



Onsdag den 16. maj 2012 (D)

1

84. møde

Onsdag den 16. maj 2012 kl. 13.00

Dagsorden

1) Spørgsmål til ministrene til umiddelbar besvarelse (spørgetime).

2) Besvarelse af oversendte spørgsmål til ministrene (spørgetid).
(Se nedenfor).

3) 1. behandling af lovforslag nr. L 184:

Forslag til lov om ændring af lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner. (Justering af beskæftigelsestilskuddet).
Af økonomi- og indenrigsministeren (Margrethe Vestager).
(Fremsættelse 09.05.2012).

4) 1. behandling af lovforslag nr. L 187:

Forslag til lov om ændring af lov om kommunal ejendomsskat. (Ændring af loft over grundlaget for beregning af kommunal grundskyld for så vidt angår nye grunde, ændringer af ejendommens areal, anvendelse eller planforhold m.v.).
Af økonomi- og indenrigsministeren (Margrethe Vestager).
(Fremsættelse 10.05.2012).

5) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 83:

Forslag til folketingsbeslutning om at fastfryse grundskylden på 2012-niveau.
Af Brian Mikkelsen (KF) m.fl.
(Fremsættelse 24.04.2012).

1) Til statsministeren af:

Martin Geertsen (V):

Vil statsministeren redegøre for, hvorfor Henrik Sass Larsen ikke kunne blive minister i den nuværende regering, når nu statsministeren til bl.a. TV 2 den 9. maj 2012 udtaler, at »Jeg tror aldrig, der er nogen, der har sagt, at Henrik Sass Larsen er en farlig mand. Det har jeg i hvert fald aldrig sagt eller ment på nogen måde«?

(Spm. nr. S 3239).

2) Til statsministeren af:

Martin Geertsen (V):

Vil statsministeren redegøre for, om statsministeren fuldstændig kan afkræfte, at PET er blevet brugt som undskyldning for at dække over andre grunde til, at Henrik Sass Larsen ikke kunne beklæde en ministerpost, jf. statsministerens udtalelser til TV 2 den 9. maj 2012 om, at Henrik Sass Larsen ikke er en farlig mand?

(Spm. nr. S 3240).

3) Til økonomi- og indenrigsministeren af:

Mette Hjermand Dencker (DF):

Vil ministeren uafhængigt af de videre forhandlinger om en udligningsreform sikre gennemførelsen af et fælles færgesekretariat for de danske småøer og dermed imødekomme et stort ønske på øerne?

(Spm. nr. S 3241).

4) Til udenrigsministeren af:

Peter Skaarup (DF):

Hvad er udenrigsministerens holdning til, at kun 5 ud af næsten 300 pirater, som danske skibe har tilfangetaget ved Afrikas Horn, er blevet dømt?

(Spm. nr. S 3179).

5) Til udenrigsministeren af:

Peter Skaarup (DF):

Hvad er udenrigsministerens holdning til, at man opretter skibe under FN's kommando, hvor man kan retsforfølge tilfangetagne pirater og samtidig lade piraterne afsone straffen på sådanne skibe, og vil udenrigsministeren tage initiativ til et sådant forslag?

(Spm. nr. S 3181).

6) Til finansministeren af:

Pia Adelsteen (DF):

Hvis Danmark i forhandlingerne om EU's budget for perioden 2014-2020 ikke opnår den rabat på 1 mia. kr., som indgår i finansieringen af regeringens 2020-plan, vil regeringen så nedlægge veto ved afstemningen om EU's budget?

(Spm. nr. S 3237).

7) Til justitsministeren af:

Inger Støjberg (V):

Kan ministeren bekræfte, at Ombudsmanden gentagne gange har rykket Justitsministeriet for svar angående hr. Henrik Sass Larsens sag, og kan ministeren redegøre for, hvorfor Ombudsmanden stadig ikke har fået svar?

(Spm. nr. S 3230).

8) Til justitsministeren af:

Inger Støjberg (V):

Mener ministeren, det er i overensstemmelse med regeringsgrundlægens intentioner om god regeringsførelse, at Justitsministeriet i månedsvis sylter henvendelser fra Ombudsmanden, når det tilmed er ministeren, der har det koordinerende ansvar for at sikre god regeringsførelse?

(Spm. nr. S 3231).

9) Til justitsministeren af:

Jan E. Jørgensen (V):

Erkender ministeren, at hverken den tidligere VK-regering eller den nuværende regering har som politik at sætte børn i fængsel?

(Spm. nr. S 3232).

10) Til justitsministeren af:

Jan E. Jørgensen (V):

Kan ministeren udelukke, at børn over 15 år vil risikere at blive sat kortvarigt i fængsel, f.eks. i forbindelse med grundlovsforhør? (Spm. nr. S 3233).

11) Til justitsministeren af:

Karsten Lauritzen (V):

Mener ministeren, at det er tilfredsstillende og »sædvanlig praksis«, at Ombudsmanden gentagne gange har rykket Justitsministeriet for udlevering af centrale dokumenter i Ombudsmandens undersøgelse af, om MF'eren Henrik Sass Larsen har fået en urimelig behandling af myndighederne? (Spm. nr. S 3250).

12) Til justitsministeren af:

Karsten Lauritzen (V):

Hvorfor mener ministeren, at VK-regeringens stramning af udvisningsreglerne i 2011 var dårlig og uklar lovgivning? (Spm. nr. S 3251).

13) Til skatteministeren af:

Torsten Schack Pedersen (V):

Mener ministeren, at Scandlines' tilbud om billige øl, jf. artikel på www.epn.dk den 10. maj 2012, bekræfter regeringens opfattelse af, at regeringens afgiftsstigninger ikke ville have nævneværdig betydning for grænsehandelen? (Spm. nr. S 3247).

14) Til skatteministeren af:

Torsten Schack Pedersen (V):

Er det regeringens hensigt med en kommende skattereform, at skattereformen helt skal kompensere danske familier for de stigende skatter og afgifter, som regeringen og Enhedslisten har pålagt danskerne med finansloven for 2012? (Spm. nr. S 3248).

15) Til transportministeren af:

Lars Barfoed (KF):

Hvordan vil ministeren sikre flyforbindelsen til Bornholm? (Spm. nr. S 3186, skr. begr.).

16) Til transportministeren af:

Flemming Damgaard Larsen (V):

Mener ministeren, at det vil gavne den danske flybranches konkurrenceevne og dermed den nationale såvel som den internationale mobilitet at indføre en flyafgift baseret på, hvor mange kilometer man rejser, sådan som Socialdemokratiets transportordfører, Rasmus Prehn, foreslår i en artikel på Nordjyske.dk den 8. maj 2012? (Spm. nr. S 3228).

17) Til skatteministeren af:

Jens Henrik Thulesen Dahl (DF):

Vil ministeren redegøre for de af regeringen forventede sundhedsmæssige landvindinger i forbindelse med indførelsen af en sukkerafgift, hvis man eksempelvis pålægger en liter frugtyoghurt en ensartet afgift uanset indholdet af sukker, mens strøsukker eller stærkt sukkerholdige morgenmadsprodukter ikke pålægges ekstra afgifter? (Spm. nr. S 3243 (Omtrykt)).

18) Til miljøministeren af:

Jørn Dohrmann (DF):

Hvordan vil ministeren sikre, at kommunerne ikke overdrager vandløb med skjulte fejl og mangler, som vil medføre urimelige omkost-

ninger for de berørte borgere, når kommunerne nedklassificerer offentlige vandløb og overdrager vedligeholdelsen af disse til private? (Spm. nr. S 3021).

19) Til miljøministeren af:

Anni Matthiesen (V):

Hvad er ministerens holdning til, at Kærgård Plantage nu forbliver giftig, fordi regeringen ikke ønsker at afsætte finansiering til den sidste etape af rensningen? (Spm. nr. S 3210).

Kl. 13:00

Meddelelser fra formanden

Formanden :

Mødet er åbnet.

I dag er der følgende anmeldelse:

Ellen Trane Nørby (V), Magnus Heunicke (S), Pia Kjærsgaard (DF), Marianne Jelved (RV), Jesper Petersen (SF), Per Clausen (EL), Simon Emil Ammitzbøll (LA), Benedikte Kiær (KF), Sara Olsvig (IA), Doris Jakobsen (SIU), Edmund Joensen (SP) og Sjúður Skaale (JF):

Forespørgsel nr. 41 (Hvad kan statsministeren oplyse om den indenrigs- og udenrigspolitiske situation?).

Titlen på den anmeldte sag vil fremgå af www.folketingstidende.dk (jf. ovenfor).

Det første punkt på dagsordenen er:

1) Spørgsmål til ministre til umiddelbar besvarelse (spørgetime).

Kl. 13:00

Formanden :

Til at besvare spørgsmål i spørgetimen i dag har statsministeren udpeget forsvarsministeren og miljøministeren.

Til forsvarsministeren er anmeldt følgende spørgsmål:

Troels Lund Poulsen (V)

Ellen Trane Nørby (V)

Til miljøministeren er anmeldt følgende spørgsmål:

Jørn Dohrmann (DF)

Henrik Høegh (V)

Erling Bonnesen (V)

Anni Matthiesen (V)

Ellen Trane Nørby (V)

Er der flere, der ønsker at melde sig? Jo, Anni Matthiesen (V). Så sætter vi Anni Matthiesen på som den tredje spørger til forsvarsministeren.

Det gør ikke noget, at man melder sig, så jeg kan nå at få orden på det, inden vi starter mødet; det sætter jeg pris på. Men vi håber, at vi kan nå alle de i alt otte spørgsmål inden for den afsatte tid; det skulle vi kunne. I første runde har spørger og minister begge op til 2 minutters taletid, og derefter er der to runder, hvor spørger og minister hver gang har 1 minuts taletid.

Jeg giver ordet til den første spørger til forsvarsministeren, nemlig hr. Troels Lund Poulsen, værsgo.

Spm. nr. US 150**Troels Lund Poulsen (V):**

Tak for det. Det, som jeg gerne ville spørge forsvarsministeren om, var, hvorvidt regeringen og dermed også forsvarsministeren har ændret økonomisk politik i forhold til det med de besparelser på 3 mia. kr., som forsvarsministeren jo tidligere har bebudet at der skulle være, og som regeringen også tidligere har bebudet at der skulle være. For når man læser regeringens 2020-plan, kan man jo se, at der af denne fremgår, at der lægges op til, at forsvaret skal finde besparelser for 2 mia. kr. Det er meget fornuftigt og noget, som jeg gerne vil kvittere for, for det er sådan set det samme som det, som den tidligere regering lagde op til, men det lyder jo måske næsten for godt til at være sandt, at det skulle være på den måde. Men jeg går selvfølgelig også ud fra, at det, der står i 2020-planen, er rigtigt, for det ville jo også være mærkeligt, hvis man offentliggjorde en 2020-plan, som indeholdt nogle forkerte tal.

Men jeg tror, det vil være noget, som forsvarsministeren måske vil kunne give en forklaring på; den vil jeg i hvert fald glæde mig til at høre.

Kl. 13:02

Kl. 13:03

Formanden :

Forsvarsministeren.

Kl. 13:03

Forsvarsministeren (Nick Hækkerup):

Ja, spørgeren har ret i, at det næsten ville være for godt til at være sandt. Forsvaret skal jo bidrage med sin del til genopretningen af samfundets økonomi, og ligesom det lå i den tidligere regerings finanslovsforslag tilbage fra efteråret 2011, ligger der også i 2020-planen de 2 mia. kr., som er nogle, der kommer fra genopretningspakken. Så ligger der de 0,3 mia. kr., som hidrører fra den effektive administration, hvor vi jo i fællig kan glæde os over, at forsvaret, hvad angår den del af det, allerede er godt på vej. Så de 300 mio. kr. er nogle, vi har sparet sammen. Endelig er der så de sidste 700 mio. kr., der udestår, som jo var den ekstraordinære pulje, der eksisterer i indeværende forsvarsforlig, og som allerede var ude i Venstres og Konservatives finanslovsforslag i efteråret, og som også er ude i forbindelse med den plan, der ligger nu. Og summerer man de 2 mia. kr., de 300 mio. kr. og de 700 mio. kr. op, så vil man se, at det fortsættende er 3 mia. kr.

Kl. 13:04

Formanden :

Hr. Troels Lund Poulsen.

Kl. 13:04

Troels Lund Poulsen (V):

O.k. Så det, der står i regeringens 2020-plan med de 2 mia. kr., kan vi altså konstatere ikke er rigtigt; det er så forkert. Der skulle have stået 3 mia. kr. Det er jo sådan set meget fint, det er jo en tilståelsessag, som jeg gerne kvitterer for.

Måske for lige at tydeliggøre det – selv om ministeren jo skal svare på spørgsmålet – kan jeg sådan set bare sige til ministeren, inden jeg kommer med mit spørgsmål, at Venstre og den daværende regering aldrig har lagt op til, at der skulle spares 3 mia. kr. Det står der også i en tekstanmærkning til finansloven, nemlig at vi ikke lægger op til, at man skal lægge 2.265 mio. kr. og så 700 mio. kr. sammen. Vi mener, at der skal findes 2 mia. kr. og så selvfølgelig de effektiviseringer, der udgør 265 mio. kr. – det er det, som skal lægges sammen. Men det får vi rig lejlighed til at diskutere senere, når vi skal have forhandlinger om forsvarets økonomi.

Det, som jeg så vil spørge forsvarsministeren om, er: Hvornår forventer forsvarsministeren så at kunne drøfte forsvarets økonomi med forligskredsen? Hvornår regner han med, at redegørelserne om midtvejsevalueringen er klar til en drøftelse i forligskredsen?

Kl. 13:05

Formanden :

Forsvarsministeren.

Kl. 13:05

Forsvarsministeren (Nick Hækkerup):

Lad mig starte med at klarificere, når det bliver fremstillet som en tilståelsessag, at det her er den finansministerielle, tekniske måde at opgøre det på, og det ved spørgeren også som tidligere minister, altså de 300 mio. kr., der er ude, og de 700 mio. kr., som vi, uanset hvordan man vender og drejer det, er fælles om at have sagt er den ekstraordinære pulje, der ligger i indeværende forsvarsforlig, og som falder væk med udgangen af det her forsvarsforlig. Det lå i den tidligere regerings eget finanslovsforslag. Når der står de 2 milliarder, er det, fordi det er sådan, det teknisk skal gøres, når Finansministeriet skriver det.

Det, der så, forstod jeg, er spørgsmålet i anden omgang, er: Hvordan kommer vi i gang med det her? Jeg synes, at den allerallervigtigste forudsætning for at komme i gang med det er god vilje, altså at vi konstaterer, at det her vil vi i gang med. Der ligger i det indeværende forsvarsforlig en lang række undersøgelser, som skal præsenteres for forligskredsen, synes jeg, før de bliver præsenteret for andre som udgangspunktet for at komme i gang med besparelserne.

Kl. 13:06

Formanden :

Hr. Troels Lund Poulsen for sidste runde.

Kl. 13:06

Troels Lund Poulsen (V):

Tak. Det blev jeg ikke så meget klogere af, men jeg vender tilbage i forligskredsen med den diskussion. Jeg vil sådan set bare sige til forsvarsministeren, at der jo stadig væk er forskel på den position, som Venstre har, og som er at finde 2 mia. kr. i effektiviseringer i forsvaret for 2015, og så de 3 mia. kr., som regeringen lægger op til. Men det bliver der rig lejlighed til at diskutere, og vi kommer selvfølgelig også med god vilje og glæder os til, at vi skal se på, hvordan vi fælles kan løfte den effektiviseringsopgave, vi har.

Det, jeg sådan set er interesseret i at høre forsvarsministeren om, er: Såfremt forligskredsen skulle blive enig om at effektivisere nogle ting i indeværende forsvarsforlig, kan ministeren så garantere, at de penge, man måtte effektivisere sig til, ikke bliver ført uden for Forsvarsministeriets budget?

Kl. 13:07

Formanden :

Forsvarsministeren.

Kl. 13:07

Forsvarsministeren (Nick Hækkerup):

Det er min intention som forsvarsminister, at vi kommer i gang med at lave de her effektiviseringer og besparelser så hurtigt som muligt, ikke mindst af hensyn til de mange ansatte i forsvaret, som er utrygge ved, hvordan det her skal gennemføres nu. Kommer vi i gang med det, vil der, som det også er påpeget, jo kunne opsamles nogle penge, som bl.a. vil kunne bruges inden for forsvarets eget område til f.eks. at investere i noget af det, som vil kunne få overgangen til den fulde implementering af besparelserne til at blive mere lempelig for forsvaret.

Man kunne f.eks. forestille sig, at vi investerede yderligere i energibesparende foranstaltninger, som ville kræve en initialinvestering, men som efterfølgende ville gøre – fordi udgifterne til el, vand og varme ville være lavere – at der ikke skulle spares så meget i den sidste del af perioden. Det er jo i virkeligheden fordelene ved at have noget tid at arbejde med; det giver mulighed for at lave besparelserne på en måde, så de er gennemtænkte og hensigtsmæssige og ikke hovsablesparelser.

Kl. 13:08

Formanden :

Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål til forsvarsministeren er af fru Ellen Trane Nørby. Værsgo.

Kl. 13:08

Spm. nr. US 151

Ellen Trane Nørby (V):

Jeg vil gerne følge op, hvor hr. Troels Lund Poulsen slap, i forhold til den her øgede besparelse på forsvaret fra regeringens side på de 3 mia. kr. i modsætning til de 2 mia. kr., som der var lagt op til fra VK-regeringens side. Så blev der spurgt til de effektiviseringspenge, som man måske kunne hente inden 2015, hvortil ministeren svarede, at man bl.a. kunne håbe på, at de kunne bruges inden for forsvarets område. Hvordan skal ordet bl.a. forstås? Betyder det, at der kan være 5 pct., der bliver, eller betyder det, at størstedelen bliver? Kan forsvarsministeren ikke sige sådan lidt mere konkret, hvad forsvarsministeren forventer omkring de her penge? For hvis det er forsvaret, der effektiviserer, men gevinsten skal bruges andre steder, så skaber det her jo en endnu større besparelse på forsvaret. Det tror jeg sådan set personellet ude i forsvaret godt kunne være interesseret i at vide, altså om det er for egen vindings skyld, at man kunne bruge pengene klogere og bedre, eller om det er for at spytte ind i den store kasse.

Kl. 13:09

Formanden :

Forsvarsministeren.

Kl. 13:09

Forsvarsministeren (Nick Hækkerup):

Lad mig starte med at klarificere forskellen på de 3 mia. kr. og de 2 mia. kr. Jeg mener for al sagligheds skyld, at Venstre har ændret politik. I finanslovsforslaget, som Venstre og Konservative lagde frem, var der lagt op til en besparelse på forsvarsområdet på samlet set 3 mia. kr. De 2 mia. kr. hidrører fra puljen i genopretningspakken, 300 mio. kr. fra effektiv administration og 700 mio. kr. fra den ekstra bevilling, der er i det indeværende forsvarsforlig, og som i overslagsåret 2015 var fjernet. Det giver tilsammen 3 mia. kr.

Det er fair nok at sige, at det vil vi ikke alligevel. Sådan kan man jo gøre det, som man vil. De 3 mia. kr., som den nuværende regering har sat sig for at effektivisere for på forsvarsområdet, er et punkt, som vi har taget i fællig med den tidligere regering.

Kl. 13:10

Formanden :

Fru Ellen Trane Nørby.

Kl. 13:10

Ellen Trane Nørby (V):

Jeg synes, det er lidt ærgerligt, at forsvarsministeren overhovedet ikke svarer på spørgsmålet, men i stedet for går ind i en detaljeret diskussion omkring, hvad der stod i tekstanmærkningerne i finansloven. For forsvarsministeren ved jo lige så vel som mig, hvilket hr. Troels Lund Poulsen også nævnte før, at der jo var en tekstanmærkning i den finanslov, som VK-regeringen lagde frem, som jo netop håndte-

rede hele det spørgsmål omkring skrænten i forsvarsbudgettet. Det synes jeg sådan set ikke vi skal bruge vores tid på hernede i salen. Det synes jeg vi skal afklare ved en skriftlig procedure, hvis forsvarsministeren virkelig mener det, forsvarsministeren lige stod og sagde.

Men jeg vil egentlig gerne igen spørge til det. Hvis der sker besparelser, og hvis forligskredsen inden 2015 bliver enige om effektiviseringer og dermed besparelser på forsvarsbudgettet, så sagde forsvarsministeren i svaret til hr. Troels Lund Poulsen, at det bl.a. skulle bruges inden for forsvarsministerens område. Hvad skal vi lægge i ordet bl.a., for betyder det, at vi nu lige pludselig ikke kun taler om 3 mia. kr., men at vi reelt set kan tale om en større besparelse på forsvarsministerens område? Og så er jeg egentlig overbevist om, at der er nogle i forsvaret, der meget gerne vil have klarhed over, hvor mange penge vi så taler om skal spares ud over de 3 mia. kr.

Kl. 13:11

Formanden :

Forsvarsministeren.

Kl. 13:11

Forsvarsministeren (Nick Hækkerup):

Når jeg valgte at indlede mit svar på den måde, som jeg gjorde, var det for at sikre, at vi ikke endte i en præmis om, at det så var en accepteret fælles sandhed, vi havde. For vi har en uenighed her, og jeg synes sådan set, det er fair nok, når spørgeren siger, at så må vi lave en skriftlig procedure omkring det. Det har vi nu været igennem nogle gange, men lad os bare gøre det en gang til. Det giver nemlig mulighed for, hvis vi lægger det til side, at få den interessante substantielle diskussion, som spørgeren lægger op til.

Mit håb er, at forligspartierne sammen, herunder også spørgerens parti, vil sige, at det her er en opgave, vi i fællig tager på os. Gudskelov skal den, sådan som finanslovene ligger, først træde i kraft den 1. januar 2015. Det ville imidlertid være en helt urimelig situation at stille forsvaret i, hvis vi sagde, at nu kører vi, som om ingenting sker, og så den 1. januar 2015 skal der fjernes det beløb, som så skal fjernes. Det ville være urimeligt. Det ville skabe umådelig utryghed i perioden 2013-2014 for de ansatte, som ville være usikre på deres arbejdsplads, og det ville være meget svært i en offentlig organisation at implementere den besparelse. Derfor synes jeg, at vi skal gå til det med et åbent sind og sige: Når vi godt ved, at det kommer, og når vi er fælles om det, så lad os prøve at finde ud af, hvordan det kan lade sig gøre. Der kommer en lang række analyser, som vil redegøre for, hvordan det her kan lade sig gøre, og som ligger i forsvarsforliget. Der skal leveres en redegørelse for. Det vil forhåbentlig og måske bl.a. kunne give sig udslag i en periodisering også uden for den indeværende periode, hvis man har samlet et beløb op, eller til investeringer i energibesparende foranstaltninger, som jeg nævnte før. Det er ikke, fordi jeg har nogen planer om det, men det er et eksempel.

Kl. 13:13

Formanden :

Fru Ellen Trane Nørby, sidsterunde.

Kl. 13:13

Ellen Trane Nørby (V):

Tak. Jeg synes bare desværre ikke, at forsvarsministeren svarer på netop det substantielle i det her spørgsmål. Hvis forligskredsen som følge af midtvejsevalueringen bliver enige om, at det vil være hensigtsmæssigt at lave nogle indfasninger og nogle effektiviseringer, inden skrænten rammes i 2015, kan forsvarsministeren så garantere, at pengene fra det provenu, der kommer ud over det, bliver i forsvarsrammen, og at der dermed også er et eget incitament hos forsvaret til, at man laver en mere glidende overgang? For vi taler jo

om ret mange penge her. Det er jo penge, der i hvert fald i mit område reelt set nærmest kunne garantere eksistensen af en sergentskole eller andet.

Det er rigtig, rigtig mange penge, vi taler om. Derfor kunne jeg egentlig godt tænke mig at høre, om forsvarsministeren, hvis vi i fællesskab laver de her effektiviseringer, kan garantere, at de bliver inden for forsvarsrammen.

Kl. 13:14

Formanden :

Forsvarsministeren.

Kl. 13:14

Forsvarsministeren (Nick Hækkerup):

Først vil jeg sige, at jeg er enig i, at det er meget store og omfattende besparelser, og det er også derfor, det er så hensigtsmæssigt at komme i gang med dem så tidligt som muligt. Når vi snakker om besparelser i størrelsesordenen 10-15 pct., ville det være urimeligt at lave dem på den måde, som man nogle gange gør det og har gjort det i den offentlige sektor, nemlig ved at klippe en hæl og hugge en tå og tro, at så går det nok.

Vi bliver nødt til her at vælge, hvad det er, vi skal kunne, og hvad det er, vi ikke skal kunne mere, og hvordan vi vil kunne opnå besparelserne. Heldigvis ligger der de her undersøgelser og udredninger, som vil redegøre for, hvordan besparelserne vil kunne placeres over det kommende stykke tid, altså hvad for nogle værktøjer der vil kunne bruges, sådan at vi bliver ved med at have et lige så effektivt og dygtigt forsvar, som vi har i øjeblikket, også selv om vi har været igennem den her periode.

Så bliver der spurgt, om jeg som forsvarsminister også har planer om at foretage besparelser ud over de nævnte 3 mia. kr. Nej, det har jeg ikke.

Kl. 13:15

Formanden :

Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål til forsvarsministeren er fra fru Anni Matthiesen. Værsgo.

Kl. 13:15

Spm. nr. US 152

Anni Matthiesen (V):

Tak. Lige så snart man begynder at snakke om besparelser, skaber det jo tit utryghed rundt omkring i hele landet, og som valgt i det jyske vil jeg egentlig gerne prøve at grave lidt ned i lokalområdet. Jeg vil gerne spørge forsvarsministeren, om der er planer om at påvirke Oksbøllejren på en eller anden måde. Altså, kunne forsvarsministeren eventuelt stille garanti for, at Oksbøllejren ikke bliver påvirket af de her besparelser?

Kl. 13:16

Formanden :

Forsvarsministeren.

Kl. 13:16

Forsvarsministeren (Nick Hækkerup):

Lad mig starte med at kvittere for, at spørgeren er enig med mig i, at så snart man stiller besparelser i udsigt, skaber det utryghed. Altså, når man er ansat i en offentlig organisation, og man får at vide, at her skal der spares 3 mia. kr., og man ved, at en væsentlig del af det vil komme til at gå ud over personellet, så skaber det utryghed:

Hvordan er mit job, hvordan med familien osv. osv.? Det her med, at mennesker skal skifte job, skal finde noget nyt, er ekstremt utryghedsskabende. Derfor er det vigtigt, når vi gør det, at vi gør det på en

måde, hvor dem, som skal have et nyt job, bliver hjulpet bedst muligt til det.

Men det er altså også vigtigt, synes jeg, at gøre det hurtigt og konsekvent, sådan at alle de mange mennesker, der skal blive ved med at være i vores forsvar, har tryghed for deres ansættelse og deres situation. Og jeg er fuldstændig opmærksom på, som spørgeren også lægger op til i sit spørgsmål, at det her er noget, der er omgærdet af rigtig stor interesse ude omkring i landet.

Man kerer sig meget om de forsvarsetablissementer, der er, fordi det jo for mange mennesker er rammen omkring et liv. Far eller mor har arbejde der, og den af dem, der ikke har det, har arbejde i lokalområdet. Der er familier med børn, der går i skole. Der er børnehaver, der er fritidsaktiviteter, der er kammerater. Der er hele det der sociale liv, og hvis man gennemfører besparelser, vil der blive rystet på de liv, og det kan vi som politikere kun tage meget, meget alvorligt, når vi løser den opgave. Og derfor håber jeg også på, at det store oppositionsparti vil være interesseret i at hjælpe med til, at vi løser den her opgave effektivt, hurtigt og ansvarligt.

Kl. 13:17

Formanden :

Fru Anni Matthiesen.

Kl. 13:17

Anni Matthiesen (V):

Tak. Jeg fik ikke så meget svar på, om ministeren kunne sige noget konkret, med hensyn til om ministeren forventer, at det kommer til at påvirke Oksbøllejren.

Kl. 13:18

Formanden :

Ministeren.

Kl. 13:18

Forsvarsministeren (Nick Hækkerup):

Undskyld, det er rigtigt, at det var kernen i spørgsmålet. Jeg synes bare, det andet var vigtigt, og jeg ved jo, vi har et par omgange mere. Jeg synes, den ordentlige måde at gøre det her på er at invitere alle de partier, som er med i forsvarsforliget, til at se de analyser, der ligger, og til at finde ud af, hvordan vi kan gøre det.

Hvis jeg giver nogen garantier nu, kunne det med rette friste andre partier til at give garantier på andre områder. Og hvis vi hver især sådan – for nu at bruge det billedlige udtryk – lige pludselig får kravlet op i for mange træer, kan det blive meget, meget svært at finde den løsning, som jeg synes at vi i fællesskab skal finde af hensyn til de mange ansatte i forsvaret. Så derfor giver jeg ingen garantier.

Kl. 13:18

Formanden :

Fru Anni Matthiesens sidsterunde.

Kl. 13:18

Anni Matthiesen (V):

Det havde jeg nok heller ikke forventet, at jeg fik her i dag. Men jeg vil egentlig gerne spørge ind til, om forsvarsministeren har hørt om de bekymringer, man har rundt omkring, i forhold til at miste også statslige arbejdspladser i yderområderne, i landdistrikterne. Og der vil jeg høre, om forsvarsministeren, i forbindelse med at der nu skal kigges på besparelser inden for forsvaret, også vil have i baghovedet, at det at have også statslige arbejdspladser i det vestjyske kan have en betydning for udviklingen i området.

Kl. 13:19

Formanden :

Forsvarsministeren.

Kl. 13:19

Forsvarsministeren (Nick Hækkerup):

Bare for at illustrere min forståelse for problematikken vil jeg sige, at jeg her er lidt ligesom det brændte barn, der skyr ilden, for jeg har nemlig selv i min egen borgmestertid oplevet, at den kaserne, som lå i min kommune, blev lukket af den tidligere regering, og jeg har oplevet, hvad det betød for, hvordan man kommer videre.

Så som jeg sagde før: Jeg har meget stor forståelse for, at det her er en proces, som skal gennemføres under maksimal hensyntagen til de folk, som ikke længere skal være i forsvaret, men også gennemføres på en måde, der er hurtig, effektiv og ordentlig, sådan at dem, der fortsat skal være i forsvaret, har tryghed i forhold deres ansættelse, deres positioner osv.

Jeg tror, vi bedst når i mål med det, hvis vi lægger de grundige analyser frem, hvis vi sætter os ned i forsvarsforligskredsen og tager en diskussion af det og ser, hvor langt vi kan nå. Og jeg vil bare sige, at præcis sådan noget som lukning af etableringer er et spørgsmål, som vi skal være enige om.

Kl. 13:20

Formanden :

Spørgsmålet er sluttet. Vi siger tak til forsvarsministeren.

Det næste spørgsmål er til miljøministeren, og det er først hr. Jørn Dohrmann, værsgo.

Kl. 13:20

Spm. nr. US 153**Jørn Dohrmann (DF):**

Tak for det. Jeg vil godt spørge miljøministeren lidt om de her randzoner og vandplaner, for vi ved jo, at det er ca. 50.000 ha, man skal have lagt ud, og vi har jo også lige konstateret, at der f.eks. i Esbjerg er lukket et slagteri – det er tab af arbejdspladser. Vi ved, at de her randzoner og vandplaner vil give oversvømmelser, og samtidig har vi en regering, der jo taler meget om klimatilpasning.

Så jeg vil spørge ministeren om, hvor mange arbejdspladser det her må koste fremadrettet. Og hvad har regeringen gjort for at hjælpe netop i de områder, så man ikke kommer ud på et, kan man sige, skråplan, hvor man lukker den ene arbejdsplads efter den anden – godt nok for at tilgodese miljøet og de tiltag, der skal ske der. Derfor er det også vigtigt, at man ser på de oversvømmelser, der sker f.eks. på grund af reduktion af vandløbsvedligeholdelse. Hvad kommer det til at koste i sidste ende? Er det noget, ministeren egentlig har overvejet, eller er det bare noget, man gør med højre hånd, altså lukker arbejdspladser og den slags ting?

Kl. 13:21

Formanden :

Miljøministeren.

Kl. 13:21

Miljøministeren (Ida Auken):

Nu var det lidt mange spørgsmål på en gang – randzonestovgivning ligger hos fødevareministeren, så det vil jeg foreslå at man spørger fødevareministeren om. Om det, der vedrører vandplanerne og forholdet til klimatilpasningen, må jeg jo sige, at de vandplaner, vi kom med, var på baggrund af et arbejde, som VKO havde lavet og været rigtig, rigtig mange år om og allerede var 2 år forsinket med. Så vi skulle af sted med noget, og derfor kom vi af sted med nogle vandplaner, som er lagt til rette af Venstre og Konservative og Dansk Folkeparti. På det tidspunkt var man tilfreds med dem og var lige ved at sende dem af sted, så det mente man i hvert fald på ét tidspunkt; nu er de så åbenbart ikke gode nok.

Men jeg kan sige om de vandplaner, der ligger, at der ville jeg meget gerne have haft klimatilpasning til at være en del af dem. Dengang det var Venstre og Konservative, der sad med regeringsmagten, pressede vi hårdt på for at få klimatilpasning ind i første generation af vandplaner, fordi det er klogt at tænke by og land sammen, når vi tænker klimatilpasning. Det ønskede Venstre og Konservative og DF ikke, men de kan jo få lejlighed til, når vi nu skal til at diskutere næste generation af vandplaner, at sikre, at vi får en ordentlig sammenhæng mellem by og land, at sikre, at vi får opstuvet vandet der, hvor det er billigst, og at sikre, at der selvfølgelig bliver givet erstatning til folk, hvis de skulle miste afgrøder og land på den bekostning.

Kl. 13:23

Formanden :

Hr. Jørn Dohrmann.

Kl. 13:23

Jørn Dohrmann (DF):

Jamen jeg synes ikke, ministeren svarer på, hvor mange arbejdspladser det her må koste. Vi er jo alle sammen godt klar over, at der i den tid, der gik forud, altså inden vandplanerne egentlig blev sendt endeligt ud, var nogle problemer, og at det ville koste på bundlinjen, bl.a. på grund af oversvømmelser, når man reducerede vandløbsvedligeholdelsen.

Derfor kan man sige, at når man tænker på hele klimatilpasningsdelen, bliver der overhovedet ikke taget hensyn til, at man f.eks. oversvømmer mere, får færre arbejdspladser, får f.eks. en mindre produktion i Danmark, og dermed koster det arbejdspladser. Derfor er vi nødt til at spørge regeringen, om man overhovedet har tænkt det ind i sine planer, at det her koster arbejdspladser. Og hvor mange arbejdspladser, hvis jeg skal begrænse mig til få spørgsmål, må det her så koste i regeringens øjne? Jeg tror, at der er mange, der godt kunne tænke sig at vide det helt nøjagtigt – især dem, der nu står med en slagterilukning i Esbjerg. Hvor mange arbejdspladser skal det koste rundt omkring i landet, vil jeg spørge miljøministeren.

Kl. 13:24

Formanden :

Miljøministeren.

Kl. 13:24

Miljøministeren (Ida Auken):

I forhold til vandplanerne er det jo sådan, at når der sker en indsats i forhold til et vandløb, bliver landmanden kompenseret. Så det bliver ikke det, der kommer til at spille nogen som helst rolle for, om man mister arbejdspladser. Man bliver fuldt kompenseret.

I forhold til klimatilpasning synes jeg, at det er en lidt negativ måde at se klimatilpasning på, altså kun at se det som et problem. Det er faktisk en meget stor mulighed for Danmark at komme først og at blive de bedste til at lave klimatilpasning, fordi vi ved, at det her skal gøres. Vi ved, at regningen bliver meget, meget større, hvis ikke vi kommer i gang med opgaven, og vi ved, at de løsninger, vi udvikler i Danmark, kan vi sælge til andre lande. Her kan vi skabe temmelig mange arbejdspladser – nye, gode arbejdspladser, som lige præcis er det, Danmark har brug for. Så jeg synes, at spørgeren skulle prøve at kigge på klimatilpasning som en mulighed, som et sted, hvor regningen bliver meget, meget større.

Den tidligere regering var ikke særlig god på det her område. Derfor så vi sidste sommer et regnvejr, der kostede over 7 mia. kr. og betød 120.000 skader i København. Det er altså penge lige i klobakken. De penge kunne have været brugt meget bedre på at klimesikre vores samfund; de kunne have gjort, at folk ikke fik vand i kældrene eller områder blev oversvømmet; de kunne have gjort, at vi fik

skabt de løsninger og de teknologier, vi kan eksportere til andre lande, og dermed kunne de have skabt arbejdspladser i Danmark.

Kl. 13:25

Formanden :

Hr. Jørn Dohrmann for den sidste omgang.

Kl. 13:25

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg tror, at vi alle sammen gerne vil skabe arbejdspladser. Det er vigtigt, at vi skaber de arbejdspladser. Det bliver også sagt, at landmanden får en kompensation. Jeg tror sådan set, at slagteriarbejderne, montørerne og dem, der kører med foderstoffer, er fuldstændig ligeglade med, hvad landmanden får kompensation for, når det er, at vi kan se – og det kunne vi alle sammen se bare i sidste uge, hvor et slagteri lukkede – at det koster arbejdspladser. Derfor er vi nødt til ligesom at spørge ind til, hvor mange arbejdspladser det skal koste det danske samfund, at man laver de her vandplaner med oversvømmelser og den slags ting.

Derfor er jeg nødt til at spørge miljøministeren: Vil miljøministeren arbejde for, at der bliver lige vilkår i EU, eller vil man bare have, at Danmark skal gå foran med nogle vandplaner, som jo ikke er set lige i andre EU-lande, og som dermed er en skævvridning af de danske konkurrenceforhold og dermed udflytning af arbejdspladser? Er det virkelig ikke noget, der optager miljøministeren?

Kl. 13:26

Formanden :

Miljøministeren.

Kl. 13:26

Miljøministeren (Ida Auken):

Man kan jo skabe lige vilkår på mange måder. Man kan jo bare sænke bunden, så alle siger pyt med beskyttelse af vores vand, pyt med beskyttelse af vores natur, pyt med beskyttelse af vores miljø, og så kan EU ligesom sejle derudad. Man kan også prøve at hæve bunden og sige, at vi skal sikre, at der er fælles vilkår i EU. Vi laver jo f.eks. nu et finish tjek, altså et gennemsyn, af lovgivningen og af den måde, vandplanerne er implementeret på.

Det kunne jo være, at det er til alles fordel, at vi ser det her som en mulighed for at blive konkurrencedygtige og for at få et grønt erhverv ved netop at hæve barren i de andre lande, hvis der skulle være nogle, der ikke er lige så gode som Danmark. Men vi har jo stadig væk til gode at se, hvordan forholdene er imellem de forskellige lande, og se, hvordan vi sikrer en jævn spillebane, for det ønsker vi alle sammen.

Kl. 13:27

Formanden :

Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål til miljøministeren er fra hr. Henrik Høegh, værsgo.

Kl. 13:27

Spm. nr. US 154

Henrik Høegh (V):

Tak for det. Mit spørgsmål til ministeren går her på nogle begreber, som er meget oppe i tiden, nemlig begreberne grøn omstilling og grøn økonomi. Der er det jo sådan, at der på det seneste er kommet nogle tal frem, der viser, at man inden for den danske husdyrproduktion i de seneste 20 år, samtidig med at man har øget produktionen med 68 pct., så også har reduceret den totale ammoniakbelastning med 38 pct., og at man har reduceret udvaskningen af kvælstof med ca. 50 pct., og der er det jo en fortsat proces, en løbende proces. Men er ministeren enig med mig i, at denne erhvervsgren nok i virkelig-

heden er en af de erhvervsgrene, der har gennemført en af de største grønne omstillinger i den pågældende periode?

Kl. 13:28

Formanden :

Ministeren.

Kl. 13:28

Miljøministeren (Ida Auken):

Jeg synes, vi har en meget stor fælles interesse i at vise, hvad det er, der er styrkerne i det danske landbrug, og jeg synes, vi har en meget stor interesse i, at vi får udviklet det danske landbrug endnu mere, og det er noget, der går i to retninger. Nu er jeg jo ikke fødevareminister, men jeg vil alligevel gerne dele de visioner, der er på det her område, og som jeg synes er nogle visioner, der er stærke. Der handler det som det ene om, at vi får et landbrug, der er meget, meget dygtigt, effektivt og højteknologisk, og som netop, ligesom spørgeren beskriver det, vil kunne være med til at reducere sin miljøpåvirkning, bl.a. ved hjælp af agroteknologi, som jo også er noget af det, vi eksporterer. Som det andet handler det om, at vi får et højkvalitetslandbrug, hvor vi øger værdien af de varer, som vi kan sælge, og at vi øger andelen af varer, der er mere specialiserede, og som er af en højere kvalitet.

Det er de to stærke visioner, der er for det danske landbrug. Der var der måske i virkeligheden tale om at have en profil, som det ville gavne dansk landbrug at man løftede, i stedet for at man altid står og brokker sig over miljøreglerne. For det er jo et image, man nemt kan få i offentligheden, fordi man vælger at fokusere på noget, som jo også er en bunden opgave, nemlig det, at vi passer på det, der er vores alle sammens natur og miljø.

Kl. 13:29

Formanden :

Hr. Henrik Høegh.

Kl. 13:29

Henrik Høegh (V):

Jeg glæder mig over, at det næsten fremgår, at ministeren er enig i, at det, der her har været tale om, i virkeligheden er en stor grøn omstilling, og at vi er enige om, at det også er noget, der skal fortsætte. Mit næste spørgsmål går på noget, som jeg tror vi er enige om, nemlig at det, hver gang der er husdyr, der bliver flyttet over i nye stalde, og hver gang man køber ny teknologi, både til markproduktion og til husdyrproduktion, så betyder, at belastningen bliver mindre, og at alle derfor har en stor interesse i, at det er noget, der går så hurtigt som muligt, selvfølgelig under hensyntagen til de krav, som vi som samfund har med hensyn til at få tilladelserne igennem. Der må vi altså konstatere, at der har været et ekspertudvalg, som har lagt en række løsninger frem, som ligger klar, og som var noget, som der skulle tages politisk stilling til sidste år, da vi i september fik valg.

Hvad angår de anbefalinger, der er kommet med, er der for de to tredjedeles vedkommende tale om, at de faktisk er blevet lagt i Natur- og landbrugskommissionen, hvor det er sådan, at det er de samme mennesker, som det var der sad i ekspertudvalget, som nu en gang til skal svare på de samme spørgsmål, der handler om, hvordan vi kan få en bedre sagsbehandling. Jeg erkender, at ministeren har taget det, der vedrører det, der er om Naturklagenævnets sagsbehandling frem og tilbage imellem kommuner og naturklagenævn, med, og at man vil lave lovforslag med hensyn til det, men der er det desværre kun en del af det.

Der er der bl.a. en meget fin beskrivelse af, hvordan man kunne gøre behandlingen i forhold til ammoniak nemmere, og hvordan man, i stedet for at man regner i dyreenheder, så kunne regne i emissioner fra staldene. Det ville netop kunne godskrives det i forhold til dem, der vælger noget mere teknologi. Mit spørgsmål er egentlig:

Hvorfor fortsætter ministeren ikke det her lovgivningsarbejde på baggrund af alt det, der lå i ekspertudvalgets anbefalinger?

Kl. 13:33

Kl. 13:31

Formanden :
Ministeren.

Kl. 13:31

Miljøministeren (Ida Auken):

Jamen det er selvfølgelig sådan, at vi med hensyn til de dele af Venstre og Konservatives politik, som var fornuftige, gerne fortsætter det, der er. Derfor har vi så bl.a. også taget nogle af de anbefalinger, der har været fra ekspertudvalget, og har allerede nu lavet nogle ændringer af anmeldeordningen, som spørgeren også nævner. Så er der nogle af de andre ting, der er kommet fra ekspertudvalgets side, og som umiddelbart også ser ganske fornuftige ud, og som vi har taget med, og som vi har lagt sammen med det, som vi er i gang med vedrørende Natur- og landbrugskommissionen, hvilket jo er det, der er den store grønne omstilling af dansk landbrug. Der er der jo tale om, at det er en temmelig stor øvelse, der skal laves, og hvis vi først begynder at file på lovgivningen nu og kommunerne skal til at sætte et helt nyt regime op, og der kommer yderligere ændringer i reglerne, når Natur- og landbrugskommissionen er færdige med at arbejde med det, så vil det blive et bureaukrati, der bliver endnu større, og der vil være endnu større risiko for, at sagerne hober sig op. Så set ud fra vores synspunkt er det, at vi venter med at lave den her store øvelse, til vi faktisk har styr på de ting, som vi har lagt inde i Natur- og landbrugskommissionen, noget der vil give mindre bureaukrati, sådan at kommunerne ikke vil komme til at skulle ændre på det en gang til og en gang til. Der har et af problemerne i forhold til den husdyrregulering, som Venstre og Konservative lavede sammen med Dansk Folkeparti, jo været, at det var noget, der var omstændeligt, og at det er blevet ændret og filet til, hvilket jo er en af grundene til, at sagerne virkelig har hobet sig op i Naturklagenævnet.

Kl. 13:32

Formanden :
Hr. Henrik Høegh for den sidste runde.

Kl. 13:32

Henrik Høegh (V):

Jeg vil blot lige minde om, at der ikke var tale om, at det var en V- og K-politik, der allerede var besluttet. Der var tale om, at der havde været nogle eksperter, som havde udtalt sig, og som havde givet nogle gode råd og nogle svar med hensyn til, hvordan de mente at man kunne gøre sagsbehandlingen bedre. Da var det sådan, at miljøministeren faktisk valgte at lægge spørgsmålene over i Natur- og landbrugskommissionen en gang til; det drejede sig om, at det var de samme mennesker. Man spørger altså de samme mennesker halvdelen år efter, om de stadig væk mener det samme. Jeg er nødt til at sige, at det er nogle helt klare vejledninger, der er, bl.a. i forhold til det med ammoniak, det med dyreenheder og det med emissioner, og jeg vil spørge ministeren en gang til: Er ministeren parat til at fortsætte arbejdet med at implementere det, som eksperterne dengang anbefalede, eller skal vi forstå det sådan, at man vil spørge de samme mennesker om noget en gang til? Så vil det være sådan, at man efter halvdelen år eller efter 2 år endnu en gang vil skulle tage stilling til et arbejde, som faktisk er et arbejde, der er blevet udført sidste sommer.

Kl. 13:33

Formanden :
Ministeren.

Miljøministeren (Ida Auken):

Det er jo tale om, at det er nogle anbefalinger, vi kigger videre på, og vi sikrer, at skulle det være sådan, at det er noget, vi går videre med, så er de lovgivningsmæssige ting, der skal laves, klar, sådan at det kan ske relativt hurtigt. Men når det nu er, at vi har en Natur- og landbrugskommission, der er i gang med den helt store øvelse, der skal sikre mere og bedre natur i Danmark, og som skal sikre et landbrug, som er stærkt og robust, og hvor vi ved, hvad det skal leve af – og her kan vi faktisk finde mange af de synergier, der er, for det er sådan, at det for mange landmænd godt kan betale sig, at der er nogle områder, de kan få taget ud, og som gøres til naturområder – så vil det også være sådan, at vi vil tage de anbefalinger, der er, med ind under den, sådan at vi ikke midt i det hele vil komme til at skulle lave kommunernes forvaltning om, med den risiko, at vi laver yderligere bureaukrati, og at der skal laves yderligere regelændringer en gang til. Når vi gør det, er det simpelt hen også, for at vi kan spare nogle mennesker for en yderligere omgang bureaukrati, ikke kun dem, der er her på Christiansborg, men også dem, der sidder med det. Og så sikrer vi, at det er klar til implementering, sådan at det kan hænge sammen med den store øvelse, hvis det viser sig, at hele ekspertudvalgets anbefalingsrække skal medtages.

Kl. 13:34

Formanden :

Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål til miljøministeren er fra hr. Erling Bonnesen, værsgo.

Kl. 13:34

Spm. nr. US 155

Erling Bonnesen (V):

Tak for det. Der tales jo mere og mere om klimatilpasning i de her tider, og det er også meget relevant, når man ser de eksempler, som vi også tidligere været inde på i spørgerunden her, fra f.eks. København med store oversvømmelser. Og det er jo ikke kun i København og i de større byer, det er også andre steder i landet, man ser, at når det regner meget, står vandet der og har lidt svært ved at komme væk. Når man så sætter det lidt sammen med, at miljøministeren har meldt ud, at der skulle iværksættes en modernisering, tror jeg overskriften var på det, af vandløbene og vandløbsloven, så er det værd at nævne – og det er det, jeg vil koncentrere mig om – at det jo er fint nok, at der også skal sættes fokus på, at man skal sikre et godt miljø. Men det er så også værd at notere sig – og det er det, jeg vil spørge ind til – og sikre sig, at vandløbsloven stadig væk har som sit hovedformål at sikre afvanding.

Så spørgsmålet er helt præcis: Vil miljøministeren i forbindelse med den modernisering af vandløbsloven, som kommer, sikre, at vandløbene stadig væk har som overordnet formål at sikre, at vandet kan komme væk?

Kl. 13:35

Formanden :

Ministeren.

Kl. 13:35

Miljøministeren (Ida Auken):

Vandløbsloven har et dobbelt formål. Den har som formål at sikre afvanding, og den har som formål at sikre naturtilstand der, hvor det giver god mening. Det bliver der heller ikke ændret på med vandplanerne. Vi må også lige sige, at det jo ikke er vandplanerne, der er skyld i de store oversvømmelser, der var sidste år på en masse landmænds marker. De er først begyndt at træde i kraft nu, så det er jo en

situation, som vi har haft længe, og hvor vi ser de oversvømmelser, der var sidste sommer.

Dermed ikke være sagt, at vi ikke skal kigge på lige præcis den problemstilling, der opstår med vand, som både kommer fra byerne og fra landet, og vi skal gøre det de steder, hvor det er mest omkostningseffektivt. Det kan bl.a. være ved at lave nogle store vådområder, hvor man i stedet for at have en masse sumpede marker eller en meget oversvømmet by, faktisk kan lave en sø eller genslynge en å, sådan at man får et meget smukt naturområde. Man kan holde mere vand i landskabet, og man kan samtidig sikre, at vandet ikke ender de forkerte steder. Det kan meget let vise sig at være den mest omkostningseffektive måde at gøre det på, og det er også derfor, jeg ærgrer mig en lille smule over, at vi ikke kom til lidt før, sådan at de vandplaner, vi bliver nødt til at komme ud med, havde fået klimatilpasning ordentligt tænkt ind. Men det er jo så det, vi skal sikre i næste runde med vandplanerne.

Kl. 13:36

Formanden :

Hr. Erling Bonnesen.

Kl. 13:36

Erling Bonnesen (V):

Tak. Jamen der havde ministeren faktisk i nogle af sine allerførste uger som miljøminister mulighed for at reagere, for der rejste vi det jo med nogle spørgsmål i samråd også med miljøministeren og pegede på, at der lige præcis var andre virkemidler på vej. Så jeg er da glad for, at miljøministeren nu begynder at lytte til det, som vi har fremført, nemlig at der altså er alternativer virkemidler, f.eks. mini-vådområder og andet, der kan løse nogle af de her ting med at op-suge næringsstofferne.

Men jeg vil gerne lige tilbage til det, der sådan set var mit udgangspunkt, nemlig det præcise spørgsmål, om miljøministeren i forbindelse med en modernisering af vandløbsloven vil sikre, at vandløbene stadig væk skal sikre, at vandet kan komme væk.

Kl. 13:37

Formanden :

Ministeren.

Kl. 13:37

Miljøministeren (Ida Auken):

Jeg svarer gerne på spørgsmålet en gang til. Vandløbsloven har også i dag et dobbelt formål: både at sikre en naturtilstand de steder, hvor det er relevant, og afvanding. Jeg forestiller mig ikke, at vandløbene kommer til at få en anden funktion end at sikre afvanding de vigtigste steder og samtidig sikre, at der er til lystfiskerne, at der er til fiskerne, at der ud over landmændene er til alle de mennesker, der nyder og bruger vandløbene.

Kl. 13:37

Formanden :

Hr. Erling Bonnesen for sidste runde.

Kl. 13:37

Erling Bonnesen (V):

Tak. Men det er jo fint, og vi kan alle sammen være enige om, at der også skal være plads til, at lystfiskerne skal kunne komme derud osv. Men det er så også nødvendigt, at de rent faktisk kan komme derud, for det nytter jo ikke noget, at der er så oversvømmet, at de ikke kan komme derud med fiskestangen, og hvad der nu ellers skal til for ligesom også at nyde de rekreative glæder, der kan være ved at være i nærheden af de områder.

Så det, der jo ligesom kan anes, synes jeg, er, at miljøministeren er for tilbeholdende med at få svaret klart ja, som jeg gerne ser

det, til, at vandløbene, ud over at vi skal tage miljøhensyn og rekreative hensyn, også skal sikre, at vandet kan komme væk. Det synes jeg er et godt formål at få slået fast, og det må vi da alle sammen være interesseret i som borgere i det her land, uanset om man nu bor i København eller andre steder i landet, hvor man oplever oversvømmelser. Det er sikkert ikke sidste gang, at vi har oplevet, at det regner meget, så i min sidste runde her, vil jeg spørge, om miljøministeren ikke vil svare ja til, at det skal sikres, at vandet kan komme væk.

Kl. 13:38

Formanden :

Ministeren.

Kl. 13:38

Miljøministeren (Ida Auken):

Jeg mener, at jeg har svaret ret klart flere gange. Jeg ved godt, at hr. Erling Bonnesen kun opfatter vandløb som noget, der har til formål at afvande landmændenes marker, men jeg bliver nødt til at sige, at vi er et samfund, at vi er rigtig mange mennesker i det her samfund, som deler den fælles natur, de fælles vandløb, der er. Der er rigtig mange steder, hvor det faktisk er kommunen, altså skatteborgerne i kommunen, der betaler for, at vandløbene renses op, selv om det er landmandens marker, der har gavn af det. Når nu så mange skatteborgere betaler for de vandløb, vi har i Danmark, så må det da også være på sin plads, at de også får noget natur, at de også får noget af den skønhed, og at de også er sikret, at der er en ordentlig vandkvalitet i de vandløb, der er i Danmark.

Derfor holder jeg fast i, at vi har et dobbelt formål med vandløbsloven, og når vi så fremadrettet skal til at modernisere den, er det klart, at klimatilpasning kommer til at spille en rolle. Der vil være steder, hvor man formentlig skal afvande mere. Men vi må også sige det, som det er: Det her bliver et arbejde, som jeg kommer til at lave åbent og i fællesskab med interessenterne, og derfor vil jeg ikke stå her i dag og sige, om det bliver på den ene eller på den anden måde. Jeg har svaret klart, at vandløb selvfølgelig stadig væk skal have et dobbelt formål, som både er at afvande mange steder og sikre en ordentlig naturtilstand.

Kl. 13:40

Formanden :

Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål til miljøministeren er fra fru Anni Matthiesen. Værsgo.

Kl. 13:40

Spm. nr. US 156

Anni Matthiesen (V):

Tak. I starten af 2012 var miljøministeren jo ude at sige, at ministeren ville rulle hele eller dele af planloven tilbage, og jeg vil gerne benytte spørgetimen i dag til lige at spørge om, hvad status er for projektet.

Kl. 13:40

Formanden :

Ministeren.

Kl. 13:40

Miljøministeren (Ida Auken):

Vi er i gang med en forenkling af planloven. Den tidligere regering lavede en meget bureaukratisk version, og med den lavede man nogle særregler for 29 kommuner, som gav en meget skæv og ulige konkurrence mellem kommunerne. Man sagde, at det havde til hensigt at hjælpe yderområderne, men det var faktisk ikke yderområderne, det hjalp. Så med denne forenkling satser vi nu på at komme af med det meget store bureaukrati og samtidig at sikre nogle nye muligheder

ude i landdistrikterne, og det glæder jeg mig meget til at præsentere snarest muligt.

Kl. 13:41

Formanden :

Fru Anni Matthiesen.

Kl. 13:41

Anni Matthiesen (V):

Tak. Jeg kan høre, at ministeren snakker om forenkling, og det tror jeg også vi fik besked om for nogle måneder siden. Er der mulighed for, at ministeren kan gå lidt mere ned i detaljen og sige, hvornår ministeren forventer at der er noget mere konkret om det her? Jeg tror også, at vi sidst fik oplyst, at ministeren forventede, at flere kommuner end de 29 udkantskommuner ville få gavn af de ting, som den tidligere regering havde taget fat på. Men kunne ministeren eventuelt her i dag sige, om det er nogle af de samme ting, der så bliver udbreddt til hele landet?

Kl. 13:41

Formanden :

Ministeren.

Kl. 13:41

Miljøministeren (Ida Auken):

Det er min intention, at man skal have flere muligheder ude i yderområderne, altså at der lægges større vægt på hensynet til vækst og beskæftigelse i de reelle yderområder, hvor man er meget hårdt presset, og yderområderne ligger altså ikke kun i de 29 kommuner. Der er andre end de 29 kommuner, der har nogle områder, der er hårdt ramt, og derfor skal vi selvfølgelig vedtage en lovgivning, der ikke er bureaukratisk og ikke kun gælder for nogle, og som skaber en meget ulige konkurrence, men faktisk skaber lighed for loven i det her land og sikrer, at det så, når vi tager særlige hensyn, virkelig er til yderområderne.

Spørgeren vil have, at vi skal gå i gang med det nu, og jeg er rigtig glad for utålmodigheden, for det betyder formentlig også, at Venstre vil gå konstruktivt ind i det her arbejde, hvor vi både forenkler og skaber nye muligheder, og jeg vil da snarest muligt invitere Venstre til eventuelle forhandlinger, så vi kan se på, om ikke vi kunne få lavet en fælles planlov i det her land. Det har altid været det bedste for landet, og det var en uskik, at man valgte at gøre det her uden om den daværende opposition, men som regering har vi selvfølgelig tænkt os at prøve på at gøre alt, hvad vi kan, for at få den nuværende opposition med, sådan at vi faktisk får en fælles administration af det og der ikke skal rulles noget tilbage.

Kl. 13:43

Formanden :

Fru Anni Matthiesen.

Kl. 13:43

Anni Matthiesen (V):

Jeg glæder mig til, at vi bliver inviteret indenfor til at deltage i forhandlingerne om de her ting, for det, jeg hører, når jeg taler med folk rundtomkring i landet, bekymrer mig egentlig meget, for der er også steder, hvor tingene er gået lidt i stå, måske fordi man afventer, hvad ministeren vil gøre på det her område. Det er måske ikke gjort i nogen ond mening, men fordi der jo står andre derude, som er parate til at investere penge, også rigtig mange kroner, i nogle projekter, så tør man faktisk ikke gå videre med projekterne, fordi ministeren jo for nu snart en del måneder siden meldte ud, at hun ville ændre på tingene.

Her til sidst vil jeg også gerne lige spørge, om ministeren kan bekræfte i dag, at de projekter, som er sat i gang, selvfølgelig bliver

håndteret ud fra den nuværende lovgivning og dermed ikke bliver sat i stå, men kører videre, indtil ministeren jo selvfølgelig kommer med et nyt forslag.

Kl. 13:44

Formanden :

Ministeren.

Kl. 13:44

Miljøministeren (Ida Auken):

Det kan jeg bekræfte. Vi forvalter selvfølgelig efter gældende lov, og de ansøgninger, der bliver sendt ind, bliver behandlet under gældende lov. Så det skulle ikke holde nogen tilbage fra at komme med deres ansøgninger.

Kl. 13:44

Formanden :

Spørgsmålet er sluttet.

Det næste og sidste spørgsmål til miljøministeren er fra fru Ellen Trane Nørby. Værsgo.

Kl. 13:44

Spm. nr. US 157

Ellen Trane Nørby (V):

Tak. Jeg vil meget gerne fortsætte der, hvor min kollega fru Anni Matthiesen stoppede, nemlig ved administrationen af de gældende planlovsregler. Skal jeg forstå ministerens svar sådan, at de ansøgninger, der var indkommet, inden ministeren ytrede ønske om at ændre loven, også bliver færdigbehandlet, sådan at der ikke er projekter, som sådan set lige nu er i projekteringsfasen, hvor der er investorer, der er i gang, og kommuner, der planlægger, der lige pludselig risikerer ikke at blive til noget, fordi ministeren trækker stikket på dem? Er det et tilsagn fra ministeren om, at projekterne bliver færdigbehandlet efter den gældende planlovgivning?

Kl. 13:45

Formanden :

Ministeren.

Kl. 13:45

Miljøministeren (Ida Auken):

De ansøgninger, der er kommet ind, bliver selvfølgelig behandlet under gældende lov.

Kl. 13:45

Formanden :

Fru Ellen Trane Nørby.

Kl. 13:45

Ellen Trane Nørby (V):

Skal det forstås sådan, at de så bliver færdigbehandlet under gældende lov, så stikket ikke lige pludselig bliver trukket på nogle projekter? Kan ministeren bekræfte det? Det burde være rimelig let.

Ministeren siger, at hun ønsker at udvide planloven, og at hun ønsker, at den planlovændring, som den tidligere VK-regering lavede, og som jo netop omfattede et vist antal kommuner, skal gælde alle kommuner. I Venstre har vi hele tiden ønsket, at vi kunne liberalisere planloven yderligere og give flere muligheder til kommunerne – det skulle ikke bare gælde de få kommuner, som det lykkedes med i første omgang, det skulle gælde generelt. Men problemet er jo lidt, at hver gang den nuværende regering taler om at ændre nogle ting, så oplever vi, at nogle bliver frataget nogle rettigheder, så derfor skal jeg blot være helt sikker på, at de rettigheder, som kommunerne har erhvervet sig ved planlovliberaliseringen fra sidst, ikke bliver forrin-

get, men at de blot bliver udvidet med den ændring, som ministeren kommer med.

Kl. 13:49

Formanden :
Ministeren.

Kl. 13:46

Miljøministeren (Ida Auken):

Den tidligere regering forringede faktisk mulighederne for kommunerne ved at gøre en kanbestemmelse til en skalbestemmelse. Vi foreslog, at kommunerne skulle have lov til at beholde planlægningsansvaret og muligheden for at se på helheden. For planlægning er jo ikke til for at genere nogen; planlægning er til for at sikre sammenhæng, planlægning er til for at sikre, at der bliver taget hensyn til naboer, at der bliver taget hensyn til den samlede udvikling, at man kan lægge erhvervsområder, hvor det er hensigtsmæssigt at have erhvervsområder, at infrastrukturen kan bære, at man ikke ødelægger landskaber og natur – nogle af de værdier, der er de allerstørste ude i yderområderne. Så planlægning er sådan set godt.

Så er det klart, at for meget planlægning ikke er godt, og det er jo i den forbindelse, at vi nu er i gang med at se på nogle meget bureaukratiske regler, man lavede for 29 kommuner, hvor vi i stedet for vil sikre ensartede regler, og hvor man så måske må sige, at de steder i Danmark, hvor der virkelig skal tages hensyn, nemlig de reelt hårdt ramte yderområder i Danmark, må hensynet til vækst og beskæftigelse komme endnu højere op på listen. Det er den ændring, vi planlægger at lave.

Kl. 13:46

Kl. 13:47

Formanden :
Fru Ellen Trane Nørby i sidste runde.

Kl. 13:47

Ellen Trane Nørby (V):

Jamen det lyder jo alt sammen fint. Jeg kan kun sige, at vi jo for Venstres vedkommende hele tiden har ønsket, at man liberaliserede planloven yderligere, at man gav kommunerne nogle flere planlægningsredskaber og en større frihed på det her område. Hidtil har det ikke være SF's politik, så det ville da være skønt, hvis det var blevet det.

Men jeg er jo lidt bange for, at det, der egentlig ligger bag ministerens fine ord, sådan set er, at man vil fjerne nogle af de rettighe-der, der er i dag. Det kunne f.eks. netop være med hensyn til erhvervsudvikling bl.a. i landdistriktsområder, hvor vi jo gav mulighed for, at hvis en lille virksomhed f.eks. var opstået på en landejendom – det kunne være en lille tømrervirksomhed eller andet – kunne den få lov til at udvikle sig derfra, selv om det ikke var udlagt som et erhvervsområde. Det var jo en af de ting, der netop gav mulighed for vækst og beskæftigelse i de dele af landet, som virkelig har behov for det.

Derfor vil jeg blot være helt sikker på, at det, ministeren forsøger at sige under de fine overskrifter, ikke reelt set dækker over, at ministeren har tænkt sig at forringe kommunernes mulighed for frit at kunne planlægge hensigtsmæssigt for at styrke beskæftigelsen i de dele af landet, hvor vi har allermest behov for at få vækst og beskæftigelse.

Så glemte ministeren at bekræfte, at de ansøgninger, der er kommet ind, også vil blive færdigbehandlet under den nuværende lovgivning, så stikket ikke bliver trukket på projekter, der er investorer bag.

Kl. 13:48

Formanden :
Miljøministeren.

Miljøministeren (Ida Auken):

Vi lovgiver ikke med tilbagevirkende kraft, og det vil sige, at vi behandler sager under den lov, de er kommet ind under.

Med hensyn til at give kommunerne muligheder vil jeg sige, at det var Venstre og De Konservative, der lavede en skalbestemmelse; vi foreslog en kanbestemmelse, så kommunerne kunne sikre helheden og ikke blev tvunget til at gøre noget, der ikke var hensigtsmæssigt, som kunne gå ud over naboer, og som kunne skade det samlede billede af både byen og landskabet.

Jeg ved godt, at Venstre gerne vil liberalisere planloven, men jeg synes ikke, det er i Danmarks interesse, at vi f.eks. gør som Spanien og bygger vores kyster fuldstændig til med hoteller. Jeg synes ikke, det er i Danmarks interesse, at detailhandelen kun er i de store byer i yderområderne, så man får nogle døde bymidter og nogle landsbyer uden butikker.

Derfor synes jeg, at planlægning er godt for at sikre et helhedsblik på Danmark, og derfor vil jeg ikke være med til at dæmonisere al form for planlægning, sådan som Venstres noget liberalistiske tilgang til planlægning godt kan fremstå en gang i mellem.

Kl. 13:49

Formanden :

Spørgsmålet er sluttet.

Der er ikke flere spørgsmål, så vi siger tak til miljøministeren.

Jeg skal så her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 14.00.

:

Mødet er udsat. (Kl. 13:50).

Det næste punkt på dagsordenen er:

2) Besvarelse af oversendte spørgsmål til ministre (spørgetid).

Kl. 14:00

Formanden :

Så er mødet genoptaget, og vi går til næste punkt på dagsordenen, der er besvarelse af oversendte spørgsmål til ministre.

Jeg skal lige oplyse, at spørgsmål nr. S 3243 af Jens Henrik Thulesen Dahl til skatteministeren ved en fejl er opført som nr. 17 på dagens dagsorden. Det vil blive besvaret som nr. 15, eller i virkeligheden nr. 13, for jeg kan samtidig oplyse, at spørgsmålene nr. S 3250 og S 3251, opført som nr. 11 og 12, til justitsministeren af Karsten Lauritzen udgår efter ønske fra spørgeren.

Det første spørgsmål er til statsministeren af hr. Martin Geertsen.

Kl. 14:01

Spm. nr. S 3239

1) Til statsministeren af:

Martin Geertsen (V):

Vil statsministeren redegøre for, hvorfor Henrik Sass Larsen ikke kunne blive minister i den nuværende regering, når nu statsministeren til bl.a. TV 2 den 9. maj 2012 udtaler, at »Jeg tror aldrig, der er nogen, der har sagt, at Henrik Sass Larsen er en farlig mand. Det har jeg i hvert fald aldrig sagt eller ment på nogen måde«?

Formanden :

Hr. Martin Geertsen, værsgo.

Kl. 14:01

Martin Geertsen (V):

Tak for det. Og spørgsmålet lyder som følger:

Vil statsministeren redegøre for, hvorfor hr. Henrik Sass Larsen ikke kunne blive minister i den nuværende regering, når nu statsministeren til bl.a. TV 2 den 9. maj 2012 udtaler, at »Jeg tror aldrig, der er nogen, der har sagt, at Henrik Sass Larsen er en farlig mand. Det har jeg i hvert fald aldrig sagt eller ment på nogen måde«?

Kl. 14:01

Formanden :
Statsministeren.

Kl. 14:01

Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):

Som hr. Martin Geertsen ved, er det langtfra første gang, at jeg bliver stillet et spørgsmål, der vedrører det meget omtalte sikkerhedstjek af hr. Henrik Sass Larsen. Jeg har faktisk besvaret nærmest utallige spørgsmål om emnet både her i Folketingssalen, i skriftlige besvarelser og også i samråd. Derfor må jeg også sige, at det undrer mig, at spørgeren nu rejser spørgsmålet igen. Det kan i hvert fald næppe komme bag på spørgeren, at jeg svarer det samme, som jeg har svaret alle de andre gange, jeg er blevet stillet netop det her spørgsmål. Det er jo samme spørgsmål i forskellige varianter.

Svaret er, at vi i Danmark, ikke mig bekendt i hvert fald, ikke har en tradition for, at statsministre kommenterer den procedure, der anvendes ved sikkerhedstjek af kommende ministre. Det er en fornuftig og en rigtig tradition, som jeg har valgt at videreføre. Så jeg håber, at spørgeren har forståelse for, at jeg af principielle årsager ikke vil kommentere den procedure, der anvendes ved sikkerhedstjek af ministre. Og i forhold til den konkrete diskussion om sikkerhedstjek af hr. Henrik Sass Larsen så hverken kan eller vil jeg kommentere den, fordi det jo netop er en sag, hvor der indgår meget personfølsomme oplysninger. De er undergivet tavshedspligt efter forvaltningsloven og efter straffeloven.

Kl. 14:03

Formanden :
Hr. Martin Geertsen.

Kl. 14:03

Martin Geertsen (V):

Grunden til, at jeg bliver ved med at stille det her spørgsmål, er, at jeg af statsministeren bliver ved med at få den type svar.

Jeg skal sige, at jeg har været en af de første, som har ønsket hr. Henrik Sass Larsen tillykke med, at han er blevet gruppeformand hos Socialdemokraterne. Jeg tror ikke, at der er nogen partier, som kan have en kapacitet som hr. Henrik Sass Larsen gående rundt uden at bruge ham til noget fornuftigt.

Men det, som undrer mig i den her forbindelse, er, at man som hr. Henrik Sass Larsen kan blive vraget som potentiel minister for mindre end 7-8 måneder siden og så lige pludselig som en fugl Fønix stå op af asken og nu bestride en post, som jo næsten må siges at være vigtigere end en ministerpost, nemlig en gruppeformandspost i Danmarks næststørste parti. Vi har her at gøre med en mand, hr. Henrik Sass Larsen, som for 7-8 måneder siden var så farlig, at han ikke kunne bestride en ministerpost i kongeriget Danmark, og nu er han så så lidt farlig, at han faktisk kan blive gruppeformand for Danmarks næststørste parti.

Se, det er det, der er det principielt vigtige og grunden til, at det her spørgsmål bliver rejst igen nu. For hvad er det, der er foregået fra september-oktober 2011 og så frem til nu? Hvordan er hr. Henrik Sass Larsen blevet mindre farlig, om jeg så må sige, fra september-oktober 2011 og til nu? Det er det ene spørgsmål. Hvad er det, der er sket i den mellemliggende periode? Det synes jeg er principielt vigtigt, ikke af polemiske årsager, men fordi vi har at gøre med vigtige sager. Vi har at gøre med Politiets Efterretningstjeneste, og vi har at

gøre med regeringsdannelse i kongeriget Danmark. Så det er det ene spørgsmål.

Det andet spørgsmål til statsministeren er, om statsministeren mener, at det var en forkert vurdering, som statsministeren foretog i forbindelse med regeringsdannelsen. Var det en forkert vurdering ikke at tage hr. Henrik Sass Larsen med i en regering og gøre ham til eksempelvis finansminister, som han ellers, så vidt jeg har kunnet læse både på og mellem linjerne, var udset til at blive?

Kl. 14:05

Formanden :
Statsministeren.

Kl. 14:05

Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):

Først vil jeg gerne slå fast, at hele sprogbruget, som spørgeren anvender, altså ordet farlig, må stå helt for ordførerens egen regning. Jeg har ikke brugt de udtryk, og det ligger mig egentlig ganske fjernt. Så det står helt for ordførerens egen regning, hvordan han opfatter tingene. Det skal bare ikke lægges mig i munden, at jeg har brugt den slags udtryk. Så det vil jeg gerne understrege meget kraftigt.

Så skal jeg minde spørgeren om, at tillidsposter i den enkelte folketingsgruppe jo ikke er noget, der kræver sikkerhedstjek eller sikkerhedsgodkendelse, og det er sikkert også spørgeren bekendt, at det forholder sig sådan. Det er den socialdemokratiske folketingsgruppe, som helt enstemmigt har valgt hr. Henrik Sass Larsen som gruppeformand. Det har min fulde opbakning. Jeg synes, det er en rigtig god idé. Hr. Henrik Sass Larsen og jeg har arbejdet tæt sammen igennem rigtig mange år, og jeg glæder mig til at gøre brug af hr. Henrik Sass Larsens kompetencer som gruppeformand. Så er den vel i virkeligheden ikke længere. Der var en ministerudpegning for 7-8 måneder siden. Nu har vi en gruppeformand hos Socialdemokraterne. Der er ikke så meget mere at sige om den sag.

Kl. 14:06

Formanden :
Hr. Martin Geertsen.

Kl. 14:06

Martin Geertsen (V):

Jeg misunder sådan set også statsministeren, som også er formand for Socialdemokraterne, at man har sådan en kapacitet som hr. Henrik Sass Larsen på sit hold. Jeg synes også, vi har gode folk hos os, men hr. Henrik Sass Larsen er bestemt en kapacitet. Og jeg kunne heller ikke finde på at blande mig i den her sag, medmindre det var et spørgsmål om inddragelse af Politiets Efterretningstjeneste som en eller anden form for coverup i forhold til en regeringsdannelse her i landet.

Når statsministeren siger, at jeg ikke skal skyde statsministeren i skoene, at statsministeren har anvendt udtrykket farlig om hr. Henrik Sass Larsen, er jeg sådan set med på det. Men et eller andet må der jo have været om, at hr. Henrik Sass Larsen havde foretaget sig noget, som gjorde, at han ikke kunne være minister i en dansk regering. Det undrer mig bare, hvis det har været så alvorligt, at man ikke kunne blive minister i en dansk regering, hvordan i alverden statsministeren så tør blåstemple, at hr. Henrik Sass Larsen bliver gruppeformand i Danmarks næststørste parti.

Kl. 14:07

Formanden :
Statsministeren.

Kl. 14:08

Kl. 14:09

Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):

Der er mange steder, hvor jeg er nødt til at minde ordføreren om historien, og et af punkterne er jo, at det var hr. Henrik Sass Larsen selv, der bad mig om at se bort fra ham, da jeg skulle udpege ministre. Så er den sådan set ikke så meget længere, for det var sådan, det foregik.

Kl. 14:08

Formanden :

Hr. Martin Geertsen, sidste omgang.

Kl. 14:08

Martin Geertsen (V):

Sagen har en særlig karakter. Hr. Henrik Sass Larsen har gjort noget, som så i øvrigt ikke gør ham specielt farlig, men det havde dog en karakter, der gjorde, at statsministeren accepterede hr. Henrik Sass Larsens afbud – i anførselstegn – til at indtage en ministerpost i den socialdemokratiske regering. Hvordan i alverden hænger det så sammen? Statsministeren kunne jo sådan set bare have sagt: Hr. Henrik Sass Larsen, jeg accepterer ikke din undskyldning for ikke at være minister i en socialdemokratisk ledet regering, du har bare at komme med på holdet.

Kl. 14:08

Formanden :

Statsministeren.

Kl. 14:09

Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):

Jeg tror, det er rigtig vigtigt at undgå misforståelser om, hvem der udnævnes til minister. Det er til enhver tid landets siddende statsminister, der til Hendes Majestæt Dronningen indstiller, hvem man ønsker som ministre, og der er ikke nogen andre, der udnævner ministre. Det er ikke Politiets Efterretningstjeneste, det er ikke nogen andre. Det er statsministeren. Det er mig, der gør det. Der er ikke så meget mere at sige om den sag. Vi har gennemdiskuteret den på alle mulige måder i Folketinget, og jeg har ikke mere at tilføje.

Kl. 14:09

Formanden :

Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål er også til statsministeren af hr. Martin Geertsen.

Kl. 14:09

Spm. nr. S 3240

2) Til statsministeren af:

Martin Geertsen (V):

Vil statsministeren redegøre for, om statsministeren fuldstændig kan afkræfte, at PET er blevet brugt som undskyldning for at dække over andre grunde til, at Henrik Sass Larsen ikke kunne beklæde en ministerpost, jf. statsministerens udtalelser til TV 2 den 9. maj 2012 om, at Henrik Sass Larsen ikke er en farlig mand?

Formanden :

Hr. Martin Geertsen.

Kl. 14:09

Martin Geertsen (V):

Vil statsministeren redegøre for, om statsministeren fuldstændig kan afkræfte, at PET er blevet brugt som undskyldning for at dække over andre grunde til, at Henrik Sass Larsen ikke kunne beklæde en ministerpost, jf. statsministerens udtalelser til TV 2 den 9. maj 2012 om, at Henrik Sass Larsen ikke er en farlig mand?

Formanden :

Statsministeren.

Kl. 14:09

Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):

Altså, hr. Martin Geertsen kan spørge på alle mulige måder, men hvis man stiller det samme spørgsmål igen og igen, får man også stort set det samme svar. Derfor skal jeg sige, at vi i Danmark mig bekendt har den tradition, at statsministre ikke kommenterer den procedure, der anvendes ved sikkerhedstjek af kommende ministre. Det synes jeg er en fornuftig og rigtig tradition, og den har jeg valgt at videreføre. Hvis hr. Martin Geertsen er i tvivl, vil jeg også godt understrege det, jeg sagde i besvarelsen af det forrige spørgsmål, som lignede det her spørgsmål rigtig meget, nemlig at det er den til enhver tid siddende statsminister, som indstiller til dronningen, hvem der skal udnævnes som ministre. Så der er ikke så meget mere at tilføje i den her sag.

Kl. 14:10

Formanden :

Hr. Martin Geertsen.

Kl. 14:10

Martin Geertsen (V):

Her er vi jo i virkeligheden inde ved noget af det allermest centrale i den her sag, nemlig at Politiets Efterretningstjenestes informationer er blevet anvendt til at acceptere hr. Henrik Sass Larsens undskyldninger for ikke at kunne deltage i en socialdemokratisk ledet regering. Og mere og mere tyder jo på, at der er meget, meget lidt at komme efter i bestræbelsen på på daværende tidspunkt at holde hr. Henrik Sass Larsen uden for en socialdemokratisk ledet regering.

Hr. Henrik Sass Larsen kunne ikke blive minister, fordi der var et eller andet galt. Hvad det så var, kan vi jo ikke få at vide, men der var dog ikke mere galt, end at han så, som nævnt før, kunne blive gruppeformand for Danmarks næststørste partis folketingsgruppe. Det er den ene del, der gør, at sagen så at sige falder fra hinanden. Den anden er, at det tilsyneladende – kunne jeg se på Ritzau her for få minutter siden – er sådan, at den såkaldte Kampsag fra Køge også falder fra hinanden.

Når det mere og mere tyder på, at der ikke rigtig er noget at komme efter i den sag, altså at der ikke i PET's informationer er noget argument for at holde hr. Henrik Sass Larsen uden for en regeringsdannelse, kan man vel ikke fortænke både mig og andre i at give spekulationerne frit løb, al den stund at statsministeren ikke vil svare på de spørgsmål, statsministeren bliver stillet. Et af de spørgsmål, man jo stiller sig selv, er, om der kunne være andre grunde til, at hr. Henrik Sass Larsen ikke kunne blive minister i en socialdemokratisk ledet regering. Kunne der være politiske grunde til, at hr. Henrik Sass Larsen ikke kunne blive minister i en socialdemokratisk ledet regering? Kunne der være partier i regeringskonstellationen, som ikke brød sig om, at hr. Henrik Sass Larsen skulle være f.eks. finansminister?

Er statsministeren ikke enig i, at når statsministeren ikke vil forklare, hvorfor hr. Henrik Sass Larsen ikke kunne blive minister, så giver det jo næring til, 1) at der kunne være politiske grunde til, at hr. Henrik Sass Larsen ikke kunne blive finansminister, og 2) at statsministeren rent faktisk har holdt PET ud i strakt arm for at undgå, at hr. Henrik Sass Larsen kunne blive minister i en socialdemokratisk ledet regering?

Kl. 14:12

Formanden :

Statsministeren.

Kl. 14:12

Kl. 14:16

Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):

Jeg synes, at Venstres ordfører skulle stoppe sine fantasifulde spekulationer. Jeg synes ikke, det klæder Venstre at gå ind i den slags spekulationer. Det her er jo ikke for sjov. Det er rent faktisk en alvorlig sag, og jeg synes egentlig, at Venstre som det store parti, det er, bør respektere, at der i Danmark er en tradition for, at statsministre ikke kommenterer det sikkerhedstjek, der er i forhold til kommende ministre. Hvad er det, der gør det så svært for Venstre at acceptere, at statsministre ikke kommenterer det sikkerhedstjek? Jeg synes, det er en fornuftig og en rigtig tradition, som jeg har valgt at videreføre. Hvorfor er det, at Venstre ikke accepterer, at der er en sådan tradition?

I forhold til det konkrete sikkerhedstjek af hr. Henrik Sass Larsen undrer det mig egentlig også, at Venstre ikke kan forstå, at jeg hverken kan eller vil kommentere det, fordi det jo netop er en sag, hvori der indgår personfølsomme oplysninger. Det er oplysninger, som er undergivet tavshedspligt efter forvaltningsloven eller straffeloven. Hvad er det i de sætninger, som er så svært for Venstre at forstå?

Kl. 14:14

Formanden :

Hr. Martin Geertsen.

Kl. 14:14

Martin Geertsen (V):

Jeg er meget, meget enig med statsministeren i, at det her er en ganske alvorlig sag, som handler om andet end ganske regulær politisk polemik, for det handler nemlig om, at statsministeren bygger sin vurdering af, hvorvidt hr. Henrik Sass Larsen kan blive en del af en socialdemokratisk ledet regering, på informationer fra Politiets Efterretningstjeneste. Det er en alvorlig sag, hvis det er sådan, at statsministeren har holdt Politiets Efterretningstjeneste ud i strakt arm for at undgå hr. Henrik Sass Larsen som en del af en socialdemokratisk regering.

Jeg spurgte før, og jeg vil gerne spørge igen: Hvad i alverden er det, der er sket, siden hr. Henrik Sass Larsen blev undergivet det sikkerhedstjek forud for regeringsdannelsen i september-oktober måned? Hvad er det, der har ændret sig siden da, der gør, at man lige pludselig kan tage hr. Henrik Sass Larsen til nåde og gøre ham til en central del af det parlamentariske grundlag for den siddende regering? Statsministeren kan vel ikke fortænke nogen i at undre sig over det hændelsesforløb.

Kl. 14:15

Formanden :

Statsministeren.

Kl. 14:15

Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):

Som jeg også sagde før, synes jeg, at Venstre skal spinde sig selv ud af de her meget fantasifulde spekulationer, man har spundet sig ind i. Stop det, Venstre!

For det, der er sagens kerne – og det ved ordføreren også godt – er, at man jo ikke skal have en sikkerhedsgodkendelse og ikke bliver sikkerhedstjekket i forbindelse med at blive formand for folketingsgruppen, men der er procedurer for sikkerhedstjek i forhold til ministre. Dem vælger jeg ikke at kommentere; det har mine forgænger heller ikke gjort; jeg vælger at fortsætte den tradition.

Jeg har egentlig en fornemmelse af, at spørgeren godt forstår, at der er nogle omstændigheder ved sikkerhedstjek, som selvfølgelig gør, at man ikke kan kommentere dem, fordi der er tale om fortrolige oplysninger. Jeg tror egentlig godt, at ordføreren forstår, hvad det handler om.

Formanden :

Hr. Martin Geertsen for sidste omgang.

Kl. 14:16

Martin Geertsen (V):

Men det ændrer jo sådan set ikke ved, at statsministeren fortsat ikke har svaret på, hvad det er, der er sket siden september-oktober måned. Sandheden er jo, at der ikke er sket noget som helst. Derfor be-der jeg sådan set bare i al stilfærdighed statsministeren om at redegøre for, hvorfor i alverden hr. Henrik Sass Larsen kan blive formand for den socialdemokratiske folketingsgruppe. Jeg antager nemlig, at hvis de informationer, som statsministeren er i besiddelse af, og som jeg ikke er i besiddelse af, om hr. Henrik Sass Larsens almindelige moral i forhold til, hvad han har gjort, forhindrer ham i at blive minister, så havde man næppe sat ham i spidsen for Danmarks næststørste partis folketingsgruppe. Og igen: Det kan man vel ikke fortænke nogen i at undre sig over. Det er derfor, at nogle selvfølgelig kommer til den konklusion, at statsministeren har holdt Politiets Efterretningstjeneste ud i strakt arm for at undgå hr. Henrik Sass Larsen som minister i Danmark.

Kl. 14:17

Formanden :

Statsministeren.

Kl. 14:17

Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):

Jeg synes, at hr. Martin Geertsen skulle stoppe med sine spekulationer. Jeg kan kun sige det, jeg har sagt tidligere: Jeg vil af principielle årsager ikke kommentere den procedure, vi har for sikkerhedstjek af kommende ministre. Det har tidligere statsministre ikke gjort, og det agter jeg heller ikke at gøre.

Så skal jeg minde hr. Martin Geertsen om, at tillidsposter i de enkelte folketingsgrupper ikke kræver en sikkerhedsgodkendelse – så enkelt er det.

Kl. 14:17

Formanden :

Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål er til økonomi- og indenrigsministeren af fru Mette Hjermand Dencker.

Kl. 14:17

Spm. nr. S 3241

3) Til økonomi- og indenrigsministeren af:

Mette Hjermand Dencker (DF):

Vil ministeren uafhængigt af de videre forhandlinger om en udligningsreform sikre gennemførelsen af et fælles færgesekretariat for de danske småøer og dermed imødekomme et stort ønske på øerne?

Formanden :

Værsgo.

Kl. 14:17

Mette Hjermand Dencker (DF):

Vil ministeren uafhængigt af de videre forhandlinger om en udligningsreform sikre gennemførelsen af et fælles færgesekretariat for de danske småøer og dermed imødekomme et stort ønske på øerne?

Kl. 14:18

Formanden :

Økonomi- og indenrigsministeren.

Kl. 14:18

Kl. 14:20

Økonomi- og indenrigsministeren (Margrethe Vestager):

Det kan spørgeren tro. Vi har netop lavet en aftale med Enhedslisten om at øge tilskuddet til de kommuner, som har øer inden for kommunegrænsen, med 15 mio. kr. De skal bruges til at modernisere de kriterier, som de nuværende midler fordeles efter, og så skal de bruges på at se, om der kan laves netop et færgesekretariat.

Kl. 14:18

Formanden :

Fru Mette Hjerminde Dencker.

Kl. 14:18

Mette Hjerminde Dencker (DF):

Mange tak. Det er rigtig rart at få bekræftet. Det, som vi i Dansk Folkeparti godt kunne tænke os ved et fælles færgesekretariat, er netop de her stordriftsfordele, ved at man så kan købe fælles olie ind og fælles forsikringer. Der kunne jeg godt tænke mig at høre om det også er en del af planerne, og om det ligeledes er en del af planerne, at de 88,4 mio. kr., som vi i dag giver til kommunerne til deres færgedrift, i stedet for kunne gå til det her fælles færgesekretariat.

Kl. 14:19

Formanden :

Ministeren.

Kl. 14:19

Økonomi- og indenrigsministeren (Margrethe Vestager):

De godt 88 mio. kr., som i dag bliver overført til kommuner, som har øer inden for kommunegrænsen, er de midler, vi gerne vil øge. Vi har nu lagt 15 mio. kr. på bordet til dels at etablere et færgesekretariat, dels at øge tilskuddet til de kommuner, som har øer inden for kommunegrænsen. Så vil vi selvfølgelig lytte os frem til, hvordan man gør det på den bedst mulige måde. For en ting er at få afsat penge til det, noget andet er at finde den helt rigtige form.

Jeg er nemlig helt enig med spørgeren i, at der ligger nogle muligheder i fællesindkøb både af de drivmidler, der skal være til færgerne, og af forsikringer. Det kan også være, at man i højere grad kan hjælpe hinanden, sådan at man, hvis en færge skal til reparation, kan flytte en anden færge hen et andet sted, så der bliver et større fællesskab om at få den del af vores infrastruktur til at fungere til glæde for øboerne og dem, der gerne vil besøge en ø.

Kl. 14:20

Formanden :

Fru Mette Hjerminde Dencker.

Kl. 14:20

Mette Hjerminde Dencker (DF):

Det, som jeg her undrer mig over, er, at regeringen sammen med Enhedslisten har valgt at give kommunerne endnu flere penge til det i stedet for at samle det hele i et fælles færgesekretariat, sådan at det var færgesekretariatet, der fik hele det tilskud, så det var færgesekretariatet, der drev færgerne, altså stod for billetpriser, drift, vedligeholdelse og også for indkøb af ekstra færger, så det var samlet der. Jeg kan ikke lige se ideen i det her med at give kommunerne endnu flere penge til deres færgedrift og samtidig lave et færgesekretariat.

Kan ministeren fortælle lidt mere om, hvad ministeren mener at et færgesekretariat så mere præcis skal have af funktioner, når der kun ryger endnu flere penge ud til kommunernes drift af færgerne?

Kl. 14:20

Formanden :

Ministeren.

Økonomi- og indenrigsministeren (Margrethe Vestager):

Vi forsøger jo netop at tilgodese to formål, nemlig at de kommuner, som har øer inden for kommunegrænsen og derfor typisk også her færger inden for kommunegrænsen, får lidt mere – for det er en særlig opgave, for det er nu altså noget andet at få ting til at fungere, hvis der er en ø inden for kommunen – og at sørge for, at der er midler til at lave et fælles færgesekretariat.

Men jeg tror, at der er noget, vi ser forskelligt på. Regeringen synes ikke, at vi skal have statslig færgedrift, eller at vi skal have en centraliseret statslig ordning, som skal stå for det her. Vi synes sådan set, at det er en væsentlig kommunal opgave at sørge for, at borgere, som bor på øer, bliver ordentligt betjent, og at der er en infrastruktur over vand, ligesom man sørger for, at der er en infrastruktur over land. Det er baggrunden for, at vi synes, det var vigtigt at øge tilskuddet, for det viser jo, at alle kommuner, om man så må sige, er solidariske med dem, der har særlige opgaver, fordi der er en ø inden for kommunegrænsen.

Selv om vi ser forskelligt på, hvad der er kommunale opgaver, og hvad der er statslige opgaver, så håber jeg da, at vi i fællesskab kan glæde os over, at der vil være mulighed for at etablere et færgesekretariat, som kan bidrage til, at man i højere grad kan købe fælles ind til det, der netop er fælles – det være sig brændstof, det være sig forsikringer – og at man kan koordinere, hvor færgerne er og på hvilket tidspunkt, hvis der er nogle, der skal til reparation eller lignende.

Kl. 14:22

Formanden :

Fru Mette Hjerminde Dencker for sidste runde.

Kl. 14:22

Mette Hjerminde Dencker (DF):

Kunne man så også her forestille sig, at vi kunne øremærke nogle midler til kommunerne. Når regeringen nu sammen med Enhedslisten har givet kommunerne en pose penge ekstra, er det så ikke også rigtig, rigtig vigtigt, at vi kan være sikre på, at de her midler kun går til færgedriften? De kunne enten øremærkes til det, eller vi kunne have det alternativ, at kommunerne simpelt hen kørte med åbne øregnskaber, så øboerne til enhver tid kunne gå ind at tjekke, hvordan det ser ud, om pengene rent faktisk også er brugt på øerne. Det er vores største bekymring i Dansk Folkeparti, for det, vi hører fra de små øer, er, at det desværre ikke er alle kommuner, der lader alle pengene gå til den ø, som vi har givet dem penge til. Det er hvert fald en af vores forskelligheder på det punkt her.

En anden ting er, at det jo aldrig skal være kommunernes opgave at råde over de her ekstra færger, så i forbindelse med de her ekstra midler, som vi giver til kommunerne, er det vigtigt, at det er et færgesekretariat, der står for de her ekstra færger. De vil jo ikke kunne være i drift ret tit, hvis det bare ligger hos de enkelte kommuner.

Kl. 14:23

Formanden :

Økonomi- og indenrigsministeren.

Kl. 14:23

Økonomi- og indenrigsministeren (Margrethe Vestager):

Jeg tror, der er snævre grænser for, hvor konkret jeg skal være, for jeg har, tror jeg nok man kan sige, en vis armslængde til den konkrete færgedrift. Jeg tager ikke kasketten på hver morgen og stævner ud. Vi vil gerne skabe en balance, og derfor siger vi: Nej, vi ønsker sådan set ikke en øremærkning; vi ønsker, at kommunerne tager ansvar for, at de er i den situation, at de kendetegnes ved, at der er øer. For det er en særlig opgave at løse. Jeg synes, at det ville være un-

derligt, hvis man sagde, at der bliver sat nogle penge af til lige præcis det.

Men jeg tror, at vi kan få et bedre udgangspunkt for at drøfte det, for i og med at vi gerne vil se på kriterierne for at fordele det samlede tilskud, som jo så bliver op imod måske 100 mio. kr. i stedet for de 88 mio. kr. i dag, så vil vi gerne se på, om kriterierne skal moderniseres, og i forbindelse med det vil vi selvfølgelig også gøre status over, hvordan økonomien ser ud i øjeblikket. Det er ikke, fordi vi synes, der skal laves et færgeregnskab hvert evig eneste år, men fordi vi synes, at det vil være fint at få et afsæt også for den fremadrettede diskussion. For måske er der også nogle myter, som skal tilbagevises, og der skal, hvad skal man sige, etableres et sagligt grundlag for at se på, hvad der egentlig er op og ned i det her. Jeg synes stadig væk, at der er grund til at glæde sig over, at der bliver flere midler at gøre med, og at der bliver mulighed for at få oprettet et fælles færge-sekretariat.

Kl. 14:24

Formanden :

Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål er til udenrigsministeren fra hr. Peter Skaarup.

Kl. 14:24

Spm. nr. S 3179

4) Til udenrigsministeren af:

Peter Skaarup (DF):

Hvad er udenrigsministerens holdning til, at kun 5 ud af næsten 300 pirater, som danske skibe har tilfangetaget ved Afrikas Horn, er blevet dømt?

Formanden :

Værsgo.

Kl. 14:25

Peter Skaarup (DF):

Tak for det. Spørgsmålet lyder sådan her: Hvad er udenrigsministerens holdning til, at kun 5 ud af næsten 300 pirater, som danske skibe har tilfangetaget ved Afrikas Horn, er blevet dømt?

Kl. 14:25

Formanden :

Udenrigsministeren.

Kl. 14:25

Udenrigsministeren (Villy Søvndal):

Det at sikre retsforfølgning af pirater pågrebet på det åbne hav er ikke nogen let eller enkel opgave. Mulighederne for retsforfølgning og domfældelse afhænger bl.a. af bevismaterialet, ligesom i alle andre retstilfælde, og de tidsmæssige rammer, og det kræver ikke mindst en omfattende diplomatisk indsats. Ligesom vi selv stiller krav til retssikkerhed og bevismaterialets kvalitet, gør retsinstanserne i de lande, vi overdrager formodede pirater til, det også, og sådan skal det i sagens natur også være, ellers ville Danmark jo slet ikke kunne overdrage formodede pirater til andre lande. Danske militærfartøjer i området ud for Somalias kyst har i de sidste 11 måneder tilsammen tilbageholdt ca. 90 formodede somaliske pirater. Af disse er det lykkedes at overdrage i alt 36 til retsforfølgning, heraf 28 til Kenya og 8 til Seychellerne. Det synes jeg faktisk er et godt resultat, og Danmark er da også det land, for hvem det indtil videre er lykkedes at overdrage flest tilbageholdte til retsforfølgning.

Ud over den sag med de 5 pirater, der blev overgivet til Holland og dømt der, verserer der en række sager i både Kenya og Seychellerne med de nævnte i alt 36 formodede pirater, som er overgivet fra dansk side. Det giver derfor ikke et retvisende billede alene at se på,

hvor mange pirater der indtil nu er blevet dømt. For at få et præcist billede af, hvordan det går med de danske bestræbelser på at retsforfølge pirater, må man selvsagt også se på, hvor mange formodede pirater vi har overgivet til retsforfølgning ud over de 5 dømte i Holland.

Det er også vigtigt at huske på, at det forhold, at Danmark tilbageholder formodede pirater, ikke automatisk betyder, at der i alle tilfælde er grundlag for at overgive, retsforfølge og dømme de tilbageholdte. Som i alle andre straffesager gælder det, at der skal være tilstrækkelige beviser for at kunne indlede retsforfølgning og i sidste ende dømme formodede pirater.

Kl. 14:27

Formanden :

Hr. Peter Skaarup.

Kl. 14:27

Peter Skaarup (DF):

Jamen jeg siger tak for besvarelsen. Grunden til, at det er noget, Dansk Folkeparti er optaget af, er jo de tal, der er kommet frem, om, at det er en forholdsvis lille procentdel, meget lille procentdel, af de pirater, som danske skibe har taget, og som jo truer danske handelsinteresser i forbindelse med at sejle i det område, der er blevet dømt. Så siger ministeren godt nok, at det er flere, der er blevet overdraget til retsforfølgning, men ingen ved jo så, om de pågældende bliver dømt.

En anden grund til, at vi er bekymret for det i Dansk Folkeparti, er selvfølgelig de beretninger, vi har fået fra søfolk og deres organisationer, om, at det faktisk er sådan, at det er nøjagtig de samme pirater, der har lavet piratangreb, som så bliver løsladt, fordi der ikke er fængselskapacitet til det eller mulighed for retsforfølgning, der begår nye angreb. Og det er jo fuldstændig grotesk, at vi tillader, at nogle mennesker, der bevisligt har bordet et skib og forsøgt et piratangreb, bliver sat i land og så laver nye piratangreb. Det er dog rimelig grotesk, må man sige. Og jeg vil så spørge udenrigsministeren, om ministeren ikke er enig i, at det er en skandale. Det må jo være meget demotiverende for både det danske krigsskib i området og handelsflåden, at man løslader pirater, fordi der ikke findes nogen mulighed for at retsforfølge dem.

Det, som jeg som godt kunne tænke mig regeringen gik mere aktivt ind i, er at sikre, at pirater bliver dømt, bliver sendt til retsforfølgning, for ellers risikerer vi altså danske søfolks liv, og vi risikerer, at den indsats, der ydes af det danske krigsskib i området, er spildt arbejde, fordi de pirater, der har været tilfangetagne, laver nye piratangreb efter at have været sendt på land.

Kl. 14:29

Formanden :

Udenrigsministeren.

Kl. 14:29

Udenrigsministeren (Villy Søvndal):

Jeg tror, vi alle har et ønske om, at folk, der begår pirateri, i sagens natur skal for en ret. Det er jo ligesom herhjemme, at ikke alle, der kommer for en ret, en domstol, skal i fængsel. Det afhænger af, om beviset bærer, og om der er tilstrækkelige beviser. Sådan er det heldigvis også i de her tilfælde, og det er jo et udtryk for, at der er retsstatsbestemmelser, der styrer det her område. Men det virkelig store paradoks i den her situation, og det tror jeg også hr. Peter Skaarup er opmærksom på, for vi har diskuteret det nogle gange før, er, at vi aldrig nogen sinde har haft så mange pirater, der er fængslet, som tilfældet er i dag. Det er punkt 1. Punkt 2 er, at vi aldrig nogen sinde har haft så få gidsler, der er taget til fange. Hver eneste af dem er en for meget, men det er jo et udtryk for, at det også på den måde virker. Problemet er så, at jo bedre det virker, jo mere løber vi på græn-

serne af kapaciteten, ikke alene i forhold til domstole, der kan sørge for at hjælpe til, men også i forhold til fængselskapacitet. Det er jo derfor, vi også fra dansk side yder en meget stor indsats for at indsamle det nødvendige bevismateriale i de her sager, herunder vidneforklaringer, således at både anklagemyndighed og domstole får den bedste mulighed for at afgøre sagerne. Samtidig assisterer vi med praktisk støtte – f.eks. i forbindelse med det udstyr og den videokonference, der for nylig fandt sted i en retsbygning i Mombasa. Det gjorde det muligt for retten at foretage vidneafhøringer på video af iranske fiskere i Teheran i en af de straffesager, der vedrørte formodede pirater overgivet af Danmark til Kenya.

Så derfor, bare for at slå det fast: Retsforfølgning og straf er fortsat et helt centralt og væsentligt led i strategien for bekæmpelse af somaliske pirater, men det er samtidig vigtigt at anerkende, at straf ikke er det eneste redskab, vi skal fokusere på, og at den indsats, der består i at afskrække, afværge og afvæbne pirater og befri gidsler, også er en meget vigtig indsats.

Kl. 14:31

Formanden :

Hr. Peter Skaarup.

Kl. 14:31

Peter Skaarup (DF):

Jamen jeg er da helt med på det, som udenrigsministeren siger, altså at man forsøger sig med forskellige ting. Men det ændrer jo ikke ved, at det vel er en skandale, at det her i 2012, i så stor stil, som der er tale om ved Afrikas Horn, overhovedet kan lade sig gøre, at pirater driver gæk med det internationale samfund, og at de blokerer for, at handelsskibene kan sejle på de ruter, der er de mest optimale, og som i øvrigt er de mest energibesparende ruter, som man kan besejle. Det er da en skandale, og derfor er det heller ikke for meget for langt, at man gør det optimale, også fra dansk side, for at sikre, at de pirater, der tilfangetages, så ikke løslades, med henblik på at undgå, at de begår nye angreb. Nu har man så, som udenrigsministeren også var inde på, forsøgt sig med forskellige ting, og jeg tror i den forbindelse at udenrigsministeren gik lidt kold i geografien, som der vist var en avis, der skrev, for nogle af de lande, som det blev sagt at man forsøgte at forhandle med, var ikke placeret de steder, som udenrigsministeren sagde de var.

Men kan man så ikke fortælle lidt mere om, hvad det så er, der er fremtidsperspektiverne? Hvad er det for nogle lande, der kan overtage retsforfølgelsen af de her pirater?

Kl. 14:32

Formanden :

Udenrigsministeren.

Kl. 14:32

Udenrigsministeren (Villy Søvndal):

Virkeligheden er jo som sagt den, at paradokset skyldes, at indsatsen lykkes, og det tror jeg er noget vi har en fælles interesse i at den gør. Man kan lidt polemisk sige, at hvis det ikke var lykkedes bedre, end det gjorde for et år siden, så ville vi heller ikke have nogen problemer med hensyn til kapaciteten, hverken i retssystemet eller i fængslerne. Så den paradoksale baggrund for det problem, vi står med nu, er, at det faktisk er lykkedes os at have langt flere pirater, der er fængslet. I øjeblikket sidder der 1.100 pirater bag lås og slå i mere end 20 lande verden over; det er det ene.

Det andet, som man kunne spørge om, er i forlængelse af hr. Peter Skaarups spørgsmål: Er det så er sådan, at Danmark klarer sig dårligere vedrørende det her end andre lande? Der vil jeg bare igen pege på, at vi har overdraget 36 til retsforfølgelse i henholdsvis Kenya og Seychellerne, som er de lande, som vi har haft det tætte samarbejde med, på samme måde som med andre. Det er på den måde et

godt resultat, at Danmark er det land, for hvilket det indtil videre er lykkedes bedst at overdrage flest tilbageholdte til retsforfølgning. Det ville måske være lidt meget for langt at bede hr. Peter Skaarup om at kvittere for den indsats, som jo ikke er regeringens indsats, men som først og fremmest er »Absalons« indsats dernede. De gør en flot indsats, det er derfor, Danmark ligger så flot i den internationale statistik, som tilfældet er. Det ville måske klæde hr. Peter Skaarup at anerkende det.

Kl. 14:34

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Peter Skaarup.

Kl. 14:34

Peter Skaarup (DF):

Jamen hvis udenrigsministeren mener, at det ville klæde Dansk Folkeparti at anerkende det, så skal vi hermed gøre det, for selvfølgelig gør »Absalon« en fantastisk god indsats. Og det er jo også derfor, at skibet ad nogle omgange har fået forlænget sin opholdstilladelse i området, og det forhåbentlig skal være der i længere tid, for netop at indgyde respekt hos de pirater, som laver de her angreb. Men det ændrer jo bare ikke ved, selv om det er sådan, at man beholder en del af de pirater, som man tager til fange, at vi jo ikke ligefrem kan juble over det. For de søfolk, der besejler de her ruter, kan fortælle, at det faktisk er nogle af de samme pirater, som man f.eks. har løsladt – og det er så stadig væk flertallet, man løslader – der laver nye angreb. Der forstår jeg egentlig ikke, hvad der er udenrigsministerens ambition. For uanset at det er gået på en måde, hvor nogle af de aktører, der er i området, gør en god indsats, så er der stadig væk et gigantisk problem, fordi man her i 2012 ikke frit kan besejle verdenshavene og der er pirater, der agerer. Det uvæsen må regeringen da også må se det som sin opgave at bekæmpe.

Kl. 14:35

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Udenrigsministeren.

Kl. 14:35

Udenrigsministeren (Villy Søvndal):

Jeg vil først kvittere for anerkendelsen af det arbejde, der bliver udført; tallene taler jo også deres tydelige sprog. Men vi er jo ikke ved vejs ende med det. Jeg deler den opfattelse, at vi, så længe der er pirater, der ikke bliver retsforfulgt og ikke bliver dømt eller fængslet, ikke er ved vejs ende med det her. Men jeg takker alligevel for anerkendelsen af, at Danmark yder en indsats, der ligger over det, hvad der er tilfældet for andre lande, og at en del af problemet skyldes, at vi simpelt hen har 1.100 tilbageholdte, fængslede pirater, hvilket er langt flere, end hvad der har været på noget tidligere tidspunkt. Det betyder så også, at der er langt færre gidsler, og det er måske det helt afgørende. Men vi skal jo videre. Vi skal videre med hensyn til at lave aftaler med lande, der vil være med til at retsforfølge disse pirater, og det er noget, som vi hele tiden presser på med, og det bliver vi ved med. Vi er sammen med både FN og EU i gang med at udvide fængselskapaciteten i området.

Så vi er bestemt ikke tilfredse, men jeg synes alligevel, det er værd at se på, at vi måske så i fællesskab kan være enige om, at vi jo er på den rette vej. Problemet er bare, at det her er af et omfang, som gør, at vi ikke har løst det endnu, men det arbejder vi ufortrødent videre med at gøre.

Kl. 14:36

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til udenrigsministeren. Spørgsmålet er afsluttet.

Det næste spørgsmål er også til udenrigsministeren fra hr. Peter Skaarup.

Kl. 14:36

Kl. 14:39

Spm. nr. S 3181

5) Til udenrigsministeren af:

Peter Skaarup (DF):

Hvad er udenrigsministerens holdning til, at man opretter skibe under FN's kommando, hvor man kan retsforfølge tilfangetagne pirater og samtidig lade piraterne afsone straffen på sådanne skibe, og vil udenrigsministeren tage initiativ til et sådant forslag?

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Peter Skaarup.

Kl. 14:36

Peter Skaarup (DF):

Tak. Spørgsmålet lyder sådan her: Hvad er udenrigsministerens holdning til, at man under FN's kommando opretter skibe, hvor man kunne retsforfølge tilfangetagne pirater og samtidig lade piraterne afsone straffen på sådanne skibe, og vil udenrigsministeren tage initiativ til et sådant forslag?

Kl. 14:37

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Udenrigsministeren.

Kl. 14:37

Udenrigsministeren (Villy Søvndal):

Som jeg nævnte under det forrige svar, er det en ganske vanskelig opgave at sikre retsforfølgelse af formodede pirater. Det er derfor også et spørgsmål, der gennem længere tid har været drøftet indgående blandt de mange lande, der aktivt deltager i de internationale bestræbelser på at sætte ind over for pirateri.

FN's særlige juridiske rådgiver i relation til pirateri ud for Somalias kyst, Jack Lang, afgav i januar 2011 en rapport til FN's Sikkerhedsråd med en gennemgang af en række forskellige forslag til, hvordan man kan sikre, at formodede pirater bliver dømt.

Blandt de midler, der behandles i rapporten, er en form for international domstolsmekanisme, som vel bl.a. også er det, spørgeren referer til her. Jack Langs rapport har efterfølgende været behandlet både i Sikkerhedsrådet og i den juridiske arbejdsgruppe under den internationale kontaktgruppe for pirateri ud for Somalias kyst, som Danmark er formand for. Selv om nogle lande i arbejdsgruppen ønsker at holde alle muligheder åbne, har der indtil videre været meget bred enighed om, at den mest effektive måde at sikre retsforfølgelse af pirater på fortsat er at retsforfølge ved eksisterende nationale domstole i regionen med støtte til kapacitetsopbygning i disse lande.

Det hænger først og fremmest sammen med, at etablering af internationale domstolsmekanismer erfaringsmæssigt er meget langsom og i øvrigt også meget bekostelig. Derfor er det ikke en særlig praktisk løsning på den udfordring, vi står med lige nu. Det har også været den danske holdning, og den holdning er uændret og er også her og nu den tilgang, som Sikkerhedsrådet har fokuseret på.

Derudover er det på ingen måde givet, at FN overhovedet ville kunne påtage sig at nedsætte en sådan international domstol på åbent hav, da det ville være særdeles ressourcekrævende. Samtidig vil det i øvrigt rejse en række juridiske betænkeligheder, idet intet enkeltland vil være ansvarligt. I forlængelse af det kan jeg næsten ikke lade være med at tilføje, at vi jo ikke har de allerbedste erfaringer med domstole og fængsler uden for lands lov og ret.

Kl. 14:39

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ministeren. Hr. Peter Skaarup.

Peter Skaarup (DF):

Tak. Det her er jo en idé, som Dansk Folkeparti ganske vederlagsfrit kommer med til udenrigsministeren, for man har jo tydeligvis ikke svar på den udfordring, der er. Man forsøger forskellige ting, men det er stadig væk kun en forholdsvis lille gruppe af piraterne, der bliver dømt – lidt flere af dem forsøges retsforfulgt.

Det, ministeren og regeringen forsøger på, er – har jeg forstået – at man ud over Kenya og Seychellerne nu vil prøve at gå til et par andre lande for at se, om man kunne få hjælp der. Men uanset om man så engang i fremtiden skulle få nogle aftaler med eksempelvis Tanzania om at modtage pirater, så vil de næppe modtage alle de pirater, som der er tale om. Så der er brug for en alternativ løsning, og jeg forstår egentlig ikke, at man – som en stor søfartsnation med mange skibe, som arbejder for danske rederier – ikke fra dansk side er parat til at etablere en international domstol, som får dømt de her pirater. Senest har vi jo set, at man fra italiensk side forsøger at domfælde pirater, men det er en meget, meget lille del af det samlede antal pirater.

Så skulle man egentlig ikke med kyshånd tage imod gode forslag til, hvad man så kunne gøre, i og med at de bestræbelser, der indtil nu har været, har været forholdsvis sporadiske – det tror jeg udenrigsministeren må erkende.

Ideen er jo så, at man – i lighed med det, Danmark gjorde, da vi havde store kapacitetsproblemer i forhold til asylstrømme her til landet – kunne bruge et skib, hvor de pågældende mennesker kunne opholde sig, mens retsforfølgningen sker. Det er jo også noget, NATO har gjort brug af – nemlig indgået lejekontrakter med skibe som »Norrøna«, som i sin tid var det danske flygtningeskib – til transportformål. Hvorfor egentlig ikke bruge dem til retsforfølgning?

Kl. 14:41

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Udenrigsministeren.

Kl. 14:41

Udenrigsministeren (Villy Søvndal):

Tak. Der arbejdes allerede – primært via FN – målrettet på at skabe øget fængselskapacitet i Somalia, og der sker i øvrigt gode fremskridt. På den baggrund ville det måske være lidt underligt pludselig, om man så må sige, at skifte retning.

Derudover er det også for nylig blevet muligt at sikre overførsel af de første dømte pirater fra Seychellerne til et fængsel i Somalia. Denne overførsel er et stort fremskridt i de internationale bestræbelser på at løse problemet med manglende fængselskapacitet i de lande, der påtager sig at retsforfølge. Hvis vi kan løse udfordringen med fængselskapacitet i Somalia, tror jeg, det kan blive en nøgle til at få flere lande i regionen til også at påtage sig at retsforfølge. Bekymringen hos landene er jo ikke så meget retsforfølgning, men snarere udsigten til at skulle huse de domfældte pirater i en årrække, og derfor er det så afgørende, at vi udvider fængselskapaciteten i Somalia.

Jeg vil godt sige tak for løftet om gode forslag. Jeg lægger vægt på begge ord, altså at det skal være *gode forslag*.

Kl. 14:42

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Peter Skaarup.

Kl. 14:42

Peter Skaarup (DF):

Men er det ikke meget godt en gang imellem at nytænke? Jeg ved godt, at man forsøger forskellige ting, og det har man i øvrigt forsøgt i årevis. Jeg husker en dansk udviklingsminister, der var på besøg i Somalia for noget tid siden, uden at det dermed har affødt, at der er

en meget stor fængselskapacitet til rådighed der. Skulle vi så ikke prøve at kigge os om efter, om der er nogle andre ting i værktøjsskassen? Og hvorfor er det så galt, at man lod retsforfølgningen og afsoningen ske på et skib, hvor man jo ikke er afhængig af, at der er bestemt land, der samarbejder på en bestemt måde, men hvor det internationale samfund, fordi man nu har fælles problemer, går sammen om at sige, at lige præcis her har vi altså en udfordring, vi kan løfte i flok? Det vil være en forholdsvis overkommelig økonomisk foranstaltning, og det kunne medføre, at man i forhold til alle de pirater, man tager til fange, kunne sørge for en afsoning og en retsforfølgning. Det er jo relativt enkelt at bevise, at der er sket et piratangreb. Det er jo ikke noget, der er svært, og derfor synes jeg heller ikke, at det svært at tage imod det her gode forslag med kyshånd.

Kl. 14:44

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Udenrigsministeren.

Kl. 14:44

Udenrigsministeren (Villy Søvndal):

Muligheden for at indrette et skib på åbent hav med fængselspladser – en krydser, eller hvad det nu skulle være – har kort været vendt i den internationale juridiske arbejdsgruppe, hvor det dog hurtigt stod klart, at det ville rejse en lang række spørgsmål, ikke alene af praktisk og sikkerhedsmæssig art, men også af juridisk art. Den mest praktiske løsning er derfor at gå videre ad det spor, der består i sammen med FN at opbygge den nødvendige fængselskapacitet i Somalia og så overføre dømt somaliske pirater hertil. Det er som sagt allerede i rigtig god gænge, ikke mindst via en meget aktiv dansk indsats, så det agter vi at fortsætte med.

Kl. 14:44

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Peter Skaarup.

Kl. 14:44

Peter Skaarup (DF):

Nu siger udenrigsministeren »på åbent hav«. Det er der ikke nogen, der har talt om her. Man kunne jo sagtens forestille sig, at man, ligesom da Danmark havde meget store problemer med modtagelsen af asylsøgere, indrettede et skib, der så lå i havnen. I Danmark lå det på det tidspunkt i Københavns Havn.

Nu kan jeg se, at finansministeren er til stede, og jeg er sikker på, at det økonomisk vil være godt for finanserne, at vi undgår nye piratangreb, f.eks. ved at et skib ligger i en havn i Kenya, som er et vellystet land, som vi har et godt samarbejde med, men som altså bare ikke har den fængselskapacitet, der skal til, og så kunne man ude i havnen have mulighed for at opbygge sådan en kapacitet, igen for at retfærdigheden skal kunne ske fyldest, og fordi det vil være meget omkostningsbesparende ikke bare for staten, der har et krigsskib sejlen rundt og måske også snart skal have andre militære kapaciteter af sted, men også for handelsflåden i det hele taget. Der er meget store omkostninger ved at skulle gardere sig mod de her piratangreb.

Kl. 14:46

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 14:46

Udenrigsministeren (Villy Søvndal):

Men det er jo rigtigt, som hr. Peter Skaarup nævner, at en af grunde til, at vi har flere fængslede pirater og færre gidsler, er, at vi gør den indsats, vi gør. Det gør vi, som hr. Peter Skaarup siger, både i form af et skib, »Absalon«, som sejler rundt dernede, og som laver

et rigtig godt stykke arbejde, og også i forhold til at yde flystøtte, og så gør vi det jo ved at sikre aftaler med lande om at retsforfølge. Nabolandene, Kenya og Seychellerne, er de to store, har vi lavet aftaler med.

Man vil så konstatere, at den eneste uenighed i diskussionen her vel i virkeligheden er, om vi skal fortsætte det arbejde, vi er i gang med med at opbygge fængselskapacitet i Somalia på land, eller om vi som noget helt nyt i modstrid med internationale anbefalinger – oven i købet i den arbejdsgruppe, hvor vi selv har formandskabet – skal gå ud og etablere det til søs. Det er vel i virkeligheden den store forskel. Jeg er glad for, at den danske regering befinder sig dér, hvor FN befinder sig, hvor arbejdsgruppen med dansk formandskab befinder sig. Jeg tror, at vi befinder os det helt rigtige sted, men når det er sagt, har vi selvfølgelig en fælles interesse i at sikre, at vi kommer pirateriet til livs.

Kl. 14:47

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til udenrigsministeren. Spørgsmålet er afsluttet.

Det næste spørgsmål er stillet til finansministeren af fru Pia Adelsteen.

Kl. 14:47

Spm. nr. S 3237

6) Til finansministeren af:

Pia Adelsteen (DF):

Hvis Danmark i forhandlingerne om EU's budget for perioden 2014-2020 ikke opnår den rabat på 1 mia. kr., som indgår i finansieringen af regeringens 2020-plan, vil regeringen så nedlægge veto ved afstemningen om EU's budget?

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Fru Pia Adelsteen for oplæsning af spørgsmålet.

Kl. 14:47

Pia Adelsteen (DF):

Hvis Danmark i forhandlingerne om EU's budget for perioden 2014-2020 ikke opnår den rabat på 1 mia. kr. – om året, vel at mærke – som indgår i finansieringen af regeringens 2020-plan, vil regeringen så nedlægge veto ved afstemningen om EU's budget?

Kl. 14:47

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Finansministeren.

Kl. 14:47

Finansministeren (Bjarne Corydon):

Mange tak, mange tak for spørgsmålet. Må jeg ikke starte med at understrege, for det skal man jo benytte enhver god lejlighed til, at de principielle synspunkter, der ligger bag den danske regerings ønske om en EU-rabat på 1 mia. kr., er så velbegrundede, at det er noget, jeg tror samler meget bredt i Folketinget, og det tror jeg også gælder spørgeren. Det, der er tilfældet lige i øjeblikket, når man ser på tallene, er jo, at Danmark betaler andre velhavende landes rabatter. Altså, der er lande, som får rabatter på EU-budgettet via nogle forhandlingsforløb, der ligger tilbage i fortiden, og dem betaler vi så til – og det er ikke rimeligt.

Derfor har vi jo det synspunkt fra regeringens side, at vi ideelt set gerne så alle de her rabatter afskaffet som sådan. Det ville være den bedste løsning; den ville også være god for Danmark, for så skulle vi ikke betale til andre landes rabatter. Kan det ikke lade sig gøre, bør vi have en rabat på linje med de andre lande.

Det synspunkt har jeg, synes jeg selv, fremført med kraft på det uformelle Ecofin-møde i København den 30. marts, så vidt jeg husker, og det står vi fast på inden forhandlingsforløbet. Jeg synes ikke,

det er hensigtsmæssigt nu at lægge sig fast på sådan et hypotetisk forløb i slutspillet af forhandlingerne. Jeg oplever, at der er forståelse for det danske synspunkt relativt bredt, og vi holder fast.

Kl. 14:49

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Fru Pia Adelsteen.

Kl. 14:49

Pia Adelsteen (DF):

Når jeg nu har stillet spørgsmålet, er det jo set i lyset af, at den her sag startede med den tidligere regering – altså, det var jo tidligere finansminister Claus Hjort Frederiksen, der kom med forslaget, eller i hvert fald fremførte det under VK-regeringen. Dengang lød der en del kritik fra finansministerens eget parti, fra de nuværende regeringspartier, og bl.a. sagde statsministeren, at det ville være dybt uansvarligt at regne det ind i en 2020-plan. Det er også derfor, at spørgsmålet indeholder, hvad kan man sige, den nuværende regerings 2020-plan. SF's formand, den nuværende udenrigsminister, sagde på det tidspunkt, at det ville være funny money, og Dan Jørgensen nede fra Europa-Parlamentet mente, at det var fugle på taget, når man indregnede det i en 2020-plan, hvor man jo ikke var sikker på at få rabatten.

Det er faktisk derfor, jeg har stillet spørgsmålet, for på daværende tidspunkt var hr. Claus Hjort Frederiksen meget klar i mælet og sagde til Ritzau: Hvis jeg skal sige det helt hardcore, så kræver budgettet enstemmighed.

Det er med min forståelse i hvert fald det samme som at sige: Jamen får vi ikke rabatten, nedlægger vi veto mod budgettet. Det er jo derfor, jeg spørger, efter at regeringen kom med 2020-planen sidste uge: Jamen er det funny money, vi snakker om? Altså, jeg er overbevist om, at den tidligere regering havde de samme argumenter, som den nuværende regering har.

Hvad er det, der gør, at man i sin 2020-plan er helt sikker på, at man kan få 1 mia. kr. nu, hvis man ikke direkte kan svare: Vi nedlægger veto over for budgettet, hvis vi ikke får rabatten?

Kl. 14:50

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 14:50

Finansministeren (Bjarne Corydon):

Jamen der er flere ting at sige til den udmærkede og interessante redegørelse, også for fortiden. Altså, den måde, vi laver 2020-planer på, er jo meget åben. Vi skitserer klart, at her er nogle opgaver, der udestår. Vi skal have den her EU-rabat hjem. Vi skal have begrænset forsvarsudgifter med 2 mia. kr., som den tidligere regering også lagde til grund. Vi skitserer meget tydeligt i planen, at det jo er opgaver, der skal løses, før pengene kan bruges. Det er det, vi kalder for et forsigtighedsprincip.

Uden at jeg sådan skal stå at kritisere min forgænger, synes jeg jo godt man kan diskutere, om det var den mest hensigtsmæssige forhandlingsstrategi fra dansk side at melde ud lang tid i forvejen, at man ville nedlægge veto i en hypotetisk situation. Jeg oplever, at vi er kommet ganske godt i vej med det danske synspunkt, altså den måde, vi har turneret det på. Jeg anser det for usandsynligt, at vi når i en situation, hvor 26 lande er enige om alt andet end en rabat til Danmark, hvad der i øvrigt er gode argumenter for.

Så er det for øvrigt sådan, at jeg ville skulle indhente et forhandlingsmandat fra Folketingets Europaudvalg, hvor jeg, tror jeg også, får fornøjelsen af spørgerens tilstedeværelse, når tiden oprinder og de sidste forhandlinger skal finde sted.

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Fru Pia Adelsteen.

Kl. 14:51

Kl. 14:51

Pia Adelsteen (DF):

Men det, der bare undrer mig, er, at man altså på daværende tidspunkt ikke kunne indregne det i en 2020-plan. Altså, da VK-regeringen eksisterede, kunne man ikke regne pengene ind – de 1 mia. kr. – som en besparelse i en 2020-plan, som jo på samme måde, som den nuværende regering siger, var et mål, man skulle nå. For det er 2020-planen jo; det er jo ikke noget, der nødvendigvis er sket, men det er et mål. Det er jo det, jeg hører finansministeren sige: Det er et mål, det er nogle ting, som vi arbejder på, og det her skal lykkes frem til 2020.

På daværende tidspunkt var der en sønderlemmende kritik fra de nuværende regeringspartier, som sagde, at det her kunne man altså ikke, man kunne ikke regne det ind. Derfor synes jeg jo, at det var prisværdigt, at den daværende finansminister Claus Hjort Frederiksen, gik ud og sagde: Jamen det er alternativet, vi skal have den rabat, ellers må vi jo lade være med at stemme for budgettet.

Det er jo derfor, jeg spørger. Den 2020-plan, som blev lagt frem i sidste uge, indeholder en 1. mia. kr. i rabat fra EU. Hvad vil man gøre, hvis man ikke får den? Vil man så nedlægge veto? Det må være muligt at kunne få et ja- eller nej svar.

Kl. 14:53

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 14:53

Finansministeren (Bjarne Corydon):

Det gode ved de møder, vi har her om onsdagen, er jo, at man kan udrydde nogle misforståelser. Det er ikke min 2020-plan, der har to streger under facit – det var den tidligere regerings 2020-plan, hvor man på baggrund af nogle initiativer, som man jo ikke nåede at realisere, før man udskrev folketingsvalg og påstod, at man nu havde sat to streger under det her facit, og man mente, at de penge var hjemme. Der står det meget tydeligt i den 2020-plan, vi har udgivet, at der er nogle udestående opgaver, som skal realiseres, før pengene bruges. Der er ikke to streger under det facit, før den opgave er løst. Det siger vi sådan åbent og ligefremt ud fra det, vi kalder for et forsigtighedsprincip. Det synes jeg egentlig er redeligt nok.

Så er det bare min vurdering af, hvordan man optræder klogest i EU-sammenhæng, at sådan et varsel om et veto fra Danmarks side på flere måneders afstand fra de endelige forhandlinger ikke er den klogeste måde at spille sine kort på. Men vi holder fast i vores synspunkt; jeg har gjort det meget klart gældende over for mine kolleger, og det var bestemt mit indtryk, at det blev hørt.

Kl. 14:54

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Fru Pia Adelsteen.

Kl. 14:54

Pia Adelsteen (DF):

Skal jeg så forstå finansministeren på den måde, at den 2020-plan, man har lagt frem, overhovedet ikke er holdbar, for der er bestemt ikke to streger under facit, og at det så bare er noget, man arbejder på?

Det var jo det, der var det helt konkrete ved den tidligere regerings 2020-plan, nemlig at det var det, der skulle komme ind. Og netop hvad angår rabatten, var man altså indstillet på at sige: Jamen vi stemmer altså ikke for budgettet, medmindre vi får rabatten. Men der

har den nuværende regering altså bare tænkt sig at sige: Nu har vi fremlagt en plan, vi ved ikke helt, om den holder. Den er i øvrigt sendt en tur til EU, så de også kan kigge på den. Jeg tror, at hr. Jens Joel kaldte det for en vejruddigt, og det er jo altid rart at få vejruddigter.

Men det er jo fuldstændig ligeegyldigt at sende noget, hvis man ikke helt bestemt kan sige, at det her skal man simpelt hen have. Er det kun forhandlingsstrategi, der gør, at man siger, at man ikke vil nedlægge veto over for budgettet? Synes regeringen, det er rimeligt, at vi skal betale den milliard kroner, hvis vi ikke får rabatten?

Kl. 14:55

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 14:55

Finansministeren (Bjarne Corydon):

Næh, jeg synes ikke, det er rimeligt. Det har jeg også gjort gældende i enhver sammenhæng, senest her i dag. Det tror jeg i øvrigt vi er enige om, så på den måde står vi jo stærkt fra dansk side. Men jeg har, som det er fremgået, en anden vurdering af, hvordan man mest hensigtsmæssigt varetager sine interesser, og så har jeg en mere ligefrem måde at beskrive de økonomiske realiteter på end den tidligere regering. Og det har jeg tænkt mig at holde fast i, også fremadrettet.

Kl. 14:55

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til finansministeren. Spørgsmålet er afsluttet.

Det næste spørgsmål er stillet til justitsministeren af fru Inger Støjberg.

Kl. 14:55

Spm. nr. S 3230

7) Til justitsministeren af:

Inger Støjberg (V):

Kan ministeren bekræfte, at Ombudsmanden gentagne gange har rykket Justitsministeriet for svar angående hr. Henrik Sass Larsens sag, og kan ministeren redegøre for, hvorfor Ombudsmanden stadig ikke har fået svar?

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Fru Inger Støjberg for oplæsning af spørgsmålet.

Kl. 14:55

Inger Støjberg (V):

Det lyder som følger: Kan ministeren bekræfte, at Ombudsmanden gentagne gange har rykket Justitsministeriet for svar angående hr. Henrik Sass Larsens sag, og kan ministeren redegøre for, hvorfor Ombudsmanden stadig ikke har fået svar?

Kl. 14:56

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Justitsministeren.

Kl. 14:56

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Lad mig indledningsvis gøre opmærksom på, at der er tale om en verserende sag hos Folketingets Ombudsmand, og mit udgangspunkt er sådan set, at Folketingssalen ikke er det rette forum til drøftelse af verserende ombudsmandssager. Det håber jeg at spørgeren er enig i.

Nu har jeg jo ligesom spørgeren i medierne kunnet læse historier om, at Justitsministeriet har været for langsom i sagsbehandlingen af den konkrete sag. Det er et billede, som jeg ikke kan genkende, og lad mig derfor bidrage til at bringe fakta på plads.

Justitsministeriet traf sidste år, den 17. oktober, afgørelse i den sag, hvor hr. Henrik Sass Larsen har anmodet om aktindsigt hos Ju-

stitsministeriet. Hr. Henrik Sass Larsen klagede efterfølgende til Folketingets Ombudsmand over Justitsministeriets afgørelse. Ombudsmanden anmodede herefter den 7. december Justitsministeriet om en udtalelse. Den 8. februar sendte Justitsministeriet sin udtalelse til Ombudsmanden. Herefter er der sket følgende i sagen:

To medarbejdere fra Ombudsmanden gennemgik den 6. marts i Justitsministeriet det materiale, som klagerens aktindsigtsanmodning retter sig mod. Ombudsmanden anmodede den 13. marts Justitsministeriet om en supplerende udtalelse i sagen. Det er altså godt 2 måneder siden, at Justitsministeriet blev anmodet om den supplerende udtalelse. For omkring 3 uger siden kontaktede Ombudsmanden Justitsministeriet telefonisk om sagen. På baggrund af denne samtale orienterede Ombudsmanden den 26. april 2012 klagerens advokat om, at Justitsministeriet forventede at kunne sende den supplerende udtalelse inden for et par uger.

Ombudsmanden har herefter i torsdags under hensyntagen til sagens karakter anmodet om at modtage udtalelsen snarest og senest inden udgangen af denne uge. Og det kan endelig oplyses, at Justitsministeriet i mandags sendte den supplerende udtalelse til Ombudsmanden. Det var forløbet af sagen.

Som jeg tidligere har været inde på, er Folketingssalen efter min opfattelse ikke det rette forum til at drøfte konkrete klagesager hos Folketingets Ombudsmand, og jeg vil derfor opfordre til, at vi nu overlader det til Ombudsmanden at behandle sagen om Justitsministeriets aktindsigtsafgørelse.

Kl. 14:58

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ministeren. Fru Inger Støjberg.

Kl. 14:58

Inger Støjberg (V):

Nu er det jo sådan set heller ikke sagen som sådan, jeg spørger ind til. Det, jeg spørger ind til, er Justitsministeriets behandling af ombudsmandsinstitutionen. For det er jo sådan, at noget, der er blevet lagt stor vægt på i regeringsprogrammet, netop er, at man vil sørge for en god regeringsførelse, og at man derfor også vil tilvejebringe de oplysninger, der skal til, over for både statsrevisorerne og Ombudsmanden. Det står helt klart på side 76 i selve regeringsgrundlaget.

Men når jeg nu spørger ind til det her, så er det jo, fordi Ekstra Bladet den 10. maj kunne skrive en historie om, at Justitsministeriet netop havde forhalet den her sag. Og der har jeg jo ikke set justitsministeren på noget tidspunkt være ude at berigtige det eller at sige, at der her er sket en fejl. Så er det jo heldigt nok, at justitsministeren nu har fået munden på gлед, kan man sige, over for Ombudsmanden. Men det er jo så tilsyneladende med hjælp fra Ekstra Bladet.

Hvad er det egentlig for en måde at behandle Ombudsmanden på? Det er jo den institution, der skal sikre, at der er orden i sagerne herhjemme; den institution, som vi er berømte for over det meste af verden. Altså, ærlig talt, vil jeg sige til justitsministeren, det her lugter langt væk af, at justitsministeren igennem længere tid har forsøgt at forhale en sag, så Ombudsmanden ikke fik de oplysninger, som Ombudsmanden har bedt om.

Kl. 15:00

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Justitsministeren.

Kl. 15:00

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Det er jo meget alvorlige insinuationer. Men jeg har ikke andet at tilføje, end at jeg her har redegjort for forløbet af sagen. Og det kan jeg ikke tilføje andet til, end at jeg endnu en gang vil understrege, at jeg ikke kan genkende det billede, som spørgeren forsøger at tegne.

Kl. 15:00

Kl. 15:03

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Fru Inger Støjberg.

Kl. 15:00

Inger Støjberg (V):

Hvis det er sådan, at justitsministeren ikke kan genkende det billede, som jeg tegner op her, så er det jo egentlig besynderligt, at justitsministeren efter den 10. maj – hvor Ekstra Bladet kunne afsløre, at man havde gemt de her oplysninger for Ombudsmanden – ikke omgående gik ud og sagde, at det ikke havde noget på sig. Det er da egentlig underligt. Så passiv plejer justitsministeren da ikke at være, for hvis man kigger på, hvordan justitsministeren normalt kommunikerer, så kan man faktisk se, at justitsministeren er bedre til at svare journalisterne, end justitsministeren er til at svare folketingsmedlemmer og Ombudsmanden. Så det er da egentlig lidt underligt, at justitsministeren på den måde bare passivt har set til, mens der er kommet beskyldninger af den her meget alvorlige karakter. Jeg er fuldstændig enig med justitsministeren i, at det her er en alvorlig sag, og det skal justitsministeren jo også huske, når justitsministeren svarer her i Folketingssalen. En anden ting, justitsministeren absolut skal huske, er, at han taler under ministeransvar, så jeg vil sige til justitsministeren, at nu gælder det om at få alting frem.

Kl. 15:01

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Justitsministeren.

Kl. 15:01

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Altså, hvis fru Inger Støjberg ville læse det spørgsmål, hun har stillet mig, så vil hun se, at det slutter med, hvorfor Ombudsmandens stadig ikke har fået svar. Og det har jeg redegjort for, at Ombudsmanden har fået, så jeg har ikke mere at tilføje.

Kl. 15:01

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Fru Inger Støjberg.

Kl. 15:02

Inger Støjberg (V):

Jeg kan godt forstå, at justitsministeren ligesom forsøger at snakke uden om det her. Men jeg vil sige til justitsministeren, at det ikke ændrer på, at der gentagne gange fra Ombudsmanden er blevet rykket for svar, og man kan sige, at det jo så lige er uendelig heldigt, at justitsministeren lige præcis op til i dag – hvor der bliver sat kritisk lys på det her – får munden på gled over for Ombudsmanden. Man må sige, at det dog er et pudsigt sammentræf, som man kun kan gratulere justitsministeren med.

Men det ændrer jo bare ikke ved det principielle i den her sag, for det principielle er, at vi har en Ombudsmand, der gentagne gange har bedt om oplysninger, som Ombudsmanden ikke kunne få. Det her lugter af, at justitsministeren har forsøgt at forhale den her sag og har forsøgt at fortie nogle ting, og det kunne jo være – og jeg kan jo kun gætte på hvorfor – fordi vi har en statsminister, der har skubbet PET foran sig i en politisk fyring. Og så er det jo egentlig bekvemt nok for justitsministeren lige at prøve at lægge en dæmper på og prøve at sørge, at alting ikke kommer frem til rette tid. Er det ikke lidt bekvemt, vil jeg sige til justitsministeren?

Kl. 15:03

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Justitsministeren.

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Jeg er holdt op med at tælle antallet af de meget grove anklager, som fru Inger Støjberg kommer med her. Jeg kan bare sige, at jeg ej heller er i stand til på nogen måde at genkende det billede. Spørgsmålet afsluttes med, hvorfor ombudsmanden stadig ikke har fået svar, og jeg har redegjort for, at justitsministeriet i mandags sendte en supplerende udtalelse til ombudsmanden.

Kl. 15:03

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ministeren. Spørgsmålet er afsluttet.

Det næste spørgsmål er også stillet af fru Inger Støjberg til justitsministeren.

Kl. 15:03

Spm. nr. S 3231

8) Til justitsministeren af:

Inger Støjberg (V):

Mener ministeren, det er i overensstemmelse med regeringsgrundlæggens intentioner om god regeringsførelse, at Justitsministeriet i månedsvi sylter henvendelser fra Ombudsmanden, når det tilmed er ministeren, der har det koordinerende ansvar for at sikre god regeringsførelse?

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Fru Inger Støjberg.

Kl. 15:03

Inger Støjberg (V):

Mener ministeren, det er i overensstemmelse med regeringsgrundlæggens intentioner om god regeringsførelse, at Justitsministeriet i månedsvi sylter henvendelser fra Ombudsmanden, når det tilmed er ministeren, der har det koordinerende ansvar for at sikre god regeringsførelse?

Kl. 15:04

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Justitsministeren.

Kl. 15:04

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Tak for det, formand, jeg kan gøre det meget kort: Som sagt, kan jeg på ingen måde genkende det billede, som spørgeren forsøger at tegne af Justitsministeriet, nemlig at Justitsministeriet skulle have syltet den konkrete sag, som der henvises til. Jeg kan i den forbindelse henvise til min besvarelse for et øjeblik siden, nemlig besvarelsen af spørgsmål nr. S 3230.

Kl. 15:04

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Fru Inger Støjberg.

Kl. 15:04

Inger Støjberg (V):

Der er jo kutyme for, at man siger tak for svaret, og selv om det øjensynligt bare vil være en høflighedsfrase, vil jeg alligevel sige tak for, at justitsministeren i hvert fald rejste sig op og forsøgte at sige noget, for der var jo ikke meget svar i det, justitsministeren sagde.

Jeg vil bare gerne lige have en ting på plads: Er det sandt, at Ombudsmanden gentagne gange bad om at få de her oplysninger fra Justitsministeriet – ja eller nej?

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Justitsministeren.

Kl. 15:05

steren om fire punkter, nemlig fire punkter med faktuelle oplysninger om, at regeringen har opført sig anderledes, end der står i regeringsgrundlaget, når det handler om god regeringsførelse. Man har nemlig gjort præcis det modsatte.

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Som jeg sagde tidligere, har jeg redegjort for sagens forløb, og jeg kan som sagt ikke genkende det billede og den præmis, som spørgsmålet bygger på, nemlig at Justitsministeriet i månedsvis så at sige skulle have syltet den her sag.

Kl. 15:05

Punkt 1: Statsministeren nægter at svare på § 20-spørgsmål angående regeringens eget program for god regeringsførelse; det er jo da i hvert fald et tydeligt brud. Punkt 2: En rapport til Integrationsudvalget blev givet til pressen, før den blev givet til udvalgets medlemmer, der derfor måtte møde fuldstændig uforberedte op til samråd; jeg var selv med i det samråd, og det var ministeren selv, der undlod at sende rapporten. Punkt 3: En del ministre overskrider konsekvent den aftalte svarfrist på 6 hverdage for besvarelse af § 20-spørgsmål. Og punkt 4: I sagen om udvisningsregler blev korrespondancen mellem kommissæren og justitsministeren holdt hemmelig – holdt hemmelig – indtil Information fik aktindsigt, på trods af at hr. Karsten Lauritzen i et udvalgsspørgsmål allerede den 4. april havde efterspurgit den.

Kl. 15:05

Det er fire eksempler på, at man er i direkte modstrid med det, man selv siger man vil omkring god regeringsførelse.

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Fru Inger Støjberg.

Kl. 15:05

Inger Støjberg (V):

Man må jo altså sige, at justitsministeren nærmest lever i en parallelverden, for justitsministeren læste selv en stribe datoer op for, hvornår Ombudsmanden bad om at få de her oplysninger, fordi justitsministeren havde syltet sagen, og så er det jo egentlig – ja, det kan være svært at sætte ord på, men jeg tror mildt sagt – temmelig mærkværdigt, at justitsministeren siger, at justitsministeren ikke kan genkende den her udlægning. Justitsministeren har jo selv lige læst det op for få minutter siden. Men jeg vil godt vende tilbage til regeringsgrundlaget.

Regeringsgrundlaget, som jo i øvrigt af gode grunde er skrevet efter valget og derfor ikke er brudte valglofter, kan man sige, men bare er løfter, der er brudt efter valget, kan man slå op og læse om i en lille bog, og under afsnittet for god regeringsførelse står der på side 76:

»Regeringen vil respektere henstillinger fra Statsrevisorerne og Ombudsmanden. Regeringen vil sikre, at Ombudsmanden og Rigsrevisor har adgang til relevante dokumenter.«

Hvordan synes justitsministeren det egentlig harmonerer med, at vi har en ombudsmand, der gentagne gange har bedt om at få de her oplysninger i en så alvorlig sag, hvor alt tyder på, at statsministeren har skubbet PET foran sig i en politisk fyring?

Kl. 15:06

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 15:08

Kl. 15:08

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Det er da dagens nyhed, at fru Inger Støjberg øjensynligt er begyndt at holde så meget af regeringsgrundlaget, og jeg synes, at hun skulle prøve at læse længere inde i det, for så vil hun finde ud af, at der faktisk står noget om nogle ret fine visioner for, hvor Danmark skal bevæge sig hen. Men som sagt har det her spørgsmål afsat i et spørgsmål om, at Justitsministeriet i månedsvis skulle have syltet henvendelser fra Ombudsmanden, og det er på ingen måde et billede, jeg kan genkende, og det synes jeg er vigtigt at få slået fast.

Kl. 15:09

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Tak til ministeren. Spørgsmålet er afsluttet.

Det næste spørgsmål er også stillet til justitsministeren af hr. Jan E. Jørgensen. Der kommer han, det var godt. I sidste øjeblik.

Kl. 15:09

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Justitsministeren.

Kl. 15:06

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Jeg vil sige, at uanset hvor mange mere eller mindre slet skjulte anklager mod diverse personer, som fru Inger Støjberg følger anledning til at fremhæve her i dag, er det ej heller noget, jeg kan genkende. Jeg kan ikke genkende præmissen for det her spørgsmål. Det er jo sådan, at den offentlige forvaltning helt generelt skal behandle sagerne hurtigt, men som fru Inger Støjberg temmelig sikkert også ved fra sit tidligere hverv som minister, er hurtighed ikke det eneste, en offentlig myndighed skal tage hensyn til og lægge vægt på, sagsbehandlingen skal også være grundig og fyldestgørende. Det er de afvejninger, der indgår, når offentlige myndigheder behandler den her type sager.

Kl. 15:07

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Fru Inger Støjberg.

Kl. 15:07

Inger Støjberg (V):

Ja. Justitsministeren kan aldrig nogen sinde genkende den verden, som alle andre lever i. Men jeg vil så forsøge at spørge justitsmini-

Spm. nr. S 3232

9) Til justitsministeren af:

Jan E. Jørgensen (V):

Erkender ministeren, at hverken den tidligere VK-regering eller den nuværende regering har som politik at sætte børn i fængsel?

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Jan E. Jørgensen for oplæsning af spørgsmålet.

Kl. 15:09

Jan E. Jørgensen (V):

Tak. Erkender ministeren, at hverken den tidligere VK-regering eller den nuværende regering har som politik at sætte børn i fængsel?

Kl. 15:10

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Justitsministeren.

Kl. 15:10

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Tak for det, formand. Jeg er bekendt med, at statsministeren i onsdags i sidste uge her i salen bl.a. besvarede spørgsmål fra spørgeren om helt samme tema, og jeg kan derfor indlede med at henvise til det

svar, som statsministeren gav på spørgsmålet, og det var spørgsmål nr. S 3165.

Hverken statsministeren eller jeg vil hævde, at det var et mål i sig selv for VK-regeringen at placere så mange 14-årige børn i fængsel som overhovedet muligt. Men det var ikke desto mindre resultatet af VK-regeringens politik, at 14-årige børn risikerede at komme i fængsel og rent faktisk også i nogle tilfælde kom til at sidde i en arrestafdeling i et fængsel. Og det var jo et resultat, som VK-regeringen var advaret om fra alle sider, men som VK-regeringen ikke desto mindre også med åbne øjne accepterede som en del af sin egen politik. For dengang VK-regeringen sænkede den kriminelle lavalder fra 15 år til 14 år, var der rigtig, rigtig mange advarsler, og modstanden var også stor. Og det var ikke kun de nuværende regeringspartier, der advarede imod at sænke den kriminelle lavalder, for advarslerne kom bl.a. fra Fængselsforbundet, Kriminalforsorgsforeningen, Fængselsinspektørforeningen og Det Kriminalpræventive Råd. Nedsættelsen var også i strid med anbefalingerne fra Ungdomskommissionen, som VK-regeringen selv havde nedsat. Det, der blev sagt dengang, var, at lovændringen bl.a. ville betyde, at børn på 14 år kunne komme til at stifte ubehageligt bekendtskab med fængsler og arresthuse. Der var også flere høringsvar, der pegede på, at det kunne komme til at ske.

Nu har vi her i Folketinget tidligere haft en meget lang og indgående debat om spørgsmålet om den kriminelle lavalder, herunder med flere samråd, hvor spørgeren også selv har deltaget med en hel række spørgsmål. Jeg vil undlade at gentage hele den her debat i dag, men jeg vil blot afslutte med at sige, at det var VK-regeringens politik, at den kriminelle lavalder skulle sættes ned til 14 år, og det var således VK-regeringens politik, at børn på 14 år skulle kunne straffes, ligesom VK-regeringen dermed som en del af sin politik accepterede, at børn på 14 år risikerede at komme til at sidde i fængsler og arresthuse. Og det var efter min opfattelse udtryk for en forrælse af, hvordan vi ser vores 14-årige børn, og hvordan vi behandler dem.

Kl. 15:12

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Jan E. Jørgensen.

Kl. 15:12

Jan E. Jørgensen (V):

Tak. Ministeren svarer så nogenlunde på halvdelen af mit spørgsmål, for jeg spørger, om regeringen vil anerkende, at den tidligere VK-regering ikke havde som politik at sætte børn i fængsel, men jeg spørger sådan set også til den nuværende regerings politik, og om den nuværende regering har som politik, at man sætter børn i fængsel. Jeg spurgte ikke specifikt om 14-årige børn kontra 15-årige børn, og jeg er sikker på, at ministeren er enig med mig i, at man er et barn, når man er 15, lige så vel som man er et barn, når man er 14.

I sin 1. maj-tale sagde statsministeren jo ikke, at denne regering ikke sender 14-årige børn i fængsel. Statsministeren sagde i sin 1. maj-tale: »Denne regering sender ikke børn i fængsel«. Det kan man jo kun forstå på en måde, nemlig at den foregående regering sendte børn i fængsel, mens den nuværende regering ikke sender børn i fængsel. Der bliver jeg altså nødt til at bede justitsministeren om at være lidt mere skarp og lidt mere præcis, for den forrige regering straffede ikke børn med fængsel, og jeg går heller ikke ud fra, at den nuværende regering har planer om at straffe børn med fængsel. Den foregående regering måtte acceptere, at det ganske kortvarigt kunne være nødvendigt for børn at opholde sig ganske kortvarigt i et fængsel, ligesom jeg går ud fra, at den nuværende regering også må acceptere, at det under visse omstændigheder kan være nødvendigt.

Hvis ministeren ikke vil præcisere, som jeg nu har efterspurgt, så giver statsministerens udtalelse simpelt hen ikke nogen mening. Jeg kan godt acceptere, at man kommer til at tale over sig og kommer til at stramme sin retorik, men jeg synes, regeringen har et alvorligt

problem, hvis man den 1. maj bare sender sin statsminister i Fælledparken, hvor der slynges påstande ud om, at den forudgående regering sendte børn i fængsel, og at den nuværende regering har tænkt sig at holde op med det, for det er ganske enkelt i strid med sandheden.

Kl. 15:14

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 15:14

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Jeg har intet at udsætte på statsministerens tale, men jeg synes, at jeg her hører en accept af, at det, jeg sidder og læser op, rent faktisk er tilfældet. Det er det, hr. Jan E. Jørgensen står og siger. Og hvad var det, der var tilfældet? Ja, det var, at med nedsættelsen af den kriminelle lavalder fra 15 til 14 år, der risikerede 14-årige børn jo altså at komme i fængsel, og rent faktisk kom de også i nogle tilfælde til at sidde i en arrestafdeling. Jeg forstår hr. Jan E. Jørgensens spørgsmål sådan, at hr. Jan E. Jørgensen faktisk indrømmer det, og så er der jo ikke rigtig mere at diskutere, for så er den diskussion, som hr. Jan E. Jørgensen havde med statsministeren i sidste uge, og som han her i dag har med mig, jo afsluttet. For hr. Jan E. Jørgensen har indrømmet, at det var det, der var en risiko, og dermed er det altså opklaret, at den tidligere regerings politik kunne medføre, at 14-årige børn i nogle tilfælde kom til at sidde i en arrestafdeling i et fængsel.

Kl. 15:15

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Jan E. Jørgensen.

Kl. 15:15

Jan E. Jørgensen (V):

Jeg tror faktisk, at justitsministeren udmærket forstår, hvad jeg siger, for jeg har egentlig et indtryk af justitsministeren som en begavet og dygtig minister. Så jeg er helt sikker på, at ministeren rent faktisk forstår, hvad jeg siger.

Derfor er jeg også på et vidst plan imponeret over ministerens evne til både at tale med ild i mund og mel i mund. For ministeren har et eller andet ønske om at fremstå som en barsk lov og orden-politiker på lige fod med forhenværende justitsministre, og samtidig vil han også gerne gå ud og vise, at man har sådan et mere menneskeligt ansigt, som er mere humanistisk end den foregående regering. Derfor er man nødt til at sige på den ene side og på den anden side og begge dele på en gang, altså man blæser og har mel i munden samtidig, for justitsministeren har endnu ikke svaret på, om ministeren anerkender, at den nuværende regering også risikerer, at børn kortvarigt bliver sendt i fængsel.

Kl. 15:16

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Ministeren.

Kl. 15:16

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Jamen i den her diskussion handler det helt grundlæggende om, om der forskel på en 14-årig og en 15-årig, og det mener regeringen, der er. Det er derfor, vi sætter den kriminelle lavalder op.

Kl. 15:16

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Jan E. Jørgensen.

Kl. 15:16

Kl. 15:18

Jan E. Jørgensen (V):

Så fik vi det på plads. Regeringen mener, at man som 15-årig er voksen, og at man som 14-årig er et barn. Det må være sådan, jeg skal forstå det, og regeringen mener, at for en 14-årig vil det være et ubehageligt bekendtskab kortvarigt at komme i fængsel eller et arresthus, men at det for en 15-årig ikke vil være noget problem.

Den sondring anerkender vi ikke i Venstre. Vi mener, at børn skal holdes helt ude af fængsler, og det er altså børn helt op til 18 år. De skal slet ikke i fængsel, for det er ikke et sted at opholde sig. Det er i øvrigt også det, som de FN-konventioner, vi har tiltrådt, siger at vi skal. Vi skal sørge for, at børn, der bliver straffet, bliver holdt væk fra voksne forbrydere. Der må jeg et eller andet sted konstatere, at Venstre og regeringen ser forskelligt på det. Når vi taler 15-årige mener regeringen ikke, at der er de store problemer. Når vi taler 14-årige, så er der store problemer. Venstre sætter altså grænsen ved 18 år. Vi mener ikke, at børn skal i fængsel – heller ikke 15-årige børn. Vi anerkender, at det kortvarigt kan blive nødvendigt, men vi mener, det er et problem.

Kl. 15:17

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 15:17

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Vi er helt enige om grænsen på de 18 år. Det kan ikke komme som nogen overraskelse. Det ved hr. Jan E. Jørgensen ganske udmærket, ikke mindst efter et utal af samråd om regeringens forsøg på – også her – at genoprette og finde nye balancer i retspolitikken. Det her spørgsmål er nu endeligt afklaret, og det er sådan set det, som jeg synes er det positive, der er kommet ud af debatten i dag.

Hr. Jan E. Jørgensen har tidligere indrømmet, at man jo med sænkelsen af den kriminelle lavalder de facto accepterede, at 14-årige børn risikerede at komme i fængsel, det vil sige, at de også i nogle tilfælde kom til at sidde i en arrestafdeling i et fængsel. Og det er jo det, spørgsmålene har handlet om, både spørgsmålet til mig og spørgsmålet til statsministeren i sidste uge, ergo er der ingen problemer med det, som statsministeren har udtalt sig om.

Kl. 15:18

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Tak til ministeren. Spørgsmålet er afsluttet.

Det næste spørgsmål er også stillet til justitsministeren af hr. Jan E. Jørgensen.

Kl. 15:18

Spm. nr. S 3233

10) Til justitsministeren af:

Jan E. Jørgensen (V):

Kan ministeren udelukke, at børn over 15 år vil risikere at blive sat kortvarigt i fængsel, f.eks. i forbindelse med grundlovsforhør?

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Jan E. Jørgensen.

Kl. 15:18

Jan E. Jørgensen (V):

Kan ministeren udelukke, at børn over 15 år vil risikere at blive sat kortvarigt i fængsel, f.eks. i forbindelse med et grundlovsforhør?

Kl. 15:18

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Jeg kan svare ganske kort: Nej, det kan jeg ikke garantere, for som erfaringerne jo også viser, er det jo desværre ikke altid, at der kan findes en plads i de sikrede institutioner til de 15-17-årige kriminelle. Men jeg vil samtidig gerne understrege, at det helt klare udgangspunkt selvfølgelig er, at unge under 18 år ikke skal placeres i fængsler, men i stedet skal anbringes i sociale institutioner. Det er et helt grundlæggende princip, som gælder, både hvis den unge skal afsone en straf, eller hvis den unge endnu ikke er dømt, men frihedsberøves i forbindelse med efterforskningen.

I disse tilfælde, navnlig i forhold til unge sigtede, der endnu ikke er dømt, kan det som sagt være vanskeligt helt at undgå, at de unge tilbringer tid i fængsel eller arresthus. Som årsag til en sådan anbringelse peges der fra politikredsens side navnlig på, at det ikke altid er muligt at skaffe plads på en sikret institution til den unge, eller at det alene er muligt at skaffe plads på en institution, der ligger langt væk fra politikredsen. Desuden kan den unges egen adfærd jo også føre til, at den pågældende anbringes i et arresthus eller fængsel frem for en sikret institution. Det kan f.eks. være, at den unge tidligere har undvejet fra en sikret institution.

Når det er sagt, kan jeg tilføje, at det er en helt central del af regeringens politik, at vi skal have begrænset omfanget af sådanne tilfælde mest muligt, og det er også en målsætning, der indgår i aftalen fra november sidste år, og den aftale, der blev lavet mellem Enhedslisten og Liberal Alliance og regeringen om en bedre balance i rets- og udlændingepolitikken.

Derfor er Rigsadvokaten også lige nu i samarbejde med politikredsen ved at se nærmere på spørgsmålet om anbringelse af unge under 18 år i arresthuse og fængsler, og Justitsministeriet vil i forlængelse heraf sammen med Rigsadvokaten og de øvrige involverede myndigheder nærmere overveje og tage stilling til, hvilke initiativer der bør iværksættes på området.

Kl. 15:20

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Jan E. Jørgensen.

Kl. 15:20

Jan E. Jørgensen (V):

Ja, nu bliver det jo så spændende. For det vil sige, at den nuværende regering har den samme politik som den forhåndenværende regering. Man skal gøre alt, hvad man kan, for at undgå, at børn kommer i fængsel. Det skal begrænses mest muligt. Og den nuværende regering har det på samme måde som den forhåndenværende regering, altså sådan, at det i enkelte tilfælde kan være nødvendigt ganske kortvarigt at sætte børn i fængsel.

Så er det jo bare, jeg ikke forstår, hvad statsministeren sagde i sin 1. maj-tale, når statsministeren sagde: Denne regering sender ikke børn i fængsel. For justitsministeren har her lige anerkendt og erkendt, at det vil regeringen gøre. Regeringen vil sende børn i fængsel, på samme måde som den forrige regering sendte børn i fængsel, nemlig ganske kortvarigt. Det er noget, man skal undgå, men det kan være nødvendigt. Med andre ord var det, som statsministeren sagde den 1. maj, altså, at denne regering ikke sender i fængsel, direkte forkert.

Kl. 15:21

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 15:21

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Som sagt kan jeg helt henholde mig til statsministerens besvarelse af det spørgsmål, som blev omtalt tidligere, og som var til debat med spørgeren i sidste uge, altså spørgsmål nr. S 3165. At den her regering har den samme politik som den tidligere regering, når det handler om det her spørgsmål, ved hr. Jan E. Jørgensen er direkte forkert. Vi har sat den kriminelle lavalder op, fordi vi mener, at det, den tidligere regering gjorde, var helt forkert og i øvrigt fuldkommen imod stort set alle anbefalinger, ikke mindst fra den tidligere regerings egen ungdomskommission, som tog afstand fra det og anbefalede, at man ikke skulle gøre, som den tidligere regering altså valgte at gøre.

Så der er ikke tale om, at vi har den samme politik. Tværtimod er der tale om, at den her regering nu sætter ind for at forhindre og forebygge kriminalitet blandt unge, selvfølgelig også kriminalitet begået af unge. Hvorfor? Fordi vi skal undgå, at unge kommer ind på den her skæve bane, ved at de får en uddannelse og et arbejde. Det er klart den mest sikre vej til, at unge kommer videre i livet.

Kl. 15:22

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Jan E. Jørgensen.

Kl. 15:22

Jan E. Jørgensen (V):

Jeg er med på, at der er forskel på den nuværende regerings politik og den forhenværende regerings politik. Så langt er jeg med. Det, jeg spørger til, er, om der er forskel, med hensyn til om man sætter børn i fængsel eller ej. For det var det statsministeren, sagde i sin 1. maj-tale. Statsministeren sagde: Denne regering sender ikke børn i fængsel. Men justitsministeren har lige fortalt, at jo, denne regering sender børn i fængsel. Denne regering sender børn på 15 år, på 16 år og på 17 år i fængsel. Det kan være nødvendigt. Det skal regeringen sådan set ikke klandres for, for jeg er enig i, at det kan være nødvendigt i ganske sjældne tilfælde.

Men denne regering, den nuværende regering, sender børn i fængsel. Den forhenværende regering sendte børn i fængsel. Man gjorde det som undtagelse, som noget, der skulle undgås. Begge regeringer er enige om, at det er noget, der skal begrænses mest muligt, og begge regeringer er enige om, at børn naturligvis ikke skal idømmes en fængselsstraf. Men hvis man ikke er lige så dybt inde i det her stof som justitsministeren og bare har siddet på græsplænen og hørt statsministeren holde tale, måtte man jo tro, at den forhenværende regering syntes, at børn skulle idømmes fængselsstraf, og at den nuværende regering ikke syntes, at børn skulle idømmes fængselsstraf. Ellers giver statsministerens udtalelser ingen mening.

Kl. 15:24

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Justitsministeren.

Kl. 15:24

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Jeg må ærligt indrømme, at jeg som socialdemokrat har svært ved at sætte mig ind i, hvordan en Venstremand oplever en socialdemokratisk statsministers 1. maj-tale. Det håber jeg at spørgeren har respekt for. Jeg vil bare sige, at uden at sige for meget tror jeg, at det, statsministeren har kredset om, var den tidligere regerings nedsættelse af den kriminelle lavalder. Der har spørgeren selv lige før indrømmet, at ud over at det skete mod stort set alle anbefalinger fra folk, der ved noget om det, så var konsekvensen altså, at 14-årige børn rent faktisk risikerede at komme i fængsel og rent faktisk også i nogle tilfælde kom til at sidde i en arrestafdeling i et fængsel. Det har spørgeren indrømmet, og derfor burde de spørgsmål, som opstod hos

Venstremanden hr. Jan E. Jørgensen, da han hørte den socialdemokratiske statsministers 1. maj-tale, måske her være afklaret. For man har jo indrømmet, at sådan forholdt det sig rent faktisk.

Kl. 15:24

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Jan E. Jørgensen.

Kl. 15:24

Jan E. Jørgensen (V):

Når Venstremænd hører 1. maj-taler, foregår det formentlig i mere klar tilstand, end når Socialdemokraterne hører 1. maj-taler. Så meget vil jeg godt anerkende. Men jeg synes stadig væk, at justitsministeren snakker udenom. Jeg burde ikke være så overrasket, for jeg har efterhånden oplevet det nogle gange, men jeg synes, at justitsministeren snakker udenom. Vil justitsministeren erkende – det har han jo gjort – og det var det, der var mit spørgsmål, at børn over 15 år bliver sat kortvarigt i fængsel under denne regering? Når man siger ja til det, kan man jo ikke samtidig sige, som statsministeren gjorde i sin 1. maj-tale, at denne regering ikke sender børn i fængsel. For jo, det gør denne regering.

Forskellen er, om det 14-årige, 15-årige, 16-årige og 17-årige, eller om det kun er 15-årige, 16-årige og 17-årige. Men børn er børn, og man bliver ikke voksen, fordi man fylder 15 år. Det har justitsministeren også anerkendt. Grænsen i den sammenhæng er 18 år. Så statsministeren har sagt noget forkert enten ved at påstå, at denne regering ikke sender børn i fængsel, for det gør den, det har justitsministeren lige bekræftet, eller også ved at hævde, at den forrige regering sendte børn i fængsel. For det gjorde man ikke. Man straffede ikke med fængsel. Det kunne være nødvendigt at gøre det kortvarigt, ligesom det kan være nødvendigt for den nuværende regering. Jeg synes, det ville klæde justitsministeren, hvis man anerkendte, at der måske var røget en finke af statsministerens pande den 1. maj.

Kl. 15:26

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Justitsministeren.

Kl. 15:26

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Der er bestemt ikke grund til at anerkende det. Det, der er grund til at anerkende, er, at hr. Jan E. Jørgensen jo her har indrømmet og accepteret, at med den tidligere regerings nedsættelse af den kriminelle lavalder fra 15 år til 14 år, som skete mod så at sige alle anbefalinger, mod regeringens egen ungdomskommission og mod en hel perlerække af høringsvar og interessenter på området, som jeg læste op før, var faktum altså det, at det betød, at børn risikerede at komme i fængsel og rent faktisk også i nogle tilfælde kom til at sidde i en arrestafdeling i fængsel. Det er virkeligheden.

Det nye er, at hr. Jan E. Jørgensen nu har indrømmet det, og jeg tager det som et udtryk for, at den debat, vi har haft her i dag, har blotlagt den dårlige samvittighed, som borgerlige politikere har haft i det her spørgsmål. For man ved jo, at man lavede noget forkert. Man ved, at det var noget, man må give Dansk Folkeparti i endnu en studehandel, og der gik man altså imod de mange anbefalinger af det modsatte, som kom fra ikke mindst regeringens egne eksperter.

Kl. 15:27

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til justitsministeren. Spørgsmålet er afsluttet.

Som tidligere anført er de to næste spørgsmål, S 3252 og S 3251, udgået efter ønske fra spørgeren.

Så er der et spørgsmål til skatteministeren af hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 15:27

Spm. nr. S 3250

Kl. 15:29

11) Til justitsministeren af:

Karsten Lauritzen (V):

Mener ministeren, at det er tilfredsstillende og »sædvanlig praksis«, at Ombudsmanden gentagne gange har rykket Justitsministeriet for udlevering af centrale dokumenter i Ombudsmandens undersøgelse af, om MF'er Henrik Sass Larsen har fået en urimelig behandling af myndighederne?

:

(Spørgsmålet er udgået af dagsordenen efter ønske fra spørgeren).

Kl. 15:27

Spm. nr. S 3251

12) Til justitsministeren af:

Karsten Lauritzen (V):

Hvorfor mener ministeren, at VK-regeringens stramning af udvisningsreglerne i 2011 var dårlig og uklar lovgivning?

:

(Spørgsmålet er udgået af dagsordenen efter ønske fra spørgeren).

Kl. 15:27

Spm. nr. S 3247

13) Til skatteministeren af:

Torsten Schack Pedersen (V):

Mener ministeren, at Scanlines' tilbud om billige øl, jf. artikel på www.epn.dk den 10. maj 2012, bekræfter regeringens opfattelse af, at regeringens afgiftsstigninger ikke ville have nævneværdig betydning for grænsehandelen?

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Torsten Schack Pedersen, værsgo.

Kl. 15:27

Torsten Schack Pedersen (V):

Mener ministeren, at Scanlines' tilbud om billige øl, jf. artikel på www.epn.dk den 10. maj 2012, bekræfter regeringens opfattelse af, at regeringens afgiftsstigninger ikke ville have nævneværdig betydning for grænsehandelen?

Kl. 15:28

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Skatteministeren.

Kl. 15:28

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Tak, formand, og tak for spørgsmålet.

Jeg mener ikke, at et slagtilbud hos en virksomhed syd for grænsen kan bruges til at sige noget som helst om, hvilken effekt danske afgiftsstigninger har på bl.a. øl i forhold til grænsehandel. Det danske afgiftssystem har ingen indflydelse på de tyske priser, og selv uden forhøjelsen af ølafgiften pr. 1. januar 2012 vil Scanlines' ekstraordinært lave pris på 29,95 kr. for en ramme øl give en tilskyndelse til at grænsehandle. Scanlines' tilbud er dog også kun et enkeltstående tilfælde, da Carlsberg og Tuborg typisk koster 56,65 kr. for en ramme i grænsehandelen, når man vel at mærke køber tre rammer ad gangen. Jeg mener derfor ikke, at Scanlines' tilbud kan bruges til at sige noget som helst om konsekvenserne af regeringens afgiftsstigninger.

Når det så er sagt, vil jeg gerne tilføje, at regeringen nøje følger udviklingen i forhold til grænsehandelen og også er meget optaget af at følge effekterne af de afgiftsstigninger, vi introducerede i forbindelse med finansloven 2012 på grænsehandel.

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak for det. Ja, det kan være nyttigt her i Folketingssalen at få at vide, hvad det koster at købe øl syd for grænsen.

Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 15:29

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg tror i hvert fald, at danskerne så udmærket er klar over, hvad det koster at købe øl syd for grænsen, for det er jo det, der har været konsekvensen af de afgiftsstigninger, som regeringen har indført her 1. januar, og det er jo også det, der gør, at det er attraktivt for butikker syd for grænsen at give et endnu stærkere slagtilbud, for man ved, og man kan se, at danskerne bevæger sig syd for grænsen for at handle ind.

Som der bliver gjort opmærksom på i den pågældende artikel, er det jo altså rimelig voldsomt, at Scanlines forventer at kunne sælge 119.980 øl på en dag, altså, det er ret mange, og det er jo øl, som så på ingen måde bliver afgiftsbelagt Danmark, bliver betalt moms af eller lignende. Det er penge, som danskerne på grund af afgifterne vælger at lægge i udlandet. Det er jo det, vi har sagt fra Venstres side, altså at det er bekymrende, at de afgiftsforhøjelser, som regeringen har gennemført sammen med Enhedslisten, bliver en forstærkning af grænsehandelen.

Det er klart, at når man rammer et bestemt felt, kommer det, vi har talt om, ketchupeffekten. Jeg ved godt, at ministeren har haft svært ved at ville sige, hvornår den præcis indtræder, men er det her ikke et udtryk for, at butikkerne syd for grænsen mærker, at nu er den der? Nu er der virkelig åbnet for sluserne. Danskerne har vendt bilen sydpå, og det er altså kun lige at give det sidste nøk, så vælter det ind med danskere, der handler i udlandet. Vi ved jo fra dengang, vi behandlede lovforslaget, hvad det koster af hundredvis af danske arbejdspladser. Det har ministeren selv svaret på, i forhold til hvor mange det er i detailsektoren, der vil miste deres arbejde. Det var flere hundrede.

Der er jo ingen tvivl om, at det her bare understreger problemstillingen, og derfor vil jeg bare gerne høre, når ministeren siger, han følger det nøje, hvad man skal lægge i det, og hvilke konsekvenser regeringen er klar til at tage.

Kl. 15:31

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Skatteministeren.

Kl. 15:31

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Først i forhold til Scanlines' tilbud vil jeg sige, at jeg jo ikke skal gøre mig til dommer over, hvor mange øl de forventer at sælge, men spørgeren har da ret i, at det er et godt tilbud, og det gode tilbud havde nok også været attraktivt uanset de afgiftsstigninger, der blev gennemført på bl.a. øl i forbindelse med finansloven 2012, for så voldsomme var afgiftsstigningerne trods alt ikke.

Når det er sagt, vil jeg gerne understrege, at regeringens økonomiske politik faktisk øger beskæftigelsen og sikrer også nye arbejdspladser i 2012 og 2013. Det er helt afgørende for regeringen. Når jeg siger, at vi følger grænsehandelsproblematikken tæt, vedrører det, at vi naturligvis ligesom også den tidligere regering gennemfører undersøgelser af udviklingen, og vi kommer også med en grænsehandelsrapport. Det er klart, at hvis der pludselig sker markante skred, så er regeringen også parat til at tage sine forholdsregler, men umiddelbart er der ikke noget, der tyder på, at balancen er tippet dramatisk.

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 15:33 hævet fra Venstre, med hensyn til at nu er ketchup-effekten indtrådt, for det er nemlig rigtigt, at der ikke er pillet ved spiritusafgiften, alligevel er indtægterne faldet. Det indikerer, at ketchup-effekten er indtrådt.

Kl. 15:33

Kl. 15:36

Torsten Schack Pedersen (V):

I bilag 228 fra Skatteudvalget, som skatteministeren har oversendt den 7. maj – det er indtægtslisterne for februar måned 2012 – kan man på side 8 se, hvor stor en andel af årets provenu man har fået ind i årets to første måneder. Der er det interessant, for tallene viser, at mens man sidste år havde fået godt 14 pct. af de forventede indtægter på ølafgifterne, har man i 2012 kun fået 12,8 pct. Hvis vi ser på afgifterne på spiritus, kan man se, at man havde sidste år fået 17,7 pct., og i år har man fået 15 pct. Det er bare to tal, der viser, at indtægterne i de første 2 måneder af 2012 udgør en lavere andel af den forventede indtægt hele året end de første 2 måneder i 2011. Det synes jeg da må give ministeren anledning til at overveje, om effekten af de afgiftsstigninger nu er, som ministeren gik og troede. Det troede jeg da egentlig at ministeren havde gjort sig overvejelser om, inden han sendte indtægtslisten over. Men hvordan mener ministeren, at et fald fra 14,2 pct. til 12,7 pct. af indtægterne i årets første 2 måneder skal tolkes?

Kl. 15:34

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Skatteministeren.

Kl. 15:34

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Jeg tror i hvert fald, at man skal passe på med at konkludere entydigt, at det kun kan skyldes grænsehandel. Når det er sagt, vil jeg i parentes bemærke, at regeringen ikke har justeret på spiritusafgiften f.eks. i forhold til eksemplet. Men det er helt korrekt, at grænsehandelen er en problemstilling, vi skal være optaget af. Det er regeringen også. Indtil videre med de data, vi har, må man jo også bare sige, at der er en rimelig balance, som har været rimelig konstant i de sidste mange år – også under den tidligere regering – mellem det, danskerne grænsehandler for i udlandet, og det, der grænsehandles for af udlændinge i Danmark. Det er klart, at målet aldrig må være at lukke Danmark helt inde, så vi bliver en lukket økonomi, men spørgeren har jo ret i, at det er centralt hele tiden at have opmærksomheden rettet mod, om afgifterne har et fornuftigt leje, således at vi fremmer sundhedsmæssige målsætninger og sikrer et fornuftigt provenu til at finansiere vores fælles velfærd, uden at der sker en eksplosiv grænsehandel.

Kl. 15:35

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 15:35

Torsten Schack Pedersen (V):

Grunden til, at jeg fremhævede udviklingen i spiritusafgiften, er jo netop, at det illustrerer risikoen for, at ketchup-effekten er trådt i kraft, at det, når man hæver nogle afgifter, ud over at der rammer de pågældende produktgrupper meget hårdt, bliver en drivkraft, som gør, at så handler folk mere i grænsebutikkerne og syd for grænsen. Selv om der ikke er sket en forhøjelse af spiritusafgiften, så sker der det, fordi de øvrige afgifter får flere danskere til at handle ind syd for grænsen, at det lige pludselig også slår igennem på spiritusafgiften. Det er jo det, der er stærkt bekymrende, altså, at indtægterne fra spiritusafgiften er faldet fra 17,7 pct. til 15,02 pct. Giver det ikke ministeren anledning til at overveje eller i det mindste ville prøve at lave noget ordentligt analysearbejde i forhold til den frygt, vi har frem-

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 15:36

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Men det er en vigtig diskussion, og der er også mange spekulationer. Jeg hører også folk i debatten fremføre, at den fedtafgift, som den tidligere regering indførte, har medført en stigende grænsehandel og risiko for ketchup-effekt. Så det er jo helt korrekt, at vi skal være opmærksomme på, om grænsehandelsproblematikken er værd at tage affære på baggrund af, eller om tingene er nogenlunde under kontrol. Det gør regeringen ved at foretage netop det, som spørgeren efterlyser, nemlig et grundigt analysearbejde, og vi vil også fremkomme med en grænsehandelsrapport.

Når det er sagt, er det vigtigt at understrege, at de afgifter, som regeringen gennemfører i forbindelse med finansloven 2012, har to formål, nemlig på den ene side at sikre, at vi alle sammen får en tilskyndelse til at købe lidt sundere ind, lidt mindre alkohol, lidt mindre søde sager, og på den anden side at bidrage til en fornuftig finansiering af vores fælles velfærdssamfund. Derfor er det alt andet lige fornuftige afgiftsstigninger.

Kl. 15:38

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Tak til skatteministeren.

Det næste spørgsmål er også stillet til skatteministeren af hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 15:38

Spm. nr. S 3248

14) Til skatteministeren af:

Torsten Schack Pedersen (V):

Er det regeringens hensigt med en kommende skattereform, at skattereformen helt skal kompensere danske familier for de stigende skatter og afgifter, som regeringen og Enhedslisten har pålagt danskerne med finansloven for 2012?

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 15:38

Torsten Schack Pedersen (V):

Er det regeringens hensigt med en kommende skattereform, at skattereformen helt skal kompensere danske familier for de stigende skatter og afgifter, som regeringen og Enhedslisten har pålagt danskerne med finansloven for 2012?

Kl. 15:38

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Skatteministeren.

Kl. 15:38

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Tak, formand, og tak for spørgsmålet. Det er vigtigt at understrege, at de forhøjede skatter og afgifter på finansloven for 2012 bidrager til en holdbar og ansvarlig finansiering af regeringens politik. De øgede skatteindtægter er med til at finansiere initiativer, som samlet set reducerer uligheden i samfundet og understøtter regeringens målsætning om at styrke sundheden. De skatte- og afgiftsstigninger, som regeringen indførte med finansloven for 2012, var nødvendige for at

rette op på den forhenværende VK-regerings politik. Modsat VK-regeringen vil vi nemlig ikke øge hullet i statskassen.

Den her regering fører en ansvarlig politik. Den kommende skattereform har stadig den samme målsætning, som den hele tiden har haft. Det fremgår tydeligt af regeringsgrundlaget, at regeringen vil gennemføre en fuldt finansieret skattereform, som sænker skatten på arbejde markant, og som har en rimelig social balance.

Hovedformålet med skattereformen er at give et ekstra skulderklap til de mennesker, som dagligt yder en stor indsats på arbejdsmarkedet. Regeringen vil med den kommende skattereform have et hovedfokus på, at almindelige mennesker med almindelige lønninger skal have mere ud af deres arbejdsindsats. Det fokus står naturligvis i kontrast til den tidligere regerings skattepolitik, der primært fokuserede på at sikre skattelettelser til de allerrigeste i samfundet.

Kl. 15:39

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 15:39

Torsten Schack Pedersen (V):

For historieskrivningens skyld vil jeg sige, at skatteministerens sidste kommentar jo var langt fra virkeligheden, for det var den tidligere regering, der indførte et beskæftigelsesfradrag, dog uden SF's opbakning, og det var også den tidligere regering, der løftede hundredetusinder af danskere ud af topskatten. Det fik vi ikke meget ros for af SF dengang, men man kan så forstå på mediernes i går, at SF lige pludselig har skiftet mening. Det kunne være, der var lidt med historikken og effekterne af den tidligere regerings skattepolitik, som skatteministeren skulle læse lidt op på. Man kan sige, det her har en god forbindelse til det foregående spørgsmål, og det er altså vigtigt at slå fast, at de skatter og afgifter, som regeringen hævdede, ikke blev brugt til at lukke hullet, de blev brugt til nye udgifter. Det er jo fair nok, for det er et politisk valg, men det er blot for at sige, at regeringen jo brugte penge til nye udgifter og ikke til at putte i kassen.

Jeg skal bare høre, hvad svaret så er til den enlige pensionist med ATP i en lejebolig, der som konsekvens af de skatter og afgifter, som regeringen indførte med finansloven, har mistet 1.180 kr. som følge af finansloven. Det er 100 kr. mindre om måneden, vedkommende nu har til rådighed til sig selv. Skatteministeren siger, at skattereformen alene har fokus på at reducere skatten på løn, men hvordan skal en enlig pensionist så kompenseres? Er det bare en tilståelsessag, så den enlige pensionist, der betaler 100 kr. mere i skat om måneden som følge af finansloven, kan skyde en hvid pil efter at få noget som helst i forbindelse med regeringens skattereform? Det står i skærende kontrast til de meldinger, der har været fra skatteministerens partifælle under åbningsdebatten her i Folketinget, hvor svaret i diskussionen om, hvad nye skatter og afgifter ville betyde, var: Det skulle en kommende skattereform rette op på.

Kl. 15:41

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Skatteministeren.

Kl. 15:41

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Tak for spørgsmålet. Først vil jeg i forhold til, hvad skatteindtægterne er blevet anvendt til, sige, at de er blevet anvendt til bedre velfærd og ordentlige uddannelser. Men det, jeg i mit første svar forsøgte at sandsynliggøre, var, at den her regering faktisk ikke bruger penge, som ikke er der, og det er i modsætning til den tidligere regering, der jo lod udgifterne stige uden at sørge for, at indtægterne passede, og dermed skabte den et hul. Undskyld, hvis det var upræcist formuleret. I forhold til regeringens finanslov for 2012 vil netop den enlige pensionist, der bor i en ejerbolig, når man både ser på stigen-

de skatter og afgifter og ser på den forbedrede velfærd, som kommer bl.a. pensionisten til gode, vinde 1.050 kr., som det også fremgår af det materiale, der er oversendt. Dem, der taber, og det skal man stå ved, ved regeringens finanslov for 2012, er en direktørfamilie med to børn i en ejerbolig, for de mister, når man lægger det hele sammen, 5.000 kr.

Kl. 15:43

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 15:43

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg har her den tabel, hvoraf det fremgår, at regeringen for første gang nogen sinde har defineret, hvad det er, der vil være borgernes rådighedsbeløb, altså hvad det er, danskerne vil have tilbage til sig selv, efter at skatter og afgifter er blevet betalt. Men jeg ved ikke, om det vil være sådan, at den enlige pensionist vil kunne få en bedre velfærd af, at regeringen har valgt at ansætte nogle flere pædagoger. Det vil ikke være noget, som vil kunne gøre, at det bliver nemmere for den enlige pensionist at købe flere gulerødder eller købe mere kaffe. Der er simpelt hen tale om, at det er noget notorisk sludder, når man forsøger at sige, at den enkelte dansker vil få et stigende rådighedsbeløb ud af det, altså ved det, at regeringen hermed tager pengene fra borgernes lommer og bruger dem i den offentlige sektor. Det er svært at forestille sig, at der vil være nogen, der vil kunne gå ned og købe mere mælk, købe flere gulerødder eller købe mere kaffe, fordi der er blevet ansat nogle ekstra pædagoger. Det, der er virkeligheden, er, at regeringens politik vil betyde, at der ud for indtægterne hos alle de familietyper, som Finansministeriet opererer med, vil komme til at stå et minus.

Når ministeren siger, at skattereformen skal sænke skatten på løn, er det bare, jeg gerne vil have at vide, om det vil være sådan, at de personer, der ikke får løn, så vil blive kompenseret på anden vis. Og hvordan er det, at skatteministeren vil sikre, at den gennemsnitlige LO-familie, der med regeringens skattepolitik vil tabe 3.400 kr. om året, med en kommende skattereform vil blive kompenseret?

Kl. 15:44

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Skatteministeren.

Kl. 15:44

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Jeg vil igen sige tak for spørgsmålet. Det er jo interessant, hvis man fra Venstres side har den antagelse, at alt offentligt forbrug pr. definition er spild, og at det ikke er noget, der kommer nogen mennesker til gavn, at vi har et stærkt velfærdssamfund, som sikrer, at vi kan sende vores børn i skole, og som sikrer, at vores børn kan blive passet, og at der er nogen, der tager sig af en, når man er syg eller man er ældre. Det, som er det interessante i diskussionen i forbindelse med regeringens politik for 2012, er, at ja, der er nogle skatter og afgifter, der er steget, og der har det været vigtigt for regeringen at sige, at alle skal bidrage, også de mest velstillede, hvilket også er det, der klart fremgår af tabellen. Men der har vi i al stilfærdighed også sagt, at man er nødt til at se på, hvad man får for det ekstra bidrag, og hvordan det, som det vist hedder i økonomisprog, via udvidede forbrugsmuligheder så vil kunne se sig afspejlet i kroner og øre. Der er det nemlig sådan, at man får en bedre velfærd. Og der er der, hvad angår de eksempler, som spørgeren fremhæver, tale om, at det rent faktisk er noget, der vinder ved regeringens økonomiske politik, og det er da noget, jeg sådan set er glad for og stolt over.

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Torsten Schack Pedersen.

Torsten Schack Pedersen (V):

Nu skal skatteministeren ikke forsøge at fordreje mine ord. Jeg siger bestemt ikke, at de udgifter, der afholdes i den offentlige sektor, er spild; på ingen måde. Men det er bare sådan, at det for den enkelte dansker, for den enkelte familie, vil blive rigtig, rigtig svært, altså at man skal gå ud og købe varer for nogle penge, som man ikke længe har, fordi de nu er blevet opkrævet i skatter og afgifter. Men til gengæld påstår regeringen, at en helt almindelig gennemsnitlig LO-familie vil komme til at opleve at have et stigende rådighedsbeløb, ved at der er flere pædagoger ansat. Det er da noget notorisk sludder. Der er da ikke tale om, at det er noget, som danskerne vil kunne gå ud og købe ind for. Derfor vil jeg, hvad angår familiernes rådighedsbeløb, sige, at det vil blive sådan, at der ud for samtlige familietypers indtægter i kongeriget Danmark vil komme til at stå et minus. Og hvordan er det så, at regeringen vil kompensere de danskere, der vil opleve, at der er færre penge i pungen, efter at regeringen har været der? Er det, der er målet med skattereformen, at danskerne nu skal kompenseres, at de nu skal have en rådighedsbeløbsfremgang? Og vil det være noget, der vil gælde for alle? Eller vil det kun være noget, der vil gælde for dem, der er på arbejdsmarkedet? Og vil de skulle have fuld compensation, eller vil de kun skulle kompenseres delvis?

Kl. 15:45 afgift uanset indholdet af sukker, mens strøsukker eller stærkt sukkerholdige morgenmadsprodukter ikke pålægges ekstra afgifter?

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Jens Henrik Thulesen Dahl.

Kl. 15:48

Jens Henrik Thulesen Dahl (DF):

Tak. Vil ministeren redegøre for de af regeringen forventede sundhedsmæssige landvindinger i forbindelse med indførelsen af en sukerafgift, hvis man eksempelvis pålægger en liter frugtyoghurt en ensartet afgift uanset indholdet af sukker, mens strøsukker eller stærkt sukkerholdige morgenmadsprodukter ikke pålægges ekstra afgifter?

Kl. 15:48

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 15:48

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Tak, formand, og tak for spørgsmålet. Jeg vil gerne starte med at gøre opmærksom på, at forslaget om at udvide afgiftsgrundlaget i chokoladeafgiftsloven med en række sukkerholdige fødevarer er i overensstemmelse med Forebyggelseskommissionens anbefalinger. Kommissionen har peget på denne model i sine anbefalinger, hvor det bl.a. anføres, at chokoladeafgiften bør udvides til at omfatte andre produkter med højt sukkerindhold.

Det er meget vigtigt at søge at begrænse indtaget af sukker for at højne folkesundheden, fordi et stort indtag af sukker ofte er forbundet med overvægt og diabetes. Det er hensigten med forslaget at reducere forbruget af sukkerholdige produkter, og derfor vil afgiften have en sundhedsfremmende effekt.

Når det er sagt, er jeg også nødt til at understrege, at forslaget om at udvide afgiftsgrundlaget med andre sukkerholdige fødevarer end chokolade og slik endnu er på tegnebrættet. Det er derfor for tidligt at redegøre for, hvad de konkrete effekter af forslaget vil være, da den endelige model for afgiften ikke er fastlagt. Jeg kan derfor ikke komme med mere konkrete oplysninger med hensyn til den nærmere model, hvilke fødevarer der vil blive inddraget under afgiftsgrundlaget, afgiftsatser osv.

Jeg må foreløbig henvise til finanslovaftalen for 2012, hvor det fremgår, at afgiften i højere grad skal omfatte varer, som tegner sig for en stor del af danskernes forbrug af tilsat sukker, og som ikke allerede er afgiftspligtige. Det er også nævnt i aftalen, at varegrupper som syltetøj og marmelade, ketchup og sukkerholdige mælkeprodukter som yoghurt og kakaomælk kan blive inddraget under afgiftsgrundlaget. Dermed er det ikke sagt, at det ikke er relevant at se på andre sukkerholdige fødevarer såsom morgenmadsprodukter med et højt indhold af tilsat sukker.

Som jeg tidligere har redegjort for, udgør de varegrupper, der er omtalt i finanslovaftalen, ikke en endelig liste. Jeg vil mene, at det i forbindelse med arbejdet med lovforslaget er relevant at se bredt på produkter, som bidrager til danskernes indtag af tilsat sukker. Den endelige model for afgiften og afgiftsgrundlaget vil fremgå af det lovforslag, som jeg forventer at fremsætte i efteråret 2012.

Kl. 15:50

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Jens Henrik Thulesen Dahl.

Kl. 15:50

Jens Henrik Thulesen Dahl (DF):

Tak for svaret – eller hvor meget svar, der nu var i det. Jeg kan godt se, at det er tid til at stille rigtig mange spørgsmål om det her tema til

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Skatteministeren.

Kl. 15:46

Kl. 15:46

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Hvis det endelig er, at man skal tale kroner og øre, må det vel også være sådan, at man må kunne sige, at den tidligere regerings forringelse af børnefamilieydelsen for familier med flere end to børn, jo også var noget, der forringede krone- og ørebeløbet, rådighedsbeløbet. Det er jo bl.a. noget af det, som regeringen har rettet op på. Det, som denne diskussion handler om, er, at vi siger: Ja, alle skal bidrage til finansieringen af vores velfærdssamfund. Der er nogle skatter og afgifter, vi har øget, og det har vi sagt åbent og ærligt i forbindelse med finansloven for 2012. Men det, der også giver god mening, er, at vi spørger: Hvad får man så for de penge, og hvordan er det, den samlede regning fordeler sig? Det tror jeg er den måde, som de fleste danskere er vant til at gøre det op på. Man afleverer noget, og man får noget, og man siger: Hvordan ser regnestykket så ud? Det synes jeg er en fornuftig måde at gøre det op på, og det er også det, der er baggrunden for de tabeller, vi diskuterer.

Kl. 15:47

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til skatteministeren. Spørgsmålet er afsluttet.

Det næste spørgsmål er også til skatteministeren, og det er stillet af hr. Jens Henrik Thulesen Dahl.

Kl. 15:48

Spm. nr. S 3243

17) Til skatteministeren af:

Jens Henrik Thulesen Dahl (DF):

Vil ministeren redegøre for de af regeringen forventede sundhedsmæssige landvindinger i forbindelse med indførelsen af en sukerafgift, hvis man eksempelvis pålægger en liter frugtyoghurt en ensartet

skatteministeren. Når vi bliver ved med at stille spørgsmål, hænger det selvfølgelig nok sammen med, at det er svært at få nogle klare svar på, hvordan det her skal foregå, og hvad der er hensigten med loven, og hvilken effekt der skal opnås.

Hvis det handler om sundhed, må det også handle om at tilskynde til en sundere adfærd. Så skal afgifterne jo ikke ramme asier, som dels har et lavt sukkerindhold, dels ikke er noget, som der er ret mange, der spiser i voldsomt store mængder. Så var det nok mere sundhedsrettet at ramme f.eks. de meget sukkerholdige morgenmadssprodukter, som specielt børnene spiser. Vi spiser rundt regnet 40 kg sukker om året, 21 g kommer fra f.eks. produkter som asier.

Hvis afgiften, som det anføres, skal være et sundhedsmæssigt tiltag, så burde det være muligt at give et svar på afgiftens fordeling. Vil afgiften blive justeret sådan, at den vil sigte mod en sundere adfærd, sådan at man f.eks. pålægger afgiften afhængig af indholdet af sukker, så meget sukkerholdige yoghurter pålægges mere afgift end ikke så sukkerholdige, og sådan, at f.eks. strøsukker også pålægges afgift, så man ikke bare skifter yoghurten ud med cornflakes med ekstra meget sukker på som morgenmad? Så det drejer sig egentlig mere det principielle i, hvilken retning den her afgift vil få, når den på et tidspunkt bliver nærmere defineret.

Kl. 15:52

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Skatteministeren.

Kl. 15:52

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Jeg vil sådan set gentage, at den endelige model endnu ikke er fastlagt, men samtidig understrege, at det, der jo er regeringens målsætning med den her afgift, er at lave en model, der – hvad kan man sige? – har størst mulig sundhedseffekt og også tager hensyn til, at den ikke skal være for administrativt besværlig. Det har spørgerens parti jo også selv haft erfaringer med ved f.eks. fedtafgiften, altså at det skal man være påpasselig med. Regeringen har naturligvis også fokus på, om der er muligheder for at differentiere satser, således at sundhedseffekten øges, ligesom at de produkter, der nævnes – f.eks. morgenmadsprodukter – også er under overvejelse, som jeg også redegjorde for i mit svar.

Men årsagen til, at jeg ikke kan komme nærmere ind på konkretiseringen, er, at arbejdet med at udarbejde den konkrete model for udvidelsen af afgiftsgrundlaget stadig pågår.

Kl. 15:53

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Jens Henrik Thulesen Dahl.

Kl. 15:53

Jens Henrik Thulesen Dahl (DF):

Tak. Jeg er godt klar over, at det endelige grundlag og den endelige produktregisteroversigt ikke er klar nu, men jeg vil alligevel bede ministeren forholde sig til – for nu at gøre det enkelt – følgende:

Fra industriens side siger man, at man har yoghurter med meget lidt sukker og yoghurter med rigtig meget sukker. I dag har man nogle nøglehulsmærkede produkter og man har nogle økologiske produkter. F.eks. skal de økologiske produkter have et indhold på under 7 ½ pct. sukker, og man kunne sige, at sukkeret måske kunne erstattes med kunstige sødemidler. Men det holder jo ikke, for hvis det skal være økologisk, kan man ikke tilsætte kunstige sødemidler.

Jamen kan man ikke fået tilsagn om, at man vil indrette den her afgift på en måde, så den ikke rammer yoghurten, altså så man ikke bliver nødt til enten at skifte til de meget, meget sukkerholdige produkter eller til helt andre produkter, hvor man selv strør sukker på, fordi de ikke bliver ramt af afgiften på samme vis?

Kl. 15:54

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 15:54

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Spørgeren kan få det tilsagn, at regeringen også lytter meget nøje til erhvervene, og at vi i arbejdet med den konkrete model vil forsøge at balancere hensynene og udvikle den bedst mulige model, der både tager hensyn til nogle af de problemstillinger, som spørgeren er inde på – også vedrørende nøglehulsmærket osv. – og afsøge mulighederne for at lave den mest fornuftige afgiftsmodel, der forsøger at komme rundt om alle de mange hensyn, der skal tages i forbindelse med det komplicerede arbejde, der er på brættet.

Kl. 15:54

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Jens Henrik Thulesen Dahl.

Kl. 15:54

Jens Henrik Thulesen Dahl (DF):

En forholdsvis enkel måde at regulere det på kunne jo eksempelvis være at sige, at man regulerer den her afgift efter tilsat sukker. Det, der forlyder – uden at vi selvfølgelig kan vide, hvordan forslaget måtte ende – er jo, at man vil lave en afgift, der går på produktets vægt, og det vil sige, at uanset om der er meget sukker eller lidt sukker i produktet, vil det blive belagt med lige stor afgift. Det er selvfølgelig også en meget enkel måde: Vi kan veje produktet, og vi kan sætte en pris på.

Men med alle de her produkter handler det jo også om, at der er tilsat sukker – det er det tilsatte sukker, man går efter. Det vil sige, at producenterne har ganske, ganske glimrende styr på, hvor meget sukker der er tilsat det enkelte produkt, og det vil sige, at hvis man lavede en afgift, der var direkte afhængig af, hvor meget sukker der var tilsat et givet produkt, så ville man for mig at se have et ganske, ganske enkelt system.

Så jeg vil gerne høre, om ikke skatteministeren kan give mig ret i, at det kunne være et godt og enkelt system at arbejde efter, altså er noget, som man kunne tage med i det videre arbejde.

Kl. 15:55

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Skatteministeren.

Kl. 15:55

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Jeg takker for spørgerens indspark til det videre arbejde med den konkrete model. Jeg tror ikke, det er det rigtige sted her i Folketingsalen at lave endelige konklusioner på baggrund af det arbejde, der foregår. Det synes jeg også man skal have respekt for, altså at regeringen sådan set ønsker at gennemføre en grundig proces, hvor der både bliver tid til at høre og også overveje de mange indspark, man får fra erhvervslivet, samtidig med at der skal udarbejdes en model, som er både robust og sundhedsfremmende.

Kl. 15:56

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til skatteministeren. Spørgsmålet er afsluttet.

Det næste spørgsmål er stillet til transportministeren af hr. Lars Barfoed.

Kl. 15:56

Spm. nr. S 3186

15) Til transportministeren af:

Lars Barfoed (KF):

Hvordan vil ministeren sikre flyforbindelsen til Bornholm?

Skriftlig begrundelse

Flyelskabet Cimber/Sterlings konkurs viser, at især Bornholm er meget sårbar over for afbrydelser af flyforbindelsen, der er afgørende for det bornholmske samfund. På den baggrund er der behov for at overveje en bedre sikring af stabile flyforbindelser til øen.

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Så er det hr. Lars Barfoed for oplæsning af spørgsmålet.

Kl. 15:56

Lars Barfoed (KF):

Jeg vil gerne spørge: Hvordan vil ministeren sikre flyforbindelsen til Bornholm?

Kl. 15:56

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Transportministeren.

Kl. 15:56

Transportministeren (Henrik Dam Kristensen):

Bornholm har en unik geografisk beliggenhed som Danmarks største ikkebrofaste ø. Der ydes årligt en støtte på 200 mio. kr. til færgebetjeningen, og Bornholms Lufthavn er statsejet og har en årlig driftsbetjelling på ca. 20 mio. kr. på finansloven. Bornholm skal have en fornuftig færgebetjening og en luftfart til og fra øen.

Jeg har forståelse for, at der kan opstå problemer, når et luftfartsselskab som Cimber/Sterling går konkurs, men er tilfreds med, at et andet luftfartsselskab nu beflyver mellem København og Bornholm. Cimber/Sterling blev erklæret konkurs om morgenen torsdag den 3. maj 2012, og allerede samme aften begyndte Danish Air Transport, i daglig tale forkortet DAT, flyvningerne mellem København og Bornholm, som de har opretholdt siden. Det synes jeg faktisk var meget glædeligt.

Flytrafikken inden for EU foregår i dag som udgangspunkt på et frit marked. Det er i sidste ende den bedste løsning for alle parter, når virksomheder og markedet selv kan løse problemerne, men jeg vil også gerne understrege, at jeg selvfølgelig følger situationen på luftfartsområdet nøje, herunder også i forhold til Bornholm.

Kl. 15:58

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Lars Barfoed.

Kl. 15:58

Lars Barfoed (KF):

Tak for besvarelsen. Når jeg stillede spørgsmålet, er det naturligvis på baggrund af den situation, der opstod med konkursbegæringen fra Cimber Air, og der er det glædeligt, at der så hurtigt blev fundet en anden løsning på problemet, sådan at der nu er beflyvning på Bornholm igen, og det kom jo på plads i løbet af ganske få dage.

Men jeg synes samtidig, at den situation viser, hvor sårbar Bornholm er rent trafikalt. Det er vigtigt for os, at vi i fællesskab som samfund sikrer, at alle dele af Danmark kan fungere, og der er Bornholm jo i en helt særlig situation på grund af øens beliggenhed og afstand til resten af landet. Der er mange mennesker, som dagligt pendler og har brug for at pendle til og fra Bornholm. De bor på Bornholm, men har arbejde andetsteds i landet. Der er flytrafikken jo helt afgørende for, at det kan fungere.

Derfor må man jo spørge sig selv, om der ikke er brug for at se på en samlet transportløsning, herunder om vi ikke bør overveje at lægge en sikring under flytransporten, således at vi siger, at det lige-som færgefarten er en samfundsbegrundet transport, hvor vi fra sam-

fundets side må sikre, at der altid er fly, sådan at den daglige forbindelse til øen kan fungere.

Kl. 15:59

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Transportministeren.

Kl. 15:59

Transportministeren (Henrik Dam Kristensen):

Jeg er sådan set langt hen ad vejen enig med hr. Lars Barfoed, i hvert fald i beskrivelsen af, at Bornholm er i en speciel situation, og at det også er vigtigt med mobilitet for bornholmere.

Som jeg har forstået det – med fare for at have misforstået noget – har Cimber betjent Bornholm på en rimelig tilfredsstillende måde igennem en årrække. Jeg synes et eller andet sted, at det er lidt imponerende, at meget tidligt om morgenen erklærer Cimber sig konkurs, og hvis jeg ikke husker galt, så landede det første fly fra det nye flyselskab omkring kl. 20 om aftenen på Bornholm. Det vil altså sige, at de markeds kræfter, der er her, et eller andet sted har vist sig at fungere. Og man har befløjet øen siden. Der er lidt færre afgang, men hvis man kigger på statistikkerne, vil man se, at der er en relativt stor masse, der flyver København-Bornholm. Og jeg har lidt den indgangsvinkel til det, at hvis det her kan gøres på kommercielle vilkår, som det har kunnet indtil nu, så tror jeg sådan set ikke, at vi skal blande os så forfærdelig meget.

Derfor vil jeg gerne endnu en gang gentage det, jeg sagde indledningsvis: Jeg synes, at vi som politikere og at jeg som minister skal følge udviklingen her, men hvis markedet selv kan bære det, som det har kunnet indtil nu, og som det også kunne, da det reagerede i forhold til den opståede situation med Cimber Air, så er jeg sådan set også meget tilfreds med det.

Kl. 16:00

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Lars Barfoed.

Kl. 16:00

Lars Barfoed (KF):

Jeg er naturligvis enig i, at som udgangspunkt skal det fungere på markedsvilkår, men der kan også være situationer og sammenhænge, hvor det er vigtigt, at samfundet også viser, at man er opmærksom på, at der er nogle særlige problemer, hvor samfundet vil træde til, hvis det er sådan, at markedet ikke kan løse problemerne.

Jeg stiller i øvrigt ikke det her spørgsmål for at polemisere, for jeg synes sådan set, at transportministeren har gjort et godt arbejde i den sag, og jeg har også noteret mig, at Transportministeriet har lavet en samlet analyse af rammevilkårene for transport til og fra Bornholm, og den blev udgivet i februar 2012. Det er en god gennemgang af hele transportsituationen på Bornholm, men den viser jo også, at det er vigtigt, at vi har en samfundsmæssig interesse for det. Det omtales bl.a. i publikationen her, at der er behov for at se på eventuelle investeringer omkring lufthavnen i Rønne. Det er jo netop for at sikre flytrafikken.

Men så har vi jo i Folketingets Transportudvalg fået en henvendelse fra Bornholms Passagerforening, hvori man peger på – og det synes jeg sådan set er rigtigt – at der er behov for en samlet transportløsning. Der er behov for, at vi ser samlet på transportsituationen til og fra Bornholm.

Kl. 16:02

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Transportministeren.

Kl. 16:02

Transportministeren (Henrik Dam Kristensen):

Nu skal man jo ikke tage æren for noget, som man ikke sådan helt har æren for, for det er jo rent faktisk den tidligere regering, som dels har æren for rapporten, dels har æren for, at vi har haft et udvalg siddende med Henning Christophersen i spidsen til at kigge på flytrafik internt i Danmark. Men jeg er sådan set glad for, at vi har de bidrag at kunne agere ud fra og til at blive klogere ud fra. Jeg vil bare sådan mere principielt sige, at jeg synes, at indenrigsluftfart er vigtigt. Det er vigtigt på mange forskellige måder og er også med til hurtigt at binde landet sammen. Det kan erhvervslivet og det kan folk, der er syge, og det kan mange andre have behov for.

Jeg vil også sige, som jeg sagde indledningsvis, at Bornholm selvfølgelig er i en anden situation end så mange andre egne, der også kan ligge langt væk fra København. Men jeg har det også lidt sådan, at hvis tingene kan fungere, uden at vi politikere blander os alt for voldsomt i det, så er jeg sådan set godt tilfreds med det. Jeg synes, det er tilfredsstillende, at når Cimber Air går konkurs – og det er beklageligt og alt muligt andet – er der nogle, der stiller op. Og så må vi jo følge udviklingen. Så tror jeg også, at hr. Lars Barfoed ligesom jeg er enig i, at hvis det er sådan, at politikere står og lover statsstøtte og alt muligt andet, er det ikke sikkert, at de frie markeds kræfter fungerer lige så godt, som hvis man ikke står og lover det.

Kl. 16:03

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Lars Barfoed.

Kl. 16:03

Lars Barfoed (KF):

Nu skulle den her diskussion jo nødig ende med, at det fremstår, som om at transportministeren er mere tilhænger af markedsmekanismerne, end jeg er. Og jeg er enig i, som jeg også sagde før, at det er vigtigt, at markedsmekanismerne som udgangspunkt løser det her. Men man kan jo godt forestille sig, at man i en samlet vurdering på en eller anden måde sikrer, at samfundet holder hånden under den flytrafik, som er helt afgørende, så man også sikrer mod den sårbarhed, der ligger i en situation af den art i fremtiden. Jeg tror, det har noget at gøre med, i hvilken udstrækning vi får flere til at bo på Bornholm, flytte til Bornholm og have arbejde andetsteds i landet, altså at de ved, at de kan komme frem og tilbage. Jeg hører også, at der f.eks. i efteråret har været rigtig mange tilfælde af flyaflysninger, hvor folk, som er afhængige af at flyve til og fra Bornholm, ikke har kunnet komme med flyveren. Det er jo også en sårbarhed, der gør sig gældende, ud over sådan nogle konkurssituationer.

Nu er det jo sådan, at kontrakten om færgebetjening af Bornholm udløber i 2017, så vidt jeg husker, og jeg tror, at man i løbet af i år allerede vil begynde at se på og forberede sig til en ny kontrakt. Der vil jeg bare appellere til at man prøver at se samlet, sådan som Bornholms Passagerforening også lægger op til, på transportløsningerne til og fra Bornholm, således at man inddrager flytrafikken i en samlet vurdering af, hvad der er behov for, for at skabe tryk omkring logistikken til og fra Bornholm – først og fremmest på passagerområdet, men selvfølgelig også på godsområdet. For det er vigtigt, at virksomheder kan fungere på Bornholm.

Kl. 16:04

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak, og så er det transportministeren.

Kl. 16:04

Transportministeren (Henrik Dam Kristensen):

Det er vel altid fornuftigt at kigge på tingene samlet, og det er rigtigt, som hr. Lars Barfoed nævner, at vi allerede så småt begynder at

skulle kigge på, hvordan den kontrakt har fungeret, og hvordan vi kan forbedre den i forhold til den kommende periode, når det gælder færgefart. Og med de baggrundsrapporter, som ordføreren og jeg begge lige nævnte under det sidste spørgsmål, er vi sådan set også godt rustet til at have det samlede billede. Jeg tror, jeg sagde indledningsvis, og jeg tror også, at jeg mange gange undervejs i den her debat har sagt: Jo, Bornholm er i en speciel situation, og jo, flytrafik til og fra Bornholm er vigtigt, for at øen fungerer på mange forskellige måder. Det synes jeg også vi som Folketing og jeg som minister har et ansvar for at være opmærksom på. Men jeg glæder mig bare, hvis det er sådan, at de frie markeds kræfter fortsat også kan løse det problem. Det er den fokus, jeg gerne vil have her i første omgang.

Kl. 16:05

Anden næstformand (Søren Espersen):

Dermed er spørgsmålet sluttet. Tak til hr. Lars Barfoed.

Det næste spørgsmål er ligeledes til transportministeren, og det er fra hr. Flemming Damgaard Larsen.

Kl. 16:05

Spm. nr. S 3228

16) Til transportministeren af:

Flemming Damgaard Larsen (V):

Mener ministeren, at det vil gavne den danske flybranches konkurrenceevne og dermed den nationale såvel som den internationale mobilitet at indføre en flyafgift baseret på, hvor mange kilometer man rejser, sådan som Socialdemokratiets transportordfører, Rasmus Prehn, foreslår i en artikel på Nordjyske.dk den 8. maj 2012?

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Flemming Damgaard Larsen bedes oplæse spørgsmålet.

Kl. 16:06

Flemming Damgaard Larsen (V):

Tak hr. formand. Spørgsmålet lyder: Mener ministeren, at det vil gavne den danske flybranches konkurrenceevne og dermed den nationale service såvel som den internationale mobilitet at indføre en flyafgift baseret på, hvor mange kilometer man rejser, sådan som Socialdemokratiets transportordfører, hr. Rasmus Prehn, foreslår i en artikel på Nordjyske.dk den 8. maj 2012?

Kl. 16:06

Anden næstformand (Søren Espersen):

Transportministeren.

Kl. 16:06

Transportministeren (Henrik Dam Kristensen):

Jeg tror, det er hr. Flemming Damgaard Larsen bekendt, at det her spørgsmål har været oppe før, og at skatteministeren den 12. oktober 2011 svarede på det her under et tilsvarende spørgsmål stillet af spørgerens partifælle hr. Mads Rørvig. Samme dag svarede jeg i øvrigt også på spørgsmålet fra en partifælle til spørgeren, nemlig hr. Hans Christian Schmidt.

Der er jo ikke noget nyt i forhold til de besparelser, og derfor kan jeg sådan set kun gentage det, som skatteministeren sagde i den anledning – og som jeg også sagde i den anledning – så jeg citerer skatteministerens svar på spørgsmålet fra dengang: »Vi har som nævnt peget på, at regeringen vil arbejde på at fremlægge et forslag til en fuldt finansieret skattereform. Flere elementer til finansieringen vil kunne bringes i spil i den forbindelse«. Det er sådan set, hvad jeg kan svare, for afgifter hører jo ikke under Transportministeriet, de hører under Skatteministeriet.

Kl. 16:07

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Flemming Damgaard Larsen.

Kl. 16:07

Flemming Damgaard Larsen (V):

Siden de der gamle besvarelser fra nogle andre ministre er der sket det nye, at Socialdemokratiets transportordfører, hr. Rasmus Prehn, så sent som for få dage siden – altså den 8. maj 2012 – på Nordjyske.dk foreslog disse flyafgifter. Det er jo set før, at Socialdemokratiet på kort tid kan foretage kovendinger, og derfor er jeg meget interesseret i at høre, hvad regeringens politik på området er.

Det er jo især i lyset af den meget triste udvikling, der er sket for Cimber Sterling, for en flyafgift vil påvirke både den nationale og den internationale flytrafik i danske lufthavne ret voldsomt. Men det er jo ikke bare en flyafgift på 75 kr., som hr. Rasmus Prehn taler om. Han går endnu videre og siger, at det er en flyafgift, der skal baseres på, hvor langt man skal flyve, og det kan jo have stor betydning. Der er forskel på, om man skal flyve den korteste strækning i Danmark, eller om man skal flyve den længste strækning også i Danmark. Der er jo længere til København fra nogle lufthavne i Danmark end fra andre, og det samme gælder internationalt.

Derfor har det jo stor betydning for mobiliteten, og det er det, jeg er ude efter, altså den begrænsning i mobilitet, det vil betyde for danskere og danske erhvervsvirksomheder, hvis man indfører en flyafgift, herunder også en afgift, der er kilometerbaseret. Det er det, der er det nye i det, som hr. Rasmus Prehn er inde på.

Jeg vil gerne høre ministeren, om det virkelig er regeringens politik, som hr. Rasmus Prehn her åbner op for.

Kl. 16:09

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 16:09

Transportministeren (Henrik Dam Kristensen):

Jeg tror sådan set, jeg svarede meget præcist på det tilbage i 2011 og nu igen som svar på det første spørgsmål til mig her, så det er ikke for at være fræk eller noget som helst, men den bedste måde at få det her afklaret på kunne måske være at give det gode råd, at man kunne invitere hr. Rasmus Prehn til en debat i et forsamlingshus, for så kunne man jo meget præcist få at vide af hr. Rasmus Prehn selv, hvilke tanker og intentioner der ligger bag det. Og så må jeg igen tilføje, at hvis det gælder afgifter, så er det jo skatteministeren, som selvfølgelig har ansvaret for det.

Så derfor vil jeg svare hr. Flemming Damgaard Larsen meget mere generelt og sige, at mobilitet – herunder fly – er vigtigt for almindelige mennesker og for erhvervslivet osv., og så kan vi vel et eller andet sted sammen glæde os over, at da Cimber Sterling desværre gik konkurs her den anden dag, gik der ikke så forfærdelig mange timer, før en række af de ruter blev befløjet af andre selskaber. Det synes jeg sådan set var den glædelige nyhed den dag.

Kl. 16:10

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Flemming Damgaard Larsen.

Kl. 16:10

Flemming Damgaard Larsen (V):

Det er så en situation, hvor vi ikke har en flyafgift, men hvis vi nu havde en flyafgift, som det blev foreslået i »En Fair Løsning« i sin tid, og hvis vi yderligere får den, som hr. Rasmus Prehn er fortaler for i Nordjyske, nemlig en kilometerbaseret flyafgift, så er spørgsmålet, om det ikke vil have stor indvirkning på flytrafikken i Danmark, både indenrigs og internationalt. I tidligere undersøgelser, der er lavet, medlte de danske lufthavne meldte ud, hvor mange job det vil koste bare at lave den flyafgift på 75 kr. Hvis man så yderligere skulle have en, der er kilometerbaseret, ville det virkelig være me-

get, meget trist. Dengang sagde de danske lufthavne, at det direkte ville ramme 800 medarbejdere, og hvad så indirekte? Det ville også være en del.

Derfor synes jeg, at Socialdemokratiet indbyrdes skulle få afklaret det her, så jeg ikke behøver at invitere hr. Rasmus Prehn ud i forsamlingshuset. Jeg synes, Socialdemokratiet skulle prøve at finde ud af, hvad Socialdemokratiet mener.

Kl. 16:11

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 16:11

Transportministeren (Henrik Dam Kristensen):

Jeg prøvede for sjov, mens hr. Flemming Damgaard Larsen talte her, at sætte en streg, hver gang ordet hvis blev brugt. Jeg har noteret fem hvis'er. Det viser lidt om, at det er en hypotetisk diskussion, vi har her. Det er jo lidt svært som fagminister for transportområdet at forholde sig meget konkret til en diskussion, som er så hypotetisk, at hr. Flemming Damgaard Larsen skal bruge ordet hvis fem gange i et spørgsmål, så jeg kan nok ikke komme det forfærdelig meget nærmere.

Kl. 16:11

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Flemming Damgaard Larsen.

Kl. 16:11

Flemming Damgaard Larsen (V):

Jeg forstår altså, at ministeren mener, det er meget hypotetisk, når den socialdemokratiske ordfører på transportområdet, hr. Rasmus Prehn, udtaler sig. Det vil jeg så skrive mig bag øret.

Det er jo klart, at det her har betydning for mobiliteten. Derfor vil jeg godt spørge her til sidst, om ministeren anerkender, at mobilitet og vækst går hånd i hånd, og at vi derfor skal øge mobiliteten i samfundet for at kunne underbygge regeringens målsætning om at skabe vækst i hele den danske økonomi, og om ministeren derfor vil stå inde for, at der ikke på nogen måde kommer disse afgifter, der kan modvirke mobiliteten og dermed væksten i Danmark.

Kl. 16:12

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 16:12

Transportministeren (Henrik Dam Kristensen):

Det sidste spørgsmål, hr. Flemming Damgaard Larsen rejste, var sådan set nærmest en afskrift af regeringsgrundlaget, for der taler vi rent faktisk om, at vækst går hånd i hånd med en forbedret økonomi, og at vi ønsker vækst i hele Danmark. Så jeg kan kun tilslutte mig den del af spørgsmålet. Jo, vi vil gerne vækst, og så vil jeg gerne tilføje her, at en af forudsætningerne for vækst – det har vi set masser af eksempler på – er god mobilitet, og det er sådan set det, jeg arbejder på hver eneste dag, nemlig at skabe så god mobilitet som overhovedet muligt som rammerne for yderligere vækst.

Kl. 16:13

Anden næstformand (Søren Espersen):

Dermed er spørgsmålet sluttet. Tak til hr. Flemming Damgaard Larsen og tak til transportministeren.

Det næste spørgsmål, spørgsmål 18, er stilet til miljøministeren af hr. Jørn Dohrmann.

Kl. 16:13

Spm. nr. S 3021

18) Til miljøministeren af:

Jørn Dohrmann (DF):

Hvordan vil ministeren sikre, at kommunerne ikke overdrager vandløb med skjulte fejl og mangler, som vil medføre urimelige omkostninger for de berørte borgere, når kommunerne nedklassificerer offentlige vandløb og overdrager vedligeholdelsen af disse til private?

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Jørn Dohrmann bedes oplæse spørgsmålet.

Kl. 16:13

Jørn Dohrmann (DF):

Hvordan vil ministeren sikre, at kommunerne ikke overdrager vandløb med skjulte fejl og mangler, som vil medføre urimelige omkostninger for de berørte borgere, når kommunerne nedklassificerer offentlige vandløb og overdrager vedligeholdelsen af disse til private?

Kl. 16:13

Anden næstformand (Søren Espersen):

Miljøministeren.

Kl. 16:13

Miljøministeren (Ida Auken):

I lovgivningen er der meget stramme kriterier for, hvilke vandløb kommunerne kan nedklassificere til private vandløb. Det er stort set kun vandløb, som udelukkende tjener private formål for en begrænset personkreds. Vandløbene skal desuden være vedligeholdt i overensstemmelse med vandløbsregulativet ved overdragelsen. Reglerne blev så sent som i 2011 strammet af den tidligere regering med støtte fra Dansk Folkeparti.

Selv om vi står her med et sæt regler, som mange kommuner ikke bryder sig om, har jeg tiltro til, at de selvfølgelig overholder lovgivningen. Og jeg har derfor ikke nogen grund til antage, at vandløbene ikke er vedligeholdt efter reglerne, når de overdrages til borgerne.

Kl. 16:14

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Jørn Dohrmann.

Kl. 16:14

Jørn Dohrmann (DF):

Jamen så kan jeg jo forstå, at ministeren ikke tager sit arbejde med ligesom at se, hvad det er for nogle vandløb, kommunerne rent faktisk nedklassificerer, alvorligt. Lad os bare tage det vandløb, som løber fra Kolding kommune til Vadehavet. Her starter man med at nedklassificere det første stykke af åløbet, og så er spørgsmålet jo: Hvordan sikrer ministeren, at det her ikke har indflydelse på den store naturgenopretning, der har været i åløbet hele vejen ud til Vadehavet? Det kan også være nogle strækninger, som er rørlagt, eller som måske har lidt skade, da man jo ikke har set kommunen være ude at kontrollere i området de sidste 13-15 år.

Hvordan skal borgerne så sikre sig, at de ikke overtager et vandløb, som måske egentlig er skadet, og som vil betyde store omkostninger? Der er spørgsmålet bare: Hvordan sikrer ministeren, at de her borgere ikke bliver taget som gidsel, og hvordan vil ministeren sikre, at der ikke er for store mængder af kvælstof og den slags ting? Eller hvor går grænsen?

Kl. 16:15

Anden næstformand (Søren Espersen):

Miljøministeren.

Kl. 16:15

Miljøministeren (Ida Auken):

Hvis man kigger i loven, kan man se, at de vandløb, der kan nedklassificeres, er vandløb, der er anlagt til særlige private formål. Det er vandløb, der primært tjener til afledning af vand fra private arealer

og vandløb, der primært tjener til afledning af spildevand fra få ejendomme. Det vil sige, at det er meget skrappe regler, og de er alle sammen regler, der handler om, at de vandløb faktisk tjener nogle få menneskers private interesser.

Nu kan jeg jo så spørge i første omgang, hvorfor det er kommunen, der tidligere har skullet betale for de her vandløb, når det drejer sig om meget få private menneskers private interesser. Men vi har en klar lov i Danmark, og den skal selvfølgelig overholdes. Og mener man ikke, at loven er overholdt, så kan man selvfølgelig klage over det, og så er kommunen efter almindelige erstatningsretlige principper erstatningspligtig over for borgerne, hvis der foreligger mangler allerede ved nedklassificeringen.

Kl. 16:16

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Jørn Dohrmann.

Kl. 16:16

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg synes, ministeren også skulle forholde sig til det med, hvad små vandløb er. Hvor mange borgere taler vi om her? Er det 2 borgere, er det 5 borgere, eller er det 500 borgere? Hvor går grænsen henne for, at det er private formål? Vi ved, at det nogle af de her steder også er afledning af f.eks. vand fra veje, som skal ledes væk fra det område. Så hvornår er det privat, og hvornår har det en offentlig interesse efter ministerens indstilling? Vi kan konstatere, at det her jo er et spæobjekt for mange kommuner, hvor kommunerne kan se, at de kan lægge nogle udgifter for vandløbsvedligeholdelse over på private hænder. Og der kan jeg så forstå, at det ikke interesserer ministeren ligesom at sikre, at vandet kan komme væk fra vejene, og så vil man bare putte det ind under, at det her er private formål, for så går det nok det hele.

Kl. 16:17

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ministeren.

Kl. 16:17

Miljøministeren (Ida Auken):

Jeg står her med loven fra 14. april 2011. Den er altså knap et år gammel, blækket er knap tørt på den lov, som Dansk Folkeparti lavede sammen med Venstre og Konservative, og jeg kan nu forstå på hr. Jørn Dohrmann, at den lov åbenbart er så sjusket, at man ikke mener, der kan forvaltes efter den. Jeg kan også forstå, at man ikke synes, den lov, man selv lavede for lige omkring et år siden, tager hensyn til private. Så må jeg bare spørge, hvad der er sket, om det er, fordi der har været valg, at Dansk Folkeparti lige pludselig synes, at loven skal laves om.

Jeg mener, at den lov, der ligger nu, er ganske striks. Der skal være meget præcise kriterier for, hvornår kommunen kan nedklassificere. Hvis der opstrøms ligger et stykke, der er kommunalt ejet, kan man faktisk heller ikke nedklassificere den nederste del. Så der er en meget stor beskyttelse af borgerne på det her område, og det er meget få steder, kommunerne kan få lov til at nedklassificere. Jeg synes måske nok, at det er fair nok, at kommunen et sted, hvor det hele er private interesser og det er en privatperson, der tjener penge, så også kan sige: Så er det også en privatperson, der skal vedligeholde vandløbene.

Kl. 16:18

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Jørn Dohrmann.

Jørn Dohrmann (DF):

Jo, men ministeren forholder sig ikke til, hvordan man sikrer, at kommunerne ikke overdrager de her vandløb med skjulte fejl og mangler. Det er det, spørgsmålet går ud på. Jeg kan forstå, at ministeren ligesom synes, at det er helt i orden, at man overdrager det hele til de private lodsejere. Jeg spørger bare en gang til: Vil ministeren ikke godt svare på, hvordan ministeren har tænkt sig at sikre, at de lever op til den lov, som blev vedtaget for ca. 1 år siden, i stedet for kun at tale udenom?

Kl. 16:18

og givet et ekstra bidrag. Og projektet var rettet mod de to værst forurenede af grupperne i Kærgård Plantage.

Der har ikke ligget aftaler eller hensigtserklæringer om finansiering af yderligere oprensning. Jeg har nu holdt møde med regionsrådsformanden, Carl Holst, og har forstået, at regionen ikke i den nærmeste fremtid har planer om at foretage yderligere oprensning derude, og jeg respekterer som miljøminister, at det er regionens valg. Der er mange andre forureninger i regionen, som kræver en indsats, fordi de truer grundvandet eller borgerne, som bor på en forurenede grund. Jeg er derfor enig med regionen i, at de sidste penge på det igangværende projekt bliver brugt til at få mest muligt gift væk, og man får nu fjernet ekstra 30 t af de giftige stoffer i to af de andre grupper i plantagen.

Kl. 16:21

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 16:19

Anden næstformand (Søren Espersen):
Fru Anni Matthiesen.

Kl. 16:21

Miljøministeren (Ida Auken):

Jamen jeg svarer gerne igen. Der ligger helt almindelige regler, der som alle andre love skal overholdes, og det vil sige, at har man fået noget med skjulte fejl og mangler, som kan bevises allerede var der ved overdragelsen, kan man melde det, og så kan man få erstatning efter almindelige erstatningsretlige principper. Så det er helt almindelig lovgivning i Danmark. Den skal naturligvis overholdes, og har der været skjulte fejl og mangler, gælder de almindelige erstatningsretlige principper.

Kl. 16:19

Anni Matthiesen (V):

Tak. Jeg er godt bekendt med, at man jo for nogle år siden afsatte ekstra midler for egentlig at kunne hjælpe det her på vej, for det er så stor en forureningssag derude i Kærgård Plantage. Det, der bare undrer mig lidt, er, at ministeren ikke ønsker at sikre, at den sidste del af giften også bliver fjernet, og det vil jeg egentlig gerne høre ministerens holdning til. Altså, er ministeren ikke bekymret for, at man efterlader en rest af den her gift?

Kl. 16:22

Anden næstformand (Søren Espersen):

Dermed er spørgsmålet sluttet. Tak til hr. Jørn Dohrmann.

Det næste spørgsmål er ligeledes til miljøministeren af fru Anni Matthiesen.

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 16:22

Kl. 16:20

Spm. nr. S 3210

19) Til miljøministeren af:

Anni Matthiesen (V):

Hvad er ministerens holdning til, at Kærgård Plantage nu forbliver giftig, fordi regeringen ikke ønsker at afsætte finansiering til den sidste etape af rensningen?

Anden næstformand (Søren Espersen):

Fru Anni Matthiesen bedes oplæse spørgsmålet.

Kl. 16:20

Miljøministeren (Ida Auken):

Jeg er altid bekymret for de jordforureninger, der er i Danmark, og vi har sådan set temmelig mange af dem. Man må også sige, at det er et voldsomt dyrt område at gøre noget ved. Det er meget, meget dyrt at gøre noget ved jordforureninger. Nogle gange skal der endda bruges meget store mængder af energi på at oprense jorden, så man skal også se på den miljømæssige balance, når man laver de her oprensninger.

Den kompetence og den vurdering ligger nu hos regionerne, ligesom alle de penge, der er sat af til det her, ligger hos regionerne. Jeg kan ikke gå ud og blande mig i deres arbejde, jeg kan ikke gå ud og tage penge fra den ene region og give til den anden. Sådan fungerer det ikke i Danmark. Vi har altså sat et temmelig stort beløb, 400 mio. kr., af til det her om året, og så må jeg respektere, at Region Syddanmark vurderer, at der er andre steder, hvor det er bedre at bruge pengene.

Kl. 16:22

Anni Matthiesen (V):

Tak. Hvad er ministerens holdning til, at Kærgård Plantage nu forbliver giftig, fordi regeringen ikke ønsker at afsætte finansiering til den sidste etape af rensningen?

Kl. 16:20

Anden næstformand (Søren Espersen):

Miljøministeren.

Anden næstformand (Søren Espersen):

Fru Anni Matthiesen.

Kl. 16:22

Kl. 16:20

Miljøministeren (Ida Auken):

Oprensningen af gamle jordforureninger er regionernes opgave og er uddelegeret til dem. De får årligt via bloktilskuddet tilført midler til den her opgave – det er faktisk op mod 400 mio. kr., og det er rigtig mange penge. Så det er op til Region Syddanmark at prioritere, hvad for nogle sager pengene skal bruges på.

Grunden til, at Miljøministeriet overhovedet har været engageret i den her sag, bunder i, at der for nogle år siden blev givet et ekstraordinært bidrag til oprensningsprojektet. Så vi har sådan set allerede været inde og anerkende, at her var en ekstraordinært stor forurening

Anni Matthiesen (V):

Det, der bekymrer mig i den her sammenhæng, er, at Region Syddanmark, så vidt jeg ved, har omkring 45 mio. kr. at gøre godt med i forhold til at lave forskellige former for oprensning og fjernelse af gifte. Der er jo også flere forskellige steder, hvor der er brug for at gøre en indsats.

Jeg er nervøs for, at man nu, hvor man egentlig allerede har brugt rigtig mange millioner i Kærgård Plantage for at sikre, at man kunne komme til bunds i det her en gang for alle, risikerer, at de første penge faktisk næsten kan være spildt, i og med at der jo stadig væk ikke

vil være adgang for offentligheden til området, hvis man ikke også fjerner den sidste del af giften.

Er ministeren ikke enig med mig i, at selv om Region Syddanmark har 45 mio. kr. at gøre godt med, kan det være, at det ikke er tilstrækkeligt for at sikre, at giften bliver fjernet?

Kl. 16:23

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 16:24

Miljøministeren (Ida Auken):

Der ligger jordforureninger for omkring 14-15 mia. kr. i Danmark. Man kan godt sige, at vi skal have rensat dem op, men så skal vi finde 14-15 mia. kr. Det er en voldsomt stor udgift. Fra den nuværende og den tidligere regerings side har vi valgt at bruge et meget stort beløb på jordforurening i Danmark, nemlig 400 mio. kr. om året. De skal prioriteres ligesom alt andet, og vi har lagt den kompetence ud til regionerne og stoler på, at de kan gøre det.

Når vi så ser på Kærgård Plantage, vil jeg sige, at to tredjedele af giften faktisk er ved at blive fjernet nu – det mener jeg ikke er spildt. Derudover må man sige, at selv hvis det projekt, der var projekteret, var blevet ført fuldstændig til ende, så ville det stadig væk ikke kunne lade sig gøre at bade i vandet, og det ville stadig være sådan, at man skulle overveje, hvor længe man opholdt sig på stranden. Det er det samme nu. Der er faktisk mulighed for at gå forbi i området, men man råder til, at man ikke opholder sig der. Det er bedrøveligt, og det er forfærdeligt, at der ligger forureninger som den her i Danmark, men der slæber vi jo rundt på en lang historie og et stort ansvar, og vi bliver nødt til at prioritere vores indsats på det her område.

Kl. 16:25

Anden næstformand (Søren Espersen):
Fru Anni Matthiesen.

Kl. 16:25

Anni Matthiesen (V):

Tak. Det, der især kan undre mig i den her sag, er, at hvis vi bare går 2 år tilbage, var der rigtig mange fra regeringspartierne, som bl.a. i vores lokale medier råbte højt om det her problem. Jeg kan bl.a. nævne, at hr. Troels Ravn fra Socialdemokratiet havde et læserbrev i den lokale ugeavis tilbage i december måned 2010, hvor han simpelt hen skrev, at den borgerlige regering havde tørret opgaverne med forurenede grunde i Danmark af på regionerne, men at regionerne ikke havde en kinamands chance for at gøre noget effektivt ved problemerne.

Det er egentlig det, jeg godt vil spørge til, nemlig om ministeren synes, at man nu er i en ny situation, fordi man har en ny regering. Eller burde man ikke gøre det her projekt færdigt?

Kl. 16:26

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 16:26

Miljøministeren (Ida Auken):

Jeg mener ikke, at det er en fair fremstilling af regionernes kompetence. Regionerne er dem, der nu sidder med opgaven. De har udviklet store færdigheder på det her område. Det er dem, der løbende skal vurdere, hvordan de 400 mio. kr. bliver brugt bedst. Nogle steder er det bedst at bruge dem på oprensning, nogle steder er det bedst at bruge dem på overvågning og monitorering og til at sikre, at forureningen ikke løber ud, fordi det simpelt hen er voldsomt dyrt og kan være en miljømæssig ulempe at begynde at rense den op.

Sådan er det så svært og sørgeligt med de jordforureninger, vi har i Danmark, at hvis vi skulle rense alle sammen op, ville det koste os 14-15 mia. kr., og jeg er ikke sikker på, at vi ville få samfundsøkonomisk mest ud af at sige, at vi skulle bruge alle de penge. Derfor bliver vi nødt til at prioritere, og der bliver brugt – i en krisetid – 400 mio. kr. på at oprense jordforurening. Det synes jeg er mange penge, og jeg stoler på, at regionerne har kompetencen til at fordele dem rigtigt.

Kl. 16:26

Anden næstformand (Søren Espersen):

Dermed er spørgsmålet sluttet. Tak til fru Anni Matthiesen, tak til miljøministeren.

Hermed er spørgetiden afsluttet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

3) 1. behandling af lovforslag nr. L 184:

Forslag til lov om ændring af lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner. (Justering af beskæftigelsestilskuddet).

Af økonomi- og indenrigsministeren (Margrethe Vestager).
(Fremsættelse 09.05.2012).

Kl. 16:27

Forhandling

Anden næstformand (Søren Espersen):

Forhandlingen er åbnet. Fru Anni Matthiesen som ordfører for Venstre.

Kl. 16:27

(Ordfører)

Anni Matthiesen (V):

Tak, hr. formand. Vi behandler her i dag et lovforslag om en justering af beskæftigelsestilskuddet til kommunerne. Lovforslaget vil justere på loven om beskæftigelsestilskuddet, som har været gældende siden 2010. Som følge af loven fra 2010 er der sket store ændringer i ansvarsfordelingen mellem kommune og stat. På baggrund af ændringerne har en tilpasning af den gældende lov været nødvendig. Loven skal tilpasses, da den kun på den måde vil fungere bedst muligt. Loven fra 2010 har ikke tilstrækkeligt kompenseret for kommunernes udgifter til forsikrede ledige. Samtidig har loven ikke afspejlet udgiftsudviklingen i forsikrede ledige for de respektive landsdele. Situationen for den enkelte kommune har derfor været præget af stor usikkerhed.

Dette lovforslag vil bidrage til, at man nu får udlignet på bedre vis. Samtidig vil lovforslaget medføre en forenkling af processen bag beskæftigelsestilskuddet og bidrage til en øget gennemsigtighed.

Venstre hilser selvfølgelig en forenkling af processen velkommen. Vi mener, at det er altafgørende, at loven tilpasses den udvikling, som vi har på området. Lovforslaget er fremsat på baggrund af en aftale mellem regeringen, Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Venstre den 27. april 2012.

På baggrund af den aftale støtter Venstre selvfølgelig dette lovforslag.

Kl. 16:29

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Herefter er det Socialdemokraternes ordfører, hr. Simon Kollerup.

(Ordfører)

Simon Kollerup (S):

Den ordning, vi ser på i dag, med beskæftigelsestilskuddet, er jo i virkeligheden en ordning, som stadig væk ikke er ret gammel, og det, vi ser på i dag, er så de første erfaringer med ordningen. Det har vist sig, at der har været behov for at gå ind og justere og rette til, så vi sikrer en mere præcis ordning, og så kommunerne også har et mere præcist grundlag at planlægge arbejdet efter.

Jeg synes, det er rigtig positivt, at det er en justering, som bliver bakket op af et meget bredt flertal i Folketinget. Jeg er også glad for, at Kommunernes Landsforening bakker op om de justeringer, vi har foreslået. De justeringer, vi har foreslået, og som ligger i det her, går ud på fuld kompensation på landsdelsniveau for kommunernes udgifter, og det betyder, at der ikke vil kunne opstå regionale skævheder i fordelingen af det her tilskud. I den tidligere ordning var der netop det problem, at ordningen kunne føre til regionale skævheder, og det betød, at i der i 2010 var en vis underkompensation af f.eks. Nordjylland på 95 mio. kr., samtidig med at man så en overkompensation af det østjællandske område.

Den ændring, vi har foreslået, retter op på de skævheder, og den går også ind og retter op med tilbagevirkende kraft sådan at forstå, at der bliver en efterregulering for 2011 og 2012. Det sikrer, at der ikke opstår skævheder, det sikrer fuld kompensation på landsdelsniveau, og det er hensigten med forslaget. Det er bakket bredt op i Folketinget, og derfor kan Socialdemokraterne støtte forslaget.

Kl. 16:31

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Så er det Dansk Folkepartis ordfører, hr. Morten Marinus.

Kl. 16:31

(Ordfører)

Morten Marinus (DF):

Det forslag, vi behandler her i dag, er den del af udligningsreformen, som forligspartierne har kunnet nå til enighed om. Dermed er der også tale om den eneste del af forliget, hvor regeringen øjensynlig har valgt at følge gældende retningslinjer i Folketinget og respektere, at området er bundet af forlig her i Folketinget. Særlig underligt er det, at regeringen har valgt at smide Dansk Folkeparti ud af de resterende forhandlinger om udligningsreformen, selv om vi gentagne gange har bekræftet over for regeringen, at vi ønskede at forhandle videre. Det kan undre, at en regering, som i den grad har tordnet mod blokpolitik og postuleret, at man går ind for det brede samarbejde her i Folketinget, alligevel har valgt at gå en anden vej. Nå, det må regeringen jo sådan set også selv om, men det tegner altså ikke godt i forhold til de kommende forhandlinger om reformer, der skal finde sted her de næste par måneder, hvis man gang på gang vælger at sjofle basale aftaler her på Borgen, som der ellers er tradition for at bakke op om, og som er grundstenen i samarbejdet.

Når det så er sagt, er vi glade for kunne støtte den her del af forliget, som udgøres af aftalen om beskæftigelsestilskuddet. Det er sund fornuft, ikke kun i forhold til den foretagne evaluering, men også realpolitisk. Det er for Dansk Folkeparti naturligt at belønne de kommuner, der gør mest og gør en aktiv indsats for beskæftigelsen her i en krisetid. Det bakker vi selvfølgelig fuldt ud op om, og det er også den rigtige retning at gå at omfordele i den her beskæftigelsesudligning. Det er samtidig glædeligt, at mange små og mellemstore kommuner har vist vejen, når det gælder om at gøre en aktiv beskæftigelsesindsats. Det kommer de nu til at nyde godt af, også økonomisk, og det er fuldt ud fortjent og glædeligt.

Dermed må konklusionen på denne behandling af dagens lovfor-
slag være, at de ændringer, der foretages på beskæftigelsesområdet

her i dag, er gode og glædelige, men at det er ærgerligt, at regeringen ikke ønsker at fortsætte det konstruktive samarbejde om det resterende på udligningsdelen.

Men Dansk Folkeparti bakker op om denne del af aftalen.

Kl. 16:34

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Herefter er det SF's ordfører, fru Lisbeth Bech Poulsen.

Kl. 16:34

(Ordfører)

Lisbeth Bech Poulsen (SF):

Dette lovforslag indebærer en justering af den aftale, som blev indført med virkning fra 2010 om beskæftigelsestilskud. De beregninger, der blev lavet for 2010, hvilede på data for 2009, og det er derfor, vi står her i dag, nemlig fordi vi gerne vil justere på det. Evalueringen af ordningen viste nemlig, at grundtilskuddet blev beregnet ud fra et datagrundlag, der ikke var tilstrækkelig præcist, og en genberegning af grundtilskuddet på grundlag af data for 2010 vil nu rette op på den her skævhed.

Justeringen sikrer fuld kompensation på landsdelsniveau, dog ikke på kommunalt niveau. Landsdelen vil få fuld kompensation, og som vi hørte Socialdemokraternes ordfører, har det været så skævt tidligere på grund af den her upræcighed, at det gik fra minus 95 mio. kr. til en overkompensation på 177 mio. kr. Så vi er rigtig glade for nu at få rettet op på det her. KL, Kommunernes Landsforening, er også glade for det, og det samme gælder de landsdele og kommuner, som er blevet underkompenseret igennem nogen tid.

Lovforslaget er med til at sikre, at kommunerne stadig har et økonomisk incitament til at nedbringe antallet af arbejdsløse, og hvis man gør en rigtig stor indsats for at nedbringe antallet af arbejdsløse, vil man på den måde indirekte blive overkompenseret, kan man sige.

Det er vigtigt, at vi får Danmark i arbejde, og den mission starter jo i kommunerne. Derfor støtter SF forslaget, og jeg har lovet at sige fra De Radikale, at de også støtter forslaget.

Kl. 16:36

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Så er det Liberal Alliances ordfører, hr. Leif Mikkelsen.

Kl. 16:36

(Ordfører)

Leif Mikkelsen (LA):

Jeg skal undlade at gennemgå lovforslaget, som er blevet penslet fint ud af tidligere ordførere. Det er jo et meget sympatisk forslag, som retter op på den skævhed, der er i fordelingen mellem de forskellige landsdele. Det, der så står tilbage at spørge om, og jeg håber ministeren kan svare, er de skævheder, som det direkte fremgår af der er i forhold til kommunerne, så der kan være kommuner, der bliver underkompenseret, og spørgsmålet er, om der så også er kommuner, der bliver overkompenseret. Vi er ude i noget med noget millimeterretfærdighed imellem landsdelene, som det kan være vanskeligt at være imod, men umiddelbart vil vores stillingtagen afhænge af, hvor stor en forskel det så gør for de enkelte kommuner, hvis vi vedtager den her ordning. Vil der så fremstå et billede, som ser urimeligt ud i forhold til kommunerne, når nu vi er så optaget af, at der ikke skal gøres forskel på landsdelene? Så vi afventer signaler om det, og om ikke ministeren kan svare på det i dag, kan det selvfølgelig klares i udvalgsarbejdet. Tak for ordet.

Kl. 16:37

Det er vedtaget.

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Og så er det den konservative ordfører, hr. Mike Legarth.

Kl. 16:37

(Ordfører)

Mike Legarth (KF):

Tak, hr. formand. Jeg synes, det er ganske glimrende, at vi nu, efter at kommunerne i 2010 overtog ansvaret for de ledige og dermed også skulle have det finansieret via beskæftigelsestilskuddet, har identificeret, at der var nogle ubalancer; der var ikke helt den retfærdighed og ordentlighed i måden, pengene blev fordelt på. Det er der nu kommet. Det bakker vi fuldstændig op om og ser frem til, at tingene kommer til at virke efter hensigten fremadrettet.

Kl. 16:37

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til den konservative ordfører. Økonomi- og indenrigsministeren.

Kl. 16:38

Økonomi- og indenrigsministeren (Margrethe Vestager):

Jeg vil gerne sige tak for modtagelsen af lovforslaget. Jeg synes også, det tjener Folketinget, når en ordning på den måde er i ubalance, at man så støtter op om at bringe tingene på plads. Hensigten med ordningen var meget klart, at det på landsdelsniveau skulle være en kompensation, og nogle af dem, som har henvendt sig til os, har jo sagt, at de ikke syntes, at det er meget at gå i nul, hvis nogen får 95 millioner for lidt og andre får 177 millioner for meget, som jeg husker det, og derfor synes jeg det er vigtigt, at vi sørger for, at det faktisk går i nul på landsdelsniveau. Det vil det ikke gøre for den enkelte kommune. Det er vigtigt, at man ikke får en egentlig krone for krone-refusion, fordi den enkelte kommune skal have en tilskyndelse til at gøre det bedst mulige for at få de ledige i arbejde og selvfølgelig også at gøre det på den mest omkostningseffektive eller med andre ord billigste måde. Og derfor vil der være forskel på, hvad kommunerne får og ikke får. Men der er et sagligt grundlag at fordele midlerne på, og det vil vi naturligvis meget gerne komme tættere ind på under udvalgsarbejdet, og det er svar på hr. Leif Mikkelsens spørgsmål. Men intentionen er altså ikke, at hver kommune krone for krone skal kompenseres, men at hver landsdel skal kompenseres.

Uanset at kommunerne har overtaget beskæftigelsesindsatsen, er det jo vigtigt, at den ledige så at sige ikke bliver betragtet som en, der kun kan finde arbejde inden for kommunen, og de fleste kommuner er jo selv efter kommunalreformen stadig relativt små, når man ser det på den måde. Folk er villige til at pendle for at få et arbejde, og det er derfor, at landsdelsrefusionen skal gå i nul, mens der i forhold til den enkelte kommune godt kan være nogle bevægelser op og ned. Jeg synes, det sender et vigtigt signal om, at man på den her måde bakker dem op, når det viser sig, at systemet ikke fungerer, og jeg synes også, det er en vigtig kvittering til Kommunernes Landsforening, som har bedt os om at lave den her ændring og gennemregne det bagudrettet, sådan at den justering, der kommer her per medio 2012, kan vise, hvad det egentlig er, det handler om, nemlig at man gerne vil have, at folk går i nul.

Kl. 16:40

Anden næstformand (Søren Espersen):

Mange tak til økonomi- og indenrigsministeren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kommunaludvalget, og så fremt ingen gør indsigelse herimod, betragter jeg det som vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

4) 1. behandling af lovforslag nr. L 187:

Forslag til lov om ændring af lov om kommunal ejendomsskat. (Ændring af loft over grundlaget for beregning af kommunal grundskyld for så vidt angår nye grunde, ændringer af ejendommens areal, anvendelse eller planforhold m.v.).

Af økonomi- og indenrigsministeren (Margrethe Vestager).

(Fremsættelse 10.05.2012).

Kl. 16:40

Forhandling**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Forhandlingen er åbnet. Venstres ordfører, hr. Jan E. Jørgensen.

Kl. 16:40

(Ordfører)

Jan E. Jørgensen (V):

I Venstre kan vi med sikkerhed sige, at regeringen med fremlæggelsen af L 187 har begået ét løftebrud og meget tyder på, at regeringen har begået hele to løftebrud.

Det første løftebrud handler om høringsfristen, som i det konkrete lovforslag har været på 1 døgn, 22 timer og 44 minutter. Lovforslaget blev sendt i høring den 7. maj kl. 17.16, og svaret skulle foreligge den 9. maj kl. 16.00.

Lad mig citere fra høringsvaret fra Dansk Erhverv: Dansk Erhverv finder høringsfristen på under 2 døgn uacceptabel og uforståelig kort, da loven først foreslås at træde i kraft 1. januar 2013. Det er en høringsfrist, som i ekstrem grad er i strid med regeringsgrundlagets formuleringer om god regeringsførelse. Regelsættet vedrørende beregning af kommunal grundskyld er forholdsvis teknisk og juridisk kompliceret, hvorfor vi ikke har haft den fornødne tid til at analysere virkningerne af lovforslaget til bunds endsige sende det til kommentering i vores bagland. Brevet er underskrevet af cheføkonom og skattepolitisk chef i Dansk Erhverv, Bo Sandberg. De fleste organisationer har slet ikke nået at svare, hvilket ikke er så overraskende.

Det andet løftebrud er beskrevet indgående i et hørings svar fra rådgivningsvirksomheden Rafn & Søn og uddybet i artikler i dagens udgave af Jyllands-Posten. Der er her tale om et af regeringens to såkaldte kerneløfter, nemlig løftet til boligejerne om, at deres skatter ikke vil stige.

Det fremgår af høringsvaret, at de ændrede beregninger af grundværdien, som ifølge lovforslaget fremover skal benyttes som grundlag for den kommunale grundskyldsbeskatning, vil føre til forskelsbehandling af grundejere, afhængigt af om grunden er ændret eksempelvis i størrelse før eller efter den forrige regerings skattestop. Det vil ifølge høringsvaret altså også føre til, at disse grundejere vil skulle betale samlet ca. 350 mio. kr. mere i grundskyld til næste år end ellers.

I høringsvaret, der er udarbejdet af chefjurist Christian Gommen, som altså tidligere har haft held med at påvise fejl og deciderede ulovligheder på området, påpeges det, at der ganske rigtigt er et skattehul i den nugældende lovgivning, men at dette hul kun medfører, at kommunerne er gået glip af et provenu på ca. 22 mio. kr., og derfor er det altså helt ude af proportioner nu at pålægge boligejerne øgede skatter på 15 gange så stort et beløb. Det er svært at være uenig i. Venstre støtter naturligvis, at vi lukker huller i skattelovgivningen.

gen, men vi kan ikke støtte, at man bruger en prop, der er ca. 15 gange større end hullet.

Christian Gommesen har ret overbevisende påvist, at i stedet for at ændre i lov om kommunal ejendomsskat kan skattehullet lukkes ved at ændre vurderingsloven, hvilket ikke ifølge juristen vil have uheldige bivirkninger. Jeg indrømmer gerne, at der er tale om ualmindelig vanskeligt stof, og når regeringen så helt unødvendigt har ster lovgivningen igennem Folketinget, bliver vores bekymring over lovforslagets konsekvenser ikke mindre.

I høringsvaret fra Christian Gommesen peges der på, at lovforslaget er problematisk af følgende to grunde: For det første vil en vedtagelse af lovforslaget medføre forskelsbehandling af borgerne alene begrundet i, hvornår de eksempelvis har fået udstykket en grund, og for det andet vil lovforslaget øge boligskatterne årligt med et beløb på ca. 350 mio. kr., hvilket ifølge Christian Gommesen er ca. 325 mio. kr. mere end påkrævet for at lukke et skattehul, der medførte, at op mod 3.000 boligejere i dag slet ikke betaler grundskyld.

Venstre er som sagt enig i, at skattehuller skal lukkes, men vi bliver bekymrede, når der kvalificeret kan peges på, at et lovforslag, der på overfladen virker som en teknisk korrektion, i virkeligheden måske er en øget beskatning, der oven i købet rammer skævt og helt tilfældigt. Vi bliver ekstra bekymrede, når vi kan konstatere, at regeringen forsøger at haste et så væsentligt lovforslag igennem uden at give en rimelig høringsfrist.

Vi har derfor svært ved at forestille os, at vi kan støtte lovforslaget, som det ser ud nu, og Venstre vil opfordre regeringen til at trække lovforslaget tilbage, sende det i høring igen med en anstændig høringsfrist og samtidig anmode kammeradvokaten om at afgive et responsum, så det kan blive belyst, om Christian Gommesen fra Rafn & Søn har ret i sin kritik af lovforslaget, og om han også har ret i, at problemet med skattehullet i stedet kan løses ved at ændre i vurderingsloven.

Vi vil også anmode om, at Kommunaludvalget og Skatteudvalget indkaldes til en fælles teknisk gennemgang af lovforslaget, ikke mindst når der tidligere er gennemført lovgivning på området, som efterfølgende har vist sig ikke at være præcist nok formuleret, og derfor lægger Venstre vægt på, at vi nu én gang for alle får gennemført en ordentlig lovgivning.

Vi håber, at alle gode partier, som lægger vægt på rimelige høringsfrister og ordentlig lovgivning uden usaglig forskelsbehandling af borgerne, vil bakke op om Venstres ønske om at få sendt lovforslaget retur til ministeren.

Kl. 16:45

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Simon Kollerup for en kort bemærkning.

Kl. 16:45

Simon Kollerup (S):

Tak for det. Jeg folte mig en lille smule kaldet af Venstres ordfører til at få præciseret noget, som jeg synes står ganske uklart efter den her ordførertale, nemlig spørgsmålet om, om man fra Venstres side er enig i intentionen bag lovforslaget. Intentionen er jo at gøre noget, som man har gjort før i samme lovgivning – i den samme paragraf, men dog i et andet stykke – nemlig at lave præcis den samme manøvre for at sikre, at man ikke kan undgå at betale grundskyld her i Danmark.

Så lad det være det indledende spørgsmål, om ordføreren ikke er enig i den intention, at vi skal lukke muligheden for, at man ikke kan betale grundskyld i Danmark. Og så vil jeg bare spørge, om det ikke stadig er sådan, som det var, da ordførerens eget parti sad i regering, at vi må regne med de gode, solide tal, som vores gode, solide ministerier leverer i det her land.

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 16:46

Kl. 16:46

Jan E. Jørgensen (V):

Jeg synes nu ellers, jeg udtrykte mig klart – jeg forsøgte i hvert fald – men det er da godt, at Socialdemokraterne så stiller et spørgsmål, så jeg kan få lejlighed til at gentage, nemlig at Venstre selvfølgelig vil lukke skattehuller, når vi bliver gjort opmærksom på dem. Og selv om vi jo gerne så, at skattetrykket var lavere i det her land, er det jo ikke sådan, at man skal udnytte det, hvis der er tale om et decideret hul. Så skal hullet selvfølgelig lukkes.

Men man skal ikke lukke hullet med en prop, der er 15 gange så stor som det hul, man vil lukke. Altså, hvis man vil ramme 3.000 grundejere, som betaler for lidt i grundskyld, og som måske endda slet ikke betaler, vil vi gerne bakke op om det. Men vi vil ikke støtte, at man samtidig rammer op mod 100.000 andre grundejere, som ikke har haft glæde af noget skattehul.

Kl. 16:47

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Simon Kollerup.

Kl. 16:47

Simon Kollerup (S):

Tak. Det er jo en kendt løsning. Den har været anvendt før, og sidst den blev anvendt, sagde Venstres daværende ordfører, fru Sophie Løhde, følgende i Folketingssalen:

»Grundskatteløftet har så ikke haft til formål – og det har skattestoppet heller ikke – at sikre, at der var nogle borgere, som helt kunne fritages fra overhovedet at betale grundskyld. Og det er sådan set den problemstilling, som endelig bliver rettet op med det her lovforslag.«

Teksten kunne klippes ud og sættes nøjagtig ind omkring det lovforslag, vi behandler i dag, for netop at sikre, at der ikke er nogen, der ikke betaler grundskyld her i Danmark, og for at leve op til den intention, der lå bag den lovgivning, som ordførerens partiformand, hr. Lars Løkke Rasmussen, har stået fadder til.

Så mit spørgsmål gælder egentlig bare det lovgrundlag, der ligger: Er Venstre for, eller vil Venstre stemme rødt til det her? Det synes jeg står uklart tilbage.

Kl. 16:48

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 16:48

Jan E. Jørgensen (V):

Venstre er enig i det her – selvfølgelig er vi det. Og jeg er fuldstændig enig i det, som hr. Simon Kollerup kunne citere mine partifæller, fru Sophie Løhde og hr. Lars Løkke Rasmussen, for at have sagt tidligere. Det er ikke intentionen, at borgere helt skal kunne slippe for at betale grundskyld.

Men det må da også være i Socialdemokraternes interesse at få undersøgt det her spørgsmål til bunds og få klarhed over, om der er noget at komme efter i det høringssvar, som vi har fået fra Rafn & Søn, for hvis vi kan lukke hullet på en måde, så vi ikke samtidig rammer en hel masse uskyldige skatteborgere, må det da være i alles interesse at gøre det på den mest hensigtsmæssige måde. Derfor beder vi ministeren om at undersøge det her til bunds, så vi kan finde ud af, hvad der er op, og hvad der er ned.

På det foreliggende grundlag – det sagde jeg også klart og tydeligt – kan vi ikke stemme for lovforslaget, men hvis vi bliver overbe-

vist af et juridisk responsum fra kammeradvokaten om, at Rafn & Søn ikke har ret i deres antagelser, er vi selvfølgelig til at tale med, og så kan vi da godt stemme grønt.

Kl. 16:53

Kl. 16:49

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Herefter er det Socialdemokraternes ordfører, hr. Simon Kollerup.

Kl. 16:49

(Ordfører)

Simon Kollerup (S):

Vi står her i dag med et lovforslag, der endnu en gang skal rette op på de fejl, som den tidligere regering skabte med indretningen af grundskatteloftet for den kommunale ejendomsskat pr. 1. januar 2003. Formålet med grundskatteloftet er at forhindre store hop i skatten fra år til år som følge af stigende ejendomsvurderinger. Lovteksten fra 2002 har vist sig at indeholde fejl, der medfører, at nogle grundejere betaler en kunstig lav ejendomsskat, for nogles vedkommende endda slet ingen ejendomsskat, og det er jo stik imod hensigten med loven, da den blev indført, og den fejl skal naturligvis rettes.

Så sent som i 2010, som jeg antydede i mit spørgsmål til den tidligere ordfører, stod vi her i salen og diskuterede ændringen af ejendomsskatlovens § 1, stk. 5. – nu er det § 1, stk. 4 – fordi den gældende omregningsmetode betød, at grundskatteloftet kunne blive meget lavt eller ligefrem 0. Men fejlen blev rettet, og så kom der overensstemmelse mellem hensigt, lov og praksis. Nu står vi her så igen, fordi det viser sig, at vi har samme problem med lovens § 1, stk. 4. Det viser sig nemlig, at de gældende beregningsregler kan føre til, at grundskatteloftet bliver lavere, end formålet berettiger til – i tilfælde, hvor der opstår nye ændringer i grundenes areal m.v. Det er ellers et hovedprincip, at ved nye grunde, hvor der er sket ændringer i en grunds areal, anvendelse, planforhold eller ændring i ejerlejligheders fordelingstal, skal værdiændringen slå fuldt ud i den grundskyld, der betales. Men det er ikke tilfældet med den nuværende formulering i ejendomsskatlovens § 1, stk. 4, og det er det, der skal rettes op på.

Problemet opstår, ved at fradrag for forbedringer opgjort i det aktuelle års priser fratrækkes en vurdering af grundens værdi opgjort i basisårets priser. Det er for en stor dels vedkommende i 2001, og det siger sig selv, at jo længere tid, der går, desto større vil forskellen i de prisniveauer blive som en naturlig følge af inflation. Resultatet er, at grundskatteloftet bliver lavere, end det egentlig er hensigten.

Konsekvensen af den nuværende beregningsregel er så, at omkring 3.000 ejendomme slet ikke har været forpligtet til at betale ejendomsskat, og det står jo i fuldstændig modsætning til formålet med loven, og det er naturligvis en fejl. Det er en fejl, der er beklagelig, den skal rettes, og det er det, vi tager hul på i dag.

Med forslaget i dag ønsker regeringen fremadrettet at indføre grundlæggende samme beregningsregel, som gælder efter ejendomsskatlovens § 1, stk. 5, som kommunerne har anvendt frem til 2011, så fradrag for forbedringer fremover skal ske i det aktuelle års vurdering og ikke i et tidligere historisk år. Dermed sikrer vi, at der også her kommer overensstemmelse mellem hensigt, lov og praksis.

Således skal jeg meddele, at Socialdemokraterne støtter lovforslaget og ser frem til den videre udvalgsbehandling i Kommunaludvalget.

Kl. 16:53

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Jan E. Jørgensen for en kort bemærkning.

Jan E. Jørgensen (V):

Jeg vil gerne spørge Socialdemokraternes ordfører, hvordan man forholder sig til høringsvaret fra Dansk Erhverv, hvor Bo Sandberg udtaler, at den meget korte høringsfrist er i strid med regeringsgrundlaget, hvori man taler om, at man vil efterstræbe god regeringsførelse, herunder have rimelige høringsfrister.

Kl. 16:54

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 16:54

Simon Kollerup (S):

Man skal jo selvfølgelig altid tilstræbe at have fornuftige høringsfrister, således at der også kommer nogle hørings svar ind til det, man sender ud. Det er der heldigvis også kommet til det lovforslag, der er sendt ud nu, bl.a. det hørings svar, som hr. Jan E. Jørgensen selv henviser til. Der er også kommet andre hørings svar.

Jeg skal da ikke undlade at nævne, at jeg også synes, at det er interessant, at både nogle af de ellers hæderkronede danske medier og i øvrigt politiske partier i det her land ganske ukritisk tager argumenter fra private virksomheder, som tjener penge på den her type sager, til sig og gør dem mere gyldige end det, vi har set fra ministeriernes side. Der må jeg sige at jeg nok mere læner mig op ad ministeriet, og jeg synes også, at det svar, som samtlige kommunal- og skatteordførere har fået fra ministeriet, klart indikerer, at det kan vi trygt gøre, og det er også min hensigt.

Kl. 16:54

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Jan E. Jørgensen.

Kl. 16:55

Jan E. Jørgensen (V):

Jeg kan ikke forstå, hvordan Socialdemokraternes ordfører kan sige, at man trygt kan gøre det, når et så kompliceret lovforslag har været i høring i under 2 døgn. Der foreligger ikke hørings svar fra Danske Advokater, der foreligger ikke hørings svar fra Advokatrådet, og de få, der har afgivet hørings svar – på nær det, jeg refererede – har svaret, at så kompliceret stof har man ikke haft mulighed for at sætte sig ind i, og derfor kan man ikke afgive et hørings svar. Lad mig citere Bo Sandberg fra Dansk Erhverv igen:

Regelsættet vedrørende beregning af kommunal grundskyld er forholdsvis teknisk og juridisk kompliceret, hvorfor vi ikke har haft den fornødne tid til at analysere virkningerne af lovforslaget til bunds, endsige sende det til kommentering i vores bagland.

Altså, det er jo ikke for sjov, at man sender ting i høring. Jeg går ud fra, at det er, fordi man gerne vil høre, hvad folk rent faktisk har at sige, herunder om der kan påpeges nogle uhensigtsmæssigheder, nogle fejl eller andet. Samtidig er det en lovgivning, der tidligere har givet anledning til problemer. Synes Socialdemokraternes ordfører, at det er beklageligt, at det her lovforslag er kommet så sent i høring, og kan Socialdemokraternes ordfører give en forklaring på, hvorfor vi skal have det her kissejav, når loven først skal træde i kraft ved årsskiftet?

Kl. 16:56

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 16:56

Simon Kollerup (S):

Jeg synes, det er en rigtig god idé at få hørings svar ind, for det er med til at kvalificere debatten om et lovforslag, i særdeleshed når det

er i den tekniske, skattemæssige afdeling. Selvfølgelig kan man sige, at det her lovforslag sådan set er en genganger i den forstand, at vi teknisk gør det samme, som vi gjorde i 2010, men selvfølgelig er det da ærgerligt, hvis høringsfristen har været for kort til, at alle har kunnet bidrage. Jeg vil dog også sige, at når man så tager hørings svarene ind, skylder man også som folkevalgt at forholde sig kritisk til det, der kommer ind, og det gælder også de partsindlæg, der måtte komme, selv om de kan være saglige. Det er også et hensyn, som jeg mener vi som folketingspolitikere i ansvarlige partier bør tage.

Kl. 16:57

Anden næstformand (Søren Espersen):

Der er ikke flere bemærkninger. Tak til ordføreren. Så er det Dansk Folkepartis ordfører, hr. Morten Marinus.

Kl. 16:57

(Ordfører)

Morten Marinus (DF):

Tak for det. Den her sag har efterhånden verseret i flere forskellige former i en rum tid, og vi har gang på gang måttet lave nogle ændringer og korrigere lovgivningen, og denne gang er det ikke, fordi der er blevet opkrævet for mange penge i grundskyld. Det sker derimod for at lukke et skattehul, der har medført, at nogle helt har kunnet undgå at betale eller har betalt for lidt.

I Dansk Folkeparti mener vi i princippet, at der ikke skal være skattehuller, og at man skal betale sin skat, hverken mere eller mindre. Derfor kan det også være særlig bekymrende, hvis det er tilfældet med det, vi i dag kunne læse om, på forsiden af Jyllands-Posten, nemlig at med den her lov lægger ministeren op til ikke alene at lukke hullet, men også til at brandbeskatte nogle boligejere med mindst 300 millioner mere om året end det, der dækker det såkaldte hul. Og hvis det er tilfældet, kan Dansk Folkeparti naturligvis ikke bakke op om den løsning, men det er noget, vi må se på her efter første behandling.

Jeg vil også komme ind på det hørings svar, der ligger fra Christiaan Gommessen-Byrjalsen, det juridiske rådgivningsfirma Rafn & Søn. Det er jo stærkt betænkeligt, at det nævnte rådgivningsfirma i den her sag konsekvent har haft ret og haft langt bedre styr på lovgivningen og de relevante paragraffer, end ministeriet har haft. Det er jo ikke første gang, at rådgivningsfirmaet Rafn & Søn påpeger, at der har været fejl i den her lovgivning, og har fundet fejlene før ministeriet, og gang på gang har ministeriet efterfølgende måttet krybe til korset enten i Landsskatteretten eller før og har måttet imødekomme de juridiske standpunkter, som rådgivningsfirmaet Rafn & Søn har fremført.

Det er stærkt betænkeligt, at det fra deres side bliver fremført, at man med den foreslåede model ikke alene lukker hullet og gør det til en provenuneutral ordning, men også gør det til en skatteskrue uden ende for mange boligejere. Det er skræmmende læsning, og det harmonerer meget dårligt med regeringens løfte om ikke at hæve boligskatterne her i landet. Derfor må vi have absolut klarhed, før vi fra Dansk Folkepartis side vil kunne støtte lovændringen på det her område. Selvfølgelig skal man betale sin skat, men vi må jo også finde frem til en ordning, der ikke bare strammer på skatteskruen, så man kommer til at betale for meget.

Vi ser frem til at få det udredt i den forestående udvalgsbehandling, og så må vi se på, om der kan laves ændringer. Jeg har selvfølgelig også noteret mig, at Rafn & Søn har foreslået, at man kunne ændre i vurderingsloven, og det må vi jo se på om er rigtigt. Men vi vil i hvert fald love regeringen, at hvis der her er tale om nogle tekniske fiksfakserier, der hæver beskatningen af landets boligejere, skal det altså ikke gå stille af, for så vil vi selvfølgelig også rabe vagt i gevær.

Nu må vi jo konstatere, at der med det her forslag, ministeren lægger frem, er sket endnu et løftebrud, nemlig det med høringsfri-

sten. En høringsfrist på under 2 døgn er altså ikke godt nok, og det finder vi også er meget usympatisk. Men som sagt vil vi i Dansk Folkeparti forholde os afventende i den her sag og se, om vi kan få løst de spørgsmål, vi har, i den videre behandling.

Kl. 17:00

Anden næstformand (Søren Espersen):

Fru Lisbeth Bech Poulsen for en kort bemærkning.

Kl. 17:00

Lisbeth Bech Poulsen (SF):

Jeg har nogle spørgsmål til ordføreren. Vil ordføreren definere, hvad brandbeskatning består i? Og vil ordføreren derefter kommentere, om det her rent faktisk er en normalisering af skatten, i forhold til at der skal være sammenhæng mellem lovens ånd og bogstav, så at sige?

Kl. 17:00

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 17:00

Morten Marinus (DF):

Jeg var jo til samme orienterende møde i Indenrigsministeriet, som fru Lisbeth Bech Poulsen var, og der var det da min klare opfattelse, at det også var ministeriets intentioner bare at lukke et hul. Men hvis det, vi hører fra rådgivningsfirmaet Rafn & Søn, er rigtigt, altså at man ikke alene lukker hullet, men at der faktisk er nogle, der kommer til at betale over 300 mio. kr. mere om året, så er det for mit vedkommende, for Dansk Folkepartis vedkommende, at betegne som brandbeskatning. Vi tror ikke, at det er ministeriets intentioner. Vi håber det selvfølgelig ikke, men vi er også nødt til at få klargjort, om reglerne er, som de skal være. Det er jo ikke første gang, at det førnævnte firma faktisk har haft ret, og det er vi måske også nødt til at tage med i vores overvejelser.

Kl. 17:01

Anden næstformand (Søren Espersen):

Fru Lisbeth Bech Poulsen.

Kl. 17:01

Lisbeth Bech Poulsen (SF):

Jeg synes, at man selvfølgelig altid skal lytte til de partsindlæg, der kommer, men også samtidig forholde sig kritisk til dem, specielt når det er fra parter, som har en vis rolle at spille i de her sager, om jeg så må sige.

Jeg ville høre, om ordføreren har mistillid til ministeriet og til ministeriets beregninger, eller om det her beløb faktisk skulle svare til forskellen mellem, hvad der er blevet opkrævet, og hvad der skulle være blevet opkrævet.

Kl. 17:02

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 17:02

Morten Marinus (DF):

Jeg kan henholde mig til det, jeg sagde før med, at jeg da håber, at det fra både regeringens og ministeriets side er intentionen bare at lukke hullet og ikke gøre mere ud over at lukke hullet og ikke lave en brandbeskatning. Men når der så kommer et hørings svar fra et firma, som før har haft ret lige netop på det her område og før har fået klarhed over de her paragraffer, og at den måde, de fortolkede dem på, faktisk viste, at de havde ret, er jeg bare nødt til at bruge min sunde fornuft og sige, at hvis de har haft ret to eller tre gange før, så kunne det altså også godt være, at de havde ret den her gang. Det er

ikke en direkte mistillid til ministeriet. Det er bare at sige, at vi altså er nødt til at finde ud af, hvad der er ret, og hvad der er vrang i den her forestilling, inden at vi kan trykke på knapperne nede i salen. Det må vi jo så finde ud af her mellem første behandling og det videre forløb.

Kl. 17:03

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Så er det den radikale ordfører, fru Liv Holm Andersen.

Kl. 17:03

(Ordfører)

Liv Holm Andersen (RV):

Som min socialdemokratiske kollega hr. Simon Kollerup fremførte, har ejendomsskattesystemet som bekendt siden grundskatteloftets indførelse været ramt af flere fejl, og i dag behandler vi så endnu en.

Lad mig først slå fast, at der naturligvis kan være stor politisk uenighed om, hvor meget skat der er for meget, eller hvor meget skat der er lad os sige mindre meget. Men denne politiske uenighed kan forhåbentlig, var jeg lige ved at sige, ikke skabe uenighed om, at man naturligvis må rette uhensigtsmæssigheder eller egentlige fejl, når de opstår og opdages.

Når man så opdager, at op mod 3.000 grundejere, som skal betale grundskyld efter ejendomsskatteovens § 1, stk. 4, slet ikke betaler grundskyld, og at flere tilmed betaler for lidt, så skal det selvfølgelig rettes. Det kan Det Radikale Venstre i hvert fald bakke op om. Og således kan vi også støtte lovforslaget.

Jeg vil da også skynde mig at sige, at jeg glæder mig til udvalgsbehandlingen, for jeg kan høre, at der er en opposition, der i hvert fald meget gerne vil bidrage aktivt. Tak for ordet.

Kl. 17:04

Anden næstformand (Søren Espersen):

Selv tak. Og tak til ordføreren. Så er det SF's ordfører, fru Lisbeth Bech Poulsen.

Kl. 17:04

(Ordfører)

Lisbeth Bech Poulsen (SF):

Med det fremsatte lovforslag vil vi sikre, at alle grundejere bidrager ved at betale den ejendomsskat, de skal. I forbindelse med den tidligere regerings skattestop blev der vedtaget et loft over den kommunale ejendomsskat. Loftet havde til formål at sikre, at der ikke kom uhensigtsmæssig store stigninger i ejendomsskatten år for år. Det oprindelige lovforslag havde dog et misforhold i beregningsreglerne, hvor enkelte forhold kunne give urimelige resultater for den enkelte grundejer. Siden er disse beregningsregler blevet ændret, men der er stadig et misforhold i beregningerne, hvilket flere kommuner selv har gjort os opmærksom på.

Såkaldt ulovlige opkrævninger har siden 2005 gjort, at Økonomi- og Indenrigsministeriet har måttet tilbagebetale 1,2 mia. kr. Det har for det første afsløret, at mange grundejere slet ikke betaler skat, og for det andet udstiller det det misforhold, der eksisterer i beregningsforholdene, hvilket vi nu retter op på med det fremsatte lovforslag. Vi synes ikke, det er rimeligt, at enkelte grundejere skal fritages for at bidrage til kommunernes skattekasse, og forslaget vil derfor sikre en mere solidarisk grundbeskatningsmodel, som sikrer en mere balanceret betaling af grundskatterne.

De grundejere, som er omfattet af lovforslaget, vil blive pålagt en højere skat, men de vil samtidig kunne være sikre på, at de fremover ikke skal opleve store udsving i deres beskatning år for år. Man kan naturligvis som grundejer stadig væk benytte de fradrag, som man har kunnet indtil nu, men det, det handler om, er jo, at det skal tage udgangspunkt i det aktuelle år. SF støtter lovforslaget.

Kl. 17:06

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Så er det Enhedslistens ordfører, hr. Lars Dohn.

Kl. 17:06

(Ordfører)

Lars Dohn (EL):

Jeg skal gøre det kort. Når det gælder lukningen af skattehuller, er Enhedslisten jo altid parat. Jeg vil dog sige, at det er vigtigt under udvalgsarbejdet at få gravet dybt i, om der skulle forekomme forskelsbehandling i forbindelse med gennemførelsen af den her lov, for tingene skal gå rigtigt til.

I øvrigt er det da rart at mærke den omsorg, der er for boligejerne i den her debat. I går havde vi en debat om boligreguleringslovens § 5, stk. 2, om moderniseringer ved fraflytning, hvor det er dokumenteret, at der foreligger 70 pct.s huslejestigninger. Fra de partier, som indtil nu har været oppe, var der ikke nogen foruroligende meldinger om det, så der er åbenbart meget forskel på, om man er lejer, eller man er ejer i det her land. Men vores positive medvirken kan jeg forsikre for. Tak.

Kl. 17:07

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Jan E. Jørgensen for en kort bemærkning.

Kl. 17:07

Jan E. Jørgensen (V):

Jeg vil godt spørge, hvordan Enhedslisten forholder sig til, at så kompliceret stof, som vi har med at gøre her, bliver sendt i høring med en høringsfrist på under 2 døgn. Er det noget, man fra Enhedslistens side finder acceptabelt?

Kl. 17:07

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 17:07

Lars Dohn (EL):

Regeringen har jo i regeringsgrundlaget udtrykt, at man ville lægge en ny linje i forhold til den forhenværende regering. Og der må man sige, at der er nogle virkelig gode muligheder for forbedringer. Jeg synes også, at det i forhold til hvor kompliceret stof, der er tale om, er en uacceptabel kort høringsfrist.

Kl. 17:08

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Jan E. Jørgensen.

Kl. 17:08

Jan E. Jørgensen (V):

Hvis der er en ny linje, går den i hvert fald ud på, at høringsfristerne er blevet endnu kortere, end de har været før. Men føler Enhedslisten sig tryk ved at stemme grønt på nuværende tidspunkt med den korte høringsfrist in mente og på baggrund af det komplicerede lovstof og de høringssvar, der trods alt er indkommet, herunder det høringssvar, der er indkommet fra Rafn & Søn, som vi har drøftet under debatten?

Kl. 17:08

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 17:08

Lars Dohn (EL):

Vores udgangspunkt er, at det drejer sig om at få lukket et skattehul, men hvis Venstre og Dansk Folkeparti kan føre bevis for, at der skulle forekomme uregelmæssigheder eller ulige behandling i forbindelse med lovforslaget, så vil vi da se på det.

Kl. 17:09

Anden næstformand (Søren Espersen):

Der er ikke yderligere bemærkninger. Tak til ordføreren. Så er det hr. Leif Mikkelsen som ordfører for Liberal Alliance.

Kl. 17:09

(Ordfører)

Leif Mikkelsen (LA):

Tak for det. Jeg ved ikke, om der er ved at tegne sig en linje i regeringen. For nylig havde vi en sag i Transportudvalget, hvor høringsfristerne var så urimelig korte, at transportministeren måtte stå her på talerstolen og beklage det stærkt. Jeg ved ikke, om der er en kvote i regeringen pr. minister på det område, men dengang lovede transportministeren, at en gang var nok, og at det ikke burde ske igen.

For nylig havde vi så en sag her i dette udvalg, hvor der fra det her ministerium blev bebudet et meget kort tidsrum imellem fremsættelse og behandling af et lovforslag. Det sagde et enigt udvalg nej tak til. Nu ser vi så igen en høringsfrist, som er alt for kort. Så hvis der er sådan en kvote, har det her ministerium eller den her minister altså allerede overskredet kvoten, selv om man har lovet ikke at gøre sådan noget. Nu blev der jo sagt nej til det første, men det er faktisk en rigtig dårlig vane, og det er blevet understreget i forhold til regeringsgrundlaget, så vi må sige, at det nu er en dobbelt dårlig vane. Og nu er det så sagt.

Med hensyn til det her lovforslag er der ridset mange problemer op, og det er rigtigt, at skattehuller skal lukkes. Men der forestår åbenbart et vigtigt udvalgsarbejde nu, inden vi kan tage reel stilling til det her lovforslag, som jo er ret indviklet, og dermed er det også meget kritisabelt, at der er så korte høringsfrister. Når vi får udredt det, vil vi se, om der er tale om skattestigninger i sidste ende, og hvis det er tilfældet, kan vi ikke støtte lovforslaget.

Vi støtter ikke skattestigninger, uanset om de sniges ind ad bagdøren, eller de kommer ind ad fordøren; det er sådan set ligegyldigt. Det er et rigtig godt princip, og det er faktisk et princip, som jeg kunne give som et godt råd til de øvrige partier her i Folketinget. Det ville være en god regel aldrig at stemme for skattestigninger. Så ville danskerne simpelt hen få det bedre. Så det er et godt liberalt princip, vi har, og derfor er signalet i dag, som det ser ud nu, at hvis der ligger en skattestigning i det, så er det et klart nej fra vores side.

Kl. 17:11

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Så er det den konservative ordfører, hr. Mike Legarth.

Kl. 17:11

(Ordfører)

Mike Legarth (KF):

Tak, hr. formand. Indledningsvis vil jeg forholde mig til høringsfristen og kritisere ministeren for den. For det er selvfølgelig helt uacceptabelt med så kort en tidsfrist, og det er der også mange af høringsparterne, der har meddelt os. Og det er selvfølgelig især skuffende, fordi den nye regering har meddelt, at man vil følge en helt ny linje, og at man ikke vil acceptere de tidligere korte frister. Men nu ser vi så noget, der er væsentlig kortere end det, den tidligere regering præsterede. Så det er under al kritik.

Så er det også klart, at den redegørelse og orientering, vi som ordførere har fået i ministeriet, har handlet om, at man her havde et ganske betydeligt skattehul, som skulle lukkes. Det er klart, at det er noget, som Det Konservative Folkeparti til enhver tid gerne medvirker til. Hvis loven ikke virker efter hensigten, skal den laves om, og det gælder både skattelovgivningen og al mulig anden lovgivning. Generelt arbejder vi for ikke bare at fastholde skatteniveauet, men at få det sænket.

Det er klart, at vi nu under sagsarbejdet og med de kommentarer, vi har hørt her, må trække sagen tilbage i udvalget og få afklaret, om det høringssvar, vi har fået, giver anledning til at finde regnefejl. Det er selvfølgelig vigtigt at få afklaret, fordi der tidligere har været fejl, og vi ved, det er kompliceret stof. Da det blev ændret i 2010, var vores ypperste juridiske eksperter inde at kigge på det, nemlig kammeradvokaten. Dengang mente man ikke, at det var nødvendigt at tage de her forhold med, og de forhold, vi taler om i dag, gælder jo alene nye grunde, hvor der er sket ændringer i ejendommens areal, i anvendelsen eller i planforholdet, og ejerlejligheder, hvor der er sket ændringer i fordelingstallet, og hvor told- og skatteforvaltningen af den grund har været inde at foretage en ansættelse jævnfør vurderingslovens § 1, stk. 4. Så det er jo ene og alene den begrænsede del, det handler om.

Men nu har det så vist sig, at der altså er 3.000, der slet ikke betaler nogen grundskyld, og der er 35.000, der betaler meget lidt, og som altså ikke betaler i forhold til hensigten. Man har så undersøgt det, og en ny undersøgelse fra kammeradvokaten viser, sådan som jeg forstår det på ministeren og på ministeriets gennemgang, at den praksis, man havde forventet, altså den måde, tingene blev foretaget på, var forskellig fra det beslutningsgrundlag, der var, og derfor har man ændret sit synspunkt. Så kammeradvokaten har allerede været inde at foretage en vurdering.

Men det kan vi forhåbentlig få lejlighed til at få bekræftet under udvalgsarbejdet, ligesom vi kan få svar på de spørgsmål, der er stillet fra den her private advokatvirksomhed. Det synes jeg er meget fornuftigt at gøre, for der må ikke rammes skævt; vi skal ikke have en lovgivning, der virker forkert. Og også fra konservativ side vil det være helt uacceptabelt at medvirke til, at der indirekte vil ske en skattestigning. Det er jo ikke det, det her handler om overhovedet – og det må ikke ske ad bagdøren eller ad sidedøren eller noget som helst. Vi skal sørge for at få lukket det skattehul, der synes at tegne sig. Og det vil vi gerne medvirke til, men ikke noget som helst andet. Vi ser frem til udvalgsarbejdet.

Kl. 17:14

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til den konservative ordfører. Økonomi- og indenrigsministeren.

Kl. 17:14

Økonomi- og indenrigsministeren (Margrethe Vestager):

Tak til ordførerne. Og vel især tak til den konservative ordfører med den, synes jeg, meget saglige tilgang til lovforslaget og udvalgsarbejdet. Det tjener Det Konservative Folkeparti parti til ære, fordi det lige præcis er det, som den konservative ordfører tager fat i, der er sagens kerne, nemlig hvad intentionen er med lovforslaget, og om den bliver opfyldt.

Forhistorien er ganske lang, og da den nuværende regerings regeringstid er ganske kort, må man sige, at ordførerne for de partier, som har været stærkt kritiske over for det her lovforslag, har et særdeles stort medansvar for, at vi står her i dag.

For det her kommer af, at den daværende regering som supplement til skattestoppet indførte det såkaldte grundskatteloft for den kommunale ejendomsskat. Det, som det loft gør, er, at det lægger en begrænsning på, hvor meget skatten kan stige fra år til år. Formålet er, at ingen grundejer oplever pludselige store stigninger i ejendoms-skatten på grund af stigende vurderinger. Så langt, så godt.

Ejendomsskattesystemet har så bare været ramt af nogle problemer. Der har været fejl i opkrævninger, som har betydet tilbagebetalinger til de berørte grundejere. Det kender man fra den ændring, der blev lavet i 2010. Men samtidig er det også blevet klart, at en af de daværende beregningsregler førte til helt urimelige resultater i de tilfælde, hvor der er blevet givet fradrag for forbedringer af grunden, eller hvis et fradrag skulle forhøjes. Det blev der som sagt taget hånd om med en lovændring i december 2010. Den tidligere forkerte beregning af skatten omfatter også de tilfælde, hvor der opstår nye grunde, ændringer i grundens areal og lignende. Det blev rettet med virkning for skatten i 2012.

Det afsløredes så, at en korrekt beregning af skatten efter lovens § 1, stk. 4, har ført til, at hen imod 3.000 grundejere ikke skal betale grundskyld, og at mange andre, formodentlig op omkring 35.000, betaler en forholdsvis lav skat. Det har sådan set ikke været meningen. Meningen har været at få systemet til at blive retvisende, ikke at sikre, at nogle ikke skal betale grundskyld. For det er nu et meget godt princip, at man betaler den grundskyld, man skal, ud fra den værdi, den har.

Derfor blev der sammen med KL og Skatteministeriet lavet nye undersøgelser. Vi informerede også Kommunaludvalget om sagen, fordi vi sådan set synes, det er vigtigt, at hvis man oplever noget og opdager noget, som ikke er, som det skal være, skal man informere om det, og så skal man gøre, hvad man kan, for at bringe forholdet til ophør.

De undersøgelser, der er lavet af it-systemet, og en ny juridisk vurdering af beregningsreglen i stk. 4 konkluderede, at problemet ligger i den nuværende beregningsregel. Det er alt sammen nærmere beskrevet i lovforslaget. Med det foreliggende lovforslag foreslår regeringen, at vi fremadrettet så at sige indfører den beregningspraksis, der tidligere blev anvendt af kommunen frem til og med 2011.

Hvorfor så dette kissejæv, som Venstres ordfører ganske rigtigt siger? Det er klart, at det ville have været meget bedre med en almindelig, ordentlig høringsfrist. Ingen tvivl om det. Det havde vi også fra regeringens side foretrukket. Der er bare det ved det, at når der bliver klarhed over, at der er et problem, at ting ikke er, som de skal være, bliver man også nødt til at løse det problem. Selv om den berørte gruppe af grundejere reelt kun har haft den lave skat i 1 år, er det alligevel god borgerservice, at de får tid til at indstille sig på, at skatten vender tilbage til det samme niveau som i 2011. For at kommunerne kan nå at indarbejde lovforslaget i it-systemerne, er det nødvendigt med en vedtagelse inden sommerferien.

Jeg ser meget frem til udvalgsarbejdet, for det er vores helt klare vurdering, at de ting, som bliver rejst i det omtalte høringssvar fra en privat virksomhed, er misvisende. Det, der er tale om her, er som sagt, at 3.000 grundejere stort set ikke betaler grundskyld, og at måske op til 35.000 betaler en alt for lav grundskyld i forhold til det, som er intentionen. Samlet set beløber det sig nok til omkring 113 mio. kr.

Der er ikke på nogen måde tale om en ønsket eller villet stigning. Hvis der havde været det, var vi kommet med trompeter, elefanter og fanfarer og andet godt for at vise regeringens politik offensivt. Det her er en oprydningssøvelse, det er en ordentlighed, at man sørger for, at systemet bliver bragt i en stand, som det bør være i.

I det lys ser jeg frem til udvalgsarbejdet, både de tekniske ting og sådan set også det politiske, for det, jeg i hvert fald har hørt fra alle ordførere, er, at man har en vilje til at sørge for, at systemet fungerer, som det skal, og at folk ikke på grund af en fejl helt slipper for at betale grundskyld. Det vil jeg gerne kvittere for hele vejen rundt.

KL 17:19

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Jan E. Jørgensen for en kort bemærkning.

KL 17:19

Jan E. Jørgensen (V):

Der er mere end 7 måneder, til det her lovforslag skal træde i kraft. Kunne man forestille sig, at kommunerne gik i gang med at omstille deres it-systemer, og at regeringen sideløbende indgående og til bunds undersøgte de indsigelser, der er kommet fra Rafn & Søn, herunder anmoder kammeradvokaten om et responsum, så vi andre kan finde ud af, hvad der er op og ned i den her sag?

Venstre har ikke i sin ordførertale sagt, at det ene eller det andet var rigtigt. Men i kombination med den ultrakorte høringsfrist og et tilsyneladende meget velargumenteret og velunderbygget hørings-svar fra en person, der, ja, tjener penge – det må man godt i det her land, det skal vi være glade for at der er nogen der gør – ikke bare rejser tvivl om beregningerne, altså de tal, man fremlægger fra ministeriets side, men også, om det er en hensigtsmæssig måde at gøre tingene på, og om man uhensigtsmæssigt rammer en række boligejere, som man ikke har til hensigt at ramme. Kunne man ikke køre de her ting sideløbende, så vi fik en ordentlig og redelig afklaring?

KL 17:20

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

KL 17:20

Økonomi- og indenrigsministeren (Margrethe Vestager):

Regeringen hverken kan eller vil begynde at administrere eller indrette systemer til at administrere efter en lovgivning, som ikke er vedtaget. Det er prøvet, og det er – hvis nogen skulle være i tvivl – slået fuldstændig soleklart fast, at det må man ikke. Det gør regeringen ikke. Det er derfor, lovforslaget skal være vedtaget, før man kan begynde at handle efter det, og det gælder sådan set, uanset om det er et begunstigende lovforslag eller det modsatte.

Det, vi meget gerne vil, er at tilbagevise de postulater, som er i høringssvaret fra den private virksomhed, som ganske rigtigt kender den her lovgivning endog særdeles godt, for efter hvad jeg har fået oplyst, har det advokatfirma ført en lang række af sagerne for de boligejere, som tidligere har fået beregnet deres skat efter det her lovforslag. Det vil vi meget, meget gerne gøre. Vi håber også, at den samme saglighed, som regeringen lægger for dagen i det her lovforslag, vil præge udvalgets behandling af sagen, for vi kan på ingen måde genkende de postulater, der er i høringssvaret fra Rafn & Søn – på ingen måde. Hverken omfanget, af den skat, der skal betales, at det skulle være en villet skattestigning, eller at vi har valgt en forkert metode til at løse det her problem med.

KL 17:22

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Jan E. Jørgensen.

KL 17:22

Jan E. Jørgensen (V):

Vil kommunerne kunne nå at lave deres it-systemer på 3 måneder, altså oktober, november og december, så den korrekte skat kan blive opkrævet fra årsskiftet? For så ville man have tid til at få undersøgt det her til bunds. Det er jo ikke, fordi der er mistillid til ministeriet, men det er meget, meget kompliceret stof, og det er muligt at begå fejl, og fra Rafn & Søn bliver der påpeget nogle problemer, som vi i hvert fald mener skal undersøges til bunds.

Vil ministeren være til sinds også at anmode kammeradvokaten om et responsum, så det ikke kun er ministeriets egne embedsmænd, der skal forklare, at det, man i første omgang havde skrevet, altså var rigtigt nok?

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 17:22 fremsat, eller at der – forhåbentlig i færre tilfælde – bliver rejst kritik af den lovgivning, som bliver foreslået, og man derfor kan svare på den på ordentlig vis.

Kl. 17:25

Kl. 17:22

Økonomi- og indenrigsministeren (Margrethe Vestager):
Spørgeren har fuldstændig ret i, at det er kompliceret, og spørgeren har også fuldstændig ret i, at der kan begås fejl, for jeg antager, at det er en fejl, der gør, at vi i dag har 3.000 grundejere, som ikke betaler den skat, man må forvente, og det er også derfor, vi er ude for at rette fejl. Selvfølgelig skal man være meget omhyggelig med ikke at begå nye fejl i fejlretningen. Det er også derfor, jeg redegør for forhistorien, nemlig at vi har været i den her lovgivning i 2010, altså for ganske nylig, for at rette en anden fejl.

Dermed også sagt, at vi jo har forsøgt at udvise den nødvendige omhu, herunder også at spørge kammeradvokaten igen. Kammeradvokaten var inde over, da det første lovforslag blev lavet, altså da ministeriet under den foregående regering havde det første lovforslag og i 2010 ændrede lovforslaget. Vi har også haft kammeradvokaten inde over i den her forbindelse, og de ting, som er kommet frem, drøfter vi naturligvis meget, meget gerne med udvalget.

Men jeg synes også, at man så må være indstillet på at arbejde med sagen, for jeg synes, vi har rigtig, rigtig gode svar på de ting, som bliver rejst af Rafn & Søn, og dem glæder jeg mig til at forelægge udvalget med henblik på, at man kan få ordentlig tid til at sørge for, at boligejerne ved, hvad tingenes tilstand bliver, og at kommunerne får ordentlig tid til at sørge for, at it-systemerne fungerer som de skal.

Kl. 17:24

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Leif Mikkelsen for en kort bemærkning.

Kl. 17:24

Leif Mikkelsen (LA):

Tak for det. Ministeren var meget engageret i sit svar og sagde, at når man opdager noget, der ikke er, som det skal være, så skal man rette det hurtigst muligt. Men ministeren gik meget let hen over spørgsmålet om høringssvarene og den meget korte frist.

Af hensyn til fremtiden ville det faktisk være interessant bare at høre ministerens mening om den situation, man her har bragt sig i ved at have en så kort høringsfrist. Er det i orden, er det acceptabelt, og er det noget, man skal forvente fra ministerens side i fremtiden?

Kl. 17:24

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 17:24

Økonomi- og indenrigsministeren (Margrethe Vestager):
Jeg var faktisk lige så engageret for så vidt angår klart at tilkendegive, at det her generelt ikke er en hensigtsmæssig måde at behandle lovforslag på. For der er slet ikke nogen tvivl om, at det er en ultrakort høringsfrist – ingen tvivl overhovedet. Det eneste hensyn, som kan begrunde en kort høringsfrist, er behovet for at bringe tingene i orden, så vi kun i en meget kort periode har en misvisende beregning af folks skat. For folk skal vide, hvad det er for en skat, man skal betale, også når den er retvisende. Vi synes, det er fair nok, at man så ved det og kan få skatten tilbage på det niveau, som den skal være på.

Så derfor: Nej, vi planlægger på ingen måde at have høringsfrister af den her meget, meget korte varighed, for vi synes sådan set også, at det er i regeringens interesse, at høringsparter kan sige, at de synes, det er en god idé, at man fremsætter det lovforslag, som vi har

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Leif Mikkelsen.

Kl. 17:25

Leif Mikkelsen (LA):

Det er vel også det, man mente med det, der står i regeringsgrundlaget. Mener ministeren så, at det, at en lovgivning skal træde i kraft til januar – vi har hørt ministerens svar om, at kommunerne skal indarbejde det – er en rimelig forklaring på at vælge en så kort høringsfrist til et så kompliceret forslag? Synes ministeren, det er rimeligt?

Kl. 17:26

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 17:26

Økonomi- og indenrigsministeren (Margrethe Vestager):
Ja.

Kl. 17:26

Anden næstformand (Søren Espersen):

Der er ikke flere bemærkninger. Tak til økonomi- og indenrigsministeren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at forslaget henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det sidste punkt på dagsordenen er:

5) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 83:

Forslag til folketingsbeslutning om at fastfryse grundskylden på 2012-niveau.

Af Brian Mikkelsen (KF) m.fl.
(Fremsættelse 24.04.2012).

Kl. 17:26

Forhandling

Anden næstformand (Søren Espersen):

Forhandlingen er åbnet. Økonomi- og indenrigsministeren. Tag bare den tid, det tager; det gør ikke noget.

Kl. 17:27

Økonomi- og indenrigsministeren (Margrethe Vestager):

Tak til formanden for overbærenhed med at jeg skulle finde mit talepapir frem.

Det Konservative Folkeparti foreslår med B 83, at den kommunale ejendomsskat, populært kaldet grundskylden, fastfrys på 2012-niveau. Regeringen er enig i, at stabilitet er godt på boligmarkedet. Set i forhold til boligskatterne er der imidlertid allerede med de nuværende regler indbygget et værn mod pludselige udsving i beskattningen, for som bekendt indeholder den kommunale ejendomsskatte- lov et såkaldt grundskatteloft. Det er regler, der blev indført af den tidligere regering helt tilbage i 2003, og det, der er lovens pointe, er

at lægge en begrænsning på, hvor meget grundskylden kan stige fra år til år.

Grundlæggende går reglerne ud på, at der hvert år laves en sammenligning af den aktuelle grundværdi og den grundværdi, skatten blev beregnet af sidste år forhøjet med en reguleringsprocent. Denne reguleringsprocent fastsættes årligt og kan højst være på 7 pct. Den laveste af de to værdier bliver så skatteårets afgiftspligtige grundværdi, som bruges ved beregning af årets grundskyld. Eller sagt helt enkelt – hvis noget er enkelt, når man beskæftiger sig med grundskyld – kan den grundskyld, man skal betale, højst stige med 7 pct. fra år til år. Det er selvfølgelig under forudsætning af, at der ikke sker andre ændringer. Hvis der f.eks. sker ændringer i grundskyldspromillen eller grunden f.eks. udvides, slår det igennem i skatten. Men sker der i øvrigt ingen ændringer, kan boligejerne altså højst opleve stigninger på 7 pct. fra år til år.

Hvad angår grundskyldspromillen, fastsætter kommunalbestyrelsen denne hvert år i forbindelse med den endelige vedtagelse af kommunens årsbudget. Siden 2009 har der været en lovgivning, som indebærer sanktioner over for kommunerne, hvis den samlede kommunale skat bliver forhøjet. Det omfatter også grundskylden. Hvis nogle kommuner nedsætter grundskylden, vil andre kunne forhøje den tilsvarende. Men hvis der vedtages forhøjelser, som medfører en stigning i den samlede kommunale beskatning, vil det udløse sanktioner over for de kommuner, som har forhøjet skatten. Sanktionerne indebærer, at gevinsten vil blive modregnet i bloktilskuddet til kommunerne. Den modregning indeholder både kollektive og individuelle elementer, og det individuelle element styrker den enkelte kommunes tilskyndelse til at holde skatten i ro. Der er på den baggrund kun sket forholdsvis få ændringer i de kommunale grundskyldspromiller i de senere år.

Det foreliggende beslutningsforslag lægger så op til at gå endnu længere end de nuværende regler ved at fastfryse grundskylden på 2012-niveau. Det kan da godt sådan lyde forfættende; kan vi ikke bare sige stop og tage den herfra? Men at fastlåse skatten på et bestemt kronebeløb her i 2012 vil jo efterhånden udhule kommunernes provenu fra ejendomsskatten. Reelt svarer det jo til at love en skatteletelse, men hvordan den skal finansieres leder man forgæves efter i forslaget. Hertil kommer, at den nuværende lovgivning betyder, at stigende grundværdier giver kommunerne et stigende provenu, men dog ikke hurtigere end den årlige opregulering af grundskatteløftet, altså de omtalte 7 pct. Derfor må man jo igen spørge, hvordan det skal finansieres, for ellers er det jo selvfølgelig sådan – og det er jo en ting, man kan sige helt lige ud – at man bare synes, at der skal være en skatteletelse; ganske vist lige så stille, men en fortsat uforsikret skatteletelse.

Som sagt er regeringen enig i, at boligejerne skal beskyttes mod store pludselige stigninger i grundskylden, men med de nuværende regler har grundejerne allerede en sikkerhed imod sådanne voldsomme stigninger. Og endelig bryder forslaget med princippet om, at der er en sammenhæng mellem de faktiske grundværdier og de værdier, der betales skat af. Hvis der sker en fastfrysning, vil den sammenhæng gradvis blive ringere og ringere. Det betyder, at skatten vil blive oplevet som uretfærdig og vanskelig at anvende som en del af den lokale beskatning. Men det er måske også det, forslagsstillerne ønsker, nemlig at man stille og roligt bevæger sig derhen, hvor grundskylden helt kan afskaffes. Det kan vi ikke støtte, og dermed kan vi heller ikke støtte beslutningsforslaget.

Kl. 17:31

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ministeren. Herefter er det Venstres ordfører, hr. Jan E. Jørgensen.

(Ordfører)

Jan E. Jørgensen (V):

Venstre er enig med forslagsstillerne i, at de voldsomme stigninger i ejendomsvurderingerne i en række kommuner er et alvorligt problem, ikke mindst i den kommune, hvor jeg selv bor, Frederiksberg, der har oplevet en stigning på intet mindre end 76 pct. fra det ene år til det andet efterfulgt af Gentofte Kommune med 63 pct. Heldigvis har den forrige regering lagt et loft over, hvor meget grundskyldsbeholdningen må stige, men det ændrer jo altså ikke ved, at de nye vurderinger er gift for et boligmarked, der i forvejen har det hårdt. Jeg kan med sikkerhed sige, at priserne på bebyggede grunde på Frederiksberg ikke er steget med 76 pct. – det ville ellers have været dejligt. Stigningen i vurderingerne har ikke meget med virkeligheden at gøre, og de højere vurderinger vil presse priserne ned på et marked, der i forvejen hårdt presset.

Vurderingerne bygger nemlig på handel med ubebyggede grunde, og dem er der ikke mange af, hverken på Frederiksberg eller i Gentofte. Det giver slet ikke mening at bruge ubebyggede grunde som parameter for udviklingen i grundpriserne i bykommuner, hvor der er bygget ud stort set til sidste kvadratmeter. Oven i købet får kommunerne kun en kortvarig glæde af pengene. Hvis grundskylden blev liggende i kommunekassen, kunne kommunerne jo vælge at holde deres borgere skadesløse ved at bruge det øgede provenu til at sænke grundskyldspromillen. Det gør grundskyldskronerne imidlertid ikke, for de stigende vurderinger betyder, at det såkaldte balancetilskud til kommunerne bliver sat tilsvarende ned. Det er således kun en nærmest symbolsk del af de øgede indtægter, som kommunerne får lov til at beholde. Resten ryger direkte i statskassen i form af et mindre balancetilskud.

Venstre og Konservative er således enige i, at det ville være godt at fastfryse grundskylden på 2012-niveau. Når Venstre imidlertid ikke er klar til at stemme for beslutningsforslaget, skyldes det, at forslaget ikke er finansieret. For Venstre har det førsteprioritet at sænke skatten på arbejde, men det betyder ikke, at vi slet ikke vil se på, om der er andre områder, hvor skatter og afgifter bør sænkes. Vi vil derfor i udvalgsarbejdet bede om beregninger fra ministeren på, hvad det i givet fald vil koste at gennemføre det konservative beslutningsforslag.

Kl. 17:33

Tredje næstformand (Marianne Jøved):

Tak til ordføreren. Og der er en, der har bedt om en kort bemærkning, og det er hr. Simon Kollerup, Socialdemokraterne.

Kl. 17:33

Simon Kollerup (S):

Nu har Venstre og Det Konservative Folkeparti jo igennem 10 år dannet regering, og så kan det jo være svært for begge pludselig at komme i opposition og finde sine ben. Jeg forstod bare på ordførers tale, og jeg kunne jo have taget fejl, at Venstre og Det Konservative Folkeparti er slemt uenige om det forslag, der ligger til behandling i Folketingssalen i dag, og at Venstre agter at stemme imod.

Kunne ordføreren ikke starte med at forklare sådan helt præcis, hvad det er, der gør, at Venstre er så uenige med De Konservative på et så centralt punkt som boligskatten?

Kl. 17:34

Tredje næstformand (Marianne Jøved):

Ordføreren.

Kl. 17:34

Kl. 17:37

Jan E. Jørgensen (V):

Jeg synes nu nok, at Venstre og Konservative har klaret omstillingen fra regering til opposition væsentlig bedre, end den forrige opposition har klaret omstillingen fra opposition til regering. Så det billede kan jeg ikke genkende, og det mener jeg nu også at jeg har et vist belæg for at sige – hvis man ellers læser sådan noget som meningsmålinger, og det ved jeg godt at man sikkert ikke gør hos regeringspartierne. Jeg mener ikke, at man ud fra min tale kan udlede, at der er nogen stor uenighed mellem Venstre og Konservative.

Kl. 17:35

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

En kort bemærkning fra hr. Simon Kollerup.

Kl. 17:35

Simon Kollerup (S):

Nu er jeg da i hvert fald helt rundt på gulvet. Der skal måske heller ikke så meget til, men jeg forstod bare på ordføreren, at man vil stemme imod De Konservatives forslag, og hvis ikke det er uenighed, synes jeg da, alting ophører. Jeg vælger i hvert fald at tolke det som uenighed, at man stemmer imod et forslag fra De Konservative, og det kan ordføreren jo så korrekse mig i, hvis det er forkert.

Men kan ordføreren ikke godt forstå, at hvis der sidder nogle boligejere ude i stuerne og på skærmen følger med i, hvad der sker lige nu i Folketingssalen, kan de godt blive lidt bekymrede over, at hvis regeringsmagten skulle skifte i Danmark og V og K igen skulle danne regering, ville der ikke være fælles fodslag om boligs-katten – et så centralt emne som boligs-katten. Kan man ikke godt forstå det, hvis det bekymrer ude hos boligejerne?

Kl. 17:35

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 17:35

Jan E. Jørgensen (V):

Jeg synes, det er meget godt forsøgt af den socialdemokratiske ordfører. Jeg tror ikke, der er stor bekymring hos befolkningen for, at Venstre og Konservative kommer tilbage i regeringskontorerne. Tværtimod tror jeg, der er stor bekymring for, at den nuværende regering bliver siddende alt for længe, så der er vi uenige.

Jeg sagde ikke, at vi ville stemme imod det konservative beslutningsforslag. Jeg sagde, vi ikke var klar til at stemme for. Jeg synes, der er en stor forskel, og det tror jeg da også godt at hr. Simon Kollerup kan høre, hvis han gør sig lidt umage.

Kl. 17:36

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak. Så er der en ny spørger. Det er hr. Lars Dohn fra Enhedslisten for en kort bemærkning.

Kl. 17:36

Lars Dohn (EL):

Nu fortæller ordføreren, at ordføreren har bolig på Frederiksberg. Jeg kan da lige nævne et par tal, som viser, hvilke fordele boligejere på Frederiksberg har haft i forbindelse med skattestoppet. Hver boligejer på Frederiksberg haft en gevinst på 208.000 kr. – det, som for ganske almindelige danskere vil være en formue – på skattestoppet. Det har gjort, at der er 300 mio. kr. mindre i Frederiksberg Kommunes kasse, og for det danske samfund har skattestoppet på grundskyldsområdet kostet 24 mia. kr. Så man må vel sige, at der har været fest i foretagendet.

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Ordføreren.

Kl. 17:37

Jan E. Jørgensen (V):

Jeg er glad for, at Enhedslisten vælger at gøre reklame for den forrige regerings politik. Det er ganske rigtigt, at den politik, som den forrige regering indførte, har betydet, at en række boligejere er sluppet billigere i skat, end de ellers ville være sluppet. Det er sådan set hele meningen med at indføre et skatteloft. Så det er jeg glad for at man gør opmærksom på.

Enhedslisten har ikke ret i, at Frederiksberg Kommune ville have haft 300 mio. kr. mere i kassen. Det, der var sket med de 300 mio. kr., var, at de var røget i statskassen i form af et mindre balancetilskud til kommunerne. Udligningsgrundlaget indgår i beregningerne for, hvad kommunerne får i balancetilskud. Så det var ikke penge, man på Frederiksberg havde haft gavn af, hverken som boligejer eller som kommune.

Kl. 17:38

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Hr. Lars Dohn for en kort bemærkning.

Kl. 17:38

Lars Dohn (EL):

Jeg må så tilstå, at det bestemt ikke var noget reklameindslag for Frederiksberg Kommune. Det var en konstatering af, at den politik, som den forrige regering førte på det her område, var medvirkende til at skabe den krise, som vi nu omtaler hver eneste dag herinde, og som det danske samfund i den grad lider under, og som har kastet mange, mange tusind mennesker ud i en ganske ulykkelig situation. Så det var ikke noget reklameindslag, må jeg lige understrege.

Kl. 17:39

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Ordføreren.

Kl. 17:39

Jan E. Jørgensen (V):

Jeg er helt sikker på, at det af de mange grundejere vil blive opfattet som reklame, at Enhedslisten fortæller, hvor mange penge det ville have kostet dem, hvis vi ikke havde fået en borgerlig regering i 2001. Så hvad enten det har været tænkt som en reklame eller ej, vil boligejerne på Frederiksberg være rigtig, rigtig glade for, at det bliver slået fast, hvor mange penge det rent faktisk ville have kostet dem, hvis vi ikke havde fået en anden regering dengang.

Så synes jeg også, at Enhedslistens spørgsmål vidner om, at de har en sådan lidt pudsigt tilgang til begrebet skat. Altså, får folk noget forærende, fordi de ikke skal betale så meget? Det gør man jo ikke. Man får lov til at beholde nogle flere af sine egne penge, men man får ikke noget forærende. Men det er jo meget sigende for den socialistiske tilgang, at man dybest set vel egentlig helst ville have en skat på 100 pct., for så kunne vi få betalt lidt tilbage i form af lomme penge, mens vi har det andet udgangspunkt: at pengene er borgernes egne, og når man så betaler skat, er det noget, som vi i stat og kommune faktisk tager fra folk. Det er altså ikke noget, folk får lov til at beholde; det er ikke noget, som staten giver folk.

Kl. 17:40

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak. Så er der endnu en kort bemærkning, og den er fra fru Lisbeth Bech Poulsen fra SF.

Kl. 17:40

Kl. 17:42

Lisbeth Bech Poulsen (SF):

Jeg er helt enig med Venstres ordfører i, at De Konservatives forslag er ufinansieret, og det er rart at se, at Venstres ordfører ikke kan bakke op om det, trods det at vi har set 10 år med ufinansierede skattelettelser. Men der er en detalje, jeg er meget interesseret i at høre om. Venstre og Konservative taler nok sammen en gang imellem, og når Konservative kommer med et forslag som det her, kunne Venstre så finde på at sige, at det vil man gerne støtte, sådan som ordføreren gav udtryk for, men at man synes, at det skal finansieres? Kunne ordføreren fortælle lidt om, hvor den finansiering eventuelt kunne komme fra?

Kl. 17:41

Tredje næstformand (Marianne Jøved):

Ordføreren.

Kl. 17:41

Jan E. Jørgensen (V):

Nej.

Kl. 17:41

Tredje næstformand (Marianne Jøved):

Der er endnu en kort bemærkning fra fru Lisbeth Bech Poulsen.

Kl. 17:41

Lisbeth Bech Poulsen (SF):

O.k. Jeg synes jo bare, at det er interessant, at man, når vi diskuterer herinde i Folketingssalen, giver udtryk for, at man er helt enig i, at der skal flere skattelettelser på bordet, at man er enig i De Konservatives forslag, men at man i Venstre, når det, som vi alle sammen kan se, er ufinansieret, så ikke vil fortælle os – Folketinget, og de tv-seere, der sidder derhjemme – hvordan det kunne blive finansieret, som man kan få opfyldt sit ønske om skattelettelser på det her område.

Kl. 17:41

Tredje næstformand (Marianne Jøved):

Ordføreren.

Kl. 17:41

Jan E. Jørgensen (V):

Jamen jeg synes, at det er et sympatisk forslag, men det er lidt svært at anvise finansiering af noget, vi end ikke ved hvad koster. Det var derfor, at jeg i min ordførertale sagde, at noget af det, vi skal arbejde videre på, så er at få belyst, hvad en gennemførelse af det her forslag i givet fald vil koste. Man kunne jo også forestille sig andre modeller. De Konservative peger på en fastfrysning, men det kunne også være en fastfrysning med mulighed for en lille stigning. Det kunne også være, vi skulle holde op med at lave de her vurderinger fremadrettet, for man kan sige, at vi jo dybest set ikke bruger dem til så meget. Så der er mange forskellige muligheder. Nu er der kommet et forslag, og det er noget, der selvfølgelig vil blive arbejdet videre med. Men vi er helt enige med De Konservative i intentionen, for det er altså et problem, at de her vurderinger er steget så voldsomt, som de er, uden megen hold i virkeligheden.

Kl. 17:42

Tredje næstformand (Marianne Jøved):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Simon Kollerup, der er ordfører for Socialdemokraterne.

(Ordfører)

Simon Kollerup (S):

Vi står her med et forslag, der går ud på at fastfryse grundskylden på 2012-niveau. Det vil i virkelighedens verden sige, at der er tale om et forslag om en skattelettelser. Det, vi ikke står med, er, som Venstres ordfører også påpegede, en anvisning af, hvordan forslaget skal finansieres. Det betyder altså, at vi står med et forslag om ufinansierede skattelettelser – ufinansierede skattelettelser, som efterhånden vil udhule kommunernes økonomi til at sørge for velfærdsydelser så som skoler, daginstitutioner, ældrepleje, fordi grundskylden er en kommunal indtægt.

I Socialdemokratiet er vi selvfølgelig enige i, at stabilitet er godt for boligmarkedet. Derfor konstaterer vi også bare, at der allerede er indbygget en afskærmning mod pludselige udsving i beskattningen af grundværdierne i de regler, som gælder i dag. Det er det, der tidligere er blevet omtalt som grundskatteloftet, som jo er et loft, der helt overordnet sætter en begrænsning for, hvor meget grundskylden må stige fra et år til det næste. Reglen siger slet og ret, at den grundskyld, man skal betale, højst kan stige med 7 pct. Dermed har grundejerne også et værn mod voldsomme stigninger.

Vi er selvfølgelig enige i, at grundejere skal beskyttes mod pludselige og voldsomme stigninger i grundskylden, men vi er også enige i, at det er helt fast princip, at der skal være en klar sammenhæng mellem de faktiske grundværdier og de værdier, som der bliver betalt skat af. Alt andet ville jo også virke uretfærdigt, og i øvrigt ville det være svært at bruge det i den lokale økonomi i kommunen som fundament for at sikre de velfærdsydelser, man har, altså skoler, daginstitutioner, ældrepleje m.v.

Så opsummeret betyder forslaget ufinansierede skattelettelser, manglende finansiering, et brud med tanken om skatteloftet og et brud med princippet om, at skatten skal have en sammenhæng med virkeligheden. Jeg synes allerede nu, at det har været tankevækkende at se, hvordan en borgerlig opposition, der mener at være klar til at overtage regeringskontorerne igen, ikke kan blive enige om så centralt et spørgsmål, nemlig hvordan den kommunale grundskyld skal fastsættes her i landet. Jeg synes, det er tankevækkende, og jeg synes, at det er interessant at få det på banen her i dag. Jeg tror, at der sidder mange grundejere og følger med, og at de måske synes, det er en lille smule utrygt. Men ikke desto mindre er det jo altid rart at få tingene lagt åbent frem. Så kan man træffe sin beslutning på det grundlag.

Derfor skal jeg meddele, at Socialdemokratiet stemmer imod beslutningsforslaget.

Kl. 17:45

Tredje næstformand (Marianne Jøved):

Tak til ordføreren. Hr. Brian Mikkelsen, Det Konservative Folkeparti, for en kort bemærkning.

Kl. 17:46

Brian Mikkelsen (KF):

Jeg ved godt, at for en regeringspolitiker er skattelettelser, altså det at gøre det lidt billigere at være dansker, et fyord. Regeringspartierne har jo sat skatter og afgifter op med 5 mia. kr., 4.000 kr. pr. familie, siden man tiltrådte. Men de nye vurderinger her betyder endnu større skatter, endnu flere afgifter. For en familie i det socialdemokratiske Albertslund vil det i gennemsnit betyde 7.879 kr. i større grundskyld, i det socialdemokratiske Herlev vil det betyde 9.907 kr., i det socialdemokratiske Aarhus vil det betyde 6.098 kr. i gennemsnitlig ekstra grundskyld for hver familie, når det bliver fuldt indfaset. Altså, det er øgede skatter og afgifter, som vil gøre det sværere at være husejer.

Så spørgsmålet til den socialdemokratiske ordfører er, om man ikke også tænker på, at der er nogle familier, som kan risikere at gå fra hus og hjem på grund af skatter og afgifter, altså fordi man ikke sætter en prop i i forhold til den eksplosion i grundværdierne, som skattevæsenet lige pludselig kom med i marts måned.

Kl. 17:47

Tredje næstformand (Marianne Jelved):
Ordføreren.

Kl. 17:47

Simon Kollerup (S):

Jeg vil starte med at byde hr. Brian Mikkelsen velkommen hjem og sige, at han endelig må hilse de socialdemokratiske borgmestre ude i de kommuner, jeg forstår hr. Brian Mikkelsen har været rundt at besøge; det kan der komme meget godt ud af.

Men må jeg ikke bare starte med at sige en ting: Forslaget, som er blevet fremsat af hr. Brian Mikkelsen selv og hans parti, er jo ufinansieret, og en ufinansieret skattelettelse i grundskylden, som er en kommunal indtægt, er lig med, at de familier, som hr. Brian Mikkelsen selv foregiver at være så bekymret for, må vinke farvel til velfærdssydelser inden for enten skole, daginstitution eller ældrepleje. Så jeg mener ikke, at hr. Brian Mikkelsen kan gå ret hårdt til værks i sin argumentation, før man anviser finansieringen af det forslag, man har bragt på banen. Alt andet mener jeg faktisk er useriøst.

Kl. 17:48

Tredje næstformand (Marianne Jelved):
Endnu en kort bemærkning fra hr. Brian Mikkelsen.

Kl. 17:48

Brian Mikkelsen (KF):

Det er kutyme, at man svarer på de spørgsmål, der bliver stillet. Her bliver der jo ikke svaret på det spørgsmål, som handler om, hvad det betyder for de familier. Altså, hvad er konsekvensen for familierne i et marked, hvor huspriserne er faldende, hvor renten måske er stigende, at de kommer til at opleve at skulle betale mere i grundskyld? Det vil beløbe sig til mange tusinde kroner for mange familier, at man ikke sætter en prop i hullet i de her tilfælde.

Selvfølgeligt vil det blive finansieret. Vi lægger op til et mindre offentligt forbrug, end regeringen lægger op til, og det betyder, at familierne kan blive i deres boliger, altså at de ikke bliver smidt ud af dem, fordi de ikke kan betale deres regninger.

Så spørgsmålet er igen til den socialdemokratiske ordfører: Hvad vil man gøre for de familier, som risikerer, at de ikke kan betale deres regninger, når nu grundværdierne er eksploderet, som de gjorde ved den sidste vurdering her?

Kl. 17:48

Tredje næstformand (Marianne Jelved):
Ordføreren.

Kl. 17:49

Simon Kollerup (S):

Ja, nu kommer spørgeren jo så selv lidt tættere på det, som jeg antydede i mit svar i første runde, nemlig hvad der vil ske i den offentlige velfærd, hvis det her forslag bliver gennemført. For spørgeren var jo selv på vej ind i en argumentation, der handlede om, at man skulle minimere det offentlige forbrug.

Som jeg forstår det, er ordføreren jo så tilhænger af, at man lægger et loft over den kommunale grundskyld, sådan at der bliver lavet en ufinansieret skattelettelse ude i kommunerne. Og det har jo den ene konsekvens, at den velfærdsservice, man modtager ude i kommunerne, bliver forringet. Det er slet og ret det, der er på vej med det her forslag.

Når det så er sagt, skal jeg også give et svar til spørgeren på spørgsmålet om borgerne. For det er klart, at det for Socialdemokratiet er afgørende, at der for boligejerne er tryghed om boligmarkedet og om den grundskyld, de skal betale. Derfor konstaterer vi også, at der er et grundskatteloft, som jeg ved at spørgeren selv er bekendt med, der minimerer udsvingene og sikrer, at de ikke bliver for store.

Kl. 17:50

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak til ordføreren. Og der er endnu en for en kort bemærkning, og det er hr. Jan E. Jørgensen fra Venstre.

Kl. 17:50

Jan E. Jørgensen (V):

Ordføreren nævner, at en vedtagelse af det konservative forslag vil indebære, at kommunernes økonomi bliver udhulet. Jeg skal så høre ordføreren, om han er bekendt med, at kommuner får tilskud fra staten, herunder et såkaldt balancetilskud, som skal sikre, at der er balance mellem kommunernes indtægter og udgifter, og at det forholder sig sådan, at stigende grundskyldsvurderinger ikke medfører, at kommunerne netto får flere penge, idet det bliver modsvaret af et mindre balancetilskud. Hvis ordføreren er klar over, at det forholder sig sådan, er ordføreren også klar over, at det, han sagde før, er forkert.

Kl. 17:50

Tredje næstformand (Marianne Jelved):
Ordføreren.

Kl. 17:50

Simon Kollerup (S):

Nu når forvirringen da i hvert fald nye højder, for jeg ved ikke, om jeg skal forstå spørgsmålet sådan, at hr. Jan E. Jørgensens parti nu ligefrem bakker op om det foreliggende forslag. Det kunne jo næsten godt lyde lidt i den retning. Men uanset hvor mange led man skal igennem økonomisk set, er det sådan, at hvis en skattelettelse ikke er finansieret, kommer det til at koste i den anden ende. Det her forslag om at fastfryse grundskylden er en reel skattelettelse, og så længe der ikke er anvist nogen finansiering på det, er det kun nogle helt specielle mennesker, der skal betale, og det er de mennesker, der bør ude i kommunerne, og som modtager en offentlig velfærdsservice. Så længe der ikke er anvist finansiering på det her forslag, er det dem, der kommer til at betale.

Men jeg skal da kvittere for det, hvis det er nye toner, jeg hører fra hr. Jan E. Jørgensens parti, om, at man måske ligefrem finder det her så interessant, at man kunne finde på at støtte det. Det synes jeg da er tankevækkende.

Kl. 17:51

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Endnu en kort bemærkning fra hr. Jan E. Jørgensen.

Kl. 17:51

Jan E. Jørgensen (V):

I stedet for at hr. Simon Kollerup gætter på, hvad der kan være mit motiv for at stille mine spørgsmål, ville det da klæde ordføreren, at han i stedet for svarede på det spørgsmål, jeg stillede. Jeg spurgte, om ordføreren var klar over, at der findes noget, der hedder et balancetilskud. Det kan jo også være, at Socialdemokraterne har planer om at afskaffe det såkaldte balancetilskud.

Med hensyn til om det er en skattelettelse eller ej, vil jeg sige, at det måske nok er at vride det danske sprog til det yderste at tale om, at folk får en skattelettelse, fordi de ikke fremover skal betale mere i skat, men bare skal betale den skat, de betaler nu.

Tredje næstformand (Marianne Jelved):
Ordføreren.

Kl. 17:52

Nu begynder man jo at stykke argumenterne fra oppositionen sammen for at se, om man kan lave et samlet billede. Jeg er altså ikke nået dertil, hvor jeg har det samlede billede endnu, så kan ordføreren bekræfte for mig, at Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti er uenige i det boligskaftespørgsmål, som ligger til folketingsbehandling i dag?

Kl. 17:56

Simon Kollerup (S):

Jeg kan i hvert fald fjerne hr. Jan E. Jørgensens frygt for, at Socialdemokratiet skulle have lyst til at afskaffe balancetilskuddet, som jeg også godt kender til. Men jeg vil samtidig sige, at når man fremsætter et forslag om at fastfryse grundskylden ude i kommunerne – og det er det, forslaget her går ud på – så giver det jo sig selv, at der over årene vil komme et mismatch, at der vil komme en forskel mellem det, som grunden faktisk er værd ude i virkeligheden, og den skat, som man betaler. Det hul er i virkelighedens verden en skattelettelse, fordi det er en indtægt, som kommunen ikke har til at drive sine velfærdsydelser for – velfærdsydelser, som kommer helt almindelige familier til gavn. Og derfor mener jeg også, at oppositionen i sidste ende skylder et svar på, om man står samlet i forhold til at give ufinansierede skattelettelser, og gør man det, så synes jeg, man skal lægge det helt klart frem, så borgerne ude i kommunerne kan få et svar.

Kl. 17:52

Tredje næstformand (Marianne Jelved):
Ordføreren.

Kl. 17:56

Morten Marinus (DF):

Den model, som Det Konservative Folkeparti lægger frem i dag, støtter Dansk Folkeparti ikke, sådan som den foreligger. Der kan være andre muligheder for at gøre det, men som det ser ud lige nu, er det ikke noget, som vi går ind og stemmer for.

Kl. 17:56

Tredje næstformand (Marianne Jelved):
Hr. Simon Kollerup for en kort bemærkning.

Kl. 17:56

Simon Kollerup (S):

Så var mit billede jo ved at være rigtigt. Det var nemlig, at oppositionen ikke kan finde sig selv og hinanden i spørgsmålet om boligskatten.

Jeg kan godt forstå, hvis der sidder mange boligejere og grundejere derude og følger med i dag og tænker: Gad vide, hvad der sker, hvis vi får en borgerlig regering her i landet? Det kunne da ellers blive et eksperiment, det kunne være værd at følge med i. For De Konservative vil en ting, nemlig fastfryse grundskylden på 2012-niveau, Venstre ved man ikke helt, hvor man har, og Dansk Folkeparti er meget klart imod den model, som er lagt frem i dag.

Kan ordføreren ikke godt forstå, hvis der sidder nogle grundejere og boligejere derude, som måske føler sig en lille smule utrygge ved, hvad der kunne komme med oppositionens boligskattepolitik, og er usikre på, hvad den egentlig betyder?

Kl. 17:57

Tredje næstformand (Marianne Jelved):
Ordføreren.

Kl. 17:57

Morten Marinus (DF):

Nu siger man jo godt nok, at årene imellem folketingsvalg er valgkamp alle årene. Jeg har ikke indtryk af, at den nuværende regering er ved at udskrive valg, så vi er i en egentlig valgkamp. Jeg tror faktisk, der sidder endnu flere derude, som har stemt på den nuværende regering, og som undrer sig over, hvilken politik regeringen har, ikke kun på det her område, men på mange andre områder.

Jeg kan godt se, at spørgeren ryster på hovedet. Det kan da godt ske, at jeg tager fejl, men vi er jo bare nødt til at konstatere, at den nuværende regering jo heller ikke har fundet sine ben at stå på i en lang række sager. Det tror jeg der er mange flere vælgere der faktisk undrer sig over.

Kl. 17:57

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak til ordføreren. Og så er det den næste ordfører. Det er fru Liv Holm Andersen, der er ordfører for Det Radikale Venstre.

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak til ordføreren. Næste ordfører i ordførerrækken er hr. Morten Marinus, Dansk Folkeparti.

Kl. 17:53

Kl. 17:53

(Ordfører)

Morten Marinus (DF):

Det beslutningsforslag, vi behandler her i dag, er jo i sig selv ganske sympatisk. Vi kan jo godt være enige med Det Konservative Folkeparti så langt, at landets boligejere ikke skal beskattes hårdere, end tilfældet er i dag. Derfor kan vi også godt støtte intentionerne bag forslaget, men der er jo forskellige modeller, og vi skal altid sikre den mest effektive måde at fastholde skattestoppet på, også for boligejere.

Derfor kan vi heller ikke låse os fast på den ene eller anden model i dag, bl.a. også fordi, som det er nævnt, at vi skal kigge på finansieringen. Dog skal vi jo heller ikke ud i den situation, at f.eks. et ældre pensionistpar, som har betalt deres hus ud og faktisk ikke har ret meget mere at gøre godt med, skal sættes ud af hus og hjem, fordi de her værdistigninger fortsætter.

Men vi vil i vores gruppe have mulighed for at afveje de enkelte modeller nøje over for hinanden, og så vil vi i dag nøjes med at konstatere, at De Konservative i deres bestræbelser på at sikre boligejerne imod, at der kommer nye skattestigninger, sådan set gør det godt nok, men vi vil også have fundet ud af, om den her model er den rigtige, for vi skal også sikre os, at finansieringen er på plads.

Kl. 17:55

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Der er en spørger. Det er Simon Kollerup fra Socialdemokraterne for en kort bemærkning.

Kl. 17:55

Simon Kollerup (S):

Jeg synes, det er rigtig godt, at vi har den her debat. Jeg synes også, at det er ganske agtværdigt, at Det Konservative Folkeparti lægger sin politik frem i Folketingssalen, for så ved man, hvad man har at forholde sig til. Det gælder både for os, som sidder i regeringspartierne, og sådan set også for de borgere, som følger med. Så cadeau for det til Det Konservative Folkeparti.

Kl. 17:58

(Ordfører)

Liv Holm Andersen (RV):

Det Konservative Folkeparti ønsker med beslutningsforslaget her at fastfryse grundskylden på 2012-niveau. Det er Det Radikale Venstre lodret uenig i. Og det virker da også som en besynderlig timing, når man selv har siddet i regering i 10 år, hvor der gennemgående var en stigning i grundskylden, for systemet var nøjagtig det samme, som det er under den her regering. Således blev den kommunale ejendomsskat heller ikke fastfrosset under den tidligere regering, og det er fortsat vores indstilling, at den ikke bør blive det, da det væsentlige jo netop er, at borgerne er sikret mod voldsomme stigninger i grundskylden, da der er en stigningsbegrænsning, således at skatten fra år til år højst kan stige med 7 pct.

Det Radikale Venstres holdning er, at systemet, som også var VK-regeringens system, fungerer fint, netop fordi borgerne er sikret mod store ejendomsskatte­stigninger. Ydermere skal det også bare siges, at en fastfrysning af grundskylden naturligvis vil give et tab i kommunekasserne og jo således færre ressourcer til service. Så vi synes egentlig slet ikke, at det er o.k., at De Konservative på den måde vil føre en ufinansieret skattelettelse ind ad bagvejen, og Det Radikale Venstre kan således ikke støtte det her beslutningsforslag. Tak for ordet.

Kl. 17:59

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak til ordføreren. Og den næste ordfører er fru Lisbeth Bech Poulsen, SF.

Kl. 17:59

(Ordfører)

Lisbeth Bech Poulsen (SF):

Det er jo dybt sympatisk, at De Konservative nu er bekymrede for de mange borgere i egen bolig, som føler sig fastlåst eller står som personligt insolvente, fordi boligmarkedet er fastfrosset. Man kunne ønske, at De Konservative havde haft samme bekymring, dengang de selv var med til at sætte kasinøkonomien på boligmarkedet igennem med muligheder for afdragsfrie lån til gud og hvermand, havde jeg nær sagt. SF støtter dog alligevel ikke forslaget, eftersom den kommunale skatteopkrævning er reguleret via budgetlov, skattesanktionering m.m. Fra SF's side ønsker vi, at kommunerne har den frihed til at regulere inden for de fastsatte rammer, der er mellem 3 og 7 pct.

Endelig er det fortsat sådan, at et rimeligt grundskyldsniveau i mange kommuner er med til at sikre en mere rimelig social balance i den kommunale beskatning, og den mulighed vil blive yderligere indskrænket, hvis vi fastfryser satserne for den kommunale grundskyld.

Kl. 18:00

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Lars Dohn, der er ordfører for Enhedslisten.

Kl. 18:00

(Ordfører)

Lars Dohn (EL):

Tak. Det er dejligt at høre den socialdemokratiske ordfører og SF's ordfører her i debatten. Enhedslisten kan helt tilslutte sig de tanker, der er fremsat omkring forslaget fra de to partiers side.

Det er sådan, at grundskyld er erstatningen til samfundet for lån af den jord, man bruger. Lad os følge den gamle indianers ord om, at jorden er noget, du har til låns af dine børnebørn. Grundskyld er et instrument, man kan bruge til at inddrage arbejdsfri gevinster.

Jeg vil henlede opmærksomheden på Henry George, som allerede i 1879 skrev en bog, som hed »Progress and Poverty«. Den blev solgt i 3 millioner eksemplarer, og den beskrev selve den proces, der skete, når jordværdierne fik lov at udvikle sig uden styring. Han beskrev, hvordan velstanden opfanges af jordejerne og monopolisterne, som han kaldte dem, og han sagde: Denne koncentration af ufortjent velstand er roden til fattigdom. Det er i det lys, vi skal se grundskyldtanken. Det burde have været bærende i dansk skattepolitik.

Nu har vi så et forslag om at fastfryse grundskylden på 2012-niveau, og det er Enhedslisten naturligvis aldeles imod.

Kl. 18:02

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak til ordføreren. Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Brian Mikkelsen, Det Konservative Folkeparti.

Kl. 18:02

(Ordfører for forslagsstillerne)

Brian Mikkelsen (KF):

Den 15. marts i år offentliggjorde SKAT de nye ejendomsvurderinger på kommunalt niveau. De vurderinger var choklæsning for langt de fleste boligejere i hele Danmark. Vurderingerne viste nemlig, at boligejere mange steder i landet kan se frem til en markant stigning i deres grundskyld – ikke blot til næste år, men i de næste mange, mange år ud i fremtiden. Der gælder jo desværre ikke et egentligt skattestop, som vi har gennemført for ejendomsværdiskatten. Det har skabt tryghed, og det har skabt ro for boligejerne, og det har været en kæmpe gevinst i de 10 år, vi har haft en borgerlig regering, og har betydet, at familier har fået tryghed omkring deres økonomi.

Det skattestop gælder ikke for grundskylden, men vi skabte i 2001 et loft over, hvor meget skatten må stige fra det ene år til det andet år. Det loft betyder så, at man får dækket stigningen en lille smule, og det bliver ikke den store eksplosion fra det ene år til det andet år. Men man kan som familie, der ved, at man vil blive boende i sit hus i de kommende år, se det forløb, at det f.eks. vil komme til at koste en gennemsnitlig familie i Gladsaxe 11.629 kr. Det er mange penge, og det kan være den afgørende sten, der gør, at familien i Gladsaxe ikke længere har råd til at bo i deres hus. Vi ved, når vi f.eks. ser på tallene for Hvidovre Kommune, at en gennemsnitlig familie vil komme ud for, når det her bliver fuldt indfaset, at skulle betale 12.412 kr. ekstra. En familie i Holbæk vil skulle betale 3.267 kr., og på det idylliske Læsø, en fantastisk lille kommune, hvor huspriserne altså er banket i bund, skulle jeg hilse og sige, vil en gennemsnitlig familie komme til at betale 3.300 kr., når det er fuldt indfaset.

Det er i en situation, hvor boligpriserne har været faldende, og hvor vi med usvigelig sikkerhed kan konstatere, at renten vil stige i de kommende år. De stigende boligskatter vil udhule familiernes opsparing og vil gøre det sværere at eje sin egen bolig. Det er altså i en tid, hvor det er blevet vanskeligere at være boligejer. Familierne vil også have svært ved at komme af med deres boliger. Det vil skade samfundsøkonomien. Derfor nytter det altså ikke noget, at man accepterer, at der kommer højere boligafgifter, som blot vil være med til at forværre situationen.

Det er derfor, Det Konservative Folkeparti har taget det initiativ, at vi vil fastfryse grundskylden på 2012-niveau. Det finansierer vi ved et lavere offentligt forbrug. Vi kan konkret rulle eksempelvis det helt mærkværdige – når man nu vil øge arbejdsudbuddet – at man har fjernet starthjælpen og kontanthjælpsloftet, tilbage. Det koster et arbejdsudbud på 5.000 personer og et trecifret millionbeløb. Det vil rigeligt kunne finansiere det her projekt. Sagen er nemlig den, at hvis vi får skabt usikkerhed om boligmarkedet og om den enkelte families økonomi, vil det også få dramatiske konsekvenser for samfundsøkonomien. Derfor er det nødvendigt, at vi får skabt ro omkring familiernes økonomi.

En højere grundskyld vil være med til at slå bunden ud af hele boligområdet. Derfor er det nødvendigt, at man får fastfrosset grundskylden, ligesom vi har fastfrosset ejendomsværdiskatten, på det nuværende niveau. Det vil være med til at skabe tryghed, det vil være med til at skabe sikkerhed for de enkelte familier, og det vil også være med til at forbedre samfundsøkonomien, når der bliver skabt tryghed for de 60 pct. af familierne i Danmark, som bor i egen bolig.

Kl. 18:06

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Hr. Simon Kollerup, Socialdemokraterne, for en kort bemærkning.

Kl. 18:06

Simon Kollerup (S):

Nu er det jo ikke så mange måneder siden, at Det Konservative Folkeparti og Venstre og for den sags skyld også Dansk Folkeparti gik arm i arm ned ad gangene i regeringsbygningerne og havde regeringsmagten. Man var enige om det hele, man meldte samlet ud, og man stod sammen. Nu er man kommet i opposition, og det virker, som om det hele er sprængt til atomer. Det er det i hvert fald, når vi ser på et helt centralt område som boligskatten og grundskylden, som vi har til behandling i dag. Man kan f.eks. læse i JyskeVestkysten, at Venstres skatteordfører, hr. Torsten Schack Pedersen, siger:

Jeg synes, det er et sympatisk forslag, men vi kan ikke støtte det, vi er bekymrede for finansieringen.

Det er jo pludselig nye toner, at man ikke helt ved, hvad man får, hvis man køber blå blok, og hvis blå blok med De Konservative skulle komme til regeringsmagten igen. Kunne ordføreren ikke forklare mig, hvorfor uenigheden er der, og hjælpe mig med at forstå, hvor det er, oppositionen ikke kan blive enige, og måske også sætte et par ord på, hvorfor det skal udstilles her i Folketingssalen?

Kl. 18:08

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Ordføreren.

Kl. 18:08

Brian Mikkelsen (KF):

Så vidt jeg ved, diskuterer vi et konkret beslutningsforslag fra Det Konservative Folkeparti, som handler om, at man fastfryser grundskylden – det handler ikke om, hvad forskellige partier mener. Jeg kan konstatere, at i de 10 år, jeg sad i regering, og hvor vi havde en borgerlig regering, gjorde vi livet lettere for danskerne, vi gjorde dansk erhvervsliv stærkere, og vi sikrede boligejerne en fornuftig, stabil økonomi ved at fastfryse ejendomsværdiskatten. Det var der et stærkt, borgerligt flertal for.

Vi kan også konstatere i forhold til de nye vurderinger, der kom i marts måned, at samtidig med at boligpriserne faldt i hele landet, steg grundværdierne – noget aparte, må man jo ligesom sige. Det har betydet, at der har været en usikkerhed om familiernes økonomi, og det forslag, vi tager stilling til i dag, er et konservativt forslag, som jeg hører at Socialdemokratiet og regeringspartierne er inderligt imod. De borgerlige partier er med forskellige begrundelser for, men der skal noget finansiering til, og der har jeg anvist en finansiering, men regeringen vil intet gøre, desværre, for at hjælpe de husejere, som kan komme i klemme, i forbindelse med at grundværdierne er steget så eksplosivt, som de er. Det får jeg ikke noget svar på fra regeringspartierne, desværre, og det vil skabe utryghed og ustabilitet for boligejerne Danmark, og det synes jeg er ærgerligt.

Kl. 18:09

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Der er endnu en kort bemærkning fra hr. Simon Kollerup

Kl. 18:09

Simon Kollerup (S):

Jeg havde faktisk glædet mig til, at den konservative ordfører gik på talerstolen, for så kunne vi måske få skabt lidt klarhed over, hvad det var, man som boligejer kunne forvente, men nu må jeg da sige, at det stritter i alle retninger. Det kan godt være, at den konservative ordfører ikke bryder sig om at tale om det, men jeg mener alligevel, at der må sidde nogle borgere, der følger med i den her debat, og som har krav på at vide, hvad det er, man får – altså, hvad det er, man vil få, hvis De Konservative sammen med Venstre igen skulle få regeringsmagten og Dansk Folkeparti måske endda skulle lægge stemmer til. Jeg spørger bare af den simple årsag, at jeg tror, der sidder mange derude, som er bekymrede over det.

Tror ordføreren ikke, at der faktisk sidder mange, som gerne vil have klarhed over, hvad der sker på boligskatteområdet, og som gerne vil føle sig sikre? Og kan ordføreren ikke godt forstå det, hvis der er mange, der er blevet mere i tvivl om, hvad oppositionen vil, i forhold til hvad regeringen vil? Jeg er det i hvert fald.

Kl. 18:10

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Ordføreren.

Kl. 18:10

Brian Mikkelsen (KF):

Jeg ved ikke, om man i Socialdemokratiet har lært et eller andet pædagogisk, som statsministeren jo også brugte under valgkampen, og som jeg også hører at ordføreren bruger nu her. Jeg har hørt udtrykket »stritter i alle retninger« fem gange i løbet af den debat, vi har haft nu her, men jeg har ikke hørt den socialdemokratiske ordfører overhovedet tale om nødvendigheden af, at man fastfryser grundskylden. Altså, den elementære debat har vi jo ikke haft. Det har været noget om, at det stritter i alle retninger, og det har været alle mulige andre ting. Men debatten her handler altså om, om man vil fastfryse grundskylden eller ej, og der står Det Konservative Folkeparti fast på, at det vil vi arbejde for af hensyn til trygheden for familierne, af hensyn til den samlede samfundsøkonomi.

Derfor er det nødvendigt at sige: Vi har skabt tryghed for familierne i de sidste 10 år, hvor vi sad i regering, ved at fastfryse ejendomsværdiskatterne. Og man kan jo også konstatere, at befolkningen i alle målinger uden undtagelse har stor tillid til, at blå blok vil føre en meget fornuftig økonomisk politik, og der er et stort, overvældende blåt flertal lige nu. Så der er nok ikke så meget utryghed i befolkningen, men det, det handler om nu her, er at skabe tryghed hos boligejerne for, at de har en fornuftig økonomi også i fremtiden.

Kl. 18:11

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak til ordføreren. Der er endnu en spørger, og det er fru Lisbeth Bech Poulsen fra SF for en kort bemærkning.

Kl. 18:11

Lisbeth Bech Poulsen (SF):

De Konservatives ordfører har jo siddet i regering i 10 år og beklædt ministerposter og har haft en markant rolle i den tidligere regering, og jeg vil lige høre, hvordan det kan være, at det her store problem i De Konservatives øjne ikke er blevet løst, mens De Konservative sad i regering. Og en lille bonusinfo, som ordføreren selvfølgelig er klar over, men til alle andre, så steg vurderingerne jo i de år i 00'erne, hvor vi havde meget, meget stigende huspriser, men for det knæk, der så er kommet siden hen, er der jo en vis forsinkelse, men vi ved jo, at grundskylden også vil falde som følge af de faldende værdier. Men det var egentlig det første spørgsmål, jeg gerne vil høre ordføreren om.

Kl. 18:12

Kl. 18:15

Tredje næstformand (Marianne Jelved):
Ordføreren.

Kl. 18:12

Brian Mikkelsen (KF):

En bonusreplik til SF's ordfører: Grundskylden er steget i den sidste vurdering fra 2009 til 2011, altså det er den periode, man har målt, og det er også den periode, hvor boligpriserne er raslet ned. Det er det misforhold, der gør, at Det Konservative Folkeparti føler, at det er nødvendigt at fremsætte forslag om at fastfryse grundskylden. Vi sikrede boligejerne en god økonomi i 00'erne ved at fastfryse ejendomsværdiskatten og ved at lave et loft over, hvor meget grundskylden kunne stige. Men nu er vi i en situation, hvor vi kan se, at boligejerne er udsat for, at renten jo helt sikkert vil stige på et tidspunkt i fremtiden, samtidig med at boligpriserne er faldet, og det kan betyde, at når man ser på den reelle værdi af boligejernes beholdning – så at sige – i forhold til deres lån, så er der nogle, der nærmest er insolvente. Hvis det så samtidig betyder, at man kommer med yderligere skatter og afgifter, kan det altså vælte læsset for nogle familier, og det vil vi ikke være med til.

Kl. 18:14

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak til ordføreren. Der er en kort bemærkning igen fra fru Lisbeth Bech Poulsen.

Kl. 18:14

Lisbeth Bech Poulsen (SF):

Det er rigtigt, at i den 2-årige periode har der været et misforhold, fordi de her ting jo kommer med en vis forsinkelse. Men vil De Konservatives ordfører ikke bekræfte, at grundværdien, trods det fald vi har set, stadig overstiger de afgiftspligtige grundværdier?

Så har jeg lige en kommentar til ordføreren. Jeg synes, det er rigtig spændende, at ordføreren kan forudse, at renten vil stige i fremtiden. Jeg tror, at vi er andre, der godt kunne tænke os den krystalkugle. Tværtimod er renten jo meget, meget lav lige nu. Men jeg vil gerne høre ordførerens kommentar eller bekræftelse på, at grundværdierne trods faldet stadig overstiger de afgiftspligtige grundværdier. Tak.

Kl. 18:14

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Ordføreren.

Kl. 18:14

Brian Mikkelsen (KF):

Vi har en historisk lav rente nu. Det er der et væld af forskellige økonomiske årsager til. Bl.a. skyldes det, at vi har en stærk økonomi i Danmark, og det skyldes de ting, der sker i verden omkring os. Men renten vil stige. Om det så sker i morgen, eller det sker næste år, så vil renten stige, for den er på et unormalt, historisk lavt niveau, og det vil betyde, at familierne oplever stigende udgifter, når man bor i ejerbolig. Sammenholdt med at der kommer stigende skatter og afgifter, vil det blive dyrere at bo i egen bolig i Danmark i fremtiden, og det er ikke en prioritering, som vi synes er rimelig. Vi vil gøre det billigere at være familie i Danmark og også billigere at være husejer i en vanskelig situation.

Kl. 18:15

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak til ordføreren. Der er en mere for en kort bemærkning, og det er hr. Lars Dohn fra Enhedslisten.

Lars Dohn (EL):

Ordføreren bruger betegnelsen husejere om dem, der betaler grundskyld. Jeg ved godt, at det efterhånden er ved at blive sådan herinde i det høje Ting, at der ikke rigtig er nogen, der varetager lejernes interesser. I al beskedenhed mener jeg, at mit parti er ivrige i den sag. Men er ordføreren opmærksom på, at langt de fleste af Danmarks 2 millioner lejere, f.eks. lejere af erhvervslejemål og lejere af private lejemål, faktisk betaler skatter og afgifter over deres husleje?

Kl. 18:16

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Ordføreren.

Kl. 18:16

Brian Mikkelsen (KF):

Ja, og derfor ville det også være en lettelse for alle lejere i det her land, for grundskyld betales også, om end ikke i samme udstrakte grad, af boligselskaber. Så derfor ville det være en lettelse for de fleste danske familier.

Kl. 18:16

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Hr. Lars Dohn for endnu en kort bemærkning.

Kl. 18:16

Lars Dohn (EL):

Vil det så sige, at vi fremover også skal høre, at De Konservative vil nævne Danmarks lejere, når man argumenterer for, hvem der skal have lettelser i det her samfund?

Kl. 18:17

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Ordføreren.

Kl. 18:17

Brian Mikkelsen (KF):

Det siger sig selv, at vores beslutningsforslag handler om, at man fastfryser grundskylden, og grundskylden er jo den base, man har for beregning af ejendomsskatter for både ejere og lejere. Det køres så ikke fuldt igennem for lejerne, men det vil også have en positiv økonomisk konsekvens for lejerne, at vi fastfryser grundskylden. Det vil gøre huslejerne lidt billigere fremover.

Kl. 18:17

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Fru Liv Holm Andersen fra Det Radikale Venstre for en kort bemærkning.

Kl. 18:17

Liv Holm Andersen (RV):

Jeg står bare og undrer mig lidt over, at ordføreren ikke svarede på min ordførerkollega fra SF's spørgsmål. Så derfor vil jeg gerne stille spørgsmålet igen: Vil ordføreren bekræfte, at grundværdien trods faldet stadig overstiger de afgiftspligtige grundværdier?

Kl. 18:18

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Ordføreren.

Kl. 18:18

Brian Mikkelsen (KF):

Det, jeg kan konstatere, er, at den stigning, der var fra 2009 til 2011, i de fleste kommuner, hvor man har undersøgt det, har været markant større end den reelle salgspris. Det har SKAT jo så vurderet. Min

opfordring til alle de boligejere, som er blevet udsat for den situation, er så, at de må klage over det. Så må de klage til skattemyndighederne over det, og så må vi se de sager, der kommer.

Men det, der er kendsgerningen, er: Altså, frem til 2009 var der en situation. Vi fik et nedbrud på markedet fra september 2008, da Lehman Brothers krakkede og papkasserne blev håret ud på gaderne i New York og priserne på boligmarkedet raslede ned i hele verden. Fra 2009 til 2011 raslede priserne ned i Danmark, samtidig med at SKAT altså har opjusteret grundværdierne for boligerne. Det hænger ikke sammen, og det gør det vanskeligere for familierne.

Kl. 18:19

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Så er vi nået til vejs ende. Der er ikke flere spørgsmål til ordføreren. Tak til ordføreren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Kl. 18:19

Meddelelser fra formanden

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 22. maj 2012, kl. 13.00.

Jeg henviser til den dagsorden, der fremgår af Folketingets hjemmeside. Jeg skal i øvrigt henvise til ugeplanen, der fremgår af Folketingets hjemmeside.

:

Mødet er hævet. (Kl. 18:19).