



Onsdag den 12. oktober 2011 (D)

1

## 4. møde

Onsdag den 12. oktober 2011 kl. 13.00

### Dagsorden

#### 1) Spørgsmål til ministre til umiddelbar besvarelse (spørgetime).

#### 2) Besvarelse af oversendte spørgsmål til ministre (spørgetid).

1) Til statsministeren af:

**Peter Skaarup (DF):**

Har statsministeren en personlig holdning til, at den tidligere formand for Danmarks Kommunistiske Parti (DKP), der ud over at have arbejdet for en verdensfjern ideologi tillige efter vedholdende forlydender i pressen har modtaget sorte penge fra Moskva til sit daværende partis slunkne partikasse, indtræder som minister i regeringen uden til fulde i offentligheden at have foretaget en selvransagelse og et moralsk opgør med sin fortid og fortalt hele sandheden om bl.a. de angiveligt ulovlige pengetransaktioner, der nu kaster sorte skygger over regeringen og risikerer at plette Danmarks internationale omdømme?

(Spm. nr. S 11, skr. begr.).

2) Til statsministeren af:

**Søren Espersen (DF):**

Vil statsministeren bekræfte, at det var hende og ikke hendes partifælle, hr. Henrik Sass Larsen, som i sin egenskab af kongelig undersøger først fik beskeden fra PET om, at hr. Henrik Sass Larsen ikke kunne sikkerhedsgodkendes, og at partiet først derefter orienterede hr. Henrik Sass Larsen?

(Spm. nr. S 23).

3) Til statsministeren af:

**Claus Hjort Frederiksen (V):**

Kan statsministeren bekræfte sine udtalelser i TV 2 News den 29. september 2011 om, at statsministerens første orientering om, at Henrik Sass Larsen ikke kunne sikkerhedsgodkendes af PET, kom fra Henrik Sass Larsen selv?

(Spm. nr. S 42, skr. begr.).

4) Til statsministeren af:

**Inger Støjberg (V):**

Hvilken begrundelse har statsministeren fået for, at hun mod sædvanen ikke som kongelig undersøger blev informeret først i sagen om den manglende sikkerhedsgodkendelse af hendes daværende politiske ordfører og nære fortrolige, Henrik Sass Larsen?

(Spm. nr. S 35).

5) Til statsministeren af:

**Martin Henriksen (DF):**

Når flere ministre ikke rejser sig for Hendes Majestæt Dronningen, samtidig med at flere folketingsmedlemmer fra Socialistisk Folkeparti, De Radikale og Enhedslisten vælger at boykotte kongefamilien i forbindelse med Folketingets åbning, er det så udtryk for regeringens holdning til monarkiet?

(Spm. nr. S 52).

6) Til statsministeren af:

**Mai Henriksen (KF):**

Var der tale om en bevidst handling og manglende opbakning til det danske monarki eller en forglemmelse, da flere ministre ikke rejste sig for Hendes Majestæt Dronningen under Folketingets åbning?

(Spm. nr. S 65).

7) Til statsministeren af:

**Peter Skaarup (DF):**

Har statsministeren en personlig holdning til, at den tidligere formand for Danmarks Kommunistiske Parti (DKP), der nu er minister i regeringen, angiveligt ifølge medierne lyver om sin fortid ved som formand for DKP og som sovjetisk indflydelsesagent at have modtaget sorte penge fra Moskva, hvilket skulle kunne dokumenteres ifølge en russisk embedsmand, og har ministeren en holdning til, hvorvidt denne minister kan skabe troværdighed omkring sit embede på trods af sit tilsyneladende ifølge pressen løsagtige forhold til at fortælle sandheden?

(Spm. nr. S 14, skr. begr.).

8) Til statsministeren af:

**Claus Hjort Frederiksen (V):**

Mener statsministeren, at der er behov for at ændre hidtidig praksis, hvorefter PET i deres sikkerhedsvurdering hverken anbefaler eller fraråder udnævnelse af den enkelte minister, men at det er statsministerens suveræne afgørelse?

(Spm. nr. S 44, skr. begr.).

9) Til statsministeren af:

**Inger Støjberg (V):**

Hvorledes forholder statsministeren sig til, at hun forholdes oplysninger af afgørende betydning for hendes virke som kongelig undersøger, og dermed med risiko for også at blive forholdt oplysninger af afgørende betydning for hendes virke som statsminister?

(Spm. nr. S 39).

10) Til økonomi- og indenrigsministeren af:

**Leif Mikkelsen (LA):**

Mener ministeren set i lyset af regeringens ønsker om at bevare regionerne, som oppositionen som bekendt er imod, at regionerne skal tillægges nye opgaver, have egen skatteudskrivning eller på anden måde udbygges?

(Spm. nr. S 93).

11) Til udenrigsministeren af:

**Frank Aaen (EL):**

Er udenrigsministeren enig i, at den undersøgelse af sig selv, som den tidligere regering gennemførte i spørgsmålet om CIA-flyvninger, ikke var tilstrækkelig?  
(Spm. nr. S 85).

12) Til udenrigsministeren af:

**Frank Aaen (EL):**

Er udenrigsministeren enig i, at en undersøgelse af CIA-flyvningerne og misbruget af dansk luftrum til ulovlige fangetransporter både har betydning i forhold til at afdække et eventuelt dansk medansvar og sikre, at dansk luftrum ikke fremover misbruges i forhold til ulovlige fangetransporter?  
(Spm. nr. S 87).

13) Til finansministeren af:

**Kristian Jensen (V):**

Hvad har ministeren gjort sig af overvejelser i forbindelse med de udgifter, der er forbundet med at drive de ekstra ministerier, regeringen har oprettet, og de omkostninger, der er forbundet med flytninger af kontorer og ansatte som følge af omlægning og udvidelse af antallet af ministerier?  
(Spm. nr. S 53).

14) Til finansministeren af:

**Thomas Danielsen (V):**

Vil regeringen stå ved, at det under valgkampen blev garanteret, at den nuværende regering gik ind for, at motorvejsbyggeriet mellem Herning og Holstebro Nord skulle finansieres via finansloven?  
(Spm. nr. S 58, skr. begr.).

15) Til finansministeren af:

**Jakob Ellemann-Jensen (V):**

Hvornår agter regeringen senest at gennemføre målsætningen om at opjustere udviklingsbistanden?  
(Spm. nr. S 57, skr. begr.).

16) Til finansministeren af:

**Peter Christensen (V):**

Når regeringen agter at gennemføre en skattereform, der skal øge tilskyndelsen til at arbejde og dermed øge arbejdsudbuddet med 7.000 personer, vil regeringen så garantere, at denne skattereform ikke øger uligheden målt på Ginikoefficienten?  
(Spm. nr. S 74).

17) Til finansministeren af:

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Vil regeringen stoppe boligjobordningen ved årsskiftet, og hvad forventer ministeren, at den isolerede effekt i 2012 vil være, dels i forhold til arbejdspladser i håndværksbranchen, dels servicejob iøvrigt?  
(Spm. nr. S 82).

18) Til finansministeren af:

**Finn Sørensen (EL):**

Vil ministeren forklare, hvorfor ødelæggelsen af efterlønsordningen i regeringsgrundlaget giver et øget arbejdsudbud på 55.000, når tallet var 10.000 højere, da ministeren var med til at indgå aftalen med den tidligere regering i maj 2011?  
(Spm. nr. S 88 (omtrykt)).

19) Til finansministeren af:

**Kristian Jensen (V):**

Hvad har ministeren gjort sig af overvejelser om den samlede udgift til antallet af særlige rådgivere, når der skal ansættes to særlige råd-

givere i flere af ministerierne, samtidig med at antallet af ministerier stiger, herunder udgifter til løn, pension, telefon, aviser og andre personalegoder?

(Spm. nr. S 54).

20) Til finansministeren af:

**Peter Christensen (V):**

Kan ministeren bekræfte, at det er regeringens politik at fastholde nulvæksten i kommunerne i 2012 og 2013, idet aftalen om genopretning af dansk økonomi fra maj 2010 udgør en del af grundlaget for regeringens økonomiske politik og en del af aftalen er nulvækst i kommunerne i perioden 2011-13?

(Spm. nr. S 78).

21) Til finansministeren af:

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Vil ministeren redegøre for, hvorfor regeringsgrundlaget ikke indeholder en fjernelse af brugerbetalingen på behandling for barnløshed og sterilisation, når det i S og SF's sundhedsoplæg fremgår, at »Eksisterende brugerbetaling skal afvikles, når der er økonomi til det. Og brugerbetaling på behandling for barnløshed og sterilisation afvikles straks«?

(Spm. nr. S 105).

22) Til finansministeren af:

**Finn Sørensen (EL):**

Hvilke overvejelser har regeringen gjort sig om de økonomiske konsekvenser for de offentlige kasser, hvis de, der mister efterlønnen, ryger på dagpenge i stedet for i arbejde?

(Spm. nr. S 89 (omtrykt)).

23) Til justitsministeren af:

**Karsten Lauritzen (V):**

Hvorfor ønsker regeringen at indføre en automatik i tildelingen af permanent opholdstilladelse til flygtninge, der har været i landet i mindst 8 år, som det fremgår af regeringsgrundlaget?

(Spm. nr. S 80).

24) Til justitsministeren af:

**Karsten Lauritzen (V):**

Når regeringen ifølge regeringsgrundlaget vil øge nærpoliets indsats, vil ministeren så oplyse, om det betyder, at der kommer 200 nye ghettobetjente som lovet?

(Spm. nr. S 83).

25) Til skatteministeren af:

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Mener ministeren, at gennemførelsen af forhøjelsen af topskattegrænsen i 2014 er fuldt finansieret som en del af den tidligere regerings skattereform, forårspakke 2.0 – eller mener ministeren, at der skal findes ny finansiering for at leve op til den nye regerings regeringsgrundlag?

(Spm. nr. S 41).

26) Til skatteministeren af:

**Mads Rørvig (V):**

Finder ministeren det rimeligt at indføre en passagerafgift på 75 kr. pr. billet?

(Spm. nr. S 45).

27) Til skatteministeren af:

**Simon Emil Ammitzbøll (LA):**

Kan ministeren forklare, hvori det socialt ansvarlige ligger i at pålægge danskerne nye tårnhøje afgifter på alt fra fødevarer, vin og øl

til tobak og energiforbrug, når vi ved, at disse afgifter vil ramme samfundets laveste indkomstgrupper hårdest?  
(Spm. nr. S 90 (omtrykt)).

28) Til skatteministeren af:

**Preben Bang Henriksen (V):**

Vil regeringen i 2012 kompensere lavindkomstgrupper for afgifts-stigningerne?

(Spm. nr. S 76).

29) Til skatteministeren af:

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Kan ministeren uddybe, hvad »en markant sænkelse« af skatten på arbejde betyder, samt hvorledes formuleringen i regeringsgrundlaget om, at en skattereform skal styrke de offentlige finanser med 3 mia. kr. varigt, skal forstås?

(Spm. nr. S 50).

30) Til skatteministeren af:

**Mads Rørvig (V):**

Finder ministeren det rimeligt at øge beskatningen af bankerne og den finansielle sektor med 2 mia. kr. årligt?

(Spm. nr. S 47).

31) Til skatteministeren af:

**Simon Emil Ammitzbøll (LA):**

Kan ministeren forklare, hvad der konkret ligger i regeringsgrundlages ambition om, at der skal gøres langt mere i forhold til bl.a. de skattemæssige rammevilkår, der afgør, om virksomhederne kan vokse, skabe job og levere de bedste betingelser for at konkurrere på de globale markeder?

(Spm. nr. S 95).

32) Til transportministeren af:

**Hans Christian Schmidt (V):**

Hvad kan ministeren oplyse om status for den flyafgift, som rege-ringspartierne gik til valg på?

(Spm. nr. S 36, skr. begr.).

33) Til transportministeren af:

**Kim Christiansen (DF):**

Hvordan vil ministeren finde pengene til at dække det hul i statskas-sen på 7,3 mia. kr., som betalingsringen vil skabe frem til 2020 iføl-ge Dansk Byggeris beregninger?

(Spm. nr. S 59).

34) Til transportministeren af:

**Kim Christiansen (DF):**

Hvor realistisk mener ministeren det er, at betalingsringen kan ind-bringe et provenu på 2 mia. kr., når man i Stockholm kun har et pro-venu på 500 mio. kr.?

(Spm. nr. S 61).

35) Til transportministeren af:

**Kristian Pihl Lorentzen (V):**

Hvilke overvejelser har ministeren gjort sig om de konsekvenser, en betalingsring omkring København vil få for borgere med dagligt be-hov for at passere ringen i bil med henblik på at passe deres arbejde eller aflevere deres børn i dagpasning?

(Spm. nr. S 84, skr. begr.).

36) Til transportministeren af:

**Kristian Pihl Lorentzen (V):**

Hvilke overvejelser har ministeren gjort sig om de samfundsøkon-o-miske konsekvenser ved forslaget om en betalingsring omkring Kø-

benhavn fra januar 2014 i relation til den påtænkte disponering af provenuet allerede fra januar 2012 samt de med implementeringen forbundne omkostninger?

(Spm. nr. S 86, skr. begr.).

37) Til erhvervs- og vækstministeren af:

**Jan E. Jørgensen (V):**

Hvorfor er forslaget om straksafskrivninger imidlertid ikke kommet med i regeringsgrundlaget?

(Spm. nr. S 43, skr. begr.).

38) Til ministeren for by, bolig og landdistrikter af:

**Louise Schack Elholm (V):**

Når Socialdemokraterne og SF har bakket op om arbejdet med regel-forenkling af lejeloven, hvor parterne på området har forhandlet om en modernisering af lejeloven, vil regeringen så lade parterne fort-sætte det arbejde?

(Spm. nr. S 67).

39) Til ministeren for by, bolig og landdistrikter af:

**Louise Schack Elholm (V):**

Når regeringen i regeringsgrundlaget oplyser, at den vil gennemgå lejelovgivningen »med henblik på at lejere skal have bedre beskyt-telse mod urimelige huslejeforhøjelser i forbindelse med modernise-ringer og urimeligt høje istandsættelsesregninger ved fraflytning fra en lejlighed«, skal det så gøres med inddragelse af parterne på områ-det?

(Spm. nr. S 71).

40) Til beskæftigelsesministeren af:

**Karen Jespersen (V):**

Hvad er ministerens kommentar til Jyllands-Postens referat af et no-tat fra Beskæftigelsesministeriet, der viser, at afskaffelsen af kon-tanthjælpsloftet vil betyde, at gevinsten ved at tage et arbejde til 20.000 kr. om måneden vil falde fra 2.750 kr. til 250 kr. om måne-den, og at det for et ægtepar på kontanthjælp vil være sådan at for at få 600 kr. om måneden mere ud af, at den ene ægtefælle tager et job, skal den pågældende tjene over 30.000 kr. om måneden, og mener ministeren, at det fremmer tilskyndelsen til at påtage sig et arbejde?

(Spm. nr. S 62).

41) Til beskæftigelsesministeren af:

**Henning Hyllested (EL):**

Vil ministeren forklare, hvorfor der er lavet modregningsregler i den nye efterlønsordning, der rammer langt flere end i den gamle, og som reelt sætter ordningen ud af kraft?

(Spm. nr. S 94 (omtrykt)).

42) Til beskæftigelsesministeren af:

**Christian Juhl (EL):**

Hvis reglerne for tildeling af seniorførtidspension er identiske med reglerne for almindelig førtidspension, finder ministeren det i givet fald rimeligt, at mange mennesker vil få ødelagt deres økonomi som følge af tilbagetrækningsreformen?

(Spm. nr. S 96).

43) Til beskæftigelsesministeren af:

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Vil det indgå i regeringens overvejelser i forbindelse med en gen-nemførelse af tilbagetrækningsreformen, at der vil være stor forskel på det samlede beløb, der skal tilbagebetales, ved tilbagebetaling af efterlønsbidrag fra 1998 og ved tilbagebetaling af fuldt bidrag?

(Spm. nr. S 100).

44) Til beskæftigelsesministeren af:

**Ulla Tørnæs (V):**

Hvor mange ledige forventer ministeren vil falde ud af dagpengesystemet den 1. juli 2012 under de nugældende dagpengeregler? (Spm. nr. S 60).

45) Til beskæftigelsesministeren af:

**Christian Juhl (EL):**

Anerkender ministeren, at mange mennesker har betalt til efterlønnen over a-kasse-kontingentet, inden efterlønsbidraget blev indført i 1998, og vil ministeren sikre, at disse mennesker også vil få denne del af bidraget udbetalt, hvis tilbagetrækningsreformen gennemføres? (Spm. nr. S 98).

46) Til beskæftigelsesministeren af:

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Vil antallet af personer, der i dag har ret til efterlønsordningen, og som enten får forringet eller fjernet deres efterløn eller ender på dagpenge, indgå i regeringens overvejelser om en gennemførelse af tilbagetrækningsreformen? (Spm. nr. S 103).

47) Til beskæftigelsesministeren af:

**Ulla Tørnæs (V):**

Vil ministeren redegøre for, hvilke metoder regeringen vil anvende for opgørelse af den officielle ledighed? (Spm. nr. S 64).

48) Til børne- og undervisningsministeren af:

**Karen Ellemann (V):**

Kan ministeren løfte sløret for, hvilke systemer det er, der har stået i vejen for nye løsninger, jf. statsministerens åbningstale, hvoraf det fremgik, at man ønsker at styrke hele linjen fra daginstitution til skole til ungdomsuddannelse, og at man i den forbindelse har oprettet et nyt ministerium for børn og undervisning, fordi »gamle systemer ikke må stå i vejen for nye løsninger«? (Spm. nr. S 25).

49) Til børne- og undervisningsministeren af:

**Karen Ellemann (V):**

Når der i regeringsgrundlaget står, at »regeringen vil iværksætte forsøg med tolærerordning på forskellige klassetrin«, er det så et udtryk for, at det, der fremgik af 100-dages-planen kort før valget, ikke bliver gennemført, jf. at man i 100-dages-planen lovede to lærere til alle 0. klasser, der starter i 2012? (Spm. nr. S 28).

50) Til social- og integrationsministeren af:

**Anne-Mette Winther Christiansen (V):**

Vil ministeren redegøre for, hvad regeringen mener med, at der bruges for mange penge på det sociale område, jf. regeringsgrundlaget, side 47, sjette afsnit, og hvor der skal spares? (Spm. nr. S 72).

51) Til social- og integrationsministeren af:

**Anne-Mette Winther Christiansen (V):**

Vil ministeren oplyse, om regeringen ønsker at afskaffe det frie valg af leverandør af hjemmehjælp? (Spm. nr. S 77).

52) Til fødevareministeren af:

**Erling Bonnesen (V):**

Hvor stor en andel af regeringens bebudede reduktion af erhvervsstøtten mener ministeren, der skal tages fra landbruget, hvor mener

ministeren specifikt det skal tages, og hvilke konsekvenser foreventer ministeren det vil få for eksport og beskæftigelse? (Spm. nr. S 10 (omtrykt)).

53) Til fødevareministeren af:

**Erling Bonnesen (V):**

Hvor stor andel af regeringens bebudede skattestigninger skal opkræves hos landbruget i form af skatter, grundskyld og afgifter, og hvilke konsekvenser vil det efter ministerens vurdering få for eksport og beskæftigelse? (Spm. nr. S 22).

54) Til fødevareministeren af:

**Esben Lunde Larsen (V):**

Hvordan bidrager en tilbagerulning af jordskattelettelserne og en forhøjelse af pesticidafgiften efter ministerens opfattelse til at stabilisere landbrugets økonomi, jf. at det af regeringsgrundlaget fremgår, at landbrugets økonomi skal stabiliseres? (Spm. nr. S 24).

55) Til fødevareministeren af:

**Mette Bock (LA):**

Kan ministeren forklare, hvorfor regeringen ønsker at påføre et i forvejen trængt dansk landbrug nye dyre og konkurrenceforvridende afgifter, mens man fastholder gennemførelsen af de allerede foreliggende byrdefulde natur- og vandplaner? (Spm. nr. S 68).

56) Til fødevareministeren af:

**Mette Bock (LA):**

Mener ministeren, at det er rimeligt at haste natur- og vandplaner igennem, inden Danmark overtager EU-formandskabet, eller bør man i respekt for de mange høringssvar og dansk landbrugs pressede situation afvente resultatet fra den natur- og landbrugskommission, som regeringen har stillet i udsigt i regeringsgrundlaget? (Spm. nr. S 70).

57) Til klima-, energi- og bygningsministeren af:

**Lars Christian Lilleholt (V):**

Er ministeren enig i beregninger i Børsen den 6. oktober 2011, der viser, at regeringens udspil til en dramatisk reduktion af CO<sub>2</sub>-udledningen på 40 pct. i 2020 vil koste hver enkelt husstand 16.000 kr.? (Spm. nr. S 19).

58) Til klima-, energi- og bygningsministeren af:

**Lars Christian Lilleholt (V):**

Vil ministeren redegøre for, hvilke konsekvenser en ensidig dansk målsætning om en voldsom reduktion af CO<sub>2</sub>-udledningen på 40 pct. i 2020 efter ministerens mening vil have for danske virksomheders konkurrenceevne og for væksten i det private erhvervsliv? (Spm. nr. S 21).

59) Til ministeren for sundhed og forebyggelse af:

**Liselott Blixt (DF):**

Hvad er ministerens holdning til, at betaling af gebyr for aflysning af operationer samt akutbehandling kommer til at gælde begge veje, så også sygehuset skal kompensere for deres aflyste behandlinger? (Spm. nr. S 16).

60) Til ministeren for sundhed og forebyggelse af:

**Liselott Blixt (DF):**

Hvordan vil ministeren her og nu sikre, at epilepsipatienter får den behandling, som de har brug for, når nu specialsygehuset Filadelfia lukker to afdelinger samt fyrer 100 ansatte, fordi regionen og sygehuset ikke har kunnet lave en aftale?

(Spm. nr. S 18).

61) Til ministeren for sundhed og forebyggelse af:

**Joachim B. Olsen (LA):**

Kan ministeren forklare, hvorfor regeringen vil afskaffe fradraget for private sundhedsforsikringer, når de velstillede fortsat vil købe forsikringerne, mens de, der som en direkte konsekvens ikke længere selv kan betale, vil miste muligheden for at blive behandlet på et privathospital?

(Spm. nr. S 63).

62) Til forsvarsministeren af:

**Troels Lund Poulsen (V):**

Fra hvornår har ministeren til hensigt at suspendere indkaldelsen af værnepligtige?

(Spm. nr. S 46).

63) Til forsvarsministeren af:

**Troels Lund Poulsen (V):**

Vil ministeren afvente undersøgelsen af værnepligten, jf. det eksisterende forsvarsforlig, før der træffes beslutning om værnepligtens fremtid?

(Spm. nr. S 48).

64) Til forsvarsministeren af:

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Tror ministeren, at alle danske soldater er ude af Afghanistan ved udgangen af 2014, som det fremgår af ministerens udtalelser til Rit-zau den 6. oktober 2011?

(Spm. nr. S 49).

65) Til forsvarsministeren af:

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Mener ministeren, at afghanerne selv er fuldt ud i stand til at uddanne og træne afghanske sikkerhedsstyrker fra udgangen af 2014?

(Spm. nr. S 51).

66) Til ministeren for ligestilling og kirke af:

**Fatma Øktem (V):**

Hvad er regeringens nuværende holdning til kvindekvoter i bestyrelser?

(Spm. nr. S 92, skr. begr.).

67) Til kulturministeren af:

**Martin Geertsen (V):**

Hvornår og hvordan vil ministeren sikre Sport Event Danmark en langsigtet økonomisk holdbar løsning?

(Spm. nr. S 55, skr. begr.).

Det første punkt på dagsordenen er:

**1) Spørgsmål til ministre til umiddelbar besvarelse (spørgetime).**

Kl. 13:00

**Formanden:**

Til at besvare spørgsmål i spørgetimen i dag har statsministeren udpeget justitsministeren og ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser.

Til justitsministeren er anmeldt følgende spørgsmål:

Ellen Trane Nørby (V)

Inger Støjberg (V)

Peter Skaarup (DF)

Karsten Lauritzen (V) og

Martin Henriksen (DF)

Til ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser er anmeldt følgende spørgsmål:

Mads Rørvig (V)

Mette Bock (LA)

Tina Nedergaard (V)

Ole Birk Olesen (LA)

Ellen Trane Nørby (V) og

Jacob Jensen (V)

Det er min agt at bryde af for justitsministeren ca. kl. 13.30 og gå over til den næste minister. Jeg kan godt spørge, om der er flere, der ønsker at spørge, men der er næppe flere, der når at få lov til det.

I første runde har – skal jeg lige minde om – både spørger og minister 2 minutters taletid, og herefter følger to runder, hvor spørger og minister hver gang har 1 minuts taletid.

Jeg giver ordet til fru Ellen Trane Nørby.

Fru Ellen Trane Nørby er ikke til stede, lader det til. Så er det fru Inger Støjberg.

Kl. 13:01

**Spm. nr. US 1**

**Inger Støjberg (V):**

Tillykke med posten.

Jeg kan ud fra regeringsgrundlaget forstå, at alle, uanset om de har bestået folkeskolen eller ej, automatisk skal have tilbudt statsborgerskab, hvis de er født og opvokset i Danmark, altså medmindre de er dømt for alvorlig kriminalitet. Det vil sige, at regeringen øjensynlig ikke lægger vægt på danskundskaber, selvforsørgelse og uddannelse, men på alvorlig kriminalitet alene.

Derfor har jeg selvfølgelig et spørgsmål her i dag: Hvilke former for alvorlig kriminalitet skal man have begået, og hvor lang en straf skal man være idømt, for at man udelukkes fra at få dansk statsborgerskab?

Kl. 13:02

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:03

**Formanden:**

Mødet er åbnet.

Kl. 13:00

**Justitsministeren (Morten Bødskov) :**

Tak for spørgsmålet, og tak for lykønskningerne. Jeg håber selvfølgelig på, at den nye opposition er klar til et godt samarbejde, og det gælder forhåbentlig også den tidligere beskæftigelsesminister.

Det er sådan, som det jo rigtigt nok påpeges, at regeringen nu sikrer, at vi giver unge en bedre chance for at få et ordentligt fodfæste i det danske samfund. Hvis de består folkeskolen, er der dansk statsborgerskab i udsigt – det forstår jeg spørgeren er opmærksom på. Så spørges der til kriminalitet, og det giver mig anledning til at gøre opmærksom på, at reglerne jo under ingen omstændigheder bliver ændret. Hvorfor gør de ikke det? Det gør de ikke af den ene årsag, at det

er en uacceptabel adfærd. Det vil jeg tro at det er for den tidligere regeringen såvel som for den nuværende regering. Derfor er linjen meget, meget klar. De regler bliver der ikke ændret ved. De er, som de var tidligere.

Kl. 13:04

**Formanden:**

Fru Inger Støjberg.

Kl. 13:04

**Inger Støjberg (V):**

Det var jo et svar med mange ord, men uden så meget indhold. Derfor vil jeg igen spørge justitsministeren, hvad der ligger i begrebet alvorlig kriminalitet. Det må man jo have gjort sig nogle overvejelser om, siden det er skrevet ind i regeringsgrundlaget.

Kl. 13:04

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:04

**Justitsministeren (Morten Bødskov) :**

Der ligger som sagt det i det, at kriminalitet er en alvorlig sag. Hvis man eksempelvis ser på spørgsmålet om tidsubegrænset opholdstilladelse – for det går jo igen flere steder i regeringsgrundlaget, hvilket jeg går ud fra spørgeren også er opmærksom på – er det sådan i dag, at udlændinge ikke må være idømt en ubetinget frihedsstraf af mindst 1 år og 6 måneders varighed eller ubetinget frihedsstraf af mindst 60 dages fængsel ved bl.a. overtrædelse af straffelovens § 12 og § 13. De regler gjaldt under den tidligere regering, og de gælder også under den nuværende regering. Så det er sådan set meget, meget enkelt: Når det handler om kriminalitet, er reglerne videreført. Hvorfor er de det? Det er de, fordi regeringen ikke vil acceptere det. Modsat den tidligere regering, kan vi jo sige, har vi en intention om, at vi skal forhindre, at kriminaliteten overhovedet udvikler sig ved at sætte hårdere ind over for den, særligt i de udsatte boligområder. Men som jeg lige har nævnt, fortsætter de regler, der er gældende for opholdstilladelse, når det handler om kriminalitet.

Kl. 13:05

**Formanden:**

Fru Inger Støjberg.

Kl. 13:05

**Inger Støjberg (V):**

Nu var det så bare ikke opholdstilladelser, jeg spurgte ministeren om. Jeg spurgte ministeren, hvad der skulle til for at få et statsborgerskab. Hvad ligger der i begrebet alvorlig kriminalitet, når det handler om statsborgerskab? Det var ene og alene det, jeg spurgte om, og ikke alt muligt andet, vil jeg sige til justitsministeren.

Kl. 13:06

**Formanden:**

Justitsministeren.

Kl. 13:06

**Justitsministeren (Morten Bødskov) :**

Der ligger det i det, der altid har gjort, nemlig at den nuværende regering i lighed med den tidligere regering ser med meget, meget stor alvor på kriminalitet. Der bliver ikke ændret en tøddel ved de her regler. Hvorfor gør der ikke det? Det gør der ikke, fordi regeringen mener, at kriminalitet er en alvorlig sag, og det skal være en hindring for at få et bedre fodfæste i Danmark.

Kl. 13:06

**Formanden:**

Tak. Vi er færdige nu. To spørgsmål er stillet, eller tre omgange har været: Spørgsmål og to replikker af 1 minut, det er, hvad jeg kan give efter forretningsordenen.

Så er det hr. Peter Skaarup for spørgsmål til justitsministeren. Ellers er det fru Pia Kjærsgaard i stedet for hr. Peter Skaarup? Jeg er ikke sikker på, at vi når begge to. Hr. Peter Skaarup.

Kl. 13:07

**Spm. nr. US 2**

**Peter Skaarup (DF):**

Tillykke med jobbet, det kan man vist stadig væk godt sige til den nye justitsminister.

Spørgsmålet, jeg vil stille, går på de oplysninger, der kom frem i nyhederne i går. De oplysninger går på, at den politireform, der blev lavet for år tilbage, desværre stadig væk har nogle sygdomme nogle steder. Det viser sig, at der er en situation, hvor politiet generelt mister opbakning. Det er sådan, at der er for lang responstid, der er manglende udrykninger og manglende lokalkendskab i hvert fald i visse dele af politiet. Det er sådan i Dansk Folkeparti, at vi har meget stor tiltro til vores politi og til medarbejderne hos politiet, som gør en kæmpeindsats, men det er klart, at vi er nødt til at være opmærksomme på, hvis der er ting, der ikke fungerer godt nok i politiet. Så jeg kunne godt tænke mig at høre, hvordan justitsministeren vil forklare, at der er de her problemer, og hvad justitsministeren vil gøre ved det. Vi står jo foran en aftale, der snart skal laves, om politiets målsætninger og budgetter. Det var jo sådan sidste år, at man tog en timeout på et år, og det er så meningen nu, at man skal lave en måske 4-årig aftale for politiets budgetter og arbejdsforhold. Set med vores øjne er det klart, at vi skal sætte fokus på de ting, jeg har nævnt her, så politiet rent faktisk kommer, når borgerne beder om at få hjælp fra politiet.

Jeg vil også godt spørge justitsministeren i samme forbindelse, hvordan ministeren vil sikre, at politiet bliver bedre til at rykke ud til alle alarmer og gøre det hurtigere, end det er tilfældet i dag. I den forbindelse er det jo oplagt, at justitsministeren også fortæller, hvad der vil blive gjort for at sikre, at testene af, hvor lang tid det tager for politiet at rykke ud, bliver gennemgået en gang til, for der er noget, der tyder på, at statistikkerne ikke er gode nok.

Kl. 13:09

**Formanden:**

Justitsministeren.

Kl. 13:09

**Justitsministeren (Morten Bødskov) :**

Så virker lyden. Tak for lykønskningerne fra hr. Peter Skaarup, og jeg håber selvfølgelig på, at vi i øvrigt ligesom tidligere får et godt samarbejde, ikke mindst når det handler om rammerne for fremtidens politi. For det er jo rigtigt nok, som spørgeren understreger, at der er en politireform, som alle regeringspartierne og Dansk Folkeparti rent faktisk er med i og står bag – i hvert fald for regeringspartierne vedkommende. Det er også rigtigt nok, hvad spørgeren siger, at vi sidste år, altså i 2010, lavede en 1-årig økonomiaftale for dansk politik. Den er Dansk Folkeparti jo også med i, og det er også rigtigt nok, at den økonomiaftale afføder effektiviseringstiltag i dansk politi med henblik på, at den modernisering, der finder sted og skal finde sted i dansk politi, fortsætter. Alt det var partierne bag aftalen, hvilket jo altså inkluderer Dansk Folkeparti, enige om.

Det er også rigtigt, som spørgeren antyder, at der jo skal tages stilling til nye rammer for dansk politi, og det kommer vi til at tage stilling til inden længe. Men jeg vil godt indledningsvis understrege,

at det er min opfattelse, at der med politireformen er skabt et godt grundlag for et moderne og effektivt politi. Det er min holdning, at reformen har været helt nødvendig for at politikredsene også fremover vil være i stand til at håndtere det kriminalitetsbillede og de udfordringer, politiet står over for i dag. Vi har fået etableret specialiserede efterforskningsafdelinger, vi har fået analyseenheder, og vi har i det hele taget fået skabt et grundlag for dansk politi, som sikrer, at de er i stand til at håndtere det meget forandrede kriminalitetsbillede, vi har oplevet inden for de senere år.

Der er ingen tvivl om, at vi skal sikre, at den udvikling fortsætter. Det vil man også se, når regeringen kommer med sit udspil til nye forhandlinger om dansk politi. Det, som man kan læse i regeringsgrundlaget, er, at regeringen vil have særligt fokus på at sikre, at vi har politi til stede i de områder, hvor der er problemer. Mit synspunkt fra mit tidligere virke er ikke ukendt for hr. Peter Skaarup, og hvis man læser regeringsgrundlaget, vil man se, at det står meget, meget klart, at dansk politi skal være til stede i områder med problemer. Hvorfor? Fordi synligheden bidrager til at skabe tryghed og løse de problemer, der er.

Kl. 13:12

**Formanden:**

Hr. Peter Skaarup.

Kl. 13:12

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg synes, at det, der er relevant at spørge til her, er, hvilke initiativer regeringen har tænkt sig at komme med, for at den tillid, der skal være ude i befolkningen til, at politiet kommer, når man beder om det, bliver genoprettet. Det ser desværre ud til, at der er mindre tillid, end der tidligere har været. Der synes jeg bare at det, som justitsministeren kom med, er en anelse tyndt. Ja, der kom nærmest ikke noget nyt, fordi det var nogle gamle ting, som vi har hørt om, og som i flere situationer har været drøftet i forligskredsen.

Jeg kunne godt tænke mig at høre, når nu regeringen i dag fremsætter finanslovsforslaget – jeg forstår, at det gør man – om der er noget om politiet, som vi kan tage at føle på. Altså, har justitsministeren der nogle bud på, hvad der vil blive gjort fra regeringens side, for det begynder jo at haste, hvis der skal laves en 4-årig aftale om politiets forhold inden for den næste måned?

Kl. 13:13

**Formanden:**

Justitsministeren.

Kl. 13:13

**Justitsministeren (Morten Bødskov) :**

Så tror jeg, lyden virker igen. Det er bestemt ikke gamle ting. Det er jeg ked af at måtte sige til spørgeren. Jeg håber ikke, at spørgeren mener, at det er gamle og måske lidt ubrugelige ting, at vi skal sikre, at politiet er til stede i de lokalsamfund, hvor der er problemer. Det ligger regeringen meget på sinde, at vi har et politi, der er til stede i de lokalsamfund, hvor der er problemer af og til. Og hvorfor gør det det? Det gør det, fordi vi mener, at når politiet er til stede i et tæt samarbejde med de sociale myndigheder, skoler, andre uddannelsessteder, kommunen i øvrigt og ikke mindst de mange, mange dygtige frivillige kræfter, som hver eneste dag gør en kæmpeindsats for at sikre ro, orden og tryghed i mange lokalsamfund, så hjælper politiets tilstedeværelse. Så det er bestemt ikke gamle ting, det kan man ikke udlede af det, regeringen siger. Det kan godt være, at det er Dansk Folkepartis udtryk for vigtigheden af, at politiet er til stede i lokalsamfund med problemer, men det er i hvert fald ikke regeringens holdning.

Kl. 13:14

**Formanden:**

Hr. Peter Skaarup for det sidste spørgsmål.

Kl. 13:14

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg vil sige, at det, som ministeren sagde, jo har været drøftet mange gange, og det er heller ikke noget nyt, at man har analyseenheder. Det, jeg tænker på, er noget mere håndfast, hvor man kommer frem med nogle nye ideer til, nogle nye tanker om, hvordan man sikrer, at når der kommer et opkald fra en borger, kommer politiet ud – bedre end den undersøgelse, der blev offentliggjort i går, viser, og som Ritzaus Bureau skrev om. Så jeg efterlyser: Hvad vil regeringen gøre her?

Et andet eksempel, hvor der har manglet handling, er jo i forbindelse med bekæmpelsen af ulovligt fyrværkeri – det bliver snart aktuelt, da det snart er nytårsaften – og der har været en rigtig grim sag ovre i det jyske. Det viser sig, at mange inden for den legale del af branchen siger, at der er problemer, og at der er steder, hvor man ikke laver nok efterforskning på en organiseret måde i forhold til ulovligt fyrværkeri. Og det er jo et eksempel på et område, hvor jeg synes at regeringen må spille ud og sige, at her vil der blive gjort en ekstra indsats. Der mangler jeg simpelt hen noget nyt – og det kan være, at justitsministeren så kan fortælle om det nu – hvor man siger: Nu gør vi noget, der hjælper borgerne.

Kl. 13:16

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:16

**Justitsministeren (Morten Bødskov) :**

Så prøver jeg at tale herovrefra.

Dansk Folkeparti vil selvfølgelig blive inviteret til drøftelserne om fremtidens politi, og jeg er meget tilfreds med at høre, at når det handler om at sikre, at vi har et effektivt politi, når det handler om at sikre, at vi har et moderne politi, og når det handler om at sikre, at vi har et politi, som er til stede der, hvor problemerne er, så er Dansk Folkeparti parat til at indgå i konstruktive drøftelser om de rammer, vi jo skal finde her i efteråret for fremtidens politi.

Hvis Dansk Folkeparti ville læse regeringsgrundlaget, ville man se, at det står meget, meget klart, at det er det, der også er intentionen og grundlaget for, hvordan regeringen ser dansk politi udvikle sig. Vi har selvfølgelig behov for at se på, hvordan vi kan sikre, at dansk politi i højere grad er til stede i de lokalsamfund, hvor der er problemer, og der skal ikke herske nogen som helst tvivl om, at det ligger regeringen meget nært, at det kommer til at ske, når vi forhåbentlig finder sammen om en ny aftale for dansk politi. Det har dansk politi behov for, og regeringen vil helt sikkert sætte sig i spidsen for, at det også sker.

Kl. 13:18

**Formanden:**

Tak til hr. Peter Skaarup.

Jeg tror, at vi, indtil teknikken virker, bliver nødt til at kalde ministrene herop hver gang.

Jeg har noteret i forhold til partiernes indstilling, at fru Ellen Trane Nørby og fru Pia Kjærsgaard har ordet som de to næste.

Fru Ellen Trane Nørby for et spørgsmål til justitsministeren.

Kl. 13:18

**Spm. nr. US 3**

**Ellen Trane Nørby (V):**

Tak. Så kan jeg jo passende fortsætte, hvor hr. Peter Skaarup slap. Det er vedrørende den del af regeringsprogrammet, hvor der står, at regeringen gerne vil bedømmes på, at man bekæmper asocial adfærd i belastede boligområder. Det giver mig anledning til at spørge, hvad det er for nogle succeskriterier, ministeren ønsker at danskerne skal bedømme regeringens indsats mod asocial adfærd i de belastede boligområder på, og hvornår de kriterier vil være opfyldt. Når det er noget, som regeringen konkret gerne vil måles på, må det vel være relevant, at man så også indikerer, på hvilken måde man vil måles.

Kl. 13:19

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:19

**Justitsministeren (Morten Bødskov) :**

Den her mikrofon virker i hvert fald.

Asocial adfærd er, fuldkommen som det fremgår af regeringsgrundlaget, en vigtig prioritet for regeringen. Hvorfor er det det? Det er det, fordi vi jo kan se, at der i visse boligområder er problemer med unge, som lever et liv, hvor de normer og værdier, som præger almindelige familier, hvor man passer sin uddannelse, hvor man måske har et fritidsjob, hvor man har en fritidsaktivitet – håndbold, fodbold eller andet – ikke er en del af hverdagen. Det, der er en del af hverdagen, er, at man udøver hærværk, at man laver ballade, at man skaber utryghed i de her områder. Det ønsker regeringen at sætte ind over for.

Der må vi jo desværre konstatere, når man ser på udviklingen i nogle af vores mest belastede boligområder, at virkeligheden jo er den, at de sidste 10 års indsats fra den tidligere regerings side på nogle områder har virket, men på andre områder har slået helt fejl. Nu har vi fået en ny regering, og denne regering har sat sig for at finde en vej ud af problemet ved at sætte begrebet asocial adfærd på dagsordenen og få skabt en model, således at det også ude i lokal-samfundene kan blive sat på dagsordenen og kan blive noget, man hos myndigheder, kommuner og uddannelsesinstitutioner sætter hårdere ind over for, end vi har set tidligere.

Kl. 13:21

**Formanden:**

Fru Ellen Trane Nørby.

Kl. 13:21

**Ellen Trane Nørby (V):**

Tak. Jeg havde jo nok håbet på, at ministeren ville sige noget konkret, men der var kun rene, runde vendinger og hensigtserklæringer. Der var jo intet om, hvordan regeringen vil måles. Hvad er det, regeringen skal måles på i forhold til at bekæmpe asocial adfærd?

Det, man kan notere sig, hvis man skal bedømme efter, hvilke meldinger der er kommet, er jo, at de første initiativer, som regeringen tager, er at afskaffe de initiativer, der er omkring påbud og pålæg i forhold til unge, der ikke er veltilpassede; det er at afskaffe de elektroniske fodlænker; det er at afskaffe den her liste, der kategoriserer, hvilke områder der er belastede boligområder. Og det står jo i skærende kontrast til, at regeringen i regeringsprogrammet siger, at man gerne vil sætte nogle målbare indikatorer op i forhold til, at man skal bedømmes på asocial adfærd i de belastede boligområder. Og derfor vil jeg da håbe på, at ministeren nu vil bruge anden omgang til at svare helt konkret på: Hvordan skal danskerne kunne bedømme regeringens indsats i forhold til at bekæmpe asocial adfærd i de belastede boligområder, og hvad skal der til, for at kriterierne er opfyldt?

Kl. 13:22

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:22

**Justitsministeren (Morten Bødskov) :**

Altså, nu har den tidligere regering brugt 10 år på at tale om problemerne, og man kan langt fra sige, at man har fundet en løsning. Og nu har vi så haft en ny regering, som har siddet lidt over en uge, og som har sagt, at man gerne vil gøre noget ved det. Og det skal vi nok gøre. Og vi skal nok, når vi har fået analyseret omfanget og dybden af de problemer, som er opstået i de sidste 10 år, fremlægge vores analyse af situationens alvor. Vi vil også komme med modeller til, hvordan vi kan få sat det her på dagsordenen. For den her regering mener det alvorligt, når vi kan se, at vi får flere boligområder, hvor der er problemer. Vi skal have færre boligområder, hvor der er problemer. Det er derfor, vi sætter det på dagsordenen; det er derfor, vi vil forsøge nøje at analysere, hvad det er for forhold, der gør, at vi har unge, som ikke kan finde ud af at opføre sig ordentligt og indrette sig under samfundets normer. Det er det, vi vil til livs.

Kl. 13:23

**Formanden:**

Fru Ellen Trane Nørby.

Kl. 13:23

**Ellen Trane Nørby (V):**

Tak. Vi har jo klart erkendt, at der stadig væk er nogle udfordringer på det her område. Vi har også anvist helt konkret, hvor det er, man kan sætte ind i forhold til at løse nogle af de problemer, der er. Vi kan også med glæde notere os, hvis vi f.eks. tager de piger, der har en anden etnisk baggrund, at de i dag har en uddannelsesrate, der er højere end piger med dansk baggrund, og at der jo er opnået en lang række succesresultater på det her område.

Men jeg kan bare ikke forstå, at ministeren har så svært ved at svare på et helt konkret spørgsmål, for jeg må jo gå ud fra, at når man gerne ville have regeringsmagten, så var det, fordi man havde nogle tanker om, hvad den skulle bruges til, og ikke bare havde et behov for at nedsætte nogle arbejdsgrupper og gennemføre nogle analyser, som jeg kan høre at ministeren siger. Og selv om jeg også godt kunne tænke mig at høre, hvad ministeren helt konkret mener med, at politiet skal være synligt til stede i de her boligområder, tror jeg alligevel, jeg vil spørge ministeren helt konkret en sidste gang: Hvad er det for nogle konkrete succeskriterier, som regeringen ønsker at danskerne skal bedømme den på i forhold til at bekæmpe asocial adfærd i belastede boligområder, og hvornår skal de her kriterier være opfyldt? Hvornår er det, befolkningen kan dømme regeringen på, om den har fejlet med sine hensigtserklæringer eller ej?

Kl. 13:24

**Formanden:**

Justitsministeren.

Kl. 13:24

**Justitsministeren (Morten Bødskov) :**

Regeringen har sat det på dagsordenen. Regeringen har konstateret, at der er store problemer i visse boligområder med unge, som ikke kan opføre sig ordentligt; som ikke respekterer de normer og værdier, som almindelige familier lever efter hver dag. Det vil vi sætte på dagsordenen. Vi vil sørge for at sikre, at vi finder en model, således at de myndigheder, som i øvrigt har med det her at gøre, får bedre redskaber til at få sat ind over for det her.

Hvis man bevæger sig lidt rundt i boligområder, hvor der er problemer, så vil man høre, at det her er et problem; man vil høre, at der



er behov for, eksempelvis at politiet er til stede, når der er problemer i de her områder; at vi har et effektivt samarbejde helt ned på lokalt niveau over for de her problemer. Det sætter regeringen ind over for nu, men jeg håber også på lidt respekt for, at der nu har været en regering, som har siddet i 10 år, og at vi kun har siddet i lidt over en uge. Men jeg lover, at det vil blive sat på dagsordenen, og hvis spørgeren møder op til forhandlingerne om politiaftalen, så vil man se, at det er på dagsordenen.

Kl. 13:26

**Formanden:**

Tak til fru Ellen Trane Nørby.

Så er det fru Pia Kjærsgaard for spørgsmål til justitsministeren. Værsgo.

Kl. 13:26

**Spm. nr. US 4****Pia Kjærsgaard (DF):**

Tak. Jeg vil da også sige tillykke med posten og så høre ministeren om den her begivenhed, der er sket i dag, nemlig at den meget omtalte, berygtede Fez Fez nu har fået sin højesteretsdom, og det er en udvisning fra Danmark, og at han ikke kan vende tilbage igen. Det er jo godt, den mand har overhovedet ikke noget at gøre i Danmark, og det er godt, at den tredje kendelse, altså den i Højesteret, modsagde, hvad der skete i byretten og i landsretten. Det tror jeg at der vil være stor tilfredshed med rundtomkring, måske lige bortset fra blandt hans ligesindede.

Jeg vil godt høre, hvad ministeren forventer i forhold til den udvisningsdom. Bliver han reelt udvist? Eller kan der være en frygt for, at han ligesom mange andre ikke kan udvises, at der ikke bliver fulgt op på det, at han skal leve på tålt ophold med en meget, meget stor økonomisk byrde og også en meget retfærdighedskrænkende og utrykshedsbyrde til følge, altså hvis han fortsat skal være i Danmark? Tak.

Kl. 13:27

**Formanden:**

Justitsministeren.

Kl. 13:27

**Justitsministeren (Morten Bødskov) :**

... [Lydudfald] Jeg starter forfra, hvis det er o.k. med formanden?

(Formanden: Det er o.k.).

Jeg vil dele den tilfredshed, som fru Pia Kjærsgaard har udtrykt, med, at Højesteret har sat et meget effektivt punktum i den her sag. Hvis fru Pia Kjærsgaard vil gøre sig den ulempe at læse, hvad der står i regeringsgrundlaget, vil hun se, at der jo soleklart står, at den her type adfærd ingen steder hører hjemme. Og hvorfor gør den ikke det? Det gør den jo ikke, fordi det lige nøjagtig er den her type personer med den her type adfærd, som gør livet i hverdagen surt for de rigtig, rigtig mange almindelige indvandrerfamilier, som hver eneste dag slider og slæber for at blive en del af det danske samfund.

Jeg synes, at dommen er klar, og har selvfølgelig en klar forventning om, at nu gør udlændingemyndighederne deres for at sikre, at den pågældende bliver udsendt af Danmark.

Kl. 13:28

**Formanden:**

Fru Pia Kjærsgaard.

Kl. 13:28

**Pia Kjærsgaard (DF):**

Jeg kan love ministeren, at jeg vil gøre mig endnu større ulempe, end jeg nogen sinde har gjort før – nu, hvor Dansk Folkeparti har fået en ny rolle – i forhold til hvad der står i regeringsgrundlaget, og i

forhold til hvad der i øvrigt kommer fra den her regering. Men når det er sagt, synes jeg ikke helt, der blev svaret på spørgsmålet. Det er jo sket før, at stærkt kriminelle har fået udvisningsdomme, som ikke er blevet effektueret. Nu kan jeg forstå, at forsvareren vil søge Mennekseretighedsdomstolen, og at der vil blive sat det helt store værk i gang.

Det, jeg bare er interesseret i at høre, er, hvordan regeringen forholder sig til, at der er en udvisningsdom, og at det ikke kan accepteres, at han ikke bliver udvist – han *skal* altså udvises. Han har familie både i Libanon og Syrien og kører allerede det store løb, har man også i mellemtiden kunnet læse, i de lande. Så det ville være helt, helt urimeligt.

Men jeg tager bare tingene lidt på forskud, for det er sket så mange gange før, ganske utilfredsstillende, synes jeg, at stærkt kriminelle elementer er blevet i landet på trods af alle domme. Og jeg må så sige, at med alt det, der er blevet frembragt indtil nu, vil det være fantastisk synd for hans kone og otte børn. Jeg tror, han er et meget, meget dårligt eksempel for de otte børn. Så jeg tror også, det vil være en lykke for dem, hvis han bliver udvist for bestandig og ikke kan vende tilbage til Danmark igen.

Kl. 13:30

**Formanden:**

Tak, så er det justitsministeren.

Kl. 13:30

**Justitsministeren (Morten Bødskov) :**

Lige nøjagtig det sidste, som fru Pia Kjærsgaard siger, er jo dommen. Derfor er dommen også meget, meget klar, og så er gangen jo sådan, at når en sådan dom er blevet afsagt – særlig der, hvor den er blevet afsagt nu – bliver den effektueret. Derfor er der grund til at ytre meget stor tilfredshed med, at Højesteret som sagt har sat et meget effektivt punktum for den her sag.

Sagen som sådan viser jo også, at politiet har fat i bandemiljøet og gør en stor indsats for det. Det synes jeg da også er værd at tage med. Men dommen er jo meget, meget klar, og den vil nu blive effektueret. Det er godt, for den type adfærd hører ingen steder hjemme. Det er en adfærd, som der klarest muligt skal tages fuldkommen markant afstand fra, og det er også det, der er gældende i dommen, som den er blevet afsagt i dag ved Højesteret.

Kl. 13:31

**Formanden:**

Fru Pia Kjærsgaard.

Kl. 13:31

**Pia Kjærsgaard (DF):**

Jeg må altså bare sige, at ministerens ord jo nu er sagt i Folketinget, og at der naturligvis vil blive fulgt op på det, også hvis der ikke bliver fulgt op på den dom, som ministeren her tilkendegiver er en god dom. Jeg må så bare konstatere, at det i andre tilfælde er set, at man har bøjet sig og ikke har udvist, og at det er gået videre til Mennekseretighedsdomstolen, og at sagen er blevet trukket i langdrag. Jeg kan bare konstatere, hvad ministeren har sagt, og sige, at der naturligvis vil blive fulgt op på det efterfølgende.

Kl. 13:31

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:31

**Justitsministeren (Morten Bødskov) :**

Jamen sådan er det jo. Altså, når der bliver afsagt en dom af den her karakter, hvor folk bliver udvist for bestandig, som det hedder, tager

udlændingemyndighederne over, og så vil de tage de nødvendige skridt for at sikre, at det sker. Sådan er det ganske enkelt.

Kl. 13:35

Kl. 13:32

#### **Formanden:**

Tak til justitsministeren, som hermed er frigjort, og tak til fru Pia Kjærsgaard.

Så er der spørgsmål til ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser, og ministeren kan sådan set stå heroppe hele tiden, hvis det er i orden, for vi kan ikke få de der mikrofoner til at virke.

Jeg har nu noteret Tina Nedergaard, Mads Rørvig, Mette Bock, Ole Birk Olesen, Ellen Trane Nørby, Jacob Jensen og Sophie Løhde, og dem når vi ikke alle sammen inden kl. 14.00. Først er det fru Tina Nedergaard.

Kl. 13:32

#### **Spm. nr. US 5**

#### **Tina Nedergaard (V):**

Tak for det. Det er jo en spændende dag, og jeg vil gerne starte med at ønske ministeren hjertelig tillykke med posten. Jeg vil også gerne personligt tilføje, at det er en af de udnævnelser, som jeg er meget positiv over for, for jeg er sikker på, at ministeren og jeg har det til fælles, at vi mener, at uddannelse og viden er det, der løfter det danske samfund. Det har ministeren da heller ikke lagt skjul på tidligere, bl.a. da han som finansordfører understregede, hvor vigtigt det var at give 5 mia. kr. ekstra til uddannelse og forskning. Derfor var det også med stor forventning, at man dykkede ned i regeringsgrundlaget og søgte efter disse ekstra 5 mia. kr. ud over de mange ekstra penge, som VK-regeringen brugte på området. Jeg kan dog ikke finde dem, og derfor er mit konkrete spørgsmål: Hvornår vil disse ekstra 5 mia. kr. blive afsat til uddannelse og forskning og videnskab i den nye regerings regeringstid?

Kl. 13:33

#### **Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:33

#### **Ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser (Morten Østergaard) :**

Først tak for den venlige modtagelse, som er helt gengældt. Jeg glæder mig meget til samarbejdet med Venstres ordfører på området, fru Tina Nedergaard, og håber, at vi sammen kan skabe rigtig gode resultater, som kan lægge en god bund for at få vækst i Danmark, og det afgørende er jo her, at vi får højt kvalificerede unge mennesker og en god vidensproduktion. Vi har jo begge en fortid som finansordførere, og derfor er de her spørgsmål selvfølgelig det helt centrale, og der er vi jo i regeringen nu i gang med at udarbejde vores finanslovforslag for 2012, og der vil det så åbenbare sig, hvad det er, vi har kunnet finde frem til i forhold til vores første finanslovforslag. Men jeg vil også gerne sige, at regeringsgrundlaget på det område, som jeg nu har fået ansvaret for, er et regeringsgrundlag, der peger langt frem. Vi hæver målsætningen om, hvor mange unge der skal have en videregående uddannelse, til 60 pct., og det har jeg trods stor tro på os selv ingen forventning om vi kan løfte allerede i 2012, så det vil være noget, vi ser over tid.

Så må jeg til gengæld sige, at det eneste, der rigtig går nedad i det, jeg har overtaget – det er i forbindelse med, at det at vinde regeringsmagten skulle være som en bjergetape, hvor det går nedad, når man kommer op på toppen – er alle de bevillinger, der var på den tidligere regerings finanslov på det her område, og som jo var kendetegnet ved, at der var skrænter hele vejen rundt.

#### **Formanden:**

Fru Tina Nedergaard.

Kl. 13:35

#### **Tina Nedergaard (V):**

Vi kan så i fællesskab glæde os over, at aldrig har så mange unge uddannet sig inden for ungdomsuddannelsesområdet og de videregående uddannelser som i dag, og jeg kvitterer naturligvis også for, at man har sat sig så høje mål hos den nye regering omkring uddannelse, det synes jeg er fint. Men om nogen ved jeg, at det også er en bekostelig affære, og det er noget, der tæller, og derfor har vi jo brugt penge fra genopretningspakken og finansloven for 2011 til at sikre den mervolumen, der skal til for at uddanne så mange ekstra, som vi har gjort i VK-regeringens tid.

Jeg er imidlertid blot nødt til at stille et spørgsmål. Om end man ikke kan nå målene i 2012, forudsætter jeg jo, at pengene kommer i 2012, for i modsætning til alle de andre løfter, man har brudt, var og er der jo faktisk 90 mandater bag løftet om at tilvejebringe 5 mia. kr. Jeg har hørt folk fra Enhedslisten, jeg har hørt folk fra Socialdemokraterne, jeg har hørt folk fra SF og ikke mindst folk fra Det Radikale Venstre stille organisationer og sektorer i udsigt, at disse 5 mia. kr. straks vil blive tilbageført.

Kl. 13:36

#### **Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:36

#### **Ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser (Morten Østergaard) :**

Jeg glæder mig rigtig meget til at diskutere regeringens finanslovforslag, når vi fremlægger det. Vi kan ikke foruddiskontere det her, men når fru Tina Nedergaard siger, at man har finansieret det uddannelsesløft, kan jeg som faktisk oplysning sige, at det jo er en sandhed med modifikationer. Det gælder på næsten alle de områder, jeg nu har overtaget ansvaret for, at der er udløbende eller faldende bevillinger, og det gælder altså også meraktiviteten, som bliver en del af de opgaver, som vi vil gå på med krum hals for at løse, herunder at få finansieret den meraktivitet, der allerede er der – en regning, vi overtog fra den tidligere regering.

Kl. 13:36

#### **Formanden:**

Fru Tina Nedergaard.

Kl. 13:36

#### **Tina Nedergaard (V):**

Jo, jo, det er jo fuldstændig korrekt, det er også det, den tidligere regering lagde meget præcist frem med de ressourcer, man tilvejebragte, bl.a. med genopretningsplanen, bl.a. med finanslov for 2011. Man brugte penge til at tilbageføre netop til uddannelse, viden og forskning, så vi har været helt ærlige med hensyn til at vi har brugt dem til mere volumen. Men det, der jo er interessant, er, at ministeren er velbevandret i tal og derfor må medgive, at det, man har talt om, er en nettomerbevilling til uddannelse og forskning på 5 mia. kr. i forhold til finansloven for 2011. Dem forudsætter jeg sådan set at jeg ser på finansloven for 2012, ellers må man jo sige det på den måde, at det er et løftebrud.

Kl. 13:37

#### **Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:37

Kl. 13:39

**Ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser (Morten Østergaard) :**

Det bliver jo lidt en speciel diskussion. Fru Tina Nedergaard repræsenterer et parti, der indtil for nylig var i en regering, der på stort set alle de områder, vi her diskuterer, forudsatte faldende bevillinger på det kommende års finanslov. Det gælder universiteternes basismidler, og det gælder på en række af forskningsområderne – stort set faldende bevillinger hele vejen rundt. Og så mener man, at man gerne her i dag vil afkræve et løfte om, at der bliver øgede bevillinger. Jeg er enig i, at der er behov for øgede bevillinger, og det håber jeg vi i fællesskab også kan finde finansieringen til, men noget af det, som er afgørende for regeringen, er, at pengene er der, før man bruger dem, og derfor er vi også nødt til at lave de reformer, som også er en del af regeringsprogrammet, for at tilvejebringe mulighederne for at investere i uddannelse. Med de indikationer, der kommer i dag, om, at man gerne vil være med til at investere i uddannelse og støtte op om målsætningerne, håber jeg meget, at vi så også kan blive enige om det.

Kl. 13:38

**Formanden:**

Tak til fru Tina Nedergaard.

Så er det hr. Mads Rørvig med spørgsmål til ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser. Værsgo.

Kl. 13:38

**Spm. nr. US 6****Mads Rørvig (V):**

Tak for det. Jeg noterer mig ligesom den forrige spørger, at der er et bredt flertal blandt regeringen og regeringens støttepartier for at øge bevillingen til uddannelse og forskning. Vil ministeren indregne en effekt af det her i en ny finanslov? Altså, vil man få et øget provenu ind ved at investere nogle penge i uddannelse og forskning?

Kl. 13:38

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:38

**Ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser (Morten Østergaard) :**

Altså, regeringens finanslovsforslag er under udarbejdelse, og vi vil meget gerne drøfte det præcise indhold, når vi er kommet med vores udsagn. Så er det klart, at i forhold til det område, som vi taler om her, med de videregående uddannelser, forskning og innovation, er der også trukket nogle spor i regeringsgrundlaget, der bl.a. indebærer en udvidelse af kapaciteten. Det tror jeg vil vende rigtig godt tilbage til det danske samfund, for virkeligheden er jo, at vores konkurrenceevne de sidste 10 år er blevet gradvis svækket, at vi har en af OECD's laveste vækstprognoser, og der tror jeg, og der tror regeringen, at uddannelse og forskning er en del af nøglen til at få vendt det.

Men jeg håber også, nu der er flere ordførere for Venstre, der har taget det op, at vi måske så kan være enige om, at vi skal tilvejebringe finansieringen for at vende den nedadgående tendens, der er på det finanslovsforslag, som den afgående regering nåede at lægge frem.

Kl. 13:39

**Formanden:**

Hr. Mads Rørvig.

**Mads Rørvig (V):**

Det var mange pæne ord, men det var egentlig et ja eller nej-spørgsmål, jeg stillede ministeren, og det drejer sig ikke så meget om den kommende finanslov. Det er af principiel karakter. Kan ministeren indregne en provenueeffekt af at bruge flere penge på uddannelse og forskning inden for rammerne af den nye 2020-plan?

Kl. 13:40

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:40

**Ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser (Morten Østergaard) :**

Vi vil benytte fuldstændig gængse regnemetoder i forhold til vores 2020-plan.

Kl. 13:40

**Formanden:**

Hr. Mads Rørvig.

Kl. 13:40

**Mads Rørvig (V):**

Jeg kan jo så forstå, at der er uenighed i regeringen om, hvorvidt man kan indregne de her effekter. For ifølge den gængse regnemetode kan man ikke, men statsministeren vil jo gøre op med den her regnemetode. Statsministeren vil indregne provenueffekter af øget investering i uddannelse i en finanslov. Det er en nyskabelse, og den glæder jeg mig til at se statsministerens bud på. Men kan ministeren så ikke gøre rede for, hvad regeringen egentlig mener om det her? For man gør jo op med den her gængse regnemetode, som ministeren selv nævner.

Kl. 13:40

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:40

**Ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser (Morten Østergaard) :**

Det fremgår meget tydeligt af det afsnit i regeringsgrundlaget, der handler om regeringens økonomiske politik, at alt er forudsat beregnet efter gængse regnemetoder. Men det er klart, at der jo også er en udvikling i den måde, som man ser på de her ting på. For ikke så forfærdelig mange år siden ville man ikke regne med arbejdsudbudseffekter i forbindelse med skattereformer og den slags ting, for det var man mere betænkelig ved. Det var ikke så veldokumenteret.

Tilsvarende tror jeg, og det håber jeg da i hvert fald også er Venstres opfattelse, at det også samfundsøkonomisk er en rigtig god idé at sikre, at flere unge får en videregående uddannelse. Men det er klart, at før man har et vidensgrundlag, der giver grundlag for at kunne lade det omfatte af gængse regnemetoder, så kører man videre, som det ligger.

Kl. 13:41

**Formanden:**

Tak til hr. Mads Rørvig.

Så er det fru Mette Bock for spørgsmål til ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser. Værsgo.

Kl. 13:41

**Spm. nr. US 7**

**Mette Bock (LA):**

Tak for det. Og tillykke med ministerposten. Jeg ser meget frem til et konstruktivt samarbejde, hvor vi kan få reformeret de videregående uddannelser. Det er lykkeligt, synes jeg, at den nye regering har truffet den beslutning at lægge både professionsuddannelser og de videregående uddannelser i det samme ministerium. Det åbner jo for nytænkning, og det åbner også for, at man efter i mange år nu kun at have tænkt i kvantitet, i måleri og i yderligere detailstyring virkelig kan satse på et kvalitetsløft af vores uddannelser.

I den forbindelse vil jeg høre, om det indgår i regeringens overvejelser, at man kunne lægge flere bacheloruddannelser fra universiteterne ud på professionshøjskolerne og omvendt gøre overgangen fra professionsuddannelserne til kandidatniveau på universiteterne lettere ved at udbyde suppleringskurser og måske ved at målrette en del af professionsuddannelserne på en måde, så det bliver lettere at sikre den der overgang.

Er regeringen villig til at tænke i reelle, dybe kvalitetsreformer, for når man læser regeringsgrundlaget, kan man få en mistanke om, at nu kommer der bare endnu flere kvantitative mål, sådan at vi skal have endnu flere igennem den her pølsefabrik.

Kl. 13:42

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:43

**Ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser (Morten Østergaard) :**

Tak for lykønskningen, og jeg kan jo gengælde ved at ønske tillykke med valget til Folketinget.

Jeg er meget på linje, tror jeg, med spørgeren, i forhold til at der har været for meget af det her måleri eller det, nogle kalder pølsefabrik; det ord vil jeg ikke selv anvende, men i hvert fald vil jeg sige, at det, der er behov for, er at få øget fokus på kvaliteten. Jeg mødtes i går med de studerende fra alle grene af de uddannelser, der nu samles i ét ministerium, og synes, det var interessant at høre, hvad deres vurdering er af, hvor det er, skoen trykker i forhold til kvaliteten.

Jeg vil også meget gerne være med til at se på nye samarbejdsformer, men det, regeringen lægger op til, er altså ikke en egentlig akademisering af de uddannelser, der i dag er på professionsniveau, men derimod et forstærket samarbejde. Det handler selvfølgelig både om, at man skal kunne lægge kandidatuddannelser til en professionsbachelor, men det er jo i høj grad også en diskussion om, hvordan viden skal kunne diffundere bedre ud i uddannelsessystemet, for alle uddannelser er i et eller andet omfang nødt til at have adgang til områdernes nyeste viden, som udvikles af dygtige forskere. Så et bedre og forstærket samarbejde både på uddannelsesniveaue og i høj grad også på vidensniveaue, og jeg glæder mig til at drøfte, hvordan man konkret kan omsætte det i praksis.

Kl. 13:44

**Formanden:**

Fru Mette Bock.

Kl. 13:44

**Mette Bock (LA):**

Jeg bemærkede, at der ikke kom helt klare svar på det her med de 5 mia. kr. Jeg kender ikke så meget til de 5 mia. kr. Men kan ministeren sige noget generelt om – når man nu har disse forstærkede kvantitative mål, som jo er meget tydeliggjorte i regeringsgrundlaget – om man forventer, at det her skal gennemføres inden for nogenlunde den økonomi, som findes for henholdsvis professionsuddannelserne og de øvrige videregående uddannelser for øjeblikket, eller om man faktisk ønsker at øge bevillingerne, som vi jo har hørt fra stort set alle partier før valgkampen? Eller er det nu en ny situation?

Kl. 13:44

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:44

**Ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser (Morten Østergaard) :**

Jeg vil sige to ting. Først og fremmest forstår jeg ikke helt det med de kvantitative mål. Altså, det fremgår meget klart, at vi også vil kigge på styrings- og bevillingssystemerne for at sikre uddannelsesinstitutionerne flere frihedsgrader. Det tror jeg i virkeligheden jeg vil kunne finde mig til rette med og måske finde en samtalepartner med om i Liberal Alliance og hos fru Mette Bock.

Så er det rigtigt, at vi lægger op til at øge uddannelseskapaciteten, for at flere unge kan få en uddannelse, men det skal være en uddannelse af mindst samme kvalitet som den, man får i dag. Og det er klart, at en sådan øget kapacitet, som ikke må gå ud over kvaliteten, også kræver øgede ressourcer. Det, jeg bare svarede til de tidligere spørger, var, at det altså ikke betyder, at vi kan hekse her på finansloven for 2012; det betyder, at vi fra den nye regerings side skal lægge os i selen med at få lavet de mange reformer, vi lægger op til, så vi har råd til at investere i Danmarks fremtid og dermed også i de her nye uddannelser.

Kl. 13:45

**Formanden:**

Fru Mette Bock? O.k.

Så er det hr. Ole Birk Olesen for et spørgsmål til ministeren.

Kl. 13:45

**Spm. nr. US 8**

**Ole Birk Olesen (LA):**

Tillykke til ministeren med ministerposten. Vi har jo haft mange sjove, interessante debatter i Østjylland, og jeg håber, at vi kan fortsætte med det herovre på Sjælland, i København.

Mit spørgsmål går på den viden, som ministeren har fra forhandlingen af regeringsgrundlaget, hvor ministeren deltog som radikalt folketingsmedlem. Jeg har tidligere her i salen boret lidt i, at Socialdemokraterne og SF gik til valg på, at de ville fjerne underskuddet på de offentlige finanser i 2013, og jeg har spurgt, hvorledes det kan være, at man i regeringsgrundlaget er nået frem til, at det først skal ske i 2020. Til det spørgsmål har jeg fået det svar, at det er forhandlingerne med De Radikale, som har gjort, at man ikke kan være så ambitiøs med den økonomiske politik, som man gerne ville have været. De Radikale har altså trukket valgløftet tilbage, kan man sige.

Kan ministeren bekræfte, at De Radikale under forhandlingerne om regeringsgrundlaget har stillet krav, der har gjort, at det med at få det offentlige underskud væk er rykket længere ud i fremtiden, end Socialdemokraterne og SF gerne ville have haft det?

Kl. 13:47

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:47

**Ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser (Morten Østergaard) :**

Ja, også tillykke til hr. Ole Birk Olesen med valget til Folketinget, og tak for lykønskningen. Det er jo en avanceret øvelse, vi her er på vej ud i, nemlig at man beder uddannelsesministeren redegøre for, hvad to partier i Folketinget har sagt, og hvordan andre så har reageret på det på et område, der ligger fjernt fra mit ressort. Så det tror jeg at jeg vil afholde mig fra, men blot sige det, at regeringens økonomiske politik til fulde lever op til de ønsker, vi havde fra radikal

side, herunder særlig de målsætninger, som jo, synes vi, er skrappere og bunder i en dybere ansvarlighed end den økonomiske politik, vi overtog.

Kl. 13:47

**Formanden:**

Formanden er fuld af forståelse for spørgerens ønske om at få en sag opklaret, men jeg må nok også sige, at jeg har en vis forståelse for, at ministeren ikke mener, at det er ham, der skal svare yderligere på det.

Men værsgo til hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 13:48

**Ole Birk Olesen (LA):**

Betyder det, at jeg må fortsætte? (*Formanden:* Ja). O.k.

Jamen jeg spørger jo ministeren, fordi ministeren var til stede, da det skete. Det er der ikke så mange mennesker i det her land som var, men ministeren var, og derfor kunne det være rart for befolkningen at få belyst, om dette brud på et valgløfte om balance på de offentlige finanser i 2013, som Socialdemokraterne og SF kom med, skyldes, at de som udgangspunkt faktisk ikke kunne overholde deres valgløfte selv, med deres egne planer, fordi det var en fatamorgana-økonomi, man havde opstillet i den såkaldte »En Fair Løsning«, eller om det skyldes, at De Radikale under forhandlingerne, hvor ministeren var til stede, stillede krav, som gjorde, at Socialdemokraterne og SF ikke kunne føre valgløftet ud i livet.

Kl. 13:48

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:48

**Ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser (Morten Østergaard) :**

Altså, ministeren kan i hvert fald bekræfte, at ministeren var til stede, og så kan jeg bekræfte, at der inden så længe bliver en finanslovdebat, og her synes jeg det er et helt relevant tema at drøfte også med ordførerne for de partier. Endelig kan jeg bekræfte, at den økonomiske politik, som regeringen har lagt frem, med de ni målsætninger, der er, efter min opfattelse gør, at vores ansvarlighed er dybere og mere rodfast end det, der var tilfældet med den økonomiske politik, vi overtog fra den tidligere regering, og derfor er jeg rigtig tilfreds med regeringsgrundlaget.

Jeg under hr. Ole Birk Olesen held med det arkæologiske opklaringsarbejde af, hvad der er foregået, men jeg vil sige, at det jo er en samlet regering, der står bag den økonomiske politik, der nu er lagt frem, og vi er rigtig tilfredse med den.

Kl. 13:49

**Formanden:**

Hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 13:49

**Ole Birk Olesen (LA):**

Nu vil jeg ikke skamrose den foregående regering, jeg synes heller ikke, den havde særlig godt styr på økonomien. Men den gik dog også til valg på at ville have balance på de offentlige finanser i 2020, og det er så det, der nu også er kommet ud af det regeringsgrundlag, som ministeren har været med til at forhandle. Så tilbage står jo stadig væk spørgsmålet: Vil ministeren sidde det helt overhørigt, at han af Socialdemokraterne og SF beskyldes for at gøre den danske økonomi, de offentlige finanser, mindre ansvarlig, mere ufinansieret? For det var nemlig det, der skete her under åbningsdebatten: Socialdemokraterne og SF sagde, at det var De Radikale, som havde truk-

ket regeringsgrundlaget i retning af mindre ansvarlighed, mindre finansiering.

Vil ministeren sidde det helt overhørigt, eller ønsker ministeren at tage til genmæle over for sine regeringspartnere, der således sætter ministerens parti i et dårligt lys?

Kl. 13:50

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:50

**Ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser (Morten Østergaard) :**

Jamen jeg synes, det er en fornøjelse at opleve hr. Ole Birk Olesens energi i den her diskussion, den har været helt fra åbningsdebatten i torsdags og her frem til midten af ugen efter. Det lover godt for det fremtidige arbejde. Jeg håber også, at vi kommer til at diskutere mere af det sådan politiske indhold undervejs, fordi vi jo i virkeligheden er sat her for at lave nogle forandringer i det danske samfund og ikke bare duellere med hinanden. Så det ser jeg rigtig meget frem til.

Så vil jeg sige om den økonomiske politik, som vi nu har lagt frem, og som bl.a. rummer en gældsmålsætning – hvad den tidligere SR-regering også havde, og som så ikke rigtig har været der i mellemtiden, men som nu er lagt på igen, og hvor vi siger at vi vil være i god sikkerhedsafstand af konvergenskriterierne – at den jo er noget nær den sikreste garanti, som danskerne kan have for, at vi har en regering, der hele tiden vil sørge for at sætte tæring efter næring og sørge for, at vi aldrig kommer i problemer, også selv om virkeligheden, uanset hvad man måtte mene om den tidligere regerings økonomiske politik, er, at underskuddene også efter 2020 tårner sig op.

Derfor er det en reformregering, der i forhold til de reformer, der er indgået i den foregående regerings tid, har lovet at lægge til i ret massivt omfang, inklusive en skattereform, som jeg håber hr. Ole Birk Olesen vil kaste sig over med samme iver som debatten i dag.

Kl. 13:51

**Formanden:**

Tak til hr. Ole Birk Olesen.

Så er det fru Ellen Trane Nørby.

Kl. 13:52

**Spm. nr. US 9**

**Ellen Trane Nørby (V):**

Tak. Men så vil jeg egentlig gerne vende lidt tilbage til videnskabs- og uddannelsesområdet – og stort tillykke til ministeren på området. Det er jo et spændende område at besidde, det er i hvert fald et område, som vi har investeret enorme ressourcer i, faktisk så meget, at Danmark er det land i OECD, der bruger mest af sin BNP på uddannelsesstøtte og på uddannelse. Det er en ambition, som vi har brugt mange kræfter på at gennemføre, for det er vigtigt, at vi investerer i forskning og uddannelse.

Det til trods har ministeren jo flere gange kritiseret den tidligere VK-regering for ikke at investere nok i uddannelse og forskning og bl.a. kritiseret genopretningspakken, hvor man netop tog ansvar for situationen i dansk økonomi. Ministeren har sågar under valgkampen fået et faktatjek i dagbladet Politiken, hvor ministerens udtalelser om, at den tidligere regering ikke havde investeret i uddannelse, blev bedømt som usande, fordi der jo med den finanslov, vi arbejder på lige nu, er brugt over 18 mia. kr. mere på uddannelse og forskning, end der blev i 2001.

Når det nu er sådan et område, som ministeren er gået så meget op i, og hvor jeg deler ambitionerne om at det altid ville være skønt at investere mere, så vil jeg blot, ligesom nogle af mine kollegaer har gjort, spørge ind til, hvad der er sket med de 5 mia. kr., som ministe-

ren jo har turneret land og rige rundt med skulle investeres ekstra i uddannelse. Hvornår er det, at efterskolerne kan forvente, at de ekstra penge kommer? Hvornår er det, at universiteterne kan forvente det? Hvornår er det, at de frie skoler kan forvente det? Hvornår kan de aktører, som helt konkret er blevet lovet, at der var besparelser, der ville blive rullet tilbage, og at der ville blive tilført ekstra midler, forvente, at de kommer, for det må man vel forvente at ministeren står ved?

Kl. 13:53

**Formanden:**  
Ministeren.

Kl. 13:53

**Ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser (Morten Østergaard) :**

Jeg synes, at indlægget fra fru Ellen Trane Nørby i det mindste bringer diskussionen lidt videre, fordi det jo her bliver erkendt, at der er besparelser på uddannelsesområdet, og at vi i høj grad har diskuteret dem. Det er rigtigt, at bevillingerne er øget over årene, og at vi har et højt bevillingsniveau i Danmark. Det er jo bl.a. skabt via den globaliseringsaftale, som vi bredt i Folketinget har indgået, og som nu udløber inden så længe, men som jo også blev opsagt inden folketingsvalget.

Men det er rigtigt, at der er lavet ganske mange besparelser, og det synes jeg er en god erkendelse at starte diskussionen med, for hvis man er enig i, at det var en dårlig prioritering, så skaber det jo også grundlag for en bedre finanslovforhandling, altså hvis man er enig i, at det var uheldigt at øge egenbetalingen til efterskolerne, eller hvad det var, fru Ellen Trane Nørby sigtede til.

Jeg kan i hvert fald bare konstatere, at det, der er rigtigt – og det var også det, jeg sagde i valgkampen – er, at når man sammenligner det finanslovsforslag, regeringen lagde frem for 2012, med bevillingerne for 2011, så kan man på en lang række områder se, at der er en dalende profil. Det gælder også på forskningsområdet, hvor man nu vælger at reducere, fordi man mener, at man kan holde 1-procentsmålsætningen med færre midler, fordi Danmark ikke har haft tilstrækkelig vækst. Det er klart, at det jo bliver en opgave, og den må vi se på i sammenhæng med finansloven for 2012. Når den kommer, tager vi en diskussion om, hvor mange af de ambitioner, regeringen har på det her område, der bliver indfriet næste år. Det bliver ikke dem alle, det kan jeg godt love, men jeg håber selvfølgelig, at vi kommer i gang med det.

Kl. 13:55

**Formanden:**  
Fru Ellen Trane Nørby.

Kl. 13:55

**Ellen Trane Nørby (V):**

Jeg er da glad for, at ministeren anerkender, at der i år bliver brugt mere end 18 mia. kr. ekstra på uddannelse og forskning, end der gjorde i 2001, og at det jo sådan set understreger, at den tidligere regering var utrolig ambitiøs på det her område. Det gælder også, når vi ser på forskningsmålsætningen, hvor Danmark jo er et blandt tre lande i EU, som lever op til 1-procentsmålsætningen, og hvor rektoren for DTU tidligere har været ude at sige, at det for år tilbage var noget, man sad og jokede med på lærerværelset, og at det nu lige pludselig var noget, der blev realiseret.

Så jeg er da glad for, at ministeren anerkender de store ambitioner, der har været, og også den store tilførelse af midler, der har været til uddannelses- og forskningsområdet, men det ændrer ikke ved, at ministeren ikke svarer konkret på et eneste af de spørgsmål, jeg stiller ministeren. For ministeren har jo lovet, at der kommer 5 mia. kr. ekstra til det her område, og jeg ved, at der er aktører derude,

som har siddet spændt og ventet – nogle, der sågar har stemt rødt eller radikalt ved det her valg – fordi ministeren og ministerens kollegaer lovede, at der kom 5 mia. kr. ekstra.

Derfor er det jo relevant at spørge helt konkret: Hvornår kommer de her 5 mia. kr. ekstra, og hvem er det, der skal have de her 5 mia. kr. ekstra? Det er jo det, de har stemt for.

Kl. 13:56

**Formanden:**  
Ministeren.

Kl. 13:56

**Ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser (Morten Østergaard) :**

Jeg synes, at fru Ellen Trane Nørby måske bakker lidt i forhold til sit tidligere udsagn, som jo altså var, at der var tale om besparelser på uddannelsesområdet. Og det er på en eller anden måde nemmere at have den her diskussion, hvis den foregår på sådan et almindeligt oplyst grundlag. Man kan jo bare tage den daværende regerings finanslovsforslag og konstatere, at på en lang række områder, bl.a. forskningsområdet, falder bevillingerne. Det var i hvert fald VK's ønske med det finanslovsforslag, de lagde frem.

Jeg glæder mig rigtig meget til at diskutere finansloven for 2012, men jeg beder bare om, at vi fra regeringens side kan få lov til at fremsætte et finanslovsforslag, inden vi sådan konto for konto gennemgår, hvor der sker bevægelser.

Men det er helt klart, at vi er uenige i den prioritering, man foretog med genopretningspakken, og derfor er vi selvfølgelig også opmærksomme på, at vi der skal kigge på, hvad der er af muligheder nu, hvor vi har overtaget regeringsansvaret. Det vil vi gøre. Vi står i en situation, hvor vi skal overveje hver eneste krone meget nøje, og det vil vi gøre.

Så vil jeg da håbe – hvis det virkelig er rigtigt, som fru Ellen Trane Nørby siger, at Venstre har skiftet kurs, at man er villig til at investere mere i uddannelse – at vi så også kan blive enige om at lave nogle af de reformer, der skal sørge for, at bevillingerne kan fortsætte med at blive større, efterhånden som flere unge skal have en uddannelse. Hvis det er det tilsagn, der kommer fra Venstre i dag, glæder jeg mig rigtig meget til finanslovforhandlingerne for det kommende år, men også til det videre samarbejde.

Kl. 13:57

**Formanden:**  
Fru Ellen Trane Nørby.

Kl. 13:57

**Ellen Trane Nørby (V):**

Jeg kan jo forstå på ministerens partiformand, at regeringen har fremlagt et finanslovsforslag – et finanslovsforslag, som er identisk med det, som VK-regeringen fremsatte. Derfor kan jeg ikke forstå, hvordan det kan være så svært at svare på et helt simpelt spørgsmål. Finanslovsforslaget er jo fremlagt, og det indeholder også de elementer fra genopretningspakken, som var nødvendige set i lyset af den globale økonomiske krise og de dønninger, som den også har bragt med ind over Danmark, og hvor en ansvarlig regering selvfølgelig sørger for, at der er balance i økonomien. Derfor må det jo være naturligt, at ministeren svarer på spørgsmålet om de ændringer som følge af genopretningspakken, som ministeren jo har turneret land og rige rundt med ville blive rullet tilbage, i det øjeblik der kom en ny regering, og om, hvor de 5 mia. kr. ekstra, der ville blive tilføjet uddannelses- og forskningsområdet, er blevet af.

Så er jeg jo nødt til endnu engang at sige, at jeg er glad for, at ministeren bekræfter, at det er korrekt, at den tidligere regering netop var ambitiøs på det her område og i år brugte mere end 18 mia. kr. ekstra på uddannelses- og forskningsområdet, end der blev gjort i

2001, da man overtog regeringsmagten. Derfor må jeg da også gå ud fra, at de 5 mia. kr., som ministeren har turneret land og rige rundt og talt om, kommer oven i de 18 mia. kr. Men man har måske tænkt, at det skulle være ud fra 2001-niveauet? For så er det jo en let ambition.

Kl. 13:59

**Formanden:**  
Ministeren.

Kl. 13:59

#### **Ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser (Morten Østergaard) :**

Nu er det jo rigtigt, at finanslovsforslaget rent teknisk er blevet gennemført, men det beror jo på, at regeringen så kommer med sit eget udspil om nogle uger, hvor man vil se, hvad det er for nogle ændringer, regeringen vil lægge op til i forhold til det finanslovsforslag. Jeg synes, det er en god og væsentlig diskussion, men lad os ikke fortabe os i folketeknik. Vi kommer med et finanslovudspil, og det vil jeg glæde mig til at diskutere med fru Ellen Trane Nørby og andre.

Men pædagogisk tjener det jo så det formål, at man kan se forskellen på den tidligere regering og den nye regering, og der vil jeg så bare henholde mig til, at på det finanslovsforslag, VK-regeringen fremlagde, inden vi gik til folketingsvalg, faldt universiteternes basisforskningsmidler med 200 mio. kr.; Det Frie Forskningsråd blev reduceret med 100 mio. kr.; Det Strategiske Forskningsråd blev reduceret med 300 mio. kr. Jeg siger bare, at man ikke kan komme her i dag og sige, at der ikke var en faldende profil på nogle af de her områder, men jeg deltager meget gerne i diskussioner og forhandlinger med Venstre om, hvordan vi også i de kommende år kan rette op på det, for det mener jeg at der er stort behov for.

Kl. 14:00

**Formanden:**

Tak til ministeren.

Klokken er nu 14.00, og om et øjeblik går vi over til spørgetiden. Jeg har nogle meddelelser.

Kl. 14:00

#### **Meddelelser fra formanden**

**Formanden:**

I dag er der følgende anmeldelser:

Finansministeren (Bjarne Corydon):

Lovforslag nr. L 1 (Forslag til finanslov for finansåret 2012).

Erhvervs- og vækstministeren (Ole Sohn):

Lovforslag nr. L 2 (Forslag til lov om ændring af lov om en garanti-fond for indskydere og investorer. (Tabskaution ved brug af udvidet medgiftsordning)).

Kristian Thulesen Dahl (DF) m.fl.:

Lovforslag nr. L 3 (Forslag til lov om ændring af lov om undersøgelseskommissioner. (Mindretalsbeskyttelse ved nedsættelse af undersøgelseskommissioner og ophævelse af revisionsbestemmelsen)).

Per Clausen (EL) m.fl.:

Beslutningsforslag nr. B 1 (Forslag til folketingsbeslutning om et mindretals adgang til at kræve igangsættelse af en uafhængig kommissionsundersøgelse) og

Beslutningsforslag nr. B 2 (Forslag til folketingsbeslutning om politikeres pensionsprivilegier).

Titlerne på de fremsatte sager vil fremgå af [www.folketingstidende.dk](http://www.folketingstidende.dk) (jf. ovenfor).

Det sidste punkt på dagsordenen er:

#### **2) Besvarelse af oversendte spørgsmål til ministre (spørgetid).**

Kl. 14:00

**Formanden:**

Så skal jeg meddele, at de af fru Karen Ellemann under nr. 48 og nr. 49 opførte spørgsmål til børne- og undervisningsministeren, spørgsmål S 25 og spørgsmål S 28, er overgået til skriftlig besvarelse.

Endelig skal jeg omkring de vanskelige teknikproblemer, vi har kæmpet med i den sidste times tid, sige, at nu skulle mikrofonerne fungere fra ministrenes pladser. På medlemmernes pladser er der et forkert skærm billeder, og det arbejdes der med, men det har ikke noget med funktionaliteten i øvrigt at gøre. Så vi prøver at gennemføre spørgetiden efter de normale regler og med de nuværende placeringer.

Det går vi over til nu, altså besvarelse af de oversendte spørgsmål til ministre, og det første spørgsmål er til statsministeren af hr. Peter Skaarup.

Kl. 14:01

#### **Spm. nr. S 11**

1) Til statsministeren af:

**Peter Skaarup (DF):**

Har statsministeren en personlig holdning til, at den tidligere formand for Danmarks Kommunistiske Parti (DKP), der ud over at have arbejdet for en verdensfjern ideologi tillige efter vedholdende forlydender i pressen har modtaget sorte penge fra Moskva til sit daværende partis slunkne partikasse, indtræder som minister i regeringen uden til fulde i offentligheden at have foretaget en selvansøgelse og et moralsk opgør med sin fortid og fortalt hele sandheden om bl.a. de angiveligt ulovlige pengetransaktioner, der nu kaster sorte skygger over regeringen og risikerer at plette Danmarks internationale omdømme?

#### **Skriftlig begrundelse**

Der henvises til lederen i Morgenavisen Jyllands-Posten, torsdag den 6. oktober 2011.

**Formanden:**

Hr. Peter Skaarup.

Hr. Peter Skaarup skal frem til pulten, vi gør det efter de normale regler. Værsgo.

Kl. 14:02

**Peter Skaarup (DF):**

Tillykke med jobbet som statsminister. Nu melder hverdagen sig, og det første spørgsmål, som jeg har stillet og vil læse op, går på en sag, som er lidt gammel, men som stadig væk er aktuel set med vores øjne. Det lyder sådan her:

Har statsministeren en personlig holdning til, at den tidligere formand for Danmarks Kommunistiske Parti (DKP), der ud over at have arbejdet for en verdensfjern ideologi tillige efter vedholdende forlydender i pressen har modtaget sorte penge fra Moskva til sit daværende partis slunkne partikasse, indtræder som minister i regeringen uden til fulde i offentligheden at have foretaget en selvransagelse og et moralsk opgør med sin fortid og fortalt hele sandheden om bl.a. de angiveligt ulovlige pengetransaktioner, der nu kaster sorte skygger over regeringen og risikerer at plette Danmarks internationale omdømme?

Kl. 14:02

**Formanden:**  
Statsministeren.

Kl. 14:03

**Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt) :**

Tak først og fremmest for lykønskningen med det nye embede og med den nye regering og dernæst for påmindelsen om, at hverdagen nu melder sig. Det er jo så i givet fald en hverdag, der går 20 år tilbage. Men jeg vil gerne starte med at slå fast, at jeg har fuld tillid til den nye erhvervs- og vækstminister, og at jeg har fuld tillid til, at han kan bestride sit ministerembede, og at han i øvrigt vil yde en stor og værdifuld indsats til regeringen. Jeg vil så af principielle årsager ikke forholde mig til hans bestridelse af hvervet som partiformand for mere end 20 år siden.

Kl. 14:03

**Formanden:**  
Hr. Peter Skaarup.

Kl. 14:03

**Peter Skaarup (DF):**

Det kan selvfølgelig være nemt for en statsminister, der måske også er træt af andre kedelige sager, at starte med at sige, at det vil man ikke forholde sig til, men jeg tror, at statsministeren vil finde ud af, at her i Folketinget er der ting, man er nødt til at forholde sig til og kan blive tvunget til at forholde sig til på forskellig vis, både i spørgertiden, i spørgetimen eller i forbindelse med samråd, beslutningsforslag og lovforslag her i Folketingssalen. Jeg vil i hvert fald forbeholde mig ret til at gentage mit spørgsmål:

Hvad mener statsministeren om den situation, at en af ministrene i regeringen bliver beskyldt for at have modtaget sorte penge til et parti, der i den grad jo ville gøre op med Danmarks rolle som et frit samfund med de frihedsrettigheder, som danskerne har haft og har? Det er det ene spørgsmål.

Det andet spørgsmål går på, at man jo som minister skal være klar over, at man kommer meget rundt i verden, deltager i diskussioner og kommer til møder med repræsentanter for forskellige landes regeringer, der sidder på de samme poster i de respektive landes regeringer. Og det er jo en kendt sag, at specielt de østeuropæiske lande har haft et meget kontant opgør med kommunister. Det er faktisk gået så vidt, at man er meget bekymret i de østeuropæiske lande for de lande, der har ministre, der på den ene eller anden måde har flirtet med kommunismen eller er ekskommunister, uanset at det er ekskommunister, der er tale om, og det tror jeg også godt at statsministeren ved.

Derfor lyder mit spørgsmål: Er der ikke også et moralsk ansvar? Sagen er jo strafferetligt forældet – men er der ikke et moralsk ansvar hos en regering, der jo har kritiseret den tidligere regering på næsten alle tidspunkter? Er der ikke et moralsk ansvar for at få ryddet op i sådan nogle ting og sikre, at vi kan have et godt samarbejde med lande, der har det forhold til ekskommunister, som de har?

Kl. 14:05

**Formanden:**  
Statsministeren.

Kl. 14:05

**Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt) :**

Jeg takker naturligvis spørgeren for påmindelsen om, at man som regering skal besvare spørgsmål både det ene og det andet sted – det er vi fuldt ud klar over, og vi glæder os meget til opgaven, fordi det jo også er en del af vores demokrati.

Jeg er nødt til at sige igen, at jeg ikke har nærmere kendskab til de omstændigheder, som der på det seneste har været beskrevet. Det er forhold, som ligger 20 år tilbage, hvor erhvervs- og vækstministeren bestred et hverv som formand for et helt andet parti end det, han nu er medlem af. Jeg har ikke kendskab til sagen, og i øvrigt vil jeg godt udtrykke min allerdybeste tillid til, at erhvervs- og vækstministeren kan varetage Danmarks interesser, både her i Danmark og også i udlandet.

Kl. 14:06

**Formanden:**  
Hr. Peter Skaarup.

Kl. 14:06

**Peter Skaarup (DF):**

Men jeg siger bare igen: Det går ikke, at man som statsminister ikke vil forholde sig til de ting, der angår ens ministerium. Det bliver man nødt til på den ene eller anden måde. Selv om der som sagt ikke er et strafferetligt ansvar, er det klart, at man har et moralsk ansvar som minister, man har et moralsk ansvar som regering. Det har statsministerens parti jo mindet den gamle regering om ved rigtig mange lejligheder, og derfor synes jeg, det er rimeligt, at vi Folketinget får et svar på, hvad statsministeren synes om, at man altså har en minister, der kan få besværligheder med at kunne have et fornuftigt samarbejde med østeuropæiske lande, fordi de jo ikke ønsker ekskommunister som samarbejdspartnere. De har nærmest en eksklusivafteale om, at de ikke ønsker nogen, der har været aktive i kommunistiske partier, på regeringsbænken, fordi det i deres befolkningers øjne besværliggør et samarbejde.

Kl. 14:07

**Formanden:**  
Statsministeren.

Kl. 14:07

**Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt) :**

Jeg er helt enig i, at man som statsminister skal forholde sig til de problemstillinger, som vedrører ens ministerområde, men jeg vil selvfølgelig alligevel gerne svare på det spørgsmål, som hr. Peter Skaarup stiller her i dag.

Jeg må sige, at det her er omstændigheder, som ligger 20 år tilbage. Det er omstændigheder, som jeg ikke har nærmere kendskab til. Jeg har fuld tillid til, at vores erhvervs- og vækstminister vil kunne varetage det embede, han har, og jeg er bange for, at ordføreren ser spøgelser, når han antager, at det ikke vil være tilfældet. Vi har en meget dygtig erhvervs- og vækstminister, og jeg ser frem til at samarbejde med ham, og til, at han vil varetage Danmarks interesser på bedste vis, både indenlands og udenlands.

Kl. 14:08

**Formanden:**  
Hr. Peter Skaarup for sidste spørgsmål.



Kl. 14:08

Kl. 14:10

**Peter Skaarup (DF):**

Mener statsministeren ikke, at der er et problem, når en dansk avis bringer udtalelser fra personer, der må formodes at have et meget tæt kendskab til, hvad der skete under kommunismen, og hvad der skete i forhold til den påvirkning, man ville udøve i forhold til de vestlige lande, fordi man jo ønskede et opgør med de vestlige demokratiske lande? Har statsministeren ikke en opfattelse af, at det da er af betydning, at der kommer så alvorlige beskyldninger mod en dansk minister om, at han tidligere har modtaget sorte penge og har distribueret de penge til politiske aktiviteter i Danmark, der i den grad udfordrede vores vestlige demokratiske samfund? Det må statsministeren da have en holdning til.

Er det noget, man vil undersøge? Er det noget, man vil behandle i regeringen? Hvor står vi egentlig henne i sådan en situation? Det er jo ikke noget, man bare lige kan se bort fra, for den her sag fortsætter jo, og man vil givetvis finde ud af, om det rent faktisk holder vand, og man vil snakke med andre personer, der også ved, hvad der foregik på det tidspunkt.

Kan statsministeren ikke se, at man har et problem?

Kl. 14:09

**Formanden:**

Statsministeren.

Kl. 14:09

**Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt) :**

Jeg kan sagtens se, at spørgeren synes, at det her har stor betydning. Jeg er også bare nødt til at gentage, at jeg ikke har nærmere kendskab til de omstændigheder, som i den seneste tid er beskrevet i pressen. Det er forhold, som ligger mere end 20 år tilbage, og jeg har ikke yderligere kendskab til den her sag. Men jeg er ikke tvivl om, at vores erhvervs- og vækstminister vil være en stor del af det arbejde, vi nu går i gang med, med at gennemføre regeringsgrundlaget, og at han vil gøre det på bedste vis og tjene Danmark rigtig godt, både i Danmark og uden for Danmarks grænser.

Kl. 14:10

**Formanden:**

Tak. Og tak til hr. Peter Skaarup.

Det næste spørgsmål er stillet af hr. Søren Espersen.

Kl. 14:10

**Spm. nr. S 23**

2) Til statsministeren af:

**Søren Espersen (DF):**

Vil statsministeren bekræfte, at det var hende og ikke hendes partifælle, hr. Henrik Sass Larsen, som i sin egenskab af kongelig undersøger først fik beskeden fra PET om, at hr. Henrik Sass Larsen ikke kunne sikkerhedsgodkendes, og at partiet først derefter orienterede hr. Henrik Sass Larsen?

**Formanden:**

Værsgo til hr. Søren Espersen.

Kl. 14:10

**Søren Espersen (DF):**

Vil statsministeren bekræfte, at det var hende og ikke hendes partifælle hr. Henrik Sass Larsen, som i sin egenskab af kongelig undersøger først fik beskeden fra PET om, at hr. Henrik Sass Larsen ikke kunne sikkerhedsgodkendes, og at partiet først derefter orienterede hr. Henrik Sass Larsen?

**Formanden:**

Statsministeren.

Kl. 14:10

**Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt) :**

Den sag, vi diskuterer, er en sag, som jeg har været rigtig, rigtig ked af – oprigtig ked af. Jeg har igennem årene haft et rigtig godt samarbejde med hr. Henrik Sass Larsen, og derfor gør det mig selvfølgelig ondt, at han ikke kan indgå på det ministerhold, som nu skal i gang og iværksætte arbejdet om det regeringsgrundlag, vi har sat os for at gennemføre. Men jeg synes også, det er vigtigt, at vi nu ser fremad og går i gang med arbejdet. Det er jo trods alt det vigtigste, at vi nu ser fremad. Og så håber jeg også, at hr. Søren Espersen vil have forståelse for, at jeg ikke kan gå ind i de nærmere omstændigheder omkring den her sag. Jeg hverken kan eller vil gå ind i de nærmere omstændigheder.

Kl. 14:11

**Formanden:**

Hr. Søren Espersen.

Kl. 14:11

**Søren Espersen (DF):**

Jeg synes da også, vi skal se fremad – det er da altid en god idé – men jeg synes alligevel, at den her sag er markant og vigtig, altså at en person, en politiker, der har siddet i Folketinget i mange år, mister sin karrieremulighed og er færdig i politik og ikke kan blive minister. Det har optaget Danmark meget, og det er en sag, som er stor og væsentlig.

Men det, jeg så egentlig spørger om, er proceduren. Jeg skal ikke have nogen statshemmeligheder; det synes jeg er fint, og jeg forstår godt, at statsministeren ikke ønsker at offentliggøre de samtaler, hun eventuelt har haft med Politiets Efterretningstjeneste. Det er ikke det, der ligger i det – det eneste, jeg er ude efter, er proceduren. For i Socialdemokraternes pressemeddelelse – jeg har den her, og det er en af de mest mærkelige pressemeddelelser, jeg har set – fortæller hr. Henrik Sass Larsen, at han har fået at vide, at han ikke kan sikkerhedsgodkendes, og at: forelagt den oplysning har jeg bedt Helle Thorning-Schmidt – står der, altså statsministeren – om at se bort fra min person i forbindelse med en eventuel regeringsdannelse. Og i pressen fremgår det overalt, at det tager statsministeren til efterretning, og så siger hun, at hun ser bort fra hr. Henrik Sass Larsen. Så det er proceduren, jeg er interesseret i.

Er det rigtigt forstået, sådan som Socialdemokratiet har ladet skinne igennem, at sådan noget foregår ved, at PET lige ringer til hr. Henrik Sass Larsen og fortæller ham det, og så ringer han til sin partiformand, eller er det rigtige forløb i virkeligheden ikke, at det her selvfølgelig er noget, som statsministeren, dengang som kongelig undersøger, har sat i gang – for det gør man, når man laver en ny regering – og så er det gået på den måde, fra Socialdemokratiet eller departementschefen til hr. Henrik Sass Larsen?

Det er kun proceduren, jeg er interesseret i. Jeg vil ikke høre nogen statshemmeligheder – eller rettere sagt, det vil jeg gerne, for jeg er lidt nysgerrig af natur, men jeg vil se bort fra det. Det er kun proceduren, jeg er interesseret i.

Kl. 14:13

**Formanden:**

Statsministeren.

Kl. 14:13

Kl. 14:15

**Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt) :**

Jeg forstår naturligvis godt, at det er en sag, som interesserer både de folkevalgte og medierne, men jeg tror egentlig også, at der er en forståelse for, at jeg ikke kan kommentere de nærmere omstændigheder i den her sag. Der er en del spørgsmål til det her i dag, og jeg kan og vil ikke kommentere de nærmere omstændigheder.

Jeg synes, at hr. Henrik Sass Larsen har taget en klog beslutning, og den har jeg selvfølgelig taget til efterretning.

Kl. 14:14

**Formanden:**

Hr. Søren Espersen.

Kl. 14:14

**Søren Espersen (DF):**

Jo, men problemet er jo, at statsministeren i høj grad har kommenteret det her – jeg kan se, statsministeren ryster på hovedet – netop i form af de ting, der er sendt ud fra Socialdemokratiets side, og som er Socialdemokratiets indstilling til, hvordan det her er foregået. Det er jo statsministerens ansvar som formand for Socialdemokratiet, og deraf fremgår det altså, at det her forløb har været sådan, at det er hr. Henrik Sass Larsen, der har fået besked og så har meddelt det, og det er det, jeg stiller mig tvivlende over for. For jeg har en eller anden fornemmelse af – selv om jeg ikke har prøvet at være minister, slet ikke statsminister, og ikke ved, hvordan det her foregår – at PET ikke sådan har forhandlinger med tilfældige folk ude i Køge og sådan noget, det har de ikke. De går til statsministeren, eller de går til den kongelige undersøger. Er det ikke sådan, det forholder sig?

Kl. 14:14

**Formanden:**

Statsministeren.

Kl. 14:14

**Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt) :**

Jeg skal ikke kunne sige, hvilket hændelsesforløb hr. Søren Espersen har stykket sammen på baggrund af den pressemeddelelse. Det eneste, jeg kan sige, er, at jeg kan og vil ikke kommentere de nærmere omstændigheder omkring det her forløb. Hr. Henrik Sass Larsen har taget en beslutning, som jeg finder både klog og rigtig, og den tager jeg selvfølgelig til efterretning, men jeg tror egentlig også, at hr. Søren Espersen inderst inde er klar over, at jeg ikke kan kommentere det her hændelsesforløb.

Kl. 14:15

**Formanden:**

Hr. Søren Espersen.

Kl. 14:15

**Søren Espersen (DF):**

Jeg vil så se helt bort fra den aktuelle sag og simpelt hen bare bede om at få en generel tilkendegivelse af, at det foregår på den måde, når man danner en ny regering, at den kommende statsminister sender en bruttoliste med navne på mulige ministre til Politiets Efterretningstjeneste, der herefter går i gang med en sikkerhedsgodkendelse. Nu glemmer vi alt om den sag, der har været; det eneste, jeg beder om nu, er en bekræftelse på, at sådan foregår det inden en regeringsdannelse. Statsministeren må jo vide det, det er ikke ret mange dage siden, hun var i den situation.

Kl. 14:15

**Formanden:**

Statsministeren.

**Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt) :**

Jeg forstår udmærket godt, at hr. Søren Espersen er optaget af de her spørgsmål, men jeg vil heller ikke kommentere den procedure, som anvendes for sikkerhedstjek af ministre.

Kl. 14:16

**Formanden:**

Tak til hr. Søren Espersen.

Så er det hr. Claus Hjort Frederiksen med spørgsmål til statsministeren.

Kl. 14:16

**Spm. nr. S 42**

3) Til statsministeren af:

**Claus Hjort Frederiksen (V):**

Kan statsministeren bekræfte sine udtalelser i TV 2 News den 29. september 2011 om, at statsministerens første orientering om, at Henrik Sass Larsen ikke kunne sikkerhedsgodkendes af PET, kom fra Henrik Sass Larsen selv?

**Skriftlig begrundelse**

Normal procedure i forbindelse med udnævnelse af nye ministre vil være, at Statsministeriets departementschef beder om PET's bemærkninger vedrørende en ministerkandidat. Af et interview i TV2 News den 29. september 2011 påstod statsministeren, at hun blev orienteret om PET's vurdering af Henrik Sass Larsen selv. Denne procedure afviger fra den hidtidige. Det er derfor i offentlighedens interesse, at statsministeren i Folketinget oplyser, om hun har ændret proceduren.

**Formanden:**

Værsgo at læse spørgsmålet op.

Kl. 14:16

**Claus Hjort Frederiksen (V):**

Jeg vil følge den her sag lidt op, for det kan jo ikke være rigtigt, at det ikke har offentlig interesse, hvordan procedurerne er. Mit spørgsmål til statsministeren lyder:

Kan statsministeren bekræfte sine udtalelser i TV 2 News den 29. september 2011 om, at statsministerens første orientering om, at Henrik Sass Larsen ikke kunne sikkerhedsgodkendes af PET, kom fra Henrik Sass Larsen selv?

Kl. 14:16

**Formanden:**

Statsministeren.

Kl. 14:16

**Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt) :**

Det er ikke korrekt, som hr. Claus Hjort Frederiksen giver udtryk for, at jeg under et interview til TV 2 News torsdag den 29. september skulle have sagt, at min første orientering om, at hr. Henrik Sass Larsen ikke kunne godkendes af PET, kom fra hr. Henrik Sass Larsen selv. Det har jeg ikke sagt, og det synes jeg selvfølgelig også hr. Claus Hjort Frederiksen skal have at vide. Det, jeg derimod gav udtryk for den pågældende dag og også på andre tidspunkter, var, at hr. Henrik Sass Larsen torsdag den 29. september meddelte mig, at han ikke længere stod til rådighed som minister i den regering, som på det tidspunkt jo så ikke var dannet, men som var ved at blive dannet. Jeg sagde også på det tidspunkt, hvad jeg stadig mener, at det syntes jeg var en klog beslutning.

Kl. 14:17

Kl. 14:19

**Formanden:**

Hr. Claus Hjort Frederiksen.

Kl. 14:17

**Claus Hjort Frederiksen (V):**

Jeg vil gerne understrege, at det her spørgsmål ikke handler om, hvad PET's indstilling indeholder, den er naturligvis undergivet fortløshed. Det her spørgsmål handler alene om, hvornår statsministeren blev orienteret om indholdet af PET's sikkerhedsvurdering, for af interviewet den 29. september ude ved Crowne Plaza fremgik det, at statsministeren blev orienteret om sikkerhedsvurderingen af hr. Henrik Sass Larsen selv, og det er jo i givet fald en ændret procedure, i forhold til hvordan det tidligere har været. Derfor vil jeg gerne stille spørgsmålet igen, og jeg håber at kunne få et klart og udtømmende svar:

Er den hidtidige procedure ændret, så PET orienterer direkte den person, som sikkerhedsvurderes, om resultatet af vurderingen?

Statsministeren gav udtryk for noget andet i det interview, for statsministeren lod forstå, at hun blev orienteret af hr. Henrik Sass Larsen selv.

Kl. 14:18

**Formanden:**

Statsministeren.

Kl. 14:18

**Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt) :**

Det er ikke korrekt, som hr. Claus Hjort Frederiksen får det fremstillet her, nemlig at jeg under det pågældende interview skulle have sagt, at min første orientering kom fra hr. Henrik Sass Larsen selv. Det er ikke blevet sagt, så det, som hr. Claus Hjort Frederiksen giver udtryk for her, er ganske enkelt ikke korrekt. Det, jeg sagde i det interview, var tværtimod, at hr. Henrik Sass Larsen samme dag, den 29. september, havde meddelt mig, at han ikke længere stod til rådighed for dannelsen af en ny regering. Det var det, der blev sagt den dag, og jeg sagde så også samme dag, at jeg syntes, det var en klog beslutning. Så jeg tror egentlig, hr. Claus Hjort Frederiksen skulle høre interviewet igen, for det er ganske enkelt ikke korrekt, som det er blevet opfattet.

Kl. 14:19

**Formanden:**

Hr. Claus Hjort Frederiksen.

Kl. 14:19

**Claus Hjort Frederiksen (V):**

Men så er spørgsmålet jo: Blev statsministeren informeret, før hr. Henrik Sass Larsen blev informeret?

Kl. 14:19

**Formanden:**

Statsministeren.

Kl. 14:19

**Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt) :**

Som jeg også har sagt tidligere, hverken kan eller vil jeg gå ind i de nærmere omstændigheder omkring det her forløb. Det tror jeg egentlig også at hr. Claus Hjort Frederiksen har fuld forståelse for at jeg ikke kan. Jeg anerkender, at man er nødt til at spørge, men jeg tror også, hr. Claus Hjort Frederiksen forstår, at jeg ikke kan gå ind i det nærmere hændelsesforløb.

**Formanden:**

Hr. Claus Hjort Frederiksen.

Kl. 14:19

**Claus Hjort Frederiksen (V):**

Jeg kunne forstå statsministerens svar, hvis jeg pressede på for at få at vide, hvad PET's indstilling indeholdt, hvad sagen i substansen handlede om. Men det her er jo et rent spørgsmål om procedure, og der må det have almen interesse at vide, hvordan procedurerne er. Er det virkelig sådan, at PET nu i dag retter henvendelse direkte til en person, som statsministeren har på en liste over mulige ministeremner, og siger til den pågældende allerførst, før statsministeren får det at vide: Du skal bare vide, at vores vurdering går ud på det? Og det er jo så i givet fald den nye procedure.

Eller er tingene ikke sådan, at departementschefen i Statsministeriet får at vide, hvad PET's indstilling indeholder, og at departementschefen så går til den kommende statsminister og orienterer om de her ting?

Medmindre vi kan få svar på det spørgsmål, må man jo formode, at proceduren er den samme, nemlig at fru Helle Thorning-Schmidt, dengang statsminister in spe, fik at vide allerførst, hvad sagen indeholdt, og at det derfor ikke er rigtigt, hvad ministeren sagde i fjernsynet, nemlig at hr. Sass Larsen orienterede hende om indholdet.

Kl. 14:20

**Formanden:**

Statsministeren.

Kl. 14:20

**Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt) :**

Jeg vil utrolig gerne gentage svaret, som jeg gav før, for det lyder, som om hr. Claus Hjort Frederiksen bliver ved med at insistere på et hændelsesforløb, som ikke har fundet sted. Det er ganske enkelt ikke korrekt, at jeg skulle have sagt, at min første orientering om, at hr. Henrik Sass Larsen ikke kunne sikkerhedsgodkendes, kom fra hr. Henrik Sass Larsen selv. Jeg har ikke sagt det, så derfor kan man jo bruge spørgsmålene her i salen til ligesom at få opklaring af noget, man troede var sket. Og der må jeg så sige, at det ikke er sket, at det hændelsesforløb, som hr. Claus Hjort Frederiksen giver udtryk for, ikke er korrekt.

Det, jeg sagde den dag, den 29. september, var tværtimod, at hr. Henrik Sass Larsen havde meddelt mig, at han ikke længere stod til rådighed, og det kan man også se, hvis man kigger på interviewet. Jeg synes egentlig, det er rigtig vigtigt at få opklaret de her forhold. Hr. Claus Hjort Frederiksen har været i tvivl, og det bør han så ikke være længere.

Kl. 14:21

**Formanden:**

Tak til hr. Claus Hjort Frederiksen.

Så er det fru Inger Støjberg for et spørgsmål til statsministeren.

Kl. 14:21

**Spm. nr. S 35**

4) Til statsministeren af:

**Inger Støjberg (V):**

Hvilken begrundelse har statsministeren fået for, at hun mod sædvanen ikke som kongelig undersøger blev informeret først i sagen om den manglende sikkerhedsgodkendelse af hendes daværende politiske ordfører og nære fortrolige, Henrik Sass Larsen?

**Formanden:**

Fru Inger Støjberg for oplæsning af spørgsmålet, værsgo.

Kl. 14:21

Kl. 14:24

**Inger Støjberg (V):**

Tak for det.

Hvilken begrundelse har statsministeren fået for, at hun mod sædvane ikke som kongelig undersøger blev informeret først i sagen om den manglende sikkerhedsgodkendelse af hendes daværende politiske ordfører og nære fortrolige, Henrik Sass Larsen?

Kl. 14:22

**Formanden:**

Statsministeren.

Kl. 14:22

**Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt) :**

Jeg må sige, at jeg ikke er klar over, hvad fru Inger Støjberg præcis sigter til med sit spørgsmål, men hvis der sigtes til, hvorvidt jeg fik besked om den manglende sikkerhedsgodkendelse af hr. Henrik Sass Larsen i forbindelse med hans sikkerhedstjek, før hr. Henrik Sass Larsen fik besked, er jeg nødt til at sige, jeg vil og kan ikke kommentere hændelsesforløbet. Jeg forstår godt, at man er nysgerrig, og at offentligheden er nysgerrig, men jeg kan og vil ikke kommentere det, og det tror jeg egentlig også at ordføreren forstår.

Kl. 14:22

**Formanden:**

Fru Inger Støjberg.

Kl. 14:22

**Inger Støjberg (V):**

Jeg ville godt kunne forstå statsministerens svar, hvis det var sådan, at jeg spurgte til hr. Henrik Sass Larsens eventuelle kriminelle aktiviteter eller fortid eller fremtid. Men det er faktisk ikke det, jeg spørger statsministeren om, så statsministeren kan ikke dække sig ind under, at det her er omgærdet af fortrolighed eller er en personsag eller andet. Mit spørgsmål går ene og alene på proceduren, og nu skal statsministeren jo huske på, at statsministeren i dag her i Folketingssalen taler under ministeransvar, hvilket statsministeren ikke gjorde den dag foran Crowne Plaza. Så derfor er mit spørgsmål igen til statsministeren, om hun i dag kan sige, at hun helt imod sædvane ikke var den første, der blev orienteret i sagen om den manglende sikkerhedsgodkendelse af hr. Henrik Sass Larsen.

Kl. 14:23

**Formanden:**

Statsministeren.

Kl. 14:23

**Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt) :**

Jeg må igen svare, at jeg er usikker på, hvad det er, fru Inger Støjberg egentlig sigter til, men hvis der nu sigtes til, hvorvidt jeg fik besked om den manglende godkendelse af hr. Henrik Sass Larsens sikkerhedstjek, før han selv fik den besked, så vil jeg blot sige, at jeg ikke har yderligere kommentarer til det, så vi kommer det sådan set ikke meget nærmere. Man kan blive ved med at spørge, men jeg vil ikke kommentere de nærmere omstændigheder i den her sag.

Så skal jeg minde fru Inger Støjberg om, at der ikke er nogen problemer her på ministerbænkene med at forstå, at vi udtaler os under ministeransvar. Det er vi fuldstændig klar over, men jeg håber så også, at ordføreren selv vil påtage sig sit ansvar, når hun udtaler sig og lader være at forbinde et medlem af Folketinget med ord som kriminelle aktiviteter. Det synes jeg ikke er passende.

Kl. 14:24

**Formanden:**

Fru Inger Støjberg.

**Inger Støjberg (V):**

Jeg kan jo forstå, at statsministeren har svært ved at få fremstammet et svar i dag, og derfor er jeg også villig til at hjælpe statsministeren en lille smule på vej. Så mit spørgsmål er nu: Ligger der et telefonnotat mellem PET og en eller flere af medarbejderne i Statsministeriet om den manglende sikkerhedsgodkendelse af hr. Henrik Sass Larsen?

Kl. 14:25

**Formanden:**

Statsministeren.

Kl. 14:25

**Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt) :**

Som jeg også tidligere har sagt, ønsker jeg ikke at kommentere den procedure, der anvendes ved de her sikkerhedstjek. Det her er en sag, hvor vi er nødt til at opretholde den linje, at vi ikke kan kommentere de enkelte elementer af det her spørgsmål, så det vil jeg fortsætte med at gøre.

Kl. 14:25

**Formanden:**

Fru Inger Støjberg.

Kl. 14:25

**Inger Støjberg (V):**

Statsministeren må da i det mindste her i dag kunne afkræfte, at der ligger et telefonnotat mellem PET og så en eller flere medarbejdere i Statsministeriet om den manglende sikkerhedsgodkendelse af hr. Henrik Sass Larsen, fordi ellers er det jo rent faktisk sådan, at statsministerens forklaring ikke holder vand med hensyn til hr. Henrik Sass Larsen. Så ligger der et telefonnotat mellem PET og en eller flere medarbejdere i Statsministeriet omkring den manglende sikkerhedsgodkendelse af hr. Henrik Sass Larsen?

Kl. 14:25

**Formanden:**

Statsministeren.

Kl. 14:25

**Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt) :**

Nu er det jo lidt specielt, at fru Inger Støjberg mener, at der har været en forklaring, al den stund at det, jeg har sagt, er, at jeg ikke ønsker at kommentere hele den her sag, og det vil jeg så fortsætte med. Jeg ønsker ikke at kommentere den procedure, som anvendes ved sikkerhedstjek af ministre. Sådan er det, og sådan bliver det.

Kl. 14:26

**Formanden:**

Tak til fru Inger Støjberg.

Så er det hr. Martin Henriksen for spørgsmål til statsministeren.

Kl. 14:26

**Spm. nr. S 52**

5) Til statsministeren af:

**Martin Henriksen (DF):**

Når flere ministre ikke rejser sig for Hendes Majestæt Dronningen, samtidig med at flere folketingsmedlemmer fra Socialistisk Folkeparti, De Radikale og Enhedslisten vælger at boykotte kongefamilien i forbindelse med Folketingets åbning, er det så udtryk for regeringens holdning til monarkiet?

**Formanden:**

Værsgo.

Kl. 14:26

Kl. 14:28

**Martin Henriksen (DF):**

Tak for det, og tillykke med posten til den nye statsminister.

Spørgsmålet er: Når flere ministre ikke rejser sig for Hendes Majestæt Dronningen, samtidig med at flere folketingsmedlemmer fra Socialistisk Folkeparti, De Radikale og Enhedslisten vælger at boykotte kongefamilien i forbindelse med Folketingets åbning, er det så udtryk for regeringens holdning til monarkiet?

Kl. 14:26

**Formanden:**

Statsministeren.

Kl. 14:26

**Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt) :**

Jeg er utrolig glad for spørgsmålet og takker hr. Martin Henriksen for spørgsmålet og selvfølgelig også for lykønskningen.

Der skal ikke herske nogen som helst tvivl om, at regeringen nærer den dybeste respekt for det danske kongehus. Kongehuset er en uvurderlig del af det danske samfund, og der er heller ikke nogen tvivl om, at alle kongehusets medlemmer yder en fantastisk indsats for Danmark, både herhjemme og udenlands. Derfor er det også sådan, at når der var nogle ministre, der ikke fik rejst sig op i forbindelse med Hendes Majestæts besøg her ved Folketingets åbning, var det simpelt hen udtryk for en beklagelig forglemmelse – og intet andet.

Kl. 14:27

**Formanden:**

Hr. Martin Henriksen.

Kl. 14:27

**Martin Henriksen (DF):**

Tak for det. Jeg synes, det er glimrende at få slået fast, at det næste gang er hele regeringen, der rejser sig op.

Så kunne vi måske også få statsministeren til at sende den samme opfordring til sit parlamentariske grundlag, for der er jo flere af de menige folketingsmedlemmer blandt statsministerens parlamentariske grundlag fra Det Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten, som ikke ønsker at vise kongefamilien den respekt, som vi normalt viser den i forbindelse med Folketingets åbning og også ved andre lejligheder. Så vil statsministeren, når lejligheden byder sig, sende den samme opfordring og den samme besked til de medlemmer af statsministerens parlamentariske flertal, som ønsker at boykotte kongefamilien?

Kl. 14:28

**Formanden:**

Statsministeren.

Kl. 14:28

**Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt) :**

Jeg må påtage mig min del af ansvaret, og min del af ansvaret gælder regeringen. Jeg vil gentage, at når der var visse medlemmer, der ikke rejste sig op på det tidspunkt, hvor det havde været passende, var det en ren og skær forglemmelse. Der er ingen tvivl om, at regeringen nærer den dybeste respekt for kongehuset og mener, at kongehuset gør en stor indsats for Danmark.

Kl. 14:28

**Formanden:**

Hr. Martin Henriksen.

**Martin Henriksen (DF):**

Det synes jeg godt at statsministeren kan gøre bedre. Nu ved vi jo, at der er republikanere i regeringen – i hvert fald så vidt jeg er orienteret – og jeg synes, det er rigtig godt, at statsministeren siger, at de selvfølgelig skal vise respekt for Danmarks statsoverhoved. Det er jo en respekt, der er rimelig og nødvendig, og den må man kunne forvente.

Men den samme besked kan man vel også som statsminister sende til sit parlamentariske flertal, som normalt sidder hernede i salen, og som, hver gang lejlighed byder sig, vælger at boykotte kongefamilien. Det kan de jo så gøre, men jeg synes nu nok, at når Folketinget åbner, må vi som minimum kunne forvente, at medlemmerne rejser sig op for Hendes Majestæt og kongefamilien og viser den respekt, der skal til. Så kan man ikke som statsminister sende den opfordring, den besked, til Enhedslisten, Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti, at de skal vise den respekt, som statsministeren også forventer at hendes ministre skal vise Hendes Majestæt?

Kl. 14:29

**Formanden:**

Statsministeren.

Kl. 14:29

**Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt) :**

Jeg tegner regeringens holdning på det her felt og ikke alle folketingsmedlemmernes holdning, og det er sikkert godt, at det er sådan. Derfor må jeg sige, at regeringens holdning er soleklar. Vi har respekt for kongehuset, og vi er også fuldt ud parate til at rejse os op for kongehuset, når vi er så heldige, at de befinder sig i vores Folketingssal. Det synes vi er passende. Så når man ikke rejste sig op den dag, var det en forglemmelse.

Kl. 14:29

**Formanden:**

Hr. Martin Henriksen for det sidste spørgsmål.

Kl. 14:29

**Martin Henriksen (DF):**

Jeg synes, det er rigtig ærgerligt, at statsministeren ikke vil sende den klare besked til sit parlamentariske flertal, til sit parlamentariske grundlag. Det beklager vi fra Dansk Folkepartis side.

Et andet spørgsmål kunne så være til den diskussion, der har været – det står også i regeringsgrundlaget – om, at man vil reformere grundloven. Nu ved vi, at der findes den holdning i regeringen og i regeringens parlamentariske grundlag, at man ønsker at svække monarkiet, og Det Radikale Venstre har også været ude med meget klare meldinger om, at det er det, man går efter. Der kunne jeg godt tænke mig at høre, om statsministeren kan garantere, at en kommende reform af grundloven, Danmarks riges grundlov, ikke indebærer en afskaffelse eller svækkelse af monarkiet på nogen måde?

Kl. 14:30

**Formanden:**

Statsministeren.

Kl. 14:30

**Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt) :**

Der kan altid være mange gode grunde til at tage en diskussion om grundloven. En svækkelse af kongehuset er ikke en af regeringens grunde. Vi anerkender fuldt ud, at vi har et kongehus. Vi anerkender det store arbejde, der gøres af vores kongehus og af alle medlemmerne af kongehuset. Det er regeringens holdning. Jeg tror ikke, at vi kommer det nærmere.

Kl. 14:30

Kl. 14:32

**Formanden:**

Tak til hr. Martin Henriksen.

Så er det fru Mai Henriksen med spørgsmål til statsministeren.

Kl. 14:31

**Spm. nr. S 65**

6) Til statsministeren af:

**Mai Henriksen (KF):**

Var der tale om en bevidst handling og manglende opbakning til det danske monarki eller en forglemmelse, da flere ministre ikke rejste sig for Hendes Majestæt Dronningen under Folketingets åbning?

**Formanden:**

Værsgo.

Kl. 14:31

**Mai Henriksen (KF):**

Også herfra skal lyde et tillykke med embedet.

Var der tale om en bevidst handling og manglende opbakning til det danske monarki eller en forglemmelse, da flere ministre ikke rejste sig for Hendes Majestæt Dronningen under Folketingets åbning?

Kl. 14:31

**Formanden:**

Statsministeren.

Kl. 14:31

**Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt) :**

Jeg tror ikke, der er nogen, der rigtig kan være i tvivl, efter at de har hørt min besvarelse til hr. Martin Henriksen. Svaret her er naturligvis det samme, nemlig at der var tale om en beklagelig forglemmelse og intet andet, da der var visse medlemmer af regeringen, som ikke fik rejst sig op på det rigtige tidspunkt. Der kan ikke være nogen tvivl om, at regeringen glæder sig over, at vi har stærkt kongehus i Danmark og over det store arbejde, som alle medlemmer af kongehuset påtager sig.

Kl. 14:31

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Fru Mai Henriksen.

Kl. 14:31

**Mai Henriksen (KF):**

Jamen hvordan vil statsministeren så forklare, at de pågældende ministre ikke rejste sig, for når alle andre rejser sig i en sal, så er det vel en refleks, at man følger med?

Kl. 14:32

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Statsministeren.

Kl. 14:32

**Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt) :**

Forklaringen er, at det var en beklagelig forglemmelse i den situation, der opstod. Jeg håber, at fru Mai Henriksen også har forståelse for, at der kan ske en forglemmelse. Det, fru Mai Henriksen spørger om, er, om der var tale om noget bevidst, som var en kommentar til kongehuset, eller om der var tale om en forglemmelse, og så kan jeg med glæde oplyse fru Mai Henriksen om, at der var tale om en forglemmelse.

Kl. 14:32

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Fru Mai Henriksen.

**Mai Henriksen (KF):**

Så skal jeg blot stille et sidste spørgsmål: Det bliver jo af mange tolket som en modstand mod det danske monarki, når flere ministre vælger ikke at rejse sig for kongefamilien og regeringen samtidig ønsker at revidere grundloven og skrive hele kongefamilien ud. Er statsministeren ikke enig i det?

Kl. 14:32

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Statsministeren.

Kl. 14:32

**Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt) :**

Som jeg også sagde til hr. Martin Henriksen, kan der være mange gode grunde til at diskutere grundloven. Jeg håber, at den diskussion, vi har om grundloven, altid er levende, men en god grund er ikke, at man ønsker at ændre kongehusets status. Det er regeringens holdning, at vi støtter fuldt og helt op om det danske kongehus og mener, at kongehusets medlemmer yder en værdifuld indsats for Danmark, både i Danmark og uden for Danmark.

Jeg synes egentlig også, det er vigtigt, at vi har fået debatten her i dag, for det er vigtigt også for regeringen at få udtrykt sin holdning til hele det her spørgsmål. Det har jeg så haft lejlighed til i dag og takker naturligvis fru Mai Henriksen for det.

Kl. 14:33

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Der er ikke flere spørgsmål, tak.

Det næste spørgsmål er stillet af hr. Peter Skaarup.

Kl. 14:33

**Spm. nr. S 14**

7) Til statsministeren af:

**Peter Skaarup (DF):**

Har statsministeren en personlig holdning til, at den tidligere formand for Danmarks Kommunistiske Parti (DKP), der nu er minister i regeringen, angiveligt ifølge medierne lyver om sin fortid ved som formand for DKP og som sovjetisk indflydelsesagent at have modtaget sorte penge fra Moskva, hvilket skulle kunne dokumenteres ifølge en russisk embedsmand, og har ministeren en holdning til, hvorvidt denne minister kan skabe troværdighed omkring sit embede på trods af sit tilsyneladende ifølge pressen løbsagte forhold til at fortælle sandheden?

**Skriftlig begrundelse**

Der henvises til artiklen »Sohn lyver om sorte penge« i Ekstra Bladet, tirsdag den 4. oktober 2011.

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Peter Skaarup for oplæsning af spørgsmålet.

Er hr. Peter Skaarup nogen steder? O.k., hr. Peter Skaarup er her ikke, så det spørgsmål bliver taget af. (*Peter Skaarup kommer til stede*). Det er vigtigt at sige, at man skal være i salen. Han får dispensation for en gangs skyld, det sker ikke igen. Man skal være i salen, når spørgsmålet skal på, hr. Peter Skaarup.

Hr. Peter Skaarup for oplæsning af spørgsmålet.

Kl. 14:34

**Peter Skaarup (DF):**

Det går bare så stærkt. Spørgsmålet lyder sådan her:

Har statsministeren en personlig holdning til, at den tidligere formand for Danmarks Kommunistiske Parti (DKP), der nu er minister

i regeringen, angiveligt ifølge medierne lyver om sin fortid ved som formand for DKP og som sovjetisk indflydelsesagent at have modtaget sorte penge fra Moskva, hvilket skulle kunne dokumenteres ifølge en russisk embedsmand, og har ministeren en holdning til, hvorvidt denne minister kan skabe troværdighed omkring sit embede på trods af sit tilsyneladende ifølge pressen løsagtige forhold til at fortælle sandheden?

Kl. 14:34

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Statsministeren.

Kl. 14:34

**Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt) :**

Jeg er ikke et sekund i tvivl om, at ministeren vil skabe troværdighed, tillid og kraft omkring sit embede. Jeg tror, at erhvervs- og vækstministeren bliver en vigtig del af gennemførelsen af regeringsgrundlaget, som vi har lagt frem, og jeg ser meget frem til også at samarbejde med erhvervs- og vækstministeren. Der er jo opgaver både i Danmark og udlandet, og jeg er helt overbevist om, at han vil udføre de opgaver, så vi alle sammen kan være stolte af det.

Så vil jeg i øvrigt svare, som jeg også har svaret tidligere, at jeg ikke har noget nærmere kendskab til en sag, der ligger over 20 år tilbage, og derfor kan og vil jeg af principielle grunde ikke udtale mig om den.

Kl. 14:35

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Hr. Peter Skaarup.

Kl. 14:35

**Peter Skaarup (DF):**

Nu skal man jo næppe være særlig uvidende om politiske forhold for som minister at undgå at bemærke, at fremtrædende aviser har forskellige artikler om regeringens ministre, og der var jo i Ekstra Bladet den 4. oktober en meget omfattende artikel – også med dokumentation for, at den pågældende minister tilsyneladende har modtaget midler illegalt som formand for Danmarks Kommunistiske Parti. Det hævdes meget klart af mennesker, der tilsyneladende har meget styr på, hvad der foregik på det pågældende tidspunkt.

Derfor vil jeg godt spørge statsministeren, om ikke det gør indtryk, når en fremtrædende dansk avis meget klart kan meddele – det gør de formentlig ikke uden grund – at der virkelig har været tale om, at en af regeringens ministre på et tidspunkt har modtaget sorte penge af en pæn størrelse og tilsyneladende brugt pengene på at undergrave den frihed, vi kender i Danmark.

Kl. 14:36

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Statsministeren.

Kl. 14:36

**Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt) :**

Som jeg også tidligere har sagt, når jeg har svaret på det samme spørgsmål, har jeg ikke nærmere kendskab til de omstændigheder, der omtales. Det er forhold, som ligger mere end 20 år tilbage, da erhvervs- og vækstministeren var formand for et helt andet parti. Det er ikke noget, som jeg har nærmere kendskab til, og derfor kan jeg heller ikke udtale mig om det. Det, jeg kan udtale mig om, er, hvorvidt jeg har tillid til, at erhvervs- og vækstministeren vil udføre sit job på den bedst mulige måde. Det har jeg fuldstændig tillid til.

Kl. 14:37

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Hr. Peter Skaarup.

**Peter Skaarup (DF):**

Men mener statsministeren alligevel ikke, at det er et alvorligt problem for regeringens troværdighed, når det er sådan, at en af regeringens ministre tilsyneladende har et løsagtigt forhold til det at tale sandt? Og det må jo formodes at være tilfældet, når en fremtrædende avis kan hævde, at der er modtaget sorte penge, som man efterfølgende siger at man ikke kender noget til det og ikke vil vedkende sig.

Mener statsministeren ikke, at der er et problem, når en af regeringens ministre så hurtigt er kommet så skævt fra start, at gamle sager og beskyldninger om at have modtaget de her sorte penge fra Sovjetunionen til DKP allerede nu fyger i luften og klæber til ministeren? Kan det ikke give et problem for troværdigheden, når man som minister kommer ud, rundtomkring i verden og i Danmark, og der hele tiden kører den slags sager, hvor det hævdes, at man har modtaget illegale midler. Er det ikke et problem for enhver regering? Jeg ved, at regeringen har været meget efter den gamle regering i sådan nogle sager, men det er ikke et problem længere, eller hvad?

Kl. 14:38

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Statsministeren.

Kl. 14:38

**Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt) :**

Man kan sagtens høre, at hr. Peter Skaarup synes, at det er et stort problem, men jeg kender ikke de nærmere omstændigheder i den her sag. Den ligger 20 år tilbage, og det eneste, jeg kan sige, er, at jeg har tillid til, at den netop udpegede erhvervs- og vækstminister vil udfylde sit embede på den mest fornuftige og bedste vis.

Kl. 14:38

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Hr. Peter Skaarup.

Kl. 14:38

**Peter Skaarup (DF):**

Altså, det er nogle ufatteligt korte svar, vi får fra statsministeren, og der er ikke rigtig noget svar på de spørgsmål, der bliver stillet, og derfor vil jeg egentlig gentage mit spørgsmål: Altså, vil det ikke være et problem for enhver regering, at der kører den slags rygter og historier – oven i købet med klare vidneudsagn fra nogle, der ved, hvad det handler om – vedrørende illegale midler, også selv om det ligger tilbage i tiden, for der har jo ikke været et opgør fra den pågældende ministers side med den historie og den sag, der kører her?

Jeg vil også spørge på en anden måde, nemlig om ikke det er et problem for regeringen, at regeringen har en minister, der skulle gøre livet let for erhvervslivet og fremme væksten, når sådan en minister er belastet af gamle sager, der påvirker ministerens troværdighed negativt. Altså, hvordan ser regeringen i det hele taget på, at der vil være lande, der ikke accepterer ekskommunister i forskellige regeringer, som de samarbejder med, lande, som Danmark skal samarbejde med nu? Østeuropæiske lande har det jo på den måde, fordi de på grund af det opgør, de har haft med fortiden, ikke accepterer ekskommunister i regeringerne.

Kl. 14:39

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Statsministeren.

Kl. 14:39

**Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt) :**

Hr. Peter Skaarup har jo det privilegium, at han kan opfinde ting om, hvor besværligt det vil være for erhvervs- og vækstministeren, men

jeg vil sige, at jeg har fuld tillid til erhvervs- og vækstministeren. Hr. Peter Skaarup beklager sig over, at svarene er korte, men det er jo, fordi det er ganske enkle spørgsmål. Har statsministeren tillid til erhvervs- og vækstministeren? Ja, det har hun. Og i øvrigt kan jeg ikke gå ind i noget, der ligger 20 år tilbage, for jeg kender ikke de nærmere omstændigheder.

Kl. 14:41

Jeg kan sagtens høre, at hr. Peter Skaarup er optaget af, at det her skal være et kæmpeproblem, og er ved at bevæge sig længere og længere ud i, hvordan det eventuelt kunne blive et problem. Jeg deler ikke hr. Peter Skaarups vurdering. Jeg har tillid til erhvervs- og vækstministeren.

Kl. 14:40

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Tak for det. Spørgsmålet er afsluttet.

Det næste spørgsmål er stillet til statsministeren af hr. Claus Hjort Frederiksen.

Kl. 14:40

**Spm. nr. S 44**

8) Til statsministeren af:

**Claus Hjort Frederiksen** (V):

Mener statsministeren, at der er behov for at ændre hidtidig praksis, hvorefter PET i deres sikkerhedsvurdering hverken anbefaler eller fraråder udnævnelse af den enkelte minister, men at det er statsministerens suveræne afgørelse?

Skriftlig begrundelse

Af et interview i TV 2 News den 29. september 2011 påstod statsministeren, at hun tog PET's sikkerhedsvurdering af Henrik Sass Larsen til efterretning, efter at Henrik Sass Larsen havde orienteret hende om den. Det er i offentlighedens interesse, at statsministeren oplyser, om der er behov for en ændret procedure, så PET nu indstiller eller fraråder udnævnelse af ministre.

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Hr. Claus Hjort Frederiksen.

Kl. 14:40

**Claus Hjort Frederiksen** (V):

I forbindelse med PET's sikkerhedsvurdering af hr. Henrik Sass Larsen fremstod det i pressen ...

Kl. 14:40

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Man skal bare læse spørgsmålet op.

Kl. 14:40

**Claus Hjort Frederiksen** (V):

Mit spørgsmål er derfor: Kan statsministeren bekræfte, at PET's hidtidige sikkerhedsvurdering hverken anbefaler eller fraråder ...

Kl. 14:41

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Ifølge mine noter er det spørgsmål 8, S 44.

Kl. 14:41

**Claus Hjort Frederiksen** (V):

Godt, jeg læser op.

Mener statsministeren, at der er behov for at ændre hidtidig praksis, hvorefter PET i deres sikkerhedsvurdering hverken anbefaler eller fraråder udnævnelse af den enkelte minister, men at det er statsministerens suveræne afgørelse?

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Statsministeren.

Kl. 14:41

**Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt) :**

Det kan godt være, at hr. Claus Hjort Frederiksen synes, at formanden var hård ved ham ved at bede ham om at læse det korrekte spørgsmål op. Jeg kan godt forstå, det kan være svært at hitte rede i, når man stiller det samme spørgsmål i en hel spørgetime.

Men som jeg også tidligere har sagt, ønsker jeg ikke at kommentere den procedure, der anvendes ved sikkerhedstjek af ministre. Jeg har også tidligere sagt, at det forholdt sig sådan, at hr. Henrik Sass Larsen den 29. september meddelte mig, at han ikke længere ville stå til rådighed for den regeringsdannelse, som jeg var i færd med på daværende tidspunkt. Jeg har sagt, at jeg er rigtig ked af hele det her forløb, men jeg synes også, at det var en klog beslutning, hr. Henrik Sass Larsen tog den dag.

Kl. 14:42

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Hr. Claus Hjort Frederiksen.

Kl. 14:42

**Claus Hjort Frederiksen** (V):

Statsministeren oplyste i tv den 29. september, at hun kl. 8 om morgenen fik en telefonopringning fra hr. Henrik Sass Larsen, som orienterede hende om PET's vurdering. Det tog hun til efterretning, og det gav klart det indtryk, at det var PET, som afgjorde, at hr. Henrik Sass Larsen ikke kunne blive minister. Ifølge den almindelige procedure er det den kommende statsminister, som afleverer en liste over mulige ministeremner til Statsministeriets departementschef. Han beder så PET vurdere de personer, der er på listen. PET's vurdering afleveres tilbage til departementschefen, som i sin tur orienterer statsministeren. Det er så op til den kommende statsminister at vurdere, om hun vil udnævne den pågældende til minister.

Jeg vil derfor gentage spørgsmålet, og jeg vil erindre, at statsministeren i tidligere svar i dag talte om den manglende sikkerhedsgodkendelse af hr. Sass Larsen. Derfor er spørgsmålet: Er procedurerne ændret, så PET nu indstiller eller fraråder udnævnelse af en minister, altså at man i det her tilfælde har indstillet eller frarådet udnævnelse af hr. Henrik Sass Larsen?

Kl. 14:43

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Statsministeren.

Kl. 14:43

**Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt) :**

Jeg skal ikke kunne gøre mig klog på, hvad hr. Claus Hjort Frederiksen har fået indtryk af, da han så en tv-udsendelse den 29. september. Det, jeg kan gøre mig klog på, er, hvad jeg har givet udtryk for, og det, jeg gav udtryk for den dag, var, at hr. Henrik Sass Larsen torsdag den 29. september meddelte mig, at han ikke længere stod til rådighed som minister for den regering, som jeg var ved at danne. Det var det, der var hændelsesforløbet.

Det er simpelt hen ikke korrekt, at jeg i samme interview skulle have givet indtryk af, at min første orientering om, at hr. Henrik Sass Larsen ikke fik sit sikkerhedstjek, kom fra hr. Henrik Sass Larsen selv. Det er ganske enkelt ikke korrekt.

Kl. 14:44

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Hr. Claus Hjort Frederiksen



Kl. 14:44

Kl. 14:46

**Claus Hjort Frederiksen (V):**

Lad mig så spørge statsministeren: Fik statsministeren før den morgen den 29. september en orientering om den her sag, altså en orientering, før hr. Henrik Sass Larsen blev orienteret om indholdet af PET's sikkerhedsgodkendelse?

Kl. 14:44

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Statsministeren.

Kl. 14:44

**Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt) :**

Som jeg også har svaret tidligere, så hverken kan eller vil jeg gå ind i de nærmere omstændigheder om sikkerhedstjek af ministrene. Det håbede jeg egentlig også at hr. Claus Hjort Frederiksen havde haft forståelse for – det kan jeg forstå ikke er tilfældet – men det ærgrer mig egentlig lidt, at der ikke er forståelse for, at jeg ikke kan og ikke vil gå ind i den nærmere procedure for sikkerhedstjek.

Kl. 14:44

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Hr. Claus Hjort Frederiksen.

Kl. 14:44

**Claus Hjort Frederiksen (V):**

Jeg har fuld forståelse for, at statsministeren ikke vil gå ind i den konkrete vurdering eller i, hvad PET's notat handlede om, eller i hr. Henrik Sass Larsens private forhold. Fuld respekt for det, og det skal jeg slet ikke spørge om. Det, jeg bare interesserer mig for, er jo, om procedurerne er ændret, om det virkelig er sådan, at den kommende statsminister ikke er den første, der bliver orienteret om, hvad PET's sikkerhedsvurdering indeholder. Det vil være stærkt overraskende, hvis det er sådan, at det ikke er den kommende statsminister, der bliver forelagt PET's vurdering, da det jo er den kommende statsminister, der suverænt skal afgøre, om den pågældende lever op til værdigheden som minister eller ikke lever op til værdigheden som minister. Derfor er jeg nødt til at sige, at konklusionen jo sådan set er krystalklar. Det var jo så ikke rigtig, hvad fru Helle Thorning-Schmidt sagde den morgen den 29. september, for fru Helle Thorning-Schmidt var jo fuldt bekendt med indholdet af denne regel, medmindre procedurerne er ændret.

Kl. 14:45

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Statsministeren.

Kl. 14:45

**Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt) :**

Det, der ikke er rigtigt, er det, hr. Claus Hjort Frederiksen har forstået ud af det interview. For jeg bliver spurgt i dag, om jeg kan bekræfte udtalelser om, at statsministerens første orientering om, at hr. Henrik Sass Larsen ikke kunne sikkerhedsgodkendes af PET, kom fra hr. Henrik Sass Larsen selv. Så siger jeg til ordføreren, at det ikke er korrekt, at jeg skulle have sagt det i det pågældende interview. Det er ikke korrekt, at jeg sagde det. Jeg har ikke sagt, at min første orientering om, at hr. Henrik Sass Larsen ikke fik et sikkerhedstjek, kom fra hr. Henrik Sass Larsen selv. Det, jeg tværtimod sagde i det pågældende interview, hvilket også er det, der er korrekt, er, at hr. Henrik Sass Larsen kontaktede mig den 29. september for at meddele, at han ikke længere stod til rådighed. Det sagde jeg så også jeg syntes var en klog beslutning, men det, han meddelte mig den dag, var, at han ikke længere stod til rådighed.

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Tak for det. Spørgsmålet er afsluttet.

Fru Inger Støjberg har det næste spørgsmål til statsministeren.

Kl. 14:47

**Spm. nr. S 39**

9) Til statsministeren af:

**Inger Støjberg (V):**

Hvorledes forholder statsministeren sig til, at hun forholdes oplysninger af afgørende betydning for hendes virke som kongelig undersøger, og dermed med risiko for også at blive forholdt oplysninger af afgørende betydning for hendes virke som statsminister?

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Fru Inger Støjberg for oplæsning spørgsmålet.

Kl. 14:47

**Inger Støjberg (V):**

Hvorledes forholder statsministeren sig til, at hun forholdes oplysninger af afgørende betydning for hendes virke som kongelig undersøger, og dermed med risiko for også at blive forholdt oplysninger af afgørende betydning for hendes virke som statsminister?

Kl. 14:47

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Statsministeren.

Kl. 14:47

**Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt) :**

Jeg må sige, at jeg ikke er klar over, hvilke oplysninger fru Inger Støjberg mener jeg er blevet forholdt.

Kl. 14:47

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Fru Inger Støjberg.

Kl. 14:47

**Inger Støjberg (V):**

Jeg henviser til den diskussion, vi har haft før, om hr. Henrik Sass Larsen, for statsministeren gav jo både i dag og foran Crowne Plaza den 29. september udtryk for, at de oplysninger, der gør, at hr. Henrik Sass Larsen ikke kunne sikkerhedsgodkendes, kom fra hr. Henrik Sass Larsen selv. Hvis det er korrekt, må man jo sige, at procedurerne netop er blevet lavet om, for det ville være meget, meget mærkeligt, hvis det var hr. Henrik Sass Larsen selv, der skulle have ringet til statsministeren for at sige, at han ikke længere stod til rådighed for en kommende regering.

Kl. 14:48

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Statsministeren.

Kl. 14:48

**Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt) :**

Jeg er faktisk utrolig glad for den her lejlighed til at opklare den her situation. Jeg blev stillet nærmest det samme spørgsmål af hr. Claus Hjort Frederiksen før, og det er jo ganske enkelt ikke korrekt, at jeg under det pågældende interview med TV 2 News den 29. september skulle have sagt, at min første orientering om, at hr. Henrik Sass Larsen ikke kunne sikkerhedsgodkendes af PET, skulle være kommet fra hr. Henrik Sass Larsen selv. Det er ikke korrekt. Det håbede jeg egentlig kunne opklare sagen – men jeg tvivler på, at det blev hørt rigtigt. Det, jeg gav udtryk for den dag, var, at jeg den 29. september fik en henvendelse fra hr. Henrik Sass Larsen, og han med-

delte, at han ikke længere stod til rådighed som en del af et ministerhold i den regering, vi på daværende tidspunkt sad og var ved at danne. Så jeg tror egentlig, man har hørt det lidt forkert, for det er simpelt hen ikke korrekt, som det gengives her i dag.

Kl. 14:49

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Fru Inger Støjberg.

Kl. 14:49

**Inger Støjberg (V):**

Jeg tror ikke, vi har hørt det forkert, vil jeg sige til statsministeren. Nu er det jo sådan, at statsministeren under hele valgkampen igen og igen sagde: Vi lægger tingene åbent og ærligt frem – vi lægger tingene åbent og ærligt frem.

Jeg synes ikke, det virker særlig åbent eller ærligt, når statsministeren i dag prøver at tale udenom i den her sag om den manglende sikkerhedsgodkendelse. Det, som statsministeren sagde den dag ude foran Crowne Plaza – ganske vist uden at tale under ministeransvar, men det gør statsministeren i dag – var: Vi er alle sammen meget overraskede over denne sag. Og statsministeren sagde også: Det er helt nyt, det her.

Hvordan forholder statsministeren sig til det i dag?

Kl. 14:49

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Statsministeren.

Kl. 14:49

**Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt) :**

Jeg har ikke yderligere kommentarer til hændelsesforløbet. Jeg tror egentlig, at fru Inger Støjberg inderst inde godt forstår, at jeg ikke kan udtale mig om det her hændelsesforløb.

Kl. 14:50

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Fru Inger Støjberg.

Kl. 14:50

**Inger Støjberg (V):**

Jeg forstår fuldt ud, både inderst inde og på alle mulige andre måder, at statsministeren ikke vil udtale sig om personsager, der jo selvfølgelig er omgivet af fortrolighed. Det har jeg fuld forståelse for. Derfor er mit spørgsmål ene og alene om proceduren, altså om proceduren er blevet ændret. Jeg vil spørge statsministeren: Er proceduren blevet ændret, eller ligger der f.eks. et telefonnotatovre i Statsministeriet fra PET til en eller flere af medarbejderne i Statsministeriet? Det må statsministeren enten kunne sige ja eller nej til her i dag.

Kl. 14:50

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Statsministeren.

Kl. 14:50

**Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt) :**

Jeg vil, som jeg tidligere har sagt, ikke kommentere den procedure, der ligger for sikkerhedstjek af ministre, og jeg vil heller ikke kommentere den konkrete sag.

Kl. 14:51

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Tak for det. Spørgsmålet er afsluttet, og det er spørgsmålene til statsministeren også. Tak for i dag.

Det næste spørgsmål er stillet til økonomi- og indenrigsministeren af hr. Leif Mikkelsen.

Kl. 14:51

**Spm. nr. S 93**

10) Til økonomi- og indenrigsministeren af:

**Leif Mikkelsen (LA):**

Mener ministeren set i lyset af regeringens ønsker om at bevare regionerne, som oppositionen som bekendt er imod, at regionerne skal tillægges nye opgaver, have egen skatteudskrivning eller på anden måde udbygges?

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Hr. Leif Mikkelsen for oplæsning af spørgsmålet.

Kl. 14:51

**Leif Mikkelsen (LA):**

Nu til noget helt andet. Først velkommen til opgaven, og tillykke til ministeren med jobbet.

Mener ministeren set i lyset af regeringens ønsker om at bevare regionerne, som oppositionen som bekendt er imod, at regionerne skal tillægges nye opgaver, have egen skatteudskrivning eller på anden måde udbygges?

Kl. 14:51

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Ministeren.

Kl. 14:51

**Økonomi- og indenrigsministeren (Margrethe Vestager) :**

Først og fremmest tak for velkomsten og lykønskningen, og tillykke med det fine valg til Liberal Alliance og til spørgeren.

Som det fremgår af regeringsgrundlaget, vil vi foretage en evaluering af kommunalreformen og dermed også af den nuværende arbejdsdeling mellem kommuner, regioner og stat. Regeringspartierne var i sin tid for at sige det lidt på jysk skeptiske over for den opgavefordeling, som blev resultatet af kommunalreformen, altså som vedrører fordelingen af amternes opgaver. Nu vil vi gerne se på, hvordan det er gået, før vi træffer nye beslutninger. Det synes jeg generelt er en meget fornuftig ting. I evalueringen vil bl.a. indgå hensynet til at sikre den faglige kvalitet af opgavernes løsning og selvfølgelig også effektiv drift. Når evalueringen foreligger, må vi se, om der er brug for at lave nogle justeringer i den måde, opgaverne er fordelt på.

Vi ser på det helt fordomsfrit. Saglige, faglige vurderinger må lægge til grund, og der er dermed heller ikke på forhånd taget stilling til, om opgaver skal flyttes den ene eller den anden vej. Det, som ligger fast, er, at evalueringen af kommunalreformen skal have særligt fokus på sundhedsområdet, det specialiserede sociale område, miljøområdet, forvaltningen af naturområder, den regionale udvikling samt organiseringen af den kollektive transport. Det er nogle af de ting, som har været allermost diskuteret, og der håber vi at få et overblik.

Kl. 14:53

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Hr. Leif Mikkelsen.

Kl. 14:53

**Leif Mikkelsen (LA):**

Nu er ministeren jo også økonomiminister, og de beregninger, der lå i forbindelse med de tidligere udtalelser eller signaler fra den tidligere regering om at gå fra tre til to led i et land med kun 5 millioner indbyggere for at forenkle den offentlige struktur, viste, at der også var penge at spare, nemlig ½ mia. kr. Vi kender alle balancen mellem de offentlige og private udgifter i Danmark, og de offentlige udgifter er meget store.

Vil det sige, at indenrigsministeren ikke interesserer sig for det, økonomiministeren måske burde interessere sig for, nemlig at finde

enhver mulig besparelse i den offentlige sektor i den her sammenhæng og dermed gå fra tre til to led?

Kl. 14:56

Kl. 14:53

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ministeren.

Kl. 14:53

**Økonomi- og indenrigsministeren (Margrethe Vestager) :**

Som sagt er det, vi er optaget af, to ting, nemlig den faglige kvalitet og den effektive opgaveløsning. Jeg tror, at de to ting meget ofte rigtig fint kan følges ad. Man kan sagtens have en effektiv drift og en høj faglighed. Det, jeg synes er meget vigtigt, er at gå fordomsfrit til det. Jeg tror også, man skal være forsigtig med at jagte besparelser for besparelsens egen skyld. Man skal hente de effektiviseringsgevinster, der er, de steder, hvor de melder sig, hvis man ser nøje efter. Jeg synes, man skal få et overblik, før man gør det, i stedet for at sætte sit sparemål op først og så lave evalueringen bagefter. Jeg tror, man skal danne sig overblikket først og så se, hvor man kan gøre det her på en måde, så borgerne oplever, at der bliver taget hånd om opgavernes løsning, og sådan at skatteyderne oplever, at det her bliver gjort på en effektiv måde.

Kl. 14:54

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Leif Mikkelsen.

Kl. 14:54

**Leif Mikkelsen (LA):**

I forbindelse med den kommunalreform, som vi nu lever under, blev kommunerne gjort større. Det vil sige, at der var et klart signal fra lovgiverens side om, at der skulle lægges større opgaver på kommunerne, altså at de kunne løse større opgaver. Det var en væsentlig del af kommunalreformen. Dermed var der også et sigte på, at man kunne løse større fælles opgaver, hvilket også er blevet lagt ud til kommunerne i den her periode. I det lys kan der vel også peges på, at sundhedsområdet så også passende kunne ligge et andet sted, fordi der ikke var flere nødvendige opgaver til regionerne end sundhedsområdet.

Derfor er det interessante spørgsmål jo, om der i ministerens tanker om det at bevare de tre led ligger, at der skal lægges yderligere opgaver ud til regionerne, eller om vi skal holde dem der i fremtiden, at der er meget fokus på sundhedsområdet.

Kl. 14:55

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ministeren.

Kl. 14:55

**Økonomi- og indenrigsministeren (Margrethe Vestager) :**

Jeg tror, vi gavner den offentlige opgaveløsning ved at se meget fordomsfri på det og spørge: Får vi den rigtige balance mellem faglighed og omkostninger, og hvordan skal vi så placere opgavernes løsning? For risikoen er jo, at vi endte i den samme situation, som vi kom fra, nemlig for små kommuner til for mange opgaver. Så fik vi større kommuner, men med endnu flere opgaver. Derfor er det klart, at risikoen er, at man ender det samme sted, som de daværende kommuner var på, nemlig at der bliver stadig flere fælleskommunale løsninger, hvor det bliver stadig sværere for borgerne at se, hvor ansvaret egentlig skal placeres. Hvordan kan vi bruge vores stemmeret til at belønne dem, der gør det godt, og til at sige, at vi vil have nogle andre til det, hvis vi synes, at nogle gør det skidt?

Kl. 14:56

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Leif Mikkelsen.

**Leif Mikkelsen (LA):**

Nu fremgår det af regeringsgrundlaget, som ministeren også henviser til, at der skal foretages en evaluering. Nu er regeringen jo knap kommet i gang, kan vi konstatere – dag for dag går, uden at man måske egentlig kommer i gang. Kan ministeren løfte sløret for tidsrammen, altså give en tidsramme for denne evaluering og for, hvornår man kan regne med, at der er klarhed over, hvordan fremtiden skal se ud?

Kl. 14:56

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ministeren.

Kl. 14:56

**Økonomi- og indenrigsministeren (Margrethe Vestager) :**

Spørgeren har selvfølgelig fuldstændig ret i, at det er meget tidligt. Alle skal jo finde deres ben at stå på i deres nye positioner. Det gælder både for spørgeren og for undertegnede. Jeg er sikker på, at vi får det tilrettelagt på en ordentlig måde, og jeg håber selvfølgelig, det er noget, alle Folketingets partier vil interessere sig for, for uanset om man går ind for to eller for tre led, håber jeg, at alle går ind for, at der skal være høj faglighed i opgaveløsningen, og at det skal ske så effektivt som overhovedet muligt.

Kl. 14:56

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Tak for det. Spørgsmålet er afsluttet.

Det næste spørgsmål er stillet til udenrigsministeren af hr. Frank Aaen. Hr. Frank Aaen for oplæsning af spørgsmålet.

Kl. 14:57

**Spm. nr. S 85**

11) Til udenrigsministeren af:

**Frank Aaen (EL):**

Er udenrigsministeren enig i, at den undersøgelse af sig selv, som den tidligere regering gennemførte i spørgsmålet om CIA-flyvninger, ikke var tilstrækkelig?

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Hr. Frank Aaen for oplæsning af spørgsmålet.

Kl. 14:57

**Frank Aaen (EL):**

Det lyder i al sin enkelhed: Er udenrigsministeren enig i, at den undersøgelse af sig selv, som den tidligere regering gennemførte i spørgsmålet om CIA-flyvninger, ikke var tilstrækkelig?

Kl. 14:57

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Ministeren.

Kl. 14:57

**Udenrigsministeren (Villy Søvndal) :**

Jeg vil godt starte med at slå fast, at jeg igennem årene i Folketinget har været meget optaget af, at vi fra den side gjorde alt, hvad vi kunne for at overholde menneskerettigheder og internationale konventioner. Den grundholdning har jeg selvfølgelig fortsat, også som udenrigsminister. Det betyder, at den her regering aktivt vil bekæmpe tortur og anden nedværdigende behandling; det samme gælder brug af hemmelige fængsler og illegale fangetransporter.

I spørgsmålet om CIA-flyvningerne gennemførte den daværende regering, som spørgeren jo også nævner, i 2008 efter et langt og vedvarende pres fra den daværende opposition en undersøgelse. Den blev udført af embedsmænd i en tværministeriel arbejdsgruppe, og

det blev dermed ikke den uafhængige undersøgelse, som jeg havde foretrukket. Undersøgelsen konkluderede i øvrigt, at det hverken var muligt at be- eller afkræfte, at der var gennemført ulovlige fange-transporter i dansk, grønlandsk og færøsk luftrum. Det sidste skyldtes de utilfredsstillende svar, som USA havde givet på de danske spørgsmål. Jeg kan huske, hvordan vi dengang sammen pressede overordentlig hårdt på for at komme til bunds i den her sag. Jeg tror, det var medvirkende til, at den daværende regering måtte meddele USA, at svaret var uacceptabelt. Derefter indvilligede USA i at give en skriftlig forsikring til Danmark om, at USA ikke fremover vil gennemføre transport af tilbageholdte gennem dansk, grønlandsk eller færøsk luftrum uden forudgående samtykke.

Jeg er fortsat meget optaget af, hvordan vi får svar på de mange spørgsmål i denne sag. Jeg har absolut ingen interesse i at dække over noget. Det tror jeg enhver vil forstå, når man kender forhistorien. Samtidig har jeg lagt helt afgørende vægt på de særlige hensyn, som vi skylder Grønland i den her sag. Jeg talte i går med den grønlandske landsstyreformand, Kuupik Kleist; vi aftalte over telefonen at mødes og drøfte sagen i forbindelse med Nordisk Råds møde her i starten af november.

Sammenfattende kan jeg sige: Jo, jeg er enig med spørgeren i, at ikke alle spørgsmål er besvaret i denne sag. Derfor vil jeg nu sammen med Grønland drøfte, hvordan vi kan få flest mulige af de spørgsmål besvaret, som Grønland finder stadig udestår. Jeg ser dog ikke noget behov for at nedsætte en egentlig undersøgelseskommision.

Kl. 14:59

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Taletiden skal overholdes. Hr. Frank Aaen.

Kl. 15:00

**Frank Aaen (EL):**

Det er glædeligt, at udenrigsministeren mener, at den forrige regerings undersøgelse ikke var dækkende, og at der fortsat er mere at gøre i denne sag. Men når nu jeg husker tilbage på alle de gange, vi i fællesskab har rejst den her sag, og når jeg læser det udspil til en aktiv og ansvarlig udenrigspolitik udfærdiget af Socialdemokratiet, SF og De Radikale, som jo har et stort et flertal i Folketinget sammen med Enhedslisten og grønlandske og færøske medlemmer af Folketinget, og hvori der altså står, at der skal nedsættes en undersøgelseskommision til bl.a. at belyse Irakkrigen og derudover belyse mulige problemer med overholdelse af vores internationale konventioner, bl.a. i forbindelse med fangeoverdragelser og fangetransporter, altså CIA-flyvningerne, så undrer jeg mig:

Hvad er det, der er sket på de meget, meget få uger fra september, hvor man i enighed og stolthed fremlagde et fælles program for udenrigspolitikken, som indeholdt en undersøgelse, til i dag, hvor man siger, at den er der ikke brug for? Det forstår jeg simpelt hen ikke. Så kunne vi ikke få et svar på, hvad der har forandret sig?

Kl. 15:01

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ministeren.

Kl. 15:01

**Udenrigsministeren (Villy Søvndal) :**

Som det fremgår af regeringsgrundlaget, vil regeringen nedsætte en undersøgelseskommision til at undersøge baggrunden for den danske beslutning om at deltage i krigen i Irak og problemer med Danmarks overholdelse af internationale konventioner i forbindelse med krigsførelsen ikke alene i Irak, men også i Afghanistan. Det betyder, at regeringen har valgt at fokusere på undersøgelsen på baggrund af Danmarks beslutning om at deltage i krigen i Irak. Den har som bekendt ikke tidligere været undersøgt. Samtidig vil undersøgelses-

kommissionen få til opgave at se bredere på spørgsmålet om Danmarks overholdelse af internationale konventioner i forbindelse med krigsførelse i Irak og Afghanistan.

Hvis man kigger sammenlagt på de seneste 10 år, synes jeg, der er en sag, som skiller sig helt særligt ud, og som har et påtrængende behov for at blive undersøgt, nemlig baggrunden for Danmarks deltagelse i krigen i Irak. Samtidig er jeg enig i, at der stadig henstår spørgsmål i sagen om CIA-flyvningerne, og det var derfor, jeg talte med Kuupik Kleist i går. Vi aftalte at mødes og drøfte, hvordan vi bedst kan få svar på de spørgsmål, som Grønland føler stadig udestår.

Kl. 15:02

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Hr. Frank Aaen.

Kl. 15:02

**Frank Aaen (EL):**

Det har været sådan lidt frem og tilbage, kan man roligt sige, i den her sag fra udenrigsministerens side, men det betyder altså, at man muligvis kan vende tilbage til at få en kommissionsundersøgelse, for det er jo præcis sådan, at det er i kommissionsundersøgelsen, der er mulighed for at spørge folk. Det står ikke jo noget sted i den tidligere regerings dokumenter, at man i dag har givet tilladelse til, at der kan flyves en fange fra Guantánamo til Afghanistan, hvor man oven i købet må regne med at der sker tortur. Sådan noget står jo ikke på papir. Det er noget, som er sagt. Det er noget, der eventuelt er sagt ude på den amerikanske ambassade.

Vi ved jo alle sammen, at da der skulle laves en undersøgelse, kontaktede man den amerikanske ambassade via sine embedsfolk og sagde: Vi stiller en masse spørgsmål, I skal bare ikke svare, for vi mener det ikke alvorligt. Det er også derfor, den undersøgelse var ufuldstændig, for ikke at sige misvisende. Og derfor må jeg spørge igen: Hvorfor har man droppet kravet om en kommissionsundersøgelse vedrørende CIA-flyene? Det fik jeg ikke noget svar på. Jeg fik det svar, at man gerne ville kigge på Irakkrigen, og at man gerne vil kigge på Afghanistan, men jeg fik ikke noget svar på, hvorfor man har droppet undersøgelsen om CIA-flyene.

Kl. 15:03

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ministeren.

Kl. 15:03

**Udenrigsministeren (Villy Søvndal) :**

Det afgørende for regeringen er at få undersøgt Irakkrigen. Det er efter vores bedste overbevisning en af de største fadæser i dansk politik, som vi gerne vil fokusere på i en undersøgelse. Og selvfølgelig er vi samtidig optaget af Danmarks overholdelse af internationale konventioner. Jeg synes selv, det afgørende er, at vi har fået sikkerhed for, at fremover kommer der ikke til at ske den slags, uden at Danmark er underrettet, og det er klart, at Danmark aldrig nogen sinde vil give tilladelse til, at man i modstrid med folkeretten overflyver dansk, grønlandsk eller færøsk territorium med fanger.

Kl. 15:04

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Hr. Frank Aaen.

Kl. 15:04

**Frank Aaen (EL):**

Jeg fik stadig væk ikke noget svar på, hvorfor man fravælger CIA-undersøgelsen. Så har jeg læst i pressen, at det er, fordi det er bagudrettet, men det er jo ikke bagudrettet, for det er sådan ifølge konventionerne, at hvis et land medvirker til eller har kendskab til tortur el-

ler tilsvarende overtrædelser af menneskerettighederne, har det pågældende land også en pligt til at gribe ind. Og det betyder jo, at hvis Danmark stiltiende har set til, at de fangetransporter er foregået hen over grønlandsk, færøsk eller dansk territorium, har vi et medansvar, og så har vi overtrådt konventionen.

Det er bestemt ikke bagudrettet at være sikker på, om Danmark har overtrådt de internationale konventioner, vi har underskrevet. Det var jo også derfor, vi i september var enige om, at det var aktuelt at lave den undersøgelse. Så jeg forstår stadig væk ikke, hvad det er, der er sket af nyt, siden den ikke længere er nødvendig.

Kl. 15:05

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ministeren.

Kl. 15:05

**Udenrigsministeren (Villy Søvndal) :**

Som jeg indledte med at sige, da jeg besvarede spørgsmålet, er det helt afgørende for den nye regering, at vi overholder folkeretten og internationale konventioner, det skal der ikke være skygge af tvivl om. I den konkrete sag om CIA-overflyvningerne har det som bekendt ikke været muligt at få bekræftet eller afvist, at der har været gennemført ulovlige fangetransporter i Danmark eller i dansk, grønlandsk eller færøsk luftrum. Det skyldes særlig de utilstrækkelige svar, som USA har givet Danmark og andre lande om det bagudrettede. Derfor er det også et centralt spørgsmål, om yderligere undersøgelser vil kunne give os den afklaring, vi søger. Vi kan samarbejde nok så meget med andre lande, men uden USA's medvirken er det svært at komme helt til bunds i det bagudrettede.

Jeg synes til gengæld, det fremadrettede er afgørende, nemlig at vi har fået en garanti fra amerikansk side for, at en dansk regering vil blive underrettet, hvis man foretager overflyvning igen, og der er det helt klart regeringens position, at vi i den situation vil sige nej.

Kl. 15:06

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Tak til ministeren, spørgsmålet er afsluttet.

Det næste spørgsmål er også stillet til udenrigsministeren af hr. Frank Aaen.

Kl. 15:06

**Spm. nr. S 87**

12) Til udenrigsministeren af:

**Frank Aaen (EL):**

Er udenrigsministeren enig i, at en undersøgelse af CIA-flyvningerne og misbruget af dansk luftrum til ulovlige fangetransporter både har betydning i forhold til at afdække et eventuelt dansk medansvar og sikre, at dansk luftrum ikke fremover misbruges i forhold til ulovlige fangetransporter?

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Frank Aaen.

Kl. 15:06

**Frank Aaen (EL):**

Er udenrigsministeren enig i, at en undersøgelse af CIA-flyvningerne og misbrug af dansk luftrum til ulovlige fangetransporter både har betydning i forhold til at afdække et eventuelt dansk medansvar og sikre, at dansk luftrum ikke fremover misbruges i forhold til ulovlige fangetransporter?

Kl. 15:07

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Udenrigsministeren.

**Udenrigsministeren (Villy Søvndal) :**

Da jeg i sin tid, som spørgeren tidligere har været inde på, var med til at anmode den daværende regering om at undersøge CIA-flyvningerne, var det netop, fordi en mulig anvendelse af dansk luftrum kunne indebære et dansk medansvar, og fordi vi ønskede at sikre os imod ulovlige fangetransporter i dansk, grønlandsk og færøsk luftrum. Det løfte tør jeg godt gentage her i dag. Der vil ikke under den her regering blive givet noget samtykke til anvendelse af dansk, grønlandsk eller færøsk luftrum, der strider imod menneskerettigheder eller konventioner. Denne regering vil føre en ikke alene aktiv, men også ansvarlig udenrigspolitik. Som jeg gjorde rede for under besvarelsen af det forudgående spørgsmål, skal der derfor ikke herske nogen tvivl om, at Danmark respekterer de universelle menneskerettigheder, at vi fordømmer enhver form for tortur og anden nedværdigende behandling, og at vi vil bekæmpe brug af hemmelige fængsler og illegale fangetransporter. I den konkrete sag vil jeg drøfte sagen med Grønland, så vi kan få svar på de spørgsmål om det bagudrettede, som Grønland måtte finde stadig udestår.

Kl. 15:08

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Frank Aaen.

Kl. 15:08

**Frank Aaen (EL):**

Jeg synes, det er fint, at man taler med det grønlandske hjemmestyre, men det er jo også vigtigt for det danske Folketing at vide, om Danmark har haft et medansvar for fangetransporter, hvor mennesker er endt i hemmelige fængsler, er blevet tortureret eller måske endda helt forsvundet fra jordens overflade. Det er jo også vores problem, og det er derfor, vi også er nødt til at gøre alt, hvad vi kan, for at få at vide, om det er tilfældet. Udenrigsministeren henviser til, at det ikke er muligt at få svar fra USA, og man kan jo undre sig over, at USA ikke vil svare en allieret, der oven i købet i en lang periode har været en meget tæt allieret. Men lad så det være.

Det, der er endnu vigtigere for os at vide, er jo i virkeligheden, hvad danske myndigheder har vidst, hvad den daværende danske regering har vidst, hvad den har gjort, eller hvad den ikke har gjort. For der blev jo skrevet om den her sag i årevis, uden at der blev grebet ind, og derfor er der jo svar at finde i Danmark hos danske embedsmænd, hos danske regeringsmedlemmer, tidligere regeringsmedlemmer heldigvis, og i de arkivalier, der er. Derfor må jeg sige, at det er meget forunderligt, og at jeg ikke forstår, hvorfor vi ikke kan få sådan en undersøgelse – en undersøgelse, vi har været enige om, en undersøgelse, som kan kaste nyt lys over den her sag, derunder også kaste nyt lys over USA's overtrædelse af menneskerettighederne i en periode, som jo fortsætter, måske ikke med brug af dansk luftrum, det kan vi jo så håbe på, men som foregår i resten af verden, hvor man stadig væk har hemmelige fængsler.

Lad mig så sige, at nogle af de fanger, der muligvis er blevet transporteret gennem dansk luftrum, jo stadig væk kan være fanger, stadig væk kan sidde i Afghanistan og rådne op, de kan sidde andre steder i verden, og derfor har vi jo et ansvar over for de mennesker, der muligvis er blevet transporteret til tortur og forsvinden via dansk luftterritorium, muligvis med dansk viden – i hvert fald gjorde man ikke noget for at stoppe det. Derfor er det da en yderst aktuel sag for en ny regering at tage fat i.

Kl. 15:10

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ministeren.

Kl. 15:10

**Udenrigsministeren (Villy Søvndal) :**

Spørgeren har jo ret i, at det er en sag, vi, om jeg så må sige, har arvet fra den tidligere regering. Min understregning af det særlige hensyn til Grønland skyldes alene, at jeg synes, vi har et særligt hensyn til Grønland, men det betyder i sagens natur ikke, at ikke også Folketinget har en interesse i den her sag. Det er en vigtig sag, også for det danske Folketing. Vi har valgt i den nye regering at fokusere undersøgelser på det, der var den store begivenhed under den forrige regering, nemlig Irakkrigen – og ikke alene Irakkrigen, men også overholdelse af menneskerettigheder og konventioner i forbindelse med så vel Irakkrigen som Afghanistan-krigen. Det er i min optik det helt afgørende at få styr på fremadrettet for en ny regering.

Det andet er, at i forhold til overflyvninger lægger vi faktisk rigtig meget vægt på det løfte, vi har fået fra USA, der sikrer, at det her ikke kommer til at gentage sig, nemlig at der ikke kommer overflyvninger, som en dansk regering ikke er underrettet om. Hvis en dansk regering bliver underrettet om, at der foregår hemmelige fangeflyvninger, eller at man planlægger sådan nogle, så vil vi selvfølgelig sige, at det ønsker vi ikke. Dermed er sagen fremadrettet løst, og det synes jeg er det afgørende.

Kl. 15:11

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Frank Aaen.

Kl. 15:11

**Frank Aaen (EL):**

Det var en lidt kryptisk formulering, vi fik fra den amerikanske udenrigsminister i forbindelse med det løfte der, men jeg synes også, det er meget modigt at udenrigsministeren at sige her, at nu tror vi på amerikanerne. Altså, de fangetransporter, der muligvis er foregået og med stor sandsynlighed er foregået igennem dansk luftterritorium, var jo dengang en overtrædelse af dansk lovgivning; var jo dengang en overtrædelse af menneskerettighederne, af international lov. Og man skal da være modig, hvis man bare tror på, at det ikke vil ske længere, når man ved, at fangeprogrammet stadig væk foregår ude i verden. Derfor er det også interessant at få undersøgt, for på en eller anden måde vidste myndighederne jo, at det her skete. Havde de under hånden fået at vide, at det var i orden, at det måtte de gerne? Ligger der et direktiv om, at myndighederne ikke skal indberette videre frem? Er der nogle aftaler, som var gældende dengang, før regeringsskiftet, som er ophævet i dag? Det er jo også noget, der skal undersøges. Er vi sikre på, at alle de procedurer, USA dengang benyttede sig af, er ophævet?

Kl. 15:13

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ministeren.

Kl. 15:13

**Udenrigsministeren (Villy Søvndal) :**

Det, der er afgørende for den nye regering, er, at vi har en skriftlig forsikring til Danmark fra USA om ikke fremover at ville gennemføre transport og tilbageholdelse gennem dansk, grønlandsk eller færøsk luftrum uden forudgående samtykke. Man kan så vælge at mene, at det er lige meget, for det gør de nok alligevel. Der tror jeg, at man skal mærke sig, at det ville være et helt afgørende brud på forholdet mellem to lande. Jeg regner med, at når man får en – oven i købet skriftlig – forsikring fra et andet land, så er det, fordi man agter at overholde en sådan forsikring. Det er det ene.

Det andet, jeg synes er vigtigt, er, at vi, siden det her udspillede sig, har fået en ny administration i USA. Vi har fået en ny præsident, som har et andet syn på menneskerettigheder og internationale kon-

ventioner, end hans forgænger havde. Det tror jeg også betyder, at det vil være lettere at have et bedre forhold til den amerikanske administration. Men det afgørende er, at den nye regering lægger vægt på, at vi i sagens natur skal sikre, at internationale konventioner, at folkeretten bliver overholdt. Det har vi tænkt os at gøre hvad vi kan for at sikre.

Kl. 15:14

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Frank Aaen.

Kl. 15:14

**Frank Aaen (EL):**

Tilbage står, om man tror på forsikringer fra en regering, der konsekvent – og den dag i dag – overtræder internationale regler vedrørende fanger og herunder fangers forsvinden i hemmelige fængsler. Udenrigsministeren må jo så sige, at det tror regeringen på. Jeg er mere skeptisk med hensyn til, om man kan stole på det. Men i virkeligheden står det altså stadig væk tilbage at få at vide, hvorfor den nye regering ikke længere synes, det er en vigtig sag, der skal undersøges. Det sagde de, der i dag sidder i regeringen, for få uger siden. Og lige pludselig – vupti, så er den væk.

Noget af det, der i virkeligheden var det grimme ved den gamle regering, var, at den løb fra aftaler; det var, at den så stort på problemer, f.eks. i forhold til krigsførelse, hvor vi var sammen med USA; og det var, at man aldrig ville svare. Det er måske i virkeligheden det allerværste, og jeg vil meget gerne advare imod, at den nye udenrigsminister, som i dag ikke har svaret på spørgsmålet om hvorfor, viderebringer den tradition fra den gamle regering.

Kl. 15:15

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ministeren.

Kl. 15:15

**Udenrigsministeren (Villy Søvndal) :**

Det er jo altid op til spørgeren at vurdere, om svarene er tilfredsstillende. Jeg synes, jeg har redegjort udførligt for, at den nye regering har valgt at fokusere på en undersøgelse, som jeg også tror hr. Frank Aaen synes bliver spændende, nemlig en undersøgelse om baggrunden for Danmarks beslutning, ikke alene om deltagelse i krigen i Irak, men derudover også om forholdet til internationale konventioner i såvel krigen i Irak som krigen i Afghanistan. Det tror jeg hr. Frank Aaen synes er et meget stort fremskridt. Og det er rigtigt, at vi så har valgt at fokusere på at anvende kræfterne på undersøgelser og valgt at fokusere i forhold til Irakkrigen og eventuel overtrædelse af konventioner i forhold til såvel krigen i Irak som krigen i Afghanistan.

Så synes jeg også det er afgørende at vide, at vi med den forsikring, vi har fået fra USA, som vi kan vurdere forskelligt, i hvert fald har gjort det, der gøres kan for at sikre, at det her ikke kommer til at gentage sig. Så jeg synes, at regeringen – både i diskussionen om det her, og i øvrigt også i diskussionen om synet på internationale konventioner – står et andet sted end den forrige regering stod. Der har vi tænkt os at stå fast.

Kl. 15:16

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Tak til ministeren. Spørgsmålet er afsluttet.

Det næste spørgsmål er stillet til finansministeren af hr. Kristian Jensen.

Kl. 15:17

**Spm. nr. S 53**

13) Til finansministeren af:

**Kristian Jensen (V):**

Hvad har ministeren gjort sig af overvejelser i forbindelse med de udgifter, der er forbundet med at drive de ekstra ministerier, regeringen har oprettet, og de omkostninger, der er forbundet med flytninger af kontorer og ansatte som følge af omlægning og udvidelse af antallet af ministerier?

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Kristian Jensen for oplæsning af spørgsmålet.

Kl. 15:17

**Kristian Jensen (V):**

Tak for det. Allerførst vil jeg nu tillade mig at glæde mig over regeringens nyfundne tillid til USA. (*Fjerde næstformand* (Holger K. Nielsen): Der er tale om oplæsning af spørgsmålet). Det er der, og spørgsmålet er:

Hvad har ministeren gjort sig af overvejelser i forbindelse med de udgifter, der er forbundet med at drive de ekstra ministerier, regeringen har oprettet, og de omkostninger, der er forbundet med flytninger af kontorer og ansatte som følge af omlægning og udvidelse af antallet af ministerier?

Kl. 15:17

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Finansministeren.

Kl. 15:17

**Finansministeren (Bjarne Corydon) :**

Tak. Det fremgår af grundlovens § 14 – og det tror jeg vil være spørgeren bekendt – at statsministeren bestemmer antallet af ministre og forretningsernes fordeling imellem dem. Nu er der kommet en ny regering i Danmark efter folketingsvalget. Den fører en ny politik, og det er på den baggrund meget klart og naturligt, at en ny politik fører til et behov for at ændre på antallet af ministerier og deres sammensætning. Vi er i Finansministeriet på nuværende tidspunkt i gang med at afklare de nærmere konsekvenser af ressortfordelingen, og den vil vi finansiere krone til krone på finansloven for 2012.

Så vil jeg gerne føje til, at det er mit indtryk i forbindelse med det her arbejde, at de ansatte i ministerierne er i ganske god træning, når det gælder om at gennemføre ressortomlægninger. Den tidligere regering, som hr. Kristian Jensen har været medlem af, nåede at oprette fire nye ministerier, et integrationsministerium, et klima- og energiministerium, et familie- og forbrugerministerium og et velfærdsministerium, og nåede så oven i købet at nedlægge to af ministerierne igen, nemlig Familie- og Forbrugerministeriet og Velfærdsministeriet, inden vi fik en ny regering, så det er en velkendt problemstilling, vi diskuterer i dag.

Kl. 15:18

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Kristian Jensen.

Kl. 15:18

**Kristian Jensen (V):**

Jamen enhver regering og enhver statsminister har ret til at indrette sin regering, som statsministeren vælger. Det brugte vi som nævnt også i den tidligere regering. Vi startede dog med at nedlægge en række ministerier, dengang vi kom til i 2001.

Det er bare sådan, at ethvert nyt ministerium kræver en vis organisation, der ikke bare tages fra den eksisterende pulje af ansatte, og derfor vil jeg gerne vide, måske lidt mere specifikt – ikke i forbindelse med proceduren, for den anerkender jeg fuldt ud at regeringen har lov til at bruge, men i forbindelse med omfanget – hvad regeringen gør sig af overvejelser om de ekstraudgifter, man påfører skatteyderne ved etablering af nye ministerier.

Jeg vil så sige, at den seneste vurdering, jeg har set, ikke fra Finansministeriet selv, men fra andre kilder, er, at det at oprette et familie- og forbrugerministerium i sin tid kostede 22 mio. kr. i forhold til den tidligere organisering. Så man kan ikke blot oprette fem nye ministerier, uden det også har en effekt på forbruget. Og derfor er spørgsmålet ikke, om det skal finansieres, og heller ikke om man må, men hvilke overvejelser ministeren har gjort sig om omfanget af ekstraudgifter.

Kl. 15:19

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ministeren.

Kl. 15:19

**Finansministeren (Bjarne Corydon) :**

Jamen det glæder mig, at spørgeren har lejlighed til at øse af sine erfaringer med nedlæggelse og oprettelse af ministerier og omkostninger i forbindelse med det. Vi er i øjeblikket i gang med processen. Vi kigger på omkostningerne, vi finansierer dem på finansloven for 2012, og det er mit indtryk, at både omkostningerne og forløbet ligger i snorlige forlængelse af, hvad man har gjort hidtil under andre regeringer, også den regering, som spørgeren har siddet i.

Kl. 15:19

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Kristian Jensen.

Kl. 15:20

**Kristian Jensen (V):**

Jamen det glæder mig så, at der kommer en bekræftelse af det, fordi hvis det ligger i forlængelse af den tidligere regering, og jeg har lige redegjort for, at oprettelse af nye ministerier kostede penge under den tidligere regering, så bekræfter finansministeren dermed måske lidt indirekte, at det koster penge at oprette nye ministerier. Når det er interessant, og jeg vil gerne indrømme, at det kan være, at nogle føler, at spørgsmålet her måske ikke er særlig stort eller relevant at stille, men når det er relevant at stille, er det, fordi dermed har regeringen prioriteret at bruge nogle af de sparsomme midler, der er i statskassen, til at oprette nye ministerier.

Der er en lang stribe af løftebrud, som regeringen har begået i forbindelse med udarbejdelsen af regeringsgrundlaget, særlig i forhold til det parti, som finansministeren repræsenterer, en stribe af løftebrud, der nu bliver begrundet med, at det er man desværre nødt til at gøre, fordi man ikke har råd til at gennemføre det, man har ikke de midler i statskassen, som man forventede, da man for ganske få uger siden udstedte de mange løfter, og derfor kan man ikke leve op til sine løfter, for pengene er der ikke.

Er sandheden ikke, at man har valgt at prioritere anderledes, herunder også prioritere det, som jeg anerkender man kan prioritere, nemlig at oprette flere ministerier?

Kl. 15:21

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ministeren.

Kl. 15:21

**Finansministeren (Bjarne Corydon) :**

Sandheden er, at den nye regering i fuldstændig lighed med tidligere regeringer og også den regering, hr. Kristian Jensen har siddet i, har fundet det nødvendigt for at gennemføre den politik, man ønsker at gennemføre og skrive ind i et regeringsgrundlag, at oprette en række nye ministerier. Det finansierer man fuldt ud krone til krone på finansloven for 2012, og det er der ikke noget nyt i.

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Kristian Jensen.

Kl. 15:21

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Thomas Danielsen for udelukkende oplæsning af spørgsmålet i første omgang.

Kl. 15:23

Kl. 15:21

**Kristian Jensen** (V):

Jeg er ganske imponeret over ministerens evne til at gentage præcis det samme svar, uanset hvilket spørgsmål der bliver stillet. Det er jo ret imponerende, her til sidst var det endda helt uden talepapirer. Så det må være noget, finansministeren har øvet sig på, men kunne finansministeren så ikke øve sig på at svare på spørgsmålene, der bliver stillet, herunder et spørgsmål om, hvorvidt man har nedprioriteret nogle af de valgløfter, man har givet i valgkampen, for til gengæld at lave noget, som man ikke har haft drøftet overhovedet i valgkampen, nemlig en større udvidelse af regeringen med antallet af ministerier.

Problemet er jo, at man kun kan bruge pengene en gang, og at regeringen nu har besluttet at bruge pengene på at udvide antallet af ministerier i stedet for at holde nogle af de valgløfter, man har givet og bagefter brudt. Jeg kan ikke nå at nævne dem alle sammen, jeg har kun 16-17 sekunder tilbage, men vil bare nævne forøgelse af børnechecken, spørgsmålet om klassestørrelser, lægetjekket, der var et tilbud til folk, der fylder 40, 50, 60 år, forskellige undersøgelser som f.eks. den føromtalte CIA-undersøgelse, en boligpakke, billige busbilletter, ventetider på skadestuer osv. osv. Kan ministeren ikke bare bekræfte, at man har valgt at prioritere anderledes end at overholde sine løfter, at man har valgt at prioritere at udvide antallet af ministerier?

Kl. 15:22

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ministeren.

Kl. 15:22

**Finansministeren** (Bjarne Corydon) :

Nej, det kan ministeren ikke bekræfte. Mit parti og de partier, vi har dannet regering med, gik til valg først og fremmest på at danne en ny regering, og det har vi gjort. Vi er blevet enige om en ny politik, et nyt regeringsgrundlag, og den politik gennemfører vi. Det kræver nogle organisatoriske ændringer. Dem gennemfører vi i lighed med den regering, spørgeren sad i. De skal finansieres, og det bliver de på finansloven for 2012. Så enkelt er det.

Kl. 15:23

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Tak for det. Spørgsmålet er afsluttet.

Det næste spørgsmål er stillet til finansministeren af hr. Thomas Danielsen.

Kl. 15:23

**Spm. nr. S 58**

14) Til finansministeren af:

**Thomas Danielsen** (V):

Vil regeringen stå ved, at det under valgkampen blev garanteret, at den nuværende regering gik ind for, at motorvejsbyggeriet mellem Herning og Holstebro Nord skulle finansieres via finansloven?

Skriftlig begrundelse

Spørgsmålet stilles på baggrund af nedenstående citat, vedrørende motorvejsføring mellem Herning og Holstebro, bragt i Dagbladet Holstebro den 13. september 2011 af nuværende politisk ordfører Magnus Heunicke (S): »Vi bygger gerne til Nord. Det er ikke os, der har været tilbageholdende på den front«.

**Thomas Danielsen** (V):

Tak. Jeg vil gerne spørge finansministeren, om regeringen vil stå ved, at den under valgkampen garanterede, at den nuværende regering vil gå ind for, at motorvejsbyggeriet mellem Herning og Holstebro Nord skal finansieres via finansloven?

Kl. 15:23

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ministeren.

Kl. 15:23

**Finansministeren** (Bjarne Corydon) :

Det er min klare opfattelse, at spørgsmålet fordrejer fakta i den sag. Fakta er, at den tidligere regering med finansloven for 2011 blev enig med Dansk Folkeparti og Kristendemokraterne om et motorvejsprojekt på strækningen Holstebro-Herning til 2½ mia. kr. Af finanslovaftalen for 2011 fremgår det, at udgifterne på 2½ mia. kr. vil blive finansieret ved et provenu for salg af statslige aktiver, og at finansieringen skal tilvejebringes i takt med etableringen af projektet og frem til projektets åbning.

Den tidligere regering, hvis ene regeringsparti spørgeren er medlem af, har altså ikke kunne pege på, hvilke konkrete statslige aktiver der er tale om at sælge, eller på, hvordan og hvornår et sådan salg skal finde sted. Så jeg synes ikke, at det er mit parti eller vores regering, der har et forklaringsproblem i den her sag. Jeg synes, det er de tidligere regeringspartier.

Kl. 15:24

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Thomas Danielsen.

Kl. 15:24

**Thomas Danielsen** (V):

Jeg tillader mig lige at citere den politiske ordfører, hr. Magnus Heunicke, i Dagbladet Holstebro den 13. september: »Vi bygger gerne til Nord. Det er ikke os, der har været tilbageholdende på den front«. Ifølge avisen afviser hr. Magnus Heunicke i samme åndedrag, at partiet mangler penge til byggeriet.

Jeg kunne godt tænke mig at vide, om den nuværende regering har tænkt sig at sætte det på finansloven. Og når der her bliver givet udtryk for, at der er styr på finansieringen, hvordan har man så tænkt sig at finansiere det?

Kl. 15:25

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ministeren.

Kl. 15:25

**Finansministeren** (Bjarne Corydon) :

Som det jo er spørgeren bekendt, er der ikke afsat midler til det pågældende projekt i Infrastrukturkassen, og Infrastrukturkassen havde allerede ved udgangen af 2010, dvs. under den tidligere VK-regering, fuldt disponeret alle midler. Vi har kunnet konstatere, at spørgerens parti og den tidligere VK-regering ikke har kunnet pege på nogen konkret finansiering af det her projekt, selv om det indebærer udgifter for over 2½ mia. kr.

Det, der nu skal ske, er, at der bliver udarbejdet en VVM-redegørelse for det pågældende projekt. Den er færdig i 2012, og der vil det være centralt for regeringen at tage stilling til den konkrete udformning af projektet, og om vi kan finansiere det. Det vil vi komme til at drøfte med de partier, der er en del af infrastrukturaftalen.



Vores udgangspunkt vil være det forsigtighedsprincip, vi har anlagt på vores økonomiske politik som sådan, nemlig at pengene skal findes, før de kan bruges.

Kl. 15:25

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Thomas Danielsen.

Kl. 15:25

**Thomas Danielsen** (V):

Jeg vil gerne lige have ministeren til at præcisere, om det betyder, at ministeren ikke vil garantere, at motorvejen mellem Herning og Holstebro Nord bliver finansieret via finansloven, hvis og såfremt, selvfølgelig, VVM-redegørelsen tillader det.

Kl. 15:26

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Finansministeren.

Kl. 15:26

**Finansministeren (Bjarne Corydon)** :

Jeg vil lige så lidt som spørgeren og spørgerens parti garantere, at den pågældende finansiering kan findes, før jeg har set konkrete bud på, hvordan det kan lade sig gøre. Og jeg kunne godt tænke mig, at spørgerne ville gå herfra og tænke videre over, hvordan spørgerens eget parti og den tidligere regering egentlig havde tænkt sig at skaffe de pågældende midler, hvis de havde fået ansvaret for det.

Kl. 15:26

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Thomas Danielsen.

Kl. 15:26

**Thomas Danielsen** (V):

Den tidligere regering satte motorvejsprojektet på finansloven for 2011. Under valgkampen gik finansministerens egen politiske ordfører ud og garanterede, at der var styr på finansieringen. Vi bygger den motorvej, I kan være helt rolige, sagde man. Det var et af de emner, som optog alle nordvestjyder allermost, fordi det er altafgørende for vores landsdels udvikling. Så vi har haft styr på finansieringen.

Jeg vil så bare gerne have ministeren til at svare på, om man vil bygge motorvejen, ja eller nej, og om man vil holde de løfter, man gav i valgkampen, ja eller nej?

Kl. 15:27

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Finansministeren.

Kl. 15:27

**Finansministeren (Bjarne Corydon)** :

Jeg synes, at spørgsmålet stiller sig relativt enkelt. Det er jo ikke korrekt, at der var fundet finansiering af den tidligere regering og de partier, den tidligere regering havde indgået aftale med. Der var en uklar tilkendegivelse om at finansiere motorvejsbyggeriet ved salg af statslige aktiver. Jeg har ikke kunnet få nogen oplysninger om, hvilke statslige aktiver man påtænkte at sælge.

Nu er der en VVM-redegørelse, og når den foreligger, drøfter vi sagen igen og ser, om vi kan finde pengene. Kan vi det, vil projektet naturligvis blive ført ud i livet.

Kl. 15:27

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Tak til hr. Thomas Danielsen for spørgsmålet.

Det næste spørgsmål er stillet til finansministeren af hr. Jakob Ellemann-Jensen.

Kl. 15:27

**Spm. nr. S 57**

15) Til finansministeren af:

**Jakob Ellemann-Jensen** (V):

Hvornår agter regeringen senest at gennemføre målsætningen om at opjustere udviklingsbistanden?

Skriftlig begrundelse

Det fremgår af Regeringsgrundlaget (side 38), at »Regeringen vil opjustere udviklingsbistanden, så den over en årrække kommer tilbage på 1 pct. af BNI«.

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Hr. Jakob Ellemann-Jensen for oplæsning af spørgsmålet.

Kl. 15:27

**Jakob Ellemann-Jensen** (V):

Tak. Hvornår agter regeringen senest at gennemføre målsætningen om at opjustere udviklingsbistanden?

Kl. 15:28

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Ministeren.

Kl. 15:28

**Finansministeren (Bjarne Corydon)** :

Som det fremgår af vores regeringsgrundlag, »Et Danmark, der står sammen«, vil vi opjustere udviklingsbistanden over en årrække. Vi har samtidig opstillet et klart forsigtighedsprincip, som jeg som finansminister er glad for, og som simpelt hen handler om, at vi ikke vil øge udgifterne på noget punkt, før vi har sikkerhed for, at indtægterne også er kommet ind. Så svaret er meget enkelt: Udviklingsbistanden vil blive øget, det vil ske over en årrække, men det vil ske i takt med, at vi finder finansieringen og prioriterer, at det er en opgave, der kommer foran andre opgaver.

Så der kan ikke gives et sikkert svar på, hvornår denne opgave vil blive løftet; det er et sigtepunkt, regeringen har.

Kl. 15:28

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Hr. Jakob Ellemann-Jensen.

Kl. 15:28

**Jakob Ellemann-Jensen** (V):

Så vil jeg lige udnytte min lidt friere taletid til at lykønske med valget.

Det er jo ikke noget særlig overraskende svar, for det er den samme sang, vi nu har hørt i små to uger, om, at man vil indfri sine valgløfter og nu åbenbart også regeringsgrundlaget, når/hvis man finder nogle penge et eller andet sted; det her burde dog måske være blevet klappet af med regeringspartnerne. Har man i den forbindelse overvejet, at det kan være nødvendigt at foretage en prioritering frem for blot at måtte finde pengene i borgernes lommer, altså skattelommer, for at udviklingslandene kan imødesee den her stigning af udviklingsbistanden?

Kl. 15:29

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Finansministeren.

Kl. 15:29

**Finansministeren (Bjarne Corydon)** :

Tak for lykønskningen.

Jeg vil sige, at det jo også giver mig anledning til at komme med en lidt friere besvarelse, når spørgeren stiller lidt friere spørgsmål.

Men det, der undrer mig ved nogle af de spørgsmål, jeg får her i dag, og også ved det, jeg får her, er, at der ikke er større glæde over det forsigtighedsprincip, der er lagt til grund i regeringsgrundlaget og for mit virke som finansminister, altså at der vil blive ført en økonomisk politik, der ikke bare er lige så ansvarlig som den, der blev ført under den tidligere regering, men som er mere ansvarlig, og at det vil være sådan, at når man indfører nogle af alle de forslag, man er kommet med før regeringsdannelsen, så skal pengene være der først. Sådan er det hele vejen igennem. Det vil man høre fra mig mange gange i dag, og det gælder også på det her punkt.

Kl. 15:29

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Hr. Jacob Ellemann-Jensen.

Kl. 15:29

**Jakob Ellemann-Jensen (V):**

Tak for svaret. Jeg kan berolige med, at der er stor glæde, også hos mig, over, at man har det her forsigtighedsprincip, og det kan jeg forsikre ministeren om at vi nok vil holde regeringen op på. Men det besvarer ikke rigtig mit spørgsmål om, hvorvidt man har overvejet at se på, hvordan man *bruger* pengene, frem for blot at se på, hvordan man *skaffer* pengene, til den her ulandsbistand, forstået således, at man altså kan være nødt til at prioritere i forbindelse med statens økonomi, som det er tilfældet i forbindelse med den private økonomi.

Kl. 15:30

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ministeren.

Kl. 15:30

**Finansministeren (Bjarne Corydon) :**

Jo, men der kan jeg da i den grad følge spørgerens tankegang; det er jo så ikke det eneste punkt. Altså, regeringen vil jo skaffe finansiering til at gennemføre nogle af de forslag, der er lanceret før valgkampen, og som er skrevet ind i regeringsgrundlaget, ved flere forskellige metoder. Der vil blive tale om nye skatteindtægter – det er jeg sikker på at spørgeren ikke er enig med mig i at vi skal finde – der vil også blive tale om omprioriteringer inden for det statsbudget, vi har, og der vil i den forbindelse blive tale om, at nogle af de udgifter, der er afholdt fra den tidligere regerings side, ikke længere findes tilstrækkelig nødvendige til, at det kan begrundes, at de bliver opretholdt i det kommende finanslovforslag.

Så der vil både blive prioriteret og sikret nye indtægter til statskassen via højere skatter.

Kl. 15:30

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Hr. Jakob Ellemann-Jensen.

Kl. 15:31

**Jakob Ellemann-Jensen (V):**

Der er en af ministerens kollegaer, som i Berlingske Tidende har forklaret den manglende opfyldelse af efterhånden en del af de ting, man havde lovet, med, at man ikke har adgang til den skov, hvor pengetræerne vokser. Er det det, der er grundlaget for regeringens politik og/eller valgløfter, altså at man vil finde den her skov, før ulandene kan imødesee en større støtte, og henviser det udtryk bogstaveligt talt til en flod af midler, som vi andre blot ikke har fået øje på endnu? Eller er der tale om, som ministeren antydede det, det her pengetræ, der har rødder dybt ned i skatteydernes lommer?

Kl. 15:31

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ministeren.

Kl. 15:31

**Finansministeren (Bjarne Corydon) :**

Nej. Altså, regeringsgrundlaget er jo på det punkt beundringsværdigt klart, og det er det i øvrigt på alle punkter. Skatterne vil blive hævet for 5 mia. kr., der vil blive fjernet erhvervstilskud for 2 mia. kr., og det sikrer finansiering til nogle nye initiativer, en bred vifte af initiativer, som vil skubbe Danmark i den rigtige retning, og så vil der derudover blive omprioriteret.

Så der er hverken tale om pengetræer eller floder af nogen karakter, der er tale om en ansvarlig økonomisk politik, og det gælder i langt højere grad end det, vi har haft med den tidligere regering, som efterlader et underskud på 85 mia. kr.

Kl. 15:32

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Tak for det. Spørgsmålet er afsluttet.

Det næste spørgsmål er stillet til finansministeren af hr. Peter Christensen.

Kl. 15:32

**Spm. nr. S 74**

16) Til finansministeren af:

**Peter Christensen (V):**

Når regeringen agter at gennemføre en skattereform, der skal øge tilskyndelsen til at arbejde og dermed øge arbejdsudbuddet med 7.000 personer, vil regeringen så garantere, at denne skattereform ikke øger uligheden målt på Ginikoefficienten?

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Peter Christensen.

Kl. 15:32

**Peter Christensen (V):**

Tak for det. Regeringen agter at gennemføre en skattereform, der skal øge tilskyndelsen til at arbejde og dermed øge arbejdsudbuddet med 7.000 personer. Vil regeringen garantere, at denne skattereform ikke øger uligheden målt på Ginikoefficienten?

Kl. 15:32

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ministeren.

Kl. 15:32

**Finansministeren (Bjarne Corydon) :**

Det glæder mig at få et spørgsmål om regeringens skattereform fra den tidligere skatteminister, og jeg aner en påskønnelse bag det, da det faktisk er skrevet ind i regeringsgrundlaget, at man agter at gennemføre en skattereform, sænke skatten på arbejde, øge arbejdsudbuddet og dermed væksten og råderummet i dansk økonomi.

Når der spørges til kriteriet om at sikre en social balance, vil jeg sige, at det er korrekt, at i forhold til den tidligere regering, der jo også gennemførte en skattereform, men hvor man så stort på den sociale balance, er det for den nye regering et afgørende hensyn, at der er social balance i den skattepolitik, der bliver gennemført. Jeg vil ikke garantere, og det vil jeg gerne sige klart, at den alene vil blive målt på Ginikoefficienten. Det ville være en parameter, man vil kigge på. Der vil være andre parametre, som også kan komme i betragtning, og her må man vente på regeringens forslag for at få en nærmere diskussion af det.

Kl. 15:33

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Peter Christensen.

Kl. 15:33

Kl. 15:35

**Peter Christensen (V):**

Det polemiske svar undrer mig noget, fordi i en og samme omgang kritiserer finansministeren den tidligere regering for, at skattereformen øgede forskellen på at være i arbejde og ikke være i arbejde, med udgangspunkt i Ginikoefficienten. Når jeg så spørger til, hvad målet er for den nye regering i forhold til en skattereform, så vil man ikke måles. Altså, er svaret sådan set i sin enkelhed, at nu synes man ikke længere, at Ginikoefficienten er en relevant måde at anskue fordelingspolitik på?

Kl. 15:33

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ministeren.

Kl. 15:34

**Finansministeren (Bjarne Corydon) :**

Nej, det synes jeg ikke er en rimelig fremstilling af mit svar. Jeg påpeger over for den tidligere skatteminister, at man i Venstre burde være glad og tilfreds med, at vi nu har sat en skattereform, der markant sænker skatten på arbejde, på dagsordenen, for den nye regering er åbenbart klar til at samarbejde om det formål.

Så stiller den nye regering i det nye regeringsgrundlag et yderligere krav til en skattereform, som ikke havde interesse, da hr. Peter Christensen var skatteminister, nemlig at den skal have social balance, når det gælder fordelingen. Det vil vi så søge at leve op til efter bedste evne, og jeg glæder mig til at diskutere det spørgsmål nærmere med hr. Peter Christensen, når vi kommer med et konkret forslag.

Kl. 15:34

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Hr. Peter Christensen.

Kl. 15:34

**Peter Christensen (V):**

»En rimelig social balance« er jo et noget løst begreb, for det kan man aldrig holde finansministeren op på. I de her diskussioner plejer man at tage udgangspunkt i noget, som er målbart. Det er Ginikoefficienten. Det er den målemetode, Socialdemokratiet tidligere har brugt til at kritisere den tidligere regering med. Når jeg så spørger, om man fremover vil bruge den samme målemetode og vil garantere, at uligheden ikke stiger, så kan jeg ikke få svar. Derfor må jeg sådan set udlede, at »en rimelig social balance« bare er ord, og vi vil kunne komme til at forvente, at målt i Ginikoefficient vil en skattereform øge uligheden.

Kl. 15:35

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Finansministeren.

Kl. 15:35

**Finansministeren (Bjarne Corydon) :**

Nej, det kan hr. Peter Christensen ikke udlede. Jeg synes ikke, at der er tale om nogen løs eller ligegyldig diskussion, når det gælder social balance. Det er en diskussion, der er vigtig for den nye regering og for mig personligt. Jeg er sikker på, at vi kommer til at diskutere det intenst, når vi ser på det forslag til skattereform, regeringen fremlægger, og sammenligner det med den skattepolitik, vi får at se fra Venstre i den kommende valgperiode, hvor vi jo ikke i øjeblikket ved, hvad man i grunden står for, ud over det, man allerede har gennemført. Men jeg forventer da forslag fra hr. Peter Christensen og hans partifæller, der vil, når det gælder social balance, se langt skævere ud end noget, den nye regering kunne forestille sig.

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Hr. Peter Christensen.

Kl. 15:35

**Peter Christensen (V):**

Kan finansministeren forestille sig, at man kan sænke skatten på den sidst tjente krone, uden at det vil øge uligheden målt i Ginikoefficient?

Kl. 15:36

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ministeren.

Kl. 15:36

**Finansministeren (Bjarne Corydon) :**

Jeg vil på ingen måde i øjeblikket tage hul på, hvad det er for en konkret skattereform, for et konkret skattereformforslag, vi kommer til at fremlægge. Regeringsgrundlaget beskriver klart, hvad det er for nogle krav, det skal leve op til. Det skal sænke skatten på arbejde. Det skal gøre det markant. Det skal sikre en øget arbejdsudbud på 7.000 personer, større råderum i dansk økonomi, øget vækst, og det skal gøre det på en socialt balanceret måde. Det er stramme krav. Det er klare krav. Vi er klar til at diskutere dem, men det vil vi gerne gøre på baggrund af et konkret forslag, og det iværksætter vi et arbejde omkring.

Kl. 15:36

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Tak til finansministeren.

Det næste spørgsmål er stillet til finansministeren af hr. Kristian Thulesen Dahl.

Kl. 15:36

**Spm. nr. S 82**

17) Til finansministeren af:

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Vil regeringen stoppe boligjobordningen ved årsskiftet, og hvad forventer ministeren, at den isolerede effekt i 2012 vil være, dels i forhold til arbejdspladser i håndværksbranchen, dels servicejob i øvrigt?

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Hr. Kristian Thulesen Dahl.

Kl. 15:36

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Tak, formand. Spørgsmålet lyder: Vil regeringen stoppe boligjobordningen ved årsskiftet, og hvad forventer ministeren at den isolerede effekt i 2012 vil være, dels i forhold til arbejdspladser i håndværksbranchen, dels servicejob i øvrigt?

Kl. 15:37

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ministeren.

Kl. 15:37

**Finansministeren (Bjarne Corydon) :**

Regeringen har set det som en af sine hovedopgaver at lede Danmark ansvarligt ud af krisen. På den korte bane handler det om at sætte gang i væksten og øge beskæftigelsen. Med regeringsgrundlaget har vi også haft andre formål. Vi har lagt op til en markant oprioritering af klimaindsatsen og bestræbelser på at skabe flere grønne arbejdspladser. Som noget af det første har vi derfor prioriteret at understøtte energirenoveringer af boliger ved at oprette en tilskudspulje på energirenovering i 2012 og 2013. Vi vil give tilskud til, at

private boliger kan få et energirigtigt løft: Nye vinduer, så man sparer på varmen, eller andre ting, der kan gavne den enkeltes varmeregning og vores fælles miljø. Det betyder samtidig, at der vil blive skabt nye job.

Energirenovierungsordningen skal træde i kraft den 1. januar 2012, og det erstatter den tidligere regerings boligjobordning, som nedlægges pr. 31. december 2011. Boligjobordningen fra maj 2011 blev indført som en forsøgsordning med skattefradrag på lønudgifter til serviceydelser i hjemmet. Ordningen betyder, at vi giver støtte til en masse ting, som vil blive lavet alligevel – det såkaldte dødvægtstab. Nedlæggelsen af boligjobordningen vil isoleret set reducere den private beskæftigelse i 2012, men det skal ses i sammenhæng med, at der i stedet for vil blive gennemført en energirenovierungsordning og en række andre initiativer for at sætte gang i væksten og øge beskæftigelsen.

De nærmere regler for vores nye energirenovierungsordning vil blive fastsat i forbindelse med forhandlingerne om finansloven for 2012.

Kl. 15:38

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Hr. Kristian Thulesen Dahl.

Kl. 15:38

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg ved ikke, om jeg må få en ekstra gang, for jeg fik jo sådan set ikke svar på spørgsmålet. Altså, jeg spurgte, hvad den isolerede effekt vil være af, at man fjerner boligjobordningen, og det fik jeg ikke noget svar på. Jeg fik en masse snak om noget, der fremgår af regeringsgrundlaget, om, at man vil lave en energirenovierungspulje. Det kan jeg godt læse – jeg har også regeringsgrundlaget her, så det kan jeg godt finde. Men svaret på spørgsmålet fik jeg ikke.

Grunden til, at det er interessant, er selvfølgelig, at man fra regeringens side slår sig op på at være sådan en vækstregering. Nu vil man tage en masse initiativer, der virkelig skaber vækst i samfundet. Så læser vi selvfølgelig energisk i det materiale fra regeringen, som vi indtil nu har fået lov til at se, hvor der står, hvordan den vil skabe vækst. Og et af de første initiativer, regeringen så kommer med, er at fjerne den boligjobordning, der giver alle danske familier mulighed for fradrag, hvis de hyrer folk til at få renoveret deres hus, til at få passet deres børn, til at få ordnet garagen, eller hvad det nu måtte være – også hvis det handler om, at man laver klimaforbedringer. Der er nok mange, der bruger fradraget til at få skiftet vinduerne, så man sparer lidt på varmeregningen her til vinter.

Det er altså en bred ordning, der i virkeligheden giver mange mulighed for at få del i det at skabe nogle vækstinitiativer, ved at man sætter noget i gang. Det gavner håndværksbranchen, det gavner servicebranchen, og samtidig har det den sideeffekt, at det også mindsker sort arbejde, fordi der sikkert er nogle, der føler sig tilskyndet til at få noget lavet – det er jo det dødvægtstab, finansministeren var inde på – altså noget, man får lavet, men som man ikke har gjort helt lovligt hidtil. Og der er den økonomiske tilskyndelse til at gøre det sort i hvert fald noget mindre med boligjobordningen, og derfor kan det forventes, at vi får en del af det sorte arbejde skiftet ud med hvidt arbejde. Det er også godt – det er en sideeffekt.

Men vil ministeren ikke godt forklare, hvordan man kan påstå, at man er en vækstregering, der tager vækstinitiativer, når det første initiativ, man så foreslår, er at fjerne et af de vækstinitiativer, der allerede er der, og som giver familierne et fradrag på 30.000 kr. om året til forbedringer, hvis man er en husstand med to voksne?

Kl. 15:40

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Finansministeren.

Kl. 15:40

**Finansministeren (Bjarne Corydon) :**

Jeg synes, hr. Kristian Thulesen Dahl fik et meget klart svar. Det er jo selvfølgelig sådan, at når man nedlægger boligjobordningen, medfører det isoleret set en svækkelse af væksten og beskæftigelsen. Det skal så ses i sammenhæng med de andre initiativer, regeringen tager, bl.a. den nye energirenovierungspulje og en fremrykning af investeringer for 10 mia. kr., og jeg er sikker på, at når vi står her igen og diskuterer finansloven for 2012, vil hr. Kristian Thulesen Dahl kunne konstatere, at der er mere vækst og flere arbejdspladser i det forslag, vi har fremsat, end i det, som hr. Kristian Thulesen Dahl stod bag sammen med den tidligere regering.

Kl. 15:41

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Hr. Kristian Thulesen Dahl.

Kl. 15:41

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Ja, man kan diskutere, hvor meget svar man får her. Man spørger, hvad den isolerede effekt er, men kan ikke få noget svar på, hvad den isolerede effekt er. Men det kan vi diskutere på et senere tidspunkt. Når man ser regeringens øvrige initiativer, tror jeg, de fleste kan se, at man altså ikke har fået svar på sit spørgsmål, men at det er henvist til en anden diskussion, og så kommer vi jo tilbage til det.

Det, der var gældende, indtil den her boligjobordning blev indført, var jo en hjemmeserviceordning til pensionisterne. Hjemmeserviceordningen blev så indrulleret i boligjobordningen, for nu fik alle mulighed for at trække udgifter, op til 15.000 kr. pr. person, fra. Mit spørgsmål her til finansministeren er selvfølgelig: Når man nu vælger at afskaffe boligjobordningen, sikrer man så en genindførelse af den hjemmeserviceordning, der var gældende, indtil boligjobordningen kom, så pensionister, altså folk over 65 år, kan få gavn af den ordning, der hidtil har været gældende for dem, så man ikke bare trækker tæppet væk under dem, ved at man nu fjerner boligjobordningen og så lige glemmer, at der faktisk hidtil, altså før boligjobordningen trådte i kraft, var en hjemmeserviceordning til vores pensionister?

Kl. 15:42

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Finansministeren.

Kl. 15:42

**Finansministeren (Bjarne Corydon) :**

Jeg synes, hr. Kristian Thulesen Dahl går let hen over spørgsmålet om vækst og beskæftigelse som sådan. Det er den nye regerings mål at gennemføre en finanslov og en vækstpolitik, som sætter mere skub i væksten, skaber flere job, end det tidligere flertal havde til hensigt, og det ville klæde hr. Kristian Thulesen Dahl at forholde sig til det faktum og erklære sig enten enig eller uenig.

Når det gælder boligjobordningen, er det klart, at vi sætter noget andet i stedet, altså en energirenovierungsordning, for det er jo sådan, at det isoleret set vil have en negativ effekt, at man nedlægger den i forhold til vækst og beskæftigelse. Det er også sådan, at der var, som hr. Kristian Thulesen Dahl selv påpeger, et relativt stort dødvægtstab, det vil sige, at man afholdt udgifter fra statens side til projekter, der ville være blevet gennemført under alle omstændigheder. Det er også sådan, at man jo kan have flere formål med de ordninger, man gennemfører, end blot job og beskæftigelse, vi ønsker også at give det en grøn toning i forhold til, hvad den tidligere regering gennemførte, og det vil vi gøre med en ny energirenovierungspulje.

Når det gælder hjemmeserviceordningen, er det noget, der vil blive afklaret i forbindelse med finanslovforhandlingerne ligesom man-

ge andre spørgsmål, og det er hr. Kristian Thulesen Dahl bekendt, at mit parti har forholdt sig positivt til hjemmeserviceordningen indtil videre.

Kl. 15:43

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Kristian Thulesen Dahl.

Kl. 15:43

**Kristian Thulesen Dahl** (DF):

Nu har regeringen jo med rette fået betegnelsen løftebrudsregering, og det er ikke et spørgsmål, det er et faktum. Det, man sagde før valget, man ville, gennemfører man ikke, det, man sagde før valget, man ikke ville, gennemfører man. Før valget sagde man ikke noget om, at boligjobordningen skulle afskaffes. Jeg prøvede i hvert fald at søge på det, og jeg kan ikke finde det. Jeg kan tværtimod finde, at både Socialdemokratiet og Socialistisk Folkeparti stemte for boligjobordningen 1. juni, da vi havde den til afstemning her i Folketings-salen. Man var lidt uenig om finansieringen af den, men ordningen har man stemt for, men så kommer man her efter valget uden at have sagt noget om det i valgkampen og afskaffer ordningen. Når man nu gør det, vil jeg spørge finansministeren meget direkte nu: Hvad så med landets pensionister, som før boligjobordningen havde en hjemmeserviceordning, de kunne bruge, som blev indrulleret i boligjobordningen, som regeringen nu vil afskaffe? Så får vi svaret: Det må man se, når vi ser regeringens finanslovforslag. I eftermiddag er der fremlagt et finanslovforslag, har jeg forstået, og det er så den tidligere regerings finanslovforslag. Regeringen kommer ikke med noget finanslovforslag selv, den kommer med nogle ændringsforslag til den gamle regerings finanslovforslag. Og spørgsmålet, om hjemmeserviceordningen er der efter 1. januar, kan vi ikke få svar på i dag. Det er for tyndt, og derfor må jeg bare endnu en gang opfordre finansministeren til at give lidt klarere svar her – og specielt i forhold til det sidste her: Består hjemmeserviceordningen til landets pensionister efter 1. januar 2012?

Kl. 15:44

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Finansministeren.

Kl. 15:44

**Finansministeren (Bjarne Corydon) :**

Jamen hr. Kristian Thulesen Dahl vil få masser af klare svar i forbindelse med drøftelserne og forhandlingerne om finansloven for 2012 – den buket af ændringsforslag, regeringen stiller – også i salen her i dag. Hjemmeserviceordningen er en af de ting, der skal tages stilling til i forbindelse med den buket af ændringsforslag, vi stiller, og det er en ordning, vi hidtil fra Socialdemokratiets side har set positivt på.

Kl. 15:45

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Tak til ministeren. Spørgsmålet er afsluttet.

Det næste spørgsmål er også stillet til finansministeren af hr. Finn Sørensen.

Kl. 15:45

**Spm. nr. S 88**

18) Til finansministeren af:

**Finn Sørensen** (EL):

Vil ministeren forklare, hvorfor ødelæggelsen af efterlønsordningen i regeringsgrundlaget giver et øget arbejdsudbud på 55.000, når tallet var 10.000 højere, da ministeren var med til at indgå aftalen med den tidligere regering i maj 2011?

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Finn Sørensen for oplæsning af spørgsmålet.

Kl. 15:45

**Finn Sørensen** (EL):

Tak. Spørgsmålet lyder:

Vil ministeren forklare, hvorfor ødelæggelsen af efterlønsordningen i regeringsgrundlaget giver et øget arbejdsudbud på 55.000, når tallet var 10.000 højere, da ministeren var med til at indgå aftalen med den tidligere regering i maj 2011?

Må jeg gerne komme med en undskyldning for den sidste formulering? Jeg er fuldt ud klar over, at det ikke var den nuværende minister, der sad der dengang.

Kl. 15:45

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Jeg vil tro, at det vil fremgå af besvarelsen på eller anden måde, så vi tager bare oplæsning i første omgang.

Finansministeren.

Kl. 15:45

**Finansministeren (Bjarne Corydon) :**

Det er der fuld forståelse for.

Regeringens økonomiske politik hviler på to ben: Vi vil skaffe nye arbejdspladser, og vi vil sikre fremtidens arbejdsudbud, præcis som man i øvrigt gjorde i 1990'erne, da vi sidste gang havde en socialdemokratisk regering.

Vores første store opgave er at lede Danmark ansvarligt ud af krisen, og det kræver en kickstart af dansk økonomi, som vi lige har diskuteret med den tidligere spørger. Vi skal have gang i væksten, vi skal have gang i beskæftigelsen, og vi vil bl.a. fremrykke offentlige investeringer for i alt 10 mia. kr.

Derudover vil regeringen iværksætte et reformarbejde, der skal skabe grundlag for vækst og give et økonomisk råderum, så vi kan investere i styrkelsen af velfærd, uddannelse og forskning. Det vil bidrage til at skabe nye arbejdspladser.

Herudover er det regeringens mål at gennemføre reformer, der samlet styrker det strukturelle arbejdsudbud med 135.000 personer, heraf bidrager genopretningsaftalen og den aftalte tilbagetrækningsreform med ca. 80.000 personer, og det er nye reformer, der skal bidrage med de ca. 55.000 personer, som spørgeren sigter til. Det fremgår direkte af regeringsgrundlaget, side 9, hvor der står følgende:

»Det er regeringens mål at gennemføre nye reformer, som yderligere skal øge arbejdsudbuddet strukturelt med ca. 55.000 personer frem mod 2020 for at skabe råderum i økonomien. De 55.000 personer er ud over effekten af genopretningspakken fra 2010 og den aftalte tilbagetrækningsreform.«

Kl. 15:47

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Finn Sørensen.

Kl. 15:47

**Finn Sørensen** (EL):

Tak. Så vil jeg benytte lejligheden til at ønske tillykke med valget og håbe på et godt samarbejde, ikke mindst om de kommende finanslovforhandlinger. Det kan jo hurtigt blive for teknisk, men jeg kan nu ikke helt få tallene til at passe. For i tilbagetrækningsreformen, som er det fine ord for en forringelse af efterlønnen og folkepensionen, står jo, at man forventer et øget arbejdsudbud på 65.000, men hvis man kigger på genopretningspakken, hvilket også er en helt misvisende betegnelse for en pakke, der bl.a. medfører tusindvis flere arbejdsløse offentligt ansatte, fremgår det, at der står, at den samlet set vil give et øget arbejdsudbud på 14.000. Så jeg kan ikke

helt få de tal til at passe. Men jeg vil håbe, at man måske fra ministerens side lige vil kigge på det, og så vil jeg da også gerne kigge på, om jeg måske har misforstået noget, så vi kan få opklaret det, for det har jo noget med budgetterne at gøre.

Det, jeg så vil spørge om, er: Ligger der til grund for regeringens økonomiske politik en forventning om, at hvis man øger arbejdsudbuddet med 135.000, kommer der også 135.000 i beskæftigelse?

Kl. 15:48

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ministeren.

Kl. 15:48

**Finansministeren (Bjarne Corydon) :**

Ja, det er klart formålet. Ellers hænger regnestykket jo ikke sammen, og det er derfor, jeg klart siger til spørgeren, at den nye regering vil føre en ny økonomisk politik, der går på to ben, præcis ligesom i 1990'erne, hvor vi bl.a. i samarbejde med spørgerens parti sikrede et historisk langt økonomisk opsving i Danmark ved med den ene hånd at sørge for vækst og beskæftigelse med en aktiv økonomisk politik og med den anden hånd at sikre det nødvendige arbejdsudbud. Det er præcis det, vi skal gøre igen. Så vi skal øge arbejdsudbuddet markant, og vi skal sørge for, at der er job til de mennesker, der gerne vil arbejde.

Kl. 15:48

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Hr. Finn Sørensen.

Kl. 15:48

**Finn Sørensen (EL):**

Fra Enhedslistens side er vi jo helt enige i den del af regeringsgrundlaget, der siger, at vi – om jeg så må sige – skal kickstarte økonomien, for nu at bruge en god betegnelse, der vækker gode minder fra 1990'erne, hvor Nyrupregeringen fik sat gang i beskæftigelsen. Men når man kigger på det beløb, der er afsat til egentlig jobskabelse, er det vel ikke ministerens forventning, at det vil kunne give en øget beskæftigelse, altså i form af job til 135.000 mennesker ud over dem, der i beskæftigelse i dag?

Kl. 15:49

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ministeren.

Kl. 15:49

**Finansministeren (Bjarne Corydon) :**

Den kickstart, der lægges op til, vil ikke alene kunne sikre 135.000 nye job. Sådan var det i øvrigt heller ikke i 1990'erne. Kickstarten er jo en start på at vende en udvikling, der er gået skævt, hvor arbejdsløsheden har været stigende og har udsigt til at ville stige også fremadrettet. Vi står i en kritisk økonomisk situation globalt og i Danmark med nogle mørke fremtidsudsigter. Kickstarten er et bidrag til at få tingene ind på en anden bane i en mere positiv retning, hvor vi øger vækst og beskæftigelse og også gør det langsigtet. Sådan var det også i 1990'erne, sidste gang det lykkedes.

Kl. 15:49

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Hr. Finn Sørensen.

Kl. 15:49

**Finn Sørensen (EL):**

Forskellen er vel her, at man nu har en meget håndfast udtalelse fra finansministeren om, at hvis man øger arbejdsudbuddet, dvs. udbuddet af villig arbejdskraft, med 135.000, så opstår der også 135.000 nye arbejdspladser, som disse mennesker så kan komme ind på. Det

er jo det, jeg tillader mig at sætte et spørgsmålstejn ved, fordi jeg synes, at så er der nogle mangler i regeringsgrundlaget og i planerne for kickstart af økonomien. Der skal investeres langt kraftigere for at få en egentlig forøgelse af beskæftigelsen med det antal. Er det så mere forhåbninger og forventninger, eller ligger der nogle mere konkrete planer i skuffen for at øge beskæftigelsen?

Kl. 15:50

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ministeren.

Kl. 15:50

**Finansministeren (Bjarne Corydon) :**

På det punkt er spørgeren og jeg ikke nødvendigvis fuldstændig enige i synet på den økonomiske politik. Det er sådan, at der fremadrettet vil blive flere ældre og færre unge. Hvis det lykkes os at gennemføre en økonomisk politik, der igen sætter gang i et opsving og en stabil vækst og i øvrigt også fører en erhvervs politik, der sikrer dansk konkurrenceevne, og at vi står stærkt inden for nye vækstbrancher, så kommer vi til at mangle arbejdskraft, og så er det afgørende for den økonomiske udvikling, at vi skaffer den arbejdskraft, så vi ikke får en overophedning af økonomien, der sætter opsvinget i stå igen. Det tror jeg ikke at spørgeren og jeg ser fuldstændig ens på, og det tror jeg også sagtens vi kan leve med ikke at gøre.

Kl. 15:51

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Tak til ministeren. Spørgsmålet er afsluttet.

Så er det hr. Kristian Jensen, og det er også til finansministeren.

Kl. 15:51

**Spm. nr. S 54**

19) Til finansministeren af:

**Kristian Jensen (V):**

Hvad har ministeren gjort sig af overvejelser om den samlede udgift til antallet af særlige rådgivere, når der skal ansættes to særlige rådgivere i flere af ministerierne, samtidig med at antallet af ministerier stiger, herunder udgifter til løn, pension, telefon, aviser og andre personalegoder?

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Hr. Kristian Jensen for oplæsning af spørgsmålet til finansministeren.

Kl. 15:51

**Kristian Jensen (V):**

Hvad har ministeren gjort sig af overvejelser om den samlede udgift til antallet af særlige rådgivere, når der skal ansættes to særlige rådgivere i flere af ministerierne, samtidig med at antallet af ministerier stiger, herunder udgifter til løn, pension, telefon, aviser og andre personalegoder?

Kl. 15:51

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ministeren.

Kl. 15:51

**Finansministeren (Bjarne Corydon) :**

Regeringen har indført klare regler for anvendelsen af særlige rådgivere. Reglerne regulerer dels hvor mange rådgivere der kan ansættes, dels hvilken løn de maksimalt kan få. Reglerne er offentliggjort på Finansministeriets hjemmeside.

Udgangspunktet er stadig, at der maksimalt kan ansættes en rådgiver pr. minister, og så har vi derudover givet mulighed for, at der kan ansættes op til to rådgivere for de i alt ni ministre, der er medlemmer af regeringens økonomiudvalg og regeringens koordinati-

onsudvalg. Med reglerne har vi samtidig understreget, at rådgivernes løn skal afhænge af den enkelte rådgivers uddannelsesniveau, kvalifikationer og erfaringer. Det har vi suppleret med nogle maksimumsrammer for rådgivernes løn. Disse lofter muliggør på den ene side, at vi kan rekruttere kvalificerede rådgivere, på den anden side holder vi lønningerne under kontrol.

Udgangspunktet er, at lønnen til rådgiverne inklusive pensionsbidrag maksimalt kan udgøre 75 pct. af den pågældende ministers vederlag. Vi har dog fastsat et loft på 85 pct. af ministerens vederlag for rådgivere for ministre, der er medlem af økonomiudvalget og koordinationsudvalget. Det er i lyset af de ekstra koordinerende opgaver, der er i lige præcis disse job.

Det vil sige, at der er kommet helt klare rammer for såvel antallet af rådgivere som deres aflønning og dermed også et loft over de samlede omkostninger. Det er alt i alt set fra mit synspunkt en bedre styring af området, end man har haft under den tidligere regering.

Kl. 15:52

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Hr. Kristian Jensen.

Kl. 15:53

**Kristian Jensen (V):**

Nu kan jeg jo godt forstå, at enhver regering ønsker at blive rådgivet godt, og jeg kan særligt forstå, at den nuværende regering med den fremlagte politik har brug for markant flere rådgivere end den tidligere. Men det er bare sådan, at i forhold til mit spørgsmål om, hvad ministeren har gjort sig af overvejelser om den samlede udgift, altså hvad den samlede udgift vil beløbe sig til, så var der ikke antydning af forsøg på at svare på spørgsmålet. Så jeg kunne godt tænke mig, at ministeren ville være lidt mere præcis om, hvad det er, man forventer, at den samlede udgift vil være inklusive de personalegoder, der naturligt følger med, når man nu ønsker at udvide antallet af rådgivere, og dermed også får andre ting med.

Igen: Når spørgsmålet er stillet, er det jo ikke nødvendigvis, fordi jeg ikke under den nye regering at blive rådgivet godt. Tværtimod – som jeg netop har sagt – kan jeg godt forstå, at der er behov for at rådgive med den politik, der er fremlagt. Men det er jo sådan, at der ligger en stribe valgløfter, som regeringen har valgt at bryde med begrundelsen: Det har vi desværre ikke råd til. Vi ville meget, meget gerne, men vi var simpelt hen ikke klar over, at dansk økonomi var presset. Desværre, vi vidste ikke for 4 uger siden, at økonomien var så klem, at vi ikke har råd til det.

Alligevel har man så råd til at vælge at sige, at man vil øge antallet af rådgivere. Hvis jeg kigger på den liste over nettolønninger, der er udarbejdet af Finansministeriet – og det står opført på Finansministeriets hjemmeside som løn eksklusivt eget og arbejdsgivers pensionsbidrag – og så sammenligner med den liste over lønninger, der blev offentliggjort i f.eks. Ugebrevet A4 for et års tid siden, så er man meget tæt på hinanden lønmæssigt, da listen i Ugebrevet A4 var opgjort *inklusive* pensionsbidrag. Derfor må det være, fordi man har valgt at sige, at vi bruger flere penge på at rådgive os selv, men færre penge på at leve op til vores valgløfter.

Kl. 15:54

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ministeren.

Kl. 15:54

**Finansministeren (Bjarne Corydon) :**

Nu er jeg jo faktisk ikke i stand til at give hr. Kristian Jensen noget præcist skøn over, hvad udgifterne til rådgivere bliver, for det, der er tale om, og det, der er vedtaget fra den nye regerings side, er jo maksimumsrammer for, hvor mange rådgivere man kan ansætte, og hvor meget de må få i løn. Det der med maksimumsrammer for, hvor me-

get de må få løn, er jo en nyskabelse i forhold til den tidligere regering, og det tror jeg vi vil blive glade for også fremadrettet.

Jeg kan i forhold til spørgsmålet om gennemsnitslønninger oplyse, at sådan, som det er oplyst for mig, vil man med de rammer, vi har lagt fast nu, hvis de bliver udnyttet fuldt ud, dvs. helt op til loftet, få en maksimal gennemsnitsløn for nye rådgivere i regeringen på 820.000 kr. plus pensionsbidrag. Jeg kan også oplyse, at det for mig er blevet oplyst i Finansministeriet, at den faktiske gennemsnitsløn for den tidligere regerings rådgivere lå på 858.000 kr. plus pensionsbidrag. Så der er tale om et loft, som bidrager til at sænke lønningerne.

Kl. 15:55

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Hr. Kristian Jensen.

Kl. 15:55

**Kristian Jensen (V):**

Jamen jeg anerkender sådan set fuldt ud, at loftet godt kan være med til at sænke lønningerne i forhold til tidligere – det er bare ikke så voldsom en sænkning, når man ser på, at der både er flere ministerier og en række ministre, der skal have dobbeltrådgivning. Derfor er kernen i og baggrunden for mit spørgsmål sådan set bare, hvorfor man har valgt at udvide antallet af rådgivere i stedet for at leve op til den lange række af valgløfter, man har valgt at forlade, altså at bryde. Der er jo en stribe valgløfter, som regeringen – de enkelte partier og især finansministerens parti – har givet, og som man for få uger siden garanterede vælgerne, at dem ville man helt sikkert gennemføre, men hvorom man nu har sagt: Nej, det gør vi ikke alligevel.

Jeg tror da, at der må være andre end mig, der undrer sig over, hvorfor man vælger at bruge midlerne på særlige rådgivere i stedet for at leve op til de ting, man har lovet.

Kl. 15:56

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ministeren.

Kl. 15:56

**Finansministeren (Bjarne Corydon) :**

Man får det indtryk, at hr. Kristian Jensen i virkeligheden hellere vil diskutere spørgsmålet om den generelle økonomiske politik end spørgsmålet om særlige rådgivere, og det er jeg også helt parat til. Jeg er ikke sikker på, at tiden helt tillader os at komme til bunds i begge dele.

Når det gælder de særlige rådgivere, er der lagt rammer for brugen af særlige rådgivere, som jeg personligt finder strammere og bedre og mere gennemsigtige, end tilfældet var under den tidligere regering. Når det gælder den almindelige økonomiske politik, er det simpelt hen ikke korrekt, at man har brudt garantier til vælgerne, i forhold til hvad der blev sagt under valgkampen.

Man har lagt en ansvarlig økonomisk politik frem, som bygger på et forsigtighedsprincip, der blev meldt klart ud allerede under valgkampen af mit parti og SF, og som handler om, at de forslag, vi har fremlagt, og det, der står i regeringsgrundlaget, skal gennemføres i den takt, vi finder penge til det, sådan at vi sikrer, at der kommer styr på økonomien, i modsætning til den regering, hr. Kristian Jensen selv var en del af.

Kl. 15:57

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Hr. Kristian Jensen.

Kl. 15:57

**Kristian Jensen (V):**

Den regering, jeg var en del af, var med til at sikre, at vi fik afviklet statens gæld, sådan at vi, da vi blev ramt af den internationale krise i 2008, i stedet for at have en nettogæld havde et nettotilgodehavende. Det er jeg sådan set ganske stolt over. Det gav os rygstødet til at kunne tage en række initiativer for at holde hånden under beskæftigelsen, sådan at de menneskelige omkostninger ved krisen blev mindre end frygtet.

Det, der egentlig er spørgsmålet her, er, at der, også efter at det såkaldte forsigtighedsprincip blev lanceret, blev givet en stribe løfter om, hvad man ønskede at gøre. Der blev givet løfte om, at man ville lave sundhedstjek; der blev givet løfte om, at der skulle være en maksimal ventetid på skadestuerne; der blev givet løfte om, at der skulle være mulighed for tandlægebesøg, og en hel række andre ting. De løfter vælger regeringen så ikke ikke at efterleve, de er skrevet ud af regeringsgrundlaget.

Det, der er skrevet ind i regeringsgrundlaget, er, at man skal rådgive sig selv noget bedre og købe noget mere rådgivningskraft uden for huset, og jeg er da glad for at få det svar, at det samlet set bliver dyrere med det antal rådgivere, regeringen ønsker at have. Mit spørgsmål er bare: Hvorfor er det det valg, man har taget?

Kl. 15:58

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ministeren.

Kl. 15:58

**Finansministeren (Bjarne Corydon) :**

Hr. Kristian Jensen har faktisk ikke fået noget svar på, at det bliver dyrere. Hr. Kristian Jensen har fået svar på, at der nu er, synes jeg, lagt bedre, strammere og mere gennemsigtige rammer for brugen af særlige rådgivere end under den tidligere regering.

Det er da muligt, at hr. Kristian Jensen føler sig stolt over at have været en del af en regering, der for år tilbage havde nedbragt underskuddet. Så trådte hr. Kristian Jensen jo ud af regeringen, og den regering, vi overtog ansvaret fra, efterlod et underskud på 85 mia. kr., og det er så min opgave at rette op på den situation, og den tager vi dybt alvorligt.

Det gør vi ved at styre ud fra et forsigtighedsprincip, som gør, at vi gennemfører de forslag, der er skrevet ind i regeringsgrundlaget, og det, der i øvrigt måtte være yttet ønske om fra partiernes side i valgkampen, i det tempo, vi kan skaffe pengene. Det er en ny praksis i forhold til den regering, hr. Kristian Jensen har været medlem af, og det synes jeg han skulle lade sig inspirere af, også i sit oppositionsarbejde.

Kl. 15:59

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Tak til ministeren. Spørgsmålet er afsluttet.

Det næste spørgsmål er stillet til finansministeren af hr. Peter Christensen.

Kl. 15:59

**Spm. nr. S 78**

20) Til finansministeren af:

**Peter Christensen (V):**

Kan ministeren bekræfte, at det er regeringens politik at fastholde nulvæksten i kommunerne i 2012 og 2013, idet aftalen om genopretning af dansk økonomi fra maj 2010 udgør en del af grundlaget for regeringens økonomiske politik og en del af aftalen er nulvækst i kommunerne i perioden 2011-13?

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Peter Christensen for oplæsning af spørgsmålet.

Kl. 15:59

**Peter Christensen (V):**

Kan ministeren bekræfte, at det er regeringens politik at fastholde nulvæksten i kommunerne i 2012 og 2013, idet aftalen om genopretning af dansk økonomi fra maj 2010 udgør en del af regeringsgrundlaget for regeringens økonomiske politik og en del af aftalen er nulvækst i kommunerne i perioden 2011-13?

Kl. 16:00

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Finansministeren.

Kl. 16:00

**Finansministeren (Bjarne Corydon) :**

Spørgsmålet lægger sig jo i forlængelse af de spørgsmål, der også er blevet rejst af hr. Kristian Thulesen Dahl og hr. Kristian Jensen, og den nøgleformulering, man hæfter sig ved fra spørgeren og fra de nye oppositionspartier, er jo formuleringen om, at den nye regerings politik bygger videre på den gamle regerings økonomiske politik.

Jeg tror, at det har givet anledning til den misforståelse, at den nye regering skulle være imponeret af eller fascineret af, begejstret for den tidligere regerings økonomiske politik og have en lyst til at gennemføre eller til at videreføre den økonomiske politik. Det er ikke tilfældet. Tilfældet er bare, at man udviser en ny ansvarlighed i forhold til den tidligere regering, der hedder, at når man ændrer den økonomiske politik, skal der punkt for punkt være anvist konkret finansiering til at foretage de ændringer, og det er præcis det arbejde, vi sætter i gang nu. Det er den opgave, jeg har sammen med de andre medlemmer af regeringens økonomiudvalg, og det gælder også i forhold til kommunernes økonomi.

Kl. 16:01

**Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):**

Spørgeren.

Kl. 16:01

**Peter Christensen (V):**

Da Socialdemokratiet lancerede løfterne til befolkningen om, hvor stor væksten skulle være i kommunerne, var det jo med viden om den aktuelle økonomiske situation for vort land, og hvis man tager udgangspunkt i den situation, der var, hvor meget forventer finansministeren så at væksten skal være i kommunerne fremover?

Kl. 16:01

**Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):**

Ministeren.

Kl. 16:01

**Finansministeren (Bjarne Corydon) :**

Det er jo et spørgsmål, der vil blive fastlagt i forlængelse af kommuneaftalerne og i forlængelse af finanslovsforslaget. Det er jo klart, at udgangspunktet er pauvert. Der er jo dekretet nulvækst fra den tidligere regerings side, fordi man ikke agtede at finde finansiering til bedre velfærd og til en satsning på nogle af de ting, vi skal leve af i fremtiden. Det er jo også klart, at hvis man læser regeringsgrundlaget, vil man se, at der er bedre muligheder for at finde finansiering til nye initiativer med den nye regering, end der var med den tidligere regering. Så det korte af det lange er jo, at vi har bedre muligheder, vi har videre rammer for at tage nogle nye initiativer også i forhold til kommunerne end den tidligere regering, og det korte af det lange er også, at vi skal finde pengene konkret først, før vi kan gennemføre de konkrete initiativer og melde ud, hvad rammerne vil være. Det er det eneste ansvarlige.



**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Spørgeren.

Kl. 16:02 at der måske godt kan komme en beskeden udgiftsvækst. Er det løftet om 1,4 pct., eller hvad betyder »beskeden«?

Kl. 16:05

**Peter Christensen** (V):

Det er bare et lidt besynderligt svar, når man tænker på den kritik, der var af den tidligere regering for at have nulvækst i kommunerne, at finansministeren så ikke engang er i stand til at sige noget som helst om, hvad man nu forventer at væksten skal være i kommunerne. Det stiller sig jo lige i rækken af den stribe af løftebrud, der har været. Før valget var man klar i mælet og lovede guld og grønne skove, og så har der været en valgkamp. Så spørger jeg helt stille og fredeligt, hvad finansministerens ambition er for væksten i kommunerne, når nulvækst var uacceptabel, og at man i øvrigt lovede en massiv vækst, hvis man kom til at få magten. Nu har finansministeren ansvaret. Hvad skal væksten så være? Det er jo ikke kompliceret, men det er måske også bare der, hvor opgøret med kontraktpolitikken i socialdemokratisk optik er: Når først I har stemt på os, vil vi i hvert fald ikke lytte mere til jer, kære vælgere. Det anerkender jeg er en ny politik.

Kl. 16:02 **Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Ministeren.

Kl. 16:05

**Finansministeren (Bjarne Corydon)** :

Jeg vil gerne gentage, at jeg ikke her i dag har mulighed for eller ønske om at melde konkret ud om vækstprocenterne i kommunerne i de kommende år. Jeg tror, der er udsigt til, at de bliver mere gunstige, end de ville have været, hvis spørgerens parti havde siddet med regeringsmagten, fordi vi har mulighed for at skaffe nogle flere indtægter til statskassen med det regeringsgrundlag, der foreligger. De 1,4 pct., spørgeren sigter til, byggede jo på et ønske fra mit parti om at skaffe endnu flere skatteindtægter, end vi er blevet enige om at gøre i regeringsgrundlaget, og det er ikke nogen hemmelighed. Det synes jeg er et helt åben forhold, som kommer sig af forhandlinger om et regeringsgrundlag med andre partier. Nu har vi de rammer, som er sat op i regeringsgrundlaget. Det giver nogle bedre muligheder for at investere i nye initiativer, også i kommunerne. Hvordan vi konkret agter at prioritere, vil man se i forlængelse af vores finanslov og vores kommuneaftaler.

Kl. 16:06

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Ministeren.

Kl. 16:03 **Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Spørgsmålet er afsluttet.

Næste spørger er hr. Kristian Thulesen Dahl til finansministeren.

Kl. 16:06

**Finansministeren (Bjarne Corydon)** :

Det er ikke en beskrivelse, jeg kan genkende. Der er jo ikke lovet guld og grønne skove fra mit partis side. Der er lovet en forholdsvis beskeden udgiftsvækst i kommunerne – lavere end den historisk ville have været, men bedre end det, spørgerens parti stod for. Det er jo også den retning, den nye regering pejler i.

Der er i regeringsgrundlaget muligheder for at for at skaffe flere midler til at investere, bl.a. i kommunerne, fordi vi ønsker at hæve skatterne med 5 mia. kr. og begrænse erhvervstilskuddene med 2 mia. kr. Det er spørgeren uenig i. Derfor har spørgeren og spørgerens parti og den regering, spørgerens parti var en del af, ikke de muligheder. Det er jo en grundlæggende forskel, og den synes jeg ikke er svær at have forståelse for, og det tror jeg egentlig heller ikke at den er for spørgeren eller for den sags skyld for vælgerne.

Hvordan det så konkret vil blive udmøntet, vil jo afhænge af de drøftelser, vi har i regeringen, og det eneste, jeg kan sige om det nu, og det er også det vigtigste, er, at det vil ske ansvarligt. Det vil sige, at der skal træffes beslutning om at skaffe de konkrete skatteindtægter eller lave de konkrete omprioriteringer, før pengene kan bruges. Det er en nyskabelse i dansk politik, fordi sådan var det ikke under den tidligere regering, men sådan er det nødt til at være nu, hvor vi har et underskud på 85 mia. kr., som vi overtager fra spørgerens parti og fra den regering, spørgeren støttede op om.

Kl. 16:04

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Spørgeren.

**Spm. nr. S 105**

21) Til finansministeren af:

**Kristian Thulesen Dahl** (DF):

Vil ministeren redegøre for, hvorfor regeringsgrundlaget ikke indeholder en fjernelse af brugerbetalingen på behandling for barnløshed og sterilisation, når det i S og SF's sundhedsoplæg fremgår, at »Eksisterende brugerbetaling skal afvikles, når der er økonomi til det. Og brugerbetaling på behandling for barnløshed og sterilisation afvikles straks«?

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Værsgo.

Kl. 16:06

**Kristian Thulesen Dahl** (DF):

Tak formand. Mit spørgsmål til finansministeren lyder: Vil ministeren redegøre for, hvorfor regeringsgrundlaget ikke indeholder en fjernelse af brugerbetalingen på behandling for barnløshed og sterilisation, når det i S og SF's sundhedsoplæg fremgår, at »Eksisterende brugerbetaling skal afvikles, når der er økonomi til det. Og brugerbetaling på behandling for barnløshed og sterilisation afvikles straks«?

Kl. 16:07

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Ministeren.

Kl. 16:07

**Peter Christensen** (V):

Men altså, løftet om, at kommunerne, hvis vælgerne stemte på Socialdemokratiet, skulle have lov at øge væksten med 1,4 pct. gælder ikke længere. Eller hvad er egentlig svaret? For jeg synes, finansministeren er udmærket til at snakke udenom, men problemet er jo bare, at det løfte, der blev givet vælgerne, var meget klart: Hvis man stemte på Socialdemokratiet, blev der fest i kommunerne, så ville der pludselig være penge, man aldrig havde set før. Nu kan jeg høre,

**Finansministeren (Bjarne Corydon)** :

Mit svar ligger fuldstændig i forlængelse af det svar, jeg har givet hr. Peter Christensen, hr. Kristian Jensen og også i et tidligere svar til hr. Kristian Thulesen Dahl. Det er bestemt stadig væk mit ønske, mit partis ønske og jeg tror også de andre regeringspartiers ønske at fjerne den brugerbetaling på fertilitetsbehandling, som blev indført med hr. Kristian Thulesen Dahls billigelse, men pengene skal være der først. Det vil sige, at det først er en beslutning, der kan træffes, hvis

man finder en konkret finansiering til at gennemføre det, og det skal vejes op mod andre prioriteringer i en situation, hvor økonomien er stram.

Så hr. Kristian Thulesen Dahl må vente med at få svar på, hvorvidt det kan lade sig gøre, indtil vi lægger en buket af ændringsforslag frem til finanslovforslaget og gennemfører finanslovforhandlingerne. Men det er ikke korrekt, at det er et hensyn, som vi ikke længere ønsker at tilgode.

Kl. 16:07

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Spørgeren.

Kl. 16:08

**Kristian Thulesen Dahl** (DF):

Hvis der var nogen af os, der tænkte, at vi nu skulle på job i folkestyrets tjeneste, og at vi nu skulle i arbejdstøjet, kan vi jo pakke det hele sammen, og så kan vi holde fri i morgen, og vi kan holde fri på fredag, vi kan holde fri weekenden over, og i næste uge er der efterårsferie, for vi har en regering, der sidder og taler og taler med sig selv. Der sker ikke noget. Der kommer ikke noget ud. Vi må bare være afventende, alt imens det eneste forslag, som regeringen indtil nu har fremsat, vel er den tidligere regerings finanslovforslag. Altså, helt ærligt! Det er en underlig situation, når man har kæmpet sig frem til magten efter 10 års hårdt slid. Nu har man så magten, men så venter vi, og vi venter.

Jeg vil spørge finansministeren, om han kender det oplæg, der hedder »Tryghed om sundhed« – sammenomDanmark.dk – og som har initialerne A og SF. Det er det sundhedsoplæg, som finansministerens eget parti har præsenteret danskerne for. Hvis man slår op i det oplæg på side 9, så er netop den sondring, som finansministeren er inde på her, nævnt. Man vil gerne have brugerbetalingen inden for det offentlige væk, og den vil man fjerne, når man finder pengene til det. Det var det, finansministeren var inde på, at det altså er, når man finder pengene til det. Men så står der videre, at eksisterende brugerbetaling skal afvikles, når der er økonomi til det, og at brugerbetaling for behandling for barnløshed og sterilisation afvikles straks.

Kan finansministeren bekræfte, at man laver den sondring i det oplæg, at man siger, at generelt er de initiativer, man foreslår, omfattet af det her såkaldte forsigtighedsprincip – det kan man først gøre, når der er penge til det – men at der er en undtagelse, nemlig lige præcis det, jeg spørger om her? Der skriver man direkte i oplægget, at det ikke er omfattet af det, men at det straks skal afvikles. Hvis finansministeren kan bekræfte, at det forholder sig sådan – det går jeg ud fra at han kan, for ellers kan jeg kaste oplægget til finansministeren, og så kan han hurtigt læse det – vil jeg bare spørge: Hvordan stiller det sig i forhold til det svar, jeg netop har fået på det her spørgsmål?

Kl. 16:09

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Ministeren.

Kl. 16:10

**Finansministeren (Bjarne Corydon) :**

Nu synes jeg ikke, at hr. Kristian Thulesen Dahl i den nuværende situation skal kaste med noget helst. Jeg synes også, at han skal blive ved med at gå på arbejde dag ud og dag ind og prøve at formulere en klar politik for sit eget parti og et svar på alle de spørgsmål, som han selv stiller om, hvordan man vil skaffe penge til nogle af de positive ting, som vi kan gøre i vores samfund.

Jeg kan ikke svare bekræftende på det spørgsmål, der bliver stillet her til sidst. Det er ikke korrekt, at det specifikke forslag om fertilitetsbehandling i valgkampen og af mit parti i det oplæg, som hr. Kristian Thulesen Dahl vifter med, ikke var omfattet af det pågæl-

dende forsigtighedsprincip, absolut ikke. Den formulering, hr. Kristian Thulesen Dahl henviser til, afspejler, hvor det ønske ligger hen i rækken af prioriteringer. Det ligger i den pågældende situation højt for Socialdemokratiet og SF, men det blev på det pressemøde, man holdt, gjort meget klart af Socialdemokratiets leder, fru Helle Thorning-Schmidt, og af hr. Villy Søvndal, at ethvert forslag fra S og SF, fremtidige forslag og hidtidige forslag, vil være omfattet af forsigtighedsprincippet, nemlig at pengene skal findes, før forslaget kan gennemføres.

Kl. 16:10

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Spørgeren.

Kl. 16:10

**Kristian Thulesen Dahl** (DF):

Altså, det her giver hele diskussionen om løftebrudsregering ny karakter. S og SF skriver i deres eget oplæg:

»Eksisterende brugerbetaling skal afvikles, når der er økonomi til det.«

O.k., det er omfattet af det der forsigtighedsprincip, der tales så meget om, tænker man. Videre står der:

»Og brugerbetaling på behandling for barnløshed og sterilisation afvikles straks.«

Der afventes altså ikke, at der er økonomi til det – det skal afvikles straks.

Nu har vi jo fået det samme svar på mange spørgsmål, nemlig: Ja, det er rigtig nok, vi gennemfører ikke det der nu, men det gør vi senere, hvis vi finder penge til det; og ja, vi sagde noget med nedsatte takster i den kollektive trafik – her til morgen kunne man så se, at det også er udsendt – og ja, vi sagde noget med børnechecken og om alle de der ting, men glem det nu lige lidt, vi ser, om der bliver penge til det. Er finansministeren ikke bange for, at det skaber en tilidskløft mellem politikere og befolkning, at man har en regering, der så åbenlyst er kommet til magten på så klare og markante løfter, som man nu så åbent og klart overhovedet ikke forsøger at efterleve i den praktiske verden? Er finansministeren ikke nervøs for, at vi simpelt hen får en stigende tillidskløft mellem befolkning og politikere? Det er ikke sundt for demokratiet.

Kl. 16:12

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Ministeren.

Kl. 16:12

**Finansministeren (Bjarne Corydon) :**

Altså, finansministeren er hverken bange eller nervøs, heller ikke på det punkt. Socialdemokratiet og SF sagde under valgkampen som de eneste partier, at det var nødvendigt at bygge den økonomiske politik på et forsigtighedsprincip. Det var ikke noget, vi sagde efter valgkampen; det var noget, vi sagde i valgkampen. Vi sagde, at vi var kommet med en række forslag og ville fortsætte med at komme med forslag til ting, der skulle gøres bedre, prioriteringer, der skulle foretages anderledes i det her land efter 10 år med hr. Kristian Thulesen Dahl i førersædet for den økonomiske politik, men at pengene skulle være der først. Det sagde vi klart – det sagde vi i valgkampen, og det gør vi også efter valgkampen, og det er også det, der giver tillid blandt befolkningen.

Kl. 16:12

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Spørgeren.

Kl. 16:12

Kl. 16:15

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Altså, jeg var ved at tage mine papirer og gå ned, for jeg kan jo godt høre, at vi ikke kommer videre. Vi må jo bare afvente, og så må vi onsdag efter onsdag, hvor det jo er oppositionen, der kan sætte dagsordenen, fordi vi jo der har muligheden for at stille spørgsmål til ministrene, så fortsætte med at stille spørgsmål, indtil vi begynder at få nogle svar. Så kommer der vel på et eller andet tidspunkt nogle lovforslag fra regeringen; der kommer vel på et eller andet tidspunkt nogle ændringsforslag til den tidligere regerings finanslovforslag, der gør, at vi kan begynde at ane konturerne af, hvad det er, regeringen så vil.

Men man må altså bare medgive, at det godt kan give noget anledning til undren ude i samfundet, ude blandt helt almindelige danskere, at man har brugt så mange kræfter på nu at kæmpe sig frem til magten, som man så har fået – og tillykke med det og tillykke i øvrigt med posten; det har jeg ikke fået sagt – og at det så er så åbenlyst, at man har så lidt travlt med at gennemføre det, man har kæmpet sig frem til magten for at kunne gennemføre. Det giver tanken om, at det med de løfter, og det, man gerne ville, måske egentlig ikke var så vigtigt, men at det vigtigste sådan set var at nå frem til ministertaburetterne. Tillykke med det.

Kl. 16:13

**Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):**  
Ministeren.

Kl. 16:14

**Finansministeren (Bjarne Corydon) :**

Nu håber jeg da, at hr. Kristian Thulesen Dahl vil høre svaret – og tak for lykønskningen.

Det er jo et forkert indtryk. Vi har fået en ny regering i Danmark, vi har fået et nyt flertal i Danmark, fordi folk ønskede forandringer i forhold til den politik, der blev ført med hr. Kristian Thulesen Dahl i førersædet, også på det økonomiske område. Men der har også været et ønske om en større ansvarlighed, og det kræver, at man finder pengene til de ting, man agter at gennemføre, og det kræver bl.a., at man hæver skatterne for at sikre finansieringen til at gennemføre en genopretning af nogle af de ulykker, der er sket i de foregående 10 år, og skabe nogle nye initiativer, der peger fremad. Det er såmænd den enkle sandhed bag al den tomme retorik, vi har hørt i dag i spørgsmålene til mig. Det vil blive gennemført ansvarligt i det tempo og på den måde, der sikrer, at økonomien er i orden, til forskel fra de år, der er gået forud for min tid, hvor der er blevet skabt et hul i statskassen på 85 mia. kr., hvilket hr. Kristian Thulesen Dahl har et centralt ansvar for.

Kl. 16:14

**Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):**  
Spørgsmålet er afsluttet.

Næste spørger er hr. Finn Sørensen med et spørgsmål til finansministeren.

Kl. 16:15

**Spm. nr. S 89**

22) Til finansministeren af:

**Finn Sørensen (EL):**

Hvilke overvejelser har regeringen gjort sig om de økonomiske konsekvenser for de offentlige kasser, hvis de, der mister efterlønnen, ryger på dagpenge i stedet for i arbejde?

**Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):**  
Hr. Finn Sørensen, værsgo.

**Finn Sørensen (EL):**

Tak for ordet. Spørgsmålet lyder:

Hvilke overvejelser har regeringen gjort sig om de økonomiske konsekvenser for de offentlige kasser, hvis de, der mister efterlønnen, ryger på dagpenge i stedet for i arbejde?

Kl. 16:15

**Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):**  
Ministeren.

Kl. 16:15

**Finansministeren (Bjarne Corydon) :**

Jamen det ligger jo i forlængelse af den diskussion, jeg havde med hr. Finn Sørensen umiddelbart før diskussionen med hr. Kristian Thulesen Dahl og hr. Peter Christensen, og der er det jo afgørende at pege på, at den nye regering til forskel fra den gamle regering går på to ben i den økonomiske politik. Man agter at sikre et øget arbejdsudbud. Hr. Finn Sørensen kender forslaget om at øge arbejdstiden, som jo var vores indgang til debatten, men nu må man så forringe efterlønsordningen i stedet for, fordi 90 mandater i Folketinget ønsker at gå den vej. Men det, den nye regering til forskel fra den gamle regering aktivt vil gøre, er at prøve at sikre beskæftigelse til de mennesker, der så bliver henvist til at arbejde længere, end de ellers skulle have gjort. Det er en opgave, jeg vil tage på mig med fuld alvor; det gjorde mit parti også, da vi sidst havde finansministerposten tilbage i 1990'erne, og da lykkedes det, som hr. Finn Sørensen vil huske, faktisk ganske godt.

Kl. 16:16

**Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):**  
Spørgeren.

Kl. 16:16

**Finn Sørensen (EL):**

Jeg er helt på det rene med, at det er en vigtig forskel mellem den nuværende regering og den tidligere, og det er også dér, hvor Enhedslisten ser frem til et godt samarbejde om at skabe de mange arbejdspladser, der skal til, ikke mindst i form af det, vi kalder grønne job, men jeg forstod også finansministerens svar på den måde, eller skal jeg forstå det – lad mig så spørge sådan – som en jobgaranti til de mennesker, der i kraft af forringelserne af efterlønsordningen alligevel ikke kan komme til at benytte sig af den, og som jo kun har to muligheder, hvis de ikke kan det, nemlig enten at få et arbejde eller gå arbejdsløse enten på dagpenge eller på kontanthjælp? Er det sådan, det skal forstås?

Kl. 16:16

**Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):**  
Ministeren.

Kl. 16:16

**Finansministeren (Bjarne Corydon) :**

Jeg tror ikke, at der er nogen finansministre i noget land i hele verden, der i øjeblikket kan udstede nogen form for jobgarantier. Vi har en alvorlig økonomisk situation, hvor vi har en tendens til stigende arbejdsløshed, desværre også i Danmark. Det, vi kan gøre ved det, er at føre en aktiv økonomisk politik, hvor vi skubber til væksten, og vi også på den lange bane via det, vi gør, når det gælder uddannelse, når det gælder nye vækstbrancher – spørgeren vil være bekendt med de klimainitiativer, der er taget fra den nye regering – gør alt, hvad vi kan for at sikre en høj beskæftigelse og gode job i Danmark. Det er det, vi kan gøre, og det er det, vi skal gøre, og det går på to ben i modsætning til den tidligere regering, der udelukkende fokuserede på arbejdsudbuddet.

Kl. 16:17

Kl. 16:19

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Spørgeren.

Kl. 16:17

**Finn Sørensen** (EL):

Jeg deler jo i høj grad finansministerens bekymring omkring den stigende arbejdsløshed, specielt hvis man kigger sig om i Europa og resten af verden og de lande, som vi skal handle sammen med. Det er jo netop derfor, at jeg bliver ved med at vende tilbage til det her spørgsmål om, om en øgning af arbejdsudbuddet er den rigtige måde at klare beskæftigelsesproblemet på, hvis arbejdspladserne rent faktisk ikke er der, så derfor kommer vi jo nok til at diskutere det noget mere.

Jeg vil slutte her og bare at sige, at det jo nok er et af de punkter, hvor vi har en uoverensstemmelse, altså, hvis man skal gå effektivt på de to ben, skal man i hvert fald styrke det ben, der hedder at oprette arbejdspladserne. Men det ændrer jo ikke på, at vi er modstandere af en ændring af efterlønsordningen, som foreslået. Det er klart, fordi det går jo ud over nogle konkrete mennesker og deres muligheder for et værdigt otium. Jeg vil gerne høre, om finansministeren stadig væk er enig i den kritik af den reform af efterlønsordningen, der foreslås.

Kl. 16:18

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Ministeren.

Kl. 16:18

**Finansministeren (Bjarne Corydon)** :

Jeg tror, at hr. Finn Sørensen har den helt korrekte vurdering, når det gælder uenigheden mellem mit parti, regeringen og hr. Finn Sørensens parti på det her punkt. Det tror jeg ikke er en uoverstigelig uenighed. Jeg tror, at der vil være mulighed for at samarbejde på en lang række punkter, til trods for at den findes. Men regeringen og mit parti har den opfattelse, at der er en udfordring for økonomien i, at vi bliver flere ældre og færre unge fremadrettet, og vi skal skaffe et større arbejdsudbud for at sikre en stærk økonomi. Vi ønskede ikke – og det ved hr. Finn Sørensen fra valgkampen og tiden op til valgkampen – at løse den opgave ved hjælp af forringelse af efterlønsordningen. Vi meldte også meget klart ud på forhånd, at skulle det være sådan, at man efter valget stadig væk stod i en situation, hvor 90 mandater i Folketingets støttede den beslutning, så var vi også klar til at acceptere den. Det har vi gjort med det nye regeringsgrundlag, og det står vi ved fuldt og helt.

Kl. 16:19

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Spørgeren.

Kl. 16:19

**Finn Sørensen** (EL):

Jeg kan selvfølgelig bekræfte, at Enhedslisten er parat til at samarbejde med regeringen, ikke mindst i det spørgsmål, som vi også er enige om, nemlig at der jo skal gøres en indsats for at skabe nogle arbejdspladser til de mennesker, der bliver overflødige. Jeg er da glad for, at vi stadig væk deler kritikken af den efterlønsreform, som den hedder med et noget misvisende ord, som et flertal i Folketinget har aftalt. Tak for ordet.

Kl. 16:19

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Ministeren.

**Finansministeren (Bjarne Corydon)** :

Jeg tror ikke, at der er yderligere at tilføje i den sammenhæng. Jeg takker spørgeren for diskussionen.

Kl. 16:20

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):

Dermed er spørgsmålet afsluttet.

Næste spørger er hr. Karsten Lauritzen for spørgsmål til justitsministeren.

Kl. 16:20

**Spm. nr. S 80**

23) Til justitsministeren af:

**Karsten Lauritzen** (V):

Hvorfor ønsker regeringen at indføre en automatik i tildelingen af permanent opholdstilladelse til flygtninge, der har været i landet i mindst 8 år, som det fremgår af regeringsgrundlaget?

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):

Hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 16:20

**Karsten Lauritzen** (V):

Det er dejligt at se justitsministeren til stede, ikke blot i spørgetimen, men også i spørgetiden. Vi håber fra Venstres side på klare, kontante svar, da det jo er simple spørgsmål, vi har stillet. Det spørgsmål, jeg har til justitsministeren, er:

Hvorfor ønsker regeringen at indføre en automatik i tildelingen af permanent opholdstilladelse til flygtninge, der har været her i landet i mindst 8 år, som det fremgår af regeringsgrundlaget?

Kl. 16:20

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):

Ministeren.

Kl. 16:20

**Justitsministeren (Morten Bødskov)** :

Der står ikke noget i regeringsgrundlaget om, at flygtninge pr. automatik skal have tidsubegrænset opholdstilladelse efter 8 år. Hvis jeg skal hjælpe spørgeren lidt på vej, kan jeg sige, at der i regeringsgrundlaget står, at de skal kunne opnå dispensation fra de generelle regler – dog ikke fra kriminalitetskravene – efter 8 års ophold.

Kl. 16:21

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):

Spørgeren.

Kl. 16:21

**Karsten Lauritzen** (V):

Nu må man jo se, hvad det ender med, når regeringen lægger et lovforslag frem. Vi er nogle, der frygter, at det er en automatik, for det er fuldstændig rigtigt, som justitsministeren læste op fra regeringsgrundlagets side 54, at man vil kunne opnå dispensation fra de generelle regler efter 8 år. Der vil jeg godt spørge justitsministeren: Hvad er den politiske argumentation bag det? Hvorfor ikke stille nogle krav, som folk så kan leve op til, når de nu kan leve op til dem? Hvorfor skal der være den her automatik med, at efter 8 år har man altså mulighed for dispensation? Og sender det ikke, vil jeg spørge justitsministeren om, et signal til de folk, der er flygtninge, om, at de kan lade være med at leve op til kravene om beskæftigelse og en lang række andre ting som medborgerskab og demokrati, hvilket jeg ved, at justitsministerens parti tidligere er gået ganske meget op i. Nu kan de bare lade være med at leve op til de krav, for man kan altså dispensere efter de 8 år, der er en vis automatik i det. Hvad er

det for et signal, som justitsministeren og regeringen ønsker at sende til de flygtninge, som er Danmark?

Kl. 16:25

Kl. 16:22

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Ministeren.

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Spørgeren.

Kl. 16:25

Kl. 16:22

**Justitsministeren (Morten Bødskov) :**

Nu nævnte hr. Karsten Lauritzen det endnu en gang, og derfor vil jeg bare håbe, at hr. Karsten Lauritzen her tredje gang vil forholde sig til, hvad der rent faktisk står i regeringsgrundlaget. Nu læser jeg det lige op igen. Altså, der står ikke i regeringsgrundlaget noget om, at flygtninge pr. automatik kan have tidsubegrænset ophold efter 8 år.

Kl. 16:22

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Spørgeren.

Kl. 16:22

**Karsten Lauritzen (V):**

Men der står følgende, vil jeg sige til ministeren:

»Udlændinge med flygtningestatus skal kunne opnå dispensation fra de generelle regler efter 8 års ophold.«

Så kan man godt diskutere automatik eller ej, men lad os lade være med det. Men jeg vil godt spørge justitsministeren endnu en gang, og jeg håber på et svar: Hvad er den politiske argumentation bagved? Vi får jo det indtryk, at regeringen og justitsministeren ønsker, at man ikke skal integrere sig, at man ikke behøver at arbejde, og at man ikke behøver at leve op til medborgerskabskravene, fordi der altid kan dispenseres for dem. Hvad er det for et signal at sende til i øvrigt de mange flygtninge, som lærer dansk, som integrerer sig, og som bidrager til vores samfund? Hvad er det for et signal at sende at sige: Der er en masse, der kan lade være med at lave noget, og I kan få dispensation efter 8 år?

Hvad er det for en politisk argumentation? Hvad er det for en tankegang, der ligger bag ved den her del af regeringsgrundlaget?

Kl. 16:23

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Ministeren.

Kl. 16:23

**Justitsministeren (Morten Bødskov) :**

Jeg er glad for, at tredje forsøg så var lykkens gang, hvad angår at læse, hvad der rent faktisk står i regeringsgrundlaget. For det er jo rigtigt, at det, der står i regeringsgrundlaget, er, at det ikke kan gøres pr. automatik, men at man skal kunne gøre det. Og hvorfor? Fordi den her regering agter at bruge udlændingepolitikken til at fremme integrationen i Danmark. Vi agter at fastholde en robust og retfærdig udlændingepolitik. Vi agter at sikre, at der er lighedstegn mellem rettigheder og pligter. Og vi agter at give dem, der vil, en chance for at blive en del af det danske samfund.

Jeg er godt klar over, at vi der måske afviger en kende, pænt sagt, fra, hvad den tidligere VK-regering, ikke mindst drevet af Dansk Folkeparti, ville. Det erkender jeg blankt. Men sandheden er den, at grundlaget for regeringens udlændingepolitik er, at den både skal være robust og retfærdig. Den skal være præget af rettigheder og pligter, og den skal selvfølgelig være båret af respekt og rimelige krav. Hovedmålet er, at vi skal være bedre til at integrere, ikke mindst hvis man ser på det enorme efterslæb, som 10 års indsats med primært V, K og O i førersædet har leveret til den her regering.

Men det agter vi at tage fat på. Vi agter at forsøge at løse opgaven. Vi tror og mener, at de svar, vi har nu, og de værdier, der præger dem, er de rigtige.

**Karsten Lauritzen (V):**

Jeg skal forstå det, som ministeren siger, som om en flygtning, som ikke kan dansk, som aldrig har arbejdet, som har begået kriminalitet – det kan være vold og andre ting, blot man er under de 1½ års fængsel, som jo er kravet i øjeblikket – skal have mulighed for at få permanent opholdstilladelse. Er det sådan, man skal forstå det, ministeren siger, altså at flygtninge, som ikke er integreret, som ikke kan sproget, ikke har arbejdet, ikke forstår det danske samfund – man kan så diskutere, om det er pr. automatik – skal tildeles permanent opholdstilladelse efter de 8 år eller i hvert fald få mulighed for det uden at leve op til nogen som helst krav ud over et krav om, at man ikke må have begået kriminalitet og være blevet idømt mere end 1½ års fængsel, men altså at det er o.k., at man begår kriminalitet, hvor man f.eks. er idømt 1 års fængsel? Er det den integrationspolitik, som justitsministeren og regeringen lægger for dagen i regeringsgrundlaget?

Kl. 16:26

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Ministeren.

Kl. 16:26

**Justitsministeren (Morten Bødskov) :**

Jeg vil bare igen minde spørgeren om, hvad det er, der rent faktisk står i regeringsgrundlaget. Der står, at udlændinge med flygtningestatus skal kunne – der står ikke noget om pr. automatik, det har vi været igennem – opnå dispensation fra de generelle regler efter 8 års ophold. Og så kommer det: dog ikke dispensation fra kriminalitetskravene.

Så har vi nu, tror jeg, været fire gange igennem de halvanden linje, og derfor synes jeg, det er vigtigt at understrege igen, at den her regering bygger sin udlændingepolitik på, at den både skal være robust og retfærdig. Den skal sikre en ordentlig balance mellem rettigheder og pligter, og den skal selvfølgelig også sikre respekt og rimelige krav. Der er her tale om et sporskifte i forhold til den tidligere regering. Der står ikke pr. automatik i regeringsgrundlaget. Det håber jeg spørgeren nu har forstået. Der står: skal kunne. Der står ikke, at man kan slippe for de hidtil gældende kriminalitetskrav. Der står: dog ikke kriminalitetskravene.

Derfor er det, som spørgeren står her og spørger om, jo desværre, må man sige, endnu en mistolkning – jeg ved ikke, om det er bevidst eller ubevidst – af den politik, som regeringen har lagt frem. Men ikke desto mindre er den lagt frem, og jeg synes faktisk, det står meget klart i regeringsgrundlaget. Det er rigtigt nok, som spørgeren sagde i sit andet spørgsmål, at de endelige detaljer og udmøntningen af regeringens udlændingepolitik jo vil ses, når lovforslagene bliver fremsat. Men spørgeren kan trygt regne med, at hvad der står i regeringsgrundlaget også vil stå i de lovforslag, som bliver fremsat.

Kl. 16:28

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Tak for det. Spørgsmålet er afsluttet.

Næste spørger er hr. Karsten Lauritzen til samme minister.

Kl. 16:28

**Spm. nr. S 83**

24) Til justitsministeren af:

**Karsten Lauritzen (V):**

Når regeringen ifølge regeringsgrundlaget vil øge nærpoliets indsats, vil ministeren så oplyse, om det betyder, at der kommer 200 nye ghettobetjente som lovet?

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Spørgeren.

Kl. 16:28

**Karsten Lauritzen** (V):

Ja tak. Jeg vil gerne stille ministeren et spørgsmål: Når regeringen ifølge regeringsgrundlaget vil øge nærpoliets indsats – det kan selvfølgelig være, jeg har misforstået det, så beklager jeg det – vil ministeren så oplyse, om det betyder, at der kommer 200 nye ghettobetjente som lovet?

Kl. 16:28

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Ministeren.

Kl. 16:28

**Justitsministeren** (Morten Bødskov) :

Det er helt rigtigt forstået, at der i regeringsgrundlaget er lagt meget vægt på, at vi skal have et politi, der er til stede i områder med problemer. Men jeg vil gerne starte med at slå helt fast, at dansk politi yder en meget omfattende tryghedsskabende og kriminalitetsbekæmpende indsats, særlig i vores udsatte boligområder, og derfor har Rigspolitiet jo også sat sig i spidsen for i de tidligere år at udarbejde en national strategi for den politimæssige indsats i de udsatte boligområder, ligesom der i de relevante politikredse er udarbejdet operationsplaner for de specifikke områder. Derfor kan politiet – og det vil jeg gerne understrege, der har været lidt diskussion de senere dage – bestemt være stolte af den indsats, de lægger for dagen i de her belastede boligområder. Det er vigtigt for regeringen at understrege.

Men der er problemer, og som vi kan se, når Ministeriet for By, Bolig og Landdistrikter jo i sidste uge har kunnet oplyse, at der inden for de seneste 9 måneder er føjet yderligere to boligområder til den såkaldte ghettoliste, som den tidligere regering har oprettet, så er der efter både min og regeringens opfattelse behov for at øge den her indsats. Derfor er det regeringens opfattelse, at der er behov for et yderligere fokus på, at politiet er til stede i de områder, hvor der er problemer, og jeg vil sige, at da vi, både Venstre, SF, Radikale, Dansk Folkeparti og De Konservative, lavede den sidste flerårsaftale for politiet, var det på dagsordenen, ligesom det var på dagsordenen, da vi lavede økonomiaftalen for 2011 for politiet, og kommer spørgeren forbi forhandlingerne om en ny aftale for politiet, kan han være helt tryk ved, at det, når det handler om at styrke den politimæssige indsats i boligområder, hvor der er problemer, så også vil stå på dagsordenen her.

Kl. 16:30

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Spørgeren.

Kl. 16:30

**Karsten Lauritzen** (V):

Tak. Ved det forrige spørgsmål gjorde ministeren opmærksom på, at jeg som spørger ikke havde forstået spørgsmålet og regeringsgrundlaget. Jeg må sige, at jeg ikke er helt tilfreds med ministerens svar. Jeg spurgte ministeren om de her 200 nye ghettobetjente, som Socialistisk Folkeparti og Socialdemokratiet har lovet bliver til noget, men det kom der ikke noget svar på. Jeg spørger jo, fordi Socialistisk Folkeparti og Socialdemokraterne har lavet et fint udspil, der hedder »Ny tryghed i udsatte boligområder«. Det var godt nok, før man fik regeringsmagten, og jeg kan forstå, at vedrørende alt, hvad man

mente før, mener man så noget andet nu. Men man kunne jo håbe, at justitsministeren vil stå ved det, der står heri, og der står klart og tydeligt som overskrift i det her fælles ghettoudspil: 200 nye ghettobetjente, 200 nye, skal konsekvent være til stede i ghettoerne.

Derfor vil jeg godt spørge justitsministeren: Bliver det til noget med de her 200 betjente, og hvis det bliver til noget, er det så nye betjente, eller er det betjente, der skal komme et andet sted fra, og i så fald, hvis de skal komme et andet sted fra, hvor skal de så komme fra? Det er jo fint, hvis justitsministeren ønsker at diskutere noget i forbindelse med nogle forhandlinger om politiet og politireformen, men det ændrer jo ikke ved det faktum, at justitsministerens eget parti før valget sammen med Socialistisk Folkeparti har lavet et oplæg, hvor man foreslår, og jeg citerer igen: Der skal komme 200 nye ghettobetjente, som konsekvent skal være til stede i ghettoerne. Hvor er de 200 ghettobetjente henne, og hvor skal de komme fra?

Kl. 16:32

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Ministeren.

Kl. 16:32

**Justitsministeren** (Morten Bødskov) :

Som sagt er det at have et politi til stede, hvor der er problemer, en meget vigtig prioritering for regeringen, og der er en fin sammenhæng mellem, hvad der er sagt tidligere, og hvad der vil være regeringens indstilling og prioriteringer til de forhandlinger, som går i gang inden længe, om politiets økonomi for de kommende år. Jeg håber da, at ordføreren får lejlighed til som nyudnævnt retsordfører – og velkommen til det, det er et utrolig spændende område – at være til stede til forhandlingerne. Så håber jeg så også, at ordføreren – nu kan vi jo stå og kaste oplægget i hovederne på hinanden her – vil tage regeringens oplæg for oktober 2010 med, det, der hedder »Ghettoen tilbage til samfundet« fra den tidligere regering, hvor der under »Synligt politi« står, at politiet er til stede, og at den nødvendige patruljering skal sikres i lige nøjagtig de her områder. Ordføreren må gerne få det. Hvis han tager det her oplæg med, er jeg helt sikker på, at vi kan fastholde den brede enighed, der har været om rammerne for dansk politi, at vi kan sikre ro om dansk politi i en vanskelig omstillingsperiode, og at vi kan sikre, at vi når en bred enighed, hvor bl.a. spørgsmålet om at være til stede i områder, hvor der er problemer, er noget, vi sætter stærkere ind over for.

Kl. 16:33

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Så er det spørgeren.

Kl. 16:33

**Karsten Lauritzen** (V):

Jeg skal så forstå ministeren sådan, at der ikke kommer 200 nye ghettobetjente. Det kan være, at man kan rykke lidt rundt på noget, hvad angår tilstedeværelsen, og det er jo reelt nok, hvis det er regeringens og justitsministerens holdning. Det er så endnu et område, hvor man bryder det, man sagde inden valget, man havde endda skrevet et oplæg om det, hvor det står meget klart, og det var også det, som Socialistisk Folkepartis leder, vores nuværende udenrigsminister, sagde til Politiken den 12. oktober sidste år:

»Vi er nået til et punkt, hvor unge kriminelle styrer ghettoerne, og hvor politiet ikke længere har kontrollen i visse områder. Derfor vil vi oprette en ny enhed« – en ny enhed – »som kan være massivt til stede«, siger SF's formand, Villy Søvndal, til Jyllands-Posten.« Dette er så citeret fra Politiken.

Jeg skal så forstå på justitsministeren, at det ikke bliver til noget, at det, som udenrigsministeren sagde dengang, og det, der står i oplægget, ikke bliver til noget, for der er ikke nogen nye betjente. Og hvis man skal rykke rundt på noget – og det er jo fair nok, hvis ju-

stitsministeren har den opfattelse – hvor skal man så rykke disse betjente fra? Altså, det er jo sådan – det kan vi se i dagens udgave af Berlingske Tidende – at man i politiet skærer ned blandt betjente i hundredvis, og det er noget, som vi i Venstre er meget bekymrede over, og som vi vil tage op med justitsministeren ved en anden lejlighed. Men jeg vil godt høre: Hvis det skal blive til noget med de her betjente, hvor skal de så komme fra? Indtil videre må man konkludere, at det – ligesom det er med en lang række andre ting – ikke bliver til noget.

Kl. 16:34

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Ministeren.

Kl. 16:34

**Justitsministeren (Morten Bødskov) :**

Må jeg ikke bare slutte af med at sige, at det, der står i den artikel i Berlingske Tidende i dag, som der henvises til, baserer sig på en økonomiaftale, som hr. Karsten Lauritzens parti stod bag, da man sad i regering, og som mit parti, Socialdemokraterne, bakkede op om og fortsat bakker op om. Og hvorfor gør vi det? Det gør vi, fordi det er meget, meget vigtigt, at vi sikrer, at der er bred enighed om rammerne for dansk politi, og det er uhyre vigtigt, at vi sikrer, at vi fortsætter omstillingen og moderniseringen af dansk politi.

Den aftale, som der henvises til der, er udarbejdet af den tidligere regering, med bred opbakning fra Folketinget. Og det er i al beskedenhed mit ønske, at man, når man nu læser, hvad hr. Karsten Lauritzens parti tidligere har stået bag, så husker på det, og at man er klar til at indgå i konstruktive drøftelser om, hvordan vi sikrer, at vi kan have et politi, som er moderne, som er effektivt, og som er i stand til at håndtere de forandringer, der er i kriminalitetsbilledet, herunder ikke mindst den meget store opgave, som vi står over for i de her år, nemlig det, at vi, selv om der heldigvis er stadig flere unge, der har et liv uden for kriminalitet, kan se, at der er en hård kerne, som bliver stadig mere kriminel. Dem skal vi sætte ind over for.

Vi ved, at der ganske ofte er en tæt sammenhæng med det, at de bor i visse af de her udsatte boligområder. Derfor er det regeringens intention – det kan man læse direkte ud af regeringsgrundlaget – at vi får en aftale, som i særlig grad prioriterer det, at vi har et politi, som er til stede i boligområder, hvor der er problemer.

Kl. 16:36

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Så er det spørgeren.

Kl. 16:36

**Karsten Lauritzen (V):**

Ja, der kræves to til en tango, og jeg tager da gerne en dans med justitsministeren om politiet, politireformen og en lang række andre ting, men det må være sådan, vil jeg sige til justitsministeren, at det, man siger inden et valg og man har skrevet oplæg om, står ved magt, altså det, som justitsministerens og Socialdemokratiets gode kollega i regeringen, udenrigsministeren, nævner i Jyllands-Posten og Politiken, nemlig at man vil lave en ny enhed. Det står så ikke ved magt længere, og det er jo fair nok, men det vil jeg bare bede justitsministeren om at bekræfte: Der kommer ikke 200 nye ghettobetjente. Det bliver ikke til noget, man kan rykke lidt rundt på nogen nogle forskellige steder, men der kommer ikke nogen ny enhed, som udenrigsministeren, Socialistisk Folkepartis formand, sagde. Der kommer ikke de 200 nye ghettobetjente, som Socialdemokratiet og SF præsenterede i et fælles udspil før valget, det bliver ikke til noget. Det er jo reelt nok, men så må vi også bede om et reelt svar, og når vi har et reelt svar, kan vi tage en snak om, hvordan man løser problemerne. Vi står fuldstændig – ethundredeti procent – ved det, vi tidligere har skrevet i det ghettpudspil, som der blev refereret til før.

Kl. 16:37

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Ministeren.

Kl. 16:37

**Justitsministeren (Morten Bødskov) :**

Det er jeg glad for at høre, og så håber jeg selvfølgelig også, at det tidligere regeringsparti står bag den meget brede aftale, der faktisk oprindeligt har været om dansk politi, som går mange år tilbage, og jo i særlig grad, siden vi lavede politireformen i 2006. Jeg håber så også, at henvisningen til artiklen i Berlingske Tidende i dag var ment som en argumentmæssig gimmick her i salen, og at man selvfølgelig er klar til at møde op til forhandlinger om politiets fremtidige økonomi, således at vi kan sikre, at det brede fundament, der er om dansk politi, fortsætter. Det er meget, meget vigtigt, at vi har det, og det sætter jeg i hvert fald stor pris på, og jeg kan på regeringens vegne sige, at alle, der har en interesse i at skabe fremtiden for dansk politi på et solidt grundlag og et grundlag, hvor vi moderniserer, effektiviserer og udvikler dansk politi, selvfølgelig vil kunne være en del af det arbejde.

Der er ingen uoverensstemmelse med de hensigter, der har været tidligere, om, at vi ønsker et politi, som er til stede i områder, hvor der er problemer. Forhandlingerne må gå deres gang. Lad os mødes ved forhandlingsbordet, og så kan vi drøfte sagen der. Jeg tror, intentionerne er de samme, nemlig at vi skal have et politi, der er til stede der, hvor der er problemer, og et politi, der kan klare at håndtere de udfordringer, som kriminalitetsmønstrene til enhver tid stiller politiet over for. Det har været de bærende principper tidligere i flerårsaftaler og økonomiaftaler, og det vil da også være udgangspunktet for regeringens indgang til nye aftaler om dansk politi.

Kl. 16:39

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Spørgsmålet er afsluttet.

Den næste spørger er hr. Torsten Schack Pedersen til skatteministeren.

Kl. 16:39

**Spm. nr. S 41**

25) Til skatteministeren af:

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Mener ministeren, at gennemførelsen af forhøjelsen af topskattegrænsen i 2014 er fuldt finansieret som en del af den tidligere regerings skattereform, forårspakke 2.0 – eller mener ministeren, at der skal findes ny finansiering for at leve op til den nye regerings regeringsgrundlag?

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Spørgeren har ordet.

Kl. 16:39

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Først og fremmest velkommen til den nye skatteminister. Spørgsmålet lyder: Mener ministeren, at gennemførelsen af forhøjelsen af topskattegrænsen i 2014 er fuldt finansieret som en del af den tidligere regerings skattereform, forårspakke 2.0 – eller mener ministeren, at der skal findes ny finansiering for at leve op til den nye regerings regeringsgrundlag?

Kl. 16:39

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Ministeren.

Kl. 16:39

**Skatteministeren (Thor Möger Pedersen) :**

Tak for velkomsten. Jeg skal svare kort: Med forårspakke 2.0 vedtog den forhenværende regering jo ganske rigtigt at forhøje topskattegrænsen allerede fra 2011. Da det så viste sig, at Danmark havde et alt for stort underskud på de offentlige finanser, valgte den forhenværende regering at udskyde topskattelettelse til 2014. Den nye regering vælger nu at trække en streg i sandet. Vi tager udgangspunkt i den virkelighed, der er, og så vil vi med friske øjne gennemføre en ny skattereform, der skal gøre skattesystemet bedre og mere retfærdigt, og som samtidig styrker de offentlige finanser.

Skattereformen skal være finansieret. Vi agter i modsætning til tidligere, kunne man fristes til at sige, ikke at bruge penge, som vi ikke har. Men i forhold til det stillede spørgsmål er det klart, at kun fremtiden vil vise, om den finansiering, som den tidligere regering har sagt forårspakke 2.0 vil indbringe, rent faktisk kommer.

Kl. 16:41

**Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):**  
Spørgeren.

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Jeg havde håbet på et klarere svar fra skatteministeren, for det, der jo har været mantraet fra S og SF's side, da partierne var i opposition, var en kritik af, at den daværende regerings skattereform ikke var finansieret. Derfor er det lidt besynderligt, at man nu kan konstatere, at den nye regering – glædeligt for dansk økonomi – vil fastholde den forhøjelse af topskattegrænsen, som den tidligere regering har aftalt og lagt op til. Så er det jo i forhold til de meldinger, der tidligere er kommet fra S og SF, sådan set ret centralt at vide, om den nuværende regering så betragter den forhøjelse af topskattegrænsen i 2014 som fuldt finansieret eller ej.

Det må være ret simpelt at svare på, om man mener, at hele den skattereform, der blev vedtaget i 2009, er finansieret eller ikke finansieret. For hvis ikke den er finansieret, hvad skatteministeren jo også lidt polemisk forsøgte at signalere, så må der vel komme en anden finansiering. Ellers er forsigtighedsprincippet vel fuldstændig indholdstomt, hvad vi jo allerede har fået flere eksempler på i dag. Så det må være nemt for skatteministeren at komme med et klart svar på, hvorvidt skatteministeren betragter den tidligere skattereform som fuldt finansieret eller ej.

Kl. 16:42

**Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):**  
Ministeren.

Kl. 16:42

**Skatteministeren (Thor Möger Pedersen) :**

Tak. Jeg vil gerne gentage, at vi trækker en streg i sandet, og at vi betragter virkeligheden, som den er. Det betyder også, at det kun er fremtiden, der kan vise, om den finansiering, som VK-regeringen anviste, rent faktisk vil være der.

Men i forhold til spørgsmålet om ufinansierede skattelettelser er svaret: Ja, jeg mener, at den tidligere regering gennemførte ufinansierede skattelettelser. I 2004 indførte V og K forårspakken – ikke forårspakke 2.0, men bare forårspakken – som samlet lettelse skatten på arbejde med cirka ca. 10 mia. kr., og VK-regeringen henviste til, at skattelettelse var finansieret med det, man kaldte for det finanspolitiske råderum ifølge 2010-planen. Det er præcis det samme som at bruge penge, man ikke har. VK håbede på, at pengene ville komme hjem, og satsede på at sprænge alle økonomiske teorier og ride på en bølge af evig højkonjunktur. Hvis man kan huske så langt tilbage, vil man huske, at den forrige regering jo håbede på at købe

hele verden. I 2007 indførte VK-regeringen igen ufinansierede skattelettelser med reformen »Lavere skat på arbejde«, hvor der ikke var fundet fuld finansiering af de knap 10 mia. kr., som V og K lettelse skatten for. V og K henviste til, at indekseringen af energifgifterne og overskuddet fra Arbejdsmarkedsfonden ville være finansieringskilder. Igen var det meget konkret og usikkert, og på ingen måde havde man penge i hænderne.

Så bare for at slå det fast er det, som er den nye regerings skattepolitiske linje, at vi vil gennemføre en fuldt finansieret skattereform, der markant sænker skatten på arbejde. Med hensyn til de markante lempelser af topskatten, som spørgeren bliver ved med at spørge ind til, er det jo kun fremtiden, der kan vise, om den forhenværende regerings påståede finansiering rent faktisk er til stede.

Kl. 16:44

**Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):**  
Spørgeren.

Kl. 16:44

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Nu gik spørgsmålet på forårspakke 2.0 og ikke på de tidligere, og jeg skal gerne gentage en debat, jeg og partikollegaer har haft utallige gange her i Folketingssalen med skatteministeren, om, at der selvfølgelig var finansiering til de tidligere lempelser af skatten på arbejde. Grunden til, at jeg bliver forvirret, er, at den nuværende forsvarsminister i sin tid som skatteordfører for Socialdemokratiet udtalte – det var tilbage i oktober 2010 – at den seneste skattereform i sit udgangspunkt var fuldt finansieret, og så er det bare lidt vanskeligt stadig væk at skulle lægge ryg til, at det kniber for skatteministeren at forstå, at den var finansieret. Men nok om det.

Men grunden til, at forvirringen jo er total, er bl.a., at statsministeren som formand for Socialdemokratiet i Politiken den 14. april 2011 gjorde det klart:

Vi arbejder frem mod 2020 med et meget stramt budget, og i den situation er der ganske enkelt ikke råd til, at vi gennemfører de skattelettelser. Det er ikke rimeligt, når man har en meget stram udgiftsstyring af den offentlige sektor, for det bliver det også med vores plan, at man så samtidig giver skattelettelser.

Men hvad er det, der så gør, at man har trukket en streg i sandet nu, som bryder med det, som den nuværende statsminister udtalte i april?

Kl. 16:45

**Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):**  
Ministeren.

Kl. 16:45

**Skatteministeren (Thor Möger Pedersen) :**

Sagen er, at der jo ikke er et flertal i Folketinget for en yderligere forlængelse – nedfrysning er vist Venstres begreb for den her sag – og derfor er det klart, at der stilles markant større krav til den skattereform, vi vil gennemføre, og jeg håber da selvfølgelig også på, at oppositionen vil være med til at samarbejde.

I forhold til det, som ordføreren bliver ved med at kredse lidt om i de indledende bemærkninger, om finansiering eller ej, vil jeg sige, at ordføreren har helt ret i, at der er enighed om, at forårspakke 2.0 er markant underfinansieret i de første mange år, og det er derfor, jeg bliver ved med at understrege, at vi jo har til gode at se, om finansieringen af topskattelettelsen rent faktisk findes, sådan som den tidligere regering påstod, men det kan kun fremtiden vise; det er ikke noget, som skatteministeren nødvendigvis kan slå fast.

Kl. 16:46

**Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):**  
Spørgeren.



Kl. 16:46

Kl. 16:48

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Jeg er nødt til så igen at nævne forsvarsministeren, som, da han var Socialdemokratiets skatteordfører, sagde i Politiken den 15. april:

Regeringen efterlader et kæmpe hul, og det skal der bare rettes op på. Hvis man giver skattelettelser, så skal man enten lave mere omfattende reformer, besparelser eller skattestigninger andre steder. Citat slut.

Det gik på diskussionen om, hvorvidt topskattegrænsen skulle hæves i 2014, hvilket jeg jo er glad for at skatteministeren bekræfter også vil være tilfældet fremadrettet. Men det er bare lidt besynderligt, at man har et medlem af den nuværende regering, som mener, at for at gennemføre forhøjelsen af topskattegrænsen i 2014 skal man enten lave reformer, besparelser eller skattestigninger andre steder, men at det mener den nuværende skatteminister åbenbart ikke. Han mener dermed, at den daværende skatteordfører for Socialdemokratiet tog fuldstændig fejl, i forhold til at de forhøjelser, der sker af topskattegrænsen i 2014, er finansieret som en del af forårspakke 2.0.

Kl. 16:47

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Ministeren.

Kl. 16:47

**Skatteministeren (Thor Möger Pedersen) :**

Jeg kan jo kun gentage, at vi har trukket en streg i sandet og forhold os til den virkelighed, der nu engang gælder, efter at regeringen har overtaget ansvaret for landet.

Men i modsætning til den tidligere regering er vi jo faktisk parate til at sikre en ansvarlig finansiering af vores nye prioriteringer ved krone for krone at finansiere nye tiltag. Og det er også derfor, at vi lægger op til at hæve visse skatter og afgifter for at finansiere målrettede forbedringer af det offentlige forbrug. Og det er klart, at det er en meget mere ansvarlig tilgang til det at lave forbedringer af velfærdssamfundet, end vi tidligere har oplevet, og det forsigtighedsprincip, som vi har kaldt det, vil vi holde fast i benhårdt, og det vil man også se afspejlet i finanslovforhandlingerne inden længe.

Kl. 16:48

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Spørgsmålet er afsluttet.

Jeg skal gøre opmærksom på, at spørgsmål nr. 27 (spm. nr. S 90) og spørgsmål nr. 31 (spm. nr. S 95) af hr. Simon Emil Ammitzbøll (LA) er taget tilbage af spørgeren og derfor udgår af dagens dagsorden.

Næste spørger er hr. Mads Rørvig, og det er til skatteministeren.

Kl. 16:48

**Spm. nr. S 45**

26) Til skatteministeren af:

**Mads Rørvig (V):**

Finder ministeren det rimeligt at indføre en passagerafgift på 75 kr. pr. billet?

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Hr. Mads Rørvig til oplæsning af spørgsmålet.

Kl. 16:48

**Mads Rørvig (V):**

Tak for det. Det er et ja- eller nejspørgsmål, så det kan vi gøre relativt hurtigt. Finder ministeren det rimeligt at indføre en passagerafgift på 75 kr. pr. billet?

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Ministeren.

Kl. 16:48

**Skatteministeren (Thor Möger Pedersen) :**

Jamen jeg vil indledningsvis lige understrege, at flytrafikken yder et meget væsentligt bidrag til CO<sub>2</sub>-udledningen, og samtidig er priserne på at flyve faldet betydeligt gennem de seneste år. I regeringsgrundlaget har vi sagt meget klart, at vi vil gennemføre en fuldt finansieret skattereform, der sænker skatten på arbejde markant, og som også har en rimelig social balance. I parentes bemærket håber jeg naturligvis, at oppositionen vil være indstillet på at samarbejde om det mål. Men i forbindelse med finansieringen af en sådan reform skal vi bl.a. ind og se på indførelse af mulige nye afgifter og også afgiftsforhøjelser.

Men på nuværende tidspunkt er det for tidligt at sige, hvilke afgiftsinstrumenter der konkret vil kunne indgå i en kommende skattereform, og derfor kan en klimaafgift på flytrafik ikke udelukkes på forhånd. Men det er meget væsentligt at understrege, at forslaget om en klimaafgift på flytrafik på lige fod med alle andre forslag skal underkastes en nærmere vurdering af den forventede effekt, før det eventuelt vil kunne kandidere som et finansieringselement i den kommende skattereform.

Kl. 16:50

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Spørgeren.

Kl. 16:50

**Mads Rørvig (V):**

Jamen jeg kan forstå, at det skal nærmere undersøges nu, om regeringen vil indføre en passagerafgift på 75 kr. pr. billet. Og det kan jo undre lidt i forhold til det, man gik rundt og sagde i valgkampen, hvor det var helt støbt i beton, at der skulle være en afgift på 75 kr. pr. billet. Men jeg kan forstå, at skatteministeren vægter miljø- og klimahensyn i forbindelse med en flyafgift. Kan skatteministeren så ikke fortælle, hvilken klimaeffekt det vil have at lave sådan en afgift på 75 kr., nu da transportsektoren på EU-plan bliver kvotebelagt?

Kl. 16:50

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Ministeren.

Kl. 16:50

**Skatteministeren (Thor Möger Pedersen) :**

Jamen vi har som nævnt peget på, at regeringen vil arbejde med at fremlægge et forslag til en fuldt finansieret skattereform, og det glæder jeg mig naturligvis til at involvere hele Folketinget i. Flere elementer af finansieringen vil kunne bringes i spil i den her forbindelse, og jeg vil igen ikke udelukke, at man kunne se på en klimaafgift på flytrafikken, men EU har, så vidt jeg husker, og det er vist det, der bliver spurgt om, med virkning fra den 1. januar 2012 indført CO<sub>2</sub>-kvoter for flyvninger, der starter og/eller slutter i EU. Kvoterne forventes imidlertid kun at føre til en beskednen forøgelse af prisen på flybilletter, og derfor kan jeg ikke på forhånd sige, at det skulle udelukke en klimaafgift på flytrafikken. Men når alt det her er sagt, vil jeg igen bare sige, at vi ikke har lagt os fast på finansieringselementer i forbindelse med en skattereform. Det, vi har lagt os fast på, er følgende: Den skal være fuldt finansieret, den skal have en rimelig social balance, og den skal sænke skatten på arbejde markant.

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Spørgeren.

Kl. 16:51 inklusive en klimaafgift for flytrafikken, inden vi lægger os fast, og forhåbentlig også forhandler med oppositionen om, hvordan et fremtidigt skattesystem skal se ud. Det er klart, at i forbindelse med en sådan vurdering og analyse, vil man også tage højde for regionale udfordringer, men grundlæggende synes jeg, og det er vigtigt for mig at understrege her, at man ikke på nuværende tidspunkt kan udelukke klimaafgift på flytrafik som et finansieringselement i en kommende skattereform.

Kl. 16:54

**Mads Rørvig** (V):

Jamen det er fint, at skatteministeren redegør for, hvad han vil have med i en skattereform, men det var ikke lige det, jeg spurgte til. Men skatteministeren, at det vil have en effekt på klimaet at indføre en flyafgift, nu da transportsektoren bliver kvotebelagt i EU-regi?

Kl. 16:52

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Ministeren.

Kl. 16:52

**Skatteministeren (Thor Möger Pedersen)** :

Jeg vil ikke på stående fod kunne afvise, at det vil have en vis adfærdregulerende betydning, hvis man indfører sådan en afgift, men som sagt vil alle disse forslag skulle underkastes en grundig vurdering og analyse, før vi kan vurdere, om de kan kandidere som finansieringselementer i forbindelse med en skattereform. Men jeg tror da, at vi begge to er enige om, at skattesystemet skal bruges til også at fremme en grøn udvikling og omstilling af vores samfund. Derfor synes jeg bare, at det vil være usagligt at lægge visse værktøjer i graven på nuværende tidspunkt.

Kl. 16:52

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Spørgeren.

Kl. 16:52

**Mads Rørvig** (V):

Jeg underer mig lidt over, at før valgkampen kunne man garantere forskellige elementer, og når man så er kommet i regering, vil det være usagligt ikke at undersøge det nærmere, inden man introducerer det. Det er da i hvert fald noget af en erkendelse af ens gamle valgoplæg, nemlig at det var usagligt.

Jeg får ikke noget svar på, om ministeren vurderer, at det har en kvoteeffekt eller ej. Det, jeg kan oplyse ministeren om, er jo, at hvis man mister kvoterne i Danmark eller bruger dem på noget andet, så forsvinder de jo bare et eller andet sted hen og har ikke nogen miljøvirkning, for den flytter bare et andet sted hen, når man kvotebelægger det. Så man kan sige, at klimaargumentet ikke er der, når det gælder flyafgift.

Men hvordan forholder ministeren sig til, at hvis man indfører sådan en her, så siger Karup Lufthavn, at de må fyre 30 pct. af medarbejderne, Aalborg Lufthavn skal betale 50 mio. kr. ekstra i passagerafgift? Gør det slet ikke noget indtryk på skatteministeren med den markante regionale skævhed, der er, når det gælder sådan en flyafgift?

Kl. 16:53

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Ministeren.

Kl. 16:53

**Skatteministeren (Thor Möger Pedersen)** :

Alle gode argumenter, også dine, gør naturligvis indtryk, men jeg vil nu fastholde, at regeringen er i sin gode ret til at gennemføre et grundigt forberedelsesarbejde til en meget ambitiøs skattereform. Jeg tror, at det er helt fornuftigt og også afgørende vigtigt for Danmarks konkurrenceevne, at vi moderniserer vores skattesystem. Det, jeg i al stilfærdighed siger, er, at regeringen gerne vil have lejlighed til grundigt at analysere og også vurdere forskellige finansieringselementer

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):

Tak for det. Spørgsmålet er afsluttet.

Vi går til spørgsmål nr. 28, som også er til skatteministeren.

Kl. 16:54

**Spm. nr. S 90**

27) Til skatteministeren af:

**Simon Emil Ammitzbøll** (LA):

Kan ministeren forklare, hvori det socialt ansvarlige ligger i at pålægge danskerne nye tårnhøje afgifter på alt fra fødevarer, vin og øl til tobak og energiforbrug, når vi ved, at disse afgifter vil ramme samfundets laveste indkomstgrupper hårdest? (Spørgsmålet er udgået af dagsordenen).

Kl. 16:54

**Spm. nr. S 76**

28) Til skatteministeren af:

**Preben Bang Henriksen** (V):

Vil regeringen i 2012 kompensere lavindkomstgrupper for afgiftstigningerne?

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):

Hr. Preben Bang Henriksen til oplæsning af spørgsmålet.

Kl. 16:55

**Preben Bang Henriksen** (V):

Spørgsmålet lyder: Vil regeringen i 2012 kompensere lavindkomstgrupper for afgiftstigningerne?

Kl. 16:55

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):

Ministeren.

Kl. 16:55

**Skatteministeren (Thor Möger Pedersen)** :

Regeringen har jo bebudet, at vi vil skaffe finansiering til bl.a. bedre velfærd ved f.eks. at hæve skatter og afgifter på usunde fødevarer. Alt i alt har vi sagt, at hævede skatter og afgifter kan bidrage med 5 mia. kr. til at øge det offentlige forbrug. Regeringen har endnu ikke lagt sig fast på, hvilke afgifter og skatter der vil blive sat op, men det, der er det vigtige for regeringen – og det kan jeg ikke understrege kraftigt nok – er, at den samlede fordelingsprofil af vores skattepolitik skal være rimelig, både når det handler om finansiering af øget offentligt forbrug, og også når det handler om en kommende skattereform. Vi lægger stor vægt på en rimelig social balance, og det regner jeg heller ikke med at spørgeren er i tvivl om.

Kl. 16:56

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):

Spørgeren.

Kl. 16:56

**Preben Bang Henriksen** (V):

Nej, jeg forstår netop, at man lægger vægt på en rimelig social balance. Nu skal man jo altså hente de her i hvert fald 5 mia. kr. ind, forstår jeg, og det har jo tidligere været fremme i S og SF's udspil, at

der skal hentes i hvert fald 3,9 mia. kr. på usunde fødevarer, cigaretter osv., så det, man vil tage fat i, vil vel være i samme boldgade, og sådan har jeg også forstået regeringens udspil.

Jeg er derfor nødt til at spørge: Bliver de lavindkomstgrupper, vi har, kompenseret for de afgiftstigninger, som de får? Jeg forstod godt, at det skulle have en rimelig social afbalancering, men kan ministeren ikke sige, om der direkte sker kompensation for de pågældende afgiftsstigninger?

Kl. 16:56

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Ministeren.

Kl. 16:56

**Skatteministeren (Thor Möger Pedersen) :**

Jeg kan sige meget klart, at der vil være tale om en rimelig social balance, både når det handler om øgede skatter til offentligt forbrug, og når det handler om vores skattereform. Det hører også med til historien, at mange af de her afgifter på f.eks. usunde fødevarer og cigaretter jo også har en adfærdsregulerende effekt, og det er faktisk meget bevidst. Vi mener, at det at øge afgifter på cigaretter og usunde fødevarer faktisk kan være med til at forbedre vores allesammens levevis og gøre os sundere, og at det faktisk også har en særlig stor betydning for lavindkomstgrupper. Men du har ret i, at afgifter på forbrugsprodukter kan have en social slagside, og det skal vi så opveje i andre skattepolitiske elementer og den resterende økonomiske politik i øvrigt.

Kl. 16:57

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Så er det spørgeren.

Kl. 16:57

**Preben Bang Henriksen (V):**

Ja, det er jeg helt enig i, at der kan være en vis adfærdsregulerende effekt i at lægge afgifter på usunde ting og usunde fødevarer. Men hvis man så samtidig vil have en rimelig social balance i det – og det tolker jeg da ministerens udtryk som at man vil – betyder det vel trods alt, at der skal gives en eller anden form for kompensation til lavindkomstgrupperne. Giver de to ting så ikke ministeren anledning til underlige overvejelser? Altså, man kompenserer lavindkomstgrupperne, men man skal jo ikke have læst ret meget om ulighed i sundhed for at vide, at det netop er lavindkomstgrupperne, der lever mest usundt. Det vil sige, at de får en kompensation, så de fortsat kan leve lige så usundt. Er det ikke lidt underligt?

Kl. 16:58

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Ministeren.

Kl. 16:58

**Skatteministeren (Thor Möger Pedersen) :**

Når vi synes, det er vigtigt at øge afgifterne på de usunde fødevarer, handler det jo også om, at det dels har en adfærdsregulerende effekt, dels er et ansvarligt middel til at sikre finansieringen af bedre sygehuse til os alle sammen og giver mulighed for at investere i forebyggelse. Og både gode offentlige sygehuse og en ny satsning på forebyggelse vil have en positiv effekt for lavindkomstgrupper.

Kl. 16:59

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Tak for det. Spørgsmålet er afsluttet.

Vi går videre til næste spørgsmål, som er et spørgsmål fra hr. Torsten Schack Pedersen fra Venstre.

Kl. 16:59

**Spm. nr. S 50**

29) Til skatteministeren af:

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Kan ministeren uddybe, hvad »en markant sænkelse« af skatten på arbejde betyder, samt hvorledes formuleringen i regeringsgrundlaget om, at en skattereform skal styrke de offentlige finanser med 3 mia. kr. varigt, skal forstås?

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Hr. Torsten Schack Pedersen til oplæsning af spørgsmålet.

Kl. 16:59

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Kan ministeren uddybe, hvad »en markant sænkelse« af skatten på arbejde betyder, samt hvorledes formuleringen i regeringsgrundlaget om, at en skattereform skal styrke de offentlige finanser med 3 mia. kr. varigt, skal forstås?

Kl. 16:59

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Ministeren.

Kl. 16:59

**Skatteministeren (Thor Möger Pedersen) :**

Tak for spørgsmålet. Det giver mig lejlighed til igen at reklamere lidt for den skattereform, vi har bebudet, nemlig en skattereform, der markant skal sænke skatten på arbejde, have en rimelig social balance og være fuldt finansieret. Det er faktisk ekstremt vigtigt for regeringen, at det kan betale sig at gøre en ekstra indsats, for vi mener, at det faktisk er de hårdtarbejdende danskere, der skal få Danmark ud af krisen. Vi mener også, at det er fornuftigt, at vi i mindre omfang end i dag beskatter arbejdsindkomst og i højere grad beskatter f.eks. forening og sundhedsskadelige fødevarer.

Men den eksakte udformning af reformen kommer til at blive udarbejdet i en forhandling forhåbentlig også med oppositionen, og regeringen har endnu ikke lagt sig fast på den konkrete udformning. For os er det vigtigt ikke at lægge os fast på konkrete forslag på forhånd, fordi det er et stort arbejde, der ligger foran os, og hvis vi bliver for konkrete på nuværende tidspunkt, er jeg nervøs for, at vi ikke får en tilpas gennemtænkt og gennemarbejdet proces. Men målet står klart, og det er, at vi vil omlægge skatterne på en klog og bæredygtig måde.

Man skal så huske på, at der er mange måder, man kan dreje på skatteskruerne på, og det er meget vigtigt for regeringen, at det bliver gjort på en måde, der har en rimelig social balance. Vi ønsker ikke at gentage den tidligere regerings strøm af skattelettelser til de rigeste. Vi har sat et helt klart mål om, at resultatet af skattereformen skal være at øge arbejdsudbuddet med 7.000 personer. Det vil også øge den finanspolitiske holdbarhed med 3 mia. kr. Jeg håber – og det vil være min opfordring til hr. Torsten Schack Pedersen – at vi også kan sikre en bred dialog om og drøftelse af en fremtidig skattereform her i Folketinget.

Kl. 17:01

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Så er det spørgeren.

Kl. 17:01

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Jeg må starte med at sige, at jeg bliver sådan lidt nervøs, når en skatteminister fra SF siger, at der er mange måder at skrue på skatte- og afgiftsskruerne på. Det er jeg helt sikker på at vi kommer til at se utallige eksempler på. Jeg er også nødt til lige at sige, at betoningen af, at det skal kunne betale sig at arbejde, deler vi jo i høj grad i Venstre. Så kan man jo – og det ligger så lidt uden for skatteministerens

ressort – være noget bekymret, hvis nu regeringen på et tidspunkt lever op til løfterne om at fjerne kontanthjælpsloftet og afskaffe start-hjælpen, for så har vi i hvert fald gjort, at det, hvad angår en lang række personer, bliver meget vanskeligt at leve op til målet om, at det skal kunne betale sig at arbejde.

Jeg ville egentlig gerne høre, om ikke skatteministeren kunne prøve at komme det lidt nærmere sådan niveaumæssigt. Der står i regeringsgrundlaget, at regeringen ønsker at gennemføre en reform af skattesystemet og sikre en markant reduktion af skatten på arbejdsindkomst, og at reformen skal være fordelingsmæssigt afbalanceret. Jeg kunne godt tænke mig at vide, hvilket niveau vi sådan taler om. Nu har vi talt om 2004-, 2007- og 2009-skattereformerne, hvor skatten på arbejde er blevet reduceret med henholdsvis 10, 10 og ca. 30 mia. kr. Det kunne være rart, hvis skatteministeren kunne prøve at løfte sløret for ambitionsniveauet.

Kl. 17:02

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Ministeren.

Kl. 17:02

**Skatteministeren (Thor Möger Pedersen) :**

Først må jeg jo hellere skynde mig at sige, at du slet ikke behøver at være nervøs for at have en SF'er som skatteminister. Det skal nok gå godt alt sammen, og du behøver ikke miste din nattesøvn af den grund. Vi har faktisk gjort en stor dyd ud af at fremlægge meget klart, hvad det er, vi vil på det skattepolitiske område – dels vil vi målrettet hæve skatter og afgifter for at sikre en ansvarlig finansiering af en bedre velfærd, investering i sygehuse og uddannelse, dels vil vi samtidig gennemføre en ambitiøs skattereform. Nu kommer vi så ind til dit spørgsmål, nemlig hvor ambitiøs den her skattereform er.

Den er meget ambitiøs. Jeg synes faktisk, at det er et ganske udmærket sigtepunkt at have en markant sænkelse af skatten på arbejde som et mål, og når man så oven i købet siger, at den samfundsøkonomiske effekt skal være et øget arbejdsudbud på 7.000 personer, får man jo et billede af omfanget, så det er en ambitiøs skattereform, vi lægger op til. Jeg som skatteminister er altså også fuld af ydmyghed og ved, at det bliver et stort arbejde, men jeg håber jo på en bred forhandlingsvilje her i Folketinget.

Kl. 17:03

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):

Inden jeg giver spørgeren ordet, vil jeg godt lige gøre ministeren opmærksom på, at man ikke her i Folketinget anvender din, dit og du.

Spørgeren får ordet.

Kl. 17:04

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Jeg glemte noget i min oplæsning tidligere fra det regeringsgrundlag, hvori der står, at regeringen ønsker at gennemføre en reform af skattesystemet, og sigtet er en markant reduktion af skatten på arbejdsindkomst, og at reformen skal være fordelingsmæssig afbalanceret. Det var ganske rigtigt fra regeringsgrundlaget, men det var fra regeringsgrundlaget i 2007.

Det, der står i regeringsgrundlaget 2011, minder jo til forveksling om det. Det er bare derfor, jeg tilforladeligt spørger, at når det, der var ambitionsniveauet med en markant sænkelse af skatten på arbejde fra den tidligere regering med en formulering, som jeg kunne forstå at skatteministeren åbenbart syntes lød meget fornuftig, var 30 mia. kr., så ville det jo være rart, hvis vi kunne komme det lidt nærmere. Jeg kunne egentlig også godt tænke mig, hvis skatteministeren, som siger, at det er et stort arbejde og det er kompliceret, så kunne løfte sløret lidt for den tidsplan i forhold til det arbejde, der skal pågås. Med den skattereform, der var fra 2009, var der en skatte-

kommission, der lå forud, og hvis ikke skatteministeren kan komme lidt mere konkret med sit ambitionsniveau, kunne det måske være relevant i hvert fald for Folketinget at vide, hvilken tidshorisont vi taler om.

Kl. 17:05

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Ministeren.

Kl. 17:05

**Skatteministeren (Thor Möger Pedersen) :**

Det er ikke regeringens plan at nedsætte en skattekommission, så det bliver i hvert fald ikke et forsinkende element, men jeg vil nu stadig fastholde, at det her skal være en grundig og gennearbejdet proces. Derfor er der heller ingen grund til unødigt hastværk. Men det er da klart, at vi både skal have udarbejdet, forhandlet og gennemført en skattereform inden næste folketingsvalg. Jeg tror ikke, at jeg kommer det meget nærmere, selv om det selvfølgelig ville være belejligt. Men nu har regeringen jo heldigvis mange gode år foran sig, og derfor er jeg også sikker på, at vores samarbejde nok skal løfte sløret både for større detaljer af ambitionsniveau og tidsplan.

Kl. 17:05

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Spørgeren.

Kl. 17:05

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Det var jo heller ikke voldsomt præcist, men vi må så i spænding afvente, hvorledes tidsforløbet bliver.

En anden del af mit spørgsmål gik på, hvorledes man skal forstå, at skattereformen skal styrke de offentlige finanser med 3 mia. kr. Man kunne jo forestille sig, at det var et forslag, der betød, at skattereformen så skal være overfinansieret, at der altså skal opkræves 3 mia. kr. ekstra hos borgerne end det, der lempes med. Hvis det er tilfældet, er det jo nemt at svare på. Hvis ikke det er tilfældet, men det er, fordi man indregner effekten af et øget arbejdsudbud, så håber jeg, at skatteministeren vil takke den tidligere regering for at gennemføre forårspakke 2.0, som styrker den finanspolitiske holdbarhed med 5,5 mia. kr. i 2020. Det er nok sådan, jeg formoder at regeringsgrundlaget for 2011 skal læses, nemlig at man med glæde konstaterer, at med den skattereform, forårspakke 2.0, som den tidligere regering gennemførte, har man i 2020 råd til mere offentligt finansieret velfærd end uden skattereformen. Det vil jeg da også sige ville være noget af en indrømmelse, hvis skatteministeren i dag vil kvitte sig for, at dansk økonomi – de offentlige finanser – er bedre stillet med den skattereform, som den tidligere regering har vedtaget. Det har så sandt for dyden ikke været det, der har været budskabet fra hverken SF eller S siden 2009.

Kl. 17:07

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Ministeren.

Kl. 17:07

**Skatteministeren (Thor Möger Pedersen) :**

Jeg vil ikke kvittere for den tidligere regerings skattepolitik. Jeg synes, at det har været en grundlæggende meget forkert skattepolitik, der er blevet gennemført. Den har i sit udgangspunkt været socialt skæv uanfægtet ambitioner om det modsatte. Du har jo ret i, at den tidligere regering har haft mange og også meget flotte ord om en rimelig social balance. Problemet har været, at virkelighedens skattepolitik de sidste 10 år har medført det modsatte, nemlig at de mest velstillede har fået mest og ikke ydet et rimeligt bidrag til fællesskabet. Det er det, som er den store forskel på den tidligere og den nu-

værende regering, nemlig at vi ikke kun vægter en rimelig social balance i ord, vi vægter det også i handling. Det vil være en grundpræmis i det skattepolitiske arbejde.

Kl. 17:10

Men når jeg nu ikke kan kvittere for jeres tidligere politik, vil jeg til gengæld række hånden ud i forhold til fremtidens politik og opfordre til et bredt samarbejde frem mod en ny skattereform. Jeg tror, at det vil være til gavn for danskerne, at man har et bredt flertal bag en kommende skattereform.

Kl. 17:08

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):

Tak for det. Spørgsmålet er afsluttet.

Næste spørger er hr. Mads Rørvig til skatteministeren.

Kl. 17:08

#### Spm. nr. S 47

30) Til skatteministeren af:

**Mads Rørvig** (V):

Finder ministeren det rimeligt at øge beskatningen af bankerne og den finansielle sektor med 2 mia. kr. årligt?

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):

Hr. Mads Rørvig.

Kl. 17:08

**Mads Rørvig** (V):

Tak for det. Det her er også et ja eller nej spørgsmål: Finder ministeren det rimeligt at øge beskatningen af bankerne og den finansielle sektor med 2 mia. kr. årligt?

Kl. 17:08

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):

Ministeren.

Kl. 17:09

**Skatteministeren (Thor Möger Pedersen) :**

Jeg vil først besvare spørgsmål meget kort, og så kan jeg give et lidt uddybende svar efterfølgende.

Regeringen har ingen aktuelle planer på det her område. Jeg skal ikke spekulere i, hvad Folketinget måtte vedtage engang i fremtiden, men i forhold til beskatningen af den finansielle sektor kan jeg minde hr. Mads Rørvig om, at den tidligere regering hævdede lønsumsafgiften for den finansielle sektor, så det ligger jo ikke så fjernt fra den tidligere regerings politik.

Jeg har også noteret mig, at Europa-Kommissionen har fremsat forslag om en international beskatning af finanssektoren, og regeringen vil gå forrest i EU i kampen for indførelsen af en global skat på finansielle transaktioner, og vi vil også presse på for en stærkere og klogere international regulering af finanssektoren for at forhindre flere internationale kriser.

Men som det fremgår af regeringsgrundlaget har regeringen ingen aktuelle planer om øget beskatning af den finansielle sektor herhjemme.

Kl. 17:10

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):

Spørgeren.

Kl. 17:10

**Mads Rørvig** (V):

Regeringen har ingen aktuelle planer om øget beskatning af den finansielle sektor, men den vil samtidig arbejde for en Tobinskat på EU-plan, der skal gælde på verdensplan. Hvordan hænger det sammen?

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):

Ministeren.

Kl. 17:10

**Skatteministeren (Thor Möger Pedersen) :**

Det hænger sådan sammen, at jeg og regeringen synes, at der er stor forskel på, om vi har aktuelle planer om isoleret her i Danmark at indføre øget beskatning af den finansielle sektor, eller om man i dialog med EU og også på baggrund af de signaler, som Europa-Kommissionen sender, er villig til at indgå i en dialog med vores internationale samarbejdspartnere om øget regulering af den finansielle sektor på globalt plan. Det kunne jeg da også formode at hr. Mads Rørvig vil være enig i ikke er så ringe endda.

Kl. 17:10

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):

Spørgeren.

Kl. 17:10

**Mads Rørvig** (V):

Jeg kan da godt forstå de medarbejdere i de danske banker og finansinstitutter, der ryster på hånden, når de ikke kan få en garanti for, at de ikke skal beskattes ydeligere.

Vi så Jyske Bank i Silkeborg, der 3 dage efter, at valget var overstået, måtte fyre 250 medarbejdere, fordi de er presset – det er finanssektoren overalt i verden – men de sagde samtidig, at hvis regeringen vil indføre en øget beskatning af den finansielle sektor, måtte de fyre yderligere medarbejdere, fordi det altså i sagens natur belaster den finansielle sektor med øgede skatter. Hvorfor vil skatteministeren ikke i dag udstede en garanti til de her medarbejdere om, at de ikke skal frygte for deres job, som følge af at regeringen vil sætte skatten op for bankerne og den finansielle sektor?

Kl. 17:11

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):

Ministeren.

Kl. 17:11

**Skatteministeren (Thor Möger Pedersen) :**

Jeg synes ikke, at der sådan er grund til at hæve stemmen i det her spørgsmål. De mennesker og virksomheder, som hr. Mads Rørvig nævner, bør være rimelig trygge efter at have læst regeringsgrundlaget, hvor det jo klart fremgår, at der ikke er aktuelle planer om øget beskatning af den finansielle sektor. Så på den måde er der vel givet så meget tryghed også til den finansielle sektor, som man overhovedet kunne ønske sig.

Kl. 17:12

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):

Spørgeren.

Kl. 17:12

**Mads Rørvig** (V):

Det er jeg da glad for at skatteministeren kan konkludere. Men kan jeg så ikke igen få skatteministeren til at bekræfte, at regeringen ikke vil øge skattebyrden for den finansielle sektor?

Kl. 17:12

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):

Ministeren.

Kl. 17:12

Kl. 17:13

**Skatteministeren (Thor Möger Pedersen) :**

Jeg synes, at jeg meget klart her i dag har redegjort for regeringens politik i forhold til den finansielle sektor, nemlig at vi vil gå forrest i kampen i EU for at indføre en global beskatning af transaktioner, og at vi også vil arbejde hårdt for at øge den internationale regulering af finanssektoren. Det er faktisk for at forhindre nye kriser, og det håber jeg egentlig at vi vil modtage bred støtte til i Folketinget.

Med hensyn til øget beskatning af den danske finanssektor meget snævert har jeg meget tydeligt sagt, at det har regeringen ingen aktuelle planer om, og at det fremgår klart af regeringsgrundlaget. Så på den måde bør selv hr. Mads Rørvig være fuldstændig tryk.

Kl. 17:13

**Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):**

Spørgsmålet er hermed afsluttet.

Spørgsmål nr. 31 udgår som bekendt af dagsordenen, og vi går derfor til spørgsmål nr. 32 (spm. nr. S 36) af hr. Hans Christian Schmidt.

Kl. 17:13

**Spm. nr. S 95**

31) Til skatteministeren af:

**Simon Emil Ammitzbøll (LA):**

Kan ministeren forklare, hvad der konkret ligger i regeringsgrundlagets ambition om, at der skal gøres langt mere i forhold til bl.a. de skattemæssige rammevilkår, der afgør, om virksomhederne kan vokse, skabe job og levere de bedste betingelser for at konkurrere på de globale markeder?

(Spørgsmålet er udgået af dagsordenen).

Kl. 17:13

**Spm. nr. S 36**

32) Til transportministeren af:

**Hans Christian Schmidt (V):**

Hvad kan ministeren oplyse om status for den flyafgift, som regeringspartierne gik til valg på?

**Skriftlig begrundelse**

Det hersker stor usikkerhed i offentligheden om flyafgiften er fjernet, eller om den blot er udsat på ubestemt tid. Samtidig står det klart, at en eventuel afgift vil have stor negativ betydning for de enkelte lufthavne, erhvervslivet og den generelle udvikling i de berørte områder.

**Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):**

Værsgo for motivationen.

Kl. 17:13

**Hans Christian Schmidt (V):**

Tak for det. Jeg vil starte med at ønske ministeren tillykke. Jeg håber, vi får et godt samarbejde med den nye transportminister.

Spørgsmålet lyder: Hvad kan ministeren oplyse om status for den flyafgift, som regeringspartierne gik til valg på?

Kl. 17:13

**Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):**

Ministeren.

**Transportministeren (Henrik Dam Kristensen) :**

Jeg takker for de venlige ord og kvitterer med, at jeg også ønsker et godt samarbejde med Folketinget. Det tror jeg vi begge er klar over er vigtigt for enhver regering og enhver minister.

Det er jo sådan, at skatteministeren netop har svaret på det spørgsmål, og jeg er ikke hundrede procent sikker på, om hr. Hans Christian Schmidt var til stede på det tidspunkt, så derfor vil jeg lige uddrage det væsentligste, tror jeg, af det, som skatteministeren svarede, nemlig at det endnu er for tidligt at sige noget om, hvilke afgiftsinstrumenter der vil kunne indgå i en kommende skattereform, og derfor kan en klimaafgift på flytrafik ikke udelukkes på forhånd. Altså, svaret er jo, at afgiften ikke ligger i regeringsgrundlaget.

Kl. 17:14

**Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):**

Spørgeren.

Kl. 17:14

**Hans Christian Schmidt (V):**

Tak for det. Det er jeg sådan set meget glad for. Når vi alligevel – og jeg – spørger til det i dag, er det selvfølgelig, fordi det jo er en interesse, som mange har ude i landet, nemlig om den her flyafgift kommer, for den blev jo lanceret på en måde, hvor man ikke var i tvivl om, at den ville blive en del af regeringsgrundlaget. Jeg medgiver, at den så ikke er det nu, men lad mig lige prøve at gå lidt mere i dybden med det. Betyder det, at man kunne forestille sig, at det kunne blive differentierede flyafgifter, er det bl.a. de overvejelser, man har?

Kl. 17:14

**Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):**

Ministeren.

Kl. 17:14

**Transportministeren (Henrik Dam Kristensen) :**

Der er vel i realiteten ikke noget, man ikke kan forestille sig. Det, der bare ligger fast på nuværende tidspunkt, er, at flyafgift ikke er med i det nuværende regeringsgrundlag. Jeg følger ydmygt skatteministeren her, og han har jo på et tidligere spørgsmål svaret, som det også er tilkendegivet i regeringsgrundlaget, at der kommer en skattereform på et tidspunkt, og der har vi så ikke villet lukke nogen døre i forhold til det. Men hvordan det i givet fald bliver implementeret, og på hvilket tidspunkt det bliver det, er der ikke nogen der kan svare på på nuværende tidspunkt, så hvis hr. Hans Christian Schmidt og Venstre gerne vil arbejde konstruktivt videre med også at få en skattereform og har gode ideer til, hvordan der kan findes finansiering, hører vi gerne fra dem, for sådan er det parlamentariske spil jo.

Kl. 17:15

**Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):**

Spørgeren.

Kl. 17:15

**Hans Christian Schmidt (V):**

Jeg kan i hvert fald sige, at vi på ingen måde vil anbefale en flyafgift, særlig fordi det er noget, som rammer helt skævt i både landdistrikterne og regionerne generelt. Oplysninger har jo vist, at vel bliver man også ramt, hvis man har en national lufthavn, men at de regionale lufthavne bliver ramt dobbelt så hårdt. Jeg er klar over, at skatteministeren har været ude at sige nogle ting om, hvordan skatteministeren mener man kan overveje en generel reform. Jeg er nu noget mere tryk ved, at det er transportministeren, der ser på de her ting, for jeg tror, at som transportminister vil man også vide, at det

har stor betydning, hvordan infrastrukturen er knyttet sammen, når der både skal være mobilitet og vækst.

Kl. 17:18

Derfor vil jeg så bare her nu, hvor transportministeren er her, spørge, om transportministeren vil tage initiativ til, at vi får mulighed for også at drøfte det her med transportministeren i Trafikudvalget.

Kl. 17:16

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Ministeren.

Kl. 17:16

**Transportministeren (Henrik Dam Kristensen) :**

Transportministeren kommer altid i udvalget og debatterer det med udvalget, som udvalget måtte ønske. Men det er klart, at hr. Hans Christian Schmidt er erfaren nok til, at han præcis ligesom jeg ved, hvor ressourterne ligger henne. Det tror jeg ikke vi behøver at bruge ret lang tid på.

Må jeg bare måske også for at fuldende billedet sige, at det jo er sådan, at flyafgifter ikke er helt ukendte. Altså, hvis man kigger på en række af vores europæiske lande og samarbejdspartnere, kan man se, at det sådan set er en velkendt ting i en række lande. Men som sagt er det ikke med i regeringsgrundlaget på nuværende tidspunkt. Bliver det aktuelt, bliver det formodentlig i forbindelse med en skattereform, og så vil alle Folketingets partier, tror jeg, kunne være med til at byde ind.

Kl. 17:17

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Spørgeren.

Kl. 17:17

**Hans Christian Schmidt (V):**

Jeg er meget tilfreds med svaret. Jeg syntes, det var trist, at vi fik hele den debat om en flyafgift, men når det nu skulle være, er jeg sådan set meget tilfreds med, at det lander på den her måde. Derfor vil jeg bare endnu en gang understrege over for transportministeren, at jeg håber, at vi også kommer til at diskutere det i Trafikudvalget. Det har jeg så forstået at vi gør, så det er for mig fuldt tilfredsstillende.

Kl. 17:17

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Ministeren.

Kl. 17:17

**Transportministeren (Henrik Dam Kristensen) :**

Jeg vil bare endnu en gang kvittere og sige, at når Trafikudvalget ønsker det, kommer jeg ydmygt og debatterer med Trafikudvalget.

Kl. 17:17

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Tak for det. Spørgsmålet er afsluttet.

Næste spørger er hr. Kim Christiansen med spørgsmål til transportministeren.

Kl. 17:18

**Spm. nr. S 59**

33) Til transportministeren af:

**Kim Christiansen (DF):**

Hvordan vil ministeren finde pengene til at dække det hul i statskassen på 7,3 mia. kr., som betalingsringen vil skabe frem til 2020 ifølge Dansk Byggeris beregninger?

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Værsgo.

**Kim Christiansen (DF):**

Tak for det. Hvordan vil ministeren finde pengene til at dække det hul i statskassen på 7,3 mia. kr., som betalingsringen vil skabe frem til 2020 ifølge Dansk Byggeris beregninger?

Kl. 17:18

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Ministeren.

Kl. 17:18

**Transportministeren (Henrik Dam Kristensen) :**

Må jeg sige, at nu er det jo ikke min opgave at forsvare andres tal, og jeg tror, at også spørgeren ved, at øvelsen tænk på et tal kan man altid gøre. Så jeg kan ikke forholde mig til sådan nogle tal. Jeg kender ikke konstruktionen i dem.

Men lidt mere uddybende vil jeg gerne sige, at jeg mener, at vi skal bruge tiden på at løse de trængselsproblemer, som jeg ved at tusindvis af borgere har hver dag. Derfor synes jeg, at det er vigtigt, at vi gør det her ordentligt og seriøst, tager fat på det på en ordentlig måde, og det er sådan set det, jeg har tilkendegivet i de debatter, der har været indtil nu.

Der er ingen, der skal være i tvivl om, at regeringen ønsker, at der skal være en betalingsring omkring København, og det gør vi, fordi vi ønsker at gøre noget ved den trængsel, som der er i København, med de store konsekvenser, som det har. Vi ønsker også, at der dermed bliver etableret bedre og billigere kollektiv trafik. Det er et klart ønske fra regeringens side, og det vil vi arbejde målbevidst med i de kommende uger og kommende måneder.

Kl. 17:19

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Spørgeren.

Kl. 17:19

**Kim Christiansen (DF):**

Nu genererer det jo ikke nødvendigvis bedre og billigere kollektiv transport, bare fordi man laver en betalingsmur omkring København. Men jeg skal gerne oversende de her tal fra Dansk Byggeri til ministeren. Jeg har stor tillid til, at Dansk Byggeri godt kan regne, men hvis ministeren nu betvivler de tal, må man formode, at regeringen har gjort sig nogle tanker om, hvordan det her skal finansieres, og hvad det vil koste.

Nu kunne jeg jo se i morges, at man ikke ville sænke priserne i den kollektive trafik. Her senere på eftermiddagen ville man godt alligevel. Så det er jo selvfølgelig lidt svært at vide, hvad det er for nogle forudsætninger, der bliver lagt ind i det her regnestykke. Men fakta er vel, at hvis man vil give billige billetter i den kollektive trafik fra dag et, inden man har fået indtægter ind, så vil det jo alt andet lige lave et hul i kassen. Det kan vel ikke være anderledes?

Kl. 17:20

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Ministeren.

Kl. 17:20

**Transportministeren (Henrik Dam Kristensen) :**

For det første vil jeg bestræbe mig på at give udvalg i Folketinget en god service, og det betyder, at hvis man beder mig om at kommentere ting, sende tal og videre over, så vil jeg forsøge at give så præcise svar som muligt.

For det andet vil jeg gerne sige til hr. Kim Christiansen: Hr. Kim Christiansen er jo erfaren ud i det trafikpolitiske, hvad jeg bestemt ikke er, og derfor tror jeg også, at hr. Kim Christiansen er fuldstændig klar over, at når man foretager større ting på trafikområdet, kræ-

ver det også, at man går ordentligt og seriøst til værks, og det er lige præcis det, jeg har tænkt mig at gøre på det her område. Målsætningen ligger fuldstændig klar: færre biler ind i København med de meget positive ting, der er i det, samtidig med at vi skal sikre, at der er en bedre, billigere og mere effektiv kollektiv trafik.

Kl. 17:23

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Spørgeren.

Kl. 17:20

Kl. 17:20

**Kim Christiansen** (DF):

Nu kan man selvfølgelig have en sådan religiøs holdning til, om det her reelt vil afhjælpe problemerne med biltrafik. Men jeg vil gerne lige prøve at holde ministeren fast på økonomien, for stadig væk må regeringen jo have gjort sig nogle tanker om, hvad det her kommer til at koste, og hvordan man ønsker at finansiere det. Og hvis ikke det er Dansk Byggeris beregninger, der er rigtige, så må der jo i hvert fald ligge nogle tal på det. Senest har vi set den socialdemokratiske ordfører, hr. Rasmus Prehn, være ude at sige, at den her introduktionsperiode med en lav takst for bilister på 10 kr. i stedet for 2 år skulle være på 5 år. Ifølge en løs hovedregning giver det igen et ret betragteligt underskud lagt oven i alt det andet, så jeg er nødt til at spørge ministeren igen: Hvordan har man tænkt sig at finansiere det her?

Kl. 17:21

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Ministeren.

Kl. 17:21

**Transportministeren (Henrik Dam Kristensen) :**

Jamen det fremgår jo sådan set relativt klart af regeringsgrundlaget, nemlig at vi forventer at generere 2 mia. kr. på det – det tror jeg i øvrigt at vi vender tilbage til i det næste spørgsmål. Det skal jo selvfølgelig finansieres, ved at dem, der fortsat gerne vil køre i bil ind i København, kommer til at betale for det. Jeg kan hverken oplyse noget om størrelsen på beløbet eller noget i dag eller om indfasning eller ikke indfasning, for jeg er nu gået i gang med det her arbejde, som jeg anser for at være et vigtigt arbejde. Jeg anser det for at være et vigtigt arbejde for københavnernes som sådan, for den kollektive trafik i det, der er vores store hovedstad, og jeg mener, at der er så mange positive elementer i det her. Det vil jeg gerne nu have tid og lejlighed til at sætte mig grundigt ind i, og så vil jeg også have tid og lejlighed til at debattere det med dem, det er vigtigt at få det debatteret med. Så vil jeg på et tidspunkt komme med et konkret lovforslag på regeringens vegne, som oppositionen kan forholde sig til.

Kl. 17:22

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Spørgeren.

Kl. 17:22

**Kim Christiansen** (DF):

Bare sådan lige afslutningsvis vil jeg godt prøve at holde ministeren fast på noget: Nu taler vi om, at det skal generere 2 mia. kr. osv., og det kommer vi som sagt til, men etableringsomkostningerne har man for Københavns Kommunes side anslået til ca. 230 mio. kr. – eller mellem 180 og 230 mio. kr. Betalingsringen i Stockholm kostede 1,4 milliarder danske kroner at etablere. Hvis det er sådan nogle usikkerhedsfaktorer, man lægger ind og lægger til grund for at lave en betalingsring, så er jeg da bange for, at der her godt kan komme en stor regning. Og i den sidste ende er der altså kun én gruppe til at betale regningerne, og det er jo så skatteborgerne.

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Ministeren.

Kl. 17:23

**Transportministeren (Henrik Dam Kristensen) :**

Jeg tror, eller jeg håber i hvert fald, at vi kan være enige om, at når Transportministeriet og transportministeren på et tidspunkt kommer med et lovgrundlag, så er de forudsætninger, der er lagt ind, også gennemskuelige, og så kan man se, hvordan og hvorledes beregningerne er foretaget. Derfor er det på nuværende tidspunkt alt for tidligt at tage diskussionen om, hvad det er for nogle instrumenter, man vil bruge, og hvordan man vil etablere det her. Der kan jeg jo allerede se at jeg er blevet præsenteret for flere forskellige mulige løsningsforslag, og derfor synes jeg, at det er så afgørende, at vi nu stille og roligt får taget fat på det. Jeg vil arbejde ordentligt og seriøst med det, tage samtaler med dem, som det er vigtigt at få inddraget i det her, og så vil der komme et konkret lovforslag, som oppositionen efterfølgende kan forholde sig til.

Kl. 17:24

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Dermed er spørgsmålet afsluttet.

Vi går videre til næste spørgsmål, som også er stillet af hr. Kim Christiansen.

Kl. 17:24

**Spm. nr. S 61**

34) Til transportministeren af:

**Kim Christiansen** (DF):

Hvor realistisk mener ministeren det er, at betalingsringen kan indbringe et provenu på 2 mia. kr., når man i Stockholm kun har et provenu på 500 mio. kr.?

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Hr. Kim Christiansen.

Kl. 17:24

**Kim Christiansen** (DF):

Hvor realistisk mener ministeren det er, at betalingsringen kan indbringe et provenu på 2 mia. kr., når man i Stockholm kun har et provenu på 500 mio. kr.?

Kl. 17:24

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Ministeren.

Kl. 17:24

**Transportministeren (Henrik Dam Kristensen) :**

Jamen det ville overraske mig meget, hvis provenuet skulle være det samme i København som i Stockholm. Provenuet afhænger naturligvis af trafikforhold, betalingsringens udformning, placering, takststruktur og en række andre forhold, som vil være forskellige, tror jeg, fra by til by.

Det fremgår af regeringsgrundlaget, at vi forventer en indtægt, der vil udgøre ca. 2 mia. kr. Forventningen om et provenu på ca. 2 mia. kr. lægger sig op ad Kommuneforums trafikberegninger, som jeg forstår er fra tilbage i 2008. Det præcise provenu vil jo selvfølgelig afhænge af den nærmere udformning af ringen, som jeg også i de tidligere svar gav udtryk for at vi nu går i gang med at drøfte med de forskellige interessenter.

Kl. 17:25

**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):  
Spørgeren.



Kl. 17:25

Kl. 17:28

**Kim Christiansen (DF):**

Jeg er selvfølgelig meget tvivlende over for, om det her kan generere 2 mia. kr., når det ikke kan i en by af Stockholms størrelse. Jeg kan heller ikke se nogen steder i regeringens regnestykke, at der er taget højde for, hvilke køretøjer der eventuelt skal undtages. Jeg formoder, at udrykningskøretøjer, skraldebiler, hjemmeplejens biler osv. vel ikke skal betale 25 kr., hver gang de kører gennem den her betalingsring. Vi har jo også hørt nogle fra regeringspartierne udtale, at Amager selvfølgelig heller ikke skal betale, hvilket jeg i øvrigt synes er ganske rimeligt.

Men har man overhovedet taget højde for det her, og hvad vil det betyde i forhold til nettoprovenuet, når der kommer alle de her undtagelser ind med Amager og eventuelt andre? Hvis der er andre socialdemokratiske borgmestre, der brokker sig nok, kan det være, at de også bliver fritaget.

Kl. 17:26

**Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):**  
Ministeren.

Kl. 17:26

**Transportministeren (Henrik Dam Kristensen) :**

Jeg kan betro hr. Kim Christiansen en ting, og det er, at vi ikke stopper et udrykningskøretøj, som er på udrykning, for at de skal betale bompeng. Så meget tør jeg godt love et hundrede procent.

Ellers må jeg sige, at det er en række hypotetiske spørgsmål – i hvert fald på nuværende tidspunkt – der bliver stillet, altså hvem der skal undtages, hvem der ikke skal undtages osv. Jeg bliver nødt til at svare helt ærligt, at jeg ikke er kommet derhen i det lovforberedende arbejde, hvor jeg kan give noget, der bare ligner kvalificerede svar på det her.

Men det, jeg til gengæld kan give håndslag på, er, at når der kommer et lovforslag – og jeg ser gerne, at det kommer så hurtigt som overhovedet muligt – er der selvfølgelig præcise svar på, hvor ringen skal ligge, hvad betalingen skal være, hvad for et instrument man bruger til at opkræve betalingen med, og præcise svar på, hvad vi så genererer over i den kollektive trafik, så folk får alternativer til at køre ind i vores hovedstad med de problemer, som vi alle sammen, tror jeg, mere eller mindre erkender at der er. Det vil fremgå konkret af et lovforslag, når det kommer.

Kl. 17:27

**Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):**  
Spørgeren.

Kl. 17:27

**Kim Christiansen (DF):**

Så kan jeg forstå, at der i det lovforslag også vil blive taget højde for de nye trafikinvesteringer. For i dag er der jo ikke reelt et kollektivt tilbud, i hvert fald ikke i myldretiden, til de mange bilister, man gerne vil have til at benytte det; for der står man altså i forvejen som sild i en tønne. Men det er jeg sikker på at transportministeren er meget opmærksom på.

Men jeg vil godt vende tilbage til noget. Nu er der endnu ikke blevet fremsat nogen lovforslag, og der går forhåbentlig også noget tid, når det skal være grundigt gennemarbejdet. Men kan jeg få ministerens ord på, at hvis man, når man skal fremsætte et lovforslag, finder ud af, at det her nettoprovenu på 2 mia. kr. simpelt hen er fri fantasi, er vælgerbedrag og måske nærmere vil ligge i retning af noget som det, man har i Stockholm, så vil ministeren tage det her forslag om en betalingsring helt af bordet.

**Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):**  
Ministeren.

Kl. 17:28

**Transportministeren (Henrik Dam Kristensen) :**

Jeg vil garantere, at jeg ikke kommer med et lovforslag, som ikke hænger sammen. Altså, det vil ligge den her regering fjernt at gøre det. Derfor vil det være sådan, at alle folketingsmedlemmer, alle Folketingets partier – når lovforslaget ligger der til sin tid – kan se, hvilke beregninger der ligger til grund, forventede indtægter, måden, det bliver udformet på. Og så vil jeg også garantere, at de mange spørgsmål, der måtte være i den forbindelse, vil jeg gøre mit yderste for at svare på.

Kl. 17:28

**Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):**  
Spørgeren.

Kl. 17:28

**Kim Christiansen (DF):**

Man må jo sige – uden at være matematisk på nogen måde – at hvis provenuet lander i nærheden af det, man har i Stockholm, så hænger tingene da i hvert fald ikke sammen, da man jo forlods vil bruge den første milliard kroner på at sænke prisen i den kollektive trafik og derudover skal bruge en masse penge til at drive det her system, skal bruge en masse penge til nye investeringer i den kollektive trafik. Jeg tolker egentlig ministerens svar lidt sådan, at hvis det her ikke hænger sammen økonomisk, så kommer der ikke nogen betalingsring.

Kl. 17:29

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**  
Ministeren.

Kl. 17:29

**Transportministeren (Henrik Dam Kristensen) :**

Så er det forkert tolket. Altså, der kommer en betalingsring; det skal der ikke være nogen tvivl om. Vi er optaget af fra den her regerings side at løse de alvorlige problemer, der er i vores hovedstad. Det har vi klart sagt i regeringsgrundlaget, og det ligger klart i de ting, som jeg også har sagt her i salen i dag; så det skal der ikke være nogen tvivl om.

Det, jeg bare ikke kan forholde mig til, er, når der sådan kommer forskellige påstande om, at så ligger der det ene og det andet til grund. Jeg ved det ikke endnu, for jeg er ikke nået til bunds i det her lovgivningsarbejde. Men jeg vil endnu en gang gerne forsikre om, at når der kommer et lovgrundlag, er det, fordi tingene hænger sammen. Og så glæder jeg mig i øvrigt til debatten og forhandlingen med Folketingets partier, herunder også Dansk Folkeparti.

Kl. 17:30

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**  
Tak. Det var slut på dette spørgsmål.

Næste spørgsmål er punkt 35, og det er spørgsmål nr. S 84.

Kl. 17:30

**Spm. nr. S 84**

35) Til transportministeren af:

**Kristian Pihl Lorentzen (V):**

Hvilke overvejelser har ministeren gjort sig om de konsekvenser, en betalingsring omkring København vil få for borgere med dagligt behov for at passere ringen i bil med henblik på at passe deres arbejde eller aflevere deres børn i dagpasning?

## Skriftlig begrundelse

Det vurderes, at regeringens planer om en betalingsring ved København vil få uoverskuelige økonomiske og trafikale konsekvenser for borgere og virksomheder. Der er behov for at få en nærmere belysning af disse konsekvenser.

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Værsgo til hr. Kristian Pihl Lorentzen.

Kl. 17:30

**Kristian Pihl Lorentzen** (V):

Tak. Jeg vil starte med at ønske tillykke til ministeren med erhvervet. Jeg ser meget frem til samarbejdet på trafikområdet.

Så vil jeg spørge:

Hvilke overvejelser har ministeren gjort sig om de konsekvenser, en betalingsring omkring København vil få for borgere med daglig behov for at passere ringen i bil med henblik på at passe deres arbejde eller aflevere deres børn i dagpasning?

Kl. 17:30

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Værsgo til ministeren.

Kl. 17:30

**Transportministeren (Henrik Dam Kristensen)** :

Jeg vil gerne kvittere for ønsket om et godt samarbejde og returnere det med at sige, at det vil jeg også være optaget af. Det er der i øvrigt tradition for på området her, og jeg er ikke den, der har tænkt sig at bryde sådan en tradition.

Jeg er – og det ved jeg godt at man somme tider siger at man er for at få et spørgsmål – faktisk oprigtig glad for at få det her spørgsmål, for det handler sådan set om kernen i, hvorfor vi vil lave en betalingsring. Vi har gjort os overvejelser om det, og der er ingen tvivl om, at en betalingsring vil få en række positive konsekvenser for rigtig mange. Der vil være mindre trængsel på vejene, således at mange, der benytter bilen i hovedstadsområdet, vil kunne komme hurtigere til og fra arbejde og få bedre tid til og mulighed for at hente deres børn, og varetransport vil også komme til at kunne foregå hurtigere.

Samtidig bliver den kollektive trafik både billigere og bedre, således at dem, der benytter den kollektive trafik, vil kunne komme hurtigere til og fra arbejde, fritidsaktiviteter osv. Hvis der er trængsel på vejene eller togene ikke går til tiden, koster det jo netop disse familier dyrebart. Det er netop en af de ting, en betalingsring gerne skulle bidrage til at afhjælpe. Som det fremgår af regeringsgrundlaget, vil regeringen fremsætte forslag om en betalingsring i hovedstaden. Regeringen vil sikre en høringsfase og inddrage alle relevante interessenter. Og det er selvfølgelig helt klart, at vi vil arbejde videre med den præcise udformning af en betalingsring, der vil sikre, at det ikke bliver sværere at nå igennem dagens gøremål. Vi vil tværtimod gøre det lettere.

Kl. 17:32

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Spørgeren.

Kl. 17:32

**Kristian Pihl Lorentzen** (V):

Tak for svaret. Vi er naturligvis meget enige i, at vi skal bekæmpe trængsel, og at vi skal sørge for, at det er let for folk at komme på arbejde og ikke svært, men så skiller vandene også, for vi er absolut ikke enige om midlerne til at nå det mål. I de seneste dage har der i pressen været en række skiftende meldinger fra regeringspartierne om holdningen til betalingsringen. Det ene øjeblik vil regeringen

sænke taksterne i den kollektive trafik, det næste øjeblik vil regeringen droppe de her takstnedsættelser. Der har også været forvirring om regeringens politik med hensyn til rabat på de bompenge, man ønsker at indføre. Skal der være 2 år eller 5 år med rabat fra betalingsringens etablering? Endelig er der også stor forvirring om betalingsringens placering og dermed forvirring om, hvem ringen kommer til at ramme.

Derfor vil jeg spørge: Finder ministeren det rimeligt, at man kaster et så omfattende forslag om en betalingsring på bordet uden at have nogle klare svar på, hvad de konkrete konsekvenser vil være for borgerne? Mener ministeren virkelig, at betalingsringen er svaret på de trafikale udfordringer omkring hovedstaden?

Kl. 17:33

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Værsgo til ministeren.

Kl. 17:33

**Transportministeren (Henrik Dam Kristensen)** :

Til det sidste kan jeg svare klart ja. Jeg tror på, at det er svaret.

Må jeg så ikke sige, at det ville være lidt mærkeligt, hvis et parti, et folketingsmedlem, ikke kunne have nogle visioner om, hvor man gerne vil henad med nogle ting. Regeringen har en klar vision om, at vi vil sikre, at der kommer færre biler ind i København, fordi vi ved, det giver en række problemer både i forhold til hverdagen med at kunne komme frem og tilbage, altså til tilgængeligheden, og i forhold til luftforurening og andet. Vi vil gerne sikre, at der er nogle af de mange mennesker, der kommer over i en kollektiv trafik, som er ordentlig og effektiv.

De mange spørgsmål, som jeg nu får stillet her, er jo lige præcis dem, jeg arbejder seriøst med nu. Det ville jo være fuldstændig usemstet, hvis jeg efter godt en uge som minister ville påstå, at jeg nu havde svar på alle de her også komplicerede spørgsmål, for det har jeg ikke. Det vil jeg meget gerne klart tilkendegive: Det har jeg ikke. Men det vil jeg forsøge at få inden for de kommende uger og måneder, og så vil jeg komme med et konkret lovforslag, som så også giver ikke kun ordføreren, men den danske befolkning svar på de meget relevante spørgsmål, som jeg lige blev stillet før.

Kl. 17:34

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Spørgeren.

Kl. 17:34

**Kristian Pihl Lorentzen** (V):

Tak. Jeg må erklære mig enig i, at det selvfølgelig er ønskeligt, at flere af egen fri vilje benytter sig af den kollektive trafik, men jeg håber, ministeren anerkender, at rigtig mange af dem, der dagligt tager deres bil inde i København, jo ikke gør det af lyst, de gør det, fordi de har en familiemæssig situation, der gør, at de måske skal aflevere børn i forskellige daginstitutioner, de gør det, fordi de bor et sted, hvor man ikke har mulighed for at bruge den kollektive trafik. Derfor må vi jo sige, at selv om en betalingsring måtte få nogle flere til at benytte sig af den kollektive trafik, så rammer den knusende hårdt over for dem, der er henvist til at bruge bilen. Det håber jeg anerkendes.

Så jeg tror ikke på, at betalingsringen løser de trafikale udfordringer med køer på motorvejene inde i København. Vi skal i stedet for satse på at gøre den kollektive trafik mere attraktiv, og der har vi jo lagt sporene gennem en række investeringer.

Men jeg vil frem til et spørgsmål, og det går jo på de titusinder af familier og borgere i København og uden for København, der lige nu famler i mørke med hensyn til planerne om betalingsringen. De skal jo snart til at lægge husholdningsbudget for 2012, og derfor vil jeg spørge, hvor længe ministeren finder det rimeligt, at disse familier

skal leve i total uvished om betalingsringens vidtrækkende konsekvenser for den enkelte.

Kl. 17:38

Kl. 17:35

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):  
Værsgo til ministeren.

Kl. 17:38

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):  
Værsgo til ministeren.

Kl. 17:35

**Transportministeren (Henrik Dam Kristensen) :**

Jeg vil gerne starte mit svar med at gøre hr. Kristian Pihl Lorentzen opmærksom på, at Venstre i 2009 sammen med Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre, SF, Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti, Liberal Alliance, altså et meget bredt udsnit af Folketingets partier, må man vist sige, var med til at underskrive en aftale om, at støj- og luftforurening i byerne skal ned, at den kollektive trafik skal løfte det meste af fremtidens vækst i trafikken, og at transportens CO<sub>2</sub>-udledning skal ned – en meget smuk målsætning, som også ordførerens parti var med til at underskrive.

Nu er der så nogle af de her partier, som også underskrev det her, som prøver på at blive konkrete i forhold til at gøre noget ved det løfte, som blev afgivet i 2009. Og nu bliver jeg så spurgt om her godt en uge, efter at regeringen er tiltrådt, hvad svaret er til de mange tusinde, som kan blive berørt af det her.

Svaret er selvfølgelig: Ja, man kan jo ikke lave det, vi er i gang med her, uden at det også kommer til at berøre mennesker, men det, man bare skal gøre sig klart, er, at det, vi gerne vil gøre, er at få skabt en situation, hvor man i stedet for nu at sidde i kø undervejs inde i byen kan få mere tilgængelighed i København, netop ved at vi giver incitament til, at der er flere, der stiger ud af deres bil og over i den kollektive trafik, som skal blive bedre, mere effektiv og billigere.

Jeg kan ikke forstå, at der kan være ret stor diskussion om den målsætning. Alternativet er jo det, som jeg har oplevet siden 1990, at det bare er blevet værre og værre i København. Det kan vi jo heller ikke tillade.

Kl. 17:37

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Næste punkt er... Undskyld, der er lige en runde mere.

Kl. 17:37

**Kristian Pihl Lorentzen (V):**

Jamen vi kan sandelig ikke være uenige i målsætningen. Jeg er glad for, at ministeren nævner den store, brede aftale fra 2009, for vi er jo helt enige om, at vi skal have en renere by, vi skal også prøve at få flere over i den kollektive trafik, og det er jo netop derfor, at vi har foretaget massive investeringer i den kollektive trafik, bl.a. med en metrocitring, en opgradering af Nørreport Station, og en lang række andre investeringer, som nu skal have tid til at virke. Men det, der sker her, er jo, at regeringen begynder at piske folk, inden den kollektive trafik bliver attraktiv, og det er det, vi finder er urimeligt. Derfor ser vi frem til en fortsat debat omkring betalingsringen, hvor vi jo har det mål, at forslaget totalt tages af bordet.

Men jeg vil også godt dvæle lidt ved spørgsmålet om, hvem der egentlig rammes af betalingsringen. Derfor vil jeg spørge, om ministeren ikke allerede nu kan løfte sløret en lille smule for, om der er nogle særlige grupper, som bliver undtaget fra den store ekstraudgift. Det er således i Sverige ved den stockholmske betalingsring, at der er en række grupper, som er undtaget som f.eks. udrykningskøretøjer, busser, handicapbiler, udenlandske biler og køretøjer, der kører på alternative drivmidler. Kan ministeren løfte sløret lidt for, om der er nogen, der skal undtages for den meget store ekstraudgift, som betalingsringen vil medføre?

**Transportministeren (Henrik Dam Kristensen) :**

Jamen jeg vil sådan set gerne kvittere for, at der er truffet kloge trafikpolitiske beslutninger, også om at forbedre den kollektive trafik i København. Det er jeg sådan set glad for at der er, og det skal vi fortsætte med at gøre.

Jeg kan så forstå, at der er uenighed imellem Venstre og regeringen om, hvorvidt betalingsringen er en fornuftig idé eller ej. Jeg kunne måske have det fromme ønske, at man kunne vente med den voldsomme kritik, til man kunne gøre den mere konkret, nemlig med afsæt i et konkret lovforslag.

Hvad der bliver af undtagelser kan jeg heller ikke svare på på nuværende tidspunkt, for så langt er jeg ikke i det lovforberedende arbejde, men også det kommer. Og igen: Jeg vil bare gerne slutte af med at sige, at det ikke bliver sådan, hvis der er en ambulance, der er under udrykning, at den så skal stoppe et eller andet sted for at komme til at betale. Det lover jeg.

Kl. 17:39

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Så er vi klar til næste punkt, punkt 36, som er spørgsmål nr. S 86.

Kl. 17:39

**Spm. nr. S 86**

36) Til transportministeren af:

**Kristian Pihl Lorentzen (V):**

Hvilke overvejelser har ministeren gjort sig om de samfundsøkonomiske konsekvenser ved forslaget om en betalingsring omkring København fra januar 2014 i relation til den påtænkte disponering af provenuet allerede fra januar 2012 samt de med implementeringen forbundne omkostninger?

Skriftlig begrundelse

På baggrund af erfaringer fra Stockholm vurderes det, at regeringens prognose for årlige indtægter fra betalingsringen er alt for optimistisk i forhold til de reelle trafiktal ved København. Endvidere skønnes det, at regeringen ikke har taget højde for omkostninger til etablering og drift af et opkrævningssystem. Endelig skønnes det, at der vil opstå et stort hul i statskassen fordi regeringen ønsker at disponere indtægterne fra betalingsringen allerede fra januar 2012, mens indtægterne fra bompenge først forventes fra januar 2014.

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Værsgo til spørgeren.

Kl. 17:39

**Kristian Pihl Lorentzen (V):**

Hvilke overvejelser har ministeren gjort sig om de samfundsøkonomiske konsekvenser ved forslaget om en betalingsring omkring København fra januar 2014 i relation til den påtænkte disponering af provenuet allerede fra januar 2012 samt de med implementeringen forbundne omkostninger?

Kl. 17:40

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Værsgo til ministeren.

Kl. 17:40

Kl. 17:43

**Transportministeren (Henrik Dam Kristensen) :**

Undskyld, jeg har lige fået rod i papirerne. Sådan er det, når man har så mange. Det kommer nu.

Det er igen sådan, at det jo lidt er et hypotetisk spørgsmål, for hvornår er det, vi i givet fald får det her til at træde i kraft, og laver vi nogle indløbsfaser på det. Det var en af de diskussioner, der også var i medierne den anden dag, som jeg selv stod lidt uforstående over for, for den model havde jeg f.eks. ikke selv set nogen sinde. Igen, og jeg ved godt, at det kan være lidt træls, fordi jeg tror, at jeg gentager det temmelig mange gange nu, så kommer der inden for en overskuelig fremtid – i mit perspektiv er det måneder – et konkret lovforslag på det her område, som gør, at man kan forholde sig til det. Jeg synes ikke, at det tjener noget formål, at jeg begynder at halvgisne på nuværende tidspunkt på nogle områder, hvor jeg ikke selv synes, at jeg har bare det, der ligner fast grund under fødderne, og jeg vil gerne gøre det her ordentligt og seriøst.

Kl. 17:41

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Værsgo til spørgeren.

Kl. 17:41

**Kristian Pihl Lorentzen (V):**

Tak. Jeg håber, at ministeren tilgiver, at vi i oppositionen er en smule utålmodige, og det er vi jo, fordi vi i valgkampen har hørt rigtig meget godt om den her betalingsring. Vi er så ikke enige i det, vi har hørt, men derfor er vi, og jeg tror mange andre, utålmodige efter at høre noget konkret om, hvordan det egentlig skal gennemføres, og hvordan det kommer til at virke. Jeg synes ikke, at det lykkes ministeren helt at komme i dybden med besvarelsen, fordi det, vi frygter og egentlig også forventer, er, at betalingsringen efterlader et meget stort hul i statskassen, som følge af at der er planer om at begynde at bruge provenuet, inden bompengene overhovedet begynder at blive opkrævet. Derfor vil jeg spørge, om ministeren finder, at en sådan fremgangsmåde er i samklang med regeringens økonomiske forsigtighedsprincip.

Kl. 17:41

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Værsgo til ministeren.

Kl. 17:41

**Transportministeren (Henrik Dam Kristensen) :**

Hvis det var det, der var målet, så var det ikke i samklang med det. Jeg vil gerne prøve på at gentage det endnu en gang.

Ja, der kan stilles rigtig mange spørgsmål på det her område, som jeg ikke er i stand til at svare på i dag, men jeg kan svare på det, som jeg synes efter godt en uge i sadlen som transportminister må være det afgørende, nemlig at vi ønsker en betalingsring, og det gør vi, fordi vi gerne vil mindske trængslen i København, vi vil gerne løse en række af de problemer, som jeg tror rigtig mange mennesker oplever i deres hverdag.

Ja, vi vil gerne sikre, at der bliver en bedre og mere effektiv og billig kollektiv trafik til at afhjælpe en række af de problemer, som der er i og omkring København, når det gælder fremkommelighed. Det er det, der er målet i det, og jeg må endnu en gang sige til ordføreren, at der kan stilles rigtig, rigtig mange spørgsmål på nuværende tidspunkt. Jeg vil gøre mit alleryderste for, at inden for en overskuelig fremtid kan ordføreren og alle andre også få konkrete svar på de – vil jeg gerne i øvrigt sige – relevante spørgsmål, der bliver stillet.

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Værsgo til spørgeren.

Kl. 17:43

**Kristian Pihl Lorentzen (V):**

Tak for det tilsagn. Det vil vi se frem til, og der vil jeg så følge op med at spørge ministeren, om ministeren er opmærksom på, at et element i forslaget om betalingsringen jo er, at varebiler og lastbiler skal betale dobbelt takst. Det vil sige, at varer, der skal transporteres ind i vores hovedstad, jo bliver forbundet med en ekstra udgift, og der vil jeg spørge ministeren, om han tror, at det er noget, der vil gøre varerne i københavnske butikker billigere eller dyrere, og jeg vil også spørge ministeren, om han tror, at det er noget, der vil befordre væksten – som regeringen jo går meget op i – og jobskabelsen i København, eller om det vil betyde det modsatte, nemlig at der begynder at komme ekstra omkostninger i forbindelse med erhvervsmæssig transport i hovedstaden.

Kl. 17:43

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Værsgo til ministeren.

Kl. 17:43

**Transportministeren (Henrik Dam Kristensen) :**

Jeg vil gerne give ordføreren en kompliment for at være politisk retorisk god, og det er sådan lidt på niveau med, hvornår man holdt op med at slå sin kone. For udgangspunktet er her, at der kommer til at blive lagt en voldsom afgift på transport af varer. Det har jeg jo ikke taget stilling til endnu. Det er jo lige præcis en af de ting, som vi nu sidder og overvejer og diskuterer, og som i øvrigt skal forhandles og diskuteres med de berørte parter på det her område. Så den taktik, som jeg godt også undervejs her har fornemmet med at postulere en hel masse ting, forstår jeg godt, og det kan også være o.k., men man kunne måske også bare sige: O.k., lidt tålmodighed på et så stort og vigtigt projekt. Ministeren har lovet, at der kommer et konkret lovforslag, hvor der så også bliver beskrevet de ting, som der bliver spurgt ind til nu, altså, hvad taksten bliver, og hvad taksten ikke bliver her. Jeg ved det ikke på nuværende tidspunkt, og derfor kan ordføreren jo heller ikke rigtig postulere, at det bliver sådan.

Kl. 17:44

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Værsgo til ordføreren.

Kl. 17:44

**Kristian Pihl Lorentzen (V):**

Man skal naturligvis være fair i sine spørgsmål, og det er også derfor, at jeg har tilstræbt at basere mine spørgsmål på regeringens eget forslag, som det fremgår af »En Fair Løsning«. Der er forslaget beskrevet rimelig detaljeret, og der fremgår det netop, at taksten for varebiler og lastbiler vil være den dobbelte. Så det er det, jeg refererer til. Det er ikke noget, jeg har grebet ud af luften.

Mit sidste spørgsmål i denne runde skal være, at det står klart, at betalingsringen vil udgøre en barriere, en barriere omkring hovedstaden, der sådan billedligt talt bliver en slags mur, en betalingsmur, som vil hæmme borgernes bevægelsesfrihed og øge omkostningerne markant for alle, som er nødt til at passere den her mur, og derfor vil jeg afslutningsvis spørge ministeren: Mener ministeren, at en sådan barriere omkring landets hovedstad vil fremme udviklingen i vores alle sammens hovedstad, og mener ministeren, at en sådan barriere er rimelig over for de borgere og virksomheder, som tilfældigvis er nødt til at passere den barriere?

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):  
Værsgo til ministeren.

Kl. 17:45

bejdspladser gennem de seneste år. Vi har op igennem 00'erne haft en meget langsom produktivitetsudvikling, så vi står over for nogle store udfordringer, og dem vil vi bl.a. tackle ved at kickstarte økonomien, sådan at vi relativt hurtigt får fremrykket nogle investeringer og dermed skabt nogle arbejdspladser. Det skal så følges op af en række reformer, som kan være med til at sikre en bedre konkurrenceevne for erhvervslivet.

Kl. 17:48

**Transportministeren (Henrik Dam Kristensen) :**

Man kunne også vende det her om og sige, at endelig er der kommet en ambitiøs regering, som gerne vil sikre, at tilgængelighed og fremkommelighed i København er noget, som alle kan nyde godt af, i øvrigt også de mange erhvervsvirksomheder, som har brug for det, de mange mennesker, som har brug for at komme til København i dagligdagen, og ikke mindst københavnere. Det synes jeg ikke er en barriere. Det synes jeg faktisk er en fremstrakt hånd til København og dens udviklingsmuligheder.

Kl. 17:45

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):  
Værsgo til spørgeren.

Kl. 17:48

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):  
Tak til minister og spørger.

Vi går til næste punkt, punkt 37, som er spørgsmål nr. S 43, og det er til erhvervs- og vækstministeren, og det er stillet af hr. Jan E. Jørgensen.

Kl. 17:46

**Jan E. Jørgensen (V):**

Når jeg tager en tale, som ministeren holdt på SF's landsmøde i 2011, hed det dengang sådan: Vi foreslår også, at virksomheder frem til udgangen af 2012 skal kunne straksafskrive indkøb af nye maskiner, ny teknologi og nyt produktionsudstyr. Det vil give et større incitament til at investere, og det giver nye private job. Det var en melding, som man faktisk i flere dele af erhvervslivet tog positivt imod. Jeg har fundet en udtalelse fra en afdelingschef i Håndværksrådet, han hedder Frank Korsholm, og han har udtalt følgende til Ritzaus Bureau: Mange af vores virksomheder ligger nede i et dybt, sort hul, men havde set frem til mere arbejde med det investeringsboom, som helt sikkert ville være kommet med de hurtigere afskrivninger. Og derfor er han skuffet. Der står endda her, at man raser i Håndværksrådet over, at det forslag, som S og SF gik til valg på, altså ikke bliver til noget alligevel.

Som jeg umiddelbart ser forslaget om straksafskrivninger, ville det i hvert fald på sigt være udgiftsneutralt, for de afskrivninger, man giver til virksomhederne her og nu, ville de jo alligevel have fået over de kommende år. Der kan være en likviditetsmæssig udfordring i forslaget, det kan jeg godt se, men på sigt vil det jo være mere eller mindre udgiftsneutralt, i hvert fald i princippet. Så jeg forstår ikke helt sammenkædningen med tilbagetrækningsreformen. Hvorfor skulle man ikke kunne gøre begge dele på samme tid?

Kl. 17:49

**Spm. nr. S 43**

37) Til erhvervs- og vækstministeren af:

**Jan E. Jørgensen (V):**

Hvorfor er forslaget om straksafskrivninger imidlertid ikke kommet med i regeringsgrundlaget?

Kl. 17:46

Skriftlig begrundelse

Socialdemokraterne og Socialistisk Folkeparti gik til valg bl.a. på at sætte gang i væksten. Vi skal sætte gang i væksten - ikke bare sidde og vente på den, som det hed i de store annoncer. Et af de mere konkrete forslag, der skulle sætte gang i væksten, var forslaget om, at virksomheder skulle have mulighed for straksafskrivning ved investeringer i produktionsapparatet. Forslaget blev mødt positivt af store dele af erhvervslivet - bl.a. Håndværksrådet.

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):  
Værsgo til spørgeren for oplæsning.

Kl. 17:46

**Jan E. Jørgensen (V):**

Tak. Mit spørgsmål lyder: Hvorfor er forslaget om straksafskrivninger ikke kommet med i regeringsgrundlaget?

Kl. 17:46

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):  
Værsgo til ministeren.

Kl. 17:47

**Erhvervs- og vækstministeren (Ole Sohn) :**

Det korte svar er, at valget jo gav et flertal for at gennemføre tilbagetrækningsreformen, og vores forslag om at gennemføre straksafskrivninger var et alternativt vækstinitiativ som erstatning for tilbagetrækningsreformen, men valget faldt ud på en sådan måde, at tilbagetrækningsreformen blev gennemført med de omkostninger, det har, og da begge forslag ikke kan gennemføres ud fra det synspunkt, at vi ønsker at have en stabilitetsorienteret politik, har vi måttet prioritere, og vi har prioriteret på baggrund af det resultat, som valget gav. Derudover kan jeg sige, at det er en helt grundlæggende ting for regeringen, at vi får skabt øget vækst i samfundet, fordi vi står over for nogle enormt store udfordringer. Vi har tabt over 170.000 ar-

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):  
Værsgo til ministeren.

Kl. 17:50

**Erhvervs- og vækstministeren (Ole Sohn) :**

Nu var vores forslag et alternativ til tilbagetrækningsreformen. Vi ville hellere bruge de godt 20 mia. kr., det koster at gennemføre tilbagetrækningsreformen, til at styrke erhvervslivets muligheder for straksafskrivninger. Den mulighed blev ikke tilgængelig, fordi bl.a. spørgerens parti var imod det, og vi respekterer jo vælgerens dom. Eftersom vi har en politik om også at overholde EU's konvergenskrav, har vi tilrettelagt en stabilitetsorienteret finanspolitik, og det giver ikke mulighed for at gennemføre straksafskrivninger og samtidig overholde EU's konvergenskrav. Derfor har vi på baggrund af valgets resultat og de muligheder, det har givet, tilrettelagt en erhvervs- og væksthjælpende politik, som dels bygger på en kickstart, dels på en lang række reformer, som skal være med til at styrke dansk erhvervslivs konkurrenceevne.

Kl. 17:50

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):  
Værsgo til spørgeren.

Kl. 17:50

**Jan E. Jørgensen (V):**

Det fornemmer man jo nærmest er et mantra for regeringen, altså at valgets resultat ikke gav partierne S og SF, og jeg går ud fra, at man

måske også tæller Enhedslisten med, 90 mandater, og at man derfor ikke kan gennemføre alle de mange, mange ting, som man lovede i valgkampen, hvoraf det forslag, som jeg her spørger om, kun er et ud af mange.

Men lad mig spørge ministeren, om man i Socialistisk Folkeparti havde regnet med, at man ville få et flertal, som gjorde, at man efter valget ville være i stand til at gennemføre sine mange valgløfter.

Kl. 17:51

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Værsgo til ministeren.

Kl. 17:51

**Erhvervs- og vækstministeren (Ole Sohn) :**

Jeg tror da, at de fleste partier, om ikke alle, har en idé om, at de forslag, man fremlægger, vil man gerne have tilslutning til – således også SF. Men virkeligheden er den, at når man går til valg, går man til valg ud fra sine politiske ideer og ønsker, og når vælgerne så har afsagt deres dom, finder man sammen med den række af partier, som man mener at man har mest til fælles med, og så tilrettelægger man et regeringsgrundlag. Det er sket denne her gang, som det skete i 2007, 2005, 2001 osv. tilbage i historien. Det er en ganske almindelig gængs procedure, at man tilrettelægger en politik på baggrund af det resultat, som valget har givet. Det synes jeg faktisk er en ganske god tradition.

Kl. 17:52

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Så er det spørgeren.

Kl. 17:52

**Jan E. Jørgensen (V):**

SF er kommet ud af hængekøjen og har meldt sig ind i rækken af ansvarlige partier. Derfor må man vel også som vælger have en eller anden forventning om, at der kommer nogle vælgerløfter, som i hvert fald har en eller anden form for mulighed for at blive gennemført efter valget.

Det kan umuligt være kommet bag på ministeren, at man fra Det Radikale Venstre side var meget stærk tilhænger af tilbagetrækningsreformen. Og der har ikke været en eneste meningsmåling i løbet af valgkampen – nu ved jeg godt, at vi kun læser meningsmålinger, når de går den rigtige vej – som bare tilnærmelsesvis har kunnet opfylde ministerens drømme om et flertal til venstre uden om Det Radikale Venstre. Så jeg bliver nødt til at spørge igen: Hvorfor har man udstedt denne type valgløfter, som ikke har haft nogen som helst mulighed for at blive til virkelighed efter et valg?

Kl. 17:53

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Værsgo til ministeren.

Kl. 17:53

**Erhvervs- og vækstministeren (Ole Sohn) :**

Jeg vil lige starte med at takke spørgeren for den store interesse for straksafskrivninger. Jeg forstår, at spørgeren nu efter valget synes, at det er en god idé. Det havde måske været rart, hvis spørgeren også havde givet udtryk for det før valget, for så havde vi måske fået en hel anden form for politisk debat.

Men når det er sagt, så ville det set med mine øjne have været et særdeles effektivt værktøj at lave straksafskrivninger sammen med en fremrykning af offentlige investeringer. Det er to effektive instrumenter. Det var et ønske, vi havde. Andre partier, herunder spørgers parti, havde et andet politisk ønske. Vælgerne har så sammensat et Folketing, som giver nogle andre muligheder, bl.a. at vi laver en fremrykning af offentlige investeringer, en såkaldt kickstart, at vi til-

rettelægger et grundlæggende reformarbejde, som skal sikre mere uddannelse og forskning, som skal sikre bedre rammevilkår for erhvervslivet, sikre en øget lønkonkurrenceevne, og som skal sikre, at vi generelt får et bedre fundament for dansk erhvervsliv til at klare sig i en globaliseret verden, fordi det vil betyde mere vækst og dermed flere job. Det er sådan set det, der er hele fundamentet for regeringens politik.

Kl. 17:54

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Tak til minister og spørger.

Det næste punkt er punkt 38, og det er et spørgsmål nr. S 67, og det er stillet af fru Louise Schack Elholm.

Kl. 17:54

**Spm. nr. S 67**

38) Til ministeren for by, bolig og landdistrikter af:

**Louise Schack Elholm (V):**

Når Socialdemokraterne og SF har bakket op om arbejdet med regelforenkling af lejeloven, hvor parterne på området har forhandlet om en modernisering af lejeloven, vil regeringen så lade parterne fortsætte det arbejde?

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Værsgo til fru Louise Schack Elholm.

Kl. 17:54

**Louise Schack Elholm (V):**

[Lyddudfald] ... og jeg vil gerne spørge: Når Socialdemokraterne og SF har bakket op om arbejdet med regelforenkling af lejeloven, hvor parterne på området har forhandlet om en modernisering, vil regeringen så lade parterne fortsætte det arbejde?

Kl. 17:54

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Værsgo til ministeren.

Kl. 17:54

**Ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen) :**

Tak, så kom lyden.

Først vil jeg gerne takke fru Louise Schack Elholm for spørgsmålet, for det giver mig lejlighed til lige at præcisere, hvad vi jo har været enige om i boligforligskredsen, nemlig at det har været et særdeles langvarigt forhandlingsforløb, hvor både lejer- og udlejerorganisationer og skiftende ministre – jeg tror oven i købet, det nu er den femte på området – har brugt rigtig mange ressourcer på at nå et resultat. Det arbejde skal ifølge min opfattelse ikke spildes, og jeg agter at fortsætte det faseopdelte forhandlingsforløb. Men som fru Louise Schack Elholm nok er bekendt med, har man jo været igennem rigtig mange faser, også indledningsfaser, som efter et forhandlingsforløb er aftalt med organisationerne, og det er igangsat.

Imidlertid er der opstået de problemer, som der jo også gjorde under den forrige boligminister, nemlig at de deltagende organisationer ikke er helt sikre på, om de vil deltage på de præmisser, de tidligere har tilsluttet sig. Det skal vi naturligvis først og fremmest have afklaret, og det skal vi gøre, inden forhandlingsforløbet kan fortsætte. Og her følger vi simpelt hen procedurer, som er aftalt med tidligere ministre og organisationerne, og jeg vil så sikre, at organisationsformændene vil blive indkaldt til en drøftelse om, hvorvidt de fortsat er interesseret i at udmønte enighedslisten, og når det er afklaret, håber jeg, at forenklingsarbejdet kan fortsætte. Derfor kan jeg berolige Venstres boligordfører med, at det er min hensigt hurtigst muligt at få genoptaget forhandlingerne om en forenkling og en modernisering af lejelovgivningen.

Kl. 17:56

Kl. 17:58

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):  
Værsgo til spørgeren.

Kl. 17:56

**Louise Schack Elholm** (V):

Vi har jo, som ministeren selv siger, været igennem en lang proces, bl.a. i forbindelse med et punkt, hvor parterne på området lavede en enighedsliste, og på det tidspunkt valgte man så fra den daværende regerings side at lave et lovforslag, der skulle udmønte den her lovgivning, og det viste sig, at parterne slet ikke var enige, når først det kom til paragrafferne. Og der er jeg glad for, at ministeren nu, sådan som jeg forstår det, tilkendegiver, at man vil fortsætte arbejdet med at udmønte paragrafferne, da Socialdemokratiet og SF dengang lagde meget vægt på, at det skulle parterne fortsætte arbejdet med. Så jeg vil høre, om ministeren vil lægge et pres på parterne på området, altså lejer- og udlejerorganisationer, om at leve op til det løfte, de gav dengang – at fortsætte arbejdet med at udmønte paragrafferne. Vil ministeren lægge et pres på dem om at fortsætte med at holde de løfter, de gav dengang?

Kl. 17:57

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):  
Værsgo til ministeren.

Kl. 17:57

**Ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen)** :

Der skal ikke herske nogen tvivl om, at jeg synes, det er fornuftigt at gennemføre et forhandlingsforløb i en faseopdeling, sådan som det er aftalt tidligere. Det er ligesom måden at forsøge at komme videre på, når man, efter at man har lavet enighedslisten, er uenige. Det har været et meget langt forhandlingsforløb – det er ikke ligesom trediveårskrigen, men hvis vi fortsætter, så nærmer det sig det. Men det vil motivere parterne til at blive enige om, hvordan enighedslisten skal udmøntes. Det tror jeg er vigtigt at vi får taget hul på.

Så vil jeg godt sige, så det kan forstås, at hvis ikke de kan blive enige, ved de jo lige så godt som mig, at der ikke bliver nogen samenskrivning af lejeloven og boligreguleringsloven til én samlet lov, og så har alt det her arbejde, eller en stor del af det, jo været forgæves, og det er ikke tilfredsstillende for nogen af parterne, heller ikke for mig, så derfor er det vigtigt, at vi får lagt det pres på parterne, som også fru Louise Schack Elholm her forslår. Derfor vil jeg også tage initiativ til at indkalde parterne, sådan som jeg har sagt tidligere, og gøre dem klart, hvad min stilling til det er, og jeg regner også med, at jeg har opbakning i forligskredsen til det her.

Kl. 17:58

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):  
Værsgo til spørgeren.

Kl. 17:58

**Louise Schack Elholm** (V):

Jeg undrer mig en lille kende, når jeg så læser regeringsgrundlaget, for her foregriber man noget af det arbejde, som udvalget og parterne sad og lavede. Man kommer nemlig med nogle forslag til ændring af lejeloven. Er det et signal om, at man har tænkt sig at foregribe nogle punkter, eller har man tænkt sig at tage alle forhandlingerne seriøst og respektere de forhandlinger, der er på alle punkter?

Kl. 17:58

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):  
Værsgo til ministeren.

**Ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen)** :

Som tidligere medarbejder på boligområdet og som minister og tidligere boligordfører vil jeg godt sige, at vi tager det meget seriøst. Men som fru Louise Schack Elholm også ved, er det endog meget kompliceret at slå de her to love sammen. Der vil også ifølge min opfattelse blive to love, selv om man laver forenkling senere, for der er jo en række juridiske ting, og det tror jeg også at man var oplyst om i den gamle boligforligskreds. Derfor tager vi det meget seriøst, og derfor har vi også sagt, at vi vil fortsætte den faseopdeling. Vi vil gerne gå efter en forenkling, men det er ikke så nemt, når de, der skulle være enige om en enighedsliste, i øvrigt er uenige, når man udmønter. Jeg ved, at der på et tidspunkt oven i købet er holdt månedlige møder med formændene for at nå en enighed. Derfor gik man over til faseopdeling. Så jeg vil sige, at jeg ikke tror, at det er nogen nem sag at lande. Men det skal ikke være forsøgt ugjort. Jeg vil i hvert fald arbejde på det og gerne tage forhandlingerne seriøst. Det tror jeg fru Louise Schack Elholm kender mig godt nok til.

Kl. 17:59

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):  
Værsgo til spørgeren.

Kl. 17:59

**Louise Schack Elholm** (V):

Derfor undrer det mig jo så også, når man i regeringsgrundlaget foregriber forhandlingerne, for der er op til flere punkter i regeringsgrundlaget, hvor man vil ændre i lejeloven. Har man tænkt sig at udlade nogle af punkterne? Er det sådan, at man vil overrulle det resultat, som parterne på området kommer til, eller har man tænkt sig at respektere det arbejde, som parterne laver på det område?

Kl. 18:00

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):  
Ministeren.

Kl. 18:00

**Ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen)** :

For det første er det jo ikke sikkert, at parterne når til nogen løsning. Det vil jeg bare gerne sige her. Det har været forsøgt nu med fire borgerlige ministre. De er ikke nået ud af stedet endnu, ud over at der er en liste, man er uenig om. Det andet er, at selvfølgelig vil jeg lægge pres på for at opnå den her enighed. Men det ville undre fru Louise Schack Elholm meget, hvis ikke en ny regering også havde synspunkter på det område. Det er jo en kendt sag, hvad vi har ment, da vi var i opposition – det vender vi tilbage til i et senere spørgsmål – og den nye regering har selvfølgelig også synspunkter på lejelovgivningen. Men det betyder ikke, at den forenkling og det regelforenklingsarbejde, vi har forsøgt at sætte i gang her, hvor vi jo har bakket op undervejs, ikke skal tages seriøst og arbejdes videre med.

Kl. 18:00

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Det var det spørgsmål, og vi fortsætter i rækken af spørgsmål.

Det næste punkt er nr. 39, spørgsmål nr. S 71.

Kl. 18:00

**Spm. nr. S 71**

39) Til ministeren for by, bolig og landdistrikter af:

**Louise Schack Elholm** (V):

Når regeringen i regeringsgrundlaget oplyser, at den vil gennemgå lejelovgivningen »med henblik på at lejere skal have bedre beskyttelse mod urimelige huslejeforhøjelser i forbindelse med moderniseringer og urimeligt høje istandsættelsesregninger ved fraflytning fra

en lejlighed», skal det så gøres med inddragelse af parterne på området?

Kl. 18:03

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):  
Værsgo til spørgeren.

Kl. 18:00

**Louise Schack Elholm** (V):

Ja, endnu et spørgsmål, jeg har til ministeren for by, bolig og landdistrikter: Når regeringen i regeringsgrundlaget oplyser, at den vil gennemgå lejelovgivningen »med henblik på at lejere skal have bedre beskyttelse mod urimelige huslejeforhøjelser i forbindelse med moderniseringer og urimeligt høje istandsættelsesregninger ved fraflytning fra en lejlighed«, skal det så gøres med inddragelse af parterne på området?

Kl. 18:01

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):  
Værsgo til ministeren.

Kl. 18:01

**Ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen) :**

Der er jo ingen tvivl om, at der her nogle steder foregår nogle urimeligheder, og der bliver med jævne mellemrum i pressen bragt beretninger om lejere, der bliver udsat for ikke bare store, men helt usædvanligt store flytteregninger. Hvis man har arbejdet med boligområdet bare et øjeblik, vil man få kontakt med de her ting . Vi ser ganske ofte beretninger om huslejer, der efter forbedring af boligen stiger til et niveau, som samlet set i hvert fald ikke står i forhold til den brugsværdi, som forbedringen har tilført boligen. Det er forhold, som også Lejerforeningen kan bekræfte, og derfor mener jeg og vi, at der er et behov for at se nærmere på, om den beskyttelse, som lejelovgivningen skal yde lejerne, er tilstrækkelig i sin nuværende udformning. Jeg synes, det er helt oplagt også her at inddrage både udlejer- og lejerorganisationer til en drøftelse af mulige løsningsforslag. Når organisationerne samtidig er involveret i et andet forhandlingsforløb, som vi jo har talt om før i forbindelse med enighedslisten, om forenkling og modernisering af lejelovgivningen, så synes jeg, det vil være helt naturligt at inddrage disse problemstillinger i forhandlingerne. Jeg er helt klar over, at det ikke er et forhold, som er inddraget i enighedslisten, men som parterne med ministeren er i færd med at undersøge i forbindelse med udmøntning i lovparagraffer, og derfor vil jeg henstille til parterne, at disse problemstillinger drøftes, når man drøfter udmøntningen af enighedslisten.

Kl. 18:02

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):  
Værsgo til spørgeren.

Kl. 18:02

**Louise Schack Elholm** (V):

Nu er det i forvejen ulovligt at lave urimeligt høje huslejeforhøjelser ved istandsættelse, og det skal være begrundet, når man laver istandsættelser ifølge § 5, stk. 2, ligesom man heller ikke, når man skal istandsætte efter fraflytning, må lave urimelige istandsættelser, som ikke kan retfærdiggøres. Så kan man klage over det. Så det er i forvejen ulovligt at gøre disse ting. Hvad forventer ministeren at få ud af at ulovliggøre det to gange?

Kl. 18:03

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):  
Værsgo til ministeren.

**Ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen) :**

Der er ingen tvivl om, at fru Louise Schack Elholm har ret i, at det er moderniseringer efter boligreguleringslovens § 5, stk. 2, der ofte giver de her meget store huslejestigninger. Det er stigninger, som ikke altid modsvares af boligens reelle brugsværdi. Samtidig ser vi nogle steder et misforhold mellem standarden i den enkelte moderniserede lejlighed og selve ejendommen, der ikke har fået forbedret dens forældede installationer efter energistandarden. Jeg må i forbindelse med boliglovgivningen sige, at det i 1996 var målet med ordningen at øge udlejerens incitamenter til at foretage en gennemgribende forbedring af de enkelte lejligheder og dermed løfte kvaliteten af de private lejligheder. Vi synes, vi skal give det en slags 15-års-eftersyn for at finde ud af, om ordningen opfylder sit formål. Er der brug for justeringer? Ja, det mener vi der er.

Kl. 18:04

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):  
Værsgo til spørgeren.

Kl. 18:04

**Louise Schack Elholm** (V):

Jeg håber da, at ministeren vil fastholde, at vi har § 5, stk. 2, som jo er med til at gøre, at det for udlejer kan betale sig f.eks. at installere et badeværelse i en lejlighed, der ikke havde et badeværelse i forvejen, og foretage de her istandsættelser, der gør, at vi kan få løftet nogle lejligheder fra noget, der minder lidt om noget slum, til ordentlige lejligheder, så folk kan bo i noget, hvor der ikke er toilet på gangen og eller bad i soveværelset. Det, § 5, stk. 2, har som berettigelse, er jo, at udlejere kan få pengene igen, så det ikke bare er en omkostning for dem at foretage en istandsættelse af en lejlighed, men at det også er noget, der kan løbe rundt for dem.

Vil ministeren fastholde § 5, stk. 2?

Kl. 18:04

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):  
Værsgo til ministeren.

Kl. 18:04

**Ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen) :**

Jeg siger da gerne igen, at § 5, stk. 2, viser sig i en lang række tilfælde ikke at opfylde sit formål – vi kender alle sammen sager, og jeg tror også, at fru Louise Schack Elholm er blevet præsenteret for en række sager. Derfor vil vi gerne give den del af lejelovgivningen et serviceeftersyn, og vi vil gerne indbyde til forhandlinger, også med parterne på boligmarkedet. Men der bliver efter min opfattelse foretaget en række urimelige moderniseringer, som ikke står mål med det, der står i § 5, stk. 2, og det er vi nødt til at se på, og her er retsgrundlaget altså, at vi skal ind og kigge på det og have set på, om det absolut er de krav, der skal være der vedrørende moderniseringer af ejendomme.

Lad mig så pege på, at vi, når vi nu skal til at energirenovere så meget, som regeringen har lagt op til, i den private udlejningsmasse jo har et problem i forholdet mellem lejere og ejere med hensyn til, hvem der får gevinsterne, hvem der får forbedringspotentialer ud af det, og hvem der tjener på det her. Det synes jeg også vi skal inddrage i den diskussion, når vi når derhen til.

Kl. 18:05

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):  
Værsgo til spørgeren.



Kl. 18:05

Kl. 18:08

**Louise Schack Elholm (V):**

Som ministeren jo selv klargjorde, er det ulovligt at foretage de her istandsættelser, som ikke er ordentligt begrundede, og som ikke er rimelige, så hvad får man ud af at ulovliggøre det endnu en gang?

Kl. 18:06

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Ministeren.

Kl. 18:06

**Ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen) :**

Det, jeg har sagt i dag, er jo, at formålet med ordningen egentlig var at øge udlejernes incitamenter til at foretage en gennemgribende forbedring af de enkelte lejligheder og dermed løfte kvaliteten. Men når man ser, at ordningen faktisk ikke alle steder løfter kvaliteten, og der foregår moderniseringer med det ene formål bare at hæve huslejen – moderniseringer, som ikke hæver kvaliteten i forhold til den modernisering, der er foregået – så er der et problem, som vi gerne vil tage alvorligt, som vi gerne vil indkalde parterne til at drøfte og få et serviceeftersyn af § 5, stk. 2. Derfor skal der stadig væk være en § 5, stk. 2, men i virkeligheden vil vi gerne modernisere den, så den lever op til de moderne vilkår. Jeg synes, der er en række lejere, der er blevet stillet over for helt urimelige vilkår her og er kommet til at betale for moderniseringer, som i virkelighedens verden ikke er foregået, og det skal vi selvfølgelig justere loven efter. Intet er statisk – heller ikke § 5, stk. 2.

Kl. 18:07

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Tak til spørgeren og ministeren.

Vi går til næste punkt, som er punkt 40. Det er S 62, og det er til beskæftigelsesministeren, og det stilles af fru Karen Jespersen.

Kl. 18:07

**Spm. nr. S 62**

40) Til beskæftigelsesministeren af:

**Karen Jespersen (V):**

Hvad er ministerens kommentar til Jyllands-Postens referat af et notat fra Beskæftigelsesministeriet, der viser, at afskaffelsen af kontanthjælpsloftet vil betyde, at gevinsten ved at tage et arbejde til 20.000 kr. om måneden vil falde fra 2.750 kr. til 250 kr. om måneden, og at det for et ægtepar på kontanthjælp vil være sådan at for at få 600 kr. om måneden mere ud af, at den ene ægtefælle tager et job, skal den pågældende tjene over 30.000 kr. om måneden, og mener ministeren, at det fremmer tilskyndelsen til at påtage sig et arbejde?

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Værsgo til fru Karen Jespersen.

Kl. 18:07

**Karen Jespersen (V):**

Tak. Spørgsmålet lyder:

Hvad er ministerens kommentar til Jyllands-Postens referat af et notat fra Beskæftigelsesministeriet, der viser, at afskaffelsen af kontanthjælpsloftet vil betyde, at gevinsten ved at tage et arbejde til 20.000 kr. om måneden vil falde fra 2.750 kr. til 250 kr. om måneden, og at det for et ægtepar på kontanthjælp vil være sådan at for at få 600 kr. om måneden mere ud af, at den ene ægtefælle tager et job, skal den pågældende tjene over 30.000 kr. om måneden, og mener ministeren, at det fremmer tilskyndelsen til at påtage sig et arbejde?

Kl. 18:08

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Værsgo til ministeren.

**Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen) :**

Tak for spørgsmålet. Den politik, som den tidligere regering har stået for, har på en række afgørende stræk inden for beskæftigelses- og socialpolitikken desværre medført en stigende fattigdom og dermed også en stigende økonomisk ulighed. Jeg har fulgt det her område ganske tæt i en længere årrække og har også fulgt de mange undersøgelser, der er lavet, hvor man kigger på det samlede felt af nedsatte sociale ydelser. I meget ringe grad har de nedsatte ydelser fået folk i beskæftigelse, og i meget stor grad har det desværre medført en stigende fattigdom. Vi har fået en ny regering i Danmark og dermed også en ny politik, og vi ønsker ikke at føre en social- og beskæftigelsespolitik, der skaber en øget fattigdom. Vi ønsker til gengæld at få folk i beskæftigelse. Og vi mener faktisk grundlæggende ikke, at der er en modsætning mellem at bekæmpe fattigdom og sikre ordentlige livsbetingelser bl.a. for de børn, der er i dag er ramt af konsekvenserne af fattigdom, og at få flere mennesker i beskæftigelse.

Kl. 18:09

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Værsgo til spørgeren.

Kl. 18:09

**Karen Jespersen (V):**

Nu er kendsgerningen jo faktisk, at der har været en realindkomstfremgang for alle grupper, og den fattigdom, man snakker om, er relativ, den er ikke faktisk. Men det, jeg spurgte om, var jo, om det øger motivationen, for det fremgår jo også af et ritzautelegram, at når man afskaffer de her ydelser, vil det trække omkring 2.500 ud af arbejdsmarkedet. Og det strider, så vidt jeg kan høre, direkte mod regeringens målsætning om at øge arbejdsstyrken.

Så kan ministeren bekræfte, at det her måske nok vil give nogle mennesker nogle flere penge mellem hænderne, men at det også vil mindske arbejdsstyrken og på den måde jo også øge arbejdsløsheden?

Kl. 18:10

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Værsgo til ministeren.

Kl. 18:10

**Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen) :**

Ja, det er fuldstændig rigtigt, at hvis man hæver de sociale ydelser uden samtidig at foretage sig andre nødvendige handlinger, risikerer man, at det kan have en negativ effekt på udbuddet. Det er også det, som det notat fra mit eget ministerium, som har været gengivet i Jyllands-Posten, viser. Mit håb er, at Folketinget snart vil stå samlet om at bekæmpe fattigdommen, ikke mindst, vil jeg gerne sige, af hensyn til de børn, der i dag vokser op i familier ramt af fattigdom. Det er børn, der oplever at få begrænset deres muligheder; det er børn, der oplever ikke at få lov til på samme fod som andre børn f.eks. at deltage i et aktivt foreningsliv. Vores håb er, at Folketinget vil stå samlet om at bekæmpe den fattigdom og samtidig understøtte, at vi bringer flere mennesker tættere på arbejdsmarkedet.

Jeg vil gerne sige det meget direkte: Hvis det var sådan, at den tidligere regerings sociale beskæftigelsespolitik havde haft et meget, meget positivt resultat, hvad angår at bringe folk tættere på arbejdsmarkedet, ville jeg gerne have videreført den. Men sagen er den, at mange af de nedsatte ydelser faktisk ikke har bragt ret mange mennesker i beskæftigelse. Derfor er det altså ikke nok, at man stamper i gulvet og siger, det skal kunne betale sig at arbejde. Det er nødvendigt for enhver regering at føre en aktiv social- og beskæftigelsespolitik, og det har vi tænkt os at gøre.

Kl. 18:11

Kl. 18:14

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):  
Værsgo til spørgeren.

Kl. 18:11

**Karen Jespersen** (V):

Men når det gælder indskrænkningen i adgangen til efterløn, prioriterer man jo altså så det at øge arbejdsudbuddet. Jeg vil gerne takke for bekræftelsen af, at det her begrænser arbejdsudbuddet, altså at hvis man fjerner reduktionen af de ydelser, betyder det, at man gør arbejdsstyrken mindre.

Så siger beskæftigelsesministeren: Jamen så gør vi nogle andre ting. Men der er jo ikke nogen oplysninger i regeringsgrundlaget eller andre steder om, hvad det er, man vil gøre. Kunne det ikke også have været på sin plads, at man havde brugt forsigtighedsprincippet her og havde sagt: Jamen her kommer vi samtidig med nogle bud på, hvad det er, der skal til, for at de her 2.500 mennesker – og gerne flere – kommer i arbejde? Hvad er det, der skal øge motivationen hos dem, når man nu mindsker den på den her måde?

Kl. 18:12

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):  
Værsgo til ministeren.

Kl. 18:12

**Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen)** :

Den iver, som spørgeren lægger for dagen, havde måske været bedre brugt, dengang spørgeren tilhørte et politisk flertal, der faktisk ville have været i stand til at føre en anden arbejdsmarkedspolitik og en anden socialpolitik.

Sagen er den, at hovedparten af de mennesker, der samlet set er ramt af de nedsatte sociale ydelser, ikke er kommet i arbejde, de er ikke kommet i uddannelse, de har ikke fået et bedre liv i Danmark, og integrationen er for en stor gruppe af de her mennesker ikke blevet bedre, tværtimod. Den tidligere regering skabte sådan set aktivt et problem for sig selv ved både at skubbe nogle kvinder længere væk fra arbejdsmarkedet og ved at forøge fattigdommen.

Jeg tror grundlæggende ikke på, at fattigdom fremmer hverken integration, beskæftigelse eller et aktivt medborgerskab. Og når vi er optaget af at afskaffe de nedsatte, lave sociale ydelser, er det først og fremmest for at bekæmpe fattigdom, fordi vi ved, at den har alvorlige og store konsekvenser for især børnene. Vi er samtidig en reformregering, hvor det meget tydeligt står i regeringsgrundlaget, at vi skal udvide arbejdsudbuddet. Derfor er der allerede sideløbende med dette anmeldt en reform af førtidspensionsområdet, en reform af fleksjobområdet, en reform af kontanthjælpsområdet og en reform af dagpengesystemet. Det er alle reformer, der både skal sikre, at mennesker kommer i beskæftigelse, en bedre samfundsøkonomi og på det lange stræk også en bedre integration.

Kl. 18:14

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):  
Værsgo til spørgeren.

Kl. 18:14

**Karen Jespersen** (V):

Det lyder unægtelig ligesom så meget andet i regeringens grundlag lidt som solide fugle på taget og løse påstande. Men vi må så have til gode at se, hvad det kan blive til, og om det faktisk bliver til en klar ændring i retning af, at flere på kontanthjælp kommer i arbejde.

Jeg vil slutte af med at spørge om, hvor de 650 mio. kr., som afskaffelsen af de her ydelser vil koste, skal komme fra.

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):  
Værsgo til ministeren.

Kl. 18:14

**Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen)** :

Nu har spørgeren jo været socialminister i Danmark ad flere omgange, og mig bekendt er det faktisk ikke lykkedes spørgeren i de perioder for alvor at få gjort noget ved det meget store problem, at alt for mange voksne danskere i den erhvervsdygtige alder står uden for arbejdsmarkedet.

Jeg håber på, at den nye regering og også en ny socialministers og også undertegnede egen indsats som beskæftigelsesminister vil bryde den kedelige tradition, der har været igennem årtier, nemlig at antallet af danskere i den erhvervsdygtige alder, der står uden for arbejdsmarkedet, enten er blevet ved med at vokse eller i perioder har været stagnerende.

Hvad angår finansieringen af afskaffelsen af fattigdomsydelserne, vil det jo indgå i de forhandlinger om næste års finanslov, som vi påbegynder med partierne i Folketinget.

Kl. 18:15

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):  
Tak til minister og spørger.

Vi fortsætter til punkt 41, som er spørgsmål nr. S 94. Det er også til beskæftigelsesministeren, og det er stillet af hr. Henning Hyllested.

Kl. 18:15

**Spm. nr. S 94**

41) Til beskæftigelsesministeren af:

**Henning Hyllested** (EL):

Vil ministeren forklare, hvorfor der er lavet modregningsregler i den nye efterlønsordning, der rammer langt flere end i den gamle, og som reelt sætter ordningen ud af kraft?

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):  
Hr. Henning Hyllested.

Kl. 18:15

**Henning Hyllested** (EL):

Tak. Spørgsmålet lyder: Vil ministeren forklare, hvorfor der er lavet modregningsregler i den nye efterlønsordning, der rammer langt flere end i den gamle, og som reelt sætter ordningen ud af kraft?

Kl. 18:15

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):  
Værsgo til ministeren.

Kl. 18:15

**Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen)** :

Venstre, Det Konservative Folkeparti, Dansk Folkeparti og Radikale Venstre indgik, som det også er spørgeren bekendt, i maj måned en aftale om senere tilbagetrækning, som indeholder ændringer af efterlønsordningen. Ved det netop overståede folketingsvalg blev Folketinget her sammensat, således at der er et flertal for at gennemføre den reform, og regeringen har derfor skrevet det ind i vores regeringsgrundlag, at vi vil gennemføre tilbagetrækningsreformen.

Det er korrekt, at det fremgår af den aftale, at den skærpede pensionsmodregning skal ses i sammenhæng med forhøjelsen af efterlønsatsen. Det fremgår ligeledes af aftalen, at det er hensigten, at efterlønsordningen får en stærkere social profil, idet mennesker med pensionsformuer under ca. 1 mio. kr. opnår en højere årlig efterlønsydelse, end de ville få efter de gældende regler, hvis de går på efterløn, inden de er fyldt de 62 år.

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):  
Værsgo til spørgeren.

Kl. 18:16 Det, jeg kan henholde mig til her, er, at jeg har forstået, at det har været forligspartiernes hensigt i højere grad at målrette efterlønsordningen mod de borgere, der ikke har store pensionsopsparinger.  
Kl. 18:20

**Henning Hyllested** (EL):

Det helt nye, kan man sige, i forhold til den gamle ordning er jo, at man begynder at modregne for pensioner, der ikke bliver udbetalt. En ting er, at man forhøjer modregningen fra 55 pct. til 64 pct. for dem, som får udbetalt pensionen, mens de modtager efterløn, men det nye er jo, at man begynder at modregne for pensioner og pensionsformue osv., som ikke udbetales. Derved gør man naturligvis ordningen langt mindre attraktivt at tilslutte sig. Synes ministeren ikke, at det et eller andet sted er en underlig tankegang, altså et problem i virkeligheden, at man både afkorter perioden og samtidig gør det mindre attraktivt, på trods af at man selvfølgelig forhøjer nogle satser, men alligevel?

Kl. 18:16

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):  
Værsgo til spørgeren.

Kl. 18:20

**Henning Hyllested** (EL):

Hvis ministeren er enig med mig i, at det her gør ordningen langt mindre attraktiv, og at formålet måske endda i virkeligheden er at få folk til at lade være med at tilslutte sig efterlønsordningen, og hvis ministeren samtidig faktisk anser det for at være en urimelighed, kunne jeg så få et tilsagn om, at man vil prøve at arbejde for, når man fremsætter lovforslaget, at prøve at pille modregning af pensioner ud af det konkrete lovforslag?

Kl. 18:20

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):  
Værsgo til ministeren.

Kl. 18:17

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):  
Værsgo til ministeren.

Kl. 18:20

**Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen) :**

Jeg har altså forstået det sådan, at det har været forligspartiernes ønske at gøre det mindre attraktivt at tilmelde sig efterlønsordningen, og jeg har også forstået, at det har været forligspartiernes hensigt, at efterlønsordningen i højere grad skal målrettes de grupper, der ikke har store pensionsformuer. Det vil for en stor gruppes vedkommende handle om ufaglærte og så en del af de faglærte.

Kl. 18:17

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):  
Værsgo til spørgeren.

Kl. 18:18

**Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen) :**

Det kan jeg ikke på stående fod give et tilsagn om. Det er sådan, at tilbagetrækningsreformen er forligsbundet, og at udmøntningen af tilbagetrækningsreformen selvfølgelig skal ske i fuldstændig respekt for den politiske aftale, der er indgået. Som det er spørgeren bekendt, har jeg og Socialdemokratiet ikke været en del af det oprindelige forlig. Derfor er der jo en proces, der går forud ikke bare for diskussionen i salen i dag, men også for udmøntningen af aftalen, som er lidt anderledes, end hvad der generelt gør sig gældende for politiske aftaler, når de fremlægges i Folketinget.

Jeg hører, hvad spørgeren spørger om, og der kommer forhåbentlig også snart en lovgivningsfase, hvor det vil være muligt at stille yderligere spørgsmål.

Kl. 18:18

Kl. 18:18

Kl. 18:21

**Henning Hyllested** (EL):

Alligevel kan jeg jo se, at mit eget fagforbund, 3F, har lavet nogle beregninger på det her, som kort fortalt siger, at den der modregning i virkeligheden udgør noget i retning af 15 pct. af den fulde efterløn. Jeg mener, at 15 pct.s modregning i en efterløn, som på årsbasis udgør 199.000 kr., jo ikke giver nogen stor indtægt. Det tror jeg at vi er enige om. Man skal altså modregnes med 15 pct., fordi man har foretaget en pensionsopsparing. Det er jo sådan i dag, at selv ufaglærte arbejdere, som er medlem af 3F og FOA og sådan noget, faktisk står med pensionsopsparinger via deres arbejdsmarkedspension i omegnen af i hvert fald 300.000 kr. Det vil give en modregning på 31.520 kr. i den fulde efterløn. Synes ministeren ikke, at det trods alt er en alvorlig nedsættelse af det beløb, man så har til rådighed, når man går på efterløn?

Kl. 18:18

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Tak til spørgeren og til ministeren for det.

Vi fortsætter i rækkefølgen. Det er punkt 42, og det er stadig væk spørgsmål til beskæftigelsesministeren. Det er spørgsmål nr. S 96, og det er stillet af hr. Christian Juhl.

Kl. 18:21

**Spm. nr. S 96**

42) Til beskæftigelsesministeren af:

**Christian Juhl** (EL):

Hvis reglerne for tildeling af seniorførtidspension er identiske med reglerne for almindelig førtidspension, finder ministeren det i givet fald rimeligt, at mange mennesker vil få ødelagt deres økonomi som følge af tilbagetrækningsreformen?

Kl. 18:19

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Værsgo til hr. Christian Juhl.

Kl. 18:19

Kl. 18:22

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):  
Ministeren.

**Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen) :**

Nu er det min principielle holdning, at man som minister skal kunne besvare ethvert spørgsmål i Folketingssalen. Jeg skal også erkende, at jeg endnu har få dage på bagen som beskæftigelsesminister, og der kan godt være elementer af den tidligere regerings forslag til tilbagetrækningsreformen og udmøntningen af den i lovgivningen, hvor jeg ikke fuldstændig fyldestgørende vil kunne svare. Derfor vil jeg gerne opfordre spørgeren til, hvis der er yderligere spørgsmål, at stille dem skriftligt, så jeg har mulighed for at gå mere i dybden.

**Christian Juhl** (EL):

Tak for det. Først tillykke til ministeren med det nye job. Jeg kunne dog godt ønske mig, at fru Mette Frederiksen var blevet arbejdsminister og ikke kun – i gåseøjne – beskæftigelsesminister. Sproget har jo mange nuancer.

Spørgsmålet lyder: Hvis reglerne for tildeling af seniorførtidspension er identiske med reglerne for almindelig førtidspension, finder ministeren det i givet fald rimeligt, at mange mennesker vil få

ødelagt deres økonomi som følge af tilbagetrækningsreformen? Det er altså underforstået, at nogle så vil ryge ned i det sorte hul.

Kl. 18:22

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Værsgo til ministeren.

Kl. 18:22

**Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen) :**

Tak for spørgsmålet. Jeg vil indledningsvis sige, at hvis hr. Christian Juhl ønsker at kalde mig arbejdsminister, er spørgeren meget, meget velkommen til det. Man plejer jo at sige, at kært barn har mange navne, og derfor kan jeg sagtens fungere med forskellige titler.

Men som det er spørgeren bekendt – og det har allerede været belyst i ét spørgsmål her i dag – har valgresultatet udartet sig på den måde, at der er et flertal i det nyligt sammensatte Folketing for den tilbagetrækningsaftale, der blev indgået mellem den tidligere regering, Det Radikale Venstre og Dansk Folkeparti.

Det fremgår af tilbagetrækningsaftalen, at forligspartierne er enige om, at der skal indføres en seniorførtidspensionsordning. Ifølge aftalen skal mennesker, der er nedslidt efter et langt arbejdsliv, således sikres en enkel og hurtig adgang til førtidspension, når de er mindre end 5 år fra folkepensionsalderen. Forligspartierne har ønsket, at der skal være tale om en mere simpel sagsbehandlingsprocedure for tilkendelse af førtidspension. I afgørelsen skal kommunen lægge vægt på de foreliggende oplysninger, og der skal ikke gennemføres arbejdsprøvning m.v. Kommunen træffer afgørelse ud fra en socialfaglig vurdering af, om arbejdsevnen er væsentligt og varigt nedsat. Selve kriteriet for tilkendelse af førtidspension er derfor uændret. Personer, der tilkendes førtidspension efter ansøgning via reglerne om seniorførtidspension, vil modtage førtidspension med samme satser og under samme øvrige betingelser som andre. For de mennesker, der ikke vil kunne tilkendes en førtidspension – også i fremtiden – er der jo stadig væk mulighed for visitation til fleksjob eller ansættelse i særlige seniorjob, hvor udgangspunktet er, at ansættelsen sker til overenskomstmæssig løn.

Kl. 18:24

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Værsgo til spørgeren.

Kl. 18:24

**Christian Juhl (EL):**

Men er det ikke rigtigt forstået, at der sandsynligvis vil være et eller andet antal mennesker, som mister deres efterløn, og som ikke vil kunne få en seniorførtidspension?

Kl. 18:24

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Ministeren.

Kl. 18:24

**Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen) :**

Jo, det vil der givet være, og jeg forstår også forligspartierne sådan, at det er tænkt ind i den aftale, der er, altså at der vil være en stor gruppe mennesker, som sikkert vil kunne opnå tilknytning til arbejdsmarkedet, og så vil der være en lille andel, der vil kunne få en seniorførtidspension, og som har behov for det, og så vil der være en gruppe derimellem, og det er en gruppe mennesker, som ligger mig meget på sinde, og som jeg håber at et samlet Folketing vil bruge kræfter på at finde løsninger for. Jeg antager, at det er sådan, at når en række partier kan lave en tilbagetrækningsreform, kan de samme partier også bakke op om en aktiv arbejdsmarkedspolitik, der sikrer, at seniorer faktisk kan blive på det danske arbejdsmarked.

Min egen holdning er den, at der er et uopdyrket land for det, man kan kalde seniorjob og et reelt seniorarbejdsmarked. Jeg tror, det er vigtigt, at man ikke nødvendigvis skal have særlige vilkår, fordi man når en vis alder. Masser af mennesker kan godt arbejde, også selv om de når en vis aldersgrænse. Men der er selvfølgelig mennesker, for hvem en bliven på arbejdsmarkedet nødvendiggør, at vi tager nogle særlige hensyn, og det glæder jeg mig til diskussionen af her i Folketinget.

Kl. 18:26

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Værsgo til spørgeren.

Kl. 18:26

**Christian Juhl (EL):**

Her er så et sidste spørgsmål: Jeg forstår, at vi er enige om, at der er tale om en reel forringelse for de folk, der mister deres efterløn og så måske slet ikke kan få en seniorførtidspension i stedet for. Jeg er jo glad for at høre, at de så måske kan få en ny mulighed. Er det muligt at sige, hvor mange ministeriet tror vil blive ramt af den her regel, og i givet fald om initiativet til at få seniorerne ud på arbejdsmarkedet bliver en del af tilbagetrækningsreformen eller en særlig lov?

Kl. 18:26

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Ministeren.

Kl. 18:26

**Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen) :**

Der er i tilbagetrækningsreformen ikke lagt op til at fokusere på udviklingen af et nyt seniorarbejdsmarked og sikre, at folk faktisk kan blive på arbejdsmarkedet. Det er til gengæld noget, der ligger den nye regering rigtig meget på sinde, at de mennesker, der af forskellige årsager ønsker at blive eller nu skal blive på arbejdsmarkedet, faktisk også får muligheden derfor. Det, vi måske kan lene os en lille smule ved, er, at når man bevæger sig rundt på de danske arbejdspladser, møder man jo faktisk ret ofte seniorer eller folk, der nærmer sig en senioralder, og hører, at de faktisk ønsker at blive på arbejdsmarkedet, hvis vi som samfund ellers evner at indrette arbejdspladser, der er så rummelige, at alle kan få lov til at blive.

Som jeg sagde før, regner jeg sådan set med, at de partier, som oprindeligt har udtænkt en tilbagetrækningsreform, vil udvise samme iver og samme samarbejdsånd for at sikre, at de mennesker ikke bliver ladt i stikken. For det kan vi selvfølgelig ikke være bekendt.

Kl. 18:27

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Spørgeren har faktisk en mulighed mere for at stille spørgsmål. Værsgo.

Kl. 18:27

**Christian Juhl (EL):**

Jeg vil da sige, at jeg beundrer beskæftigelsesministerens optimisme over for de forligspartier, der er der, og jeg ønsker hende held og lykke. Ellers må vi prøve at se at finde et andet flertal, og jeg vil gerne sige tak for beskæftigelsesministerens svar.

Kl. 18:28

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Ønsker ministeren en replik?

Kl. 18:28

**Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen) :**

Man siger jo, at håbet er lysegrønt, og jeg vil tillade mig at lægge til grund, at når et flertal af Folketingets partier har kunnet fremlægge en tilbagetrækningsreform af den kaliber, som der er tale om, så vil

man selvfølgelig med samme engagement kaste sig over udviklingen af det danske arbejdsmarked, så der reelt bliver brug for alle og også plads til alle dem, der nu skal blive nogle flere år på arbejdsmarkedet.

Kl. 18:28

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Tak til spørger og minister.

Vi fortsætter med spørgsmål 43, og det er igen et spørgsmål til beskæftigelsesministeren. Det er stillet af hr. Jørgen Arbo-Bæhr, og det er nr. S 100.

Kl. 18:28

**Spm. nr. S 100**

43) Til beskæftigelsesministeren af:

**Jørgen Arbo-Bæhr** (EL):

Vil det indgå i regeringens overvejelser i forbindelse med en gennemførelse af tilbagetrækningsreformen, at der vil være stor forskel på det samlede beløb, der skal tilbagebetales, ved tilbagebetaling af efterlønsbidrag fra 1998 og ved tilbagebetaling af fuldt bidrag?

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Værsgo for oplæsning af spørgsmålet.

Kl. 18:28

**Jørgen Arbo-Bæhr** (EL):

Jeg vil starte med at sige tillykke til ministeren. Jeg glæder mig til at arbejde sammen med hende, dog nok ikke, når hun nu har påtaget sig at gennemføre den her tilbagetrækningsreform. Jeg vil spørge ministeren:

Vil det indgå i regeringens overvejelser i forbindelse med en gennemførelse af tilbagetrækningsreformen, at der vil være stor forskel på det samlede beløb, der skal tilbagebetales, ved tilbagebetaling af efterlønsbidrag fra 1998 og ved tilbagebetaling af fuldt bidrag?

Kl. 18:29

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Værsgo til ministeren.

Kl. 18:29

**Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen) :**

Nu vil jeg meget nødig bruge Folketingets tid på at gentage mig selv, men som det også er denne spørger bekendt, er resultatet af folketingsvalget det, at der er et flertal for den tilbagetrækningsreform, der blev indgået før folketingsvalget. Det betyder derfor, at regeringen har skrevet ind i sit regeringsgrundlag, at vi vil gennemføre tilbagetrækningsreformen.

Ifølge den oprindelige aftale får de personer, der har indbetalt bidrag til efterlønsordningen efter 1998, mulighed for at få bidraget udbetalt skattefrit i en periode på 6 måneder i det kommende år, altså 2012. Det er derfor alene disse bidrag, som regeringen vil sørge for bliver udbetalt.

Kl. 18:29

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Værsgo til spørgeren.

Kl. 18:29

**Jørgen Arbo-Bæhr** (EL):

Ja, men spørgsmålet er bare, om dem, der har betalt fra 1979 til 1998, har betalt til efterlønnen – ja eller nej? For i virkeligheden er det jo sådan, at der allerede fra 1979 var et udvalg, som lavede en bekendtgørelse, som viste, at det, at der skulle betales mere i medlemsbidrag til a-kassen, skyldtes efterlønnen. Så det kan jo være, at det er sådan, at dem, der indgik forliget, ikke vidste det.

Så derfor kunne jeg jo prøve at høre, om ministeren ikke kan svare på, om folk ikke, når det står sort på hvidt, at de i virkeligheden har betalt til efterløn lige siden 1979, skal have det tilbage.

Kl. 18:30

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Værsgo til ministeren.

Kl. 18:30

**Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen) :**

Altså, jeg mener faktisk ikke, at man kan sammenligne det særlige efterlønsbidrag, der blev indført i 1999, med de a-kassebidrag, der er indbetalt i perioden 1979-1999. For de er, som spørgeren også angiver, blevet indbetalt med forskellige forudsætninger.

Den efterlønsordning, der blev indført i 1979 med en afslutning i 1999, var en integreret del af arbejdsløshedsforsikringssystemet. Således havde man indtil 1999 ret til efterløn alene på baggrund af den tid, man havde været medlem af en a-kasse og således selvfølgelig havde betalt et bidrag til en arbejdsløshedsforsikring. Det betyder, at de bidrag, som blev indbetalt i årene 1979-1999, blev betalt som medlemsbidrag til en a-kasse og blev opkrævet af alle uanset deres alder, og uanset om de modtog arbejdsløshedsdagpenge, gik på efterløn eller i det hele taget havde ret til efterløn.

De penge, der blev indbetalt i den periode, gik til en fælles kasse – i parentes bemærket: statskassen – og var med til at finansiere en mindre del af de udgifter, der var i den periode, til dagpenge, efterløn og øvrige nævnte ydelser. Men der var altså i det tidsrum ikke en opdeling af, hvor meget man indbetalte til efterløn, hvor meget man indbetalte til dagpenge eller for den sags skyld andre ydelser, og derfor giver det ikke nogen mening at afgrænse en del af det beløb som henført til efterlønsordningen.

Kl. 18:32

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Spørgeren.

Kl. 18:32

**Jørgen Arbo-Bæhr** (EL):

Jeg tror nok, eller jeg ved faktisk, at ministeren godt ved, at NNF og FOA, to fagforbund i det her land, har adviseret om, at de vil lave en retssag. Hvorfor vil de det? Fordi de synes, at deres medlemmer bliver snydt.

Så jeg kunne godt tænke mig at høre, hvad ministeren siger til disse to fagforbunds planlægning af en sag, fordi de mener, at folk er blevet snydt fra 1979 til 1999 på baggrund af den tilbagetrækningsreform, som er lavet.

Kl. 18:32

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Ministeren.

Kl. 18:32

**Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen) :**

Nu er jeg ikke helt bekendt med, hvorledes de to fagforbund vil udforme det, de vil gå til domstolene med, men jeg vil forsigtigt antage, at Beskæftigelsesministeriet kan gå hen og blive part i en sådan retssag, og jeg tror nok, at det, hvis den antagelse viser sig at være korrekt, vil være mest fornuftigt, at jeg ikke udtaler mig om en retssag, som står for at skulle påbegyndes.

Jeg synes egentlig heller ikke, at det er op til mig at vurdere, om de to fagforbund har ret i deres antagelse, eller om de vil få ret. Jeg har noteret mig, at Institut for Menneskerettigheder lægger til grund, at man ikke vil opnå succes, men det er ikke noget, jeg som udgangspunkt vil have en holdning til.

Kl. 18:33

Kl. 18:36

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):  
Spørgeren.

Kl. 18:33

**Jørgen Arbo-Bæhr** (EL):

Jeg vil til sidst bare prøve at stille mit spørgsmål igen. For i virkeligheden ved man jo – det står sort på hvidt, f.eks. fra det der udvalg i 1979 og også i forbindelse med fornyelse af efterlønsordningen i 1987 – at medlemsbidraget til arbejdsløshedskassen bliver hævet, fordi der er flere udgifter til efterløn.

Så derfor synes jeg, at man måske her fra ministerens side kunne sige: O.k., der er måske noget, som dem, der har lavet den her tilbagetrækningsreform, lige har overset. Så derfor kunne jeg godt tænke mig et svar fra ministeren.

Kl. 18:34

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):  
Ministeren.

Kl. 18:34

**Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen) :**

Altså, jeg har ingen forudsætninger for at afvise, at der er ting, forligspartierne har overset i deres forhandling. Det er en antagelse, jeg tror man sagtens kan have. Men jeg tror ikke, at det ændrer på, at det ikke vil give nogen mening at begynde at diskutere krav om tilbagebetalinger, for så vidt angår de ydelser, der er indbetalt i perioden 1979-1999, fordi man altså i den periode – til forskel fra perioden fra 1999 og frem til nu – ikke har haft en afgrænset indbetaling til efterløn. Derfor vil det være ualmindelig svært i virkeligheden at bestemme, hvor mange midler der overhovedet er indbetalt til ordningen, altså fordi den på det tidspunkt hang sammen med dagpenge og også andre ydelser.

Kl. 18:35

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):  
Tak til spørgeren.

Vi fortsætter med punkt 44, som omhandler spørgsmål nr. S 60. Det er til beskæftigelsesministeren, og det er stillet af fru Ulla Tørnæs.

Kl. 18:35

**Spm. nr. S 60**

44) Til beskæftigelsesministeren af:

**Ulla Tørnæs** (V):

Hvor mange ledige forventer ministeren vil falde ud af dagpengesystemet den 1. juli 2012 under de nugældende dagpengeregler?

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):  
Værsgo.

Kl. 18:35

**Ulla Tørnæs** (V):

Tak. Også jeg vil gerne starte med at sige tillykke til ministeren med den nye post. Jeg glæder mig meget til at samarbejde med ministeren. Vi står jo i fællesskab over for store udfordringer omkring det danske arbejdsmarked. Men til spørgsmålet i dag, som lyder sådan:

Hvor mange ledige forventer ministeren vil falde ud af dagpengesystemet den 1. juli 2012 under de nugældende dagpengeregler?

Kl. 18:36

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):  
Ministeren.

**Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen) :**

Det er ikke noget helt let spørgsmål at besvare, for der kan heldigvis ske mange ting frem til 1. juli 2012. Jeg vil meget gerne svare på spørgerens spørgsmål, men det er selvfølgelig svært at angive et præcist tal. Men det skøn, der lægges til grund i Beskæftigelsesministeriet, er, at mellem 7.000 og 12.000 ledige vil miste dagpengeretten i løbet af andet halvår af 2012 som følge af afkorting af dagpengeperioden. Ud af den gruppe vil relativt mange falde ud i løbet af juli måned på grund af den indfasningsmetode, der er valgt i den aftale, der ligger til grund for afkortelsen af dagpengeperioden. Det skøn, der lægges til grund, er, at cirka halvdelen af de 7.000 til 12.000 ledige vil miste dagpengeretten i juli måned 2012 som en direkte følge af afkortningen af dagpengeperioden.

Kl. 18:37

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):  
Spørgeren.

Kl. 18:37

**Ulla Tørnæs** (V):

Det svar, som ministeren her giver, kommer en anelse bag på mig, må jeg tilstå. Ministeren henviser jo meget rigtigt til Beskæftigelsesministeriets skøn, men nu er det imidlertid sådan, at da vi vedtog dagpengeændringerne, blev den daværende minister naturligvis stillet nøjagtigt det samme spørgsmål, og der skønnede Beskæftigelsesministeriet, at 2.000-4.000 risikerede at falde ud af dagpengesystemet. Det bringer mig selvfølgelig til at spørge ministeren: Hvad er det, der er sket, ud over at vi har fået ny regering? Men det har jo ikke noget at gøre med sagen her, for det er helt faktisk, at jeg spørger, hvad det er, der rent faktisk er sket, som gør, at man nu i Beskæftigelsesministeriet skønner, at mellem 7.000 og 12.000 risikerer at falde ud af dagpengesystemet under de nugældende regler?

Det er jo enhver kendt, at lige præcis det her spørgsmål fyldte meget i valgkampen. Den nuværende udenrigsminister nævnte, at 40.000 risikerer at ryge ud af dagpengesystemet med henvisning til Arbejderbevægelsens Erhvervsråds tal. Jeg er dog glad for, at ministeren ikke bringer det på banen, men jeg ved ikke, om det alligevel er Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, der spiller ministeren et puds her, sådan at ministeren kommer op på det tal, som nævnes, for jeg har meget, meget svært ved at genkende de tal, som vi blev præsenteret for i juni måned 2010 og vil derfor blot gentage mit spørgsmål til ministeren: Hvad er det for faktuelle ting, der har ændret sig, siden den tidligere beskæftigelsesminister svarede her i Tinget, at mellem 2.000 og 4.000 risikerede at ryge ud af dagpengesystemet i henhold til Beskæftigelsesministeriets skøn?

Kl. 18:39

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):  
Værsgo til ministeren.

Kl. 18:39

**Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen) :**

Det er sådan, at når jeg som beskæftigelsesminister forbereder mig til spørgetiden i Folketinget, så baserer jeg alene mine udtalelser, i hvert fald når de er af faktisk karakter, på det materiale, som kan produceres i Beskæftigelsesministeriet. Jeg antager, at den tidligere beskæftigelsesminister har benyttet sig af samme metode, og at det i øvrigt gør sig gældende for den samlede regering. Derfor undrer spørgerens spørgsmål mig en lillebitte smule, for jeg hører næsten en antydning af, at Beskæftigelsesministeriet politiserer og ændrer skøn, hvad angår ledighed, alt afhængig af hvilken minister der sidder i ministeriet, og det tror jeg ganske enkelt ikke er korrekt.

Jeg forundres, hvis en politiker som fru Ulla Tørnæs, der har ministererfaring igennem mange år, overhovedet vil give sig i kast med en mistanke om, at et beskæftigelsesministerium ikke leverer korrekte tal til Folketinget. Jeg kan i hvert fald sige for mit vedkommende, at når Beskæftigelsesministeriet til mig siger, at ministeriet skønner, at tallet er mellem 7.000 og 12.000, så har jeg ikke nogen grund til at betvivle det, det vil jeg hverken have med mig selv som minister, eller hvis det var en minister fra en tidligere regering.

Kl. 18:40

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):  
Værsgo til spørgeren.

Kl. 18:40

**Ulla Tørnæs (V):**

Jeg håber bestemt ikke, at jeg har nogen anledning til at beklikke nogen som helst. Jeg spørger bare af ren og skær forundring og nysgerrighed: Hvad er det, der er sket, som gør, at Beskæftigelsesministeriet har ændret sine skøn, ud over at der er kommet en ny minister?

Så nævner ministeren, at jeg skulle sætte spørgsmålstejn ved den ledighed, der bliver brugt som baggrund. Det gør jeg bestemt ikke; tværtimod står jeg her med et uddrag af Danmarks Statistik, og der vil man kunne se, at i august 2010 var antallet af dagpengemodtagere 44.800, og i august 2011 var det 43.100. Så jeg betvivler såmænd ikke de tal, der bliver brugt, men når jeg nævner ledighedstallene her, er det blot for at påvise over for ministeren, at man jo ikke kan bruge antallet af dagpengemodtagere som begrundelse for at antage, at antallet af dagpengemodtagere, der ryger ud af dagpengesystemet den 1. juli 2012, vil stige, for antallet af dagpengemodtagere i det forgangne år altså ikke er steget, jævnfør den statistik, som Danmarks Statistik har leveret til Folketinget.

Kl. 18:41

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):  
Ministeren.

Kl. 18:42

**Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen) :**

Jeg vil gerne sige, at jeg er utrolig glad for, at fru Ulla Tørnæs ikke betvivler Beskæftigelsesministeriets tal. Det glæder mig først og fremmest som minister for beskæftigelsesområdet, men det glæder mig faktisk også som folkevalgt politiker, for begynder vi først på det, så bliver det jo rigtig, rigtig svært at videreføre den tradition, vi har i Danmark, med, at det godt kan være, at regeringer skifter, men at vores centraladministration består, og at vi har tillid til, at den kan betjene regeringer, ligegyldigt hvilken farve regeringer måtte have.

Jeg hører næsten spørgeren derhen, at man også ønsker en viden om, hvad der lå til grund for den tidligere beskæftigelsesministers tal og informationer til Folketinget for måske at sammenligne med, hvad jeg har oplyst i dag, og der vil jeg gerne opfordre spørgeren til at stille de spørgsmål på skrift. Jeg har ikke i min første korte tid som beskæftigelsesminister brugt så meget tid på at gå tilbage og undersøge, hvad fru Inger Støjberg har brugt sin tid på, ej heller her i Folketingssalen, men hvis det har interesse for Folketinget, så synes jeg selvfølgelig, vi skal have de oplysninger frem.

Kl. 18:43

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):  
Spørgeren.

Kl. 18:43

**Ulla Tørnæs (V):**

Jamen det gør jeg naturligvis gerne. Altså, jeg står med tidligere beskæftigelsesminister fru Inger Støjbergs svar af 4. juni på spørgsmål 2 i forbindelse med lovbehandlingen af dagpengereformen, og deraf

fremgår det klart og tydeligt, at Beskæftigelsesministeriet altså for 1 ½ år siden skønnede, at mellem 2.000 og 4.000 risikerede at ryge ud af dagpengesystemet. Men lad nu det være. Og lad mig så i stedet spørge ministeren om ministeren accepterer, at der er et ændret adfærdsmønster blandt ledige, sådan at når man nærmer sig ophøret af dagpengeperioden, så ændrer de ledige også typisk søgningsmønster.

Kl. 18:44

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):  
Ministeren.

Kl. 18:44

**Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen) :**

Altså, det kan være lidt konjunkturbestemt, men vi er jo heldigvis i den situation, at de fleste ledige formår at finde et nyt arbejde i den første periode, hvor de er ledige. Det er rigtig godt, både for den enkelte og for samfundet i det hele taget. Men vi har også en gruppe af ledige, som er i kontanthjælpssystemet, for nogles vedkommende i rigtig mange år, og en gruppe af ledige, som har svært ved at finde beskæftigelse, når de er i dagpengesystemet.

Jeg tror, det er vigtigt, at vi får sammentænkt både dagpengeperiodens længde og den aktive beskæftigelsespolitik, og det er klart, som konjunkturerne er lige nu, og som udsigterne er for dansk økonomi, at det ikke er de allerbedste betingelser for at få folk i arbejde, men der er ikke noget, jeg hellere vil, og der er ikke noget, jeg vil bruge mere energi på som ny beskæftigelsesminister end at bringe folk i arbejde. Og noget af det, der ligger mig meget på sinde, er også at forbedre den indsats, vi gør for både vores dagpengemodtagere og vores kontanthjælpsmodtagere, for det virker på mig, som om der har været brugt utrolig megen tid og mange penge på aktivering, som reelt ikke har bragt ledige i beskæftigelse, desværre.

Kl. 18:45

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):  
Tak til spørgeren.

Vi fortsætter til punkt 45, som er spørgsmål S 98. Det er også til beskæftigelsesministeren, og det er stillet af hr. Christian Juhl, Enhedslisten.

Kl. 18:45

**Spm. nr. S 98**

45) Til beskæftigelsesministeren af:

**Christian Juhl (EL):**

Anerkender ministeren, at mange mennesker har betalt til efterlønnen over a-kasse-kontingentet, inden efterlønsbidraget blev indført i 1998, og vil ministeren sikre, at disse mennesker også vil få denne del af bidraget udbetalt, hvis tilbagetrækningsreformen gennemføres?

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):  
Værsgo til hr. Christian Juhl.

Kl. 18:45

**Christian Juhl (EL):**

Jamen det kan jeg gøre kort. Jeg lyttede jo interesseret til punkt 43 og især til arbejdsministerens svar. Så jeg synes, jeg har fået de mulige svar på mit spørgsmål også, så jeg undskylder ulejligheden.

Kl. 18:46

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):  
O.k. Det her var lidt overraskende hurtigt.

Vi går til punkt 46, som er spørgsmål nr. S 103 til beskæftigelsesministeren.

Kl. 18:46

**Spm. nr. S 103**

46) Til beskæftigelsesministeren af:

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Vil antallet af personer, der i dag har ret til efterlønsordningen, og som enten får forringet eller fjernet deres efterløn eller ender på dagpenge, indgå i regeringens overvejelser om en gennemførelse af tilbagetrækningsreformen?

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Det er hr. Jørgen Arbo-Bæhr, værsgo.

Kl. 18:46

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Spørgsmålet lyder: Vil antallet af personer, der i dag har ret til efterlønsordningen, og som enten får forringet eller fjernet deres efterløn eller ender på dagpenge, indgå i regeringens overvejelser om en gennemførelse af tilbagetrækningsreformen?

Kl. 18:46

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Ministeren.

Kl. 18:46

**Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen) :**

Vi har allerede været igennem en række spørgsmål, der relaterer sig til det her emne, og som jeg tror at både spørgeren og jeg som minister er helt bekendt med, har danskerne med åbne øjne sammensat Folketinget sådan, at der er flertal for tilbagetrækningsreformen her efter folketingsvalget. På den baggrund har vi jo, som det er helt bekendt, indskrevet tilbagetrækningsreformen som en del af vores regeringsgrundlag.

Se, alle medlemmer af efterlønsordningen, der er født den 1. januar 1954 eller senere, bliver berørt af tilbagetrækningsreformen i mere eller mindre grad. Det har partierne i forligskredsen vurderet er rimeligt. Når det er sagt, er jeg opmærksom på, at fra juli 2014 vil efterlønsalderen være mere end 60 år, og der vil være nogle i den gruppe, som ufrivilligt mister deres arbejde, eller som er for nedslidte til at kunne fortsætte med de arbejdsopgaver, som de har i dag, uden nødvendigvis at være så nedslidte, at de vil kunne få en seniorførtidspension.

Det er derfor – og det bliver lidt en gentagelse af det, jeg også svarede til en tidligere spørger i dag – jeg synes, at der nu påhviler Folketinget et utrolig stort ansvar for at få tilrettelagt en egentlig seniorpolitik i Danmark sådan, at de mennesker, der får forringet deres efterlønsvilkår, faktisk får en mulighed for at forblive på det danske arbejdsmarked. Som jeg også antydede tidligere i dag, forventer jeg egentlig, at de partier, der oprindeligt lagde grundstenen til tilbagetrækningsreformen, selvfølgelig vil indgå i arbejdet med det her med samme engagement og iver, for det giver selvfølgelig ikke megen mening at forringe efterlønnen, hvis ikke vi samtidig er i stand til at sikre, at der er et arbejdsmarked, hvor man kan være, også når man har nået en vis alder, og når man har gjort en rigtig, rigtig stor indsats.

Så jeg er meget optaget af, hvordan – og gerne i samarbejde med arbejdsmarkedets parter – vi kan sikre, at der er arbejdspladser til de mennesker, som spørgeren spørger meget interesseret til her.

Kl. 18:48

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Spørgeren, værsgo.

Kl. 18:49

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Jeg synes, at det jo er lidt forunderligt, når ministeren har en regeringspartner, som er en af dem, der har gennemført det her. Jeg vil næsten tro, at man har snakket lidt om det, for tilbagetrækningsreformen

har et udgangspunkt, som betyder, at der i 2020 vil være et arbejdsudbud på 65.000 flere mennesker på arbejdsmarkedet – og det kan være meget godt.

Men forligspartierne skriver jo i tilbagetrækningsreformen ikke bare om arbejdsudbuddet, men at beskæftigelsen øges med godt 65.000 personer, og det vil sige, at tilbagetrækningsreformen som udgangspunkt betyder, at alle de mennesker, der ikke har kunnet gå på efterløn, alle sammen kommer i arbejde.

Jeg kunne godt tænke mig at høre, om ministeren giver dem ret i det.

Kl. 18:49

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Ministeren.

Kl. 18:49

**Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen) :**

Jeg skal rimeligvis sige, at der i forligsteksten er taget højde for, at der er en gruppe af de mennesker, der berøres af tilbagetrækningsreformen, som ikke vil være i beskæftigelse, når reformen bliver indført. Det er lagt til grund, også for de økonomiske forudsætninger, at en del af borgerne, kan man sige, vil få tilkendt den nye seniorførtidspension, og at der også vil være en gruppe, som vil være i en gråzone mellem seniorførtidspension og det ordinære arbejdsmarked.

Heldigvis, kan man sige, er der allerede i dag på vores arbejdsmarked en række ordninger, som vil kunne tilgodese de mennesker. Mit håb er, at så mange som overhovedet muligt af de borgere, der berøres af tilbagetrækningsreformen, kan blive i ordinær beskæftigelse, eventuelt med de hensyn, man er i stand til at tage, enten via overenskomster eller på den enkelte arbejdsplads.

Men jeg er, som jeg sagde det før, meget villig til som beskæftigelsesminister at gøre, hvad jeg kan, for at fremme et seniorarbejdsmarked, hvor folk kan få lov til at arbejde med de forudsætninger og med de muligheder, som alderen og et måske langt arbejdsliv har givet dem.

Kl. 18:51

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Spørgeren.

Kl. 18:51

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Det er sådan, at i dag kommer ca. 15 pct. af dem, der går på efterløn, direkte fra ledighed. Det er en stor del af dem, og hvad gør man med dem, når man nu udskyder efterlønnen? Når man har nedskåret dagpengeperioden, vil de på et tidspunkt mangle indtjening, og hvad har ministeren tænkt sig at gøre ved det?

Kl. 18:51

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Ministeren.

Kl. 18:51

**Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen) :**

Ministeren har tænkt sig at have rigtig, rigtig travlt, og hun appellerer til, at Folketinget også får det snart, for det, der jo er vigtigere end noget som helst andet, vi diskuterer her i dag, er at få skabt flere arbejdspladser. Vores vigtigste opgave – ligegyldig hvilken politisk farve vi måtte have i det her Folketing – er at få gang i beskæftigelsen igen.

Det er rigtigt, når spørgeren siger, at der er en andel af de mennesker, der i dag overgår til efterløn, der kommer fra ledighed. Hovedparten kommer fra beskæftigelse, men den gruppe, der kommer fra ledighed, skulle vi gerne have i arbejde, og noget af det, jeg glæder



mig allermest til i det år, vi går ind i efter nytår, er, at vi kommer i gang med at kickstarte dansk økonomi.

Kl. 18:55

Jeg håber på, at vi i de kommende forhandlinger om finansloven, hvor vi jo selvfølgelig også håber på, at Enhedslisten kommer til at spille en aktiv rolle, i fællesskab kan fremme dansk beskæftigelse, bekæmpe ledighed og få etableret flere danske arbejdspladser til gavn for det samlede arbejdsmarked, men selvfølgelig også til gavn for nogle af de seniorer, som jeg med al mulig forståelse kan høre at Enhedslisten er meget, meget optaget af.

Kl. 18:52

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):  
Spørgeren.

Kl. 18:52

**Jørgen Arbo-Bæhr** (EL):

Jeg kan stort set love, at Enhedslisten vil gå ind i finanslovaftalen, og vi vil gerne gøre så meget som muligt for at undgå, at tilbagetrækningsreformen medfører de katastrofer, som vi har sagt, og som Socialdemokratiet og SF også har givet os ret i før valget. Derfor tror jeg, at det bedste nok er, når beskæftigelsesministeren siger noget om en seniorpolitik, at man, hvis man virkelig skal gøre noget for de ældre mennesker på arbejdsmarkedet – ligesom mig – så sørger for, at de kan få et tilbud om et arbejde, som de både kan og vil udføre. For jeg synes, det værste er, at folk, der er over 55 år i dag, når de bliver arbejdsløse, aldrig får et arbejde igen.

Kl. 18:53

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):  
Ministeren.

Kl. 18:53

**Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen) :**

Jeg er fuldstændig enig med spørgeren i, at der er et behov for, at vi indretter os på det danske arbejdsmarked, så der er plads og brug for alle. Jeg vil samtidig gerne sige – og nu kigger jeg så meget direkte på spørgeren, for spørgeren inddrog sin egen person i spørgsmålet – at det jo altså ikke er sådan, at fordi man bliver 55 år, er man nødvendigvis nedslidt. Og det er jo ikke sådan, fordi man bliver 55, at man ikke stadig væk har et langt og aktivt arbejdsliv foran sig.

Jeg er af den grundlæggende holdning, når det handler om seniorer, at man skal passe på med at sætte aldersgrænsen alt for lavt. På den ene side har vi et behov for at få skabt et arbejdsmarked, hvor der er plads og rum; på den anden side skal vi altså også som samfund bevæge os væk fra at se seniortilværelsen som en skrøbelig del af livet. Vi har heldigvis rigtig mange mennesker i Danmark, som har rundet de 55, og som stadig væk har rigtig, rigtig mange gode og måske også aktive år foran sig på det danske arbejdsmarked – heldigvis!

Kl. 18:54

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):  
Tak til spørgeren.

Næste punkt på dagsordenen er punkt 47, og det er spørgsmål S 64, og det er stillet af fru Ulla Tørnæs til beskæftigelsesministeren.

Kl. 18:55

**Spm. nr. S 64**

47) Til beskæftigelsesministeren af:

**Ulla Tørnæs** (V):

Vil ministeren redegøre for, hvilke metoder regeringen vil anvende for opgørelse af den officielle ledighed?

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):  
Værsgo til spørgeren.

**Ulla Tørnæs** (V):

Jeg kan ikke dy mig, jeg bliver nødt til at benytte lejligheden til at understrege over for ministeren, at vi bestemt er parat til at påtage os vores del af ansvaret, når vi kommer til lovarbejdet, men vi afventer jo fortsat regeringens lovkatolog og dermed også muligheden for at kunne komme i gang med det egentlige lovgivningsmæssige arbejde herinde.

Jeg har endnu et faktuel spørgsmål til ministeren, og det lyder sådan her: Vil ministeren redegøre for, hvilke metoder regeringen vil anvende for opgørelse af den officielle ledighed?

Kl. 18:55

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):  
Ministeren.

Kl. 18:55

**Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen) :**

Først og fremmest vil jeg rigtig gerne takke for indledningen, den er jeg glad for. Jeg skal vende tilbage til spørgsmålet, som er af en lidt teknisk karakter. Det er rigtigt, at der ikke er fremlagt et egentligt lovkatolog fra regeringens side, men vi er også meget unge stadig væk som regering, og når vi først kommer i gang med lovbehandlingsarbejdet, ikke mindst på beskæftigelsesområdet, så er der jo en stærk og fin tradition for bredt samarbejde. Det er et område, der bærer præg af mange brede forlig, og det er mit håb, at vi kan fortsætte i samme ånd, og med den ordfører, som Venstre har udpeget på området her, tror jeg, det er helt inden for rækkevidde, og det er jeg rigtig, rigtig glad for, ikke mindst for det danske arbejdsmarkeds skyld.

Så til det konkrete spørgsmål om, hvad det er for en metode, vi vil anvende for opgørelse af officiel ledighed. Det er såmænd nøjagtig den samme metode som den, VK-regeringen også har brugt, og det er Danmarks Statistiks officielle tal for ledighed. Når det er sagt, vil jeg sige, at jeg selv er optaget af de grupper, som ikke indgår i den officielle ledighedsstatistik fra Danmarks Statistik, og det er i hvert for én gruppes vedkommende det, der kan blive opfanget i det, man kalder AKU-opgørelsen, og det er mennesker, som er ledige, men som ikke tæller med i statistikken, fordi de er uden for kontanthjælpsområdet eller dagpengesystemet. Men den officielle opgørelse over ledighed i Danmark flugter, hvad den tidligere regering har gjort, og det er selvfølgelig fra Danmarks Statistik.

Kl. 18:57

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):  
Værsgo til spørgeren.

Kl. 18:57

**Ulla Tørnæs** (V):

Det svar er jeg naturligvis ganske godt tilfreds med, det kom heller ikke specielt meget bag på mig, må jeg sige. Det var jo imidlertid sådan, at der undervejs i valgkampen opstod en diskussion mellem visse ledende politikere, som kunne bibringe den opfattelse, at den nye regering ville gøre brug af andre metoder. Men jeg er meget glad for, at ministeren her understreger, at det selvfølgelig er Danmarks Statistik. Jeg går ud fra, at regeringen, ministeren, mener, at det er bruttoledighedstallene, man vil bruge fremover, da det jo er dem, Danmarks Statistik i højere og højere grad er gået over til at bruge.

Omkring AKU-ledigheden er jeg personligt af den opfattelse, at det ikke er et særlig velegnet tal i den danske debat, fordi det ikke kan sammenlignes. Det er jo også mere en arbejdskraftsundersøgelse, end det er en egentlig ledighedsundersøgelse. Men jeg er meget glad for, at ministeren understreger, at det, som jeg forstår det, er bruttoledighedstallene, man vil bruge fremover.

Så vil jeg gerne benytte lejligheden til at understrege, at den nye regering jo har overtaget en politisk situation med en historisk lav ledighed, og uanset hvilken statistik man bruger, er det sådan, at ledigheden i dag jo er historisk lav, og at den faktisk er lavere, end den nogen sinde har været før i nyere tid.

Jeg vil gerne slutte af med at takke for de pæne ord fra ministerens side, og jeg er helt sikker på, at vi i fællesskab nok skal få løftet det store ansvar, som hviler på vores skuldre, når vi ser på de udfordringer, som det danske samfund står over for – ikke mindst med hensyn til at føre en økonomisk politik, som betyder, at vi igen får en god konkurrenceevne, så vi kan konkurrere på det globale marked og dermed også skabe flere arbejdspladser i det danske samfund. Tak.

Kl. 18:59

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):  
Ministeren.

Kl. 18:59

**Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen) :**

Det sidste er jeg fuldstændig enig i. Jeg synes jo, der påhviler enhver regering at give et så korrekt og så retvisende billede af de samlede udfordringer, hvad angår ledighed. Jeg har jo sådan set allerede tilkendegivet, at det selvfølgelig er Danmarks Statistik, som vil ligge til grund for sammenligningen af ledighed, men jeg synes også, det er vigtigt, når vi oplyser de tal, og det kommer jeg jo også til at gøre over for Folketinget, at vi samtidig erkender, at vi har en gruppe, der står uden for arbejdsmarkedet, og som jo er ledige. Vi har både en gruppe af nogle yngre, som måske, dengang det gik rigtig godt, ikke fik gjort det, man bør gøre, nemlig at melde sig ind i en fagforening og dermed tilmelde sig en a-kasse, men vi har også en gruppe af bl.a. kvinder med etnisk minoritetsbaggrund, som er det, vi kalder selvforsørgende – det vil sige, der er en ægtefælle, der forsørger dem derhjemme – og som i hvert fald for en dels vedkommende har ringe forudsætninger for at komme ud på arbejdsmarkedet. Det tror jeg ikke er specielt godt for integrationen at vi har en så stor gruppe der, så jeg vil være meget optaget af ikke alene at få nedbragt den officielle ledighed – det er den allerallervigtigste opgave, der ligger på mine skuldre – men selvfølgelig også at sørge for, at arbejdsudbuddet udvides, ikke kun hvad angår dem, der er på arbejdsmarkedet, men også nogle af de alt for mange mennesker, der i dag er på en passiv overførselsindkomst.

Kl. 19:01

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):  
Værsgo til spørgeren.

Kl. 19:01

**Ulla Tørnæs (V):**

Nu skal jeg så bare lige sikre mig, at vi i virkeligheden ikke kom til at tale os væk fra hinanden her. Det er jo sådan, at Danmarks Statistik laver flere opgørelser over ledighed, nemlig både Arbejdskraftsundersøgelsen og brutto- og nettoledigheden. For at kunne give et retvisende billede, og for at vi kan sammenligne, må det jo være bruttoledigheden, vi bruger fremadrettet, i og med at det er den, Danmarks Statistik i højere og højere grad er gået over til at henvise til. Jeg mener personligt selv, at det er det mest retvisende billede, fordi vi har de aktiverede med, både kontanthjælpsmodtagere og dagpengemodtagere, så det har ikke noget at gøre med, om man i tid fik meldt sig ind i en a-kasse.

Men bare lige for en sikkerheds skyld, så vi ved, hvad vi taler om: Når vi taler om ledighed og vi får ledighedstallene, er det altså bruttoledigheden, så vi undgår at komme ud i de diskussioner, som vi desværre oplevede i valgkampen, hvor der var en heftig diskussion om, hvorvidt ledigheden var høj eller lav.

Kl. 19:02

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):  
Ministeren.

Kl. 19:02

**Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen) :**

Jeg har fuld respekt for de spørgsmål, som spørgeren ønsker at bruge tid på at stille i Folketingssalen. Men jeg vil gerne sige, at jeg personligt hellere vil bruge min tid på at diskutere, hvordan vi bekæmper ledigheden, i stedet for hvordan vi opgør ledigheden. Ligegyldigt om ledigheden er historisk lav eller høj, er den for høj. Jeg er især meget, meget ked af, at vi har en masse unge mennesker, som ikke kan få lov til at få en læreplads og komme i gang med at tage en uddannelse og komme ud på arbejdsmarkedet, og jeg er ked af de unge, der har taget en uddannelse, og til hvem det eneste svar, vi som samfund har at give, er, at de er ledige. Jeg kan ikke lene mig ved, at ledigheden har været højere på andre tidspunkter. Jeg synes, det er dybt alvorligt med den ledighed, vi har i dag.

Så skal jeg bare afslutningsvis sige, som spørgeren faktisk også selv siger, at den officielle ledighed fra Danmarks Statistik både omfatter de passivt ledige og de aktiverede, og derfor er det den korrekte måde at opgøre det på.

Kl. 19:03

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):  
Spørgeren.

Kl. 19:03

**Ulla Tørnæs (V):**

Glimrende. Men til sidst fik jeg så det svar, som jeg sådan set efterlyste, nemlig at det er bruttoledigheden, som vi i fællesskab fremover vil bruge også i den politiske debat. Tak.

Kl. 19:03

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):  
Ministeren.

Kl. 19:03

**Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen) :**

Ja, det er den, vi vil bruge, men jeg vil nu fastholde også Folketingets fokus på, at selv om vi har en officiel ledighedsstatistik, som er den, som vi bruger for at kunne sammenligne også over perioder, så har vi altså desværre en gruppe af voksne i den erhvervdygtige alder, der ikke indgår i den statistik, fordi de står uden for både dagpengesystemet og kontanthjælpssystemet. Den gruppe kan vi ikke ignorere, den gruppe er vigtig at få ind på arbejdsmarkedet igen. Et er de officielle ledighedstal, men de skal jo ikke afholde os fra at have fokus på de mennesker, der er røget helt ud, også af den aktive beskæftigelsespolitik, fordi i det ligger der jo potentielt også nogle menneskelige skæbner, som vi skal tage hånd om.

Kl. 19:04

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):  
Tak til spørger og minister.

De to næste punkter er udgået af dagsordenen, så vi går til punkt 50, som er spørgsmål nr. S 72 stillet til social- og integrationsministeren af fru Anne-Mette Winther Christiansen.

Kl. 19:04

**Spm. nr. S 25**

48) Til børne- og undervisningsministeren af:

**Karen Ellemann (V):**

Kan ministeren løfte sløret for, hvilke systemer det er, der har stået i vejen for nye løsninger, jf. statsministerens åbningstale, hvoraf det fremgik, at man ønsker at styrke hele linjen fra daginstitution til sko-

le til ungdomsuddannelse, og at man i den forbindelse har oprettet et nyt ministerium for børn og undervisning, fordi »gamle systemer ikke må stå i vejen for nye løsninger«?

(Spørgsmålet er overgået til skriftlig besvarelse).

Kl. 19:04

#### Spm. nr. S 28

49) Til børne- og undervisningsministeren af:

**Karen Ellemann (V):**

Når der i regeringsgrundlaget står, at »regeringen vil iværksætte forsøg med tolærerordning på forskellige klassetrin«, er det så et udtryk for, at det, der fremgik af 100-dages-planen kort før valget, ikke bliver gennemført, jf. at man i 100-dages-planen lovede to lærere til alle 0. klasser, der starter i 2012?

(Spørgsmålet er overgået til skriftlig besvarelse).

Kl. 19:04

#### Spm. nr. S 72

50) Til social- og integrationsministeren af:

**Anne-Mette Winther Christiansen (V):**

Vil ministeren redegøre for, hvad regeringen mener med, at der bruges for mange penge på det sociale område, jf. regeringsgrundlaget, side 47, sjette afsnit, og hvor der skal spares?

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Spørgsmålet er stillet til social- og integrationsministeren af fru Anne-Mette Winther Christiansen. Værsgo.

Kl. 19:04

**Anne-Mette Winther Christiansen (V):**

Tak for det. Jeg vil gerne starte med at gratulere ministeren. Det bliver et spændende område, og nu får vi også nogle spændende debatter. Det ser jeg meget frem til.

Det, jeg gerne vil spørge om, er:

Vil ministeren redegøre for, hvad regeringen mener med, at der bruges for mange penge på det sociale område, jf. regeringsgrundlaget, side 47, sjette afsnit, og hvor der skal spares?

Kl. 19:04

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Social- og integrationsministeren.

Kl. 19:05

**Social- og integrationsministeren (Karen Hækkerup) :**

Først vil jeg sige tak for lykønskningen – og i lige måde. Jeg glæder mig rigtig meget til det samarbejde, der er foran os på det sociale område, og jeg håber selvfølgelig, at både Socialdemokraterne og Venstre også her kan finde fodslag om at finde nogle rigtig gode løsninger.

Nu har jeg jo hørt spørgerens spørgsmål, og jeg bliver nødt til at sige, at der faktisk ikke står i regeringsgrundlaget, at der bliver brugt for mange penge på det sociale område. Det, der står, er, at der bliver brugt for mange penge på at løse problemer, som ikke er blevet løst i tide. Og det er jo noget ganske andet.

Regeringen mener ikke, at der bliver brugt for mange penge på det sociale område, men at pengene ikke altid bliver brugt på den mest hensigtsmæssige måde. Vi mener, der skal lægges mere vægt på det forebyggende arbejde og i særlig grad blandt de udsatte børn og unge. I stedet for brandslukning skal vi helt undgå, at problemerne opstår, og derfor skal vi prioritere den tidlige indsats, for kun på den måde kan vi reelt give børn lige muligheder uanset deres sociale baggrund.

Jeg kunne også nævne, at vi skal lægge mere vægt på at forebygge hjemløshed, at vi skal prioritere den tidlige hjælp til lejere, som er

truet af udsættelse, så de får mulighed for at fastholde deres nuværende bolig.

Summa summarum er, at regeringen ikke har planer om at indføre besparelser på det sociale område, men vi skal i stedet finde ud af, om vi kan bruge pengene på en anden og bedre måde til større gavn for den hjemløse, for de udsatte børn og for den prostituerede, men jo også til gavn for samfundet. Og derfor vil vi iværksætte en analyse af det specialiserede socialområde, som skal lede til en ny socialreform, en reform, der skal sikre en bedre sammenhæng mellem tidlig indsats, faglighed, kvalitet og økonomi på hele det sociale område.

Kl. 19:06

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Fru Anne-Mette Winther Christiansen.

Kl. 19:06

**Anne-Mette Winther Christiansen (V):**

Når ministeren siger, at man ikke mener, der skal spares, er jeg jo meget interesseret i at høre, hvad det så vil sige, når man i valgkampen kunne høre, at satspuljen ikke var fredet, når man kunne høre, at den godt kunne spares væk, den kunne godt flyttes. Det ville være interessant at høre, hvad ministerens holdning er til hele satspuljeområdet.

Kl. 19:07

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Ministeren.

Kl. 19:07

**Social- og integrationsministeren (Karen Hækkerup) :**

Jeg ved ikke, hvor spørgeren har hørt, at satspuljen ikke er fredet. Jeg vil sige, at i regeringsgrundlaget står der ingenting om, at satspuljen ikke skal bevares i den form, den har. Tværtimod sidder vi lige nu og forbereder de initiativer, som vi skal lægge frem, og vi vil snarest muligt indkalde satspuljeforligskredsen, så vi i samarbejde kan finde ud af, hvor det er, vi skal sætte ind, så vi bedst muligt kan gøre nogle gode ting for nogle af de allermest udstødte mennesker, som har brug for vores hjælp. Regeringen har ingen planer om at ændre på satspuljen.

Kl. 19:07

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Fru Anne-Mette Winther Christiansen.

Kl. 19:07

**Anne-Mette Winther Christiansen (V):**

Når vi ikke skal spare, ser jeg meget frem til som det næste at høre om de socialøkonomiske virksomheder. Vi har nogle socialøkonomiske virksomheder, som jo i den grad løfter en masse opgaver. De er finansieret via satspuljen, men problemet er sådan set, at deres ønske er at blive mere fast forankrede. Når satspuljen har været det netværk, de havde, er det et meget usikkert grundlag, for det løber kun over 4 år, og så har de 1 år, hvor de er fremadrettede, og 2 år, hvor de næsten er på vej til afvikling igen. De løser nogle opgaver, vi alle har bedt om. Er det muligt at få svar på, om det så heller ikke er dér, der skal spares?

Kl. 19:08

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Ministeren.

Kl. 19:08

**Social- og integrationsministeren (Karen Hækkerup) :**

Som jeg sagde i mit tidligere svar, har vi ikke nogen planer om at ændre på satspuljen. Vi har jo et bredt forlig i Folketinget om den

måde, vi har organiseret satspuljen på, et forlig, som jo også spørgerens parti er med i, og derfor står vi skulder ved skulder og sammen, når vi skal prioritere, hvad det er for nogle særlige områder, som det danske Folketing vil gøre en ekstra indsats over for.

Det er klart, at der er en problemstilling, som spørgeren også nævner, i forhold til hvordan man kommer på satspuljen, og hvordan man bliver puljefinansieret; det er jo et velkendt problem, som vi også har diskuteret rigtig mange gange i satspuljekredsen. Men regeringen lægger ikke op til nogen ændring af den måde, satspuljen bliver lavet på.

Kl. 19:08

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Fru Anne-Mette Winther Christiansen.

Kl. 19:08

**Anne-Mette Winther Christiansen (V):**

Det vil sige, at jeg kan hilse fra ministeren og sige til vores social-økonomiske virksomheder, at de hermed kan regne med, at de har støtte bag sig, at de kan fortsætte deres arbejde, og at vi får løst de udfordringer, som de står med, til trods for at regeringen siger, at man skal gøre tingene på en anden måde, og til trods for at regeringen ikke har fælles fodslag, for jeg har i hvert fald hørt regeringens samarbejdspartner udtale, at satspuljen klart var et sted, man kunne starte med at afvikle.

Kl. 19:09

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Ministeren.

Kl. 19:09

**Social- og integrationsministeren (Karen Hækkerup) :**

Der bliver spurgt om flere forskellige ting. Satspuljen er ikke til afvikling, satspuljen kommer til at være, som den har været; satspuljeforliget blev ikke opsagt inden valget. Venstre er selv med i satspuljekredsen, og vi kommer sammen til at foretage de prioriteringer, der skal være.

Så spørger spørgeren, om hun kan gå tilbage og sige, at der ikke kommer til at ske nogen ændringer. Til det vil jeg sige, at det jo er at drage konklusionen, inden vi har haft forhandlingerne, for jeg indkalder ganske snart til satspuljeforhandlinger, hvor jeg håber, at spørgeren vil møde frem og dér lægge på bordet, hvad det er for nogle sager, Venstre i særlig grad vil prioritere, så vi sammen og i fællesskab kan finde ud af, hvordan satspuljepengene den her gang skal fordeles.

Men det er jo en logik i satspuljen, at man giver en pulje, som er tidsbegrænset, og nogle gange kommer der nye initiativer til, som er mere vigtige at prioritere, og det er jo den politiske prioritering, vi foretager i fællesskab. De forhandlinger vil jeg glæde mig til at indkalde spørgeren til, for vi skal rigtig snart i gang med at have fordelt de penge, så vi kan få dem ud og gøre noget godt ude i samfundet.

Kl. 19:10

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Dermed er spørgsmålet sluttet.

Det næste, spørgsmål nr. S 51, er ligeledes til social- og integrationsministeren og ligeledes af fru Anne-Mette Winther Christiansen.

Kl. 19:10

### Spm. nr. S 77

51) Til social- og integrationsministeren af:

**Anne-Mette Winther Christiansen (V):**

Vil ministeren oplyse, om regeringen ønsker at afskaffe det frie valg af leverandør af hjemmehjælp?

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Fru Anne-Mette Winther Christiansen bedes oplæse spørgsmålet.

Kl. 19:10

**Anne-Mette Winther Christiansen (V):**

Tak. Vil ministeren oplyse, om regeringen ønsker at afskaffe det frie valg af leverandør af hjemmehjælp?

Kl. 19:10

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Social- og integrationsministeren.

Kl. 19:10

**Social- og integrationsministeren (Karen Hækkerup) :**

Det spørgsmål er rigtig nemt at svare på, for der står jo ikke noget i regeringsgrundlaget om, at vi vil afskaffe det frie valg, så jeg kunne i virkeligheden have nøjedes med at svare nej, men jeg vil alligevel gerne uddybe mit svar.

Regeringen vil ikke fratage de ældre muligheden for selv at vælge. Regeringen ønsker at øge de ældres medbestemmelse i eget liv og deres tryghed igennem valgmuligheder. Men regeringen vil gerne af med den tidligere borgerlige regerings bureaukrati og lidt for meget procesregulering af det frie valg, og vi vil også se på det bureaukrati, der er bygget op omkring kommunernes afregning og efterbetaling til de private leverandører. Det er et bureaukrati, der er båret af dyb mistillid til de offentlige leverandører, og som efter vores mening fordyrer og hæmmer fleksibiliteten i tilrettelæggelsen af hjemmehjælpen. Vi vil hellere veksle de mange ressourcer, som kommunerne bruger på at efterleve detaljerede proceskrav, til bedre service for borgerne.

Kommunerne har igennem en længere årrække ihærdigt forsøgt at få lovens snærende rammer for det frie valg løsnet. Senest skete det i den forhenværende regerings kommuneaftale for 2012, hvor man lovede at ændre rammerne for det frie valg til gengæld for øget konkurrenceudsættelse. For os er vejen frem at se mere pragmatisk på grænserne mellem det offentlige og det private. Vi skal anerkende, at der er stor faglig dygtighed i den offentlige sektor, og vi skal samtidig også være åbne over for, at den private sektor har nogle styrker med hensyn til effektivitet og nytænkning. Vi skal være realistiske i forhold til, hvordan der kan ske et effektivt og udbytterigt samarbejde, og det skal selvfølgelig afspejle sig i de rammer og mål, vi som regering sætter op for kommunerne, og så er det op til kommunerne at nå resultaterne.

Kl. 19:12

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Fru Anne-Mette Winther Christiansen.

Kl. 19:12

**Anne-Mette Winther Christiansen (V):**

Jeg synes, det er dejligt betryggende at høre ministeren sige, at det ikke bliver afskaffet. Men hvordan hænger det så sammen med, at regeringspartneren har meddelt, at vi skal have gjort det private tolt overflødigt?

Kl. 19:12

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Ministeren.

Kl. 19:12

**Social- og integrationsministeren (Karen Hækkerup) :**

Jeg bliver nødt til at sige til spørgeren, at man må læse i regeringsgrundlaget, for der står det, som regeringen er gået sammen om at lægge frem som regeringens politik. Vi har ingen interesse i, at det private ikke skal have mulighed for at være der. Det private bidrager

med en god ting og gør, at borgere føler, at de har en medbestemmelse, og spiller også en vigtig rolle.

Det, vi gerne vil fra regeringens side, er at se på nogle af de regler og noget af det bureaukrati, der omgærder det private, men det er ikke regeringens politik, at det private ikke skal have lov til at være der, at det ikke bidrager med noget, og at det ikke skal være en del af den valgmulighed, som medborgere har.

Kl. 19:13

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Fru Anne-Mette Winther Christiansen.

Kl. 19:13

**Anne-Mette Winther Christiansen (V):**

Det skal ikke være nogen hemmelighed, at det frie valg er et hjertebarn for Venstre, og at vi vil kæmpe for det med næb og klør, og at vi mener, at det er en ret, samtlige borgere skal have. Vores bekymring er jo så, at vi har hørt i debatten, at det private skal gøres overflødigt.

Vi kan konstatere, at der er kæmpestor tilfredshed blandt de borgere, der bruger det frie valg. Det, der så er udfordringen, er, at kommunerne faktisk ikke laver et ligeligt udbudsmateriale, så man kan sammenligne en privat leverandør direkte med den kommunale leverandør. Vil det være sådan, at ministeren nu vil lave et tiltag, der gør, at man lige præcis på komma kan sammenligne, så vi ved, at den private leverandør har en fair mulighed for at byde på opgaver?

Kl. 19:14

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Ministeren.

Kl. 19:14

**Social- og integrationsministeren (Karen Hækkerup) :**

Til det vil jeg sådan set sige, at regeringen vil nytænke og forenkle reglerne for samarbejdet mellem det offentlige og det private. Det er ikke kun i forhold til fritvalgsordningen på hjemmeplejeområdet, men generelt. Vi vil etablere flere former for offentligt-privat samarbejde, og vi vil se på mulighederne for at reducere de bureaukratiske restriktioner, der i dag findes, og den opgave tager vi fat på.

Spørgeren spørger selvfølgelig også til noget andet, nemlig til, hvad vi vil garantere, hvad vi vil lægge frem, set i forhold til det vi vil sige ikke skal ske inden for det private. Her synes jeg egentlig, at jeg meget tidligt i mit første svar gjorde rede for, at vi også synes, at der er problemer og bureaukratiske regler forbundet med det private, som gør det besværligt, og som i virkeligheden gør, at der ikke er ligestilling mellem det offentlige og det private. Det tager vi fat på at kigge på, men der er ingen planer om at fjerne det frie valg.

Kl. 19:14

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Fru Anne-Mette Winther Christiansen.

Kl. 19:15

**Anne-Mette Winther Christiansen (V):**

Det er interessant, og vi er selvfølgelig glade for og kvitterer for, at vi har garantien for, at det frie valg ikke bliver fjernet. Men man kan opleve, at man ikke kan lave en direkte sammenligning i et udbudsmateriale, fordi der ikke er regnet varmeudgifter og husleje ind i kommunens tilbud, og dermed har man faktisk ikke et fair og lige sammenligningsgrundlag. Så selv om man fra regeringens side ønsker at afbureaukratisere, står man jo dog i det, at man også kan afbureaukratisere ned til, at intet kan sammenlignes, og hvor stiller det de private?

Jeg vil gerne bede om, at vi får en garanti for, at der er mulighed for, at man får et fair og direkte sammenligneligt grundlag, når der skal laves udbud for de private og kommunerne sammen.

Kl. 19:15

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Ministeren.

Kl. 19:15

**Social- og integrationsministeren (Karen Hækkerup) :**

Men jeg sagde i mit første svar, at vi synes, der er meget bureaukrati, der er bygget op omkring kommunernes afregning og efterbetaling til private leverandører, og jeg nævnte også nogle af de ting, som vi synes hæmmer fleksibiliteten i systemet. Og jeg sagde, at vi sådan set hellere vil bruge pengene til bedre service end til detaljerede proceskrav. Jeg synes sådan set også stadig væk, at det er vigtigt at fastholde, at det er det, der er vores svar. Vi har ikke noget ønske om at fjerne borgerens ret til selv at vælge. Jeg synes, det er vigtigt, at man sådan set har en kvalitet i selv at kunne vælge, om man ønsker det ene eller det andet tilbud, og det er der ingen planer om at ændre ved.

Men når spørgeren får det til at lyde, som om de private stort set bliver sådan lidt snydt og er blevet sådan en lillebitte smule udsat for noget, der ikke er fair, eller som ikke er på lige vilkår, så vil jeg sige, at man måske også kunne vende det om. Man kunne sige, i hvert fald når det vedrører efterbetaling eller nogle af de andre regler, at så har der jo været debat om overbetaling på mange forskellige områder inden for det offentlige, og det synes jeg slet ikke er en debat, vi skal ud i. Vi skal have en fair og en anstændig afregning.

Kl. 19:16

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Dermed er spørgsmålet sluttet. Tak til fru Anne-Mette Winther Christiansen og tak til social- og integrationsministeren.

Det næste spørgsmål, spørgsmål 52, er stilet til fødevareministeren af hr. Erling Bonnesen.

Kl. 19:17

**Spm. nr. S 10**

52) Til fødevareministeren af:

**Erling Bonnesen (V):**

Hvor stor en andel af regeringens bebudede reduktion af erhvervsstøtten mener ministeren, der skal tages fra landbruget, hvor mener ministeren specifikt det skal tages, og hvilke konsekvenser forventer ministeren det vil få for eksport og beskæftigelse?

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Hr. Erling Bonnesen bedes oplæse spørgsmålet.

Kl. 19:17

**Erling Bonnesen (V):**

Hvor stor en andel af regeringens bebudede reduktion af erhvervsstøtten mener ministeren, der skal tages fra landbruget, hvor mener ministeren specifikt det skal tages, og hvilke konsekvenser forventer ministeren det vil få for eksport og beskæftigelse?

Kl. 19:17

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Fødevareministeren.

Kl. 19:17

**Fødevareministeren (Mette Gjerskov) :**

Regeringen har sådan set meldt klart ud, at den vil evaluere og sanere erhvervsstøtteordningerne, så der samlet set kan omprioriteres 2 mia. kr. Som det fremgår af regeringsgrundlaget, skal omprioriteringen ske på baggrund af en grundig analyse af den samlede erhvervs-

støtte. Før den analyse er foretaget, kan jeg jo ikke sige noget om, hvor stor en del af reduktionen der vil komme fra landbruget. Regeringens analyse vil jo se på alle ministerområderne.

Kl. 19:20

Kl. 19:17

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Hr. Erling Bonnesen.

Kl. 19:17

**Erling Bonnesen** (V):

Når det ligesom er, at vi får sat fokus på det, er det, fordi regeringen også selv i sit regeringsgrundlag skriver direkte reduktion, og så må man have gjort sig nogle overvejelser over, hvor man så i givet fald vil foretage den reduktion. Så det er det, vi gerne vil høre lidt nærmere om. Spørgsmålet er altså, om man vil tage nogle af de reduktioner hos landbruget. Det må man have gjort sig nogle overvejelser over.

Kl. 19:18

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Fødevareministeren.

Kl. 19:18

**Fødevareministeren (Mette Gjerskov)** :

Som nævnt er der jo tale om en evaluering og sanering af erhvervsstøtteordningerne, og som det fremgår af regeringsgrundlaget, sigter øvelsen jo imod at målrette erhvervsstøtten mod produktivitet og innovation. Det gælder også på landbrugsområdet. Men på den baggrund er det jo på ingen måde givet, at det vil have en negativ effekt på erhvervet, for erfaringer har vist, at det at være innovativ og fremsynet oftest viser sig at give en konkurrencefordel på den lange bane.

Kl. 19:18

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Hr. Erling Bonnesen.

Kl. 19:18

**Erling Bonnesen** (V):

Man kunne også sige, at gid det var så vel. For en omlægning kan jo godt give mening, hvis man får det fokuseret rigtigt. Det, som det her specifikt går på, og som jeg vil bede ministeren forholde sig lidt mere præcist til, er jo, at man selv i sit eget regeringsgrundlag netop har været ret konkret på det her felt og lige præcis skrevet, at man agter at reducere erhvervsstøtten. Og vi ved jo alle sammen, at erhvervene og i særdeleshed landbrugserhvervet er under pres på grund af den store internationale finanskrisen.

Så jeg vil godt sådan holde fokus en lille smule skarpt på det og spørge, om man kunne komme det bare lidt tættere, eller om man kan garantere, at der ikke kommer nogen reduktioner på landbrugsområdet.

Kl. 19:19

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Ministeren.

Kl. 19:19

**Fødevareministeren (Mette Gjerskov)** :

Jamen der vil komme reduktioner på 2 mia. kr. Der skal omprioriteres, og derfor kan jeg jo ikke på nuværende tidspunkt sige præcist, hvor det sker, og dermed selvfølgelig heller ikke sige, hvilken andel der vil ligge på landbruget.

Der er en meget klar udmelding om, at vi vil evaluere og sanere, og det er også klart meldt ud, at omprioriteringen skal ske på baggrund af en grundig analyse af den samlede erhvervsstøtte. Før analysen er foretaget, kan vi jo ikke melde ud på enkeltområder.

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Hr. Erling Bonnesen.

Kl. 19:20

**Erling Bonnesen** (V):

Jeg kan mærke, at man ikke kan komme tættere på det på nuværende tidspunkt, men så kan vi jo sådan runde det her spørgsmål af med at spørge om ministerens holdning og tilgang til det, altså om man vil forsøge at undgå reduktioner lige præcis på landbrugsområdet, som er et særdeles hårdt trængt erhverv i øjeblikket.

Kl. 19:20

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Ministeren.

Kl. 19:20

**Fødevareministeren (Mette Gjerskov)** :

Det, vi er optaget af, er jo at fokusere erhvervsstøtten, og den vil vi gerne fokusere på en måde, sådan at vi kigger på alle ministerområder. Det er jo ikke kun mit ministerium, der skal kigges på, men det er alle ministerområder. Men hvordan reduktionen præcis vil blive, kan jeg ikke sige, før vi har lavet analysen.

Kl. 19:20

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Dermed er spørgsmålet sluttet.

Det næste spørgsmål, spørgsmål 53, er ligeledes til fødevareministeren, og det er ligeledes fra hr. Erling Bonnesen.

Kl. 19:21

**Spm. nr. S 22**

53) Til fødevareministeren af:

**Erling Bonnesen** (V):

Hvor stor andel af regeringens bebudede skattestigninger skal opkræves hos landbruget i form af skatter, grundskyld og afgifter, og hvilke konsekvenser vil det efter ministerens vurdering få for eksport og beskæftigelse?

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Hr. Erling Bonnesen bedes oplæse spørgsmålet.

Kl. 19:21

**Erling Bonnesen** (V):

Tak. Hvor stor en del af regeringens bebudede skattestigninger skal opkræves hos landbruget i form af skatter, grundskyld og afgifter, og hvilke konsekvenser vil det efter ministerens vurdering få for eksport og beskæftigelse?

Kl. 19:21

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Fødevareministeren.

Kl. 19:21

**Fødevareministeren (Mette Gjerskov)** :

I regeringsgrundlaget har vi klart tilkendegivet, at vi vil gennemføre en fuldt finansieret skattereform, som markant skal nedsætte skatten på arbejde. Skattereformen skal også ses i lyset af regeringens ønske om en grøn omstilling. Jeg kan ikke foregribe resultatet af skattereformarbejdet og konsekvenserne heraf, men regeringens positive syn på landbrugets rolle i omstillingen af samfundet i en grøn retning vil jo være et væsentligt pejlemærke i regeringens politik. Herudover har regeringen planer om at hæve afgifterne på usunde fødevarer og indføre en afgift på sprøjtegift. Jeg er bekendt med, at den tidligere regering har arbejdet med noget lignende. Jeg er ikke bekendt med

det endelige forslag nu, men når vi fremsætter forslaget, vil vi, som man nu skal, redegøre for konsekvenserne af forslaget.

Kl. 19:24

Kl. 19:22

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Hr. Erling Bonnesen.

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Ministeren.

Kl. 19:24

Kl. 19:22

**Erling Bonnesen** (V):

Tak. Men også på dette spørgsmål svarer ministeren, at man vil tage hensyn til den kommende skattereform og skal have det analyseret. Det er også fair nok, at man skal have det analyseret, men alene det forhold, at man henviser til, at man agter at sætte gang i en skattereform, viser jo, at der fortsat er nogle overvejelser, for lige præcis på det her felt har man været ret præcis i regeringsgrundlaget, og så må man også have gjort sig nogle overvejelser om, hvorvidt man vil følge det, som regeringspartierne tidligere har meldt ud, nemlig at man vil henlægge en del af beskattningen, herunder også jordskatterne, til landbrugserhvervet og foretage en forhøjelse af dem. Så jeg vil godt lidt tættere på, om man agter at følge op på det, man tidligere har sagt, om at der skal pålægges landbrugserhvervet øgede skatter og byrder.

**Fødevareministeren (Mette Gjerskov) :**

Nu er jeg jo sikker på, at hverken fedtafgiften eller afgiften på sprøjtegift er noget, der kommer bag på en ordfører for Venstre, som jo netop selv har været med til at love de to afgifter og været med til at indføre dem. Så der tror jeg faktisk at ordføreren er helt klar over de konsekvenser, der er.

Når vi taler om en skattereform, er der jo netop tale om en reform, og når regeringen går ind i et reformarbejde, vil vi gerne lave en samlet løsning, og derfor kan jeg ikke på nuværende tidspunkt komme med nogen konsekvensberegninger. Men jeg kan i hvert fald sige, at når vi fremsætter lovforslag i Folketinget, vil der være konsekvensberegninger.

Kl. 19:25

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Dermed er spørgsmålet sluttet. Tak til spørgeren.

Det næste spørgsmål, spørgsmål nr. 54, er ligeledes til fødevareministeren og stillet af hr. Esben Lunde Larsen.

Kl. 19:25

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Ministeren.

Kl. 19:23

**Fødevareministeren (Mette Gjerskov) :**

Jeg er jo godt klar over, at spørgeren meget gerne vil have, at jeg her skal stå og redegøre for detaljer i det analysearbejde og reformarbejde, som regeringen agter at iværksætte. Men jeg synes også, at man skal have respekt for, at jeg nu har været minister i en uge, og det analysearbejde og reformarbejde, vi vil iværksætte, er ikke gjort færdig på en uge. Skattereformen kommer til næste år, den skal være fuldt finansieret, og den skal nedsætte skatten på arbejde markant. Men vi ønsker også en grøn omstilling, og det vil sige, at landbruget jo får en positiv rolle i den grønne omstilling. Det er jeg helt overbevist om. Derudover er der nogle helt konkrete afgifter, og vi har meldt fuldstændig klart ud, at det f.eks. gælder usunde fødevarer og i høj grad det område, som også er mit, nemlig sprøjtegift. Vi vil ikke have gift i drikkevandet, og derfor er vi parate med en afgift på sprøjtegift. Men derfra og til at komme med hele konklusionen på hele reformarbejdet er der et stykke vej, og det kan jeg ikke gøre i dag.

Kl. 19:24

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Hr. Erling Bonnesen.

Kl. 19:24

**Erling Bonnesen** (V):

Jeg synes, det er fint, at vi begynder sådan at få pirket en lille smule i det, og det var sådan set også det, der var hensigten med spørgsmålet. Hvis vi prøver at se lidt på sammenhængen i regeringsgrundlaget, starter man jo også fint med at skrive, at man fortsat ønsker et landbrugs- og fødevareerhverv, og at det skal være en af grundpillerne fremover, og det er også fint nok, men så er det bare, når man længere omme i regeringsgrundlaget skriver, at man faktisk ønsker at stille en række kraftige krav og netop lige præcis vil pålægge erhvervet skatter og afgifter, at jeg vil spørge: Hvordan er så ministerens vurdering af sammenhængen i det her, altså at man gerne vil nogle ting, men så samtidig ligesom bremser dem? Det synes ikke lige at hænge helt sammen.

**Spm. nr. S 24**

54) Til fødevareministeren af:

**Esben Lunde Larsen** (V):

Hvordan bidrager en tilbagerulning af jordskattelettelse og en forhøjelse af pesticidafgiften efter ministerens opfattelse til at stabilisere landbrugets økonomi, jf. at det af regeringsgrundlaget fremgår, at landbrugets økonomi skal stabiliseres?

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Værsgo til hr. Esben Lunde Larsen, som bedes oplæse spørgsmålet.

Kl. 19:25

**Esben Lunde Larsen** (V):

Tak for det. Først og fremmest tillykke med udnævnelsen til fødevareministeren, som jeg ser frem til at skulle arbejde sammen med.

Dernæst går jeg over til selve spørgsmålet: Hvordan bidrager en tilbagerulning af jordskattelettelse og en forhøjelse af pesticidafgiften efter ministerens opfattelse til at stabilisere landbrugets økonomi, jævnfør at det af regeringsgrundlaget fremgår, at landbrugets økonomi skal stabiliseres?

Kl. 19:26

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Fødevareministeren.

Kl. 19:26

**Fødevareministeren (Mette Gjerskov) :**

Først vil jeg sige tak for de pæne lykønskninger, og jeg vil da også sige tillykke med valget til ordføreren.

Så går jeg over til besvarelsen. Der må jeg sige, at vi i regeringsgrundlaget klart har sagt, at det er nødvendigt at skærpe reguleringen af landbrugets brug af sprøjtegift, bl.a. gennem en højere afgift på sprøjtegift. Men når spørgeren taler om en tilbagerulning af jordskattelettelse, vil jeg sige, at det faktisk ikke står i regeringsgrundlaget. Det vil sandsynligvis indgå som en del af skattereformen, men så vidt jeg forstår, er det regeringsgrundlaget, der bliver sat spørgsmålstegn ved.

Den tidligere regering havde jo også planer om en forhøjelse af pesticidafgiften med en kompensation via lettelse af jordskatten. Desværre skete der jo det, at den tidligere regering kun gav skattelet-

telserne og ikke indførte afgiften. Men vi har faktisk tænkt os at gennemføre regeringens oprindelige plan og indføre en afgift på sprøjtegift og fremsætte lovforslaget om det. Når vi gør det, gennemfører vi ikke kun den tidligere regerings løfte, men naturligvis også vores egne løfter, og når vi gør det, vil vi også fremlægge en klar konsekvensvurdering af forslaget.

Kl. 19:27

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Hr. Esben Lunde Larsen.

Kl. 19:27

**Esben Lunde Larsen** (V):

Af dagbladet Politiken fremgår det, at Europa-Kommissionen i sit oplæg til fremtidens landbrugsstøtte vil ramme dansk landbrug hårdt, og det kan vi da også ved selvsyn konstatere oven på dagens udspil fra Europa-Kommissionen. Jens Hansen, der er økonom og professor på Fødevarerøkonomisk Institut på Københavns Universitet, vurderer da også, at den langt ringere landbrugsstøtte kan få økonomien til at vælte hos hver tiende danske landmand. Samtidig ved vi, at en landmand skaber ni arbejdspladser i følgeindustrien, så det er altså et vigtigt erhverv, når det gælder jobskabelse. Derfor vil jeg da også gerne spørge fødevareministeren, hvorvidt det er tiden nu til, at regeringen vil ramme det danske landbrugserhverv hårdt, når det ser ud til, at Europa-Kommissionens udspil også forringer virkemulighederne, især set i lyset af at vi har brug for jobskabelse i Danmark, ikke mindst i de tyndtbefolkede områder, hvor landbruget spiller en afgørende rolle.

Kl. 19:28

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Ministeren.

Kl. 19:28

**Fødevareministeren (Mette Gjerskov)** :

Jeg er jo fuldstændig enig i, at landbruget er et vigtigt erhverv. Jeg er også enig i, at landbruget er et erhverv, som skaber de job, som vi alle sammen som politikere er vældig optaget af, nemlig job i Udkantsdanmark. Jeg synes også, det er vigtigt at tage højde for EU's landbrugsreformer – det var egentlig ikke det, spørgsmålet drejede sig om, men det er jo en aktuel sag i dag, så jeg forstår godt, at spørgeren inddrager det. Jeg synes bare, det er vigtigt at få sagt i den sammenhæng, at det, vi har set i dag, er et udspil fra Kommissionen, og vi forventer jo faktisk forhandlinger over de næste 2 år. Og med Danmark som formandsland kommer jeg til at sidde for bordenden i første halvår af 2012 i forhandlingerne i EU, og lur mig, om vi ikke får ændret nogle ting i det forslag, der ligger. Det er i hvert fald min hensigt at sikre, at EU's landbrugsreform kan være med til at hjælpe med til den grønne omstilling af landbruget, som vi er meget optaget af.

Kl. 19:29

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Hr. Esben Lunde Larsen.

Kl. 19:29

**Esben Lunde Larsen** (V):

Tak. Det besvarer selvfølgelig ikke helt spørgsmålet om virkemulighederne i jobskabelsen. I Dagbladet Børsen kunne man i fredags den 7. oktober læse et interview med den nye fødevareminister, der åbner op for netop vækst i landbruget. Hertil replicerer formanden for Landbrug & Fødevarer, Niels Jørgen Pedersen, der er stærkt bekymret over den afgiftspolitik, som ministeren kommer til at repræsentere. Formanden for Landbrug & Fødevarer siger direkte, og jeg citerer: Afgifter er ikke lige det, der sætter gang i landbruget.

I relation til det første spørgsmål vil jeg gerne spørge fødevareministeren, hvorfor ministeren ønsker at svække dansk landbrugs konkurrenceevne ved at belægge landbruget med øgede afgifter, når vi nu ved, at det er den eksportfremmende vækst, der skal sikre jobskabelse og økonomisk fremgang i Danmark.

Kl. 19:30

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Ministeren.

Kl. 19:30

**Fødevareministeren (Mette Gjerskov)** :

Den direkte afgift, som vi har talt om i forhold til landbruget, er alene afgiften på sprøjtegift. Det er begrundet i, at vi vil have giftfrit drikkevand i det her land. Det er så i øvrigt også en afgift, som den tidligere regering, anført af Venstre, selv har foreslået og har haft liggende i forberedelse i meget, meget lang tid, men dog trods alt selv har foreslået.

Så jeg ved ikke helt, hvad det er, spørgeren er utilfreds med. Vi gennemfører Venstres politik, men det er jo ikke ensbetydende med, at vi ikke er optaget af landbruget som erhverv.

Der er ingen erhverv, der bryder sig om at få afgifter, men vi laver nogle regulerende afgifter for at ændre adfærden. Og landbruget har haft ganske mange år til en frivillig omstilling til at bruge mindre sprøjtegift, og desværre er det gået i den forkerte retning, og desværre ser vi flere og flere boringer, som der rent faktisk er giftrester i. Det må en ansvarlig regering tage på sig at gøre noget ved, og det gør vi med pesticidafgiften. Landbrugets øvrige forhold er jeg stærkt optaget af, og nu er tiden gået, men jeg kommer sikkert igen.

Kl. 19:31

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Hr. Esben Lunde Larsen.

Kl. 19:31

**Esben Lunde Larsen** (V):

Nu sagde ministeren jo nøgleordene »kun foreslået«. Det var jo ikke blevet virkeliggjort politik i erkendelse af, at man er klar over, at det ikke er tiden til at ramme landbruget med ekstra afgifter netop på grund af konkurrenceevnen, men når man så ser på den situation, vi er i, også i relation til afgiftsproblematikken, så produceres der i dag to slagtesvin med samme miljøbelastning som et svin i 1985. Tabet af ammoniak er reduceret med 59 pct., mens det for fosfor og kvælstof ligger omkring 50 pct. Der har altså været en markant fremgang siden midten af 1980'erne, når det gælder dansk landbrug og den måde, det miljøbelaster på.

Derfor vil jeg gerne spørge fødevareministeren, om ministeren ikke frygter, at regeringens forøgede krav kan få landbrugsproduktionen til at flytte til lande, der ikke har de samme krav, som vi har, og at regeringen qua sin politik reelt forflytter et landbrugserhverv, der i forvejen har været enormt dygtig til at mindske miljøbelastningen, jævnfør de tal, jeg nævnte indledningsvis, fra dansk grund, en forflytning, der netop betyder tab af eksport og arbejdspladser.

Kl. 19:32

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Ministeren.

Kl. 19:32

**Fødevareministeren (Mette Gjerskov)** :

Jeg er stærkt optaget af, at landbruget får nogle ordentlige vilkår. Jeg tror, at fremtiden for landbruget ligger i en grøn omstilling. Det vil jeg vældig gerne samarbejde med landbruget om, og jeg vil gerne hjælpe landbruget med den grønne omstilling. Jeg tror, at de tider,



hvor man bare sagde til landbruget: I kan gøre, hvad I vil, er forbi, og jeg tror, at vi gør dem en tjeneste ved at modernisere og omstille.

Når det handler om afgiften, så er det jo faktisk en afgift for pesticider, som den tidligere Venstreminister havde annonceret skulle fremlægges i oktober i Folketingssalen, så det er jo ikke bare en teoretisk afgift. Jeg har i hvert fald fået at vide af tidligere ministre, at lovforslaget lå på bordet. Det gennemfører vi nu, fordi vi synes, det er utrolig vigtigt, at danskerne kan få rent drikkevand, som også er giftfrit. Til gengæld vil vi så, og det lover jeg som fødevareminister, gøre alt, hvad vi kan, for at hjælpe landbruget til den grønne omstilling, der er nødvendig.

Kl. 19:33

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Dermed er spørgsmålet sluttet. Tak til hr. Esben Lunde Larsen.

Det næste spørgsmål er ligeledes til fødevareministeren af fru Mette Bock.

Kl. 19:34

**Spm. nr. S 68**

55) Til fødevareministeren af:

**Mette Bock (LA):**

Kan ministeren forklare, hvorfor regeringen ønsker at påføre et i forvejen trængt dansk landbrug nye dyre og konkurrenceforvridende afgifter, mens man fastholder gennemførelsen af de allerede foreliggende byrdefulde natur- og vandplaner?

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Fru Mette Bock bedes oplæse spørgsmålet.

Kl. 19:34

**Mette Bock (LA):**

Tak. Kan ministeren forklare, hvorfor regeringen ønsker at påføre et i forvejen trængt dansk landbrug nye dyre og konkurrenceforvridende afgifter, mens man fastholder gennemførelsen af de allerede foreliggende byrdefulde natur- og vandplaner?

Kl. 19:34

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Fødevareministeren.

Kl. 19:34

**Fødevareministeren (Mette Gjerskov) :**

Vi har i regeringsgrundlaget klart sagt, at vi ønsker, at Danmark fortsat skal være et landbrugsland. Vi har et ønske om, at landbruget skal være en vigtig og nødvendig del af omstillingen til en grøn økonomi. Vi kan også konstatere, at landbruget over de sidste 10 år har opbygget en stor gæld, og det er virkelig en barriere for en kommende omstilling. Det er også en barriere for yngre landmænd, som gerne vil ind i erhvervet. Derfor vil vi også nedsætte en hurtigtarbejdende natur- og landbrugskommission. Kommissionen skal se på de samlede vilkår for landbruget, og den skal komme med forslag til løsninger af landbrugets udfordringer.

Jeg er ikke helt klar over, hvad det er for nogen dyre og konkurrenceforvridende afgifter, spørgeren spørger om, men jeg vil bare sige, at for så vidt angår afgifter, er vi jo indstillet på at fuldføre den tidligere regerings planer om at indføre pesticidafgiften og at forhøje den. Derudover er det regeringens hensigt at gennemføre en skattereform.

Kl. 19:35

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Fru Mette Bock.

**Mette Bock (LA):**

Tak. Når der er et regeringsskifte, er det jo samtidig også en mulighed for at tage dårlig arv bort, og hvad angår det samlede afgiftstryk, som man kan læse ud af det nye regeringsgrundlag, vil jeg sige, at det naturligvis ikke er alle afgifter, der hører under ministerens ressortområde. Men hvad har ministeren tænkt sig at gøre for at sikre, at der sker den nødvendige koordination mellem ministerierne, så et enkelt erhverv som landbruget ikke kommer i klemme i den samlede byrde, man vil pålægge dette erhverv, når man jo samtidig siger, at man gerne vil sikre, at vi i Danmark fortsat har et stærkt landbrug?

Kl. 19:36

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Ministeren.

Kl. 19:36

**Fødevareministeren (Mette Gjerskov) :**

Koordinationen består jo bl.a. i, at jeg rent faktisk har indvilget i at svare på et spørgsmål, som ligger på skatteministerens område, kan jeg sige, om skatter og afgifter. Selv om det vedrører landbruget, er det jo i høj grad også noget, der sker i Skatteministeriet, og derfor vil der være et meget tæt samarbejde i regeringen om det her. Jeg synes, det er vigtigt at sige, at vi tror, at landbruget har en grøn fremtid, og det vil vi gerne hjælpe dem med, men vi hjælper dem ikke, hvis vi lader dem fortsætte med at have en produktion, som er ubæredygtig. Det er ikke bæredygtigt, når giften havner i grundvandet, det er ikke bæredygtigt, når der er for meget kvælstof, der havner i vores fjorde, så derfor vil vi gerne hjælpe landbruget med den omstilling. Vi nedsætter en natur- og landbrugskommission, vi vil gerne hjælpe landbruget, men det skal være til en grøn omstilling.

Kl. 19:36

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Fru Mette Bock.

Kl. 19:36

**Mette Bock (LA):**

Som ministeren ved, er der jo fra flere sider rejst alvorlig tvivl om det faglige grundlag for bl.a. en række af de elementer, som ligger i »Grøn Vækst«. Når ministeren siger, at man gerne vil hjælpe til en omstilling til et såkaldt grønt landbrug, kan ministeren så sige lidt mere konkret om, hvad det rent faktisk er, man vil gøre? For når man læser regeringsgrundlaget, kan man se stramninger og byrder, men det er meget vanskeligt at se noget konkret i forhold til, hvad det så er, man vil gøre for at støtte dette erhverv, som jo er meget væsentligt for Danmark.

Kl. 19:37

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Ministeren.

Kl. 19:37

**Fødevareministeren (Mette Gjerskov) :**

Jeg er i hvert fald enig med spørgeren i, at der i forbindelse med grøn vækst er meget tilbage at ønske, for vi var ikke enige i den tidligere regerings landbrugspolitik. Vores landbrugspolitik er i langt højere grad en grøn omstilling, og deri ligger naturligvis, at landbruget skal blive mere bæredygtigt, både økonomisk og miljømæssigt. Det er det, der er helt afgørende for os.

Kl. 19:38

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Fru Mette Bock.

- Kl. 19:38 vej, og vi hjælper landbruget det, vi kan, men vi vil også sikre, at landbruget bliver bæredygtigt både økonomisk og miljømæssigt.  
Kl. 19:39
- Mette Bock (LA):**  
Jeg spørger lige en gang til: Kan ministeren så sige noget konkret om, hvad man så vil gøre for at sikre, at dette erhverv også bliver økonomisk bæredygtigt?  
Kl. 19:38 Kl. 19:40
- Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Ministeren.  
Kl. 19:38
- Fødevareministeren (Mette Gjerskov) :**  
Det er jo netop derfor, vi har nedsat den natur- og landbrugskommission, som jeg har nævnt. Jeg kan kun gentage det og sige, at kommissionen jo skal se på de samlede vilkår for landbruget og for naturen, og den skal komme med løsninger på landbrugets udfordringer. Jeg bliver den første, der kommer til at stille en lang række spørgsmål til den her kommission om, hvor landbrugets fremtid er henne, hvad vi skal gøre, hvad det er for nogle rammebetingelser, vi kan hjælpe landbruget med, om der kan være noget i landbrugsloven, om der kan være noget i ejerforholdene. Det gælder i det hele taget for landbrugets forhold, nemlig hvad vi kan gøre for at hjælpe med den grønne omstilling. Jeg synes, det er så konkret som muligt, vi stiller spørgsmålene, men kommissionen skal jo have lov til at arbejde, før de kan give os svarene.  
Kl. 19:39
- Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Dermed er spørgsmålet sluttet.  
Det næste spørgsmål, spørgsmål nr. 56 på dagsordenen, er ligeledes til fødevareministeren og ligeledes af fru Mette Bock.  
Kl. 19:39
- Spm. nr. S 70**  
56) Til fødevareministeren af:  
**Mette Bock (LA):**  
Mener ministeren, at det er rimeligt at haste natur- og vandplaner igennem, inden Danmark overtager EU-formandskabet, eller bør man i respekt for de mange høringssvar og dansk landbrugs pressede situation afvente resultatet fra den natur- og landbrugskommission, som regeringen har stillet i udsigt i regeringsgrundlaget?  
Kl. 19:39
- Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Fru Mette Bock bedes oplæse spørgsmålet.  
Kl. 19:39
- Mette Bock (LA):**  
Tak. Det ligger sådan set er i fin forlængelse heraf: Mener ministeren, at det er rimeligt at haste natur- og vandplaner igennem, inden Danmark overtager EU-formandskabet, eller bør man i respekt for de mange høringssvar og dansk landbrugs pressede situation afvente resultatet fra den natur- og landbrugskommission, som regeringen har stillet i udsigt i regeringsgrundlaget?  
Kl. 19:39
- Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Fødevareministeren.  
Kl. 19:39
- Fødevareministeren (Mette Gjerskov) :**  
Jeg mener sådan set, det er vigtigt at holde fast i, at vi i vores regeringsgrundlag både har en meget klar melding om en skattereform, en meget klar melding om en grøn omstilling for landbruget og en meget klar melding om en natur- og landbrugskommission. Vi er på
- Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Fru Mette Bock.  
Kl. 19:40
- Mette Bock (LA):**  
Skal jeg tolke det derhen, at ministeren er enig i, at man bør afvente den kommende natur- og landbrugskommissions arbejde, før man gennemfører de planlagte vand- og naturplaner?  
Kl. 19:40
- Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Ministeren.  
Kl. 19:40
- Fødevareministeren (Mette Gjerskov) :**  
Vi er jo igen inde på en anden ministers område. Vand- og naturplanerne hører under miljøministerens ressortområde, så det vil være hende, der fører an i drøftelserne. Men jeg vil da i hvert fald se det som underligt, hvis ikke anden fase af vand- og naturplanerne vil være noget, som indgår i natur- og landbrugskommissionens arbejde. Vi har jo i regeringsgrundlaget meldt meget klart ud, at vand- og naturplanerne skal gennemføres i to faser; fase et handler om at slippe væk fra den dom, vi venter at få i Europa-Kommissionen.  
Kl. 19:40
- Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Fru Mette Bock.  
Kl. 19:40
- Mette Bock (LA):**  
En af de store undladessynder i forbindelse med udarbejdelsen af »Grøn Vækst«, som vi i Liberal Alliance ikke støtter, var jo, at erhvervet ikke blev inddraget. Kan ministeren sige noget om, hvilke kriterier der vil ligge til grund for sammensætningen af den nye natur- og landbrugskommission?  
Kl. 19:41
- Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Ministeren.  
Kl. 19:41
- Fødevareministeren (Mette Gjerskov) :**  
Det ligger godt nok lidt uden for spørgsmålet, men jeg vil da gerne forsøge at svare. Jeg er gået i tænkeboks sammen med miljøministeren og prøver at lære af de erfaringer, der tidligere har været i forbindelse med kommissioner. Nogle kommissioner har været vældig gode, nogle kommissioner har kørt over alt, alt for lang tid i forhold til det, vi har brug for på landbrugsområdet, og nogle kommissioner er kommet med et meget dårligt resultat. Så det, der bliver vigtigt i vores afvejning, er at få så bred en kommission som muligt, men samtidig sådan at der ikke er flere mennesker i kommissionen, end at den også bliver handlekraftig. Mere kan jeg ikke sige på nuværende tidspunkt.  
Kl. 19:41
- Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Fru Mette Bock.

**Mette Bock (LA):**

Er det heller ikke muligt at sige noget mere konkret om, hvilket tidsperspektiv der skal arbejdes ud fra i den nye natur- og landbrugs-kommission?

Kl. 19:41

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Ministeren.

Kl. 19:42

**Fødevareministeren (Mette Gjerskov) :**

Jeg kan ikke sige, præcis hvornår vi forventer det, for meget vil jo også afhænge af, hvad kommissionen siger. Jeg vil nødig være den, der presser en kommission til at aflevere et resultat en måned eller to for tidligt, hvis vi så får et elendigt resultat. Så det, jeg vil være optaget af, er selvfølgelig også rådgivning fra kommissionen, men jeg vil da sige, at det er mit ønske, at når vi står her næste år efter åbningen af Folketinget i oktober, har vi noget, der ligner et resultat fra kommissionen. Så det er ikke over en lang årrække, det her skal strække sig; det skal være en handlekraftig, hurtigtarbejdende kommission.

Kl. 19:42

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Dermed er spørgsmålet sluttet. Tak til fru Mette Bock, og tak til fødevareministeren.

Det næste spørgsmål, spørgsmål nr. 57, er stilet til klima-, energi- og bygningsministeren af hr. Lars Christian Lilleholt.

Kl. 19:42

Kl. 19:42

**Spm. nr. S 19**

57) Til klima-, energi- og bygningsministeren af:

**Lars Christian Lilleholt (V):**

Er ministeren enig i beregninger i Børsen den 6. oktober 2011, der viser, at regeringens udspil til en dramatisk reduktion af CO<sub>2</sub>-udledningen på 40 pct. i 2020 vil koste hver enkelt husstand 16.000 kr.?

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Hr. Lars Christian Lilleholt bedes oplæse spørgsmålet.

Kl. 19:42

**Lars Christian Lilleholt (V):**

Først tillykke til den nye minister. Jeg ser frem til et rigtig godt samarbejde.

Er ministeren enig i beregninger i Børsen den 6. oktober 2011, der viser, at regeringens udspil til en dramatisk reduktion af CO<sub>2</sub>-udledningen på 40 pct. i 2020 vil koste hver enkelt husstand 16.000 kr.?

Kl. 19:43

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Klima-, energi- og bygningsministeren.

Kl. 19:43

**Klima-, energi- og bygningsministeren (Martin Lidegaard) :**

Først vil jeg gerne sige tak til hr. Lars Christian Lilleholt for spørgsmålet. Det er jo et tema, som jeg ved optager os begge to, og jeg ser også frem til samarbejdet.

Børsens regnestykke, som spørgeren henviser til, er en skønnet samlet investering i vindmøller over en årrække, der ganske enkelt derefter er divideret med antallet af husstande og præsenteret som en regning til forbrugerne. Sådan beregner man naturligvis ikke omkostningerne, og sådan regnede VK-regeringen da heller ikke i forbindelse med deres egen »Energistrategi 2050«. Faktisk er jeg rigtig glad for at kunne sige, at også VK-regeringen havde en ganske pæn

ambition på vindkraftområdet. Faktisk ville den tidligere regerings initiativer samlet betyde, at mellem 42 og 46 pct. af det danske elforbrug i 2020 ville blive dækket af vindkraft, alt efter hvordan man gør det op. Meromkostningerne for elektricitet som følge af de nye initiativer var i »Energistrategi 2050« opgjort til 250 kr. i 2020 for et gennemsnitligt parcelhus.

Den nye regerings ambition er ganske rigtigt 50 pct. vind i 2020 og derfor også en smule mere ambitiøs, men dog ikke langt fra VK's egne ambitioner, som de blev udtrykt i »Energistrategi 2050«. Det er klart, at et højere ambitionsniveau også kommer til at koste mere, men lad os lige få proportionerne på plads. Der er under ingen omstændigheder tale om meromkostninger i den størrelsesorden, som Børsen giver udtryk for. Samtidig vil jeg også gerne understrege over for spørgeren, at alternativet til investeringer i energieffektivisering og vedvarende energi jo er fortsatte investeringer i konventionel energiforsyning, som måske vil være lidt billigere, afhængigt af priserne på råstoffer, men selvfølgelig i en størrelsesorden, som forbrugerne alligevel skulle betale for.

Til allersidst vil jeg gerne understrege, at det også for regeringen er utrolig vigtigt, at energieffektiviseringen og omstillingen til vedvarende energi sker på en måde, som er samfundsøkonomisk ansvarlig, og at finansieringen af støtteomkostninger tager hensyn til både virksomhedernes konkurrenceevne og til husholdningernes økonomi. Her har vi faktisk også tænkt at læne os kraftigt op ad den finansieringsmodel, som VK-regeringen fremlagde i »Energistrategi 2050«.

Kl. 19:45

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Hr. Lars Christian Lilleholt.

Kl. 19:45

**Lars Christian Lilleholt (V):**

Danske elkunder betaler allerede hvert år op til 4 mia. kr. i tilskud til investeringer i vedvarende energi. Hvordan vil ministeren sikre, at udgifter til vindkraft ikke løber løbsk, således at danske familier i fremtiden rammes af store, uforudsete stigninger i energipriserne?

Kl. 19:45

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Ministeren.

Kl. 19:45

**Klima-, energi- og bygningsministeren (Martin Lidegaard) :**

Som jeg nævnte tidligere, vil regeringen i sit energiudspil, som vi håber på at kunne præsentere for Folketingets partier i løbet af nogle ganske få uger, lægge sig ganske tæt op ad det udspil, som den tidligere regering udarbejdede. Det er vores opfattelse, at det sådan set er at tegne en slags forsikringspræmie for den danske befolkning, hvis man skruer lidt op for ambitionerne i forhold til energibesparelser og vedvarende energi.

Vi oplever jo i øjeblikket en sand eksplosion i energipriserne ude på de globale markeder, og jeg tror, at spørgeren vil være enig med mig i, at vi går en lidt usikker fremtid i møde, og i virkeligheden er det, vi har gang i her, uanset om man ligger lige over eller lige under regeringens målsætning, at fremtidssikre både danske virksomheder og danske husholdninger mod de meget svingende priser og de meget stigende priser, vi oplever på fossile brændsler i øjeblikket. Så jeg tror sådan set, at den investering, der er lagt op til her, i vidt omfang vil være til stor gavn for den elregning, som hr. og fru Danmark kommer til at skulle betale i fremtiden.

Kl. 19:46

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Hr. Lars Christian Lilleholt.

Kl. 19:46

Kl. 19:49

**Lars Christian Lilleholt (V):**

Hr. og fru Danmark får en ekstra prisstigning. Hvor meget mener ministeren er rimeligt, når man ser på regeringens nyeste udspil til klima- og energipolitik, og hvad er forventningen? Vil prisen stige, og hvor meget vil den stige med?

Kl. 19:46

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Ministeren.

Kl. 19:47

**Klima-, energi- og bygningsministeren (Martin Lidegaard) :**

Hvis vi tager den samlede energistrategi, som den tidligere regering lagde frem, var det den tidligere regerings vurdering, at det samlede udspil ville koste ca. 75 kr. om måneden for en husstand i Danmark, og det vil så føre til en samlet CO<sub>2</sub>-reduktion på 30 pct. Vi vil altså gerne lidt højere op, men, som jeg har redegjort for, ikke i en helt anden boldgade, så det indikerer jo lidt, hvad det er for en størrelse, vi ligger i. Jeg tror faktisk, at den regning eller den ekstra investering, som det jo er, vil langt de fleste danske husstande gerne være med til at betale, hvis de samtidig får en forsikring for, at deres eludgifter og varmeudgifter i et 10-års-perspektiv ikke kan løbe løbsk.

Kl. 19:47

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Hr. Lars Christian Lilleholt.

Kl. 19:47

**Lars Christian Lilleholt (V):**

Danmark bliver ... [Lydudfald] ... som et forbillede for kombinationen mellem økonomisk vækst og grønne tiltag. Er ministeren ikke bekymret for, at Danmark med en overambitiøs klima- og energiplan kan blive et skrækeksempel på drastiske grønne tiltag, der kvæler den økonomiske vækst?

Kl. 19:48

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Ministeren.

Kl. 19:48

**Klima-, energi- og bygningsministeren (Martin Lidegaard) :**

Jeg har lige deltaget 2 dage i et stort topmøde, som Udenrigsministeriet, Klimaministeriet og Økonomi- og Erhvervsministeriet i fællesskab havde arrangeret, hvor bl.a. FN's generalsekretær deltog, og hvis hr. Lars Christian Lilleholt har haft lejlighed til at se Danmarks Radio her de sidste par dage, vil han kunne se, at FN's generalsekretær fremhæver Danmark som et lysende eksempel, ikke bare for klimaet, men også for, hvordan man netop kobler grøn vækst og hensynet til klimaet.

Jeg vil gerne udstede den garanti til hr. Lars Christian Lilleholt, at det ligger den nye regering lige så meget på sinde, at vi kan fortsætte med at have et sundt, grønt erhvervsliv i Danmark, som det ligger at gøre en klimaindsats. De to ting er ikke modsætninger for regeringen. De to ting skal gå hånd i hånd, og derfor er jeg også meget optimistisk, i forhold til at vi forhåbentlig kan få lavet et bredt energiforlig bl.a. med Venstre her i løbet af de kommende måneder, for jeg har egentlig en oplevelse af, at vi basalt set deler de samme målsætninger på det her område.

Kl. 19:49

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Dermed er spørgsmålet sluttet.

Det næste spørgsmål, spørgsmål 58, er ligeledes til klima-, energi- og bygningsministeren af hr. Lars Christian Lilleholt.

**Spm. nr. S 21**

58) Til klima-, energi- og bygningsministeren af:

**Lars Christian Lilleholt (V):**

Vil ministeren redegøre for, hvilke konsekvenser en ensidig dansk målsætning om en voldsom reduktion af CO<sub>2</sub>-udledningen på 40 pct. i 2020 efter ministerens mening vil have for danske virksomheders konkurrenceevne og for væksten i det private erhvervsliv?

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Værsgo til hr. Lars Christian Lilleholt.

Kl. 19:49

**Lars Christian Lilleholt (V):**

Tak for det.

Vil ministeren redegøre for, hvilke konsekvenser en ensidig dansk målsætning om en voldsom reduktion af CO<sub>2</sub>-udledningen på 40 pct. i 2020 efter ministerens mening vil have for danske virksomheders konkurrenceevne og for væksten i det private erhvervsliv?

Kl. 19:49

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Ministeren.

Kl. 19:49

**Klima-, energi- og bygningsministeren (Martin Lidegaard) :**

Den nye regering har sat et ambitiøst mål om at reducere de samlede drivhusgasudledninger med 40 pct. i 2020 i forhold til 1990. I dag har vi skønsmæssigt skåret ned med 11 pct. i forhold til 1990. Heldigvis er vi i Danmark ikke de eneste, som går foran. Faktisk har lande som Storbritannien, Tyskland og Sverige – Danmarks største eksportmarkeder – sat sig ambitiøse klimamål i samme størrelsesorden.

Så kan man selvfølgelig spørge sig selv: Hvorfor har vi og de andre lande påtaget os sådanne målsætninger? Det har vi af to grunde: for det første fordi vi gerne vil give vores fair bidrag til at løse den klimakrise, som synes stadig mere og mere synlig, og for det andet fordi vi faktisk også tror, at det er bedst for os selv, for dansk konkurrenceevne og for danske familier i en verden med meget ustabile priser på råstoffer, på fødevarer, på metaller – ja, stærkt stigende priser. Endelig har vi den faste overbevisning, at der er et kæmpe beskæftigelsespotentiale og et kæmpe potentiale for udvikling af grønne teknologier til eksport. I forvejen – og det er jeg sikker på er spørgeren bekendt – er Danmark jo det land i verden, der har den største andel af grønne teknologier i sin eksport, og den er jeg helt sikker på at vi får mulighed for at ekspandere, hvis vi bl.a. står på et bredt funderet energiforlig, der viser, at vi kan og vil være de bedste i verden på det her område.

Kl. 19:50

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Hr. Lars Christian Lilleholt.

Kl. 19:50

**Lars Christian Lilleholt (V):**

Danske virksomheder betaler allerede i dag væsentlig mere i PSO og andre omkostninger end vores nærmeste naboer i Sverige, Norge og Tyskland. Hvordan vil ministeren forhindre, at yderligere PSO-stigninger ikke presser danske virksomheder til at flytte produktionen til Sverige, Tyskland eller Norge, hvor de kan spare rigtig mange penge?

Kl. 19:51

Kl. 19:53

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Ministeren.

Kl. 19:51

**Klima-, energi- og bygningsministeren (Martin Lidegaard) :**

Man kan jo gøre beskatningsniveauerne for selskaber op på meget forskellige måder i vores nabolande og i Danmark. Det tror jeg ikke tiden tillader i aften. Men lad mig blot sige, at der er to ting, der står fast: Vi vil fremlægge en energiplan, der er fuldt finansieret, og der er ingen tvivl om, at det her koster en investering. Man skal også bare gøre sig klart, at det koster noget ikke at foretage den investering. Det er den ene ting, der står fast.

Den anden ting, der står fast, er, at vi vil være stærkt optaget af, at den finansiering, vi finder, ikke betyder, at Danmark taber beskæftigelse, og ikke betyder, at danske virksomheder bliver jaget ud over grænsen, ud til andre lande, for så smider vi jo barnet ud med badevandet, og det er der ingen der har nogen interesse i, overhovedet. Men det er klart, at det gælder for alle virksomheder, som det gælder for alle lande, at der nogle gange skal foretages en investering i fremtiden, for at man også kan bevare konkurrenceevnen ikke bare her og nu, men også på mellemlang og længere sigt.

Kl. 19:52

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Hr. Lars Christian Lilleholt.

Kl. 19:52

**Lars Christian Lilleholt (V):**

Mener ministeren ikke, at omkostninger forbundet med at påtage sig de største reduktioner i udledningen af drivhusgasser af samtlige 27 EU-lande og deraf følgende højere afgifter og elpriser vil påvirke virksomhedernes konkurrenceevne, og at det i meget stor udstrækning i lyset af den økonomiske krise, vi er midt i, vil give voldsomme problemer for disse virksomheder?

Kl. 19:52

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Ministeren.

Kl. 19:52

**Klima-, energi- og bygningsministeren (Martin Lidegaard) :**

Som jeg allerede har nævnt flere gange, har vi jo i den nye regering – og især jeg i Klima-, Energi- og Bygningsministeriet – fået en meget velkommen overdragelsessgave fra den tidligere regering, for vi har fået et rigtig godt energiudspil, som jeg opfatter som en stor buket blomster. Langt den største del af buketten vil vi beholde. Der er nok et par tidsler, vi vil pille ud, og vi vil nok sætte et par ekstra roser i, men jeg er sikker på, at Venstres ordfører vil kunne genkende buketten, når han ser den, og måske endda blive endnu gladere for den, end han var i forvejen. Og jeg kan garantere for, at hr. Lars Christian Lilleholt også vil kunne genkende den del af udspillet, som handler om, at det her ikke skal skade dansk konkurrenceevne, og at det her ikke skal presse danske virksomheder unødigt. De skal være med til at betale noget af regningen, men især de konkurrenceudsatte virksomheder vil vi også have et skarpt øje på.

Kl. 19:53

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Hr. Lars Christian Lilleholt.

**Lars Christian Lilleholt (V):**

Er ministeren ikke bekymret over den danske enegang, der her er tilfældet, ved at vi går langt højere end de aftalte klimamål, der er i EU, og som er aftalt i EU?

Kl. 19:53

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Ministeren.

Kl. 19:53

**Klima-, energi- og bygningsministeren (Martin Lidegaard) :**

Så vidt jeg husker, var det jo også den tidligere regerings ambition, at Danmark på nogle områder skulle være intet mindre end den bedste i verden. Det betyder også, at man nogle gange skal foretage nogle investeringer, som går foran de andre, og det er det, jeg tror vi kan gøre på det her område, også så det er økonomisk overkommeligt, også så der er nogle økonomiske fordele forbundet med det. Men det er klart, at der er en investering. Og ja, jeg vil have et meget fast blik rettet mod, at det her ikke går ud over dansk konkurrenceevne, og det er jeg også sikker på skal til, for at vi kan indgå det brede energiforlig, som jeg stadig håber vil være en mulighed på den her side af nytår.

Kl. 19:54

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Dermed er spørgsmålet sluttet. Tak til hr. Lars Christian Lilleholt, tak til klima-, energi- og bygningsministeren.

Det næste spørgsmål, spørgsmål 59, er stillet til ministeren for sundhed og forebyggelse af fru Liselott Blixt.

Kl. 19:54

**Spm. nr. S 16**

59) Til ministeren for sundhed og forebyggelse af:

**Liselott Blixt (DF):**

Hvad er ministerens holdning til, at betaling af gebyr for aflysning af operationer samt akutbehandling kommer til at gælde begge veje, så også sygehuset skal kompensere for deres aflyste behandlinger?

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Værsgo.

Kl. 19:54

**Liselott Blixt (DF):**

Først og fremmest vil jeg ønske tillykke med valget og med posten som minister. Hvad er ministerens holdning til, at betaling af gebyr for aflysning af operationer samt akutbehandling kommer til at gælde begge veje, så også sygehuset skal kompensere for deres aflyste behandlinger?

Kl. 19:54

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Sundhedsministeren.

Kl. 19:54

**Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag) :**

Jeg vil gerne kvittere for lykønskningerne og sige, at jeg ser meget frem til samarbejdet. Regeringen vil arbejde for, at de, der uden god grund udebliver fra en aftale på et sygehus uden at melde afbud, skal betale et gebyr for det. Det er oven i de initiativer, der allerede er taget lokalt i form af huskebreve, sms'er m.v. Sundhedsloven giver allerede i dag regionerne mulighed for at søge ministeriet om tilladelse til forsøgsvis at opkræve gebyr for udeblivelse fra sygehusbehandling. Det er en bestemmelse, der har været gældende siden 2004, men der er ikke nogen regioner, der indtil videre har anmodet om til-

ladelse til at gennemføre de her forsøg. Det synes jeg er rigtig ærgerligt, for vi har brug for nogle praktiske erfaringer, hvis vi skal indføre en landsdækkende ordning. Hvordan beviser vi, at patienten har modtaget indkaldelsen, er der svage grupper, der rimeligvis bør friholdes osv.? Vi vil selvfølgelig ikke straffe patienter med gebyrer, hvis de er nødt til at aflyse eller udeblive fra en aftalt behandling med en gyldig grund.

Spørgeren nævner den modsatte situation, altså at sygehuset aflyser en undersøgelse eller behandling. Når jeg taler om gebyrer, er det for en udeblivelse uden afbud og uden gyldig grund. Men aflyser sygehusene behandlinger uden gyldig grund? Det må være spørgsmålet. Det håber jeg ikke, og det tror jeg heller ikke. De begrundelser, man hører, for sygehusenes aflysninger er oftest sygdom eller andet pludseligt fravær blandt det personale, der er nødvendigt, eller andre uventede, akutte opgaver. Det er efter min mening gyldige grunde, og man bør naturligvis, så vidt det overhovedet er muligt, forsøge at aflyse, så tidligt man kan, og helst inden patienten er taget på sygehuset.

Jeg har meget svært ved at forestille mig, at et sygehus vil aflyse en behandling uden en god, saglig grund. F.eks. er det helt efter bogen at behandle de mest syge, akutte patienter først, også hvis det fører til, at patienter med mindre alvorlige lidelser får udskudt deres behandling. Derfor indgår det ikke i mine overvejelser at straffe sygehusene for, at de undertiden må aflyse en planlagt aftale, men jeg vil meget gerne opfordre sygehusene til, når det er nødvendigt, altid at aflyse i så god tid som muligt, så patienter ikke tager forgæves af sted til undersøgelser og behandlinger, der ikke gennemføres.

Kl. 19:57

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Fru Liselott Blixt.

Kl. 19:57

**Liselott Blixt (DF):**

Jeg synes jo, det er meget interessant, for jeg mener jo, at en aftale er en gensidig aftale, og at man både moralsk, tids- og ressourcemæssigt laver en aftale for begge parter. Det her drejer sig også om – jeg synes godt, man kunne høre det på ministerens tale – hvad en gyldig grund er. Hvornår er det rigtigt, hvornår er det forkert, hvad skal der til for at få en bøde? Vi taler så tit om administrativt bøvlg og bureaukrati. Det er det eneste, jeg ser i det her forslag.

Der er faktisk mange, der får et forkert tidspunkt oplyst og måske ikke dukker op til operationen. Så får man en bøde. Hvem står med bøden i hånden, og hvis skyld er det? Skal man så begynde at lægge sag an mod hinanden og sikre sig en bevisbyrde for, hvem der har skrevet forkert – er det sekretæren på sygehusafdelingen, eller er det patienten? Der mener jeg at sygehuset har præcis det samme ansvar som borgeren. Vi ved nu, at der er mange sygehuse, der ligger langt fra borgeren. Der kan være 50, 75 eller 100 km. Det kan også være, at man skal have fri, fordi man skal have noget genoptræning efter en knæoperation eller noget andet. Det har man taget fri for at kunne gøre, man dukker op på sygehuset, og så bliver der sagt: Du skal ikke komme i dag; det var først om en måned. Hvem står så og skal forklare sig? Det gælder også den anden vej. Hvis en patient ikke dukker op på sygehuset til behandling, siger man, det giver en bøde på – jeg har hørt nogle sige 500 kr. Men hvor ligger bevisbyrden, hvem skal klare den? Bliver der ikke meget bøvlg?

Kl. 19:58

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Ministeren.

**Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag) :**

Det er klart, at der er en lang række udfordringer ved det her. Ordføreren, fru Liselott Blixt, skitserede nogle af dem. Der er en lang række flere, og jeg var inde på nogle af dem i min tale. Vi skal jo ikke have lavet en ordning, der er vanvittig bøvlg at få administreret. Vi skal heller ikke have lavet en ordning, hvor der er en masse juridiske uklarheder, og endelig er det bestemt heller ikke min hensigt, at vi skal lave en ordning, der f.eks. rammer meget skævt socialt. Mit udgangspunkt er, at det her gebyr skal opkræves, hvis man udebliver uden god grund.

Min klare oplevelse er, at når sygehuse bliver nødt til at aflyse aftaler, er der gode grunde. Det er selvfølgelig meget vigtigt for mig at sige, at der påhviler sygehusene et ansvar for at nedbringe generne for patienterne så meget som muligt. Sygehusene skal aflyse, så hurtigt de kan, og selvfølgelig helst inden en borger har begivet sig af sted hjemmefra eller er ankommet til sygehuset. Det synes jeg er en meget klar målsætning.

Men alle de her ting, som skal tænkes ind, er jo lige præcis meget gode eksempler på, hvorfor vi bliver nødt til at komme i gang med nogle forsøg, så vi kan gøre os de erfaringer, der gør, at vi indretter en ordning, som ikke er juridisk uklar, hvor der ikke er en masse administrativt bøvlg, og hvor der ikke er nogen, som egentlig ikke skulle rammes, der kommer i klemme. Og derfor er opfordringen og kravet fra regeringen, at nu skal vi i gang med nogle af de forsøg, der har været åbnet for i lang tid, men som altså ikke er blevet iværksat.

Kl. 20:00

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Fru Liselott Blixt.

Kl. 20:00

**Liselott Blixt (DF):**

Jeg kunne godt tænke mig at høre ministeren, hvad en gyldig grund er. Jeg har hørt andre ordførere tale om, at det er, at bilen går i stå på vej hen til sygehuset eller toget går i stykker, når man er på vej derhen. Er det ikke, uanset hvad der er sket, den historie, man får? Og hvordan skal det takseres? Og uanset hvad det er for en gyldig grund, bliver operationen jo ikke til noget.

Det må da være bedre at sætte alle kræfter ind på at få lavet et system, der gør, at folk selv kan gå ind og booke, når de selv har tid til det, at vi altså har bookingsystemer, som vi ved hjælper. Vi kan se, at hvis vi sætter et mål for en afdeling og siger, at vi skal have gjort noget ved problemet, får man lynhurtigt lavet det sådan, at man ikke har alle de her afbud. Hvorfor sætter ministeren ikke nogle flere kræfter ind på det, når hun nu skal passe på de sundhedspenge, vi har, i stedet for at sætte noget op, som bare giver en masse administrativt bøvlg?

Kl. 20:01

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Ministeren.

Kl. 20:01

**Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag) :**

Nu synes jeg, at ordføreren konkluderer på forhånd med hensyn til, hvad det her vil betyde. Det her er jo et forslag, der skal forhindre, at der er kapacitet, der går til spilde – det er både dyrt udstyr, der ikke bliver brugt, og personale, der kunne have brugt deres tid på at behandle andre patienter. Det er jo det, der ligesom er formålet med det.

Jeg er helt med på, at der er en lang række udfordringer, og det er derfor, at det vil være godt at få sat gang i nogle forsøg. Jeg kan sige, at jeg, som spørgeren kan se her, har modtaget en stak henvendelser

fra borgere og sundhedspersonale, der har alle mulige forskellige indspark til, hvordan vi gør det her bedst. Den pointe om et booking-system, som fru Liselott Blixt kom med, går også igen. Så jeg forestiller mig jo, at vi, når vi først får sat gang i nogle forsøg, også kan blive meget klogere på, hvordan vi indretter det her bedst muligt.

På bundlinjen står, at vi skal sørge for, at flest mulige danskere får den behandling, de har brug for, hurtigst muligt, og det skal vi bl.a. gøre ved at sikre, at der altså ikke er kapacitet, der bliver spildt, fordi operationsudstyret kunne være brugt på andre patienter, eller fordi personalets tid kunne være brugt på andre patienter. Det her er et af de redskaber, vi skal i gang med at kigge på hvordan kan bruges.

Kl. 20:02

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Fru Liselott Blixt.

Kl. 20:02

**Liselott Blixt (DF):**

Der er ingen tvivl om, at jeg er fuldstændig enig i, at det er forkert, at vi har nogle læger og sygeplejersker og operationshold, der står og venter på folk, der ikke dukker op. Jeg mener bare, at der er andre tiltag, der bør tages, inden man begynder at straffe folk. Det er, som om den nye regering blot vil straffe folk eller hellere vil stå med en pisk for at få folk til at gøre det, der skal gøres, og det er, uanset hvad vi taler om.

Jeg synes, det er synd, at vi gør det inden for sundhedssystemet, hvor vi taler om nogle patienter, som jeg ikke tror er nogle, der bliver væk, uden at der er en god grund til det. Det er ikke prøvet med alle de ting, som man ville prøvet at sætte i værk, og der er nok en grund til, at de sygehuse og de regioner ikke har taget fat i det her, selv om de har kunnet det siden 2004.

Kl. 20:02

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Ministeren.

Kl. 20:02

**Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag) :**

Nu hørte jeg ikke helt spørgsmålet i det, fru Liselott Blixt sagde – der var vist heller ikke noget. Men jeg vil da godt sige, at man lokalt gør forskellige ting, f.eks. sender huske-sms'er og huskebreve, og det er jeg sikker på at man kan gøre endnu mere af. Jeg synes, at det vil være rigtig godt, hvis det også er en del af at få sat gang i de her forsøg, at man bliver mere bevidst om, hvordan man sørger for, at aftaler at klare, hvordan man sørger for at undgå nogle af de henvendelser, som man jo også får, fordi aftalerne er gået helt i hårdknude.

Men det er altså et område, hvor jeg ikke mener at vi kan sidde på hænderne og se på, at der er ledig kapacitet, der går til spilde. Derfor bliver vi nødt til at gøre noget, og derfor må vi jo starte med at gøre os erfaringer med, hvordan man bedst kan indrette det her.

Kl. 20:03

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Dermed er spørgsmålet sluttet – hvis der var et.

Det næste spørgsmål, spørgsmål nr. 60, er ligeledes til ministeren for sundhed og forebyggelse af fru Liselott Blixt.

Kl. 20:03

**Spm. nr. S 18**

60) Til ministeren for sundhed og forebyggelse af:

**Liselott Blixt (DF):**

Hvordan vil ministeren her og nu sikre, at epilepsipatienter får den behandling, som de har brug for, når nu specialsygehuset Filadelfia

lukker to afdelinger samt fyrer 100 ansatte, fordi regionen og sygehuset ikke har kunnet lave en aftale?

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Fru Liselott Blixt bedes oplæse spørgsmålet.

Kl. 20:03

**Liselott Blixt (DF):**

Hvordan vil ministeren her og nu sikre, at epilepsipatienter får den behandling, som de har brug for, når nu specialsygehuset Filadelfia lukker to afdelinger samt fyrer 100 ansatte, fordi regionen og sygehuset ikke har kunnet lave en aftale?

Kl. 20:04

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Ministeren for sundhed og forebyggelse.

Kl. 20:04

**Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag) :**

Der har virkeligheden jo lidt overhalet spørgeren. Jeg er i hvert fald meget glad for at kunne oplyse, at parterne Region Sjælland og Epilepsihospitalet i mandags indgik den nye driftsaftale for årene 2012 og 2013. Med den aftale er der skabt klarhed om vilkårene for hospitalets virke inden for den frit valgs-ramme, som hospitalet har, ligesom regionerne herudover betaler for de langtidsindlagte, der bor på institutionen, og der er åbnet op for en aftale med Danske Regioner om en aftale om udvidet frit valg til hospitalet. Endelig har Region Sjælland givet tilsagn om, at man derudover vil købe behandlinger for mindst 10 mio. kr. i 2012, betinget af at der skabes en fornuf-tig ramme for den fælles vision, en fortsat økonomisk effektivitet og en høj kvalitet i behandlingerne på Epilepsihospitalet. Nu kan parterne så se fremad og sammen arbejde frem mod bevarelse af et kompetencecenter inden for epilepsi baseret på de her principper.

Jeg glæder mig utrolig meget over, at parterne på den måde selv har kunnet løse problemerne. Den usikkerhed, som har hersket det sidste halve år, har medført megen og forståelig bekymring hos patienter og pårørende. Jeg har selv fået ganske mange henvendelser. Det har ordføreren for Dansk Folkeparti sikkert også. Det tror jeg rigtig mange ordførere her i Folketinget har, og det gør jo indtryk. Men det er som sagt forhåbentlig et overstået kapitel med indgåelse af den her driftsoverenskomst.

Kl. 20:05

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Fru Liselott Blixt.

Kl. 20:05

**Liselott Blixt (DF):**

Det vil jeg så sige at det ikke er. Der er faktisk ikke så mange, der er glade for den aftale, der er blevet lavet. Det eneste, den giver af midler, er 10 mio. kr. Ifølge budgettet for 2011 bruger Filadelfia omkring 150 mio. kr. på dedikeret epilepsibehandling. Det betyder med andre ord, at der med aftalen her fortsat er et økonomisk problem, fordi det ikke er muligt at drive et så højt specialiseret epilepsicenter i Danmark for det beløb. Man har nu lukket to afdelinger derude. Den ene er en ungdomsafdeling, og den anden er en afdeling for fysisk og psykisk udviklingshæmmede med epilepsi. Ved at lukke den sparer man 47 mio. kr., men der vil faktisk stadig være et hul.

Så kunne jeg godt tænke mig at høre fra ministeren, om ministeren mener, at man for at redde Filadelfia skal lukke de to afdelinger, som man nu har lukket. Det drejer sig altså om afdelingen for de fysisk og psykisk udviklingshæmmede – det, der også blev kaldt havehusene – samt ungdomsafdelingen.

Kl. 20:06

Kl. 20:09

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Ministeren.

Kl. 20:06

**Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag) :**

Jeg kan da forstå, at både formanden for Epilepsihospitalets bestyrelse, Kjeld Møller Pedersen, og formanden for Region Sjællands regionsråd, Steen Bach Nielsen, som er de to parter, der har underskrevet driftsoverenskomsten og har udsendt en pressemeddelelse om det, er glade og tilfredse med den her overenskomst.

Som sundhedsminister er jeg jo også glad for, at parterne har nået en enighed. Det er jo ikke mig, der har myndighed til at presse dem til det. Derfor er det godt se, at de har kunnet blive enige, ikke mindst af hensyn til de patienter, som har oplevet en stor usikkerhed det sidste halve år. Så det er jo en lykkelig situation, at man har kunnet indgå den her aftale.

Kl. 20:07

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Fru Liselott Blixt.

Kl. 20:07

**Liselott Blixt (DF):**

Problemet er ikke løst. En ting er papir, og hvad man ser i en pressemeddelelse. Hvis man tager en snak om det, der sker derude, så kan man finde ud af, at de her afdelinger bliver lukket, hvis der ikke sker noget. Den aftale giver økonomisk set 10 mio. kr. i 2012. Der er ikke nogen penge til resten af året. Hvad gør vi med de patienter her og nu, som allerede er sendt hjem, og som ikke kan få hjælp? Det er fysisk og psykisk udviklingshæmmede. Det er unge mennesker, som i stedet for at komme på en pension skal have hjælp og medicin, så de kan komme videre med deres liv. Hvad gør vi ved dem? spørger jeg ministeren.

Kl. 20:07

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Ministeren.

Kl. 20:08

**Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag) :**

Jeg kan ikke sige andet end det, jeg allerede har sagt, nemlig at med den her driftsoverenskomst er der skabt en enighed om både forståelsen af, hvad der skal leveres inden for frit valgs-rammen, hvad man har lavet af konkrete samarbejdsaftaler omkring de patienter, som jo reelt er plejepatienter og ikke er patienter i aktiv sygehusbehandling, og af, hvilke muligheder Filadelfia har i forhold til det frie sygehusvalg og behandlingsgarantien. Derudover ligger der så den aftale om de 10 mio. kr.

Så jeg kan ikke gå mere konkret ind i det end det, og så må spørgeren stille et skriftligt spørgsmål, hvis der er noget mere konkret. Jeg kan konstatere, at såvel formanden for hospitalets bestyrelse som regionsrådsformanden er glade for den aftale, man har indgået, og at den konflikt og uoverensstemmelse, der dermed har rumsteret også i længere tid, og hvor min forgænger også har været inde og sidde med til et møde for at se, om parterne kunne nå hinanden, har man nu så selv nået til enighed omkring.

Kl. 20:09

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Fru Liselott Blixt.

**Liselott Blixt (DF):**

Jeg tror også, ministeren ved, hvordan det er, når man forhandler. På et tidspunkt bliver man måske nødt til at tage det bedste, man kan få ud fra de principper, der er. Når jeg står her, er det også for at høre ministerens holdning til, hvad man mener man skal gøre ved et specialiseret område. Vi står med et specialiseret område, som er det eneste, vi har i Danmark, og man lukker nu to afdelinger. Patienterne er sendt hjem. Det er børn, det er små børn, det er teenagere, der er blevet sendt hjem, uden at de kan få behandlingen et andet sted. Det er et problem, der skal løses nu.

Jeg vil så sige, at ministeren behøver ikke at svare på det. Jeg har kaldt ministeren i samråd, hvor jeg så håber vi får en mere uddybende dialog om det her og nogle klare signaler om, hvad man fra ministerens side vil.

Kl. 20:09

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Ministeren.

Kl. 20:09

**Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag) :**

Mit udgangspunkt har hele vejen igennem den her sag i den tid, hvor jeg har været minister, været, at det ikke duer, at patienterne bliver ladt i stikken, og at patienterne selvfølgelig skal have den behandling. Det er klart, at der er nogle helt særlige kompetencer på Filadelfia, og det er rigtig vigtigt at fastholde det. Derfor er det jo så også godt at se, at parterne har kunne nå en aftale, og at man er glad for den, både fra regionens side – og det er en region, der har skullet forhandle det her på vegne af alle regionerne – og fra hospitalets side. Det må jeg jo henholde mig til.

Kl. 20:10

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Dermed er spørgsmålet sluttet. Tak til fru Liselott Blixt.

Det næste spørgsmål, spørgsmål 61, er ligeledes til ministeren for sundhed og forebyggelse.

Kl. 20:10

**Spm. nr. S 63**

61) Til ministeren for sundhed og forebyggelse af:

**Joachim B. Olsen (LA):**

Kan ministeren forklare, hvorfor regeringen vil afskaffe fradraget for private sundhedsforsikringer, når de velstillede fortsat vil købe forsikringerne, mens de, der som en direkte konsekvens ikke længere selv kan betale, vil miste muligheden for at blive behandlet på et privathospital?

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Værsgo.

Kl. 20:10

**Joachim B. Olsen (LA):**

Tusind tak, og tillykke til ministeren.

Kan ministeren forklare, hvorfor regeringen vil afskaffe fradraget for private sundhedsforsikringer, når de velstillede fortsat vil købe forsikringerne, mens de, der som en direkte konsekvens ikke længere selv kan betale, vil miste muligheden for at blive behandlet på et privathospital?

Kl. 20:10

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Ministeren for sundhed og forebyggelse.



Kl. 20:11

Kl. 20:14

**Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag) :**

Igen tak for lykønskningerne, og jeg ser også meget frem til samarbejdet med ordføreren for Liberal Alliance.

Jeg vil indledningsvis nævne for spørgeren, at alle borgere jo har ret til at blive behandlet på et privathospital, som regionen har indgået aftale med, hvis det offentlige sygehus ikke kan tilbyde behandling inden for sundhedslovens tidsfrist. Fri og lige adgang til sundhed er en af grundpillerne i det danske velfærdssamfund, og det er en tradition, som desværre er blevet delvis ødelagt af den tidligere regering, bl.a. som konsekvens af den her skattefritagelse for sundhedsforsikringer. Skattefritagelsen for sundhedsforsikringer skaber nemlig et A- og et B-hold, når det kommer til adgangen til sundhedsydelser, og det er helt grundlæggende et forkert spor, hvis ikke vi behandler patienter efter, hvor syge de er, men efter, om de har en sundhedsforsikring eller ej. Danskere, som ikke har en sundhedsforsikring, kommer ikke bare bagest i køen til behandling, men de skal også betale en højere skat, for at andre kan få skattefritagelsen.

Knap 90 pct. af alle sundhedsforsikringer er arbejdsgiverbetalte, mens de resterende 10 pct. er individuelt tegnede. Skattefritagelsen medfører skattefordele for nogle erhvervsaktive, men de erhvervsaktive er langt fra repræsentative for hele arbejdsstyrken. En rapport fra maj i år udarbejdet af Syddansk Universitet konkluderer, at dem, der har private sundhedsforsikringer, i forvejen er bedre stillet end dem uden sundhedsforsikring, både med hensyn til uddannelse og med hensyn til indkomst. De sundhedsforsikrede har nemlig en væsentlig højere gennemsnitlig årsløn end personer uden sundhedsforsikring. Så spørgerens bekymring for dem, der ikke selv har råd til at betale for private forsikringer, er mildest talt hul snak. Dem, der har dårligst råd, har aldrig fået tilbuddet om skattefritaget sundhedsforsikring.

Regeringen ønsker ikke, at SOSU-assistenten, at rengøringsdamen, og at alle dem, der står uden for arbejdsmarkedet, skal være med til at betale for, at de velstillede kan få en hurtigere behandling end personer uden sundhedsforsikring. Det er asocialt. Regeringen ønsker, at der skal være fri og lige adgang til sundhed. Det er en af grundpillerne i vores velfærdssamfund, og det er jo sådan set den politiske bevæggrund for at ville afskaffe skattefritagelsen for sundhedsforsikringer.

Kl. 20:13

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Hr. Joachim B. Olsen.

Kl. 20:13

**Joachim B. Olsen (LA):**

Som ministeren selv er inde på, er langt de fleste sundhedsforsikringer arbejdsgiverbetalt. Men reglerne er jo sådan skruet sammen, at når en arbejdsgiver vil give sine ansatte en sundhedsforsikring, skal han give den til alle på sin virksomhed. Det er altså både direktøren, der får en, og det er arbejdsmanden, der får en. Så når man afskaffer det her fradrag, vil det da alt andet lige betyde, at uligheden stiger, for så vil man jo skabe et incitament for virksomhederne til kun at tegne sundhedsforsikringer for deres nøglemedarbejdere, for dem, der er mest produktive, dvs. dem, der tjener mest, dem med de høje uddannelser, dem med de høje lønninger. Så at afskaffe fradraget vil da alt andet lige betyde, at uligheden på arbejdspladserne stiger og ikke falder.

Kl. 20:14

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Sundhedsministeren.

**Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag) :**

Mit udgangspunkt for den her debat er ønsket om at have et sundhedsvæsen med fri og lige adgang, og hvor vi ikke har A- og B-hold. Og mit udgangspunkt er også, at de fælles sundhedskroner, vi har, ikke er ubegrænsede. De fælles sundhedskroner, vi har, skal ikke gå til, at nogle får bedre adgang. Folk skal behandles, alt efter hvor syge de er, og ikke efter, hvor godt økonomisk stillet de er. Det er det, der er det politiske udgangspunkt.

Hvis vi så kigger på, hvem det er, der nyder godt af det her, må vi jo sige, at det gør vores pensionister ikke, det gør vores studerende ikke, det gør vores arbejdsløse ikke. Og hvis vi kigger på arbejdsmarkedet overordnet, så er der jo meget få offentligt ansatte, der nyder godt af det her – det var derfor, jeg nævnte SOSU-assistenten i min tale – mens de privatansatte i højere grad nyder godt af det.

Så helt grundlæggende er det asocialt at sige, at vi alle sammen skal være med til at betale for, at nogle kan få skattefradrag for deres sundhedsforsikringer, og det er grundlæggende noget, der er med til at opdele vores borgere i A- og B-hold, når det kommer til sundhed, og det strider mod min grundlæggende forståelse af, hvad der har gjort det danske sundhedsvæsen så stærkt.

Kl. 20:15

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Hr. Joachim B. Olsen.

Kl. 20:15

**Joachim B. Olsen (LA):**

Men når man afskaffer fradraget, vil de her A- og B-hold da blive endnu mere udtalt. For som jeg sagde før, vil det jo medføre, at man ude på virksomheder kun vil tegne sundhedsforsikringer for dem med de højeste lønninger, altså dem, som er mest produktive. Så jeg kan ikke se, at argumentet om, at sundhedsforsikringer skaber et A- og et B-hold, ikke eksisterer, når man fjerner det her fradrag.

Så vil jeg også sige, at ministeren har udtalt i Dagens Medicin den 7. oktober: Min drøm er et sundhedsvæsen uden privathospitaler. Det lyder unægtelig, som om der er en ideologisk kamp fra ministerens side her. Det er jo sådan set også fair nok, men vil det ikke være bedre at omfavne de muligheder, som konkurrence trods alt skaber?

Det her handler om, at vi skal sikre det bedst mulige sundhedsvæsen for vores borgere, og vi ved, at når man sender sundhedsydelser i udbud, er privathospitalerne i dag i stand til at levere en ydelse til en lavere pris, end de offentlige kan. Der er penge at spare på det her område.

Syddansk Universitet, som ministeren selv var inde på før, har lavet en undersøgelse, der viser, at sender man 10 pct. i udbud, kan man spare 3 mia. kr. Vil det ikke være værd at slippe det ideologiske tankegods lidt og være lidt mere pragmatisk på det her område?

Kl. 20:16

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Ministeren.

Kl. 20:16

**Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag) :**

Til den første pointe, som ordføreren kom med, vil jeg bare sige: Det kan godt være, at ordføreren mener, han kan diskontere eller fremkontere, eller hvad sådan noget hedder, hvordan arbejdsgiverne vil reagere, og hvem af deres medarbejdere de værdsætter så meget, at de synes, at de fortsat skal have en privat sundhedsforsikring, og hvem de ikke synes skal have en. Det må stå for ordførerens egen regning.

Grundpointen er, at det her skattefradrag jo helt grundlæggende gør forskel på dem, der er på arbejdsmarkedet, og dem, der ikke er. Det vil sige, at vi alle sammen er med til at betale for, at der er nogen, der kan trække det her fra i skat. Det er pensionisterne, det er de arbejdsløse, det er de studerende, og når vi kigger på arbejdsmarkedet, kan vi se, at de offentligt ansatte jo altså slet ikke er tilgodeset af det her på samme måde som de privatansatte, men at de er med til at finansiere det over skatten.

Det er bare derfor, jeg siger, at mit udgangspunkt er, at vores fælles sundhedskroner altså skal bruges der i sundhedsvæsenet, hvor vi alle sammen nyder godt af dem, og at vi skal behandle folk efter, hvor syge de er, og ikke efter, om de har haft mulighed for at tegne en privat sundhedsforsikring.

Så er der det her med ideologiske korstog. Altså, jeg har ikke noget ideologisk korstog mod privathospitalerne; så kunne jeg jo forbyde dem. Nej, jeg har nok snarere overtaget efter en regering, der havde en ideologisk dagsorden om, at der skulle være et privat marked. Vi kan jo tage en anden diskussion om den systematiske overbetaling af privathospitalerne, der har fundet sted, og om, hvor mange flere behandlinger vi egentlig kunne have fået for de penge i det offentlige sundhedsvæsen, men det er vist en helt anden diskussion.

Kl. 20:18

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Hr. Joachim B. Olsen.

Kl. 20:18

**Joachim B. Olsen (LA):**

Man kunne jo godt få den mistanke, at når man har en udtalelse om, at min drøm er et sundhedsvæsen uden privathospitaler, var der nogle ideologiske tanker bag.

En pointe, som jeg gerne vil lave, er, at regeringen i valgkampen – før valget i hvert fald – har talt meget om det her med 12 minutter, altså at vi skal arbejde mere. Mener sundhedsministeren ikke, at det er dokumenteret, at det, at der har været private sundhedsforsikringer, har gjort, at folk er blevet hurtigere behandlet og er kommet hurtigere tilbage på arbejdsmarkedet, og at det har sparet statskassen for udbetaling af dagpenge og har gjort, at skatteindtægterne er steget som konsekvens af, at folk er kommet hurtigere tilbage til arbejdsmarkedet?

Altså, i en tid, hvor vi er udfordret med hensyn til arbejdsudbud, og hvor regeringen også selv taler om, at man vil øge arbejdsudbudet, hvilket jo er ganske fornuftigt, mener ministeren så ikke, at det er ganske fornuftigt, at man kigger på at have nogle ordninger som f.eks. fradrag for sundhedsforsikringer, der gør, at folk kommer hurtigere tilbage på arbejdsmarkedet?

Kl. 20:19

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Ministeren.

Kl. 20:19

**Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag) :**

Jeg mener, at vi skal gøre alt, hvad vi kan, for at folk kommer hurtigt tilbage på arbejdsmarkedet. Jeg mener sådan set, at vi i første omgang skal gøre alt, hvad vi kan, for at de ikke bliver sygemeldt.

Jeg er bekendt med forskellige rapporter, der viser forskellige ting, og det er jo meget kendetegnende for det her område, at det er meget svært at sige noget entydigt om det, fordi det også er meget svært at isolere de faktorer, vi snakker om her. Altså, det er meget svært at isolere, hvad sundhedsforsikringer betyder i forhold til ventetider. Det er jo også derfor, at langt de fleste forskere er forsigtige med at konkludere noget entydigt. Så det vil jeg sige at man ikke er i stand til. Jeg ved godt, at bl.a. CEPOS har konkluderet noget meget bastant, men svaret i de videnskabelige undersøgelser, jeg har kigget

på og læner mig op ad, er jo i bund og grund, at det er meget svært at sige noget håndfast om det, altså fordi vi ikke kan isolere enkelte faktorer, når det kommer til de her sundhedsspørgsmål.

Så vil jeg bare sige i forhold til det ideologiske, at når jeg siger, at jeg drømmer om, at privathospitalerne skal blive overflødige, er det, fordi jeg drømmer om, at vores fælles offentlige sundhedsvæsen skal være både bedst og billigst, og fordi jeg mener, at det er det, der sikrer, at der for alle borgere er den her lighed i sundhed, som er afgørende. Privathospitalerne har jo i hvert fald den ulempe, at de ikke har det samme helhedsansvar, som vores fælles offentlige sundhedsvæsen har, hverken når det kommer til at løfte uddannelsesforpligtelser, når det kommer til at tage alle patientgrupper, også dem, der ikke kan tjenes penge på, eller når det kommer til genbehandling osv.

Som sagt er det vist en større diskussion, og jeg kan se, at for manden har rejst sig op. Men den diskussion tager jeg også gerne med ordføreren på et andet tidspunkt.

Kl. 20:20

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Dermed er spørgsmålet sluttet. Tak til hr. Joachim B. Olsen, og tak til ministeren for sundhed og forebyggelse.

Det næste spørgsmål, spørgsmål nr. S 62, er stilet til forsvarsministeren af hr. Troels Lund Poulsen.

Kl. 20:21

**Spm. nr. S 46**

62) Til forsvarsministeren af:

**Troels Lund Poulsen (V):**

Fra hvornår har ministeren til hensigt at suspendere indkaldelsen af værnepligtige?

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Hr. Troels Lund Poulsen bedes oplæse spørgsmålet.

Kl. 20:21

**Troels Lund Poulsen (V):**

Spørgsmålet lyder: Fra hvornår har ministeren til hensigt at suspendere indkaldelsen af værnepligtige?

Kl. 20:21

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Forsvarsministeren.

Kl. 20:21

**Forsvarsministeren (Nick Hækkerup) :**

Som det nok er spørgeren bekendt, er det omtalt i regeringsgrundlaget, at der skal gennemføres en undersøgelse af værnepligtens fremtid. Den undersøgelse ligger også i forsvarsforliget og er allerede i gang og planlægges afsluttet med udgangen af maj måned til næste år – oprindeligt var det 2013, men det er nu rykket frem til at skulle være afsluttet i maj 2012.

Det fremgår også af regeringsgrundlaget, at regeringen af ressourcemæssige årsager allerede nu vil drøfte en suspension af indkaldelsen af værnepligtige med forligspartierne. Vi vil altså se på, om der skulle være nogle penge at spare på at suspendere værnepligten. Jeg ser frem til de drøftelser, hvor spørgeren jo som forsvarsordfører for partiet Venstre får rig lejlighed til at deltage i forhandlingerne og give udtryk for sit partis holdninger.

Jeg mener grundlæggende som ansvarlig minister, at tiden er løbet fra at tvinge unge mennesker ind i det danske forsvar.

Kl. 20:22

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Hr. Troels Lund Poulsen.

Kl. 20:22

Kl. 20:24

**Troels Lund Poulsen (V):**

Tak til forsvarsministeren for den store omsorg; det er selvfølgelig noget, jeg sætter stor pris på. Men jeg ved jo fra tidligere, da den nuværende forsvarsminister var skatteordfører, hvor højt han gik op i, om der er sammenhæng mellem, hvad man sagde, og hvad der blev gjort, og også at man overholdt forlig. Så synes forsvarsministeren, at det er god skik, at man nu skriver ind i et regeringsgrundlag, at man er villig til at suspendere værnepligten? Er det en ny stil fra den regering, der nu er kommet til, at man sådan set ikke ønsker at overholde de forlig, man har indgået?

Kl. 20:22

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Forsvarsministeren.

Kl. 20:22

**Forsvarsministeren (Nick Hækkerup) :**

Nej, som jeg sagde i mit svar, fremgår det af regeringsgrundlaget, at – og her kan jeg så citere:

»Partierne bag forsvarsforliget har besluttet, at der skal gennemføres en undersøgelse af værnepligtens fremtid. Regeringen vil af ressourcemæssige årsager allerede nu drøfte at suspendere indkaldelsen af værnepligtige med forligspartierne.«

Dermed sender vi jo også det signal, at vi synes, at det her kunne være fornuftigt at tage fat på med det samme, men at det er forligsbelagt, og at vi er interesserede i fortsat at opretholde den gode og brede dialog på forsvarsområdet, og derfor skal det her selvfølgelig falde på plads i samarbejde mellem os, og ikke ved at et snævert flertal siger, at det så er det, vi vil gøre nu. Det er derfor, at formuleringen om, at vi vil meget gerne vil have lejlighed til at drøfte det, er der.

Kl. 20:23

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Hr. Troels Lund Poulsen.

Kl. 20:23

**Troels Lund Poulsen (V):**

Jeg må sige til forsvarsministeren, at det der er noget papegøjesnak. Det er igen papegøjen, der bliver ved med at gentage det samme og det samme.

Så vil jeg gerne stille et konkret spørgsmål: Hvornår kan forligskredsen forvente at få en indkaldelse til en diskussion om værnepligten?

Kl. 20:23

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Ministeren.

Kl. 20:23

**Forsvarsministeren (Nick Hækkerup) :**

Jamen jeg er sådan set indstillet på meget hurtigt at gå i gang med at tage drøftelser, ikke bare af det her spørgsmål, men af alle de spørgsmål, som berører vores forsvarsforlig, og som skal drøftes løbende med alle de partier, som er en del af foliget.

Kl. 20:24

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Spørgeren.

**Troels Lund Poulsen (V):**

Jeg prøver altså igen. Det var et meget banalt spørgsmål til forsvarsministeren: Hvornår kan forligskredsen forvente at få en invitation?

Kl. 20:24

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Ministeren.

Kl. 20:24

**Forsvarsministeren (Nick Hækkerup) :**

Underligt nok har svaret ikke ændret sig, siden spørgsmålet blev stillet for lige et øjeblik siden, nemlig at efter regeringens opfattelse vil det være fornuftigt at drøfte en suspension af værnepligten med de partier, som er en del af forsvarsforliget. Det er vi indstillet på at gå i gang med så snart som muligt i respekt for det brede samarbejde, som har kendetegnet og som forhåbentlig også fremadrettet vil kendetegne det her område.

Kl. 20:24

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Spørgsmålet er sluttet.

Vi går videre til det næste, som også er stillet af hr. Troels Lund Poulsen.

Kl. 20:25

**Spm. nr. S 48**

63) Til forsvarsministeren af:

**Troels Lund Poulsen (V):**

Vil ministeren afvente undersøgelsen af værnepligten, jf. det eksisterende forsvarsforlig, før der træffes beslutning om værnepligtens fremtid?

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Hr. Troels Lund Poulsen.

Kl. 20:25

**Troels Lund Poulsen (V):**

Spørgsmålet lyder: Vil ministeren afvente undersøgelsen af værnepligten, jf. det eksisterende forsvarsforlig, før der træffes beslutning om værnepligtens fremtid?

Kl. 20:25

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Ministeren.

Kl. 20:25

**Forsvarsministeren (Nick Hækkerup) :**

Det her er jo en afart af det spørgsmål, som vi havde før. Jeg tror sådan set ikke, at jeg kan tilføje så meget i forhold til mit svar på spørgsmål nr. S 46, som vi netop kommer fra.

Jeg vil som nævnt indkalde til en drøftelse af værnepligtens fremtid med forligskredsen.

Kl. 20:25

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Hr. Troels Lund Poulsen.

Kl. 20:25

**Troels Lund Poulsen (V):**

Så vil jeg gentage det spørgsmål, som jeg forsøgte at stille tidligere, som der ikke blev svaret på, og som er helt banalt: Hvornår forventes forligskredsen inviteret? Er det næste uge, er det næste uge igen, hvornår er det helt præcist, at forsvarsministeren ser sig i stand til at invitere den forsvarsforligskreds, som han har ansvaret for? Jeg sy-

nes, at det er noget arrogant ikke at ville svare Folketinget på det meget banale spørgsmål.

Kl. 20:28

Kl. 20:25

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ministeren.

Kl. 20:25

**Forsvarsministeren (Nick Hækkerup) :**

Men uanset hvad ordførerens opfattelse er af svarets karakter, ændrer svaret sig jo ikke af, at spørgsmålet bliver gentaget mange gange. Derfor er svaret på det gentagne spørgsmål også det samme som før, nemlig at regeringen ønsker at drøfte mulighederne for at suspendere værnepligten med de partier, som indgår i forsvarsforligskredsen. Det er vi sådan set indstillet på at gøre nu. Der er, som det sikkert er ordføreren bekendt, en tradition for en kadence i de ordførermøder, som der er, i de forligspartimøder, som der er på forsvarsområdet. Den kadence har fungeret fint, og den vil vi selvfølgelig ikke bryde ned, når den nu har fungeret så fint, som den har fungeret.

Kl. 20:26

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Hr. Troels Lund Poulsen.

Kl. 20:26

**Troels Lund Poulsen (V):**

Vi prøver igen: Der må da være en eller anden politisk interesse fra den nyudnævnte forsvarsminister i at mødes med forligskredsen og drøfte værnepligtens fremtid. Jeg forstår, at det er et meget svært spørgsmål, som skal sendes i udvalg, inden forsvarsministeren ser sig i stand til at svare på, hvornår man vil invitere forligskredsen. Det kan selvfølgelig hænge sammen med, at forsvarsministeren er helt ny på området. Men der må da kunne komme et klart svar fra den nuværende forsvarsminister på, hvornår man har tænkt sig at invitere forligskredsen. Er det i oktober måned, er det i november måned, er det i 2012? Hvornår er det helt præcis man ser sig i stand til det? Jeg synes sådan set, at det er en meget berettiget forventning. Jeg ved jo selv, hvordan den tidligere skatteordfører for Socialdemokratiet bed sig fast i bordet for at finde ud af, hvornår han kunne forvente at få indkaldelser. Derfor håber jeg sådan set, at vi kan få et meget klart svar på, hvornår man som forligskreds bliver inviteret. Jeg synes, at det er dårlig forligskredsskik, at man skal diskutere det i medierne og ikke ved forligsbordet. Men sådan må det åbenbart være under den her regering.

Kl. 20:27

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ministeren.

Kl. 20:27

**Forsvarsministeren (Nick Hækkerup) :**

Jeg tror i virkeligheden, at hvis det her skal fungere så godt som muligt af hensyn til de mange folk, vi har ude i aktiv tjeneste og af hensyn til det vigtige område, vi har med at gøre, at vi skal lægge lidt af valgkampsretorikken til side og konstatere, at vi har et fælles ønske om at få drøftet de her forhold. Jeg har sagt, at vi ikke vil gøre noget, uden at vi har snakket med forligspartierne om det og fundet ud af, hvordan det her kan håndteres. Det vil vi gøre snarest muligt i den rimelige og fornuftige kadence, som har været kendetegnende for det her område.

Kl. 20:28

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Tak til hr. Troels Lund Poulsen.

Det næste spørgsmål er også til forsvarsministeren af fru Gitte Lillelund Bech.

**Spm. nr. S 49**

64) Til forsvarsministeren af:

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Tror ministeren, at alle danske soldater er ude af Afghanistan ved udgangen af 2014, som det fremgår af ministerens udtalelser til Ritzau den 6. oktober 2011?

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Fru Gitte Lillelund Bech.

Kl. 20:28

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Tak, og spørgsmålet lyder: Tror ministeren, at alle danske soldater er ude af Afghanistan ved udgangen af 2014, som det fremgår af ministerens udtalelser til Ritzau den 6. oktober 2011?

Kl. 20:28

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ministeren.

Kl. 20:28

**Forsvarsministeren (Nick Hækkerup) :**

Hvis jeg skal adressere spørgsmålets lidt, kan man sige, besynderlige karakter direkte, bliver jeg nødt til at starte med at sige til spørgeren, at det nok har mindre betydning, hvad jeg tror eller ikke tror. Jeg ved, at spørgeren er bekendt med, at det fremgår af Helmandplanen 2011-2012, at vi omlægger og reducerer den danske kampindsats i 2011 og 2012, sådan at der flyttes fokus fra kamp til øget træning, uddannelse og rådgivning og udsendelse af støttebidrag.

For så vidt angår årene 2013 og 2014, er der i Helmandplanen lagt op til, at Danmark kan videreføre trænings- og støttebidrag samt kampbidrag i en mere tilbagetrukket rolle. Endvidere er det intentionen i Helmandplanen, at der ved udgangen af 2014 ikke længere er danske kampenheder i Afghanistan.

Om tiden efter 2014 er det tillige anført, og her tillader jeg mig at citere:

»Efter 2014 vil der forventeligt fortsat være behov for en international militær tilstedeværelse i Afghanistan som led i NATO's langsigtede partnerskab med Afghanistan.«

Og så kommer det:

»En evt. dansk militær tilstedeværelse vil i givet fald hovedsageligt bestå af rådgivere, instruktører og støttebidrag.«

Kl. 20:29

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Fru Gitte Lillelund Bech.

Kl. 20:29

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Nu står jeg jo med det ritzautelegram, som jeg sådan set har refereret til i spørgsmålet, og jeg beklager meget, at ordet tror så indgår.

Så vil jeg spørge forsvarsministeren i stedet: Mener forsvarsministeren fortsat, som det fremgår af ritzautelegrammet, at exitdatoen står fast, og at vi har en aftale om, at vi skal være ude af Afghanistan 31. december 2014 og have vores mænd og kvinder hjem, hvilket betyder, at man ikke har plads til instruktører dernede? Jeg vil gerne vide, om forsvarsministeren står fast på det ritzautelegram, nemlig at exitdatoen står fast, hvilket betyder, at det ikke er muligt at have instruktører og trænere dernede efter 2014.

Kl. 20:30

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ministeren.

Kl. 20:30

Kl. 20:33

**Forsvarsministeren (Nick Hækkerup) :**

Jeg synes, at der jo er en udmærket læresætning om, at hvis man citerer, skal man citere det hele og det fulde, og derfor vil jeg gerne læse det op, der står i forlængelse af det, som den tidligere forsvarsminister, spørgeren, netop har sagt, nemlig at hvis vi bare rejste os op i dag og tog hjem, kunne det slet ikke du. Vi arbejder systematisk på at sikre træning osv., så vores kampsoldater kan komme hjem i 2015.

Det er jo i virkeligheden kernen i det her. Jeg forstår godt spørgsmålets karakter, og jeg forstår også godt den underfundighed, som kunne skrues ind i det: Passede det, var det en fejltagelse, var det sådan, at den nylttrådte forsvarsminister bare ville tage alle tropperne ud, når nu der er en aftale, som går specifikt på kamptropperne? Og der må jeg bare sige: Man kan se af det citat, hvis det læses i sin helhed, at det, der lægges vægt på, er det, som også er aftalt tidligere, nemlig at vi skal have vores kamptropper hjem ved udgangen af 2014 og indgangen til 2015.

Men som jeg også læste op før, vil der stadig væk være mulighed for anden militær tilstedeværelse, som i givet fald hovedsagelig vil bestå af rådgivere, instruktører og støttebidrag.

Kl. 20:31

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Fru Gitte Lillelund Bech.

Kl. 20:31

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Skal ministerens svar så forstås sådan, at ministeren går fuldt og helt ind for det, der står i Helmandplanen, også selv om ministerens eget parti sammen med de to øvrige regeringspartier lige op til valget lancerede et oplæg, hvor der står meget klart, at der ikke må være nogen militære enheder i Afghanistan efter 2014? Der står sådan set, at de danske militære enheder skal være ude senest ved udgangen af 2014.

Grunden til, at jeg spørger, er, at der faktisk er ret stor uklarhed om lige præcis, hvad det er, den røde regering ønsker at gøre med hensyn til Afghanistan. Jeg noterede mig jo den forside, der var på Berlingske Tidende, som handlede om, at de to store fagforeninger faktisk er ret nervøse ved de meldinger, som den nye forsvarsminister er kommet med, og som hedder, at man skal være ude med alle soldater i 2014. Det er den måde, fagforeningerne har forstået det på, og derfor må jeg jo så spørge forsvarsministeren: Står forsvarsministeren fuldt og helt bag, at der også vil være soldater i Afghanistan, danske soldater, efter 2014, fordi der vil være behov for instruktører og trænere også efter 2014?

Kl. 20:32

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Ministeren.

Kl. 20:32

**Forsvarsministeren (Nick Hækkerup) :**

Jeg tror, at den uklarhed, som spørgeren refererer til, er en uklarhed, som først og fremmest findes hos spørgeren selv, og som i virkeligheden ikke beror på de faktiske omstændigheder, men på et ønske om at være hård i oppositionen. Det er også fair nok. Jeg synes bare, vi skal spille på en bane, som er båret af saglighed, og sagligheden i forbindelse med det citat, som spørgeren refererede til før, er, at jeg eksplicit siger: Hvis vi bare rejste os op i dag og tog hjem, kunne det slet ikke du. Vi arbejder systematisk på at sikre træning osv., så vores kampsoldater kan komme hjem i 2015, altså med udgangen af 2014.

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Fru Gitte Lillelund Bech.

Kl. 20:33

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Men jeg fik jo ikke svar på spørgsmålet af forsvarsministeren. Jeg beder jo forsvarsministeren om også at forholde sig til, hvad det er, der skaber mudder i billedet. Hvorfor er det sådan, at soldaterne rent faktisk tvivler på den Afghanistanexit, som forsvarsministeren har bebudet omkring 2014?

En af grundene er jo sådan set, at Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti og Det Radikale Venstre sammen har lavet et oplæg, hvor der meget klart står: Den internationale militære tilstedeværelse er under nedtrapning. Derfor fastholdes ubetinget, at dansk deltagelse i kampene hurtigst muligt skal udfases. Det videre forløb i forhold til tilbagetrækningen for 2013 forhandles på baggrund af aftalen om, at danske militære enheder skal være ude senest ved udgangen af 2014.

Danske militære enheder er *alle* soldater, vil jeg sige til forsvarsministeren. Jeg går ud fra, at forsvarsministeren er bekendt med, hvad forsvarsministerens eget parti har skrevet sammen med Socialistisk Folkeparti og Det Radikale Venstre.

Så jeg forstår sådan set godt, at fagforeningerne er lidt i tvivl, og det er jeg sådan set også. Så jeg vil bare bede forsvarsministeren om at garantere, at der også er danske soldater i Afghanistan efter 2014. Det er danske soldater, der laver træning og instruktion af afghanske sikkerhedsstyrker.

Kl. 20:34

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Ministeren.

Kl. 20:34

**Forsvarsministeren (Nick Hækkerup) :**

Vi er lidt tilbage i det samme som før, nemlig det her med, hvordan man vælger at være i opposition. Jeg kan godt forstå, når man har tabt et valg, at man er sur osv. – fred nu være med det.

Men hvis man ser positivt indholdsmæssigt på, hvad der faktisk er sagt, er der ingen tvivl om, at det, der er meldingen, er, at vores kampsoldater skal ud af Afghanistan med udgangen af 2014 – det er derfor, vi laver en omstilling nu til mere træning, rådgivning osv. – og at det efter 2014 vil være sådan, at en eventuel dansk militær tilstedeværelse hovedsagelig vil bestå af rådgivere, instruktører og støttebidrag.

Kl. 20:35

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål er også til forsvarsministeren af fru Gitte Lillelund Bech.

Kl. 20:35

**Spm. nr. S 51**

65) Til forsvarsministeren af:

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Mener ministeren, at afghanerne selv er fuldt ud i stand til at uddanne og træne afghanske sikkerhedsstyrker fra udgangen af 2014?

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Værsgo til fru Gitte Lillelund Bech.

Kl. 20:35

Kl. 20:39

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Tak. Mener ministeren, at afghanerne selv er fuldt ud i stand til at uddanne og træne afghanske sikkerhedsstyrker fra udgangen af 2014?

Kl. 20:35

**Forsvarsministeren (Nick Hækkerup) :**

Det her spørgsmål er i sin karakter lidt som det foregående spørgsmål. Jeg har svært ved at forestille mig, hvordan jeg, selv om jeg er forsvarsminister, her mere end 3 år før udgangen af 2014 skulle kunne sige, om afghanerne fuldt ud er i stand til selv at uddanne og træne deres egne sikkerhedsstyrker fra udgangen af 2014.

Som jeg nævnte i forbindelse med min besvarelse af det foregående spørgsmål, fremgår det som bekendt af Helmandplanen, at vi i 2011 og 2012 omlægger den militære indsats fra kamp i retning mod øget træning. Herudover er der i Helmandplanen lagt op til, at Danmark i 2013 og 2014 kan videreføre trænings- og støttebidrag samt kampbidrag i en tilbagetrukket rolle. Endvidere er intentionen i Helmandplanen, at der ved udgangen af 2014 ikke længere er danske kampheder i Afghanistan.

Hvorvidt afghanerne er i stand til selv i fuldt omfang at uddanne og træne egne sikkerhedsstyrker fra udgangen af 2014, er der ingen der i dag kan vurdere med fuld sikkerhed. Der skal imidlertid ikke herske tvivl om, at det er en fælles målsætning, at afghanerne ved udgangen af 2014 overtager sikkerheden for hele landet. Det er alle 49 ISAF-lande og den afghanske regering enig om. Det er så den opgave, vi skal løse i fællesskab, uanset hvor kompleks den er, og uanset at det ikke er en snorlige vej, der fører derhen. Og et af de afgørende elementer for at nå den målsætning er netop at uddanne og træne de afghanske sikkerhedsstyrker, herunder også sætte afghanerne i stand til selv at varetage den uddannelse.

Som jeg nævnte i mit svar på spørgsmål nr. S 49, vil der efter 2014 forventelig fortsat være behov for en international militær tilstedeværelse i Afghanistan. Støtte til uddannelse og træning af de afghanske sikkerhedsstyrker efter 2014 vil kunne være en opgave i regi af NATO's langsigtede partnerskab med Afghanistan.

Men som nævnt i besvarelsen af det foregående spørgsmål skal det danske engagement i Afghanistan efter 2014 forhandles med forligspartierne i løbet af 2014. Hvad der konkret bliver behov for, er der ingen, der med sikkerhed kan sige på nuværende tidspunkt.

Kl. 20:38

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Fru Gitte Lillelund Bech.

Kl. 20:38

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Nu spurgte jeg jo sådan set til, om afghanerne selv fuldt ud var i stand til at træne og uddanne de afghanske sikkerhedsstyrker ved udgangen af 2014. Jeg spurgte sådan set ikke om, hvornår man i Afghanistanstøttepartierne skulle forhandle om, hvad der skal ske efter 2014.

Jeg vil spørge forsvarsministeren, om det ikke er korrekt, at vurderingen i NATO rent faktisk er, at Afghanistan ikke allerede om 3 år kan klare det hele selv; at afghanerne rent faktisk ikke fra udgangen af 2014 fuldt ud kan klare at træne og uddanne de afghanske sikkerhedsstyrker. Derfor er NATO's vurdering, at der vil være behov for, at der bliver lavet træning og instruktion og uddannelse af afghanske sikkerhedsstyrker også efter 2014. Jeg vil bare bede ministeren om at bekræfte, at det er NATO's vurdering, for det er jo den, jeg lægger til grund for det her spørgsmål, men det har jo været noget uklart i forhold til ministerens udmeldinger om, at danske soldater ikke skal være i Afghanistan efter 2014.

**Første næstformand (Bertel Haarder):**  
Ministeren.

Kl. 20:39

**Forsvarsministeren (Nick Hækkerup) :**

Jeg tror ikke, at der er nogen, der er i tvivl om, at hvis vi rejste os op og forlod Afghanistan i dag, så ville det være et land, der ville være ude af stand til at tage vare på sin egen sikkerhed. Derfor har vi jo også sagt, at vi vil omlægge vores indsats til at være træningsorienteret, sådan at afghanerne ved udgangen af 2014 forhåbentlig er i stand til at tage vare på deres egen sikkerhed.

Men det her er ikke let. Det er besværligt. Det er sådan, at vi har at gøre med et land, hvor der er behov for, at vi er til stede, hvor der er behov for, at vi hjælper, og hvor der undervejs også vil være bump på vejen, ligesom i så mange andre processer. Derfor synes jeg også, at det er fornuftigt, at vi har sagt, at der efter 2014 nok stadig vil være behov for en international militær tilstedeværelse i Afghanistan led i NATO's langsigtede partnerskab med Afghanistan, sådan som ordføreren også lige har formuleret sig frem til, og at en eventuel dansk militær tilstedeværelse i givet fald hovedsagelig vil bestå af rådgivere, instruktører og støttebidrag.

Kl. 20:40

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Fru Gitte Lillelund Bech.

Kl. 20:40

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Det har i hvert fald ikke været nogen hemmelighed for dem, der sad og forhandlede med den tidligere regering, da man forhandlede Helmandplanen, at der var en forventning om, at der også var danske soldater i Afghanistan efter 2014 netop til at varetage træning og uddannelse af de afghanske sikkerhedsstyrker. Men jeg er da glad for at notere mig, at det sådan set også er det synspunkt, forsvarsministeren har. Det synes jeg er yderst tilfredsstillende, fordi NATO jo lige præcis siger – og det tager jeg også forsvarsministerens svar som en bekræftelse af – at Afghanistan ikke kan klare sig selv allerede om 3 år. Så derfor skal mit afsluttende spørgsmål til forsvarsministeren bare være:

Har forsvarsministeren nu også overbevist udenrigsministeren om, at de synspunkter, som udenrigsministeren havde, da han lidt tidligere i år kom med nogle udtalelser, som gik på, at der ikke ville være nogen danske soldater på jorden i Afghanistan efter 2014, uanset om afghanerne kan klare det selv eller ej, ikke længere er gældende?

Kl. 20:41

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Ministeren.

Kl. 20:41

**Forsvarsministeren (Nick Hækkerup) :**

Sådan et spørgsmål kan besvares på mange måder. Jeg synes i virkeligheden, at jeg, med den funktion, som jeg har nu, vil vælge at tage fat på den første del af det, nemlig at konstatere, at ordføreren efter den gode samtale, vi har haft her, også kan konstatere, at det vil være relativt let for regeringspartiet og for oppositionspartiet at finde en vej fremad, hvad angår vores indsats i Afghanistan, både i forhold til tilstedeværelsen frem til udgangen af 2014 og en eventuel tilstedeværelse derefter. For det synes jeg vi skylder vores folk, som er derude, og det synes jeg vi skylder afghanerne.

Kl. 20:41

Kl. 20:43

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Jeg kan forstå på spørgeren, at spørgsmålet er sluttet, men spørgeren har mulighed for et spørgsmål mere.

Kl. 20:42

**Gitte Lillelund Bech** (V):

Jamen så vil jeg sådan set bare bede forsvarsministeren om at bekræfte, at de udtalelser, som udenrigsministeren er kommet med tidligere på året, om, at der ikke vil være én dansk soldat, der har foden på afghansk jord efter 2014, ikke længere er gældende, og at regeringens politik rent faktisk er den, som forsvarsministeren her har fremlagt.

Kl. 20:42

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Ministeren.

Kl. 20:42

**Forsvarsministeren** (Nick Hækkerup) :

Uanset hvordan man vender og drejer det her, må man konstatere, at referencen til udenrigsministeren og det, som udenrigsministeren har sagt tidligere på året, semantisk enten kan forstås som den nuværende udenrigsminister, som jo så *ikke* var udenrigsminister på det tidspunkt, men varetog et andet job, eller den tidligere udenrigsminister, som *var* udenrigsminister på det tidspunkt, men som nu ikke er udenrigsminister længere.

Jeg går ud fra, at den reference, der er, ikke er til den tidligere udenrigsminister, der var på det tidligere tidspunkt, men til den udenrigsminister, der ikke var udenrigsminister på det tidspunkt, hvor vedkommende er citeret for at sige det, som jeg nu bliver spurgt om. Hvis den antagelse er korrekt – og jeg kan næsten se på spørgerens mimik, at det er derover, vi skal – så kan jeg garantere, at det, regeringen vil gøre, er, at den efter 2014 sammen med vores NATO-partnere vil vurdere behovet for en fortsat militær tilstedeværelse i Afghanistan, som, hvis det er nødvendigt, hovedsagelig vil bestå af rådgivere, instruktører og støttebidrag.

Kl. 20:43

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Så er spørgsmålet sluttet.

Vi siger tak til ministeren og går videre med spørgsmål til ministeren for ligestilling og kirke, og spørgeren er fru Fatma Øktem.

Kl. 20:43

**Spm. nr. S 92**

66) Til ministeren for ligestilling og kirke af:

**Fatma Øktem** (V):

Hvad er regeringens nuværende holdning til kvindekvoter i bestyrelser?

Skriftlig begrundelse

Vi har tidligere hørt nogle af regeringspartierne kræve, at selskaber, der ikke lever op til kravet om 40 pct. kvinder i deres bestyrelser, skal tvangsopløses.

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Værsgo.

**Fatma Øktem** (V):

Mange tak. Jeg vil starte med at lykønske ministeren. Tillykke med posten. Mit spørgsmål lyder sådan her: Hvad er regeringens nuværende holdning til kvindekvoter i bestyrelser?

Kl. 20:43

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Ministeren.

Kl. 20:43

**Ministeren for ligestilling og kirke** (Manu Sareen) :

Tak for lykønskningen og i lige måde. Jeg glæder mig meget til samarbejdet.

Det er åbenlyst, at vi har et problem i Danmark med at få kvinder i virksomhedsbestyrelser. Kvinder sidder i dag kun på 11,6 pct. af bestyrelsesposterne i de danske børsnoterede aktieselskaber. Trækker man de medarbejdervalgte kvinder, som er valgt ind, fra, så er vi nede på 6,5 pct.

Det er altså vigtigt for regeringen at øge mangfoldigheden i bestyrelserne. Adskillige internationale undersøgelser har nemlig dokumenteret, at der er en positiv økonomisk sammenhæng mellem mangfoldighed og virksomhedernes økonomiske resultater. Det ligner derfor regeringen meget på sinde at gøre noget ved det her problem, og jeg vil fortsætte den gode dialog med erhvervslivet, som den tidligere ligestillingsminister har sat i gang, bl.a. med initiativet »Operation Kædereaktion – Anbefalinger for flere kvinder i bestyrelser«. Det går jo i al sin enkelhed ud på at gøre noget ved rekrutteringskæderne i kandidatfeltet og på at øge antallet af ledere. Og selv om vi ikke har haft det så lang tid, kan vi kun glæde os over, at 56 virksomheder allerede har tilsluttet sig det, og heraf er der 12 C20-virksomheder.

Med hensyn til forslag om kvoter kan jeg henvise til regeringsgrundlaget, som slår fast, at regeringen vil gå i dialog med erhvervslivet, som jeg lige har beskrevet tidligere, og vurdere forskellige forslag om kvoter på baggrund af køn. Det vil vi bl.a. også gøre ved at kigge ud i verden, bare i Europa, hvor der sker rigtig meget på det her område. Det glæder jeg mig rigtig meget til, og jeg håber selvfølgelig også, at oppositionen vil være med til det her arbejde, for der er ingen tvivl om, at det, som vi lægger op til, er et bredt samarbejde på det her område.

Kl. 20:45

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Fru Fatma Øktem.

Kl. 20:45

**Fatma Øktem** (V):

Tak for svaret, hvilket får mig til at spørge om det næste. Jeg vil godt lige understrege her, at vi er fuldstændig på linje med ministeren i, at vi naturligvis også går ind for mangfoldighed. Vi tror på, at mangfoldighed styrker. Men jeg stiller jo de her spørgsmål til ministeren i dag, fordi jeg reelt er bekymret. Jeg er bekymret, fordi man tidligere er kommet med nogle udmeldinger, fordi nogle partier fra den røde regering er kommet med nogle udmeldinger om kvoter. Der vil jeg godt have lov til at citere følgende:

»Om fire år skal danske børsnoterede virksomheder have 40 procent kvinder i deres bestyrelser – ellers bliver selskabet tvangsopløst. Sådan lyder den kontante melding fra Socialdemokraternes formand, Helle Thorning-Schmidt, som efter års modvilje nu er klar til at indføre kvotelovgivning.

»Det går for langsomt med ligestillingen i bestyrelseslokalerne. Vi har set i Norge, at det lille skub, som blev givet via lovgivning virkede. Derfor skal vi i gang i Danmark,« siger hun ...«

Jeg kunne godt tænke mig at høre ministerens holdning til lige netop det her.

Kl. 20:49

Kl. 20:47

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ministeren.

Kl. 20:47

**Ministeren for ligestilling og kirke (Manu Sareen) :**

Jamen jeg håber da, at jeg kan gøre bekymringen til skamme, for det, som vi er enige om, er jo, at vi gerne have flere kvinder i bestyrelser, og det er det, som regeringen gerne vil arbejde for. Nu nævner spørgeren Norge. Der er også mange andre muligheder. Spanien, Frankrig, alle EU-landene arbejder for det her, og det, der også står i regeringsgrundlaget, er, at det er det, vi vil gå ud og kigge på, så vi kan tage nogle beslutninger på det mest oplyste grundlag. Det står sort på hvidt, så jeg rækker hånden ud, og jeg mærker også, at der bliver taget imod. Den bedste mulighed for lige præcis at få indflydelse på det her er at indgå i et samarbejde med regeringen om at få flere kvinder i bestyrelser. Som jeg også sagde tidligere i min indledning, er der lang vej endnu, og det vil vi selvfølgelig gerne gøre noget ved, og vi kan gøre det sammen.

Kl. 20:47

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Fatma Øktem.

Kl. 20:47

**Fatma Øktem (V):**

Jamen jeg glæder mig til det videre arbejde. Men jeg er bare nødt til at få et konkret svar på, hvad regeringens holdning til kvoter er. Nu har ministeren nævnt, at den tidligere regering har gjort flere tiltag på området, herunder »Operation kædereaktion«, og det er jo dejligt at høre, at man vil fortsætte det her initiativ. Der står i regeringsgrundlaget, at man vil indlede en dialog med erhvervslivet, men det er vi jo i gang med allerede, kan man sige, så jeg kunne godt tænke mig at høre, hvad man vil, hvis ikke man bliver tilfreds med den dialog, der har været indtil videre. Vil man så gribe til lovgivning og eventuelt indføre kvoter? Dertil vil jeg også godt lige oplyse ministeren om, at jeg i fredags var i debat med ordføreren fra Socialdemokratiet, hr. Rasmus Horn Langhoff, der mente, at man skulle fortolke regeringsgrundlaget på den måde, at det nok ender med kvoter.

Kl. 20:49

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ministeren.

Kl. 20:49

**Ministeren for ligestilling og kirke (Manu Sareen) :**

Der var en del spørgsmål. Det ene handlede om dialogen med erhvervslivet. Jeg synes ikke, det ene udelukker det andet. Vi kommer til at fortsætte »Operation kædereaktion«, som er rigtig, rigtig god, og vi kommer til at bygge videre på det med at gå i dialog med de forskellige firmaer, der er med, og forhåbentlig får vi også udvidet det. Samtidig med det vil vi kigge rundt omkring i Europa og se, hvad det er for nogle forskellige tiltag, man har sat i værk for at få flere kvinder ind i bestyrelser. Præmissen er, at vi gerne vil have flere kvinder, men om det bliver på den ene eller den anden måde, er jo det, vi skal finde ud af, det er det, vi skal lære. Men det, der er det vigtigste, er, at det sker på det mest fornuftige grundlag, og at det sker på et oplyst grundlag.

Kl. 20:49

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Fatma Øktem.

**Fatma Øktem (V):**

Som det sidste vil jeg gerne have lov til at citere ministeren selv fra den 7. september 2011: »Det vil være rigtig uheldigt, hvis virksomhederne laver deres selskabskonstruktioner om eller flytter ud af landet på grund af kvoter. Især i denne her tid, hvor vi skal værne om erhvervslivet og råber på vækst og arbejdspladser. Man skal vælge de bedste til bestyrelser uden at kigge på køn, etnicitet og seksualitet. Ellers kommer du til at diskriminere mænd og smide nogle af dem ud for at skabe plads til kvinderne.«

Står ministeren ved citatet her?

Kl. 20:50

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ministeren.

Kl. 20:50

**Ministeren for ligestilling og kirke (Manu Sareen) :**

Der er da ingen tvivl om, at det, jeg siger, også var det, jeg sagde her i Folketinget, da jeg var vikar for det daværende medlem fru Lone Dybkjær, og det er, at vi da selvfølgelig skal kigge på de erfaringer, der er rundt omkring. Jeg sagde det i forbindelse med det, der sker i Norge, og der er nogle, der ændrer selskabsform. Jeg har så senere fundet ud af, at det ikke er så voldsomt, men vi er da nødt til at undersøge, hvorfor de gør det, så vi kan træffe vores beslutninger på det mest oplyste grundlag, og det er jo det, regeringen gerne vil. Og igen: Jeg håber, at oppositionen også vil være med til det.

Kl. 20:51

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Dermed er det spørgsmål sluttet, og jeg siger tak til ministeren.

Så kommer vi til dagens sidste spørgsmål, som er til kulturministeren.

Kl. 20:51

**Spm. nr. S 55**

67) Til kulturministeren af:

**Martin Geertsen (V):**

Hvornår og hvordan vil ministeren sikre Sport Event Danmark en langsigtet økonomisk holdbar løsning?

Skriftlig begrundelse

Direktøren for Sport Event Danmark Lars Lundov har efterlyst en langsigtet økonomisk plan, som skal sikre, at organisationen fortsat kan tiltrække store internationale begivenheder til Danmark.

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Hr. Martin Geertsen for oplæsning af spørgsmålet.

Kl. 20:51

**Martin Geertsen (V):**

Som rosinen i pølseenden. Tillykke med hvervet ønsker jeg kulturministeren. Mit spørgsmål er kort:

Hvornår og hvordan vil ministeren sikre Sport Event Danmark en langsigtet økonomisk holdbar løsning?

Kl. 20:51

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ministeren.



Kl. 20:51

Kl. 20:55

**Kulturministeren (Uffe Elbæk) :**

Tak for lykønskningen. Jeg er glad for, at hr. Martin Geertsen stiller spørgsmålet, for det giver mig jo anledning til at understrege endnu en gang, at regeringen synes, det er vigtigt at fortsætte indsatsen for at tiltrække internationale idrætsbegivenheder til Danmark.

Internationale idrætsbegivenheder på dansk grund vækker jo begejstring, og de skaber interesse for idræt og kan inspirere både til fællesskab og sundhed og integration, og så styrker de også Danmarks internationale synlighed og kan bidrage med øgede indtægter til samfundet. Så indsatsen for at tiltrække idrætsbegivenheder til Danmark sker jo i dag i et rigtig godt samarbejde mellem kommunerne og specialforbundene og Sport Event Danmark. Der er ingen tvivl om, at Sport Event Danmark med sin specialviden på området har været en vigtig brik i hele indsatsen for at tiltrække de begivenheder, som man har set igennem de sidste par år, senest så vi det jo i forbindelse med VM i landevejscykling.

Så regeringen vil gerne arbejde for, at vi kan finde finansiering til, at Sport Event Danmark kan fortsætte med at videreudvikle den indsats, som vi har set igennem de sidste år. Jeg lægger meget vægt på et samarbejde med idrættens aktører om at finde en god fremadrettet løsning på det og vil gerne samarbejde også meget bredt her i Folketinget for at finde en fremadrettet model for Sport Event Danmark.

Det er også derfor, at jeg er glad for, at hr. Martin Geertsen som en ud af flere folketingspolitikere faktisk har tilkendegivet, at man ønsker en videreførelse af indsatsen. Så jeg ser virkelig frem til, at vi inden for en meget kort tidshorisont kan lave de sonderinger, der er nødvendige for at finde en bæredygtig model i forhold til Sport Event Danmark.

Kl. 20:53

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Rosinen, undskyld, hr. Martin Geertsen.

Kl. 20:53

**Martin Geertsen (V):**

Bare rosinen, det er fint. Jeg er sådan set enig med ministeren i målsætningerne. Det er også derfor, jeg synes, at det er væsentligt at tage fat i det her emne, fordi events og store begivenheder jo først og fremmest er god økonomi for samfundet som helhed. Hver gang man investerer en krone via de her events, kommer den jo flerfold tilbage. Det er en god branding. Altså, cykel-VM illustrerer det jo på bedste vis, nemlig hvordan så at sige resten af verden får et vindue ind til, hvad København er, og hvad Danmark er for et land. Så skaber store begivenheder jo også noget, som måske i virkeligheden er en lillebitte smule mere udefinerbart. Det skaber som i tilfældet cykel-VM noget stolthed hos os som københavnere og som hovedstadsborgere, men jo også som danskere. Vi føler, at vi kan noget. Det synes jeg er væsentligt, og derfor synes jeg også, at det er væsentligt at få ministeren kaldt her i salen for at finde ud af, hvor langt vi er med overvejelserne. For det haster jo en lille smule.

Ministeren er jo selv inde på, at der er kommuner og organisationer, som sidder og venter på, at der kommer – og jeg er helt med på, at regeringen er ny – en eller anden form for ministeriel udmelding af, hvad planen bliver i de kommende år. Der kunne jeg måske godt tænke mig at få ministeren til at være en lillebitte smule mere specifik, i forhold til hvornår man kan forvente en ny handlingsplan eller et udspil til en ny handlingsplan. Hvad kan man forvente i forhold til økonomien på den offentlige side, vil den være uændret? Hvad er det for en tidsplan, som ministeren opererer med?

**Første næstformand (Bertel Haarder):**  
Ministeren.

Kl. 20:55

**Kulturministeren (Uffe Elbæk) :**

Regeringen er, og det kan man jo også læse i regeringsgrundlaget, interesseret i, at det her fortsætter. Vi er jo udmærket klar over, at vi også står over for en meget kort tidshorisont, og at der opstår et problem, hvis ikke vi finder en løsning. Det er sådan, at de bevillinger, der har været til Sport Event Danmark, allerede slutter her først i januar. På en måde kan man sige at den nye regering faktisk arver et problem fra den tidligere. Jeg er glad for, at hr. Martin Geertsen virkelig argumenterer for, at der skal findes en løsning, men den tidligere regering fandt det ikke nødvendigt at indarbejde det i det finanslovsforslag, som man nu har fremsat, og som den nye regering nu så også har fremsat, så vi står faktisk med en udfordring. Jeg håber på, at det bliver en fælles udfordring.

Jeg ønsker virkelig, at det her kan blive et godt eksempel på, hvordan regeringen og oppositionen kan gå sammen om at finde en holdbar løsning, i det her tilfælde i forhold til Sport Event Danmark. Det er jo rigtig, at der er medarbejdere, der er en organisation, der er en bestyrelse, som i den grad efterspørger, at der kommer en løsning meget snart. Det er vi fuldstændig opmærksomme på.

Kl. 20:56

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Hr. Martin Geertsen.

Kl. 20:56

**Martin Geertsen (V):**

Det er jo også væsentligt, og bare for at tage et eksempel har Københavns Kommune lige udbudt og besluttet at bygge en multiarena i København, og det ville jo være tossetåbeligt, hvis det var sådan, at man stod med en flot ny arena og så at sige ikke noget at proppe i den, fordi vi ikke havde en eventorganisation, der sådan set var i stand til at trække nogen begivenheder ind i sådan en arena.

Jeg synes, det er lidt væsentligt, at vi arbejder hurtigt, og jeg ville være så glad, hvis det var, at ministeren kunne komme bare en lille smule tættere på, om det vil være ministerens indspark til finanslovsforhandlingerne, eller hvordan ministeren havde tænkt sig at gribe hele den her situation med økonomien an. Jeg kan i dag se i Jyllands-Posten, at ordførere, bl.a. fra Socialdemokratiet, mener, at man skal ændre fokus, i forhold til hvad Sport Event Danmark i virkeligheden skal tage sig af, altså mere fokus på indholdssiden. Har ministeren nogen kommentar til den artikel i Jyllands-Posten, som jeg går ud fra at ministeren har læst?

Kl. 20:57

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Ministeren.

Kl. 20:57

**Kulturministeren (Uffe Elbæk) :**

Jeg har faktisk artiklen lige foran mig. Det er fuldstændig rigtigt, at ordføreren for Socialdemokratiet rejser debatten om, at man, når man nu skal ind og finde en fremtidig model for Sport Event Danmark, også skal rejse spørgsmålet om breddeidræt. Det er jo sådan lige nu, at fokus er på elitesportsbegivenheder, hvor jeg og regeringen gerne ser, at man også inddrager breddeidrætten i den fremtidige model. Men det er jo noget, vi skal diskutere.

Så spørger hr. Martin Geertsen, hvad tidshorisonten på det her er. Vi ved, at vi skal arbejde hurtigt. Ministeriet har allerede sendt en invitation til bl.a. Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti om et

møde, jeg mener, det allerede er i næste uge, og et af de punkter, vi skal diskutere på den her række af møder, er faktisk, hvad partiernes holdninger til netop den her problemstilling er.

Så jeg vil, ministeriet vil, regeringen vil gerne fremme den her sag, så der kommer en løsning så hurtigt som overhovedet muligt, for det er jo rigtigt, at de står og venter på et svar derude, og vi vil meget gerne komme med det svar, så snart vi har fundet en model, der er holdbar.

Kl. 20:58

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Hr. Martin Geertsen.

Kl. 20:58

**Martin Geertsen (V):**

Måske skal jeg lige først sige, at det jo mest af alt er væsentligt, hvad ministeren siger, fordi ministeren jo repræsenterer et flertal her i Folketinget. Så når borgmestre og formænd for organisationer og direktøren for Sport Event Danmark nu ringer til mig i morgen og spørger, hvordan det egentlig gik med mit spørgsmål til kulturministeren, så kan jeg derfor svare, at jeg ikke med sikkerhed kan sige, hvilken beløbsstørrelse vi taler om fremadrettet, men jeg kan godt sige til dem, at der kommer en bevilling det ene eller det andet sted fra i Kulturministeriet til at fortsætte det arbejde, som Sport Event Danmark har løftet på glimrende vis her igennem de sidste 4 år.

Kl. 20:59

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Ministeren.

Kl. 20:59

**Kulturministeren (Uffe Elbæk) :**

Som sagt har regeringen både i regeringsgrundlaget og fra mig som minister tilkendegivet, at vi ønsker en fortsættelse af det arbejde, som Sport Event Danmark så glimrende har bidraget med gennem de seneste år, og vi ser det meget gerne videreført. Det, der er udfordringen, både for regeringen og gerne i et samarbejde med oppositionen, er at finde en økonomisk model, der er holdbar. Det er jo sådan nu, at vi har en model, hvor man får penge både fra idrætsorganisationerne, og man får det fra ministeriet, man får fra Erhvervsministeriet, og vi skal jo ind og finde ud af, hvordan en fremtidig model ser ud.

Noget af det, som jeg også lagde mærke til i den artikel, som er i Jyllands-Posten i dag, var, at formanden for bestyrelsen, Lars Krarup, jo også siger, at en ting er diskussionen omkring breddeidræt og eliteidræt, men han rejser også diskussionen om, hvorvidt man skal have et skrapper fokus. I stedet for at skyde så bredt, som man har gjort indtil nu, ønsker man en mere fokuseret indsats.

Så der er mange spørgsmål i spil, men som sagt er der et stort engagement fra undertegnedes side og fra regeringens side for at finde en løsning.

Kl. 21:00

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Spørgsmålet er sluttet. Jeg siger tak til både ministre og spørgere.

Kl. 21:00

## Meddelelser fra formanden

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes om 14 dage, onsdag den 26. oktober 2011, kl. 13.00.

Jeg henviser til den dagsorden, der fremgår af Folketingets hjemmeside, og skal i øvrigt henviser til den omdelte ugeplan.

Mødet er hævet. (Kl. 21:01).