



Onsdag den 18. november 2009 (D)

1

17. møde

Onsdag den 18. november 2009 kl. 13.00

Dagsorden

1) Spørgsmål til ministrene til umiddelbar besvarelse (spørgetime).

2) Besvarelse af oversendte spørgsmål til ministrene (spørgetid). (Se nedenfor).

3) 1. behandling af lovforslag nr. L 51:

Forslag til lov om ændring af lov om kemiske stoffer og produkter.
(Forlængelse af visse databeskyttelsesperioder for biocidmidler og ophævelse af bestemmelser om anmeldelse af nye stoffer m.v.).

Af miljøministeren (Troels Lund Poulsen).

(Fremsættelse 29.10.2009).

4) 1. behandling af lovforslag nr. L 66:

Forslag til lov om ændring af lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold og forskellige andre love. (Udskydelse af prisloftreguleringen til 2011 m.v.).

Af miljøministeren (Troels Lund Poulsen).

(Fremsættelse 12.11.2009).

1) Til finansministeren af:

Yildiz Akdogan (S):

Er det ministerens vurdering, at en skattefri udbetaling af selvpensionsordningerne, hvor der i alt står 4,5 mia. kr., i større omfang vil kunne påvirke forbruget og dermed beskæftigelsen, når udbetalingen af SP-midlerne og skattelettelserne i 2009 ikke har kunnet ændre ved forventningen om et fald i det private forbrug med op imod 5 pct.?
(Spm. nr. S 393).

2) Til beskæftigelsesministeren af:

Lennart Damsbo-Andersen (S):

Hvilke initiativer vil ministeren iværksætte for at imødegå den stigende langtidsledighed, som den beskrives af AE på AE's hjemmeside i artiklen »Længerevarende ledighed skævt fordelt - Nordjylland hårdest ramt«, specielt i forhold til Nordjylland og Lolland?
(Spm. nr. S 342).

3) Til indenrigs- og socialministeren af:

Rasmus Prehn (S):

Hvad er ministerens holdning til, at syv ud af ti nordjyske skolelærere mener, at undervisningens kvalitet er blevet dårligere efter kommunalreformen, og hvilke tiltag vil ministeren tage for at sikre, at de nordjyske elever modtager en tilfredsstillende undervisning?

(Spm. nr. S 384, skr. begr.).

4) Til indenrigs- og socialministeren af:

Rasmus Prehn (S):

Hvad mener ministeren om, at visse kommuner er så hårdt økonomisk presset, at normeringen i børnehaverne er så ringe, at der kan være helt op til 12 børn pr. voksen?

(Spm. nr. S 385).

5) Til forsvarsministeren af:

Bjarne Laustsen (S):

Er ministeren enig i, at det er en katastrofe, at deltidsbrandmænd bliver nødt til at stoppe det livsvigtige arbejde i beredskabet, fordi uhensigtsmæssige regler gør, at de ikke kan få supplerende dagpenge i mere end 30 uger, når de har mistet deres fuldtidsarbejde?

(Spm. nr. S 391).

6) Til forsvarsministeren af:

Bjarne Laustsen (S):

Er ministeren enig i, at deltidsbrandmændenes problem let og elegant kan løses ved at give vederlag i stedet for løn, og at det også på den baggrund vil være lettere at fastholde og tiltrække frivillige og deltidsbrandmænd til beredskabet?

(Spm. nr. S 392).

Kl. 13:00

Meddelelser fra formanden

Formanden:

Mødet er åbnet.

I dag er der følgende anmeldelser:

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Lovforslag nr. L 63 (Forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, lov om kuldioxidafgift af visse energiprodukter og forskellige andre love. (Ændringer som følge af afgørelse i statsstøttesag m.m.)),

Lovforslag nr. L 74 (Forslag til lov om ændring af personskatteloven. (Kompensation for kommunale skatteforhøjelser)) og

Lovforslag nr. L 75 (Forslag til lov om ændring af lov om midlertidig udskydelse af betalingsfristerne for indeholdt A-skat og arbejdsmarkedsbidrag samt moms. (Forlængelser af ordning om midlertidig udskydelse af betalingsfristerne for indeholdt A-skat og arbejdsmarkedsbidrag)).

Økonomi- og erhvervsministeren (Lene Espersen):

Lovforslag nr. L 69 (Lov om ændring af lov om forbrugerklager og retspejleloven. (Omkostningsdækning i forbindelse med forbrugersager ved domstolene)).

Beskæftigelsesministeren (Inger Støjberg):

Lovforslag nr. L 70 (Forslag til lov om ændring af lov om Lønmodtagernes Garantifond. (Dækning af indeståender på fritvalgsordninger og digitalisering af fondens opkrævningsprocedure over for arbejdsgiver eller dennes bo)),

Lovforslag nr. L 71 (Forslag til lov om ændring af lov om social pension og lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension m.v. (Forhøjelse af formuegrænsen for den supplerende pensionsydelse og helbredstillæg)),

Lovforslag nr. L 72 (Forslag til lov om overførsel af en del af Arbejdsmarkedets Feriefonds formue til statskassen) og

Lovforslag nr. L 73 (Forslag til lov om forhøjelse af hædersgaver).

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Lovforslag nr. L 76 (Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmarkedsuddannelser m.v. og lov om åben uddannelse (erhvervsrettet voksenuddannelse) m.v. (Digital tilmelding og framelding ved erhvervsrettet voksen- og efteruddannelse og adgang til arbejdsmarkedsuddannelser m.v.)) og

Lovforslag nr. L 77 (Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Elevrefusion og lov om erhvervsuddannelser. (Justering af præmie, løntilskud og bonus, adgang til skolepraktik og til skoleundervisning og tilskud til praktikvirksomheder)).

Jeppe Kofod (S), Steen Gade (SF) og Jørgen Poulsen (RV):

Beslutningsforslag nr. B 32 (Forslag til folketingsbeslutning om påbegyndelse af regelmæssige og systematiske evalueringer af multilaterale organisationer, der beskæftiger sig med udviklingsarbejde).

Mette Gjerskov (S), Steen Gade (SF), Marianne Jelved (RV) og Frank Aaen (EL) m.fl.:

Beslutningsforslag nr. B 53 (Forslag til folketingsbeslutning om et psykosocialt hjælpeprogram for traumatiserede børn i Gaza).

Jonas Dahl (SF) og Sophie Hæstorp Andersen (S) m.fl.:

Beslutningsforslag nr. B 54 (Forslag til folketingsbeslutning om forbud mod kosmetisk brug af solarier for unge under 16 år).

Pia Olsen Dyhr (SF) og Lone Dybkjær (RV) m.fl.:

Beslutningsforslag nr. B 55 (Forslag til folketingsbeslutning om pligt for børn under 12 år til at bære cykelhjelm).

Simon Emil Ammitzbøll (LA) m.fl.:

Beslutningsforslag nr. B 56 (Forslag til folketingsbeslutning om at ændre ægteskabslovgivningen, så den ligestiller homoseksuelle par med heteroseksuelle par).

Per Clausen (EL) m.fl.:

Forespørgsel nr. F 15 (Vil ministeren redegøre for regeringens planer med fremtidens sygehusstruktur og akutmodtagelse samt for,

hvordan regeringen vil sikre betjeningen i de såkaldte udkantsområder?).

Titler på de anmeldte sager vil fremgå af www.folketingstidende.dk (jf. ovenfor).

Det første punkt på dagsordenen er:

1) Spørgsmål til ministre til umiddelbar besvarelse (spørgetime).

Kl. 13:01

Formanden:

Til at besvare spørgsmål i spørgetimen i dag har statsministeren udpeget klima- og energiministeren samt kulturministeren.

Til klima- og energiministeren er anmeldt følgende spillere:

Mette Gjerskov (S)

Per Clausen (EL) og

Per Dalgaard (DF)

Til kulturministeren er der ikke anmeldt nogen spillere.

Er der medlemmer til stede, der ønsker at anmelde sig som spillere?

Det er ikke tilfældet.

Så synes jeg, at vi i almindelig forståelse af ministerens dagligdag kan sige til kulturministeren, at der så ikke er mere at gøre under dette punkt her i salen. (*Kulturministeren* (Carina Christensen):

Tak). Selv tak.

Til klima- og energiministeren er der – og det bliver så rækkefølgen – Mette Gjerskov, Per Dalgaard og Per Clausen.

Hvis medlemmerne og ministeren overholder taletidsreglerne, er der ret stor sandsynlighed for, at vi kan afholde det inden for den time, der er afsat.

Den første, der får ordet, er fru Mette Gjerskov, værsgo.

Kl. 13:02

Spm. nr. US 24

Mette Gjerskov (S):

Tak for det, formand, og tak til klimaministeren for at tage tid ud af sin helt sikkert meget, meget travle kalender for at komme at besvare spørgsmål i Folketingssalen i dag. Det sætter vi pris på.

Mit spørgsmål går på finansloven. Det er jo sådan, at vi igen i år har måttet konstatere, at Bjørn Lomborg er blevet forgyldt på den danske finanslov, altså, at han ikke ligesom alle andre er nødt til at søge projektbevillinger, men at han simpelt hen decideret ved navns nævnelse kommer på finansloven og får et fast beløb. Den her gang er bevillingerne til ham så blevet tredoblet.

Nu er det jo sådan, at Bjørn Lomborg ikke er en hr. hvem som helst ude i verden, han er en meget, meget kendt klimaskeptiker, og alverdens lande, som ikke ønsker at gøre noget for klimaet, fremhæver Bjørn Lomborg ved enhver given lejlighed.

Derfor vil jeg gerne spørge klimaministeren, hvad regeringen egentlig forestiller sig, der skal komme ud af gode ting ved, at bevillinger til Bjørn Lomborg nu skal tredobles på finansloven.

Kl. 13:03

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:03

Kl. 13:05

Klima- og energiministeren (Connie Hedegaard):

Allerførst må jeg anholde betragtningen om, at bevillingen til Bjørn Lomborg bliver tredoblet. Det gør pengene til Bjørn Lomborg og Copenhagen Consensus ikke. Hvis jeg husker ret, har de på dette års finanslov 2 ½ mio. kr. i sådan fast driftsbevilling til deres center ude på Handelshøjskolen, og så derovent 5 mio. kr. Næste år bliver der alt i alt 7 mio. kr. Det andet gav jo altså 7 ½ mio. kr. for i år, næste år bliver der tale om 7 mio. kr. Det kan man ikke ret godt få til at være en tredobling.

Kl. 13:03

Formanden:

Fru Mette Gjerskov.

Kl. 13:03

Mette Gjerskov (S):

Jeg må konstatere, at ministeren ikke svarer på spørgsmålet. Hensigten og det, der havde været af fremskrivninger, var, at Bjørn Lomborg næste år skulle have 2 ½ mio. kr., og nu får han ganske rigtigt 7 mio. kr. Det er, hvad jeg i runde tal vil kalde en tredobling for næste år, plus at der ligger en Consensuskonference fremme i 2012, så alt i alt tror jeg – hvis vi bare skal være rimelig rigtige – at vi må sige, at Bjørn Lomborg er blevet væsentlig mere forgyldt ved denne finanslov, end han havde udsigt til, inden finansloven blev vedtaget.

Men det, der er interessant, er, hvad det egentlig er, regeringen forventer at få for alle de mange millioner.

Kl. 13:04

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:04

Klima- og energiministeren (Connie Hedegaard):

Jamen jeg var sikker på, at fru Mette Gjerskov ville tage spørgsmålet igen, så vi skal nok nå igennem det med, hvad man kan få for pengene. Men jeg må stadig væk anholde præmissen. Det er simpelt hen ikke rigtigt at sige, at bevillingen bliver tredoblet. Faktum er, at Bjørn Lomborg har forskellige aktiviteter tilknyttet sig med 7 ½ mio. kr. på finansloven for i år. Næste år vil der være 7 mio. kr. Det er altså tallene, det er facts.

Det, der jo er meningen med det, er, at der skal være en alternativ stemme i debatten. Vi ved alle sammen, hvad det er, det går ud på med Bjørn Lomborgs Copenhagen Consensus – hele tilgangen til det. Det er den, han så får mulighed for at fortsætte, inklusive det, som fru Mette Gjerskov refererer til, nemlig at han altså kan lave en særlig Copenhagen Consensus-konference, når vi når frem til 2012.

Kl. 13:05

Formanden:

Fru Mette Gjerskov.

Kl. 13:05

Mette Gjerskov (S):

Jamen jeg konstaterer, at jeg nok ikke får meget mere svar end det, så jeg vil gå over i en anden retning og bruge min sidste spørgetid på at spørge klimaministeren: Hvad vil klimaministeren svare, hvis statsministeren nu i morgen ringer nede fra Bruxelles og tilbyder klimaministeren en kommissærpost? Hvad vil regeringen i givet fald gøre i forhold til at styre forhandlingerne frem til klimatopmødet, hvis klimaministeren får nye udfordringer i Bruxelles?

Kl. 13:05

Formanden:

Ministeren.

Klima- og energiministeren (Connie Hedegaard):

Jeg tror ikke, at fru Mette Gjerskov forventer, at jeg har nogen kommentarer til det. Jeg kan blot berolige fru Mette Gjerskov med, at regeringens gør alt, hvad den kan, for at prøve at tilrettelægge forhandlingerne under COP15 så godt som overhovedet muligt. Det gælder mig selv, det gælder statsministeren, det gælder udenrigsministeren og rigtig mange andre kollegaer i regeringen – heldigvis også i et rigtig fint samarbejde med Folketinget.

Kl. 13:06

Formanden:

Tak til fru Mette Gjerskov.

Næste spørger er hr. Per Dalggaard fra Dansk Folkeparti.

Kl. 13:06

Spm. nr. US 25**Per Dalggaard** (DF):

Jeg vil gerne spørge, om ikke vi mangler en deltager i COP15 her til december. Jeg er jo bekendt med, at Taiwan bare utrolig gerne vil have observatørstatus i forbindelse med det møde, der afholdes i december, men jeg kan forstå, at det af forskellige grunde, som jeg måske kan få en forklaring på, i hvert fald for nuværende ikke er muligt. Jeg vil gerne høre, hvad ministeren agter at gøre for måske at fremme den sag.

Kl. 13:07

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:07

Klima- og energiministeren (Connie Hedegaard):

Det kan ministeren nok ikke gøre ret meget ved. Danmark er jo vært for en FN-konference, og man kan sige, at det er vi sammen med FN's Klimasekretariat i Bonn, og dem, der deltager i den konference, er de for tiden 192 nationer i verden, der har underskrevet FN's klimakonvention. Men det er sådan, at vi faktisk bliver 193 nationer i København, og det bliver vi, fordi Somalia den 10. december formelt ratificerer FN's klimakonvention.

Kl. 13:07

Formanden:

Hr. Per Dalggaard.

Kl. 13:07

Per Dalggaard (DF):

Det er jo ærgerligt, at det er de der formelle ting, der afholder en nation som Taiwan fra at deltage. Nu har jeg jo også hørt, at f.eks. Kina fuldstændig negligerer – eller ikke vil indgå – en juridisk bindende aftale, som måske ikke kommer her i København. Men de siger jo samtidig, at de under ingen omstændigheder vil gøre det senere. Og det, jeg i hvert fald er informeret om, er, at Taiwan er meget opsat på at reducere CO₂-udslippet. Så det er korrekt, at det, når det er FN, der afholder det, så måske giver et problem i forbindelse med Taiwan. Men alligevel: En observatørstatus er jo sådan set mere eller mindre blot for nogen, der sidder på tilhørrækkerne og lytter på.

Kl. 13:08

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:08

Kl. 13:10

Klima- og energiministeren (Connie Hedegaard):

Jamen jeg synes, det er rigtig fint, hvis Taiwan gør meget for at reducere CO₂-udslippet. Men formalia er altså, som det nu er for sådan en FN-konference. Der vil jo også være andre lande i verden, der ikke naturligt er med i København, hvis de simpelt hen ikke har ratificeret den konvention, man holder møde i. Det er altså sådan, FN-reglerne er.

Nu gav hr. Per Dalgård mig så lige lejlighed til at korrigere en oplysning, som jeg tror hr. Per Dalgård har fra TV 2 i aftes, om, at Kina ikke skulle være interesseret i en juridisk bindende aftale. Det er simpelt hen en oplysning, som jeg ikke rigtig forstår hvor kommer fra. Kina er i høj grad interesseret i, at den aftale, vi får i København, kan gøres juridisk bindende så hurtigt, det overhovedet er muligt.

Kl. 13:09

Formanden:

Hr. Per Dalgård.

Kl. 13:09

Per Dalgård (DF):

Jamen den sidste information glæder mig selvfølgelig, fordi formålet med at holde den her konference jo sådan set er, at landene skal forpligte sig til at gøre et eller andet. Så det kan jeg kun være glad over. Tak for det.

Kl. 13:09

Formanden:

Herved sluttede spørgsmålet til ministeren fra hr. Per Dalgård.

Så er det hr. Per Clausen som spørger, værsgo.

Kl. 13:09

Spm. nr. US 26**Per Clausen (EL):**

Jeg synes sådan set ikke, der er nogen grund til kritisere ministeren for den åbenhed, man udviser ved at finansiere forskning, som man selv er meget kritisk over for. Det er da et sympatisk træk, som jeg håber kan brede sig til andre områder, hvor der kan stilles små penge til rådighed for folk, der ikke kan få penge gennem det almindelige forskningssystem, men som har spændende og kritiske synspunkter. Det ser jeg frem til.

Det, som jeg til gengæld synes er interessant, er, at klimaminister jo i forbindelse med den optakt, der har været til klimatopmødet, har udtrykt sig meget præcist om, hvad det er for en aftale, der skal laves, altså at der er et krav om, at det skal være en hel aftale, som indeholder alle de komponenter, som en aftale skal indeholde, og for så vidt også er kommet med en rimelig præcis udmelding om, at hvis den ikke bliver juridisk bindende nu, er det meningen, at den skal blive det inden for en meget overskuelig tid. Det er jeg sådan set tilfreds med, men så står vi jo tilbage med et andet spørgsmål, nemlig: Hvad er det, der skal aftales inden for de enkelte komponenter? Det er, som om de forsvinder fuldstændigt. Altså, vi har haft så meget diskussion om det juridiske og det politiske, så vi fuldstændig er holdt op med at snakke om indholdet.

Derfor kunne jeg godt tænke mig at spørge klimaministeren, om hun stadig væk har en forventning om, at vi kan ende på et resultat, der betyder, at EU får brug for at sætte det tilbud ud i verden, som man har sagt, nemlig at man vil øge til en 30 pct. CO₂-reduktion, hvis der bliver lavet en tilpas ambitiøs aftale. Når jeg spørger lidt til det, er det, fordi hvis man regner på de tilbud, som USA er kommet med indtil nu, ligger de jo nok på 3-6 pct., og det er ikke ret meget, så spørgsmålet er, om det er ambitiøst nok set fra klimaministerens synspunkt.

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:10

Klima- og energiministeren (Connie Hedegaard):

Jeg forstår godt, at hr. Per Clausen indimellem kan savne sådan at få forklaret i sammenhæng, hvad de forskellige ingredienser skal være. Det er jo en kommunikationsopgave, der tydeligvis er svær også at få medier meget bredt til at forstå, fordi det er så vanvittigt kompliceret.

Til det konkrete, som hr. Per Clausen spørger om, vil jeg svare, at det er givet, at jeg og den danske regering jo ønsker en aftale, der er så ambitiøs, også når det gælder, hvad der leveres af mål, reduktionsmål, og handlinger fra de store udviklingsøkonomier, at det vil udløse, at EU skal gå fra 20 pct. til 30 pct. Det er jo rigtigt, at der er en udfordring i størrelsen af de amerikanske mål for 2020, sådan som vi må forudse det. Jeg vil så til hr. Per Clausens meget konkrete spørgsmål – hvad der så alligevel kunne gøre, at EU holdt sit i spil fra 20 pct. til 30 pct. – svare, at jeg mener, at en mulighed jo også er, at USA går ind og kommer med en stejlere kurve, altså i de følgende år efter 2020 kommer med stejlere mål, end det ellers tegner til. Så skal vi huske, at der stadig væk også er andre ilande, der endnu ikke har leveret mål. Alt det vil jo indgå i EU's samlede overvejelser, må man tro, men det er givet, at som vært for COP15 ønsker jeg selvfølgelig en aftale, der naturligvis får EU til at gå fra 20 pct. til 30 pct.

Kl. 13:12

Formanden:

Hr. Per Clausen.

Kl. 13:12

Per Clausen (EL):

Når jeg tager spørgsmålet op her, så er det jo netop, fordi jeg synes, der har været en tendens til, at diskussionerne har handlet meget om, hvad der skulle være strukturen for aftalen. Det er ikke, fordi jeg er uenig i, at det er vigtigt. Det har jeg også selv ved gentagne lejligheder taget op. Men nu skal det jo ikke skal ende med, at vi får en aftale, der strukturenmæssigt er god nok, men indholdsmæssigt ikke holder vand.

Jeg ved jo, at klimaministeren er enig med mig i, at reduktioner i industrilandene, de rige industrilande, på under 30 pct. i 2020 i virkeligheden er for dårligt et resultat. Det fremgår også af nogle af de udregninger, som EU har lavet, at man sådan set opererer med, at andre skal op på det samme. Problemet er jo bare, at hvis man udsætter det til efter 2020, så stiller det jo meget store krav både til den politiske troværdighed, den juridiske troværdighed af meget langsigtede aftaler og også krav til en meget stejl stigning, fordi det jo er sådan, at jo længere vi udsætter det, desto sværere bliver det.

Kl. 13:13

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:13

Klima- og energiministeren (Connie Hedegaard):

Hr. Per Clausen har fuldstændig ret i, at jo længere man venter med at reducere, des mere voldsomt kommer man på et tidspunkt til at skulle det, og jo voldsommere bliver konsekvenserne og desto dyrere bliver det. Det er der jo heldigvis stadig flere der indser, senest som da Det Internationale Energi Agentur i sidste uge kom med deres nyeste fremskrivning af energisituationen i verden de næste mange år. De sagde jo i klokkeklare tal, at det ville koste i størrelsesordenen 500 mia. dollar pr. år at udskyde tingene til efter 2020. De

har altså et meget, meget gennemarbejdet regnestykke for, hvorfor det samfundsøkonomisk globalt vil være rigtig dumt at vente med at gøre noget ved de her ting.

Når det så er sagt, vil vi jo gerne have, at reduktioner skal være en del af aftalen, finansiering skal være en del af aftalen, tilpasning og en detaljeret aftale om tilpasning samt en detaljeret aftale om teknologi og forhåbentlig også en detaljeret aftale om skov skal være en del af aftalen. Alle elementerne prøver vi at få dækket af den aftale, vi håber at kunne indgå i København, faktisk præcis i dag om en måned.

Kl. 13:14

Formanden:

Hr. Per Clausen.

Kl. 13:14

Per Clausen (EL):

Jeg er selvfølgelig enig i, at alle elementerne skal med. Jeg tror også, at det er en forudsætning for overhovedet at få en aftale. Så det er sådan set, som det skal være.

Men tilbage står jo bare, at da vi startede den her diskussion for nogle år siden, var udgangspunktet, at de rige lande skulle reducere med 25-40 pct. i 2020. De oplysninger, der siden er kommet fra videnskabeligt hold, tyder på, at det ville være klogt at lande tættere på de 40 pct. end på de 25 pct., men det kan blive ganske svært, når EU's bud er, at man vil øge det til 30 pct., hvis det bliver en ambitiøs aftale.

Men det bliver jo endnu mere håbløst, hvis det er sådan, at en lang række af de andre rige lande ikke leverer noget særligt før 2020. Det er derfor, jeg synes, at det er vigtigt at være opmærksom på, når vi snakker om den aftale, som vi måske, måske ikke får, at fastholde fokus på, hvad det er for et resultat, for det er jo også afgørende for, hvad der skal ske bagefter, hvor hurtigt vi skal have en genforhandling, hvor hurtigt vi skal sørge for, at det politisk er muligt at følge op på den med ændringer.

Kl. 13:15

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:15

Klima- og energiministeren (Connie Hedegaard):

Igen: Det er vi jo enige om.

Selv om hr. Per Clausen ikke spurgte til ilandene, så synes jeg alligevel, at der bare den seneste uges tid er kommet nogle ret gode eksempler på, at den deadline, vi satte ved at melde meget tidligt ud tilbage i 2006, nemlig at vi ønsker at være værter og i Bali for 2 år siden fik resten af verden til at gå med til det, er begyndt at virke.

Brasilien fik i fredags vedtaget en plan i deres parlament om, at de vil levere reduktioner på 35-38 pct.-afvigelse fra, hvad de ellers ville have gjort. Korea meddelte i går om et tilsvarende ambitiøst mål på 30 pct. i 2020. Og sådan er der altså en del af de økonomier i mellemgruppen, der virkelig begynder at svare positivt på at tage udfordringen op, fordi de ved, at de lige om lidt står i København, og at verden vil forvente, at de kan levere.

Kl. 13:16

Formanden:

Tak til hr. Per Clausen og tak til klima- og energiministeren.

Hermed sluttede spørgetimen.

Jeg skal her udsætte mødet. Mødet genoptages i dag kl. 14.00.

Mødet er udsat. (Kl. 13:16).

Det næste punkt på dagsordenen er:

2) Besvarelse af oversendte spørgsmål til ministre (spørgetid).

Kl. 14:00

Formanden:

Mødet er genoptaget.

Det første spørgsmål er til finansministeren af fru Yildiz Akdogan, som stiller sit spørgsmål, og ministeren svarer – forventer jeg.

Kl. 14:00

Spm. nr. S 393

1) Til finansministeren af:

Yildiz Akdogan (S):

Er det ministerens vurdering, at en skattefri udbetaling af selvpensionsordningerne, hvor der i alt står 4,5 mia. kr., i større omfang vil kunne påvirke forbruget og dermed beskæftigelsen, når udbetalingen af SP-midlerne og skattelettelserne i 2009 ikke har kunnet ændre ved forventningen om et fald i det private forbrug med op imod 5 pct.?

Formanden:

Værsgo til fru Yildiz Akdogan.

Kl. 14:00

Yildiz Akdogan (S):

Tak for det. Spørgsmålet lyder: Er det ministerens vurdering, at en skattefri udbetaling af selvpensionsordningerne, hvor der i alt står 4,5 mia. kr., i større omfang vil kunne påvirke forbruget og dermed beskæftigelsen, når udbetalingen af SP-midlerne og skattelettelserne i 2009 ikke har kunnet ændre ved forventningen om et fald i det private forbrug med op imod 5 pct.?

Kl. 14:00

Formanden:

Så er det finansministeren.

Kl. 14:00

Finansministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Nej, jeg forventer ikke, at udbetaling af den skattefri betaling af selvpensioneringsordningerne i sig selv vil medføre større stigninger i privatforbruget og i beskæftigelsen. Men udbetalingen af selvpensioneringsordningerne er jo også kun en meget, meget lille del af den samlede indsats for at styrke husholdningernes økonomi. Den samlede indsats, som jo bl.a. også omfatter betydelige nedsættelser af skatten både i år og næste år og muligheden for at hæve SP-pengene, giver et markant bidrag til husholdningernes disponible indkomst og det private forbrug, navnlig i 2010.

Så man kan sige, at udbetalingen af de her selvpensioneringsordninger er et godt supplement til alle de øvrige initiativer, der er gennemført. Og dertil kommer, at udbetalingen af de her midler ikke forventes at påvirke de offentlige finanser nævneværdigt, så det begrænser altså ikke vores muligheder for at gennemføre andre initiativer. Men udbetalingen af de her penge betyder altså, at husholdningerne selv kan disponere over deres egne penge, og det er der jo noget rigtig, rigtig godt ved. Det styrker forbrugsmulighederne her og nu, bl.a. fordi det jo som bekendt er vanskeligere at opnå lån. Så der er ikke tvivl om, at privatforbruget ville være faldet meget mere i år, hvis vi ikke havde sat skatten ned og givet adgang til at bruge SP-midlerne, og derfor er det også efter min mening forkert at sige, at det ikke virker.

Formanden:

Så er det fru Yildiz Akdogan.

Kl. 14:02

i deres rapport fra oktober i år peget på, at man måske skulle overveje at investere i det offentlige og med nogle lidt større summer end det, ministeren nævner. Så skulle man måske prøve andre metoder end bare at kaste penge ud til borgerne?

Kl. 14:02

Kl. 14:06

Yildiz Akdogan (S):

Jamen spørgsmålet til ministeren er, om det virker. Sådan som jeg forstår det, er regeringen ud fra sit finanslovforslag for 2010 meget interesseret i at få Danmark ud af krisen, og det er vi da glade for. Regeringens linje er jo netop, at det vil man gøre ved bl.a. at give borgerne flere penge. Borgerne skal selv disponere over deres penge, og det er også fint nok, men når man netop tager et middel som selvpensionsordningerne og også gerne vil have, at det skal sætte gang i forbruget, kan jeg ikke helt forstå, hvorfor man egentlig ikke kigger tilbage i tiden og ser på, om der er sket en positiv udvikling med hensyn til SP-ordningerne. Har skattelettelserne bidraget til noget positivt, i forhold til at der er sket investeringer eller et øget forbrug?

Så jeg vil spørge: Hvorfor tror ministeren, at udbetalingen af netop de her selvpensionsordninger vil skabe en positiv effekt på det private forbrug, når alle tal viser, at hverken udbetaling af SP-midler eller skattelettelser har ført til et øget forbrug? Og kunne man måske ikke overveje en anden metode såsom offentlige investeringer?

Kl. 14:03

Formanden:

Finansministeren.

Kl. 14:03

Finansministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Regeringens politik går på to ben. Det ene ben er, at vi har fremrykket offentlige investeringer i et ganske betragteligt omfang, både i år og til næste år er der fremrykket investeringer i størrelsesordenen 30 pct. Det er de største investeringer siden engang i 1960'erne, og det er det ene ben, vi går på, altså at vi selvfølgelig skal benytte os af krisen til at få igangsat nogle fornuftige offentlige arbejder. Det andet ben, vi går på, er at understøtte familiernes økonomi. Og jeg tør næsten ikke tænke på, hvad der ville være sket med hensyn til privatforbruget, hvis ikke vi havde frigivet SP-midlerne, og hvis ikke man i 2007 havde vedtaget en skattereform, der trådte i kraft i år, og vi til næste år får endnu en skattereform.

Spørgeren må huske på, at privatforbruget udgør en tredjedel af den samlede efterspørgsel, og samtidig udgør moms og afgifter på privatforbruget en meget væsentlig del af de offentlige indtægter. Og når man så ser på, hvor meget det private forbrug er faldet, kan man se, at det er afgørende for finanspolitikken at skabe en forudsætning for, at privatforbruget kan komme i gang.

Kl. 14:05

Formanden:

Fru Yildiz Akdogan.

Kl. 14:05

Yildiz Akdogan (S):

Nu snakkede ministeren om privatforbrug. Arbejdsmarkedets Erhvervsråd spåede et fald i netop det private forbrug på 5 pct. Det viser sig faktisk, at det tal er højere: Faldet er på 6,2 pct. – og det er, på trods af at man har givet de her SP-udbetalinger, og på trods af skattelettelser. Så et fald i det private forbrug, plus at omsætningen i detailhandelen faktisk er faldet med 2,2 pct. i den periode, man har udbetalt SP-penge. Så der sker ikke rigtig noget med forbruget.

Derfor vil jeg egentlig høre ministeren igen: Når man nu tænker, at man skal øge borgernes disponible indkomst – fordi man tror, at forbruget vil få et skub – kan man så ikke se en anden logik, en anden ræson og overveje nogle andre metoder? F.eks. har vismændene

Formanden:

Finansministeren.

Kl. 14:06

Finansministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Nu skal jeg ikke her gennemgå alle de initiativer, regeringen har taget det sidste års tid, men det spænder jo lige fra bankpakker til fremrykkede offentlige investeringer og renoveringspuljer, og afregning af moms og A-skat er blevet lempet. Det skal jeg ikke opholde mig så meget ved, men bare sige, at vores politik går på to ben: Det ene ben er fremrykkede offentlige investeringer, og det har vi gjort i et historisk stort omfang, og det andet er altså at sikre de enkelte familiers økonomi. Jeg vil gerne understrege igen, at ingen ville kunne vide, hvor meget forbruget ellers ville være faldet.

Må jeg så bare sige, at vi jo vil se virkningen af regeringens initiativer nu i den kommende tid og igennem hele 2010, og der se, tror jeg, at de initiativer, som regeringen har taget, har en meget gunstig virkning. Lempelsen af finanspolitikken plus den lave rente svarer jo til, at ledigheden ville have været 75.000 højere, end den rent faktisk bliver på grund af regeringens mange initiativer.

Kl. 14:07

Formanden:

Fru Yildiz Akdogan.

Kl. 14:07

Yildiz Akdogan (S):

Men regeringens mange initiativer har desværre heller ikke formindsket de høje arbejdsløshedstal. Der er stadig væk en enormt voksende kø af unge mennesker, der står uden for arbejdsmarkedet – veluddannede mennesker, som ikke har en jordisk chance for at komme ind på arbejdsmarkedet. Men lad det nu ligge.

Jeg vil gerne citere, hvad vismændene har sagt, og også hvad Arbejdsmarkedets Erhvervsråds forslag har været: Det er netop offentlige investeringer for hele 26,5 mia. kr. over 2 år, som vil redde ca. 20.000 stillinger, plus at det vil holde hånden under det private forbrug og samtidig skabe tryghed blandt forbrugerne. Regeringen har lavet en vækstpakke på 5 mia. kr. over 3 år, og det beløb er jo langt fra de 26,5 mia. kr., som bl.a. vismændene foreslår. Vi ved jo, at i krisetider er borgerne både usikre og utrygge; de vælger at spare i stedet for at gå ud at investere eller forbruge. Når man fra statens side bliver ved med at kaste penge ud til borgerne, som med stor sandsynlighed netop ikke vil gå til forbrug eller vil gavne beskæftigelsen – det har SP-pengene vist, det har skattelettelserne vist – burde regeringen så ikke lære af sin forfejlede politik og prøve at se, om der kunne være andre mere målrettede investeringer, måske endda følge vismændenes gode råd og se, om der var en anden metode, man kunne bruge, som både skabte mere forbrug og også skabte mere tryghed?

Kl. 14:08

Formanden:

Finansministeren.

Kl. 14:08

Finansministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Nu synes jeg, at spørgerens udtryk at kaste penge ud til borgerne måske er lidt forfejlet, for både SP-midlerne og midlerne fra de her selvpensionseringskonti er folks egne penge. Så jeg synes jo, det siger

lidt om samfundsopfattelsen, at man bruger udtrykket at kaste penge ud til folk, når det er folks egne penge. Hvis ikke man skulle gøre det i en krisesituation, hvornår skulle man så egentlig udbetale sådan nogle penge?

Må jeg bare sige, at i modsætning til, hvad Socialdemokratiet vil, hviler regeringens indsats på det her område på et bredt fundament. Vi har både offentlige investeringer, vi har særlige puljer til renovering, vi har frigivet SP-midlerne, vi har gennemført skattelettelser. Så frem for bare at satse alle pengene på én ting, nemlig offentlige investeringer, har vi gjort det, at vi har satset bredt både på offentlige investeringer og givet folk deres egne penge.

Kl. 14:09

Formanden:

Tak til fru Yildiz Akdogan og tak til finansministeren.

Næste spørgsmål er fra hr. Lennart Damsbo-Andersen, Socialdemokratiet, til beskæftigelsesministeren.

Kl. 14:09

Spm. nr. S 342

2) Til beskæftigelsesministeren af:

Lennart Damsbo-Andersen (S):

Hvilke initiativer vil ministeren iværksætte for at imødegå den stigende langtidsledighed, som den beskrives af AE på AE's hjemmeside i artiklen »Længerevarende ledighed skævt fordelt - Nordjylland hårdest ramt«, specielt i forhold til Nordjylland og Lolland?

Formanden:

Værsgo.

Kl. 14:10

Lennart Damsbo-Andersen (S):

Tak.

Kl. 14:10

Formanden:

Spørgsmålet skal læses op.

Kl. 14:10

Lennart Damsbo-Andersen (S):

Jo, men jeg afventer bare, at ministeren er klar.

Kl. 14:10

Formanden:

Jamen jeg tror, at ministeren lytter meget intenst.

Kl. 14:10

Lennart Damsbo-Andersen (S):

O.k., det er godt. Så spørger jeg: Hvilke initiativer vil ministeren iværksætte for at imødegå den stigende langtidsledighed, som den beskrives af AE på AE's hjemmeside i artiklen »Længerevarende ledighed skævt fordelt - Nordjylland hårdest ramt«, specielt i forhold til Nordjylland og Lolland?

Kl. 14:10

Formanden:

Så er det beskæftigelsesministeren.

Kl. 14:10

Beskæftigelsesministeren (Inger Støjberg):

Danmark befinder sig i en international finanskriser. Det betyder desværre, at ledigheden stiger, og at mange oplever at miste deres arbejde i øjeblikket. Det er selvfølgelig hårdt for hver eneste, som mister sit arbejde, og det er også hårdt for deres familier. Krisen har betydet, at det er blevet sværere at finde et nyt job, men der er trods alt fortsat job at få. Undersøgelser fra Beskæftigelsesministeriet viser, at

fire ud af ti af dem, som blev ledige i starten af 2009, enten var i job eller i gang med en uddannelse efter 3 måneder. I Nordjylland var det sågar lidt over fire ud af ti, som enten var i job eller i gang med en uddannelse efter 3 måneder.

Jeg synes, at AE med deres hjemmelavede begreb længerevarende ledighed er med til at skabe forvirring. Man kunne næsten tro, at AE havde opfundet begrebet for at understøtte deres eventyrteori om, at det er muligt at få krisen til at forsvinde, hvis blot regeringen udskriver en tilstrækkelig stor check.

Det, jeg forholder mig til, er, at vi, hvis vi ser på langtidsledigheden, kan konstatere, at der, før VK-regeringen kom til, var omkring 80.000 langtidsledige, mens vi i første halvår af 2009 var nede på knap 20.000 langtidsledige. Det er klart, at der nu med krisen er risiko for, at langtidsledigheden vil stige, men den markante reduktion i langtidsledigheden, som vi har oplevet siden 2001, var ikke kun et resultat af de gode tider, men i lige så høj grad et resultat af regimeskiftet i beskæftigelsespolitikken. Det var et regimeskifte, som vi indførte ved for det første at slå fast, at ledige skal i job og ikke opbevares på offentlig forsørgelse, som de blev det under SR-regeringen, og for det andet at sikre, at alle nu får en chance for et liv med arbejde og ikke bare parkeres på en passiv offentlig forsørgelse år ud og år ind.

Kl. 14:12

Formanden:

Hr. Lennart Damsbo-Andersen.

Kl. 14:12

Lennart Damsbo-Andersen (S):

Nu tror jeg helt bestemt, at de, som nu bliver ramt af langtidsledighed, ikke ønsker det og heller ikke ønsker at lande på det, som ministeren kalder passiv ydelse, i lang tid. Det, der undrer mig, er sådan set, at ministeren overhovedet ikke anerkender, at vi har en længerevarende ledighed. Den måde, som Arbejderbevægelsens Erhvervsråd vurderer det på, er ved at sige, at hvis man er ledig i mere end 8 måneder inden for et år, så er man længerevarende ledig, og det er i hvert fald min opfattelse, at man så er længerevarende ledig i forhold til, hvis man havde været ledig i 3 måneder og var kommet videre, som ministeren også beskrev.

Hvad angår den artikel, som Arbejderbevægelsens Erhvervsråd har skrevet, er der også i arbejdsmarkedsmagasinet A4 en artikel, der handler om det samme. Der er ministeren blevet spurgt om sin indstilling til spørgsmålet, og hun svarer så, at hun håber, at regeringen sammen med kommuner osv. kan udmønte konkrete tiltag, så man i fællesskab kan bremse den stigende ledighed. Så kunne jeg da godt tænke mig at spørge: Hvad er det for nogle initiativer og tiltag, som regeringen så har tænkt sig at tage?

Kl. 14:13

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:13

Beskæftigelsesministeren (Inger Støjberg):

Jamen regeringen har jo taget en lang række initiativer netop for at sætte gang i økonomien igen, og det tror jeg egentlig også at hr. Lennart Damsbo-Andersen er fuldstændig klar over. Men jeg kan da godt ridse nogle af de mange initiativer, som allerede er blevet taget, op – det drejer sig bl.a. om udbetalingen af SP-pengene, skattelettelserne, som nu kommer, og øgede investeringer i kommunerne til ældreplejen, bygning af nye plejehjem, skoler og sygehuse.

Så der er taget en lang række initiativer for netop at få sat gang i økonomien igen, og det er jo forhåbentlig noget af det, som vil betyde, at vi kommer til at se færre ledige. Men jeg skal være den første til at erkende, at vi selvfølgelig har set, at der er blevet flere ledige,

og det kommer vi også til at se i en tid endnu, og der er selvfølgelig også risiko for langtidsledighed i den forbindelse.

Kl. 14:14

Formanden:

Hr. Lennart Damsbo-Andersen.

Kl. 14:15

Lennart Damsbo-Andersen (S):

Det er netop de langtidsledige, som i hvert fald bekymrer mig, for når man kigger på personer i Nordjylland, på Lolland og i andre områder i Danmark, der bliver ramt af det her, drejer det sig typisk om personer, som er ufaglærte, som ikke har ret meget uddannelse, og som derfor har meget langt, når de skal tilbage på arbejdsmarkedet igen. De kan faktisk se frem til, at de job, de havde tidligere, fuldstændig forsvinder ud af arbejdsmarkedet.

Så vil jeg godt spørge ministeren: Har ministeren en plan for, at ufaglærte får mulighed for at få uddannelse, så de kan komme ud af den her trummerum med ikke at have arbejde?

Kl. 14:15

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:15

Beskæftigelsesministeren (Inger Støjberg):

Ja, det har vi netop. Det er også derfor, hr. Lennart Damsbo-Andersen måske taler lidt mod bedre vidende for ligesom at prøve at fremstille en anden virkelighed end den, der er den virkelige virkelighed. For det er netop sådan, at regeringen har indgået en bred politisk aftale, som jo har gjort, at det er muligt for ufaglærte at få en længerevarende uddannelse på dagpenge fra dag et. Det troede jeg egentlig at hr. Lennart Damsbo-Andersen var klar over, i og med at det er en bred aftale.

Jeg vil da bare sige, at lige nøjagtig ledighed og selvfølgelig langtidsledighed er noget, der ligger regeringen utrolig meget på sinde. Jeg tror heller ikke, at hr. Lennart Damsbo-Andersen er i tvivl om, at sådan forholder det sig – hvis man sådan virkelig føler hr. Lennart Damsbo-Andersen på tænderne.

Kl. 14:16

Formanden:

Hr. Lennart Damsbo-Andersen.

Kl. 14:16

Lennart Damsbo-Andersen (S):

Jeg er selvfølgelig fuldstændig klar over, at vi har lavet aftaler om uddannelse, men jeg synes, at det er meget rart at høre ministeren sige det her, så alle mennesker kan høre, at der er mulighed for at få en uddannelse, når man er ledig.

Men selv om der er lavet aftaler, står i hvert fald ét spørgsmål tilbage for mig, og det er i forhold til de voksne, som er ufaglærte, eller som har en uddannelse, og som ønsker sig en uddannelse. Kan jeg få bekræftet, om man kan få en uddannelse, selv om man er over 30 år, og om man også kan få en uddannelse, selv om den uddannelse, man vil have, er SU-berettiget?

Kl. 14:17

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:17

Beskæftigelsesministeren (Inger Støjberg):

Jamen der er jo flere muligheder for netop at få en uddannelse. Jeg synes også, at det er alle tiders, hvis vi kan bruge onsdagsspørgetiden til netop at fremlægge nogle af de gode resultater, der er på ud-

dannelsesområdet nu, som f.eks. muligheden for ufaglærte, der kan få dagpenge fra dag et.

Men generelt set er der jo sådan set ret gode muligheder, også hvis det er, at man er i den situation, at man har en forældet uddannelse. Og i det hele taget er der jo de korte opkvalificeringskurser, som vi ved også er noget af det, der rykker en tættere på arbejdsmarkedet. For vi har et fælles mål, og det er selvfølgelig at få de ledige i job igen, gerne så hurtigt som muligt. Men vi må også i fællesskab erkende, at vi altså befinder os et eller andet sted i den internationale finanskrisen; hvor vi befinder os i perioden, kan jeg ikke sige, det kan jeg ganske enkelt ikke, men det betyder selvfølgelig, at vi får flere ledige, og det vil vi få en rum tid endnu.

Kl. 14:18

Formanden:

Tak til hr. Lennart Damsbo-Andersen, og tak til beskæftigelsesministeren. Hermed sluttede spørgsmål nr. 2.

Den næste spørger er hr. Rasmus Prehn. Det er et spørgsmål til indenrigs- og socialministeren.

Kl. 14:18

Spm. nr. S 384

3) Til indenrigs- og socialministeren af:

Rasmus Prehn (S):

Hvad er ministerens holdning til, at syv ud af ti nordjyske skolelærere mener, at undervisningens kvalitet er blevet dårligere efter kommunalreformen, og hvilke tiltag vil ministeren tage for at sikre, at de nordjyske elever modtager en tilfredsstillende undervisning?

Skriftlig begrundelse

DR Nordjylland bragte den 12. november 2009 en undersøgelse, der viser, at 7 af 10 nordjyske skolelærere mener, at undervisningens kvalitet er blevet ringere under de nye storkommuner.

Formanden:

Værsgo.

Kl. 14:18

Rasmus Prehn (S):

Hvad er ministerens holdning til, at syv ud af ti nordjyske skolelærere mener, at undervisningens kvalitet er blevet dårligere efter kommunalreformen, og hvilke tiltag vil ministeren tage for at sikre, at de nordjyske elever modtager en tilfredsstillende undervisning?

Kl. 14:18

Formanden:

Så er det indenrigs- og socialministeren, værsgo.

Kl. 14:18

Indenrigs- og socialministeren (Karen Ellemann):

Tak for det. Det kan nok ikke komme som en overraskelse, at jeg starter med at sige, at det her spørgsmål jo i høj grad vedrører undervisningsministerens ressort, og derfor har det også været nødvendigt for mig at indhente svar fra ham. Og undervisningsministeren har oplyst følgende, som jeg nu vil læse op:

Jeg går ud fra, at der refereres til den DR-undersøgelse, hvor lærerne spørges om deres vurdering af specialundervisningen, efter at kommunerne har overtaget det fulde ansvar for den. I redegørelserne fra de regionale udviklingsråd, hvor der sidder repræsentanter for regionen, kommunen og brugerne, og som specifikt har til opgave at følge udviklingen af specialundervisningen efter kommunalreformen, var en af hovedkonklusionerne, at serviceniveauet for den specialpædagogiske bistand i folkeskolen er fastholdt.

Jeg kan også oplyse, at regeringen efterfølgende har gennemført en afbureaukratisering af visitationen til specialundervisning, som kan forventes at reducere ventetiden på specialundervisning. Desuden er der taget initiativ til at gennemføre en analyse af de specialiserede tilbud på kommunikationsområdet. Analysen skal bl.a. se på, hvorvidt der sker en afspecialisering på dette område. Endelig gennemfører Undervisningsministeriet sammen med Finansministeriet og KL en gennemgribende analyse af specialundervisningen i kommunerne. Analysen forventes at foreligge i foråret 2010.

Kl. 14:20

Formanden:

Hr. Rasmus Prehn.

Kl. 14:20

Rasmus Prehn (S):

Det er fuldstændig rigtigt, som ministeren er inde på, altså indenrigsministeren her, at der pågår sådan en diskussion i forhold til, om det nu er indenrigsministeren, der skal svare på nogle af de her spørgsmål om kommunernes rammer i forhold til at løse de opgaver, eller det er undervisningsministeren. Så jeg har sådan en hotline hver fredag. En meget sød medarbejder fra Indenrigsministeriet ringer og prøver at overbevise mig om, at jeg nu skal tale med undervisningsministeren i stedet for at tale med indenrigsministeren. Så det er rigtigt.

Men når jeg stiller spørgsmålet til indenrigsministeren, er det, fordi det jo handler om kommunernes rammer for at løse de her opgaver. Det er rigtigt, hvilket ministeren er inde på, at der er tale om en undersøgelse, Danmarks Radio har lavet, hvor man i Sønderjylland har spurgt ind til det med specialundervisning. I Nordjylland har man spurgt mere bredt til, hvordan lærerne generelt synes at det er gået med undervisningen. Og det er alligevel syv ud af ti lærere, der giver udtryk for, at de synes, det er blevet ringere efter strukturreformen. Det er jo netop strukturreformen, der også gør, at jeg synes, det er relevant for indenrigsministeren at svare, for det er jo netop indenrigsministerens ressort. Man har lavet en reform, der gør, at man får større kommuner, der skal løfte nogle flere opgaver osv. Hvordan kan det være, at så mange lærere, syv ud af ti, synes, at det går den forkerte vej på trods af de fortræffeligheder, som ministeren læser op her? Hvorfor er der så så mange lærere, der er utilfredse med det? Er det ikke, fordi der er noget om, at kvaliteten rent faktisk er blevet ringere?

Kl. 14:21

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:21

Indenrigs- og socialministeren (Karen Ellemann):

Jeg er jo naturligvis nødt til at fastholde, at når hr. Rasmus Prehn stiller et specifikt spørgsmål, som handler om undervisningens kvalitet før og efter kommunalreformen, er der jo ikke nogen tvivl om, at det spørgsmål altså vedrører undervisningsministerens ressort, og det er også derfor, jeg har indhentet svar fra ham, og det er også derfor, at jeg i svarene her vil henholde mig til at henvise til undervisningsministeren.

Kl. 14:22

Formanden:

Hr. Rasmus Prehn.

Kl. 14:22

Rasmus Prehn (S):

Nu bliver det jo en kedelig omgang, hvis vi skal stå og diskutere, om det nu er den ene eller den anden, der skal svare. Det, der er det prin-

cielle her, er jo: Har vi de rigtige rammer i vores kommuner for at give vores børn en tilfredsstillende undervisning? Kan ministeren virkelig, som indenrigsminister altså, leve med, at der er syv ud af ti lærere, der giver udtryk for, at kvaliteten er blevet ringere? Er det ikke noget, der i hvert fald gør, at ministeren i sin egenskab af indenrigsminister vil se på, om der er noget ved strukturreformen, der gør, at det kan gå ud over kvaliteten? Det må jo være indenrigsministerens ansvar, hvad der sker med strukturreformen, og hvad det har af konsekvenser. Kunne jeg ikke få ministerens svar på, hvordan ministeren – i øvrigt som tidligere folkeskolelærer – har det med, at der er så mange, der giver udtryk for, at det er utilfredsstillende, og at det er blevet ringere efter strukturreformen?

Kl. 14:22

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:22

Indenrigs- og socialministeren (Karen Ellemann):

Nu er det bare således, vil jeg sige til hr. Rasmus Prehn, at der bliver stillet spørgsmål til undervisningens kvalitet, og undervisningens kvalitet er og bliver altså undervisningsministerens ressort, og det er der en fuldstændig klar opgavefordeling om. Det er altså derfor, jeg fastholder, at når spørgsmålet vedrører undervisningens kvalitet, er det noget, man må spørge undervisningsministeren om. Det var også det, jeg gjorde, og det er derfor, jeg har hentet bidrag fra undervisningsministeren og redegjort for det.

Stiller man spørgsmål om kommunernes økonomi osv., hvilket hr. Rasmus Prehn jo ofte gør, og hvilket jeg også beredvilligt og hjertens gerne svarer på og har gjort det utallige gange, især her op til kommunalvalget, altså, hvis det er det, man spørger ind til, så er det jo en anden sag, .

Men eftersom spørgsmålet handler om undervisningens kvalitet, er det et spørgsmål til undervisningsministeren.

Kl. 14:23

Formanden:

Hr. Rasmus Prehn.

Kl. 14:23

Rasmus Prehn (S):

Spørgsmålet her handler jo nok så meget om strukturreformen, hvilket jo er ministerens ansvar. Men jeg synes, det er skuffende at skulle bruge et spørgsmål på bare at skulle diskutere, om det nu skulle have været stillet til den ene eller til den anden. Altså, man har en minister i landets regering, som ikke tager alvorligt, at der er syv ud af ti lærere, der giver udtryk for, at kvaliteten er blevet værre i forhold til undervisningen i folkeskolen, og så skal man bruge tiden på sådan en gang udenomssnak. Det synes jeg er ærgerligt og skuffende, men jeg synes godt nok, at det fortæller noget om, hvad det er for en uddannelsespolitik, som den her regering har. Det er ikke noget, man prioriterer højt, og hvis man kan slippe for at svare på spørgsmål, bruger man hellere tiden på at tale udenom. Det synes jeg er skuffende.

Kl. 14:24

Formanden:

Så er det ministeren.

Kl. 14:24

Indenrigs- og socialministeren (Karen Ellemann):

Der er det jo tankevækkende, at hr. Rasmus Prehn bruger spørgetiden til en debat om kvaliteten i undervisningen, hvilket er aldeles relevant at debattere. Og vi har en meget ansvarlig undervisningsminister, som hjertens gerne stiller op og svarer på spørgsmål om kvalite-

ten i undervisningen både før og efter kommunalreformen, så det er sådan set det, jeg agter at fastholde, nemlig at så længe hr. Rasmus Prehn stiller spørgsmål om kvaliteten i undervisningen, er det spørgsmål, som undervisningsministeren skal svare på, og som han meget gerne svarer på. Undervisningsministeren har også sendt sit bidrag til det, og jeg har så som indenrigsminister – eftersom hr. Rasmus Prehn insisterede på, at det skulle være indenrigsministeren, der besvarede det – beredvilligt stået her og svaret, dog på undervisningsministerens vegne, da det stadig væk er et tydeligt spørgsmål om undervisningens kvalitet.

Kl. 14:25

Formanden:

Tak til hr. Rasmus Prehn og tak til indenrigsministeren. Hermed sluttede spørgsmål 3.

Vi går til spørgsmål 4, som også er stillet af hr. Rasmus Prehn, og som også er til indenrigs- og socialministeren.

Kl. 14:25

Spm. nr. S 385

4) Til indenrigs- og socialministeren af:

Rasmus Prehn (S):

Hvad mener ministeren om, at visse kommuner er så hårdt økonomisk presset, at normeringen i børnehaverne er så ringe, at der kan være helt op til 12 børn pr. voksen?

Formanden:

Værsgo.

Kl. 14:25

Rasmus Prehn (S):

Hvad mener ministeren om, at visse kommuner er så hårdt økonomisk presset, at normeringerne i børnehaverne er så ringe, at der kan være helt op til 12 børn pr. voksen?

Kl. 14:25

Formanden:

Så er det ministeren.

Kl. 14:25

Indenrigs- og socialministeren (Karen Ellemann):

Det er nemlig fuldstændig korrekt, at det er et spørgsmål, som har ramt fuldstændig rigtigt, i forhold til at det er indenrigs- og socialministeren, der besvarer det. Og jeg vil gerne starte med at understrege, hvad jeg også tidligere har sagt: Jeg mener, at det er utrolig vigtigt, at vi fokuserer på det, som det egentlig drejer sig om, nemlig at vores børn trives i danske daginstitutioner, og at den pædagogiske faglighed er i top. Det er jeg langt mere interesseret i, fordi det for mig siger meget mere om, hvordan det går med vores dagtilbud, end et tal, som er et udtryk for normeringen, gør.

God kvalitet og tid til børnene handler nemlig om meget andet end normering; det handler bl.a. om dagtilbuddets faciliteter, de fysiske rammer, personalets uddannelse, personalegruppens og børnegruppens sammensætning og institutionens ledelse. Antallet af børn, som en voksen på tryk vis kan have ansvaret for, afhænger jo bl.a. af, hvordan man organiserer arbejdet i den enkelte institution, og det afhænger også af børnenes individuelle behov.

Når det er sagt, vil jeg dog gerne forholde mig helt konkret til spørgsmålet, der går på, at en voksen har ansvaret for 12 børn. Jeg antager, at hr. Rasmus Prehn med henvisningen til en normering på 12 børn pr. voksen er inspireret af Berlingske Tidendes artikel fra lørdag den 7. november, hvoraf det bl.a. fremgår, at normeringen i Ringsted Kommune lå på 12,3. Ringsted Kommune har oplyst ministeriet om, at normeringen for børnehaver i kommunen i 2008 faktisk var på 8 børn pr. fuldtidsansat pædagogisk personale. Så det er

jo simpelt hen ikke korrekt, når det af Berlingske Tidende fremgår, at Ringsted Kommune har en normering på 12,3. Berlingske Tidendes misvisende billede af normeringen i Ringsted Kommune skyldes ganske enkelt, at man har brugt en helt anden beregningsmetode for normeringen end den, der simpelt hen normalt anvendes i alle andre opgørelser.

Jeg mener, at denne konkrete sag på glimrende vis illustrerer, hvorfor det er så utrolig vigtigt, at man forholder sig kritisk og ikke drager forhastede konklusioner på baggrund af usikre data. Og så illustrerer eksemplet jo også, at det netop er vigtigt at forholde sig mere nuanceret til hele diskussionen om god kvalitet i vores dagtilbud.

Kl. 14:27

Formanden:

Hr. Rasmus Prehn.

Kl. 14:27

Rasmus Prehn (S):

Ministeren giver udtryk for, at det med kvalitet og pædagogisk indsats osv. ikke kun har noget at gøre med en normering, det har også noget at gøre med en masse andre ting. Der tror jeg faktisk jeg må sige, at det er jeg fuldstændig enig med ministeren i. Så nævner ministeren nogle rigtig gode ting, der også spiller ind. Men normering spiller da også ind. Det ligger jo også implicit i det, ministeren giver udtryk for, nemlig at der er en masse andre ting, der spiller ind, ja, men dermed spiller normeringen også en rolle, og selvfølgelig er det sværere at lave et ordentligt, ansvarligt stykke pædagogisk arbejde, hvis man har rigtig mange børn at tage sig af, i stedet for hvis man har en mindre gruppe. Alene det, at der kan være voksne, der skal have ansvaret for otte børn, som jo er det gennemsnit, som artiklen her refererer, kan jeg forstå at ministeren er enig i. Det med 12 er måske lidt mange, og det er, fordi man har regnet lidt for hurtigt sammen, eller hvad det er, men 8 børn pr. voksen giver pædagogerne selv udtryk for er voldsomt meget, og det kan have en negativ indvirkning på, hvilken kvalitet man kan lægge i det her arbejde, hvad man kan lave af pædagogiske udfordringer osv. Det giver udtryk for, at det mere bliver en slags råpasning, end det bliver pædagogisk udviklende arbejde. Så normeringen spiller altså ind.

Bekymrer det ikke ministeren, at kommunerne er så hårdt økonomisk presset, så de netop sparer på det her område, så det er vores børns fremtid, der sættes på spil? Det er den pædagogiske indsats over for vores børn, der spares på, hvor man mange steder har en alt for dårlig normering med alt for mange børn i forhold til, hvor mange voksne der er, så det bare bliver gold råpasning i stedet for pædagogisk udviklende arbejde.

Kl. 14:29

Formanden:

Så er det ministeren.

Kl. 14:29

Indenrigs- og socialministeren (Karen Ellemann):

Lad mig starte med at slå ganske klart fast, hvilket formodentlig heller ikke kommer som en overraskelse for hr. Rasmus Prehn, at jeg simpelt hen som udgangspunkt mener, at beslutninger om normeringer er et lokalt anliggende. Derfra fører spørgsmålet jo videre til den diskussion, vi også har taget ganske ofte og kommer til at tage løbende og gerne med glæde, fordi det jo er billedet af, at kommunerne skulle have en urimelig presset økonomi. Der må jeg altså bare sige, at det ikke er et billede, jeg kan genkende, og jeg er nødt til at bruge noget tid på igen at understrege, hvad det egentlig er for nogle økonomiske rammer, kommunerne virker under.

Med aftalen om kommunernes økonomi for 2010 er der aftalt et helt generelt løft på 500 mio. kr. – altså ½ mia. kr. – mere til service og et løft på 800 mio. kr. i 2009 og frem med henvisning til væksten

på det specialiserede socialområde. Så skal vi også igen i forhold til dagtilbudsområdet huske hele løftet på de 400 mio. kr. til indførelsen af madordninger i daginstitutioner. Det er blot for at sige, at samlet set er der altså aldrig blevet givet så mange penge til service, som er aftalt med kommunernes økonomi for 2010.

Kl. 14:30

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Rasmus Prehn.

Kl. 14:30

Rasmus Prehn (S):

Det er jo alligevel tankevækkende, synes jeg. Nu er den kommunale valgkamp ganske vist overstået osv., men i hele den kommunale valgkamp har vi hørt den her evige sang fra regeringen om, at der aldrig har været så mange penge, men ikke desto mindre har der været Venstreborgmestre, der har været konservative borgmestre, og der har også været socialdemokratiske borgmestre, der har givet udtryk for, at det godt kan være, at man kan se, at KL's aftale giver flere penge osv., men den situation, man står i, er, at man skal vælge mellem pest og kolera. Enten skal man spare på børneområdet, eller også skal man spare på skoleområdet, eller også skal man spare på ældreområdet. Det, stort set alle kommunalpolitikere de sidste tre 4 uger har været enige om at pege på, er, at de er pressede på økonomien. Skulle vi så ikke tage det alvorligt og lytte til, hvad de siger, i stedet for bare at stå herinde på Slotsholmen og sige: Nej, det kan ikke passe, det er noget, I finder på ude lokalt. Vi har nogle andre tal her.

Sagen er jo, at man konkret følger sig tvunget til at spare på det her område, og at man konkret får ringere normeringer ude i kommunerne. På tværs af partiskel og alt muligt andet følger man sig presset til det her. Er det ikke noget, vi er nødt til at tage alvorligt på Christiansborg og løse, så der kan gøres en ordentlig pædagogisk indsats for vores børn?

Kl. 14:32

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 14:32

Indenrigs- og socialministeren (Karen Ellemann):

Jeg vil starte med at glæde mig over at konstatere, at hr. Rasmus Prehn faktisk anerkender, at de økonomiske rammer til kommunerne er gået én vej, og det er op, at rammevilkårene på ingen måde er forringet, men at vi simpelt hen taler om, at der er tilført uendelig mange flere midler til kommunerne, og at den samlede ramme til service simpelt hen er på det højeste niveau overhovedet nogen sinde.

Når det så er sagt, så er det da klart, at det er ude i den enkelte kommune, at man politisk skal stå til ansvar for, hvordan man vælger at prioritere inden for de forskellige indsatser. Og et område, vi virkelig har set været i eksplosiv vækst, er jo netop det specialiserede socialområde, som altså har måttet få en ekstra saltvandsindsprøjtning på bare 800 mio. kr. Det er ikke så lidt endda. Og det er jo bekymrende, for den generelle holdning ude i kommunerne har været, at det her er et område, vi simpelt hen ikke kan styre. Når man så indgår i en dialog med kommunerne og taler om ansvarlighed i forhold til både at håndtere fagligheden og kvaliteten og også økonomien, så begynder de socialdemokratiske medlemmer herinde straks at himle op om, at vi blot må sende nogle flere penge.

Kl. 14:33

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Tak til ministeren. Hr. Rasmus Prehn.

Rasmus Prehn (S):

Fra socialdemokratisk side taler vi altså ikke om straks at sende nogle flere penge; fra socialdemokratisk side taler vi om at lytte til, hvad der rører sig i kommunerne. Nu har vi lige haft tre-fire ugers intensiv kommunalvalgkamp, hvor alle lige fra Dansk Folkeparti til Enhedslisten og med Venstre og Socialdemokratiet i midten har givet udtryk for, at det er svært at få enderne til at nå sammen, og at man oplever, at man skal spare på noget så vigtigt som vores børn. Det kan godt være, at man kan finde nogle tal frem, som viser, at beløbet er større end sidste år, men det handler jo om, hvad der er af udgifter. Det er jo en relativ størrelse, og man er nødt til at kigge på, hvordan man får enderne til at nå sammen.

Når så mange forskellige politiske grupperinger i det kommunalpolitiske giver udtryk for, at de simpelt hen ikke kan få det til at hænge sammen, og at de er nødt til at spare på børnene, er det så ikke noget, vi skal tage alvorligt? Er det ikke noget, vi er nødt til at tage op her på Christiansborg og spørge: Er rammerne for kommunerne nu ikke blevet for sølle? Er de ikke blevet for pressede derude, går det ikke for hårdt ud over kernevelfærden? Og tror ministeren i øvrigt ikke, at de resultater, vi ser fra kommunalvalget i går, også er udtryk for, at rigtig mange danskere faktisk ønsker fokus på kernevelfærden og ordentlige rammer? Jeg tror, der blev sendt et meget kraftigt signal om det ved valget i går.

Kl. 14:34

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 14:34

Indenrigs- og socialministeren (Karen Ellemann):

Der er formodentlig ikke nogen af os, der kan være uenig i, at vi ønsker ordentlige rammer for velfærden, og det har jeg redegjort for i den første del af besvarelsen vedrørende kommunernes økonomiske rammer. Men samtidig er det ude i kommunerne, man skal tage det politiske ansvar for at prioritere de forskellige opgaver, der er.

Når det så er sagt, synes jeg, der er én ting, der er meget, meget væsentlig i hele denne diskussion om, hvorvidt man vil have mere og mere og mere. Det er netop at se på kvaliteten af de serviceydelser, der gives. Når man foretager borgerundersøgelser og spørger borgerne generelt, har der været nogle billeder af, at borgerne i Danmark måske synes, at kommunernes service er blevet forringet; det er der i hvert fald nogle der påstår. Men når man spørger brugerne, eksempelvis forældre til børn i daginstitutioner, er brugertilfredsheden helt i top, og det er da tankevækkende, at brugertilfredsheden er helt i top. Det står da i hvert fald i fuldstændig modsætning til det billede, hr. Rasmus Prehn gang på gang på gang prøver at skabe af nogle fuldstændig forarmede kommuner.

Der er aldrig blevet givet så mange penge til service, og med så massive brugertilfredshedsundersøgelser har jeg vanskeligt ved at se, at det, vi foretager os, er uansvarligt – snarere tværtimod. Vi gør det rigtige, vi stiller de rigtige rammer til rådighed, og vi opnår lige præcis det, der er vigtigt, netop at brugerne er tilfredse med den service, der gives.

Kl. 14:36

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ministeren. Spørgsmålet er afsluttet.

Det næste spørgsmål er stillet til forsvarsministeren af hr. Bjarne Laustsen. Hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 14:36

Spm. nr. S 391

5) Til forsvarsministeren af:

Bjarne Laustsen (S):

Er ministeren enig i, at det er en katastrofe, at deltidsbrandmænd bliver nødt til at stoppe det livsvigtige arbejde i beredskabet, fordi uhensigtsmæssige regler gør, at de ikke kan få supplerende dagpenge i mere end 30 uger, når de har mistet deres fuldtidsarbejde?

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 14:36

Bjarne Laustsen (S):

Er ministeren enig i, at det er en katastrofe, at deltidsbrandmænd bliver nødt til at stoppe det livsvigtige arbejde i beredskabet, fordi uhensigtsmæssige regler gør, at de ikke kan få supplerende dagpenge i mere end 30 uger, når de har mistet deres fuldtidsarbejde?

Kl. 14:36

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Forsvarsministeren.

Kl. 14:36

Forsvarsministeren (Søren Gade):

Som hr. Bjarne Laustsen ved, er det også et spørgsmål, som optager mig utrolig meget. Det er sådan, at som ansvarlig minister for beredskabet har jeg ligesom hr. Bjarne Laustsen den største respekt for de deltidsbrandmænd, som ved siden af deres faste arbejde stiller deres liv og levned til rådighed for beredskabet.

Det er også sådan, at der i forbindelse med det problem, som hr. Bjarne Laustsen så rigtigt rejser her, blev nedsat en arbejdsgruppe af regeringen. I forbindelse med finanslovforhandlingerne med Dansk Folkeparti har man etableret en pulje på 2 mio. kr. til lokale rekrutteringsinitiativer.

Jeg vil sige til hr. Bjarne Laustsen, at det ikke umiddelbart fjerner problemstillingen. Det, jeg er mest glad for ved den arbejdsgruppe, som regeringen har nedsat med Finansministeriet for bordenden, er det faktum, at vi vil følge udviklingen på området nøje. For det er jo rigtigt, som hr. Bjarne Laustsen siger, at der kan være situationer, hvor deltidsbrandmænd kommer i klemme. Der vil være meget forskel fra kommune til kommune, fordi rådighedsbeløbet ikke vil blive trukket i f.eks. dagpengene, men det er den indsats, den frivillige brandmand gør, når man bliver indkaldt til tjeneste, som vil blive modregnet i 30-ugers-reglen.

Jeg vil som ansvarlig minister selvfølgelig følge udviklingen nøje, fordi det ikke skal være nogen hemmelighed, at jeg har stor respekt for de frivillige brandmænd, og jeg vil gøre, hvad jeg kan, for at ingen eller så få som muligt kommer i klemme i de her regler.

Kl. 14:38

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ministeren. Hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 14:38

Bjarne Laustsen (S):

Tak for svaret. Som forsvarsministeren ved, har jeg gentagne gange i den ene uge efter den anden spurgt en anden kompetent minister på området, nemlig beskæftigelsesministeren, fordi jeg jo synes, at der var en oplagt mulighed her for at ændre det. Men man har også fra den side sagt, at man er meget optaget af det, og at det ligger dem på sinde og sådan noget. Jeg synes jo bare, at hvis det er en sag, der ligger regeringen så meget på sinde, kan det ikke passe, at der skal gå fra maj og indtil nu, uden at der er sket noget. De kosmetiske ændringer, der skete i finanslovforhandlingernes sidste time, ændrer overhovedet ikke noget ved det grundlæggende problem, og det kan jeg høre på forsvarsministeren at han er fuldstændig enig i.

Så vi skal have fundet ud af, hvordan vi kan løse den her sag, således at vi ikke kommer til at stå i den situation, at den stigende ledighed og de problemer, som regeringen selv har skabt ved at tage deltidsbrandmændene med ind under de supplerende dagpenge, gør, at når de så mister deres fuldtidsarbejde, kan de ikke fortsætte med at være brandmænd. Selv om vi mangler brandmænd, vil der altså komme til at afgå brandmænd i de kommende uger, fordi de falder for 30-ugers-reglen. Jeg vil tro, at det koster op mod 100.000 kr. at uddanne en ny brandmand. Så det, man har afsat, er peanuts.

Det er jo også sådan, at hvis brandmændene forlader jobbet, så rygtes det i kredsen, at det altså ikke duer at fortsætte, hvis man mister sit arbejde. Det vil være en uoverstigelig barriere for, at vi kan få nogen til at gå ind i det her livsvigtige arbejde.

Alternativet vil være, og det håber jeg at ministeren er enig i, at vi er nødt til at ansætte folk på fuldtid. Det vil blive rasende dyrt for det samlede beredskab. Vi har en god og en billig ordning. Folk er meget motiverede, og folk er glade. Virksomhederne giver dem fri, når der er behov for det. Så jeg forstår simpelt hen slet ikke, at man vil have sådan en underlig regel, der gør, at de ikke kan fortsætte deres arbejde.

Kl. 14:39

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ministeren.

Kl. 14:40

Forsvarsministeren (Søren Gade):

Jeg er fuldstændig enig med hr. Bjarne Laustsen i, at vi har en god og en billig model. Det er således, at en deltidsbrandmand skulle erstattes af, jeg tror, det er 7,4 fuldtidsbrandmænd, ifald man ikke kunne finde deltidsbrandmænd. Derfor skal hr. Bjarne Laustsen også tage den arbejdsgruppe, som er nedsat af regeringen med Finansministeriet for bordenden, som udtryk for, at det er et problem, vi tager alvorligt.

Når der også i konklusionen står, at vi skal følge det her problem nøje, kan hr. Bjarne Laustsen være fuldstændig forvisset om, at det vil jeg som ansvarlig for redningsberedskabet gøre, for jeg ved, hvad det betyder ude i kommunerne, hvor man ikke har råd til at have fuldtidsansatte brandmænd, men hvor man er i stand til at have deltidsansatte brandmænd. Derfor er der også afsat den her pulje på 2 mio. kr.

Vi følger sagen nøje, og jeg føler mig overbevist om, at hr. Bjarne Laustsen nok skal følge sagen til dørs, hvis ikke her, så i hvert fald over for en af mine kollegaer.

Kl. 14:40

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 14:40

Bjarne Laustsen (S):

Det løfte vil jeg gerne give, og jeg vil også gerne omformulere det til en trussel, for jeg kan simpelt hen ikke forstå, at en sag, vi er enige om er af livsvigtig karakter, spiller vi hasard med. Regeringen siger, at den vil fjerne 105 regler. Jeg synes, at det bare er med at komme i gang her. Og lad os da tage 106, så har vi også løst den sag. Jeg kan simpelt hen ikke forstå, hvem det er, der bestemmer her. Altså, jeg troede, det var en sag, der lå lige til højrebænet for beskæftigelsesministeren, men der er altså ikke nogen vilje endnu, og jeg skal nok fortsætte mit pres.

Jeg synes jo, at tingene nærmer sig der, hvor vi bliver nødt til at sige: Jamen beredskabet kan slet ikke fungere. Det kan godt være, at der er nogle dagpengeregler osv., men hvis ikke beredskabet kan fungere, er vi jo i den situation, at vi ikke kan leve op til det, som er vores ansvar, og som er det, det hele bygger på, nemlig at vi kan

rykke ud, når der er behov for det. Så hver uge vil der i tiden fremover afgå brandmænd, og det synes jeg bare at sagen er alt for vigtig til må ske.

Kl. 14:41

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 14:42

Forsvarsministeren (Søren Gade):

Altså, jeg kan sige til hr. Bjarne Laustsen, at når det lige præcis drejer sig om reglerne om supplerende dagpenge og arbejdsløshedsforsikring og andet, er det selvfølgelig et andet ministerium, man skal rette henvendelse til. Men jeg kan give hr. Bjarne Laustsen det tilsagn, at jeg som ansvarlig minister på og for beredskabsområdet vil følge det her nøje, som der også står i arbejdsgruppens konklusion, således at vi følger, hvor mange deltidsbrandmænd der afgår, og hvad det i øvrigt måtte betyde for beredskabet, og så give det tilsagn, at vi nu har sat penge af til rekruttering. Vi lægger også op til og vil anbefale, at man inkluderer fastholdelses- og rekrutteringsproblematikken i overenskomstforhandlingerne og sørger for, at man bruger reglerne ensartet. Det er min holdning, at så få som muligt og helst ingen skal komme i klemme i det her system, for hver eneste deltidsbrandmand har jo kompetencer, som det vil tage lang tid og koste mange penge at opbygge hos nye.

Kl. 14:43

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 14:43

Bjarne Laustsen (S):

Det er sikkert en god idé at udsende hyrdebrev om, at man skal administrere efter det samme regelsæt i alle landets a-kasser. De står jo i alle landets a-kasser, og det er også en af grundene til, at det er svært at sige, hvor mange det her drejer sig om. Det er både smede, bagere, tømrere og alle mulige folk, gode folk, der har den gerning, at de også gerne vil hjælpe til i beredskabet. Det er selvfølgelig fint nok, og det kvitterer jeg også for.

Men det er jo sådan og har hidtil været sådan, at hvis folk skulle gå hen og miste deres almindelige arbejde, så kunne de fortsætte deres arbejde her. Havde de nogle timer med brandslukning, blev de modregnet fuldt ud. Det var ikke sådan, at de fik dobbeltbetaling for det. De fik det faktisk modregnet, ligesom hvis de fik et andet stykke arbejde.

Det, der er helt skørt, er, at regeringen har lavet en regel, der siger, at de ikke må have deltidsarbejde ud over 30 uger, og at de 30 uger skal forstås alvorligt. Det er ikke sådan, at man har arbejde i en periode, og så har man optjent en ny periode, nej, man skal have 30 uger, inden man er helt fri igen inden for de næste 104 uger. Det er en skærpelse, som regeringen selv har lavet. Derfor er det også kun regeringen, der må sørge for at komme ud af suppedasen her. Det håber jeg ministeren forstår.

Kl. 14:44

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Forsvarsministeren.

Kl. 14:44

Forsvarsministeren (Søren Gade):

Jamen jeg vil bare gentage det, som jeg sagde før, nemlig at lige præcis regler om supplerende dagpenge og arbejdsløshedsforsikring hører under beskæftigelsesministeren. Men jeg vil give hr. Bjarne Laustsen det tilsagn, at jeg som ansvarlig minister følger det, for jeg har fuldstændig den samme interesse som hr. Bjarne Laustsen i, at vi

har så godt et beredskab som muligt, og at vi inddrager frivillige, herunder deltidsbrandmænd. De er en vigtig del af vores beredskab, og derfor er det noget, jeg vil følge for at sørge for at så få eller helst ingen kommer i klemme. Det er også det, der er en af konditionerne i bemærkningerne til det udvalgsarbejde, som regeringen har haft iværksat op mod de her finanslovforhandlinger, og som udmøntede sig i 2 mio. kr. til at imødegå den her problemstilling.

Kl. 14:44

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ministeren. Spørgsmålet er afsluttet.

Det næste spørgsmål er også stillet til forsvarsministeren af hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 14:44

Spm. nr. S 392

6) Til forsvarsministeren af:

Bjarne Laustsen (S):

Er ministeren enig i, at deltidsbrandmændenes problem let og elegant kan løses ved at give vederlag i stedet for løn, og at det også på den baggrund vil være lettere at fastholde og tiltrække frivillige og deltidsbrandmænd til beredskabet?

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 14:45

Bjarne Laustsen (S):

Det er en forlængelse: Er ministeren enig i, at deltidsbrandmændenes problem let og elegant kan løses ved at give vederlag i stedet for løn, og at det også på den baggrund vil være lettere at fastholde og tiltrække frivillige og deltidsbrandmænd til beredskabet?

Kl. 14:45

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Forsvarsministeren.

Kl. 14:45

Forsvarsministeren (Søren Gade):

Igen er vi inde på et område – uden at det skal forstås som ansvarsforflygtigelse – som ikke vedrører mit ressortområde. Det, jeg er optaget af, og som jeg vil arbejde for, er selvfølgelig, at vi har så godt og effektivt et beredskab som muligt i Danmark. Derfor er det her er en relevant problemstilling. Hvorvidt det kan afhjælpes med at kalde deres løn noget andet, skal jeg ikke turde sige her.

Men som jeg også sagde i besvarelsen af mit første spørgsmål, er det noget, som jeg nøje vil følge. Uanset om hr. Bjarne Laustsen vil følge sagen til dørs eller ej, vil jeg følge den nøje. Det glæder mig selvfølgelig, at hr. Bjarne Laustsen og jeg deler den samme interesse for vores beredskab og sammen vil sørge for, at det er så godt og effektivt som muligt.

Kl. 14:46

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 14:46

Bjarne Laustsen (S):

Det er jo lidt interessant at se, hvordan gode folk som hr. Helge Sander, hr. Brian Mikkelsen, hr. Aage Frandsen og fru Jette Gottlieb i 1996-97 formulerede det i forbindelse med B 88, for der diskuterede man jo også de her problemstillinger.

Dengang sagde man fra den daværende oppositions side, at det var måden at lave det på. Jeg har lavet et forslag nøjagtig magen til, fordi jeg synes, at vi skal løse det her. I det andet spørgsmål diskuterede vi problemstillinger, og nu diskuterer vi løsninger. Er der no-

gen, der kan have noget imod, at for at løse den her problemstilling får folk vederlag i stedet for løn? Vi kender problematikken i forhold til byrådsmedlemmer, som også har en livsvigtig funktion. Der har vi fra samfundets side valgt at sige, at vi selvfølgelig ikke kan have, at man er nødt til at nedlægge sit arbejde. Det er et deltidsjob at sidde i et byråd, og vi kan selvfølgelig ikke have nogle ordninger, der gør, at man ikke både kan være arbejdsløs og sidde i et byråd. Dette samfundsmæssige problem har man løst på en snedig og hensigtsmæssig måde. Her kunne man løse nøjagtig det samme problem på nøjagtig samme måde; og så åbner det ikke for, at andre faggrupper – hvis det er det, man er bange for – skal komme ind under samme hat. Så hvad med bare at kalde det vederlag i stedet for løn?

Kl. 14:47

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Forsvarsministeren.

Kl. 14:47

Forsvarsministeren (Søren Gade):

Nu ved jeg godt, jeg ser en lille smule gammel og brugt ud, men det er bare sådan, at jeg i 1997 ikke var medlem her i Folketinget, som jeg ved hr. Bjarne Laustsen var, og jeg har ikke nået tilbage at læse notaterne fra dengang. Men jeg kan sige til hr. Bjarne Laustsen med hensyn til lige præcis ideen og forslaget om, hvad det skal hedde, at det er et spørgsmål, som hr. Bjarne Laustsen må rejse til beskæftigelsesministeren. Jeg ved ikke, om det ville kunne løse problemet.

Men som jeg har sagt før i mine besvarelser til hr. Bjarne Laustsen i dag, er mit tilsagn, at jeg vil følge det nøje, og at jeg vil gøre, hvad jeg kan, for at minimere – hvad skal vi sige? – ulemperne for de mange dygtige og modige deltidsbrandmænd, vi har i det danske beredskab.

Kl. 14:47

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 14:47

Bjarne Laustsen (S):

Altså, jeg vil da tro og håbe på, at man, siden den arbejdsgruppe blev nedsat i maj måned, har haft kendskab til det beslutningsforslag, som man kan hente på biblioteket. Og det er jeg helt sikker på at man også har, ellers skal jeg nok sende det over til både forsvarsministeren og beskæftigelsesministeren. Det er ret nemt at gøre det, og det er ret enkelt, det fylder tre eller fire linjer, der løser det her problem, og det er fremsat af kollegaer, som jo gør en stor gerning i regeringen i dag, så helt tosset kan det vel ikke være. Beskæftigelsesministeren kommenterede det jo sidste gang, noget med funktionærloven osv., som intet som helst har med det at gøre, fordi man jo er lønnet efter en overenskomst med Falck og man har et fuldtidsarbejde ved siden af.

Alle de forslag og barrierer, der er i forbindelse med at lave det her, har intet med det at gøre. For mig at se handler det her om god vilje. Så jeg håber også, at man i den arbejdsgruppe kunne sige – og måske kunne forsvarsministeren presse på – at der trods alt er en løsning her; det er ikke bare brok alt sammen. Men de medlemmer af oppositionen, der er optaget af det her, er også kommet med konstruktive forslag til, hvordan det her kunne løses.

Kl. 14:48

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 14:48

Forsvarsministeren (Søren Gade):

Jeg vil slutte af med at sige, at jeg har stor respekt for hr. Bjarne Laustsens engagement i den her sag og i beredskabet i øvrigt – det

har jeg selv. Jeg vil også sige til hr. Bjarne Laustsen, at det, at der blev nedsat en arbejdsgruppe, jo også er udtryk for regeringens interesse for området. Det, at Finansministeriet var for bordenden, er vel også udtryk for, at det har den allerhøjeste – hvad skal vi sige? – bevågenhed. Og at der blev lavet en aftale, som jo i første omgang efter hr. Bjarne Laustsens opfattelse ikke løser problemet, er dog så alligevel et udtryk for, at vi også følger den her problemstilling i regeringen. Der er afsat en lille pulje penge til rekrutteringsproblematikken.

Så vil jeg da slutte af med at give hr. Bjarne Laustsen tilsagnet om, at jeg også vil følge det, og jeg håber, at vi får mulighed for sammen eventuelt at drøfte løsningsmodeller, ifald det skulle vise sig at være et stort problem. Og når jeg ikke har svaret på nogle af spørgsmålene, har det ikke været af ondskab, men kun et udtryk for, at de ligger under en anden ministers ressort.

Kl. 14:49

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Bjarne Laustsen har en omgang mere. Hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 14:50

Bjarne Laustsen (S):

Det er jo sådan i Frederikshavn, hvor der bliver lukket den ene store virksomhed efter den anden, at det gør rigtig ondt på byen og det gør rigtig ondt på de folk, der kommer ud for det her. Og vi kan selvfølgelig ikke have, at vi, fordi vi har ubalance i vores samfund og strukturer, og fordi vi har arbejdsløshed, så ikke kan klare beredskabet. Deroppe i Vendsyssel siger de altid: Hvor kan vi spare henne? Og når de har snakket om det, siger de: Hvem skal betale? Og når forsvarsministeren nævner Finansministeriet i den her forbindelse, tror jeg, det er, fordi det måske kunne koste nogle penge.

Sagen er jo den, at det ikke koster nogen penge; det er en gratis omgang at sørge for, at de deltidsbrandmænd kan passe deres arbejde. Det er sådan set det allerbedste at beholde dem, man har, i stedet for at bruge penge på at uddanne nogle nye, som så også bliver fyret fra deres arbejde. Jeg tror ikke, der findes nogen mennesker i Danmark, der forstår, hvad problemet skulle være i at løse det her. Og det er ikke mig, der har sat en dato på for, hvornår det her skulle løses, det er udelukkende regeringen selv, og vi har for længst passeret den 1. oktober. Er det ikke rigtigt?

Kl. 14:51

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Forsvarsministeren.

Kl. 14:51

Forsvarsministeren (Søren Gade):

Jo, på min kalender er vi også lidt længere fremme end den 1. oktober. Jeg kan i øvrigt godt genkende hr. Bjarne Laustsens måde at omtale penge på; jeg tror, det er lidt det samme i Vestjylland som i Nordjylland.

Jeg har prøvet at besvare hr. Bjarne Laustsens spørgsmål. Og jeg vil igen over for hr. Bjarne Laustsen udtrykke min respekt for de deltidsbrandmænd, der er i Danmark, og at de stiller sig til rådighed for det samlede beredskab og gør vores dagligdag tryk, og med baggrund i det vil jeg så sige, at jeg vil følge det her nøje. Jeg vil se på, hvor mange der kommer i klemme, og jeg vil sige til hr. Bjarne Laustsen, at den arbejdsgruppe, som har færdiggjort sit arbejde, er udtryk for, at det også er noget, der har regeringens bevågenhed. Og så vil jeg igen slutte af med at henvise nogle af hr. Bjarne Laustsens spørgsmål til min kollega i Beskæftigelsesministeriet.

Kl. 14:51

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ministeren.

Spørgsmålet er afsluttet, og spørgetiden er afsluttet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

3) 1. behandling af lovforslag nr. L 51:

Forslag til lov om ændring af lov om kemiske stoffer og produkter. (Forlængelse af visse databeskyttelsesperioder for biocidmidler og ophævelse af bestemmelser om anmeldelse af nye stoffer m.v.).

Af miljøministeren (Troels Lund Poulsen).

(Fremsættelse 29.10.2009).

Kl. 14:52

Forhandling

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Forhandlingen er åbnet. Hr. Eyvind Vesselbo som ordfører.

Kl. 14:52

(Ordfører)

Eyvind Vesselbo (V):

Dette lovforslag er en implementering af en EU-lovgivning, som i al sin enkelhed betyder, at man udskyder implementeringen af et direktiv, nemlig biociddirektivet, i dansk ret i op til 4 år. Det vil sige, at man forlænger direktivets overgangsperiode, hvilket har betydning for forsinkelser i gennemførelsen af revurderingsprogrammerne for biocidaktive stoffer.

Derudover indeholder lovforslaget også en forlængelse af direktivets databeskyttelsesperiode for virksomheder, så de følger den ovennævnte overgangsperiode. Det betyder altså, at virksomhederne får 4 år mere til at indberette, når de har nye biocidstoffer under behandling.

Endelig har lovforslaget også relationer til REACH-systemet, men det er ikke noget, der har betydning for gennemførelsen af det her direktiv.

Så alt i alt vil jeg sige, at det i al sin enkelthed drejer sig om udsættelse af biociddirektivet i en periode på 4 år, og at Venstre kan støtte forslaget.

Kl. 14:53

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Hr. Benny Engelbrecht som ordfører.

Kl. 14:54

(Ordfører)

Benny Engelbrecht (S):

Med dette forslag beder ministeren om tilladelse til at ændre dansk miljøret på to punkter, således at den kommer i overensstemmelse med gældende EU-ret.

Den første del handler om at forlænge beskyttelsesperioden for oplysninger, som virksomheder afgiver som bilag til deres ansøgning om godkendelse af skadedyrsbekæmpende kemikalier. Dette ligger inden for biociddirektivets rammer.

Den anden del af forslaget drejer sig om en ren konsekvensrettelse, nemlig om at ophæve kemikalielovens regler om anvendelsen af nye kemikalier, altså stoffdirektivet. Siden er proceduren flyttet over under en anden forordning, nemlig REACH-systemet. Det er således mere et teknisk forslag end et forslag med et egentligt dybt politisk indhold. Man ændrer lovgivningen som en følge af ændringerne af biociddirektivet og stoffdirektivet. De politiske og praktiske overvejelser bag forslaget står at læse i bemærkningerne til forslaget, og

dem kan vi fuldt tilslutte os. Vi kan derfor tilsige forslaget vores støtte.

Når nu lejligheden er her, vil jeg dog også gerne kvittere for den kemikaliehandlingsplan, som alle Folketingets partier nu står sammen om. Vi er især tilfredse med, at der er politikområder, der er undtaget det normale blokpolitiske mønster. Med planen bliver man bedre i stand til at opfylde EU-forpligtelserne, men vi vil ikke skjule, at vi gerne havde set endnu bedre rammer og en hurtigere takt.

Så selv om vi generelt er positive over for det forslag, skal vi i denne forbindelse også nævne, at vi generelt godt kunne tænke os, at der kom lidt mere fokus på den farlige kemi i EU-samarbejdet. Det håber vi også at regeringen følger op på i forhold til de udmeldinger, der løbende er kommet. Men som sagt: Vi kan fuldt ud støtte det foreliggende forslag.

Kl. 14:55

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Hr. Jørn Dohrmann som ordfører.

Kl. 14:56

(Ordfører)

Jørn Dohrmann (DF):

Det er jo ikke den største sag, vi skal behandle her i dag, og der er allerede nu sagt meget om den. Jeg vil i hvert fald bare notere mig, at der jo, som hr. Benny Engelbrecht sagde, mange gange er bred enighed om mange af de miljøtiltag, vi foretager os. Og også på det her område kan man sige at det er små justeringer, små ting, vi skal have til at gå op.

Igen må vi jo sige, at EU er utrolig langsom, når det gælder om at varetage borgernes ve og vel, altså få godkendt eller få kigget de her farlige kemikalier efter i sømmene. Vi kunne godt ønske os, at det gik noget hurtigere, i hvert fald er vi fra Dansk Folkepartis side ikke tilfredse med, at der hele tiden sker udskydelse på udskydelse.

Men der er som sagt på det her område enighed om, at vi gerne vil give det lidt længere tid, så det kan træde ordentligt i kraft, og så man får de godkendelser, der skal til. Og lige så vel som på andre dele af natur- og miljøområdet bakker vi også op om det her, og da vi kan konstatere, at alle er enige om det, ser vi frem til udvalgsbehandling af det. Vi er positive, som det ligger her. Tak.

Kl. 14:57

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Fru Pia Olsen Dyhr som ordfører.

Kl. 14:57

(Ordfører)

Pia Olsen Dyhr (SF):

Lovforslaget er jo en direkte implementering af et direktiv, som SF ser som ganske uproblematisk, så vi har ikke nogen bemærkninger til lovforslaget og kan støtte det videre arbejde.

Kl. 14:57

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Hr. Jørgen Poulsen som ordfører.

Kl. 14:58

(Ordfører)

Jørgen Poulsen (RV):

Jeg skal også bare kort meddele, at Det Radikale Venstre kan støtte det her forslag. Vores ordfører er her ikke, men jeg vil gerne på vegne af partiet meddele, at vi støtter forslaget.

Kl. 14:58

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Miljøministeren.

Kl. 14:58

Miljøministeren (Troels Lund Poulsen):

Tak for de fine indlæg, der er kommet fra ordførerne.

Lovforslaget her indeholder jo to hovedelementer, som begge er konsekvenser af EU-retsakter på kemikalieområdet, biociddirektivet og REACH. Forslaget tager sigte på at sikre mere rimelige vilkår for biocidvirksomheder, som har brugt penge på at skaffe miljø- og sundhedsdata på deres produkter. Forslaget vil desuden gøre kemikalielovgivning klarere ved at ophæve nogle bestemmelser på anmeldelsesområdet, som nu reguleres ved en forordning.

På biocidområdet gennemføres en ændring af biociddirektivets regler om databeskyttelse. De nye regler vil sikre, at virksomheder, som har bekostet videnskabelige data om biocider til brug for miljø- og sundhedsvurderinger, også opnår en rimelig periode, hvor de har eneret til oplysninger i forbindelse med ansøgningerne. Uden forlængelsen af databeskyttelsesperioden på de 4 år, som direktivet kræver, ville virksomhederne risikere at komme i klemme som følge af den forsinkelse, der er opstået i EU med vurderingen af de mange aktive stoffer. I visse tilfælde ville beskyttelsesperioden simpelt hen udløbe, før virksomheden kunne nå at drage fordel af det.

Under forhandlingerne af direktivændringen beklagede regeringen, at arbejdet i EU med vurderingen af biocider jo var blevet så forsinket, at de generelle overgangsregler i direktivet måtte forlænges med 4 år fra den 14. maj 2010 til den 14. maj 2014. Regeringen kunne dog acceptere direktivændringen, da alternativet ville være forbud mod en række biocidmidler, som samfundet vanskeligt kunne undvære. Det er jo også en sag, som Folketingets Europaudvalg støttede regeringen i i forhold til forhandlingslinjen.

Til sidst vil jeg også sige, at de anmelderegler, som er den anden del af forslaget, jo vedrører lovens regler om anmeldelse af nye stoffer. Stofdirektivets regler om anmeldelse af nye stoffer er nu overgået til reglerne i REACH, der umiddelbart er gældende i medlemslandene. Bestemmelser i kemikalieloven om anmeldelse af nye stoffer har derfor ikke længere et selvstændigt indhold. De bør derfor ophæves af ordensmæssige grunde, så de ikke skaber forvirring om gældende ret. Det er vigtigt for mig at understrege, at nye stoffer fortsat også efter REACH skal undersøges for deres virkning på sundhed og miljø.

Med disse ord vil jeg glæde mig til den videre behandling af forslaget i udvalget.

Kl. 15:00

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ministeren. Hr. Eyvind Vesselbo.

Kl. 15:00

(Ordfører)

Eyvind Vesselbo (V):

I mit første indlæg skulle jeg have sagt, at jeg også talte på Det Konservative Folkepartis vegne. Det er hermed gjort.

Kl. 15:00

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen afsluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det sidste punkt på dagsordenen er:

4) 1. behandling af lovforslag nr. L 66:

Forslag til lov om ændring af lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold og forskellige andre love. (Udskydelse af prisloftsreguleringen til 2011 m.v.).

Af miljøministeren (Troels Lund Poulsen).

(Fremsættelse 12.11.2009).

Kl. 15:01

Forhandling**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):

Forhandlingen er åbnet. Hr. Eyvind Vesselbo som ordfører.

Kl. 15:01

(Ordfører)

Eyvind Vesselbo (V):

Så vil jeg starte med at sige, at ud over at jeg taler på Venstres vegne, taler jeg også på Det Konservative Folkepartis vegne; så har jeg husket at sige det.

Det her lovforslag drejer sig om udskydelse af en del af det, vi kalder serviceeftersyn af vandsektoren. Det går ud på, at vi har lavet en lov, hvor man laver nogle administrative ændringer med at udskille spildevands- og vandselskaberne fra de kommunale myndigheder.

Den anden del er, at vi har lavet en prisloftsregulering, som skulle være trådt i kraft den 1. januar 2010. Vi har imidlertid fundet, at det var nødvendigt og en god idé i øvrigt at udsætte gennemførelsen af prisloftsreguleringen i 1 år indtil den 1. januar 2011. Begrundelsen er, at vi godt vil have gennemarbejdet lovforslaget på en sådan måde, at det står ganske klart og tydeligt, hvad det er, kommunerne skal administrere, og hvordan de skal administrere denne prisloftsmodel, altså også hvordan vandselskaberne skal styre det her. Og for at få tid til det, altså for at give kommunerne og vandselskaberne en mulighed for det, har vi udsat den prisregulering til den 1. januar 2011.

Da vi jo synes, det er en rigtig god idé, støtter Venstre forslaget.

Kl. 15:03

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Hr. Benny Engelbrecht.

Kl. 15:03

(Ordfører)

Benny Engelbrecht (S):

Det er ikke af hensyn til temaet, at jeg har lidt vådt hår, det er faktisk, fordi det regner udenfor.

Socialdemokratiet er glade for, at det ved forhandlingerne om reformen for vand- og spildevandssektoren er lykkedes at sikre, at brugernes penge skal blive i selskaberne, og at det dermed ikke ender, som det gjorde i det første oplæg, som vi så helt tilbage i oktober 2005, nemlig med at overskuddet kunne udloddes. Det bliver også slået fast i aftalen, at formålet er forsyningssikkerhed, sundhed, miljø og gennemskuelighed. Det kan vi jo også se, i og med at offentlighedsloven også kommer til at gælde for de selskaber, der bliver udkilt.

Der afsættes betydelig flere penge til teknologiudvikling inden for vandsektoren, og hvile i sig selv-princippet i dets nuværende form fastholdes jo for de relativt små selskaber og – kan man vel roligt sige – i en anden form i de større selskaber. Derudover skal benchmarking, prisloft m.v. tage hensyn til de lokale og nationale servicemål. Processen har været meget lang og meget kompliceret, ikke alene på det politiske niveau, men så sandelig også for bestyrelser og

ansatte i vandforsyningerne landet over – ansatte og bestyrelser, der hver dag gør en stor indsats for danskernes rene drikkevand.

På den baggrund er Socialdemokratiet også meget tilfredse med, at forligskredsen, som vi selv er en del af, har valgt at udskyde prisloftet til 2011. Det synes vi Socialdemokrater er det helt rigtige, nemlig at der er lyttet til de mange høringssvar, der er kommet ind – høringssvar, der gjorde det klart, at det ville være for hurtigt at iværksætte reguleringen pr. 1. januar 2010; med andre ord kan Socialdemokraterne selvfølgelig støtte udsættelsen til 2011.

Kl. 15:05

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Hr. Jørn Dohrmann som ordfører.

Kl. 15:05

(Ordfører)

Jørn Dohrmann (DF):

Tak. Også Dansk Folkeparti hilser det velkommen, at man skal bruge lidt mere tid til at få de ting sat på plads. Skal der en udsættelse til fra 2010 til 2011, går vi selvfølgelig med til det, da det her jo er et bredt forlig, og da vi gerne vil have, at vi har en så stor sikkerhed som overhovedet muligt med hensyn til vores drikkevand.

Det er vigtigt for Dansk Folkeparti, at grundprincipperne er i orden. Derfor mener vi også, som mange høringsparter har påpeget, at det er vigtigt, at der er den fornødne tid til at få selskaberne startet op på den rigtige måde. Så vi hilser det velkommen, og vi ser frem til det videre udvalgsarbejde, men indtil nu er der i hvert fald ikke noget, der skulle tale imod, at man får lidt længere tid til at arbejde med sagen.

Kl. 15:06

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Hr. Jørgen Poulsen som ordfører.

Kl. 15:06

(Ordfører)

Jørgen Poulsen (RV):

Vores ordfører kan heller ikke være her under det her punkt, men jeg skal på Det Radikale Venstres vegne sige, at vi ikke kan støtte lovforslaget.

Isoleret set har vi ikke noget imod, at prisloftreguleringen udsættes, men grundlæggende er hele lovkomplekset bag dette ønske om endnu en udsættelse noget makværk, som stort set alle i vandsektoren tager afstand fra. Prisloftet, som nu ønskes udskudt, er kort og godt udtryk for en bureaukratisk overbygning og centralisering. Det er et tilbageskridt for en i dag decentral, demokratisk styret vandsektor.

Vi håber dog, at udskydningen af lovgivningen kan give forligspartierne en tiltrængt tænkepause, et pusterum, som de bør bruge til at droppe størstedelen af den nye, men helt overflødige lovgivning for spildevand og vandforsyning.

Jeg skal altså på den baggrund oplyse, at Det Radikale Venstre agter at undlade at stemme ved afstemningen om den foreslåede udskydelse af prisloftreguleringen.

Kl. 15:07

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Ministeren.

Kl. 15:07

Miljøministeren (Troels Lund Poulsen):

Tak til ordførerne for de forskellige indlæg. Det her er jo ikke en særlig stor sag, det er en meget lille lovændring, som vi står med i dag, men som der jo er blevet redegjort for i bemærkningerne til lovforslaget, blev der rejst kritik af det udkast til bekendtgørelse om

prisloftregulering, som Miljøministeriet sendte i høring i sommer. Især blev det kritiseret, at det ikke var muligt på nuværende tidspunkt uden kendskab til den øvrige opfølgning på vandsektorloven at danne sig et overblik over den samlede regulering. Derfor besluttede forligspartierne bag loven – det vil sige alle partier undtagen Det Radikale Venstre – at udskyde prisloftreguleringen 1 år for dermed at få skabt det fornødne overblik.

En konsekvens af lovforslaget om at udskyde prisloftreguleringen er, at priserne for levering af vand og afledning af spildevand i 2010 fastsættes efter det velkendte hvile i sig selv-princip. Der bliver dermed givet tid til en grundigere forberedelse af fastsættelsen af de enkelte vandselskabers prisloftregulering fra 2011 og frem.

En anden konsekvens er, at Vandsektorens Teknologifond først forventes etableret i 2010 og ikke som oprindelig forudsat i 2009. Det skyldes, at først når prisloftreguleringen træder i kraft i 2011, kan vandselskaberne indregne bidrag til fonden i prisen for levering af vand og afledning af spildevand, fordi selskabernes indbetaling til fonden er forudsat at skulle finansieres ved hjælp af effektiviseringsgevinster.

Der er lagt op til, at lovændringen i forbindelse med prisloftregulering skal træde i kraft den 1. januar 2010. Jeg er selvfølgelig klar over, at det kræver en hurtig udvalgsbehandling i Miljø- og Planlægningsudvalget, og i Miljøministeriet vil vi være indstillet på at besvare spørgsmål så hurtigt som muligt. Med det ønsker jeg selvfølgelig en god behandling i udvalget.

Kl. 15:09

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ministeren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen afsluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Kl. 15:09

Meddelelser fra formanden

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 19. november 2009, kl. 10.00.

Jeg henviser til den dagsorden, der er opslået i salen. Mødet er hævet. (Kl. 15:09).