



Torsdag den 14. oktober 2010 (D)

1

## 6. møde

Torsdag den 14. oktober 2010 kl. 10.00

### Dagsorden

**1) Spørgsmål om meddelelse af orlov til og indkaldelse af stedfortrædere for medlemmer af Folketinget** **Jesper Petersen (SF), Kirsten Brosbøl (S), Anne-Mette Winther Christiansen (V), Per Bisgaard (V), Flemming Møller Mortensen (S), Hanne Agersnap (SF) og Johs. Poulsen (RV).**

**2) Indstilling fra Udvalget til Valgs Prøvelse:**

Godkendelse af stedfortræder som midlertidigt medlem af Folketinget for Jesper Petersen (SF), Kirsten Brosbøl (S), Anne-Mette Winther Christiansen (V), Per Bisgaard (V), Flemming Møller Mortensen (S), Hanne Agersnap (SF) og Johs. Poulsen (RV).

**3) 1. behandling af lovforslag nr. L 24:**

Forslag til lov om ophævelse af lov om bonus til elever i ungdomsuddannelse med lønnet praktik. (Afskaffelse af bonus til elever i ungdomsuddannelse med lønnet praktik).  
Af undervisningsministeren (Tina Nedergaard).  
(Fremsættelse 06.10.2010).

**4) 1. behandling af lovforslag nr. L 25:**

Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Elevrefusion. (Pris- og lønregulering af arbejdsgiverbidrag til VEU-godtgørelse m.v.).  
Af undervisningsministeren (Tina Nedergaard).  
(Fremsættelse 06.10.2010).

**5) 1. behandling af lovforslag nr. L 14:**

Forslag til lov om udbygning af Køge Bugt-motorvejen mellem Greve Syd og Køge.  
Af transportministeren (Hans Christian Schmidt).  
(Fremsættelse 06.10.2010).

**6) 1. behandling af lovforslag nr. L 15:**

Forslag til lov om anlæg af anden etape af Slagelse Omfartsvej.  
Af transportministeren (Hans Christian Schmidt).  
(Fremsættelse 06.10.2010).

**7) 1. behandling af lovforslag nr. L 16:**

Forslag til lov om udbygning af Motorring 4 mellem Tåstrup og Frederikssundmotorvejen.  
Af transportministeren (Hans Christian Schmidt).  
(Fremsættelse 06.10.2010).

**8) 1. behandling af lovforslag nr. L 26:**

Forslag til lov om ændring af lov om hold af dyr. (Uddannelseskrav til pelsdyravlere m.v., egenkontrol ved gruppevis levering af slagtesvin og forenkling af gebyroprkrævning).  
Af fødevareministeren (Henrik Høegh).  
(Fremsættelse 07.10.2010).

**9) 1. behandling af lovforslag nr. L 23:**

Forslag til lov om ændring af lønsumsafgiftsloven, momsloven, registreringsafgiftsloven og forskellige andre love. (Fremrykning af forhøjelse af lønsumsafgift for finansielle virksomheder, lønsumsafgiftsfritagelse for undervisning på professionshøjskoler, ændring af reglerne om renten af registreringsafgift ved bl.a. forholdsmæssig betaling i forbindelse med leasing).  
Af skatteministeren (Troels Lund Poulsen).  
(Fremsættelse 06.10.2010).

Kl. 10:00

### Meddelelser fra formanden

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Mødet er åbnet.

Der er følgende anmeldelser i dag:

Indenrigs- og sundhedsministeren (Bertel Haarder):

Lovforslag nr. L 30 (Forslag til lov om ændring af lov om konkurrencemæssig ligestilling mellem kommuners og regioners egenproduktion og køb af ydelser hos eksterne leverandører i relation til udgifter til merværdiafgift m.v. samt om Momsfondet. (Nedlæggelse af Momsfondet)).

Undervisningsministeren (Tina Nedergaard):

Lovforslag nr. L 33 (Forslag til lov om ændring af lov om institutioner for almen- og gymnasiale uddannelser og almen voksenuddannelse m.v., lov om private gymnasieskoler, studenterkurser og kurser til højere forberedelseseksamen (hf-kurser) og lov om åben uddannelse (erhvervsrettet voksenuddannelse) m.v. (Ændring af deltagerbetalingen på almene og erhvervsrettede voksen- og efteruddannelser m.v.)) og

Lovforslag nr. L 36 (Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Elevrefusion. (Forhøjelse og ændring af bonus, forlængelse og ændring af ordningen om præmie og løntilskud til praktikvirksomheder og begrænsning af præmie og bonus for tredjelandes statsborgere m.v.)).

Finansministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Lovforslag nr. L 34 (Forslag til lov om tilskud til Færøernes hjemmestyre for 2011) og

Det er vedtaget.

Lovforslag nr. L 35 (Forslag til lov om ændring af lov om anvendelse af Christianiaområdet. (Ændring af revisionsbestemmelse m.v.)).

Line Barfod (EL) m.fl.:

Beslutningsforslag nr. B 3 (Forslag til folketingsbeslutning om afskaffelse af den nedsatte kontanthjælp til unge under 25 år).

Per Clausen (EL) m.fl.:

Beslutningsforslag nr. B 4 (Forslag til folketingsbeslutning om indgreb over for lægers interessekonflikter).

Line Barfod (EL) m.fl.:

Forespørgsel nr. F 3 (Vil ministeren redegøre for, hvordan han vil sikre, at alle kvinder får den rette omsorg i henhold til Sundhedsstyrelsens anbefalinger for svangreomsorg, herunder fødselsforberedelse, jordemoder under fødslen, mulighed for at blive på fødestedet, til amningen er i gang osv.?).

Anne Grete Holmsgaard (SF), Ole Hækkerup (S), Margrethe Vestager (RV) og Per Clausen (EL):

Forespørgsel nr. F 4 (Er regeringen indstillet på at fastlægge mål for Danmarks energiforbrug og den vedvarende energis andel heraf i 2020, der flugter med målsætningen om, at Danmark skal være helt uafhængigt af fossile brændsler i 2050?).

Titlerne på de anmeldte sager vil fremgå af [www.folketingstidende.dk](http://www.folketingstidende.dk) (jf. ovenfor).

Det første punkt på dagsordenen er:

**1) Spørgsmål om meddelelse af orlov til og indkaldelse af stedfortrædere for medlemmer af Folketinget Jesper Petersen (SF), Kirsten Brosbøl (S), Anne-Mette Winther Christiansen (V), Per Bisgaard (V), Flemming Møller Mortensen (S), Hanne Agersnap (SF) og Johs. Poulsen (RV).**

Kl. 10:00

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):

(*Fra salen anmodes om, at lyden bliver skruet op*). Hvis man ikke snakker så højt i salen, kan man faktisk høre det. Jeg går ud fra, at det ikke er nødvendigt at læse det tidligere op en gang mere, så vi starter med første punkt.

Medlem af Folketinget Jesper Petersen (SF) har søgt om orlov fra den 14. oktober 2010 på grund af barns fødsel, medens medlem af Folketinget Kirsten Brosbøl (S) har søgt om orlov fra den 26. oktober 2010 på grund af graviditet og fødsel. Endvidere har medlemmer af Folketinget Anne-Mette Winther Christiansen (V), Per Bisgaard (V), Flemming Møller Mortensen (S), Hanne Agersnap (SF) og Johs. Poulsen (RV) søgt om orlov fra den 27. oktober 2010 på grund af midlertidig udsendelse i offentligt hverv.

Hvis ingen gør indsigelse, vil jeg betragte det som vedtaget, at der meddeles orlov som ansøgt, og at stedfortræderne indkaldes som midlertidige medlemmer.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**2) Indstilling fra Udvalget til Valgs Prøvelse: Godkendelse af stedfortrædere som midlertidigt medlem af Folketinget for Jesper Petersen (SF), Kirsten Brosbøl (S), Anne-Mette Winther Christiansen (V), Per Bisgaard (V), Flemming Møller Mortensen (S), Hanne Agersnap (SF) og Johs. Poulsen (RV).**

Kl. 10:02

## Forhandling

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):

Fra Udvalget til Valgs Prøvelse har jeg modtaget indstilling om, at 1. stedfortræder for Socialistisk Folkeparti i Sydjyllands Storkreds, Malene Søgaard-Andersen, godkendes som midlertidigt medlem af Folketinget fra og med den 14. oktober 2010, i anledning af Jesper Petersens orlov.

Jeg har videre modtaget indstilling om, at 1. stedfortræder for Socialdemokratiet i Østjyllands Storkreds, Hüseyin Arac, godkendes som midlertidigt medlem af Folketinget fra og med den 26. oktober 2010, i anledning af Kirsten Brosbøls orlov.

Endelig har jeg modtaget indstilling om, at følgende godkendes som midlertidige medlemmer af Folketinget fra og med den 27. oktober 2010: 1. stedfortræder for Venstre i Østjyllands Storkreds, Irene Simonsen, i anledning af Anne-Mette Winther Christiansens orlov, 1. stedfortræder for Venstre i Nordjyllands Storkreds, Jens Arne Hedegaard, i anledning af Per Bisgaards orlov, 1. stedfortræder for Socialdemokratiet i Nordjyllands Storkreds, Anna Kirsten Olesen, i anledning af Flemming Møller Mortensens orlov, 2. stedfortræder for Socialistisk Folkeparti i Københavns Omegns Storkreds, Bilal Inekci, i anledning af Hanne Agersnaps orlov, da 1. stedfortræder har meddelt, at hun ikke kan indtræde under denne orlov, og 1. stedfortræder for Radikale Venstre i Vestjyllands Storkreds, Erika Lorentzen, i anledning af Johs. Poulsens orlov.

Er der nogen, der ønsker ordet?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 10:03

## Afstemning

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):

Der stemmes om udvalgets indstilling.

Afstemningen er afsluttet.

For stemte 111 (V, S, DF, SF, KF, RV, EL og LA), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 0.

Indstillingen er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

### 3) 1. behandling af lovforslag nr. L 24:

**Forslag til lov om ophævelse af lov om bonus til elever i ungdomsuddannelse med lønnet praktik. (Afskaffelse af bonus til elever i ungdomsuddannelse med lønnet praktik).**

Af undervisningsministeren (Tina Nedergaard).

(Fremsættelse 06.10.2010).

Kl. 10:04

#### Forhandling

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):

Vi venter lige, til medlemmerne er gået ud i god ro og orden, før vi går videre.

Forhandlingen er åbnet. Fru Anne-Mette Winther Christiansen.

Kl. 10:05

(Ordfører)

**Anne-Mette Winther Christiansen** (V):

Som led i regeringens genopretningspakke fra maj 2010 indgår dette lovforslag om afskaffelse af ordningen om bonus til elever over 18 år i ungdomsuddannelser.

Kl. 10:06

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):

Altså, der er udmærkede sofaer inde ved siden af og kaffe og det hele, så hvis man vil snakke, anbefales det, at man går derind i stedet for. Vi skal også lige have styr på lyden.

Vi fortsætter. Ordføreren må starte forfra.

Kl. 10:06

(Ordfører)

**Anne-Mette Winther Christiansen** (V):

Mange tak. Som led i regeringens genopretningspakke fra maj 2010 indgår dette lovforslag om afskaffelse af ordningen om bonus til elever over 18 år i ungdomsuddannelserne. Ordningen gælder for elever, som er i lønnet praktik, og der har været en bonus på op til 1.000 kr. årligt før skat, som udbetales, når eleven afslutter sin uddannelse.

Nu er jeg jo ikke i tvivl om, at alle, der lytter med i dag, efterhånden har fået tudet ørerne fulde om, hvorfor regeringen har taget initiativ til, at aftalen om genopretningen af dansk økonomi overhovedet er kommet i stand. Alligevel vil jeg for god ordens skyld lige slå fast, at formålet med genopretningspakken jo er, at vi skal have en bedre sammenhæng mellem udgifter og indtægter. Og formålet bliver så derfor også, at vi skal lave prioriteringer og justeringer, som går mindst muligt ud over den uddannelsesindsats, som er så fundamentalt vigtig for Danmarks fremtidige vækst, velstand og velfærd.

Det vurderes, at denne afskaffelse ikke får en stor negativ konsekvens og heller ikke en negativ konsekvens med hensyn til opfyldelsen af 95-procents-målsætningen, som jo er en kerne-pille i det uddannelsespolitiske billede. Og det skyldes primært to ting:

Ordningen hører i forvejen med til et område, hvor eleverne er bedre stillet end de øvrige elever, vi har i vores uddannelsessystem. Der er 2.000 kr. til forskel mellem den laveste elevløn og den højeste SU-sats, altså sådan at eleverne her, som har lønnet praktik, har 2.000 kr. mere til rådighed, end vores SU-modtagere har, og alligevel har de altså haft dette ekstra, at de har fået en bonus, når de har færdiggjort deres ungdomsuddannelse.

Det har derfor ikke nogen reel betydning for de unges økonomi. Det ser også ud til, at de unge først bliver bekendt med ordningen, når den reelt udbetales. Så tilgangen til erhvervsuddannelserne forventes altså ikke at være en reguleret konsekvens, hvis de ved, at de ikke får denne bonus udbetalt. For som sagt var det en ukendt ting,

der pludselig kom til dem, efter at de var færdige med deres uddannelse.

Så forslaget er altså derfor med til at målrette de statslige midler på et uddannelsesområde, hvor vi har brug for at vi sikrer indsatsen og at vi løfter uddannelsesniveaet i Danmark, og derfor kan Venstre støtte dette forslag.

Kl. 10:09

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Der er et par korte bemærkninger, først fra fru Christine Antorini.

Kl. 10:09

**Christine Antorini** (S):

Tak. Jeg lagde mærke til, at Venstres ordfører som argumentation brugte, at det var godt at skære de penge væk, fordi det ville styrke uddannelsen. Det er jo ikke det, der kommer til at ske. Man fjerner pengene, så de ryger helt væk fra området, de skal finansiere nogle af de andre ting, som er i regeringens nedskæringspakke. Jeg håber, at Venstres ordfører kan bekræfte, at der netop ikke sker en omprioritering, sådan at de penge, man tager fra bonusordningen, går til erhvervsuddannelserne.

Derfor vil jeg også høre, om Venstres ordfører har lagt mærke til de høringssvar, der ligger, bl.a. fra Håndværksrådet og fra Rådet for erhvervsuddannelser, som giver en meget skarp kritik af hele den vifte af nedskæringer, der lige præcis rammer erhvervsuddannelserne, og derfor også anbefaler, at det provenu, der findes ved at fjerne bonusordningen, selvfølgelig bør øremærkes til at løfte kvaliteten i erhvervsuddannelserne generelt.

Kl. 10:10

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):

Ordføreren.

Kl. 10:10

**Anne-Mette Winther Christiansen** (V):

Jeg har læst alle høringssvarene og har i hvert fald hæftet mig ved, at der er indtil flere høringssvar, der siger, at man overhovedet ikke ser, at denne ændring vil have nogen som helst konsekvens, fordi der stadig væk vil være det samme optag, og at det for nogle af deres elever faktisk kom som en stor overraskelse, at de modtog et beløb fra staten, efter de var færdige med deres uddannelse.

Kl. 10:10

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):

Fru Christine Antorini for en kort bemærkning.

Kl. 10:10

**Christine Antorini** (S):

Jeg vil så også høre nu, hvor Venstres ordfører forholder sig til to af de konkrete høringsforslag, der er, nemlig det fra Håndværksrådet og det fra Rådet for erhvervsuddannelser, om Venstres ordfører kan bekræfte, at begge disse organisationer, som vi jo i den grad må sige har fingeren på pulsen på erhvervsuddannelsesområdet, anbefaler, at den bonusordning skal forblive i de midler, man bruger til erhvervsuddannelserne, så man løfter kvaliteten generelt der, i stedet for at man bare fjerner pengene fra erhvervsuddannelsesområdet.

Kl. 10:10

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):

Ordføreren.

Kl. 10:10

**Anne-Mette Winther Christiansen** (V):

Vi skal have hele Danmarks økonomi på fode. Vi er nødt til at tage det som en samlet pakke, vi er også nødt til at se på det som en sam-

let dansk økonomi. Derfor vil det være nødvendigt at sige, at vi altså har mulighed for med genopretningspakken at komme ind på flere områder og derefter lave en omformulering af, hvordan pengene så skal bruges. Det betyder altså ikke, at vi fastlåser noget som helst, for det giver overhovedet ikke noget med hensyn til at få hele Danmarks økonomi på fode. Så bliver det et enkelt område, ikke et lille, men et enkelt område, og det ville ikke være rimeligt.

Jeg har læst alle høringssvar, ja, og jeg har også noteret mig, at det er en anke, man har, men det er altså ikke noget, jeg går ind og ændrer på her.

Kl. 10:11

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Hr. Karsten Hønge.

Kl. 10:11

**Karsten Hønge (SF):**

Ja, det er jo vanskeligt at diskutere lærlingeforhold med Venstre, uden at man skal have den her misundelsesvinkel på, hvor man prøver at lægge det ud, som om lærlinge og elever her i landet har de her fuldstændig forgyldte forhold. Og så sammenligner man det med SU, selv om enhver ved, at en lærling jo ofte møder klokken 7 om morgenen og har fri måske klokken kvart over tre om eftermiddagen og derfor ikke er sammenlignelig med en på SU, der på helt anden vis har mulighed for at have et job ved siden af. Det var det ene.

Det andet, jeg godt vil spørge ordføreren om, er: Kender ordføreren baggrunden for, at man overhovedet fik den her bonus?

Kl. 10:12

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ordføreren.

Kl. 10:12

**Anne-Mette Winther Christiansen (V):**

Lige nu forholder jeg mig til, at vi aktivt er nødt til fremadrettet og ikke historisk bagudrettet at kigge på, hvordan forholdene er, og fremadrettet har vi behov for at få Danmarks økonomi på fode. Vi har lavet en genopretningspakke, hvor vi samlet går ind og finder, hvordan vi på 3 år kan komme ud af den globale økonomiske krise, der kom ind over hele verden, og som også fik en konsekvens i Danmark.

Så jeg ser på det store hele og siger her, at hvis der er så stor økonomisk forskel på en lønnet praktikant og en SU-modtager, så synes jeg altså ikke, at det lyder som noget, der fuldstændig smadrer en ungs situation, at vedkommende ikke modtager en bonus, når den pågældende er færdig med sin uddannelse og er klar til at få fast job, da den pågældende ikke vidste, at han eller hun fik en bonus på 1.000 kr. Så jeg kan med sindsro sige, at de penge i meget højere grad kan gøre gavn et andet sted.

Kl. 10:13

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Hr. Karsten Hønge.

Kl. 10:13

**Karsten Hønge (SF):**

Ja, jeg tror da heller ikke, at de her par tusind kroner smadrer de unges økonomi. Det, jeg bare synes er lidt træls ved det hele, er at forestille sig, at lærlingenes penge nu ryger over i en statskasse, hvorefter Venstre i øvrigt bruger pengene til at dele ud til skattelettelser til de bedst stillede her i landet. Det er mere den triste skæbne for pengene, jeg har lidt svært ved at affinde mig med.

Men jeg kan jo hjælpe ordføreren på vej, i forhold til hvad historien bag det her er. Den er faktisk, at man i år 2000 ville lave en finansiering af en pakke, som skulle hjælpe ældre her i landet. For at

hjælpe de ældre ville man lave en særlig afgift for de mennesker, som var fuldtidsarbejdende på arbejdsmarkedet uden at være forsikret i en a-kasse. Her kom man så fuldstændig utilsigtet til også at ramme lærlingene, som jo er fuldtidsarbejdende og fuldtidslønnede, men som ikke kan være medlem af en a-kasse. Og for at undgå, at de skulle være med til direkte at finansiere en ældrepakke i år 2000, fandt man en teknisk vej, som betød, at man lavede den her bonusordning. Det er på den måde, det skal forstås. At det så efterfølgende har fået den betydning, at det er for at fastholde unge i erhvervsuddannelserne, er sådan set noget andet, men det her var et spørgsmål om at friholde lærlingene fra at skulle finansiere en ældrepakke.

Kl. 10:14

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ordføreren.

Kl. 10:14

**Anne-Mette Winther Christiansen (V):**

Jeg har bare ikke det billede. Jeg deler ikke SF's synspunkt, at det er en fastholdelse af unge i erhvervsuddannelserne. Det er en bonus, der udbetales, efter de er færdige, og de har ikke anet, at den ville komme til dem. Vi har endda landbrugsstuderende, der siger, at det overhovedet ikke har nogen betydning for deres uddannelse. Så det synspunkt, Socialistisk Folkeparti her ønsker at bringe ud til borgerne, køber jeg altså ikke.

Kl. 10:14

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Der er ikke flere korte bemærkninger. Tak til ordføreren. Fru Christine Antorini som ordfører for Socialdemokraterne.

Kl. 10:14

(Ordfører)

**Christine Antorini (S):**

Det lovforslag fra regeringens side, som ligger her, er endnu et eksempel på en stribe af lovforslag, vi vil møde, hvor regeringen afsøger enhver afkrog i uddannelsessystemet for at finansiere den nedskæringspakke, som regeringen har fremlagt som en del af sit finanslovoplæg. Det, der er karakteristisk, når det handler om uddannelsesområdet, er, at hele den verden, der er dybt afhængig af at have unge mennesker, som får både en ungdomsuddannelse og en videregående uddannelse, ganske enkelt ikke forstår den nedprioritering af uddannelse, der ligger i viften af forslag.

Det gælder også det helt konkrete forslag, der er her, hvor man finder et antal millioner ved at fjerne den bonusordning, der er for unge, der færdiggør en erhvervsuddannelse. Man kan godt diskutere, om pengene kunne bruges på en anderledes måde, en bedre måde, og det er også nogle af de tilbagemeldinger, der kommer i de høringssvar, der er. For det er en ordning, der er dyr at administrere, og det er et relativt lille beløb, som hver enkelt ung på erhvervsuddannelsen får i bonus for at færdiggøre sin uddannelse. Men ikke desto mindre er sagen den, at regeringen bare fjerner pengene fra et område, som i den grad har brug for et økonomisk løft.

Jeg vil derfor gerne henvise til to af de høringssvar, der ligger, bl.a. fra Håndværksrådet, som siger det ganske tydeligt. Der ligger en anbefaling af, at de millioner selvfølgelig skal blive i forhold til erhvervsuddannelsesområdet, så man kan give det kvalitetsløft, der i høj grad er brug for, sådan at frafaldet bliver mindre og langt flere unge gennemfører en erhvervsuddannelse.

Selv om det er lidt usædvanligt, vil jeg alligevel vælge at bruge den sidste del af ordførertalen på Socialdemokraternes vegne til at læse en lille smule op fra Rådet for de Grundlæggende Erhvervsuddannelsers høringssvar, for der er en meget præcis kritik af, hvad det er, regeringen er i gang med af nedskæringer, der rammer lige præcis erhvervsuddannelsesområdet. Bare for god ordens skyld skal jeg

da også sige, at Rådet for de Grundlæggende Erhvervsuddannelser selvfølgelig anbefaler, at det provenu, der findes ved at fjerne bonusordningen, øremærkes til erhvervsuddannelsesområdet. Det, som REU skriver, er følgende:

»Finanslovforslaget« – fra regeringen – »lægger op til meget væsentlige besparelser på taksametrene.« – Og det er på erhvervsuddannelserne. – »Således falder taksametertilskuddet pr. elev med ca. 3 pct. Dette skyldes dels de generelle effektiviseringskrav, besparelser knyttet til administrative fællesskaber, besparelser knyttet til ambitiøs anvendelse af IT, dels flere mindre poster. Nedsættelsen betyder, at taksametrene bringes ned på et niveau, der er lavere end 2005.«

Det er på erhvervsuddannelsesområdet, som regeringen ellers altid går ud og hylder i festtaler, hvor man siger, at det er rigtig vigtigt at løfte det. Nu er man nede under 2005-niveau, og så ligger der endnu et nedsættelsesforslag her. Og Rådet for de Grundlæggende Erhvervsuddannelser fortsætter:

»Dette rammer særlig hovedforløbene hårdt, da disse er karakteriseret ved forholdsvis små hold med store krav til investeringer i tidssvarende udstyr og materialer. Da det er meget tvivlsomt, om de besparelser, der ligger til grund for taksameterreduktionen, faktisk kan realiseres, vurderer REU, at der er en meget stor risiko for, at konsekvensen bliver, at de initiativer, der er iværksat de seneste 5 år med flerårstaftalemidler og kvalitetsudviklingsmidler til styrkelse af erhvervsuddannelserne og bl.a. forøge kvaliteten og mindske frafaldet, må bremses for at kunne gennemføre den nødvendige undervisning.

Samtidig vil REU pege på, at det er nødvendigt at sikre den nødvendige økonomi til, at skolerne fortsat kan udvikle nye tiltag med henblik på at fastholde elever både på grund- og hovedforløb samt udvikle og udbyde undervisning på niveauer, der passer til alle elever. I den forbindelse gør REU opmærksom på, at Erhvervsskolerne bærer en uproportional andel af besparelsen ved ambitiøsere IT-anvendelse, hvilket i særlig grad rammer de mindre erhvervsskoler.«

Jeg ville ikke være stolt, hvis jeg var fra et af regeringspartierne eller jeg var undervisningsminister, over at få sådan en tilbagemelding fra Rådet for de Grundlæggende Erhvervsuddannelser, som jeg vil understrege er et råd, hvor alle parter, der har en dyb interesse i veluddannede unge på erhvervsuddannelserne, sidder, både fra arbejdsgiverside og fra lønmodtagerside. Det, der er meldingen, er, at vi har en regering, der laver en grov nedprioritering af et uddannelsesområde, der i den grad har brug for et løft, og det er i den sammenhæng, at det her forslag også kan ses. I stedet for at bruge det til at løfte erhvervsuddannelserne bliver det fjernet til at finansiere nogle helt andre dele af regeringens nedskæringspakke.

Kl. 10:19

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Tak til ordføreren. Der er nogle korte bemærkninger, først fra fru Anne-Mette Winther Christiansen.

Kl. 10:19

**Anne-Mette Winther Christiansen (V):**

Skatterne stiger med 31,5 mia. kr., når Socialistisk Folkeparti og Socialdemokraterne kommer til – det er det klare billede – for fru Christine Antorini ønsker ikke forandringer, ønsker simpelt hen ikke, at denne bonus skal ændres, og dermed skal der stadig væk udbetales en bonus til nogle, der er færdig med en lønnet praktik.

Kl. 10:19

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ordføreren.

Kl. 10:19

**Christine Antorini (S):**

Jeg er ikke sikker på, at jeg forstod, hvori spørgsmålet fra Venstres ordfører bestod, så Venstre er velkommen til at følge op.

Sagen er, at man her fjerner bonusordningen og tager pengene væk fra erhvervsuddannelsesområdet, og det, man kunne have gjort, var at øremærke pengene til en indsats, der løftede kvaliteten på erhvervsuddannelserne.

Kl. 10:20

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Fru Anne-Mette Winther Christiansen.

Kl. 10:20

**Anne-Mette Winther Christiansen (V):**

Så man bekræfter sådan set ved ikke at besvare spørgsmålet: Ja, skatterne stiger med 31,5 mia. kr., fordi der ikke må ske forandringer på noget som helst område. Det synes jeg er en uansvarlig politisk ledelse af et land. Jeg håber, det aldrig bliver virkelighed.

Kl. 10:20

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ordføreren.

Kl. 10:20

**Christine Antorini (S):**

Jeg vil minde Venstres ordfører om, at det, vi snakker om her, er et konkret forslag på uddannelsesområdet. Finanslovdebatten har været der, og derfor vil jeg holde mig til det lovforslag, som regeringen har fremsat. Der kommer til at ske en besparelse på 13 mio. kr. i 2011, 38 mio. kr. i 2012, 50 mio. kr. i 2013 og 54 mio. kr. i 2014. Det er den besparelse, der kommer.

Vil regeringen overveje, om det skal gå til erhvervsuddannelsesområdet som sådan? Nej, det vil regeringen ikke, pengene ryger direkte ned i regeringens nedskæringspakke.

Kl. 10:20

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Fru Marlene Harpsøe.

Kl. 10:20

**Marlene Harpsøe (DF):**

Tak, fordi jeg får ordet, for jeg vil meget gerne høre Socialdemokraternes ordfører om, hvor stejlt man egentlig står på, at den her elevbonus altså ikke skal afskaffes. Derfor vil jeg gerne stille et konkret spørgsmål: Hvis fru Christine Antorinis parti efter næste valg får flertal med resten af venstrefløjen, vil man så tilbagerulle dette forslag, som der i dag er flertal for?

Kl. 10:21

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ordføreren.

Kl. 10:21

**Christine Antorini (S):**

Af S og SF's finanslovforslag fremgår det, at vi annullerer de uddannelsesnedskæringer, som der ligger i regeringens – med Dansk Folkepartis støtte – nedskæringer på uddannelsesområdet. Det er jo i størrelsesordenen flere milliarder kroner, der bliver skåret ned hele vejen rundt på ungdomsuddannelser, videregående uddannelser, højskoler, efterskoler. Vi annullerer de nedskæringer, der er på uddannelsesområdet.

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Fru Marlene Harpsøe.

Kl. 10:21 Så der sker en omprioritering. Der er nogle, der skal betale mere, men det er helt rigtigt, at det er nogle helt andre end dem, som bl.a. De Konservative ønsker at tage fra. Den profil, der ligger i De Konservatives nedskæringer, rammer bl.a. de kortest uddannede benhårdt.

Kl. 10:24

**Marlene Harpsøe** (DF):

Tak. Det er jo rart at få det at vide. Men når det er sagt, vil jeg da gerne lige høre Socialdemokraternes ordfører om, hvorvidt man har lagt mærke til, at de penge, der bl.a. findes i forbindelse med, at den her elevbonus afskaffes, rent faktisk er midler, der omprioriteres til bl.a. unge, der så kan komme i uddannelse. Er det noget, man har lagt mærke til fra Socialdemokraternes side, eller har man bare taget et bind for øjnene?

Kl. 10:22

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ordføreren.

Kl. 10:22

**Christine Antorini** (S):

Jeg må sige, at jeg simpelt hen ikke ved, hvorfra Dansk Folkepartis ordfører har fået den opfattelse. Det står højt og tydeligt i indledningen til lovforslaget, at nedskæringen på det her område og på erhvervsuddannelserne for de unge er et led i regeringen og Dansk Folkepartis såkaldte genopretningspakke. De penge bliver ikke øremærket til erhvervsuddannelserne, de bliver fjernet fra erhvervsuddannelsesområdet. Det er også det, der går igen i de høringssvar, som jeg bl.a. har refereret til her fra talerstolen.

Kl. 10:22

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Rasmus Jarlov.

Kl. 10:22

**Rasmus Jarlov** (KF):

Tak for ordet. Jeg forstår godt, at ordføreren ikke ønsker, at vi snakker om Danmarks overordnede økonomi, men det bliver vi nødt til, for hver gang vi står hernede i salen, hører vi den samme sang, nemlig at man siger nej til nedskæringer og vil bruge flere penge.

Det er jo velkendt, selv om ordførerens partiformand ikke kunne huske det i tv-debatten forleden, at Socialdemokraterne overhovedet nogen nedskæringsforslag i de her sparetider, eller vil man bare bruge flere penge? Jeg har ikke hørt det. Jeg har hørt, at man vil hæve skatterne, at man vil gøre statens budget større, at man vil brandbeskatte vores erhvervsliv og dermed ødelægge vores konkurrenceevne. Har Socialdemokraterne overhovedet nogen substantielle besparelsesforslag, eller handler det altid om, som vi oplever hernede i salen, at man blot vil bruge flere penge og siger nej til alle omprioriteringer i samfundet?

Kl. 10:23

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ordføreren.

Kl. 10:23

**Christine Antorini** (S):

Jeg ved, at hr. Rasmus Jarlov selvfølgelig har læst S og SF's finanslovsforslag. Der vil den konservative ordfører også have set, at der er en hel række anderledes prioriteringer, herunder også nedskæringer. Nogle af de nedskæringer, der er, betyder, at vi til gengæld øremærker penge til et løft på uddannelsesområdet. Vi tager fra bankerne og giver til børnene – for at sige det meget enkelt.

Der bliver taget nogle penge der, for vi mener, at hvis vi snakker om fremtidsinvesteringer, er uddannelsesområdet et af de vigtigste.

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Rasmus Jarlov.

Kl. 10:24

**Rasmus Jarlov** (KF):

Jeg må tage det som en bekræftelse på, at Socialdemokraterne ikke kan pege på et eneste sted, hvor man vil skære ned – en skattestigning er ikke en besparelse – og det betyder, at statens udgifter bliver større. Jeg spurgte, om Socialdemokraterne har nogen som helst besparelsesforslag, eller om det er sådan i Socialdemokraternes verden, at de offentlige udgifter kun kan stige, og at man aldrig kan omprioritere på den måde, at der også er nogle områder, hvor man vælger at bruge færre penge?

Kl. 10:24

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ordføreren.

Kl. 10:24

**Christine Antorini** (S):

Der sker også effektiviseringer og besparelser i SF og Socialdemokraternes finanslovsforslag, bl.a. ved at noget af alt det bureaukrati, som den borgerlige regering har hældt ud over den offentlige sektor, bliver fjernet. Det er ikke noget, der vil kunne mærkes på de ydelser, som den offentlige sektor giver de konkrete mennesker, elever, eller hvem vi nu taler om. Men det betyder, at der vil være færre administrationsudgifter, og hermed er der også en besparelse i S-SF-forslaget.

Jeg håber i øvrigt, at ordførerne fra regeringspartierne snart vil forholde sig til det konkrete lovforslag og høre, hvad Socialdemokraterne mener om det, i stedet for igen at rejse en generel finanslovdebat og ikke en debat om, at regeringen rent faktisk skærer ned på erhvervsuddannelsesområdet for at finansiere nogle helt andre ting, herunder de skattelettelser, som De Konservative har været med til at finde frem til.

Kl. 10:25

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Troels Christensen.

Kl. 10:25

**Troels Christensen** (V):

Jeg skal lige være sikker på noget, når Socialdemokraternes ordfører jo kører al skytset frem i forbindelse med det her lovforslag, som om det er meget, meget alarmerende forhold, der er under behandling her. Er Socialdemokraternes ordfører bekendt med, at vi i genopretningsplanen har sat 5 mia. kr. af til uddannelse? Er man bekendt med det forhold?

Jeg synes, det lyder, som om vi skal høre herfra med den svada, der kommer, og den der retorik, at det er nedskæring, nedskæring og atter nedskæring. Vi har prioriteret uddannelse, vi vil godt bare have lov til at møblere lidt om på tingene, så tingene bruges mere fornuftigt.

Er ordføreren klar over, at der altså ligger 5 mia. kr., som vi investerer i uddannelse her i de kommende år?

Kl. 10:26

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ordføreren.

Kl. 10:26

Kl. 10:29

**Christine Antorini (S):**

Jeg ved ikke, hvor de 5 mia. kr. kommer fra, bortset fra at vi har en bred forligskreds om globaliseringspuljen, og der har vi nogle midler til at investere i uddannelse. Det, jeg kan konstatere, er, at i regeringen og Dansk Folkepartis udkast til finanslov, som ligger her, sker der samlet set en besparelse på knap 5 mia. kr. på uddannelse og forskning.

Dette er – medgiver jeg – et af de små nedskæringsforslag, der er. Der er nogle, der er langt mere alvorlige, nemlig hele nedskæringen på voksen- og efteruddannelsesområdet med mere brugerbetaling og kortere periode til at modtage voksen-SU, for at man kan omskole sig til andre job, men samlet set sker der en besparelse på knap 5 mia. kr. med finanslovsforslaget.

Kl. 10:27

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Hr. Troels Christensen.

Kl. 10:27

**Troels Christensen (V):**

Det, jeg godt vil bede om, er, at vi får lidt styr på proportionerne i det her. Derfor synes jeg, at jeg vil sige, at den retorik og det angreb, der her kommer fra Socialdemokraternes ordførers side, helt er ude af trit med forholdene.

Det, vi lægger op til fra regeringens side, er jo at gå de forskellige lommer igennem og finde ud af, hvor der er nogle muligheder for at skaffe de penge, der skal sikre, at vi får styr på økonomien i det her land. Men jeg ved jo godt, at Socialdemokraterne ikke er nede i maskinrummet, man flyver jo rundt oppe på dækket og synger sine sange. Prøv hellere at tage lidt ansvar for de ting, der foregår i det her land, i stedet for at bilde folk alt muligt ind om bare at bruge flere og flere penge.

Jeg tror næppe, at vores konkurrenceevne og vores betalingsbalance og i det hele taget den arbejdskraft, vi har i landet, bliver bedre af, at man sætter skatten op med 31,5 mia. kr.

Kl. 10:28

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ordføreren.

Kl. 10:28

**Christine Antorini (S):**

Jeg vil tillade mig her bare at være en anelse polemisk, men alligevel tage afsæt i en vigtig ting, som Venstres ordfører sagde, nemlig at det handler om at prioritere. Det er rigtigt, der er en helt forskellig prioritering i S-SF-planen i forhold til det, som regeringen har lagt frem med Dansk Folkeparti. Regeringen har valgt at gennemføre massive skattelettelser. Det er bl.a. derfor, at vi nu står med et kæmpe hul og ikke har mulighed for at lave den uddannelsesinvestering, som *alle* efterlyser. Det er det, som mange henviser til her i det konkrete lovforslag. Alle efterlyser en investering i uddannelse for unge og for voksne, og det er lige præcis der, regeringen skærer ned, vælger skattelettelser og f.eks. begunstiger landbruget. Så kan man spørge, hvorfor det lige er landbruget, der skal begunstiges, men det mener Venstre så er vigtigt. Vi synes, det er vigtigere at investere i uddannelse.

Kl. 10:29

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Der er ikke flere korte bemærkninger. Tak til ordføreren. Den næste ordfører er fru Marlene Harpsøe fra Dansk Folkeparti.

(Ordfører)

**Marlene Harpsøe (DF):**

Dansk Folkeparti har sammen med regeringen aftalt en plan for genopretning af dansk økonomi. Vi har stået med en økonomisk krise, og et flertal i Folketinget har taget flere initiativer for at sikre, at den økonomiske krise ikke skulle ramme Danmark for voldsomt. Men krisen har kostet, og regningen skal betales, så vi kan komme videre.

Dansk Folkeparti har derfor sammen med regeringen bidraget til at finde 24 mia. kr. samt 10 mia. kr. De 24 mia. kr. skal betale regningen for den økonomiske krise, og de 10 mia. kr. er penge, som skal omprioriteres til andre formål. De 10 mia. kr. går til socialt udsatte grupper, sundhed og uddannelse. De økonomiske midler, som findes ved afskaffelse af bonusordningen, som vi jo netop drøfter i dag, er derved midler, som omprioriteres, og som bl.a. kommer til at gå til, at unge kan komme i uddannelse.

Af lovforslaget fremgår det, at det formodes, at det kun er et fåtal af eleverne, som kender til ordningen, før de får udbetalt bonussen og står med checken i hånden eller pengene på deres Nemkonto. Dansk Folkeparti har helt samme opfattelse. Vi er også enige i, at en afskaffelse af den her ordning ikke vil have indflydelse på opfyldelsen af målsætningen om, at mindst 95 pct. af en ungdomsårgang skal have en ungdomsuddannelse, for de unge ved reelt ikke, at de får den her check i hånden.

I en økonomisk svær tid må vi jo som politikere prioritere statens økonomiske midler. Det er hverken en nem eller en morsom øvelse, men den er nødvendig. Den er nødvendig for at rette op på dansk økonomi, og for at vores velfærd ikke skal lide skade. Dansk Folkeparti har endvidere noteret sig hørings svarene, hvor ingen organisationer eller andre er direkte modstandere af at afskaffe den her bonusordning. Derfor kan vi selvfølgelig i Dansk Folkeparti støtte lovforslaget.

Kl. 10:31

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Tak til ordføreren. Hr. Karsten Hønge for en kort bemærkning.

Kl. 10:31

**Karsten Hønge (SF):**

Hvordan har ordføreren det med, at den her sag nu skal føje sig til den lange liste af sager, hvor Dansk Folkeparti lader de dårligst stillede og de dårligst lønnede finansiere det underskud, som er opstået på grund af skattelettelser til de bedst stillede?

Kl. 10:31

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ordføreren.

Kl. 10:32

**Marlene Harpsøe (DF):**

Det synes jeg er en forkert måde at stille det op på. Når det så er sagt, tager vi jo i Dansk Folkeparti ansvaret på os. Tit bliver vi af Socialistisk Folkeparti, som netop er hr. Karsten Hønges parti, beskyldt for at løbe fra det hele, løbe fra ansvaret. Men vi tager ansvaret på os, for der har været en økonomisk krise i Danmark, og der var nogle ekstra penge, som skulle findes, for at vi kunne betale regningen. I Dansk Folkeparti må vi så sige: Vi er et ansvarligt parti, vi må se på, om vi kan finde nogle midler, og om vi derudover kan finde nogle midler, som skal omprioriteres. Det gør vi også med afskaffelse af den her bonusordning. Man finder nogle penge, man finder en del millioner, som faktisk bl.a. bliver omprioriteret til, at unge kan tage en uddannelse. Det synes jeg ikke er skidt.

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Karsten Hønge.

Kl. 10:32

den dag de får pengene. Jeg anerkender, at man her har et problem med en ordning, som ikke bliver brugt offensivt til at fastholde unge. Så uanset hvad formålet med den faktisk er i dag – og det kan være en blanding af den her tekniske ordning, hvor lærlingene skulle friholdes fra at være med til at betale for de ældre, og noget andet – så synes jeg godt, at vi i dag kan se på en anden måde at gribe den her ordning an på, fordi den ikke fungerer offensivt med hensyn til at fastholde de unge.

Kl. 10:32

**Karsten Hønge** (SF):

Jo, jo, det er gået op for mig, at der mangler nogle penge. Der mangler bl.a. nogle penge, fordi man har været med til at dele rundhåndet ud af skattelettelser til de absolut bedst stillede, men hvorfor er det, Dansk Folkeparti synes, det er så vigtigt at tage ansvar for at gå så målrettet efter de dårligst stillede lønmodtagere og lærlinge?

Kl. 10:33

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ordføreren.

Kl. 10:33

**Marlene Harpsøe** (DF):

Jeg synes igen, at det er en meget forvrænget måde at sige det på. Selvfølgelig er der en hel del af de her elever, som ved endt uddannelse modtager de her penge på deres konto, og det er selvfølgelig dejligt som elev at modtage de her penge, men hvis pengene reelt ikke rigtig gør nogen nytte i forhold til opfyldelsen af 95-procentsmålsætningen, mener vi, at hvis man skal tage dem nogle steder fra, hvor der sker mindst skade, så er det fint, at man så kan tage nogle penge her.

For vi må i en økonomisk krise se på de midler, vi har, og så prioritere dem rigtigst. Det er selvfølgelig svært, det er ikke nemt, og det er hverken sjovt eller morsomt, men det skal gøres, fordi vi netop er ansvarlige politikere. Det håber jeg da også at Socialistisk Folkeparti vil være, selv om deres planer er underfinansierede.

Kl. 10:33

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Hr. Karsten Hønge som ordfører for SF.

Kl. 10:34

(Ordfører)

**Karsten Hønge** (SF):

I 2000 var jeg ikke medlem af Folketinget, men jeg var på anden vis faktisk centralt placeret, da den her ordning kom til verden. Det, der var forhistorien, var, at man i 2000 ville finansiere en særlig hjælpepakke til ældre, og for at få den her pakke finansieret pålagde man skatteteknikk de mennesker, som var fuldtidsarbejdende, men havde valgt at stå uden for a-kasserne, en særlig afgift. Det var bl.a. nogle, der bare havde valgt at være uorganiserede, og det var f.eks. selvstændige.

Det kunne sådan set være godt nok at lade dem være med til at finansiere nogle ekstra penge til de ældre. Men det viste sig efter nogle dage, at der her var en gruppe, som man ikke ønskede at ramme, og det var dem, der var fuldtidsarbejdende uden at kunne få lov til at være medlem af en a-kasse, og det var lærlingene. Derfor undertog man lærlingene, men man kunne ikke skatteteknikk få dem ind i ordningen, og derfor lavede man en bonusordning administreret af Arbejdsgivernes Elevrefusion. Det er baggrunden for det. Altså, det var et spørgsmål om at friholde nogle lærlinge fra at skulle betale til en ældrepakke i 2000.

Efterfølgende i 2005 fik det et skær af, at man skulle argumentere for, hvorfor man havde ordningen, og at den også kunne være med til at fastholde unge i uddannelsen. Men det var noget teknisk, der kom ind siden hen. Der vil jeg da også godt sige, at man ikke kan påstå, at det har nogen særlig betydning med hensyn til at fastholde unge i uddannelsen i dag, at vi har en ordning, som rigtignok for mange lærlingenes vedkommende er noget, der først går op for dem,

Men jeg synes, det er vigtigt, at vi lader de her penge komme de unge til gavn. Kunne man forestille sig, at vi etablerede en fondsordning, hvorfra elever og lærlinge på erhvervsskolerne havde mulighed for at søge midler til at afvikle sociale aktiviteter? Det kunne være sportsstævner, eller det kunne være andre typer kulturelle arrangementer på erhvervsskolerne, som der er meget få af i forhold til på andre ungdomsuddannelser. Så kunne man tage de her penge, og så kunne man overføre dem til en form for ungdomsfond, som de unge selv kunne søge fra, og så kunne de administrere de her aktiviteter. Det tror jeg faktisk er noget, der offensivt kunne bruges til at fastholde flere unge i uddannelsen.

Så vil jeg sige, at det jo ikke kun er venstrefløjen, der synes, at det her er en dårlig besparelse, hvis det er sådan, at pengene ikke kommer tilbage til erhvervsuddannelserne. Vi kan jo se på hørings svaret fra Håndværksrådet, at de også mener, at det kan være o.k. at sløjfe ordningen, men at pengene skal bruges på erhvervsskolerne. Jeg synes, det er en trist skæbne for lærlingene og elevernes penge, at de bare skal trille ned i en statskasse, hvorfra man så kan dele rundhåndet ud af skattelettelser til de bedst stillede i landet, og derfor vil vi være imod det, som det ligger her.

Kl. 10:37

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Der er nogle korte bemærkninger, først fra fru Marlene Harpsøe.

Kl. 10:37

**Marlene Harpsøe** (DF):

Dansk Folkeparti spurgte jo den socialdemokratiske ordfører, da ordføreren var på talerstolen, hvorvidt man vil trække den her bonusordning tilbage, man vil rulle den tilbage, hvis Socialdemokraterne og Socialistisk Folkeparti fik magten. Den socialdemokratiske ordfører sagde sådan set, at man ville annullere alt, der havde været på uddannelsesområdet i forbindelse med den her genopretningsplan.

Jeg vil bare også gerne høre bekræftelsen fra Socialistisk Folkeparti, altså om Socialistisk Folkeparti kan bakke op om, at man efter et valg, hvis S og SF får magt, som de har agt, vil tilbagerulle den her besparelse, som man finder via bonusordningen.

Kl. 10:38

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):

Ordføreren.

Kl. 10:38

**Karsten Hønge** (SF):

Fru Marlene Harpsøe måtte være optaget af noget andet vigtigt arbejde nede ved sin pult, da hun ikke havde overskud til at høre efter, hvad jeg stod og sagde i ordførertalen. Jeg sagde netop, at vi ser positivt på at kunne bruge de her penge på en anden måde. Det betyder, at pengene kan bruges på området, men jeg anerkendte jo netop – også med mit praktiske kendskab til, hvordan lærlingenes liv er – at der ikke er en situation i dag, hvor det bliver brugt offensivt til at fastholde de unge. For mange lærlinge eller elever er det noget, der først går op for dem, den dag de får pengene. Det var netop noget, jeg anerkendte i ordførertalen.



Derfor foreslog jeg, at man kunne bruge pengene på en anden måde, at man offensivt kunne bruge dem til aktiviteter, der kunne fastholde unge i erhvervsuddannelserne. Så svaret er, at pengene vil komme tilbage på bordet, men at vi kunne bruge dem til andre typer aktiviteter end at udbetale en bonuscheck. Jeg håber, at det var klart nok den her gang.

Kl. 10:38

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Fru Marlene Harpsøe.

Kl. 10:38

**Marlene Harpsøe** (DF):

Det var måske en lidt fræk måde at svare på fra ordførerens side, vil jeg nok sige, for jeg har aldeles gode ører, så jeg har også hørt, hvad ordføreren har sagt. Men jeg kan så spørge, om ordføreren fra Socialistisk Folkeparti har hørt, hvad jeg sagde i min ordførertale, som jeg holdt lige før, hvor jeg netop var inde på, at en afskaffelse af bonusordningen er med til at finansiere, at flere unge kan tage en uddannelse. Er det noget, som man godt vil anerkende fra Socialistisk Folkepartis side, altså at det rent faktisk er nogle midler, man finder her, som man omprioriterer til bl.a. sundhed, bl.a. svage grupper, og at der altså også er en hel del unge, som nu kan komme i uddannelse?

Kl. 10:39

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ordføreren.

Kl. 10:39

**Karsten Hønge** (SF):

Jeg er da trist over at høre, at det ikke var, fordi ordføreren ikke havde hørt, hvad jeg havde sagt. Nu er det åbenbart forståelsen, det er galt med, og det synes jeg egentlig strengt taget er langt værre.

Det her handler ikke om en omprioritering. Der står ingen steder, at de her penge skal bruges inden for erhvervsuddannelserne. Det er en ren nedskæring.

Kl. 10:39

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Det er fru Anne-Mette Winther Christiansen.

Kl. 10:39

**Anne-Mette Winther Christiansen** (V):

Hvor mange af de 31,5 mia. kr. vil skatterne så stige med, når Socialdemokraterne og Socialistisk Folkeparti kommer til? Skal disse lærlinge så betale ekstra i skat, fordi det den bonus bliver fastholdt?

Kl. 10:40

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ordføreren.

Kl. 10:40

**Karsten Hønge** (SF):

Den plan, der er lagt frem af Socialdemokraterne og SF, vil give skattelettelser til de almindelige lønmodtagere.

Kl. 10:40

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Fru Anne-Mette Winther Christiansen.

Kl. 10:40

**Anne-Mette Winther Christiansen** (V):

Det er jo sådan, at man ikke kan bruge den omprioritering, som ordføreren her går ind for, til lønninger. Så jeg bliver nødt til at spørge igen: Der bliver en skattestigning på 31,5 mia. kr., og jeg hører ordføreren erkende, at det det er en bonus, som de færdige lærlinge ikke

har glæde af på den måde, at den ikke har nogen betydning for deres livsgrundlag som sådan, og de bliver overraskede, når de får den. Så hvor stor en del af jeres skattestigning på 31,5 mia. kr. skal nu tilfalde de [Lyddudfald] ... elever?

Kl. 10:40

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):

Direkte tiltale kan man bruge ikke ifølge forretningsordenen. Ordføreren har ordet.

Kl. 10:41

**Karsten Hønge** (SF):

Altså, en ny regering, en kommende S-SF-regering, vil investere massivt i uddannelse. Vi tror på, at ikke bare grunduddannelser, men også voksen- og efteruddannelser vil blive et af de allervigtigste værktøjer for at bringe Danmark tilbage på vækstbordet, gøre Danmark konkurrencedygtigt. Det er faktisk dér, hvor vi har chancen for at adskille os fra andre lande, nemlig ved at have en veluddannet befolkning, der også er villig til at være fleksibel og omstillingsparat på et arbejdsmarked, hvor man ikke rigtig ved, hvad det er for nogle krav, der bliver stillet til en på lidt længere sigt. Uddannelse i enhver afskygning, men i høj grad de faglige uddannelser og voksen- og efteruddannelser vil få en meget høj prioritering i en kommende rød regering.

Vi har lavet et forslag til skatteomlægninger og også til skattestigninger. Vi går målrettet efter dem, der har penge nok; vi lægger en lønsumsafgift ind i den finansielle sektor; vi mener, at millionærerne skal betale noget mere; vi synes, at pensionsopsparerne skal betale noget mere. Det er sådan hovedtrækkene i vores skatteplan, og konklusionen er også, at de hårdtarbejdende almindelige lønmodtagere, som lærlingene er, vil opleve en skattelettelse.

Kl. 10:42

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):

Hr. Rasmus Jarlov.

Kl. 10:42

**Rasmus Jarlov** (KF):

Jeg har lige prøvet at regne lidt på tallene i forbindelse med de her 31,5 mia. kr., som S og SF vil hæve skatterne med. Nu ved jeg godt, at S og SF siger, at det ikke bliver erhvervslivet, der kommer til at betale de her skatter, men i sidste ende er det jo det samme sted, pengene kommer fra, nemlig fra forbrugerne og borgerne i det danske samfund.

Hvis man dividerer 31,5 mia. kr. med 5,5 millioner mennesker, som vi er i Danmark, kan man se, at hver dansker kommer til at betale ca. 6.000 kr. mere i skat. Tror ordføreren, at de her lærlinge helst vil betale 6.000 kr. mere i skat og så få 2.000 kr. i bonus, eller tror ordføreren, at de hellere vil være fri for disse skattestigninger og så også gå glip af en bonus på 2.000 kr.?

Kl. 10:42

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):

Ordføreren.

Kl. 10:42

**Karsten Hønge** (SF):

Altså, ifølge mit kendskab til lærlinge kan de i hvert fald godt regne den der ud. Jeg ved da godt, hvad de ville vælge, hvis det var det, valget stod imellem – de er da ikke helt tossede. De ville selvfølgelig sige, at det da var dumt at få en skattestigning på 6.000 kr. og en bonus på 2.000 kr., og sådan en dum plan kunne SF og Socialdemokraterne selvfølgelig heller aldrig nogen sinde finde på at fremlægge.

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Rasmus Jarlov.

Kl. 10:43

**Rasmus Jarlov** (KF):

Jamen tak for den indrømmelse. Så vil jeg også gerne stille et spørgsmål vedrørende den uklarhed, som jeg fornemmer at der er mellem S og SF.

Er det korrekt opfattet, at SF mener, at vi skal holde fast på at fjerne bonusordningen, men at pengene så skal bruges inden for uddannelsessystemet, mens Socialdemokraterne før svarede det modsatte, nemlig at de vil rulle alle de besparelser, inklusive den her, som regeringen er i gang med at implementere, tilbage? Er man i S og SF's blok enige om, hvad man vil gøre på dette område, eller er man splittet i spørgsmålet og kan kun samles om at kritisere regeringens forslag?

Kl. 10:43

Kl. 10:43

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ordføreren.

Kl. 10:43

**Karsten Hønge** (SF):

Der kan ikke presses et stykke papir ind mellem Socialdemokraterne og SF i dette spørgsmål. Det afhænger fuldstændig af, om man har viljen til at lytte til, hvad det handler om, og det er, hvordan pengene skal bruges.

Altså, Socialdemokraterne og SF er enige om, at de her penge skal tilbage til erhvervsskolerne. Jeg forsøgte faktisk i min ordførertale at tage en, synes jeg selv, pragmatisk og konstruktiv tilgang til det ved at sige, at vi jo har en opgave i at spørge, om disse penge bliver brugt optimalt i dag. Det synes jeg faktisk ikke at de gør. Det er jo en anerkendelse af, at den ordning har udviklet sig på den måde, at den startede med at dreje sig om noget skatteteknisk, der skulle friholde lærlingene fra at skulle finansiere en ældre pakke, og endte med at blive noget med, at man skulle fastholde unge i uddannelsen.

Jeg ser det på den måde, at pengene skal tilbage på bordet, men jeg tror faktisk godt, at vi kunne finde andre måder at bruge pengene på end bare at give dem som en bonus. Mit forslag var, at man oprettede en fond, som lærlingene og eleverne på erhvervsskolerne kunne søge tilskud fra til sportslige og kulturelle aktiviteter. Det tror jeg faktisk kunne være med til at fastholde nogle flere i ungdomsuddannelserne.

Kl. 10:44

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Tak til ordføreren. Hr. Rasmus Jarlov som ordfører for Det Konservative Folkeparti.

Kl. 10:45

(Ordfører)

**Rasmus Jarlov** (KF):

Jeg vil gerne starte med at understrege, at erhvervsuddannelserne står Det Konservative Folkeparti meget nært. De er grundlaget for dansk erhvervsliv, og de er afgørende for mange unge menneskers liv og fremtid. Derfor tager vi også en lang række initiativer for at styrke netop erhvervsuddannelserne. Vi er bl.a. i gang med også at kigge på folkeskoleområdet for at se, hvorledes vi kan styrke fødekæden til erhvervsuddannelserne og gøre det mere attraktivt at hæve prestigen på erhvervsuddannelserne, således at flere unge mennesker vælger den vej.

Når vi alligevel støtter, at man skal afskaffe den her bonus, er det af den simple grund, at Danmark mangler penge. Vi har så stort et statsunderskud, at hver dansker i år bliver forgældet med ca. 16.000-17.000 kr., og hvis vi fortsætter ad den kurs, ender det med, at vi skal bruge alle vores midler i Danmark på at betale renter og afdrag af vores statsgæld. Det ønsker vi ikke. Man kan selvfølgelig godt tilslutte sig den græske økonomiske skole, som venstrefløjten gør, hvor man nægter at spare og ikke har nogen som helst prioriteringer, andet end at man vil bruge flere penge og siger nej til alle besparelsesforslag. Men vi vælger at spare, og det gør vi, ikke fordi vi synes, det er specielt morsomt, og heller ikke fordi vi ikke under alle områder i samfundet at få flere penge – det ville jo være dejligt, hvis der var råd til det – men vi vælger at spare, fordi vi har det forhold til penge, at man ikke kan bruge flere af dem, end man har.

Kritikerne af regeringens økonomiske politik og også af dette forslag har travlt med at skyde skylden for statens underskud på regeringens skattelettelser, og jeg ville sådan set ønske, det var rigtigt, at der var givet store skattelettelser, for mit parti og jeg synes ikke, det er rigtigt, at vi skal have verdens absolut højeste skatter i Danmark, sådan som det er tilfældet i dag. Vi synes sådan set, det er et stort økonomisk problem, og ligger her på linje med alle økonomer. Men vi er nødt til at have en diskussion, der er baseret på fakta, og fakta er, at skattereformen har sænket indkomstskatterne, men den har også hævet skatterne på en lang række andre områder. Det er jo velkendt, at der er indført skatter på fedtstof, der er indført multimedieskat, pensionsskatter, en lang række andre ting, som vi sådan set ikke er specielt vilde med, men som vi har indført, fordi den skattereform, vi har lavet, er udgiftsneutral.

Så der er ikke kommet færre penge i statskassen på grund af skattereformen, tværtimod medfører skattereformen, at der er flere penge i statskassen, flere penge til forbrug, og det gør den, fordi en omlægning af skatten betyder, at danskerne forventes at arbejde mere, der vil blive mindre sort arbejde, det vil blive mere attraktivt at investere i Danmark, fordi vi nu ikke længere har verdens suverænt højeste marginalskatter.

Derfor synes jeg, at vi skal have en diskussion, som forholder sig til det, som er sandheden, nemlig at det ikke har noget at gøre med regeringens skattelettelser, at vi er nødt til at spare, det har noget at gøre med en international finanskrise, hvor det også kan bemærkes at Danmark står bedre end stort set samtlige andre lande i den her verden, fordi vi igennem tiden har ført en sparsommelig og ansvarlig økonomisk politik.

Når man hører venstrefløjens angreb på nogle af de besparelsesforslag, som kommer frem hernede i salen, lyder det jo også, som om der er sket en stor massakre på vores uddannelsessystem. Lad mig lige minde om, at i den seneste udgave af »Education at a Glance« fra OECD ligger Danmark som nummer fem i verden, i forhold til hvor mange penge vi bruger på uddannelse. Så billedet af, at vi har et udhulet uddannelsessystem, er forkert. Der er også blevet tilført flere midler til uddannelse under den her regering i modsætning til, at vi hvert år hører om, at der er besparelsemassakrer på uddannelsesområdet. I år er der besparelser, det er rigtigt, men det er på et lavt niveau, og vi ved jo også, at der i mange andre lande også er besparelser, fordi man står i nøjagtig den samme situation, nemlig at verden simpelt hen er blevet fattigere. Alle verdens lande har fået færre penge, og det gælder i særdeles Danmark, og derfor er vi nødt til at spare.

Kl. 10:49

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Fru Christine Antorini for en kort bemærkning.

Kl. 10:49

**Christine Antorini (S):**

Jeg vil spørge den konservative ordfører, om det er korrekt, at jeg, da jeg var heroppe som Socialdemokraternes ordfører, netop understregede, at S og SF ville rulle uddannelsesnedsbetingelserne tilbage i vores finanslovforslag, men samtidig sagde, at vi er parate til at kigge på, om bonusordningen kan bruges på en smartere måde til at løfte erhvervsuddannelsessektoren, og at vi dermed ligger på linje med de høringssvar, der ligger, om, at der er behov for, at pengene bliver inden for erhvervsuddannelsesområdet og ikke bliver fjernet fra erhvervsuddannelsesområdet.

Kl. 10:49

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ordføreren.

Kl. 10:49

**Rasmus Jarlov (KF):**

Jeg er ikke helt sikker på, at jeg forstod spørgsmålet. Gik det på, at jeg skulle redegøre for S og SF's økonomiske politik? Kan jeg få det gentaget?

Kl. 10:49

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Fru Christine Antorini.

Kl. 10:50

**Christine Antorini (S):**

Det kan ordføreren sagtens. Det var, fordi ordføreren prøvede at fremmane en eller anden splid mellem S og SF, og derfor er det selvfølgelig vigtigt for Socialdemokraterne at få bekræftet af ordføreren det, som vi sagde, og som blev refereret forkert af den konservative ordfører, nemlig at det, som jeg som ordfører for Socialdemokraterne sagde, var: Vi annullerer uddannelsesnedsbetingelserne, vi er selvfølgelig parate til konkret at kigge på den bonusordning, altså om den kan bruges smartere, men besparelsen skal øremærkes til erhvervsuddannelsessektoren.

Det var det, jeg spurgte om den konservative ordfører kunne bekræfte, altså at det var det, som jeg som ordfører sagde fra talerstolen, og ikke den udlægning, som den konservative ordfører kom med.

Kl. 10:50

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ordføreren.

Kl. 10:50

**Rasmus Jarlov (KF):**

Jamen det kan jeg ikke umiddelbart bekræfte, men jeg vil sige, at jeg så har hørt forkert. Jeg anerkender selvfølgelig den udlægning, som den socialdemokratiske ordfører har. Det har ikke været min intention at udlægge det forkert, men så har jeg hørt ordføreren forkert.

Kl. 10:50

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Det er fru Christine Antorini for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 10:51

**Christine Antorini (S):**

Det er selvfølgelig trist, at jeg var nødt til at gentage mit spørgsmål, for at spørgeren forstod det.

Jeg har et spørgsmål til indholdet af lovforslaget; det var jo ikke mange ord, det fik med på vejen fra De Konservative. Men jeg hørte dog, at den konservative ordfører sagde, at erhvervsuddannelsesområdet står De Konservatives hjerte nær. Så fristes man til at tænke, at

den, man elsker, tugter man. For det, der sker, er jo, at der bliver skåret ned på området, og jeg vil gerne henvise til høringssvaret til dette lovforslag fra Rådet for de Grundlæggende Erhvervsrettede Uddannelser, der siger, at den samlede nedskæring på erhvervsuddannelsesområdet betyder, at taxametrene bringes ned på et niveau, der er lavere end i 2005. Er den konservative ordfører stolt af det?

Kl. 10:51

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ordføreren.

Kl. 10:51

**Rasmus Jarlov (KF):**

Jeg er ikke specielt stolt af, at vi er nødt til at skære ned. Som jeg også sagde, er det ikke, fordi vi synes, det er morsomt at skære ned. Vi gør det, fordi vi har et andet forhold til penge, end venstrefløjen og Socialdemokraterne har, nemlig at man ikke kan bruge flere af dem, end man har. Og vi er bekymrede over, at vi har et statsunderskud, der er så stort, at hver dansk borger i år bliver gældsats for 16.000-17.000 kr. Det er årsagen til, at vi skærer ned – ikke af lyst, men af nød.

Så vil jeg i øvrigt gerne sige, at jeg er meget stolt af, at vi fortsat vil have – også efter de her småjusteringer på budgetterne – et meget højt niveau, når vi kigger på, hvor mange penge vi bruger til uddannelser, også når det gælder for erhvervsuddannelserne.

Kl. 10:52

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Hr. Karsten Hønge.

Kl. 10:52

**Karsten Hønge (SF):**

Et lille spørgsmål vedrørende et lille hjørne af hr. Rasmus Jarlovs tale, hvor ordføreren nævner den græske økonomiske skole, som venstrefløjen tilslutter sig: Vil ordføreren være venlig at oplyse om den politiske observans, som de græske regeringer inden for de senere år har haft?

Kl. 10:52

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ordføreren.

Kl. 10:52

**Rasmus Jarlov (KF):**

Når jeg snakker om den græske økonomiske skole, snakker jeg om den tankegang, at man kan være blind over for, at man får opbygget en større og større statsgæld, som til sidst ender med, at man, hvis S og SF får magt, som de har agt, kommer til at stå i en situation, som kan komme til at minde om situationen i Grækenland, fordi man ikke griber ind i tide. Man påviser ikke et eneste substantielt besparelsesforslag. Man vil bare hæve skatterne og øge de offentlige udgifter.

Kl. 10:53

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Hr. Karsten Hønge.

Kl. 10:53

**Karsten Hønge (SF):**

Jo, men jeg synes, det er lidt for let sluppet at sige den græske økonomiske skole, som venstrefløjen tilslutter sig. Vil ordføreren ikke bekræfte, at Grækenland netop i mange, mange år har været konservativt ledet?

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ordføreren.

**Rasmus Jarlov** (KF):

Det er meget muligt. Men jeg må også konstatere, at den økonomiske politik, som er blevet ført i Grækenland, minder betydelig mere om den økonomiske politik, som S og SF vil føre her i Danmark, end den minder om den fornuftige kurs, som regeringen fører.

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Fru Johanne Schmidt-Nielsen som ordfører for Enhedslisten.

(Ordfører)

**Johanne Schmidt-Nielsen** (EL):

Enhedslisten kan ikke støtte den forringelse af lærlingenes økonomiske vilkår, som regeringen lægger op til, og jeg må sige, at det grundlæggende er forfejlet, når regeringen sender regningen for hullet i statskassen, regningen for den økonomiske krise, videre til de arbejdsløse, til børnefamilierne, til de studerende, herunder de unge på erhvervsuddannelserne.

Det her er som bekendt ikke den eneste forringelse af erhvervsuddannelserne, som regeringen og Dansk Folkepartis såkaldte genopretningspakke lægger op til, og jeg må sige, at jeg synes, det er så flabet, at man vælger at kalde den pakke for en genopretningspakke, fordi det jo altså er en pakke, som river ned alle steder, hvor den kommer frem. Man kan bestemt ikke kalde det genopretning at forringe de arbejdsløses vilkår eller forringe de studerendes vilkår, herunder de unge på erhvervsuddannelsernes.

Bl.a. har man jo besluttet, at ydelsen til unge i skolepraktik og i øvrigt også på produktionsskoler skal sættes ned til niveau for hjemmboende på SU. Det er jo i øvrigt, som situationen er lige nu, et temmelig ironisk forslag, eftersom jeg kan forstå, at regeringen vil afskaffe de hjemmboendes SU. Jeg ved ikke, om man har gjort sig nogle overvejelser om, hvad det så vil betyde for de unge i skolepraktik. Men skærer jo i øvrigt også ned i transporttilskuddet til elever på ungdomsuddannelserne.

Et af de argumenter, der bruges for at forringe lærlingenes vilkår ved at fjerne den her bonus, er, at lærlingenes forhold er bedre end deres jævnaldrendes på SU. Det er jo selvfølgelig sådan umiddelbart rigtigt, især hvis regeringen ender med at afskaffe SU'en for de hjemmboende studerende. Men man overser med den argumentation det forhold, at lærlinge er i en anden situation end SU-modtagere. Bl.a. forholder det sig altså sådan, at man som lærling som en del af et fuldtidsarbejde møder kl. 7.00 om morgenen og derfor ikke kan have et erhvervsarbejde ved siden af studiet, sådan som mange gymnasieelever har det. En lærling har, så vidt jeg husker, ikke adgang til studielån, og i øvrigt så ender en typisk faglært jo altså med en livsindkomst, der er lavere end indkomsten for folk med lange uddannelser.

Der er bestemt ikke behov for at skære ned på erhvervsuddannelserne, sådan som regeringen gør i deres finanslovsforslag. Tværtimod har vi brug for det modsatte. Nu har vi jo i årevis talt om, at vi skal have 95 pct. af alle unge igennem en ungdomsuddannelse, og vi ved, at et af de steder, hvor der er stort frafald og store problemer, faktisk er på erhvervsuddannelserne. Det, man har brug for på erhvervsuddannelserne, er det modsatte af det, regeringen lægger frem. Hvis vi fra Enhedslistens side overhovedet skulle gå ind i en overvejelse og diskussion af, hvorvidt den her bonus er den rigtige måde at bruge pengene på – det kan godt være, at den ikke er det – så skulle der

Kl. 10:53 naturligvis være en garanti for, at pengene bliver i erhvervsuddannelsessystemet.

Kl. 10:53

Jeg hørte godt den besynderlige kommentar fra fru Marlene Harpsøe fra Dansk Folkeparti om, at den her forringelse i virkeligheden ville komme erhvervsuddannelseseleverne til gavn. Jeg ved ikke, hvor det kommer fra, for det er klokkeklart, hvis man læser det forslag, vi her behandler: Det er en ren og skær nedskæring, vi står over for.

Enhedslisten kan ikke støtte forslaget.

Kl. 10:57

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Undervisningsministeren.

Kl. 10:57

**Undervisningsministeren** (Tina Nedergaard):

Tak. Også tak for bemærkningerne til forslaget om afskaffelse af bonusordningen, som er fremkommet i dag, ikke mindst tak til det ansvarlige flertal repræsenteret ved Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti, som ganske glimrende redegjorde for nødvendigheden af at stramme op over for misbruget af offentlige finanser i en situation, hvor enhver krone, vi bruger ekstra, skal lånes i udlandet, hvorefter vi jo så kommer til at skyldte dem. På et tidspunkt må man forvente, at de mennesker, man låner pengene af, vil forvente dem betalt tilbage.

Hvis vi tager det som udgangspunkt for lovforslaget, at vi fører en økonomisk ansvarlig politik, så kan man sige det på den måde: Jo, jo, man kunne godt forgælde Danmark yderligere nu og her, sådan som S og SF ønsker det. Problemet er bare, at disse lærlinge, som man prøver at udvise stor sympati og omsorg for, altså rent faktisk er de mennesker, der senere på arbejdsmarkedet skal betale gælden tilbage, og det er jo ikke samme beløb. Enhver, der har taget et lån, vil vide, at man ikke bare betaler samme beløb tilbage, man betaler også en forrentning, og det er sådan set derfor, at nogle vil låne os pengene.

Så kort og godt er situationen den, at uanset at det er ubehageligt at tage penge fra uddannelsessektoren, så gør vi det. Hvad bruger vi så pengene på? Punkt 1: Vi bruger dem på at betale den meraktivitet, der er i uddannelsessystemet. Jeg kan blot nævne, at det er undgået venstrefløjens opmærksomhed, at mens vi taler om en samlet reduktion i erhvervsuddannelserne på ca. 2 pct. i taxameterstørrelsen, er der f.eks. 5 procentpoint flere, der holder fast igennem grundforløbet. Hvis man tager 2 pct. af taxametrene og man har flere elever, bruger man samlet set flere penge. Disse penge skal i modsætning til, hvad S og SF tror, jo rent faktisk finansieres. Altså, penge til aktivitet i uddannelserne er også rigtige penge. Så når vi bl.a. har afsat 10 mia. kr. til en række initiativer på socialområdet og uddannelsesområdet, skal de jo bl.a. gå til, at der er penge til at finansiere aktiviteten.

Men jeg ved godt, at den erkendelse ikke er udbredt hos S og SF. Når S og SF interesserer sig meget for, om det er ubehageligt for os i det ansvarlige flertal at gennemføre disse besparelser, så kan jeg sige ja. Jeg synes, at man skal orientere S og SF om, at det ikke altid er rart at føre en økonomisk ansvarlig politik, men jeg kan tilføje, at jeg ingen forventning har om, at S og SF på nogen måde har gjort sig erfaringer hermed.

Forslaget er et lille forslag, som bidrager til en samlet genopretning af dansk økonomi. Vi tager et overordnet ansvar for den nutidige økonomi for den danske befolkning og gør det også fremadrettet. Jeg finder det f.eks. interessant, at selv om S og SF vil indkræve 31,5 mia. kr. i skat, er det ikke lykkedes dem at komme med et eneste bud på, hvordan vi håndterer de umiddelbare økonomiske udfordringer vi står i i 2011, 2012 og 2013. Tak.

Kl. 11:00

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):

Tak til ministeren. Der er ingen korte bemærkninger.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

#### 4) 1. behandling af lovforslag nr. L 25:

**Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Elevrefusion. (Pris- og lønregulering af arbejdsgiverbidrag til VEU-godtgørelse m.v.).**

Af undervisningsministeren (Tina Nedergaard).  
(Fremsættelse 06.10.2010).

Kl. 11:01

### Forhandling

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):

Forhandlingen er åbnet. Hr. Troels Christensen som ordfører for Venstre.

Kl. 11:01

(Ordfører)

**Troels Christensen** (V):

Tak. Her har vi også at gøre med et, man kan godt kalde det mindre lovforslag, ligesom det, vi lige har været igennem – et lovforslag, som er en del af implementeringen, gennemførelsen af vores genopretningspakke fra i foråret, hvor vi forskellige steder skal bidrage med de offentlige finanser. Det er sådan, at lovforslaget her skal sikre, at der bliver en bedre balance på området her mellem den statslige og den arbejdsgiverfinansierede andel.

De seneste års stigning i aktivitet har betydet, at de statslige udgifter til VEU-godtgørelse i 2009 var på ikke mindre end 600 mio. kr. Konkret betyder lovforslaget, at AER-bidraget reguleres fra 2011 og frem med pris- og lønudviklingen. Det har ligget fast, men nu skal det altså pris- og lønfremskrives. I kroner og øre betyder det, at bidraget, som arbejdsgiveren – og det er sådan set både de offentlige og de private – skal give 10 kr. ekstra til ordningen for hver medarbejder, man har. Så hvis man har givet 530 kr. pr. fuldtidsansat, så kommer det op på 540 kr. pr. fuldtidsansat.

Selve AER-bidraget giver staten en årlig indtægt på ca. 1,1 mia. kr., som tidligere omtrent har finansieret udgifterne til godtgørelsen. Man betaler pengene til sig selv, kan man sige, men staten skal dække udgifterne til selve VEU-godtgørelsen, hvis de overstiger selve AER-bidraget. Og hvis udgiften til godtgørelsen er mindre end AER-bidraget, opspares overskuddet til senere år.

Selve de økonomiske konsekvenser af det her er altså, at reguleringen af det her bidrag forøger statens indtægter med 23 mio. kr. i 2011, 47 mio. kr. i 2012 og 70 mio. kr. i 2013.

Vi har noteret os i Venstre, at kommuner og regioner i høringsvarene – og det er der måske også nogle andre i oppositionen der har fået kig på – ønsker at få DUT-reguleringen til at træde i kraft omkring det her forhold, men der må vi altså sige, at det altså er sådan, at når der er tale om både private og offentlige arbejdsgivere i sådan et system her, kan det ikke komme på tale i denne omgang.

Men som sagt: Det her lovforslag medfører et lille bidrag fra arbejdsgiverne på 10 kr. pr. medarbejder til at sikre, at vi får styr på de offentlige finanser.

Kl. 11:04

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):

Fru Christine Antorini som ordfører for Socialdemokraterne.

Kl. 11:04

(Ordfører)

**Christine Antorini** (S):

Jeg vil lige til en indledning sige, at jeg kom til at glemme i forbindelse med L 24 at sige, at ordførertalen var på vegne af både Socialdemokraterne og Det Radikale Venstre, og det samme gør sig så også gældende i forbindelse med ordførertalen her nu om L 25, som altså både er fra Socialdemokraterne og De Radikale.

Egentlig er vi som udgangspunkt positive over for at diskutere en pris- og lønregulering af arbejdsgivernes bidrag til VEU-godtgørelse via den såkaldte AER-ordning. Det vil være en udmærket måde at sikre på, at der hele tiden er en konstant reel finansiering i forhold til hele det refusionssystem, vi har, der gør det muligt at lave en positiv motivation for arbejdsgivere til at tage flere lærlinge, flere praktiklever, men også for hele voksen- og efteruddannelsessystemet.

Når vi alligevel ikke kan støtte det fremsatte lovforslag, er det, fordi det jo indgår i en helt anden sammenhæng. Det indgår i det, som vi også har hørt i forbindelse med L 24, nemlig en generel støvsugning af alt, hvad der er af kroge og hjørner på uddannelsesområdet, for at finansiere regeringens nedskæringspakke på andre områder.

Det særlige i forhold til at gennemføre en pris- og lønregulering af arbejdsgiverbidragene er, at det selvfølgelig også vil give en udgift for både kommuner og regioner, da de jo som offentlige arbejdsgivere også er en del af det her system. Og normalt er det jo sådan, at når Folketinget vedtager love, der har en direkte økonomisk konsekvens ude i kommunerne og regionerne, sker der en kompensations, det såkaldte DUT-princip. Det sker så ikke lige præcis i det her tilfælde, og det betyder, at ud over de massive nedskæringer, som regionerne og kommunerne står i nu på grund af regeringens utrolig stramme økonomiske rammer i den kommuneaftale, der er lavet, kommer der lige det her oveni.

Vi vil i forbindelse med udvalgsarbejdet undersøge nærmere, hvad der præcis forventes at blive merudgiften for kommuner og regioner, og se, om der er en mulighed for, at vi via udvalgsarbejdet alligevel kan finde en måde at gennemføre en form for kompensations på. Vi ved jo desværre godt, at vi vil være i mindretal, fordi regeringen har sikret sig opbakning hos Dansk Folkeparti også til den her merudgift til regioner og kommuner.

Men jeg vil gerne understrege, at vi gerne vil være med til at diskutere princippet omkring løn- og pristalsregulering, men ikke i den her sammenhæng, hvor pengene udelukkende går til at finansiere regeringens egen nedskæringspakke. Og vi vil også i den forbindelse gerne have – og det håber jeg at undervisningsministeren vil komme ind på i sit indlæg i forbindelse med lovforslaget – at der i høringsvarene bliver gjort opmærksom på, at der i aftalerne med regeringen om kommunernes og regionernes økonomi for 2011 er enighed om et konstant reelt nettobidrag til AER-ordningen i 2011. Men det kommer jo altså ikke til at ske her; der er ikke det samme nettobidrag til AER-ordningen. Det her vil betyde merudgifter for kommunerne og regionerne. Og det er jo altså noget, som indgår i en aftale, som regeringen har indgået med KL og Danske Regioner, og derfor håber jeg, at undervisningsministeren kan opklare, hvad det får af konsekvenser, at der så alligevel kommer en udgift også på dette område.

Kl. 11:07

Kl. 11:11

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Tak til ordføreren. Fru Marlene Harpsøe som ordfører for Dansk Folkeparti.

Kl. 11:07

(Ordfører)

**Marlene Harpsøe (DF):**

Tak. Dansk Folkeparti har sammen med regeringen aftalt en plan for genopretning af dansk økonomi. Situationen er den, at vi står i en økonomisk svær tid; der har været en økonomisk krise i Danmark og resten af verden, og den har sat sine spor. Vi har taget flere initiativer i Danmark for at modvirke krisens konsekvenser, men der er også en regning oven på krisen, som skal betales. Dansk Folkeparti har derfor medvirket til at finde 24 mia. kr. plus 10 mia. kr. De 24 mia. kr. går direkte til regningen, mens de 10 mia. kr. er midler, der prioriteres til andre områder som sundhed, udsatte grupper og uddannelse.

Med lovforslaget, som vi står med her i dag, indføres der en pris- og lønregulering af de bidrag, som alle arbejdsgivere årligt betaler til Arbejdsgivernes Elevrefusion, også kaldet AER. De pågældende bidrag går til at refundere arbejdsgiverens udgifter til befordring til ansatte, som deltager i voksen- og efteruddannelse. I dag betaler hver arbejdsgiver 530 kr. til AER årligt for hver fuldtidsbeskæftigede medarbejder, og det bidrag er ikke blevet reguleret siden år 2001. Men nu pris- og lønreguleres det altså årligt fremadrettet, og det betyder, at staten får højere indtægt i de kommende år på den baggrund, så derfor kan Dansk Folkeparti støtte lovforslaget.

Men når det er sagt, vil jeg lige bruge den sidste del af min ordførtale på at kommentere, at man gang på gang hører, særlig fra Socialdemokraternes side, at der er tale om en nedskæringspakke. Men når det bliver kombineret med det her lovforslag, siger man sådan set fra Socialdemokraternes side, at man meget gerne vil være med til at se på det her, altså at der kan findes penge via AER – og det er jo positivt – men samtidig vil man ikke være med til at redde dansk økonomi på den her måde. Jeg synes bare, at det virkelig er at sætte to ting op mod hinanden, som ikke passer sammen.

Derudover er der jo ikke direkte tale om en nedskæringspakke, sådan som man meget gerne vil kalde det fra Socialdemokraternes side. Der er jo tale om en pakke, der rent faktisk redder dansk økonomi. Jeg vil meget, meget nødig se Danmark i en situation som den, Grækenland står i i øjeblikket – det vil jeg meget nødig se. Og det er noget, vi er nødt til at forholde os til, så derfor gør vi selvfølgelig alt i Danmark for at sikre, at vi ikke kommer så langt ud, sikre, at vores økonomi ikke bliver så rådden og gennemhullet, at man er nødt til at tage nogle meget værre initiativer end det, vi tager i dag. Vi fører en økonomisk ansvarlig politik, det gør vi i Dansk Folkeparti, og det gør de også i regeringen, og det er positivt, for vi er nødt til at tage nogle initiativer for at sikre økonomien i Danmark i en økonomisk svær tid. Så det bidrager vi selvfølgelig til i Dansk Folkeparti. Og det skal da også siges, at hvis der ikke havde været behov for at betale en regning for en krise, havde vi selvfølgelig ikke skulle finde nogen penge, og det havde da været sjovere end at skulle finde nogle penge, som vi gør i dag.

Så det er ikke en nem øvelse, det er ikke en sjov øvelse, men det er nødvendigt, fordi vi er ansvarlige politikere. Tak.

Kl. 11:11

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Det gav anledning til en kort bemærkning fra fru Christine Antorini.

**Christine Antorini (S):**

Jeg vil blot spørge Dansk Folkepartis ordfører, om ordføreren kan bekræfte, at i den nedskæringspakke, der ligger fra regeringen og Dansk Folkepartis side, sker der en samlet besparelse på finansloven på knap 5 mia. kr. på uddannelse og forskning.

Kl. 11:11

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ordføreren.

Kl. 11:11

**Marlene Harpsøe (DF):**

Ja, det er korrekt. Det er en del af genopretningsplanen. Men nu må fru Christine Antorini også lige få noget virkelighedserkendelse. Altså, vi har været i en økonomisk svær situation, krisen er, kan man sige, heldigvis ovre, men der er en regning, der skal betales. Jeg undrer mig dybt over, at det fra Socialdemokraternes side her i dag udlægges, som om man nærmest ikke vil være med til at betale den her regning. Det må jeg indrømme at jeg synes er uansvarligt.

Kl. 11:12

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Fru Christine Antorini.

Kl. 11:12

**Christine Antorini (S):**

Så håber jeg også, at Dansk Folkepartis ordfører kan bekræfte, at regeringen og Dansk Folkeparti i fællesskab har gennemført tre skatte-reformer i de sidste 9 år, der samlet set har givet skattelettelser på knap 52 mia. kr., og at de skattelettelser primært er gået til dem, der har mange penge, og ikke til de pensionister, som Dansk Folkeparti ellers så gerne vil gøre en særlig indsats for.

Kl. 11:12

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ordføreren.

Kl. 11:12

**Marlene Harpsøe (DF):**

Der er godt nok nogle ting, som ordføreren for Socialdemokraterne blander sammen her i dag. Altså, der er tale om to vidt forskellige ting, som ikke har indflydelse på hinanden.

Når det så er sagt, vil jeg sige, at det, vi stadig væk drøfter her i dag, er, hvordan vi sikrer dansk økonomis overlevelse fremover. Og der har vi i Dansk Folkeparti lavet en aftale med regeringen, som sikrer dansk økonomi fremover. Det er positivt, for vi har ikke lyst til, at det går så vidt, som man f.eks. ser i Grækenland, hvor man skærer langt mere vidtrækkende, end vi gør i Danmark. Det er ikke en nem situation, vi står i her i Danmark, det medgiver jeg blankt, det er ikke nemt, og det er ikke sjovt, men det *skal* gøres.

Kl. 11:13

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Tak til ordføreren. Hr. Karsten Hønge som ordfører for SF.

Kl. 11:13

(Ordfører)

**Karsten Hønge (SF):**

Nu blev Grækenland bragt ind i det igen, også af den sidste ordfører, men det er kun et eksempel på, hvor galt det kan gå, når man lader de borgerlige blive ved magten i for lang tid i et land. I øvrigt er det også lidt underligt, at selv om vi nu skal diskutere noget helt andet, bliver sådan hele landets økonomiske situation bragt ind i det. Jeg har det nu bare sådan, at jeg synes, at det på eller andet plan er lidt

morsomt, at man bliver ved med at nævne en genopretningsplan, efter at man selv har været ved magten i 9 år her i landet. Er det en tilståelsessag eller hvad at tale om genopretning efter 9 år?

Tilbage til L 25, som vi jo skulle snakke om. Jeg vil sige, at vi i SF egentlig synes, at det i princippet er en god idé, at vi nu kan regulere arbejdsgivernes bidrag til AER med pris- og lønudviklingen.

Det er i princippet – synes vi – en god idé. Det, som vi ser som problemet her, er, at regeringen forsøger at løbe om hjørner med kommunerne og regionerne.

Det er heller ikke, fordi vi vil påstå, at det her beløb vælter økonomien i kommunerne og regionerne, men det er simpelt hen bare ikke en ordentlig måde at arbejde sammen på. KL og regionerne har beregnet, at det her vil dreje sig om en merudgift på ca. 5,5 mio. kr. Skal vi gå ind i den her tanke om at få lavet en pris- og lønsatsregulering, hvilket vi godt kunne gå ind i, skal vi finde en model, hvor man kompenserer kommuner og regioner for de ekstraudgifter, de får.

KL 11:14

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Tak til ordføreren. Hr. Rasmus Jarlov for en kort bemærkning.

KL 11:14

**Rasmus Jarlov (KF):**

Det var lige i anledning af kommentarerne om, at når nu man havde siddet i 9 år, hvordan der så kunne være behov for en genopretningspakke. Der vil jeg bare spørge ordføreren om, om ikke han er klar over, at Danmark faktisk er kommet bedre igennem krisen end stort set alle andre lande. Ifølge EU er det kun Tyskland, som har færre problemer, end vi har her i Danmark. Synes ordføreren ikke, at det er godt klaret af regeringen, at man er kommet bedre igennem krisen end andre lande? Anerkender ordføreren, at vi for en 3-4 år siden havde nogle overskud på statsbudgettet på sådan 80-100 mia. kr. og dermed har sat til side i de gode tider i modsætning til det, som hans eget parti hele tiden har plæderet for, nemlig at vi skulle bruge flere penge og ikke sørge for at få gjort noget ved vores statsgæld?

KL 11:15

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Tak. Der skal være stor tolerance for, hvad man kan diskutere her i Folketingssalen, men jeg skal lige for fuldstændighedens skyld gøre opmærksom på, at det her lovforslag handler om Arbejdsgivernes Elevrefusion.

Ordføreren.

KL 11:15

**Karsten Hønge (SF):**

Det er rigtigt, at det kan være svært at holde næsen nede i sporet i debatterne i dag. Vi kommer vidt omkring.

Det, jeg kan bekræfte over for hr. Rasmus Jarlov, er, at vi har en regering, som har valgt ensidigt at gå efter at lægge yderligere byrder på de hårdtarbejdende almindelige lønmodtagere og forgyldte dem, der har rigeligt i forvejen. Det vil så få en anden kurs med en ny regering, som jo da er inden for rækkevidde, og som vil lægge vægten på det andet ben, nemlig lade de folk betale, som har bedst råd, herunder banker, finansieringsselskaber og millionærer. Vi vil beskutte pensionsopsparinger osv. og de folk, der har nok i forvejen.

Man kan spørge, om det går værre eller bedre i Danmark end i andre lande, og så kan man selvfølgelig sige, at hvis det stod helt ringe til, som det gør i Grækenland, hvor de har haft en borgerlig regering i rigtigt mange år, så har vi selvfølgelig klaret det lidt bedre. Jeg synes, at det er en lidt dårlig måde at måle det ud fra, når vi kunne have klaret situationen langt bedre, hvis man havde været økonomisk ansvarlige fra starten af ved ikke rundhåndet at dele ud af skattelettelser til de bedst stillede her i samfundet.

KL 11:16

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Rasmus Jarlov.

KL 11:16

**Rasmus Jarlov (KF):**

Jamen med formandens tilladelse vil jeg jo gerne have lov til at spørge om nogle af de ting, som ordføreren selv bringer på banen i form af genopretningspakke osv., vi kan jo ikke som regeringsordførere bare sidde og høre på, at der kommer alle mulige angreb på vores samlede finansielle politik, uden at tage til genmæle.

Jeg vil gerne spørge, hvad det er for nogle ekstra byrder, som vi har pålagt borgerne i det her land. Vi har lige hørt, at der er givet skattelettelser, der er med den seneste skattereform givet lettelser på bund- og mellemskat, altså målrettet mod dem, der tjener mindst, så alle danskere har fået del i de her skattelettelser. I modsætning til det er der det, som ordføreren eget parti står for, nemlig at der skal pålægges en masse ekstra byrder, 31,5 mia. kr. i S og SF's eget oplæg, så jeg forstår ikke helt de her påstande om, at regeringen er gået efter at give til dem, der har mest her i samfundet. Det er jo klart, at når man tjener flest penge, får man mest ud af en skattelettelser. Men mener ordføreren virkelig, at det har været en meget ekstrem politik, at man er gået efter at sænke verdens suverænt højeste skatter bare en lille smule?

KL 11:17

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Det er klart, at man kan diskutere den sammenhæng, som et lovforslag indgår i, og derfor er der også tolerance i forhold til det. Jeg gør bare opmærksom på, hvad der er substansen i lovforslaget. Ordføreren.

KL 11:18

**Karsten Hønge (SF):**

Derfor vil jeg så vidt muligt prøve at bringe os en lille smule tilbage på noget, der i hvert fald minder om et uddannelsesspor, og i stedet for at fastholde tingene på det sådan meget abstrakte plan, som hr. Rasmus Jarlov gør, sige, at vi nu inden for uddannelsesområdet kan konstatere, at regeringen lægger op til besparelser. Lad mig nævne to konkrete steder: Man vil spare 1 mia. kr. på voksen- og efteruddannelsen, og man vil spare 200 mio. kr. på produktionsskolerne.

Hvis det ikke er at lægge en belastning på det, vi kan kalde den almindelige lønmodtagerbefolkning, så ved jeg da ikke, hvad det er. Det er netop uddannelser, som bliver brugt af ganske almindelige lønmodtagere, som forsøger at indrette sig efter en ny virkelighed, hvor titusindvis af job forsvinder ud af landet, og hvor vi alle sammen godt ved, at der skal ske en omstilling. Skal almindelige lønarbejdere her i landet have mulighed for at omstille sig til de nye tider og skole sig til de nye job, så de kan være med, og skal man i øvrigt gøre virksomhederne konkurrencedygtige, tror vi, at det er vigtigt, at man investerer i voksen- og efteruddannelsen og produktionsskolerne i stedet for at skære ned og gøre det dårligere for skolepraktikeleverne.

KL 11:19

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Tak til ordføreren. Hr. Rasmus Jarlov som ordfører for Det Konservervative Folkeparti.

Kl. 11:19

(Ordfører)

**Rasmus Jarlov (KF):**

Det her lovforslag handler jo fuldstændig ligesom det foregående lovforslag, L 24, om at bringe balance mellem, hvor mange penge vi bruger, og hvor mange penge vi får ind i statskassen.

Jeg vil ikke give et langt foredrag om, hvordan man ikke kan bruge flere penge, end man har, til S og SF – der taler man alligevel for døve øren. Jeg tror aldrig, vi kommer dertil, hvor S og SF vil forstå det uhensigtsmæssige i at forøge vores statsgæld og at forgælde Danmark og danskerne. Jeg vil blot fremhæve et par enkelte ting.

Jeg vil gerne fremhæve, at der her er tale om en meget naturlig ting, nemlig at når arbejdsgiverne betaler et beløb, vil det fremover blive inflationskorrigeret. Det betyder jo ikke, at arbejdsgiverne bliver pålagt en større byrde, det betyder sådan set bare, at byrden bliver holdt sådan nogenlunde konstant, kan man sige.

Så vil jeg også fremhæve, at vi i Danmark jo bruger rigtig mange penge på uddannelse. Vi ligger nr. 5 i verden, når man kigger på, hvor mange penge vi bruger på uddannelse. Den placering er faktisk blevet styrket under regeringens levetid, og det vil den også blive fremover. Selv om der er nogle småjusteringer på uddannelsesbudgettet, som vi beklager at vi er nødt til at foretage i øjeblikket på grund af finanskrisen, vil Danmark jo ikke blive svækket i forhold til, hvor meget vi bruger sammenlignet med andre lande, fordi man i andre lande også er ramt af finanskrisen og derved de fleste steder er nødt til at skære meget mere drastisk ned, end vi faktisk er nødt til at gøre i Danmark.

Så vi kan bestemt være vores position på uddannelsesområdet bekendt. Det vil også efter de her småjusteringer på budgettet, som vi er nødt til at foretage i år, være sådan, at det samlede beløb, vi bruger på uddannelse, er steget under den her regerings levetid. Andelen af vores bruttonationalprodukt er steget under regeringens levetid. Det er vigtigt at påpege, fordi vi jo gang på gang får malet et billede af, at vi udfører massakrer på uddannelsessystemet. Og hvis blot halvdelen af de påstande, der er kommet frem fra venstrefløjen og dem, som støtter den, var sande, jamen så ville vi jo nærmest slet ikke have nogen uddannelser tilbage i Danmark. Sådan er det heldigvis ikke. Det er sådan, at vi har en god uddannelsessektor i Danmark, og det er også sådan, at Danmark ligger helt i top, især når man kigger på, hvor stor en andel af uddannelserne som er finansieret med offentlige midler.

De lande, som bruger flere penge på uddannelse, end vi gør i Danmark, er lande som USA og Canada, hvor det er borgerne selv, der betaler direkte. De har nogle meget, meget dyre universiteter, og det gør selvfølgelig, at det niveau kommer vi aldrig op på, når det skal være skatteyderfinansieret, men vi kan være rigtig, rigtig stolte af det beløb, som vi bruger på uddannelse i Danmark. Det gælder så om, at resultaterne også i fremtiden kommer til at følge med.

Kl. 11:22

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Tak til ordføreren. Fru Johanne Schmidt-Nielsen som ordfører for Enhedslisten.

Kl. 11:22

(Ordfører)

**Johanne Schmidt-Nielsen (EL):**

Nu hører vi De Konservatives ordfører, hr. Rasmus Jarlov, beklage, at man desværre er nødt til at skære ned, og at regeringen da også bare er vældig ked af det, men det er de desværre nødt til. Altså, undskyld mig, det er jo et politisk valg, hvordan pengene skal bruges, og fra den borgerlige regerings side og Dansk Folkepartis side har man valgt at give nogle store skattelettelser, som altså primært er kommet dem til gode, som tjener rigtig mange penge i forvejen. Det

har nogle konsekvenser; det har bl.a. den konsekvens, at man har forringet forholdene for de arbejdsløse, og altså også den konsekvens, at man forringer forholdene for unge under uddannelse. Jeg synes, det er lidt hyklerisk, når De Konservatives ordfører står her på talerstolen og beklager. Det er et helt bevidst valg, man har truffet fra den borgerlige regerings side og fra Dansk Folkepartis side.

I forhold til det konkrete forslag, vi behandler her i dag, vil jeg sige, at Enhedslisten klart kan støtte, at man regulerer arbejdsgivernes bidrag til efteruddannelse. Det er vældig, vældig fornuftigt. Desværre, kan man sige, rækker en regulering jo ikke langt, når man ser den i sammenhæng med de massive stigninger i brugerbetalingen, som regeringen har indført med den såkaldte genopretningspakke i efteråret. Og man kan sige, at i en periode, hvor mange tusind lønmodtagere er blevet ramt af arbejdsløshed, er det temmelig tosset, at man forringer vilkårene for de ledige og skærer ned på mulighederne for efteruddannelse. I stedet for at skære ned på efteruddannelsesmulighederne burde man jo bruge den situation, vi står i nu, til at sørge for, at så mange som muligt bliver opkvalificeret og bliver motiveret til at tage efteruddannelse.

Men som sagt: Selve forslaget om at pris- og lønregulere arbejdsgivernes bidrag kan vi bestemt støtte. Problemet er bare, at man ikke kompenserer kommuner og regioner for udgiften, og det synes vi er en underlig måde at samarbejde på.

Jeg satser på, at ministeren vil svare på lige præcis det her – som jo altså også er blevet rejst i høringsssvarene – både her og under udvalgsbehandlingen.

Kl. 11:24

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Undervisningsministeren.

Kl. 11:24

**Undervisningsministeren (Tina Nedergaard):**

Tak for de faldne kommentarer til forslaget, som drejer sig om pris- og lønreguleringen, og som er en del af implementeringen af aftalen om genopretningen af dansk økonomi. Jeg vil gerne konstatere, at det jo er en genopretning af dansk økonomi, som følge af at verden er blevet ramt af en international økonomisk krise. Et flertal, der sidderovre på højre side af Folketingssalen, ved, at det er det, der er sket, mens den venstre side af salen er fuldstændig overbevist om, at det er mig og de øvrige kumpaner i regeringen, der er årsag til, at verden er kastet ud i en international krise.

Men den genopretningsplan, som vi nu søger at få igennem Tinget og også vil få held med, da vi har et flertal bag os, retter sig simpelt hen mod at kompensere for de massive investeringer, som regeringen bakket op af det samme flertal har gennemført for at imødegå de alvorlige konsekvenser, som den internationale krise ellers kunne have haft for vores samfund. Vi har brugt ekstraordinært mange penge i 2009 og i 2010 for at imødegå effekterne; for, at sikre folk mod arbejdsløshed; for at sikre at virksomhederne ikke gik nedenom og hjem, f.eks. er der store problemer inden for byggebranchen. Derfor sendte vi milliarder ud i den offentlige sektor med henblik på at skabe aktivitet. Så det er det, vi samler op nu, nemlig regningen for det. Vi er nødt til at spænde livremmen ind, og det gør vi så ganske givet jo i forhold til den offentlige sektor. Vi forsøger at stoppe vokseværket i den offentlige sektor.

Situationen er simpelt hen den, at vi har verdens største offentlige sektor målt på procentandel af BNP. Der er så nogle, der mener, at det skal vi bare fortsætte med, for jo dyrere det bliver at producere i Danmark, desto bedre bliver det nok for den danske befolkning. Vi har en anden opfattelse i regeringen.

Derfor har vi bl.a. dette forslag, som beklageligvis betyder, at offentlige og private arbejdsgivere tilsammen skal bidrage til at betale for voksen- og efteruddannelsesindsatsen i en lille smule højere grad end hidtil. Dertil kan man tilføje, at vi ligger i verdensklasse i for-



hold til offentligt finansieret voksen- og efteruddannelse. Jeg har haft besøg af EU-kommissæren, som roste den danske tradition og det fortsatte arbejde, den nuværende regering gør, for at sikre livslang læring. Så vi vedgår gerne arv og gæld, også de mange, mange milliarder kroner mere, vi bruger hvert år på offentlig service nu, end da Socialdemokraterne og Det Radikale Venstre tidligere havde regeringsmagten.

Jeg hæfter mig ved, at der generelt er opbakning til, at private arbejdsgivere godt må bidrage til denne opgave, men jeg hæfter mig også ved, at man i den venstre side af salen så ikke er enig i, at offentlige arbejdsgivere skal være med til at finansiere det. Det tegner et meget klart billede af, hvor forskelligt vi egentlig ser på det at udvikle et samfund. For venstrefløj, for S og SF, er det hele tiden et spørgsmål om, hvordan vi kan pumpe noget mere styrke og kraft ind i den offentlige sektor, mens vores målsætning er at skabe vækst, arbejdspladser og økonomi til at betale den offentlige sektor med, nemlig ved hjælp af privatsektoren. Så vi ser meget forskelligt på det.

Nu synes jeg, at tiden var så fremskreden, at jeg ikke ville benytte mig af lejligheden i dag, og jeg har jo heller ikke rigtig lejlighed til det som minister, men det kunne have været interessant, hvis jeg fortsat havde været ordfører, at spørge bl.a. Enhedslistens og SF's og Socialdemokraternes ordførere om, om de mener, at alle skatteomlægninger, denne regering har gennemført, skal tilbageføres, hvorefter man så henter 31 mia. kr. ekstra ind i skatter. For det synes jeg bare man skal huske at fortælle de LO-familier, som ligger i omegnen af ca. 20.000 kr. mere i husstandsindkomst nu, end de ville have gjort, hvis ikke det var, fordi vi havde lavet de nødvendige skatteomlægninger, hvilket den konservative ordfører ganske rigtigt var inde på faktisk bidrager til at finansiere den offentlige sektor og ikke omvendt.

Der er ikke en krone i de skatteomlægninger, vi har lavet, som den offentlige sektor skal betale, for kort sagt er situationen den, at det bidrager til, at flere kommer i arbejde; det kan bedre svare sig at arbejde; det kan dårligere betale sig at bruge energi og forurene. Og på den måde troede vi egentlig, at vi var imødekommende over for venstrefløj, der jo i mange år har fablet om det uden dog at gøre noget ved tingene. Tak.

Kl. 11:29

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Jeg tror, at det er hensigtsmæssigt, at ministrene besvarer spørgsmål vedrørende det konkrete lovforslag og ikke fremsætter ideer til nye debatter her i Folketingssalen.

En kort bemærkning fra fru Christine Antorini.

Kl. 11:29

**Christine Antorini (S):**

Jeg vil så derfor også kun spørge konkret til det pågældende lovforslag. Jeg er sikker på, at undervisningsministeren hørte, at vi som udgangspunkt synes, at det er rimeligt at diskutere, at der sker en pris- og lønregulering af arbejdsgiverbidraget til AER-ordningen, men at der er en helt særlig ordning, der gør, at når Folketinget vedtager en lov, der har direkte økonomisk konsekvens for kommuner og regioner, så plejer de jo normalt at blive kompenseret ved det såkaldte DUT-princip. Det sker så ikke her, så det er regulært en merudgift, men regeringen har jo indgået en aftale med kommuner og regioner, hvori der direkte står, at det skal være udgiftsneutralt i forhold til nettobidraget til AER i 2011. Jeg håber, at ministeren kan opklare, hvad det betyder, for på den ene side er der en aftale, hvor kommunerne og regionerne ikke skal betale mere, på den anden side betyder lovforslaget fra regeringen støttet af Dansk Folkeparti, at de får en merudgift.

Kl. 11:30

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ministeren.

Kl. 11:30

**Undervisningsministeren (Tina Nedergaard):**

Det vil kræve en lille smule historik. For det første blev det også nævnt i ordførertalerne, det glemte jeg at kommentere, og det er sådan set ret afgørende, at vi jo plukker eller flænser eller skærer ned i den offentlige sektor, jeg kan ikke huske det præcise udtryk, men at vi angiveligt skulle hente en masse penge ude i kommunerne og regionerne, der er tvunget til at skære voldsomt ned. Jeg kan bare konstatere, at en af grundene til, at undervisningsområdet bidrager, jo er, at kommunerne på ingen måde skal skære ned. Samlet set bliver der flere penge til kommunerne i 2010 og 2011, end der har været tidligere, og regionerne får også en kraftig saltvandsindsprøjtning, hvilket også bl.a. er finansieret qua genopretningspakken. Her frigør vi 10 mia. kr., som jo primært vil gå til uddannelse, til socialområdet og til sundhed. Det er bare lige for at få den misforståelse ryddet af vejen.

Hvad angår PL-regulering, kan man sige, at der jo er taget højde for det allerede i økonomiaftalen med kommunerne, for der har man jo også PL-reguleret den indtægt, det bloktilskud, som kommunerne får. Hvis det skal diskuteres yderligere, hvordan man kan arbejde videre med det her med kommunerne, så foregår det i et andet regi end mit eget, nemlig i Finansministeriet eller i Indenrigsministeriet, men det, der er situationen, er, at man i DUT-aftalerne slutter, at hvis der pålægges særlige udgifter til de offentlige arbejdsgivere, så skal de kompenseres, men dette dækker over både de offentlige og private arbejdsgivere, og derfor kan man faktisk slutte modsat.

Det, der optager mig en anelse, er, at der ingen problemer er i, kunne jeg først på venstrefløj, at private arbejdsgivere skal finansiere en større del af godtgørelsen, men der er problemer, når det er de offentlige arbejdsgivere, og det illustrerer altså en politisk forskel mellem de to sider af salen.

Kl. 11:32

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Fru Christine Antorini.

Kl. 11:32

**Christine Antorini (S):**

Så vil jeg bare gentage til undervisningsministeren, at vi principielt synes, det er rimeligt, at man pris- og lønsatsregulerer i forhold til arbejdsgiverne, uanset om det er offentlige eller private arbejdsgivere, men der er et princip, der gælder, når Folketinget vedtager love, der har direkte konsekvens for kommuner og regioner, så sker der en kompensation, der svarer til det. Jeg kan forstå, at ministeren ikke vil svare på spørgsmålet, hvad det betyder i forhold til økonomiaftalen. Det er også fair nok, hvis det foregår i et andet regi, men det ændrer nu ikke ved, at der vil komme et udvalgsspørgsmål om det, så det kan indgå i det videre arbejde omkring dette lovforslag.

Kl. 11:32

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ministeren.

Kl. 11:32

**Undervisningsministeren (Tina Nedergaard):**

Det vil jeg faktisk sætte meget pris på. Jeg agtede faktisk at tilbyde, at jeg skriftligt kunne redegøre for, hvilket princip der ligger til grund, og hvad vi støtter os til i vores beslutning, for det er fuldt rimeligt, at Uddannelsesudvalget får den viden. Så det oversender vi faktisk, uden at udvalget behøver at stille spørgsmålet.

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):

Tak for det. Tak til ministeren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

### 5) 1. behandling af lovforslag nr. L 14:

#### Forslag til lov om udbygning af Køge Bugt-motorvejen mellem Greve Syd og Køge.

Af transportministeren (Hans Christian Schmidt).

(Fremsættelse 06.10.2010).

### Forhandling

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):

Forhandlingen er åbnet. Hr. Karsten Nonbo som ordfører for Venstre.

(Ordfører)

**Karsten Nonbo** (V):

Tak, hr. formand. Jeg må nok sige, det her øjeblik er et glædens øjeblik. Jeg var lige ved at sige, at man kunne blive beruset af glæde, men man jo ikke, når man taler trafik, være beruset. Det, vi skal behandle nu, er udvidelsen af Køge Bugt Motorvejen, og det er udvidelsen af det sidste stykke, således at de to spor, der kommer fra Fyn og Jylland, og de to spor, der kommer fra Sydsjælland, kommer til at løbe sammen i fire spor. Vi får dermed skiftet en flaskehals ud, så det nærmest bliver, jeg var lige ved at sige et ølkrus, men det er jo heller ikke den rigtige sammenligning at bruge i den her forbindelse.

Jeg må sige, at det er en sag, jeg har haft som en mærkesag, siden jeg blev valgt ind i 1998, men bare rolig, vil jeg sige til ministeren, jeg har andre mærkesager, det er ikke sådan, at jeg går død. Det er et glædens øjeblik, at vi får lavet den udvidelse.

Jeg kan huske, at der var en berømt minister – og jeg tror, det var Knud Østergaard – der sagde, at vi byggede Storebæltsbroen, for at mælken skulle være frisk, når den nåede frem til Sjælland og København. Jeg vil sige, at vi udvider Køge Bugt Motorvejen, så heller ikke chaufføren er sur, når vi kommer frem, for han har været vant til at skulle holde i kø i ret lang tid. Enhver ved jo, at mellem kl. 7 og kl. 9 om morgenen på Køge Bugt Motorvejen er der simpelt hen trafikprop.

Når man andre steder i landet har bedt om at få 130 km/t. på motorvejen, har vi i al beskedenhed på Sjælland spurgt, om vi i det mindste bare kunne få 30 km/t. Der er med den her udvidelse håb om, at vi nu kan komme op på det i myldretiden, og gerne endnu højere. Derfor skal der lyde et rungende ja fra Venstre til den her udvidelse til fire spor.

Så vil jeg også i forhold til Køge Bugt Motorvejen sige, at vi nok skal lade være med at spørge mere om udvidelser, for så er der fuld kapacitet. Det, man så kan overveje, hvis ikke det er nok, er at lave en ny tracé, for den bliver faktisk brugt og overbrugt, fordi også personer fra Fyn og Jylland, der skal til Hillerød eller Helsingør eller

Kl. 11:33

Roskilde, kører op ad Køge Bugt Motorvejen, og det er jo med til at udfylde den, og det er med til at give dem omvejskørsel. Så næste skridt, vi skal se på ude i fremtiden, er ikke en udvidelse af Køge Bugt Motorvejen mere, det er derimod en ny tracé. Jeg er godt klar over, at det i første omgang er 8 km ud af de 14 km, men forhåbentlig følger resten med.

Men store jubelscener udspiller sig her fra Folketingets talerstol, det er et rigtig godt lovforslag, og vi kan næsten ikke vente, til det er helt færdigt.

Kl. 11:36

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Det er dejligt med jubel på talerstolen, og det er også et godt billedsprog med øl og mælk og prop og det hele.

Hr. Magnus Heunicke for en kort bemærkning.

Kl. 11:36

**Magnus Heunicke** (S):

Det drejer sig om den allersidste bemærkning, som ordføreren kom med, nemlig at selv om lovforslaget handler om hele den resterende strækning af Køge Bugt Motorvejen, er der jo altså kun penge til lidt over halvdelen af den. Der mangler stadig væk den sidste rest.

Vi har jo i trafikforligskredsen sagt, at det vil komme op til fornyet diskussion i 2013 eller 2014, det kan jeg ikke lige huske, men der har vi i hvert fald lovet hinanden at det skal på dagsordenen igen. Men en ting er dagsordenen, og noget andet er, at det jo også koster penge, så jeg vil gerne spørge partiet Venstre, om Venstre er klar til også at finde penge, således at vi kan investere dem i den strækning, som jo er Danmarks mest benyttede, når vi altså mødes igen, så vi kan få den sidste rest med.

Kl. 11:37

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):

Ordføreren.

Kl. 11:37

**Karsten Nonbo** (V):

Det vil vi meget gerne, men nu kom jeg ind i salen så tidligt, at jeg overværede den sidste debat, og der var det helt tydeligt, at Socialdemokraterne ikke ville være med til at finde penge til noget som helst, der kunne bruges på det her område.

Men jeg har den gode vilje, jeg vil gerne være med til at bruge penge på det her område, så lad os sammen smøge ærmerne op og se, om vi kan få fremskyndet det. For det er jo altid smartest, når entreprenørmaskinerne holder der, at de kan gøre stykket færdigt. Så lad os gøre det til en fælles sag.

Kl. 11:37

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):

Der er ikke flere korte bemærkninger, tak til ordføreren. Hr. Magnus Heunicke som ordfører for Socialdemokraterne.

Kl. 11:38

(Ordfører)

**Magnus Heunicke** (S):

Så er den gal igen på Køge Bugt Motorvejen – den besked får vi hver eneste morgen på P4 København og P4 Sjælland. Det er Danmarks mest befærdede vejstrækning, 100.000 biler holder hver eneste dag i kø på Køge Bugt Motorvejen. Fordi vi skulle behandle lovforslaget i dag, tog jeg selv bilen. Normalt tager jeg faktisk toget fra min bopæl i Næstved til København, men i dag prøvede jeg at tage bilen for at se, hvordan det så var. Det var en pest. Det tog 2 timer, fra jeg forlod mit hjem i Næstved, til jeg ankom her til Christiansborg, for jeg sad fuldstændig fast i en prop med 100.000 andre biler på Køge Bugt Motorvejen.

Når vi gør det, sker der to ting, ud over at det er irriterende. Den ene ting er, at vi jo udleder alt for meget CO<sub>2</sub>. Biler, der kører i tomgang, der kører langsomt, der har stop and go-kørsel, udleder voldsomt meget CO<sub>2</sub>, i forhold til hvis der er glidende trafik. Den anden ting er, at samfundet taber milliarder. For det var ikke kun mig, der missede mit gruppemøde, der er også andre danskere, som så sidder og venter på at komme på arbejde, så de kan producere, så de kan gøre Danmark rigere – men vi sidder der og venter og gør Danmark fattigere.

Derfor er det altså fornuftigt, at vi følger beslutningen op, som vi tog sidste år, med en nybygningsløsning, en ny jernbane, der skal gå fra København over Køge til Ringsted. Nu har vi så også motorvejen, der løber tilsvarende, den bliver også opgraderet. Det er Danmarks flaskehals nummer et. Det er der, hvor der er allerflest biler, uden sammenligning overhovedet, og derfor er vi nødt til at investere primært dér.

Jeg glæder mig ikke til vejarbejdet. Det bliver 3-4 års yderligere mareridt, for der skal vi jo altså køre med vejarbejde på den her meget befærdede strækning, men jeg glæder mig sammen med de hundrede tusinde andre daglige brugere af Køge Bugt Motorvejen til, at vi kan åbne den, således at vi kan få lidt mere fremdrift og bruge vores tid på arbejdet eller med familie og venner frem for i kø på motorvejen.

Kl. 11:40

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Hr. Johs. Poulsen for en kort bemærkning.

Kl. 11:40

**Johs. Poulsen (RV):**

Tak for det. Må jeg forstå ordføreren sådan, at hvis han havde taget toget i morges, var han nået på arbejde, altså havde nået sit gruppemøde og kunne have prioriteret, at tiden blev brugt på arbejde eller familie og venner, som han siger?

Var det så ikke bedst, at man egentlig gjorde det og måske også så på fremadrettet, hvordan man bedst muligt kan sikre, at flest mulige kan anvende den mulighed frem for bilmuligheden, der jo har en lang række andre – hvad skal man sige – uheldige bivirkninger som CO<sub>2</sub>-forurening, støj og meget andet? Så var det egentlig ikke bedst, om ordføreren havde taget toget?

Kl. 11:40

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ordføreren.

Kl. 11:40

**Magnus Heunicke (S):**

Jo, og som jeg sagde, er det også mit primære transportmiddel. Men det skyldes jo altså også, at jeg er temmelig privilegeret, at Christiansborg ligger ret tæt på Hovedbanegården. København har så mange arbejdspladser, er så stærkt et arbejdskraftopsugende område, og der må man bare sige, at der altså er ret få arbejdspladser, der ligger så tæt på Hovedbanegården, som Christiansborg gør. Der er rigtig mange, der ligger ude omkring i byen, kæmpestore lagre, industri-virksomheder, alle mulige andre, de ligger rundt omkring, og der er den kollektive trafik desværre i dag for dårlig.

Derfor er det glimrende, at vi, som jeg nævnte, har fået besluttet nybygningsløsningen, hvor vi vil investere 10 mia. kr. i en ny jernbane. Det er glimrende, at vi får en højt klassificeret kollektiv trafik i korridorerne omkring København, men vi skal også følge op til alle dem, som er tvunget til at tage bilen.

Kl. 11:41

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Hr. Johs. Poulsen.

Kl. 11:41

**Johs. Poulsen (RV):**

Jeg siger det selvfølgelig kun, fordi det jo et eller andet sted er sådan, også inden for trafikområdet, at pengene skal prioriteres. Jeg er sådan set fuldstændig enig med ordføreren i, at der er en lang række mangler, også i den kollektive trafik i hovedstadsområdet, og der må jeg så bare sige, at lige nøjagtig den her sag vel er et eksempel på, at man kunne have prioriteret og forbedret den kollektive trafik endnu mere end det, der er lagt op til i forvejen, således at netop de folk, der ikke nødvendigvis bare skal til centrum af København, men også andre steder i hovedstadsområdet, kunne have fået bedre forhold i den kollektive trafik, hvis man anvendte midlerne der. Det kan ordføreren vel ikke afvise.

Kl. 11:42

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ordføreren.

Kl. 11:42

**Magnus Heunicke (S):**

Jeg kan ikke forstå, at Radikale Venstre har lyst til at gå ind i den her debat. Det, vi gør her, er, at vi helt klart følger anbefalingen fra Infrastrukturkommissionen, som havde én anbefaling, som var: Brug pengene på veje de steder, hvor der er mest behov. Brug pengene der, hvor der er mest behov. Det er præcis det, vi gør her.

Derudover kæmper vi – det gør vi jo sammen med Radikale Venstre – for at øge andelen af investeringer inden for den kollektive trafik. Det står vi ved, det er vi stolte af, og vi er glade for, at der nu er en meget bedre fordeling, end der var tidligere, mellem veje og jernbaner. Men når det drejer sig om veje, og det mener vi også skal bygges i Danmark, kan vi altså ikke se bort fra de veje, hvor der er allermest behov. Det mener jeg ikke vi kan, dem er vi også nødt til at prioritere. Det må være slut med kun at prioritere steder, hvor der ingen biler kører.

Kl. 11:43

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Hr. Karsten Nonbo.

Kl. 11:43

**Karsten Nonbo (V):**

Jeg er nødt til at stille ordføreren et spørgsmål og må for øvrigt sige, at jeg godt forstår, at ordføreren indimellem tager bilen om morgenen, for det er jo noget andet end det lotterispil, det er, at stå og vente på et tog, der enten ikke kommer eller kun er halvt, således at man skal stå op i over en time. Så det forstår jeg egentlig godt at ordføreren siger. Men spørgsmålet går på: Har ordføreren haft indtryk af, at Radikale Venstre er trådt ud af forligskredsen og ikke er med i det her forlig? Det virker lidt mystisk og nyt for mig. Der er lavet et bredt forlig om det her, og er De Radikale ikke med i det?

Kl. 11:43

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ordføreren.

Kl. 11:43

**Magnus Heunicke (S):**

Nej, desværre, må man sige. Vi har indgået et bredt forlig, og det er vi rigtig glade for. Vi tror, det er det vigtigste, også fordi trafik rækker så mange år frem, og fordi der jo inden for få år kommer et rege-ringsskifte – det er vi i hvert fald mange der håber – og det vil sige, at vi allerede der forhåbentlig vil få en ny situation; det kæmper vi i hvert fald for at få. Forliget er vigtigt. Milliarderne er afsat, og byggeriet skal i gang, så det vil sige, at det, man laver i dag, måske først bliver åbnet af en trafikminister i 2016, 2018 eller 2020. Derfor er

det vigtigt med brede forlig. Men lige præcis når det drejer sig om Køge Bugt Motorvejen, altså en af Danmarks mest befærdede veje, ved jeg, at Det Radikale Venstre desværre trådte ud af kredsen, fordi de ikke mente, at man skulle prioritere vejmilliarderne der, og det var uforståeligt for mig. Det syntes jeg var ærgerligt.

Kl. 11:44

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Per Clausen.

Kl. 11:44

**Per Clausen** (EL):

Jeg kan forstå på hr. Magnus Heunicke, at det er slut med at høre socialdemokrater, som er valgt i Midt- og Vestjylland, tale om flere motorveje derovre. Det er da en positiv udgang på den her debat.

Jeg vil godt spørge hr. Magnus Heunicke om noget andet: Når man tænker på, hvor mange mennesker der rejser i hovedstadsområdet, og som rejser lige præcis på den her strækning, kunne hr. Magnus Heunicke så finde et eneste andet sted i Danmark, hvor det var mere indlysende at problemerne med den store trafikmængde kunne løses ved hjælp af den kollektive trafik? Er der et eneste andet sted, hvor det er mere oplagt at løse det ved hjælp af en udbygning og forbedring af den kollektive trafik?

Hr. Magnus Heunicke har jo selv været med til at lave en aftale om den nye Køge-Ringsted-bane, hvor man undlod at gennemføre nogle vigtige forbedringer i forhold til at gøre det nemmere at skifte tog, eller at man skulle skifte tog sjældnere osv., nogle forbedringer, der kunne have gjort det endnu mere indlysende, at hr. Magnus Heunicke skulle have taget toget her i morges.

Kl. 11:45

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ordføreren.

Kl. 11:45

**Magnus Heunicke** (S):

Til det første vil jeg sige, at det må stå for hr. Per Clausens egen regning, for jeg har fuld respekt for og anerkender alle folketingsmedlemmers ret til at kæmpe for at få løst trafikproblemer. Og der findes mange relevante trafikudfordringer i hele Danmark, så det har jeg respekt for, og det synes jeg de bare skal fortsætte med.

Med hensyn til det andet spørgsmål er der jo ingen tvivl om, at i og med at Sjælland er ét stort arbejdskraftopland til København, er hele det sjællandske område der, hvor man pr. indbygger klart pendler mest. Vi kan se, at tallene viser, at indbyggerne klart pendler mest der. Man pendler også langt i Midt- og Vestjylland, Nordjylland, Sønderjylland og Syddanmark, men man pendler allermest pr. indbygger på Sjælland, fordi København, som jeg sagde tidligere, er så stærkt et arbejdskraftopsugende marked. Derfor er det logisk, at det er der, vi skal prioritere at investere de allerfleste penge i den kollektive trafik, for det er der, der er flest kunder at hente. Vi skal gøre det i hele Danmark, men det er der, hvor der virkelig er kunder. Og vi har brugt 10 mia. kr. på nybygningsløsningen, det er altså et kæmpe fremskridt.

Kl. 11:46

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Per Clausen.

Kl. 11:46

**Per Clausen** (EL):

Derfor er det også så ærgerligt, at man ikke kunne skaffe nogle få milliarder kroner til at gøre det bedre, sådan at det kunne være et langt bedre tilbud for pendlere i det område, hvor man nu bruger store beløb på at udvide motorvejene. Hr. Mogens Heunicke må give

mig ret i, at et eller andet sted er vi her i kernen af det område, hvor man altid siger at den kollektive trafik skal kunne løse udfordringerne, fordi der er enormt – enormt – mange mennesker, der hver dag nogenlunde samtidig rejser den samme distance. Der er det vel – og det må Mogens Heunicke give mig ret i – ikke særlig sandsynligt, at de mennesker, hvis man først har sikret, at de ved hjælp af en bil er kommet ind i selve København, så dér går over til kollektiv trafik. Det var vel i virkeligheden en fordel, hvis man på et tidligere tidspunkt af deres rejse fik dem over i den kollektive trafik.

Kl. 11:47

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Magnus Heunicke har ordet.

Kl. 11:47

**Magnus Heunicke** (S):

Det er jo rigtigt, at det er en af de ting, som jeg er rigtig glad for at vi fik igennem her. Jeg anerkender naturligvis Enhedslistens ret til at protestere i den her sag, det forstår jeg såmænd godt, men jeg synes, at vi så trods alt må forlange, at når vi bruger 10 mia. kr. på en ny jernbane i Danmark, bør Enhedslisten også have lov til at glæde sig over sådan en investering, for det er lige præcis noget, som Enhedslisten kæmper for, nemlig den kollektive trafik. Så det er jo sådan set fint.

Man kan altid gøre det endnu bedre, og det er det, vi kæmper for i forligskredsen, men vi vælger fra socialdemokratisk side at gå ind i forligskredsen, fordi vi kan se, at der kommer nogle målrettede resultater. Vi får jo konkret, når den motorvej bliver lavet, netop lavet tilkørselsramper her, således at vi ved den nye jernbane ved Køge kan få lavet et park and ride-anlæg, det eneste for alvor ambitiøse park and ride-anlæg, der vil komme til at ligge der ved den nye Køge Station. Hvorfor? Fordi vi nu i den her lov, vi behandler i dag, laver plads til det. Vi laver nogle ramper, der fører til og fra den nye jernbanestation, så der har vi altså også tænkt den kollektive ind.

Kl. 11:48

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Hr. Kim Christiansen som ordfører for Dansk Folkeparti.

Kl. 11:48

(Ordfører)

**Kim Christiansen** (DF):

Jeg deler naturligvis i hvert fald flertallets begejstring over den her anlægslov, som vi behandler i dag. Vi kommer op på otte spor og ikke, som hr. Karsten Nonbo sagde, fire spor, for de skal jo gå begge veje. Men jeg er så også enig i den betragtning, som hr. Karsten Nonbo også kom med, nemlig at det vel nok så også er der, vi når til med hensyn til at kunne udvide ved Køge Bugt. Derfor skal vi fremadrettet og faktisk meget hurtigt begynde at tænke i alternativer til Køge Bugt, og det kunne jo f.eks. være Ringsted-Roskilde, så meget af den vestlige trafik i hvert fald fik afløb den vej rundt. Men det er en ny diskussion, som jeg i hvert fald gerne deltager konstruktivt i.

Jeg synes jo egentlig, det er imponerende, at man i dag kan snakke en debat i gang om noget, som har så stor en samfundsøkonomisk gevinst, som det forslag, vi behandler i dag, har. For Dansk Folkepartis vedkommende kan jeg bare sige, at vi er stolte af at være en del af den her aftale om bedre veje og af at kunne være med til at sikre, at man kan passe sit arbejde i stedet for at sidde nede på Køge Bugt Motorvejen. Der har været nogle partier, der har talt om 12 minutter. Jamen herregud, det er jo ingenting i forhold til det, der bliver spildt af tid på Køge Bugt Motorvejen, så allerede her har vi også løst det problem. Så nu er vi fri for fremadrettet at tale om 12 minutter.

Jeg synes, det her er godt. Det skaber også noget beskæftigelse. Det skaber en bedre infrastruktur, og der er også en miljømæssig gevinst i det her. Samtidig vil jeg sige, at når vi så får sat det her på skinner sammen med den nye jernbane til 10,5 mia. kr., har man vel også serviceret området på en måde, så man i hvert fald kan sige, at det må være sikret mange år ud i fremtiden. Det håber vi i hvert fald i Dansk Folkeparti, så vi måske også kan begynde at se på, hvor vi kunne gøre andre gode tiltag.

Der er ingen tvivl om, at det her er nødvendigt. Jeg nævner lige jernbanen, også fordi der er flere, der har været inde på den, og vi har også en lille smule været inde at sige: Jamen skal vi fortsat prioritere veje eller jernbane i det her område? Vi gik lidt modstræbende med til at aftale en ny jernbane til 10,5 mia. kr. Vi tror også på, at det vil være godt fremadrettet, men der er jeg altså også lidt enig med dem, der siger, at nu må vi også sørge for, at der kommer nogle personer til at køre med den her jernbane, når den til sin tid kommer, og på den måde måske også sikre, at otte spor i fremtiden vil være nok for Køge Bugt Motorvejen.

Kl. 11:51

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Tak til ordføreren. Fru Anne Bastrup som ordfører for Socialistisk Folkeparti.

Kl. 11:51

(Ordfører)

**Anne Bastrup (SF):**

Som vi lige kunne høre på hr. Kim Christiansen, var det modstræbende, man fra Dansk Folkepartis side gik med til, at vi fik afsat de mange penge til den kollektive trafik. Vi gik ind i det brede trafikforlig, den grønne transportaftale 2009, med det klare formål med styrke at kunne sikre, at der kom langt flere penge til den kollektive trafik, og det er på den baggrund, at vi støtter denne udbygning, fordi vi derved har fået sikret, at den grønne transportaftale afsætter to tredjedele af midlerne, de nye investeringer, til kollektiv trafik.

Kl. 11:52

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Tak til ordføreren. Det er godt med korte ordførertaler, det kan vi lide. Hr. Karsten Nonbo for en kort bemærkning.

Kl. 11:52

**Karsten Nonbo (V):**

Nu fik jeg jo det spørgsmål af hr. Magnus Heunicke, om jeg ville være med til at samle ind, således at vi kunne få de sidste 6 km med i forlængelse af de 8 km, og det spørgsmål kunne jeg passende stille videre til fru Anne Bastrup. For stakkels hr. Magnus Heunicke er jo i den situation – tror jeg – at han gerne vil være transportminister, men så står han jo uden noget flertal, der fortsat vil bygge veje, kan jeg forstå. De Radikale er forsvundet, Enhedslisten har aldrig været med, og nu vil jeg så lige høre, om SF er med, så vi trods alt får lidt vejbyggeri, hvis det måtte gå så galt.

Derfor vil jeg spørge fru Anne Bastrup, om det er sådan, at SF vil arbejde for, at vi, når første etape er gået i gang, så straks tager anden etape. For det er jo sådan med et timeglas, at der kun kan komme noget igennem det der, hvor det er smallest på midten, og der er altså stadig væk 6 km, der hænger. Nu vedtager vi ved lov, at de skal laves, men vi skal jo finde pengene. Vil SF være med til det?

Kl. 11:53

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ordføreren.

Kl. 11:53

**Anne Bastrup (SF):**

Vi har lavet en grøn transportaftale med et visionært projekt, nemlig at forbedre og udvikle den kollektive trafik. Og den aftale står vi naturligvis bag.

Med hensyn til de fremtidige aftaler om den kollektive trafik og en ny transportaftale må vi jo så se, hvad der kommer på banen. Jeg kan jo høre, at der er forskellige partier, som helst vil have asfalt over det hele. Der er vi så mere tilbøjelige til at vælge den kollektive trafik.

Kl. 11:53

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Karsten Nonbo.

Kl. 11:53

**Karsten Nonbo (V):**

Jeg er nødt til at spørge igen. Vi vedtager en anlægslov om 14 km, og så er jeg da nødt til at spørge SF om, hvornår der er udsigt til at få de sidste 6 km, eller om det ender sådan, som det skete på Lolland-Falster, hvor man vedtog en motorvej, og så manglede der i 25 år stykket mellem Ynslev og Sakskøbing. Det er forhåbentlig ikke det, vi igen skal se. Der må da være en eller anden lille vision om, at vi får lavet de sidste 6 km færdig.

Det er et spørgsmål, som jeg modtog fra rød stue – om jeg så må sige – og jeg sender det bare tilbage for at høre, om der er enighed på rød stue om, at man gerne vil bygge det sidste stykke. Det kan jeg så forstå at der ikke er helt enighed om, for Enhedslisten og De Radikale er stået af.

Kl. 11:54

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ordføreren.

Kl. 11:54

**Anne Bastrup (SF):**

Jeg kan forstå på hr. Karsten Nonbo, at han ikke er enig med ministeren om at komme med dette forslag, da det tilsyneladende modvirker den fremtidige infrastruktur omkring København. Det kommer lidt bag på mig. Jeg gik ud fra, at Venstre var enig i det her lovforslag, men jeg kan nu se, at det er et meget stort problem, at det bliver vedtaget. Det må hr. Karsten Nonbo så tale med ministeren om.

Kl. 11:54

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Kim Christiansen for en kort bemærkning.

Kl. 11:55

**Kim Christiansen (DF):**

Tak. Jeg tager ordet nærmest på grund af fru Anne Bastrups bemærkning om, at Dansk Folkeparti var lidt bagstræverisk i den her sag. Det kommer ikke bag på nogen, at vi ikke var de store tilhængere af en nybygningsløsning, og det havde ganske enkelt noget at gøre med den store sum, som det var. Jeg vil da bare gerne have, om ikke fru Anne Bastrup kan bekræfte, at det er sådan helt legitimt at tænke alternative tanker og forholde sig til, hvordan vi lige fordeler de trods alt beskedne milliarder, vi har til rådighed. Der var Dansk Folkepartis pointe egentlig bare – og det håber jeg vi er enige om – at man måske kunne have brugt pengene bedre på eksempelvis en Ring 3-letbane-tracé eller en elektrificering af det danske jernbanelenet.

Kl. 11:55

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ordføreren.

Kl. 11:55

Kl. 11:58

**Anne Baastrup (SF):**

Jeg reagerede blot på, at hr. Kim Christiansen sagde, at man nødtvungent var gået med til de 10,5 mia. kr. til forbedring af den kollektive trafik, men jeg går så ud fra, at hr. Kim Christiansen – med det udsagn, han kommer med nu – begejstret går ind for udviklingen af den kollektive trafik, således at vi kan få flere folk over i tog og bus frem for at køre i bil. Og det er jeg meget glad for at høre.

Kl. 11:56

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Så er det hr. Per Clausen for en kort bemærkning.

Kl. 11:56

**Per Clausen (EL):**

Jeg fornemmer jo, at Venstres ordførers begejstring er faldet lidt i løbet af debatten – det skal jeg da bare hilse med tilfredshed.

Men jeg vil sådan set spørge fru Anne Baastrup om noget andet, som er blevet sagt her i debatten. Det fremgik jo meget klart, at både Venstres og Dansk Folkepartis ordførere havde nye spændende motorvejsudvidelsesprojekter i støbeskeen til hovedstadsområdet. Jeg vil bare spørge fru Anne Baastrup, om det er SF's opfattelse, at det er til nye motorvejsprojekter i hovedstadsområdet, man skal bruge eventuelle ekstra midler, vi kan fremskaffe i de kommende år til at udbygge transportsektoren med.

Kl. 11:56

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ordføreren.

Kl. 11:56

**Anne Baastrup (SF):**

Vi går ind i de store trafikforlig, fordi vi vil forbedre den kollektive trafik og nedsætte CO<sub>2</sub>-forbruget. Jeg kan næsten ikke tale med Venstres trafikordfører eller Dansk Folkepartis trafikordfører, uden at der kommer forslag om motorveje, og det er ikke SF's politik. Vi vil gerne forbedre den kollektive trafik, nedsætte CO<sub>2</sub>-udslippet, og sørge for, at bilisterne kommer ud af bilerne. Vi er enige i, at vi på sigt skal have langt mere end fordoblet det antal folk, der bruger den kollektive trafik.

Kl. 11:57

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Per Clausen.

Kl. 11:57

**Per Clausen (EL):**

Det er jeg selvfølgelig glad for at høre, ligesom jeg jo var glad for at høre, hvordan Venstres ordfører ligesom havde taget højde for de nye flertalskonstellationer, der bliver efter næste valg. Det er altid rart, når folk er forud for deres tid, det er en god egenskab at have. Men jeg må også forstå det, fru Anne Baastrup siger, på den måde, at det forslag her, som SF jo ender med at stemme for, synes SF i grunden er en rigtig skidt idé, for det fremgår jo klart af bemærkningerne, at det fører til øget CO<sub>2</sub>-udslip og til øget luftforurening, og begge dele er vi jo imod, både SF og Enhedslisten.

Så har SF den opfattelse, at man fik noget mere på den kollektive trafik på nogle andre områder, end man ellers ville have fået, og det må vi jo så tage til efterretning. Men det her forslag er SF i grunden enig med Enhedslisten om er et rigtig dårligt forslag.

Kl. 11:57

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ordføreren.

**Anne Baastrup (SF):**

Nu er det jo tilsyneladende Enhedslistens tradition ikke at deltage i forbedringer, hvis de kan lade sig gøre. Det gør vi, og vi mener rent faktisk, at vi fik rigtig meget ud af at deltage helt i den grønne transportaftale, og det står vi fast ved. Så er der nogle ting, som vi ikke synes er rigtig gode, og dem vil vi arbejde ihærdigt for at få forbedret, men så er der andet, som er rigtig, rigtig godt.

Kl. 11:58

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Tak til ordføreren.

Jeg skal her afbryde mødet. Mødet genoptages i dag kl. 13.00.

:  
Mødet er udsat. (Kl. 11:59).

Kl. 13:00

## Forhandling

**Første næstformand (Mogens Lykketoft):**

Så genoptager vi mødet og punkt 5 på dagsordenen.

Fru Henriette Kjær som ordfører for Det Konservative Folkeparti.

Kl. 13:00

(Ordfører)

**Henriette Kjær (KF):**

Vi Konservative er ligesom tidligere ordførere glade for det her forslag, hvormed vi får udvidet Køge Bugt Motorvejen. Det drejer sig om strækningen fra Greve Syd til Køge, hvor vi får etableret første etape, der går fra Greve Syd til Solrød Syd.

Jeg er ikke ligesom den tidligere ordfører fra SF sådan afvisende over for, at der skal være flere motorveje. Jeg mener faktisk, at det er nødvendigt for fremkommeligheden i Danmark, at vi har et godt motorvejsnet. Og jeg er også meget begejstret for motorveje, fordi vi ved, at det er der, hvor der er den laveste frekvens, når vi taler om trafikulykker. Det er kort sagt en sikker vej at køre på. Derfor er det også glædeligt, at vi nu får en ottesporet motorvej.

Jeg håber naturligvis, at vi, når vi skal diskutere anden etape i 2013, vil kunne finde pengene til at lave den fulde strækning, som lovforslaget her giver hjemmel til.

Hvis jeg skal dryppe lidt malurt i bægeret, er det for det første, at vi ikke kan lave hele strækningen i den her omgang, og for det andet, at første etape desværre først vil være færdig i 2016. Det er lang tid at vente, og der vil så også være gener i anlægsperioden, hvor vi udvider motorvejen. Der vil være trængsel, og det er selvfølgelig beklageligt. Jeg vil sige, at hver gang man vælger at udvide en eksisterende motorvej, skal man gøre sig nogle overvejelser over, om man faktisk får det optimale ud af det, for anlægsperioden er lang, og der bliver trængsel. Men vi kan jo selvfølgelig glæde os til, at det bliver bedre efter 2016, og forhåbentlig får vi så også den anden etape med.

Så alt i alt er det et forslag, vi Konservative varmt kan støtte.

Kl. 13:02

**Første næstformand (Mogens Lykketoft):**

Tak til ordføreren. Hr. Johs. Poulsen som ordfører for Det Radikale Venstre.

Kl. 13:02

(Ordfører)

**Johs. Poulsen (RV):**

Jeg kunne forstå på Venstres ordfører, hr. Karsten Nonbo, at han var en lille smule overrasket over, at Det Radikale Venstre ikke var en

del af den her aftale. Nu bør det jo ikke komme helt bag på en ordfører, hvordan aftaleforholdene er på et område, men jeg vil da gerne sige, at når Det Radikale Venstre ikke står bag aftalen om udbygningen af Køge Bugt Motorvejen, skyldes det, at der i den aftale, som blev lavet dér, og som i øvrigt indeholder en lang række fornuftige vejprojekter, var to projekter, som man ikke kunne opnå enighed om i forhandlingerne, og som vi derfor valgte at sige at vi så ikke ønskede at medvirke til.

Det skyldes jo ikke en eller anden principiel tilgang, der går på, at man ikke skal bygge veje eller motorveje, for det er der meget fornuft i mange steder i landet, men det skyldes ganske enkelt en pragmatisk tilgang om, at med den mængde penge, der er til rådighed til infrastrukturinvesteringer, mente vi ganske enkelt, at de penge kunne anvendes bedre i nogle andre sammenhænge, hvis vi ønskede at fremme de overordnede trafikpolitiske målsætninger, som vi oplever at en meget stor del af Folketinget faktisk er enige om. Og der er det vores opfattelse – i øvrigt i lighed med en lang række af de trafikforskere og trafikeksperter, som har udtalt sig på området – at man lige nøjagtig i de områder, hvor der er en meget tæt befolkningskoncentration, skal gøre alt muligt for at udbygge den kollektive trafik og mulighederne for den kollektive trafik, fordi det alt andet lige vil være den, der kan transportere flest, når det kommer til stykket.

Der er jo eksempler på – også internationale – at man har forsøgt at bygge sig vejrmæssigt ud af den situation at skulle flytte rigtig mange mennesker og rigtig meget gods ind til store metropoler, og at man hver gang har måttet sande, at når man udbyggede, gik der meget kort tid, så var de samme veje sandt til på ny, og at man derfor efter smertelige erfaringer har måttet sadle om og udbygge de kollektive trafikmuligheder i stedet for. Og de erfaringer synes vi faktisk der er grund til at tage alvorligt. Så det handler ikke om en eller anden principiel eller ideologisk eller meget voldsom modstand mod lige nøjagtig den her strækning, men det er en generel diskussion, der har været i den store trafikpolitiske kreds, hvor vi jo i øvrigt er enige om en lang, lang række andre ting. Men det fremgår jo også af de overordnede aftaler.

Så det er baggrunden for, at vi ikke har ønsket at deltage i aftalen om udbygningen her. Vi mener ganske enkelt, at midlerne kunne have været anvendt bedre til at udbygge elementer i den kollektive trafik til især personbefordringen i hovedstadsområdet. Og der kan der selvfølgelig være forskellige opfattelser af, hvornår man skal være med, og hvornår man skal lade være, og det har der også været blandt partierne. Det er en konkret vurdering fra sag til sag, hvornår man skal stå af, og hvornår man ikke skal stå af. Men som sagt bunder vores modstand mod det her vejprojekt i, at vi mener, at man kunne have fået betydelig mere persontransport for pengene, og at man passende kunne have anvendt pengene på anden vis.

Vi synes i øvrigt, at hele den lidt mere ideologiske diskussion, der nogle gange føres om veje, er lidt tosset, for veje er ikke religion, veje er tværtimod et spørgsmål om en vurdering af, hvordan man kan løse nogle konkrete problemer. Vi synes faktisk, at det kan være ganske fornuftigt – i modsætning til, hvad jeg hørte den tidligere ordfører sige – at man også bygger vejinfrastruktur i de lidt tyndere befolkede dele af landet, fordi det faktisk dér også har et udviklingsperspektiv, som man ikke skal underkende. Vi synes derimod, at der kan være problemer i at bruge rigtig mange penge på at udbygge den kollektive trafik i de tyndtbefolkede dele af landet, fordi der ganske enkelt ikke er underlag for at have en massiv kollektiv trafikdækning dér. Så lige nøjagtig dér, kan der faktisk være fornuft i, at man udbygger faciliteterne for den individuelle trafik. Og det er så også modsætningsvis grunden til, at vi dér, hvor der bor rigtig mange mennesker, synes at det er fornuftigt at man gør den kollektive trafik så effektiv og så god og så præcis og så omfattende og så fyldt med kapacitet som overhovedet muligt.

Kl. 13:06

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):  
Hr. Karsten Nonbo for en kort bemærkning.

Kl. 13:06

**Karsten Nonbo** (V):

Nu udviklede det her sig jo til en debat, fordi hr. Magnus Heunicke lidt kækt og frækt spurgte, om regeringen ville være med til at samle penge ind til de sidste 6 km. Vi måtte så konstatere, at det blev regeringen nødt til, for hr. Magnus Heunicke havde ikke nogen venner i den sag – hverken De Radikale, Enhedslisten eller SF. SF er gået ind i forligskredsen, fordi de vil fremme kollektiv trafik. De Radikale piller sådan lidt i øst og vest, kan jeg forstå, når de sidder i forligskredsen, og tager det, de kan bruge, og lader være med at tage det, de ikke kan bruge.

Men kan ordføreren ikke se, at hvis man skal have vejtrafik – hvad jeg mener man skal – så ville det da være sundt fornuft at sætte ind der, hvor der er over 100.000 køretøjer pr. årsdøgn; det svarer til 25.000 pr. vognbane. Det her må da være et af de vigtigste projekter, så jeg forstår ikke, ud fra hvilken begrundelse man melder fra, eller at man lige netop tager Køge Bugt Motorvejen og melder fra der. Jeg kunne måske forstå, hvis man havde meldt fra hjemme, hvor hr. Johs. Poulsen er valgt, altså på Brandemotorvejen osv., hvor årsdøgntallet er meget lavt. Men man vælger fra, hvor årsdøgntallene er meget høje; det er det, jeg ikke kan forstå. Og så kan jeg ikke lade være med at spørge: Hvilken vej er så den anden, man heller ikke vil være med til? Jeg er lidt overrasket over, at man kan sådan put and take og tage det, man vil, i en forligskreds.

Kl. 13:07

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):  
Ordføreren.

Kl. 13:07

**Johs. Poulsen** (RV):

Aftalerne fremgår af den her aftalepakke om grøn transportpolitik, og der fremgår det også, hvem der er med, og hvem der ikke er med på de forskellige delaftaler. Den vil ordføreren jo have mulighed for at sætte sig ind i.

Men for at svare på spørgsmålet vil jeg sige, at afsættet – som jeg forsøgte at redegøre for før – er, at det, trafikforskere og trafikeksperter peger på, er, at der, hvor der er massiv trafik til de store metropoler, er det ikke en løsning at blive ved med at udbygge antallet af spor. Det er forsøgt, også internationalt ved andre store byer, og man har måttet sande efterfølgende, at det ikke løste problemerne. Man kan sige sådan lidt billedligt: Jo flere spor man bygger, jo flere biler kommer der, og de sander til igen meget, meget hurtigt. Hvis man vil have mest mulig persontransport og mest muligt gods over på skinner, på en mere miljøvenlig transportform, så skal man tage stilling til det spørgsmål; så er det ikke nok at konstatere, at vejene sander til. For det er jo rigtigt, uomtvisteligt, at Køge Bugt Motorvejen har en meget, meget stor trafikbelastning. Det, jeg peger på, er sådan set blot, at de, der i hvert fald siges at have forstand på området, fortæller os, at det i fremtiden vil være situationen igen meget hurtigt med den her tilgang.

Jeg må så sige, at lige nøjagtig på den her strækning er situationen jo den, at vi åbner en jernbane, stort set samtidig med at man åbner de nye spor, og jeg ville helst, at man valgte jernbane.

Og som svar på den allersidste del: Den anden del af udbygningen af Helsingørmotorvejen, som vi behandlede før sommerferien.

Kl. 13:09

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Jeg skal lige gøre opmærksom på to ting teknisk. Det ene er, at hvis man vil have ordet, så trykker man. Vi er ikke så opmærksomme på fingrene længere. Det andet er, at der er sådan en fin teknisk indretning, der begynder at blinke, når man har brugt taletiden. Det beder jeg om at man iagttager.

Hr. Karsten Nonbo.

Kl. 13:09

**Karsten Nonbo** (V):

Tak for det, hr. Mogens Lykketoft. Jeg kunne ikke drømme om at give hr. Mogens Lykketoft fingeren, og jeg skal nok kigge lidt bedre efter på kontakten.

Det, jeg sådan set bare lige vil konstatere, er, at jeg er dybt uenig med Det Radikale Venstre. Jeg vil gerne bygge motorveje der, hvor man kan afvikle trafik, og ikke der, hvor man kan udvikle trafik. Jeg tror ikke, der er nogen, der kører på motorvejene for sjovs skyld. Det er altså af nød, man kører der, det er af nød, at man holder i kø og kører langsomt, så det tager 2 timer at komme fra Sydsjælland, fra Lolland-Falster og til København. Det er af nød, at man holder tre kvarter i kø på motorvejen i myldretiden. Det er, fordi man skal frem. Det er altså ikke, fordi man har et alternativ, for så tror jeg, man havde valgt det.

Kl. 13:10

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Ordføreren.

Kl. 13:10

**Johs. Poulsen** (RV):

Nu er det jo en ærlig sag at være uenig. Noget andet er, at lige nøjagtig det her med, hvad man vælger, jo er det, vi i virkeligheden debatterer. Hvordan skaber man valgmuligheder, der fremmer vores målsætninger på trafikområdet og fremmer det, vi egentlig helst vil? Vi tror, det er vigtigt, at vi indretter de store strategiske beslutninger på en sådan måde, at de rent faktisk også fremmer de målsætninger, vi gerne vil have fremmet på trafikområdet, herunder at flest mulige anvender kollektiv trafik der, hvor det med fornuft kan etableres. Jeg forsøgte faktisk at nuancere synspunktet og sige, at der jo er dele af landet, hvor man ikke kan vælge den løsning. Der er det så vores synspunkt – lidt i modsætning til hr. Karsten Nonbos, kan jeg forstå – at der faktisk dér kan være meget fornuft i at udbygge det, man kunne kalde individuel trafikstruktur, dvs. veje primært. Det synes vi faktisk der kan være fornuft i. Og jeg må da sige, at det hører jeg også somme tider fra nogle af hr. Karsten Nonbos partifæller.

Kl. 13:11

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Hr. Per Clausen som ordfører for Enhedslisten.

Kl. 13:11

(Ordfører)

**Per Clausen** (EL):

Jeg skal for god ordens skyld indlede med at sige, at jeg faktisk også blev lidt glad under hr. Karsten Nonbos første indlæg, og grunden til, at jeg blev glad, var, at hr. Karsten Nonbo ligesom sagde, at nu blev der otte spor her, og så skulle der ikke yderligere udvidelser til på den strækning. Jeg er ikke sikker på, at hr. Karsten Nonbo vil kunne holde det løfte.

Muligvis bliver det først efter hr. Karsten Nonbos tid som trafikordfører, men ellers vil der vel ske det samme her, som der altid er sket, når man har udvidet motorveje, medmindre man vælger at gøre det i øde jyske områder, hvor det er umuligt at få vejene fyldt op,

nemlig at trafiktilstrømningen vil øge og der vil opstå nye køproblemer, nye kødannelser, som gør det helt indlysende, at man først over et lille stykke vej og derefter over hele vejen bliver nødt til at øge det til ti spor. Pointen er, at det jo er sådan, det er sket. Det er den måde, trafikpolitik, når det handler om vejudbygning i Danmark, foregår på i de tætbefolkede dele af landet, og det er, at når man forsøger at løse et problem, så skaber man et nyt, og så ender man altså med at skulle lave tre-, fire-, fem-, seks-, syv-, otte-, ni-, ti-sporet motorvej. Man kan tage ud i verden og se, hvordan det er gået i andre lande, f.eks. i USA, og konstatere, at i de byer, hvor man har satset mest entydigt på udbygning af vejnettet, er der, hvor man har de største trængselsproblemer i dag. Så man har ligesom skabt forudsætningen for at gå ind for en yderligere udvidelse af motorvejen ved at gennemføre det her.

Det er jo også derfor, at de fleste trafikeksperter, lidt i modsætning til hr. Magnus Heunickes synspunkt, som åbenbart var, at det her var noget, alle syntes var enormt klogt, siger, at det her nok er meget lidt klogt, i hvert fald hvis man har den målsætning, at man vil flytte noget af trafikken over i den kollektive trafik. Der kan næppe findes noget sted i Danmark, som egner sig mere til at flytte trafik over i den kollektive trafik. Hvor ellers i Danmark har vi en situation, hvor et meget, meget stort antal mennesker dagligt transporteres stort set fra det samme sted til det samme sted i enden og gør det nogenlunde samtidig? Vi kan konstatere, at man jo, hvis man bare arbejder forskudt i Køge, kan køre uhindret frem og tilbage og har en fantastisk masse plads. Det er, fordi der er tale om et kapacitetsproblem, som er på et meget koncentreret tidspunkt. Det er jo lige præcis det, kollektiv trafik er så fantastisk velegnet til at løse. Det er den opgave, kollektiv trafik kan løfte. Det er også den opgave, som kollektiv trafik på den her strækning bliver en lille smule bedre til at løfte, når man får Køge-Ringsted-banen. Det er rigtigt.

Til gengæld må man sige, at man med nogle få yderligere investeringer kunne have gjort den kollektive trafiks muligheder for at løfte den opgave endnu bedre, og så ville man i hvert fald have kunnet spare den her investering. Pointen er jo, at fordi man vælger at bruge penge på motorvej her, er man sikker på, at man øger CO<sub>2</sub>-udslippet, man øger luftforureningen – det fremgår af lovforslaget; der er ikke noget at komme efter der – og man gør det formentlig vanskeligere at sikre den overflytning af passagerer, pendlere til den kollektive trafik, som man siger er målsætningen.

Så der er sådan set ikke en eneste fornuftig grund til at etablere den her udvidelse af motorvejen, andet end at man jo så bygger videre på tidligere fejlslagne investeringer i asfalt, men jeg mener også, at man skaber forudsætningerne for det.

Så kan man sige, at der måske var en enkelt grund til, at både Vestres og Dansk Folkepartis ordførere i deres tale lagde vægt på, at det ikke lå lige for at udvide de otte spor til ti spor, og det var, fordi man havde en anden motorvej, man gerne ville have etableret og udvidet, på Sjælland, som var vigtigere. Når man nu er folketingsmedlem for et af de asfaltbærende partier i dette land, kan jeg godt forstå, at når man kommer fra Københavnsområdet, er man hurtigt til at finde på noget, for ellers er – det blev også nævnt af hr. Johs. Poulsen – kreativiteten jo heller ikke helt ueffen, når vi kommer til den jyske del af området. Der skal jo ikke mange biler til, før det er nødvendigt med en motorvej. Til gengæld kan man så sige, at der har man dog det ene argument, at det kan være svært at få den kollektive trafik til at være god nok. Det er det overhovedet ikke her.

Så jeg må sige, at for Enhedslisten er det her en af de gange, hvor det ikke er svært at afvise et lovforslag, og det er ikke svært at afvise et lovforslag, fordi det jo sådan set er dokumentationen for, at selv om Transportministeriet nu har fået lavet en udgave af den grønne transportplan, som også er iklædt grønt omslag i modsætning til den første udgave, som meget illustrativt var i sort omslag, ændrer det ikke noget ved, at det her forslag er rendyrket sort trafikpolitik båret



af det asfaltpolitiske flertal her i Folketinget, desværre hjulpet på vej af SF.

Kl. 13:18

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Hr. Karsten Nonbo for en kort bemærkning.

Kl. 13:16

**Karsten Nonbo** (V):

Jamen jeg må beundre hr. Per Clausens evne til at misforstå alt. Jeg ved ikke, om det er processen ved indgangen til ørerne, det går galt med, eller om det er ved udgangen, altså munden, det går galt, for det er ikke det samme, der kommer ind fra os, som kommer ud af hr. Per Clausens mund. Så det må jeg beundre hr. Per Clausen for. Jeg ved ikke, om det kan dreje sig om processen i midten, det har jeg så ikke tænkt nærmere over.

Jeg beundrer også, at man kan have den synsvinkel med CO<sub>2</sub>-udslippet. Altså, de, der holder i kø derude og slipper CO<sub>2</sub> ud i 2 timer, kunne være fremme på 1 time og derved ikke slippe CO<sub>2</sub> ud i andet end den halve tid. Er det med, at man er hurtigere fremme, da ikke et argument? Der er også noget med, at motorer, der går i tomgang, slipper mere ud, end hvis man ser at komme frem. Er det ikke et argument? Nej, jeg tror ikke, at det kan overtale hr. Per Clausen.

Kl. 13:16

Kl. 13:17

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Ordføreren.

Kl. 13:17

**Per Clausen** (EL):

Jeg ved godt, at det kan være en pinsel og en plage at læse et lovforslag helt igennem, særlig på det her område. Men realiteten er, at det, at der sker en øgning i CO<sub>2</sub>-udslippet og en øgning af luftforureningen, kan man læse ud af lovforslagets bemærkninger. Så det er sådan set ikke noget, jeg har fundet på.

Jeg går da ud fra, at man i Transportministeriet har gjort, hvad man kunne, for at lave en udregning, der kan tilfredsstille hr. Karsten Nonbos teorier om, hvad der sker. Men pointen er, at når man læser lovforslaget, kan man se, at det klart fremgår, at der sker en øget luftforurening og et øget CO<sub>2</sub>-udslip.

Kl. 13:17

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Hr. Karsten Nonbo.

Kl. 13:17

**Karsten Nonbo** (V):

Nu skal man ikke falde for alt, hvad man læser. Nogle gange skal man også ud at prøve og opleve det.

Det er da rigtigt, at hvis man kan bruge den her manglende udvidelse til at knægte den frie bevægelse og knægte nogle, så de bliver hjemme, er det klart, at det i teorien vil give mindre CO<sub>2</sub>-udslip.

Men i praksis giver det altså et større CO<sub>2</sub>-udslip at lade være, netop ved at der er nogle, der holder i dobbelt så lang tid, som de ellers ville gøre.

Så et er hr. Per Clausens formodentlig rette teori, et andet er min rette praksis, som jeg stadig holder mig til.

Kl. 13:18

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Ordføreren.

**Per Clausen** (EL):

Jeg har ikke nogen teori. Jeg refererer, hvad der står i bemærkningerne til lovforslaget. Og hvis det er sådan, at hr. Karsten Nonbo mener, at bemærkningerne til lovforslaget, produceret af et ministerium, hvor en af hans egne partifæller er minister, er vildledende, synes jeg da for alvor, at vi har problem. Så er det lige før, at udenrigsministeren kan krybe i skjul bag ved transportministeren, for hun er bare kommet til at svare på noget, der ikke blev spurgt om, men transportministeren beskyldes nu af sin egen partifælle for at indlevere et lovforslag, hvor der i bemærkningerne er fejlagtige oplysninger. Det synes jeg da er en alvorlig sag.

Kl. 13:19

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Så er det transportministeren.

Kl. 13:19

**Transportministeren** (Hans Christian Schmidt):

Tak til ordførerne for deres indlæg. Jeg tror, at vi alle sammen kan være enige om, at Køge Bugt Motorvejen er landets mest befærdede motorvej med både international trafik, landsdelstrafik, regional pendling og lokaltrafik. Med alt det er strækningen en hovedfærdselsåre, der binder hovedstadsområdet og resten af landet sammen.

Køge Bugt Motorvejen udgør samtidig et vigtigt forbindelsesled mellem kontinentet og Skandinavien. Med den kommende faste forbindelse over Femern Bælt er en udbygning af Køge Bugt Motorvejen helt nødvendig, hvis motorvejen fortsat skal være en effektiv vejforbindelse, som bidrager til at binde Danmark og Europa sammen, og det skal den.

Så med forslaget om udvidelse fra seks til otte spor på strækningen mellem Greve og Køge tager vi derfor et skridt på vejen til at sikre en bedre pendler- og erhvervsforbindelse til gavn for både fremkommeligheden og den økonomiske vækst.

Første etape af udbygningen af motorvejen vil være færdig i 2016, og med aftalen om bedre veje m.v. fra december 2009 mellem regeringen, Socialdemokraterne, Dansk Folkeparti, Socialistisk Folkeparti og Liberal Alliance er der jo sikret et solidt flertal for udbygningen af Køge Bugt Motorvejen.

Jeg vil gerne slutte med at sige tak for den brede opbakning, som lovforslaget har fået her i Folketinget, og håber, at vi kan få en hurtig behandling – selvfølgelig efter de spilleregler, der er, men alligevel sådan, at vi hurtigt kan komme i gang. Tak for ordet.

Kl. 13:20

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**6) 1. behandling af lovforslag nr. L 15:**

**Forslag til lov om anlæg af anden etape af Slagelse Omfartsvej.**

Af transportministeren (Hans Christian Schmidt).

(Fremsættelse 06.10.2010).

Kl. 13:20

**Forhandling**

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Forhandlingen er åbnet. Hr. Karsten Nonbo som Venstres ordfører.

Kl. 13:21

(Ordfører)

**Karsten Nonbo** (V):

Også her er en glædelig begivenhed. Jeg har ikke mistet glæden ved den første, og glæden er lige så stor ved den anden her.

Nu er det sådan, at man har besluttet første etape af en omfartsvej omkring Slagelse. Det betyder, at nu er der givet adgang til at bygge, således at man kan køre nordfra fra Kalundborg ned til Slagelse og vest om Slagelse. Første etape slutter, når man har passeret motorvejen. Det vil sige, at skal man fra nord til syd, skulle man uden den anden etape her have drejet ned på motorvejen, have kørt på motorvejen ca. 1 km eller halvanden, være kørt af igen og rundt i en rundkørsel osv.

Med anden etape får vi en fuld og færdigudbygget ringvej vest om Slagelse, og det gør, at nu bliver første etape også brugbar. Jeg havde forudset, at havde vi holdt ved første etape og ikke taget anden etape med, ville første etape nærmest have været værdiløs, for der er ikke er nogen, der ville have kørt den omvej for at komme ud på anden etape.

Samtidig med at vi får anden etape, indebærer det så, at man kan regulere jord, man kan køre overskudsjorden fra første etape ud på anden etape, og man kan lave en helstøbt og færdig ringvej, og så kan man oven i købet spare 10 mio. kr., i forhold til hvis man havde holdt en pause herimellem.

Jeg synes, at det egentlig viser ministerens handlekraft og hans store talent for at se praktiske løsninger rigtig godt. Det her med, at vi har fremskyndet anden etape på Slagelse ringvej vest om Slagelse, er en rigtig praktisk løsning, og det kan kun glæde Venstre.

Kl. 13:22

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Hr. Jens Christian Lund som socialdemokratisk ordfører.

Kl. 13:23

(Ordfører)

**Jens Christian Lund** (S):

Det var meningen, at det var hr. Magnus Heunicke, der skulle have været ordfører på dette lovforslag, men jeg er rigtig glad for, at jeg som jyde kan få lov til at tale om infrastruktur på Sjælland, for jeg er nemlig godt træet af den diskussion mellem jyder og sjællændere. Vi anlægger vel infrastruktur, hvor der er behov for det.

Men til den konkrete sag vil jeg gerne sige, at vi varmt støtter dette lovforslag. Med lovforslaget opnår vi det, som Venstres ordfører nævnte før, nemlig at der kommer en omfartsvej hele vejen rundt, så vi undgår, at man skal ind på motorvejen og fra motorvejen igen, hvilket ville have medført, at en del biler ville have kørt videre ned gennem byen. Det er altså vigtigt, at vi her får lavet det hele.

Vi er også enige i, at beløbet ikke er særlig stort, men at vi opnår nogle besparelser ved at gennemføre første og anden etape samtidig. Det gør vi specielt også, fordi vi hermed kan udnytte den jord, som vi får i overskud i første etape, til den næste etape, og det er sådan set ret godt.

Vi har i Trafikudvalget været i Slagelse for at se på det her projekt, og det er jo rart at tage ud i verden og se, hvordan det foregår. Og der vil jeg da også gerne rose det arbejde, som Slagelse Kommunes borgmester, Lis Tribler, og resten af kommunen har gjort. De har gjort et fantastisk stort stykke arbejde, og de har virkelig givet os nogle gode forudsætninger for at kunne lave det her.

Jeg vil godt sige, at jeg er glad for, at der også i bemærkningerne til lovforslaget tages hensyn til cyklister. Der tales i forslaget også om støjbegrænsning, og vi har jo også været i Tyskland for at se på, hvilke trafikinvesteringer de har foretaget. Der så vi, at det er muligt virkelig at støjbegrænse, hvis man bruger en speciel type asfalt, som er lavet med gummi fra dæk. Det ville både være en energirigtig, miljørigtig og økonomisk rigtig løsning. Da det her nok er en sag, som hurtigt bliver vedtaget, vil jeg sige til ministeren nu, at jeg virkelig håber, at ministeren også er opmærksom på, at vi på den måde kan begrænse støjen på asfalten, og at ministeren vil tage initiativ til, at vi bruger det rigtige materiale, således at vi ikke generer folk mere end højst nødvendigt.

Jeg vil også gerne som jyde sige, at det her jo ikke er det sidste inden for trafikforbedringer på Sjælland, som vi går ind for. Det her skal jo ses i sammenhæng med, at der også ved Næstved er behov for, at der gøres noget, og det vil vi selvfølgelig være positive over for. Vi er nemlig positive, når behovet er til stede, og det er ikke et geografisk problem, hvor behovet opstår. Derfor er vi positive og lidt trætte af den anden diskussion.

Vi går ind for dette lovforslag.

Kl. 13:26

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Kim Christiansen som ordfører for Dansk Folkeparti.

Kl. 13:26

(Ordfører)

**Kim Christiansen** (DF):

Tak for det. Født i det område, vi beskæftiger os med lige nu, Slagelse, men bosiddende i Jylland gennem de sidste snart næsten 30 år, er jeg da meget enig i hr. Jens Christian Lunds betragtninger om den her øst-vest-krig om, hvor vi skal placere infrastrukturen. Det skal vi naturligvis der, hvor der er mest behov for den. Det har vi også gjort i det her tilfælde.

Ydermere nævnte hr. Karsten Nonbo regeringens og ministerens talent med hensyn til rettidig omhu og sådan noget. Det er jeg ikke uenig i, men jeg vil bare sige, at talentet er hjulpet godt på vej af i hvert fald Dansk Folkeparti i den her sag. Det har været et stort ønske for os, at vi netop kunne få den synergi, som også er nævnt, ved at vi kunne spare 10 mio. kr. ved at lave det her i et hug, plus at vi selvfølgelig også vil løse noget – og der tænker jeg på den her jordflytning, der skulle til – plus at vi selvfølgelig også forbedrer trafik-sikkerheden betragteligt og giver hele regionen hernede et meget stort løft, med hensyn til når man skal fra Næstved til Kalundborg.

Endelig kan vi også nævne den beskæftigelsesmæssige ting i at få de her projekter fremrykket. Jeg tror, at vi alle sammen er enige om, at i en tid, hvor priserne måske er rigtige, og i en tid, hvor vi godt kan bruge, at nogle flere mennesker kommer i beskæftigelse, er det godt at fremme de her projekter. Og heldigvis har vi set den positive effekt af det, nemlig at mange projekter i øjeblikket rent faktisk bliver færdige før tid. At de så oven i købet også bliver lidt billigere, så vi får nogle penge, vi kan anvende ikke nødvendigvis til vejene – vil jeg sige til hr. Per Clausen, som godt nok har forladt os – men i hvert fald til andre væsentlige infrastrukturprojekter, er jo kun glædeligt.

Hvis jeg lige skal sige en lille smule – det er noget, vi kan tage under udvalgsarbejdet – så undrer det mig, at man, når man laver en omfartsvej af i hvert fald den her størrelsesorden for at flytte noget trafik, så laver en fartbegrænsning på 80 km/t. Vi ser, at man på

mange af den her type veje kan gå op på 90 km/t; det vil jeg i hvert fald bede om at man giver en konstruktiv tanke i udvalgsarbejdet.

Men Dansk Folkeparti støtter naturligvis, at Slagelse får en hel omfartsvej og ikke kun en halv omfartsvej.

Kl. 13:28

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Fru Pia Olsen Dyhr som ordfører. Nej, undskyld. Hr. Karsten Nonbo.

Kl. 13:28

**Karsten Nonbo** (V):

Jeg skal gøre det kort, hr. formand, for vi skal jo i gang med at bygge, inden dagen er omme. Jeg synes bare, at jeg ville kvittere for Dansk Folkepartis ordførertale og sige, at det var en ren forglemmelse. Dansk Folkeparti fortjener også ros i den her sag, og så vil jeg give et tilsagn om, at vi også her kunne slå pjalterne sammen, for jeg ved, at ministeren i øjeblikket arbejder med visse strækninger, hvor man kan lave en differentieret hastighed, og hvis den her strækning bliver indrettet som en sådan fra starten, så er det måske en af dem, hvorpå man kan køre 90 km/t. Det er noget, vi må se på sammen med ministeren. Jeg vil gerne være sufflør, hvis jeg på nogen måde kan hjælpe Dansk Folkeparti der.

Kl. 13:29

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Ordføreren.

Kl. 13:29

**Kim Christiansen** (DF):

Vi er altid glade for en hjælpende hånd. Jeg kan erklære mig helt enig med hr. Karsten Nonbo.

Kl. 13:29

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Vi siger tak til ordføreren. Og så er det fru Pia Olsen Dyhr som ordfører for SF.

Kl. 13:29

(Ordfører)

**Pia Olsen Dyhr** (SF):

SF er jo en del af transportforliget, og derfor støtter vi også op omkring det her forslag om en udbygning af Slagelse Omfartsvej. Derudover er det jo fornuftigt, at vi gør det lige nu, for i forbindelse med færdiggørelsen af første del af omfartsvejen sparer vi penge ved at lave anden fase med det samme, som tidligere talere også har været inde på. Et afgørende argument for SF har været, at vi forbedrer trafikikkerheden omkring Slagelse by netop ved at bygge omfartsvejen, og det har jo selvfølgelig også betydning for vores syn på det, fordi vi netop synes, det er væsentligt, hvis vi kan få færre trafikdræbte i Danmark, og vi ved, at landeveje igennem byer er et af de elementer, der skaber flere trafikdræbte end det modsatte, så det er selvfølgelig et af vores væsentligste argumenter for at støtte op omkring lovforslaget, L 15.

Kl. 13:30

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Fru Henriette Kjær som konservativ ordfører.

Kl. 13:30

(Ordfører)

**Henriette Kjær** (KF):

Dette er et lovforslag, som vi Konservative er meget glade for at vi nu kan vedtage. Det tror jeg også at de er i Slagelse, for det her har jo ventet længe. Det er nemlig et vejprojekt, vi har overtaget fra det gamle Vestsjællands Amt, som havde nået at beslutte det, dengang

der var noget, der hed amter. Siden er det overgået til staten, og da Vejdirektoratet havde nogle ændringer i forhold til det, som man havde lavet i amtet, og projektet også på den baggrund blev lidt dyrere, så måtte det desværre vente med at blive gennemført til her ved udgangen af 2010, hvor man går i gang med byggeriet af første etape.

Det, vi skal vedtage nu, er så anden etape af Slagelse Omfartsvej, nemlig den vej, der kommer til at gå fra Skelskørvej til Slagelse Landevej. Vi er sådan set meget tilfredse med, at man kan lave den her sammenkobling, som SF's ordfører også nævnte, hvor projektet bliver til ét og de står færdig samtidig, nemlig i 2013, sådan at vi ikke har en opdeling af projektet, som der eventuelt først kunne være en risiko for at det ville ende med. Men med etableringen af den her anden etape og den færdige omfartsvej bliver det jo sådan, at den trafik på rute 22 mellem Kalundborg og Næstved, der går over Slagelse, ikke først skal køre på og derefter af motorvejen igen efter en meget kort strækning, men at man i stedet for kan bruge omfartsvejen. Alt det bliver altså muligt i 2013, og det kan vi Konservative varmt støtte.

Kl. 13:32

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Hr. Johs. Poulsen som radikal ordfører.

Kl. 13:32

(Ordfører)

**Johs. Poulsen** (RV):

Også Det Radikale Venstre kan støtte lovforslaget om anlæg af anden etape af Slagelse Omfartsvej; det er på alle måder, som også flere har været inde på, et fornuftigt projekt.

Den 22. oktober 2009 indgik en stor kreds af partier en delaftale om visse vejprojekter, og heri indgår Slagelse Omfartsvej. Derfor må jeg også sige til Venstres ordfører, at når han følte trang til at rose Venstres trafikminister for en rigtig god aftale i den her sag, kan der være mange gode grunde til at rose Venstres trafikminister for hans snilde og dygtighed, men lige nøjagtig i den her sag var det faktisk under den forrige transportminister, aftalen blev indgået. Men skidt nu med den lille detalje. Rosen var sikkert velment, og vi andre kan da også tilslutte os den i mange sammenhænge. Så lad det nu fare.

Vi kan tilslutte os dette lovforslag om det her projekt, som på mange måder, som nævnt, er et meget fornuftigt projekt, og det gælder i øvrigt også for det næste lovforslag, som jeg ikke kan være til stede ved.

Kl. 13:33

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Per Clausen som Enhedslistens ordfører.

Kl. 13:33

(Ordfører)

**Per Clausen** (EL):

Nu kræver det omhyggelighed, når man er trafikordfører i Enhedslisten, for alle forslag skal jo studeres grundigt, også selv om ordet vej indgår, for der kan være eksempler på, at det kan være nødvendigt at anlægge en omfartsvej for at lette et bysamfund for gennemkørende trafik.

Vi synes sådan set, at der kunne være en vis fornuft i det, da man anlagde første etape af Slagelse Omfartsvej fra Kalundborg til Skelskørvej, men det gælder bestemt ikke for den anden etape, for der er efter vores opfattelse allerede et alternativ til det beskedne antal biler, vi snakker om. Det alternativ består i at etablere et tilslutningsanlæg for omfartsvejen til Vestmotorvejen og så lade bilisterne køre på denne i ca. 2 km til frakørsel 39, Slagelse Syd. Så vil folk spørge:

Hvor ved han det fra? Det er, fordi jeg har været så snedig og klog at spørge nogle af de lokale om, hvordan de mener at den her udfor-  
dring kunne løftes. Det er bare for at understrege, at det altså ikke er  
noget, der er blevet udtænkt inde på mit kontor ved hjælp af lup og  
kort.

Muligheden omtales i øvrigt også i lovforslaget som en mulig-  
hed, man så fraviger. Måske var det derfor, jeg blev inspireret til at  
undersøge, om den kunne have nogen gang på jord. I den sammen-  
hæng er det jo gådefuldt, hvad hensigten overhovedet er med at ville  
bruge 105 mio. kr. på den her overflødige anden etape. Trafikmæng-  
den er ikke overvældende: 4.500 til 8.700 i 2009. Trafikulykkerne er  
heldigvis da få, og trængselsproblemerne er også få.

Det er rigtigt, at en omfartsvej vil reducere antallet af støjramte  
boliger med 74, men ved ikke at anlægge omfartsvejen til anden eta-  
pe ville der være rigelig råd til at etablere effektive støjdæmpende  
foranstaltninger ved de udsatte boliger.

Alt i alt er det svært at se formålet med vejeta-  
pen. Man kunne jo altid gå ind og se på, om der er bestemte ledende og betydningsfulde  
politikere i forligskredsen eller andre steder i de partier, som har  
gennemført den her omfartsvej, men det ville være at tillægge andre  
politikere usaglige motiver. Og selv om man ikke kan finde nogen  
saglige motiver, behøver man ikke at gå til den slags yderligheder.

Infrastrukturkommissionen anbefalede i sin tid, at investeringer  
skal ske der, hvor behovet er størst, og vi vil da gerne bidrage med et  
par lokale forslag til, hvordan 105 mio. kr. kan bruges til nytte til an-  
lægsopgaver, der begge understøtter Klimakommissionens nylig ud-  
sendte rapport og løser reelle trafik- og transportudfordringer i det  
her lokalområde. Det kunne være at renovere og udbygge jernbanen  
til Stigsnæs Havn, hvor Slagelse Kommune planlægger at udbygge  
til en dybvands- og containerhavn. Det kunne være at genåbne banen  
fra Høng til Kalundborg.

Jeg var jo en lille smule overrasket, da jeg i statsministerens åb-  
ningstale hørte, at han tog afstand fra gavmilde politikere, der lover  
befolkningen hvad som helst, men den gavmildhed, der nu skulle  
indskrænktes og stoppes, omfatter nok ikke den her omfartsvej.

Uanset grundig læsning af lovforslaget og et forsøg på at være  
åben over for tanken om, at omfartsveje indimellem kan være for-  
nuftige investeringer, ender Enhedslisten altså med at stemme imod  
det her forslag.

Kl. 13:36

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Hr. Karsten Nonbo for en kort bemærkning.

Kl. 13:36

**Karsten Nonbo** (V):

Det overrasker mig jo ikke, for her er der endnu et rigtig fornuftigt  
forslag, og endnu en gang kan hr. Per Clausen i teoriens verden finde  
ud af at afslå det.

Det er jo sådan, at det her lovforslag vil betyde, at kommer man  
f.eks. fra Sydsjælland og Lolland-Falster og skal til Fyn og Jylland,  
sparer man ca. 4 km omvejskørsel, ved at man kan dreje fra ved An-  
tvorskov Kaserne, når den sidste etape kommer, og køre direkte ud  
på motorvejen. Nu skal man fortsætte helt frem til en rundkørsel, vi-  
dere frem til et lyskryds, og der skal man så accelerere op på en mo-  
torvej. Skal man videre mod Kalundborg, skal man køre af igen, så  
trafiksikkerhedsmæssigt har man en bil, der er på en motorvej ca. 1½  
km. Den når dårligt at komme op i fart, før den skal ned i fart igen,  
og den når at blokere motorvejen.

Det her er et så himmelråbende godt forslag, og det er så himmel-  
råbende, at hr. Per Clausen lige netop er imod det her lovforslag.  
Men det viser jo, at der er forskel på skrivebordsteori, som hr. Per  
Clausen dyrker, og så den realitet, som jeg har, når jeg næsten, jeg  
vil ikke sige dagligt, men tit kører på den strækning.

Kl. 13:38

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):  
Ordføreren.

Kl. 13:38

**Per Clausen** (EL):

Altså, jeg vil jo ikke udelukke, at hr. Karsten Nonbo kan have glæde  
af det her forslag, selv om det er rigtigt, at jeg også har den erin-  
dring, at hr. Karsten Nonbo, når vi snakker om togdrift, giver det  
indtryk, at han altid kører i tog. Men det er fint nok, de personlige  
erfaringer kan være mangfoldige.

Men det, der er pointen her, er jo, om der kan konstateres nogle  
trafikulykker af betydning, som altså kunne være et trafiksikkerheds-  
argument, og om der kan fremføres nogle miljømæssige og andre ar-  
gumenter, som gør det fornuftigt at bruge 105 mio. kr. på at investe-  
re i den her vej, og det synes jeg ikke der kan, heller ikke selv om hr.  
Karsten Nonbo kan finde eksempler på mennesker, der vil være gla-  
de for at få det her. For hvis det skulle være kriteriet, at hver gang vi  
kunne finde nogle mennesker, der var glade for noget, så skulle vi  
straks investere i det, så ville statsministeren virkelig få ret i, at det  
blev politikernes gavebod.

Kl. 13:39

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Transportministeren.

Kl. 13:39

**Transportministeren** (Hans Christian Schmidt):

Tak til ordførerne for deres indlæg. Jeg synes jo, vi kan sige, at med  
en anden etape af Slagelse Omfartsvej gennemfører vi faktisk en  
sydlig forlængelse af omfartsvejen fra den planlagte afslutning af  
første etape. Og det betyder jo, at omfartsvejen vil forbedre både tra-  
fiksikkerheden og bymiljøet i Slagelse og øge fremkommeligheden  
for pendlere og erhvervsliv i området.

Projektet for første etape af Slagelse Omfartsvej er sat i gang og  
forventes at være færdigt i 2013, og anlægsarbejdet på anden etape  
igangsætter vi efter vedtagelsen af nærværende forslag til anlægslov.  
Dermed vil både første og anden etape kunne stå færdig i 2013.

Jeg tror, man skal sige, at med vedtagelsen af anden etape af  
Slagelse Omfartsvej er det jo her, vi fuldfører omfartsvejen til gavn  
for både den regionale trafik i området og ikke mindst det lokale tra-  
fikmiljø i Slagelse by. Det er jo igen, og nogle har været inde på det,  
et resultat af aftalen »Bedre veje« fra december 2009, hvor Socialde-  
mokraterne, Dansk Folkeparti, Socialistisk Folkeparti og Liberal Al-  
liance sikrede et solidt flertal for anlæg af Slagelse Omfartsvej. Der-  
for vil jeg selvfølgelig gerne slutte med at sige tak for den brede op-  
bakning til de partiers ordførere.

Så er det sådan, at der var en, nemlig hr. Jens Christian Lund fra  
Socialdemokraterne, der nævnte, at vi måske kunne indføre en ny  
slags belægning på vejene, som både ville reducere støjen og forhå-  
bentlig også forlænge levetiden – nu må vi se. Men det vil jeg da ge-  
rne sige ja til at vi sætter i gang. Andre ordførere har nævnt det og  
været inde på, at de også har været i forbindelse med det og har fået  
at vide, at det her kunne være noget.

Jeg synes, det er fint, at resultatet bliver, at vi i dag er enige om,  
at vi nu sætter det her i gang, og så må vi se, hvad resultater der  
kommer ud af det. Og så forholder vi os til, om det er noget, vi kan  
anvende, og i hvilket omfang. Men det kræver selvfølgelig, at også  
dem, der leverer asfalten, synes, det er en interessant idé, men det får  
vi se, når det kommer.

Kl. 13:41

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Tak til ministeren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

#### 7) 1. behandling af lovforslag nr. L 16:

#### Forslag til lov om udbygning af Motorring 4 mellem Tåstrup og Frederikssundmotorvejen.

Af transportministeren (Hans Christian Schmidt).

(Fremsættelse 06.10.2010).

Kl. 13:41

#### Forhandling

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Forhandlingen er åbnet. Hr. Karsten Nonbo som ordfører for Venstre

Kl. 13:41

(Ordfører)

**Karsten Nonbo** (V):

Nu kom jeg til at rose transportministeren for noget, der lå forud for hans tid, men det gør så ikke noget, for jeg har haft rigtig mulighed for at rose ham allerede i hans tid, og jeg ved, at jeg også får mulighed for det i fremtiden. Det her ligger også forud for transportministerens tid, men det er et godt forslag. Det er godt, hvad man har lavet i forligskredsen her.

Det er en udvidelse af Motorring 4 på stykket mellem Tåstrup og Frederikssundmotorvejen. Vi ved jo, at der er massive køproblemer omkring København, og et af de steder er lige netop på det stykke her. Det stykke har den særlige ting, at når der opstår kø, så forplanter den sig også videre ned til Holbækmotorvejen, og somme tider forplanter den sig også videre ned til Køge Bugt Motorvejen.

Så problemet her er spørgsmålet om at få sluset bilerne igennem, og der er det jo sådan, at der af og til er en effekt, som hedder timeglaseffekten, og dette stykke er det tynde led på den del af motorringvejen omkring København.

Så det er et godt forslag, og da udvidelsen skal stå færdig i 2014, skal jeg ikke forlænge debatten. Vi skal se at komme i gang.

Kl. 13:43

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Hr. Klaus Hækkerup som socialdemokratisk ordfører.

Kl. 13:43

(Ordfører)

**Klaus Hækkerup** (S):

Også fra Socialdemokratiets side kan vi støtte det lovforslag, vi har til behandling nu – udbygningen af Motorring 4 mellem Tåstrup og Frederikssundmotorvejen.

Det er et led i trafikaftalen fra 2. december 2009, og det er selvfølgelig ikke bare derfor, vi kan støtte det, men også, fordi, som hr. Karsten Nonbo var inde på, det hænger sammen med udbygningen af det samlede trafiknet i hovedstadsområdet, og at vi ved at udbygge den her vejstrækning kan medvirke til at undgå væsentlige kødannelser. En forudsætning for det er selvfølgelig også, at Frederikssundmotorvejens første etape, som vi besluttede for et par år siden,

bliver bygget færdig, og det ser jo med de fremlagte tidsplaner også ud til at skulle lykkes.

Vi har noteret os, at udbygningen primært sker ved at inddrage arealer fra den nuværende midterrabat, og det vil sige, at det ikke bliver de store slagsmål, drøftelser, der bliver om at inddrage yderligere arealer i kanterne.

Jeg vil også sige, at vi har noteret os, at udbygningen omfatter udlægning af en ny støjdæmpende asfaltbelægning. Det finder vi er godt. Jeg har konstateret, at man faktisk også har udlagt det oppe ved Frederikssund, hvor jeg bor, og så sent som i går, da jeg kom ind på den, kunne jeg konstatere, at når man når til den, er den faktisk støjdæmpende, for lydniveauet, støjniveauet, i bilen bliver sænket betydeligt, når man kommer ind på den nye asfalt. Så det ser jeg frem til at vi også får her.

Hvis det så ikke skulle være nok – for støjen kan jo stige, hvis trafikmængden stiger tilstrækkeligt – er det også i bemærkningerne nævnt, at der er puljen til facadeisoleringer i de tilfælde. Det ser vi frem til, såfremt det giver anledning til øgede støjproblemer, altså at kunne bruge den pulje til at afhjælpe støjproblemerne, hvis de som sagt måtte komme, sådan at befolkningen, der bor langs strækningen, ikke bliver yderligere støjbelastet.

Kl. 13:45

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Kim Christiansen som ordfører for Dansk Folkeparti.

Kl. 13:45

(Ordfører)

**Kim Christiansen** (DF):

Også fra Dansk Folkeparti skal der selvfølgelig lyde et stort ja, når vi når til at skulle trykke på knapperne til tredjebehandlingen. Det her er jo også en udmøntning af det store transportforlig og er en helt nødvendig ting for at løse op omkring de store køproblemer, der er på netop den her strækning, og set i det lidt større perspektiv, som andre har været inde på, også i forbindelse med Frederikssundmotorvejen.

Jeg vil gerne lige kvittere for, at ministeren har taget godt imod det med støjdæmpende asfalt. Hr. Jens Christian Lund nævnte det, og vi har jo været i Tyskland for at se på det her produkt, som oven i købet er et dansk produkt; vi bruger det så ikke selv endnu, men tyskerne er jo grundige mennesker, og hvis de har klassificeret det her som værende brugbart, jamen så tror jeg, vi kan være helt trygge ved det. Når vi ser på de her tre forslag, vi har behandlet i dag, står der jo alle steder, at man vil bruge støjdæmpende asfalt. Der står også, at der er afsat penge til facadeisolering osv., og der kan vi jo se, at ved ganske små decibelsænkninger kan vi altså opnå rigtig store besparelser i tilskud til eksempelvis facadeisoleringer, støjskærme osv.

Så min opfordring til kollegaerne her og til udvalget fremadrettet skal da være, at vi indtænker den her nye type asfalt i fremtidige projekter for at se, om der kunne ligge nogle besparelser der. Det tror vi på at der kan, men selvfølgelig skal tingene undersøges, og der vil jeg bare kvittere for, at ministeren er enig i, at det er noget, vi skal have fokus på.

Så vi siger også ja til det her glimrende vejprojekt, det tredje i dag.

Kl. 13:47

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Fru Pia Olsen Dyhr som SF's ordfører.

Kl. 13:47

(Ordfører)

**Pia Olsen Dyhr (SF):**

Jeg skal på vegne af SF's trafikordfører, fru Anne Baastrup, gøre opmærksom på, at SF selvfølgelig støtter forslaget. Vi har jo andel i den grønne transportaftale, hvori forslaget om udbygning af Motorring 4 mellem Tåstrup og Frederikssund indgår, og det er jo baggrunden for, at vi støtter op om forslaget.

Derudover synes vi, det er vigtigt at gøre opmærksom på, at udbygningen af motorvejen netop også vil afhjælpe nogle af de naturudfordringer, vi har i området, og være en forbedring af motorvejen. Det synes vi er en positiv ting ved forslaget.

Desuden er det helt oplagt, at vi i den her forbindelse benytter os af støjdæmpende asfalt. Det bliver jo en fornøjelse for nogle af os at køre rundt i vores bil ude på de her veje uden nødvendigvis at genere naboerne eller dyrelivet. Derfor er det jo oplagt, som Dansk Folkeparti også gjorde opmærksom på, at vi selvfølgelig i fremtiden benytter os af støjdæmpende asfalt – men det er jo også intentionen – i de videre transportprojekter.

Så med baggrund i de her hensyn, og at vi gerne vil have, at man i det her vejprojekt er særlig opmærksom på nogle af de faunaproblemer, vi har – hvilket Danmarks Naturfredningsforening også gør opmærksom på i deres høringssvar – kan vi selvfølgelig støtte forslaget.

Kl. 13:48

**Første næstformand (Mogens Lykketoft):**

Tak til ordføreren. Fru Henriette Kjær som konservativ ordfører.

Kl. 13:48

(Ordfører)

**Henriette Kjær (KF):**

Meget er allerede blevet sagt om dette lovforslag, som vi Konservative bestemt også støtter. Det betyder, at der er mange mennesker, der slipper for at holde i kø, når det her bliver en realitet, mennesker, som hver dag bruger lang tid på at holde i kø både om morgenen og om eftermiddagen, når de skal hjem igen. Så det er glædeligt, at der nu bliver gjort noget ved det.

Jeg vil ikke kommentere selve lovforslaget eller anlægget af vejen yderligere, men dog lige nævne her, at Dansk Industri i deres høringssvar har skrevet, at de godt kunne have tænkt sig, at netop lige præcis det her anlæg var blevet et såkaldt OPP-samarbejde, altså et offentligt-privat partnerskab. Jeg synes, det er interessant at tænke den tanke, og jeg tror, at vi i fremtiden skal diskutere, om vi kunne lave flere veje og offentlige anlæg ud fra OPP-modellen. Det er, som de skriver, værd at tage med, at der kunne være visse samfundsøkonomiske gevinster ved reduktion af spildtid i byggeri og andet, fordi man, når man laver et OPP-projekt, jo som bygherre forpligter sig til at holde tidsgrænserne, budgettet osv.

Så det synes jeg kunne være interessant, men det må vi diskutere videre i vores forligskreds, ikke med det her projekt, for der er løbet kørt, det kommer til at køre som et helt almindeligt offentligt anlægsprojekt, men vi skal jo forhåbentlig bygge flere veje i fremtiden, og der kunne det være interessant at tage med.

Kl. 13:50

**Første næstformand (Mogens Lykketoft):**

Tak til ordføreren. Hr. Per Clausen som Enhedslistens ordfører.

Kl. 13:50

(Ordfører)

**Per Clausen (EL):**

Man kan jo ikke lade være med, når man lytter til debatten her i dag om udbygningen af Motorring 4, at tænke på et af de tilbagevenden-

de temaer, der har været i debatten om de trafikale udfordringer i hovedstadsområdet, og som jo har været anlagt af en letbane i Ring 3. Trods de mange åbenlyse fordele, en letbane vil have for trafikafviklingen, har projektet jo ikke mødt megen forståelse her i Tinget. Kravet om, at letbanen ikke måtte hæmme vejtrafikken, og at den ikke måtte være for dyr, har fået skiftende transportministre til at afvise at tale om det.

COWI vurderede i en rapport her for nylig, at en letbane langs Ring 3 vil koste 4-6 mia. kr., og sidste år blev der så afsat omkring 1,5 mia. kr. til forbedring af den kollektive trafikbetjening i Ring 3. Det rækker jo ikke til at finansiere en letbane, og der er da heller ikke truffet nogen beslutning endnu om, hvorvidt der skal være tale om en letbane eller højklassede busser i eget tracé.

Så mens vi venter på, at det årtgamle letbaneprojekt måske/måske ikke realiseres, og mens der ventes på en revision af lov om trafikelskaber, der måske/måske ikke vil kunne danne udgangspunkt for en bedre fungerende bustrafik, hvor vi ikke mere skal opleve, at otte kommuner i flere år strides om forlængelse af en enkelt buslinje, så udvides de motorveje, der ligger klos op ad Ring 3. Først gjaldt det Motorring 3, der blev udvidet fra 4 til 6 vejbaner i hele sin længde, og nu er turen så kommet til en 4 km lang etape fra Tåstrup til udfletningen ved Frederikssundmotorvejen.

Det er så skæbnens ironi, at lovforslaget fremsættes, et par uger efter at Klimakommissionen udsender rapporten om udfasning af de fossile brændstoffer. Men det, man alligevel må bemærke på den baggrund, er, at Transportministeriet i hvert fald skriver, at trafikken på strækningen vil stige med 17 pct. frem til 2015, svarende til 4,5 pct. pr. hverdagsdøgn i forhold til nulalternativet, og at CO<sub>2</sub>-udslippet vil forøges. Det er så noget, man beskriver som samfundets dynamik, som vi skal se positivt på. Og sådan kan man sige, at man med den ene rapport og den ene politiske debat drøfter, hvordan man skal reducere CO<sub>2</sub>-udslippet, og den anden dag betragter man det som positivt, at CO<sub>2</sub>-udslippet øges.

Nu er det der med, om trafikmængden stiger eller ikke stiger, jo selvfølgelig sådan lidt til debat, for rent faktisk er trafikmængderne faldende i det her område. Det kunne jo føre til en overvejelse over, om man ikke burde tænke sig lidt om og udsætte processen, men udgangspunktet, når man er i Transportministeriet og i asfaltforligspartiernes kreds, er jo, at der kommer vækst igen, og så vil biltrafikken og transporten igen stige.

Der er dog et enkelt lille problem, som man ikke tager højde for, og som måske kan vise sig at betyde, at disse motorvejsudbygninger ikke får en så alvorlig konsekvens for CO<sub>2</sub>-udslippet, som jeg frygter, nemlig at tiden nok er ved at rinde ud for den billige olie. Altså, den billige olies tidsalder er forbi, og derfor kan det jo godt ende med at vise sig, at teorierne om, at trafikken vil stige, alligevel ikke kommer til at udmønte sig i praksis. Det kan man selvfølgelig håbe på, men viljen til at skabe mere biltrafik og viljen til at skabe mere CO<sub>2</sub>-forurening kan man da ikke tage fra forligspartierne i den her sag.

Det, som er Enhedslistens udgangspunkt, er jo også, at udbygningen af Motorring 4 vil forringe det store rekreative område for Københavns vestegn, Vestskoven, og gradvis omdanne området til en motorvejsrabat, og det synes vi faktisk heller ikke skulle være et stort fremskridt for natur og miljø, det har vi sådan lidt svært ved at se.

Enhedslisten kan ikke støtte dette forslag til udbygning af Motorring 4.

Kl. 13:54

**Første næstformand (Mogens Lykketoft):**

Tak til ordføreren. Transportministeren.

Kl. 13:54

Kl. 13:57

**Transportministeren** (Hans Christian Schmidt):  
Nok en gang tak til ordførerne for indlæggene.

Motorring 4 er jo en central strækning i forhold til at lede nord- og sydgående trafik uden om København. Man kan vel rolig sige, at trafikken på strækningen i de seneste år har været præget af nedsat fremkommelighed i myldretiden, det er vist ikke for meget sagt. Et bredt flertal i Folketinget har jo truffet beslutning om at udbygge motorvejen fra fire til seks spor på den ca. 4 km lange strækning mellem Tåstrup og Frederikssundsundmotorvejen.

Som jeg nævnte lige før, er der jo altså fremkommelighedsproblemer på strækningen i myldretiden. Med det voksende trafikpres vil disse fremkommelighedsproblemer selvfølgelig vokse, men en udbygning af motorvejen vil forbedre fremkommeligheden, så trafikanterne vil opnå en tidsbesparelse.

Jeg har lyst til lige at sige, at udbygningen af strækningen sker ved det, man kalder en indvendig udvidelse. Man anlægger to ekstra spor i den eksisterende midterrabat, og det betyder jo, at udbygningen ikke ændrer på, hvor meget motorvejen fylder i landskabet. Jeg forstår godt det, som visse ordførere var inde på, at vi skal huske at tage godt hensyn – der var endda en, der nævnte Danmarks Naturfredningsforenings høringssvar – og det vil vi selvfølgelig gøre.

Jeg noterede mig også, at hr. Klaus Hækkerup var inde på det med støjen. Derfor glæder det mig, at vi dysser støjen ned ved at lægge støjsvag asfalt og etablere 6 m høje støjvolde på den centrale del af strækningen. Jeg kan også tilføje, at en af ordførerne har været ude at prøvekøre en strækning og har oplevet det, og det er jo kun godt, for så er vi sikre på, at det er den rigtige vej, vi går, så tak for den bemærkning. Det glæder mig vældig meget.

Tak for debatten i dag.

Kl. 13:56

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):  
Tak til ministeren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen slut.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

#### 8) 1. behandling af lovforslag nr. L 26:

**Forslag til lov om ændring af lov om hold af dyr. (Uddannelseskrav til pelsdyravlere m.v., egenkontrol ved gruppevis levering af slagtesvin og forenkling af gebyropkrævning).**

Af fødevareministeren (Henrik Høegh).  
(Fremsættelse 07.10.2010).

Kl. 13:56

#### Forhandling

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Forhandlingen er åbnet. Hr. Erling Bonnesen som ordfører for Venstre.

(Ordfører)

**Erling Bonnesen** (V):

Tak for det. Lovforslaget, som vi behandler i dag, indeholder tre dele.

Den første del omhandler regler om uddannelseskrav til pelsdyravlere, nærmere bestemt minkholdere. Uddannelseskravet til minkholdere er et af forslagene i den rapport, som Fødevarestyrelsens arbejdsgruppe har fremlagt, om initiativer til øget kontrol af dyresundhed og dyrevelfærd hos pelsdyr. I rapporten anbefaler arbejdsgruppen, at nye minkavlere får et kursus med et 4-dages grundforløb og en efteruddannelse af 1 dags varighed for alle minkavlere hvert tredje år. Formålet er at medvirke til at styrke det faglige niveau og være med til at sikre nyttiggørelse af den nyeste viden inden for dyrevelfærd og dyresundhed.

Den anden del af lovforslaget omhandler egenkontrol i svinebesætninger og hos transportører ved transport af slagtesvin, der transporteres til slagteri uden individuel mærkning. Flere slagtesvineproduktioner er i dag så store, at de alene kan fylde en hel lastbil til slagteriet. Når det er tilfældet, er det både spild af tid og ressourcer og unødigt stress af dyrene at mærke dem individuelt. For at opretholde fødevarer sikkerheden er det imidlertid nødvendigt at sikre sig, at kravene til gruppevis levering af slagtesvin overholdes, eksempelvis at svine transporteres direkte fra besætningen til slagteriet. At indføre egenkontrol af svinebesætninger og transportører er med til at sikre, at kravene efterleves, og at det løbende kan dokumenteres.

Som det sidste skal vi kigge på en ændring af gebyrbestemmelserne. Det foreslås at forenkle gebyradministrationen, således at det bliver muligt at opkræve gebyrer for en kontrol samlet, selv om der kontrolleres inden for to lovområder. Det vil eksempelvis betyde, at når Fødevarestyrelsens veterinære afdelinger foretager veterinærkontrol og salmonellakontrol i en fjerkræbesætning, vil det være muligt over for fjerkræavleren at opføre gebyrbetaling for henholdsvis veterinær- og salmonellakontrol samlet set. Det vil spare administrativt arbejde for veterinærafdelingerne og gøre regnskabet mere enkelt for fjerkræavleren.

Lovforslagets tre dele vil samlet set være med til at styrke dyrevelfærden, forbedre fødevarer sikkerheden og give erhvervslivet enklere og bedre arbejdsvilkår. Det kan Venstre absolut støtte op om. Venstre støtter forslaget.

Kl. 13:59

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Hr. Bjarne Laustsen for en kort bemærkning.

Kl. 13:59

**Bjarne Laustsen** (S):

Tak. Som det står i lovforslaget, er det konstateret, at der er behov for, at dem, der har ansvaret for pelsproduktionen her i landet, skal have noget uddannelse. Det er vi enige i. Men reelt set kan det jo sagtens være medhjælperne, der passer minkene, og ikke ham, der er ansvarlig i henhold til lovgivningen.

Jeg vil gerne spørge Venstres ordfører: Hvorfor skal de folk, der arbejder med minkene i det daglige, ingen uddannelse have?

Kl. 14:00

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Ordføreren.

Kl. 14:00

**Erling Bonnesen** (V):

Jamen jeg synes, det er en god idé, at man starter det her kompleks med at begynde med den, der er ansvarlig for området, nemlig driftslederen – fra vores drøftelser forud for det her tror jeg også, at spør-

geren er helt med på det – kort og godt starter med den, der er ansvarlig. Det er et godt sted at starte. Og kan det løse – hvad skal vi sige – det behov, der nu er for rådgivning, er det jo fint, så er der ikke nogen grund til at iværksætte yderligere tiltag.

Men skulle det vise sig, at der måtte være behov for mere end det, rummer lovforslaget her, under forudsætning af at den vedtages, også, at man selvfølgelig kan gå videre. Så det kan ikke udelukkes ud fra det, der står i teksten, men jeg synes ikke, at man skal starte med at skyde gråspurve med kanoner.

Kl. 14:00

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 14:00

**Bjarne Laustsen** (S):

Tak for svaret. Når man siger, at der er konstateret et behov for, at driftslederen skal have uddannelse, kan jeg simpelt hen ikke forstå, at der er sket den kortslutning, at man kun overvejer, om andre også skal have det, for det er jo reelt set andre, der passer minkene.

Derfor vil jeg gerne spørge: Hvad skal der til, for at Venstres ordfører, hr. Erling Bonnesen, synes, at der er behov for, at den ministerbemyndigelse, der ligger her, skal føres ud i livet? Hvad skal der til, for at man synes, at de andre, der passer minkene, dem, der faktisk passer dem i virkeligheden, også skal have noget uddannelse?

Kl. 14:01

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Ordføreren.

Kl. 14:01

**Erling Bonnesen** (V):

Jamen nu har jeg som udgangspunkt stor tillid til avlerne, også min-kavlerne. Langt de fleste gør et rigtig godt job. Så kan der være nogle enkelte så at sige brodne kar i branchen. Men samlet set må vi generalisere med hensyn til lovgivningen.

Jeg synes, at det rigtige sted at starte er med lederne, for det er jo dem, der har ansvaret for tingene, dem, der sørger for tilrettelæggelsen, der sørger for det daglige tilsyn i produktionen og skal stå på mål for, hvad der foregår i deres bedrift. Det er det rigtige sted at starte. Kan det så ligesom løse det, synes jeg, at det er måden at gøre det på.

Så der er ingen grund til at starte med så at sige at skyde gråspurve med kanoner, hvis vi kan nøjes med at gøre det på den her passende måde med de kursusforløb, som der er lagt op til nu. Men der er den bagstopper, at skulle det mod forventning vise sig ikke at være nok, er der mulighed for at gå videre. Hvad der så præcis skal til, er en konkret vurdering, men jeg har tillid til, at man når frem til en vurdering af, at det her vil løse det på en god måde.

Kl. 14:02

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Hr. Bjarne Laustsen som socialdemokratisk ordfører.

Kl. 14:02

(Ordfører)

**Bjarne Laustsen** (S):

Tak. Jeg tror, jeg vil starte der, hvor hr. Erling Bonnesen slap, for der er jo, som der også er blevet redegjort for, tre elementer i det her forslag. I sidste samling havde vi et beslutningsforslag fremsat af Socialdemokratiet til behandling, som netop handlede om en række elementer, bl.a. om det her med uddannelse. Vi så, hvordan en branche kan blive tvunget ud i at skulle gøre en hel masse ting, fordi der i en fjernsynsudsendelse sættes spot på en bestemt produktionsform.

Der synes jeg at det er klogt, hvad regeringen nu kommer og siger, nemlig at der er behov for at komme noget uddannelse på.

Altså, generelt, i forhold til alt hvad vi beskæftiger os med, er uddannelse ikke en dårlig ting, så jeg synes, det er positivt, at vi her mener – ligesom på andre områder med hold af dyr – at man skal have noget uddannelse. Det er godt.

Det, der sker i virkelighedens verden, er, at der kommer rigtig meget udenlandsk arbejdskraft til Danmark, der næsten ikke kan et ord dansk, og vi har også set, hvordan vikarbureauer siger, at de er 20 kr. billigere i timen, hvis de kun kan deres hjemlands sprog. Når de går ude og passer vores dyr – og vi er jo enige om, at vi vil have en god dyrevelfærd, og at man skal kunne forstå tingene – så kan jeg simpelt hen ikke forstå, at man ikke vil være med til allerede nu at sige, at det skal være obligatorisk, at dem, der rent faktisk passer minkene, som minimum skal have et 4-dages kursus og 1 ekstra dag til noget opfølgning.

Det synes jeg er et positivt skridt. Jeg synes bare, at man skal tage konsekvensen fuldt ud. Hvis nu det viser sig på sigt, at der kommer til sidde en minister i stolen, der ikke har så meget rygrad som den nuværende, og som kunne finde på ikke at bruge den beslutning, efter at det var indført, så er det jo sådan med en ministerbemyndigelse, at det er noget, der kan køre frem og tilbage efter forgodtbe-findende.

Vi hørte jo også, at hr. Erling Bonnesen ikke var i stand til at sva-re på, hvad der skal til, for det er en konkret vurdering. Ja, det er jo netop det, og der er vi altså kommet frem til at synes, at uddannelse er godt. Det vil vi gerne være med til at sige, ikke bare på det her område, men også på andre områder. Så der skal som et minimum ske noget på det her område, og det håber jeg at en kreds af ordføre-re vil give udtryk for her i dag, altså at de vil være med til at arbejde for, at det kommer til at ske.

Så drejer det sig om øremærkning og skinketatovering. Det er i sig selv nogle besynderlige udtryk, men det drejer sig jo om, hvor-vidt vi kan lave et system, hvor der er styr på dyrene og de bliver kørt direkte fra producenten, fra svinefarmen, ind på slagteriet, hvis vi ellers kan få en garanti for, at der ikke er mulighed for at omgå det, sådan at det er behæftet med plat og svindel; det har vi haft rige-lig af, og det ønsker vi ikke her.

Man må også som minimum feje det til side, som fremgår af hø-ringssvaret fra Landbrug & Fødevarer, der siger, at det ikke er nød-vendigt med egenkontrol, hvis man laver det her. Jo, der skal netop sættes noget andet i stedet, hvis det her skal lykkes og Socialdemo-kraterne skal sige ja til det.

Det er jo lidt af det samme i forhold til gebyrmodellen og egen-kontrollen, nemlig at vi ikke vil afvise, at det kan være udmærket, for vi skal selvfølgelig kigge på, at der er en enkel struktur. Det har vi sagt ja til på fødevarerforligsområdet, og det kan være fornuftigt nok. Men egenkontrol skal være et minimum, hvis producenten slip-per for øremærkning og skinketatovering, for det skal være sådan, at vi har sporbarhed på de produkter ved sygdomme osv., og derfor skal vi vide og have et nøjagtigt billede af, hvad der er sket, og det kan vi kun få, hvis der er kontrol af det. Og som minimum skal der selvfølgelig – hvis man siger ja til den her model – laves et egenkon-trolprogram.

Samlet set kan Socialdemokratiet støtte det her, hvis der kommer nogle forbedringer, og vi vil selvfølgelig støtte de små bitte skridt, der er heri – det er også kun det, det er. Så derfor vil vi selvfølgelig håbe på, at vi under udvalgsarbejdet kan få samlet et flertal, der kan bore det her lidt mere specifikt ud, sådan at vi får *reelle* forbedringer på det her område.

Vi synes, det er godt, at der kommer folk her til landet og arbej-der – og for min skyld gerne fra udlandet med et andet sprog og alle de her forskellige ting – men generelt set synes vi altså, at der er be-hov for, at det her område får et løft, og det kan vi som et minimum



gøre med det, der bliver foreslået her. Det skal bare være obligatorisk for alle dem, der har med mink at gøre. Det håber vi at der kan samles et flertal for. Tak.

Kl. 14:07

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):  
Hr. Erling Bonnesen for en kort bemærkning.

Kl. 14:07

**Erling Bonnesen** (V):

Tak. Det er fair nok, at man under lovbehandlingen og udvalgsbehandlingen vil prøve at kigge lidt på de forskellige hjørner, for det er jo lige præcis det, man har udvalgsbehandlingen til, men så kunne det også være godt lige at få kridtet banen en anelse tættere op i forhold til det med mink.

Men jeg vil sige tak for de bemærkninger, der er faldet indtil nu. Jeg forstår det som udgangspunkt sådan, at Socialdemokraterne og hr. Bjarne Laustsen godt kan støtte det, der ligger nu, og helt præcis det med, at det i første omgang er rådgivning og kurser til dem, der har ansvaret. Og det var så dér, der var en afbøjning over mod, om det så skulle omfatte alle, der passer mink.

Så jeg vil godt lige spørge den socialdemokratiske ordfører, om det er en betingelse for Socialdemokraterne, at det her lovforslag så også udvides til at omfatte alle, der passer mink, ikke kun de ansvarlige, men alle, der passer mink, for at man kan støtte det her, når der sådan set ikke er et åbenlyst behov for det nu.

Kl. 14:08

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):  
Ordføreren.

Kl. 14:08

**Bjarne Laustsen** (S):

Jeg vil gerne åbenbare over for Venstres ordfører, at der er behov for, at der bliver taget nogle flere skridt på det her område. Regeringen har jo selv fastsat en 100-procents-kontrol, og det er i sig selv bemærkelsesværdigt, at en bestemt produktionsform bliver udsat for en 100-procents-kontrol. Når vi har de erfaringer og har set, hvad der kommer tilbage – er man i stand til at overholde reglerne, er der grund til kritik, skal der laves nogle ting om? – kan det godt være, at der er behov for, at vi kigger yderligere på det her område. Men vi synes generelt, det er godt, at der er uddannelse på området, og derfor synes vi, at det også skal gælde for dem, der reelt passer minken til hverdag.

Til det billede af, at der er en ejer, der kører rundt i en firehjuls-trækker, vil jeg sige, at det sådan set ikke gør mig noget, at han gør det, for det, der er vigtigt, er, at dem, der passer minkene i det daglige, ved, præcis hvad de har med at gøre, uanset om de kommer fra Ukraine eller Nordjylland eller Fyn.

Kl. 14:09

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):  
Hr. Erling Bonnesen.

Kl. 14:09

**Erling Bonnesen** (V):

Tak. Men i forhold til det med, om man så skal udvide det fra, at det kun er dem, der har ansvaret for minkproduktionen, det konkrete produktionssted, og så helt ud til, at det er alle, kan man spørge: Hvad nu, hvis det viser sig, at man her i første runde får løst de problemstillinger, der er – for vi er i Venstre sådan set også enige i, at der har været nogle konkrete tilfælde, vi skal have taget hånd om, for ellers var vi jo ikke kommet med det her lovforslag, det siger sig selv, så der anerkender vi på den måde, at vi skal tage hånd om det her – ved alene at målrette det mod dem, der er ansvarlige, hvorfor

er det så, at Socialdemokraterne vil udvide det til at omfatte alle? For man kan jo den anden vej rundt sige, at det jo faktisk er dem, der har ansvaret, der også er ansvarlige for at sørge for at få uddannet deres medarbejdere. Det behøver vi jo ikke at lovgive om.

Kl. 14:09

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):  
Ordføreren.

Kl. 14:09

**Bjarne Laustsen** (S):

Venstres ordfører modsiger sig selv, for det, det drejer sig om her, er, at hvis man skulle følge den terminologi, skulle man selvfølgelig lave alle kontrolbesøgene færdige hos de 1.500 minkfarmere, vi har i landet, og bagefter skulle vi sætte os ned og se på, hvad der var behov for. Regeringen kommer jo med det her forslag, fordi de mener, at der er behov for, at det i hvert fald som minimum skal være sådan, at driftslederen ved noget om det her.

Jeg kan jo godt se, at alle andre har sagt, også i de her hørings-svar, at ministeren slet ikke skal have den mulighed, altså at de sidste, der passer minken, også skal have det. Venstre opretholder det, fordi det ser pænt ud på papiret, men vi vil gerne tage det skridt videre og sige, at vi synes, det er godt, at folk, der passer vores dyr, også som minimum har et 4-dages-kursus, og derfor synes vi, at det både skal gælde driftslederen og de ansatte.

Man kan sige, at vi er lidt længere fremme i skoene, end Venstre er, men det er jo ikke første gang i historien.

Kl. 14:10

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):  
Hr. Tage Leegaard for en kort bemærkning.

Kl. 14:10

**Tage Leegaard** (KF):

Jeg kunne godt tænke mig, at hr. Bjarne Laustsen præciserede, hvad det er for nogle arbejdsopgaver, han forestiller sig at man skal gå på kursus for at varetage på en minkfarm. Og jeg kunne også godt tænke mig at høre, om ordføreren kunne fortælle mig, om der var nogle arbejdsopgaver, som der ikke var grund til at sende folk på kursus for at varetage.

Kl. 14:11

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):  
Ordføreren.

Kl. 14:11

**Bjarne Laustsen** (S):

Se, i dette land har vi det sådan, at når det drejer sig om uddannelse, har vi kloge folk til at kigge på, hvad der skal indgå i et uddannelses-forløb, og det synes jeg også, vi skulle gøre her.

Uanset hvad vi kan blive enige om, står der jo det spørgsmål tilbage, om det er pelsbranchen, der skal lave et kursus til sine egne folk, eller om vi skal have undervisningsministeren med faglig ekspertise til at komme og sige: Vi synes, at det er de og de ting, der skal lægges ind i en uddannelse. Det gør man på alle andre områder, og det synes jeg faktisk ville være rimeligt her, for så er vi sikre på, at der er en videnskabelig dokumentation, der tager sigte på, at de her folk får den mest optimale undervisning, at det indgår i et pensum.

Hvad angår arbejdsopgaverne, kan det være ensidigt, gentaget og trivielt arbejde at gå og passe mink osv., men det korte af det lange er jo, at det er et rigtig godt område at sætte ind på, både med hensyn til folk, vi får hertil, og folk, der allerede arbejder inden for branchen, så de lærer noget grundlæggende om pelsproduktion. Det viser sig jo også, at de dygtigste er i stand til at få en højere afregnings-

pris, des bedre de er til ikke bare at fodre mink, men også til at passe mink. Og det er det sidste, vi skal bestræbe os på at opnå.

Kl. 14:12

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Hr. Tage Leegaard.

Kl. 14:12

**Tage Leegaard** (KF):

Tak. Nu synes jeg ikke, jeg fik et ordentligt svar på mit spørgsmål, men jeg kan så præcisere det. Inden for minkavl er der nogle sæsonopgaver, som presser sig på, specielt når der bliver pelset, og der har jeg da svært ved at se, at der er grund til at uddanne folk i at passe mink for at flå pelsen af dem.

Nu har man i det her lovforslag fulgt den arbejdsgruppes anvisninger på, hvordan man skulle gribe det her an, så jeg vil også godt lige spørge ordføreren: Er det nu også galt? Hr. Bjarne Laustsen har jo tidligere klandret os for, at vi ikke fulgte nogen arbejdsgruppes anvisninger – det gør vi så denne gang, og nu er det altså også forkert. Så hvor er det egentlig lige, at Socialdemokratiet er henne i det her spil?

Kl. 14:13

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Ordføreren.

Kl. 14:13

**Bjarne Laustsen** (S):

Socialdemokratiet står der, hvor det drejer sig om, at vi, når vi har ansvaret for nogle dyr, så passer dem ordentligt. Det hjælper i øvrigt også erhvervet bedst. Der har været utrolig meget negativ fokus på en lang række af de produktionsformer, vi har herhjemme. Vi vil gerne være med til at stå på mål for, at vi skal have minkproduktion i Danmark, men vi skal have det under ordentlige forhold. Og derfor skal vi selvfølgelig sikre os, at både de tekniske ting, der ligger i de krav, der stilles til minkproduktionen i dag, de fysiske rammer og det med strøelse og alle mulige ting i det forløb, der er på en minkfarm hele året igennem, indgår som elementer i det at passe mink, og at det ikke bare består i at fodre dem, for det er der rigtig mange, der kan finde ud af, det er jeg helt enig i.

Men hvis vi skal sørge for, at tingene fungerer derude, og at der er en ordentlig dyrevelfærd, så synes jeg, at det som minimum er en rigtig, rigtig god ting at give uddannelse til de folk, der arbejder med det. Jeg kan simpelt hen ikke finde et eneste område, hvor det ikke er godt at tilbyde uddannelse; lige meget om det drejer sig om rengøring, om man er maskinpasser eller noget andet, så er det godt at vide, hvad man har med at gøre, og hvad det er for nogle krav, man skal leve op til.

Kl. 14:14

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Mikkel Dencker som ordfører for Dansk Folkeparti.

Kl. 14:14

(Ordfører)

**Mikkel Dencker** (DF):

Da hr. René Christensen, som er Dansk Folkepartis ordfører på området her, ikke kan være i salen på nuværende tidspunkt, skal jeg på hans vegne fremføre det følgende:

Uddannelseskrav til pelsdyravlere hilser Dansk Folkeparti meget velkommen. Vi har desværre set, at ikke alle, der beskæftiger sig med pelsdyravl, har udvist det, som vi bare kunne forvente i Danmark i forhold til dyrevelfærd. Derfor foreslås det, at ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri bliver bemyndiget til at fastsætte reg-

ler om uddannelseskrav til personer, der beskæftiger sig med landbrugsmæssigt hold af pelsdyr.

Generelt er vi ikke tilhængere af at give disse bemyndigelser, men i det her tilfælde forventer vi, at ligegyldigt hvem der er minister, vil denne kunne følge udviklingen og løbende forbedre uddannelsen, hvis det er nødvendigt.

Pelsdyravl i Danmark omfatter primært avl af mink, ræv og chinchilla, hvor minkavl udgør langt størstedelen. Danske minkavlere producerer omkring 14 millioner mink årligt på ca. 1.500 minkfarme, og der omsættes årligt for omkring 5 mia. kr. på danske pelsauktioner.

Fødevarestyrelsen nedsatte i december 2009 en arbejdsgruppe, som skulle se på, hvordan dyrevelfærden kan hæves i erhvervet. Arbejdsgruppens opgave var bl.a. at udarbejde et forslag til en model for uddannelse af minkavlere. På baggrund af arbejdsgruppens arbejde har Fødevarestyrelsen i maj 2010 udarbejdet en rapport, hvoraf det fremgår, at arbejdsgruppen anbefaler en uddannelsesmodel bestående af en grunduddannelse af 4 dages varighed for nye minkavlere, hvor minkavleren opnår et såkaldt kørekort, og en efteruddannelse af 1 dages varighed for alle minkavlere hvert tredje år, hvor det her kørekort fornyes.

Dansk Folkeparti vil gerne gøre opmærksom på, at vi ønsker, at det skal gælde for alle, som har med pelsdyr at gøre, og ikke kun for pelsdyravleren. Ligeledes er dette oplæg efter vores opfattelse et minimum for uddannelse, og vi vil fremadrettet følge udviklingen tæt.

Det, vi så på tv tilbage i 2009 i TV 2-udsendelsen »Operation X«, var chokerende billeder, og det, de viste, ønsker vi ikke at udsætte dyr for. Jeg tror også, at udsendelsen var og er et udtryk for, at ikke al billig arbejdskraft fra Østeuropa har den kvalitet og etik, som vi kunne ønske os, når der tales om en produktion med levende dyr. Den dyrevelfærd, som vi med rette kan forvente i Danmark, skal ikke sættes til side i kampen for at nedsætte omkostningerne.

Som sagt hilser vi lovforslaget velkommen og håber, at det kan forhindre den misrøgt, vi desværre har været vidner til. Vi håber, at det kan medvirke til, at alle får et kursus.

Men der er mere i det her forslag. Identifikation af svin er hidtil sket i Danmark ved øremærkning og skinketatovering, men flere svineproduktioner i Danmark er nu så store, at landmanden selv kan fylde en hel lastvogn med svin til slagteriet. Derfor bør det gøres muligt for landmænd og slagterier at indgå aftale om, at slagtesvin transporteres direkte fra gården til et slagteri i Danmark uden øremærkning eller skinketatovering.

Sporbarheden skal selvfølgelig fortsat kunne opretholdes, og der fastsættes regler om, at landmanden og transportøren for egen regning skal gennemføre egenkontrol med transport af slagtesvin. Ministeren bemyndiges til at udfærdige disse.

Ligeledes kan ministeren fastsætte regler om, at betaling, hvor der udføres kontrol og tilsyn, og hvor der opkræves betaling for kontrollen, efter både lov om fødevarer og lov om hold af dyr bliver mere smidig og dermed forenkler gebyroprkrævningen. Det kan vi ligeledes støtte.

Det var hele tre ting på en gang, og Dansk Folkeparti kan hermed støtte lovforslaget i sin helhed.

Kl. 14:18

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Hr. Bjarne Laustsen for en kort bemærkning.

Kl. 14:18

**Bjarne Laustsen** (S):

Jeg vil gerne kvittere over for den assisterende ordfører, hr. Mikkel Dencker, for den klarhed, der lå i det synspunkt, som jeg selv plæderede for, nemlig at det her ikke bare skal være en mulighed, som ministeren får, men noget generelt og obligatorisk, altså at alle, der passer mink i Danmark, skal have uddannelse. Og derfor er jeg jo glad

for, at vi tilsyneladende kan finde hinanden under udvalgsarbejdet og få udmøntet det, der skal til, og sørget for, at vi får en uddannelse i gang, der indeholder de ting, der skal til. For der er jo enighed om, at vi skal have mink, at vi skal have pelsproduktion, men det skal også være under ordentlige forhold. Så ud over at Dansk Folkeparti kan støtte lovforslaget, går jeg også ud fra, at der var en accept af, at hvis der kommer et ændringsforslag – det er den måde, vi er blevet enige om at gøre det på – så vil der være opbakning til, at vi kvalificerer det her forslag lidt i retning af, at det skal være et obligatorisk krav, at alle, der passer mink, også som minimum skal have uddannelse.

Kl. 14:19

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):  
Ordføreren.

Kl. 14:19

**Mikkel Dencker** (DF):

Jeg vil gerne kvittere for, at vi er enige om, at vi gerne vil sikre et højt dyrevelfærdsniveau og en ordentlig etik i produktionen. Så jeg kan da sige, at der virker det som om vi er enige.

Med hensyn til det konkrete ændringsforslag, som hr. Laustsen går ind for og sandsynligvis påtænker at stille, vil jeg nok overlade det til vores ordfører, hr. René Christensen, at tage stilling til det. Så det tror jeg at ordføreren og hr. René Christensen kan få en god samtale om i løbet af udvalgsarbejdet.

Kl. 14:20

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Fru Pia Olsen Dyhr som SF's ordfører.

Kl. 14:20

(Ordfører)

**Pia Olsen Dyhr** (SF):

Da SF's ordfører, hr. Kristen Touborg, ikke har mulighed for at være i salen i dag, skal jeg fremføre SF's holdninger til lovforslaget.

Det er et skridt i den rigtige retning, at der bliver indført obligatorisk uddannelse af personer, der er ansvarlige for landbrugsmæssigt hold af mink, men kravet om det i forbindelse med andre personer, der er beskæftiget med pelsdyrhold, hvis der måtte opstå behov herfor, er for slapt beskrevet i lovforslaget. Det er tydeligt, at der er behov for, at alle, der beskæftiger sig med produktionsdyr, har et rimeligt kendskab til, hvordan man behandler dyr. I lovforslaget fremhæves det, at der er konstateret behov for øget fokus på dyresundhed, dyrevelfærd, dyreadfærd og håndtering, for så vidt angår den driftsansvarlige person. Vi mener, at der er samme behov for uddannelse hos de personer, der i praksis håndterer dyrene.

Dansk Pelsdyravlerforening anfører i deres høringssvar til lovforslaget, at et sådant krav om uddannelse til den driftsansvarlige vil være mere vidtgående end de krav, der stilles i forhold til andre sammenlignelige former for husdyrbrug. Det er jo helt korrekt, men i stedet for at have en lav fællesnævner, bør overliggeren løftes. Det vil sige, at vi ønsker, at kravet gælder for alle. Sagen er jo, at husdyrproduktionen i Danmark ikke længere foregår efter det princip, at der er et individuelt dagligt tilsyn af hver enkelt dyr; vi taler i stedet for om en masseproduktion og den dertil hørende risiko for, at syge enkelt dyr overses. Der er derfor behov for, at alle, der håndterer dyr, har en vis indsigt i forholdene.

SF vil være aktive i udvalgsarbejdet og derigennem søge om at få lovforslaget forbedret i ovennævnte retning.

Kl. 14:21

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Hr. Tage Leegaard som konservativ ordfører.

(Ordfører)

**Tage Leegaard** (KF):

Tak. I Det Konservative Folkeparti hilser vi det altid velkommen, når forholdene for danske produktionsdyr kan forbedres, og når det så samtidig kan gavne landbrugets vilkår, ja, så kan man jo kun støtte forslaget.

Det er rigtig godt, at der nu træffes bestemmelse om, at de ansvarlige for pelsdyrhold skal gennemgå et kursusforløb, så de er i stand til at håndtere dyrene på en forsvarlig måde. Kravet om yderligere uddannelse er stillet på baggrund af en ekstraordinær kontrolkampagne, der viste en række kritisable forhold på danske minkfarme, og en nedsat arbejdsgruppe har så på baggrund af det arbejde, der blev lavet på det tidspunkt, fundet frem til, at det er en rigtig ting at sende de ansvarlige på kursus. Og det støtter vi selvfølgelig op om.

I den her forbindelse synes jeg også der er god grund til at rose pelsdyrbranchen for viljen til samarbejde for at få klarlagt og løst de problemer, der er, og som det er blevet afdækket at der er, så man stadig er i stand til at beholde den førertrøje, man har på verdensmarkedet, og som man har slidt sig til på dygtig måde.

Lovforslaget omhandler endvidere svine sektoren, hvor der stilles forslag om øget egenkontrol hos besætningssejere. Der bliver mulighed for, at ejerne kan indlevere slagtedyr i grupper, så dyrene ikke skal udsættes for øremærkning og skinketatoveringer. Der vil stadig med dette lovforslag være mulighed for at spore dyrene, så eventuelle uregelmæssigheder kan efterspores, og det er selvfølgelig også nødvendigt.

Den omtalte egenkontrol, som er nødvendig, skal gennemføres på en måde, så eksisterende kontrolsystemer stadig kan anvendes, og så det bliver så lidt bureaukratisk for landmændene og så let tilgængeligt som muligt, men så det stadig væk er effektivt.

På gebyrområdet er der lagt op til omlægninger, da den hidtidige gebyrstruktur har været alt for kompleks, ubalanceret og uigennemskuelig. Så det er også en rigtig god ting, at man får sat ind med afbureaukratisering på det område.

Alt i alt er det et godt lovforslag, som Det Konservative Folkeparti kan støtte.

Kl. 14:24

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Hr. Bjarne Laustsen for en kort bemærkning.

Kl. 14:24

**Bjarne Laustsen** (S):

Nu kan jeg forstå på den konservative ordfører, at det at give folk noget uddannelse og viden ikke er noget, man prioriterer særlig højt hos De Konservative. Det er jo deres problem. Men jeg kan forstå, at den konservative ordfører synes, at det er fint, at en minister til enhver tid – for sådan må det jo være – får mulighed for at sige, at alle, der passer mink, skal have det kursus, som også den driftsansvarlige har. Hvad skal der til, for at man kommer derhen, hvor man synes, det er o.k., at en minister siger, at nu skal alle vide noget om mink? Hvad er det for nogle ting, der skal afsløres, hvis hr. Tage Leegaard skal synes, det vil være en god idé at give en minister mulighed for at gøre noget, som han i dag ikke vil gøre?

Kl. 14:25

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Ordføreren.

Kl. 14:25

Kl. 14:28

**Tage Leegaard (KF):**

Nu synes jeg i første omgang, vi skal se, om ikke det her forslag, som er fremsat, om, at den ansvarlige får uddannelse, virker – og dermed følge de råd, som arbejdsgruppen har givet, og som regeringen så her følger. Lad os se, om ikke de virker.

Men jeg er altså også af den opfattelse, at der findes arbejdsområder på en minkfarm, specielt i pelsningsperioden, hvor man kan spørge, om der virkelig er grund til at sende folk på kursus i at pelse mink for at rulle dem i savsmuld, når de er pelset. Der synes jeg måske nok, at man skal tænke sig lidt om, inden man pålægger erhvervet alt for mange byrder.

Kl. 14:25

**Første næstformand (Mogens Lykketoft):**

Hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 14:25

**Bjarne Laustsen (S):**

Tak. Nu foregår der jo mange ting på en minkfarm ud over bare lige at pelse mink, hvilket foregår i en kort periode. Og det er jo alle de andre ting, der har været sat fokus på i forbindelse med hold og pasning af mink. Jeg kan simpelt hen ikke forstå, at den konservative ordfører ikke kan se, at med det fokus, der har været, vil det faktisk hjælpe branchen til selv at kunne dokumentere, at de har orden i sagerne, at de har en ordentlig regelefterlevelse og har nogle folk, der er uddannet til at gøre det, så der ikke er tvivl om noget som helst. Hvis ikke hr. Tage Leegaard kan sige noget som helst om, hvad der skal til, er det jo helt illusorisk at have sådan en ministerbemyndigelse til at stå, for hvis ikke den skal bruges, hvad er meningen så med at have den stående i det hele taget?

Kl. 14:26

**Første næstformand (Mogens Lykketoft):**

Ordføreren.

Kl. 14:26

**Tage Leegaard (KF):**

Jeg synes, vi skal se, om ikke det her virker. De samtaler, jeg har med branchen, viser, at der er rigtig stor vilje i branchen til at få det her gjort på en god og en ordentlig måde. Jeg kan også forstå, at en del af de kontrolbemærkninger, der er, når kontrollører er ude, går på, at der ikke er blevet skrevet ordentligt ned i en bog, eller at der har været et lille hul i et hegn, hvor det ikke decideret drejer sig om dyrenes velfærd, men hvor det drejer sig om nogle ganske andre ting, som ikke har noget med dyrevelfærd at gøre.

Der synes jeg nok, at man i første omgang skal se på, om ikke det, at den ansvarlige får et kursus i at få alle de her ting på plads, vil være med til at få tingene til at fungere på en god måde. Hvis ikke det gør det, må man jo kigge på det, og derfor synes jeg også, det er fint, at ministeren har fået en bemyndigelse til at sige, at hvis ikke det her skridt er nok, så tager vi skridt B.

Der er ikke nogen, der skal være i tvivl om, at vi i Det Konservative Folkeparti er optaget af, at dyr har det godt, men vi render heller ikke, hver gang der bliver vist en film i fjernsynet.

Kl. 14:27

**Første næstformand (Mogens Lykketoft):**

Tak til ordføreren. Så er det fru Bente Dahl som radikal ordfører.

(Ordfører)

**Bente Dahl (RV):**

Et lovforslag, der indeholder vidt forskellige temaer, gør mig altid lidt agtpågivende. Er der et af temaerne, der skal slippes med i slipstrømmen af de andre?

L 26 indeholder tre vidt forskellige forslag til ændringer. Jeg vil gerne spørge ministeren om, hvad den bagvedliggende logik er for at sætte netop disse tre emner sammen til ét lovforslag: uddannelseskrav til pelsdyravlere, egenkontrol ved transport af slagtesvin, ændringer i gebyrbestemmelser. Hvad er det lige, der er fællesnævneren for de tre, ud over at det er samme minister, det henhører under?

Så er der også det fælles for de tre, at det drejer sig om bemyndigelse. Alle tre punkter er bemyndigelser, som Folketinget skal give ministeren. En bemyndigelse til den til enhver tid siddende minister er jo en ret omfattende ting.

Men for nu at begynde bagfra: gebyradministrationen. Radikale Venstre er altid med på forenklinger, der gør ting mindre bureaukratiske. Det virker som en fornuftig sag, at ministeren bemyndiges til at fastsætte, at regler om betaling for kontrol findes i en lov i stedet for to love, nemlig med hjemmel i lov om hold af dyr.

Vedrørende det første punkt om uddannelseskrav til personer, som er ansvarlige for eller i øvrigt beskæftiget med landbrugsmæssigt hold af mink, er det relevant at kræve det. Det er vigtigt at sikre, at produktionsdyr, også mink, behandles ordentligt og forsvarligt. Det kræver uddannelse af alle, der beskæftiger sig med levende produktionsdyr, hvilket loven også giver mulighed for. Vi har jo desværre set nogle kedelige eksempler på, at ikke alle inden for erhvervet er i stand til for nuværende at opfylde de krav. Der var nogle brodne kar, der blev highlightet, som det hedder på nudansk, i det forgangne år.

Uddannelse er nødvendigt for at have en viden, der kræves til pasning af levende dyr. Erhvervet må også selv have interesse i at få fokus væk fra de brodne kar og over på tidens krav. Her vil et uddannelseskrav være med til at løfte fokus.

Endelig er der punktet om transport af slagtesvin. Slagtesvin skal kunne spores, sporbarhed er et krav. Besætningssejeren skal kunne dokumentere svinets oprindelse m.m. Sådan er det nu, men med det her forslag stilles der krav om en egenkontrol, som kombineres med stikprøvekontrol. Der henvises til erhvervets branchekoder.

Jeg er lidt spørgende over for, hvordan et sådan system vil kunne opfylde formålet og bl.a. sikre sporbarheden. Det kan sikkert opklares i udvalgsarbejdet. Derfor vil jeg meddele, at Radikale Venstre er positivt spørgende, og at vi vil tage endelig stilling i løbet af udvalgsarbejdet.

Kl. 14:31

**Første næstformand (Mogens Lykketoft):**

Tak til ordføreren. Så er det hr. Per Clausen som ordfører for Enhedslisten.

Kl. 14:31

(Ordfører)

**Per Clausen (EL):**

Enhedslisten er i udgangspunktet positiv over for det lovforslag, der ligger her. Det er jo et lovforslag, hvis første punkt – forslaget om uddannelseskrav til personer, der er ansvarlige for landbrugsmæssigt hold af pelsdyr – tager afsæt i nogle af de ret omfattende problemer, der er blevet påvist med dyrevelfærden i forbindelse med hold af mink i Danmark.

Det var jo en sag, som startede med, at medierne bragte omtale af det. Det førte til, at man inden for branchen sagde, at man sådan set ikke mente, man havde nogen problemer. Det var på mirakuløs vis lykkedes et filmhold at filme ikkeeksisterende problemer.

Senere, da myndighederne – heldigvis for det – gennemførte en opfølgende virksomhed, hvor man gennemførte kontrol, viste det sig, at der altså faktisk var ret omfattende problemer i branchen, for man må sige, at de tal, man nåede frem til, i forhold til hvor mange steder der var problemer, ville have vakt opmærksomhed i sig selv, også selv om vi ikke havde haft et spektakulært indslag i tv inden. Så vi er helt enige med ministeren om, at der er brug for at gøre en særlig indsats her.

Vi har vel det samme synspunkt, som fru Bente Dahl gav udtryk for, nemlig at vi jo altid synes, at man må overveje, når man giver en bemyndigelseslov, om det nu er den rigtige måde at gøre det på. Jeg kan for så vidt godt medgive, at der kan være i hvert fald nogle elementer i reglerne om uddannelseskraft, som det kan være fornuftigt at gøre til et administrativt anliggende mere end et politisk anliggende.

Men med hensyn til spørgsmålet om, hvem der skal omfattes af uddannelseskraften, synes jeg på den anden side, at vi fra Folketingets side må slå fast, at det er en politisk afgørelse. Jeg mener, at det bør være sådan, at alle, der arbejder med mink, mens minkene er i live – for ligesom også at svare på det spørgsmål, som jeg tror den Konservative ordfører nævnte over for hr. Bjarne Laustsen, nemlig om de mennesker, der udelukkende har med mink at gøre, når de er døde – bør have en uddannelse af en eller en art.

Vi er meget indstillet på, også i det videre udvalgsarbejde, at gå ind at se på, hvad det er for nogle indholdsmæssige krav, man skal stille. Selvfølgelig kan det lyde tilforladeligt, at det er branchen selv, der står for det, men vi synes jo også, det er vigtigt, at man sikrer sig, at uddannelsen får en kvalitet og et indhold, som gør, at den også bliver alment accepteret. Vi mener sådan set grundlæggende, at det er en fordel, hvis vi i Danmark sikrer os, at de mennesker, som udfører arbejdet, bliver uddannet i tilknytning til det arbejde.

Så derfor synes vi, at det er en fornuftig ting, men vi har altså grundlæggende den samme opfattelse, som Socialdemokraterne og SF og Radikale Venstre har givet udtryk for, nemlig at kravet om uddannelse bør omfatte alle, som arbejder med mink. Det tror vi faktisk er en vigtig pointe. Vi mener også, at det handler om at hæve det generelle niveau i branchen og på den måde sikre, at der kommer en god kvalitet.

Hvad angår de andre elementer i forslaget vil jeg sige, at vi jo ikke kan have noget imod, at man laver forenklinger af gebyrbestemmelser. Jeg har ikke ved en første gennemlæsning af lovforslaget set nogen store problemer i det, så under forudsætning af at heller ikke anden eller tredje gennemlæsning – eller alternativt nogle af de forslag, som mine fremragende kollegaer vil stille i Folketinget i udvalgsarbejdet – afslører skumle ting, så kan jeg love, at det vil vi være meget positive over for.

Med hensyn til det andet, har vi det vel lidt, ligesom også andre har sagt, at vi vil være helt sikre på, at de forenklinger, som der vel også må være tale om at gennemføre her, ikke giver nogen problemer i forhold til sporbarhed og andre væsentlige elementer. I udgangspunktet er vi positive over for forslaget, fordi vi synes, det virker tilforladeligt og fornuftigt, men der vil vi nok tillade os at være lidt grundige i gennemgangen for at sikre os, at der ikke er negative effekter af forslaget.

Så alt i alt vil jeg sige, som også adskillige andre har sagt, at vi er positive og har en klar forventning om, at lovforslaget gennem udvalgsprocessen vil gennemgå den nødvendige forbedring og præcisering i forhold til uddannelseskraftene, som gør, at vi også ved tredje behandling kan stemme for forslaget.

Kl. 14:35

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Så er det fødevareministeren.

**Fødevareministeren (Henrik Høegh):**

Tak for det. Allerførst tak til alle ordførere for gode indlæg. Jeg synes, at det tegner godt for lovforslaget. Jeg synes, der er en høj grad af enighed på de enkelte punkter.

Lad mig allerførst sige til fru Bente Dahl, at når vi tillader os at forenkle lovgivningsarbejdet lidt, kan vi jo i hvert fald holde alle tre punkter under overskriften: Lov om hold af dyr. Og så syntes vi egentlig, at det her havde et omfang og en størrelse, så vi godt kunne spare tre sagsbehandlinger og klare det hele i en omgang.

Der er i offentligheden især fokus på dyrevelfærd i landets ca. 1.500 pelsdyrbesættninger, og det er jo naturligt oven på den debat, der var sidste efterår, at der så også er fokus på velfærd i danske minkfarme. Derfor er jeg glad for, at også Dansk Pelsdyravlerforening har bidraget aktivt til at forme indholdet af den uddannelse, som nu er i støbeskeen, og hvor jeg skal være med til at sikre, at de ansvarlige avlere kender reglerne og ved, hvordan mink skal håndteres. Umiddelbart er det jo kutyme, at det er de ansvarlige, vi går til, at det er dem, der er ansvarlige for, at love og regler bliver overholdt, og at det er dem, vi henvender os til ved en kontrol. Så jeg synes, der er gode grunde til at holde det her i første omgang. Hvis det så ikke har den ønskede effekt, ja, så er jeg selvfølgelig den første til at gøre brug af den bemyndigelse, der ligger til også at inddrage andre.

Jeg må i hvert fald som udgangspunkt, efter jeg har hørt debatten, sige, at hvis der kommer et lovforslag om det, vil det blive meget nødvendigt at afgrænse, hvad man mener med øvrige ansatte, for ellers kan det her få nogle voldsomme konsekvenser og komme til at koste mange et fritidsjob eller en mindre sideindtægt.

Så er der forslaget om holdvis levering af svin, som jeg faktisk kun hører rosende ord om. Jeg kan sige, at det ligger helt klart, at egenkontrollen skal sikre dokumentation for, at krav om identifikation og sporbarhed overholdes. Og det her indebærer egenkontrol fra leverandøren, altså fra svineproducenten, som kan garantere, at dyrene her er fra den samme produktion over transportør til slagteri. Alle skal sikre den her egenkontrol af dyrene, således at vi ikke overhovedet sætter spørgsmålstegn ved fødevarerens sikkerheden i den her sammenhæng.

Jeg mener, at vi med det her tager højde for strukturudviklingen i dansk svineproduktion, hvor stadig flere svineproduktioner er så store, at producenten kan fylde en hel lastvogn med slagtesvin, og dermed kan Danmark gå forrest med gruppevis levering i forhold til andre EU-medlemsstater. Vi kan faktisk indføre en innovativ løsning, der tilpasser den fremtidige svineproduktion her i landet.

Lad mig så bare lige til sidst bemærke, at skulle man have en chance for at spørge grisen, tror jeg bestemt, at grisen ville være glad for at slippe for to slag med tatovørhammeren, en på hver skinke, inden den skal af sted fra gården. Så jeg synes, der er rigtig mange gode grunde til at gennemføre det her forslag.

Med hensyn til ændringer af lovens gebyrbestemmelser, konkret at sammenlægge gebyrordningerne på fødevare- og veterinærområdet, er det jo sådan, at hvor betalingen i dag opkræves efter både lov om fødevarer og lov om hold af dyr, vil betalingen for kontrollen fremover alene kunne opkræves efter lov om hold af dyr. Jeg hører ikke en masse indvendinger her under lovbehandlingen, så jeg tror faktisk, at alle er enige om, at den forenkling her kan man være interesseret i. Så med disse ord ser jeg frem til udvalgsbehandlingen af forslaget og takker for debatten.

Kl. 14:39

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Men vi fortsætter debatten et øjeblik endnu, for der er en kort bemærkning fra hr. Bjarne Laustsen. Værsgo.

Kl. 14:39

Kl. 14:42

**Bjarne Laustsen (S):**

Ja, det måtte jo komme, det der med, at hvis man kan undgå skinketattooering, så er det også en forbedring af dyrevelfærden. Der er ikke nogen, der har prioriteret at bruge det endnu. Nu har vi jo haft diskussionen om, at grisene har fået slag, inden de nåede frem, eller mens de var på vej til slagteriet, så jeg deler sådan set den opfattelse, at der er det element af dyrevelfærd i det her, hvis de kan undgå at få de to klasker, inden de skal af sted. Men nok så vigtigt er det spørgsmål, vi har kredset mest intenst om, nemlig det der med regel efterlevelse inden for minkområdet. Jeg er helt med på, at der skal være en afgrænsning af, hvem det præcis er, men jeg mener, at det er dem, der passer minken i det daglige, der skal have uddannelse.

Når nu ministeren flot beder om at få sådan en bemyndigelse, vil ministeren jo også selv skulle sige, hvem der skal have den. Så kan ministeren ikke sige, hvem han synes det skal være? For hvis man giver ministeren den bemyndigelse, er det jo ude af Folketingets hænder, så kan ministeren jo gøre hvad som helst. Og dernæst: Hvad skal der egentlig til for, at ministeren vil bruge den bemyndigelse, han beder om?

Kl. 14:40

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ministeren.

Kl. 14:41

**Fødevareministeren (Henrik Høegh):**

Det, jeg beder om her, er ligesom for alle andre dyrearter at tage fat i den ansvarlige. Det er den ansvarlige besætningssejer, vi går til, når der er regler, der ikke bliver overholdt. Det er den ansvarlige besætningssejer, der må stå på mål for, hvordan de her mink bliver passet, og det er dér, at jeg synes, der er behov for uddannelse.

Der er rigtig, rigtig mange minkfarme, hvor det er minkavleren selv, der passer sine dyr. Det er nogle besætninger, hvor han så for kortere eller længere perioder har nogle til at hjælpe. Og der synes jeg at det er helt klart, at det er minkavleren, der er den ansvarlige, og som vi skal have på kursus. Det er ham, vi skal give den der boglige gennemarbejdning af, hvad reglerne og kravene er på det her område, hvad det er for stimuli, som minkene skal have, og så må han bringe det videre i de situationer, hvor han har nogle til at hjælpe sig med at gøre en del af arbejdet derude.

Kl. 14:41

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Der er yderligere en kort bemærkning fra hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 14:41

**Bjarne Laustsen (S):**

Tak. Men ministeren svarede ikke på spørgsmålet. Ministeren beder om at få en bemyndigelse til, at der er andre end driftslederen, der kan få uddannelse. Hvis Folketinget siger ja til det her lovforslag, får den til enhver tid siddende minister en mulighed for at sige, at alle, der passer mink, skal have uddannelse. Er det ikke korrekt? Det er det ene.

Det ser pænt ud på papiret, men så er det, jeg spørger: Hvad skal der egentlig til i minkbranchen, eller hvordan man definerer det, for at en given minister – hvis det nu er ministeren selv, der skal gøre det – vil bringe den mulighed, som Folketinget eventuelt giver, i anvendelse? Det er jo interessant. Det her er jo helt specifikt. Man beder om at få en bemyndigelse, som man ikke har planer om at bruge, men hvad skal der til, for at man eventuelt vil bruge den?

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ministeren.

Kl. 14:42

**Fødevareministeren (Henrik Høegh):**

Der skal det til, at hvis den her uddannelse af den ansvarlige ikke har den ønskede effekt, nemlig at vi får færre dyrevelfærdssager ved kontrol af minkfarme, så går vi bredere ud, så er vi nødt til at tage flere med. Men hvis det her nu har den effekt, som vi ønsker, altså at vi får stimuli på plads, at vi får dyrevelfærdssagerne på plads på de enkelte minkfarme, ja, så vil ministeren ikke bruge sin bemyndigelse. Men hvis det ikke virker, har jeg i sinde at bruge den.

Kl. 14:43

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Der er ikke flere korte bemærkninger. Tak til ministeren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingerne sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det sidste punkt på dagsordenen er:

**9) 1. behandling af lovforslag nr. L 23:**

**Forslag til lov om ændring af lønsumsafgiftsloven, momsloven, registreringsafgiftsloven og forskellige andre love. (Fremrykning af forhøjelse af lønsumsafgift for finansielle virksomheder, lønsumsafgiftsfritagelse for undervisning på professionshøjskoler, ændring af reglerne om renten af registreringsafgift ved bl.a. forholdsommæssig betaling i forbindelse med leasing).**

Af skatteministeren (Troels Lund Poulsen).

(Fremsættelse 06.10.2010).

Kl. 14:43

**Forhandling****Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Forhandlingen er åbnet, og den første, der får ordet, er Venstres ordfører, hr. Mads Rørvig.

Kl. 14:44

(Ordfører)

**Mads Rørvig (V):**

Danmark er et landbrugsland. Her i København mærker vi måske ikke så meget til det, men når vi kommer ud i landet, fornægter vores arv og identitet sig ikke. Landbruget gav os i mere end en forstand brød på bordet. Det var landbruget, der satte gang i industrialiseringen, og landbruget vil også i den grad sikre både vækst, arbejdspladser og kapital langt ud i fremtiden. Hvis nogen skulle være i tvivl, taler statistikken sit tydelige sprog. 150.000 arbejder inden for landbrugs- og fødevarerektoren, en sektor, der eksporterer for mere end 100 mia. kr. årligt. Vores landbrug er afgørende for vores økonomi og vores velstand. Sådan er det i dag, og det ønsker vi at holde fast ved.

Derfor var Venstre med til at lancere »Grøn Vækst 2.0« i foråret. Med »Grøn Vækst« hjælper vi erhvervet gennem en økonomisk svær tid og rusten samtidig landbruget, så det kan være med til at

tage teten i arbejdet for at skabe vækst. De fleste tænker sikkert på smør og bacon, når vi taler fødevarerexport, men vores landbrug er meget mere end det. Havde det ikke været for vores produktion af kød, kager og mejeriprodukter, havde vi i dag måttet undvære en række store højteknologiske virksomheder – virksomheder der er med helt fremme på deres felt, og som i flere tilfælde er længder foran deres konkurrenter.

Her tænker jeg især på en bestemt gruppe virksomheder, nemlig de virksomheder, der i sin tid lagde ud med at producere ingredienser til fødevarersektoren. I dag er flere af dem førende inden for udvikling og produktion af enzymer, der revolutionerer vores liv og verden. Det er virksomheder som disse, der sammen med bryggerier, slagterier og mejerier sikrer arbejdspladser og eksportindtægter. Det er også denne type virksomheder, der er med helt fremme i udviklingen af nye brændselskilder, der gør os i stand til at lægge kul, olie og gas på hylden i 2050.

Derfor er dansk landbrug meget mere end Morten Korch og Mads Blå. Dansk landbrug står for eksport af høj kvalitet, højt specialiserede arbejdspladser og en del af løsningen på fremtidens klimaudfordringer. »Grøn Vækst« sikrer den rette udvikling, og derfor kan Venstre støtte dette lovforslag, der udmønter dele af finansieringen af »Grøn Vækst 2.0«. Provenuet fra den forhøjede lønsumsafgift er en vitaminindsprøjtning til vores landbrug og dermed til vores fremtid.

Dette lovforslag rummer også en række andre elementer. Jeg vil ikke nævne dem alle, men blot fremhæve et. Leasing af privatbiler har de seneste år nydt fordel sammenlignet med privatejede biler. Ved leasing betales der forholdsmæssig registreringsafgift i leasingperioden, og afgiften opgøres inklusive et rentetillæg. Dette tillæg har ligget langt under den typiske lånerente i et pengeinstitut.

Som en del af aftalen om genopretning af dansk økonomi blev det besluttet at fastsætte denne rentesats til det maksimalt mulige, hvilket giver et merprovenu på 25 mio. kr. i 2011 og 2012. Foruden det ekstra provenu udligner ændringen samtidig den utilsigtede konkurrencefordel, leasingordningen har haft sammenlignet med privatejede biler. I Venstre går vi ind for fair konkurrence, og vi er stærke fortalere for ændringer, der kan skabe en mere hensigtsmæssig afgiftsstruktur. Vi kan derfor støtte denne ændring.

De øvrige ændringer vil jeg som nævnt ikke komme nærmere ind på, men afslutningsvis vil jeg blot understrege, at dette lovforslag er med til at skabe nogle forudsætninger for et sundere Danmark. Det gælder såvel de brede linjer som de små detaljer, og derfor kan Venstre støtte forslaget.

Kl. 14:48

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Og den næste ordfører er hr. Klaus Hækkerup som ordfører for Socialdemokraterne.

Kl. 14:48

(Ordfører)

**Klaus Hækkerup (S):**

Som Venstres ordfører var inde på, indeholder det her lovforslag en række forskellige ændringer i en række forskellige love: stort og småt, henstillinger fra EU, at vi skal følge EU-direktiver, der skal implementeres osv. Alle de detaljændringer kan Socialdemokratiet støtte. Lovforslaget indeholder også en forhøjelse af lønsumsafgiften, og som Venstres ordfører var inde på, er det tanken, at det provenu, der kommer ind ved den forhøjelse, skal gå til at finansiere »Grøn Vækst«. Socialdemokratiet er ikke en del af aftalen om »Grøn Vækst«, og vi kan selvfølgelig heller ikke støtte, at provenuet anvendes på den måde. Vores ønske havde været, at provenuet i stedet blev anvendt til den forbedring af folkeskolen, vi har lagt op til i »Fair Forandring«.

Vi vil stemme for lovforslaget i sin helhed, men vi vil i et betænkingsbidrag præcisere, at vi ikke er enige i den anvendelse af provenuet, der kommer ind helt overvejende ved forhøjelsen af lønsumsafgiften for finansielle virksomheder, og vi vil på den måde tilkendegive vores stillingtagen.

Jeg vil godt sige, at jeg, da jeg hørte Venstres ordførertale, til at begynde med troede, at det her var et lovforslag om landbruget i Danmark, og jeg skulle jo et stykke hen i ordførertalen, før det gik op for mig, at det faktisk var det her lovforslag, ordføreren holdt sin ordførertale om. Men all right, jeg har tilkendegivet vores stilling. Som sagt betragter vi det her på den måde, at vi ikke hermed tager stilling til anvendelsen af provenuet.

Kl. 14:50

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Og den næste ordfører er Dansk Folkepartis ordfører, hr. Mikkel Dencker.

Kl. 14:50

(Ordfører)

**Mikkel Dencker (DF):**

Lovforslaget her er jo en, kan man sige, blandet landhandel af mange forskellige elementer inden for skatte- og afgiftslovgivningen. Men det består af nogle ganske fornuftige elementer, som jeg efterfølgende her skal komme ind på.

Nogle af elementerne er aftalestof mellem regeringen og Dansk Folkeparti, og det er jo så meget naturligt, at vi støtter dem. Noget af det, som udmøntes her, er f.eks. den aftale om »Grøn Vækst 2.0«, som Venstres ordfører også var inde på, og hvor formålet i det store og hele er at støtte landbruget, som jo har været noget nødlidende som branche. Og med det formål er der indgået den her aftale om »Grøn Vækst« tilbage i april i år, som indebærer, at man bl.a. sænker grundskylden på landbrugsjord. De penge kommer så i kassen, ved at man fremrykker den forhøjelse af lønsumsafgiften for finansielle virksomheder, som i forvejen var aftalt mellem regeringen og Dansk Folkeparti i forbindelse med aftalen om forårspakken, som blev indgået tilbage i 2009. Den forårspakke gik bl.a. ud på, at lønsumsafgiften for finansielle virksomheder blev forhøjet fra 9,13 pct. til 10,5 pct. fra 2013, og med »Grøn Vækst«-aftalen er det så aftalt, at den forhøjelse allerede træder i kraft i 2011. Så det støtter vi naturligvis.

I aftalen mellem Dansk Folkeparti og regeringen om genopretningspakken indgår det også som et element, at den rente, man betaler ved en forholdsmæssig betaling af registreringsafgift ved leasing, fremover skal følge markedsrenten, i modsætning til hidtil, hvor den har ligget et stykke under markedsrenten. Hidtil har det jo så givet incitament til i højere grad at lease biler frem for at købe dem og dermed betale den fulde registreringsafgift på en gang. Derfor er det aftalt, at man laver renten om, så den følger markedsrenten, sådan at man ikke med rentepolitikken over for dem, som betaler registreringsafgiften på rette vis, kommer til at favorisere leasing. Så det er også et element, som Dansk Folkeparti støtter.

I øvrigt er der også en del andre mindre elementer af meget, meget teknisk karakter i lovforslaget, bl.a. noget momslovgivning, men også nogle definitioner på forskellige former for tobak, og det skal jeg ikke trætte Folketingets medlemmer eller tilhørerne med, idet det er meget tekniske forslag.

Men jeg skal sige, at Dansk Folkeparti støtter lovforslaget her.

Kl. 14:53

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er SF's ordfører, fru Malene Søgaard-Andersen, og det er så hendes debut her på Folketingets talerstol. Velkommen til, det er ikke så slemt, som det måske føles.

Kl. 14:53

(Ordfører)

**Malene Søgaard-Andersen (SF):**

Jeg er stedfortræder for hr. Jesper Petersen, som jo normalt er skatteordfører for SF, og derfor er det i dag mig, der skal holde ordførertalen om L 23.

Grundlæggende finder vi i SF, som de andre ordførere også har givet udtryk for, at der er en masse positive tanker her i lovforslaget. Det meste handler om at lukke nogle huller og tilpasse lovgivningen, og det er af meget teknisk karakter. De ting støtter vi generelt.

Det er f.eks. positivt, at lovforslaget tilpasser dansk lovgivning til vedtagne EU-direktiver. SF finder det ligeledes positivt, at lønsumsafgiftsloven ændres, sådan at professionshøjskoler fritages for lønsumsafgift, hvilket var en utilsigtet konsekvens af tidligere lovgivning. Ændringen af registreringsafgiftsloven, således at den forholdsmæssige betaling af registreringsafgift, f.eks. i forbindelse med leasing af biler, i højere grad kommer til at følge markedsrenten, finder SF ligeledes positivt. Så der er en del positive tiltag i lovforslaget.

I sig selv finder vi det ligeledes positivt, at reguleringen af lønsumsafgiften fremrykkes, således at den får virkning pr. 1. januar 2011. SF er enig i, at finanssektoren skal løfte en større andel af byrden, hvilket sker ved den foreslåede fremrykning af lønsumsafgiften. SF så dog hellere, at afgiften blev lagt på den finansielle sektors overskud. Vi har bemærket, at Finansforbundet i deres høringssvar har samme holdning. SF ser ikke positivt på, at det provenu, der fremkommer ved lovforslaget, bruges til at lempe jordskatten på landbrugsjord. Vi mener, at de penge burde bruges på et løft til folkeskolen frem for at være ineffektive landbrugsstøttekroner. At landbruget har sine problemer i øjeblikket, nægter vi ikke, men dette er ikke den rigtige måde at støtte det på.

Til daglig arbejder jeg som lærer på en folkeskole i Fredericia Kommune, og jeg har derfor personligt oplevet, hvor meget regeringens og Dansk Folkepartis vedtagelse af nulvækst i kommunerne betyder for det kommunale serviceniveau. Det er dybt nødvendigt med et stort økonomisk løft til folkeskolen, også for fremtidens samfund.

SF ser frem til udvalgsbehandlingen, hvor problematikken om jordskattelempler kan blive belyst yderligere, og under udvalgsbehandlingen vil SF gerne vende lønsumsafgiften.

SF er overvejende positivt indstillet over for lovforslaget, men afventer udvalgsbehandlingen.

Kl. 14:56

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Og den næste ordfører er hr. Mike Legarth som ordfører for Det Konservative Folkeparti.

Kl. 14:56

(Ordfører)

**Mike Legarth (KF):**

Tak, hr. formand, og tillykke med debuten til min forgænger på talarstolen.

Allerede i forårspakke 2.0 fra 2009 indgår der en forhøjelse af lønsumsafgiften for finansielle virksomheder fra 9,13 pct. til 10,5 pct. med virkning fra 2013. Som led i aftalen om »Grøn Vækst 2.0« fra april i år er parterne imidlertid blevet enige om, at indfasningen af forhøjelsen af lønsumsafgiften fremrykkes til den 1. januar 2011 og dermed bidrager til finansieringen af jordskattelettelserne for landbruget.

Så vedtog Folketinget i 2008 en ændring af loven, og dengang var vi ikke opmærksomme på, at der findes et par professionshøjskoler, hvor de studerende via egenbetaling er med til at dække dele af institutionernes udgifter. Og det vil altså sige, at de pågældende in-

stitutioner vil få de penge, de har indbetalt forkert, tilbage fra SKAT, altså når det her lovforslag er vedtaget.

Så omhandler lovforslaget også et element om registreringsafgift, hvor man ændrer renten for i højere grad at tilpasse den til markedsrenten, og formålet er ganske enkelt at sikre, at markedet for køb og leasing af biler ikke forvrides som følge af renteniveaue ved leasing, der afviger fra markedsrenten.

Så er der et tredje element, og man kunne spørge, hvad det betyder, at Post Danmark ikke længere er nævnt i momsloven som fritaget for moms. Umiddelbart betyder det ikke så meget. Så længe Post Danmark er den eneste postoperatør i Danmark, der opfylder postbefordringspligten, vil ændringen ikke have nogen betydning. Men den her ændring af bestemmelsen om fritagelse for moms af postale ydelser betyder, at andre virksomheder, såvel offentlige som private, altså også kan levere ydelser omfattet af postbefordringspligten og dermed være fritaget for at opkræve moms af de ydelser.

Det skulle være det hele, og Det Konservative Folkeparti støtter forslaget.

Kl. 14:58

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak for det. Og den næste ordfører er den radikale ordfører, hr. Niels Helveg Petersen.

Kl. 14:59

(Ordfører)

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Ved første gennemlæsning af ministerens forelæggelsestale forstod jeg simpelt hen ikke en lyd af, hvad det her handler om. Det var først ved den tredje gennemlæsning, at det blev klart for mig, hvad det her egentlig var for et sammensurium.

Jo, det handler om, at vi nu fremrykker en lønsumsafgift i 2 år for at finansiere dårlige konjunkturer i landbruget. Der indkommer ved det to gange 400 mio. kr., 400 mio. kr. i det ene år og 400 mio. kr. i det andet år, og jeg kunne i første omgang slet ikke forstå, hvad det egentlig havde med landbrugskrisen at gøre. Jeg ved jo, at landbrugets problemer ligger Venstre og ikke mindst måske også skatteministeren stærkt på sinde, og at de er lydhøre over for dem, men realiteten i dette forslag er jo, at bankernes kunder – og hvad vil de sige? – helt præcis skal betale for dårlige konjunkturer i landbruget, dårlige konjunkturer og uforsigtig ledelse i landbruget, hvor landbruget har gældsat sig og jobbet jordpriserne højt op. Og nu skal bankkunderne altså betale for det.

Jeg vil derfor stille det spørgsmål: Hvis nu det begynder at gå bedre for landbruget – ja, det forbyde selvfølgelig Venstre – så de også skal til at betale noget skat, skal vi så lempe lønsumsafgiften? Er det således, at vi nu indfører et princip om, at konjunkturerne i landbruget er det, der bestemmer lønsumsafgiftens højde? Ja, jeg spørger ministeren, og jeg mener det faktisk alvorligt. Det er jo et fuldstændig absurd princip, man her indfører, og hvad bliver det næste – at bestemte skatter skal sættes til side til afholdelse af bestemte udgifter? Det er jo et princip, vi plejer fuldstændig at afvise. Momsen skal så måske bruges til skolerne og indkomstkatten til socialvæsenet og arbejdsmarkedsbidraget til andre ting. Altså, princippet om, at bestemte skatter skal bruges til bestemte formål, plejer vi rationelt fuldstændig at afvise, og det gør jeg også på mit partis vegne. Sådan kan man altså ikke føre skattepolitik.

Sandheden er jo, at i en sen natte-time, hvor man var i budgetnød for at gøre noget for landbruget, fandt man på, at nu kunne man så fremrykke lønsumsafgiften i den finansielle sektor, og det er så dette lovforslag – totalt principløst. Radikale Venstre kan godt støtte, at man fremrykker lønsumsafgiften, men vi kan ikke anerkende, at bestemte skatter skal bruges til bestemte formål, og vi kan slet ikke anerkende, at der er nogen logisk sammenhæng mellem lønsumsafgifter og en konjunkturkrise i landbruget.



Kl. 15:02

Kl. 15:06

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Så er det Enhedslistens ordfører, hr. Frank Aaen.

Kl. 15:02

(Ordfører)

**Frank Aaen (EL):**

I mandags var vi til forhandlinger om finanslovenovre hos finansministeren, og jeg gjorde i den anledning opmærksom på, at Enhedslisten jo stemmer for nogle af de indtægtsforslag, regeringen kommer med; f.eks. var vi de eneste ud over VKO, der stemte for forslaget om en lille afgift på de allerallerstørste pensionsformuer, og nogle andre forslag, som også giver store indtægter til statskassen, og som jeg regner med kommer fra skatteministeren her inden for kort tid, vil vi også stemme for.

Jeg sagde, at vi på den baggrund syntes, at når vi stemmer for indtægter, bør vi også kunne være med til at bestemme udgifter efter det gode gamle princip, at de, der er med til at finansiere musikken, også er med til at bestemme, hvad der skal spilles. Det tog ca. 16 minutter, fra jeg kom ind i lokalet, til jeg var ude igen med den besked, at sådan hang tingene ikke sammen. Det gjorde de måske nok, men i det her tilfælde skulle jeg ikke regne med noget, sagde finansministeren. Så det blev så også den sidste forhandling i den runde.

Jeg synes, det er lidt arrogant, at man gerne tager imod vores hjælp, når der skal findes nogle penge, men overhovedet ikke vil høre bare det mindste om noget. Der kunne jeg så ud fra det sige, at jeg måske skulle lade være med at stemme for det her forslag, men jeg vil sige, at jeg ikke kan dy mig for at stemme for et forslag, der alt-overvejende går ud på, at den finansielle sektor skal bidrage med noget mere til samfundshusholdningen. Det vil være mig komplet umuligt at stemme imod et sådant forslag.

Derfor tror jeg, medmindre der dukker noget op under udvalgsbehandlingen, at vi vil ende med at stemme for, at den finansielle sektor skal bidrage med noget mere, end den gør i dag. Jeg er så enig med andre i, at pengene bliver brugt fuldstændig forrykt og jo oven i købet kun betyder, at landbrugets jordpriser igen vil stige, hvilket er det, der kommer ud af alle tilskud, der gives til landbruget; for øvrigt udløser alle tilskud, der gives til jord og fast ejendom, prisstigninger, og det er vi lodret imod. Det er så noget andet. Men altså, det vil også fremgå under udvalgsbehandlingen, at vi er imod anvendelsen af pengene til endnu en gang – endnu, endnu, endnu en gang – at give støtte til landbruget.

Jeg ser sådan på det, at flertallet her i Folketinget skifter om ikke så lang tid, og så er jeg sikker på, vi kan finde flertal for, at de penge, der kommer ind, beholder vi i statskassen, men vi vil bruge provenuet på en anden måde end den, der er lagt op til i dag.

Det her er lidt arrogant, og jeg kigger igen på Dansk Folkeparti, som bare stemmer for, at pengene skal gå til landmændene. Altså, når der gennemføres nedskæringer på nedskæringer ude i kommunerne, så de ikke har råd til velfærd, så de ikke har råd til ordentlige folkeskoler og en ordentlig behandling af de ældre, vil jeg sige, at de her 400 mio. kr. godt kunne bruges til noget andet og bedre end det bare at give dem til landmændene oven i det, de har fået. Det er jo ikke så længe siden, vi gav dem et milliardbeløb.

Så vi stemmer for forslaget, medmindre der dukker noget op, men vi vil også sørge for, at anvendelsen bliver ændret så hurtigt, som det er muligt, til fordel for velfærd.

Kl. 15:06

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Så er det skatteministeren.

**Skatteministeren (Troels Lund Poulsen):**

Tak for de tilkendegivelser, der er kommet fra de forskellige partier her i Folketingssalen, til det lovforslag, vi behandler i dag, som består af en lang række delelementer.

Jeg noterer mig, at der er et bredt flertal, der støtter lovforslaget, dog med forskellige begrundelser, og det må jo være op til partierne selv, med hvilke begrundelser man støtter lovforslaget.

Jeg vil gerne slå fast, at det her lovforslag kommer til at betyde, at regeringens aftaler med Dansk Folkeparti om »Grøn Vækst 2.0« og genopretningsplanen nu selvfølgelig bliver efterlevet. Det er to aftaler, som er vigtige for også at styrke opdriften i dansk økonomi og sikre, at vi fortsat kan være konkurrencedygtige.

Med »Grøn Vækst 2.0« forbedrer vi vækstvilkårene for landbruget og fødevarersektoren og bidrager til at sikre en fremdrift i landbruget og i fødevarersektoren og i følgevareindustrierne. Det er selvfølgelig afgørende, at vi også sikrer de mange arbejdspladser, som desværre under krisen har været under hårdt pres.

Med genopretningsplanen gennemfører vi med dette lovforslag en justering af reglerne om renten af registreringsafgiften ved bl.a. forholdsmæssig betaling i forbindelse med leasing.

Lad mig så til sidst også sige, at der er en lang række mindre tekniske justeringer, som også den socialdemokratiske ordfører var inde på, og det er helt korrekt, at der er det. Jeg vil ikke ridse dem alle op her, men blot sige, at det er noget, vi så retter op på med baggrund i nogle af de ting, som er sket, og det er sund fornuft.

Men alt i alt glæder jeg mig meget til debatten, og jeg håber også, at lovforslaget her kan vedtages, og jeg er i hvert fald glad for, at jeg nu som skatteminister kan indfri de aftaler, som regeringen har indgået.

Kl. 15:07

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det hr. Niels Helveg Petersen for en kort bemærkning. Jeg kan samtidig sige, at i det nye avancerede system, der er installeret der, hvor man trykker, når man ønsker en kort bemærkning, vil hr. Niels Helveg Petersen samtidig se, at når talen starter, tæller uret ned fra 60 sekunder til 0 sekunder, så man kan følge med i, hvor lang taletid man har tilbage.

Så er det hr. Helveg Petersen, værsgo.

Kl. 15:08

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Ja tak. Det er første gang, jeg tager det nye avancerede udstyr i brug. Det ligger nok lidt over min forståelse, men nu prøver jeg.

Jeg vil gerne spørge skatteministeren, om det er sådan, at lønsumsafgiften nu skal sættes ned, hvis konjunkturerne i landbruget bliver bedre? Hele argumentationen er, at nu sætter vi lønsumsafgiften op, bankkunderne skal betale under en landbrugskrise. Hvis det nu skulle gå hen og gå sådan, at det blev bedre i landbruget, hvad så med lønsumsafgiften?

Kl. 15:08

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det skatteministeren.

Kl. 15:08

**Skatteministeren (Troels Lund Poulsen):**

Til ganske almindelig oplysning kan jeg sige, at lønsumsafgiften jo i 2013 indgår som en finansiering af regeringens skattereform, og derfor er der ikke nogen planer om at lave om på det. At lave en fremrykning er sådan set for at sikre, at vi også giver nogle af de erhverv, som har haft meget hårde tider, mulighed for at få bedre vækstvilkår.

Kl. 15:09

**Fjerde næstformand** (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Niels Helveg Petersen for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 15:09

**Niels Helveg Petersen** (RV):

Så er begrundelsen for forhøjelsen af lønsumsafgiften jo altså også meget tynd. Hvordan kan det være, at man kæder det så nøje sammen med landbrugets situation? De to ting har jo intet med hinanden at gøre. Det kommer ærlig talt til at se ud som en meget kunstig sammenkædning af to ting, der intet har med hinanden at gøre. Vil ministeren kommentere på det?

Kl. 15:09

**Fjerde næstformand** (Helge Adam Møller):

Så er det skatteministeren.

Kl. 15:09

**Skatteministeren** (Troels Lund Poulsen):

Jeg ved ikke, om de to ting ikke har noget med hinanden at gøre, for der er da en lang række landmænd, der i hvert fald har ret mange lån i de danske banker, og derfor tror jeg sådan set også, at bankerne er interesserede i, at dansk landbrug har gode muligheder for at overleve, ikke kun dansk landbrugs primære del, men også fødevarerindustrien, som også beskæftiger rigtig, rigtig mange mennesker i Danmark og er med til at generere store valutaindtægter til Danmark.

Kl. 15:10

**Fjerde næstformand** (Helge Adam Møller):

Tak til skatteministeren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingerne sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

---

Kl. 15:10

## Meddelelser fra formanden

**Fjerde næstformand** (Helge Adam Møller):

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 26. oktober 2010, kl. 13.00.

Jeg henviser til den dagsorden, der fremgår af Folketingets hjemmeside. Jeg skal i øvrigt henvise til ugeplanen, der også fremgår af Folketingets hjemmeside.

:

Mødet er hævet. (Kl. 15:10).

---