



Tirsdag den 6. maj 2014 (D)

1

84. møde

Tirsdag den 6. maj 2014 kl. 13.00

Dagsorden

1) Spørgetime med statsministeren.

2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 35:

Forespørgsel til statsministeren om den indenrigs- og udenrigspolitiske situation.

Af Inger Støjberg (V), Maja Panduro (S), Kristian Thulesen Dahl (DF), Christian Friis Bach (RV), Pia Olsen Dyhr (SF), Stine Brix (EL), Simon Emil Ammitzbøll (LA), Lars Barfoed (KF), Sara Olsvig (IA), Doris Jakobsen (SIU), Edmund Joensen (SP), Sjúrdur Skaale (JF) og Uffe Elbæk (UFG).

(Anmeldelse 02.05.2014).

3) Fortsættelse af forespørgsel nr. F 30 [afstemning]:

Forespørgsel til statsministeren om rigsfællesskabets muligheder og udfordringer.

Af Flemming Møller Mortensen (S), Claus Hjort Frederiksen (V), Søren Espersen (DF), Christian Friis Bach (RV), Annette Vilhelmsen (SF), Finn Sørensen (EL), Villum Christensen (LA), Per Stig Møller (KF), Sara Olsvig (IA), Doris Jakobsen (SIU), Edmund Joensen (SP) og Sjúrdur Skaale (JF) m.fl.

(Anmeldelse 22.04.2014. Fremme 24.04.2014. Forhandling

29.04.2014. Forslag til vedtagelse nr. V 37 af Flemming Møller Mortensen (S), Claus Hjort Frederiksen (V), Søren Espersen (DF), Christian Friis Bach (RV), Annette Vilhelmsen (SF), Finn Sørensen (EL), Villum Christensen (LA), Per Stig Møller (KF), Sara Olsvig (IA), Doris Jakobsen (SIU), Edmund Joensen (SP), Sjúrdur Skaale (JF) og Uffe Elbæk (UFG)).

4) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 31:

Forslag til folketingsbeslutning om lempelse af kørekortkrav for ældre.

Af Kristian Pihl Lorentzen (V), Kim Christiansen (DF), Villum Christensen (LA) og Mike Legarth (KF).

(Fremstilling 20.12.2013. 1. behandling 21.02.2014. Betænkning 03.04.2014).

5) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 33:

Forslag til folketingsbeslutning om udvisningsreglerne.

Af Martin Henriksen (DF) m.fl.

(Fremstilling 20.12.2013. 1. behandling 18.02.2014. Betænkning 10.04.2014).

6) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 35:

Forslag til folketingsbeslutning om brug af elektronisk fodlænke på kriminelle asylansøgere og udlændinge på tålt ophold.

Af Martin Henriksen (DF) m.fl.

(Fremstilling 14.01.2014. 1. behandling 14.03.2014. Betænkning 10.04.2014).

7) 2. behandling af lovforslag nr. L 61:

Forslag til lov om ændring af lov om Dansk Sprognævn. (Varetagelse af dansk tegnsprog).

Af Lars Barfoed (KF), Anne-Mette Winther Christiansen (V), Alex Ahrendtsen (DF), Stine Brix (EL) og Anders Samuelsen (LA).

(Fremstilling 06.11.2013. 1. behandling 17.12.2013. Betænkning 09.04.2014).

8) 1. behandling af lovforslag nr. L 191:

Forslag til lov om ændring af retsplejelov for Grønland. (Styrket indsats for kredsretterne m.v.).

Af justitsministeren (Karen Hækkerup).

(Fremstilling 30.04.2014).

9) 1. behandling af lovforslag nr. L 184:

Forslag til lov om ændring af lov for Færøerne om udlændinges adgang til opholdstilladelse med henblik på visse former for beskæftigelse. (Ændring af den særlige ordning for arbejdstagere fra EU-lande).

Af justitsministeren (Karen Hækkerup).

(Fremstilling 30.04.2014).

10) 1. behandling af lovforslag nr. L 185:

Forslag til lov om ændring af lov for Færøerne om rettens pleje.

(Indgreb i meddelelseshemmeligheden, observation, dataaflysning, forstyrrelse eller afbrydelse af radio- eller telekommunikation og videoafhøring af børn m.v.).

Af justitsministeren (Karen Hækkerup).

(Fremstilling 30.04.2014).

11) 1. behandling af lovforslag nr. L 180:

Forslag til lov om ændring af lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om Energinet.dk. (Ophævelse af forsyningspligten, indførelse af leveringspligt, udskydelse af engrosmodellen, naturgas-selskabers anvendelse af økonomiske kompensationer, Energinet.dk's fusion med datterselskaber m.v.).

Af klima-, energi- og bygningsministeren (Rasmus Helveg Petersen).

(Fremstilling 23.04.2014).

KL 13:00

Formanden:

Mødet er åbnet.

Det første punkt på dagsordenen er:

1) Spørgetime med statsministeren.

Kl. 13:04

Kl. 13:00

Spm. nr. US 77

Formanden:

Jeg giver ordet til statsministeren for den indledende redegørelse.

Kl. 13:00

Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):

Det går bedre i dansk økonomi. Det gør det på grund af det, der sker i udlandet, men også fordi regeringen har ført en aktiv og ansvarlig økonomisk politik. Der er mere optimisme, ledigheden er den laveste i 4 år, og flere har et arbejde. Dansk økonomi viser nu klare tegn på bedring.

Det fremgår også af den nye prognose, der er kommet fra Kommissionen i går. Prognosen bekræfter, at Danmark forventes at komme fri af EU-henstillingen – formelt kan det jo først ske i juni. Men vi har altså allerede nu fået det første kvalitetsstempel fra EU om, at de forventer, at vores offentlige underskud varigt er bragt ned under grænsen på 3 pct. af BNP.

Regeringen vil fortsætte med at føre en ansvarlig økonomisk politik og gennemføre reformer. I sidste uge fremsatte vi et nyt udspil. Det hedder »Vejen til varig beskæftigelse – den enkelte i centrum«. Det beskæftigelsessystem, vi har i dag, har for meget bureaukrati og meningsløs aktivering, og det handler for lidt om det enkelte menneske. Det vil vi lave om på. Vi vil sætte den enkelte borger i centrum; vi vil gøre op med meningsløs aktivering – ikke flere pipfuglekurser. Vi vil have en ny og klar arbejdsdeling mellem a-kasser og jobcentre, og helt centralt for regeringen er det, at vi vil gennemføre et markant uddannelsesløft. Vi vil bruge næsten 500 mio. kr. ekstra hvert år på uddannelse til de arbejdsløse. Indsatsen skal målrettes sådan, at vi bruger flest på de ledige, der har fået mindst uddannelse, og færre penge på dem, der har meget uddannelse. Det synes vi er en rimelig prioritering. Beskæftigelsesministeren går nu i gang med forhandlingerne med forligspartierne.

Regeringen kommer også, som mange vil vide, snart med en ny vækstpakke. Hovedfokus vil være på at hæve produktiviteten ved at styrke virksomhedernes rammevilkår. Danmarks produktivtetsvækst har været lavere end i lande som Sverige og Tyskland. Det gik ganske enkelt den forkerte vej gennem mere end 10 år, uden at VK-regeringen gjorde noget ved det. Det problem vil vi rette op på. Det skal vi gøre ved at sætte ind på mange områder. Der findes – desværre – ikke én ting, som alene kan forbedre produktiviteten markant.

Vi vil bl.a. investere mere i forskning og innovation. Ny viden er vigtig, når vi skal være konkurrencedygtige. Derfor vil vi tilføre Danmarks Grundforskningsfond 3 mia. kr. Det betyder, at fondens arbejde med at etablere nye forskningscentre kan videreføres frem til 2026. Det kunne f.eks. være et forskningscenter som det, økonomiministeren og jeg besøgte på DTU i går. Her bliver der forsket i nanoteknologi og nye materialer.

Sidste år sænkede vi skatter og afgifter i den store vækstplan til 90 mia. kr. I år ønsker vi at sætte ind på andre områder. Vi vil f.eks. forenkle bøvlede regler, vi vil fjerne den regulering, der hæmmer produktiviteten, og på den måde kan vi forbedre virksomhedernes vilkår uden at bruge mange penge. Sådan må det være, når vi samtidig skal have råd til fremadrettet at udvikle vores velfærd.

Kl. 13:03

Formanden:

Tak til statsministeren.

Vi går videre med spørgsmål fra partilederne. Jeg skal indskærpe, at i første runde har spørgeren og statsministeren begge op til 2 minutters taletid, og derefter er der to runder, hvor spørgeren og ministeren hver gang har op til 1 minuts taletid.

Lars Løkke Rasmussen (V):

Mange tak for det. Her står så 1 minut og 14 sekunder. Tak til statsministeren, og også tak til statsministeren for at begynde at åbne lidt for indholdet i den vækstpakke, vi alle sammen går og venter på. Det vil jeg så ikke gå ind i her, for vi har jo ikke set noget endnu. Så jeg vil bare opfordre til, at regeringen på et tidspunkt lægger sin plan frem, gerne så hurtigt som muligt, så vi kan komme i gang med at gøre det, der er nødvendigt for Danmark, nemlig at få lavet en offensiv vækstpakke i forlængelse af den, vi lavede sidste år, der kan sikre nogle flere arbejdspladser, noget mere velstand.

Det går bedre, siger statsministeren, og det er jeg sådan set på mange måder enig i, og jeg vil også gerne, hvad jeg har gjort før, kvittere for, at regeringen har kørt videre ad de spor, der blev lagt ud af den tidligere regering, og ikke drejet fra, sådan som man ellers sagde det i valgkampen, men blev på det spor, der hed tilbagetrækningsreform, dagpengereform – de to reformer, der sådan for alvor har bidraget til at skabe holdbarhed i økonomien.

Men jeg vil egentlig spørge om noget andet her til en start og i virkeligheden meget simpelt, for det kræver sådan set bare et klart svar – et ja eller nej, tror jeg. Vi fik jo i går en undersøgelsesrapport omkring hele den misere, der har været i Justitsministeriet, der førte til justitsministerens afgang, fordi justitsministeren havde løjet over for Folketinget. Jeg ønsker ikke her at gå ind i en debat om den fine jura omkring vores embedsmænd, men overlader det helt til regeringen selv at finde ud af, hvilke embedsmænd regeringen synes man kan have tillid til. Jeg vil sådan set bare spørge statsministeren, om statsministeren helt uagtet den her undersøgelsesrapport i går vil bekræfte over for Folketinget, at hendes ministre selvfølgelig ikke lyver for Folketinget, at der ikke kan opstå nogen situationer, hvor de lyver for Folketinget, og at det, hvis situationen alligevel skulle opstå, selvfølgelig automatisk vil medføre den pågældende ministers afgang.

Kl. 13:06

Formanden:

Statsministeren.

Kl. 13:06

Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):

Først lige til den første del af det, som hr. Lars Løkke Rasmussen rejser. Jeg ved ikke, om vi har afvejet fra den tidligere økonomiske politik, vi har lagt betydelige ændringer ind i den økonomiske politik og gjort en række ting, som vi jo ikke har haft flertal til at gøre med Venstre og Konservative, men andre partier i Folketinget, og på den måde er der jo stor forskel på den økonomiske politik, som VK-regeringen førte, og den, som min regering fører – bare så det lige er noteret.

I forhold til det her spørgsmål, som også fyldte meget i går, har der jo været en debat om den redegørelse, som nu er blevet leveret til justitsministeren, og det er en redegørelse, som tre dommere har stået for. Vi tager redegørelsen til efterretning; det gør regeringen naturligvis. Men jeg vil også godt understrege, at det selvfølgelig skal være sådan, at Folketinget får korrekte oplysninger. Jeg tror ikke, der kan være to meninger om den sag, og det er også derfor, justitsministeren har taget initiativ til at invitere Folketingets partier til en dialog om, hvordan man burde håndtere en sådan sag en anden gang.

Kl. 13:07

Formanden:

Hr. Lars Løkke Rasmussen.

Kl. 13:07

Kl. 13:10

Lars Løkke Rasmussen (V):

Det møder vi selvfølgelig op til, og det er jo en spændende diskussion, men nu spurgte jeg egentlig ikke til undersøgelsesrapporten som sådan, for den omhandler ikke ministeren, som ingenlunde er frikendt ved den undersøgelsesrapport, der kom i går. Så det spørgsmål, jeg egentlig bare vil stille, handler ikke om, hvorvidt embedsmænd må indgå i produktionen af nødløgne eller andet, men handler om ministerens rolle. Der vil jeg sådan set bare have statsministeren til at bekræfte fuldstændig utvetydigt, at hendes ministre ikke lyver for Folketinget, og at de i det omfang, de måtte lyve for Folketinget, så ikke længere er ministre i statsministerens regering.

Kl. 13:08

Formanden:

Statsministeren.

Kl. 13:08

Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):

Som jeg også nævnte i det samråd, som jeg deltog i den 17. januar, så har den tidligere justitsminister, hr. Morten Bødskov, jo beklaget over for Folketinget, at han bidrog til, at medlemmerne af Retsudvalget fik en begrundelse for aflysningen af besøget på Christiania, som ikke var den reelle. Det mener jeg var rigtigt at gøre, for der kan ikke herske to meninger om, at Folketinget skal have korrekte oplysninger, og at man naturligvis altid skal sige sandheden til Folketinget.

Kl. 13:09

Formanden:

Hr. Lars Løkke Rasmussen.

Kl. 13:09

Lars Løkke Rasmussen (V):

Men så forstår jeg, at statsministeren har det synspunkt, at ministre ikke skal lyve for Folketinget. Det er jo derfor, statsministeren var enig i beklagelsen. Så gik ministeren jo af, fordi der var ved at forme sig et flertal, som ikke havde tillid til ministeren. Det er lidt uklart, om statsministeren i givet fald ville have været en del af det flertal eller ej. Derfor mangler vi lige at få svar på et andet spørgsmål. Hvis vi nu er enige om, at statsministerens ministre selvfølgelig ikke skal lyve for Folketinget, er vi så også enige om, at hvis de gør det alligevel, så medfører det automatisk deres afgang?

Kl. 13:09

Formanden:

Statsministeren.

Kl. 13:09

Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):

Nu kan det ærgre mig lidt, at hr. Lars Løkke Rasmussen ikke havde tid til at dukke op til det samråd, hvor sagen blev behandlet så grundigt. Det fandt sted den 17. januar, men det varede jo også i næsten 3½ time, så det kan godt være, at det var lidt tidskrævende. Men der blev de her sager jo drøftet, og der blev spurgt indgående ind til dem. Svaret er såmænd det samme i dag: Selvfølgelig skal man fortælle sandheden til Folketinget. Det skal alle ministre, ikke kun mine ministre, men alle ministre. Der kan ikke være to holdninger til det. Folketinget skal have korrekte oplysninger.

I den konkrete sag, som vi diskuterer her, mener jeg, at der er gode grunde til, at justitsministeren nu har taget initiativ til at invitere Folketingets partier til en drøftelse af, hvordan man, hvis der opstår en situation som den her fremadrettet, så i givet fald skal håndtere en sådan situation.

Formanden:

Så går vi til den anden runde med hr. Lars Løkke Rasmussen. Værsgo.

Kl. 13:10

Spm. nr. US 78**Lars Løkke Rasmussen (V):**

Ja, men så lader vi det hvile, selv om det undrer mig lidt, at jeg ikke bare kan få et klart svar på, at hvis ministre lyver, kan de selvfølgelig ikke være en del af statsministerens regering. Men lad nu det hvile.

Det går bedre, siger statsministeren. Og vi er så også enige om, at det jo bl.a. er, fordi regeringens økonomiske politik hviler på den tidligere VK-regerings økonomiske politik. Derfor vil jeg da egentlig også bare give mit bidrag til, hvordan vi kunne komme videre ud ad det spor, der blev lagt, og spørge statsministeren, om vi ser med samme øjne på noget, jeg i hvert fald synes er en udfordring for vores samfund, og det er det forhold, at vi har over 800.000 danskere i den arbejdsdygtige alder, der modtager offentlig overførsel. Jeg tæller ikke de unge studerende med, deres SU er jo en investering i fremtiden, og jeg tæller ikke folkepensionisterne med, det er en præmie for fortiden, kunne man sige. Så jeg taler om folk i den erhvervsaktive alder.

Jeg ved udmærket godt, at der er rigtig, rigtig mange gode grunde til, at man kan modtage overførselsindkomst, og at det tal selvfølgelig aldrig nogen sinde kan blive noget, der bare kommer i nærheden af et nul. Det siger sig selv. Når jeg alligevel tager temaet op, er det, fordi summen, altså de 800.000, bekymrer mig. Hvis man sammenligner Danmark med Sverige og forestillede sig, at vi havde den samme balance mellem selvforsørgende og folk, der er på offentlig overførsel, så ville det danske tal være i omegnen af en kvart million færre. Det bekymrer mig af økonomiske grunde, og det bekymrer mig også af menneskelige grunde, at vi har kontanthjælpsmodtagere, der er arbejdsmarkedsparate, gående ledige rundt, samtidig med at vi ser et stigende antal østeuropæere udføre jobfunktioner, hvor man tænker: Hvorfor kunne de ikke have fået de job?

Det er ikke sagt negativt i forhold til østeuropæerne, men det er bare en bekymrethed over de her ubalancer. Jeg vil sådan set bare spørge statsministeren, om statsministeren er enig med mig i, at det er et betydeligt samfundsproblem, at vi har 800.000 voksne danskere parkeret uden for det, man kunne kalde det store arbejdende fællesskab.

Kl. 13:12

Formanden:

Statsministeren.

Kl. 13:12

Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):

Der er ingen tvivl om – og det tror jeg egentlig samler alle Folketingets partier – at jo flere mennesker, vi kan få til at være en del af arbejdsfællesskabet, jo bedre er det. Og det er jo sådan set også overskriften for regeringens generelle arbejde. Det var overskriften sidste år, da vi lavede en vækstplan, som vi mener vil skabe vækst og gang i Danmark og dermed flere arbejdspladser. Det var overskriften, da vi lavede vores kontanthjælpsreform, som vi jo også vedtog sammen med bl.a. Venstre. Det er egentlig også overskriften, når vi diskuterer beskæftigelsespolitik, for vi vil sikre, at dem, som er ledige, får den rette hjælp, og at de får den uddannelse, som de måske aldrig har haft mulighed for at tage. Det er derfor, vi afsætter næsten 500 mio. kr. årligt til uddannelse til de mennesker, der har fået mindst uddannelse.

Så ja, vi er utrolig optaget af at være med til at skubbe på, så vi kan skabe arbejdspladser, skabe vækst i Danmark, vi har været optaget af at holde hånden under beskæftigelsen – det har Venstre været lidt mindre optaget af – og vi er optaget af at reformere, sådan at flere kommer med i arbejdsfællesskabet.

Kl. 13:13

Formanden:

Hr. Lars Løkke Rasmussen.

Kl. 13:13

Lars Løkke Rasmussen (V):

Jamen det vil jeg også gerne kvittere for, altså f.eks. det, vi i fællesskab har aftalt om beskæftigelsesfradraget, som jo er et markant ryk; når man betænker, at Socialdemokratiet og SF i sin tid var imod, da vi opfandt beskæftigelsesfradraget, så var det jo rart, at vi kunne blive enige om at gøre det større. Det store spørgsmål er så, om vi er nået i mål med det, der er gjort. Altså, jeg har i hvert fald det billede, at der er nogle udfordringer – og der ville jeg egentlig bare teste om vi ser ens på det, for ser vi ens på udfordringerne, er det jo også nemmere at løse dem.

Ifølge regeringens egne tal er der 330.000 danskere, der har et svagt økonomisk incitament til at gå på arbejde. Det forsøger vi så at gøre noget ved, og tallet falder, og når det, vi allerede har aftalt, er fuldt indfaset, så er det jo kun 250.000, der har et svagt incitament til det. Det, der så er spørgsmålet, er, om det er godt nok. Altså, mit bud er jo, at det ikke er godt nok. Jeg har det ønske, at vi gør noget mere for, kan man sige, at øge forskellen – eller gevinsten – ved at flytte sig fra passiv forsørgelse til aktiv selvforsørgelse.

Er statsministeren enig eller uenig i det?

Kl. 13:15

Formanden:

Statsministeren.

Kl. 13:15

Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):

Det er jo fuldstændig rigtigt, at vi i fællesskab har øget det almindelige beskæftigelsesfradrag – vi har nærmest fordoblet det for enlige forsørgere. Og jeg husker også forhandlingerne, som om det ikke lige var noget, som Venstre var så optaget af i starten; man var mere optaget af topskatten, da vi forhandlede det, men lad det nu ligge. I øvrigt er vi jo så tilbage ved en diskussion, som vi har haft tidligere, altså det her med, om det kan betale sig at arbejde. Og så kan jeg jo, når hr. Lars Løkke Rasmussen nævner de her 330.000, som ifølge hr. Lars Løkke Rasmussen ikke har noget nævneværdigt ud af at gå på arbejde, ikke lade være med at nævne, at det er omkring halvdelen af de 330.000 – ja, det er faktisk mere end halvdelen – for hvem der faktisk er en gevinst på 2.000 kr. ved at gå på arbejde. Og så er vi jo tilbage til at diskutere, hvorvidt 2.000 kr. er et nævneværdigt beløb eller det bare er noget, der kan bruges på ikke så nødvendige luksusvarer.

Kl. 13:15

Formanden:

Hr. Lars Løkke Rasmussen for sidste omgang.

Kl. 13:15

Lars Løkke Rasmussen (V):

Jamen det er præcis det, vi er tilbage til at diskutere, og nu prøver jeg på at finde ud af, hvad statsministeren mener – i øvrigt min kompliment for den fantastiske hukommelse. Altså, mig bekendt, blev vækstpakken forhandlet mellem mig og finansministeren uden statsministerens tilstedeværelse. Så det er jo fint.

Vi indførte i sin tid beskæftigelsesfradraget – Socialdemokratiet, SF var imod det. Min kompliment for, at man så senere foreslog at forøge det, ligesom med så mange andre ting: Man gik også ind for selskabsskattestigning og foreslog, at det skulle sættes ned; man gik ind for topskattestigning og foreslog, at topskatten skulle sættes ned. Så hver gang man ligesom renoncerer på gamle synspunkter og indtager nogle, der er vores, er vi jo glade.

Det er også derfor, jeg håber på i virkeligheden, at jeg kan få statsministeren til at indtage mit synspunkt her. For deler statsministeren ikke en bekymring ved, at når vi har fuldt indfaset det, vi allerede har aftalt, har vi altså stadig væk en situation, hvor der er 1/4 million danskere, der ifølge regeringens egne oplysninger har et svagt incitament ved at arbejde, eller er det bare, som det skal være, noget, man må leve med, ligesom med børnechecken og andre ting?

Kl. 13:17

Formanden:

Statsministeren.

Kl. 13:17

Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):

For det første vil jeg godt understrege, at for rigtig mange af de 330.000 mennesker, der tales om her, gælder, at de altså har 2.000 kr. mere om måneden. Det kan godt være, at det for hr. Lars Løkke Rasmussens vedkommende ikke er et beløb, der er værd at nævne, men jeg tror, at det i rigtig mange familier er et beløb, der er værd at nævne, og et beløb, der også er værd at gå på arbejde for. Det kan godt være, at hr. Lars Løkke Rasmussen ikke har det på den måde, men sådan tror jeg faktisk ikke, det er – heldigvis – i rigtig mange danske familier.

Hvis jeg vender tilbage til, hvad der er Venstres skattepolitik, tænker jeg, at vi jo er mange, der egentlig gerne vil vide det, fordi det er lidt svært at blive klog på. Og jeg skal bare minde om, at det jo ikke er sådan, at man behøver at have været i det lokale for at huske, hvad Venstre foreslog dengang, der blev forhandlet skattereform med denne regering.

Dengang foreslog man faktisk at øge topskattegrænsen, og det er ikke så lang tid siden, det var jo tilbage i 2012, og der foreslog man jo faktisk at øge topskattegrænsen. Og det, der egentlig står tilbage, er spørgsmålet: Hvad er der sket med det forslag, mener Venstre det ikke mere, og hvad har fået Venstre til at ændre opfattelse?

Dengang vi så forhandlede vækstplan i foråret, som jo endte rigtig fint, var Venstres indgang i det, at vi skulle reducere arveafgiften, noget, der ville være en virkelig stor fordel for de allermest velstående danskere. Så det, der er svært for rigtig mange, er at finde ud af, hvad Venstre egentlig mener om skattepolitikken.

Derfor tror jeg også, det kunne tjene diskussionen rigtig godt, hvis Venstre nu endelig ville fremlægge en skattepolitik, sådan at vi alle sammen kan få indsigt i, hvad der egentlig er op og ned i Venstres skattepolitik.

Kl. 13:18

Formanden:

Spørgsmålet er sluttet for hr. Lars Løkke Rasmussen.

Så er det hr. Kristian Thulesen Dahl som Dansk Folkepartis leder. Værsgo.

Kl. 13:18

Spm. nr. US 79**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Tak, formand. Og tak til statsministeren for de indledende bemærkninger her til spørgetimen.

Jeg vil godt tage det udgangspunkt, at jeg tror, at der er rigtig mange danskere, som ser Folketinget som en meget vigtig institution

i vores samfund. Jeg tror, at der er mange danskere, der er stolte over det danske demokrati, stolte over, at vi har et system i Danmark, som man har opfattelsen af ikke har korruption og ikke sådan misrøgt af embede – man går efter, at der skal være orden i tingene. Sådan er det her i Danmark.

Vi har en presse, der er årvågen, og vi har mulighed for at kontrollere regeringens færden. Vi har i Folketinget mulighed for at stille ministrene til ansvar for det, de går og gør osv. Det er nu meget godt alt sammen.

Når jeg tager det her udgangspunkt i spørgetimen i dag, er det, fordi jeg synes, der lige præcis på de her områder er ved at ske noget, som måske kan røkke lidt ved den tillid, som mange danskere ellers har til Folketinget, til vores folkestyre og til vores demokrati.

Altså, på torsdag behandler Folketinget et beslutningsforslag om det, vi jo har diskuteret nogle gange her i spørgetimen, nemlig børnechecken. Det lyder i al sin enkelthed:

»Folketinget pålægger regeringen at sikre, at udbetalingen af børne- og ungeydelse og børnetilskud sker i overensstemmelse med den af Folketinget vedtagne lovgivning.«

Hvad har regeringen sagt til det? Ja, regeringen har allerede på forhånd sagt, at selv om Folketinget vedtager sådan et beslutningsforslag, der pålægger regeringen at følge dansk lov, så er regeringen ligeglad, så ændrer man ingenting.

Så fik vi jo i går et stykke papir – eller en stor rapport er det vel – der siger, at i et eller andet omfang er det også okay, hvis ministre stikker Folketinget en løgn, altså stikker Folketinget en nødløgn. Forud for min deltagelse her i spørgetimen, har man forsøgt at få statsministerens udtalelse til, om det er acceptabelt, eller om det medfører en ministers øjeblikkelige afgang, hvis man gør sådan noget. Det kan vi ikke rigtig få noget svar på, der skal være nogle forhandlinger.

Men jeg synes i bund og grund, at der er behov for og det er nødvendigt – for at sikre tilliden hos danskerne til vores folkestyre, vores demokrati – at statsministeren forholder sig til det. Hvis nu det samme, som skete i den tidligere justitsministersag om Christiania, skete i morgen igen, ville sådan en minister så stadig væk kunne sidde i statsministerens regering? Eller ville den politiske holdning til sådan en situation her i Danmark være den, at, nej, det er ikke acceptabelt at stikke Folketinget en nødløgn, fordi man skal have respekt for Folketinget? Og Folketinget skal selvfølgelig have de oplysninger, Folketinget skal have, og ikke vildledes på nogen som helst måde.

Kl. 13:21

Formanden:
Statsministeren.

Kl. 13:21

Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):

Jeg tror, at hr. Kristian Thulesen Dahl kom til at give indtryk af, at den her forhørsledelsesberetning på en måde vedrører den tidligere justitsministers ageren i sagen, men det gør den jo ikke, fordi den vedrører udelukkende to embedsmænds ageren i sagen. I forhold til konklusionen har vi selvfølgelig taget den til efterretning. Det er tre dommere, som har kigget på den her sag ganske grundigt, og vi tager selvfølgelig konklusionen til efterretning.

Men der skal jo heller ikke herske tvivl om, og det synes jeg egentlig også jeg svarede meget, meget tydeligt til hr. Lars Løkke Rasmussen før, at selvfølgelig skal Folketinget have korrekte oplysninger. Man skal sige sandheden til Folketinget, det kan der ikke være to holdninger til. Og det er jo også derfor, at justitsministeren også i går tog initiativ til at indkalde Folketingets partier til en drøftelse af, hvordan man skal håndtere sådan en situation, hvis den opstår fremadrettet. Der synes jeg egentlig, at man også sætter fokus på, at vi vil undgå sådan en situation fremadrettet, og jeg synes egentlig

også, at jeg tidligere har markeret, at jeg synes, at det var rigtig godt, at den tidligere justitsminister beklagede over for Retsudvalget, over for Folketinget, at han bidrog til, at medlemmerne af Retsudvalget fik en begrundelse for aflysning af Christianiabesøget, som ikke var den reelle.

Så jeg tror egentlig, at vi har alle komponenterne: Man skal sige sandheden til Folketinget, altid give korrekte oplysninger. Der er kommet en rapport, som vi tager til efterretning, og nu indkalder justitsministeren til en snak med Folketingets partier om, hvordan man i givet fald skal håndtere en sådan sag, hvis den opstår fremadrettet.

Kl. 13:23

Formanden:

Hr. Kristian Thulesen Dahl.

Kl. 13:23

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jamen jeg vil sige til statsministeren, at problemet her jo er, at sagen ikke skal opstå. Det er jo absurd, at man skal forhandle blandt Folketingets partier om, hvad der sker, hvis der opstår en situation. Jamen Folketinget skal have de rigtige oplysninger, færdig, slut. Så enkelt er det jo. Hvis Folketinget skal udøve sin kontrolvirksomhed, skal Folketinget ikke vildledes.

Nu nævnte jeg loven om børnecheck før, og det var ikke en tilfældighed, for det er jo et sted, hvor regeringen åbenlyst har sagt, at uanset om Folketinget pålægger regeringen at følge dansk lovgivning, gør man det ikke. Jeg står her igen, som jeg har gjort det i tidligere spørgetimer, med lov om ministres ansvarlighed. Den kan være på ½ side. Det er en meget kort og enkel lov. Det fremgår krystalklart, at såfremt en minister giver Folketinget urigtige eller vildledende oplysninger, træder den her i kraft med risiko for fængsel i op til 2 år. Det er strafferammen for at gøre det.

I den her sag, vi diskuterer om Christiania, er det en tilståelses-sag, at Folketinget har fået vildledende oplysninger. Så jeg skal bare være helt sikker på, når man diskuterer og tager noget til efterretning og vil diskutere med partierne, at der ikke deri ligger nogen som helst form for anerkendelse af, at der kan ske det, der skete i Christianiasagen, nemlig at Folketinget bliver vildledt.

Kl. 13:24

Formanden:

Statsministeren.

Kl. 13:24

Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):

Folketinget skal selvfølgelig have korrekte oplysninger. Jeg har sagt mange gange, at det giver sig selv, det giver sig selv, at Folketinget skal have sandheden at vide og skal have korrekte oplysninger. Så siger forhørsledelsen i den her sag, at der har været nogle helt særlige omstændigheder, men det ændrer for mig ikke noget ved det grundlæggende, at selvfølgelig skal Folketinget have korrekte oplysninger. Jeg tror ikke, der kan være flere holdninger til den sag, og jeg tror ikke, jeg kan sige det tydeligere: Folketinget skal have korrekte oplysninger.

Det, som justitsministeren nu vil indkalde til et møde om, hvilket jeg har bemærket at mange partier har kvitteret positivt for, er at have en drøftelse, hvis en sådan sag opstår fremadrettet og der er et dilemma af den karakter, som er beskrevet. Hvordan skal man så håndtere det? Men det ændrer jo ikke på nogen måde ved, at Folketinget skal have korrekte oplysninger.

Kl. 13:25

Formanden:

Hr. Kristian Thulesen Dahl, sidsterunde.

Kl. 13:25

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Nu er det jo ikke første gang, vi diskuterer den her sag. Jeg har i en tidligere spørgetime forsøgt at få statsministeren til at forholde sig konkret til det, den tidligere justitsminister gjorde. Det kunne jeg ikke få, fordi statsministeren alene henholdt sig til det, den tidligere justitsminister selv havde sagt.

Men skal jeg nu tage det, der kommer frem i dag, som udtryk for, at statsministeren godt kunne se, at selvfølgelig skulle den tidligere justitsminister gå af på grund af vildledning af Folketinget? Må jeg bare lige minde om, at det ikke var statsministeren, der, havde jeg nær sagt, trak stikket fra den tidligere justitsminister. Det var et folketingsflertal uden om regeringen, som måtte fortælle statsministeren, at den ikke gik længere med den justitsminister, og så måtte justitsministeren gå af. Men skal jeg nu tage det, som kommer til udtryk i dag fra statsministerens side, som en holdning om, at det nok egentlig var rigtigt, at justitsministeren måtte gå, for selvfølgelig skal Folketinget ikke vildledes? Det kan der jo ikke være to meninger om, har statsministeren sagt flere gange i dag. Men det var der jo på det tidspunkt. Dengang måtte justitsministeren jo åbenbart gerne vildlede Folketinget. Det fik i hvert fald ikke nogen konsekvenser fra statsministerens side.

Kl. 13:26

Formanden:

Statsministeren.

Kl. 13:26

Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):

Hr. Kristian Thulesen Dahl spørger, om han kan fortolke mine ord. Det kan jeg jo ikke forhindre ham i at gøre, men jeg synes, det vil være væsentligst at tage mine ord for pålydende.

Jeg har sagt det samme rigtig mange gange: Selvfølgelig skal Folketinget have korrekte oplysninger. Man skal fortælle sandheden til Folketinget. Den er ikke så meget længere, og det var også derfor, jeg syntes, det var rigtigt, som jeg også har sagt rigtig mange gange tidligere og også sagde den 17. januar, at den tidligere justitsminister over for Folketinget beklagede, at Retsudvalget ikke fik den reelle begrundelse for aflysningen af Christianiibesøget. Det er jo igen meget enkelt. Jeg synes, det var positivt, at den tidligere justitsminister beklagede, og jeg er ikke i tvivl om, at vi alle sammen her i Folketinget er enige om, at Folketinget skal have korrekte oplysninger.

Kl. 13:27

Formanden:

Spørgetiden er slut for hr. Kristian Thulesen Dahl.

Så er det fru Pia Olsen Dyhr som SF's leder.

Kl. 13:27

Spm. nr. US 80**Pia Olsen Dyhr (SF):**

Tak. Jeg vil gerne starte med at rose regeringen for det udspil, der kom med beskæftigelsesreformen. Det er jo lidt anderledes end det fra de to foregående talere, så jeg tænkte, at jeg lige ville understrege, at jeg gerne vil rose regeringens udspil. Det sætter fokus på, at man opkvalificerer ufaglært til faglært, men sådan set også faglært til mere faglært. Og vi får afskaffet håbløse aktiveringer og latterlige pipfuglekurser og opbygning af spaghettitårne, og hvad man ellers så under Venstre og Konservatives reform. Så jeg synes sådan set, at det er et rigtig godt udgangspunkt.

Det interessante bliver jo så bare, hvem regeringen laver aftalen med, altså hvordan det endelige resultat bliver. For et udspil er jo ikke noget alene, det handler jo sådan set om, hvordan den endelige af-

tale kommer til at se ud. Venstres forslag er i forhold til de arbejdsløse en besparelse på 4 mia. kr., som de så gerne vil hælde ned i erhvervslivets lommer. Der skal ikke være nogen tvivl om, at det afviser SF blankt, og det håber jeg også regeringen vil gøre i forhandlingerne.

Så mangler der jo også en side i regeringens udspil. Regeringen svarer ikke på, hvad man vil gøre med de mange tusinde mennesker, der er faldet ud af dagpengesystemet, hvilket jo netop er det, som den her reform også omhandler; det er, hvordan vi opkvalificerer dem, men det er jo også at forholde os til, hvordan vi får folk ind i dagpengesystemet igen. Så jeg vil gerne spørge statsministeren, om statsministeren synes, det er rimeligt, at genoptjeningsretten til dagpenge er skruet op til et helt år, og om statsministeren vil være med til at samle et politisk flertal for at sænke genoptjeningskravet til ½ år, så mange af dem, der vil være villige til at tage et sæsonarbejde eller et barselsvikariat, har mulighed for at komme tilbage i dagpengesystemet, hvis de vel at mærke ikke kan få et fuldtidsjob i en længere periode.

Kl. 13:29

Formanden:

Statsministeren.

Kl. 13:29

Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):

Jamen først er jeg da utrolig positiv over, at SF på den måde kvitterer for regeringens beskæftigelsesudspil. Det, som jeg tror optager SF, er også noget, der optager regeringen, altså at vi sikrer, at de mennesker, der har fået allermindst uddannelse, nu får et rigtigt uddannelsesløft – ikke bare aktivering for at aktivere, ikke bare at følge reglerne, fordi reglerne er der, men med den enkelte i fokus og med et rigtigt løft i forhold til uddannelse. Og 500 mio. kr. om året er et rigtigt løft, og det vil kunne hjælpe de mennesker, som har fået mindst uddannelse, som måske ikke lige fik praktikpladsen, og som gerne vil i gang igen. Så det er altså noget, der bliver til at tage at føle på for de mange mennesker, der får glæde af det her de næste 5-6 år. Så det håber vi meget at kunne gennemføre.

I forhold til diskussionen om dagpenge må jeg sige, at de nuværende regeringspartier jo for 1 år siden indgik en aftale med SF og med Enhedslisten, hvor vi sikrer en bedre indfasning af den dagpengereform, som Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti var med til at indføre før valget. Det er en bedre indfasning, som betyder, at de negative konsekvenser bliver meget mildere, og det synes jeg egentlig at vi alle sammen skal bakke op om.

Kl. 13:30

Formanden:

Fru Pia Olsen Dyhr.

Kl. 13:30

Pia Olsen Dyhr (SF):

Jeg er helt enig med statsministeren i, at vi har leveret nogle midlertidige løsninger, også undervejs mens SF sad i regering, nemlig med forslaget fra sommeren 2012 om en 2-årig dagpengeperiode, men med 1 års mulighed for en arbejdsmarkedsydelse, især med en, kan man sige mildere indfasning af dagpengereformen. Men det står jo stadig væk tilbage, at vi skal forholde os til genoptjeningsretten til dagpenge.

Nu snakker jeg ikke om længden på dagpengeperioden, som det jo helt klart, som statsministeren også understregede, var Venstre, Konservative, Dansk Folkeparti og Det Radikale Venstre, der gennemførte og stemte igennem Folketinget i 2010. Det fornemmer jeg nogle gange folk glemmer, og også at den her regering har lavet forbedringer. Men den væsentligste forbedring ville jo være, i forhold til mange af dem, som falder ud, og som ikke kan komme ind igen i

dagpengesystemet, at kigge på længden af den periode, som VK og Dansk Folkeparti og De Radikale jo lavede til et helt år. SF vil foreslå, at vi sætter den ned til ½ år, så folk får en chance for at komme ind i dagpengesystemet igen.

Kl. 13:31

Formanden:
Statsministeren.

Kl. 13:31

Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):

Jeg er rigtig tilfreds med, at SF også her i dag bakker op om den aftale, vi lavede for at mildne indfasningen af den dagpengereform, som Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti gennemførte. Det var jo en meget brutal måde at gøre det på, og det var rigtig godt, at vi kunne finde et flertal for at undgå det.

I forhold til genoptjeningskravet må jeg sige, at selvfølgelig er jeg generelt lydhør over for de forslag, der kommer fra vores støttepartier, men jeg må også sige, at regeringen ingen planer har om at ændre på genoptjeningskravet. Det, vi har gjort, er jo at have massivt fokus på at skabe vækst i Danmark, skabe flere arbejdspladser, og meget ser også ud til at være lykkedes. For det er lykkedes bare i 2013 at øge beskæftigelsen med 20.000. Vi kan se, at ledigheden er den laveste i 4 år, og på den måde er det vigtigste for de arbejdsløse jo ikke, hvor længe de kan få dagpenge, men om de kan få et arbejde, og der er regeringen rigtig godt i gang.

Kl. 13:32

Formanden:
Fru Pia Olsen Dyhr i sidste runde.

Kl. 13:32

Pia Olsen Dyhr (SF):

Jeg er helt enig med statsministeren i, at fokus skal være på at skabe arbejdspladser. Det har også været vores fokus, da vi sad i regeringen. Det er det også stadig væk. Det skal der ikke være nogen tvivl om. Men lad os nu kigge på det. Det skøn, som hr. Lars Løkke Rasmussen, da han sad i regering, kom med, var, at antallet af folk, der faldt ud af dagpengesystemet, ville være 2.000-4.000 mennesker. Når vi så kigger på tallene for 2013, altså bare sidste år, ser vi, at der var 34.000 mennesker, der faldt ud af dagpengesystemet. Det bør vække til eftertanke, også hos en socialdemokratisk ledet regering.

Med her synes jeg så også, det bliver væsentligt, hvad regeringen har tænkt sig i forbindelse med beskæftigelsesreformen og Venstres krav om de 4 mia. kr. For Venstre foreslår jo, at man kan finde 4 mia. kr. i beskæftigelsesreformen og bruge dem til skatte- og afgiftslettelser. Og der kan jeg være bekymret for – og jeg håber ikke, at det er en berettiget bekymring – at regeringen i forhandlingerne kunne finde på at række en hånd ud mod Venstre og sige: Vi er klar til skatte- og afgiftslettelser.

Så jeg vil spørge statsministeren, om hun vil sige definitivt nej til at finde pengene i beskæftigelsessystemet til skatte- og afgiftslettelser.

Kl. 13:33

Formanden:
Statsministeren.

Kl. 13:33

Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):

Der er en meget stor forskel på det, vi har foreslået, og det, som jeg tror Venstre har foreslået. For det er svært at blive klog på Venstres politik, fordi de ikke lægger deres forslag åbent frem. Men der er meget stor forskel. Og vores reform handler dybest set om, hvordan vi kan bruge de eksisterende midler i beskæftigelsessystemet på en

klogere måde til gavn for dem, der har mindst uddannelse, og til gavn for de enkelte ledige, så de får lige præcis den indsats, som de har behov for.

Venstre har så i modsætning til os meldt ud, at de vil spare 4 mia. kr. på beskæftigelsespolitikken. Så vidt jeg kan se, er de dog kun kommet med forslag til besparelser på 200 mio. kr., så der er altså langt derop. Jeg har stadig ikke forstået, hvordan Venstre vil finde 4 mia. kr. i beskæftigelsessystemet, og det undrer mig, at Venstre kan slippe af sted med at sige, at man vil spare 4 mia. kr. uden på nogen måde at lægge frem konkret, hvordan det skulle gøres.

Så jeg vil gerne igen benytte lejligheden til at opfordre Venstre til det og også sige meget klart til fru Pia Olsen Dyhr, at vi ikke har fantasi til at forestille os, hvordan der kunne spares 4 mia. kr. i beskæftigelsesindsatsen. På ingen måde. Vores reform er jo ikke en besparelsesmanøvre på nogen måde, men et forsøg på at bruge penge-
ne bedre i vores beskæftigelsesindsats.

Kl. 13:35

Formanden:

Tak til fru Pia Olsen Dyhr.

Så er det fru Johanne Schmidt-Nielsen som Enhedslistens leder.

Kl. 13:35

Spm. nr. US 81

Johanne Schmidt-Nielsen (EL):

Til den foregående diskussion vil jeg sige: Det er godt nok svært at forstå, at vi har en regering – oven i købet en socialdemokratisk ledet regering – som ikke kan se, at det her dagpengesystem, som hr. Lars Løkke Rasmussen og hr. Thulesen Dahl og fru Margrethe Vestager fandt på, ikke fungerer. Jeg har det sådan, at når 34.000 mennesker falder ud af dagpengesystemet, burde det på en eller anden måde være åbenlyst for alle, at dagpengesystemet ikke fungerer.

Men det, jeg vil spørge om i dag, handler om datasikkerhed. For hvis man skal sige noget som helst positivt om hele den her Se og Hør/Nets-sag, er det, at vi endelig diskuterer datasikkerhed. Man kan selvfølgelig sige, at det er lidt ærgerligt eller underligt, at der skulle kendte og kongelige og rige mennesker til, før det kom på dagsordenen, men ikke desto mindre diskuterer vi det endelig.

Jeg vil gerne spørge statsministeren til statsministerens holdning til den såkaldte logningsbekendtgørelse, altså den regel, der betyder, at alle de sms'er, vi sender, alle de e-mails, vi sender, bliver registreret og gemt – ja, hver gang vi går ind på en hjemmeside, bliver det registreret og gemt – 1½ år. Altså, hver gang en borger i Danmark sender en sms, skal den registreres og gemmes i 1½ år. Det er enorme datamængder, og det er meget, meget personlige informationer om os alle sammen. Det handler som sagt om, hvem vi sms'er med, og hvilke hjemmesider vi går ind på, og i øvrigt også hvor vi rent fysisk opholder os. For hvis man har telefonen i lommen, kan det også ses, hvor man er.

I hele den her Netsskandale har vi jo se, hvordan sådan nogle personlige data kan misbruges. Det er selvfølgelig sådan, at jo flere informationer om borgerne, man samler, jo flere informationer er der også at misbruge. Det er jo mennesker, der håndterer de her data. Dels kan der ske det, at der bliver begået fejl, dels kan der ske det, at der er nogle, der for egen vindings skyld finder på at sælge ud af personfølsomme oplysninger om borgerne. Det er jo sådan set det, som hele den her Netsskandale handler om. Dermed bliver det også meget, meget relevant, synes jeg, at diskutere, hvor mange informationer om borgerne man skal indsamle og gemme med den risiko, der nu er forbundet med det.

Kan statsministeren ikke for det første give mig ret i, at det er nødvendigt at diskutere, hvor meget information vi samler og gemmer om borgerne, og vil statsministeren for det andet i lyset af de seneste ugers afsløringer være med til at afskaffe den her voldsomme

overvågning af borgerne, den her voldsomme indsamling af information om borgerne, som logningsbekendtgørelsen har medført?

Kl. 13:38

Formanden:

Ja tak. Statsministeren.

Kl. 13:38

Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):

Der er en meget stor tendens til i de her sager at blande alting sammen. Derfor vil jeg godt prøve at adskille sagerne lidt.

I forhold til, skal vi kalde det Se og Hør-sagen eller Netssagen, er det jo sådan, at det er særdeles alvorligt, hvis de beskyldninger, vi har hørt, er rigtige. Det er en sag for politiet, fordi det, der angiveligt skulle have været foregået, er ulovligt. Derfor er det en sag for politiet. Vi ved også, at Datatilsynet og Finanstilsynet er gået ind i sagen. Desuden har justitsministeren nu iværksat en undersøgelse af, hvorvidt beskyttelsen af oplysninger om elektroniske betalinger er god nok, og det er meget relevant at diskutere det. For det, der er vigtigt, er, at hvis vi efter Netssagen kan se, at beskyttelsen af data ikke er tilstrækkelig, må vi på baggrund af de informationer håndtere det og eventuelt vurdere, om der er behov for yderligere initiativer.

Jeg tror til gengæld også, det er rigtig vigtigt, at vi ikke blander den her diskussion sammen med alle mulige andre diskussioner. Og når vi har den anden diskussion, drøfter vi bl.a. logningsdirektivet her. Der skal vi jo huske på hvorfor vi har logningsdirektivet, og hvad man kan bruge det til. Logningsdirektivet skal jo sikre, at der er adgang til visse data med henblik på at forebygge, efterforske, afsløre, retsforfølge grov kriminalitet, herunder organiseret kriminalitet og terrorisme. Derfor er vi sådan set lidt optaget af logningsdirektivet, fordi det er et konkret redskab til, at vi som regering, som land kan gå op imod terrorisme.

Nu må vi jo se på den her sag, fordi der har været udfordringer i forhold til logningsdirektivet. Men jeg tror også bare, det er vigtigt, at vi af og til minder hinanden om, at når vi har nogle af de her regler, er det, fordi vi skal kunne gå op imod organiserede kriminelle, herunder terrorister, som sådan set ikke vil Danmark det særlig godt.

Kl. 13:40

Formanden:

Fru Johanne Schmidt-Nielsen.

Kl. 13:40

Johanne Schmidt-Nielsen (EL):

Jeg vil sige to ting. Først vil jeg sige til statsministeren, at når tingene hænger sammen, er det, fordi hele den her Netsskandale viser, at når man har rigtig mange personlige informationer om borgerne samlet et sted, så kan de misbruges og lækkes, og nu har vi, når det handler om kendte og kongelige, set, hvad det går ud på. Men man samler altså fra den danske stats side lige nu informationer om alle de sms'er, vi sender, alle de mails, vi sender, og hver eneste gang vi går ind på en hjemmeside. Disse informationer kan selvfølgelig også misbruges, for det er mennesker, der har med dem at gøre.

Derfor hænger tingene sammen, og derfor synes jeg, at man som politiker bliver nødt til at spørge sig selv: Er det virkelig de rette proportioner? Er det rimeligt over for borgerne, at vi udsætter dem for den risiko, der er forbundet med, at der indsamles og gemmes så mange personlige, private informationer om dem? Jeg tænkte jo nok, at statsministeren ville tale om terror, for det plejer at være terror, som bliver brugt som begrundelse for, at man overvåger og registrerer os alle sammen hele tiden. Kan statsministeren ikke bekræfte, at logningsbekendtgørelsen med hensyn til indsamling af data om vores internettrafik ikke er blevet brugt i en eneste sag om terror? Og hvis statsministeren ligesom kan bekræfte det faktum, kan statsmini-

steren så ikke også erkende, at der er tale om et helt overdrevet indgreb i borgernes ret til et privatliv?

Kl. 13:41

Formanden:

Statsministeren.

Kl. 13:41

Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):

I forhold til det konkrete spørgsmål vil jeg bede fru Johanne Schmidt-Nielsen om at stille det til justitsministeren. Men jeg vil også godt sige, at der jo i øjeblikket er en diskussion om logningsdirektivet på den måde, at der er kommet en EU-afgørelse, og det betyder, at Justitsministeriet nu er ved at gennemgå dommen for at undersøge, hvilke konsekvenser den skal have. Men jeg tror, det er vigtigt at huske på, at når vi har fulgt logningsdirektivet i Danmark, så er det, fordi man, hvis man skal finde terrorister, så skal finde en nål i en høstak, og i den forbindelse kan logningsdirektivet sådan set være nyttigt.

Jeg vil også godt advare imod det her med at negligere, at der kan være nogle, der vil Danmark det ondt, at der kan være nogle terrorister, som vil Danmark det ondt. Vi har altså brug for, at vi også har et modsvær til dem. Jeg ved godt, at jeg står over for et parti, som ønsker, at Snowden skal have asyl, og at vi slet ikke skal håndtere nogen af de her kriminelle, men der er altså behov for, at vi også tager det meget alvorligt at sørge for, at kriminelle ikke får frit spil i Danmark.

Kl. 13:42

Formanden:

Fru Johanne Schmidt-Nielsen for sidste omgang.

Kl. 13:42

Johanne Schmidt-Nielsen (EL):

Jeg må sige, at jeg synes, at når statsministeren bruger terror som hovedargument for så omfattende en overvågning af borgerne, som det her faktisk er, så var det måske ikke for meget at forvente, at statsministeren havde sat sig en lille smule ind i det, og hvis statsministeren havde gjort det, kunne statsministeren have bekræftet, at man ikke har brugt den her logning, den her overvågning, af vores internettrafik i en eneste terrørsag. Jeg synes, at når det er hovedargumentet, ville det måske også være fair lige at sætte sig ind i det.

Nu bringer statsministeren EU på banen, og jeg har godt bemærket, at statsministeren har en tendens til at lytte væsentlig mere til EU end til mig og Enhedslisten, og det er ganske rigtigt, at EU faktisk lige er kommet med en afgørelse, som siger, at logningsbekendtgørelsen er i strid med grundlæggende rettigheder. Så mit afsluttende spørgsmål vil være: Hvorfor har statsministeren ikke allerede gjort det klart, at vi i Danmark skal følge EU-dommen og stoppe den voldsomme overvågning af borgerne? For det er jo sådan set det, den EU-dom siger.

Jeg har det sådan, at jeg er imod den der logningsbekendtgørelse. Det har Enhedslisten været fra starten, og statsministeren ved, hvordan vi har det med EU, men statsministeren plejer at være helt pjattet med at følge alt, hvad EU siger og tænker og gør. EU har sagt, at den der logningsbekendtgørelse ikke holder. Hvad er statsministerens holdning til det? Hvornår skal der ske noget?

Kl. 13:44

Formanden:

Statsministeren.

Kl. 13:44

Kl. 13:46

Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):

Til fru Johanne Schmidt-Nielsen er jeg nødt til at sige, at jeg ikke tror, at man kan beskyldte mig for ikke at have sat mig ind i den her lovgivning. Meget andet kan man beskyldte mig for. Nu undrer det mig lidt, at Enhedslisten i den her sag så synes, at man skal følge EU-Domstolen, men der går det åbenbart fru Johanne Schmidt-Nielsens vej.

Som jeg også sagde før, er det sådan, at hvis Justitsministeriets undersøgelser viser, at de danske logningsregler på baggrund af dommen anses for at være i strid med EU-retten, så må vi jo hurtigst muligt tage de nødvendige skridt til også at bringe reglerne i overensstemmelse med EU-retten. For vi har jo sådan set ikke to standpunkter om den samme sag, som jeg kan forstå Enhedslisten har.

Kl. 13:45

Formanden:

Tak til fru Johanne Schmidt-Nielsen.

Så er det hr. Anders Samuelsen som Liberal Alliances partileder. Værsgo.

Kl. 13:45

Spm. nr. US 82

Anders Samuelsen (LA):

Til debatten om tidligere justitsminister Morten Bødskov kan man vel konkludere, at regeringens eller statsministerens politik er, at man ikke må lyve, og dog må man gerne lyve, bare man beklager. Det er jo grundessensen. Løgn er okay, bare man beklager, fordi hvorfor var det, at statsministeren ikke fyrede hr. Morten Bødskov, da statsministeren vidste, at han havde løjet over for Folketinget? For det vidste statsministeren jo om aftenen, inden den daværende justitsminister gik til samråd. I alle de timer, der gik, indtil det samråd var overstået, vidste statsministeren, at han havde løjet, men tog ingen konsekvens af det. Er det ikke det samme, som at man accepterer, at en minister gerne må lyve over for Folketinget?

Kl. 13:46

Formanden:

Statsministeren.

Kl. 13:46

Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):

Nu har der jo været en grundig parlamentarisk proces i forhold til den tidligere justitsminister. Jeg har besvaret disse spørgsmål rigtig mange gange, da jeg selv var i samråd om sagen, og det er medlemmer af Folketinget, som suverænt afgør, hvilken konsekvens en handling skal have. Det er en politisk, og jeg vil godt understrege ikke en juridisk afgørelse, der er givet i den her sag. Men som jeg også har sagt mange gange tidligere, kan der ikke være nogen tvivl om, at man selvfølgelig skal sige sandheden til Folketinget. Folketinget har krav på at få korrekte oplysninger, for ellers kan Folketinget ikke løse den opgave, de har, med at kontrollere den til enhver tid siddende regering. Så selvfølgelig skal Folketinget have korrekte oplysninger.

Kl. 13:46

Formanden:

Hr. Anders Samuelsen.

Kl. 13:46

Anders Samuelsen (LA):

Hvorfor fyrede statsministeren så ikke justitsministeren, i samme sekund hun fandt ud af, at justitsministeren havde løjet? Hvorfor blev han ikke fyret?

Formanden:

Statsministeren.

Kl. 13:46

Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):

Jeg ville ønske, at hr. Anders Samuelsen også havde fundet vej til det samråd, som varede ganske mange timer, den 17. januar, og der besvarede jeg også spørgsmål, der i hvert fald ligner det, som der bliver stillet på nuværende tidspunkt. Jeg mente, at den tidligere justitsminister skulle have lejlighed til at forklare sig i udvalget, og jeg vil også godt understrege, at justitsministeren, da han var i samrådet, jo beklagede – og jeg har også udtrykt den 17. januar, at det var rigtigt at beklage – at Retsudvalget ikke fik den reelle begrundelse for aflysning af Christianiabesøget.

Kl. 13:47

Formanden:

Hr. Anders Samuelsen.

Kl. 13:47

Anders Samuelsen (LA):

Så er vi også fremme ved bundlinjen på det her. For statsministeren var det nok, at justitsministeren beklagede, at han havde løjet. Hvis ikke et folketsflertal havde grebet til handling, havde justitsministeren jo fået lov til at fortsætte. Statsministeren greb jo ikke ind. Fra det sekund man var klar over, at han havde løjet, kunne statsministeren helt uden om Folketinget, det er statsministerens suveræne ret, have fyret ministeren og sagt: Den går ikke, kammerat, du har løjet, ud af vagten. Det gjorde man ikke. Statsministeren håbede på, at en beklagelse var nok til, at vedkommende kunne få lov til at overleve, altså accepterer statsministeren, at man må lyve over for Folketinget, hvis man kan slippe afsted med det via en undskyldning. Det er bare ikke godt nok.

Kl. 13:48

Formanden:

Statsministeren.

Kl. 13:48

Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):

Der er ikke rigtig noget spørgsmål, men jeg skal da forsøge at sige noget alligevel. Det ved hr. Anders Samuelsen intet om – overhovedet. Jeg har sagt, at jeg gerne ville give anledning til, at justitsministeren kunne forklare sig i udvalget. Det gjorde han også. Han gav en længere forklaring, og jeg mener også i forhold til at få sagen belyst, at det var det korrekte, at justitsministeren fik lejlighed til at forklare sig, og hr. Anders Samuelsen aner intet om, hvad der var sket, hvis der ikke var sket det, som skete efter hr. Morten Bødskovs samråd.

Kl. 13:48

Formanden:

Tak til hr. Anders Samuelsen.

Så er det hr. Lars Barfoed som konservativ partileder. Værsgo.

Kl. 13:48

Spm. nr. US 83

Lars Barfoed (KF):

Jeg vil så vende tilbage til at drøfte politik med statsministeren. Først vil jeg gerne sige tak for de indledende betragtninger om oplægget til en reform af beskæftigelsesindsatsen. Jeg synes, det er på tide, at vi drøfter, hvordan vi mere effektivt kan formidle ledige jobs til ledige hænder her i Danmark, og jeg kan forstå, at statsministeren sy-

nes, vi skal væk fra pipfuglekurser – jeg tror, det var det udtryk, statsministeren brugte. Jeg synes bare, det er beklageligt, at man så i stedet for vil indføre en pipfugleuddannelse, der er meget længere og meget dyrere end de pipfuglekurser, som man har i øjeblikket. Det kommer vi jo til at diskutere i den kommende tid, når det skal forhandles, men det skal bare være min indledende betragtning over statsministerens indledende bemærkninger.

Jeg vil egentlig godt rejse et helt andet spørgsmål, for vi er nu midt i en række debatter frem mod valget til Europa-Parlamentet den 25. maj. Et tema, som vi i Det Konservative Folkeparti i den forbindelse er stærkt optaget af, er, hvordan vi i højere grad kan bruge EU til at bekæmpe den grænseoverskridende kriminalitet. Det er jo en kendsgerning, at rigtig mange borgere i Danmark er utrygge ved de mange indbrud, som ikke mindst finder sted i folks hjem. Der er over 40.000 indbrud om året i danske hjem. Cirka hvert trettende minut bliver der begået et indbrud i et hjem i Danmark. En stigende del af de indbrud og andre tyverier – herunder cykeltyverier – bliver begået af folk, der kommer til Danmark fra andre europæiske lande. Vi har alle sammen glæde af den frie bevægelighed på tværs af landegrænserne, og det skal vi holde fast i, men så må vi også styrke samarbejdet om at bekæmpe grænseoverskridende kriminalitet. Det skal både ske ved EU-initiativer og ved initiativer her i Danmark.

Det Konservative Folkeparti, Liberal Alliance, Dansk Folkeparti og regeringen har jo indgået en aftale om, at vi skal hjemsende flere udlændinge til afsoning i fængsler hjemme i Rumænien og Polen og andre steder, hvor der ikke er så rart som i Danmark. Vil statsministeren bidrage til, at vi f.eks. hjælper de lande med at bygge flere fængsler, så de kan huse dem, for deres argument for at afvise forbrydere, som er straffet i Danmark, er jo, at der ikke er kapacitet i fængslerne i disse østeuropæiske lande, og at de ikke har økonomi til at lade dem afsone i de lande? Skulle vi ikke i fællesskab gøre en indsats i EU for at hjælpe med, at de får bygget nogle fængsler dernede, så de kriminelle kan blive sendt hjem til afsoning i deres hjemland?

Kl. 13:51

Formanden:
Statsministeren.

Kl. 13:51

Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):

Vi kom vidt omkring, men hr. Lars Barfoed startede faktisk med at sige nogle ord om, at nu skulle man ikke fjerne pipfugleaktivering for så at gå over til pipfugleuddannelser. Det kan jeg ikke lade være med at reagere på, for det ligner jo egentlig ikke hr. Lars Barfoed at være provokerende over for de arbejdsløse. Men jeg tror nok, at de mere end 16.000 mennesker, der over de næste 5-6 år – hvis vores plan kommer til at finde sted – kommer til at gå fra at være ufaglærte til at blive faglærte, f.eks. ved at blive voksenlærlinge, absolut ikke synes, at der er tale om pipfugleuddannelser. Men hvis det er den måde, man ser på uddannelse i Det Konservative Folkeparti på, kan jeg da godt se, at man umiddelbart vil være lidt modstander af, at vi bruger næsten 500 mio. kr. årligt på at sikre mere uddannelse til dem, der har fået mindst uddannelse.

For vores beskæftigelsesreform går netop ud på, at den meningsløse aktivering – som ikke har bidraget særlig meget til, at den enkelte kan komme tilbage til arbejdsmarkedet – skal afskaffes, og at pengene i stedet skal bruges på nogle af de mennesker, der har fået mindst uddannelse, så de kan blive faglærte. Det tror jeg ikke de opfatter som pipfugleuddannelse – sådan vil jeg i hvert fald på ingen måde betegne det.

I forhold til de forslag, der er om bekæmpelse af kriminalitet og om at bruge vores internationale samarbejde til bekæmpelse af kriminalitet, vil jeg sige, at jeg er utrolig enig med Det Konservative Folkeparti i, at det er vigtigt. Man skal bare lige i parantes bemærket

huske på, at indbrudskriminaliteten jo rent faktisk er på vej ned i Danmark. Det er rigtigt, at der skrives rigtig meget om det, men indbrudskriminaliteten er faktisk for nedadgående. Det ændrer ikke ved, at det for den enkelte familie er dybt, dybt ubehageligt at blive udsat for indbrudskriminalitet, og derfor er jeg også meget tilfreds med den aftale, vi har indgået med flere partier i Folketinget, om, at det skal være lettere at sende kriminelle tilbage til deres hjemlande.

Kl. 13:53

Formanden:
Hr. Lars Barfoed.

Kl. 13:53

Lars Barfoed (KF):

Problemet med indbrudstyverierne udvikling er jo i høj grad, at vi kan se en stigende tendens til, at det er udlændinge, og jeg må sige for en dels vedkommende østeuropæere, som kommer til Danmark og tilsyneladende begår organiserede indbrud i Danmark. Og derfor er der en risiko for, at hvis vi ikke sætter hårdt ind over for det – jeg skal lige sige, at antallet af indbrud i Danmark jo er langt højere end i de lande, vi normalt sammenligner os med – så er der en risiko for, at den udvikling vil fortsætte og blive et stigende problem for danskerne og dermed for danskernes tryghed. Derfor skal der sættes hårdt ind over for det.

I den forbindelse går det jo ikke, at vi – selv om vi har alle mulige gode intentioner om at sende dem hjem til afsoning i fængsler i Østeuropa – kan se, at det bare bliver afvist fra de pågældende landes side. Vi ser også, at mange af de udlændinge, som har begået kriminalitet og er blevet udvist fra Danmark, vender tilbage.

Derfor er der jo i virkeligheden behov for, at vi så må betale noget for det, for i stedet for at have dem gående i Danmark og begå indbrud her, er det jo billigere at bruge midler i EU til at sikre, at landene styrker deres fængselskapacitet, så de folk kan afsone i fængsler i deres hjemlande, hvor der ikke er så rart som i danske fængsler. Og samtidig synes jeg, vi indenrigspolitisk skulle overveje – det er Konservatives forslag – at skærpe straffen for dem, som overtræder udvisningen og kommer tilbage til Danmark, så de får en højere straf. For det ville betyde, at vi også kan hjemsende dem til afsoning i fængsler i Østeuropa. Vil statsministeren være med til det? Jeg kan se, at justitsministeren sidder lige bag statsministeren og er parat til at supplere statsministeren.

Kl. 13:55

Formanden:
Statsministeren.

Kl. 13:55

Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):

Jeg kunne desværre ikke høre, hvad justitsministeren sagde, men det er rigtigt, at det jo er et område, som også justitsministeren er utrolig optaget af. Derfor vil jeg også godt sige, at når hr. Lars Barfoed siger, at det ser ud, som om der er et stigende problem med indbrudskriminalitet, så er det faktisk omvendt, nemlig sådan, at indbrudskriminaliteten er på vej ned i Danmark. Det er ikke for at negligere, at indbrudskriminalitet er et voldsomt problem for den enkelte familie. Det er bare for at have fakta på plads.

Det ændrer ikke ved, at vi har en udfordring, der skal løses. For den enkelte familie er det forfærdeligt at blive udsat for indbrud, og der er også en tendens til, at indbruddene bliver begået af mennesker, der ikke kommer fra Danmark, men fra andre lande.

Derfor er vi meget tilfredse med, at vi har fået bedre muligheder for at sende folk tilbage. Det er også derfor, man selvfølgelig skal overvåge det her, for hvis man bare hæver straffen, vil det så være nemmere eller sværere at sende folk tilbage? For det gør det jo faktisk dyrere at sende dem tilbage, og jeg vil egentlig opfordre hr. Lars

Barfoed til at drøfte det med justitsministeren, hvis der er yderligere forslag til, hvordan det her kan løses.

Kl. 13:59

Kl. 13:56

Formanden:

Hr. Lars Barfoed i sidste runde.

Kl. 13:56

Lars Barfoed (KF):

Vi vil altid gerne drøfte den sag med justitsministeren, men nu er det jo statsministeren, som er i spørgetime her, og jeg forstår, at man der kan rejse alle mulige politiske spørgsmål. Det her spørgsmål er altså et, det er væsentligt for danskerne at vi drøfter, og det er også et, som er meget relevant, i forhold til den valgkamp vi er i gang med inden valget til Europa-Parlamentet den 25. maj, og der er det jo naturligt nok, at vi også her i salen reflekterer det – måske også så flere danskere bliver opmærksomme på, at de skal stemme den 25. maj, kan man jo så indskyde.

Men det, jeg sagde om udviklingen i antal indbrud, var jo, at der er en stigende tendens til, at det er udlændinge ikke mindst fra Østeuropa, der begår disse indbrud, og hvis ikke vi sætter hårdt ind over for det og både bruger de instrumenter, vi har til det i EU, og bruger dansk lovgivning til det, risikerer vi, at udviklingen vender, og at der igen bliver flere og flere indbrud i Danmark, fordi flere og flere udlændinge ser det som en fordel at komme til Danmark og begå indbrud i stedet for i andre lande, hvor straffen ikke er så høj. Desværre vi også set udlændinge, som siger direkte, at det egentlig er meget behageligt at opholde sig i et dansk fængsel, i forhold til hvordan det er at opholde sig i de fængsler, der er i deres hjemlande.

Det er derfor, jeg beder statsministeren om at medvirke til at få gennemført det, vi foreslår fra konservativ side, nemlig at få flere sendt hjem til afsoning i deres eget land. Det kunne ske, ved at vi om ikke andet bidrager til at styrke fængselskapaciteten, så der er plads til dem, og at vi øger straffen herhjemme – for det kræver nemlig, at der er en højere straf – så vi har mulighed for at sende dem, som overtræder bortvisningen fra Danmark, hjem, i stedet for at de skal i fængsel her i landet.

Kl. 13:58

Formanden:

Statsministeren.

Kl. 13:58

Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):

Først vil jeg sige, at jeg selvfølgelig glæder mig over, at hr. Lars Barfoed også tager europaparlamentsvalget op her i Folketingssalen og bruger tiden her til at gøre opmærksom på, at det finder sted. Det glæder mig også, at han rejser en meget vigtig problemstilling, nemlig at der bliver begået indbrud i Danmark. Man kan sige, at et indbrud jo er et indbrud for meget, fordi det er så forfærdeligt for den enkelte familie, og i det omfang at det er udlændinge, der begår disse indbrud, skal vi have mulighed for at sende dem hjem, så de kan afsones deres straf.

Hr. Lars Barfoed beder så om, at vi skal bruge danske skattekroner til at oprette fængsler eller forbedre fængsler i andre lande, og der må jeg sige, at jeg umiddelbart vil være særdeles skeptisk over for det, og det tror jeg også rigtig mange danske skatteborgere vil være. Men jeg vil igen gentage, at regeringen og Det Konservative Folkeparti jo har et fornuftigt samarbejde om det her spørgsmål, og derfor kan jeg jo opfordre til, at hr. Lars Barfoed rejser det over for justitsministeren.

Formanden:

Tak til hr. Lars Barfoed. Det var sidste runde af spørgetimen til statsministeren. Også tak til statsministeren.

Kl. 13:59

Meddelelser fra formanden**Formanden:**

Med Tingets samtykke og efter ønske fra forslagsstillerne foreslår jeg, at beslutningsforslag nr. B 109 om en forhøjet straf ved første gangsovertrædelse af indrejseforbud henvises til direkte udvalgsbehandling i Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

I dag er der følgende anmeldelser:

Pia Adelsteen (DF) m.fl.:

Beslutningsforslag nr. B 117 (Forslag til folketingsbeslutning om at pålægge regeringen at kræve et velfærdsforbehold i EU).

Michael Aastrup Jensen (V), Dennis Flydtkjær (DF), Karina Lorentzen Dehnhardt (SF), Pernille Skipper (EL), Simon Emil Ammitzbøll (LA), Mike Legarth (KF) og Uffe Elbæk (UFG):

Forespørgslen nr. F 36 (Hvad agter regeringen at gøre for at styrke sikkerheden omkring danskernes personfølsomme data?).

Titler på de anmeldte sager vil fremgå af www.folketingstidende.dk (jf. ovenfor).

Med Tingets og efter ønske fra forslagsstillerne foreslår jeg, at beslutningsforslag nr. B 117 henvises direkte til Europaudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg også det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Jeg kan så oplyse, at punkt 8 på dagsordenen, 1. behandling af L 191 om ændring af retsplejelov for Grønland, udgår af dagsordenen for mødet i dag efter anmodning fra udvalgsmedlemmer, da høringsvarerne ikke forelå til tiden.

Det næste punkt på dagsordenen er:

2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 35:**Forespørgsel til statsministeren om den indenrigs- og udenrigs-politiske situation.**

Af Inger Støjberg (V), Maja Panduro (S), Kristian Thulesen Dahl (DF), Christian Friis Bach (RV), Pia Olsen Dyhr (SF), Stine Brix (EL), Simon Emil Ammitzbøll (LA), Lars Barfoed (KF), Sara Olsvig

(IA), Doris Jakobsen (SIU), Edmund Joensen (SP), Sjúrdur Skaale (JF) og Uffe Elbæk (UFG).
(Anmeldelse 02.05.2014).

Kl. 14:00

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, be-
tragter jeg Tingets samtykke som givet.

Det er givet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

3) Fortsættelse af forespørgsel nr. F 30 [afstemning]:**Forespørgsel til statsministeren om rigsfællesskabets muligheder og udfordringer.**

Af Flemming Møller Mortensen (S), Claus Hjort Frederiksen (V), Søren Espersen (DF), Christian Friis Bach (RV), Annette Vilhelmsen (SF), Finn Sørensen (EL), Villum Christensen (LA), Per Stig Møller (KF), Sara Olsvig (IA), Doris Jakobsen (SIU), Edmund Joensen (SP) og Sjúrdur Skaale (JF) m.fl.

(Anmeldelse 22.04.2014. Fremme 24.04.2014. Forhandling 29.04.2014. Forslag til vedtagelse nr. V 37 af Flemming Møller Mortensen (S), Claus Hjort Frederiksen (V), Søren Espersen (DF), Christian Friis Bach (RV), Annette Vilhelmsen (SF), Finn Sørensen (EL), Villum Christensen (LA), Per Stig Møller (KF), Sara Olsvig (IA), Doris Jakobsen (SIU), Edmund Joensen (SP), Sjúrdur Skaale (JF) og Uffe Elbæk (UFG)).

Kl. 14:01

Afstemning**Formanden:**

Forhandlingen er sluttet, og vi går til afstemning om det fremsatte forslag til vedtagelse.

Der stemmes om forslag til vedtagelse nr. V 37 af Flemming Møller Mortensen (S), Claus Hjort Frederiksen (V), Søren Espersen (DF), Christian Friis Bach (RV), Annette Vilhelmsen (SF), Finn Sørensen (EL), Villum Christensen (LA), Per Stig Møller (KF), Sara Olsvig (IA), Doris Jakobsen (SIU), Edmund Joensen (SP), Sjúrdur Skaale (JF) og Uffe Elbæk (UFG). Og der stemmes nu.

Jeg slutter afstemningen.

Forslaget er enstemmigt vedtaget med 109 stemmer.

[For stemte 109 (V, S, DF, RV, SF, EL, LA, KF, SP og Uffe Elbæk (UFG)), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 0].

Hermed er forespørgslen afsluttet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

4) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 31:**Forslag til folketingsbeslutning om lempelse af kørekortkrav for ældre.**

Af Kristian Pihl Lorentzen (V), Kim Christiansen (DF), Villum Christensen (LA) og Mike Legarth (KF).

(Fremstilling 20.12.2013. 1. behandling 21.02.2014. Betænkning 03.04.2014).

Kl. 14:02

Forhandling**Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig? Hr. Kristian Pihl Lorentzen som Venstres ordfører og ordfører for forslagsstillerne.

Kl. 14:02

Kristian Pihl Lorentzen (V):

Tak for det. Jeg går herop på talerstolen for at fremsætte en spådom, for jeg spår, at lige om lidt bliver rigtig mange ældre bilister udeomkring i landet godt og grundigt skuffede, og det vil jeg selvfølgelig gerne begrunde ganske kort. For med dette beslutningsforslag har de fire blå partier foreslået en ændring af reglerne, så det tvungne lægetjek i forbindelse med fornyelse af kørekort fremover sker fra 75-årsalderen og ikke som i dag fra 70-årsalderen, og det afviser regeringen.

Hidtil har det været opfattelsen hos rigtig mange, at de ældre udgør en særlig risiko for ulykker i trafikken. Men fakta er jo, at ældre generelt kører sikkert og rutineret med meget få ulykker til følge. Desuden viser helt ny forskning hos DTU, at der ikke kan påvises en sammenhæng imellem et tvunget lægetjek ved kørekortfornyelse og sikkerheden i trafikken. Og endelig ser vi en glædelig sundhedsmæssig udvikling, hvor ældre i dag er langt mere friske højt oppe i årene, end de var for blot 30 år siden.

På denne baggrund er det helt uforståeligt, at regeringen trods venlige ord med på vejen ikke kan støtte dette beslutningsforslag. I stedet henviser regeringspartierne til behovet for at drage Sundhedsstyrelsen ind i sagen. Det er jo ren forhalingstaktik. Som det fremgår af spørgsmål 841 i regi af Retsudvalget, har Sundhedsstyrelsen allerede for 2 år siden udtalt, at der ikke findes videnskabeligt belæg for, at et lægetjek ved 70-årsalderen er at foretrække frem for ved 75-årsalderen.

Jeg er overbevist om, at rigtig mange ældre lige nu sidder og er dybt skuffede over regeringens uforståelige og usaglige afvisning af dette beslutningsforslag. Regeringen skylder en forklaring på, hvorfor ældre skal bruge tid og penge på et obligatorisk lægetjek allerede fra 70-årsalderen, når det ikke har nogen påviselig effekt for trafik-sikkerheden. Svaret blæser i vinden. Jeg kan dog på vegne af Venstre og de øvrige forslagsstillere garantere, at vi vil følge aktivt op på denne sag, så den sunde fornuft sejrer til sidst.

Kl. 14:05

Formanden:

Tak til ordføreren. Er der flere, der ønsker ordet?

Det er ikke tilfældet. Så går vi til afstemning.

Kl. 14:05

Afstemning**Formanden:**

Der stemmes om forslagsets endelige vedtagelse nu.

Jeg slutter afstemningen.

For stemte 51 (V, DF, LA og KF), imod stemte 59 (S, RV, SF, EL og Uffe Elbæk (UFG)), hverken for eller imod stemte 0.

Forslaget til folketingsbeslutning er forkastet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

5) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 33:

Forslag til folketingsbeslutning om udvisningsreglerne.

Af Martin Henriksen (DF) m.fl.

(Fremsættelse 20.12.2013. 1. behandling 18.02.2014. Betænkning 10.04.2014).

Kl. 14:05

Forhandling

Formanden:

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Så går vi til afstemning.

Kl. 14:06

Afstemning

Formanden:

Der stemmes om forslagens endelige vedtagelse nu.

Jeg slutter afstemningen.

For stemte 53 (V, DF, LA og KF), imod stemte 59 (S, RV, SF, EL og Uffe Elbæk (UFG)), hverken for eller imod stemte 0.

Forslaget til folketingsbeslutning er forkastet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

6) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 35:

Forslag til folketingsbeslutning om brug af elektronisk fodlænke på kriminelle asylansøgere og udlændinge på tålt ophold.

Af Martin Henriksen (DF) m.fl.

(Fremsættelse 14.01.2014. 1. behandling 14.03.2014. Betænkning 10.04.2014).

Kl. 14:06

Forhandling

Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, og vi går til afstemning.

Kl. 14:07

Afstemning

Formanden:

Der stemmes om forslagens endelige vedtagelse nu.

Jeg slutter afstemningen.

For stemte 13 (DF), imod stemte 98 (V, S, RV, SF, EL, LA, KF og Uffe Elbæk (UFG)), hverken for eller imod stemte 0.

Forslaget til folketingsbeslutning er forkastet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

7) 2. behandling af lovforslag nr. L 61:

Forslag til lov om ændring af lov om Dansk Sprognævn. (Varetagelse af dansk tegnsprog).

Af Lars Barfoed (KF), Anne-Mette Winther Christiansen (V), Alex Ahrendtsen (DF), Stine Brix (EL) og Anders Samuelson (LA).

(Fremsættelse 06.11.2013. 1. behandling 17.12.2013. Betænkning 09.04.2014).

Kl. 14:07

Forhandling

Formanden:

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Så går vi til afstemning.

Kl. 14:07

Afstemning

Formanden:

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 1 og 2, tiltrådt af udvalget?

De er vedtaget.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

8) 1. behandling af lovforslag nr. L 191:

Forslag til lov om ændring af retsplejelov for Grønland. (Styrket indsats for kredsretterne m.v.).

Af justitsministeren (Karen Hækkerup).

(Fremsættelse 30.04.2014).

Kl. 14:08

(Som tidligere meddelt er punktet udgået af dagsordenen).

Det næste punkt på dagsordenen er:

9) 1. behandling af lovforslag nr. L 184:

Forslag til lov om ændring af lov for Færøerne om udlændinges adgang til opholdstilladelse med henblik på visse former for be-

skæftigelse. (Ændring af den særlige ordning for arbejdstagere fra EU-lande).

Af justitsministeren (Karen Hækkerup).
(Fremsættelse 30.04.2014).

Kl. 14:08

Forhandling

Formanden:

Før jeg åbner forhandlingen, må jeg bede om, at de diskussioner, der foregår i salen og i sidegangen, bliver dæmpet eller henlagt til andre steder. Må jeg bede om mere ro i salen. Jeg gentager: Der skal være lidt mere ro i salen. Tak.

Så er forhandlingen åbnet. Hr. Finn Thranum som Venstres ordfører.

Kl. 14:09

(Ordfører)

Finn Thranum (V):

Tak for det. Formålet med lovforslaget, L 184, er at justere den særlige ordning for arbejdstagere fra EU-lande, der gælder på Færøerne, og forslaget fremsættes efter ønske fra det færøske landsstyre.

Efter en længere periode med meget lav ledighed på Færøerne indførtes ved lov nr. 462 af 17. juni 2008 en ordning, hvorefter EU-borgere kan gives opholdstilladelse på Færøerne på grundlag af ansættelse hos en arbejdsgiver på Færøerne i en række nærmere angivne tilfælde, hvor de almindelige betingelser for meddelelse af opholdstilladelse med henblik på beskæftigelse ikke er opfyldt. Ordningen finder alene anvendelse, når særlige beskæftigelsesmæssige hensyn taler for at give opholdstilladelse, hvilket ifølge lovens bemærkninger er tilfældet, når den generelle ledighed på Færøerne ikke overstiger 3,5 pct. Ordningen har ikke været i anvendelse siden december 2009.

Ifølge landsstyret er der i den senere tid, uagtet at den generelle arbejdsløshed fortsat overstiger 3,5 pct., opstået et akut behov for faglært arbejdskraft inden for bygge- og anlægssektoren. Det foreslås derfor, at den særlige ordning for arbejdstagere fra EU-lande justeres, således at der fremover vil kunne gives opholdstilladelse med henblik på beskæftigelse inden for bygge- og anlægssektoren på Færøerne, så længe arbejdsløsheden ikke overstiger 6 pct.

Venstre efterkommer anmodningen fra det færøske landsstyre og stemmer for forslaget.

Kl. 14:11

Formanden:

Tak til Venstres ordfører. Hr. Flemming Møller Mortensen som socialdemokratisk ordfører.

Kl. 14:11

(Ordfører)

Flemming Møller Mortensen (S):

Tak for ordet. Socialdemokraterne støtter det her forslag, som er et udtrykt ønske fra det færøske landsstyre. Vi kan jo ikke sige andet, end at det generelt er positivt, at det begynder at gå bedre også for bygge- og anlægssektoren på Færøerne, og vi skal selvfølgelig sikre, hvor der opleves flaskehalse, som det nu altså ses inden for bygge- og anlægssektoren. Selv om den generelle arbejdsløshed på Færøerne fortsat overstiger de 3,5 pct., må man alligevel forholde sig til de flaskehalse, der altså er opstået. Det vurderes, at der på Færøerne i øjeblikket er et behov for at få arbejdskraft udefra til bygge- og anlægsområdet svarende til 150-200 håndværkere, altså udefra og i det her tilfælde fra andre EU-lande.

Socialdemokraterne er indstillet på at ændre den her særordning vedrørende arbejdstagere fra EU på foranledning af det færøske landsstyre, så Socialdemokraterne støtter lovforslaget.

Kl. 14:12

Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Søren Espersen som Dansk Folkepartis ordfører er den næste.

Kl. 14:12

(Ordfører)

Søren Espersen (DF):

Tak. Jeg må indrømme, at da jeg sad og læste det her lovforslag, blev jeg fuldstændig nostalgisk, for det var jo som en hilsen fra gamle dage, nemlig at her har man et land, et frit land, der selv kan styre sit arbejdsmarked. Hvis det er, at det går godt, så behøver man ikke kalde nogen ind, så siger man nej til udenlandsk arbejdskraft. Og hvis man har behov for arbejdskraft, kalder man dem ind. Det er jo helt fantastisk på den måde at kunne regulere det. Sådan var det altså i Danmark i gamle dage. Der er sikkert mange her, der slet ikke kan huske det. Det er jeg desværre gammel nok til at kunne.

Altså, tænk engang at have en lov, der siger: Såfremt arbejdsløsheden på Færøerne overstiger 3,5 pct. i en periode på 3 på hinanden følgende måneder, orienterer Færøernes landsstyre de danske udlændingemyndigheder, hvorefter opholdstilladelse ikke gives. Det er jo en luksus af den anden verden, og jeg må lykønske Færøerne med, at de slap for EU og selv kan regulere deres arbejdsmarked. Det er helt vidunderligt, og jeg glæder mig også til at høre de forenede jartier herhjemme kommentere det her ordentligt. Tænk engang, at det er sådan.

Sådan havde vi det som sagt også i gamle dage. Vi kunne også selv bestemme, hvem vi vil have til vores offentlige arbejder. Jeg sad og talte med en tidligere arbejder, der var med til at bygge Storebæltsbroen, og som kunne fortælle, at det faktisk kun var danske arbejdere, for sådan var det dengang. Der kom ikke underbetalte arbejdere ind fra alle mulige EU-lande.

Så reglen på Færøerne er altså: Ingen arbejdstilladelse, hvis arbejdsløsheden er over 3,5 pct. Nu vil man så sætte det op til 6 pct., men altså, forstår jeg, kun i det marked, der hedder bygge og anlæg. Og det kommer af, at der er mange dygtige faglærte færing, som åbenbart har taget turen bl.a. til Norge i sådan en opgangsperiode, og derfor har man brug for det. Det er jo helt, som det skal være. Men altså, det er med stor begejstring og entusiasme, at jeg siger ja til det her, og jeg ønsker sådan, at vi her i Danmark kunne indføre lignende regler. Tak.

Kl. 14:15

Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Christian Friis Bach som radikal ordfører.

Kl. 14:15

(Ordfører)

Christian Friis Bach (RV):

Tak for det. Jeg vil starte med at sige, at vi jo også støtter dette lovforslag, som er fremsat efter ønske fra det færøske landsstyre.

Men jeg vil dog ikke – også i lyset af den seneste tale – undlade at gøre opmærksom på, at jeg mener, at lovforslaget måske kunne bære ved til den myte om, at udenlandske medarbejdere tager arbejdspladser fra de færing, der ellers havde jobbet, eller om, at udenlandsk arbejdskraft i Danmark tager jobs fra danskerne.

Jeg vil som en generel betragtning sige, at det generelt forholder sig lige modsat: De dygtige udenlandske borgere, ofte EU-borgere, der kommer til Danmark og tager et arbejde, skaber flere arbejdspladser. En højtuddannet medarbejder fra et østeuropæisk land, der kommer op og f.eks. forsker i medicinalindustrien, skaber typisk to,

tre, fire ekstra arbejdspladser. Der skal være en laborant og en tekniker og måske en forsker, som de kan arbejde sammen med. De mange østeuropæiske arbejdere, der kommer op og løfter en kæmpe opgave i de danske svinestalde, bidrager til at skabe arbejdspladser i slagterier og i hele følgeindustrien.

Derfor er jeg jo som udgangspunkt lidt, kan man sige, tøvende over for et lovforslag, der kobler arbejdsløshedsprocent med opholds- og arbejdstilladelser. Men det er efter ønske fra det færøske landsstyre, og det, der sker her, er jo, at vi nu hæver den arbejdsløshedsprocent fra 3,5 til 6, i lyset af at der mangler arbejdskraft i bygge- og anlægssektoren.

Det er en rigtig god nyhed, og derfor bakker vi jo op om, at ordningen justeres, så man på Færøerne kan få den arbejdskraft, man har brug for. Tak for ordet.

Kl. 14:17

Formanden:

Tak til ordføreren. Der var to korte bemærkninger. Den første er fra hr. Finn Sørensen.

Kl. 14:17

Finn Sørensen (EL):

Tak. Egentlig havde jeg jo ikke tænkt mig at stille spørgsmål, for jeg kunne jo komme med mine kommentarer senere, men jeg synes, ordføreren selv bad om det, fordi ordføreren pludselig inddrog den danske debat og den danske situation på et helt fejlagtigt grundlag, for ordføreren sagde, at der jo ikke er tale om, at udenlandske arbejdere kommer herop og erstatter dansk arbejdskraft. Må jeg bede ordføreren om at studere den undersøgelse, 3F udgav her for nylig, 20. marts var det, hvor de konstaterede, at der gennem de sidste 4 år er ansat yderligere, altså ud over de østarbejdere, der var ansat i forvejen, 38.408 østarbejdere i danske virksomheder. I samme periode har 169.144 danskere mistet deres arbejde. Hvis man går ind i de enkelte brancher, kan vi jo tage en branche som rengøring f.eks. Der er ansat 9.000 østarbejdere. Yes, det er fint, og der er fyret 5.200 danskere. Vi kan tage bygge- og anlægsbranchen, hvor der er ansat 9.141 østarbejdere, og der er fyret 26.226 danskere. Inden for landbrug, skovbrug, gartneri er der ansat 7.758 østarbejdere, og der er fyret 8.134 danskere. Sådan kunne vi blive ved i alle de udsatte brancher. Er ordføreren bekendt med det regnestykke?

Kl. 14:18

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:18

Christian Friis Bach (RV):

Ja, og jeg er bekendt med adskillige andre regnestykker, der peger på, at tilgangen af udenlandsk arbejdskraft er med til at skabe vækst og ekstra arbejdspladser i Danmark og løser helt afgørende opgaver for danske virksomheder, for dansk landbrug, for dansk gartneri og bidrager til væksten og endnu flere arbejdspladser i Danmark. Så min stilfærdige kommentar var bare i lyset af den justering, der også sker i det her lovforslag, at man ved at foretage en meget enkel sammenkædning mellem en arbejdsløshedsprocent og tilgangen af udenlandsk arbejdskraft måske i virkeligheden overser den pointe, at der kan være brug for udenlandske hænder, udenlandske kræfter, udenlandske ingeniører, udenlandske medarbejdere for faktisk at sætte skub i væksten og bringe arbejdsløshedsprocenten længere ned.

Kl. 14:19

Formanden:

Hr. Finn Sørensen.

Kl. 14:19

Finn Sørensen (EL):

Det med procentsatsen er jeg faktisk enig med ordføreren i, men det kommenterer jeg i mit eget ordførerindlæg. Jeg ville bare bede ordføreren om at forholde sig til den kendsgerning i det, vi kalder de udsatte brancher, udsatte i forbindelse med social dumping, at 3F's undersøgelse sort på hvidt dokumenterer, at det, der sker, er, at danske virksomheder fyrrer danske arbejdere og ansætter, importerer østeuropæisk arbejdskraft. Det er bare den benhårde kendsgerning, som jeg gerne vil have ordføreren tager med i vores videre debatter om social dumping. Tak.

Kl. 14:20

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:20

Christian Friis Bach (RV):

Vi og regeringen ønsker jo at styrke indsatsen imod social dumping. Vi ønsker ikke, at udenlandske medarbejdere kommer op og arbejder under kummerlige forhold og til lave lønninger. Tværtimod ønsker vi ordentlige arbejdsforhold og ordentlige lønninger også til udenlandske medarbejdere. Min stilfærdige bemærkning var blot, at man i forbindelse med det her lovforslag måske i virkeligheden ved en sammenkædning af tilgangen af udenlandsk arbejdskraft og arbejdsløshedsprocenten overser den vigtige pointe, at vi ofte har brug for flere hænder på det danske og måske det færøske arbejdsmarked til faktisk at sætte gang i væksten og skabe flere arbejdspladser. Det er jo den virkelighed, rigtig mange virksomheder oplever.

Kl. 14:21

Formanden:

Hr. Søren Espersen, kort bemærkning.

Kl. 14:21

Søren Espersen (DF):

Nu begyndte ordføreren jo selv at kommentere mit indlæg, og derfor synes jeg også, at han selv har startet debatten.

Jeg synes, at det er arrogant at sige, at det ikke har nogen betydning på det danske arbejdsmarked, når der jo er i titusindvis af udenlandske EU-borgere, som har taget de jobs, som danske arbejdere kunne have fået. Sådan er situationen jo, og jeg synes ikke, at man sådan bare kan sige, at de også skaffer velstand, de skaffer nye skatter osv. Jeg synes ikke, at det er i orden.

Ordføreren vil ikke kombinere det her med antal arbejdsløse og så udenlandske arbejdere. Hvorfor egentlig ikke? Hvad er der galt i at sige, at vi i Danmark i et dansk parlament prioriterer danske arbejdere? Er det efterhånden sådan, at det må man slet ikke sige i Danmark mere? Det var jo en naturlig ting i gamle dage. Det var derfor, jeg blev så nostalgisk, da jeg sad og læste det her lovforslag, for sådan var det jo. Vi havde ret til, ja, vi havde oven i købet pligt til den gang, inklusive ordførerens eget parti, at sikre danske arbejdere.

Kl. 14:22

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:22

Christian Friis Bach (RV):

Jeg erkender, at Dansk Folkeparti så sig hensat til gamle dage og tidligere tider ved et kig på det her lovforslag, men pointen var, og min pointe var, at hvis ikke der var udenlandske medarbejdere, der knoklede løs i danske svinestalde og i dansk landbrug, ville det være svært. Jeg ved fra alle de landmænd, jeg kender, og det er en sektor, som jeg føler mig meget tæt forbundet til og i virkeligheden er vok-

set op med, at der er rigtig mange landmænd, der sætter stor pris på de medarbejdere, fordi det sikrer, at de kan producere de svin, som så giver arbejdspladser både i følgeindustrien, i slagterierne og i samfundet generelt, og bidrager til eksport og bidrager til vækst.

Derfor er en simpel sammenkædning af en arbejdsløshedsprocent og tilgangen af udenlandsk arbejdskraft måske i virkeligheden at overse den vigtige pointe, at vi kan have brug for alle hænder. Vi kan have brug for dem, der kommer i dansk landbrug, vi kan have brug for den højtuddannede forsker, der bliver ansat i en dansk medicinalindustri og trækker måske tre, fire, fem danske arbejdspladser med sig, fordi de bidrager til at skabe nye ideer, de bidrager til at øge væksten, eksporten, og det er godt for Danmark. Der er et lovforslag som det her måske en anden måde at tænke på, og det var mine stilfærdige kommentarer.

Kl. 14:23

Formanden:

Hr. Søren Espersen.

Kl. 14:23

Søren Espersen (DF):

Det er ikke en anden måde at tænke på. Det er den normale måde at tænke på. Den nye måde at tænke på er den, som bl.a. ordførerens parti har fået indført, hvor vi er fuldstændig uinteresserede i, om det er danske arbejdere, hvis sag vi tjener, eller det er polske arbejdere. Sådan er det blevet. Så det er den nye tænkning, der er aparte i mine øjne. Det er den gamle tænkning, den fornuftige tænkning, den færøske tænkning, som egentlig er den normale. Hvis der er behov for import af ny arbejdskraft, kan man jo bare vedtage det. Det er også det, færingerne gør. Når de ser, at der er behov for det inden for bygge og anlæg, så gør man det. Jeg tror i virkeligheden, at vi har glemt, hvordan det egentlig var at have et land, hvor man prioriterer dansk arbejdskraft.

Kl. 14:24

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:24

Christian Friis Bach (RV):

Den frie bevægelighed i Europa er noget af det fineste, vi har fundet på, og det sikrer, at danskere kan tage ud i Europa og arbejde og studere, og det sikrer, at borgere fra resten af EU kan søge mod Danmark og give os en hånd, tage de jobs, der måtte være, bidrage til dansk velfærd og til at sikre flere danske arbejdspladser. Det er en rigtig god ting for Europa, det er en rigtig god ting for Danmark, og det skal vi være glade for. Der var min stilfærdige kommentar bare: Ja, præcis, det her er udtryk for en anden tænkning. En tilgang som den her ville skade Danmark, det ville nedsætte væksten, og det ville gøre, at der ville blive flere arbejdsløse i Danmark på sigt, fordi vi har brug for de udenlandske medarbejdere, der kommer.

Kl. 14:25

Formanden:

Der er også en kort bemærkning fra hr. Sjúrdur Skaale.

Kl. 14:25

Sjúrdur Skaale (JF):

Tak for det. Jeg skal ikke blande mig i debatten om, hvorvidt den frie bevægelighed er skidt eller godt for Danmark, men jeg vil bare kvittere for talen. Jeg synes, at ordførerens tale viser et godt princip i forholdet og i samarbejdet mellem Danmark og Færøerne, nemlig at vi her har et område, hvor det er Danmark, der har den formelle lovgivningsmagt, og ordføreren er imod den lov, der skal gennemføres, men han stemmer alligevel for, fordi der er et ønske om det fra Fæ-

røernes side. Jeg synes, det eksemplificerer på meget god vis, hvordan samarbejdet mellem Danmark og Færøerne bør være, og hvordan det er, når det fungerer bedst.

Når det gælder den fri bevægelighed, er det selvfølgelig et stort spørgsmål. Jeg er ikke helt enig med hr. Finn Sørensen og hr. Søren Espersen i, at det kun er skidt, at man har den fri bevægelighed; nogle gange kan der på Færøerne komme flaskehalse, og så går priserne jo op, og det går ud over priserne på de anlæg, der skal bygges osv. Men det var mere en kommentar til talen; den eksemplificerer på glimrende vis, hvordan forholdet mellem landene bør være. Tak.

Kl. 14:26

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:26

Christian Friis Bach (RV):

Jeg takker for den kvittering, og jeg vil bestemt gentage, at vi støtter lovforslaget, der er fremsat efter ønske fra det færøske landsstyre, og det respekterer vi, og det støtter vi til fulde. Det er sådan, vi skal arbejde i rigsfællesskabet, som jo er et stærkt fællesskab, som vi både ønsker at bevare og styrke, og der er en tilgang som den, vi har i dag, den rigtige måde at gøre det på. Men der skal jo i en familie og i et fællesskab også være plads til en bramfri diskussion, udveksling af holdninger, og det var jo det synspunkt, som jeg forsøgte at repræsentere fra talerstolen.

Kl. 14:27

Formanden:

Hr. Sjúrdur Skaale? Var der ikke mere? Så siger jeg tak til ordføreren. Så er det hr. Jonas Dahl som SF's ordfører.

Kl. 14:27

(Ordfører)

Jonas Dahl (SF):

Tak for det. Nu har vi jo haft en diskussion om bevægeligheden. Jeg skal sådan set bare helt overordnet sige, at vi fra SF's side har det princip i forhold til Færøerne og de færøske myndigheder, at vi også respekterer det, når landsstyret som i det her tilfælde kommer med en henvendelse i forhold til det; så er vi som udgangspunkt altid lydhøre over for det, og det gælder sådan set både for L 184 og L 185. Så jeg skal derfor på den baggrund sige, at vi kan støtte begge lovforslag.

Kl. 14:27

Formanden:

Tak til ordføreren. Så er det hr. Finn Sørensen som Enhedslistens ordfører.

Kl. 14:27

(Ordfører)

Finn Sørensen (EL):

Tak. Enhedslisten har jo samme tilgang som hr. Jonas Dahl – og det tror jeg alle partier i Folketinget har – til lovforslag, der bliver fremsat her i salen på baggrund af en anmodning eller et ønske fra den grønlandske eller færøske regering. I det her tilfælde er det så den færøske. Vi stemmer som hovedregel for sådan nogle lovforslag, og så selv om vi ikke er enige i indholdet.

Jeg vil – og det vil jeg da gerne også af hensyn til en senere diskussion – indskærpe, at for Enhedslistens vedkommende er der og kan der opstå en situation, når det drejer sig om mulige krænkelse af arbejder- og menneskerettigheder, som Danmark er forpligtet af i henhold til internationale konventioner, hvor Enhedslisten ikke vil kunne støtte et lovforslag. Det er sandsynligvis ikke tilfældet med

det her lovforslag, så jeg tror også, at enden på det bliver, at Enhedslisten stemmer for her.

Men vi vil også gerne fortsætte den gode stil, vi fik lagt under vores 5 timer lange debat om rigsfællesskabet, hvor vi jo nåede frem til, at det ikke er odøst at sige, hvad man mener om forslag, der kommer fra andre dele af rigsfællesskabet. Det er jo også vigtigt, for det er da meget betydningsfuldt, at Folketinget i det mindste er fuldt oplyst om, hvad situationen er, og hvad grundlaget og baggrunden er for et bestemt lovforslag, som man ønsker gennemført fra i det her tilfælde færingernes side, og hvorfor det ser ud, som det gør.

Der må jeg bare sige, at umiddelbart virker det her som en dårlig idé. Altså, man lægger op til, at det skal være muligt at importere arbejdskraft i bygge- og anlægssektoren, blot fordi arbejdsløsheden falder til under 6 pct., hvor der i dag er en 3,5 pct.s grænse.

Selv om vi har meget forskellige tilgange til det her spørgsmål, har jeg lidt ligesom den radikale ordfører en holdning om, at en procentgrænse måske er lidt mystisk, for det, der må være det rigtige princip, er jo, at en forudsætning for at importere arbejdskraft til et land er, at der er mangel på kvalificeret arbejdskraft, hverken mere eller mindre. Det er jo også det, der er det grundlæggende princip i den danske udlændingelov og i den færøske udlændingelov. Problemet i den danske udlændingelov er jo så, som hr. Søren Espersen var inde på, at det princip er blevet fuldstændig fjernet, når det drejer sig om arbejdskraft fra EU-/EØS-lande. Det er jo kun, når vi taler tredjelandsborgere, at princippet stadig væk gælder.

Så er der jo en anden ting, som også er vigtig, når man taler om import af arbejdskraft. Det er: Hvem skal tage stilling til, om der er mangel på kvalificeret arbejdskraft? Skal det være en regering, nogle embedsmænd, eller skal det være dem, som har fingrene nede i materien, nemlig arbejdsmarkedets parter? Der er faktisk også en struktur i den danske udlændingelov, som siger, at arbejdsmarkedets parter skal høres om, hvorvidt der nu også er mangel på kvalificeret arbejdskraft. For Enhedslistens vedkommende måtte den beføjelse gerne være meget stærkere end en høringsret, for det er vel den rigtige måde at kontrollere på, om der rent faktisk er brug for ekstra arbejdskraft. Hvis man har en sådan mekanisme, behøver man ikke en procentsats.

Samtidig synes jeg, at man ser, når man læser det her, at det virker, som om det er fremsat på et meget løst grundlag. Den eneste henvisning til, at der skulle opstå et problem med mangel på arbejdskraft i den færøske bygge- og anlægssektor, er et udsagn fra arbejdsgiverforeningen Færøernes Industri. Jeg kender dem ikke så godt. Jeg tror, de ligner den danske udgave ret meget. Har man nogen sinde hørt om en arbejdsgiverforening, der ikke mener, at det er meget vigtigt, at man får noget mere arbejdskraft til rådighed, for der vil sikkert blive mangel på arbejdskraft lige om lidt? På den måde har arbejdsgiverne flest mulige ansøgere til jobbene at vælge imellem med det fuldstændig uundgåelige resultat, at der vil opstå et pres på lønningerne.

Jeg synes heller ikke, at lovforslaget dokumenterer, at der skulle være et faktisk problem i bygge- og anlægssektoren på Færøerne. Det står der faktisk ikke noget om. Der står tværtimod, at den færøske bygge- og anlægsaktivitet ikke engang er på niveau med, hvad situationen var før krisen. Så jeg vil sige, at hvis jeg var fagforening eller arbejderparti på Færøerne, ville jeg ikke være særlig tryk ved sådan en lov. Jeg mener, at med de oplysninger, vi har til rådighed her, vil den meget nemt kunne føre til social dumping.

Jeg må også spørge, når vi kommer dertil, hvad faren for en belastning af den færøske økonomi i det her egentlig er. Handler det her om, at de færøske bygge- og anlægsarbejdere, hvis de skal have en højere beskæftigelse, vil forlange mere end det, som overenskomsterne siger? Hvis det bare handler om, at de vil have opfyldt de overenskomster, de nu engang har indgået med deres arbejdsgivere, så burde det vel ikke betragtes som en belastning af økonomien, for

så kommer der også tilsvarende indtjening til at betale den øgede arbejdskraft.

Så jeg synes, vi mangler at få noget at vide om, hvad de færøske fagforeninger mener om den her sag. Er de overhovedet blevet hørt, og hvilken kontrol føres der egentlig med, at de udenlandske arbejdere arbejder på sædvanlige færøske vilkår? Disse og andre spørgsmål vil jeg stille i den videre behandling.

Kl. 14:33

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak. Så er det hr. Sjúrdur Skaale. Værsgo.

Kl. 14:33

Sjúrdur Skaale (JF):

Tak for talen. Jeg er slet ikke uenig i meget af det, som hr. Finn Sørensen sagde. Men han havde et direkte spørgsmål om, hvorfor der er behov for det her. Så kan jeg bare oplyse, at en af grundene til, at behovet er opstået, eller at arbejdsgiverne i hvert fald mener, at behovet er opstået, er, at der er utrolig mange færingere, som arbejder uden for Færøerne. Vi har en ventil, som går én vej. Det er fuldstændig frit for færingerne at arbejde i andre EU-/EØS-lande, men vi har en ventil, når arbejdskraften skal komme ind til Færøerne. Når en meget stor del af den færøske arbejdskraft arbejder i Norge i øjeblikket og det er håndværkere, og de har meget gode aftaler – de har jo fri halvdelen af tiden og får meget gode lønninger – så opstår der et behov for arbejdskraft på Færøerne. Det er ifølge arbejdsgiverne grunden til, at det her er opstået.

Men jeg er fuldstændig enig med hr. Finn Sørensen i, at der selvfølgelig burde være en aftale mellem begge sider af arbejdsmarkedet, før man flytter den her grænse.

Kl. 14:34

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak. Ordføreren.

Kl. 14:34

Finn Sørensen (EL):

Tak. Det er jo heller ikke, fordi jeg afviser, at der kan være et problem. Selvfølgelig kan der det, ligesom der også inden for meget højt specialiserede fag i Danmark kan være et problem med en akut mangel på arbejdskraft, og det skal selvfølgelig løses, så tingene ikke går i stå, fordi arbejdskraften ikke er der. Det tror jeg alle er enige om, og det vil man være, uanset hvilken samfundstype man taler for.

Jeg siger bare, at det jo ikke er dokumenteret eller beskrevet i forslaget. Der står ikke noget om, hvad der er den faktiske arbejdsløshed blandt de færøske bygningsarbejdere. Det står der ikke noget om. Der står bare, at hvis den kommer under 6 pct., så skal man altså uden videre administrativt kunne tilføre yderligere arbejdskraft. Så jeg synes, det er meget rimeligt, at vi får opklaret det i behandlingen af sådan et lovforslag, også selv om det så ender med, at alle partier i Folketinget stemmer for det. Vi skal jo trods alt vide, hvad det er, vi gør.

Kl. 14:35

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak. Der er ikke flere spørgsmål. Den næste ordfører er hr. Villum Christensen, Liberal Alliance. Værsgo.

Kl. 14:35

(Ordfører)

Villum Christensen (LA):

Tak for det. Jeg skal gøre det kort og blot meddele, at Liberal Alliance naturligvis ikke har noget at indvende mod at følge landstyrets ønske om at tilvejebringe et retligt grundlag for, at der på Færøerne kan meddeles opholdstilladelse til bygningsarbejdere fra EU-lande,

når de har fået job på øerne, også selv om den gennemsnitlige ledighed ikke er nede på 3,5. Det viser sig jo, hver gang man fastsætter sådanne mere eller mindre rigide gennemsnitstal, at der vil opstå uhensigtsmæssigheder på et stærkt fagopdelt arbejdsmarked.

Vi mener under ingen omstændigheder, at bureaukratiske ansøgningsregler skal være en hindring for, at erhvervslivet kan udvikle sig, og vi kan derfor anbefale forslaget.

Kl. 14:36

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak for det. Hr. Mike Legarth er den næste ordfører.

Kl. 14:36

(Ordfører)

Mike Legarth (KF):

Tak, fru formand. Det Konservative Folkeparti støtter lovforslaget. Det færøske landsstyre har jo ønsket denne lovændring, så Færøerne kan give opholdstilladelse til faglært arbejdskraft fra EU-landene inden for bygge- og anlægssektoren, så længe arbejdsløsheden på Færøerne ikke overstiger 6 pct. Det er så det nye, som det også har været drøftet her i salen allerede. Indtil nu har reglen været, at arbejdsløsheden ikke måtte overstige 3,5 pct., og faktisk overstiger arbejdsløsheden på Færøerne i dag 3,5 pct., men Færøerne har så stort behov for mere arbejdskraft inden for netop bygge- og anlægssektoren, at landsstyret alligevel har ønsket denne revision.

Da vi jo som hovedregel i Det Konservative Folkeparti har til hensigt at efterkomme vore venner i rigsfællesskabets ønsker og ikke ser nogen grund til ikke at gøre i den her sag, så støtter vi det her lovforslag.

Kl. 14:37

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Sjúrdur Skaale. Værsgo.

Kl. 14:38

(Ordfører)

Sjúrdur Skaale (JF):

Tak for det. Jeg var faktisk inde som suppleant i Folketinget i 2008, da man indførte den her lov, hvor man kunne tillade udenlandsk arbejdskraft fra EU-lande eller EØS-lande, hvis arbejdsløsheden var under 3,5 pct. Dengang sagde jeg fra den her talerstol, at det ville være meget svært i forbindelse med sådan en lov, der sætter meget, meget store begrænsninger for, hvad man kan lave på Færøerne, og der kan jo sagtens være mangel på arbejdskraft i en sektor, selv om der er arbejdsløshed i andre sektorer, sådan at den samlede arbejdsløshed kommer på over 3,5 pct. Der kan sagtens være mangel på edb-arbejdere, eller hvad ved jeg, anlægsarbejdere, selv om der er arbejdsløshed i andre sektorer på generelt over 3,5 pct. Derfor sagde jeg, at der uden tvivl snart ville komme et ønske om at rykke den her grænse, og nu er det så kommet dertil.

Jeg mener ikke, at den fri bevægelighed i Europa er så skadelig, som nogle gør den til. Der er selvfølgelig problemer, når det gælder social dumping osv.; det kan sagtens ske, at lokale folk mister arbejdspladser til udlændinge, som kommer andre steder fra, og som kan lave arbejdet til en lavere løn, men der har mit parti foreslået på Færøerne, at man stiller som krav, når der kommer arbejdere til Færøerne udefra, at de simpelt hen skal have kontrakt med et færøsk fagforbund. Man skal være aflønnet, således som man aflønnes på Færøerne. Der skal simpelt hen være totalt lovforbud mod social dumping. Med den lov vil der også være mulighed for at have langt mere åbne grænser, end man har i dag.

Jeg vil mene, at lidt mere frihed, når det gælder bevægelse af arbejdskraft, vil være en god ting, for vi har nu en ventil, ligesom en cykelventil, der kun vender udad, og det er fuldstændig frit for fær-

ringer at tage til hele Europa for at arbejde, mens det er lukket land for andre, når de vil til Færøerne. Og det kan selvfølgelig skabe problemer i Færøerne, og som jeg sagde i min bemærkning før, når der arbejder så mange færinger i Norge, er der altså behov for, at der kommer nogle andre og laver arbejdet på Færøerne. De færøske arbejdsgivere kan ikke konkurrere med de norske, for de giver jo utrolig gode lønninger, og man har fri halvdelen af tiden, og det har så skabt det her behov, og derfor har landsstyret ønsket at rykke den her grænse op til 6,5 pct.

Jeg vil selvfølgelig støtte forslaget, og jeg synes, som jeg har sagt før i en bemærkning, at det er et smukt princip, at man i Folketinget, selv om mange er meget skeptiske over for det her og mener, det er forkert, at man så støtter det alligevel, fordi det er et ønske fra Færøernes side. Men jeg mener også, at det er godt og sundt, at man diskuterer det og siger sin mening, selv om man stemmer for Færøernes ønsker. Det er lidt måske tegn på dovenskab, hvis man fuldstændig med bind for øjnene stemmer for alt det, som ønskes fra Færøernes side. Man kan selvfølgelig sætte sig ind i det, for det er altså formelt Folketinget, der laver lovgivningen, det er her ansvaret for lovgivningen ligger, det er et fælles område. Så respekten er god, men engagementet skal også være til stede.

Tak for ordet.

Kl. 14:41

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Der er lige en spørger, og det er hr. Finn Sørensen, Enhedslisten. Værsgo.

Kl. 14:41

Finn Sørensen (EL):

Tak. Jamen jeg vil bare kvittere for ordførerens indlæg og også for holdningen om, at vi skal gøre arbejdet ordentligt, sådan at det ikke bare bliver en sovepude for medlemmerne af Folketinget, hvis der fra Færøerne eller Grønland kommer en anmodning om at gøre et eller andet – altså at vi bare gør det uden at sætte os ind i det. Det er jo en form for ansvarsforflygtigelse, for når vi trykker på knapperne her, når lovforslaget skal vedtages, så påtager vi os jo et politisk medansvar for den lovgivning, der nu kommer til at virke på Færøerne. Og det ansvar skal vi jo stå ved. Så tak for det. Og jeg ved, at ordføreren ikke bliver fornærmet eller får røde knopper over, at vi siger tingene, som de er – tværtimod, det er han selv god til, og sådan skal det være.

Jeg har bare et faktuel spørgsmål, og der er ingen kritik, hvis ordføreren ikke kan svare på det, så stiller jeg det skriftligt. Er ordføreren bekendt med, hvad arbejdsløshedsprocenten egentlig er blandt bygge- og anlægsarbejdere på Færøerne?

Kl. 14:42

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak. Ordføreren.

Kl. 14:42

Sjúrdur Skaale (JF):

Jeg har ikke nogen statistik lige her, men jeg mener, at den er meget, meget lav, for der skal laves utrolig mange store anlægsarbejder på Færøerne i den kommende tid, og som sagt ligger det norske arbejdsmarked som en svamp og suger arbejdskraften til sig, og derfor er det svært at få arbejdskraft.

Når det gælder det andet, vil jeg sige – og jeg har sagt det før – at jeg er fuldstændig indforstået med, at man har sin mening, og at man stiller sine krav eller giver sin mening til kende. Var det ikke Martin Luther King, som i sin tid lavede de store strejker i 1960'erne og boykottede de butikker, som ikke ansatte sorte mennesker, som lavede et slogan, hvor man sagde: If you accept my dollar, you've got to accept me as well?

Når man fra færøsk side accepterer støtten fra Danmark og accepterer lovgivningen fra Danmark, må man også acceptere de meninger, der følger med. Det er da klart.

Kl. 14:43

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak for det. Hr. Finn Sørensen.

Kl. 14:43

Finn Sørensen (EL):

Tak. Og tak for svaret. Og selvfølgelig er der ingen kritik af, at man ikke lige har en arbejdsløshedsprocent med. Den kan vi jo nok få opklaret.

Jeg vil bare spørge ordføreren: Kan man helt afvise, at der bag det her lovforslag ligger en frygt hos de færøske arbejdsgivere for, at den konkurrence, som det færøske arbejdsmarked uden tvivl er udsat for i forbindelse med muligheden for at tage til Norge osv., skulle udmunde i, at de færøske bygningsarbejdere ville stille nogle større lønkrav, og at det måske er det, der i virkeligheden driver værket, når sådan et lovforslag bliver fremsat?

Kl. 14:44

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak. Ordføreren.

Kl. 14:44

Sjúrður Skaale (JF):

Nej, det kan bestemt ikke udelukkes, bestemt ikke. Man kender det jo overalt i Skandinavien – altså, de norske vilkår er jo helt exceptionelt gunstige. Man er f.eks. 2 uger på en platform, og så har man fri en hel måned. Og lønningerne er skyhøje. Der er ingen i Skandinavien, der kan konkurrere med det norske arbejdsmarked, og det er en kæmpe udfordring ikke bare for Færøerne, men specielt for Færøerne, fordi der er så mange, der tager til Norge for at arbejde.

Kl. 14:44

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Edmund Joensen.

Kl. 14:45

(Ordfører)

Edmund Joensen (SP):

Tak for ordet. Efter ønske fra Færøernes landsstyre foreslår justitsministeren i dag at ændre den færøske udlændingelov. Formålet er selvfølgelig at gøre det nemmere for EU-borgere at arbejde på Færøerne inden for bygge- og anlægssektoren, eller sagt på en anden måde: Det skal være nemmere for virksomhederne at rekruttere medarbejdere til stillinger inden for den nævnte sektor.

Baggrunden er, at der er mangel på faglært arbejdskraft inden for bygge- og anlægssektoren på Færøerne. Man kan så spørge, hvorfor der ikke er faglærte håndværkere nok til at besætte alle stillingerne i sektoren, og det er der spurgt om i dag.

En forklaring er, at man har en meget fleksibel arbejdsstyrke, som flytter sig hurtigt og efter konjunkturerne, og at mange færøske håndværkere således arbejder uden for landets grænser. Bare for at nævne et eksempel kan jeg sige, at der er mange elektrikere beskæftiget i Norge, bl.a. inden for byggeriet og offshorebranchen.

Det kan også forekomme paradoksalt, at man på Færøerne har en ret skrap begrænsning af import af faglært arbejdskraft. Så jeg har et lille spørgsmål til ministeren:

Som bekendt er der en overenskomst mellem de nordiske stater om det fællesnordiske arbejdsmarked. Så vidt jeg kan se, er overenskomsten ikke nævnt i materialet, der er vedlagt L 184. Derfor vil jeg lige høre justitsministeren, om hun kan oplyse, hvordan begrænsnin-

gen i den færøske udlændingelov harmonerer med den nordiske overenskomst.

Herudover vil jeg kun sige, at Sambandspartiet på Christiansborg støtter forslaget.

Kl. 14:47

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak til ordføreren. Der er igen lige en spørger. Hr. Finn Sørensen fra Enhedslisten. Værsgo.

Kl. 14:47

Finn Sørensen (EL):

Tak. Og tak til ordføreren for indlægget. Det er igen af – hvad skal man sige – videbegærlighed, jeg spørger. Det er for bedre at forstå det færøske arbejdsmarked, hvad situationen er, og også for at forstå baggrunden for sådan et lovforslag.

Jeg kan forstå, at der åbenbart allerede nu er mangel på faglært arbejdskraft inden for bygge- og anlægssektoren – det siger ordføreren i hvert fald. Så er mit spørgsmål: Hvad gøres der på Færøerne for at uddanne ufaglært arbejdskraft, sådan at den kan bestride både de job, der mangler at blive besat i dag, og de job, der i givet fald ikke kan besættes fremover inden for bygge- og anlægssektoren?

Kl. 14:48

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak. Ordføreren.

Kl. 14:48

Edmund Joensen (SP):

Altså, situationen er den, som tidligere sagt i dag, at vi jo er naboer til Norge, som har et af de bedste arbejdsmarkeder, som giver høje lønninger og megen fritid. Så Færøerne er i meget stor konkurrence med Norge på mange måder. Selvfølgelig er det sådan, at folk flytter. Færingerne er jo et mobilt folkeslag, der er vant til at sejle ud i verden og flytte sig hurtigt, og nu er det gunstigt med hensyn til indtjening og fritid at arbejde i Norge, så de veluddannede flytter gerne et stykke tid til Norge for at tjene gode penge.

Nu nævnte jeg som eksempel elektrikere, som man mangler på Færøerne. Det er jo et meget lille erhverv, kan man sige, i et lille samfund på 48.000 mennesker; så bare der flytter 20-30 stykker ud af markedet, er der pludselig mangel. Derfor giver man nu plads til, at der kan importeres speciel arbejdskraft.

Hvad angår uddannelse, går det sin gang. Uddannelse sker jo helt tiden, og specielt inden for bygge- og anlægsbranchen er det min fornemmelse, at der selvfølgelig sker en optrapning inden for de erhverv, som giver de bedste lønninger og den meste fritid.

Kl. 14:50

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak for det. Værsgo til spørgeren.

Kl. 14:50

Finn Sørensen (EL):

Tak. Tak for svaret. Nu nævnte ordføreren jo selv elektrikere som én gruppe. Jeg er ikke elektriker, men jeg har indtrykket af, at det da i hvert fald er en ret krævende uddannelse, man skal gennemgå. Det kræver væsentlige kvalifikationer at kunne bestride et job som elektriker, og der er sikkert også noget med autorisation og sådan noget på Færøerne, kunne jeg forestille mig. Hvordan vurderer ordføreren mulighederne for at tiltrække arbejdskraft med de kvalifikationer udefra? Er der nogle bestemte lande, man har i kikkerten, hvor man håber at kunne tiltrække arbejdskraft fra?

Kl. 14:51

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak. Ordføreren.

Kl. 14:51

Kl. 14:54

Edmund Joensen (SP):

Landsstyret har kun sagt, at det vil tiltrække arbejdskraft fra EU-landene, så nærmere kan jeg ikke beskrive det. Men jeg går ud fra, at arbejdskraften skal være på højde med de kvalificerede, som i dette tilfælde er rejst til Norge. De kvalifikationer, som nu mangler på Færøerne, skal være på højde med deres. Men helt hvor de kommer fra i EU, er svært at sige, det ved jeg ikke.

Kl. 14:52

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak til ordføreren. Så er det justitsministeren. Værsgo.

Kl. 14:52

Justitsministeren (Karen Hækkerup):

Tak for den positive modtagelse af lovforslaget. Som det vil fremgå af min tale, og som det også er fremgået af mange af de andre taler, er lovforslaget fremsat efter ønske fra det færøske landsstyre, og det glæder mig, at man fra Folketingets side er indstillet på at hjælpe Færøerne med at løse det akutte problem med mangel på kvalificeret faglært arbejdskraft inden for bygge- og anlægssektoren.

Jeg skal lige forklare, at når lovforslaget er fremsat så sent i folketingssamlingen, skyldes det, at landsstyret har haft et stærkt ønske om, at lovforslaget blev behandlet på denne side af sommerferien, og derfor er Færøernes Lagting også indstillet på, at lovforslaget behandles parallelt i Folketinget og Lagtinget. Lovforslaget blev førstebehandlet i det færøske Lagting i går, og et flertal i Lagtinget forventes inden lovforslagets vedtagelse i Folketinget at tilslutte sig forslaget om ændringen. Lagtingets udtalelse vil, så snart den foreligger, også blive oversendt til Færøudvalget, og med disse ord vil jeg sige tak for en god behandling af lovforslaget.

Så mangler jeg måske lige at svare, undskyld, på hr. Edmund Joensens spørgsmål, som vedrørte noget i forbindelse med de særlige omstændigheder, der er for nordiske statsborgere, når man rejser. Der har vi jo nogle særlig gode vilkår for at kunne rejse. De regler er der ikke noget der bliver ændret ved, og de regler, der vedrører den her udvidelse af EU-ordningen, handler jo om nogle andre borgere, som har andre rejsebetingelser. Hvis det svar ikke er fyldestgørende nok, svarer jeg selvfølgelig gerne på et skriftligt uddybende spørgsmål. Men generelt kan man sige, at vi jo har en særlig nordisk aftale, som giver os bedre rettigheder, og den ændrer det her ikke noget ved.

Kl. 14:53

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak. Der er et par spillere, først hr. Søren Espersen, Dansk Folkeparti. Værsgo.

Kl. 14:53

Søren Espersen (DF):

Tak til justitsministeren. Som jeg gjorde opmærksom på i min tale, blev jeg så nostalgisk over at læse det her og over, hvordan det var, også i Danmark, i gamle dage, hvor man selv kunne kontrollere sit arbejdsmarked. I det øjeblik, hvor man havde behov for udenlandsk arbejdskraft, åbnede man op for det, også for europæisk arbejdskraft, og i det øjeblik, hvor man ikke havde, lukkede man.

Jeg vil spørge justitsministeren, om ikke der er noget positivt i det, i den gode gamle tanke, som vi altid havde i Danmark dengang, og som også Færøerne har nu, om, at vi først og fremmest prioriterer danske arbejdere og sikrer, at der ikke er i titusindvis af danske arbejdere, der kommer til at stå uden job, der så bare bliver taget af vores EU-partners arbejdere. Var det ikke en god tanke?

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak. Ministeren.

Kl. 14:54

Justitsministeren (Karen Hækkerup):

Man kan jo næsten få den tanke, at det, som hr. Søren Espersen spørger til, er: Var Danmark ikke bedre stillet, hvis vi ikke var medlem af EU? Og til det spørgsmål vil jeg svare: Nej, det er ikke regeringens opfattelse. Det er i hvert fald bestemt ikke min, for der er så mange flere fordele ved at være medlem af EU, end der er ved ikke at være det.

Et af elementerne sådan helt grundlæggende i at være medlem af EU er jo, at vi har den frie bevægelighed, og at man derfor kan rejse og arbejde og slå sig ned. Og jeg synes, at der på en eller anden måde, selv om jeg godt kan forstå romantikken – hvor var det hyggeligt, da vi bestemte selv – alligevel er noget mere praktisk og også moderne ved, at mennesker kan rejse, at man har frihed til at vælge, hvor man gerne vil være, og at man, hvis man kan få et arbejde, sådan set også kan få en fremtid et andet sted – at vi kan flytte os rundt. Det giver i øvrigt også vækst og arbejdspladser, som jeg hvert fald selv sætter stor pris på, og som bidrager positivt til den danske statskasse. Så selv om det er hyggeligt at læse om, tror jeg, at jeg foretrækker virkeligheden, som den er i dag.

Kl. 14:55

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak. Hr. Søren Espersen.

Kl. 14:55

Søren Espersen (DF):

Jeg er glad for, at justitsministeren også syntes, det var hyggeligt at læse, for det gjorde jeg i hvert fald. Nu bliver det sådan lagt op, som om man så ikke kan være medlem af EU. Nu er der altså efter min opfattelse mange måder at være medlem af EU på. Der er ting, som man ikke nødvendigvis behøver, som en fuldstændig fri grænsekontrol. Der er også andre ting, der kunne reguleres, hvis man havde været sin opgave voksen, bl.a. i justitsministerens parti, igennem årene. Så havde vi undgået en hel masse problemer.

Så sagde justitsministeren: Nu kan vi rejse. Altså, jeg mindes, at jeg var ude at rejse, inden vi kom med i EF. Det var jeg altså, det kunne godt lade sig gøre at rejse, og det vil jeg også lige have en bekræftelse på: Man kunne godt rejse.

Men jeg vil lige spørge til sidst: Er det ikke rigtigt, at de der titusindvis af danske arbejdere, som står uden arbejde, ville være bedre tjent med de regler, som Færøerne har?

Kl. 14:56

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak. Ministeren.

Kl. 14:56

Justitsministeren (Karen Hækkerup):

Det var en mystisk omgang. Man må jo bare sige, når man sådan kigger på Europa generelt i dag, at for rigtig mange millioner menneskers vedkommende kan de rejse anderledes frit i dag, end de kunne eksempelvis før murens fald, og før det Europa, som vi er en del af i dag, blev født og kom til. Der er en helt anderledes international orden, end der var for 25 år siden, da muren faldt. Så jeg vil sige, at man ikke kun i østeuropæiske lande har fået bedre muligheder.

Den anden del af spørgsmål handler så om Færøerne, om der er nogen på Færøerne, som kommer til at lide overlast, ved at vi laver de her regler om. Der vil jeg sige, at vi jo laver dem om efter ønske fra det færøske Lagting, og det respekterer jeg fuldt ud.

Kl. 14:57

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak. Så er det hr. Finn Sørensen, Enhedslisten. Værsgo.

Kl. 14:57

Finn Sørensen (EL):

Tak. Det var fristende at fortsætte diskussionen om den fri bevægelighed, men jeg vil prøve at beherske mig og spørge, da ministeren jo ikke, i modsætning til mit tidligere indlæg, inviterede til den debat i sit indlæg: Er ministeren enig i den kritik, jeg gav udtryk for, nemlig at det faktisk er på et noget tyndt grundlag, vi skal tage stilling til den her lov på? Altså, der bliver sagt, at der er mangel på arbejdskraft, eller at der bliver forfærdelig mangel på arbejdskraft – det er ikke lige med de ord, men det er jo tankegangen i det – og derfor er man nødt til at ændre den her regel, sådan at man kan importere arbejdskraft nemmere, hvis man kommer under de her 6 pct.s arbejdsløshed.

Er ministeren enig i, at det ikke er særlig grundigt beskrevet, for nu at sige det høfligt, at der skulle være det her problem? Det er heller ikke beskrevet, om man har hørt de færøske fagforeninger om, hvad de mener om situationen. Og hvis ministeren er enig i det, kunne man så tænke sig, at man, næste gang man forbereder et lovforslag, da fra dansk side kunne tage sig den frihed at spørge ind til sådan nogle ting, sådan at det ligesom er beskrevet i bemærkningerne til lovforslaget?

Kl. 14:58

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak. Ministeren.

Kl. 14:58

Justitsministeren (Karen Hækkerup):

Ikke, hvis det er mig, der vil være den minister, som i givet fald skal fremsætte sådan et lovforslag, for jeg ville synes, at det ville være upassende. Jeg har dybest set den holdning, at vi har et færøsk selvstyre, og der må man definere, hvad det er, man gerne vil. Nogle gange er der behov for, at vi gennem rigsfællesskabet også i det danske Folketing vedtager nogle af lovene, men jeg synes sådan set, at når der er et ønske fra det færøske Lagting, som et flertal der bakker op om, så må det være sådan, at vi selvfølgelig behandler det i Folketinget. Er der ikke noget, der strider mod, at vi kan vedtage det, ja, så medtager vi det, fordi det er et ønske fra det færøske Lagting.

Sådan ser jeg fuldstændig fundamentalt på det, og derfor synes jeg ikke, at jeg har behov for at lave en eller anden substansvurdering. Jeg ser, at der er et ønske, det respekterer jeg, jeg vil gerne imødekomme det, og derfor har jeg fremsat lovforslaget.

Kl. 14:59

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak. Hr. Finn Sørensen.

Kl. 14:59

Finn Sørensen (EL):

Nu bad jeg sådan set ikke om en substansvurdering, for jeg anerkender, at ministeren har den tilgang til det. Vi er vel enige om en ting, og det er, at det er Folketinget og regeringen, der påtager sig et politisk medansvar for den lovgivning, vi gennemfører her. Det går jeg ud fra ministeren er enig med mig i. Så bør ministeren vel også være enig i, at det skal foregå på så oplyst et grundlag som overhovedet muligt. Det ændrer jo ikke, som debatten allerede har vist, at man godt kan stemme for noget, som man egentlig synes er en halvdårlig idé eller måske ligefrem en meget dårlig idé, men at det er vigtigt, at Folketinget er fuldt oplyst om, hvad det er for et grundlag, vi tager stilling på.

Så det var det, spørgsmålet gik på, nemlig om ministeren fremover vil arbejde for, at når vi skal behandle sådan et lovforslag, så er den problemstilling, som lovforslaget skal løse, fyldestgørende beskrevet, hvilket jeg ikke synes den er i det her tilfælde. Tak.

Kl. 15:00

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak. Ministeren.

Kl. 15:00

Justitsministeren (Karen Hækkerup):

Jeg tror også, det nogle gange kan være svært at forudse, hvad det f.eks. er for spørgsmål, som forskellige ordførere vil synes der er behov for at få oplyst, inden at de synes, at det er overordentlig beskrevet. Det får vi jo lejlighed til, ikke kun gennem at behandle lovforslaget, men også ved at stille spørgsmål, og man er selvfølgelig velkommen til at stille de spørgsmål, man lyster, til man synes, at man har fået svar på sine spørgsmål, så man er blevet fuldt oplyst.

Det, vi her drøfter, er en særlig ordning for meddelelse af opholdstilladelse til arbejdstagere fra EU, hvor man på Færøerne ønsker at udvide den ordning. Der er lagt nogle ord med om, hvorfor man gør det, bl.a. fordi man gerne vil kunne sikre kvalificeret faglært arbejdskraft inden for bygge- og anlægssektoren. Det vil man meget gerne have kan gå hurtigt, og derfor har man bedt om, at lovforslaget bliver vedtaget inden sommerferien. Hvis der er yderligere spørgsmål til, hvordan det er fremkommet, så synes jeg, at det må være rigtigt at stille dem skriftligt i udvalget.

Kl. 15:01

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak for det. Tak til ministeren.

Der er ikke flere spørgsmål. Forhandlingen er sluttet

Jeg foreslår derfor, at lovforslaget henvises til Færøudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

10) 1. behandling af lovforslag nr. L 185:

Forslag til lov om ændring af lov for Færøerne om rettens pleje. (Indgreb i meddelelseshemmeligheden, observation, dataaflysning, forstyrrelse eller afbrydelse af radio- eller telekommunikation og videoafhøring af børn m.v.).

Af justitsministeren (Karen Hækkerup).

(Fremsættelse 30.04.2014).

Kl. 15:01

Forhandling**Anden næstformand** (Pia Kjærsgaard):

Forhandlingen er åbnet, og det er hr. Finn Thranum, Venstre, som den første ordfører. Værsgo.

Kl. 15:02

(Ordfører)

Finn Thranum (V):

Tak for ordet. Færøernes landsstyre har anmodet om, at den færøske retsplejelov ajourføres. Med lovforslaget L 185 indføres der i den færøske retsplejelov et nyt samlet kapitel 70 a om indgreb i meddelelseshemmeligheden, observation, dataaflysning og forstyrrelse eller afbrydelse af radio- eller telekommunikation, der i det væsentlig-

ste svarer til den danske retsplejelovs kapitel 71, dog med undtagelse af reglerne om telenet- og teletjenesteudbydere pligt til at foretage registrering og opbevaring af oplysninger om teletrafik til brug for efterforskning og retsforfølgning af strafbare forhold, også benævnt som logning.

Med lovforslaget indføres der i den færøske retsplejelov også regler om videoafhøring af børn. Med lovforslaget får det færøske landsstyre som ønsket opdateret sin retsplejelov, der i dag indeholder regler svarende til de regler, der før 1985 fandtes i den danske retsplejelov. Landsstyret ønsker dog ikke at indføre de danske logningsregler og har derfor undtaget disse, bl.a. set i lyset af den seneste EU-dom på området, som erklærede logningsdirektivet for ugyldigt.

I forhold til videoafhøring af børn er det allerede normal praksis på Færøerne i dag. Loven opdateres nu, idet en sagkyndig arbejdsgruppe i 2002 fandt, at videoafhøring fremover bør anvendes, men anbefalede en særlig regulering heraf.

På vegne af Venstre vil jeg gerne anbefale og støtte lovforslaget, som hermed videresendes til anden og tredje behandling, med henblik på at loven træder i kraft den 1. juli 2014.

Kl. 15:04

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak til ordføreren. Der er lige et spørgsmål. Hr. Sjóður Skaale, værsgo.

Kl. 15:04

Sjóður Skaale (JF):

Tak for det. Jeg kunne godt tænke mig at spørge hr. Finn Thranum, hvad han mener om retsplejelovens kapitel 71, hvor man har givet myndighederne så vide beføjelser til aflytning osv., og det med den logning, der også ligger i loven. Hvad mener hr. Finn Thranum om det? Er det i orden? Mener man set fra Venstres synspunkt, at det er i overensstemmelse med det at respektere borgernes frihed osv.?

Kl. 15:04

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak. Ordføreren.

Kl. 15:04

Finn Thranum (V):

Venstre mener det samme, som vi mener herhjemme i Danmark; der har man jo også i visse tilfælde givet de rettigheder i forbindelse med noget efterforskning. Så derfor støtter vi forslaget, og vi er enige i det, der står i lovforslaget om det emne.

Kl. 15:04

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Flemming Møller Mortensen. Værsgo.

Kl. 15:05

(Ordfører)

Flemming Møller Mortensen (S):

Tak for ordet og tak til Venstres ordfører, hr. Finn Thranum, for en god gennemgang af det, der er lovtæksten og lovindholdet. Jeg skal sige fra socialdemokratisk side, at vi støtter lovforslaget, som her er rejst af det færøske landsstyre, om at få lavet en ajourføring af den færøske retsplejelov i forhold til de emner, der netop er nævnt. Det vil sige, det er meddelelseshemmelighed, det er observation, det er dataaflysning og dataforstyrrelse og afbrydelse af radio- og telekommunikation og det helt særlige afsnit i forhold til videoafhøring af børn. Det vil sige, at den færøske lov på området i høj grad kommer til at svare til den danske retsplejelov – det er i høj grad ændringer, som blev ændret i den danske lovgivning tilbage i 1985.

Socialdemokraterne støtter det her lovforslag.

Kl. 15:06

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak for det. Den næste er hr. Søren Espersen, Dansk Folkeparti. Værsgo.

Kl. 15:06

(Ordfører)

Søren Espersen (DF):

Tak. Jeg kan – for nu at gøre det kort – tilslutte mig det, som både Venstres og Socialdemokraternes ordfører har sagt, og Dansk Folkeparti kan tilslutte sig forslaget.

Kl. 15:06

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak for det. Den næste ordfører er hr. Christian Friis Bach. Værsgo.

Kl. 15:06

(Ordfører)

Christian Friis Bach (RV):

Tak for det. Vi støtter bestemt også lovforslaget, som jo skal sikre, at tele- og teletjenesteudbydere på Færøerne får pligt til at bistå politiet ved gennemførelse af indgreb i meddelelseshemmelighed og teleobservation. Det er fornuftigt, at bestemmelserne om logning er taget ud, al den stund EU-Domstolen har erklæret logningsdirektivet for ugyldigt. Derfor er det en helt fornuftig tilpasning af lovforslaget, og det kan vi bestemt også støtte.

Det imødekommer også en del af den kritik, der er fremført i høringssvaret fra den færøske teleindustri. Kravene til den færøske telekommunikationslovgivning bliver jo så et færøsk anliggende, og det skal de færøske myndigheder finde løsninger på, altså hvilke krav der skal stilles til det tekniske og til teleselskaberne i øvrigt. Og jeg kan forstå, at der er fundet gode løsninger herpå, også i forhold til finansieringen, og det gør det jo kun endnu bedre.

Så er der bestemmelser om videoafhøring af børn i den færøske retsplejelov, og det er et forslag, vi bestemt også støtter. Og jeg skal hilse fra 7. b på Værløse Skole, som jeg forelagde forslaget for i morges, og sige, at de også støtter det her forslag. Så med de ord vil jeg gerne støtte lovforslaget.

Kl. 15:08

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

En kort bemærkning fra hr. Sjóður Skaale. Værsgo.

Kl. 15:08

Sjóður Skaale (JF):

I den foregående debat kom vi meget ind på de danske forhold, og jeg kunne godt tænke mig at spørge ordføreren: Hvad mener ordføreren om f.eks. logningen, som foregår i Danmark? Er det noget, som ordføreren støtter skal fortsætte, eller mener ordføreren, at det er at gå for langt i forhold til borgernes frihed? Tak.

Kl. 15:08

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Ordføreren.

Kl. 15:08

Christian Friis Bach (RV):

Vi ser jo hele tiden kritisk på de bestemmelser, der er omkring logning og overvågning også i Danmark og er med til at udvikle den lovgivning, vi har, og i lyset af EU-Domstolens afgørelse om logningsdirektivet er der nu overvejelser i gang for at se, om det skal tilpasses. Men ja, vi støtter den lovgivning, der er, men ser jo kritisk på, hvordan den skal tilpasses i lyset af udviklingen og EU-Domstolens afgørelse.

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er lige ude i et nødvendigt ærinde, så det er hr. Villum Christensen. Værsgo.

Kl. 15:08

Kl. 15:09

(Ordfører)

Villum Christensen (LA):

Liberal Alliance kan støtte dette lovforslag om at sidestille retsplejen på Færøerne med den danske, således at f.eks. børn kan videoafhøres af politiet og give forklaring, uden at dette skal foregå i retten, for at tage et eksempel. Sådan en afhøring kan jo foretages af særlig uddannede politifolk og er en metode, som af fagfolk anses for at skåne børnene, og som er egnet til at få en så detaljeret og uforbeholden forklaring fra barnet som muligt. Vi ved alle sammen, at der kan være tale om følsomme sager, og det er som nævnt en procedure, vi har haft i Danmark siden 2003 – i øvrigt en retspleje, der løbende er blevet justeret. Så vi støtter lovforslaget.

Kl. 15:10

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak for det. Så er det hr. Finn Sørensen, værsgo.

Kl. 15:10

(Ordfører)

Finn Sørensen (EL):

Formanden og forsamlingen må undskylde, men jeg ville nødig stå i den situation, at jeg skulle stå heroppe og hælde vand ud af ørerne, så jeg var nødt til at forlade lokalet et kort øjeblik.

Det er jo en meget stor øvelse, man er i gang med i den færøske retspleje med det her lovforslag. Som jeg opfatter det, handler det jo om, at man opdaterer den færøske retsplejelov med alt, hvad der er kommet i den danske retsplejelov siden 1985, dog undtaget logningsbekendtgørelsen. Det er jo en ordentlig mundfuld, hvori der både er godt og skidt, for det er der jo også i den danske retsplejelov. Så man kan sige, at man importerer det – sådan ser det ud – temmelig råt for os, bortset fra logningsbekendtgørelsen.

Det kunne jo give anledning til en meget stor principiel diskussion også her i Folketinget, hvor vi så skulle i gang med at gentage de mange debatter, der har været gennem de sidste mere end 25 år, om ændringer i den danske retsplejelov. Det vil vi så undlade. Det, vi har gjort fra Enhedslistens side, er, at vi vil udsætte det her lovforslag for den samme test, som vi gør med alle andre lovforslag, der kommer fra Færøerne og Grønland, og det er, om der skulle være nogle problemer i forhold til arbejde og menneskerettigheder. Det har vi ikke indtil nu fundet i det lovforslag, der ligger her, og derfor vil vores stilling sandsynligvis være den samme, nemlig at vi stemmer for lovforslaget, når vi er færdige med behandlingen.

Men jeg har et spørgsmål, som jeg så nok mest vil stille til de færøske repræsentanter, og som de så kan forberede sig lidt på. Det er: Er det nu proportionalt med, hvad der er behov for på Færøerne, for nu at bruge et ord, som bliver brugt mange gange i det her lovforslag, altså at tingene skal være proportionale? Der skal være en sammenhæng mellem den form for kriminalitet, man nu vil efterforske, og så de midler, man tager i anvendelse. Det er et meget vigtigt princip i al lovgivning. Altså, mit kendskab til Færøerne er ikke godt nok til, at jeg kan afgøre det. Det må vi jo høre de færøske repræsentanter om. Men jeg har da ikke hørt om, at der skulle være så mange rockerbander og terroristspirer, og hvad der ellers skal tages højde for og er blevet taget højde for i den danske retsplejelov gennem tiden.

Så vil jeg gerne glæde mig over indskrivningen af reglerne om videoafhøring af børn. Det må betragtes som et klart fremskridt. I den forbindelse har jeg et lille moralsk opstød, og det vil jeg håbe

ministeren lige hører efter, for hun har indflydelse på, hvad man skriver i lovene og i bemærkningerne til dem. Så jeg prøver lige, om jeg kan fange ministerens opmærksomhed. Det er lidt svært, men jeg prøver alligevel en gang til. Men ellers må nogle, f.eks. hendes embedsmænd, jo fortælle, hvad det var – nå, nu kigger hun, det er jeg glad for. Kunne vi ikke vende os af med at bruge betegnelsen seksuelt misbrug af børn? Børn er ikke ting, der kan bruges og heller ikke misbruges af samme grund, men børn bliver der begået seksuelle overgreb imod. Der er måske nogle, der synes, at det er pernickerynet, at man kaster sig over det, men det er ikke ligegyldigt, hvordan vi bruger sproget, og jeg vil da bare ønske, at man, specielt når man skriver lovtekster og bemærkninger til lovforslag, også er opmærksom på sådan et forhold.

Så har jeg et spørgsmål, som jeg så også igen vil stille til de færøske repræsentanter. Jeg har ladet mig fortælle, at der er en større debat på Færøerne om det her lovforslag, og igen: Det er ikke nødvendigvis noget, der får indflydelse på, hvordan vi stiller os til det her, for der er jo da sandsynligvis et flertal for det i det færøske Lagting. Det er i hvert fald en forudsætning for, at vi kan vedtage det her, efter Enhedslistens opfattelse. Men det er jo ikke helt uvæsentligt for os at høre, hvad det er for nogle debatter, der foregår om de lovforslag, vi skal behandle her i Folketinget.

Kl. 15:14

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak til ordføreren. Hr. Sjúrdur Skaale for en kort bemærkning.

Kl. 15:14

Sjúrdur Skaale (JF):

Vi har så lidt tid på talerstolen, men jeg skal gerne forsøge at svare på det spørgsmål, som blev stillet:

Nej. Der er utrolig stor skepsis over for det her på Færøerne. Der er mange forsvarsadvokater og andre eksperter, som mener, at det her er totalt overkill, altså, det er fuldstændig at skyde over målet. Der er, som ordføreren sagde, ikke så mange narkokarteller, ikke så mange rockerbander, ikke så megen grov kriminalitet på Færøerne, at man mener, at det her overhovedet er proportionalt med den virkelighed, man står over for.

Der er mange, der mener, at det her er at gå alt, alt for langt i forhold til det behov, der er. Men der er så et flertal i Lagtinget, som alligevel mener, det skal gøres. Sådan er det.

Kl. 15:15

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak. Ordføreren.

Kl. 15:15

Finn Sørensen (EL):

Tak for svaret. Det er jo sådan lidt bagvendt, men det kan jeg godt forstå ordføreren så benytter sig af, fordi så har han lidt mere tid til at sige de andre ting, han gerne vil sige om det her lovforslag. Så tak for det.

Altså, det, man jo så kunne ønske, var, at sådan nogle debatter også på en eller anden måde afspejler sig i det materiale, vi får. For hvis man lige bladrer høringsvarene igennem, ser man, at de jo er meget korte og lakoniske fra de myndigheder, man har hørt i den her sag.

Det kunne da være meget gavnligt for vores debatter og for vores fælles viden om, hvad der egentlig sker inden for rigsfællesskabets forskellige dele, hvis vi havde et mere nuanceret billede af, hvordan tingene diskuteres de steder, hvor lovforslagene er født, om man så må sige.

Kl. 15:16

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Mike Legarth. Værsgo.

Kl. 15:16

(Ordfører)

Mike Legarth (KF):

Tak. Det Konservative Folkeparti støtter lovforslaget. Færøernes Landsstyre har ønsket det her lovforslag med henblik på at bringe den færøske retsplejelov på linje med den danske, hvad angår meddelelseshemmelighed, observation, dataaflysning, forstyrrelse eller afbrydelse af radio- eller telekommunikation samt ikke mindst videoafhøring af børn, som andre også har været inde på.

Færøerne ønsker at indføre de samme regler på de her områder, som vi har i retsplejelovens § 71, men undtaget fra det her lovforslag er efter Færøernes eget ønske kravet til tjenesteudbydernes logning. Det vil vi så heller ikke pånøde dem, for vi ønsker også her at efterkomme det færøske ønske og går derfor ind for lovforslaget.

Det Konservative Folkeparti går ligeledes ind for den del af lovforslaget, der omhandler videoafhøring af børn, hvor det drejer sig om straffesager om seksuelt misbrug af børn, og det er jo en dybt alvorlig form for kriminalitet, der påfører barnet skader for resten af livet, og retssagerne er ganske smertefulde for børnene at stå igennem. Med det her lovforslag kommer den færøske lovgivning på det her område til at svare til det, vi har i Danmark, og som vi indførte i 2003, og det er vi naturligvis for.

Med de kommentarer støtter vi lovforslaget.

Kl. 15:17

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Edmund Joensen, værsgo.

Kl. 15:17

(Ordfører)

Edmund Joensen (SP):

Det er justitsministeren, som har fremsat L 185 om at ændre den færøske retsplejelov. I korte træk drejer det sig om at give politimyndigheden hjemmel til at foretage visse indgreb i forhold til meddelelsesfriheden samt at tillade videoafhøring af børn – det er altså indholdet.

På Færøerne har der været en omfattende debat om forslaget, både i offentligheden og i Lagtinget. Efter debatten har landsstyret valgt at udelade delen om den såkaldte telologning. Det skal ses i lyset af, at EU-Domstolen den 8. april som bekendt afsagde en dom, der konkluderede, at det såkaldte logningsdirektiv er ugyldigt. I Domstolens afgørelse hed det, at telologning tilsidesætter den grundlæggende ret til respekt for privatliv og beskyttelse af personoplysninger, som det hedder.

Selv om Færøerne står uden for EU og derfor ikke har pligt til at følge EU-Domstolens afgørelse, vil landsstyret afvente, hvilke konsekvenser Domstolens afgørelse får for telologningen her i Danmark. Derefter vil man fra landsstyrets side tage spørgsmålet om telologning op og eventuelt fremkomme med et nyt forslag. Sambandspartiet på Christiansborg støtter forslaget.

Så vil jeg gerne svare på spørgsmålene fra hr. Finn Sørensen.

For det første har der, som jeg sagde i mit indlæg, været en grundig diskussion på Færøerne om det her forslag, og man er i Lagtinget blevet enige om at tage den del ud, som EU siger går imod folkeretten. Hvis det så senere viser sig, at der er ændringer, som skal tilpasses, så vil man gøre det fra landsstyrets side. Der har været en grundig debat, en dyb debat, og der har været så mange hoveder og så mange sind i den her debat, og det er selvfølgelig, fordi det går privatlivets fred lidt på kling. Men vi forstår alle sammen, at der skal

en vis kontrol til i den verden, som bliver mindre og mindre, og som vi er en del af.

I forhold til det andet spørgsmål, om Færøerne er udsat på samme måde som de store samfund og derfor har brug for en lovgivning af den her type, kan jeg starte med at sige, at vi indtil i dag heldigvis ikke har været udsat for terror og den slags, som man hører om i verdenspressen, eller for problemer med narko i den størrelsesorden, altså med karteller osv., men vi er godt vidende om, at vi er en del af verden, også på den led, for der går hver dag flyforbindelser over Færøerne, flere gange om dagen, og Færøerne besejles af skibe, som både sejler mod syd og mod nord. Men det skal, kan man sige, heller ikke være en heldig smutvej, fordi Færøerne ikke har den nødvendige kontrol, som andre nabolande har. Så på den led kan man godt sige, at Færøerne for en sikkerheds skyld burde have kontrolapparatet til rådighed, selv om man er så heldig, og vi skal takke for, at vi ikke er udsat for de samme problemer, som man hører om i verdenspressen. Tak.

Kl. 15:22

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak. Der er et par spørgere, og den første er hr. Finn Sørensen.

Kl. 15:22

Finn Sørensen (EL):

Tak til ordføreren, også fordi ordføreren besvarede et af de spørgsmål, jeg stillede. Selve den fysiske kontrol med den indgående trafik fra den store verden, som Færøerne helt givet er en del af, er vel ikke så indviklet at foretage på Færøerne. Der er kun en lufthavn, i hvert fald hvor de store fly kan lande, og ellers er øriget jo også så lille, at det er forholdsvis nemt at holde øje med, hvem der sniger sig ind. Så spørgsmålet er, om det er et argument for, at man også vil indføre en meget omfattende lovgivning om brud på meddelelseshemmeligheden.

Kl. 15:23

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Ordføreren.

Kl. 15:23

Edmund Joensen (SP):

Selvfølgelig er det rigtigt, at det er et lille, let overskueligt område, som hr. Finn Sørensen siger. Men nu er det ikke bare passagerfly, der passerer vores flyvepladser på Færøerne. Der er også mindre fly, som medbringer passagerer, og hvis man har brug for at sejle med skib, så er der mange skibe, der sejler forbi Færøerne, og der er mange skibe, der fisker i farvandet omkring Færøerne. Der kan sagtens findes smutveje, så det er godt at have et kontrolapparat, som skal være en slags beredskab. Men vi håber sandelig ikke, at der bliver brug for det. Det er en anden sag. Tak.

Kl. 15:24

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak til ordføreren. Den næste er hr. Sjúður Skaale, værsgo.

Kl. 15:24

(Ordfører)

Sjúður Skaale (JF):

Det her er et forslag, hvor man i et hug sætter den lovgivning, som er blevet indført gradvis i Danmark gennem de sidste 30 år, i kraft på Færøerne. Det er jo rimelig voldsomt at tage det på en gang. Der er ingen tvivl om, at hvis man kiggede på behovet på Færøerne – hvad er der af behov, hvad sker der? – og så udarbejdede et forslag i henhold til det, ud fra hvad der var behov for, ville man ikke komme frem til så voldsom en pakke, som man er kommet frem til her. Her giver man jo myndighederne rigtig, rigtig vide tøjler.

Det her er selvfølgelig et forslag, som er vedtaget i Lagtinget og formelt er et ønske fra landsstyret, men naturligvis kommer ønsket i første omgang fra de danske myndigheder, navnlig politimyndigheden.

Som jeg har sagt, har der været en del debat om det her, og et kritikpunkt er, at man pålægger virksomheder på Færøerne meget store udgifter for at kunne give politiet det, som politiet ønsker. De færøske teleselskaber skal jo have nyt udstyr osv., som man ikke har nu, og de skal så betale for, at politiet kan aflytte osv. og følge med i, hvad folk går og laver.

Der er en del, der klart er behov for, f.eks. at man med en dommerkendelse nu kan aflytte mobiltelefoner og ikke kun fastnettelefoner, som man kunne før. Det er der et klart behov for. Men det andet, siger de, der har udtalt sig, skyder for en stor dels vedkommende over mål.

Som det er blevet sagt, skete der det, mens forslaget var til behandling, at der kom en dom fra EU-Domstolen, der sagde, at logningsdirektivet er ugyldigt. Det gjorde så, at landsstyret ikke fik sin vilje. Landsstyret ønskede at få hele pakken gennemført, men de tabte faktisk afstemningen i Lagtinget. Forslaget blev stemt tilbage i udvalget, og der besluttede man sig så for at skære logningsdelen fra, så den ikke er gældende på Færøerne, den er kun gældende i Danmark.

Så der har været meget kritik af det her, og flertallet var ikke stort. Oppositionen var faktisk imod det her, men der har været et flertal, og derfor støtter jeg også det her forslag.

Den del af forslaget, som drejer sig om videoafhøring af børn, støtter jeg fuldt og helt. Jeg har selv været inde i den sag; jeg har selv haft kontakt til den danske regering om denne sag, og regeringen har været med til at finansiere det udstyr, som skal bruges til at kunne videoafhøre børn. Det er et meget stort fremskridt for børns retssikkerhed osv.

Så det er med lidt blandede følelser. Jeg føler selv, at en del af det, som man giver lov til nu, er på sin plads, men der er altså meget, der går meget langt og skyder en del over målet. Det må jeg sige. Men det har man vedtaget, og en del kan jeg støtte, og i og med at Lagtinget har vedtaget det her, støtter jeg det også i sin helhed.

Kl. 15:27

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak for det. Hr. Finn Sørensen. Værsgo.

Kl. 15:27

Finn Sørensen (EL):

Jeg vil bare gerne takke ordføreren for at give os et sådan lidt mere nuanceret billede af debatten, som den står på Færøerne, og så har jeg bare den betragtning, at det måske også er en ordentlig mundfuld, at man sådan i løbet af få måneder vil gennemføre meget omfattende ændringer af den færøske retsplejelov, som det er taget mere end 25 år at nå frem til her i Danmark.

Kl. 15:27

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak. Ordføreren.

Kl. 15:28

Sjúrður Skaale (JF):

Ja, præcis, og der er jo også forskel. Som sagt den relative pris for de færøske teleselskaber er jo meget stor. De skal have et apparatur, som ikke er så meget i absolutte tal, måske 10 mio. kr. eller deromkring, men det betyder meget i et meget lille, mikroskopisk marked som det færøske, og det kommer til at mærkes for dem, som bruger telefonerne, nemlig den almindelige borger. Teleselskaberne har også været meget kritiske over for det her, siger de, fordi de mener, at det er uretfærdigt, at de som private selskaber skal betale for, at poli-

tiet, som er en offentlig myndighed, skal kunne gøre nogle ting. Tak for ordet.

Kl. 15:28

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak, og der er ikke flere spørgsmål. Så er det justitsministeren. Værsgo.

Kl. 15:28

Justitsministeren (Karen Hækkerup):

Tak for det, og også tak til ordførerne for den overvejende positive modtagelse af lovforslaget. Som med det tidligere lovforslag, vi behandlede, sker det her også efter ønske fra Færøernes landsstyre, og der sker nu en ajourføring af den færøske retsplejelov, for så vidt angår bl.a. indgreb i meddelelseshemmeligheden og videoafhøring af børn.

Lovforslaget indeholder to hovedelementer. For det første foreslås der regler om indgreb i meddelelseshemmeligheden, observation, dataaflysning og forstyrrelse eller afbrydelse af radio- eller telekommunikation, og for det andet foreslås der regler om videoafhøring af børn. Bestemmelserne svarer i det væsentlige til de tilsvarende bestemmelser i den danske retsplejelov. Lovforslaget har endvidere været forelagt Færøernes hjemmestyre til udtalelse, og udtalelsen er som bekendt sendt til Færøudvalget.

Med de bemærkninger vil jeg endnu en gang takke for alle ordførernes indlæg og ser frem til den videre behandling.

Kl. 15:29

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak for det. Der er ikke flere spørgsmål.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Færøudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det sidste punkt på dagsordenen er:

11) 1. behandling af lovforslag nr. L 180:

Forslag til lov om ændring af lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om Energinet.dk. (Ophævelse af forsyningspligten, indførelse af leveringspligt, udskydelse af engrosmodellen, naturgasselskabers anvendelse af økonomiske kompensationer, Energinet.dk's fusion med datterselskaber m.v.).

Af klima-, energi- og bygningsministeren (Rasmus Helveg Petersen).

(Fremsættelse 23.04.2014).

Kl. 15:29

Forhandling

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Forhandlingen er åbnet. Den første ordfører er hr. Thomas Daniel- sen, Venstre. Værsgo.

Kl. 15:30

(Ordfører)

Thomas Danielsen (V):

Tak for det, formand. L 180 er forslag til lov om ændring af loven om elforsyning, loven om naturgasforsyning og loven om Energinet.dk. Hovedformålet med lovforslaget er at udmønte elregulerings-

udvalgets forslag om regulering af forsyningspligten med henblik på at fremme konkurrencen på elmarkedet.

Det er et veldokumenteret forhold, at den hidtidige forsyningspligtsregulering har hæmmet konkurrencen. Det bliver der derfor med dette lovforslag lavet om på, da forsyningspligten erstattes af en leveringspligt, hvilket da glæder Venstre.

Energitilsynet har bl.a. lavet en grundig rapport, der har belyst og dokumenteret dette forhold. Også Konkurrencestyrelsen og Forbrugerstyrelsen har udarbejdet en rapport i 2011, der tegner et tilsvarende billede. Det, vi kan se af dette, er, at en fastsættelse af den situation, hvor relativt få kunder benytter sig af det frie elmarked, vil begrænse konkurrencen, begrænse innovation, effektivitet og produktudvikling, og endelig vil det begrænse produktudbuddet til forbrugere og kunder i det hele taget.

Med lovforslaget, som indeholder en afskaffelse af den nuværende forsyningspligt, skabes der grobund for større innovation og bredere produktvalg, og det vil især på længere sigt medføre større prispress med det til følge, at forbrugerne vil opleve lavere priser på deres el.

I forhold til udskydelsen af engrosmodellen er det noget, som vi selvfølgelig gerne havde set var undgået, men et faktum er, at der udestår væsentlige beslutninger og et særdeles omfattende arbejde med forberedelserne og implementeringen hos flere parter, hvorfor vi naturligvis må vise hensyn til det. Det ændrer dog ikke på, at man allerede i dag har mulighed for let og frit valg af elleverandør. Man må desværre bare finde sig i at modtage regningen fra to forskellige parter indtil den 1. oktober 2015.

I spørgsmålet om håndteringen af dårlige betalere skal der tages hensyn til både sårbare forbrugere og elhandelsvirksomhedernes tabsrisiko. Derfor er Venstre tilfreds med, at lovforslaget bliver ændret, således at krav om forudbetaling erstattes med muligheden for at kræve en sikkerhedsstillelse i form af et stående beløb, f.eks. et depositum eller en bankgaranti, der afspejler elhandelsvirksomhedernes risiko i det konkrete tilfælde, men som dog aldrig må være højere, end hvad der svarer til 5 måneders forbrug.

Derudover skal Energitilsynet være ansvarlig for, at der etableres en ny prisportal, hvor forbrugeren nemt og overskueligt kan sammenligne elpriserne på markedet. Det vil selvfølgelig også presse priserne, at man tydeliggør de frie markeds kræfter.

Endelig sker der en ændring i lov om Energinet.dk. Den er af teknisk karakter, men bevirker bl.a., at Energinet.dk kan fusionere nogle af de opgaver, de allerede løser i dag, i datterselskaberne. Derudover vil de få mulighed for at varetage opgaver vedrørende forundersøgelser af koblingsanlæg og anskaffe koblingsanlæg, hvis det vurderes nødvendigt i forbindelse med udbud af havvindmølleparter.

Lovforslaget forventes at træde i kraft den 30. juni 2014 og støttes i det store og hele af Venstre, som dog ønsker at stille nogle spørgsmål af teknisk karakter under behandlingen. F.eks. ønsker vi, at ministeren redegør for konsekvensen af en korrekturfejl i lov om elforsyning af 12. juni 2013, der først rettes med dette lovforslag, men som har store økonomiske konsekvenser for de energitunge virksomheder med et forbrug, der overstiger 100 gigawatt. Måske ministeren allerede i dag kan løfte sløret for, om ministeren har kendskab til dette, og – i bekræftende fald – hvad ministeren agter at gøre for, at virksomheder ikke bliver ramt utilsigtet mod Folketingets vilje og intentioner. Tak.

Kl. 15:34

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak for det. Den næste er hr. Jens Joel, Socialdemokratiet. Værsgo.

(Ordfører)

Jens Joel (S):

Tak for det. Det er jo et relativt omfattende lovforslag, vi behandler i dag. Der er mange forskellige ændringer og tiltag, men det er omvendt relativt klart, hvad der er formålet med det her, nemlig at skabe en mere velfungerende konkurrence på elmarkedet og samtidig sikre, at vi ikke går på kompromis med forbrugerbeskyttelsen. Alle rede i dag kan man jo vælge, hvor man køber sin elektricitet, men der er ikke ret mange, der gør det, og hvis man gør det, får man to forskellige regninger. Det kan være lidt svært at gennemskue, hvordan priserne er, og hvad beskyttelsen er, og der er tit for lidt at vinde.

Derfor kan der være god grund til at kigge på elmarkedet, og Elreguleringsudvalget har jo i 2013 fremlagt deres anbefalinger, og det er dem, vi så at sige i dag tager udgangspunkt i med det her lovforslag. Vi afskaffer forsyningspligten og prisreguleringen på elmarkedet og indfører en konkurrence, der skal komme forbrugerne til gode. I den situation er vi selvfølgelig også nødt til at indføre en række regler, der sikrer forbrugerne, at der er elektricitet i stikkontakten, og sikrer, at man er beskyttet på markedet, selv om konkurrencen er større. Vi indfører en forsyningspligt, der betyder, at alle leverandører skal forsyne forbrugerne med elektricitet, når de anmoder om det, altså kan man ikke sige nej til kunderne i det nye system.

Forbrugerne vil fremover blive bedt om aktivt at vælge et elselsskab, f.eks. hvis de skifter adresse. I den situation er det selvfølgelig vigtigt, at vi også tager et ansvar for at hjælpe dem på vej. Det gør vi ved at oprette en uafhængig prisportal, hvor man kan se, hvad det er, man får for pengene. Når forbrugerne selv skal vælge, hvad de lægger vægt på, er de selvfølgelig nødt til at have de rigtige oplysninger. Det kunne være prisen, men det kunne også være andelen af vedvarende energi i det energimiks, man ønsker at købe. Derudover skal forbrugerne selvfølgelig sikres i tilfælde, hvor f.eks. elhandelsfirmaet går konkurs. Men selskaberne har jo også ret til at sikre sig, at forbrugerne rent faktisk kan betale, og få dækket deres omkostninger og få minimeret deres risiko. Derfor er det lavet sådan, at hvis det vurderes, at der er risiko for, at en forbruger er en dårlig betaler og ikke kan betale, så har selskabet mulighed for at forpligte kunden til at stille sikkerhed, præcis som det også er muligt for forsyningsselskabet i dag.

Vi er hos Socialdemokraterne meget opmærksomme på, at vi har et særligt ansvar for også at tage hensyn til de mindre ressourcestærke forbrugere, når vi udsætter elmarkedet for konkurrence. Elektricitet er en forudsætning for stort set alt, hvad vi foretager os i dagligdagen, og derfor er det selvfølgelig også vigtigt at slå fast, at det efter vores opfattelse er rigtigt, at alle har krav på at få adgang til billig og stabil strøm. Og i den situation skal man selvfølgelig også hjælpe de forbrugere, som ellers er udsatte i en markedssituation i den frie konkurrence.

Engrosmodellen skal sikre et mere velfungerende marked, den er en del af den her pakke, men det er bestemt hverken ukompliceret eller nemt at få lavet den omstilling, som vi nu er i gang med. Derfor har det vist sig nødvendigt at udskyde engrosmodellens indførelse med 1 år. Det er velbegrundet, men det er også dyrt, og derfor skal vi også sikre, at vi ikke oplever yderligere forsinkelser efterfølgende.

Der er flere områder, hvor vi efter det her lovforslag skal være særlig opmærksomme. Der skal fortsat stilles krav til distributionselskaberne til netvirksomhederne, så vi sikrer, at forbrugerne i fremtiden også får de gavnlige effekter, som vi tror der er, altså den billige el, en stabil elektricitet til den bedst mulige pris. Men vi synes, at vi med lovforslaget har fundet en god balance, hvor vi sikrer yderligere konkurrence på elmarkedet uden at gå på kompromis med beskyttelsen af forbrugerne, og på den baggrund er Socialdemokraterne positivt indstillet over for forslaget.

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Mikkel Dencker, Dansk Folkeparti. Værsgo.

Kl. 15:38

(Ordfører)

Mikkel Dencker (DF):

Lovforslaget her indeholder en længere række elementer på energiområder. De to vigtigste er at indføre leveringspligt i stedet for forsyningspligt for leverandører af elektricitet og indførelsen af engrosmodellen på elmarkedet fra den 1. oktober 2014 til den 1. oktober 2015.

For at begynde med det sidste må vi konstatere, at det ikke er realistisk at indføre engrosmodellen i år. Det er vi ærgerlige over i Dansk Folkeparti. Vi ser nemlig engrosmodellen som en model, der alt andet lige vil gøre det lettere for den enkelte danske at skifte el-selskab, og dermed bliver det lettere at sikre sig den billigst mulige pris på elektricitet, når engrosmodellen træder i kraft. Derfor ærgrer vi os over, at indførelsen af modellen må vente 1 år.

For så vidt angår skiftet fra den nuværende model med forsyningspligt, som er placeret hos et enkelt selskab i hvert geografisk område, til at alle el-selskaber i stedet får leveringspligt, så er vi klar over, at hensigten er at få konkurrencen på elmarkedet til at fungere bedst muligt, for at danskerne skal kunne få leveret deres elektricitet billigst muligt. Så langt er vi helt enige om intentionerne. Men regeringens forslag til leveringspligt indebærer også, at der ikke længere vil være noget produkt med forsyningspligt, som alle de danskere, som ikke har valgt en alternativ elleverandør, automatisk bliver tilsluttet, og hvor der er en politisk fastsat regulering af prisen, sådan at forsyningspligtselskaberne ikke bliver fristet til at malke kunderne gennem højere priser. For med regeringens forslag til leveringspligt afskaffes nemlig reguleringen af prisen for de kunder, som ikke foretager noget valg. Det betyder, at de mange danskere, som efter den nye ordnings ikrafttræden ikke skifter elleverandør, kommer til at fortsætte som kunder hos deres nuværende selskab. Det behøver i og for sig ikke være nogen dårlig løsning. Men det vil det være, hvis selskabet vælger at udnytte den manglende politiske regulering af priserne for denne gruppe og begynder at malke kunderne ved at lade priserne stige stille og roligt, uden at folk opdager det.

I Dansk Folkeparti er vi bekymrede for, hvordan gruppen af el-kunder, som ikke udnytter markedets muligheder, selv kan blive udnyttet. Det kan vi ikke ud fra lovforslaget læse at regeringen har noget bud på. Derfor vil jeg bede ministeren om at komme med et bud på, hvordan denne kundegruppe kan beskyttes mod at blive udnyttet af deres el-selskab. Da spørgsmålet om forbrugerbeskyttelse er vigtigt for os i Dansk Folkeparti, skal jeg sige, at vores tilslutning til lovforslagets endelige vedtagelse er afhængig af, at der findes en tilfredsstillende løsning for alle forbrugere. Og på trods af vi i bund og grund er enige i, at der må gøres noget for at få konkurrencen på elmarkedet til at fungere bedre for at opnå bedre priser til elkunderne, må vi også have en model, der sikrer, at der er en ordentlig forbrugerbeskyttelse af de kunder, som ikke foretager sig noget.

Kl. 15:42

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak til ordføreren. Den næste er fru Lone Loklindt, Radikale Venstre.

Kl. 15:42

(Ordfører)

Lone Loklindt (RV):

Formålet med det her lovforslag er, som det allerede er fremgået, at regulere forsyningspligten fremadrettet med henblik på at styrke

konkurrencen på elmarkedet i tråd med de forslag, som Elreguleringsudvalget netop er kommet med. Dernæst er formålet med forslaget at udskyde den vedtagne engrosmodel, som ellers skulle være trådt i kraft i år pr. 1. oktober. For det tredje er der en ændring af lov om naturgasforsyning, og for det fjerde angår lovforslaget Energinet.dk.

Formålet med at indføre en leveringspligt til erstatning for forsyningspligten og prisreguleringen på elmarkedet er at øge konkurrencen, samtidig med at vi holder et højt forbrugerbeskyttelsesniveau. Leveringspligten sikrer, at husholdningsforbrugere får en lovreguleret adgang til elforsyning som en basal livsfornødenhed i et moderne samfund. Desuden opfylder leveringspligten eldirektivets krav om, at alle husholdningsskunder har ret til at få leveret elektricitet på rimelige vilkår. Det vil indebære, at alle elhandelsvirksomheder sikres lige adgang til nye forbrugere, når de træder ind på markedet, og det styrker konkurrencen.

I høringsvarene har det været et ønske fra forskellig side, at leveringspligten også burde gælde de mindre virksomheder. Man vurderer imidlertid, at der er tilstrækkelig mange elvirksomheder på det danske marked til, at alle erhvervsskunder, herunder også de små erhvervsdrivende, vil kunne finde en elhandelsvirksomhed og et elprodukt, som er acceptabelt for dem uden at have den særlige beskyttelse, som ligger i leveringspligten, og som jo ville indebære et fordyrende element.

Med lovforslaget indføres der også en permanent prisovervågning. Det er et krav i eldirektivet i forhold til privatkunder, men i Danmark kommer vi til at udvide det, hvis lovforslaget vedtages, til også at gælde forbrug op til 100.000 kWh. Så får man et sammenligningsgrundlag, når man skal vælge leverandør.

Når engrosmodellen udskydes, imødekommer det faktisk en del ønsker om at være sikker på, at alle er parate, og det giver da også 9 måneder ekstra til at gennemteste samspillet mellem aktørerne og sikre en vellykket implementering. Der er stadig væk frit leverandørvalg, og derfor er der ikke nødvendigvis tale om en merpris. Radikale Venstre kan støtte forslaget og ser frem til udvalgsbehandlingen.

Kl. 15:44

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak til ordføreren. Hr. Steen Gade, Socialistisk Folkeparti, værsgo.

Kl. 15:44

(Ordfører)

Steen Gade (SF):

Tak. Som de andre ordførere har fremført, er det jo en gennemførelse af anbefalingerne fra Elreguleringsudvalget. Og skiftet fra forsyningspligt til leveringspligt og en udskydelse af engrosmodellen gør jo så, at vi mere eller mindre på en gang får en meget stor omlægning af hele systemet. Det får mig i hvert fald til først at sige, at vi – det er selvfølgelig først og fremmest regeringen, men også Folketinget som helhed – nok har en rimelig stor oplysningsopgave i forhold til borgerne, når man går over til et grundlæggende andet system og en anden måde at tænke på i forhold til at være elforbruger.

Vi støtter grundlæggende omlægningen og vil i udvalgsarbejdet fokusere på det samspil, der er mellem forskellige typer beskyttelse, som vi nu er nødt til bygge ind, fordi vi går over til leveringspligt og ikke har forsyningspligt. Det er jo grundlæggende en forbrugerbeskyttelse, det handler om, og så handler det om, at vi hjælper forbrugere til at kunne vælge fornuftigt, altså vælge, lige præcis som de selv vil. Jeg vil selv under udvalgsarbejdet være optaget af at finde ud af, om regeringen har gjort det her arbejde godt nok, når det gælder forbrugerbeskyttelse, hvor jeg synes der er rigtig mange gode taktik. Så det er ikke sådan, fordi jeg har fundet så mange ting, som jeg er kritisk over for, men jeg tror bare, at det vil være vigtigt, at vi bruger tid på det i udvalget, så det ligger helt klart.

En af de ting, som jeg har hæftet mig ved, er dårlige betalere. Der synes jeg at der er en diskussion, som jeg også gerne vil have penslet lidt ud i udvalget, om, hvornår det er, man bestemmer, at nogle andre er dårlige betalere, og hvem det er, der gør det. Det er der selvfølgelig nogle svar på i forslaget her, men det vil jeg godt kigge lidt på, for det bliver jo formodninger og forhåndsvurderinger. Det vil jeg i hvert fald kigge grundigt efter i sømmene.

I forlængelse af det mener jeg også, at det virkelig er godt, som andre ordførere har sagt, at man ikke skal have forhåndsbetaling. Det er fornuftigt i forhold til folk, der har dårlig økonomi. Man skal i stedet have sikkerhedsstillelse, når man f.eks. skifter leverandør. Men jeg synes altså, at en sikkerhedsstillelse på op til 5 måneder forekommer mig meget lang, hvis det er folk, der har dårlig økonomi, og som selvfølgelig skal have leveret strøm, men som i øvrigt har et system, der er o.k., og en måde at fungere på, der er o.k. Så jeg vil kigge de to ting rimelig godt igennem.

Så kommer det med priskontrol og sikrer, at der bliver konkurrence på markedet. Det er jo altså dér, der virkelig sker noget nyt. Vi skal alle sammen som elforbrugere til for alvor at se på at vælge vores elleverandør. Portalen er vigtig. Jeg synes også, det er vigtigt i hvert fald at kigge igennem i udvalget, om vi får lagt den rigtige ramme om portalen, sådan at det hele bliver gennemskueligt, også når man leverer flere samlede løsninger. Jeg ved godt, at man som forbruger af mobiltelefoner i princippet kan finde ud af, hvad der er billigst, men jeg vil også tilstå – og jeg tror ikke, jeg er den eneste, som synes det – at det er ret svært at gennemskue. Vi må gøre os umage for, at det bliver gennemskueligt, så folk ikke bliver snydt.

Jeg tror, det var Dansk Folkepartis ordfører, der var inde på samme problemstilling. Man kan vel sige, at vi allerede pr. 1. oktober i år jo vil komme i en situation, hvor den prisbeskyttelse, som har eksisteret, bliver ophævet. Det vil så sige, at forbrugeren er i den situation, at det selskab, man får sin strøm fra i dag, kan forhøje prisen. Jeg har læst mig til, at reglerne er sådan, at man skal give 3 måneders varsel, hvis det er en større forøgelse af elregningen, men jeg vil da godt benytte lejligheden til at sige her, at jeg synes, det ville være lidt umage, hvis selskaberne benytter lejligheden til at øge deres betaling. Vi må så gøre det, at vi er med til at fortælle forbrugerne og borgerne i Danmark, at det her kan man sådan set beslutte ved at sige sin leverandør op.

Kl. 15:50

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Villum Christensen. Nå, der var lige en kort bemærkning – lidt sent – fra hr. Thomas Danielsen, Venstre.

Kl. 15:50

Thomas Danielsen (V):

I må meget undskyldte, at jeg fik trykket på knappen meget sent, men ordføreren stoppede meget pludseligt, og derfor fik jeg travlt med at trykke på knappen. Det beklager jeg.

Det er kun, fordi jeg finder anledning til at gøre opmærksom på, at jeg absolut læser forslaget således, at man både kan forlange forudbetaling og en form for sikkerhedsstillelse, netop også for at undgå alle de dårlige betalere, der zapper. Herved vil man også undgå fogedsager eller at skulle igennem retssystemet, hvilket jo er meget trist for dårlige betalere.

Men jeg synes ellers, at det står meget klart i lovforslaget, hvad man mener en dårlig betaler er, og derfor skal jeg lige høre ordføreren, om ordføreren ikke betragter det sådan, at hvis man står i RKI, må man betegnes som dårlig betaler, i tilfælde af at man skifter selskab.

Kl. 15:51

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak. Ordføreren.

Kl. 15:51

Steen Gade (SF):

Jeg tror, at hvis man står i det register, er man nok en dårlig betaler. Jeg vil bare give mig tid i udvalgsarbejdet til at finde ud af, om der skal være sådan en automatik på det punkt. Det er jo et privat register, og det kunne jo godt være, at vi havde andre kriterier. Jeg har egentlig bare signaleret, at det her er et punkt, jeg vil kigge nærmere på, og om det ender med at vise sig, at det er det bedste, der er fundet frem her, kan jeg ikke afvise på nuværende tidspunkt.

Kl. 15:51

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Villum Christensen, Liberal Alliance.

Kl. 15:52

(Ordfører)

Villum Christensen (LA):

Liberal Alliance tror på, at deregulering og liberalisering som følge af konkurrence vil medføre lavere priser for forbrugerne, og her tænker vi især på husholdningerne og de små og mellemstore virksomheder. Det er endog særdeles veldokumenteret, at konkurrencefremmende rammevilkår vil sikre højere produktivitet og effektivitet.

Som grundlag for indførelse af engrosmodellen blev vi jo også præsenteret for tykke rapporter, som slår fast, at den manglende reelle konkurrence på området, som forbrugerne betaler ekstraordinært for, løber op i et tal, der ligger et sted mellem 0,25 mia. og 0,5 mia. kr. Det er altså en gevinst, som vi med denne lov vælger at udsætte i yderligere 1 år. Man kan måske næsten sige: Ja, som om liberaliseringen ikke har været fodslæbende nok i denne sektor. Man kan endda forstå på lovbemærkningerne, at det ikke koster noget at udsætte en gevinst. Spørgsmålstegn!

Der bliver i sektoren italesat meget om det her frie valg, men vi ved jo alle sammen, at der reelt er tale om en pseudoliberalisering, i hvert fald indtil videre. Produktet er svært at forstå i forhold til en valgsituation, systemet er meget lidt transparent, ligesom de umiddelbare gevinster, så længe markedet ikke fungerer, er forholdsvis små, og så starter den onde cirkel, selv om der også er nogle positive elementer i den omtalte prisportal. Det er i hvert fald fik et lille lyspunkt.

Når prisloftet forsvinder, er det ekstremt vigtigt, at der gives massiv opmærksomhed til markedet. Ellers kan det virke lige modsat, i og med at man i en overgangsperiode, og ingen ved jo i virkeligheden hvor længe, omvendt kan få højere priser til følge, når prisbeskyttelsen ikke længere finder sted. Et tidssammenfald mellem ophævelsen af prisloftet og indførelsen af engrosmodellen kunne have været et godt tryk i den her sammenhæng.

Derfor synes jeg, det er ærgerligt og vel også meget usædvanligt, at man 1½ år før engrosmodellens indførelse er i stand til at sige, at man ikke kan overskue de teknologiske vanskeligheder ved opstarten. Det er lige før, man tænker: Hvem er det, der bestemmer – er det Dansk Energi, der bestemmer, eller er det Folketinget, der bestemmer?

Jeg synes også, det er svært at forstå, at titusinder af små virksomheder ikke bliver omfattet af leveringspligten. Det er enmandsfirmaer, og jeg har svært ved at se, hvordan de skulle have særlige forudsætninger for at følge med i disse meget komplicerede forhold, når de ofte kan have rigeligt at gøre med at holde firmaet oven vande. Nej, de der særlige forudsætninger for at agere i markedet, som det lyder, har jeg svært ved at se.

Endelig vil den manglende afklaring af skatter og afgifter samt garantiproblemerne, som er helt åbenbare, kunne medføre en skævvridning, der er til fordel for de gamle monopolselskaber. Man kan næsten sige, at de har travlt med at skynde sig langsomt i den her

sag. Sidder man på flæsket, er der selvfølgelig heller ingen grund til at dele ud af det.

Jeg er lidt ærgerlig over, at de små virksomheder ligesom bliver holdt uden for denne fest, for er der noget, man har brug for, er det bestemt, at det her marked kommer til at fungere, og det gør det jo altså ikke, så længe vi har så store monopoler, som lever så godt af den eksisterende tilstand. Hvis man bare nævner tinglysningskandalen, så siger alle politikere: Uha! Lad os endelig udskyde det et år eller mere.

Den samlede betragtning for os er, at pilen vender lidt nedad, selv om der selvfølgelig er elementer i det, som vi er meget godt tilfredse med. Men ærgerligt er det, at vi ikke kan kickstarte den her markedssituation lidt grundigere, hvilket vi kunne have gjort, hvis det her nu havde fungeret, som det var tiltænkt, da vi vedtog loven første gang.

Kl. 15:56

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak for det. Der er ingen medlemmer, der har bedt om korte bemærkninger. Så er det ordføreren for Det Konservative Folkeparti, hr. Mike Legarth.

Kl. 15:56

(Ordfører)

Mike Legarth (KF):

Tak for det. Det Konservative Folkeparti støtter lovforslaget her. Det gør vi bl.a., fordi det jo var en konservativ mærkesag at få engrosmodellen ind i energiforliget. Det synes vi er rigtig godt. Det er ærgerligt, at vi må udsætte det, men jeg er nu ikke enig med den foregående ordfører om hvorfor. Sådan som jeg ser det, er det jo, fordi SKAT ikke har taget stilling til, om det er elhandlerne eller det er forsyningselskabet, som skal opkræve skatten, og så længe det ikke er afklaret, kan man jo faktisk ikke teknisk lave løsningen.

Derfor kunne man jo allerede nu frygte, om det overhovedet kan lade sig gøre at levere den i oktober 2015, som der lægges op til. Jeg håber meget, at der bliver lagt det pres, at Skatteministeriet hurtigt finder en teknisk løsning, sådan at det i hvert fald ligger fast, sådan at forsyningselskaberne og elhandelsselskaberne kan komme i gang med at lave en model, som kan blive testet hele vejen igennem forløbet, så vi er sikre på, at når vi lancerer den her løsning, virker den, og så er der ingen fejl.

Det ser vi meget frem til, for det bliver jo en stor gevinst, når vi åbner markedet, når der kommer konkurrence på markedet om, hvor man skal købe sin el, når der kommer den bevidstgørelse af, at man kan gå ind på elpristavlen, i det hele taget forbrugeroplysninger om, hvor man køber billigst. Det er jo den måde, man skaber konkurrence på, så det ser vi meget frem til. På samme måde kommer der jo en regningsreform, sådan at det for forbrugeren bliver meget enklere at læse sin energiregning.

Vi støtter også, at forsyningspligten forsvinder, ud med den, det er rigtig glimrende. Det har aldrig været særlig sundt, at det er en styrelse, der sidder og fastsætter, hvad den enkelte skal betale. Så nu kommer der altså en fordel for den enkelte forbruger, ved at man selv skal sætte sig ind i, hvor man vil have sin el fra, og så kan man selvfølgelig samtidig afsøge markedet for at finde den billigste. Det er den måde, man driver effektiv forretning på. Så det ser vi frem til.

Der kommer jo i stedet for forsyningspligten så en leveringspligt, nemlig alle elhandlerne, og det er jo klart, det er det, de lever af. De bliver så forpligtet til at levere til de borgere, der efterspørger elektricitet til kontakterne, og det ser vi ikke nogen problemer i.

Der har været rejst en problemstilling om dårlige betalere og dem, som ikke søger for at betale sit, og her har man så altså mulighed for at kræve en sikkerhedsstillelse, fordi vi har set, at der er nogle, der bevæger sig fra det ene selskab til det andet uden at betale de regninger, de efterlader. Det er selvfølgelig ikke fair, fordi det jo er

dem, der betaler til tiden, der betaler for dem. Så der er her et fair regime for det. Vi synes, at balancen er godt ramt.

Det har også i høringssvarene været nævnt, om der er en problemstilling over for små og mellemstore virksomheder. Elreguleringsudvalget har kigget på den problemstilling og har ikke fundet det. Jeg synes, at det er værd under udvalgsarbejdet lige at sikre os, at der ikke er nogen problemer i det. Jeg forestiller mig nu ikke, at der er nogle, der ikke vil levere strøm til folk, der gerne vil købe det. Så umiddelbart tror jeg, at det kan løses, men lad os gennemgå det under udvalgsarbejdet. Men samlet set støtte fra Det Konservative Folkeparti.

Kl. 15:59

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak for det. Det gav heller ikke anledning til korte bemærkninger. Så er det klima-, energi- og bygningsministeren.

Kl. 15:59

Klima-, energi- og bygningsministeren (Rasmus Helveg Petersen):

Mange tak. Jeg vil gerne have lov at takke ordførerne for kommentarerne til lovforslaget. Det er jo et forslag om afskaffelse af forsyningspligten og indførelse af leveringspligt, og det er jo konsekvensen af det, at vi i foråret 2013 fra Elreguleringsudvalget fik fremlagt en anbefaling til fremtidig regulering af forsyningspligten på elmarkedet. De anbefalinger gennemfører vi med det lovforslag, vi behandler i dag. Formålet med ændringerne er jo altså, som det også har været fremført, at fremme konkurrencen på elmarkedet til gavn for forbrugerne og samtidig sikre et fortsat højt forbrugerbeskyttelsesniveau. Kernen af lovforslaget er således forslaget om at afskaffe forsyningspligten og prisreguleringen på elmarkedet og i stedet indføre en leveringspligt til fordel for alle husholdningsforbrugere.

Leveringspligten indebærer, at alle husholdningsforbrugere på anmodning og mod betaling får ret til at modtage et hvilket som helst elprodukt fra en hvilken som helst elhandelsvirksomhed på markedet. I forlængelse heraf indeholder lovforslaget regler om en leveringspligtig virksomheds håndtering af dårlige betalere. Reglerne tager udgangspunkt i de principper, som i dag er gældende for de forsyningspligtige virksomheder. Endvidere er det med afskaffelsen af de forsyningspligtige virksomheder nødvendigt med regler om betaling for elforbrugerne, når elforbrugerne flytter adresse. Det er også indeholdt i forslaget. Energitilsynet vil efter lovforslaget få ansvaret for at etablere en ny prisportal, som vil hjælpe forbrugerne med at foretage deres valg af elleverandør på et oplyst grundlag. Energitilsynet vil også få til opgave at gennemføre årlige undersøgelser af elpriserne på markedet og offentliggøre resultatet af sine undersøgelser. Derudover vil Energitilsynet skulle føre statistik med forsyningsafbrydelser, og hermed vil der skabes et datagrundlag for at undersøge, i hvor høj grad forsyningsafbrydelser rammer socialt svage forbrugere. Endelig foreslås regler, der vil beskytte forbrugere, hvis deres elhandelsvirksomhed går konkurs eller af andre grunde ikke længere kan varetage elleveringer over for forbrugeren.

Lovforslaget er jo sammensat. Det indeholder også en udskydelse af engrosmodellen til den 1. oktober 2015, og det skyldes, at opgaverne med implementering af engrosmodellen har vist sig mere komplekse end først antaget. Det anses således ikke som muligt at gennemføre engrosmodellen til 1. oktober 2014, til trods for at alle relevante aktører har arbejdet målrettet på gennemførelse af modellen siden dens vedtagelse i 2012. Der er også ændringer af naturgasforsyningen og lov om Energinet.dk. Efter naturgasforsyningsloven kan ministeren fastsætte regler for naturgasselskabernes indtægtsrammer m.v. Alle indtægter betragtes i den forbindelse som driftsmæssige indtægter i det år, de modtages. Siden er der opstået den situation, at nogle naturgasforsynede områder overgår til fjernvarmeforsyning, og når det sker, får naturgasselskaberne en kompensation for manglende fremtidige driftsindtægter. Det har loven ikke taget

højde for. Derfor indeholder lovforslaget en ændring af naturgasforsyningsloven, hvorefter klima-, energi- og bygningsministeren gives hjemmel til at fastsætte regler for distributionsselskabernes anvendelse og den regnskabsmæssige håndtering af beløb, der modtages som økonomisk kompensation. Formålet med denne øvelse er altså at sikre, at beløbene kan anvendes til at nedbringe selskabernes gæld og bidrage til at holde tariffene lavest muligt for de tilbageværende forbrugere, så frem for at man giver et takstfald et enkelt år, får vi altså nedbragt den langsigtede gæld i naturgasselskaberne, når der tages kunder ud af disse selskaber.

Endelig indeholder lovforslaget ændringer af lov om Energinet.dk, som bl.a. indebærer en hjemmel for Energinet.dk til at varetage forundersøgelser og efter pålæg at anskaffe koblingsanlæg, hvis det vurderes nødvendigt i forbindelse med udbud af store havvindmølleparker. Ligeledes vil Energinet.dk få hjemmel til at fusionere helejede datterselskaber ind i moderselskabet, hvis datterselskabernes aktiviteter lovligt kan varetages i moderselskabet.

Der kom fra Dansk Folkepartis side og sådan set også fra SF's side nogle spørgsmål om det her forhold, at folk nu skal finde sig til rette på et marked, og i tilfældet Dansk Folkeparti specifikt om ældre mennesker. Hvordan skal ældre finde sig til rette med at være aktive elforbrugere? Det er selvfølgelig et interessant spørgsmål. Det forventes, at der vil blive gennemført informationskampagner om overgangen til leveringspligt inden afskaffelsen af forsyningspligten i oktober 2015. Opgaven med at vælge elhandelsvirksomhed ventes at blive letet betydeligt ved hjælp af den nye elprisportal, som giver borgerne mulighed for nemt at sammenligne alle elprodukter ud fra objektive kriterier og i forbindelse med overgangen til obligatorisk digital selvbetjening for borgerne. Det vil sige, vi i forvejen har forudsat, at borgerne skal kunne noget her. Regeringen har sammen med forligspartierne bag satspuljen afsat 28 mio. kr. til at styrke digitale færdigheder blandt ældre med begrænsede eller ingen it-forudsætning samt blandt socialt udsatte borgere. Det forventes således, at it-færdighederne blandt ældre og socialt udsatte vil være forbedret i oktober 2015, hvorfor elprisportalen også vil være til stor hjælp for denne gruppe af borgere. Det er i hvert fald vores ønske og håb.

Kl. 16:04

Hr. Thomas Danielsen spurgte til ændringer i PSO-lempelsen til energiintensive virksomheder. Der er tale om rettelse af en fejl i elforsyningsloven. Det var i forbindelse med Folketingets behandling af lovforslaget til lov nr. 641 af 12. juni 2013, at en henvisning til § 36 i VE-loven ved en korrekturfejl udgik – en simpel korrekturfejl. Den betyder så, at energiintensive virksomheder med et årligt forbrug over 100 GW pr. forbrugssted ikke kan få PSO-fritagelse for de omkostninger, som er omfattet af § 36 i VE-loven. Med det her forslag retter vi op på fejlen, så hurtigt som det overhovedet har været muligt. Det er først for ganske nylig, vi har opdaget det her. Fra lovens forventede ikrafttræden, 30. juni 2014, kan vi igen yde fritagelse til energiintensive virksomheder for betaling af omkostninger til ydelser efter § 36.

For en god ordens skyld vil jeg nævne, at lovforslaget blev fremsat sent i april. Den sene fremsættelse skyldes bl.a., at det på grund af lovforslagets kompleksitet var nødvendigt med flere drøftelser med andre ministerier og branchen. Lovforslagets behandling kan ikke udskydes til næste samling, og det skyldes bl.a., at lovforslaget indebærer væsentlige ændringer af elmarkedet, der vil kræve ændringer i Energinet.dk's foreskrifter, og som skal understøttes af omfattende tilpasninger af Energinet.dk's datahub og it-systemer i netvirksomheder og elhandelsvirksomheder. Aktørernes arbejde med at tilpasse foreskrifterne og it-systemer forudsætter, at lovgrundlaget kendes. I øvrigt forudsætter udskydelsen af engrosmodellen en lovændring i indeværende samling, og derfor er jeg glad for, at det er lykkedes at få behandlingen i dag.

Lad mig igen takke for den interesse, Tinget i dag har udtrykt for lovforslaget, og jeg ser frem til at fortsætte de konstruktive drøftelser om de enkelte elementer i udvalget. Med disse bemærkninger vil jeg anmode om en velvillig behandling af forslaget.

Kl. 16:06

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak for det. Der er to medlemmer, der har ønsket at komme med korte bemærkninger. Den første er hr. Thomas Danielsen, Venstre.

Kl. 16:06

Thomas Danielsen (V):

Tak for det og tak for ministerens svar. Jeg skal i forhold til de energitunge virksomheder bare lige have præciseret, at vi altså taler om, at de energitunge virksomheder, som bruger over 100 gigawatt inden sommerferien, havde jeg nær sagt, bliver ramt af det her; hvis de så først bruger over 100 gigawatt efter sommerferien, bliver de undtaget. Er det ikke noget, ministeren er interesseret i at se lidt nærmere på sammen med os i de øvrige partier, da det jo strider lidt imod de intentioner, vi i Folketinget har givet udtryk for tidligere?

I det materiale, vi har modtaget, står der, at engrosmodellen skal udskydes, på grund af at der er brug for mere tid til at teste de her it-systemer, som vi skal bruge, og at det derudover også er et spørgsmål om, at vi mangler at få truffet nogle beslutninger om en eventuel forsikringsordning. Jeg kunne godt tænke mig at spørge ministeren: Mangler vi ikke i bund og grund også, at vores stat, SKAT og Energistyrelsen får truffet en beslutning om, hvad det egentlig er, vi vil med det her, inden vi kan komme videre med forsikringsmodeller, og hvad ved jeg? Er det egentlig ikke en myndighedsbeslutning, som er blevet udskudt i meget lang tid, som gør, at vi står i den situation i dag, at vi må udskyde engrosmodellen?

Kl. 16:07

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Ministeren.

Kl. 16:07

Klima-, energi- og bygningsministeren (Rasmus Helveg Petersen):

Tak for det og tak for spørgsmålet. Nej, der er flere forhold. Det er ganske rigtigt, som jeg netop har anført, at der udestår et større teknisk stykke arbejde, og det er derfor, vi udsætter engrosmodellen. Men det er også ganske korrekt, som spørgeren antager, at der er et udestående spørgsmål om sikring af indbetaling af elafgifterne til staten, som er under afklaring.

Det er vigtigt, at der findes en løsning, som kan håndteres inden for engrosmodellen, som både sikrer hensynet til de konkurrencemæssige forhold mellem aktørerne og sikrer statens provenu fra elafgifterne. Så der er ganske rigtigt også et udestående spørgsmål mellem Energiministeriet og Skatteministeriet, hvor vi så drøfter frem og tilbage, og det skal også finde sin afklaring.

For så vidt angår PSO-lempelser til de energiintensive virksomheder, så er det her jo ikke tilsigtet. Der er som sagt tale om en fejl, som vi retter op på, og det kan ganske rigtigt have den betydning, at man i det ene halvår kan undtages fra at skulle betale de her PSO-bidrag og det næste halvår ikke kan. Det er derfor, det er vigtigt for os at få det afklaret så hurtigt som muligt. Men der er ikke på nogen måde tale om en ønsket effekt – der er tale om en korrekturfejl, som vi retter op på.

Kl. 16:08

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Hr. Thomas Danielsen.

Thomas Danielsen (V):

Tak for det. For at sikre os rigelig tid til at indføre de her it-systemer ude hos dem, vi nu beslutter der skal opkræve, og for at undgå, at vi skal udskyde engrosmodellen en ekstra gang, hvor har ministeren så sin smertegrænse for, hvornår SKAT og Energistyrelsen skal have truffet den her beslutning for, hvordan man vil håndtere det her? Jeg synes, det er lidt bekymrende, at man internt i styrelsen faktisk udskyder den her problemstilling, som er en del af årsagen til, at vi må udskyde engrosmodellen. Hvor går ministerens smertegrænse med hensyn til, hvornår der skal være trukket en streg i sandet, og siger: Det er sådan, vi gør?

Kl. 16:09

Kl. 16:09

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Ministeren.

Kl. 16:09

Klima-, energi- og bygningsministeren (Rasmus Helveg Petersen): Tak for det. Det er sigtet, at der skal kunne sendes et lovforslag i høring inden sommerferien i år med henblik på fremsættelse i efterårs-samlingen. Hermed vil engrosmodellen kunne implementeres som forudsat den 1. oktober 2015. Jeg er helt opmærksom på, at en senere afklaring af reglerne om elafgifterne vil kunne medføre forsinkelser af engrosmodellen, og det vil være skadeligt for markedet, og det vil give projektet yderligere udviklingsomkostninger, så det skal selvfølgelig undgås.

Kl. 16:10

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Tak. Så er det hr. Mikkel Dencker, Dansk Folkeparti.

Kl. 16:10

Mikkel Dencker (DF):

Jeg vil sige, at i Dansk Folkeparti anerkender vi, at leveringspligtmodellen vil være et fremskridt i forbindelse med en fair og lige konkurrence på elmarkedet og vil alt andet lige give muligheder for, at forbrugerne kan få lavere elpriser. Så langt er vi enige.

Men det er jo en forudsætning for, at man kan udnytte det her marked med de lavere priser, at man ved, hvordan man skal gøre. Der fremhæver ministeren jo selv, at man skal bruge Elpristavlen til at orientere sig om priserne. Anerkender ministeren ikke, at der er en betydelig del af befolkningen, som ikke benytter internettet i særlig stort omfang eller slet ikke har noget eller har et meget begrænset kendskab til det og lever fint uden det? Og at den gruppe borgere jo altså vil være tabere i den her liberalisering, i og med at de så bliver hos deres nuværende selskab, som ikke længere har nogen begrænsninger for, hvordan de kan prissætte den elektricitet, de sælger til dem, som dermed risikerer at blive malket. Hvordan vil regeringen løse det?

Kl. 16:11

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Ministeren.

Kl. 16:11

Klima-, energi- og bygningsministeren (Rasmus Helveg Petersen): Tak for spørgsmålet. Jeg synes jo, det er oplagt, at vi har forsøgt at gøre noget for det. Vi kan jo f.eks. også se tilsvarende på telefonområdet. Jeg kender da selv talrige eksempler på folk, der ikke har valgt at undersøge prisen på telefoni efter en liberalisering, men har fortsat med det abonnement, de kendte fra gamle dage. Men omvendt kender jeg jo altså også folk, der med stor dygtighed orienterer sig i priser og sørger for at få et ordentligt tilbud, også uden at benytte sig af internettet. På den måde er det sådan, at når vi markedsfører

det i stedet for at regulere det, så betyder det, at vi giver folk muligheder, men også pålægger folk et ansvar.

Jeg har som sagt redegjort for, hvad det er, vi prøver at gøre over for de særlig it-svage, men vi har da også en forventning om, at de årlige undersøgelser, vi laver over prismekanismen, også vil blive fortalt i pressen, og hvis der er selskaber, der er særlig urimelige, så vil det på den måde også via offentligheden – og det behøver ikke bare være internettet – komme til forbrugernes øre.

Kl. 16:12

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Hr. Mikkel Dencker.

Kl. 16:12

Mikkel Dencker (DF):

Så jeg skal forstå det sådan, at regeringen ikke mener, der er noget særligt behov for at indføre en form for beskyttelsemekanisme i lovgivningen, som skal beskytte de forbrugere, som ikke orienterer sig på internettet om, hvilke muligheder de har for at få en lavere elpris – sådan at de ikke bliver reduceret til malkekveg for deres nuværende energiselskab, som bare vil beholde dem som kunder, men lader priserne stige voldsomt. Mener regeringen virkelig ikke, at der skal være en mekanisme, som skal beskytte dem?

Kl. 16:12

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Ministeren.

Kl. 16:12

Klima-, energi- og bygningsministeren (Rasmus Helveg Petersen): Der ligger jo i forslaget heldigvis indlejret en varseling af prisstigninger af betydeligt omfang pr. brev. Det er jo heller ikke på nettet, men vi har som sagt også de her forskellige mekanismer uden for forslaget, der handler om at opkvalificere folk, der er dårlige netbrugere. Så jeg mener, at vi på mange måder varetager vores beskyttelseshensyn, og er i øvrigt enig i spørgerens hensigter, i forhold til at vi selvfølgelig skal undgå en situation, hvor folk bliver malket fuldstændig uden at kunne stille noget op i den anledning.

Kl. 16:13

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak. Der er yderligere et medlem, som har bedt om en kort bemærkning. Det er hr. Villum Christensen.

Kl. 16:13

Villum Christensen (LA):

Tak, og tak til ministeren. Jeg kunne forstå, at ministeren kerer sig om at vække markedet ved kampagner efterfølgende, og det kan der være rigtig god grund til. Nu har vi jo haft en liberalisering på det her område i over 10 år, uden at der rigtig er sket noget.

Som jeg antydede i min ordførertale, kan det også have noget at gøre med de interesser, der er knyttet til det her marked. Nogle har mere interesse i at vække markedet end andre. Derfor kunne jeg godt tænke mig at spørge ministeren: Er det sådan, at det bliver ministeriet eller Energistyrelsen, der vil stå for den kampagne og sende breve ud til forbrugerne, eller overlader man det trykt til Dansk Energi eller andre, så ræven kan få lov at vogte gæs endnu et år eller to? Hvordan forestiller ministeren sig denne vækning af markedet med de kampagner, som jeg hørte i talen? Hvordan foreslår ministeren det skal foregå?

Kl. 16:14

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Ministeren.

Kl. 16:14

Jeg henviser til den dagsorden, der fremgår af Folketingets hjemmeside.

Mødet er hævet. (Kl. 16:17).

Klima-, energi- og bygningsministeren (Rasmus Helveg Petersen):
Det er klart, at de kampagner, vi agter at se gennemført, har et sigte, der handler om at forberede folk på en markedssituation, og ikke et sigte, der handler om at tillade aktørerne selv at skjule eller på anden måde drage fordel af en nyopstået situation. Jeg kan ikke på stående fod huske, hvem der skal forestå selve kampagnen, men jeg kan i hvert fald fortælle, at formålet med kampagnen selvfølgelig er at give noget uvildig og brugbar information for de kunder, der skal operere i det. Men jeg vil i øvrigt forfærdelig gerne vende tilbage med et mere præcist svar en anden god gang.

Kl. 16:15

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Hr. Villum Christensen.

Kl. 16:15

Villum Christensen (LA):

Tak for det. Så håber jeg da, at jeg om ikke andet har vakt opmærksomheden hos ministeren omkring det forhold, at det ikke er ligegyldigt, hvilket brevpapir man sender ud, når man skal orientere om en kompliceret sag.

Mit andet spørgsmål kunne handle om det forhold, at der i lovbetænkningerne ikke rigtig står noget om, hvad det her koster, andet end Prisportalen. Hvordan kan man tjene ½ mia. kr. ved at markedsliggøre det her område, og så når man skyder det et år, så koster det ikke noget. Så det er et ret enkelt spørgsmål.

Kl. 16:15

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Ministeren.

Kl. 16:15

Klima-, energi- og bygningsministeren (Rasmus Helveg Petersen):
Det er klart, at der er nogle økonomiske konsekvenser ved udskydelsen, bl.a. er der en meromkostning for Energinet.dk på ca. 13 mio. kr. med den her udskydelse, og flere udskydelser af idriftsættelsen vil selvfølgelig medføre yderligere omkostninger. Men det er også klart, at det her kan have økonomiske konsekvenser for elhandelsvirksomhederne, at markedsomlægningen forsinkes. De kan dog allerede nu agere aktivt på markedet, så de selv bidrager til at erobre markedsandele gennem aktiv markedsføring og dermed begrænse eventuelle tab. Så man kan ikke gøre akkurate tab op, da der allerede i markedet er mulighed for at agere.

Kl. 16:16

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Tak for det.

Da der ikke er flere medlemmer, der har bedt om korte bemærkninger, er forhandlingen slut.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Klima-, Energi- og Bygningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Kl. 16:16

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 7. maj 2014, kl. 13.00.