



Onsdag den 4. december 2013 (D)

1

27. møde

Onsdag den 4. december 2013 kl. 13.00

Dagsorden

1) Besvarelse af oversendte spørgsmål til ministre (spørgetid).

1) Til ministeren for sundhed og forebyggelse af:

Finn Thranum (V)

Hvad er ministerens holdning til, at man i sygehusvæsenet har seks-personers sengestuer, hvor begge køn er indlagt samtidig?

(Spm. nr. S 552).

2) Til ministeren for sundhed og forebyggelse af:

Liselott Blixt (DF)

Hvad er ministerens begrundelse for at afskaffe det gule sygesikringskort, når man rejser i EU-lande?

(Spm. nr. S 565).

3) Til ministeren for sundhed og forebyggelse af:

Liselott Blixt (DF)

Finder ministeren det både moralsk og juridisk acceptabelt, at sundhedspersonale på danske sygehuse kan blive fyret for at have røget cigaretter tre gange?

(Spm. nr. S 571).

4) Til transportministeren af:

Preben Bang Henriksen (V)

Hvad er ministerens holdning til etablering af den tredje Limfjordsforbindelse over Egholm?

(Spm. nr. S 547, skr. begr.).

5) Til transportministeren af:

Flemming Damgaard Larsen (V)

Vil ministeren i sit næste oplæg til forhandlinger om udvidelse af vejnettet opprioritere motorvej helt til Kalundborg?

(Spm. nr. S 551, skr. begr.).

6) Til social-, børne- og integrationsministeren af:

Torsten Schack Pedersen (V)

Er det ministerens holdning, at der skal være flere eller færre offentligt ansatte?

(Spm. nr. S 569. Medspørger: Jakob Engel-Schmidt (V)).

7) Til social-, børne- og integrationsministeren af:

Torsten Schack Pedersen (V)

Er ministeren enig med SF's landsledelsesmedlem Kristen Touborg i, at der er brug for et nyt regeringsgrundlag?

(Spm. nr. S 570. Medspørger: Jakob Engel-Schmidt (V)).

8) Til social-, børne- og integrationsministeren af:

Jakob Engel-Schmidt (V)

Finder ministeren, at det er i overensstemmelse med vejledningen til ansøgning om støtte fra puljen Fremme af udsattes valgdeltagelse § 15.13.11.10, i hvis kriterier for ansøgerkredsen denne anføres som »kommuner, partiforeninger, relevante forsorgshjem, væresteder og herberger samt frivillige organisationer på området for socialt udsatte«, at Huset Zornig, der er registreret som en enkeltmandsvirksomhed, har modtaget 1 mio. kr. i støtte, jf. ministerens skriftlige redegørelse til Folketingets Socialudvalg (bilag 40, 2013-14)?

(Spm. nr. S 572. Medspørger: Torsten Schack Pedersen (V)).

9) Til social-, børne- og integrationsministeren af:

Jakob Engel-Schmidt (V)

Er ministeren umiddelbart tilfreds med resultatet af de initiativer, der er skabt på baggrund af puljen Fremme af udsattes valgdeltagelse, og hvorledes planlægger ministeren at evaluere effekten af initiativerne og dermed sikre, at de 2 mio. kr., der blev afsat i puljen, har haft den ønskede effekt?

(Spm. nr. S 574. Medspørger: Torsten Schack Pedersen (V)).

10) Til social-, børne- og integrationsministeren af:

Christian Langballe (DF)

Hvordan forholder ministeren sig til, at mange af de trusler, som er blevet fremsat mod både digteren Yahya Hassan og Ahmed Akkari, er begrundet med, at de krænker islam, og er den fundamentalistiske islam ikke den alvorligste trussel i dag mod både ytringsfrihed og ordentlig integration?

(Spm. nr. S 573).

11) Til social-, børne- og integrationsministeren af:

Christian Langballe (DF)

Er gode danske sprogkundskaber ikke en afgørende forudsætning for en ordentlig integration i det danske samfund, og betyder aftalen mellem regeringen og EL, hvor man har lempet kravene til dansk-kundskaber, ikke en dårligere integration?

(Spm. nr. S 575).

12) Til ministeren for by, bolig og landdistrikter af:

Anni Matthiesen (V)

Finder ministeren det tilfredsstillende, at flere LAG-koordinatorer er kommet i en situation, hvor de må tilbagekalde projekter, og hvornår forventer ministeren, at ubehandlede projekter er besvaret?

(Spm. nr. S 567).

13) Til ministeren for by, bolig og landdistrikter af:

Anni Matthiesen (V)

Hvad vil ministeren foretage sig for at løse det problem, som rigtig mange LAG-koordinatorer i disse uger er belastet med på grund af uoverensstemmelser mellem NaturErhvervstyrelsens projektregistre-

ringer og Ministeriet for By, Bolig og Landdistrikters projektramme-
fastlæggelse?
(Spm. nr. S 568).

Kl. 13:00

14) Til fødevareministeren af:

Karsten Lauritzen (V)

Finder ministeren det rimeligt, at de danske fødevaremyndigheder ikke vil anerkende kanelsneglen som traditionelt bagværk, når de svenske myndigheder har anerkendt kanelbollen som traditionelt bagværk og dermed tillader en højere grænseværdi for indholdet af kanel i kanelbollerne, end de danske myndigheder tillader i danske kanelsnegle?

(Spm. nr. S 518 (omtrykt)).

15) Til fødevareministeren af:

Karsten Lauritzen (V)

Finder ministeren, at de svenske grænseværdier for indholdet af kanel i svenske kanelboller (sammenholdt med de værdier, de danske fødevaremyndigheder tillader i danske kanelsnegle) er til skade for de svenske forbrugere?

(Spm. nr. S 520 (omtrykt)).

Kl. 13:00

Meddelelser fra formanden

Formanden:

Mødet er åbnet.

I dag er der følgende meddelelser:

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Lovforslag nr. L 90 (Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmiljø og lov om indretning m.v. af visse produkter. (Obligatorisk digital kommunikation)).

Skatteministerens (Holger K. Nielsen):

Lovforslag nr. L 91 (Forslag til lov om ændring af selskabsskatteloven. (Henstand med exitkat ved selskabers overførsel af aktiver og passiver til et andet EU/EØS-land)).

Udenrigsministeren (Rasmus Helveg Petersen, fg.):

Beslutningsforslag nr. B 28 (Forslag til folketingsbeslutning om dansk militært bidrag til FN's fredsbevarende operation MINUSMA i Mali).

Titlerne på de anmeldte sager vil også fremgå af www.folketingstidende.dk (jf. ovenfor).

Det eneste punkt på dagsordenen er:

1) Besvarelse af oversendte spørgsmål til ministre (spørgetid).

Kl. 13:00

Formanden:

Det første spørgsmål er til ministeren for sundhed og forebyggelse af hr. Finn Thranum.

Spm. nr. S 552

1) Til ministeren for sundhed og forebyggelse af:

Finn Thranum (V):

Hvad er ministerens holdning til, at man i sygehusvæsenet har sekspersoners sengestuer, hvor begge køn er indlagt samtidig?

Formanden:

Værsgo.

Kl. 13:00

Finn Thranum (V):

Tak for det. Jeg skal læse spørgsmålet op:

Hvad er ministerens holdning til, at man i sygehusvæsenet har sekspersoners sengestuer, hvor begge køn er indlagt samtidig?

Kl. 13:01

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:01

Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):

For mig at se er sekspersoners sengestuer, hvor mænd og kvinder er indlagt samtidig, ikke en ønskesituation. Jeg har en helt klar forventning om, at regionerne inden for de kapacitetsmæssige rammer lever op til deres ansvar, og at de tilrettelægger driften af sygehuse på den mest hensigtsmæssige måde for patienterne.

Blandede sengestuer er allerede i dag en sjældenhed, og sådan vil jeg også umiddelbart mene at det bør være. Hvis man i en region undtagelsesvis har valgt at organisere sig, så der både kan indlægges mænd og kvinder på sengestuerne, har man jo en særlig udfordring i forhold til at sikre, at der tages de nødvendige hensyn til den enkelte patient. Det gælder jo ikke mindst, hvis der er tale om mere svage patienter, som måske kan have vanskeligt ved at sige fra.

For mig er det fuldstændig afgørende i det her tilfælde som i alle andre tilfælde, at den enkelte patients personlige integritet og blufærdighedsgrænse bliver respekteret. Det gælder i øvrigt, ligegyldigt om der er tale om flersengsstuer, kønsopdelte sengestuer eller enestuer. Det er altså et princip, der skal være med os alle steder.

Derfor synes jeg også, at det er positivt, at vi over de kommende år vil se en gradvis og betydelig omlægning fra flersengsstuer til enestuer på de danske sygehuse. Det er jo et af de rigtig vigtige resultater ved den meget store historiske omlægning og den store investering i nye moderne sygehuse, vi står med i de her år.

Kl. 13:02

Formanden:

Hr. Finn Thranum.

Kl. 13:02

Finn Thranum (V):

Tak for ministerens svar. Det finder jeg da klart og tydeligt.

Baggrunden for mit spørgsmål er, at jeg har fået henvendelser fra borgere, der har oplevet at blive placeret på seksmands sengestuer, hvor personer af begge køn ligger. Det er f.eks. fra en ældre kvinde på knap 90 år, som i 3 dage var indlagt som eneste kvinde blandt mænd på en seksmandsstue. Ingen af dem synes, det var en behagelig oplevelse i en for dem ret skrøbelig situation, hvor man f.eks. skal vaskes i sengen, ikke kan have sit eget tøj på, må benytte bækken eller urinkolbe og måske fremtræder usønderet. Begge køn på seksmands sengestuer er forekommet rutinemæssigt på Aarhus Universitetssygehus igennem flere år, når borgere er kommet ind for at få et nyt knæ eller en ny hofte.

Derfor spurgte jeg ministeren om ministerens principielle holdning til det faktum, at man som patient kan risikere at blive placeret

sammen med patienter af modsatte køn. Det har jeg nu fået svar på, og derfor vil jeg spørge efterfølgende: Vil ministeren med baggrund i min forespørgsel og mine oplysninger undersøge, i hvor stort omfang vores sygehuse benytter stuer til begge køn samtidig?

Kl. 13:03

Formanden:

Ministeren for sundhed og forebyggelse.

Kl. 13:03

Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):

Spørgeren skal være velkommen til at stille det spørgsmål skriftligt, så skal vi nok forhøre os hos regionerne. Men jeg vil sige, at det helt grundlæggende for mig selvfølgelig er, at man spørger patienterne, hvordan de har det med det. Det er jo ikke noget, der har fyldt meget i den offentlige debat, og derfor har jeg heller ikke nogen grund til at tro, at det er noget, der er særlig udbredt.

Jeg ved, at man havde en del debat om det her, da Venstre havde regeringsmagten sammen med De Konservative tilbage i årene omkring 2007, hvor der faktisk blev lavet en undersøgelse, der, så vidt jeg er orienteret, viste, at 80 pct. af de adspurgte i den undersøgelse egentlig syntes, at det var helt i orden med kønsopdelte stuer. Der var 10 pct., der ikke brød sig om det og sagde nej, og 10 pct., som synes, at det var en svær situation at blive stillet i.

Det grundlæggende for mig her er, at man skal spørge patienten, og at man i det hele taget skal have respekt for patientens blufærdighed og integritet. Som sagt mener jeg ikke, at det er noget drømmescenarie med seksmandsstuer. Det er naturligvis heller ikke noget drømmescenarie, hvis der er en konkret borger, der har oplevet ikke at blive spurgt og ikke har følt sig respekteret. Sådan skal det selvfølgelig ikke være.

Kl. 13:05

Formanden:

Hr. Finn Thranum.

Kl. 13:05

Finn Thranum (V):

Mit spørgsmål er ikke på baggrund af en enkelt borger. Det er på baggrund af flere borgere, som har oplevet det, og det er normal praksis, som jeg oplyste. Jeg har i snart 40 år arbejdet i ambulance-tjenesten og mindes ikke, at jeg har oplevet sengestuer med begge køn i min karriere. Så vil ministeren aktivt gøre noget for at stoppe denne praksis, altså at der benyttes sengestuer med begge køn på vores sygehuse?

Kl. 13:05

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:05

Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):

Man kan måske notere sig, at hvis det er sådan, at Venstre mener, at det her er et problem, kan man jo undre sig over, at Venstre ikke gjorde noget ved det, da man havde magten, og da der var en offentlig debat om det her tilbage i 00'erne.

Jeg har det principielt sådan, at det ikke er mig, der skal detailstyre driften på vores sygehuse. Der er nogle grundlæggende principper, der skal respekteres. Det er bl.a. principperne om den enkelte patients integritet, den enkelte patients blufærdighedsgrænse, og det har jeg en helt klar forventning om at man kan finde ud af ude på sygehusene. Hvis man ikke kan finde ud af det og der er behov for den slags detailstyring fra en sundhedsminister, så står vi nok med nogle endnu større problemer. Så jeg vil sige til hr. Finn Thranum, at det har jeg faktisk store forventninger til at man kan finde ud af.

Jeg mindes også at have fået fortalt, at da diskussionen rullede sidst, var der faktisk også nogle, der pegede på, at der kunne være nogle positive gevinster. Det skal jeg ikke gøre mig til dommer over, og det vigtigere er i hvert fald, at patienterne føler, at de bliver spurgt, og at de bliver respekteret.

Kl. 13:06

Formanden:

Hr. Finn Thranum i den sidste omgang.

Kl. 13:06

Finn Thranum (V):

En positiv gevinst er, at man skynder sig at fare ud af sygehuset, fordi man ikke kan holde ud at være der, på grund af at man ligger på stuer med begge køn. Så er der jo en anden skjult dagsorden i det.

Men hvis nu borgeren ønsker at blive indlagt på sengestuer med personer af samme køn, kan borgeren så risikere at vente længere tid på en knæ- og hofteoperation? Og så vil jeg lige understrege, at den praksis, man benytter, har været benyttet i omkring 2 år. Det er cirka den tid, som den nuværende regering har været ved magten.

Kl. 13:07

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:07

Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):

Jeg kender jo af gode grunde ikke til den konkrete sag, som ordføreren har med her, al den stund at ordføreren ikke syntes, at det var relevant at nævne det i sit spørgsmål. Jeg kan bare konstatere, at det her ikke er noget nyt. Sidst, der var offentlig debat om det her, var, da hr. Finn Thranums parti havde regeringsmagten. Så der kunne man jo have grebet ind, hvis man mener, at det er så stort et problem. Jeg synes faktisk ikke, at det er noget, vi skal detailstyre, men jeg vil også sige meget klart, at jeg sådan set ikke synes, at det er et drømmescenarie med meget store stuer. Det kan også være et problem med blandede køn.

Det, jeg sagde, er ikke, at folk så skynder sig ud af hospitalet. Det er i hvert fald ikke sådan, jeg har oplevet det og fået det refereret. Men da debatten var der sidst, var der nogle, der tilkendegav, at det sådan set egentlig kunne være hyggeligt at falde i snak med forskellige folk, og også, at man måske nok tænkte lidt mere på selv at have styr på tøj, og hvad ved jeg. Men som sagt: Jeg mener sådan set, at det afgørende må være, at den enkelte patient oplever at blive spurgt og blive respekteret.

Kl. 13:08

Formanden:

Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål er også til ministeren for sundhed og forebyggelse af fru Liselott Blixt.

Kl. 13:08

Spm. nr. S 565

2) Til ministeren for sundhed og forebyggelse af:

Liselott Blixt (DF)):

Hvad er ministerens begrundelse for at afskaffe det gule sygesikringskort, når man rejser i EU-lande?

Formanden:

Værsgø.

Liselott Blixt (DF):

Mange tak. Jeg har stillet et spørgsmål, der lyder: Hvad er ministerens begrundelse for at afskaffe det gule sygesikringskort, når man rejser i EU-landene?

Kl. 13:08

hvordan man vil udmønte det, og hvorfor vi nu skal blive ved med at have de her to forskellige sygesikringskort.

Kl. 13:08

Havde det ikke være nemmere at sige, at nu har vi det blå sygesikringskort, som vi skal have med til alle andre lande, så vi kun har ét sygesikringskort, det blå kort, som gælder for nogle ting herhjemme, men som også gælder for nogle andre ting i de andre lande? Det ville være mere simpelt.

Kl. 13:08

Jeg kunne også godt tænke mig at høre, om man stadig væk selv skal rekvirere det blå sygesikringskort. For der er jo mange, der glemmer at bede om få det tilsendt. Det gør så, at man, når man er ude at rejse, måske opdager, at ens kort er udløbet, eller man har ikke fået kortet med, fordi man måske ikke er vant til at rejse. Det kan være nogle, der har sparet op i flere år for endelig at komme ud at rejse, og de står så der og får altså bare en ekstraregning, fordi de har glemt at bestille kortet. Det ville være nemt, hvis ministeren også sagde, at man vil sørge for, at man sender det ud til alle sammen, ligesom man gør med det gule sygesikringskort.

Så derfor spørger jeg ministeren: Hvad har man tænkt sig? Hvordan vil man sikre, at folk kan huske det her kort?

Kl. 13:12

Formanden:

Ministeren.

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:12

Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):

Tak for spørgsmålet. Det er jo rigtigt, at regeringen sammen med Venstre og Det Konservative Folkeparti har indgået en finanslovsaftale for 2014, og det vil jeg også gerne bare lige i parentes bemærket sige at jeg er rigtig glad for. Det er en aftale, hvor vi har truffet nogle rigtig gode beslutninger og er blevet enige om nogle vigtige prioriteringer. Som vi alle sammen ved, er det jo sådan, at de økonomiske rammer ikke giver os uanede muligheder, og derfor må vi prioritere hårdt, også på sundhedsområdet, tænke os rigtig godt om, og sikre, at vi får mest mulig sundhed for de penge, vi kan bruge på sundhed. Det er ikke en let opgave, men det er en meget vigtig opgave.

Med den finanslovsaftale, der ligger nu, er der en række omprioriteringer, der sikrer, at vi kan lave markante forbedringer på sundhedsområdet. Jeg er personligt særlig stolt af opprioriteringen af psykiatrien; vi har mål for at reducere anvendelsen af tvang – det er en af mine hjertesager – og generelt at få en bedre og mere moderne indsats i psykiatrien.

Med aftalen styrker vi også indsatsen mod kræft. Vi sikrer, at vi i Danmark kan få et partikelterapi-læg, der jo ikke mindst anvendes til skånsom kræftbehandling af børn. Det er alt sammen noget, der koster penge, noget, der koster millioner. Jeg glæder mig rigtig meget til at udmønte de her ting, så de kan komme patienterne til gavn. Så er øvelsen jo: Hvordan kan vi sikre bedre behandling for mennesker med sindslidelser i det her land? Hvordan kan vi sikre en bedre behandling af børn, der bliver ramt af kræft?

Ja, det har vi jo gjort ved at prioritere, og det er i den sammenhæng, at den offentlige rejsesygesikring med det gule sygesikringskort er kommet i spil. Jeg tror sådan set, at der er en god forståelse for, at vi som led i den her prioritering fjerner den offentlige rejsesygesikring, også fordi ordningen er et særligt dansk gode, som man ikke finder lignende i andre europæiske lande. Og lad mig sige det helt klart: Vi ophæver kun den offentlige rejsesygesikring, fordi det er forsvarligt at gøre det. Der er i forvejen andre offentlige sikringsordninger, der dækker de mest nødvendige udgifter til sygehjælp i EU helt eller delvis. I stedet for at pakke det gule sygesikringskort i kufferten, sådan som vi har gjort det hidtil, skal vi nu huske at pakke det blå EU-sygesikringskort i kufferten.

Men så er vi altså også dækket ind i forhold til nødvendig medicinsk behandling på samme måde som borgerne i det land, vi ønsker at holde ferie i. Det mener jeg er forsvarligt, og jeg mener, det er en fornuftig prioritering, vi har lavet med finansloven.

Kl. 13:10

Formanden:

Fru Liselott Blixt.

Kl. 13:10

Liselott Blixt (DF):

Jamen jeg er også rigtig glad for, at Dansk Folkeparti i sit finanslovsforslag har sat 1 mia. kr. af til sundhedsudgifter, eller i hvert fald til ændringer, og der har vi ikke måttet gøre brug af det at gå ind og tage det her som eksempel. Men jeg ved som sådan heller ikke, om jeg er for eller imod det her, for det, der bekymrer mig mest, er,

Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):

Det er klart, at der med de ændringer, der kommer nu, ligger en rigtig vigtig og væsentlig opgave i at oplyse danskerne om det, orientere om det og informere om, at der kommer de ændringer, som er undervejs. Det er både i forhold til det helt konkrete: Hvad betyder det blå EU-kort, og hvad skal du være opmærksom på, når du rejser ud? Og det er: Hvordan gælder reglerne så de steder, hvor der måtte være en egenbetaling? Det vil jeg meget gerne sige meget klart: Der kommer til at være en meget grundig oplysning af danskerne med hensyn til det her, og det tror jeg sådan set vil gøre, at det her bliver relativt gnidningsfrit.

Så der kan fru Liselott Blixt være ganske rolig. Der kommer, kan man jo så sige, i virkeligheden til at være en øget opmærksomhed om det her set i forhold til det, der har været hidtil, fordi vi selvfølgelig skal gøre opmærksom på de ændringer, der bliver lavet.

Kl. 13:12

Formanden:

Fru Liselott Blixt.

Kl. 13:12

Liselott Blixt (DF):

Men vi ved jo så også, hvordan det er. Nu har jeg læst det her høringsudkast, der har været med hensyn til reglerne om det blå sygesikringskort, og det bliver jo sådan, at man, når man kommer til et land, så skal betale, hvis det er, man kommer ind hos det private, der ikke har nogen aftale med det offentlige.

Så spørgsmålet er: Hvad gør vi med de mennesker, der måske kommer til at stå med de problemer? Vi kender jo allerede nu til nogen, som er blevet meget syge, og som ikke har kunnet få transporten hjem, eller andre sager, hvor de har haft svært ved at betale den regning, som de har fået, og det, selv om det er et EU-land. Altså, vi betaler herhjemme en skat, der er væsentlig højere, end den er i de andre lande, så hvad vil man gøre i de situationer?

Kl. 13:13

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:13

Kl. 13:16

Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):

Det kommer til at være sådan, at behandlingsstedet, når en patient fremviser sit blå EU-sygesikringskort, så afregner direkte med de danske myndigheder, bortset fra – det er rigtigt – den eventuelle egenbetaling. Man kommer jo, når man har sit blå sygesikringskort med, til at være ligestillet med borgerne i det land, som man er rejst til, og der vil man jo kunne orientere sig om, hvad egenbetalingen er.

Så vidt jeg er orienteret, er egenbetalingerne, hvis vi snakker Spanien, Grækenland, Frankrig og Østrig, som jo er nogle af de hyppige rejsemål for danskerne inden for EU, på mellem 0 og 175 kr. for et lægebesøg, og på mellem 0 og 135 kr. pr. dag ved en indlæggelse. Det er i den størrelsesorden, brugerbetalingen er for borgerne i det land og jo dermed også for danskerne, og hvis man nu ønsker at sikre sig mod det, fordi man ikke vil risikere at stå med en egenbetaling her, ja, så kan man jo købe en privat rejseforsikring, sådan som man i forvejen gør det, når man rejser uden for EU. Det er sådan set noget, der er helt kendt og gængs for de danskere, der rejser, og sådan gør vores naboer i England det, sådan gør vores naboer i Sverige det, og jeg synes sådan set, det er en rigtig fin måde at gøre det på.

Jeg vil da sige, at jeg ikke tror, at det er den udgift på de få kroner til en rejseforsikring, som afholder folk fra at rejse, men så er det nok mere et spørgsmål om, om man i det hele taget har råd til at rejse.

Kl. 13:15

Formanden:

Fru Liselott Blixt, sidste omgang.

Kl. 13:15

Liselott Blixt (DF):

Jamen det har jo ikke så meget at gøre med, hvad man har råd til. Men hvor det har været sådan, at det gule sygesikringskort er blevet tilsendt, er blevet sendt hjem til en, så skal du jo, når det gælder det blå sygesikringskort, selv rekvirere det. Og derfor ønsker jeg, at man kunne tilsende det blå sygesikringskort automatisk, sådan at vi sikrer det; sådan at vi sikrer, at de mennesker, der betaler skat i Danmark og har en offentlig sygesikring, også får det med, når de tager på ferie. For der vil være tilfælde, hvor de glemmer det, ikke ved, at kortet er udløbet, og så står vi med nogle sørgelige situationer, hvor folk har været ude for en akut sygdom og de eventuelt står med noget betaling, som de ikke kan klare selv. Så det må da være det mindste, vi kan forlange.

Kl. 13:15

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:15

Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):

Som sagt skal der selvfølgelig i forlængelse af den her ændring nok komme oplysning til danskerne om det. Det synes jeg er helt naturligt. Det skal man selvfølgelig kunne forvente, og på den måde vil vi jo også få gjort danskerne opmærksomme på, at der nu altså gælder nye regler, når du rejser inden for EU – det minder om det, du er vant til, når du rejser uden for EU – og det er jeg faktisk meget tryk ved. Man kan sige, at det i forvejen har været en helt unik, enkeltstående ordning, vi har haft i Danmark, som man f.eks. ikke har haft det i Sverige, og derfor er jeg sådan set også meget fortrøstningsfuld i forhold til, at det her nok skal lande på en rigtig fornuftig måde, hvor vi alle sammen kan være trygge ved, at vi også kan få den hjælp, vi har brug for, når vi tager på rejser inden for EU's grænser.

Formanden:

Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål er også til ministeren for sundhed og forebyggelse af fru Liselott Blixt.

Kl. 13:16

Spm. nr. S 571

3) Til ministeren for sundhed og forebyggelse af:

Liselott Blixt (DF)):

Finder ministeren det både moralsk og juridisk acceptabelt, at sundhedspersonale på danske sygehuse kan blive fyret for at have røget cigaretter tre gange?

Formanden:

Værsgo.

Kl. 13:16

Liselott Blixt (DF):

Mange tak. Jeg læser spørgsmålet op: Finder ministeren det både moralsk og juridisk acceptabelt, at sundhedspersonale på danske sygehuse kan blive fyret for at have røget cigaretter tre gange?

Kl. 13:16

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:16

Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):

Jeg vil gerne sige meget klart, at det ikke er min opgave som minister at gå ind i konkrete ansættelsesretlige sager, og jeg oplever ikke, at det skal være sådan. Men når det er sagt, er det selvfølgelig rigtigt, at jeg som sundhedsminister selvfølgelig er optaget af rygepolitikken generelt på danske arbejdspladser og de danske sygehuse.

Vi ved, at rygning er noget af det, der betyder allermest, når vi kigger på, hvorfor folk dør tidligt, hvorfor folk bliver ramt af alvorlige sygdomme. Derfor vil jeg også sige, at jeg som minister for sundhed og forebyggelse var glad for, at vi kunne skærpe reglerne for rygning på danske arbejdspladser. I 2007 gennemførte Folketinget – i øvrigt med et bredt flertal – regler for røgfri miljøer, med det formål at ingen ufrivilligt udsættes for passiv rygning. Det er regler, som naturligvis også gælder på de danske sygehuse.

Det betyder jo, at vi fra Folketingets side har sikret rammerne for, at man som patient eller medarbejder for den sags skyld ikke ufrivilligt bliver udsat for passiv rygning, når man er på sygehuset. Det er nogle regler, jeg forventer bliver overholdt for patienternes skyld og personalets skyld.

Så er der diskussionen om, hvad der er en acceptabel sanktion, hvis en medarbejder ikke overholder rygepolitikken på arbejdspladsen, hvilket jo er det, spørgeren spørger ind til. Det fremgår af bemærkningen til rygeloven, at det f.eks. kan være de almindelige ansættelsesretlige regler, der gælder på arbejdspladsen. En medarbejder, der ikke overholder rygepolitikken, kan f.eks. få en påtale, en advarsel eller blive afskediget, afhængigt af hvor alvorlig overtrædelsen er. Det er nogle sanktioner, der ikke adskiller sig fra, hvad for nogle regler der i øvrigt gælder på arbejdsmarkedet i Danmark.

Det vil jo altid være en konkret vurdering, om en arbejdsgiver er gået for vidt i sin brug af ledelsesretten, men det er i sidste ende en domstol eller det fagretlige system, der afgør det. Det er ikke en minister.

Kl. 13:18

Formanden:

Liselott Blixt.

Kl. 13:18

Kl. 13:21

Liselott Blixt (DF):

Tak. Men det, der gør, at jeg godt kunne tænke mig ministerens svar, er, at ministeren er den ansvarlige for sundhedspersonalet. Ministeren er ansvarlig for den rygelov, som hersker i dag. Ministeren er den, der kan være med at rette op på nogle af de ting, som måske er uhensigtsmæssige.

Det her er jo en lov fra 2010, der netop viser, at der er nogle problemstillinger med folk, der åbenbart har svært ved at holde op med at ryge. Jeg nævner så Hillerød Sygehus, hvor ledelsen nu går ud og skal opspore de her syndere, og hvis man så tager dem i at ryge, bliver de fyret efter tre gange. Vi har et sundhedspersonale, der gør deres yderste på vores sygehuse, og som måske i deres egen pause går ud og har brug for den cigaret, som de har svært ved at slippe, selv om vi ved, at mange gerne vil holde op. Det vil de måske også, men de har svært ved at slippe den. Der skal man altså åbenbart frygte, at ledelsen kommer efter en for at se, om man ryger, og bliver man taget tre gange, bliver man fyret. Jeg synes, det er utrygt, og jeg synes, det er en glidebane, vi kommer ud på.

Nu ses det så også, at man begynder at ringe uopfordret til folk i deres hjem for at høre, om de er rygere og for at tilbyde dem kurser. Hvor vi er på vej hen med en rygelov, der efterhånden taget det personlige ansvar fra folk? I det forrige spørgsmål skulle vi tage ansvar, når vi tager ud at rejse, men når vi er hjemme i Danmark, skal vi altså være bange for en ledelse, der griber os i at ryge, eller for, at vi bliver ringet op af kommunens ansatte, der begynder at stikke i, om vi ryger, og om vi vil have et rygestopkursus. Altså, hvor er vi på vej hen med den lovgivning?

Kl. 13:20

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:20

Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):

Jeg synes faktisk, at det er meget forkert billede, spørgeren tegner. Vi ved, at de fleste rygere faktisk gerne vil stoppe med at ryge, og vi ved, at dem, der gerne vil stoppe med at ryge, gerne vil have en hjælpende hånd. Derfor var det også en del af den politiske aftale, regeringen og Enhedslisten lavede, da vi sidst strammede rygeloven i 2012, at der skulle afsættes penge til den hjælpende hånd, altså til den opsøgende rygestopindsats – og det er en fuldstændig afgørende pointe.

Så vidt jeg har forstået historien fra Nordsjælland, er det også forkert, når fru Liselott Blixt tegner et billede af, at man ikke får nogen hjælp. Som jeg har forstået det, er der faktisk rygestoptilbud til medarbejderne. Det synes jeg er vigtigt. Det har vi også i mit eget ministerie. Jeg synes faktisk, at det er en vigtig del af pointen her, at man skal give den hjælpende hånd til rygerne. Hele pointen med, at det kan have ansættelsesretlige konsekvenser, hvis man bryder rygepolitikken, er sådan set noget, der var i loven fra 2007, og som ikke har noget med de seneste stramninger at gøre. Så jeg har svært ved at genkende det billede, som spørgeren gerne vil tegne af, at vi skulle være på vej hen imod et mere eller mindre fascistoidt samfund. Sådan skal det ikke være, sådan skal det ikke opleves, og der er i hvert fald ikke noget i de nye ændringer af reglerne, der bevirker det.

Kl. 13:21

Formanden:

Fru Liselott Blixt.

Liselott Blixt (DF):

Jeg mener, at det er sådan et angiversamfund, vi efterhånden har i dag, hvor man ikke kan tillade sig at gøre det, man selv har lyst til. Det kan jo godt høres, at det er en, der åbenbart ikke har røget selv, og som ikke ved, hvor svært det kan være. For som jeg sagde tidligere, er der mange rygere, der gerne vil holde op, men så nemt er det ikke. Der er nogle, der har problemer, der er sværere og større end det, at de ryger, og det her betyder da mere for dem. Man begynder at lave et samfund, hvor folk nærmest bliver udstødt og bliver hetzet. De bliver ringet op derhjemme og bliver spurgt, om de er rygere. Hvad bliver det næste? Det bliver, at der bliver spurgt: Hvor meget vejer du? Har du dyrket motion i dag? Hvad har du fået til aftensmad?

Kl. 13:22

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:22

Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):

Spørgeren har i hvert fald en god fantasi, må man sige. Det lyder som et rigtig fint manuskript til en eller anden fremtidsfilm om det altomsiggribende samfund, der kvæler den enkelte. Sådan oplever jeg det ikke. Når folk bliver ringet op af kommunen, som jeg har hørt det, og bliver spurgt, om de ryger, og om de ved, at der faktisk er gratis rygestoptilbud, så reagerer de fleste rygere ved at sige, at det vidste de ikke, at det ville de gerne have vidst, og at de er glade for, at de nu ved det. Det bekræfter de undersøgelser, der er lavet. De viser, præcis som spørgeren siger, at de fleste rygere faktisk gerne vil stoppe med at ryge, og at dem, der gerne vil stoppe med at ryge, gerne vil have en hjælpende hånd. Hvis man så ønsker at blive ved med at ryge, kan man mig bekendt gøre det lige så frit, man vil.

Men jeg er enig i, at det er svært at stoppe med at ryge. Det er det jo, bl.a. fordi der bliver tilsat afhængighedsskabende stoffer i tobakken. Her har regeringen jo forfulgt et meget aktivt EU-spor, der handler om at få reguleret de tilsætningsstoffer, man overhovedet må putte i tobakken, putte i cigaretterne. For jeg kan da være meget enig med spørgeren i, at det gør det ekstra svært at kvitte smøgerne, når det ikke kun er et spørgsmål om viljestyrke, men faktisk også er et spørgsmål om, at der er tilsat stoffer i cigaretterne, der gør det rigtig svært at kvitte smøgerne.

Kl. 13:23

Formanden:

Fru Liselott Blixt for sidste omgang.

Kl. 13:23

Liselott Blixt (DF):

Altså, det er igen en ikkeryger, der taler. Jeg vil sige, at jeg havde røget i 10 år, da jeg stoppede, og nu kan jeg klare mig med at være festrøget. Der kan gå uger imellem, jeg ryger, jeg har i hvert fald ikke en fest hver dag. Så det viser bare, at man godt kan, selv om der bliver proppet en hel masse i dem, der skulle gøre, at man var afhængig af dem. Men jeg har faktisk været festrøget i 10 år. Det samfund er jo ikke noget, der er i min fantasi. Det er jo der, vi er på vej hen, når man bliver ringet op derhjemme, hvad 500 personer er blevet. 16 har sagt ja til en samtale. Vil det sige, at man skal genere over 400 mennesker for at få en samtale med 16, der måske ikke resulterer i noget?

Kl. 13:24

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:24

Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):

Jeg kender ikke de tal, som spørgeren refererer til nu. Jeg vil bare sige, at det for mig er fuldstændig afgørende, at vi har en balanceret tilgang til det her. Jeg synes ikke, at det er et retvisende billede, spørgeren prøver at male. Det er måske et rigtigt godt billede at male af indsatsen, hvis man selv vil have noget at stå på, men man kan altså ikke brokke sig over noget, der ikke er rigtigt.

For mig er der to afgørende aspekter her. Sidst vi ændrede rygeloven i aftalen med Enhedslisten, var der to afgørende pointer. Den ene er at beskytte børn og unge mod rygningens skadelige konsekvenser. Det er det, der koster allerfleste leveår i det her land. Det er det, der er årsag til alvorlig sygdom og tidlig død. Man skal ikke lære at ryge i skolegården, mens man passer sin uddannelse. Den anden er at give rygerne en hjælpende hånd, og jeg synes, det er positivt, hvis jeg har forstået det rigtigt, at man faktisk i det nordsjællandske tilfælde har en arbejdsgiver, der giver rygestoptilbud. Så det billede, der bliver tegnet af, at man møder fyresedlen som det første, er ikke rigtigt, hvis jeg har forstået det rigtigt. Sådan mener jeg ikke det skal være, og sådan mener jeg i øvrigt heller ikke at det er helt korrekt at fremstille det.

Kl. 13:25

Formanden:

Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål er til transportministeren af hr. Preben Bang Henriksen.

Spm. nr. S 547

4) Til transportministeren af:

Preben Bang Henriksen (V):

Hvad er ministerens holdning til etablering af den tredje Limfjordsforbindelse over Egholm?

Skriftlig begrundelse

Til samme spørgsmål svarede ministeren på spørgsmål nr. S 2330 (folketingssamlingen 2012-13), at man afventede en opdatering af landstrafikmodellen. Det præciseres imidlertid, at spørgsmålet vedrører ministerens egen holdning til etablering af en tredje Limfjordsforbindelse over Egholm.

Formanden:

Værsgo.

Kl. 13:25

Preben Bang Henriksen (V):

Tak. Hvad er ministerens holdning til etablering af den tredje Limfjordsforbindelse over Egholm?

Kl. 13:25

Formanden:

Transportministeren.

Kl. 13:25

Transportministeren (Pia Olsen Dyhr):

Regeringen er opmærksom på, at sagen om en tredje Limfjordsforbindelse har stor betydning for både borgere, politikere og virksomheder i Nordjylland. Regeringen har ved flere lejligheder tilkendegivet, at forligskredsen bag den grønne transportpolitik afventer resultaterne af opdateringen af landstrafikmodellen, før der tages stilling til linjeføringen, herunder Egholmlinjen. Trafikberegningerne i landstrafikmodellen er netop en forudsætning for at træffe en oplyst

beslutning. En ny Limfjordsforbindelse er et stort, omkostningsfuldt og indgribende projekt, og det er derfor endnu vigtigere, at vi træffer en beslutning på det bedst muligt oplyste grundlag.

Det er ikke kun op til regeringen at træffe den endelige beslutning, da midlerne i Infrastrukturfonden fordeles politisk i den grønne trafikforligskreds, som Venstre også er en del af. Kredsen besluttede i fællesskab, at trafikberegningerne skal opdateres med landstrafikmodellen. Grundberegningerne forventes at foreligge inden udgangen af 2013, men da der er tale om en helt ny model, som vi først lige har afprøvet, kan det ikke udelukkes, at der vil være behov for, at vi undersøger resultaterne yderligere.

Transportministeriet forventes at modtage de første resultater af en plan for afslutningen af arbejdet fra Vejdirektoratet inden årets afslutning. Jeg kan desuden oplyse, at Vejdirektoratet er i gang med at undersøge, hvilke øvrige muligheder der kan være for at forbedre kapaciteten i forhold til den nuværende Limfjordstunnel.

Kl. 13:26

Formanden:

Hr. Preben Bang Henriksen.

Kl. 13:27

Preben Bang Henriksen (V):

Tak for det. Ministeren har jo helt ret i, at det er noget, der optager befolkningen i Nordjylland temmelig meget, og befolkningen har jo også kunnet se til, at der siden 1967 har været adskillige undersøgelser af forholdene, heriblandt den allerseneste VVM-undersøgelse. Undersøgelserne giver et rimeligt entydigt billede, nemlig at det, der er at foretrække, er en Egholmlinje, også kaldet en vestforbindelse.

Jeg kan forstå, at vi nu venter på en opdatering af landstrafikmodellen. Så lad os da få den. Men når den foreligger, så spørger jeg allerede nu: Hvad er egentlig ministerens holdning? Har ministeren en holdning allerede i dag? Når jeg spørger, er det, fordi jeg kan se, at ministerens SF-formand skriver i anledning af ministerudnævnelsen, at Egholmvejen er stendød, siger han. Med en SF'er som transportminister er det nu helt udelukket, at det ender med en forbindelse via Egholm. Han gør det lidt tydeligere i Nordjyske den 11. august 2013, hvor han skriver: Med den nye ministerrokade, hvor SF har fået Pia Olsen Dyhr indsat i Transportministeriet, må Egholmforbindelsen anses for at være stendød.

Jeg er nødt til at spørge direkte: Hvad er ministerens holdning, ministerens egen holdning, til en forbindelse over Egholm? Har SF-formanden ret i, at den allerede er stendød med Pia Olsen Dyhr som minister?

Kl. 13:28

Formanden:

Transportministeren.

Kl. 13:28

Transportministeren (Pia Olsen Dyhr):

Ministerens holdning er regeringens holdning, og i den her henseende handler det jo om den grønne transportforligskreds, som jeg ved at spørgeren også godt ved at Venstre også selv deltager i, og det næste forhandlingsmøde er i januar måned, og der må vi jo se, hvad der er på bordet.

Jeg vil sige, at det er korrekt, at diskussionen om Limfjorden har fundet sted i mange år. Jeg tror, at der har været ni forskellige løsninger af en forbindelse over Limfjorden, og derfor må man sige, at det har været en lang proces. Jeg synes derfor også, at der er grund til at kigge på, hvad vi kan gøre allerede nu og her, altså det vil sige i forhold til den nuværende Limfjordsforbindelse, om vi kan gøre noget på den korte bane i forhold til at forbedre den.

Når det så er sagt, skal man også være opmærksom på, at hvis vi skal lave en ny Limfjordsforbindelse, er der tale om et meget stort

milliardbeløb. Den VVM-undersøgelse, som spørgeren refererer til, siger jo, at lige under 7 mia. kr. vil det koste med en forbindelse over Egholm, og de penge findes ikke nu.

Kl. 13:29

Formanden:

Hr. Preben Bang Henriksen.

Kl. 13:29

Preben Bang Henriksen (V):

Jeg er ikke i tvivl om, at pengene ikke findes nu. Men en skønne dag kommer de, det må vi da alle sammen håbe. Og så er det jo bare interessant for de nordjyder, der eksempelvis rejser herover hver eneste måned og søger at påvirke de forskellige fagudvalg her på Christiansborg i retning af en tredje Limfjordsforbindelse. Det er jo interessant for dem at vide på nordjydernes vegne, hvad ministerens holdning er, hvad regeringens holdning er. Er den korrekt udlagt af SF-formanden, der siger, at med fru Pia Olsen Dyhr indsat i Transportministeriet er Egholmforbindelsen stendød? Er den det?

Kl. 13:30

Formanden:

Transportministeren.

Kl. 13:30

Transportministeren (Pia Olsen Dyhr):

Som jeg gjorde opmærksom på, er regeringens holdning og ministerens holdning præcis den samme. Vi har ikke sådan plads til personlige ytringer. Jeg synes, det er vigtigt, at regeringen har én holdning, og regeringens holdning er, at vi afventer den undersøgelse, der er af landstrafikmodellen, for at se de tal, der kommer ud. Det betyder, at vi har et bedre beslutningsgrundlag, og det er Venstre sådan set også indforstået med, eftersom det har været en betingelse i den grønne trafikforligskreds.

Når det er sagt, vil jeg sige, at vi skal mødes i januar måned. Man må kigge på, hvad vi økonomisk har at gøre med, men der er ikke 7 mia. kr. i tilbageløb til den grønne trafikforligskreds. Jeg ved også, at der er andre ønsker i Venstres gruppe til transportprojekter, så det må også være et spørgsmål om prioritering. Og jeg vil sige, at det jo altid er opgaven på transportområdet, for ønskerne er mange. Men midlerne er jo ikke uendelige, og den her regering er økonomisk ansvarlig.

Kl. 13:31

Formanden:

Sidste omgang til hr. Preben Bang Henriksen.

Kl. 13:31

Preben Bang Henriksen (V):

Det kan gøres kort, for jeg er nødt til at spørge om det samme igen. Nu har vi fået gentaget, at ministerens holdning er identisk med regeringens, heldigvis og naturligvis, kan man sige. Og så må jeg bare spørge: Er Egholmforbindelsen efter ministerens og dermed regeringens holdning stendød? Det kan der sådan set svares ja eller nej til.

Kl. 13:31

Formanden:

Transportministeren.

Kl. 13:31

Transportministeren (Pia Olsen Dyhr):

Nej, det kan der ikke svares ja eller nej til, eftersom regeringen har besluttet, at vi skal have et ordentligt belyst beslutningsgrundlag. Den her regering mener det alvorligt, når vi afventer de undersøgelser, der er blevet sat i gang. Vi har prøvet at undersøge i forhold til

landstrafikmodellen, hvad det betyder for dem, der skal over Limfjorden.

Jeg har sagt, eftersom jeg jo godt kan se, at der ikke er 7 mia. kr. til stede lige nu og her, at jeg synes, vi skal se, hvad vi kan gøre på den korte bane for at forbedre den trafikale situation i forbindelse med Limfjorden på E45, og jeg glæder mig derfor også til at diskutere med bl.a. Venstre, om man er villig til at prioritere bl.a. nogle midler, så vi kan sørge for en bedre trafikafvikling. For der er ingen tvivl om, at der er store trængselsproblemer omkring Limfjordstunnelen, og det er regeringen åben over for at gøre noget ved.

Kl. 13:32

Formanden:

Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål er også til transportministeren af hr. Flemming Damgaard Larsen.

Kl. 13:32

Spm. nr. S 551

5) Til transportministeren af:

Flemming Damgaard Larsen (V):

Vil ministeren i sit næste oplæg til forhandlinger om udvidelse af vejnettet opprioritere motorvej helt til Kalundborg?

Skriftlig begrundelse

Både trafiksikkerhed, fremkommelighed, erhvervsliv og pendlere vil nyde godt af en omlægning af den befærdede Skovvejen Holbæk-Kalundborg til motorvej. Skovvejen er en af de mest befærdede landeveje i Danmark – især kører der utroligt mange lastbiler på strækningen. Og ikke nok med det, så passerer den tunge vejtrafik flere steder igennem bebyggede områder. Konsekvensen er en forhøjet uheldsrisiko. En fuldstændt motorvejsforbindelse vil ud over at styrke erhvervsliv og fremkommeligheden for pendlere og forkorte rejsetiden generelt også øge trafiksikkerheden, f.eks. gennem færre vejryds og autoværn.

Formanden:

Værsgo.

Kl. 13:32

Flemming Damgaard Larsen (V):

Tak for det, hr. formand. Spørgsmålet lyder: Vil ministeren i sit næste oplæg til forhandlinger om udvidelse af vejnettet opprioritere motorvej helt til Kalundborg?

Kl. 13:32

Formanden:

Transportministeren.

Kl. 13:32

Transportministeren (Pia Olsen Dyhr):

Det var så endnu en motorvej. Jeg kan konstatere, at den tidligere regering med aftalen om den grønne transportpolitik fra den 29. januar 2009 – det ved jeg spørgeren ved, det ved jeg også selv, vi deltog begge – afsatte midler til en VVM-undersøgelse af strækningen mellem Holbæk og Kalundborg uden at have den fornødne finansiering til den efterfølgende gennemførelse af projektet.

Den nuværende regering har i aftalen fra februar 2012 indført et princip. Det betyder, at vi i udgangspunktet *ikke* igangsætter nye VVM-undersøgelser, uden at der er finansiering på plads til gennemførelse af projektet. Med aftalen af den 21. marts 2013 blev der valgt en linjeføring og afsat midler til forlods overtagelse, således at de enkelte borgere på strækningen har fået en afklaring på deres situation. Jeg synes, det er rigtig vigtigt, at man ikke skal gå rundt og være

usikker på, om ens hus og ens ejendom i fremtiden kan risikere at blive eksproprieret.

Hvilke projekter, der i fremtiden beslutes, vil bero på forhandling i den grønne forligskreds, som Venstre jo også er en del af. Det vil skulle ses som led i en samlet prioritering i forhold til andre infrastrukturprojekter såsom den tredje Limfjordsforbindelse, som vi lige har hørt, og i forhold til de midler, der vil være til rådighed i Infrastrukturfonden.

Når det kommer til det trafikale behov i regionen, herunder rute 23 mod Kalundborg, så er jeg meget opmærksom på den store pendlertrafik, vi ved der er. Region Sjælland kan kalde sig landets største pendlerregion, f.eks. pendler hver femte borger i regionen mere end 30 km for at komme på arbejde, og trafikken er også vokset markant i hovedtrafikkorridorerne til og fra København. Derfor forbedrer vi også infrastrukturen i regionen omkring Holbæk og Kalundborg.

Jeg ved, at spørgeren ved det, men jeg nævner alligevel to gode baneprojekter, nemlig etableringen af den nye bane mellem København og Ringsted og anlæg af dobbeltsporet mellem Vipperød og Lejre. De projekter vil jo gøre det mere attraktivt at lade sin bil stå og tage toget på arbejde.

Derudover var jeg selv personligt med til at indvi første etape af Kalundborgmotorvejen mellem Elverdam og Regstrup – et projekt, der har betydet en markant bedre fremkommelighed til glæde for de mange daglige pendlere og erhvervstrafikken.

For nylig har jeg også indviet den nye motortrafikvej mellem Holbæk og Vig, og den vil også betyde markante rejsetidsgevinster.

De projekter, jeg har nævnt, kan forbedre infrastrukturen i regionen markant, og det vil være til fordel for mobiliteten lokalt, men også til og fra København.

Kl. 13:35

Formanden:

Hr. Flemming Damgaard Larsen.

Kl. 13:35

Flemming Damgaard Larsen (V):

Jamen det er jo rigtig godt, at ministeren er glad for de projekter, som nu bliver gennemført, og som blev vedtaget i VK-regeringens tid. Men det er jo således, at det, vi taler om her, er skovvejen, som i dag betjener trafikken mellem Holbæk og Kalundborg, og det er jo en af de mest befærdede landeveje i Danmark. Der kører for øvrigt utrolig mange lastbiler på strækningen. Og ikke nok med det er det også således, at trafikken passerer igennem mange bebyggede områder; det har jo selvfølgelig en konsekvens i form af en for høj uheldsrisiko. Ud over at en motorvejsforbindelse helt til Kalundborg selvfølgelig vil forbedre forholdene for erhvervslivet, pendlernes fremkommelighed og også forkorte rejsetiden generelt, så vil det også øge trafikikkerheden.

Det er på den baggrund, jeg godt vil spørge, om ikke ministeren mener, at det ville være hensigtsmæssigt, bl.a. af hensyn til sikkerheden på strækningen, at etablere motorvejen helt til Kalundborg, så vi på den måde sparer borgerne for gener ved den tunge trafik, f.eks. gennem de bebyggede områder. Og mener ministeren, at sikkerheden på den befærdede strækning kan styrkes uden en motorvej helt til Kalundborg?

Kl. 13:36

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:36

Transportministeren (Pia Olsen Dyhr):

Jeg er ikke uenig med spørgeren i, at en motorvej kan være med til at øge trafikikkerheden – det er der ingen tvivl om. Vi kan se de

steder, hvor vi har anlagt motorveje, at fordelene jo er, at der ikke er den her tværgående trafik hen over vejen.

Når det er sagt, er det her jo et spørgsmål om prioritering af de midler, der er, og der er forholdsvis få penge tilbage i Infrastrukturfonden. Der har været store interesser, som har ønsket at bruge midlerne til forskellige ting.

Jeg har lige hørt, at et andet folketingsmedlem fra Venstre ønsker at bruge 7 mia. kr. til en tredje Limfjordsforbindelse. Det her projekt vil koste 2,5 mia. kr. – nærmest lige i underkanten – og samtidig ved jeg også, at Venstre ønsker en motorvej nede ved Næstved til omkring 1,2 mia. kr. Det beløber sig jo efterhånden til over 10 mia. kr., som ikke findes i Infrastrukturfonden. Derfor bliver det et spørgsmål om prioritering.

Jeg vil alligevel gerne komme med den her åbne invitation, som handler om, at vi skal forhandle i januar måned. Jeg håber, at Venstre prioriterer det, som Venstre synes er samfundsmæssigt mest fornuftigt, og så må vi tage drøftelserne ved forhandlingsbordet.

Kl. 13:37

Formanden:

Hr. Flemming Damgaard Larsen.

Kl. 13:37

Flemming Damgaard Larsen (V):

Venstre har også klare holdninger på det her felt. Men det, jeg er ude efter med mit spørgsmål, er det oplæg, som regeringen skal komme med. For det er jo altid regeringen, der er ansvarlig for at lave et oplæg til, hvor man skal sætte ind. Det er det, jeg er ude efter, således at vi har noget at forholde os til i forhold til regeringens oplæg. Vil regeringen i sit oplæg til næste forhandlingsrunde medtage eller i hvert fald opprioritere, som er det ordvalg, jeg har brugt, en motorvej helt til Kalundborg?

For det med sikkerheden er jo vigtigt, hvilket jeg har prøvet at argumentere for. Det er også vigtigt på en anden måde. Erhvervslivet bruger jo i høj grad Kalundborg Havn, som er Sjællands dybtvandshavn, og den eneste dybtvandshavn, vi har på Sjælland, er Kalundborg Havn. Derfor skal meget af godstrafikken og varetrafikken igennem Kalundborg Havn og videre mod f.eks. det storkøbenhavnsske område. Derfor har det også betydning for vækst og beskæftigelse.

Kl. 13:38

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:38

Transportministeren (Pia Olsen Dyhr):

Man skal være opmærksom på, at beløbet i Infrastrukturfonden jo næsten er i nul. Så kan vi håbe, at der er nogle projekter, der er blevet billiggjorte. Vi kan håbe på, at vi får europæiske midler ind, altså det, der hedder TNT-midler, som gør, at vi eventuelt kan sætte penge af til nye projekter. Jeg tror ikke på, at der er et tilbageløb svarende til 12 mia. kr. Det vil det bare ud fra de tre projekter, jeg har hørt om inden for de sidste 10 minutter, dreje sig om.

Derfor må jeg sige, at det handler om prioritering. Regeringen vil ikke fremlægge sit forhandlingsoplæg til forhandlingerne her i Folketingssalen, når vi endnu ikke er færdige med at arbejde med processen i regeringen. Det vil jeg gerne vente med, til vi mødes til forligsforhandlinger i januar måned. Det er den måde, vi normalt laver forligsforhandlinger på her på Christiansborg.

Kl. 13:39

Formanden:

Hr. Flemming Damgaard Larsen i sidste runde.

Kl. 13:39

Kl. 13:41

Flemming Damgaard Larsen (V):

Det må jeg så affinde mig med. Men så vil jeg spørge i forlængelse af det, om ministeren ikke er bekendt med, at en god lokal infrastruktur betyder rigtig meget for det lokale erhvervsliv. Det kan styrke det lokale erhvervsliv. Det kan styrke dannelsen af arbejdspladser. Det har vi jo i høj grad brug for. Og så er der også det med de mange pendlere. Ministeren var selv inde på det i sin besvarelse, nemlig at Sjælland er et meget, meget stort pendlerområde, og der er rigtig mange pendlere, der kommer fra Kalundborgområdet – både fra Kalundborg By, men også fra Kalundborgområdet som sådan – og skal frem mod hovedstadsområdet. Vil ministeren ikke godt gøre noget for dem?

Kl. 13:40

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:40

Transportministeren (Pia Olsen Dyhr):

Jeg er meget optaget af pendlere på Sjælland, ligesom jeg er optaget af, at pendlere andre steder har gode transportforbindelser. Derfor har vi jo også begge i den grønne trafikforligskreds været med til at sørge for, at der er dobbeltspor mellem Vipperød og Lejre. Det betyder en del for folk, der kommer længere udefra, at de kan komme hurtigere frem. Vi ved også, det betyder noget, at vi har udvidet motortrafikvejen mellem Holbæk og Vig. Der er mange gode projekter, der er ved at blive færdiggjort på Sjælland lige nu, og som er en fordel for pendlere. Så jeg er optaget af det. Og jeg er sådan set også optaget af, at man i det lokale erhvervsliv kan komme frem og tilbage.

Når det så er sagt, er vi også nødt til at være økonomisk ansvarlige. Vi kan ikke bruge penge, der ikke findes, og det gælder sådan set også for Venstre. Derfor bliver det en prioriteringsopgave, måske ikke mindst for partiet Venstre, at finde ud af, hvad man vil prioritere, når man kommer til forligsforhandlinger i januar. For jeg kan fortælle, at der altså ikke findes over 10 mia. kr., som der ellers har været forslag for her i salen, til at bruge.

Kl. 13:41

Formanden:

Tak til transportministeren. Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål er til social-, børne og integrationsministeren af hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 13:41

Spm. nr. S 569

6) Til social-, børne- og integrationsministeren af:

Torsten Schack Pedersen (V) (medspørger: **Jakob Engel-Schmidt (V)**):

Er det ministerens holdning, at der skal være flere eller færre offentligt ansatte?

Formanden:

Værsgo.

Kl. 13:41

Torsten Schack Pedersen (V):

Tak for det. Spørgsmålet lyder: Er det ministerens holdning, at der skal være flere eller færre offentligt ansatte?

Kl. 13:41

Formanden:

Ministeren.

Social-, børne- og integrationsministeren (Annette Vilhelmsen):

Målet for mig som minister for regeringen og for regeringen er, at der skal være mere og bedre velfærd for borgerne. Regeringen har derfor også tilrettelagt sin økonomiske politik, så der er plads til realvækst i det offentlige forbrug, også i de kommende år. Og mere og bedre velfærd vil naturligvis også medføre, at der bliver behov for flere velfærdsmedarbejdere. Det centrale for mig er sådan set, at vores velfærdsamfund kan levere den hjælp, som borgerne har brug for, og at de oplever, at de har reel indflydelse på deres hverdag. Der er allerede i dag velfærdsopgaver, som bliver varetaget både af private og offentligt ansatte, og det vigtige for mig er, at borgerne oplever, at de får en ydelse af høj kvalitet.

Helt aktuelt er der lige indgået en finanslovsaftale med 1 mia. kr. til et varigt løft i ældreplejen, og ja, det vil selvfølgelig betyde flere velfærdsmedarbejdere, og det afgørende for mig er stadig væk, at borgerne oplever konkrete forbedringer.

Kl. 13:42

Formanden:

Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 13:42

Torsten Schack Pedersen (V):

Tak for ministerens svar. Der er flere grunde til, at jeg stiller ministeren det spørgsmål. Der har været en diskussion af, hvordan man tror at fremtiden kommer til at se ud, men vi kan også bare forholde os til, hvad der er sket.

Altså, i 2012 blev der 11.000 færre offentligt ansatte. Jeg spurgte finansministeren, hvad det havde af betydning for velfærden i Danmark, og han svarede, at det kunne man ikke sige noget om; der var ikke nogen en til en-sammenhæng, mellem hvor mange offentligt ansatte der var, og hvilken velfærd borgerne fik. Det er jeg sådan set meget enig med finansministeren i, for det handler jo om, hvad for en service der bliver leveret, mere end hvor mange offentligt ansatte der er bag det.

Derfor synes jeg, det er lidt interessant at høre, at socialministeren siger, at der skal bruges flere. Det er også set i lyset af, at socialministeren gik til valg på, at der sidste år og i år skulle være en vækst i det offentlige forbrug på 1,4 pct., men der har så været minusvækst. Da regeringens 2020-plan blev præsenteret, lød det fra SF's daværende formand, at der skulle være en vækst i det offentlige forbrug på ikke bare 0,8 pct., men *mindst* 0,8 pct., hvorefter man lavede en vækstafale, hvor målet blev sat ned til 0,6 pct. Jeg ved ikke, om man har en fuldstændig opgørelse af, hvad den lander på med finanslovsaftalen, men den bliver i hvert fald ikke højere end 0,6 pct.

Så er det jo interessant at vide, om det er et udtryk for det, som ministeren også har sagt, nemlig at det er SF's klare kurs, for så er det da en kurs, der er gået fra 1,4 pct. ned til 0,5-0,6 pct. i løbet af meget, meget kort tid. Så er jeg bare interesseret i at vide, om man vil fortsætte den kurs, og jeg vil gerne vide, om ministeren er enig med finansministeren i, at der ikke er nogen en til en-sammenhæng mellem antallet af offentligt ansatte og den velfærd, som samfundet leverer, og det, som borgerne oplever.

Kl. 13:44

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:44

Social-, børne- og integrationsministeren (Annette Vilhelmsen):

Det var jo flere spørgsmål i et, og det gode ved de her onsdage med spørgsmål, er, at jeg får lejlighed til at gøre opmærksom på, hvad for en politik regeringen står for, og også hvad jeg som social-, børne-

og integrationsminister står for, og som er forskelligt fra det, hr. Torsten Schack Pedersen og Venstre står for.

Kl. 13:47

Vi har lige indgået en finanslovsaftale, Venstre er med, vi har afsat 1 mia. kr. til et varigt løft af ældreområdet. Alt andet lige betyder det også, at der skal nogle mennesker til at løfte den opgave, og det hilser jeg meget velkommen. Det er jo heller ingen hemmelighed, at jeg repræsenterer et parti, som ønsker, at der fortsat skal være en vækst også i det offentlige forbrug, og det sker også med det her. Jeg kan så forstå, at Venstre sådan set også har flyttet sig på det område, for Venstre gik jo faktisk efter en nulvækst, men har nu også sagt ja til – og det hilser jeg velkommen – at vi får 1 mia. kr. ekstra til et varigt løft af ældreområdet.

Jeg tror også, det er alment kendt, at Danmark også har været berørt af en økonomisk krise; den toppede omkring 2008-2009, og vi ser stadig væk eftervirkningerne af den, ikke kun inden for det offentlige, men også inden for det private. Jeg skal spare os for at komme ind på historiciteten i det, men det er dog alment kendt, at der har været en økonomisk krise. Vi er langsomt med den her regerings ihærdighed på vej ud af den.

Så det var i hvert fald to svar.

Kl. 13:45

Formanden:

Torsten Schack Pedersen.

Kl. 13:45

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg kan kun sige, at forud for sidste folketingsvalg var Socialdemokratiet og SF vel også nogenlunde bekendt med, at der var økonomisk krise, men alligevel lovede man danskerne, at det skulle flyde med mælk og honning i den offentlige sektor – vækst på 1,4 pct., som så blev til negativ vækst. Det kan man da sige er en ændring, der er til at forstå.

Grunden til, at jeg også interesserer mig for det, er, at da vi behandlede det forslag, som for Venstre var afgørende for, at vi kunne indgå en aftale med regeringen om finansloven, nemlig forslaget om at fremrykke de lettelser, vi har aftalt i vækstpakken, afviste SF's ordfører forslaget, fordi det, som det lød, ville forrykke balancen. Derfor kunne jeg godt tænke mig at vide, hvordan ministeren har det med, at den finanslovsaftale, der er indgået, fremrykker de lettelser, som SF – 3 uger før finanslovsaftalens indgåelse – var så inderlig imod i Folketingssalen.

Kl. 13:46

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:46

Social-, børne- og integrationsministeren (Annette Vilhelmsen):

Vi kan jo komme langt omkring i den her spørgetid, og når jeg kigger på det samlede billede af finansloven for 2014, må jeg sige, at den lige præcis indeholder de elementer, som vi har ønsket, der skal være. Der er forbedringer på velfærdsområdet, der er forbedringer på det grønne område, og med hensyn til de afgifter og skattelettelser, der er blevet fremrykket, er det en fremrykkelse af noget, som vi jo allerede en gang har sagt ja til, men det sker bare lidt tidligere nu. Oven i købet vil man kunne sige, at nogle af dem vil få en gavnlig indflydelse på beskæftigelsen.

Så jeg hilser det velkommen, at vi nu har fået et varigt løft af ældreplejen med 1 mia. kr. Det vil betyde – det var egentlig det, spørgsmålet gik på – at der bliver flere hænder, også inden for velfærdsopgaverne, og det er jeg meget glad for af hensyn til de borgere, som har brug for kvalitet i hjælpen.

Formanden:

Så er hr. Jakob Engel-Schmidt som medspørger.

Kl. 13:47

Jakob Engel-Schmidt (V):

Det er jo en sand fornøjelse at få lov til at møde ministeren i en debat om antallet af offentligt ansatte. Ministeren er en kvinde, det er svært at blive klog på, i hvert fald politisk, og jeg ved, at der ofte også har været eksempler på, at ministeren har haft én holdning som formand for SF og en anden holdning som medlem af regeringen. Derfor vil jeg gerne spørge ind til, om ministeren deler finansministerens opfattelse af, at konkurrencesamfundet er godt og vigtigt for Danmark.

Når jeg nævner det, er det, fordi vi i Venstre er optaget af, at borgerne får den bedst mulige velfærd. Vi er ikke optaget af, om velfærd til ældre mennesker, til børnefamilier og andre udsatte bliver leveret af en privat ansat eller en offentligt ansat, så længe det er den bedste service, man får til prisen. Så deler ministeren finansministerens opfattelse af, at konkurrencesamfundet er sundt for Danmark?

Kl. 13:48

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:48

Social-, børne- og integrationsministeren (Annette Vilhelmsen):

Som sagt kan vi komme langt omkring, og jeg vil også sige, at det vist er at komme for vidt omkring at få overbevist hr. Jakob Engel-Schmidt om, hvad det egentlig er, der er SF's mission her i verden, til forskel fra hvad der er Venstres.

Det, der er fuldstændig evident i relation til det spørgsmål, der stilles her, er, at der også inden for den offentlige velfærd er brug for kvalificeret og veluddannet personale. Noget af det, som jeg hilser velkommen, når vi nu har 1 mia. kr. til ældreområdet, som jo er det område, vi behandler her, er lige præcis, at vi kan få en opkvalificering. Vi kan sikre, og det har også noget med vores konkurrencesamfund og konkurrenceevne at gøre, at vi har dygtige, veluddannede medarbejdere. VEU-milliarden, der går tilbage fra vores »Vækstplan DK«, er jo også noget af det, der er med til at sikre, at man går fra ufaglært til faglært og på den måde også kan få fordoblet sit uddannelsesniveau.

Så alt i alt vil jeg sige, at jeg tror, vi politisk står nogle meget forskellige steder, men at det er godt, at vi kunne mødes på 1 mia. kr. til et varigt løft af ældreområdet. Det tror jeg bliver rigtig godt, så også medarbejdere, der arbejder inden for ældreplejen, kan opleve et reelt løft.

Kl. 13:49

Formanden:

Hr. Jakob Engel-Schmidt.

Kl. 13:49

Jakob Engel-Schmidt (V):

Tak for svaret. Jeg kan forstå, at ministeren har været på retorikkursus hos statsministeren udi ikke nødvendigvis at svare helt konkret på de spørgsmål, der bliver stillet. Og det giver jo mig lejlighed til at konkludere, at politisk tavshed, selv om der er andre svar, må være et samtykke i forhold til finansministeren. Men jeg glæder mig da over, at SF's politiske mission går ud på sammen med Venstre at give skattelettelser til erhvervslivet og til private borgere i arbejde. Det forlig er vi glade for.

I et samråd med hr. Troels Lund Poulsen sagde skatteministeren:

Troels Lund Poulsen gør sig skyldig i en misforståelse, nemlig den, at SF partout vil have flere offentligt ansatte. Det er faktisk helt, helt forkert, jeg ved ikke, hvor han har det fra.

Er ministeren enig med skatteministeren i det udsagn?

Kl. 13:50

Formanden:
Ministeren.

Kl. 13:50

Social-, børne- og integrationsministeren (Annette Vilhelmsen): Jamen vi kommer jo vældig, vældig langt omkring. Nu har jeg jo ikke hørt, i hvilken sammenhæng det er, skatteministeren er kommet med det her. Men i forhold til det spørgsmål, som der er rejst her i dag, vil jeg sige, at det vigtige for mig er, at de medborgere, vi har, som har brug for hjælp og pleje – om det nu er personlig pleje, rengøring, omsorg i det hele taget – får den pleje og omsorg, som de har brug for, og som de også visiteres til at få.

Vi har allerede i dag mulighed for, at det private kan byde ind. Vi har også en, synes jeg, rigtig god og stærk offentlig sektor på området. Vi har oplevet både gode og dårlige eksempler, i forbindelse med at det private har været inde på markedet. Så det vigtigste for mig er at holde fanen højt, når det gælder hensynet til kvaliteten, af hensyn til medborgerne.

Kl. 13:50

Formanden:

Så er det hr. Torsten Schack Pedersen for at slutte af.

Kl. 13:50

Torsten Schack Pedersen (V):

Nu er ministeren vel på mange måder SF's åndelige leder, og der, hvor der bliver refereret til et samråd i Skatteudvalget, siger skatteministeren også: at definere SF's ideologiske politik ud fra, hvor mange offentligt ansatte der er, mener jeg er helt forkert og har altid været det.

Det er da et klart budskab fra skatteministeren. Og derfor synes jeg bare, det er relevant at vide, når nu socialministeren siger, at 1 mia. kr. ekstra giver ekstra offentligt ansatte – det kunne være, man udliciterede opgaven – om man skal gå efter en diskussion om, hvorvidt det er antallet af offentligt ansatte, som SF mener er det rette pejlemærke, eller om det er den service, der er leveret, og den kvalitet, der opleves, der er det centrale. Det er bare væsentligt at få at vide, for det er ikke let at blive klog på, hvad det er, SF lægger vægt på.

Kl. 13:51

Formanden:

Social-, børne- og integrationsministeren.

Kl. 13:51

Social-, børne- og integrationsministeren (Annette Vilhelmsen):

Så er det jo godt, at vi har de her onsdage til at kunne komme lidt nærmere ind på det. Jeg tror nu alligevel, at det vil være en stor opgave at få hr. Torsten Schack Pedersen til helt at forstå, hvad det er, der foregår i SF.

Til spørgsmålet om ansatte inden for velfærdsopgaverne: Jeg vil gentage, at det vigtigste er, at den offentlige opgave bliver løst og leveret af kvalificerede og dygtige medarbejdere, som løser opgaven i forhold til de borgere, som har behovet.

Jeg har svært ved at se, at 1 mia. kr. ekstra til området ikke skulle betyde, at der også vil ske en vækst inden for det offentlige forbrug, og jeg må nu også sige, at det ville være underligt, hvis det ikke også betød flere ansatte i den offentlige sektor. Det betyder højere kvalitet

og en bedre hjælp, varig støtte, til de medborgere, som har brug for det.

Kl. 13:52

Formanden:

Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål til social-, børne- og integrationsministeren er også stillet af Torsten Schack Pedersen.

Kl. 13:52

Spm. nr. S 570

7) Til social-, børne- og integrationsministeren af:

Torsten Schack Pedersen (V) (medspørger: **Jakob Engel-Schmidt** (V)):

Er ministeren enig med SF's landsledelsesmedlem Kristen Touborg i, at der er brug for et nyt regeringsgrundlag?

Formanden:

Værsgo.

Kl. 13:52

Torsten Schack Pedersen (V):

Tak for det, og det lyder: Er ministeren enig med SF's landsledelsesmedlem Kristen Touborg i, at der er brug for et nyt regeringsgrundlag?

Kl. 13:52

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:52

Social-, børne- og integrationsministeren (Annette Vilhelmsen):

Jeg vil meget gerne understrege, at vi i regeringen har et rigtig stærkt regeringsgrundlag, og det er ikke udtømt endnu. Vi har været i gang i 2 år, og der ligger stadig væk vigtige opgaver foran os. Det, der jo stadig væk udestår, og som jeg glæder mig til at vi skal have fat i, er hele beskæftigelsesområdet – bare som et eksempel. Så det, der er vigtigt at bemærke ved den her lejlighed, er, at regeringens politik jo ikke alene begrænser sig til regeringsgrundlaget.

Der kommer hele tiden initiativer, og det står jo ikke i regeringsgrundlaget, at der skal være et varigt løft af ældreplejen med 1 mia. kr. – det var noget af det, vi drøftede i forrige spørgsmål. Men nu er det alligevel lykkedes – heldigvis også med billigelse fra Venstre, som alligevel går på kompromis med en mærkesag om nulvækst – at få sat fokus på ældreplejen med et løft på 1 mia. kr. Så ja, vi har stadig væk et regeringsgrundlag, der er stadig væk områder, der skal gøres mere ved, og vi tager selvfølgelig også hele tiden nye opgaver ind.

Kl. 13:54

Formanden:

Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 13:54

Torsten Schack Pedersen (V):

Kompromisets kunst har vi ingen problemer med i Venstre, for vi synes faktisk, at det var bedre for Danmark, at Venstre og Konservative indgik en finanslovsaftale, hvor vi fik indrømmelser på noget, som regeringen tidligere havde afvist, end hvis vi havde kastet regeringen i armene på Enhedslisten. Det havde været skidt for Danmark. Og jo, vi får det ikke præcis, som vi vil have det – sådan er det sjældent, når man laver aftaler.

Grunden til, at jeg spørger om det med regeringsgrundlaget, er selvfølgelig også – ud over at der har været SF'ere, der har yttret ønske om, at der skulle noget nyt på bordet – at ministeren tidligere har sagt, at hun vil udfordre regeringsgrundlaget. Jamen hvad er det så,

ministeren mener er blevet udfordret? Hvad er det for nogle tiltag, der er sat i søen, som er på kanten af regeringsgrundlaget? Og nu ikke noget med at sige, at man har droppet øremærket barsel og droppet tilskuddet, hvis fædre holdt barsel, og alle de mellemregninger, der har været, hvor man har sagt et og gjort noget andet.

Men hvor er det, hvis ikke regeringsgrundlaget er udtømt – som der jo så i hvert fald er en bred opfattelse i SF af at det er – at SF har udfordret regeringsgrundlaget, og hvad er det for få punkter, som ministeren mener fortsat skal diskuteres, og som SF vil udfordre regeringsgrundlaget på fremadrettet? For man kan i hvert fald sige, at det er lykkedes at udfordre den melding, som den tidligere formand for SF kom med i forhold til vækstambitionerne, nemlig at de var mindst 0,8 pct. i det offentlige forbrug. Men uden at skulle tage munden for fuld om min indsigt i SF's politik tror jeg, at det har været i modsat retning i forhold til det, som var SF's ønske, nemlig at det offentlige forbrug skulle være endnu større. Det har man så mindsket.

Så hvor er det konkret, at man kan se, at SF har udfordret regeringsgrundlaget, og hvilke ting er det, som ministeren mener fortsat mangler at blive implementeret i regeringsgrundlaget, man vil udfordre?

Kl. 13:56

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:56

Social-, børne- og integrationsministeren (Annette Vilhelmsen): I forhold til regeringsgrundlaget vil jeg gerne gentage, at vi har et rigtig stærkt regeringsgrundlag. Det har vi arbejdet med i 2 år, og der er sådan set også stadig væk områder i regeringsgrundlaget, som vi skal arbejde med. Jeg nævnte beskæftigelsesområdet, det glæder jeg mig til at vi tager fat på.

Noget af det, der ikke stod i regeringsgrundlaget, var jo bl.a. det om dagpenge. Det, som har været vores holdning og også SF's holdning hele tiden, har været, at den reform af dagpenge, der skete, skete for hurtigt og for brat, og den havde simpelt hen for mange negative konsekvenser for de mennesker, som det gik ud over. Det lykkedes faktisk at få lavet en aftale om det, som – hvad skal jeg sige? – strakte forløbet lidt længere, og det er jeg meget godt tilfreds med.

Et andet eksempel, som regeringen står bag, og heldigvis også i aftale med andre, er jo vores togfond som en del af hele vores interesse i både at gøre noget ved det grønne, gøre noget ved væksten og gøre noget ved den kollektive trafik. Der er det nu lykkedes med penge fra nordsøolien at få skabt en togfond, som nu faktisk gør, at vi kan binde Danmark sammen. Det synes jeg også er et godt eksempel på en meget visionær måde at drive politik på.

Kl. 13:57

Formanden:

Hr. Torsten Schack Pedersen

Kl. 13:57

Torsten Schack Pedersen (V):

Et af de steder, hvor der jo allerede har været diskussion om den aftale, vi har lavet om finansloven, har været vedrørende den fremtidige regulering og de tiltag, der gælder vores fødevarebranche, vores fødevareerhverv. Der står der klart i finanslovsaftalen, at den kommende regulering altid skal have et sigte mod, at der bliver en erhvervsøkonomisk gevinst.

Man kan sige, at der udfordrede miljøministeren i hvert fald forståelsen af den finanslovsaftale, for hun sagde: Det var nok skrevet lidt hurtigt. Og vi kunne jo forstå på statsministeren i går, at det, der stod, var gældende.

Derfor vil jeg jo så bare vide, om det forsøg af miljøministeren var et udtryk for, at man fra SF's side forsøgte ikke at udfordre regeringsgrundlaget, men den finanslovsaftale, man selv har indgået, eller om det var en fortalelse fra miljøministerens side.

Kl. 13:58

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:58

Social-, børne- og integrationsministeren (Annette Vilhelmsen):

Jeg vil stadig væk lige henholde mig til, at de spørgsmål, jeg svarer på her, svarer jeg på som social-, børne- og integrationsminister. Det er i den egenskab, jeg også er kaldt til drøftelse her i salen. Og det, som jeg er optaget af, og som det her spørgsmål også lægger op til, er tilgangen til vores regeringsgrundlag.

Det er jo dejligt, at Venstre også har stor interesse i det. Jeg vil stadig væk vurdere, at det er et stærkt regeringsgrundlag, vi har. Det er lykkedes at få sat fokus på miljø – miljøministeren blev lige nævnt – og også på sundhedsdagsordenen er der sat stort fokus. Det er lykkedes inden for det sociale område, hvor vi nu også har lanceret de sociale 2020-mål – de stod heller ikke i regeringsgrundlaget. Det er sådan set også nogle rigtig gode initiativer. Og så endelig er der det, jeg nævnte, om togfonden.

Så alt i alt har vi skabt et regeringsgrundlag, som både giver en retning, men som også giver muligheder for, at man i forhold til de udfordringer og problematikker, der rejses i samfundet, hele tiden kan være med til at skubbe Danmark fremad. Og det er vores ambition: hele tiden at skubbe Danmark fremad.

Kl. 13:59

Formanden:

Så er det hr. Jakob Engel-Schmidt som medspørger.

Kl. 13:59

Jakob Engel-Schmidt (V):

Tak for det, formand. Jeg kan godt blive lidt bekymret for ministerens politiske radius. Det er jo ikke første gang, ministeren anfører i et svar til medlemmer af Folketinget, at hun altså udtaler sig som social-, børne- og integrationsminister. Jeg vil bare minde ministeren om, at hun jo er formand for et regeringsbærende parti, en af de afgørende personer, der definerer dette lands politik, og derfor er det jo en smule skuffende, at min kollega, hr. Torsten Schack Pedersen, ikke kan få svar på, hvad det er, regeringsgrundlaget indeholder af essentielle elementer, som vi skal arbejde på i de kommende år, ud over at ministeren har nævnt beskæftigelsesindsatsen en enkelt gang.

Kan vi nu ikke blive gjort lidt klogere på, hvad der skal bære det politiske arbejde det kommende halvandet år, indtil vi når et folketingsvalg? Er det andet end beskæftigelsespolitikken? Jeg er jo en relativt ung mand, der kun netop er blevet 30 år og derfor kan huske, dengang jeg på Handelshøjskolen blev udsat for begrebet en eksplorativ proces, og det er jo en eksplorativ proces, at vi gang på gang er nødt til at spørge ministeren om konkrete politiske initiativer.

Jeg har jo den holdning, at når man er valgt til at være minister og partiformand, skal man da bruge den politiske indflydelse til noget. Hvad vil ministeren bruge indflydelsen til i regeringsgrundlaget? Jeg vil gerne have konkrete svar, tak.

Kl. 14:00

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:00

Kl. 14:02

Social-, børne- og integrationsministeren (Annette Vilhelmsen):

Jeg henholder mig sådan set bare til, at der er rige muligheder for at komme til at tale med mig som SF's formand, men nu, når jeg står her i vores onsdagsspørgetid, er det, fordi jeg er indkaldt som social-, børne- og integrationsminister, og så tænker jeg, at det sådan set er meget godt, at vi lige kender rammerne for de drøftelser, vi har.

Det, som der bliver spurgt til her, drejer sig om regeringsgrundlaget, og det oprindelige spørgsmål var, om det er opfyldt, eller om vi skal have et nyt. Jeg må stadig væk sige, at vi har et rigtig stærkt regeringsgrundlag, som jeg står fuldt og helt bag, men selvfølgelig skal vi være ambitiøse. Det er vi bl.a. på psykiatridagsordenen. Det er blevet gennemført, at psykiatrien faktisk nu er lige så højt rangeret og får lige så stor opmærksomhed som somatiske sygdomme; det synes jeg er meget væsentligt. Vi har med hensyn til den offentlige trafik fået vedtaget, at der kommer en timeplan på togdriften, så Danmark hænger bedre sammen. Vi har de sociale 2020-mål – ni vigtige mål, som faktisk kan være med til at gøre en afgørende forskel for nogle af de mennesker, der er allermost udsatte her i landet. Det synes jeg er væsentlige elementer, som også godt kunne påkalde sig lidt politisk opmærksomhed.

Kl. 14:01

Formanden:

Hr. Jakob Engel-Schmidt.

Kl. 14:01

Jakob Engel-Schmidt (V):

Jamen nu er det jo ikke min opgave at sørge for, at ministerens resultater får den fornødne politiske opmærksomhed; det er jeg sikker på at ministeren klarer fuldstændig selv – og i øvrigt ganske udmærket. Men det er jo en lille smule tragisk, at ministeren, når jeg spørger ind til, hvad det er, man vil arbejde på i fremtiden, så opremser en lang række resultater, som man allerede har opnået. Skal jeg opfatte svaret sådan, at ministeren er løbet tør for gode ideer og fremtidige initiativer?

Kl. 14:02

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:02

Social-, børne- og integrationsministeren (Annette Vilhelmsen):

Nej, det synes jeg da bestemt ikke. Det er jo lige præcis en anledning for mig til at stå her onsdag efter onsdag og fortælle om de faktisk rigtig gode resultater, som regeringen har opnået. Det, som vi har sat af sociale 2020-mål, er jo endnu ikke udfoldet. Vi har sat dem her i efteråret, og nu kan man sige, at der skal en proces i gang. Det vigtige for mig er de mennesker, som er allermost udsatte herhjemme – det kan være børn og unge, som har været i en anbringelse, det kan være narkomaner, som er i risiko for at dø i forbindelse med at tage et fix – det er nogle af de initiativer, bl.a. også hele hjemløseområdet, som jeg da heldigvis også har registreret at der er nogle fra Venstre der er ganske optaget af; det er nogle af de allermost udsatte mennesker, vi har. Og jeg glæder mig til, at vi får det omsat til virkelighed, og det er noget af det, vi skal arbejde med politisk, også fremadrettet.

Kl. 14:02

Formanden:

Så er det hr. Torsten Schack Pedersen for at afslutte.

Torsten Schack Pedersen (V):

Tak for de forsøg på et svar. Altså, det, jeg synes der står tilbage, er, at der er en diskussion om, hvorvidt regeringen har nok at byde på. I ministerens eget parti mener man, at man nu er i mål, nu skal der nyt til, og ministeren mener, at der stadig væk er nye gode initiativer, der kan lanceres. Men mener ministeren ikke, at det kunne være hjælpsomt, også i forhold til Folketingets arbejde, at regeringen lavede op og sagde: Det er fint, nu har vi nået det her; for de kommende 2 år vil vi gøre det her? Det ville jo også være en anledning til, at ministeren så kunne promovere sit eget partis politik og leve op til løftet om at udfordre et regeringsgrundlag, hvis der kom et nyt regeringsgrundlag, hvor de kommende 2 års arbejde blev pakket ud.

Kl. 14:03

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:03

Social-, børne- og integrationsministeren (Annette Vilhelmsen):

Jo, men jeg vil da gerne kvittere for hr. Torsten Schack Pedersens bekymring for, om regeringen har nok at arbejde med; jeg kan berolige hr. Torsten Schack Pedersen med, at vi har rigtig meget at arbejde med fremadrettet. Bl.a. vil jeg gerne vende tilbage til noget: Vi har i fællesskab lige afsat 1 mia. kr. til ældreområdet. Vi har haft en hjemmehjælpskommission, som har siddet og arbejdet, og vi har i Folketinget været enige om, meget bredt, at vi nu skal have hjemmehjælpskommissionens anbefalinger til at virke ude i virkeligheden. Det er jo noget af det arbejde, som jeg nu skal have fat i på mit eget område, og jeg har i går også inviteret alle parter til en fælles drøftelse af, hvordan vi kommer videre med det. Det vigtige for mig er, at vi får hævet kvaliteten, også inden for hele den offentlige sektor, sådan at vi i forhold til de borgere, vi har, som har allermost brug for hjælp – om det er ældre, det er narkomaner, det er børn og unge i anbringelse, det er kvinder, der er udsat for vold – fastholder den dagsorden, og at vi effektivt går ind og får fundet nogle løsninger.

Kl. 14:04

Formanden:

Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål til social-, børne- og integrationsministeren er af hr. Jakob Engel-Schmidt.

Kl. 14:04

Spm. nr. S 572

8) Til social-, børne- og integrationsministeren af:

Jakob Engel-Schmidt (V) (medspørger: **Torsten Schack Pedersen** (V)):

Finder ministeren, at det er i overensstemmelse med vejledningen til ansøgning om støtte fra puljen Fremme af udsattes valgdeltagelse § 15.13.11.10, i hvis kriterier for ansøgerkredsen denne anføres som »kommuner, partiforeninger, relevante forsorgshjem, væresteder og herberger samt frivillige organisationer på området for socialt udsatte«, at Huset Zornig, der er registreret som en enkeltmandsvirksomhed, har modtaget 1 mio. kr. i støtte, jf. ministerens skriftlige redegørelse til Folketingets Socialudvalg (bilag 40, 2013-14)?

Formanden:

Værsgo.

Kl. 14:04

Jakob Engel-Schmidt (V):

Tak for det. Mit spørgsmål lyder:

Finder social-, børne- og integrationsministeren, at det er i overensstemmelse med vejledningen til ansøgning om støtte fra puljen

Fremme af udsattes valgdeltagelse – lang paragraf – i hvis kriterier for ansøgerkredsen denne anføres som kommuner, partiforeninger, relevante forsorgshjem, væresteder og herberger samt frivillige organisationer på området for socialt udsatte, at Huset Zornig, der er registreret som en enkeltmandsvirksomhed, har modtaget 1 mio. kr. i støtte, jf. ministerens skriftlige redegørelse til Folketingets Socialudvalg?

Kl. 14:05

Formanden:
Ministeren.

Kl. 14:05

Social-, børne- og integrationsministeren (Annette Vilhelmsen):

Jeg har støttet en række initiativer, som har været med til at fremme socialt udsatte borgers valgdeltagelse, herunder bl.a. »Stemmer på Kanten«. »Stemmer på Kanten« er organiseret med en kampagne, hvor man har haft 500 frivillige ude i hele landet. Med kampagnen har man arrangeret stormøder, man har arrangeret en lang række vælgermøder, hængt plakater op, stemt dørklokker osv. Så midlerne til »Stemmer på Kanten« har været anvendt til formålet.

Det er så rigtigt, at Huset Zornig er registreret som en enkeltmandsvirksomhed, men for den opmærksomme vil jeg bare lige oplyse, at Huset Zornig også er registreret som en forening, og at Huset Zornig har etableret en tænketank. Det er således min meget klare opfattelse, at Huset Zornig er mere end en enkeltmandsvirksomhed.

Hvis der med spørgsmålet hentydes til, at jeg ved at støtte »Stemmer på Kanten« skulle have brugt midler i puljen på erhvervsfremme – jeg ved ikke, om det er det, der bliver henvist til – vil jeg meget gerne afvise det. Målet med støtte til »Stemmer på Kanten« har været at fremme de socialt mest udsatte borgers valgdeltagelse, og det fremgår også ganske klart af projektbeskrivelsen.

Kl. 14:06

Formanden:
Hr. Jakob Engel-Schmidt.

Kl. 14:06

Jakob Engel-Schmidt (V):

Tak for det. Vores ugentlige møder her tager jo efterhånden form af en uendelig historie, hvor der, hver gang man graver, kommer nye elementer frem i sagen.

Jeg vil gerne slå fast med det samme, at jeg synes, at Huset Zornigs arbejde er formidabelt og vigtigt på en lang række områder. Det er ikke derfor, ministeren og jeg står og har denne politiske diskussion i dag. Det drejer sig simpelt hen om, at der har været så meget rod i ministerens arbejde. Først lover man penge til en organisation, der ikke har søgt, og så er man nødt til at tilføre den oprindelige pulje endnu flere penge, fordi man skødesløst har givet 1 mio. kr. af skatteborgernes penge væk, uden der er ansøgt og før tidsfristen er udløbet.

Jeg er bare nødt til at vide, om det forholder sig sådan, at ministeren har gjort sit hjemmearbejde ordentligt, for det er jo altså sådan, at der i ministerens egen ansøgningsvejledning står, at de organisationer, der kan komme i betragtning, tæller en ansøgerkreds af kommuner, partiforeninger, relevante forsorgshjem, væresteder, herberger osv. Jeg læser simpelt hen ikke enkeltmandsvirksomheder som værende en del af det. Enkeltmandsvirksomheder kan udbetale overskud til deres ejere, de er momsregistrerede, og de skal afgive regnskab. Hvis andre i en potentiel ansøgerkreds vidste, at enkeltmandsvirksomheder kunne have ansøgt, har ministeren jo – ved ikke at lave sin ansøgningsvejledning korrekt – udelukket en bred gruppe af potentielle ansøgere fra at få andel i pengene, som Lisbeth Zornig Andersen, må vi huske på, fik uden overhovedet at have skrevet en ansøgning.

Jeg vil bare gerne vide, om det ikke bekymrer ministeren efter alle de fejltagelser, man har lavet, at man også kan sætte spørgsmålstegn ved, om ansøgningsvejledningen har været korrekt og fyldestgørende.

Kl. 14:08

Formanden:
Ministeren.

Kl. 14:08

Social-, børne- og integrationsministeren (Annette Vilhelmsen):

Det er ganske rigtigt, at vi har stået her en hel del onsdage nu og redegjort for forløbet. Jeg har også oversendt en redegørelse omkring hele forløbet, og jeg har påtaget mig det fulde ansvar for, at der var nogle misforståelser, som gjorde, at forløbet fik den indledende fase, som det gjorde. Men jeg vil gerne slå fuldstændig fast, at Huset Zornig er en enkeltmandsvirksomhed, det er også en forening, og det er en tænketank. Det har altså flere formål.

Jeg har støttet kampagnen »Stemmer på Kanten«, jeg har støttet aktiviteter i det, der er en landsdækkende kampagne, som har over 500 frivillige, som har arrangeret en række møder, hængt plakater op, lavet debatter osv. Det har været ministeriets klare vurdering, at ansøgningen ligger inden for, hvad ministeriet definerer som en frivillig social indsats.

Kl. 14:09

Formanden:
Hr. Jakob Engel-Schmidt.

Kl. 14:09

Jakob Engel-Schmidt (V):

Tak for det. Nu har ministeren jo en baggrund som erhvervs- og vækstminister og ved selvfølgelig derfor, at en frivillig forening også kan være en erhvervsdrivende forening og dermed have et cvr-nummer, ligesom en enkeltmandsvirksomhed har det. Jeg vil bare gerne kort spørge: Er støtten på 1 mio. kr. tilskrevet det cvr-nummer, der tilhører Lisbeth Zornig Andersens enkeltmandsvirksomhed, eller det cvr-nummer, der tilhører hendes erhvervsdrivende forening?

Kl. 14:09

Formanden:
Ministeren.

Kl. 14:09

Social-, børne- og integrationsministeren (Annette Vilhelmsen):

Midlerne, som er bevilget »Stemmer på Kanten«, kan udelukkende anvendes til kampagneaktiviteter i det helt konkrete projekt. Midlerne anvendes til at aflønne kampagnestaben, som har planlagt vælger- og debatmøder, og understøtte det frivillige arbejde.

Kl. 14:09

Formanden:
Så er det hr. Torsten Schack Pedersen som medspørger.

Kl. 14:09

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg vil egentlig bare være helt sikker på, at det, ministeren siger, er, at der både findes noget på cvr-nummeret og noget, der hedder en forening. Men så vil jeg bare vide, om det, ministeren siger, skal forstås på den måde, at det er foreningen, der er udbetalt til, altså at ministeriet har sørget for, at man har kendskab til vedtægter og alt muligt andet, så man har sikkerhed for, at de krav, der er til puljen, nemlig at det er en forening, har man også dokumentation for, altså at det er en forening, der har søgt, for der kan være ting, der hedder det samme – sådan kan det så tit være. Og derfor er det jo bare væsentligt at få at vide, når ministeren siger, at det både er en enkelt-

mandsvirksomhed og en forening og en tænketank, at det så er foreningen, der har fået pengene, og foreningen, der har vedtægterne, for ellers er der jo en uoverensstemmelse mellem de vilkår, der kan søges på, og hvem der kan modtage støtte – også i forhold til, om andre i en lignende situation så har afstået fra at søge, hvis man ikke har været fuldt ud bekendt med, hvorledes ministeriet har valgt at administrere det.

Kl. 14:11

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:11

Social-, børne- og integrationsministeren (Annette Vilhelmsen):

Jamen jeg kan ganske kort sige, at det, jeg har givet støtte til, er projektet, sådan som det er beskrevet.

Kl. 14:11

Formanden:

Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 14:11

Torsten Schack Pedersen (V):

Det tolker jeg som en klar tilkendegivelse fra ministeren af, at det så er foreningen, der har modtaget støtten, for ellers vil der jo være en uoverensstemmelse mellem modtageren, og hvem der kan søge. Så jeg håber, at ministeren kan bekræfte, at det, ministeren har sagt, er, at der er givet støtte til foreningen, fordi det er foreningen, der er ansøgningsberettiget, og ikke andre.

Kl. 14:11

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:11

Social-, børne- og integrationsministeren (Annette Vilhelmsen):

Jeg svarer igen, som jeg gjorde lige før, altså at det, jeg har givet støtte til, er projektet, sådan som det er beskrevet.

Kl. 14:11

Formanden:

Så er det hr. Jakob Engel-Schmidt til afslutning.

Kl. 14:11

Jakob Engel-Schmidt (V):

Tak for det. Jeg kan forstå, at Lisbeth Zornig Andersen til ministeren den 13. november har sagt, at pengene er givet til Huset Zornig, der er registreret som enkeltmandsvirksomhed. Er det korrekt?

Kl. 14:12

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:12

Social-, børne- og integrationsministeren (Annette Vilhelmsen):

Jeg vil gerne gentage: De penge, vi har givet, har vi givet til projektet, sådan som projektet er beskrevet.

Kl. 14:12

Formanden:

Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål er også til social-, børne- og integrationsministeren af hr. Jakob Engel-Schmidt.

Kl. 14:12

Spm. nr. S 574

9) Til social-, børne- og integrationsministeren af:

Jakob Engel-Schmidt (V) (medspørger: **Torsten Schack Pedersen** (V)):

Er ministeren umiddelbart tilfreds med resultatet af de initiativer, der er skabt på baggrund af puljen Fremme af udsattes valgdeltagelse, og hvorledes planlægger ministeren at evaluere effekten af initiativerne og dermed sikre, at de 2 mio. kr., der blev afsat i puljen, har haft den ønskede effekt?

Formanden:

Værsgo.

Kl. 14:12

Jakob Engel-Schmidt (V):

Jeg har tilladt mig at formulere et spørgsmål, hvor vi skal snakke om, hvordan de brugte penge så er kommet til gavn. Og jeg kan se, at min taletid løber ud nu – det håber jeg ikke er korrekt.

Kl. 14:12

Formanden:

Der er slet ikke nogen taletid for oplæsning af spørgsmål.

Kl. 14:12

Jakob Engel-Schmidt (V):

Nå, formand, jeg beklager. Jeg så bare, at den røde lampe begyndte at blinke.

Kl. 14:12

Formanden:

Nej, man oplæser bare spørgsmålet.

Kl. 14:12

Jakob Engel-Schmidt (V):

Er ministeren umiddelbart tilfreds med resultatet af de initiativer, der er skabt på baggrund af puljen Fremme af udsattes valgdeltagelse, og hvorledes planlægger ministeren at evaluere effekten af initiativerne og dermed sikre, at de nu 2 mio. kr., der blev afsat i puljen, har haft den ønskede effekt?

Kl. 14:13

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:13

Social-, børne- og integrationsministeren (Annette Vilhelmsen):

Da jeg afsatte midler til initiativer, som skulle medvirke til at fremme socialt udsatte borgers valgdeltagelse, var det selvfølgelig med det formål, at flere socialt udsatte borgere ville bruge deres mulighed for at kunne stemme i forbindelse med det netop overståede kommunal- og regionsvalg. Det havde også det formål, at jeg ønskede, at der skulle være en tættere kontakt mellem lige præcis borgere og lokalpolitikere, og med det formål at skabe debat om vores samfund, den sociale indsats osv. mellem også de borgere, som lever på kanten af samfundet, og de lokale politikere. Der vil jo gå 4 år, før vi får et kommunal- og regionsvalg igen, og derfor ville det være rigtig nyttigt, at vi fik skabt den kontakt. Puljen har medvirket til at inddrage de mest udsatte borgere i den politiske debat op til valget, og det er jeg rigtig godt tilfreds med.

Så kan jeg konstatere, at den samlede stemmeprocent til kommunaludvalget er steget med godt 6 pct. Vi kan jo ikke vide med sikkerhed, om det lige præcis er de socialt mest udsatte borgere, som har bevirket det. Men jeg kan i hvert fald konstatere, at stemmeprocenten er øget, og at vi har støttet »Stemmer på Kanten« og de øvrige initiativer, for vi skal jo huske, at der er flere initiativer end »Stemmer på Kanten« – dem har vi støttet via puljen, bl.a. også det initiativ, der hedder »Tænk dig om før du ikke stemmer«. Og de aktiviteter tror jeg har været medvirkende til stigningen i valgdeltagelsen.

Stemmeprocenten blandt socialt udsatte borgere er mig bekendt ikke opgjort. Jeg kan jo konstatere, at der har været og er en kedelig udvikling mod en generelt lavere valgdeltagelse, og at den blev vendt i forbindelse med det netop overståede valg. Og det er jeg meget godt tilfreds med.

Kl. 14:16

Formanden:

Hr. Jakob Engel-Schmidt.

Kl. 14:14

Jakob Engel-Schmidt (V):

Jeg vil sige tak til ministeren for svaret, og så vil jeg spørge ministeren: I en situation, hvor statens midler er begrænsede, hvilket de jo er, mener ministeren så ikke, at det er bedre for både samfundet og de mennesker, der lever på den sociale kant, at vi rent faktisk bruger de midler, vi har til rådighed i statskassen, på at sikre, at de mennesker for stedse forlader den sociale kant og bliver inkluderet i samfundet, i stedet for at vi laver et projekt, hvor vi først tager dem i hånden, følger dem væk fra den sociale kant og ned i stemmeboksen og dernæst i stemmeboksen tager dem i hånden og følger dem tilbage til den sociale kant?

Kl. 14:15

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:15

Kl. 14:15

Social-, børne- og integrationsministeren (Annette Vilhelmsen):

Nu vil jeg meget nødig være belærende, men det er faktisk muligt at gøre mere end én ting. Så når vi netop har besluttet at have de sociale 2020-mål, handler det jo lige præcis om at lave en indsats for de borgere, som er allermest udsatte, herunder narkomaner og kvinder i voldelige relationer. Det handler om hjemløse, og det handler om unge, som har været anbragt, og som ikke får en uddannelse osv. Så der har vi en indsats, men jeg må da sige, at det må være en af demokratiets flotteste opgaver at sikre, at alle borgere i demokratiet – alle borgere i demokratiet – har ret til også at deltage i den demokratiske proces, som et valg er. Og det er det, vi har støttet, og det er jeg meget glad for at vi har gjort.

Kl. 14:16

Formanden:

Hr. Jakob Engel-Schmidt.

Kl. 14:16

Jakob Engel-Schmidt (V):

Det glæder mig da, at ministeren i visse tilfælde er i stand til at gøre mere end én ting ad gangen. Når vi står her i salen, må både hr. Torsten Schack Pedersen og jeg jo forstå, at ministeren kun er i stand til ad gangen enten at være formand for SF eller social-, børne- og integrationsminister. Så det er jo ikke sådan, at det princip gælder i andre tilfælde.

Jeg er nødt til at vende tilbage til det sidste spørgsmål, jeg stillede, og det drejer sig om det her cvr-nummer. Jeg har spurgt ministeren nu tre gange i træk: Hvem er pengene til Huset Zornig bevilget til – foreningen eller cvr-nummeret?

Kl. 14:16

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:16

Social-, børne- og integrationsministeren (Annette Vilhelmsen):

Pengene til Huset Zorning er gået til det projekt, som er beskrevet.

Formanden:

Så er det hr. Torsten Schack Pedersen som medspørger.

Kl. 14:16

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg tror, vi alle synes, det er vigtigt at få så mange som muligt ud at stemme, når der er valg. Det er en del af vores demokrati, og det skal vi værne om.

Ministeren siger, at der ikke er evalueret endnu, og at man ikke kender omfanget af effekterne. Det vil jo så komme senere. Der vil jeg så bare bede om, at ministeren i den evaluering redegør for, hvad mereeffekten er af, at ministeren fordoblede puljen. For det var jo en pulje, der var tænkt at skulle udgøre 1 mio. kr., og på grund af lidt for hurtige tilsagn lidt uden for procedurerne for at sige det mildt, ja, så blev puljen fordoblet. Der vil jeg jo så gerne bede ministeren om at give et tilsagn om, at det forøgede tilsagn i økonomisk bevilling evalueres, altså at der også i evalueringen kastes et kærligt blik på, om det har haft en mereeffekt, eller om effekten har ligget i den oprindelige million, så vi får klarhed over, om den ekstra million, som ministeren måtte finde af skatteborgernes penge, var medvirkende til det, eller om det var den første million, der kunne være medvirkende til den positive udvikling, der har været i stemmeprocenten.

Kl. 14:18

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:18

Social-, børne- og integrationsministeren (Annette Vilhelmsen):

Det er ikke helt klart, hvad det er, spørgsmålet egentlig går ud på, men jeg kan i hvert fald sige, at i forhold til evaluering af projektet følger ministeriet op på resultaterne af de indsatser, der er gjort. Og det gør vi jo bl.a. ud fra de afrapporteringer, der kommer fra de organisationer, som har medvirket. Og de resultater, der nu er, bliver også indsendt af kommunerne.

Kampagnen »Stemmer på Kanten« har oplyst, at de selv vil evaluere deres indsats, og der er ikke planlagt en samlet effektevaluering af alle initiativerne.

Kl. 14:18

Formanden:

Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 14:18

Torsten Schack Pedersen (V):

Mit spørgsmål var egentlig meget simpelt. Ministeren mente, at der var brug for 1 mio. kr. på det her område, og så lige pludselig bliver ministeren nødt til at finde 2 mio. kr. Så er det da relevant at få at vide, hvad effekten har været af, at ministeren har fordoblet puljen. Det ville da være besynderligt, hvis ikke det bliver belyst, når ministeren siger, at der jo selvfølgelig skal ses på effekten af det her.

Så vil ministeren bare bekræfte, at det vil blive undersøgt, hvad effekten har været af at fordoble puljen? For jeg formoder, at man havde et mål, da man lavede puljen på 1 mio. kr. Jeg formoder vel også, at man forhøjede målsætningen og ambitionsniveauet, da man fordoblede puljen.

Kl. 14:19

Formanden:

Værsgo.

Kl. 14:19

Kl. 14:21

Social-, børne- og integrationsministeren (Annette Vilhelmsen):

Jeg vil ikke tage initiativ til, der bliver lavet en evaluering, sådan som det bliver fremlagt her. Jeg er meget tilfreds med den opfølgning af puljen, som allerede er planlagt, og at det sker. Og jeg glæder mig selvfølgelig til at se resultaterne, når »Stemmer på Kanten« fremlægger deres egen evaluering. Jeg kan bare konstatere, at det ser ud til, at stemmeprocenten under et er steget med 6 pct. Det synes jeg sådan set i demokratiets navn vi alle sammen skulle hilse meget velkommen.

Kl. 14:19

Formanden:

Så er det hr. Jakob Engel-Schmidt for at slutte.

Kl. 14:20

Jakob Engel-Schmidt (V):

Jeg er lidt ked af, at ministeren afviser min kollegas, hr. Torsten Schack Pedersens, ønske om en evaluering. Det synes jeg er rimeligt, og det synes jeg at de skatteborgere, der har været udsat for den her proces, har krav på. Jeg synes også, det er ærgerligt, at ministerens ageren og opførsel i hele processen i høj grad har skygget for de mange gode initiativer og det produkt, der er kommet ud af hele forløbet. Er der noget, ministeren særlig fortryder i det her forløb og ville have gjort anderledes, hvis hun fik mulighed for at gøre det igen?

Kl. 14:20

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:20

Social-, børne- og integrationsministeren (Annette Vilhelmsen):

Jamen jeg tror, at jeg nu op til flere gange har sagt, også herfra, at jeg beklager det forløb, der har været, og at det står fuldstændig for min regning. Men det, jeg ikke beklager, er, at det er lykkedes at få sat fuld opmærksomhed på en gruppe borgere i Danmark, som er nogle af de socialt mest udsatte, og lige præcis med den indsats og med nogle af de øvrige initiativer er det faktisk lykkedes os at få landspolitikere og lokalpolitikere til at holde møder, til at gå i dialog. Og det er en indsats, som jeg håber holder efter den 19. november, lige præcis også i det mellemrum, der er i de 4 år frem mod næste kommunal- og regionsvalg, nemlig for, at alle borgere i Danmark skal tages alvorligt, også når det angår deres demokratiske rettigheder. Det har vi i hvert fald skabt en anledning til nu, og det er jeg meget glad for.

Kl. 14:21

Formanden:

Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål til social-, børne- og integrationsministeren er af hr. Christian Langballe.

Kl. 14:21

Spm. nr. S 573

10) Til social-, børne- og integrationsministeren af:

Christian Langballe (DF):

Hvordan forholder ministeren sig til, at mange af de trusler, som er blevet fremsat mod både digteren Yahya Hassan og Ahmed Akkari, er begrundet med, at de krænker islam, og er den fundamentalistiske islam ikke den alvorligste trussel i dag mod både ytringsfrihed og ordentlig integration?

Formanden:

Værsgo.

Christian Langballe (DF):

Tak til formanden. Spørgsmålet lyder: Hvordan forholder ministeren sig til, at mange af de trusler, der er blevet fremsat mod både digteren Yahya Hassan og Ahmed Akkari, er begrundet med, at de krænker islam, og er den fundamentalistiske islam ikke den alvorligste trussel i dag mod både ytringsfrihed og ordentlig integration?

Kl. 14:21

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:22

Social-, børne- og integrationsministeren (Annette Vilhelmsen):

Jeg finder det fuldstændig uacceptabelt, hvis man udsættes for trusler efter at have udtalt sig kritisk om islam, og det er ikke acceptabelt, uanset hvem afsenderen af kritikken er.

Trusler og overfald er meget ubehagelige oplevelser for de mennesker, som det går ud over, men samtidig er trusler og overfald også et angreb på vores demokratiske frihedsrettigheder, hvoraf ytringsfrihed jo er et af vores principper. Religionskritik er sådan set en væsentlig del af vores religions- og ytringsfrihed, og det må alle borgere i Danmark acceptere, uanset religiøst tilhørsforhold. Der er tale om grundlæggende demokratiske principper, som ikke står til diskussion. Og hvis man ønsker at tage til genmæle, skal det ske med demokratiske midler.

Sådan er spillereglerne i et demokratisk samfund som det danske. Jeg er faktisk stærk tilhænger af det sekulære samfund, og jeg er imod enhver form – og det vil jeg gerne gentage: jeg er imod enhver form – for religiøs fundamentalisme. Jeg er også imod religiøse love, som stiller sig over de demokratiske. Jeg er ikke religionsfjendsk, slet ikke, men jeg kan ikke tolerere, at demokratiske principper eller frihedsrettigheder tilsidesættes på grund af religiøs overbevisning.

Mennesker, som ikke har respekt for demokratiske principper, og som enten føler sig tiltrukket af eller bevidst vælger at isolere sig i parallelle miljøer uden respekt for demokratiets kerneværdier, udgør en integrationsmæssig udfordring, som regeringen er meget opmærksom på.

I regeringen vil vi derfor fortsætte vores arbejde med at forebygge ekstremisme og parallelle retsopfattelser, ligesom vi jo også løbende arbejder med at sikre, at vi har et åbent og rummeligt fællesskab, sådan at ingen isolerer sig i antidemokratiske fællesskaber.

Kl. 14:24

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Hr. Christian Langballe.

Kl. 14:24

Christian Langballe (DF):

Jeg vil da gerne indlede med at kvittere for det imødekomende svar, for jeg fornemmer, at ministeren faktisk anerkender, at vi har et stort problem. Det, der generer mig, og som man jo ikke har fået gjort noget ved gennem årene, er, at den fundamentalistiske islam er med til at producere en trusselskultur, som jeg finder meget alarmende, og som jeg ikke finder inden for andre religioner. Jeg finder den ikke inden for buddhisme, hinduisme eller for den sags skyld kristendom – slet ikke.

Det generer mig f.eks., at der lige er blevet udråbt en form for fatwa, i hvert fald en religiøs trussel af en imam, imod Yahya Hassan. Det generer mig også, at der, efter at han er blevet slået ned, er en muslim, der udtaler til Radio24syv, at han skulle holde sin mund, fordi han tilsviner alle muslimer over en kam, og fordi han for nu at bruge et udtryk, jeg ikke selv ville bruge, pisser på vores gud og vores sendebud og vores profet. Det er klart, at den slags jo også ude i

steder som Vollsmose skaber en fuldstændig uholdbar situation, fordi man har et samfund, der er dikteret af den form for trusselskultur og i øvrigt også af sharialove. Det er i hvert fald noget, vi i Dansk Folkeparti har taget utrolig alvorligt, og sådan noget vil vi ikke have i Danmark.

Kl. 14:28

Jeg kunne så egentlig godt tænke mig at spørge integrationsministeren, hvad ministeren vil gøre for at komme det her til livs, for jeg mener faktisk, at det er det alvorligste problem, vi har i dag.

Kl. 14:26

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Ministeren.

Kl. 14:26

Social-, børne- og integrationsministeren (Annette Vilhelmsen): Jeg vil meget gerne bruge den her anledning, når vi nu drøfter det her spørgsmål, til at slå fast, at hovedparten af borgere i Danmark, som har muslimsk baggrund, lever et ganske velfungerende liv. De tager uddannelse, de har arbejde, de deltager i civilsamfundet og bidrager på mange, mange forskellige måder ligesom alle andre. Det, som vi skal være særlig opmærksom på, er mennesker, som har en ekstremistisk udlægning af deres religion og ikke viser respekt for demokratiske principper og demokratiske frihedsrettigheder. Det må være der, vi har en fælles interesse, og der har jeg som integrationsminister igangsat forskellige initiativer, som jeg håber jeg får mulighed for lige at redegøre for.

Kl. 14:26

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Hr. Christian Langballe.

Kl. 14:27

Christian Langballe (DF):

For nu at være helt ærlig: Det er jo ikke ligefrem ude fra Vestjyllands bibelbælte, der kommer trusler mod folk, der ytrer sig imod kristendommen. Jeg har i hvert fald ikke hørt om det, men jeg ved ikke, om ministeren har. Det er heller ikke fra fredsommelige budhister, men det er altså fra nogle fundamentalistiske muslimer, der lever her i landet. Man kunne tage eksempelvis Abu Khattab, der rejser ned til Syrien og skyder til måls efter bl.a. billeder af Lars Hedegaard og vores tidligere statsminister Anders Fogh Rasmussen og Akkari. Det er da et kæmpe, alvorligt problem, og jeg kan konstatere, at de andre religioner ikke producerer den form for uhyggelig trusselskultur, og det vil jeg godt have ministeren til at tage alvorligt.

Kl. 14:27

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Ministeren.

Kl. 14:27

Social-, børne- og integrationsministeren (Annette Vilhelmsen): Jeg hører det egentlig mere som en replik end et decideret spørgsmål og i hvert fald også som en opfordring. Jeg tager afstand fra alt, hvad der begrænser demokratiske grundprincipper. Det gælder sådan set, uanset om det er fundamentalisme inden for religion, eller om det er radikalisering, bl.a. også politisk radikalisering. Vi ser desværre også bevægelser, som er på den yderste højrefløj og på den yderste venstre fløj, og den hat, de ligesom kan samles under, er undertrykkelse. Det er undertrykkelse af menneskers frihedsrettigheder, og det er jo lige præcis undertrykkelse af de demokratiske rettigheder. Så hvis spørgsmålet gik på, hvordan jeg ser på det som integrationsminister, vil jeg sige, at vi har demokratiske principper, som vi bygger vores samfund på, bl.a. også stærke frihedsrettigheder og traditioner, og dem ønsker jeg at vi værner om.

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Hr. Christian Langballe.

Kl. 14:28

Christian Langballe (DF):

Jo, men når jeg nu spørger på den måde, er det egentlig bare for at få ministeren lidt ud af busken, for jeg synes, der bliver holdt mange, mange skåltaler i den her tid om ytringsfrihed, uden at man adresserer problemet. Jeg kan i hvert fald ikke se, at der er nogen ude fra Vestjylland, i det, man kalder bibelbæltet derude, der er kommet med trusler, overhovedet ikke, hvis der er nogen, der modsiger kristendommen, men jeg kan se, at der i Vollsmose og i forskellige andre af de her parallelsamfund og subkulturer sidder nogle fundamentalistiske muslimer, som simpelt hen truer ytringsfriheden, og som opbygger en trusselskultur, jeg synes er uhyggelig. Og hvis det er fremtiden for Danmark, så vil jeg sige: arme danskere.

Kl. 14:29

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Ministeren for det afsluttende svar.

Kl. 14:29

Social-, børne- og integrationsministeren (Annette Vilhelmsen): Jeg tror, jeg kan berolige spørgeren med, at det nu ikke er et trusselsbillede, som jeg ser snige sig ind over hele Danmark. Det er selvfølgelig godt, at det er sådan i det, som spørgeren selv benævner som bibelbæltet – sådan ville jeg nu godt nok ikke benævne det. Men jeg synes, vi har en fælles opgave, fordi vi også er et solidarisk samfund, bl.a. i forhold til nogle af de unge, som bliver ramt i forhold til radikaliserings. Der har vi en opgave i også at kunne sikre at familierne ret tidligt kan gå ind og tage hånd om det her, og derfor har jeg på mit ministerområde sat et større initiativ i gang, som handler om at få kommunerne og politiet til at arbejde bedre sammen. Vi kan se, at nogle af de unge, som bliver radikaliseret, bl.a. også har psykiske lidelser, og det vil sige, at det også er en meget sårbar gruppe, vi skal have fat i, og det gør vi bl.a. med initiativer, hvor vi får forældrene til at tage ansvar for deres børn, og i det hele taget ved at vi ude i kommunerne har uddannet personale, som er opmærksomme på, når der viser sig tegn på fundamentalistiske, radikaliserede grupper. Og jeg kan jo så forstå, at vi da har en fælles interesse i, at der ikke er nogen unge, der kommer ind på det spor.

Kl. 14:30

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak for det. Det var afslutningen på spørgsmål 10.

Så går vi videre til spørgsmål 11, og det er også til social-, børne- og integrationsministeren, og det er også stillet af Christian Langballe.

Kl. 14:30

Spm. nr. S 575

11) Til social-, børne- og integrationsministeren af:

Christian Langballe (DF):

Er gode danske sprogkunderskaber ikke en afgørende forudsætning for en ordentlig integration i det danske samfund, og betyder aftalen mellem regeringen og EL, hvor man har lempet kravene til dansk-kunderskaber, ikke en dårligere integration?

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Værsgo, Christian Langballe.

Kl. 14:31

Christian Langballe (DF):

Er gode danske sprogkunders ikke en afgørende forudsætning for en ordentlig integration i det danske samfund, og betyder aftalen mellem regeringen og Enhedslisten, hvor man har lempet kravene til danskkunders, ikke en dårligere integration?

Kl. 14:31

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Ministeren.

Kl. 14:31

Social-, børne- og integrationsministeren (Annette Vilhelmsen):

Gode danske sprogkunders er en vigtig faktor. Det, vi kan se der skal være til stede i forbindelse med en god integration, er jo både, at man får adgang til uddannelse, at man får adgang til arbejde, og at man får adgang til at være en del af civilsamfundet, og her har sproget selvfølgelig en afgørende rolle. Så jo: Sprogkunders, gode sprogkunders, er en afgørende faktor og forudsætning for en vellykket integration.

Til beroligelse: Aftalen mellem regeringen og Enhedslisten betyder *ikke* dårligere integration, tværtimod. Jeg ville gerne kunne uddybe det, men det, som jeg står med her i dag, det må jeg også lige slå fast, er jo, at jeg er integrationsminister, og da danskuddannelse og indfødsret jo hører under henholdsvis justitsministerens og undervisningsministerens ressortområder, så vil jeg sådan set overlade det til dem. Men jeg vil selvfølgelig meget gerne nu, hvor jeg har lejlighed til det, tale om regeringens integrationspolitik, og det gør jeg meget gerne.

Vi har fra regeringens side *ikke* slækket på danskuddannelsen for udlændinge, men det er korrekt, at vi har været inde at justere i de krav, der skal være opfyldt, for at man som udlænding kan opnå dansk indfødsret ved det, der hedder naturalisation. Det har vi gjort, fordi vi ønsker, at opnåelse af indfødsret er baseret på betingelser, som målrettet styrker den enkelte udlændings incitament til at blive godt integreret i Danmark. Og det mener jeg er vejen; vi skal både være meget ambitiøse, og vi skal også være meget realistiske i vores krav til nye borgere, som ønsker at opnå dansk indfødsret, og det er vi i dag. Så nej: Vi har *ikke* slækket på kravene.

Kl. 14:33

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Hr. Christian Langballe.

Kl. 14:33

Christian Langballe (DF):

Grunden til, at jeg spørger integrationsministeren, er jo selvfølgelig, at jeg har spurgt justitsministeren, og justitsministeren er jo en te-flonminister, der ikke giver svar på de spørgsmål, der bliver stillet, så det er derfor, jeg sådan af nød iler til integrationsministeren for at høre, om der overhovedet er nogen plan bag den nye lov med hensyn til statsborgerskab. Jeg og vi i Dansk Folkeparti mener, det er meget alarmerende, at man nu slækker kravene til sprogkunders. Når man skal opnå dansk statsborgerskab, går man fra et trin 3 til et trin 2, og det vil sige, at man går fra et 9.-klassesniveau og ned til et 7.-klassesniveau. Det er altså, hvad der i dag skal til af sprogkunders for at få dansk statsborgerskab.

Så er det, jeg spørger, og vi fra Dansk Folkepartis side spørger, om sproget ikke er den mest afgørende faktor i forhold til det at være integreret i det danske samfund. Jeg mener, at folk, der er danske statsborgere, skal have et niveau, der ligger over et 7.-klassesniveau, for de skal hen at stemme. For de får lov til at stemme med et dansk statsborgerskab, og det vil sige, at de skal kunne sætte sig ind i politiske problemstillinger på et rimelig højt niveau. Er det så ikke rime-

ligt at forlange, at man i hvert fald har et 9.-klassesniveau i dansk? Altså, det går jo den helt forkerte vej, når vi tænker på, hvor afgørende sproget er for at blive ordentligt integreret i det danske samfund. Man ser jo mange eksempler på mange mennesker her i Danmark, der ikke kan ordentligt dansk, hvilket jeg synes er dybt problematisk, men jeg spørger bare:

Hvorfor er det, man slækker på det? Jeg kan simpelt hen ikke forstå det. Er man ikke interesseret i den her ordentlige integration, som jeg mener så at sige skal være basis for overhovedet at give statsborgerskab, altså at de *er* ordentligt integreret i det danske samfund?

Kl. 14:35

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Ministeren.

Kl. 14:35

Social-, børne- og integrationsministeren (Annette Vilhelmsen):

Jo, men det er jo et meget komplekst spørgsmål, som bliver stillet her, og jeg skal forsøge at svare så godt, jeg kan, med min integrationsministerkasket på.

Vellykket integration forudsætter en gensidig forpligtelse. Som samfund skal vi selvfølgelig være med til at nedbryde nogle af de barrierer, der kan være for integration, og nye borgere, som kommer til, skal have mulighed for at kunne være ligeværdige borgere og jo deltage med alt, hvad der overhovedet hører med til det at være en aktiv deltager i samfundslivet.

Så ja, danskkunders er en vigtig forudsætning, men det er også vigtigt, at man kan være aktiv i forbindelse med uddannelse, i forbindelse med arbejde, i forbindelse med civilsamfundet. Og det er jo også nogle gange sådan, at sproget læres bedst, når det bliver brugt, og det bliver det gennem uddannelse, arbejde og deltagelse i civilsamfundet.

Men vi fastholder, at vi er ambitiøse, og der er også stadig væk danskuddannelse for udlændinge, også på et meget, meget relevant niveau.

Kl. 14:36

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Hr. Christian Langballe.

Kl. 14:36

Christian Langballe (DF):

Altså, almindelige danske skolebørn skal gennemgå 9 års uddannelse. Det er simpelt hen folkeskoleforløbet, at man går i alle de her klasser på de forskellige niveauer, der er, hvor 9. klasse selvfølgelig er det sværeste niveau. Hvorfor skal de det? Jo, det skal de, fordi de får en bred faglig uddannelse, der gør dem i stand til at tage en uddannelse, gå ud og få en læreplads, arbejde på en virksomhed. Det vil sige, at det er folkeskolens opgave.

Så spørger jeg bare: Hvorfor skal det samme ikke gælde for mennesker, der søger om dansk statsborgerskab? Hvorfor sætter man det ned til 7.-klassesniveau, når 9. klasse ville være det relevante, for det er jo det, som så at sige også er forudsætningen for de danske unge mennesker, der kommer ud af folkeskolen?

Kl. 14:37

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Ministeren.

Kl. 14:37

Social-, børne- og integrationsministeren (Annette Vilhelmsen):

Det er bestemt meget relevante spørgsmål, men jeg vil igen om det specifikke, om selve danskuddannelsen, henvise til undervisningsministeren, fordi det er undervisningsministerens område.

Når det er sagt, vil jeg meget, meget gerne henvise til, at vi i regeringens jo sådan set er enige i, at danskundskaber er en afgørende forudsætning for en god integration af medborgere, men det er det sådan set af medborgere i alle aldre. Derfor har vi jo også lanceret det nationale integrationsbarometer, og der går vi jo ind og følger udviklingen ganske tæt.

Så om den egentlige, deciderede danskundervisning vil jeg igen henvise til undervisningsministeren, men om selve integrationsdelen svarer jeg selvfølgelig som integrationsminister gerne beredvilligt på spørgsmål.

Kl. 14:37

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Hr. Christian Langballe.

Kl. 14:37

Christian Langballe (DF):

O.k., jeg prøver igen: Om det at blive integreret i det danske samfund og blive en del af det danske samfund er vores spørgsmål fra Dansk Folkeparti jo, at når nu sproget er en så afgørende faktor i forhold til at få et arbejde, at søge en uddannelse, blive ordentligt integreret i det danske samfund, hvorfor sætter man så sprogkravene ned? Det er simpelt hen et spørgsmål om integration i det danske samfund. Hvorfor sætter man sprogkravene ned? Det virker, som om man egentlig dybest set er ligeglad, og at det egentlig bare skal gøres meget nemmere at få statsborgerskab.

Kl. 14:38

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Ministeren for det afsluttende svar.

Kl. 14:38

Social-, børne- og integrationsministeren (Annette Vilhelmsen):
Nej, det mener jeg faktisk ikke; det er ikke for at gøre noget nemmere. Jeg tror i det hele taget, det er ganske besværligt at blive statsborger i Danmark.

Men vi har opstillet et klart mål om, at flere flygtninge, indvandrere og efterkommere af indvandrere tilegner sig gode danskundskaber. Det er ufravigeligt; det synes vi faktisk er et vigtigt mål. Og vi bruger indikatorer for både grundskolen og danskuddannelserne for voksne udlændinge, og så foretager vi også en generel måling af borgernes beherskelse af det danske sprog. Så jeg kan simpelt hen ikke anerkende, at der er sket en slækkelse. Tværtimod ønsker vi en reel integration. Det går bl.a. gennem uddannelse, gennem arbejde og gennem deltagelse i civilsamfundet. Og ja, det danske sprog er et vigtigt parameter.

Kl. 14:39

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak for det. Det var afslutningen på spørgsmål nr. 11.

Vi går videre til spørgsmål nr. 12, som er stillet til ministeren for by, bolig og landdistrikter af fru Anni Matthiesen, Venstre.

Kl. 14:39

Spm. nr. S 567

12) Til ministeren for by, bolig og landdistrikter af:

Anni Matthiesen (V):

Finder ministeren det tilfredsstillende, at flere LAG-koordinatorer er kommet i en situation, hvor de må tilbagekalde projekter, og hvornår forventer ministeren, at ubehandlede projekter er besvaret?

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Når ministeren lige har fået lejlighed til at gøre sig klar, kan vi starte med spørgsmålet.

Værsgo.

Kl. 14:39

Anni Matthiesen (V):

Jeg skal starte med at læse spørgsmålet op. »Hvad vil ministeren foretage sig for at løse det problem, som rigtig mange lokale aktionsgrupper i disse uger er belastet med på grund af uoverensstemmelser mellem NaturErhvervstyrelsens projektregistreringer og Ministeriet for By, Bolig og Landdistrikters projektrammefastlæggelse?«

Kl. 14:40

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Undskyld, men jeg tror, det var det forkerte spørgsmål, der blev læst op. Det er spørgsmål 12 først, men det er heldigvis den samme spørger, så det går nok.

Kl. 14:40

Anni Matthiesen (V):

Vi bytter! »Finder ministeren det tilfredsstillende, at flere lokale aktionsgrupper er kommet i en situation, hvor de må tilbagekalde projekter, og hvornår forventer ministeren, at ubehandlede projekter er besvaret?«

Kl. 14:40

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Ministeren.

Kl. 14:40

Ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen):

Jeg har engang oplevet en ordfører, der kom til at holde en ministers tale i salen, så det er ikke første gang, det er sket, vil jeg sige til fru Anni Matthiesen.

Tak for ordet, og tak for spørgsmålet. Jeg har tidligere, bl.a. i samrådet i Udvalget for Landdistrikter og Øer den 27. august, sagt, at jeg ikke ville lægge skjul på, at jeg har fundet sagsbehandlingsforløbet af LAG-ansøgninger utilfredsstillende, og jeg tror, vi er enige om det. Men på trods af det er der faktisk i den 7-årige programperiode opnået rigtig mange gode resultater. Jeg synes, det er vigtigt, at vi udnytter de midler, der er til rådighed for at skabe vækst og udvikling i landdistrikterne – altså, bare den lille rapport, som vi også har sendt til udvalget, har skabt 1.000 nye arbejdspladser over de sidste åringer på et rigtig godt grundlag.

Der er imidlertid nogle LAG'er, som har indsendt flere ansøgninger, end den budgetramme, der er udmeldt, har kunnet rumme, og det betyder, at der er ansøgninger, som NaturErhvervsstyrelsen ikke kan imødekomme, og derfor må de her ansøgninger trækkes tilbage. Men vi er i en dialog om det her med de involverede LAG'er, og jeg ved, at NaturErhvervsstyrelsen også er i dialog med LAG'erne om den her proces. Det er et omfattende arbejde med så mange ressourcer, og der er sat rigtig mange ressourcer ind på at få løst spørgsmålet om at få behandlet alle ansøgninger inden udgangen af 2013, og jeg regner med, at det kan nås.

Kl. 14:41

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Fru Anni Matthiesen.

Kl. 14:41

Anni Matthiesen (V):

Tak. Tak for ministerens svar. Jeg kan sige, at ministeren formentlig også er blevet bombarderet med forskellige frustrerede LAG'er her de seneste uger, og det, de er frustrerede over, er selvfølgelig, at de ligesom ikke kan se sammenhæng i de midler, de synes og mener at have til gode, og så det, der bliver påstået de reelt har til gode inden for rammen. Og derfor kunne jeg godt tænke mig at spørge ministeren om, hvordan LAG'erne egentlig har fået de her meddelelser om, at der var de her uoverensstemmelser.

Kl. 14:42

Kl. 14:45

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Ministeren.

Kl. 14:42

Kl. 14:45

Ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen):

Nu er fru Anni Matthiesen jo godt bekendt med, at vi lovgiver og laver cirkulærer, og det er også os, der er klageinstans i forhold til det her. Men vi har jo meldt rammerne ud – så vidt jeg er orienteret, var det i marts måned i år – for, hvad hver enkelt LAG havde, og så er det NaturErhvervsstyrelsen, som krydstjekker oplysningerne med de enkelte LAG'er, der får iværksat et meget, meget stort stykke arbejde i forhold til det. Men hvor det går galt her, kan jeg jo ikke sige i forhold til den del af det, ud over at der faktisk er iværksat et godt og stort stykke solidt arbejde med krydstjek, og rammerne er meldt, og der er meldt klare rammer ud.

Kl. 14:43

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Fru Anni Matthiesen.

Kl. 14:43

Anni Matthiesen (V):

Tak. Det, jeg har hørt, og det, som flere LAG'er har fortalt mig, er, at de er blevet ringet op, de har altså modtaget en telefonisk underretning om, at de f.eks. har haft et overforbrug. Og der kunne jeg godt tænke mig at høre ministeren, om ministeren mener, at det er den bedste måde at få styr på, om man har haft et overforbrug, altså at det foregår via en telefonopringning, hvor man måske får oplyst pr. telefon, at man har haft et overforbrug på så og så mange kroner. Og mener ministeren ikke, at der kunne være andre og bedre måder at foretage den henvendelse til de her LAG'er på?

Kl. 14:43

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Ministeren.

Kl. 14:44

Ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen):

Nu sidder jeg, som fru Anni Matthiesen ved, ikke og sagsbehandler de enkelte ansøgninger, men der har altså været en tæt dialog både mellem mit ministerium og NaturErhvervsstyrelsen og de enkelte LAG'er om forbruget af de udmeldte programmer. NaturErhvervsstyrelsen har også måttet konstatere uoverensstemmelser, krydstjekket LAG'ernes registreringer med NaturErhvervsstyrelsens registreringer for at rydde misforståelser af vejen. Derudover har der været dialog med de enkelte LAG'er om, hvilke projekter der skulle trækkes tilbage, og det er selvfølgelig alvorligt, når en LAG må trække en ansøgning tilbage fra et projekt, der allerede er igangsat. Men jeg er orienteret om, at hvis en ansøger går i gang, inden der er modtaget tilsagnsbrev fra NaturErhvervsstyrelsen, sker det jo for egen regning og risiko. Det ved LAG'erne også, og det bør LAG'en informere ansøger om, når den er indstillet til tilskud, og det ligger der også i både lovgivning og bekendtgørelse man skal gøre.

Kl. 14:44

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Fru Anni Matthiesen.

Kl. 14:44

Anni Matthiesen (V):

Kan ministeren sige noget om, hvor de her misforståelser, som ministeren også omtaler, og som alle selvfølgelig har en interesse i at få ryddet af vejen, er opstået? Altså, er misforståelserne opstået hos de lokale aktionsgrupper, eller er misforståelserne opstået i ministeriet?

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Ministeren for afslutning.

Ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen):

Jeg har som sagt ikke mulighed for at gå ind i den enkelte sag, og hvem der har misforstået hvad, men jeg ved, at man allerede tidligt i år bliver informeret om, hvad det er for et budget. Man bliver også informeret om, at man skal se at få sendt ansøgninger ind, og der bliver løbende ført kontrol med overforbruget eller underforbruget i forhold til LAG'erne fra NaturErhvervsstyrelsen og over for den enkelte LAG. Har der været uoverensstemmelser, har vi forsøgt at krydstjekke og tage dialogen med de enkelte LAG'er.

Men hvor misforståelsen ligger, er meget, meget svært at sige. Det kan jo være sket både i den enkelte LAG, men det kan også være sket andre steder i det ministerielle system. Og er der fejl, skal de selvfølgelig rettes, det vil jeg gerne understrege.

Kl. 14:45

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak for det. Det var afslutningen på spørgsmål nr. 12.

Så går vi videre til spørgsmål nr. 13, det er også til ministeren for by, bolig og landdistrikter, og det er også stillet af fru Anni Matthiesen, Venstre.

Kl. 14:46

Spm. nr. S 568

13) Til ministeren for by, bolig og landdistrikter af:

Anni Matthiesen (V):

Hvad vil ministeren foretage sig for at løse det problem, som rigtig mange LAG-koordinatorer i disse uger er belastet med på grund af uoverensstemmelser mellem NaturErhvervsstyrelsens projektregistreringer og Ministeriet for By, Bolig og Landdistrikters projektramme-
fastlæggelse?

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Værsgo for oplæsning.

Kl. 14:46

Anni Matthiesen (V):

Hvad vil ministeren foretage sig for at løse det problem, som rigtig mange lokale aktionsgrupper i disse uger er belastet med på grund af uoverensstemmelser mellem NaturErhvervsstyrelsens projektregistreringer og Ministeriet for By, Bolig og Landdistrikters projektramme-
fastsættelse?

Kl. 14:46

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Ministeren.

Kl. 14:46

Ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen):

Vi melder hvert år en budgetramme ud til den enkelte LAG. Det er vigtigt, at LAG'en overholder de her rammer, for at NaturErhvervsstyrelsen selvfølgelig kan få enderne til at nå sammen ved en programperiodes afslutning, som vi står med nu. Der har løbende – som jeg også har sagt det – været en dialog mellem mit ministerium, NaturErhvervsstyrelsen og LAG'erne om forbruget og de udmeldte rammer. NaturErhvervsstyrelsen har, hvor der er konstateret uoverensstemmelser, krydstjekket LAG'ernes registrering med egne registreringer for at rydde misforståelserne af vejen. Der er således gjort en stor indsats fra myndighedernes side som fra LAG'ernes side for at sikre et korrekt datagrundlag i administrationen.

Der er ikke tvivl om, at der har været udfordringer med administrationen – det har jeg også anerkendt – i den her del af tilskudsordningen, som ikke har været tilrettelagt rigtigt fra starten. Derfor har det også for den her regering været vigtigt at have et styrket fokus på LAG-ansøgningerne. Jeg mener også, at vi i den kommende LAG-indsats skal have tilrettelagt administrationen langt mere effektivt og på et langt mere gennemsigtigt grundlag, så vi undgår at løbe ind i de her problemer i fremtiden.

Kl. 14:47

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Fru Anni Matthiesen.

Kl. 14:47

Anni Matthiesen (V):

Tak. Jeg vil gerne lidt ind omkring de manglende midler. Og i forlængelse af også sidste spørgsmål vil jeg gerne spørge ministeren, om fejlen eller fejlene er opstået på baggrund af, at der mangler nationale midler, eller om det er EU-midler – eller er det måske begge dele?

Kl. 14:48

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Ministeren.

Kl. 14:48

Ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen):

Jeg skal sige, at hvis der er misforståelser, er det svært for mig at sige, om de er opstået ude i LAG'en, eller om de er opstået i NaturErhvervsstyrelsen. Men jeg ved, at vi er enige om rammerne imellem NaturErhvervsstyrelsen og Ministeriet for By, Bolig og Landdistrikter. Det er sådan den ene del af det.

Så skal man være klar over, at de såkaldte EU-midler, altså V-midlerne, også tildeles. Jeg ved, at det bliver lidt indforstået for udenforstående at kigge på, men man har kunnet supplere projekter under landdistriktspuljen og under områdefornyelsesindsatsen i mit ministerium.

Så er der Fødevareministeriet, og det er fødevareministeren, der har ansvaret for de supplerende EU-midler, der kan bevilges i de såkaldte V-sager, og fødevareministeren har oplyst, at inden for landdistriktsprogrammet er der fundet et økonomisk råderum, som vil kunne forventes at finansiere de resterende V-sager, der er ansøgt om. Det er en helt ny oplysning, som man har givet fra Fødevareministeriet til det her spørgsmål i dag. NaturErhvervsstyrelsen vil derfor genoptage tilsagnsgivningen til de her sager efter årsskiftet, så der er håb om, at nogle af dem, der har budgetteret med V-sager, kan få dem ind. Men jeg vil bare sige, at det med V-sagerne ikke er mit ansvar. Det ligger i Fødevareministeriet, og det er en ordning og en aftale, som blev lavet under den tidligere regering med Dansk Folkeparti.

Kl. 14:49

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Fru Anni Matthiesen.

Kl. 14:49

Anni Matthiesen (V):

Jeg kunne godt tænke mig i mit andet spørgsmål her at spørge ministeren: Hvornår blev ministeren egentlig bekendt med, at der var de her problemstillinger?

Kl. 14:49

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Ministeren.

Ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen):

Vi har løbende haft en dialog hen over året om de her problemstillinger. Jeg kan ikke i dag præcis sige nogen dato på det, men det er klart, at vi løbende har fulgt op på udmeldinger på budgetrammer. Man kan sige, at der, hvor det opstår, er jo, fordi nu skal der afsluttes, nu skal programperioden lukkes. Der har været rigtig mange sager. Vi har opfordret til, at man har fået sendt dem ind, og hver gang vi bliver opmærksom på en uoverensstemmelse, har vi reageret i forhold til både NaturErhvervsstyrelsen og i forhold til den dialog, som vi har haft med NaturErhvervsstyrelsen, der jo er dem, der er akkrediteret til det, dem, der giver et tilsagn til de her forskellige LAG-projekter.

Kl. 14:50

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Fru Anni Matthiesen.

Kl. 14:50

Anni Matthiesen (V):

Ministeren siger, at man hen over året har været i dialog. Var ministeren bekendt med problemstillingen her inden juni måned, hvor måske egentlig rigtig mange LAG'er også bevilgede nye projekter? Altså, kunne det have været forhindret, at man er kommet til at sige ja til nogle projekter, hvis det var, at ministeren havde været bekendt med det inden juni?

Kl. 14:50

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Ministeren for afslutning.

Kl. 14:50

Ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen):

Jeg vil godt sige, at vi jo melder en ramme ud, og den skal man overholde, ligesom der er blevet udmeldt hvert eneste år i de år, man har haft LAG'erne. Så kan der være en uoverensstemmelse, der kan opstå misforståelser mange steder. Hvis et projekt bliver afmeldt, skal man jo også afmelde det i NaturErhvervsstyrelsen, for at de ved, at det er afmeldt. Så jeg kan ikke vide, hvor de her misforståelser er, men de er jo kommet i forbindelse med sagsbehandlingen det sidste halve års tid, for det er dér, man kan begynde at se, om man har opfyldt eller uopfyldt det beløb, man har fået udmeldt i sin ramme for året.

Så hvornår de præcis er opstået, kan jeg ikke sige, men de jo kommet i løbet af det sidste kvartal. De sidste 3-4 måneder har jeg i hvert fald kunnet registrere, at jeg har hørt om dem. Den præcise dato kan jeg selvfølgelig ikke her lige på stående fod huske. Det forventer fru Anni Matthiesen heller ikke. Men det, der er vigtigt, er, at vi har forsøgt at reagere, hver gang vi har fået en sag ind, og har været i tæt dialog med NaturErhvervsstyrelsen, og det er i hvert fald min ambition, det har jeg også sagt, at vi skal have afsluttet alle sager til nytår, som jeg har tilkendegivet i samrådet, og at vi er i tæt dialog med de enkelte LAG'er for at få opklaret de misforståelser, der måtte være.

Kl. 14:51

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak for det. Det var afslutningen på spørgsmål 13.

Så går vi videre til spørgsmål 14, som er stillet til fødevareministeren af hr. Karsten Lauritzen, Venstre.

Kl. 14:51

Spm. nr. S 518 (omtrykt)

14) Til fødevareministeren af:

Karsten Lauritzen (V):

Finder ministeren det rimeligt, at de danske fødevaremyndigheder ikke vil anerkende kanelsneglen som traditionelt bagværk, når de svenske myndigheder har anerkendt kanelbollen som traditionelt bagværk og dermed tillader en højere grænseværdi for indholdet af kanel i kanelbollerne, end de danske myndigheder tillader i danske kanelsnegle?

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Vi starter med hr. Karsten Lauritzen for oplæsning af spørgsmålet.

Kl. 14:51

Karsten Lauritzen (V):

Tak.

Til fødevareministeren: Finder ministeren det rimeligt, at de danske fødevaremyndigheder ikke vil anerkende kanelsneglen som traditionelt bagværk, når de svenske myndigheder har anerkendt kanelbollen som traditionelt bagværk og dermed tilladt en højere grænseværdi for indholdet af kanel i kanelboller, end de danske myndigheder tillader i danske kanelsnegle?

Kl. 14:52

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Ministeren.

Kl. 14:52

Fødevareministeren (Karen Hækkerup):

Tak for spørgsmålet. Man kan jo godt komme til at dirre lidt i mundvigene, fordi det godt kan lyde lidt spøjst. Men selv om det er lidt spøjst, bliver jeg også nødt til at sige, at det heller ikke er mere spøjst, end at der også er noget alvor i det. Selvfølgelig er det dejligt, når politikere som hr. Karsten Lauritzen interesserer sig for, hvilken effekt de beslutninger, man traf, da man selv tidligere var i regering, har nu, hvor man er kommet i opposition. Det synes jeg sådan set altid er dejligt.

Jeg tror, det kom bag på langt de fleste danskere, også mig selv, da jeg hørte, at kanelsneglen nu var truet og direkte i fare. Det har været en sag, som har trukket nogle muntre overskrifter, men det er egentlig også en alvorlig sag. For baggrunden for, at vi diskuterer de her ting, er, at kanelsnegle indeholder stoffet kumarin. Kumarin kan give leverskader, og det skal vi naturligvis tage seriøst.

Derfor er jeg også rigtig glad for, at Fødevarestyrelsen er i dialog med erhvervet om at sørge for, at der er mindre kumarin i de kanelsnegle, vi skal sætte til livs fremover, og samtidig sørge for, at kanelsneglen overlever. Som jeg forstår det, har der været et møde i dag mellem Fødevarestyrelsen og erhvervet, og de har besluttet sig for at sætte sig sammen, lave en arbejdsgruppe og analysere det helt til bunds for at få mere viden om, hvordan bagværk, bagemetoder, vejledninger og risikobetragtninger skal være i forhold til det her kumarin, og så vil man mødes igen. Og det, man er blevet enige om, er altså at have en god dialog, der skal medvirke til, at kanelsneglen overlever, men at der samtidig er mindre kumarin i kanelsneglene.

Kl. 14:53

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 14:53

Karsten Lauritzen (V):

Tak til ministeren for besvarelsen. Jeg kan uddybende sige, at grunden til, at jeg stillede spørgsmålet, jo er, at der har været en række sager, hvor det er mit indtryk, at man kunne være bekymret for, om der var tale om overimplementering af EU-lovgivning. Vi har haft sagen om, hvorvidt Joe and the Juice måtte kalde forskellige slags juice for forskellige ting, om det var misledende eller ej, og nu har vi så denne sag, hvor der er nogle, der giver EU skylden for at ville

lægge den danske kanelsnegl i graven, men hvor det viser sig, når man graver lidt ned i det, at det handler om den danske fortolkning. Og det er dér, hvor jeg og vi i Venstre er interesseret i at finde ud af, om der er tale om en overimplementering.

Jeg er da glad for, at ministeren finder det urimeligt, hvis man skulle forbyde kanelsneglen, men jeg kunne godt tænke mig at høre, om det er ministerens opfattelse, at der er tale om en overimplementering af EU-lovgivning, når nu den danske ansvarlige myndighed, altså Fødevarestyrelsen, vælger at lave sådan nogle kategorier her, hvor noget er tilladt og noget ikke er tilladt.

Kl. 14:55

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Ministeren.

Kl. 14:55

Fødevareministeren (Karen Hækkerup):

Det, der ligger i det her, er jo en faglig vurdering. Som jeg sagde indledningsvis, er den her forordning vedtaget under den tidligere VK-regering. Dengang man diskuterede de her ting, var det alene det sundhedsmæssige perspektiv, som man havde fokus på. Kumarin er ud over at være et aromastof også et giftstof, som altså kan give leverskader.

Vi har i Danmark fortolket forordningen sådan, at man skulle sørge for ikke at risikere, at der var nogle borgere, der fik skader. Fødevarestyrelsen har lagt sin vurdering op ad nogle af de tal, vi har for, hvor meget kanel danskerne spiser, bl.a. nogle af de tal, som vi kender fra DTU, og der er man altså kommet frem til, at ret mange danskere har risiko for at spise for meget kanel, hvis kanelen vel at mærke er af den type, som indeholder kumarin. Derfor vil vi også fremover mere offensivt gå ud og oplyse eksempelvis småbørnsforældre om, at små børn skal indtage mindre kanel, og at man i det hele taget skal være opmærksom på at bruge kanel, i hvert fald hvis det er den type af kanel, i begrænset omfang.

Kl. 14:56

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 14:56

Karsten Lauritzen (V):

Tak. Jeg forstår godt formålet, man kan måske undre sig lidt over det, men jeg kan spørge ministeren om skriftligt, hvilken dokumentation der er. Altså, jeg har ikke oplevet, at der er danskere, der dør af leverskader som følge af indtagelse af kanelsnegle og andre ting, så jeg tror, at de bekymrer sig for meget i Fødevarestyrelsen, og det kan bare undre, at man ikke deler den bekymring i en række andre europæiske lande, hvor man ikke har valgt en så restriktiv fortolkning.

Derfor vil jeg godt igen spørge justitsministeren, jeg mener fødevareministeren, om ministeren mener, at der er tale om en overimplementering, når man sammenligner med, hvordan andre lande fortolker den her aromaforordning.

Kl. 14:56

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Fødevareministeren.

Kl. 14:56

Fødevareministeren (Karen Hækkerup):

Kanel er ikke nået til straffeloven endnu, og jeg har heller ikke hørt om nogen, der er blevet slået ihjel med det, men det kan selvfølgelig være, at det kommer til at være en helt ny sag. Altså, det, der er ved det, selv om det er lidt muntert, er sådan set, at der er lavet en faglig vurdering, og den vil jeg som minister ikke blande mig i. Der er la-

vet en faglig vurdering, hvor man har været inde at kigge på, hvad der er EFSA's risikovurdering, og hvad DTU siger i forhold til vores kostundersøgelser, og hvor meget kanel der er i en kanelsnegl. Og nogle af de undersøgelser tyder altså på, at selv relativt små mængder kanel, eksempelvis givet til børn, på sigt kan medføre leverskader, hvis man indtager det dagligt. Der har man i Danmark vurderet, at man skulle sørge for, at forbrugernes ve og vel i hvert fald ikke blev sat over styr, og så har man lagt sig på den model, som man har gjort.

Men jeg er da ligesom hr. Karsten Lauritzen rigtig glad for, at man nu har taget en dialog med erhvervet, for jeg tror, at vi alle sammen er enige om, at kanelsneglen skal overleve, men det ville jo være rart, hvis den kanelsnegl blev bagt med en type kanel, som ikke gav leverskader, sådan at vi sådan set både kan bevare vores lever og også stadig spise en kanelsnegl. Så jeg er glad for, at Fødevarestyrelsen og erhvervet er ved at finde en god løsning.

Kl. 14:57

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 14:57

Karsten Lauritzen (V):

Jamen det vil vi selvfølgelig også følge meget tæt, og det håber vi da kan lykkes. Det ville være glædeligt. Det ville jo have været endnu mere glædeligt, hvis konflikten ikke var opstået. Jeg undrer mig fortsat lidt. Jeg forstår godt, at ministeren må følge den vurdering, der er, men det er jo ministeren, der har mulighed for at udfordre den og spørge Fødevarestyrelsen til at starte med, hvordan man implementerer det her i andre lande. Anlægger man der en lige så restriktiv fortolkning? Og der kunne man jo vælge enten at fastholde den restriktive fortolkning eller at følge den fortolkning, de har i en række andre lande, hvor de altså tillader mere kanel, end den danske Fødevarestyrelse lægger op til.

Kl. 14:58

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Ministeren for en afslutning.

Kl. 14:58

Fødevareministeren (Karen Hækkerup):

Jeg synes også, at det er vigtigt at finde ud af, hvordan man gør i andre lande, men det ændrer ikke ved, at de leverer, som er i Danmark, er mit ansvar, og jeg synes sådan set, det er vigtigt, at det er det, vi forholder os til. Forhåbentlig kan man finde en løsning, som ikke risikerer at være sundhedsskadelig, især for sårbare grupper, som spiser meget kanel, og det er jo ikke kun i form af kanelsnegle, det kan også være kanel på havregrød eller i smoothies eller i te, eller hvad det kunne være. Hvis der er en reel risiko for, at man kan få leverskader – og jeg skal nok oversende en dokumentation – som vi nu ved at man kan, har myndighederne også en forpligtelse til at reagere på det, også selv om folk kan trække på smilebåndet, fordi det er kanelsneglen, der er i fare.

Vi sørger selvfølgelig for at finde en løsning, sådan at erhvervet forhåbentlig kan blive ved med at producere kanelsnegle, men så de altså ikke indeholder for meget af stoffet kumarin, som kan give leverskader. For jeg tror heller ikke, at Venstres ordfører er interesseret i, at vi skal til at opleve, at der kommer til at være episoder med leverskader på grund af for meget kanel.

Kl. 14:59

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak for det. Det var afslutningen på spørgsmål 14.

Vi går videre til spørgsmål 15, som også er stillet til fødevareministeren af hr. Karsten Lauritzen, Venstre.

Spm. nr. S 520 (omtrykt)

15) Til fødevareministeren af:

Karsten Lauritzen (V):

Finder ministeren, at de svenske grænseværdier for indholdet af kanel i svenske kanelboller (sammenholdt med de værdier, de danske fødevaremyndigheder tillader i danske kanelsnegle) er til skade for de svenske forbrugere?

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Vi starter med oplæsning af spørgsmålet.

Kl. 14:59

Karsten Lauritzen (V):

Finder ministeren, at de svenske grænseværdier for indholdet af kanel i svenske kanelboller (sammenholdt med de værdier, de danske fødevaremyndigheder tillader i danske kanelsnegle) er til skade for de svenske forbrugere?

Kl. 14:59

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Ministeren.

Kl. 14:59

Fødevareministeren (Karen Hækkerup):

Jeg er ikke sikker på, at jeg kan stå her og svare på, hvordan og hvorledes lovgivningen skal være indrettet i Sverige. Men det, jeg kan sige, er, at det er aromaforordningen, der regulerer tingene, altså, hvornår man kan sige, at kanel begynder at være sundhedsskadelig, og om der er for meget kumarin i det. I forhold til aromaforordningen er der mulighed for fortolkning i de enkelte lande, og det sker for at kunne tage hensyn til det fødevareforbrug, der er i de enkelte lande, og her er svenskerne så kommet frem til den anbefaling, som de har.

I Danmark har Fødevarestyrelsen rådført sig med forskere på DTU, og med det, man ved derfra, kombineret med den viden, som man har om det danske fødevareforbrug, er man kommet frem til de resultater, vi derfor ser vi har i Danmark. Hvilke undersøgelser svenskerne har kombineret og taget deres beslutninger på, og hvilken oplysningsindsats de i øvrigt har gjort derovre, ved jeg ikke noget om, så det kan jeg ikke rigtig svare på. Men jeg kan sige, at i Danmark har vi hæftet vores viden om, hvad danskerne rent faktisk spiser, på den viden, som vi har fra DTU.

Kl. 15:00

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 15:00

Karsten Lauritzen (V):

Tak. Spørgsmålet er jo stillet, fordi der nok er nogle, der undrer sig – det gør jeg fortsat – over, hvorvidt noget kan være meget, meget farligt i Danmark, men tilsyneladende ikke farligt i Sverige. Man må undre sig over, særligt når der er tale om en forordning, som jo altså er noget, der direkte bør implementeres i medlemslandenes lovgivninger, at man så vælger en forskellig fortolkning.

Jeg kan oplyse fødevareministeren om, at VAASAN, der er storproducent af bagværk i Sverige, årligt sælger 25 millioner kanelboller i Sverige, uden at der er nogen dokumentation for, at der skulle være folk, der dør som følge af det. Jeg kan også fortælle ministeren, at jeg ved flere lejligheder nok nyder mere kanel end en gennemsnitsdansker, og jeg vil da også godt sige, at jeg vil indtage noget mere af det her op mod jul. Så kan vi jo se, om der sker noget sundhedsskadeligt med mig – det tvivler jeg nu kraftigt på.

Jeg må sige, at jeg ikke forstår, hvorfor ministeren ikke, når den her sag kommer op – eller inden den kommer op – siger: Vi skal ikke være mere restriktive end de andre nordiske lande. Vi skal ikke være mere restriktive end i Sverige eller i Tyskland, medmindre der foreligger krystalklar dokumentation – altså ikke bare noget, der tyder på, men krystalklar dokumentation. Og jeg kan forstå på ministeren, at det findes der altså ikke i øjeblikket i Danmark.

Der findes noget, som giver anledning til bekymring, og det er sådan en bekymring, man kan vælge at agere på ved at forbyde eller begrænse den her form for kanel, eller man kan vælge at sige: Nu lader vi være med at ændre noget, før vi lige har fundet ud af, hvad man gør i en række andre europæiske lande.

Derfor vil jeg godt spørge, om ministeren ikke kan se det mærkværdige og underlige i, at kanel i kannelsnegle er farligt i Danmark, men tilsyneladende ufarligt i Sverige. Altså, hvordan kan man have sådan en forskellig fortolkning? Er der virkelig så stor forskel på Sverige og Danmark?

Kl. 15:02

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Ministeren.

Kl. 15:02

Fødevareministeren (Karen Hækkerup):

Jeg vil gerne sørge for, at den viden, vi har om kumarin – som er det aromatiske giftstof i kanel, som vi taler om, når vi taler om stoffet, som kan give leverskader – kommer ud, så vi ved, hvad det handler om.

Når det så er sagt, vil jeg jo gerne endnu en gang understrege, at jeg er rigtig, rigtig glad for, at Fødevarestyrelsen i dag har holdt et møde med erhvervet, og at man er kommet frem til, at man finder en løsning. For målet er jo ikke, at vi ikke skal have flere kannelsnegle, eller at vi ikke skal nyde søde ting, som også smager af kanel. Men jeg synes da egentlig, at der er et meget godt formål med, at vi kan spise de ting uden at være bekymret for, når vi eksempelvis som forældre giver det til vores børn, at vi så risikerer at give vores børn noget, som kan skade dem. Så jeg synes sådan set, at det rigtige er at finde en løsning, som gør, at vi kan spise kanelbagværk, uden at nogen bliver skadet.

Bare for lige at nævne det, kan jeg sige, at en kvart teskefuld kanel på havregrøden til et 1-årigt barn ca. fire gang om ugen vil medføre en overskridelse af grænseværdien.

Jeg skal nok få de andre tal om lidt.

Kl. 15:03

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 15:03

Karsten Lauritzen (V):

Tak. Jamen så ved vi jo det. Jeg synes jo, at det er fint, at man tager danskernes sundhed meget alvorligt i Fødevarestyrelsen, men jeg tror bare, at man skal være varsom med at lave meget restriktiv lovgivning, når man kan se, at man i en række andre lande vil fortolke tingene anderledes.

Så er det bedre at lave oplysningskampagner og sige, at det her kan være farligt for børn. Men for alle andre er det sådan set ganske ufarligt. Og det kan jeg så forstå også er det, som fødevareministeren siger, altså at det er børn, der er problemet, og ikke voksne.

Kl. 15:04

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Ministeren.

Kl. 15:04

Fødevareministeren (Karen Hækkerup):

Nu nåede jeg at nævne grænseværdien for børn, og det er klart, at de kan tåle et lavere indtag end voksne, men vi ved fra forsøg, at for meget kumarin kan give leverskader. Vi ved også fra medicin, som indeholder kumarin, at der dér er påvist leverskader. Så selv om det her er lidt muntert, skal det altså tages alvorligt.

Da man i sin tid under den tidligere regering vedtog de her regler, for det skete under den tidligere regering, diskuterede man overhovedet ikke kannelsnegle. Da diskuterede man, om man ville have de her giftstoffer. Det, jeg står med i dag, nogle år efter, hvor reglerne skal implementeres, er, at vi så skal finde nogle løsninger.

Derfor er jeg rigtig glad for, at erhvervet har holdt møde med Fødevarestyrelsen, og at de er blevet enige om, at vi både kan bevare kannelsneglene og alt det andet lækre kanelguf, vi gerne vil have, men uden at der altså er kanel med den mængde kumarin i, som giver skader. Så det vil sige, at vi jo har fundet en løsning. Den fandt man ikke, da man vedtog forordningen, for der diskuterede man slet ikke, om kanelgiften eller kannelsneglen var i fare.

Men nu kommer der altså en løsning, og det er jeg sådan set glad for.

Kl. 15:05

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 15:05

Karsten Lauritzen (V):

Det er jeg også glad for. Jeg er fuldstændig enig med fødevareministeren i, at det ikke er forordningen som sådan, der er noget i vejen med – den står vi gerne på mål for – men det er den fortolkning, man har valgt i Danmark. Og der må jeg bare sige, at vi har set en række tilfælde, hvor Fødevarestyrelsen bruger en meget restriktiv fortolkning, i forhold til hvad man gør i en række andre lande, og det skaber en række problemer – i det her tilfælde for nogle bagere og for folk, der godt kan lide kanel. Og det er uheldigt. Men jeg er da glad for, at man nu har fundet en løsning, så vi kan nyde kanel her i julemåneden med god samvittighed.

Kl. 15:05

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Ministeren for afslutning.

Kl. 15:05

Fødevareministeren (Karen Hækkerup):

Jo, men Fødevarestyrelsen har jo en opgave, og det er at sørge for at leve op til de ting, som der politisk er vedtaget. Og der blev under den tidligere regering bl.a. vedtaget en EU-forordning, som handler om aromastoffer. Den har man levet op til, og man har haft fokus på, at der ikke måtte være nogle borgere, som efter de grænser, man havde fastsat, fik for meget af de stoffer. Alt det er fortid nu.

Det, der er vigtigt for mig, er at sørge for, at der i fremtiden, når vi skal have kannelsnegle, eller når vi giver kanel til vores børn, er oplysning nok om, hvor lidt kanel der i virkeligheden skal til, inden man overskrider de grænser, der er anbefalet, og at erhvervet og Fødevarestyrelsen i dag har haft et møde og er blevet enige med hinanden om at sørge for at få mere viden og at finde en løsning, så kannelsneglen kan overleve. Det er jeg sådan set rigtig glad for. At det så også samtidig betyder, at vi ikke risikerer leverskader på grund af for meget kumarin, synes jeg da sådan set ikke, at der er nogen, der kan være ked af.

Kl. 15:06

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak for det. Dermed er spørgsmål 15 og også spørgetiden afsluttet.

Kl. 15:06

Meddelelser fra formanden

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 5. december 2013, kl. 10.00.

Jeg henviser til den dagsorden, der fremgår af Folketingets hjemmeside.

Mødet er hævet. (Kl. 15:07).
