



Fredag den 17. december 2010 (D)

1

37. møde

Fredag den 17. december 2010 kl. 9.00

Dagsorden

1) 3. behandling af lovforslag nr. L 21:

Forslag til lov om ændring af lov om bæredygtige biobrændstoffer. (Pligt for importører eller producenter af benzin, gas eller dieselolie til reduktion af drivhusgasser fra transport m.v.).
Af klima- og energiministeren (Lykke Friis).
(Fremsættelse 06.10.2010. 1. behandling 29.10.2010. Betænkning 02.12.2010. 2. behandling 14.12.2010. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

2) 3. behandling af lovforslag nr. L 22:

Forslag til lov om ændring af lov om et Energiteknologisk Udviklings- og Demonstrationsprogram og lov om statstilskud til dækning af udgifter til kuldioxidafgift i visse virksomheder med et stort energiforbrug. (Green Labs DK-programmet).
Af klima- og energiministeren (Lykke Friis).
(Fremsættelse 06.10.2010. 1. behandling 29.10.2010. Betænkning 02.12.2010. 2. behandling 14.12.2010).

3) 3. behandling af lovforslag nr. L 63:

Forslag til lov om ændring af lov om erhvervsuddannelser og lov om Arbejdsgivernes Elevrefusion. (De faglige udvalgs praktikpladsop-søgende arbejde, begrænsning af ydelser med hensyn til udenlandske elever, adgang til skolepraktik og skoleundervisning, tilskud til praktikvirksomheder m.v.).
Af undervisningsministeren (Tina Nedergaard).
(Fremsættelse 17.11.2010. 1. behandling 26.11.2010. Betænkning 07.12.2010. 2. behandling 10.12.2010).

4) 3. behandling af lovforslag nr. L 64:

Forslag til lov om ændring af lov om produktionsskoler. (Ændring af optagelseskriterier og skoleydelse).
Af undervisningsministeren (Tina Nedergaard).
(Fremsættelse 17.11.2010. 1. behandling 26.11.2010. Betænkning 07.12.2010. 2. behandling 10.12.2010. Tillægsbetænkning 14.12.2010).

5) 3. behandling af lovforslag nr. L 66:

Forslag til lov om ændring af udlændingeloven. (Gebyr for at indgive ansøgninger og klager på familiesammenførings-, studie- og erhvervsområdet).
Af integrationsministeren (Birthe Rønn Hornbech).
(Fremsættelse 17.11.2010. 1. behandling 25.11.2010. Betænkning 09.12.2010. 2. behandling 14.12.2010. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

6) 3. behandling af lovforslag nr. L 61:

Forslag til lov om ændring af lov om almene boliger m.v., lov om leje af almene boliger og lov om leje. (Styrket indsats i ghettoområder og anvendelse af den almene boligsektors midler).
Af socialministeren (Benedikte Kiær).
(Fremsættelse 17.11.2010. 1. behandling 02.12.2010. Betænkning 09.12.2010. 2. behandling 14.12.2010).

7) 3. behandling af lovforslag nr. L 60:

Forslag til lov om ændring af lov om almene boliger m.v. (Stop for anvisning til ghettoområder af visse persongrupper og identifikation af ghettoområder).
Af socialministeren (Benedikte Kiær).
(Fremsættelse 17.11.2010. 1. behandling 02.12.2010. Betænkning 09.12.2010. 2. behandling 14.12.2010. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

8) 3. behandling af lovforslag nr. L 62:

Forslag til lov om ændring af lov om almene boliger m.v. og ligningsloven. (Udvidet flyttehjælp).
Af socialministeren (Benedikte Kiær).
(Fremsættelse 17.11.2010. 1. behandling 02.12.2010. Betænkning 09.12.2010. 2. behandling 14.12.2010. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

9) 3. behandling af lovforslag nr. L 28 A:

Forslag til lov om ændring af lov om social service. (Loft over ydel-sen for tabt arbejdsfortjeneste).
Af socialministeren (Benedikte Kiær).
(2. behandling 14.12.2010. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

10) 3. behandling af lovforslag nr. L 28 B:

Forslag til lov om ændring af lov om social service. (Nedsættelse af tilskuddet til høreapparater).
Af socialministeren (Benedikte Kiær).
(2. behandling 14.12.2010. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling. Ændringsforslag nr. 1 og 2 af 16.12.2010 til 3. behandling af social-ministeren (Benedikte Kiær)).

11) 3. behandling af lovforslag nr. L 72:

Forslag til lov om ændring af lov om social pension. (Harmonisering af regler om opgørelse af bopælstid for ret til folkepension).
Af beskæftigelsesministeren (Inger Støjberg).
(Fremsættelse 17.11.2010. 1. behandling 30.11.2010. Betænkning 09.12.2010. 2. behandling 14.12.2010. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

12) 3. behandling af lovforslag nr. L 51:

Forslag til lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik. (Veteraners opfyldelse af opholdskravet for ret til kontanthjælp).
Af beskæftigelsesministeren (Inger Støjberg).
(Fremsættelse 10.11.2010. 1. behandling 16.11.2010. Betænkning 02.12.2010. 2. behandling 10.12.2010).

13) 3. behandling af lovforslag nr. L 32:

Forslag til lov om ophævelse af lov om udbetaling af ydelser til militære invalider og deres efterladte i de sønderjyske landsdele samt om ændring af ligningsloven og lov om aktiv socialpolitik. (Konsekvensændringer af ligningsloven og lov om aktiv socialpolitik ved ophævelse af lov om udbetaling af ydelser til militære invalider og deres efterladte i de sønderjyske landsdele).

Af beskæftigelsesministeren (Inger Støjberg).

(Fremsættelse 13.10.2010. 1. behandling 28.10.2010. Betænkning 17.11.2010. 2. behandling 10.12.2010).

14) 3. behandling af lovforslag nr. L 43:

Forslag til lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik og lov om ansvaret for og styringen af den aktive beskæftigelsesindsats. (Sanktion for manglende deltagelse i læse- og skrivetest for kontant- og starthjælpsmodtagere over 30 år, ophævelse af flaskehalsbevillingen m.v.).

Af beskæftigelsesministeren (Inger Støjberg).

(Fremsættelse 27.10.2010. 1. behandling 09.11.2010. Betænkning 01.12.2010. 2. behandling 10.12.2010).

15) 3. behandling af lovforslag nr. L 52:

Forslag til lov om en 2-årig forsøgsordning om jobpræmie til enlige forsørgere.

Af beskæftigelsesministeren (Inger Støjberg).

(Fremsættelse 10.11.2010. 1. behandling 16.11.2010. Betænkning 01.12.2010. 2. behandling 10.12.2010).

16) 3. behandling af lovforslag nr. L 70:

Forslag til lov om ophævelse af lov om befordringsrabat til efterlønsmodtagere m.fl.

Af beskæftigelsesministeren (Inger Støjberg).

(Fremsættelse 17.11.2010. 1. behandling 30.11.2010. Betænkning 08.12.2010. 2. behandling 10.12.2010).

17) 3. behandling af lovforslag nr. L 69:

Forslag til lov om ændring af lov om en aktiv beskæftigelsesindsats. (Prisloft på 6 ugers selvvalgt uddannelse).

Af beskæftigelsesministeren (Inger Støjberg).

(Fremsættelse 17.11.2010. 1. behandling 30.11.2010. Betænkning 08.12.2010. 2. behandling 14.12.2010. Tillægsbetænkning 15.12.2010).

18) 3. behandling af lovforslag nr. L 67:

Forslag til lov om ændring af lov om sygedagpenge. (Ændring af refusionssatser).

Af beskæftigelsesministeren (Inger Støjberg).

(Fremsættelse 17.11.2010. 1. behandling 30.11.2010. Betænkning 08.12.2010. 2. behandling 14.12.2010).

19) 3. behandling af lovforslag nr. L 71:

Forslag til lov om ændring af lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., lov om aktiv socialpolitik og lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner. (Virksomhedsrettet aktivering, ændring af refusionssystemet m.v.).

Af beskæftigelsesministeren (Inger Støjberg).

(Fremsættelse 17.11.2010. 1. behandling 30.11.2010. Betænkning 08.12.2010. 2. behandling 14.12.2010. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling. Tillægsbetænkning 15.12.2010).

20) 3. behandling af lovforslag nr. L 68:

Forslag til lov om ændring af lov om sygedagpenge. (Udvidelse af arbejdsgiverperioden).

Af beskæftigelsesministeren (Inger Støjberg).

(Fremsættelse 17.11.2010. 1. behandling 30.11.2010. Betænkning 08.12.2010. 2. behandling 14.12.2010. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

21) 3. behandling af lovforslag nr. L 57:

Forslag til lov om etablering af den selvejende institution Udbetaling Danmark.

Af beskæftigelsesministeren (Inger Støjberg).

(Fremsættelse 11.11.2010. 1. behandling 16.11.2010. Betænkning 08.12.2010. 2. behandling 14.12.2010. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling. Tillægsbetænkning 15.12.2010).

22) 3. behandling af lovforslag nr. L 65:

Forslag til lov om ændring af lov om kommunal ejendomsskat. (Ændring af bestemmelserne om loft over grundlaget for beregning af kommunal grundskyld, for så vidt angår fradrag for forbedringer).

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsættelse 17.11.2010. 1. behandling 30.11.2010. Betænkning 09.12.2010. 2. behandling 14.12.2010. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling. Tillægsbetænkning 15.12.2010).

23) 3. behandling af lovforslag nr. L 31:

Forslag til lov om ændring af toldloven. (Kontrol med likvide midler, kontrolanlæg ved landfaste forbindelser til udlandet og hjemmel til anvendelse af kropsscannere i forbindelse med personeftersyn).

Af skatteministeren (Troels Lund Poulsen).

(Fremsættelse 13.10.2010. 1. behandling 04.11.2010. Betænkning 08.12.2010. 2. behandling 14.12.2010. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

24) 3. behandling af lovforslag nr. L 74:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven og personskatteloven. (Investering i vedvarende energi).

Af skatteministeren (Troels Lund Poulsen).

(Fremsættelse 17.11.2010. 1. behandling 26.11.2010. Betænkning 08.12.2010. 2. behandling 14.12.2010).

25) 3. behandling af lovforslag nr. L 75:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven og forskellige andre love. (Indberetning af indtægter fra sommerhusudlejning kombineret med forhøjet bundfradrag, ophævelse af fradrag for tobaksudgifter m.v.).

Af skatteministeren (Troels Lund Poulsen).

(Fremsættelse 17.11.2010. 1. behandling 26.11.2010. Betænkning 08.12.2010. 2. behandling 14.12.2010. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling. Tillægsbetænkning 15.12.2010).

26) 3. behandling af lovforslag nr. L 76:

Forslag til lov om ændring af pensionsafkastbeskatningsloven, pensionsbeskatningsloven og forskellige andre love. (Forlængelse af ratpensionsordninger under udbetaling, justering af reglerne for pensionsordninger med løbende udbetalinger og krav til placering af midlerne i godkendte udenlandske pensionsordninger m.v.).

Af skatteministeren (Troels Lund Poulsen).

(Fremsættelse 17.11.2010. 1. behandling 26.11.2010. Betænkning 08.12.2010. 2. behandling 14.12.2010. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

27) 3. behandling af lovforslag nr. L 77:

Forslag til lov om ændring af personskatteloven. (Kompensation for kommunale skatteforhøjelser).

Af skatteministeren (Troels Lund Poulsen).

(Fremsættelse 17.11.2010. 1. behandling 30.11.2010. Betænkning 09.12.2010. 2. behandling 14.12.2010).

28) 3. behandling af lovforslag nr. L 78:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Ægtefællerabat vedrørende multimediebeskatningen).

Af skatteministeren (Troels Lund Poulsen).

(Fremsættelse 17.11.2010. 1. behandling 01.12.2010. Betænkning 08.12.2010. 2. behandling 14.12.2010).

29) 3. behandling af lovforslag nr. L 79:

Forslag til lov om ændring af lov om en børnefamilieydelse, lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag og lov om indkomstregister. (Optjeningsprincip for børnefamilieydelse og børnetilskud, forbedret kontrol og udvidet modregningsadgang ved udbetaling af børnefamilieydelse).

Af skatteministeren (Troels Lund Poulsen).

(Fremsættelse 17.11.2010. 1. behandling 01.12.2010. Betænkning 09.12.2010. 2. behandling 14.12.2010. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling. Ændringsforslag nr. 1 og 2 af 15.12.2010 til 3. behandling af skatteministeren (Troels Lund Poulsen)).

30) 3. behandling af lovforslag nr. L 80:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, lov om kuldioxidafgift af visse energiprodukter, registreringsafgiftsloven, momsloven og forskellige andre love. (Ændrede fordelingsregler på kraft-varme-området, forøgelse af fradrag for moms på hotelovernatning og færdselsskadede køretøjer).

Af skatteministeren (Troels Lund Poulsen).

(Fremsættelse 17.11.2010. 1. behandling 30.11.2010. Betænkning 09.12.2010. 2. behandling 14.12.2010. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

31) 3. behandling af lovforslag nr. L 81:

Forslag til lov om ændring af kildeskattebogen og ligningsloven. (Ændring af skatteordningen for udenlandske forskere og nøglemedarbejdere).

Af skatteministeren (Troels Lund Poulsen).

(Fremsættelse 17.11.2010. 1. behandling 01.12.2010. Betænkning 08.12.2010. 2. behandling 14.12.2010. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

32) 3. behandling af lovforslag nr. L 58:

Forslag til lov om ændring af lov om Natur- og Miljøklagenævnet og lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljøbeskyttelse og forskellige andre love. (Differentieret klagegebyr).

Af miljøministeren (Karen Ellemann).

(Fremsættelse 17.11.2010. 1. behandling 30.11.2010. Betænkning 08.12.2010. 2. behandling 14.12.2010).

33) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 15:

Forslag til folketingsbeslutning om fremme, beskyttelse og overvågning af gennemførelsen af FN's konvention om rettigheder for personer med handicap.

Af socialministeren (Benedikte Kiær).

(Fremsættelse 04.11.2010. 1. behandling 18.11.2010. Betænkning 09.12.2010).

Fra medlemmer af Folketinget Louise Schack Elholm og Nanna Westerby, der har orlov, har jeg modtaget meddelelse om, at de fra og med den 18. december 2010 atter kan give møde i Tinget.

Peter Madsens og Peter Westermans hverv som midlertidige medlemmer af Folketinget ophører fra nævnte dato at regne.

I dag er der følgende anmeldelser:

Kristen Touborg (SF), Bjarne Laustsen (S) og Per Clausen (EL):

Beslutningsforslag nr. B 44 (Forslag til folketingsbeslutning om initiativer til at reducere antibiotikaforbruget i landbruget).

Mogens Jensen (S), Holger K. Nielsen (SF), Jørgen Poulsen (RV) og Per Clausen (EL):

Beslutningsforslag nr. B 46 (Forslag til folketingsbeslutning om støtte til fritstående internetmedier, digital distribution og kritisk, undersøgende journalistik) og

Beslutningsforslag nr. B 47 (Forslag til folketingsbeslutning om krav til overholdelse af dansk lovgivning og reklamefrie udsendelser for at opnå støtte fra public service-puljen).

Peter Westermann (SF) m.fl.:

Beslutningsforslag nr. B 48 (Forslag til folketingsbeslutning om skærpelse af lejelovens § 113 a om retten til at administrere udlejningsejendomme),

Beslutningsforslag nr. B 49 (Forslag til folketingsbeslutning om kommunens sikring af udlejers overholdelse af sin forpligtelse til at opfylde kravene til at levere varme) og

Beslutningsforslag nr. B 50 (Forslag til folketingsbeslutning om indførelse af formkrav ved ophævelse af lejekontrakter i privat og almen udlejning).

Titler på de anmeldte sager vil fremgå af www.folketingstidende.dk (jf. ovenfor).

Det første punkt på dagsordenen er:

1) 3. behandling af lovforslag nr. L 21:

Forslag til lov om ændring af lov om bæredygtige biobrændstoffer. (Pligt for importører eller producenter af benzin, gas eller dieselolie til reduktion af drivhusgasser fra transport m.v.).

Af klima- og energiministeren (Lykke Friis).

(Fremsættelse 06.10.2010. 1. behandling 29.10.2010. Betænkning 02.12.2010. 2. behandling 14.12.2010. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 09:01

Kl. 09:00

Meddelelser fra formanden

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Mødet er åbnet. Jeg skal allerede nu bede om, at man dæmper samtalerne i salen. Vi har en lang dagsorden foran os.

Forhandling

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig? Hr. Per Clausen.

Kl. 09:01

(Ordfører)

Per Clausen (EL):

Umiddelbart kunne man jo tro, at der var grund til glæde og fornøjelse, når samtlige partier i Folketinget med undtagelse af Enhedslisten er enige om at støtte et forslag, hvor ordet bæredygtige biobrændstoffer indgår. Bæredygtige biobrændstoffer ville nemlig være en rigtig, rigtig god idé. Problemet er, at hvis man læser det lovforslag, vi skal have til behandling her, handler det sådan set ikke om bæredygtige biobrændstoffer, men mere om at sprede en myte om, at det er sådan nogle, man skal gå over til at anvende.

Der foregår faktisk uden for denne sal i Europa en meget stor debat om biobrændstoffer, og hvorvidt det at bruge biobrændstoffer overhovedet er bedre, hvis man ser på CO₂-udslippet, end at bruge fossile brændstoffer.

Den 3. august 2010 kunne Ingeniøren berette, at der blandt EU's topembedsmænd er tvivl om, hvorvidt klimaregnskabet for biobrændstoffer er bedre end for de fossile brændstoffer, og hvorvidt EU's officielle klimaregnskab for biobrændstoffer overhovedet er retvisende. Det betyder sådan set, at der er sået kraftig tvivl om, hvorvidt de bæredygtighedskriterier, der er opstillet for biobrændstoffer, overhovedet giver mening, og det er altså vel at mærke en diskussion og en tvivl, som er opstået blandt EU's topembedsmænd.

Det, som var baggrunden ifølge Ingeniøren, var, at et større og større antal forskningsrapporter i løbet af de seneste år har påvist, at den reelle klimaeffekt ved anvendelse af biobrændstoffer er tvivlsom. Aktindsigt foretaget af nyhedsbureauet Reuters har endvidere vist, at landbrugskommissærens departement i flere tilfælde har justeret i forskningskonklusioner for at bringe konklusionerne på linje med EU's politiske ambitioner på området. Også i en evaluering af EU's politik inden for biobrændstoffer foretaget af det tyske forskningsinstitut Fraunhofer havde embedsmændene ændret så meget i konklusionerne, at forskningsinstituttet fralagde sig ansvaret for rapporten.

Man må altså sige, at når man taler om biobrændstoffer som en løsning i forhold til CO₂-udslip i fremtiden, er de resultater, der indtil nu foreligger, yderst, yderst tvivlsomme og meget omdiskuterede. Man kunne måske godt få den tanke, at EU's politik mere handlede om at sikre fortsat støtte til landbruget, end den handlede om at sikre miljø og klima. For vi ser i hvert fald en Europa-Kommission, der nærmest desperat forsøger at fastholde, at det klimamæssigt giver mening at anvende biobrændstoffer til vejtransport, selv om mere og mere taler for, at det ikke er tilfældet.

Så er der kommet en ny rapport her for nylig fra Mellemfolkeligt Samvirke, Greenpeace og NOAH, som påpeger, at anvendelsen af biobrændstoffer i EU risikerer at skade klimaet op til 2½ gang så meget som at bruge traditionelle fossile brændstoffer som benzin og diesel. Vi venter stadig væk på en officiel EU-rapport om det samme, men den EU-rapport er formentlig baseret på stort set de samme fakta som den rapport, der kom fra Greenpeace, Mellemfolkeligt Samvirke og NOAH, og derfor kan man nok forvente, at rapporten vil have et indhold, som i hvert fald ikke er særlig positivt.

Det, som er afgørende her, er altså, at Europa-Kommissionen, EU og et flertal i det danske Folketing fortsætter en vandring ud ad en vej, som er yderst, yderst tvivlsom, og som risikerer at føre til omfattende fejlinvesteringer, i hvert fald hvis målsætningen er at reducere CO₂-udslippet og være med til at løse klimaudfordringen.

Så kan man have den målsætning, som nogle partier i Folketinget har, at det er vigtigt at sikre dansk landbrug gode fortjenester i fremtiden ved at producere biobrændstoffer, eller man kan have et helt tredje argument for det her, men at henvise til miljø og klima er i hvert fald grundlæggende forkert. Derudover er der selvfølgelig hele diskussionen om, hvorvidt det at basere vores fremtidige brændstof-

forsyning på fødevarer baserede produkter er en fornuftig politik i forhold til at sikre fødevarer til verdensbefolkningen, holde fødevarerpriserne på et rimeligt niveau osv.

Når man læser betækningsbidraget, kan man se, at der er nogle partier, faktisk flere partier, som er betænkelige ved den her udvikling, selv om de stemmer for. Dansk Folkeparti vælger f.eks. således at tage det udgangspunkt, at biobrændstoffer og bæredygtige biobrændstoffer nok betyder andengenerationsbiobrændstoffer. Det mener man er i forlængelse af lovgivningen. Jeg ved ikke, hvad man baserer det på. Det fremgår intetsteds, at bæredygtige biobrændstoffer er andengenerationsbiobrændstoffer. Det fremgår intetsteds, at man sikrer, at det, der i fremtiden kommer til at indgå i den danske bilpark på det her område, er andengenerationsbiobrændstoffer. Der foreligger så heller ikke meget dokumentation for de positive miljømæssige effekter af at anvende dem, men det er så en anden sag.

SF og Det Radikale Venstre har for så vidt samme indvendinger, men har dog indset, at den nuværende lovgivning ikke giver mulighed for at satse på andengenerationsbiobrændstoffer, og henviser til, at man nok også bliver nødt til at lave EU-reglerne om. Så henviser man i øvrigt til, at man er skuffet over, at de forhandlinger, som ministeren har haft det sidste år med branchen om at sikre mere bæredygtighed på det område, er mislykkedes.

Uanset at man enten baserer sine politiske synspunkter på mangel på indsigt i realiteterne, og det må gælde Dansk Folkepartis holdning i denne sag, eller drømmer om, at det kan blive bedre, så må vi konkludere, at det, vi gør, når vi vedtager det her forslag, ikke er at sikre en CO₂-mæssig forbedring i forhold til vores energiforsyning til biltrafikken i Danmark, men at vi bevæger os yderligere ud ad en fuldstændig forkert og forfæjlet vej, som fører til massive investeringer i en formentlig fuldstændig forkert teknologi, og det vil jeg da gerne advare imod.

Kl. 09:07

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Hr. Per Dalggaard. Er det som ordfører eller til en kort bemærkning? (Per Dalggaard (DF): Som ordfører).

Kl. 09:07

(Ordfører)

Per Dalggaard (DF):

Jeg takker hr. Per Clausen fra Enhedslisten for at få mulighed for at gå op og forklare lidt om, hvad Dansk Folkepartis holdning til det her lovforslag er.

Det er nemlig rigtigt, at vi sådan set forudsætter, at det implicit ligger i lovgivningen, at det selvfølgelig er andengenerationsbiobrændsel, der skal anvendes. Det betyder ganske rigtigt, som hr. Per Clausen siger, at det vil komme landbruget til gode, selv om hr. Per Clausen synes, det er noget ganske forfærdeligt noget, at vi tilgode-ser et stort erhverv som landbruget, ved at vi anvender det restprodukt, de har fra halm, til at fremstille bioætanol med. Det er jo godt i gang allerede nu ved det store testanlæg, som DONG har i Kalundborg, hvor de allerede har produceret over 5 mio. l bioætanol, der er solgt til Statoil, og som kommer i brændstoffet i Danmark.

Det synes Dansk Folkeparti er en fantastisk god idé, men må jo så erkende, at Enhedslisten synes, det er noget skidt, at vi herindefra ligesom fremmer et erhverv, vi har haft stor glæde af i årtier for ikke at sige i hundrede år. Men det er jo selvfølgelig de forskellige politiske holdninger, der her kommer til udtryk.

Det betækningsbidrag, vi har til loven, siger jo netop, at vi forudsætter, at vi bestemt regner med, at det er et restprodukt fra landbruget, der anvendes i forbindelse med andengenerationsbioætanol, og det er da bedre, end at halmen rådner op på marken. Er det ikke det? Tak.

Kl. 09:08

Kl. 09:12

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Der er en kort bemærkning fra hr. Per Clausen.

Kl. 09:09

Kl. 09:12

Per Clausen (EL):

Jeg vil bare sige to ting til hr. Per Dalggaard. For det første: Hvad baserer hr. Per Dalggaard den teori på, at det her lovforslag, han nu stemmer for, skulle fremme andengenerationsbiobrændstof? Og for det andet: Er hr. Per Dalggaard ikke klar over, at energiudbyttet ved at bruge biomasse i kraft-varme-værker er meget, meget større end ved den omdannelsesproces, han nu vil sætte i gang i forhold til biobrændsel?

Så hr. Per Dalggaard stemmer for et lovforslag, der ikke har det indhold, han tror det har, og de argumenter, han har for det, vil føre til massivt energispild.

Kl. 09:09

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Hr. Per Dalggaard.

Kl. 09:09

Per Dalggaard (DF):

Vi forholder os til, at en anvendelse af et restprodukt, som ellers ikke kan bruges til noget, nu kan indgå i at få lavet bioætanol. Det synes vi er en ganske udmærket ting. Det fremmer landbrugets afsætning af et produkt, som ellers ligger og rådner op, fordi det ikke kan bruges så godt, f.eks. kan halmen ikke så godt bruges i vores effektive kulfyrede kraft-varme-værker, fordi venstrefløjnen vil have lukket de pågældende værker, og derfor er det da en god idé, at produktet kan anvendes andre steder og netop til fremstilling af bioætanol. Samtidig har vi en anden virksomhed, som laver de enzymer, der skal til, for at vi kan producere bioætanol ud fra halmen. Så der er faktisk en række virksomheder, som har glæde af den her proces.

Men igen må vi jo konstatere, at Enhedslisten faktisk er ret ligeglad med, hvorledes store danske virksomheder har det. Når bare de kan holde en eller anden ideologisk fane højt, er de ligeglade med resten.

Kl. 09:10

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Hr. Per Clausen.

Kl. 09:10

Per Clausen (EL):

Det er jo godt klaret, hvis det virkelig er lykkedes for Dansk Folkeparti at få et flertal i Folketinget til at støtte en energipolitisk fejlsatsning for at støtte dansk landbrug og en enkelt konkret dansk virksomhed, men hr. Per Dalggaard svarede ikke på spørgsmålet: Hvad baserer han sin opfattelse af, at dette lovforslag vil føre til øget anvendelse af andengenerationsbiobrændstof, på, og hvad er det for en masse biomasse, som ligger rundtomkring på de danske marker og ikke kan nyttiggøres f.eks. i kraft-varme-værker fremover? Er hr. Per Dalggaard ikke klar over, at lige præcis biomasse, som han nu i virkeligheden vil spille på biobrændstof, formentlig bliver en mangelvare i fremtiden og en rigtig dyr mangelvare, som det vil være helt katastrofalt nu at kaste ind på det her marked? Hr. Per Dalggaard kan, hvis han ikke tror på, hvad Enhedslisten siger, bare læse den lange række gode og kloge svar, der kom fra klimaministeren, da vi sidst spurgte ind til det her fantasifoster med, at man ved hjælp af enzymer osv. ville kunne skaffe næsten gratis biobrændsel til danskerne. Det passer simpelt hen ikke, og det er spild af god energi.

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Hr. Per Dalggaard.

Per Dalggaard (DF):

Det at anvende halm til at fremstille bioætanol med er en fantastisk god idé. Halm kan også anvendes i kraft-varme-værker i forbindelse med at tilsætte det der, hvor man anvender kul, som er en udmærket, ganske fin, effektiv energikilde. I kulfyrede kraft-varme-værker kan man maks. bruge 15 pct. halm, ellers ødelægges man kedlerne, og man ødelægges rørsystemerne. Så kan man bygge nogle deciderede halmkraftværker, og det har man jo også, hvor man så kan anvende halmen. Men fakta er jo, at der i dag ligger over 2 mio. t halm på markerne og rådner op, fordi det ikke kan anvendes. Vi synes, det er en god idé, at det bliver anvendt til at lave bioætanol, og det synes vi faktisk også at det her lov forslag indirekte støtter. Så vi har et betænkingsbidrag til lovforslaget, der siger, at vi selvfølgelig regner med, at det netop vil ske i Danmark, og det er sådan set også det, som DONG egentlig arbejder kraftigt på skal ske i Danmark.

Kl. 09:13

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Hr. Per Husted som ordfører.

Kl. 09:13

(Ordfører)

Per Husted (S):

Tak for ordet.

Det er egentlig pudsigt at stå og diskutere det her den sidste fredag før jul. Under første- og andenbehandlingen var der faktisk ikke den store diskussion omkring det her emne. Det, vi egentlig taler om her, er faktisk et EU-direktiv, som vi skal implementere. Der er egentlig ikke det store i det. Men diskussionen her omkring kul og andengenerationsbiobrændsel er jo altid interessant, og det er en, vi forhåbentlig skal have rigtig meget i det nye år, men man kan godt diskutere, om det er det rette forum at tage den helt store diskussion i.

Vores holdning til det her forslag er, at vi selvfølgelig går ind for det. Det er ren og skær implementering af et EU-direktiv, som der ikke er de store diskussionsemner i.

Kl. 09:14

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Fru Anne Grete Holmsgaard som ordfører.

Kl. 09:14

(Ordfører)

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg synes, det måske kan være svært for folk uden for den her sal helt at forstå, hvad det er, vi snakker om. Vi snakker altså om et direktiv, som pålægger oliebranchen eller olieimportørerne og benzinproducenterne at nedbringe deres udslip af drivhusgasser, og det kan de gøre ved hjælp af forskellige virkemidler. Det har der været kæmpet rigtig meget om i EU, og der er ingen tvivl om, hvad vi og resten af oppositionen har kæmpet for. Vi har kæmpet for så høje miljøstandards som overhovedet muligt. Jeg vil ikke sige, at vi har haft stor succes med det, det kan man faktisk desværre ikke sige. Men det er et direktiv, og vi er nødt til at følge et direktiv, og det, der er vigtigt her, er, at man ikke giver op, men at man rent faktisk fortsætter med det her arbejde.

Set med vores øjne er mange af de biobrændstoffer, der bliver brugt i dag, yderst tvivlsomme miljømæssigt, og det handler om at få dem ud af markedet og kun have de bedste på markedet. Vi har sta-

dig væk store forhåbninger til, at det, man kalder andengenerationsbiobrændstof, kan blive et miljømæssigt godt produkt, dvs. det, der er produceret udelukkende på restprodukter, halm, majsstokke og andre biologiske restprodukter. Vi ved det ikke endnu, vi tror, det kan lykkes, men vi ved det ikke endnu.

Under alle omstændigheder er den strategi, vi følger på det her område, indtil videre at sige: Vi må arbejde konsekvent for, at reglerne fremmer, at vi kun bruger biobrændstoffer, der er produceret på restprodukter, og ikke de andre underlødige produkter, der er på markedet.

Ud fra den betragtning synes vi selvfølgelig også, det er meget skuffende, at det arbejde, der har været gjort for at lave en frivillig aftale mellem regeringen og oliebranchen, ikke har ført til bedre resultater. Det er virkelig også personligt for mig en stor skuffelse, for vi arbejdede meget for, at det skulle hæve niveauet til et langt højere miljøniveau, da vi sidste år besluttede, at regeringen skulle gå i forhandling med oliebranchen.

Jeg synes ikke, vi skal give op på det her område, men blive ved med at arbejde, og en af de ting, vi skal arbejde for, er den nationale ret til at sige, at her i landet, hvad enten det er det ene eller det andet EU-land, ønsker vi altså kun, at det skal være andengenerationsbiobrændstoffer, det, der er produceret på restprodukter, der bliver brugt. Der er et godt stykke vej endnu, men hvis vi skal nå derhen, er det altså vigtigt, at alle, der er kritiske over for biobrændstoffer, går seriøst ind i det arbejde, for når man stiller sig lidt ude på sidelinjen, kan det godt lyde rigtig flot, men så kommer man ikke til at påvirke den faktiske politiske udvikling.

Det andet, jeg vil sige, er, at jeg vil opfordre oliebranchen til, når nu de skal indfri deres reduktioner, så at se på effektiviseringer og sige, at det med biobrændstoffer kun er noget, man bruger i yderste nødstilfælde, hvis man ikke gennem almindelige effektiviseringer rent faktisk kan opnå de målsætninger, der er lagt i lovforslaget her.

Kl. 09:17

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Fru Margrethe Vestager som ordfører.

Kl. 09:17

(Ordfører)

Margrethe Vestager (RV):

Jeg vil gerne tage tråden op fra SF's ordfører, men også for at pointere, at det her direktiv er bedre end ingenting. Hvis ikke vi havde haft en europæisk debat om biobrændstoffer af anden generation, havde vi ingen debat, for Danmark er bagud på det her område som på så mange andre områder, og hvis ikke EU var med til at sætte debatten på hele det her område, risikerede vi, at Danmark ikke var med.

Den diskussion, som bliver rejst i dag, er for os at se en helt afgørende diskussion, fordi det ikke holder for nogen nærmere undersøgelse, at fødevarer bliver omdannet til biobrændstoffer, eller at produktionen af biobrændstoffer fortrænger fødevarerproduktion fra sparsom landbrugsjord. Derfor er det meget afgørende hele tiden at skubbe på med, at biobrændstoffer må være af anden generation, og at biobrændstoffer må være bæredygtige.

Fra radikal side stemmer vi for forslaget. Det gør vi med en vis tøven, men vi tror faktisk, det er det rigtige at gøre på det her tidspunkt, også fordi der stadig væk er konkurrence mellem forskellige teknologier, og derfor er det vigtigt også at tage det her med. Vi deler skuffelsen over, at vi ikke har fået bedre aftaler med olieindustrien, fordi vi tidligere har haft stor glæde af frivillige aftaler, f.eks. de aftaler om energieffektivisering, vi har haft med store danske virksomheder.

For os er arbejdet ikke slut, og jeg håber, at kollegerne her i Folketingssalen og dem, som følger debatten, er efterladt med det klare indtryk, at det her område er vigtigt, og at det også er vigtigt for de

partier, som går ind for bæredygtighed, også når det kommer til brændstof.

Kl. 09:19

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Ønsker flere at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 09:19

Afstemning

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes nu.

Afstemningen slutter.

For stemte: 105 (V, S, DF, SF, KF, RV og LA), imod stemte: 3 (EL og Pia Christmas-Møller (UFG)), hverken for eller imod stemte: 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

2) 3. behandling af lovforslag nr. L 22:

Forslag til lov om ændring af lov om et Energiteknologisk Udviklings- og Demonstrationsprogram og lov om statstilskud til dækning af udgifter til kuldioxidafgift i visse virksomheder med et stort energiforbrug. (Green Labs DK-programmet).

Af klima- og energiministeren (Lykke Friis).

(Fremsættelse 06.10.2010. 1. behandling 29.10.2010. Betænkning 02.12.2010. 2. behandling 14.12.2010).

Kl. 09:20

Forhandling

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 09:20

Afstemning

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes nu.

Afstemningen slutter.

For stemte 110 (V, S, DF, SF, KF, RV, EL, LA og Christian H. Hansen (UFG)), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

3) 3. behandling af lovforslag nr. L 63:

Forslag til lov om ændring af lov om erhvervsuddannelser og lov om Arbejdsgivernes Elevrefusion. (De faglige udvalgs praktikpladsopsøgende arbejde, begrænsning af ydelser med hensyn til udenlandske elever, adgang til skolepraktik og skoleundervisning, tilskud til praktikvirksomheder m.v.).

Af undervisningsministeren (Tina Nedergaard).

(Fremsættelse 17.11.2010. 1. behandling 26.11.2010. Betænkning 07.12.2010. 2. behandling 10.12.2010).

Kl. 09:21

Forhandling

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 09:21

Afstemning

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes nu.

Afstemningen slutter.

For stemte 110 (V, S, DF, SF, KF, RV, EL, LA og Christian H. Hansen (UFG)), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

4) 3. behandling af lovforslag nr. L 64:

Forslag til lov om ændring af lov om produktionsskoler. (Ændring af optagelseskriterier og skoleydelse).

Af undervisningsministeren (Tina Nedergaard).

(Fremsættelse 17.11.2010. 1. behandling 26.11.2010. Betænkning 07.12.2010. 2. behandling 10.12.2010. Tillægsbetænkning 14.12.2010).

Kl. 09:22

Forhandling

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 09:22

Afstemning

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes nu.

Afstemningen slutter.

For stemte 57 (V, DF, KF og LA), imod stemte 51 (S, SF, RV, EL og Christian H. Hansen (UFG)), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

5) 3. behandling af lovforslag nr. L 66:

Forslag til lov om ændring af udlændingeloven. (Gebyr for at indgive ansøgninger og klager på familiesammenførings-, studie- og erhvervsområdet).

Af integrationsministeren (Birthe Rønn Hornbech).

(Fremsættelse 17.11.2010. 1. behandling 25.11.2010. Betænkning 09.12.2010. 2. behandling 14.12.2010. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 09:22

Forhandling

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 09:22

Afstemning

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes nu.

Afstemningen slutter.

For stemte 57 (V, DF, KF og LA), imod stemte 51 (S, SF, RV, EL og Christian H. Hansen (UFG)), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

6) 3. behandling af lovforslag nr. L 61:

Forslag til lov om ændring af lov om almene boliger m.v., lov om leje af almene boliger og lov om leje. (Styrket indsats i ghettoområder og anvendelse af den almene boligsektors midler).

Af socialministeren (Benedikte Kiær).

(Fremsættelse 17.11.2010. 1. behandling 02.12.2010. Betænkning 09.12.2010. 2. behandling 14.12.2010).

Kl. 09:23

Forhandling

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Afstemning**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes nu.

Afstemningen slutter.

For stemte 61 (V, DF, KF, RV og LA), imod stemte 2 (EL), hverken for eller imod stemte 43 (S, SF og Christian H. Hansen (UFG)).

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

7) 3. behandling af lovforslag nr. L 60:

Forslag til lov om ændring af lov om almene boliger m.v. (Stop for anvisning til ghettoområder af visse persongrupper og identifikation af ghettoområder).

Af socialministeren (Benedikte Kiær).

(Fremsættelse 17.11.2010. 1. behandling 02.12.2010. Betænkning 09.12.2010. 2. behandling 14.12.2010. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 09:24

Forhandling**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 09:24

Afstemning**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes nu.

Afstemningen slutter.

For stemte 56 (V, DF og KF), imod stemte 52 (S, SF, RV, EL, LA og Christian H. Hansen (UFG)), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Kl. 09:23

Det næste punkt på dagsordenen er:

8) 3. behandling af lovforslag nr. L 62:

Forslag til lov om ændring af lov om almene boliger m.v. og ligningsloven. (Udvidet flyttehjælp).

Af socialministeren (Benedikte Kiær).

(Fremsættelse 17.11.2010. 1. behandling 02.12.2010. Betænkning 09.12.2010. 2. behandling 14.12.2010. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 09:24

Forhandling**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 09:24

Afstemning**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes nu.

Afstemningen slutter.

For stemte 111 (V, S, DF, SF, KF, RV, EL, LA og Christian H. Hansen (UFG)), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

9) 3. behandling af lovforslag nr. L 28 A:

Forslag til lov om ændring af lov om social service. (Loft over ydelsen for tabt arbejdsfortjeneste).

Af socialministeren (Benedikte Kiær).

(2. behandling 14.12.2010. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 09:25

Forhandling**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 09:25

Afstemning**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes nu – håber jeg. Nej, der kan ikke stemmes nu.

Så skulle der kunne stemmes.

For stemte 56 (V, DF og KF), imod stemte 51 (S, SF, RV, EL og Christian H. Hansen (UFG)), hverken for eller imod stemte 1 (LA).

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

10) 3. behandling af lovforslag nr. L 28 B:

Forslag til lov om ændring af lov om social service. (Nedsættelse af tilskuddet til høreapparater).

Af socialministeren (Benedikte Kiær).

(2. behandling 14.12.2010. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling. Ændringsforslag nr. 1 og 2 af 16.12.2010 til 3. behandling af socialministeren (Benedikte Kiær)).

Kl. 09:26

Forhandling

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Forhandlingen drejer sig i første omgang om de stillede ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Hvis ikke afstemning begæres, betragter jeg ændringsforslag nr. 1 og 2 af socialministeren som vedtaget.

De er vedtaget.

Kl. 09:27

Afstemning

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Forhandlingen drejer sig herefter om lovforslaget som helhed.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 09:27

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes nu.

Afstemningen slutter.

For stemte 111 (V, S, DF, SF, KF, RV, EL, LA og Christian H. Hansen (UFG)), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

11) 3. behandling af lovforslag nr. L 72:

Forslag til lov om ændring af lov om social pension. (Harmonisering af regler om opgørelse af bopælstid for ret til folkepension).

Af beskæftigelsesministeren (Inger Støjberg).

(Fremsættelse 17.11.2010. 1. behandling 30.11.2010. Betænkning 09.12.2010. 2. behandling 14.12.2010. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 09:27

Forhandling

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig? Fru Anne Marie Geisler Andersen som ordfører for Det Radikale Venstre.

Kl. 09:28

(Ordfører)

Anne Marie Geisler Andersen (RV):

Tak. Forleden dag blev jeg ringet op af en journalist, som spurgte, hvad jeg mente der var kommet ud af fattigdomsåret. Desværre måtte jeg svare: Ikke så meget andet end pjecer, hjemmesider og debatarrangementer.

Fattigdomsåret var en oplagt mulighed for at få gjort noget ved den stigende fattigdom. Desværre har regeringen ikke rigtig grebet den, i stedet indfører man et lovforslag som det her, som ligefrem bidrager til at øge fattigdommen.

I Radikale Venstre er vi stadig imod det her forslag om at fratage flygtninge deres særlige rettigheder for at optjene folkepension. For os at se giver det ikke mening at harmonisere reglerne for grupper, der er så vidt forskellige. Der var en grund til, at man i sin tid lavede nogle særregler for flygtninge, og så vidt vides, har det ikke ændret sig. Flygtninge må ufrivilligt forlade deres oprindelsesland, fordi de er individuelt forfulgte. Det er mennesker, som er uden skyld i deres egen situation, og som man må gå ud fra ikke kan få pension fra deres oprindelsesland. De mennesker skal nu også udstyres med nogle meget ringe chancer for at gøre sig fortjent til fuld folkepension i Danmark.

Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol har tidligere slået fast, at det er i strid med retten til ikke at blive diskrimineret, når stater behandler mennesker i væsentlig forskellige situationer på samme måde, uden at det er rimeligt begrundet. Det er meget svært at se, at L 72 ikke skulle bryde med denne ret til ikke at blive diskrimineret.

Under førstebehandlingen bad vi i oppositionen regeringen om at indhente en udtalelse fra UNHCR. Den er nu kommet, og ifølge FN's flygtningehøjkommissariat lever forslaget heller ikke op til forpligtelserne i flygtningekonventionen. At der ikke i tilstrækkelig grad er taget højde for flygtninges særlige situation, medfører en ulige adgang til social tryghed, og det er i strid med ligebehandlingsprincippet. Jeg skal sige, at en enig opposition er rystet over, at regeringen på den måde er villig til at tilsidesætte Danmarks internationale forpligtelser.

Under førstebehandlingen sagde Venstres ordfører, at lovforslaget sikrer alle en grundlæggende sikkerhed i alderdommen. Hvis man virkelig ville sikre dette, trak man lovforslaget tilbage, for hvordan skal traumatiserede flygtninge med dårlige sprogkundskaber og en ringe tilknytning til arbejdsmarkedet tilpasse sig de ændrede regler og planlægge deres pensionisttilværelse, fordi man indfører en overgangsordning? Desuden ved vi, at der er langt flere fattige ældre med anden etnisk baggrund end dansk, og der er absolut ingen grund til at forstærke denne tendens.

Endelig forventes dette forslag at medføre øget sagsbehandlings-tid i kommunerne grundet flere ansøgninger om enkeltydelser, og under finanslovdebatten undrede regeringen sig jo meget over, at den offentlige sektor konstant er vokset under VKO, og at der samti-dig rundtom i landet kan være en opfattelse af, at der bliver skåret ned. Men set i lyset af de efterhånden utallige forslag, som VKO har vedtaget, og som medfører øget bureaukrati, er det vel ikke så mærkeligt, for flere og flere ressourcer skal bruges på at dokumentere, kontrollere og sagsbehandle. Med alle de regler, der skal administ-re, kanaliseres en øget mængde ressourcer fra varme hænder til kolde hænder.

Vi vil gentage, hvad vi sagde under førstebehandlingen: Hvis vi vil af med fattigdommen i Danmark, hvis vi vil behandle folk med en anden etnisk baggrund ordentligt, og hvis vi vil stå ved vores an-svar for at behandle flygtninge med værdighed, så kræver det en ny regering.

Kl. 09:31

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Hr. Martin Henriksen for en kort bemærkning.

Kl. 09:31

Martin Henriksen (DF):

Jamen så kender vi Det Radikale Venstre. Der er jo med det her lov-forslag tale om, at man sidestiller udlændinge med danske statsbor-gere, sådan at udlændinge, der er kommet her til Danmark og har få-et asylstatus, ikke får en positiv særbehandling, ikke har en særstatus i lovgivningen. Det er det, der er tale om.

Så jeg vil høre, om ikke ordføreren kan bekræfte, at det, man gør, er, at man sidestiller udlændinge, der har asylstatus i Danmark, med danske statsborgere, så de ikke længere modtager positiv særbehand-ling. Det er det, lovforslaget går ud på. Kan man ikke få en bekræf-telse af det?

Kl. 09:32

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Ordføreren.

Kl. 09:32

Anne Marie Geisler Andersen (RV):

Jo, jeg kan godt bekræfte, at man harmoniserer reglerne for nogle grupper af mennesker, som er vidt forskellige, for danske statsborge-re er jo ikke i en situation, hvor de er flygtet fra deres oprindelses-land, hvor de kan have været udsat for tortur og individuel forfølgel-se og lignende, som flygtninge er. De har haft nogle helt andre for-hold og forudsætninger for at kunne spare op til deres alderdom.

Så man harmoniserer nogle regler for nogle grupper af menne-sker, som er meget forskellige, og det har Den Europæiske Menne-skerettighedsdomstol tidligere vurderet er i strid med retten til ikke at blive diskrimineret, nemlig at når folk er i så væsentlig forskellige situationer, så kan man ikke behandle dem på samme måde.

Vil ordføreren så ikke bekræfte, at Den Europæiske Menneske-rettighedsdomstol faktisk mener, at det her er i strid med retten til ik-ke at blive diskrimineret?

Kl. 09:33

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Hr. Martin Henriksen.

Kl. 09:33

Martin Henriksen (DF):

Det var da godt, at Det Radikale Venstre kunne bekræfte, at det, der er tale om her, er, at man fjerner en positiv særbehandling til udlæn-dinge, der har fået asylstatus, og sidestiller dem med danske stats-

borgere. Jeg synes, det er rigtig godt, at vi kan få en bekræftelse af det.

Der er tale om, at udlændinge, der har fået asylstatus, har haft bedre adgang til at få fuld dansk folkepension, end danske statsbor-gere og indvandrere, der kommer til Danmark for at arbejde, har haft, og det er selvfølgelig urimeligt, det kan de fleste se, bare ikke Det Radikale Venstre og resten af venstrefløjen.

Men jeg kunne godt tænke mig at høre, om Det Radikale Venstre – det kunne også være interessant, hvis andre partier, Socialdemo-kraterne og andre, havde lyst til at svare på det – hvis man får mulig-hed for det, vil genindføre de regler, som vi forhåbentlig afskaffer li-ge om lidt, sådan at danske statsborgere er dårligere stillet i forhold til adgangen til dansk folkepension end udlændinge, der har asylsta-tus i Danmark.

Kl. 09:34

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Ordføreren.

Kl. 09:34

Anne Marie Geisler Andersen (RV):

Der er jo rigtig mange ting, som der skal ryddes op i efter knap 10 år med VKO, men jeg vil ikke stå her på talerstolen og garantere, at vi vil rulle ting tilbage.

Så jeg vil ikke give nogen garantier heroppefra, men jeg vil sige, at der er rigtig meget, der skal ryddes op i efter 10 år med VKO.

Kl. 09:34

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Ønsker flere at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 09:34

Afstemning

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stem-mes.

Afstemningen slutter.

For stemte 57 (V, DF, KF og LA), imod stemte 49 (S, SF, RV, EL og Christian H. Hansen (UFG)), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

12) 3. behandling af lovforslag nr. L 51:

Forslag til lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik. (Vetera-ners opfyldelse af opholdskravet for ret til kontanthjælp).

Af beskæftigelsesministeren (Inger Støjberg).

(Fremsættelse 10.11.2010. 1. behandling 16.11.2010. Betænkning 02.12.2010. 2. behandling 10.12.2010).

Kl. 09:35

Forhandling

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Afstemning**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes nu.

Afstemningen slutter.

For stemte 110 (V, S, DF, SF, KF, RV, EL, LA og Christian H. Hansen (UFG)), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Kl. 09:35

tant- og starthjælpsmodtagere over 30 år, ophævelse af flaskehalsbevillingen m.v.).

Af beskæftigelsesministeren (Inger Støjberg).

(Fremsættelse 27.10.2010. 1. behandling 09.11.2010. Betænkning 01.12.2010. 2. behandling 10.12.2010).

Kl. 09:37

Forhandling**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 09:37

Afstemning**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes nu.

Afstemningen slutter.

For stemte 62 (V, DF, KF, RV og LA), imod stemte 46 (S, SF, EL og Christian H. Hansen (UFG)), hverken for eller mod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

13) 3. behandling af lovforslag nr. L 32:**Forslag til lov om ophævelse af lov om udbetaling af ydelser til militære invalider og deres efterladte i de sønderjyske landsdele samt om ændring af ligningsloven og lov om aktiv socialpolitik. (Konsekvensændringer af ligningsloven og lov om aktiv socialpolitik ved ophævelse af lov om udbetaling af ydelser til militære invalider og deres efterladte i de sønderjyske landsdele).**

Af beskæftigelsesministeren (Inger Støjberg).

(Fremsættelse 13.10.2010. 1. behandling 28.10.2010. Betænkning 17.11.2010. 2. behandling 10.12.2010).

Kl. 09:36

Forhandling**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 09:36

Afstemning**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes nu.

Afstemningen slutter.

For stemte 110 (V, S, DF, SF, KF, RV, EL, LA og Christian H. Hansen (UFG)), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

15) 3. behandling af lovforslag nr. L 52:**Forslag til lov om en 2-årig forsøgsordning om jobpræmie til enkelte forsørgere.**

Af beskæftigelsesministeren (Inger Støjberg).

(Fremsættelse 10.11.2010. 1. behandling 16.11.2010. Betænkning 01.12.2010. 2. behandling 10.12.2010).

Kl. 09:37

Forhandling**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 09:38

Afstemning**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes nu.

Afstemningen slutter.

For stemte 109 (V, S, DF, SF, KF, RV, EL og Christian H. Hansen (UFG)), imod stemte 1 (LA), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

14) 3. behandling af lovforslag nr. L 43:**Forslag til lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik og lov om ansvaret for og styringen af den aktive beskæftigelsesindsats. (Sanktion for manglende deltagelse i læse- og skrivetest for kon-**

Det næste punkt på dagsordenen er:

16) 3. behandling af lovforslag nr. L 70:

Forslag til lov om ophævelse af lov om befordringsrabat til efterlønsmodtagere m.fl.

Af beskæftigelsesministeren (Inger Støjberg).

(Fremsættelse 17.11.2010. 1. behandling 30.11.2010. Betænkning 08.12.2010. 2. behandling 10.12.2010).

Kl. 09:38

Forhandling

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 09:38

Afstemning

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes nu.

Afstemningen slutter.

For stemte 107 (V, S, DF, SF, KF, RV og LA), imod stemte 3 (EL og Christian H. Hansen (UFG)), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

17) 3. behandling af lovforslag nr. L 69:

Forslag til lov om ændring af lov om en aktiv beskæftigelsesindsats. (Prisloft på 6 ugers selvvalgt uddannelse).

Af beskæftigelsesministeren (Inger Støjberg).

(Fremsættelse 17.11.2010. 1. behandling 30.11.2010. Betænkning 08.12.2010. 2. behandling 14.12.2010. Tillægsbetænkning 15.12.2010).

Kl. 09:39

Forhandling

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 09:39

Afstemning

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes nu.

Afstemningen slutter.

For stemte 57 (V, DF, KF og LA), imod stemte 51 (S, SF, RV, EL og Christian H. Hansen (UFG)), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

18) 3. behandling af lovforslag nr. L 67:

Forslag til lov om ændring af lov om sygedagpenge. (Ændring af refusionssatser).

Af beskæftigelsesministeren (Inger Støjberg).

(Fremsættelse 17.11.2010. 1. behandling 30.11.2010. Betænkning 08.12.2010. 2. behandling 14.12.2010).

Kl. 09:40

Forhandling

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig? Det gør hr. Lennart Damsbo-Andersen som ordfører for Socialdemokratiet.

Kl. 09:40

(Ordfører)

Lennart Damsbo-Andersen (S):

I 2009 gennemførte daværende beskæftigelsesminister Claus Hjort Frederiksen et forsøg med de sygemeldte kaldet »Aktive – hurtigere tilbage« for at finde ud af, om aktivering og tidlig indsats virker. Vi havde dengang mange diskussioner om lovligheden af forsøget. Svaret fik vi aldrig, for inden forsøget var afsluttet, ophøjede ministeren forsøget til lov uden at afvente resultatet af forsøget.

I den forløbne tid har vi hørt mange historier om mærkelige kurser og massetilmelding til aktiviteter, der ikke tog hensyn til den enkelte syge. Nu er der så kommet en rapport med en evaluering af forsøget, som er én lang kritik af de aktiviteter, der er foregået. Jeg ved ikke, om ministeren har læst evalueringen – det virkede i hvert fald ikke sådan, da vi holdt samrådet i sidste uge – men hun har i hvert fald besluttet, at indsatsen for at få de syge tilbage på arbejdsmarkedet skal foregå på en anden måde. Det skal være virksomhedsrettet aktivering med ordinær uddannelse, der giver kommunen høj refusion på 50 pct., alt andet skal give 30 pct. refusion.

Uden at sige for meget vil jeg sige, at vi vil komme til at se et nyt regime, der er fuldstændig lige så rigtigt som det gamle – uden fokus på den syge, men med fuld fokus på kommunens økonomi. Jeg ved godt, at jeg taler for døve borgerlige ører her i salen, men det skal ikke afholde mig fra at bruge denne lejlighed til endnu en gang at opfordre til at gøre tingene anderledes.

Socialdemokratiet tror på, at det giver god mening at tage udgangspunkt i den enkelte syge, gennemføre en målrettet aktivitet, der starter der, hvor den syge er, med fokus på, at den syge kommer tilbage på arbejdsmarkedet. Det er der god økonomi og masser af gode hænder i, for sygefraværet bliver mindre. Det er bevist i KIA-projektet. Men regeringen og ministerens projekt er dømt til at mislykkes. Dommen i rapporten om »Aktive – hurtigere tilbage« er klar: I bedste fald virker det ikke, i værste fald er det direkte skadeligt. Ministeren læser evalueringen, som fanden læser Bibelen, og det kommer desværre til endnu en gang at gå ud over de syge.

Kl. 09:42

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Ønsker flere at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 09:42

Afstemning**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes nu.

Afstemningen slutter.

For stemte 61 (V, DF, KF, RV og LA), imod stemte 46 (S, SF, EL og Christian H. Hansen (UFG)), hverken for eller mod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

19) 3. behandling af lovforslag nr. L 71:**Forslag til lov om ændring af lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., lov om aktiv socialpolitik og lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner. (Virksomhedsrettet aktivering, ændring af refusionssystemet m.v.).**

Af beskæftigelsesministeren (Inger Støjberg).

(Fremsættelse 17.11.2010. 1. behandling 30.11.2010. Betænkning 08.12.2010. 2. behandling 14.12.2010. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling. Tillægsbetænkning 15.12.2010).

Kl. 09:43

Forhandling**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Ønsker nogen at udtale sig?

Hr. Bjarne Laustsen som ordfører.

Kl. 09:43

(Ordfører)

Bjarne Laustsen (S):

Tak. Det giver jo ekstra taletid, så den tager vi i dag. Når ministeren er på besøg i det nordjyske, siger hun, at kommunerne ikke kan regne. Det vil jeg gerne afprøve om er tilfældet. Nu skal jeg ikke udtale mig om kundskaberne i regning i Venstre, men jeg ved, at det er sådan, at det lovforslag, vi skal til at stemme om lige om lidt, straffer de kommuner, der har en høj ledighed. Kan det virkelig være rigtigt, at man flytter penge fra det nordjyske område til Hørsholm? Og i givet fald hvorfor gør man så det?

Hvorfor straffer man områder, hvor de har en højere ledighed – noget, som kommunerne ikke selv er herre over? Det er noget, der tidligere var statens opgave, men her har man altså valgt at kommunalisere den, privatisere den, stille krav om, hvor meget der skal udlignes osv., og så laver man nu her et system, hvor man ændrer på refusionssatserne. I Nordjylland betyder det, at de kommuner, der kommer til at tabe, taber over 100 mio. kr. Så er der også nogle kommuner, der vinder 17 mio. kr.

Så siger ministeren, at f.eks. Aalborg Kommune ikke kan regne. Jeg vil da gerne spørge ministeren, om hun så ikke lige vil forklare det, for det har hun nemlig undladt at gøre indtil nu her i Folketinget. Det er jo en ren tilståelsessag, for ministeren har også svaret udvalget, at det er rigtigt nok, at det koster kommunerne penge, men at det under et går op. Derfor er det, at jeg gerne vil vide, hvorfor Aalborg og Frederikshavn og andre gode nordjyske kommuner skal betale

penge til Hørsholm. Kan vi ikke få en fornuftig forklaring på det? Hvorfor har man valgt at skruer det her sådan sammen?

Hvordan kan det være, at Dansk Folkeparti, der også står bag det her, synes, at det er glimrende, at rige nordsjællandske kommuner, der har en lav ledighed, skal have betaling fra de kommuner, der har en høj ledighed? Hvordan kan det være? Ministeren siger, at Aalborg Kommune ikke kan regne. Altså, tabet er i 2011 udregnet til 25,9 mio. kr., og så findes der en kompensation på 11,2 mio. kr., men den kommune, der får kompensation, skal bidrage mere, end kompensationen giver, og derfor er tabet i 2011 26,9 mio. kr. I 2012 er tabet 33,9 mio. kr., og det er jo besparelser, der fortsætter frem i tiden.

Så det er ganske rigtigt, at ministeren med det her lovforslag med Dansk Folkepartis støtte flytter hundredvis af millioner kroner fra fattige kommuner, der har en høj ledighed, til kommuner, der har mere polstring og har en lavere ledighed end gennemsnittet. Det er da simpelt hen den mest skøre konstruktion, jeg nogen sinde har hørt om. Jeg advarede imod den i 2008 og 2009, da tingene blev kommunaliseret, og sagde, at nu giver man staten en mulighed for at skruer på håndtagene og straffe de kommuner, der ingen indflydelse har på, om Lindø Værft lukker, om MAN Diesel lukker, eller om noget som helst andet lukker, for det er de jo ikke herre over. De er sat i verden for at klare de kommunale kerneopgaver og kan ikke gøre for, at store selskaber lukker ned. Der er globalisering og alt muligt andet.

Så jeg mangler altså nu at få at vide, om de tal, jeg har læst op her, og som bygger på de tal, som ministeren selv er kommet med, er rigtige, når man så kækt stiller sig op og siger, at kommunerne ikke kan regne. Hvem er det, der ikke kan regne? Ja, hvis det er sådan, at vi ikke kan få en forklaring på det her, så må det jo være sådan, at det er ministeren, der ikke kan regne, og at det bl.a. er Aalborg Kommune, der taler sandt. Jeg vil gerne have at vide, om det regnestykke, jeg har stillet op her i dag, og som jeg har fået af Aalborg Kommune, er korrekt. Altså, er det korrekt, at de bliver ramt på den måde? Og hvis ikke ministeren vil tage ordet og forklare, om det hænger sådan sammen, så må det jo stå til troende, at bl.a. Aalborg Kommune bliver ramt med over 60 mio. kr. de næste 2 år.

Jeg kan simpelt hen ikke forstå, at kommuner, bare fordi de har en højere ledighed end landsgennemsnittet, skal bones, og at rige kommuner såsom Hørsholm skal tilgodeses med penge fra de selv samme fattige kommuner. Jeg forstår simpelt hen ikke, hvad det er, man har gang i.

Kl. 09:47

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Der er en kort bemærkning fra Søren Espersen.

Kl. 09:47

Søren Espersen (DF):

Det er bare en kort bemærkning til hr. Bjarne Laustsens klagen – igen igen – over taletiderne. Det sagde han også forleden dag, nemlig, at det er, som om det er Dansk Folkeparti og regeringen, der har besluttet, hvor lange taletiderne er. Og der vil jeg gerne bede hr. Bjarne Laustsen her fra talerstolen om at bekræfte, at taletiderne bl.a. tilrettelægges i Folketingets Præsidium, hvor hr. Bjarne Laustsen har hr. Mogens Lykketoft siddende, og i Udvalget for Forretningsordenen, hvor bl.a. gruppeformand hr. Carsten Hansen er til stede. Jeg vil gerne have, at hr. Bjarne Laustsen går på talerstolen og bekræfter, at det ikke er Dansk Folkepartis skyld eller regeringens skyld, at hr. Bjarne Laustsen ikke får den tilstrækkelige taletid.

Kl. 09:48

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 09:48

Bjarne Laustsen (S):

Jeg synes, hr. Søren Espersen skulle bruge sin taletid på at forklare, hvorfor Dansk Folkeparti er med til at sørge for, at de kommuner, der har en højere ledighed end landsgennemsnittet, skal betale til rige nordsjællandske kommuner, der har en lavere ledighed end gennemsnittet. Det er det.

Så ved jeg udmærket, hvor alle de her forslag om en begrænsning af taletiden osv. er kommet fra. De er kommet fra den daværende statsminister, hr. Anders Fogh Rasmussen. Det er rigtigt, at vi har lavet nogle ordninger her, altså at man kan stille sig op og spørge dernedefra på den ene, den anden eller den tredje måde, men det er jo ikke det samme, som at der er medlemmer af Folketinget, der på visse tidspunkter ikke kan få lov til at spørge, fordi der er blevet lavet en begrænsning. Men det er et system, vi er blevet enige om, og jeg har det fint med at stå her som ordfører.

Jeg mangler bare, at Dansk Folkeparti og i hvert fald ministeren, når man rejser rundt og fortæller, at kommunerne ikke kan regne, går herop og fortæller, hvad der er op og ned i den her sag, for indtil videre er det jo det her – det er rigtigt – det er den sag, vi diskuterer.

Kl. 09:49

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Hr. Søren Espersen.

Kl. 09:49

Søren Espersen (DF):

Jamen nu bliver hr. Anders Fogh Rasmussen pludselig også blandet ind i det. Altså, skal vi ikke lige være enige om, at jeg har fået en bekræftelse her fra talerstolen på, at det ikke er regeringen og det ikke er Dansk Folkeparti, der tilrettelægger de her er taletidsordninger i Folketinget – det gør Folketingets Præsidium, og det gør Udvalget for Forretningsordenen – så det er alle, der er enige om det her? Kan hr. Bjarne Laustsen ikke bare sige, at ja, sådan er det, i stedet for det evige brokkeri over, at han ikke får lov til at tale nok?

Kl. 09:50

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 09:50

Bjarne Laustsen (S):

Ved starten af det punkt her udtrykte jeg glæde over, at man kan gå herop som ordfører og få lov til at få den taletid til at forklare, hvad problemet er. Jeg har overhovedet ikke brokket mig over taletiden. Jeg siger bare, at der er lavet nogle begrænsninger, som blev foreslået af den daværende statsminister, og at man kan diskutere, om man skulle blive ved med at have det sådan i al evighed, men hr. Søren Espersen svarer ikke på det spørgsmål, der handler om, hvorfor han lige om lidt stemmer for et forslag, der går ud på at flytte penge fra kommuner, der har en højere ledighed end landsgennemsnittet, til rige kommuner som Hørsholm, der har en lavere ledighed end gennemsnittet.

Hvorfor gør man det? Hvorfor straffer man nogle kommuner på den måde? Det er det, den her sag handler om, og det kunne jeg godt tænke mig at få et svar på, enten af hr. Søren Espersen, beskæftigelsesministeren, eller hvem der har interesse i den her sag. For kommunerne bliver straffet, og det, der er opgaven her, er at få belyst det.

Kl. 09:51

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Ønsker flere at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen, i første omgang om de stillede ændringsforslag, sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 09:51

Afstemning**Første næstformand (Mogens Lykketoft):**

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 1 og 2, tiltrådt af udvalget?

De er vedtaget.

Kl. 09:51

Forhandling**Første næstformand (Mogens Lykketoft):**

Forhandlingerne drejer sig derefter om lovforslaget som helhed.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 09:51

Afstemning**Første næstformand (Mogens Lykketoft):**

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes nu.

Afstemningen slutter.

For stemte 56 (V, DF, KF og LA), imod stemte 51 (S, SF, RV, EL og Christian H. Hansen (UFG)), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

20) 3. behandling af lovforslag nr. L 68:**Forslag til lov om ændring af lov om sygedagpenge. (Udvidelse af arbejds giverperioden).**

Af beskæftigelsesministeren (Inger Støjberg).
(Fremsættelse 17.11.2010. 1. behandling 30.11.2010. Betænkning 08.12.2010. 2. behandling 14.12.2010. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 09:52

Forhandling**Første næstformand (Mogens Lykketoft):**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 09:52

Afstemning**Første næstformand (Mogens Lykketoft):**

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes nu.

Afstemningen slutter.

For stemte 57 (V, DF, KF og LA), imod stemte 51 (S, SF, RV, EL og Christian H. Hansen (UFG)), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

21) 3. behandling af lovforslag nr. L 57:

Forslag til lov om etablering af den selvejende institution Udbetaling Danmark.

Af beskæftigelsesministeren (Inger Støjberg).

(Fremsættelse 11.11.2010. 1. behandling 16.11.2010. Betænkning 08.12.2010. 2. behandling 14.12.2010. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling. Tillægsbetænkning 15.12.2010).

Kl. 09:53

Forhandling

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Ønsker nogen at udtale sig? Hr. Rasmus Prehn som socialdemokratisk ordfører.

Kl. 09:53

(Ordfører)

Rasmus Prehn (S):

Jeg står her med et presseklip fra Ældre Sagen, hvor der gives udtryk for en klar kritik af det her lovforslag. Det, Ældre Sagen giver udtryk for, er, at det bl.a. er landets folkepensionister, der kommer i klemme, hvis det her lovforslag bliver vedtaget. Det, Ældre Sagen giver udtryk for, er, at skal man i større omfang ansøge om folkepension via internettet, vil rigtig mange folkepensionister komme i klemme. Ældre Sagen giver udtryk for, at det er op imod halvdelen af ældre over 65 år, der ikke har internet på deres bopæl. Så Ældre Sagen bruger altså dagen i dag til at sende det klare signal, bl.a. til Dansk Folkeparti, at det er sidste chance for at få lavet det her om.

Under andenbehandlingen havde vi ordet for at rejse en kritik af flere elementer i det her forslag. Vi prøvede, måske forgæves – ja, det ser sådan ud, for der er ikke rigtig nogen fra regeringen, der lytter – at sende det klare signal, at der altså er noget hastværk i det her forslag. Regeringen gav udtryk for, at der er penge at spare på det her område, men vi havde forleden en eksperthøring, der viste, at det er tvivlsomt, om der er penge at spare på forslaget. Den velansete professor på Aarhus Universitet Jørgen Grønnegård Christensen gav udtryk for, at det her forslag er et udtryk for fugle på taget. Det er altså meget, meget tvivlsomt, om der er penge at spare, som man lægger op til, ved at lave den her centralisering af den objektive sagsbehandling.

Forsker Roger Buch gav udtryk for, at hans vurdering er, at man måske vil tjene flere penge på de stakkels mennesker, der ikke får deres lovbestemte folkepension, der ikke får deres lovbestemte boligsikring, end man vil tjene på de administrative besparelser, der ligger her.

Der er tale om en besked og kun uvis besparelse administrativt på måske halvdelen procent. Hvor mange kan forestille sig en stor concern, en stor virksomhed, som ville foretage så voldsomme ændringer af deres struktur og organisation, hvis det var, der kun var udsigt til så besked en administrativ besparelse, og hvis det så også var sådan, at det var tvivlsomt, om den besparelse blev sådan?

Det gælder vel at mærke, når det også i løbet af behandlingen af det her lovforslag er blevet tydeligt, at der er så meget usikkerhed, også i forbindelse med borgernes sagsbehandling og deres ret til de

lovbestemt bestemte ydelser, at den faktisk kan komme under pres, for man risikerer, som også eksperterne gav udtryk for, at sætte sig imellem to stole. Skal man ansøge om folkepension, er det hos Udbetaling Danmark; skal man have et brilletilskud eller en fodbehandling, er det hos kommunens borgerservice. Man risikerer altså ikke at få fuld oplysning om de rettigheder, man har, man risikerer at sætte sig mellem to stole.

Så der er altså det økonomiske, hvor det er stærkt tvivlsomt, om man rent faktisk kan få den her besparelse, og der er borgernes ve og vel, hvor vi risikerer, at borgere, der har behov for den her hjælp, ikke får den.

Så er der sidst, men ikke mindst, medarbejdernes situation. Der lægges op til, at der er medarbejdere, der skal flytte op til flere hundrede kilometer for at være i de her nye centrale centre under Udbetaling Danmark. Det vil være en katastrofe for mange af de familier, som er involveret i det, men det gør det altså også usikkert, om der fremover vil være kvalificeret arbejdskraft til at løse de opgaver, som skal løses her.

Der er så meget, der taler for at udskyde det her lovforslag. Der er så meget, der taler for at få tænkt sig ordentligt om, inden man haster det her igennem. Man har selv fra regeringens side sagt, at det først er i 2015, man kan være klar med et nyt it-system – eller det er først der, det skal sendes i udbud, og så bliver det først senere færdigt – og alligevel vil man til at implementere det nye Udbetaling Danmark fra 2012. Der er udsigt til en gentagelse af hele skandalen om tinglysningen, og her skal vi være opmærksomme på, at det ikke er papirer og penge, der kommer i klemme. Her er det mennesker af kød og blod, her er det folkepensionister, der risikerer ikke at få de ydelser, de har krav på.

Jeg synes, det vil være rimeligt at høre Dansk Folkepartis forklaring på, at de i den her sag, når de om lidt trykker på knappen, stemmer for, at folkepensionister skal have det ringere, og stemmer direkte imod en klar advarsel fra Ældre Sagen. Jeg synes, vi skulle høre Dansk Folkeparti i den her sag. Når vi stemmer om lidt, stemmer vi imod Ældre Sagens helt klare anbefaling. Vi kommer til at svigte landets ældre, når vi stemmer, hvis det er, Dansk Folkeparti holder fast i deres støtte til regeringens makværk på det her område.

Kl. 09:58

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Fru Meta Fuglsang som ordfører.

Kl. 09:58

(Ordfører)

Meta Fuglsang (SF):

Med det lovforslag, der ligger her, og som skal endelig vedtages, er der al mulig grund til at forsøge endnu en gang at appellere til den sunde fornuft. Det er den fornuft, der tilsiger, at når noget lyder for godt til at være sandt, så er det det formentlig også. Når man får høringsvar, og når man får indlæg fra en høring, der siger, at det er tvivlsomt, om besparelsen er der, og at den i øvrigt er meget lille; at det er tvivlsomt, om man kan få personaleressourcer, der er kvalificerede til at tage sig af sagen; at det er tvivlsomt, om den konstruktion, man laver her, egner sig til at have delt myndighed, så er der grund til at lytte.

Det, vi ser her, er et lovforslag, som man haster igennem, hvor man først laver en konstruktion, uden at man har indholdet på plads, hvor man er nødt til at holde fast i en aftale, man en gang har lavet, på trods af alle de gode argumenter, der kommer frem en gang til. Det er ikke klædeligt, det er ikke særlig fornuftigt, og jeg er godt klar over, at der efter et regeringsskifte er nogle andre, der sidder med problemet, som kommer ud af det her, og det synes jeg heller ikke gør det bedre.

Så i stedet for at skyde først og spørge bagefter synes jeg, man skal kigge på de ting, der er kommet frem under forberedelsen af det

her lovforslag, og spørge sig selv, om det ikke var en idé at udsætte det og få noget mere viden frem om, hvordan man har tænkt sig at gennemføre det her, så man ikke laver en konstruktion uden indhold, som ikke passer til indholdet, så man ikke træffer en beslutning, som er bygget på en besparelse, som viser sig ikke at være der.

Så en appel til den sunde fornuft: Lad os få trukket det tilbage, og lad os kigge på, hvordan vi gør det her på en fornuftig måde.

Kl. 10:00

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Ønsker hr. Erling Bonnesen ordet som ordfører? For en kort bemærkning? Værsgo.

Kl. 10:00

Erling Bonnesen (V):

Der bliver ved mange gode lejligheder sagt, at vi skal have fokus på at spare nogle penge på administration og at overføre pengene til noget mere velfærd. Det er lige præcis det, som det her lovforslag går ud på. Der er penge at spare på administration, kommunerne får lov at beholde pengene, og de kan prioritere de penge til mere velfærd. Det er det korte af det lange.

For så vidt angår, at de ældre stadig væk kan få lige præcis de ydelser, de skal have, så kan man stadig væk henvende sig hos sin lokale kommune, som man altid har kunnet. Hvad er så kernen i det her? Det er, at man så at sige får maskinberegningerne samlet nogle få steder, så det er da ren sund fornuft. Hvorfor kan SF være imod det?

Kl. 10:01

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Fru Meta Fuglsang.

Kl. 10:01

Meta Fuglsang (SF):

SF er selvfølgelig ikke imod, at man sparer på administration, at man sparer nogle steder, så man får mere velfærd og flere af de der såkaldte varme hænder. Det er ikke det, der er pointen. Pointen er, at vi her har et forslag til besparelse, som Jørgen Grønnegård Christensen kalder fugle på taget, altså hvorom man siger, at den besparelse, der ligger på papiret, er så usikker, at man ikke tror, den kommer. Man har lavet en konstruktion, hvor kommunerne bærer den fulde risiko for en besparelse, som i øvrigt er meget lille. Det har vi noget imod.

Så lad os finde nogle intelligente måder at spare på administrationen på og nogle sikkerheder for, at det her er o.k. Hvis man mener, at det her er så sikkert, kunne man måske lave en ordning, så det ikke er kommunerne, der bærer den fulde økonomiske risiko for noget, regeringen påstår findes.

Kl. 10:02

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Hr. Erling Bonnesen.

Kl. 10:02

Erling Bonnesen (V):

Der er ikke tale om fugle på taget. Spørg kommunerne selv. Prøv at spørge KL. På selv samme konference svarede KL's repræsentant jo også: Ja, der er noget at komme efter, ja, der er penge i det her. Så kan man diskutere, om der er mere eller mindre end 300 mio. kr. Og så på konferencen blev der jo sagt, at det endda kan være, at der er flere penge at komme efter, og derfor kan vi jo kun bare konstatere, at vi er på rette vej. Hvorfor tvivler SF på det? Der er penge at spare på administration, som man kan overføre til mere velfærd. Er det ikke sund fornuft?

Kl. 10:02

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Fru Meta Fuglsang.

Kl. 10:03

Meta Fuglsang (SF):

Man kan jo godt komme i tvivl om, om det er den samme konference, vi har været til. Jeg har været til en konference, hvor folk, der ved noget om det her, sagde, at det er usikkert, om der er en besparelse eller ej, og det har jeg lyttet til. Jeg har ikke sagt, at det her skal man under ingen omstændigheder gøre, jeg siger, at vi skal være fuldstændig klar over, hvad vi gør, og diskutere, om vi gør det på den bedst mulige måde. Det er det, jeg har bedt om.

Så vil jeg opfordre til, at hr. Erling Bonnesen går på talerstolen som ordfører, så vi andre kan få en diskussion med ham om, hvad det er, der er op og ned i det her.

Kl. 10:03

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Hr. Bent Bøgsted for en kort bemærkning.

Kl. 10:03

Bent Bøgsted (DF):

Nu har vi hørt en del om, hvor dårligt det hele er, men jeg vil egentlig bare bede fru Meta Fuglsang bekræfte, at den her aftale om Udbetaling Danmark er en aftale, der er indgået med kommunerne i forbindelse med kommuneforhandlingerne, og at KL har sagt god for konstruktionen.

Jeg vil også bede fru Meta Fuglsang bekræfte, at der står direkte i loven, at der, hvor der er behov for personlig kontakt, skal borgeren stadig væk henvende sig til Borgerservice i kommunerne. Det burde egentlig være enkelt at svare på, om ikke det er korrekt.

Kl. 10:04

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Fru Meta Fuglsang.

Kl. 10:04

Meta Fuglsang (SF):

Jamen så sent som ved den høring, der har været om det her, har vi jo hørt, at der er usikkerhed, og at der er blevet rejst spørgsmål, som man stadigvæk forhandler om. Så den her forestilling om, at der her er blevet gjort et grundigt arbejde med en aftale, hvor begge parter har haft indflydelse og været fuldt oplyst om alting, og at der er blevet taget højde for alt, er en illusion.

Ja, vi har en aftale mellem KL og staten, som bygger på de forudsætninger, der forelå på det tidspunkt. Nu kan vi se, at de forudsætninger formentlig ikke holder. Det vil sige, at vi holder kommunerne fast på en aftale, hvor de forudsætninger, de har indgået aftalen på, måske ikke findes eller vakler. Det ved vi, og det ved regeringen som den ene aftalepart, og det synes jeg ikke er en o.k. måde at forhandle på.

Jeg synes ikke, det er en o.k. måde at indgå aftaler på, og jeg synes ikke, det er en o.k. måde at gennemføre aftaler på, når vi mod bedre vidende holder fast i en aftale, hvor forudsætningerne ikke længere findes, hvor vi stiller kommunerne i en meget dårlig økonomisk situation. Jeg synes, det er uværdigt, jeg synes ikke, det er o.k. over for kommunerne, og jeg kan godt forstå, hvis det bliver svært en anden gang at indgå nogle fornuftige aftaler mellem KL og staten.

Kl. 10:05

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Hr. Bent Bøgsted.

Kl. 10:05

Bent Bøgsted (DF):

Fru Meta Fuglsang svarer jo ikke på det, der bliver spurgt om. En ting, vi må forholde os til, er, at KL selv har været med til at indgå den her aftale, og det har kommunerne også. At vi så herinde er politisk uenige med SF, er helt o.k., det har jeg fuld forståelse for, men det er altså i forhandlinger med kommunerne selv, at de har sagt ja til den konstruktion, Udbetaling Danmark, der skal etableres. Og så burde fru Meta Fuglsang kunne svare på, om ikke der står i loven, at hvis der er behov for personlig kontakt, så henvender man sig til borgerservice.

Kl. 10:06

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Fru Meta Fuglsang.

Kl. 10:06

Meta Fuglsang (SF):

Jamen så tager vi den en gang til: Jo, man skal henvende sig til Borgerservice, hvis man har et spørgsmål. Noget af det, der er blevet diskuteret, har jo været, om man også kunne henvende sig til Udbetaling Danmark, altså der, hvor man træffer afgørelsen. Så vi står i en situation, hvor man f.eks. som folkepensionist får truffet en afgørelse i Udbetaling Danmark, henvender sig til kommunen, som er en anden myndighed end den, der har truffet afgørelsen, og så skal kommunen sørge for at finde ud af, hvad der er foregået i Udbetaling Danmark. Eller også skal man som folkepensionist måske henvende sig til Udbetaling Danmark, som ikke har nogen borgerservice, og som ikke er borgernær – hvad er det så for noget? Det er den ene ting.

Den anden ting er kommunernes situation. Økonomien er lagt an på et bestemt antal årsværk, som kommunerne har til rådighed til Borgerservice. Vi ved ikke, om det holder. Vi ved ikke, om der er borgerservice nok i kommunerne, for vi ved ikke, hvor mange der får brug for at få den her hjælp. Det vil sige, at vi ikke ved, om kommunernes økonomi holder, og om forudsætningerne skrider.

Jeg er godt klar over, at det er nemmest at gå væk fra diskussionen, men det er mest klædeligt at blive i den politiske debat og tage sin del af ansvaret for, hvad for noget makværk man er i gang med at lave, bl.a. over for de ældre ude i kommunerne.

Kl. 10:07

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Fru Line Barfod som ordfører.

Kl. 10:07

(Ordfører)

Line Barfod (EL):

Jeg håber meget, at når hr. Erling Bonnesen og hr. Bent Bøgsted gik væk fra ordførerbordet, er det, fordi de lige skal hen til deres pladser og hente de papirer, de skal bruge for at holde deres ordførerindlæg. Jeg håber meget, at hr. Erling Bonnesen og hr. Bent Bøgsted vil gå op og forsvare, hvorfor man vil gennemtrumfe at få lavet den her ordning så hurtigt uden at have styr på, om den kommer til at fungere. Jeg synes ikke, det er i orden, at man bare går op og tager korte bemærkninger og så går sin vej igen. Man må også stille op som ordfører, så vi rent faktisk kan få debatten.

Vi har netop haft en proces, hvor man i foråret begyndte at diskutere, at man ville lave den her konstruktion. Dengang sagde man, at vi ikke kunne diskutere det i Folketinget, at vi ikke kunne få nogen høringer. Så kommer man her i sidste øjeblik inden jul og vil det have det igennem lynhurtigt. Vi får så en høring, og den viser, at der er meget store usikkerheder, at der ser ud til at blive meget store problemer, men man lytter overhovedet ikke fra regeringspartierne si-

de, lader det til. Så jeg håber, at man kommer på talerstolen og holder et indlæg om, hvorfor man alligevel tør gennemføre det her.

Problemet er jo, at vi kommer til at have pensionister, som får nogle afgørelser, og de kan ikke få svar på, hvorfor man har truffet de afgørelser, for de må ikke snakke med dem, der har truffet afgørelserne. Det findes ingen andre steder i den offentlige forvaltning, at borgerne ikke må have kontakt med dem, der har truffet afgørelserne. Alle andre steder har man mulighed for at være i kontakt med den myndighed, som faktisk har truffet en afgørelse.

Nu ved jeg ikke, hvor meget ordførerne kender til pensionsudbetalinger. Jeg har i mit arbejde som advokat også haft en del at gøre med pensionister. De får altså nye udbetalingsmeddelelser hele tiden. Så er deres pension gået lidt op og så lidt ned, så er der ændret i boligstøtten osv. Der er rigtig mange ting, og man har behov for at få forklaret, hvorfor de ser sådan ud. Er det nogen oplysninger, der mangler, eller hvad er det, der er galt? Det er altså et kæmpe problem, hvis man som borger overhovedet ikke må have kontakt med dem, der sidder og træffer afgørelserne, og som har så afgørende indflydelse på, hvor mange penge man har til at betale sin husleje, hvor mange penge man har til at købe mad for osv. Det er da underligt at lave et system, hvor borgerne ikke kan komme i kontakt med myndigheden. Det er det ene problem.

Det andet problem er, om det her kommer til at fungere, når man overflytter det. Den høring, vi havde, satte store spørgsmålstejn ved, om det overhovedet kan komme til at fungere. Det it-system, man skal have til at lave det, kommer formentlig først i 2015. Der er altså lang tid til. Så lad os da bruge tiden, indtil det it-system ligger klart, til at finde ud af, hvordan vi gør det her på den bedst mulige måde, hvordan vi sikrer, at der er de ansatte, der skal være.

Det, vi hører nu fra de ansatte og deres organisationer, er, at der næsten ikke er nogen ansatte, der vil flytte med over i den her nye centraliserede myndighed. Hvordan sikrer vi så, at der er de kvalificerede ansatte til at løfte opgaven? Vi oplevede i forbindelse med den digitale tinglysning, at der også blev advaret. Vi fik løfter fra den daværende justitsminister om, at det ville man først gennemføre, når det var hundrede tyve procent sikkert, at det ville virke fra dag et, fordi det var så store pengebeløb, det drejede sig om. Men det kom jo ikke til at virke fra dag et.

Ved det nye system, som regeringen og Dansk Folkeparti vil indføre her, handler det ikke bare om pengebeløb. Der handler det om nogle mennesker, der skal have penge til at betale husleje. Hvis ikke vi er fuldstændig sikre på, at folk får deres folkepension, deres boligstøtte osv., så risikerer vi, at der er mennesker, der mister deres bolig. Det er altså utrolig alvorligt, og jeg kan ikke forstå, hvordan Dansk Folkeparti bare kan stemme ja til det her uden at have en sikkerhed for, at folk faktisk får deres pension. Der er jo ingen grund til det hastværk. Der er ingen grund til bare at stemme det her igennem. Man kunne sagtens vente og så få tingene ordentligt afklaret og være sikker på, at det kommer til at fungere på en ordentlig måde, hvis man finder ud af, at det her er den bedste løsning.

Så jeg håber, at hr. Erling Bonnesen vil gå op og forklare, hvad der er årsagen til, at man faktisk tror på, at det kommer til at fungere. Hvad er det, der gør, at man er sikker på, at de ansatte følger med? Hvad er det for nogle garantier, Venstre og Dansk Folkeparti har fået, som vi andre ikke kan få noget at vide om?

Kl. 10:11

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Hr. Erling Bonnesen for en kort bemærkning.

Kl. 10:11

Erling Bonnesen (V):

Den her sag er rent faktisk et rigtig godt eksempel på, at det kan lade sig gøre at rationalisere og spare nogle penge på administration og få dem overført til velfærd – hvad man allerede selv har sagt. Og på

selv samme konference gav kommunernes repræsentant jo også udtryk for, at ja, der er noget at komme efter. Vi *kan* få sparet nogle penge på administration. Og da kommunerne kan få lov til at beholde pengene, er det jo faktisk en god sag.

Vil Enhedslistens ordfører ikke godt bekræfte, at kommunernes repræsentant også på konferencen sagde, at ja, de var overbevist om – det var netop ordene: kommunerne var overbevist om – at der var noget at komme efter, at der var penge at spare på administration, som de så får lov til at beholde til velfærd? Vil Enhedslistens ordfører bekræfte det, for det fremgik jo tydeligt på konferencen?

Kl. 10:12

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Fru Line Barfod.

Kl. 10:12

Line Barfod (EL):

Alle er enige om, at det er rigtig, rigtig godt, hvis vi kan spare på administration. Men det, der kom tydeligt frem på konferencen – og så fra KL's repræsentant – var, at der er en række forudsætninger, som de stadig væk sidder og arbejder med. Det har vist sig, at de gamle tal, som man har baseret lovforslaget på for par år siden, for, hvor meget der kunne spares, ikke længere passer, fordi kommunerne allerede har sparet en del på administration. Det har vist sig, at der faktisk ikke er særlig mange ansatte, der har tænkt sig at følge med over.

Det problem mener jeg Venstre er nødt til at forholde sig til: Hvem er det, der rent faktisk skal sidde og træffe de her afgørelser? Hvem er det, der skal sikre, at pensionisterne får deres pension, og at alle de mange lejere får deres boligstøtte? Hvordan vil man sikre, at det kommer til at fungere fra dag et? Det havde KL ikke noget svar på. Og det har vi ikke hørt noget svar på endnu fra Venstre. Jeg håber meget, at Venstres ordfører også går op som ordfører, så vi får lejlighed til at spørge Venstres ordfører om det.

Kl. 10:13

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Hr. Erling Bonnesen.

Kl. 10:13

Erling Bonnesen (V):

Repræsentanten for kommunerne på konferencen bekræftede også – og det er jo helt sædvanligt og normalt i mange sager, hvor man flytter rundt på opgaver både inden for kommunerne og mellem stat og kommuner – at der så er en række tekniske afklaringer.

Vil Enhedslistens ordfører bekræfte, at kommunernes repræsentant også sagde: Ja, det er, som det altid er i sådan nogle sager; man går igennem nogle forskellige forudsætninger, får det handlet af og finder et resultat? Vil Enhedslistens ordfører bekræfte, at det også fremtrådte tydeligt på konferencen, at det finder vi ud af?

Kl. 10:14

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Ordføreren.

Kl. 10:14

Line Barfod (EL):

Der er mange ting, man kan finde ud af i et forhandlingsforløb, men spørgsmålet er jo, om man når at få det afklaret, inden det skal virke i praksis. Det er jo det, Venstres ordfører ikke vil svare på: Hvordan kan vi være sikre på, at det her fungerer, når folk skal have udbetalt deres pension? Det har vi ikke kunnet få noget svar på. Det kunne KL's repræsentant ikke svare på på høringen, det har Venstres ordfører ikke svaret på her: Hvordan er vi – når man haster det her igen – sikre på, at de pensionister, der skal have deres pension til at

betale deres husleje, til at betale deres mad, også får deres penge? Hvordan vil man sikre, at de ansatte er der til at lave de beregninger? Hvordan vil man sikre, det kommer til at fungere?

Det kan vi ikke få noget svar på fra Venstre, og jeg håber altså stadig, at Venstres ordfører eller ministeren vil gå på talerstolen og fortælle, hvordan man vil garantere, at det her kommer til at virke. Hvordan undgår vi at få en ny tinglysningsskandale? Og her er det altså ikke bare penge, det drejer sig om, her er det mennesker, der kommer i kæmpeproblemer.

Kl. 10:15

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Hr. Morten Østergaard som ordfører.

Kl. 10:15

(Ordfører)

Morten Østergaard (RV):

Jeg tror, at de, der fulgte debatten om kommunalreformen for nogle år tilbage, måske vil undre sig lidt over det, der diskuteres her nu, for pointen med, at de nye store kommuner skulle have præcis den størrelse, de fik, var jo, at de skulle kunne løfte og administrere deres opgaver på den mest rationelle måde. Det, man egentlig ikke ønskede, var sådan nogle fælleskommunale systemer, for det var bedre, at der ligesom var bedre kommunale enheder.

Nu er vi så her, hvor vi behandler et lovforslag om Udbetaling Danmark, som er en ny landsdækkende myndighed – ikke stat, ikke kommunal, men sådan et eller andet sted midt imellem. Det kan godt være, at det er en god idé, og at det er en rationel måde at gribe udbetalingen af diverse ydelser an på, det mener vi ikke man kan afvise på det foreliggende grundlag. Men til gengæld må man sige, at der hen over processen med lovforslaget er rejst så mange og betydelige usikkerhedsmomenter i det, at der virkelig er grund til at stoppe op og overveje, om det her skal hastes igennem Folketinget her på den sidste arbejdsdag i 2010.

Det, der er helt centralt her, er jo, at det er folks livsgrundlag, vi taler om, det er det, de her mennesker lever af, og derfor er det selvfølgelig helt afgørende, at man ikke sætter sådan et skib i søen uden at vide, hvordan man præcis har tænkt sig at navigere igennem det her farvand. Og når man så læser de svar, der er givet, er det jo helt tydeligt, at det ikke er tilfældet her. Der er en række usikkerheder om, hvordan man vil tilrettelægge administrationen af det, og det, der for os skaber en helt central usikkerhed, er, at det ikke er lykkedes ministeren at give et svar på, hvor folk skal klage, hvis de er utilfredse med den afgørelse, der træffes i Udbetaling Danmark.

Jeg ved ikke, om hr. Erling Bonnesen er klogere og kan give svaret i dag, men som jeg læser svaret på spørgsmålet, har man ikke endnu besluttet, om de skal klage til kommunen, om de skal klage til Ankestyrelsen, om de skal klage til Udbetaling Danmark. Ingen ved det, men det, vi bare kan konstatere, er, at man altså på et område, der er så vitalt for dem, der er berørt, er i gang med at lave et system, hvor man vil asfaltere, efterhånden som man kører frem på vejen. Men når man ikke engang i forbindelse med vedtagelsen af det her forslag er i stand til at sige, hvor borgerne skal henvende sig, hvis de kommer i klemme, så er det lovsjusk, så har man ikke gjort sit forarbejde godt nok, og så burde man vente og få de ting bragt i orden, så borgerne ved, hvad de har at regne med, inden man begynder at eksperimentere med udbetalingen af deres ydelser.

Derfor stemmer vi imod.

Kl. 10:17

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Tak til ordføreren. Ønsker flere at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Afstemning**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes nu.

Vi slutter afstemningen.

For stemte 54 (V, DF, KF og LA), imod stemte 51 (S, SF, RV, EL og Christian H. Hansen (UFG)), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

22) 3. behandling af lovforslag nr. L 65:

Forslag til lov om ændring af lov om kommunal ejendomsskat. (Ændring af bestemmelserne om loft over grundlaget for beregning af kommunal grundskyld, for så vidt angår fradrag for forbedringer).

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsættelse 17.11.2010. 1. behandling 30.11.2010. Betænkning 09.12.2010. 2. behandling 14.12.2010. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling. Tillægsbetænkning 15.12.2010).

Kl. 10:19

Forhandling**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 10:19

Afstemning**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes nu.

Afstemningen slutter.

For stemte 57 (V, DF og KF), imod stemte 1 (LA), hverken for eller imod stemte 51 (S, SF, RV, EL og Christian H. Hansen (UFG)).

Lovforslaget er vedtaget og vil blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

23) 3. behandling af lovforslag nr. L 31:

Forslag til lov om ændring af toldloven. (Kontrol med likvide midler, kontrolanlæg ved landfaste forbindelser til udlandet og

Kl. 10:18

hjemmel til anvendelse af kropsscannere i forbindelse med personeftersyn).

Af skatteministeren (Troels Lund Poulsen).

(Fremsættelse 13.10.2010. 1. behandling 04.11.2010. Betænkning 08.12.2010. 2. behandling 14.12.2010. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 10:20

Forhandling**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig? Det gør hr. Nick Hækkerup som socialdemokratisk ordfører.

Kl. 10:20

(Ordfører)

Nick Hækkerup (S):

Tak for det. Socialdemokratiet støtter samlet set det her lovforslag, men vi behandlede jo ved andenbehandlingen et ændringsforslag, som angår den del af lovforslaget, som handler om indførelse af kropsscannere. Vi har jo at gøre – og det tror jeg er konstateret og eftervist mange gange – med en regering, der er ekstremt regelproducerende, og i det her tilfælde er det også regler for reglernes egen skyld.

Det handler om at give en hjemmel til at bruge kropsscannere i lufthavne osv. Det handler om grundlæggende rettigheder og om indgreb i den personlige integritet, og når det gør det, er det selvfølgelig vigtigt, at sådan en beslutning træffes på et oplyst grundlag, og at sådan en bemyndigelse hjemmel alene gives, hvis der er tryk omkring f.eks. sundhed, økonomi og anvendelse.

Med hensyn til sundheden er det sådan, at det af sagen fremgår, at der er en række amerikanske forskere, som advarer mod, at scannere øger risikoen for hudkræft. Det gælder især hos børn. Der er usikkerhed om, hvordan det her vil påvirke de gravide, som måtte blive udsat for scanningen. Og statsministeren kender ifølge sit svar på et af spørgsmålene, spørgsmål 38, ikke til undersøgelserne og forholder sig ikke til dem, men svarer: SKAT er i øjeblikket ved at indhente lægefaglig dokumentation for, at udstyret med stråledosis kan give den ønskede billedkvalitet. Det sker hos Dansk Radiologisk Selskab, og SKAT kan ikke oplyse, hvornår man forventer, at det her svar foreligger.

Man ved med andre ord ikke noget som helst om, hvad de sundhedsmæssige implikationer i det her er. Hvad vil det betyde for nogle af de udsatte grupper osv.?

Så er der jo hele det etiske element, nemlig den diskussion, man har behov for at have, når man foretager sådan en kropsscanning. Der er ingen tvivl om – det tror jeg alle i Folketing vil være enige om – at det vil være en almindelig blufærdighedskrænkelser, hvis man tager tøjet af folk. Hvis man gør det digitalt, er det det selvfølgelig også. Den problematik, den sikkerhed omkring det, har man ikke forholdt sig til i forbindelse med behandlingen af lovforslaget, selv om vi har prøvet at påpege det.

Endelig er økonomien i forslaget usikker. Det er simpelt hen usikkert, hvad driftsøkonomien i det er, hvad indkøbspriserne er, hvad anvendelsen er – hvad koster det egentlig at skifte over til at anvende de her kropsscannere?

Det blev fremført, at det her vil være effektivt, og at det vil være nemt. Det vil være til at have med at gøre. Det, man glemmer, er, at hvis man skal anvende sådan en kropsscanner, skal der være fire uddannede toldere til stede, nemlig to kvindelige toldere og to mandlige toldere, fordi der jo skal være to mænd til at holde øje med scanningen, når det er en mand, der bliver scannet, og to kvinder til at holde øje med scanningen, når det er en kvinde, der bliver scannet.

Det vil sige, at der skal være fire toldere på arbejde hele tiden alene for at kunne gennemføre de her scanninger. Det er en betydelig mandskabsressource, der skal bindes i det.

Oven i det kommer så, at erfaringer fra Holland viser, at tidsforbruget på kropsscanninger er væsentlig større, end tidsforbruget er på de undersøgelser, som der sker i øjeblikket, hvilket jo også giver yderligere driftsudgifter.

Så der er usikkerhed på sundheden ved at give den her hjemmel, på sikkerheden, på det etiske, på økonomien og på anvendelsen. Derfor foreslog vi fra oppositionens side, at man lod være med at lave regler bare for reglerens egen skyld, men at man sagde: Lad os nu få undersøgt de her forhold. Lad os nu vente med at give den bemyndigelse hjemmel, til vi ved, hvilke præmisser de her kropsscannere eventuelt anvendes ud fra, om de overhovedet skal indkøbes osv. Vi skal være sikre på, at den måde, som vi behandler borgerne i Danmark på, kan leve op til de rimelige forventninger, man kan have, og sådan at vi er sikre på, at den måde, som man agerer med samfundets økonomi på, er nogenlunde hensigtsmæssig og ikke bare en kasten om sig med penge. Vi skal være sikre på, at nogle af dem, som er i en sundhedsrisiko på grund af de her scannere, kan være forvisset om, at liv og førlighed ikke sættes på spil for at indføre de her kropsscannere.

Det forslag blev desværre afvist, og det skal jeg beklage.

Kl. 10:24

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Hr. Niels Helveg Petersen som ordfører.

Nej, undskyld, der er først en kort bemærkning fra hr. Karsten Lauritzen, så ordføreren må lige gå ned igen.

Kl. 10:25

Karsten Lauritzen (V):

Det er jo interessant tale fra Socialdemokraternes ordfører. Det er mærkeligt, at Socialdemokraterne gang på gang klandrer skatteministeren og SKAT for ikke at gøre deres arbejde ordentligt, og når SKAT og skatteministeren så beder om redskaber til at udføre den kontrol, der er nødvendig, vil man ikke være med; så er det et stort problem.

Jeg bliver nødt til at spørge Socialdemokraternes ordfører, om det ikke er korrekt, at det, der er tale om her, jo ikke er, at alle passagerer skal sikkerhedsscannes i en bodyscanner. Der er tale om de tilfælde, hvor SKAT, altså toldkontrollen, vurderer, at der er nogle, der kan have behov for et ekstra tjek for narkotika eller andet, og at man så i stedet for at gøre det på den måde, som man gør det i dag, kan vælge at benytte sig af de her kropsscannere. Er det ikke korrekt, at det udelukkende er den hjemmel, der er tale om her i lovforslaget?

Kl. 10:26

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Ordføreren.

Kl. 10:26

Nick Hækkerup (S):

Det fremgår faktisk ikke eksplicit af hjemmelbestemmelsen, hvordan man har tænkt sig at anvende den. Man kan forestille sig, at hvis den bliver anvendt på alle, vil muligheden for at kontrollere de forretningssange, der skal være i lufthavnen, betyde længere køer osv.

Hvis man omvendt siger, at det kun er i de tilfælde, hvor vi vil foretage sådan en særlig intensiv undersøgelse, forringes økonomien i projektet meget betragteligt. For så skal man for de relativt få af den slags undersøgelser, som der er 500 af om året, have fire toldere til stede plus indkøbe udstyret osv. Det giver en pris på hver eneste af den slags undersøgelser – uden at tage lønomkostningerne med, men alene indkøb, afskrivning, udstyr osv. – på omkring 500 kr. Dertil kommer så lønomkostningerne osv.

Så hvis det er det, der er målet – kun den her lille gruppe – er der tale om en ekstremt ineffektiv anvendelse af det offentlige ressource i en situation, hvor vi jo alle sammen godt kunne tænke os at anvende ressourcerne bedre.

Kl. 10:27

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 10:27

Karsten Lauritzen (V):

Jeg synes, at vi skylder hinanden fra Folketingets talerstol at være ærlige om den lovgivning, som ligger, og der er jo givet nogle helt præcise svar. Det er jo udtryk for en fair bekymring at spørge: Hvad er det for en hjemmel, vi giver skatteministeren? Det er en fuldstændig fair bekymring at have, og det er der også en række udvalgsmedlemmer der har haft, så derfor har man jo spurgt. Og derfor har skatteministeren også svaret, i svar på spørgsmål 47 – der er stillet en lang række spørgsmål til det her lovforslag – at som det fremgår af hans svar på spørgsmål 34, vil formålet med en eventuel afskaffelse af kropsscannere være at afsløre personer, der har slugt emballage med narkotiske stoffer med henblik på indsmugling.

Jeg vil sige til hr. Nick Hækkerup, at det mig bekendt er de færreste passagerer, der mistænkes for de her ting. Det er de færreste passagerer, SKAT i dag udtager til kontrol, og derfor vil det også være de færreste passagerer, som vil kunne blive tilbudt at komme i en kropsscanner i stedet for den nuværende procedure, hvormed det undersøges, om man har slugt emballage med narkotiske stoffer med henblik på indsmugling.

Det er jo noget mærkeligt noget gang på gang at høre Socialdemokraternes ordfører her fra Folketingets talerstol klandre SKAT for ikke at gøre deres arbejde i forhold til grænseoverskridende kriminalitet og narkotikabekæmpelse. Og når SKAT så beder om nogle nye moderne redskaber, som en lang række af andre lande bruger, vil man ikke være med til det; så har man store bekymringer. Det synes jeg helt ærligt er en smule usagligt.

Kl. 10:28

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Ordføreren.

Kl. 10:28

Nick Hækkerup (S):

Men det, der er det interessante her, er jo hjemmelbestemmelsen, og hjemmelbestemmelsen har ingen præciserings i retning af at sige, at det kun drejer sig om slugere, som det hedder, for hvis det gjorde det, ville vi have en helt anden diskussion. Så ville vi have den diskussion, om der overhovedet er rimelig økonomi i det her. Og det er der så ikke. Altså, så kunne man bruge samfundets ressourcer meget, meget bedre. Man kunne sikre en meget bedre kontrol for færre penge, hvis det kun var det, man ville af sted med. Men det viser jo endnu en gang regeringens lemfældige omgang med toldkontrollen og regeringens lemfældige omgang med behovet for at sikre, at der sker en nogenlunde rimelig kontrol ved de indre danske grænser.

Når ordføreren peger på, at toldkontrollen skal kunne være bedre, skal man bare huske på, at alene ved den dansk-tyske grænse har regeringens besparelser på toldområdet betydet, at det kun er muligt at kontrollere en af 12 grænseovergange kontinuerligt, selv om vi har en fuldstændig åben grænse for indsmugling af alle mulige ulovlige ting og sager. Og at sige, at det her skulle være nogen løsning på det problem, er helt urimeligt.

Kl. 10:29

Formanden :

Tak. Fru Ellen Trane Nørby for en kort bemærkning.

Kl. 10:29

Ellen Trane Nørby (V):

Det, der foranlediger mig til at gå herop – nu sidder jeg jo ikke i udvalget, der behandler det – er den socialdemokratiske ordførers tale om personlig integritet og retten til, at man selv kan vælge. Det, der ligger i lovforslaget, er jo netop, at man selv kan vælge, om man vil kropssvisiteres, eller om man vil igennem en kropsscanner, og der er afgivet svar, som siger, at kropsscannerne kun kan installeres, hvis de er sundhedsmæssigt korrekte. Men jeg synes, det er paradoksalt, at det kun er mandlige ordførere for oppositionen, der står heroppe og taler. For jeg synes sådan set, det bør være en diskussion, som netop handler om den personlige frihed og den personlige integritet i forhold til, at man som kvinde kan vælge, om man vil have en tolder til at beføle og kropssvisitere en, eller om man faktisk hellere vil have det valg, at man kan gå igennem en kropsscanner.

Men jeg kan jo godt se, at det, når det kun er mænd, der er her som ordførere for oppositionen, så overhovedet ikke er et perspektiv, som man forholder sig til, nemlig at der faktisk er rigtig mange kvinder, der synes, at den måde, som kropssvisiteringen i lufthavnene foregår på i dag, er et ret stort overgreb. Og det kan man jo også komme uden om, hvis man fremover har det frie valg mellem at kunne vælge mellem en kropsscanner og den visitering, der er i dag, og det synes jeg egentlig hører til, når vi taler om frit valg og personlig integritet.

Kl. 10:30

Formanden :

Hr. Nick Hækkerup.

Kl. 10:31

Nick Hækkerup (S):

Hvad angår det med det kønsdiskriminerende og det med kønsaspektet, kan jeg se, at SF's ordfører har bedt om ordet, og jeg skal så ikke trække det længere med hensyn til, hvem det er, man gerne man vil have at man skal visiteres af i lufthavnen, hvilket køn det skal være; det skal vi sådan set ikke blande os i. Det, jeg bare påpeger, er, at man bliver nødt til at forholde sig til de grundlæggende rettigheder, som krænktes, når man griber ind i den personlige integritet, og derfor er det altså vigtigt, at sådan nogle beslutninger træffes på et oplyst grundlag, og at bemyndigelsen kun gives, hvis der er sikkerhed omkring, at der også er en rimelig fornuftig afbalancering af den personlige integritet.

Vi kan jo se af nogle af de dokumenter, som efterfølgende er kommet frem i sagen, at nogle af de her røntgenbilleder klart må betragtes som værende i den kategori, at det her er en blufærdighedskrænkelser, hvor man elektronisk tager tøjet af folk.

Kl. 10:32

Formanden :

Fru Ellen Trane Nørby for en kort bemærkning.

Kl. 10:32

Ellen Trane Nørby (V):

Altså, det er klart, at man ved nogle af de første scannere kunne se rimelig meget, men det, der også er blevet præciseret, er jo, at Datatilsynet kommer til at godkende, hvordan det kommer til at se ud, ligesom der i udvalgsbehandlingen er svaret på, at der ikke må være sundhedsskadelige virkninger ved de her kropsscannere. Jeg synes, det er et problem, at den socialdemokratiske ordfører ikke vil forholde sig til, at man med det her lovforslag giver frit valg. Man giver både kvinder og mænd mulighed for at vurdere, om de vil have en person til at foretage kropssvisiteringen, eller om de fremadrettet hellere vil have, at det foregår ved en kropsscanner, og det frie valg sy-

nes jeg egentlig det er væsentligt at man giver både kvinder og mænd.

Men jeg ved, at der er rigtig mange kvinder, som egentlig gerne ville have den mulighed, at man kunne vælge mellem, om man fysisk vil kropssvisiteres, eller om man kan gå igennem en kropsscanner, ligesom de allerede på nuværende tidspunkt kan det i nogle andre lande. Det er måske sådan, at man, når man som folketingsmedlem, der er valgt i provinsen og flyver ret meget, også har den mulighed, at man kommer til at tale med rigtig mange pendlere i det her land, herunder en del kvinder, som egentlig gerne ville have det frie valg, og det kan jeg forstå at Socialdemokraternes ordfører ikke synes skal eksistere i Danmark.

Kl. 10:33

Formanden :

Hr. Nick Hækkerup.

Kl. 10:33

Nick Hækkerup (S):

Jeg kan forstå på Venstre, at det, man skal have frit valg til, er at vælge sig til en blufærdighedskrænkelser; man skal kunne vælge en blufærdighedskrænkelser. Jeg vil have frit valg til en blufærdighedskrænkelser, jeg vil have frit valg til en blufærdighedskrænkelser af børn. Hvis det er kernen i det, der for Venstre er det frie valg, så siger jeg bare, at man gerne må have den del af det for sig selv. Der er mange andre steder, hvor vi jo gerne arbejder aktivt for at fremme det frie valg, men lige i forhold til det der med et frit valg til en blufærdighedskrænkelser tror jeg vi må sige, at det må den borgerlige del af Folketingssalen godt have for sig selv. Det er punkt 1.

Punkt 2 er det jo dokumenteret her i forløbet af sagen, at de sundhedsfaglige aspekter *ikke* er undersøgt. Det ligger jo i hele svaret, at man mangler dokumentation for, om den stråleintensitet, som man ønsker at anvende, vil kunne have den fornødne effekt, eller om man, som det så nævnes, skal op i en egentlig røntgenundersøgelse, som svarer til den, der bliver foretaget, når nogen skal på skadestuen, hvor der jo så også skal være den fornødne lægefaglige kompetence til stede, særligt udstyr, tunge dragter osv. Og så snakker vi om en helt, helt anden situation.

Kl. 10:34

Formanden :

Så er det fru Malene Søgaard-Andersen som ordfører, værsgo.

Kl. 10:34

(Ordfører)

Malene Søgaard-Andersen (SF):

Tak. Jeg skal gøre det ganske kort.

Jeg blev jo foranlediget af, at fru Ellen Trane Nørby følte sig forpligtet til at tale på alle danske kvinders vegne om det her med det frie valg i forbindelse med kropsscanning, og jeg står med en fornemmelse, som om der er noget meget, meget centralt, fru Ellen Trane Nørby ikke har forstået. For det drejer sig altså ikke bare om en almindelig kropssvisitation, hvor det er, at en mandlig eller en kvindelig tolder skal befamle en mandlig eller en kvindelig passager. Nej, det drejer sig jo om, hvis man forsøger at indsmugle noget inde i kroppen.

På de spørgsmål, vi har stillet til skatteministeren – og ja, der er rigtig mange – har vi fået nogle meget bekymrende svar, synes vi, og det er jo selvfølgelig derfor, at vi som samlet opposition gerne ville have haft fjernet den her del af lovforslaget.

Kl. 10:35

Formanden :

Tak. Så er det hr. Karsten Lauritzen som ordfører.

Kl. 10:35

Kl. 10:39

(Ordfører)

Karsten Lauritzen (V):

Tak. Jeg er blevet foranlediget til at tage ordet som ordfører, fordi der tidligere i dag har været en debat om, at hvis man stiller spørgsmål til dem, der holder deres ordførertaler, skal man også selv gå op. Det har jeg glædet mig til, for det er en dejlig debat at have.

Jeg må sige, at dem, der stemmer nej til det her lovforslag, har en meget, meget dårlig sag. Formålet med lovforslaget er jo at lave en effektiv kontrol ved vores ydre grænser, bl.a. i lufthavne, og der lægger man så et ønske frem om en hjemmel til, at der bliver anskaffet nogle kropsscannere til at lave den kontrol mere effektivt, end den foregår i dag, og i øvrigt mindre intimiderende for de personer, det går ud over. Det skulle man jo tro var et ønske, som alle kunne bakke op, særlig oppositionen, som gang på gang klandrer SKAT for ikke at gøre deres arbejde godt nok og kritiserer, at der ikke er sat nok ressourcer af. Det gjorde den socialdemokratiske ordfører under sin ordførertale, altså sagde, at kontrollen er for lempelig.

Nu beder SKAT og skatteministeren så om hjemmel til at lave kontrollen mere effektiv, og så kan det heller ikke lade sig gøre. Man må jo vælge et af de to synspunkter. Enten synes man, at kontrollen er tilfredsstillende med de nuværende muligheder, eller man må acceptere at give SKAT de mere effektive redskaber, som de i det her tilfælde efterspørger.

Så er det fair nok – alt andet er dybt dobbeltmoralisk – at sige, at der kan være nogle aspekter, som skal undersøges i den her sag, og jeg må sige, at det er sket under den her grundige udvalgsbehandling. Der er de sundhedsmæssige aspekter, som der er stillet en lang række spørgsmål om, og der er også givet en lang række fyldestgørende svar. Der er en forsikring fra skatteministeren om, det står også i svarene på udvalgsspørgsmålene, at den her hjemmel vil føre til en undersøgelse af, hvad det er for nogle bodyscannere, kropsscannere, vi skal have i Danmark, og en forsikring om, at der selvfølgelig ikke vil være nogen sundhedsmæssige aspekter, der ikke vil blive belyst, eller nogle sundhedsmæssige risici, hverken for den rejsende, som vil gå igennem bodyscanneren, eller for det personale, som vil benytte sig af den.

I øvrigt er det oplyst, at nogle af de andre scannere, der benyttes i forbindelse med rejser fra lufthavne, udsætter folk for en langt større stråling end de her bodyscannere. Så de ting vil selvfølgelig blive belyst.

Den sidste ting, jeg vil fremhæve, er jo så privatlivets fred. Og der må jeg altså sige, at jeg er enig med fru Ellen Trane Nørby fra Venstre, som var oppe at sige, at det er mindre intimiderende, at man kan have et frit valg om at benytte sig af en bodyscanner, i stedet for at der skal være en tolder, som foretager den undersøgelse af en, som sker dér.

Så vil jeg godt lige understrege som det sidste, at der altså er stor forskel på de krav, vi stiller til alle rejsende i forbindelse med sikkerhedskontrol, og så den her kontrol, som SKAT udfører, når de mener, der er en mistanke om, at der er nogle, der smugler forskellige ting ind. Jeg må sige, at hvis oppositionen mener, at der er problemer i SKAT med, at de ikke udfører kontrollen effektivt nok, at de udfører en lempelig kontrol med landets ydre grænser, så må man også være med til at give SKAT nogle øgede beføjelser til at sikre, at den her kontrol foregår mere effektivt. Hvis man fastholder sit nuværende standpunkt, er man i mine øjne meget dobbeltmoralisk.

Kl. 10:39

Formanden :

Så er der en kort bemærkning, først fra hr. Nick Hækkerup.

Nick Hækkerup (S):

Se, der, hvor det bliver dobbeltmoralisk her, er, når ordføreren påstår, at en hjemmelsbestemmelse i sig selv vil være af afgørende betydning for, hvordan kontrollen vil være. Siden den her regering trådte til, er der hver eneste dag siden 2001, sommer og vinter inklusive helligdage, fyret en medarbejder i SKAT, hvilket betyder ringere toldkontrol, hvilket betyder en ringere ligning, hvilket betyder større frirum til Stein Bagger-typer osv. Det er det, der er konsekvensen af den politik, som den her regering har ført, nemlig at alle de helt almindelige hårdtarbejdende danskere, der betaler deres skat uden at kny, kan høre de andre grine hele vejen hen til banken. Og det hjælper altså ikke noget på det, at man så siger, at man så i øvrigt gerne vil have hjemmel til at bruge en kropsscanner, og at man i øvrigt ikke vil undersøge økonomien, undersøge anvendelsen eller undersøge de sundhedsmæssige aspekter.

Kl. 10:40

Formanden :

Hr. Karsten Lauritzen, kort bemærkning.

Kl. 10:40

Karsten Lauritzen (V):

Der er jo ikke noget nyt i det, den socialdemokratiske ordfører siger. De svar, jeg har givet på de spørgsmål, jeg har fået, står jeg sådan set ved. Jeg står fuldstændig ved dem. Jeg bliver bare nødt til at spørge den socialdemokratiske ordfører, når jeg nu har lejlighed til det, fordi den socialdemokratiske ordfører har en bemærkning til, om det ikke er korrekt, at SKAT er blevet mere effektiv. Kan den socialdemokratiske ordfører ikke bekræfte, at det er muligt at opkræve flere skattekrone med færre ansatte, hvis man bliver mere effektiv og mere dygtig, hvis man har det som målsætning? Mange ansatte i SKAT er vel ikke et mål i sig selv.

Jeg skal spørge hr. Nick Hækkerup, om han ikke kan bekræfte, at skattegabet er faldet for tredje år i træk, hvilket altså er udtryk for, at SKAT gør det mere effektivt, på trods af der er færre ansatte. Men det kan være, at et stort antal ansatte er et mål i sig selv for Socialdemokraterne.

Kl. 10:41

Formanden :

Hr. Nick Hækkerup, kort bemærkning.

Kl. 10:41

Nick Hækkerup (S):

Nej, et stort antal ansatte er ikke et mål i sig selv, men her ved vi bare, at ansatte ville være en gevinst. Vi ved også, at de forudsætninger, der skulle til for at foretage effektiviseringer, nemlig først og fremmest en implementering af nye it-systemer, ikke er på plads. Det er jo dem, som internt i SKAT kaldes 7-9-13-systemerne. Først skulle de være på plads i 2007, så skulle de være på plads i 2009, og nu skal de være på plads i 2013. Og alligevel foretager man fyringerne, selv om de her ressourcer ikke er bragt på plads. Hvis hr. Karsten Lauritzen havde passet sit arbejde i udvalget, ville han også have været til samrådet forleden dag og have kunnet konstatere, at restancerne jo er ekstremt høje. Vi snakker restancer på 70 mia. kr., som man har forsømt at inddrage, bl.a. – og det har Rigsrevisionen påpeget – fordi SKAT ikke har de fornødne ressourcer til at kunne kræve de penge ind. Så vi taber milliarder af kroner, fordi den her regering har sparet millioner på SKAT.

Kl. 10:42

Formanden :

Hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 10:42

Kl. 10:45

Karsten Lauritzen (V):

Det var jo et langt svar på et relativt konkret spørgsmål. Jeg spurgte hr. Nick Hækkerup, om det ikke er korrekt, at skattegabet er faldet og blevet mindre de sidste 3 år, og det er det, men det forsøger hr. Nick Hækkerup jo på alle mulige måder at komme udenom. Men det er jo fair nok. Altså, skattegabet er faldet, og det er det, fordi SKAT faktisk har gjort sit arbejde effektivt, også med færre ansatte.

I Venstre har vi det ikke som et mål i sig selv, at der skal være mange ansatte i SKAT, men vi har det mål, at SKATs medarbejdere så vel som andre ansatte i den offentlige sektor skal være effektive. Derfor beder vi også nogle gange om nogle mere effektive redskaber, der skal sikre en mere effektiv arbejdsrytme. Og det er jo bl.a. formålet med de her kropsscannere, nemlig at man skal blive mere effektiv i SKAT, når man udfører toldkontrol. Det er jo bare mærkeligt, at Socialdemokraterne på den ene side kritiserer SKAT, og på den anden side ikke vil være med til at gøre noget ved problemet. Det er dobbeltmoralisk, vil jeg sige til hr. Nick Hækkerup.

Kl. 10:43

Formanden :

Fru Malene Søgaard-Andersen for en kort bemærkning til hr. Karsten Lauritzen, før det så er hr. Niels Helveg Petersen som ordfører.

Kl. 10:43

Malene Søgaard-Andersen (SF):

Jeg vil bare gøre hr. Karsten Lauritzen opmærksom på, at der jo er lavet en betænkning til det her lovforslag, ligesom der er det til alle mulige andre lovforslag. Nu kan det godt være, at jeg er lidt ny i arbejdet herinde, så jeg kan godt begå nogle fejl, og det kan hr. Karsten Lauritzen selvfølgelig også gøre, men der står faktisk i betænkningen, at S, SF og Radikale Venstre – jeg er ikke klar over, om Enhedslisten støtter, det kan jeg ikke lige huske – faktisk stemmer for lovforslaget som helhed, fordi vi lige nøjagtig er parat til at tage ansvar. Vi mener ikke, at SKAT ikke gør deres arbejde godt nok. Vi mener tværtimod, at Skatteministeriet ikke har svaret godt nok på de spørgsmål, der er blevet stillet, til at vi faktisk kunne få et fyldestgørende svar på bl.a. spørgsmålet om de sundhedsmæssige risici.

Så synes jeg, at det skal bemærkes af salen, at hr. Karsten Lauritzen får en hjælpende hånd af skatteministeren, så han ligesom kan svare lidt for sig.

Kl. 10:44

Formanden :

Hr. Karsten Lauritzen for en kort bemærkning.

Kl. 10:44

Karsten Lauritzen (V):

Jeg overbragte blot skatteministeren min ros, som jeg også gjorde fra Folketingets talerstol, for, at SKAT faktisk gør et godt stykke arbejde, og at skattegabet som sagt er faldet de seneste 3 år. Jeg vil også godt, når jeg nu har lejligheden til at rose folk, kvittere for, hvad SF's ordfører siger i den her sag. Det er dejligt, at SF's ordfører roser SKAT. Det kunne den socialdemokratiske ordfører lære noget af. Der er god grund til at rose skat, og jeg er da også glad for, at både Socialdemokraterne og SF stemmer for det samlede forslag. Men man kan jo ikke løbe fra, at hvis man fik flertal, så ville man ikke have haft kropsscannerne med. Det var derfor, man stillede ændringsforslag. De blev så stemt ned, og så tager man den derfra. Sådan er den parlamentariske proces jo, og den synes jeg sådan set at vi skal være glade for.

Formanden :

Så er det hr. Frank Aaen for en kort bemærkning til hr. Karsten Lauritzen. Eller var det som ordfører, vil jeg spørge hr. Frank Aaen. Er det som ordfører, eller er det for en kort bemærkning?

Det er som ordfører. Så får hr. Frank Aaen lov til at vente.

Så er det hr. Niels Helveg Petersen som ordfører.

Kl. 10:46

(Ordfører)**Niels Helveg Petersen (RV):**

Som det er nævnt, er der tre elementer i forslaget. To af dem kan Radikale Venstre med glæde stemme for, et af dem er vi betænkelige ved. Vi stemmer for lovforslaget som helhed, men vi har nogle betænkeligheder ved at give skatteministeren en bemyndigelse til at indføre disse scannere. Det fremgår ikke af forslaget, at skatteministeren faktisk vil udnytte sin bemyndigelse. Tværtimod siger skatteministeren i forskellige svar, at der er uafklarede spørgsmål, og det er der også. Der er uafklarede spørgsmål om sundhedsproblemer; der er uafklarede spørgsmål om, hvilken teknologi man skal vælge; der er uafklarede spørgsmål om omkostningerne ved at anvende disse scannere, ikke mindst fordi der er uafklarede spørgsmål om bemandingen af disse scannere.

Endvidere er det sådan, at dette spørgsmål diskuteres intenst i EU, uden at der er kommet en europæisk afklaring. Kommissionen er i færd med at udarbejde et forslag, der kunne være retningsgivende for anvendelsen af disse scannere. Europa-Parlamentet har haft ophidsede debatter om det og har ikke kunnet enes om en løsning. Kommissionen er som sagt nu i færd med at prøve at udarbejde nogle retningslinjer. I USA er der en omfattende diskussion om anvendelse af disse scannere.

Derfor er det, synes jeg, fornuftigt nok, at Folketinget siger: Hr. minister, det er muligt at få en bemyndigelse, når ministeren har et gennearbejdet grundlag, altså når vi ved, hvad det koster, hvilken teknologi der skal anvendes, hvilke sundhedsmæssige problemer der er ved anvendelsen. Kom til Folketinget, når disse beslutninger er truffet, og bed så om at få en bemyndigelse. Eller kom til Folketinget, og bed om at få lov til at iværksætte en forsøgsordning. Det ville da være helt naturligt med så mange uafklarede spørgsmål. Men nej, ministeren vil have en bemyndigelse nu.

For nu at bringe sagen lidt videre kunne jeg godt tænke mig at spørge ministeren, om ikke ministeren over for Folketinget vil give tilsagn om, at før han anvender bemyndigelsen, så vil ministeren komme til Folketingets Skatteudvalg og redegøre for de ting, der er uafklarede i dag. Jeg synes, at det ville være helt på sin plads, at ministeren gav et sådant tilsagn. Så har Folketinget mulighed for at se, hvorledes bemyndigelsen vil blive udnyttet, og så kan man også få en politisk debat om, om det nu også er på tide at gøre det.

Jeg synes, at man skal følge det gamle råd fra Folketingets arbejde, som lyder: Vi tager hatten af, når vi ser manden. Jeg synes, det er rimeligt, at der er et beslutningsgrundlag, før man giver en sådan bemyndigelse.

Som sagt har jeg stillet det her spørgsmål til ministeren. Jeg håber, at ministeren vil give det positive svar, at vi forud for anvendelsen af bemyndigelsen får en diskussion i Folketingets Skatteudvalg og dermed også en mulighed for en diskussion i offentligheden.

Kl. 10:49

Formanden :

Tak. Så er det hr. Frank Aaen som ordfører.

Kl. 10:49 Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

(Ordfører)

Frank Aaen (EL):

Det var bare for at fortælle, hvad vi har tænkt os at stemme, da der blev spurgt om det. Vi har støttet, at bemyndigelsen vedrørende kropsscannere skulle ud. Vi regner med, at ministeren kommer tilbage til Folketinget, før bemyndigelsen bliver taget i anvendelse. Vi forstår i virkeligheden ikke, hvorfor der skal gives en bemyndigelse på så tidligt et tidspunkt, når tingene ikke er afklaret og der ikke engang er forelagt nogen beslutning om, at de skal anvendes, men det kan ministeren jo forklare lige om lidt. Vi går ud fra, at Folketinget bliver hørt, før det sker, og vi har derfor også besluttet at stemme for det samlede lovforslag, for der er nogle forbedringer der i forbindelse med pengetransaktioner over grænserne.

Kl. 10:50

Formanden :

Tak. Er der flere, der ønsker at udtale sig. Det er ikke tilfældet. Vil hr. Niels Helveg Petersen have ordet i anden omgang, eller er det et spørgsmål til hr. Frank Aaen? Det er de to muligheder, der er. Så er det anden omgang. Værsgo.

Kl. 10:50

(Ordfører)

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg tager ordet her i anden omgang for at gentage det spørgsmål, jeg stillede til skatteministeren: Vil skatteministeren ikke her give et tilsagn om, at han, før han udnytter sin bemyndigelse, vil redegøre for sagen over for Folketingets Skatteudvalg?

Det er ikke noget urimeligt spørgsmål at stille, men det ville være urimeligt, hvis ikke det blev besvaret.

Kl. 10:50

Formanden :

Tak. Så er det skatteministeren.

Kl. 10:50

Skatteministeren (Troels Lund Poulsen):

Jeg kan bekræfte, at jeg selvfølgelig vil orientere Skatteudvalget om det. Jeg troede sådan set også, det var fremgået af det, som jeg sagde under førstebehandlingen, hvor hr. Niels Helveg Petersen selv deltog, for der svarede jeg netop på det, som hr. Niels Helveg Petersen spørger om. Men jeg gentager det gerne og slår fast, at Skatteudvalget bliver orienteret, ligesom jeg sagde det under førstebehandlingen, og derfor var det helt unødvendigt at komme op på talerstolen, men jeg gør det gerne.

Kl. 10:51

Formanden :

Er der flere, der ønsker at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, og så går vi til afstemning.

Kl. 10:51

Afstemning

Formanden :

Vi stemmer om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte 108 (V, S, DF, SF, KF, RV, EL og Christian H. Hansen (UFG)), imod stemte 1 (LA), hverken for eller imod stemte 0.

Det næste punkt på dagsordenen er:

24) 3. behandling af lovforslag nr. L 74:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven og personskatteoven. (Investering i vedvarende energi).

Af skatteministeren (Troels Lund Poulsen).

(Fremsættelse 17.11.2010. 1. behandling 26.11.2010. Betænkning 08.12.2010. 2. behandling 14.12.2010).

Kl. 10:52

Forhandling

Formanden :

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Der er ingen, der beder om ordet. Så går vi til afstemning.

Kl. 10:52

Afstemning

Formanden :

Vi stemmer om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For lovforslaget stemte 110 (V, S, DF, SF, KF, RV, EL, LA og Christian H. Hansen (UFG)), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og bliver sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

25) 3. behandling af lovforslag nr. L 75:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven og forskellige andre love. (Indberetning af indtægter fra sommerhusudlejning kombineret med forhøjet bundfradrag, ophævelse af fradrag for tobaksudgifter m.v.).

Af skatteministeren (Troels Lund Poulsen).

(Fremsættelse 17.11.2010. 1. behandling 26.11.2010. Betænkning 08.12.2010. 2. behandling 14.12.2010. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling. Tillægsbetænkning 15.12.2010).

Kl. 10:52

Forhandling

Formanden :

Der er heller ikke her stillet ændringsforslag.

Der er ingen, der beder om ordet, og vi går til afstemning.

Afstemning**Formanden :**

Vi stemmer om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For lovforslaget stemte 108 (V, S, DF, SF, KF, RV og EL), imod stemte 1 (Christian H. Hansen (UFG)), hverken for eller imod stemte 1 (LA).

Lovforslaget er vedtaget og bliver sendt til statsministeren.

Kl. 10:52

Det næste punkt på dagsordenen er:

27) 3. behandling af lovforslag nr. L 77:**Forslag til lov om ændring af personskatteloven. (Kompensation for kommunale skatteforhøjelser).**

Af skatteministeren (Troels Lund Poulsen).

(Fremsættelse 17.11.2010. 1. behandling 30.11.2010. Betænkning 09.12.2010. 2. behandling 14.12.2010).

Kl. 10:53

Forhandling**Formanden :**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Der er ingen, der beder om ordet.

Så går vi til afstemning.

Kl. 10:54

Afstemning**Formanden :**

Vi stemmer om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For lovforslaget stemte 101 (V, S, DF, SF, KF, LA og Christian H. Hansen (UFG)), imod stemte 7 (RV og EL), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og bliver sendt til statsministeren.

Kl. 10:53

Forhandling**Formanden :**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Der er ingen, der har bedt om ordet.

Derfor går vi til afstemning.

Kl. 10:53

Det næste punkt på dagsordenen er:

28) 3. behandling af lovforslag nr. L 78:**Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Ægtefællerabat vedrørende multimediebeskatningen).**

Af skatteministeren (Troels Lund Poulsen).

(Fremsættelse 17.11.2010. 1. behandling 01.12.2010. Betænkning 08.12.2010. 2. behandling 14.12.2010).

Kl. 10:54

Forhandling**Formanden :**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Der er ingen, der beder om ordet, så vi går til afstemning.

Kl. 10:54

Afstemning**Formanden :**

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes nu.

Afstemningen slutter.

For lovforslaget stemte 58 (V, DF, KF, LA og Christian H. Hansen (UFG)), imod stemte 49 (S, SF, RV og EL), hverken for eller imod stemte 0.

Afstemning**Formanden :**

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For lovforslaget stemte 109 (V, S, DF, SF, KF, RV, EL, LA og Christian H. Hansen (UFG)), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og bliver sendt til statsministeren.

Lovforslaget er vedtaget og bliver sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

29) 3. behandling af lovforslag nr. L 79:

Forslag til lov om ændring af lov om en børnefamilieydelse, lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag og lov om indkomstregister. (Optjeningsprincip for børnefamilieydelse og børnetilskud, forbedret kontrol og udvidet modregningsadgang ved udbetaling af børnefamilieydelse).

Af skatteministeren (Troels Lund Poulsen).

(Fremsættelse 17.11.2010. 1. behandling 01.12.2010. Betænkning 09.12.2010. 2. behandling 14.12.2010. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling. Ændringsforslag nr. 1 og 2 af 15.12.2010 til 3. behandling af skatteministeren (Troels Lund Poulsen)).

Kl. 10:55

Forhandling

Formanden :

Forhandlingen drejer sig i første omgang om de stillede ændringsforslag.

Her er der ikke nogen, der beder om ordet, og så går vi til afstemning.

Kl. 10:55

Afstemning

Formanden :

Hvis ikke afstemning begæres, betragter jeg ændringsforslag nr. 1 og 2 af skatteministeren som vedtaget.

De er vedtaget.

Kl. 10:55

Forhandling

Formanden :

Herefter drejer forhandlingen sig om lovforslaget i sin helhed.

Fru Malene Søgaard-Andersen som ordfører, værsgo.

Kl. 10:56

(Ordfører)

Malene Søgaard-Andersen (SF):

Det her lovforslag, som vi tredjebehandler, handler om, at man skal opfylde en optjeningspligt for at få børnefamilieydelse. Baggrunden for lovforslaget er jo egentlig dette: I EU har vi fri bevægelighed, og vi kan f.eks. få en polak til Danmark, som efter meget, meget kort tid har ret til at få børnefamilieydelse. Intentionen om at gøre noget ved det støttede SF i forbindelse med førstebehandlingen, og vi støtter egentlig stadig væk intentionen. Det, der er problematikken her, er, at det, ved at udvalget har stillet nogle spørgsmål om, hvordan det forholder sig i forhold til flygtninge, har vist sig, at det forholder sig sådan, at de også skal optjene ret til børnefamilieydelse. Optjeningen skal ske over 2 år, før man har fuld ret til børnefamilieydelse. Det synes vi i SF er rigtig, rigtig uheldigt.

Det er sådan, at vi heldigvis, var jeg lige ved at sige, ikke er de eneste, der synes, det er uheldigt. Dansk Flygtningehjælp har i et høringsvar, som de har afsendt den 6. december, og som desværre kom til Folketingets Skatteudvalg noget senere, faktisk sat spørgsmål ved, om det her lovforslag er i overensstemmelse med

flygtningekonventionen. Vi synes i SF, det er rigtig uheldigt, at vi har fået det her høringsvar så sent, og at der ikke har været en særlig god behandling af forslaget.

Jeg har så sent som lige før her i salen læst skatteministerens kommentarer til høringsvarene, og de rejser jo også en masse spørgsmål. Og det er rigtig ærgerligt, at vi ikke har mulighed for gennem udvalget at få det her behandlet på en ordentlig måde.

Kl. 10:58

Formanden :

Det er hr. Niels Helveg Petersen som ordfører.

Kl. 10:58

(Ordfører)

Niels Helveg Petersen (RV):

Det Radikale Venstre kan ikke medvirke til gennemførelse af dette lovforslag. Dels kan der opstå problemer i forhold til EU-retten, hvad angår reglerne for vandrende arbejdstagere – jeg siger ikke, at der gør det, men det kan der – dels kan der opstå problemer i forhold til flygtningekonventionen. I henvendelsen fra Dansk Flygtningehjælp siges det ret tydeligt, at lovforslagets gennemførelse vil være i strid med flygtningekonventionen. Jeg har især hæftet mig ved det synspunkt, som er fremført af Dansk Flygtningehjælp, og jeg citerer fra henvendelsen:

»Som anført tidligere var andre sociale ydelser, herunder børnefamilieydelsen, en del af lovgiverens argumentation for, at indførelse af starthjælp i 2002 ikke var i strid med flygtningekonventionen.«

Der er her rejst ganske alvorlig tvivl, og det i sig selv er tilstrækkeligt til, at Det Radikale Venstre ikke kan stemme for forslaget.

Jeg så i går, at regeringen nu ville gøre et stort anslag mod fattigdommen, og det kan vi da kun hilse velkommen, men jeg forstår, at man først skal skaffe sig nogle flere, før man tager fat.

Dernæst kommer, at lovforslaget her i økonomisk henseende er et mærkeligt misfoster. Jeg skal foretage følgende regnestykke: Det koster 28 mio. kr. i udviklingsomkostninger til it og andet at gennemføre dette optjeningsprincip. Det er engangsudgifter. Dertil kommer så årlige driftsudgifter, som jeg med det hele inklusive forrentningen af de 28 mio. kr. opgør til 3,5 mio. kr. om året. Og når ordningen så er fuldt indkørt og kommunernes sagsbehandlere er instrueret og edb-systemerne er på plads, sparer man på årsbasis et sted mellem 25 og 30 mio. kr. ud af et samlet beløb til børnefamilieydelse på 14,6 mia. kr. Det er derfor ikke et rimeligt forslag set i lyset af almindelig sund fornuft.

Så dels er der altså mulighed for, at forslaget strider imod internationale forpligtelser, dels er det, der kommer ud af det meget skrikeri, ikke umagen værd. Jeg synes, det er forkert lovgivning at bebyrde den offentlige administration med en ordning af denne type, som koster så meget, i forhold til hvad man får ud af den.

Kl. 11:01

Formanden :

Tak. Så er jeg lidt i tvivl. Det er fru Line Barfod, selv om der står hr. Frank Aaen her, men det aftaler man selv her ved bordet i anledning af julen. Værsgo.

Kl. 11:01

(Ordfører)

Line Barfod (EL):

Der er ingen tvivl om, at vi i Danmark har et kæmpe problem med social dumping. Det er virkelig et stort samfundsproblem, at der er firmaer, der henter arbejdskraft hertil og bruger dem til at underbygge, hvad angår løn- og arbejdsvilkårene. Der er mennesker, der bliver groft udnyttet. Det er selvfølgelig et problem for de mennesker; det er også et problem for de danske løn- og arbejdsvilkår og de arbejdere, der så ikke bliver ansat, fordi de skal have danske løn- og

arbejdsvilkår; og det er et stort problem for samfundet, fordi det er med til at undergrave vores samfund, når man presser løn- og arbejdsvilkårene, og det er med til at undergrave samfundet, når der ikke bliver betalt skat og moms. Så der er ingen tvivl om, at vi står med et meget stort og meget alvorligt samfundsproblem, som vi virkelig for alvor er nødt til at gøre noget ved.

Desværre har det været utrolig svært at få regeringen og Dansk Folkeparti til at tage de redskaber i brug, der for alvor kunne hjælpe. Hvis man for alvor begyndte at sige, at de arbejdsgivere, der henter folk hertil på den måde, dem, der laver kontrakter med firmaer, der skal lave noget arbejde, blev ansvarlige for, at der var ordentlige danske løn- og arbejdsvilkår, at der blev betalt skat og moms osv., så ville vi for alvor kunne tage fat på problemet. Man kunne sikre, at politi, SKAT og andre myndigheder for alvor begyndte at bruge ressourcer på det, man kunne sikre, at fagforeningerne havde ret til at komme ind på arbejdspladserne og tjekke forholdene osv. Der er mange ting, man kunne gøre, hvis man virkelig for alvor var optaget af at løse det meget alvorlige samfundsproblem, vi har.

Men i stedet for at bruge de redskaber, som vi kan se virkelig vil virke i forhold til det alvorlige problem, så går man ind og giver sig til at undergrave en anden del af vores velfærd, noget af det, som selve vores velfærd er grundlagt på, nemlig at vi i det her samfund har ret til ydelser, og man begynder i stedet for at indføre optjeningsprincipper, som så også skal gælde for flygtninge, der intet har med problemet med social dumping at gøre, principper, som også skal gælde for folk, der kommer tilbage til Danmark efter at have været væk i nogle år osv. Det er den helt forkerte vej at gå, og det kommer til at ramme nogle mennesker urimelig hårdt, og samtidig undergraver det altså den velfærd, som vi har bygget på, nemlig at vi har en velfærd for alle, hvor man har ret til ydelserne.

Så vi er klart imod det her forslag, og vi mener, at man i stedet skulle gå ind og tage fat i det alvorlige problem med social dumping og virkelig begynde at bruge nogle af de redskaber, som vi ved virker. Og vi håber meget, at Dansk Folkeparti meget snart vil begynde at ændre holdning og vil begynde rent faktisk at være med i arbejdet imod social dumping i stedet for kun at være optaget af at gå ind og ramme flygtninge.

Kl. 11:04

Formanden :

Tak. Der er ikke flere, der har bedt om ordet, og så går vi til afstemning.

Kl. 11:04

Afstemning

Formanden :

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For lovforslaget stemte 58 (V, DF, KF og LA), imod stemte 51 (S, SF, RV, EL og Christian H. Hansen (UFG)), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og bliver sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

30) 3. behandling af lovforslag nr. L 80:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, lov om kuldioxidafgift af visse energiprodukter, registreringsafgiftsloven, momsloven og forskellige andre love. (Ændrede fordelingsregler på kraft-varme-området, forøgelse af fradrag for moms på hotelovernatning og færdselsskadede køretøjer).

Af skatteministeren (Troels Lund Poulsen).

(Fremsættelse 17.11.2010. 1. behandling 30.11.2010. Betænkning 09.12.2010. 2. behandling 14.12.2010. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 11:05

Forhandling

Formanden :

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Der er ingen, der beder om ordet, og så går vi til afstemning.

Kl. 11:05

Afstemning

Formanden :

Vi skal stemme om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For lovforslaget stemte 61 (V, DF, KF, RV og Christian H. Hansen (UFG)), imod stemte 47 (S, SF, 1 (RV) (ved en fejl), EL og LA, hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og bliver sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

31) 3. behandling af lovforslag nr. L 81:

Forslag til lov om ændring af kildeskatteloven og ligningsloven. (Ændring af skatteordningen for udenlandske forskere og nøglemedarbejdere).

Af skatteministeren (Troels Lund Poulsen).

(Fremsættelse 17.11.2010. 1. behandling 01.12.2010. Betænkning 08.12.2010. 2. behandling 14.12.2010. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 11:05

Forhandling

Formanden :

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Hr. Mads Rørvig beder om ordet som ordfører. Værsgo.

Kl. 11:05

(Ordfører)

Mads Rørvig (V):

Danmark har brug for kloge hoveder og dygtige medarbejdere – ikke kun dem med dansk bopæl, men også personer udefra. Specialiseret arbejdskraft fra udlandet bringer ny viden til Danmark: flere kompetencer, knowhow, nye perspektiver og en masse erfaring.

Jeg glæder mig over den brede tilslutning til lovforslaget, der har været i Folketingssalen, men undrer mig, som jeg også gjorde det, da

den socialdemokratiske ordfører, hr. Nick Hækkerup, fremførte holdningen det her lovforslag under førstebehandlingen. Det glæder mig, at den socialdemokratiske formand er til stede i salen, for man fremlagde jo fra Socialdemokraternes side et skatteudspil, hvor man lagde vægt på, at der skulle være en millionærskat, altså en marginalskat på 6 pct. for dem, som tjente over 1 mio. kr. Det var sådan, det var – hverken mere eller mindre. Det gør sig ikke gældende nu, når det gælder arbejdskraft fra udlandet, og jeg kvitterer for, at man er blevet klogere, og håber så i al stilfærdighed på, at man også bliver klogere, når det gælder danske statsborgere, og trækker sit forslag om en millionærskat.

Populært sagt kan man sige, at Socialdemokraterne hilser udenlandsk arbejdskraft velkommen – og det kvitterer jeg for – men skræmmer højt specialiseret dansk arbejdskraft ud af landet. Det ønsker jeg, at hr. Nick Hækkerup gør rede for, og at han samtidig gør rede for en udtalelse, som han kom med under førstebehandlingen af lovforslaget: at dette var en af undtagelserne fra millionærskatten. Så vil jeg gerne høre om de andre undtagelser, som åbenbart også eksisterer. Tak for det.

Kl. 11:07

Formanden :

Tak. Hr. Nick Hækkerup. Er det som ordfører, eller er det en kort bemærkning? Som ordfører, værsgo.

Kl. 11:07

(Ordfører)

Nick Hækkerup (S):

Det er jo en glæde at kunne gentage debatten fra førstebehandlingen, da der er betragteligt flere medlemmer til stede i salen, end der var under førstebehandlingen af forslaget.

Først og fremmest: Når millionærskatten bliver indført, vil vi have en marginalskattebelastning, der ligger under den marginalskattebelastning, der var de første 9 år med en borgerlig regering, mens Anders Fogh Rasmussen var statsminister – bare for lige at sætte proportionerne i relief.

Så sagde jeg også under førstebehandlingen – og det er det, der er det helt afgørende – at når man vil have et velfærdssystem som det danske med en høj grad af velfærd, med indkomstfordeling og med en høj skat, kræver det, at vi beskytter det system i en globaliseret verden. Det betyder, at man på enkelsteder, hvor det giver god mening, må gøre undtagelser, og et af de steder, hvor man gør undtagelser, er så f.eks. med forskerskatten, som i øvrigt blev initieret under en tidligere socialdemokratisk regering, og som jo står på skuldrene af opfattelsen af, at der er nogle særlige spidskompetencer, som vi ikke har i Danmark, og som det kan være nødvendigt at skaffe sig mulighed for at tiltrække, fordi vi ved, at f.eks. nogle meget vidensintensive job genererer yderligere job i den offentlige sektor, job i servicesektoren osv., og på den måde er med til at sikre væksten.

Men hvis vi samtidig vil levere den velfærd, som vi gerne vil, så bliver vi nødt til at have en skat af nogenlunde den størrelse, som vi har i øjeblikket, hvilket jo også er realiteten i det, som er den førte politik fra Venstre og Konservative og Dansk Folkepartis side, dog ikke slet så meget fra Liberal Alliance. Men pointen i den her sammenhæng er bare, at alternativet jo havde været, som det nogle gange bliver fremført, at man så skulle sænke skatterne yderligere med de priser, som det ville have for vores fælles velfærd. Vi ved jo allerede nu, hvordan velfærden på grund af den førte økonomiske politik af den borgerlige regering lider. Vi kan se på de omfattende besparelser, der sker i kommunerne på børnepasningen, på folkeskolen, på ældreplejen osv., nogle af de omstændigheder, som skal være med til at sikre, at vi bliver et rigt velfærdssamfund, også på den længere bane.

De investeringer, som nu tages væk fra forskning, fra uddannelse osv. af den her regering, gør os jo ikke til et rigere samfund, men gør

os til et fattigere samfund, det gør os ikke til et samfund, som vil kunne klare sig bedre igennem en globaliseret verden, men gør os til et samfund, som vil klare sig dårligere i en globaliseret verden.

Derfor bliver man nødt til at have den erkendelse, at vi har et velfærdssamfund, hvor vi ønsker at give en høj velfærd, velfærd, som giver os de muligheder for at tilvejebringe det samfund, som vi gerne vil have, og som giver os mulighed for også at være et stærkt samfund på sigt. Noget af det, som virksomhederne efterspørger, er jo bl.a. ordentlig, velkvalificeret arbejdskraft. Og hvis man tror, at vi tilvejebringer bedre arbejdskraft ved at stoppe endnu flere elever ind i klasseværelserne i folkeskolerne, ved at skære på ungdomsuddannelserne, ved at skære på forskning, ved at skære på uddannelserne i øvrigt, så tager man fejl.

Noget af det, som virksomhederne efterspørger, er jo en ordentlig og velfungerende offentlig sektor. Lad mig give et helt banalt eksempel: Hvis man laver forringelser i kommunerne, som fører til flere lukkedage, som fører til ringere åbningstid, så giver man samtidig dårligere præmisser for, at dem, der skal passe arbejdet på vores virksomheder, faktisk kan komme ud og gennemføre deres arbejde. Det illustrerer den grundlæggende sandhed, nemlig at den offentlige og private sektor i et komplekst samfund som vores er hinandens forudsætninger og ikke hinandens modsætninger. Hvor den borgerlige fløj har den formodning, at al værdi skabes i den private sektor, og at den offentlige sektor mest er til besvær og derfor helst skal gøres så lille som muligt, pyt med velfærden osv., så er erkendelsen jo i øvrigt, at de to sektorer er hinandens forudsætninger, og at væksten skabes, ved at vi giver de rette forudsætninger. Det betinger jo også, at vi så har et ordentligt velfærdssamfund, hvilket indebærer en vis skattebetaling. Og der er det rigtigt, at vi i modsætning til hr. Mads Rørvig simpelt hen bare synes, at det er sådan, at de bredeste skuldre skal bære de største byrder. Vi synes sådan set, det er rimeligt nok at forlange, at de danskere, som tjener allermest, også er dem, der betaler forholdsmæssigt mest i skat.

Når vi støtter det her forslag, er det, fordi det gør det muligt at opretholde det her system, samtidig med at vi tiltrækker den arbejdskraft, som vi har brug for.

Kl. 11:12

Formanden :

Hr. Mads Rørvig for en kort bemærkning.

Kl. 11:12

Mads Rørvig (V):

Det var jo to forskellige indlæg, hr. Nick Hækkerup holdt heroppe. Jeg er meget enig i den første del, nemlig at vi lever i en globaliseret verden, hvor vi er afhængige af højtuddannet udenlandsk arbejdskraft. Men hvad er det, der får hr. Nick Hækkerup til at tro, at danskere agerer på andre måder end højtuddannet udenlandsk arbejdskraft?

Højtuddannet dansk arbejdskraft er jo også meget følsom over for høje marginalskatte. Hvad er det, forskellen er?

Kl. 11:13

Formanden :

Hr. Nick Hækkerup for en kort bemærkning.

Kl. 11:13

Nick Hækkerup (S):

Det er noget sludder. Altså, det, ordføreren lige har stået og sagt, er sludder, og det kan dokumenteres. Der foreligger undersøgelser fra – og dem kan man jo ikke anklage for at være røde lejesvende – Dansk Industri, og der foreligger undersøgelser fra andre organisationer, som simpelt hen viser, at når unge danske mennesker ønsker at søge job i udlandet og rejser ud i verden, er det ikke en flugt fra de høje

marginalskatter i Danmark. Så er det helt, helt andre faktorer, der bestemmer det.

Hvad er det først og fremmest, der bestemmer det? Ja, det er sådan noget som ønsket om nye spændende udfordringer og om et kvalificerende arbejde, og så er det – og det er næsten for smukt til, at man kan sige det uden at få tårer i øjnene i den her juletid – simpelt hen kærlighed. Det er faktisk en af de største faktorer overhovedet, der betyder noget, når unge danske mennesker rejser ud i verden. Det er faktisk: Hvor er kærligheden henne, hvor har man fundet kærligheden henne?

Det er de faktorer, som betyder noget. Alle undersøgelser viser, at vi skal ned på en sjette eller syvende plads, før spørgsmålet om marginalskatten indtræffer.

I øvrigt må man jo sige, at dem, som så kommer til landet – nå, det bliver så i anden omgang.

Kl. 11:14

Formanden :

Hr. Mads Rørvig.

Kl. 11:14

Mads Rørvig (V):

Jeg er glad for, at jeg ikke er den eneste, der har synspunktet om, at høje marginalskatter er en udfordring for det danske velfærdssamfund fremadrettet. Man kan jo bare slå op i vismændene seneste rapport og læse deres vurdering af, hvad udfordringerne er for det danske samfund på sigt.

Jeg har stadig væk ikke fået nogen forklaring på, hvad det er, der gør, at hr. Nick Hækkerup vurderer, at højt uddannet udenlandsk arbejdskraft agerer på en anden måde end højtuddannet dansk arbejdskraft. Det er jo præcis det samme: Man er meget følsom over for de øverste marginalskatter, og man er meget følsom over for, hvad der sker internationalt på arbejdsmarkedet. Og jeg ønsker stadig væk svaret på, hvad det er, der gør forskellen, og hvorfor det er, man ikke vil anerkende, at høje marginalskatter er en udfordring i Danmark, ligesom det er i udlandet.

Kl. 11:15

Formanden :

Hr. Nick Hækkerup.

Kl. 11:15

Nick Hækkerup (S):

Når ordføreren siger, jeg ikke svarede på spørgsmålet, så bliver jeg nødt til at sige, at det gjorde jeg, for det, der var ordførerens spørgsmål, var ikke det, han så valgte at spørge om i anden omgang, men spørgsmålet om, hvad der betinger udflytning. Og det, der betinger udflytning, er altså en lang, lang række af andre faktorer end marginalskattetrykket, som jo i øvrigt med en kommende S-SF-RV-regering vil komme til at ligge under det, som var marginalskattetrykket, da vi havde Anders Fogh Rasmussen som statsminister.

Kl. 11:16

Formanden :

Tak. Så er det hr. Rasmus Jarlov for en kort bemærkning til hr. Nick Hækkerup.

Kl. 11:16

Rasmus Jarlov (KF):

Jeg undrer mig ligesom Venstres ordfører over konsistensen i Socialdemokraternes skattepolitik. Man kan jo forstå, at Socialdemokraterne er ulykkelige over, at Danmark ikke længere har verdens højeste marginalskat, efter at den her fra nytår er blevet sænket. Man mener, at danskerne skal brandskattes og jages ud af landet til stor skade for Danmarks økonomi, men som en eller en form for skalke-

skjul for, at man ikke skal stå som et alt for erhvervsfjendtligt og alt for arbejdsfjendtligt parti, hopper man lige med på, at for udlændinge må der godt være en lavere skat.

Jeg kan slet ikke se konsistensen i det, jeg kan slet ikke se, hvem det er, man arbejder for her, hvor man går ind og vil være med til at sænke skatten for udlændinge, men insisterer på, at danskerne skal være det folk i verden, som bliver beskattet mest, det folk i verden, som får konfiskeret mest af sin indkomst. Jeg synes, vi mangler en forklaring på det fra Socialdemokraterne – og den øvrige opposition.

Kl. 11:17

Formanden :

Hr. Nick Hækkerup for en kort bemærkning.

Kl. 11:17

Nick Hækkerup (S):

Problemet er jo ikke at sænke skatten på arbejdsindkomst. Problemet er, at det bliver gjort på en måde, hvor det bliver pivskævt, hvor man giver til nogle få privilegerede mennesker, men fra den borgerlige fløj helt ignorerer den indsats, som gøres af helt almindelige hårdtarbejdende mennesker i det her samfund, ikke anerkender, at det er dem, der er hjernen og hjertet og næven i vores samfund, men alene sørger for at please en meget snæver lille gruppe, som man har en opfattelse af er dem, der driver vores samfund. Den opfattelse deler vi bare ikke. Det er derfor, vores opfattelse af, hvad det er for nogle skatter, der skal lettes, er anderledes.

Så lad mig bare sige: Det er noget impotent at høre en konservativ skatteordfører snakke om skattelettelse i en situation, hvor man lige før finansloven sagde, at det vigtigste var at få lettet selskabsskatten og komme igennem finansloven uden at få rørt selskabsskatten med så meget som en krone.

Kl. 11:18

Formanden :

Hr. Rasmus Jarlov for en kort bemærkning.

Kl. 11:18

Rasmus Jarlov (KF):

Når Socialdemokraterne kritiserer os for, at vi er ude på at favorisere en lille gruppe med skattelettelse, så tror jeg, Socialdemokraterne forveksler deres egen skattepolitik med den borgerlige skattepolitik. Socialdemokraterne er ude på at favorisere en lillebitte gruppe af højt specialiseret arbejdskraft, som har høj indkomst og kommer til Danmark for at få et arbejde med høj løn. Det er dem, som Socialdemokraterne vil være med til at favorisere skattepolitisk.

Men Socialdemokraterne er imod, at vi har sænket bund- og mellem-skat, som kommer alle danskere til gode. Alle danskere har fået en skattelettelse her fra nytår, og det er det, som Socialdemokraterne er imod. Der er ingen konsistens i den kritik, som bliver rettet mod regeringens skattepolitik. Den burde man rette mod sin egen skattepolitik.

Kl. 11:19

Formanden :

Hr. Nick Hækkerup for en kort bemærkning.

Kl. 11:19

Nick Hækkerup (S):

Københavns Universitet har gennemført en undersøgelse af, hvad det er, der er grundene til, at danskerne flytter til udlandet, og jeg synes, det kan være interessant for Folketinget at vide, hvad de faktuelle forhold er, i stedet for at basere sig på løse rygter og von hørensagen.

Se, grundene er som følger: For 47,1 pct.s vedkommende er det arbejdet, der betinger, at man flytter til udlandet. For 23,8 pct. af

dem, der flytter ud, er det kærlighed. For 17,9 pct. er der andre grunde. For 5,3 pct. er det for at læse. Og prøv så at lægge mærke til: For 2,4 pct. er det økonomiske grunde, altså skatten. Det kommer altså nede på en femteplads og er af helt marginal betydning, og derfor illustreer det også tomheden i den argumentation, som bliver fremført fra Venstres og Konservatives side.

Kl. 11:20

Formanden :

Så er det hr. Helge Adam Møller med en kort bemærkning til hr. Nick Hækkerup.

Kl. 11:20

Helge Adam Møller (KF):

Jamen det er hr. Nick Hækkerup, der siger, at almindelige hårdtarbejdende danskere ikke har fået del i skattelettelserne. Så spørger jeg bare: Er en sygeplejerske og en tømrer ikke almindelige hårdtarbejdende danskere?

Hvis man tager en sygeplejerske, der er gift med en tømrer – eller omvendt – og de har to børn, kan man se, at de har fået en skattelettelse under denne regering på 2.600 kr. om måneden, altså 31.000 kr. om året. Synes hr. Nick Hækkerup ikke, at en skattelettelse på 31.000 kr. om året er ganske godt for en hårdtarbejdende dansk familie?

Kl. 11:21

Formanden :

Hr. Nick Hækkerup for en kort bemærkning.

Kl. 11:21

Nick Hækkerup (S):

Sandheden er jo, hvis man vil gøre det regnestykke op, at man så bliver nødt til at sige: Hvad er det så for nogle afgifter, den her familie med børnene i øvrigt skal betale? Og regner man dem ind, vil skattelettelsen være helt marginal i modsætning til den skattelettelse, som er givet til den lille procentdel af befolkningen, som tjener allerallermest: bankdirektørerne osv. Det er jo dem, der har fået de store skattelettelser.

Helt almindelige hårdtarbejdende mennesker har i det store hele fået en lang næse. Når man så oven i købet til det lægger, at de to børn, som hr. Helge Adam Møller nævnte før, kommer til at gå i en daginstitution med ringere åbningstid, flere lukkedage, dårligere normeringer eller i en folkeskole med uopdaterede lokaler, med høje klassekvotienter, med manglende efteruddannelse til personalet osv., tror jeg, man må sige, at de stort set kun har fået en lang næse.

Kl. 11:22

Formanden :

Hr. Helge Adam Møller for kort bemærkning.

Kl. 11:22

Helge Adam Møller (KF):

Jeg kan konstatere, at når hr. Nick Hækkerup synes, at en skattelettelse på 31.000 kr. om året for en ganske almindelig dansk gennemsnitsfamilie er en lang næse, tror jeg, der er mange almindelige familier, der vil håbe, at Socialdemokratiet vil tildele dem to eller tre lange næser.

Kl. 11:22

Formanden :

Der er ikke flere, der beder om ordet.

Så går vi til afstemning, i takt med at medlemmerne finder deres pladser.

Kl. 11:23

Afstemning**Formanden :**

Vi stemmer her om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For lovforslaget stemte 105 (V, S, DF, SF, KF, RV, LA og Christian H. Hansen (UFG)), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 2 (EL).

Lovforslaget er vedtaget og bliver sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

32) 3. behandling af lovforslag nr. L 58:

Forslag til lov om ændring af lov om Natur- og Miljøklagenævnet og lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljøbeskyttelse og forskellige andre love. (Differentieret klagegebyr).

Af miljøministeren (Karen Ellemann).

(Fremsættelse 17.11.2010. 1. behandling 30.11.2010. Betænkning 08.12.2010. 2. behandling 14.12.2010).

Kl. 11:24

Forhandling**Formanden :**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Det er blevet mig oplyst, at Miljø- og Planlægningsudvalget ønsker at afgive en mundtlig indstilling ved hr. Peter Juel Jensen.

Kl. 11:24

Peter Juel Jensen (V):

Tak. Jeg skal på Miljø- og Planlægningsudvalgets vegne meddele, at udvalget, efter at lovforslaget ved andenbehandlingen blev henvist til fornyet udvalgsbehandling, har behandlet dette i et møde.

Jeg kan herefter oplyse, at et flertal bestående af Venstre, Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget indstiller lovforslaget til vedtagelse uændret, mens et mindretal bestående af Socialdemokratiet, Socialistisk Folkeparti, Radikale Venstre, Enhedslisten og IA's medlemmer af udvalget indstiller lovforslaget til forkastelse.

Kl. 11:25

Formanden :

Tak. Der er ingen, der i øvrigt beder om ordet, og det betyder, at vi går vi til afstemning.

Kl. 11:25

Afstemning**Formanden :**

Vi stemmer om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte 57 (V, DF, KF og LA), imod stemte 50 (S, SF, RV, EL og Christian H. Hansen (UFG)), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det sidste punkt på dagsordenen er:

**33) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 15:
Forslag til folketingsbeslutning om fremme, beskyttelse og over-
vågning af gennemførelsen af FN's konvention om rettigheder
for personer med handicap.**

Af socialministeren (Benedikte Kiær).

(Fremsættelse 04.11.2010. 1. behandling 18.11.2010. Betænkning
09.12.2010).

Kl. 11:25

Men hvad der er mere vigtigt og mere betydende i forhold til, hvad der normalt siges fra talerstolen flere gange om året, er, at det kun er én gang, vi har mulighed for at ønske alle medlemmer og alle medarbejdere i huset en glædelig jul og et rigtig lykkeligt nytår, og det gælder alle her i salen, uanset hvor og hvordan man er valgt. (*Bifald fra salen*).

:

Mødet er hævet. (Kl. 11:27).

Forhandling

Formanden :

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Der er ingen, der beder om ordet, og så går vi til afstemning.

Kl. 11:25

Afstemning

Formanden :

Vi stemmer om forslagens endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Og jeg beder om, at man bliver på pladserne lidt endnu.

Afstemningen slutter.

For stemte 114 (V, S, DF, SF, KF, RV, EL, LA, Christian H. Hansen (UFG) og Pia Christmas-Møller (UFG)), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 0.

Forslaget til folketingsbeslutning er vedtaget og vil blive sendt til socialministeren.

Kl. 11:26

Meddelelser fra formanden

Formanden :

Jeg skal oplyse om, at der er følgende anmeldelse:

Torben Hansen (S) m.fl.:

Beslutningsforslag nr. B 51 (Forslag til folketingsbeslutning om dispensationsmulighed for forældelsesfristen for anerkendelse af arbejdsskader).

Titlen på den anmeldte sag vil fremgå af www.folketingstidende.dk (jf. ovenfor).

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 11. januar 2011, kl. 13.00.

Dagsordenen vil fremgå af Folketingets hjemmeside. Jeg skal også henvise til den ugeplan, der fremgår af Folketingets hjemmeside.