



Torsdag den 25. april 2013 (D)

1

## 86. møde

Torsdag den 25. april 2013 kl. 10.00

### Dagsorden

#### 1) 3. behandling af lovforslag nr. L 129 A:

Forslag til lov om ændring af udlændingeloven. (Bedre beskyttelse af ofre for menneskehandel).

Af justitsministeren (Morten Bødskov).

(2. behandling 23.04.2013. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

#### 2) 3. behandling af lovforslag nr. L 129 B:

Forslag til lov om ændring af udlændingeloven. (Ret til fortsat ophold for voldsramte ægtefællesammenførte).

Af justitsministeren (Morten Bødskov).

(2. behandling 23.04.2013. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

#### 3) 3. behandling af lovforslag nr. L 130:

Forslag til lov om ændring af udlændingeloven, kildeskatteloven og integrationsloven. (Adgang for asylansøgere til at arbejde og bo uden for asylcentre m.v. samt overdragelse af en del af politiets sagsbehandling i den indledende fase af asylprocessen til Udlændingestyrelsen).

Af justitsministeren (Morten Bødskov).

(Fremsættelse 30.01.2013. 1. behandling 08.02.2013. Betænkning 16.04.2013. 2. behandling 23.04.2013. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

#### 4) 3. behandling af lovforslag nr. L 143:

Forslag til lov om ændring af straffeloven, udlændingeloven og lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning. (Styrket indsats mod tvang i forbindelse med ægteskaber og religiøse vielser).

Af justitsministeren (Morten Bødskov).

(Fremsættelse 06.02.2013. 1. behandling 22.02.2013. Betænkning 16.04.2013. 2. behandling 23.04.2013).

#### 5) 3. behandling af lovforslag nr. L 125:

Forslag til lov om en frivillig, brancheadministreret registreringsordning for tatovører.

Af ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag).

(Fremsættelse 30.01.2013. 1. behandling 08.02.2013. Betænkning 09.04.2013. 2. behandling 16.04.2013. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

#### 6) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 32:

Forslag til folketingsbeslutning om højere straffe for handel med dopingmidler.

Af Brian Mikkelsen (KF) og Liselott Blixt (DF) m.fl.

(Fremsættelse 23.11.2012. 1. behandling 11.01.2013. Betænkning 16.04.2013).

#### 7) 2. behandling af lovforslag nr. L 137:

Forslag til lov om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner.

Af ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser (Morten Østergaard).

(Fremsættelse 06.02.2013. 1. behandling 22.02.2013. Betænkning 16.04.2013).

#### 8) 2. behandling af lovforslag nr. L 138:

Forslag til lov om ændring af universitetsloven, lov om erhvervsakademiuuddannelser og professionsbacheloruddannelser, lov om erhvervsrettet grunduddannelse og videregående uddannelse (videreuddannelsessystemet) for voksne og lov om forskningsrådgivning m.v. (Konsekvensændringer som følge af lov om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner).

Af ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser (Morten Østergaard).

(Fremsættelse 06.02.2013. 1. behandling 22.02.2013. Betænkning 16.04.2013).

#### 9) 2. behandling af lovforslag nr. L 139:

Forslag til lov om ændring af SU-loven, lov om specialpædagogisk støtte ved videregående uddannelser og lov om befordringsrabat til studerende ved videregående uddannelser. (Forenkling af udlandsstipendieordningen, udlandsstudielån, ophævelse af bestemmelser om støtte til særlige kompetenceudvidende forløb m.v.).

Af ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser (Morten Østergaard).

(Fremsættelse 06.02.2013. 1. behandling 22.02.2013. Betænkning 16.04.2013).

#### 10) 2. behandling af lovforslag nr. L 119:

Forslag til lov om Statens Kunstfonds virksomhed.

Af kulturministeren (Marianne Jelved).

(Fremsættelse 16.01.2013. 1. behandling 24.01.2013. Betænkning 17.04.2013. (Omtrykt)).

#### 11) 2. behandling af lovforslag nr. L 118:

Forslag til lov om billedkunst og kunstnerisk formgivning.

Af kulturministeren (Marianne Jelved).

(Fremsættelse 16.01.2013. 1. behandling 24.01.2013. Betænkning 17.04.2013).

#### 12) 1. behandling af lovforslag nr. L 210:

Forslag til lov om ændring af lov om en investeringsfond for Færøerne m.v. (Nedbringelse af fondens egenkapital til dækning af omkostninger til bortskaffelse af sprængstof ved Vágar Lufthavn).

Af erhvervs- og vækstministeren (Annette Vilhelmsen).

(Fremsættelse 17.04.2013).

**13) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 60:**

Forslag til folketingsbeslutning om en undersøgelse af muligheden for oprettelse af et partnerselskab mellem Danmark og Grønland om udvikling af den grønlandske undergrund.

Af Kristian Thulesen Dahl (DF) og Lars Barfoed (KF) m.fl.  
(Fremsættelse 05.02.2013).

**14) 1. behandling af lovforslag nr. L 211:**

Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

Af justitsministeren (Morten Bødskov).  
(Fremsættelse 19.04.2013).

**15) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 67:**

Forslag til folketingsbeslutning om ændring af forskelsbehandlingsloven.

Af Mai Henriksen (KF) m.fl.  
(Fremsættelse 22.02.2013).

**16) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 91:**

Forslag til folketingsbeslutning om ret til sygedagpenge på søgneheligdag.

Af Finn Sørensen (EL) m.fl.  
(Fremsættelse 02.04.2013).

**17) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 95:**

Forslag til folketingsbeslutning om, at beskæftigelseskravet for ret til sygedagpenge fra kommunen nedsættes til 13 ugers tilknytning til arbejdsmarkedet og 120 timers beskæftigelse.

Af Finn Sørensen (EL) m.fl.  
(Fremsættelse 02.04.2013).

**18) Forespørgsel nr. F 37:**

Forespørgsel til ministeren for sundhed og forebyggelse om 4-årsfristen i den lægelige videreuddannelse.

Af Liselott Blixt (DF) m.fl.  
(Anmeldelse 20.03.2013. Fremme 02.04.2013).

**19) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 65:**

Forslag til folketingsbeslutning om forbud mod efterforskning og indvinding af skifergas.

Af Per Clausen (EL) m.fl.  
(Fremsættelse 21.02.2013).

Børne- og undervisningsministeren (Christine Antorini):

Lovforslag nr. L 213 (Forslag til lov om ændring af lov om ungdomsuddannelse for unge med særlige behov. (Muligheder for at afbryde uddannelsen, optag af elever, ændret visitation, afklaringsforløb, praktik m.v.)).

Miljøministeren (Ida Auken):

Lovforslag nr. 214 (Forslag til lov om ændring af lov om kolonihaver. (Udlejning af arealer til kolonihaveformål under markedsprisen og efter venteliste og ændring af ikke-varige kolonihaveområder til varige m.v.)).

Steen Gade (SF), Lars Christian Lilleholt (V), Pernille Rosenkrantz-Theil (S), Mikkel Dencker (DF), Rasmus Helveg Petersen (RV), Per Clausen (EL), Villum Christensen (LA) og Mike Legarth (KF):

Forespørgsel nr. F 42 (Hvad kan ministeren oplyse om regeringens fremtidige energipolitiske initiativer set i lyset af den energipolitiske redegørelse?).

Titler på de anmeldte sager vil fremgå af [www.folketingstidende.dk](http://www.folketingstidende.dk) (jf. ovenfor).

Ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen) har meddelt mig, at han ønsker i henhold til forretningsordenens § 19, stk. 4, at give Folketinget en skriftlig:

Regional- og Landdistriktpolitisk redegørelse 2013.  
(Redegørelse nr. R 11).

Eksemplarer vil blive omdelt, og redegørelsen vil fremgå af [www.folketingstidende.dk](http://www.folketingstidende.dk).

Redegørelsen vil komme til forhandling onsdag den 15. maj 2013.

Som jeg netop annoncerede indledningsvis, skal vi i dag behandle lovforslag om forlængelse og fornyelse af nogle kollektive overenskomster.

Vi gennemfører først den ordinære dagsorden, som uddelt, frem til og med punkt 14.

Derefter indkaldes, dog tidligst kl. 13.00, til et nyt møde, hvor vi først behandler lovforslaget om overenskomsterne og derefter punkt 18 på dagsordenen, Forespørgsel nr. F 37 til sundhedsministeren af Dansk Folkeparti.

Det betyder, at følgende punkter på dagens dagsorden ikke bliver førstebehandlet i dag, hvorfor de udgår af dagsordenen:

Beslutningsforslag nr. B 67 (Forslag til folketingsbeslutning om ændring af forskelsbehandlingsloven).  
(Af Mai Henriksen (KF) m.fl.),

Beslutningsforslag nr. B 91 (Forslag til folketingsbeslutning om ret til sygedagpenge på søgneheligdag).  
(Af Finn Sørensen (EL) m.fl.),

Beslutningsforslag nr. B 95 (Forslag til folketingsbeslutning om, at beskæftigelseskravet for ret til sygedagpenge fra kommunen nedsættes til 13 ugers tilknytning til arbejdsmarkedet og 120 timers beskæftigelse).  
(Af Finn Sørensen (EL) m.fl.), og endelig udgår

Kl. 10:00

**Meddelelser fra formanden****Formanden:**

Mødet er åbnet.

I dag er der følgende anmeldelse:

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Lovforslag nr. L 215 (Forslag til lov om forlængelse og fornyelse af kollektive overenskomster og aftaler for visse grupper af ansatte på det offentlige område).

Lovforslaget vil nu blive omdelt til Folketingets medlemmer og vil desuden kunne findes på Folketingets hjemmeside.

Desuden er der følgende anmeldelser:

Beslutningsforslag nr. B 65 (Forslag til folketingsbeslutning om forbud mod efterforskning og indvinding af skifergas).  
(Af Per Clausen (EL) m.fl.).

Kl. 10:04

Vi påregner, at det andet møde som sagt med første behandling af overenskomstforslaget bliver tidligt på eftermiddagen og tidligst kl. 13.00, som annonceret.

Bemærk, at der vil blive afstemning om den fornødne dispensation, så der skal altså stemmes i salen i eftermiddag.

### Afstemning

#### Formanden:

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse nu.  
Jeg slutter afstemningen.

For stemte 59 (S, RV, SF og EL), imod stemte 46 (V, DF og KF), hverken for eller imod stemte 5 (LA).

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det første punkt på dagsordenen er:

#### 1) 3. behandling af lovforslag nr. L 129 A:

**Forslag til lov om ændring af udlændingeloven. (Bedre beskyttelse af ofre for menneskehandel).**

Af justitsministeren (Morten Bødskov).

(2. behandling 23.04.2013. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).  
Kl. 10:03

### Forhandling

#### Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Så går vi til afstemning.

Kl. 10:04

### Afstemning

#### Formanden:

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes nu.

Jeg slutter afstemningen.

For stemte 97 (V, S, RV, SF, EL, LA og KF), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 14 (DF).

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

#### 2) 3. behandling af lovforslag nr. L 129 B:

**Forslag til lov om ændring af udlændingeloven. (Ret til fortsat ophold for voldsramte ægtefællesammenførte).**

Af justitsministeren (Morten Bødskov).

(2. behandling 23.04.2013. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).  
Kl. 10:04

### Forhandling

#### Formanden:

Der er heller ikke her stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Vi går til afstemning.

Det næste punkt på dagsordenen er:

#### 3) 3. behandling af lovforslag nr. L 130:

**Forslag til lov om ændring af udlændingeloven, kildeskatteloven og integrationsloven. (Adgang for asylansøgere til at arbejde og bo uden for asylcentre m.v. samt overdragelse af en del af politiets sagsbehandling i den indledende fase af asylprocessen til Udlændingestyrelsen).**

Af justitsministeren (Morten Bødskov).

(Fremsættelse 30.01.2013. 1. behandling 08.02.2013. Betænkning 16.04.2013. 2. behandling 23.04.2013. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 10:05

### Forhandling

#### Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Vi går til afstemning.

Kl. 10:05

### Afstemning

#### Formanden:

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse.

Jeg slutter afstemningen.

For stemte 63 (S, RV, SF, EL og LA), imod stemte 47 (V, DF og KF), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**4) 3. behandling af lovforslag nr. L 143:**

**Forslag til lov om ændring af straffeloven, udlændingeloven og lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning. (Styrket indsats mod tvang i forbindelse med ægteskaber og religiøse vielser).**

Af justitsministeren (Morten Bødskov).

(Fremsættelse 06.02.2013. 1. behandling 22.02.2013. Betænkning 16.04.2013. 2. behandling 23.04.2013).

Kl. 10:06

**Forhandling**

**Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 10:06

**Afstemning**

**Formanden:**

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse.

Jeg slutter afstemningen.

Lovforslaget er enstemmigt vedtaget med 109 stemmer og vil nu blive sendt til statsministeren.

[For stemte 109 (V, S, DF, RV, SF, EL, LA og KF), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 0.]

Det næste punkt på dagsordenen er:

**5) 3. behandling af lovforslag nr. L 125:**

**Forslag til lov om en frivillig, branchearbejdsreguleret registreringsordning for tatovører.**

Af ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag).

(Fremsættelse 30.01.2013. 1. behandling 08.02.2013. Betænkning 09.04.2013. 2. behandling 16.04.2013. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 10:07

**Forhandling**

**Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, og vi går til afstemning.

Kl. 10:07

**Afstemning**

**Formanden:**

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse nu.

Jeg slutter afstemningen.

For stemte 88 (V, S, RV, SF, EL og KF), imod stemte 19 (DF og LA), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**6) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 32:**

**Forslag til folketingsbeslutning om højere straffe for handel med dopingmidler.**

Af Brian Mikkelsen (KF) og Liselott Blixt (DF) m.fl.

(Fremsættelse 23.11.2012. 1. behandling 11.01.2013. Betænkning 16.04.2013).

Kl. 10:08

**Forhandling**

**Formanden:**

Forhandlingen drejer sig i første omgang om det stillede ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Så er forhandlingen om ændringsforslaget sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 10:08

**Afstemning**

**Formanden:**

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 1 af et mindretal (KF), tiltrådt af et andet mindretal (V, DF og EL)?

Det er vedtaget.

Kl. 10:08

**Forhandling**

**Formanden:**

Forhandlingen drejer sig herefter om forslaget som helhed.

Ønsker nogen at udtale sig om forslaget?

Det er ikke tilfældet, og så går vi til afstemning.

Kl. 10:09

**Afstemning**

**Formanden:**

Der stemmes om forslagets endelige vedtagelse.

Og jeg slutter afstemningen.

For stemte 48 (V, DF, KF og 1 S (ved en fejl)), imod stemte 64 (S, RV, SF, EL og LA), hverken for eller imod stemte 0.

Forslaget til folketingsbeslutning er forkastet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**7) 2. behandling af lovforslag nr. L 137:**

**Forslag til lov om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner.**

Af ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser (Morten Østergaard).

(Fremsættelse 06.02.2013. 1. behandling 22.02.2013. Betænkning 16.04.2013).

Sammen med dette punkt foretages:

**8) 2. behandling af lovforslag nr. L 138:**

**Forslag til lov om ændring af universitetsloven, lov om erhvervsakademiuddannelser og professionsbacheloruddannelser, lov om erhvervsrettet grunduddannelse og videregående uddannelse (videreuddannelsessystemet) for voksne og lov om forskningsrådgivning m.v. (Konsekvensændringer som følge af lov om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner).**

Af ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser (Morten Østergaard).

(Fremsættelse 06.02.2013. 1. behandling 22.02.2013. Betænkning 16.04.2013).

Kl. 10:09

**Forhandling**

**Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Så er det hr. Villum Christensen som ordfører for Liberal Alliance.

Kl. 10:10

(Ordfører)

**Villum Christensen (LA):**

Tak for det. Jeg skal på vegne af de borgerlige partier anmode om, at vi får sagen tilbage i udvalget. Det skyldes, at vi har modtaget nogle meget alvorlige bekymringer fra det samlede Rektorkollegium og fra bestyrelsesformændene på universiteterne, som fortæller os, at lige netop det, der var formålet med det her lovforslag, nemlig at vi skulle af med en masse bureaukrati, ikke opnås, fordi det ville betyde lige det modsatte. Derfor vil vi gerne arbejde for, at vi får lagt en evaluering ind efter 1-2 år. Og muligheden for at få et ændringsforslag ind på det her felt vil vi gerne have. Det er begrundelsen for, at vi ønsker at få det tilbage i udvalget. Det håber jeg selvfølgelig vi kan få opbakning til.

Kl. 10:11

**Formanden:**

Er der flere, der vil have ordet til andenbehandlingen?

Det var der ikke, så vidt jeg forstod.

Derefter er der stillet forslag om, at forslagene henvises til fornyet udvalgsbehandling, og hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**9) 2. behandling af lovforslag nr. L 139:**

**Forslag til lov om ændring af SU-loven, lov om specialpædagogisk støtte ved videregående uddannelser og lov om befordringsrabat til studerende ved videregående uddannelser. (Forenkling af udlandsstipendieordningen, udlandsstudielån, ophævelse af**

**bestemmelser om støtte til særlige kompetenceudvidende forløb m.v.).**

Af ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser (Morten Østergaard).

(Fremsættelse 06.02.2013. 1. behandling 22.02.2013. Betænkning 16.04.2013).

Kl. 10:11

**Forhandling**

**Formanden:**

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 10:12

**Afstemning**

**Formanden:**

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 1, tiltrådt af udvalget?

Det er vedtaget.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**10) 2. behandling af lovforslag nr. L 119:**

**Forslag til lov om Statens Kunsthøjesterets virksomhed.**

Af kulturministeren (Marianne Jelved).

(Fremsættelse 16.01.2013. 1. behandling 24.01.2013. Betænkning 17.04.2013. (Omtrykt)).

Kl. 10:12

**Forhandling**

**Formanden:**

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Så er forhandlingen sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 10:12

**Afstemning**

**Formanden:**

Ønskes afstemning om ændringsforslagene 1 og 2, tiltrådt af udvalget?

De er vedtaget.

Der stemmes om ændringsforslag nr. 3 af et mindretal (DF), tiltrådt af et andet mindretal (LA), og vi kan stemme om et øjeblik.

Jeg slutter afstemningen.

For stemte 19 (DF og LA), imod stemte 88 (V, S, RV, SF, EL og KF), hverken for eller imod stemte 0.

Ændringsforslaget er forkastet, og herefter er ændringsforslagene nr. 4-6, 8, 9 og 16, stillet og tiltrådt af samme mindretal, bortfaldet.

Ønskes afstemning om ændringsforslagene nr. 7 og 10-15, tiltrådt af udvalget, eller om ændringsforslag nr. 17 af et flertal, udvalget med undtagelse af DF og LA, eller om ændringsforslagene nr. 18-20, tiltrådt af udvalget?

De er vedtaget.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

#### **11) 2. behandling af lovforslag nr. L 118:**

##### **Forslag til lov om billedkunst og kunstnerisk formgivning.**

Af kulturministeren (Marianne Jelved).

(Fremsættelse 16.01.2013. 1. behandling 24.01.2013. Betænkning 17.04.2013).

Kl. 10:14

#### **Forhandling**

##### **Formanden:**

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Så er forhandlingen sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 10:14

#### **Afstemning**

##### **Formanden:**

Ønskes afstemning om ændringsforslagene nr. 1 og 2, tiltrådt af udvalget?

De er vedtaget.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Vi vil starte på det næste punkt på dagsordenen, når der er en lille smule mere ro i salen, og når nogle af de samtaler, der nu foregår, er henlagt til et andet sted.

Det næste punkt på dagsordenen er:

#### **12) 1. behandling af lovforslag nr. L 210:**

##### **Forslag til lov om ændring af lov om en investeringsfond for Færøerne m.v. (Nedbringelse af fondens egenkapital til dækning af**

##### **omkostninger til bortskaffelse af sprængstof ved Vágar Lufthavn).**

Af erhvervs- og vækstministeren (Annette Vilhelmsen).

(Fremsættelse 17.04.2013).

Kl. 10:16

#### **Forhandling**

##### **Formanden:**

Forhandlingen er åbnet. Fru Anni Matthiesen som Venstres ordfører.

Kl. 10:17

(Ordfører)

##### **Anni Matthiesen (V):**

Tak for det. Investeringsfonden for Færøerne blev oprettet tilbage i 1964, og midlerne i fonden skal først og fremmest anvendes til at yde lån til investeringer, navnlig i større offentlige anlæg, som er ønskelige af hensyn til det færøske erhvervsliv.

Tilbage i 2007 blev der indgået en aftale mellem Færøernes landsstyre og den danske regering om, at de færøske myndigheder skulle overtage Færøernes lufthavn og dermed også overtage lufthavnens drift. I forbindelse med overtagelsen blev det samtidig aftalt, at lufthavnen skulle moderniseres og udbygges. Udgiften til dette blev dengang beregnet til at være 365 mio. kr., og den færøske investeringsfond blev også nedbragt med de 365 mio. kr.

I forbindelse med udbygningen af lufthavnen dukkede der imidlertid pludselig noget gammelt sprængstof op, som stammede fra udbygningen af landingsbanen tilbage i 1978. Sprængstofferne udgjorde en sikkerhedsmæssig risiko og er derfor allerede i dag blevet fjernet. Omkostningerne hertil er løbet op i 28 mio. kr., og lovforslag nr. L 210, som vi førstebehandler her i dag i salen, giver mulighed for en nedbringelse af fondens kapital til dækning af disse 28 mio. kr.

På baggrund af dette kan vi i Venstre støtte lovforslaget.

Kl. 10:18

##### **Formanden:**

Tak til ordføreren. Hr. Flemming Møller Mortensen som socialdemokratisk ordfører.

Kl. 10:18

(Ordfører)

##### **Flemming Møller Mortensen (S):**

Tak for det. For mindre end et år siden stod jeg selv på landingsbanen på den her omtalte lufthavn på Færøerne og hørte om problemstillingen med, at der lå dynamit i klipperne fra et anlægsprojekt, at det havde forvoldt store sikkerhedsmæssige problemer, og at der kun havde været én udvej, og at det var møjsommeligt at fjerne den dynamit, som lå boret ned i klippen og undergrunden. Jeg synes, det er et rigtig godt lovforslag, der er fremsat her. Man har fundet en mindelig løsning på, hvordan man kunne skaffe finanserne til den her fjernelse af den omtalte dynamit. Det er jo også en aftale, som er blevet indgået mellem landsstyret på Færøerne og regeringen her i Danmark, om, at man tager og reducerer Investeringsfondens midler, så man derfra kan finde de fornødne millioner kroner til det her projekt.

Hermed har jeg udtrykt, at Socialdemokraterne støtter det her lovforslag. Jeg skal sige, at det samme gør Det Radikale Venstre, og det gælder også min partifælle fra Færøerne, hr. Sjúður Skaale. Tak.

Kl. 10:20

##### **Formanden:**

Tak til den socialdemokratiske ordfører. Hr. Søren Espersen som Dansk Folkepartis ordfører.

Kl. 10:20

Kl. 10:23

(Ordfører)

**Søren Espersen (DF):**

Tak. Jeg skal meddele på Dansk Folkepartis vegne, at vi også støtter forslaget om, at egenkapitalen nedbringes med 28 mio. kr. til dækning af udgifterne til en fjernelse af sprængstofferne. Det er en meget væsentlig sag, en hastesag, som der i øjeblikket også sker en parallelbehandling af i det færøske Lagting. Så vi støtter forslaget. Tak.

Kl. 10:20

**Formanden:**

Hr. Eigil Andersen som SF's ordfører.

Kl. 10:20

(Ordfører)

**Eigil Andersen (SF):**

Da SF's ordfører, fru Pernille Vigsø Bagge, desværre ikke kan være til stede, har jeg lovet at læse hendes tale op – og jeg kan høre, at der bliver tale om lidt gentagelser af nogle faktiske oplysninger. Det forslag, vi skal behandle i dag, handler i bund og grund om at få dækket nogle uforudsete udgifter i forbindelse med opgraderingen af Várgar Lufthavn, der fungerer som Færøernes eneste internationale lufthavn. Det er af afgørende vigtighed, at moderniseringen af lufthavnen gennemføres, så man fremover kan tiltrække flere turister og erhvervsfolk til Færøerne. Landingsbanen er allerede blevet forlænget, så man kan modtage større fly, og man arbejder nu med at bygge en større terminal.

Som det er blevet nævnt, har man i forbindelse med arbejdet opdaget sprængstoffer fra tidligere arbejder i lufthavnen. Det har været ret bekosteligt at få disse sprængstoffer bortskaffet på en sikkerhedsmæssig forsvarlig måde, hvorfor det allerede godkendte budget ikke kan dække ekstraudgifterne.

Derfor foreslås det, at yderligere 28 mio. kr. fra Investeringsfonden for Færøerne afsættes til arbejdet. Fonden har til formål at finansiere større anlægsprojekter, der kan være med til at sikre erhvervsudviklingen på Færøerne – hvilket moderniseringen af øernes eneste lufthavn må siges at gøre til fulde. Så selv om det selvfølgelig er ærgerligt, at man ikke på forhånd har kunnet indregne den udgift, støtter SF naturligvis lovforslaget, så finansieringen sikres gennem Investeringsfonden på linje med resten af projektet.

Kl. 10:22

**Formanden:**

Tak til SF's ordfører. Hr. Finn Sørensen som Enhedslistens ordfører.

Kl. 10:22

(Ordfører)

**Finn Sørensen (EL):**

Tak. Enhedslisten vil da også gerne deltage i det positive selskab og støtte lovforslaget, men jeg vil gerne dryppe en lillebitte smule mælt i bageret: Er det nu helt rimeligt at nedskrive Investeringsfondens kapital, når problemet er opstået på et tidspunkt, hvor det var den danske stat, der havde ansvaret for lufthavnen og dermed i sidste ende jo også ansvaret for, at de her sprængstoffer ikke blev ryddet af vejen på behørig vis på det tidspunkt, hvor de blev lagt ned? Det kan man da godt lige sætte et lille spørgsmålstegn ved.

I respekt for, at man har forhandlet det mellem selvstyret og den danske regering, vil vi også godt støtte forslaget. Men det er sådan lidt uldent, synes jeg.

Kl. 10:23

**Formanden:**

Tak til Enhedslistens ordfører. Hr. Villum Christensen som Liberal Alliances ordfører.

(Ordfører)

**Villum Christensen (LA):**

Tak. Liberal Alliance har intet at indvende imod, at man foretager den foreslåede lovændring, således at Investeringsfonden for Færøerne igennem en nedbringelse af egenkapitalen får mulighed for at finansiere bortskaffelsen af sprængstof fra de gamle anlægsarbejder, som vi allerede har hørt om. Jeg har selv været oppe at se det dog uden at besigtige dynamitten, men jeg har i hvert fald hørt rigtig meget om det store problem, og jeg synes, at det er en god og en mindefuldstil løsning, vi har fundet med det her forslag.

Kl. 10:24

**Formanden:**

Tak til ordføreren. Hr. Per Stig Møller som konservativ ordfører.

Kl. 10:24

(Ordfører)

**Per Stig Møller (KF):**

Begrundelsen for forslaget er jo givet af mange, så den skal jeg ikke gentage. Men præcis fordi det er en aftale mellem regeringen og Færøerne, og fordi Færøerne selv har ønsket det her, så støtter vi det naturligvis også.

Kl. 10:24

**Formanden:**

Tak til ordføreren. Erhvervs- og vækstministeren.

Kl. 10:24

**Erhvervs- og vækstministeren (Annette Vilhelmsen):**

De færøske myndigheder overtog i 2007 Vágar Lufthavn. I den forbindelse blev det aftalt, at lufthavnen skulle moderniseres og udbygges. Udbygningen af lufthavnen skulle finansieres ved at nedbringe egenkapitalen for Investeringsfonden for Færøerne med 365 mio. kr. Der er tale om en fond, som er oprettet ved lov, og fonden har bl.a. til formål at yde lån til investeringer i større offentlige anlæg, som er nødvendige for den færøske erhvervsudvikling.

I forbindelse med anlægsarbejdet blev der fundet rester af sprængstof, som stammer fra en tidligere udbygning af lufthavnens landingsbane i perioden 1978-1980. Sprængstoffet udgjorde en sikkerhedsmæssig risiko, og det har derfor været nødvendigt at fjerne sprængstoffet med det samme. Formålet med lovforslaget er at sikre finansieringen til at dække den uforudsete omkostning ved at fjerne sprængstofferne. Udgifterne til at fjerne sprængstofresterne var ikke en del af den oprindelige beregning af udgifterne til udbygningen af lufthavnen, da man på det tidspunkt jo ikke havde kendskab til det.

For kort at opsummere foreslår vi, at egenkapitalen for investeringsfonden for Færøerne nedbringes med 28 mio. kr., og beløbet skal dække de udgifter, som de færøske myndigheder allerede har afholdt til at fjerne sprængstoffet. Det skal sikre, at udbygningen af lufthavnen kan fortsætte som planlagt.

Jeg ser frem til den videre behandling af lovforslaget og håber på en konstruktiv debat her i Folketinget.

Kl. 10:26

**Formanden:**

Tak til ministeren.

Der er ikke flere, der har bedt om ordet, så forhandlingen er sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Færøudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

### 13) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 60:

#### Forslag til folketingsbeslutning om en undersøgelse af muligheden for oprettelse af et partnerselskab mellem Danmark og Grønland om udvikling af den grønlandske undergrund.

Af Kristian Thulesen Dahl (DF) og Lars Barfoed (KF) m.fl.  
(Fremsættelse 05.02.2013).

Kl. 10:26

#### Forhandling

##### Formanden:

Forhandlingen er åbnet. Erhvervs- og vækstministeren.

Kl. 10:26

##### Erhvervs- og vækstministeren (Annette Vilhelmsen):

Med beslutningsforslaget foreslår Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti, at muligheden for at oprette et partnerskab mellem Danmark og Grønland om udviklingen af den grønlandske undergrund undersøges nærmere. Grønland overtog den 1. januar 2010 ansvaret for råstofområdet. Det er derfor også op til Grønlands landsstyre at beslutte, hvordan man ønsker at organisere råstofområdet, herunder hvordan mulige råstofaktiviteter skal finansieres.

Regeringen sætter ikke spørgsmålstegn ved Grønlands ret til at udøve sin kompetence, ligesom vi heller ikke sætter spørgsmålstegn ved selvstyreloven. Når det er sagt, vil jeg gerne understrege, at regeringen gerne ser et tættere samarbejde med Grønland på erhvervsområdet. Statsministeren har i den forbindelse aftalt med landsstyreformanden, at vi fortsætter drøftelserne om et kommissorium for en fælles dansk-grønlandsk arbejdsgruppe, som skal komme med forslag, som kan fremme samarbejdet inden for erhvervslivet i Grønland og Danmark, og som kan bidrage positivt til erhvervsudviklingen i Grønland på kommercielle vilkår. Vi arbejder lige nu på et kommissorium, og vi forventer inden alt for længe at kunne nedsætte arbejdsgruppen. Det er min forventning, at det samarbejde kan skabe opmærksomhed om investeringsmulighederne i Grønland og vil kunne bidrage til at få flere kommercielle investeringer til Grønland. I det arbejde er det for mig også helt naturligt, at danske virksomheder kommer til at spille en rolle.

Med beslutningsforslaget foreslås det, at der oprettes et grønlandsk-dansk partnerskab, f.eks. gennem oprettelse af et såkaldt DONG II. Her vil jeg slå to ting fast. For det første har landsstyreformanden klart tilkendegivet, at landsstyret ønsker råstofudvinding i Grønland på kommercielle vilkår. Der er fra Grønlands side således ikke noget ønske om at oprette et nyt NUNAOIL, altså et offentligt dansk-grønlandsk selskab. For det andet er der ikke behov for et statsligt selskab for at sikre staten andel i indtægterne fra råstofaktiviteter i Grønland. Staten modtager halvdelen af indtægterne, som selvfølgelig er selvstyrelovens økonomiske ordning.

Afslutningsvis vil jeg gerne understrege, at regeringen respekterer Grønlands ret til selv at bestemme, organisere og vurdere, hvilken form for finansiering af råstofområdet som Grønland ønsker. Grønland ønsker råstofudvinding på kommercielle vilkår, og der er ikke noget ønske om et fælles offentligt selskab. Hertil kommer, at regeringen også tidligere har givet udtryk for, at vi ikke vil prioritere et ensidigt statsligt engagement i råstofudvinding, som hviler på et usikkert økonomisk grundlag, i Grønland. Der er som nævnt heller

ikke behov for et statsligt engagement for at sikre staten andel i indtægterne fra råstofaktivitet i Grønland.

På baggrund af det fremførte kan regeringen ikke støtte beslutningsforslaget.

Kl. 10:30

##### Formanden:

Der er en kort bemærkning fra hr. Søren Espersen.

Kl. 10:30

##### Søren Espersen (DF):

Tak til ministeren. Ministeren sagde, at regeringen støtter selvstyreloven, og at sådan implicit kan man så ikke være med til det her. Det tror jeg altså også at Det Konservative Folkeparti gør, ellers tror jeg ikke, de var med i det her beslutningsforslag. Jeg vil bare bede om en bekræftelse af, at det her beslutningsforslag ikke strider mod selvstyreloven. Det er det første, jeg vil sige.

Det andet er det med, at man ikke har ønsket det fra Grønlands side, og til det vil jeg sige: Jeg ved ikke, om ministeren er bekendt med en kronik, som tidligere landsstyreformand Kuupik Kleist skrev sammen med professor Rosing i Berlingske før jul. Der blev jo netop efterlyst det her engagement i forhold til at udvinde råstoffer i Grønland. Har den kronik slet ikke gjort noget indtryk på ministeren?

Kl. 10:31

##### Formanden:

Ministeren.

Kl. 10:31

##### Erhvervs- og vækstministeren (Annette Vilhelmsen):

Til det første spørgsmål, om jeg er bekendt med det her beslutningsforslag, vil jeg sige: Jo, jeg er helt bekendt med, hvad det er, der står i det.

Hvad angår kronikken, har vi jo også som tidligere skrevet før valget i Grønland haft møde med det daværende landsstyre og har haft en meget god dialog. Og det var også på det tidspunkt, det blev aftalt, at man skulle arbejde videre med et kommissorie om, hvordan vi skal samarbejde mellem Grønland og Danmark på erhvervsområdet. Men det blev også pointeret, at man fra Grønlands side ønskede, at råstofudvinding skulle ske på kommercielle vilkår, og derfor er vurderingen, at vi afviser det her beslutningsforslag, for der er andet arbejde i gang, som fortsætter her efter valget i Grønland. Og det er det, vi sådan set bakker op om.

Kl. 10:32

##### Formanden:

Hr. Søren Espersen.

Kl. 10:32

##### Søren Espersen (DF):

Altså, jeg forstår, at ministeren har set kronikken og også har forstået indholdet af den. Ja, det er fint. Tillykke med det.

Men der bliver så sat en dialog i gang, kan jeg forstå. Altså, der er en dialog i gang, og det, jeg så vil spørge om, er: Hvad bidrager Danmark med i den dialog? Bidrager Danmark alene med: Det finder I ud af? Eller kommer Danmark med noget som input til den dialog, altså hvad Danmark gerne vil i rigsfællesskabets interesse? Eller foregår det på samme måde, som når ministrene tager til Bruxelles, hvor man heller ikke kommer med noget, men bare venter på, at der er nogle andre, der giver besked? Er det sådan, det fungerer? Er det sådan, dialog skal forstås?

Kl. 10:33

##### Formanden:

Ministeren.



Kl. 10:33

Kl. 10:36

**Erhvervs- og vækstministeren (Annette Vilhelmsen):**

Jeg kan i hvert fald sige, hvordan det her samarbejde foregår. Og det foregår som et ligeværdigt samarbejde på erhvervsområdet mellem Grønlands selvstyre og Danmark. Der bliver arbejdet med et kommissorie, det blev sat i bero på grund af valget, og det genoptages. Og med hensyn til hvad Danmark bidrager med, er det bl.a. en del af den her aftale, som det var med det tidligere landsstyre, at man på forskningsområdet har et samarbejde, som Danmark også deltager aktivt i. Ønsket fra Grønland har været, at den udvikling, der skal være, skal ske på kommercielle vilkår. Det respekterer vi fra dansk side, og vi lægger op til et ligeværdigt samarbejde på erhvervsområdet.

Kl. 10:34

**Formanden:**

Der er lidt problemer med teknikken. Jeg får ikke registreret de korte bemærkninger. Jeg forstår, at fru Gitte Lillelund Bech gerne vil have en kort bemærkning. Jeg må lige høre, om der er andre, der har bedt om en kort bemærkning, og jeg bliver nødt til at bede om en håndoprækning. Ja, hr. Lars Barfoed.

Det er først fru Gitte Lillelund Bech.

Kl. 10:34

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Tak. Jeg har i hvert fald det problem hernede med teknikken, at hver gang jeg trykker på knappen for at melde mig, tænder min mikrofon. Det er ligesom ikke meningen.

Jeg har faktisk et spørgsmål til ministeren. Kan ministeren ikke bekræfte, at et offentlig-privat samarbejde ikke nødvendigvis behøver at have statskroner i sig? Det kunne sådan set godt være, at man laver et offentlig-privat partnerskab, hvor man siger, at det, staten byder ind med, er nogle garantier for, at de regler, der gælder i forhold til det fremadrettede samarbejde, ikke ændres i de næste 5 år eller 10 år. Det vil sige, at rammebetingelserne ligesom bliver givet. Det kunne være det offentlige indspil.

Det offentlige indspil kunne sådan set være, at man lader Eksportkreditfonden bidrage til danske virksomheder, der gerne vil være underleverandører osv. Derfor kunne man sådan set godt have et offentlig-privat partnerskab, uden at der er direkte statskroner i det. Kan ministeren ikke bekræfte det?

Kl. 10:35

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 10:35

**Erhvervs- og vækstministeren (Annette Vilhelmsen):**

Jeg vil gerne lige slå fast, hvad et offentlig-privat samarbejde er, når vi taler om det i forhold til Grønland. Jeg tror, der er rigtig mange, som helt automatisk tænker, at det er den danske stat, men det offentlige i sådan et offentlig-privat samarbejde i Grønland vil være selvstyret. Danmark kan ikke etablere et DONG II, når det nu engang er selvstyrets kompetence.

Den nye landsstyreformand udtalte efter et møde med statsministeren den 16. april, at man fra Grønlands side ikke ønsker, at der etableres et dansk-grønlandsk statselskab til udviklingen af olie-, gas- og mineralsektoren i Grønland.

Så det, der er vigtigt for mig at slå fast her, er, at det ikke er muligt at tale om et OPP uden statslige midler involveret.

Kl. 10:36

**Formanden:**

Fru Gitte Lillelund Bech.

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Nu vil jeg sådan set bede ministeren om at svare på mit spørgsmål. Hvis man taler om et dansk-grønlandsk offentlig-privat partnerskab, er der jo stadig væk ting, der reguleres fra dansk side. Det kan være arbejdstilsyn og arbejdsmiljø, det er miljøforanstaltninger i det hele taget osv. Alt det reguleres fra dansk side.

Jeg bad bare ministeren om at bekræfte, at et offentlig-privat partnerskab – vi kan også se bort fra, at det overhovedet har noget med Danmark eller Grønland at gøre – ikke behøver at have danske statskroner i sig. Kan ministeren ikke bekræfte det?

Kl. 10:36

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 10:36

**Erhvervs- og vækstministeren (Annette Vilhelmsen):**

Så bliver jeg nødt til at bede om, at det bliver præciseret, hvad spørgsmålet går på, for der blev spurgt til et offentlig-privat samarbejde, hvor Grønland er en del af det her samarbejde. Til det svarede jeg, at det offentlige her er selvstyret. Hvis det er, at spørgeren ønsker et sådant teknisk svar på det her, vil jeg egentlig bede om, at det bliver fremsendt til skriftlig besvarelse, og så kan man tage det i udvalget. Svaret her er, at i et offentlig-privat samarbejde, hvor Grønland er involveret, er det det grønlandske selvstyre, der er parten, og som står for det offentlige.

Kl. 10:37

**Formanden:**

Hr. Lars Barfoed for en kort bemærkning.

Kl. 10:37

**Lars Barfoed (KF):**

Jeg undrer mig over ministerens afvisende indstilling, med mindre det er sådan en automatreaktion fra ministerens side, når vi foreslår noget, at ministeren så skal afvise det, for det burde dog være i regeringens interesse – og jeg synes også, det ville være naturligt for regeringen at tænke det – at danske virksomheder kan få del i udvindingen af råstoffer i Grønlands undergrund. Da det er en meget omfattende opgave, og der er stor kompleksitet i det område, er det også i statens interesse, i Danmarks interesse, at gøre, hvad vi kan, for at være fødselshjælper, så danske virksomheder kan komme i spil i den forbindelse.

Det er sådan set det, beslutningsforslaget går ud på. I beslutningsforslaget anførtes jo ikke, at det kan ske efter markedsøkonomiske principper, men det siges bare, at staten må engagere sig i det, regeringen må tage teten for at få skabt en udvikling og en dialog, så der kan komme nogle resultater ud af det. Det kunne eventuelt være sådan, at vi opretter et selskab med statslig deltagelse, men det er jo ikke sådan, at det skal ende på den måde.

Kl. 10:38

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 10:38

**Erhvervs- og vækstministeren (Annette Vilhelmsen):**

Jeg må klart afvise, at der skulle være tale om en automatreaktion. Det bruger vi faktisk ikke. Jeg bruger det ikke, og regeringen bruger det heller ikke. Det her er ikke en automatreaktion, det er et svar, som grunder i den virkelighed, der er nu. Der har været valg i Grønland. Der er inden valget blevet påbegyndt et kommissorium om erhvervssamarbejde. Det genoptages nu. Der er kommet et nyt landsstyre, og det er også det, som vi tager udgangspunkt i fra dansk side,

nemlig et samarbejde mellem Grønland og Danmark, og det grunder bl.a. i et kommissorium.

Min forventning er – da jeg nu også siger, at det her ikke bare er en afvisning, for der er faktisk gang i en proces – at vi i løbet af kort tid får nedsat en fælles dansk-grønlandsk arbejdsgruppe om erhvervssamarbejde mellem Grønland og Danmark. Det er jo bl.a. den her arbejdsgruppes opgave at afdække mulighederne for forskellige former for kommercielle investeringer i Grønland. Som jeg nævnte før, udtalte den nye landsstyreformand på sit møde med statsministeren den 16. april, at et øget erhvervssamarbejde hilses velkommen. Det var også tilfældet med det tidligere landsstyre, og det er det, som vi ser frem til i det her arbejde.

Kl. 10:40

**Formanden:**

Hr. Lars Barfoed.

Kl. 10:40

**Lars Barfoed (KF):**

Så vil jeg bare gøre ministeren opmærksom på, at det, vi skriver i beslutningsforslaget, sådan set er, at regeringen skal tage initiativ til at drøfte med Folketingets partier og det grønlandske landsstyre, hvordan den danske stat bedst kan bidrage til efterforskning efter og udvinding af råstoffer i den grønlandske undergrund, eventuelt gennem genoprettelse af et sådant selskab. Synes ministeren egentlig ikke, at det lyder meget fornuftigt sådan at inddrage Folketingets partier og landsstyret i sådan en overvejelse?

Kl. 10:40

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 10:40

**Erhvervs- og vækstministeren (Annette Vilhelmsen):**

Jo, men jeg kan også bare sige, at det sådan set er det arbejde, der er i gang. Regeringen og Grønlands landsstyre med den nye landsstyreformand genoptager arbejdet med at få udarbejdet et kommissorium om samarbejdet. Det er sådan set grundlaget for, at vi kommer i gang. Og så ser jeg da gerne, at man får inddraget også en større kreds, men i første omgang er det regeringen, der sammen med landsstyret fortsætter det påbegyndte samarbejde om et kommissorium om et erhvervssamarbejde mellem Grønland og Danmark.

Kl. 10:41

**Formanden:**

Er der andre, som jeg har overset, der vil have en kort bemærkning? Det er der ikke. Så siger jeg tak til ministeren. Så er det fru Gitte Lillelund Bech som Venstres ordfører.

Kl. 10:41

(Ordfører)

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Som det også fremgår af det, som ministeren sagde, behandler vi i dag B 60, forslag til folketingsbeslutning om undersøgelse af muligheden for oprettelse af et partnerskab mellem Danmark og Grønland om udvikling af den grønlandske undergrund.

I Venstre er vi meget glade for, at der er lagt op til den her debat. Det er netop en debat om, hvordan den danske stat bedst kan bidrage til efterforskning og udvinding af råstoffer i den grønlandske undergrund. Vi kerer os nemlig om rigsfællesskabet og rigsfællesskabets fremtid. Vi ønsker sådan set at bevare et godt og tillidsfuldt samarbejde med og om Grønlands selvstyre, og udgangspunktet er, at vi ønsker et stærkt Grønland med en bæredygtig og selvstående økonomi. Derfor ligger det her forslag godt i forlængelse af de debatter og samråd, vi har haft i Folketinget om netop respekten for rigsfæl-

lesskabet, respekten for selvstyreaftalen og muligheden for et mere bæredygtigt Grønland, som jo er det, hele selvstyreaftalen reelt set går ud på.

I folketingsdebatten den 21. februar 2013 vedtog et enigt Folketing således følgende:

»Folketinget opfordrer regeringen til sammen med landsstyret at arbejde for i Grønland at skabe øgede investeringer på sammenlignelige og gennemsigtige markedsmæssige vilkår, herunder danske, og derigennem nyttiggøre Grønlands naturressourcer med henblik på en strategisk investeringsmulighed i råstofudvinding i Grønland.«

Jeg synes jo nok, at det her beslutningsforslaget faktisk rammer fuldstændig inden for skiven af det her forslag til vedtagelse. Derfor kan det så også undre mig, at det ikke er et enigt Folketing, der kan bakke op om det her beslutningsforslag.

Jeg vil også sige, at vi jo har haft erhvervs- og vækstministeren i samråd i Erhvervsudvalget, hvor ministeren meget klart tilkendegav, at hvis den danske regering kan gøre noget for at hjælpe kommercielle danske investeringer i Grønland, vil ministeren gøre det. Samtidig sagde ministeren, at regeringen og landsstyret vil undersøge mulighederne for at tiltrække investeringer i Grønland på kommercielle vilkår, og det ligger jo også i det beslutningsforslag, som vi behandler nu.

Jeg noterede mig også, at SF's udenrigsordfører i den debat i februar meget klart sagde, at SF er klar til at se på forskellige modeller for offentlig-privat partnerskab, som gør, at staten kan have en rolle, og at danske virksomheder også kan engagere sig. Fra Grønlands side må man altså sige, at den nye landsstyreformand, Aleqa Hammond, godt nok har afvist at have et statsligt dansk-grønlandsk selskab, som skulle gå ind og udvinde råstoffer, men samtidig har den selv samme landsstyreformand, Aleqa Hammond, i valgkampen sagt, at hun ikke ser nogen problemer i at få undersøgt mulighederne for et tættere grønlandsk-dansk samarbejde for at se på, hvordan Grønland og Danmark sammen kan bidrage til at understøtte udviklingen af den grønlandske undergrund. Igen må man her sige, at beslutningsforslaget ligger fint i forlængelse af dette.

Selvfølgelig kan man diskutere, hvad et offentlig-privat samarbejde reelt set skal indeholde. I Venstre mener vi ikke nødvendigvis, at det skal være med dansk statsstøtte. Det har vi også diskuteret med erhvervs- og vækstministeren i et tidligere samråd, og erhvervs- og vækstministeren tilkendegav dengang, og igen citerer jeg, for vi har optagelser af det hele:

Den danske regering vil gerne se på de muligheder, som eksempelvis Eksport Kredit Fonden eller Den Nordiske Investeringsbank kan stille til rådighed for et sådant partnerskab.

I bund og grund må man bare sige, at hvis Eksport Kredit Fonden eller Den Nordiske Investeringsbank, som også har danske penge med sig, stiller penge til rådighed, er det vel i bund og grund også at stille penge til rådighed fra den danske stat.

Samlet set er historien fyldt med dårlige aftaler rundtomkring i verden om udvinding af råstoffer. Rigtig mange lande har spildt muligheder, som dem Grønland står med nu. Vi mener faktisk i Venstre, at Grønland og Danmark også på det område med respekt for, at råstofområdet netop er selvstyrets ansvar, medmindre det har udenrigs- og sikkerhedspolitiske konsekvenser, skal vedkende sig rigsfællesskabet og sammen undgå, at mulighederne for et bæredygtigt Grønland bliver spildt. Vi skal altså undgå, at mulighederne bliver spildt.

Derfor er det rettidig omhu at fremsætte et beslutningsforslag som det her, og det er rettidig omhu at diskutere og undersøge mulighederne for et partnerskab, og derfor er vi fra Venstres side meget positive over for forslaget.

Kl. 10:45

**Formanden:**

Hr. Finn Sørensen for en kort bemærkning.

Jeg skal sige, at det ser ud, som om systemet fungerer igen, så man skal bare trykke sig ind nu og se, om det virker.

Hr. Finn Sørensen.

Kl. 10:45

**Finn Sørensen (EL):**

Tak. Jeg er et levende bevis på, at systemet fungerer. Jeg trykkede på knappen, så hvad det angår, fungerer systemet i hvert fald.

Tak til ordføreren for fremlæggelsen. Ordførerens bemærkninger giver mig anledning til et spørgsmål, som går på en af begrundelserne i bemærkningerne. Jeg vil gerne lige læse det op:

»Forslaget anfægter ikke, at selvstyreloven fra 2009 giver Grønland retten til undergrunden, men har til hensigt at sikre, at arbejdet med råstoffer kan ske på en – for alle – betryggende måde.«

Så er mit spørgsmål: Ligger der sådan en eller anden lille mistilid og nager med, at det der kan grønlænderne nok ikke finde ud af, og at det er derfor, vi skal finde nogle instrumenter, sådan at den danske stat og det danske Folketing kan komme ind og bestemme noget mere?

Kl. 10:46

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 10:46

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Nu har jeg jo ikke skrevet bemærkningerne til forslaget, vil jeg sige til hr. Finn Sørensen, men det, som vi i Venstre lægger vægt på her, er at holde fast i, at man har selvstyre aftalen. Vi har også fuld tiltro til, at grønlænderne kan håndtere de områder, som de har taget hjem, men jeg vil da ikke lægge skjul på, at hvis man f.eks. diskuterer skattelovgivning og muligheden for, at de mineselskaber, der måtte være på Grønland, udfører penge fra Grønland, således at man ikke i Grønland får den indtægt, man havde forventet af minerne, har den tidligere finansminister i Grønland meget klart tilkendegivet, at der har man behov for hjælp, ikke nødvendigvis kun fra Danmark, men også fra Canada og Australien og andre steder, hvor man driver minedrift, sådan så man får lavet en skattelovgivning, så man undgår transfer pricing.

Derfor kan man sige, at det skal være på en for alle betryggende måde. Alle os, der går ind for selvstyre aftalen, ved jo også, at der ligger en aftale om, at man aftrapper bloktilskuddet til Grønland i forbindelse med, at der kommer flere indtægter. Derfor har vi selvfølgelig også fra dansk side en legitim ret til at sige, at hvis vi kan bidrage med, at man får lavet en ordentlig skattelovgivning, som gør, at der faktisk kommer indtægter til Grønland, betyder det jo også på sigt, at bloktilskuddet vil blive aftrappet, og det er vi jo fra dansk side interesseret i.

Kl. 10:47

**Formanden:**

Hr. Finn Sørensen.

Kl. 10:47

**Finn Sørensen (EL):**

Jeg er helt enig i, at vi har en interesse i det, men vi har ikke nogen rettigheder. Ordføreren brugte ordet ret. Vi har en ret til at udtale os, det har vi, men vi har ikke nogen ret til at prøve at pådutte grønlænderne nogle bestemte samarbejdsformer, i forhold til hvordan råstofferne skal forvaltes, for det fremgår med lysende klarhed af selvstyreloven, at det er Grønlands ansvar. Det er bare det, jeg gerne vil have, at vi holder fast i. Nu skal jeg nok begrunde det nærmere, når det bliver min tur, men ordføreren kan jo godt mærke, hvor det bærer hen ad. Jeg synes, at der i sådan nogle formuleringer ligger en mistilid til, om grønlænderne kan finde ud af det, så det må vi nok hellere

blande os i. Det er muligt, de ikke kan finde ud af det, men de har altså overtaget ansvaret, og så lærer de jo af de erfaringer, de får med at administrere det, og så hjælper vi, når de beder os om det. Tak.

Kl. 10:48

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 10:48

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Jeg giver hr. Finn Sørensen fuldstændig ret i, at de områder, som er hjemtaget til Grønland, er det grønlandske selvstyres ansvar, og dem har vi ingen betimelig rettighed til i Folketinget at bestemme over. Det giver jeg hr. Finn Sørensen fuldstændig ret i.

Jeg synes også, at det er værd at bemærke, at det her forslag jo ikke er et pålæg om, at man skal oprette et partnerskab. Det er et forslag om, at man skal undersøge muligheden for at oprette et partnerskab mellem Danmark og Grønland om udviklingen af den grønlandske undergrund. Lige præcis med hensyn til det med at undersøge synes jeg nok, at ministeren – der var her lige før, og som står dernede nu – rent faktisk tilkendegav, at det, ministeren siger, allerede er sat i gang i det arbejde, som bliver lavet nu mellem det grønlandske selvstyre og Danmark på erhvervsområdet.

Derfor ser jeg sådan set det her forslag som værende et, man kunne give til den der arbejdsgruppe, som det nu er besluttet der skal laves mellem Danmark og Grønland, og så spørge, om de ikke også kunne undersøge, om det her kunne være en mulighed. Det er sådan, som vi ser det fra Venstres side. Det er ikke et spørgsmål om at pådutte grønlænderne noget overhovedet. Det er et spørgsmål om, at man undersøger alle de muligheder, der er, og hvis Grønland siger nej til, at man fra dansk side går ind og understøtter, at danske virksomheder kan komme til Grønland og levere materialer og andet, så siger Grønland nej, og sådan er det. Det er bare ikke det indtryk, jeg har fået, hvis jeg lytter til de grønlandske politikere, jeg taler med, eller hvis vi lytter til, hvad Aleqa Hammond, landsstyreformanden, sagde, i hvert fald i sin valgkamp.

Kl. 10:50

**Formanden:**

Hr. Flemming Møller Mortensen for en kort bemærkning.

Kl. 10:50

**Flemming Møller Mortensen (S):**

Tak for det, og tak til ordføreren. Jeg synes, at Venstre roder lidt rundt i det her. Lad mig citere, hvad det er, der står i bemærkningerne til beslutningsforslaget her:

»Der har fra grønlandsk side været efterlyst et større dansk engagement i forhold til arbejdet med at udvinde råstoffer i Grønland og dermed udvikle det grønlandske samfund. Forslaget her er et svar på dette.«

Vil Venstres ordfører ikke anerkende, at det her bidrag til bemærkningerne bygger på, at en tidligere, grønlandsk landsstyreformand har skrevet en kronik sammen med en grønlandsk-dansk videnskabsmand før valget, og at der nu er en ny regering i Grønland, og at vi i respekt for samarbejdet imellem de to parter inden for rigsfællesskabet må lade en ny grønlandsk regering tale i stedet for at fremsætte et beslutningsforslag her i Folketinget, som bygger på et citat og en kronik, som en tidligere grønlandsk regeringsleder er fremkommet med?

Kl. 10:51

**Formanden:**

Ordføreren.

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Med al respekt for hr. Flemming Møller Mortensen synes jeg, at hr. Flemming Møller Mortensen skal se, hvem der er forslagsstillere. Venstre er ikke forslagsstiller på det her. Jeg har ikke skrevet bemærkningerne til beslutningsforslaget, så derfor synes jeg, at hr. Flemming Møller Mortensen skal rette spørgsmålet til dem, der er forslagsstillere på beslutningsforslaget.

Men det er fuldstændig rigtigt, at der blev skrevet en kronik af den tidligere landsstyreformand sammen med en professor ved Københavns Universitet med grønlandske rødder, hvori man efterlyste en udstrakt hånd fra dansk side. Jeg har også noteret, og det håber jeg også at hr. Flemming Møller Mortensen bemærkede, at den danske regering netop har igangsat det her samarbejde. Jeg har rent faktisk også i min tale rost erhvervs- og vækstministeren for at have givet de her tilkendegivelser af, at vi selvfølgelig skal undersøge mulighederne sammen med grønlænderne. Det fik vi jo frem i det samråd, vi havde allerede tilbage i februar i Erhvervsudvalget. Så hvad angår den præcise ordlyd, og hvad der står i bemærkningerne, vil jeg sige til hr. Flemming Møller Mortensen, at det altså ikke er mig, der har skrevet dem.

Kl. 10:51

**Formanden:**

Hr. Flemming Møller Mortensen.

Kl. 10:52

**Flemming Møller Mortensen (S):**

Jeg påstår heller ikke, at fru Lillelund Bech har skrevet det her. Men jeg anholder, at fru Lillelund Bech står og taler på Venstres vegne og siger, at det her er et rigtig godt beslutningsforslag, og at det giver rigtig god mening, og at det kommer rettidigt. Der vil jeg give udtryk for den socialdemokratiske holdning og sige, at vi ikke synes, at det her kommer rettidigt, heller ikke med baggrund i det citat, fru Gitte Lillelund Bech læste op fra teksten i forslaget til vedtagelse, som alle partier i Folketinget vedtog den 21. februar, og hvori man præcis giver udtryk for, at den danske regering skal indgå i et tæt samarbejde med landsstyret for at skabe øgede investeringer. Det vil sige, at det er nøjagtig den samme ramme, og derfor synes jeg ikke, det er udtryk for rettidig omhu at støtte et beslutningsforslag som det her, og det undrer mig at Venstre gør det.

Kl. 10:52

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 10:52

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Hvis hr. Flemming Møller Mortensen lige havde sat sig ind i tidspunkterne, ville hr. Flemming Møller Mortensen også have kunnet se på forsiden af beslutningsforslaget, at det blev fremsat den 5. februar. Debatten, vi havde i Folketingssalen, fandt sted den 21. februar.

Jeg ser sådan set ikke, at der er nogen konflikt mellem det, Folketinget vedtog den 21. februar, og det, der ligger i det her beslutningsforslag. Som jeg sagde, ser jeg det her som noget, der vil være naturligt at lade indgå i den ramme, som der ligger i forslaget til vedtagelse fra den 21. februar. Jeg mener faktisk, at forslaget rammer inden for skiven, fordi vi taler om at undersøge mulighederne for partnerskab.

Jeg har også noteret mig, og det sagde jeg også i min tale, at det samarbejde, som erhvervs- og vækstministeren sætter i gang sammen med det grønlandske landsstyre, lige præcis er et samarbejde, som skal gå ind og se på mulighederne for partnerskaber. Men grun-

den til, som jeg forstod erhvervs- og vækstministeren, at regeringen afviser forslaget, er, at man ikke ønsker en DONG II-model, og at man ikke ønsker statskroner i det, og at man faktisk mener, at det er dækket ind af det arbejde, der er lavet. Men nu er det altså også engang sådan, at når der er fremsat forslag i Folketinget, før man laver efterfølgende forslag til vedtagelse, så er det helt naturligt, synes jeg, at forslagsstillerne ønsker, at deres forslag bliver debatteret, så det ser jeg simpelt hen overhovedet ikke nogen problemer i.

Kl. 10:54

**Formanden:**

Tak til Venstres ordfører. Hr. Flemming Møller Mortensen som socialdemokratisk ordfører.

Kl. 10:54

(Ordfører)

**Flemming Møller Mortensen (S):**

Tak for det. Som det allerede fremgår af debatten, kan jeg lige så godt nu indrømme, at Socialdemokraterne ikke stemmer for det her beslutningsforslag, og jeg er blevet bedt om at sige, at Det Radikale Venstre heller ikke gør det.

Årsagen til, at vi ikke gør det, er, at vi synes, det burde have været trukket som følge af, at der har været afholdt et valg i Grønland. Det er den ene begrundelse. Den anden begrundelse er noget, der rent faktisk skete den 21. februar i salen. Jeg husker det tydeligt, jeg løb spidsrod til alle Folketingets partier, vi fik en vedtagelsestekst igennem med alle partiers opbakning, som giver rammen, forpligtelsen til regeringen at optage samarbejdet med den grønlandske regering om øgede investeringer i Grønland, herunder også danske, men på de betingelser, som det grønlandske selvstyre ønsker skal være rammen for det. Så det er årsagen til, at vi ikke støtter det, og det er, fordi vi ikke synes, det er tilstrækkelig respektfuldt, og fordi det på en eller anden måde er et overlap af det, vi allerede har drøftet her i Folketingssalen.

Det er korrekt, at der er nedsat en arbejdsgruppe. Ministeren har meget fint redegjort for det, der udarbejdes et kommissorium i respekt for de to parter inden for rigsfællesskabet, og det er så det, der skal munde ud i en mulighed for også at øge de danske investeringer i Grønland. Jeg vil gerne, for det er faktisk en meget fin beskrivelse af det, oplæse nøjagtig det samme citat, som fru Gitte Lillelund Bech fra Venstre lige har læst op. Jeg citerer fra den fælles vedtagelsestekst, som alle otte partier her i Folketinget vedtog den 21. februar:

»Folketinget opfordrer regeringen til sammen med landsstyret at arbejde for i Grønland at skabe øgede investeringer på sammenlignelige og gennemsigtige markedsmæssige vilkår, herunder danske, og derigennem nyttiggøre Grønlands naturressourcer med henblik på en strategisk investeringsmulighed i råstofudvinding i Grønland.«

Så kan man diskutere konstruktioner med dansk statslig investering plus/minus eller grønlandske statslige penge, her er det vigtigt at høre en tidligere regeringsleder i Grønland og også en nuværende regeringsleder i Grønland sige, at det ikke er det, man ønsker.

Så vi støtter altså ikke beslutningsforslaget, og Det Radikale Venstre gør heller ikke.

Kl. 10:56

**Formanden:**

Der er tre medlemmer, der har bedt om korte bemærkninger. Først hr. Lars Barfoed.

Kl. 10:56

**Lars Barfoed (KF):**

Jeg vil gerne spørge lidt til det med det udvalg, der ifølge hr. Flemming Møller Mortensen er nedsat. Lige før hørte vi ministeren sige, at det var på vej til at blive nedsat, og for nogle måneder siden sagde en radikal ordfører, da vi også havde en debat i salen om det,

at udvalget allerede var nedsat. Så kan vi ikke få det på det rene? Er udvalget nedsat, er kommissoriet færdigt? Er det noget, regeringen gennemfører uden at have en dialog med Folketingets partier om det, eller hvordan er status for det udvalg? Ved hr. Flemming Møller Mortensen overhovedet det?

Kl. 10:57

**Formanden:**  
Ordføreren.

Kl. 10:57

**Flemming Møller Mortensen (S):**

Tak for spørgsmålet. Jeg kan bare citere ministeren, for jeg lavede nemlig en note, da ministeren var på talerstolen, og da blev der sagt, at den her arbejdsgruppes kommissorium er man ved at udarbejde nu. Det er egentlig svaret til hr. Lars Barfoed, og det vil sige, at det er man i gang med.

Kl. 10:57

**Formanden:**  
Hr. Lars Barfoed.

Kl. 10:57

**Lars Barfoed (KF):**

Så er det altså ikke sådan, at den *er* blevet nedsat, som hr. Flemming Møller Mortensen sagde for lidt siden. Det vil sige, at der stadig væk ikke er sket noget i sagen. Synes hr. Flemming Møller Mortensen egentlig ikke, at regeringen har været gevaldigt passiv indtil nu? Jeg mener, vi har jo vidst i lang tid, at man er på vej med et mineprojekt, og regeringen har bare siddet passivt og set til, mens vi har haft den storskalalov på vej. Den er blevet vedtaget. Nu er der så en ny situation i Grønland, men det ændrer jo ikke ved, at regeringen passivt har afventet situationen, intet har foretaget sig.

Det er jo bl.a. derfor, vi nu har fremsat det her beslutningsforslag, for der er behov for, at regeringen aktivt varetager danske interesser i samarbejde med Grønland, naturligvis, og i respekt for selvstyreløven.

Kl. 10:58

**Formanden:**  
Ordføreren.

Kl. 10:58

**Flemming Møller Mortensen (S):**

Til hr. Lars Barfoed skal jeg sige, at det her beslutningsforslag er fremsat den 5. februar. Vi havde en forespørgselsdebat her i Folketingssalen den 21. februar, og jeg mener, det var den 6. eller 16. marts, der blev afholdt valg i Grønland. Det vil sige, at vi allerede på det tidspunkt, da vi diskuterede og havde forespørgselsdebatten, var klar over, at der skulle afvikles et valg i Grønland, og naturligvis skulle et nyt landsstyre deroppe sætte sig i stolene og finde ud af, hvad man ville.

Det er derfor, jeg bl.a. siger, at jeg ikke synes, det er rettidigt at fremsætte det her beslutningsforslag. Havde jeg været den, der havde fremsat beslutningsforslaget den 5. februar, ville jeg helt klart have taget det af bordet af to grunde: dels det grønlandske valg, som er afholdt i mellemtiden – fordi man i bemærkningerne siger, at det var udsagnene fra den tidligere landsstyreformand og en videnskabsmand, man tog til sig som baggrund for at fremsætte beslutningsforslaget – dels fik hele Folketinget her, og det synes jeg faktisk er et nok så væsentligt argument, en meget, meget fin tekst i et forslag til vedtagelse igennem, som siger, synes jeg, nøjagtig det samme, som det, beslutningsforslaget lægger op til, nemlig at man skal afsøge mulighederne for et tættere samarbejde mellem Grønland og Dan-

mark for også at undersøge mulighederne for at få danske investeringer optimeret og fremmet i Grønland.

Kl. 10:59

**Formanden:**

Fru Gitte Lillelund Bech for en kort bemærkning.

Kl. 10:59

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Tak. Jeg vil bare spørge den socialdemokratiske ordfører: Hvis nu det her samarbejde, det her udvalgsarbejde mellem Danmark og Grønland rent faktisk fører til et forslag om, at man opretter et partnerskab mellem Danmark og Grønland om udvikling af den grønlandske undergrund, vil Socialdemokraterne så støtte det?

Kl. 11:00

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 11:00

**Flemming Møller Mortensen (S):**

Skiftende ministre har i rigtig mange samråd givet udtryk for, hvad regeringens holdning er. Jeg kan sige, hvad den socialdemokratiske holdning er til det her. Den socialdemokratiske holdning er, at i en tid, hvor den danske økonomi er utrolig presset, og hvor vi gør alt for at skaffe arbejdspladser i Danmark, har vi ikke, set med socialdemokratiske øjne, risikovillig kapital til at putte ind i et investerings-selskab, hvis det er det, fru Gitte Lillelund Bech måtte hentyde til.

Men vi er enige i teksten i det forslag til vedtagelse, som både fru Gitte Lillelund Bech og jeg har læst op, altså at vi skal undersøge mulighederne for at optimere også danske investeringer i Grønland. Det er den socialdemokratiske holdning. Og vi har fuld tillid til, at den arbejdsgruppe, som skal nedsættes på tværs bestående af grønlandske og danske politikere og embedsmænd, vil tage den opgave meget alvorligt og vende enhver sten for at finde muligheder. For vi føler et ansvar også for en rigtig gunstig udvikling i Grønland. Vi støtter og er respektfulde, i forhold til at alle tre parter inden for rigsfællesskabet skal få så god en fremtid som overhovedet muligt.

Kl. 11:01

**Formanden:**

Fru Gitte Lillelund Bech.

Kl. 11:01

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Nu ved jeg jo, at hr. Flemming Møller Mortensen er meget vidende også om sådan noget med partnerskaber, for vi har diskuteret lige præcis det der med offentlig-private partnerskaber rigtig mange gange. Når jeg taler om partnerskaber, og det var også det, jeg sagde i min ordførertale på vegne af Venstre, lægger jeg sådan set ikke til grund, at der nødvendigvis skal statsstøtte med. Det er bare lige for at præcisere det over for hr. Flemming Møller Mortensen.

Derfor vil jeg så stille et andet spørgsmål: Hvis nu udvalget kommer og siger, at det er helt i orden, at Eksport Kredit Fonden går ind og yder støtte til projekter eller virksomheder, der skal arbejde i Grønland, eller hvis Den Nordiske Investeringsbank, som der jo er danske skattekroner i, rent faktisk går ind og yder støtte, er det så noget, som Socialdemokraterne vil bakke op om – for så er der jo danske skattekroner inde i forbindelse med den grønlandske undergrund – eller vil man fra socialdemokratisk side sige: Nej, det kan vi ikke være med til, for vi siger nej til danske skattekroner til Grønland uanset hvad?

Kl. 11:02

Kl. 11:05

**Flemming Møller Mortensen (S):**

Det er selvsagt ikke noget, vi har diskuteret i den socialdemokratiske folketingsgruppe, og derfor kan jeg naturligvis hverken be- eller afkræfte, at det måtte være en socialdemokratisk lyst at støtte en sådan model. Men vi går åbent ind i forhold til at få afdækket, undersøgt, beskrevet, analyseret, konsekvensvurderet de modeller og muligheder, der måtte være.

Det er rigtigt, at jeg har rigtig stor forståelse for partnerskaber og synes, at de er rigtig væsentlige – også de registrerede.

Kl. 11:02

**Formanden:**

Hr. Søren Espersen, kort bemærkning.

Kl. 11:02

**Søren Espersen (DF):**

Tak. Jeg synes, det er en utrolig søgt forklaring, ordføreren nu kommer med. Altså, prøv lige at se på situationen. Det grønlandske valg foregik den 12. marts, for at være helt præcis, og der gik et par uger, inden den nye regering var blevet valgt. Den kronik af den siddende landsstyreformand kom i god tid før jul, og der blev jo ikke svaret på den kronik fra regeringens side. På det tidspunkt kunne regeringen heller ikke vide, at hr. Kuupik Kleist ikke ville sidde som landsstyreformand efter valget. Det vil sige, at man på det tidspunkt tænkte: Han bliver nok ikke valgt, så der er ikke nogen særlig grund til at tage ham alvorligt. Tænk, hvis man sagde det på samme måde om den siddende regering: De bliver alligevel ikke valgt i Danmark, så nu tager vi dem ikke alvorligt længere. Eller tænk, hvis udlandet sagde: Skidt med dem, de taber alligevel næste valg, og det ved vi alle sammen at de gør.

Er det ikke en underlig måde at behandle en siddende landsstyreformand på fuldstændig at blæse på hans kronik og overhovedet ikke interessere sig for den?

Kl. 11:04

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 11:04

**Flemming Møller Mortensen (S):**

Jeg vil sige til hr. Søren Espersen, at jeg faktisk er meget, meget uenig, for under den rigtig fine debat, vi havde i forbindelse med forespørgslen den 21. februar, stod jeg her og gav udtryk for, at vi rigtig gerne ville have et meget, meget tæt samarbejde med Grønland i forhold til den fremtidige udvikling, udviklingen af økonomien, udviklingen af mulighederne, og statsministeren stod her og sagde, på hvilke fronter man havde indledt et tættere samarbejde – på erhvervsområdet, på det forskningsmæssige område – fordi vi her fra socialdemokratisk side gerne ville give udtryk for, at det rigsfællesskab, vi har med Grønland, at det tætte, nære og forpligtigende samarbejde, vi har, ville vi gerne understøtte bedst muligt, også med viden. Men vi stod også og sagde, at vi havde respekt for, at det var blevet sagt fra Grønlandsk side – utvetydigt – at man ikke ønskede dansk statslig investering, men at man ønskede, at fremtidens investeringer i råstofudvindingen i Grønland skulle foregå på kommercielle og frie markedsmæssige vilkår. Det er det, vi har lyttet til. Så jeg synes ikke, der er noget som helst mærkeligt i det her.

Kl. 11:05

**Formanden:**

Hr. Søren Espersen.

**Søren Espersen (DF):**

Først vil jeg gerne lige have en bekræftelse fra ordføreren på, at hr. Kuupik Kleist var landsstyreformand indtil engang midt i marts, og at han indtil den dag – også lang tid efter vores debat her i Folketinget – tegnede Grønland. Det er den første bekræftelse, jeg gerne vil have. Det må være sådan nogenlunde let at svare på.

Der er noget andet, jeg vil spørge om. Når ordføreren siger, at man gerne vil understøtte Grønland, så er det jo fint – det synes jeg bestemt også at man skal – men jeg tror i virkeligheden, at det er den formulering, der står i teksten, med, at regeringen skal tage initiativ til drøftelser, altså at »skal tage initiativ til drøftelse« er de ord, som ordføreren ikke kan klare, altså det, at Danmark skulle tage initiativ til noget som helst vedrørende Grønland; alting skal bare være en accept af, hvad grønlænderne finder ud af.

Er det i virkeligheden ikke det? Hvornår stiller ordføreren sig selv spørgsmålet: Hvad tjener Danmarks interesser? Er det en fuldstændig ukendt sætning inde i ordførerens hoved, når det gælder rigsfællesskabet?

Kl. 11:06

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 11:06

**Flemming Møller Mortensen (S):**

Hvad tjener Danmarks interesse? Det tjener Danmarks interesse, at det går godt i Grønland, og at de kan følge med i en velfærdsudvikling, som vi også efterspørger i Danmark. Og så går det også godt i forhold til den danske interesse, hvis der bliver tjent penge i Grønland ved råstofudvinding. For det betyder, at lige så snart de har tjent mere end 75 mio. kr., så er der afregning for det halve til Danmark. Så det tjener også dansk økonomisk interesse.

I forhold til hr. Kuupik Kleist vil jeg sige: Ja, hr. Kuupik Kleist var landsstyreformand frem til valget, og hr. Kuupik Kleist sagde efter den artikel, den kronik, der bliver henvist til, at man kun ønskede investeringer på markedsmæssige vilkår, ingen statslig indblanding.

Det tredje spørgsmål, jeg bliver bedt om at give svar på, er om det ord, der står i beslutningsforslaget: initiativ. Jeg synes, at ordet initiativ er fuldstændig dækket ind i forslaget til vedtagelse fra den 21. februar, i kraft af at vi her skriver: »Folketinget opfordrer regeringen til sammen med landsstyret at arbejde for ...«. At »arbejde for« er nøjagtig det samme som at »tage initiativ til«. Sådan tolker jeg det, og det er derfor, jeg synes, det er helt vanvittigt at fremsætte beslutningsforslaget her i dag, fordi vi lige har fået et enigt Folketing bag den her vedtagelsestekst.

Kl. 11:07

**Formanden:**

Tak til den socialdemokratiske ordfører. Hr. Eigil Andersen som SF's ordfører.

Kl. 11:08

(Ordfører)

**Eigil Andersen (SF):**

SF's ordfører, fru Pernille Vigsø Bagge, kan desværre ikke være til stede, så jeg har lovet at læse hendes tale op:

Der har været sagt og skrevet meget om mulighederne for et nyt råstofeventyr i Grønland. I den forbindelse har man bl.a. diskuteret, hvorvidt den danske stat skulle involvere sig, og det beslutningsfor-slag, vi i dag behandler, er en udløber af den debat.

Det er som bekendt Grønland selv, der beslutter, hvad der skal ske med den grønlandske undergrund, og såvel den tidligere som den nuværende landsstyreformand har slået fast, at man ønsker ud-

nyttelse af eventuelle råstoffer på kommercielle vilkår, bl.a. fordi der skal endog ganske omfattende investeringer til, før man i det hele taget begynder en egentlig mineproduktion. Den kapital, der skal til, har man ganske enkelt ikke i den grønlandske økonomi.

Forslagsstillerne lader skinner igennem, at den kapital eventuelt kunne skaffes gennem et samarbejde mellem Grønland og Danmark. Det er vi for så vidt enige i, men eftersom Grønland ønsker, at en eventuel råstofproduktion skal ske på kommercielle vilkår, giver det ikke mening at begynde at diskutere statslige selskabskonstruktioner.

At man sagtens kan forestille sig, at private danske midler kan indgå i efterforskning og produktion, er en anden diskussion, som vi synes er rigtig interessant. Statsministeren og landsstyreformanden har i den forbindelse indgået en aftale om nedsættelse af en arbejdsgruppe, der skal se på tiltag, der kan styrke samarbejdet mellem erhvervslivet i Danmark og i Grønland. Men som sagt har Grønland meldt ud, at man ønsker udvinding på kommercielle vilkår, og derfor kan SF ikke støtte forslaget.

Kl. 11:09

#### Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Finn Sørensen som Enhedslistens ordfører.

Kl. 11:09

(Ordfører)

#### Finn Sørensen (EL):

Tak. Jeg synes nu godt, vi lige kan huske god praksis, som er, at man takker forslagsstillere for at bringe en debat op i salen, og det vil jeg også gerne gøre i forbindelse med det her, ikke bare for at være høflig, men fordi vi jo havde en udmærket debat den 21. februar – eller også var det den dag, vi stemte; alle ved, hvad det er, jeg refererer til, den sidste forespørgselsdebat – hvor nogle kom lidt ned fra træet, så kan man selv afgøre, hvem det var, og hvor vi fik en udmærket vedtagelse som en ramme for det videre arbejde. Derfor må man jo også sige, at en løbende diskussion om det her da er positivt, selv om vi så ikke er enige. Der må jeg så også sige, at Enhedslisten ikke kan støtte forslaget.

Venstres ordfører betegnede det som rettidig omhu. Jeg vil nu tildele mig at sige, at det er en lille smule utidigt på den måde, at det arbejde, man siger man vil pålægge regeringen at gå i gang med, jo allerede er i gang, måske ikke lige i den udformning, som forslagsstillerne gerne vil have, men vores opfattelse er altså, at regeringen arbejder. Indtil det modsatte bliver bevist, har vi den opfattelse, at regeringen arbejder på grundlag af den fælles vedtagelse, som vi fik i februar måned.

Så er det vel også lidt utidigt, forstået på den måde, at de politiske begivenheder i Grønland, valget osv., har overhalet forslagsstillerne. Og så er det jo ingen skam at trække et forslag, hvis man må se i øjnene, at tingene faktisk har rykket sig, siden man fremsatte det.

Men når nu det ligger der, skal vi kommentere indholdet i det, og der vil jeg jo sige, at ud over at det er overflødigt, synes jeg faktisk også, at det er sådan lige lidt på kant med selvstyreloven. Og der vil jeg gerne henholde mig til de begrundelser, som forslagsstillerne kommer med. Jeg har læst det op tidligere, og jeg vil gerne gøre det igen:

»Forslaget anfægter ikke, at selvstyreloven fra 2009 giver Grønland retten til undergrunden, men har til hensigt at sikre, at arbejdet med råstoffer kan ske på en – for alle – betryggende måde.«

Hvis vi ser bort fra vanskelige ting som uran og overholdelse af internationale konventioner, er det jo helt klart, hvem der har ansvaret for, at arbejdet med råstoffer kommer til at ske på betryggende måde, og det er Grønland selv. Så kan vi have vores betænkeligheder over den måde, de forvalter det på. Det har vi ret til, og vi har også ret til at give udtryk for det, men det er altså grønlanderne, der har fat i rorpinden, hvad det der angår. Og jeg synes, at der i sådan

en formulering ligger den der, måske, storebrørmistillid til, at det kan de – nu var jeg nær ved at bruge et ord, man ikke må – nok ikke rigtig finde ud af, så det må vi hellere hjælpe dem med.

Jeg synes også, det skinner igennem længere henne i teksten, hvor man siger, at hvis nu vi gør, som forslagsstillerne foreslår, så vil der også blive tilvejebragt et alternativ til den vej, som Grønland med storskalaloven er i gang med at betræde, og som bl.a. er baseret på, at investorer kan medbringe arbejdere, som lønnes på særlige og efter grønlandske forhold mere ugunstige vilkår.

Det er vores opgave i Folketinget på et tidspunkt – måske, alt afhængigt af hvordan det går med den storskalalov – at forholde os til, hvad der skal ske med udlændingeloven. Det er den del, vi har ansvaret for, men det er ikke Folketingets opgave at komme med en alternativ vej til Grønlands måde at udvinde råstoffer på. Vi er nødt til at holde tungen lige i munden, hvad det der angår, og der synes jeg at der er en formulering, hvor man igen begynder ligesom at snige sig lidt ind på, om det nu også var så klogt, at vi overlod forvaltningen af råstofferne til grønlanderne.

Jeg synes, at vi er nødt til at få det slået meget klart fast: Som Folketing skal vi kun blande os – og med blande os mener jeg beslutte vedtagelser og foretage afstemninger – på de punkter, hvor vi i henhold til kompetencefordelingen skal blande os. Og der er det jo meget klart, at når vi taler råstoffer og Grønland, kan jeg kun se to punkter, hvor det havner på Folketingets bord, og hvor vi er nødt til at blande os. Det er i spørgsmålet om udvinding af uran, og det er i spørgsmålet om, at de internationale konventioner om arbejder- og menneskerettigheder bliver overholdt i forbindelse med den udlændingelovgivning, vi skal vedtage på baggrund af en eventuel storskalalov. Der tror jeg det er meget vigtigt at vi holder tungen lige i munden, og at vi ikke begynder at vedtage ting, som kun kan udlægges på den måde, at nu skal vi ind og bestemme over de der råstoffer, og da vi ikke kan gøre det direkte, må vi prøve at gøre det indirekte.

Hvad økonomien i det angår, vil jeg bare sige, at det jo er slået fast, hvordan vi skal dele Grønlands eventuelle og forhåbentlige indtægter ved udvinding af råstoffer.

Til allersidst vil jeg sige, og det har jeg sagt før, at Enhedslisten har udtrykt, at vi da er positive over for, hvis Grønland ønsker det, at diskutere et grønlandsk-dansk samarbejde. Vi har som måske de første anført, at Den Nordiske Investeringsbank også kunne være en udmærket finansieringskilde til aktiviteter i den forbindelse. Så det er jo ikke, fordi der principielt er noget i vejen med at foreslå det, forslagsstillerne foreslår. Det, der er vigtigt at holde fast i, er, at det er, hvis Grønland ønsker det, at vi går ind i noget sådant. Der har grønlanderne klart markeret, at det er de ikke interesseret i, og det er så også et yderligere argument for, at vi ikke kan støtte forslaget.

Kl. 11:15

#### Formanden:

Hr. Søren Espersen for en kort bemærkning.

Kl. 11:15

#### Søren Espersen (DF):

Jamen det er jo ufatteligt; Enhedslisten har utrolig travlt med at engagere sig i alle mulige lande i hele verden, undtagen Grønland. Altså, der er ingen grænser for, hvor mange lande Enhedslistens internationale engagement løber op i. Jeg ved det ikke, men hr. Finn Sørensen har sikkert selv tallet på, hvor mange ting man har i gang alle mulige steder, hvor man gerne vil påvirke, og hvor man gerne vil lave om. Men når det gælder Grønland, så må vi ikke, af en eller anden mærkelig grund. Jeg ved ikke hvorfor.

Jeg vil bare have en bekræftelse af, når der nu bliver henvist til det her udtryk med hensyn til den betryggende måde – det er det udtryk, som Finn Sørensen ikke bryder sig om – om det så ikke er korrekt, at arbejdsmiljøreglerne vedtages her, at sikkerheds- og udenrigspolitikken i forhold til en eventuel kommunistkinesisk indflydel-

se i Grønland bestemmes her, at det, der vedrører de geopolitiske forhold, bestemmes her, at ordensmagten deroppe er dansk, hvis der sker et eller andet, at retsvæsenet er dansk, og at det også, når det drejer sig om spørgsmål som udvindingen af farlige ting som uran, er her, det foregår, og at det, når det drejer sig om udlændingelovgivningen, er her, det foregår? Og er det ikke fuldstændig korrekt, at alle de forhold kan indgå i det lille udtryk, der hedder »på betryggende måde«, eller hvad?

Kl. 11:16

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 11:16

**Finn Sørensen (EL):**

Først skal jeg lige svare på, om jeg har tal på alle de mange steder i verden, hvor Enhedslisten gerne vil engagere sig og gerne vil engagere andre mennesker. Men det har jeg ikke tal på, for hr. Søren Espersen har fuldstændig ret: Der er rigtig mange steder, hvor Enhedslisten gerne vil bidrage til en god, positiv, solidarisk og demokratisk udvikling af samfundene; det gælder også Grønland. Grønland er også med på den liste, og jeg tror, at hr. Søren Espersen udmærket er klar over, at jeg ikke har holdt mig tilbage i debatten om udviklingen på Grønland, og det vil jeg heller ikke gøre fremover. Men det er slet ikke det, vi diskuterer. Vi diskuterer, hvad vi skal vedtage her i Folketinget, i et forsøg på at pådutte grønlænderne en ganske bestemt udvikling på et område, hvor de ifølge kompetencefordelingen i selvstyreloven helt klart har bestemmelsesretten.

Så var der de andre ting, hr. Søren Espersen nævnte. Her vil jeg med fare for, at jeg ikke har fået det hele med, og at der skulle være en enkelt smutter, sige, at jeg er enig i, at den liste, som hr. Søren Espersen listede op, beskriver kompetencefordelingen i forhold til de spørgsmål, og det ligger jo også i forlængelse af det, jeg sagde før. Det er klart, at i det omfang der sker ændringer på Grønland, og at grønlænderne vil et eller andet, som vedrører punkter, hvor vi har kompetencen, så skal vi behandle det her i Folketinget. Det er jo bare ikke det, vi taler om her, her taler vi om, at man vil pålægge regeringen at tage et ganske bestemt initiativ i forhold til et område, hvor grønlænderne har bestemmelsesretten.

Kl. 11:18

**Formanden:**

Hr. Søren Espersen.

Kl. 11:18

**Søren Espersen (DF):**

Jo, men det er jo den anden side af det. Det, jeg egentlig bare ville bede ordføreren om at bekræfte, var de ting, som jeg nævnte der, altså at det sagtens kunne være kommet ind under det begreb, der hedder »under betryggende forhold«. Eller er det fuldstændig umuligt at forestille sig, at det var det, vi havde tænkt?

Kl. 11:18

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 11:18

**Finn Sørensen (EL):**

Ja, jeg synes egentlig ikke, det er særlig sandsynligt, at det er det, der er tænkt på, for så havde man jo nok listet det op. Det fremgår jo af sammenhængen og forslaget, hvad det er, der er tænkt på, nemlig at man vil pålægge regeringen den her form for samarbejde, hvor det er meget vigtigt at få nævnt, at der også skal forhandles; det fremgår jo af bemærkningerne, at man vil pålægge regeringen at forhandle

med Grønland, bl.a. om at få oprettet et sådant dansk-grønlandsk selskab, »DONG II«, hvilket Grønlands regering allerede har afvist.

Kl. 11:19

**Formanden:**

Tak til ordføreren. Hr. Villum Christensen som Liberal Alliances ordfører.

Kl. 11:19

(Ordfører)

**Villum Christensen (LA):**

Tak for det. Vi synes i Liberal Alliance, at det vil være fint, hvis grønlandske og danske interesser kan finde sammen i forbindelse med efterforskning og udvinding af råstoffer; det siger sig selv. Det tror jeg sagtens man kan finde ud af, hvis det giver mening, uden at det danske Folketing skal blande sig og pålægge nogle bestemte at snakke sammen.

Jeg synes også, man med dette lovforslag kommer til at sende et signal om, at det her kan grønlænderne såmænd nok ikke selv håndtere, ligesom vi på det kraftigste må tage afstand fra en selskabsdannelse, som forudsætter skatteborgerpenge fra den danske stat. Vi kan ikke præcist vide, hvad et såkaldt DONG II skal udvikle sig til, men vi synes, hvis jeg må udtrykke det således, at vores DONG »I« har rigeligt med finansielle udfordringer.

Vi skal ikke ud i flere nye kommercielle satsninger med statspenge i bagagen, men er naturligvis optaget af, at så mange som muligt af vores private ingeniørfirmaer får mulighed for at lave forretning også i Grønland. Til dette formål findes der i forvejen en række hjælpe- og støtteordninger i Erhvervs- og Vækstministeriet, Eksport Kredit Fonden er nævnt, der er også mange andre, og selvfølgelig skal de også kunne bruges på Grønland, som de kan bruges andre steder.

Den vigtigste grund til, at vi ikke føler os kaldet til at slutte op om det her beslutningsforslag, hænger dog sammen med, at det grønlandske samfund har arbejdet intensivt med selvstyreloven i en meget lang årrække og derfor har de bedste forudsætninger for selv at løse udfordringerne. Der er bestemt ikke nye problemstillinger at skulle forholde sig til – de har været diskuteret rigtig længe – i det vel nok grundigste lovkompleks, grønlænderne nogen sinde har haft at gøre med.

Så jeg synes, vi forplumrer debatten, hvis man på den her måde ønsker at tvinge nogle bestemte modeller ned over interessenterne. Og så er det jo lidt morsomt, at det nu er de borgerlige partier, som synes, at det er rigtig vigtigt, at statens lange fingre også skal ind og blande sig i det her, mens de røde partier siger: Næh, det skal være på kommercielle vilkår i overensstemmelse med det, grønlænderne selv vil; en meget pudsigt situation.

Men jeg synes også, at jeg lige vil gentage den implicite tanke, der ligger bag, nemlig at det her kan grønlænderne såmænd nok ikke finde ud af. Vi har drøftet ordet betryggende, på betryggende måde osv., jeg kan næsten ikke læse det på anden måde, end at det må storebror altså også have fingrene ned i.

Så vi siger nej til det her forslag.

Kl. 11:22

**Formanden:**

Tak til ordføreren. Hr. Lars Barfoed som konservativ ordfører.

Kl. 11:22

(Ordfører)

**Lars Barfoed (KF):**

Det Konservative Folkeparti har altid stået vagt om rigsfællesskabet, og det gør vi stadig. Vi synes, vi skal bevare rigsfællesskabet; det er nu engang den tilgang, vi har til det dansk-grønlandske forhold. Samtidig har vi stor respekt for det grønlandske selvstyre og de afta-



ler og den ansvarsfordeling, der er mellem Grønland og Danmark i den forbindelse. Alt det er sådan set også ånden i beslutningsforslaget, der netop går ud på, at vi naturligvis i Danmark har nogle interesser at varetage i Grønland og i den dansk-grønlandske relation.

Der er jo ingen tvivl om, at Danmark, den dag, da der for alvor kommer gang i udvindingen af råstoffer i Grønland, også vil spille en rolle, fordi vi stadig væk har – og jeg går ud fra, at sådan vil det vedblive at være – ansvarsområder at varetage i Grønland. Så allerede af den grund er det jo noget, som også kommer til at spille en rolle for Danmark. Der er også et historisk fællesskab mellem Grønland og Danmark på mange måder, også kommercielt, og sådan tror og håber jeg også det vil vedblive at være fremover.

I den forbindelse er det jo sådan set meget naturligt, at vi fra dansk side tænker lidt over, hvordan danske interesser nu kan komme i spil, når vi ad åre måske for alvor står over for at få gang i råstofudvinding i Grønland, i første omgang i den jernmine, man tænker sig udviklet i bunden af Nuukfjorden. Og der er det jo naturligt nok – fordi det er vanskelige forhold, det er store investeringer – at vi tænker over, om den danske stat på en eller anden måde kunne bidrage til, at danske interesser bliver varetaget i den her sammenhæng, sådan at danske virksomheder kommer til at spille en rolle og får glæde og udbytte af det, der sker i Grønland, når det gælder råstofudvinding.

Det har intet at gøre med at blande sig i grønlandske forhold; det har intet at gøre med ikke at respektere, at det er grønlænderne, som har ansvaret for udviklingen af den grønlandske undergrund og for udvinding af råstoffer i den grønlandske undergrund. Det er fuldt respekteret, men det må vel også være et respektabelt synspunkt, at man skal gøre noget, for at danske virksomheders interesser kan blive varetaget i den forbindelse.

Jeg synes, der i debatten her fra nogles side er en forskrækkethed over, at vi overhovedet fra dansk side mener noget som helst, der har med Grønland at gøre. Vi må da godt have en mening om dansk-grønlandske relationer; vi må da godt have en mening om, hvordan danske virksomheders interesser kan blive tilgodeset. Jeg tror også det er i grønlandsk interesse, at der er danske virksomheder på spil. Hvorfor i alverden skulle vi da bare passivt se til, mens de eneste selskaber, der måske kommer i spil i den her sammenhæng, er kinesisk ejede selskaber? Er det i grønlandsk og i dansk interesse? Det mener jeg ikke det er.

Der er det så, at regeringen i al for lang tid passivt har afventet, hvad der skulle ske, uden overhovedet at foretage sig nogen som helst aktiv handling, uden overhovedet at prøve at spille en rolle her. Derfor foreslår vi, at regeringen tager initiativ til en drøftelse med Folketingets partier og Grønlands Landsstyre med henblik på at vurdere, hvordan den danske stat bedst kan bidrage til efterforskning og udvinding af råstofferne i den grønlandske undergrund. Det er ikke sådan, at der på forhånd er fastlagt en bestemt model. Det er en åben dialog, der skal være, sådan at vi ser, hvordan vi bedst kan bidrage. Og det har jeg svært ved at se nogen grund til at være så meget imod, som nogle her i salen er.

Kl. 11:26

**Formanden:**

Der er tre medlemmer, der har bedt om korte bemærkninger. Først er det hr. Finn Sørensen.

Kl. 11:26

**Finn Sørensen (EL):**

Tak til ordføreren. Jeg vil bare gerne bede ordføreren bekræfte, at det er sådan, at det er det grønlandske selvstyre, der afgør, hvilke virksomheder de vil tillade at arbejde med udvinding af råstof i Grønland, og hvilke virksomheder de vil give koncessioner til.

Kl. 11:26

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 11:26

**Lars Barfoed (KF):**

Det er jo interessant. Nogle gange får man det indtryk, at nogle medlemmer af Folketinget stiller et spørgsmål mere for at høre sig selv stille spørgsmålet end for at høre svaret, som man udmærket kender i forvejen. Jeg bliver bare bedt om at bekræfte en selvfølgelighed, og det vil jeg gerne gøre.

Kl. 11:27

**Formanden:**

Hr. Finn Sørensen.

Kl. 11:27

**Finn Sørensen (EL):**

Tak. Så er vi enige om det. Det er jeg rigtig glad for. Jeg synes, at jeg læser tendenser til noget andet i forslaget, så jeg ville gerne have den bekræftelse. Men når vi nu er enige om det, skulle vi så ikke overlade det til selvstyret at afgøre, hvilke virksomheder og hvilke selskabsformer der skal anvendes til udvinding af råstoffer. Hvorfor skal vi pålægge den danske regering at fortælle grønlænderne om, hvordan de skal gøre det?

Kl. 11:27

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 11:27

**Lars Barfoed (KF):**

Der står intet i det her beslutningsforslag om, at regeringen skal fortælle grønlænderne, hvordan de skal gøre. Det står der intet om. Der står derimod, at regeringen skal tage en dialog med Folketingets partier og Grønlands landsstyre med henblik på at vurdere, hvordan den danske stat bedst kan bidrage til efterforskning og udvinding af råstoffer i den grønlandske undergrund – hvordan vi bedst kan bidrage til det, skal vi tage en dialog om. Det er altså ikke at bestemme over nogen. Det er at tage en dialog, men der ligger da i høj grad i det, at vi skal prøve at få danske interesser på spil, og det er muligt, at Enhedslisten synes, at det er forkasteligt, at vi fra dansk side også prøver at se på, hvad vores egne interesser er i den her sammenhæng, og hvordan danske erhvervsinteresser kunne komme i spil, så nogle danske virksomheder kunne tjene penge og nogle danske medarbejdere kunne komme i arbejde i den her sammenhæng.

Det er åbenbart noget, som set fra Enhedslistens side er fuldstændig forkasteligt at vi skal beskæftige os med, men jeg er altså som konservativ interesseret i, at danske borgere, danske medarbejdere i nogle virksomheder kan få arbejde og tjene penge også på det her område, at danske virksomheder kan tjene penge på det her område. Det må vel også være i grønlandsk interesse. Det kan Enhedslisten så afvise, og det må Enhedslisten så gøre.

Kl. 11:29

**Formanden:**

Fru Sara Olsvig for en kort bemærkning.

Kl. 11:29

**Sara Olsvig (IA):**

Tak. Jeg er bare lidt nysgerrig for at høre, nu hvor ordføreren udtrykte bekymring vedrørende eventuelle kinesiske investeringer i Grønland, om det skal forstås sådan, at ordføreren også er bekymret for kinesiske investeringer i dansk erhvervsliv.

	Kl. 11:29		Kl. 11:31
<b>Formanden:</b> Ordføreren.		<b>Formanden:</b> Ordføreren.	
	Kl. 11:29		Kl. 11:31
<b>Lars Barfoed (KF):</b> Det er jo utroligt, som man kan blive lagt ord i munden. Jeg har ikke sagt, at jeg er bekymret for kinesiske investeringer. Jeg har sagt, at jeg er bekymret for, hvis det kun er kinesiske interesser, som kom i spil, og jeg har sagt, at det må være i vores interesse, i dansk interesse, men også i grønlandsk interesse, at danske og for så vidt også grønlandske virksomheder kommer i spil i den her sammenhæng. Det kan godt være, at det kræver en aktiv medvirken fra statens side for at facilitere, at det kommer til at ske. Man kan så mene det modsatte. Man kan have det modsatte synspunkt, at det da er noget, vi bare passivt skal se til, hvis det alene er en kinesisk ejet virksomhed, som kommer i spil og tjener penge på at udnytte råstoffer i den grønlandske undergrund. Men jeg tillader mig altså bare som dansk folketingsmedlem og som konservativ at sige: Vi har nogle nationale interesse i, at vores borgere, vores virksomheder også får mulighed for at komme i spil her, og det synes jeg den danske regering skulle gøre en aktiv indsats for.		<b>Lars Barfoed (KF):</b> Det er jo altså på det seneste, den her sag er dukket op, det er på det seneste, der har været tale om en storskalalov i Grønland, det er på det seneste, det er blevet aktuelt for alvor at interessere sig for, hvordan man i første omgang skal håndtere mineudviklingen og minedriften i bunden af fjorden i Nuuk, og det er på det tidspunkt, man må begynde at se på, om vi skal sørge for, at danske interesser kommer i spil i den her forbindelse, altså efterhånden som vi har kunnet se den her storskalalov tegne sig i Grønland og også blive vedtaget. Nu må vi så se, hvilken skæbne den så lider med det nye flertal, der er i Grønland. Men det er jo dér, det har været nødvendigt så at sætte ind, og jeg forstod jo, at udvalgets kommissorium og sammensætning slet ikke er vedtaget endnu af regeringen. Det synes jeg da er passivitet.	
	Kl. 11:30		Kl. 11:32
<b>Formanden:</b> Fru Sara Olsvig.		<b>Formanden:</b> Hr. Flemming Møller Mortensen.	
	Kl. 11:30		Kl. 11:32
<b>Sara Olsvig (IA):</b> Tak. Mit andet spørgsmål er i forhold til, om ordføreren er enig i, at ordlyden i det forslag til vedtagelse, vi drøftede, og som blev fremsat den 21. februar, ikke er dækkende for det, som forslagsstillerne efterlyser.		<b>Flemming Møller Mortensen (S):</b> Jeg hørte en vis usikkerhed i svaret, og det kan jeg godt forstå, for der er nogen, der har siddet på hænderne og ikke gjort noget og ikke lyttet til det, Selvstyrekommissionen udtrykkelig skrev og sagde ville blive udfordringen i Grønland, nemlig massive investeringer. Jeg synes, Det Konservative Folkeparti forspildte en chance for at gøre noget. Jeg vil godt følge op på det spørgsmål, som min kollega fru Sara Olsvig stillede: Hvor i vedtagelsesteksten, som alle Folketingets partier stod bag den 21. februar, er der noget, som ikke er indeholdt i forhold til det beslutningsforslag, der er fremsat i dag? Jeg vil også gerne stille et andet spørgsmål til hr. Lars Barfoed, og det er: Danske pensionselskaber har jo meldt sig på banen i forhold til måske at få en pengeyngel i Grønland i forbindelse med udvinding af naturressourcer deroppe, så der er jo ting i gang, men hvorfor skal det reguleres i et beslutningsforslag, når der er en vedtagelsestekst, og når det danske erhvervsliv, inklusive pensionskasserne, er vågnet op?	
	Kl. 11:30		Kl. 11:33
<b>Formanden:</b> Ordføreren.		<b>Formanden:</b> Ordføreren.	
	Kl. 11:30		Kl. 11:33
<b>Lars Barfoed (KF):</b> Jeg synes faktisk, at det var et godt forslag til vedtagelse. Det kan ikke komme som nogen overraskelse, eftersom jeg selv var med til at stemme for det. Så jeg synes, at det var et godt forslag, og hvis det er sådan, at man mener, at det her beslutningsforslag er i overensstemmelse med forslaget til vedtagelse, kan man jo også stemme for det her beslutningsforslag.		<b>Lars Barfoed (KF):</b> Jeg vil igen sige, at hvis det er sådan, at hr. Flemming Møller Mortensen i lighed med andre mener, at det her er i fin overensstemmelse med vedtagelsen, så kan man jo bare stemme for beslutningsforslaget, så forstår jeg ikke al den modstand mod beslutningsforslaget. Hvis man i virkeligheden mener, at man har stemt for noget lignende for ganske nylig, så kunne man da bare tilslutte sig det her beslutningsforslag. Men det er jo fremsat, fordi der ikke er sket – undskyld – en pind fra regeringens side. Der er stadig væk ikke nedsat et udvalg, der er stadig væk ikke vedtaget et kommissorium – der sker ingenting! Det er jo derfor, vi har sagt: Nu må der gang i de her overvejelser, så vi kan sikre, at danske og for så vidt også grønlandske interesser kommer i spil, hvis vi på nogen måde kan bidrage til det, og staten bør også på en eller anden måde spille en aktiv rolle i den forbindelse.	
	Kl. 11:31		
<b>Formanden:</b> Hr. Flemming Møller Mortensen for en kort bemærkning.			
	Kl. 11:31		
<b>Flemming Møller Mortensen (S):</b> Mange tak. Jeg vil gerne indledningsvis præcisere, at jeg ikke stiller spørgsmålet for at høre mig selv, men jeg stiller spørgsmålet for at få et rigtig godt svar fra hr. Lars Barfoed. Ordføreren siger, at regeringen alt for længe har været passive. Jeg vil meget gerne høre hr. Lars Barfoed om, hvad Det Konservative Folkeparti gjorde i tiden fra vedtagelsen af selvstyreloven i 2008 og ikrafttrædelsen i 2009, altså fra 2009 til september 2011, hvor hr. Lars Barfoed sad i regering. Hvad gjorde man i regeringen for at initiere, øge og fremme danske, grønlandske fælles investeringer i grønlandske naturressourcer?			

Kl. 11:34

Kl. 11:37

**Formanden:**

Tak til den konservative ordfører. Fru Sara Olsvig som ordfører for IA.

Kl. 11:34

(Ordfører)

**Sara Olsvig (IA):**

Jeg vil også gerne starte med at sige tak til forslagsstillerne for at fremsætte det her forslag, så vi har en debat. Det er altid godt med debat. Men jeg vil i lighed med tidligere ordførere sige, at vi desværre ikke kan støtte det her forslag, dels af den grund, der er blevet nævnt tidligere, nemlig at vi har en vedtagelse fra den 21. februar her fra salen, hvor vi går ind og snakker om nogle af de samme ting, dels af den grund, at der i det fremsatte forslag skrives om et såkaldt DONG II, som vi ikke mener er hensigtsmæssigt. Vi mener ikke, at den grønlandske landskasse skal punge ud til et nyt grønlandsk-dansk selskab. Vi har selv i forvejen NUNAOIL og NunaMinerals, og vi har jo med selvstyreaftalen også overtaget Danmarks tidligere andel af NUNAOIL.

I forhold til øget erhvervssamarbejde mellem Grønland og Danmark vil jeg sige, at det er noget, der allerede før valget til Inatsisartut blev drøftet, og som den danske erhvervs- og vækstminister og den tidligere grønlandske naalakkersuisoq for erhverv og råstoffer aftalte at arbejde videre med. Det er et initiativ, vi fra Inuit Ataqatigiits side stadig støtter, og som vi håber at det nye Naalakkersuisut vil videreføre sammen med den danske regering.

Generelt vil jeg sige, at den øgede dialog mellem Grønland og Danmark, som særlig kom i gang under det forrige Naalakkersuisut, er et godt skridt i den rigtige retning. Det gælder på erhvervsområdet, det gælder vedrørende skatte- og afgiftsmæssige udfordringer, hvor det tidligere Naalakkersuisut satte arbejdet med at nedsætte en international ekspertgruppe i gang, og det gælder på det udenrigs- og sikkerhedspolitiske område.

Det nye Naalakkersuisut har endnu ikke meldt klart ud, hvordan man vil forholde sig til den internationale ekspertgruppe på det skatte- og afgiftsmæssige område. Vi har i Inuit Ataqatigiit selvfølgelig stillet en række § 37-spørgsmål om det og mange andre ting i Inatsisartut. For os er det vigtigt, at vi fra grønlandsk side ikke holder os tilbage fra at lytte til eksperter, uanset hvor disse eksperter kommer fra, og det håber vi er et rationalt, det nye Naalakkersuisut også vil henholde sig til.

Fra Inuit Ataqatigiits side er vi heller ikke imod, at dansk erhvervsliv engagerer sig i erhvervsudviklingen i Grønland – tværtimod. I forgårs var jeg i Aalborg, hvor jeg bl.a. mødtes med erhvervsnetværket Arctic Business Network, som består af medlemmer fra både den ene og den anden side af Atlanten, og her mener jeg Grønland og Danmark. Det danske erhvervsliv er selvfølgelig velkommen og gerne i tæt samarbejde med det grønlandske erhvervsliv.

Til sidst vil jeg sige, at samarbejde og meningsfuld dialog netop er det, vores rigsfællesskab bør handle om, og jeg er glad for, at der fra den danske regerings side udvises stor interesse og engagement for vores fælles udfordringer, ligesom der udvises respekt for selvstyre aftalen og ansvarsfordelingen i denne. Quianaq.

Kl. 11:37

**Formanden:**

Tak til ordføreren. Ønsker fru Doris Jakobsen ordet som ordfører for Siumut?

(Ordfører)

**Doris Jakobsen (SIU):**

Tak. Gennem lang tid og mange spørgsmål og mange debatter har Folketinget diskuteret den grønlandske undergrund. Det har ikke altid været lige konstruktivt, og respekten for selvstyreloven har heller ikke altid været til at få øje på. Derfor har tonen også indimellem været skarp. Men formuleringen af dette beslutningsforslag fra Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti er et skridt i den rigtige retning. Tak for det. Det gode spørgsmål er netop, hvordan Danmark og Grønland i fællesskab kan sikre, at vi i Grønland får udvundet vores ressourcer.

Det er ikke noget, Danmark skal bidrage til for vores brune øjnes skyld. Danmark har selv en interesse i at sikre, at Grønlands skatteindtægter fra råstofsektoren bliver så store som muligt. For Danmark skal ifølge selvstyreloven have halvdelen af skatteindtægterne. Jeg vil gerne lige gentage det: Danmark får halvdelen af skatteindtægterne fra den grønlandske råstofsektor.

Spørgsmålet er så, hvordan Danmark bedst kan bidrage til vores arbejde i Grønland. Jeg vil ikke her tage stilling til specifikke investeringsmodeller som den, der er nævnt i beslutningsforslaget. Det vil jeg lade være helt op til vores to landes regeringer at gøre. Alligevel er det et område, hvor Danmark allerede nu kan gøre en kæmpe forskel.

Det drejer sig om international rådgivning om råstofudvinding. Grønland er som bekendt en lille økonomi. Vi har ikke et stort embedsværk, som man har her i Danmark. Selv i Danmarks tilfælde har man tidligere trukket på de bedste internationale rådgivningsfirmaer i verden. Det var f.eks. tilfældet, da man i 1980'erne genforhandlede Nordsøaftalen. Det kan være så dyrt på kort sigt, men det er nødvendigt, for ellers bliver det meget dyrt for samfundet på langt sigt. Det kan bl.a. være i form af tabte skatteindtægter og negative sociale konsekvenser. Men den umiddelbare investering i den bedste internationale rådgivning kan løbe op i mange millioner kroner. Det kan være så mange millioner kroner, at Grønland ikke selv har råd til det.

Derfor er der her et område, hvor vi både har et presserende behov og en fælles interesse. Grønland og Danmark har altså en fælles interesse i at få mest muligt ud af Grønlands ressourcer, fordi Danmark får halvdelen af skatteindtægterne fra råstofudvinding. Derfor har Grønland og Danmark også en fælles interesse i at sikre den størst mulige gevinst fra råstofudvinding. Det ville efter vores opfattelse være den bedste måde, den danske stat kan bidrage til den grønlandske råstofudvinding på.

Kl. 11:41

**Formanden:**

Tak til ordføreren. Så er det hr. Søren Espersen fra Dansk Folkeparti som ordfører for forslagsstillerne.

Kl. 11:41

(Ordfører for forslagsstillerne)

**Søren Espersen (DF):**

Tak. Tak for debatten, der har været. Vi fremsatte selvfølgelig forslaget, sammen med De Konservative, i det håb, at det blev vedtaget. Det kan jeg så se at det nok ikke gør. Sådan er det. Men i hvert fald for vores vedkommende var det fremsat som en slags wake-up call til regeringen for at sige, at den skal se at komme i gang for alvor. Man taler hele tiden om vækst, man taler hele tiden om arbejdspladser. Det her kunne skabes både i Danmark, men også i hele det danske rige. Det her er en enestående mulighed, som jeg synes man er ved at lade sig slippe af hænde. I stedet for kunne der måske ske det, at der kom en hel masse arbejdere andre steder fra til Grønland, og de ville få gavn af noget, som vi måske kunne gøre meget bedre og mere betryggende – der var ordet igen – i det nordiske.

Jeg kan ikke se nogen fordele, jeg kan kun se ulemper ved, at der er lagt op til eventuelt at lukke op for kommunistkinesiske arbejdspladser. Det er det, vi taler om. Det er ikke investeringer i et land, det er regulære kommunistkinesiske arbejdere, der kommer til Grønland. Det er ikke rart. Jeg kan se, at hr. Finn Sørensen synes, at det ser helt rart ud. Han sidder og smiler begejstret, det ved jeg også godt at han gør.

Men regeringen har på en eller anden måde, fra da vi fremsatte forslaget, fået tid nu til faktisk at foretage sig noget. Det var jo i øvrigt allerede i begyndelsen af februar måned, det blev fremsat. Men det var i god tid før det grønlandske valg.

På det tidspunkt er det rigtigt, at det syntes, som om løbet var kørt. Men resultatet af valget i Grønland den 12. marts betød så, at der kom andre planer. Storskalaloven blev skudt til hjørne, og det nye regeringsparti, Siumut, har gjort det klart, af den storskalalov, som er blevet vedtaget, på mange felter ikke er gunstig nok for Grønland. Fra Siumuts og regeringens side ønsker man deroppe at sikre, at pengene fra de udvindende selskaber stort set med det samme, når udvindingen starter, begynder at strømme ind i landskassen. Det er vi i Dansk Folkeparti med den erfaring, vi også har herhjemme med multinationale selskaber og deres helt forunderlige evne til aldrig nogen sinde at tjene nogle penge, faktisk enige med Siumut i. Det er en fuldstændig korrekt og rigtig måde at gøre det på. Så det er en fornuftig måde at kaste boldene op i luften på og bruge nogle måneder til at finde nogle metoder, der med sikkerhed fra dag et vil kunne give penge i landskassen og jo også, som fru Doris Jakobsen ganske rigtigt siger, til Danmark.

Som vi ser det, har Grønland nu i hvert fald i nogle måneder skudt det til hjørne. Så har regeringen jo på den måde herhjemme fået en storstilet mulighed for at få sig lettet fra stolene og komme i gang med at foretage sig det fornødne, som med et slag vil kunne løse mange af de problemer af økonomisk karakter, som både Grønland og rigsfællesskabet som sådan står over for.

Vi har tidligere talt om den kronik, som hr. Kuupik Kleist, tidligere landsstyreformand, skrev sammen med professor Rosing. Den var faktisk i Berlingske den 20. november i fjor. Indtil valget var der altså så gået omkring 120 dage, hvilket man kan regne ud med lidt hurtigt hovedregning, og i den periode forholdt regeringen sig ikke til den. Man sagde hele tiden, at man ikke havde fået nogen henvendelse. Det kommer jeg tilbage til. De efterlyste i den kronik, som jeg og i øvrigt de fleste så det, et større dansk engagement i arbejdet med at udvinde råstoffer i Grønland.

Sammen med Det Konservative Folkeparti svarede vi så på den kronik, da vi fremsatte forslaget her i Folketinget. Her i Folketinget kommer forslag, man fremsætter, ikke på lige med det samme. Jeg tror og håber også, at alle her er klar over, at der går tid. Det er så også sket i stor stil, men vi svarede på den ved at foreslå den model, som nu foreligger i det her beslutningsforslag, nemlig at der oprettes et dansk-grønlandsk selskab, en slags DONG II, vi kunne ikke finde et bedre ord for det, der er måske andre ord, man kunne bruge. Det skulle altså være en slags DONG II.

Det skulle ikke nødvendigvis være med offentlige penge, det er vi ikke meget for. Det var også det, Liberal Alliance var inde på. Det kunne være private investeringer. Det her selskab kunne så få det overordnede ansvar for at understøtte det her fælles arbejde. Vi udtrykker også med det forslag en berettiget forhåbning om, at der uden de store problemer – det tror vi – ville kunne rejses den her fornødne kapital til udvikling af den grønlandske undergrund. Fru Sara Olsvig fortalte om den interesse, hun havde mødt i Aalborg. Det tror jeg er helt normalt i de kredse. Man trænger bare til en regering, der ligesom sætter sig i spidsen for det arbejde. Det er jo det, det har knebet med indtil nu.

Regeringens svar på Kleists og professor Rosings kronik og, som jeg ser det, klare opfordring til dansk engagement var ikke at svare.

Vi blev i Folketinget nogle uger efter, på den anden side af julepausen, forundrede over, at regeringen ikke straks tog den her opfordring op, for han var jo altså landsstyreformand helt op til slutningen af marts. Vi begyndte at efterlyse svar fra statsministeren, som jo har rigsfællesskabet som sin ressort. Først blev det nødtvungent trukket ud af statsministeren – jeg havde hende her i spørgetiden onsdag – at hun ikke havde tænkt sig at foretage sig noget, idet man, som hun udtrykte det, først afventede en henvendelse fra Grønland. En henvendelse fra Grønland. Det var en stort opsat kronik i Berlingske, som jeg har fået undersøgt og bekræftet at Statsministeriet rent faktisk abonnerer på, fulgt op i radio og tv i dagene derefter. En kronik forfattet af selveste Grønlands regeringsleder i samarbejde med en af verdens førende eksperter inden for grønlandske råstoffer. Så denne kronik var altså ikke en henvendelse fra Grønland?

Jeg ved ikke, hvordan regeringen så i øvrigt har tænkt sig at en henvendelse fra Grønland skal se ud. Er man blevet så fin på den – det kunne man så måske også spørge ministeren om – at den med hensyn til rigsfællesskabet kun reagerer på en landsstyreformands henvendelser, hvis de er sendt som officielle skrivelser udfærdiget på officielt papir og sendt ad officielle kanaler? Så behøver vi altså ikke at have det inden for rigsfællesskabet. Ud over at sige til den passive danske regering, at den skulle se at få sig lettet fra sofaen og få smøget ærmerne op, havde den kronik samtidig også til hensigt at gøre hele Folketinget, den danske presse og den danske offentlighed klart, at man fra Grønlands side er stærkt interesseret i, at Danmark engagerer sig til fælles bedste. Man tror på rigsfællesskabet, man vil rigsfællesskabet. Svaret fra statsministeren og svaret fra den danske regering var så ikke at svare. Nu hører man så en lidt forbløffet forklaring fra Socialdemokratiets ordfører om, at man lige skulle vente at se, om hr. Kuupik Kleist vandt valget. Det brugte man altså så 120 dage på at gå og vente på. Det synes jeg er en underlig måde at behandle en siddende landsstyreformand på. Tak.

Kl. 11:49

#### Formanden:

Tak. Der er to til korte bemærkninger, først hr. Finn Sørensen.

Kl. 11:49

#### Finn Sørensen (EL):

Tak til ordføreren. Det første spørgsmål er måske lidt uden for skiven, men alligevel, ordføreren har selv inviteret. Hvorfor ved ordføreren, at de kinesiske arbejdere alle sammen – alle de kinesiske arbejdere, der eventuelt vil blive brugt til et storskalaprojekt – er kommunister? Og hvilken indflydelse vil det have på ordførerens holdning til en lempelse af udlændingeloven? Er der politiske, nationale kriterier for det, når vi skal tage stilling til, hvilken arbejdskraft der kan komme ind?

Det andet er en bemærkning om, at Enhedslisten selvfølgelig vil se med stor sympati på, at danske virksomheder indgår nogle aftaler, også om udvinding af råstoffer i Grønland. Det er klart, men kommandovejen er nu engang sådan, at disse virksomheder så må henvende sig til det grønlandske selvstyre for at få de fornødne kontrakter og koncessioner og ikke først henvende sig til partiet Venstre eller Dansk Folkeparti, der så prøver at få Folketinget til at pålægge regeringen at gøre noget ved det forhold.

Jeg vil gerne spørge ordføreren: Kan ordføreren godt forstå, at vi andre synes, at det måske er lige på kanten af selvstyreaftalen, når man skriver, at forslaget har til hensigt at sikre, at arbejdet med råstoffer kan ske på en for alle betryggende måde, og udtrykker det ikke en form for mistillid til, om Grønland selv kan finde ud af det?

Kl. 11:50

#### Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:50

Kl. 11:53

**Søren Espersen (DF):**

Som svar på det første spørgsmål, om de alle sammen er kommunister, vil jeg sige: Ja, det er de. Jeg var sammen med NTD, det frie kinesiske tv-selskab, og et par repræsentanter fra Falun Gong her forleden dag. De var nede at besøge mig på gården. De sagde, at det var en rigtig god idé, hvis man var kineser, at melde sig ind i kommunistpartiet, hvis man skulle udenlands, hvis man skulle et eller andet. Så jeg er sikker på, at de har partibogen i orden. Det må jeg sige er lidt træls, sådan er det jo.

Det andet, der bliver spurgt om, er, om ikke det er på kanten. Altså, hvor mange gange har vi hørt ikke det udtryk her i Folketinget: om ikke noget er på kanten? Det er altid på kanten. Spørgsmålet er: Er de bemærkninger, der er til forslaget, i uoverensstemmelse med selvstyreloven? Der er svaret nej.

Jeg vil blæse på den der kant. Enten er den overtrådt, eller også er den ikke. Så der er ikke noget med, at det er på kanten. Og som jeg sagde før til hr. Finn Sørensen, er det jo alle de her oplistninger af ting, hvor vi i høj grad har interesse. Og geopolitisk og i det hele taget storpolitisk er det jo af enorm betydning, at det netop handler om Kommunistkina, en supermagt, som blæser frem i oprustningen, og som er til stort besvær i Asien for USA og Japan. Det er af afgørende betydning, at det netop er dem og ikke friske sydkoreanske arbejdere, for den sags skyld, eller norske eller svenske, eller hvad det skulle være – selvfølgelig.

Kl. 11:52

**Formanden:**

Hr. Finn Sørensen.

Kl. 11:52

**Finn Sørensen (EL):**

Jeg kan godt forstå på ordføreren, at han vil blæse på den kant, men der står jo meget tydeligt, at man har til hensigt at sikre, at arbejdet med råstoffer kan ske på en for alle betryggende måde. I den sætning kan der jo ikke ligge andet, end at man ikke har tillid til, at Grønland kan udføre det her på betryggende måde. Det var såmænd bare det, jeg ville have ordføreren til at forholde sig til.

Kl. 11:52

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 11:52

**Søren Espersen (DF):**

Jo, men altså, hr. Finn Sørensen kan jo lægge alting, alt det, han vil, i de sætninger. Jeg kan ikke vurdere, hvordan det er i hans følelsesliv omkring en sætning. For vores vedkommende har det ikke været tanken. Når vi har nævnt ordet betryggende, er det også af geopolitiske grunde. Det er udenrigspolitik, sikkerhedspolitik – alt det, der betyder noget for os i den her sammenhæng i forhold til USA, i forhold til NATO – hvad der pludselig sker med den kinesiske arktiske interesse, som er glubende. De er helt vilde for at komme med i Arktisk Råd, til trods for at de ikke har noget deroppe at skaffe.

Kunne det have været deres smutvej ind til det arktiske? Så skal man tage det her alvorligt, og det gør amerikanerne. Så derfor har det enorm betydning, at det netop er et kommunistisk diktatur, der sender sine folk af sted på den her galej. Og det er det, der har stor betydning, også sikkerhedspolitisk, derfor udtrykket betryggende.

Kl. 11:53

**Formanden:**

Hr. Flemming Møller Mortensen for en kort bemærkning.

**Flemming Møller Mortensen (S):**

Jeg havde jo sådan egentlig tænkt, at der nok ikke rigtig ville være noget at spørge hr. Søren Espersen om, men det er der så alligevel. Hr. Søren Espersen nævner, at Kuupik Kleist i sin kronik sammen med Rosing gik ud og skrev om de her ting, og så får vi en meget, meget lang tale om tiden fra november måned og helt frem til medio februar, hvor valget i Grønland blev udspillet. Altså, fra november og helt frem til medio februar sov regeringen.

Nej, det gjorde regeringen ikke, må jeg sige til hr. Søren Espersen. Kuupik Kleist gik meget, meget tydeligt ud sammen med den danske statsminister og skød det ned ved meget tydeligt at sige: Der skal ikke statslige penge i investeringerne til råstofudvinding i Grønland. Det er ikke et grønlandsk ønske. Det er ikke et dansk regeringsønske at putte risikovillig kapital i en tvivlsom investering i Grønland, som det blev vurderet med danske øjne. Så det er helt forkert.

Jeg vil gerne spørge hr. Søren Espersen: Hvad gjorde Dansk Folkeparti fra 2008 og frem til september 2011, hvor Dansk Folkeparti var flertalsansvarlig for VK-regeringen i forhold til at sikre flere danske investeringer i Grønland?

Kl. 11:54

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 11:54

**Søren Espersen (DF):**

Først og fremmest kan jeg om det med respekt, som det blev nævnt fra hr. Flemming Møller Mortensens side, sige, at man besluttede et eller andet sted i et system, at nu ville man afvente det grønlandske valg. Det alene synes jeg er en underlig måde at være på. Hvorfor skulle man dog det? Altså, Grønland har en regeringsleder, indtil der kommer en ny, ligesom vi har en regering, indtil der kommer en ny – det ske snart. Men, altså, vi reagerer over for andre landes regeringer ved at have respekt for dem, indtil de går af; så kommer der en ny, og så forholder vi os til den.

Men at sige: Nu sætter vi en hel masse på hold, fordi det jo kunne være, at der kom nogle andre, og hvad så? Det kalder hr. Flemming Møller Mortensen for respekt – det gør jeg altså ikke.

Det sidste spørgsmål om, hvad vi gjorde i den periode: Vi gjorde ingenting. Vi sad på vores hænder, og det var, fordi det hele jo først startede lang tid senere, nemlig for 1½ år siden. Selvstyreloven blev vedtaget i 2009, og efter det gik der jo lang tid, før det gik op for befolkningen, for os, at der var noget, der hed storskalalov, der var under opsejling. Jeg tror, det var for et års tid siden; det vil jeg gætte på, jeg kan ikke huske det præcist.

Kl. 11:56

**Formanden:**

Hr. Flemming Møller Mortensen.

Kl. 11:56

**Flemming Møller Mortensen (S):**

Det er simpelt hen ikke korrekt, vil jeg sige til hr. Søren Espersen. Selvstyrekommissionen udtrykker meget, meget tydeligt, at hvis man skal have investeringer og noget ud af mineralerne og råstofferne i Grønland, skal der meget store udenlandske investeringer til, udenlandsk arbejdskraft. Burde det ikke have fået Dansk Folkeparti med alt dets frygt for kommunistiske og kinesiske investeringer op af stolen i forhold til at være politisk ansvarlig? Det var åbenbart ikke tilstrækkeligt.

Nej, jeg kan sige, at den danske regering har handlet, også i den periode, hr. Søren Espersen taler om her. Der er iværksat samarbejde

mellem erhvervsministerierne i Grønland og i Danmark; der er lavet forskningsmæssige samarbejdsaftaler, hvor man vil styrke samarbejdet. Så regeringen har ikke sovet. Dansk Folkeparti sov i flere år, og vi i regeringspartierne bliver beskyldt for at have sovet i nogle uger!

Kl. 11:56

**Formanden:**  
Ordføreren.

Kl. 11:57

**Søren Espersen (DF):**

Jeg var selv med til på en måde at forfatte selvstyreloven, så jeg ved godt nogenlunde, hvad der står deri. Men jeg vil sige, og det er helt ærligt sagt, for jeg vil ikke smygge mig uden om noget, at så snart, at vi blev opmærksomme på, at man i fuld alvor flirtede med tanken om at lukke Kommunistkina ind i det arktiske område ad den her bagvej, så var vi da på mærkerne. Vi havde ikke nogen forestilling om, hvad der kunne ske – vi er jo ikke spåmænd. Når vi hører noget, når der sker noget nyt, så reagerer vi på det; men vi kunne jo altså ikke vide det før. Så det er rigtigt, at der ingenting foregik af den slags, heller ikke i den tidligere regering.

Kl. 11:57

**Formanden:**

Tak til ordføreren.

Der er ikke flere, der har bedt om ordet. Forhandlingen er sluttet.

Jeg foreslår, at forslaget henvises til Grønlandsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Kl. 11:57

**Formanden:**

Jeg skal så om et øjeblik udsætte mødet, idet vi så kl. 13.00 starter med punkt 14 på dagsordenen, første behandling af lovforslag nr. L 211.

Derefter vil vi have et nyt møde, der begynder med en afstemning om adgangen til at førstebehandle lovforslag nr. L 215 om visse overenskomster, der er på dagsordenen.

Jeg skal også lige meddele, at forespørgsel nr. F 37 til sundhedsministeren efter anmodning fra forespørgerne udgår, sådan at det eneste forslag, vi har behandlet i det nye møde, som begynder på et tidspunkt efter kl. 13.00, er L 215.

Jeg skal her udsætte mødet. Mødet genoptages i dag kl. 13.00. Mødet er udsat. (Kl. 11:58).

Det næste punkt på dagsordenen er:

#### **14) 1. behandling af lovforslag nr. L 211:**

##### **Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.**

Af justitsministeren (Morten Bødskov).

(Fremsættelse 19.04.2013).

Kl. 13:00

#### **Forhandling**

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Mødet er genoptaget.

Forhandlingen er åbnet, og jeg giver ordet til Jan E. Jørgensen, ordfører for Venstre.

Kl. 13:00

(Ordfører)

**Jan E. Jørgensen (V):**

Jeg har det som karakteren spillet af Ulrich Thomsen i den danske dogmefilm »Festen«, der har to taler, han kan holde. Den ene er gul, og den anden er grøn. Og hvis nogen har set filmen, vil de vide, at indholdet af de to taler er ganske forskelligt.

Min gule tale er en god tale, det er en positiv tale, det er en glad tale; det er en tale, hvori jeg glæder mig over, at vi nu her om lidt giver mulighed for, at 683 mænd og kvinder og 380 drenge og piger får dansk statsborgerskab. Det er voksne og børn, som har besluttet sig for at være en del af Danmark, som har vist, at de kan det danske sprog, eller, som Grundtvig sagde, har for modersmålet øre, og som har vist, at de vil Danmark, at de brænder for Danmark – som Grundtvig sagde: har for fædrelandet ild. Det er godt, det er positivt; det kan vi alle sammen kun glæde os over.

Men så er der altså også en enkelt blandt de her mange mennesker, som vi fra Venstres side ikke finder spor grund til at glæde os over nu bliver dansk statsborger. Det er en person, som Politiets Efterretningstjeneste vurderer kan være til fare for rigets sikkerhed, og af samme grund har man besluttet sig for at indstille, at vi ikke giver den pågældende statsborgerskab nu, men udsætter det i 2 år. Til det har man så fra regeringens side valgt at sige: Jamen det gør vi ikke; vi indstiller, at han skal have statsborgerskab nu, fordi der er tale om en statsløs. Og så mener man ud fra nogle fortolkninger af to konventioner – statsløsekonventionen og børnekonventionen – at vi er forpligtet til at give den pågældende statsborgerskab.

Der er tale om en person, som ikke fik søgt i tide, men som nu nogle år senere fortæller, at han i sin tid er blevet vildledt om sine muligheder for at få statsborgerskab. Det er ikke på nogen måde dokumenteret i sagen, vi har kun den pågældendes eget ord for det, men det mener man altså i Justitsministeriet er tilstrækkeligt til, at den pågældende skal være omfattet af de her konventioner, og derfor er vi altså ifølge fortolkningen tvunget til at give ham statsborgerskab.

Det mener vi i Venstre er dybt utilfredsstillende, og det mente man i sin tid også hos Socialdemokraterne at det var, for før valget blev daværende retsordfører for Socialdemokraterne, fru Karen Hækkerup, spurgt, om det her nu virkelig kunne være rigtigt. I en artikel i Politiken fik hun stillet spørgsmålet:

Skal Danmark opsige FN-konventionen, hvis den har den virkning?

Hertil svarede hun:

Det vil være en meget dramatisk konklusion. Man skal først og fremmest undersøge, hvad man gør i andre lande. Vi må arbejde for at få konventionen ændret, hvis man ikke har mulighed for at udelukke folk, som er til fare for statens sikkerhed.

Det sagde hun dengang. Nu er man kommet i regering. Nu mener man noget andet. Nu mener man sådan set, at konventionerne er fine nok, som de er, og der er ingen grund til at spørge andre lande, om de har tilsvarende problemer. Der er ingen grund til at tage kontakt i FN-systemet for at få ændret konventionen. Det er bare fint, at vi nu giver statsborgerskab til en, som Politiets Efterretningstjeneste altså vurderer vil være til fare for rigets sikkerhed: Velkommen til det land, som du måske påtænker at angribe på den ene eller den anden måde – vi ved jo ikke konkret, hvad det er, at den pågældende er mistænkt for.

Vi mener i Venstre, at det er dybt, dybt utilfredsstillende, og vi kan simpelt hen ikke forstå, at man ikke fra regeringens side tager det her problem mere alvorligt. Jeg har stillet spørgsmål til vores justitsminister talrige gange på samråd osv., og der har han ikke svaret på de spørgsmål, jeg har stillet. Jeg forventer sådan set heller ikke, at

vi får noget at høre fra ham i dag. Det lader til at være en vane, at man viger udenom fra justitsministerens side, og det er selvfølgelig rigtig ærgerligt. Man kan jo tvinge hesten til truget, men man kan som bekendt ikke at tvinge den til at drikke.

Så Venstre stemmer for lovforslaget på grund af de rigtig mange nye danskere, som vi gerne vil have med. Vi havde meget gerne haft mulighed for at stille et ændringsforslag, så man kunne have fået pillet vedkommende af listen, men det kan desværre ikke lade sig gøre. Så vi stemmer for, for det skal ikke komme de mange til skade, at der altså er en på listen, som er yderst problematisk.

Kl. 13:05

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Der er en kort bemærkning fra hr. Christian Langballe.

Kl. 13:05

**Christian Langballe** (DF):

Tak. Altså, det, vi ved, er, at når PET vurderer, at en person er til fare for rigets sikkerhed, så drejer det sig om forbrydelser mod staten. Det vil sige, at det er de meget alvorlige paragraffer, som jo omfatter terrorisme og forskellige andre ting. Så det afgrænser det i hvert fald, i forhold til hvad det kan være, og det vil sige, at vi har at gøre med en potentiel terrorist af den ene eller den anden art.

Det, jeg så spørger om, er, hvorfor Venstre ikke stemmer imod. Jeg har nu stået i den her situation nogle gange, og indvendingen – når man bliver spurgt, hvorfor man ikke stemmer imod – har været, at så tager man de folk, som også er på loven, som gidsler. Her vil min argumentation være: Det er justitsministeren, det er regeringen, der tager de her personer som gidsler, fordi regeringen har valgt at sætte den her person på loven, selv om vedkommende er til fare for rigets sikkerhed. Og så vil jeg bare spørge Venstre: Kan Venstre følge mit ræsonnement? Og i så fald: Hvorfor siger man ikke bare nej?

Kl. 13:06

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Ordføreren.

Kl. 13:06

**Jan E. Jørgensen** (V):

Jamen hr. Christian Langballe har fuldstændig ret. Det er de rigtig alvorlige paragraffer, vi er inde at røre ved. Det er bestemmelser, der er så alvorlige, at man endog vil kunne fratage folk deres statsborgerskab, hvis de senere bliver dømt for at have overtrådt de pågældende bestemmelser.

Nu kan man sige, at personen bliver hverken mere eller mindre farlig af, at personen får dansk statsborgerskab, for vi kan under ingen omstændigheder udvise den pågældende, for vi ved ikke, hvor vi kan udvise ham hen. Det kunne være, at han ikke altid forblev statsløs, der er jo bl.a. tale om, at man vil give mulighed for at oprette en palæstinensisk stat, som vil kunne give statsborgerskab. Så det kunne jo godt være, at det ikke var en permanent situation, men som landet ligger nu, gør det rent sikkerhedsmæssigt ikke nogen forskel.

Jeg kan sagtens forstå hr. Christian Langballes synspunkt, men vil dog sige: Det er rigtigt nok, at det er regeringen, der har fremsat lovforslaget. Men vi er jo nødt til at være med, for ellers er vi jo medskyldige i den her gidselsituation, hvor man tager en hel masse danskere som gidsler, fordi der er en på listen, vi ikke bryder os om. Så vi vil heller ikke være medskyldige i en sådan situation, selv om det er regeringen, der har skabt den.

Kl. 13:07

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Christian Langballe.

Kl. 13:07

**Christian Langballe** (DF):

Altså, årsagen til, at jeg spørger, er, at jeg selvfølgelig mener, at skulle det ske den dag i morgen eller om ½ år, at den her person fik held med en terrorhandling her i Danmark, så vil det være regeringens og et flertal i Folketingets ansvar, at vedkommende fik statsborgerskab. Jeg er simpelt hen ude af stand til at forstå, hvordan man i det her Ting kan belønne en person, som er under mistanke for terrorisme, med et statsborgerskab. Det er da den mest besynderlige og forargelige måde at gå frem på her i Tinget.

Kl. 13:08

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Ordføreren.

Kl. 13:08

**Jan E. Jørgensen** (V):

Jamen det er også meget vanskeligt at forstå, det er det. Og vi står jo i et ægte dilemma, for på den ene side har vi den person, som vi meget nødig vil give statsborgerskab, og på den anden har vi altså flere hundrede personer, som vi rigtig gerne vil give statsborgerskab. Der står vi i et ægte dilemma, hvor der ikke findes en løsning, som er perfekt, så derfor må vi vælge den løsning, som vi finder trods alt er mest perfekt, og det er den, hvor vi giver de mange danskere, som gerne vil Danmark, og som gerne vil bidrage positivt, statsborgerskab, og ikke indfører en form for kollektiv straf og rammer dem, fordi der er en person, vi ikke bryder os om.

Jeg glemte i øvrigt at sige i min ordførertale, at min tale også blev holdt på vegne af Det Konservative Folkeparti, fordi hr. Tom Behnke ikke har mulighed for at være her senere, men det var godt, at jeg fik mulighed for at få det tilføjet.

Kl. 13:09

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Tak til Venstres ordfører. Så giver jeg ordet til Socialdemokraternes ordfører, hr. Lennart Damsbo-Andersen.

Kl. 13:09

(Ordfører)

**Lennart Damsbo-Andersen** (S):

De af os, der var så heldige at deltage i statsborgerskabsdagen her på Christiansborg forrige søndag, kunne jo ved selvsyn se, hvor meget det betyder for de nye danske statsborgere, og hvor glade de er for at blive fuldgyltige medlemmer af det danske fællesskab.

Fra Socialdemokratiet skal der også lyde et stort tillykke til de 685 voksne og 380 børn, der er omfattet af dette lovforslag og dermed bliver danske statsborgere. Så jeg skal i al korthed blot sige, at vi støtter forslaget.

Kl. 13:09

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Der er korte bemærkninger. Først er det fra fru Karina Adsbøl.

Kl. 13:10

**Karina Adsbøl** (DF):

Kan ordføreren ikke lige forklare, hvorfor man ikke kan få pillet den ene person, der er til fare for rigets sikkerhed, ud af det her lovforslag? Og kan han ikke samtidig forklare, hvad man har forsøgt at gøre for at få pillet den her, hvad skal man sige, kommende terrorist, eller hvad det nu er – for vi ved jo ikke, hvad det drejer sig om, for det kan vi jo heller ikke få oplysninger om – ud af lovforslaget? Har man undersøgt alle muligheder for at få den her borger ud af det her lovforslag?

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 13:10

Jeg vil så stille det enkle spørgsmål: Hvad vejer tungest for socialdemokraterne, er det danskernes sikkerhed eller nogle forældede konventioner?

Kl. 13:13

Kl. 13:10

**Lennart Damsbo-Andersen** (S):

Vi har det jo sådan i Socialdemokratiet, at de konventioner, som Folketinget har vedtaget, holder vi fast i. Det vil sige, at når man opfylder de betingelser, der er i konventionerne – og det gælder for denne person – har vi ikke nogen problemer med at sige, at vedkommende skal være opført i forslaget.

Kl. 13:10

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Karina Adsbøl.

Kl. 13:11

**Karina Adsbøl** (DF):

Jamen så siger ordføreren jo sådan set også, at den her formodede terrorist, eller hvad vedkommende er, kommer i første række, og det er jo dybt problematisk. Ordføreren siger, at konventionerne overtrumfer alt, de overtrumfer sådan set borgernes retssikkerhed og sikkerhed her i landet. Det står ordføreren klokkeklart og siger. Er ordføreren enig i, at det er det, han siger, altså at vi bare skal overholde alle de her konventioner, og så er det sådan set ligemeget, om rigets sikkerhed er i fare?

Kl. 13:11

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 13:11

**Lennart Damsbo-Andersen** (S):

Altså, jeg har ikke hørt nogen steder, at rigets sikkerhed er i fare. Jeg kan høre, at Dansk Folkeparti synes det, men det må de jo stå til regnskab for. Jeg har ikke hørt det nogen steder.

I Socialdemokratiet har vi det sådan, at de konventioner, som Folketinget har vedtaget, står vi inde for, og vi opfylder dem så også i forbindelse med det her lovforslag.

Kl. 13:12

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Hr. Christian Langballe for en kort bemærkning.

Kl. 13:12

**Christian Langballe** (DF):

Nu spørger jeg Socialdemokraternes ordfører, fordi jeg regner med, at der er en vis form for klangbund og forståelse i Socialdemokratiet; det forventer jeg i hvert fald, og det har der normalt været i sådan nogle sager her – i modsætning hos Det Radikale Venstre og Enhedslisten, som er fuldstændig uden for pædagogisk rækkevidde i de her sager.

Det, jeg spørger om, er sådan set bare, hvordan Socialdemokraterne kan stemme for et lovforslag, når der i det lovforslag også er et menneske, som af PET er mistænkt for at være til fare for rigets sikkerhed, og som altså er en potentiel terrorist? Hvordan kan man stemme for?

Jeg har i et tidligere tilfælde bedt om at få teknisk bistand hos justitsministeren for at få pillet den her person af lovforslaget. Det har man ikke villet. Så det vil sige, at vi simpelt hen ikke kan komme videre. Det er ligesom at rende panden mod en mur. Jeg synes simpelt hen, det er utroligt og grotesk, at man stemmer for et lovforslag, hvori der er en potentiel terrorist.

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 13:13

**Lennart Damsbo-Andersen** (S):

Sådan kan man jo ikke stille det op. Ordføreren for Dansk Folkeparti stiller tingene op, som om det er sort/hvidt. Sådan ser verden jo ikke ud. Man må jo ikke referere om det her, for det er jo lukkede møder. Derfor kan jeg heller ikke helt forstå, at Venstres ordfører siger så meget om den her sag. Men det er i hvert fald ikke, så vidt jeg har set, dokumenteret, at der er tale om en terrorist. Det er Dansk Folkeparti, der bruger det ord.

Så vidt jeg ved, er det heller ikke sådan, at det, hvis man ønsker at være terrorist i Danmark, er betinget af, at man er statsborger. Rigets sikkerhed ligger os meget på sinde. Det har vi rigtig mange gode folk der holder øje med, og det har ikke noget som helst at gøre med, om man har et statsborgerskab.

Det, der er vigtigt for os, er, at vi overholder de konventioner, vi har indgået, f.eks. om, at statsløse har ret til at få statsborgerskab. Det har vi også tænkt os at overholde i den her forbindelse.

Kl. 13:14

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Christian Langballe.

Kl. 13:14

**Christian Langballe** (DF):

Jeg har ved en tidligere lejlighed spurgt her i huset om, hvad det er for nogle paragraffer, der er tale om, når PET giver udtryk for, at der er en, der er under mistanke for at være til fare for rigets sikkerhed. Jeg fik det svar, at det er de alvorligste paragraffer om forbrydelser mod staten. Så kan man sige terrorist, eller man kan sige noget andet, men vi er oppe på det niveau. Vi er oppe på et meget, meget højt niveau. Så spørger jeg: Hvad vejer tungest for Socialdemokraterne – lad os nu få et klart svar – er der nogle forældede konventioner eller danskernes sikkerhed?

Kl. 13:14

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 13:14

**Lennart Damsbo-Andersen** (S):

Jeg vil starte med igen at sige, at sådan kan man jo ikke stille tingene op. Konventionerne er ikke spor forældede. De sikrer en masse mennesker retten til at få et statsborgerskab. De kommer jo fra en tid, nemlig fra dengang – det tør jeg godt sige – hvor hverken ordføreren eller jeg ikke engang var født, hvor man oplevede en verden, hvor de mennesker, der ikke tilhørte nogen stat, fuldstændig var uden sikkerhed med hensyn til den måde, de blev behandlet på af andre stater. Det skal man gøre noget for at modvirke. Derfor har vi sagt ja til de konventioner. Det skal vi også blive ved med.

Til spørgsmålet om, hvorvidt man skal optage denne person på lovforslaget, er det sådan, som jeg har sagt før, at vi i Socialdemokratiet ikke sætter spørgsmålstejn ved det, fordi vi har tænkt os at overholde de konventioner, vi har sagt ja til. Og rigets sikkerhed har intet – absolut intet – at gøre med, om vedkommende person er på statsborgerskabsloven eller ej. Det har noget at gøre med, hvordan vi forholder os til de mennesker, der er i Danmark.



	Kl. 13:15		Kl. 13:17
<b>Første næstformand</b> (Bertel Haarder): Hr. Preben Bang Henriksen for en kort bemærkning.		<b>Lennart Damsbo-Andersen</b> (S): Jamen den kan være god at have, og i nogle tilfælde har det noget at gøre med, at man skal opfylde betingelser. Det er bare særligt i de tilfælde, hvor der er tale om en statsløs, fordi de konventioner, vi har i forhold til statsløse, gør, at vi har forpligtiget os til at give dem statsborgerskab.	
<b>Preben Bang Henriksen</b> (V): Jeg vil såmænd blot høre, om ordføreren er enig i det, som Karen Hækkerup udtalte, nemlig at man ville arbejde for at få konventionerne ændret.	Kl. 13:15		Kl. 13:17
<b>Første næstformand</b> (Bertel Haarder): Ordføreren.	Kl. 13:16	<b>Første næstformand</b> (Bertel Haarder): Tak til Socialdemokraternes ordfører. Så ser det ud, som om hr. Christian Langballe også vil have ordet som ordfører for Dansk Folkeparti, når han har fået pudset sine briller. ( <i>Christian Langballe</i> (DF): Det er nødvendigt!).	Kl. 13:17
<b>Lennart Damsbo-Andersen</b> (S): Jeg tror, at sidste gang og forrige gang, vi havde lovforslag om indfødsret på dagsordenen, blev jeg stillet det samme spørgsmål, og der kan jeg simpelt hen bare svare nej.	Kl. 13:16	(Ordfører) <b>Christian Langballe</b> (DF): Jeg kan sige, at jeg i dag træder op på Folketingets talerstol med den største ulyst – sådan er det ikke normalt – for jeg mener, at det er en skam og en skændsel for folkestyret, at et stort flertal i Folketinget, dvs. alle partier på nær Dansk Folkeparti, vil give statsborgerskab til en person, som ifølge PET er til fare for rigets sikkerhed. Det vil sige, at den pågældende person er en direkte trussel mod den danske stat og altså en potentiel fare for danskernes sikkerhed.	Kl. 13:17
<b>Første næstformand</b> (Bertel Haarder): Preben Bang Henriksen.	Kl. 13:16	Så er det, mit spørgsmål har lydt til de ordførere, der har været her: Hvad vejer tungest: En forældet FN-konvention fra 1961 eller statens og danskernes sikkerhed? Jeg har prøvet og prøvet, de gange, hvor der har været sådan en person på lovforslaget, at få personen pillet af. Det har så ikke kunnet lade sig gøre, fordi justitsministeren ikke vil hjælpe mig, og han er så også tilsyneladende nu uinteresset i det, som jeg har at sige, men det er der jo ikke noget at gøre ved.	
<b>Preben Bang Henriksen</b> (V): Nej, men der var så ikke mere.	Kl. 13:16	Altså, jeg synes, at det er en skam og en skændsel for folkestyret. Jeg synes, at det er en skam og en skændsel, at jeg ikke kan få mulighed for at sætte den her person på et ændringsforslag, så vi kan få pillet ham af. Jeg ved godt, at man kan begrunde alting ud fra hensynet til de mange og sige, at man ikke vil stemme imod lovforslaget, fordi der også er mange andre på. Det er ikke mig, og det er ikke os i Dansk Folkeparti, der har taget de personer som gidsler. Det har hr. Morten Bødskov, justitsministeren, undskyld, ved at sætte den her person på loven. Jeg beklager, men det er en sag, der ligger mig meget på sinde, for jeg synes simpelt hen, at det en skandale, at det her er kommet igennem, så det kan være, at jeg forglemmer mig lidt.	
<b>Første næstformand</b> (Bertel Haarder): Nej. Så går vi videre til den næste spørger, fru Mette Bock.	Kl. 13:16	Men hvad vil man egentlig? Hvad med Venstre? Hvad med De Konservative? Vil disse grundfæstede borgerlige partier virkelig stemme ja til et lovforslag, som tildeler statsborgerskab til en potentiel terrorist? Er det virkelig De Konservatives og Venstres politik? Vi kan overhovedet ikke stemme for det her lovforslag på de her vilkår, ud over hvis vi kan komme til at fremsætte et ændringsforslag ved andenbehandlingen, hvor den her person bliver pillet af loven.	Kl. 13:20
<b>Mette Bock</b> (LA): Tak for det. Jeg skal nok senere redegøre for Liberal Alliances holdning både til den samlede liste og til den person, vi diskuterer her, men jeg bed mærke i, at i ordførerens tale blev der givet udtryk for, at Socialdemokratiet under alle omstændigheder, uanset hvilke forhold der ellers måtte gøre sig gældende, vil stemme for, hvis en person opfylder de krav, vi stiller for at få statsborgerskab. Er det korrekt forstået?	Kl. 13:17	<b>Første næstformand</b> (Bertel Haarder): Tak til Dansk Folkepartis ordfører. Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.	
<b>Første næstformand</b> (Bertel Haarder): Ordføreren.	Kl. 13:17	Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Indfødsretsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. Det er vedtaget.	
<b>Lennart Damsbo-Andersen</b> (S): Ja, det er fuldstændig korrekt.	Kl. 13:17		
<b>Første næstformand</b> (Bertel Haarder): Mette Bock.			
<b>Mette Bock</b> (LA): Hvad i alverden skal vi så med en rådgivning fra Politiets Efterretningstjeneste?			
<b>Første næstformand</b> (Bertel Haarder): Ordføreren.			

Jeg hører nu i min øresnegl, at fru Zenia Stampe muligvis ville have haft ordet. Hvis der er flere ordførere, der ønsker ordet, er talerstolen deres. Det kan nås endnu.

Den radikale ordfører, fru Zenia Stampe, værsgo. Men det er altid en fordel at holde sig lidt til, når man står for tur. Værsgo.

Kl. 13:21

(Ordfører)

**Zenia Stampe (RV):**

Hvis der er noget, vi Radikale er gode til, så er det jo at holde os til, så det skal jeg sørge for også at gøre hernede i Folketingssalen. Vi giver med det her lovforslag indfødsret, statsborgerskab, til 645 voksne og 380 børn. Det er en glædelig begivenhed for dem og for Danmark. For i Radikale Venstre tror vi, at det motiverer og forpligter at høre til. Vi har været triste over den række stramninger, der blev gennemført i 00'erne under VKO, men desto mere glæder vi os over de lempelser, som vi snart skal i gang med at forhandle om og gennemføre. Det gælder lempelser til danskravet, til selvforsørgelseskravet og til indfødsretsprøven.

Vi arbejder også på at indføre dobbelt statsborgerskab, som er en gammel radikal mærkesag, og det gør vi, fordi vi lægger vægt på at give danskere mulighed for at deltage og engagere sig der, hvor de bor, også når det ikke er Danmark. Vi gør det også, fordi vi gerne vil give udlændinge mulighed for at engagere sig i Danmark som fuldgyldige medborgere, uden at de behøver at kappe båndene til deres oprindelsesland. Dobbelt statsborgerskab handler for os først og fremmest om medborgerskab og muligheden for medborgerskab. Det er rigtig store og banebrydende ændringer, der vil gøre en verden til forskel for mange, mange mennesker.

Men vi har allerede gjort en verden til forskel for nogle mennesker og især nogle familier. Allerede nu kan vi jo glæde os over, at Indfødsretsudvalget har anlagt en lidt lempeligere praksis i de dispensationssager, som vi løbende behandler. Andelen af ansøgere, der får dispensation, fordi de lider af en psykisk eller fysisk lidelse, er steget markant siden valget. Så hvis man hører til dem, der søger bevis på, at det eksisterende flertal gør en forskel, så vil jeg foreslå, at man spørger nogle af de familier, som tidligere har fået afslag på ansøgning om statsborgerskab, men har fået revurderet deres sag og i dag står til at få statsborgerskab. For dem har det nye flertal betydet en garanti for, at de kan slippe frygten og se fremad.

Jeg er glad for og stolt over den balance, som vi er ved at finde efter 00'ernes evindelige og bevidstløse stramninger på udlændingeområdet. Det er en balance, der motiverer de stærke og tager hånd om de svage. Det er den balance, som Danmark er bygget på, og derfor støtter vi det her forslag, og vi glæder os rigtig meget til at snakke endnu mere om indfødsret her i salen i fremtiden.

Kl. 13:24

## Forhandling

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Det vil der blive lejlighed til. Der er korte bemærkninger, først fra fru Mette Bock. Fru Mette Bock har bedt om en kort bemærkning. (Mette Bock (LA): Jamen det var som ordfører, undskyld min meget dårlige måde at melde mig på). Fru Mette Bock har anmeldt, at hun vil tage ordet som ordfører.

Så har hr. Jan E. Jørgensen bedt om en kort bemærkning.

Kl. 13:24

**Jan E. Jørgensen (V):**

Tak. Nu hører vi jo fru Zenia Stampe fortælle om alle vederstyggelighederne under den forrige regering og om, hvor fantastisk den nye regering er. Så vil jeg gerne spørge fru Zenia Stampe, om hun har en forklaring på, at antallet af nye statsborgere på det her lovforslag jo

er styrtdykket i forhold til, hvordan det har været tidligere. Det er jo det laveste antal nye statsborgere, vi har set i mange, mange år.

Hvad er forklaringen på, at tallet er så lavt? Er det, fordi man ikke længere ønsker statsborgerskab i Danmark under den nuværende regering, eller hvad er det, der er sket? Har fru Zenia Stampe en mulig forklaring på, at tallet er så lavt?

Kl. 13:24

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Ordføreren.

Kl. 13:24

**Zenia Stampe (RV):**

Nej, det har jeg ikke.

Kl. 13:25

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Jan E. Jørgensen.

Kl. 13:25

**Jan E. Jørgensen (V):**

Nå, men så tror jeg, at jeg vil give et bud. Jeg kunne forestille mig, at der kunne være en sammenhæng mellem det lave antal nye statsborgere og så sagsbehandlingstiderne i Justitsministeriet, for der har vi jo simpelt hen set den modsatte bevægelse. Sagsbehandlingstiderne i Justitsministeriet er eksploderet i opadgående retning. Det tager nu 14-16 måneder for Justitsministeriet at behandle en forholdsvis banal ansøgning om statsborgerskab, og det må naturligvis give sig udtryk i, at antallet af nye statsborgere rasler ned. Mener Det Radikale Venstre virkelig, at det er en tilfredsstillende udvikling? Er det noget, man har tænkt sig at påvirke i regeringen, hvis man ellers har mulighed for det, så de ting bliver ændret?

Kl. 13:25

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Ordføreren.

Kl. 13:25

**Zenia Stampe (RV):**

Det er rigtig, rigtig ærgerligt, at vi har de lange sagsbehandlingstider. Det er der jo en rigtig god grund til, nemlig at Indfødsretskontoret har rigtig, rigtig travlt for tiden med at rette op på ting, der desværre er foregået under den forhenværende regering. En af de ting, som Indfødsretskontoret bruger rigtig meget tid på for tiden, er Statsløsekommissionen. Og hvad bundet den i? Den bundet i fejl, der blev begået under den tidligere regering. Så det der med at komme og tørre ansvaret af på den nuværende regering, synes jeg er meget, meget kujonagtigt, eftersom det, som vi bruger tid på nu, og som gør, at vi er forsinkede, er oprydningsarbejde og atter oprydningsarbejde efter den regering, som hr. Jan E. Jørgensen støtter.

Kl. 13:26

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Hr. Christian Langballe for en kort bemærkning.

Kl. 13:26

**Christian Langballe (DF):**

Jeg vil godt lige rette en faktuel fejl. Grunden til, at den statsløsesag overhovedet blev rejst, var, at Søren Krarup stillede spørgsmål til den her i salen. Der var ikke andre, der havde opdaget det, så det er jo ikke sådan et eller andet med, at det er noget, som Det Radikale Venstre har brugt lang tid på at studere.

Noget andet, jeg så vil gøre, er, at jeg gerne vil sige tak til fru Zenia Stampe. Tak for, at den radikale ordfører siger klart og tydeligt, at det er regeringens politik at føre flygtningelovgivningen, integrationslovgivningen, tilbage til før 00'erne, dvs. tilbage til før 2001. Tak

for, at det bliver sagt så klart. Jeg har hørt statsministeren sige, inden statsministeren blev statsminister, at der overhovedet ikke ville blive lempet. Men Det Radikale Venstre har jo ligesom inden for den økonomiske politik fuldstændig dominans i værdipolitikken og altså også i det her spørgsmål. Så jeg glæder mig over, at det bliver sagt så højt og tydeligt af ordføreren.

Kl. 13:27

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 13:27

**Zenia Stampe** (RV):  
Tak for rosen fra Dansk Folkeparti.

Kl. 13:27

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Hr. Christian Langballe.

Kl. 13:27

**Christian Langballe** (DF):

Så vil jeg stille det samme spørgsmål, som jeg har stillet til de andre. For mig at se er den statsløsekonvention, vi taler om, fra 1961 jo en gammel, forældet konvention, som er præget af en anden virkelighed. Og konventioner er jo aftaler, som man laver, og det vil sige, det er aftaler, der kan revideres, rettes og laves om. Så vil jeg spørge ordføreren, hvad der egentlig vejer tungest – danskernes sikkerhed eller konventionerne?

Kl. 13:28

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 13:28

**Zenia Stampe** (RV):

Jeg mener, at de to ting er hinandens forudsætninger. Der er jo andre, der har været oppe her på talerstolen, også Venstre, som ellers tangerer Dansk Folkepartis holdning, og de har sagt, at det her intet har med statens sikkerhed at gøre. Om en person, som er født og opvokset i Danmark, og som har permanent opholdstilladelse, og som ikke kan sendes ud, får dansk statsborgerskab eller ej, gør ingen forskel – ingen forskel. Derfor er det spørgsmål, som ordføreren stiller, ikke bare et hypotetisk spørgsmål, det er et fuldstændig forfjet spørgsmål, for man kan ikke stille det op på den måde.

Jeg vil sige, at det, som vægter rigtig tungt for os, er jo at få afskaffet statsløshed, for vi opfatter statsløshed som en grundlæggende og meget stor trussel mod sikkerhed, ikke alene sikkerhed i Danmark, men også sikkerhed i verden. For statsløse er sådan nogle katebolde, som skaber ustabilitet og konflikt mellem lande, og det er derfor, vi har forpligtet os til at afskaffe statsløshed, fordi det indebærer en potentiel risiko, som gør verden mere farlig at leve i. Derfor siger vi også ja til at give statsborgerskab til statsløse, som måske ikke er vores billede på den perfekte svigersøn eller svigerdatter. Vi vedkender os vores ansvar for at afskaffe statsløshed, fordi det er et stort problem, ikke alene for de mennesker, der er statsløse, men også for verden, at vi har 12 millioner mennesker, som er potentielle katebolde mellem konfliktende stater.

Kl. 13:29

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Fru Karina Adsbøl for en kort bemærkning.

Kl. 13:29

**Karina Adsbøl** (DF):

Det er lidt tragisk at stå og høre ordføreren tale deroppe. Jeg forstår ikke, at ordføreren overhovedet ikke er bekymret på grund af det

her, altså at der ikke er nogen bekymring for at have den her potentielle risiko, som den her person tilsyneladende er, med i lovforslaget. Vil Det Radikale Venstre overhovedet ikke være med til at kigge på, om den her person kan blive pillet ud af lovforslaget? Jeg forstår, at Det Radikale Venstre er utrolig glad for det her, men er der ikke en lille snert af bekymring for, hvad det er for en person, man giver dansk statsborgerskab, er der ikke en lille snert af bekymring? Jeg ved i hvert fald ikke, hvad det er for en person, og det kan jo være en terrorist, vi ved jo i hvert fald, at det kan være en, der kan være til fare for landets sikkerhed.

Kl. 13:30

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 13:30

**Zenia Stampe** (RV):

Man må da håbe, det ikke er en terrorist, for så burde vedkommende jo på en eller anden måde være i forbindelse med retssystemet allerede nu. Det er også væsentligt for mig at sige, at i Danmark er det et princip, at man er uskyldig, indtil andet er bevist. Det gælder også i de her sager. Så kan vi da være glade for, at vi har en efterretnings-tjeneste, som har øje på nogle, også før de eventuelt har begået noget strafbart. Men det skal bare ikke have nogen konsekvenser i forhold til statsborgerskab, og især ikke og vel at mærke ikke, når det er mennesker, som ikke har et statsborgerskab, fordi det højeste formål for os er at afskaffe statsløshed, fordi vi opfatter det som en meget stor trussel og et meget stort usikkerhedsmoment.

Kl. 13:31

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Karina Adsbøl.

Kl. 13:31

**Karina Adsbøl** (DF):

Nu er det jo ikke for sjov, at PET har sat den her borger på den liste. Jeg spørger igen: Vil De Radikale give statsborgerskab til en borger, som kan være en potentiel fare for landets sikkerhed? Vil De Radikale være med til at se på, om de her konventioner kan effektiviseres, så der bliver en bedring af, hvad der foregår i dag i forhold til den udvikling, der ligesom er sket, og i forhold til den terrorudvikling, der også har været? Vil De Radikale overhovedet ikke være med til at kigge på det? Har de den samme holdning som Socialdemokraterne om, at man hjertens gerne vil give en potentiel terrorist, eller hvad det er, der står på loven, statsborgerskab?

Kl. 13:32

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 13:32

**Zenia Stampe** (RV):

Ja, det vil vi gerne, og det svarede jeg også fuldstændig klart på før. Vi mener, at den konvention, der ligger til grund for den her debat, nemlig statsløsekonventionen, er fuldstændig up to date og tidssvarende. For det, den forhindrer, er jo, at stater kan lade være med at give statsløse statsborgerskab under henvisning til, at de skulle være en risiko mod statens sikkerhed. Det kan jo hurtigt blive en glidebane og et rigtig godt argument for, at de mange stater, som har statsløse mennesker bosiddende, kan lade være med at tage det ansvar på sig.

Vi synes, den er fuldstændig up to date, for den giver os mulighed for at lade være med at give statsløse statsborgerskab – de skal bare være dømt. Og det er jo et helt almindeligt princip, altså at hvis man er dømt for en forbrydelse mod statens sikkerhed, kan vi lade

være med at give vedkommende statsborgerskab. Hvis man ikke er dømt, skal man nyde de rettigheder, som man i øvrigt vil være berettiget til.

Kl. 13:33

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Tak til den radikale ordfører. Og vi giver straks ordet til Socialistisk Folkepartis ordfører, fru Karina Lorentzen Dehnhardt. Værsgo.

Kl. 13:33

(Ordfører)

**Karina Lorentzen Dehnhardt** (SF):

Tak for ordet. Den radikale ordfører har jo på fornemste vis redegjort for, hvilke forandringer den nuværende regering har lavet i udlændingepolitikken, så det vil jeg afholde mig fra at komme med lange udredninger om.

Jeg vil bare sige, at jeg faktisk synes, at det er rigtig fantastisk, at så mange forskellige borgere, der repræsenterer forskellige nationaliteter, religioner og kulturer, faktisk har taget skridtet og bedt om at blive statsborger i det her land. Mange har gjort deres ypperste for at gå igennem det snævre nåleøje og opfylde de krav, der skal til for at opnå statsborgerskab i det her land. Det skal vi rose dem for.

Hvis man er i tvivl om, hvor glade og tilfredse disse nye statsborgere er, skal man bare besøge statsborgerskabsdagen, som bliver afholdt en gang om året her i Folketinget. Jeg har deltaget, men deltog ikke denne gang – det har jo lige været afholdt i den her måned – men det er fantastisk fornøjeligt og festligt at møde alle disse mennesker, som er stolte af deres nye land.

Så jeg synes, vi fra SF's side skal ønske tillykke til alle disse kommende nye statsborgere, som står på det her lovforslag og formentlig snart får deres ønske opfyldt.

Kl. 13:34

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Tak til SF's ordfører. Og vi går straks til Enhedslistens ordfører, fru Stine Brix.

Kl. 13:34

(Ordfører)

**Stine Brix** (EL):

Jeg vikarierer for vores indfødsretsordfører, fru Johanne Schmidt-Nielsen, som desværre ikke kunne være til stede. Og jeg skulle hilse og sige, at vi synes, det er en stor dag. Det er der mange grunde til, men især er det en stor dag for de mennesker, som nu får statsborgerskab efter rigtig mange anstrengelser for at nå dertil.

Ligesom Socialdemokraternes ordfører havde jeg også den glæde at være til stede for et par uger siden, da de nye statsborgere var inde at besøge Folketinget, og den glæde, som de har, er meget smittende, så jeg glæder mig allerede til næste år, hvor vi skal se de nye statsborgere.

Jeg vil sige på vegne af Enhedslisten, at vi arbejder for, at flere i fremtiden kan få adgang til statsborgerskab. Vi mener, at de eksisterende regler er for stramme, og de udelukker mange mennesker fra at få de rettigheder, som der følger med et statsborgerskab, og som egentlig burde følge med det liv og det arbejde og den skolegang og det engagement, som de allerede har i Danmark. Så vi har derfor kastet vores kræfter ind i forhandlingerne om en ny indfødsretsprøve, som vi ser meget frem til.

Jeg vil bede eventuelle spillere om at rette spørgsmål til vores indfødsretordfører, når de skulle få lejligheden til det.

Kl. 13:35

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Tak til Enhedslistens ordfører. Og vi går straks til Liberal Alliances ordfører, fru Mette Bock.

(Ordfører)

**Mette Bock** (LA):

Mange tak. Jeg synes jo, at den diskussion, vi har haft i dag, egentlig vældig godt viser, hvorfor vi har den her mærkelige konstruktion med, at statsborgerskab kan man kun få ved lov, for det er virkelig væsentlige ting, der er til debat.

I Liberal Alliance vil vi stemme ja til forslaget, og det vil vi, fordi vi ikke vil tage de mange hundrede mennesker, som faktisk opfylder kravene for at opnå statsborgerskab, som gidsler. Til gengæld vil jeg også gerne sige, at vi synes, det er dybt beklageligt, at man vælger at overhøre rådgivning fra Politiets Efterretningstjeneste. Vi synes, der er en mulighed for, at Folketinget kunne gå ind i forhold til en enkelt person. Nu er det for sent, for nu har vi haft det igennem Indfødsretsudvalget. Men det er ikke rigtigt, at vi modtager rådgivning, som vi så ikke ønsker at lytte til. Så vi havde fra Liberal Alliances side gerne set, at denne person ikke var på listen. Nu er personen på listen, og vi synes ikke, det er rimeligt, at alle de øvrige skal tages som gidsler i forhold til det her.

For at svare hr. Christian Langballe på et spørgsmål, som han endnu ikke har stillet, men som han sikkert vil stille, vil jeg gerne sige: Ja, i Liberal Alliance vil vi til enhver tid gerne være med til at drøfte konventioner, ligesom vi vil være med til at drøfte alt muligt andet. Om konklusionen bliver, at de er, som de skal være, eller at der er behov for revision, er ikke til at vide, men selvfølgelig skal også konventioner kunne drøftes. Det har været tabubelagt i alt for mange år.

Kl. 13:37

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Tak til Liberal Alliances ordfører. Er der flere, der ønsker ordet? Ja. Justitsministeren.

Kl. 13:37

**Justitsministeren** (Morten Bødskov):

Tak for det, formand. Må jeg ikke sige tak for de mange bemærkninger. Noget af den debat, vi har haft, og som vi temmelig sikkert også får nu, har vi jo haft flere gange.

Jeg vil starte med at henlede Folketingets opmærksomhed på, at vi – jeg tror, det var i sidste weekend, ellers må formanden rette mig – havde statsborgerskabsdag herude. Jeg får at vide, det var i forrige weekend, undskyld. Det var igen en festlig begivenhed, hvor nye statsborgere blev inviteret ind for at se parlamentet, det hellige sted her, som er stedet, hvor de får statsborgerskab, og hvor Danmarks fremtid jo også formes for dem. Det var en festdag for alle og også for os politikere, som var til stede.

Det her lovforslag er som sagt et lovforslag, hvor der med de her 685 optagne personer, som hr. Jan E. Jørgensen rigtigt nok sagde, er tale om et lavere antal, end vi har set ved tidligere lovforslag. Men jeg skylder også at sige, at det skal ses i lyset af, som også fru Zenia Stampe sagde, at Indfødsretskontoret i løbet af det seneste halve år har gennemgået et endog meget stort antal sager i forbindelse med behandlingen af større generelle problemstillinger på området.

Derudover er det ikke nogen hemmelighed, at Indfødsretskontoret har udført et betydeligt arbejde som led i betjeningen af den kommission, som sidder og kigger på statsløseområdet, altså Statsløsekommissionen. Og endelig har der siden november 2012 været behov for at færdigbehandle et stort antal relativt komplicerede sager om ansøgere, der ikke opfylder betingelsen for at få meddelt indfødsret. Det er svaret på det spørgsmål, som hr. Jan E. Jørgensen stillede.

Altså er der selvfølgelig ordentlige begrundelser for, hvad baggrunden er for, at vi ligger så relativt lavt, i forhold til hvad vi har set tidligere. Men endnu en gang vil jeg sige tak for en god debat. Vi får

jo inden længe en anden behandling, hvor vi måske kan få en ny debat om det her forslag.

Kl. 13:39

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Om Folketinget er et helligt sted, vil både jeg og kirkeordførerne betvivle. Men der er i hvert fald korte bemærkninger fra hr. Christian Langballe, som sikkert er enig med mig.

Kl. 13:40

**Christian Langballe** (DF):

Det kan jeg give formanden fuldstændig ret i, jeg er også kirkeordfører. Undskyld i øvrigt, at jeg titulerede justitsministeren forkert før, det skal aldrig ske igen.

Der er to ting, jeg gerne vil spørge om. Det ene er, at jeg er fuldstændig klar over, at den person, som PET mener er til fare for rigets sikkerhed, er bosat her i Danmark. Jeg er fuldstændig klar over, hvordan omstændighederne er. Hvad vi bare siger i Dansk Folkeparti, er, at det da lige godt er utroligt, at man belønner et menneske, som mistænkes for at være til fare for rigets sikkerhed, med et statsborgerskab. Kan justitsministeren forstå vores undren, eller preller det fuldstændig af?

Så vidt jeg husker, kom der ved den første sag, vi havde, en melding fra justitsministeren om, at vedkommende ikke skulle på lovforslaget. Så blev det ændret i løbet af nogle timer til, at vedkommende skulle på lovforslaget, fordi det sagde statsløsekonventionen. Så ministeren må, tror jeg, have gjort sig visse overvejelser, moralske såvel som samvittighedsmæssige overvejelser, i forhold til om det her er en korrekt og ordentlig måde at gøre det på.

Kl. 13:41

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Justitsministeren.

Kl. 13:41

**Justitsministeren** (Morten Bødskov):

Det her er en korrekt måde at håndtere det her spørgsmål på. Ellers var det ikke gjort, som det er blevet gjort. Når det handler om folk, der er til fare for rigets sikkerhed, så har vi heldigvis en efterretningstjeneste, som har til opgave at holde øje med dem, og jeg har fuldstændig tillid til, at den opgave udfører de.

Så er det jo rigtigt nok, at vi gentagne gange har haft diskussioner om bl.a. den her statsløsekonvention, hvilken forrang den skal have. Og der er regeringen og, må jeg forstå, et bredt flertal i Folketinget trods alt stadig af den opfattelse, at den har forrang. Hvis der var nogen herovre på min højre side, som var af en anden opfattelse og var enig med Dansk Folkeparti, så er muligheden jo at stemme imod lovforslaget. Det er jo en mulighed, man har, og det står folk frit for at gøre, hvis man vil det.

Kl. 13:42

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Christian Langballe.

Kl. 13:42

**Christian Langballe** (DF):

Så har jeg et andet spørgsmål, som egentlig drejer sig om det, som fru Zenia Stampe sagde. For det var helt klart, at fru Zenia Stampes forståelse af regeringens politik var, at den skulle føres tilbage til før 2001, før hele den der forfærdelige flygtninge- og integrationspolitik i 00'erne – som jo overhovedet ikke var forfærdelig, for der skete faktisk noget. Der blev virkelig sat turbo på, og der blev virkelig stillet nogle ordentlige krav og lavet nogle skarpe regler, så vi vidste, hvad vi skulle forholde os til.

Jeg vil bare spørge: Er det også regeringens holdning, at det er meningen, at flygtninge- og integrationspolitikken skal rulles tilbage til før 2001?

Kl. 13:43

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Justitsministeren.

Kl. 13:43

**Justitsministeren** (Morten Bødskov):

Mig bekendt handler det her lovforslag om indfødsret.

Kl. 13:43

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Så er det hr. Jan E. Jørgensen for en kort bemærkning.

Kl. 13:43

**Jan E. Jørgensen** (V):

Jeg vil gerne stille et spørgsmål til justitsministeren med baggrund i fru Zenia Stampe fra regeringspartiet Det Radikale Venstres indlæg. Hun sagde, at en af grundene til, at man sad indstillingen fra Politiets Efterretningstjeneste overhørig og puttede folk på et lovforslag alligevel, er, at man jo er uskyldig, indtil det modsatte er bevist. Og derfor skal det, at man er i PET's søgelys, ikke påvirke ens muligheder for at få statsborgerskab. Er justitsministeren enig i det synspunkt, som blev fremført af Det Radikale Venstres ordfører?

Kl. 13:43

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Justitsministeren.

Kl. 13:43

**Justitsministeren** (Morten Bødskov):

Spørgsmål af den her karakter ved hr. Jan E. Jørgensen ganske udmærket er reguleret efter § 21 i cirkulæreskrivelsen, og forelæggelsen heraf for Indfødsretsudvalget er fortrolig. Derfor agter jeg ikke at udtale mig hverken om forelæggelsens indhold eller regeringens holdning i den henseende. Det håber jeg ikke kommer som en overraskelse for hr. Jan E. Jørgensen.

Jeg vil sige til hr. Jan E. Jørgensen, at hvis hr. Jan E. Jørgensen grundlæggende er uenig, er der jo en mulighed for at stemme imod lovforslaget. Det har Venstre jo mulighed for. I stedet for at stå heroppe hver eneste gang og tale dunder imod det, kan man jo bare trykke på de røde knapper. Det har man mulighed for.

Kl. 13:44

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Hr. Jan E. Jørgensen.

Kl. 13:44

**Jan E. Jørgensen** (V):

Det kan selvfølgelig godt være, at justitsministeren ikke hørte fru Zenia Stampes indlæg, for ellers tror jeg ikke, at han ville have set så forholdsvis rolig ud, som han gør nu. Jeg forstod ordførerens indlæg på den måde, at også de personer, som vi ikke er tvunget til at give statsborgerskab i medfør af statsløsekonventionen eller børnekonventionen, skulle have statsborgerskab, på trods af at de er i PET's søgelys.

Jeg spørger ikke om konkrete sager, jeg spørger om regeringens holdning: Ønsker regeringen at gøre op med det, som vi ellers hidtil har været enige om, nemlig at vi ikke skal give personer i PET's søgelys statsborgerskab, medmindre vi er tvunget til det i medfør af konventioner? Ønsker regeringen at gøre op med den holdning, sådan at alle kan få statsborgerskab, hvad enten de er statsløse eller ej, på trods af at de er i PET's søgelys under mistanke for at ville true rigets sikkerhed?

	Kl. 13:45	2001. Er det en opfattelse, justitsministeren deler og dermed også Socialdemokratiet deler?	Kl. 13:47
<b>Første næstformand</b> (Bertel Haarder): Justitsministeren.			
	Kl. 13:45	<b>Første næstformand</b> (Bertel Haarder): Ministeren.	Kl. 13:47
<b>Justitsministeren</b> (Morten Bødskov): Nu tror jeg, det måske er bedst, at hr. Jan E. Jørgensen efterfølgende her tager en diskussion med fru Zenia Stampe om, hvad det var, fru Zenia Stampe rent faktisk sagde. Men hvis det, hr. Jan E. Jørgensen spørger til, er, om regeringen har tænkt sig at gøre op med de principper, som står i cirkulæreskrivelsens § 21 nu, er svaret nej.	Kl. 13:45	<b>Justitsministeren</b> (Morten Bødskov): Det er ikke et synspunkt, regeringen deler, og det ved fru Inger Støjberg ganske udmærket også godt, al den stund at nogle af de ændringer, som regeringen rent faktisk har lavet f.eks. på børnefamiliesammenføringsområdet, har fru Inger Støjberg og Venstre jo selv stemt for.	Kl. 13:47
<b>Første næstformand</b> (Bertel Haarder): Hr. Preben Bang Henriksen for en kort bemærkning.	Kl. 13:45	<b>Første næstformand</b> (Bertel Haarder): Inger Støjberg.	Kl. 13:47
<b>Preben Bang Henriksen</b> (V): Er ministeren enig i, at PET's vurdering i realiteten er fuldstændig uden betydning, når vi taler om statsløse? Uanset hvad der står i den, så får de jo statsborgerskab. Er det så ikke et ganske ligegyldigt arbejde, PET laver på det her område over for udvalget?	Kl. 13:46	<b>Inger Støjberg</b> (V): Jo, men mig bekendt er fru Zenia Stampes parti jo også med i regeringen, så derfor kan man jo godt være lidt tvivlende, når justitsministeren står og siger, som han gør nu. I øvrigt ville han heller ikke svare, da det var hr. Christian Langballe, der spurgte om præcis det samme, så det øger jo sådan set bare tvivlen. Kaster man blikket på den lange stribe af lempelser, som regeringen allerede nu har gennemført, må man sige, at tvivlen jo er endnu større.	
<b>Første næstformand</b> (Bertel Haarder): Justitsministeren.	Kl. 13:46	Så jeg vil spørge justitsministeren: Bakker Socialdemokratiet op om den linje, som Det Radikale Venstre her i dag har gjort sig til talsmand for, altså at rulle indvandrerpolitikken tilbage til forholdene fra før 2001?	Kl. 13:48
<b>Justitsministeren</b> (Morten Bødskov): Det mener jeg bestemt ikke det er. Og hvis hr. Preben Bang Henriksen læste, hvad der står i § 21 i cirkulæreskrivelsen, ville han se, at det, han spørger om, ikke passer.	Kl. 13:46	<b>Første næstformand</b> (Bertel Haarder): Justitsministeren.	Kl. 13:48
<b>Første næstformand</b> (Bertel Haarder): Preben Bang Henriksen.	Kl. 13:46	<b>Justitsministeren</b> (Morten Bødskov): Hvis man vil stille spørgsmål til og have svar fra Socialdemokraterne, må man spørge den socialdemokratiske ordfører. Det, jeg vil henholde mig til, er, at det, fru Inger Støjberg her forsøger at skabe et billede af, vil hun med blot et enkelt øjekast på regeringsgrundlaget kunne se ikke har noget som helst hold i virkeligheden.	Kl. 13:48
<b>Preben Bang Henriksen</b> (V): Jeg har tilfældigvis læst § 21, og ministeren har fuldstændig ret i, hvad han siger. Jeg spørger bare til ministerens holdning: Kan ministeren se noget logisk i, at vi sætter PET til at udarbejde risikovurderinger af folk, når det er lige meget, hvad resultatet bliver af den risikovurdering? Hvad er ministerens opfattelse?	Kl. 13:46	<b>Første næstformand</b> (Bertel Haarder): Fru Karina Adsbøl for en kort bemærkning.	Kl. 13:48
<b>Første næstformand</b> (Bertel Haarder): Justitsministeren.	Kl. 13:46	<b>Karina Adsbøl</b> (DF): Kan justitsministeren redegøre for, hvor mange af dem der har stået på PET's overvågningsliste, der har fået dansk statsborgerskab? Og så vil jeg høre, om det slet ikke bekymrer justitsministeren at give dansk statsborgerskab til nogen, der står på PET's overvågningsliste.	Kl. 13:49
<b>Justitsministeren</b> (Morten Bødskov): Præmissen for hr. Preben Bang Henriksens spørgsmål om, hvorvidt PET's arbejde inden for rammerne af § 21 er fuldstændig ligegyldigt, holder jo ikke. Og det ved hr. Preben Bang Henriksen også ganske udmærket.	Kl. 13:47	<b>Første næstformand</b> (Bertel Haarder): Justitsministeren.	Kl. 13:49
<b>Første næstformand</b> (Bertel Haarder): Talerlisten vokser og vokser. Fru Inger Støjberg for en kort bemærkning.	Kl. 13:47	<b>Justitsministeren</b> (Morten Bødskov): Jeg er desværre ikke klar over, hvad det er for en overvågningsliste, fru Karina Adsbøl hentyder til, så hvis hun har mulighed for at uddybe det, kunne jeg måske svare på det. Jeg er ikke helt klar over, hvad det er for en overvågningsliste der hentydes til.	

	Kl. 13:49		Kl. 13:51
<b>Første næstformand</b> (Bertel Haarder): Karina Adsbøl.		<b>Første næstformand</b> (Bertel Haarder): Ministeren.	
	Kl. 13:49		Kl. 13:51
<b>Karina Adsbøl</b> (DF): Nu tror jeg bare, ministeren spiller lidt dum, for ministeren får jo oplysninger om, hvor mange der er til fare for rigets sikkerhed. Og det er oplysninger om, hvor mange af dem, der har stået på listen, som har fået dansk statsborgerskab. Hvor mange af dem, som ministeren ved at PET overvåger, fordi de ligesom er til fare for rigets sikkerhed, har fået dansk statsborgerskab?		<b>Justitsministeren</b> (Morten Bødskov): Det synes jeg ikke der er noget grundlag for. Regeringens holdning er meget, meget klar, og det er den, jeg har givet udtryk for her.	Kl. 13:51
	Kl. 13:49	<b>Første næstformand</b> (Bertel Haarder): Hr. Karsten Lauritzen for en kort bemærkning.	Kl. 13:51
<b>Første næstformand</b> (Bertel Haarder): Justitsministeren.		<b>Karsten Lauritzen</b> (V): Tak. Jeg kan så forstå, at regeringens holdning ikke er den samme som den socialdemokratiske ordførers holdning, og vi kan også forstå, og det vil jeg godt kvittere for, nemlig det svar, der kom tidligere fra justitsministeren til fru Inger Støjberg, at regeringens holdning heller ikke er den samme som den holdning, fru Zenia Stampe gav udtryk for. Det kan man jo undre sig over, men det er så, hvad det er.	
<b>Justitsministeren</b> (Morten Bødskov): Det ved fru Karina Adsbøl ganske udmærket godt at jeg hverken kan eller vil svare på. Og det, som udvalget kan henholde sig til, er de ting, som bliver sendt til udvalget, og der kan fru Karina Adsbøl jo, går jeg ud fra, fra sit sæde i Indfødsretsudvalget jo selv se, hvem der ligger inden for rammerne af § 21 i cirkulæret.	Kl. 13:50	Det, jeg godt vil følge op på og høre justitsministerens svar på, er sådan set hr. Preben Bang Henriksens spørgsmål, som jo gik på: Hvorfor kan det være, at den regering, vi har i øjeblikket, ikke synes, at det er problematisk, at folk, der er til fare for rigets sikkerhed, bliver givet statsborgerskab? Jeg forventer ikke, at justitsministeren skal komme med løsningen, men blot en tilkendegivelse om, at man vil være med til at diskutere, hvordan vi løser det her fremadrettet. Det var jo den holdning, som den tidligere regering havde, dengang hr. Søren Pind var integrationsminister.	
<b>Første næstformand</b> (Bertel Haarder): »Spille dum« er ikke et udtryk, vi helst skal bruge her. Fru Mette Bock for en kort bemærkning.	Kl. 13:50	Hvordan kan det være, at justitsministeren bare synes, at det er fryd og gammen, at vi er tvunget til at give statsborgerskab til folk, der af PET vurderes til at være til fare for rigets sikkerhed?	Kl. 13:52
<b>Mette Bock</b> (LA): Tak for det. Jeg skal bare lige høre, om det er den socialdemokratiske ordfører eller den socialdemokratiske minister, der udtrykker Socialdemokraternes holdning til, hvorvidt man skal lytte til PET's rådgivning, når det drejer sig om tildeling af statsborgerskab. For den socialdemokratiske ordfører gav udtryk for, at den havde ingen betydning, hvis man opfyldte kriterierne for at opnå statsborgerskab. Jeg hørte justitsministeren give udtryk for, at der kunne være rådgivning, som gjorde, at man blev nødt til at rette ind efter den rådgivning.	Kl. 13:50	<b>Første næstformand</b> (Bertel Haarder): Justitsministeren.	Kl. 13:52
<b>Første næstformand</b> (Bertel Haarder): Justitsministeren.	Kl. 13:50	<b>Justitsministeren</b> (Morten Bødskov): Jeg skal ikke udtale mig om hr. Karsten Lauritzens tillid og tro på, at Politiets Efterretningstjeneste varetager sit arbejde. Regeringen har fuld tillid til, at Politiets Efterretningstjeneste så at sige har et øje på enhver finger, for så vidt angår personer, som måtte være til fare for rigets sikkerhed. Det er regeringens holdning. Og når det handler om indfødsret i den sammenhæng, ligger behandlingen af den her type af sager jo helt i forlængelse af det, der står i cirkulærets § 21. Jeg ved ikke, om Venstre har tænkt sig at ændre det – det har regeringen i hvert fald ikke.	
<b>Justitsministeren</b> (Morten Bødskov): Den rolle, som Politiets Efterretningstjeneste spiller, er udførligt beskrevet i cirkulærets § 21, og som fru Mette Bock ganske udmærket ved, er det ikke noget, regeringen har tænkt sig at røkke ved. Og derfor må jeg sige, at spørgsmålet er der jo ikke nogen som helst tvivl om svaret på. Har regeringen tænkt sig at ændre ved § 21? Det har regeringen ikke.	Kl. 13:51	Men der er jo altid den mulighed, at hvis Venstre ville, så kunne man jo bare stemme imod det her lovforslag. Det er sådan set meget enkelt. Det er op til Venstre, når vi går i gang med den næste runde af behandlingen, at tilkendegive, om man vil det eller ej. Det kan man gøre.	
<b>Første næstformand</b> (Bertel Haarder): Mette Bock.	Kl. 13:51	Vi har haft den her diskussion ganske mange gange, den samme diskussion, de samme synspunkter fra Venstre. Hver gang er Venstre endt med at stemme for, og det synes jeg er fornuftigt. Men hvis man havde lidt konsekvens i sine egne synspunkter, skulle man jo vælge at stemme imod.	Kl. 13:53
<b>Mette Bock</b> (LA): Tak. Så må jeg jo blot opfatte det som mangel på kommunikation internt i Socialdemokratiet.		<b>Første næstformand</b> (Bertel Haarder): Karsten Lauritzen.	

Kl. 13:53

**Karsten Lauritzen (V):**

Jo, men som jeg hørte talen af hr. Jan E. Jørgensen, som er Venstres ordfører på det her forslag, og det tror jeg også justitsministeren gjorde, redegjorde Venstres ordfører jo for, at vi ikke ønsker at tage et stort flertal til gidsler på grund af en enkelt person, fordi justitsministeren har skruet lovforslaget sammen på den måde. Det er noget, justitsministeren er ansvarlig for, og som justitsministeren skulle påtage sig ansvaret for.

Vi vil i Venstre gerne være med til i fællesskab at finde en løsning, så vi ikke kommer til at stå i en situation, hvor man belønner folk, som PET vurderer er til fare for rigets sikkerhed, med et statsborgerskab. Men der kan vi bare notere os, at det ønsker regeringen ikke, det ønsker justitsministeren ikke, og det må justitsministeren jo tage på sine skuldre.

Så kan vi i øvrigt notere, at forvirringen om, hvem der vil hvad i regeringspartierne, både med hensyn til udlændingepolitikken og det her spørgsmål, i hvert fald er fuldstændig. Jeg synes, regeringen skulle få styr på, hvad regeringspartierne vil, og få skabt lidt samhold omkring regeringens linje og regeringsordførernes linje, for den debat, vi har haft i dag, viser, at det er der ikke noget af i øjeblikket, og det er ærgerligt.

Kl. 13:54

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Justitsministeren.

Kl. 13:54

**Justitsministeren (Morten Bødskov):**

Jeg mener bestemt ikke, at der er noget grundlag for at tale om forvirring om noget som helst. Det, der måske kan virke en smule underligt, er, at Venstre ikke på et eller andet tidspunkt bare tager konsekvensen af sine synspunkter og stemmer imod. Det er jo det, man har muligheden for, og det er jo det, som man kan høre på debatten at rigtig mange herinde har svært ved at forstå.

Altså, hvis man ville noget med den debat, som tidligere integrationsminister hr. Søren Pind satte i gang, så kunne man jo drage konsekvenserne af den. Så behøvede man ikke at bede regeringen eller den til enhver tid siddende justitsminister i en regering om at komme med gode ideer til, hvad man skal gøre. Man kan jo selv tage konsekvensen af det. Og det er jo det, der udtrykker hulheden i det, som Venstre står her hver gang og siger, nemlig at når det kommer til stykket, tør man ikke tage konsekvensen af sine egne synspunkter. Det er jo det, der er problemet.

Kl. 13:55

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Tak til justitsministeren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen slut.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Indfødsretsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**15) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 67:****Forslag til folketingsbeslutning om ændring af forskelsbehandlingsloven.**

Af Mai Henriksen (KF) m.fl.

(Fremsættelse 22.02.2013).

Kl. 13:55

(Punktet er udgået af dagsordenen).

Det næste punkt på dagsordenen er:

**16) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 91:****Forslag til folketingsbeslutning om ret til sygedagpenge på søgnehelldage.**

Af Finn Sørensen (EL) m.fl.

(Fremsættelse 02.04.2013).

Kl. 13:55

(Punktet er udgået af dagsordenen).

Det næste punkt på dagsordenen er:

**17) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 95:****Forslag til folketingsbeslutning om, at beskæftigelseskravet for ret til sygedagpenge fra kommunen nedsættes til 13 ugers tilknytning til arbejdsmarkedet og 120 timers beskæftigelse.**

Af Finn Sørensen (EL) m.fl.

(Fremsættelse 02.04.2013).

Kl. 13:55

(Punktet er udgået af dagsordenen).

Det næste punkt på dagsordenen er:

**18) Forespørgsel nr. F 37:****Forespørgsel til ministeren for sundhed og forebyggelse:**

Hvad kan ministeren oplyse om 4-årsfristen i den lægelige videreuddannelse, og hvordan vil ministeren sikre, at læger ikke falder for fristen med det resultat, at de bliver afskåret fra at søge uddannelsesstillinger, der kan føre til en autorisation som speciallæge?

Af Liselott Blixt (DF), Karina Adsbøl (DF), Jens Henrik Thulesen Dahl (DF) og Mette Hjerminde Dencker (DF).

(Anmeldelse 20.03.2013. Fremme 02.04.2013).

Kl. 13:55

(Punktet er udgået af dagsordenen).



Det sidste punkt på dagsordenen er:

**19) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 65:**

**Forslag til folketingsbeslutning om forbud mod efterforskning og indvinding af skifergas.**

Af Per Clausen (EL) m.fl.

(Fremsættelse 21.02.2013).

Kl. 13:55

(Punktet er udgået af dagsordenen).

---

Kl. 13:55

**Meddelelser fra formanden**

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes om 10 minutter, dvs. kl. 14.05, torsdag den 25. april, hvor vi kun har et punkt på dagsordenen for resten af dagen, nemlig første behandling af lovforslag nr. L 215 (Forslag til lov om forlængelse og fornyelse af kollektive overenskomster og aftaler for visse grupper af ansatte på det offentlige område).

Det vil sige, at forespørgsel nr. F 37 er udgået. Der er kun det ene punkt på dagsordenen.

Dagsordenen vil blive omdelt og kan også ses på Folketingets hjemmeside.

Mødet er hævet. (Kl. 13:56).

---