



Onsdag den 19. februar 2014 (D)

1

## 54. møde

Onsdag den 19. februar 2014 kl. 13.00

### Dagsorden

#### 1) Besvarelse af oversendte spørgsmål til ministre (spørgetid).

1) Til beskæftigelsesministeren af:

**Bent Bøgsted (DF)**

Mener ministeren, at det er rimeligt, at en person, der er påbegyndt et uddannelsesforløb under den såkaldte uddannelsesydelse, ikke kan gøre uddannelsen færdig under den for nylig indførte arbejdsmarkedsydelse?

(Spm. nr. S 947).

2) Til beskæftigelsesministeren af:

**Bent Bøgsted (DF)**

Hvad vil ministeren gøre for at sikre, at de, der er berettiget til at få et ressourceforløb i henhold til reglerne for førtidspension eller fleksjob, også får et ressourceforløb?

(Spm. nr. S 959).

3) Til beskæftigelsesministeren af:

**Hans Andersen (V)**

Vil ministeren arbejde for, at et eventuelt provenu ved en reform af beskæftigelsessystemet flyttes og investeres direkte i skatte- og afgiftslettelser for at skabe flere arbejdspladser?

(Spm. nr. S 948).

4) Til justitsministeren af:

**Martin Henriksen (DF)**

Vil ministeren set i lyset af de seneste beregninger, der viser, at ikke-vestlig indvandring er en stor underskudsforretning for Danmark, gennemgå udlændingereglerne med henblik på at stramme udlændingepolitikken?

(Spm. nr. S 891 (Omtrykt). Medspørger: Peter Skaarup (DF)).

5) Til justitsministeren af:

**Martin Henriksen (DF)**

Hvordan vurderer ministeren, at antallet af asylansøgere og opholdstilladelser på asylområdet påvirker mulighederne for en vellykket integration, og har regeringen i den forbindelse planer om at begrænse antallet af personer, der kommer til Danmark via asylsystemet?

(Spm. nr. S 892 (Omtrykt). Medspørger: Peter Skaarup (DF)).

6) Til justitsministeren af:

**Christian Langballe (DF)**

Hvad er ministerens holdning til, at personer som Said Mansour, der er dømt for opfordring til terror, fratages statsborgerskab og efterfølgende udvises af Danmark, og hvad vil regeringen gøre for at skærpe lovgivningen på dette område, da opfordring til terror er en meget alvorlig trussel mod statens og danskernes sikkerhed?

(Spm. nr. S 971).

7) Til justitsministeren af:

**Christian Langballe (DF)**

Hvad vil regeringen gøre for at modvirke, at danske statsborgere drager i hellig krig i Syrien, og vil regeringen gennem lovgivning arbejde for, at disse personer kan fratages deres statsborgerskab?

(Spm. nr. S 972).

8) Til uddannelses- og forskningsministeren af:

**Jens Henrik Thulesen Dahl (DF)**

Mener ministeren stadig, at engelsk skal indføres som koncernsprog på landets universiteter, som ministeren slog til lyd for i debatindlægget »Engelsk på alle universiteter«, bragt i Information den 9. september 2011?

(Spm. nr. S 973).

9) Til uddannelses- og forskningsministeren af:

**Jens Henrik Thulesen Dahl (DF)**

Mener ministeren stadig, at universiteterne må pålægges at udbyde alle fag på kandidat- og masteruddannelserne på engelsk i stedet for på dansk, som ministeren har slået til lyd for i debatindlægget »Engelsk på alle universiteter«, bragt i Information den 9. september 2011?

(Spm. nr. S 974).

10) Til kulturministeren af:

**Alex Ahrendtsen (DF)**

Hvorfor har ministeren endnu ikke afsat de manglende midler til ordnet.dk, og hvornår kan vi forvente, at der findes en vedvarende løsning på finansieringen?

(Spm. nr. S 977).

11) Til ministeren for sundhed og forebyggelse af:

**Flemming Damgaard Larsen (V)**

Mener ministeren, at det er rimeligt, at sjællandske nyrepatienter gennemsnitligt skal vente i op til 3 år på at komme i betragtning til en ny nyre, hvorimod jyske patienter gennemsnitligt »kun« skal vente i 9 måneder, og derudover, at ud af 22 nyrepatienter, der døde på venteliste i 2013, var de 21 dødsfald øst for Storebælt, og hvad agter ministeren at gøre, for at sjællandske nyrepatienter får lige så kort ventetid som nyrepatienter vest for Storebælt?

(Spm. nr. S 968).

12) Til forsvarsministeren af:

**Ellen Trane Nørby (V)**

Vil ministeren garantere, at skydebaneanlægget på øvelsesterrænet tilhørende den nuværende Sønderborg Kaserne også efter den 1.

april vil være tilgængeligt og anvendeligt for skytteforeninger, jægerforeninger og tilsvarende foreninger i lokalområdet? (Spm. nr. S 978).

13) Til forsvarsministeren af:

**Ellen Trane Nørby (V)**

Mener ministeren, at regeringen har levet op til tilsagnene om aktivt at hjælpe Sønderborg efter lukningen af Sønderborg Kaserne? (Spm. nr. S 979).

14) Til Ministeren for børn, ligestilling, integration og sociale forhold af:

**Flemming Damgaard Larsen (V)**

Når Danmark får en 17. plads i Global AgeWatch's indeks over, hvor det er bedst at bo for plus 65-årige, og Danmark derfor ligger markant lavere end vores nordiske naboer, mener ministeren så, at det er tilfredsstillende, at Danmark er det land i Norden, der er dårligst rangeret, og hvad agter ministeren at gøre ved det? (Spm. nr. S 969).

15) Til miljøministeren af:

**Karsten Lauritzen (V)**

Finder ministeren, at Naturstyrelsen i den i Jyllands-Postens artikel »Nej til højbed og terrasse« den 12. februar 2014 omtalte sag om en økologisk landmand, der fik afslag på at etablere en terrasse i forlængelse af sit hus med henvisning til reglerne om kystbeskyttelseszoner, har givet borgeren en fair behandling og i videst mulig omfang forsøgt at efterkomme borgerens ønsker og lokale hensyn inden for gældende lovgivning, jf. Jyllands-Postens beskrivelse af sagsforløbet? (Spm. nr. S 975).

16) Til miljøministeren af:

**Karsten Lauritzen (V)**

Hvad er ministerens holdning til at overdrage afgørelsen i sager som den i Jyllands-Postens artikel »Nej til højbed og terrasse« den 12. februar 2014 omtalte sag om kystbeskyttelseszoner fra Naturstyrelsen til relevante myndigheder i de enkelte kommuner? (Spm. nr. S 976).

Kl. 13:00

## Meddelelser fra formanden

### Formanden:

Mødet er åbnet.

I dag er der følgende anmeldelser:

Ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen):

Lovforslag nr. L 135 (Forslag til lov om ændring af lov om almene boliger m.v. og lov om boligbyggeri. (Statsgaranti ved skift af lånetype til finansiering af alment byggeri m.v. og forlængelse af særordning for 4. maj-kollegierne m.v.).

Transportministeren (Magnus Heunicke):

Lovforslag nr. L 136 (Forslag til lov om ændring af lov om trafikskaber og lov om vægtafgift af motorkøretøjer m.v. (Ændring af finansieringsmodellen for trafikskelskabet på Sjælland, organiseringen

af den offentlige servicetrafik i Østdanmark, buspassagerrettighedsforordningen m.v.).

Bent Bøgsted (DF) m.fl.:

Beslutningsforslag nr. B 52 (Forslag til folketingsbeslutning om afskaffelse af G-dage).

Frank Aaen (EL) m.fl.:

Beslutningsforslag nr. B 53 (Forslag til folketingsbeslutning om demokratisk debat før salg af Nets) og

Beslutningsforslag nr. B 54 (Forslag til folketingsbeslutning om samfundsmæssig overtagelse af Nets).

Thomas Danielsen (V), René Christensen (DF), Leif Mikkelsen (LA) og Lene Espersen (KF):

Forespørgsel nr. F 18 (Hvad kan ministeren oplyse om forhandlingerne mellem EU og Norge vedrørende en fælles aftale for fiskeri i Nordsøen og Skagerrak i 2014, herunder hvilke initiativer den danske regering har taget i den forbindelse, hvornår en aftale kan forventes, og hvilke initiativer regeringen har planlagt i den kommende tid for at sikre en tilfredsstillende aftale for de danske fiskere?).

Titler på de anmeldte sager vil fremgå af [www.folketingstidende.dk](http://www.folketingstidende.dk) (jf. ovenfor).

Det eneste punkt på dagsordenen er:

**1) Besvarelse af oversendte spørgsmål til ministre (spørgetid).** Kl. 13:00

### Formanden:

Det første spørgsmål er til beskæftigelsesministeren af hr. Bent Bøgsted.

Kl. 13:01

### Spm. nr. S 947

1) Til beskæftigelsesministeren af:

**Bent Bøgsted (DF)):**

Mener ministeren, at det er rimeligt, at en person, der er påbegyndt et uddannelsesforløb under den såkaldte uddannelsesydelse, ikke kan gøre uddannelsen færdig under den for nylig indførte arbejdsmarkedsydelse?

### Formanden:

Værsgo.

Kl. 13:01

### Bent Bøgsted (DF):

Tak, formand. Mener ministeren, at det er rimeligt, at en person, der er påbegyndt et uddannelsesforløb under den såkaldte uddannelsesydelse, ikke kan gøre uddannelsen færdig under den for nylig indførte arbejdsmarkedsydelse?

Kl. 13:01

### Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:01

**Beskæftigelsesministeren** (Mette Frederiksen):

Tak for spørgsmålet, og lad mig lige indledningsvis nævne, at den særlige uddannelsesordning blev indført efter aftale mellem regeringen og Enhedslisten i forbindelse med finansloven for 2013. Grunden til, at vi overhovedet har etableret den her ordning, er jo, fordi Dansk Folkeparti og en gruppe andre partier forud for det seneste folketingsvalg valgte at gennemføre en dagpengereform, som har haft endog meget store konsekvenser for rigtig mange danskere. Derfor fandt vi fra regeringens side sammen med Enhedslisten, at det var nødvendigt at spænde et sikkerhedsnet ud under nogle af de mennesker, som først er blevet ramt af den økonomiske krise og er blevet arbejdsløse og efterfølgende blevet ramt af dagpengereformen.

Det er det, der er årsagen til, at der er en uddannelsesordning, og vi har så valgt efterfølgende at forlænge den ordning med ½ år i forbindelse med aftalen om den midlertidige arbejdsmarkedsydelse; og så en aftale, vi har indgået sammen med Enhedslisten. De her to ordninger betyder jo, at personer, der opbrugte dagpengeretten i første halvår af 2013, har ret til uddannelse og særlig uddannelsesydelse i op til 1 år, efter at deres dagpengeret måtte ophøre, mens personer, der opbrugte dagpengeretten i andet halvår af 2013, har ret til uddannelse og særlig uddannelsesydelse i op til 6 måneder, efter at dagpengeretten er opbrugt. Dermed betyder det jo også, at den enkelte ledige, afhængigt af hvornår den pågældende har opbrugt sin dagpengeret, har haft henholdsvis et halvt eller et helt år til at planlægge og færdiggøre konkrete uddannelsesforløb, og det mener jeg altså helt grundlæggende er rimelige vilkår.

I den aftale, regeringen har lavet sammen med Enhedslisten om arbejdsmarkedsydelsen, lagde vi vægt på, at de borgere, der har været ledige i så lang tid, jo også ofte er kommet meget langt væk fra arbejdsmarkedet, og at det rigtige derfor ville være at sætte fokus på det virksomhedsrettede. Det betyder, at personer, der modtager midlertidig arbejdsmarkedsydelse senest efter 4 uger, både har ret til og også pligt til et virksomhedsrettet tilbud af mindst 13 ugers varighed.

Jeg synes, at det er vigtigt at minde om, at ordningen og ordningerne her alene er etableret på baggrund af en dagpengereform, som Dansk Folkeparti selv lagde stemmer til. Det var nødvendigt at spænde et socialt sikkerhedsnet ud under nogle af vores udsatte borgere. I den første ordning havde vi meget fokus på uddannelse. I den næste ordning har vi fokus på det virksomhedsrettede, og i og med at man kan være i den første ordning i enten et halvt eller et helt år, er der også tid til at få gennemført en uddannelse.

Kl. 13:03

**Formanden:**

Hr. Bent Bøgsted.

Kl. 13:03

**Bent Bøgsted** (DF):

Ja tak. Jamen det er meget godt, at ministeren prøver på at redegøre for det med, at det er dagpengeperioden, der er årsag til hele miseren. Det havde regeringen jo alle muligheder for at ændre, fordi aftalen om dagpenge og forliget herom ophørte ved valget, da der ikke længere var flertal bag det forlig, så der kunne regeringen sammen med Enhedslisten til enhver tid have ændret de regler, hvis der var et ønske om det. Men statsministeren har slået fast, at det er en 2-års dagpengeperiode, så mon ikke snart vi skal lade det ligge.

Det, der ligger i det her, handler jo om arbejdsmarkedsydelsen. Der er flere, der har fået vejledning om at påbegynde en uddannelse. Der er f.eks. et par, hvor den ene er på serviceassistentuddannelsen, det kan ministeren læse om i Fagbladet 3F, og han er lige stoppet, fordi han nu får arbejdsmarkedsydelse, og så kan han ikke få lov til at gøre sin uddannelse færdig; hans kone er i skolepraktik som ernæ-

ringsassistent, og hun skal stoppe, fordi hun ikke kan få lov til at gøre uddannelsen færdig. Et andet eksempel er med en sundhedsserVICESekretær, som af a-kassen egentlig havde fået løfte om, at hun kunne gøre uddannelsen færdig, fordi den nok ville blive forlænget.

Det må da være et problem for ministeren, hvis der er rigtig mange, der er påbegyndt en uddannelse og så har fået en forkert vejledning af deres a-kasse. De skulle have fået at vide, at de ikke måtte påbegynde en uddannelse, der var længere end det her forløb, for ellers kom de til at stoppe med den. Det er vel noget med den vejledning, der så er sendt ud til a-kasserne eller jobcentrene rundt omkring, at den ikke er god nok, hvis de bliver vejledt om, at de godt kan påbegynde en uddannelse, men så alligevel ikke kan gøre uddannelsen færdig. Altså, ydelsen er jo den samme – jeg ved godt, der er nogle ekstraudgifter til uddannelsessystemet, hvis de nu skal gøre deres uddannelse færdig – men det måtte da være rimeligt, at man for dem, der var påbegyndt en uddannelse og måske havde fået en forkert vejledning, så lavede en ordning, så de kunne gøre deres uddannelse færdig. For nu står vi med en hel del, der så har spildt en periode i uddannelsessystemet, de kan ikke bruge det til noget som helst, fordi de ikke har kunnet gøre uddannelsen færdig.

Det må jo være ret og rimeligt, at man kigger på, om man så kunne hjælpe dem, der var begyndt på en uddannelse, der overskred perioden, og siger, at det er okay med, at vi skal lave en ordning med, at de i hvert fald kan gøre den uddannelse færdig, men at der selvfølgelig ikke skal nogen nye ind på den.

Kl. 13:06

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:06

**Beskæftigelsesministeren** (Mette Frederiksen):

Jamen jeg mener ligesom hr. Bent Bøgsted, at det selvfølgelig er rigtig ærgerligt, at der er borgere, der er ramt af arbejdsløshed, går i gang med en uddannelse, gerne vil dygtiggøre sig og så rammer mod en tidsmæssig mur. Men vi har altså lavet ordningerne sådan, at det burde have været muligt at tilrettelægge uddannelsesforløb, man kunne have nået at afslutte. Derfor kan det sagtens være, at man kunne have rådgivet de pågældende på en anden måde, end tilfældet er.

Jeg synes, at det afgørende, hvad angår de her ordninger, at vi har taget ansvaret på os med at hjælpe nogle mennesker i en rigtig svær situation, og at det, når man har et halvt eller et helt år på en ydelse, så også bør være muligt at få tilrettelagt et uddannelsesforløb inden for det tidsrum.

Kl. 13:06

**Formanden:**

Hr. Bent Bøgsted.

Kl. 13:06

**Bent Bøgsted** (DF):

Jamen det kan vi hurtigt blive enige om. Det burde være sådan, at man kunne tilrettelægge det, men det er jo ikke sket, fordi de tilsyneladende har fået et forkert vejledning, hvorhenne de end har fået den, men det må være deres fagforening eller a-kasse, der har vejledt dem forkert og på en eller anden måde har fået bygget nogle forventninger op om, at de kunne gøre uddannelsen færdig.

Men problemet, som nogle står med, er som sagt, at de er i gang med en uddannelse og mangler måske kun kort tid, før den er gjort færdig, men de kan ikke gøre den færdig, fordi de får besked på at stoppe med uddannelsen. Så jeg vil spørge ministeren, om hun kunne tænke sig at undersøge, hvor mange det egentlig drejer sig om – om det er en forholdsvis lille gruppe, man egentlig kunne hjælpe, så de kunne gøre deres uddannelse færdig. For ellers har vi godt nok spildt nogle ressourcer på uddannelse, og det er til ingen nytte.

Kl. 13:07

Kl. 13:09

**Formanden:**  
Ministeren.

Kl. 13:07

**Beskæftigelsesministeren** (Mette Frederiksen):

Nej. Jeg tror ikke, der kan ses på det på den måde, at man har spildt tid eller ressourcer, for man har forhåbentlig fået noget med sig, og det kan så forhåbentlig også være noget uddannelse, man efterfølgende kan bygge videre på. Jeg tror ikke, der er tale om en meget stor gruppe, men det vil jeg selvfølgelig gerne finde ud af, når spørgsmålet bliver rejst i Folketinget.

Jeg vil bare gerne slå fast, at det, der har været afgørende for os at gøre, har været at spænde et socialt sikkerhedsnet ud under nogle mennesker. Og vi har også givet tiden til, at man burde kunne tilrettelægge et uddannelsesforløb, men det er selvfølgelig rigtig ærgerligt, at der er nogle, der er kommet i klemme, så lad os gerne afdække, hvor mange der er tale om.

Kl. 13:08

**Formanden:**

Hr. Bent Bøgsted.

Kl. 13:08

**Bent Bøgsted** (DF):

Jamen jeg siger tak for det tilsagn fra ministeren, for det er jo en rimelig lille gruppe, der har spildt tid på en uddannelse, de ikke kan bruge til noget, fordi de ikke kan få job på en uddannelse, de ikke har gjort færdig. Jeg har ikke lige her noget om, hvor lang tid de har igen, men ministeren kan inde på 3F's hjemmeside læse om det par, som de har i deres a-kasse, men der er også andre i den situation. Så det kunne være interessant at se, hvor mange det egentlig er, og om man på en eller anden måde kunne hjælpe dem til at blive færdige, så de kunne bruge deres uddannelse til at få et job. Det vil jeg sætte pris på sker, og jeg tager imod det løfte, som ministeren er kommet med her.

Kl. 13:08

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:08

**Beskæftigelsesministeren** (Mette Frederiksen):

Jeg har ikke yderligere at tilføje.

Kl. 13:09

**Formanden:**

Tak. Spørgsmålet er sluttet.

Men det næste spørgsmål er også af hr. Bent Bøgsted til beskæftigelsesministeren.

Kl. 13:09

**Spm. nr. S 959**

2) Til beskæftigelsesministeren af:

**Bent Bøgsted** (DF):

Hvad vil ministeren gøre for at sikre, at de, der er berettiget til at få et ressourceforløb i henhold til reglerne for førtidspension eller fleksjob, også får et ressourceforløb?

**Formanden:**

Værsgo.

**Bent Bøgsted** (DF):

Hvad vil ministeren gøre for at sikre, at de, der er berettiget til at få et ressourceforløb i henhold til reglerne for førtidspension eller fleksjob, også får et ressourceforløb?

Kl. 13:09

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:09

**Beskæftigelsesministeren** (Mette Frederiksen):

Tak for spørgsmålet. Jeg vil gerne starte med at sige, at hele ideen med den reform, vi har lavet af førtidspensionen og fleksjobområdet, er, at nogle af vores mest sårbare og udsatte borgere, der ofte har problemer, der går på tværs af området – altså, man mangler et arbejde, man har måske ikke fået taget sig en uddannelse, det kan være, der er stødt sociale problemer til, og måske har man en psykisk sårbarhed, så man også er tilknyttet psykiatrien – skal have al den hjælp, de har behov for. Og det er vigtigt, at vi i vores velfærdssamfund har øje for, at der er borgere, der har meget komplekse og sammensatte problemer, hvor vi skal gøre alt, hvad vi overhovedet kan for ikke alene at bringe dem tættere på arbejdsmarkedet, men selvfølgelig også få afhjulpet de ofte dybe sociale problemer, der er. Det var det, der var bevæggrunden for vores førtidspensionsreform, hvor vi siger, at vi i stedet for at tildele en førtidspension til helt unge mennesker, hvis der er mulighed for, at de kan få det bedre, hellere vil sætte ind med en intensiv hjælp, bistand og støtte. Det kræver selvfølgelig, at de ressourceforløb, der er behov for, bliver oprettet. Det siger sig selv.

Jeg skal ikke lægge skjul på, at det, at der ved udgangen af 2013 var oprettet godt 2.000 ressourceforløb, er for lidt, og at jeg har haft en endog meget insisterende dialog med Kommunernes Landsforbund om, hvordan vi i fællesskab får det her tal til at stige. Jeg tror også, det er vigtigt at få sagt, at nogle af de borgere, der tidligere er blevet tildelt en førtidspension, måske har fået andre løsninger end præcis et ressourceforløb. Jeg hører i hvert fald mange steder fra, at den nye fleksjobordning, hvor man nu kan komme i fleksjob også kun i få timer, for mange er et godt alternativ til førtidspension. Og i det omfang det er rigtigt, er det jo en meget positiv nyhed, for jeg tror egentlig, at mange mennesker hellere vil have nogle få timers arbejde med kolleger og tilknytning til arbejdsmarkedet end blot en førtidspension og måske via den blive overladt til sig selv.

Så der er plusser og minusser her, men det er helt afgørende, at der bliver oprettet flere ressourceforløb, og det har jeg meddelt kommunerne endda meget, meget tydeligt.

Kl. 13:11

**Formanden:**

Hr. Bent Bøgsted.

Kl. 13:11

**Bent Bøgsted** (DF):

Tak for det. Når man kigger på ressourceforløbene, er jeg da enig med ministeren i, at dem, der har behov for det, selvfølgelig skal have det, og at de skal hjælpes, også hvad angår det med fleksjob, altså at de skal have et fleksjob i stedet for at komme på førtidspension. Det er slet ikke noget problem i den forbindelse her. Men problemet er jo, at mange kommuner ikke sender nogen på ressourceforløb, fordi de først skal igennem en arbejdsprøvning. De skal først finde ud af, om de kan få fleksjob, eller om de kan komme ud på arbejdsmarkedet. Der er jeg glad for det svar, jeg har fået fra ministeren på spørgsmål nr. 94, hvor ministeren skriver:

»Det er ikke et krav, at kommunen først skal udrede, hvor mange timer den pågældende vil være i stand til at arbejde, før der kan tages stilling til et ressourceforløb.«

Det giver jo bare den her mulighed, at hvis borgerne kommer ind i et ressourceforløb, kan de få en afklaring, få at vide:

O.k., det er et fleksjob, du skal have. Selvfølgelig skal du ikke på førtidspension. Vi kan ikke få dig tilbage på arbejdsmarkedet – det er et fleksjob.

Vi kan bruge ressourceforløb til at få gang i dem, der går og er røget ud af systemerne, og som egentlig er syge, og som burde samles op med et ressourceforløb. Det er også nogle af dem, der er ramt af kontanthjælpsreformen her. De kan så få et ressourceforløb, så de kan få en afklaring på deres situation. Det er det, som rigtig mange har manglet, og hvor mange kommuner har ladet stå til og har sagt: Vi skal ikke have nogen ind i ressourceforløb. Vi afklarer det først.

Men hvis kommunerne tog fat i det her og så fik dem, der var berettiget til at komme i et ressourceforløb, afklaret under ressourceforløbet, ville det hjælpe rigtig mange, og de ville kunne komme videre med deres tilværelse i stedet for at blive fanget i et hul. Det er det, vi skal frem til.

Jeg synes også, jeg kan lytte mig frem til det, ministeren siger, nemlig at det også er ministerens ønske. Så er det bare, hvordan ministeren sikrer – og der har været en samtale – at kommunerne så også sætter gang i det. Jeg har hørt nogle kommuner, efter at ministeren har været derude, sige, at o.k., så må de nok hellere tage sig lidt sammen. Men der kommer vel en opfølgning på det med hensyn til, hvordan udviklingen bliver det næste halve år.

Kl. 13:13

**Formanden:**  
Ministeren.

Kl. 13:13

**Beskæftigelsesministeren** (Mette Frederiksen):

Jeg er jo glad for, at vi deler den politiske intention. Mennesker, der har behov for hjælp, skal have hjælpen. Den skal komme tidligt, være forebyggende, og den skal gå på tværs af socialområde, sundhed, beskæftigelse og uddannelse. Vi skal ikke opgive mennesker. Vi skal tværtimod investere både den tid og de ressourcer, der skal til, sådan at flere, også vores psykisk sårbare, kan få lov til at leve et liv også med beskæftigelse og forhåbentlig rigtig, rigtig gode kolleger.

Hvad gør vi nu? Jeg har haft en meget tæt dialog med KL. De har meldt ud, både pr. brev, men også i offentligheden i forrige week-end, at også kommunerne mener, der skal oprettes flere ressourceforløb. Jeg vælger nu at indskærpe over for kommunerne, at man måske har visiteret for snævert indtil nu, fordi der bestemt også er borgere i kontanthjælpssystemet, der ville have godt af et ressourceforløb. Hvis man har været i kontanthjælpssystemet i mange år – og dermed på overførselsindkomst i mange år – og måske har noget sygdom tilknyttet, så kan man også være i målgruppen for det. Derudover tager jeg en række mindre initiativer, for det er fuldstændig afgørende: Er man syg, har man behov for hjælp, og så skal man også have det.

Kl. 13:15

**Formanden:**  
Hr. Bent Bøgsted.

Kl. 13:15

**Bent Bøgsted** (DF):

Det lyder rigtig godt, og jeg håber så, at ministeren vil give en orientering – jeg ved ikke, hvor lang tid der skal gå – så vi får et overblik over, hvordan det er kommet til at gå, inden sommerferien, om der er kommet gang i det. Jeg ved ikke, hvor hurtigt ministeren kan få tilbagemeldinger fra kommunerne om den indsats, de gør, og om de

også lever op til det, ministeren siger, for det lyder rigtig godt, hvis bare kommunerne så også lever op til det.

Jeg går ud fra, at ministeren så over for kommunerne følger op på, om de så har ændret deres praksis, for det vil hjælpe rigtig mange, at de kan have tillid til, at der er et system, der hjælper dem, når de er kommet i knibe sådan helt uforvarende. Mange er kommet i knibe på grund af det, som vi i fællesskab har lavet herinde i Folketinget, og så skal de selvfølgelig også have hjælp til at komme ud af den klemme igen.

Kl. 13:15

**Formanden:**  
Ministeren.

Kl. 13:15

**Beskæftigelsesministeren** (Mette Frederiksen):

Jeg vil garantere og love spørgeren, at jeg følger meget, meget tæt, hvordan det går med udviklingen i antallet af ressourceforløb, og der har jo altså været en stigende tendens, men så også fra et alt, alt for lavt udgangspunkt.

Jeg tror, det er vigtigt at holde fast i, at i de situationer, hvor der er et bedre alternativ end ressourceforløbet, er det jo positivt, hvis det er det, man finder ud af, og det kan f.eks. være fleksjobbet på kun få timer. Der bliver oprettet ganske mange fleksjob på få timer, og jeg hører også meget direkte fra nogle af kommunerne, at der er borgere, der simpelt hen har bedre af det og gerne vil det. Det er fint, men den gruppe, vi skal være koncentreret om, er jo dem, der måske bliver ladt i stikken, fordi de ikke får et ressourceforløb, og de skal have det.

Kl. 13:16

**Formanden:**  
Hr. Bent Bøgsted, sidste omgang.

Kl. 13:16

**Bent Bøgsted** (DF):

Tak, minister, men et bedre tilbud end et ressourceforløb er et fleksjob. Men de skal have en afklaring på, om de kan få et fleksjob, og det kan ske i et ressourceforløb. Det er det, ministeren også har skrevet i svaret, nemlig at det kan ske i et ressourceforløb. For de får jo ingen afklaring til et fleksjob, før de har været igennem et eller andet, og hvis de kan komme ind i et ressourceforløb, er det jo bedre, at de gør det, end at de bare bliver smidt ud af systemet, og kommunen så kan se efter, om man gider kigge på, om de nu skal have et fleksjob. For det gør kommunerne ikke, hvis de er helt ude af systemet, hvis de ikke får en ydelse eller noget, så er de helt væk.

Hvis de derimod kommer ind i et ressourceforløb, så kan der ske en afklaring der, og det kan ske ret hurtigt, at der bliver sagt: Jamen du skal i fleksjob. Det kan være efter ½ år, så er de udredt: Det er et fleksjob, vi skal satse på til dig. Så er de udredt, og så har man i ressourceforløbet godkendt dem til fleksjob. Så får man dem samlet op.

Kl. 13:17

**Formanden:**  
Ministeren.

Kl. 13:17

**Beskæftigelsesministeren** (Mette Frederiksen):

Nu er det jo ikke noget mål i sig selv, at afklaring og udredning i beskæftigessystemet skal tage lang tid, og jeg kan i hvert fald konstatere, at man nogle steder har været i stand til at afklare og visitere folk til fleksjobordningen relativt hurtigt. Det kan man gøre med nogle borgere. Der er ingen tvivl om, at der er andre forløb, der tager længere tid, men det skal ikke være noget mål i sig selv, at det skal tage lang tid.

Hvis man f.eks. har en ung psykisk sårbar kvinde, som har rigtig, rigtig store udfordringer, og hvis man hurtigt kan afdække, at hun vil have godt af at komme i fleksjob, at hun er klar til det og man kan finde en arbejdsgiver, der gerne vil ansætte hende, så kan det jo være bedre at træffe den beslutning i stedet for at igangsætte et længerevarende ressourceforløb. Mennesker er forskellige, indsatsen skal også være det. Det afgørende er, at man får den indsats, man har behov for.

Kl. 13:18

**Formanden:**

Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål til beskæftigelsesministeren er af hr. Hans Andersen.

Kl. 13:18

**Spm. nr. S 948**

3) Til beskæftigelsesministeren af:

**Hans Andersen (V)):**

Vil ministeren arbejde for, at et eventuelt provenu ved en reform af beskæftigelsessystemet flyttes og investeres direkte i skatte- og afgiftslettelser for at skabe flere arbejdspladser?

**Formanden:**

Værsgo.

Kl. 13:18

**Hans Andersen (V):**

Tak for det. Spørgsmålet lyder: Vil ministeren arbejde for, at et eventuelt provenu ved en reform af beskæftigelsessystemet flyttes og investeres direkte i skatte- og afgiftslettelser for at skabe flere arbejdspladser?

Kl. 13:18

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:18

**Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):**

Først og fremmest vil jeg gerne sige, at det er tangerende til mærkeligt, at et parti som Venstre, der har så stor en del af ansvaret for den beskæftigelsespolitik, der er i dag, og som på så afgørende områder har slået fejl, bruger al sin energi på at diskutere skattelettelser i stedet for kvalitet og indhold i indsatsen. Vi har en gruppe af borgere i Danmark, der er blevet ramt af den økonomiske krise, de har mistet deres arbejde, nogle af dem har sågar mistet deres dagpengere, og de har jo et kæmpestort behov for en beskæftigelsespolitik, der virker. Kunne vi ikke for en gangs skyld få Venstre til at beskæftige sig bare et kort øjeblik med de mennesker, det handler om, nemlig vores arbejdsløse, i stedet for bare at diskutere skattelettelser? Den beskæftigelsespolitik, der er, og som jo i allerhøjeste grad bygger på ideer fra partiet Venstres Claus Hjort Frederiksen, fungerer ikke godt nok. Der er for mange, der har spildt deres tid, der er for mange, der ikke er kommet i arbejde, og der har været for lidt fokus på det enkelte menneskes individuelle behov. Det er derfor, vi laver en beskæftigelsesreform.

Finansministeriet har regnet på Venstres udspil »Hurtigere i job«, som det hedder, hvor I ønsker at spare 4 mia. kr. Som det fremgår af svaret på spørgsmål 464 til Finansudvalget, oplyser Finansministeriet, at Venstres udspil vil styrke de offentlige finanser fra 2014 og frem med ca. 665 mio. kr. Heraf er 500 mio. kr. direkte ydelsesreduktioner. I vil spare 4 mia. kr., og det betyder, at der er et hul på 3,3 mia. kr. Jeg må så forstå på spørgeren, at de skal findes på besparelser på kontanthjælpsområdet. Hvis man regner det rundt, betyder det, at kontanthjælpen skal sættes ned for alle voksne kontanthjælps-

modtagere med 6.000 kr. om måneden. Der kan jeg lige så godt sige, inden vi overhovedet går videre i diskussionen, at det vil vi ikke være med til. Så svaret er nej, hvad det angår.

Kl. 13:20

**Formanden:**

Hr. Hans Andersen.

Kl. 13:20

**Hans Andersen (V):**

Spørgsmålet – jeg har næsten lyst til at gentage det – handlede om, om ministeren vil arbejde for, at et eventuelt provenu på beskæftigelsessystemet i forbindelse med den reform, vi skal til at forhandle nu her meget snart, kunne bruges på skatte- og afgiftslettelser, men så bruger ministeren det meste af sin taletid på at forholde sig til Venstres udspil. Spørgsmålet var sådan set til ministeren, om ministeren kunne forestille sig, tænke sig et provenu på en reform af beskæftigelsessystemet, som er verdens dyreste – jeg tror sådan set ikke, at ministeren kan benægte her i dag, at det er verdens dyreste system. Hvis vi kan gøre det endnu bedre og bringe de ledige hurtigere i job og også spare noget provenu, så er spørgsmålet, om ministeren vil være med til, at det provenu bliver brugt til det vigtigste, som jo er at få skabt nogle flere arbejdspladser, og det kunne et provenu godt blive brugt til. Det er det, vi foreslår.

Vi foreslår helt målrettet, at man kobler beskæftigelsesreformen og så en vækstpakke II, og en vækstpakke er jo den, statsministeren omtaler, men der skal bruges noget finansiering til, at det giver mening, og det er derfor, vi foreslår at sige, at vi godt kan gøre det bedre, vi kan få de ledige hurtigere i gang, og når vi får de ledige hurtigere i gang, kan vi faktisk også spare nogle penge. Vi står ikke her og siger, at dagpengene skal skæres, nej, det handler om, at de ledige skal hurtigere i job, og derved kan vi spare nogle penge på beskæftigelsessystemet.

Så vil ministeren være med til at bruge et provenu på at sætte skatter og afgifter ned?

Kl. 13:22

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:22

**Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):**

Spørgeren har jo sagt, at de mange milliarder skal findes på kontanthjælpsområdet, og det kan jo ikke være sådan i dansk politik, at man i et interview kan sige, at man gerne vil spare 3 mia. kr. på kontanthjælpsområdet, men så efterfølgende ikke kan stå til ansvar for det. Vi bliver da nødt til at afkræve Venstre svar på, hvem det er, der skal have sat deres kontanthjælp ned, hvor det er, der skal spares henne, hvem det er, der skal betale den her regning. Der er da ingen som helst tvivl om, at den vigtigste politiske opgave i de her år selvfølgelig er at skabe flere arbejdspladser, sådan at vi kommer endelig fri af den økonomiske krise. Statsministeren har jo sagt det fuldstændig klokkeklart hernede, og jeg er ikke sikker på, at jeg kan gengive det bedre, nemlig at når vi laver en beskæftigelsesreform, tager vi tingene i den rigtige rækkefølge, så forholder vi os til indholdet, kvaliteten og indsatsen, fordi vi har nogle mennesker, der er ramt af arbejdsløshed, der fortjener en bedre beskæftigelsespolitik end den, der bliver ført i dag.

Kl. 13:23

**Formanden:**

Hans Andersen.

**Hans Andersen (V):**

Jeg tror, de fleste ledige sådan set er optaget af at få et job, og hvis vi skal være med til at skabe nogle flere job i det her land, bliver vi nødt til at kigge på de skatter og afgifter, vi pålægger vores virksomheder. Så det er det, det handler om; det handler også om at få skabt nogle flere job. Det er jo en af løsningerne for at få de ledige ud af ledighedskøen. Og Venstre har ikke sagt noget om, at 3,5 mia. kr. skal spares alene på kontanthjælp. Vi taler om, at vi i dag bruger 80 mia. kr. samlet set på beskæftigelsessystemet og på de ydelser, folk får, når de er ledige. Det er de milliarder, vi taler om, og der synes vi sådan set, at det er ambitiøst, men også ladsiggørligt at spare 1,5 mia. kr. på den korte bane, stigende til 4 mia. kr. Så igen er spørgsmålet sådan set helt kort: Vil ministeren bruge et eventuelt provenu på skatte- og afgiftslettelser?

Kl. 13:23

Kl. 13:24

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:24

**Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):**

Men hvor skal de 4 mia. kr. så findes henne? Så svar på spørgsmålet: Hvor skal de 4 mia. kr. findes henne? For jeg kan jo regne ud, at man ikke kan finde dem på den aktive indsats. Jeg ved, at vi sidste år brugte 2,3 mia. kr. på den aktive beskæftigelsespolitik for de dagpengeberettigede i Danmark, og det er dem, vi skal i gang med at diskutere her i foråret. 2,3 mia. kr. Så selv hvis man fjernede hele den aktive beskæftigelsesindsats – hvilket jeg virkelig vil advare imod, fordi jeg grundlæggende tror på den danske arbejdsmarkedsmodel, hvor man i tilfælde af arbejdsløshed kan få lov til at dygtiggøre sig eller i øvrigt få bistand til at komme i arbejde igen – hvor skal resten af pengene så findes henne? Hvis ikke man vil reducere i dagpenge, og det synes jeg er godt man ikke vil, det har jeg ikke noget ønske om at vi skal, hvor skal pengene så findes henne?

Kl. 13:24

**Formanden:**

Hr. Hans Andersen.

Kl. 13:24

**Hans Andersen (V):**

Nu er det ved at udvikle sig til sådan en runde, hvor ministeren spørger mere end svarer. Spørgsmålet var helt kort, og jeg tror, det er tredje-fjerde gang, jeg nu gentager det: Vil ministeren bruge, vil regeringen bruge et eventuelt provenu fra besparelser på en beskæftigelsesreform på at sænke skatter og afgifter i det her land? For jeg tror, at de ledige først og fremmest er optaget af at finde et nyt job, og hvis vi skal skabe nogle flere job i det her land, bliver vi nødt til at sætte skatter og afgifter ned. Så vil ministeren være med til at sænke skatter og afgifter?

Kl. 13:25

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:25

**Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):**

Jeg skal nok svare på de spørgsmål, der bliver stillet til mig. Men det undrer mig, at Venstre ikke overhovedet vil redegøre for, hvordan man vil spare 4 mia. kr. på landets kontanthjælpsmodtagere eller på landets dagpengemodtagere. Det må være helt rimeligt, at det spørgsmål bliver stillet, og at der snart bliver givet et svar.

Når jeg så får spørgsmålet, om jeg vil være med til at skaffe provenu, der kan give yderligere skattelettelser eller på anden vis stimu-

lere dansk økonomi eller skabe danske arbejdspladser, så er vores svar det, statsministeren allerede har afgivet ganske klart, nemlig: Når vi laver en beskæftigelsesreform, så gør vi det først og fremmest af hensyn til de mennesker, der er ramt af arbejdsløshed. Derfor starter vi selvfølgelig det eneste rigtige sted, nemlig med at se, hvordan vi kan lave en indsats, der gør, at flere mennesker hurtigere kommer i arbejde, og at dem, der har behov for det, får et kompetenceløft. Viser det sig så, at vi kan gøre tingene meget klogere og meget billigere og meget bedre i fællesskab, så tager vi diskussionen, hvad det angår.

Kl. 13:26

**Formanden:**

Spørgsmålet er sluttet. Tak til beskæftigelsesministeren.

Det næste spørgsmål er til justitsministeren af hr. Martin Henriksen.

Kl. 13:26

**Spm. nr. S 891 (omtrykt)**

4) Til justitsministeren af:

**Martin Henriksen (DF)** (medspørger: **Peter Skaarup (DF)**):

Vil ministeren set i lyset af de seneste beregninger, der viser, at ikke-vestlig indvandring er en stor underskudsforretning for Danmark, gennemgå udlændingereglerne med henblik på at stramme udlændingepolitikken?

**Formanden:**

Værsgo.

Kl. 13:26

**Martin Henriksen (DF):**

Tak for det. Spørgsmålet er: Vil ministeren set i lyset af de seneste beregninger, der viser, at ikkevestlig indvandring er en stor underskudsforretning for Danmark, gennemgå udlændingereglerne med henblik på at stramme udlændingepolitikken?

Kl. 13:26

**Formanden:**

Justitsministeren.

Kl. 13:26

**Justitsministeren (Karen Hækkerup):**

Det korte svar på det spørgsmål er jo nej. Det tror jeg godt at spørgeren ved. Vi har nogle udlændingeregler, som vi synes er rimelige. Vi anerkender, at vi lever i en verden, hvor man nogle gange forelsker sig i mennesker, som kommer fra et andet land, og det synes vi sådan set er i orden, og hvis man ellers i øvrigt kan leve op til de krav, vi stiller, for at man kan få ophold i Danmark, så synes vi også, at man skal have lov til at være her.

Så er der andre ting, der gør sig gældende, hvis man begår kriminalitet eller andet; så synes vi ikke længere, at man skal have lov til at være her. Det er sådan set, som det er. Men vi sidder ikke og kigger på bundlinjen og siger, at nu skal Danmark lukke sine grænser. Sådan arbejder vi ikke i den her regering.

Kl. 13:27

**Formanden:**

Hr. Martin Henriksen.

Kl. 13:27

**Martin Henriksen (DF):**

Jamen så vil jeg da godt undtagelsesvis rose ministeren for et klart svar. Man kan altså se, at udgifterne til ikkevestlig indvandring stiger og stiger, og det vil man ikke reagere på. Det er jo lidt uforståeligt, men trods alt må man kvittere for, at svaret var klart og tydeligt.

Vi er så uenige i Dansk Folkeparti, men det kommer nok heller ikke som den store overraskelse.

Da ministeren tiltrådte som minister i Justitsministeriet, sagde ministeren, eller hun gav udtryk for, at hun var en hardliner – at man ønskede en stram udlændingepolitik – og at ministeren mener, at antallet betyder noget. Jeg kunne godt tænke mig at vide: Hvordan hænger det sammen med, at man ikke ønsker at stramme politikken i en tid, hvor indvandringen er rekordstor, og hvor man kan se, at beregninger viser, at ikkevestlig indvandring er blevet dyrere i forhold til sidste gang, man gennemførte de beregninger?

Kl. 13:28

**Formanden:**  
Ministeren.

Kl. 13:28

**Justitsministeren (Karen Hækkerup):**

Jeg kan sådan set bekræfte, at jeg er hardliner, forstået på den måde at jeg synes, at der skal være ret og rimelighed i det, som man foretager sig. Jeg synes, man skal leve op til nogle betingelser, for at man kan få lov til at komme til Danmark. Jeg synes, at man skal opføre sig ordentligt, når man er her, men jeg synes omvendt også, at man skal være velkommen og skal bydes velkommen, hvis man kommer hertil på de betingelser, som gør sig gældende, eksempelvis at man er blevet gift med en dansk statsborger, at man gerne vil hertil og arbejde, eller hvad det kan være. Så synes jeg sådan set, at vi som samfund skal sige: Velkommen til. Og omvendt: Hvis man forbryder sig mod dansk lov, så tager vi selvfølgelig hånd om det. Jeg synes, det er vigtigt, at det, vi gerne vil i regeringen, er at have fokus på, at antallet betyder noget, men at folk også skal have lov til at være her, hvis de i øvrigt opfører sig ordentligt.

Kl. 13:28

**Formanden:**

Hr. Martin Henriksen.

Kl. 13:28

**Martin Henriksen (DF):**

Men det er jo glimrende, at ministeren siger, at man vil tage hånd om det, hvis folk forbryder sig imod dansk lovgivning. I går her i Folketingssalen behandlede vi et beslutningsforslag fra Dansk Folkeparti, der handlede om, at man skulle skærpe udvisningsreglerne og gøre det nemmere at sende et politisk signal om, at domstole og anklagemyndighed skulle være opmærksom på, at det politiske system netop mente, at man skulle udvise, når udlændinge begik kriminalitet. Det forslag støttede ministeren jo ikke, og det kan jo undre, at ministeren så i dag står og siger, at når folk begår kriminalitet, så vil man tage hånd om det.

Men jeg synes stadig væk, bortset fra det, at der er en alvorlig brist i ministerens argumentation. For hvis ministeren siger, at antallet spiller en rolle, så får det mig til at spørge: Hvad er det så for et antal, der spiller en rolle? Det faktum, at indvandringen er rekordstor, og at der også kommer mange, mange flere fra ikkevestlige lande, som vi ved giver en lang række integrationsproblemer – hvordan kan ministeren mene, at det ikke er et problem, og så samtidig mene, at antallet spiller en rolle? Det forstår jeg simpelt hen ikke.

Kl. 13:29

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:29

**Justitsministeren (Karen Hækkerup):**

Vi har gjort det i den her regering, at vi har fjernet nogle af de rigide uddannelsessnobbekrav, som den tidligere regering lavede. Dem

lavede man sammen med Dansk Folkeparti, og det handlede om pointsystemet, hvor man gjorde forskel på folk. Det har vi ønsket at fjerne, for vi synes faktisk ikke, det er rimeligt, at man skal gå ind og sige, at der er nogle mennesker, som er bedre end andre, og som skal have bedre muligheder for at komme hertil, hvis de i øvrigt lever op til de krav, vi som dansk samfund stiller. Der er 24-årsreglen, der er krav om, at man skal have tilknytning, der er krav om boligareal, og når vi har de krav, så er det selvfølgelig, fordi vi synes, at antallet betyder noget. Hvis integrationen skal lykkes, skal det også være sådan, at folk, der kommer hertil, skal ville Danmark. Derfor har vi sat ind med en stor indsats for at få integrationen til at fungere bedre.

Men jeg vil gerne sige det meget, meget tydeligt: Vi har nu nogle krav i Danmark, der handler om familiesammenføring, som er stort set de samme, som de var under de første 8 år af VKO, og det synes jeg ikke er særlig slapt.

Kl. 13:30

**Formanden:**

Hr. Martin Henriksen, sidsterunde.

Kl. 13:30

**Martin Henriksen (DF):**

Altså, vi ved jo fra et utal af undersøgelser, at hvis man vil indrette indvandringsreglerne efter, hvad der kan betale sig økonomisk for Danmark, så skal man kigge imod vestlig indvandring. De seneste tal, der kom frem, viste, at indvandrere fra ikkevestlige lande såsom Tyrkiet, Somalia, Iran, Irak og Libanon eksempelvis belaster de offentlige kasser med ca. 16,6 mia. kr. i 2014, og det er en stigning i forhold til sidste gang. Det her er altså en udgift, som løber løbsk.

På alle mulige andre områder vedtager regeringen reformer, på førtidspension, på kontanthjælp osv., og nogle af reformerne kan der være god fornuft i, og nogle af dem er der mindre sund fornuft i. Men pointen er, at på alle mulige andre områder vedtager regeringen reformer for at sørge for, at der er styr på økonomien, men når det kommer til udlændingeområdet, så nægter man pure at gennemføre reformer, der begrænser indvandringen, selv om man ved, at det vil være godt for dansk økonomi. Hvorfor vil man godt skære i dele af velfærden, som rammer helt almindelige danskere, også udsatte danskere, for at spare penge, men man vil ikke begrænse indvandringen? Jeg forstår simpelt hen ikke sammenhængen.

Kl. 13:31

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:31

**Justitsministeren (Karen Hækkerup):**

Og jeg forstår næsten ikke usagligheden i det spørgsmål, der bliver stillet. Når vi laver reformer i Danmark, vedrører de jo alle, som er i Danmark, uanset hvor man kom fra i sin tid. Så når vi laver en kontanthjælpsreform, når vi laver en førtidspensionsreform, når vi laver en folkeskolereform, så vedrører de alle de borgere, der er her.

Vi har i dag nogle udlændingeregler i Danmark, som er rimelig skrappe. Vi har nogle regler, som stort set svarer til det, der var i de første 8 år under Fogh Rasmussens første regering. Det, vi har gjort i den nye regering, er jo at lave nogle af de ting om, hvor eksempelvis børn kom i klemme. Men er det flere sager som lille Im, som skal sendes ud af landet, Dansk Folkeparti gerne vil have? Er det flere sager, hvor vi skal sende børn tilbage til sletten, til en eller anden onkel, som de aldrig har set, fordi de ikke må få lov at blive hos en forælder, de har i Danmark? Det ønsker den her regering ikke. Derfor står vi på mål for en rimelig hård og kontant udlændingepolitik; vi stiller krav om, at folk skal integreres, og vi forventer, at de skal leve op til de regler, vi sætter. Men vi er altså ikke på den anden side, der, hvor den tidligere regering var til sidst.



**Formanden:**

Spørgsmålet er sluttet.

Men det næste spørgsmål er også til justitsministeren af hr. Martin Henriksen.

Kl. 13:32

jo var regeringen, der havde magten, da den familie blev sendt ud af landet. Det siger jeg bare for god ordens skyld.

Om det her vil jeg sige, at jeg synes, det er ret tankevækkende, at ministeren faktisk står og siger, at det er uden for regeringens kompetencer og uden for Folketingets kompetencer at regulere tilstrømningen via asylsystemet. Ministeren er en selvudnævnt hardliner, og jeg kan jeg godt se, at det er meget nemt at være hardliner, hvis man har det synspunkt, at man bare sådan retorisk er hardliner, men man har i øvrigt det synspunkt, at man ikke kan gøre noget som helst ved det, for det er fuldstændig uden for regeringens kompetencer at føre den asylpolitik, som regeringen ønsker at føre. Jeg skal bare lige høre: Er det rigtigt forstået?

Kl. 13:32

Kl. 13:35

**Spm. nr. S 892 (omtrykt)**

5) Til justitsministeren af:

**Martin Henriksen (DF)** (medspørger: **Peter Skaarup (DF)**):

Hvordan vurderer ministeren, at antallet af asylansøgere og opholdstilladelser på asylområdet påvirker mulighederne for en vellykket integration, og har regeringen i den forbindelse planer om at begrænse antallet af personer, der kommer til Danmark via asylsystemet?

**Formanden:**

Værsgo.

Kl. 13:32

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:35

**Martin Henriksen (DF):**

Tak for det. Spørgsmålet er: Hvordan vurderer ministeren, at antallet af asylansøgere og opholdstilladelser på asylområdet påvirker mulighederne for en vellykket integration, og har regeringen i den forbindelse planer om at begrænse antallet, der kommer til Danmark via asylsystemet?

Kl. 13:33

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:33

**Justitsministeren (Karen Hækkerup):**

Det er uden for vores kompetencer at begrænse antallet af mennesker, der kommer til Danmark via asylsystemet, for det er sådan, at hvis man er asylansøger, har man ret til at søge asyl i det land, man kommer til, man har ret til at få sin sag vurderet, og er man berettiget til asyl, skal man have det. Hvis man tidligere har søgt asyl i et andet land, vil man blive sendt tilbage dertil, men er mennesker i den situation, at de er i fare for at blive forfulgt, for blive slået ihjel, så har vi altså en forpligtelse til at hjælpe dem, og derfor behandler vi også ansøgninger om asyl.

Jeg bliver så blevet spurgt til, hvordan jeg vurderer antallet af opholdstilladelser og asylansøgere, og der vil jeg gerne sige, at vi haft en stigning i Danmark sidste år på omkring 22 pct. for så vidt angår antallet af asylansøgere. Sammenligner vi det med Tyskland, ser vi, at stigningen her har været 70 pct., og kigger vi på nogle af de øvrige lande, vi normalt sammenligner os med, ser vi, at antallet har været lidt højere, end vores er. Det er uden for vores magt sådan set at sørge for, hvor folk tager hen og får deres sag behandlet, men vi behandler sagerne fra dem, der kommer til Danmark, her, og har de søgt asyl i et andet land, sender vi dem tilbage dertil, men nej, vi går ikke ind og siger, at nu lukker vi grænsen, for vi har ikke råd til flere asylansøgere. Sådan gør vi ikke.

Kl. 13:34

**Formanden:**

Hr. Martin Henriksen.

Kl. 13:34

**Martin Henriksen (DF):**

Først vil jeg starte med at knytte en lille bemærkning til det, som ministeren sagde under det tidligere spørgsmål. Ministeren spurgte retorisk Dansk Folkeparti, om flere af lille Ims slags skulle sendes ud af landet. Jeg vil bare i al stilfærdighed gøre opmærksom på, at det

**Justitsministeren (Karen Hækkerup):**

Jeg vil gerne slå fast, at den her regering ikke har ændret et komma i reglerne for, hvad der skal til, for at man bliver tildelt asyl. Det vil sige, at man ikke giver asyl til mennesker på andre betingelser under den nuværende regering, end man gjorde under den tidligere regering. Men mennesker, som kommer til danske grænser og banker på vores dør og siger, at de ønsker at få deres sag prøvet for at se, om de kan få asyl, har en ret til at få deres sag behandlet, og deres sager behandler vi. Har de tidligere søgt i et andet land, sender vi folk tilbage dertil, men har de ikke, og er de berettigede til asyl, tager vi imod folk i Danmark.

De nationaliteter, der tegner sig for den største del af stigningen i antallet af asylansøgere i Danmark lige nu, er syrere og statsløse, hvilket nok skyldes forholdene i Syrien. Så det, vi kan gøre, er at sørge for at hjælpe i nærområderne, sørge for, at der er så mange som muligt, som ikke føler behov for at komme til udlandet og søge asyl. Men jeg tror, det er ret utopisk at forestille sig, at der med sådan en konflikt som den, der er i Syrien, ikke er mennesker, som vil søge beskyttelse i Danmark.

Kl. 13:36

**Formanden:**

Hr. Martin Henriksen.

Kl. 13:36

**Martin Henriksen (DF):**

Ministeren opremser en lang række ting, som er gældende regler, og dem kender jeg godt. Ministeren siger også, at der overhovedet ikke er ændret noget for de mennesker, der kommer hertil og søger asyl. Jeg skal bare gøre opmærksom på, at Flygtningenævnet jo har truffet en afgørelse, der i den grad ændrer på tingene for syriske asylansøgere. Det er en afgørelse, om hvilken den tidligere justitsminister sagde, lige før den blev truffet, at han ikke mente, at man skulle have en såkaldt fast track-procedure for syriske asylansøgere. Regeringens synspunkt var, at det skulle man ikke have. Så traf Flygtningenævnet en anden afgørelse, og efterfølgende skiftede regeringen synspunkt, så der er sket en ændring i substansen, når mennesker kommer til Danmark og beder om at få asyl.

Derudover har regeringen jo lempet asylpolitikken på en række områder. Man kan få fuld kontanthjælp fra dag et, hvis man får opholdstilladelse; man kan få fuld børnecheck fra dag et, hvis man får opholdstilladelse. Det er jo velkendt, at menneskesmuglere og andre er helt opmærksomme på, hvilke ændringer der bliver gennemført i forskellige lande, så man kan se, hvilket land det er mest attraktivt at komme til og søge om at få asyl, så på den måde har regeringen mulighed for at påvirke tilstrømningen.

**Formanden:**  
Ministeren.

Kl. 13:37

**Justitsministeren** (Karen Hækkerup):

Der er jo mange andre lande, som modtager flere asylansøgere end Danmark. Jeg kan f.eks. nævne, at hvor vi har haft en stigning sidste år i antallet af asylansøgere på 22 pct., har Holland haft en stigning på 35 pct., Sverige har haft en på 24 pct., og Tyskland har haft en på 70 pct. De ligger altså alle sammen over Danmark.

Det, vi kan gøre, når der er en konflikt som den i Syrien, er at forsøge at gøre, hvad man kan, i nærområderne, men der er mange millioner mennesker på flugt i Syrien. Der er en ganske forfærdelig situation, der udspiller sig i Syrien, og det tror jeg de fleste, der har fulgt bare lidt med, vil vide. Derfor er der selvfølgelig også mennesker fra Syrien, som søger beskyttelse i andre lande, og den beskyttelse giver man til folk, hvis de kommer hertil og i øvrigt er berettigede til at få asyl. Vi har ikke som regering ændret betingelserne for at få asyl, vi har ikke ændret et komma. Det, der er blevet ændret, er, hvordan man vurderer sikkerhedssituationen i geografiske områder af Syrien, men det ville være blevet ændret, uanset hvilken regering man havde haft.

Kl. 13:37

Kl. 13:38

**Formanden:**

Hr. Martin Henriksen, sidste runde.

Kl. 13:38

**Martin Henriksen** (DF):

Det er jo sådan set rigtigt nok, at der er lande omkring os, som modtager flere asylansøgere, end Danmark gør, bl.a. Sverige. Sverige har i al den tid, jeg kan huske, modtaget flere asylansøgere, end Danmark har gjort, uanset hvilke konflikter der er ude i verden. Det er jo, fordi Sverige fører den asylpolitik, som Sverige nu engang fører. Det er jo, fordi den asylpolitik, som hvert enkelt land fører, har indflydelse på, hvor mennesker søger hen. Jo mere attraktivt det er at komme til et land, jo flere søger derhen. Det er meget attraktivt at komme til Sverige som asylansøger, og derfor er der rigtig mange, der søger derhen.

Denne regering har gjort det mere attraktivt at komme til Danmark og søge om at få asyl, og derfor er der flere, der kommer. Det er forholdsvis enkelt. Det mønster gentager sig jo med jævne mellemrum, hvis man går ind og strammer eller lemper politikken, og derfor beder jeg bare om, at ministeren, som påstår, at hun er hardliner, og påstår, at antallet spiller en rolle, rent faktisk træder i karakter og siger til De Radikale og til SF og til Enhedslisten, at nu bliver vi nødt til at sikre, at vi begrænser tilstrømningen til Danmark ved at gøre det mindre attraktivt at komme hertil.

Kl. 13:39

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:39

**Justitsministeren** (Karen Hækkerup):

Jeg tror ikke, at mennesker, som er asylansøgere, generelt finder, at deres situation er attraktiv. Nogle kommer hertil, fordi de er forfulgt, fordi de ikke kan være i deres hjemland, og nogle gange sker der også det meget lykkelige, at folk rejser hjem igen, når der er blevet fred der, hvor de kom fra. Vi har set med situationen i Kosova, på Balkan, at mennesker jo gerne vil rejse hjem igen, hvis de overhovedet kan, når der er kommet fred i deres nærområde.

Jeg tror, vi må imødesee, at der går lang tid, inden der vil være en situation i området omkring Syrien med fred, og som er afklaret, og derfor må vi forvente, at der vil blive ved med at være mennesker, som søger asyl derfra. De mennesker er selvfølgelig berettigede til at søge om at få asyl og få deres sager behandlet, men det er jo ikke rigtigt, at hovedparten af de mennesker vælger at komme til Danmark. Der er andre lande, de hellere vil til, og derfor synes jeg, det er ret forkert at sige, at vi har lavet et eller andet mælk og honningssamfund, som gør, at det lige præcis er Danmark, de søger til, for det er faktisk ikke tilfældet.

Kl. 13:40

**Formanden:**

Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål er også til justitsministeren af hr. Christian Langballe.

Kl. 13:40

**Spm. nr. S 971**

6) Til justitsministeren af:

**Christian Langballe** (DF):

Hvad er ministerens holdning til, at personer som Said Mansour, der er dømt for opfordring til terror, fratages statsborgerskab og efterfølgende udvises af Danmark, og hvad vil regeringen gøre for at skærpe lovgivningen på dette område, da opfordring til terror er en meget alvorlig trussel mod statens og danskernes sikkerhed?

**Formanden:**

Værsgo.

Kl. 13:40

**Christian Langballe** (DF):

Tak til formanden. Mit spørgsmål lyder: Hvad er ministerens holdning til, at personer som Said Mansour, der er dømt for opfordring til terror, fratages statsborgerskab og efterfølgende udvises af Danmark, og hvad vil regeringen gøre for at skærpe lovgivningen på dette område, da opfordring til terror er en alvorlig trussel mod statens og danskernes sikkerhed?

Kl. 13:41

**Formanden:**

Justitsministeren.

Kl. 13:41

**Justitsministeren** (Karen Hækkerup):

Det, jeg gerne vil sige, er, at jeg jo ikke vil stå og kommentere en navngiven borgers verserende sag, men at vi har nogle muligheder i vores lovgivning for at fratage mennesker et statsborgerskab, hvis de eksempelvis er dømt for terrorisme. Det er en lov, som jeg støtter fuldt ud, og som jeg synes er rigtig, men jeg går ikke ind og kommenterer sager om navngivne borgere ved et spørgsmål som det her.

Kl. 13:41

**Formanden:**

Hr. Christian Langballe.

Kl. 13:41

**Christian Langballe** (DF):

Jamen så kan jeg spørge anderledes. Jeg er fuldstændig klar over, at der er en verserende sag om den navngivne person, men den navngivne person blev også dømt i 2007. Det, der kan undre mig i hvert fald, er, hvorfor den paragraf i indfødsretsloven – § 8 B – ikke i stigende grad bringes i anvendelse, hvis man forbryder sig mod kapitel 12 og 13 i straffeloven, som jo også er opfordring til terror, så man kan fratages sit statsborgerskab.

Altså, vi mener i Dansk Folkeparti, at man i langt højere grad skal gøre brug af den paragraf, fordi det er en så alvorlig sag, som det er. Jeg mener ikke, at Danmark bør være hjemsted eller terrorrede for folk, der kommer udefra, og som egentlig bare ønsker at omstyrte det danske samfund.

Så jeg spørger sådan set af principielle grunde om, hvad ministeren har af holdning til det, og i hvilken udstrækning ministeren er enig med mig i, at det kunne være en god idé i højere grad at dømme efter den lov, som der er, altså at man bruger den hjemmel, der er i loven, til at man frakender folk statsborgerskabet.

Kl. 13:43

**Formanden:**  
Ministeren.

**Justitsministeren (Karen Hækkerup):**

Det er jo sådan, at frakendelse af statsborgerskab i konkrete sager hører under domstolene, men lovgivningen, som gør det muligt, at man kan fratage et statsborgerskab, er sådan set meget tydelig. Den siger, at udlændingelovens regler om udvisning er udformet sådan, at udlændinge i disse tilfælde skal udvises, medmindre det vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Det er en lovtekst, som jeg fuldt støtter, altså at man skal udvises, medmindre det er i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

En af de ting, der kan gøre sig gældende i sådan en sag, er, hvis en borger så eventuelt bliver statsløs og der dermed ikke er nogen stat at udsende vedkommende til. Der er der jo mange ting, man kan gøre. Man kunne eksempelvis vælge at tildele dobbelt statsborgerskab, for det ville jo betyde, at nogle af de mennesker, som er dømt for terrorisme, kunne udvises. Sådan ved jeg man gør i England, og det er da også en model, man kunne overveje at anvende herhjemme.

Kl. 13:44

**Formanden:**  
Hr. Christian Langballe.

Kl. 13:44

**Christian Langballe (DF):**

Ja, men mit spørgsmål går egentlig på det principielle i, at personer opfatter Danmark som en form for fristed, hvor de kan opfordre til terror og komme med udsagn af den mest afskyelige art. Altså, jeg undrer mig over – og jeg ved godt, at det hører under domstolene, men det kunne jo godt være udgangspunkt for en politisk diskussion – hvorfor denne mulighed ikke bringes i anvendelse i langt højere grad.

Så vil jeg i øvrigt tilføje, at vi jo også har sået tvivl om vores tilslutning til statsløsekonventionen. Vi har haft det oppe i en debat her i Folketinget. Jeg mener godt, at man kunne sige, at hvis personer bliver frataget deres statsborgerskab på grund af terrorisme, så er de på tålt ophold i Danmark.

Kl. 13:45

**Formanden:**  
Ministeren.

Kl. 13:45

**Justitsministeren (Karen Hækkerup):**

I forhold til statsløsekonventionen er det jo en debat, vi har haft før, og der vil jeg bare sige, at man godt kan udvises i forhold til statsløsekonventionen, hvis man er dømt for terrorisme, men ikke hvis man kun har været mistænkt. Der skal være faldet en dom. Det er der, det springende punkt har været.

I øvrigt vil jeg sige, at det er sådan, at det fremgår af indfødsretslovens § 8 B, at den, der dømmes for overtrædelse af straffelovens

kapitel 12 og 13 om bl.a. terrorisme, kan frakendes sin indfødsret ved dom, medmindre vedkommende bliver statsløs. Det er lovteksten. Den synes jeg er fin, og jeg synes, at det er rigtig godt, at man har mulighed for at tage statsborgerskab fra mennesker, som opfordrer til terror, eller som udøver terror. Omvendt er vi forpligtet af vores konventioner, hvilket vil sige, at vi ikke kan udvise nogen, som ikke har en stat at blive udvist til.

Kl. 13:45

**Formanden:**  
Hr. Christian Langballe, sidsterunde.

Kl. 13:45

**Christian Langballe (DF):**

Det, jeg spørger om, er jo sådan set, hvorfor den paragraf i indfødsretsloven, som blev citeret fuldstændig korrekt, egentlig ikke bringes i anvendelse, når den navngivne person allerede blev dømt i 2007 og der altså er en verserende retssag, hvor det selvfølgelig er domstolene, der taler. Jeg taler om det forhold, at vedkommende allerede blev dømt i 2007, og at det for mig at se rejser et principielt problem.

Jeg spørger egentlig bare til nogle overvejelser hos ministeren om, hvad man kunne gøre, for at der faktisk bliver dømt efter en paragraf. Altså, at opfordre til terrorisme er en alvorlig sag, og man kan sige, at vedkommende har kontakter til al-Qaeda ...

Kl. 13:46

**Formanden:**  
Ja tak. Det er ministeren.

Kl. 13:46

**Justitsministeren (Karen Hækkerup):**

Jeg vil gentage det, som jeg har sagt: Regeringen støtter, at man kan udvises, hvis man er dømt for terrorisme. Det vil i givet fald være en sag for domstolene at træffe sådan en afgørelse. Sådan en afgørelse kan træffes, hvis ikke det er i strid med Danmarks internationale forpligtelser, hvilket bl.a. betyder, at en person ikke må blive statsløs.

En måde, man kan undgå, at folk bliver statsløse, på, ville jo være ved at tildele dobbelt statsborgerskab. Det vil sige, at borgere, som sådan set har gjort sig fortjent til at få et dansk statsborgerskab, men som efterfølgende falder det i ryggen, og som samtidig har fået lov til at opretholde et tidligere statsborgerskab, lettere ville kunne udvises, fordi man dermed ikke længere vil gøre dem statsløse – og det kunne jo være en vej ud.

Kl. 13:47

**Formanden:**  
Spørgsmålet sluttet.

Det næste spørgsmål er også til justitsministeren af hr. Christian Langballe.

Kl. 13:47

**Spm. nr. S 972**

7) Til justitsministeren af:

**Christian Langballe (DF):**

Hvad vil regeringen gøre for at modvirke, at danske statsborgere drager i hellig krig i Syrien, og vil regeringen gennem lovgivning arbejde for, at disse personer kan fratages deres statsborgerskab?

**Formanden:**  
Værsgo.

Kl. 13:47

**Christian Langballe (DF):**

Hvad vil regeringen gøre for at modvirke, at danske statsborgere drager i hellig krig i Syrien, og vil regeringen gennem lovgivning arbejde for, at disse personer kan fratages deres statsborgerskab?

**Formanden:**

Justitsministeren.

**Justitsministeren (Karen Hækkerup):**

Tak. Fænomenet med foreign fighters er jo et fænomen, som er forholdsvis nyt, men det er også et, som er meget bekymrende og meget alvorligt. Jeg ser i hvert fald med stor alvor på, at der er borgere i Danmark, der rejser til Syrien for dér at deltage i opstand eller borgerkrig. Det, der i virkeligheden er rigtig svært, er at drage én konklusion, der handler om, hvem de her mennesker, der rejser ud, er, for det kan være mennesker, som har meget forskellige interesser. Der kan være nogle, der rejser ud, fordi de gerne vil deltage i en religiøs krig, der kan være nogle, der rejser ud, fordi de gerne vil være med til at vælte Assads styre i Syrien. Der kan også være folk, som rejser dertil, fordi de gerne vil lave nødhjælpsarbejde, eller fordi der er nogle andre interesser, der gør, at de lige præcis bliver kaldet til at tage derned. Det vil sige, at der er mange forskellige interesser, og der er mange forskellige grunde til, at folk tager til Syrien. Vi kan i dag ikke forbyde mennesker at tage til Syrien. For man kan rejse frit ind i og ud af Danmark, og dermed kan man også smugle sig selv ind over grænsen til Syrien.

Det, vi *kan* gøre, og det, vi *skal* gøre, er at forsøge at forhindre, at folk tager af sted, sørge for, at vi er så gode til at opfange, hvad der sker rundtomkring i de forskellige miljøer, at vi kan få talt med folk, som er på vej til at tage af sted, få dem overbevist om, at det er en rigtig, rigtig dårlig idé, få talt med deres familier. I den forbindelse er det en god idé, at vi ude på skolerne, ude på uddannelsesstederne, der, hvor de unge mennesker i det hele taget befinder sig, er opmærksomme på, at der kan være en risiko for, at folk drager af sted. Den risiko vedrører primært unge borgere. Der sker typisk det, at man, når man kommer op i min alder og har fået slået sig ned med familie, så holder op med at ville rejse af sted.

Så det er primært de unge borgere, man skal have opmærksomhed på, altså i forhold til, hvad det er for nogle motiver, der kunne drive dem, og om de er ved tage af sted. I den henseende laver man fra politiets side præventive samtaler. Det har haft en effekt, men det er omvendt også svært at sige andet, end at den drivkraft, der er i de unge mennesker i forhold til at ville rejse af sted og deltage i den her konflikt, er meget stærk. Der er derfor ikke én entydig ting, vi kan gøre, men mange forskellige ting.

Kl. 13:50

**Formanden:**

Hr. Christian Langballe.

Kl. 13:50

**Christian Langballe (DF):**

Jamen nu lapper det her spørgsmål sådan set ind over det andet spørgsmål, som jeg lige har stillet. Først vil jeg sige noget i forhold til det med, når der nu i fjernsynet vises billeder af personer – eller i hvert fald en person – der i Syrien sidder og skyder til måls efter billeder af Anders Fogh Rasmussen og Lars Hedegaard og forskellige andre. Det mener jeg dog er et klart bevis på, at der så at sige er tale om en opfordring til terror igennem fjernsynet. Man sidder nede i Syrien, som man er taget til for at støtte den hellige krig dernede, og sender så i øvrigt det budskab hjem, at det er fuldstændig i orden at appellere til terror på den måde, som det sker, hvilket jeg synes er aldeles uhyggeligt.

Så vil jeg gerne nævne noget andet i forhold til det andet eksempel fra det tidligere spørgsmål, altså det med, at sådan en person som Said Mansour jo har dobbelt statsborgerskab. Og det er der faktisk mange af de mennesker der kommer der har, bl.a. fra Marokko, og

Kl. 13:48

der kunne man jo bringe det i anvendelse. Men jeg spørger specifikt om det her med, når man nu ser sådan noget på fjernsynet, hvor der f.eks. er en person, der sidder og skyder til måls efter et billede af Anders Fogh Rasmussen. Der tror jeg simpelt hen der er mange danske borgere, der har meget svært ved at forstå, hvorfor sådan nogle mennesker overhovedet skal have statsborgerskab i Danmark. Og der spørger jeg så bare: Hvorfor bringes den paragraf ikke i anvendelse? Det ville jo være ganske enkelt, og det her forhold er jo så at sige dokumenteret i fjernsynet.

Kl. 13:52

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:52

**Justitsministeren (Karen Hækkerup):**

Jeg kan så for dem, der følger med, afvise, at politiet har haft lejlighed til at tale med vedkommende, men det er da klart, at der i givet fald højst sandsynligt vil være ting at tale om. Det, vi gør, er jo, at vi hele tiden vurderer, om der er begået strafbare handlinger, og om der kan føres sager, men det er jo klart, at man kun fører en sag, hvis også man regner med, at den kan vindes. Men der vil da forhåbentlig også blive ført nogle sager i forbindelse med det, der er sket med de folk, som er rejst af sted, men det kræver altså, at man kan løfte en bevisbyrde og kan bevise, hvad der er sket. Jeg skal ikke stå her på forhånd og konkludere, hvad en anklagemyndighed vil vurdere, hvad politiet vil vurdere, og hvordan domstolene vil dømme, jeg kan bare sige, at redskaberne *er* der, og det har jeg sådan set tillid til.

Kl. 13:52

**Formanden:**

Hr. Christian Langballe.

Kl. 13:52

**Christian Langballe (DF):**

Altså, jeg vil bare sige, at jeg synes, det er underligt, at der ikke sker mere, når man nu tager i betragtning, hvor alvorligt problemet er; der er jo en hel del mennesker, der er draget derned i hellig krig, hvilket PET selv oplyser. Det, jeg bare spørger om, er, hvad regeringen egentlig vil gøre, for at man kan få fat i de her personer. For et er, at de tager derned, noget andet er, at de slæber en terrortankegang med hjem og i hvert fald kommer hjem som radikaliserede – det må man formode – og dermed også vil være til stor fare for det danske samfund og for danskerne.

Kl. 13:53

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:53

**Justitsministeren (Karen Hækkerup):**

Jeg er sådan set enig i det sidste, som spørgeren siger, nemlig at det her er dybt bekymrende, og at det kan udgøre en fare, og derfor gør politiet også, hvad de kan, dels for at forhindre, at folk overhovedet tager af sted, dels for igen at få fat i folk, når de er vendt tilbage. PET har lavet et faktaark, som man kan finde inde på deres hjemmeside, og som beskriver den indsats, som de har gjort i forhold til foreign fighters, og jeg vil da opfordre alle interesserede til at gå ind og læse det, for det ark illustrerer, hvor omfattende efterretningstjenesternes indsats på det her område faktisk er.

Det er jo klart, at den trussel, der er mod Danmark fra personer, som er udrejst til Syrien, er til stede, og derfor er nogle af de ting, som PET hele tiden beskæftiger sig med, jo: Hvilken træning har de mennesker taget i? Hvilke handlinger har de været med til? Hvor er de henne mentalt, når de vender tilbage?



ter kriterier om relevans og kvalitet, som vi diskuterer en del helt generelt her. Der er nogle uddannelser, der findes både på dansk og engelsk, der er nogle, der kun findes på dansk, der er nogle, der findes kun på engelsk i dag, og der er faktisk også nogle, der kun findes på et helt tredje sprog.

Jeg har fuld tillid til, at det bliver håndteret efter de relevante kriterier om netop kvalitet og relevans i forhold til det arbejdsmarked, som man skal sende sine studerende ud til. Og det er sådan set det, der er vigtigt for mig, nemlig at man giver de studerende de redskaber, de har brug for.

Kl. 14:00

**Formanden:**

Hr. Jens Henrik Thulesen Dahl.

Kl. 14:00

**Jens Henrik Thulesen Dahl (DF):**

Det er jo interessant, at ministeren henviser til krav om relevans, fordi det er vi jo selvfølgelig fuldstændig enige om. Spørgsmålet er, hvad der ligger i relevans. Vi har haft diskussionen i forhold til de akkrediteringskrav, som er ved at blive indført, hvor det var vigtigt for mig og Dansk Folkeparti at få sikret, at det handlede om relevansen på det danske arbejdsmarked, ud fra den hensigt at vi jo mener, at de danske universiteter først og fremmest skal betjene de danske unge, der skal have en uddannelse, og betjene det danske arbejdsmarked. Der vil jeg jo mene, at på det danske arbejdsmarked er udgangspunktet det danske sprog, og dermed at uddannelserne som udgangspunkt er på dansk. Det vil jeg da også gerne lige høre om ministeren ikke er enig i.

Kl. 14:01

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 14:01

**Uddannelses- og forskningsministeren (Sofie Carsten Nielsen):**

Hvis man gennemgår universiteternes sprogpolitikker sådan bredt, viser det sig, at en del af dem og på forskellige områder anser netop engelsksprogede uddannelser for at være et centralt redskab til at opnå nogle af de målsætninger inden for internationalisering, som universiteterne har. Det gælder tiltrækning af dygtige internationale studerende og ikke mindst tiltrækning af dygtige internationale forskere. Udenlandske forskere, der måske ikke taler dansk, mener jeg også er en uomgængelig ressource for danske universiteter, fordi de netop kan være med til at hæve både uddannelserne og forskningen til topklasse. De har også mange muligheder i dag for netop at begå sig i Danmark, og sådan håber jeg at det vil blive ved med at være.

Kl. 14:02

**Formanden:**

Hr. Jens Henrik Thulesen Dahl, sidste runde.

Kl. 14:02

**Jens Henrik Thulesen Dahl (DF):**

I mine øjne er der jo et rigtig langt spring fra at sige, at selvfølgelig kan vi have dygtige udenlandske forskere, der kommer her og underviser på engelsk f.eks., og så til at sige, at uddannelserne samlet set foregår på engelsk, og næsteften at sige, at man som concernsprog på universitetet har engelsk. Mit udgangspunkt, og Dansk Folkepartis udgangspunkt er jo fortsat, at dansk må være det bærende, det grundlæggende sprog, og så kan der være situationer, hvor man må afvige og vælge noget andet.

Jeg hører lidt ministeren sige, at det hele udmærket kunne foregå på engelsk, og det vil jeg bare gerne have bekræftet eller helst afkræftet, og jeg vil gerne have, om ministeren vil sige, om hun ikke er

enig med mig i, at dansk skal være det grundlæggende og det bærende sprog på de danske universiteter.

Kl. 14:02

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 14:02

**Uddannelses- og forskningsministeren (Sofie Carsten Nielsen):**

Spørgeren hørte mig i starten afkræfte, at jeg har nogen planer om at indføre engelsk som concernsprog på danske universiteter, netop fordi jeg har tillid til, at danske universiteter tilrettelægger og udvikler deres sprogpolitik på den måde, de finder mest relevant. Men jeg vil godt sige, at i et lille sprogområde som Danmark, er fremmedsprogskompetencer helt centrale, og brugen af andre sprog finder sted og skal også finde sted i mange dele af vores samfund. Vi må ikke sætte vækst, innovationskraft og kompetenceniveau tilbage i forhold til andre lande ved at stække udfoldelsen og brugen af netop andre sprog end dansk.

Men jeg har fuld tillid til, at universiteterne tilrettelægger det, også med den sprogpolitik, som de mener er relevant for lige præcis den uddannelse, for de kandidater, så de får lige præcis de rette kompetencer til det arbejdsmarked, de skal ud til. Nogle gange vil det være danske, men for mange kandidater – i hvert fald nogle – er arbejdsmarkedet også større end det danske.

Kl. 14:03

**Formanden:**

Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål er også til uddannelses- og forskningsministeren af hr. Jens Henrik Thulesen Dahl.

Kl. 14:04

**Spm. nr. S 974**

9) Til uddannelses- og forskningsministeren af:

**Jens Henrik Thulesen Dahl (DF):**

Mener ministeren stadig, at universiteterne må pålægges at udbyde alle fag på kandidat- og masteruddannelserne på engelsk i stedet for på dansk, som ministeren har slået til lyd for i debatindlægget »Engelsk på alle universiteter«, bragt i Information den 9. september 2011?

**Formanden:**

Værsgo.

Kl. 14:04

**Jens Henrik Thulesen Dahl (DF):**

Tak. Vi fortsætter en lille smule i samme spor:

Mener ministeren stadig, at universiteterne må pålægges at udbyde alle fag på kandidat- og masteruddannelserne på engelsk i stedet for på dansk, som ministeren har slået til lyd for i debatindlægget »Engelsk på alle universiteter« i Information den 9. september 2011?

Kl. 14:04

**Formanden:**

Uddannelses- og forskningsministeren.

Kl. 14:04

**Uddannelses- og forskningsministeren (Sofie Carsten Nielsen):**

Det er en god diskussion, vi fortsætter, og det er jeg glad for, for jeg er fortsat stærkt optaget af den sådan overordnede vision, nemlig at universiteterne skal være attraktive, som jeg også sagde i sidste runde, både for de dygtigste forskere og for de dygtigste studerende, og det gælder både i ind- og udland. De skal forberede de studerende til netop et mere globaliseret arbejdsmarked, hvor fremmedsprogskompetencer og i særlig grad engelskkompetencer er centrale. Så er det

selvfølgelig vigtigt, at universiteterne også er i trit med tiden og løbende udvikler deres uddannelser, så de matcher behovet på arbejdsmarkedet.

Om en uddannelse så konkret skal udbydes på dansk eller engelsk, mener jeg altså skal bero på en faglig vurdering under hensyntagen netop til den del af arbejdsmarkedet, som uddannelsen er rettet imod. Og undervisningssprogets relevans vurderes jo, som spørgeren helt sikkert er klar over, med både akkreditering og prækvalificering af nye uddannelser, hvor der skal redegøres for behovet i det danske samfund for dimittender med en uddannelse med netop det pågældende undervisningssprog.

Så fastlæggelsen af undervisningssproget, for nu bare igen at slå det fast, sker altså bedst inden for rammerne af universiteternes faglige selvstyre og gennem de her etablerede kvalitetssikringssystemer. Det mener jeg bestemt. Så heller ikke her vil spørgeren altså se et krav fra mig om, at alle uddannelser skal udbydes på engelsk. Jeg mener, det er universiteterne selv, der skal tilrettelægge det.

Kl. 14:05

**Formanden:**

Hr. Jens Henrik Thulesen Dahl.

Kl. 14:05

**Jens Henrik Thulesen Dahl (DF):**

Tak. Når ministeren siger, at det skal lægges ud til universiteterne, vil jeg gerne høre, om det set fra ministerens synspunkt ville være i orden, at universiteterne havde en politik, hvor det hele foregik på engelsk. For jeg mener jo stadig væk, det er rigtig afgørende – ministeren siger selv, at vi er et lille sprogområde – at holde fast i, at vi er nødt til at have dansk også på universitetsniveau for at holde fast i, at det danske sprog fortsat udvikles, så vi ikke ender som i Holbergs »Erasmus Montanus«, nemlig at det hele foregår på latin og sønnen kommer hjem og faktisk ikke engang kan tale med sin mor, fordi de taler to forskellige sprog. Altså i Danmark skulle det gerne fortsat være på dansk.

Derudover vil jeg gerne høre ministerens holdning til de undersøgelser, der jo viser, at hvis man får undervisning på engelsk, dvs. hvis der er danske undervisere, der ikke underviser på deres modersmål, men underviser på engelsk, og der er danske studerende, der skal høre undervisningen på engelsk, så mister man faktisk et lag af forståelse. Så mister man faktisk noget, som man, uanset hvor gode vi er til at lære fremmedsprog, ikke kan.

Altså, der er grænser for, hvilket niveau man kan, hvis man bevæger sig væk fra sit modersmål. Det er der masser af eksempler på, og spørgsmålet er, om vi ikke for at kunne nå topniveauet faktisk har brug for også at holde fast i rent sagligt og fagligt, at vi er nødt til at have dansk som kernen. Så kan der komme professorer ind, der taler engelsk eller tysk eller noget andet, så man selvfølgelig har undervisning på det sprog. Og selvfølgelig skal man også i et vist omfang kunne det fremmedsprog, der skal til, for at man kan begå sig.

Men jeg vil gerne høre, om ministeren ikke er enig i, at det faktisk er noget særligt, at man faktisk kan beskrive noget, at man kan arbejde med noget på en måde og på et niveau og med nogle nuancer på dansk som danskere, som man ikke vil kunne på et tillært sprog som f.eks. engelsk.

Kl. 14:07

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 14:07

**Uddannelses- og forskningsministeren (Sofie Carsten Nielsen):**

Nu tror jeg, at spørgeren og jeg nærmer os hinanden. Jeg tror, vi har en fælles forståelse af, at standarden skal være rigtig høj, og at vi ikke på nuværende tidspunkt jævnt hen har det niveau, når det gælder

fremmedsprog. Så vi skal selvfølgelig sikre, at de uddannelser, der udbydes på engelsk, også holder en ordentlig standard, for dem er der jo altså en række af i dag. Det er jo også det, vi opfordrer til i internationaliseringshandlingsplanen, netop at uddannelsesinstitutionerne har fokus på, at kvaliteten skal være i orden både i relation til indholdet, men så sandelig også i relation til netop undervisernes kompetencer og forståelsesaspekt. Det er vigtigt, også før man udbyder nye uddannelser.

Kl. 14:08

**Formanden:**

Hr. Jens Henrik Thulesen Dahl.

Kl. 14:08

**Jens Henrik Thulesen Dahl (DF):**

Jeg går jo hen og bliver helt bekymret, når ministeren siger, at vi nærmer os hinanden. Vi er helt sikkert fuldstændig enige om, at vi skal have en rigtig høj kvalitet, og kvalitetsdagsordenen kan vi sagtens holde fast i. Men jeg bliver stadig væk bekymret, når jeg ikke får et klart svar på, om det ikke også er en rigtig vigtig dagsorden at holde fast i, at vi faktisk er nødt til at have det danske sprog, og at vi er nødt til at sikre, at det danske sprog også på alle videnskabelige områder fortsat bliver udviklet. For ellers vil vi gå en fremtid i møde, hvor man kan sige, at det godt kan være, at man ude på landet har det danske sprog i nogle små landsbyer, men når vi så kommer ind til byerne, og i særdeleshed kommer ind på campusserne og ind på universiteterne, så foregår alting på engelsk. Det kan være, det om lidt er på kinesisk, men det er i hvert fald et andet sprog end dansk. Er det en udvikling, som ministeren gerne ser?

Kl. 14:09

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 14:09

**Uddannelses- og forskningsministeren (Sofie Carsten Nielsen):**

Hr. Jens Henrik Thulesen Dahl skal slet ikke være så bekymret for at komme så tæt på Radikale, vi bider ikke. Så farlige er vi slet ikke.

Jeg deler så ikke, og det er nok der, skellet er, den bekymring for udviklingen i forhold til det danske sprog. Jeg tror, og jeg støtter, at der fortsat vil udbydes rigtig mange uddannelser på dansk, hvor man netop, ligesom det jo er tilfældet i dag for langt, langt hovedparten, kan gå i dybden på sit modersmål, fordi kvaliteten på andre udbud i mange henseender slet ikke er på det niveau. Men det vil jeg nu gerne opfordre til at den kommer, også på engelsksprogede uddannelser. Der er udviklet en procedure for certificering af universitetsunderviseres engelsksprogede færdigheder. Der er i dag 300 certificerede undervisere, og det synes jeg er en helt, helt rigtig vej at gå.

Kl. 14:10

**Formanden:**

Hr. Jens Henrik Thulesen Dahl, sidste runde.

Kl. 14:10

**Jens Henrik Thulesen Dahl (DF):**

Nu bliver jeg jo bekræftet i min bekymring atter en gang, og det overrasker mig selvfølgelig ikke, at ministeren har den dagsorden. For jeg ser jo gerne, at man har fokus på at sige, som man faktisk også gør i sprogpolitikken for Aalborg Universitet, at udgangspunktet er det danske sprog, at udgangspunktet er, at det skal udvikles sammen med de videnskaber, der udvikles på universitetet. Så kan der godt være engelsk nogle steder, men det med at forestille sig, at man kan certificere nogle til engelsk, og at de så kan lave undervisning på engelsk på et højt nok niveau, køber jeg simpelt hen ikke.

Jeg tror simpelt hen ikke, man kan opnå det ypperste niveau på et fremmedsprog.

Det er da rigtig dumt at sige, at så skal vi have underviserne til at lære at undervise på engelsk, og at vi skal have de danske elever til at lære at forstå engelsk, for at de måske i sidste ende kan lære noget. Det var da bedre, at de gjorde det på dansk, og at vi sagde, at det er det, der er kernen. Og så kunne man lære at formidle på engelsk ud til omverdenen.

Kl. 14:11

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 14:11

**Uddannelses- og forskningsministeren (Sofie Carsten Nielsen):**

Jeg tror, at jeg i det mindste er enig med spørgeren i, at vi skal have forskningsbaseret undervisning i Danmark, og at vi skal undervisning og forskning i topklasse. Og rekrutteringen af udenlandske forskere betyder altså en øget kritisk masse i universiteternes forskerstillinger og også i undervisningen. Ansættelsen mener jeg bestemt er nødvendig, for at netop danske universiteter kan have uddannelse og forskning i international topklasse.

Blot for at give et eksempel: To ud af ti forskere, der blev ansat på danske universiteter i 2010-2012, blev rekrutteret fra en stilling i udlandet. Det viser Uddannelsesstyrelsens tal. Man kan ikke se nationaliteten på dem, nogle af dem kan have været – forhåbentlig da – rigtig dygtige danske forskere, der har været ansat i udlandet i en årække. De bidrager i den grad også til at højne kvaliteten på vores uddannelsesinstitutioner.

Kl. 14:12

**Formanden:**

Spørgsmålet er sluttet. Tak til uddannelses- og forskningsministeren.

Det næste spørgsmål er til kulturministeren af hr. Alex Ahrendtsen.

Kl. 14:12

**Spm. nr. S 977**

10) Til kulturministeren af:

**Alex Ahrendtsen (DF):**

Hvorfor har ministeren endnu ikke afsat de manglende midler til ordnet.dk, og hvornår kan vi forvente, at der findes en vedvarende løsning på finansieringen?

**Formanden:**

Værsgo.

Kl. 14:12

**Alex Ahrendtsen (DF):**

Hvorfor har ministeren endnu ikke afsat de manglende midler til ordnet.dk, og hvornår kan vi forvente at der findes en varig løsning på finansieringen? Det er spørgsmålet.

Kl. 14:12

**Formanden:**

Kulturministeren.

Kl. 14:12

**Kulturministeren (Marianne Jelved):**

Tak. Vi havde som bekendt samråd den 10. december sidste år om sagen, og konklusionen på samrådet var, at der ikke er afsat nye midler til at drive ordnet.dk, efter at det er blevet etableret og siden er blevet udviklet. Heller ikke de partier, som var med til at vedtage finansloven for 2014, havde prioriteret driftsmidlerne til ordnet.dk. Derfor er situationen fortsat den, at der skal findes en løsning på driften af ordnet.dk inden for den nuværende ramme. Og den nuvæ-

rende ramme er først og fremmest den faste finanslovsbevilling, som Det Danske Sprog- og Litteraturselskab har og får af Kulturministeriet hvert år; det er i størrelsesordenen 7 mio. kr.

Derfor lovede jeg på samrådet, at Kulturministeriet ville drøfte prioriteringen af opgaverne i relation til ordnet.dk med Det Danske Sprog- og Litteraturselskab. Kulturministeriet har holdt et møde, efter vi havde samråd, med Det Danske Sprog- og Litteraturselskabs ledelse, og det er planen, at man skal mødes igen, så der kan aftales en model for den fremtidige drift.

Sidst, men ikke mindst lovede jeg på samrådet, at jeg ville vende tilbage til Folketingets Kulturudvalg, så snart vi var færdige med den dialog, vi skulle have med Det Danske Sprog- og Litteraturselskab, og dermed også havde fundet en varig løsning på sprogressourcerne på ordnet.dk, så det også fremover kan være til rådighed for borgerne. Og det løfte vil jeg naturligvis holde. Så jeg kommer tilbage til Kulturudvalget, når vi har fundet den løsning her i løbet af foråret.

Kl. 14:14

**Formanden:**

Hr. Alex Ahrendtsen.

Kl. 14:14

**Alex Ahrendtsen (DF):**

Jeg havde egentlig håbet på, at nu hvor jeg stod nede i salen, så ville ministeren sige til Dansk Folkeparti: Vi har fundet pengene, vi har omprioriteret, nu kan ordnet.dk fortsætte sit fremragende arbejde med at opdatere vores sprog og holde det ved lige på hjemmesiden ordnet.dk. I stedet hører vi ministeren sige, at hun stadig væk arbejder på sagen. Det er ganske enkelt for trægt. Når ministeren siger »drøfte«, mener hun jo besparelser, fordi pengene skal findes inden for den ramme, der er. Hun har også lovet, at hun vil vende tilbage til Kulturudvalget; det venten vi jo selvfølgelig stadig væk på. Og så har hun holdt et møde med Det Danske Sprog- og Litteraturselskab. Det går for langsomt, det er ganske enkelt ikke godt nok.

Vi bliver nødt til at finde de penge andre steder. Nu ved jeg jo, at der findes 280 mio. kr. om året, som vi bruger på international kulturudveksling. Var det ikke en idé at kigge derhen og så finde pengene? Det er første spørgsmål.

Kl. 14:15

**Formanden:**

Kulturministeren.

Kl. 14:15

**Kulturministeren (Marianne Jelved):**

Tak. Alle er jo nødt til at prioritere. Alle er nødt til at prioritere om, hvis de vil nogle andre ting end det, de gør lige nu – medmindre de har et sted, hvor de kan hente penge i én uendelighed. Men pengene kommer ikke som manna fra himlen, skulle jeg hilse og sige. Det er min erfaring. Hvis hr. Ahrendtsen vil bidrage til at finde steder, hvor man kan omprioritere, så er jeg den glade modtager af de gode ideer. Men jeg synes også, det er vigtigt, at vi over for vores institutioner, som vi giver driftsmidler til at løse forskellige opgaver, beder om, at man prioriterer inden for de rammer, man har. Det er en dårlig pædagogik, hvis man bare kan komme og hente penge, som man har lyst til, hos en minister.

Kl. 14:16

**Formanden:**

Hr. Alex Ahrendtsen.

Kl. 14:16

**Alex Ahrendtsen (DF):**

Vi hørte jo tidligere ministerens kollega svare på spørgsmålet om engelsk på universiteterne. Vi ved, at De Radikale jo tidligere har slået



til lyd for, at engelsk skal være officielt sprog i Danmark. De er også helt vilde med at få det indført overalt på universiteterne. De synes også, det er fint, at vi har det i koncernerne, i firmaerne. Så det er vel ikke helt forkert at være lidt skeptisk over for tempoet hos ministeren. Kan det skyldes, at De Radikale slet ikke anser det danske sprog for en vigtig opgave? For hvis man anså det for en vigtig opgave, ville man også finde de her penge. Det er jo egentlig pebernødder, når det kommer til stykket.

Kl. 14:17

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 14:17

**Kulturministeren (Marianne Jelved):**

Jeg synes i virkeligheden, det nærmer sig det, jeg vil kalde en fornærmelse af landets kulturminister, at sige, at vi ikke interesserer os for det danske sprog. Der står en meget højtuddannet dansklærer over for spørgeren lige nu, som har arbejdet med det danske sprog hele sit liv og fortsat gør det, med stor fornøjelse, fordi det er vores modersmål, og det kræver, at vi passer på det og udvikler det. Det sætter jeg en ære i. Og forhandlinger tager tid; det gør det også, når vi skal forhandle med partierne. Det kan tage ret lang tid at blive enige om en god ting. Men forhandlinger tager tid, og vi drøfter sagen og forhandler med Det Danske Sprog- og Litteraturselskab om en løsning – en varig løsning.

Kl. 14:18

**Formanden:**

Hr. Alex Ahrendtsen, sidsterunde.

Kl. 14:18

**Alex Ahrendtsen (DF):**

Jeg ser ikke rigtig nogen grund til, at ministeren bliver fornærmet over nogle ganske enkle spørgsmål. Hvis ministerens hjerte virkelig banker for det danske sprog, så har ministeren jo mulighed for at bevise det.

Nu har jeg anvist en finansieringsmulighed. Der bliver hvert år brugt 280 mio. kr. på international kulturudveksling i ministerens ministerium. Det er over 0,25 mia. kr.! Jeg er sikker på, at hvis ministeren virkelig ville og brændte for det danske sprog, så ville ministeren også finde nogle penge, så vi kunne opgradere ordnet.dk, så de fortsat kunne udvikle på det. Så vil ministeren kigge på de 280 mio. kr., vi om året bruger på international kulturudveksling, og omprioritere de midler derfra til ordnet.dk?

Kl. 14:19

**Formanden:**

Kulturministeren.

Kl. 14:19

**Kulturministeren (Marianne Jelved):**

De mange penge, som hr. Ahrendtsen henviser til, er ikke nogen, der ligger i Kulturministeriets regi. Jeg har ikke to hundrede nogleoghalvfjerds millioner, der bruges til international kulturudveksling, om året. Det må være en anden minister, der har det.

Jeg har ikke lovet at finde penge; jeg har lovet at lave en aftale med Det Danske Sprog- og Litteraturselskab. Det lovede jeg på et åbent samråd den 10. december. Jeg lovede at gå i en drøftelse med Det Danske Sprog- og Litteraturselskab om at finde en blivende løsning. Den proces er i gang. Processer tager tid. Gode løsninger tager tid. Men det kommer.

Kl. 14:19

**Formanden:**

Spørgsmålet er sluttet. Tak til kulturministeren.

Det næste spørgsmål er til ministeren for sundhed og forebyggelse af hr. Flemming Damgaard Larsen.

Kl. 14:20

**Spm. nr. S 968**

11) Til ministeren for sundhed og forebyggelse af:

**Flemming Damgaard Larsen (V):**

Mener ministeren, at det er rimeligt, at sjællandske nyrepatienter gennemsnitligt skal vente i op til 3 år på at komme i betragtning til en ny nyre, hvorimod jyske patienter gennemsnitligt »kun« skal vente i 9 måneder, og derudover, at ud af 22 nyrepatienter, der døde på venteliste i 2013, var de 21 dødsfald øst for Storebælt, og hvad agter ministeren at gøre, for at sjællandske nyrepatienter får lige så kort ventetid som nyrepatienter vest for Storebælt?

**Formanden:**

Værsgo.

Kl. 14:20

**Flemming Damgaard Larsen (V):**

Tak for det, hr. formand. Mener ministeren, at det er rimeligt, at sjællandske nyrepatienter gennemsnitligt skal vente i op til 3 år på at komme i betragtning til en ny nyre, hvorimod jyske patienter gennemsnitligt – i anførselstegn – kun skal vente i 9 måneder, og derudover, at ud af 22 nyrepatienter, der døde på venteliste i 2013, var de 21 dødsfald øst for Storebælt, og hvad agter ministeren at gøre, for at sjællandske nyrepatienter får lige så kort ventetid som nyrepatienter vest for Storebælt?

Kl. 14:20

**Formanden:**

Ministeren for sundhed og forebyggelse.

Kl. 14:20

**Ministeren for sundhed og forebyggelse (Nick Hækkerup):**

Jeg vil gerne starte med at understrege, at det er vigtigt, at vi til stadiet har fokus på organdonations- og transplantationsområdet. Derfor vil jeg også her i foråret præsentere en national handlingsplan for organdonation. Det vil jeg vende tilbage til.

Først vil jeg præcisere de tal for Øst- og Vestdanmark, der nævnes i spørgsmålet, og forklare, hvorfor de ikke umiddelbart kan sammenlignes. Lad mig give et par eksempler: Der er mellem landsdele forskel på, i hvilket omfang der sker midlertidig eller permanent framelning af patienter på venteliste. I Østdanmark indeholder ventelister f.eks. personer, som midlertidigt er frameldt transplantation på grund af en anden sygdom. Det har også betydning for antallet af dødsfald blandt patienter på ventelisten. 19 af de 21 dødsfald i Østdanmark, som spørgeren nævnte i spørgsmålet, hører således til gruppen af ikke aktivt ventende, som er medtaget på den østdanske venteliste. Også andre forhold spiller ind og gør det vanskeligt at sammenligne tallene. F.eks. har Region Sjælland en aftale med Odense Universitetshospital om transplantation af nyrer fra levende donorer.

Når det er sagt, er det selvfølgelig vigtigt, at vi kan hjælpe så mange nyrepatienter som muligt med at få en bedre tilværelse ved en nyretransplantation. Det skal den kommende handlingsplan være med til at sikre. Som bekendt har en arbejdsgruppe her efter jul afleveret en række anbefalinger til, hvordan vi kan styrke organdonations- og transplantationsområdet og dermed hjælpe flere patienter med transplantation.

Her vil jeg pege på tre anbefalinger, som vil være med til at fremme donorsagen: En afdækning af best practice for hospitalernes anvendelse af donorpotentialet skal være med til at sikre en forbedret udnyttelse. Særlig i forhold til nyrepatienter skal pakkeforløb for donationer fra levende donorer og større åbenhed, i forhold til hvem

der kan være donorer, være med til at øge antallet af donationer. Endelig skal befolkningsrettede tiltag være med til at fastholde den positive holdning, vi generelt har til organdonation i Danmark.

Jeg forventer derfor, at den kommende nationale handlingsplan kan være med til at styrke transplantationsområdet, ikke mindst for de mange nyrepatienter, der i dag venter på et nyt organ, og jeg ser frem til at drøfte handlingsplanen med ordførerne på det kommende etiske møde den 27. februar.

Kl. 14:23

**Formanden:**

Hr. Flemming Damgaard Larsen.

Kl. 14:23

**Flemming Damgaard Larsen (V):**

Tak for svaret. Nu var ministeren inde på, at man kunne sætte spørgsmålstegn ved de tal, der er opgivet i spørgsmålet, på grund af den måde, de er blevet opgjort på. Så vil jeg godt spørge ministeren, om ministeren så også vil tage initiativ til, at vi får nogle tal, der så er helt reelle og sammenlignelige, at vi præcis kan se, at der ikke er forskel på, om man bor i Øst- eller Vestdanmark. For de tal her, som har været bragt i medierne, gør jo, at nyrepatienter i Østdanmark føler sig meget utrygge ved situationen, og det er jo helt urimeligt, hvis ikke der er grund til at være utryg. Derfor vil jeg gerne have, at ministeren svarer på, om ministeren vil sikre, at vi får nogle tal og en statistik frem, der er fuldstændig pålidelige.

Kl. 14:24

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 14:24

**Ministeren for sundhed og forebyggelse (Nick Hækkerup):**

Jamen jeg kan ikke se, hvorfor vi ikke skulle have en fælles interesse i, at statistikken er så god som muligt. Jeg synes også, når spørgsmålet tager udgangspunkt i en avisartikel, at jeg bliver nødt til at forklare spørgeren, hvorfor den sammenligning, som bliver foretaget, ikke umiddelbart kan foretages sådan, som man har gjort i avisartiklen.

Kl. 14:24

**Formanden:**

Hr. Flemming Damgaard Larsen.

Kl. 14:24

**Flemming Damgaard Larsen (V):**

Nu lå der også et andet forhold i mit spørgsmål, og det er den lange ventetid. Den er jo langt længere, gennemsnitligt i hvert fald, øst for Storebælt, hvor den er på op til 3 år, hvorimod den i anførselstegn kun er 9 måneder vest for Storebælt. Mener ministeren ikke, at det også er et meget, meget stort problem, at ventetiden er så forskellig mellem de to landsdele?

Kl. 14:24

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 14:24

**Ministeren for sundhed og forebyggelse (Nick Hækkerup):**

Jeg ville om nogen ønske, at vi havde kort ventetid og om muligt selvfølgelig helst ikke nogen ventetid. Det ville være et meget langt skridt at tage, men det er jo bl.a. derfor, at vi nu kommer med en handlingsplan, som vil pege på forskellige tiltag, som vil kunne gøre, at vi forhåbentlig kan bringe ventetiden på organtransplantationer ned, f.eks. ved bedre anvendelse af det eksisterende donorpersonale, f.eks. ved bedre omsorg for de pårørende og en lang række andre initiativer.

Kl. 14:25

**Formanden:**

Sidste runde, hr. Flemming Damgaard Larsen.

Kl. 14:25

**Flemming Damgaard Larsen (V):**

Jeg forstår på svaret fra ministeren, at ministeren altså både vil tage initiativ til, at vi får en pålidelig statistik, således at man præcis ved, hvad situationen er mellem landsdelene i Danmark og mellem de forskellige sygehuse, der foretager nyretransplantationer, og sikre, at de donorer, der er behov for, så også er til stede. Der skal altså gives nogle vilkår, der gør, at donorerne så i højere grad, end det er tilfældet i dag – man kan selvfølgelig ikke tvinge folk, og det skal man heller ikke – melder sig, og så skal man se på, hvordan man på de forskellige sygehuse kan gå ind og se på, hvordan hjernedøde mennesker kan bruges. Vil ministeren tage initiativ til det?

Kl. 14:26

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 14:26

**Ministeren for sundhed og forebyggelse (Nick Hækkerup):**

Jeg er ikke sikker på, jeg forstod det rigtigt, men det lød nærmest, som om spørgeren bevæger sig på kanten af at foreslå, at man skal have en automatisk tilmelding til donorregistret, altså at der skal være et formodet samtykke. Det er ikke regeringens holdning, at vi skal bevæge os derhen. Vi synes, at vi skal gøre meget og gøre meget mere for at sikre, at der er tilstrækkeligt med donormateriale.

Kl. 14:26

**Formanden:**

Spørgsmålet er sluttet. Tak til ministeren for sundhed og forebyggelse.

Det næste spørgsmål er til forsvarsministeren af fru Ellen Trane Nørby.

Kl. 14:27

**Spm. nr. S 978**

12) Til forsvarsministeren af:

**Ellen Trane Nørby (V):**

Vil ministeren garantere, at skydebaneanlægget på øvelsesterrænet tilhørende den nuværende Sønderborg Kaserne også efter den 1. april vil være tilgængeligt og anvendeligt for skytteforeninger, jægerforeninger og tilsvarende foreninger i lokalområdet?

**Formanden:**

Værsgo.

Kl. 14:27

**Ellen Trane Nørby (V):**

Tak. Vil ministeren garantere, at skydebaneanlægget på øvelsesterrænet tilhørende den nuværende Sønderborg Kaserne også efter den 1. april vil være tilgængeligt og anvendeligt for skytteforeninger, jægerforeninger og tilsvarende foreninger i lokalområdet?

Grunden til, at jeg stiller spørgsmålet, er, at det forlyder, at når forsvaret rømmer kasernen i starten af april, vil man også med lås og slå og barrikadering afmærke hele skydearealet, som i dag også udnyttes af civilorganisationer. Derfor er jeg egentlig interesseret i at høre forsvarsministerens svar.

Kl. 14:27

**Formanden:**

Forsvarsministeren.

Kl. 14:27

**Forsvarsministeren** (Nicolai Wammen):

Tak for spørgsmålet. Sønderborg Kaserne afhændes på baggrund af et tillæg til aftalen på forsvarsområdet for 2013-2017 af 11. marts sidste år, og afhændelsen af Sønderborg Kaserne omfatter også øvelsестerrænet, hvor skydebanen er beliggende.

På baggrund af den politiske aftale påbegyndte Forsvarsministeriet drøftelser med Sønderborg Kommune med henblik på at afklare, om og i hvilket omfang kommunen måtte være interesseret i at erhverve Sønderborg Kaserne, herunder øvelsестerrænet, hvor skydebanen er beliggende. Såfremt Sønderborg Kommune overtager øvelsестerrænet, inklusive skydebanen, vil det være op til kommunen at tage stilling til og få en afklaring på den fremtidige anvendelse af arealet, hvor skydebanen er beliggende.

Området er omfattet af en tinglyst deklaration fra 1970 om, at skydebanen skal reetableres, når forsvarets brug ophører.

Mulighederne for fortsat anvendelse af skydebanen, når forsvarets brug er ophørt, ligger uden for forsvarsministerens ressort og kompetence. Den fremtidige anvendelse af arealet, hvor skydebanen er beliggende, vil som nævnt skulle afklares af den kommunale ejer af arealet i samarbejde med relevante myndigheder. Og jeg kan sige, at der pågår en fin dialog med kommunen, og at det er mit håb, at man der vil kunne finde en ordning, som kommunen også vil være tilfreds med. Det er det, vi arbejder hen imod.

Kl. 14:29

**Fjerde næstformand** (Steen Gade):

Fru Ellen Trane Nørby.

Kl. 14:29

**Ellen Trane Nørby** (V):

Tak. Jeg synes, det er lidt ærgerligt, at forsvarsministeren på ingen måde forholder sig til det, der er spørgsmålet. Der er jo ikke en ny ejer af anlægget. Det er ikke sådan, at Sønderborg Kommune har overtaget øvelsesarealet og det dertil hørende skydeterræn. Det er forsvarsministeren og Forsvarsministeriet, der stadig væk står som ejer af arealet.

Derfor går mit spørgsmål specifikt på det forhold, at det er forsvarsministeren, der som ejer indtil videre er den, der sådan set er ansvarlig for at stille arealet til rådighed for de civile organisationer, hvis de ønsker det, efter forsvaret rømmer Sønderborg Kaserne i starten af april måned.

Derfor vil jeg bare gerne spørge igen: Vil forsvarsministeren garantere, at de civile organisationer – altså jægerforeninger, skytteforeninger og de andre foreninger, der i dag bruger arealet i god samklang med forsvarets og Sønderborg Sergentskoles brug af det – fortsat kan bruge arealet i den mellempriode, der så måtte være, indtil der muligvis kommer en ny ejer? For det er jo fortsat enormt usikkert – både med hensyn til, hvor lang tid en sådan proces vil tage, og med hensyn til, hvem der kan være den nye ejer.

Kl. 14:30

**Fjerde næstformand** (Steen Gade):

Forsvarsministeren.

Kl. 14:30

**Forsvarsministeren** (Nicolai Wammen):

Set fra min stol har jeg ikke noget ønske om at hindre, at de frivillige foreninger, der bruger de her arealer, også kan gøre det i fremtiden.

Nu er vi altså inde i en meget tæt dialog med kommunen, og derfor håber jeg, at vi inden for kort tid kan få en aftale med kommunen om at finde anvendelse for de her arealer. I den forbindelse vil det jo også være helt naturligt, at Forsvarsministeriet og andre relevante myndigheder taler med kommunen om, hvordan man bedst muligt

sikrer det frivillige foreningsliv, der foregår på de her arealer. Jeg kan heller ikke tro, at kommunen kan have andre interesser.

Kl. 14:31

**Fjerde næstformand** (Steen Gade):

Fru Ellen Trane Nørby.

Kl. 14:31

**Ellen Trane Nørby** (V):

Nu var det så ikke det, jeg spurgte til. Jeg spurgte ikke om, hvad der sker, når arealet forhåbentlig er overdraget til en ny ejer. Jeg spurgte om, om ministeren vil garantere, at der i den periode, hvor Forsvarsministeriet og forsvarsministeren stadig er ejer af arealet, ikke vil ske en nedlukning af brugen og anvendelsen af skydeterrænet. Det er faktisk et af de eneste miljøgodkendte skydeanlæg, der ligger i det her område, og er derfor et meget stort aktiv for skytteforeningerne, jægerforeningerne og de andre frivillige og civile organisationer, som bruger skydeanlægget i dag.

Derfor vil jeg blot høre: Vil ministeren garantere, at deres brug af det kan være der fortsat? Og det skal være uden mere udenomssnak og ikke mere om, at man har en dialog med kommunen? For forsvarsministeren ved lige så vel som jeg, at den dialog med kommunen både kan tage kort og lang tid. Det her handler sådan set om, hvad der sker fra april måned, når det starter, og frem til der er fundet en afklaring. Vil ministeren der garantere adgangen til arealet?

Kl. 14:32

**Fjerde næstformand** (Steen Gade):

Forsvarsministeren.

Kl. 14:32

**Forsvarsministeren** (Nicolai Wammen):

Nu ville det jo være rart, hvis spørgeren havde hørt efter, hvad jeg svarede i mit allerførste svar. Det var nemlig, at når forsvarets brug ophører, er der altså i den forbindelse ifølge en tinglyst deklaration på området. Og derefter er det ikke Forsvarsministeriet, der har myndigheden til at afgøre, hvad de arealer skal kunne bruges til.

Så derfor synes jeg, at man i stedet for at prøve at finde problemer i fællesskab skulle prøve at finde frem til løsninger. Det er faktisk det, vi gør i et tæt samarbejde med kommunen. Der er en rigtig god dialog, og såfremt der skulle opstå en problematik her, ligger den altså under et andet ministerområde, og jeg håber, at Venstres politiske ordfører er klar over, at vi hver især varetager vores opgaver: Jeg har mine kompetencer, og andre ministre har deres.

Kl. 14:32

**Fjerde næstformand** (Steen Gade):

Så er det fru Ellen Trane Nørby igen.

Kl. 14:33

**Ellen Trane Nørby** (V):

Tak. Jeg kan altså forstå, at forsvarsministeren ikke vil hjælpe med at sørge for, at organisationerne også fremover kan få adgang til skydebaneanlægget. Det synes jeg er enormt ærgerligt. Jeg synes også, det står i skærende kontrast til den pressemeddelelse, den tidligere forsvarsminister, Nick Hækkerup, udsendte den 18. april sidste år under overskriften »Vi lader ikke Sønderborg i stikken«.

Men jeg må bare sige, at aktindsigten i korrespondancen jo viser, at siden den nuværende forsvarsminister tiltrådte, har der ikke har været nogen korrespondance med Sønderborg Kommune om den fremtidige og forhåbentlig positive udvikling for sergentskolen og det medfølgende øvelsesareal. Der har været et møde med kommunen den 7. februar, men derudover foreligger der ikke nogen korrespondance med forsvarsministeren, siden forsvarsministeren tiltrådte og indtil nu. Derfor synes jeg egentlig bare, at det ville have klædt

ministeren at stå ved det løfte, som den tidligere forsvarsminister gav til Sønderborg Kommune.

Kl. 14:36

Kl. 14:33

**Fjerde næstformand** (Steen Gade):

Så er det den nuværende forsvarsminister, der får ordet for sidste svar.

Kl. 14:33

**Forsvarsministeren** (Nicolai Wammen):

Altså, jeg ved ikke, hvilken virkelighed spørgeren er en del af. Men når man spørger kommunen, er de meget, meget glade for den dialog, der er med mig og Forsvarsministeriet. Og det er fuldstændig rigtigt, at jeg på min fødselsdag den 7. februar havde et glimrende møde med kommunens borgmester og kommunaldirektør, og at man i øvrigt efterfølgende fra kommunens side har tilkendegivet, at man er rigtig glad for den proces, der er i gang.

Det, der var mit klare budskab til spørgeren, var jo netop, at vi arbejder tæt sammen med kommunen om at sikre Sønderborg den bedst mulige udnyttelse af de her arealer, samtidig med at vi får den økonomi, som er en del af det forsvarsforlig, som spørgerens eget parti også er en del af, i kassen.

Kl. 14:34

**Fjerde næstformand** (Steen Gade):

Ja tak. Spørgsmålet er sluttet.

Næste spørgsmål er også stillet til forsvarsministeren, og det er også stillet af fru Ellen Trane Nørby. Værsgo.

Kl. 14:34

**Spm. nr. S 979**

13) Til forsvarsministeren af:

**Ellen Trane Nørby** (V):

Mener ministeren, at regeringen har levet op til tilsagnene om aktivt at hjælpe Sønderborg efter lukningen af Sønderborg Kaserne?

**Fjerde næstformand** (Steen Gade):

Værsgo.

Kl. 14:35

**Ellen Trane Nørby** (V):

Tak. Spørgsmålet lyder: Mener ministeren, at regeringen har levet op til tilsagnene om aktivt at hjælpe Sønderborg efter lukningen af Sønderborg Kaserne?

Kl. 14:35

**Fjerde næstformand** (Steen Gade):

Ministeren.

Kl. 14:35

**Forsvarsministeren** (Nicolai Wammen):

Svaret på det er: Ja, det mener jeg bestemt. Og som jeg var inde på for et øjeblik siden, er der en løbende dialog mellem Forsvaret og kommunen, som ikke alene består i det møde, jeg selv har haft med borgmester og kommunaldirektør. På det møde, der fandt sted den 7. februar, gav vi hinanden håndslag på, at vi målrettet vil forsøge at finde en løsning, som både set med kommunens øjne og med Forsvarets øjne er positiv.

Derfor synes jeg egentlig det ville klæde spørgeren at glæde sig over, at der er en positiv dialog i gang, og at man fra kommunens side betragter det som et stort skridt i den rigtige retning, i stedet for i dag at stå og give indtryk af, at tingene går i den forkerte retning. Så hvis spørgeren ikke er tilfreds med min udlægning af teksten som minister, så kunne man jo spørge lederen af kommunen, nemlig borgmesteren, og der er budskabet i hvert fald krystalklart og positivt.

**Fjerde næstformand** (Steen Gade):

Så er det fru Ellen Trane Nørby.

Kl. 14:36

**Ellen Trane Nørby** (V):

Jeg ved godt, at forsvarsministeren ikke har været involveret i hele den her proces, og derfor er det måske også lettere for forsvarsministeren ikke at stå ved de løfter, som den tidligere forsvarsminister gav, bl.a. da den tidligere forsvarsminister talte i forbindelse med mindehøjtideligheden den 18. april sidste år i Sønderborg, og hvor den tidligere forsvarsminister udsendte en pressemeddelelse med ordlyden i overskriften: »Vi lader ikke Sønderborg i stikken«. Jeg tror, alle er rigtig glade for, at der var et møde den 7. februar, og at Forsvarsministeriet nu har stillet sig positiv over for, at man måske kan kigge på en afvikling, ikke som et samlet areal, men i tre dele, for det tror jeg sådan set der er et stort ønske om.

Jeg må bare sige, at det undrer mig såre, at ministeren vil sige, at det er udtryk for en god og lang og engageret dialog, når en aktindsigt sådan set viser, at ministeren intet har foretaget sig, for ministeren blev minister tilbage i august måned, indtil det møde, der blev afholdt den 7. februar. Det svarer ikke til størstedelens opfattelse af, hvad det vil sige ikke at lade nogen i stikken, hvad det vil sige at være med til at hjælpe den her proces videre.

Det sidste spørgsmål, som vi jo havde en dialog om, handler konkret om skydearealet, hvor jeg kan forstå, at ministeren mener, at vi nu bare skal kigge positivt på, at der var et møde den 7. februar. Men det ændrer jo ikke på, at der står en lang række foreninger i området, som ikke kan få noget svar, og at der står en lang række aktører i området, som har været vant til at have en brug af bl.a. et skydeareal, men som ikke kan få nogen garanti fra ministeren. Derfor må jeg blot sige, at jeg synes, det er fint, der blev afholdt et møde den 7. februar. Jeg har store forhåbninger om, at også den nuværende forsvarsminister lever op til regeringens tilsagn, men jeg synes bare, det ville være rart, hvis der begyndte at ske noget handling i sagen, og at det ikke kun var tomme ord, og derfor vil jeg egentlig opfordre forsvarsministeren til at komme i arbejdstøjet, sådan at der kan findes en positiv afklaring omkring den fremtidige brug af både kasernearealet, af hjørnearealet og også af skydebanearealet, sådan at foreningerne i området også kan få en afklaring.

Kl. 14:38

**Fjerde næstformand** (Steen Gade):

Forsvarsministeren.

Kl. 14:38

**Forsvarsministeren** (Nicolai Wammen):

Det er jo lige præcis det, der er i fuld gang. For forud for mødet den 7. februar har der jo været en række møder og konsultationer mellem kommunen og Forsvaret. Så det er jo ikke sådan, at der ikke har været kontakt. Men jeg synes, det var vigtigt at have mødet den 7. februar, og jeg vil sige, at borgmesterens udlægning af det møde var, at det var et gennembrud, og at der nu virkelig sker noget i sagen. Hvordan det kan udlægges negativt af spørgeren, er mig uforståeligt. Jeg håber, at vi i fællesskab kan være i det arbejdstøj, som kan gøre, at der hurtigst muligt kan findes en løsning, som kommunen, som brugerne og som Forsvaret også kan være tilfreds med, og det er lige præcis det, jeg bruger min tid på i det her – altså ikke at lave politisk drilleri, men at finde løsninger.

Kl. 14:39

**Fjerde næstformand** (Steen Gade):

Så er det spørgeren.

Kl. 14:39

Kl. 14:42

**Ellen Trane Nørby (V):**

Jeg synes sådan set, at det ville klæde forsvarsministeren at begynde at lytte til, hvad der bliver sagt, i stedet for at manipulere med andres ord. Jeg har sådan set intet sagt negativt om det møde, der fandt sted den 20. februar. Så jeg synes, at det ville klæde forsvarsministeren at trække sine udtalelser tilbage.

Det møde er det første møde, der er blevet afholdt, mens den nuværende forsvarsminister er forsvarsminister, og jeg er rigtig glad for og positiv over, at ministeren nu endelig engagerer sig i den sag. Jeg synes så bare, at det er lidt paradoksalt, at ministeren er tiltrådt tilbage i august måned. Det her er en sag, som betyder rigtig meget i et lokalområde som Sønderborg, og den tidligere forsvarsminister og den tidligere regering har sådan set givet et klokkeklart tilsagn om, at man ikke ville blive ladt i stikken. Alligevel har forsvarsministeren ikke på ét tidspunkt fundet anledning til (*Fjerde næstformand* (Steen Gade): Tiden er udløbet!) personligt at involvere sig i det, og derfor vil jeg blot spørge: Hvad er det, forsvarsministeren helt konkret vil gøre nu?

Kl. 14:40

**Fjerde næstformand (Steen Gade):**

Forsvarsministeren.

Kl. 14:40

**Forsvarsministeren (Nicolai Wammen):**

Jeg ser ikke nogen grund til at trække det tilbage, at jeg mener, at vi i fællesskab skal være i arbejdstøjet for at finde en løsning. Det håber jeg sandelig også at spørgeren er med på. Det, jeg gør, er at mødes med borgmesteren. Der er lagt en køreplan for, hvordan de her forhandlinger skal foregå, og det bliver af borgmesteren udlagt – og det er jeg enig med ham i – som et meget stort skridt i den rigtige retning.

I stedet for at prøve at give indtryk af, at tingene ikke er i en god gænge, synes jeg, at vi i fællesskab skal samle kræfterne om at se, hvad det er for dele af det her kaserneområde, som kommunen kan overtage, og hvordan man kan gøre det på en måde, så det kommer borgerne i Sønderborg bedst til gavn. Det er sådan set det, der er mit udgangspunkt. Jeg følger sagen tæt, det har jeg gjort hele vejen igennem, og jeg var meget glad for det møde, jeg havde med borgmesteren, og det synes jeg også at spørgeren skulle være.

Kl. 14:41

**Fjerde næstformand (Steen Gade):**

Så er det spørgeren.

Kl. 14:41

**Ellen Trane Nørby (V):**

Jeg kan høre, at ministeren fortsætter med at manipulere. Jeg er glad for det møde, der blev holdt den 20. februar. Det tror jeg alle er i Sønderborg, fordi det er det første møde, hvor den nuværende forsvarsminister engagerede sig i sagen. Det hilser jeg meget velkommen, men jeg synes også bare, at det kalder på, at der begynder at ske noget mere i den her sag. Forsvarsministeren har siddet som forsvarsminister siden august måned, og helt konkret i dag har jeg spurgt til, om ministeren vil garantere, at de skytteforeninger, de jægerforeninger og de andre foreninger, som bruger skydearealet efter starten af april, når forsvaret rømmer, så kan få lov at bruge det i en mellempriode. Ikke engang det kan ministeren give et tilsagn om. Jeg synes bare, at vi trænger til at komme i arbejdstøjet fra forsvarsministerens side, sådan at der kan komme en afklaring til gavn for de mennesker, der bor i området, så vi kan finde en positiv løsning på en på mange måder ærgerlig sag.

**Fjerde næstformand (Steen Gade):**

Så er det forsvarsministeren.

Kl. 14:42

**Forsvarsministeren (Nicolai Wammen):**

Den glade nyhed, hvis det skal være det for spørgeren, er jo, at vi er i fuld gang med at finde løsninger til gavn for borgerne i Sønderborg og forhåbentlig også sådan, at de frivillige foreninger, der bruger arealerne, kan få en god løsning. Det er sådan set præcis en opfølgning på det, regeringen har sagt fra start til slut, nemlig at vi meget gerne i tæt samarbejde med Sønderborg vil finde gode løsninger, og det har jeg engageret mig personligt i. Det har borgmesteren, det har byrådet, og det synes jeg er positivt, og derfor ville det være dejligt, hvis Venstres spørger i dag, i stedet for at prøve at finde hår i suppen, sammen med os andre prøvede at finde løsninger.

Kl. 14:42

**Fjerde næstformand (Steen Gade):**

Tak til forsvarsministeren, og tak til spørgeren. Spørgsmålet er slut.

Det næste spørgsmål er til ministeren for børn, ligestilling, integration og sociale forhold af hr. Flemming Damgaard Larsen fra Venstre.

Kl. 14:43

**Spm. nr. S 969**

14) Til Ministeren for børn, ligestilling, integration og sociale forhold af:

**Flemming Damgaard Larsen (V):**

Når Danmark får en 17. plads i Global AgeWatch's indeks over, hvor det er bedst at bo for plus 65-årige, og Danmark derfor ligger markant lavere end vores nordiske naboer, mener ministeren så, at det er tilfredsstillende, at Danmark er det land i Norden, der er dårligst rangeret, og hvad agter ministeren at gøre ved det?

**Fjerde næstformand (Steen Gade):**

Værsgo.

Kl. 14:43

**Flemming Damgaard Larsen (V):**

Tak, hr. formand. Spørgsmålet lyder: Når Danmark får en 17. plads i Global AgeWatch's indeks over, hvor det er bedst at bo for plus 65-årige, og Danmark derfor ligger markant lavere end vores nordiske naboer, mener ministeren så, at det er tilfredsstillende, at Danmark er det land i Norden, der er dårligst rangeret, og hvad agter ministeren at gøre ved det?

Kl. 14:43

**Fjerde næstformand (Steen Gade):**

Ministeren.

Kl. 14:43

**Ministeren for børn, ligestilling, integration og sociale forhold**

(Manu Sareen):

Tak for spørgsmålet. Jeg vil gerne starte med at sige, at regeringen er meget optaget af ældre borgeres levevilkår og høj kvalitet i ældreplejen. Derfor er vi netop nu i gang med at udmønte den ene milliard kroner til landets kommuner til et kvalitetsløft i ældreplejen. Derfor lancerede vi i januar et ældrepolitisk udspil, som følger op på Hjemmehjælpskommissionens anbefalinger, som vi forhåbentlig snart skal til at arbejde meget mere konkret med også.

Ranglisten Global AgeWatch Index er lavet af organisationen HelpAge International, som er en international ngo. Et lands placering på ranglisten er et gennemsnit af, hvordan landets ældre borgere har det på en række områder. Danmarks placering på ranglisten skyl-

des især den måde HelpAge International opgør vores beskæftigelsesmuligheder og sundhed på.

Det er uklart for mig, hvordan organisationen beregner danskeres beskæftigelsesmuligheder, men i forhold til sundhed skyldes vores placering efter alt at dømme, at vi lever kortere end vores naboer. Eller sagt på en anden måde: Fordi vi scorer lavere på det, som også hedder KRAM-faktoren – som jeg ved, at ordføreren også udmærket kender til, nemlig kost, rygning, alkohol og motion eller mangel på samme, hvad det sidste angår – så indtager vi en lavere placering på Global AgeWatch Index.

Der er lanceret en række offensive tiltag til at fremme danskernes sundhed. Der er bl.a. offentliggjort syv nationale mål for danskernes sundhed, og som et initiativ specifikt rettet mod ældres sundhed kan den ældre medicinske patient også nævnes.

Ranglister er selvfølgelig meget, meget nemme at gå til, men vi skal også huske at spise brød til; det vil så sige ikke hvidt brød, for det er usundt, så det går ikke. Det er jo sådan, at forskellige ranglister kan komme frem til mange forskelligartede resultater, og hvis man kun ser på én rangliste, er det ikke sikkert, at man får et helt dækkende billede.

Til illustration kom FN og Europa-Kommissionen i foråret 2013 med en rangliste, som tegner et helt andet billede af Danmarks ældre end den rangliste, som hr. Flemming Damgaard Larsen omtaler. Det er sådan, at FN og Europa-Kommissionens lister nemlig viser, at danske ældre er nogle af de ældre, som har den allerhøjeste livskvalitet i Europa. Og det er sådan, at Danmark ligger helt oppe på en andenplads efter Sverige på FN og EU's rangliste, og det er jo alt andet lige et helt andet resultat.

Så helt grundlæggende vil jeg slå fast, at ældre borgeres levevilkår et eller andet sted er for vigtige til at skulle dikteres af ranglister. Jeg vil langt hellere drøfte, hvordan vi højner kvaliteten i ældreplejen, og jeg ser derfor også frem til drøftelserne om regeringens ældrepolitiske udspil, som jeg startede med at nævne.

Kl. 14:46

**Fjerde næstformand (Steen Gade):**

Tak til ministeren. Så er det hr. Flemming Damgaard Larsen.

Kl. 14:46

**Flemming Damgaard Larsen (V):**

Tak for svaret. Men nu er det nok ikke sådan, at man bare kan affeje alle lister, som man ikke lige er enig i, og derfor er der nok alligevel en vis sandhed i den opgørelse, der her er lavet, hvor vi rangerer på en 17. plads, og hvor de andre nordiske lande ligger langt, langt højere. For der indgår også noget, som ministeren ikke var inde på, nemlig økonomisk tryghed, og der indgår også socialt miljø. Ministeren var inde på helbredstilstand og beskæftigelse, uddannelse. Det er bare nogle af de faktorer, der også indgår. Derfor er det nok væsentligt at se på, om vi kunne gøre det bedre på nogle af de faktorer, og det håber jeg meget at ministeren vil være med til, så vi ikke falder så langt ned, som vi gør ifølge den her rangliste.

Det er klart, at vi ikke kan basere vores politik i Danmark alene på ranglisten, selvfølgelig kan vi ikke det, men den kan godt indikere, at der er et sted, hvor vi skal sætte særlig meget ind, og det er det, jeg gerne vil have ministeren til at se på. Derfor vil jeg godt spørge, om ministeren er indstillet på at se helt konkret på og få analyseret og undersøgt, om der er nogle af de her elementer, der gør, at vi falder så langt ned, som vi rent faktisk gør, på den her rangliste, altså ned på en 17. plads, til trods for at vi, som ministeren var inde på, på andre områder rangerer meget højere.

Kl. 14:47

**Fjerde næstformand (Steen Gade):**

Ministeren.

Kl. 14:47

**Ministeren for børn, ligestilling, integration og sociale forhold (Manu Sareen):**

Min pointe var såmænd bare i al sin enkelthed, at man ikke, som spørgeren også helt klart har forstået, kan basere ældrepolitikken eller andre politiske områder på ranglister, og at der selvfølgelig er en stor differens og forskellighed blandt de ranglister. De bruger jo også mange forskellige parametre. Ordføreren var inde på nogle af dem, nemlig indkomstsikkerhed, sundhed, beskæftigelse og uddannelse og også miljø som en mulig faktor. Men dér, hvor vi har nogle udfordringer, er inden for noget bestemt, og det synes jeg er meget, meget tydeligt, og det viser de point eller mangel på samme, vi har fået, også.

Men jeg synes bare et eller andet sted, at den her rangliste – for mig i hvert fald, når jeg dykker ned i den – er en kim til undren, også fordi jeg ikke kan se, hvad der ligger til grund for, at vi lige præcis på de områder scorer så lavt. Så igen er min pointe, at vi selvfølgelig tager det alvorligt, og med vores ældrepolitiske udspil lægger vi også op til, at vi skal til at forhandle på det her område (*Fjerde næstformand* (Steen Gade): Tiden er udløbet). Men igen vil jeg i al stilfærdighed tale for ikke kun at basere politikken på ranglister.

Kl. 14:49

**Fjerde næstformand (Steen Gade):**

Tiden er udløbet, så spørgeren får også lidt ekstra tid.

Kl. 14:49

**Flemming Damgaard Larsen (V):**

Nu er det sådan, at en stor del af befolkningstilvæksten jo i hvert fald forventes at ske blandt de plus 65-årige. Det er altså en meget stor og voksende befolkningsgruppe, som regeringen har ansvaret for at skabe gode rammer for. Regeringsgrundlaget nævner kun de ældre med ganske få ord. 13 linjer er der for at være helt nøjagtig. Der skriver regeringen, at de ældres vilkår skal forbedres, og det er jeg selvfølgelig enig i, men jeg er spændt på at høre, hvordan ministeren mener at den ambition skal indfries, og om ministeren er enig med spørgeren i, at regeringen ikke gør nok, når en sådan undersøgelse fortæller, at vi altså på nogle punkter ryger langt ned på en rangliste, hvad angår de plus 65 årige.

Kl. 14:49

**Fjerde næstformand (Steen Gade):**

Ministeren.

Kl. 14:49

**Ministeren for børn, ligestilling, integration og sociale forhold (Manu Sareen):**

[Lydudfald] ... præmissen i det, som hr. Flemming Damgaard Larsen et eller andet sted er ude i. Der blev selvfølgelig sagt en del ting. Men det, jeg er fuldstændig enig i – og det håber jeg også at ordføreren er enig med mig i – er, at det her er kompliceret. Det her handler om et forebyggende arbejde. Det er jo fuldstændig korrekt, at hvis vi skal gøre noget ved de KRAM-faktorer, skal vi sætte ind med forebyggelse. Det, vi også skal sætte ind i forhold til – og det er det, man har meget svært ved at få inddæmmet i netop sådan nogle ranglister – er livskvalitet. Jeg ved, at i den ældremilliard, som i hvert fald V og K har været med til at skaffe, bliver rehabilitering netop et centralt punkt for mange kommuner. Rehabilitering betyder jo for rigtig mange en øget livskvalitet, og en øget livskvalitet er igen kimen til et sundt og langt liv, og det er det, der må og skal være omdrejningspunktet i vores ældrepolitik.

Kl. 14:50

Kl. 14:52

**Fjerde næstformand (Steen Gade):**  
Tak. Så er det spørgeren.

Kl. 14:50

**Flemming Damgaard Larsen (V):**

Ældre bliver jo ofte italesat som en byrde og fremstilles som vel-færdssamfundets største udfordring. Selv om flere ældre også bety-der flere udgifter, så mener jeg ikke, at de ældre skal kategoriseres som en byrde. De kan lige så godt kan være en mulighed for samfun-det, hvis regeringen formår at skabe de rette rammer og muligheder for den nye type ældre.

I dag er man ikke nødvendigvis svag, fordi man er blevet ældre. Derfor vil jeg godt spørge ministeren, om ministeren mener, at ældre også er en ressource, og på hvilke områder ministeren helt konkret vil sætte ind for at udnytte og bruge denne ressource.

Kl. 14:51

**Fjerde næstformand (Steen Gade):**  
Tak. Og ministeren.

Kl. 14:51

**Ministeren for børn, ligestilling, integration og sociale forhold (Manu Sareen):**

Jeg må sige, at det næsten er et lidt absurd spørgsmål, for det er jo ikke undertegnede, der siger, at ældre er en byrde. Det er jo heller ikke undertegnede, der siger, at ældre er svage – tværtimod er det, som vi ønsker, det, som regeringen ønsker, jo en aktiv ældrepolitik. Det er også noget af det, der er omdrejningspunktet i kommissoriet for den ene milliard kroner, altså at de netop er til, at man skal leve livet hele livet, at det skal være sundt, det skal være godt, og det skal også være effektivt. Derfor er jeg også rigtig glad for, at vi også lige præcis omkring vores ældremilliard har omdrejningspunktet rehabi-litering, som kommunerne har sagt ja til.

Noget andet er jo netop – bare for at nævne et enkelt lillebitte element i vores ældrepolitiske udspil, som jeg ved at spørgeren sik-kert vil forholde sig til – de forebyggende hjemmebesøg, som igen skaber en ramme for et rigtig godt og sundt og langt ældreliv.

Kl. 14:52

**Fjerde næstformand (Steen Gade):**

Tak til ministeren og tak til spørgeren. Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål er stillet til miljøministeren af hr. Karsten Lauritzen fra Venstre.

Kl. 14:52

**Spm. nr. S 975**

15) Til miljøministeren af:

**Karsten Lauritzen (V):**

Finder ministeren, at Naturstyrelsen i den i Jyllands-Postens artikel »Nej til højbed og terrasse« den 12. februar 2014 omtalte sag om en økologisk landmand, der fik afslag på at etablere en terrasse i for-længelse af sit hus med henvisning til reglerne om kystbeskyttelses-zoner, har givet borgeren en fair behandling og i videst mulig om-fang forsøgt at efterkomme borgerens ønsker og lokale hensyn inden for gældende lovgivning, jf. Jyllands-Postens beskrivelse af sagsfor-løbet?

**Fjerde næstformand (Steen Gade):**

Værsgo.

**Karsten Lauritzen (V):**

Tak. Det er første gang, jeg har spørgsmål til den nye miljøminister her i spørgetiden, så jeg vil da gerne sige tillykke med udnævnelsen. Og så vil jeg læse det første spørgsmål op, som er:

Finder ministeren, at Naturstyrelsen i den i Jyllands-Postens arti-kel »Nej til højbed og terrasse« den 12. februar 2014 omtalte sag om en økologisk landmand, der fik afslag på at etablere en terrasse i for-længelse af sit hus med henvisning til reglerne om kystbeskyttelses-zoner, har givet borgeren en fair behandling og i videst muligt om-fang forsøgt at efterkomme borgerens ønsker og lokale hensyn inden for gældende lovgivning, jf. Jyllands-Postens beskrivelse af sagsfor-løbet?

Kl. 14:53

**Fjerde næstformand (Steen Gade):**  
Ministeren.

Kl. 14:53

**Miljøministeren (Kirsten Brosbøl):**

Tak for den pæne velkomst. Jeg skal starte med at sige, at jeg jo ikke kan gå ind i en konkret sag, hvor der verserer en klagesag, og det er tilfældet i den omtalte sag. Men så vil jeg også sige, at jeg jo er rig-tig ked af de her sager, hvor det kommer til at fremstå, som om Na-turstyrelsen kun er sat i verden for at genere folk mest muligt. Intet kunne ligge mig mere fjernt. Det skal være sådan, at folk får en or-dentlig og saglig behandling, og at de også får en god begrundelse for, hvorfor de eventuelt får et afslag på en dispensationsansøgning.

Det bedste råd, jeg kan give, er jo, at man søger om dispensation, inden man går i gang med et projekt, for så er det jo alt andet lige nemmere at få afklaret på forhånd, om man kan få dispensation eller ej, inden man begynder på et eventuelt dyrt projekt. Naturstyrelsen forvalter jo efter loven, og ja, den er restriktiv på det her område. Men så er man jo heller ikke mere firkantet, end at der rent faktisk bliver givet dispensation på tre ud af fire af de dispensationsansøg-ninger, der kommer årligt. Det synes jeg sådan set er værd at notere sig i forbindelse med de her enkeltsager, der har været fremme.

Derfor mener jeg sådan set, at der generelt er god balance mel-lem, hvad vi gerne vil beskytte, nemlig vores strande og vores ky-ster, og så have mulighed for at benytte de ejendomme, der ligger in-den for strandbeskyttelseslinjen. Der er jo altså tale om en forbuds-zone, men der gives som sagt også dispensationer. Jeg mener, at vi skal være pragmatiske og kigge på de her sager sag for sag. Jeg øn-sker som ny minister, at Naturstyrelsen udnytter de dispensations-muligheder, der ligger i lovgivningen, fuldt ud. Det kan godt nogle gange for den enkelte borger virke enormt restriktivt. Det har jeg forståelse for. Men det er altså også af hensyn til vores kyster, som jo er vores fælles gode, at vi har de her restriktive regler.

Nogle sager kan måske forekomme små og ubetydelige i forhold til at beskytte vores kyster, men når der er mange af dem, ja, så har administrationen samlet set meget stor betydning for den samlede beskyttelse af vores kyster.

Kl. 14:55

**Fjerde næstformand (Steen Gade):**

Tak. Hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 14:55

**Karsten Lauritzen (V):**

Tak til ministeren for besvarelsen. Jeg er enig med ministeren i, at det handler om hensynet til at beskytte vores kyster og strande kon-tra en række andre hensyn. Det kan f.eks. være hensynet til, at der jo er nogle huse, der ligger meget tæt på stranden, og at der også er

nogle huse, der kommer tættere og tættere på stranden, i takt med at naturen går sin gang.

Der må man jo så spørge sig selv, om der i den nuværende lovgivning er den nødvendige balance, og jeg må sige, at når jeg læser planloven og også de ændringer, der er blevet lavet i planloven, har jeg svært ved at finde ud af – men det kan selvfølgelig være, at miljøministeren kan det – præcis hvor der står, at man skal være så nidkær i den praksis, som Natur- og Miljøklagenævnet fastlægger, og som Naturstyrelsen administrerer efter.

Jeg er fuldstændig enig med ministeren i, at man skal administrere efter loven og efter praksis, men ministeren har jo en mulighed for dels at se på, om loven kan ændres, dels om praksis kan ændres.

Nogle af de sager, som Jyllands-Posten har beskrevet, er jo altså ganske groteske. Det er sager, hvor folk har fået bøder, fordi de har stillet havesæt op ude på deres terrasser. Det er eksempler, som at en ejerforening på et fællesareal ville indrette en beachvolleybane og en træterrasse med et bænke- og bordsæt, men fordi det lå inden for strandbeskyttelseszonen, altså 300 m, kunne det ikke lade sig gøre at få tilladelse til de her ting, som jo er midlertidige, altså de er ude om sommeren og fjernes om vinteren.

Det giver jo anledning til at spørge ministeren, om det også er ministerens opfattelse, at der er fuldstændig balance i lovgivningen, eller om det kunne være, at man skulle se på enten at ændre lovgivningen – det kan jo være svært – eller hvis man ikke vil det, så ændre noget af den praksis, som har lagt sig fast. Det er jo et arbejde, som ministeren har mulighed for at sætte gang i for at sikre sig, at der er lidt mere rummelighed i administrationen af den lovgivning, vi har.

Det er jo dejligt, hvis der i tre ud af fire tilfælde bliver givet dispensation, men jeg må også sige, at der åbenlyst er nogle tilfælde, hvor jeg har svært ved at forstå at det skulle være lovgivningens intention at der skulle gives afslag, sådan som Jyllands-Posten her beskriver.

Kl. 14:57

**Fjerde næstformand (Steen Gade):**

Tak til spørgeren. Så er det ministeren.

Kl. 14:57

**Miljøministeren (Kirsten Brosbøl):**

Jeg kan godt forstå, at man kan undres over de her konkrete tilfælde og de eksempler, som spørgeren nævner, men det er jo sådan, at det er det overordnede hensyn til vore strande og kyster, som er mit ansvar. Det er selvfølgelig også mit ansvar at sørge for, at borgeren får en god behandling, en saglig, ordentlig og fair behandling, og også får nogle afslag, som giver mening i forhold til den måde, loven er skruet sammen på.

Nu spørger hr. Karsten Lauritzen om, hvor det fremgår, at det skal være så restriktivt. Det er sådan, at der skal administreres restriktivt, og det fremgår af lovens forarbejder og af klagenævnets praksis gennem mange år. Så der er altså – og det synes jeg at der er god grund til – en restriktiv praksis, men som jeg også nævnte i min besvarelse, er det jo ikke så nidkært, som hr. Karsten Lauritzen forsøger at få det til at lyde, for tre ud af fire dispensationsansøgninger bliver faktisk imødekommet. Det synes jeg ikke at man kan kalde nidkært, hvis man ser på det samlede billede.

Kl. 14:58

**Fjerde næstformand (Steen Gade):**

Tak. Så er det hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 14:58

**Karsten Lauritzen (V):**

Tak for den besvarelse. Jeg må bare sige, at det lader til være ret let for Jyllands-Posten at finde nogle eksempler, hvor jeg tror de fleste –

lad os sige ni ud af ti danskere – vil sige, at det da er lidt mærkeligt, at det på ingen måde kan lade sig gøre. Det er jo derfor, jeg gerne vil spørge ministeren, om ministeren på baggrund af Jyllands-Postens artikler har tænkt sig at tage nogle initiativer til at se nærmere på den praksis, som er. Hvis man ser nærmere på praksis, kan man jo også finde ud af, om der er grundlag for at ændre praksis, eller om man skal bibeholde den praksis.

Jeg vil godt spørge miljøministeren, om miljøministeren i lyset af de artikler, Jyllands-Posten har lavet, agter at se nærmere på, hvilken praksis der egentlig er, og måske se på, hvad det så er for en fjerdedel af dispensationsansøgningerne, der bliver givet afslag på, og hvad begrundelsen er for det, og om man kunne være lidt mere rummelig.

Kl. 14:59

**Fjerde næstformand (Steen Gade):**

Tak. Så er det ministeren.

Kl. 14:59

**Miljøministeren (Kirsten Brosbøl):**

Ja, det kan jeg sådan set svare delvis imødekomme på. For jeg er jo ny minister på området, og jeg har også brug for at få viden om, hvordan praksis rent faktisk er. Derfor har jeg også bedt om at få undersøgt, hvorvidt man udnytter den mulighed, der er, for dispensation i forhold til lovgivningen fuldt ud i Naturstyrelsen. For jeg mener sådan set også, det vil jeg medgive, at nogle af de her enkeltstående tilfælde, nogle af de her sager, der har været oppe, kan lyde mærkelige. Derfor er jeg selvfølgelig interesseret i at få afklaret, om vi udnytter de muligheder, der er i lovgivningen, fuldt ud i forhold til at give dispensationer. Der skal være mening med tingene, og det skal også være forståeligt for folk, hvorfor man får afslag, hvis det er det, der er tilfældet.

Men jeg vil også tilføje, at der også er et spørgsmål om, at noget kan danne præcedens. Altså, én bæk eller én trappe kan måske virke uskyldig i sig selv, men har man en hel stribe hen langs en kyststrækning, ja, så er det jo et andet billede, og der er altså et overordnet hensyn, som jeg skal tage, og som jeg mener vi skal tage her i Folketinget, for at beskytte vores strande og vores kyster som de naturperler, de er.

Kl. 15:00

**Fjerde næstformand (Steen Gade):**

Så er det spørgeren.

Kl. 15:00

**Karsten Lauritzen (V):**

Jamen tak, og tak for det tilsagn, det vil jeg sørge for at holde ministeren op på ved en senere lejlighed, måske i et andet spørgsmål i Folketingssalen.

Det er jeg jo glad for. Jeg tror, der er rum for at gøre tingene en lillebitte smule bedre, enten ved at ændre lovgivningen eller ved at se på den praksis, der har udviklet sig. Jeg kan bare fortælle miljøministeren en lille historie fra det nordjyske, hvor man i Blokhus – det er også beskrevet i Jyllands-Posten – brugte 5 år på at få erstattet en grim kiosk- og toiletbygning ved stranden med en nyere og mere tidssvarende. Det er jo ret vigtigt, fordi der faktisk kommer ganske mange, flere hundrede tusind, turister ned på stranden og det ligger i forbindelse med en by. Der kan det undre, at det skal tage en offentlig myndighed 5 år at give tilladelse til sådan en ændring af en gammel, forfalden toiletbygning. Så jeg tror, at der, det vil ministeren finde ud af, er grundlag for at gøre det lidt bedre i den her sag, og det vil jeg holde ministeren op på.



**Fjerde næstformand (Steen Gade):**  
Så er det ministeren.

Kl. 15:01

**Miljøministeren (Kirsten Brosbøl):**

Som sagt har jeg allerede bedt om at få undersøgt, hvorvidt vi udnytter de muligheder, der er i lovgivningen, til fulde i forhold til at kunne imødekomme nogle af de her dispensationsansøgninger. Men det kunne jo også være meget interessant at høre, om det nu er Venstres holdning, at man skal ændre lovgivningen på det her område. For det er jo sådan, at de seneste ændringer af den her lov skete under VK-regeringen. Er det sådan, at Venstre har ændret holdning til, at vi skal have en restriktiv praksis på det her område? For jeg synes som sagt, at vi har et overordnet nationalt ansvar her i Folketinget, og jeg har som minister et ansvar, for at sikre de nationale interesser i forhold til at bevare vores kyster og vores strande som de naturperler, de er – også for at kunne gøre det attraktivt at besøge Danmark som turist, hvilket er noget af det, spørgeren også er inde på. Så der er jo nogle overordnede hensyn, vi skal varetage her også.

Kl. 15:01

Kl. 15:02

**Fjerde næstformand (Steen Gade):**

Tak til ministeren, og tak til spørgeren. Spørgsmålet er slut.

Det næste spørgsmål er også stillet til miljøministeren, og det er også stillet af hr. Karsten Lauritzen fra Venstre.

Kl. 15:02

**Spm. nr. S 976**

16) Til miljøministeren af:

**Karsten Lauritzen (V):**

Hvad er ministerens holdning til at overdrage afgørelsen i sager som den i Jyllands-Postens artikel »Nej til højbed og terrasse« den 12. februar 2014 omtalte sag om kystbeskyttelseszoner fra Naturstyrelsen til relevante myndigheder i de enkelte kommuner?

**Fjerde næstformand (Steen Gade):**

Værsgo.

Kl. 15:02

**Karsten Lauritzen (V):**

Spørgsmålet lyder: Hvad er ministerens holdning til at overdrage afgørelser i sager som den i Jyllands-Postens artikel »Nej til højbed og terrasse« den 12. februar 2014 omtalte sag om kystbeskyttelseszoner fra Naturstyrelsen til relevante myndigheder i de enkelte kommuner?

Kl. 15:03

**Fjerde næstformand (Steen Gade):**

Ministeren.

Kl. 15:03

**Miljøministeren (Kirsten Brosbøl):**

Danmarks strande og kyster er, som jeg også var inde på i min tidligere besvarelse, naturmæssigt blandt Europas mest attraktive, og det mener jeg også de skal blive ved med at være. Der knytter sig jo derfor en særlig national interesse til at bevare de åbne kyststrækninger – ikke bare til gavn for alle danskerne, men også for dem, som besøger vores land. Når afgørelserne træffes af én myndighed, er der alt andet lige bedre mulighed for at sikre en større ensartethed i afgørelserne.

Under den tidligere regering, VK-regeringen, blev det med kommunalreformen besluttet at samle sagerne centralt i Naturstyrelsen i stedet for som tidligere i miljøcentrene, der lå syv forskellige steder i landet. Så hr. Karsten Lauritzens eget parti har jo altså været med til at samle myndigheden hos Naturstyrelsen.

Jeg mener sådan set, det er rigtigt at behandle de her sager centralt – også for at sikre en ensartethed i behandlingen af borgerne. Det har givet en faglig styrkelse, større effektivitet og bedre genemsigtighed i administrationen af reglerne, og det er det selvfølgelig vigtigt at vi holder fast i at der skal være.

Som sagt mener jeg også, det er afgørende, at borgerne kan forstå de afslag, der kommer, og det skal være sagligt og fagligt begrundet, når man modtager sådan et afslag. Men jeg synes overordnet set, det er fornuftigt, at vi har en central myndighed, der tager sig af de her ting.

Kl. 15:04

**Fjerde næstformand (Steen Gade):**

Tak. Hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 15:04

**Karsten Lauritzen (V):**

Tak til ministeren for besvarelsen. Spørgsmålet er jo stillet fordi, at når det handler om en måde til at sikre, at man overholder loven, og at der er balance mellem hensynet til beskyttelsen af vores natur og muligheden for at lave en terrasse eller stille et bord- og bænkesæt ud foran sit hus i sommersæsonen, selv om man bor lidt tæt på vandet, så kan det måske en gang imellem godt tænkes, at det var nogle beslutninger, som det var bedre blev truffet af nogle myndigheder, der var tættere på borgeren, og som var bedre i stand til at vurdere det end nogen, der sidder ude på Nørrebro et stykke væk fra strandbeskyttelseszonen. Det kan jeg forstå på ministeren ikke er ministerens holdning, og det må vi jo så tage til efterretning.

Et af problemerne – og det illustreres jo også af den artikel i Jyllands-Posten, som det her handler om – er, at det virker, som om man bare giver afslag og ikke er så dialogorienteret, og at det ikke er sådan, at man peger på andre, alternative løsninger, når man træffer de her afgørelser.

Derfor vil jeg da godt spørge miljøministeren, om hun, når hun i de her sager ikke vil være med til at lægge mere kompetence ud til kommunerne eller andre myndigheder tættere på borgeren, så vil være med til at sikre, at de embedsmænd, der behandler de her sager, bliver mere dialogorienterede, så de ikke blot giver afslag, men altså også kommer med forslag til, hvordan man sådan inden for rimelighedens grænse kunne gøre det i stedet for. For det siger jo sig selv, at hvis man foreslår noget som alternativ til det, borgeren har bedt om, og det koster ti gange så meget, så har det nok svært ved at blive til virkelighed. Men der findes jo en mellemvej, og det er mit indtryk, når jeg snakker med folk, at Naturstyrelsen ikke er voldsomt god til at have en god og konstruktiv dialog med folk om at finde den her gyldne middelvej.

Når ministeren ikke vil lægge beslutninger ud, så de bliver truffet tættere på borgerne, så kan det jo være, at ministeren vil tage andre initiativer til at sikre, at der kan komme en bedre dialog, når det gælder de beslutninger, der bliver truffet ude på Nørrebro, og den virkelighed, som befinder sig derude tæt på vandet, bl.a. i det jyske.

Kl. 15:06

**Fjerde næstformand (Steen Gade):**

Tak til spørgeren. Og så er det ministeren.

Kl. 15:06

**Miljøministeren (Kirsten Brosbøl):**

Jeg synes sådan set, at spørgsmålet er interessant. Jeg ved ikke om, det er en pejling på, hvor Venstre stiller sig i det her spørgsmål, altså om jeg skal tolke det sådan, at Venstre ønsker, at man skal ændre på den beslutning, der blev truffet i forbindelse med kommunalreformen om at samle den her myndighedskompetence centralt. Det kunne være interessant at få belyst, men det kan vi jo måske få ved en anden lejlighed.

Jeg vil, som jeg også sagde i min indledende besvarelse af det første spørgsmål, sige, at jeg selvfølgelig synes, det er rigtig ærgerligt, når det fremstår, som om Naturstyrelsen kun er sat i verden for at genere folk mest muligt. Det ligger det mig meget fjernt at mene. Det er min klare holdning, at folk skal have en saglig og ordentlig begrundelse for et afslag, og de skal også have at vide, hvorfor lige præcis deres sag ikke kan imødekommes i forhold til de her regler. Så ja: Der skal være en fair og ordentlig behandling af borgerne.

Kl. 15:07

**Fjerde næstformand (Steen Gade):**

Så er det spørgeren.

Kl. 15:07

**Karsten Lauritzen (V):**

Tak. Det er jo ikke min holdning, men professor i miljøret Peter Pagh fra Københavns Universitet siger om de her sager og om Naturstyrelsen praksis:

»Praksis er nemlig fuldstændig forrykt og reelt et beskæftigelsesprogram til alle de mennesker, som man har ansat til at genere folk med ligegyldigheder«.

Det er jo et meget kraftfuldt citat, men det kommer trods alt fra en anerkendt professor i miljøret ved Københavns Universitet. Gør det ikke indtryk på ministeren, og siger det ikke ministeren noget om, at der måske er basis for at se lidt nærmere på, hvordan vi kunne gøre det lidt bedre? Der kunne det jo overvejes, hvordan vi kan sikre, at færre sager ender til afgørelse i et navn eller ude på Nørrebro, og flere sager afgøres af lokale myndigheder, bl.a. i kommunerne.

Kl. 15:08

**Fjerde næstformand (Steen Gade):**

Ministeren.

Kl. 15:08

**Miljøministeren (Kirsten Brosbøl):**

Der er flere ting. Før det første synes jeg, at det ville være interessant at vide, hvor det egentlig er, Venstre står. Mener man, at der skal ændres på den beslutning, der blev truffet i forbindelse med kommunalreformen, om at samle myndighedskompetencen centralt for at sikre en større ensartethed i behandlingen af borgerne? For i forbindelse med de her enkeltsager, som vi hører om, er det vel også vigtigt, at der er en ensartethed i behandlingen. Altså, man kunne jo godt tænke sig, at hvis det var kommunerne, ville der være langt mere forskellig praksis fra sag til sag.

Det er vigtigt, at vi har den her lovgivning om, at strandbeskyttelseslinjen er en forbudszone, men i lovgivningen er der mulighed for at få dispensation, og der synes jeg det er vigtigt, at man så som borger søger om dispensation, inden man går i gang med et projekt. Selvfølgelig skal der være en god dialog, i forhold til hvordan man bedst muligt kan indrette sig, så man overholder lovgivningen og den, ja, restriktive praksis, der er på det her område.

Kl. 15:09

**Fjerde næstformand (Steen Gade):**

Tak. Spørgeren for sidste runde.

Kl. 15:09

**Karsten Lauritzen (V):**

Til miljøministerens spørgsmål om, hvad der foregår i Venstre, kan jeg sige, at vi generelt er optaget af at flytte beslutningerne så tæt på borgerne som overhovedet muligt, når der er et sagligt grundlag for det. Og det kunne godt tænkes, at der var grundlag for at se nærmere på den nuværende praksis og på, hvorvidt man kunne give kommunerne en større rolle at spille. Det er noget, vi diskuterer, men det er ikke Venstres officielle politik. Det er min personlige holdning, og

den har jeg så lov til at have og fremføre i Venstres folketingsgruppe og i øvrigt her i Folketingssalen, så det er ikke nødvendigvis noget, der sker i morgen.

Men jeg kan sige til ministeren, at vi generelt er optaget af at træffe beslutningerne tættere på borgerne, og at vi – og det er Venstres officielle linje – er noget bekymrede over den praksis, der, som Jyllands-Posten beskriver, tilsyneladende er i de her sager.

Kl. 15:09

**Fjerde næstformand (Steen Gade):**

Ministeren.

Kl. 15:10

**Miljøministeren (Kirsten Brosbøl):**

Det er jo så bare interessant, at den seneste ændring af den her lovgivning netop skete under VK-regeringen. Der samlede man myndighedskompetencen i Naturstyrelsen i stedet for i syv regionale miljøcentre. Det er bare for at perspektivere det, der bliver sagt nu, som er, kan jeg så forstå, hr. Karsten Lauritzens personlige holdning til, hvordan det her burde foregå.

Jeg er som minister optaget af, at vi sikrer det nationale hensyn til vores strande og kyster som det fælles gode, de er, og at vi bevarer dem som attraktive naturperler – også for de turister, der måtte have lyst til at besøge vores land. Men jeg er selvfølgelig også optaget af, at borgeren i sit møde med myndighederne på det her område oplever, at der er saglighed og ordentlighed i den behandling, man får.

Jeg har, som jeg også svarede tidligere, bedt om at få afklaret, om vi går så langt, som vi overhovedet kan, og om vi udnytter de muligheder, der er inden for den restriktive lovgivning, vi har, godt nok til at imødekomme de ønsker, som folk måtte have i forhold til dispensation på området.

Kl. 15:11

**Fjerde næstformand (Steen Gade):**

Tak til ministeren og tak til spørgeren. Det var det sidste spørgsmål.

Dermed er spørgetiden afsluttet.

Kl. 15:11

## Meddelelser fra formanden

**Fjerde næstformand (Steen Gade):**

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 20. februar 2014, kl. 10.00.

Jeg henviser til den dagsorden, der fremgår af Folketingets hjemmeside.

Mødet er hævet. (Kl. 15:11).