



Fredag den 23. oktober 2009 (D)

1

Kl. 10:00

## 7. møde

Fredag den 23. oktober 2009 kl. 10.00

### Dagsorden

#### 1) 1. behandling af lovforslag nr. L 14:

Forslag til lov om indgåelse af skatteaftaler mellem Danmark og henholdsvis Aruba, Bermuda, De Britiske Jomfruøer, Cayman Islands og De Nederlandske Antiller.  
Af skatteministeren (Kristian Jensen).  
(Fremsættelse 07.10.2009). (Omtrykt).

#### 2) 1. behandling af lovforslag nr. L 15:

Forslag til lov om indgåelse af protokoller om ændring af dobbeltbeskatningsoverenskomster mellem Danmark og henholdsvis Belgien, Luxembourg, Singapore og Østrig.  
Af skatteministeren (Kristian Jensen).  
(Fremsættelse 07.10.2009). (Omtrykt).

#### 3) 1. behandling af lovforslag nr. L 16:

Forslag til lov om indgåelse af dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem Danmark og Israel.  
Af skatteministeren (Kristian Jensen).  
(Fremsættelse 07.10.2009). (Omtrykt).

#### 4) 1. behandling af lovforslag nr. L 17:

Forslag til lov om indgåelse af protokol om ændring af overenskomst mellem Danmark og Schweiz til undgåelse af dobbeltbeskatning vedrørende skatter af indkomst og formue.  
Af skatteministeren (Kristian Jensen).  
(Fremsættelse 07.10.2009). (Omtrykt).

#### 5) 1. behandling af lovforslag nr. L 18:

Forslag til lov om indgåelse af dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem Danmark og Serbien.  
Af skatteministeren (Kristian Jensen).  
(Fremsættelse 07.10.2009). (Omtrykt).

#### 6) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 4:

Forslag til folketingsbeslutning om Danmarks ratifikation af konvention om centraliseret toldbehandling, for så vidt angår fordelingen af de nationale opkrævningsomkostninger, der tilbageholdes, når de traditionelle egne indtægter overdrages til EU's budget.  
Af skatteministeren (Kristian Jensen).  
(Fremsættelse 07.10.2009).

### Meddelelser fra formanden

#### Formanden:

Mødet er åbnet.

Medlemmer af Folketinget Mogens Jensen (S), Pernille Frahm (SF), Johs. Poulsen (RV) og Per Clausen (EL) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Beslutningsforslag nr. B 27 (Forslag til folketingsbeslutning om at videreføre finansieringen af huskunstnerordningen og puljen til forskning med kulturskoler og billedkunstneriske grundkurser m.v.).

Medlemmer af Folketinget Line Barfod (EL) m.fl. har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Beslutningsforslag nr. B 28 (Forslag til folketingsbeslutning om folketingsbehandling af udleveringsoverenskomster med stater uden for Den Europæiske Union og Norden).

Titlerne på de fremsatte forslag vil fremgå af [www.folketingstidende.dk](http://www.folketingstidende.dk) (jf. ovenfor).

Det første punkt på dagsordenen er:

#### 1) 1. behandling af lovforslag nr. L 14:

**Forslag til lov om indgåelse af skatteaftaler mellem Danmark og henholdsvis Aruba, Bermuda, De Britiske Jomfruøer, Cayman Islands og De Nederlandske Antiller.**

Af skatteministeren (Kristian Jensen).  
(Fremsættelse 07.10.2009). (Omtrykt).

Kl. 10:01

### Forhandling

#### Formanden:

Forhandlingen er åbnet, og den første, der får ordet, er hr. Karsten Lauritzen som ordfører for Venstre.

Kl. 10:01

(Ordfører)

#### Karsten Lauritzen (V):

L 14 er jo forslag til lov om indgåelse af skatteaftaler mellem Danmark og en række lande. Formålet med forslaget er at indhente Folketingets samtykke til, at regeringen tiltræder i alt 16 skatteaftaler med Aruba, Bermuda, De Britiske Jomfruøer, Cayman Islands og De Hollandske Antiller. Aftalerne er indgået som led i OECD's prisvær-

dige arbejde for at bekæmpe skadelig skattepraksis, som det så flot hedder.

I Venstre mener vi, at det er glædeligt, at der nu er kommet en aftale i stand med de pågældende lande, især i relation til aftalen om udveksling af oplysninger i skattesager. Det er vist ikke nogen hemmelighed, at vi håber, at det med aftalen bliver nemmere at komme skattesnyd til livs, når vi nu på anmodning kan indhente oplysninger fra de pågældende aftalepartnere og dermed komme mere eller mindre kreative transaktioner på disse eksotiske steder til livs.

Vi har jo desværre tidligere oplevet, at det ikke kun er fly, skibe, m.v., der forsvinder i Bermudatrekanten, men også danske og andre skattekroner, og det har vi nu fået et redskab til i hvert fald at begrænse. Samtidig kan vi med aftalerne også medvirke til en erhvervsmæssig og økonomisk udvikling på øerne, så andre virksomheder end finansielle virksomheder kan etableres der. Aftalerne bidrager således også til at fremme de økonomiske relationer mellem Danmark, Aruba, Bermuda, De Britiske Jomfruøer, Cayman Islands og De Nederlandske Antiller.

Desuden har vi jo i Danmark indgået såkaldte minidobbeltskatningsaftaler svarende til de aftaler, vi allerede har indgået med Isle of Man og Kanaløerne. Det er glædeligt, at vi har indgået disse beskatningsaftaler i det omfang, det er muligt under hensyn til opbygning af øernes skattesystem.

Jeg skal derfor på Venstres vegne meddele, at vi varmt støtter lovforslaget.

Kl. 10:03

#### Formanden:

Tak. Der er ikke ønske om korte bemærkninger, så den næste er hr. Thomas Jensen som ordfører for Socialdemokratiet.

Kl. 10:03

(Ordfører)

#### Thomas Jensen (S):

Vi Socialdemokrater har jo aldrig lagt skjul på, at vi ikke bryder os om, at store finansielle virksomheder kan udnytte skattehuller, f.eks. ved at etablere datterselskaber i disse såkaldte offshorecentre, hvor der er lav beskatning, lempelig finansiell regulering, bankhemmelighed og anonymitet, og derfor hilser vi selvfølgelig også dette forslag om skatteaftaler mellem disse landområder og Danmark velkommen. Det er et skridt i den rigtige retning.

Aftalerne er et led i OECD's arbejde med at bekæmpe skadelig skattepraksis. Formålet er, at aftalerne skal sikre, at deres regler ikke udnyttes til skatteomgåelse eller skatteunddragelse i andre lande, og det formål kan jeg ikke være uenig i. Men det er som nævnt kun et skridt i den rigtige retning. De fleste husker nok Barack Obamas vittighed om et virksomhedskompleks på Cayman Islands. Som han sagde: Der er en bygning på Cayman Islands, der huser 12.000 selskaber; det er enten verdens største bygning eller verdens største skattebedrag.

Det rejser selvfølgelig spørgsmålet om, hvor mange administrative muskler skattemyndighederne på Cayman Islands har, og hvor mange kræfter de skal have, for at man kan komme efter alle de her såkaldte selskaber i offshoreindustrien. Har skattemyndighederne på Cayman Islands mulighed for at komme efter offshoreindustrien? Det er et godt spørgsmål, og det vil vi selvfølgelig forfølge.

I dagens udgave af Berlingske Business udtaler en person ved navn Kaj Worsøe Jensen fra et britisk baseret selskab, der hedder Anglo Corporate Services, at det ikke vil lykkes politikerne at lukke offshoreindustrien. Det er en mand, som hver dag åbner bankkonti og opretter selskaber, for at danskerne kan unddrage sig den danske skattebetaling. Det vidner om, at vi med de aftaler, som vi behandler her i dag, er på vej et skridt i den rigtige retning, men at vi ikke kan være sikre på, at det ikke er værdiløse aftaler, vi indgår, og det vil vi

selvfølgelig også følge op i udvalgsarbejdet fra Socialdemokraternes side.

Rent konkret går forslaget ud på, at man skal udveksle oplysninger i skattesager, som aftaleparterne har en forpligtelse til at indgå med de lande, som ønsker det. Danmark har sammen med de andre nordiske lande, også Færøerne og Grønland, forhandlet såkaldte informationsudvekslingsaftaler på plads med de nævnte britiske og nederlandske områder, og aftalerne sikrer, at skattemyndighederne i Danmark og landområderne giver hinanden bistand i skattesager. Denne bistand kan bestå i, at parterne udveksler oplysninger efter anmodning, eller at embedsmænd fra den ene part deltager i undersøgelser, som den anden part foretager på sit eget territorium. Aftaleparterne har således en pligt til at sikre, at deres myndigheder har hjemmel til at indhente og videresende oplysninger, der besiddes af banker og andre finansielle institutioner.

Socialdemokraterne kan umiddelbart støtte dobbeltbeskatningsoverenskomsten mellem disse landområder, for dermed kan vi bidrage til, at Danmark tiltræder skatteaftaler med landområderne. Men vi vil i udvalgsarbejdet sikre os, at det ikke er en værdiløs aftale, Danmark har indgået.

Jeg skal sige fra den radikale ordfører, som ikke kunne være til stede i dag, at Det Radikale Venstre også ser positivt på forslaget.

Kl. 10:06

#### Formanden:

Tak til hr. Thomas Jensen. Den næste er hr. Mikkel Dencker fra Dansk Folkeparti som ordfører.

Kl. 10:06

(Ordfører)

#### Mikkel Dencker (DF):

Jeg må sige, at de to foregående ordførere jo har gennemgået stoffet her ganske grundigt, så jeg skal ikke bevæge mig ud i en lang gentagelse af, hvad der allerede er sagt.

I Dansk Folkeparti forholder vi os sådan til skatteaftaler mellem Danmark og andre lande, at det er en yderst fornuftig foranstaltning mellem parter, som skal have et godt forhold til hinanden, og det er i hvert fald også et rigtig godt instrument til at undgå, at der kan ske transaktioner med henblik på at undgå beskatning her i Danmark.

Der er ingen tvivl om, at de øer, som er nævnt her i lovforslaget, har været brugt som skattely for både personer og virksomheder med det formål at slippe for beskatning i Danmark. Jeg tror, at lovforslaget her med de aftaler, som det gennemfører, er et rigtig godt middel til at undgå den meget uheldige praksis, som har fundet sted gennem rigtig mange år, så jeg skal sige, at i Dansk Folkeparti støtter vi lovforslaget her.

Kl. 10:07

#### Formanden:

Tak til hr. Mikkel Dencker. Så er det hr. Jesper Petersen som ordfører for Socialistisk Folkeparti.

Kl. 10:07

(Ordfører)

#### Jesper Petersen (SF):

Det er et historisk første og vigtigt skridt, der bliver taget, når Danmark indgår aftaler med de skattely, som vi har på dagsordenen nu. Det er vigtigt at få hul på den byld, som de skattely har udgjort, og få standset den meget skadelige politik, som skattelyene fører, det er dem, jeg kalder de finansielle slyngelstater.

Problemet med dem er jo, at det koster store summer for demokratiske stater, der på demokratisk vis har besluttet en skattepolitik til finansiering af sociale og teknologiske fremskridt for deres borgere og virksomheder. Det koster store summer, når de her skattely bliver brugt til at gemme penge, der ellers skulle have været bragt til

beskatning. Det er rige danskere, der gemmer pengene væk, eller selskaber, der simpelt hen bruger det i avancerede transfer pricing-sager eller laver deciderede fupselskaber, hvor man placerer formuer og undgår, at de kommer til beskatning – alle andre danskere må jo ellers betale deres skat – og dermed er der altså store formuer, der aldrig kommer til beskatning, og hvor vi ikke får pengene ind til vores fælles kasse.

Skattelyene bliver også brugt til kapitalflugt fra ulande. 15-16 gange så mange penge, som der bliver givet i udviklingsbistand, ryger faktisk ud af udviklingslandene hvert år ved hjælp af transfer pricing, hvor man benytter de her skattelylande til at undgå at bringe sine indtægter i udviklingslandene til beskatning, og hvor vores bistand bliver overgået 15-16 gange af kapitalflugt.

Skattelyene har også været med til at skabe større ustabilitet i den finansielle sektor og har et ikke uvæsentligt ansvar for omfanget af finanskrisen. De her lande med bankhemmelighed har været brugt til at udvikle og sælge de meget avancerede finansielle produkter, som gjorde det finansielle marked komplet uoverskueligt, fik gælden fra amerikanske subprime-lån til at blive til sminkede finansielle lig i stedet for at ligne gode investeringer. Med bankhemmeligheden som redskab blev der lukket helt af for information og gennemskelighed på det finansielle marked, og det ender så med, at bankerne bliver rædselsslagne for at sidde tilbage med sorteper og ingen vil risikere at få andel i risikoen med de amerikanske boliglån, hvorefter de finansielle markeder som bekendt frøs totalt til is. Også i den problematik spillede skattelyene en ikke uvæsentlig rolle.

Det var jo en situation, der udløste en dyb økonomisk krise, en finansiell krise, som fik banker i mange lande til at krakke. Det blev nødvendigt med statslige garantier for folks indeståender i bankerne og med statslige lån til bankerne, herunder i Danmark, hvor vi reelt stod på den finansielle afgrunds rand for cirka et års tid siden, da bankpakke I blev hastet igennem Folketinget.

Så det, at der er taget hul på den byld, at få løst op for de finansielle slyngelstaters skadelige politik, er klart et fremskridt. Det er vigtigt at få løst op, men vi er langt fra i mål. Aftalerne er kommet i stand på grund af internationalt pres fra G20-landene, fra OECD. Danmark har haft gavn af det nordiske samarbejde, hvor vi sammen med andre lande har kunnet indgå syv aftaler på én gang med de her lande. Det har altså været en attraktiv forhandlingspakke for skattelyene at indgå i. Det er en skam, at EU som samlet organisation ikke har kunnet stå stærkere på det her punkt, men det har jo altså meget at gøre med, at EU i sin egen baghave har rod på det her område, at der er adskillige EU-lande, der selv opretholder bankhemmelighed, og at flere af de her jurisdiktioner jo enten hører til Holland eller til England, og at der er blevet holdt hånden over dem i mange år.

Når aftalerne stadig væk er mangelfulde, er det, fordi de er bilaterale. Det er aftaler mellem jurisdiktionerne og i det her tilfælde Danmark. Det er ikke noget, der gælder for alle verdens lande. Problemet er også, at der ikke er tale om en spontan informationsudveksling, men kun en informationsudveksling der sker, hvis Danmark henvender sig. Så det er altså fortsat kun os, der får en aftale, som har de her muligheder for at få informationer ud af skattelyene, og samtidig skal vi jo stadig vide, at der er en sag, for at man kan kontakte et skattelyland og få informationer ud. Hele konceptet med et skattely er jo altså, at man har mulighed for at holde transaktioner skjult, men vi får nu muligheden, og Danmark skal bruge muligheden maksimalt, eventuelt i samarbejde med nordiske skattemyndigheder, hvor man kan lave en særlig task force og via øget information og kontrol fra danske banker kan få fat i flere af de her formuer.

Det er vigtigt for SF, at der er ressourcer i SKAT til at løse den her opgave, til at finde frem til de her formuer, der bliver placeret i skattely, til at afsløre de selskabskonstruktioner, der fremmer skatteunddragelse. Når det er vigtigt at understrege det, er det bl.a., fordi den aftale USA indgik med Jersey sidste år, der ligner den her, kun

er blevet brugt fire gange. Så man må ikke tro, at det her er løsningen på det hele. Det er afgørende, at vi kan bruge aftalen, og at vi har ressourcer i SKAT til at efterforske de her sager, og det er afgørende, at presset på skattelyene fortsætter. Selv om den her sorte liste over skattelylande er tom, er problemet ikke løst, og vi vil i udvalgsbehandlingen spørge ind til betydningen af de barrierer, der stadig er i aftalerne, nogle forbehold, der er taget, hvad juridiske og fysiske personer indebærer, om det kun er personer eller også selskaber. Der er andre undtagelser omkring forretningshemmeligheder, som vi skal have spurgt nærmere ind til.

På bundlinjen står det positive skridt, det vigtige skridt, men vi er langt fra i mål endnu, og SF vil selvfølgelig støtte både den her og de andre aftaler, vi har til behandling i dag.

Kl. 10:13

#### Formanden:

Tak til hr. Jesper Petersen. Den næste ordfører er hr. Mike Legarth, Det Konservative Folkeparti. Velkommen til.

Kl. 10:13

(Ordfører)

**Mike Legarth (KF):**

Tak, hr. formand.

Det Konservative Folkeparti støtter naturligvis forslaget, og det gør vi, fordi vi til hver en tid medvirker til at afdække forhold som skattely og bankhemmelighed; vi vil gerne have maksimal gennemskelighed, og det her er første skridt, der tages, til at åbne døren for det, og det medvirker vi meget gerne positivt til. Vi får ikke mulighed for fuldstændig at få de oplysninger, vi gerne vil have, men nu kommer vi i hvert fald et langt stykke ad vejen. Det hilser vi velkommen.

Med hensyn til den kommentar, jeg hørte, om en journalist, skatterådgiver, der udtaler sig i avisen i dag, skal det bare huskes, at manden lever af at lave skatteaftaler, så jeg vil nok ikke bruge hans ord som visdom. Han er kun interesseret i, at det virker, som om han stadig væk kan fortsætte med den lidt utilsigtede forretningsmetode, han anvender, og som vi gerne ser fuldstændig elimineret, fordi vi vil have fuld gennemskelighed.

Kl. 10:14

#### Formanden:

Tak. Der er et ønske om en kort bemærkning fra hr. Thomas Jensen. Værsgo.

Kl. 10:14

**Thomas Jensen (S):**

Nu nævner den konservative ordfører jo den såkaldte skatteeksport eller skatteunddrager, professionelle skatteunddrager, der er omtalt i Berlingske Business i dag. Jeg er enig i, at manden jo ernærer sig ved at placere midler i disse offshorecentre, men det, manden siger til Berlingske Business i dag, er, at hvis han skal rådgive nogen, skal de ikke længere placere deres midler på britiske besiddelser, men måske kigge andre steder hen, for der kan de være helt sikre på at vi politikere i Danmark ikke kan komme ind og røre ved deres penge. Vækker det ikke bekymring hos den konservative ordfører?

Kl. 10:15

#### Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:15

**Mike Legarth (KF):**

Jo, det ærgrer mig, at vi ikke har fri adgang til alle de steder, hvor vi mener folk gemmer penge, som egentlig burde beskattes i Danmark. Det er helt sikkert. Men det her er jo første skridt og så langt, som vi

kan nå med det maksimale pres, som vi og andre har lagt på de her lande, så vi er kommet så langt, vi kan komme. Men jeg er da helt enig i, at vi skal have taget skridtet fuldt ud, og det vil vi fortsætte med at presse på for at opnå.

Kl. 10:15

**Formanden:**

Så er der en kort bemærkning fra hr. Jesper Petersen.

Kl. 10:15

**Jesper Petersen (SF):**

Den konservative ordfører laver sådan en motivanalyse på den her rådgiver, der i Berlingske Business i dag fortæller om, hvordan han hver dag opretter konti i skattelylande, og om, at man stadig kan blive ved med at gemme sine penge for skattevæsenet. Jeg vil bare være sikker på, at Det Konservative Folkeparti er med på, at det her altså kan fortsætte, hvis ikke vi har ressourcerne i SKAT til at følge op, og hvis ikke presset på landene fortsætter for at få endnu bedre aftaler. Det vil jeg gerne være sikker på at De Konservative er med på, og jeg vil høre, om De Konservative også vil være med til at afsætte flere ressourcer til SKAT for at fremme efterforskningen af de her sager.

Kl. 10:16

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 10:16

**Mike Legarth (KF):**

Jo, det er jeg fuldt ud bevidst om. Man kan også være helt sikker på, at vi på maksimal måde vil medvirke til at få åbnet døren yderligere, som jeg netop redegjorde for. For der er jo stadig væk steder, vi ikke kan komme ind. Det skal stadig væk begrundes, hvorfor man spørger om skatteforhold, og man kan ikke frit gå ind og bede om informationsoplysninger på folk, der har indeståender. Det vil være det maksimale at få løst det, og det er det, vi arbejder hen imod.

Kl. 10:16

**Formanden:**

Hr. Jesper Petersen.

Kl. 10:16

**Jesper Petersen (SF):**

Jeg fik svar på det ene spørgsmål, men ikke på det andet, og så er det godt, at vi har to korte bemærkninger.

Men aftalerne er begrænsede i deres virkninger, så det er altså stadig væk os, der er nødt til at sige, at vi mener, der er en sag. Vi kan sige, der er foregået noget svindel, og derfor vil vi have nogle informationer, ellers må vi jo ikke få dem. Derfor er det jo afgørende, at der er ressourcerne i SKAT til at bruge de redskaber og efterforske sagerne. Det er et af de steder i SKAT, hvor der faktisk er ressourcer til at løse opgaverne ordentligt, det anerkender jeg – et af de få steder. Men der vil blive behov for at opruste på det her område, hvis vi virkelig skal have gavn af aftalerne. Er De Konservative villige til at afsætte flere penge til medarbejdere i SKAT, så man kan komme til bunds i det her og bruge aftalerne ordentligt fremadrettet?

Kl. 10:17

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 10:17

**Mike Legarth (KF):**

Jamen vi har i regeringen altid afsat tilstrækkelige midler til de opgaver, der er, og der bliver gjort, hvad der kan gøres for at afdække de her forhold under de betingelser, der er. Så jeg mener ikke, at det

her vil medføre, at der behøves nye ressourcer, det kan reguleres inden for de ressourcer, der allerede er.

Kl. 10:17

**Formanden:**

Der er ikke flere korte bemærkninger. Tak til hr. Mike Legarth. Så er det hr. Frank Aaen som ordfører for Enhedslisten.

Kl. 10:18

(Ordfører)

**Frank Aaen (EL):**

Hvis der overhovedet er kommet noget godt ud af krisen ud over det ideologiske, for ideologisk har krisen jo været rigtig god for os, der er kritiske over for kapitalismen og markedsfilosofien, men hvis der for os alle sammen uanset vores ideologiske opfattelse er kommet noget godt ud af krisen, så er det jo lige præcis det, at der er blevet sat skub i kampen mod skattely. Det er jo en sag, som venstrefløjen og en organisation som ATTAC og andre græsrodsorganisationer har haft på dagsordenen i mange år, nemlig hvordan vi kunne bekæmpe skattelylande, og vi har hele tiden fået at vide, at det var umuligt, og at det kunne man ikke gøre noget ved; så længe der var en ø ude i Atlanten, som ikke ville følge de internationale regler, så ville det være umuligt at gøre noget for at begrænse skattespekulation i forhold til at bruge skattelylande.

Det viser sig nu, at det jo godt kan lade sig gøre, hvis man vil. Det er måske også en god idé at tænke over, hvorfor det har taget så lang tid. Man har jo i årevis sloges med det her problem, og grunden til, at det har taget så lang tid, er selvfølgelig, at de lande, der havde magten og styrken til at sætte ind over for de her skattelylande, samtidig var dem, der husede de multinationale kæmpekonglomerater, som tjente og som havde gavn af de her lande.

De her skattely er jo ikke noget, der er kommet af sig selv. De er jo kommet, fordi der var store selskaber, der syntes, at det var en god idé, og de er kommet, fordi disse selskaber har kunnet få deres pågældende lande til at sige, at hvis ikke man havde de muligheder, så kunne de selskaber ikke klare sig i konkurrencen mod de andre selskaber. Det er jo baggrunden for det. Det er jo vigtigt at huske.

Derfor er det jo også godt nok, at vi i dag kan notere os, at nogle af de rige lande har fået aftaler med de her skattelylande, der i nogen grad, som andre også har været inde på, gør det muligt at forfølge dem, der spekulerer i skattelylande. Men det er også kun i nogen grad, selv for de rige lande, og det er ikke i ret stor grad, hvis man ser på det globalt, for de lande, der virkelig bliver tømt for penge gennem skattelylande, er udviklingslandene. Og det bliver ved med at ske. Der er ikke noget, der tyder på, at det er ved at blive stoppet. Det er oven i købet sådan, at der er indrettet en regel om, at vi siger, at hvis der bare er lavet en aftale med et lille antal lande om, at man på en eller en måde kan bekæmpe dem, der misbruger skattelylande eller bruger skattelylande, så bliver det pågældende land taget af listen som værende et skattely. Men det er stadig væk et skattely, nemlig for alle de lande, der ikke har styrken til at få lavet sådan en aftale, som ikke har styrken til at bruge de muligheder, der er for at forfølge dem, der skjuler de penge, der skulle betales i skat, i et skattely.

Derfor har vi en enorm opgave foran os med at sørge for, at ikke mindst ulandene også får mulighed for at stoppe den skatteflugt, der sker til de her skattelylande. Det står bestemt stadig væk foran os. Og det er bl.a. det, vi vil prøve i udvalgsarbejdet at få boret i, nemlig hvor gode muligheder vi selv har. Som andre har sagt, har Berlingske Business – der var også en stor artikel i Jyllands-Posten forleden dag – peget på de begrænsninger, der er for at kunne stoppe flugten til skattelylande for vores eget vedkommende, men vi er altså nok så interesserede i, hvordan vi hjælper ulandene med at få stoppet det der hul.

Så jeg vil sige, at vi skal arbejde videre med de aftaler. Vi støtter selvfølgelig dem, der ligger i dag. Vi prøver at se, om de kan blive bedre, men vi støtter dem, der ligger. Jeg vil også sige, at vi muligvis i fællesskab skal prøve at gøre noget, der er nok så effektivt, nemlig at gå efter de selskaber, der bruger de her skattelylande, for hvis der er noget, de har respekt for, så er det, hvis kunderne i stor stil siger: Det svineri vil vi ikke være med til. At kunderne siger til Synoptik, som jeg lige nu har læst om – men der er jo uendelige mængder af selskaber, der bruger de her skattelylande – at de vil gå efter dem, hænge dem ud, for store selskaber, der i den grad har rigdom, skal ikke misbruge f.eks. fattige mennesker i den tredje verden og undgå at betale den skat, der skal til, for at de lande kan få en bedre fremtid. Det synes jeg man skal gøre.

Lovgivning er én ting, men vi ved også, hvor energiske man er for at undgå lovgivningen. Lad os derfor gå efter de navngivne selskaber, som misbruger de her skattely.

Kl. 10:22

#### Formanden:

Tak til hr. Frank Aaen. Der er ikke ønsker om korte bemærkninger. Så er det skatteministeren.

Kl. 10:23

#### Skatteministeren (Kristian Jensen):

Der er et gammelt mundheld, der siger, at man kan betragte et glas, der er halvt fyldt, på to måder: Hvis man er optimistisk og positiv, ser man det som halvt fyldt, hvis man er sådan lidt mere negativ og lidt sur i det, er det halvt tomt.

Det her glas er sådan meget tæt på at være helt fyldt, og hvis man er en bare nogenlunde glad og tilfreds almindelig gennemsnitsdansker – nu taler jeg ikke om jubeloptimisme eller om ovenud positivitet eller om livsglæde, som jeg har – vil man sige, at det er et nogenlunde fyldt glas, og at det er rigtig godt. Men en række af venstrefløjens ordførere har alligevel noteret sig, at der måske kunne være lidt mere i det. Man skal ikke være helt glad, for der kunne være lidt mere i det.

I diskussionen om skatteaftalerne her må jeg sige, at det er rigtig, rigtig godt, at der nu efter en årelang ørkenvandring, bl.a. under 1990'ernes SR-regering, under den borgerlig-liberale regering er kommet gang i skatteaftalerne. Men så glæder man sig ikke rigtigt over, at glasset næsten er fyldt, men ærgrer sig over det, for der kunne have været en lille dråbe mere i det. Det kan nu ikke helt ødelægge mit humør, at venstrefløjens repræsentanter sådan er lidt sure over den manglende dråbe, der kunne have været mere i skatteaftalerne.

Jeg er i øvrigt enig i, at der kunne have været mere i det. Det kunne have været godt, hvis vi havde en gensidig udvekslingsaftale; det kunne have været godt, hvis vi havde fået en aftale, hvor man så at sige også kunne gå tilbage i tid i stedet for – i gåseøjne – kun frem i tid. Men når man kigger på den der liste af venstrefløjens organisationer, som hr. Frank Aaen nævnte, kan man se, at de jo aldrig har fået gennemført noget som helst på det her område. Deres mislykkede forsøg er nu blevet erstattet af regeringens meget succesfulde arbejde, eller rettere sagt af de ansattes meget succesfulde arbejde med at få forhandlet skatteaftaler med en stribe lande på plads. Det er i øvrigt et arbejde, der begyndte, lang tid før der var tale om en finansiell krise i verden; de første aftaler er indgået, lang tid før der var noget der hed en finanskrisen.

Det er der, fordi der har været et vedholdende og stærkt samarbejde mellem embedsværket i Danmark og i de andre nordiske lande om netop at lægge pres på dem. Derfor vil vi kunne se, at vi gang på gang har haft gennembrud i arbejdet med at få lavet aftaler, der gør, at vi nu får åbnet skattelylandene for de spørgsmål, som vi gerne vil stille, så vi har mulighed for at kunne gå ind og sikre, at danske skattekroner ikke bliver flyttet ud af landet, at den danske samfundskas-

se ikke bliver snydt for de bidrag, som vi får ud af den aktivitet, der bliver skabt i Danmark. Det, der er godt med aftalerne, er sådan set, at der bliver åbnet.

Det er et første skridt på vejen. Der er flere ting, som vi gerne vil have med. Men vi er nødt til at erkende, at den rejse, som også en række skattelylande skal foretage, fra at have stået uden for det økonomiske samarbejde til at blive en fuldt integreret del starter med det første skridt, og skridtet er for mange dem at lave en skatteaftale med Danmark og de øvrige nordiske lande.

En af grundene til, at vi er kommet så langt, er jo, at landene i OECD er begyndt at arbejde tættere sammen. Er det så en gang AT-TAC-inspirerede socialister, der har sat sig ned sammen med OECD? Nej, det er sådan set de borgerlig-liberale regeringer rundt om i Europa – som der i øvrigt bliver flere og flere af – som har været med til at lægge et pres på, at der skal være en fællesskabsaftale, fordi vi ikke vil finde os i, at vores skatteborgere i vores lande og vores virksomheder betaler en alt for høj skat, fordi vi også skal betale skatten for dem, der snyder.

Derfor er det en god dag i dag. Vi er ikke i mål, kampen er ikke færdig, men det er en rigtig god dag, og derfor er jeg glad for, at der er så bredt et flertal i Folketinget, der bakker op om regeringens aftaler.

Kl. 10:27

#### Formanden:

Der er ønsker om korte bemærkninger, først fra hr. Jesper Petersen.

Kl. 10:27

#### Jesper Petersen (SF):

Ministeren hiver den gamle travertin om glasset frem og snakker om humøret og sådan noget. Jeg kan forstå, at ministerens glas – jeg ved ikke, om folk, der følger med, kan se, hvor meget vand der egentlig er i det – jo nærmest er fuldt. Der mangler nærmest kun en dråbe, var det, ministeren sagde. Der må jeg sige, at jeg simpelt hen ikke synes, at regeringen tager det her problem alvorligt nok.

Når man ser på, hvor mangelfuldt det stadig væk er i forhold til den finansielle sektor i hele resten af verden, ud over dem, som har fået lavet aftaler med de her lande, og hvor mangelfulde de aftaler stadig væk er, og når man hører ministeren sige, at vi mangler en dråbe, før vi er i målet, får det mig til at tro, at han nærmest synes, det er fint nok, at det bare skal fortsætte.

Det er jo, fordi ministerens ideologi har spillet komplet fallit, at der er kommet det pres på landene, der gør, at de giver op. Markedsliberalismen, den utøjlede finansielle sektor, førte til et gigantisk sammenbrud, der nu har medført arbejdsløshed i en enorm grad over hele verden, formuer, der bliver mindre, og almindelige mennesker, der har store problemer. Det tager regeringen ikke alvorligt her og tydeligvis heller ikke i sagerne om skattelyene.

Hvordan vil regeringen fortsat presse på for, at landene åbner endnu mere op, ikke bare over for Danmark, men også over for andre, og at vi får spontane aftaler? Og hvordan vil regeringen bruge de aftaler, vi så har fået, til at efterforske mere og finde flere svindelsager? Er man f.eks. indstillet på at bruge flere ressourcer på det i SKAT? Det er mine spørgsmål efter at have været nødt til at kommentere det vrøvl, skatteministeren fik sagt.

Kl. 10:29

#### Formanden:

Skatteministeren.

Kl. 10:29

#### Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jamen jeg er bare nødt til at sige, at hr. Jesper Petersen tager udgangspunkt i noget, som er helt forkert, for hr. Jesper Petersen tager udgangspunkt i det, som hr. Frank Aaen fremførte, nemlig at det

først er efter den finansielle krise, at der er begyndt at ske noget. Det er jo ikke rigtigt. Hr. Jesper Petersen har selv været med til at behandle lovforslag om indgåelse af dobbeltbeskatningsoverenskomster på tidspunkter, hvor aftalerne blev lavet lang tid før den finansielle krise.

Det har ikke noget at gøre med, at der er nogen ideologi, der er slået fejl. Tværtimod tror jeg, hvis man kigger rundt, at opbakningen til markedsøkonomi aldrig har været større, og at opbakningen til en fri liberal verdenshandel aldrig har været større, end den er lige nu. Selv om vi står i en økonomisk krise, falder regeringerne ikke tilbage til fortidens synder med hensyn til handelsbarrierer og protektionisme, tværtimod, fordi de ved, at den liberale markedsøkonomi er den eneste vej frem, hvis vi skal have løftet millioner og millioner af mennesker i verden ud af fattigdom. Vi arbejder videre bilateralt med Norden, gennem EU og gennem OECD for gradvis og konstant at få forbedret de aftaler, der er.

Jeg vil sige til hr. Jesper Petersen, at jeg præcis sagde, at aftalerne ikke betyder, at vi er i mål, men at de er et rigtig godt skridt på vejen, og jeg noterer mig bare, at nogle partier kunne tage et sådant skridt med glæde, hvorimod det tilsyneladende var en tung beslutning for hr. Jesper Petersen kun at skulle tage dette skridt.

Kl. 10:30

#### Formanden:

Hr. Jesper Petersen.

Kl. 10:30

#### Jesper Petersen (SF):

Vi må finde referatet af talen og finde alle de gode ord, jeg sagde, om, hvor vigtigt det var, og at det var et historisk skridt.

Jeg er i godt humør over, at vi får lavet de her aftaler – det er godt – men jeg må jo understrege, at der stadig væk er langt i mål, og at der mangler meget mere end en dråbe i glasset, før vi er færdige. Vi skal ikke bare tænke på, at vi har fået nogle aftaler, men at hele resten af verden har behov for, at vi får åbnet de her skattely. Og de har fået lov til at eksistere så længe, fordi store lande har haft interesse i det. Man kunne for lang tid siden have strammet tommeleskruerne langt mere i forbindelse med de her jurisdiktioner, hvis man havde villet det.

Jeg anerkender klart, at der er blevet lavet et stort arbejde i SKAT for at få løst det her sammen med andre, de nordiske partnere, og det er glimrende, det er godt, at vi får de her aftaler, men vi er ikke i mål endnu, der mangler meget mere end en dråbe.

Jeg har ikke hørt nogen, der har snakket om, at vi skulle af med markedsøkonomien. Men en fuldstændig utøjlet finansiell sektor, og at man tillader skattely at fortsætte og siger, at hvis bare lige vi får en aftale, så er vi glade, synes jeg da er et problem.

Men spørgsmålet om, om der skal bruges flere ressourcer, fik jeg ikke svar på. Vil regeringen afsætte flere ressourcer for at udnytte de her aftaler, så SKAT kan finde flere formuer og afsløre flere selskaber, der udnytter skattelyene til svindel?

Kl. 10:31

#### Formanden:

Skatteministeren.

Kl. 10:31

#### Skatteministeren (Kristian Jensen):

Altså, først og fremmest har vi afsat de midler til SKAT, der gør, at vi er trygge ved, at de har evnen til at løse de opgaver, vi har bedt dem om at løse. Midlerne til det forslag, der nu ligger på bordet til forhandling, er allerede afsat i den finanslov, som er fremlagt. Og det er bl.a. med til at gøre, at vi har mulighed for at gå efter en lang række forskellige personer og virksomheder, som har benyttet sig af

skattelylande. Nu får vi åbnet op for at kunne spørge direkte ind til de områder og de personer, som vi har en mistanke til.

Vi vil gerne have, at vi på et tidspunkt får udvidet aftalerne til at have den samme type informationsudveksling, som vi har med en lang række andre lande, nemlig at lige så snart de udenlandske skattemyndigheder får mistanke om noget, vil vi få besked.

Men hvis jeg må komme med en kommentar til hr. Thomas Jensen, vil jeg sige, at jeg faktisk er lidt enig i, at det kan være et problem, at skattemyndighederne på f.eks. Aruba ikke helt har den tilstrækkelige styrke til sådan selvstændigt at kunne levere så meget, og derfor tror jeg, at selv om vi måtte få en sådan aftale med Aruba eller nogle af de andre mindre østater, ville det stadig væk være på basis af, at SKAT herhjemme fra spurgte i forbindelse med en konkret aftale. Men det ændrer jo ikke ved, at vi har et fælles mål, nemlig at få en aftale med fuld informationsudveksling.

Kl. 10:32

#### Formanden:

Der er en kort bemærkning fra hr. Frank Aaen.

Kl. 10:32

#### Frank Aaen (EL):

Nu kan man jo ikke sidde og skændes om, hvem der har æren for, at der sker fremskridt. Jeg kan i hvert fald bare notere mig, at de mange gange, jeg selv og andre har rejst spørgsmål om kamp mod skattely op gennem årene, har vi gentagne gange fået at vide, at det ikke kunne lade sig gøre. Og selvfølgelig bliver vi glade, når der tages nogle skridt fremad, det har alle jo sagt i debatten i dag. Der er lang vej endnu.

Jeg er også en af dem, der har rejst spørgsmål om, hvorfor Coca-Cola ikke betaler skat i Danmark, McDonald's er begyndt at betale lidt, men Coca-Cola gør det stadig væk ikke, i hvert fald ikke i noget mærkbart omfang. Så der er stadig væk nogle sager, der skal rejses.

Men det, som var den vigtigste kritik fra venstrefløjens side, og som ministeren overhovedet ikke har taget fat i, han har ikke nævnt den med et ord, var, at mens vi får nogle aftaler med lande om at bekæmpe skattely, har ulandene ingen aftaler. Og det drejer sig om, at der hvert år fosser 300-500 mia. dollar ud af ulandene til de selskaber, hvis ejere bor i vores lande. Det er derfor, vi har et ansvar for, at skattelyene vedrørende ulandene også bliver lukket. Det vil jeg gerne høre ministerens kommentar til.

Kl. 10:34

#### Formanden:

Skatteministeren.

Kl. 10:34

#### Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jamen det vil jeg da gerne give et tilsagn om at arbejde videre på. Jeg tror ikke, at vi er uenige i, at det vil være godt.

Hvad angår lige netop Coca-Cola, vil jeg bare lige give seerne og lytterne den oplysning, at Coca-Cola i Danmark produceres af Carlsberg, som betaler en stor del i skat, og at McDonald's er et såkaldt franchiseselskab, hvor den enkelte franchisehaver får overskuddet fra den enkelte restaurant, og at franchisehavere betaler skat efter de gældende danske skatteregler.

Kl. 10:34

#### Formanden:

Hr. Frank Aaen.

Kl. 10:34

#### Frank Aaen (EL):

Jamen det multinationale selskab Coca-Cola, som tager den største del af profitten fra salg af cola og andre læskedrikke, betaler stort set

ikke skat i Danmark. Den multinationale koncern McDonald's, der tjener hovedparten af pengene på salg af burgere bl.a. i Danmark, betaler stort set ikke skat i Danmark – rettere sagt har de for første gang i snart 25 år betalt lidt i skat i år. Det er bare sådan, det er.

Men lad os tage ministeren på ordet med hensyn til det med at gøre noget for ulandene. Det vil vi vende tilbage til under udvalgsarbejdet, og måske også under behandlingen af de næste forslag.

Kl. 10:35

**Formanden:**

Skatteministeren.

Kl. 10:35

**Skatteministeren** (Kristian Jensen):

Allerførst vil jeg sige, at nogle af de nævnte selskaber, som hr. Frank Aaen har den store interesse for, har tilbudt, at hr. Frank Aaen kunne komme og kigge deres regnskaber igennem. Det ved jeg ikke om hr. Frank Aaen har benyttet sig af.

I hvert fald vil jeg bare fastholde, at når der er en dansk producent af en vare, betaler han licens til et udenlandsk selskab, og så er det naturligvis den danske producent, der har omsætningen og fortjenesten i Danmark. Og så er der endvidere en licensbetaling på det her område ligesom på alle mulige andre områder, hvor der er sådan en aftale. Vi er naturligvis inde og kigge ganske grundigt på de selskaber for at være sikre på, at de danske skatteregler følges til punkt og prikke. De her skatteregler er ens, uanset om man er en multinational, en lokal eller en regional spiller.

Kl. 10:36

**Formanden:**

Der er en kort bemærkning fra hr. Thomas Jensen.

Kl. 10:36

**Thomas Jensen** (S):

Tak. Som jeg også sagde i min ordførertale, er Socialdemokraterne positive over for det her forslag, og jeg kan også høre på den øvrige opposition, at den er positiv over for, at man nu kan gå i gang med de her aftaler.

Men så er det altså lidt underligt at blive kaldt sur fra talerstolen. For et par år siden var der en statsminister, som kaldte alle dem, der var uenige med ham i velfærdspolitikken, for socialistiske ballademagere. Og i dag kan man konstatere, at skatteministeren bruger et ordvalg, der drejer sig om, at hvis man ser, at der er plads for forbedringer i en aftale, er man sur. Det synes jeg virkelig ikke er en klædelig måde at debattere på sådan en stille fredag formiddag her i Folketingssalen.

Men ministeren var også inde på, hvorfor man ikke tidligere, i 1990'erne, har gjort noget for at indgå de her aftaler. Jeg vil bare gerne spørge ministeren ganske kort: Jamen er det ikke, fordi OECD nu har fået lavet de her bestemmelser, senest i 2005, der gør, at vi er i stand til at lave de her aftaler, og at vi derfor ikke var i stand til at lave de aftaler tidligere?

Kl. 10:37

**Formanden:**

Skatteministeren.

Kl. 10:37

**Skatteministeren** (Kristian Jensen):

Jeg brugte præcis det ordvalg, at nogle af venstrefløjens ordførere var sure. Jeg ved ikke, hvordan Socialdemokratiet med deres politiske kursskifter definerer sig selv, men hvis hr. Thomas Jensen følger sig truffet, vil jeg gerne undskylde, jeg synes, at hr. Thomas Jensen i modsætning til andre fra venstrefløjen var positiv i sin tale.

Så må jeg bare sige, at jeg anerkender, at der tidligere har været en indsats for at gøre et forsøg på at lave aftaler med skattelylande. Jeg noterede mig bare, at de forsøg ikke har været succesfulde før nu. Når man et eller andet sted sådan får skudt i skoene, at det er på grund af ideologisk modstand fra den nuværende regering, man ikke har villet snakke om dobbeltbeskatningsaftaler, vil jeg sige, at det bare er topmålet af hykleri. For det er netop nu under en borgerlig liberal regering man kan se, at aftaler omkring skattelylande bliver indgået – hele vejen rundt.

Kl. 10:38

**Formanden:**

Hr. Thomas Jensen for en kort bemærkning.

Kl. 10:38

**Thomas Jensen** (S):

Tak. Det er jo, fordi OECD nu har givet os instrumenterne, det er det, der gør det muligt. Lad os derfor sige, at man ikke kan klandre tidligere regeringer for ikke at have gjort noget på det område, for det er nu, instrumenterne er der, og de har ligget der i nogle år. Nu handler det bare om, at vi hurtigst muligt kommer i gang. Nu har vi fået indgået denne aftale, men vi skal arbejde for at få forbedret de her aftaler fremover.

Derfor er det også, at jeg fra talerstolen citerede den her såkaldte skatteekspert eller professionelle skatteunddrager. For jeg synes, at når en sådan person udtaler sig sådan, og jeg kan godt gentage det her: Det vil ikke lykkes for politikerne at lukke offshoreindustrien – og jeg håber så, at han mener offshorecentrene og ikke offshoreindustrien – vidner det så ikke bare om, at vi virkelig skal granske den her aftale ned i detaljer? Får vi virkelig noget ud af den her aftale? Er det et stykke værdiløst papir, vi står med i dag, er det en værdiløs lov, eller er der masser af muligheder for forbedringer? Skal vi ikke skynde os at komme i gang med at få forbedret de her aftaler? Er ministeren ikke enig i, at vi under udvalgsarbejdet virkelig skal få klarlagt, om det her er en aftale, man kan bruge til noget? Hvis det ikke er det, skal vi så ikke se fremad og sørge for positivt at få præciseret de aftaler, sådan at vi sikrer os, at danske selskaber ikke kan skatteunddrage sig ved at bosætte sig i de her landområder?

Kl. 10:39

**Formanden:**

Så er det skatteministeren.

Kl. 10:39

**Skatteministeren** (Kristian Jensen):

Jeg er helt enig med hr. Thomas Jensen i målet og sigtet. Når jeg tror på, at der også efter vedtagelsen af de her aftaler vil være skattely i verden, er det jo, fordi der stadig vil være en lang række lande og jurisdiktioner, som vi endnu ikke har fået lavet aftaler med. Derfor vil der være nogle selskaber, som kan se, at de har mulighed for at flytte deres hovedcentre fra de lande, som vi nu har fået aftaler med, til andre lande. Derfor handler det om et vedvarende pres gennem OECD, det nordiske samarbejde – og forhåbentligt også om et mere aktivt pres gennem EU-samarbejdet end hidtil. Det er utroligt vigtigt for at få endnu flere aftaler på plads med endnu flere af de lande, der holder sig uden for det gode økonomiske selskab.

Der er det på trods af den polemik, som vi sådan kan underholde hinanden med en fredag morgen, vigtigt, at vi står sammen både i Folketinget og internationalt for at få lagt maksimalt pres for at sikre, at de aftaler, vi indgår, bliver virkningsfulde.

Kl. 10:40

**Formanden:**

Tak til skatteministeren.

Der er ikke flere, der har bedt om ordet, og forhandlingen er slut-tet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**2) 1. behandling af lovforslag nr. L 15:**

**Forslag til lov om indgåelse af protokoller om ændring af dobbeltbeskatningsoverenskomster mellem Danmark og henholdsvis Belgien, Luxembourg, Singapore og Østrig.**

Af skatteministeren (Kristian Jensen).

(Fremsættelse 07.10.2009). (Omtrykt).

Kl. 10:40

**Forhandling**

**Formanden:**

Forhandlingen er åbnet, og det er hr. Karsten Lauritzen, der først får ordet som ordfører.

Kl. 10:40

(Ordfører)

**Karsten Lauritzen (V):**

Formålet med lovforslaget er at indhente Folketingets samtykke til, at regeringen tiltræder fire protokoller, som ændrer de danske dobbeltbeskatningsoverenskomster med Belgien, Luxembourg, Singapore og Østrig. Protokollerne indgår som et led i det internationale arbejde med at bekæmpe skadelig skattepraksis, som også det foregående lovforslag jo handlede om.

Protokollerne er en klar forbedring af vores dobbeltbeskatningsaftaler med de pågældende lande, idet overenskomstens artikel om informationsudveksling bringes i overensstemmelse med den tilsvarende artikel i den seneste OECD-model til dobbeltbeskatningsoverenskomster. Protokollerne får således den betydning, at de pågældende landes myndigheder skal indhente oplysninger fra deres pengeinstitutter m.v. og videregive oplysninger til de danske myndigheder til brug i danske skattesager. Det gør det forhåbentlig sværere at skjule formuer for det danske skattevæsen med henvisning til princippet om bankhemmelighed.

Lovforslaget skønnes ikke at have nogen administrative konsekvenser eller nogen EU-retlige konsekvenser, og de erhvervsmæssige konsekvenser er også meget begrænsede. Men det er sådan, at forslaget giver et provenu i forhold til Luxembourg. Her skønner man, at lovforslaget medfører et merprovenu på 40 mio. kr. årligt, mens andre dele af lovforslaget skønnes at være begrænsede. Samtidig medvirker lovforslaget altså til at imødegå et fremtidigt provenutab, og med det i mente vil jeg meddele, at Venstre varmt støtter lovforslaget og OECD's arbejde for at forhindre skatteunddragelse.

Kl. 10:42

**Formanden:**

Tak til hr. Karsten Lauritzen, og den næste ordfører er hr. Thomas Jensen.

Kl. 10:42

(Ordfører)

**Thomas Jensen (S):**

Tak. Vi Socialdemokrater har aldrig lagt skjul på, at vi ikke bryder os om, at velhavende danskere har mulighed for at lave en pensions-

opsparing i Danmark med et betydeligt skattefradrag og efterfølgende unddrage sig dansk beskatning af de opnåede store gevinster. Den mulighed er rent faktisk til stede, og det mindste, vi kan gøre, er selvfølgelig at lukke den her mulighed eller forsøge at lukke den her mulighed. Det her lovforslag, L 15, som vi behandler nu, er så et led i opgøret med de her muligheder for, at velhavende danskere kan opnå store gevinster ved at spare op med store fradragsfordele i Danmark, og f.eks. flytte til Luxembourg, når opsparingen skal udbetales.

Vi har en klar intention og vision om, at vi vil lukke for den mulighed. Regeringen har indgået protokoller med Belgien, Luxembourg, Singapore og Østrig som led i det internationale arbejde med at bekæmpe den skadelige skattepraksis. Protokollerne medfører, at overenskomsternes artikel om informationsudveksling bringes i overensstemmelse med den tilsvarende artikel i den seneste OECD-model for dobbeltbeskatningsoverenskomster. Indtil nu har artiklen om informationsudveksling med de fire lande betydet, at en stat kan afvise at videregive oplysninger fra f.eks. pengeinstitutter, men de fire lande har nu glædeligvis ændret politik og accepterer nu, at myndighederne også kan videregive bankoplysninger til en anden stats myndigheder. Protokollerne medvirker til at sikre, at danske skattemyndigheder får bedre mulighed for at sikre en korrekt dansk beskatning. Protokollerne er med til at reducere mulighederne for at holde formue og dermed indkomst skjult for danske myndigheder.

Socialdemokraterne kan støtte forslaget, så Danmark kan tiltræde de fire protokoller, som ændrer den danske dobbeltbeskatningsoverenskomst med Belgien, Luxembourg, Singapore og Østrig. I udvalgsarbejdet vil vi selvfølgelig se på at prøve på at få afdækket, om der er behov for forbedringer i aftalen, og det tager vi sådan mere specifikt i udvalget. Og jeg skal gentage, at jeg, da den radikale ordfører ikke kan være til stede i dag, har lovet at sige, at Det Radikale Venstre også ser positivt på lovforslaget.

Kl. 10:44

**Formanden:**

Tak til hr. Thomas Jensen, og så er det hr. Mikkel Dencker som ordfører.

Kl. 10:44

(Ordfører)

**Mikkel Dencker (DF):**

I Dansk Folkeparti ser vi også positivt på lovforslaget her. Vi har i Dansk Folkeparti selvfølgelig en interesse i at sørge for, at alle borgere her i landet kommer til at betale den skat, de skal i henhold til lovgivningen, og desværre har der gennem mange år været den uheldige praksis, at de fire lande, der er nævnt her, Belgien, Luxembourg, Singapore og Østrig, på grund af deres forhold til bankhemmeligheder har gjort det muligt, at velhavende personer her i landet har kunnet få flyttet deres indkomst ud af landet uden for rækkevidde af danske skattemyndigheder og dermed har kunnet unddrage sig dansk beskatning.

Derfor er det rigtig glædeligt, at der nu er lavet de her aftaler med de pågældende lande om, at de fremover skal udveksle bankoplysninger med danske skattemyndigheder, så man på den måde kan udelukke muligheden for, at der kan ske den her form for unddragelse af dansk beskatning, som hidtil har fundet sted. Så det er et rigtig positivt lovforslag, og vi bakker selvfølgelig op om regeringens arbejde med at få så mange af de her aftaler som muligt i hus med de lande, som Danmark er omgivet af og har normale og civiliserede forbindelser til. Så vi bakker op om lovforslaget her.

Kl. 10:46

**Formanden:**

Tak til hr. Mikkel Dencker. Så er det hr. Jesper Petersen som ordfører.



Kl. 10:46

(Ordfører)

**Jesper Petersen (SF):**

Vi fortsætter i samme boldgade. Her er der indgået protokoller med Belgien, Luxembourg, Østrig og Singapore vedrørende informationsudveksling, og ligesom med det forrige lovforslag er det meget positivt, at det er lykkedes at få lavet de her aftaler, at vi får taget hul på at få åbnet op for de her lande med bankhemmelighed. Belgien, Luxembourg og Østrig har været nogle af tornene i øjet i EU-samarbejdet, og mange EU-lande har sagt, at der skulle gøres noget ved den her problematik, men imens har vi jo faktisk i vores egen kreds haft de her lande, der har bankhemmelighed, og som har skabt forskellige problemer.

Pointen er jo som med de andre, at man skal undgå at oplyse om, hvem der ejer selskaber, undgå at fortælle, hvilke midler der står på forskellige konti i landene, og dermed undgå beskatning, og snyde fællesskabet for de penge, som det skulle have haft, og lade andre skatteydere betale regningen for vores velfærdssamfund. Så det er klart et fremskridt, men det er fortsat ikke godt nok. Som ved det forrige lovforslag er det stadig væk kun bilaterale aftaler. Det er ikke spontan informationsudveksling.

Østrig har f.eks. været brugt i den her Madoffskandale, hvor Bernard Madoff, en spekulant i USA, har samlet store midler fra europæiske investorer – skal man vel kalde dem – som dog godt har vidst, at deres trafik ikke var helt fin i kanten. Der blev østrigske banker altså brugt til at opsamle midler og sende dem over til Madoff, der kunne spekulere for dem, en øvelse, der jo endte i et kæmpe krak for ham og tab for de her mennesker. Det var ofte penge, der skulle have været beskattet, men som altså havnede hos Bernard Madoff via Østrig, som vi har i vores egen EU-baghave, og som ved hjælp af bankhemmeligheden havde gjort det muligt.

Luxembourg er også et yndet sted for kapitalfonde at opholde sig, og andre bruger landet til trafik mellem andre skattelylande for at få pengene bragt ind i EU.

Vi er glade for, at aftalerne er indgået. Presset skal holdes på landene, for at det bliver bredt ud til alle andre end bare os, der har været i stand til at få en aftale, og aftalerne skal bruges.

Der er et provenu på 40 mio. kr. her, og det vil fremadrettet nok blive endnu bedre. Det er jo et af problemerne med alle de her aftaler, at de kun er fremadrettede. Gamle formuer kan være svære at få fat i, men provenuet her kunne f.eks. bruges til at øge den indsats i SKAT, der foregår med at finde de her sager. Det er et område, som er et af de få i SKAT, der ikke er ramt af vanskeligheder, men som kan blive endnu stærkere, og hvor det er nødvendigt at bruge aftalerne her, hvis vi virkelig skal have gavn af dem.

Så SF støtter det, men vil altså stille spørgsmål til nogle af de undtagelser, der også er her, og vil gerne have et fortsat pres på landene for at få åbnet endnu mere op også over for andre end os, der har fået en aftale.

Kl. 10:49

**Formanden:**

Tak til hr. Jesper Petersen, og så er det hr. Mike Legarth som ordfører.

Kl. 10:49

(Ordfører)

**Mike Legarth (KF):**

Tak, hr. formand.

Det Konservative Folkeparti støtter naturligvis også det her forslag, som omhandler fire protokoller, der forbedrer dobbeltbeskatningsaftalerne med Belgien, Luxembourg, Singapore og Østrig. En dobbeltbeskatningsaftale betyder jo, at man fritages for at skulle betale skat i to lande, og præciserer nærmere, i hvilket af de to lande

man så skal betale skatten. Det er hovedsagelig ved kilden, og vi er selvfølgelig interesseret i, at vi får den skattebetaling, vi synes vi har fortjent som land, sådan at man ikke kan flytte til et andet land og så få ydelser fra Danmark sendt derned uden at betale skat til Danmark.

Det sidste element er bankhemmelighedsloven. De her fire lande har jo haft bankhemmelighed, og nu tager vi altså det første skridt til at åbne op. Det er betydningsfuldt, at vi nu kan indhente oplysninger, hvis vi har en begrundet mistanke om, at der er placeret midler i de her landes banker.

Så som helhed hilser vi det her lovforslag meget velkommen.

Kl. 10:50

**Formanden:**

Tak til hr. Mike Legarth. Så er det hr. Frank Aaen som ordfører.

Kl. 10:50

(Ordfører)

**Frank Aaen (EL):**

Man kunne forstå på den debat, vi havde under det forrige lovforslag, at hvis ikke man starter med at rose ministeren, ender det med, at ministeren bliver rigtig ked af det og er nødt til at skælde ud på dem, der ellers har sagt, at det er et fremskridt. Så derfor vil jeg gerne starte med at rose ministeren for at have fremsat de forslag, vi behandler i dag. For de er alt andet lige et fremskridt.

Men når så det er sagt, kan vi vel godt komme med nogle kritiske bemærkninger. Den ene behøver ministeren ikke at tage personligt på sig, for det er en, der er årtier gammel: Hvorfor har de her lande i vores eget naboland uhæmmet i årtier kunnet være de her skattelylande? Det er jo fantastisk, for vi har haft aftaler med dem, de har været med i EU, og vi har masser af aftaler frem og tilbage med dem. Selvfølgelig kunne vi for længst have givet dem tommelskruerne på og sagt, at de skulle lave nogle skatteregler, der var mere tilfredsstillende i forhold til at bekæmpe skattesnyd, men det skete ikke. Det er så, som andre har været inde på, nu sket i et vist omfang, som kan forbedres.

Derfor er der ros til ministeren, men hvorfor har det kunnet foregå i så lang tid? Det er jo et godt spørgsmål, og det er selvfølgelig kun, fordi det er rige mennesker i det her land, det er rige mennesker i andre europæiske lande, det er rige mennesker i de rige lande, som har set en fordel i at have sådan nogle steder, hvor de kunne putte deres penge hen. Og det er både selskaber og enkeltpersoner, der har set en fordel i det og derfor har kunnet bruge deres politiske indflydelse her hos os selv og i EU og andre steder til at bremse og forsinke de skridt, der skulle tages for at stoppe snyderiet. Det er ikke en kritik af det, vi gør i dag. Det er sådan set bare en understregning af, at det er godt, der sker noget nu. Men det er jo altså også interessant at rejse den debat om, hvorfor det har taget så lang tid at komme dertil, hvor vi er i dag.

Lad mig så fortsætte debatten fra før, for de her lande er jo også centrale i forhold til ulandene. Ulandsorganisationen Ibis udgav for nogle måneder siden, nej, det passer ikke, for 1 måned siden en rapport, hvori de gjorde opmærksom på, at der fra ulandene ulovligt sendes penge ud i en størrelsesorden på 850-1.000 mia. dollar årligt – langt de fleste via selskaber, lidt korruption og lidt almindelig kriminalitet, mest narkokriminalitet, men altså helt overvejende via kommercielle kanaler. Det er syv gange så mange penge, der ryger ud, som de lande får i bistandshjælp fra de rige lande – syv gange så meget! Og hvor havner de? De havner jo i de rige lande. Det er jo ikke fattige lande, der snyder hinanden. Det gør de sikkert også, men der, hvor det store snyd sker, er jo mellem de fattige lande og dem, der ejer de store selskaber, som har de store formuer, og som bor i de rige lande. Og det er da underligt, at vi i så lang tid og i stort omfang stadig væk giver ulandsbistand – og vi har en stor debat om, hvor meget de skal have i ulandsbistand – og så samtidig tillader, at store

selskaber flytter syv gange så mange ud, som vi giver i bistand, tilbage til vores rige lande.

Det er derfor, jeg synes, vil jeg sige til skatteministeren, at det var lidt skidt, at vi ikke fik det adresseret stærkere under den forrige debat. Men det er lige så aktuelt i den her debat at adressere, hvordan vi sørger for, de lande, som nu har været tvunget til at lave en aftale med os, bliver tvunget til at lave ordentlige regler i forhold til udviklingslandene; det er vi nødt til. Det er vores ansvar, og derfor slutter jeg også med en ros til ministeren. Jeg startede med en ros, og jeg slutter også med en ros. Ministeren behøver ikke at blive nervøs, det skal ikke ske så tit, men jeg gør det her ved at sige, at det tilsagn, der var før, om, at den problemstilling skal vi behandle her i Folketinget, var jeg glad for.

Kl. 10:55

**Formanden:**

Tak til hr. Frank Aaen. Så er det skatteministeren.

Kl. 10:55

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Man behøver såmænd ikke at rose mig. Jeg synes derimod, man skal rose Sven, der sidder dernede i den mørkternede skjorte, og man skal rose Ivar. Man skal også rose alle de andre, som har været med til forhandlingerne rundtom og været med til at overbevise landene, der tidligere har været skattely, om, at de nu skal give op, komme ind i varmen, komme ind i det gode selskab, lade være med at være det sted, hvor man kan beskytte de midler, samfundskasserne rundtom i verden er blevet snydt for, men derimod komme ind i det 21. århundrede og et fælles økonomisk samarbejde. Derfor stor ros til dem, der har gennemført forhandlingerne, for de har været en succes.

Jeg er ikke enig i, at man skal beskytte rige mennesker, som gerne vil snyde i de lande. Jeg er dybt forarget over, at der er nogle, der har snydt samfundsøkonomien for deres retfærdige del af skattebetalingen, for det har betydet, at almindelige ærlige borgere enten skulle betale mere, eller også skulle vi acceptere en lavere velfærd i Danmark. Og det, der typisk er sket, er jo, at der er blevet betalt noget mere. Det har betydet, at skatteniveauet har været for højt for alle de ærlige danskere, fordi der er nogle, der har set en mulighed for at snyde for at betale deres del af indgangsbilletten til den fælles kasse, der er i Danmark.

En stor del af debatten under det her punkt har vi jo næsten haft under det foregående punkt, så jeg skal nok lade være med at gentage det hele, men bare sige, at når jeg var nede og snakke med Sven før, var det netop for at blive opdateret på, hvad det er, der sker vedrørende ulandene, og det er klart, at vi måske ikke kan rulle det fuldstændig ud her, det kan man så gøre andre steder, men et af de punkter, som vi er i gang med at arbejde med, er, at arbejdet med skattelylande så at sige flyttes fra OECD, som jo har været de vestlige markedsøkonomiers samarbejdsforum, og over i et globalt forum, hvor også ulandene, afrikanske lande og asiatiske lande, sidder med. Ad den vej kan vi være med til at sikre, at de også har mulighed for at indgå aftalerne. Men det er nu engang sådan, at ethvert land med sin egen selvstændige skatteidentitet og skattemyndighed jo selv skal ud og lave aftalen med de andre lande, for at den gælder i deres lovgivning. Men vi er i gang, forhandlingen af arbejdet er ved at blive rykket ud fra OECD til et globalt forum, og det synes jeg er et rigtig godt skridt på vejen.

Kl. 10:57

**Formanden:**

Der er en kort bemærkning, og den er fra hr. Jesper Petersen.

**Jesper Petersen (SF):**

Jeg har tidligere i Skatteudvalget spurgt skatteministeren, om han ville tage det, at de her lande altså ikke havde orden i sagerne, op i EU, og at de for at undgå skattesvindel burde åbne op for deres bankhemmelighed, både skattesvindel over for andre EU-lande og over for f.eks. udviklingslande, der mister virkelig, virkelig mange penge på det om året. Det var skatteministeren ikke villig til dengang. Jeg vil gerne høre, om det, at vi nu er ved at få hul på bylden, gør, at regeringen har fået mere lyst til i EU-regi at tage det op over for de her lande, Belgien, Luxembourg, Østrig, altså at de også over for alle andre bør indgå aftaler, og at de skal åbne endnu mere op end det, vi får i aftalerne her.

Kl. 10:58

**Formanden:**

Skatteministeren.

Kl. 10:58

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Hvis jeg skulle have udtrykt mig sådan, at jeg ikke har ønsket at tage det op i EU, kan det måske skyldes, at jeg som skatteminister ikke deltager i EU-møderne. Det er finansministeren, der på den danske regerings vegne deltager i de møder, der omhandler skattemæssigt samarbejde og økonomisk politik. Jeg ved, at det *er* blevet taget op i EU-kredsen.

Jeg kan så sige, at for mit eget personlige vedkommende har jeg deltaget i mødet i OECD-kredsen, hvor vi netop indbød alle landene, også de lande her, Belgien, Luxembourg, Østrig, som vi jo gerne vil have til at ændre holdning til spørgsmålet om skattely. Jeg må bare sige med stor beklagelse, at ingen af de tre lande havde noget ønske om at møde op og tage en sådan konfrontation. Til gengæld må jeg så sige, at det pres, der blev skabt, så har medført, at de i dag har accepteret at ændre deres regler, og at vi nu står med lovforslag her i Folketinget, der går ud på, at vi får åbnet op for de lande, som, uanset om de er inden for eller uden for EU-kredsen, nu begynder at udveksle oplysninger med os.

Kl. 10:59

**Formanden:**

Hr. Jesper Petersen.

Kl. 10:59

**Jesper Petersen (SF):**

Når det her med, om de er inden for eller uden for EU-kredsen, er relevant, er det jo, fordi det er lidt ekstra pinligt, synes jeg, for EU, at man sådan prøver at køre høj profil på det her område, men i virkeligheden i sin egen baghave har både de her øer og også større lande faktisk, der bliver ved med at have bankhemmelighed. Det er godt, vi har fået åbnet op for det nu, men vi har jo altså været med i EU sammen med de her lande i rigtig mange år, og der er der jo ikke sket noget.

Det var ikke sådan skatteministeren personlig, det var regeringen, jeg talte om, og som der er blevet spurgt til. Svaret dengang var, at det ikke var noget, man ville gøre noget yderligere ved, og at det ikke var en opgave for regeringen at tage op. Det synes jeg jo var en noget defensiv holdning at have.

Jeg vil også meget gerne rose de medarbejdere, der har været med til at lave de her aftaler, og det er også godt for ministeren, at han har dem og kan gå ned og spørge dem om, hvordan det er med det her med ulandene, når han nu ikke selv er opmærksom på, hvor mange penge der faktisk ryger ud af de her ulande i kapitalflugt hvert år, som gør det nødvendigt at få fyldt nogle flere dråber i glas-et og få aftalerne gjort endnu bedre.

Så jeg håber, at vi kan regne med, at regeringens indsats også i forhold til at få åbnet op over for ulandene vil blive stærkere, end den hidtil har været i EU-regi.

Kl. 11:00

**Formanden:**  
Skatteministeren.

Kl. 11:00

**Skatteministeren** (Kristian Jensen):

Jeg ved ikke, om der har været en kommunikationsmæssig problemstilling. I givet fald beklager jeg det, men hvis vi prøver at fortælle lidt om, hvad man har gjort i EU, kan vi gå tilbage til 2002 under det danske formandskab.

Ud over udvidelsen med de østeuropæiske lande, som alle kan huske, blev der taget en række andre initiativer. Bl.a. blev der i kredsen af finansministre taget fat på netop problemstillingen med at få ryddet op i egne rækker vedrørende skattelylande, så vi har altså forfulgt det spor siden det danske formandskab, hvor den daværende fremsynede danske finansminister var med til at sætte det her på EU's dagsorden, og det har vi sådan set været med til at forfølge siden hen. Hvis der har været uklarhed over, hvordan kommunikationen har været, beklager jeg meget, for så er ansvaret sikkert mit.

Kl. 11:01

**Formanden:**  
Tak til skatteministeren.

Der er ikke flere, der har bedt om ordet, så forhandlingen er slut.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget, hvis ingen gør indsigelse.

Det er ikke tilfældet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

### 3) 1. behandling af lovforslag nr. L 16:

#### Forslag til lov om indgåelse af dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem Danmark og Israel.

Af skatteministeren (Kristian Jensen).  
(Fremsættelse 07.10.2009). (Omtrykt).

Kl. 11:01

#### Forhandling

**Formanden:**

Forhandlingen er åbnet, og også her er den første, der får ordet, hr. Karsten Lauritzen som ordfører.

Kl. 11:02

(Ordfører)

**Karsten Lauritzen** (V):

Ja, vi fortsætter denne perlerække af lovforslag, der handler om dobbeltbeskatningsoverenskomster. I dette tilfælde handler det om Danmarks dobbeltbeskatningsoverenskomst med Israel.

Normalt kan spørgsmålet om dobbeltbeskatning fremkalde kuldegysninger hos en god liberal, en god Venstremand ved tanken om at blive beskattet flere gange. Men hele formålet med dobbeltbeskatningsoverenskomst er jo netop, at man kun skal betale skat én gang, men at man *skal* betale skat, og i tilfældet her er det en fornuftig beskatning af borgerne, man opnår.

Overenskomsten indeholder regler for, hvornår Danmark henholdsvis Israel kan beskatte forskellige former for indkomst til en person, som er hjemmehørende i den ene stat, altså bopælsstaten, og modtager indkomst fra den anden stat, det vil sige kildestaten, og om, hvordan dobbeltbeskatning undgås. Det går altså i al sin enkelhed ud på, hvordan pensionister, der f.eks. bor i Israel og får udbetalt deres sociale ydelser, herunder pension, fra Danmark, bliver beskattet af disse ydelser.

Lovforslag om dobbeltbeskatningsoverenskomster er jo ofte ganske tekniske. Lovforslaget her er ikke nogen undtagelse, og derfor tror jeg, det ville være at gå for vidt, hvis jeg skulle indlede med en større, detaljeret redegørelse for forslaget; det vil nogle af de andre ordførere måske komme ind på. Jeg vil blot nævne, at det centrale i forslaget er, at offentlige ydelser, herunder sociale pensioner, beskattes i kildestaten, og at det samme gælder for private pensioner, hvis kildestaten har givet fradrag for indbetalingerne.

Efter den gældende overenskomst kan pensioner kun beskattes i bopælsstaten. Her foreslås det, at pensionister, som på datoen for undertegnelsen af overenskomsten var hjemmehørende i Israel og på det tidspunkt modtog pension fra Danmark, ikke får deres forhold ændret, men at der for fremtidige pensionister bliver tale om, at de bliver beskattet i Danmark af deres pensionsudbetalinger, selv om de er bosiddende i Israel.

Venstre ser ikke nogen nævneværdige problemer ved at tiltræde denne nye dobbeltbeskatningsoverenskomst og støtter derfor forslaget.

Kl. 11:04

**Formanden:**

Tak til hr. Karsten Lauritzen. Så er det hr. Thomas Jensen som ordfører.

Kl. 11:04

(Ordfører)

**Thomas Jensen** (S):

Overenskomsten, som vi behandler nu, afløser dobbeltbeskatningsoverenskomsten, der blev indgået i 1966. Denne overenskomst bygger nemlig på et problematisk princip.

Overenskomsten indeholder regler for, hvornår Danmark henholdsvis Israel kan beskatte forskellige former for indkomst til en person, der er hjemmehørende i den ene stat, altså bopælsstaten, og modtager sin indkomst fra den anden stat, altså kildestaten, og om, hvordan dobbeltbeskatning undgås. Offentlige ydelser, herunder sociale pensioner, kan beskattes i kildestaten, og det samme gælder for private pensioner, hvis kildestaten har givet fradrag for indbetalingerne.

Efter den gældende overenskomst kan pensioner kun beskattes i bopælsstaten. Med lovforslaget foreslås det, at pensionister, som på datoen for undertegnelsen af overenskomsten var hjemmehørende i Israel og på dette tidspunkt modtog pension fra Danmark, ikke får deres forhold ændret. Hvis nogen med særlig interesse for den dato lytter med derude, kan jeg oplyse, at det skete den 9. september. For nye pensionister vil der blive tale om beskatning i Danmark. Dobbeltbeskatningen ophæves ved kreditmetoden, når Danmark som bopælsstat nedsætter sin skat med den skat, der er betalt i Israel.

Socialdemokraterne kan støtte forslaget, så Danmark kan tiltræde en ny dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem Danmark og Israel, og jeg skal som ved de tidligere forslag også bemærke, da den radikale ordfører ikke kan være her i dag, at Det Radikale Venstre også ser positivt på forslaget.

Kl. 11:05

**Formanden:**

Tak til hr. Thomas Jensen. Så er det hr. Mikkel Dencker som ordfører.

Kl. 11:06

(Ordfører)

**Mikkel Dencker (DF):**

I Dansk Folkeparti anser vi det for almindelig god og sund fornuft, at Danmark har dobbeltbeskatningsoverenskomster med de lande, som mange borgere har relationer til. I dette tilfælde kan man sige, at der er tale om en opdateret dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem Danmark og Israel, som erstatter den overenskomst, der har været gældende tilbage fra 1966.

Den overenskomst, der er indgået for godt en måned siden – det fik vi lige at vide af den socialdemokratiske ordfører – er opdateret på flere områder, hvor man kan sige, at den gamle overenskomst fra 1966 var blevet umoderne. Eksempelvis løser den det problem, som Danmark har haft med bl.a. Frankrig og Spanien, og som tilsyneladende også har været et problem i forhold til Israel, nemlig at personer, der er pensionister, og som bor i Israel, men modtager pensioner fra Danmark, hidtil har været skattepligtige i Israel. Det har været upraktisk, i og med at især private pensionsordninger, hvor der er givet store fradrag for indbetalingerne, efterfølgende er blevet udbetalt til en relativt lav beskatning i Israel. Det problem rettes der nu op på, i og med at der fremover bliver beskatning i kildestaten, der oftest vil være Danmark. Der er så heldigvis den undtagelse, at folk, der allerede har indrettet sig efter de gamle regler, kan fortsætte med at blive beskattet efter dem.

Men som sagt synes Dansk Folkeparti, at det er rigtig fornuftigt, at vi har dobbeltbeskatningsoverenskomster med de lande, vi har masser af relationer til. Derfor kan vi også bakke op om, at den her overenskomst bliver vedtaget af Folketinget.

Kl. 11:07

**Formanden:**

Tak til hr. Mikkel Dencker. Så er det hr. Jesper Petersen som ordfører.

Kl. 11:08

(Ordfører)

**Jesper Petersen (SF):**

Med lovforslaget skal Folketinget give tilladelse til, at man kan ratificere den aftale, der er indgået med Israel. SF støtter selvfølgelig fuldt ud, at Folketinget giver den tilladelse.

Der er behov for at få ordnede forhold på virksomhedsområdet og få dem opdateret til de aktuelle forhold og de principper, der nu bliver brugt, i den her form for aftaler, for at undgå, at virksomheder, der driver virksomhed i begge lande, bliver udsat for dobbeltbeskatning. Det er selvfølgelig ikke rimeligt, hvis de bliver det.

Også når det kommer til pensionisterne, er det et vigtigt område, hvor det skal være slut med, at pensionister kan bruge fradraget på deres pensionsopsparinger i Danmark og så få dem udbetalt til en lavere skat i Israel. Man kommer med den her aftale også til at skulle betale skat i Danmark, og det er selvfølgelig meget positivt.

Vi vil gerne spørge nærmere ind til, om Danmark i forbindelse med forhandlingerne om aftalen her har brugt anledningen til at påvirke Israels bosættelsespolitik. Der er det forhold, at Israel tillader en bosættelsespolitik, hvor israelske bosættere bevæger sig ind på det, der skulle være palæstinensiske områder, og driver virksomhed i de områder og eksporterer varer fra de områder, hvilket jo altså er med til at svække palæstinenserne rettigheder i Israel. Hver eneste gang, vi har mulighed for det i forhandlingerne med Israel, mener SF, at de skal bruges til at presse Israel til at opføre sig ordentligt og give palæstinenserne det rum, de skal have, så de får ordnede forhold i Israel og de palæstinensiske områder. Vi vil selvfølgelig gerne spørge ind til, om det er sket her, og om fremtidige forhandlinger kan bruges på den måde.

I forhold til informationsudvekslingsdelen er vi her på et højere stadie end i nogle af de andre aftaler. Der er flere krav om, at informationen skal indhentes. Det er selvfølgelig meget positivt.

SF kan derfor varmt støtte, at vi opdaterer den her protokol med Israel.

Kl. 11:10

**Formanden:**

Tak til hr. Jesper Petersen, og så er det hr. Mike Legarth som ordfører.

Kl. 11:10

(Ordfører)

**Mike Legarth (KF):**

Det er endnu et lovforslag af samme slags, nemlig denne gang en opdatering af en dobbeltbeskatningsaftale mellem Danmark og Israel, hvor vi får reguleret en række beskatningsforhold for erhvervslivet og først og fremmest får reguleret, hvordan man skal betale skat af offentlige pensioner, offentlige ydelser, tjenestemandspensioner. Tidligere, altså inden den 9. september i år, skulle man, hvis man var bosat i Israel og fik pension fra Danmark, kun betale skat i bopælslandet, mens man nu skal betale skat ved kilden. Det er glimrende, det er vi glade for, så derfor støtter vi det her lovforslag.

Kl. 11:10

**Formanden:**

Tak til hr. Mike Legarth, og så er det hr. Frank Aaen som ordfører.

Kl. 11:11

(Ordfører)

**Frank Aaen (EL):**

Vi starter igen i roseafdelingen. Vi støtter det her lovforslag og vil gerne rose de embedsmænd, der har hjulpet ministeren med at lave lovforslaget, og vi støtter det også rent principielt, fordi den aftale, der er i dag, bygger, som der også står i bemærkningerne, på et forældet princip, den såkaldte eksemptionsmetode, som gør, at hvis et land har en meget lav skat på nogle indkomster, er det muligt at flytte indkomster til det pågældende land og undgå den beskatning, man burde have. Det er teknisk meget besværligt at forklare, men det er det, der har været begrundelsen for nogle af de aftaler.

Som jeg husker det, og det spørger jeg lige ministeren om, har eksemptionsprincippet typisk været brugt i forhold til ulande, hvor man har sagt, at det ikke gjorde noget, at virksomheder flyttede til ulande, som på den måde at kunne tiltrække kapital med en lav beskatning. Det tror jeg er rigtigt, det er godt nok længe siden, jeg sidst har været nede og grave i materien på det her område.

Så er det jo lidt interessant, at den her aftale har eksisteret i mere end 40 år, og det er i hvert fald noget af det, vi vil prøve at bore i. Hvor længe har der været sådan en set fra Israels side – sådan ser vi det, men det kan være, at ministeren kan svare – meget gunstig dobbeltbeskatningsaftale? Det er jo ikke et argument for, at vi ikke støtter, at den laves om. Tværtom, det er et argument for, at vi synes, at den skal laves om. Men vi kunne godt tænke os at vide, om ikke det er korrekt, at det har været en for Israel gunstig dobbeltbeskatningsaftale, som typisk tidligere har været anvendt i forhold til ulande, hvor man har sagt, at det var i orden, at de havde den aftale, for at kunne hjælpe dem økonomisk. Men altså, vi støtter det her forslag, der ligger.

Kl. 11:13

**Formanden:**

Tak til hr. Frank Aaen. Så er det skatteministeren.

Kl. 11:13

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget, hvis ingen gør indsigelse.

Det er ikke tilfældet.

**Skatteministeren** (Kristian Jensen):

Den gammeldags måde at lave en dobbeltbeskatningsaftale på, nemlig via exception-reglen, altså undtagelsesreglen – hvis det er beskattet i et andet land, så kan vi slet ikke beskatte det herhjemme – er ikke forbeholdt ulandene. Den vil være brugt også i industrialiserede lande og i andre lande i den vestlige verdens samarbejdsorganisationer, historisk set fordi det har været den enkleste. Det har været den nemmeste. Hvis en ting har været beskattet i det ene land, så har det andet land slet ikke nogen beskatningsmulighed.

Derfor kan man ikke sige så entydigt, som hr. Frank Aaen gjorde, at det har været til fremme for ulandene. Men derfor er det alligevel en uskik, og derfor er det glædeligt, jo flere steder vi kan få ryddet op i det, og jeg er helt enig med dem, der siger, at det her er et rigtig godt skridt fremad i retning mod at få ordnede og moderne skattemæssige aftaler mellem Danmark og Israel.

Vi har presset på et stykke tid, fordi der har været nogle punkter, som vi gerne ville have ændret. Det har så taget nogle år at få en forståelse med Israel på plads, og derfor er det glædeligt, at forståelsen er her nu. Som det ligger, så vil aftalen leve op til de forventninger, vi har til en normal aftale, og den vil indeholde de meget positive elementer, som de enkelte ordførere nu har gennemgået så glimrende. Så jeg er glad for den opbakning, der ligger.

Kl. 11:14

**Formanden:**

Tak. Er det hr. Frank Aaen som ordfører i anden omgang?

Kl. 11:15

(Ordfører)

**Frank Aaen** (EL):

Jeg er glad for, at jeg ikke huskede helt galt. Det er jo korrekt, som ministeren siger, at aftalen om, at man kunne udelukke landes ret til at beskatte indkomst, ikke kun var forbeholdt ulande. Men det, man kan sige, er, at de udviklede lande jo typisk alle sammen havde en eller anden form for skat på alle indtægter, og det, nogle ulande så gjorde og også blev lokket til at gøre med den form for dobbeltbeskatningsaftaler, var jo, at hvis de nu satte skatten meget lavt på udbytter eller på andre former for indkomst, kunne de lokke selskaberne til de pågældende lande, hvor de så samtidig kunne undgå at blive beskattet i både det ene og det andet land. Det blev i hvert fald tilbage i tiden forsvaret, at man havde den slags aftaler, fordi det var til fordel for ulandene og deres mulighed for at tiltrække kapital.

Hvis det er sådan en aftale, der har været med Israel i mere end 40 år, så er det jo interessant at vide, hvor meget den i virkeligheden har betydet, altså hvilken gavn Israel har haft af den, eller om de har gavn af den. Det ved jeg jo ikke, men det vil jeg spørge til i udvalgsarbejdet, for det er lidt i forlængelse af det, hr. Jesper Petersen var inde på. Vi har nogle meget gunstige handelsaftaler mellem EU og Israel, som også nogle gange misbruges i forhold til de besatte områder og i virkeligheden praktiseres ulovligt, men praktiseres. Derfor interesserer vi os selvfølgelig en del for, i hvilket omfang Israel begrundes økonomisk af os.

Det er ikke, fordi vi har noget imod at hjælpe andre lande, men vi er inderligt imod at hjælpe et land, der på den måde holder andre territorier besat og undertrykker en befolkning, som det foregår i Israel i forhold til palæstinenserne. Så jeg vil sige, at den problemstilling, jeg prøvede at nævne her – det var derfor, at det lige tog mere end 1 minut – vil vi prøve at forfølge i udvalgsarbejdet.

Kl. 11:17

**Formanden:**

Tak. Der er ikke flere, der har bedt om ordet. Forhandlingen er slut.

Det næste punkt på dagsordenen er:

#### **4) 1. behandling af lovforslag nr. L 17:**

**Forslag til lov om indgåelse af protokol om ændring af overenskomst mellem Danmark og Schweiz til undgåelse af dobbeltbeskatning vedrørende skatter af indkomst og formue.**

Af skatteministeren (Kristian Jensen).  
(Fremsættelse 07.10.2009). (Omtrykt).

Kl. 11:17

### **Forhandling**

#### **Formanden:**

Forhandlingen er åbnet. Ikke overraskende er det også her hr. Karsten Lauritzen, der som ordfører får ordet først.

Kl. 11:17

(Ordfører)

**Karsten Lauritzen** (V):

Det er nogle spændende forslag, vi har på bordet her, selv om de sådan handler meget om det samme. Det her lovforslag handler om at indhente Folketingets samtykke til, at regeringen tiltræder en protokol om ændring af den gældende dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem Danmark og Schweiz. Protokollen indeholder ændringer af overenskomsten, således at der kan ske en udveksling af oplysninger i skattesager. Det er en parallel til det lovforslag, vi også har behandlet her i dag, nemlig L 15. Det handler også om, at vi kan komme skatteunddragelse til livs, således at man ikke kan undgå at betale dansk skat ved at placere formuer i lande, der indtil nu har haft bankhemmelighed.

Som jeg tidligere har givet udtryk for, er det positivt, at Danmark nu får mulighed for – eller får et ekstra redskab til – mere effektivt at håndhæve de danske skatteregler. Det er jo simpelt hen ikke rimeligt, at der har været mulighed for at skjule formuer i udlandet og dermed undslå sig dansk beskatning, og det her er et stort skridt i den rigtige retning.

Dog er der også med denne protokol en ændring af pensionsbestemmelsen. Hidtil har pensionsudbetalinger kun kunnet beskattes i pensionistens bopælsstat. Efter ændringen kan pensionsudbetalinger i overensstemmelse med nuværende dansk forhandlingspraksis beskattes i kildestaten, hvis der har været fradrags- eller bortseelsesret for pensionsudbetalinger i kildestaten. Ændringen omfatter som sagt ikke pensionister, der allerede er bosat i henholdsvis Schweiz eller Danmark før den 21. august 2009 – de får uændrede forhold. Det gælder som sagt kun for kommende personer, som vil bosætte sig i et af de to lande.

Så der er en række ændringer, som, når loven tilpasses, gør, at man samlet set giver en mere hensigtsmæssig aftale med Schweiz. Lovforslaget medfører et merprovenu på 95 mio. kr., hvoraf 60 mio. kr. hidrører fra forbedrede muligheder for at indhente oplysninger, 25 mio. kr. fra beskatning af pensionsordninger og 10 mio. kr. fra kildeskattetræk af udbytter. Det er jo overordentlig positivt, at der kommer flere skattekrone i kassen, og derfor støtter Venstre forslaget.

Kl. 11:19

Kl. 11:23

**Formanden:**

Tak til hr. Karsten Lauritzen. Så er det hr. Thomas Jensen som ordfører.

Kl. 11:20

(Ordfører)

**Thomas Jensen (S):**

Nu er der mange forskellige måder at karakterisere stater og nationer på. I går blev Danmark karakteriseret som landet med det mest lykkelige folk i verden, og det kan vi jo være glade for her i Danmark.

Når jeg tænker på Schweiz, tænker jeg på, at det er det land med bankhemmeligheden, at det er det land med den hullede schweizerost, og at det er det land, hvor man opfandt kukuret. Jeg må sige, at det med hensyn til skatteforholdet mellem Danmark og Schweiz i dag jo er sådan, at vi ikke kan få et kuk at vide, og det betyder, at der er et kæmpe, kæmpe skattehul. Så den der schweizerost og kukuret og bankhemmeligheden er stadig væk noget af det, jeg vil huske Schweiz for.

Det blev jeg faktisk også bekræftet i i dag, da jeg læste Berlingske Business, hvor den samme skattemand, som tidligere i dag har været omtalt her i Folketingssalen, udtaler, at hvis schweizerne skal opgive bankhemmeligheden, skal der en folkeafstemning til, og at det udfald er givet på forhånd. Så derfor er det virkelig op ad bakke med at få en tilbundsgående, god aftale med Schweiz, men alligevel skal vi gøre forsøget, og derfor er jeg som socialdemokrat selvfølgelig også positiv over for den aftale, der nu er indgået her, for den eksisterende overenskomst mellem Danmark og Schweiz er fra 1973 og er utidssvarende og uhensigtsmæssig på en række punkter.

I 2005 blev OECD-modellens artikel 26 om international informationsudveksling ændret, så pligten til at videresende oplysninger – og også om nødvendigt til først at indhente oplysningerne – nu også gælder pengeinstitutter. Schweiz har hidtil afvist den internationale udveksling af bankoplysninger, men har nu accepteret at ville give andre landes skattemyndigheder sådanne oplysninger, når der indgås en aftale herom med de berørte lande. Derfor er det så glædeligt, at efter vedtagelsen af det her lovforslag skal myndighederne i Schweiz fremover bistå de danske myndigheder med oplysninger, der skal indhentes fra schweiziske pengeinstitutter, når de danske myndigheder anmoder om det. Det er altså en aftale, der er en parallel til de aftaler, som Danmark har indgået med Belgien, Luxembourg, Singapore og Østrig, og til de andre aftaler, som vi har behandlet tidligere i dag.

Protokollen indeholder endvidere en ændring af pensionsbestemelsen. Hidtil har pensionsudbetalinger kun kunnet beskattes i pensionistens bopælsstat; efter ændringen kan pensionsudbetalinger i overensstemmelse med nuværende dansk forhandlingspraksis beskattes i kildestaten, hvis der har været fradrag- eller bortseelsesret for pensionsudbetalingerne i kildestaten. Jeg skal skynde mig at understrege, at ændringen ikke omfatter pensionister, der allerede var bosat i Schweiz eller Danmark den 21. august 2009 og som allerede på den dato oppebar pensionsudbetalinger fra det andet land. Her fortsætter bopælsbeskatningen efter den pågældende pensionsordning.

Socialdemokraterne kan støtte forslaget, så Danmark kan tiltræde en ny dobbeltbeskatningsoverenskomst med Schweiz, men jeg er stadig væk skeptisk på baggrund af de udtalelser, der er kommet frem i Berlingske Business i dag, og derfor vil vi under udvalgsbehandlingen selvfølgelig stille spørgsmål til det her om, hvor detaljerede oplysninger vi her i Danmark kan forvente at få fra Schweiz.

Da den radikale ordfører ikke kan være til stede i dag, skal jeg igen orientere om, at Det Radikale Venstre også ser positivt på forslaget.

**Formanden:**

Tak til hr. Thomas Jensen. Så er det hr. Mikkel Dencker som ordfører.

Kl. 11:23

(Ordfører)

**Mikkel Dencker (DF):**

Lovforslaget her vedrører jo den protokol, der er indgået mellem Danmark og Schweiz om at ændre den hidtil gældende dobbeltbeskatningsaftale mellem landene på et par vigtige punkter. Det har jo igennem mange år ikke været nogen hemmelighed, at det har været umuligt at få bankoplysninger ud af Schweiz til brug for almindelig dansk skatteligning for at undgå, at danskere forsøger at gemme deres formuer af vejen i schweiziske banker for at undgå beskatning i Danmark. På det punkt er aftalen her et væsentligt fremskridt, og jeg er helt overbevist om, at det vil blive langt nemmere for danske skattemyndigheder fremover at komme den her uheldige praksis til livs, der har været udbredt blandt nogle velhavende danskere.

På et andet væsentligt punkt forbedrer aftalen her også den hidtidige dobbeltbeskatningsaftale mellem Danmark og Schweiz, nemlig for så vidt angår pensionsudbetalinger, hvor det, ligesom vi talte om under det foregående dagsordenspunkt vedrørende Israel, har været sådan, at pensionsudbetalinger fra Danmark til en person bosiddende i det her tilfælde i Schweiz er blevet beskattet i Schweiz. Det har været ret uhensigtsmæssigt, med hensyn til at der oprindeligt er givet fradrag for indbetalinger til pensionen i Danmark, altså et meget større fradrag, end hvad der modsvares af beskatning efterfølgende. Det er forhold, der bliver vendt rundt, sådan at der fremover bliver kildestatsbeskatning, hvilket vi finder rimeligt i Dansk Folkeparti.

Så jeg skal sige, at vi støtter lovforslaget her.

Kl. 11:25

**Formanden:**

Tak til hr. Mikkel Dencker. Så er det hr. Jesper Petersen som ordfører.

Kl. 11:25

(Ordfører)

**Jesper Petersen (SF):**

Danmark har allerede en aftale med Schweiz, men som nævnt er den meget gammel. Der er behov for klare forbedringer, den er stadig meget mangelfuld, og med aftalen her får vi altså gjort nogle fremskridt, om end Schweiz har et stykke til civilisationen på det her område.

Det er stadig store summer, der er blevet unddraget den danske skattekasse, summer, der ikke er blevet bragt til beskatning. Der er bankhemmeligheden, der gør, at virksomheder og personer kan skjule penge til beskatning i Danmark, hvormed alle andre danskere kommer til at betale mere i skat og vi altså mangler finansiering af vores fælles velfærd.

Med aftalen lykkes det endelig at få udveksling af information med banker i Schweiz i stand. Det er lykkedes for Danmark at få den her aftale. Andre nordiske lande og USA er også ved at få det, og man får altså taget hul på at åbne op for den schweiziske bankhemmelighed. Men der er stadig mange andre lande, hvor det her er et problem. Aftalen gælder kun dem, der i den her omgang har fået det. Det bør udbredes til alle andre lande.

Udvekslingen med Schweiz sker stadig væk ikke spontant. Det er ikke sådan, at Schweiz, hvis de opdager, at der er noget galt, af sig selv skal sende information til Danmark. Det er stadig noget, vi skal opdage, og så skal vi henvende os til schweizerne. Når vi så gør det, er der en række undtagelser og formuleringer i aftalen, der godt kan

gøre en lidt nervøs, og som vi vil spørge nærmere ind til under udvalgsbehandlingen.

Der lader til at være nogle ret formalistiske muligheder for schweizerne til stadig væk at unddrage sig at udlevere informationer. Artikel 10 i tillægsprotokollen er et af eksemplerne på det, og der er det vigtigt at få afprøvet, hvor meget vi faktisk kan bruge den her aftale til, og i hvor høj grad schweizerne vil gemme sig bag de her bureaukratiske og formalistiske muligheder for stadig væk at undgå at udlevere informationer, så vi altså kan få bragt de penge til beskattning i Danmark, som skal bringes til beskattning i Danmark.

I forhold til pensionerne, som blev nævnt i forbindelse med nogle af de andre aftaler, er det et plus, at man ikke længere kan få store fradrag i forbindelse med sin opsparring i Danmark og få pengene udbetalt i Schweiz til en lavere skat og på den måde undgå at bidrage på samme måde som alle andre danskere, der tilfældigvis er blevet her i landet i stedet for at rejse til Schweiz.

Der er et provenu, faktisk et betragteligt provenu, ved det her lovforslag på 95 mio. kr., måske på mere. Og jeg er overbevist om, at vi faktisk vil få endnu mere, hvis især ressourcerne til kontrol og efterforskning i SKAT bliver øget og vi bliver endnu dygtigere til at udnytte de her aftaler og kan finde de svindelsager, som vi altså stadig selv er nødt til at finde for at få fat i pengene. Schweiz er ikke forpligtet til af egen drift at oplyse os om dem, så der er behov for at afsætte flere ressourcer til den opgave i SKAT. Og så er jeg overbevist om, at provenuberegningen er for lille.

Med de bemærkninger vil SF også bakke varmt op om, at vi indgår den her aftale med Schweiz.

Kl. 11:28

#### Formanden:

Tak til hr. Jesper Petersen. Så er det hr. Mike Legarth som ordfører.

Kl. 11:28

(Ordfører)

**Mike Legarth (KF):**

Tak, hr. formand. Det Konservative Folkeparti bakker også varmt op om den her protokol, som er en betydelig opdatering af dobbeltbeskatningsaftalen med Schweiz. Den adresserer først og fremmest det forhold, at man tidligere kunne rejse til Schweiz og få udbetalt offentlige ydelser, pensioner, tjenestemandspensioner, private pensioner, hvis man havde udnyttet fradragsret eller lignende, altså uden at betale skat til Danmark. Nu snydes vi ikke længere ved den mulighed, og det synes vi absolut er et godt tiltag.

Det andet element er, at der nu åbnes op for bankhjemmeligheden. Nu har Schweiz en forpligtelse til at svare på vores henvendelser, så vi får den information, vi gerne vil have, når vi har en begrundet mistanke. Det er det første skridt. Vi har tidligere i dag talt om, at vi jo gerne vil gå hele vejen, så Schweiz forpligter sig til at informere om indestående fra danskere i schweiziske banker, og det er det pres, vi må lægge på arbejdet fremadrettet. Men der er en varm opbakning fra De Konservative til det her forslag.

Kl. 11:29

#### Formanden:

Tak til hr. Mike Legarth. Så er det hr. Frank Aaen som ordfører.

Kl. 11:29

(Ordfører)

**Frank Aaen (EL):**

Igen ros til ministeren og ministerens embedsmænd, som kommer med et forslag, der peger i den rigtige retning. Det er jo tit sådan, at man opfatter skattelylande som nogle, der ligger på en eller anden ø langt, langt væk, hvor der er palmer, og det er der også mange eksempler på. Men mon ikke et af de største skattelylande, vi har, er Schweiz? Det er der, de rigtig store koncerner ligger, det er også der,

hvor nogle danske koncerner flytter deres ting ned; når de ønsker at slippe så billigt som muligt i skat, placerer de deres hovedkvarter eller nogle af deres rettigheder i Schweiz. Det kan være en pensionist, det kan også godt være en enkeltperson, der har lidt håndører, man gerne vil gemme væk fra myndighederne og undgå at få beskattet, men de, der virkelig har dyrket Schweiz gennem tiderne, er jo de multinationale selskaber, som har brugt det som hovedkvarter og har kunnet udnytte de lempelige skatteregler, Schweiz har, og herunder også har kunnet udnytte bankhjemmeligheden. For man skal jo huske, at det der med skattelylande og bankhjemmelighed ikke kun er for en forbryder eller for en enkeltperson, det er jo i høj grad også noget, som store selskaber bruger og har stor nytte af og synes er gavnligt at have.

Nu var ministeren før inde på det, og jeg har talt om multinationale selskaber, der ikke betaler skat i Danmark. Jeg nævnte før Coca-Cola og McDonald's, der lige er kommet i tanker om at betale lidt i skat i Danmark. Nogle af de andre, der ikke har gjort det, er jo sådanne som Nestlé, som har hovedkvarter i Schweiz. Og der kunne jeg da godt tænke mig at spørge: Vil den her ændring af dobbeltbeskatningsaftalen gøre det nemmere for danske skattemyndigheder at sikre et skatteprovenu fra Nestlé? For de sælger os jo dyr Nescafé, sælger os dyr Nesquik til børnene, sælger børnemad, chokolade af forskellig art, morgenmadsprodukter af forskellig art, sælger alt muligt. Det er jo ikke billige ting, de sælger til os, man må gå ud fra, at de tjener ganske pænt på de produkter, men de betaler ikke skat, og de har ikke gjort det i årtier, tror jeg.

Nu ved jeg godt, at ministeren vil sige, at han ikke kan svare, hvad angår et konkret selskab, og det er også helt i orden. Men er der bedre muligheder for at kradse penge ind fra multinationale selskaber, der opererer i Danmark, med den her aftale, end der var før den her aftale? Det kunne jeg godt tænke mig at vide. Og inden ministeren nu spørger igen, om jeg har taget imod de tilbud, jeg har fået igennem tiderne om at se selskabernes regnskaber, vil jeg sige, at jeg jo først og fremmest har gjort det, at jeg er gået ind på Erhvervs- og Selskabsstyrelsens hjemmeside og har trukket regnskaberne ud og selv læst dem. Men der er da selskaber, der har tilbudt mig at komme og få et møde, så de kunne forklare sig, f.eks. McDonald's, og det tog jeg imod. Vi blev ikke helt enige, men jeg tog da imod tilbuddet om at komme til en samtale. Det vil jeg også gøre, hvis Nestlé eller andre indbyder mig til et møde.

Det ændrer jo ikke ved, at når vi ser de officielle regnskaber – og dem må vi jo kunne tro på, ikke? vil jeg spørge ministeren – kan vi se, at de ikke betaler skat. Og derfor: Bliver muligheden for at presse multinationale selskaber, der har datter- eller moderselskaber i Schweiz, til at betale skat i Danmark af deres aktivitet i Danmark bedre med det her lovforslag?

Kl. 11:33

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det skatteministeren.

Kl. 11:33

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Jeg kan berolige hr. Frank Aaen med, at jeg til enhver tid i dag vil bestræbe mig på at være klart til stede i salen for at høre, når hr. Frank Aaen tager ordet, da jeg anser muligheden for at få ros af hr. Frank Aaen til at være størst i dag frem for på andre dage, hvor der diskuteres skatteforslag. Så jeg skal nok være på plads i salen for at høre, om det går, som jeg håber.

Det gjorde det jo. Det er der en god grund til. For jeg vil igen sige, at det er en rigtig god aftale, der er blevet lavet her vedrørende muligheden for at få stoppet brugen af Schweiz som et skattelyland. Schweiz har været under et ganske massivt pres i en årrække for at komme ud af rollen som skattely og komme med i det gode selskab og komme over og arbejde sammen med de andre lande i OECD for

at lave en så åben og fri markedsøkonomi som overhovedet muligt. Og det er sådan set glædeligt, at det nu har givet resultat. Schweiz har erkendt, at vejen frem for dem ikke er at fortsætte som et skattelejland, men at begynde at arbejde sammen med andre.

Jeg håber, at Schweiz vil skynde sig med at ratificere deres del af aftalen. De har jo et lidt andet system, end vi har i Danmark, det er muligt for en række schweiziske statsborgere at bede om at få et lovforslag til folkeafstemning. Man kunne forestille sig, at en sådan dobbeltbeskatningsaftale, hvor man giver køb på skattelyet og bankhemmeligheden, ville blive et forslag, der ville blive sat til en sådan folkeafstemning. Derfor må jeg bare sige til folketingsmedlemmernes oplysning, at det kan være, at vores schweiziske partneres vedtagelse vil være noget mere besværlig end den danske vedtagelse her i dag.

Vedrørende hr. Frank Aaen og det med de erhvervsdrivende vil jeg sige, at jeg lige sad og bladrede i aftalen for at se, om jeg kunne henvise til noget bestemt. Det tror jeg at jeg vil overlade til udvalgsarbejdet. Hvad angår den danske regerings og SKAT's indsats, vil jeg sige, at et af de områder, som er blevet opjusteret i vores indsats, netop har været området med spørgsmålet om transfer pricing, hvor vi har effektiviseret og specialiseret medarbejderne på området for at sikre, at vi kunne gøre en endnu større indsats, og med al uklædelig ubeskedenhed vil jeg sige, at det også har givet relativt gode resultater i det forløbne år.

Kl. 11:36

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det hr. Jesper Petersen for en kort bemærkning.

Kl. 11:36

**Jesper Petersen (SF):**

Jeg anerkender, at det er et af de få områder i SKAT, hvor der ikke er store vanskeligheder med at få det til at fungere, og det synes jeg også at skatteministeren skal have ros for. Jeg mener, at vi kan komme endnu videre. Der er stadig store udeståender og mange penge at hente ved at være meget stærkt kørende i forbindelse med den her indsats omkring transfer pricing, så vi undgår, at man får flyttet overskud ud af landet og dermed unddrager sig beskatning af det. Jeg vil gerne høre, om skatteministeren vil være indstillet på at afsætte flere ressourcer på f.eks. finansloven til SKAT, for at man kan forstærke den indsats. I dag har svaret ikke rigtig været helt klart endnu, synes jeg.

Så vil jeg gerne høre om muligheden for at fortsætte presset på Schweiz fra f.eks. EU's side, altså at man fortsætter presset på Schweiz for også at åbne for pres i forbindelse med andre lande. Hvordan ser regeringen muligheden for at bruge EU i den sammenhæng? Er det noget, man vil prioritere i sit EU-arbejde?

Kl. 11:37

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det skatteministeren.

Kl. 11:37

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Hvad angår SKAT's økonomi, har jeg allerede under behandlingen af et tidligere lovforslag sagt, at det er min opfattelse, at vi i regeringens forslag til finanslov for næste år har afsat tilstrækkelige midler til, at SKAT kan løse de opgaver, vi beder dem om at løse, herunder også opgaven med fortsat at sikre, at indtægter, der skal beskattes i Danmark, bliver beskattet i Danmark, og at man ikke gennem transfer pricing eller andre indsatser kan flytte overskud fra store selskaber ud af Danmark.

Hvad angår det budget, der oprindeligt lå for 2010, har vi rent faktisk øget SKAT's budget i forhold til det, der lå i budgetoverslagene

fra tidligere år, for netop at sikre, at der er tilstrækkelige ressourcer til den indsats, vi gerne vil have fra SKAT's side.

Om EU og Schweiz vil jeg lige sige, at med hensyn til det lovforslag, vi behandlede lige før, røg en række EU-lande ud af rollen som skattely. Og selv om vi har lavet en indsats, selv om vi har presset på, må vi sådan i al ærlighed sige, at det har været lidt af en hæmsko for EU's indsats i forbindelse med at presse andre lande, at vi selv har haft tre lande siddende, der ikke har haft orden i egne rækker. Derfor er det min klare forhåbning – også min forventning – at når nu EU-landene Luxembourg, Belgien og Østrig kommer med på den rigtige side i kampen mod skattelejlande, vil EU have mulighed for at stå stærkere over for Schweiz, men også over for andre lande.

Kl. 11:38

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det hr. Jesper Petersen for en sidste kort bemærkning.

Kl. 11:38

**Jesper Petersen (SF):**

Jeg synes, at skatteministeren igen ligesom overvurderer, hvor meget aftalerne med Belgien, Luxembourg og Østrig faktisk betyder. Jeg forstår argumentet og er enig i, at det vil gøre det lettere for EU ligesom at presse på, når man nu nærmer sig orden i egen baghave. Men vi har jo altså stadig væk det forhold, at Belgien, Luxembourg og Østrig over for alle andre lande end os, der har fået en aftale med dem, altså ikke opfører sig ordentligt. Der må man selvfølgelig presse på over for dem og ikke allerede nu, som jeg kan høre at skatteministeren gør, sige, at de er i det gode selskab, og at problemet derfor er løst. Det mener jeg ikke at det er. Der er stadig mange lande, over for hvilke de ikke spiller efter reglerne, og som de altså hjælper med at lave kapitalflugt og unddrage sig beskatning.

Med hensyn til den anden del af det kan jeg konstatere, at på trods af at aviserne bugner med historier om, hvordan det ikke fungerer i SKAT, mener skatteministeren bare, at det hele fungerer, og jeg kan konstatere, at han ikke tager imod tilbud om faktisk gerne at ville bidrage til at finansiere en øget indsats på transfer pricing-området, så vi forhindrer skattesnyd, selv om han får dem. Det synes jeg er lidt skuffende, når vi nu endelig får de her aftaler, som altså kræver, at vi udnytter dem og har ressourcerne til at gøre det, ellers er de ingenting værd.

Kl. 11:39

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det skatteministeren.

Kl. 11:39

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Først og fremmest er jeg helt tryk ved, at SKAT har de nødvendige ressourcer til også at bruge de aftaler, vi nu får gennemført. Hvis man kigger på mediebildet, vil jeg sige, at mediebildet altså også er, at SKAT gør en fantastisk indsats bl.a. i forbindelse med spørgsmålet om folk, der gemmer private formuer i udlandet, i forbindelse med spørgsmålet om folk, der kører i ulovligt indregistrerede biler og i forbindelse med spørgsmålet om at lave indsatser i samarbejde med politiet mod bandekriminalitet. SKAT er utrolig aktiv og gør et fremragende arbejde med de ressourcer, som vi nu engang har valgt at tildele.

Hvad angår Østrig, Belgien og Luxembourg, vil jeg sige, at jeg er enig i, at de ikke er helt på plads endnu. Men jeg tror på, at de aftaler, som Danmark har indgået, er et led i et strategisk skifte fra at være modstandere af at dele oplysninger til at komme med i det gode selskab. Jeg håber på, at den udvikling, der er i landene, vil sprede sig til, at flere og flere lande kan få tilsvarende aftaler som dem, Danmark og Norden har fået med de tre EU-medlemslande, som vi har haft problemer med i forhold til at stå samlet og bekæmpe inter-



ationale skattelylande. Så jeg forventer, at vi ser en positiv udvikling i fremtiden.

Kl. 11:41

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det hr. Frank Aaen for en kort bemærkning.

Kl. 11:41

**Frank Aaen (EL):**

Jeg vil bare lige om det sidste her med, at det breder sig til andre lande, sige, at det håber jeg selvfølgelig også. Men er ministeren ikke enig i, at bare fordi et land bliver strøget som et skattelyland på vores liste, om jeg så må sige, er det ikke det samme, som at det pågældende land ikke længere er et skattely? Det synes jeg er lidt vigtigt at holde fast i, for der, hvor de største penge tjenes i øjeblikket via skattely, er jo i den del af verden, der ikke har aftaler. Jeg synes, det er vigtigt. Vi skal være glade for det, vi har opnået, men det er også vigtigt at sætte det i det rigtige perspektiv, at give det de rigtige proportioner. Det er den ene ting.

Den anden ting er – og nu kommer der så igen ros – at der er sket meget med hensyn til de multinationale selskabers skattesnyd. Der er lang vej igen, men der er også sket meget, det anerkender jeg. Men spørgsmålet er, om det er korrekt, om nogle af de meget store beløb, vi hører om vedrørende penge, der er hentet hjem via en god indsats fra SKAT's side, er ved at gå tabt igen? Det er der i hvert fald nogle journalister, der fortæller mig, nemlig at der er nogle af de sager, SKAT faktisk ser ud til at tabe, så vi alligevel ikke får pengene.

Kl. 11:42

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det skatteministeren.

Kl. 11:42

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Hvis jeg må starte bagfra, vil jeg sige, at der løbende kører sådan 800 skattesager i runde tal. Der er 300, der bliver afsluttet hvert år, og danske borgere og virksomheder starter andre 300 op, så der er sådan løbende 800 retssager på skatteområdet. Og jeg har ikke et dagligt overblik over, hvordan de går, men jeg skal naturligvis gerne gå ned og undersøge, hvor vidt de sager er. Men det er klart, at nogle af de store beløb, som vi har undersøgt og lignet selskaber med, er af en sådan karakter, at selskaberne naturligvis også vil forsøge at anlægge en retssag for at forsøge at beholde beløbene. Vi håber så naturligvis på, at vi vinder og sikrer, at de skattekroner, som vi mener retmæssigt skal ligge i den danske statskasse, i den sidste ende bliver betalt hertil. Og jeg har også en klar formodning om, at vi står med nogle stærke sager.

Hvad angår ulandene, ja, så har vi en forpligtelse til også at hjælpe andre lande til at få aftaler igennem og sørge for, at skattelyvæsenet bliver bekæmpet i et større perspektiv end bare vores eget. Det er nu sådan, at OECD har lavet nogle retningslinjer, og jeg kunne forestille mig, at man gradvis – hvilket forum det nu end skal være i – hæver barrieren for, hvad der skal til, for at et land ikke får stemplet som skattely. Det vil betyde, at landene gradvis skal lave flere og flere aftaler for at holde sig fri af den grå eller sorte liste, som OECD har opereret med.

Kl. 11:44

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det hr. Frank Aaen for en sidste kort bemærkning.

Kl. 11:44

**Frank Aaen (EL):**

Jamen lad os vende tilbage til det med de retssager, som selskaberne naturligvis anlægger, fordi de prøver at beholde de penge, som de

muligvis har fået uretmæssigt. Man kan jo ikke forvente andet. Det vender vi lige tilbage til, for lad mig minde lidt om historien med transfer pricing, altså om det med, at de store selskaber snyder i skat. Det var jo også venstrefløjen, der rejste det tilbage i tiden over for de store benzinselskaber, som dengang ikke betalte skat, nogle af dem gør det stadig væk ikke. Det viste sig jo, at SKAT gjorde det, at de rejste sager over for benzinselskaberne på grund af det pres, venstrefløjen dengang lagde, men tabte sagerne, fordi regelsættet var for dårligt.

Derfor er vi jo meget interesserede her i Folketinget i at se på, om regelsættet skal laves om, hvis SKAT igen skulle tabe nogle vigtige sager trods en god indsats. Det er jo det, der i virkeligheden er Folketingets opgave, nemlig hele tiden prøve at give regeringen det bedst mulige grundlag for at tage fat i de multinationale selskaber, der ikke har lyst til at betale skat.

Kl. 11:45

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det skatteministeren.

Kl. 11:45

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Jeg kan godt huske fra de første år, jeg var i Folketinget, at venstrefløjen inklusive Enhedslisten pressede den daværende regering, den daværende skatteminister til at tage flere initiativer på transfer pricing-området. Jeg kan godt huske, at det var den tidligere skatteminister, Svend Erik Hovmand, der i 2004 fik gennemført den tipunktsplan for indsatsen mod transfer pricing, der har været med til at gøre en forskel. Og det er det, der er blevet fulgt op med de løbende reformer af SKAT's arbejde, som gør, at vi i dag ser nogle ret gode resultater på transfer pricing-området. Men jeg er jo ikke mere blåøjet eller naiv, end at jeg godt ved, at med de summer, der er på spil, vil der, hver gang SKAT øger sin indsats på ét område, være en stor interesse i at se, om der er hjørner eller andre muligheder, som virksomhederne så kan bruge til at flytte deres overskud derhen, hvor skatten er lavere.

Derfor er der en løbende indsats at gøre. Der er også fra regeringens side en interesse i, at vi løbende holder trit med det, som selskaber og skatterådgivere måtte finde ud af at forsøge at bruge.

Kl. 11:46

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til skatteministeren. Så er det hr. Frank Aaen i anden omgang.

Kl. 11:46

(Ordfører)

**Frank Aaen (EL):**

Nu har jeg jo rost, næsten skamrost, skatteministeren, men må prøve at dæmpe det lidt, det er jeg godt klar over, men det kunne jo måske så godt udløse lidt ros eller bare anerkendelse den anden vej. For det var jo sådan, at det største fremskridt i lovgivningen om at kunne forfølge dem, der ved transfer pricing prøver at snyde i skat, nemlig de multinationale selskaber, jo skete i den gamle regerings tid, det gjorde det altså. Og det var desværre sådan, at Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti stemte imod det lovforslag, der forbedrede indsatsen på området.

Så er det korrekt, at den senere minister for skattehuller, Svend Erik Hovmand, da han lige havde foræret TDC nogle milliarder i forbindelse med noget fusk nede i Tyskland, gennemførte en lov herhjemme, som også var et fremskridt, men da også kun et begrænset fremskridt. Den lov havde f.eks. en bestemmelse om, at selskaberne i deres regnskaber skulle have dokumentation for, at de ikke misbrugte transfer pricing, altså prissættelsen af et produkt i samhandel med deres moderselskab, til at føre pengene ud af Danmark. De

skulle altså i deres regnskaber dokumentere, at det var rigtige priser og ikke snydepriser, de brugte.

Men det viste sig jo så, at da selskaberne så ikke havde denne dokumentation og vi rejste spørgsmålet i Folketinget: Hvad gør ministeren med de selskaber, som har snydt i forhold til at have den dokumentation, de skulle have? svarede ministeren: Vi har inviteret dem til eftermiddagskaffe. Der er altså rigtig mange skattesnydere i det her land, der gerne ville være sikre på, at de kun kom til eftermiddagskaffe, hvis de blev grebet i at snyde. Der er rigtig mange arbejdsløse og bistandsklienter, der gerne ville nøjes med at komme til eftermiddagskaffe, når de var blevet taget i en eller anden ubetydelig fejl og havde fået en alvorlig straf. Den regel blev så godt nok lavet om, og det skal da siges, så vidt jeg husker, til den nye ministers ros.

Men også en nye minister har jo lidt sine nederlag på området, for da ministeren på det tidspunkt meget fint og med stor ros, som vi så måtte tage tilbage, sagde, at man nu ikke bare skulle have dokumentation i sine regnskaber for, at man handlede til rigtige priser og ikke snød pengene ud af landet, måtte ministeren jo trække den del af lovforslaget tilbage, der handlede om, at der skulle være revisionserklæring på, at de priser, der blev handlet til i samhandelen med moderselskabet, var rigtige priser. Det var et stort tilbageskridt, og det er jeg ked af. Jeg støttede ministeren meget og blev meget ked af det, da ministeren på grund af et voldsomt pres fra Dagbladet Børsen og store selskaber trak den del af lovforslaget tilbage. Så det er jo ikke nemt. Men derfor vil der altid, når ministeren tager et rigtigt skridt på det her område, være ros til ministeren.

Kl. 11:49

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

##### **5) 1. behandling af lovforslag nr. L 18:**

##### **Forslag til lov om indgåelse af dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem Danmark og Serbien.**

Af skatteministeren (Kristian Jensen).

(Fremsættelse 07.10.2009). (Omtrykt).

Kl. 11:49

##### **Forhandling**

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Forhandlingen er åbnet. Den første, der får ordet, er hr. Karsten Lauritzen som ordfører for Venstre.

Kl. 11:50

(Ordfører)

**Karsten Lauritzen (V):**

Tak for det.

Formålet med det her lovforslag er, som de fleste af de andre forslag, vi har behandlet i dag – vi må efterhånden være godt inde i stoffet – at indhente Folketingets samtykke til, at regeringen tiltræder en ny dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem Danmark og Serbien. Overenskomsten afløser den dobbeltbeskatningsoverenskomst, der i 1981 – det var 2 år, før jeg blev født, kan jeg oplyse, så det er

jo et stykke tid siden – blev indgået mellem Danmark og det daværende Jugoslavien.

Det, som dobbeltbeskatningsoverenskomsten mellem Danmark og Serbien indeholder, er ikke meget forskelligt fra det, som de andre dobbeltbeskatningsaftaler, vi har diskuteret her i dag, indeholder. Det handler om, at offentlige ydelser, herunder sociale pensioner, beskattes i kildestaten. Det samme gælder for private pensioner. Hvis kildestaten har givet fradrag for indbetalingerne efter den gældende overenskomst, kan private pensioner kun beskattes i bopælsstaten, og det foreslås, at ikrafttrædelsestidspunktet selvfølgelig bliver sådan, at de, der allerede er bosat i Serbien, fortsat kan modtage pension, som de hidtil har kunnet og har indrettet deres liv efter, men at kommende pensionister eller andre, der vil bosætte sig i Serbien, selvfølgelig vil opleve en beskatning af deres pension og deres sociale ydelser, hvis de har fået et fradrag for deres pensionsindbetalinger.

Venstre ser positivt på, at der nu er indgået en specifik og opdateret aftale med Serbien som nation, og vi har ingen indvendinger i relation til den konkrete udformning af aftalen. Det er en fornuftig dobbeltbeskatningsaftale, og derfor støtter vi lovforslaget.

Kl. 11:51

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Så er det hr. Thomas Jensen som ordfører for Socialdemokraterne.

Kl. 11:51

(Ordfører)

**Thomas Jensen (S):**

Tak. Dobbeltbeskatningsoverenskomsten mellem Danmark og Serbien afløser den overenskomst, der i 1981 blev indgået mellem Danmark og det daværende Jugoslavien. Overenskomsten indeholder regler for, hvornår Danmark henholdsvis Serbien skal beskattes forskellige former for indkomst, som en person, der er hjemmehørende i den ene stat, bopælsstaten, modtager fra den anden stat, kildestaten, og om, hvordan dobbeltbeskatning skal undgås.

Efter den gældende overenskomst kan private pensioner kun beskattes i bopælsstaten, og nu her kommer det så, at offentlige ydelser, herunder sociale pensioner, kan beskattes i kildestaten. Det samme gælder for private pensioner, hvis kildestaten har givet fradrag for indbetalingerne. Og det er jo positivt.

Det foreslås, at pensionister, som på datoen for undertegnelsen af overenskomsten – hvis der er nogle, der følger med derude, var det den 15. maj 2009 – var hjemmehørende i Serbien og på det tidspunkt modtog pension fra Danmark, ikke får deres forhold ændret. For nye pensionister, altså efter den 15. maj 2009, vil der blive tale om beskatning i Danmark.

Dobbeltbeskatningen ophæves ved den såkaldte creditmetode, så Danmark som bopælsstat nedsætter sin skat med den skat, der er betalt i Serbien. Nedsættelsen kan dog højst udgøre et beløb svarende til den danske skat, der falder på den serbiske indkomst.

Socialdemokraterne synes, det er et fornuftigt forslag, og kan støtte det, så Danmark kan tiltræde en ny dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem Danmark og Serbien. Og da den radikale ordfører ikke kan være her, skal jeg igen oplyse, at Det Radikale Venstre også ser positivt på forslaget.

Kl. 11:53

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Og så er det Dansk Folkepartis ordfører, hr. Mikkel Dencker.

Kl. 11:53

Kl. 11:56

(Ordfører)

**Mikkel Dencker (DF):**

De tilhørere, der har været til stede i salen, og seerne ved fjernsynet de sidste par timer har ikke kunnet undgå at lægge mærke til, at jeg efterhånden nogle gange har sagt, at Dansk Folkeparti støtter, at vi har nogle gode dobbeltbeskatningsoverenskomster med de lande, som vi har normalt samkvem med. Det er også en god idé, at de dobbeltbeskatningsoverenskomster, der eksisterer, bliver opdateret hen ad vejen, når der er behov for det. Og det er det, der er tale om her, i og med at der er lavet en ny dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem Danmark og Serbien, som jo, hvilket de foregående ordførere har været inde på, erstatter den gamle overenskomst, der var mellem Danmark og Jugoslavien.

Der er et enkelt punkt, som jeg vil fremhæve her, og som handler om pensioner. Det er sådan, at praksis vendes om, ligesom det er tilfældet for Israels og Schweiz' vedkommende, hvilket vi allerede har behandlet her i dag, og der har også været en debat om det de sidste par år i forbindelse med Frankrig og Spanien. Fremover bliver pensionsudbetalinger beskattet i udbetalerlandet, sådan at man ikke kan indrette sig med at få udbetalt pension fra Danmark, mens man bor i Serbien, til en langt lavere beskatning. Der indføres så heldigvis den undtagelse, at folk, som allerede har indrettet deres liv og tilværelse på de hidtidige forudsætninger, fortsat kan være under den gamle ordning.

Jeg skal sige, at Dansk Folkeparti støtter lovforslaget her.

Kl. 11:55

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Så er det SF's ordfører, hr. Jesper Petersen.

Kl. 11:55

(Ordfører)

**Jesper Petersen (SF):**

Med den sidste af dagens stribe af skatteaftaler får vi opdateret vores aftale med Serbien tilbage fra 1981. Det er godt at få aftalen ført ajour. Den er lidt skrapere end aftalen med Israel med hensyn til udbytteskatterne, og det er ganske udmærket. På pensionsområdet er der også kun positive ting at sige.

Som hr. Mikkel Dencker gjorde det, vil jeg også gerne understrege, at det kommer til at virke fremadrettet. Der har været andre af de her dobbeltbeskatningsaftaler, hvor pensionister er blevet noget bekymrede over, om de kunne fortsætte med at leve på den måde, de hidtil havde gjort. Panikken skal ikke brede sig her, men det er godt, at vi får det hul stoppet, som det faktisk er, når man tager store fradrag i Danmark på sin pensionsopsparing og får den udbetalt til lavere beskatning i andre lande og dermed kommer til at betale mindre i skat end alle mulige andre danskere.

Der er nogle begrænsede konsekvenser nu og her af den her lov, men det er vigtigt at have den på plads i en mere international fremtid, hvor flere danskere måske også vil vælge at flytte til Serbien, når de bliver pensionister, og hvor vi forhåbentlig får en endnu større samhandel med Serbien, som altså så kan foregå under mere ordnede forhold. Aftalen fra 1981 føres ajour, og det vil SF selvfølgelig støtte.

Kl. 11:56

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Og den næste ordfører er den konservative ordfører, hr. Mike Legarth.

(Ordfører)

**Mike Legarth (KF):**

Tak for det. Det Konservative Folkeparti støtter også det her forslag, ligesom vi har støttet de andre ligelydende forslag, som vi har behandlet i formiddag. Vi synes, det er meget vigtigt, at vi til enhver tid har så opdaterede dobbeltbeskatningsoverenskomster som muligt med så mange lande som muligt, og det har vores personale jo altså bidraget solidt med i den her sammenhæng, og det takker vi for.

Det er meget formålstjenligt, at vi har fået reguleret de forskellige ting med udbytter osv. for erhvervslivet, og det synes jeg især gælder i forbindelse med offentlige ydelser, pensioner, tjenestemandspensioner og private pensioner, som man har haft fradrag for i Danmark – altså at man ikke kan rejse til et andet land og så undlade at betale skatten til Danmark, hvilket ville være uretfærdigt.

Så alt i alt er vi meget tilfredse med det arbejde, der er udført, og vi støtter lovforslaget meget varmt.

Kl. 11:57

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Og så er det hr. Frank Aaen som ordfører for Enhedslisten.

Kl. 11:57

(Ordfører)

**Frank Aaen (EL):**

Vi arbejder jo i oppositionen meget hårdt på at få et regeringsskifte ved næste valg, hvor vi håber, at S og SF støttet af Enhedslisten og eventuelt De Radikale kan danne et nyt flertal, og at vi så også kan få en ny regering og dermed også en ny skatteminister. Og i forbindelse med vores anstrengelser for at få en ny regering og vinde næste valg har vores samarbejdspartier bedt mig om at holde op med at rose skatteministeren så meget, og derfor er der ikke ros i den her omgang, men vi støtter lovforslaget.

Kl. 11:58

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det skatteministeren, med eller uden ros.

Kl. 11:58

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Med eller uden ros er jeg meget glad for, at også det her lovforslag om dobbeltbeskatning har fået så bred opbakning i Folketingssalen. Det er god tradition, at når vi har den her slags aftaler, som fremmer et fælles formål, nemlig at sikre, at den danske skattelov ikke kan omgås, så er der også en fælles opbakning til det. Det har der været ved de foregående – måske lidt mere polemik end nu, men eftersom temaerne er de velkendte, er det også svært at holde den samme varme tale hver gang – og derfor vil jeg bare glæde mig over den brede opbakning, også selv om det var uden ros fra hr. Aaen den her gang.

Kl. 11:59

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til skatteministeren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen afsluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det sidste punkt på dagsordenen er:

**6) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 4:**

**Forslag til folketingsbeslutning om Danmarks ratifikation af konvention om centraliseret toldbehandling, for så vidt angår fordelingen af de nationale opkrævningsomkostninger, der tilbageholdes, når de traditionelle egne indtægter overdrages til EU's budget.**

Af skatteministeren (Kristian Jensen).  
(Fremsættelse 07.10.2009). (Omtrykt).

Kl. 11:59

**Forhandling**

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Forhandlingen er åbnet, og den første, der får ordet, er Venstres ordfører, og det er hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 12:00

(Ordfører)

**Karsten Lauritzen (V):**

Tak. Regeringen beder med det her beslutningsforslag efter grundlovens § 19 om samtykke fra Folketinget til, at Danmark ratificerer den i Bruxelles af den 10. marts 2009 undertegnede konvention om centraliseret toldbehandling, for så vidt angår fordelingen af de nationale opkrævningsomkostninger, der tilbageholdes, når de traditionelle egenindtægter overdrages til EU's budget. Det lyder jo ikke helt simpelt. Det lyder en smule teknisk, og det er det også.

Baggrunden for konventionen er indførelsen af muligheden for, at en virksomhed kan toldangive varer til fri omsætning i et land, hvori virksomheden er etableret, uanset i hvilket land varen rent faktisk fysisk befinder sig. Denne mulighed benævnes centraliseret toldbehandling. Efter de hidtidige regler har varer kun kunnet toldangives til fri omsætning i det land, hvor varerne rent fysisk befandt sig ved frigivelse.

Konventionen har altså den betydning, at Danmark ved ratificering, og det håber vi selvfølgelig det ender med, påtager sig en folkeretlig forpligtelse til at betale halvdelen af Danmarks andel – svarende til 12,5 pct. – af de toldbeløb, der er angivet og opkrævet i Danmark, til de medlemsstater, hvori varerne fysisk befinder sig ved frigivelsen. Tilsvarende opnår Danmark det samme over for andre toldbeløb, der tilkommer EU-medlemsstaterne, når varerne fysisk befinder sig i Danmark. Danmark vil således blive betalt for det arbejde, der vil være ved fysisk kontrol af varer, der befinder sig i Danmark ved frigivelse til fri omsætning, men som toldangives til en anden medlemsstat. Modsvarende påtager Danmark sig også en forpligtelse, hvor det modsatte gør sig gældende.

Det er en konvention, der som sagt er af teknisk karakter, men som løser nogle grundlæggende udfordringer i forbindelse med centraliseret toldbehandling, som på lang sigt vil gøre det lettere for såvel virksomheder som forbrugere. Derfor skal jeg meddele, at Venstres støtter beslutningsforslaget om ratifikation af konventionen.

Kl. 12:02

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Så er det den socialdemokratiske ordfører, hr. Thomas Jensen.

Kl. 12:02

(Ordfører)

**Thomas Jensen (S):**

Tak. Baggrunden for konventionen er indførelsen af muligheden for, at en virksomhed kan toldangive varer til fri omsætning i det land, hvori virksomheden er etableret, uanset i hvilket land varerne fysisk

befinder sig. Det er den mulighed, som kaldes centraliseret toldbehandling.

Anvendelse af centraliseret toldbehandling betyder, at arbejdet i forbindelse med en toldangivelse fremover er delt mellem to EU-medlemsstaters toldmyndigheder, og det vil endvidere påvirke størrelsen af den enkelte medlemsstats andel af toldindtægterne. Konventionen fastlægger en mekanisme, der tager højde for disse forhold, og som har retlig bindende virkning, sådan at der ved anvendelse af centraliseret toldbehandling skal ske en deling af den nationale andel af toldindtægterne, der udgør 25 pct., mellem de to involverede medlemsstater.

Ved ratifikationen af konventionen påtager Danmark sig derfor en folkeretlig forpligtelse til at betale halvdelen af Danmarks andel, svarende til 12,5 pct., af de toldbeløb, der bliver angivet og opkrævet i Danmark, til de EU-medlemsstater, hvori varerne fysisk befinder sig ved frigivelsen. Omvendt vil Danmark modtage halvdelen af den andel, svarende til 12,5 pct., af de toldbeløb, der tilkommer EU-medlemsstater, for varer, som fysisk befinder sig i Danmark ved frigivelsen.

Socialdemokraterne kan støtte forslaget og dermed bidrage til Folketingets samtykke til, at Danmark ratificerer konventionen om centraliseret toldbehandling.

Jeg skal for sidste gang i dag på vegne af Det Radikale Venstre orientere om, at Det Radikale Venstre også ser positivt på forslaget.

Kl. 12:03

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Så er det Dansk Folkepartis ordfører, hr. Mikkel Dencker.

Kl. 12:03

(Ordfører)

**Mikkel Dencker (DF):**

Beslutningsforslaget her går jo, som det allerede har været nævnt, ud på, at det skal være muligt for et firma, der ligger i et EU-land, at få toldbehandlet nogle varer, som fysisk befinder sig i et andet EU-land, i det land, hvor firmaet har hjemme. Det lyder i sig selv ganske fornuftigt og rationelt, at man på den her måde kan ordne sagerne, og det er måske også alt andet lige med til at give nogle bedre rammebetingelser for erhvervslivet inden for rammerne af EU.

Umiddelbart tænkte jeg, da jeg læste forslaget igennem, at det var noget med EU og centralisering. Det lyder ikke så godt i en DF'ers ører, men omvendt må man sige, at når man har læst beslutningsforslaget her igennem, lyder det som en ganske rationel orden.

Jeg skal sige, at Dansk Folkeparti stadig har nogle spørgsmål til den konkrete gennemførelse af forslaget her, altså hvordan det kommer til at fungere i praksis, og dem vil vi gerne have svar på, før vi tager endelig stilling til beslutningsforslaget her. Men jeg skal sige, at vi umiddelbart forholder os positivt til det.

Kl. 12:05

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er SF's ordfører, og det er fru Hanne Agersnap.

Kl. 12:05

(Ordfører)

**Hanne Agersnap (SF):**

Tak for det.

Jeg skal prøve, om jeg kan forklare mindre teknisk, hvad jeg har forstået, det drejer sig om. Det drejer sig om en konvention om centraliseret toldbehandling for at smidiggøre toldbehandlingen i EU, og tillige med at vi ratificerer denne konvention, er der en mindre del om administrationsomkostningerne i forbindelse med toldbehandling, hvem der reelt laver arbejdet, og hvem der får admini-

strationsomkostningerne. Det er ifølge forslaget fifty-fifty, og det synes jeg umiddelbart lyder rimeligt, og vi kan støtte det.

Jeg har et spørgsmål. Jeg ved ikke, om det kom klart frem ved fremlæggelsen af sagen, men det ser ud til, at 25 pct. af toldindtægterne går til administrationsomkostninger, og det synes jeg lyder af ret meget. Toldindtægter er gerne noget, vi har for at skaffe provenu til statskasserne, og hvis 25 pct. virkelig går til administrationsomkostninger, betaler vi så til mere end toldadministrationen af toldindtægterne? Betaler vi også hele grænsekontrollen, eller hvordan kan det egentlig være, at det beløb er så stort? Det vil jeg prøve at spørge til på et senere tidspunkt, men vi kan støtte forslaget.

Kl. 12:06

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Mike Legarth som konservativ ordfører.

Kl. 12:06

(Ordfører)

**Mike Legarth (KF):**

Tak, hr. formand.

Det Konservative Folkeparti medvirker ved enhver lejlighed til at forenkle og lette administrationen og bureaukratiet. Her smidiggør vi fortoldningsreglerne, og det er en meget rimelig model, hvor et land har opkrævningsindsatsen, mens et andet land kontrollerer den fysiske vare, og så deler man også de 25 pct. imellem sig. Alt i alt et super forslag, som vi støtter varmt.

Kl. 12:07

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Så er det ordføreren for Enhedslisten, hr. Frank Aaen.

Kl. 12:07

(Ordfører)

**Frank Aaen (EL):**

Det er jo et meget teknisk forslag om, hvordan man fordeler nogle omkostninger.

Der er rejst nogle spørgsmål i debatten, som vi gerne vil høre svarene på, inden vi tager endelig stilling til, hvad vi siger til forslaget. Jeg vil også gerne lige have boret lidt mere i, hvordan forslaget står i forhold til det, der er essensen i denne sag, nemlig at man i et land kan fortolde varer, der skal distribueres i et andet land. Lige præcis på det her område har man kunnet lave karruseloms og alle mulige andre former for snyd, og vi har lige debatteret hele formiddagen om lande, der har fungeret som skattely, og derfor er jeg ikke helt sikker på, at jeg er tryk ved en aftale, der går ud på, at Luxembourg – jeg går ud fra, at Schweiz også er omfattet – kan foretage fortoldning af varer, som skal sælges i Danmark.

Der er i hvert fald nogle ting her, som jeg gerne vil have uddybet i udvalgsarbejdet, inden vi tager endelig stilling til, hvad vi siger til forslaget. Det kan ikke udelukkes at vi stemmer for det, hvis det er begrænset til omkostningsdækning, for det ser ud til, at det er indrettet på en fornuftig måde. Men selve det vigtige, nemlig at man kan fortolde i et land og sælge varen i et andet, er vi grundlæggende utrykke ved.

Kl. 12:08

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Så er det skatteministeren.

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Ja, her kom der jo lidt variation ind i dagens ellers faste tema om dobbeltbeskatningsoverenskomster, nemlig en ratifikation af en konvention om centraliseret toldbehandling.

Til hr. Frank Aaen vil jeg sige, for så vidt angår fordelingen af de nationale opkrævningsomkostninger, der tilbageholdes, når de traditionelle egenindtægter overføres til EU: Det er altså en konvention vedrørende fordelingen af indtægter, og jeg skal sige, at jeg synes, det er positivt, at det er muligt at lave en sådan centraliseret toldbehandling, så man kan afregne de ting, der skal afregnes, fra f.eks. en virksomhed bosiddende i Danmark, selv om varerne kommer ind i et andet EU-land, f.eks. Portugal, og skal sælges her. I stedet for at varerne skulle op til Danmark, fortoldes her og bagefter transporteres ad landevejene til Portugal, er der en ret god ræson i, at man lader varerne komme ind i det EU-land, hvor de eventuelt skal bruges, forhandles, sælges, og alligevel lader virksomheden i hjemlandet stå for fortoldningen.

Det giver så bare et problem, nemlig at sådan som det er i dag, er det det land, hvor virksomhedens hovedsæde ligger, der får den egenandel, der er, selv om det er det medlemsland, hvor varerne kommer ind rent fysisk, der skal forestå kontrollen. Det vil sige, at man forestår en kontrol og har nogle udgifter, som man ikke får dækket, sådan som reglerne er i øjeblikket vedrørende omkostningsfordeling, og det er så det, som konventionen her lægger op til at ændre.

SF's ordfører nævnte, at 25 pct. er et stort beløb. 25 pct. kan jo virke voldsomt, men man skal bare være klar over, at det er 25 pct. af et meget lille beløb, fordi toldsatserne i EU faktisk generelt er lave. For at få dækket de omkostninger, der er ved medlemslandenes behandling af tolden, har man derfor vedtaget et niveau på 25 pct. Jeg kan ikke sige, om det er det præcise tal, jeg kan ikke sige, om det er et EU-gennemsnit eller noget andet, men det er ikke det, der er til diskussion med konventionen her. Det, der er til diskussion, er, at når man har delt opgaverne sådan, at det ene land står for selve fortoldningen, mens det andet land står for den fysiske varekontrol, er det vel også rimeligt, at man deler de egenindtægter, der er ved toldbehandlingen. Det synes jeg, og derfor synes jeg, det er en god konvention og et godt beslutningsforslag.

Jeg håber, vi kan svare fyldestgørende på spørgsmålene under udvalgsbehandlingen, så Folketinget kan være enigt med regeringen og stemme for forslaget her.

Kl. 12:11

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til skatteministeren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen slut.

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Kl. 12:11

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes torsdag den 29. oktober 2009 kl. 10.00.

Jeg henviser til den dagsorden, der er opslået i salen, og jeg skal i øvrigt henvise til den udelte ugeplan.

Mødet er hævet. (Kl. 12:12).

---