



Onsdag den 13. juni 2012 (D)

1

97. møde

Onsdag den 13. juni 2012 kl. 9.00

Dagsorden

1) 3. behandling af lovforslag nr. L 189:

Forslag til lov om ændring af lov om almene boliger m.v. (Forhøjelse af Landsbyggefondens investeringsramme for 2012 til renovering).

Af ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen).
(Fremsættelse 11.05.2012. 1. behandling 22.05.2012. Betænkning 07.06.2012. 2. behandling 11.06.2012).

2) 3. behandling af lovforslag nr. L 135 A:

Forslag til lov om ændring af lov om godskørsel og lov om buskørsel. (Forenkling af tilladelseskravet til gods- og buskørsel, kontrol med løn- og arbejdsvilkår for chauffører, ændring af Vejtransportrådets sammensætning og opgaver, mulighed for tilbageholdelse af motorkøretøjer m.v.).

Af transportministeren (Henrik Dam Kristensen).
(2. behandling 11.06.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

3) 3. behandling af lovforslag nr. L 135 B:

Forslag til lov om ændring af lov om godskørsel og lov om buskørsel. (Overenskomststævn).
Af transportministeren (Henrik Dam Kristensen).
(2. behandling 11.06.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

4) 3. behandling af lovforslag nr. L 136 A:

Forslag til lov om ændring af lov om jernbane og lov om offentlige veje. (Internationale vedtagelser, godkendelse af uddannelsessteder m.v.).

Af transportministeren (Henrik Dam Kristensen).
(2. behandling 11.06.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. handling. Ændringsforslag nr. 1 af 12.06.2012 til 3. behandling af transportministeren (Henrik Dam Kristensen)).

5) 3. behandling af lovforslag nr. L 136 B:

Forslag til lov om ændring af lov om jernbane. (Afgifter og gebyrer).
Af transportministeren (Henrik Dam Kristensen).
(2. behandling 11.06.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling. Ændringsforslag nr. 1 af 12.06.2012 til 3. behandling af transportministeren (Henrik Dam Kristensen)).

6) 3. behandling af lovforslag nr. L 161:

Forslag til lov om ændring af lov om lægemidler og vævsloven. (Skærpet lægemiddelovervågning).
Af ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag).

(Fremsættelse 18.04.2012. 1. behandling 03.05.2012. Betænkning 07.06.2012. 2. behandling 11.06.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

7) 3. behandling af lovforslag nr. L 181:

Forslag til lov om overførsel af forsknings- og rådgivningscenter for genetik, synshandicap og mental retardering Kennedy Centret til Region Hovedstaden.

Af ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag).
(Fremsættelse 27.04.2012. 1. behandling 11.05.2012. Betænkning 07.06.2012. 2. behandling 11.06.2012).

8) 3. behandling af lovforslag nr. L 185:

Forslag til lov om ændring af lov om euforiserende stoffer. (Stofindtagelsesrum).

Af ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag).
(Fremsættelse 09.05.2012. 1. behandling 15.05.2012. Betænkning 07.06.2012. 2. behandling 11.06.2012).

9) 3. behandling af lovforslag nr. L 186:

Forslag til lov om ændring af lov om røgfri miljøer. (Udvidelse af lovens anvendelsesområde, skærpelse af lovens straffebestemmelser m.v.).

Af ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag).
(Fremsættelse 09.05.2012. 1. behandling 15.05.2012. Betænkning 07.06.2012. 2. behandling 11.06.2012).

10) 3. behandling af lovforslag nr. L 170 B:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven og forskellige andre love. (Initiativer rettet mod sort arbejde m.v.).
Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).
(2. behandling 07.06.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling. Tillægsbetænkning 11.06.2012).

11) Eventuelt: 3. behandling af lovforslag nr. L 173:

Forslag til lov om ændring af selskabsskatteloven, kildeskatteloven, skattekontrolloven, skatteforvaltningsloven og forskellige andre love. (Styrkelse af indsatsen mod nulkatteselskaber, beregning af indkomsten i et fast driftssted og åbenhed om selskabers skattebetalinger m.v.).

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).
(Fremsættelse 25.04.2012. 1. behandling 08.05.2012. Betænkning 11.06.2012. 2. behandling 12.06.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling. Ændringsforslag nr. 1-3 af 12.06.2012 til 3. behandling af skatteministeren (Thor Möger Pedersen)).

12) Eventuelt: 3. behandling af lovforslag nr. L 192:

Forslag til lov om ændring af afskrivningsloven. (Forhøjelse af afskrivningsgrundlaget for investeringer i nye driftsmidler).
Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).
(Fremsættelse 30.05.2012. 1. behandling 08.06.2012. Betænkning 11.06.2012. 2. behandling 12.06.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

13) 3. behandling af lovforslag nr. L 187:

Forslag til lov om ændring af lov om kommunal ejendomsskat. (Ændring af loft over grundlaget for beregning af kommunal grundskyld for så vidt angår nye grunde, ændringer af ejendommens areal, anvendelse eller planforhold m.v.).

Af økonomi- og indenrigsministeren (Margrethe Vestager).

(Fremsættelse 10.05.2012. 1. behandling 16.05.2012. Betænkning 07.06.2012. 2. behandling 11.06.2012).

14) Eventuelt: 3. behandling af lovforslag nr. L 191:

Forslag til lov om ændring af lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner. (Justeringer af udligningssystemet).

Af økonomi- og indenrigsministeren (Margrethe Vestager).

(Fremsættelse 22.05.2012. 1. behandling 31.05.2012. Betænkning 07.06.2012. 2. behandling 11.06.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

15) 3. behandling af lovforslag nr. L 188:

Forslag til lov om ændring af lov om Folketingets Ombudsmand.

(Fastsættelse af embedsperiode for Folketingets ombudsmand, mulighed for fravigelse af reglerne om fratræden, pension og eftervederlag ved aftale med Folketingets ombudsmand og oprettelse af et børnekontor hos Folketingets Ombudsmand).

Af Mogens Lykketoft (S), Bertel Haarder (V), Søren Espersen (DF), Marianne Jelved (RV) og Holger K. Nielsen (SF).

(Fremsættelse 11.05.2012. 1. behandling 25.05.2012. Betænkning 07.06.2012. 2. behandling 11.06.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

16) 3. behandling af lovforslag nr. L 53:

Forslag til lov om ændring af lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, våbenloven, udleveringsloven samt lov om udlevering af lovovertrædere til Finland, Island, Norge og Sverige. (Ændring af revisionsbestemmelse).

Af justitsministeren (Morten Bødskov).

(Fremsættelse 14.12.2011. 1. behandling 20.12.2011. Betænkning 31.05.2012. (Omtrykt). 2. behandling 11.06.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

17) 3. behandling af lovforslag nr. L 116:

Forslag til lov om ændring af våbenloven og lov om krigsmateriel m.v. (Civile bevæbnede vagter på danske lastskibe m.v.).

Af justitsministeren (Morten Bødskov).

(Fremsættelse 28.03.2012. 1. behandling 10.04.2012. Betænkning 24.05.2012. 2. behandling 31.05.2012).

18) 3. behandling af lovforslag nr. L 117:

Forslag til lov om ændring af færdselsloven og lov om ungdomsskoler. (Aldersgrænsen for førere af lille knallert).

Af justitsministeren (Morten Bødskov).

(Fremsættelse 28.03.2012. 1. behandling 10.04.2012. Betænkning 24.05.2012. 2. behandling 31.05.2012).

19) 3. behandling af lovforslag nr. L 179:

Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Frakendelse af retten til at udøve virksomhed som kørelærer m.v.).

Af justitsministeren (Morten Bødskov).

(Fremsættelse 26.04.2012. 1. behandling 10.05.2012. Betænkning 31.05.2012. 2. behandling 11.06.2012).

20) 3. behandling af lovforslag nr. L 163:

Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

Af justitsministeren (Morten Bødskov).

(Fremsættelse 19.04.2012. 1. behandling 03.05.2012. Betænkning 07.06.2012. 2. behandling 11.06.2012).

21) 3. behandling af lovforslag nr. L 150 A:

Forslag til lov om ændring af udlændingeloven. (Ændring af reglerne om grundlag for en vellykket integration som betingelse for familiesammenføring med børn)

Af justitsministeren (Morten Bødskov).

(2. behandling 11.06.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

22) 3. behandling af lovforslag nr. L 150 B:

Forslag til lov om ændring af udlændingeloven. (Ændring af reglerne om børns generhvervelse af opholdstilladelse m.m.)

Af justitsministeren (Morten Bødskov).

(2. behandling 11.06.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

23) 3. behandling af lovforslag nr. L 180 A:

Forslag til lov om ændring af udlændingeloven. (Revision af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse, ændring af kravene til herboende udlændinge for opnåelse af ægtefællesammenføring, udvidelse af Flygtningenævnet og langtidsvisum til adoptivbørn).

Af justitsministeren (Morten Bødskov).

(2. behandling 11.06.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

24) 3. behandling af lovforslag nr. L 180 B:

Forslag til lov om ændring af udlændingeloven. (Ændring af udvisningsreglerne).

Af justitsministeren (Morten Bødskov).

(2. behandling 11.06.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

25) 3. behandling af lovforslag nr. L 178:

Forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om kommunale og regionale valg. (Oprettelse af Udlændingenævnet samt valgret og valgbarhed til kommunale og regionale valg m.v.).

Af justitsministeren (Morten Bødskov).

(Fremsættelse 25.04.2012. 1. behandling 03.05.2012. Betænkning 31.05.2012. 2. behandling 11.06.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling. Ændringsforslag nr. 1-3 af 12.06.2012 til 3. behandling af Martin Henriksen (DF). Ændringsforslag nr. 4 af 12.06.2012 til 3. behandling af justitsministeren (Morten Bødskov)).

26) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 25:

Forslag til folketingsbeslutning om en fælles international fortolkning eller ændring af FN's statsløsekonvention.

Af Tom Behnke (KF), Kristian Jensen (V) m.fl.

(Fremsættelse 21.12.2011. 1. behandling 03.02.2012. Betænkning 27.02.2012).

27) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 83:

Forslag til folketingsbeslutning om at fastfryse grundskylden på 2012-niveau.

Af Brian Mikkelsen (KF) m.fl.

(Fremsættelse 24.04.2012. 1. behandling 16.05.2012. Betænkning 07.06.2012).

Kl. 09:00

Meddelelser fra formanden**Formanden :**

Mødet er åbnet.

I dag er der følgende anmeldelse:

Eva Kjer Hansen (V) og Mai Henriksen (KF) m.fl.:

Beslutningsforslag nr. B 93 (Forslag til folketingsbeslutning om placering af statslige arbejdspladser i hele landet).

Titlen på den anmeldte sag vil fremgå af www.folketingstidende.dk (jf. ovenfor).

By- og Boligudvalget har afgivet:

Beretning om bestilling af tilstandsrapporter og byggesagkyndiges uvildighed.

(Beretning nr. 6).

Beretningen vil fremgå af www.folketingstidende.dk

Kl. 09:00

Samtykke til behandling

Formanden :

De sager, der er opført under punkterne 11,12 og 14 på dagsordenen, kan kun med Tingets samtykke behandles i dette møde. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet.

Det er givet.

Det første punkt på dagsordenen er:

1) 3. behandling af lovforslag nr. L 189:

Forslag til lov om ændring af lov om almene boliger m.v. (Forhøjelse af Landsbyggefondens investeringsramme for 2012 til re-novering).

Af ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen).
(Fremsættelse 11.05.2012. 1. behandling 22.05.2012. Betænkning 07.06.2012. 2. behandling 11.06.2012).

Kl. 09:00

Forhandling

Formanden :

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 09:01

Afstemning

Formanden :

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes nu.

Jeg slutter afstemningen.

Lovforslaget er enstemmigt vedtaget med 104 stemmer og vil nu blive sendt til statsministeren.

[For stemte 104 (V, S, DF, RV, SF, EL, LA og KF), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 0].

Det næste punkt på dagsordenen er:

2) 3. behandling af lovforslag nr. L 135 A:

Forslag til lov om ændring af lov om godskørsel og lov om buskørsel. (Forenkling af tilladelseskravet til gods- og buskørsel, kontrol med løn- og arbejdsvilkår for chauffører, ændring af Vejtransportrådets sammensætning og opgaver, mulighed for tilbageholdelse af motorkøretøjer m.v.).

Af transportministeren (Henrik Dam Kristensen).

(2. behandling 11.06.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 09:01

Forhandling

Formanden :

Jeg der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, og vi går til afstemning.

Kl. 09:02

Afstemning

Formanden :

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse nu.

Jeg slutter afstemningen.

Lovforslaget er enstemmigt vedtaget med 105 stemmer og vil nu blive sendt til statsministeren.

[For stemte 105 (V, S, DF, RV, SF, EL, LA og KF), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 0].

Det næste punkt på dagsordenen er:

3) 3. behandling af lovforslag nr. L 135 B:

Forslag til lov om ændring af lov om godskørsel og lov om buskørsel. (Overenskomstnævn).

Af transportministeren (Henrik Dam Kristensen).

(2. behandling 11.06.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 09:02

Forhandling

Formanden :

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er heller ikke tilfældet her, og vi går til afstemning.

Kl. 09:02

Afstemning

Formanden :

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse nu.

Jeg slutter afstemningen.

For stemte 62 (S, RV, SF, EL og KF), imod stemte 43 (V, DF og LA), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

4) 3. behandling af lovforslag nr. L 136 A:

Forslag til lov om ændring af lov om jernbane og lov om offentlige veje. (Internationale vedtagelser, godkendelse af uddannelsessteder m.v.).

Af transportministeren (Henrik Dam Kristensen).

(2. behandling 11.06.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. handling.

Ændringsforslag nr. 1 af 12.06.2012 til 3. behandling af transportministeren (Henrik Dam Kristensen)).

Kl. 09:03

Forhandling

Formanden :

Forhandlingen drejer sig i første omgang om det stillede ændringsforslag.

Ønsker nogen her at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Så er forhandlingen om ændringsforslaget sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 09:03

Afstemning

Formanden :

Hvis ikke afstemning begæres, betragter jeg ændringsforslag nr. 1 af transportministeren som vedtaget.

Det er vedtaget.

Kl. 09:03

Forhandling

Formanden :

Forhandlingen drejer sig herefter om lovforslaget som helhed.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, og vi går til afstemning.

Kl. 09:03

Afstemning

Formanden :

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse.

Jeg slutter afstemningen.

Lovforslaget er enstemmigt vedtaget med 105 stemmer og vil nu blive sendt til statsministeren.

[For stemte 105 (V, S, DF, RV, SF, EL, LA og KF), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 0].

Det næste punkt på dagsordenen er:

5) 3. behandling af lovforslag nr. L 136 B:

Forslag til lov om ændring af lov om jernbane. (Afgifter og gebyrer).

Af transportministeren (Henrik Dam Kristensen).

(2. behandling 11.06.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling.

Ændringsforslag nr. 1 af 12.06.2012 til 3. behandling af transportministeren (Henrik Dam Kristensen)).

Kl. 09:04

Forhandling

Formanden :

Også her drejer forhandlingen sig i første omgang om det stillede ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Så er forhandlingen om ændringsforslaget sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 09:04

Afstemning

Formanden :

Hvis ikke afstemning begæres, betragter jeg ændringsforslag nr. 1 af transportministeren som vedtaget.

Det er vedtaget.

Kl. 09:04

Forhandling

Formanden :

Forhandlingen drejer sig herefter om lovforslaget som helhed.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er der ikke nogen, der gør, og så går vi til afstemning.

Kl. 09:05

Afstemning

Formanden :

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse nu.

Jeg slutter afstemningen.

For stemte 58 (S, RV, SF og EL), imod stemte 48 (V, DF, LA og KF), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

6) 3. behandling af lovforslag nr. L 161:

Forslag til lov om ændring af lov om lægemidler og vævsloven. (Skærpet lægemiddelovervågning).

Af ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag).

(Fremsættelse 18.04.2012. 1. behandling 03.05.2012. Betænkning 07.06.2012. 2. behandling 11.06.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 09:05

Forhandling

Formanden :

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 09:05

Afstemning

Formanden :

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse nu.

Jeg slutter afstemningen.

For stemte 71 (S, DF, RV, SF og EL), imod stemte 34 (V, LA og KF), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

7) 3. behandling af lovforslag nr. L 181:

Forslag til lov om overførsel af forsknings- og rådgivningscenter for genetik, synshandicap og mental retardering Kennedy Centret til Region Hovedstaden.

Af ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag).

(Fremsættelse 27.04.2012. 1. behandling 11.05.2012. Betænkning 07.06.2012. 2. behandling 11.06.2012).

Kl. 09:06

Forhandling

Formanden :

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, og vi går til afstemning.

Kl. 09:06

Afstemning

Formanden :

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse nu.

Jeg slutter afstemningen.

For stemte 99 (V, S, DF, RV, SF, EL og KF), imod stemte 5 (LA), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

8) 3. behandling af lovforslag nr. L 185:

Forslag til lov om ændring af lov om euforiserende stoffer. (Stofindtagelsesrum).

Af ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag).

(Fremsættelse 09.05.2012. 1. behandling 15.05.2012. Betænkning 07.06.2012. 2. behandling 11.06.2012).

Kl. 09:07

Forhandling

Formanden :

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Fru Sophie Hæstorp Andersen som socialdemokratisk ordfører.

Kl. 09:07

(Ordfører)

Sophie Hæstorp Andersen (S):

I dag er en historisk dag, for i dag vedtager et overvældende flertal i Folketinget at række hånden ud til og drage omsorg for de stofmisbrugere, som hver dag oplever at leve under nogle meget uværdige forhold på gadeplan. Socialdemokratiet mener sammen med resten af regeringen og de mennesker, der stemmer for her i dag, bl.a. Liberal Alliance, at stofafhængighed er et socialt fænomen, som både har sociale og sundhedsmæssige konsekvenser, og for mange mennesker er det sådan, at stofmisbrug er en afhængighed, det er en kritisk overgangsfase, som kan overvindes, hvis vi giver den rigtige hjælp. Derfor skal narkotikapolitikken støtte denne proces frem at hæmme den.

I 10 år har vi diskuteret de omfattende undersøgelser og initiativer, der har været i andre lande som Schweiz, Holland, Tyskland, Spanien, Luxembourg, Norge, Canada, Australien, der tilsammen har åbnet over 90 stofindtagelsesrum. I 10 år har vi diskuteret de resultater, der kom ud af det: hvordan det har kunnet redde liv, og hvordan vi har kunnet se i f.eks. byer som Barcelona og andre steder, at man simpelt hen markant kan nedbringe antallet af folk, der dør af en overdosis eller af forgiftning.

Alligevel har det altså taget 10 år, og i perioden er i gennemsnit 260 misbrugere døde af overdoser og forgiftninger om året. På 10 år er det altså omkring 2.600 liv, vi formentlig kunne have reddet, hvis vi havde vedtaget en lov om stofindtagelsesrum langt tidligere.

Som en stofmisbruger, som jeg kender, plejer at sige: en bror, en søster, en far, en mor, som ikke er her mere. Derfor er det meget, meget flot, at vi i dag med et flertal og med den nye regering kunne få det her forslag på banen, og det støttes nu af rigtig mange. Jeg glæder mig til at se resultaterne ude i den virkelige verden. Jeg glæder mig til at se, at flere mennesker kan redde livet, at folk kan komme tættere på behandling og måske en dag blive stoffri, men hvis ikke de kan blive stoffri, kan de i det mindste have livet i behold uden at leve med smitsomme sygdomme som hiv og smitsom leverbetændelse eller andre forfærdelige sygdomme, som vi ser stofmisbrugerne i dag ender med at lide af. Tak for ordet.

Kl. 09:09

Formanden :

Der er to, der har markeret. Er det til korte bemærkninger, hr. Jan E. Jørgensen og fru Jane Heitmann?

Hr. Jan E. Jørgensen.

Kl. 09:10

Jan E. Jørgensen (V):

Tak. Jeg er enig i, at det er en historisk dag. Det er nemlig en dag, hvor vi vedtager en lov med en historisk kort høringsfrist. Så det er på mange måder en historisk dag. Få timer fik forskellige organisationer til at udtale sig om dette vigtige lovforslag, og processen er blevet hastet igennem. Som ordføreren selv var inde på, er det en debat, der har været i 10 år, og derfor er det fuldstændig uforståeligt, at det skal hastes igennem på denne måde.

Jeg har tænkt mig at stemme gult i dag. Jeg kan ikke stemme for regeringens lovforslag, jeg kan heller ikke stemme imod. Hvis man nærlæser den betænkning, der er afgivet fra bl.a. Venstre, kan man se, at Socialdemokraternes store ord om, at man vil gøre noget for narkomanerne, sådan set er en indstilling, vi alle sammen deler. Vi kan sagtens se mange fordele ved fixerum, men man har slet ikke villet tage en debat om, hvorvidt der er andre tiltag, vi kunne gøre, som var bedre, for stofferne bliver jo ved med at være ulovlige, stofferne bliver ved med at være urene osv., og vi får nogle kraftige dilemmaer mellem, hvornår man er kriminel, og hvornår man ikke er kriminel. Socialdemokraternes ordfører, hr. Magnus Heunicke, demonstrerede forleden, at han ikke aner et klap om, hvad det her lovforslag handler om, for så hurtigt er tingene hastet igennem. Det er en historisk dag, ja, men det er ikke en dag, hvor regeringen har grund til at være stolt.

Kl. 09:11

Formanden :
Ordføreren.

Kl. 09:11

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Man kan med rette diskutere høringsfristen. Så langt, så godt. Det har formanden for Folketinget også pointeret over for regeringen. Men man kan ikke diskutere, at lovforslaget har været hastet igennem Folketinget, for det har det bestemt ikke. Man har netop haft en kort høringsproces for at kunne sikre sig, at der var det rum i Folketinget til at tage den diskussion, der skulle være under første- og anden- og tredjebehandlingen. Så det sidste er simpelt hen ikke korrekt.

Så vil også gerne sige, at det her lovforslag jo som sagt er blevet til efter en 10-årig debat. Der er også kommet en del høringssvar ind, og det har også været muligt for andre at komme til i lovarbejdet. Men det vigtige med det her lovforslag er, at det kun er et første skridt i retning af at forbedre forholdene for stofmisbrugere i Danmark og sikre sig, at man overlever sit stofmisbrug, så man kan komme ud på den anden side. Det skriver vi – Socialdemokratiet, Enhedslisten, SF og De Radikale – også i vores betænkning, nemlig at det her kun er et første skridt i at sikre en bedre overlevelse for de stofmisbrugere, der lever på gadeplan.

Kl. 09:12

Formanden :
Hr. Jan E. Jørgensen.

Kl. 09:12

Jan E. Jørgensen (V):

Det er i hvert fald gået så stærkt, så Socialdemokraternes politiske ordfører, hr. Magnus Heunicke, ikke har forstået, hvad lovforslaget går ud på. Det er også gået så stærkt, at man ikke har formået at få Liberal Alliance, som ender med at stemme sammen med regeringen, til at afgive et betækningsbidrag, der er videre positivt, for nu at sige det mildt. Så tingene er gået stærkt.

Hvis regeringen havde vist vilje til et bredt samarbejde hen over midten, er jeg sikker på, at vi i dag kunne have vedtaget et lovforslag med et meget bredere flertal end det, som kommer igennem. Men det har måske været hele taktikken fra regeringens side, nemlig at man helst ville stå som dem, der alene er ude for at gøre noget for narkomanerne. Jeg synes ikke, det er en rimelig måde at behandle Folketinget på.

Kl. 09:13

Formanden :
Ordføreren.

Kl. 09:13

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Jeg må jeg indrømme, at det i sig selv er en kæmpe forbedring, at Venstrefolk i dag vil stemme gult til det her lovforslag. Man har haft 10 år i regering, hvor man ikke engang har villet forsøge sig med at lave et lovforslag. Retorikken her under førstebehandlingen var så hård og afvisende, at det næsten kommer som en overraskelse, at man kan finde på at stemme gult i dag. Så jeg synes, det er en kæmpe sejr, at vi i løbet af den her debat, vi haft under første-, anden- og tredjebehandlingen, er kommet så langt, at vi nu sidder og kan have en situation, hvor rigtig mange stemmer grønt og stemmer for det, men at der søreme også er nogle fra Venstre, der stemmer gult.

Kl. 09:13

Formanden :
Hr. Jens Henrik Thulesen Dahl for en kort bemærkning.

Kl. 09:13

Jens Henrik Thulesen Dahl (DF):

Det er bemærkelsesværdigt, at der her argumenteres for et forslag, som jo ikke gør noget ved problemerne med de urene stoffer. Det gør ikke noget ved problemerne med kriminaliteten. Det gør ikke noget ved problemerne med det illegale marked. Det er sådan set bare et forslag, der sikrer, at nogle kriminelle fortsat kan have et sted, de kan være ganske lovligt.

Samtidig etablerer man nogle fixerum, hvor man jo ikke har afklaret de problemer, der vil være omkring driften af dem. I de svar, vi har fået på vores spørgsmål, siger man bl.a., at forhold f.eks. omkring arbejdsmiljø skal kommunerne derude selv håndtere. På den ene side siger man, at man skal gå ind og hjælpe de stofmisbrugere, der eventuelt måtte få nogle problemer i de her rum, og på den anden side vil man ikke forholde sig til, hvordan det skal kunne lade sig gøre. Man skaber bare problem på problem ved at vedtage det her. Det forstår jeg simpelt hen ikke man kan.

Kl. 09:14

Formanden :
Ordføreren.

Kl. 09:14

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Det forslag, der ligger her i dag, handler om menneskesyn. Når ordføreren for Dansk Folkeparti siger, at det her bare handler om, at nogle kriminelle fortsat kan fortsætte, som de gør med at sælge stoffer og tage stoffer, så viser det jo med al tydelighed, hvad Dansk Folkepartis menneskesyn er omkring stofmisbrugeres forhold. Jeg lagde indledningsvis ud med at sige, at den her regering mener, at stofafhængighed er et socialt og sundhedsmæssigt problem. Jeg kan høre på ordføreren for Dansk Folkeparti, at man alene mener, at problemet er kriminaliteten, og der er vi så meget, meget uenige.

Det er korrekt, at stofferne ikke bliver mere rene af at blive indtaget i et stofindtagelsesrum. Det er korrekt, at der ikke umiddelbart bliver mindre kriminalitet, når man sælger det. Men for det første er

det allerede sådan i dag, at det ikke er ulovligt at indtage stoffer. Det er ulovligt at besidde dem i store mængder. For det andet vil jeg sige, at et stofindtagelsesrums hovedformål er at redde liv, og det er lige præcis derfor, jeg talte om omsorg for stofmisbrugerne og omsorg for samfundet. Det her forslag skal være med til at redde liv. At bekæmpe kriminalitet gør vi også gerne løbende, bl.a. ved at indsætte ekstra ressourcer til at bekæmpe de bagmænd, der smugler stoffer til landet.

Kl. 09:16

Formanden :

Hr. Jens Henrik Thulesen Dahl.

Kl. 09:16

Jens Henrik Thulesen Dahl (DF):

Når ordføreren gør det her til et spørgsmål om menneskesyn, ved jeg ikke, hvad det her lovforslag er udtryk for i forhold til menneskesyn. Det burde jo indebære en social indsats. Det her er nærmere et spørgsmål om at sige: Godt, vi accepterer bare, at der er nogle, der har nogle problemer med stoffer. De skal have et eller andet sted at gå hen, for så skal vi ikke se på dem.

Det er da ikke et menneskesyn, der er positivt. Det er da ikke en måde at behandle de her mennesker på at sige: Vi må hellere opgive, og vi sørger bare for et sted, I kan gå hen.

Først og fremmest skulle man jo tage sig af de sociale problemer, tage sig af de problemer, der var omkring det, og sikre, at der var nogle ordentlige rammer og forhold, og gøre en indsats for at få dem ud af misbruget.

Kl. 09:16

Formanden :

Nu må jeg bede om, at samtalerne dæmpes ned eller lægges et andet sted hen.

Ordføreren.

Kl. 09:17

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Men det er direkte forkert at sige, at det her handler om at gemme folk væk. Det er lige præcis det, man ikke gør. Med det her forslag møder man folk i øjenhøjde og udviser dem respekt, uanset hvor de er i deres liv, uanset at de er afhængige af stoffer, uanset at de indimellem bliver nødt til at benytte sig af kriminalitet for at få adgang til de her stoffer. Man møder dem og siger til dem, at deres liv stadig væk er vigtigt, at vi faktisk fra samfundets side kerer os om, at de overlever den her stofafhængighed, fordi vi tror på, at de en dag kan komme ud på den anden side og blive fri af stofferne eller i hvert fald have stabiliseret det i så høj grad, at de en dag kan tage en uddannelse eller komme i arbejde, blive en del af det her samfund på en anden måde. Det er lige præcis det, stofindtagelsesrum gør. Det redder liv. Det forebygger smitte. Og med stofindtagelsesrum gøres der både en sundhedsmæssig og en social indsats, der gør, at folk bliver bragt tættere på behandling, end de er i dag, og det er ikke at vende ryggen til. Det er tværtimod at række hånden ud.

Kl. 09:18

Formanden :

Fru Merete Riisager for en kort bemærkning.

Kl. 09:18

Merete Riisager (LA):

Tak. Vi glæder os i Liberal Alliance over at kunne stemme for forslaget i dag og på den måde slå ring om nogle af samfundets allersvageste. Men det er også sådan, at Liberal Alliance for cirka et halvt år siden fremsatte et meget enslydende forslag, så hvorfor er det, at vi skal stå her i dag, et halvt år efter, for at kunne høre fru

Hæstorp Andersens tale? Hvorfor har stofmisbrugerne skullet vente et halvt år på denne tale? Hvor mange stofmisbrugere har pådraget sig unødvendige skader eller har måske endda mistet livet, mens vi ventede på denne tale?

Kl. 09:18

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 09:18

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Det er jo sådan, at når man er i opposition, laver man beslutningsforslag, og de har en vis detaljeringsgrad. Skal de udmøntes i konkret lovgivning, bliver man nødt til at have en klar lovgivning, som – hvis det f.eks. er på det her område – både Justitsministeriet, Sundhedsministeriet og Socialministeriet også for den sags skyld har været inde over. Og det har altså taget det ekstra halve år at få den lovgivning på plads, men det er simpelt hen, fordi vi forsøger at gøre os umage med, at tingene skal virke ude på den ene side.

Jeg håber på, at vi har fundet en løsning, der vil virke, og hvis ikke det er sådan, må vi jo komme tilbage igen senere og kigge på det. Men det er vigtigt at sige, at der er en ret stor forskel på at fremsætte noget i et beslutningsforslag og så i dag at stå med et endeligt lovforslag, der udmønter tingene, også i samarbejde med politiet.

Kl. 09:19

Formanden :

Fru Merete Riisager.

Kl. 09:19

Merete Riisager (LA):

Det her med at fremsætte beslutningsforslag tror jeg at fru Hæstorp Andersen kender alt til. Det var jo sådan, at det beslutningsforslag, vi fremsatte, var fuldstændig enslydende med det, som fru Hæstorp Andersens eget parti fremsatte, dengang de var i opposition. Så vi er sådan set enige om det her, og som nyt folketingsmedlem er det fuldstændig uforståeligt for mig, at når vi fremsætter det forslag, stemmer man nej. Det gjorde fru Hæstorp Andersens parti rent faktisk og udskød det på den måde, så der gik noget tid, inden man kunne få hjulpet stofmisbrugerne.

Hvor mange stofmisbrugere mener fru Hæstorp Andersen der har måttet få unødvendige skader eller måske endda har mistet livet, mens vi har ventet under fodslæberiet?

Kl. 09:20

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 09:20

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Der er formentlig nogle, men jeg kan ikke lave om på det. Men jeg vil sige, at havde vi ikke fået en ny regering i det her land, havde vi slet ikke haft et konkret lovforslag her i salen i dag, som et stort flertal kan stemme for. Så var vi gået videre med lappeløsning på lappeløsning for at prøve at nå de samme mennesker, men vi var ikke nået dertil, hvor stofindtagelsesrum var blevet muligt, og det synes jeg man skal glæde sig over at vi er. At det så tager lidt længere tid, fordi vi skulle lave et konkret lovforslag og ikke bare kunne lave en kopi af Socialdemokratiets eller Liberal Alliances beslutningsforslag – ja, sådan er det altså, når man skal tage ansvaret på sig og udmønte det i den virkelige verden.

Men jeg vil gerne gøre opmærksom på, at hvis ikke der var kommet et nyt flertal i Folketinget, var det ikke blevet gennemført under den daværende regering. Så kunne vi måske have ventet yderligere 10 år.

Formanden :

Hr. Peter Skaarup for en kort bemærkning.

Kl. 09:21

nu den 13. juni. Der er altså rigelig lang tid til, at man kunne behandle det her forslag på en ordentlig måde.

Kl. 09:23

Kl. 09:21

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 09:23

Peter Skaarup (DF):

Nu har der været meget debat om regeringspartierne og regeringens løftebrud i forhold til alle mulige ting, som man lovede før valget som enkeltpartier, men hvor man så her efter valget gør noget andet.

En af de ting, som regeringspartierne, da de var i opposition, gjorde et stort nummer ud af, når den tidligere regering fremsatte lovforslag, var, at den ikke overholdt høringsfristerne. I forbindelse med det her forslag om fixerum til narkomaner har man i den grad fra den nuværende regerings side ikke overholdt almindelig skik og brug for Folketinget. Derudover har man heller ikke overholdt sit eget regeringsgrundlag, hvor man netop gjorde et nummer ud af, at man nu ville overholde alle de frister, der skulle være, og at man skulle have god lovgivningsskik.

Kan fru Sophie Hæstorp Andersen ikke give os ret i – og give hr. Jan E. Jørgensen og hr. Jens Henrik Thulesen Dahl ret i – at der er et problem med det hastværk? Hvorfor skal det hastes sådan igennem, at man ikke overholder normale høringsfrister i forbindelse med noget, der er blevet debatteret i årevis i Folketinget? Hvad er grunden til, at det skal gå så stærkt?

Kl. 09:22

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 09:22

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Som jeg sagde til hr. Jan E. Jørgensen, er jeg fuldt ud opmærksom på, at bl.a. formanden for Folketinget kritiserede den meget korte høringsfrist og bad regeringen om at gøre det bedre. Men det er ikke sådan, at den her regering generelt set har gjort det dårligere med hensyn til høringsfrister, end den tidligere regering gjorde det.

Det, der er den store forskel, er, at vi har en ambition om at gøre det bedre, og derfor har jeg også en forventning om, at det kommer vi til, også når vi mødes igen til oktober og i løbet af de kommende år. For vi har en ambition om at lave bedre regeringsførelse, og det er i hvert fald mere, end den tidligere regering havde.

Kl. 09:22

Formanden :

Hr. Peter Skaarup.

Kl. 09:22

Peter Skaarup (DF):

Men hvis man erkender – og det hører jeg lidt fru Sophie Hæstorp Andersen gør – at man har brudt med de grundlæggende, fundamentale ting, som man selv sagde i regeringsgrundlaget at man ville overholde og faktisk gøre et nummer ud af, hvorfor vælger man så at køre debatten igennem, altså hvorfor vælger man at køre behandlinger af det her lovforslag igennem?

Det var jo sådan, at bl.a. Dansk Folkeparti rettede henvendelse til Præsidiet og spurgte: Hvis det er sådan, at man ikke overholder basale høringsfrister – og det har man jo slet ikke overholdt – hvorfor vælger man så ikke at udskyde førstebehandlingen af det her forslag? Det ville man ikke.

Kan fru Sophie Hæstorp Andersen forklare Folketinget, hvorfor det er sådan, at det skal hastes igennem, uden at man overholder de frister, altså når man er klar over, at man ikke har overholdt dem på det niveau, som fru Sophie Hæstorp Andersen selv siger det? Vi har

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Som jeg sagde til hr. Jan E. Jørgensen, var der en kort høringsfrist, men at det netop var derfor, at vi så havde en mulighed for at have en helt almindelig behandling af forslaget i Folketinget inden for de rammer, der nu er givet til at behandle lovforslag. Der har været tid mellem første-, anden- og tredjebehandlinger; den del er ikke hastet igennem Folketinget.

Grunden til, at vi valgte at fremsætte det i Folketinget i den her samling, er jo lige præcis den, som Liberal Alliance påpegede lige før, altså som fru Riisager påpegede lige før, og det er jo, at vi ikke ønsker at udsætte det længere. Vi har arbejdet hårdt på at gøre det her til konkret politik, til et konkret lovforslag; nu ønsker vi ikke, at vi skal udsætte det længere. Det er ikke hastet igennem Folketinget, men høringsprocessen har været meget, meget kort; det vil jeg gerne medgive.

Jeg vil dog stadig væk sige, at jeg i høj grad synes, at det her forslag opvejer de ulemper, der har været ved behandlingen, i og med at vi nu kan se, at Københavns Kommune allerede arbejder rigtig meget med at få lavet stofindtagelsesrum og komme i gang med det så hurtigt som overhovedet muligt.

Kl. 09:25

Formanden :

Fru Karin Nødgaard for en kort bemærkning.

Kl. 09:25

Karin Nødgaard (DF):

Tak. Jeg synes, det er lidt beskæmmende at høre Socialdemokraternes ordfører tale om Dansk Folkepartis menneskesyn. Altså, nu skal man huske, at i forhold til narkomanerne har vi hele tiden sagt, at vi gerne vil have nogle forbedringer – vi vil have nogle forbedringer på lang sigt. I sin tid var det jo faktisk Dansk Folkeparti, som stod for, og som gav de ekstra stemmer til, at vi kunne få indført lægeordnet heroin – en ordning, som nu har vist sig at være meget positiv; en ordning, som jo netop viser, at man gerne vil hjælpe de allermost udsatte så meget som overhovedet muligt.

Jeg synes altså, det er en uhørt kritik af Dansk Folkeparti, som ordføreren kommer med, i forbindelse med det her område. Det vil jeg gerne have at ordføreren kommenterer, altså om man ikke anerkender Dansk Folkepartis store rolle i forhold til de mest udsatte narkomaner i Danmark.

Kl. 09:25

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 09:25

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Jeg vil godt starte med det pæne, og det er, at jeg godt vil anerkende, at Dansk Folkeparti var med til at sikre flertallet for, at der i Danmark kunne indføres lægeordineret heroin. Men jeg vil også sige, at selv om der har været en debat – også internt i Dansk Folkeparti – i nogle år med nogle ordførere, der har været ude at se på forholdene for stofmisbrugerne, har man altså ikke kunnet få et flertal i Dansk Folkeparti for, at stofindtagelsesrum var noget, som man ville presse den tidligere regering til at gå i gang med. Og på den måde mener jeg at man har et andet menneskesyn. Hr. Jens Henrik Thulesen Dahl

sagde før, at det her forslag alene jo bare ville sikre mere kriminalitet, og at forslaget bare handlede om, at nogle kriminelle kunne fortsætte, som de hidtil havde gjort, og det var på den baggrund, jeg konstaterede, at hvis det var det syn, man havde på stofmisbrugere i Danmark, så synes jeg, at det er et andet menneskesyn end det, jeg deler, da jeg mener, at stofmisbrugere og folk, der er afhængige af stoffer, er folk, der har brug for både social og sundhedsmæssig hjælp. Og det er lige præcis det, stofindtagelsesrum handler om.

Kl. 09:27

Formanden :

Fru Karin Nødgaard.

Kl. 09:27

Karin Nødgaard (DF):

Nu kan jeg jo så høre, at ordføreren ændrer retorik, i forhold til hvordan man opfatter udtrykket menneskesyn. Jeg vil sige: Det er korrekt, vi har været ude at se på forholdene, og vi er bekymrede. Og det er jo netop derfor, at vi har taget nogle initiativer på det her område, også i forhold til lægeordineret heroin, altså fordi vi kunne se, at det var vejen frem.

Men jeg synes, det ville være interessant nu at høre, hvilken vej regeringen bevæger sig fremadrettet i forhold til det her. For det her er jo egentlig at fastholde nogle mennesker i et misbrug og måske også i mere kriminalitet, som ordføreren for Dansk Folkeparti var inde på. Men jeg synes, det ville være meget fint i dag at høre: Hvilke skridt har ordføreren tænkt sig at tage på sit partis vegne fremadrettet, så vi netop får hjulpet de her allerallermest udsatte mennesker i vores samfund?

Kl. 09:27

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 09:27

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Det er let nok for Dansk Folkeparti at stå og sige, at man er bekymret, når faktum er, at 90 stofindtagelsesrum rundtomkring i verden de sidste 10 år har talt deres eget klare sprog, i forhold til at stofindtagelsesrum kunne redde liv i Danmark, og at man på trods af besøg og andre ting i hvert fald ikke er kommet til den konklusion i Dansk Folkeparti, at man ville lytte til de erfaringer, der var udeomkring i verden på det her område. Lad os nu bare slå det fast, og så må man gerne have bekymringen, men den bekymring har altså ikke udmøntet sig i, at man har lyttet til de massive erfaringer, der har været internationalt.

Så vil jeg bare sige, at jeg synes, at det allerallervigtigste er, at vi i de kommende år får nogle eksperter med en reel viden ind over narkotikapolitikken i Danmark, således at det ikke bliver den moralske pegefinger, der skal indikere, i hvilken retning narkotikapolitikken skal gå, men at det netop bliver nogle folk, som har en konkret viden om, hvad der bedst hjælper stofmisbrugere ud af deres afhængighed eller til et værdigt liv. Jeg synes, at det er den politik, vi skal diskutere fremadrettet.

Kl. 09:29

Formanden :

Hr. Simon Emil Ammitzbøll for en kort bemærkning.

Kl. 09:29

Simon Emil Ammitzbøll (LA):

Det var bare en enkelt bemærkning fra fru Sophie Hæstorp Andersen, som jeg ikke kunne lade være med at bruge som anledning til at tage ordet, for vi glæder os jo i virkeligheden i fællesskab over, at det her forslag bliver vedtaget, og måske skulle vi bare lade det blive

ved det. Men når nu fru Sophie Hæstorp Andersen insisterer på, at det ikke var blevet vedtaget, medmindre der var kommet en ny regering, så er jeg bare nødt til at sige, at der ikke var meget, der tydede på, at der ikke ville have været et flertal i Folketinget for at indføre fixerum til narkomaner, lige meget hvilken regering der måtte have været. Det havde næppe været noget kardinalpunkt for en borgerlig regering, så jeg tror, vi havde fået det vedtaget, lige meget hvem der havde været statsminister her i landet.

Så vil jeg bare sige, at grunden til, at det her endte som sjuksk og sjask med høringsperiode og alt det her, var, at regeringen ikke var hurtig nok til at få formuleret lovforslaget. Det er sådan set det, der er pointen: Regeringen var for langsom. Mere er der ikke i det, og det behøver vi ikke diskutere længe. Men det er jo bare, som det er.

Kl. 09:30

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 09:30

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Ja, det er sjovt, at man også skal revses for at gøre sig umage.

I forhold til det, som hr. Simon Emil Ammitzbøll siger, er jeg fuldstændig enig med hr. Simon Emil Ammitzbøll i, at vi er meget, meget glade alle sammen, men jeg er meget uenig i, at det havde kunnet lade sig gøre med en anden regering. Det har jo netop været et kardinalpunkt for både Venstre og Konservative i mange, mange år, at man ikke ønskede stofindtagelsesrum, og det var også det, vi hørte under førstebehandlingen af lovforslaget. Der var det en meget stejl ordfører fra Venstre, der var på talerstolen, og hr. Tom Behnke har nogle helt andre synspunkter om debatten, som jeg er sikker på vil komme til udtryk fra talerstolen om lidt. Så jeg er helt uenig i, at det ikke krævede et nyt flertal. Det krævede et nyt flertal og en ny regering i det her land at få det lovforslag til at blive til virkelighed.

Kl. 09:30

Formanden :

Hr. Simon Emil Ammitzbøll.

Kl. 09:30

Simon Emil Ammitzbøll (LA):

Jamen så manipulerede fru Sophie Hæstorp Andersen jo lige lidt med sproget, for vi er enige om, at det krævede et nyt flertal. Det krævede bare ikke nogen ny regering, og det var sådan set bare det, jeg antydede. Jeg troede sådan set, at de første 8½ måned havde lært Socialdemokraterne betingelserne for mindretalsregeringer i det her land. Det synes jeg man har fået rigtig mange interessante erfaringer med det første stykke tid, og det ville jo også være sådan for en borgerlig regering. Men lad os nu i stedet for stoppe debatten med at glæde os over, at forslaget bliver vedtaget.

Kl. 09:31

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 09:31

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Jamen jeg er uenig, for der skal altså en regering til at fremsætte et lovforslag, uanset om der er et flertal eller ej. Ellers kan man jo netop risikere, at det bliver stemt ned. Men inden vi går ind i en lang teknisk debat om, hvorvidt man kan få flertal om noget uden om regeringen, vil jeg sige: Jo, det kan man godt, men jeg synes, det er forkert at sige, at der bare skulle et nyt flertal til. Der har været 10 år med en regering, der har modarbejdet, at det her lovforslag kunne komme i salen. Det synes jeg man burde anerkende, også fra Liberal Alliances side, og så synes jeg, vi sammen skal glæde os over, at vi

har arbejdet sammen på at få det her forslag igennem. Og nu kommer det igennem, nu er det blevet fremsat – og forhåbentlig snart vedtaget.

Kl. 09:35

Formanden :

Tak til den socialdemokratiske ordfører. Så har jeg noteret yderligere tre ordførere. Fru Özlem Sara Cekic som SF's ordfører.

Kl. 09:32

Kl. 09:32

(Ordfører)

Özlem Sara Cekic (SF):

Det er en kæmpe håndsækning, der bliver givet til stofmisbrugere i dag, og vi kommer også et skridt nærmere på regeringsgrundlaget, der siger, at vi skal gøre, hvad vi kan for at nedbringe dødeligheden markant for stofmisbrugere.

For mange år siden skabte det også et ramaskrig, da vi fremsatte beslutningsforslaget om lægeordineret heroin, som i dag bliver støttet af flertallet af Folketinget, og som har gjort, at rigtig mange mennesker faktisk er kommet ud af kriminalitet og kommet nærmere på arbejdsmarkedet og en nogenlunde hverdag. Den første devalue-ring, der er kommet, viser, at det har været en succes. Dengang var argumentet også, at heroin var et ulovligt stof, og derfor ville man ikke gå den vej, hvor man ville række hånden ud til stofmisbrugerne.

Vi har siden hen også i fællesskab, flertallet af Folketinget, efter at SF fremsatte beslutningsforslag om anonym stofbehandling, besluttet, at det også skal være muligt, at man kan få anonym stofbehandling, ligesom man kan få anonym alkoholbehandling. De første evalueringer af anonym stofbehandling viser også, at man får fat i en gruppe, som man ikke har kunnet få fat i før. Det er weekendnarkomanerne, som man kalder dem. Det er mennesker, som har et arbejde, har en hverdag, har børn, har familie, men ikke er i stand til at søge behandling, fordi de simpelt hen er bange for, at oplysningerne ryger et andet sted hen. De kan så i dag få anonym stofbehandling.

Det, der så sker i dag, er, at vi i fællesskab, i hvert fald flertallet i Folketinget, siger ja til et stofindtagelsesrum. Hidtil har moralen jo i forhold til stofmisbrugere været, at det er forbudt, og derfor må man ikke, og derfor vil man ikke give den hjælp. Moralens har styret den behandling, vi har givet til stofmisbrugere, i stedet for, at det har været videnskaben, vi har baseret vores behandling på.

Derfor er det da også en fantastisk håndsækning, at vi fremadrettet siger, at vi tror på videnskaben, vi tror ikke på de løftede moraliserende fingre, der skal fortælle, hvordan mennesker skal leve i forhold til deres sygdom. Nu kommer vi til at behandle mennesker ligeværdigt, og vi kommer til at behandle dem værdigt. Det kan ikke være rigtigt, at mennesker på gader og stræder med bukserne nede prøver at finde en åre, som de kan fikse stof i. Nu kommer det til at være sådan, at de kan henvende sig i et af de her stofindtagelsesrum, hvor der er personale, og kan fikse deres stoffer der. Vi håber, at vi når dem dér, vi håber, at vi kan reducere skadevirkningerne, og vi håber, at vi kan motivere dem til at tage imod den behandling, der skal til, hvis de skal komme ud af deres misbrug.

Det er et af de her gode skridt i den rigtige retning, men samtidig er det jo også nødvendigt, hvis man skal gå ind og nedbringe dødeligheden markant, at vi skal blive ved med at fokusere på det her område. Vi skal blive ved med i fællesskab at finde nogle utraditionelle løsninger for at kunne nå den her målgruppe, som er rigtig, rigtig svær at nå.

Derfor er det en stor glæde og kæmpesejr for de mange mennesker, som lever med stofmisbrug til hverdag, men også en hilsen til dem, der har mistet livet undervejs, fordi Folketinget med den tidligere regering havde valgt at basere deres behandling af stofmisbrugere på moral i stedet for videnskab. At der nu kommer stofindtagelsesrum, er vi utrolig glade for.

Formanden :

Tak til SF's ordfører. Så har fru Jane Heitmann også bedt om ordet som ordfører for Venstre. Værsgo.

Kl. 09:36

(Ordfører)

Jane Heitmann (V):

Vi hørte fra den socialdemokratiske ordfører, at dette er en historisk dag. Der er i hvert fald et punkt, hvor jeg kan sige at jeg er fuldstændig enig: Dette er en historisk dag. Jeg er lige ved at tro, at det her er første gang i Folketingets historie, at man vedtager et lovforslag, som har haft en høringsfrist på kun 8 timer for nogle aktørers vedkommende.

Det, vi vedtager nu, er en glidebane, hvor dødens købmænd får frit spil. Vi vedtager nu et lovforslag om passiv parkering af stofmisbrugere, hvor vi vælger at fastholde dem i socialt armod, for sagen er jo, at ingen reelt er blevet stoffrie af at fikse i et stofindtagelsesrum, og de seneste undersøgelser fra Sundhedsministeriet viser, at der reelt ikke er nogen narkomaner, som faktisk er døde af en overdosis, efter at de er blevet løsladt fra fængsler. Det har været et af regeringens hovedargumenter, at man gerne ville minimere overdødeligheden blandt narkomaner, der netop er blevet løsladt. Men hvis vi ser på fakta og evidens, er der ingen som helst belæg for den påstand.

Jeg kan derfor kun beklage, at regeringen vælger en passiv misbrugs politik og ikke vælger at tage et aktivt ansvar og hjælpe alle de ulykkelige stofmisbrugere, vi har i Danmark, ud af socialt armod, ud af kriminalitet og ud af et liv, der for størstedelens vedkommende er uden værdighed.

Kl. 09:37

Formanden :

Der er to med korte bemærkninger, først er det fru Sophie Hæstorp Andersen.

Kl. 09:37

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Ja, man kan jo undre sig lidt over, når nu Venstre har haft magten i 10 år, at ordføreren stadig står her og er meget bekymret for stofmisbrugere og siger, at vi burde have valgt at gå nogle helt andre veje for at hjælpe de mennesker. Hvorfor har man så ikke løst nogen af de problemstillinger?

Jeg er helt klar over, at man har taget masser af initiativer, som vi også har bakket op om, om sundhedsrum, som dengang efter min mening skulle have været stofindtagelsesrum. Man har været med til at sikre – i en valgkamp – at hr. Lars Løkke Rasmussen meldte ud, at der nu skulle være lægeordineret heroin. Man ville ikke være med til at sikre, at det ikke kun blev for dem, som injicerede, men det vil man pludselig gerne nu – eller det vil De Konservative i hvert fald.

Så kom nu lige ned fra den høje hest. Man har haft ansvaret i 10 år, og der er altså stadig væk massive problemer med overdødelighed blandt stofmisbrugere i Danmark. Man har ikke rykket på tallene for, hvor mange der dør af overdoser, og hvor mange der dør af forgiftninger.

Så vil jeg egentlig gerne høre ordføreren: Hvad er det for aktører, der kun har haft 8 timers høringsfrist?

Kl. 09:38

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 09:38

Kl. 09:41

Jane Heitmann (V):

Jeg vil gerne sige til Socialdemokraternes ordfører, at vi lige præcis, mens vi var i regering, har taget en lang række initiativer, som dels skulle mindske tilgangen til stofmisbrug, dels hjælpe de stofmisbrugere, som allerede var havnet i stofmisbrug, ud af deres misbrug. Vi har, som ordføreren var inde på, taget initiativer til sundhedsrum og til lægeordineret heroin. Og hvad angår lægeordineret heroin, er det jo faktisk en af de få ting, som vi reelt ved virker. Vi ved, at de narkomaner, som har været inde over tilbuddet om lægeordineret heroin, faktisk har fået nedbragt deres antal af kriminalitetsdage. De har fået en markant bedre sundhedstilstand, og når man spørger dem, er der jo faktisk narkomaner, der i den nye evalueringsrapport udtaler, at de rent faktisk har fået et liv. Det synes jeg bestemt er en indsats, der er bemærkelsesværdig, og jeg kan da kun appellere til, at regeringen vil arbejde videre ad den vej.

Kl. 09:39

Formanden :

Fru Sophie Hæstorp Andersen.

Kl. 09:39

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Jeg tror da, vi alle delte glæden over at få vedtaget ordningen med lægeordineret heroin, men det laver ikke om på, at man fra den tidlige regerings side valgte at gøre det til en meget, meget snæver målgruppe, nemlig alene dem, som kun injicerer, altså stiknarkomaner, selv om der allerede dengang var røster fremme om, at der også var erfaringer med andre indtagelsesmetoder.

Så de skridt, man hele tiden har taget, har været enormt små, vil jeg vove at påstå, og stofindtagelsesrum har man ikke villet diskutere nærmest i 10 år, og jeg synes også, det er en meget hård afvisning, vi får i dag.

Men ordføreren svarede ikke på mit spørgsmål: Hvad er det for aktører, der kun har fået 8 timers høringsfrist? For så vidt det er mig bekendt, blev lovforslaget sendt i høring torsdag eftermiddag, og folk havde frist indtil mandag – jeg mener, det var kl. 12.00 eller midt på dagen eller i løbet af eftermiddagen. Så jeg kan ikke se, hvem det er, der kun har haft 8 timers høringsfrist.

Kl. 09:40

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 09:40

Jane Heitmann (V):

Det er fuldstændig rigtigt, at det blev fremsendt torsdag, så reelt er der høringsparter, der faktisk kun har haft en arbejdsdag, nemlig fredag, til at svare i høringsperioden. Og det svarer faktisk til en ganske almindelig arbejdsdag på 8 timer, at man har en fredag til at vende tilbage, og det er ganske enkelt ikke godt nok.

Det er jo også det, som vi i den samlede opposition har klandret regeringen. Vi har sat spørgsmålstegn ved regeringens eget regeringsgrundlag, hvor man jo skriver, at man vil sikre lange høringsfrister og god regeringsførelse. Jeg tillader mig bare at spørge, om det at få en arbejdsdag til at svare på et forslag, der er så væsentligt og har givet anledning til så meget debat, er i orden.

Kl. 09:41

Formanden :

Der er en kort bemærkning fra fru Özlem Sara Cekic.

Özlem Sara Cekic (SF):

Nu siger ordføreren om lægeordineret heroin, at det ved vi er noget, der virker. Men da debatten var der, første gang det blev foreslået, var der rigtig, rigtig meget kritik af, at man ville begynde at åbne op for, at man skulle begynde at lægeordinere et ulovligt stof som heroin. Det er, fordi man grundlæggende fra de borgerliges side tror på, at man kan gøre stofmisbrugerne stoffri ved simpelt hen at løfte pegefingeren. Men nu viser videnskaben jo, at den vej, vi valgte at gå efter lang tids massivt arbejde, hvor vi i fællesskab valgte at sige, at vi ville prøve lægeordineret heroin, betyder, at vi faktisk kan gå ind og redde menneskeliv.

Når ordføreren siger, at det er en passiv stofmisbrugspolitik, regeringen har valgt, vil jeg spørge, hvordan det kan være en passiv politik, man har valgt, når man bliver ved med at støtte lægeordineret heroin, anonym stofbehandling og samtidig laver stofindtagelsesrum, hvor der er sundhedspersonale, der kan motivere. Mener ordføreren, at det er udtryk for en passiv politik, når der er et sundhedspersonale, et tværfagligt personale, der kan motivere den enkelte til at søge hjælp?

Kl. 09:43

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 09:43

Jane Heitmann (V):

Jamen er det i virkeligheden ikke fantastisk, at vi har taget initiativer til tiltag på stofmisbrugsområdet, som vi med den delevalueringsrapport, der er kommet, faktisk kan konstatere virker? Tænk, hvis vi har fundet en lillebitte vej til faktisk at hjælpe en meget, meget belastet gruppe. Jeg kan ikke andet end at glæde mig sammen med SF's ordfører.

Det er og bliver passiv misbrugspolitik at parkere narkomaner i stofindtagelsesrum. Det er betænkeligt, at det bliver lovligt at indtage ulovlige stoffer på visse matrikler. Det er betænkeligt, at ulovlige stoffer stadig væk kan købes på det illegale marked. Det er betænkeligt, at ulovlige stoffer, som indtages i de her fixerum, stadig væk vil være beskidte og urene. Og det er betænkeligt, at vi ikke forsøger at hjælpe en gruppe stofmisbrugere ud af deres misbrug og ud af deres sociale armod, men vælger at parkere dem i stofindtagelsesrum, hvor de kan sidde og være kriminelle i fred.

Kl. 09:44

Formanden :

Fru Özlem Sara Cekic.

Kl. 09:44

Özlem Sara Cekic (SF):

Jeg vil anbefale, at man ikke bruger ordet parkere. Det er en bil, man parkerer. I dag sidder vi og diskuterer en gruppe mennesker, som har det rigtig, rigtig svært. Jeg synes, det er en uværdig måde at snakke om de her mennesker på.

Ordføreren siger gentagne gange, at vi ud fra delevalueringen af behandlingen med lægeordineret heroin ved, at det virker. Men vi begynder også at måle det her i forhold til, hvad det er for nogle kriterier, der skal opfyldes; hvordan det er, vi skal prøve at nå de her mennesker; om det har hjulpet i forhold til skadereduktion; om det har hjulpet i forhold til at motivere dem til at søge hjælp. Og hvis nu evalueringen af det viser, at det virker med stofindtagelsesrum, betyder det så, at Venstre vil lægge op til, at man støtter det? Det er det, jeg spørger om helt konkret.

Er den eneste grund til, at Venstre ikke støtter det her forslag, at man simpelt mangler videnskabelige data på, om det virker? For så

kunne det være rigtig interessant at diskutere det her, når der også kommer en devaluering af stofindtagelsesrum.

Kl. 09:45

Formanden :
Ordføreren.

Kl. 09:45

Jane Heitmann (V):

Ja, hvis det altså virker, kan vi jo konstatere, at det vil være første gang i verdenshistorien. Man kan sige, at de internationale erfaringer, man har med stofindtagelsesrum eller fixerum, jo helt tydeligt viser, at der ikke er en eneste narkoman, som man kan konstatere er blevet stoffri efter at have frekventeret et fixerum. Så det vil da være første gang i verdenshistorien, hvis det scenarie skulle udspille sig her i vores lille nation.

Så vil jeg gerne ganske kort i forhold til mit svar til ordføreren før præcisere, at jeg naturligvis ikke mener, at narkomaner er kriminelle. Det, jeg mener, er, at for en stor dels vedkommende er stofferne erhvervet for midler, som kan være indhentet ved kriminalitet.

Kl. 09:46

Formanden :

Fru Camilla Hersom for en kort bemærkning.

Kl. 09:46

Camilla Hersom (RV):

Tak. Jeg synes, at det virker, som om ordføreren, fru Jane Heitmann, opstiller en fuldstændig falsk modsætning mellem det at have ambitioner for behandlingstilbud til stofafhængige og det at etablere muligheden for stofindtagelsesrum. Så jeg vil godt bede ordføreren om at præcisere, hvad det er, der lige præcis forhindrer, at man parallelt med, at man etablerer muligheden for stofindtagelsesrum, også kan have en ambitiøs strategi for, hvordan vi hjælper de stofafhængige, som måtte ønske at komme ud af deres misbrug, og som har overskuddet til det og til at tage imod behandlingstilbud. Hvad er det i etablering af stofindtagelsesrum, som skulle forhindre det? Det er da ikke en modsætning.

Kl. 09:46

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 09:47

Jane Heitmann (V):

Det, der er det problematiske ved etableringen af fixerum, er, at det bl.a. er en glidebane. Det er også en måde at fastholde narkomaner i deres misbrug, og det er en måde at give dødens købmænd frit spil til stadig væk at kunne handle stoffer på. Det er ikke en måde at sikre, at de stoffer, som misbrugerne indtager, er rene og ordentlige, og det er det, der lige præcis er det problematiske ved det her lovfor-slag.

Kl. 09:47

Formanden :

Fru Camilla Hersom.

Kl. 09:47

Camilla Hersom (RV):

Nu er det jo sådan med de svært stofafhængige, at de netop er afhængige af deres stoffer, så de tager jo de stoffer, uanset hvad. Så jeg vil bede Venstres ordfører om at bekræfte, at det, der følger af Venstres indstilling til det her forslag, er, at de mest udsatte grupper i vores samfund fortsat er henvist til at indtage deres stoffer på gader og stræder og i opgange under dybt, dybt uhygiejniske og umenne-

skelige forhold. Det er det, der er konsekvensen af Venstres holdning til det her forslag. Vil fru Jane Heitmann bekræfte det?

Kl. 09:48

Formanden :
Ordføreren.

Kl. 09:48

Jane Heitmann (V):

Det vil jeg på ingen måde bekræfte, for vi er fra Venstres side fuldstændig bevidste om, at der er en stor gruppe meget hårdt belastede misbrugere, som i den grad fortjener vores opmærksomhed og fortjener vores hjælp. Men det er ikke nogen hjælp at give dem, at vi parkerer dem passivt, at vi lukker døren og gør fuldstændig ligesom strudsen, nemlig stikker hovedet i busken. Det er ikke en reel hjælp.

Tidligere diskuterede jeg lægeordineret heroin både med SF's ordfører og Socialdemokraternes ordfører. Det er, kan vi jo se af de evalueringsrapporter, som der ligger, en farbar vej at gå, og det bringer lige præcis narkomanerne ud af deres kriminalitet, det bringer dem ud af den sociale armod, og det giver dem rent faktisk et værdigt liv. Og det er det, der er det allervigtigste for os i Venstre. Det er, at vi sikrer et liv med værdighed, også for de mennesker, som har det allerallersværest.

Kl. 09:48

Formanden :

Hr. Joachim B. Olsen for en kort bemærkning.

Kl. 09:49

Joachim B. Olsen (LA):

Jeg vil gerne bede ordføreren uddybe, hvordan det her er en glidebane. Altså, hvor kan det, ud fra de erfaringer, man har gjort sig i udlandet, ses, at det har været en glidebane, og at det har ført til, at der er kommet flere narkomaner, at flere er døde? Hvad er det helt specifikt og konkret, der menes med glidebane, ud fra de erfaringer, man har gjort sig i udlandet?

Kl. 09:49

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 09:49

Jane Heitmann (V):

Det kan ikke andet end være en glidebane, når man tillader, at ulovligt indkøbte stoffer kan indtages lovligt i et offentligt stofindtagelsesrum. Det kan ikke andet end give anledning til, at tingene vil skride på et eller andet tidspunkt.

Kl. 09:49

Formanden :

Hr. Joachim B. Olsen.

Kl. 09:49

Joachim B. Olsen (LA):

Helt ærligt, det er da noget vâs. Det er da ikke et svar at komme med. Jeg beder om konkrete eksempler på, at de erfaringer, man har gjort sig i udlandet, hvor man har indført det her, har vist, at det er en glidebane, og så står ordføreren og siger: Jeg tror; det kan ikke være andet end; på et eller andet tidspunkt vil det bryde sammen. Kom nu med nogle konkrete eksempler i stedet for at stå og lukke sådan noget vâs ud.

Kl. 09:50

Formanden :

Ordføreren.

Jane Heitmann (V):

En af de ting, der har været rigtig, rigtig vanskelig ved det her lovforslag, er, at det har været meget svært at få et konkret svar på de spørgsmål, der er blevet stillet under udvalgsbehandlingen.

Hvis jeg lige skal nævne et eksempel på det, så er der det her med, hvor mange gram stof en narkoman kan have på sig i en eller anden form for nærhed til et fixerum. Der har vi i udvalgsarbejdet faktisk ikke kunnet få noget svar på, hvordan f.eks. umiddelbar nærhed defineres. Det betyder, at man fuldstændig frit kan rende rundt med ulovlige stoffer på sig i en eller anden afstand til et eller andet fixerum, som ingen ved hvad er. Det synes jeg er meget, meget problematisk, og det er i allerhøjeste grad en glidebane mod intetheden, ud mod noget, vi ikke ved, hvad er, når man i udvalgsarbejdet end ikke kan få konkrete svar på meget, meget konkrete spørgsmål til formuleringer i lovforslaget.

Kl. 09:50

Venstre får liberaliseret udleveringen af lægeordineret heroin ganske voldsomt, vil jeg sige – at narkomanerne vil være henvist til at fixe i opgange og på gader og stræder til gene for sig selv og omgivelserne.

Kl. 09:53

Formanden :
Ordføreren.

Kl. 09:53

Jane Heitmann (V):

I bund og grund handler det her jo om, at regeringen og regeringens støtteparti bør komme på banen med et forslag, som reelt kan flytte noget for stofmisbrugere og ikke bare fastholde dem.

Kl. 09:53

Formanden :

Tak til Venstres ordfører. Så har hr. Jens Henrik Thulesen Dahl også bedt om ordet som ordfører.

Kl. 09:53

Formanden :

Hr. Per Clausen for en kort bemærkning.

Kl. 09:51

Per Clausen (EL):

Jeg er glad for at kunne konstatere, at folketingsmedlemmer hurtigt lærer at snakke udenom. Pointen er, at der blev stillet et meget præcist spørgsmål om, hvorvidt der var eksempler fra udlandet på, at det her havde ført til en glidebane. Så får vi en lang sang om uklare svar på spørgsmål i udvalgsarbejdet. Kender ordføreren konkrete eksempler fra udlandet på, at det her har ført til en glidebane?

Mit andet spørgsmål er: Hvis narkomanerne ikke skal indtage deres stoffer i stofindtagelsesrum, men heller ikke i opgange, kældre og på gader og veje, hvor skal de så indtage dem henne? For ordføreren sagde jo, at hvis man stemte imod det her forslag, ville det ikke føre til, at narkomaner ville indtage deres stoffer i kældergange.

Kl. 09:51

Formanden :
Ordføreren.

Kl. 09:51

Jane Heitmann (V):

Jeg kan jo så også konstatere, at hr. Per Clausen efter mange år i Folketinget har lært at twistе ordene. Jeg synes ikke, jeg gjorde mig klog på, hvor narkomaner så skulle indtage deres stoffer. Det, som jeg erindrer at jeg sagde, var, at jeg synes, det er rigtig vigtigt, at vi har nogle tilbud, som vi ved virker, og et af dem kunne være lægeordineret heroin. Og kan man få flere eller bedre tilbud i forbindelse med lægeordineret heroin, så giver det jo sig selv, hvor de her stofmisbrugere kan indtage deres stoffer.

Kl. 09:52

Formanden :
Hr. Per Clausen.

Kl. 09:52

Per Clausen (EL):

Altså, jeg er jo glad for at høre, at Venstre er indstillet på at gennemføre en meget omfattende liberalisering af området vedrørende lægeordineret heroin. Det er godt, selv om det er nyt, men det bliver det selvfølgelig kun endnu bedre af.

Men tilbage står vel, at det at stemme imod det her forslag ikke sikrer narkomanerne noget som helst alternativ til at fixe i opgange, på gader og stræder og under uhygiejniske forhold. Det alternativ findes jo ikke, fordi man stemmer det her forslag ned. Så konklusionen på det her bliver vel alligevel – i hvert fald i en periode, indtil

(Ordfører)

Jens Henrik Thulesen Dahl (DF):

Tak. Jeg vil gerne understrege, at Dansk Folkeparti ønsker at hjælpe de stofmisbrugere, der er derude, og det er faktisk en del af baggrunden for, at vi stemmer imod det her forslag. I alle de anbefalinger, vi har fået, alt det materiale, vi har fået i forbindelse med behandlingen af det her lovforslag, er der én ting der går igen, og det er, at man siger, at muligvis kan stofindtagelsesrum reducere dødeligheden, men forudsætningen for, at det på nogen måde skal kunne give mening at etablere dem, er, at der også er alle de andre tilbud. Og det er egentlig vores hovedanke her, altså at det har man jo ikke.

Nu har vi lige fået rapporter om lægeordineret heroin, og vi har hørt de gode eksempler på, at nogle oplever, at det faktisk får dem ud af kriminalitet, at det faktisk giver dem mod på at komme ud af deres stofmisbrug, og at det faktisk giver dem mod på at få et liv. Hvordan kan det så være, at det ikke er den vej, man skal gå? Hvordan kan det være, at man ikke insisterer på, at kommunerne skal have nogle hurtige tilbud? Hvordan kan det være, at man ikke insisterer på at få gang i alle de forebyggende tiltag, når vi faktisk kan se, at det er grundlaget for, at man overhovedet kan begynde at overveje stofindtagelsesrum?

Stofindtagelsesrum gør ikke noget ved de urene stoffer – det er der jo heller ikke nogen der vil benægte – de gør ikke noget ved det illegale marked, og de gør ikke noget ved den kriminalitet, som stofmisbrugerne jo stadig væk står for. Samtidig vil jeg sige, for at tage fat i et helt andet hjørne af det her, at vi jo i forbindelse med udvalgsarbejdet har forsøgt at få opklaret, hvordan man egentlig vil bruge de her rum, og hvordan man kan lave dem. Nu siger man, at der skal være personale, der skal hjælpe og vejlede og rådgive, men det personale skal jo også have et ordentligt arbejdsmiljø. Hvordan skal det personale kunne agere i de her omgivelser, hvis der er rygeheroin i spil? For vi ved jo, at hvis man er i samme rum som nogle, der ryger heroin, vil man naturligt nok få det i blodet, og dermed indtager man jo stoffer. Det er måske meget vigtigere, at man kan være der og hjælpe nogle, end at man tager hensyn til sig selv, men vi synes altså også, det er vigtigt, at det personale, der skal arbejde derude, har helt klare vilkår. Og det er ikke noget vi har kunnet få klaring på, altså hvordan man skal håndtere det, hvordan man skal gøre det derude. Nej, det, man siger, er, at det må de finde ud af ude i kommunerne, når de skal etablere dem.

Hvordan skal man sikre, hvis de her stofindtagelsesrum skal placeres, at de bliver placeret i områder, så de ikke ligger op ad skoler eller ikke ligger op ad daginstitutioner eller ikke ligger steder, hvor det miljø, der så skabes deromkring, bare skaber nye problemer?

Der er rigtig mange uafklarede ting i forhold til det her forslag. Det helt centrale må være, at man over for stofmisbrugerne laver den nødvendige sociale indsats, og at man har en hel række gode tilbud. Og der er lægeordineret heroin jo som nævnt en oplagt mulighed.

Kl. 09:57

Formanden :

Der er tre, der har bedt om korte bemærkninger. Først er det fru Özlem Sara Cekic.

Kl. 09:57

Özlem Sara Cekic (SF):

Jeg bliver lidt i tvivl om, om ordføreren faktisk har læst forslaget. Ved ordføreren ikke, at det her lovforslag går ud på, at man skal hjælpe stofmisbrugerne og ikke bekæmpe rockerne i forhold til det illegale stofmarked? Det er ikke derfor, vi laver stofindtagerrum. For ordføreren siger: Det her forhindrer jo ikke, at der bliver solgt de her stoffer. Men det er heller ikke det, der er formålet med det. Formålet er jo at sørge for, at de her mennesker, som har et stofafhængighedsproblem, ikke skal stå på gader og stræder med bukserne nede for at prøve at finde en åre med en uren kanyler, men at de kan komme et sted, hvor der er værdighed, og hvor der er sundhedspersonale.

Nu gentager ordføreren flere gange: Hvorfor laver man ikke andre tiltag, så man socialt og sundhedsmæssigt prøver at nå de her mennesker? Men det her er da ikke i modsætning til, at man også skal lave det andet, hvilket man også gør. Og vi skal fra regeringens side også begynde at iværksætte nye og andre tiltag. Så hvordan kan det være hinandens modsætning?

Så første spørgsmål er: Har ordføreren læst forslaget?

Det andet spørgsmål er: Hvordan kan det være hinandens modsætning?

Kl. 09:58

Formanden :

Værsgo.

Kl. 09:58

Jens Henrik Thulesen Dahl (DF):

Jamen jeg må da vedkende mig, at jeg rent faktisk har læst forslaget. Og når jeg antyder, at man ikke tager hånd om problemerne med kriminalitet, så er det jo en følgevirkning. Man kan selvfølgelig sige, at det ikke er det, som det her forslag skal tage hånd om. Men så vil jeg jo lige gerne spørge: Hvordan kan det være, at man ikke tager fat i alle de andre muligheder, der er? Hvorfor sikrer man ikke, at de ude i landet faktisk har de tilbud, der skulle til, så det her stofindtagelsesrum ikke var nødvendigt? Hvorfor er det ikke den vej, man går, altså sikrer, at man gør, hvad man kan for at forebygge og for at have andre tiltag i spil?

Kl. 09:59

Formanden :

Fru Özlem Sara Cekic.

Kl. 09:59

Özlem Sara Cekic (SF):

For os har det aldrig været et enten-eller. Det er et både-og. Ordføreren siger, at så er der ikke behov for, at vi har et stofindtagerrum. Det behov er der. Det ser man, hvis man bare bruger en halv time på at gå ned ad Istedgade og sidegaderne og stå foran Mændenes Hjem. Behovet er der. Spørgsmålet er, om vi skal sidde og være moralske overdommere fra Folketingets side, eller om vi skal lytte til de eksperter, der er på området, som siger, at der er behov for det her tilbud.

Det her er jo ikke med til at forebygge de følgevirkninger, der er med, at folk ender i kriminalitet. Det er derfor, det bliver så spæn-

dende at kigge på hele aftalen om lægeordineret heroin. Jeg kan forstå, at der også er konservative og andre, der bakker op om, at man skal gå ind og prøve at udvide ordningen, så der også er flere nye målgrupper. Jeg vil høre: Vil Dansk Folkeparti også det? Vil man være med til, at vi går ind og kigger på den ordning, så vi udvider gruppen, så det ikke kun er lægeordineret heroin? Det vil jeg gerne lige have et svar på.

Kl. 10:00

Formanden :

Værsgo.

Kl. 10:00

Jens Henrik Thulesen Dahl (DF):

Vi vil gerne være med til at se på alle muligheder, altså hvor vi kan gøre tingene bedre. Derfor kigger vi også på, hvad der bliver anbefalet af de eksperter. Vi har masser af materiale som baggrund for det her lovforslag, og det siger jo netop, at stofindtagelsesrum ikke i sig selv har nogen væsentlig effekt. Men det, der er fuldstændig afgørende, er, at man har tilbud: behandlingstilbud, sociale tilbud, alle mulige andre tilbud. Det er sådan set bare det, vi siger. Vi har ikke udtømt det. Så der er mange andre veje. Derfor er vi ikke nået til, at det egentlig er relevant at diskutere stofindtagelsesrum.

Kl. 10:01

Formanden :

Hr. Joachim B. Olsen for en kort bemærkning.

Kl. 10:01

Joachim B. Olsen (LA):

Ordføreren siger, at det her ikke ændre på, at narkomanerne indtage urene stoffer. Hvad vil ordføreren gøre for, at narkomanerne ikke indtager urene stoffer?

Kl. 10:01

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 10:01

Jens Henrik Thulesen Dahl (DF):

Jamen jeg synes netop, at de gode eksempler, der er med lægeordineret heroin, gør, at der er nogle muligheder der, som man bør kigge på. Det er sådan set den anbefaling, jeg vil give.

Kl. 10:01

Formanden :

Hr. Joachim B. Olsen.

Kl. 10:01

Joachim B. Olsen (LA):

Men det er jo kun en meget lille gruppe. Vil det så sige, at Dansk Folkeparti er indstillet på – når man nu har det her store ønske om at gøre noget ved det faktum, at der bliver indtaget urene stoffer – at udbrede det, så alle stofmisbrugere, som i dag går rundt på Vesterbro og som vil være dem, som vil blive brugere af det her stofindtagelsesrum, kan få rene stoffer. Skal det forstås på den måde?

Og så vil jeg gerne vide et par ting til. I dag indtager stofbrugere urene stoffer på gaden. Hvordan kan det så blive værre af, at de indtager det under nogle sikre forhold i et stofindtagelsesrum, hvor der er personale til stede, og hvor de også får en adgang til at komme ind i nogle tilbud osv., så de kan komme videre deres liv. Det er jo det, erfaringerne fra Canada klokkeklart viser, nemlig at de her stofindtagelsesrum har hjulpet med til det. Punkt 1: Skal vi gøre det sådan, at alle stofbrugere kan få rene stoffer? Punkt 2: Hvordan ændrer det her ved, at man allerede i dag indtager urene stoffer?

Formanden :
Ordføreren.

Kl. 10:02

udsatte mennesker, som ikke her og nu er motiveret for at gå i behandling, men som vi dog trods alt stadig væk burde give den omsorg at sikre, at de overlever deres stofafhængighed og en dag kan komme ud på den anden side uden at være smittet med hiv, uden at være smittet med smitsom leverbetændelse, uden at have fået hjerteklap-betændelse, uden at have fået sat benet eller foden eller armen af på grund af betændelsestilstande. Altså hvor vi ud fra et medmenneskeligt synspunkt gerne vil hjælpe folk, uanset hvor de er henne i deres liv.

Kl. 10:05

Formanden :
Ordføreren.

Kl. 10:05

Jens Henrik Thulesen Dahl (DF):

Jamen i Dansk Folkeparti vil vi meget gerne med til at se på, hvad der kan være af muligheder for at hjælpe stofmisbrugerne. Det har jeg sagt flere gange, og det står vi selvfølgelig ved. Det at lave stofindtagelsesrum ændrer jo ikke på, at man indtager urene stoffer. Så det her forslag har sådan set ikke noget med det at gøre. Der kunne alle mulige andre løsninger være meget bedre. Og i forhold til kriminalitet m.v. så ændrer det her jo heller ikke på noget – måske tværtimod.

Kl. 10:03

Formanden :

Fru Sophie Hæstorp Andersen for en kort bemærkning.

Kl. 10:03

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Det med de urene stoffer tror jeg ikke man løser, medmindre man gør det muligt for alle stofmisbrugere at gå ned på apoteket og hente lægeordnede stoffer. Og jeg fornemmer ligesom ikke, at det er der, Dansk Folkeparti er henne. Og jeg fornemmer heller ikke, at det er der, den store brede danske befolkning er henne, når det handler om dansk narkotikapolitik.

Derfor vil jeg egentlig bare spørge ordføreren: Når nu stofferne er urene, fordi de er købt under kriminelle forhold – altså på et ulovligt marked – er ordføreren så ikke enig i, at det stadig væk er et mere sikkert alternativ at indtage stofferne i et stofindtagelsesrum, hvor der er hjælp at hente, hvis man får en overdosis, hvor man kan få hjælp til at komme i behandling hurtigt, hvis man gerne vil ud af det, gøre brug af behandlingsgaranti og andre gode tiltag? Altså, når tingene nu ser ud, som de gør, så er et stofindtagelsesrum et sted, hvor man faktisk rækker hånden ud og bringer folk tættere på behandlingsapparatet.

Kl. 10:04

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 10:04

Jens Henrik Thulesen Dahl (DF):

Når tingene nu ser ud, som de ser ud, så er det jo, fordi man ikke har udtømt de muligheder, der kunne være for at lave andre tiltag. Så kan man selvfølgelig godt sige, at nu laver vi et rum, og så får vi gjort nogle ting bedre det sted i forhold til de problemer, der er i dag. Det er bare ikke den vej, vi ønsker at gå nu.

Kl. 10:04

Formanden :

Fru Sophie Hæstorp Andersen.

Kl. 10:04

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Jamen hvad er det for andre tiltag, der ikke er prøvet af? Altså, i dag har vi hørt flere borgerlige ordførere sige, at man ønsker at udvide behandlingen med lægeordnede heroin. Det er jo glædeligt. Vi håber også, at man vil være med til at finde pengene til det.

Jeg vil bare sige, at det ikke er alle stofmisbrugere, der bruger heroin. Der er rigtig mange stofmisbrugere, der tager kokain. Der er også mange, der tager en cocktail af alle mulige tilgængelige stoffer, de nu kan komme i nærheden af. Så hvad er alternativet for de mennesker? Der vil jo stadig væk og altid også være en ret stor gruppe af

Jens Henrik Thulesen Dahl (DF):

Jamen vi tror som sagt bare ikke på, at de andre muligheder, der er, er udtømt. Ordføreren spurgte om, hvilke muligheder det kunne være. Jamen lægeordnede heroin har netop vist nogle gode resultater. Ude i kommunerne undlader man i mange tilfælde at bruge de tilbud, der faktisk kunne være, for man har ikke lige penge til dem. Der skal være et tilbud til den stofmisbruger, som faktisk er motiveret for at tage imod et tilbud, så vedkommende kan komme i behandling her og nu, og så der efterfølgende følges op med sociale indsatser. De sociale indsatser, som kan gøre en forskel i det her, skal gøres. Der er rigtig mange ting, man kunne gøre udeomkring, som man ikke gør i dag, og derfor mener vi sådan set ikke, det overhovedet er relevant at diskutere stofindtagelsesrum.

Kl. 10:06

Formanden :

Fru Camilla Hersom for en kort bemærkning.

Kl. 10:06

Camilla Hersom (RV):

Det er flere gange blevet fremhævet af ordføreren, at det centrale er, at man også kan tilbyde de svært stofafhængige sociale og behandlingsmæssige tilbud. Det er der mig bekendt ikke nogen af de partier, som støtter det forslag, der er til behandling i dag, som er imod. Tværtimod er vi jo fælles om, at vi gerne vil gøre endnu mere for de mest udsatte i samfundet.

Det bliver så fremhævet i ordførertalen, at det er af hensyn til narkomanerne og af hensyn til arbejdsmiljøet for de ansatte, at man ikke kan stemme for det her forslag, vi altså behandler i dag – det helt konkrete forslag.

Jeg medgiver, at de ansatte nok skal have nogle særlige kompetencer for at kunne fungere i et arbejdsmiljø, som også vil være præget af belastning, men når det kommer til de stofafhængige, altså narkomanerne, vil ordføreren så ikke være sød at præcisere, hvordan det lige præcis er, at det skulle gå ud over dem, at vi etablerer stofindtagelsesrum. Hvordan er det lige præcis, det påvirker deres situation negativt, at vi etablerer stofindtagelsesrum?

Kl. 10:07

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 10:07

Jens Henrik Thulesen Dahl (DF):

Jamen det, det handler om, er jo ikke, om et stofindtagelsesrum eventuelt er godt eller skidt for den enkelte misbruger. Det, det handler om, er, at der er rigtig mange negative konsekvenser af et stofindtagelsesrum i øvrigt, og det, det handler om, er, at der er andre veje at gå i den her sag. Det er sådan set det, vi anfører som det primære i forhold til, at vi ikke kan stemme for det her forslag.

Formanden :

Fru Camilla Hersom.

Kl. 10:08

de været et flertal uden om regeringen. Så det her var blevet vedtaget under alle omstændigheder.

Kl. 10:08

Jeg må sige, at jeg synes, det er ærgerligt, at der ikke kan samles enstemmighed om det her. Der er ikke ret mange rationelle begrundelser for, hvorfor man ikke skulle lave det her tiltag. Erfaringerne fra udlandet er positive. Det her er skadesreduktion. Det er den vej, som behandlingen af stofbrugere går, også i erkendelse af, at meget af det, man har lavet tidligere, netop ikke har virket. Det her løser på ingen måde alle problemer. Det fjerner ikke efterspørgselen på narko, og derfor fjerner det heller ikke dem, der er villige til at sælge det, men det gør det bestemt heller ikke værre, og det vil øge chancen for, at nogle af de mest udsatte rent faktisk kan overleve og gøre brug af de sundhedstilbud, som vi ellers har til dem. Derfor synes vi også, at det er rigtig glædeligt, at det bliver fremsat og vedtaget.

Så må jeg også sige, at nogle af de argumenter, man har hørt fra de andre oppositionspartier i dag, virkelig er tynde. De er baseret mere på følelser end på faglighed. Det synes jeg er ærgerligt, når det er en sag, der handler om at redde menneskeliv. Det er simpelt hen irrationelt.

Det, man kunne have ønsket sig, var, at man måske var gået lidt længere med hensyn til afkriminalisering, sådan at mængden, man må have på sig, var blevet øget, ligesom man har gjort i Portugal med ganske gavnlige effekter. For det er jo ikke sådan, at en narkoman eller stofbruger, når vedkommende får beslaglagt sit stof inde på Vesterbro, så siger: Det var vel nok ærgerligt, nu går jeg hjem og lægger mig, og så får jeg ikke mit stof i dag. Nej, det er ikke det, der sker. Stofbrugeren bliver måske endda endnu mere desperat og er villig til at begå endnu mere desperat kriminalitet, som går ud over mennesker, som er fuldstændig uskyldige og hverken har med køb eller salg af narkotika at gøre.

Det, som vi efterspørger, er, at der skal være en mere saglig og rationel tilgang til det her. Nu har man prøvet det samme i 40 år, og det har ikke virket. Det her er et lille skridt ind på fornuftens sti, og det kan vi kun bifalde i Liberal Alliance. Tak.

Kl. 10:14

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 10:09

Kl. 10:09

Jens Henrik Thulesen Dahl (DF):

Høringssvar gør altid indtryk, og dem lytter vi også til, men det gør også indtryk, når der i de ekspertvurderinger, som ligger til grund for det her forslag, anføres, at en afgørende ting er, at man har udtømt – udtømt – alle andre muligheder for tiltag og hjælpende foranstaltninger og andre veje. Og det mener vi ikke man har, og dermed kan vi altså ikke støtte det her forslag.

Kl. 10:09

Formanden :

Tak til Dansk Folkepartis ordfører. Så er det hr. Joachim B. Olsen som ordfører for Liberal Alliance.

Kl. 10:10

(Ordfører)

Joachim B. Olsen (LA):

Tusind tak. I 40 år har man bekæmpet narko. Den findes stadig væk. Den har vist sig at være ekstremt modstandsdygtig over for alle initiativer, som alle mulige stater har taget. Den bliver stadig væk efterspurgt. Konsekvensen af det er for en lang række mennesker fuldstændig frygtelige. Men det er nok også kommet dertil, hvor man må erkende, at det ikke er alle de initiativer, man har taget, som har virket. Der bliver her i dag talt meget om, at man skal udtømme alle muligheder. Det er jo bare sådan, og det er et faktum, at når man ser på, hvor stort tilbagefaldet er blandt stofbrugere, som er i behandling, vil man se, at det er helt enormt. Det er otte ud af ti, som falder tilbage. Det har ikke virket i en lang række tilfælde.

Definitionen på sindssyge er at gentage det samme mønster eller den samme handling igen og igen og forvente et nyt resultat hver gang. Det er i høj grad den tilgang, som har præget både initiativer, som skulle mindske salget af narko, og behandlingen af narkomaner.

Nu kommer der så her et lovforslag, som jeg vil vove at påstå også var blevet gennemført, hvis der ikke havde været et regeringsskifte, for Liberal Alliance havde med garanti fremsat lovforslaget, og så er det jo næsten en umulig situation at forestille sig, at der ikke hav-

Formanden :

Der er en kort bemærkning fra fru Jane Heitmann.

Kl. 10:14

Jane Heitmann (V):

Tak til ordføreren. Det var en interessant vinkel, som ordføreren valgte at lægge på det, og jeg synes lige, jeg sådan bliver nødt til at spørge uddybende. Ordføreren nævnte, at stofindtagelsesrum kan redde menneskeliv. Vil ordføreren lige præcisere, hvor han har den kendsgerning fra?

Kl. 10:15

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 10:15

Joachim B. Olsen (LA):

Det viser erfaringer både fra Canada og fra Hamborg og fra Portugal. Jeg har på ingen måde sagt, at det her er et mirakelmiddel, men erfaringerne fra f.eks. Canada viser, at brugen af stofindtagelsesrum er en måde, hvorpå de stofbrugere, som har mindst overskud, kommer i kontakt med et behandlingssystem, og dermed bliver adgangen nemmere til behandlingssystemet. Derfor synes jeg også, man skulle kombinere f.eks. det her forslag med nogle af dem, som hr. Tom Behnke har stillet. Det ville være et endnu bedre skridt.

Kl. 10:15

Formanden :

Fru Jane Heitmann.

Kl. 10:15

Kl. 10:19

Jane Heitmann (V):

Så er det egentlig med megen undren, at jeg står her med et svar fra Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse i hånden, hvor jeg faktisk har spurgt ministeren, om ministeren på baggrund af de udenlandske erfaringer vil oplyse, hvor mange stofmisbrugere der reelt er kommet ud af deres stofmisbrug efter at have frekventeret et stofindtagelsesrum. Og det, som ministeren skriver, er, at man reelt ikke ved, hvor mange der er kommet ud af et misbrug efter at have frekventeret et stofindtagelsesrum.

Jeg undrer mig bare lidt over ministerens svar, og at hr. Joachim B. Olsen tilsyneladende ved noget, som ingen andre i hele Sundhedsudvalget ved.

Kl. 10:16

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 10:16

Joachim B. Olsen (LA):

Jamen det kan da godt være, at ministeren svarer sådan, men når man spørger politiet i Hamborg, og når man ser på de erfaringer, der er fra Canada, vil man se, at erfaringerne helt entydige. Det kan godt være, at man ikke kan komme med et konkret tal på, hvor mange der er blevet reddet, det er da meget muligt, men det rækker ikke ved den kendsgerning, at erfaringerne fra udlandet vedrørende skadesreduktion er positive – helt entydigt positive.

Kl. 10:16

Formanden :

Tak til Liberal Alliances ordfører. Så har fru Camilla Hersom bedt om ordet som ordfører for De Radikale.

Kl. 10:17

(Ordfører)

Camilla Hersom (RV):

Tak for det. Jeg havde egentlig ikke planlagt at tage ordet i dag som ordfører i den her sag. Vi havde en lang og fyldig debat også under førstebehandlingen, og der er blevet stillet en lang række spørgsmål i forbindelse med udvalgsbehandlingen af det her lovforslag. Så jeg havde faktisk ikke forventet, at vi ville få så grundig en debat, som vi har haft her ved tredjebehandlingen også.

Når det er sagt, vil jeg også sige, at jeg eller vi i Det Radikale Venstre egentlig følger os fuldt dækket af det, som blev fremført af den socialdemokratiske ordfører, som jo har arbejdet længe og grundigt med den her sag. Så det vil vi gerne kvittere for.

Når jeg alligevel er gået herop, er det, fordi den debat, vi har haft, på mange måder kommer til at handle om alt muligt andet end det, der egentlig er kernen i lovforslaget. Det lovforslag, vi behandler i dag, handler om muligheden for at etablere stofindtagelsesrum i danske kommuner. Det handler ikke om behandling af stofafhængighed; det handler ikke om bekæmpelse af kriminalitet; det handler ikke om, hvad vi gør ved det problem, at der er urene stoffer på markedet; det handler ikke om nogle af alle de ting, som vi alle sammen også synes er alvorlige problemstillinger, og hvor det jo er regeringspartierne ambition, at vi vil gøre så meget, som vi overhovedet kan, for de mest udsatte.

Det, som det her helt konkrete lovforslag handler om, er at skabe et minimum af værdighed for de allermest udsatte i vores samfund. Det er simpelt hen det, det handler om: at give folk rammer, som er mennesker værdige, for at de dermed måske kan få det lille over-skud, der gør, at de kan tage imod de behandlingstilbud, som samfundet tilbyder. Tak for ordet.

Formanden :

Tak til den radikale ordfører. Hr. Tom Behnke som konservativ ordfører.

Kl. 10:19

(Ordfører)

Tom Behnke (KF):

Hvis ikke det var så alvorligt, blev man jo helt fristet til at konstatere, at et væsentligt problem med den her debat er, at regeringspartierne jo sådan nærmest er inde i en rus, en glædesrus, over, at man har flertallet, at man har et markant flertal, og den glædesrus kommer så til udtryk, ved at man helt glemmer at se helheden i den her problemstilling.

Det, der er så ærgerligt, når vi diskuterer regeringens forslag, er, at man ikke ser helheden. Man vælger at tage nogle enkeltelementer ud, fremsætter et forslag, der løser de problemer, men lukker i øvrigt øjnene for alle mulige andre problemer, der er forbundet med det her. Det er det, der er problemet. Det, der er tale om, er, at regeringen fremsætter et forslag, som kun er en halv løsning. Og det er derfor, at vi fra konservativ side stemmer imod. Vi vil ikke en halv løsning, vi vil en hel løsning.

Løsningen her er en halv løsning, fordi det, man gør, er at oprette fixerum, hvor stofmisbrugere kan indtage ulovlige stoffer lovligt. Stofferne er ulovlige, og det gør man ikke noget ved. Stofferne er urene og giver skader, og det gør man heller ikke noget ved. Jo, man tilbyder, når så skaden er sket, at gøre noget ved skaden. Det gør man allerede i dag i sundhedsrummene, så der er ingen forskel på det. Men man gør intet for at gøre noget ved, at det er ulovlige stoffer. Man gør ikke noget som helst ved, at det er urene stoffer. Og det værste er, at man overhovedet heller ikke gør nogen ting, i forhold til at styrken af de her stoffer er fuldstændig ukontrolleret. Det er det, der slår stofmisbrugerne ihjel; det er, når de tager en overdosis, fordi de tror, at det stof, de har fået fat i, har en bestemt koncentration, og det så viser sig, at det er meget stærkere, og så får de en overdosis. Og så er det rigtigt, at hvis de indtager disse ukontrollerede stoffer på et sted, hvor der er andre mennesker til stede, der kan hjælpe, når de er ved at dø, kan man redde de liv, men man løser jo ikke det grundlæggende problem, nemlig at det er det stof, der bliver indtaget, som er problemet. Det løser man ikke, og det er derfor, at det her kun er et halvt forslag, kun er en halv løsning.

Derudover lukker man også øjnene for noget. Det er jo så dér, hvor nogle har syntes, at det var helt forfærdeligt, at man sådan kunne have nogle moralske overvejelser med hensyn til det her. Vi skal kun lytte til videnskaben, siger man. Hvilken videnskab? vil jeg så lige indskyde her, for det er jo heller ikke sådan, at man inden for videnskaben er fuldstændig enig på det her område, og selv om man så skulle være det, er det vel heller ikke sådan, at et Folketing er underlagt, hvad videnskabsmændene siger. Så kan vi jo nedlægge parlamentet. Altså, det er jo et folkestyre, vi har, og ikke et videnskabsmandsstyre. Men det, som gør sig gældende her, er, at hele det illegale marked holder man stadig væk liv i, og det er da et moralsk problem. Hvordan kan man lukke øjnene for det? Hvordan kan man skose dem, der stemmer imod eller stemmer gult, for, at de har nogle moralske overvejelser med hensyn til det her? Hvordan kan man tillade sig at gøre det, bare fordi man har flertallet og man er inde i denne glædesrus og så lige skal nå at sparke til dem, der er imod det her lovforslag, med nogle helt uhørte argumenter?

Følgekriminaliteten er der stadig væk, hvad angår tyverier af den ene eller anden slags. Det er indbrud, det er røverier osv., det er der stadig væk, og det løser det her forslag ikke. Jeg siger ikke, at det gør det værre, for det gør det ikke. Men det er der stadig væk, og man forholder sig ikke til det. Man lukker øjnene og siger: Nå ja, det vil vi helst ikke vide. Når stofmisbrugerne sidder i et fixerum, har de

først været ude at stjæle et fjernsyn ved et indbrud, omsat det til penge og købt stofferne af dødens købmænd på det illegale marked og er lige nøjagtig nået inden for i et fixerum; så må man gerne have lov til at sidde og indtage det farvefjernsyn. For det er jo det, der sker. Men hvis man ikke når det, ja, så er det stadig væk ulovligt.

Det er jo en mystisk, mystisk verden, vi kommer til at opleve, hvor stofmisbrugere skal løbe om kap med tiden, med politiet og mod deres såkaldte venner om at nå hen i et fixerum for at kunne indtage stofferne. Det er jo det, der kommer til at gøre sig gældende. Det er det billede, vi kommer til at se. Vi ved i dag, at stofmisbrugere ikke løber mere end 200 m med deres stoffer og så skynder sig at indtage det, fordi de er hundeangst for, at enten politiet konfiskerer det, eller at deres såkaldte kammerater tager det fra dem.

Så hvis fixerummene skal have den effekt, at man virkelig får ryddet op, skal der rigtig, rigtig mange til. Nu hørte jeg også, at der var en ordfører, der sagde: Det her er et supergodt forslag i forhold til Vesterbro i København. Men det er vist ikke det eneste sted i Danmark, der har stofmisbrugere. Altså, det er jo en helt gal argumentation. Hvis fixerummene skulle have den effekt, at alle stofmisbrugere søgte derhen, skulle der mange, mange flere til, og det vil man jo heller ikke være med til.

Kl. 10:24

Det, jeg gjorde, da vi havde haft førstebehandlingen, var at skrive en meget lang mail til de øvrige ordførere – halvanden side, hvor jeg oplyste alt det, som vi er enige om, alt det, hvor vi alle sammen har den gode vilje til at gøre en forskel. Det gjorde jeg netop for at understrege, at det ikke er, som fru Sophie Hæstorp Andersen pointerede det, nemlig at der var nogle, der havde patent på det gode menneskesyn. Det er simpelt hen helt uhørt, at man skal høre på det, altså at fordi man er imod det her forslag, har man et dårligt menneskesyn. Tænk sig at have den argumentation, når man har flertallet. Jeg kunne forstå det, hvis man var presset, men det er man jo ikke. Næh, jeg skrev en meget, meget lang mail, hvor jeg listede den her situation op og appellerede til, at vi i Folketinget bredt fandt en løsning, der var en helhedsløsning og ikke kun en halv løsning.

Hvad fik jeg tilbage af svar? Socialdemokratiet har stadig væk ikke svaret. Der har ikke været nogen som helst debat om det her. Der har ikke været viljen til at diskutere og finde en helhedsløsning, overhovedet ikke. En ordfører fra Enhedslisten foreslog, at vi da kunne holde en høring. Ja, men nu er vi i gang med at lovgive. Det her er et lovforslag. Folketinget kunne, hvis vi ville, inden vi var nået til tredjebehandlingen, have lavet det her lovforslag på en sådan måde, at det var en helhedsløsning, der havde løst problemerne, alle problemerne, men man vil ikke. Og det er det, der er så problematisk, når man så siger, at der jo både har været en høringsperiode – ja, på et par dage – og også har været debat og sådan noget. Nej, det har der ikke. Vi havde en debat ved førstebehandlingen, og den var rigtig, og den var positiv, og den var god, men siden har der ikke været noget.

Det, der er sagen, er, at vi fra konservativ side er enige i det sigte, regeringspartierne har. Vi vil gerne gøre noget for at fjerne kanylerne fra gader og stræder, sandkasser, legepladser osv. Det er vi enige i, det vil vi også gerne. Vi vil også gerne reducere antallet af dødsfald, og vi vil også gerne højne sundhedsstandarden for stofmisbrugere. Vi er enige. Jeg synes godt, at flertallet kunne anerkende, at den enighed faktisk er til stede – også lige for at understrege det der med hensyn til spørgsmålet om, hvem der har patent på det gode menneskesyn.

Det, vi foreslår, er, at man i stedet for at lave de her fixerum, hvor det er ulovlige stoffer, finansieret af ulovlige penge, købt på det illegale marked af dødens købmænd, får udvidet ordningen med den lægeordnede heroin. Så er det lovlige stoffer, der er rene og i en kontrolleret styrke, der bliver indtaget under kontrollerede forhold. Så er det lovlige stoffer indtaget lovligt, og så opnår vi alle fordele-

ne. Men ikke én ordfører har været indstillet på, at vi kunne diskutere det her – ikke én! – for man er så ekstatiske i sin glædesrus over, at der nu endelig var et flertal, og så buldrer man det flertal igennem og vil bare have sine fixerum. Det er simpelt hen helt uhørt.

Men det skal ikke skille os ad. Vi har tænkt os fra konservativ side, også selv om vi stemmer imod i dag, til efteråret at fremsætte et konkret forslag om, at vi skal have udvidet ordningen med lægeordnede heroin, for det bliver vi simpelt hen nødt til. Vi bliver nødt til som mindretal her at anerkende, at der er et flertal, der vil have fixerum. Fint nok, det kan vi ikke gøre noget ved nu, det kan vi måske gøre senere, men vi burde i det mindste gøre det sådan, at vi lavede en ordentlig ordning. Det ene er at sørge for, at ordningen med lægeordnede heroin bliver udvidet, så det er lovlige stoffer indtaget lovligt. Det andet, som vil være helt afgørende, er, at man lige ser efter, hvordan man har gjort det med succes i andre lande: Hvis man vil have de her fixerum, og det vil flertallet jo, så skal man, når nu der skal gives tilladelse til de her fixerum – og det er en appel til ministeren – huske at placere dem ved siden af et sundhedsrum og huske at placere dem ved siden af en dør, de kan gå ind ad, når de gerne vil i afvænnings.

For hvis det her skal batte noget og være en helhedsløsning, skal vi altså have de tre muligheder liggende lige op og ned ad hinanden, så man, når man går ned til et fixerum med sine ulovlige stoffer i lommen, har muligheden for, den dag man er motiveret, at vælge den anden dør og gå i afvænnings i stedet for. For det er jo det, der ikke fungerer, og det er derfor, at den tidligere regerings politik ikke fungerer ude i kommunerne; for kommunerne vil det ikke. Der, hvor staten har styr på tingene, er i fængslerne. Der har vi lavet behandlingsgaranti til stofmisbrugere, og det fungerer perfekt. Lige så snart vi kommer ud i kommunerne, halter det helt vildt. Det er et maratonløb, det er et forhindringsløb, der er helt uhørt, hvis man som stofmisbruger gerne vil i behandling. Jeg har været med gennem det forløb sammen med to stofmisbrugere, og det er helt uhørt, som man bliver afvist, når man kommer og gerne vil i afvænnings, men det bliver man. Det gør man ikke i statsligt regi.

Problemet er i øvrigt også – bare for at understrege det – at når man så går i gang med en behandling inde i fængslet, som jo fungerer fint, kan man ikke den dag, man bliver løsladt, få lov til at komme over i det kommunale regi, fordi kommunen bare sidder og snorksover. Det er det, der er problemet, og det burde vi løse i stedet for.

Kl. 10:29

Formanden :

Der er tre, der har bedt om korte bemærkninger. Først er det fru Sophie Hæstorp Andersen.

Kl. 10:29

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Jeg sidder lidt og undrer mig over, hvem det egentlig er, der er euforisk, og hvem det er, der er helt oppe at køre i sin egen rus over det her lovforslag, når jeg hører på hr. Tom Behnke. Jeg undrer mig lidt over, hvem der er moralens vogter, og hvor den moral er, der handler om, at der faktisk er menneskers liv på spil, når det handler om at være stofafhængig, at der faktisk er tiltag i dag, som vi ved vil virke for at redde menneskers liv og beskytte dem mod smitsomme sygdomme og mod heftige sygdomme som hjerteklapbetændelse og andet, og at man så står her og er moralens vogter på nogle helt andre områder, i stedet for at tage den etik til sig, der hedder, at når der er noget, som vi ved virker fra udlandet og andre steder, og som redder liv, var det måske noget, vi skulle indføre i det danske sundhedsvæsen og i det danske socialvæsen.

Jeg kan simpelt hen ikke forstå, at man kan stå og påberåbe sig moralen, når man samtidig ser, at under den tidligere regering var

der hvert år det samme høje antal, der døde på grund af overdoser, forgiftninger eller andet.

Derfor vil jeg også bare spørge hr. Tom Behnke: Hvad er det for en helhedsløsning, som hr. Tom Behnke ser for sig, der med et slag skulle løse alle de problemstillinger, som hr. Tom Behnke har problematiseret her i dag med kriminalitet og urene stoffer og alt muligt andet? Hvad er det for en helhedsløsning, som med et slag løser alle problemer?

Kl. 10:30

Anden næstformand (Søren Espersen):

Mange tak. Ordføreren.

Kl. 10:30

Tom Behnke (KF):

Jeg skal bestemt ikke tage patent på moralen, tværimod. Det, jeg problematiserede, var, at fru Sophie Hæstorp Andersen stod her og sagde, at vi andre havde et dårligt menneskesyn, fordi vi ikke stemmer for det her forslag. Det er det, der er problematisk. Jeg anerkendte tværtimod – og det sagde jeg klart og tydeligt – regeringens ønske om at gøre en forskel og prøve på at gøre noget, men det er kun en halv løsning, man er ikke nået hele vejen til at lave en hel løsning. Hvis man virkelig ønsker at redde liv, kan man redde lige så mange, og jeg vil vove den påstand, at man kan redde flere liv, hvis man laver en ordentlig ordning i forhold til lægeordineret heroin. Alle internationale erfaringer viser, at det jo er det, der for alvor virker. Vi har da det samme ønske om at redde de her menneskeliv, men vi vil gøre det på en ordentlig måde og på en lovlig måde.

Når vi har moralske skrupler, er det, fordi vi ønsker at tage hånd om ofrene, alle ofrene, ikke kun stofmisbrugerne, men også dem, der bliver udsat for indbrud, dem, der sidder nede i banken og bliver udsat for væbnet røveri, fordi der skal skaffes penge til dødens købmænd. Det er alle ofrene, vi ønsker at tage hånd om, og det gør man med lægeordineret heroin.

Kl. 10:31

Anden næstformand (Søren Espersen):

Fru Sophie Hæstorp Andersen.

Kl. 10:31

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Hvor var De Konservative henne, da det gik op for dem, at behandlingsgarantien ikke altid blev overholdt ude i kommunerne, og at den kvalitet i behandlingen, som man efterspurgte, ikke altid var til stede? Hvor var De Konservative, da man gik ud og sagde – og det vil jeg egentlig gerne have hr. Tom Behnke til at bekræfte – at vi jo faktisk i mange år i dansk narkotikapolitik har haft den holdning, at det ikke er brugen af stoffer, vi kriminaliserer i det danske samfund, det er besiddelsen og købet af stoffer, vi kriminaliserer. Derfor er det da også noget fuldstændig vrøvl, når man står her og siger i dag, at der er store problemer med, at fixerum er sådan en eller anden form for helle.

Det er allerede sådan i dag, at der ikke er nogen, der er kriminaliseret ved at bruge stoffer, men man er kriminaliseret ved at besidde stoffer i meget store mængder, og man er kriminaliseret ved, at der er nogle mennesker, der kan finde på at sælge stoffer og importere stoffer, og de mennesker skal vi slå hårdt ned på i den danske narkotikapolitik, samtidig med at vi rækker hånden ud til dem, som er afhængige af stoffer.

Jeg synes stadig væk, at jeg mangler at få at vide, hvad det er for en helhedsløsning, der løser alle de her problemer på en gang, for jeg kan ikke se, heller ikke fra Holland, at man med et slag har løst alle problemer ved at indføre lægeordineret heroin, men jeg støtter gerne en udvidelse af forslaget og håber, at De Konservative så vil gå lidt mere lempeligt til værks, når man kræver skattelettelser og skattelet-

telser og skattelettelser, for der kommer altså til at skulle bruges nogle penge på at udvide ordningen med lægeordineret heroin.

Kl. 10:33

Anden næstformand (Søren Espersen):

Mange tak. Så er det ordføreren.

Kl. 10:33

Tom Behnke (KF):

Forudsætningen for, at det offentlige har nogle penge at gøre godt med, er, at der er nogle, der betaler skat, og det er forudsat, at der er nogle, der arbejder. Det er derfor, at vi ønsker at indrette skattesystemet på en sådan måde, at det kan betale sig at yde en indsats, og så kommer der også kroner i kassen. Vi har også set med de skattelettelser, der har været, at det rent faktisk har givet flere penge i kassen. Men det er jo en helt anden diskussion. Det er en helt anden diskussion.

I forhold til at gøre noget vil jeg sige, at straks jeg konstaterede, at alle de gode tiltag, vi havde gjort igennem 10 år, ikke fungerede ude i kommunerne, gik jeg i gang med at få rettet skuden op. Det første, vi har været i gang med, er forslaget her. Den næste, der kommer til at ske, er i forhold til, at vi skal have behandlingsgarantien til at fungere. Vi har ikke kunnet nå at fremsætte forslag i den her folketingssamling, men det gør vi i næste folketingssamling. Det kan godt være, at fru Andersen sidder der og griner smørret. Vi taler om menneskeliv. Det er det, vi taler om.

Vi prøver på at gøre en forskel, og når jeg konstaterer, at der er nogle ting, der ikke fungerer, gør jeg en indsats for at rette op på det. Så stiller jeg ikke et forslag, der er en halv løsning. Det med den lægeordineret heroin er en helhedsløsning i forhold til dem, der er med i det, men det er da rigtigt, at vi ikke fra dag et kan have alle personer med, men det er en helhedsløsning i forhold til dem, der går med.

Kl. 10:34

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Joachim B. Olsen for en kort bemærkning.

Kl. 10:34

Joachim B. Olsen (LA):

Jeg vil godt lige understrege, at jeg aldrig nogen sinde kunne finde på at anfægte ordførerens livssyn. Jeg deler ordførerens holdning om, at den slags retorik er ubehagelig.

Så vil jeg også gerne gøre ordføreren opmærksom på, at jeg under andenbehandlingen gik op og holdt en meget lang tale, hvor jeg roste ordføreren for de ændringsforslag, der var stillet, og for de meget konstruktive forslag, som ordføreren også har gjort rede for bl.a. på sin Facebookprofil.

Ordføreren taler om dødens købmænd osv., men det, at stofmisbrugere kan indtage deres stof under nogle sikre forhold og under nogle forhold, der gør, at hvis de tager en overdosis, får de hjælp – og jeg vil godt lige gøre opmærksom på, at en overdosis kan lede til andet end døden; det kan føre til en hjerneskade osv., og dem er der mange af, hvilket sender folk på overførselsindkomst osv., så de bliver rigtig, rigtig dyre for samfundet – ændrer ikke ved, at købmanden, ligegyldigt om stofmisbrugeren indtager sine stoffer under sikre forhold eller indtager dem på gaden, stadig væk tjener sine penge. Det ændrer det her overhovedet ikke ved, så det er jo en helt forkert argumentation.

Kl. 10:35

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 10:35

der skal til, er mere, end det, der er her. Det her kan overhovedet ikke stå alene.

Kl. 10:38

Tom Behnke (KF):

Det er fuldstændig korrekt. Jeg tror heller ikke, at det, at man laver fixerum, ændrer på, hvor mange stoffer der bliver solgt illegalt. Men i det øjeblik, hvor stofmisbrugerne kan få udleveret deres stof lovligt og indtage det lovligt under kontrol, gør det noget ved det illegale marked. Det er det, jeg appellerer til.

Det er derfor, jeg siger, at det her jo kun er en halv løsning, og at det er en illusion at tro, at regeringens forslag løser problemerne. Det løser nogle af problemerne, men ikke dem alle. Det, jeg prøver at gøre opmærksom på, er, at hvis vi dog bare i udvalget under udvalgsbehandlingen havde haft viljen til at åbne op og finde en helhedsløsning i stedet for den her halve løsning, havde vi gjort noget ved også dødens købmænd og hele det illegale marked og følgekriminaliteten, men det ville man ikke.

Kl. 10:36

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Joachim B. Olsen.

Kl. 10:36

Joachim B. Olsen (LA):

Det her er ikke noget, der løser alle problemer, og det mener vi i Liberal Alliance heller ikke at det gør. Jeg tror faktisk ikke, der er nogen partier herinde, der mener, at det her løser alle problemer, men det er dog et skridt på vejen. Jeg må sige, at jeg synes, ordføreren kommer med nogle tanker, der er meget, meget interessante – det må jeg i hvert fald sige jeg personligt synes – for ordføreren er jo inde på det rigtige. Det er jo netop, fordi der er et illegalt marked, at der er urene stoffer, der skader folk – det er fuldstændig rigtigt – og derfor er det også rigtigt, at det, hvis folk kan få rene stoffer, så også vil være skadesreducerende; det er der ingen tvivl om. Så det er nogle gode tanker. Vil ordføreren så også være med til at udbrede det, så det kommer til at omfatte andre stoffer end heroin, altså f.eks. kokain, som også er noget, der bliver taget i stofindtagelsesrummet, og som både bliver injiceret, røget og andre ting? Skal det være sådan, at det udbredes til at omfatte alle de stoffer, som giver problemer på Vesterbro, i Aarhus, i Aalborg og andre steder, hvor der også vil komme stofindtagelsesrum?

Kl. 10:37

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 10:37

Tom Behnke (KF):

Hvis det skal have den ønskede effekt, er det sådan, at man simpelt hen er nødt til at gøre det. Man bliver nødt til at placere sig der, hvor stofmisbrugerne er, og anerkende det misbrug, der finder sted, anerkende den afhængighed, der er, og så er det altså bedre, at misbrugerne får nogle stoffer, der er lovlige, og som indtages under kontrollede forhold, end at man bare lader det sejle. For jeg er enig i, at det med hensyn til resten af det her vil være sådan, at det, hvis det er, at man kun får løftet en lille flig af det, så bare vil køre videre, som det er. Man er nødt til en gang for alle at komme hele vejen rundt om den her problemstilling, og det var det, vi appellerede til. Det var det, vi gerne ville have haft at Folketinget havde været med til, men det ville man ikke. Man ville kun have den halve løsning. Jeg er, som jeg også sagde ved førstebehandlingen, så bekymret for, at det, når man gør det her, så ligesom bare er for at dulme den dårlige samvittighed, altså at man siger, at nu giver man stofmisbrugerne det her, og så skal de i øvrigt holde deres mund, for så har de fået det, de gerne ville have. Intet kan være mere forkert. Jeg kan se, at hr. Olsen også sidder og ryster på hovedet, og der er vi så enige, nemlig at det,

Anden næstformand (Søren Espersen):

Fru Özlem Cekic for en kort bemærkning.

Kl. 10:38

Özlem Sara Cekic (SF):

Det kan godt være, at det var sådan, det fungerede under den tidligere regering, altså at det var, at man gav en gruppe noget, og at man så håbede, at de nu holdt mund. Men grunden til, at jeg tager ordet, er, at ordføreren nu siger, at der jo ikke har været en eneste, der gerne har villet drøfte den mail, som han har sendt ud. Men der er det faktisk sådan, at det er den 23. maj kl. 14.17, ordføreren sender mailen ud, og at det er den 23. maj kl. 15.14, jeg svarer, og jeg skriver:

Kære Tom. Jeg synes, du har rigtig mange gode pointer, men jeg mener stadig, at det af hensyn til behovet for skadereduktion er vigtigt at give mulighed for fixerum her og nu. Din idé om at udvide ordningen med lægeordineret heroin synes jeg lyder rigtig interessant, og den del bør vi bestemt drøfte.

Der er det faktisk noget, vi har taget op i Socialudvalget, og vi er der blevet enige om, at Socialudvalget tager kontakt til Sundhedsudvalget og Retsudvalget, og at vi i fællesskab også prøver at lave en høring om det her.

Derfor synes jeg, det er en meget mærkelig situation at stå i, nemlig at man, når man faktisk har skrevet, at det var noget, man enormt gerne ville drøfte, men jeg ikke mener, at den del, der vedrører den lægeordinerede heroin, har noget at gøre med det her, så får at vide, at man slet ikke er interesseret i at drøfte det her.

Kl. 10:39

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 10:39

Tom Behnke (KF):

Nu vil jeg ikke stå her og citere fra den mail, som jeg har modtaget, for det syntes jeg ikke jeg kunne tillade mig; nu har ordføreren selv gjort det. Det, der gjorde sig gældende, var jo, at man fastholdt, at man ville gennemføre regeringens lovforslag, fordi man ville have en effekt her og nu. Mit svar tilbage var, at det var sådan, at der var tale om, at det var en her og nu-effekt, som vi sagtens ville kunne nå inden for den samme tidsramme ved at udvide ordningen med lægeordineret heroin. Det var ikke noget, der ville have været en grund til, at det ville have taget længere tid at gennemføre lovforslaget, hvis ellers viljen havde været til stede. Men viljen var der ikke. Man vil have regeringens forslag igennem, og man har ikke været indstillet på at drøfte det, inden det bliver vedtaget. Så er der – det er rigtigt, det anerkender jeg – flere, der har givet udtryk for, at vi, når det her nu er blevet vedtaget, så godt kan drøfte det videre. Der synes jeg bare, det er ærgerligt, nemlig at vi, når vi havde muligheden for at gøre det rigtige den første gang, så nu kun laver noget, der er en halv løsning, som vi senere skal lappe på. Det er ærgerligt, men det anerkender jeg bliver det der bliver vejen fremad. Og det er så også det spor, jeg kommer til at følge, nemlig at anerkende det her og så derfra køre videre.

Kl. 10:40

Anden næstformand (Søren Espersen):

Fru Özlem Sara Cekic.

Kl. 10:40

Özlem Sara Cekic (SF):

Jeg er glad for anerkendelsen. I forhold til selve det der med at lave stofindtagelsesrum vil jeg sige, at vi jo ved, at kommunerne sidder og enormt gerne vil gå i gang med det her. Og der er jo ikke noget, der forhindrer, at når man har vedtaget det her og det bliver etableret, kan vi senere hen også drøfte i forbindelse med lægeordineret heroin at gøre det på de her steder.

Med hensyn til den anden del, der hedder lægeordineret heroin, har vi i fællesskab besluttet, at vi faktisk skal kigge på en devalue-ring af det og handle derfra, og jeg vil sige, at det er der fuldstændig enighed om. Men det, som jeg bare undrer mig over, og som jeg ikke kan lade være med at sætte spørgsmålstegn ved, er: Nu kommer ordføreren gentagne gange med den anklage, at det her ligesom er en måde at lade tingene blive glemt og passere på, men husker jeg ikke korrekt, når jeg mener, at der var en konservativ sundhedsminister på området, da behandlingsgarantien ikke fungerede? Husker jeg forkert, når jeg mener, at det var en konservativ minister, der ikke ville kigge på et andet kriterium i forhold til lægeordineret heroin, og at det var en konservativ minister, der afviste, at vi skulle have stofindtagelsesrum? Husker jeg forkert, når jeg mener, at det var en konservativ minister?

Kl. 10:42

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 10:42

Tom Behnke (KF):

Når jeg er bekymret for, om det her ligesom er, at man siger: Så, det var det, og nu skal vi have ro på bagsmækken; nu er der ikke nogen, der skal brokke sig længere; så er det, fordi det var erfaringerne, da man indførte metadon. Metadon var også bare sådan uha, det var kun et skridt på vejen til, at de skulle i behandling. Men det er det aldrig blevet ordentligt, det er aldrig kommet til at fungere ordentligt, fordi man bare havde det sådan: Nu har vi gjort det.

Den anden del af det er, at vi fra konservativ side har en bekymring for ofrene, og det er alle ofrene. Det er både stofmisbrugerne, der er ofre for deres misbrug, og det er også alle de ofre, der bliver udsat for berigelseskriminalitet, som er indbrud, røverier, overfald, for at der kan skaffes penge til de her illegale stoffer. Vi ønsker at gøre noget for alle ofrene, og det er derfor, vi fortsætter den her kamp. Det er ikke bare af hensyn til stofmisbrugerne, men også alle dem, der lider under, at vi har stofmisbrugere. Og deres misbrug er finansieret af illegale penge, ulovlige penge.

Kl. 10:43

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Per Clausen for en kort bemærkning.

Kl. 10:43

Per Clausen (EL):

Jeg synes jo på mange måder, det har været gode indlæg, der er kommet fra hr. Tom Behnke, både ved førstebehandlingen og her i dag, og jeg kan da i hvert fald love hr. Tom Behnke, at Enhedslisten på en lang række områder vil støtte de initiativer, som hr. Tom Behnke lægger op til. Det behøver han overhovedet ikke være i tvivl om. Jeg har så været vikarierende på det her område i nogle forskellige omgange gennem årene, og jeg vil sige, at jeg også synes, der er sket en vis udvikling med Det Konservative Folkepartis politik på det her område – i en god retning. Det skal man aldrig kritisere folk for.

Men jeg har et enkelt spørgsmål til hr. Tom Behnke. Det er, fordi han siger, at Det Konservative Folkeparti vil stemme imod det her

lovforslag, fordi det kun er en halv løsning, og så vil jeg bare spørge hr. Tom Behnke, om han ikke har en svag erindring om, at Det Konservative Folkeparti somme tider har stemt for ting i Folketinget, som ikke løste alle problemer, men kun løste nogle få af dem.

Kl. 10:43

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 10:43

Tom Behnke (KF):

Jo, og det er rigtigt, at hvis man så lavede den matematiske opgørelse her – og derfor er det måske også forkert, at jeg siger, det er en halv løsning; det er det for så vidt ikke engang – er det ikke en matematisk opgørelse, i forhold til om vi stemmer for eller imod. Det, der er problemet, er, at med de her fixerum anerkender man, accepterer man, at stofmisbrugerne først har været ude at lave kriminalitet for at skaffe penge og derefter har købt ulovlige stoffer på det illegale marked, men når de så når ind i fixerummet, er det pludselig helt i orden, og så er vi ligeglade med, hvor pengene kommer fra. Så er vi ligeglade med, hvor stofferne kommer fra, og det er det, jeg ikke kan bære. Det kan jeg ikke stemme for. Jeg kan ikke stemme for, at man anerkender indbrud, røverier, overfald – det kan jeg ikke.

Kl. 10:44

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Per Clausen.

Kl. 10:44

Per Clausen (EL):

Jeg tror, hr. Tom Behnke er enig med mig i, at der ikke bliver et eneste mindre røveri, ikke en eneste mindre kriminel handling af, at man ikke etablerer fixerum. Det, man får ud af at etablere fixerum, er at skabe nogle tryggere omstændigheder under selve det at indtage stoffet. Så man bekæmper jo ikke kriminalitet ved at indtage hr. Tom Behnkes synspunkt, overhovedet ikke. Altså, jeg forstår simpelt hen ikke, hvorfor hr. Tom Behnke ikke stemmer for det her som et lille fremskridt, men et meget vigtigt fremskridt for de narkomaner, det handler om, og så i øvrigt arbejder videre ad den vej, som jeg synes er den rigtige, nemlig at sikre, at de mennesker, som er blevet afhængige, faktisk får adgang til nogle stoffer, som ikke er farligere, om jeg så må sige, end det er i sig selv at indtage gift.

Kl. 10:45

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 10:45

Tom Behnke (KF):

Nej, men der kan vi så se en markant forskel på vores tilgang til tingene. Det, jeg ser, når man laver fixerum, er, at man anerkender, at det er o.k., at stofferne er illegale. Man siger, det er o.k., at de er finansieret illegalt. Det er det, jeg har det rigtig, rigtig skidt med, for jeg vil til enhver tid tage afstand fra det, og derfor vil jeg også gøre, hvad jeg kan, for at forhindre, at der sker berigelseskriminalitet til at finansiere stofferne, at de bliver købt på det illegale marked. Og derfor var mit forslag hele vejen igennem i behandlingen af det her lovforslag: Lad os nu lave lægeordineret heroin til dem alle, for så er vi ude over problemerne med hele det illegale marked og følgekriminaliteten. Men det ville man ikke, og jeg kan ikke sidde og stemme for et forslag, hvor man vender det blinde øje til al den kriminalitet, der er i kølvandet på det her. Det kan jeg ikke gøre.

Kl. 10:46

Kl. 10:49

Anden næstformand (Søren Espersen):

Der er ikke flere bemærkninger. Tak til ordføreren. Ministeren for sundhed og forebyggelse.

Kl. 10:46

Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):

Jeg vil, trods visse knubbede ord, alligevel takke for den rigtig gode debat her i dag. Når det har været en god debat, så er det bl.a., fordi den har omhandlet en meget konkret forbedring og er et meget vigtigt skridt med henblik på skadesreduktion hos nogle af de mest udsatte borgere i vores samfund, den stærkt udsatte gruppe af stofmisbrugere. For det andet var det en god debat, fordi den har vist en bred interesse, en bred optagethed og et bredt engagement for at gøre noget yderligere for at hjælpe den her gruppe. Det er jo et rigtig godt grundlag at gå videre med arbejdet på.

Det kvitterede jeg for under første behandling af lovforslaget i salen, hvor de her tanker også var på banen, bl.a. fra den konservative ordfører, og det vil jeg meget gerne kvittere for i dag også. Jeg synes, det er et stærkt fundament at have i den videre drøftelse af, hvordan vi bedst hjælper de her borgere i vores samfund.

Der er ingen, der siger, at indførelse af lovhjemmel til, at kommunerne kan drive stofindtagelsesrum, løser hele problemet. Det er der ingen der påstår. Men det er en del af en løsning. Det er en løsning, der kan medføre vigtig skadesreduktion, en løsning, der kan nedbringe overdosisdødeligheden, en løsning, der kan nedbringe antallet af mennesker, der bliver smittet med hiv, smitsom leverbetændelse, nedbringe antallet af mennesker, som får betændelsestilstande og andre skader, og det er en løsning, der kan gøre, at vi får bragt nogle af de mennesker, vi har allersværest ved at få kontakt til og give den hjælp, de har behov for, tættere på hjælp, tættere på et behandlingssystem. Det er et godt forslag, det er godt, at vi får det gennemført nu, så de kommuner, der er interesseret i at drive stofindtagelsesrum, har hjemmel og kan komme i gang.

Så tak for debatten om det konkrete forslag, men også i høj grad tak for den store interesse for den videre debat om, hvordan vi hjælper den her udsatte gruppe af stofmisbrugere. Bl.a. kommer vi til at tage debatten om udvidelse af heroinordinationsordningen. Som jeg også fortalte ved første behandling, er Sundhedsstyrelsen i gang med at lave en vurdering af effekten af og mulighederne for at udvide den ordning. Det er en vurdering, der ligger færdig her til sommer. Den tror jeg at vi alle sammen ser meget frem til, og på baggrund af diskussionen om det her forslag ser jeg i hvert fald meget frem til at drøfte med alle Folketingets partier, hvad vi yderligere kan gøre.

Kl. 10:48

Anden næstformand (Søren Espersen):

Der er tre medlemmer, der har bedt om korte bemærkninger. Hr. Joachim B. Olsen.

Kl. 10:49

Joachim B. Olsen (LA):

Jeg har to spørgsmål, som jeg har villet stille ministeren. Derfor har jeg skrevet dem ned, så jeg huskede dem.

Jeg vil gerne bede ministeren forsikre, at personalet i sundhedsrummene ikke bliver pålagt særlige anmeldelsespligter i forhold til politiet i de kommende vejledninger til personalet i sundhedsrummet, og at der kommer de nødvendige sundhedsfaglige kompetencer i stofindtagelsesrummene, da det er en forudsætning for, at man kan modvirke de her over 7.000 tilfælde af overdoser, der er om året. De fører ikke alle til dødsfald, men så vi får forhindret, at de gør det.

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 10:49

Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):

Svaret på det første er, at nej, der vil ikke blive anmeldepligt til politiet. Svaret på det andet er, at det her jo er og skal være et lavtærskeltilbud, og det skal være et tilbud, hvor kommunerne har ansvaret for den tilrettelæggelse, der passer bedst til de lokale forhold. Det gælder altså for de kommuner, som vil være interesseret i at drive stofindtagelsesrum. Derfor vil der også være meget få statslige krav. Men et af de krav, der vil være, er, at der skal være adgang til sociale og sundhedsfaglige tilbud i det her stofindtagelsesrum. Så det er et ja til ordførerens andet spørgsmål.

Kl. 10:50

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Joachim B. Olsen? Nej. Så er det fru Jane Heitmann for en kort bemærkning.

Kl. 10:50

Jane Heitmann (V):

Tak. Vi hørte tidligere ordføreren for Liberal Alliance komme med helt nye oplysninger om fixerum. Ordføreren pointerede, at det er dokumenteret, at fixerum kan redde menneskeliv. Det er jo en ting, som jeg undrer mig over, særlig fordi jeg i udvalgsbehandlingen netop har stillet spørgsmål om, hvorvidt det er dokumenteret, at et fixerum kan redde menneskeliv.

Jeg vil gerne bede ministeren om at bekræfte, at ministerens svar står ved magt.

Kl. 10:51

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ministeren.

Kl. 10:51

Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):

Fru Jane Heitmann kredser meget om et skriftligt spørgsmål, hun har stillet, og om svaret på det. Og så blander fru Jane Heitmann alt muligt ind i det. Det er et svar, der hedder, at vi ikke kender antallet på, hvor mange overdosisdødsfald der er blevet forhindret gennem stofindtagelsesrum, men det er jo ikke det samme, som at der ikke er noget belæg for at sige det, når man kigger rundtomkring i verden. Det er jo lige præcis det, som Det Europæiske Overvågningscenter for Narkotika og Narkotikamisbrug kan konkludere, nemlig at det har en effekt i forhold til bl.a. overdosisdødsfald, og at det også har en effekt i forhold til den bredere skadesreduktion.

Kl. 10:51

Anden næstformand (Søren Espersen):

Fru Jane Heitmann.

Kl. 10:51

Jane Heitmann (V):

Jeg vil da godt gentage, hvad jeg faktisk har stillet af spørgsmål, altså spørgsmål 1. Jeg har spurgt om de udenlandske erfaringer, altså om ministeren vil oplyse, hvor mange stofmisbrugere som reelt er kommet ud af deres stofmisbrug efter at have frekventeret et stofindtagelsesrum. Der kan jeg jo så af svaret konstatere, at man reelt ikke ved, hvor mange der er kommet ud af et stofmisbrug. Og jeg går ud fra, at ministeren holder fast i det svar.

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 10:52 der også sikrer en form for enstrenghed i den forstand. Så det er svaret på det.

Kl. 10:54

Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):

Sagt til fru Jane Heitmann: Man har ikke et antal, men til gengæld har man erfaringer fra mere end 90 stofindtagelsesrum rundtomkring i verden og Det Europæiske Overvågningscenter for Narkotika og Narkotikamisbrug, som har lavet en række publikationer, hvor de kigger på, hvad resultaterne så er af at indføre stofindtagelsesrum. De konstaterer, at det har den effekt, at man rent faktisk kan nå ud til gademisbrugere, man ellers ikke kan komme i kontakt med; det har den effekt, at man kan begrænse overdosisdødsfald; det har den effekt, at man kan nedbringe eksponeringen for infektionssygdomme, smitsomme sygdomme; man kan begrænse stofmisbrug i offentligheden. Så det har jo en effekt. Det kan godt være, at den effekt ikke har nogen værdi for fru Jane Heitmann, hvis ikke hun kan få et præcist hovedantal på, hvor mange mennesker der er tale om. Men for mig har det altså en meget stor værdi, at vi af internationale erfaringer fra mere end 90 stofindtagelsesrum rundtomkring i verden kan se, at der er en effekt.

Kl. 10:52 **Anden næstformand** (Søren Espersen):
Hr. Jens Henrik Thulesen Dahl.

Kl. 10:54

Jens Henrik Thulesen Dahl (DF):

Nu siger ministeren, at det er en smart model, og det er det selvfølgelig også, for så slipper ministeren jo for at svare konkret. Billedet er nok ikke sådan i dag, at der er det umiddelbare tilbud fra kommunerne til stofmisbrugerne, hvis de kommer og er motiverede for at komme i behandling. Så får de nok mere typisk denne besked: Det må vi se på, kom igen i næste uge, så kan det godt være, at du kan få en behandling. Det, der måske var behov for, var, at de faktisk kom i øjeblikkelig behandling. Så hvis det her skal have den lidt mere brede effekt, som man jo også argumenterer med der er, jamen så vil jeg da gerne høre, om ikke ministeren vil gøre tiltag til at sikre, at der rent faktisk også bliver gjort noget, og at kommunerne har de midler, der skal til, for at kunne lave den her indsats, så det bliver gjort effektivt.

Kl. 10:55

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Jens Henrik Thulesen Dahl for en kort bemærkning.

Kl. 10:53

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 10:55

Jens Henrik Thulesen Dahl (DF):

Tak. Nu bliver det i forbindelse med det her forslag sagt mange gange, at der skal sikres en social- og sundhedsfaglig indsats, og det hører jeg sådan, at hvis der er nogle af de stofmisbrugere, der kommer i de her rum og har ønske om en eller anden form for hjælp til at komme videre, jamen så skal den hjælp være der. Derfor vil jeg gerne høre ministeren om, hvordan man vil sikre, at de kommuner, der opretter de her rum, også afsætter de nødvendige midler til at tage den stofmisbruger, der kommer ind og siger, at vedkommende gerne vil i behandling, og faktisk sætter stofmisbruger i behandling så hurtigt, at vedkommende ikke mister motivationen. Og jeg vil også gerne høre ministeren om, hvordan man vil sikre, at kommunerne også afsætter ressourcer til at følge op på vedkommende, når vedkommende er kommet på den anden side af behandlingen, for at sikre, at der ydes den støtte, der skal til, for at det virker. Hvordan vil man sikre, at kommunerne gør det, når de nu rent faktisk ikke gør det specielt godt i dag?

Kl. 10:54

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):

Det redegjorde jeg også for, da hr. Joachim B. Olsen stillede spørgsmålet. Der er jo ikke mange detaljerede krav fra statslig side i det her forslag. Det er en lovhjemmel til, at kommunerne kan etablere og drive stofindtagelsesrum, eller at man, hvis man er en forening med driftsoverenskomst med kommunen, kan drive det. Men der er nogle krav, og et af de krav er, at der skal være adgang til social- og sundhedsfaglige tilbud, og det er jo et af de steder, hvor det er ret smart, at det er kommunerne, der står for driften af de her rum, for så er det også kommuner, der skal sørge for, at der ligger de kommunale tilbud, hvis man så motiverer folk til at gå i behandling; der er ansvaret meget klart. Jeg synes faktisk, det er en smart model, vi har lavet,

Kl. 10:54 **Anden næstformand** (Søren Espersen):
Mange tak til ministeren. Ønsker flere at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, kan vi gå til afstemning.

Kl. 10:57

Afstemning

Anden næstformand (Søren Espersen):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte 63 (S, RV, SF, EL og LA), imod stemte 43 (V, DF og KF), hverken for eller imod stemte 1 (Jan E. Jørgensen (V)).

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

9) 3. behandling af lovforslag nr. L 186:

Forslag til lov om ændring af lov om røgfri miljøer. (Udvidelse af lovens anvendelsesområde, skærpelse af lovens straffebestemmelser m.v.).

Af ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag).

(Fremsættelse 09.05.2012. 1. behandling 15.05.2012. Betænkning 07.06.2012. 2. behandling 11.06.2012).

Kl. 10:57

Forhandling

Anden næstformand (Søren Espersen):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig? Hr. Flemming Møller Mortensen som ordfører for Socialdemokraterne.

Kl. 10:57

(Ordfører)

Flemming Møller Mortensen (S):

Alvoren er meget stor, når vi taler om tobaks skadevirkninger.

13.000-14.000 danskere dør årligt som følge af tobaksrygning, og der er fortsat rigtig mange, som begynder at ryge – vi ved, at 1 ud af 4 13-årige faktisk har prøvet at ryge. Det er helt uforståeligt, at VKO og også Liberal Alliance står uden for den her revidering af rygeloven. Forhandlingerne var lange, men enigheden var faktisk stor, og derfor undrer det os i meget høj grad, at den samlede borgerlige fløj nu står uden for revideringen. Set med socialdemokratiske øjne er det faktisk en uansvarlig måde at forvalte sine mandater på, for skaderne går ud over børns og unges sundhed.

Unge skal være 18 år for at kunne købe tobak. Det er vi helt enige om her i Folketinget. Fremover skal man også være 18 år for at kunne få lov til at ryge i skolegården. Det kan vi altså ikke blive enige om. Det synes vi er besynderligt.

Kontrollen og sanktioner i rygeloven fra 2007 er vi faktisk enige om har været for ringe. Det ændrer vi nu: Vi sætter bøderne op, og vi laver kontrollen bedre. Men vi ændrer ikke ved, at landmanden og lastbilchaufføren fortsat skal kunne ryge i deres førerhus.

Vi tager loven op til revidering igen om halvandet år. Vi synes fra socialdemokratisk side, at det er en særdeles ansvarlig politik for at løse et meget, meget stort sundhedsmæssigt problem – ja, faktisk mener rigtig mange eksperter, at det er det allerstørste sundhedsproblem, vi har her i Danmark, at så mange ryger, både voksne og børn.

Kl. 10:59

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Så er det ordføreren for Venstre, fru Jane Heitmann.

Kl. 11:00

(Ordfører)

Jane Heitmann (V):

Tak for det. Fra Venstres side finder vi det beklageligt, at regeringen har valgt at se bort fra tidligere forlig på området og har gået en gang med Enhedslisten. Vi er enige med regeringen om problematikkerne omkring rygning og passiv rygning i forhold til børn og unge; vi er enige om, at de har en særlig prioritet, men vi havde dog gerne set, at der var konsensus på området omkring alle tiltag.

Vi glæder os over, at regeringen har valgt at lytte til oppositionen, hvad angår bødestørrelse og håndhævelse. Men at indføre rygeforbud, formynderiske rygeforbud, hvor der reelt ikke er problemer, er symbolpolitik, og det er forbud for forbuddenes skyld – et synspunkt, som selv Gymnasieskolernes Rektorforening bakker op om.

Vi kan her, 179 lovgivere, lovgive om mangt og meget, men det personlige ansvar kan vi aldrig lovgive os ud af. Rygning har en social slagside, og det er beklageligt, at regeringen sammen med Enhedslisten negliger det faktum og vælger at indføre en symbolpolitik og lovgivning for lovgivningens skyld.

Kl. 11:01

Anden næstformand (Søren Espersen):

Der er lige en kort bemærkning. Og vi fortsætter med at tage de korte bemærkninger fra vores pladser. Hr. Flemming Møller Mortensen for en kort bemærkning.

Kl. 11:01

Flemming Møller Mortensen (S):

Jeg er faktisk meget enig med Venstres ordfører i, at der er rigtig meget symbolpolitik i Folketingssalen. Der bliver ført alt for meget symbolpolitik. Må jeg ikke komme med et citat af tidligere statsminister Lars Løkke Rasmussen fra 2009? Jeg citerer:

Vi har en forpligtigelse til at passe på hinanden og ikke mindst vores børn. Derfor kan det også være nødvendigt at lovgive for at beskytte vores børn eksempelvis mod rygning.

Er det ikke symbolpolitik fra Venstres side, at blot fordi man er kommet i opposition, vil man ikke være med til at gennemføre det, man reelt står for, og som en tidligere statsminister har stået og talt så tydeligt for?

Kl. 11:02

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 11:02

Jane Heitmann (V):

Jeg synes, det er rigtig, rigtig vigtigt, at man som Folketing eller som lovgiver træder i karakter, når der viser sig et reelt behov. Det, vi ser her med rygeloven, er, at der ikke er noget reelt behov. Det viser sig jo stort set samtlige steder – undtagen et enkelt, hvor der er et rygerum, som man overvejer at lade ophøre – at der faktisk ikke er nogen problematikker vedrørende passiv rygning. Der bliver ikke røget de steder, som man nu vil lovgive om. Det synes jeg er problematisk.

Jeg synes også, det er problematisk, som jeg nævnte indledningsvis, at regeringen overhovedet ikke forholder sig til den sociale slagside, der er omkring rygning, men hårdnakket bliver ved med at holde fast i en symbolpolitik ved at indføre lovgivning for lovgivningens skyld.

Kl. 11:03

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Flemming Møller Mortensen.

Kl. 11:03

Flemming Møller Mortensen (S):

Der er altså en fantastisk hulhed i det, Venstres ordfører står og siger, nemlig at der ikke er et reelt behov. Lige på det tidspunkt, hvor vi forhandlede om revideringen af rygeloven, kom Kræftens Bekæmpelse med sine første resultater af en stor undersøgelse foretaget på danske efterskoler, som viser, at dobbelt så mange elever begynder at ryge i løbet af skoleår, hvis de går på en efterskole, hvor der må ryges, end hvis de går på en, hvor der ikke må.

Jeg vil spørge fru Jane Heitmann: Er det et reelt problem, eller er det ikke et reelt problem set med Venstres øjne? Synes Venstre, det

er et bedre princip at forebygge frem for at behandle? Det her drejer sig om menneskeliv. Jo flere unge, der begynder at ryge, jo flere er det, der ryger i voksenlivet. Allerede nu er der mellem 13.000 og 14.000 danskere, som dør årligt som følge af rygning. Er det dog ikke et spørgsmål om at stå skulder ved skulder og lave en lovgivning, som vi bakker op om, og som forbedrer forholdene for børn og unge på det her meget alvorlige område?

Jeg vil gerne slutte af med et citat og høre, om fru Jane Heitmann er enig i det. Hr. Bertel Haarder har sagt:

Så længe børnene er under 18 år, kan man ikke kalde det formyn- derisk at lovgive for dem.

Er fru Jane Heitmann enig i det?

Kl. 11:04

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 11:04

Jane Heitmann (V):

Jeg tror, vi alle sammen hurtigt kan blive enige om, at rygning er og bliver sundhedsskadeligt. Uanset hvordan vi vender og drejer sagen, er det i hvert fald et faktum, som vi alle sammen kan blive enige om.

Når ordføreren for Socialdemokraterne vælger at tage fat i under- søgelsen fra Kræftens Bekæmpelse, undrer det mig egentlig en lille smule, for det, vi jo alle sammen ved, er, at den undersøgelse ikke er færdig endnu. Det, vi alle sammen ved, er, at det, man lige præcis mangler at undersøge fra Kræftens Bekæmpelses side, netop bl.a. er den sociale slagside. Vi ved det fra rigtig mange andre sammenhæn- ge: Rygning har en social slagside. Og derfor undrer det mig i den grad, at ordføreren her vil stå og tale for en undersøgelse, som ikke er færdig, og som vi alle sammen ved at der skal laves efterfølgende arbejde på.

Kl. 11:05

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Joachim B. Olsen for en kort bemærkning.

Kl. 11:05

Joachim B. Olsen (LA):

Tak. Nu var Venstre jo med til at indføre rygeloven, begrænsninger- ne i friheden osv. Jeg vil gerne bede ordføreren ud fra en liberal synsvinkel forklare, hvorfor det er i orden, at en virksomhedsejer, som har en restaurant, ikke selv må bestemme, om der må ryges inde på hans private ejendom. Det vil jeg gerne bede Venstre som liberalt parti forklare ud fra en liberal synsvinkel. Hvad er grunden til, at man mente, at det skulle han ikke have lov til selv at bestemme?

Kl. 11:05

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 11:05

Jane Heitmann (V):

Nu kan man jo sige meget om liberalisme og om socialisme. Men grundlæggende kan jeg da oplyse LA's ordfører om, at forskellen på liberal politik og på en socialistisk tilgang til det er, at socialisterne fokuserer på alt det, mennesket ikke kan, mens vi liberalister fokuse- rer på alt det, som mennesker rent faktisk kan. Det er den her lovgiv- ning jo lige præcis et eksempel på: Her forsøger man at fjerne ansva- ret fra mennesker, som rent faktisk godt kan tage ansvar for sig selv.

Kl. 11:06

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Joachim B. Olsen.

Kl. 11:06

Joachim B. Olsen (LA):

Jeg tror ikke, at ordføreren forstod mit spørgsmål. Det var ordføre- rens parti, der indførte en rygelov, som begrænsede virksomhedseje- re i selv at bestemme, om man må ryge på deres egen virksomhed, om en restaurant selv må bestemme, om der må ryges på hans re- staurant.

Jeg er fuldstændig enig i det, ordføreren sagde: at som liberale har vi tiltro til, at mennesker selv kan træffe et valg. Jeg bebrejder sådan set Venstre for at gå ind på den her sti, som ender i det her makværk, som vi ser nu. Men det var jo Venstre, der begyndte at gå ind på den sti.

Kl. 11:07

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 11:07

Jane Heitmann (V):

Jeg synes, det er rigtig vigtigt, fuldstændig som jeg sagde indled- ningsvis, at indføre lovgivning, når der er et reelt behov. Det er jo bl.a. det, vi har set et eksempel på. Den tidligere rygelov var der fak- tisk et reelt behov for. Det er jo en af de store forskelle i forhold til det lovforslag, vi skal stemme om lige om lidt. Der er netop ikke et reelt behov, for gymnasierne har jo netop vist, at de godt kan selv. De kan godt selv gå i den retning. De kan tage det ansvar, som det er at sikre, at der f.eks. ikke bliver røget indendørs, at vi tager hensyn hinanden. Det er den store forskel på før og nu.

Kl. 11:07

Anden næstformand (Søren Espersen):

Fru Camilla Hersom for en kort bemærkning.

Kl. 11:07

Camilla Hersom (RV):

For at tage tråden op fra det, som ordføreren lige sagde her, vil jeg sige, at det jo er rigtigt, at der på næsten alle gymnasieskoler er ind- ført rygeforbud indendørs. Men det gælder jo ikke udendørs – det er det, der er hele pointen.

Så vil jeg spørge fru Jane Heitmann, hvordan hun i alvor kan me- ne, at der ikke er en udfordring på det her område, når vi stadig væk har 10 pct. af vores 15-årige, som ryger dagligt, og når vi kan se, at det fald, der er i antallet af rygere i de voksne befolkningsgrupper, ikke afspejler sig blandt de unge, og hvad fru Jane Heitmann har af alternative forslag til, hvad vi kan gøre for gruppen af unge, når nu Venstre ikke vil være med til det her forslag.

Kl. 11:08

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 11:08

Jane Heitmann (V):

I min og Venstres verden er de allerallervigtigste redskaber, vi har, oplysning og dialog.

Så synes jeg, det er lidt tankevækkende, at den radikale ordfører her taler om de unge ud fra den vinkel, hun gør – sådan som jeg hø- rer det – når vi nu ved, at det faktisk kun er 9 pct. af de unge menne- sker, der går på en gymnasial uddannelse, som er dagligrygere, mens det er 27 pct. af de unge mennesker, som går på f.eks. SOSU-uddan- nelsen eller landbrugsskolerne, der ryger – det er altså tre gange så mange. Og det bekræfter jo, hvad jeg sagde indledningsvis om, at man overhovedet ikke forholder sig til den sociale slagside, der er. Man skøjter hen over tingene og vælger at indføre lovgivning for lovgivningens skyld på steder, hvor der reelt ikke er et behov.

Anden næstformand (Søren Espersen):
Fru Camilla Hersom.

Camilla Hersom (RV):

De 10 pct., jeg refererede til, er jo et gennemsnitstal for de 15-årige. Der er ikke ret mange 15-årige, der går på en SOSU-uddannelse eller på en landbrugsskole; langt de fleste af dem vil jo være fyldt 18 år og derfor være voksne mennesker i lovens forstand. Det, som det lovforslag, vi i dag behandler, retter sig mod, er jo netop børn og unge under 18 år. Men jeg synes, det er glædeligt – jeg synes næsten, det er rørende – at høre, at Venstre nu bekymrer sig så utrolig meget om den sociale slagside i rygning, og derfor vil jeg bede fru Jane Heitmann om at komme med bare ét eksempel på, hvad Venstre har tænkt sig at gøre for at bekæmpe netop den sociale slagside, som vi finder generelt på sundhedsområdet, og som også gør sig gældende, når vi taler om rygning og rygerrelaterede sygdomme. Hvad er Venstres forslag?

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Jane Heitmann (V):

Jeg har sagt det før, og jeg siger det gerne igen: Venstres tilgang er liberal. Liberal Alliance var også inde på den liberale tilgang tidligere. Vi tror jo netop på alt det, mennesket kan. Vi tror jo netop på, at den enkelte, som er oplyst og har været i dialog, har mulighed for dialog, faktisk godt kan tage ansvaret for sig selv. Vi tror faktisk også på, at vi et langt stykke hen ad vejen formår at tage ansvar for hinanden. Det ansvar skal vi ikke tage fra folk ved at indføre snærende lovgivning, som der reelt ikke er behov for.

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Simon Kollerup for en kort bemærkning.

Simon Kollerup (S):

Jeg synes, at min kollega, hr. Flemming Møller Mortensen, slet ikke fik svar på sit spørgsmål, så nu prøver vi så en gang mere.

Venstres formand har tidligere sagt i 2009, at vi alle sammen har en forpligtigelse til at passe på hinanden, og at det især gælder vores børn, og derfor kan det være fornuftigt at indføre lovgivning, der beskytter børn, eksempelvis mod rygning. Kan ordføreren ikke bare til en start lige hjælpe mig med at forstå, hvad det er, der er gået galt, havde jeg nær sagt? Hvad er det, der har ændret sig i Venstres holdning fra det, som ordførerens formand sagde i 2009, til det, ordføreren siger i dag? For holdningen er jo fuldstændig den diametrale modsatte, og det bliver sådan en eller anden form for laden stå til-liberalisme og være lidt ligeglad-liberalisme over for de børn, der er udsat for røg, og som får et liv med gener, og hvor vi ved, at mange dør af røg i Danmark. Hvad er det, der har ændret sig? Det kunne jeg godt tænke mig at få at vide.

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Jane Heitmann (V):

Jeg synes, at det, der grundlæggende er rigtig vigtigt at holde fast i her, er, at vi jo mener fra Venstres side, at den eksisterende lovgiv-

ning sådan set var god, som den var. Der, hvor vi godt kunne se, at der kunne være et potentiale til forbedringer, var omkring håndhævelsen af loven, og indledningsvis kvitterede jeg faktisk for regeringens og Enhedslistens vilje til netop at sikre bedre håndhævelse af den eksisterende lovgivning. Jeg glæder mig sådan set også over, at regeringen og Enhedslisten vælger at hæve bødestørrelsen. Det er jo en af de ting, som vi også har foreslået i det indledende arbejde. Det glæder mig meget, og det er jo en vej at gå. Naturligvis fortjener børn og unge en helt særlig opmærksomhed og en særlig beskyttelse fra vores side, men derfra og så til at fratage ansvaret fra forældre og fra de mennesker, som er omkring børnene, er en meget, meget lang vej.

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Simon Kollerup.

Simon Kollerup (S):

Men man siger et og gør noget andet. Man vil gerne tage ansvar for børnene, man vil gerne beskytte børnene. Hr. Lars Løkke Rasmussen har endda brugt krudt på at fortælle, hvordan det kunne være nødvendigt at tage lovgivningsinitiativer for at beskytte vores børn, eksempelvis over for rygning. Det vil man så ikke være med til i det store borgerlige parti, når man får muligheden for det. Det synes jeg er en skam, og jeg synes særligt, at det er en skam, fordi 14.000 danskere dør af rygning, og hver fjerde, 25 pct., har altså rygedebut, når de er 13 år gamle. Der har vi da en enorm udfordring i det her land for at hjælpe til, at det ikke udvikler sig til sådan, at vores rygedebut starter så tidligt i det her land.

Så man kan godt sige, at det er forældrenes ansvar, men faktum er jo, at de steder, hvor man har opereret med forældretilladelser til rygning osv., hjælper det jo ikke, det ændrer jo ingenting. Så jeg forstår bare ikke, hvorfor Venstre, der tidligere har indset, at det kan være fornuftigt at tage lovgivningsinitiativer på det her område, nu lige pludselig har sådan en laden stå til, væren lidt ligeglad med det hele-form for liberalisme, og hvor børnene så må klare sig selv i rygeskurene i skolegårde. Jeg synes simpelt hen ikke, at det er anstændigt.

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Jane Heitmann (V):

Jeg synes, at det er en meget lemfældig omgang med ord. Jeg vil gerne sige det igen: Vi fra Venstres side synes, at det er rigtig, rigtig vigtigt, at vi tager børnenes parti, og at vi gør, hvad vi kan for netop at beskytte især børn og unge, som er særlig sårbare, men at sige, at Venstre ikke vil tage ansvar, synes jeg er en meget lemfældig omgang med sandheden. Jeg sagde jo netop i mit tidligere svar, at hvis der var noget, vi gerne ville, ville vi gerne være med til at tage ansvar bl.a. ved håndhævelse og bl.a. ved at hæve bødestørrelsen. Det er da en meget konkret lovgivningsmæssig vinkel at lægge på at tage et ansvar. Det, vi ikke vil, er, at vi ikke vil være med til symbollovgivning, og vi vil ikke være med til at fjerne ansvaret for den enkelte. Vi vil gerne have forældrene på banen, og vi vil gerne styrke det samarbejde, der er med forældrene, og i højere grad få forældrene til også at tage ansvar.

Anden næstformand (Søren Espersen):
Fru Sophie Hæstorp Andersen for en kort bemærkning.

Kl. 11:15

ke engang kommet med et eneste ændringsforslag til det lovforslag, vi står og behandler her i dag.

Kl. 11:18

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Man kan jo undre sig lidt over, at Venstre i dag udelukkende står og taler om information og dialog med forældrene og om, at man skal have forældrene på banen, når det nu var Venstre selv, der var med til at hæve aldersgrænsen for køb af cigaretter til 18 år. Dengang havde man jo altså så en anden holdning, og det var, at man skulle tage lovgivningsmæssige initiativer for at få færre unge til at købe cigaretter. Man skal altså være 18 år i dag for at købe cigaretter, og derfor kan man jo undre sig over, at Venstre skulle være imod at indføre et rygeforbud på institutioner, hvor unge under 18 år går, når de ikke engang må købe cigaretterne.

Men jeg vil egentlig gerne høre: Når nu Venstre er enig i, at unge skal have en særlig prioritet, og man er enig i, at sanktioner skal skærpes, hvorfor har man så ikke stillet nogen ændringsforslag til den lov, der er her i dag? Så ville man kunne luge de ting ud, som man ikke kan lide, eller give nogle andre ting til kende. Det er da interessant, at man under andenbehandlingen ikke havde nogen ændringsforslag til lovforslaget.

Kl. 11:16

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 11:16

Jane Heitmann (V):

Jeg vil gerne igen have lov til at præcisere også for det socialdemokratiske medlem, at vores opgave her er, som den er for alle 179 lovgivere, nemlig at lovgive, når det har en effekt, når det har et særligt formål, og ikke bare lovgive for lovgivningens skyld. Jeg vil gerne gentage, fuldstændig som jeg har gjort tidligere: Det, der ligger foran os nu, er ren symbolpolitik. Når vi læser høringsvarene fra bl.a. Rektorforeningen, ser vi, at der ikke er opbakning til at gennemføre den slags lovgivning og den slags symbolpolitik. Behovet er der ganske enkelt ikke. Man kan godt selv finde ud af på institutionerne at indføre de restriktioner, der skal til, for at man kan leve ansvarsfuldt, roligt og i samdrægtighed med hinanden.

Kl. 11:17

Anden næstformand (Søren Espersen):

Jeg vil gerne bede om lidt mere ro i salen.

Fru Sophie Hæstorp Andersen.

Kl. 11:17

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Sandheden er jo, at Venstre i den tidligere regering fremsatte et lovforslag om, at man skal være 18 år for at kunne få lov til at købe cigaretter i det her land. Det går jeg ikke ud fra at man betragtede som symbolpolitik, dengang man fremsatte det forslag. Så kan man så undre sig over, at nu, hvor vi skærper rygeforbuddet på de institutioner, hvor unge under 18 år går, er Venstre ikke med til at stemme for det. Det kan særlig undre, når man står her ved tredjebehandlingen og siger, at man er enig i, at unge skal være et særlig prioriteret område, og man er oven i købet enig i, at der er behov for bedre sanktioner i forhold til den hidtidige lovgivning på området.

Hvad er det egentlig, der gør, at man ikke har stillet et eneste ændringsforslag til lovforslaget, hvis der var noget, man er utilfreds med? For det lyder på mig, som om man er enig. Det var man i hvert fald før valget, dengang Venstre var i regering. Da var man enig i, at man godt kunne tage initiativer for unge under 18 år, og at man havde et særligt ansvar for unge under 18 år. Det har vi hørt i de citater, der er kommet om hr. Lars Løkke Rasmussen og hr. Bertel Haarder. Men nu står man efter valget og er fuldstændig afvisende. Man er ik-

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 11:18

Jane Heitmann (V):

Nu kan jeg forstå, at fru Sophie Hæstorp Andersen er temmelig optaget af den her problematik om tiden før valget og efter valget. Det kan jeg sådan set godt forstå, for regeringen har jo haft rigtig, rigtig svært ved selv at finde ud af, hvad man sagde før valget, og hvad man rent faktisk gør efter valget. Det har sådan set ikke været vores problem i Venstre og er det stadig væk ikke. Det er det stadig væk ikke. Det, som vi gerne vil være med til, det vil vi stadig væk gerne. Det ville vi før valget, det vil vi også efter valget. Vi vil gerne være med til at indføre lovgivning der, hvor lovgivningen har en effekt.

Kl. 11:19

Anden næstformand (Søren Espersen):

Fru Özlem Cekic for en kort bemærkning.

Kl. 11:19

Özlem Sara Cekic (SF):

Jeg synes, det er utroligt, at man kan gøre det her til en frihedskamp, når det i bund og grund er en sundhedskamp.

Jeg kan forstå, at Venstre bliver ved med at gentage, at forældrene har et ansvar. Men vi ved jo godt, at den 13-årige, der står foran skolen med sine venner, jo ikke har friheden til at sige nej, fordi der er det gruppepres, der er. Vi ved, at hvis vi skal gå ind og forebygge, at unge starter med at ryge, betyder tilgængeligheden af smøger noget, og de restriktioner, der er for, hvor man må ryge, forbud og sådan nogle ting, noget.

Jeg er bare interesseret i at høre Venstres bud på, hvordan vi forebygger, at unge starter med at ryge. Hvad vil man, når man nu synes, at alle de ting, regeringen laver, er forfærdelige, og at det er forældrenes ansvar? Hvad har man af bud på, hvordan man kan forebygge, at unge mennesker starter med at ryge? For jeg håber, at vi er enige om, at det er et problem, at unge ryger.

Kl. 11:20

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 11:20

Jane Heitmann (V):

Jeg vil godt starte med at sige til fru Özlem Cekic, at det ikke er ulovligt at ryge. Men med de stramninger, som regeringen har lagt for dagen her, er jeg sådan set helt enig med ordføreren i, at det lige pludselig tangerer en frihedskamp for nogle.

Vores tilgang til det i Venstre har jo fra starten været, at man skal arbejde med håndhævelsen. Vi synes, man skal arbejde med bødestørrelsen, men vi synes lige præcis ikke, man skal fratage nogen det personlige ansvar. Når vi kan se, at den rygepolitik, som VK-regeringen tidligere indførte, rent faktisk har en effekt, og når vi kan se, at man godt selv kan finde ud af det ude på institutionerne, og at der reelt ikke er et behov for at indføre lovgivning, så er det, jeg bare bliver nødt til at sige igen, at det bliver ren symbollovgivning, at der indføres lovgivning steder, hvor behovet reelt ikke er der.

Kl. 11:21

Anden næstformand (Søren Espersen):

Fru Özlem Cekic.

Özlem Sara Cekic (SF):

Jeg synes, det er meget interessant, at svaret er, at børn skal tage et personligt ansvar. Vi ved jo i dag, at der er et problem i forhold til unge, der ryger, og jeg håber da, at vi er enige om, at det sundhedsmæssigt ikke er særlig godt, at unge mennesker eller folk generelt ryger. Men at begynde at sige, at unge/børn ned til 13 år selv må tage et personligt ansvar, og at de også bare kan lade være med det, synes jeg rent faktisk er ret rystende at gøre. Det er i hvert fald ikke sådan, vi har lyst til at lave sundhedspolitik, som faktisk skal være med til at forebygge, at unge mennesker starter med at ryge. Derfor synes jeg, at jeg mangler et konkret svar på, hvad man gør i forhold til børn ned til 13 år og 10 år, der faktisk ryger? Hvad gør man i forhold til dem, og hvordan sørger man for, at man også med loven kan gå hen og skabe en forebyggende indsats for de børn?

Kl. 11:21

pisk, eller er der også gulerod? Er det kun straf, håndhævelse, bøder, eller har Venstre andre forslag i værktøjskassen?

Kl. 11:24

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 11:22

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 11:24

Jane Heitmann (V):

Jeg har sagt det før, og jeg vil såmænd gerne sige det igen. Jeg nævnte en ud af mange parametre på paletten omkring, hvad vi gør for at forebygge, at unge mennesker begynder at ryge. Den ene ting er, som jeg tidligere har sagt, at vi må have forældrene på banen. Forældrene har jo et ansvar over for deres børn, og det har de mennesker også, som er omkring børnene i deres dagligdag. Derfor glæder det mig rigtig, rigtig meget at se, at man rent faktisk på institutionerne har taget det ansvar.

Kl. 11:22

Jane Heitmann (V):

Se, hvis jeg skal være helt ærlig, handler det her jo i virkeligheden ikke så meget om, hvad Venstre vil i forhold til børn og unge, lige sådan som situationen er nu. Det er jo sådan set regeringen, der har serveretten til at komme på banen. Jeg har gentagne gange påpeget, at rygning har social slagside, og jeg synes, det er rigtig, rigtig ærgerligt, at man med det her lovforslag overhovedet ikke forholder sig til den sociale slagside.

Jeg synes da, at det, der er rigtig interessant, er, hvad regeringen vil komme op med, hvad regeringen vil spille ud med. Jeg er kommet med nogle bud her bl.a. om forældreansvar, som jeg synes er rigtig vigtigt. Jeg har nævnt dialog, og jeg har nævnt andre forebyggende tiltag, og jeg synes, det er den vej, vi i Venstre gerne vil gå. Vi vil gerne have en åben dialog, vi vil ikke have snærende lovgivning og forbud. Det synes jeg faktisk er meget konkret.

Når det er sagt, vil jeg så sige: Hold da op, hvor jeg glæder mig til at se regeringens forslag til, hvordan vi kommer den her sociale slagside til livs.

Kl. 11:25

Anden næstformand (Søren Espersen):
Fru Lone Loklindt for en kort bemærkning.

Kl. 11:22

Anden næstformand (Søren Espersen):

Der er ikke flere bemærkninger til ordføreren. Tak. Så har hr. Jens Henrik Thulesen Dahl bedt om ordet som ordfører for Dansk Folkeparti.

Kl. 11:25

Lone Loklindt (RV):

Jeg er enig med ordføreren i, at forældrene har et stort ansvar for, at børn og unge ikke ryger. Men jeg synes, det er meget patetisk at høre ordføreren sige, at der er stor social skævhed i det med rygning, og at man så ikke har lyst til at bruge et af de værktøjer, der er i værktøjskassen, nemlig generel lovgivning, som i hvert fald i min verden er med til netop at udligne de sociale forskelle. Er ordføreren enig med mig i, at det at udligne sociale forskelle nemmest gøres ved generel lovgivning?

Kl. 11:22

(Ordfører)

Jens Henrik Thulesen Dahl (DF):

Tak. Vi har fra Dansk Folkepartis side i hele det her forløb egentlig stået på, at den gamle rygelov var ganske udmærket. Den rygelov havde som grundprincip, at det handlede om at hindre passiv rygning, og det kan vi fuldt ud bakke op om; der er ikke nogen, der uønsket skal udsættes for røg.

Det, der sker med det lovforslag, som vi har til afstemning i dag, er, at man trækker et skridt over mod en formynderisk vej, og det, jeg også hører ud af debatten i dag, er, at det her jo handler om, at man på sundhedsområdet skal gå ad den, der set fra det rigtige synspunkt er den rigtige vej og styre det lovgivningsmæssigt. Så er det bare jeg tænker: Hvor går grænsen?

Det er jo rigtigt, at der er en social ulighed, både med hensyn til sundhed generelt og med hensyn til rygning, og det vil sige, at hvis man skulle følge den her logik, skulle vi jo også ind og se på de børn, der spiser for meget fedt, får for meget sukker og rører sig for lidt, og så skulle vi lovgive om det. Der tror vi altså på, at man skal gå en helt anden vej. Det handler om at skabe motivation og ikke om at forbyde sig igennem det.

Så er der nogle paradoksale effekter af det her lovforslag. Jeg har været ude at besøge en efterskole, hvor de faktisk af sig selv på baggrund af den gamle lov havde indført en regel om, at eleverne ikke måtte ryge. De havde så en diskussion og et forløb, hvor de arbejdede med det. Det var jo helt fint og rigtig godt, og det er jo den udvikling, vi har set rigtig mange steder. De havde så også i enighed på skolen lavet et lille rygerum til lærerne, og det vil jo forsvinde med den her lov. Det, der vil ske, er, at de lærere på skolen, der skal ryge, er nødt til at gå uden for skolen; de kommer faktisk til at stå lige uden for en daginstitution og ryge i deres pauser. Så kan man sige, at det vel også er fint nok. Der kommer alle eleverne forbi, og de børn,

Kl. 11:23

Kl. 11:23

Kl. 11:23

Kl. 11:23

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Jane Heitmann (V):

Jeg er fuldstændig målløs lige nu. Jeg kan på ingen måde se, hvordan et udendørs rygeforbud kan udjævne nogen som helst sociale slagsider eller forskelle.

Anden næstformand (Søren Espersen):
Fru Lone Loklindt.

Lone Loklindt (RV):

Så vil jeg gerne gentage det spørgsmål, som min kollega fru Camilla Hersom stillede tidligere: Hvad er så Venstres forslag til i forbindelse med rygning at få udlignet de sociale forskelle, der er? Er det kun

der skal i børnehaver, kan så også se, at der står nogle rygere der, og tænke, at så er det nok sådan, man skal agere. Så det næste er nok, at vi også skal forbyde dem at stå og ryge ude på gaderne. Det samme kan jo siges om gymnasierne. Man kan sige, at den her lov forbyder rygning udenfor på skolens område, men den forbyder jo ikke folk at ryge ude på gader og stræder. Det vil sige, at når man kommer til skoler og gymnasier, vil man, som det er på mange arbejdspladser i dag, skulle mave sig igennem og blive udsat for passiv rygning den vej rundt.

Med det her lovforslag vil rygning på enkeltmandskontorer også blive forbudt. Hvorfor dog det? Hvorfor må man ikke selv have lov at bestemme, at man vil ryge der? Så kommer der nogle argumenter om, at der vil være røg på overflader. Jeg hørte også, at det i forbindelse med dagpleje er et problem, hvis der bliver røget om aftenen, fordi de børn, der kommer i den dagpleje næste dag, så bliver udsat for passiv rygning. Jeg ser for mig, at det lige om lidt er rygerne, der skal have skilt på. Med den her lov skal rygerummene have skilt på, men så må vi også skilte rygerne, for de bærer jo også rundt på partikler fra røgen, og den må alt andet lige have en vis effekt.

Det svar, jeg har fået på mit spørgsmål til ministeren om det, handler om, at man nu tager fat på en hel del af de områder, hvor folk bliver udsat for passiv rygning, og at der stadig væk vil være områder, der skal tages fat på efterfølgende. Med de argumenter, der er imod rygning, kan jeg undre mig over, at man ikke fra flertallets side går ind og siger, at vi da så må forbyde tobak fuldstændig. Altså, det er da den eneste logiske vej at gå i det her spørgsmål. Hvorfor skal det overhovedet være tilladt?

Dansk Folkepartis holdning er faktisk, at man som borger i det her land selv bestemmer over sin sundhed, selv bestemmer, om man vil ryge, om man vil spise en flødeskumskage, om man vil gå hen og købe en hotdog, eller hvad man vil. Vi kan fra samfundets side godt prøve at motivere til en anden adfærd, men vi skal ikke lovgive om det. Derfor stemmer vi imod den nye rygelov.

Kl. 11:29

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Flemming Møller Mortensen, kort bemærkning.

Kl. 11:29

Flemming Møller Mortensen (S):

Tak for det. Og tak til ordføreren. Jeg vil gerne stille ordføreren et helt konkret spørgsmål: Synes ordføreren, at der var et gran af useriøsitet over og latterliggørelse af problemstillingen om børns rygning, da Dansk Folkeparti forlod forhandlingerne ved at invitere til røg og bægerklang og forklaring af Dansk Folkepartis holdning til den her problemstilling på et værtshus i København? Var der et gran af usaglighed, latterliggørelse og useriøsitet i en sådan handling?

Kl. 11:30

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 11:30

Jens Henrik Thulesen Dahl (DF):

Der var ikke noget gran af useriøsitet i det. Det handlede jo ikke om børns rygning. Der var jo heller ikke nogen børn til stede. Man kan sige, at det, det handlede om, egentlig var at prøve at få den her debat om, hvorvidt vi selv har lov til at bestemme. Hvad er det så lige, det her lovforslag gør? Det laver jo ikke om på, at man faktisk stadig væk – og det er vi da glade for – må ryge på de små værtshuse. Så man kan sige, at den del af det jo er udmærket. Det lå så i en diskussion af, hvor langt man skal gå. Grunden til, at vi gjorde det, var egentlig, at det, vi ser det her lovforslag som, er egentlig en formynderisk tankegang om, at vi lovgivningsmæssigt skal bestemme, hvordan folk skal leve deres liv.

Kl. 11:31

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Flemming Møller Mortensen.

Kl. 11:31

Flemming Møller Mortensen (S):

Jeg vil sige til ordføreren, at det, revideringen af loven primært går ud på, er lige nøjagtig at sikre ordentlige forhold for børn og unge. Mener ordføreren, at man kan kalde det formynderisk, at vi her i Folketingssalen laver love, som omhandler en forbedring af sundheden og vilkårene for opvæksten for børn og unge, at vi primært prøver at lave en regulering ved lov, som begrænser børns tilgængelighed til miljøer, som kan medføre, at børnene får syn og smag for rygning og bliver socialt inkluderet i miljøer, hvor der bliver røget? Det er primært det, loven går ud på. Hvorfor kan Dansk Folkeparti ikke være med til det? Er det, fordi det er formynderisk at lovgive for børn og unge under 18 år?

Kl. 11:32

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 11:32

Jens Henrik Thulesen Dahl (DF):

Grunden til, at vi går imod, er jo i høj grad, at den udvikling, der allerede er i gang, faktisk er rigtig, rigtig god. Det eksempel, jeg nævnte før fra efterskolen, er relevant for det, spørgeren siger, om at man skal hindre synet. Det, der vil ske mange steder, er rent faktisk, at rygning vil blive meget mere synligt. Så de børn, der skal frem til skolen, og de unge, der skal frem til deres uddannelsesinstitutioner, vil blive mødt af rygere, der står ude på fortovet. Er det bedre, er det den rigtige vej? Eller er det næste skridt, at så forbyder vi også rygning på fortovet?

Kl. 11:32

Anden næstformand (Søren Espersen):
En kort bemærkning fra fru Camilla Hersom.

Kl. 11:32

Camilla Hersom (RV):

Jeg vil gerne vende tilbage til noget af det, som ordføreren sagde i sin tale, og som også blev fremført ved de tidligere behandlinger af det her lovforslag, og det handler om stigmatiseringen af rygere. Enders vi med, spørger ordføreren, at rygerne skal have et skilt på, hvor der står, at de er rygere?

Nu er det anden eller tredje gang, jeg hører det fremført af ordføreren, og mit spørgsmål går egentlig på, om ordføreren har hørt et eneste medlem af Folketinget fra et af de partier, der støtter det her lovforslag, som har talt om, at det her handler om at hænge rygerne ud, at det handler om, at rygere ikke er borgere i det her land på lige vilkår med alle mulige andre. Er der et eneste medlem af Folketinget, som støtter det her lovforslag, som ikke er blevet ved med at holde fast i, at det her handler om sundhed, om de alvorlige konsekvenser af rygning, og at vi selvfølgelig derfor har en samfundsmæssig og politisk forpligtelse til at gøre noget ved det? Er der nogen her i Folketingssalen, som støtter det lovforslag, som er ude på at gå den vej, som ordføreren antyder?

Kl. 11:33

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 11:33

Kl. 11:36

Jens Henrik Thulesen Dahl (DF):

Ja, det er faktisk det, jeg oplever. Det er jo faktisk det, jeg oplever, nemlig at man går skridtet fra at sige, at det, det handler om, er at hindre passiv rygning, hvor man med sin røg generer andre, og så til at sige: Jamen du må heller ikke ryge, hvor du kan gøre det uden at genere andre. Og så tænker jeg: Ja, så går man jo efter rygerne. Det er sådan set det, der ligger i det. Ellers var der ingen grund til f.eks. at forbyde rygning i eget kontor.

Kl. 11:34

Anden næstformand (Søren Espersen):

Fru Camilla Hersom.

Kl. 11:34

Camilla Hersom (RV):

Nu er det jo fuldstændig klart dokumenteret, at et kontor ikke er tæt for røgpartikler, ligesom det ikke er tæt for luftpartikler, så derfor si-
ver der røg ud af et kontor, som også bliver inhaleret af dem, der går forbi. Så det er et problem med rygning på enkeltmandskontorer, og derfor er det selvfølgelig også utrolig glædeligt, at den mulighed bliver afskaffet med det her lovforslag.

Vil ordføreren ikke medgive, at for unge mennesker betyder gruppen, den gruppe, man er i, utrolig meget, og at man derfor kan blive udsat for en form for gruppepres, hvis rigtig mange af ens venner, studiekammerater, klassekammerater ryger på de uddannelsesinstitutioner, man er på, sådan som det bl.a. er dokumenteret i den undersøgelse, Kræftens Bekæmpelse har lavet på efterskolerne, og som jo viser, at de steder, hvor de tillader rygning, er der flere rygere, når året er omme, end da året startede? Det betyder altså noget, at andre også ryger, især når man er ung. Vil ordføreren medgive det?

Kl. 11:35

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 11:35

Jens Henrik Thulesen Dahl (DF):

Jeg vil gerne medgive, at selvfølgelig er der en påvirkning, og selvfølgelig er der en adfærdsudfordring i forhold til sundhed generelt og i forhold til den ulighed i sundhed, som jo eksisterer, og som vi også kender. Det, jeg bare kan se, er, at der bliver lidt symbolpolitik over det her, for de svar, vi har fået ude fra skolerne, ude fra de institutioner, hvor man nu kan forbyde rygning, er jo, at der faktisk er en udvikling rigtig godt i gang. Og jeg er bare bange for, at på lige præcis det her område fører det egentlig til, at man får rygerne presset ud i det åbne, kan man sige, foran skolerne, hvorimod man med den gamle rygelov faktisk kunne have rygerne placeret nogle steder, man kunne definere nærmere.

I forhold til rygning i eget kontor vil jeg sige, at det allerede var forbudt under den gamle lov, hvis det generede andre, hvis det medførte passiv rygning. Så det er en fiktiv problemstilling, som man opfinder for at kunne forbyde det. Det handler ikke om, at det er nødvendigt, for det var allerede forbudt under den gamle lov.

Kl. 11:36

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Joachim B. Olsen for en kort bemærkning.

Kl. 11:36

Joachim B. Olsen (LA):

Når nu ordføreren siger, at det her lovforslag vil medføre, at rygerne kommer ud på gaden at stå, skal det så forstås sådan, at det ville være bedre, hvis de var inde i et rum for at ryge?

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 11:37

Jens Henrik Thulesen Dahl (DF):

Jamen det kan man jo godt sige, for det, der lå i den gamle lov, og det, der egentlig har været muligheden, har været, at man lavede en rygepolitik, og at man definerede, hvor rygerne var. Det vil sige, at hvis man f.eks. som på den efterskole, jeg var ude på, kan finde et rum og siger, at dem, der selv vælger at ryge, kan gå derind at ryge og så bliver udsat for den røg, der er der, men at der ikke er andre, der bliver påvirket af, at de står og ryger uden for skolen, så synes jeg da, det er en ganske udmærket ting. Og det er sådan noget, man lokalt finder ud af hvordan man gør. Så ja, på den led. Og på skolerne kan det da være bedre, at de står i et rum, hvor de ikke bliver set af andre, end at de står ude foran institutionen.

Kl. 11:37

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Joachim B. Olsen.

Kl. 11:37

Joachim B. Olsen (LA):

Hvorfor er det så ikke o.k., at stofbrugere kommer væk fra gaden, hvor de står og fixer, og så ind i et rum?

Kl. 11:37

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 11:37

Jens Henrik Thulesen Dahl (DF):

Jamen det vil jo svare til at sige, at nu har vi en rygelov, som også gælder for de fixerum, som er på vej, hvor den vistnok heller ikke bliver overholdt. Det er slet ikke det samme spørgsmål. Det handler om, at i fixerummene er der illegale stoffer, der er et illegalt marked omkring det osv. Tobak er faktisk tilladt, tobak er lovligt. Det er legalt at ryge.

Kl. 11:38

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Jørgen Arbo-Bæhr for en kort bemærkning.

Kl. 11:38

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Tak til Dansk Folkepartis ordfører. Han siger, at vi skal forsvare os mod passiv rygning, og så snakker han om rygning på enkeltmandskontorer. Jeg skal bare have ordføreren til at bekræfte, at efter den gamle lov kunne folk ryge på enkeltmandskontorer. Og det står i modsætning til, hvad han siger nu. Det var nemlig ikke sådan, så man ikke kunne ryge på enkeltmandskontorer ifølge den gamle lov. Er det ikke rigtigt?

Kl. 11:39

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 11:39

Jens Henrik Thulesen Dahl (DF):

Det er fuldstændig korrekt, at man kunne ryge på eget kontor efter den gamle lov, for så vidt man ikke generede nogen med passiv rygning. Hvis der var nogen i omgivelserne, der blev generet af passiv rygning, var det rent faktisk ulovligt efter den gamle lov.

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Jørgen Arbo-Bæhr.

Kl. 11:39

at nå hertil, ligesom jeg tror, at fremtidens borgere og politikere vil være helt uforstående over for, at en række partier her i Folketinget ikke har villet støtte en styrket indsats mod børns rygning.

Kl. 11:42

Kl. 11:39

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Men er det så ikke rigtigt, at der i forbindelse med den gamle lov i hvert fald var to fætre herinde, som røg på deres enkeltmandskontorer? Uanset hvad, var der nogle kolleger, der kunne komme ind på deres kontorer, og de, der skulle gøre rent, kunne komme derind, så de blev udsat for passiv rygning. Derfor synes jeg, at det, Dansk Folkepartis ordfører siger, står i modsætning til det, Dansk Folkeparti gjorde efter den gamle lov.

Kl. 11:39

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 11:39

Jens Henrik Thulesen Dahl (DF):

Det her handler faktisk om at efterleve loven. Og det har vi sådan set sagt hele vejen igennem det her forløb, nemlig at hvis man havde levet op til den gamle lov, havde man ikke haft noget problem. Man kan sige, at i henhold til den gamle lov tog man så konsekvensen herinde i Folketinget omkring juletid og forbød rygning på eget kontor, fordi man havde konstateret, at der faktisk var røg, der trængte ud fra kontorerne og generede andre.

Der har man jo på samme led her, som man har i langt hovedparten af virksomhederne rundt omkring i landet, taget konsekvensen og har sagt, at det er rigtig, rigtig svært at hindre røg i at trænge ud fra et kontor. Dermed var det faktisk ulovligt efter den gamle lov, og så var man nødt til at forbyde det lokalt. Der var overhovedet ikke noget behov for at ændre lovgivningen på det her område.

Kl. 11:40

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Herefter er det den radikale ordfører fru Camilla Hersom.

Kl. 11:40

(Ordfører)

Camilla Hersom (RV):

Danmark er et privilegeret land, et rigt land. I Danmark kan vi behandle en lang række sygdomme, herunder alvorlige sygdomme. Vi har oven i købet et sundhedssystem, hvor det ikke er pengepungen, der afgør, hvem vi kan behandle for hvad. En del af de udfordringer, vi har på sundhedsområdet, har derfor deres årsag i den måde, vi lever på. Og skal vi her pege på den enkeltfaktor, som har den allerstørste betydning for danskernes overlevbarhed, så er det rygning.

Det er også rygning, der er den direkte årsag til udviklingen af en lang række sygdomme, herunder kræft i mundhulen, i struben og i lungerne. Sygdomme som med meget stor sandsynlighed næsten kunne undgås, hvis danskerne ikke røg i det omfang, vi gør.

Derfor er der alle gode grunde til at fortsætte kampen mod rygning. Den stramning af den såkaldte rygelov, som vi behandler i dag, er målrettet den allervigtigste gruppe, når vi taler om kampen mod rygning, nemlig vores børn. Selv ikke de mest inkarnerede rygere ønsker, at deres børn begynder at ryge. Men vi ved, at de fleste rygere begynder som teenagere. Vi ved, at det er nemmere at lade være med at begynde, end det er at holde op, når man først er blevet afhængig, og derfor må vi sætte alt ind på at forhindre, at børn og unge overhovedet begynder. Det er kernen i dette lovforslag.

Det er et godt lovforslag, og det er helt nødvendigt lovforslag. Jeg tror, at man i fremtiden vil undre sig over, at vi var så længe om

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Jens Henrik Thulesen Dahl for en kort bemærkning.

Kl. 11:43

Jens Henrik Thulesen Dahl (DF):

Jeg kan godt høre de mange argumenter om, hvor farlig rygning er. Det får mig til gerne at ville høre ordføreren, om Det Radikale Venstre principielt mener, at rygning og tobak skal forbydes totalt.

Kl. 11:43

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 11:43

Camilla Hersom (RV):

Tak for spørgsmålet. Det er sjovt nok et spørgsmål, jeg før har fået, når jeg har stået heroppe. Jeg vil gerne gentage, hvad jeg tidligere har sagt, nemlig, at hvis cigareten var blevet opfundet i dag, så ville den være forbudt. Hvis den blev opfundet i dag, ville den være forbudt. Det er i øvrigt ikke et synspunkt, jeg er alene om. Hr. Lars Løkke Rasmussen har tidligere sagt det samme fra nøjagtig den her talerstol, da den rygelov, vi i dag reviderer, blev fremsat. Det kan enhver tjekke i referatet af Folketingets forhandlinger, hvis de har lyst til det.

Men cigareten er ikke blevet opfundet i dag, og derfor er det problem, vi skal håndtere, jo komplekst og svært. Rygning er ganske udbredt i Danmark og i resten af verden, og det er en milliardindustri for dem, der producerer og sælger cigaretter. Derfor er det ikke så ligetil. Men hvis cigareten eller tobakken var blevet opfundet i dag ville den være forbudt, og det går jeg ud fra at ordføreren er enig med mig i.

Kl. 11:44

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Jens Henrik Thulesen Dahl.

Kl. 11:44

Jens Henrik Thulesen Dahl (DF):

Jamen når ordføreren ikke vil svare på det, vil jeg egentlig gerne spørge en gang til, for der er jo lande i verden, der har truffet en principbeslutning om, at tobak skal være forbudt om 10, 20, 30 år. Derfor vil jeg gerne høre ordføreren, om ordføreren mener, at man vil støtte et sådant forslag herhjemme. Én ting er, at tobakken er her i dag, men mener man, at tobak på et tidspunkt skal forbydes?

Kl. 11:44

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 11:44

Camilla Hersom (RV):

Det er rigtigt, at der er en række lande, som har sat mål for, hvornår tobak skal være fuldstændig udfaset. Der er også forskere i Danmark, som anbefaler, at vi går den vej herhjemme. Jeg hører til dem, der synes, at det er utrolig positivt, at fagkundskaben hele tiden presser os politikere til at tage bestik af konsekvenserne af det, der foregår i vores samfund, frem for kun at lade os styre af vores ideologi. Det her handler for mig om sundhed. Det handler ikke om ideologi.

Jeg synes ikke, at vi kan sidde fakta overhørig, og derfor tror jeg heller ikke på, at det her er den sidste stramning, vi ser. Det håber jeg da ikke, og der er i lovforslaget også lagt op til, at vi reviderer

det igen om halvandet års tid, og jeg kan da ikke forestille mig andet, end at vi på det tidspunkt vil have endnu mere viden, som gør, at vi vil forsøge at regulere tobak og tobakssalg endnu strammere, end vi gør i dag.

Kl. 11:45

Anden næstformand (Søren Espersen):
Fru Jane Heitmann for en kort bemærkning.

Kl. 11:45

Jane Heitmann (V):

Tak til den radikale ordfører. Jeg undrer mig en lille smule over – hvad skal man sige – ordførerens tilgang til hele problematikken omkring børn og unge. Jeg synes, at jeg bliver nødt til at spørge, om det overhovedet ikke gør noget indtryk på ordføreren, at Gymnasieskolernes Rektorforening i deres høringssvar faktisk direkte skriver, at de godt mener, at skolerne inden for de nuværende lovgivningsmæssige rammer kan sikre restriktive rygereglere.

Kl. 11:46

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 11:46

Camilla Hersom (RV):

Høringssvar gør altid indtryk på mig, og jeg har både stor respekt og forståelse for, at man gerne vil bestemme selv lokalt. Jeg har da også – ligesom alle andre, der har behandlet de her lovforslag – noteret mig, at man rigtig mange steder har indført ganske skrappe restriktioner, når det gælder indendørs rygning. Det samme er bare ikke tilfældet, når det gælder udendørs rygning. Og når vi har med børn og unge at gøre, så betyder det altså noget, at der er en del af gården på gymnasiet eller gårdspladsen på efterskolens område eller andre steder, hvor man kan ryge sammen med de seje venner. Det betyder rigtig, rigtig meget for de unges debut, og det er bl.a. det, vi forsøger at indhegne med den revision, som vi behandler i dag, uanset at vi ved, at de steder, hvor man har rygerum indendørs, kan tælles på ganske få hænder, når vi taler om uddannelsesinstitutioner – i hvert fald gymnasierne.

Kl. 11:47

Anden næstformand (Søren Espersen):
Fru Jane Heitmann.

Kl. 11:47

Jane Heitmann (V):

Nu er det jo enhver regerings privilegium at indføre målrettet lovgivning, og vi har jo tidligere drøftet, hvor mange der dagligt ryger på gymnasierne, og vi kan konstatere med tallene for 2008, at det drejer sig om 9 pct. Jeg kunne godt tænke mig lige at spørge den radikale ordfører: Hvad er regeringens helt konkrete målsætning med den her lovgivning? Hvad skal tallet ned på?

Kl. 11:47

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 11:47

Camilla Hersom (RV):

Jamen nu har fru Jane Heitmann jo selv deltaget i arbejdet, så fru Jane Heitmann ved jo udmærket godt, at der ikke ligger sådan en målsætning i forbindelse med den her lov. Det, den her lov handler om, er at lave en målrettet indsats rettet mod børn og unges rygning. Der er også andre utrolig positive tiltag i revisionen, bl.a. spørgsmålet om enkeltmandskontorer. Men kernen i forslaget handler om børn og unge, og det, som vi jo kan se har været effekten af den tidligere ry-

gelov, er, at det ikke bare har betydet, at det har begrænset de steder, hvor man måtte ryge, men at det også har ført til en helt utrolig holdningspåvirkning i befolkningen. Det har været helt fantastisk, som den rygelov har haft effekt. Den bliver fremhævet som et eksempel på, hvad der skal til for at ændre en kultur, vaner, en opfattelse af, hvad der er i orden, og hvad der ikke er i orden. Og der skulle vi jo utrolig gerne nå dertil, at det ikke er i orden, at en 15-årig hver eneste dag ryger i skoletiden.

Kl. 11:48

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Joachim B. Olsen for en kort bemærkning.

Kl. 11:48

Joachim B. Olsen (LA):

Det ville være så befriende, hvis ordføreren bare ville være helt ærlig og sige det, som ordføreren tænker. Det er jo tydeligt for enhver, at ordføreren mener, at rygning bør forbydes. Sådan er det.

Men det er jo ikke nogen argumentation at sige, at hvis tobakken blev opfundet i dag, så ville den blive forbudt. Det er jo ikke nogen argumentation. Det, at folk ryger, er historisk set en konsekvens af, at folk har truffet frie valg. Nogle har efterspurgt tobak. Nogle har gerne villet nyde det, og så har de købt det af nogen, der ville sælge det. Det er frie mennesker, der har truffet frie valg og har handlet frit.

Hvis man skulle føre den samme argumentation videre, så ville alkohol også blive forbudt i dag. Hvis alkohol blev introduceret i dag, og en politiker fra De Radikale så en ung gå fuld rundt, så ville fru Camilla Hersom stå og råbe og skrike op om, at nu skulle det der i hvert fald forbydes.

Hvad mere skal så forbydes. Kan vi ikke få nogle flere eksempler på ting, som – hvis de blev introduceret i dag – også skulle forbydes. Junkfood, sodavand – hvad mere? Det er meget usundt. Livet er for farligt.

Kl. 11:49

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 11:49

Camilla Hersom (RV):

Det er utroligt, at hr. Joachim B. Olsen både er i stand til at læse mine tanker og forudse, hvad jeg måtte mene om helt hypotetiske spørgsmål. Det er alligevel noget at have den form for evner.

Når tobak er et produkt, som er helt specielt og i særklasse skadeligt, så er det jo, fordi der er en fuldstændig direkte sammenhæng mellem det at ryge og en lang række sygdomme og i øvrigt et dårligt helbred. Den samme direkte sammenhæng mellem alkohol og helbred findes ikke, selv om man ikke skal drikke for meget. Man kan sagtens være sund og have et mådeholdent forbrug. Man kan sagtens også spise fede ting, så længe det er mådeholdent. Man kan gøre en hel masse ting, så længe der er mådehold. Men tobak er pr. definition dårligt for ens helbred. Det er ikke godt for noget. Det eneste, det er godt for, er tobaksindustrien indtjeningsmuligheder.

Kl. 11:50

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Joachim B. Olsen.

Kl. 11:50

Joachim B. Olsen (LA):

Jeg kan ikke læse ordførerens tanker. Vi har begge to deltaget i et radioprogram på Radio24syv, hvor ordføreren sagde, at hun mente, at det burde forbydes, og det kom der også en historie ud af, så jeg

behøver ikke at læse nogens tanker. Så blev der trukket lidt i land bagefter, men det er sådan set det, jeg refererer til.

Der er ikke nogen, der sætter spørgsmålstegn ved, om rygning er farligt, for det ved vi alle sammen godt det er, men der er mange ting, der er farlige, og alligevel er der til ordførerens store forundring og til alle de andre sundhedsfascisters store forundring nogle mennesker, som foretager andre valg. Det kan være svært at forstå, og jeg kan også selv have svært ved at forstå det, men mener ordføreren ikke helt grundlæggende, at når man lever i et demokrati, må mennesker have lov til at foretage frie valg – også når de ikke er fornuftige? Og kan ordføreren ikke se, at der er en fare ved, at politikerne bliver ved med at indskrænke borgernes frihed på en lang række områder? Der er et lovforslag, vi skal behandle senere i dag, hvor friheden også bliver indskrænket i forhold til den private ejendomsret.

Vi kan ikke overskue konsekvenserne på lang sigt af at indskrænke borgernes frihed. Vi er blevet et rigt og velstående samfund på grund af den frihed.

Kl. 11:51

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 11:51

Camilla Hersom (RV):

Det er jo sådan, at vi på en lang, lang række områder – vel næsten alle områder i samfundet – har lovgivning og regulering, som netop er en form for færdselsregler i samfundet for, hvad samfundet og dermed det politiske flertal i landet, som folket har valgt, synes er i orden, og hvad der ikke er i orden. Det gælder jo på en lang, lang række områder. Det er jo en illusion at tro, at vi lever i sådan en helt åben verden, hvor enhver kan følge sin umiddelbare lyst og sin frie vilje. Det er jo ikke sådan, det fungerer på nogen som helst områder. Og det ville da være ansvarsforflygtigelse, hvis vi ikke tog bestik af det faktum, at når vi skal kigge på den enkeltårsag – den enkeltårsag – som er skyld i, at vi har så stor overdødelighed i Danmark sammenlignet med de lande, vi normalt sammenligner os med, kan vi se, at det er tobakken. Det er da helt utroligt, at hr. Joachim B. Olsen ikke mener, at det er en viden, vi skal reagere på.

Kl. 11:52

Anden næstformand (Søren Espersen):

Der er ikke flere korte bemærkninger, så mange tak til ordføreren. Og så er det hr. Joachim B. Olsen som ordfører for Liberal Alliance.

Kl. 11:53

(Ordfører)

Joachim B. Olsen (LA):

Jeg skal gøre det forholdsvis kort. Der er ikke nogen, der er i tvivl om, at rygning er usundt. Det er jo ikke det, vi diskuterer; det ved vi alle sammen godt at det er. Det her handler om nogle andre ting, om nogle mere principielle ting. Det her handler om, at man tager ledelsesansvaret fra lederne ude på skolerne, så de ikke kan fastlægge deres egen rygepolitik. Man tager ansvaret fra forældrene, så de ikke får muligheden for at opdrage deres børn til at tage fravalg. Jeg vil gerne frabede mig, og det ved jeg at en lang række forældre også gerne vil frabede sig, at de får frtaget det ansvar, altså den mulighed for at opdrage deres børn, for livet er fyldt med fristelser. Vi kan ikke fjerne alle fristelser og alle farer for alle mennesker i den her verden, og det skal vi heller ikke, for det er en del af det at leve i et frit samfund, at vi er nødt til at tage valg.

Så må jeg sige til Venstre og Konservative, at de til dels selv er skyld i, at vi står med sådan en lovgivning her i dag. Det var dem, der indførte loven om røgfri miljøer, som har banet vejen for, at vi nu har den her lovgivning i dag. Og jeg er glad for, at de ting, der bliver sagt heroppe, bliver noteret, for jeg vil vædde på, at der en dag

står nogle politikere inde i den her sal og skal behandle et lovforslag om et totalforbud mod rygning. På trods af at både hr. Flemming Møller Mortensen og andre har sagt, at det går man ikke ind for, så vil vi ende i den situation en dag. Det her er et skridt på vej mod et Forbudsdanmark, og det vil ende i yderligere forbud, og det har den radikale ordfører også gjort opmærksom på her i dag. Tak.

Kl. 11:55

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Flemming Møller Mortensen for en kort bemærkning.

Kl. 11:55

Flemming Møller Mortensen (S):

Tak for det. Nu har ordføreren for Liberal Alliance jo selv i sin spørgelyst til borgerlige politikere henvist til den debat om stofindtagelsesrum, vi havde lidt tidligere. Og der vil jeg gerne citere Liberal Alliances ordfører for at have sagt: Det er dog paradoksalt, at man i den sammenhæng ikke kunne samle et flertal, når det drejede sig om at redde liv. Citat slut.

Derfor vil jeg gerne spørge Liberal Alliances ordfører: Kan ordføreren slet ikke se, at det, regeringspartierne og Enhedslisten her gerne vil, er at redde liv? Der er i Danmark mellem 13.000 og 14.000 mennesker, der hvert eneste år dør af en sygdom relateret til rygning. Rygning er den største enkeltstående faktor for død og sygdomsudvikling. Der er 1,8 millioner sygedage om året blandt folk, der går på arbejde, som skyldes rygning. De mennesker må altså blive hjemme, fordi de er blevet syge af rygning. Hvad er ordførerens holdning hertil?

Kl. 11:56

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 11:56

Joachim B. Olsen (LA):

Der er én meget stor forskel på det at redde liv ved at indføre fixerum og den argumentation, som ordføreren bruger. Forskellen ligger deri, at det, der slår narkomanerne ihjel, ikke så meget er det, at de tager stofferne. Der er faktisk mange, der er stofbrugere i dag og ikke indtager stoffer under sådan nogle uhygiejniske forhold, som kan leve med at tage stoffer igennem mange år.

Det, der slår de her stofbrugere ihjel, er, at de skal indtage dem under nogle uværdige forhold, på gader og stræder, hvor det er uhygiejnisk, hvor de risikerer overdoser osv. Det er det, der slår dem ihjel. Det, at de bliver stresset og jagtet, er det, der slår dem ihjel, mere end det er stofferne, der slår dem ihjel. Det er den helt afgørende forskel, for her fjerner man altså et forbud og giver dem mulighed for, at de kan komme ind og tage stofferne under nogle sikre forhold, og det er med til at reducere skadevirkningerne af stofferne. Så der er meget stor forskel.

Kl. 11:57

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Flemming Møller Mortensen.

Kl. 11:57

Flemming Møller Mortensen (S):

Jeg vil sige til hr. Joachim B. Olsen, at jeg jo overhovedet ikke får svar på mit spørgsmål. Er rygeloven et spørgsmål om, at vi kan lave en regulering i vores samfund, som gør, at færre begynder at ryge, at flere forhåbentlig holder op med at ryge, at man dermed bliver mindre syg og dermed får mindre sygdomsudvikling, og at færre vil dø af det – ja eller nej?

Det er sådan, at en fjerdedel af alle 13-årige har prøvet at ryge. Al forskning viser, at jo tidligere i livet man begynder at ryge, jo

mere ryger man livet igennem, og jo vanskeligere er det at holde op med at ryge. Al forskning siger altså, at der er stor sandsynlighed for, at man dør af det. Så jeg forstår slet ikke ordførerens talen bort fra det faktum, at det her drejer sig om at lave en lovgivning, som redder liv, og at det, vi fokuserer på, er børn og unges liv og sundhed.

Kl. 11:58

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 11:58

Joachim B. Olsen (LA):

Det er altid godt for politikere at pakke deres sag ind i et spørgsmål om børn. Jeg hørte også en anden ordfører for Socialdemokratiet igen stå og tale om *vores* børn, som om alle børn i samfundet var vores børn. Jeg vil gerne gentage, at jeg har to børn derhjemme, og det er ikke nogen af »jeres« børn; det er *mine* børn. (*Munterhed*). Det kan jeg garantere. Jeg vil nemlig gerne frabede mig, at man fratager mig ansvaret for dem, for det vil jeg gerne selv have. Og derfor skal ingen her gå ind og bestemme, om der må ryges på den skole, mine børn går på. Det vil jeg gerne selv være med til at bestemme sammen med lederne på den skole. Og jeg kan være helt klar i mælet om, at jeg så vil synes, at der ikke skulle ryges.

Men det kan mennesker godt finde ud af, og det er ikke sådan, at havde man ikke indført den ene rygelov efter den anden, var der bare kommet flere rygere. Tendensen til, at folk holder op med at ryge, havde allerede sat ind, så det her er sådan et typisk eksempel på, at politikerne efteraber en udvikling, som allerede er i gang ude i samfundet og står på skuldrene af den og vil tage ansvaret for den. Nej, mennesker vil gennemsnitligt set tage beslutninger, som er fornuftige på sigt. Så er der nogen, der tager andre beslutninger. Sådan er det i et frit samfund, og det må man acceptere i et frit samfund, også selv om det er beslutninger, som ikke altid er fornuftige.

Kl. 11:59

Anden næstformand (Søren Espersen):
Fru Camilla Hersom for en kort bemærkning.

Kl. 11:59

Camilla Hersom (RV):

Tak. Det, der er interessant at høre, synes jeg, er, at det virker, som om Liberal Alliance ikke bare er imod den revision af rygeloven, vi behandler i dag, men hele rygeloven, altså også den eksisterende rygelov, og derfor vil jeg spørge ordføreren, hr. Joachim B. Olsen, om han og Liberal Alliance virkelig er tilhængere af en tilbagevenden til en situation, hvor det vil være tilladt at ryge i alle offentlige bygninger, på hospitaler, i offentlige transportmidler som busser, tog, fly, vi havde vist ikke metro dengang, men der ville det jo også være tilladt, på arbejdspladser over det ganske land. Ja, her i Folketingssalen kunne man jo sidde og få sig en cigar, mens man lyttede til inspirerende ordførertaler. Er det en situation, som Liberal Alliance ønsker en tilbagevenden til? For det er jo konsekvensen af ikke at have en rygelov. Der er jo ikke nogen brugere, som kan sige, at lige nøjagtigt på vores buslinje stemmer vi for, at det skal være røgfrit. Det vil jo være en generel lov, der regulerer det.

Kl. 12:00

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 12:00

Joachim B. Olsen (LA):

Det her viser jo den sådan helt fundamentale manglende tillid, som Det Radikale Venstre åbenbart har til civilsamfundet og til borgerne,

til, at de ikke selv kan finde ud af at træffe sådan nogle beslutninger. Jeg synes da, at det er helt fint, at staten på dens virksomheder, selvfølgelig skal der ikke ryges på et sygehus og sådan noget, og det synes jeg er fint, da godt kan finde ud af at beslutte selv. Det behøver de ikke fru Camilla Hersom til.

Men jeg synes da, at det er helt grundlæggende forkert, at vi skal sidde og bestemme herinde, om det skal forbydes at ryge hos en restauratør på hans egen virksomhed. Der er ikke nogen, der tvinger folk til at gå på restaurant. Der er ikke nogen, der tvinger folk ind i en restaurant. Folk kan lade være med at gå derind. Da der er, og det var der, før man indførte de her love, en faldende tendens i forhold til, hvor mange rygere der er, vil der også komme en stigende efterspørgsel på restauranter, hvor der ikke må ryges, og så kan det være, at der er nogle restauratører, som siger, at de gerne vil have, at der bliver røget inde på deres restaurant. Det skal staten ikke blande sig i. Det er privat ejendom.

Kl. 12:01

Anden næstformand (Søren Espersen):
Fru Camilla Hersom.

Kl. 12:01

Camilla Hersom (RV):

Jeg ved ikke, men det er jo sikkert meget forfriskende med den her lille lektion i markedets mirakler, men nu er der jo ikke noget i den revision, som vi behandler i dag, som har med restauranter og betjæntninger gøre. Tværtimod er det jo en af de ting, som stadig væk står i den tidligere lov.

Men jeg vil gerne stille et tillægsspørgsmål, fordi nu har vi hørt meget om den frie vilje. Vil ordføreren medgive, at det måske kan være svært at udøve ens frie vilje, når der er tale om et afhængighedsskabende stof. For det er jo det, vi taler om, når vi taler om tobak. Tobak gør folk afhængige. Det er jo det, der sådan er fidusen med produktet, at når man først har fået folk hooked, er det utrolig svært for dem at holde op igen, og vi har jo talrige undersøgelser, som viser, at et meget, meget stort flertal – meget, meget stort flertal – af rygerne faktisk ønsker at holde op, men at det også er utrolig svært, netop fordi de er afhængige af den nikotin, som er i produktet. Vil hr. Joachim B. Olsen medgive, at et fri vilje, men at det måske kan være svært at gøre det, man egentlig ønsker at gøre, hvis man er afhængig af et stof?

Kl. 12:03

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 12:03

Joachim B. Olsen (LA):

Hundrede procent. Det vil jeg gerne medgive. Det er hamrende svært for nogle at holde op med at ryge. Det ville da være fuldstændig vanvittigt at benægte det. Det er det da. Men det er ikke ensbetydende med, at vi skal gå ind og forbyde det for alle, at det altid er laveste fællesnævner, man skal tage hensyn til herinde i Folketinget. Det mener jeg ikke at man skal. Men det er da selvfølgelig svært at holde op med at ryge. Det ville da være vanvittigt at sige andet, selvfølgelig er det svært, men det er det med frihed, at det ikke bare er ukompliceret. Det er svært, det kræver nogle gange svære beslutninger. Derfor mener jeg, at det er værd at kæmpe for alligevel, og at det ikke skal begrænses herindefra i så vidt omfang, som det bliver.

Kl. 12:03

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak til ordføreren. Der er ikke flere indtegnet til korte bemærkninger til denne ordfører. Jeg kan se, at fru Pernille Rosenkrantz-Theil har meldt sig som privatist. Værsgo.

Kl. 12:04

(Privatist)

Pernille Rosenkrantz-Theil (S):

Tak. Man får jo tid til at sidde og rode lidt i forskellige ting, nu hvor debatterne trækker ud her på Folketingets sidste arbejdsdag, og så rejser der sig nogle spørgsmål. Et af de spørgsmål, der har rejst sig for mig, efter at jeg har siddet og rodet lidt i forskellige ting, er jo spørgsmålet om, hvad der kan være årsagen til, at Venstre indtager det standpunkt, som Venstre gør.

Jeg har haft tid til at sidde og rode lidt i Venstres regnskaber. De ligger jo offentligt tilgængelige på Venstres hjemmeside. Af Venstres regnskab for 2007 kan man læse, at Venstre modtager penge fra f.eks. Finanssektorens forening. Det rejser så en helt anden slags spørgsmål, men dem skal vi lade være med at tage under den her debat. Venstre modtager også penge af Industriens Arbejdsgivere, af ISS Finans og af andre. Helt nede i bunden gemmer der sig så også Skandinavisk Tobakskompagnis Gavefond, Tobaksvejen 4, 2860 Søborg. Det synes jeg alligevel er interessant, og jeg synes i hvert fald, at det er en oplysning, som danskerne burde have kendskab til, når de sidder og lytter med på den her debat. Det er jo ikke alle, der har haft tid til at klikke sig ind på Venstres hjemmeside. Der er folk, der er på arbejde, der er folk, der er i gang med at være på deres uddannelsessted, eller hvor folk ellers befinder sig, og som ikke har haft tid til at sidde og kigge på Venstres hjemmeside i alle de her timer.

Jeg synes jo, at det er interessant for folk at vide, at Venstre har modtaget penge fra tobaksindustrien, og at man derfor kan diskutere, om Venstre i den her sag tager tobakkens parti, eller om Venstre tager børnenes parti. I hvert fald kan man blive sådan en lille smule målløs over, at Venstre stiller sig et sted, hvor man ikke ønsker at bidrage til at forebygge, at børn og unge går i gang med at ryge.

Så jeg kunne godt tænke mig at få en ting at vide af Venstre, for det er så regnskabet for 2007, jeg har siddet og kigget på. Der må jo være folk, der sidder her i Folketingssalen for Venstre, som ved, om det er noget, der var foregået i mange år, da vi nåede til 2007, og om det stadig er sådan, at Venstre modtager penge af tobaksindustrien. Er tobaksindustrien en del af den 20.000-kroners-klub, som Venstre i dag offentliggør de får penge fra? Det synes jeg måske ville være en interessant oplysning for borgerne at få kendskab til, for det kunne måske blotlægge, hvorfor Venstre vælger at tage stilling til fordel for tobaksindustrien i stedet for at tage stilling til fordel for børnene.

Men sådan kan der jo være forskellige spørgsmål, der rejser sig i forbindelse med den her debat.

Kl. 12:06

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Ordføreren skal lige blive stående. Der er en enkelt, der ønsker en kort bemærkning. Hr. Joachim B. Olsen, værsgo.

Kl. 12:06

Joachim B. Olsen (LA):

Hvor meget betaling skulle fagbevægelsen have for at støtte regeringen op til valget? Kan ordføreren helt udelukke, at det, at der er blevet givet over 50 mio. kr. i støtte, har nogen indflydelse, altså at fagbevægelsen skulle have indflydelse på lovforslag og på nogle af de reformer, som er blevet fremlagt af regeringen?

Kl. 12:07

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo.

Kl. 12:07

Pernille Rosenkrantz-Theil (S):

Tror hr. Joachim B. Olsen ikke, at de netop kuldsejlede trepartsforhandlinger ville have forløbet anderledes, hvis det var sådan, at man

bare købte og betalte? Jeg synes, at vi skal holde os til det, der er dagsordenen i dag. Det, der er dagsordenen i dag, er, at Venstre i 2007 modtog milde gaver fra tobaksindustrien. Vi står her og behandler et forslag, der handler om tobaksindustrien. Så at begynde at tale om et eller andet andet, synes jeg er at afspore det fuldstændig. Jeg kunne spørge hr. Joachim B. Olsen om det samme. Nu havde jeg ikke tid til at sidde og kigge i Liberal Alliances regnskaber. Hvor mange penge har Liberal Alliance modtaget fra tobaksindustrien, og har det haft nogen indflydelse på den holdning, som hr. Joachim B. Olsen har givet udtryk for heroppe i dag?

Kl. 12:07

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Så er det spørgeren for den anden korte bemærkning.

Kl. 12:07

Joachim B. Olsen (LA):

Jeg kan ærligt sige, at jeg ikke aner, om vi har modtaget penge fra tobaksindustrien. Jeg aner det ikke. Det interesserer mig heller ikke, overhovedet. Jamen det gør det ikke. Men jeg kan i hvert fald garantere for, at jeg flere gange – når vi har siddet og forhandlet førtidspension osv. – har stødt på underlige ting, hvor a-kasser og fagbevægelse skulle have indflydelse på reformerne. I er så korrupte, når det handler om jeres forhold til fagbevægelsen. De skal have betaling for de penge, som de har givet jer. At I så ikke kan finde ud af at håndtere trepartsforhandlinger, handler om at være amatører. Det handler slet ikke om de her ting. Men I er præcis lige så korrupte, når det handler om at betale tilbage til dem, som giver jer penge.

Kl. 12:08

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Jeg vil godt som den, der sidder i formandsstolen, lige appellere til, at vi holder et sprogligt niveau herinde, som vi også kan være bekendt udeomkring, altså at vi lige passer på, hvilke tillægsord vi hæfter på hinanden.

Værsgo til ordføreren.

Kl. 12:08

Pernille Rosenkrantz-Theil (S):

Jeg synes jo i virkeligheden, at det ville klæde Venstre at tage ordet i den her debat. Jeg synes jo, det er lidt interessant, at det er hr. Joachim B. Olsen, der skal svare på Venstres vegne. Jeg kunne godt tænke mig, at Venstre kom herop og svarede på, om man har eller ikke har modtaget penge fra tobaksindustrien de senere år, og om det har eller ikke har haft indflydelse på, hvordan man tilkendegiver sin holdning i Folketingssalen omkring forebyggelse af rygning over for børn og unge. Det kan ikke undre, at Liberal Alliance har lidt ekstreme holdninger til det her spørgsmål, men det kan undre, at Venstre ikke vil bidrage til at påtage sig et ansvar for, at børn og unge ikke begynder at ryge. Vi ved jo, at på de danske efterskoler – på de skoler, hvor man må ryge – starter dobbelt så mange unge med at ryge som på de skoler, hvor man ikke må. Der kunne vi jo godt appellere til Venstres ansvarsfølelse i forhold til de unge mennesker, og alligevel vælger man at tage tobaksindustriens position. Så i stedet for at sende Liberal Alliance i byen ville det klæde Venstre at svare på spørgsmålet om, om man modtager penge fra tobaksindustrien i dag.

Kl. 12:09

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Der er en enkelt spørger mere. Fru Jane Heitmann, værsgo.

Kl. 12:09

Kl. 12:13

Jane Heitmann (V):

Tak for ordet. Jeg synes, jeg bliver nødt til at spørge, om fru Pernille Rosenkrantz-Theil sov, da Venstres ordfører var på talerstolen for ca. en halv time siden.

Kl. 12:10

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 12:10

Pernille Rosenkrantz-Theil (S):

Nej.

Kl. 12:10

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Ønsker spørgeren en anden kort bemærkning? Det gør spørgeren ikke, så tak til ordføreren.

Med hensyn til de minutter, der går, mellem vi annoncerer, hvornår vi stemmer, og til vi går i gang, så er der lige et minuts tid endnu. Vi går i gang lige om lidt, kl. 12.11, og så kan jeg, imens vi venter på, at klokken bliver 12.11, oplyse, at der også forventes en pause i den næste debat, så vi stemmer igen tidligst kl. 13.00, hvis nogen skal forholde sig til, om de lige skal have en frokost eller noget andet forplejning. Men vi stemmer lige om lidt. Man kan bruge tiden til at komme på plads på stolene.

Kl. 12:11

Afstemning

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Afstemningen kan gå i gang.

Afstemningen slutter.

For stemte 54 (S, RV, SF og EL), imod stemte 48 (V, DF, LA og KF), hverken for eller imod stemte 0.

Forslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

10) 3. behandling af lovforslag nr. L 170 B:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven og forskellige andre love. (Initiativer rettet mod sort arbejde m.v.).

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).

(2. behandling 07.06.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling.

Tillægsbetænkning 11.06.2012).

Kl. 12:12

Forhandling

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Jeg kan se, at der er ordførere på vej herop. Jeg venter lige med at give ordet videre, indtil de, der ønsker at forlade salen, har gjort det, så vi også har en fair chance for at høre, hvad Venstres ordfører siger. Lige et øjeblik! Man kan godt forlade salen lidt mere roligt.

Jeg tror, det er ved at være passende at sige værsgo til Venstres ordfører, hr. Torsten Schack Pedersen. Værsgo.

(Ordfører)

Torsten Schack Pedersen (V):

Tak for det. Der er tale om et meget, meget vidtgående forslag fra skatteministeren, og jeg ved godt, der var nogle medier, der misforstod afstemningen i går, hvor vi stemte om den anden del af det lovforslag, der oprindelig hed L 170, men den del, som vi skal stemme om nu, er Venstre lodret imod. Det er vi, fordi der er tale om et meget, meget vidtgående forslag, som har fået enormt voldsomme ord med på vejen i høringssvar, i deputationer, i hele det arbejde, vi i Skatteudvalget har haft omkring det, både fra Advokatsamfundet, Danske Advokater, Foreningen af Statsautoriserede Revisorer og mange andre.

Det drejer sig grundlæggende om, at SKAT nu skal have adgang til privat grund uden retskendelse ...

Kl. 12:14

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Må jeg bede om lidt mere ro. Undskyld, ordfører. Jeg vil gerne bede om lidt mere ro, og det er også hensigtsmæssigt, at de ordførere, der ønsker at tage ordet for en ordførertale, sætter sig op ved det såkaldt ovale bord. Tak.

Værsgo.

Kl. 12:14

(Ordfører)

Torsten Schack Pedersen (V):

Som sagt betyder det her forslag, at SKAT skal have fri adgang til privat grund uden retskendelse. Det betyder altså, at SKAT skal have mere vidtgående beføjelser, end politiet har. Det er meget voldsomt. Der skal ikke herske nogen tvivl om, at vi i Venstre støtter en effektiv kamp mod sort arbejde. Derfor har vi under den tidligere regering taget en lang række initiativer med det formål at bekæmpe sort arbejde, men det har været initiativer, der er gået hånd i hånd med det, der kendetegner en retsstat.

Når vi så diskuterer argumentationen fra regeringen for det her forslag, er det jo, man først for alvor bliver bekymret. For skatteministeren har gentagne gange sagt: Hvis man ikke har noget at skjule, hvad er så problemet? Hvis man ikke har noget at skjule, hvad er så problemet? Ja, det er jo en ekstremt vidtgående argumentation. Så sent som i aftes var der i en tv-debat på DR 2 en forsker, der rejste spørgsmålet om, hvorfor vi dog så skulle stoppe, ikke ved havelågen, som tilfældet er i dag, men ved hoveddøren, når man jo ikke havde noget at skjule? Ja, det fik vi ikke noget svar på fra SF's repræsentant i debatten i går, og det har vi sådan set på intet tidspunkt fået.

Hvis man ikke har noget at skjule, hvordan kan det så være, at regeringen mener, at det er helt i orden, at SKAT kan gå ind på en privat grund, men at de ikke må gå ind i boligen? Hvis vi skal følge argumentationen konsekvent, lyder det, som om at hvis SKAT konstaterer, at der foregår noget udenfor, er det helt o.k., men at SKAT ikke må gå ind, hvis man får lavet malerarbejde eller elarbejde, for så er der alligevel en grænse.

Det med grænsen bliver man jo bekymret for, når man ser, hvad skatteministeren har sagt offentligt og også under samrådet i Folketingets Skatteudvalg. For skatteministeren var det her ikke noget principielt; det var praktisk. Det må man jo sige er ærlig snak.

Jeg tror såmænd også, at det for politiet ville være rart og belejligt, hvis der var nogle, de syntes så lidt mistænkelige ud forskellige steder rundt omkring i kongeriget, at de for en god ordens skyld lige kunne tjekke deres telefonsamtaler. Det kunne jo være, at de havde noget mistænkeligt for, og det ville sikkert være hjælpsomt i politiets arbejde, og det ville være nemt og praktisk, hvis det kunne foregå uden retskendelse.

Men man må altså bare sige, at i et retssamfund er det ikke det, der er let og praktisk for myndighederne, der må være afgørende. Vi stiller strenge krav til, hvornår politiet kan få lov at aflytte folks telefoner, men nu skal det altså være sådan, at SKAT skal have mere vidtgående beføjelser til at komme ind på folks private grund, end politiet har. Vi har under udvalgsarbejdet fået oplyst, at man ikke har konkrete eksempler på, at SKAT har forsøgt at indhente en retskendelse, men man siger dog i forarbejderne, at man har afstået fra det, fordi man ikke har haft muligheden. Men man har altså ikke villet ulejlig sig med at forsøge at indhente en dommerkendelse, hvis man har syntes, at det måtte være nødvendigt.

Fra Venstres side finder vi det stærkt grænseoverskridende, at der ikke er nogen principiel holdning til, hvad der kendetegner et retssamfund, at SKAT skal have fri adgang uden retskendelse, at SKAT skal have mere vidtgående beføjelser end politiet. Det er voldsomt, og principløsheden er så udtalt, at regeringen ikke kan svare klart på, hvorfor det er o.k. at åbne havelågen, men ikke at åbne hoveddøren, for det ville da være den logiske konsekvens af den argumentation, man har anvendt. Jeg håber da, at skatteministeren vil give svar på det i dag. Nu var skatteministeren ikke til stede under andenbehandlingen, så jeg håber da, vi får en grundig debat omkring det i dag. Jeg tror heller ikke, at skatteministeren synes, det ville være befordrende i et retssamfund, hvis enhver kunne gå hen og sige: Nu vil vi gerne se, hvad der er i tasken, for hvis skatteministeren ikke har noget at skjule, ja, så kan han jo bare lægge alt frem på bordet. Sådan fungerer det ikke i et retssamfund, og det burde også være sådan, at SKAT ikke bare skal kunne komme ind på folks private grund.

Kl. 12:18

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak til ordføreren. Der er foreløbig indtegnet to til korte bemærkninger, og den første er hr. Thomas Jensen, værsgo.

Kl. 12:18

Thomas Jensen (S):

Tak. Jeg synes, der er grund til at tage ordet her for en kort bemærkning for at afdramatisere det her lidt. Det er jo sådan, at der i grundlovens § 72 klart og tydeligt står, at man kan hjemle ved lov, sådan at der er en undtagelse fra § 72. Det har Folketinget jo gjort tidligere. Og hvis der virkelig skulle være rygrad i det, Venstre siger i dag, nemlig at man synes, at det er så vidtgående, bør Venstre jo også gå ind og fremsætte forslag her i Folketingssalen om, at man afskaffer alle de der love, hvori man hjemler en undtagelse fra grundlovens § 72.

Tag f.eks. arbejdsmiljølovens § 76, hvor man giver Arbejdstilsynet mulighed for at gå ind på en arbejdsplads for at tjekke, om arbejdsmiljøet er godt nok. Skal den afskaffes? Det er sådan nogle helt konkrete ting, som vi skal have svar på fra Venstres ordfører, for ellers er der kun symbolpolitik og ingen rygrad i det, vi hører fra Venstres ordfører i dag. Skal arbejdsmiljølovens § 76 afskaffes – ja eller nej?

Kl. 12:19

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 12:19

Torsten Schack Pedersen (V):

Jamen det er en mærkelig tilgang til diskussioner om, hvornår der skal hjemles en særlig undtagelse, at det er alt eller intet. Vi står her med et konkret forslag, som betyder, at SKAT får mere vidtgående beføjelser end politiet. Det synes jeg er ekstremt voldsomt, og jeg synes, Socialdemokratiet burde tage principiel stilling til, om det er den måde, vi skal agere på, altså at når det gælder skattemyndighederne, skal de have mere fri adgang, det skal være lettere for dem,

end det skal være for politiet. Der må jeg bare sige at Venstres stillingtagen er klar: Det synes vi ikke, og derfor kan vi ikke støtte det her forslag.

Kl. 12:20

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til spørgeren for anden korte bemærkning.

Kl. 12:20

Thomas Jensen (S):

Det er jo netop det, der udstiller hulheden i det, som Venstre siger. SKAT må ikke få beføjelserne, men Arbejdstilsynet må godt have beføjelserne i dag. Det er ligesom det, jeg spørger om. Skal Arbejdstilsynet have frataget sine muligheder for at gå ind uden en dommerkendelse og lave de undersøgelser? Så det vil jeg jo godt bede om at Venstres ordfører svarer på. Skal Arbejdstilsynet fratages sine muligheder – ja eller nej?

Kl. 12:21

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 12:21

Torsten Schack Pedersen (V):

Nu tror jeg nok, at det ville være passende, hvis ordføreren havde sagt, at det ikke er den samme hjemmel, der gives, og at der er forskel på elementerne, men det kan der laves en lang juridisk diskussion om.

Jeg synes, at der er forskel på, om det drejer sig om folks førlighed, uden at være ekspert i beføjelsen til Arbejdstilsynet, eller andet. Der er en forskel. For SKAT har ikke – ikke – kunnet dokumentere over for Skatteudvalget, at man har afstået fra at lave kontrol, fordi man ikke har kunnet få en retskendelse. Jamen SKAT har ikke engang forsøgt at få en retskendelse. Og når skatteministeren så siger, at det ikke er noget principielt, men noget praktisk, så virker det, som om SKAT ikke har taget de muligheder, der ligger, ved at bede om at få en retskendelse for at komme ind, hvis man mente, at der var noget mistænkeligt.

Det synes jeg sådan set er ret ligetil. Man har ikke forsøgt, som det er os oplyst, at få en retskendelse, hvis der har været noget, man har fundet mistænkeligt. Og når man ikke har villet gøre det, ja, så må vi hellere bare give SKAT fuld adgang, og der må jeg bare sige klart, at der skiller vandene.

Kl. 12:22

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Jeg kigger lige på, hvem der har meldt sig til korte bemærkninger.

Jeg kunne se, at der var en, der trak sig, men jeg har hr. Christian Juhl på listen til en kort bemærkning. Værsgo.

Kl. 12:22

Christian Juhl (EL):

Jeg har lyttet til ordføreren, og det er jo lidt tankevækkende, at vi på samme dag også har diskuteret fixerum og den slags ting. Nu skal det så være så helligt, hvis en privat hyrer en håndværker og dermed i en kortere periode ændrer det private grundstykke til at være en arbejdsplads.

Jeg er fuldstændig enig med hr. Thomas Jensen i, at der er en fuldstændig parallel til det her, når vi ved, hvordan udenlandske firmaer i øjeblikket arbejder. Der er parallelitet i den måde, de snyder med arbejdsmiljøet, snyder med lønnen og som regel også snyder med skatten på. Det er jo derfor, regeringen også har været med til at lave en aftale om, at vi på social dumping-området kan få de myndigheder, der har fælles interesser, til at arbejde sammen for både at gøre det effektivt og ordentligt.

Jeg synes, at Venstre med den her kommentar netop laver en hel-le for de folk, der vil snyde og svindle på arbejdspladserne i Danmark. Er der ingen forskel på, om et grundstykke i en midlertidig periode er en arbejdsplads, eller om det er folks private hus, man går ind i? Jeg forestiller mig ikke, at det er folks private hus, man skal ind i, det er jo den arbejdsplads, der ligger på grundstykket i det øjeblik, der bliver bygget om, man skal ind på.

Kl. 12:24

Den fg. formand (Karen J. Klint):
Værsgo til ordføreren.

Kl. 12:24

Torsten Schack Pedersen (V):

Nu tror jeg, at det var godt, at ordføreren fik taget de sidste overvejelser med i sin argumentation. For det er sådan i dag, at hvis der er tale om en byggeplads, hvor der ikke bor nogen, er det ikke en bolig, og derfor har SKAT adgang. Men i det øjeblik, der er nogen, der bor der, er det en bolig, er det et hjem.

Jeg forstår det ikke. Altså, konsekvensen af den indledning, som ordføreren kom med, er jo, at hvis det er et arbejdssted, skal SKAT have adgang. Så forstår jeg ikke, hvorfor man så ikke er konsekvent og siger, at så stopper man ikke ved hoveddøren, så er det alt, der er adgang til. Altså, jeg forstår ikke, hvorfor Enhedslisten synes, at det er helt naturligt, at man kan gå ind, hvis der bliver lavet tagarbejde, eller der bliver lagt fliser, eller der bliver malet udvendigt, men at det så alligevel skønnes, at man ikke skal have mulighed for gå ind, hvis det er elarbejde eller malerarbejde indvendigt, det drejer sig om.

Der kan jeg så forstå, at Enhedslisten egentlig mener, at lovfor-slaget ikke er vidtgående nok, at SKAT også skulle have lov til at åbne hoveddøren, fordi det jo også kan være et arbejdssted, hvis der foregår noget indendørs. Og jeg synes da, at det er rart at få klarhed over, at Enhedslisten mener, at beføjelserne til SKAT her ikke er vidtgående nok. Og der kvitterer jeg for, at det synspunkt kommer frem. Jeg konstaterer bare, at vi ikke er enige.

Kl. 12:25

Den fg. formand (Karen J. Klint):
Spørgeren for anden korte bemærkning.

Kl. 12:25

Christian Juhl (EL):

Hvis en privatperson inviterer en håndværker ind og den privatperson ikke på forhånd har sikret sig, at det ikke er en halv- eller helkriminal, man har til at lave sit arbejde, synes jeg, at det er helt o.k., at der også er myndigheder, der kan tjekke den slags ting.

Jeg tror, at jeg har lavet mellem 2.000 og 3.000 arbejdspladsbesøg i mit voksne arbejdsliv via mit arbejde i fagforeningen. Jeg tror ikke, at jeg har mødt én privat, der har bedt mig blive ude – jeg har mødt landmænd, indrømmet, der har sagt: Her er porten, du bliver bare ude. Alle andre synes da, at det er helt o.k., hvis der er en arbejdsplads på ens område, at fagforeningen og andre kommer ind og kigger, for tingene skal jo være i orden.

Der findes – og jeg har forstået, at det især er i Nordsjælland – problemer med folk, der synes, at det skal ingen blande sig i. Der synes jeg, at det er helt o.k., at man med den her meget nænsomme måde at gøre det på blander sig. Ellers er Venstre med til at holde hånden over de hel- og halvkriminelle bander, der er på arbejdsmarkedet i øjeblikket.

Kl. 12:26

Den fg. formand (Karen J. Klint):
Værsgo til ordføreren.

Torsten Schack Pedersen (V):

Jamen det helt centrale i det, som Enhedslistens ordfører siger, er, at der er nogle, der så frivilligt vælger at lade fagforeninger og andre komme ind. Jamen det er så folks egen beslutning. Og hvis folk giver tilladelse til nogle, der vil ind, skal jeg da ikke blande mig i det, det står jo folk frit for.

Det, der er afgørende her, er, at SKAT uden at skulle ulejliges sig forbi en domstol, for det er bøvet, kan jeg forstå, bare kan få lov at vade ind.

Jeg anerkender, at Enhedslisten så har det synspunkt, at der skal være endnu friere adgang til private grunde og private boliger. Det er selvfølgelig legitimt at have det standpunkt, sådan er vi forskellige, men for mig er det altså grænseoverskridende, at SKAT nu får adgang til at gå ind på privat grund uden det, der kendetegner et retssamfund, nemlig at indhente en retskendelse. Og hvis SKAT så ser noget ind ad vinduerne, hvad så? Altså, det skal nok blive en køn situation ude i virkeligheden.

Det er bare voldsomt at lade SKAT gøre det her med en undtagelse fra den grundlæggende beskyttelse i vores grundlov. At nogle gør det frivilligt er fint, ja, men lad dem om det. Der er en voldsom forskel på, om det er folk selv, der træffer beslutningen, eller om det er Folketinget, der giver SKAT bemyndigelsen.

Kl. 12:27

Den fg. formand (Karen J. Klint):
Hr. Frank Aaen for en kort bemærkning.

Kl. 12:28

Frank Aaen (EL):

I dag må skattemyndighederne f.eks. gå ind på et hotel og sikre sig, at der er ordentlige arbejdsforhold, hvad angår f.eks. betaling af skat og andre afgifter. Jeg går ud fra, at Venstre synes, at det er en god idé, at myndighederne skal have den mulighed for med en stikprøve lige at undersøge, om tingene går rigtigt for sig, og hvis de gør det, er det slut med det, og gør de ikke, kan man træffe videre foranstaltninger.

Jeg går ud fra, at Venstre er enig i, at den mulighed skal myndighederne have for at kunne komme sort arbejde og socialt snyderi til livs f.eks. i hotelsektoren. Bør den samme mulighed ikke også være der, hvis arbejdspladsen midlertidigt er etableret i en have, der tilfældigvis er privat?

Kl. 12:28

Den fg. formand (Karen J. Klint):
Værsgo til ordføreren.

Kl. 12:28

Torsten Schack Pedersen (V):

Det er klart, at der er forskel på, om SKAT har med virksomheder at gøre eller med private at gøre. Det er derfor, grundlovens bestemmelser om boligens ukrænkelighed er, som de er. Jeg har svært ved at se, at det, der drejer sig om, hvornår myndighederne kan komme ind på folks private enemærker, skal kunne sammenlignes med, om SKAT har adgang til at gå ind på et hotel.

Jeg synes, at det er grænseoverskridende. Og det har været bøvet, kan vi forstå på skatteministeren, og man har åbenbart heller ikke tidligere ulejliget sig med at forsøge at indhente en retskendelse.

Der står i forarbejdet til lovforlaget, at øjemedet kan forspildes, og jeg tror i hvert fald, at en række af de ting, som det lader til at lovforlaget sigter mod, ikke er sådan nogle, der laves på 2 timer, det kan muligvis være noget, der tager flere dage, så der er rig mulighed for at gå omkring domstolene, hvis man ønsker det.

Det er så der, hvor vi skilles politisk. Ja, der er nogen, der mener, at det er lettere for myndighederne. Vi er andre, der mener, at de grundlæggende principper i et retssamfund skal man stå vagt om.

Kl. 12:30

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Hr. Frank Aaen for anden korte bemærkning.

Kl. 12:30

Frank Aaen (EL):

Jamen det er jo ikke, fordi det er bøvlet, det er, fordi man, hvis man vil have en dommerkendelse, skal have en konkret mistanke. Og der har vi sagt, at SKAT nogle gange er nødt til at kunne lave stikprøver for på den måde at kunne se, om tingene går ordentligt for sig inden for en bestemt branche f.eks. Det forstår jeg vi er enige om, når det gælder hoteller.

Så er det bare, jeg ikke kan forstå, hvorfor den samme mulighed ikke skal gælde, når vi taler om kontrol af en byggeplads. Det er for mig at se helt det samme, og det er det, jeg gerne have ordføreren forholder sig til. Kan ordføreren ikke forstå, at hvis det gælder om at kontrollere en arbejdsplads, er det vigtigt, også af hensyn til de ansatte, at kunne lave en stikprøve, der ligesom er med til at sørge for, at forholdene i branchen er i orden?

Kl. 12:30

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 12:30

Torsten Schack Pedersen (V):

Jamen det centrale er jo bare, at Enhedslisten ikke vil anerkende, hvad der er private enemærker, og hvad der ikke er.

Det er rigtigt, at der skal foreligge en konkret mistanke. Det skal der også, hvis politiet vil have lov til at aflytte folks telefoner. Jeg er helt sikker på, at når politiet færdes rundt i kongeriget og ser nogle episoder, er der nok nogle dygtige politibetjente, der kan spotte nogle, som sikkert ikke har godt i sinde og sikkert har nogle uheldige hensigter. Men derfor skal de da ikke, bare fordi det kunne være rart, sådan på stikprøvevis kunne få lov til at aflytte folks telefoner. Der plejer vi da at være enige om, at der skal der selvfølgelig foreligge en konkret mistanke, og der skal domstolene ind over.

Ja, det er bøvlet, det indrømmer jeg, men det er bøvlet for myndighederne at leve i et retssamfund. Det er derfor, grundloven giver os nogle grundlæggende beskyttelser, nogle grundlæggende rettigheder. Og det er så det, man siger man vil gå på kompromis med her, og at det er o.k., fordi det tjener et større formål. Og der må jeg bare sige: Der bliver vi ikke enige.

Kl. 12:31

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Den næste til en kort bemærkning er hr. Jesper Petersen fra SF, værsgo.

Kl. 12:32

Jesper Petersen (SF):

Jeg synes, at Venstres argumentation halter noget så gevaldigt. Man kan sådan set ikke svare på, hvorfor det er så forfærdeligt, at SKAT må gå ind, når det ikke er så forfærdeligt, at Arbejdstilsynet må. Man forsøger at finde på alle mulige andre eksempler end det, der er tilfældet, for at komme frem til en argumentation for, at man kan være imod, at der bliver grebet ind mod sort arbejde.

Situationen i dag er, at vores fællesskab mister – er det 8 mia. kr. om året? – som andre danskere enten betaler for meget i skat, eller som vi får for lidt ud af i velfærd; det mener jeg er en usolidarisk adfærd. Samtidig er der helt almindelige håndværkere, der mister ar-

bejdet, fordi der er nogle andre, der tillader sig at arbejde sort og smyge sig uden om reglerne. Hvordan kan hr. Torsten Schack Pedersen se dem i øjnene og sige: Vi vil ikke give SKAT de redskaber, der skal til, for at gøre noget ved, at de mister jobbet? Det forstår jeg simpelt hen ikke, men det er det, der er sagen.

Man kan forestille sig situationen, at Arbejdstilsynet og SKAT dukker op ude på en villavej; man kan se, at der foregår noget der, og det ser ud til både at være galt med sikkerhedsforholdene og med skatten – der er noget her, man bør kontrollere. Arbejdstilsynet må godt gå ind; SKAT må stå med en lang næse ude ved vejen. Hvorfor er det hensigtsmæssigt?

Kl. 12:33

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 12:33

Torsten Schack Pedersen (V):

Den bestemmelse, der er om arbejdsmiljølovgivningen, stammer fra en, tror jeg, ILO-konvention og er indført i dansk lov tilbage i 1958. Så hvis logikken fra SF's side var, at det burde følges ad, så kan man da undre sig over, at det først er i 2012, at SF mener, at tingene nu skal følges ad. Man har haft over 50 år til at sige: O.k., hvis det ene kan, kan det andet også.

Jeg tror, at grunden til, at det ikke har været tilfældet, er, at SF tidligere har været optaget af grundlæggende retssikkerhedsmæssige spørgsmål og naturligvis fundet det nødvendigt, at myndighederne som udgangspunkt skal have en retskendelse, når de kommer ind. Så jeg tror, at det må være SF, der har forpasset over 50 års mulighed for at lave den kobling.

Jeg er jo ked af, når det gælder sort arbejde, at regeringen her fra nytår vil gøre op med nok en af de mest effektive måder at bekæmpe sort arbejde på, nemlig boligjobordningen. Jeg er glad for, at regeringen forlængede den, så den også gælder i år, men regeringen har jo bebudet i sit regeringsgrundlag, at boligjobordningen afskaffes med virkning fra nytår. Og det synes vi sådan set er stærkt bekymrende, for både svenske erfaringer og de erfaringer, som noget tyder på, at vi kan drage siden ordningens indførelse i Danmark, er, at det har været et effektivt værn; men regeringen mener så åbenbart ikke, at det instrument skal tages i anvendelse.

Kl. 12:34

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Hr. Jesper Petersen for anden korte bemærkning.

Kl. 12:34

Jesper Petersen (SF):

Vi går meget konkret til værks og kan jo så se, at der er behov for at give SKAT nogle bedre redskaber til at kontrollere sort arbejde, og så tager vi overvejelsen om, hvad der skal til.

Det, Venstre i virkeligheden gør, er at forsvare retten til, at man snyder i skat, og forsvare retten til, at hvis man har inviteret nogen ind og har gjort sin have til en arbejdsplads, må SKAT ikke gå ind at kontrollere det. Og så finder man på en eller anden større filosofisk argumentation for at kunne være imod det.

Man havde 10 år i regering til at gøre noget ved problemet. Efter 9 år – man har undervejs lavet nogle kampanjer – kom man på en boligjobordning, men hele vejen igennem har man accepteret, at der er gået så mange penge forbi vores fællesskab, og at mange almindelige håndværkere er blevet fyret.

Kan hr. Torsten Schack Pedersen ikke forklare en sidste gang, hvorfor det er så skrækkeligt, at skattemedarbejdere må gå ind i en have, der er blevet til en arbejdsplads, hvor man f.eks. er ved at få lavet en facaderenovering, sammen med de folk fra Arbejdstilsynet, som i dag har lov til det? Jeg forstår simpelt hen ikke, hvad det

handler om. Vi går jo netop ikke ind i folks boliger og kontrollerer. Man må ikke gå ind ad døren, man må gå ind i haven, hvis den f.eks. er forvandlet til en arbejdsplads, og det er, fordi vi går meget konkret og håndgribeligt til værks og giver myndighederne de redskaber, der skal til, for at kunne lave en ordentlig kontrol – i respekt for den ret, der er, til at skattemyndighederne altså ikke kommer ind bag hjemmets fire vægge.

Kl. 12:36

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 12:36

Torsten Schack Pedersen (V):

At påstå, at Venstre skulle forsvare retten til sort arbejde ved at afvise det her, er simpelt hen helt ude i hampen, og jeg tror, at hr. Jesper Petersen er udmærket klar over den stribe af initiativer, der blev lanceret under den tidligere regering i form af Fairplay I, II og III, med henblik på at gribe effektivt ind mod sort arbejde. Noget af det, vi jo ser er virkelig effektivt, er bl.a. kravet om, at man skal have logbøger over, hvem der er ansat, så der ikke er nogen, der kan løbe rundt på en arbejdsplads, uden at man har styr på, hvem de er. Og den undskyldning med, at det bare er første arbejdsdag, har man svært ved at bruge længere.

Men lad mig så sige til det manglende svar, som vi altså stadig væk ikke har fået – og nu siger hr. Jesper Petersen igen, at det her jo ikke giver ret til, at man må gå ind i huset, men kun på den private grund – at der jo ingen principfasthed er i det budskab. Det er o.k., at myndighederne går ind, når det er haven, men ikke, når det er huset. Jamen hvorfor? Fordi det er en arbejdsplads, lyder argumentation. Hvis det er udvendigt malerarbejde, er det o.k., at SKAT tjekker det, men alligevel vil SF ikke give mulighed for, at skattemyndighederne kan tjekke, om der males *indendørs*. Det er da enormt inkonsekvent! Det hænger ikke sammen, og det er, fordi SF er løbet fra grundlæggende principper om, hvad der kendetegner et retssamfund. Man skulle bare tage at indrømme, at man har begivet sig ud i noget, som bryder med, hvad man plejer at mene i SF.

Vi konstaterer i hvert fald bare fra Venstres side, at der skiller vandene – vi bliver ikke enige. Vi mener, at der må være grænser for, hvor let det skal være for myndighederne at gå på kompromis med grundlæggende og grundlovssikrede rettigheder her i landet.

Kl. 12:37

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Der er en enkelt kort bemærkning endnu, fra fru Birthe Rønn Hornbech.

Kl. 12:38

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jeg er meget enig i, at der er en meget stor afstand til venstrefløjen, og derfor vil jeg også efterlyse lidt mere firkantede svar fra ordføreren og spørge, om jeg har forstået det ret: Er det, det drejer sig om, ikke, at venstrefløjen bare kalder tingene kontrol, og at man så kan skalte og valte også med lovlige borgere og mistænkeliggøre enhver borger i Danmark på den måde, hvorimod politiets regler er sådan, at borgeren selv er ude om, at vedkommende på en eller anden måde har pådraget sig en konkret mistanke? Er det ikke sådan, det er? Så er det, der jo er meget vigtigt, nemlig at når det drejer sig om skattemyndighederne, er der ikke rigtig nogen ordentlige procedureregler, der er heller ikke rigtig nogen opdragelse, og der er ikke nogen retsplejelov. Når det er politiet, har man en sigtets rettigheder med det samme og ret til advokat og alt det der. Er det ikke de to grundlæggende ting, der skiller Venstre og SF?

Jeg ved godt, at ordføreren kunne have sagt det på et tidspunkt, men nu får han jo nogle spørgsmål, der fuldstændig vender op og

ned på det, så derfor vil jeg forsøge at vende det tilbage og spørge: Er det ikke det, det handler om, og er det ikke det, det altid handler om, når det er venstrefløjen?

Kl. 12:39

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 12:39

Torsten Schack Pedersen (V):

Det kan jeg kun bekræfte fru Birthe Rønn Hornbech i, nemlig at der er en voldsom forskel i opfattelsen af, hvordan myndighederne skal kunne agere over for borgerne, og hvad det er for nogle retssikkerhedsmæssige garantier, borgerne skal mødes med, når vi anskuer det fra Venstres side, og når vi ser på venstrefløjens argumentation. Ja, så må det med retssikkerheden være noget, man tager fat i ved festlige lejligheder, for når det bliver konkret, kniber det gevaldigt, og det ser vi helt konkret her.

Kl. 12:39

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Ønsker fru Birthe Rønn Hornbech ordet for den anden korte bemærkning? Værsgo.

Kl. 12:39

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jeg takker for svaret. Jeg synes, det var meget klart, og det er rart, at vi engang imellem får skillelinjerne trukket op her i Folketinget.

Kl. 12:39

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 12:39

Torsten Schack Pedersen (V):

Det kan jeg bekræfte, det synes jeg debatten har givet rigtig god anledning til, og det er jeg helt sikker på at den vil fortsætte med. For det er selvfølgelig åbenbart, at vi mangler et svar fra venstrefløjen på, hvorfor det er o.k., hvis det er en arbejdsplads på privat grund, men at man, hvis det er en arbejdsplads inde i huset, alligevel trækker en grænse. Forklaringen på og svaret på, hvorfor man har trukket den grænse, har vi i hvert fald endnu til gode at få.

Kl. 12:40

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak til ordføreren. Der er ikke flere korte bemærkninger, så vi fortsætter med ordførerrækken. Næste ordfører er hr. Thomas Jensen, Socialdemokraterne, værsgo.

Kl. 12:40

(Ordfører)

Thomas Jensen (S):

Tak til formanden. Jeg går op for at afdramisere det her forslag. Da Venstre begyndte at stille spørgsmål til Venstre, begyndte vi at få skævvredet det her lovforslag, idet det ikke blev præciseret, at det jo ikke er en kontrol af borgerne, det er en kontrol af den virksomhed og de ansatte, som udfører arbejdet på en arbejdsplads. For lige at præcisere formålet med det her lovforslag vil jeg sige, at regeringen vil give SKAT mulighed for at foretage kontrol på privat grund, når der synligt kan konstateres omfattende udendørs aktiviteter af professionel karakter, uden hensyntagen til, om der er tale om en ny erhvervet grund, eller om der sker ombygning eller renoveringsarbejde på en allerede eksisterende bolig.

Jeg synes nok, at Venstre skruer retorikken lige lovlig højt op, for lovforslaget åbner altså op for, at SKAT kan foretage stikprøvekontroller, hvor man kontrollerer en virksomhed og virksomhedens an-

satte på en grund. Det er altså ikke boligen, man går ikke over dørtærskelen, man går ikke ind til borgeren, ind til kaffebordet eller ind til køkkenbordet og kontrollerer, nej, man går rundt på grunden, hvor der er en byggeplads. Det er altså kun en stikprøve, der foretages ved synlig erhvervsaktivitet. Det er f.eks., når der bygges til, når der renoveres facade, eller når der bygges et nyt hus på en grund, der tidligere har været beboet.

I dag er det allerede tilladt at lave stikprøvekontrol på en grund, der ikke tidligere har været beboet. I dag kan SKAT også lave stikprøvekontrol af en virksomhed og virksomhedens ansatte, når arbejdet sker på en erhvervsgrund. Er Venstre imod det? Hører Venstre efter nede i salen? Hvis Venstre ikke er imod det, synes jeg nok, at det klinger lidt hult, at man lige pludselig skal være imod det her forslag.

Så er det vigtigt at understrege, at det ikke er kontrol af grundjerne, men af den virksomhed og dens ansatte, som udfører professionelt arbejde på grunden. Det er altså ikke grundejerne, der skal kontrolleres, men de folk, der udfører arbejdet.

Så er der hele spørgsmålet om grundlovens § 72. Der vil jeg sige, at det her forslag synes jeg skaber en god balance mellem, at vi kan komme sort arbejde til livs, og at vi stadig væk værner om boligens ukrænkelighed. Med det her lovforslag sker der nemlig det, at vi ikke tillader, at SKAT kan gå ind over dørtærskelen til folks hjem, men vi giver SKAT mulighed for at gå ind på den grund, hvor der arbejdes. Så vil jeg også understrege, at § 72 i grundloven også rummer en undtagelsesmulighed, der gør, at man med lov kan hjemle undtagelser. Det har Folketinget jo gjort tidligere. Hvis Venstre ellers har ryggrad til at holde den der lidt højstemte retorik, som vi har hørt i dag, og følge den op med konsekvens, skulle Venstre jo fremsætte forslag her i Folketingssalen om at fjerne alle de love, som hjemler en undtagelse fra grundlovens § 72. Her har vi jo allerede haft nævnt arbejdsmiljølovens § 76, stk. 2, hvorefter Arbejdstilsynets medarbejdere har adgang til offentlige og private arbejdssteder, i det omfang det er påkrævet, for at de kan varetage deres hverv. Sådan en bestemmelse må Venstre jo gå ind og afskaffe, hvis man virkelig har en konsekvens i det, man siger.

Som afslutning vil jeg sige, at det her forslag bidrager konstruktivt og pragmatisk til, at vi kan komme et samfundsproblem til livs. Det er nemlig et samfundsproblem, at op til 8 mia. kr. ryger uden om statskassen, fordi der laves sort arbejde. Det er uomtvisteligt, at der udføres sort arbejde på villaveje rundtomkring i Danmark. Vi skal sørge for, at folk, der sørger for at betale deres skat og sørger for at betale de afgifter, man skal, også skal vide, at SKAT har instrumenter til at komme efter de folk, som vil snyde fælleskassen for penge.

Kl. 12:44

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Der er foreløbig indtegnet nogle stykker til korte bemærkninger. Den første er hr. Torsten Schack Pedersen, værsgo.

Kl. 12:44

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg vil bare lige for en god ordens skyld sige, at hvis hr. Thomas Jensen har høringsvarene med, kan han se, at det fremgår af høringsvarene, at Arbejdstilsynet foreslår, at bemærkningerne tilpasses, hvis hensigten er at skabe parallelitet mellem Arbejdstilsynets beføjelser og SKATs kontrolbeføjelser. Det er bare lige for at få det på plads.

Men nu får jeg jo så lejligheden til at spørge hr. Thomas Jensen helt konkret: Hvorfor er det, at et arbejdssted, der ligger på privat grund, skal være omfattet af en bestemmelse om, at SKAT nu uden retskendelse skal kontrollere det, mens det alligevel ikke skal gælde, hvis der arbejdes inde i huset? Hvad er med den argumentation, man bruger i dag, forklaringen på, at man ikke også giver SKAT adgang til boligen?

Kl. 12:45

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 12:45

Thomas Jensen (S):

Det er simpelt hen, fordi det her lovforslag rummer en balance. Vi siger, at den synlige aktivitet, som foregår på en grund, skal man kunne gå ind og kontrollere fra SKATs side. Men vi tillader ikke, og derfor værner vi jo også om grundlovens § 72, at man skal kunne gå ind over borgernes dørtærskel. Det her er kontrol. Vi lægger op til, at man går ind og tjekker ikke borgeren, men de virksomheder og virksomhedernes ansatte, som udfører et arbejde på en byggeplads. Der synes jeg der er en god balance mellem, at vi på den ene side stadig væk hylder grundlovens § 72 om boligens ukrænkelighed, men på den anden side siger, at en byggegrund, hvor man kan få lavet facaderenoveringer, ombygninger, tilbygget et anneks eller et eller andet, skal kunne kontrolleres, når det synligt kan konstateres, at der foregår arbejde derinde. Så på den måde er der en god balance i det her forslag.

Kl. 12:46

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Hr. Torsten Schack Pedersen for den anden korte bemærkning.

Kl. 12:46

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg ville håbe, at det var en fortalelse, men jeg er bange for, at det ikke er tilfældet. SKAT kan i dag gå ind på en byggegrund, hvor der ikke bor nogen, men SKAT kan ikke gå ind på en privat grund. Det er virkelig bekymrende, hvis det er den bagtanke, der ligger bag ordførerens forklaring, for så har ordføreren grundlæggende ikke forstået forslaget. Det er da endog meget bekymrende.

Jeg skal så følge op på mit spørgsmål om, hvorfor SKAT må gå ind ad havelågen, men ikke ad hoveddøren. Fordi der er synlig aktivitet på den private grund, skal SKAT have lov til at gå ind og kontrollere. Hvad sker der så i det tilfælde, at SKAT kommer ind på den private grund og ser, at der er synlig aktivitet bag vinduerne? Skal SKAT så også have lov til det? Så konstaterer man jo den samme aktivitet. Jeg prøver at bruge et billede af, at hvis man maler udvendigt, er det åbenbart o.k., men hvis man maler indvendigt, er det ikke o.k. Hvad skal SKAT gøre, hvis SKAT, når de går på den private grund og kigger igennem vinduerne, ser, at der foregår synlig aktivitet? Hvad så?

Kl. 12:47

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 12:47

Thomas Jensen (S):

Nu var det jo ret tydeligt, at hr. Torsten Schack Pedersen slet ikke hørte efter, da jeg holdt mit indlæg fra talerstolen. Der præciserede jeg meget, meget tydeligt, at det her forslag handler om, at SKAT i dag godt kan gå ind på en grund, hvor der ikke tidligere har været beboelse enten i form af en helårsbolig eller fritidsbolig. Men vi åbner op for, at man også kan gøre det, hvis der på en grund, hvor der tidligere har været beboelse, bliver bygget om, bliver bygget nyt, bliver facaderenoveret. Der skal SKAT kunne gå ind. Det er her, det nye ligger i lovforslaget. Det udtrykte jeg præcist i mit ordførerindlæg.

Derfor vil jeg også sige, at den fine balance, der ligger i det her, er, at vi siger, at der skal være en synlig aktivitet på byggepladsen på grunden. Men vi vil ikke give SKAT hjemmel til at gå ind over dør-

tærskelen til folks hjem. Det er derude på byggegrunden, hvor der udføres aktiviteter, at SKAT skal have mulighederne, og der skulle være mulighed for at fange rigtig, rigtig meget sort arbejde i Danmark og sørge for, at vores fælleskasse ikke bliver snydt for mange, mange milliarder kroner. Så jeg synes, det er en god balance, der er i det her, både retssikkerhedsmæssigt og med hensyn til, at folk, der følger loven, skal vide, at vi kommer efter de folk, som ikke følger loven.

Kl. 12:48

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Fru Karina Adsbøl for en kort bemærkning.

Kl. 12:48

Karina Adsbøl (DF):

Problemet er jo nu, at SKAT kan gå ind i folks haver, og jeg tænker da, at det kan være meget fristende her til sommer, hvor lillemor ligger ude i bikini. Man kan så få besøg af SKAT, og det kan være, at lillefar maler facaden sammen med en kammerat, og lige pludselig står der to skattefolk, eller hvor mange de nu kommer, og så kan man ligge der fuldstændig blottet og få krænket sin blufærdighed. Mener ordføreren ikke, at det simpelt hen er krænkende, at det kan foregå?

Kl. 12:49

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 12:49

Thomas Jensen (S):

Nu kan det både være positivt og negativt for SKATs medarbejdere at gå ind på en byggegrund, hvor der ligger folk i bikini; det er jo ikke nødvendigvis en god oplevelse.

Ellers synes jeg ikke, det er noget problem, at SKAT kan gå ind og kontrollere de byggeaktiviteter, der foregår på en byggegrund. Det skal jo være ved synlig byggeaktivitet på en grund, at de skal gå ind, og jeg tror næppe, at der ligger nogen i bikini midt på en byggeplads.

Kl. 12:49

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Fru Karina Adsbøl for den anden korte bemærkning.

Kl. 12:49

Karina Adsbøl (DF):

Nu er det jo altså sommer her, og mange er i gang med at renovere huset, og det kan være, at de er i gang med at male facaden og lillemor ligger i baghaven. Men det mener ordføreren så ikke er en krænkelse.

Men hvordan kan det så være, at ordføreren mener, at man ligefrem hylder grundloven ved det her? Man hylder da ikke noget, ved at man træder ind i folks private intimsfære; det har da overhovedet ikke noget at gøre med at hylde grundloven. Det er simpelt hen en personlig krænkelse, at folk kan gå ind på ens grund. De kan jo i forvejen indhente en retskendelse, få den og så gå ind, hvis der skulle foregå et eller andet.

Hvornår er det så, at der foregår noget? Er det, når der står et stillads og nogle er i gang med at male og der holder en varevogn på parkeringspladsen, som man måske selv er ejer af? Altså, hvornår vurderer man, at nu går man ind? Hvornår sker det så? Og kan man så bagefter sige: Nå, ups, der var søreme ikke noget derinde alligevel, men der stod et stillads og der holdt en varevogn i parkeringshuset, på parkeringspladsen?

Kl. 12:50

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 12:50

Thomas Jensen (S):

Nu ved jeg ikke, hvorvidt fru Karina Adsbøl har læst lovforslagene, L 170 A og L 170 B, men der er jo nogle tiltag deri, hvor man også stiller nogle krav om skiltning ude foran de steder, hvor der bliver arbejdet. Og der er også nogle krav om, at de køretøjer, som håndværkerne anvender, skal have en skiltning på siden.

Hvis man f.eks. fra SKATs side konstaterer, at der holder en bil med håndværkere, som ikke har skiltning på siden, og der ikke står nogen skilte ude ved fortovet, der fortæller, at der foregår en byggeaktivitet derinde, og man kan se, at der står stilladser og der bliver bygget om, jamen så er der en begrundet mistanke om, at der i hvert fald foregår noget derinde, der ikke er lovligt, og så skal man kunne komme ind. Der foregår nemlig en synlig aktivitet, og ud fra det kombineret med de andre instrumenter, der ligger i de her lovforslag, som vi har til vedtagelse i dag, vil SKAT godt kunne vurdere, om der foregår noget, hvor der er rent mel i posen eller der ikke er.

Så med hensyn til den samlede buket af forslag, der ligger i det her, synes jeg, det er nogle gode, fornuftige og pragmatiske instrumenter, som SKAT får, og på den måde sikrer vi os, at de også kan sørge for, at der bliver betalt skat og afgifter af det, der skal, i Danmark.

Kl. 12:52

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Fru Birthe Rønn Hornbech for en kort bemærkning.

Kl. 12:52

Birthe Rønn Hornbech (V):

Man skal høre meget herinde, før ørerne falder af. Der er fundet en fin balance, siger den socialdemokratiske ordfører, og det siger jo en hel del om, hvad det er for en balance, man anvender i Socialdemokratiet, og hvor lavt man sætter privatlivets fred, for ellers kunne man selvfølgelig ikke sige, at det er en fin balance, medmindre man ikke regner privatlivet for noget. Jeg vil sige, at der jo her er tale om, sådan som jeg hører ordføreren med det ordvalg, at hensigten åbenbart helliger midlet. Jeg ved ikke, om ordføreren er så belæst, at det siger ham noget, altså det der med, at hensigten helliger midlet. Kan ordføreren ikke bekræfte det?

Så vil jeg da gerne vide, hvorfor mørkets gerninger er mere hæderlige end de synlige. Det kan jo godt virke lidt underligt. Når Socialdemokraterne bare kalder det kontrol – det hørte jeg også at ordføreren brugte – er alt tilladt, og så kan man krænke privatlivet lige så meget, man vil. Hvor langt er Socialdemokratiet egentlig parat til at gå? Nu siger man i dag, at det ikke er inde i huset, men det bliver det jo næste gang. Socialdemokratiet ønsker jo den her salamimetode, og som sagt var ordvalget, så jeg må tro, at hensigten helliger midlet.

Kl. 12:53

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 12:53

Thomas Jensen (S):

Jeg kan bekræfte fru Birthe Rønn Hornbech i, at jeg godt kender de historiske referencer, og jeg synes, at de er ganske usmagelige i den her sammenhæng. Derudover vil jeg sige, at det jo er en stikprøvekontrol, som vi lægger op til at SKAT kan få med det her lovforslag, og der, hvor jeg mener at der er en fin balance i det, er, at vi ikke

giver SKAT hjemmel til at gå ind over grundejerens dørtærskel. Vi giver SKAT mulighed for at gå ind på grunden, der, hvor der konstateres synlig byggeaktivitet, hvor man har en mistanke om, at der kan foregå noget, der ikke bliver betalt skatter og afgifter af. Det er samme hjemmel, som man også giver til Arbejdstilsynet i forhold til arbejdsmiljølovens § 76, og derfor synes jeg egentlig ikke, at det er så intimiderende over for den enkelte borger, faktisk slet ikke over for borgeren, fordi det jo netop er virksomheden og virksomhedens ansatte, som udfører arbejdet, som bliver kontrolleret med det her lovforslag.

Kl. 12:54

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Fru Birthe Rønn Hornbech for den anden korte bemærkning.

Kl. 12:54

Birthe Rønn Hornbech (V):

Bare man kalder det stikprøve, kan man tillade sig alt over for borgerne, hvad enten der er tale om lovlig virksomhed eller ej, og uden at der er nogen som helst bestyrtet mistanke. Det er jo det, der er problemet, altså at man sender skattefolk af sted, hvor man ikke vil tage konsekvensen og ændre retsplejeloven og sende politiet af sted, så der er det krav om en mistanke og den retssikkerhed, som politiets procedureregler med domstolsprøvelse foreskriver. Det er jo det, der er hele problemet. Men så vil jeg gerne spørge helt konkret: Nu barrikaderer jeg alle mine døre, låser alt, sætter alarm på det hele, hvad er det så, skattevæsenet kan? Er det, at de kan nedbryde alle mine døre og ødelægge det hele og brase ind? Hvilke forskrifter gælder der for skattevæsenet med det? Skal jeg finde mig i, at det hele bliver ødelagt, fordi skattevæsenet kan bryde ind?

Kl. 12:55

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 12:55

Thomas Jensen (S):

Nu håber jeg, at fru Birthe Rønn Hornbech lytter godt efter den her gang, hvor jeg gentager det. Det handler ikke om, at SKATs medarbejdere får beføjelser til eller får hjemmel til med den her lov at gå ind over folks dørtærskel og dermed heller ikke igennem folks døre. Det handler om, at man får lov til at gå ind på en byggegrund, hvor der er en synlig byggeaktivitet, og derfor krænger vi heller ikke borgerens intimsfære, som der tidligere har været brugt i debatten, i forhold til at træde ind over dørtærsklen til folks hjem.

Så vil jeg også bare lige knytte en kort kommentar, for nu har fru Birthe Rønn Hornbech jo siddet i Folketinget i mange år, og jeg ved ikke, om fru Birthe Rønn Hornbech på et tidspunkt har arbejdet aktivt for, at der også skulle findes en retspleje omkring SKATs medarbejders muligheder og beføjelser. Det er i hvert fald ikke noget, der er mig bekendt.

Kl. 12:56

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Den næste for en kort bemærkning er hr. Jacob Jensen, Venstre, værsgo.

Kl. 12:56

Jacob Jensen (V):

Ordføreren sagde for et øjeblik siden i et svar, at det jo ikke er så intimiderende for den enkelte grundejer, hvis man kan opleve, at skattemyndighederne kommer ind på ens grund. Jeg er også have-ejer, og jeg føler faktisk, at min have er en del af mit hjem. Jeg ved ikke, om ordføreren har den samme opfattelse, og jeg ved heller ikke, om ordføreren har en have, men jeg tror faktisk, at der er mange

boligejere, for hvem deres hjem ikke kun er husets fysiske rammer, at det sådan set er hele haven, hvor man måske også har børn, der leger, og andet.

Jeg vil godt høre, om ordføreren faktisk er uenig i det synspunkt, at en privat person har sit hjem både i sit hus og i sin have, hvis man måtte have en sådan, og ikke kun inden for hjemmets fire vægge, som man kalder det, men at det er det hele. Derfor skal det selvfølgelig også være sådan, når man påberåber sig ejendomsrettens ukrænkelighed og privatlivets fred, at det ikke kun gælder inden for de nedrullede gardiner, men at det også gælder inden for ligusterhækken.

Kl. 12:57

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 12:57

Thomas Jensen (S):

Hvis der foregår en synlig byggeaktivitet – det er jo det, som det her lovforslag handler om – altså hvis der foregår en synlig aktivitet på en grund, får SKAT med det her lovforslag en beføjelse til at gå ind og kontrollere, lave en stikprøvekontrol, og derfor synes jeg egentlig ikke, at det her er noget, der overtræder folks intimsfære. For hvis der er synlig byggeaktivitet, er det jo, hvis man f.eks. har fået sat et stillads op og får lavet store renoveringsarbejder, at SKAT kan konstatere den her aktivitet og så går ind og kontrollerer det. Så jeg synes ikke, det er noget, der går ind over folks intimsfære, netop på grund af at SKAT ikke får mulighed for at træde over dørtærskelen til folks hjem.

Kl. 12:57

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Hr. Jacob Jensen for den anden korte bemærkning.

Kl. 12:58

Jacob Jensen (V):

Jamen hvorfor det? Altså, jeg forstår simpelt hen ikke den adskillelse, nemlig at det bliver sagt, at det ikke er intimiderende, hvis man har fremmede myndigheder rendende rundt i sin have, at det er mest intimiderende, hvis de træder ind over dørtærskelen, men hvorfor den skillelinje? Jeg forstår det simpelt hen ikke. Jeg ville føle mig intimideret, hvis jeg oplevede, at jeg havde myndigheder rendende rundt i min have, uanset om de havde grund til det eller ej, hvis de vel at mærke kom ind, uden at der var nogen bestemt mistanke, men kun fordi myndigheden syntes, at de havde lyst til at gå ind og se, om der nu var noget at komme efter. Jeg forstår det ikke.

Altså, man kan sige, at hvis en skattemyndighed eller en hvilken som helst anden myndighed har en begrundet mistanke om noget, vil der jo intet være til hinder for, at de får en dommerkendelse og så kan gå ind og udføre den opgave at kontrollere, om der foregår noget mistænkeligt, som så efterfølgende skal føres til doms. Det er der jo intet til hinder for. Jeg føler bare, at det er at overskride en helt fundamental praksis i Danmark, at man går ind uden nogen mistanke, at man bare kan vade ind på folks private grund og sige til en privat person, at nu skal vedkommende lige have endevendt sit privatliv, uanset om myndigheden har en mistanke eller ej.

Jeg fik ikke svar på mit spørgsmål før: Mener Socialdemokratiet, at ens hjem også omfatter ens have?

Kl. 12:59

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 12:59

Kl. 13:02

Thomas Jensen (S):

Jeg vil godt tage fat i noget af det, som hr. Jacob Jensen sagde, nemlig at SKATs medarbejdere bare har lyst til at vade ind. Jeg synes ikke, det er særlig høje tanker at have om SKATs medarbejdere. Hvis hr. Jacob Jensen har sat sig ind i lovkomplekset, L 170 A og L 170 B, så vil hr. Jacob Jensen også vide, at der er en lang række forskellige tiltag, der skal bidrage til, at når der foregår byggeaktivitet for over 50.000 kr., skal der være en skiltning uden for byggepladsen, og det skal også være sådan, at de folk, der udfører arbejdet, skal have synlig skiltning på bilerne. Det er alt sammen noget, der er med til at sikre, at der er en større sandsynlighed for, at det, der foregår inde på byggepladsen, er noget, der foregår med rent mel i posen. Og hvis det er sådan, at der holder en bil uden den rigtige skiltning, og hvis der ikke er skiltning ude ved havelågen og man kan se, at der er sat et stillads op og der gennemføres et kæmpe renoveringsarbejde, så er der en bestyrket mistanke om, at der foregår noget derinde, som ikke er reelt, og så skal SKAT selvfølgelig have mulighed for at gå ind og kontrollere.

Kl. 13:00

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Den næste for en kort bemærkning er hr. Joachim B. Olsen, værsgo.

Kl. 13:00

Joachim B. Olsen (LA):

Ordføreren taler om den her balance, som er i det her lovforslag, fordi man ikke går ind over dørtærskelen. Nu er der flere ordførere, der har været inde på det. Ens hjem er ens grund. Det er ikke bare det, som er indenfor, når man har tag over hovedet. Det er ens have, det er der, hvor ens børn leger. Det er der, hvor man selv opholder sig en stor del af tiden om sommeren. Det er ens hjem. Det er der, det begynder. Det er den lille plet, man har på jorden, hvor man må kunne forvente at være i fred for mennesker, som ikke er velkomne, og hvor myndighederne kun kan komme ind, hvis de har en retskendelse. Det er det, som er princippet i vores grundlov, og det er det, som I for at sige det rent ud skider på. I skulle skamme jer!

Kl. 13:01

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Ordføreren.

Kl. 13:01

Thomas Jensen (S):

Jeg vil godt lige bede hr. Joachim B. Olsen om sådan i respekt for Tingets arbejde at bruge et lidt pænere sprog. Det synes jeg nok kunne være på sin plads. Jeg kan huske, der var et medlem fra Liberal Alliance, der for er par måneder siden kaldte alle mulige partier herinde for nogle, der arbejdede som i en børnehave. Så jeg ved ikke, om hr. Joachim B. Olsen skal til en irrettesættende samtale med fru Mette Bock.

Men i forhold til det konkrete spørgsmål, som hr. Joachim B. Olsen har stillet her, vil jeg sige, at jeg synes, der er en rigtig, rigtig fin balance i, at vi giver SKAT hjemmel til at gå ind og undersøge der, hvor der foregår en synlig byggeaktivitet, gå ind og undersøge, hvis der er en mistanke om noget, om der er rent mel i posen hos de virksomheder og de ansatte i virksomhederne, som udfører arbejdet. Det er jo ikke borgeren, vi går ind og tjekker her. Det er dem, der udfører arbejdet. Så jeg synes, det er en rigtig, rigtig fin balance, og med respekt for grundlovens § 72 får SKATs medarbejdere jo heller ikke mulighed for at træde ind over dørtærskelen til folks hjem.

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Hr. Joachim B. Olsen for den anden korte bemærkning.

Kl. 13:02

Joachim B. Olsen (LA):

Ordføreren behøver ikke at rette mit sprog, det kan formanden gøre.

I træder ind over folks dørtærskel eller ind på folks private grund. Det er det samme, og det er det retsprincip, som I ikke vil anerkende. Jeg synes virkelig, det er frygteligt, og jeg synes, det er dybt betænkeligt. Det her er om noget en glidebane, som måske viser, at når man vil have den her kæmpestore socialdemokratiske stat, så fører det til mere kontrol, til øgede beføjelser til myndighederne til, at de kan komme og blande sig i ens privatliv. Det er ulækkert! Det er, hvad det er.

Kl. 13:02

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Ordføreren.

Kl. 13:02

Thomas Jensen (S):

Jamen jeg kan straks sige, at der ikke er tale om nogen glidebane med det her forslag. Vi siger meget præcist, hvad det er for nogle beføjelser, vi giver SKAT med de forslag, vi lægger frem i L 170 A og L 170 B, og vi siger også meget præcist, hvilke begrænsninger det er, SKAT får. SKAT får ikke mulighed for at træde ind over folks dørtærskel med det her forslag, men folk får mulighed for at gå ind og tjekke den byggeaktivitet, der er på en byggegrund, og det synes jeg egentlig er en rigtig, rigtig fin balance i forhold til grundlovens § 72.

Kl. 13:03

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Inden vi fortsætter med de korte bemærkninger, vil jeg gerne gentage opfordringen om at holde lidt øje med den tiltaleform, vi har over for hinanden, og det sprog, vi har her i Folketingssalen.

Jeg kan også se, at medlemmerne er begyndt at komme tilbage, men det blev ikke til noget med afstemning tidligst kl. 13. Jeg har foreløbig endnu fem ordførertaler på listen, og hvis spørgelysten stadig er lige stor, går der i hvert fald en rum tid, før vi trykker på afstemningsknappen. Så det var bare en serviceoplysning.

Den næste med en kort bemærkning er hr. Christian Langballe, Dansk Folkeparti. Værsgo.

Kl. 13:04

Christian Langballe (DF):

Jeg kan sådan set tilslutte mig hr. Joachim B. Olsens udtalelse til regeringen om, at den skulle skamme sig, for det mener jeg virkelig den skal gøre med det her forslag. Vi er jo nogle, der er så gamle, at vi kan huske Sovjetunionen og den ideologi, hvor staten altid har ret. Staten har altid ret til at gøre det, den gør, og man henviser altid til nogle hellige formål, nogle gode sager, men staten har ret til bare at krænke den private ejendomsret, hvilket man gør med det her forslag, og jeg synes, det er skammeligt. For det er jo sådan set et forfald, kan man sige, i forhold til folkestyret, at man ikke længere respekterer de grundlæggende retsprincipper, der gælder i en retsstat, og det synes jeg ikke regeringen gør med det her forslag. Det er... Ja!

Kl. 13:04

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Ordføreren.

Kl. 13:04 hængighed af staten? Det vil jeg gerne høre ordførerens kommentarer til.

Kl. 13:08

Thomas Jensen (S):

Jeg tør godt konstatere, at hr. Christian Langballe ikke har læst det her lovforslag og ikke kender de meget præcise bestemmelser, der ligger i det. Det er jo sådan, at hvis man skulle følge det argument til dørs, som flere folketingsmedlemmer fra oppositionen har fremført her i dag, nemlig at det her er en glidebane, og man havde ryggrad til det, gik man ind og fjernede alle de undtagelseslove, der er lavet i forhold til grundlovens § 72, og her har jeg fremført eksemplet med arbejdsmiljølovens § 76, stk. 2, som giver Arbejdstilsynets ansatte mulighed for at gå ind og tjekke, om arbejdsmiljøet er i orden på en byggeplads. Skal den afskaffes? vil jeg spørge hr. Christian Langballe. Det synes jeg ligesom at vi burde få et konkret svar på her i den opfølgende bemærkning.

Kl. 13:05

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Hr. Langballe for anden korte bemærkning.

Kl. 13:05

Christian Langballe (DF):

Jamen det, som de fundamentale rettigheder og retsstaten bygger på, er jo en sikring af borgernes ret, når de er oppe imod en kæmpestat, der bare konstant vil ind og tromle, og det synes jeg at det her forslag er udtryk for. Man kan henvise til alle mulige gode grunde til at gøre det, men det er og bliver en glidebane, og det er så at sige præcis den samme argumentation, der blev brugt i Sovjettiden, når man ville forsvare statens ret til at krænke borgernes rettigheder.

Kl. 13:06

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 13:06

Thomas Jensen (S):

Det må jeg sige er noget af et cirkulært argument, som hr. Christian Langballe fremfører her, om, at det bliver en glidebane, fordi det bliver en glidebane. Jo, jo, det kan godt ske, at den går derhjemme, men lad mig sige det sådan: Hvis man kigger på det forslag, vi har fremsat, vil man se, at der er en fin balance i det. Vi giver SKATs medarbejdere mulighed for at gå ind og tjekke en byggeaktivitet, hvor der kan være mistanke om, at der foregår noget, der ikke skal foregå, altså at der ikke bliver betalt skatter og afgifter af det, der foregår, men samtidig giver vi *ikke* SKATs medarbejdere mulighed for at træde ind over dørtærsklen til folks hjem. Derfor synes jeg nemlig, at vi sørger for at vise respekt over det fælles velfærdssamfund, netop ved at folk skal betale skatter og afgifter af det, de laver, samtidig med at vi sikrer, at grundlovens § 72 i forhold til folks dørtærskel bliver overholdt.

Kl. 13:07

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Den næste for en kort bemærkning er fru Merete Riisager, Liberal Alliance, værsgo.

Kl. 13:07

Merete Riisager (LA):

Tænk sig, at ordføreren står her i dag og definerer hjemmet som startende ved hoveddøren og ikke startende ved indkørslen. Hvor langt skal man så ind for at barrikadere sig mod myndighederne?

Jeg kan spørge ordføreren, om ordføreren nogen sinde har talt med mennesker, der er opvokset på den anden side af Muren, af Jerntæppet, og spurgt, hvordan de havde det med, at myndighederne til enhver tid kunne træde ind på deres enemærker. Hvad gør det ved mennesker? Hvad gør det ved deres egen forståelse af frihed og uaf-

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 13:08

Thomas Jensen (S):

Jeg kan bekræfte, at jeg har talt med folk, der har levet bag Jerntæppet, og jeg synes, og det har jeg sagt tidligere i debatten i dag, at det er en fuldstændig overdreven sammenligning.

Det, vi gør, er, at vi sørger for, at der er balance i det. De steder med folk, der arbejder på byggepladser, hvor SKATs medarbejdere kan se, at der er en synlig aktivitet på de her byggepladser, og hvor der er en bestyrket mistanke om, at de folk ikke har helt rent mel i posen, kan SKAT gå ind og kontrollere det, så vi sikrer os, at de folk, der render rundt og laver sort arbejde, også kommer til at bidrage til det samfunds fællesskab, som vi har i dag, ved at betale skatter og afgifter efter gældende lov. Samtidig siger vi også, at SKAT ikke får mulighed for at træde ind over folks dørtærskel og dermed ikke træde ind til folks køkken- eller kaffeborde, men udelukkende holde sig ude på byggepladsen, hvor der er synlig byggeaktivitet. Det synes jeg er en rigtig, rigtig fin balance.

Kl. 13:08

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Fru Merete Riisager for den anden korte bemærkning.

Kl. 13:09

Merete Riisager (LA):

Ordføreren står her i dag og taler som en embedsmand. Hvor er repræsentanten for befolkningen og for de enkelte individer? I Liberal Alliance er vi altså mere optaget af borgerne end af systemet, og jeg tror, der er rigtig mange borgere, der føler sig repræsenteret ved hr. Joachim B. Olsens måde at formulere på, hvordan det føles, hvis myndighederne sådan set bare kan vade ind på ens enemærker.

Jeg kan ikke lade være med at referere til Europa-Parlamentets måde at opføre sig på, da justitsministeren for nylig var nede for at redegøre for nogle ting: Europa-Parlamentet oplever, at der bliver taget noget fra dem, medlemmerne rejser sig op, de bliver vrede og vil ikke finde sig i, at der bliver taget noget fra dem. Tænk, hvis vi her i Folketinget reagerede på egne, borgernes og Folketingets vegne, når der bliver taget suverænitet fra os, og når der er nogle, der træder ind på vores enemærker. Det undrer mig, at ordføreren slet ikke kan mærke de her ting, men ser det her som en klinisk manøvre, man bare kan foretage.

Kl. 13:09

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Ordføreren.

Kl. 13:09

Thomas Jensen (S):

Jeg kan høre, at fru Merete Riisager heller ikke har læst det her lovforslag, for det, vi giver mulighed for med det her lovforslag, er, at SKAT kan gå ind og kontrollere virksomheder og virksomheders ansatte, der arbejder på en byggegrund. Vi giver ikke SKATs medarbejdere mulighed for at gå ind og kontrollere borgeren, der ejer grunden. Så på den måde synes jeg, at der er en rigtig, rigtig fin balance i det her lovforslag.

Kl. 13:10

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Den næste for en kort bemærkning er hr. Karsten Lauritzen, værsgo.

Kl. 13:10 keligheden ikke det, Socialdemokratiet ønsker; de ønsker at begrænse den.

Kl. 13:13

Karsten Lauritzen (V):

Ordføreren ynder at påstå, at der er medlemmer af Tinget, der ikke har læst lovforslaget. Jeg tror, at det, der er situationen, er, at Socialdemokratiets ordfører muligvis har læst lovforslaget, men at han hverken har forstået lovforslagets vidtrækkende konsekvenser eller grundlovens § 72. Det bliver jeg nødt til at sige. I hvert fald kan det jo være, at ordføreren vil anerkende, at det er sådan, at Advokatrådet både har læst lovforslaget og forstår grundlovens § 72. Advokatrådet siger bl.a. i et af høringssvarene: Der er efter Advokatrådets opfattelse ikke i lovforslagets bemærkninger argumenteret særligt overbevisende for, at der skulle foreligge tilstrækkeligt grundlag for at gøre indgreb i grundlovens frihedsrettigheder alene for at håndhæve og forfølge overtrædelser af skatte- og afgiftslovgivningen.

Så jeg vil bare høre ordføreren: Gør det ikke indtryk? Var det ikke noget, der kunne bringe ordføreren en lille smule i tvivl om, om ordføreren havde forstået, hvad der er lovforslagets vidtrækkende konsekvenser, korrekt, og om man ikke i højere grad skulle respektere grundlovens § 72?

Kl. 13:11

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 13:11

Thomas Jensen (S):

Jeg kan sige til hr. Karsten Lauritzen, at jeg både har læst lovforslaget og også har forstået det, og at jeg også har læst grundlovens § 72. Jeg vil også godt spørge hr. Karsten Lauritzen, om han så har rygrad til at gå ind og foreslå, at samtlige love, der hjemler en undtagelse fra grundlovens § 72, skal sløjfes. Det ville jo være en naturlig konsekvens af det, når det gælder alle dem, der herinde i Folketingssalen i dag står og taler om glidebaner, om dominoeffekter, og at målet helliger midlet. Er hr. Karsten Lauritzen parat til det? Skal f.eks. arbejdsmiljølovens § 76, stk. 2 sløjfes, sådan at Arbejdstilsynet i fremtiden ikke kan gå ind og tjekke, om arbejdsmiljøet på en byggeplads er i orden? Er det det, hr. Karsten Lauritzen vil? Jeg har lyttet til Advokatrådet, og vi har sammen med de øvrige regeringspartier vurderet, at det ikke er et problem, at vi siger, at SKAT godt kan gå ind og kontrollere virksomheder og virksomheders ansatte på en byggegrund, hvor der er en synlig byggeaktivitet.

Kl. 13:12

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Hr. Karsten Lauritzen for den anden korte bemærkning.

Kl. 13:12

Karsten Lauritzen (V):

Jeg ønsker at sige til hr. Thomas Jensen, at jeg synes, man skulle tage de høringssvar, der er kommet, noget mere seriøst, end man gør. Hvis ordføreren fra Folketingets talerstol kan give tilsagn om, at den socialdemokratiske gruppe vil være med til at sikre, at man i højere grad respekterer grundlovens § 72, så vil jeg godt give tilsagn om, at vi kan sætte os sammen og se på det, og så er jeg sikker på, at vi kan komme med nogle forslag til, hvordan man øger den beskyttelse, der er i § 72, også ved at se på, om der er nogle gamle bestemmelser, der skal ruller tilbage. Jeg tror bare ikke, at ordføreren kan komme med det tilsagn. Så det er sådan et retorisk trick, som den socialdemokratiske ordfører kommer med, og jeg synes egentlig ikke, det er en debat værdig, hvor vi ofrer nogle grundlæggende frihedsrettigheder – man tager sådan en lille slice mere af grundlovens § 72. Men hvis ordføreren vil komme med det tilsagn på vegne af den socialdemokratiske gruppe, så lad os sætte os ned, og lad os i fællesskab øge respekten for boligens ukrænkelighed. Men det er jo i vir-

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 13:13

Thomas Jensen (S):

Hvis hr. Karsten Lauritzen virkelig havde rygrad til at følge op på det i forhold til den højstemthed, som jeg må sige der kommer frem i det her indlæg, så skulle hr. Karsten Lauritzen jo sammen med Venstre, og måske med støtte fra Liberal Alliance, Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti, her i Folketingssalen fremsætte et beslutningsforslag, hvor man sagde, at man gerne ville have, at vi afskaffede nogle af de love, der laver undtagelser fra grundlovens § 72. Hvis hr. Karsten Lauritzen virkelig ville det, skulle han endelig gøre det, og så kunne vi jo tage en debat om det hernede i Folketingssalen. Men jeg har bare ikke set, at man i Venstre er kommet med sådan et forslag, hverken dengang man var et ledende regeringsparti eller nu her efter folketingsvalget den 15. september 2011, og derfor synes jeg også, det er lidt for symbolsk bare at stå og tage debatten, når man ikke følger op på den og kommer med en lang række af de forslag, hvor man vil fjerne de love, der hjemler en undtagelse fra grundlovens § 72.

Kl. 13:14

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Den næste for en kort bemærkning er fru Jane Heitmann, Venstre. Værsgo.

Kl. 13:14

Jane Heitmann (V):

Det er en fejl, hvis jeg har trykket på »ønsker ordet«. Jeg beklager.

Kl. 13:14

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Så hopper vi gladelig videre til den næste. Fru Pia Adelsteen, værsgo.

Kl. 13:14

Pia Adelsteen (DF):

Jeg synes, ordføreren hænger sig meget i, om man kommer ind over dørtærsklen, eller om man bare er på en husejers grund, så jeg vil egentlig godt spørge: Hvis man skal kontrollere en virksomhed og den virksomhed renoverer et køkken, kommer man så ind over dørtærsklen? For det har SKAT jo så også mulighed for med det her forslag, så skal de jo ind i huset. Jeg forstår ikke, at man skelner sådan, for for mig at se, er min grund *min* grund, og dem, der kommer ind, er dem, jeg siger velkommen til, og dem, der ikke kommer ind, er dem, jeg siger bliv væk til. Sådan må det jo være. Men det, ordføreren siger, er jo, at de kun kommer for at kontrollere, og det er jo altså ikke kun udvendigt, man får lavet ting. Der er mange, der får lavet nyt køkken eller nyt badeværelse – man kan også få lavet ny havestue, men det er sådan lige på grænsen til, om det er ude eller inde.

Kl. 13:15

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Ordføreren.

Kl. 13:15

Thomas Jensen (S):

Med det her lovforslag får SKATs medarbejdere ikke mulighed for at træde ind over dørtærsklen hos folk, og det er også derfor, jeg synes, der er en fin balance i, at vi med respekt for grundlovens § 72

siger, at der positivt defineret er en grænse for, hvor SKATs medarbejdere må gå ind. Til gengæld siger vi med det her lovforslag – og det er den nye beføjelse – at på en grund, hvor der tidligere har været beboelse, enten som helårsbolig eller som fritidsbolig, og hvor der er en synlig byggeaktivitet, og hvor der er en mistanke om, at der er noget, der ikke foregår, som det skal i forhold til lov om skatter og afgifter, skal SKATs medarbejdere have mulighed for at gå ind og kontrollere virksomheden og virksomhedens ansatte. Med andre ord er det ikke borgeren, der skal kontrolleres, men virksomheden og virksomhedens ansatte.

Kl. 13:16

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Fru Pia Adelsteen for anden korte bemærkning.

Kl. 13:16

Pia Adelsteen (DF):

Men hvad er det helt præcis, som SKAT kan gøre ude på stedet? Det forstår jeg simpelt hen ikke, hvis det er virksomheden og virksomhedens ansatte, der skal kontrolleres. For det er mange gange sådan, når folk får renoveret køkken, at man, selv om det foregår indenfor, altså også godt kan se udenfor, at der sker noget inde i huset. Jeg har da bygget adskillige huse om, og der er som regel også et stort, synligt rod udenfor, så det er meget tydeligt at se. Og hvis man har håndværkere på, holder der også typisk biler udenfor. Så det er jo tydeligt nok at se. Det betyder, at så kan SKAT jo også komme ind og sige: Nu kontrollerer vi den virksomhed, der er hyret til at lave det her; vi kontrollerer virksomheden, og vi kontrollerer dens ansatte. Men hvad er det så helt præcis, de skal kontrollere lige der? Skal de kontrollere, hvem der er der, og hvad de får i løn? Hvad er det, de helt præcis skal? Skal de kontrollere, om der er lavet fakturaer, eller hvad? Det kan jeg simpelt hen ikke se. Og det er stadig væk et spørgsmål om, om man så kommer ind over dørtærsklen – for det gør man jo. Selv om det ikke er mig eller en anden ejer af et hus, man kontrollerer, så kommer man jo stadig væk ind over dørtærsklen.

Kl. 13:17

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 13:17

Thomas Jensen (S):

Jeg ved ikke rigtig, om fru Pia Adelsteen er bevidst om det, men i det her spørgsmål har fru Pia Adelsteen altså afsløret, at Dansk Folkeparti i de sidste 10 år, hvor de har været parlamentarisk grundlag for den borgerlige regering, ikke har keret sig en dyt om social dumping, østarbejdere, som kommer ind og underbyder danske lønmodtagere.

Med det her får SKATs medarbejdere jo netop mulighed for at gå ind på en byggeplads og kontrollere, om der er opholdstilladelse og arbejdstilladelse, og man kan kontrollere cpr-numre og de ting, der skal til, for at folk kan legitimere sig. Men det har Dansk Folkeparti jo aldrig rigtig keret sig om, og vi kan også konstatere, at Dansk Folkeparti heller ikke kerer sig om det i forbindelse med det her lovforslag.

Kl. 13:18

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak til ordføreren, der er ikke flere indtegnet for korte bemærkninger til denne ordfører. Til gengæld er der indtegnet endnu 4-5 ordførere, og den næste ordfører er hr. Dennis Flydtkjær, Dansk Folkeparti. Værsgo.

(Ordfører)

Dennis Flydtkjær (DF):

Tak for det. Jamen jeg er da glad for, at de fleste folketingsmedlemmer er kommet tilbage fra frokostpausen, hvilket gør, at der er nogle flere hernede lige nu, for i Dansk Folkeparti vil vi kraftigt advare mod og opfordre folk til at stemme nej til det her forslag, som handler om, at SKAT uden retskendelse skal kunne gå ind på folks grund. Det mener vi er en overskridelse af grundlovens § 72 eller i hvert fald på kant med den.

Grundlovens § 72 handler jo om boligens ukrænkelighed. Der står bl.a. tydeligt, at man kun kan dispensere fra den, hvis der er en særegen undtagelse, og det mener vi ikke at der er i det her tilfælde. Den socialdemokratiske ordfører nævner bl.a. arbejdsmiljøloven som et andet sted, man har det her, men jeg synes jo, det er et tomt argument, når man på den måde henviser automatisk til andre steder, hvor man har gjort det. Altså, har man tidligere dispenseret fra grundlovens § 72, så skal vi bare gøre det igen. Så er vi jo netop væk fra den tydelige udtalelse i grundloven, som siger, at der skal være en særegen undtagelse. Jeg synes, det er et virkelig dårligt argument, Socialdemokraterne bruger for at tromle det her igennem.

Det, der ligger i det her, er jo, at det er et voldsomt skred i de retsprincipper, vi kender i dag, altså når man dispenserer fra grundloven og nu lader SKAT gå ind på folks ejendom uden en retskendelse. Det kunne i øvrigt være hyggeligt, hvis den socialdemokratiske ordfører lyttede til debatten, men det kan være, at en anden fra partiet måske vil være opmærksom på, hvad der foregår heroppe.

Jeg synes, det er en rigtig ærgerlig diskussion, for de venstreorienterede partier gør det her til en praktisk diskussion om, at det kan være meget rart for SKAT at kunne gå ind og kontrollere uden en retskendelse. Jo tak, men det her er jo ikke bare en praktisk diskussion; det er en principiel diskussion. Det er grundloven, vi er ude i at diskutere om det her er på kanten af. Jeg synes, det er rigtig ærgerligt, hvis man prøver at hive det ned på et niveau, hvor det er rent praktisk, når det reelt burde være en diskussion, der lå langt højere oppe. Et godt eksempel på, hvor vidtgående det her er, er jo, at man giver SKAT større beføjelser, end politiet har i dag, og det viser jo tydeligt, at man er gået alt, alt for vidt i den her diskussion.

Jeg vil i øvrigt også gerne benytte lejligheden til her ved tredjebehandlingen at rette en kritik mod Folketingets formand. Det er jo sådan, at der står i forretningsordenen for Folketinget § 16, stk. 3 – den skulle ligge i jeres skuffer, kan jeg nævne:

»Lovforslag eller ændringsforslag, der strider mod grundloven, skal afvises. Mener formanden efter forhandling med Udvalget for Forretningsordenen, at en sådan modstrid foreligger, indstiller formanden til Tinget, at forslaget afvises. Der finder ingen forhandling sted om en sådan afvisning.«

Nu er det jo så ikke Folketingets formand, der sidder her selv personligt lige nu, men det kunne da være rart at vide, om man fra Præsidiets side eller fra Folketingets formands side har lavet en sådan vurdering af, om det her er på kant med grundloven, for det er altså Folketingets formands ansvar at afvise forslag, der er på kant med grundloven. Så derfor vil jeg gerne rette kritik mod Præsidiet, og jeg kunne godt tænke mig at vide, om man overhovedet har taget den her diskussion op og undersøgt det, inden man lader det her glide igennem Folketinget. For jeg synes, det er stærkt kritisabelt, at man har lovforslag, som en stor del af Folketinget er kritisk over for, netop fordi det er på kant med grundloven, altså at man så måske ikke engang har undersøgt det. Det synes jeg da er rigtig ærgerligt.

Men jeg opfordrer som sagt til, at der bliver stemt nej til det her, så vi kan få undersøgt det ordentligt.

Kl. 13:22

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Der er indtil flere indtegnet med korte bemærkninger til ordføreren, men jeg skal lige gøre opmærksom på, at der ikke er nogen af Folketingets medlemmer, der har rejst tvivl om lovforslagets gyldighed over for Præsidiet, og derfor formoder jeg heller ikke, at det har været taget op. Der skal jo have været rejst en problemstilling, før man tager det op.

Den første, der er indtegnet, er hr. Christian Juhl, Enhedslisten.

Kl. 13:22

Christian Juhl (EL):

Jeg vil høre ordføreren, om det er gået hen over hovedet på ordføreren, at der i lovforslaget står, at det er arbejdspladsen som sådan, som SKAT kan besøge, og ikke ordføreren, der har inviteret håndværkerne ind i sit hus eller for den sags skyld andre ordførere eller medlemmer af Folketinget, der har ytret sig om det. Er det gået fuldstændig hen over hovedet, at det er arbejdspladsen, man fokuserer på, og det vil sige, at når en privat parcelhusejer inviterer en håndværker ind, præciseres det blot, at så har man også inviteret de myndigheder ind, som har fri adgang til en arbejdsplads?

Kl. 13:22

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 13:23

Dennis Flydtkjær (DF):

Nej, det er bestemt ikke gået hen over hovedet på mig, men det er måske gået hen over hovedet på Enhedslistens medlemmer, at det er på en privat ejendom, at det her arbejde foregår. Undskyldningen skulle være, at det er i forbindelse med bekæmpelse af sort arbejde, men man glemmer bare de grundlæggende principper. Der står i grundlovens § 72, at boligen er ukrænkelig. Nu skal SKAT kunne gå ind uden retskendelse og undersøge. Det er det principielle, vi undersøger i det her, og ikke bare den praktiske del, som Enhedslisten efterlyser, og hvorom de siger, at det da kunne være meget nemt, hvis samfundet hele tiden kunne rende og kontrollere borgerne – nu skal jeg nok lade være med at sige det, men jeg plejer at sige i hoved og ... – men jeg synes, at det er rigtig ærgerligt, at det her bliver sådan en praktisk diskussion, hvor det burde være en principiel diskussion. Det handler jo om, om midlerne, man giver SKAT, står mål med de ting, man gerne vil afsløre, og det mener jeg bestemt ikke at de gør, når man er på kant med grundloven.

Kl. 13:23

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Spørgeren for anden korte bemærkning.

Kl. 13:23

Christian Juhl (EL):

Nu afslører ordføreren jo selv, at han ikke har forstået det. Han siger borgeren, og at man ikke må gå ind og krænke borgeren. Nej, det er jeg fuldstændig enig i. Man skal da heller ikke krænke borgeren. Det er arbejdsgiverne, vi snakker om. Og det er da på høje tid, at vi får nogle regler, sådan at myndighederne kan kigge arbejdsgiverne noget mere i kortene, ellers får vi da aldrig stoppet sort arbejde eller for den sags skyld social dumping.

Det er derfor, vi er nødt til at prøve at skelne. Det må ordføreren også. Jeg ved ikke, om det er bevidst, at man hele tiden snakker om borgeren, om den, der bor der. Den, der bor der, har inviteret en arbejdsplads på besøg og må jo da i den forstand tåle, at arbejdspladsen og arbejdsgiveren får besøg og bliver kontrolleret, hvis der er en mistanke om, at vedkommende ikke følger reglerne i det her land.

Det synes jeg er ganske o.k., og det er fuldt på linje med det, Arbejdstilsynet gør i dag, der er jo ingen grænse – ingen forskel – mellem det og det, som SKAT vil få lov til at gøre. Derfor synes jeg, at det er en fornuftig og ordentlig parallel, der er lavet i forbindelse med den her lovgivning.

Kl. 13:24

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 13:24

Dennis Flydtkjær (DF):

Jamen det er jo ikke korrekt. Målet her er jo ikke kun at afsløre virksomheder, målet er at afsløre sort arbejde, og det er jo ikke nødvendigvis en virksomhed, der gør det. Det kan godt være to tømrerlærlinge, der har aftalt med en nabo, at de skal ind og lægge et nyt tag på, eller det kan være andre ting, der gøres som sort arbejde. Det sætter sådan set også ejeren af grunden under mistanke, fordi det måske er den person, der betaler det sorte arbejde.

Jeg synes bare igen, at midlerne ikke står mål med de ting, man gerne vil gøre. Boligens ukrænkelighed og grundlovens § 72 kan man ikke bare bøje, fordi man synes, at nu skal SKAT have lov til at gå ind og kontrollere.

Jeg er også imod sort arbejde, men jeg mener bare, at man kan gøre det med andre metoder, f.eks. via boligjobordningen, som vi har vedtaget sammen med den gamle regering, og som den nye regering så desværre vil afskaffe. Det er jo en af måderne, man kan vælge, når man vil kigge på at få afskaffet sort arbejde. Det har i øvrigt haft en fast fantastisk effekt i Sverige, så det kunne være en anden måde at gøre det på i stedet for at skulle gå på kompromis med grundloven.

Kl. 13:25

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Den næste for en kort bemærkning er fru Pernille Rosenkrantz-Theil, værsgo.

Kl. 13:25

Pernille Rosenkrantz-Theil (S):

Jeg tænkte jo i forbindelse med den 1. maj, hvor Dansk Folkeparti partiformand havde indrykket en masse annoncer i aviserne, at det da var det vildeste hykleri. Altså, jeg satte mig ned og gennemgik alle de beslutningsforslag og lovforslag, der er lavet gennem de sidste 5 år, og det viste sig jo, at mens Dansk Folkeparti sad på magten sammen med Venstre og Konservative, fremsatte Dansk Folkeparti ikke et – ikke *et* – forslag om, hvordan vi skal dæmme op for østarbejdere i Danmark.

Jeg ved ikke, om det ikke er gået op for Dansk Folkeparti i alle de år, man har siddet med magten og har haft mulighed for at gøre noget ved det, at det her er et kæmpeproblem for danske håndværkere.

Det, vi så fremsætter forslag om her, giver faktisk en mulighed for, at man kan gå ind og tage fat om dem, der snyder og bedrager og svindler på dansk jord og er med til at underbyde gode, danske håndværkere. Og det vil Dansk Folkeparti ikke være med til.

Jeg glæder mig til at se den perlerække af forslag, som Dansk Folkeparti burde have fremsat de sidste 5 år, og som man måske alligevel fremsætter, nu hvor man er kommet i opposition. Men dem har jeg stadig væk ikke set. Dansk Folkeparti har jo nul og niks at byde på i forbindelse med den her dagsorden, og det synes jeg sådan set bare udstiller, at det ikke er specielt vigtigt for Dansk Folkeparti. Det er åbenbart vigtigere med et eller andet, der står i en 150 år gammel grundlov. Måske man skulle tage fat i de problemer, der er ude i virkeligheden for danske håndværkere.

Kl. 13:27

Kl. 13:29

Den fg. formand (Karen J. Klint):
Værsgo til ordføreren.

Kl. 13:27

Dennis Flydtkjær (DF):

Jeg synes ærlig talt, at det er et ret hyklerisk spørgsmål. De, der er skyld i, at den østeuropæiske arbejdskraft vælter ind over grænsen, er de EU-venlige partier, der sidder i Folketinget, og som har sagt ja til arbejdskraften, fordi den frie bevægelighed gør, at de skal have lov til at komme ind og underbyde os.

Dansk Folkeparti har fra starten af sagt nej til, at den østeuropæiske arbejdskraft kom ind over grænserne. Vi havde en undtagelsesregel i en årrække i forbindelse med den her østafale. Da den så skulle ophæves, stemte vi også nej. Spørgerens eget parti sagde ja til, at de her folk skulle kunne vælte ind over grænsen og tage vores arbejde. Jeg synes, at det er ret hyklerisk, at man så giver Dansk Folkeparti ansvaret for det, Dansk Folkeparti, som hele tiden har været modstander af, at man nu bare skulle have lov til frit at arbejde hen over grænserne.

Vi har tidligere, bl.a. i den her samling, også haft et forslag her i salen om det her for netop at dæmme op for det, men det har ordføreren måske glemt. Når det kommer til sort arbejde, er der jo masser af andre initiativer, man kunne tage i stedet for at gå på kompromis med grundloven.

Som jeg netop sagde i mit tidligere svar til hr. Christian Juhl, er boligjobordningen jo et godt alternativ. Man kunne også give folk et fradrag i stedet for, som gør, at det bliver mindre attraktivt at lave sort arbejde. Det har haft en kæmpe effekt i Sverige, og den ordning, der har kørt indtil videre, har også haft en kæmpe effekt. Den kunne man vælge at udvide og eventuelt forlænge for på den måde at bekæmpe sort arbejde uden at gå på kompromis med de retsprincipper, vi har i Danmark.

Kl. 13:28

Den fg. formand (Karen J. Klint):
Spørgeren for anden korte bemærkning.

Kl. 13:28

Pernille Rosenkrantz-Theil (S):

Dansk Folkepartis ordfører bliver ved med at hænge fast i nogle ting i fortiden og i alle mulige utopier om, hvordan man kunne gøre tingene. Jeg synes jo, at Dansk Folkepartis ordfører skulle forholde sig til den virkelighed, som danske håndværkere møder. Og den er jo bl.a., at myndighederne ikke kan gribe ind over for det svindel og bedrag, som østeuropæiske håndværkere leverer i danske villahaver.

Jeg synes måske, at det ville klæde Dansk Folkepartis ordfører at forholde sig til den situation, man står i i dag, og så forholde sig til den lovgivning, der er nu. Altså, jeg har på et tidspunkt hørt Dansk Folkeparti sige noget om nogen grænsebomme, og jeg skulle hilse og sige, at det jo svarer til at bekæmpe atomubåde med bue og pil, så gammeldags et redskab er det at anvende.

Så måske Dansk Folkeparti skulle træde ind i kampen i den globaliserede verden og sige: I dag, i år 2012, anvender man anderledes redskaber, end man gjorde tilbage i tiden, også end man gjorde for 5 år siden, også end man gjorde for 10 år siden, og jo i særdeleshed end man gjorde for 150 år siden.

Danske håndværkere har brug for, at vi herfra tager seriøst, at de står med et problem, at vi tager seriøst, at deres arbejdspladser bliver givet til andre mennesker. Det her forslag bidrager til at dæmme op for den svindel og det bedrag, der konkurrenceforvrider i forhold til danske håndværkere. Og det skuffer mig dybt, at Dansk Folkeparti ikke vil være med til at gøre noget ved det.

Den fg. formand (Karen J. Klint):
Værsgo til ordføreren.

Kl. 13:29

Dennis Flydtkjær (DF):

Jeg tror ikke, at der er nogen herinde, der er tilhængere af sort arbejde. Vi vil alle sammen gerne bekæmpe sort arbejde. Spørgsmålet er bare, hvordan vi skal gøre det. Og der er det bare, at vi siger fra oppositionens side, at det her går alt for vidt. Det her er en principiel diskussion, som jeg har sagt flere gange, om, at man er på kant med grundloven. Jeg vil meget gerne gøre noget ved sort arbejde og har også nævnt et initiativ med bl.a. en udvidelse af boligjobordningen.

Det undrer mig i øvrigt også, at man fra spørgerens side siger, at vi ikke skal kigge bagud. Man skal da netop lære af historien, af fortiden. Hr. Christian Langballe stillede et spørgsmål, hvor man bl.a. henviste til Sovjettiden. Er det sådan nogle situationer, man skal tilbage til, hvor de offentlige myndigheder bare kan vælte ind i folks private hjem og undersøge alting? Det tror jeg da ikke man skal, men det er jo det, vi går hen imod, hvis man hele tiden ser meget mildt på eller overskrider grundlovens § 72 ved bare at give hjemmel til, at myndighederne kan skride ind over grænsen, og man ser bort fra den særegne undtagelse, som tydeligt står i paragraffen, at der skal være. Det synes jeg da er rigtig ærgerligt, men det kan da være, at det er fru Pernille Rosenkrantz-Theils gamle fortid fra Enhedslisten, der gør, at hun måske synes, at det er en rigtig attraktiv idé.

Kl. 13:30

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Den næste til en kort bemærkning er hr. Thomas Jensen, Socialdemokraterne, værsgo.

Kl. 13:30

Thomas Jensen (S):

Dansk Folkepartis ordfører siger jo, at vi alle sammen her i salen gerne vil bekæmpe sort arbejde. Så må jeg bare konstatere, at der er nogle, der kun vil gøre det i ord, og så er der nogle, der vil gøre det i handling. Hvis hr. Dennis Flydtkjærs ord virkelig skulle følges op med noget rygrad, skulle det jo gøres ved at stemme for det her lovforslag. I forlængelse af det, fru Pernille Rosenkrantz-Theil har sagt her, synes jeg virkelig, at det er hyklerisk.

Dansk Folkeparti har nu virkelig mulighed for at sørge for, at SKATs medarbejdere kan gå ind på en byggeplads og kontrollere, om de ansatte, der er der, og de virksomheder, der arbejder der, har opholdstilladelse og arbejdstilladelse til at udføre det job. Det har Dansk Folkeparti mulighed for at stemme for med det her lovforslag. Mit spørgsmål er så: Hvorfor gør Dansk Folkeparti ikke det?

Kl. 13:31

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 13:31

Dennis Flydtkjær (DF):

Vi kommer aldrig til at stemme for det her, så længe det er på kant med grundloven. Vi er et af de partier, der værner om grundloven og sørger for, at den er, som den er. Den står over alle andre love. Det ser man jo så bort fra fra Socialdemokratiets side. Det kan man så synes er rigtig ærgerligt.

Det er jo ikke kun ord, der har været fra Dansk Folkepartis side. Jeg har jo nævnt konkrete tiltag, man kunne gøre for at bekæmpe sort arbejde, men det her er såmænd bare alt for vidtgående.

Det her er jo ikke et spørgsmål om, hvorvidt det skal være praktisk og nemt for SKAT at vælte ind. Det kan de jo allerede i dag. Hvis de har en begrundet mistanke, kan de nemt gå ned at få en retskendelse. Jeg er ret sikker på, at en dommer vil give dem det. Hvis de har en mistanke om, at her render 20 polske håndværkere rundt og lægger nyt tag og bygger nyt hus, så får de jo den her retskendelse. Jeg mener bare ikke, man skal være på kant med grundlovens § 72 ved at sige, at de uden retskendelse bare kan vælte ind og kontrollere, hvor de vil. Det synes jeg er et skred i de retsprincipper, vi har i dag, og det er det, vi siger nej til.

Kl. 13:32

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Spørgeren for den anden korte bemærkning.

Kl. 13:32

Thomas Jensen (S):

Det lyder jo så hult, når hr. Dennis Flydtkjær siger, at det her er på kant med og i konflikt med grundloven. Hr. Dennis Flydtkjær har jo ikke med Folketingets Forretningsorden i hånden sagt til formanden, at der er problemer med grundlovens § 72 i det her forslag. Det er jo kun tomme ord fra talerstolen, vi har hørt fra hr. Dennis Flydtkjær og fra en lang række af oppositionens medlemmer, der har taget ordet i den her debat i dag. Der er jo ingen med ryggrad, der er gået ind og har sagt, at det her lovforslag skal stoppes.

Samtidig vil jeg spørge hr. Dennis Flydtkjær: Hvis det virkelig er i strid med grundloven eller er på kant med grundloven, vil Dansk Folkeparti så gå ind og fjerne samtlige love, der er vedtaget i det her Ting, og som laver undtagelsesbestemmelser og hjemler bestemmelser om undtagelser fra grundlovens § 72? Det gælder f.eks. arbejdsmiljølovens § 76, stk. 2, som giver en beføjelse, der ligner den, vi vil give til SKATs medarbejdere med det her lovforslag. Vil Dansk Folkeparti afskaffe alle de love, ja eller nej?

Kl. 13:33

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 13:33

Dennis Flydtkjær (DF):

Jeg kan starte med at fortælle ordføreren, at hvis han har læst udvalsspørgsmålene i forbindelse med lovbehandlingen, kan han se, at vi faktisk har efterspurgt, at skatteministeren fik indhentet vurderinger fra uafhængige juridiske eksperter, som kunne lave en vurdering af, hvordan det her er i forhold til grundloven. Det har skatteministeren tydeligt sagt nej til. Jeg mener, det var spørgsmål 3 eller 4, men det kan være, jeg tager fejl. Det kan vi slå op efterfølgende. Så vi har faktisk forsøgt fra oppositionens side at få klarlagt det her i forbindelse med udvalgsarbejdet, men det har man altså ikke været villig til fra regeringens side. Det kan jeg udmærket forstå, for måske var man bange for, at det kunne være, der er noget i det.

Jeg beklager, vil jeg sige til hr. Thomas Jensen, jeg kan ikke huske den sidste del af spørgsmålet.

Kl. 13:34

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Den næste for en kort bemærkning er hr. Nadeem Farooq, værsgo.

Kl. 13:34

Nadeem Farooq (RV):

Tak for det.

Trods spørgsmålene synes jeg ikke, ordføreren er kommet nærmere i forhold til at forklare, hvordan Dansk Folkeparti vil bekæmpe social dumping. Kunne vi så ikke få et svar nu?

Kl. 13:34

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 13:34

Dennis Flydtkjær (DF):

En mulighed kunne jo være, at man ikke bare havde åbne grænser for enhver, som havde lyst til at komme ind og arbejde. Man kunne kigge på, om vi havde et behov. Havde man f.eks. en kæmpe arbejdsløshed inden for håndværkerfagene, tømrerfaget f.eks., kunne det måske være en idé, at man lukkede af og sagde: O.k., så er det måske ikke flere tømrere, vi skal have ind lige nu. Var der derimod en kæmpe mangel på dem, kunne man selvfølgelig sige: Fair nok, vi har brug for den arbejdskraft. Og så kunne vi lukke dem ind. Det samme kunne være gældende for læger og på andre områder. Det kunne være et alternativ, man kunne kigge på.

Kl. 13:34

Formanden :

Hr. Nadeem Farooq.

Kl. 13:34

Nadeem Farooq (RV):

Det, jeg kan forstå, er, at ordføreren vil have, at vi fra Christiansborgs side bestemmer, hvilke slags fagprofessioner der må komme til Danmark. Er ordføreren enig i den udlægning?

Kl. 13:35

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 13:35

Dennis Flydtkjær (DF):

Jeg er valgt af den danske befolkning og er valgt til at varetage bl.a. danske arbejdstageres interesser. Jeg er ikke valgt til at varetage polske eller rumænske håndværkeres interesser. Jeg vil gerne sørge for, at de danske håndværkere har noget at lave i Danmark og ikke går hjemme i arbejdsløshedskøen, fordi det vælter ind over grænsen med udenlandsk arbejdskraft, hvilket de EU-venlige partier i Folketinget har sørget for. Så ja, det er rigtigt, at vi gerne vil prøve på at begrænse, at vi får grupper ind, som kan tage arbejde på de områder, hvor vi egentlig selv er dækket godt ind.

Kl. 13:35

Formanden :

Hr. Christian Langballe for en kort bemærkning.

Kl. 13:35

Christian Langballe (DF):

Jeg vil egentlig gerne have ordføreren for Dansk Folkeparti til at bekræfte, at der i § 16, stk. 3 i Forretningsordenen for Folketinget står:

»Lovforslag eller ændringsforslag, der strider mod grundloven, skal afvises. Mener formanden efter forhandling med Udvalget for Forretningsordenen, at en sådan modstrid foreligger, indstiller formanden til Tinget, at forslaget afvises. Der finder ingen forhandling sted om en sådan afvisning.«

Kan ordføreren bekræfte, at der står det i Forretningsordenen for Folketinget?

Kl. 13:36

Dennis Flydtkjær (DF):

Jeg vil gerne sige mange, mange tak for spørgsmålet, for jeg nævnte jo også i min tale her ved tredjebehandlingen – der var det jo desværre ikke formanden selv, der sad her, så det var meget godt, at vi fik det på banen – at jeg ville udtrykke kritik af Folketingets for-

mand, fordi jeg synes, det er ærgerligt, at man lader sådan et forslag glide igennem, når det er på kant med grundloven.

Jeg kunne godt tænke mig at høre Folketingets formand, om man har foretaget en vurdering, inden man lod sådan et forslag gå igennem. For det står jo, som hr. Christian Langballe siger, i Forretningsordenens § 16, stk. 3, at formanden ikke må lade sådan et forslag gå igennem, hvis det er på kant med grundloven, hvilket vi i Dansk Folkeparti mener at det er.

Kl. 13:37

Formanden :

Når vi nu er ved den utraditionelle brug af Forretningsordenen, hvor et medlem af Dansk Folkeparti har en kort bemærkning til et andet medlem af Dansk Folkeparti, vil jeg benytte lejligheden til at sige, at der er en solid tradition for, at den slags spørgsmål kun rejses, hvis der er meget stor tvivl om grænsedragningen i forhold til grundloven, og det har dels ikke været problematiseret fra nogen side før, mig bekendt, og dels er det heller ikke min vurdering, at vi er i nærheden af noget, der afviger fra tilsvarende bestemmelser i anden lovgivning.

Jeg ved ikke, om ordføreren har en bemærkning? (*Dennis Flydtkjær* (DF): Nej). Har hr. Christian Langballe uddybende spørgsmål? Så går vi videre til en kort bemærkning fra hr. Leif Lahn Jensen.

Kl. 13:38

Leif Lahn Jensen (S):

Jamen det er jo ganske interessant. Så kunne jeg da godt tænke mig at stille et spørgsmål, som er klokkeklart og enkelt, og som man sådan set kan svare ja eller nej på: Har Dansk Folkeparti tænkt sig at gå til Præsidiet og sige, at det her er i strid med grundloven – ja eller nej?

Kl. 13:38

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 13:38

Dennis Flydtkjær (DF):

Ja, jeg vil gå videre og bede Præsidiet tage det op, så man om ikke andet kan lave et notat om, hvorvidt det her er i strid med grundloven. Det har vi også gjort tidligere, når det har været tilfældet, ved jeg. Så kan Præsidiet jo bede Lovsekretariatet om at lave et notat på det. Så det vil vi gøre.

Kl. 13:38

Formanden :

Så er der ikke flere korte bemærkninger til Dansk Folkepartis ordfører. Tak til ordføreren, og så er det hr. Nadeem Farooq som radikal ordfører.

Kl. 13:38

(Ordfører)

Nadeem Farooq (RV):

Tak, formand.

Radikale Venstre finder sort arbejde uacceptabelt. Forudsætningen for, at vi kan opretholde et velfærdssamfund, er, at vi alle sammen bidrager til de offentlige finanser, til os selv, i overensstemmelse med skattelovgivningen. Den sorte økonomi i Danmark er fortsat signifikant. Befolkningen tager i stigende grad afstand fra organiseret sort arbejde. Derfor giver vi nu SKAT og SKATs folk flere værktøjer til at bekæmpe denne form for sort arbejde. I kampen mod sort arbejde skal vi hele tiden finde balancen mellem på den ene side effektiviteten i nedbringelsen af sort arbejde og på den anden side hensynet til borgerne og deres retsstilling. Med dette lovforslag mener

jeg at vi går helt til grænsen, men det er fortsat inden for skiven af det rimelige i forhold til kampen mod organiseret sort arbejde.

Det er også vigtigt at understrege, at kampen mod sort arbejde ikke kun bør blive tilkendegivet ved højtidelige skåltaler, men at vi også så at sige evner at sætte handling bag ordene. Så med disse bemærkninger kan Radikale Venstre igen tilkendegive støtte til lovforslaget.

Kl. 13:40

Formanden :

Fru Karina Adsbøl for en kort bemærkning.

Kl. 13:40

Karina Adsbøl (DF):

Mange har anskaffet sig en hund som husdyr, fordi der jo har været en masse indbrud, og jeg skal bare lige høre, om man har taget højde for problematikken om, hvad der kunne ske, hvis en hund går til angreb på to medarbejdere fra SKAT – eller hvor mange de nu kommer. Må de folk så gå til angreb på hunden? Hvordan er det ansvarsmæssige i den situation; hvem har ansvaret for det, hvis en husejers hund går til angreb på de her medarbejdere?

Kl. 13:40

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 13:40

Nadeem Farooq (RV):

Det er ikke min opfattelse, at SKATs folk så vil liste ind som indbrudstyre på folks private grunde, så jeg tror ikke på, at vi vil se nogen scenarier som det, fru Karina Adsbøl dér frembringer.

Kl. 13:41

Formanden :

Fru Karina Adsbøl.

Kl. 13:41

Karina Adsbøl (DF):

Vil det sige, at ordføreren så mener, at SKAT lige ringer i forvejen, inden de går ind over dørtærsklen, sådan at der ikke vil ske noget med, at en hund angriber nogen fra SKAT? Altså, SKAT ringer simpelt hen i forvejen, så man lige kan få hunden ind, inden de kan gå ind, eller hvordan hænger det sammen?

Kl. 13:41

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 13:41

Nadeem Farooq (RV):

Det med hunden og forskellige spekulationer i den retning må stå for fru Karina Adsbøls egen regning. Man kan jo faktisk sige, at det forholder sig stik modsat. For nu at blive i terminologien kan man sige, at mens indbrudstyre vil forsøge at gå ind, når de kan konstatere, at der ikke sker nogen aktiviteter, vil SKATs folk først begynde at interessere sig for et forehavende, når de kan konstatere synlig udendørs aktivitet af professionel karakter.

Kl. 13:42

Formanden :

Hr. Torsten Schack Pedersen for en kort bemærkning.

Kl. 13:42

Torsten Schack Pedersen (V):

Nu sluttede ordføreren af med at sige: konstatere synlige aktiviteter. Jeg skal bare høre, hvad ordføreren mener der skal ske, hvis SKAT

så konstaterer synlige aktiviteter inde i huset. Med Det Radikale Venstres velsignelse er det sådan, at man giver køb på det, jeg ellers troede Det Radikale Venstre gik op i omkring grundlæggende beskyttelse over for individet i grundloven. Nu må man så komme ind på grunden. Hvad skal konsekvensen være, hvis SKAT så kigger ind ad vinduerne og ser synlig aktivitet i forbindelse med arbejde?

Kl. 13:42

Formanden :
Ordføreren.

Kl. 13:42

Nadeem Farooq (RV):

Det er vigtigt at understrege, at SKATs foreslåede beføjelser ikke går videre end andre myndigheders. Forslaget berører kun privat grund, ikke boligen. Så når jeg siger, at der skal kunne konstateres synlige byggeaktiviteter af professionel karakter, er det analogt med den mulighed, som SKAT har, når der er aktivitet på erhvervsbyggegrunde.

Kl. 13:43

Formanden :
Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 13:43

Torsten Schack Pedersen (V):

Men kan den radikale ordfører så forsøge at give mig en principiel tilkendegivelse set med radikale briller på, hvorfor det er o.k. at fravige princippet om en retskendelse, når det gælder privat grund, men når det gælder boligen, er det alligevel noget andet? Hvornår er der kommet det skred i Det Radikale Venstres opfattelse af, hvornår der kræves en dommerkendelse, en retsprøvelse på, at myndighederne skal have adgang til folks private ejendom, altså at det er o.k. med grunden, men at der alligevel er en grænse, når det gælder boligen?

Så jeg vil gerne høre, om ordføreren er enig i den betragtning og den argumentation, som skatteministeren har brugt, nemlig at hvis man ikke har noget at skjule, er der jo ikke noget problem.

Kl. 13:43

Formanden :
Ordføreren.

Kl. 13:44

Nadeem Farooq (RV):

For nu at repetere en passage fra min ordførertale, så mener jeg, det er vigtigt, at vi har fokus på hele tiden at finde balancen mellem effektiviteten i kampen mod sort arbejde på den ene side og på den anden side borgeren og borgerens retsstilling. Der mener jeg vi foretager en politisk vurdering af, hvor langt vi vil gå, og jeg mener, det er rimeligt, at vi går til grænsen. Det mener jeg at vi gør ved at kunne granske aktivitet på folks byggegrunde.

Kl. 13:44

Formanden :
Hr. Jacob Jensen for en kort bemærkning.

Kl. 13:44

Jacob Jensen (V):

Nu ved jeg ikke, om ordføreren selv er husejer og haveejer – det er jeg, kan jeg oplyse – og jeg har den opfattelse, at min have også er mit hjem. Jeg har børn, der går rundt i haven og leger. Vi har legehus. Vi har mange spændende ting f.eks. kroge i haven, som vi godt vil have for os selv, og som hverken naboer eller andre skal have indsigt i. Hvordan har ordføreren det med det? Mener ordføreren, at en have er en del af ens hjem, eller er hjemmet i den radikale optik

kun defineret inden for, hvor murstenene på grunden tilfældigvis ligger?

Kl. 13:45

Formanden :
Ordføreren.

Kl. 13:45

Nadeem Farooq (RV):

Nej, hjemmet er både murstenene, som udgør boligen, og også haven. Det vil jeg gerne slå fast. Joh, jeg er også husejer og har også en have, og børnene siger nogle gange, at de godt kunne tænke sig en lidt større have. Men sådan er det. I hvert fald vil jeg sige, at det ikke er meningen overhovedet, at SKAT skal ind og granske spørgeren som husejer eller undertegnede, som er ordfører. For det, SKATs beføjelser går på – såfremt forslaget går igennem, som det tegner til – er netop, at man gransker virksomheden og dens ansatte, men at man i øvrigt ikke interesserer sig for andre ting på byggegrunde.

Kl. 13:46

Formanden :
Hr. Jacob Jensen.

Kl. 13:46

Jacob Jensen (V):

Så det vil sige, at for De Radikale må man godt gå lidt ind i det private hjem. Altså, jeg kan forstå, at hjemmet også i radikal optik indbefatter haven. Så nu må man altså i radikal optik godt som myndighed gå lidt ind i det private hjem, ikke helt ind, men lidt ind. Har man så ikke dermed overskredet den grænse, det helt principielle, nemlig at borgeren har privatlivets fred, og at man som myndighed kun kan gå ind, hvis der er en begrundet mistanke, og at man så i øvrigt også får en dommerkendelse til at kunne gøre det? Der er jo ikke noget i den lovgivning, der gælder i dag, som hindrer SKAT i at foretage de kontroller, hvis der vel at mærke er en begrundelse og man kan dokumentere det over for en dommer. Så er det ikke en principiel overskridelse, når man nu går ind og siger fra De Radikales side, og når man legitimerer det her lovforslag – at man altså godt kan gå lidt ind i det private hjem, men man kan jo ikke gå helt ind?

Kl. 13:46

Formanden :
Ordføreren.

Kl. 13:46

Nadeem Farooq (RV):

Jeg kan konstatere, at Venstres spørger lidt er ude i en tilståelsessag, for Venstre bliver ved med på en meget nidkær måde at italesætte princippet i forhold til borgerens retsstilling og ejendommens ukrænkelighed, men kampen mod sort arbejde er man stort set ligeglad med. For os er det vigtigt at finde balancen mellem effektivitet i kampen mod sort arbejde og så hensynet til privat ejendomsret. Jeg mener, det er vigtigt, at vi bliver nødt til at give SKAT yderligere beføjelser for at kunne dæmme op for sort arbejde, ellers bliver det jo bare sniksnak.

Kl. 13:47

Formanden :
Fru Pia Adelsteen for en kort bemærkning.

Kl. 13:47

Pia Adelsteen (DF):

Det er altid så nemt, når det nu er anden bemærkning – så får man lige en svada. Sådan plejer det at være. Altså, jeg tror ikke, at der er

nogen i Folketinget, der sidder og synes, at sort arbejde er godt – det er der jo ikke, og det har der jo slet ikke været.

Det, der bare undrer mig, er, at ordføreren siger, at SKAT først må gå i aktion, når der er en synlig aktivitet uden for huset. Så kunne jeg godt tænke mig at spørge, om ordføreren nogen sinde har bygget om. Altså, nu har jeg været med til at bygge 3-4 huse om, og tro mig: Selv om arbejdet foregår indenfor, kan man se det udenfor også. Men man kan jo ikke nødvendigvis se, hvem der går indenfor. Må SKAT gå ind i sådan et tilfælde?

Kl. 13:48

Formanden :
Ordføreren.

Kl. 13:48

Nadeem Farooq (RV):

Jeg kan ikke fra talerstolen sige noget meget håndfast om, hvad SKAT så kommer under deres aktioner. Men det er min opfattelse, at SKAT skal kunne konstatere, at der er synlig professionel aktivitet. Det vil sige, at SKAT ikke ved en eller anden formodning om, at det nok må være professionelle – som så viser sig at være husejeren – må gå ind, men at SKAT rent faktisk har en rettesnor at gå efter. Det vil jeg da helt klart mene må være den ballast, som SKAT skal operere ud fra.

Kl. 13:49

Formanden :
Fru Pia Adelsteen.

Kl. 13:49

Pia Adelsteen (DF):

Men nu bliver jeg endnu mere forvirret, for det er jo ikke altid – hvis der er tale om sort arbejde – at dem, der udfører sort arbejde, har deres firmabiler stående udenfor; så er man i hvert fald mere eller mindre halvdum, vil jeg vove at påstå. Så hvis det drejer sig om at begrænse sort arbejde, kan det jo ikke ske, fordi der reklameres med firmabiler udenfor. Det, jeg hører ordføreren sige, er, at hvis jeg hører nogen til at lave sort arbejde – der kommer to håndværkere, de skal lave mit køkken – og man ikke kan se, at der er tale om en virksomhed, så har SKAT egentlig ikke ret til at gå ind. Er det det, jeg hører ordføreren sige? For så begrænser det jo ikke sort arbejde.

Kl. 13:49

Formanden :
Ordføreren.

Kl. 13:49

Nadeem Farooq (RV):

Jamen spørgeren har da ret i, at forvirringen er stor og nærmest total, når man tænker på, at Dansk Folkepartis pludselig opståede interesse for kampen for ejendom og borgernes retsstilling måske dækker over, at Dansk Folkeparti intet har foretaget sig for at øge kampen mod sort arbejde, og at det for Dansk Folkeparti udelukkende har handlet om at skærpe kontrollen med tilgangen af østarbejdere til landet. Så er det det, det handler om, kunne man fristes til at spørge.

Kl. 13:50

Formanden :
Hr. Joachim B. Olsen for en kort bemærkning.

Kl. 13:50

Joachim B. Olsen (LA):

Jeg synes, det er ærgerligt og skammeligt, at Det Radikale Venstre som et socialliberalt parti ikke kan se, at det her er en glidebane. Man kan ikke dække det her ind under kampen mod sort arbejde. Den Radikale ordfører er udmærket godt klar over, at der er et for-

hold mellem, hvor høje skatterne er, og hvor meget sort arbejde der er. Det er meget dyrt for mange mennesker på grund af de høje afgifter og høje skatter – endda for helt almindelige mennesker – at ansætte håndværkere, og derfor er der meget sort arbejde.

Men det her drejer sig om noget meget mere principielt. At bruge sort arbejde for 8 mia. kr. som undskyldning for at indføre den her lov er helt langt ude. Den private ejendomsret er en af de absolutte grundpiller og forudsætningen for, at vi har den velstand, som vi har. Den private ejendomsret er meget, meget vigtigere at værne om, hvis man kerer sig om Danmarks velstand, end det er at snakke om, at man skal begrænse den eller gå på kompromis med den for at redde 8 mia. kr. Kan ordføreren ikke se den problemstilling? Derfor er der ikke balance i det her.

Kl. 13:51

Formanden :
Ordføreren.

Kl. 13:51

Nadeem Farooq (RV):

Jeg synes faktisk, at spørgeren rammer mange tangenter rent. Ja, Radikale Venstre er et socialliberalt parti, som hele tiden søger balancen mellem at være socialt ansvarlige – og det er vi også ved at bekæmpe sort arbejde, fordi sort arbejde koster statskassen og fællesskabet mindst 8 mia. kr. om året – og være liberale ved at kere os meget om borgernes retsstilling. Det synes jeg også vi gør, og jeg mener også, at vi er inden for skiven, i forhold til hvor langt vi kan gå med hensyn til at bekæmpe sort arbejde.

Men jeg vil også sige, at det her med at bekæmpe sort arbejde skal vi tage meget alvorligt, for når man snyder og foretager sig sorte aktiviteter, snyder man også naboen; man snyder også velfærds-samfundet, og man undergraver også skatteborgernes skattemoral, hvilket burde være vigtigt for Liberal Alliance også.

Kl. 13:52

Formanden :
Hr. Joachim B. Olsen.

Kl. 13:52

Joachim B. Olsen (LA):

Nogle gange glemmer mennesker, også nationer, hvorfor de er blevet rige, fordi de tager det som en selvfølge, at de bare er rige. Men en af grundene til, at vi er blevet rige, er, at vi har en privat ejendomsret, som bliver respekteret.

Hvis man kunne opgøre den private ejendomsrets ukrænkelighed i rigdom og i hvor rig, den har gjort Danmark, og man holdt det op imod, at man teoretisk set kan skaffe 8 mia. kr. – hvilket man ikke kan med det her lovforslag – så ville der jo ikke være nogen, der ville være i tvivl om, at vi ikke skulle gå på kompromis med den private ejendomsret, fordi det er den, der har ført velstanden med sig. Den vil alle værne om, fordi alle kan se, hvor rigt et land den har gjort os til.

Det er det, som er det principielle i det her, og det er det, som jeg synes er enormt frustrerende, nemlig at et flertal i det her Ting ikke kan se, at man går på kompromis med noget helt grundlæggende.

Kl. 13:54

Formanden :
Ordføreren.

Kl. 13:54

Nadeem Farooq (RV):

Jamen jeg kan kun kvittere og sige, at jeg er helt enig i, at den private ejendomsret er en af de største vækst- og velstandskilder i det her samfund; ikke fordi vi skal værdisætte ejendomsretten, for den er jo

vigtig i sig selv, men fordi den derudover også er en velstandskilde. Men spørgeren får det næsten til at lyde, som om SKAT bare kan gå ind og annektere borgerens ejendom. Det er der jo ikke tale om. Det handler om, at vi – i stedet for som det er nu, hvor SKAT kan konstatere formentlig sort arbejde eller sådanne aktiviteter og ikke kan gøre noget, ikke kan foretage sig noget – giver SKAT nogle værktøjer, så de rent faktisk kan kontrollere, om der foregår sort arbejde.

Så jeg mener ikke, at vi går ind og begrænser den private ejendomsret – det mener jeg ingenlunde vi gør.

Kl. 13:54

Formanden :

Hr. Ole Birk Olesen for en kort bemærkning.

Kl. 13:54

Ole Birk Olesen (LA):

Grundloven har jo en § 72, som jeg er lige ved at finde frem her, og som siger ganske udtrykkeligt:

»Boligen er ukrænkelig. Husundersøgelser, beslaglæggelse og undersøgelse af breve og andre papirer samt brud på post-, telegraf- og telefonhemmeligheden må, hvor ingen lov hjemler en særegen undtagelse, alene ske efter en retskendelse.«

Der er efterhånden så mange undtagelser, at de ikke længere er særegne. Der er efterhånden så mange undtagelser, at man kan konstatere, at man hjemler undtagelser, bare fordi man har lyst. Denne paragraf i grundloven med dens hensigtserklæring om, at det skal være en særegen undtagelse, er i dag ikke så meget værd, som den var dengang, hvor man tillagde ordene værdi.

De Radikale taler tit om, at vi skal have en grundlovsrevision. Ønsker De Radikale i forbindelse med sådan en grundlovsrevision, at grundlovens § 72 skal ud, sådan at der ikke længere kræves en særegen undtagelse?

Kl. 13:56

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 13:56

Nadeem Farooq (RV):

Nej, det har vi ingen planer om.

Kl. 13:56

Formanden :

Hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 13:56

Ole Birk Olesen (LA):

Så Det Radikale Venstre ønsker fortsat, at vi skal have en grundlovsparagraf, der siger, at myndighederne ikke må bryde ind i folks hjem, gå ind på folks matrikel, uden nogen retskendelse, og alligevel lægger Det Radikale Venstre gang på gang på gang mandater til, at man vedtager love, der strider mod dette princip. Jamen hvorfor vil man så have paragraffen i grundloven, hvis man er så ligeglad med den?

Kl. 13:56

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 13:56

Nadeem Farooq (RV):

Der er forskellige vurderinger af, hvorvidt man så kommer i strid med grundlovens § 72. Det mener vi at vi ikke gør. Men jeg erkender – hvilket jeg også har gjort, og spørgeren ville have hørt det, hvis han var i salen og havde lyttet – at jeg mener, at vi går til grænsen, fordi det er vigtigt at skalere indsatsen op i forhold til kampen mod

sort arbejde. Det er også vigtigt af hensyn til velfærdssamfundet og skatteborgernes lyst til at bidrage til fællesskabet.

Kl. 13:57

Formanden :

Hr. Christian Langballe for en kort bemærkning.

Kl. 13:57

Christian Langballe (DF):

Tak for ordet. Vi vil i Dansk Folkeparti da godt indrømme, at vi selvfølgelig bekymrer os om grundloven, og det tror jeg også at ordføreren gør. Det er jo sådan, at vi alle sammen har skrevet under på at ville overholde den, så den er, vil jeg sige, et fundament i forhold til det at være politiker. Men der var noget andet, jeg gerne ville spørge om. Da det var, at ordføreren selv tilkendegav, at det er sådan, at der er en balance imellem på den ene side bekæmpelsen af sort arbejde og på den anden side hensynet til den private ejendomsret, så lød det for mig, som om ordføreren faktisk indrømmede, at hensynet til bekæmpelsen af sort arbejde var noget, der gjorde, at det var en krænkelse af den private ejendomsret. Så der vil jeg godt høre, om ordføreren kan bekræfte det, der er min tolkning af det, som ordføreren sagde.

Kl. 13:58

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 13:58

Nadeem Farooq (RV):

Jeg vil gerne rekapitulere det, jeg sagde, og det var, at det er sådan, at vi hele tiden skal finde en balance mellem det, der er effektiviteten i kampen mod sort arbejde, og det, der er hensynet til borgerne og deres retsstilling.

Kl. 13:58

Formanden :

Hr. Christian Langballe.

Kl. 13:58

Christian Langballe (DF):

Altså, når det vil være sådan, at de fra SKATs side i forbindelse med bekæmpelsen af sort arbejde nu vil kunne træde ind i en have, hvis det er, de vil det, så kunne man jo også sige: Hvorfor egentlig ikke sætte kameraer op? Hvorfor ikke overvåge folk? Det ville jo i hvert fald være en måde, der ville være meget sikker, i forhold til bekæmpelsen af alt sort arbejde. Hvor går grænsen? Jeg forstår det ikke rigtig. Der er noget, der hedder den private ejendomsret, og det her er da uden tvivl noget, der vil være en krænkelse af den private ejendomsret. Og der vil jeg høre et klart svar: Er det eller er det ikke en krænkelse af den private ejendomsret? Ordføreren har selv tilkendegivet, at det, der er hjemmets grænser, går ved skellet, det vil sige det, der er omkring haven. Er det så ikke en krænkelse af den private ejendomsret, hvis SKAT træder ind over grænserne uden at have en retskendelse eller noget som helst?

Kl. 13:59

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 13:59

Nadeem Farooq (RV):

Det er jo med hensyn til de foreslåede værktøjer til SKAT ikke meningen, at SKAT skal kunne gå ind og granske, hvad boligejeren måtte have af aktiviteter inden for skellet, inden for haven, men det er alene den virksomhed, den professionelle virksomhed, som udfør-

rer et stykke arbejde, og så virksomhedens ansatte, og det synes jeg er en væsentlig forskel.

Kl. 13:59

Formanden :

Tak til den radikale ordfører. Hr. Jesper Petersen som SF's ordfører.

Kl. 13:59

(Ordfører)

Jesper Petersen (SF):

Mange gode ting bliver jo vedtaget i disse dage, inden vi holder op med at lave lovgivning på den her side af sommerferien. Det her er endnu et vigtigt og godt tiltag. Virkeligheden i dag er jo, at der mangler 8 mia. kr. om året i fællesskabets kasse på grund af sort arbejde. Virkeligheden er, at der er danske håndværkere, der går arbejdsløse, fordi andre håndværkere tillader sig at arbejde sort og ikke arbejder efter reglerne. Virkeligheden er, at vi har et kæmpestort og voksende problem med tryk på danske løn- og arbejdsvilkår fra især østeuropæisk arbejdskraft, hvor vi mangler redskaber til at gøre noget ved det og forsvare almindelige danske håndværkere og deres job.

Med det her lovforslag giver man altså en række redskaber til SKAT, for at de bedre skal kunne kontrollere for sort arbejde og forebygge det. Et væsentligt element, som man jo også vil stemme imod, hvis man ender med at stemme imod det her lovforslag, er jo det nye krav, der vil komme, om at man ved kontante betalinger på over 10.000 kr. også vil kunne blive omfattet af strafansvar som borger, hvorimod man kan fritage sig selv for det ansvar, hvis man betaler digitalt. Og det er altså et meget enkelt og håndgribeligt redskab, som ingen almindelige mennesker, der ikke har til hensigt at snyde, vil have noget problem med, men som vil være et effektivt redskab i forhold til at få mindre sort arbejde. Også elementer som f.eks. skiltning på byggepladser og på varebiler og andre ting, der gør, at der bliver bedre muligheder for at dæmme op for sort arbejde, er en del af det her lovforslag. I tilknytning til det her emne har vi jo så det eneste, der er nogen lyst til at diskutere i dag fra højrefløjens side, nemlig spørgsmålet om muligheden for at kontrollere byggepladser, der ligger på privat grund. Men alle de mange gode tiltag ligger i det her ændringsforslag.

I går stemte man for alt det, der er lempelser i regeringens tiltag, nemlig der, hvor vi siger, at SKAT altså skal gå i store sko, når det handler om de småjob, børn og unge under 16 år har i hjemmet; man skal gå i store sko, når det handler om pensionisters småjob. Det vil vi ikke betragte som sort arbejde, som man jo i realiteten gør i forhold til lovgivningen i dag. Det vil vi ikke. Alle de lempelser, der bliver lavet, stemte vi om i går. De var vældig populære, men når det kommer til stykket, altså når vi vil give SKAT bedre mulighed for at sætte ind over for trykket på danske løn- og arbejdsvilkår, for trykket fra sort arbejde, så falder de højreorienterede partier desværre fra.

Vi giver hele tiden myndighederne forskellige beføjelser, alt efter hvilke opgaver de har. Politiet har lov til at tilbageholde folk, og de har også lov til at bære våben. Men fordi man har givet politiet lov til at have pistoler, er der ikke nogen, der bruger det her argument: Det kan man ikke, for hvad bliver det næste; skal de så også have maskinkanoner? Man fører sådan en glidebaneretorik, men når vi laver lovgivning, foretager vi jo hele tiden konkrete afvejninger af, hvilke beføjelser myndigheder skal have. Og i den her sammenhæng har politiet nogle, Arbejdstilsynet har så andre. De må gå ind på byggepladser, både når det er på privat, og når det er på offentlig ejendom. SKAT har så andre beføjelser, og vi vil gerne sørge for, at de har beføjelser, der ligner Arbejdstilsynets i forhold til at kunne gå ind og kontrollere på arbejdspladser, hvor der er tydeligt, synligt arbejde af professionel karakter, som man mener bør tjekkes for, at der bliver betalt den korrekte skat.

Så har jeg fuld respekt for, at man kan have forskellige synspunkter vedrørende det her forslag, og at man også kan have forskellige opfattelser af, hvor langt man synes man vil gå i forhold til at give SKAT redskaber til at gøre noget ved sort arbejde, eller om det er noget, man bare siger. Det er o.k., at der er forskellige syn på det. Jeg synes, man skruer sig langt væk fra, hvad der er det konkrete i lovforslaget, og det er det, man bør forholde sig til: Hvad er det faktiske, konkret vi taler om, og hvordan er situationen derude i virkeligheden, hvor danske håndværkere bliver trykket på løn- og arbejdsvilkår?

Så synes jeg også, at man skal passe en smule på med historiske sammenligninger med Sovjetunionen. Jeg synes, det er en nedvurdering af de ufattelige lidelser, der overgik mennesker i Østeuropa og i Sovjetunionen, og en ufattelig nedvurdering af den grad af kontrol og overvågning, man var udsat for, hvis man boede i DDR eller i Sovjetunionen. Det er simpelt hen ikke rimeligt; det er ikke en historisk rimelighed at drage den sammenligning i en diskussion om en simpel ændring af, hvilke beføjelser skattevæsenet har i Danmark. Det er det simpelt hen ikke. Nu er det sagt én gang, og det er en gang for meget fra Liberal Alliances side. Jeg håber, at debatten kan fortsætte på det noget mere jordnære og konkrete niveau, frem for at man drager disse, synes jeg, meget upassende historiske sammenligninger.

Kl. 14:04

Formanden :

Hr. Torsten Schack Pedersen for en kort bemærkning.

Kl. 14:04

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg fulgte debatten i Deadline på DR2 i aftes, hvor hr. Jesper Petersen også deltog. Det lykkedes ikke hr. Jesper Petersen i løbet af den debat at give en logisk argumentation for, at det er o.k., at SKAT går ind på privat grund, men ikke ind bag hoveddøren til huset. Spørgsmålet blev rejst nogle gange, og om hr. Jesper Petersen ikke fik mulighed for det eller undlod at besvare spørgsmålet, må folk selv afgøre. Men derfor synes jeg, at nu skal muligheden være fuldstændig åben for hr. Jesper Petersen.

Hvor er den logiske konsekvens i, at SKAT skal have mulighed for at gå ind på privat grund – for som skatteministeren siger: Hvis man ikke har noget at skjule, er der ikke noget problem – men ikke ind i boligen? Hvorfor tager SF ikke konsekvensen og siger, at så må man gå ind i boligen?

Kl. 14:05

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 14:05

Jesper Petersen (SF):

Jamen vi laver jo hele tiden konkrete vurderinger af, hvilke beføjelser myndighederne skal have. Venstre har selv været med til at udvide politiets beføjelser kraftigt, når det handler om lovlige demonстранter. Der endte det med, at nogle hundrede, eller hvor mange det var, der sad i fottog herude, viste sig at være ulovligt tilbageholdt. Men det er så de beføjelser, man har givet politiet i den sammenhæng.

Vi mener ikke, at skattemyndighederne skal have beføjelser til at gå ind i folks bolig, for vores tolkning er, at boligen er hjemmets fire vægge og der må man ikke komme ind. Skattevæsenet får beføjelser, der ligner Arbejdstilsynets: Man kan gå ind på det område, der midlertidigt er en byggeplads på en privat grund, hvor man laver en facaderenovering, eller hvad man nu laver på grunden til et hus. Boligen kan man ikke gå ind i, men man må godt gå ind på det område, som er omdannet til en byggeplads, ligesom Arbejdstilsynet må.

Jeg fatter ikke, at Venstre ikke mander sig op til at sørge for, at SKAT får nogle redskaber, der gør, at man kan gå imod det sorte arbejde, der koster fællesskabet penge, og gør, at andre skatteydere skal betale mere i skat, og at almindelige håndværkere mister deres arbejde.

Kl. 14:07

Formanden :

Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 14:07

Torsten Schack Pedersen (V):

Nu er den store forskel jo, at politiets arbejde er reguleret i og omfattet af retsplejeloven, og de samme bestemmelser og den samme beskyttelse gælder altså ikke, når det er SKAT – altså bare lige for at slå det helt fast: der er en markant forskel.

Det, der jo er så bekymrende i den her sag, er den glidebane, som SF er med til at bevæge sig ud på, for argumentationen stritter i alle retninger. Altså, hvis der er synlig aktivitet i haven, er det vigtigt at bekæmpe sort arbejde, men hvis der er synlig aktivitet inde i huset, som SKAT ser, når de er på grunden og kigger ind ad vinduet, og der så males på den indvendige side af huset og ikke på den udvendige side af huset, så er det åbenbart ikke så slemt ifølge SF's opfattelse, for ellers burde man have taget konsekvensen og givet SKAT fuldstændig fri adgang.

Den argumentation, som SF bruger, er da barok. Det, der er virkeligheden, er, at SF giver køb på grundprincipperne i et retssamfund, og det skulle man bare tage at stå ved.

Kl. 14:08

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 14:08

Jesper Petersen (SF):

Altså, enten kan eller også vil Venstres ordfører ikke forstå argumentationen – jeg tror mere, at det er det, der er forholdet her. For sagen er, at man laver en konkret afvejning af, hvilke beføjelser myndighederne skal have. Vi vil ikke give SKAT lov til at gå ind i folks private bolig; vi vil ikke give dem lov til at gå ind over dørtærskelen og kontrollere; og det har jo med det princip at gøre, som hr. Torsten Schack Pedersen taler så meget om – det skal de ikke, og det synes vi faktisk er o.k.

Man kan forestille sig den helt konkrete situation, at der foregår et arbejde på en villavej et sted, hvor Arbejdstilsynet og politiet er ude for at holde øje med, om tingene foregår efter reglerne. Der er desværre rigtig mange steder i dag, hvor tingene ikke foregår efter reglerne, og hvor man er udsat for risiko ved at arbejde der, og hvor der bliver snydt i skat. Her vil SKAT gerne kontrollere – Arbejdstilsynet må gerne – men SKAT må ikke. De skal have en lang næse og blive stående ude ved vejen, så skattesnyderiet kan fortsætte, og så det kan fortsætte, at man trykker almindelige danske lønmodtagers vilkår. Det synes Venstre åbenbart er o.k. – det gør vi ikke.

Kl. 14:09

Formanden :

Der er stadig ønske om en række korte bemærkninger. Jeg kan kun opfordre medlemmerne til at spekulere på, om de, hvad angår de foregående spørgsmål, man har stillet, ikke allerede har fået svar.

Hr. Christian Langballe.

Kl. 14:09

Christian Langballe (DF):

Jamen jeg synes, det er underligt, at ordføreren karakteriserer en diskussion, som han åbenbart ikke har hørt. For det var ikke nogen fra

Liberal Alliance, der kom med den sammenligning, men det var faktisk mig, der gjorde det. Og der var det i en helt bestemt hensigt, jeg gjorde det, nemlig ud fra det forhold – og der havde det måske også været godt, hvis ordføreren havde hørt, hvad det var, jeg sagde, for så havde det været nemmere for ham at kunne svare præcist på det – at man i staten med henvisning til, at hensigten helliger midlet, så lader myndighederne kunne gå ind over, sådan som de, som jeg så siger det, også gjorde i sovjettiden. Der var det jo klart, at staten altid havde ret, for der var der ikke nogen retsprincipper, der beskyttede borgerne. Det var derfor, jeg bragte den sammenligning op. Men det var ikke noget, der havde noget med Gulag eller med kz-lejre at gøre, det kunne jeg aldrig drømme om at sige. Det var alene på grund af det med selve mantraet om, at hensigten helliger midlet, og at myndighederne altså kan gøre hvad som helst, jeg sagde det. Der er det jo sådan, at vi har nogle retsprincipper om en beskyttelse af den private ejendomsret, der gør, at borgerne er sikret mod staten, og der er det bare, at jeg, efter at jeg så har sagt, hvad det var, sagen drejede sig om, kan stille spørgsmålet: Er det her noget, der er en krænkelse af den private ejendomsret, eller er det det ikke?

Kl. 14:10

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 14:10

Jesper Petersen (SF):

Hvis man i lovgivningen laver en hjemmel til det, er det muligt for myndigheder at få beføjelser som dem, som hr. Ole Birk Olesen har nævnt adskillige gange. Der er det jo sådan, at der i forhold til de offentlige myndigheder er lavet de her beføjelser. Det er noget, man i nogle tilfælde har gjort med hensyn til Arbejdstilsynet, og det er nogle lignende beføjelser, vi vil give til skattevæsenet. Og nej, det er ikke i strid med grundloven, for så har man gjort det, der ifølge grundloven skal til, for at man kan give disse beføjelser til nogle offentlige myndigheder. Så er det, vi har et helt konkret, jordnært, effektivt, simpelt redskab, der gør, at SKAT bedre kan modarbejde sort arbejde, men denne hensigt er Dansk Folkeparti åbenbart ikke så optaget af. Jeg synes bare, at hele denne udprægede snak, der er om retsprincipper, er en smule hul. I SF hylder vi dem meget, vi holder med hensyn til en lang række sager meget øje med, at retssikkerheden er overholdt. Det gjorde vi også under den tidligere regering, hvor det, vi kæmpede med, bl.a. var Dansk Folkepartis vilje til gang på gang at se stort på dem.

Kl. 14:11

Formanden :

Hr. Christian Langballe.

Kl. 14:11

Christian Langballe (DF):

Altså, jeg synes, det er billigt af ordføreren at sige, som flere andre har gjort her i dag, når vi har en principiel diskussion om borgernes retsprincipper i Danmark, at vi åbenbart er for sort arbejde. Sikke noget vrøvl. Det er jo goddag mand økseskaft. Det er en dårlig måde at argumentere på.

Jeg vil godt snakke om noget andet, som jeg faktisk synes er dybt besynderligt. Jeg kender et menneske, der betaler alle sine regninger kontant. Vedkommende går på posthuset og betaler sine regninger kontant. Hvis beløbet, som vedkommende går med ned til posthuset, overstiger de 10.000 kr., er vedkommende så kriminel?

Kl. 14:12

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 14:12

Kl. 14:15

Jesper Petersen (SF):

Nej, det er man ikke, men sort arbejde betales jo som udgangspunkt med kontanter. Derfor giver vi et redskab, der også er blevet indført i Norge, og det betyder, at hvis man betaler med en elektronisk overførsel, hvis man f.eks. bruger sin netbank eller går i banken og får dem til at foretage transaktionen, er der et kontrolspor, som SKAT kan forfølge, og samtidig fritager man sig selv for risikoen for at kunne medhæfte for manglende betaling af skat og moms. Det er meget enkelt, og det er meget effektivt.

Derfor er jeg ked af, hvis jeg stødte hr. Christian Langballe på manchetterne, i forhold til om man er tilhænger af sort arbejde eller ej. Man kunne måske også formulere det sådan: Er man kun tilhænger af at bekæmpe sort arbejde i ord eller også i handling? Er man kun tilhænger af at gøre noget ved trykket på danske løn- og arbejdsvilkår i ord eller også i handling? Her har man chancen for at gøre det i handling, men afstår fra at benytte den. Det er hyklerisk, når man har brugt så mange kræfter på at fortælle om alt det, der skulle gøres ved social dumping, og så ikke bider til bolle, når det kommer til stykket.

Kl. 14:13

Formanden :

Fru Karina Adsbøl for en kort bemærkning.

Kl. 14:13

Karina Adsbøl (DF):

Eftersom jeg har hørt debatten her i dag, kan jeg forstå, at regeringspartierne overhovedet ikke har undersøgt, om det er grundlovsstridigt. De har overhovedet ikke undersøgt, om det strider mod grundloven, altså den grundlov, de selv har skrevet under på.

Så vil jeg godt høre ordføreren: Er det ikke meget, meget forkert at fremsætte det her beslutningsforslag, som kan risikere at stride mod grundloven, den grundlov, vi alle sammen har skrevet under på her i Folketinget? Det virker meget, meget forkert.

Kl. 14:14

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 14:14

Jesper Petersen (SF):

Jeg tror altså, at det er fru Karina Adsbøl, som ikke helt er med på, hvad der foregår her. Når man giver den beføjelse, man gør med det her lovforslag, er der ikke noget problem med grundloven. Det er det, det handler om, nemlig om man skal give den eller ej. Det synes vi man skal, fordi vi vil sætte ind mod sort arbejde, mod social dumping, som Dansk Folkeparti taler om, men ikke gør noget ved.

Der er ikke noget problem med grundloven. Formanden sagde også for et øjeblik siden, at der ikke er nogen, der tidligere har rejst den problematik over for Folketingets formand, at vi ikke skulle kunne behandle det her, fordi det er i strid med grundloven. Juristerne ser selvfølgelig på sådan et forslag, inden man fremsætter det. Der er ikke noget problem.

Problemet er, om man er villig til at sætte ind mod sort arbejde, eller om man vil nøjes med det søde og ikke give SKAT nogle bedre kontrolmuligheder. Det er det, det handler om.

Kl. 14:15

Formanden :

Fru Karina Adsbøl.

Karina Adsbøl (DF):

Jeg kan forstå, at ordføreren bekræfter, at man egentlig ikke har undersøgt det til bunds. Det er jo ikke kun Dansk Folkeparti, der ikke forstår det her. Der er jo rigtig mange andre, der heller ikke gør. Der har været skrevet om det her i lang tid. Der har også været medieomtale af det her og diskussion om, hvorvidt det går ud over grundlovens § 72. Så der er jo rigtig mange i den danske befolkning, der stiller sig uforstående over for det, ligesom ordføreren siger vi gør i Dansk Folkeparti.

Så må ordføreren da simpelt hen en gang for alle undersøge til bunds, om det er grundlovsstridigt, for man kan jo ikke fremsætte et beslutningsforslag, som omhandler grundloven, og så ikke undersøge sagen til bunds.

Kl. 14:16

Formanden :

Jeg måtte måske lige gå ind her og sige, at det selvfølgelig påhviler både regeringen, Justitsministeriet og Folketinget at gribe ind, hvis man synes, at grundloven er i nærheden af at blive krænkert. Det har ikke været opfattelsen. Nu er der blevet efterlyst et responsum fra Folketinget i sagen. Det vil selvfølgelig komme.

Kl. 14:16

Jesper Petersen (SF):

Regeringen fremsætter ikke noget forslag, der strider mod grundloven. Det gør det her heller ikke. Tværtimod giver det en beføjelse fuldstændig efter bogen til, at SKAT kan forbedre sin kontrol, ligesom det medfører nogle andre tiltag, som gør, at SKAT får bedre muligheder for at hjælpe de håndværkere, der hver dag må se sig snydt og mister arbejdet, fordi man tillader, at sort arbejde kan foregå, men ikke giver SKAT nogle ordentlige redskaber. Her er et meget jordnært og enkelt redskab.

Hvis man forestiller sig den praktiske situation ude i virkeligheden, kan man ikke tale imod det; det kan man kun, hvis man skruer sig op til et eller andet, som ikke har noget at gøre med, hvad lovforslaget går ud på.

Kl. 14:17

Formanden :

Hr. Joachim B. Olsen for en kort bemærkning.

Kl. 14:17

Joachim B. Olsen (LA):

Der er masser af lande, som på papiret har gode grundlove, der sikrer borgerne, men det er ikke nok. Det kræver også ånd. Det kræver, at de politikere, der forvalter lovene, forstår ånden i dem. Det er det, der er problemet her. Det her lovforslag bærer totalitarismens frø i sig. Det gør det, fordi man giver køb på ånden, altså hvad den private ejendomsret handler om. Det er her hensigten, der helliger midlet, og det er forkert. Jeg synes, det er stærkt bekymrende, at man ikke kan se det.

Kl. 14:18

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 14:18

Jesper Petersen (SF):

De principper, som hr. Joachim B. Olsen henviser til, er jo vanvittigt vigtige. Vi har så hele tiden en diskussion, når vi har med offentlige myndigheder at gøre, om, hvilke beføjelser de skal have, og vi synes, det er i orden, at skattevæsenet, hvis der foregår større arbejder af professionel karakter på en ejendom, ikke inde i den, men i tilknytning til den, har lov til at gå ind og kontrollere, om der bliver

betalt den skat, der skal. I et indslag i aften i TV 2 Nyhederne – nu vi refererer, hvad der er foregået på tv i går – syntes både den håndværker, der arbejder på en bolig, og den mand, der ejer boligen, at det jo er fuldstændig strålende. For de er da trætte af, at der er andre, der snyder i skat, så de selv skal betale mere eller ikke får den velfærd, som de kunne have fået. Håndværkeren er da træt af, at der er andre, der får noget arbejde, som han kunne have fået, og af at den anden får det, fordi han laver urimelig konkurrence med ham. Så det er et praktisk spørgsmål om, hvilke beføjelser vi vil give myndighederne.

Her får man en beføjelse hos skattevæsenet, som minder om den, Arbejdstilsynet har, og hvis det er så forfærdeligt, at Arbejdstilsynet kan gå ind på en byggeplads og kontrollere, om tingene foregår efter arbejdsmiljøreglerne, så må vi jo imødesee, at der kommer et beslutningsforslag fra Liberal Alliance og måske andre partier inden længe om at fratage Arbejdstilsynet den ret. Ellers er der jo ingen, hvad skal man sige, bagdel i bukserne.

Kl. 14:19

Formanden :

Hr. Joachim B. Olsen.

Kl. 14:19

Joachim B. Olsen (LA):

Det er utroligt, at vi kan tale forbi hinanden i så lang tid. Det her handler ikke om sort arbejde. Det her handler om nogle meget vigtigere principper. Der vil altid være sort arbejde, altid, det kan ikke stoppes. Sådan er det. Det betyder ikke, at man ikke skal kontrollere ting, men det skal ikke gå så vidt, at man i sin iver for at kontrollere alting går ind og krænker nogle retsprincipper. Det må man aldrig nogen sinde gøre, slet ikke nogle så fundamentale som den private ejendomsret. Det er bare det, jeg synes er enormt ærgerligt at man ikke kan se. Det her er en glidebane, for hvad skulle forhindre fremtidige regeringer i, når man er gået ind på den her sti, at sige, at vi går jo ind i folks haver, så nu kan vi også gå ind i deres huse? Det er jo en glidebane. Det må ordføreren også selv kunne se og være betænkelig ved. Det håber jeg virkelig.

Kl. 14:20

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 14:20

Jesper Petersen (SF):

Jeg ved ikke, hvor mange år det har gjort sig gældende, at politiet f.eks. har mulighed for at komme ind i en privat bolig med en retskendelse, hvilket er langt mere, end det her forslag går ud på. Det er jo den beslutning, vi har truffet, om, hvad politiets beføjelser er, og det fungerer så der. Man kunne også sige, at det skulle de ikke have ret til. Der er alle mulige diskussioner, der knytter sig til, hvor man sætter grænsen, og det har på det her punkt med f.eks. politiets vilkår jo fungeret i en lang årrække. Det har jo ikke ført til, at man har slækket på alle mulige andre ting. Så jeg synes, at hr. Joachim B. Olsen har ret i den forstand, at der altid vil findes sort arbejde. Spørgsmålet er, om der er mere eller mindre af det, og om man gør sit ærlige forsøg på at bekæmpe det og giver nogle redskaber til vores myndigheder, for at de kan undgå det.

Principper er jo gode at diskutere, men man må også prøve at omsætte dem til, hvordan det ser ud i praksis – hvad er egentlig situationen derude? Og der kan jeg virkelig ikke se, at det er et problem, at Arbejdstilsynet må have skattemanden med under armen for at kontrollere, at tingene foregår, som de skal, på en byggeplads. Det er det, der er tale om.

Kl. 14:21

Formanden :

Hr. Jacob Jensen for en kort bemærkning.

Kl. 14:21

Jacob Jensen (V):

Nu har regeringen barslet med en grundlovskommission, og der må man jo så gå ud fra, at der vil komme forslag, eller at regeringen i hvert fald vil støtte forslag om, at kampen mod sort arbejde prioriteres som § 1, og at andre lavere rangerende paragraffer, f.eks. sådan noget som ejendomsrettens ukrænkelighed, ytringsfriheden og andre mindre vigtige principper, så kommer længere nede i rækken. For man må jo forstå det sådan – og det vil jeg godt bede SF's ordfører om at bekræfte – at for SF er det vigtigere at kæmpe imod sort arbejde end at beskytte ejendomsrettens ukrænkelighed.

Kl. 14:22

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 14:22

Jesper Petersen (SF):

Jeg kan ikke bekræfte, at det er sådan. Det har man fuldstændig misforstået. Vi har en konkret praktisk diskussion om, hvilke beføjelser skattemyndighederne skal have for at kontrollere sort arbejde, ligesom det var en konkret og praktisk afvejning, da hr. Jacob Jensens parti med dets skatteminister dengang bad om at få udleveret oplysninger om private banktransaktioner, der var foretaget mellem Danmark og udlandet, fra over halvdelen af det danske bankmarkedes kunder, for at holde øje med, om der var foregået skattesnyd via skattely. Så bad man om indblik i privatpersoners private banktransaktioner. Det gjorde man for at undgå skattesnyd. Det var den konkrete afvejning, man gjorde der.

Her er der så en konkret afvejning af, hvad der skal til, for at SKAT kan gøre noget ved sort arbejde. Det er en lignende beføjelse som den, Arbejdstilsynet har, og som jeg ikke har hørt Venstre gerne vil afskaffe.

Kl. 14:23

Formanden :

Hr. Jacob Jensen.

Kl. 14:23

Jacob Jensen (V):

Jo, men da man jo nu med forslaget her giver mulighed for, at myndigheden uden retskendelse kan gå ind på det, jeg i hvert fald definerer som privat område, altså en privat grund og dermed også et privat hjem, så har man jo også givet køb på det, at man vil beskytte ejendomsretten imod uvedkommendes indtrængen.

Med lad mig så spørge om et sådan rent praktisk element i lovforslaget. Nu har man fra flere andre ordføreres side sagt, at det her skal finde sted, når der er synlig aktivitet. Så kan man som skattemyndighed gå ind uden retskendelse. Hvad så, hvis der foregår aktivitet på bagsiden af huset, måske i form af nogle bankelyde, man kan høre ude fra gaden, men sådan at man ikke kan se det? Hvordan forholder det sig så der? Giver det så også mulighed for, at SKAT kan gå om bag ved huset og tjekke, om der skulle være nogle håndværkere, der går rundt og maler eller slår søm i? Er det også en del af lovforslaget? Kan hr. Jesper Petersen ikke se problematikken, ikke kun rent principielt, men så sandelig også rent praktisk?

Kl. 14:24

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 14:24

Kl. 14:27

Jesper Petersen (SF):

Jeg synes, at det, der ikke hænger sammen i den her diskussion, er Venstres argumentation. Der er jo ingen som helst forslag fra Venstre om at indskrænke f.eks. Arbejdstilsynets muligheder for at kontrollere byggepladser på privat ejendom; det er der ikke. Så giver vi nogle lignende beføjelser til skattevæsenet, og der svinger man sig op til en eller anden meget stor principiel diskussion, som ikke har ret meget at gøre med den konkrete virkelighed, andet end at det, det vil betyde ude i den konkrete virkelighed, er, at almindelige danske håndværkere fortsat skal opleve at miste deres arbejde til dem, der snyder i skat. Jeg kan ikke forholde mig til alle mulige meget specifikke eksempler: Hvad nu, hvis der er to grusbunker og ikke en, er det så et tydeligt tegn på, at det er professionel aktivitet eller hvad? Come on, det er ikke det, vi diskuterer.

Kl. 14:24

Formanden :

Hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 14:24

Ole Birk Olesen (LA):

Glidebanen bliver godt nok smurt godt og grundigt til med brun sæbe i disse minutter. Det er få minutter siden, hr. Jesper Petersen til hr. Joachim B. Olsen sagde, at nu har vi i lang tid vænnet os til, at politiet kunne gå ind i folks private hjem *med* en retskendelse, og så bør vi også nu kunne acceptere, at SKAT går ind på folks grund *uden* en retskendelse. Det er jo virkelig en glidebane.

Det virker, som om hr. Jesper Petersen ikke har forstået, at det netop er det med retskendelsen, som for os er problemet. Vi ser jo på det danske samfund som et samfund, hvor den politiske magt er delt op i tre: den udøvende, den dømmende og den lovgivende magt. Det, man sikrer sig ved at kræve en retskendelse, er, at den udøvende magt begrænses i sin magtudfoldelse og først skal spørge om lov hos den dømmende magt, før den kan få lov til at træde ind på privat grund. Det er det, vi synes er så vigtigt et princip, fordi vi er bange for, at den udøvende magt får for meget magt i sig selv. Forstår hr. Jesper Petersen slet ikke det?

Kl. 14:26

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 14:26

Jesper Petersen (SF):

Jo, myndighederne skal ikke have lov til hvad som helst. Det skal de ikke. Der har vi nogle vigtige principper, som beskytter borgernes rettigheder, og vi har nogle muligheder for at give offentlige myndigheder beføjelser til at kontrollere på forskellig vis, hvor vi finder det rimeligt, og hvor det kan holdes inden for grundloven, og det finder vi her. Der er ikke nogen, der kan sige, at det, hvis man gennemfører det her lovforslag, er i strid med grundloven. Vi giver en beføjelse, som minder om den, Arbejdstilsynet har, til at gå ind på det, der i virkeligheden er en byggeplads, for at kontrollere en privat virksomhed og nogle håndværkere ansat af den private virksomhed, som snyder i skat og dermed undergraver andres arbejde, andres indtægt og fællesskabets indtægt.

Det er altid en konkret afvejning. Mit argument før handlede jo om, at med hensyn til det der glidebaneargument, som hr. Ole Birk Olesen også forfølger her, er der masser af eksempler på, at man ikke bare kan sige, at det selvfølgelig bliver sådan og sådan. Vi har ingen intention om, at man skal kunne gå ind i folks boliger uden en retskendelse. Det har vi ikke.

Formanden :

Hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 14:27

Ole Birk Olesen (LA):

Jeg har ikke i den her debat sagt, at det her lovforslag er i strid med grundloven. Jeg er ikke jurist, men jeg gætter på, at det ikke er i strid med grundloven, for der har ikke været nogen vægtige personer ude at sige, at det er i strid med grundloven. Men jeg har sagt, at det er i strid med grundlovens principper – de principper, som ligger bag, at man har formuleret en grundlov. For et af de principper er, at boligen er ukrænkelig, og at der skal en retskendelse til, før myndighederne kan træde ind over boligens tærskel, og med boligen menes altså også matriklens grænse. For den kunstige skillelinje mellem indendørs og udendørs, som lovforslaget og hr. Jesper Petersen opererer med, er jo netop kunstig.

Jeg har i mit eget hjem en terrasse, der ligger lige op ad mit spisebord. Der går vi ud og spiser, der har vi et gasgrillapparat stående, hvor vi tilbereder vores mad. Det er lige så meget bolig for os som det spisebord, der står 2 m væk fra det udendørs areal. Så derfor fastholder jeg altså, at hr. Jesper Petersen må svare på, om han ikke forstår, at der er principper i grundloven, som man skal overholde – ikke alene ord, men også principper.

Kl. 14:28

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 14:28

Jesper Petersen (SF):

Der er klart meget vigtige principper, og så er der også i de principper givet muligheder for, at man kan give myndigheder forskellige beføjelser. Det står simpelt hen beskrevet i grundloven, hvor man med vilje giver den mulighed, og den vil vi benytte os af. Så var der de der meget maleriske eksempler på det private ved haven osv. Der var også tidligere et eksempel om at ligge i bikini ude i haven og om, hvorvidt SKAT så kommer der kontrollerer. Altså, hvis man har et helt håndværkersjak gående, imens man ligger der i bikini, så klarer man måske nok også, at der kommer en medarbejder fra SKAT. Man har i hvert fald selv bedt om, at der er andre mennesker til stede, mens man ligger der i bikini, for man har selv omgjort haven til en byggeplads. Så kan man selv vælge, hvem man finder mest attraktiv i den forbindelse.

Kl. 14:29

Formanden :

Fru Birthe Rønn Hornbech for en kort bemærkning.

Kl. 14:29

Birthe Rønn Hornbech (V):

Vil hr. Jesper Petersen kort forklare mig begrundelsen for, at en lovlydig borger, der ikke engang er så meget som mistænkt for sort arbejde, skal have en dårligere retsstilling og retssikkerhed end en drabsmand og en terrorist? Hvorfor skal den lovlydige borger have en dårligere retsstilling end en terrorist? var spørgsmålet.

Kl. 14:29

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 14:29

Jesper Petersen (SF):

Det mener jeg heller ikke er tilfældet. Og det er jo sådan, at politiet i modsætning til SKAT kan tilbageholde folk. Det kan SKAT altså ik-

ke. Så må de tilkalde politiet, hvis de vil det. Det, de helt jordnært og konkret får mulighed for, er altså at kontrollere en byggeplads, der tilfældigvis befinder sig på privat grund. Typisk er det jo noget arbejde, der foregår, mens folk slet ikke er hjemme, fordi de er på arbejde. Der kan Arbejdstilsynet komme – det accepterer Venstre. Jeg har ikke hørt dem fremsætte beslutningsforslag om at skulle fjerne Arbejdstilsynets muligheder for at kontrollere sikkerhedsforholdene på en arbejdsplads. Vi vil gerne sørge for, at SKAT også har muligheder for at kontrollere, at de virksomheder, de håndværkere, der er der, har betalt deres skat.

Det er ikke et spørgsmål om en borger, må jeg sige til fru Birthe Rønn Hornbech, det er et spørgsmål om at kontrollere en virksomhed og nogle håndværkere, der angiveligt ikke bidrager til fællesskabet, som de skal, og som tager arbejde fra lovlydige danske håndværkere.

Kl. 14:30

Formanden :

Fru Birthe Rønn Hornbech.

Kl. 14:30

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jamen det var det svar, jeg frygtede, for jeg kunne godt høre på et af de svar, der blev givet til en kollega her i Folketingssalen, at ordføreren overhovedet ikke kender de grundlæggende retsprincipper, for han hævdede, at de blev brugt i denne sag. Og det er jo det, de netop ikke gør.

Jeg bemærkede mig også, at man svarede: »tilfældigvis er inde på en privat grund«. Det er jo interessant. Men der må jeg så sige, at det er en af de sager, hvor vi i dag kan konstatere, at S og SF er fuldstændig enige. Det er altså ret tilfældigt, om de offentlige myndigheder er på en privat grund, hvor der udøves privatliv. Så ved vi det.

Jeg kan så bare som orientering sige, at når retssikkerheden er meget ringere her, end den er for en terrorist, er det jo, fordi det er et politisk ønske fra regeringen og S og SF. For det er sådan, at forbrydere, der har begået meget alvorlige forbrydelser, kan være meget glade for, at det er politiet og ikke SKAT, der henvender sig til dem, for da har de en lang række retsgarantier. Og lad os bare lige høre om bare én retsgaranti, der er her. Der er nemlig ikke nogen.

Kl. 14:32

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 14:32

Jesper Petersen (SF):

Jo, der er jo den garanti, at skattevæsenet ikke kan krænke boligen. De kan ikke gå ind i folks private bolig, ind bag de fire vægge. De må ikke gå ind over dørtærsklen. De har mulighed for kontrollere, hvad der foregår på den byggeplads, der lige ude foran huset.

Jeg synes bare, det egentlig altid er rart at se fru Birthe Rønn Hornbech også debattere i Folketingssalen. Der var sådan den første fru Birthe Rønn Hornbech, der var meget optaget af retssikkerhed og den slags; så var der den mellemste fru Birthe Rønn Hornbech, der var lidt mindre optaget af retssikkerhed, og hvordan lovgivningens praksis er; og nu er vi så tilbage ved den oprindelige fru Birthe Rønn Hornbech. Og det er et eller andet sted betryggende, at hun fandtes et sted derinde bag den mellemste fru Birthe Rønn Hornbechs ydre. Vi er nogle, der bedre kan lide den første end den mellemste.

Kl. 14:32

Formanden :

Hr. Karsten Lauritzen for en kort bemærkning.

Kl. 14:32

Karsten Lauritzen (V):

Det er for at følge op på fru Birthe Rønn Hornbechs bemærkning. Jeg kan sige, at fru Birthe Rønn Hornbech er helt sig selv. Det har fru Birthe Rønn Hornbech været hele tiden. Vi, der kender hende, vil vide det.

Kan ordføreren ikke bekræfte, at SKAT nu får beføjelser, som er videre end politiets beføjelser til at gå ind på privat grund?

Kl. 14:33

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 14:33

Jesper Petersen (SF):

Nej, det er sådan, at vi giver forskellige myndigheder forskellige beføjelser, alt efter hvad deres opgave er. Politiet skal efterforske kriminalitet, de må tilbageholde folk, de må bære våben. Vi giver dem også mulighed for at komme helt ind i boligen, hvis de har en retskendelse.

SKAT giver vi nogle andre beføjelser, og i det her tilfælde er den beføjelse, vi gerne vil give dem, muligheden for at gå ind på en byggeplads – ligesom Arbejdstilsynet må – og kontrollere, om der bliver betalt skat, som der skal, eller om man er blandt dem, der trykker danske løn- og arbejdsvilkår, som gør, at almindelige danske håndværkere mister deres arbejde, og at fællesskabet mister de her 8 mia. kr. om året, som andre mennesker jo så betaler for meget i skat. Hr. Karsten Lauritzen må et eller andet sted også være optaget af, at det foregår. Her er der altså et meget konkret greb til at gøre noget ved det.

Kl. 14:34

Formanden :

Hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 14:34

Karsten Lauritzen (V):

Jeg er grundlæggende uenig i ordførerens besvarelse, for det, man gør med lovgivningen her, er netop at give SKAT videre beføjelser end politiet. Hvis politiet skal gå ind på privat grund, ind i ens have og i øvrigt også i ens bolig, skal de som sagt have en rets- og dommerkendelse.

Det, som regeringen nu gør med hr. Jesper Petersens velsignelse – det virker næsten, som om hr. Jesper Petersen er stolt af det – er at sige, at man godt må gå ind i haven, ikke ind bag hjemmets fire vægge, men man må godt gå ind i haven, og det er en videre beføjelse end den, politiet har i dag. Derfor er der mindre retssikkerhed for den menige parcelhusejer end for den person, der er mistænkt for kriminalitet, hvis parcelhusejeren tilfældigvis har nogen til at lave arbejde. Det kan som sagt være fuldstændig lovligt, det er det i de fleste tilfælde. Det er da en uholdbar situation, vil jeg sige til hr. Jesper Petersen. Det bør hr. Jesper Petersen i det mindste da give os.

Kl. 14:35

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 14:35

Jesper Petersen (SF):

Det mener jeg ikke det er. Vi foretager en grundig overvejelse. Vi synes, det her er et redskab, som SKAT skal have. Det er meget enkelt.

Min forestilling er, at det om få år, når det her har fungeret, vil være, fuldstændig som det er med Arbejdstilsynet i dag, hvor der er en accept af, at Arbejdstilsynet selvfølgelig kan gå ind at kontrollere,

om der på en byggeplads bliver arbejdet efter reglerne, for selvfølgelig kan SKAT kontrollere, ligesom de i dag kan kontrollere det på en erhvervsjendom, hvor der bliver udført arbejde, om der bliver betalt skat. Det vil man også kunne gøre på en privat ejendom, ikke inde i boligen, men på grunden rundt om. Arbejdstilsynet har en lignende beføjelse. SKAT må stadig væk ikke tilbageholde personer, som politiet f.eks. må.

Det, man gør, hvis man er modstander af det her, er, at man bliver ved med at give dem, der snyder, chancen for, at SKAT skal stå der med en lang næse og ikke kan kontrollere dem og skal tilbage og hente en retskendelse, og i mellemtiden er polakken forduftet, og det samme er den danske skattebetaling, hvis der er tale om en polak, der ikke betaler den skat, man skal, og det er der jo desværre nogle forekomster af, må vi sige.

Kl. 14:36

Formanden :

Hr. Simon Emil Ammitzbøll for en kort bemærkning.

Kl. 14:36

Simon Emil Ammitzbøll (LA):

Så kom den almindelige fremmedfjendske fagforeningsretorik om østeuropæere lige frem igen her til sidst, men sådan er det jo altid, desværre.

Jeg synes ikke, der var svar på spørgsmålet. Spørgsmål er der nok af til hr. Jesper Petersen, men svar mangler jo i den grad. Hvad er det for en retsgaranti, der er for ganske almindelige mennesker i de her situationer? Vil hr. Jesper Petersen ikke anerkende, at forhærdede kriminelle har en bedre retsgaranti, retssikkerhed, i virkeligheden, end ganske almindelige lovlydige borgere har? Svar udbedes stadig.

Kl. 14:37

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 14:37

Jesper Petersen (SF):

Nej, det mener jeg ikke de har. Der er tale om et helt simpelt, konkret redskab, som man giver SKAT. Det ligner Arbejdstilsynets, og hr. Simon Emil Ammitzbøll har jo ordet igen om lidt, så i stedet for at gentage mig selv og sige, hvad jeg efterhånden nogle gange har svaret, vil jeg tillade mig et stille et modspørgsmål: Kan hr. Simon Emil Ammitzbøll sige, at Liberal Alliance vil fremsætte beslutningsforslag om at fjerne Arbejdstilsynets ret til at kontrollere en byggeplads for, om der bliver arbejdet efter reglerne? Det er en fuldstændig lignende situation, der vil være, når SKAT får den mulighed. Så undgår man jo den, også for Liberal Alliance, meget undergravende virksomhed, det må være, at andre mennesker skal betale mere i skat, hvilket hr. Simon Emil Ammitzbøll jo har så meget imod, fordi der er nogen, der tillader sig at snyde. Det må vi jo gøre noget ved. Her er der et meget konkret redskab til at gøre det.

Kl. 14:38

Formanden :

Hr. Simon Emil Ammitzbøll

Kl. 14:38

Simon Emil Ammitzbøll (LA):

Jamen hvis man ikke ønsker at svare på spørgsmålet, kan man altid prøve at tale om noget andet. Det har hr. Jesper Petersen så prøvet med en række spillere nu. Men tilbage til det spørgsmål, som er blevet stillet igen og igen, og som SF og hr. Jesper Petersen ikke ønsker at svare på, fordi man ønsker at krænke ganske almindelige borgers retssikkerhed, fordi man åbenbart er fuldstændig ligeglad med,

hvordan ganske almindelige, helt lovlydige borgere står i forhold til myndighederne.

Hvad er svaret? Det vil jeg spørge hr. Jesper Petersen om. Må jeg ikke komme med en opfordring? Hvis ikke der er noget svar, så kan man bare sige det, så kan man gå ned, og så kan vi tage den senere, men spørgsmålet er: Hvor er retsgarantien for ganske almindelige, lovlydige borgere, og hvorfor skal den være dårligere, end den er for almindelige kriminelle?

Kl. 14:38

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 14:38

Jesper Petersen (SF):

Det er den heller ikke. Det er noget vås. Der er tale om, at Arbejdstilsynet i dag må gå ind og kontrollere en byggeplads. Den mulighed vil vi også give SKAT. Så er der den garanti, at skattevæsenet ikke må gå ind i ens bolig. Det er det, der så er forskellen her. Foregår der en facaderenovering eller andet i tilknytning til ens ejendom, så må man godt gå ind og kontrollere det, ligesom Arbejdstilsynet må. Det er simpelt hen noget værre vås at forsøge at gøre det til et spørgsmål om terrorister og alt muligt andet. Man bør forholde sig til sagen.

Kl. 14:39

Formanden :

Tak til SF's ordfører. Hr. Frank Aaen som ordfører for Enhedslisten.

Kl. 14:39

(Ordfører)**Frank Aaen (EL):**

Vi er i Enhedslisten meget optaget af at beskytte boligens ukrænkelighed, beskytte borgernes menneskerettigheder og sørge for, at myndighederne ikke overtræder de almindelige menneskerettigheder, selvfølgelig. Det gælder både hertillands og ude i verden, ingen tvivl om det overhovedet.

Jeg vil måske lige starte med at sige, at dem, der i dag har meget travlt med at beskytte – og det er al ære værd – menneskerettighederne og retssikkerheden, sådan set er dem, der har stået bag 10 års forringelser af menneskerettighederne og retssikkerheden igennem den såkaldte terrorlovgivning, hvor man virkelig systematisk har udhulet folks rettigheder, deres retssikkerhed, deres beskyttelse imod vilkårlig overvågning, deres beskyttelse imod hemmelige retssager, og hvad ved jeg, som er gennemført de sidste 10 år. Så jeg er da glad, hvis det er sådan, at den bekymring for det enkelte menneskes menneskerettigheder og retssikkerhed lige pludselig spiller så stor en rolle, som vi har hørt i dag. Det kan jo lægge op til en god revision af den såkaldte terrorlovgivning.

Når jeg startede med at sige, at vi er meget optaget af boligens ukrænkelighed og menneskerettighederne, så ligger der jo deri også den tilgang til lovforslaget, at her er der ikke tale om en bolig, her er tale om en virksomhed, typisk en arbejdsplads, og det er meget vigtigt, når man har den her debat, at man holder øje med, at der er forskel på en virksomhed og en bolig. For boligen er der, hvor man bor, og virksomheden er der, hvor man har en arbejdsgiver, der bestemmer, og som har en lang række rettigheder og har en lang række ansvarspunkter. F.eks. har arbejdsgiveren et ansvar for de ansattes ve og vel, hvordan de behandles, og derfor har vi som samfund, da den ansatte altid er den svage i det spil, et ønske om at beskytte de ansatte imod mishandling fra deres arbejdsgivers side eller i hvert fald at få en sikkerhed for, at arbejdsgiveren behandler sine ansatte ordentligt. Og derfor har vi et arbejdstilsyn, der kan gå ind og se, om denne arbejdsgiver, der har ansvaret for tilrettelæggelsen af arbejdet, sørger for, at de rettigheder overholdes, og at der ikke sker unødige arbejdsulykker.

På samme måde har arbejdsgiveren magt over skatteopkrævning, afgiftsopkrævning, sikkerhed for, at de ansatte har arbejdstilladelse her i landet, og en lang række andre ting, der vedrører de ansatte, og hvor vi som samfund har brug for at kunne vide, både om den skat, der opkræves, og de afgifter, der opkræves eller skulle opkræves, bliver opkrævet og bliver afregnet til samfundet, og om de ansatte igen har de rettigheder, ansatte også på det område har. Derfor skal vi have mulighed for, at myndighederne kan gå ind og kontrollere, at det faktisk sker, og at arbejdspladsen fungerer på rimelig vis. Det gør man typisk gennem stikprøver, fordi man på den måde ligesom også kan sige, at arbejdspladserne skal være opmærksomme på, at de kan risikere at få en stikprøvekontrol, der viser, om de overholder reglerne. Det gør man selvfølgelig også, hvis man for nogle brancher, det kunne gælde hotelvirksomhed, er nervøs for, om der sker en overtrædelse af reglerne. Det er altså derfor, man kan lave kontrolvirksomhed, og det skal der være mulighed for, når det handler om virksomheder.

Men selvfølgelig er det nogle helt andre regler, der gælder for en bolig, og jeg vil da bare sige, at det, at en virksomhed ligger i en have, vel ikke gør, at man kalder virksomheden for en bolig. Altså, der må også være lidt ræson i debatten. Det her drejer sig altså ikke om boliger, det drejer sig om virksomheder.

Vi støtter lovforslaget, og vi er naturligvis opmærksomme på, at det ikke bruges som en glidebane, som nogle har antydnet, for vi er også imod en glidebane, der udhuler almindelige menneskerettigheder.

Kl. 14:44

Formanden :

Tak til Enhedslistens ordfører. Så er det hr. Ole Birk Olesen som ordfører for Liberal Alliance.

Kl. 14:44

(Ordfører)

Ole Birk Olesen (LA):

For at starte med det første: Vi stemmer imod dette lovforslag. Debatten har ikke overbevist mig om, at vi skal gøre andet, vil jeg sige.

Det første princip, som vi ikke har talt så meget om i dag, og som denne lov gør vold på, er, at mennesker naturligvis ikke skal kunne gøres ansvarlige for andre menneskers lovovertrædelser. Det bliver de med denne lov. Den vil sørge for at gøre køberen af en ydelse eller en vare ansvarlig for, at sælgeren betaler sin skat. Hvis sælger ikke betaler sin skat, kan køber så tvinges til at afstå den skat, der skulle have været betalt.

Vi har under udvalgsbehandlingen bedt skatteministeren om at redegøre for, hvilke andre love der er i dansk lovgivning, herunder skattelovgivningen, der benytter sig af det samme princip om at gøre nogle andre ansvarlige for lovovertrædelsen end dem, der faktisk begår lovovertrædelsen. Det bedste bud, der er kommet fra skatteministeren, er, at hvis en arbejdsgiver ikke indbetaler sine ansattes skat til SKAT i henhold til kildeskatteloven, skal den ansatte kunne forpligtes til at betale sin skat, fordi arbejdsgiveren ikke har gjort det. Men det var ikke et særlig godt eksempel, for det handler jo om, at folk bliver pligtige til at betale deres egen skat, når nu deres arbejdsgiver ikke gør det. Det handler naturligvis ikke om, at man som i det her tilfælde bliver forpligtet på at betale andre folks skat.

Det har den meget mærkelige konsekvens, at hvis man får købt noget sort arbejde hos en person, der har gode pengesager, og SKAT så opdager det, kan SKAT komme efter denne person, og han kan så betale det, der skal betales. I det tilfælde kommer køber slet ikke til at betale noget, selv om han jo ifølge loven har gjort noget ulovligt. I det andet tilfælde har køber købt en ydelse hos en sælger, f.eks. en håndværker, hvor håndværkeren ikke har orden i sine pengesager og ikke har nogen penge på kistebunden, når SKAT kommer og påpeger, at ikke alt skat er betalt, og i det tilfælde bliver køberen så gjort

ansvarlig for at betale skatteregningen, fordi sælgeren ikke kan. Det er en fuldstændig vilkårlig retsstilling, der er for de to personer, som har gjort nøjagtig det samme. Den ene person kan forpligtes til at betale sælgers skat, mens den anden ikke bliver forpligtet til det, fordi sælger kan betale sin skat selv, fuldstændig uafhængig af det køberen selv har gjort. Og det viser bare, at det her er en ny retspolitisk bane, som Folketingets flertal betræder, men som andre er imod, og vi andre er det af meget gode grunde.

Så er der selve bestemmelsen om, at SKAT skal have lov til at gå ind på folks grund uden en retskendelse, hvilket jo er i strid med princippet bag grundlovens § 72 om boligens ukrænkelighed. Den siger, at boligen er ukrænkelig, og hvor ingen lov hjemler en særegen undtagelse, kan man kun træde ind efter en retskendelse. Det, der er det centrale her, er, at vi i dette land har en tredeling af magten. Vi deler magten op i den lovgivende, den udøvende og den dømmende magt, og vi har ikke så meget tillid til den udøvende magt, at vi tør lade den selv bestemme, om den må træde ind over boligens grænser. Vi siger, at hvis myndighederne vil træde ind over boligens grænser, skal de først spørge om lov hos den dømmende magt, fordi vi finder boligens ukrænkelighed så vigtig. Det er princippet i grundloven.

Det er det princip, man tilsidesætter med denne lov. Man siger: Vi har så meget tillid til den udøvende magt, at vi ikke behøver den dømmende magt til at holde den udøvende magt i ørerne. Jeg ved godt, at det gør vi også på andre områder. Hr. Jesper Petersen fra SF nævnte Arbejdstilsynet, men spørgsmålet er jo, om vi burde have gjort det på andre områder. Burde Arbejdstilsynet have ret til at gå ind på privatmands grund for at tjekke arbejdsforholdene uden en retskendelse? Det er retskendelsen, der her er det afgørende. Hvorfor skulle Arbejdstilsynet ikke spørge en domstol først, når de træder ind på privatmands grund? Hvorfor skulle SKAT ikke spørge en domstol først, før de træder ind på privatkvindes grund?

Kl. 14:49

Det er jo det, der er spørgsmålet, og det spørgsmål stillede vi også til skatteministeren under et åbent samråd. Det svar, der kom, var ikke betryggende. Svaret var, at de skal have lov til at gøre det uden en retskendelse, fordi det er nemmere for myndighederne. *For det er nemmere for myndighederne* var det eneste brugbare svar, der kom fra skatteministeren; altså at det ville være mere besværligt, hvis de først skulle bede om retskendelse.

Men det skal faktisk ikke være alt for nemt at være myndighed i Danmark. Det skal faktisk være svært, før man går ind på private menneskers grund og afkræver dem en forklaring om dit og om dat. Det er derfor, vi har grundloven; den skal være med til at beskytte os mod den slags.

Så siger man så fra tilhængernes side: Jamen der er en enorm forskel på, om det er uden- eller indendørs. Jeg synes ikke, at forskellen er enorm. Store dele af danskernes liv foregår udendørs, deres privatliv foregår udendørs; lige så snart solens stråler titter frem, går danskerne udendørs.

Det er ikke noget argument, at fordi de har budt håndværkere ind til at være der, har de også sagt ja tak til, at SKAT skal være der – ligesom det heller ikke er noget argument, at SKAT må komme ind i huset, når folk har gæster på besøg. Der er forskel på at have besøg af dem, man har indbudt til at være der af den ene eller den anden grund, og så at få besøg af folk, der vil tiltvinge sig adgang. Det er der, retskendelsen kommer ind som det vigtige princip, for vi vil have, at både den dømmende og udøvende magt er med på det her og ikke kun den udøvende magt.

Heldigvis kan vi konstatere i dag, at de borgerlige partiers modstand mod dette er principfast og klar. Både Venstre, De Konservative, Dansk Folkeparti og Liberal Alliance er klare i mælet om, at det her er en skamlet på vores retssikkerhed. Og det forpligter naturligvis efter et valg. Det skal danskerne vide, nemlig at hvis de efter et

valg sammensætter dette Folketing på en måde, så det regerende socialiste flertal med støtte fra Det Radikale Venstre ikke har flertal længere, vil der være et borgerligt flertal, der i dag og i tidligere behandlinger af dette lovforslag har tilkendegivet meget sikkert og klart, at det her ikke hører til i vores have. Og derfor kan man selvfølgelig også forvente, at et sådant borgerligt flertal efter næste valg, hvis det kommer til stede Folketinget, vil afskaffe denne lov.

Det glæder vi os så over, i mangel af at vi ikke kan tale det røde flertal til fornuft.

Kl. 14:52

Formanden :

Der er to korte bemærkninger, først er det hr. Christian Juhl.

Kl. 14:52

Christian Juhl (EL):

Jeg vil gerne høre ordføreren, om han mener, at det er helt o.k., hvis en arbejdsgiver, som i Danmark har ret til at opkræve skat fra sine arbejdere eller ansatte eller medarbejdere – eller hvad ordføreren nu vil kalde dem – ikke betaler skatten videre til SKAT. Skulle det være udtryk for en højere retfærdighed, at det så er den ansatte, som har fået trukket sin skat af en arbejdsgiver, der ikke betaler den videre, nu skal forpligtes til at betale den? Sådan forstod jeg ordførerens indledende snak om arbejdsgivere og skat.

Kl. 14:53

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 14:53

Ole Birk Olesen (LA):

Man kan jo sige her, at det, der er den afgørende forskel, er, *hvis* skat det er. Hvis arbejdsgiveren ikke betaler den ansattes skat, kommer den ansatte jo i problemer med skattemyndighederne, fordi den ansattes skat ikke er betalt. Dermed har den ansatte og arbejdsgiveren et mellemværende med hinanden. Arbejdsgiveren har ikke levet op til det, som han skulle.

Men her er der jo noget andet på spil. I den her sag handler det jo om, at det er sælgeren af en ydelse, som ikke har betalt sin egen skat. Det forpligter man så køberen af ydelsen til at gøre på hans vegne. Det er jo noget ganske, ganske andet, end at en lønmodtager skal sørge for at få sin egen skat betalt. Og hvis det er sådan, at hans arbejdsgiver har snydt ham, har han et mellemværende med arbejdsgiveren.

Kl. 14:54

Formanden :

Hr. Christian Juhl.

Kl. 14:54

Christian Juhl (EL):

Jeg forstår ikke logikken hos Liberal Alliance. Hvis en arbejder bliver snydt af sin arbejdsgiver, er det vel et forhold mellem arbejdsgiveren og SKAT, for det er sådan set samfundet, der har givet arbejdsgiveren retten til at trække skatten. Vi har masser af eksempler på, hvordan det er totalt umuligt for medarbejdere overhovedet at få ret i sådan nogle sager, og det vil sige, at de både kommer til at blive trukket i skat og skal betale til SKAT bagefter. Det er en helt vanvittig retsholdning at have.

Det er derfor, jeg bruger sammenligningen, for det er lige så vanvittigt at fastholde, at man ikke kan komme ind på en arbejdsplads, når en arbejdsgiver agerer. Når ordføreren har inviteret en tvivlsom arbejdsgiver ind på sin private grund, må ordføreren også tåle, at myndighederne blander sig i denne tvivlsomme arbejdsgivers aktivitet. Det er det, jeg synes er det centrale – det handler ikke om privat-

livets fred og alle mulige andre ting. Det handler om, at arbejdsgivere i dag snyder og bedrager både SKAT og medarbejdere i stort omfang.

Det skal vi til livs, og ordføreren har ikke givet et bud på, hvad man så kan gøre. Her er et rigtig, rigtig godt bud, som ikke krænker nogen som helst, og det er jo sådan set ikke parcellhusejerne, der er den krænkede part – det er den arbejder, der bliver snydt, og så samfundet og dermed også skatteborgerne.

Kl. 14:55

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 14:55

Ole Birk Olesen (LA):

Jeg har tre ting – nu skal jeg se, om jeg kan huske dem alle sammen. For det første har jeg som ordfører mig bekendt ikke haft nogen tvivlsomme arbejdsgivere på min grund. Vi taler om principper her og ikke om, hvad der foregår hjemme hos mig.

For det andet var der det om kildeskatteloven. Det kan da godt være, at Enhedslisten og Liberal Alliance her kan danne en alliance, der vil have afskaffet kildeskatteloven, sådan at det ikke er arbejdsgivernes opgave at tage lønmodtagernes løn og indbetale til SKAT, men at lønmodtagerne får deres fulde løn udbetalt, og så er det deres egen opgave at betale deres skat, måske et par gange om året. Det ville nok også gøre det mere synligt, hvor uretfærdigt det er, at man opkræver så meget i skat i Danmark, som man gør i dag.

Så var der det tredje, og der er jeg hæmmet af, at jeg ikke havde en kuglepen heroppe, så jeg kunne skrive det ned. Jeg kan simpelt hen ikke huske, hvad det tredje var.

Kl. 14:56

Formanden :

Hr. Lars Dohn for en kort bemærkning.

Kl. 14:56

Lars Dohn (EL):

Jeg vil gerne spørge ordføreren, om han har gjort sig nogen tanker om, hvorfor vi i Danmark i arbejdsmiljølovgivningen har den regel, at enhver ansat eller enhver anonym kan anmelde et ulovligt forhold i en virksomhed, og at man ikke kan afvise Arbejdstilsynet at få adgang til at kontrollere det, altså at tilsynet kan foregå uanmeldt. Har ordføreren gjort sig tanker om, hvorfor man har gennemført sådan en lovgivning?

Kl. 14:57

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 14:57

Ole Birk Olesen (LA):

Med hensyn til hvorfor man har anonym angivelsesmulighed, vil jeg sige, at det vel er, fordi man har en idé om, at man på den måde vil få anmeldt nogle ting, som ellers ikke vil blive anmeldt, fordi der er nogle, der er bange for repressalier, hvis deres navn kommer frem. Det er jo en ting, og det kan man godt acceptere i mange sager. Noget andet er, at det jo sådan set ikke er noget argument for, at Arbejdstilsynet skal have adgang uden en retskendelse. Det er jo ikke sådan, at jeg siger, at Arbejdstilsynet ikke skal have adgang. Jeg siger heller ikke, at SKAT ikke skal have adgang.

Diskussionen er, om der skal være en retskendelse eller ej. Og der synes jeg, at det er mest betryggende for borgernes retssikkerhed, at der skal være en retskendelse. Jeg er så blevet spurgt, om det, at jeg synes sådan på skatteområdet, betyder, at jeg også synes sådan, når det handler om arbejdstilsyn. Der er mit umiddelbare svar,

selv om jeg ikke er ordfører for mit parti, at der synes jeg også, at det ville være naturligt, at man skulle have en retskendelse. Men det er sådan mere et privat bud på tingene, end det er mit partis bud, for jeg kender faktisk ikke partiets holdning til det.

Kl. 14:58

Formanden :

Hr. Lars Dohn.

Kl. 14:58

Lars Dohn (EL):

Svaret kunne jo have været, at det måske var for at beskytte den svage part, altså arbejdstageren. Der dør 50 personer på danske arbejdspladser om året, og der er over 50.000 arbejdsulykker, så der er en rigtig god grund til, at Arbejdstilsynet har den adgang uden dommerkendelse.

Er det sådan, at vi kan forestille os – nu er der blevet talt om en fælles borgerlig aktion – at man så vil komme med forslag om at begrænse Arbejdstilsynets fremtidige muligheder? Vil der komme sådan et forslag fra den borgerlige side?

Kl. 14:58

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 14:59

Ole Birk Olesen (LA):

Det tror jeg ikke at der vil, for mig bekendt bakker de andre borgerlige partier op om det her. Og derfor synes jeg, at der godt kan være en vis ret i at påpege, at der er en inkonsistens, med hensyn til at man gerne vil give Arbejdstilsynet ret til at gå ind på folks ejendom uden retskendelse, men ikke vil give SKAT adgang til at gå ind.

Man kunne selvfølgelig også argumentere for, at det med hensyn til Arbejdstilsynet kan handle om liv og helbred, mens det med hensyn til SKAT kun handler om penge. Og det kunne være begrundelsen for, at man havde en skærpet adgang til at komme ind. Men nej, jeg tror ikke, at der er noget på vej på den front fra et kommende borgerligt flertal.

Kl. 14:59

Formanden :

Tak til Liberal Alliances ordfører. Der er ikke flere korte bemærkninger. Så har hr. Karsten Lauritzen bedt om ordet som privatist.

Kl. 14:59

(Privatist)

Karsten Lauritzen (V):

Tak. Det her lovforslag er jo et, som vi har haft en grundig diskussion om, og som vi – med god grund – har brugt lang tid på, og det er jo, fordi det er sådan, at lovforslaget illustrerer en udvikling, en sørgelig udvikling, hvor vi stille og roligt går på kompromis med nogle grundlæggende principper i vores danske samfund. Det er en udvikling, som jeg er modstander af, det er en udvikling, som bør stoppes, det er et lovforslag, der ikke bør vedtages i Folketingssalen, og det er sådan set også grunden til, at jeg føler, at der er en begrundelse for her fra Folketingets talerstol at holde et privatistindlæg i tillæg til det, synes jeg måske ikke overraskende, glimrende indlæg fra mit partis ordfører.

Boligens ukrænkelighed er et af de retsprincipper, som vi har bygget vores danske samfund op om. Det er indskrevet i grundlovens § 72, at et brud med princippet om boligens ukrænkelighed kun må ske efter særegen undtagelse ved lov. Med det foreliggende lovforslag går vi altså meget længere end det, der i hvert fald i min optik bør være noget, der er en særegen undtagelse. SKATs medarbejdere vil med lovforslaget fremover i praksis få mulighed for at kun-

ne tage på kontroller rundtom i de danske parcelhuskvarterer og gå ind på alle de grunde, hvor de har en mistanke om at der foregår sort arbejde. Og det kan de gøre, uanset om man ligger og soler sig bag ligusterhækken, og det kan de gøre, uden at der er en retskendelse.

De kompetencer, som SKATs medarbejdere vil få til at kunne gå ind på de private grunde, kommer derved til at blive nogle kompetencer, der ligger ud over de kompetencer, som selve politiet har til at trænge ind på en grund uden en retskendelse. Det må politiet nemlig kun gøre, når der er risiko for øjeblikkets forspildelse, som jeg tror det hedder, og borgerne vil efterfølgende have mulighed for at kunne få prøvet en sådan beslutning i retten. Vi har altså en situation, hvor det er, at et flertal i Folketinget med stor sandsynlighed vil vedtage det her lovforslag, og hvor SKAT får en beføjelse, der er videre end den, politiet har, til at gå ind på en privat grund – en beføjelse, der er videre end den, politiet har. Det er altså en ny situation. Den her beskyttelse til at kunne få prøvet en beslutning i retten får man ikke over for SKAT, her er det alene SKATs egen vurdering, der tæller, og princippet om boligens ukrænkelighed er derfor fremover i praksis reduceret til kun at omfatte selve boligen og ikke den omkringliggende grund.

Jeg mener, at det er tungtvejende grunde, der skal være bag, når man giver mulighed for, at nogle statslige myndigheder, i det her tilfælde SKAT, får kompetence til at kunne trænge ind på en privat grund uden brug af en retskendelse, og jeg bliver nødt til at sige, at det i mine øjne ikke er nogen tungtvejende grund, at det bliver lettere for SKAT at lave en skattekontrol. Det er tale om et på den ene side administrativt hensyn og et på den anden side retssikkerhedsmæssigt hensyn, og der er ikke balance mellem de to ting.

Jeg anerkender selvfølgelig, at det er noget, der gør arbejdsprocessen lettere for SKATs medarbejdere, men det kommer overhovedet ikke i nærheden af at opveje det brud på et grundlæggende retsprincip, som det er, og jeg vil derfor inderligt appellere til, at et flertal i Folketinget ikke bakker op om lovforslaget. Jeg er godt klar over, at sandsynligheden for det er betydelig mindre, end sandsynligheden for, at Danmark vinder kampen mod Portugal i aften og EM i det hele taget er det, men vi kan altid håbe, at der et eller andet sted er lidt fornuft, sådan at det her lovforslag ikke bliver vedtaget, eller at vi i hvert fald får specificeret nærmere, hvordan man begrænser de beføjelser, som SKAT får, hvilket skatteministeren jo ikke har ønsket at gøre i udvalgsbesvarelserne, altså med hensyn til, hvor man kunne afgrænse den her beføjelse. Det har man heller ikke ønsket at gøre, på trods af at der, tror jeg, er blevet stillet 68 spørgsmål til lovforslaget.

Lovforslaget repræsenterer et kompromis med det, der efter min opfattelse var intentionerne i grundlovens § 72, og det er ikke et kompromis, der er berettiget i forhold til effekten af at give SKAT de her øgede beføjelser, og jeg har derfor tænkt mig at bruge min ret til at stemme imod.

Kl. 15:04

Formanden :

Der er en enkelt kort bemærkning fra hr. Christian Juhl.

Kl. 15:04

Christian Juhl (EL):

Mener ordføreren, at en parcelhusejer vil lade sine børn lege i haven, sidde og grille på terrassen eller ligge på plænen i bikini – det er tre af de eksempler, som de borgerlige partier har nævnt som der, hvor man kunne være krænket – hvis samme parcelhusejer har inviteret et håndværkerfirma ind i haven? Tror ordføreren, at en parcelhusejer ville gøre det? Og vil et besøg på den samme byggeplads fra Arbejdstilsynet være mindre krænkende end et besøg fra SKAT?

Formanden :
Ordføreren.

Kl. 15:04

omkring på min private grund, i min have, på min terrasse eller i min bolig, uden at de har en retskendelse. Det er et princip, som bør være ukrænkeligt. Det er et princip, der er skrevet ind i grundlovens § 72, og som vi bør respektere, og det er ikke et princip, Folketinget gang på gang skal ofre, fordi det skal blive lettere for nogle administrative myndigheder at kontrollere.

Kl. 15:08

Karsten Lauritzen (V):

Det ved jeg godt diskussionen ikke har afspejlet. Men jeg mener faktisk, der er forskel på de beføjelser, som Arbejdstilsynet har, og de hensyn, der ligger bag de beføjelser, som Arbejdstilsynet har, og så det, der ligger i det her lovforslag om beføjelser til SKAT. Man kan ikke sammenligne de beføjelser og baggrunden for de beføjelser, som Arbejdstilsynet har fået, med de beføjelser, som et flertal i Folketinget nu også med hr. Christian Juhs stemme, formoder jeg, kommer til at give SKAT. Så jeg er uenig i forudsætningen for spørgsmålet.

Jeg vil overhovedet ikke blande mig i, om man ligger i bikini eller er nøgen, om man har lyst til, at det sker foran håndværkere, ens familie eller venner, det er noget, man har ret til at gøre på sin egen grund, bag sin egen hæk. Man kan også lade være med at have en hæk, hvis man ikke har lyst til det. Det vil jeg slet ikke blande mig i. Og det kan godt være, hr. Christian Juhl synes, det er o.k., at vi nu skal ofre grunden, så det nu kun er boligen, ikke grunden, der er ukrænkelig, men det er jeg uenig i, og det er jeg glad for at mit parti og hele den samlede borgerlige blok er uenige i.

Kl. 15:06

Formanden :
Hr. Christian Juhl.

Kl. 15:06

Christian Juhl (EL):

Det kunne være interessant at høre lidt om, hvad ordføreren mener med, at der er forskel på Arbejdstilsynets beføjelser og de beføjelser, som SKAT nu får. Men jeg vil især gerne høre om den krænkelse, som vi snakker om, for det, vi jo hele tiden hører, er, at der skulle ske en krænkelse ved at vedtage den her lov i forhold til grundloven. Og så er det, jeg tænker, om der er tale om en større krænkelse, ved at en embedsmand fra Arbejdstilsynet kommer og kontrollerer arbejdsgiverens arbejdsmiljø, end der er, ved at en embedsmand fra SKAT kommer og kontrollerer arbejdsgiverens skatteforhold. Under ingen omstændigheder er det ejeren i bikini eller ejeren ved grillen eller ejerens børn, der er i søgelyset for besøget. Det er alene den arbejdsgiver, som udfører arbejdet, som er i søgelyset, og som måske kan føle sig krænkede, berettiget eller uberettiget – det er noget helt andet. Det er ikke ejeren af huset, der bliver krænkede på nogen måde. Og jeg vil gerne høre: Gør det nogen forskel, hvad angår krænkelsen, om en embedsmand kommer fra den ene etat eller den anden etat? Jeg kan ikke se forskellen.

Kl. 15:07

Formanden :
Ordføreren.

Kl. 15:07

Karsten Lauritzen (V):

Igen er jeg altså uenig i forudsætningen. For mig er det sådan, at jeg er mere bange for dem fra SKAT end for dem fra Arbejdstilsynet, og det er ikke, fordi jeg har noget at skjule, men det er, fordi jeg faktisk føler, at det er et større indgreb. Der er også forskel på hensynet, og det tror jeg også Landbrug & Fødevarer skriver om i deres begrundelse, nemlig at det, der ligger bag de beføjelser, man har givet Arbejdstilsynet, er nogle sikkerhedsmæssige hensyn, SKATs beføjelser er kontrolmæssige beføjelser. Der er altså en forskel. Men i det hele taget synes jeg da ikke, at der er nogen myndigheder, der skal rende

Formanden :

Tak til hr. Karsten Lauritzen.
Skatteministeren.

Kl. 15:08

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Først og fremmest vil jeg gerne takke for en god og grundig debat. Det har også været en god og grundig behandling af det her lovforslag. Det afspejler, at det er et centralt og vigtigt lovforslag. Det er så at sige anden etape af de forslag, som skal styrke indsatsen imod sort arbejde, og det er helt afgørende for regeringen, at vi styrker indsatsen imod sort arbejde. Første etape blev vedtaget i går af et meget bredt flertal i Folketinget. Anden etape, som skal vedtages i dag, kan jeg fornemme ikke støttes af helt så bredt et flertal i Folketinget. Heldigvis, og det vil jeg gerne kvittere for, er der et flertal, der støtter det lovforslag, vi behandler i dag.

Helt grundlæggende er regeringens tilgang, og det afspejles også i de lovforslag, vi nu forhåbentlig kommer til at vedtage, at vi skal gå på to ben, når det handler om at bekæmpe sort arbejde. På den ene side er det nødvendigt at lempe reglerne på nogle udvalgte områder, hvor der simpelt hen er et misforhold imellem lovgivningen og den almindelige moral, forstået på den måde, at det fremover heldigvis kommer til at være sådan, at hvis naboen søn eller datter kan være behjælpelig i hjemmet ved at lufte hunden eller slå græsset, ja, så skal der ikke svares skat af det, ligesom pensionister vil have mulighed for at hjælpe til i private hjem uden at svare skat af op til 10.000 kr. om året. Det er fornuftigt, fordi det bringer en balance mellem, hvad der er almindelig moral, og hvad der er lovgivning, ind i loven. Så det er fornuftigt. Det er den ene side, nemlig at det, der er almindeligt moralsk acceptabelt, naturligvis også skal være lovligt. Det er en forudsætning for, at vi kan bekæmpe sort arbejde.

Men en lige så central forudsætning er, at man husker det andet ben. Vi kan ikke kun have en enbenet indsats, og det andet ben er det, vi behandler i dag. Det er, at vi er nødt til som samfund at sætte hårdere ind over for det organiserede sorte arbejde, det deciderede snyderi. Og derfor kan vi med det her lovforslag fremover stramme reglerne og dermed gøre det mere risikofyldt at købe og udføre sort arbejde. Sort arbejde er nemlig et problem; dels hvis vi kigger på det som samfund, fordi vi går glip af mange milliarder hvert eneste år, der kunne være brugt til velfærd; dels hvis vi kigger på det i forhold til fairness over for de mange virksomheder, der faktisk betaler skat og moms, for så er der tale om unfair konkurrence; dels hvis vi kigger på det fra et moralsk perspektiv, for så er der simpelt hen tale om, at dem, der både køber og udfører sort arbejde, ikke viser respekt for fællesskabet og de mange borgere og virksomheder, der faktisk følger reglerne.

I forhold til den del af forslaget, der har været diskuteret meget i salen i dag, vedrørende SKATs beføjelser til at kunne kontrollere virksomheder, der udfører store udendørs byggeprojekter på privat grund, så er jeg nødt til at understrege, at forslaget ikke er i strid med grundloven. Ellers havde regeringen naturligvis ikke fremmet det. Det er sådan i dag, at SKAT kan lave stikprøvekontroller på erhvervsgrunde. Over for virksomheder, der gennemfører byggeprojekter på erhvervsgrunde, kan SKAT gennemføre stikprøver, og det er det, vi nu foreslår også kommer til at gælde på privat grund. Årsagen er, at der desværre er problemer med sort arbejde på renoveringsprojekter og ombygningsprojekter på privat grund. Det har væ-

ret fremhævet i debatten, men for at understrege det vil jeg alligevel sige, at det ikke er sådan, at skattemyndighederne kommer til at kunne få adgang til private boliger.

For mit vedkommende er jeg stolt over at have fremsat forslaget, og jeg er også glad for, at et flertal i Folketinget støtter det, netop fordi det er et signal til de håndværksmestre, der faktisk betaler skat og moms. Det er et signal til de håndværkere, som ikke arbejder sort, men betaler skat og støtter ordentlige vilkår. Det er et signal til de husejere, som vælger at få ombygget huset på regning med moms, og signalet er tydeligt, nemlig at et flertal i Folketinget har respekt for alle dem, der følger reglerne, og at et flertal i Folketinget ønsker at øge risikoen ved at købe og udføre sort arbejde.

Kl. 15:13

Formanden :

Der er to korte bemærkninger. Først fra hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 15:13

Torsten Schack Pedersen (V):

Der er to ting:

Ekstra Bladet forsøgte på et tidspunkt at få et svar fra skatteministeren på spørgsmål om det her lovforslag. Ekstra Bladet fik ikke noget svar, så jeg vil prøve at se, om jeg kan få et svar: Kan ministeren bekræfte, at SKAT med det her forslag får mere vidtgående beføjelser, end politiet har, i forhold til adgangen til privat grund? Det var første del.

Anden del er: Når ministeren gentagne gange i medierne har sagt, at hvis man ikke har noget at skjule, hvad er problemet så, hvad er ministerens begrundelse så for ikke også at give SKAT adgang til at komme ind i huset?

Kl. 15:14

Formanden :

Ministeren.

Kl. 15:14

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Først vil jeg på spørgsmålet om det ikke at have noget at skjule svare, at jeg er nødt til at understrege, at SKAT med de bestemmelser ikke kommer til at undersøge grundejere eller private. Det, der er tale om, er, at hvis virksomheder har en byggeplads på en privat grund, skal SKAT have mulighed for at kontrollere den pågældende virksomhed, også selv om det er på privat grund. Så derfor synes jeg sådan set, at det er almindelig sund fornuft, at det, der gælder for en erhvervsgrund, fremover også kommer til at gælde for en privat grund. Og der tror jeg at rigtig mange virksomheder, som betaler skat og moms, godt kan følge mig i den logik, og at de ikke har noget imod at få besøg af en stikprøvekontrol fra SKAT, hvis de ikke har noget at skjule.

Kl. 15:15

Formanden :

Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 15:15

Torsten Schack Pedersen (V):

Der var så ikke noget svar på – og det forstår jeg godt – det spørgsmål, som Ekstra Bladet har stillet til skatteministeren, om, hvorvidt skatteministeren vil bekræfte, at SKAT får mere vidtgående beføjelser end politiet. Det har skatteministeren haft travlt med at undlade at svare på, og det kan jeg så forstå gentager sig nu, og det er sikkert, fordi svaret er så indlysende, nemlig at SKAT får mere vidtgående beføjelser end politiet. Det har skatteministeren altså vanskeligt ved

at indrømme, og det forstår jeg udmærket godt, og det er stærkt bekymrende.

Igen giver argumentationen fra skatteministeren jo anledning til temmelig meget bekymring. Når SKAT har adgang til en erhvervsgrund, må SKAT også skulle have adgang til en privat grund. Jo, men SKAT har jo også adgang til en erhvervsbygning. Hvorfor skal SKAT så ikke have adgang til en privat bygning?

Den argumentation, som skatteministeren bruger, understreger med al tydelighed, at der ingen principfasthed er fra regeringens side i den her sag. Det er en glidebane. Nu tager vi et skridt i dag, og hvem ved, hvad der kommer, næste gang regeringen får sjove ideer. Det er stærkt bekymrende, for argumentationen indikerer, at man er fløjttende ligeglad med grundlæggende retsprincipper. Målet helliger midlet.

Kl. 15:16

Formanden :

Skatteministeren.

Kl. 15:16

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Først vil jeg i forhold til politiets beføjelser over for skattemyndighedernes beføjelser advare mod at sammenligne de to og blot understrege, at jeg tror, at de fleste vil give mig ret i, at politiet har noget mere vidtgående beføjelser end skattemyndighederne, og sådan skal det også være.

Når det handler sådan om skattemyndighedernes konkrete beføjelser i forhold til at kunne kontrollere en virksomhed, som har en byggeplads på en privat grund, synes jeg, der er tale om et praktisk svar på et praktisk problem. Jeg er bekymret over, at så mange i Folketinget ikke anerkender, at vi har et stort problem med sort arbejde også på private villaer. Det går vi nu ind og adresserer både ud fra en erkendelse af, at det over for håndværksmestre og håndværkere, der faktisk betaler skat og moms, er rimeligt og fair, at vi sætter ind over for virksomheder, der ikke betaler skat og moms, og ud fra en erkendelse af, at vi som samfund går glip af rigtig mange penge hvert eneste år på grund af sort arbejde også i forbindelse med ombygning af private boliger.

Kl. 15:17

Formanden :

Den sidste korte bemærkning er noteret til hr. Jacob Jensen.

Kl. 15:17

Jacob Jensen (V):

Tak for det. Jeg vil så bare spørge helt konkret, hvorfor ministeren og regeringen med det her lovforslag mener, at en farlig voldsforbryder og terrorist skal have en bedre retsstilling i det her land end en uskyldig boligejer, der gerne vil have malet sine vinduer.

Kl. 15:17

Formanden :

Skatteministeren.

Kl. 15:17

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Jeg kan ikke bekræfte billedet. Det, der er tale om, er, at SKAT fremover skal kontrollere virksomheder, der har en byggeplads på en privat grund. SKAT skal ikke kunne gå ind på en privat grund og kontrollere en uskyldig boligejer. Men det er korrekt, at fremover – hvis en virksomhed ikke betaler skat og moms og har en byggeplads på en privat grund – vil SKAT kunne gennemføre en stikprøvekontrol, præcis ligesom SKAT kan gennemføre en stikprøvekontrol til at kontrollere byggevirksomheder på erhvervsgrunde.

Formanden :
Hr. Jacob Jensen.

Jacob Jensen (V):

Men anerkender skatteministeren ikke, at lovforslaget her giver videre muligheder for SKAT i forhold til at gå ind på privat grund end det, som politiet har i dag?

Formanden :
Skatteministeren.

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Vi tildeler myndigheder beføjelser ud fra en vurdering af, hvad der er fornuftigt den pågældende myndighed skal have. Jeg har understreget en enkelt gang, at politiets beføjelser er noget mere vidtgående end SKATs. Det tror jeg også vi skal fastholde. Politiet kan f.eks. tilbageholde personer og lignende. Det tror jeg ikke at nogen herinde mener at skattemyndighederne skal. Når det er så afgørende, at SKAT fremover skal have mulighed for også at kontrollere virksomheder, der har byggepladser på privat grund, skyldes det naturligvis, at vi kan se meget store problemer med sort arbejde, også på private grunde. Jeg synes, det er mærkværdigt, at vi skulle se igennem fingre med det og vende det blinde øje til et stort samfundsproblem, nemlig at virksomheder snyder fællesskabet, og at der desværre også er håndværkere, der gør livet sværere for de håndværkere, der faktisk betaler skat og moms, ved at arbejde sort med store ombygninger og facaderenoveringer af private boliger.

Formanden :

Tak til skatteministeren. Ønsker flere at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, og så går vi om et øjeblik, dvs. om 1 minut, til afstemning. Så er der nemlig gået de lovede og varslede minutter.

Afstemning

Formanden :

Vi kan vist godt åbne for muligheden for at stemme nu, og vi stemmer om lovforslagets endelige vedtagelse.

Jeg slutter afstemningen.

For stemte 58 (S, RV, SF og EL), imod stemte 46 (V, DF, LA og KF), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

11) 3. behandling af lovforslag nr. L 173:

Forslag til lov om ændring af selskabsskatteloven, kildeskatteloven, skattekонтроlloven, skatteforvaltningsloven og forskellige andre love. (Styrkelse af indsatsen mod nultskatteselskaber, be-

Kl. 15:18 **regning af indkomsten i et fast driftssted og åbenhed om selskabers skattebetalinger m.v.).**

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).

(Fremsættelse 25.04.2012. 1. behandling 08.05.2012. Betænkning 11.06.2012. 2. behandling 12.06.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling. Ændringsforslag nr. 1-3 af 12.06.2012 til 3. behandling af skatteministeren (Thor Möger Pedersen)).

Kl. 15:21

Forhandling

Formanden :

Forhandlingen drejer sig i første omgang om de stillede ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen om ændringsforslagene sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 15:21

Afstemning

Formanden :

Hvis ikke afstemning begæres, betragter jeg ændringsforslag nr. 1-3 af skatteministeren som vedtaget.

De er vedtaget.

Kl. 15:22

Forhandling

Formanden :

Forhandlingen drejer sig herefter om lovforslaget som helhed. Hr. Torsten Schack Pedersen som ordfører for Venstre.

Kl. 15:22

(Ordfører)

Torsten Schack Pedersen (V):

Investeringsskat er med rette, hvad man kan kalde dette lovforslag fra skatteministeren.

I dagens udgave af dagbladet Børsen tager en række centrale danske erhvervsfolk skarp afstand fra forslaget. De skatteindtægter, man vil få, er så beskedne i forhold til den skade, man laver, lyder det fra Jørgen Mads Clausen, der bl.a. er formand for Højteknologifonden.

Der er en diametral modsætning mellem, at politikere siger, at de vil flere iværksættere inden for højteknologi, når de så samtidig skaber rammevilkår, der er dårligere, end hvad udlandet tilbyder, og så er det klart, at vi må overveje, om Danmark er det rigtige sted at være, siger Kirsten Drejer, der er administrerende direktør i biotekvirksomheden Symphogen og med en fortid i Novo Nordisk. Og hun fortsætter: Jeg ved virkelig ikke, hvad de tænker på, når de laver sådan noget, så derfor må man bare sige, at der kommer ikke noget nyt Novo Nordisk, Lundbeck eller Carlsberg i Danmark, fordi vilkårene ikke er til det.

Fra Lundbeckfonden lyder der følgende: Over de senere år har vi investeret 460 mio. kr. i dansk biotek. I øjeblikket har vi en investeringsramme på 1,4 mia. kr. frem til udgangen af 2014. Så stort et beløb kommer vi ikke til at investere fremadrettet, hvis det her forslag kommer igennem.

I dagens udgave af Berlingske skriver selv samme Jørgen Mads Clausen sammen med Niels Duedahl og Anders Stouge bl.a.: Efter vores opfattelse er forslaget i klar modstrid med regeringens erklærede mål om at skabe gode vækstvilkår. Forslaget vil bremse virksomhedernes vækstmuligheder. Det vil også få stor betydning for

udenlandske virksomheders lyst til at placere sig i Danmark og vil ramme danske virksomheders konkurrenceevne.

En del af regeringen har i kampagner slået på, at partiet lytter, og det er derfor stærkt bekymrende, at Det Radikale Venstre støtter dette forslag. De Radikale lytter. Tja, men i det her tilfælde i hvert fald ikke til relevant kritik fra det erhvervsliv, som vil blive ramt af investeringsskatten. Man kan forstå, at den radikale skatteordfører muligvis, hvis det viser sig at blive så slemt, alligevel måske en dag kunne finde på at overveje, om det nu var klogt.

Det er særlig biotek-, medico- og telebranchen, der rammes hårdt med tab af arbejdspladser til følge, med færre investeringer inden for brancherne. Færre investeringer i teleinfrastrukturen vil bl.a. betyde dårligere udbygning af mobildækningen i Danmark.

I Venstre kan vi kun opfordre regeringen til at indrømme, at den tog fejl med dette forslag. Det er ikke nogen skam at komme på bedre tanker – at regeringen fortryder, at den vil indføre en investeringskat, som i den grad kun vil føre til færre arbejdspladser og færre investeringer i Danmark. Selv skatteministeren har tidligere brystet sig af, at han lytter til kritik, senest omkring aldersdiskriminationen i forhold til regeringens skatteudspil, og derfor anbefaler jeg, at skatteministeren nu går på talerstolen og forklarer, om han vil lytte til den fremførte kritik i denne sag, eller hvorfor han i denne sag vælger at overhøre en kritik fra førende dele af dansk erhvervsliv, som så kraftigt advarer imod dette forslag.

For Venstre er det afgørende, at vi skaber betingelser, som gør, at det er attraktivt at investere i Danmark. Det er attraktivt at skabe arbejdspladser. Det her lovforslag trækker entydigt i den forkerte retning, og det vender vi os skarpt imod.

Kl. 15:25

Formanden :

Der er to, der har bedt om korte bemærkninger. Fru Pernille Rosenkrantz-Theil.

Kl. 15:25

Pernille Rosenkrantz-Theil (S):

Det er efter min mening en fuldstændig vanvittig argumentation, vi har at gøre med her. Vi taler om, at vi beder nogle selskaber om at begynde at betale skat i Danmark, om at begynde at følge dansk lovgivning. Vi taler om, at vi har haft en situation de sidste mange år, hvor en stribe virksomheder ikke har betalt skat i Danmark. Det kan ikke være rigtigt, det er jo decideret konkurrenceforvridende i forhold til andre virksomheder, at der er nogle, der følger lovgivningen, og at der er andre, der ikke gør. Og nu får Venstres ordfører det til at lyde, som om der bliver drevet en eller anden form for, jeg ved ikke, hvad man skal kalde det, mod de her virksomheder.

Vi har et ønske om, at der bliver investeret og skabt arbejdspladser, og derfor har vi lavet et investeringsvindue. Det er rigtig vigtigt at få skabt nye arbejdspladser i Danmark. En af måderne at bevare danske arbejdspladser på er jo også at undgå, at de bliver udkonkurreret, fordi nogle andre virksomheder får lov til at skalte og valte med lovgivningen, som det passer dem. Så jeg forstår ærlig talt ikke, hvad Venstres ærinde er. Er det at underminere de danske virksomheder, som har hårde nok konkurrencebetingelser, som det er i dag?

Kl. 15:26

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 15:26

Torsten Schack Pedersen (V):

Nu gentager fru Pernille Rosenkrantz-Theil den argumentation, som skatteministeren også kom for skade at bruge tidligere. Det her drejer sig jo ikke om, at nogle, som ikke følger dansk lovgivning i dag, skal betale skat. Det her forslag drejer sig om, at betingelserne

bliver skærpet. Det drejer sig om, at virksomheder, der fuldt ud inden for gældende skatteregler ikke betaler skat, nu skal merbeskattes. Og det er fair nok, at man ønsker det, men det har jo ikke noget at gøre med, at det er nogle, der snyder, som nu kommer til at betale skat. For så ville jeg da formode, at skatteministeren selvfølgelig havde sat kontrol ind med hensyn til de pågældende virksomheder, altså at de virksomheder, hvis de notorisk og lige så skrāsikkert, som fru Pernille Rosenkrantz-Theil siger, ikke overholdt skattelovgivningen, selvfølgelig blev kontrolleret.

Kl. 15:27

Formanden :

Fru Pernille Rosenkrantz-Theil.

Kl. 15:27

Pernille Rosenkrantz-Theil (S):

Jamen det kan jo ikke være rigtigt, at danske virksomheder for de flestes vedkommende bidrager til at betale for, at folk bliver uddannet, sådan at der også er uddannet arbejdskraft i fremtiden; at danske virksomheder bidrager til, at vi har en infrastruktur i Danmark; at danske virksomheder bidrager til, at vi har et sundhedsvæsen, der også kan lappe deres medarbejdere sammen, når noget går galt, og at vi så har en gruppe af selskaber, som er nultskatteselskaber. Come on, det er vel et spørgsmål om at skabe en situation, hvor man har en eller anden ligelig fordeling af de byrder, der også er i et samfund.

Jeg mener simpelt hen, at Venstre med sin attitude bidrager til at underminere det skattegrundlag, som gør det muligt for os at opretholde en ordentlig konkurrenceevne i Danmark. Og jeg mener sådan set, det er til skade for en lang række danske virksomheder, som yder deres til det fællesskab, der skal til for også at have ordentlige rammer omkring virksomhederne.

Kl. 15:28

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 15:28

Torsten Schack Pedersen (V):

Det er en meget, meget besynderlig argumentation, for selvfølgelig skal virksomhederne betale den skat, de skal; det kan der overhovedet ikke herske nogen tvivl om. Men jeg står og refererer fra en stribe velrenommerede virksomhedsledere fra hæderkronede danske virksomheder – fra Novo Nordisk, fra Danfoss, fra Lundbeckfonden – som siger, at den stramning, som det her forslag medfører, gør, at det er mindre attraktivt at investere i Danmark.

Det er det, der er konsekvensen af det her forslag; det er en stramning. Det står selv i lovforslaget, jeg tror, det er i bemærkningerne på side 30, hvor regeringen kun kan svinge sig op til at sige, at det her i begrænset omfang vil svække investeringer i Danmark. Det er det, det her lovforslag handler om. Det er det, som gør, at en række erhvervsfolk siger, at nogle af de erhvervssucceser, vi har i dag, ikke ville vælge at placere sig i Danmark fremover, havde de her regler været gældende tidligere.

Kl. 15:29

Formanden :

Hr. Frank Aaen for en kort bemærkning.

Kl. 15:29

Frank Aaen (EL):

Nu er det ikke første gang, jeg har hørt virksomhedsledere sige, at de ikke skal betale så meget i skat, så derfor går mit spørgsmål ikke til virksomhedsledere og om, hvad de angiveligt har sagt i pressen. Mit spørgsmål går til partiet Venstre. Er partiet Venstre enig i, at der er en stribe multinationale selskaber, der i årevis, i 20-25 år, har betalt

0 kr. i skat, og at der er multinationale selskaber med en milliardomsætning, som betaler 50 mio. kr. i skat i Danmark? De holder sig givetvis inden for lovgivningen, men må det ikke være sådan, at hvis lovgivningen er sådan indrettet, at nogle kan undgå at betale skat selv i 20-25 år, så er det måske lovgivningen, der er noget galt med, og så må man lave lovgivningen om, så alle kommer til at betale skat af deres overskud?

Kl. 15:30

Formanden :
Ordføreren.

Kl. 15:30

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg er glad for, at hr. Frank Aaen siger, at det givetvis er inden for lovgivningens rammer. Så er det jo også en tilståelsessag, og så er det ikke et spørgsmål om, om der er nogle, der ikke overholder skattelovgivningen. Så er det her, og det er jeg helt sikker på at hr. Frank Aaen gerne vil bekræfte, en stramning af beskatningen. Det er fair nok. Det er velkendt, at hr. Frank Aaen har det synspunkt, men så skal man ikke forsøge at pakke det ind på samme måde, som fru Pernille Rosenkrantz-Theil gjorde, og sige, at det her bare skulle rette op på nogle fejl og mangler. Det her vil øge beskatningen, det vil være med til at trække Danmark i den forkerte retning, det vil koste danske arbejdspladser, og det vender vi os imod fra Venstres side.

Kl. 15:31

Formanden :
Hr. Frank Aaen.

Kl. 15:31

Frank Aaen (EL):

For det første bliver der ikke svaret på mit spørgsmål: Hvis lovgivningen på en eller anden måde viser sig at være så slap, at folk kan undgå at betale skat i årtier, og at firmaer med en milliardomsætning og meget store overskud kan nøjes med at betale 50 mio. kr. om året til det danske fællesskab, er der så ikke noget galt med lovgivningen? Det har jeg brug for at få et svar på.

For det andet: Hvem var det egentlig, der satte fart i den proces, der førte frem til den her lovgivning? Jeg ved ikke, om Venstres skatteordfører kender en tidligere skatteminister, der til fornavn hed Troels. Det var jo ham, der satte det her arbejde i gang, som først bliver gennemført nu, fordi den gamle regering mistede modet. Så det er vel ikke den rene socialisme eller hvad? Det er vist bare at lukke nogle huller i skattelovgivningen, som gør, at store selskaber, multinationale selskaber, kommer til at bidrage rimeligt til det danske samfund.

Kl. 15:32

Formanden :
Ordføreren.

Kl. 15:32

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg er glad for, at hr. Frank Aaen får gjort op med en af de myter, som hr. Frank Aaens parti, Socialdemokratiet, SF og Det Radikale Venstre gerne underholder med, nemlig at der ikke skete noget under VK-regeringen i forhold til det her. Det er nemlig fuldstændig korrekt, at der blev taget masser af initiativer for at sikre, at der var en effektiv kontrol, at der blev grebet ind, så dem, der ikke overholder reglerne, selvfølgelig kom til det.

Det, jeg kan konstatere, og det, der meldes ud i medierne i dag, er, at nu kommer vi til at stå med et regelsæt, som er mindre attraktivt end det, man har i eksempelvis Norge og Sverige, når det gælder præcis det her element omkring muligheden for at gøre brug af sine

underskud. Jeg synes bare, at det bør være lysende klart, at man vælger at skærpe reglerne, så det er mindre attraktivt at investere i Danmark. Det koster arbejdspladser, og det er så fair nok, at man mener, at det tjener et højere formål. Vi mener fra Venstres side, at vi har brug for flere arbejdspladser og ikke færre.

Kl. 15:33

Formanden :

Hr. Per Clausen for en kort bemærkning.

Kl. 15:33

Per Clausen (EL):

Jeg vil bare spørge, om det ikke er rigtigt, at der, mens hr. Troels Lund Poulsen var skatteminister, blev udarbejdet en lang, lang række konkrete forslag, som skulle sikre, at multinationale selskaber betalte skat i Danmark. De blev ikke gennemført af hans efterfølger, men bliver nu gennemført af den nye regering og det nye flertal. Så det er vel sådan set den rettidige omhu, Venstre overhovedet ikke var i stand til at vise, da man skiftede skatteministeren ud, som vi nu ser udført i praksis.

Kl. 15:33

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 15:33

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg tror, at hr. Per Clausen vil kunne finde talrige eksempler på initiativer, der har haft til formål at styrke kontrollen. Jeg tror, at vi er kendt for at have nogle af skrappeste – hvis ikke *de* skrappeste – regler i verden, særlig inden for transfer pricing, som jo ofte er et af de elementer, der er blevet diskuteret i forbindelse med beskatning af multinationale selskaber. Det er initiativer, der er taget under VK-regeringen.

Det, der er det afgørende, er, om man lytter til den bekymring, der bliver givet udtryk for fra medicindustrien og biotek- og telebranchen, som siger, at det her betyder, at det ikke vil være lige så attraktivt at investere i Danmark i samme omfang som i dag. Det lytter vi til i Venstre, det synes vi er bekymrende. Vi synes ikke, det er nogen god idé at indføre sådan en investeringsskat, som det er tilfældet her. Det er så fair nok, at der er et andet syn på det, men vi har så åbenbart også en forskellig opfattelse af, hvad det er, der skaber beskæftigelse i Danmark.

Kl. 15:34

Formanden :

Hr. Per Clausen.

Kl. 15:34

Per Clausen (EL):

Når man tænker på, hvor mange gange ordføreren som repræsentant for Venstre er i stand til at stille det samme spørgsmål til ministre og klage over ikke at få svar, er det, der sker her, helt utroligt.

Jeg spørger, om det ikke er korrekt, at hr. Troels Lund Poulsen som skatteminister for Venstre i samarbejde med Skatteministeriets dygtige embedsmænd udviklede en lang række konkrete initiativer, der kunne sikre, at multinationale selskaber skulle betale skat. Hr. Troels Lund Poulsen forlod den post som skatteminister og blev erstattet af en anden Venstremand, og så skete der intet af det, hr. Troels Lund Poulsen havde foreslået.

Nu gør den nuværende Venstreordfører det til en meget stor sag, at vi forsøger at gøre en effektiv indsats for at sikre, at multinationale selskaber betaler skat i Danmark. Indtil valget var det faktisk sådan, at Venstre lod, som om de syntes, det var en vigtig problemstilling. Man gjorde ikke noget ved det, da hr. Troels Lund Poulsen fik

andre ting at lave end at være skatteminister, men derfor kan man vel godt respektere, at der nu er partier, som gennemfører det, som den daværende Venstreskatteminister gerne ville.

Kl. 15:37

Kl. 15:35

Afstemning

Formanden :
Ordføreren.

Formanden :

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse nu.
Jeg slutter afstemningen.

Kl. 15:35

Torsten Schack Pedersen (V):

Med hensyn til opfølgningen på de spor, der er blevet lagt, synes jeg, det er vigtigt at fremhæve – og det var også fremme under debatten i forbindelse med et tidligere lovforslag – et eksempel som afslørningen af, at 1.000 mia. kr. var blevet sendt via bankoverførsler til skat-
telylande. Det var noget, der blev sat i værk, mens hr. Troels Lund Poulsen var skatteminister, og det er jo et arbejde, der er blevet fulgt op på, og på baggrund af hvilket der er blevet iværksat bunker af initiativer. Det er bare for at tage et konkret eksempel på et af de initiativer, hr. Troels Lund Poulsen satte i søen, og som ikke bare blev sat i søen, men også blev efterlevet og fulgt op på.

Kl. 15:36

Formanden :

Tak til Venstres ordfører. Er der andre, der vil udtale sig?
Det er ikke tilfældet. Så går vi til afstemning.

Kl. 15:36

Afstemning

Formanden :

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse nu.
Jeg slutter afstemningen.

For stemte 57 (S, RV, SF og EL), imod stemte 46 (V, DF, LA og KF), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

12) 3. behandling af lovforslag nr. L 192:

Forslag til lov om ændring af afskrivningsloven. (Forhøjelse af afskrivningsgrundlaget for investeringer i nye driftsmidler).

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).
(Fremsættelse 30.05.2012. 1. behandling 08.06.2012. Betænkning 11.06.2012. 2. behandling 12.06.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 15:36

Forhandling

Formanden :

Der er ikke stillet ændringsforslag.
Ønsker nogen at udtale sig?
Det er ikke tilfældet. Så går vi til afstemning.

Lovforslaget er enstemmigt vedtaget med 105 stemmer og vil nu blive sendt til statsministeren.

[For stemte 105 (V, S, DF, RV, SF, EL, LA og KF), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 0].

Det næste punkt på dagsordenen er:

13) 3. behandling af lovforslag nr. L 187:

Forslag til lov om ændring af lov om kommunal ejendomsskat. (Ændring af loft over grundlaget for beregning af kommunal grundskyld for så vidt angår nye grunde, ændringer af ejendommens areal, anvendelse eller planforhold m.v.).

Af økonomi- og indenrigsministeren (Margrethe Vestager).
(Fremsættelse 10.05.2012. 1. behandling 16.05.2012. Betænkning 07.06.2012. 2. behandling 11.06.2012).

Kl. 15:37

Forhandling

Formanden :

Der er ikke stillet ændringsforslag.
Ønsker nogen at udtale sig?
Det er ikke tilfældet, og vi går til afstemning.

Kl. 15:37

Afstemning

Formanden :

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der stemmes nu.

Jeg slutter afstemningen.

For stemte 58 (S, RV, SF og EL), imod stemte 46 (V, DF, LA og KF), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

14) 3. behandling af lovforslag nr. L 191:

Forslag til lov om ændring af lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner. (Justeringer af udligningssystemet).

Af økonomi- og indenrigsministeren (Margrethe Vestager).
(Fremsættelse 22.05.2012. 1. behandling 31.05.2012. Betænkning 07.06.2012. 2. behandling 11.06.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 15:38

Forhandling

Formanden :

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, og vi går til afstemning.

Kl. 15:38

Afstemning

Formanden :

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der stemmes nu.

Jeg slutter afstemningen.

For stemte 58 (S, RV, SF og EL), imod stemte 33 (V, LA og KF), hverken for eller imod stemte 13 (DF).

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Jeg slutter afstemningen.

Lovforslaget er enstemmigt vedtaget med 105 stemmer og vil nu blive sendt til statsministeren.

[For stemte 105 (V, S, DF, RV, SF, EL, LA og KF), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 0].

Det næste punkt på dagsordenen er:

16) 3. behandling af lovforslag nr. L 53:

Forslag til lov om ændring af lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, våbenloven, udleveringsloven samt lov om udlevering af lovovertrædere til Finland, Island, Norge og Sverige. (Ændring af revisionsbestemmelse).

Af justitsministeren (Morten Bødskov).

(Fremsættelse 14.12.2011. 1. behandling 20.12.2011. Betænkning 31.05.2012. (Omtrykt). 2. behandling 11.06.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 15:40

Forhandling

Formanden :

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, så går vi til afstemning.

Kl. 15:40

Afstemning

Formanden :

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der stemmes nu.

Jeg slutter afstemningen.

For stemte 105 [(V, S, DF, RV, SF, EL, LA og KF), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 0].

Lovforslaget er enstemmigt vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

15) 3. behandling af lovforslag nr. L 188:

Forslag til lov om ændring af lov om Folketingets Ombudsmand. (Fastsættelse af embedsperiode for Folketingets ombudsmand, mulighed for fravigelse af reglerne om fratræden, pension og eftervederlag ved aftale med Folketingets ombudsmand og oprettelse af et børnekontor hos Folketingets Ombudsmand).

Af Mogens Lykketoft (S), Bertel Haarder (V), Søren Espersen (DF), Marianne Jelved (RV) og Holger K. Nielsen (SF).

(Fremsættelse 11.05.2012. 1. behandling 25.05.2012. Betænkning 07.06.2012. 2. behandling 11.06.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 15:39

Forhandling

Formanden :

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, og vi går til afstemning.

Kl. 15:39

Afstemning

Formanden :

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der stemmes nu.

Det næste punkt på dagsordenen er:

17) 3. behandling af lovforslag nr. L 116:

Forslag til lov om ændring af våbenloven og lov om krigsmateriel m.v. (Civile bevæbnede vagter på danske lastskibe m.v.).

Af justitsministeren (Morten Bødskov).

(Fremsættelse 28.03.2012. 1. behandling 10.04.2012. Betænkning 24.05.2012. 2. behandling 31.05.2012).

Kl. 15:40

Forhandling

Formanden :

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig? Hr. Christian Juhl som ordfører for Enhedslisten.

Kl. 15:45

Kl. 15:41

(Ordfører)

Christian Juhl (EL):

Det her forslag handler om pirateri og om spredning af våben. Det er selvfølgelig vigtigt at se på pirateri og også på årsag og virkning. På kort sigt skal vi jo både forebygge pirateri og forsvare de skibe, som måtte skulle sejle i områder med pirater. Men på længere sigt skal vi prøve at fjerne den fattigdom i verden, der er den egentlige årsag til, at fattige mennesker vælger pirateri frem for muligheden for at fiske på deres eget territorium, og i den sammenhæng er det jo dybt pinligt, at EU og andre har været med til at smadre muligheden for somaliernes fiskeri derovre, og at vi selv har været med til at presse en udvikling igennem, hvor folk vælger pirateri som levevej, og som måske eneste levevej.

Det her forslag giver mulighed for, at hvert skib kan medbringe op til 25 våben. Vi har i gennemsnit 24 danske skibe i området, og det vil sige, at vi har en risiko for at sprede op mod 600 våben hver dag ude på de her skibe. Og hvad værre er: Det er nu rederierne, der skal foretage en egnethedsvurdering af de vagter, som skal bruge de her våben. Det er jo lidt tåbeligt, når der i forvejen er mulighed for bevåbnede vagter om bord. Den findes allerede i dag, endda med en meget, meget hurtig mulighed for at få en godkendelse eller for at få fornyet gamle godkendelser. Da jeg spurgte ministeren, viste det sig, at mange rederier får godkendelsen, samme dag som de søger, så det er jo en søgt forklaring, at man vil gøre det mere effektivt og hurtigt for rederierne at få de her tilladelser, især når man tænker på, at der er så store problemer i at sprede flere våben ude på skibene.

En spredning af våben er i sig selv et problem. Jeg vil meget gerne advare imod, at vi får en våbensituation, som ligner f.eks. USA's, hvor det jo næsten er almindeligt, at man kan finde våben i private hjem osv. Der vil blive mindre kontrol med, hvor våbnene er henne i vores samfund. Der vil være en større vilkårlighed, med hensyn til hvem der bevåbnes på skibene. Nu er det så rederiet eller kaptajnen, som skal vurdere, om et vagtpersonale er egnet til at bære de våben, man har liggende i skabet.

Så synes jeg, det er meget problematisk, at vi overhører både Advokatrådets, Politiforbundets og FTF's indsigelser. De har gjort alvorlige indsigelser imod det og siger, at det er særdeles problematisk at gennemføre den her lovgivning. Det vil sige, at vi gennemfører en lovgivning, som har en meget, meget begrænset effekt, men som har meget, meget store og vidtgående følger, når vi vedtager den, hvis vi vedtager den.

Jeg mener, at der er andre og meget mere vigtige ting at sætte fokus på ved pirateriet, nemlig hele problemet med retsforfølgelse. Det ser ud til, at de fleste viger tilbage fra, at vi skal gennemføre en effektiv retsforfølgelse, fordi det er dyrt at tage piraterne hjem til Danmark, og hvad skal vi så gøre ved dem? Så hellere sejle lidt rundt og kigge efter dem og så sætte dem i land, hvis ikke vi kan retsforfølge dem.

Der er også et uløst problem, der hedder frigivelse af de gidsler, der nu engang er blevet taget af pirater dernede. Vi har danskere siddende, som har siddet der i mere end 500 dage, godt og vel 17 måneder er der danskere der har siddet der, og der er ingen, der endnu har løst de problemer. Rederen er ligeglad. Selv om han har penge på kistebunden, prøver han ikke engang på at få købt sine folk fri, han kan bare sejle videre til nye eventyr, hvor han kan tjene penge. Det er umoralsk, og det er uanstændigt, at de ting ikke er løst, og at vi ikke hjælper med at få skabt en situation, hvor vi kan løse de her problemer.

Så alt i alt er det en rigtig dårlig idé at vedtage det her lovforslag med alle dets ulemper og dets meget, meget få fordele, og derfor vil vi fra Enhedslistens side stemme imod forslaget til lov.

Formanden :

Tak til Enhedslistens ordfører. Ønsker flere at udtale sig?

Det ser ikke ud til at være tilfældet, og vi går til afstemning.

Kl. 15:45

Afstemning**Formanden :**

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse nu.

Vi slutter afstemningen.

For stemte 94 (V, S, DF, RV, SF, LA og KF), imod stemte 8 (EL), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

18) 3. behandling af lovforslag nr. L 117:

Forslag til lov om ændring af færdselsloven og lov om ungdomsskoler. (Aldersgrænsen for førere af lille knallert).

Af justitsministeren (Morten Bødskov).

(Fremsættelse 28.03.2012. 1. behandling 10.04.2012. Betænkning 24.05.2012. 2. behandling 31.05.2012).

Kl. 15:46

Forhandling**Formanden :**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, og vi går til afstemning.

Kl. 15:46

Afstemning**Formanden :**

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse nu.

Jeg slutter afstemningen.

For stemte 57 (S, RV, SF og EL), imod stemte 45 (V, DF, LA og KF), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

19) 3. behandling af lovforslag nr. L 179:

Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Frakendelse af retten til at udøve virksomhed som kørelærer m.v.).

Af justitsministeren (Morten Bødskov).

(Fremsættelse 26.04.2012. 1. behandling 10.05.2012. Betænkning 31.05.2012. 2. behandling 11.06.2012).

Kl. 15:47

Forhandling

Formanden :

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, og vi går til afstemning.

Kl. 15:47

Afstemning

Formanden :

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse nu.

Vi slutter afstemningen.

Lovforslaget er enstemmigt vedtaget med 101 stemmer og vil nu blive sendt til statsministeren.

[For stemte 101 (V, S, DF, RV, SF, EL, LA og KF), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 0].

Det næste punkt på dagsordenen er:

20) 3. behandling af lovforslag nr. L 163:

Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

Af justitsministeren (Morten Bødskov).

(Fremsættelse 19.04.2012. 1. behandling 03.05.2012. Betænkning 07.06.2012. 2. behandling 11.06.2012).

Kl. 15:47

Forhandling

Formanden :

Ønsker nogen at udtale sig? Ønsker hr. Christian Langballe at få ordet? Ja? Ja, det må gerne foregå i løb. (*Munterhed*).

Kl. 15:48

(Ordfører)

Christian Langballe (DF):

Jeg siger tak til formanden.

Vi i Dansk Folkeparti kan ikke stemme for, sige ja til, at en potentiel terrorist med det her lovforslags vedtagelse får dansk statsborgerskab. Vi mener ikke, man kan byde danskerne, at en mand, der er mistænkt for terrorisme, og som ifølge PET er til fare for rigets sikkerhed, nu får dansk statsborgerskab. Danskerne må jo spørge sig selv, hvad det er for nogle politikere, de har, når alle partier på nær Dansk Folkeparti belønner en potentiel terrorist med dansk statsborgerskab. Man belønner vedkommende med rødbedefarvet pas og stemmeret til Folketinget. Det er det glade vanvid.

Vi har stillet et ændringsforslag, hvor vi bad om at få de 13 statsløse inklusive den potentielle terrorist taget af lovforslaget, men vi blev nedstemt af alle andre partier. Vi accepterer ikke, at de 13 får

statsborgerskab på baggrund af en statsløsekonvention fra 1961, som tiden for længst er løbet fra. Den er støvet, og den er gammel, og den er ude af trit med virkeligheden. Konventionen blev til på baggrund af nogle erfaringer fra anden verdenskrig, og tiden er altså en helt anden i dag.

Der er også nogle ting i konventionen, som er helt uacceptable. Man kan have begået endog meget alvorlige forbrydelser og have siddet i fængsel i op til 5 år og stadig væk være omfattet af konventionen. Det mener vi er helt ude i skoven. Det er sådan en form for hellig idealisme, som er ude af kontakt med virkeligheden. Alligevel betragter et flertal i Folketinget konventionerne som urørlige hellige tekster, der er dumpet ned fra himlen som en anden koran.

Der er i øvrigt også lande, der slet ikke er med i den her konvention, og som vi normalt sammenligner os med: Det er Belgien, det er Spanien, det er Portugal, det er Italien – for nu bare at tage nogle lande – og Frankrig har ikke ratificeret konventionen.

Problemet med de statsløse er, at de, fordi de er omfattet af konventionen, bare uden videre kan tildeles statsborgerskab. De skal ikke opfylde de krav og betingelser, som gælder for alle andre. Flere af dem har begået kriminalitet og har gæld til det offentlige, og så er der den potentielle terrorist. Hvorfor skal de have dansk statsborgerskab, når ingen andre ville få det uden krav og betingelser? Derfor siger vi: Stil alle lige. Lad alle, inklusive de statsløse, gå op til de samme prøver og være underlagt de samme betingelser, så gøres der ikke forskel på nogen.

Det var grunden til, at vi stillede ændringsforslaget, og det er så blevet stemt ned. Men vi kan ikke stemme for et lovforslag, der belønner en potentiel terrorist med statsborgerskab, og hvorpå der er statsløse, som ikke opfylder de krav og betingelser, som vi stiller til alle andre. Derfor stemmer vi imod lovforslaget.

Kl. 15:51

Formanden :

Ønsker hr. Jan E. Jørgensen ordet som ordfører? Hr. Jan E. Jørgensen som ordfører for Venstre.

Kl. 15:52

(Ordfører)

Jan E. Jørgensen (V):

Ved andenbehandlingen af sagen her i salen stillede jeg en række spørgsmål til justitsministeren, som han ikke fandt anledning til at gå på talerstolen og besvare. Derfor vil jeg gerne gentage min opfordring til justitsministeren om at komme herop og forklare, hvad det er, der har gjort, at Socialdemokraterne har skiftet holdning i det her spørgsmål. Den holdning, man havde før valget, gik ud på, at man skulle kontakte de andre lande, der har underskrevet den pågældende FN-konvention, med henblik på en ændret fortolkning eller en ændret konvention, så vi kunne undgå at komme i den situation, som vi er i i dag, hvor vi skal give statsborgerskab til en mand eller kvinde, som af PET er mistænkt for at ville begå forbrydelser mod statens sikkerhed.

Justitsministeren valgte forleden ikke at gå på talerstolen og besvare mine spørgsmål, men jeg håber, at justitsministeren vil komme på talerstolen i dag og forklare Folketinget og forklare folket, hvorfor Socialdemokraterne i dag mener, at det er helt i orden, at vi giver statsborgerskab til potentielle terrorister, men at man før valget mente, at det ikke var i orden.

Kl. 15:53

Formanden :

Hr. Christian Langballe for en kort bemærkning.

Kl. 15:53

Kl. 15:56

Christian Langballe (DF):

Jeg deler ordførerens forundring over, at vedkommende overhovedet er kommet på lovforslaget, men jeg kan ikke lade være med at stille Venstre det enkle spørgsmål: Når man nu går ud med bål og brand og kritiserer regeringen, hvorfor stemmer man så omvendt for et lovforslag, som den her potentielle terrorist er på? Det er det første spørgsmål, jeg gerne vil stille.

Så vil jeg sådan set også godt stille et spørgsmål, som drejer sig om dette: Mener ordføreren ikke, det er på sin plads, at de her statsløse går op og tager de samme prøver og opfylder de samme betingelser som alle de 1.099, som er på lovforslaget, jo sådan set har været oppe til? De har været oppe til prøver, de har opfyldt nogle bestemte betingelser. Hvorfor skal der være en undtagelse for de statsløse?

Kl. 15:54

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 15:54

Jan E. Jørgensen (V):

Det første spørgsmål stillede hr. Christian Langballe også ved andenbehandlingen, og jeg kan henholde mig til det svar, jeg gav der, om, at vi i Venstre ikke mener, det er rimeligt at holde en masse mennesker som gidsler, fordi der er en person på lovforslaget, som vi ikke ønsker at give statsborgerskab.

Til det andet spørgsmål, om man som statsløs skal leve op til de samme krav som andre statsborgere, der ønsker at blive danske statsborgere, må vi sige, at vi altså der ser en forskel, for andre statsborgere har jo statsborgerskab, men ønsker at skifte deres statsborgerskab ud med et dansk statsborgerskab, hvorimod statsløse netop er karakteriseret ved, at de ikke har et statsborgerskab, og derfor synes vi, det er rimeligt, at der er lempeligere betingelser for den gruppe. Men vi synes ikke, det er rimeligt, at forbrydere og potentielle terrorister bliver statsborgere. Der sætter vi grænsen, og det er der i øvrigt også taget forbehold for i konventionen, som netop undtager disse grupper, men kun hvis der er faldet endelig dom, og det er den fortolkning, vi er inde at udfordre regeringen på.

Kl. 15:55

Formanden :

Hr. Christian Langballe.

Kl. 15:55

Christian Langballe (DF):

Jeg kan jo så ikke forstå, hvorfor man ikke skal stille de samme krav. Jeg vil godt gøre opmærksom på, at de folk, der jo er her, og som der er tale om, faktisk har opholdstilladelse her i Danmark. De kan modtage sociale ydelser, de kan stemme til kommunalvalgene. Det er vi faktisk ikke enige i at de skal kunne, vi mener, det skal laves om, men de har en masse rettigheder i forvejen. Det, der er forskellen, er selvfølgelig, at de kan stemme til Folketinget. Det mener vi også er alvorligt nok. Der mener vi jo, at det er rimeligt, at man gennemgår sprogsprøver, at man er oppe til prøver, som gør, at man er orienteret om det danske samfund, og derfor siger vi: Jamen så stil da alle lige! Det gælder også de statsløse. Jeg synes faktisk, det er urimeligt over for alle andre, at de statsløse skal gå forrest i køen og bare kan få et statsborgerskab uden betingelser og uden krav.

Kl. 15:56

Formanden :

Ordføreren.

Jan E. Jørgensen (V):

Altså, en politik som den, hr. Christian Langballe argumenterer for, ville jo i hvert fald med sikkerhed kræve, at vi var nødt til at opsiges konventionen om statsløse.

Kl. 15:56

Formanden :

Hr. Martin Henriksen for en kort bemærkning.

Kl. 15:56

Martin Henriksen (DF):

Jeg er enig med hr. Jan E. Jørgensen i, at justitsministeren ikke skulle have proppet de her personer på lovforslaget. Men når jeg ikke kan lade være med at tage ordet igen, og når andre fra Dansk Folkeparti heller ikke kan lade være med at tage ordet igen her ved tredjebehandlingen, ligesom vi gjorde ved andenbehandlingen, er det jo altså, fordi vi synes, at det klinger lidt hult, meget hult, når Venstre bliver ved med at problematisere og kritisere, at de pågældende personer får indfødsret – men alligevel stemmer for. Så kan Venstre ikke finde ud af, om Venstre agter at stemme for at give de her mennesker statsborgerskab, eller vil man stemme imod? Og hvis man vil stemme imod, er det fair nok, men så må man jo også åbent og ærligt sige til den undrende befolkning: Vi mener så, at de her personer skal have dansk statsborgerskab.

Kl. 15:57

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 15:57

Jan E. Jørgensen (V):

Jeg tror ikke, at der er mange andre end hr. Martin Henriksen, der ikke har forstået Venstres standpunkt i den her sag.

Kl. 15:57

Formanden :

Hr. Martin Henriksen.

Kl. 15:57

Martin Henriksen (DF):

Der tror jeg jo nok at hr. Jan E. Jørgensen måske tager en lille smule fejl. Det er jeg ret sikker på. Hvis vi ser på det, som Venstre har tilkendegivet i medierne, og som man har oplyst fra Folketingets talerstol, altså de kriminelle forhold, som mennesker har været involveret i – og de får nu statsborgerskab – og hvis vi ser på det, som Venstre har sagt udadtil, nemlig at man ønsker at stemme imod et lovforslag, som de her personer er på, for det har Venstre jo sagt udadtil, og det er Venstre citeret for, så er det nok ikke kun mig, der har fået det indtryk, at Venstre rent faktisk var imod. Derfor opfordrer jeg bare hr. Jan E. Jørgensen til at lade være med at rende rundt og kritisere og problematisere hele tiden, hvis ikke man ønsker at sætte handling bag ordene.

Kl. 15:58

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 15:58

Jan E. Jørgensen (V):

Jamen jeg synes jo i allerhøjeste grad, at Venstre sætter handling bag ordene, men vi kan jo ikke tvinge justitsministeren til at gøre noget, justitsministeren ikke agter at gøre. Men i modsætning til Dansk Folkeparti mener vi ikke, at man skal bryde konventioner med åbne øjne, og i modsætning til Dansk Folkeparti mener vi ikke, at man skal

tage mere end tusind mennesker som gidsler, fordi der er en person i den gruppe, som de nu tilfældigvis er kommet i pulje med, som vi helst ikke ville give statsborgerskab.

Kl. 15:58

Formanden :

Der er også en kort bemærkning fra hr. Hans Kristian Skibby.

Kl. 15:58

Hans Kristian Skibby (DF):

Jamen jeg synes, det er meget principielt, for vi husker alle sammen, hvad der skete tilbage i juni måned sidste år, hvor vi jo havde en borgerlig regering, og hvor ordførerens eget parti havde posten som integrationsminister. Det var jo hr. Søren Pind, der var minister, og han indkaldte til et meget stormombrust pressemøde, som ingen hverken forstod eller kunne finde hoved eller hale i. Man kunne få det indtryk, at Danmark var ved at gå fallit eller et eller andet. Det måtte være noget meget vigtigt, siden ministeren sådan meget ekstraordinært indkaldte til det her meget famøse, meget mistænkelige pressemøde. Det var jo også et tegn på, at det i Venstres egne rækker egentlig blev opfattet som utrolig vigtigt og principielt problematisk, at folk, der var blevet kategoriseret som værende en potentiel risiko for danske interesser og rigets sikkerhed, skulle kunne se frem til at få dansk statsborgerskab. Det var dengang, kan man sige, og det er godt og vel et år siden.

Der er så sandelig sket meget siden, og der synes jeg altså, at ordføreren skøjter let og elegant hen over det, når man puster sig op og siger: Jamen det er bare uanstændigt; det er en dårlig lov, vi har osv. Venstre kan egentlig ikke lide det her, men de vælger så alligevel at stemme for, og der må ordføreren altså prøve at præcisere og forklare, hvad det er, der er den helt store bevæggrund til, at man i den grad vælger at skifte hest set i forhold til dengang, hvor man selv havde ministerposten og sad med ansvaret.

Kl. 15:59

Formanden :

Tak. Ordføreren.

Kl. 15:59

Jan E. Jørgensen (V):

Jamen jeg mener ikke, det er rimeligt at sige, at Venstre har skiftet hest, og at Venstre har skiftet standpunkt i den her sag. Det har Venstre ikke gjort; Venstre mener stadig væk, det i allerhøjeste grad er problematisk, at en potentiel terrorist er på statsborgerskabsloven. Det mener Venstre stadig væk er et problem, og jeg forstår ikke, hvorfor Dansk Folkeparti synes, vi skal holde op med at kritisere regeringen for, at regeringen ikke vil sætte os i en situation, hvor vi kan komme væk fra den meget beklagelige situation, som vi er i nu, hvor en sådan person skal gives statsborgerskab. Jeg synes snarere, at Dansk Folkeparti skulle deltage i kritikken af regeringen frem for at bede os andre om at holde inde med kritikken.

Kl. 16:00

Formanden :

Hr. Hans Kristian Skibby.

Kl. 16:00

Hans Kristian Skibby (DF):

Jamen det er jo morsomt, at den kritik, som kommer fra Venstre, er, at man vælger at støtte regeringens politik. Ordføreren var inde på at sige, at man gjorde det her, fordi man ikke ønskede at tage de tusind andre ansøgere som gidsler. Men der havde man jo faktisk i Venstre alle tiders mulighed for at stemme for et ændringsforslag, som trak de her enkelte personer ud, som så gjorde forskellen. Alligevel valg-

te man fra Venstres side at sige: Vi er nødt til at støtte, at de alle sammen får dansk statsborgerskab.

Det er jo dér, hele miseren ligger. I Venstre har man jo i den grad selv svinget sig helt op på den høje hest og sagt: Det her er forfærdeligt; det er vederstyggeligt; det er modbydeligt; det er en krænkelse af vores egne rettigheder og fundamentale værdier. Og nu i dag, her et år efter at man havde ministerposten og sagde de her ting, oplever vi, at Venstre alligevel vælger at føje sig og bøje sig og går ind og støtter regeringen i den her vedtagelse. Det er jo det, der er hele miseren.

Kl. 16:01

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 16:01

Jan E. Jørgensen (V):

Jamen den løsning, som Dansk Folkeparti anviser, er ikke en farbar vej. Den vej, man kan gå, hvis den her problemstilling skal løses, er, at vi tager kontakt til de andre lande, som har ratificeret FN-konventionen, og taler med dem om at få ændret fortolkningen eller i yderste konsekvens at få konventionen helt ændret, hvis det er det, der er nødvendigt. Det er den eneste farbare vej, og det er en besværlig vej.

Den lette løsning vil være at stemme nej, men det giver altså en række andre problemer, herunder at man altså straffer nogle mennesker – hvad enten det nu er tolv eller tusind andre – som ikke har gjort noget som helst forkert, som har fortjent deres statsborgerskab, og som vi med glæde byder velkommen.

Kl. 16:02

Formanden :

Fru Karina Adsbøl for en kort bemærkning.

Kl. 16:02

Karina Adsbøl (DF):

Jeg vil godt anerkende ordføreren for at efterlyse, at justitsministeren kommer på talerstolen. Det kan vi godt tilslutte os i Dansk Folkeparti. Men der er noget, jeg ikke forstår. Skal jeg forstå ordføreren sådan, at Venstre vægter konventioner højere end borgernes sikkerhed? Vi snakker om 13 personer, som har været på den her liste, og vi har foreslået, at de 13 skal af den her liste. Så vidt jeg har forstået, er der også en potentiel morder på den liste, hvilket, så vidt jeg husker, hr. Karsten Lauritzen sagde tidligere under førstebehandlingen. Så Venstre vægter altså konventioner højere end borgernes retssikkerhed?

Kl. 16:02

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 16:02

Jan E. Jørgensen (V):

Man kan jo blive helt glad for, at der ikke er flere medlemmer af Dansk Folkepartis gruppe til stede, for så ville vi jo ikke nå hjem og se fodbold. Men jeg må forsøge at svare ordføreren, som først talte om sikkerhed og bagefter talte om retssikkerhed. Det er to helt forskellige ting. Altså, en borger bliver jo hverken mere eller mindre farlig af at blive gjort til statsborger. Det skal vi lige have slået helt fast. Men omvendt mener vi i Venstre, at det er ganske problematisk, at vi giver en gave til folk, som aktivt har vist, at de sådan set ikke ønsker det danske samfund. Det er et problem, vi gerne vil have løst, men det løser vi altså ikke ved at stemme nej til lovforslaget i dag. Det løser vi ved et større stykke arbejde, som vil tage noget tid og kræve noget mere arbejde.

Formanden :

Fru Karina Adsbøl.

Karina Adsbøl (DF):

Så er det ret tragisk, at Venstre ikke har fået det her forslag ført tilbage til udvalget. Det er meget problematisk. For Venstre vægter konventionerne højere end borgerne. Det er jo en potentiel terrorist, der står på den liste, og det er bare en af dem. Der er en række andre, som hr. Karsten Lauritzen nævnte det under førstebehandlingen, og det er jo dybt problematisk, at Venstre ikke stemmer nej i denne sag.

Kl. 16:03

Kl. 16:03

Kl. 16:04

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 16:04

Jan E. Jørgensen (V):

Nu er det jo sådan med konventioner, at det er nogle, som man kan vælge at tiltræde, og når man så tiltræder dem, skal man også overholde dem. Ellers giver det ikke meget mening at have tiltrådt dem. Vi kan heller ikke tale med særlig stor overbevisning over for andre lande, som bryder diverse konventioner, hvis vi selv gør det. Så vejen frem er altså enten at få ændret fortolkningen af konventionen eller få ændret konventionen. Alternativt kan man selvfølgelig også vælge helt at opsig konventionen, men så længe vi er med i den pågældende konvention, skal den også overholdes, ligesom en lov skal overholdes, når den er vedtaget. Ellers må man jo få den ændret. Det er sådan set ikke så svært.

Kl. 16:04

Formanden :

Tak til Venstres ordfører. Ønsker flere at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, og så går vi til afstemning.

Kl. 16:04

Afstemning

Formanden :

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse. Så kan vi stemme.

Jeg slutter afstemningen

For stemte 86 (V, S, RV, SF, EL, LA og KF), imod stemte 13 (DF), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

21) 3. behandling af lovforslag nr. L 150 A:

Forslag til lov om ændring af udlændingeloven. (Ændring af reglerne om grundlag for en vellykket integration som betingelse for familiesammenføring med børn)

Af justitsministeren (Morten Bødskov).

(2. behandling 11.06.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 16:05

Forhandling

Formanden :

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Hr. Martin Henriksen som ordfører for Dansk Folkeparti.

Kl. 16:05

(Ordfører)

Martin Henriksen (DF):

I dag stemmer Venstre og Konservative for regeringens udlændingepolitik, og dermed bliver Venstre og Konservative til en del af problemet i stedet for en del af løsningen. Det beklager jeg.

Jeg synes, at tingene så sandelig har udviklet sig siden folketingsvalget. Venstre og Konservative startede med at stemme for dansk statsborgerskab til kriminelle udlændinge, og de har lige gjort det igen. Dernæst stemte de imod at kriminalisere parallelle retssystemer og imod hårdere konsekvenser for forældre, der sender deres børn på genopdragelsesrejse, og i dag hjælpe de så Enhedslisten, Liberal Alliance og regeringen med at lempe udlændingepolitikken.

Dansk Folkeparti vil ikke lempe udlændingepolitikken, og vi vil ikke lade socialistisk propaganda diktere vores tilgang til de udfordringer, som samfundet står over for, for det er sagen simpelt hen for vigtig til.

I dag gælder der et enkelt og efter min opfattelse rimeligt regelsæt. Beskeden til den forælder, der er rejst fra sit land og her til Danmark, og som ønsker at hente sit barn fra et tidligere ægteskab hertil, er følgende:

Du har naturligvis mulighed for at hente dit barn til Danmark, naturligvis, men det er dit ansvar, og jo hurtigere du gør det, jo nemmere er det, og du skal vide, at jo længere tid du venter, jo sværere bliver det.

Det mener jeg er afbalanceret. Jeg forstår jo i øvrigt slet ikke, hvorfor nogen, der har fået børn, i det hele taget vil drømme om at vente mere end 2 år, eller for den sags skyld ½ år, med at hente sit barn til sit nye hjem. De fleste gør det så hurtigt som muligt, og det mener jeg også godt vi kan tillade os at forvente.

Dansk Folkeparti har naturligvis stor forståelse og sympati for, at man som forælder gerne vil være sammen med sit barn. Det er en hjertesag for ethvert menneske, der har fået børn, og derfor skal lovgivningen også give mulighed for, at man som udenlandsk forælder kan hente sit barn til Danmark, men vi ved, at jo længere tid man venter med at hente et barn til Danmark fra en anden kultur, der adskiller sig meget fra den danske, desto sværere bliver det at integrere dette barn i det danske samfund. Og derfor bør vi som samfund og Folketing understrege over for forældrene, at de har et ansvar for, hvorvidt deres børns integration skal lykkes.

Men det klare og tydelige forældreansvar, som er en del af den eksisterende lovgivning, udhules desværre med dette lovforslag. Selv børn med indvandrerbaggrund, som er født og opvokset i Danmark, kan have svært ved at tilpasse sig det danske samfund. Vi ved, at de har massive integrationsproblemer, sociale problemer og sprogproblemer i folkeskolen, og de halter bagefter hele vejen igennem uddannelsessystemet og ender i arbejdsløshed og nogle gange det, der er værre.

Nu lægger man op til, at børnene skal sidde i årevis et eller andet sted i verden, før de kommer til Danmark, og det kommer til at gå galt. Det var faktisk også baggrunden for, at man i sin tid indførte det her regelsæt; det var netop for at undgå det. En vedtagelse af lovforslaget vil skade integrationen og sende det signal, at forældre i årevis kan lade deres børn blive præget af værdier i hjemlandet, som er til skade for barnet, og som vil vanskeliggøre, at barnet bliver ordentligt tilpasset til det danske samfund.

Det kommer som en overraskelse, at Venstre og Konservative efter 10 år i regering stadig ikke har forstået, hvor vigtig udlændingepolitikken er. Jeg synes, det er rystende. Det siger noget om, at det bliver Dansk Folkepartis opgave at rette op på udlændingepolitikken, og det lader desværre til, at det bliver en ensom kamp. Dansk Folkeparti stemmer imod lovforslaget.

Kl. 16:09

Formanden :

Tak til Dansk Folkepartis ordfører. Ønsker flere at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, og så går vi til afstemning.

Kl. 16:09

Afstemning

Formanden :

Der stemmes om forslagens endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Jeg tror nok, at medlemmerne skal holde sig meget tæt i nærheden af salen lige til det sidste her.

Er fru Mette Bock også på vej til at stemme? Så venter jeg et øjeblik.

Afstemningen slutter.

For stemte: 86 (V, S, RV, SF, EL, LA og KF), imod stemte: 13 (DF), hverken for eller imod stemte: 0

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

22) 3. behandling af lovforslag nr. L 150 B:

Forslag til lov om ændring af udlændingeloven. (Ændring af reglerne om børns generhvervelse af opholdstilladelse m.m.)

Af justitsministeren (Morten Bødskov).

(2. behandling 11.06.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 16:10

Forhandling

Formanden :

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, og så går vi til afstemning.

Kl. 16:10

Afstemning

Formanden :

Der kan stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse nu.

Afstemningen slutter.

For stemte: 61 (S, RV, SF, EL og LA), imod stemte: 40 (V, DF og KF), hverken for eller imod stemte: 0

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

23) 3. behandling af lovforslag nr. L 180 A:

Forslag til lov om ændring af udlændingeloven. (Revision af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse, ændring af kravene til herboende udlændinge for opnåelse af ægtefællesammenføring, udvidelse af Flygtningenævnet og langtidsvisum til adoptivbørn).

Af justitsministeren (Morten Bødskov).

(2. behandling 11.06.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 16:11

Forhandling

Formanden :

Hr. Martin Henriksen ønsker ordet som ordfører for Dansk Folkeparti.

Kl. 16:11

(Ordfører)

Martin Henriksen (DF):

Når et flertal i Folketinget om ganske kort tid stemmer for dette lovforslag, så lempet regeringen igen udlændingepolitikken, med det uundgåelige resultat, at der er flere indvandrere, der vil få opholdstilladelse i Danmark. Og her taler vi om nogle indvandrere, som har svært ved at tilpasse sig det danske samfund. Det er dybt skadeligt for vores land, hvorfor jeg håber, at der inden for en overskuelig fremtid bliver mulighed for igen at stramme udlændingepolitikken. Med denne lempelse sender regeringen sammen med sine støttepartier det signal, at det egentlig ikke er så vigtigt, om man kan ordentligt dansk, at det ikke betyder det store, om man er i beskæftigelse, og at det med medborgerskabet og det med at være aktiv i det danske samfund nu ikke er noget, der skal tillægges den samme vægt som før, når myndighederne vurderer ens ansøgning om permanent opholdstilladelse. Der er tale om lempelse på lempelse.

Denne regering har trods valgløfterne om en stram udlændingepolitik ikke leveret andet end lempelser og atter lempelser; det er jo det, der her tæt på afslutningen af folketingssamlingen er realiteterne. Og regeringen er åbenbart slet ikke færdig. Jeg kan forstå, at der forhandles om lempelser i asylpolitikken, og at der jævnt før regeringsgrundlaget er lagt op til lempelser i forhold til indfødsretten.

Man må sige, at regeringen i den grad er i gang med at afsløre sig selv. Men det er noget, der på et tidspunkt nok skal gå op for offentligheden, og så må vi håbe, at der i Folketinget er et flertal, der er parat til at rydde op. For det bliver der i den grad behov for.

Kl. 16:12

Formanden :

Tak til Dansk Folkepartis ordfører. Ønsker flere at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, og vi går til afstemning.

Kl. 16:12

Afstemning

Formanden :

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse.

Jeg slutter afstemningen.

For stemte 61 (S, RV, SF, EL og LA), imod stemte 40 (V, DF og KF), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

24) 3. behandling af lovforslag nr. L 180 B:

Forslag til lov om ændring af udlændingeloven. (Ændring af udlægningsreglerne).

Af justitsministeren (Morten Bødskov).

(2. behandling 11.06.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 16:13

Forhandling

Formanden :

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, og så går vi til afstemning.

Kl. 16:13

Afstemning

Formanden :

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse.

Jeg slutter afstemningen.

For stemte 77 (V, S, RV, SF og EL), imod stemte 22 (DF, LA og KF), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

25) 3. behandling af lovforslag nr. L 178:

Forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om kommunale og regionale valg. (Oprettelse af Udlændingenævnet samt valgret og valgbarhed til kommunale og regionale valg m.v.).

Af justitsministeren (Morten Bødskov).

(Fremsættelse 25.04.2012. 1. behandling 03.05.2012. Betænkning 31.05.2012. 2. behandling 11.06.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling. Ændringsforslag nr. 1-3 af 12.06.2012 til 3. behandling af Martin Henriksen (DF). Ændringsforslag nr. 4 af 12.06.2012 til 3. behandling af justitsministeren (Morten Bødskov)).

Kl. 16:14

Forhandling

Formanden :

Forhandlingen drejer sig i første omgang om de stillede ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen om ændringsforslagene sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 16:14

Afstemning

Formanden :

Hvis ikke afstemning begæres, betragter jeg ændringsforslag nr. 4 af justitsministeren som vedtaget.

Det er vedtaget.

Der stemmes om ændringsforslag nr. 1 af et mindretal (DF), og der kan stemmes nu.

Jeg slutter afstemningen.

For stemte 13 (DF), imod stemte 87 (V, S, RV, SF, EL, LA og KF), hverken for eller imod stemte 0.

Ændringsforslaget er forkastet.

Kl. 16:16

Forhandling

Formanden :

Forhandlingen drejer sig herefter om lovforslaget som helhed.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, og vi går nu til afstemning.

Kl. 16:16

Afstemning

Formanden :

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes nu.

Jeg slutter afstemningen.

For stemte 61 (S, RV, SF, EL og LA), imod stemte 39 (V, DF og KF), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

26) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 25:

Forslag til folketingsbeslutning om en fælles international fortolkning eller ændring af FN's statsløsekonvention.

Af Tom Behnke (KF), Kristian Jensen (V) m.fl.

(Fremsættelse 21.12.2011. 1. behandling 03.02.2012. Betænkning 27.02.2012).

Kl. 16:16

Forhandling

Formanden :

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, og vi går til afstemning.

Kl. 16:17 Beretningen vil fremgå af www.folketingstidende.dk.

Afstemning

Formanden :

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes nu.

Jeg slutter afstemningen.

For stemte 44 (V, DF, LA og KF), imod stemte 56 (S, RV, SF og EL), hverken for eller imod stemte 0.

Forslaget til folketingsbeslutning er forkastet.

Det sidste punkt på dagsordenen er:

27) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 83:

Forslag til folketingsbeslutning om at fastfryse grundskylden på 2012-niveau.

Af Brian Mikkelsen (KF) m.fl.

(Fremsættelse 24.04.2012. 1. behandling 16.05.2012. Betænkning 07.06.2012).

Kl. 16:17

Forhandling

Formanden :

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, og vi går til afstemning.

Kl. 16:17

Afstemning

Formanden :

Der stemmes om forslaget endelige vedtagelse, og der kan stemmes nu.

Jeg vil lige bede medlemmerne om at holde sig i ro bare et øjeblik til efter den her afstemning.

Vi slutter afstemningen.

For stemte 9 (LA og KF), imod stemte 55 (S, RV, SF og EL), hverken for eller imod stemte 36 (V og DF).

Forslaget til folketingsbeslutning er forkastet.

Kl. 16:18

Meddelelser fra formanden

Formanden :

Europaudvalget har afgivet:

Beretning om involvering og informering af Europaudvalget i forbindelse med regeringens svar på Europa-Kommissionens spørgeskema om kønsbalancer i virksomhedsbestyrelser i EU.

(Beretning nr. 7).

Erhvervs- og vækstministeren har meddelt mig, at han i henhold til forretningsordenens § 19, stk. 4 ønsker at give Folketinget en skriftlig

Redegørelse om erhvervsstøtte 2012.
(Redegørelse nr. 18).

Eksemplarer vil blive omdelt, og redegørelsen vil fremgå af www.folketingstidende.dk.

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Mens der endnu er ro i salen, vil jeg gerne tilføje, at det næste planlagte møde afholdes torsdag den 6. september 2012, kl. 10.00 med følgende dagsorden: Første behandling af forslag til lov om finanslov for finansåret 2013. Skulle det blive nødvendigt at indkalde Folketinget til yderligere møder, vil meddelelse om tidspunkt og dagsorden blive tilstillet medlemmerne skriftligt.

Det forhold, at der foreløbig ikke er flere møder i salen, er som bekendt ikke ensbetydende med, at arbejdet ligger stille. Der vil som sædvanlig være møder i Folketingets stående udvalg, ligesom der er andre arrangementer, som medlemmerne deltager i. Fra i morgen og de næste 4 dage vil en meget stor del af Tingets medlemmer f.eks. deltage i folkemødet på Bornholm. Dette være sagt for at imødegå den misforståelse, at mødefrihed i salen er ensbetydende med tidlig sommerferie.

Jeg ønsker alle medlemmer en god og aktiv sommer, og samtidig vil jeg gerne takke alle vores ansatte på Christiansborg for deres indsats i det forløbne folketingsår.

Rigtig god sommer til alle.

:
Mødet er hævet. (Kl. 16:20).