



Tirsdag den 22. januar 2013 (D)

1

## 48. møde

Tirsdag den 22. januar 2013 kl. 13.00

### Dagsorden

#### 1) Fortsættelse af forespørgsel nr. F 6 [afstemning]:

Forespørgsel til statsministeren og europaministeren om et EU i flere hastigheder.

Af Kristian Thulesen Dahl (DF) m.fl.

(Anmeldelse 01.11.2012. Fremme 06.11.2012. Forhandling

17.01.2013. Forslag til vedtagelse nr. V 21 af Kristian Thulesen

Dahl (DF) og Merete Riisager (LA). Forslag til vedtagelse nr. V 22

af Lykke Friis (V), Jens Joel (S), Rasmus Helveg Petersen (RV),

Lisbeth Bech Poulsen (SF) og Lene Espersen (KF). Forslag til vedtagelse nr. V 23 af Nikolaj Villumsen (EL)).

#### 2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 22:

Forespørgsel til justitsministeren om de nye regler for kørekort.

Af Kim Christiansen (DF) m.fl.

(Anmeldelse 18.01.2013).

#### 3) 2. behandling af lovforslag nr. L 110:

Forslag til lov om ændring af sundhedsloven. (Økonomisk støtte til tandproteser til personer med epilepsi).

Af ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag).

(Fremstilling 19.12.2012. 1. behandling 10.01.2013. Betænkning 17.01.2013).

#### 4) 2. behandling af lovforslag nr. L 111:

Forslag til lov om ændring af lov om lægemidler og lov om apoteksvirksomhed. (Differentierede og øgede afgifter ved forhandling af lægemidler til produktionsdyr til finansiering af initiativer til styrkelse af fødevarer sikkerhed og dyrevelfærd).

Af ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag).

(Fremstilling 19.12.2012. 1. behandling 10.01.2013. Betænkning 17.01.2013).

#### 5) 2. behandling af lovforslag nr. L 98:

Forslag til lov om ændring af lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsselskaber m.v. og lov om vandløb. (Spildevandsforsyningsselskabers opkrævning af bidrag til selskabernes medfinansiering af kommunale og private projekter vedrørende tag- og overfladevand).

Af miljøministeren (Ida Auken).

(Fremstilling 12.12.2012. Betænkning 17.01.2013. 1. behandling 10.01.2013).

#### 6) 1. behandling af lovforslag nr. L 109:

Forslag til lov om ændring af lov om leje, lov om midlertidig regulering af boligforholdene, lov om byfornyelse og udvikling af byer og

forskellige andre love. (Energisparepakke omfattende bl.a. totaløkonomisk rentable energiforbedringer og aftalt grøn byfornyelse).

Af ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen).

(Fremstilling 19.12.2012).

#### 7) 1. behandling af lovforslag nr. L 114:

Forslag til lov om ændring af lov om almene boliger m.v., lov om leje af almene boliger og lov om boligbyggeri. (Fremrykket underretning om boligsocialt anviste lejere, midlertidig genhusning, forenkling vedrørende skillevægsarbejder og udbetaling af ungdomsbidrag m.v.).

Af ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen).

(Fremstilling 10.01.2013).

Kl. 13:00

### Meddelelser fra formanden

#### Formanden:

Mødet er åbnet.

I dag er der følgende anmeldelser:

Martin Henriksen (DF) m.fl.:

Beslutningsforslag nr. B 53 (Forslag til folketingsbeslutning om en samlet indsats mod udlændinge, der opholder sig ulovligt i Danmark).

Liselott Blixt (DF) m.fl.:

Forespørgsel nr. F 23 (Hvad kan ministeren oplyse om regeringens planer for at sikre allergi en højere prioritet i sundhedsvæsenet med henblik på at nedbringe antallet af fraværdsdage?).

Titlerne på de anmeldte sager vil også fremgå af [www.folketingstidende.dk](http://www.folketingstidende.dk) (jf. ovenfor).

Det første punkt på dagsordenen er:

#### 1) Fortsættelse af forespørgsel nr. F 6 [afstemning]:

**Forespørgsel til statsministeren og europaministeren om et EU i flere hastigheder.**

Af Kristian Thulesen Dahl (DF) m.fl.

(Anmeldelse 01.11.2012. Fremme 06.11.2012. Forhandling

17.01.2013. Forslag til vedtagelse nr. V 21 af Kristian Thulesen

Dahl (DF) og Merete Riisager (LA). Forslag til vedtagelse nr. V 22

af Lykke Friis (V), Jens Joel (S), Rasmus Helveg Petersen (RV),

Lisbeth Bech Poulsen (SF) og Lene Espersen (KF). Forslag til vedtagelse nr. V 23 af Nikolaj Villumsen (EL)).

Kl. 13:00

Det er vedtaget.

### Afstemning

#### Formanden:

Forhandlingen er afsluttet, og vi går til afstemning om de stillede forslag til vedtagelse. Der foreligger tre forslag.

Der stemmes først om forslag til vedtagelse nr. V 22 af Lykke Friis (V), Jens Joel (S), Rasmus Helveg Petersen (RV), Lisbeth Bech Poulsen (SF) og Lene Espersen (KF), og der kan stemmes nu.

Jeg slutter afstemningen.

For stemte 78 (V, S, RV, SF og KF), imod stemte 26 (DF, LA og EL), hverken for eller imod stemte 0.

Forslag til vedtagelse nr. V 22 er vedtaget.

Herefter er forslag til vedtagelse nr. V 21 af Kristian Thulesen Dahl (DF) og Merete Riisager (LA) og forslag til vedtagelse nr. V 23 af Nikolaj Villumsen (EL) bortfaldet.

Hermed er forespørgslen afsluttet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

#### 2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 22:

##### Forespørgsel til justitsministeren om de nye regler for kørekort.

Af Kim Christiansen (DF) m.fl.

(Anmeldelse 18.01.2013).

Kl. 13:02

#### Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke som givet.

Det er givet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

#### 3) 2. behandling af lovforslag nr. L 110:

##### Forslag til lov om ændring af sundhedsloven. (Økonomisk støtte til tandproteser til personer med epilepsi).

Af ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag).

(Fremsættelse 19.12.2012. 1. behandling 10.01.2013. Betænkning 17.01.2013).

Kl. 13:02

### Forhandling

#### Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Så er forhandlingen afsluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

#### 4) 2. behandling af lovforslag nr. L 111:

##### Forslag til lov om ændring af lov om lægemidler og lov om apoteksvirksomhed. (Differentierede og øgede afgifter ved forhandling af lægemidler til produktionsdyr til finansiering af initiativer til styrkelse af fødevaresikkerhed og dyrevelfærd).

Af ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag).

(Fremsættelse 19.12.2012. 1. behandling 10.01.2013. Betænkning 17.01.2013).

Kl. 13:02

### Forhandling

#### Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen afsluttet.

Jeg foreslår, at også dette lovforslag går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

#### 5) 2. behandling af lovforslag nr. L 98:

##### Forslag til lov om ændring af lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsselskaber m.v. og lov om vandløb. (Spildevandsforsyningsselskabers opkrævning af bidrag til selskabernes medfinansiering af kommunale og private projekter vedrørende tag- og overfladevand).

Af miljøministeren (Ida Auken).

(Fremsættelse 12.12.2012. Betænkning 17.01.2013. 1. behandling 10.01.2013).

Kl. 13:03

### Forhandling

#### Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Så er forhandlingen afsluttet.

Der er stillet forslag om, at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

Kl. 13:07

# **6) 1. behandling af lovforslag nr. L 109:**

**Forslag til lov om ændring af lov om leje, lov om midlertidig regulering af boligforholdene, lov om byfornyelse og udvikling af byer og forskellige andre love. (Energisparepakke omfattende bl.a. totaløkonomisk rentable energiforbedringer og aftalt grøn byfornyelse).**

Af ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen).

(Fremsættelse 19.12.2012).

Kl. 13:03

## **Forhandling**

### **Formanden:**

Forhandlingen er åbnet. Fru Louise Schack Elholm som Venstres ordfører.

Kl. 13:04

(Ordfører)

**Louise Schack Elholm (V):**

Dette lovforslag bygger på aftalen om energisparepakken, som er en udmøntning af energiaftalen på boligområdet. Det var meget vanskeligt at nå til enighed om aftalen. Vi var alle interesseret i at løse paradoksproblemet på lejeboligområdet og få lavet flere energirenoveringer. Det var rimeligt let at nå til enighed om totaløkonomisk rentable investeringer og grøn byfornyelse, men den store udfordring var især energikravet for at kunne benytte sig af boligreguleringslovens § 5, stk. 2, hvorefter man kan hæve huslejen ved gennemgribende renoveringer.

Regeringen havde lagt op til en rigid regel om, at bygninger skulle leve op til energimærke D for at kunne benytte sig af boligreguleringslovens § 5, stk. 2, ved gennemgribende renoveringer. Vi var derimod bekymret for, at det fremadrettet ville gøre, at en række bygninger ikke blev renoveret. Installationsmangler som f.eks. manglende bad og toilet findes ofte i ældre beboelsesejendomme med ringe energimærkning. Det var vigtigt for os, at de ikke blev afskåret fra at benytte sig af boligreguleringslovens § 5, stk. 2, for det vil nemlig betyde, at de ikke ville komme installationsmanglerne til livs, og på sigt ville denne del af boligmassen kunne forslumre.

Det tog lang tid at finde et kompromis, men regeringen tilbød os en enkel løsning, nemlig at man fremadrettet skal kunne benytte sig af § 5, stk. 2, hvis man har et energimærke D, eller hvis man investerer for 400 kr. pr. kvadratmeter i energirenoveringer. Ministeren gjorde det klart, at udlejeren ville kunne benytte redskaberne i aftalen, som f.eks. totaløkonomisk rentable investeringer eller aftalt grøn byfornyelse, for at kunne nå op på de 400 kr. pr. kvadratmeter.

Det var vigtigt for os, at vi ikke komplicerede lejeloven yderligere. Det skulle derfor være en simpel regel. Nu har regeringen ændret på 400-kronersreglen, uden at de har gjort os opmærksom på, at de har ændret på aftalen. Vi er ikke enig i ændringen af aftalen. Hvis regeringen vælger at fastholde ændringen af aftalen, opfatter vi dette som forligsbrud. Ændringen af lovforslaget udvander 400-kronersreglen, så den i realiteten vil blive brugt i meget begrænset omfang. Det vil samtidig betyde, at der vil blive sat en stopper for § 5, stk. 2-renoveringer, og at installationsmangler som manglende bad eller toilet ikke vil blive ordnet. Det vil samtidig betyde færre energirenoveringer, færre arbejdspladser og mindre vækst i Danmark.

Venstre vil derfor opfordre regeringen til at rette op på denne svipser. Venstre står fuldt ud ved den aftale, som vi har aftalt i energisparepakken, og vi støtter elementerne i aftalen. Vi støtter totaløkonomisk rentable investeringer, vi støtter aftalt grøn byfornyelse og stigningen i lejernes råderet. Vi støtter aftalen, men vi forventer, at regeringen lever op til aftalen.

### **Formanden:**

Så siger vi tak til Venstres ordfører, og så er det hr. Jan Johansen som Socialdemokratiets ordfører.

Kl. 13:07

(Ordfører)

**Jan Johansen (S):**

Tak for det, hr. formand.

Socialdemokraterne er glade for, at vi har en regering, som har grønne ambitioner, også for boligsektoren. Det ser vi klart med energipakken i dag. Klimaændringerne sætter os alle sammen over for udfordringer om at tænke grønnere. Vi skal hele tiden blive bedre til energieffektivisering og mindske udledningen af CO<sub>2</sub>. Det gælder samfundet som helhed, men selvfølgelig også boligområderne.

Med energipakken styrker vi energirenoveringer i vores boliger, så vi kan spare varme og energi til glæde for klima, udlejere og beboere. I dag afholder mange udlejere sig fra at foretage renoveringer i deres ejendomme, fordi de er bekymrede for, at investeringerne ikke kan tjenes hjem. Med energisparepakken fjerner vi den barriere, så det både bliver bedre og mere gennemskueligt for udlejerne at gennemføre de grønne renoveringer.

Udlejerne får mulighed for at opkræve en større lejeforhøjelse, end de nuværende regler giver mulighed for, hvis man opfylder kravene om en vis energistandard og kan dokumentere en tilstrækkelig høj investering pr. kvadratmeter. Det synes vi er et rimeligt krav, som samtidig sender os i den rigtige retning. Det giver gode muligheder for at igangsætte renovering inden for aftalt grøn byfornyelse, ligesom forhåndsgodkendelse af energiforbedringer og en forhøjelse af lejernes rådighedsbeløb også skal være med til at sætte skub i den grønne boligsektor. Hele udgangspunktet er, at vores boliger samlet set skal blive mere energivenlige. I Danmark står driften af bygninger for 40 pct. af vores energiforbrug. Størstedelen finder sted i boligerne.

Vi når derfor langt, hvis vi kommer i gang med renoveringen og selvfølgelig bygger grønt, hvis vi bygger nyt. Energipakken vil gavnede både private udlejere og lejere. Vi sikrer, at lejernes samlede betaling til leje og energi ikke forøges med de energibesparende renoveringer, samtidig med at udlejerne tilskyndes til at forbedre ejendommen, så boligerne er tidssvarende og energirigtige.

Dagen i dag synes jeg derfor bringer en god nyhed for lejere, udlejere og klimaet. Derfor bakker Socialdemokraterne forslaget op.

Kl. 13:10

### **Formanden:**

Tak til den socialdemokratiske ordfører. Fru Karina Adsbøl som Dansk Folkepartis ordfører.

Kl. 13:10

(Ordfører)

**Karina Adsbøl (DF):**

Denne aftale er en del af energiaftalen, som er udmøntet i en energisparepakke, der bl.a. omfatter totaløkonomisk rentable energiforbedringer og aftalen om grøn byfornyelse. Som opfølgning på energiaftalen skal der gennemføres en energisparepakke, der bl.a. skal fremme energibesparelser i private lejeboliger.

Med dette lovforslag har vi prøvet at tilgode se lejere og udlejere samt gøre det mere attraktivt for udlejere og lejere. For udlejere vil forslaget give mulighed for at opnå et større afkast af energibesparende foranstaltninger og energirenoveringer, ligesom det kan give udlejerne større sikkerhed for, at det forventede afkast faktisk opnås, og for lejere vil forslaget give mulighed for at opnå lavere energiudgifter.

Lovforslaget implementerer seks forslag med den hensigt at skabe en god balance mellem udlejere og lejere, heriblandt gennemførelse af totaløkonomisk rentable forbedringer og aftalen om grøn byfornyelse, hvori det foreslås, at udlejere og lejere kan indgå aftale om gennemførelse af aftalt grøn byfornyelse i form af energiforbedrende arbejder på beboelsesejendomme, energikrav som betingelse for anvendelse af lejeloven, forhåndsgodkendelse af lejeforhøjelser præciseres, så der er en sagsbehandlingsfrist på 2 måneder i huslejenævnet.

Vi finder det i Dansk Folkeparti vigtigt, at sagsbehandlingstiderne ikke er blevet forøget. Forhøjelse af råderetsbeløbet giver lejere mulighed for at gennemføre forbedringsarbejder i de tilfælde, hvor udlejerne ikke har planer om at udføre det. Hvad angår udlejers adgang til at kræve opsættelse af vandmålere og energi- og kølemålere, foreslås det med dette lovforslag, at der indsættes en hjemmel i lejeloven til dette.

Forslaget om rentable forbedringer indeholder de tiltag, der vil være rentable og have forholdsvis kort tilbagebetalingstid og have en forventelig begrænset økonomisk risiko. Med forslaget lægges der op til, at udlejer kan opkræve en større lejeforhøjelse end efter gældende regler, forudsat at kravet om totaløkonomisk rentabilitet er opfyldt. Det er hensigten, at energibesparelsen fordeles mellem parterne. Med dette lovforslag foreslås det, at man giver Grundejernes Investeringsfond mulighed for at yde udlejer og lejer en udvidet rådgivning i stil med den, fonden har ydet i forbindelse med tidligere tilskudsordninger.

Dette lovforslag skulle gerne tilgodese begge parter, både lejere og udlejere. Dog har der været en række skeptiske høringsvar i forbindelse med dette lovforslag, og hvad angår aftalen, vi indgik, og hvad angår det lovforslag, der ligger nu, og den efterfølgende korrespondance, der har været ordførerne imellem og med ministeren, vil jeg godt følge op på fru Louise Schack Elhoms tale. Det er selvfølgelig vigtigt, at vi i udvalgsbehandlingen får afklaret, at det lovforslag, der ligger her i dag, er det, vi aftalte i sin tid. Så det skal vi have bekræftet i udvalget. Vi står selvfølgelig ved den aftale, vi har indgået, men vi finder det vigtigt, at det også er den aftale, vi har indgået, der foreligger her. Tak for ordet.

Kl. 13:13

#### Formanden:

Tak til ordføreren. Fru Linda Kristiansen som radikal ordfører.

Kl. 13:13

(Ordfører)

#### Linda Kristiansen (RV):

Tak. Formålet med dette lovforslag er at gøre det lettere og mere attraktivt at kunne gennemføre nogle energibesparende foranstaltninger. De tidligere ordførere er gået ned i detaljerne i de seks delelementer, som lovforslaget dækker, så det vil jeg ikke gøre. Jeg vil blot her tilkendegive, at i Det Radikale Venstre kan vi selvfølgelig sagtens støtte det her lovforslag, som jo gør det lettere at være grøn, og hele den her affureaukratisering, så det ikke skal være så kompliceret, vil vi også gerne være med til.

Så vi støtter selvfølgelig forslaget. Og skulle der være behov for en konkretisering af, hvorvidt det her forslag er den aftale, der er indgået, tager vi gerne snakken i udvalget, men vi mener, at det her er det forslag, der har været opbakning til hele vejen igennem.

Kl. 13:14

#### Formanden:

Tak til den radikale ordfører. Hr. Steen Gade som SF's ordfører.

Kl. 13:15

(Ordfører)

#### Steen Gade (SF):

Tak. Som sagt er det jo en udmøntning af den energiaftale, der blev indgået for knap et år siden med alle partier bortset fra Liberal Alliance. Den blev så fulgt op af en aftale om det her indhold i oktober måned, og jeg kan nu forstå på en enkelt ordfører, at der måske er nogle, der er i tvivl om, om det er i overensstemmelse med den aftale. Det er jeg nu sikker på det er, men det jo klart, at det er noget, vi kan få synliggjort i løbet af udvalgsbehandlingen.

Vi er glade for forslaget. Det indeholder jo som noget nyt muligheden for grøn byfornyelse, og det er klart, at den diskussion, der så har været, om, hvordan vi får resten af udlejningsbyggeriet både moderniseret og gjort mere energieffektivt, samtidig med at vi varetager lejernes interesser, har ligget os på sinde. Jeg synes, at vi har fundet en god balance mellem ejere og lejere i den her model, for vi kommer ikke uden om, at hele Danmarks boligmasse trænger til at få et løft energimæssigt. På den lange bane vil det jo også være til fordel for dem, der lejer, at den omkostning, de har til varme, holdes i ave og begrænses. Så med udsigt til stigende priser på energi er det på den lange bane uden tvivl også til fordel for lejerne. Men der har været nogle hensyn, der har måttet tages her.

Det er vel heller ingen hemmelighed, at der er en utilfredshed fra nogle lejes side, og at der også er utilfredshed fra nogle ejeres side. Det kan være, at vi har fundet et ret rimeligt sted at lande det her på. Det er i hvert fald min opfattelse, og jeg er glad for aftalen, også den, der nu udmøntes i det her forslag.

Kl. 13:17

#### Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Lars Dohn som Enhedslistens ordfører.

Kl. 13:17

(Ordfører)

#### Lars Dohn (EL):

Den her energisparepakke skal dække et problemfyldt område i dansk energipolitik, nemlig den private lejeboligsektor. Modsat hvad der gælder for den almene boligsektor, kan man jo ikke just sige, at den private på nogen måde kan siges at bidrage til en grøn udvikling. Som det mest grønne parti i Folketinget er det vigtigt for Enhedslisten, at lejerne af private lejemål får mulighed for at bo i tidssvarende boliger og for at få del i den besparelse, som en energirenovering skal medføre.

Jeg skal i det følgende uddybe, at det kun i meget begrænset omfang er lykkedes at udmønte energiaftalen på en balanceret måde. I lovforslagets bemærkninger siges det:

»Forslagene indgår ... som en helhed, der vurderes ikke at forrykke den økonomiske og retlige balance mellem udlejere og lejere.«

Her siger alle tre lejerorganisationer fra over for forslaget, og det er jo tankevækkende, når man tilhører venstrefløjen i det her land.

Samlet set er det udlejerne, der får alle de økonomiske incitamenter, mens lejernes indflydelse og incitament reelt set er fraværende.

En anden lejerorganisation udtrykker det således:

Forslaget vil bevirke særdeles væsentlige forringelser af lejernes retsstilling og boligøkonomi. Loven går langt ud over de tiltag, som måtte forventes fra energiforligets aftaletekster. Vi er overraskede over, at aftaleteksterne foreslås udmøntet på en måde, der så kraftigt og så groft er til lejernes ugunst. Det er stærkt vildledende over for Folketingets medlemmer, at udkastet præsenteres med bemærkningen om, at dette ikke skulle forrykke balancen mellem lejer og udlejer. Der er nemlig tale om, at forslaget forrykker balancen så voldsomt og ensidigt til fordel for udlejernes interesser, at forslaget lige så godt kunne være udformet af udlejerorganisationerne selv. Det siger en af lejerorganisationerne.

Om det økonomiske aspekt siger bemærkningerne til lovforslaget meget om, hvem der skal have gavn af denne lov. Om huslejestigningerne bruges udtrykkene en favorabel husleje og en attraktiv husleje. Ja, men hvem er det attraktivt for? Det er jo sådan, at lejere og udlejere har modsatrettede interesser med hensyn til lejens størrelse, og man kan vel ikke omtale huslejestigninger som favorable, uden at de bliver det modsatte for modparten. Så det er helt tydeligt, at det er udlejerparten, der skal score i det her spil.

Den totaløkonomiske model, som lejerorganisationerne konsekvent kalder tvangsmodellen, fordi det netop er en ensidig model, hvori der ikke indgår nogen aftale, er stærkt ugunstig for lejerne. Der skal ikke foregå en forhandling, den kan ensidigt gennemføres af udlejer, selv om lejerne er imod den, den afskaffer det hidtidigt gældende loft over huslejer i Danmark, nemlig det lejedes værdi. Det er rigtigt, at der kommer et nyt loft i form af det totaløkonomiske princip, men der, hvor alle andre i det her land får økonomisk gavn af energirenoveringer med tilbagebetalingstider på typisk 6-10 år, skal lejerne efter det her forslag betale hele gevinsten i leje og uden en tidsbegrænsning. Sådan! Og selv om lejerne allerede over lejen har betalt til vedligeholdelse, kan vedligeholdelsesdelen medregnes i en lejestigning. Det er noget nyt.

Lejernes LO foreslår, at tvangsmodellen ikke skal kunne anvendes, før forhandlingsmodellen, altså den aftalte grønne byfornyelse, har været afprøvet. Det er da et rimeligt udgangspunkt, og det vil ikke stride mod aftalen. Til det siges der i bemærkningerne, at det skal være op til parterne selv at afgøre, hvilke værktøjer der er bedst. Og her er det, vi er ved selve humlen i det, nemlig at det jo er udlejeren, der selv kan bestemme, hvilken model han vil anvende – lejerne har ikke indflydelse på det. Man skal ikke være ret meget spåmand for at gætte, at udlejeren selvfølgelig vil bruge tvangsmodellen, hvor han uden forhandling med lejerne kan trumfe sine krav igennem.

Varmebesparelsen skal jo beregnes af et certificeret firma. I forslaget er det op til udlejeren at vælge firma. Belært af huseftersynsordningen, som vi lige har haft oppe i Boligudvalget, vil det være mere rimeligt, at lejerne kunne vælge et firma, for det er jo lejerne, der skal betale både lejestigningen og omkostningerne ved beregningen. Man plejer at sige, at den, der betaler for musikken, bestemmer, hvad der skal spilles, men sådan er det altså ikke i udmøntningen af den her aftale.

Aftalt grøn byfornyelse er langt bedre end tvangsmodellen, alene derved at der foreligger en aftale mellem parterne.

Enhedslisten er generelt ikke overbevist om, at forhåndsgodkendelse af huslejer i huslejenævnene er en god ting – det har vi haft oppe at vende i en anden sammenhæng.

Jeg kan ikke nå at komme ind på § 5, stk. 2, men jeg kan sige, at det, vi vil gøre, er, at vi vil rejse en række spørgsmål i udvalget, og hvis ikke der kommer tilfredsstillende svar på dem, vil vi stille ændringsforslag. Tak.

Kl. 13:22

#### Formanden:

Tak til ordføreren. Så er det hr. Joachim B. Olsen som ordfører for Liberal Alliance.

Kl. 13:22

(Ordfører)

#### Joachim B. Olsen (LA):

Man fristes til at sige, at der næsten som sædvanlig er tale om at indføre en usigelig detaljeret lovgivning om regulering af noget, som lejer og udlejer såmænd nok selv kunne finde ud af, hvis det ikke var, fordi der allerede fandtes en usigelig mængde regulering, som spænder ben for dem. Det kan naturligvis være meget udmærket med regler, som regulerer betaling af forbrugsafgifter i situationer, hvor parterne intet har aftalt derom, men hvorfor skal man gøre dem bindende og ufravigelige? Det virker som en automatreaktion eller i hvert

fald som en konsekvens af, at man har gjort så meget anden lejelovgivning ufravigelig. Medmindre man gennemfører anden lovgivning, som gennemtvinger de ønskede isoleringsarbejder m.v., så tror vi ikke, at den her lov får ret meget effekt.

Derimod har man meget elegant indsat en begrænsning af udlejernes mulighed for at forbedre et lejemål og dermed undgå boliglejereguleringslovens regler om lejefastsættelse. I en bedre verden greb lovgivningen ikke ind i lejefastsættelsen, men når det nu er sket, og når det næsten altid har været til skade for udlejer, er der ingen grund til flere indgreb til skade for udlejerne.

Samlet set er der tale om et lovforslag, der mest er til glæde for jurister og sagsbehandlere, men som vil have en meget begrænset virkning.

Det kunne i øvrigt være interessant at sammenligne det med, hvorledes et frit marked vil fungere med hensyn til energieffektivisering, idet lovforslaget antager, at der kan opstå det paradoks, at forbedringer nogle gange vil give fordele for lejerne, men at de alligevel ikke bliver gennemført, fordi udlejeren ikke kan være sikker på at få en forrentning af sin investering tilbage. På et frit boligmarked vil udlejer være i konkurrence med andre udlejere om at levere den bedste og billigste bolig, og det omfatter lejernes samlede boligudgift, herunder naturligvis forbrugsafgifter for varme osv. Derfor vil udlejer have et incitament til at gennemføre energibesparelse, som kunne give lejerne besparelse.

At paradokset opstår, skyldes altså lejereguleringen, og er endnu et eksempel på, at lejeregulering bør afskaffes hurtigst muligt. Tak.

Kl. 13:25

#### Formanden:

Tak til ordføreren. Benedikte Kiær som konservativ ordfører.

Kl. 13:25

(Ordfører)

#### Benedikte Kiær (KF):

Det her lovforslag er resultatet af et langt forhandlingsforløb, hvor mange sten er blevet vendt og drejet, før der er blevet indgået en aftale. Der er tale om en grundig proces samt en god og konstruktiv dialog, og det håber jeg at vi fortsat kan have.

Der ingen tvivl om, at vi her har at gøre med et meget kompliceret område. Ikke fordi ønsket om at fjerne barrierer for energiforbedringer er kompliceret – det er et nemt ønske – men fordi vi bevæger os ind i noget af en jungle, nemlig lejeloven og boligreguleringsloven.

Et af de punkter, som vi brugte rigtig meget tid på i forhandlingerne, var, hvilke krav om energiforbedringer af lejemål med dårligere energimærkning end D, der egentlig skal stilles, for at en udlejer kan gøre brug af boligreguleringslovens § 5 stk. 2. Jeg synes egentlig, at vi fik et rigtig godt kompromis i hus, nemlig at de lejere, der ikke umiddelbart kan opnå en energimærkning mellem A og D, i stedet skal leve op til krav om, at de inden for en 2-årig periode skal have udført rene energiforbedringer svarende til mindst 400 kr. pr. bruttokvadratmeter. Fredede ejendomme er her fritaget for de skærpede krav.

Men efter høringen og de konsekvensrettelser, som høringen har medført, er der kommet en henvendelse fra Ejendomsforeningen Danmark. De påpeger bl.a., at lovforslaget mangler en nærmere beskrivelse af, hvad rene energiforbedringer er, og at det samlede lovforslag lige her og nu betyder, at kravet om energiforbedringer for 400 kr. pr. kvadratmeter ligger væsentlig højere og faktisk op imod 1.200 kr. pr. kvadratmeter, og at det ikke er noget, der står direkte i forslaget, men derimod er en underforstået lejejuridisk konsekvens af fortolkningen af et unikt lejelovsprincip, hvor investeringer ikke bare er investeringer. Jeg synes, det er uheldigt, hvis lovforslaget på dette område er indforstået i en sådan grad, at man nærmest skal væ-

re lejelovsspecialist for overhovedet at kunne gennemskue dets konsekvenser.

Lovforslaget har til formål at øge energiinvesteringer i den private udlejningssektor, og det kræver, at vi fjerner nogle af de barrierer, der er i dag, og at vi ikke etablerer nogle nye barrierer. Derfor henvendte jeg mig selvfølgelig til ministeren efter at have fået henvendelsen, men jeg fik desværre et lidt øv bøv-svar tilbage, hvori der stod, at vi ordførere mellem den 3. og 5. december 2012 havde haft mulighed for at komme med indlæg og kommentarer til det høringsnotat, der var blevet sendt ud.

Undskyld mig, jeg henvendte mig for at sikre, at vi ikke lige pludselig står med et problem, der betyder, at meningen med den aftale, vi har indgået, reelt ikke bliver opfyldt. Jeg henvendte mig ikke for at blive belært. Vi har alle en interesse i, at forliget bliver fulgt. Og for en god ordens skyld, så er 2 dage til at komme med kommentarer ikke lang tid – især ikke på et tidspunkt, hvor der er et kæmpe pres på lovgivningsmøllen her i Folketinget, og hvor flere af os har et hav af lovforslag, som vi behandler.

Det viser jo også, at den her problemstilling ikke er noget, der direkte kan udledes af forslaget og høringsnotatet. Den henvendelse, jeg har fået og har sendt til ministeren, omhandler et juridisk komplekst område, herunder hvordan huslejenævnet skal vurdere spørgsmålet om, hvad rene energiforbedringer er. Vi har alle en interesse i klarhed og god lovkvalitet.

Derfor blev jeg også lidt ærgerlig over, at ministerens svar var sådan lidt øv bøv, og at det blev påpeget, at man har haft mulighed for at komme med indvendinger. Jeg er interesseret i en ordentlig lovkvalitet, og med mit kendskab til ministeren er jeg sikker på, at ministeren også er interesseret i god lovkvalitet. Derfor mener jeg, at vi skal tage det her op i udvalget eller i forligskredsen, og jeg forventer helt klart – også i lyset af det samarbejde, vi har haft førhen – at ministeren vil deltage aktivt, så vi kan få ryddet alle mulige forståelsesknaster af vejen. Det var flere ord om blot et af punkterne i det her lovforslag.

Derudover indeholder lovforslaget en række andre ændringer, som forhåbentlig vil føre til, at det kan betale sig for udlejerne at gennemføre energiforbedringer, som vi alle ønsker os. Vi har nemlig en stor interesse i, at energiforbruget bliver nedbragt. Og så må vi i øvrigt se på, hvad det er for en effekt, loven vil få. Der er jeg også tilfreds med, at vi i forligskredsen har aftalt, at vi vil følge effekten af dette lovforslag meget tæt, herunder foretage en evaluering af lovforslaget, når det har været i kraft i 2 år.

Kl. 13:29

#### **Formanden:**

Tak til den konservative ordfører. Ministeren for by, bolig og landdistrikter.

Kl. 13:29

#### **Ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen):**

Jeg vil gerne starte med at takke for den debat, der har været omkring det. Vi har haft et meget, meget langt forløb, og jeg er enig med flere af de ordførere, der har sagt, at det virkelig er kompliceret stof. Dem, der tror, at lejelov ikke er kompliceret, har ikke beskæftiget sig med det før.

Lovforslaget bygger jo i virkeligheden på en energiaftale for 2012-2020, hvor alle partierne, der er bag forliget, står ved det her, og det er jeg rigtig glad for. På trods af at det var et meget kompliceret forhandlingsforløb med over 200 spørgsmål og svar undervejs, er jeg rigtig glad for, at det her nu indgår som bidrag til at sikre et energieffektivt samfund med mindre energispild. Efterfølgende har jeg på regeringens vegne den 9. oktober indgået en aftale med partierne bag energiaftalen om, hvordan energisparepakken skal udmøntes i lovgivningen. I den forbindelse har vi også lagt vægt på, at der er tale om en helhed af initiativer, som vi ikke vurderer, og som jeg ikke

vurderer vil forrykke balancen mellem lejere og udlejere. Det er vigtigt af hensyn til de igangværende forhandlinger med lejer- og udlejerorganisationer om forenkling og modernisering af lejelovgivning.

Som det også er fremgået af debatten, omfatter det her hele seks hovedelementer, hvoraf nogle nok er til størst glæde for udlejerne, mens andre får størst bifald på lejersiden. Hvis man ser på høringsvarene, vil man se, at det er ganske svært at få øje på, hvilke af forslagene organisationerne mener er til deres fordel og i deres interesse. Derimod er der jo ikke sparet på kritikken af forslag, der imødekommer modpartens interesser, og det er vel et meget godt udtryk for, at vi med lovforslaget har ramt en balance, som jeg mener er rigtig i forhold til lejere og udlejere.

Vi har også haft en diskussion om, hvilke krav der kan stilles, for at en udlejer kan anvende den attraktive lejefastsættelse, der jo sker efter boligreguleringens § 5, stk. 2, ved genudlejning af en gennemgribende forbedret lejlighed. Og her skal man vel indskyde, at når man kommer igennem nåleøjet her, altså § 5, stk. 2, får man adgang til en 70-procentsstigning i lejen i gennemsnit. Der er uenighed, kan jeg både se af de spørgsmål, der er stillet også efterfølgende, og også af de svar, vi har givet, og jeg kan høre det på debatten i dag, om, hvorvidt der indgår vedligeholdelse i de 400 kr. pr. kvadratmeter, som udlejer, der ikke har et energimærke på D eller bedre, skal investere i boligen inden genudlejning. Det fremgår klart af aftalen om udmøntning af energisparepakken og af høringsnotatet i forbindelse med lovforslaget, at der ikke i investeringen på 400 kr. pr. kvadratmeter indgår vedligeholdelse. Det fremgår altså klart af både høringsnotatet, lovgivningen osv. Lovforslaget er selvfølgelig udformet i overensstemmelse med det her.

Jeg forstår også, at der er forskellige tolkninger af det, og at man er usikker på, hvordan det her foregår, og derfor vil jeg også til de borgerlige partier sige, at vi selvfølgelig vil indbyde til et møde i forligskredsen, så vi kan få løst de forståelsesproblemer, der måtte være. Fra vores side har vi helt klart loyalt forsøgt at udmønte både det, der står i høringsvarene og i aftalen, i lovforslaget, men jeg synes, det er rimeligt, at vi sætter os sammen og diskuterer den her problemstilling.

Jeg er også godt tilfreds med, at vi med lovforslaget får løst det såkaldte paradoksproblem, som udlejerne længe og vedvarende har peget på som en barriere for gennemførelse af energiforbedringer i private udlejningsejendomme. Man skal huske på, at den private udlejningssektor udgør knap 20 pct. af samtlige ejendomme i Danmark, og vi har rigtig mange ejendomme, som trænger til energiforbedringer, og det er her, det i virkeligheden hænger, og når vi så ved, at 40 pct. af vores CO<sub>2</sub>-udledning kommer fra vores bygninger i Danmark – det er her, vi har den største udfordring – er det nødvendigt, at vi får løst problemet.

Problemet består jo i, at selv om både lejer, udlejer og samfund kunne have gavn af, at der blev gennemført flere energirenoveringer med deraf følgende økonomiske besparelser og miljømæssige forbedringer, så foretages de ikke, og det er primært, fordi udlejere i dag ikke på kort sigt har et tilstrækkeligt økonomisk incitament til at foretage dem. Det retter lovforslaget efter min mening op på med forslagene om totaløkonomisk rentable energiforbedringer og med det, der her er aftalt vedrørende grøn byfornyelse.

Kl. 13:34

Udlejeren får med forslaget om de totaløkonomisk rentable energiforbedringer mulighed for at kræve lejeforhøjelse på grundlag af hele den rimelige investering i energiforbedringer, hvis lejeforhøjelsen ikke overstiger lejernes besparelse på energitudgifterne. Lejernes bruttoudgifter til boligen bliver derfor ikke forøget, hvilket selvfølgelig har været væsentligt for regeringen og for forligspartierne. Men udlejeren får mulighed for at forbedre afkastet af sin investering i energiforbedringer, og samfundets miljøbelastning bliver min-

dre. Der er, kan man sige, her i virkeligheden tale om, at det er tre i en, altså at der med et forslag er tre vindere.

I forslaget om aftalt grøn byfornyelse kan parterne i stedet aftale sig frem til, hvilke energitiltag der skal gennemføres, og hvor stor leje-forhøjelsen skal være. Her er der ud over tilskuddet fra energiselskaberne mulighed for at få kommunen til at gå ind og give indfasningsstøtte til den højere leje og eventuelt at sørge for midlertidig eller permanent genhusning af de berørte lejere. På den måde skulle det gerne være mere attraktivt for både lejere og udlejere at indgå aftale om grøn byfornyelse og dermed få gjort ejendommen mere tidsvarende i energimæssig henseende.

Der vil, som vi har aftalt i forligskredsen, i forbindelse med aftalt grøn byfornyelse blive udarbejdet en aftaleblanket og en vejledning og en bekendtgørelse om totaløkonomi. Der har været røster fremme om, at der er behov for, at man i forbindelse med udvalgsbehandlingen drøfter udmøntningen af bemyndigelsen til at fastsætte de nærmere regler om totaløkonomisk rentable energiforbedringer. Det vil jeg naturligvis give tilsagn om at medvirke til, og jeg ser også frem til et godt udvalgsarbejde.

Så vil jeg sige, når man ser på det med de 400 kr. pr. kvadratmeter, at det i selve udmøntningsaftalen af 9. oktober 2012 er anført, at med boligreguleringslovens § 5, stk. 2, er det aftalt i forbindelse med andre ejendomme end ejendomme med energimærke D eller bedre – og lyt nu efter – at for at udlejer kan anvende bestemmelserne i boligreguleringslovens § 5 stk., 2, er det et krav, at udlejer inden genudlejningen gennemfører rene energiforbedringer i hele ejendommen, svarende til mindst 400 kr. pr. bruttoetageareal. Det står der altså i selve udmøntningsaftalen.

Rene energiforbedringer skal jo forstås som forbedringsdelen af investeringen, dvs. den del af investeringen, der udvider brugsværdien af det lejedes forhold, i forhold til hvad lejer i følge lovgivningen og ifølge lejeaftalen har krav på, og som derfor kan medføre en leje-forhøjelse. Det er blevet præciseret i både lovteksten og i bemærkningerne til lovforslagets § 2, nr. 2, på grundlag af hørings svaret fra Ejendomsforeningen Danmark, jævnfør det høringsnotat, som er fremsendt.

Vi udsendte den 3. december høringsnotatet og et tilrettet forslag til ordførerne for partierne. Det er, som fru Benedikte Kiær siger, nogle gange svært at overskue det, men det er altså blevet sendt ud. Vi har ikke forsøgt at skjule noget her eller på anden måde at løbe om hjørner med nogen. Men det er altså blevet sendt ud, og det står, som jeg siger, faktisk også i udmøntningsaftalen af vores fællesaftale. Når det er sådan, er det selvfølgelig vigtigt, at vi får det drøftet, og at vi får kigget på det. Men det var bare for at eksemplificere, at vi faktisk hele vejen er kommet med noget substantielt, og at vi har været subtile i forhold til at sikre, at det her holder ved. Så jeg forstår ikke helt den forvirring, der sådan er opstået, men jeg tager det ad notam, og vi indkalder selvfølgelig til et forligsmøde, så vi kan få drøftet de her spørgsmål.

Kl. 13:38

#### Formanden:

Tak til ministeren.

Der er ikke andre, der har bedt om ordet. Så er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til By- og Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det sidste punkt på dagsordenen er:

#### 7) 1. behandling af lovforslag nr. L 114:

**Forslag til lov om ændring af lov om almene boliger m.v., lov om leje af almene boliger og lov om boligbyggeri. (Fremrykket underretning om boligsocialt anviste lejere, midlertidig genhusning, forenkling vedrørende skillevægsarbejder og udbetaling af ungdomsbidrag m.v.).**

Af ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen).

(Fremsættelse 10.01.2013).

Kl. 13:38

#### Forhandling

##### Formanden:

Forhandlingen er åbnet. Fru Louise Schack Elholm som Venstres ordfører.

Kl. 13:38

(Ordfører)

**Louise Schack Elholm (V):**

Tak. Venstre er optaget af at gøre lovgivningen på boligområdet mere gennemsigtig og mindre bureaukratisk. Der er visse dele af lovforslaget, som gør noget ved dette, og det vil vi meget gerne bakke op om. Jeg nævner det for at understrege, at vi i Venstre meget gerne vil være med til at bidrage konstruktivt til boligpolitikken og i dette tilfælde de boliger.

Når dette er sagt, kan vi sige, at vi i Venstre ikke kan støtte dette lovforslag på trods af de gode elementer, da der er dele af dette lovforslag, der er os direkte imod. Dette lovforslag er desværre et rigtig godt eksempel på lovsjusk. Det indeholder ti forskellige overordnede dele, som bl.a. stammer fra to vidt forskellige tidligere indgåede aftaler. Den ene del af lovforslaget er en udmøntning af finanslovaftalen mellem regeringen og Enhedslisten. Den anden del stammer fra aftalen om satspuljen, som Venstre var med til at indgå, men som Enhedslisten ikke var en del af.

Det betyder, at vi som aftalepartner ikke kan støtte det lovforslag, der skulle udmønte vores aftale. Det er noget rod. Det er en dårlig måde at behandle sine aftalepartnere på. Som aftalepartner må man forvente, at udmøntningen af en aftale ikke bliver rodet sammen med aftaler, man ikke støtter. Jeg skal derfor opfordre regeringen til at dele dette lovforslag op, så vi kan få en klar deling af, hvad der er udmøntning af den seneste finanslovaftale med Enhedslisten, og hvad der stammer fra den seneste aftale om satspuljen.

Der er endnu et eksempel på, at regeringen har lavet lovsjusk. I hørings svaret fra Advokatrådet bemærker de, at høringsfristen på 13 dage ikke sikrer en ordentlig kvalitetssikring af en ny lovgivning. Det er jeg enig i. Regeringen har ellers i sit regeringsgrundlag skrevet:

»Regeringen vil i tæt samarbejde med Folketinget sikre høj lovkvalitet gennem rimelige høringsfrister, der sikrer, at organisationer og andre høringsparter har ordentlig tid til at gennemgå lovforslag og udarbejde kommentarer.«

Selv om jeg og mange andre er blevet trætte at nævne det, er dette lovforslag endnu et eksempel på løftebrud på dette område fra regeringens side.

Lovforslaget har nogle gode elementer, som vi sådan set gerne vil bakke op om. F.eks. kan det nævnes, at det er godt, at man vil forbedre reglerne for genhusning, så lejerne kan vende tilbage til deres lejebolig igen efter færdiggjort ombygning. Det er også godt, at man vil forenkle processen med at få gennemført skillevægsarbejder, og vi er også positive over for forenklingen af udbetaling af ungdomsboligbidrag. Center for Boligsocial Udvikling var vi selv med til at indføre, da vi var i regering, og det er en vigtig del af satsaftalen. Centeret fungerer rigtig godt, og det er vigtigt, at vi fastholder

centeret. Det har derfor været vigtigt for os at sikre fortsættelsen af centeret med satspuljen.

Disse glimrende forslag er lagt ind i samme lovforslag som forslaget om at fremrykke underretning om boligsocialt anviste lejere, når de får deres første rykker. Kommunerne skal følge op med samtale. Egentlig synes vi, det er positivt med samtaler med lejerne. Vi er dog lidt bekymrede for, at det er en relativt lille andel af dem, der får den første rykker, der rent faktisk har risiko for at skulle rykke ud af deres bolig.

Problemet med dette forslag er først og fremmest, at det koster penge, som regeringen og Enhedslisten har fundet via skattestigninger. Prisen er 5,3 mio. kr. i 2013 og 7 mio. kr. i 2014 og de efterfølgende år. Vi har ikke råd til skattestigninger i en tid, hvor vi har finanskrisen. Vi bør være mere omhyggelige med brugen af vores offentlige finanser. Vi bør være ansvarlige politikere og også slå ned på selv små stigninger i det offentlige budget, hvor det er forsvarligt. For grundlæggende set skal vi sikre en fremtidig stærk økonomi i Danmark.

Samtidig vil jeg også bemærke, at BL i deres høringssvar beretter, at de ikke vil have deres computersystem klar til 1. april til de indberetninger, som der skal laves. Og det lægger lovforslaget op til. Her har regeringen ikke valgt at lytte til BL. Det er jeg ganske uforstående over for.

Jeg vil runde af med at sige, at vi i Venstre ikke kan stemme for det fremsatte lovforslag. Jeg håber, at regeringen vil lytte til min kritik og dele lovforslaget op, sådan at vi kan støtte den aftale, vi selv er en del af, men være fri for at støtte de skattestigninger, som vi bestemt ikke går ind for.

Kl. 13:43

#### Formanden:

Tak til Venstres ordfører. Hr. Jan Johansen som socialdemokratisk ordfører.

Kl. 13:43

(Ordfører)

#### Jan Johansen (S):

Tak for det. Det er en hjertesag for os socialdemokrater, at vi gør, hvad vi kan, for at færre familier bliver sat på gaden. I slutningen af sidste år fik vi en rigtig god nyhed, nemlig at der allerede i 2012 var færre, som fik besked på at aflevere deres nøgler og pakke deres ting. Det er selvfølgelig meget glædeligt. En familie, som må gå fra hus og hjem, er én for meget.

Efter et forsømt årti, hvor antallet af lejere og børnefamilier, som blev sat på gaden, eksploderede, er det lykkedes at knække kurven. Det har de første spæde opgørelser vist, og det er jeg både stolt af og meget glad for. Nu tager vi endnu et skridt for at holde hånden under de familier, som har svært ved at betale deres husleje.

Forslaget, vi behandler i dag, betyder, at der vil være større opmærksomhed på de familier, som anvises en lejlighed, og på, om de nu også har råd til at blive boende og komme på ret køl. Jeg tror, det er godt, at kommunerne fremover tager en samtale, hvis betalingen udebliver. Det betyder, at man hurtigere får spurgt familien, om den har brug for hjælp.

En undersøgelse fra KAB i 2010 viste, at hele 18,3 pct. af de lejere, som var blevet anvist af kommunen, var blevet sat på gaden, inden der var gået et år. Det har meget alvorlige konsekvenser for de familier, som ikke længere har et sted at bo, og derfor har vi sagt meget klart, at vi ikke vil acceptere de mange udsættelser, hvor antallet er blevet ved og ved med at stige.

Vi har sat os for at knække kurven, og derfor er initiativet i dag endnu et skub i den rigtige retning. Det er det sammen med alle de andre gode tiltag som afskaffelse af fattigdomsydelserne, opsøgende gældsrådgivning og bedre mulighed for at betale husleje i en periode, så familien bliver boende.

Udover underretningen til kommunen er vi også glade for præciseringen af reglerne om midlertidig genhusning og de andre justeringer og forenklinger på det almene boligområde.

Socialdemokraterne støtter derfor forslaget.

Kl. 13:45

#### Formanden:

Tak til ordføreren. Fru Karina Adsbøl som Dansk Folkepartis ordfører.

Kl. 13:45

(Ordfører)

#### Karina Adsbøl (DF):

Dette lovforslag omhandler en række elementer. Baggrunden for forslaget er bl.a. den indgåede aftale mellem regeringen og Enhedslisten om finansloven for 2013. Jeg må pointere, at lovforslaget er sendt i høring den 23. november med svarfrist den 5. december, dvs. 13 dage. Det vil jeg påpege ikke lever op til regeringsgrundlaget.

Lovforslaget indeholder nogle hovedelementer og er lidt af en pose blandede bolsjer. Jeg vil komme ind på nogle af elementerne, og nogle af elementerne kan vi godt tilslutte os, andre er vi lidt tvivlende over for.

Fremrykket underretning om boligsocialt anviste lejere: Dette betyder ifølge lovforslaget, at kommunen bliver underrettet af udlejer, samtidig med at lejer får tilsendt en rykker. Dansk Folkeparti kan frygte, at dette ikke lever op til retssikkerhedsloven samt dataloven. Samtidig kan der jo være flere årsager til, at man som lejer ikke har modtaget en rykker. Det kan være, at posten er udeblevet, det kan være, at man er indlagt, eller at banken simpelt hen ikke har betalt huslejen.

Man forventer med dette lovforslag, at kommunen så tager de nødvendige skridt til at undersøge, om lederen får den boligstøtte, lederen er berettiget til. Dette skulle jo gerne være afklaret, inden man flytter ind i en lejlighed, og man skal jo i forvejen underrette om ændringer i ens økonomiske forhold.

Dansk Folkeparti ønsker oplyst, om dataloven samt retssikkerhedsloven er overholdt, og vi ønsker samtidig oplyst, om det bliver sådan, at man bliver registreret for en udebleven betaling af en rykker, man ikke har modtaget, hvordan disse oplysninger bliver behandlet, hvor længe det kommer til at stå i ens journal, hvem der har adgang til disse oplysninger, og hvordan disse oplysninger vil blive anvendt. Det kan være, at de bliver anvendt, så lederen vil få svært ved at finde en anden bolig.

Samtidig kan man spørge, hvis vi skal have sådan et register, om der også skal være et register for udlejere, der ikke lever op til deres forpligtelser efter de gældende regler i dag. Underrettes kommunen, når en almen udlejer sender en sag om lejerestance til fogedretten?

Indførelse af regler om en midlertidig genhusning ved omfattende ombygninger af almene boliger: Dansk Folkeparti finder det rimeligt, at genhusning sker i den kommune, man bor i. Her tænker jeg specielt på, at der i hvert fald bliver taget hensyn til, at en børnefamilie med børn tilknyttet en skole i egen kommune ikke henvises til en skole i en anden kommune.

Så er der det om ændring af 2 pct.-reglen. Her ønskes det at lempe reglen, så kommunalbestyrelsen, hvor det er velbegrundet, kan give tilsagn, selv om byggeri af nye almene ungdomsboliger overstiger 2 pct. Jeg mener, at dette afsnit mangler nogle konkrete svar, da der sidst i lovforslaget står: Som altovervejende hovedregel bør der altså således heller ikke fremover gives tilsagn til nye boliger i en kommune, hvis boligledigheden i en kommune overstiger 2 pct.

Jeg er lidt i tvivl om, hvad man i det hele taget mener. Skal man bygge i kommunerne, selv om der står en masse boliger tomme, eller skal man ikke? Eller er det kun ældreboliger, det omhandler? Derudover kan man spørge om, hvad der skal ske med de boliger, der står tomme, hvis der gives tilsagn til at bygge flere. Det er da positivt,



hvis det er sådan, at byggeri af ældreboliger kan fraviges 2 pct.-reglen.

Ophævelse af kravet om kommunal godkendelse af skillevægsarbejder, som udføres efter individuel råderet: Dette kan vi i Dansk Folkeparti godt støtte.

En forenkling af processen for udbetaling af ungdomsboligbidrag: Vi kan også i Dansk Folkeparti tilslutte os en forenklet procedure for dette.

Ændrede regler om afholdelse af tab ved lejers manglende opfyldelse af sin forpligtelse til istandsættelse ved fraflytning og ved fraflyttede lejers manglende huslejebetaling: Hvis en lejer flytter uden at opfylde sine forpligtelser, er det en boligafdeling, der må bære disse tab – som oftest er det i sidste ende lejerne, som kommer til at betale i form af huslestigninger.

I lovforslaget foreslås det så, at dispositionsfonden bærer en del af tabet. Dispositionsfonden fungerer som en slags økonomisk buffer, der kan træde til, hvis en boligorganisation eller en eller flere af dens afdelinger oplever økonomiske problemer med f.eks. at få udlejet boligerne. En sådan fond kan også yde støtte til forbedringer eller moderniseringer i boligafdelinger. Her sætter vi spørgsmålstegn ved, om man risikerer at tømme dispositionsfonden for midler, og om der overhovedet er nogen garanti for, at lejerne ikke alligevel kommer til at betale i form af øget husleje.

Så jeg må sige, at vi ser frem til det videre udvalgsarbejde, og vi vil følge op med en masse spørgsmål, som vi plejer. Tak for ordet.

Kl. 13:51

#### Formanden:

Tak til ordføreren. Fru Linda Kristiansen som radikal ordfører.

Kl. 13:51

(Ordfører)

**Linda Kristiansen (RV):**

Tak for ordet. I sidste uge havde jeg møde med en kvinde, som alt for ofte havde været i restance og som konsekvens heraf var flyttet ind og ud rigtig ofte. Det betød jo selvfølgelig øgede omkostninger både for hende og for kommunen. Det, hun har brug for, er hjælp og ikke at frygte rudekuverten.

I samme anledning blev jeg også orienteret om et projekt støttet med tilskud fra Socialministeriet, der hedder »Orden i økonomien giver ro i sindet«. Hun var røget ind under det her projekt, som egentlig gik ud på, at man tog kontakt tidligt til de her restanter, og projektet har faktisk vist sig at føre til, at antallet af udsættelser er faldet betydeligt.

Den del af lovforslaget, der handler om fremrykket underretning om boligsocialt anviste lejere, og hvor der tilbydes et møde med restanterne, har jeg en forhåbning om vil være første skridt på vejen til samme resultat som det omtalte projekt med færre udsættelser. I Det Radikale Venstre er vi glade for at kunne støtte sådan et forslag.

Kl. 13:52

#### Formanden:

Tak til ordføreren. Fru Sanne Rubinke som SF's ordfører.

Kl. 13:52

(Ordfører)

**Sanne Rubinke (SF):**

Tak. I SF glæder vi os rigtig meget over bestemmelserne i det her lovforslag, som følger op på finanslovaftalen om bedre hjælp til udsættelsestruede boligsocialt anviste lejere. Vi kan jo, som det også er blevet nævnt tidligere, heldigvis konstatere, at bl.a. regeringens afskaffelse af fattigdomsydelserne og også den styrkede boligsociale indsats allerede i første halvår af 2012 har haft en effekt, idet der for første gang i lang tid var en nedgang i antallet af udsættelser af lejere.

Derfor synes vi, det er rigtig vigtigt, at der nu følges op med nye regler, som pålægger de almene udlejere at underrette kommunerne, allerede når der første gang rykkes for en manglende huslejeindbetaling fra en anvist lejer, og pålægger kommunen at reagere på underretningen ved at indkalde lejeren til en samtale for at finde en løsning – en samtale om den aktuelle huslejerestance og selvfølgelig også om, hvordan man kan undgå fremtidige restancer. Vi er opmærksomme på, at det her så kobles med et tidligere fremsat lovfor-slag fra social- og integrationsministeren, hvor kommunerne også gives bedre muligheder for at hjælpe folk, når de er i en situation, hvor de har huslejerestancer, altså for at undgå det. Det er supergode til-tag, som vi tror på kan nedbringe antallet af uheldige familier, der sættes ud af deres lejligheder.

Vi hilser det velkommen, at kommunerne ved en ændring af 2-procentsreglen får større handlefrihed til at planlægge udviklingen i det lokale almene boligbyggeri efter de forhold, der nu engang lokalt gør sig gældende, for forholdene er jo ganske forskellige landet over. Samtidig gøres det lettere at sammentænke planlægningen med de øvrige kommunale planlægningsområder, hvilket vi selvfølgelig også synes er rigtig godt.

Hvad angår forslagene til de nye regler om genhusning, synes vi, at de bringes mere i overensstemmelse med realiteterne og behovet og muligheden for en midlertidig genhusning i forbindelse med måske mindre omfattende ombygninger af almene boliger, og det vil være en lettelse for såvel lejere som boligorganisationer at have klarhed på det her område.

Så er der et par afbureaukratiseringsforslag – sådan har jeg tænkt det i hvert fald – som opfølgning på moderniseringsaftalen med KL, bl.a. at kommunen ikke mere skal godkende skillevægsarbejder, som lejerne får udført efter den individuelle råderet, og det her med, at boligorganisationerne fremover sender både forventninger til og op-gørelser over det reelle udlejningsomfang direkte til staten og ikke mere via kommunen. Det er da rigtig gode moderniserings- og afbu-reaukratiseringsforslag.

Problematikken med, at der har været en stigning i tab ved lejers fraflytning fra almene boliger i de senere år, bliver der også taget hul på med det her lovforslag. De her tab belaster selvfølgelig afdelin-gerne, og med det her lovforslag indføres der så reglerne om, at bo-ligorganisationernes dispositionsfonde efter nærmere kriterier kan gå ind og dække en del af disse tab. Vi bifalder den sammenhæng, der på den måde skabes mellem kompetence og økonomisk ansvar; på den måde søger man det balanceret. Og vi vil selvfølgelig være op-mærksomme på, at dispositionsfondene ikke bringes i økonomisk uføre på den her måde.

Et andet af forslagene samler også ansvar og økonomisk forplig-telse, nemlig det punkt, der handler om ændring af reglerne om kom-munernes og regionernes forpligtigelse til i visse situationer at yde beløb til dækning af beboerindskud i almene ældreboliger. Man sam-ler det her fremover hos kommunen, som i forvejen har forsynings-ansvaret.

Så er der også de lidt tekniske ting, tænker jeg, hvor lovreglerne bringes i overensstemmelse med den praksis, som allerede har ud-viklet sig, nemlig for tilbagebetaling af støtte ved opløsning af støt-tede private andelsboliger, altså det, at statens administration be-handler henvendelser om dette. Og samtidig præciseres det, at et-hvert salg af andelsboligforeningens ejendom udløser tilbagebeta-ling, og at foreningen har en underretningspligt.

Den sidste del af lovændringerne vedrører konvertering af reno-veringslån med støtte fra Landsbyggefonden, og de regler synes vi faktisk også er rigtig gode. Reguleringen af beboerbetalingen skal fremover være omfattet af de generelle regler. Det er også en slags harmonisering, så konsekvenserne for beboerne er de samme, uanset om et lån refinansieres eller konverteres.

Så SF støtter de foreslåede ændringer og ser frem til de videre drøftelser af forslaget.

Kl. 13:57

**Formanden:**

Tak til SF's ordfører. Hr. Lars Dohn som Enhedslistens ordfører.

Kl. 13:57

(Ordfører)

**Lars Dohn (EL):**

Tak. Nu var jeg i forbindelse med det forrige lovforslag noget hård ved regeringens udmøntning af en aftale. Den her gang vil jeg rose regeringens udmøntning af en aftale. Man skal jo huske at lægge mærke til de dage, hvor solen skinner, og det gør den jo så i dag i den her sammenhæng.

Det er sådan, at i forbindelse med finansloven for 2013 indgik Enhedslisten og regeringen aftale om, at antallet af udsatte lejere yderligere skal nedbringes. Vi gav jo kommunerne mulighed for at betale husleje for de udsættelsestruede i en kortere periode. Nu skal vi så følge op på den anden del af aftalen, der handler om, at boligselskaber skal underrette kommunerne om restancer, så kommunerne kan afholde en opfølgende samtale med lejeren.

Jeg har bemærket, at Lejernes Landsorganisation forholder sig skeptisk til, at lejeren bliver stillet i den her situation, men man må jo konstatere, at der blandt dem, der ikke får betalt huslejen, også er familier med regulære arbejdsindtægter, og det derfor tilsyneladende er nødvendigt, at kommunerne kommer ind omkring med noget rådgivning af de familier. Så vi støtter den del af forslaget.

Med hensyn til erstatningsboliger vil jeg sige, at med den renoveringsindsats, der kommer nu her – vi har jo fremrykket for milliarder af kroner i renovering – er det vigtigt, at det nu bliver fastslået, at der kommer nærmere bestemmelser for rettighederne i forbindelse med istandsættelse og erstatningsbolig. Det er jo en meget utryk situation at være i, når ens bolig skal skimmelsvamprenoveres eller det, der er værre. Så derfor er det vigtigt, at vi i udvalgsarbejdet ser nærmere på de bemærkninger, som er kommet til den her del, men som hovedpunkt vil jeg mene, at det er vigtigt, at vi nu får regler for det.

Ellers vil jeg kun kommentere punktet om tab ved fraflytning. I Folketingets Boligudvalg havde vi jo besøg af en afdeling i Trige-parken i Aarhus, hvor man har problemer med, at lejere flytter i natens mulm og mørke, og så er det afdelingen, der står med beten, og jeg tror, at alle i Boligudvalget var enige om, at det ikke kan være rimeligt, at det er afdelingen, der skal bøde for det. Tænk, hvis man i et parcelhuskvarter havde samme regel med, at når nogen gik fallit, så betalte de nærmeste naboer. Så derfor er det vigtigt, at vi finder en model, hvor det så hentes længere centralt inde i systemet, og for os – vi ikke religiøse med hensyn til, hvor udgiften skal hentes – er det jo så vigtigt, at dispositionsfonden ikke bliver nødlidende. Så det håber vi at vi kan se på under arbejdet.

Om Center for Boligsocial Udvikling vil jeg sige, at det er oprettet ud fra nogle satspuljemidler, og Enhedslisten er ikke en del af satspuljeaftalen, men der kan altså laves fornuftige ting, bl.a. netop det her center, som vi varmt støtter, og vi kan også varmt støtte, at Lejernes Landsorganisation får plads i bestyrelsen for det. Tak.

Kl. 14:01

**Formanden:**

Tak til ordføreren. Hr. Joachim B. Olsen som Liberal Alliances ordfører.

Kl. 14:01

(Ordfører)

**Joachim B. Olsen (LA):**

Nu kunne man jo holde en lang tale om, hvor teknisk det her lovforslag er, og om alle de ting, det indeholder. Der er igen tale om et lov-

forslag, som dækker det mest overregulerede område overhovedet i Danmark, nemlig lovgivningen på boligområdet. Jeg vil koge det ned til en kort forklaring på, hvorfor vi stemmer nej til det her. Det er helt enkelt: Punkt 1, høringsfristen er kort og strider mod det, regeringen selv har sagt om god regeringsførelse, punkt 2, det indeholder skattestigninger for borgerne i det her land. Derfor stemmer vi nej. Tak.

Kl. 14:02

**Formanden:**

Tak. Fru Benedikte Kiær som konservativ ordfører.

Kl. 14:02

(Ordfører)

**Benedikte Kiær (KF):**

Ja, det er lidt af et bunkebryllup, vi har at gøre med her nu – et lovforslag, som vedrører ni egentlig ret forskellige områder. Så der er lidt af hvert i det her lovforslag.

En af de ting, der er blevet fremhævet af de andre ordførere, er muligheden for, at man hurtigst muligt kan hjælpe dem, som er udsættelsestruede, dem, som står over for at blive sat ud af deres lejlighed. Der er sket rigtig meget gennem de seneste år både i forhold til at advisere kommunen om en fogedsag, før den egentlig er effektivt, så man kan hjælpe den enkelte familie, og i forhold til at man har lavet nogle satspuljeprosjekter, hvor man laver det, man kalder en fremskudt rådgivning af de borgere, som er i en udsættelsestruet situation, og hvor man så går ind og hjælper dem med at få orden på deres økonomi. For noget af det, vi kan se af de rapporter, der har været, er, at manglende overblik over økonomien – halvdelen af dem har ikke fået boligsikring – og en lang række forhold er baggrunden for, at vi ser mange af de her udsættelser gennem tiden. Det er forhold, man faktisk kan gå ind og forebygge.

Nu har der så været andre ordførere oppe og sige, at grunden til, at vi nu ser, at antallet af udsættelser falder, er, at man har lavet om på de her såkaldte fattigdomsydelser, men så kan jeg bare ikke forstå, at man i nogle kommuner rundt om i landet faktisk oplever, at der er en fortsat stigning i antallet af borgere, der bliver sat ud. Derimod oplever vi nogle af de steder, hvor man har sat gang i den her fremskudte rådgivning, at der faktisk er et stort fald i antallet af borgere, der bliver sat ud af deres bolig. Så jeg tror, det er noget farligt nu at konkludere, hvad årsagen er til, at vi kan se, at antallet af borgere, der bliver sat ud af deres lejlighed, er faldet på grund af en bestemt ting.

Men som sagt skal man med det her forslag faktisk endnu tidligere på banen, når det gælder dem, der er socialt anvist til en almen bolig. Lige så snart man kan se, at de ikke har betalt deres husleje, skal kommunen med det samme på banen. Det synes vi i Det Konservative Folkeparti er en ganske glimrende idé, for det viser sig jo mange gange, at det drejer sig om borgere, som er udsatte, som ikke har overblik over de muligheder, de har, og som simpelt hen har brug for hjælp. Det kan også godt være borgere, som er ramt af, at deres samlever er død, eller at de har fået en psykisk sygdom og derfor har brug for en hjælpende hånd. Det er alt andet lige bedre at forebygge også på det her område, end at man først træder til, når den enkelte borger bliver sat ud af lejligheden.

Derudover er der en masse afbureaukratiseringsforslag, som vi finder ganske fornuftige. Herunder er der også noget om øgede muligheder for kommunerne til at gå ind og se på, hvor det egentlig er i deres kommune – det er jo store kommuner i dag – man så skal bygge nogle almene ældreboliger f.eks., selv om man har en andel på over 2 pct. af de almene boliger, som sådan set ikke er blevet lejet ud, men der skal man selvfølgelig lige forklare sig over for ministeriet.

Der er som sagt ni elementer i det her forslag, og hvis jeg skulle gå igennem alle sammen, ville formanden rejse sig op og bede mig

om at gå ned fra talerstolen. Så jeg vil blot sige, at der er mange fornuftige ting i det her, og jeg ser frem til, at vi får en god udvalgsbehandling. Og sådan, som det ligger nu, kan Det Konservative Folkeparti støtte forslaget.

Kl. 14:06

#### Formanden:

Tak til den konservative ordfører. Så er det ministeren for by, bolig og landdistrikter.

Kl. 14:06

#### Ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen):

Først vil jeg starte med at takke for debatten om lovforslaget. Jeg vil sige, at der jo er ti forskellige formål, men at hovedformålet i virkeligheden er at styrke indsatsen mod udsættelser. Det gør vi jo med forslaget om fremrykket underretning til kommunen om boligsocialt anviste lejere. Det gælder også i forhold til deres huslejerestancer. Regeringen vil gerne styrke kommunernes indsats over for en gruppe af særlig socialt sårbare personer. Vi ved fra Københavns Kommune, at det koster 80.000 kr., hver gang man skal sætte en familie ud. Man kan jo sagtens tage den diskussion, vi har haft nogle gange her i boligforligskredsen og også med boligordførerne, om, hvad der er årsag og virkning, men man må konstatere, at der er sket et fald på lige knap 18 pct., siden regeringen trådte til, og at der i årene før var en meget, meget voldsom stigning.

Jeg vil gerne sige, at nogle af de tiltag, man tog i den tidligere regering, hvor man gik ind og bad kommunerne om at være mere aktivt opfølgende, har vi kunnet se virker. Der er ingen tvivl om, og det vil jeg gerne give fru Benedikte Kiær fra De Konservative, at den indsats, som kommunerne gør, er meget differentieret, og de steder, hvor man gør det, virker det faktisk. Det tror jeg at man skal se sammen med afskaffelsen af fattigdomsydelserne, men man skal også se det sammen med en tidligere underretning, og jeg tror også på, at man skal se det sammen med en fremskudt indsats inden for rådgivning.

Så der er mange elementer, og var der et columbusæg her, havde man sikkert fundet det før. Men der er ingen tvivl om, at det her er en fortsættelse af den her diskussion, og at man skal se det sammen med det, som Enhedslisten jo gik ind og lavede i aftalen sammen med os, hvor man også gik ind og sagde, at nu kan der administreres for de familier, der ikke kan administrere deres økonomi selv. I socialministerens regi kan der laves en aftale om, at folk kan blive boende. Ja, man kan faktisk lave en aftale om at administrere deres husleje og deres løn, således at man sikrer, at huslejen bliver betalt. For alle ved jo, at det er dybt, dybt ulykkeligt for de børnefamilier, der flytter ud. Det er jo tab af livsværdi, det er tab af kammerater, det er tab af skole osv., når man flytter. Der er lige kommet en SFI-rapport, der viser, at der i 2010 faktisk var 1.500 børn involveret i de her udsættelser, og jeg tror, at samtlige partier vil gøre, hvad de kan, for at løse det.

Derfor vil jeg gerne kvittere for den tilgang, alle partier har til det her. Så kan der være forskellige indsatser, man mener der skal gøres. Men her har vi så det, at i det øjeblik man første gang ikke får betalt huslejen, hvis man er boligsocialt anvist lejer, så er der altså øget respons på det. Det koster lidt penge. Jeg tror, at det var fru Louise Schack Elholm, der sagde, at man ikke er helt klar fra BL's side, men jeg vil gerne sige, at BL generelt faktisk har kvitteret for det her forslag og sagt, at de gerne vil være med til det, selv om det koster lidt for deres register. Kommunerne har sagt det samme. Det skal selvfølgelig, som jeg sagde, ses i sammenhæng med det forslag, som er vedtaget på socialministerens område, nemlig det, at man også kan administrere huslejen der.

Det nytter ikke noget, at folk får anvist en bolig med en husleje, de reelt ikke kan betale, og derfor er der også noget at komme efter i den forbindelse. Jeg mener, at kommunen i forbindelse med anvis-

ning også må hjælpe borgeren med at undersøge mulighederne for at få boligstøtte. Der er fortsat lejere, som ikke får søgt om boligstøtte. I forbindelse med den fremskudte rådgivning er det tit, man kan se, at der faktisk er nogle, der ikke får den støtte, de er berettiget til. Nogle kan måske ikke overskue det, og andre har andre problemer at slås med. Så derfor er det vigtigt, at vi også her får undersøgt det, når man er ude at kigge på de her menneskers sager og får set på dem i forhold til kommunernes opfølgende indsats.

Forslaget er, som jeg sagde, endnu et i rækken, der har til formål at nedbringe antallet af udsættelser. Derfor har jeg også nævnt det, der blev gennemført af socialministeren. Som jeg også har orienteret By- og Boligudvalget og Socialudvalget om, har vi fået SFI-rapporten, som jeg nævnte før, om udsættelse af lejere. Jeg mener faktisk, at de her initiativer bliver understøttet af rapporten. Rapporten viser bl.a., at der er behov for, at vi tager hånd om særlig sårbare grupper, herunder skilsmisseramte børnefamilier. Videreførelse af SFI-rapporten, der jo kom under den tidligere regering, viser, at de to store grupper er skilsmisseramte kvinder med børn og enlige mænd. Så det er her, vi skal være meget alert, når vi møder dem, når de er på vej ud. Den viser også, at især skilsmisseramte kvinder med børn faktisk betaler en højere husleje end gennemsnittet, så jeg mener også, at der er noget at komme efter i opfølgningen af den del af det.

Et andet element i lovforslaget er indførelse af regler om midlertidig genhusning ved omfattende ombygning af almene boliger. Jeg tror, at det var hr. Lars Dohn, der nævnte det. Det er ganske fornuftigt, at man får den sikkerhed, som loven nu giver. Ved ombygning af almene boliger, der er så omfattende, at lejerne ikke kan blive boende under ombygningen, så giver reglerne i dag jo kun mulighed for en permanent genhusning, og det er ikke altid hensigtsmæssigt – heller ikke hvis der ikke er tale om mere kortvarige ombygninger. Mange vil jo gerne tilbage til det område, hvor de kommer fra og måske har boet hele deres liv. Så derfor har boligorganisationerne udviklet den praksis, at de har gjort det – hvordan kan man sige det herfra? – så lovligt som muligt, og det vil sige, at de genhuser lejerne midlertidigt. Det er det, vi lovliggør med det her lovforslag. Jeg tror, at det er rigtig vigtigt, at vi lovliggør den del af det.

Kl. 14:11

Forslaget tager altså sigte på at skabe sikkerhed for de berørte lejere ved at indføre regler om midlertidig genhusning. Det synes jeg er en rigtig god ting, og jeg ser selvfølgelig frem til udvalgsbehandlingen. Men må jeg ikke nævne et par elementer, som har været nævnt i debatten.

Først nævnte fru Louise Schack Elholm, at det skulle være i strid med andre aftaler, at vi her foreslår, at BL og dermed Landsbygefonden kan finansiere et driftstilskud til Center for Boligsocial Udvikling. Som jeg forstår det, er det sådan, at man fastsætter Landsbygefondens tilskud ved lov, og det svarer til det, man har vedtaget om Center for Boligsocial Udvikling i satspuljeforligskredsen. Men man skal jo lovfæste, at Landsbygefonden også skal finansiere deres del af det, og det skal man altså gøre i et lovforslag. Det gjorde den tidligere regering også. Man kan så diskutere, om det skulle være med i det her forslag eller ej, men det skal altså fastsættes ved lov. Det er så det, vi gør, som er et af de ti elementer, der er her.

Til fru Karina Adsbøl fra DF, der spørger, om der nu bliver et register, vil jeg sige, at det ifølge min opfattelse ikke er et register, men man kan se, hvis folk er boligsocialt anvist og de ikke får betalt deres husleje, og så sender man altså med det samme en underretning til kommunen. Det synes jeg er et rigtig godt initiativ, som jeg håber Dansk Folkeparti kan støtte. Men selvfølgelig svarer vi gerne på alle spørgsmål i den retning. Jeg er i hvert fald helt tryk ved, at det ikke er et nyt register, vi opretter her – så havde vi også skrevet det på den måde.

Jeg vil også godt sige til fru Louise Schack Elholm, at jeg ikke opfatter det her som lovsjusk, selv om jeg anerkender, at høringsfasen har været lidt kort i forhold til den del af det.

Ellers vil jeg godt kvittere for diskussionen og debatten i salen, og jeg ser frem til de spørgsmål, der måtte komme under udvalgsbehandling.

Kl. 14:13

**Formanden:**

Tak til ministeren.

Der er ikke flere, der har bedt om ordet, så forhandlingen er sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til By- og Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

\_\_\_\_\_

Kl. 14:13

**Meddelelser fra formanden**

**Formanden:**

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 23. januar 2013, kl. 13.00.

Jeg henviser til den dagsorden, der er opslået på Folketingets hjemmeside.

Mødet er hævet. (Kl. 14:13).