



Tirsdag den 20. oktober 2009 (D)

1

4. møde

Tirsdag den 20. oktober 2009 kl. 13.00

Dagsorden

1) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 1:

Forespørgsel til beskæftigelsesministeren og finansministeren om mangel på arbejdskraft og sikring af velstand.

Af Anders Samuelsen (LA) m.fl.

(Anmeldelse 07.10.2009).

2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 2:

Forespørgsel til justitsministeren om bandekrigen.

Af Simon Emil Ammitzbøll (LA) m.fl.

(Anmeldelse 07.10.2009).

3) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 3:

Forespørgsel til udenrigsministeren om nordisk samarbejde om udenrigs- og sikkerhedspolitik.

Af Niels Sindal (S), Marion Pedersen (V), Anita Knakkegaard (DF), Kristen Touborg (SF), Jørgen S. Lundsgaard (KF), Bente Dahl (RV) og Line Barfod (EL).

(Anmeldelse 07.10.2009).

4) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 4:

Forespørgsel til integrationsministeren om humanitær opholdstilladelse.

Af Karsten Lauritzen (V), Naser Khader (KF) og Martin Henriksen (DF).

(Anmeldelse 07.10.2009).

5) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 5:

Forespørgsel til klima- og energiministeren om aftale med Færøerne og Grønland om klima.

Af Juliane Henningsen (IA) og Høgni Hoydal (TF).

(Anmeldelse 07.10.2009).

6) 1. behandling af lovforslag nr. L 27:

Forslag til lov om Den Europæiske Politienhed. (Europol).

Af justitsministeren (Brian Mikkelsen).

(Fremsættelse 07.10.2009).

7) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 6:

Forslag til folketingsbeslutning om forslag til rammeafgørelse om anvendelse mellem Den Europæiske Unions medlemsstater af principper om gensidig anerkendelse på afgørelser om tilsynsforanstaltninger som et alternativ til varetægtsfængsling.

Af justitsministeren (Brian Mikkelsen).

(Fremsættelse 07.10.2009).

8) 1. behandling af lovforslag nr. L 2:

Forslag til lov om anlæg af Frederikssundmotorvejen mellem Motorring 4 og Frederikssund.

Af transportministeren (Lars Barfoed).

(Fremsættelse 07.10.2009).

9) 1. behandling af lovforslag nr. L 21:

Forslag til lov om ændring af lov om beskatning af indkomst i forbindelse med kulbrinteindvinding i Danmark. (Overdragelse af licensandele med betaling af fremtidige efterforskningsomkostninger, finansielle indtægter m.v.).

Af skatteministeren (Kristian Jensen).

(Fremsættelse 07.10.2009).

10) 1. behandling af lovforslag nr. L 24:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift efter brændstofforbrug for visse personbiler, registreringsafgiftsloven og forskellige andre love. (Grøn omlægning af bilbeskatningen - II).

Af skatteministeren (Kristian Jensen).

(Fremsættelse 07.10.2009).

Kl. 13:00

Meddelelser fra formanden**Formanden:**

Mødet er åbnet.

Skatteministeren (Kristian Jensen) har meddelt mig, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

Lovforslag nr. L 20 (Forslag til lov om ændring af energiafgift af mineralolieprodukter m.v., lov om afgift af spiritus m.m., lov om tobaksafgifter, lov om afgift af øl, vin og frugtvin m.m. og forskellige andre love. (Gennemførelse af EU-cirkulationsdirektiv)).

Medlemmer af Folketinget Frank Aaen (EL) m.fl. har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Beslutningsforslag nr. B 12 (Forslag til folketingsbeslutning om, at almene boligselskaber skal have ret til at opkøbe private ejendomme).

Medlemmer af Folketinget Karl H. Bornhøft (SF) m.fl. har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Beslutningsforslag nr. B 13 (Forslag til folketingsbeslutning om medicinske patienters ret til en forløbskoordinator).

Titlerne på de fremsatte lov- og beslutningsforslag vil fremgå af www.folketingstidende.dk (jf. ovenfor).

Medlemmer af Folketinget Steen Gade (SF) m.fl. har meddelt mig, at de ønsker at stille en forespørgsel til udenrigsministeren, klima- og energiministeren og ministeren for udviklingsbistand:

Forespørgsel nr. F 6 (Hvad kan regeringen oplyse om sammenhængen mellem sikkerhedspolitik og klimaændringer, herunder hvilke nye initiativer den danske regering vil tage i FN, EU og i det nordiske samarbejde for at sikre, at Danmarks overordnede sikkerhedspolitik også inddrager de globale klimaændringer?).

Medlemmer af Folketinget Line Barfod (EL), Rasmus Prehn (S), Flemming Bonne (SF) og Johs. Poulsen (RV) har meddelt mig, at de ønsker at stille en forespørgsel til finansministeren og indenrigs- og socialministeren:

Forespørgsel nr. F 7 (Vil regeringen set i lyset af strukturreformen, de snævre økonomiske rammer, den øgede centralisering, besparelserne på kernevelfærdsområderne samt ikke mindst udfordringerne for lokaldemokratiet og de mindre lokalområder, redegøre for, hvordan den ser på kommunernes og regionernes fremtid?).

Titlerne på de anmeldte forespørgsler vil fremgå af www.folketings-tidende.dk (jf. ovenfor).

Det første punkt på dagsordenen er:

**1) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 1:
Forespørgsel til beskæftigelsesministeren og finansministeren om mangel på arbejdskraft og sikring af velstand.**

Af Anders Samuelsen (LA) m.fl.
(Anmeldelse 07.10.2009).

Sammen med dette punkt foretages:

**2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 2:
Forespørgsel til justitsministeren om bandekrigen.**

Af Simon Emil Ammitzbøll (LA) m.fl.
(Anmeldelse 07.10.2009).

**3) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 3:
Forespørgsel til udenrigsministeren om nordisk samarbejde om udenrigs- og sikkerhedspolitik.**

Af Niels Sindal (S), Marion Pedersen (V), Anita Knakkegaard (DF), Kristen Touborg (SF), Jørgen S. Lundsgaard (KF), Bente Dahl (RV) og Line Barfod (EL).
(Anmeldelse 07.10.2009).

**4) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 4:
Forespørgsel til integrationsministeren om humanitær opholdstilladelse.**

Af Karsten Lauritzen (V), Naser Khader (KF) og Martin Henriksen (DF).
(Anmeldelse 07.10.2009).

**5) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 5:
Forespørgsel til klima- og energiministeren om aftale med Færøerne og Grønland om klima.**

Af Juliane Henningsen (IA) og Høgni Hoydal (TF).
(Anmeldelse 07.10.2009).

Kl. 13:01

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af disse forespørgsler, be-
tragter jeg Tingets samtykke som givet.

Det er givet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

6) 1. behandling af lovforslag nr. L 27:

Forslag til lov om Den Europæiske Politienhed. (Europol).

Af justitsministeren (Brian Mikkelsen).

(Fremsættelse 07.10.2009).

Kl. 13:02

Forhandling

Formanden:

Forhandlingen er åbnet. Den første, der får ordet, er hr. Kim Andersen.

Kl. 13:02

(Ordfører)

Kim Andersen (V):

Venstre kan støtte det her forslag. Det er et forslag om Europol, Den Europæiske Politienhed. Det er en opfølgning fra december sidste år, hvor vi i B 7 havde en folketingsbeslutning om samme emne. Det drejer sig om at give Europol et tidssvarende retsgrundlag, og det erstatter så den nugældende Europol-konvention.

Det vil også indebære, at Europol bliver et EU-organ, som finansieres over EU's almindelige budgetter, og Europa-Parlamentet får kontrol og indseende i Europolis virksomhed, samtidig med at Europol får adgang til at oprette og benytte forskellige databehandlings-systemer og samarbejde med andre EU-organer, hvilket vi synes er meget hensigtsmæssigt, påkrævet og tidssvarende. Så vi giver fuld tilslutning til lovforslaget her ved førstebehandling. Tak.

Kl. 13:03

Formanden:

Tak til hr. Kim Andersen. Der er ingen, der har bedt om korte bemærkninger, og næste ordfører er fru Karen Hækkerup.

Kl. 13:04

(Ordfører)

Karen Hækkerup (S):

Det var en hurtig introduktion til det emne, vi taler om nu, nemlig oprettelsen af Europol, der jo altså er et grænseoverskridende politi, som skal virke i Europa, når kriminalitet berører to eller flere medlemsstater. Vi har jo haft debatten før, som hr. Kim Andersen fra Venstre nævnte, og Socialdemokraterne har den samme holdning, som vi havde, sidst vi behandlede forslaget. Vi synes, det er rigtig godt, og vi er glade for, at det er kommet så langt, som det er.

Vi er også glade for de forbedringer, der kommer i Europol i forhold til det, der ligger nu, som er vores Europol-konvention og de tre protokoller. Det giver rigtig, rigtig god mening.

Jeg har dog nogle få spørgsmål, som jeg håber justitsministeren vil lytte til, så han kan svare, når han skal redegøre senere. De drejer sig primært om ressourcer. Det bliver nævnt, at Datatilsynet ikke har behov for at få tilført yderligere ressourcer, selv om de skal påtage sig en ny tilsynsopgave. Jeg synes bare, vi må sige, at den debat har vi haft før. Vi har flere gange tidligere fået at vide, at der ikke er behov for flere ressourcer til Datatilsynet, selv om de selv siger, at de ikke har ressourcerne til at følge med, og jeg er overbevist om, at der vil være et behov for yderligere ressourcer, hvis man skal forvente, at tilsynet skal kunne leve op til den arbejdsopgave, vi pålægger dem.

Derfor vil jeg gerne bede justitsministeren om at uddybe de kommentarer fra Justitsministeriet i papirerne, som handler om, at der ikke er behov for yderligere ressourcer. Det er en konklusion, som jeg under ingen omstændigheder er enig i.

Så vil jeg komme ind på den debat, der har været vedrørende logging, hvor man altså skal kunne se, om en borger i et andet europæisk land har begået noget kriminelt eller ej. Vi er i Socialdemokratiet rigtig glade for den løsning, der er fundet frem til, altså at man, når man søger i databaserne, kun vil få at vide, om der er et hit eller ikke er et hit. Det vil sige, at der ikke er nogen, der får adgang til at gå ind og snage i kriminalregistre fra andre lande. Man får udelukkende mulighed for at få oplyst, om der er grundlag for at søge videre ind til sagen.

Vi kan fra Socialdemokraternes side klart tilslutte os lovforslaget. Vi synes, det er rigtig dejligt at det er kommet så langt, men vi ønsker altså at få svar på de spørgsmål, der bliver rejst angående ressourcespørgsmålet. Det er nemlig ikke første gang, vi har hørt, at Datatilsynet skal påtage sig nye opgaver, uden at pengene følger med, samtidig med at de siger, at de ikke kan løfte opgaverne, så det vil vi meget gerne have svar på.

Kl. 13:06

Formanden:

Tak til fru Karen Hækkerup. Næste ordfører er hr. Dennis Flydtkjær.
Kl. 13:06

(Ordfører)

Dennis Flydtkjær (DF):

Dette lovforslag handler om at gennemføre Rådets afgørelse om den europæiske politienhed Europol i dansk ret. Det vil sige, at rådsafgørelsen erstatter Europol-konventionen, som er gældende i øjeblikket.

Der står i lovforslaget, at rådsafgørelsens regler i vidt omfang svarer til det regelsæt, der er gældende i dag efter Europol-konventionen, som blev gennemført i 1997. Der står også i lovforslaget, at de ændringer i regelsættet, der foretages som følge af rådsafgørelsen, hovedsagelig er af mere teknisk karakter, og det vil altså sige, at man stort set ikke ændrer det rent indholdsmæssige i Europol-samarbejdet, så hvad er det, der er grunden til fremsættelsen af lovforslaget her?

Da emnet blev debatteret i sidste samling, forsøgte min partifælle hr. Morten Messerschmidt at få svar på, hvad begrundelsen for denne ændring var, dog uden at få et fornuftigt svar, og jeg må sige, at jeg egentlig står med den samme undren her i dag. For mig at se er det her bare endnu et skridt fra jupartierne side hen imod at få puttet endnu mere ind under EU-paraplyen for til sidst at danne Europas Forenede Stater.

At politiet i forskellige lande skal samarbejde om bekæmpelse af international kriminalitet er jo helt sikkert fornuftigt, og det kan vi i Dansk Folkeparti kun bakke op om. Men hvad er det lige, der gør det nuværende Europol-samarbejde så ringe, at det skal laves om til en EU-instans?

Man bliver jo helt naturligt lidt skeptisk, når man kan læse i ministerens bemærkninger, at der egentlig ikke ændres noget i beføjelserne og måden, der skal samarbejdes på, men at det bare handler om, at nu skal det ind under EU-paraplyen. Hvis man for at bekæmpe den internationale kriminalitet har brug for at give Europol yderligere beføjelser eller lave rammerne om, jamen så kunne man jo bare lave en tillægsprotokol til konventionen, hvilket man i øvrigt har gjort tre gange tidligere. I dag fungerer Europol-samarbejdet jo fint på konventionsbasis, så i Dansk Folkeparti ser vi ikke nogen grund til at flytte det ind under EU's styrelsessystem med det bureaukrati og de beslutningsprocesser osv. osv., som vi kender i dag i EU-samarbejdet.

Så vil jeg også sige, at hvis man virkelig vil gøre noget ved den grænseoverskridende kriminalitet, er det jo oplagt at genindføre den

ationale grænsekontrol. Det er jo helt klart, at de ekstremt lave priser på narkotika, den hovedløs store mængde illegale våben og den frygtelige tendens, der er med menneskehandel rundt om i Europa, virkelig kan tilskrives, at det i dag er sådan, at bare man kommer ind over en af de østeuropæiske grænser, er der fri adgang til hele EU. Det har virket som en kæmpe håndsækning til de kriminelle, så på det område må man jo sige, at EU har spillet fuldstændig fallit.

På den baggrund kan jeg meddele, at Dansk Folkeparti stemmer nej til forslaget her.

Kl. 13:09

Formanden:

Tak. Der er et ønske om en kort bemærkning fra fru Karen Hækkerup.

Kl. 13:09

Karen Hækkerup (S):

[Lyddudfald] ... den her frygt, som Dansk Folkeparti har for Europa, også kommer til udtryk, når det drejer sig om politisamarbejdet. I Socialdemokraternes optik er der altså virkelig brug for, at vi samarbejder, og også for, at det samarbejde bliver formelt, for når det bliver formelt og der kommer styr på det, bliver der også mulighed for at have kontrol med det arbejde, der ligger der. Og som jeg ser det, er Europol, sådan som det ligger nu, faktisk bedre end det, som det skal erstatte, fordi det bl.a. bliver oprettet som et EU-organ, som Europa-Parlamentet dermed får mulighed for at have kontrol over.

Kan Dansk Folkepartis ordfører ikke være enig i, at når man opretter Europol som et EU-organ, har det demokratiske element i Europa, Europa-Parlamentet, rent faktisk større mulighed for at udøve kontrol, end tilfældet er i dag?

Kl. 13:10

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 13:10

Dennis Flydtkjær (DF):

Jeg er ikke overrasket over, at Socialdemokraterne er uenige med mig, for der er jo en grundlæggende uenighed. Socialdemokraterne er meget jubeleuropæere, hvor vi nok er lidt mere kritiske over for EU. Men som jeg sagde i min tale, undrer jeg mig bare lidt over, hvad det er, der er så ringe ved det nuværende samarbejde, og som pludselig bliver bedre i det nye samarbejde, hvis det bliver en EU-instans. Ministeren skriver selv i sine bemærkninger, at han stort set ikke ændrer noget i det formelle samarbejde, rammerne er stadig væk de samme, og forskellen er bare, at det nu bliver en instans, som bliver finansieret af EU.

Hvis man virkelig vil de kriminelle i vores samfund til livs og gerne vil samarbejde, hvorfor så kun holde sig inden for EU? Hvorfor ikke samarbejde med Rusland, Australien eller andre lande? De kriminelle lader sig jo ikke stoppe af landegrænser, og derfor er det jo fint, at vi har et politisamarbejde, men jeg kan bare ikke se nogen grund til, at det kun skal være inden for EU, at man skal have det her samarbejde.

Kl. 13:11

Formanden:

Fru Karen Hækkerup.

Kl. 13:11

Karen Hækkerup (S):

Nu samarbejder man jo også med politimyndigheder i resten af verden, men der er en grund til, at der er et særligt fokus på det europæiske politisamarbejde, og det er, at der er rigtig meget af den kriminalitet, som vi oplever i Danmark, som er grænseoverskridende, og

som bl.a. kan angribes meget bedre, hvis man altså har en europæisk kasket på og politiet har mulighed for at hjælpe hinanden og dele analyser og vurderinger og træning og den slags.

Jeg forstår stadig væk ikke, hvorfor Dansk Folkeparti ikke kan se, at der rent faktisk er fordele ved at samarbejde. For kriminaliteten forandrer sig jo. De kriminelle er på nettet; de kriminelle respekterer ikke grænser, og de ville sådan set heller ikke respektere grænsebomme, hvis det var dem, der blev sat op igen alle steder. De kriminelle har jo forstået at gøre Europa til ét marked, og derfor kan jeg ikke forstå, at Dansk Folkeparti har så utrolig svært ved at se, at der er fordele i, at politiet samarbejder.

Kl. 13:11

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 13:12

Dennis Flydtkjær (DF):

Jeg kan meddele fru Karen Hækkerup, at jeg bestemt er enig i, at det er godt, vi samarbejder hen over landegrænser, og jeg er også tilhænger af det Europolsamarbejde, vi har i dag, som er konventionsbaseret. Men jeg kan som sagt bare ikke forstå, hvorfor det er så svært at lave en tillægsprotokol, for så kunne vi, hvis vi havde brug for at øge rammerne yderligere eller give andre beføjelser, lave en tillægsprotokol, sådan som vi har gjort det tre gange tidligere.

Det eneste nye, der er i det her lovforslag, er jo, at man laver det om til en EU-instans. Det ændrer ikke noget i forhold til indholdet, det ændrer ikke noget i forhold til et øget samarbejde, sådan som man insinuerer det i spørgsmålet. Det ændrer jo ikke noget i det indholdsmæssige. Og det synes jeg er ærgerligt, for hvis det var det, man ville, kunne man lave en tillægsprotokol, eller også kunne man lave et lovforslag om det. Det eneste, man ændrer, er jo bare, at det skal være en EU-instans.

Kl. 13:12

Formanden:

Tak til hr. Dennis Flydtkjær. Den næste ordfører er fru Karina Lorentzen Dehnhardt.

Kl. 13:12

(Ordfører)

Karina Lorentzen Dehnhardt (SF):

Jeg må også udtrykke en vis forundring over Dansk Folkepartis tilgang til det her lovforslag: Jeg kan simpelt hen ikke forstå, at man, når man hele tiden i den grad kaster sig ind i kriminalitetsdebatten og er up front med hensyn til bandekriminalitet, hjemmerøverier og andet, ikke har lyst til at sikre et samarbejde imellem EU-landene, for det kan sikre, at vi rent faktisk kan gøre noget i forhold til de her kriminalitetsformer.

Jeg tror, vi må indse, at kriminalitet er grænseoverskridende i dag – kriminalitet har ingen grænser – og det kræver, at politimyndigheder har mulighed for at kunne samarbejde og koordinere tingene. Derfor er vi meget tilfredse med, at Europol bliver styrket; det tror vi vil komme Danmark til gavn. Og jeg tror, at man heller ikke kan afvise, at Danmark faktisk nyder rigtig godt af det politi- og efterretningsmæssige samarbejde, der er i Europol, og at Danmark også har meget at tilbyde den anden vej til gavn for alle de andre EU-lande.

Vi kan også konstatere, at Europol allerede har gennemført en række tiltag med hensyn til f.eks. børneporno og menneskehandel, og at Europol har haft held med disse ret vigtige tiltag. Og det er selvfølgelig også nogle områder, som vi gerne ser bliver prioriteret i fremtiden. Det er meget vigtigt, at vi kan sætte ind over for den slags kriminalitet.

Konklusionen synes jeg er, at man meget vanskeligt kan gå imod et sådant Europolsamarbejde, og det vil vi heller ikke gøre i SF, så vi ser meget velvilligt på det forslag, der ligger.

Vi er også optaget af ressourcer til Datatilsynet, i det hele taget er vi optaget af, at udvekslingen af persondataoplysninger kan ske på en betryggende og forsvarlig måde, og vi vil være meget, meget præcise, med hensyn til at det bliver sikret, at persondataoplysninger ikke havner hos tredjemand, som kan misbruge eller videregive dem, og at disse oplysninger i det hele taget ikke kan komme til at florere i uønskede fora. Vi noterer os, at der sker en opprioritering af data-sikkerheden, men vi er også meget optaget af, at vi rent faktisk har Datatilsynet, som kan holde kontrol med det her område i Danmark. Så vi vil ligeledes gerne høre, hvordan det ser ud med hensyn til resourcespørgsmålet.

Vi synes også, det er meget tilfredsstillende, at der skal ske mere parlamentarisk kontrol med Europol; det er ganske fornuftigt. Jeg kunne godt tænke mig at høre ministeren redegøre for, hvilke konsekvenser det vil få, at man ikke længere kan forelægge retsspørgsmål for EF-Domstolen, hvilket man tidligere har kunnet gøre i retssager. Det vil være fornuftigt at få en afklaring på det.

Men overordnet set støtter vi tanken om mere samarbejde, det synes vi er fornuftigt, det er god og sund logik.

Kl. 13:15

Formanden:

Tak. Den næste ordfører er hr. Tom Behnke.

Kl. 13:15

(Ordfører)

Tom Behnke (KF):

Som nævnt er lovforslaget her en opfølgning på et tidligere beslutningsforslag, B 7, og vi tog jo debatten dengang, hvor vi gav mandat til, at regeringen kunne arbejde videre med det her i europæisk regi. I dag står vi så med et lovforslag, og det lovforslag er således mere ren teknik, idet det, man har forhandlet på plads, og det, som vi gav regeringen mandat til at kunne forhandle på plads, nu kommer som et lovforslag og bliver implementeret direkte i dansk lovgivning, således at de spilleregler, der skal gælde fra Europolis side, også gælder i Danmark.

Der tror jeg, det allerede her er vigtigt at understrege noget, som jeg synes der måske har været udtrykt tvivl om undervejs i debatten, og det er, at vi jo har et Europol allerede i dag. Så det her indebærer jo blot, at man går ind og erstatter Europol-konventionen og de tre tilhørende protokoller med rådsafgørelsen. Man får altså skrevet tingene sammen, og man får gjort det lettere tilgængeligt og mere overskueligt, og det er der jo ikke noget til hinder for.

Europol har vi jo, fordi det desværre er nødvendigt. Det ville jo være skønt, hvis vi var i en situation, hvor det var helt unødvendigt at have Europol. Det ville også være skønt, hvis vi var i en situation, hvor det ville være helt overflødigt f.eks. at have Interpol, som er den verdensomspændende organisation af samme karakter, nemlig det samarbejde, der foregår mellem forskellige landes politimyndigheder i forhold til at komme efter dem, der begår den grove grænseoverskridende kriminalitet. Det ville jo være skønt, hvis vi kunne blive helt fri for det, men det kan vi desværre ikke. Der er nogle skruppelløse mennesker, som vil prøve at tjene nogle hurtige penge og helst ikke vil arbejde alt for meget for dem. I den forbindelse er de villige til at begå endda meget grov grænseoverskridende kriminalitet, og skal vi kunne komme efter dem, er vi nødt til at have et organ som Europol. Derfor er det godt, at vi har Europol, og det er godt, at vi får det her lovforslag om det nye Europol, om jeg så må sige.

Hvad er så forskellen? Meget af det er jo det samme, og flere ordførere har været inde på, at man stort set kopierer det, som stod i Europol-konventionen med de tre tilhørende protokoller. Men hvad

er så det nye? Det nye og interessante i den her sammenhæng er jo, at Europol oprettes som et EU-organ finansieret over EU's almindelige budget. Hermed styrkes Europa-Parlamentets kontrol med Europol. Og det er da en fordel for alle, at man både har kontrol med, hvad det er for en økonomi, hvad pengene bliver brugt til, om man overholder spillereglerne – de spilleregler, der er for Europol – og med, hvordan det er med datasikkerhed osv. osv.

Det betyder altså, at alle de ting, som i dag foregår i Europol, og som de forskellige lande hver især må prøve at holde lidt styr på, nu bliver lagt ind og gjort til en del af EU's almindelige budget. Dermed får vi den parlamentariske kontrol med, hvad der foregår i Europol, ikke mindst i forhold til finanserne. Det synes vi fra konservativ side er en god ting, så alt i alt støtter vi lovforslaget.

Kl. 13:18

Formanden:

Tak. Den næste ordfører er fru Lone Dybkjær.

Kl. 13:18

(Ordfører)

Lone Dybkjær (RV):

Det Radikale Venstre støtter også det her forslag. Som nogle ordførere har været inde på, er det på en vis måde kendt stof; vi har jo diskuteret og vedtaget det her igennem tiderne. I modsætning til andre ordførere vil jeg lige sige, at Dansk Folkepartis holdning ikke undrer mig så meget, men det er måske mere sådan en parentetisk bemærkning – jeg synes, det er helt efter bogen.

Det, som jeg synes er vigtigt at fremhæve her, og som andre ikke har været så meget inde på, er jo, at der kommer en større parlamentarisk kontrol i forbindelse med, at det bliver en EU-institution, ved at Europa-Parlamentet kommer ind. Det tror jeg er vigtigt, ikke fordi jeg mener, at Europa-Parlamentet altid er helt vidunderligt, men simpelt hen fordi det nu engang er det internationale organ, vi har til at kontrollere vores fælles anliggender. Hvor det for os som nationale parlamentarikere kan være svært at gå ind i ret meget andet end det, der vedrører vores nation, altså Danmark, har vi her et fællesskabsorgan, der netop vil være anvendeligt i sammenhæng med parlamentarisk kontrol og dermed også en offentlighed, sådan at man i det offentlige rum kan få fat i, hvad det er, der foregår.

Så synes jeg også, det er vigtigt at understrege, at det faktisk er rimelig nødvendigt, at vi ser at blive færdige nu. For hvis Lissabontraktaten træder i kraft – og det er vi jo nogle der stadig væk håber på trods af diverse forhindringsløb eller måske benspænd fra Tjekkiets side – er det altså vigtigt, at vi er klar med vores. For vi har jo det retlige forbehold, og det vil sige, at vi, hvis vi ikke får det gennemført nu, altså faktisk får et problem med institutionen. Så også derfor er det jo vigtigt, at det kommer igennem nu.

Så synes jeg også, det er vigtigt at understrege, at vi har det der retlige forbehold. Og det betyder, at hvis der sker noget, hvis der sker nogle ændringer i rådsafgørelsen, ja, så er vi jo altså faktisk ikke med, og derfor må man også håbe på, at den her rådsafgørelse på nuværende tidspunkt er rimelig rummelig. Jeg tror også, det besvarer nogle af de spørgsmål, der har været. Vi er jo nødt til at have sådan en rådsafgørelse nu, for vi kan altså ikke bare blive ved med at ændre på tingene, når og hvis Lissabontraktaten forhåbentlig træder i kraft. Men det kan ministeren jo kommentere, hvis han føler, at han har lyst til det. Tak.

Kl. 13:21

Formanden:

Tak. Så er det hr. Per Clausen som ordfører.

(Ordfører)

Per Clausen (EL):

Det er vel rigtigt at sige, at der ikke er noget særlig overraskende ved de synspunkter, der bliver fremført i dag. Et flertal af Folketingets partier har jo den grundopfattelse, at hvis man kan få ting puttet ind under EU's område, er det godt, og at så har det en selvstændig værdi. Det argumenterer Det Radikale Venstre lidt mere glødende for end de øvrige tilhængerpartier, men det er jo den sang, vi ligesom hører. Det er selvfølgelig også derfor, man ikke får noget egentligt svar på, hvorfor det nu er nødvendigt at ændre Europol, så det bliver en institution under EU.

Enhedslisten vil heller ikke i dag fremføre nogen overraskende synspunkter, men sige, at vi er store tilhængere af internationalt samarbejde, og vi mener også, at det er afgørende, at der kommer et langt bedre internationalt samarbejde især mod organiseret kriminalitet som menneskehandel, narkohandel, våbenhandel og miljøsvind. Men jeg mener, at såvel internationalt samarbejde generelt som politisamarbejde, måske i virkeligheden særlig politisamarbejde, skal ske på demokratisk vis. Man skal overholde menneskerettighederne. Vi skal sikre, at der er mulighed for en retfærdig rettergang, og vi skal i den her forbindelse i høj grad sikre, at der er demokratisk kontrol. Og i modsætning til den radikale ordfører synes vi ikke nødvendigvis, at det er noget stort fremskridt at overlade den demokratiske, parlamentariske kontrol med, hvad der foregår, til Europa-Parlamentet.

Det, som er situationen, er, at politiet har ret til magtanvendelse. Politiarbejde fører ofte til, at mennesker kommer i fængsel i mange år. Derfor skal vi have en demokratisk kontrol, så vi er sikre på, at alt foregår efter reglerne. Og vi skal også have en demokratisk kontrol af, hvordan de mange ressourcer bruges.

Det, som sker, når man ændrer Europol til en EU-institution, er jo, at man overfører mere magt til EU med flertalsafgørelser osv., og det gør det efter vores mening sværere at få demokratisk kontrol og indflydelse. Det er sådan set hovedårsagen til, at Enhedslisten er imod det her lovforslag.

Vi synes, at man langt hellere skulle se på, hvordan man fremmer det konkrete samarbejde og videndeling og metoder, der virker, mellem de politifolk, der sidder og arbejder med sagerne, så f.eks. danske politifolk, der arbejder med menneskehandel, kommer på studietur til England, Belgien og Italien og hører om deres arbejde. Den konkrete udveksling af viden og analysemetoder m.m. har langt større praktisk betydning end opsamling af millioner af personfølsomme data, som ingen alligevel har overblik over, og hvor datasikkerheden er meget usikker.

Jeg kan da love Folketinget, at vi i det fortsatte udvalgsarbejde om den her sag også vil følge de spørgsmål, der kan rejses om datasikkerheden, hvor vi sådan set overhovedet ikke føler os beroliget af det, der ligger.

Kl. 13:24

Formanden:

Tak. Så er det justitsministeren.

Kl. 13:24

Justitsministeren (Brian Mikkelsen):

Tak for de mange positive bemærkninger fra Folketingets partier. Et flertal af partierne har været positive over for forslaget. Det er kendt stof, som flere af ordførerne har været inde på. Det drejer sig jo om en opfølgning på folketingsbeslutningen fra december 2008, hvor Folketinget meddelte samtykke til, at Danmark kunne medvirke til vedtagelse af en rådsafgørelse om Europol, som træder i kraft den 1. januar 2010. Jeg er glad for, at det ser ud til, at der her i Folketinget

kan opnå støtte til vedtagelse af lovforslaget, så Danmark kan gennemføre rådsafgørelsen i dansk ret, inden afgørelsen træder i kraft.

Formålet er jo kendt – flere af ordførerne har været inde på det – altså at vi erstatter Europolkonventionen og de tre tillægsprotokoller med et tilsvarende og mere tidssvarende retsgrundlag i form af en rådsafgørelse, som vil kunne ændres mere smidigt, så Europol hurtigt kan tilpasses ændrede kriminalitetsmønstre m.v. og nye politiske prioriteter.

Der har været et enkelt spørgsmål om ressourcer til Datatilsynet. Det er jo en kendt debat, som vi også har haft før. Vi vil selvfølgelig følge området. Vores antagelse er nu, at der er tilstrækkelige ressourcer, til at man kan opfylde de krav, der er, og passe de funktioner, der er, som følge af den ændrede lovgivning. Selvfølgelig vil vi også træffe de nødvendige foranstaltninger, sådan at man kan udføre opgaven i Datatilsynet, hvis der skulle være problemer, men vores umiddelbare vurdering er, at der ikke er problemer med det.

Kl. 13:25

Formanden:

Der er en kort bemærkning fra fru Karen Hækkerup.

Kl. 13:26

Karen Hækkerup (S):

Justitsministeren siger, at det er regeringens umiddelbare vurdering, at der ikke er behov for yderligere ressourcer, men det mener Datatilsynet selv at der er. Kan justitsministeren uddybe, hvad det er, der gør, at regeringen er kommet frem til, at det, som Datatilsynet siger, ikke er noget, der er relevant set med regeringens øjne?

Kl. 13:26

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:26

Justitsministeren (Brian Mikkelsen):

Som jeg tilkendegav heroppefra, er det jo et område, som vi vil følge tæt. Vores vurdering er, at der er tilstrækkeligt med ressourcer, til at Datatilsynet kan løse opgaven. Vi har jo ikke den holdning, som det ser ud til at Socialdemokraterne har, at der sådan står en skatteboks herude på Slotspladsen. Den skatteboks, der fyldes, fyldes ved at hr. og fru Danmarks lommer tømmes. Hver eneste gang Socialdemokraterne vil kræve nye udgifter her i Folketinget, er det hr. og fru Danmark, som kommer til at betale. Hver eneste gang man siger, at der ikke er tilstrækkeligt med ressourcer, hver eneste gang man slår ud med armene som opposition og siger, at der skal bruges flere penge et sted, så er der kun én gruppe, som kommer til at betale, for der er ikke nogen skatteboks ude på Slotspladsen. Jeg er meget ked af at sige det til fru Karen Hækkerup, men det er vælgerne i Dragør, i København, på Sjælland, i Jylland og på Fyn, som kommer til at betale, hver eneste gang man slår ud med armene som opposition her i Folketinget.

Kl. 13:27

Formanden:

Fru Karen Hækkerup.

Kl. 13:27

Karen Hækkerup (S):

Jeg er godt klar over, at den borgerlige regering har tømt kassen og efterladt regningen i børneværelset. Det var vi ellers nogle der troede at vi ikke skulle komme til at opleve igen efter 1980'erne, men det er den samme suppedas, som vi endnu en gang står i.

Det spørgsmål, jeg stillede, handlede ikke om skatteboks ude på Slotsholmen. Det handlede om, om der er penge nok, til at Datatilsynet kan sørge for, at sikkerheden omkring de oplysninger, man ud-

veksler, er i orden. Vi har jo tidligere haft debatten, når det drejer sig om tv-overvågning, hvor vi også forventer, at Datatilsynet skal spille en aktiv rolle, uden at vi tilføjer yderligere ressourcer. Nu får de så pålagt yderligere opgaver, uden at vi tilføjer yderligere ressourcer. Datatilsynet siger hver gang, at de ikke kan løfte opgaven, og regeringen siger hver gang, at der ikke står nogen pengeboks ude på Slotspladsen, og at det er hr. og fru Danmark, som skal betale. Men er regeringen ikke enig i, at det også er hr. og fru Danmarks sikkerhed, som det kommer an på her, og at der er en grund til, at Datatilsynet overhovedet findes?

Kl. 13:28

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:28

Justitsministeren (Brian Mikkelsen):

Det er jo en spændende principiel debat, og vi har i regeringen besluttet os for, at hver eneste gang fru Karen Hækkerup og andre oppositionspolitikere frem over anfører, at der er brug for øgede ressourcer, vil det blive noteret. Det her vil også blive noteret. Så det vil virkelig akkumuleres, og det vil virkelig være en spændende meddelelse, tror jeg, til skatteyderne i det danske samfund, at ret mange gange i Folketingssalen nævner en ordfører fra Socialdemokraterne, ofte fru Karen Hækkerup, at der er brug for flere ressourcer på det og det område. Det vil selvfølgelig blive samlet op, og det vil borgerne jo så komme til at mærke i deres skattebetaling. Vi vil så i forbindelse med næste valg sørge for, at de ikke kommer til at mærke det, for vi vil fortælle vælgerne om, hvor mange ønsker der har været i Folketingssalen om øgede udgifter, som skatteborgerne kommer til at betale.

Vores vurdering er klart den, at Datatilsynet selvfølgelig skal have de nødvendige ressourcer til at løse deres opgave. Det ligger også implicit i den politik, vi har lagt frem her, og derfor har vi også sagt, at vi vil følge det tæt og nøje. Hvis der er brug for ændringer i prioriteringerne, skal vi nok sørge for det, men vores udgangspunkt er altså, at der ikke er brug for ændringer i de prioriteringer, der er.

Kl. 13:29

Formanden:

Tak til justitsministeren. Fru Karina Lorentzen Dehnhardt for en kort bemærkning, værsgo.

Kl. 13:29

Karina Lorentzen Dehnhardt (SF):

Nu håber jeg da, at ministeren er klar over, at det er strafbart at fremkomme med trusler. Man føler sig jo næsten helt beklemt ved tanken om at skulle havne i en eller anden sort bog, og hvad det kan bruges til. Husk nu, at Datatilsynet også regulerer, hvad det er for nogle registre, man opretter.

Jeg synes i virkeligheden, at justitsministeren ikke er særlig sød ved fru Karen Hækkerup. Det her handler jo om hr. og fru Danmarks sikkerhed for, at lige netop deres persondataoplysninger ikke havner de forkerte steder. Jeg kan faktisk slet ikke forstå, at ministeren har så nedladende en holdning til det her. Det er da ministerens ansvar. Det er ministeren, der fremsætter det her lovforslag, og så må ministeren da også kunne garantere, at Datatilsynet har de fornødne ressourcer til rent faktisk at sikre, at den her lovgivning kan blive implementeret på fornuftig og betryggende vis, og at man kan overvåge den dataudveksling, som er en helt nødvendig konsekvens af, at vi etablerer et stærkere samarbejde på Europol-området.

Kl. 13:30

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:30

Kl. 13:33

Justitsministeren (Brian Mikkelsen):

Jeg har den filosofi som minister og som parlamentariker herinde i mange år, at jeg aldrig truer nogen med noget som helst. Jeg giver et løfte til vælgerne, og der er et løfte til vælgerne om, at vi registrerer alle de udgifter og udgiftsforslag, der kommer i den kommende periode. For der er én eller rettere to, som kommer til at betale det – det er hr. og det er fru Danmark. Og det vil vi selvfølgelig registrere gang på gang.

For penge løser ikke alle problemer. Vi står i Danmark i en kolossal økonomisk udfordring på grund af de internationale konjunkturer. Vi har haft en stor, velkonsolideret, god økonomi i Danmark i løbet af de sidste 7-8 år. De internationale konjunkturer har så betydet, at økonomien ikke er særlig god i Danmark i øjeblikket, og derfor skal der prioriteres. Derfor nytter det ikke noget, at der, hver eneste gang man har et ønske, skal bruges flere penge. Det var såmænd blot det, jeg anførte – som et løfte til vælgerne.

Kl. 13:31

Formanden:

Fru Karina Lorentzen Dehnhardt.

Kl. 13:31

Karina Lorentzen Dehnhardt (SF):

Nej, det kan ikke nytte noget, at vi bare bruger løs af pengene. Men ministeren kan da ikke stille op med et lovforslag her uden også at garantere, at de fornødne kontrolinstanser er til stede i forhold til den forøgede dataudveksling, som vi må forvente bliver en konsekvens af det her lovforslag.

Jeg kan slet ikke forstå, at ministeren er så nedladende over for, at det handler om også mine persondataoplysninger. Jeg skal have sikkerhed for, at de ikke havner de forkerte steder, at de bliver slettet efter brug, og at jeg ikke skal møde dem igen i andre ubehagelige sammenhænge. Det er egentlig det, det her handler om, og jeg håber da virkelig, at ministeren kan udstede en garanti her om, at vi kan være helt trygge ved, at ministeren har taget en beslutning om, at der ikke skal forøgede ressourcer til Datatilsynet, selv om Datatilsynet faktisk påpeger, at det har de brug for.

Kl. 13:32

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:32

Justitsministeren (Brian Mikkelsen):

Det, jeg har taget en beslutning om, er, at jeg vil følge det tæt. Vores vurdering er, at der er tilstrækkeligt med ressourcer. Datatilsynet skal selvfølgelig have de nødvendige ressourcer til at kunne følge op på den lovgivning, vi vedtager i Folketinget. Det er det, man kan være tryk ved, og det er det, vi står til ansvar for. Ellers vedtager vi jo ikke forslag i Folketinget – hvis regeringen ikke står inde for, at der er de nødvendige ressourcer til, at det kan implementeres. Så det er så banalt, som noget overhovedet kan være, man behøver slet ikke at debattere det. Det må vi jo stå til ansvar for. Datatilsynet har selvfølgelig efter vores vurdering de fornødne ressourcer til at stå for implementeringen af den her lovgivning.

Jeg har sagt, at vi følger det tæt; hvis det viser sig, at man ikke har de fornødne ressourcer, så ændrer vi prioriteringen, for Datatilsynet skal selvfølgelig have de fornødne ressourcer til at kunne følge op på den lovgivning, vi vedtager i Folketingssalen.

Formanden:

Tak til justitsministeren. Der er ikke flere, der har bedt om korte bemærkninger, og forhandlingen er sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er ikke tilfældet, så det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

7) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 6:

Forslag til folketingsbeslutning om forslag til rammeafgørelse om anvendelse mellem Den Europæiske Unions medlemsstater af princippet om gensidig anerkendelse på afgørelser om tilsynsforanstaltninger som et alternativ til varetægtsfængsling.

Af justitsministeren (Brian Mikkelsen).

(Fremsættelse 07.10.2009).

Kl. 13:33

Forhandling

Formanden:

Forhandlingen er åbnet, og første ordfører er hr. Kim Andersen.

Kl. 13:33

(Ordfører)

Kim Andersen (V):

Tak for det. Vi indleder med det her beslutningsforslag en procedure, som svarer lidt til proceduren for den foregående sag, som vi havde på i december sidste år, og som vi så havde på som lovforslag nu her før. Det er så det samme, vi gør nu, i forbindelse med det her beslutningsforslag, B 6, som lægger op til at indføre en ordning i EU-landene, hvor medlemsstaterne anerkender og fuldbyrder hinandens afgørelser om tilsynsforanstaltninger.

Det mandat vil vi gerne give regeringen til at forhandle i Rådet og så efterfølgende vende tilbage her med et egentligt lovforslag. Så vi tiltræder beslutningsforslaget.

Kl. 13:34

Formanden:

Tak. Så er det fru Karen Hækkerup som ordfører.

Kl. 13:34

(Ordfører)

Karen Hækkerup (S):

Tak for det. Socialdemokraterne er positive over for det her beslutningsforslag, som ender med at blive til et lovforslag på et tidspunkt. Vi synes, det er fornuftigt, at man laver en mellemvej mellem at varetægtsfængsle folk og lade dem gå fri på gaden.

Det her handler jo om, at hvis en borger har begået noget kriminelt i ét land, men bor i et andet EU-land og skal stilles for retten i det land, som vedkommende bor i, så er der i dag nogle forskellige muligheder for at sikre, at den, som rent faktisk har begået noget kriminelt eller er sigtet for det i et andet land, kan møde frem til de retsmøder, der skal være. Det her forslag er en rigtig god løsning til at gøre det bedre og nemmere at sørge for, at folk vil være til stede ved de retsforhandlinger, der skal være, uden at man på nogen måde behøver at fængsle dem, fordi man kan finde en mildere vej, som handler om, at de bl.a. har pligt til at melde sig, pligt til at undgå kontakt med bestemte personer og begrænsninger i muligheden for at forlade

landet, samtidig med at de har pligt til at orientere om, hvis de flytter.

Så man kan sige, at hvis bare Camilla Broe havde haft samme lempelige regler, som vi her er ved at vedtage skal gælde for udveksling af fanger mellem EU-landene, havde vi aldrig haft sådan en tragisk situation. Så jeg tror, man må sige, at det her er et godt forslag, og hvor er det dog ærgerligt, at det ikke også gælder for borgere, der ikke er EU-borgere.

Kl. 13:36

Formanden:

Ja tak. Så er det hr. Dennis Flydtkjær som ordfører.

Kl. 13:36

(Ordfører)

Dennis Flydtkjær (DF):

Den foregående ordfører har beskrevet det indholdsmæssige i det her beslutningsforslag, så det vil jeg ikke bruge så meget tid på. Jeg vil dog kort sige, at den ordning, der lægges op til, gør, at Danmark skal anerkende, at f.eks. en bulgarsk eller italiensk domstol skal sørge for, at en person bosat i Danmark skal indordne sig efter en række tilsynsforanstaltninger. Det er også det, der kaldes varetægtssurrogat. Med andre ord skal medlemslande i EU anerkende, at et andet medlemsland har brug for at sikre, at personen senere skal stilles for domstolen i et andet medlemsland.

Det er jo ikke nogen hemmelighed, som jeg sagde ved det sidste lovforslag, at Dansk Folkeparti ikke mener, at EU skal blande sig i retsområdet, og det her er så heller ikke nogen undtagelse. I Dansk Folkeparti er vi jo ikke modstandere af EU, men vi er kritiske, for selvfølgelig er EU's indre marked med masser af markedsfordele for virksomheder en god ting. Det er også en selvfølge, at vi skal nedbringe de her toldbarrierer for virksomheder og forbrugere. Og det er også godt, at vi bl.a. bekæmper miljøforurening, for røgen stopper jo ikke ved landegrænsen. Der er også forbrugerpolitikken, der er positiv. Men at gå på kompromis med borgernes retssikkerhed kan simpelt hen ikke opvejes af øget samhandel og miljøsamarbejde.

Hvorfor er det lige, at Danmark skulle dele retspolitik med lande som Frankrig, Rumænien og Italien? Ved man, f.eks. hvor mange gange de er blevet dømt for at overtræde Menneskerettighedskommissionens bestemmelser om retten til en retfærdig rettergang? Rumænien er blevet dømt 191 gange, Frankrig 438 gange og Italien hele 1.150 gange. Til sammenligning kan jeg nævne, at Danmark har to overskridelser, som skyldes sagens længde. Hvis vi tager artikel 5 i menneskerettighederne om en persons ret til frihed og sikkerhed, vil man se, at Bulgarien har fået 145 domme, Polen 155 domme, mens Danmark til sammenligning har fået 1 dom.

Jeg tror simpelt hen ikke på, at den danske befolkning har en tilstrækkelig retssikkerhed, hvis danske myndigheder skal anerkende afgørelser truffet i andre medlemsstater om tilsynsforanstaltninger for en person bosat i Danmark, ud fra hvad f.eks. en italiensk domstol siger. Det ser vi jo tydeligt, når f.eks. Italien ikke engang kan sikre sine egne borgere en retfærdig rettergang. Hvilken garanti har danskerne så for, at de tilsynsforanstaltninger, de er blevet påduttet, nu også er retfærdige? Jeg synes, det er en forkert retning, EU her bevæger sig i, når udenlandske domstole skal kunne foretage retsafgørelser, der er gældende i Danmark.

Ud fra de betragtninger, jeg har nævnt i mit indlæg, kan Dansk Folkeparti ikke støtte det her forslag.

Kl. 13:38

Formanden:

Ja tak. Så er det fru Karina Lorentzen Dehnhardt som ordfører.

(Ordfører)

Karina Lorentzen Dehnhardt (SF):

Også på det her område synes SF det er fornuftigt at vi deltager i et samarbejde med andre EU-lande. Vi må konstatere, at folk er blevet meget mere mobile i dag, de gifter sig på kryds og på tværs af EU-landene, og de flytter rundt på kryds og på tværs af EU-landene, og derfor kan der være behov for at samarbejde noget mere om retlige sanktioner.

Varetægtsfængsling er et meget indgribende tiltag for den enkelte person, og Danmark er faktisk et af de lande, som varetægtsfængsler rigtig meget, og vi bruger også isolationsfængsling rigtig meget. Foranstaltningerne i det her forslag om at kunne iværksætte varetægtssurrogat, som vi jo har hørt f.eks. kunne være meldepligt, pligt til ikke at opholde sig på bestemte steder, underkaste sig behandling og andre ting, og som er langt mindre indgribende end varetægtsfængsling, vil faktisk kunne sikre, at et større antal mennesker ville kunne undgå varetægtsfængsling, fordi man kan iværksætte noget mindre indgribende, og det synes SF faktisk er en god idé. Vi noterer os, at der faktisk er nogle, der bliver stillet bedre med det her forslag, fordi de ikke varetægtsfængsles, og vi noterer os også, at de områder, som man vil lave varetægtssurrogat på, meget godt svarer til § 765 i vores retsplejelov. Vi er meget tilfredse med, at der er god sammenlignelighed der.

Så vil jeg dog til sidst lige sige, at gensidig anerkendelse ikke er en blomst, der er groet i vores have. Jeg synes, det kræver stor forsigtighed, når man anvender begrebet gensidig anerkendelse. Vi er lidt betænkelige ved, at mulighederne er så få for at kunne afslå at iværksætte de her foranstaltninger over for forskellige mennesker. Vi er ligeledes lidt bekymrede over positivlisten, og vi vil i hvert fald gøre et forsøg på at opklare, om der er dobbelt strafbarhed for alle de elementer, som står på positivlisten.

Men overordnet synes vi, at fordelene og de positive ting ved det her forslag helt opvejer de små tidsler, der eventuelt også er.

Kl. 13:41

Formanden:

Så er det hr. Tom Behnke som ordfører.

Kl. 13:41

(Ordfører)

Tom Behnke (KF):

I et samarbejde som EU, hvor borgerne rejser fra land til land, hvor vi bevæger os rundt, hvor nogle også begår kriminalitet og nogle også begår kriminalitet i andre lande end lige der, hvor de bor og opholder sig, er det hensigtsmæssigt, at vi på tværs af landene i EU har et system, der bevirker, at vi gensidigt anerkender hinandens afgørelser og altså hinandens domstoles afgørelser og domme og fuldbyrder dem for hinanden, om jeg så må sige, og den række af tiltag, der har været, er jo lang.

Tidligere har vi jo diskuteret fuldbyrdelse af straffe, der er dømt ved andre domstole osv., og nu er vi så nået i rækkefølgen her til spørgsmålet om gensidig anerkendelse af afgørelser om tilsynsforanstaltninger som alternativ til varetægtsfængsling, altså det såkaldte varetægtssurrogat. I stedet for at et andet land ville være nødt til at sige, at så bliver vi nødt til at varetægtsfængsle, for det er den eneste mulighed, vi har, så har man altså muligheden for her at falde ned på et lavere, mildere niveau, nemlig muligheden for et varetægtssurrogat, som vedkommende så kan få lov til at sidde i eller være tilknyttet i sit eget hjemland, mens vedkommende venter på, at sagen endelig skal afgøres. Det er jo hensigtsmæssigt, at vi på den måde har et system, der gør, at det er fleksibelt både myndighederne og også for de personer, som vi her taler om.

Jeg ser klart det her forslag som endnu et i rækken af forslag, som skal gøre, at vi selvfølgelig gensidigt anerkender hinanden i forhold til de steder, hvor der er dobbelt strafbarhed osv., alle de grundlæggende ting skal være i orden, men at man altså har den her mulighed for at gå ind og sige: Jamen der er ikke noget til hinder for, at vedkommende kan få lov til at tage hjem igen efter at have lavet en kriminel handling i et andet land, vel at mærke hvis det pågældende land anerkender f.eks. varetægtsurrogat og også opfylder det og lever op til det. Det er jo så det, vi giver håndslag på her, nemlig at ministeren og regeringen kan arbejde videre i den retning, og så ser vi formentlig på et tidspunkt et lovforslag, som så skal implementere det her i dansk ret, og det ser vi også frem til.

Så vi giver tilsagn her og siger, at regeringen for vores skyld sagtens kan arbejde videre med det her forslag.

Kl. 13:43

Formanden:

Tak. Der er en kort bemærkning fra hr. Dennis Flydtkjær.

Kl. 13:43

Dennis Flydtkjær (DF):

Jeg kunne godt tænke mig at spørge hr. Tom Behnke, om han ikke kan se et problem med den del, der handler om gensidig anerkendelse. Man kunne jo komme til at stå i en situation, hvor danske myndigheder vurderer en sag til simpelt hen at være for svag til, at man skal lave de her tilsynsforanstaltninger. Jeg vil bede ordføreren prøve at høre det her. Er gensidig anerkendelse, at man simpelt hen bare blankt skal erkende det og sige: Det, den italienske domstol har sagt, er simpelt hen det, der er gældende, og det må vi så rette os efter?

Ser hr. Tom Behnke ikke et problem i, at der kan være nogle sager, hvor danske myndigheder normalt ikke ville bruge de her beføjelser over for befolkningen? Er det et problem for befolkningens retssikkerhed, at man ud fra de tal, jeg nævnte, kan se, at Italien ikke engang selv kan garantere deres egen befolkning en fair rettergang? Nu skal vi bare blankt erkende det og sige, at det gør vi bare, og vi må ikke stille spørgsmål til noget som helst mere. Nu er det bare Italien, der selv bestemmer det.

Kl. 13:44

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 13:44

Tom Behnke (KF):

Se, det, man skal være opmærksom på, når man diskuterer politik, er, hvad alternativet er. Det skal man spørge sig selv om.

Hvad er alternativet til det her? Hvis en person har begået en forbrydelse i et andet EU-land og det pågældende EU-land siger, at hvis den pågældende havde boet her i landet, ville de jo egentlig have sagt, at det var rigeligt med en tilsynsforanstaltning, med et varetægtsurrogat, at det ville have været helt fint, men at de ikke kan gøre det, i og med at vedkommende kommer fra Danmark, fordi de ikke har en fælles aftale med Danmark, og så ville man være nødt til at sige, at man lavede en egentlig varetægtsfængsling, altså foretog et strengere indgreb over for personen, end man ellers ville have foretaget. Det er alternativet til det her forslag.

Det er derfor, det her forslag er et godt forslag. For det her forslag betyder, at man altså kan lande på en mildere tilsynsforanstaltning end en egentlig varetægtsfængsling, fordi man anerkender hinandens afgørelser. Hvis man så sætter spørgsmålstegn ved hinandens afgørelser, må det foregå på et andet niveau, så er det en anden diskussion. Forudsætningen er, at vi på tværs af EU-landene anerkender hinandens domstole.

Kl. 13:45

Formanden:

Hr. Dennis Flydtkjær.

Kl. 13:45

Dennis Flydtkjær (DF):

Et alternativ kunne jo f.eks. være, at man lavede en mellemstatslig aftale i stedet for at sige, at det skal være EU, der skal blande sig i alt. Men der er der jo så igen den fundamentale uenighed, hvor Det Konservative Folkeparti er mere jubeleuropæisk og Dansk Folkeparti mere EU-kritisk.

Men hvis man nu forestillede sig dette, at man lavede de mellemstatslige aftaler, men ikke med f.eks. Italien, så længe de har 1.150 overskridelser af den artikel i menneskerettighedserklæringen, som siger, at man skal have en retfærdig rettergang, kunne man så ikke forestille sig, at man kunne lave en mellemstatslig aftale med de lande, som vi ved kan finde ud af det, i stedet for at sige, at nu skal EU bare trække det ned over hovedet på os og sige, at vi simpelt hen skal have en generel aftale med alle lande og så er det lige meget, om de kan garantere for deres egen befolkning, eller om de kan garantere for den danske befolkning?

Kl. 13:46

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 13:46

Tom Behnke (KF):

Nej. Det nytter altså ikke noget at prøve på at lade, som om man kan lave en anden verden end den, der findes. Det kan man ikke.

Hvad ville forskellen være på at lave den mellemstatslige aftale og lave det som en egentlig EU-ting? Ja, forskellen kunne være, at man kunne undtage nogle lande – *kunne*, for jeg tror ikke på, at det ville kunne lade sig gøre i praksis, men teoretisk kunne det måske. Hvad ville så være alternativet i forhold til Italien, som ordføreren nævner her? Alternativet ville være, at den danske statsborger, der havde lavet en kriminel handling der, ville blive varetægtsfængslet i et fængsel i Italien frem for at komme hjem til Danmark og være varetægtsurrogatfængslet f.eks. på en institution eller med fodlænke eller lignende. Den danske statsborger ville altså få en ringere behandling, en strengere behandling, hvis vi ikke laver den her aftale. Det synes jeg simpelt hen ikke er rimeligt.

Det er derfor, vi synes, det her er et godt forslag. Ordføreren skal huske at spørge sig selv, hvad alternativet er til det her. Det er et strengere system, og det tror jeg ikke på at Dansk Folkeparti inderst inde ønsker at udsætte danske statsborgere for – udsætte dem for noget, der er strengere end det, det havde behøvet at være.

Kl. 13:47

Formanden:

Tak til hr. Tom Behnke. Så er det fru Lone Dybkjær som ordfører.

Kl. 13:47

(Ordfører)

Lone Dybkjær (RV):

Man kan sige, at i modsætning til det tidligere forslag, som jo var et lovforslag, laver vi det her for ikke at sætte alle de øvrige EU-lande i stå. Altså, i det tidligere forslag var det for at forhindre os selv i at komme helt udenfor, men i det her tilfælde gør vi det sådan set af hensyn til alle de andre EU-lande, fordi vi har et parlamentarisk forbehold, og så er vi nødt til at gennemføre det inden Lissabontraktaten. Det afspejles måske også i hastigheden. Det går kun ud over os selv, hvis det forrige forslag ikke bliver gennemført tilstrækkelig hurtigt – det gør det nok også – mens det her går ud over alle de an-

dre. Så det er jo meget sympatisk, at vi så skynder os i den her sammenhæng.

Så vil jeg sige til ordføreren fra Dansk Folkeparti, at EU jo ikke er en person, der render rundt og trækker noget ned over hovedet på os. EU er altså på en eller anden måde et samarbejde, som nogle af os bryder os mere om end andre. Det anerkender jeg gerne, for der er jo dele, som Dansk Folkeparti gerne vil være med i. Men man kan jo ikke sige, at EU trækker noget ned over os. Det er noget, vi selv er gået ind og har sagt at vi synes er en rigtig god idé. Derfor er det lidt smådemagogisk, at man lader, som om EU er sådan en eller anden stor person, et monster, der render rundt. Men det er jo gang på gang folkelig tale at gøre det på den måde.

Vi går ind for det, som det formentlig allerede er fremgået, og vi har også ved tidligere lejligheder tilkendegivet, at vi gjorde det. Men man kan godt sige til justitsministeren, at pædagogikken måske mangler en anelse. Det er ikke sådan umiddelbart forståeligt, slet ikke for menigmand, og jeg vil endda sige, at heller ikke for en, der har været rimelig længe i Folketinget, er det let at forstå, hvad det egentlig er, der står her. Derfor tror jeg, at det havde været meget udmærket, hvis man havde prøvet på at være lige så pædagogisk bare nogle steder ved hjælp af et eksempel, som hr. Tom Behnke faktisk var. Han redegjorde jo udmærket for, hvad det handlede om, og jeg tror, at hvis man et eller andet sted havde forklaret det, ville det være udmærket. For det her er jo totalt uforståeligt, hvis ikke man kender kodesproget inden for det område.

Nu skal jeg ikke belejre udvalgsarbejdet med det. Hr. Tom Behnke har gjort det udmærket, og så kan vi jo klippe det ud. Men alligevel havde jeg syntes, at det var rart, hvis man havde anvendt lidt af den direkte tale, hr. Tom Behnke anvendte her. Jeg synes, at det er godt, at hr. Tom Behnke hører, at jeg uforbeholdent roser ham. Det jo ikke hver dag, det sker. Tak.

Kl. 13:50

Formanden:

Så er det hr. Per Clausen som ordfører.

Kl. 13:50

(Ordfører)

Per Clausen (EL):

Det er jo lidt muntert, at fru Lone Dybkjær i forhold til det her beslutningsforslag bruger en udlægning af teksten af hr. Tom Behnke, som hun er enig i, som et argument for at stemme for beslutningsforslaget – på trods af at adskillige af høringsparterne er kommet med en anden udlægning. Det er også høringsparter, som man i Det Radikale Venstre normalt ville lytte en lille smule til, f.eks. Landsforeningen af Forsvarsadvokater, som advarer mod forslaget og siger, at det får præcis den modsatte konsekvens af det, hr. Tom Behnke beskriver, nemlig at det ikke bliver et alternativ til frihedsberøvelse, men et indgreb over for personer, som normalt bør afvente en strafesag på fri fod.

Jeg siger ikke, at denne høringspartner nødvendigvis har ret. Jeg siger ikke, at Advokatrådet, som siger præcis det samme, nødvendigvis har ret. Jeg siger ikke, at Institut for Menneskerettigheder, som siger præcis det samme, nødvendigvis har ret. Jeg synes bare, at det er lidt modigt, at man her i løbet af 2 dage vedtager et beslutningsforslag, og at fru Lone Dybkjær ligesom må sige, at det sker på baggrund af, at hr. Tom Behnke har forklaret, hvordan det skal forstås. Selv om der kan siges meget fortræffeligt om hr. Tom Behnke, synes jeg måske, at det alligevel er en lidt sjusket tilgang til lovgivningsprocessen i Folketinget. Det er jo ikke skrevet ind i teksten endnu, og det når det nok heller ikke på 2 dage.

Det er jo et af problemerne med det her beslutningsforslag. Der kunne være mange, mange relevante og vigtige spørgsmål at stille, og muligheden for at få dem besvaret tilfredsstillende er jo ikke overvældende, når beslutningen skal køres igennem på 2 dage.

Så har regeringen henvist til, at der kommer dansk lovgivning, hvor man så kan tage sig bedre tid, men erfaringen er jo, at når rammeafgørelsen først er vedtaget, binder den, og så er det kun små ting, der kan ændres i den danske lovgivning. Vi ser også, når vi behandler den slags ting i forbindelse med lovgivningen, at det, efter der er truffet EU-afgørelser, allerhøjest bliver til lidt småsnak om, hvorvidt man nu har implementeret rigtigt eller forkert.

Det, som der ligger bag ved det her, er jo den europæiske arrestordre, som blev hastet igennem Folketinget på en måned i foråret 2002. Det var på et tidspunkt, hvor der stadig væk var undtagelsestilstand efter den 11. september. Vi advarede mod konsekvenserne, men det var dengang helt umuligt at kunne få et ordentligt overblik over, hvor galt det kunne gå.

Det har vist sig ganske klart, at når der laves rammeafgørelser på retsområdet, altså lovgivning, der kan føre til, at mennesker fængsles, at statsborgere udleveres til andre lande, at virksomheders maskiner konfiskeres, så sker det reelt i fuldstændig uvidenhed om konsekvenserne. Der er jo ikke nogen, der undersøger, hvordan retstilstanden er i de øvrige 27 EU-lande, det her handler om, og ingen, der seriøst undersøger, hvordan reglerne vil blive anvendt. Vi nærer bare sådan i udgangspunktet en grundlæggende tillid til, at retssystemet nok er velfungerende i samtlige EU-lande, selv om vi nok inderst inde godt ved, at det ikke passer, og at Dansk Folkeparti måske har en pointe, når de antyder, at retstilstanden i f.eks. Italien og andre EU-lande kan være yderst, yderst tvivlsom.

Vi er klart imod at straffe, uden at man ved præcist, hvad det egentlig er, man vedtager, og hvordan retstilstanden bliver. Vi synes, at borgerne har krav på at vide, hvad de kan blive straffet for, og hvilke straffe de kan risikere, og vi mener, at den her rammeafgørelse er endnu et skridt i den forkerte retning.

Kl. 13:53

Formanden:

Tak. Så er det ministeren.

Kl. 13:53

Justitsministeren (Brian Mikkelsen):

Jeg vil godt takke ordførerne for den, synes jeg, positive modtagelse af forslaget.

Efter min opfattelse er det foreliggende forslag til rammeafgørelse om gensidig anerkendelse et fornuftigt tiltag, der ligger fint i forlængelse af de eksisterende rammeafgørelser om gensidig anerkendelse på det strafferetlige område. Forslaget supplerer således ikke mindst rammeafgørelsen om den europæiske arrestordre, således at samarbejdet mellem Den Europæiske Unions medlemsstater på det strafferetlige område tilføjes endnu en dimension og kommer til at fremstå mere helstøbt. Der er således tale om et forslag, der med hensyn til de grundlæggende betingelser, der stilles op for den gensidige anerkendelse, er skåret over samme læst som den europæiske arrestordre.

Forslaget hviler endvidere på samme grundtanke som de eksisterende rammeafgørelser om gensidig anerkendelse på det strafferetlige område, herunder den europæiske arrestordre, nemlig at medlemsstaterne som udtryk for gensidig tillid til hinandens retssystemer gensidigt anerkender hinandens afgørelser inden for de rammer, som afgørelserne opstiller.

Forslaget vil også sikre, at man ikke som i dag behøver at vare-tægtsfængsle personer, der befinder sig i andre medlemsstater, når mindre indgribende foranstaltninger er tilstrækkelige. Det kan godt være, at vi skulle have formuleret det mere klart og mere eksplicit, som fru Lone Dybkjær var inde på. Det vil vi så have med i overvejelserne til næste rammeafgørelse. Jeg vil i hvert fald spille som en båndoptager inde i mit hoved og i ministeriets hoved, at vi skal prøve at formulere det lidt mere klart.

Med de her ord vil jeg altså gerne takke for en god debat. Jeg ser frem til en velvillig og hurtig behandling af beslutningsforslaget i Retsudvalget, hvor vi selvfølgelig vil arbejde ihærdigt på at besvare alle spørgsmålene så hurtigt som muligt.

Kl. 13:55

Formanden:

Tak. Der er en kort bemærkning fra fru Karen Hækkerup.

Kl. 13:55

Karen Hækkerup (S):

Selv om vi hos Socialdemokraterne støtter forslaget, har jeg et spørgsmål til ministeren, som handler om unge mennesker. Regeringen arbejder jo – samtidig med, at man fremsætter det her forslag – også på at nedsætte den kriminelle lavalder i Danmark. Nu er det sådan, at hvis man skal udleveres til retsforfølgelse i et andet land, har vi mulighed for at nægte det som hjemland, hvis den kriminelle, som har begået den kriminelle gerning eller er sigtet for den, er under den kriminelle lavalder.

Det her vil jo så betyde, hvis man læser indenad, at man for fremtiden fra Danmarks side også vil kunne sende 14-årige af sted til eventuel retsforfølgelse i udlandet. Er det noget, som vækker bekymring hos Det Konservative Folkeparti?

Kl. 13:56

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:56

Justitsministeren (Brian Mikkelsen):

Nej, det gør det ikke, hvis det er sådan, at man kommer i en sådan situation. Det tvivler jeg nu på at man kommer.

Vi har sagt, at den kriminelle lavalder skal sættes ned til 14 år, fordi vi kan se, at kriminalitetsmønsteret er sådan, at det vil være det rigtige. Vi tror på, at det – sammen med de øvrige initiativer, vi har fremlagt, 40 konkrete initiativer i alt i en kriminalpræventiv pakke af historisk størrelse – vil være med til at sørge for, at vi kan komme ungdomskriminaliteten til livs, så vidt det overhovedet er muligt. Derfor er den kriminelle lavalder altså fast og helstøbt i vores politik, og vi vil også fremsætte forslag om det.

Kl. 13:57

Formanden:

Fru Karen Hækkerup.

Kl. 13:57

Karen Hækkerup (S):

Nu siger ministeren jo noget sludder, for ministeren siger, at kriminalitetsudviklingen blandt unge mennesker er så alvorlig, at man bliver nødt til at sænke den kriminelle lavalder. Når man kigger på talene, vil man se, at det jo er noget snak. Sniksnak og ikke noget som helst andet. For det er jo en total indrømmelsessag. Man har fra Dansk Folkepartis side krævet at få sænket den kriminelle lavalder, og vi skal ikke længere tilbage end til den 23. september, før vi kan finde adskillige citater fra, ikke justitsministeren, men fra justitsministerens partis politiske ordfører og fra partiformanden for justitsministerens parti, fru Lene Espersen, som siger, at de ikke vil være med til at sænke den kriminelle lavalder, fordi det ikke vil have nogen god effekt. Det vil tværtimod forrå de unge og skabe mere kriminalitet.

Jeg har så forstået, at Det Konservative Folkeparti der har måttet finde sig i en lussing af de store. På trods af at 80 pct. af de konservative vælgere heller ikke bakker op om, at man skal sænke den kriminelle lavalder, går Det Konservative Folkeparti nu ind for det.

Men står ministeren her og siger, at resultatet af den rammeafgørelse, vi nu er ved at vedtage, kan betyde, at vi skal sende 14-årige til strafforfølgelse i udlandet, uden at ministeren er bekymret over det? Hvis ja, så synes jeg, det er meget mærkeligt.

Kl. 13:58

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:58

Justitsministeren (Brian Mikkelsen):

Det Konservative Folkeparti er fuldstændig overbevist om, at den samlede pakke, vi fremlagde for 10 dage siden, er den rigtige pakke. Det er en historisk en af slagsen. Den sætter massivt ind på to ben, det kriminalpræventive ben og så den konsekvente retspolitik.

Det, at vi sætter den kriminelle lavalder ned til de 14 år, er en sejr for retsbevidstheden. Det er en sejr for den klare og konsekvente retspolitik, og det er en sejr for den samlede politik, nemlig det at stå på to ben i retspolitikken.

Vi mener nemlig, at der er brug for en klar og konsekvent retspolitik. Det er ikke rigtigt, som fru Karen Hækkerup siger, at man ikke kan se en ændring i kriminalitetsmønsteret. Der er nemlig sket det, at kriminaliteten blandt de unge er blevet hårdere. De ting, som man bliver dømt for, hvis man er over 15 år, og de ting, som man bliver taget for af politiet, hvis man er under de 15 år, er blevet grovere. Det er vold, og det er andre former for grov kriminalitet. Der kan man se, at de udgør en større del af kriminaliteten, end de gjorde tidligere, og det er det, vi bliver nødt til at sætte ind over for, både på den lange bane med de kriminalpræventive tiltag og på den korte bane med den klare, konsekvente retspolitik.

Kl. 13:59

Formanden:

Tak til justitsministeren. Der er ikke flere korte bemærkninger.

Forhandlingen er sluttet.

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse – det er ikke tilfældet – er det vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

8) 1. behandling af lovforslag nr. L 2:**Forslag til lov om anlæg af Frederikssundmotorvejen mellem Motorring 4 og Frederikssund.**

Af transportministeren (Lars Barfoed).
(Fremsættelse 07.10.2009).

Kl. 13:59

Forhandling**Formanden:**

Forhandlingen er åbnet, og hr. Kristian Pihl Lorentzen bliver den første ordfører. Værsgo.

Kl. 14:00

(Ordfører)

Kristian Pihl Lorentzen (V):

Danmark og danskerne har brug for mobilitet. Vi har brug for at kunne bevæge os sikkert og hurtigt til og fra arbejde, hvad enten vi vælger bilen eller den kollektive transport. Som mennesker ønsker vi

ikke at bruge mere livstid i trafikken end højst nødvendigt, og vort erhvervsliv har brug for en effektiv trafik infrastruktur som grundlag for jobskabelse og en god konkurrenceevne.

Der hersker ingen tvivl om, at der findes en nøje sammenhæng mellem på den ene side mobilitet i samfundet og på den anden side vores velstand og velfærd. Derfor er det helt afgørende, at vi får ryddet op i bunken af trafikale hængepartier landet over, og med dette lovforslag om Frederikssundmotorvejen tager vi netop hånd om et sådant trafikalt hængeparti.

Allerede i 1950'erne indså visionære politikere og trafikplanlæggere, at hovedstadsområdet havde brug for en fingerplan, der kunne sikre gode og hurtige veje til og fra København. En af disse fingre er Frederikssundfingeren, der i dag er den eneste byfinger, som ikke betjenes af en højklassevej, selv om der faktisk er tale om en meget vigtig pendlerkorridor. Det råder vi nu bod på.

I Venstre er vi ikke i tvivl om behovet for denne nye motorvej, og derfor glæder vi os meget over, at der med trafikaftalen fra januar 2009 blev sikret en meget bred politisk opbakning, lige fra Dansk Folkeparti til Socialistisk Folkeparti, til anlæggelse af en tiltrængt motorvej mellem Motorring 4 og Frederikssund. Endvidere anlægges en tosporet motortrafikvej mellem Kildedal Station og Frederikssundmotorvejen, den såkaldte tværvej.

Med trafikaftalen fra januar er der også afsat finansiering til Frederikssundmotorvejens anden etape, nemlig godt og vel 1,2 mia. kr. Denne etape har en intern rente på hele 10,6 pct., og det er et udtryk for, at samfundet samlet set får stor effekt af de investerede penge. Forligsparterne er enige om, at finansieringen af de to resterende etaper helt frem til Frederikssund skal forhandles i efteråret 2011, så vi får arbejdet gjort helt færdigt.

Med hensyn til linjeføringen er det glædeligt, at forligspartierne er enige om, at motorvejen skal anlægges jævnt over Hovedforslag 1, så vi dermed kan ophæve de arealreservationer, som er knyttet til alternative linjeføringer. I Venstre har vi forståelse for den bekymring for natur og landskab, som har været en del af debatten om denne motorvej, og derfor er vi også tilfredse med, at der udfoldes store anstrengelser for at indpasse vejen i landskabet under skyldig hensyntagen til miljø og æstetik. Desuden glæder vi os over, at der etableres støjskærmning på kritiske strækninger, og at der benyttes støjdæmpende vejbelægning.

Med hensyn til hastigheden på den nye motorvej er det Venstres inderste ønske, at der som udgangspunkt sættes på 130 km/t., når vi bygger nye motorveje. Vi er dog på det rene med, at den endelige fastlæggelse af hastighedsgrænsen på Frederikssundmotorvejen selvfølgelig skal ske i et samarbejde med politiet.

Afslutningsvis vil jeg udtrykke håb om, at der ved projekteringen af motorvejen helt frem til Frederikssund også kan blive plads til sideanlæg. Vi har generelt for lidt rastepladskapacitet langs det overordnede vejnet, og derfor skal vi huske at medtænke dette behov ved kommende nye vejprojekter.

Venstre kan varmt støtte dette lovforslag.

Kl. 14:03

Formanden:

Der er ønske om en kort bemærkning fra hr. Per Clausen.

Kl. 14:03

Per Clausen (EL):

Jeg vil da også ønske hr. Kristian Pihl Lorentzen tillykke med, at det er lykkedes ham at samle så mange partier bag Venstres politik. Politisk set er det et godt arbejde, men det er måske ikke så godt med hensende til natur og miljø.

Jeg har to spørgsmål til hr. Kristian Pihl Lorentzen: Er det ikke rigtigt, at en af forklaringerne på, at man opnår dette gode økonomiske resultat, er, at de negative natur- og miljøkonsekvenser, der kommer som følge af denne motorvej, ikke er indregnet i beregnin-

gerne? Og synes hr. Kristian Pihl Lorentzen alligevel ikke, det er lidt overraskende, at han har fået de andre partier med på at lave en motorvej som en del af løsningen af hovedstadens trafikproblemer, inden man har lavet den samlede analyse af, hvordan vej- og baneforholdene skal være i hovedstadsområdet? Alle forligspartierne er jo enige om, at den er nødvendig for i øvrigt at træffe nogle beslutninger.

Kl. 14:04

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:04

Kristian Pihl Lorentzen (V):

Med hensyn til beregningen af den samfundsøkonomiske effekt har jeg fuld tillid til de grundige beregninger, der er foretaget, og det er ud fra en samlet vurdering, at man er nået frem til den høje interne forrentning, der er i projektet.

Med hensyn til om det er overraskende at have fået de andre partier med, vil jeg sige, at det ved jeg såmænd ikke; altså, det er jo altid glædeligt, når vi kan samle bred tilslutning om fornuftige projekter. Og det her er et fornuftigt projekt, for uanset hvordan man vender og drejer det, er der brug for at sætte både på veje ind til København og på en bedre kollektiv trafik. Det er ikke et enten-eller, sådan som nogle vil stille det op, det er et både-og. Og der er uden tvivl brug for en motorvej helt frem til Frederikssund, det er et veldokumenteret behov, og i øvrigt vil den ud over at løse et trafikproblem – aflaste den nuværende Frederikssundsvej og sikre, at der kommer langt mindre trafik ind igennem den række byer – selvfølgelig også skabe grundlag for fornyet udvikling, vækst og fremgang i hele Frederikssundsområdet.

Kl. 14:05

Formanden:

Hr. Per Clausen.

Kl. 14:05

Per Clausen (EL):

Der er næsten ingen grænser for, hvad hr. Kristian Pihl Lorentzen ved om denne motorvejs velsignelser, og derfor er det vel i grunden også lidt overraskende, at man ikke har været villig til at afvente, at der kunne laves en samlet analyse af, hvordan trafikudfordringerne skulle løses i hovedstadsområdet, og så lade den her motorvej indgå i en samlet bedømmelse der.

Men jeg synes jo også, at hr. Kristian Pihl Lorentzen sagde, at man hermed havde fået en motorvej i Frederikssundsfingeren. Er kendsgerningen ikke, at det er lykkedes at få en motorvej vedtaget, som lige præcis ikke ligger i Frederikssundsfingeren, men som i virkeligheden ligger i et område, som ifølge fingerplanen fra 2007 skulle friholdes til natur, landbrug og rekreativt brug? Det vil sige, at man har lavet en model her, som har meget, meget negative konsekvenser for natur og miljø, og det har man gjort fuldt bevidst, på trods af at det strider mod tidligere planlægning.

Kl. 14:06

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:06

Kristian Pihl Lorentzen (V):

Jamen jeg har ikke prøvet at lægge skjul på, at der selvfølgelig altid er nogle miljø- og naturmæssige konsekvenser, når vi anlægger en ny vej eller i øvrigt et andet trafikprojekt. Sådan er det.

Men det, der er vores politiske forpligtelse, er selvfølgelig at tage højde for disse ulemper og så minimere konsekvenserne. Og der er

der altså bred politisk enighed i trafikforligskredsen om, at det her samlet set er et meget gavnligt projekt, et nødvendigt projekt, og vi gør selvfølgelig, hvad vi kan, for at tage skyldige hensyn til den natur, der berøres af det. Det er en meget vigtig forpligtelse i detailprojekteringen af det her projekt.

Så samlet set er det et meget positivt projekt, som jeg glæder mig over at vi nu får gennemført. Det har vi ventet på i mange år.

Kl. 14:07

Formanden:

Tak. Og næste ordfører er hr. Klaus Hækkerup.

Kl. 14:07

(Ordfører)

Klaus Hækkerup (S):

Som valgt i Frederikssund er det en stor, stor glæde, at vi i dag tager hul på at behandle lovforslaget om en motorvej til Frederikssund.

Jeg synes, at der er grund til at gøre opmærksom på, at baggrunden for forslaget er det udlæg af byområder og erhvervsområder, der har været planlagt længe, og som senest blev fastlagt i landsplandirektiv for hovedstadsområdet, den såkaldte »Fingerplan 2007«, der blev udsendt af Miljøministeriet i 2007. Det er rammerne for hele det arbejde, der skal foregå.

Langt den kraftigste udvikling vil efter planen skulle ske i Frederikssundfingeren. Vi taler om over 16.000 nye boliger, arealudlæg til 1,3 millioner etagemeter til ny industri, arealudlæg til 1,4 millioner etagemeter til nye kontorer og centerformål. Det er her, danskerne kommer til at skulle bo i fremtiden – alle de nye, der kommer til.

En så kraftig bolig- og erhvervsudvikling kræver naturligvis også en god infrastruktur, og jeg vil gerne understrege, at det er af både kollektiv og individuel trafik. Med vedtagelsen af det her lovforslag skaber vi i kraft af den nye vej grundlag for såvel individuel trafik med biler som kollektiv trafik med busser. Vejen indpasses i det omgivende miljø og landskab på en æstetisk og miljømæssigt afbalanceret måde. Den vil samtidig blive bygget med høj trafikikkerhedsmæssig standard. Der vil blive etableret et passende antal samkørselspladser, de såkaldte parker og samkør-pladser, og behovet for busstoppesteder vil blive drøftet med Movia. Miljøet er allerede nu blevet og vil yderligere blive tilgodeset ved etableringen af dalbroer og faunapassager, og der vil blive etableret erstatningsskovområder efter nærmere aftale med Skov- og Naturstyrelsen.

Vedrørende hastigheden på motorvejen vil jeg godt nævne, at Folketinget tidligere har besluttet at hæve den tilladte hastighed på motorveje til 130 km/t. De eksisterende veje blev jo dengang gennemgået og hastigheden forøget fra 110 km/t. til 130 km/t. på den del af motorvejsnettet, hvor det var trafikikkerhedsmæssigt forsvarligt. Nu står vi imidlertid over for at skulle bygge en ny motorvej, og det vil være i strid med Folketingets tidligere beslutning, hvis vi ikke sikrer en kørehastighed på 130 km/t. – selvfølgelig under hensyntagen til de sikkerhedsmæssige forhold. Men grundlaget, udgangspunktet må være den beslutning, der tidligere er blevet truffet i Folketinget.

Så har det her vejanlæg længe været undervejs. Allerede i 1963 beskrev Vejdirektoratet en motorvej syd om Ballerup til Frederikssund. Forskellige forhold gjorde, at etableringen trak ud, men med vedtagelsen i 2006 af første etape af motorvejen mellem Motorring 3 og Motorring 4 var linjen i virkeligheden lagt for det videre forløb. Og på baggrund af en meget omhyggelig VVM-proces og med stor borgerinddragelse kunne Vejdirektoratet i dette forår derfor indstille til regeringen, at Frederikssundsmotorvejen blev etableret i det i lovforslaget indeholdte forløb.

Kl. 14:11

Det er det af de undersøgte alternativer, der har både den klart højeste interne forrentning og den klart højeste nutidsværdi og et anlægsoverslag, der er det laveste, hvis vi skal tage udgangspunkt i en

positiv nettonutidsværdi. Alt det her økonomi kan lyde sådan lidt indviklet, men skal man sige det kort, kan man sige: Det er det økonomisk mest forsvarlige forslag af de fire, der er blevet undersøgt. Det blev derfor også det forslag, der indgik i den transportpolitiske aftale fra januar i år mellem regeringen, Dansk Folkeparti, Det Radikale Venstre og Liberal Alliance.

Med henblik på at løse de trafikale problemer i Frederikssundfingeren henstår endnu to problemer. Det er for det første etableringen af en ny S-togs-station ved Store Rørbæk i Frederikssund Kommune. Det vil koste mellem 37 og 47 mio. kr., og vi bør finde pengene i forbindelse med den næste forhandlingsrunde i 2011, så vi opnår en yderligere styrkelse af den kollektive trafik i betjeningen af de mange nye bosteder og arbejdspladser i Frederikssundfingeren.

For det andet afventer vi VVM-undersøgelsen af en ny fjordforbindelse over eller under Roskilde Fjord. VVM-undersøgelsen vil efter det planlagte kunne fremlægges til offentlig høring ved udgangen af indeværende år, og Vejdirektoratets indstilling forventes at foreligge i april, maj næste år. Herefter bør vi snarest få vedtaget anlægsloven, så der i detailplanlægningen kan samarbejdes om en ny fjordforbindelse og etableringen af den yderste del af Frederikssundsmotorvejen i forbindelse med den endelige udformning af tilslutningsanlægget ved Store Rørbæk – det, der i lovforslaget hedder forkørsel 9.

Vi kan fra Socialdemokratiets side hilse forslaget velkommen og tilsige en velvillig og hurtig, men dog forsvarlig behandling i Folketingets Trafikudvalg.

Kl. 14:13

Formanden:

Der er en kort bemærkning til hr. Per Clausen. (Klaus Hækkerup (S): Til?) Ja, fra og til, altså muligheden for at få det og afgive det; det er både til og fra.

Værsgo, hr. Per Clausen.

Kl. 14:13

Per Clausen (EL):

Jeg vil godt spørge hr. Klaus Hækkerup, hvordan han synes at det her lovforslag, vi behandler i dag, hænger sammen med det skatteudspil, Socialdemokraterne og SF kom med, hvor jeg forstod på dem, der fremsatte forslaget, at det særlig i hovedstadsområdet var vigtigt at flytte trafik fra den individuelle biltrafik til den kollektive trafik.

Hvis man nu har den målsætning og regner med at få den politik gennemført, hvad er så forklaringen på, at man på det her område vælger at satse på en motorvej, før man gennemfører nødvendige forbedringer af den kollektive trafik? Hr. Klaus Hækkerup har antydnet et enkelt element, men der må inden for den økonomiske ramme, der jo er til rådighed, når man snakker om motorveje, være plads til ganske mange flere.

Kl. 14:14

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:14

Klaus Hækkerup (S):

Vores skatteforslag indeholder tre elementer. Et af dem er et betalingsringssystem, når man kører ind i Københavns Kommune; det berører sådan set ikke det her lovforslag. Et andet vedrører etablering og udbygning af den kollektive trafik, og det er, som jeg nævnte, et spørgsmål om at udbygge ved Store Rørbæk i Frederikssund Kommune, for så vidt angår Frederikssundfingeren.

Endelig vil jeg nævne, at fra etableringen, altså fra nu af, og til vi kan forudse, at den er færdig, går der vel 8 år, og inden de 8 år er gået, skulle vi gerne være endt i en situation, hvor Socialdemokratiet sidder for bordenden i regeringskontorerne og i statsministerkontoret

og kan få ført vores skatteforslag ud i livet. Så set fra vores side er der også i et tidsmæssigt perspektiv en sammenhæng i tingene.

Kl. 14:15

Formanden:

Hr. Per Clausen.

Kl. 14:15

Per Clausen (EL):

Jeg deler da hr. Klaus Hækkerups ønske om, at vi, inden der er gået 8 år, har fået en socialdemokratisk statsminister, og jeg deler måske også forventningen om, at Socialdemokraterne og SF får i hvert fald det meste af deres skattepolitik igennem, men det, jeg bare ikke helt kan forstå, er, at hr. Klaus Hækkerup er stolt over, at det er lykkedes ham at sikre, at der om 8 år er en motorvej parat. På et tidspunkt, hvor Socialdemokratiet og SF's politik skulle slå igennem og folk skulle begynde at flytte transportmønstret væk fra den private biltrafik og over til den kollektive trafik, er det da mærkeligt, at man nu starter med en motorvej i stedet for at starte med at forberede det, som passer sammen med den politik, Socialdemokraterne og SF siger de fører.

Kl. 14:16

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:16

Klaus Hækkerup (S):

Jeg forstår simpelt hen ikke hr. Per Clausens bemærkning. Den må skyldes uvidenhed om, hvad der sker i området.

Ude i Frederikssund er man nu færdig med at udbygge det eksisterende erhvervsområde, og man planlægger at tage hul på at udbygge erhvervsområdet ved Store Rørbæk. Det er selvfølgelig et erhvervsområde, der så hurtigt som muligt skal have den bedst mulige trafikbetjening. Ved Gl. Toftegård Station i den tidligere Ølstykke Kommune, nuværende Egedal Kommune, er der udlagt et stort areal til erhverv og boliger, og så snart konjunkturerne vender og man tager fat på at bebygge det område, få de nye arbejdspladser derud og få de nye boliger derud, skal der selvfølgelig også være en ordentlig trafikbetjening til det område.

Lad mig så endelig nævne Ballerup, der jo er ganske hårdt presset af trafikken, som kommer ind ad Frederikssundsvejen. Med den trafik, vi kan se der vil blive i fremtiden, vil Ballerup blive endnu hårdere presset – på helt urimelige vilkår i øvrigt – og derfor er der meget, meget god fornuft i at få vedtaget lovforslaget nu og få planlagt første etape af Frederikssundmotorvejen, sådan at vi kan starte med at få trafikken ledt uden om Ballerup. For os at se er der ingen modsætninger nogen som helst steder ved at tage fat nu.

Kl. 14:17

Formanden:

Tak til hr. Klaus Hækkerup. Der er ikke ønske om flere korte bemærkninger. Så er det hr. Mikkel Dencker som ordfører.

Kl. 14:18

(Ordfører)

Mikkel Dencker (DF):

Forslag til lov om anlæg af Frederikssundmotorvejen mellem Motorring 4 og Frederikssund er et led i udmøntningen af aftalen om en grøn transportpolitik, som Dansk Folkeparti som bekendt er et partierne bag. Dansk Folkeparti glæder sig over, at vi kan se frem til at få anlagt motorvej på hele strækningen til Frederikssund. Strækningen mellem Motorring 4 og Frederikssund er i dag præget af megen trafik og trængsel, og det er derfor fornuftigt at anlægge den her motorvej.

Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår det, at Frederikssundmotorvejen forventes at give trafikanterne en samlet tidsbesparelse på ca. 5.800 timer pr. hverdag, hvilket naturligvis er glædeligt. Ligeledes er det glædeligt at kunne konstatere, at vi med anlæg af Frederikssundmotorvejen vil have en vejforbindelse af høj klasse i alle hovedstadsområdets fem byfigre.

Dansk Folkeparti bakker op om, at den såkaldte åbent land-løsning er den bedste model for det her projekt. Det er fornuftigt, at linjeføringen tager hensyn til fredede fortidsminder og særlig værdifulde naturområder såsom sommerhusområder. Vi noterer os ligeledes med tilfredshed, at man med dette lovforslag er opmærksom på at minimere støjgenerne for beboerne langs vejen ved brug af støjdæmpende vejbelægning og opførelse af de fornødne støjfaskærmende foranstaltninger ved bl.a. kolonihaverne syd for Ballerup og sommerhusbebyggelsen ved Østrup. Man bør naturligvis også tage fornødent hensyn til dyre- og planteliv i udformningen af et projekt af det her omfang, og vi noterer os, at man er opmærksom på det og planlægger etableringen af en række dalbroer, faunapassager, vildt-hegn m.v. Set ud fra et trafiksikkerhedsmæssigt synspunkt er det her også et fornuftigt projekt.

Sluttelig er det værd at nævne, at det her projekt forventes at have en positiv effekt for erhvervslivet i Frederikssundfingern, og man forventer en øget beskæftigelse i anlægsfasen.

Alt i alt finder Dansk Folkeparti, at der er et klart behov for den her motorvejsstrækning, og at man med det her lovforslag har fundet en fornuftig model for gennemførelsen af projektet, som tager hensyn til både landskab, dyr og mennesker. Dansk Folkeparti kan derfor støtte lovforslaget.

Kl. 14:20

Formanden:

Tak for det. Den næste ordfører er fru Henriette Kjær, og så er det fru Lone Dybkjær bagefter.

Kl. 14:20

(Ordfører)

Henriette Kjær (KF):

Vi Konservative er glade for i dag at kunne førstebehandle dette lovforslag, og det er vi, fordi vi mener, at der er behov for en motorvej mellem Ballerup og Frederikssund, så vi på den måde kan få en sikker trafikvej for de mange pendlere og dermed undgå trængsel på de eksisterende veje.

Forslaget her har været meget omdiskuteret, og der er mange holdninger til, om der skal etableres en motorvej eller ej, og hvilken linjeføring den i givet fald skal have.

Vi er med trafikaftalen fra januar blevet enige om at følge indstillingen om det, der bliver kaldt hovedforslag 1, og at etablere en motorvej i det åbne land. Det stiller selvfølgelig særlige krav til, at vi passer godt på naturen i anlægsfasen, samt at vi sikrer os, at området, herunder kulturlandskabet, mennesker og naturen, sikres ved at indarbejde en lang række foranstaltninger. Der etableres bl.a. erstatningsnatur for at kompensere de berørte naturområder. Indsatsen med erstatningsnatur målrettes specifikt mod at sikre de arter, der findes i området. Erstatningsnatur kan f.eks. være etablering af nye vandhuller, oprensning af tilgroede eksisterende vandhuller eller beplantning for flagermusene. De skovområder, der bliver inddraget ved anlæg af vejen, vil blive erstattet efter nærmere aftale med Skov- og Naturstyrelsen. Der vil også blive etableret faunapassager i et omfang, der sikrer, at vejanlægget ikke skader yngle- og rasteområder for særlige arter, der er beskyttet af EU's habitatdirektiv. Der er altså taget et stort hensyn til naturen, og det er vi Konservative meget tilfredse med.

Desuden giver lovforslaget en bemyndigelse til at anlægge en motortrafikvej, Tværvej, mellem Kildedal Station og Frederikssundmotorvejen. I første omgang afsættes der penge til at anlægge den

del af motorvejen, der går fra Motorring 4, Tværvej, samt til anlæg af Tværvej. I 2011 vil forligspartierne i »En grøn transportpolitik« drøfte finansieringen af de resterende etaper af Frederikssundmotorvejen, så vi kan få en hel og fuld motorvej til Frederikssund.

Kl. 14:22

Formanden:

Der er ønske om en kort bemærkning, og det er fra hr. Per Clausen.

Kl. 14:22

Per Clausen (EL):

Det er bare en lille ting, for jeg fik det indtryk af at høre fru Henriette Kjær om Kjærskjær tale, at det var hendes opfattelse, at der ikke ville ske forringelser af naturen. Det er da også rigtigt, at sådan burde det være, fordi en række af de områder, som bliver ramt, er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3, hvor der ikke må ske ændringer i tilstanden af de beskyttede naturtyper.

Jeg vil gerne høre, om jeg skulle forstå fru Henriette Kjær udtalelser sådan, at hun vil sikre sig, at det også bliver sådan, altså at der ikke sker forringelser af naturen i de områder på nogen som helst måde.

Kl. 14:23

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:23

Henriette Kjær (KF):

I og med at man skifter naturgrund ud med asfalt, vil der selvfølgelig ske en forringelse, men man kan gøre det så skånsomt som overhovedet muligt, og det er det, som det her lovforslag lægger op til. Der er det jo, at jeg lige har remset op, hvordan der skal findes erstatningsskov, der skal etableres andre steder, og hvordan man vil sørge for, at der kommer faunapassager, og beskytte de dyrearter, der er underlagt EU's habitatsdirektiv.

Kl. 14:23

Formanden:

Hr. Per Clausen.

Kl. 14:23

Per Clausen (EL):

Nu er det sådan, hvis man skulle holde sig til naturbeskyttelseslovens § 3 og man skulle holde sig til de krav, som ligger i EU, at så skulle man sådan set sikre, at der ikke skete ændringer i tilstanden af de beskyttede naturtyper. Det vil sige, at man godt kunne flytte lidt rundt på dem, men der må ikke ske ændringer i tilstanden. Der kunne jeg bare tænke mig at spørge, om fru Henriette Kjær i det videre arbejde med det her lovforslag vil være med til at sikre, at man overholder lovgivningen på det område.

Kl. 14:24

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:24

Henriette Kjær (KF):

Selvfølgelig overholder man lovgivningen på det her område, og vi havde jo ikke anlagt en motorvej, hvis det var fuldstændig umuligt at sikre, at de arter, der lever i området, ville kunne leve videre under de forhold, der vil være, når motorvejen er etableret, eller nemt vil kunne etablere sig andre steder. Så det er der jo bestemt taget højde for. Det var jo netop derfor, at jeg brugte en stor del af min tale på at fortælle om alle de tiltag, der er blevet gjort for at sikre, at dyrearter og natur kan fungere stort set i samme omfang som inden etableringen.

Formanden:

Tak til fru Henriette Kjær. Der er ikke flere, der har bedt om ordet for korte bemærkninger, så jeg går ud fra, at det nu er fru Pia Olsen Dyhr. Selv om jeg før sagde, at det var fru Lone Dybkjær, så er det altså fru Pia Olsen Dyhr.

Kl. 14:25

(Ordfører)**Pia Olsen Dyhr (SF):**

Tak. Anlægsloven til Frederikssundmotorvejen er en del af aftalen om en grøn transportpolitik og er derfor en del af en større politisk aftale. SF vil derfor støtte anlægget af motorvejen. Det er dog helt centralt for SF, at EU's regler for planlægning og for naturbeskyttelse følges hundrede procent.

Helt konkret betyder det, at bl.a. Natura 2000-områderne ikke skal påvirkes negativt, hverken direkte eller indirekte. Det har transportministeren tidligere lovet os, for så vidt angår projektet som sådan, men vi mener også, at det indirekte er en del af loven. Det gælder helt konkret med hensyn til tværvejen. Her er selve tværvejen VVM-vurderet, men som en del af Ring 5 er den aldrig blevet miljøvurderet, for Ring 5 er jo ikke blevet miljøvurderet som et samlet projekt.

Vi vil her gerne sikre os, at der ikke benyttes en slags omvendt salamitaktik, hvor man kan udbygge Ring 5 stykke for stykke uden først at få en samlet miljøvurdering af projektet. Det vil SF ikke acceptere. Vi ønsker derfor at holde diskussionen om tværvejen åben og håber, at ministeren og de øvrige forligspartier vil være åbne i en videre diskussion. Vi ønsker ikke at lukke nogen døre.

Danmarks Naturfredningsforening har klaget over Ring 5-projektet, netop fordi de med klagen ønsker at sikre værdifuld natur som skove, fortidsminder, habitatsområder og fredede områder. Men foreningen ønsker også at undgå en gentagelse af problemerne omkring etableringen af Silkeborgmotorvejen, som forløbet af Motorringvej 5 allerede nu trækker tydelige paralleller til.

Silkeborgmotorvejen blev etableret i etaper med de mindst problematiske strækninger planlagt og finansieret og etableret først uden en forudgående samlet helhedsvurdering af projektet og dets mulige linjeføring. Sidst manglede den for natur og miljø mest problematiske etape. Samlet set kostede denne u hensigtsmæssige planprocedure samfundet enorme ressource tab. Det ønsker vi ikke gør sig gældende, når det gælder Ring 5.

Vores tidligere statsminister Anders Fogh Rasmussen skrev i sin bog om minimalstaten: I nogle år har jeg hver sommer padlet i kano på Gudenåen og på de svenske søer med mine børn. Der er simpelt hen intet, der i den grad er sundt for øjet og godt for sjælen som at glide ned ad strømmen i Gudenådalens enge eller at sejle rundt i svensk sølandskab langt fra verdens støj og ét med naturen. Og jeg bliver virkelig harm ved tanken om, at sådanne naturområder kunne blive ødelagt af vandforurening, trafik anlæg eller andet af industri-samfundets frembringelser.

På trods af at jeg normalt ikke er vanvittig enig med vores tidligere statsminister, synes jeg, at det er nogle meget sigende ord og en meget præcis beskrivelse. Vi har nemlig behov for at beskytte unik dansk natur, og her bør vi, hver eneste gang vi fjerner natur – og det gør vi, når vi bygger en helt ny motorvej – have det in mente. Det byggeri, vi beslutter, skal jo stå langt ud i fremtiden. Vi skal derfor hver gang sikre ny natur til erstatning for den natur, vi fjerner.

Med de bemærkninger kan SF støtte forslaget, og jeg skal på vegne af Det Radikale Venstres ordfører, som er forhindret i at være til stede, sige, at Det Radikale Venstre støtter SF's bemærkninger om den her sag.

Formanden:

Tak. Der er ønske om en kort bemærkning fra hr. Kristian Pihl Lorentzen. Værsgo.

Kl. 14:28

ske om, at vi vil have folk til at benytte sig af tog og busser – et ønske, som vi jo deler med Enhedslisten.

Kl. 14:30

Formanden:

Hr. Per Clausen.

Kl. 14:28

Kl. 14:30

Kristian Pihl Lorentzen (V):

Tak for det. Det her er jo en af de forholdsvis sjældne sager, hvor vi kæmper side om side med Socialistisk Folkeparti. Det er vi glade for, fordi det er en fornuftig sag.

Jeg blev sådan lidt i tvivl med hensyn til linjeføringen, da jeg her hørte fru Pia Olsen Dyhrs ordførertale. Selvfølgelig støtter SF lovforslaget, men jeg vil bare bede fru Pia Olsen Dyhr om at bekræfte, at det er hovedforslag 1, som står i den aftale, vi har indgået – at det er den linjeføring – som vi alle sammen støtter i den her sag.

Kl. 14:28

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:28

Pia Olsen Dyhr (SF):

Det er ganske korrekt, at det er linjeføringen i hovedforslag 1, som ligger i lovforslaget og i anlægsloven. Det er rigtigt, at SF også støtter det.

Vi mener bare, at man bør holde øjne og ører åbne, når det gælder den anden diskussion om den motorvej, der *måske* på sigt skal gå på tværs, og som netop handler om det stykke af tværvejen. Vi håber, at vi kan holde diskussionen åben om det.

Kl. 14:29

Formanden:

Tak. Der er ikke flere ønsker om korte bemærkninger. Tak til fru Pia Olsen Dyhr.

Er det en kort bemærkning? Hr. Per Clausen, værsgo.

Kl. 14:29

Per Clausen (EL):

Jeg må vist genoptrænes i forhold til at vise tydelig markering herne-defra, men det er også lang tid siden sidst, og man kan jo glemme ting.

Jeg synes, at indlægget jo var klart. Det eneste, jeg ikke forstod, var sådan set konklusionen. Jeg vil godt spørge fru Pia Olsen Dyhr lidt i forlængelse af det spørgsmål, jeg stillede til den socialdemokratiske ordfører: Hvordan hænger det her forslag sammen med, at Socialdemokraterne og SF er enige om et skattepolitisk udspil, der handler om at flytte trafik fra den individuelle biltrafik til den kollektive trafik? Det skal man særlig gøre i hovedstadsområdet – sådan har jeg forstået det. Hvordan hænger det så sammen med, at man gennemfører den her motorvej, inden man går i gang med f.eks. at gennemføre nogle omfattende forbedringer af den kollektive trafik i hovedstadsområdet?

Kl. 14:30

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:30

Pia Olsen Dyhr (SF):

Vi mener, at tingene skal gå hånd i hånd, eller hvad man skal sige. Vi skal både udvikle den kollektive trafik og gøre den mere attraktiv, og samtidig skal vi også få de enkelte bilister til at tænke sig lidt mere om, før de sætter sig ind i bilerne. Derfor foreslår vi jo også, at man på sigt indfører kørselsafgifter. Det betyder jo, at flere mennesker i fremtiden vil benytte sig af den kollektive trafik. Det er et ønske om, at vi vil have folk til at benytte sig af tog og busser – et ønske, som vi jo deler med Enhedslisten.

Per Clausen (EL):

Jeg er jo faktisk også meget glad for, at der nu er en fælles opfattelse blandt de partier, der forhåbentlig får flertallet efter næste valg, af, at det handler om at reducere den individuelle bilkørsel og få mere kollektiv trafik. Det er rigtig godt.

Det, jeg bare ikke kan forstå, er, hvordan man så får den opfattelse og den forståelse til at hænge sammen med, at det første store trafikpolitiske initiativ, man gennemfører i hovedstadsområdet, er at igangsætte et nyt motorvejsbyggeri. Hvis alt går vel og Socialdemokraternes og SF's skattepolitik får den virkning, de selv siger de tror den har, vil det jo være overflødigt, fordi folk vil holde op med at bruge biler i samme udstrækning, som de gør i dag. Derfor vil den vækst, som er forudsætningen for, at det er en fornuftig investering, jo ikke være til stede.

Kl. 14:31

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:31

Pia Olsen Dyhr (SF):

Jeg tror, at Enhedslistens ordfører har fat i den lange ende. Udfordringen bliver jo at få folk til at tage den kollektive trafik, men der skal jo stadig væk være plads til, at folk, der skulle ønske det, og som skulle mene, at det helt uomtvisteligt er en del af deres nødvendige virke at tage deres bil, også skal have lov til at tage den. De skal få lov til at betale for det, og det skal være besværligt for dem. De skal være med til at betale den omkostning, som de i virkeligheden pålægger samfundet ved at køre i deres bil.

Vi meget gerne arbejde for fremme af den kollektive trafik – herunder også gerne den kollektive trafik til Frederikssund. Her ser vi jo bl.a. gerne, at man får et overhalingsspor på S-banen, som gør det nemmere for borgerne i Frederikssund at komme til København på omkring en halv time. Det er noget af det, vi vil arbejde på at få med, så vi er sikre på, at borgerne i Frederikssund får et godt kollektiv trafik-tilbud.

Kl. 14:32

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Hr. Klaus Hækkerup for en kort bemærkning.

Kl. 14:32

Klaus Hækkerup (S):

Jeg blev jo ligesom hr. Kristian Pihl Lorentzen i tvivl, da jeg hørte fru Pia Olsen Dyhr udtale sig om lovforslaget. Det, jeg blev i tvivl om, og også i svaret, var omkring Tværvej.

Vi har jo en aftale, hvor der står, at der i første omgang afsættes midler til anlæg af en anden etape mellem Motorring 4 og Tværvej tættets på København, hvor trafikmængden og trængselsproblemerne i dag er størst. Frederikssundmotorvejens anden etape omfatter anlæg af firesporet motorvej til Tværvej samt en forlængelse af Tværvej som motortrafikvej, så der opnås forbindelse fra motorvejen ved Ledøje-Smørum til Frederikssundsvej.

Mit spørgsmål er bare: Står SF ved den aftale, vi har indgået, eller er det noget andet, fru Pia Olsen Dyhr siger på vegne af SF i dag?

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Værsgo, ordfører.

Pia Olsen Dyhr (SF):

Jeg vil gøre opmærksom på, at mit navn er Pia Olsen Dyhr – til en anden gang.

Derudover står SF selvfølgelig bag den aftale, vi har indgået. Det skal der ikke være nogen tvivl om. Det, jeg gør opmærksom på, er, at hvis man i fremtiden vil bygge en ring 5, skal man være opmærksom på, at den som motorvej skal have en miljøvurdering. Det skal ikke være sådan, at den bliver listet ind under gulvtæppet, og at man kan vedtage små etaper hist og her og derved få en motorvej samlet set. Det er det, vi gør opmærksom på, for vi mener, at der i ring 5-terrænet findes nogle helt særlige natur- og miljøværdier, vi skal beskytte. Det er habitatområder, vi taler om. Det er fredninger, vi taler om. Det, vi gerne vil sige, er, at vi hermed ikke har sagt »go« til det andet projekt, og det er jo i virkeligheden også i forlængelse af forliget.

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Per Clausen som ordfører.

(Ordfører)

Per Clausen (EL):

Det er jo sådan set en særlig fornøjelse at deltage i debatten om det her lovforslag, fordi det ligesom skulle manifestere, at vi nu skulle tage fat på den grønne trafikpolitik og den grønne trafikplanlægning i Danmark. At det så måske kan virke en anelse paradoksalt, at det er et forslag om en motorvej, vi starter med, er så en anden sag, særlig når vi jo taler om et område, hvor der er et behov, et skrigende behov, for forbedringer af den kollektive trafik. Der er behov for klare, markante forbedringer af S-togs-driften, så man både er i stand til at have S-tog, som kommer hurtigt frem og holder ved få stationer, og andre, som holder ved mange stationer. Det betyder, at der er brug for udbygning af sporene i det her område på en række områder. Der er også brug for at tage nogle initiativer i forhold til at sikre, at man får en smidig pendlertransport via busser til en række S-togs-stationer.

Der er altså en række store udfordringer, som det ville være rigtig fornuftigt at tage fat på, når det handler om den kollektive trafik. Når man spørger til, hvordan det går med det, er det generelle svar, at det må afvente, at der bliver lavet en samlet plan for løsning af transportudfordringerne i hovedstadsområdet. Det er en plan, som, så vidt jeg har forstået, er færdig i 2013. Men når det så kommer til motorvejen her, så kan den ikke vente. Så er det vigtigt at få den igennem her og nu.

Man kan selvfølgelig sige, at hvis man er fra VKO, har det selvfølgelig en særlig pointe at få det igennem her og nu, for hvis det lykkes at lave et skatte- og afgiftssystem, som reelt flytter transport fra den individuelle biltrafik over til den kollektive, særlig i hovedstadsområdet, så vil det her projekt jo være indlysende forkert at tage fat på. Så hvis man derfor ikke fik det igennem nu, risikerede man, at det aldrig kom. Hvis man så oven i købet her og nu tog fat på nogle forbedringer i den kollektive trafik, ville en række af de transportproblemer og transportudfordringer, der er i Nordsjællandsområdet, også blive løst uden den her motorvej.

Så det er altså en åbenlyst forkert løsning på et problem, som eksisterer, nemlig at der er problemer med at sikre transporten. Man kan jo bare se, hvordan det ligesom bærer den fortsatte udvikling i sig selv, for det er jo lige før, at SF åbenbart har begået forligsbrud,

Kl. 14:33 fordi man ikke allerede nu vil sige ja til nye motorveje, som ganske rigtigt ligger i naturlig forlængelse af det motorvejsprojekt. Men et eller andet sted kan man vel stoppe udviklingen.

Kl. 14:33

Konsekvensen af at vedtage det her er, at vi vil få mere biltrafik, på trods af at alle eller næsten alle Folketingets partier siger, at de ønsker det modsatte, i hvert fald i hovedstadsområdet. Myldretidsproblemer og kødannelse vil ikke forsvinde, men formentlig blive flyttet. Der er intet, der tyder på, at lige præcis den her motorvej er det, der skal til for at skabe bedre erhvervsudvikling i regionen. Man vil få øgede miljøproblemer i form af øget udslip af klimaskadelige stoffer, og man vil få mere støj. Man vil påvirke naturområdet til hele tiden at være friholdt til trafik anlæg. Det vil bl.a. gå ud over grundvandsinteresser. Halvdelen af motorvejen ligger i drikkevandsområder, fredede områder og arealer, der er beskyttet af naturbeskyttelseslovens § 3, ifølge hvilken der i vådområder, moser, enge, overdrev m.v. ikke må ske ændringer i tilstanden af de beskyttede naturtyper.

Ja, man lægger ikke motorvejen i det, man har kaldt Frederiks-sundfingeren, men i et område, som ifølge fingerplanen fra 2007 skulle friholdes til natur, landbrug og rekreativt brug. Der er i sandhed grund til at ønske asfaltjuntaen i det her land tillykke med forhåbentlig den sidste sejr.

Kl. 14:38

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Hr. Klaus Hækkerup for en kort bemærkning.

Kl. 14:38

Klaus Hækkerup (S):

Jeg vil bare spørge Enhedslistens trafikpolitiske ordfører, hr. Per Clausen, som jo har udtalt sig som modstander af at lave den her motorvejsløsning og i stedet henvist til, at man skulle lede trafikken gennem byerne Ølstykke og Stenløse ad den nuværende vej, i det nuværende vejtracé: Hvad er Enhedslistens formål med at genere tusindvis af borgere ved at presse den forøgede trafikmængde ind igennem deres boligområde?

Kl. 14:39

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Ordføreren.

Kl. 14:39

Per Clausen (EL):

Nu er det jo ikke sådan, at Enhedslisten har noget ønske om at genere mennesker. Hvis man gennemførte vores politik, ville det heller ikke ske, for så ville man få en udbygning af den kollektive trafik både i form af S-tog, busforbindelser til S-tog og mulighed for også at tage bilen og derefter tage S-toget, hvilket ville gøre, at mennesker ikke ville køre på veje, hvor transportforholdene ville være dårligere end i det kollektive alternativ.

Derfor er det valg, vi står over for nu, vil jeg sige til hr. Klaus Hækkerup, et valg om, hvorvidt vi skal arbejde for det, Socialdemokraterne hævder er formålet med deres politik, nemlig at begrænse den individuelle biltrafik og forbedre forholdene for den kollektive trafik, forbedre forholdene for cyklisterne, eller hvorvidt man skal gøre det modsatte. Og faktisk gør Socialdemokraterne, SF og Det Radikale Venstre i dag det, at de støtter et forslag, der bevirker det modsatte af det, de hævder de går ind for.

Kl. 14:40

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Hr. Hækkerup.

Kl. 14:40

Klaus Hækkerup (S):

Jeg har observeret, at hr. Per Clausen ikke lytter efter den begrundelse, der er, for at lave det her anlæg. Det er den enorme byudvikling, både hvad angår bolig-, industri-, kontor- og centerbyggeri, der i Fingerplanen for byerne i den gamle regionsplan fra Hovedstadens Udviklingsråd allerede er berammet og er blevet givet kommunerne tilsagn om skal ske ude i Frederikssundfingren.

Det ville være ønskeligt, hvis man, som hr. Per Clausen siger, kunne afvikle den trafikmængde med S-toget, men hvis den trafikmængde, der kommer – og nu ser vi bort fra godset – skulle etableres på S-togs-sporet, skulle vi lave et rullende fortov mellem Frederikssund og København, og det tror jeg aldrig man har prøvet før i verden. Så det er simpelt hen en ønskedrøm fra Enhedslistens side, at man kan afvikle den trafikmængde, der kommer, med den løsning, som Enhedslisten foreslår.

Kl. 14:41

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 14:41

Per Clausen (EL):

Nu præsenterer hr. Klaus Hækkerup mig for et nyt synspunkt, som jeg ikke er stødt på i trafikpolitikken før, nemlig at det skulle fylde mere at transportere mennesker ved hjælp af tog og skinner, at det skulle fylde mere at transportere mennesker ved hjælp af kollektiv transport, end det fylder at transportere dem i biler, hvor én mand eller én kvinde sidder i én bil. Jeg er nødt til at sige til hr. Klaus Hækkerup, at hvis han baserer sin trafikpolitik på den misopfattelse, er det på tide at få undersøgt sagerne lidt mere grundigt. Kendsgerningen er, at man kan transportere betydelig flere mennesker, betydelig mere gods ved anvendelse af jernbaneskiner, togdrift, kollektiv trafik, end man kan på veje. Det er realiteten.

Kl. 14:41

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Så er det transportministeren, der har ordet. Nej, undskyld, det er hr. Kristian Pihl Lorentzen for en kort bemærkning. Så må jeg bede ordføreren om at komme herop igen.

Kl. 14:42

Kristian Pihl Lorentzen (V):

Når man hører på hr. Per Clausen, er det jo lige før, man får indtrykket af, at det er noget nær en forbrydelse at tage sin bil og køre ind på arbejde. Det er lige før, det er det billede, han får malet her. Og derfor vil jeg spørge hr. Per Clausen, om ikke Enhedslisten anerkender, at der faktisk er rigtig mange borgere, også i Frederikssundsområdet og de tilknyttede bysamfund, som er fuldstændig afhængige af deres bil, og som stadig væk, uanset hvad man gjorde med den kollektive trafik, ville være afhængige af bilen. Anerkender hr. Per Clausen slet ikke behovet for bilen også i denne del af landet?

Kl. 14:42

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 14:42

Per Clausen (EL):

Der er ikke tale om, at der er nogen borgere, der begår nogen forbrydelser her, men der er tale om, at politikere træffer beslutninger, som er præget af enten dumhed eller forbrydelse. Det er beslutninger, som fører til, at det bliver nemmere og mere attraktivt at køre i bil, samtidig med at man ikke gør det billigere og mere attraktivt at bruge den kollektive trafik. Se, det er forbrydelse eller dumhed, men

det er ikke borgeren, der har begået den dumhed – selvfølgelig med undtagelse af den lille dumhed, borgeren har begået ved at stemme på det forkerte parti.

Kl. 14:43

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Hr. Pihl Lorentzen.

Kl. 14:43

Kristian Pihl Lorentzen (V):

Hvis hr. Per Clausen ellers nærlæste trafikaftalen fra januar om grøn transport, ville han jo se, at der faktisk sker en væsentlig styrkelse af den kollektive trafik. Vi bruger faktisk 66 mia. kr. i de kommende år på en styrkelse af den kollektive trafik, og det er vi mange der er glade for.

Jeg har et spørgsmål til hr. Per Clausen, som var inde på, at det var et helt forfærdeligt forslag, og en af de ting, der var helt forfærdelige, var, at støjen bliver meget værre. Nu har jeg tiltro til, at hr. Per Clausen forbereder sig grundigt til det her, det plejer han i hvert fald at gøre, og der står jo i lovforslaget, at samlet set vil motorvejen medføre, at der bliver ca. 875 færre boliger med en støj over den vejledende grænseværdi på 55 dB. Hvordan får hr. Per Clausen det til et billede af, at der kommer et fornyet støjhelvede på grund af den her motorvej?

Kl. 14:44

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 14:44

Per Clausen (EL):

Nu ved jeg godt, at der ikke findes særlig stramme regler for det at påføre rekreative områder mere støj, og det kan man jo også vælge at være ligeglad med, hvis det er sådan, at der ikke skal være mennesker i de rekreative områder. Pointen her er, at Enhedslisten på det her område har fremlagt et klart alternativ til den vej, som flertallet i Folketinget vælger at gå, og vores vej er den, der hedder, at når vi taler om trafikudfordringen i hovedstadsområdet, skal den i fremtiden løses ved, at det er den kollektive trafik, der vokser, og biltrafikken, der formindskes. Det betyder ikke, at der ikke skal være plads til de mennesker, der af den ene eller anden grund er nødt til – eller har en indre drift, der gør det umuligt for dem at gøre andet – at tage bilen. Men jo flere, der vælger den kollektive trafik, jo bedre plads bliver der også til dem, der er tilbage på vejene.

Kl. 14:44

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Så siger vi tak til ordføreren og giver ordet til transportministeren.

Kl. 14:45

Transportministeren (Lars Barfoed):

Jeg vil gerne starte med at sige tak til ordførerne for de gode indlæg og dermed også for opbakningen fra næsten alle – nu ser jeg bort fra Enhedslisten, som jeg skal vende tilbage til, men ellers siger jeg tak til alle andre for den positive opbakning – til det her lovforslag, så vi nu kan gå i gang med at bygge en motorvej til Frederikssund. Det er en stor beslutning, som vi skal træffe i dag, og det er en god og rigtig beslutning. Faktisk har det i mere end 50 år – siden Fingerplanen blev født – ligget i kortene, at der på et tidspunkt skulle bygges en motorvej til Frederikssund. Det er faktisk sådan, at Frederikssundfingren er den eneste af byfingrene, som ikke bliver betjent af enten en motorvej eller motortrafikvej i dag.

I 2006 vedtog Folketinget så en anlægslov for i virkeligheden den første etape af denne motorvej, nemlig etappen mellem Motorring 3

og Motorring 4, og man kom jo på den måde i hvert fald i gang med projektet, som i virkeligheden allerede blev påbegyndt i 1970'erne.

Valget af linjeføringen videre til Frederikssund har naturligvis været en stor udfordring, faktisk har Vejdirektoratet modtaget over 300 høringsvar i 2006, og det udtrykker jo meget godt de mange forskellige interesser, synspunkter og hensyn, der er i spil i forbindelse med så stort et motorvejsprojekt som det, vi taler om her i dag. Og forståeligt nok har der været bekymring ikke mindst om natur- og kulturlandskabet i Frederikssundfingern, og det er vigtigt, at vi tager hensyn til det. Derfor er det også, at der er foretaget hele to VVM-undersøgelser; den seneste af dem undersøgte mulighederne for at udvide kapaciteten på den eksisterende Frederikssundsvej som et alternativ til en åbent land-løsning, og undersøgelsen blev foretaget i samarbejde med lokale grønne interesseorganisationer.

Nu har et bredt flertal af Folketingets partier så besluttet sig for en åbent land-løsning, som det hedder, og det har vi gjort, i forbindelse med at vi indgik Aftale om en grøn transportpolitik fra januar 2009 – flertallet består af Venstre, Det Konservative Folkeparti, Dansk Folkeparti, Det Radikale Venstre, Socialdemokratiet, Socialistisk Folkeparti og Liberal Alliance – og det er sket ud fra den vurdering, at det er den mest hensigtsmæssige og fordelagtige løsning, der findes, når man ser på de forskellige alternativer, der har været arbejdet med i den her sag.

En vigtig årsag, som flere af ordførerne også har været inde på, er naturligvis, at åbent land-løsningen skåner byerne i Frederikssundfingern for en gennemskærende hovedtrafikåre med stigende færdsel, men løsningen er altså også valgt, fordi vejen, trods dens placering gennem åbent land, bliver indpasset i det omgivende miljø på en både æstetisk og miljømæssigt afbalanceret måde. Og etableringen af den her motorvej vil ske under den størst mulige hensyntagen til de mange interesser, der er i området, herunder til kulturlandskabet, til mennesker, til ejendomsforhold og ikke mindst til naturen.

I projektet er der indarbejdet en lang række foranstaltninger, der netop skal sikre naturen, det gælder lige fra etablering af erstatningsnatur til etablering af landskabsbroer, faunapassager, paddehegn osv., og linjeføringen er udformet sådan, at den giver den størst mulige aflastning af Frederikssundsvej. Placeringen af forbindelsesvejene vil give borgerne i de tilstødende bysamfund en smidig adgang til motorvejen, sådan at de hurtigt kan komme frem til deres destination, og det er jo ikke mindst en fordel for den lokale trafik, som bliver ved med at benytte den eksisterende Frederikssundsvej, for de får så mere plads og slipper for den dræbende køkørsel, som der er, ikke mindst om morgenen, ind mod byen på den nuværende Frederikssundsvej. Og byerne i Frederikssundfingern får altså mindre støj og mindre trafik.

Kl. 14:49

Så alt i alt er det blevet et rigtig godt projekt, som vil have en meget positiv betydning for borgerne i Nordsjælland og i hovedstadsområdet og naturligvis også en positiv betydning for de mange virksomheder, som vil få nytte af den nye motorvej på forskellig vis. Derfor er jeg også glad for at kunne sige, at alle transportaftalens partier står bag det her lovforslag.

Vi har jo med transportaftalen besluttet, at vi i første omgang afsætter penge til anden etape fra Motorring 4 til og med Tværvej for så i 2011 at drøfte finansieringen af resten af etaperne frem til Frederikssund. Hvis Folketinget vedtager det her, får vi bemyndigelse til at gå i gang, og så er det planen, at vi kan åbne anden etape – altså den, der går frem til Tværvej – allerede i 2015.

Jeg synes som sagt, der har været mange gode indlæg med overvejende støtte til forslaget, bortset fra Enhedslisten.

Hr. Kristian Pihl Lorentzen kom ind på spørgsmålet om sideanlæg, og det er jo noget, som vi i første omgang har valgt her i lovforslaget i enighed at sige at vi ikke skal have på det her stykke vej, men det er naturligvis sådan, at vi løbende diskuterer mulighederne

for sideanlæg rundtomkring langs vores motorveje, og det vil der naturligvis også mulighed for at gøre her. Der har jo været tale om at etablere en ny S-togs-station på Frederikssundbanen ved St. Rørbæk, hvor der er planlagt en byudvikling, og i den forbindelse har der også været forslag om parker og rejs-anlæg i forbindelse med det tilslutningsanlæg, der skal være ved St. Rørbæk. Det er ikke noget, som indgår i det projekt, vi nu lægger frem, men det er jo klart, at den udvikling, der sker i området, som flere også har været inde på, jo vil føre til, at vi løbende skal vurdere f.eks. parker og rejs-anlæg og også sideanlæg.

Så siger hr. Klaus Hækkerup, at vi også må se på det her med 130 km/t. på den her motorvej. Og det er det jo vigtigt at understrege, at motorvejen kurvemæssigt osv. bliver udformet sådan, at vejen i sig selv kan bære 130 km/t. i timen, og vi vil sådan set også forsøge at få 130 km/t. som den hastighed, der kan gælde på store dele af vejstrækningen, men det er noget, vi skal drøfte med politiet, og i sidste ende er det jo politiet, der bestemmer, hvor hurtigt der må køres. I den her sammenhæng har det at gøre med, at der er kort afstand mellem nogle af tilslutningsanlæggene, og der er så et problem dér med at holde hastigheden oppe på 130 km/t. på de strækninger, især i hvert fald hvor der er så kort afstand mellem tilslutningsanlæggene.

Men vi vil i drøftelserne med politiet, det vil Vejdirektoratet gøre, have den målsætning at få en tilladt hastighed på 130 km/t. på så stor en del af strækningen som muligt. Men det er jo i sidste ende en færdselssikkerhedsmæssig vurdering fra politiets side.

Hr. Mikkel Dencker fra Dansk Folkeparti lagde meget vægt på, at der er taget hensyn til både landskab, til dyr og til mennesker, og det er jeg helt enig i at der er, og netop det, at det er valgt som et projekt i åbent land, er jo udtryk for, at vi har taget hensyn til de mange borgere i byerne, så vi ikke presser så meget trafik igennem det er. Så er jeg også enig med hr. Mikkel Dencker i, at det i øvrigt vil være en fordel ikke mindst for beskæftigelsen i området i byggeperioden og også på sigt for virksomhederne i området.

Fru Henriette Kjær var inde på det vigtige i, at vi i 2011 så får sikret en finansiering, så vi kan bygge vejen hele vejen til Frederikssund, og det tror jeg vi alle sammen er enige i.

Jeg skal også sige tak til fru Pia Olsen Dyhr for den klare opbakning fra Socialistisk Folkeparti til at bygge den her motorvej. Med hensyn til hensynet til naturen er vi jo fuldstændig enige om det. Og så synes jeg, det var hyggeligt at høre citater fra den tidligere statsministers beskrivelse af sine sejladser på Gudenåen. Jeg ved ikke helt, hvorfor vi lige skulle høre det her, men jeg synes da, det var hyggeligt. Nu ligger ude Gudenåen jo langt fra – kan man sige – Frederikssundfingern, men de betragtninger, der ligger bag den tidligere statsministers sejladser på Gudenåen, er jo også de betragtninger, der ligger til grund for det, som fru Pia Olsen Dyhr og jeg og alle de andre er enige om, nemlig at vi netop skal tage hensyn til naturen i den her sammenhæng.

Kl. 14:54

Så beklager jeg naturligvis, at hr. Per Clausen fra Enhedslisten ikke kan tilslutte sig lovforslaget. Det havde jo ellers været en spændende fornyelse fra Enhedslistens side, hvis der endelig var en vej, som man kunne gå ind for, nu vi laver en vej, der tager hensyn til både mennesker, natur og dyr, og som vil gavne mange mennesker i Nordsjælland og mange virksomheder i Nordsjælland. Men det er jo sådan et næsten fundamentalistisk synspunkt fra Enhedslistens side, altså at man bare er imod veje, og det synes jeg er lidt ærgerligt.

Jeg synes også nogle gange, at den her debat om veje mangler nogle nuancer. Det er, som om alle veje og al bilkørsel er af det onde. Jeg vil gerne understrege, at regeringen ønsker at satse på den kollektive trafik, og at stigningen i trafikken herhjemme først og fremmest skal ske ved en stigning i den kollektive trafik. Derfor er det jo også, at vi er enige om, at to tredjedele af investeringerne fremover i infrastrukturen i de næste 10 år vil ske i kollektiv trafik.

Men folk *har* altså brug for at køre i bil også. Der skal tages hensyn til, at folk har brug for fleksible og smidige trafikløsninger, som bilen er for mange mennesker dagligt og for nogle mennesker nu og da. Det skal der tages hensyn til.

Så synes jeg, det er værd at tage i betragtning, at der fra alle sider sattes voldsomt på at få mere og mere miljøvenlige biler med mindre CO₂-emission og mindre partikelforurening. Jeg tror meget vel, at det kan ende der, at når vi i hvert fald er et godt stykke på den anden side af 2020, vil biltrafikken slet ikke udgøre det miljø- og klimaproblem, som den gør i dag, for så er det nogle helt anderledes klimavenlige biler, som vi kører rundt i, bl.a. fordi min gode kollega, skatteministeren, som sidder hernede, sikkert vil udforme strukturen omkring bilbeskatningen sådan, at vi skaber incitament til at købe de biler, som netop er miljøvenlige og ikke belaster klimaet. Det betyder jo i virkeligheden, at vi til den tid måske vil konstatere, at forudsætningerne for den debat, vi har om biltrafik, slet ikke holdt på det lange sigt, for det viste sig, at vi fik løst de klima- og miljømæssige problemer, der er med biltrafikken.

Men under alle omstændigheder satser vi meget på kollektiv trafik, men der skal altså også være plads til bilister, og der skal altså også bygges veje i det her land.

Det er et rigtig godt projekt, vi har her, og jeg er glad for, at vi i dag kan konstatere stort set enighed i Folketinget om det.

Kl. 14:57

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Der er en kort bemærkning fra fru Pia Olsen Dyhr.

Kl. 14:57

Pia Olsen Dyhr (SF):

Jeg noterede mig, at transportministeren i sine kommentarer til hr. Klaus Hækkerups indlæg sagde, at motorvejen egentlig som udgangspunkt skal være en 130 km/t.-motorvej, hvis det står til ham.

Jeg vil gerne have ministeren til at bekræfte, at det, vi har lagt op til, er en motorvej, hvor der kan køres 110 km/t. Og set i lyset af, at DTU Transport har lavet en ret grundig analyse af, hvad der er af trafikuheld på motorveje, hvor man kører 130 km/t., mener ministeren så ikke, at man også skal have det in mente, når man bygger en motorvej, eller er vi helt ude over at skulle tage hensyn til færdselssikkerheden?

Kl. 14:58

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Ministeren.

Kl. 14:58

Transportministeren (Lars Barfoed):

Jeg betonedede faktisk meget kraftigt – det er jeg helt sikker på at jeg gjorde – i min bemærkning til det med hastigheden, at det jo i sidste ende er politiet, som træffer beslutning om hastighederne, sådan er det jo her i landet, og at det naturligvis netop vil ske ud fra en hensyntagen til færdselssikkerheden, og at det er det, der vil være det bærende.

Det fremgår jo af lovforslagets bemærkninger, at Vejdirektoratet i forbindelse med det videre arbejde i samarbejde med politiet vil vurdere muligheden for i videst mulige omfang at tillade 130 km/t. på motorvejen. Men det fremgår altså også af bemærkningerne, at de motorveje, der er tæt ved København, og som har tilsvarende tætliggende tilslutningsanlæg, som vi får her på Frederikssundsmotorvejen, har hastighedsbegrænsninger på 110 km/t., og det er netop af færdselssikkerhedsmæssige hensyn. Det er jo den balance, vi må finde i det. Men kurvemæssigt er motorvejen jo udformet sådan, at man ud fra det hensyn godt kunne køre 130 km/t.

Kl. 14:59

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Fru Pia Olsen Dyhr.

Kl. 14:59

Pia Olsen Dyhr (SF):

Jeg er glad for ministerens bekræftelse af, at man kommer til at køre 110 km/t. på Frederikssundsmotorvejen.

Det andet, jeg gerne vil spørge om, vedrører tværvejen. Ministeren kommenterede slet ikke tværvejen i sit indlæg, og hvis ministeren hørte mit indlæg, så ved han, at det jo er en af de problemstillinger, som vi i hvert fald har vendt, og ministeren er også klar over, at det er et af de problemer, vi ser i forbindelse med Frederikssundsmotorvejen. Det er især set i lyset af, om man begynder at benytte en omvendt salamitaktik i forhold til indførelse af Ring 5.

Vil ministeren bekræfte, at man ved at vedtage dette lovforslag ikke har accepteret en motorvej i Ring 5?

Kl. 14:59

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Værsgo til ministeren.

Kl. 14:59

Transportministeren (Lars Barfoed):

Det sidste kan jeg fuldstændig bekræfte. Vi har jo slet ikke analyseret behovet og muligheden for at etablere en Ring 5. Jeg tror, at det vil vise sig, at der godt kan være et behov for, at vi får en sådan ringvej rundt om byen ude i det tracé, som er afsat til en Ring 5, men det er der ikke taget stilling til, det er ikke blevet analyseret endnu, men det går vi i gang med. Det er så naturligvis heller ikke blevet besluttet, om der så skulle være tale om en motortrafikvej eller en motorvej. Så det kan jeg bekræfte.

Med hensyn til bemærkningen om, at der vil blive kørt 110 km/t. på den nye motorvej, så er jeg helt enig i, at det vil der i hvert fald – nogle steder måske endda hurtigere.

Kl. 15:00

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Tak til ministeren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen afsluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

9) 1. behandling af lovforslag nr. L 21:

Forslag til lov om ændring af lov om beskatning af indkomst i forbindelse med kulbrinteindvinding i Danmark. (Overdragelse af licensandele med betaling af fremtidige efterforskningsomkostninger, finansielle indtægter m.v.) .

Af skatteministeren (Kristian Jensen).
(Fremsættelse 07.10.2009).

Kl. 15:00

Forhandling

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Forhandlingen er åbnet. Hr. Torsten Schack Pedersen.

(Ordfører)

Torsten Schack Pedersen (V):

Dette lovforslag fra skatteministeren ændrer kulbrintebeskatningen og giver mindre selskaber, som ikke i forvejen har indtægter, der udløser kulbrintebeskatning, en mulighed for at udskyde beskatning ved salg gennem såkaldt farm out.

Forslaget indebærer, at indtægter og udgifter kan henføres til samme indkomstår, når en licens sælges, og vederlaget består i, at køberen afholder de fremtidige efterforskningsudgifter, som sælgeren ellers skulle have afholdt vedrørende sin resterende ejerandel. Forslaget giver mulighed for at udskyde beskatning af fortjenesten ved afståelsen af licensen, til de efterforskningsomkostninger, som udgør vederlaget, er afholdt. Fortjenesten skal dog senest beskattes i det tredje indkomstår efter salget af licensen.

Forslaget vil især være en fordel for mindre selskaber, der efterforsker i den danske undergrund, men som ikke har øvrige aktiviteter omfattet af kulbrinteskatteloven. Lovforslaget præciserer desuden, hvilke finansielle indtægter der skal medregnes ved beregning af kulbrinteskatten, og når staten i 2012 overtager 20 pct. af Dansk Undergrunds Consortiums produktionsanlæg har det været lidt uafklaret, hvilke skatteregler der skulle gælde. Dette forhold bringes også i orden med forslaget, så der er klarhed om det.

I Venstre støtter vi, at mindre selskaber, der efterforsker i undergrunden, ikke skal betale kulbrinteskatt alene på grund af salg af en rettighed, men først når selskabet får indtægter herfor. Selskaberne bliver altså ikke beskattet, når de ikke i forvejen har aktiviteter, der udløser beskatning. Lovforslagets øvrige præciseringer vil afklare nogle helt konkrete problemstillinger, og Venstre støtter derfor lovforslaget.

Kl. 15:02

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

En kort bemærkning fra hr. Klaus Hækkerup.

Kl. 15:02

Klaus Hækkerup (S):

Når vi laver skattelov, skal vi jo altid tænke i omgængelsesmuligheder og forhindre dem i forbindelse med vedtagelsen af lovforslaget.

Situationen er den, at når selskab A sælger til selskab B, og der stadig er udgifter til efterforskning i undergrunden, er det sådan, at efterhånden som køberen selskab B gennemfører sin efterforskning af undergrunden, vil selskab A's skattepligtige indkomst sige. Mit spørgsmål er: Hvad vil den skattemæssige situation være, hvis selskab A, som har afhændet og altså står over for en potentiel indkomststigning, beslutter sig for at gå i betalingsstandsning eller gå konkurs? Hvad vil den skattemæssige situation være? For så ligger der jo en potentiel skatteindtægtovre i selskab B, som bare ikke bliver beskattet hos selskab A?

Kl. 15:03

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Ordføreren.

Kl. 15:03

Torsten Schack Pedersen (V):

Forslaget lægger netop op til, at der ligger en tidsmæssig begrænsning for, hvor lang tid man kan udskyde skatten, på maksimalt 3 år, netop for at være sikker på, at man ikke kan udskyde den for tid og evighed. I forhold til den konstruktion, som hr. Klaus Hækkerup beskrev, tror jeg, det vil være helt naturligt, at det er noget, vi fordyber os i i udvalgsarbejdet, så vi får belyst problemstillingen fuldstændig, for det skal selvfølgelig være sådan, at det, der måtte udløse en skat

– og det er også det, forslaget lægger op til – kun er en tidsmæssig forskydning og selvfølgelig ikke mulighed for omgåelse.

Kl. 15:04

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Hr. Klaus Hækkerup.

Kl. 15:04

Klaus Hækkerup (S):

Det vil sige, at jeg kan opfatte svaret fra Venstres ordfører sådan, at man i givet fald vil sikre, at der sker beskatning af selskab A i forbindelse med en eventuel betalingsstandsning eller likvidation, altså ophævelse af selskabet.

Kl. 15:04

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Ordføreren.

Kl. 15:04

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg tror, at det, som jeg sagde, vil være hensigtsmæssigt at få det helt præcist gennemgået, når vi sidder i udvalgsarbejdet. Der er også almindelige begrænsninger i forhold til, hvilke hæftelser der kan overføres fra et selskab til et andet i forbindelse med køb og salg, og jeg ville være ked af at skulle lægge hovedet på blokken efter den beskrivelse, hr. Klaus Hækkerup gav. Jeg vil bare gerne understrege, at vi lægger den tidsmæssige begrænsning ind, at udskydelsen kun kan gælde i 3 år, men jeg helt sikker på, at det er noget, vi får lejlighed til at beskæftige os med under udvalgsarbejdet.

Kl. 15:05

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Klaus Hækkerup fra Socialdemokratiet.

Kl. 15:05

(Ordfører)

Klaus Hækkerup (S):

Hr. Torsten Schack Pedersen gav jo en udmærket gennemgang af indholdet af det lovforslag, vi nu behandler, og jeg skal derfor ikke foretage en tilsvarende gennemgang, men blot melde ud, hvad Socialdemokratiets holdning er til de tre punkter, lovforslaget indeholder.

For så vidt angår spørgsmålet om at regulere beskatningsforholdene, når DONG overtager 20 pct. fra Dansk Undergrunds Consortium, kan vi tilslutte os den formulering, der er i lovforslaget. Den giver overordnet set helt klart den nødvendige afklaring.

For så vidt angår spørgsmålet om medregning af finansielle indtægter relateret til kulbrintebeskatningen, vil jeg nævne, at det er vi som udgangspunkt også enige i. Vi vil dog stille nogle spørgsmål, især vedrørende afgrænsning af, hvornår de finansielle indtægter kan medregnes til kulbrintevirksomheden, og hvornår de ikke kan. Det vil vi tage op i udvalget.

Endelig er der spørgsmålet om overdragelse og beskatning i forbindelse med overdragelse af licenser til efterforskning fra et selskab til et andet. Som mit spørgsmål til hr. Torsten Schack Pedersen og især hr. Torsten Schack Pedersens svar jo klart belyste, er der behov for en yderligere belysning af spørgsmålet i udvalget. Vi er dog positivt indstillet over for ordningen med udskydelse af beskatningen i 3 år, men jeg kan godt bebude, at vi har flere spørgsmål, og at vores endelige stillingtagen vil afhænge af besvarelsen af de spørgsmål, vi har, netop for at undgå muligheden for, at man kan foretage en omgåelse af beskatningen ved en overdragelse fra et selskab til et andet.

Men som udgangspunkt er det altså en positiv tilslutning.

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Mikkel Dencker fra Dansk Folkeparti.

Kl. 15:07

hvordan situationen i Nordsøen vil se ud fremadrettet med de nye regler.

Kl. 15:07

Forslaget vil betyde et tab for staten på 5 mio. kr. Det er selvfølgelig ikke alverden i forhold til de øvrige beløb, vi i Folketinget nogle gange opererer med. Men vi vil alligevel gerne spørge ind til, om der ikke kunne laves en model, hvormed skatten ikke samlet set bliver lempet i forbindelse med farm out-reglerne, og at branchen selv bærer omkostningen ved skatteudskydelsen. Skatteforholdene og aftalerne i forbindelse med Nordsøen er allerede lukrative nok for de selskaber, der udvinder olien fra vores fælles undergrund, og i de her tider med store underskud i statskassen er nye skattelettelser til olieindustrien vel ikke det, der er mest brug for, om end de er beskedne.

Så SF har altså som redegjort for en række spørgsmål til forslaget. Vi vil afvente vores endelige stillingtagen, men er umiddelbart positive over for lovforslaget og de klarheder, der bliver bragt med det.

Kl. 15:11

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Vi siger tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Mike Legarth fra Det Konservative Folkeparti.

Kl. 15:11

(Ordfører)

Mikkel Dencker (DF):

Jeg vil bakke hr. Klaus Hækkerup op i, at hr. Torsten Schack Pedersen kom med en så glimrende gennemgang af det tekniske indhold af lovforslaget her. Så derfor vil jeg hverken trætte Tingets medlemmer eller tilhørerne med at foretage en så kompliceret gennemgang, som det jo faktisk er; det er et teknisk besværligt lovforslag, vi har med at gøre. Jeg kan sige, at vi i Dansk Folkeparti ikke har nogen indvendinger imod de to elementer i lovforslaget, som handler om præciseringer af den allerede eksisterende lovgivning. Det er kun godt, at det bliver slået fast, hvordan den lovgivning, vi allerede har, skal fungere i praksis. Så det bakker vi fuldt ud op om.

Med hensyn til muligheden for at udskyde beskatningen eller provenuet fra et salg af nogle licensrettigheder til at bore i undergrunden går vi i Dansk Folkeparti ind for at give virksomhederne og erhvervslivet i det hele taget nogle gode rammebetingelser. Vi tror simpelt hen, at den ændring, der her lægges op til, vil give en potentielt bedre udnyttelse af de råstofressourcer, der trods alt – dem har vi jo ikke mange af i Danmark – er på bunden af Nordsøen. Så jeg skal sige, at Dansk Folkeparti støtter lovforslaget her.

Kl. 15:08

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Jesper Petersen fra SF, værsgo.

Kl. 15:08

(Ordfører)

Jesper Petersen (SF):

Som der er redegjort for, er formålet med forslaget dels at gøre en række skattemæssige forhold klare, dels at give bedre vilkår for farm outs, altså det, at et firma sælger en del af sin licens videre og bl.a. modtager betalingen i form af, at køberen vil afholde udgifterne til en følgende efterforskning. SF er glade for opklaringen af beskatningsgrundlaget for kulbrintebeskatningen. Men det giver anledning til bekymring, når Foreningen af Statsautoriserede Revisorer i sit høringssvar fortæller, at der har været skiftende praksis på området, og det vil vi gerne have nærmere klarhed over i udvalgsbehandlingen. Men det er godt at få en afklaring uanset hvad, også en afklaring og en præcisering her, der indebærer, at de finansielle indtægter også bringes til beskatning.

Ved læsning af det omtalte høringssvar fremgår den idé, at lignende skattemæssige ordninger med udskydelse af skat kan udbredes til andre områder, og jeg vil godt på SF's vegne udtrykke skepsis over for, at man udvider med alt for mange lignende muligheder for at udskyde beskatning. Vi vil i Skatteudvalget også gerne spørge ind til, hvad ministerens holdning er til det, altså om vi her har et engangstilfælde på det her lidt særlige felt med hensyn til olie- og gasudvinding, eller om det er en form, som regeringen vil udbrede til andre områder. Den her mulighed for at udskyde beskatningen til senere vil vi gerne under udvalgsbehandlingen sikre os ikke betyder at man åbner huller i beskatningen, som vil kunne udnyttes uhensigtsmæssigt, og det var vel den samme bekymring, som fremgik af Socialdemokraternes ordførertale for lidt siden.

Endelig vil vi gerne stille spørgsmål om den praktiske anvendelse af reglerne hidtil, altså hvad det er for nogle situationer, der indtil nu har givet anledning til, at skatteministeren ønsker at ændre reglerne, og om der har været forskellig praksis på forskellige tidspunkter, og

(Ordfører)

Mike Legarth (KF):

Tak, hr. formand. Det Konservative Folkepartis støtter naturligvis lovforslaget om en ændring af kulbrinteskatteloven. Det handler først og fremmest om et begreb, farm out, som er olieindustriens betegnelse for, at man overdrager en erhvervet rettighed, en licens, til en anden virksomhed. Det gælder jo så egentlig kun for mindre virksomheder, og derfor er der også et relativt lavt provenutab på 5 mio. kr., for det gælder jo kun virksomheder, som ikke har anden aktivitet inden for kulbrinteskattelovens område. Det gør altså, at man kan henvise både udgifter og indtægter til samme indkomstår, så man forhindrer en mindre virksomhed i at blive brandskattet ét år.

Vi støtter naturligvis også ændringerne vedrørende de finansielle indtægter, der bliver præciseret i lovforslaget, nemlig at det er renteindtægter fra kapital i forbindelse med kulbrinteaktiviteter, der er omfattet, og ikke egentlige overskud. Det gælder også afskrivningsmulighederne i henhold til Nordsøaftalen i forhold til DUC.

Så Det Konservative Folkepartis støtter naturligvis forslaget.

Kl. 15:12

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er fru Lone Dybkjær, Det Radikale Venstre.

Kl. 15:13

(Ordfører)

Lone Dybkjær (RV):

Også Det Radikale Venstre kan overordnet set støtte forslaget, men jeg vil gerne sige, at vi umiddelbart har de samme betænkeligheder, som SF's ordfører var fremme med, og jeg vil derfor sige – også i lyset af den kritik, der har været rejst mod andre forslag af tilsvarende art – at vi opfordrer til, at der bliver et rimelig grundigt udvalgsarbejde. Overordnet set skal vi støtte forslaget, men vi forventer, at der kommer et ordentligt udvalgsarbejde. Tak.

Kl. 15:13

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Den sidste ordfører skulle være ordføreren fra Enhedslisten, men jeg ser ikke, at ordføreren er til stede, og så er det skatteministeren.

Kl. 15:13

Kl. 15:17

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Tak for det. Jeg skal nok lade være med at gentage selve lovforslagets indhold. Jeg vil bare tillade mig sådan at glæde mig over, at det nu er muligt at behandle et lovforslag om kulbrintebeskatningen i Danmark, uden at de meget store, ophidsede debatter, der tidligere har været om netop kulbrintebeskatningen i Danmark, gentages. Det kan dog skyldes, at lovforslaget her er en teknisk detalje, og at der ikke er den store diskussion om, hvilken beskatning der skal være af den generelle udvinding af olie og naturgas i den danske undergrund.

Det er klart, at der er nogle spørgsmål af teknisk karakter i forbindelse med et lovforslag, der er så teknisk som det, vi sidder med her. Det vil vi meget gerne gøre vores yderste for under udvalgsbehandlingen at kunne besvare og oplyse Skatteudvalgets medlemmer om, sådan at den positive indstilling, der har været fra langt de fleste partiers side, også kan udmønte sig i et ja ved tredjebehandlingen.

Helt overordnet set vil jeg sige, at netop den usikkerhed, som også Foreningen af Statsautoriserede Revisorer giver udtryk for at der har været, jo er anledning til, at vi finder, at det er nødvendigt at præcisere, hvordan reglerne skal være. Der har ikke været en tilstrækkelig klarhed i praksis, og nu bliver det så endegyldigt med lovforslaget her slået fast, hvordan praksis skal være.

Det kan så føre frem til hr. Klaus Hækkerups spørgsmål, nemlig hvordan afgrænsningen så præcis er i de konkrete sager. Og det er klart, at vi ikke kan fylde lovforslagets bemærkninger op med det, men det vil vi naturligvis kunne komme tættere ind på i udvalgsbehandlingen, som jeg så håber at vi kan gøre fyldestgørende nok.

Det, der overordnet set er holdningen til spørgsmålet om det, der teknisk hedder »farm out« – altså at man kan udskyde sin skattebetaling, indtil de udgifter, der er, matcher skattebetalingen osv. – er, at det faktisk er noget, der er til gavn for de mindre virksomheder. Det kan være med til at fremme, at flere af de små virksomheder har mod på og tør gennemføre efterforskning i Nordsøen, og det kan faktisk være med til at betyde, at det bliver muligt for os at hente en større andel af den fælles værdi, der ligger i vores undergrund, op.

Derfor anser jeg det som værende et meget positivt forslag at kunne få gennemført, og jeg håber som sagt, at vi kan svare så godt, at Folketinget vil ende med om ikke entydigt, så i hvert fald næsten entydigt, at bakke op om lovforslaget.

Kl. 15:16

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Hr. Klaus Hækkerup for en kort bemærkning.

Kl. 15:16

Klaus Hækkerup (S):

Det er bestemt også intentionen. Og jeg kan sige, at jeg har forberedt mange spørgsmål, som jeg regner med gøre, at vi – hvis vi nu ellers får imødekomme og fyldestgørende svar – vil kunne stemme for lovforslaget.

Jeg vil godt bede ministeren om at svare på det samme spørgsmål, som jeg prøvede at stille til Venstres ordfører, nemlig dette:

Selskab A sælger til selskab B. Selskab B skal afholde nogle udgifter til efterforskning. I stedet for at beskatte selskab A med det samme, beskatter man selskab A, efterhånden som selskab B afholder udgifterne – de skal dog være afholdt seneste inden for 3 år, ellers sker der beskatning af selskab A. Det er det, lovforslaget lægger op til. Så er mit spørgsmål: Hvad hvis selskab A lukker virksomheden efter 1 år? Så ligger der stadig skattepligtige indtægter i år 2 og år 3, der ikke er blevet betalt af skat af. Hvad vil forholdene så være for de skattepligtige indtægter, som jo egentlig skulle beskattes i selskab A, som er væk?

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Ministeren.

Kl. 15:17

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Det er et af den slags spørgsmål, som jeg tror bedst egner sig til, at vi svarer på det i udvalget. Det er også, fordi det i forhold til de nuværende betalingsregler om udskudt skat og andet er svært for mig lige på stående fod at repetere det. Min forberedelse til i dag har fokuseret meget på spørgsmålet om renteafgrænsning og andet, men ikke nødvendigvis på spørgsmålet om et selskabs konkurs.

Så jeg håber, spørgeren har forståelse for, at vi tager det i udvalgsbehandlingen.

Kl. 15:17

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Vi siger tak til ministeren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det sidste punkt på dagsordenen er:

10) 1. behandling af lovforslag nr. L 24:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift efter brændstofforbrug for visse personbiler, registreringsafgiftsloven og forskellige andre love. (Grøn omlægning af bilbeskatningen - II).

Af skatteministeren (Kristian Jensen).

(Fremsættelse 07.10.2009).

Kl. 15:18

Forhandling

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Forhandlingen er åbnet. Ordfører for Venstre, hr. Torsten Schack Pedersen. Værsgo.

Kl. 15:18

(Ordfører)

Torsten Schack Pedersen (V):

L 24 er en uændret fremsættelse af store dele af L 205, som vi behandlede i forbindelse med forårspakke 2.0 i foråret her i Folketinget. Desværre skulle L 205 have været notificeret før vedtagelsen. Det skyldes det såkaldte informationsproceduredirektiv, og EF-Domstolen har tilkendegivet, at unotificerede regler ikke kan håndhæves over for borgerne. Derfor må vi altså tage lovforslaget en ekstra gang i Folketinget. Og lad mig for en god ordens skyld konstatere, at nærværende lovforslag, L 24, er sendt til Kommissionen, som det skal.

Som sagt er forslaget en stort set uændret fremsættelse af L 205 fra foråret, og det forslag blev vedtaget med et meget bredt flertal i Folketinget efter en grundig debat. Jeg skal ikke gentage debatten fra foråret, men blot igen slå fast, at Venstre støtter forslaget.

Kl. 15:19

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Hr. Mikkel Dencker for en kort bemærkning.

Mikkel Dencker (DF):

Jamen det bliver en kort bemærkning. Nu er vi jo begge enige i, at lovforslaget her skal vedtages; det er en del af en aftale mellem Dansk Folkeparti og regeringen. Men det er jo sådan, at L 205 her i foråret blev vedtaget af Folketinget, endda med en meget stor majoritet herinde, og efterfølgende også blev underskrevet af Hendes Majestæt Dronningen. Derfor mener jeg jo, at det så burde være gældende lov, og at vi ikke behøvede stå her i dag.

I og med at det jo så ikke gælder alligevel på grund af den her lille forglemmelse i Skatteministeriet om at orientere Europa-Kommissionen, er hr. Torsten Schack Pedersen så enig med mig i, at Folketinget – må man konkludere – dermed ikke er den eneste lovgivende magt her i Danmark?

Kl. 15:19

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Ordføreren.

Kl. 15:20

Torsten Schack Pedersen (V):

Det er fuldstændig korrekt, at når det vedrører en række sager, som vi i EU er enige om at vi løser bedst i fællesskab, så er der jo altså flere, der er med til at gennemføre de regler, som vi skal leve under. Jeg må sige, at jeg synes, at det generelt er vigtigt, at vi sørger for, at de spilleregler, som er en del af vores EU-medlemskab, selvfølgelig bliver overholdt. Nu er det så os selv, der har lavet en fejl, og den må vi så rette op på. Men normalt er der et krav om, at der bliver givet informationer, så vi er sikre på, at andre lande ikke laver lovgivning, som eksempelvis kunne være forvridende i form af at være en teknisk handelshindring eller lignende. Det mener jeg sådan set er en rigtig fornuftig måde at arbejde på. Så er det selvfølgelig ærgerligt, at der her er sket en procedurefejl, men den må vi så rette op på nu.

Kl. 15:21

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Klaus Hækkerup fra Socialdemokraterne.

Kl. 15:21

(Ordfører)

Klaus Hækkerup (S):

Lovforslaget er en genfremsættelse af lovforslag nr. L 205 af 22. april 2009, der blev vedtaget af Folketinget den 28. maj i år. Lovforslaget er ved en fejl i ministeriet ikke notificeret rettidigt over for Europa-Kommissionen, og derfor må det genfremsættes. Den 1. juni i år måtte Folketinget også genbehandle nogle lovforslag. Det var Undervisningsministeriets lovforslag, tre stykker endda – L 142, L 144 A og L 144 B – fordi ministeriet ved en fejl ikke havde fået dem stadfæstet inden 30 dage efter vedtagelsen. Det er selvfølgelig menneskeligt at fejle, det har vi også forståelse for i oppositionen, men jeg vil alligevel advare regeringen imod at lade det blive en vane.

Socialdemokratiet kunne stemme for L 205, og vi vil selvfølgelig også kunne stemme for det her lovforslag. Der er imidlertid kommet nogle henvendelser om, at eftermonterede filtre, der koster 6.000-8.000 kr., ikke har samme virkning som fabriksmonterede, da kontrol og rensning af filtre ved fabriksmontering er indbygget i den elektroniske styring af motoren, og selv med en sådan elektronisk styring af motoren og kontrol af filteret er der vanskeligheder for mange brugere, fordi systemet skal håndteres korrekt, når lampen lyser og viser, at der er noget galt. Ellers vil det jo have den helt modsatte virkning.

Det er også oplyst, at en Nissan Qashqai kan købes både med og uden filter. Merprisen med filter er godt 4.000 kr. Med filter kører

bilen 18,2 km på literen, men uden filter kører den 19,3 km. Hvilken model tror ministeren så folk vælger? Det vil vi selvfølgelig spørge om i forbindelse med lovforslagets behandling, så ministeren behøver ikke svare her fra Folketingets talerstol. Vi vil bare gerne have belyst forholdene, og præcis hvad det så er, vi skal gøre.

Vi kan som nævnt under alle omstændigheder stemme for lovforslaget, fordi det går i den rigtige retning, nemlig at medvirke til at begrænse udledningen, ved at der påsættes partikelfiltre.

Kl. 15:23

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Mikkel Dencker fra Dansk Folkeparti. Værsgo.

Kl. 15:24

(Ordfører)

Mikkel Dencker (DF):

Som de foregående ordførere har været inde på, har Folketinget jo allerede behandlet lovforslaget her en gang før, så hvad angår det materielle indhold af lovforslaget her, støtter vi selvfølgelig, at lovforslaget bliver vedtaget, i og med at det er en del af skatteaftalen mellem Dansk Folkeparti og regeringen.

Nu skyldes det jo en lille fejl begået i Skatteministeriet, at man har glemt at få det sendt en tur forbi Europa-Kommissionen, og vi kan også godt tilgive, at man er kommet til at lave en fejl. Det gør mennesker nu en gang imellem. Men det her sætter jo fokus på, at Folketinget ikke er den eneste lovgivende magt, der er her i landet. Grundlovens § 3 siger, at den lovgivende magt er hos kongen og Folketinget i forening. Det kan vi så sige ikke gælder længere. Folketinget vedtog det her lovforslag for et lille halvt år siden, hvorefter Hendes Majestæt Dronningen har skrevet under på loven, og så burde den jo være gældende, men det er den ikke. EU har overtaget en del af kompetencen, og det ser vi med beklagelse på i Dansk Folkeparti. Vi må bare konstatere, at det er den vej, som et stort flertal her i Folketinget ønsker at vi skulle gå, og at det er beklageligt, at vi må stå her i dag.

Kl. 15:25

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Der er en kort bemærkning fra hr. Klaus Hækkerup.

Kl. 15:25

Klaus Hækkerup (S):

Det er til hr. Mikkel Denckers bemærkning om EU, og det var jo også det spørgsmål, der blev stillet tidligere til Venstres ordfører. Jeg skal bare spørge, om hr. Mikkel Dencker finder det hensigtsmæssigt, hvis vi i det indre marked, som vi jo er medlem af i EU, havde et system, hvor man ved at ændre på skatterne kunne lave konkurrenceforvridning landene imellem.

Kl. 15:25

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Ordføreren.

Kl. 15:25

Mikkel Dencker (DF):

Jeg kan sige, at Dansk Folkeparti går ind for, at der skal være et indre marked inden for EU's grænser, og derfor er det uhensigtsmæssigt, hvis der var et system, som hr. Hækkerup lige har stået og beskrevet. Så det går vi ikke ind for. Men vi går ind for, at lovgivningsmagten her i landet skal ligge hos Folketinget alene.

Kl. 15:26

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Hr. Klaus Hækkerup.

Klaus Hækkerup (S):

Når hr. Mikkel Dencker siger, at Dansk Folkeparti ikke er tilhængere af, at der er sådan et system, hvor man kan gennemføre love, der laver konkurrenceforvridning, må der selvfølgelig også være et system til at kontrollere det. Og det system, der fungerer i dag, er, at man sender sine lovforslag til EU, og så kan EU sige: Nej, det her er konkurrenceforvridende, det bliver I nødt til at lave om. Eller også kan de sige: Det her ser meget fornuftigt ud, der er måske lidt, men vi lader det passere.

Så spørger jeg bare: Hvad er det for et system, Dansk Folkeparti og hr. Mikkel Dencker forestiller sig at man skulle have i stedet for det nuværende til at sikre, at der ikke sker konkurrenceforvridning f.eks. i forbindelse med vedtagelse af skattelove?

Kl. 15:26

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Ordføreren.

Kl. 15:26

Kl. 15:27

Mikkel Dencker (DF):

Jeg har såmænd ikke sagt noget om, at der ikke skal være nogen form for system til at undgå konkurrenceforvridning. Det, jeg har sagt, er, at vi i Dansk Folkeparti ikke vil acceptere, at EU kan gå ind og sige, at en lov, som er vedtaget her i Folketinget, og som er stadfæstet af dronningen – eller kongen, som der står i grundloven – ikke gælder. Det er jo det, der er tilfældet her, og det er jo åbenbart noget, som Socialdemokratiet bakker op om sammen med de øvrige tilhængere af Danmarks medlemskab af EU på de her betingelser, som vi er med under i dag.

Kl. 15:27

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Jesper Petersen fra SF.

Kl. 15:27

(Ordfører)

Jesper Petersen (SF):

L 24 er som bekendt identisk med det vedtagne lovforslag nr. L 205 fra sidste folketingssamling, men en genfremsættelse var nødvendig, fordi skatteministeren ikke rettidigt havde notificeret EU. I forvejen afslører lovkatologet jo, at vi igen i år har mange lovforslag at gennemføre på skatteområdet og vigtige og påtrængende diskussioner at bruge tiden på her i Folketinget. Så selv om jeg er en varm tilhænger af genbrugskonceptet, må skatteministeren godt huske at notificere EU rettidigt, så vi ikke skal behandle vedtagne love flere gange her i Folketinget.

Da det oprindelige forslag blev fremsat, endte SF med at støtte det, og uden voldsom begejstring vil vi gøre det igen.

Ambitionerne på miljøets vegne er ikke store i det her forslag, men der er dog noget. Et lille skridt er bedre end stilstand, og opgaven med at få en grønner bilpark for at mindske både CO₂-udslip og luftforurening er en helt afgørende opgave at løse for Folketinget. CO₂-udslippet fra transportsektoren er blandt de helt store syndere i Danmarks CO₂-regnskab, og det går alt for langsomt med at knække kurven. Luftforureningen fra dieselbiler uden partikelfiltre udløser også et stort antal kræfttilfælde og giver astmaanfald hos mange borgere – unge som gamle – ikke mindst i vore større byer.

Blandt elementerne i forslaget er der små fremskridt i arbejdet for at forbedre bilparken: en afgift på dieselbiler uden partikelfiltre, mere miljøvenlige taxaer og en ændring af afgiften på varebiler, så der også der bliver et større incitament til at købe en bil, der kører langt på literen. Som regeringen selv har erkendt, er det ikke meget, det rykker, med en afgift på 1.000 kr. for at køre videre i sin dieselbil

uden partikelfiltre. Varebiler uden filtre kan køre videre som før. Det var Liberal Alliances pris i sin tid. Vi synes, at udgiften er meget beskeden i forhold til prisen for at få eftermonteret et partikelfilter, og som Venstre selv har erkendt, vil det ikke føre til ret meget, så et miljøforslag er det kun i nogen grad. Men lidt har selvfølgelig også ret.

Sammen med Socialdemokraterne har SF større ambitioner på det her område, men i den her reprisedebat gør vi som i maj og støtter forslaget.

Kl. 15:29

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Kort bemærkning fra hr. Torsten Schack Pedersen. Værsgo.

Kl. 15:29

Torsten Schack Pedersen (V):

Det var de sidste ord fra hr. Jesper Petersen, der lige fangede min opmærksomhed. Hvis S og SF har større ambitioner i forhold til partikelfiltre, skal jeg bare høre, hvor meget hr. Jesper Petersen så mener at afgiften skal være.

Kl. 15:30

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 15:30

Jesper Petersen (SF):

Vi har større ambitioner, idet vi er kommet med et udspil, der bl.a. indebærer kraftige incitamenter til at få udskiftet bilparken hurtigere, end det sker nu, altså at vi hurtigere kan få en grønner bilpark med et lavere udslip af CO₂, hvor Danmark jo halter efter vores egne målsætninger – målsætninger, som regeringen har opgivet eller har meget svært ved at leve op til. Og det vigtigste med henblik på at få udskiftet bilparken er det forslag, der er om halvering af registreringsafgiften og andre særlige tilskud til meget miljørigtige biler. Det vil altså fremskynde udskiftningen af bilparken.

Vi har ikke sagt noget om en anden pris på partikelfiltre, men vi forbeholder os af miljøhensyn retten til også at se på det område, dog på en måde, hvor det er provenuneutralt. Der er ikke regnet med et provenu fra det her område i vores udspil.

Kl. 15:31

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 15:31

Torsten Schack Pedersen (V):

Det bliver jo altid lidt interessant, når vi spørger ind til de konkrete elementer i S og SF's skatteudspil, og det bekræftede meldingen her fra hr. Jesper Petersen sådan set bare. For faktum er jo, at i det udspil, som hr. Jesper Petersen refererer til, ændres der ikke på indførelsen af partikelfilterafgiften, som vi jo her behandler.

Så synes jeg, det er lidt besynderligt, at man skal bryste sig af, at man kunne gøre det langt bedre, men man vil så i øvrigt ikke lave det anderledes end regeringen. Det er måske for langt at gå ud i en stor diskussion om registreringsafgift og sådan noget, men normalt er det i hvert fald ikke fordrende for noget, hvis man laver et hul på 24 mia. kr. i statskassen.

Men jeg hæfter mig ved, at der altså muligvis, muligvis ikke, kommer – det må tiden vise – forslag om højere partikelfilterafgift fra S og SF. Det må vi så glæde os til at se hvad bliver til.

Kl. 15:32

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Ordføreren.

Kl. 15:32

Kl. 15:34

Jesper Petersen (SF):

Jeg synes egentlig ikke, at det er så besynderligt at tage fat i, at regeringen på det her område fuldstændig har mistet taget. Man har opgivet de målsætninger, der skulle være for at nedbringe CO₂-udslippet fra transportsektoren. Man har i en transportaftale lovet at komme med sit forslag til, hvordan bilbeskatningen skal ændres, men der bliver ved med ingenting at komme.

Vi har lagt frem, hvad vi vil gøre, hvordan vi vil sikre en hurtigere udskiftning af bilparken, der vil give et langt mindre udslip af CO₂ fra transportsektoren i Danmark. Også hvad angår dieslbiler, der i dag kører rundt uden partikelfiltre, som gør danskere syge, og som i sidste ende fører til dødsfald, har vi på EU-niveau kæmpet for, at vi langt tidligere, end vi nu ender med at få det, får et påbud til biler om at køre med partikelfiltre, hvis det altså er dieslbiler. Vi har gjort en masse, hvor regeringen ikke har været villig til at gøre det. De er langsommelige, kommer ikke med deres forslag og er løbet fra deres målsætninger for at nedbringe CO₂-udslippet. Det synes jeg ikke er så besynderligt. Jeg synes, det besynderlige er, at regeringen ikke efterhånden tager skeen i den anden hånd og gør noget.

Kl. 15:33

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Mike Legarth fra Det Konservative Folkeparti.

Kl. 15:33

(Ordfører)

Mike Legarth (KF):

Tak, hr. formand. Det Konservative Folkeparti støtter naturligvis forslaget, også her ved genfremsættelsen på grund af den manglende notifikation fra EU. Vi synes, det er et fremragende forslag, som jo ikke alene har til formål at være et finansieringselement i skattereformen, men som jo også er vigtig signalgivning i forhold til, at man skal betale en højere afgift, hvis man kører i bil eller forurener. Det er klart vores politik, så det medvirker vi gerne til, og de 1.000 kr. for et partikelfilter synes vi egentlig er billigt. Det er vi helt sikre på at danskerne tager til sig ved at sørge for at køre i en bil med en renere udstødning, sådan at vi samlet set får en lavere forurening. Så fuld støtte til det her lovforslag, også hyrevognsdelen, som animerer til, at hyrevognsbranchen køber nogle mindre hyrevogne, som kan det samme, både kvalitets- og størrelsesmæssigt.

Kl. 15:34

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er fru Lone Dybkjær, Det Radikale Venstre.

Kl. 15:34

(Ordfører)

Lone Dybkjær (RV):

Da mit partis ordfører, hr. Niels Helveg Petersen, ikke kan være til stede, skal jeg på hans og partiets vegne melde, at vi støtter forslaget. Da det er, fordi regeringen har klumret i det og ikke har fået notificeringen i orden, vil jeg hvert fald ikke bruge mere tid her på den sag. Tak.

Kl. 15:34

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Så er det skatteministeren.

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg tror, at den rigtige indledning på mine kommentarer her må være: Undskyld. For det er en smutter, at vi ikke i Skatteministeriet har sørget for at have vores papirarbejde og vores papirgange i den rigtige rækkefølge.

De regler, som der er for at beskytte mod ulovlig statsstøtte og andet, kræver, at man, før lovforslaget vedtages, får det sendt ned til EU, sådan at EU-Kommissionen har en mulighed for at lave en gennemlæsning af det, så det efterfølgende, når gennemlæsningen er foretaget, kan vedtages.

Det er ikke et spørgsmål, som EU har nogen særlig kompetence til at blande sig i, men det er blot for at sikre, at der en beskyttelse mod ulovlig statsstøtte på tværs af landene. Det er en ganske fornuftig ordning at have, og vi har så bare lavet den smutter, den fejl, at vi først sendte lovforslaget til Kommissionen, efter at det var blevet vedtaget. Det kan man ikke ifølge spillereglerne, og så er vi nødt til at tage processen en gang til. Det har vi selvfølgelig taget ved lære af, og vi har strammet op på vores interne procedurer, sådan at vi – jeg havde nær sagt: syv-ni-tretten og bank under bordet! – ikke kommer til at opleve en gentagelse.

Hvad angår den indholdsmæssige del af forslaget, er det vores klare overbevisning, at forslaget vil være med til at bekæmpe og formindske partikeludledningen, og derfor er det et rigtig godt forslag, som der også var bred opbakning til i maj måned. Det håber jeg også der vil være, når det nu skal vedtages senere på året.

Kl. 15:36

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Der er en kort bemærkning fra hr. Mikkel Dencker.

Kl. 15:36

Mikkel Dencker (DF):

Nu står vi jo her med et lovforslag, som vi allerede vedtog her i Folketinget for mindre end et halvt år siden, så jeg skal bare høre, om ikke ministeren kan bekræfte, at Folketingets lovgivningskompetence ikke er suveræn her i landet, men at den til dels ligger et andet sted uden for landets grænser?

Kl. 15:36

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Ministeren.

Kl. 15:36

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg vil sige, at det heldigvis er sådan, at det i EU's indre marked ikke er tilladt at have statsstøtte, som ikke lever op til de spilleregler, der er. For at sikre, at der en effektiv mulighed for at forhindre statsstøtte, er der også en arbejdsgang for, hvorledes lovforslaget kan fremsættes, hvordan det skal gennemlæses, inden det bliver endeligt vedtaget. Det er sådan set en beskyttelse af de små lande, så de store lande med en måske større statskasse ikke gennemfører ulovlig statsstøtte. Det er i hvert fald en beskyttelse af lande, der tilhører den kreds af medlemslande, som gerne vil have en fri markedsøkonomi, at man ikke uhindret kan gennemføre skjult statsstøtte ad bagdøren. Derfor er jeg egentlig glad for, at der er nogle spilleregler.

Betyder det så, at der er nogle regler for, hvordan vi vedtager love i Danmark? Ja, det gør det. Og hvis ikke der var de regelsæt, tror jeg, at danske virksomheder ville være ilde stedt, for andre lande ville have en mere aggressiv indstilling til at indføre skjult statsstøtte ad bagdøren.

Kl. 15:37

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Hr. Mikkel Dencker.

Kl. 15:37

Mikkel Dencker (DF):

Nu svarede ministeren ikke konkret på det spørgsmål, jeg stillede, nemlig om ministeren kunne bekræfte, at Folketinget ikke er suverænt til at lovgive her i landet, for vi har et lovforslag, som er vedtaget efter de forskrifter, som grundloven giver. Der står i § 3 meget præcist, at lovgivningskompetencen ligger hos kongen og Folketinget i forening. Så er ministeren enig med mig i, at Folketinget ikke er suverænt til at lovgive her i landet?

Kl. 15:38

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Værsgo minister.

Kl. 15:38

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg er helt enig i, som jeg også sagde i mit svar, at der i fællesskabet er nogle spilleregler, der skal overholdes, for, hvordan lovgivningen bliver vedtaget, og de spilleregler er der for at sikre, at der ikke kommer skjult statsstøtte. Er jeg glad for, at der er spilleregler, der forhindrer skjult statsstøtte? Ja, i høj grad. Og hvis vi bare i Skatteministeriet havde sørget for at have styr på vores forretningsgange, ville vi ikke have skullet stå her i dag, men der er desværre sket en fejl, en smutter, og jeg er ret overbevist om, at det på lang sigt er til stor gavn for danske virksomheder, at der er fælles regler for, hvordan man vedtager love i EU, fordi det netop på den måde er muligt at stoppe og forhindre den statsstøtte, som vi har en fælles interesse i at bekæmpe.

Kl. 15:39

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Tak til skatteministeren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Kl. 15:39

Meddelelser fra formanden

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 21. oktober 2009, kl. 13.00.

Jeg henviser til den dagsorden, der er opslået i salen.
Mødet er hævet. (Kl. 15:39).