



Onsdag den 6. oktober 2010 (D)

1

## 2. møde

Onsdag den 6. oktober 2010 kl. 13.00

### Dagsorden

#### 1) Valg til stående udvalg m.v.

#### 2) Spørgsmål til ministre til umiddelbar besvarelse (spørgetime).

#### 3) Besvarelse af oversendte spørgsmål til ministre (spørgetid).

1) Til statsministeren af:

**Mogens Lykketoft (S):**

Er statsministeren enig i, at de såkaldte særlige rådgivere ikke har instruktionsbeføjelser over ansatte i ministerierne?

(Spm. nr. S 15).

2) Til statsministeren af:

**Mogens Lykketoft (S):**

Har statsministeren haft kendskab til tidligere sundhedsminister Jakob Axel Nielsens ideer om at sænke betalingen til privathospitalerne?

(Spm. nr. S 16).

3) Til statsministeren af:

**Morten Bødskov (S):**

Er statsministeren enig i, at »når man er nede i Folketingssalen, må man som minister sådan set vælge at svare, som man vil«?

(Spm. nr. S 18).

4) Til statsministeren af:

**Morten Bødskov (S):**

Mener statsministeren, at de såkaldte særlige rådgivere skal kunne sende endnu ikke offentliggjorte regeringsarbejder til eksempelvis pågældende ministers parti?

(Spm. nr. S 20).

5) Til udenrigsministeren af:

**Anne Baastrup (SF):**

Vil udenrigsministeren bekræfte, at ministeren ikke talte udenom på MF Jonas Dahls spørgsmål den 13. maj 2009, om hvorvidt grundlaget for ministerens udmelding om en 25-procents-reduktion af betalingen til privathospitalerne stammede fra Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse, men tværtimod klart svarede, at grundlaget kun var et arbejde udført i den konservative folketingsgruppe?

(Spm. nr. S 6).

6) Til udenrigsministeren af:

**Nick Hækkerup (S):**

Var udenrigsministeren vidende om samtalen mellem udenrigsministerens særlige rådgiver og en medarbejder i Økonomi- og Erhvervsministeriet om materiale vedrørende betaling til privathospitaler?

(Spm. nr. S 23).

7) Til udenrigsministeren af:

**Nick Hækkerup (S):**

Hvorfor fortalte udenrigsministeren ikke Folketinget, at udenrigsministeren forud for interviewet i Politiken den 21. marts 2009 modtog informationer fra Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse?

(Spm. nr. S 25).

8) Til udenrigsministeren af:

**Hanne Agersnap (SF):**

Har udenrigsministeren på nogen måde kendskab til, at hendes særlige rådgiver, da hun var økonomi- og erhvervsminister, forsøgte at få en eller flere medarbejdere til at slette mails vedrørende de svar, ministeren afgav i Folketingets spørgetime den 13. maj 2009?

(Spm. nr. S 26).

9) Til udenrigsministeren af:

**Kamal Qureshi (SF):**

Kan udenrigsministeren bekræfte, at hun var modtager af de fortrolige oplysninger, som Sundhedsministeriets departementschef Christian Wendelboe har beklaget blev lækket til Det Konservative Folkeparti?

(Spm. nr. S 29).

10) Til udenrigsministeren af:

**Holger K. Nielsen (SF):**

Vil ministeren fastholde, at hun mener, at det er normal praksis, at ministre ikke besvarer folketingsmedlemmernes spørgsmål?

(Spm. nr. S 30).

11) Til udenrigsministeren af:

**Karl H. Bornhøft (SF):**

Finder udenrigsministeren det bekymrende, at Økonomi- og Erhvervsministeriet i sin redegørelse om mailsagen oplyser, at en medarbejder giver udtryk for at have modtaget en ordre fra ministerens særlige rådgiver om at slette mails vedrørende ministerens optræden i Folketingets spørgetime den 13. maj 2009?

(Spm. nr. S 31).

12) Til finansministeren af:

**Astrid Krag (SF):**

Vil ministeren anse det som et problem, hvis et stort antal af kommunerne ender med at skære på antallet af ansatte næste år?

(Spm. nr. S 1).

13) Til undervisningsministeren af:

**Jesper Petersen (SF):**

Hvordan mener ministeren, at besparelserne på efterskoler stemmer overens med ambitionerne om at løfte udkantsområderne og få flere igennem uddannelsessystemet?  
(Spm. nr. S 4).

14) Til undervisningsministeren af:

**Pernille Frahm (SF):**

Hvorfor vælger regeringen at nedprioritere efterskolerne, som dokumenteret har leveret gode resultater i forhold til 95-procents-målsætningen?  
(Spm. nr. S 10).

15) Til undervisningsministeren af:

**Pernille Frahm (SF):**

Er det efter ministerens opfattelse hensigtsmæssigt, at det fremover primært vil være lavindkomstgrupper med adgang til friplads og højindkomstgrupper, som kan sende deres børn på efterskole?  
(Spm. nr. S 13).

16) Til undervisningsministeren af:

**Julie Rademacher (S):**

På baggrund af regeringens udmeldinger om at skære ned på de frie skoler i hvor høj grad mener ministeren da, at det vil påvirke Ventes erklærede mål på uddannelsesområdet om at sikre »fri adgang for alle, fri adgang til alle, der opfylder den pågældende uddannelsesinstitutions kvalifikationskrav«, herunder om det vil betyde en stigning i brugerbetaling for eleverne, og om ministeren kan udelukke, at det kan føre til et fald i antallet af elever på de frie skoler fremover?  
(Spm. nr. S 17).

17) Til undervisningsministeren af:

**Julie Rademacher (S):**

Taget i betragtning at mange af efterskolerne ligger i Danmarks yderområder, hvordan passer de kommende nedskæringer på disse skoler så ind i regeringens visioner, herunder regeringens seneste udspil for det såkaldte Udkantsdanmark, for at skabe vækst og fremgang i fornævnte dele af Danmark, og vil ministeren udelukke, at nedskæringerne på de frie skoler kan føre til lukninger af skoler med stignende ledighed i yderområderne til følge?  
(Spm. nr. S 19).

18) Til indenrigs- og sundhedsministeren af:

**Özlem Sara Cekic (SF):**

Har ministeren kendskab til, hvor mange børn der har ventet over et år på behandling i børne- og ungdomspsykiatrien, og vil ministeren besvare dette med et ja eller nej?  
(Spm. nr. S 2).

19) Til indenrigs- og sundhedsministeren af:

**Özlem Sara Cekic (SF):**

Hvad er ministerens holdning til, at vi i Folketinget ikke kan få oplyst, hvor mange børn der venter over et år i børnepsykiatrien?  
(Spm. nr. S 7).

20) Til indenrigs- og sundhedsministeren af:

**Flemming Møller Mortensen (S):**

Hvorfor blev privathospitalerne overbetalt lang tid efter, at taksterne ifølge Ministeriet for Sundhed og Forebyggelses beregninger kunne nedsættes med 25 pct.?  
(Spm. nr. S 24).

21) Til indenrigs- og sundhedsministeren af:

**Flemming Møller Mortensen (S):**

Mener ministeren ikke, at Rigsrevisionen burde have haft mulighed for at se den i foråret 2009 hemmeligholdte rapport om overbetaling på privathospitaler med 25 pct., og deler ministeren rigsrevisor Henrik Otbos undren over, at dette ikke er sket?  
(Spm. nr. S 27).

22) Til socialministeren af:

**Line Barfod (EL):**

Mener ministeren, at vi får de bedste forhold for vores børn i daginstitutionerne, hvis vi tildeler penge til kommunerne ud fra, hvor mange børn der er i kommunerne, eller ud fra, hvor mange børn der går i daginstitution?  
(Spm. nr. S 3).

23) Til socialministeren af:

**Line Barfod (EL):**

Mener ministeren, at det i disse år bliver bedre og bedre for vores børn i daginstitution, og at de får mere og mere voksens tid og omsorg, eller mener ministeren, at der bliver mindre tid til hvert enkelt barn?  
(Spm. nr. S 5).

24) Til klima- og energiministeren af:

**Ole Hækkerup (S):**

Mener ministeren, at Danmark er et foregangsland, når vi kun vil nedsætte vores udledning af CO<sub>2</sub>, hvis det sker i en aftale med resten af EU?  
(Spm. nr. S 8).

25) Til klima- og energiministeren af:

**Ida Auken (SF):**

Vil ministeren forklare, hvorfor man i forslag til finanslov for 2011 har valgt at spare på forsknings-, udviklings- og demonstrationsprojekter inden for så vigtigt et område som energiteknologi?  
(Spm. nr. S 28).

26) Til miljøministeren af:

**Mette Gjørskov (S):**

Når ministerens egne miljøcentre har vurderet, at der er behov for at reducere med 30.000 ton kvælstof for at leve op til EU-reglerne, hvordan hænger det så efter ministerens opfattelse sammen med, at ministeren kun lægger forslag frem om en reduktion på 9.000 ton – altså mindre end en tredjedel af EU's krav?  
(Spm. nr. S 9).

27) Til miljøministeren af:

**Mette Gjørskov (S):**

Mener ministeren, at det er ansvarlig politik, at ministeren kun fremlægger planer for en reduktion af 9.000 ton kvælstof, selv om ministeren har lovet en reduktion på 19.000 ton og EU forventeligt kræver 30.000 ton kvælstof, når vi står i en situation, hvor naturen lider under for meget kvælstof og landbruget har klart behov for langsigtede og varige løsninger, så erhvervet kan tilpasse sig nye miljøkrav?  
(Spm. nr. S 11).

28) Til justitsministeren af:

**Benny Engelbrecht (S):**

Hvordan vil ministeren forhindre, at de omfattende forsinkelser med den digitale tinglysning gentager sig, når bilbogen, andelsboligbogen og personbogen skal digitaliseres?  
(Spm. nr. S 14).

Kl. 13:00 Lovforslag nr. L 15 (Forslag til lov om anlæg af Slagelse Omfartsvej, 2. etape) og

## Meddelelser fra formanden

### Formanden:

Mødet er åbnet.

I dag er der følgende anmeldelser:

Justitsministeren (Lars Barfoed):

Lovforslag nr. L 2 (Forslag til lov om ændring af lov for Færøerne om rettens pleje (Legemsindgreb, advokatvirksomhed)),

Lovforslag nr. L 3 (Forslag til lov om ændring af straffeloven og retsplejeloven. (Skærpede straffe for hæleri og tæt samarbejde om udveksling af oplysninger mellem kriminalforsorgen, de sociale myndigheder og politiet i forbindelse med dømtes løsladelse (KSP-samarbejdet))),

Lovforslag nr. L 4 (Forslag til lov om ændring af lov om retsafgifter (Sagsomkostninger til statskassen ved afgiftsfritagelse på grund af retshjælpsforsikringsdækning, opgørelse af sagens værdi i lejesager m.v.)) og

Lovforslag nr. L 5 (Forslag til lov om ændring af færdselsloven (Implementering af dele af tredje kørekortdirektiv – ændring af gyldighedstiden på kørekort)).

Beskæftigelsesministeren (Inger Støjberg):

Lovforslag nr. L 6 (Forslag til lov om arbejdsskadesikring i Grønland),

Lovforslag nr. L 7 (Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmiljø (Omprioritering af partsindsatsen m.v.)),

Lovforslag nr. L 8 (Forslag til lov om ændring af lov om sygedagpenge (Ændring af beskæftigelseskravet, afskaffelse af ret til sygedagpenge på sønehelligdage, m.v.)) og

Lovforslag nr. L 9 (Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., lov om fleksydelse og lov om seniorjob (Afskaffelse af feriedagpenge til dimittender m.fl., afvikling af statsligt tilskud til ATP-bidrag af efterløn og fleksydelse, m.v.)).

Kirkeministerens (Birthe Rønn Hornbech):

Lovforslag nr. L 10 (Forslag til lov om ændring af lov om folkekirkens økonomi (Præcisering af bemyndigelsesbestemmelse om udbetaling af kapitaler)).

Miljøministeren (Karen Ellemann):

Lovforslag nr. L 12 (Forslag til lov om ændring af lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug (Ændring af reglerne om udledning af ammoniak og beholdere til opbevaring af flydende husdyrgødning, inddragelse af offentligheden m.v.)).

Transportministeren (Hans Christian Schmidt):

Lovforslag nr. L 14 (Forslag til lov om udbygning af Køge Bugt Motorvejen mellem Greve Syd og Køge),

Lovforslag nr. L 16 (Forslag til lov om udbygning af Motorring 4 mellem Taastrup og Frederikssundmotorvejen).

Indenrigs- og sundhedsministeren (Bertel Haarder):

Lovforslag nr. L 17 (Forslag til lov om ændring af lov om valg af danske medlemmer til Europa-Parlamentet samt lov om kommunale og regionale valg (Valgret til og valgbarhed for EU-diplomater mv.)).

Integrationsministeren (Birthe Rønn Hornbech):

Lovforslag nr. L 18 (Forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Forordning om ændring af konventionen om gennemførelse af Schengen-aftalen og forordning hvad angår bevægelighed for indehavere af visum til længerevarende ophold, afskaffelse af garantiordningen i visumsager, m.v.)).

Kulturministeren (Per Stig Møller):

Lovforslag nr. L 19 (Forslag til lov om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed (Gennemførelse af mediaftale for 2011-2014 m.v.)).

Økonomi- og erhvervsministeren (Brian Mikkelsen):

Lovforslag nr. L 20 (Forslag til lov om ændring af lov om betalings-tjenester, lov om finansiell virksomhed, lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask af udbytte og finansiering af terrorisme og lov om visse forbrugeraftaler (Gennemførelse af e-pengedirektivet m.v.)).

Klima- og energiministerens (Lykke Friis):

Lovforslag nr. L 21 (Forslag til lov om ændring af lov om bæredygtige biobrændstoffer (Pligt for importører eller producenter af benzin, gas eller dieselolie til reduktion af drivhusgasser fra transport m.v.)) og

Lovforslag nr. L 22 (Forslag til lov om ændring af lov om et Energiteknologisk Udviklings- og Demonstrationsprogram og lov om stats-tilskud til dækning af udgifter til kuldiøxidafgift i visse virksomheder med et stort energiforbrug. (Green Labs DK-programmet)).

Skatteministerens (Troels Lund Poulsen):

Lovforslag nr. L 23 (Forslag til lov om ændring af lønsumsafgiftsloven, momsloven, registreringsafgiftsloven og forskellige andre love) (Fremrykning af forhøjelse af lønsumsafgift for finansielle virksomheder, lønsumsafgiftsfritagelse for undervisning på professionshøjskoler, ændring af reglerne om renten af registreringsafgift ved bl.a. forholdsmæssig betaling i forbindelse med leasing))).

Undervisningsministerens (Tina Nedergaard):

Lovforslag nr. L 24 (Forslag til lov om ophævelse af lov om bonus til elever i ungdomsuddannelse med lønnet praktik (Afskaffelse af bonus til elever i ungdomsuddannelse med lønnet praktik)) og

Lovforslag nr. L 25 (Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgiverens Elevrefusion (Pris- og lønregulering af arbejdsgiverbidrag til VEU-godtgørelse m.v.)).

Sophie Hæstorp Andersen (S), Julie Skovsby (S) m.fl.:

Beslutningsforslag nr. B 1 (Forslag til folketingsbeslutning om oprettelse af diagnosecentre).

Titler på de anmeldte sager vil fremgå af [www.folketingstidende.dk](http://www.folketingstidende.dk) (jf. ovenfor).

Fra statsministeren har jeg modtaget meddelelse om, at opgaver vedrørende lønadministration, bogholderi og regnskab vedrørende Beredskabsstyrelsen og Militærnægteradministrationen overføres fra forsvarsministeren til finansministeren.

Meddelelsen vil fremgå af [www.folketingstidende.dk](http://www.folketingstidende.dk) (jf. nedenfor).  
[ »Folketingets formand  
Efter min indstilling er det ved kongelig resolution af 30. august 2010 bestemt:

1) at ressortansvaret for alle opgaver vedrørende lønadministration, herunder alle lønudbetalinger og korrektioner, opgaver forbundet med ferie og fravær, administrationen af løn- og uddannelsesrelaterede refusioner samt lønsupport, vedrørende Beredskabsstyrelsen og Militærnægteradministrationen pr. 31. august 2010 overføres fra forsvarsministeren til finansministeren og

2) at ressortansvaret for opgaver vedrørende bogholderi og regnskab, herunder kreditor- og debitoradministration, udarbejdelse (ej godkendelse) af perioderegnskab, administration af kasse og likviditet, anlægsadministration, regnskabsmæssig registrering af tilskud i Navision Stat, vedligeholdelse af registreringsramme i regnskabssystemet, bogføring af rejseafregning samt udarbejdelse af standard ledelsesinformation til understøttelse af institutionernes styringsbehov, vedrørende Beredskabsstyrelsen og Militærnægteradministrationen pr. 31. august 2010 overføres fra forsvarsministeren til finansministeren, bortset fra opgaver vedrørende Beredskabsstyrelsens lagerstyring, ordrematch og munderingsområde.

Jeg beder formanden underrette Folketinget herom.

Lars Løkke Rasmussen/ Kristian Korfits Nielsen«].

Ministeren for nordisk samarbejde (Karen Ellemann) har meddelt mig, at hun ønsker i henhold til forretningsordenens § 19, stk. 4, at give Folketinget en skriftlig

Redegørelse om det nordiske samarbejde 2009-10.  
(Redegørelse nr. R 2).

Eksemplarer vil blive omdelt, og redegørelsen vil fremgå af [www.ft.dk](http://www.ft.dk).

Redegørelsen vil komme til forhandling tirsdag den 12. oktober 2010

Det første punkt på dagsordenen er:

### 1) Valg til stående udvalg m.v.

Kl. 13:01

### Meddelelse om valggrupper

#### Formanden:

Til disse valg er anmeldt følgende valggrupper:

en gruppe på 94 medlemmer: Venstre, Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti, Liberal Alliance, Kristendemokraterne, Sambandspartiet og Pia Christmas-Møller (UFG);

en gruppe på 84 medlemmer: Socialdemokratiet, Socialistisk Folkeparti, Det Radikale Venstre, Enhedslisten, Tjødøvdilflokkekurin (TF), Inuit Ataqatigiit (IA), Siumut (SIU) og Christian H. Hansen (UFG).

Der foreligger indstilling fra grupperne om disse navne. Navnene på de valgte kan findes på Folketingets hjemmeside og i Folketingstidende.

Samtidig er der fra grupperne fremkommet forslag om valg af formand og næstformand. Der er kun bragt én i forslag til hver af disse poster, og navnene bliver optaget i Folketingstidende.

Skulle der inden kl. 12.00 i morgen komme indsigelse mod et eller flere af valgene af formænd og næstformænd, vil der blive indkaldt til sættemøde i det pågældende udvalg.

### [Valg af 16 medlemmer til Udvalget for Forretningsordenen.

#### Valgt blev:

- 1 Thor Pedersen (V)
- 2 Mogens Lykketoft (S)
- 3 Søren Espersen (DF)
- 4 Holger K. Nielsen (SF)
- 5 Helge Adam Møller (KF)
- 6 Flemming Damgaard Larsen (V)
- 7 Jens Vibjerg (V)
- 8 Peter Christensen (V)
- 9 Anne-Mette Winther Christiansen (V)
- 10 Kristian Jensen (V)
- 11 Pia Kjærsgaard (DF)
- 12 Kristian Thulesen Dahl (DF)
- 13 Tom Behnke (KF)
- 14 Carsten Hansen (S)
- 15 Henrik Dam Kristensen (S)
- 16 Karen J. Klint (S)
- 17 Christine Antorini (S)
- 18 Ole Sohn (SF)
- 19 Margrethe Vestager (RV)
- 20 Morten Østergaard (RV)
- 21 Line Barfod (EL)

Observatør i henhold til forretningsordenens § 7, stk. 5: Simon Emil Ammitzbøll (LA) udpeget den 6. oktober 2010.

(Udvalget for Forretningsordenen består af Folketingets Præsidium (nr. 1-5) tillige med 16 valgte medlemmer).

Formand: Thor Pedersen (V)

Næstformand: Mogens Lykketoft (S)

### Valg af 17 medlemmer til Udvalget til Valgs Prøvelse.

#### Valgt blev:

- 1 Karsten Nonbo (V)
- 2 Peter Juel Jensen (V)
- 3 Per Bisgaard (V)
- 4 Hans Christian Thoning (V)
- 5 Anne-Mette Winther Christiansen (V)
- 6 Søren Espersen (DF)
- 7 Peter Skaarup (DF)
- 8 Helge Adam Møller (KF)
- 9 Vivi Kier (KF)
- 10 Karen J. Klint (S)
- 11 Henrik Dam Kristensen (S)
- 12 Klaus Hækkerup (S)
- 13 Julie Skovsby (S)
- 14 Anne Baastrup (SF)
- 15 Pernille Frahm (SF)
- 16 Niels Helveg Petersen (RV)
- 17 Frank Aaen (EL)

Formand: Karen J. Klint (S)

Næstformand: Peter Juel Jensen (V)

#### **Valg af 17 medlemmer og stedfortrædere til Arbejdsmarkedsudvalget.**

##### **Valgt blev:**

Til medlemmer:

- 1 Jens Vibjerg (V)
- 2 Peter Juel Jensen (V)
- 3 Peter Madsen (V)
- 4 Ulla Tørnæs (V)
- 5 Bent Bøgsted (DF)
- 6 Colette L. Brix (DF)
- 7 Helle Sjelle (KF)
- 8 Kurt Scheelsbeck (KF)
- 9 Anders Samuelson (LA)
- 10 Torben Hansen (S)
- 11 Anne-Marie Meldgaard (S)
- 12 Lone Møller (S)
- 13 Leif Lahn Jensen (S)
- 14 Eigil Andersen (SF)
- 15 Karsten Hønge (SF)
- 16 Morten Østergaard (RV)
- 17 Line Barfod (EL)

Til stedfortrædere for:

- 1-4 Erling Bonnesen (V)
- 1-4 Troels Christensen (V)
- 5-6 Kristian Thulesen Dahl (DF)
- 5-6 René Christensen (DF)
- 7-8 Rasmus Jarlov (KF)
- 7-8 Jakob Axel Nielsen (KF)
- 9 Sophie Løhde (V)
- 10-13 Bjarne Laustsen (S)
- 10-13 Lennart Damsbo-Andersen (S)
- 14-15 Özlem Sara Cekic (SF)
- 16 Anne Marie Geisler Andersen (RV)
- 17 Julie Rademacher (S)

Formand: Helle Sjelle (KF)

Næstformand: Leif Lahn Jensen (S)

#### **Valg af 17 medlemmer og stedfortrædere til Boligudvalget.**

##### **Valgt blev:**

Til medlemmer:

- 1 Troels Christensen (V)
- 2 Peter Madsen (V)
- 3 Mads Rørvig (V)
- 4 Eyvind Vesselbo (V)
- 5 Michael Aastrup Jensen (V)
- 6 Anita Knakkegaard (DF)
- 7 Hans Kristian Skibby (DF)
- 8 Jakob Axel Nielsen (KF)
- 9 Naser Khader (KF)
- 10 Yildiz Akdogan (S)
- 11 Bjarne Laustsen (S)
- 12 René Skau Björnsson (S)
- 13 Thomas Jensen (S)
- 14 Peter Westermann (SF)
- 15 Astrid Krag (SF)
- 16 Jørgen Poulsen (RV)
- 17 Frank Aaen (EL)

Til stedfortrædere for:

- 1-5 Karsten Lauritzen (V)
- 1-5 Erling Bonnesen (V)
- 6-7 Henrik Brodersen (DF)
- 6-7 Kim Christiansen (DF)
- 8-9 Tage Leegaard (KF)
- 8-9 Pia Christmas-Møller (UFG)
- 10-13 Rasmus Prehn (S)
- 10-13 Christian H. Hansen (UFG)
- 14-15 Ole Sohn (SF)
- 14-15 Karsten Hønge (SF)
- 16 Sophie Hæstorp Andersen (S)

Formand: Astrid Krag (SF)

Næstformand: Troels Christensen (V)

#### **Valg af 17 medlemmer og stedfortrædere til Det Energipolitiske Udvalg.**

##### **Valgt blev:**

Til medlemmer:

- 1 Eyvind Vesselbo (V)
- 2 Jens Kirk (V)
- 3 Lars Christian Lilleholt (V)
- 4 Kristian Pihl Lorentzen (V)
- 5 Anne-Mette Winther Christiansen (V)
- 6 Ellen Trane Nørby (V)
- 7 Per Dalgaard (DF)
- 8 Tina Petersen (DF)
- 9 Jakob Axel Nielsen (KF)
- 10 Mette Gjerskov (S)
- 11 Ole Vagn Christensen (S)
- 12 Kim Mortensen (S)
- 13 Ole Hækkerup (S)
- 14 Anne Grete Holmsgaard (SF)
- 15 Ida Auken (SF)
- 16 Margrethe Vestager (RV)
- 17 Per Clausen (EL)

Til stedfortrædere for:

- 1-6 Kristian Jensen (V)
- 1-6 Flemming Møller (V)
- 7-8 Kristian Thulesen Dahl (DF)
- 7-8 Pia Kjærsgaard (DF)
- 9 Jørgen S. Lundsgaard (KF)

10-13 Per Husted (S)  
14-15 Ole Sohn (SF)  
16 Jens Christian Lund (S)  
17 Jesper Petersen (SF)

Formand: Jens Kirk (V)  
Næstformand: Margrethe Vestager (RV)

#### **Valg af 17 medlemmer og stedfortrædere til Erhvervsudvalget.**

##### **Valgt blev:**

Til medlemmer:

1 Helge Sander (V)  
2 Torsten Schack Pedersen (V)  
3 Marion Pedersen (V)  
4 Lars Christian Lilleholt (V)  
5 Erling Bonnesen (V)  
6 Colette L. Brix (DF)  
7 Pia Adelsteen (DF)  
8 Carina Christensen (KF)  
9 Rasmus Jarlov (KF)  
10 Orla Hav (S)  
11 Benny Engelbrecht (S)  
12 Henrik Dam Kristensen (S)  
13 Niels Sindal (S)  
14 Karsten Hønge (SF)  
15 Steen Gade (SF)  
16 Morten Østergaard (RV)  
17 Frank Aaen (EL)

Til stedfortrædere for:

1-5 Eva Kjer Hansen (V)  
1-5 Hans Christian Thoning (V)  
6-7 Mikkel Dencker (DF)  
6-7 Tina Petersen (DF)  
8-9 Flemming Damgaard Larsen (V)  
8-9 Villum Christensen (LA)  
10-13 Ole Vagn Christensen (S)  
10-13 Yildiz Akdogan (S)  
14-15 Pia Olsen Dyhr (SF)  
14-15 Ole Sohn (SF)  
16 Jens Christian Lund (S)  
17 Jesper Petersen (SF)

Formand: Helge Sander (V)  
Næstformand: Colette L. Brix (DF)

#### **Valg af 17 medlemmer og stedfortrædere til Europaudvalget.**

##### **Valgt blev:**

Til medlemmer:

1 Kristian Jensen (V)  
2 Michael Aastrup Jensen (V)  
3 Flemming Møller (V)  
4 Malou Aamund (V)  
5 Eva Kjer Hansen (V)  
6 Pia Adelsteen (DF)  
7 Ib Poulsen (DF)  
8 Helle Sjelle (KF)  
9 Jørgen S. Lundsgaard (KF)  
10 Anne-Marie Meldgaard (S)  
11 Kim Mortensen (S)  
12 Yildiz Akdogan (S)

13 Jeppe Kofod (S)  
14 Pia Olsen Dyhr (SF)  
15 Anne Grete Holmsgaard (SF)  
16 Lone Dybkjær (RV)  
17 Per Clausen (EL)

Til stedfortrædere for:

1-5 Erling Bonnesen (V)  
1-5 Birgitte Josefsen (V)  
6-7 Martin Henriksen (DF)  
6-7 Tina Petersen (DF)  
8-9 Naser Khader (KF)  
8-9 Pia Christmas-Møller (UFG)  
10-13 Benny Engelbrecht (S)  
10-13 Orla Hav (S)  
14-15 Karina Lorentzen Dehnhardt (SF)  
14-15 Karsten Hønge (SF)  
16 Bjarne Laustsen (S)  
17 Frank Aaen (EL)

Formand: Anne-Marie Meldgaard (S)  
Næstformand: Eva Kjer Hansen (V)

#### **Valg af 17 medlemmer til Finansudvalget.**

##### **Valgt blev:**

1 Torsten Schack Pedersen (V)  
2 Flemming Damgaard Larsen (V)  
3 Karsten Lauritzen (V)  
4 Kim Andersen (V)  
5 Jacob Jensen (V)  
6 Kristian Thulesen Dahl (DF)  
7 Tina Petersen (DF)  
8 Mike Legarth (KF)  
9 Jakob Axel Nielsen (KF)  
10 Morten Bødskov (S)  
11 Klaus Hækkerup (S)  
12 Jens Peter Verner (S)  
13 Nick Hækkerup (S)  
14 Ole Sohn (SF)  
15 Jesper Petersen (SF)  
16 Morten Østergaard (RV)  
17 Frank Aaen (EL)

Formand: Kristian Thulesen Dahl (DF)  
Næstformand: Flemming Damgaard Larsen (V)

#### **Valg af 17 medlemmer og stedfortrædere til Forsvarsudvalget.**

##### **Valgt blev:**

Til medlemmer:

1 Hans Christian Thoning (V)  
2 Karsten Nonbo (V)  
3 Kristian Pihl Lorentzen (V)  
4 Peter Juel Jensen (V)  
5 Michael Aastrup Jensen (V)  
6 Marion Pedersen (V)  
7 Ib Poulsen (DF)  
8 Søren Krarup (DF)  
9 Helge Adam Møller (KF)  
10 John Dyrby Paulsen (S)  
11 Jens Christian Lund (S)  
12 Poul Andersen (S)

13 Julie Rademacher (S)  
14 Holger K. Nielsen (SF)  
15 Pernille Frahm (SF)  
16 Niels Helveg Petersen (RV)  
17 Frank Aaen (EL)

Til stedfortrædere for:

1-6 Jacob Jensen (V)  
1-6 Villum Christensen (LA)  
7-8 Hans Kristian Skibby (DF)  
7-8 Søren Espersen (DF)  
9 Tom Behnke (KF)  
10-13 Bjarne Laustsen (S)  
10-13 Christine Antorini (S)  
14-15 Jonas Dahl (SF)  
16 Jørgen Poulsen (RV)  
17 Juliane Henningsen (IA)

Formand: Hans Christian Thoning (V)

Næstformand: Poul Andersen (S)

#### **Valg af 17 medlemmer til Indfødsretsudvalget.**

##### **Valgt blev:**

1 Karsten Nonbo (V)  
2 Per Bisgaard (V)  
3 Jacob Jensen (V)  
4 Marion Pedersen (V)  
5 Peter Juel Jensen (V)  
6 Kristian Jensen (V)  
7 Søren Krarup (DF)  
8 Jesper Langballe (DF)  
9 Tom Behnke (KF)  
10 Henrik Dam Kristensen (S)  
11 Sophie Hæstorp Andersen (S)  
12 Lennart Damsbo-Andersen (S)  
13 Maja Panduro (S)  
14 Astrid Krag (SF)  
15 Hanne Agersnap (SF)  
16 Jørgen Poulsen (RV)  
17 Johanne Schmidt-Nielsen (EL)

Formand: Tom Behnke (KF)

Næstformand: Søren Krarup (DF)

#### **Valg af 17 medlemmer og stedfortrædere til Kirkeudvalget.**

##### **Valgt blev:**

Til medlemmer:

1 Flemming Damgaard Larsen (V)  
2 Britta Schall Holberg (V)  
3 Jens Kirk (V)  
4 Per Bisgaard (V)  
5 Jesper Langballe (DF)  
6 Søren Krarup (DF)  
7 Jørgen S. Lundsgaard (KF)  
8 Per Ørum Jørgensen (KD)  
9 Simon Emil Ammitzbøll (LA)  
10 Karen J. Klint (S)  
11 Sophie Hæstorp Andersen (S)  
12 Benny Engelbrecht (S)  
13 Leif Lahn Jensen (S)  
14 Pernille Vigsø Bagge (SF)

15 Anne Baastrup (SF)  
16 Bente Dahl (RV)  
17 Johanne Schmidt-Nielsen (EL)

Til stedfortrædere for:

1-4 Kim Andersen (V)  
1-4 Helge Sander (V)  
5-6 René Christensen (DF)  
5-6 Karin Nødgaard (DF)  
7-8 Kurt Scheelsbeck (KF)  
7-8 Vivi Kier (KF)  
9 Birgitte Josefsen (V)  
10-13 Ole Hækkerup (S)  
10-13 Flemming Møller Mortensen (S)  
14-15 Eigil Andersen (SF)  
14-15 Ole Sohn (SF)  
16 Magnus Heunicke (S)  
17 Julie Skovsby (S)

Formand: Britta Schall Holberg (V)

Næstformand: Pernille Vigsø Bagge (SF)

#### **Valg af 17 medlemmer og stedfortrædere til Kommunaludvalget.**

##### **Valgt blev:**

Til medlemmer:

1 Sophie Løhde (V)  
2 Erling Bonnesen (V)  
3 Hans Christian Thoning (V)  
4 Per Bisgaard (V)  
5 Flemming Damgaard Larsen (V)  
6 Hans Kristian Skibby (DF)  
7 Henrik Brodersen (DF)  
8 Rasmus Jarlov (KF)  
9 Jørgen S. Lundsgaard (KF)  
10 Rasmus Prehn (S)  
11 Maja Panduro (S)  
12 Thomas Jensen (S)  
13 Lennart Damsbo-Andersen (S)  
14 Ole Sohn (SF)  
15 Karl H. Bornhøft (SF)  
16 Johs. Poulsen (RV)  
17 Line Barfod (EL)

Til stedfortrædere for:

1-5 Troels Christensen (V)  
1-5 Britta Schall Holberg (V)  
6-7 Ib Poulsen (DF)  
6-7 Mikkel Dencker (DF)  
8-9 Colette L. Brix (DF)  
8-9 Tage Leegaard (KF)  
10-13 Julie Skovsby (S)  
10-13 Nick Hækkerup (S)  
14-15 Kristen Touborg (SF)  
14-15 Astrid Krag (SF)  
16 Vibeke Grave (S)  
17 Magnus Heunicke (S)

Formand: Hans Kristian Skibby (DF)

Næstformand: Rasmus Jarlov (KF)

#### **Valg af 17 medlemmer og stedfortrædere til Kulturudvalget.**

**Valgt blev:**

Til medlemmer:

- 1 Troels Christensen (V)
- 2 Ellen Trane Nørby (V)
- 3 Flemming Damgaard Larsen (V)
- 4 Preben Rudiengaard (V)
- 5 Karin Nødgaard (DF)
- 6 Pia Kjærsgaard (DF)
- 7 Rasmus Jarlov (KF)
- 8 Per Ørum Jørgensen (KD)
- 9 Simon Emil Ammitzbøll (LA)
- 10 Mogens Jensen (S)
- 11 Lise von Seelen (S)
- 12 Leif Lahn Jensen (S)
- 13 Yildiz Akdogan (S)
- 14 Pernille Frahm (SF)
- 15 Holger K. Nielsen (SF)
- 16 Johs. Poulsen (RV)
- 17 Per Clausen (EL)

Til stedfortrædere for:

- 1-4 Eyvind Vesselbo (V)
- 1-4 Britta Schall Holberg (V)
- 5-6 Henrik Brodersen (DF)
- 5-6 Peter Skaarup (DF)
- 7-8 Karen Jespersen (V)
- 7-8 Carina Christensen (KF)
- 9 Malou Aamund (V)
- 10-13 Flemming Møller Mortensen (S)
- 10-13 Rasmus Prehn (S)
- 14-15 Ida Auken (SF)
- 14-15 Ole Sohn (SF)
- 16 Anne-Marie Meldgaard (S)
- 17 Karl H. Bornhøft (SF)

Formand: Karin Nødgaard (DF)

Næstformand: Preben Rudiengaard (V)

**Valg af medlemmer og stedfortrædere til Miljø- og Planlægningsudvalget.****Valgt blev:**

Til medlemmer:

- 1 Peter Juel Jensen (V)
- 2 Eyvind Vesselbo (V)
- 3 Erling Bonnesen (V)
- 4 Birgitte Josefsen (V)
- 5 Hans Christian Thoning (V)
- 6 Jørn Dohrmann (DF)
- 7 Liselott Blixt (DF)
- 8 Carina Christensen (KF)
- 9 Tage Leegaard (KF)
- 10 Torben Hansen (S)
- 11 Mette Gjerskov (S)
- 12 Flemming Møller Mortensen (S)
- 13 Ida Auken (SF)
- 14 Steen Gade (SF)
- 15 Johs. Poulsen (RV)
- 16 Per Clausen (EL)
- 17 Juliane Henningsen (IA)

Til stedfortrædere for:

- 1-5 Lars Christian Lilleholt (V)

- 1-5 Kristian Jensen (V)

- 6-7 Ib Poulsen (DF)

- 6-7 Anita Knakkegaard (DF)

- 8-9 Britta Schall Holberg (V)

- 8-9 Rasmus Jarlov (KF)

- 10-12 Ole Vagn Christensen (S)

- 10-12 Benny Engelbrecht (S)

- 13-14 Pia Olsen Dyhr (SF)

- 13-14 Jonas Dahl (SF)

- 15 Bente Dahl (RV)

- 16 Per Husted (S)

- 17 Anne Grete Holmsgaard (SF)

Formand: Ida Auken (SF)

Næstformand: Peter Juel Jensen (V)

**Valg af 17 medlemmer og stedfortrædere til Det Politisk-Økonomiske Udvalg.****Valgt blev:**

Til medlemmer:

- 1 Mads Rørvig (V)

- 2 Peter Christensen (V)

- 3 Kristian Jensen (V)

- 4 Flemming Møller (V)

- 5 Per Bisgaard (V)

- 6 Pia Adelsteen (DF)

- 7 Marlene Harpsøe (DF)

- 8 Helle Sjelle (KF)

- 9 Anders Samuelson (LA)

- 10 René Skau Björnsson (S)

- 11 Christian H. Hansen (UFG)

- 12 Helle Thorning-Schmidt (S)

- 13 Julie Rademacher (S)

- 14 Ole Sohn (SF)

- 15 Lone Dybkjær (RV)

- 16 Frank Aaen (EL)

- 17 Johanne Schmidt-Nielsen (EL)

Til stedfortrædere for:

- 1-5 Ellen Trane Nørby (V)

- 1-5 Peter Madsen (V)

- 6-7 Henrik Brodersen (DF)

- 6-7 Anita Christensen (DF)

- 8 Kurt Scheelsbeck (KF)

- 9 Hans Christian Thoning (V)

- 10-13 Karen Hækkerup (S)

- 10-13 Jeppe Kofod (S)

- 14 Pernille Vigsø Bagge (SF)

- 15 Morten Bødskov (S)

- 16 Jesper Petersen (SF)

Formand: Frank Aaen (EL)

Næstformand: Pia Adelsteen (DF)

**Valg af 17 medlemmer og stedfortrædere til Retsudvalget.****Valgt blev:**

Til medlemmer:

- 1 Kim Andersen (V)

- 2 Kristian Pihl Lorentzen (V)

- 3 Karsten Nonbo (V)

- 4 Peter Skaarup (DF)



5 Marlene Harpsøe (DF)  
 6 Pia Adelsteen (DF)  
 7 Tom Behnke (KF)  
 8 Vivi Kier (KF)  
 9 Simon Emil Ammitzbøll (LA)  
 10 Karen Hækkerup (S)  
 11 Maja Panduro (S)  
 12 Mogens Jensen (S)  
 13 Julie Skovsby (S)  
 14 Anne Baastrup (SF)  
 15 Karina Lorentzen Dehnhardt (SF)  
 16 Lone Dybkjær (RV)  
 17 Line Barfod (EL)

Til stedfortrædere for:  
 1-3 Flemming Møller (V)  
 1-3 Karen Jespersen (V)  
 4-6 René Christensen (DF)  
 4-6 Kim Christiansen (DF)  
 7-8 Peter Madsen (V)  
 7-8 Kurt Scheelsbeck (KF)  
 9 Karsten Lauritzen (V)  
 10-13 Christian H. Hansen (UFG)  
 10-13 Flemming Møller Mortensen (S)  
 14-15 Astrid Krag (SF)  
 14-15 Kristen Touborg (SF)  
 16 Lise von Seelen (S)  
 17 Pia Olsen Dyhr (SF)

Formand: Peter Skaarup (DF)  
 Næstformand: Karina Lorentzen Dehnhardt (SF)

#### **Valg af 17 medlemmer og stedfortrædere til Skatteudvalget.**

##### **Valgt blev:**

Til medlemmer:  
 1 Torsten Schack Pedersen (V)  
 2 Karsten Lauritzen (V)  
 3 Mads Rørvig (V)  
 4 Jacob Jensen (V)  
 5 Mikkel Dencker (DF)  
 6 Pia Adelsteen (DF)  
 7 Mike Legarth (KF)  
 8 Kurt Scheelsbeck (KF)  
 9 Anders Samuelsen (LA)  
 10 Nick Hækkerup (S)  
 11 John Dyrby Paulsen (S)  
 12 Klaus Hækkerup (S)  
 13 René Skau Björnsson (S)  
 14 Thomas Jensen (S)  
 15 Jesper Petersen (SF)  
 16 Niels Helveg Petersen (RV)  
 17 Frank Aaen (EL)

Til stedfortrædere for:  
 1-4 Lars Christian Lilleholt (V)  
 1-4 Hans Christian Thoning (V)  
 5-6 Colette L. Brix (DF)  
 5-6 Bent Bøgsted (DF)  
 7-8 Eva Kjer Hansen (V)  
 7-8 Jakob Axel Nielsen (KF)  
 9 Kim Andersen (V)  
 10-14 Morten Østergaard (RV)  
 10-14 Ole Hækkerup (S)

15 Hanne Agersnap (SF)  
 16 Ole Sohn (SF)  
 17 Jonas Dahl (SF)

Formand: Niels Helveg Petersen (RV)  
 Næstformand: Anders Samuelsen (LA)

Kl. 13:02

#### **Valg af 17 medlemmer og stedfortrædere til Socialudvalget.**

##### **Valgt blev:**

Til medlemmer:  
 1 Ellen Trane Nørby (V)  
 2 Erling Bonnesen (V)  
 3 Peter Madsen (V)  
 4 Sophie Løhde (V)  
 5 Martin Henriksen (DF)  
 6 Tina Petersen (DF)  
 7 René Christensen (DF)  
 8 Vivi Kier (KF)  
 9 Per Ørum Jørgensen (KD)  
 10 Mette Frederiksen (S)  
 11 Orla Hav (S)  
 12 Julie Skovsby (S)  
 13 Lise von Seelen (S)  
 14 Özlem Sara Cekic (SF)  
 15 Astrid Krag (SF)  
 16 Anne Marie Geisler Andersen (RV)  
 17 Line Barfod (EL)

Til stedfortrædere for:  
 1-4 Anne-Mette Winther Christiansen (V)  
 1-4 Marion Pedersen (V)  
 5-7 Anita Christensen (DF)  
 5-7 Kristian Thulesen Dahl (DF)  
 8-9 Rasmus Jarlov (KF)  
 8-9 Simon Emil Ammitzbøll (LA)  
 10-13 René Skau Björnsson (S)  
 10-13 Maja Panduro (S)  
 14-15 Anne Baastrup (SF)  
 14-15 Pernille Vigsø Bagge (SF)  
 16 Marianne Jelved (RV)  
 17 Yildiz Akdogan (S)

Formand: Martin Henriksen (DF)  
 Næstformand: Erling Bonnesen (V)

#### **Valg af 17 medlemmer og stedfortrædere til Sundhedsudvalget.**

##### **Valgt blev:**

Til medlemmer:  
 1 Peter Madsen (V)  
 2 Preben Rudiengaard (V)  
 3 Birgitte Josefsen (V)  
 4 Sophie Løhde (V)  
 5 Flemming Møller (V)  
 6 Liselott Blixt (DF)  
 7 Karin Nødgaard (DF)  
 8 Vivi Kier (KF)  
 9 Pia Christmas-Møller (UFG)  
 10 Sophie Hæstorp Andersen (S)  
 11 Flemming Møller Mortensen (S)  
 12 Karen J. Klint (S)  
 13 Julie Skovsby (S)

14 Karl H. Bornhøft (SF)  
15 Jonas Dahl (SF)  
16 Lone Dybkjær (RV)  
17 Per Clausen (EL)

Til stedfortrædere for:

1-5 Britta Schall Holberg (V)  
1-5 Anne-Mette Winther Christiansen (V)  
6-7 René Christensen (DF)  
6-7 Anita Christensen (DF)  
8 Naser Khader (KF)  
9 Simon Emil Ammitzbøll (LA)  
10-13 Lone Møller (S)  
10-13 Vibeke Grave (S)  
14-15 Özlem Sara Cekic (SF)  
14-15 Anne Baastrup (SF)  
16 Anne Marie Geisler Andersen (RV)  
17 Orla Hav (S)

Formand: Preben Rudiengaard (V)

Næstformand: Pia Christmas-Møller (UFG)

#### **Valg af 17 medlemmer og stedfortrædere til Trafikudvalget.**

##### **Valgt blev:**

Til medlemmer:

1 Jens Vibjerg (V)  
2 Flemming Damgaard Larsen (V)  
3 Kristian Pihl Lorentzen (V)  
4 Peter Juel Jensen (V)  
5 Karsten Nonbo (V)  
6 Kim Christiansen (DF)  
7 Pia Adelsteen (DF)  
8 Henriette Kjær (KF)  
9 Helge Adam Møller (KF)  
10 Magnus Heunicke (S)  
11 Jens Christian Lund (S)  
12 Poul Andersen (S)  
13 Klaus Hækkerup (S)  
14 Anne Baastrup (SF)  
15 Jesper Petersen (SF)  
16 Johs. Poulsen (RV)  
17 Per Clausen (EL)

Til stedfortrædere for:

1-5 Jens Kirk (V)  
1-5 Helge Sander (V)  
6-7 Jørn Dohrmann (DF)  
6-7 Mikkel Dencker (DF)  
8-9 Henrik Brodersen (DF)  
8-9 Tom Behnke (KF)  
10-13 Benny Engelbrecht (S)  
10-13 Kim Mortensen (S)  
14-15 Jonas Dahl (SF)  
14-15 Pia Olsen Dyhr (SF)  
16 Vibeke Grave (S)  
17 Niels Sindal (S)

Formand: Flemming Damgaard Larsen (V)

Næstformand: Henriette Kjær (KF)

#### **Valg af 17 medlemmer og stedfortrædere til Uddannelsesudvalget.**

##### **Valgt blev:**

Til medlemmer:

1 Per Bisgaard (V)  
2 Britta Schall Holberg (V)  
3 Ulla Tørnæs (V)  
4 Anne-Mette Winther Christiansen (V)  
5 Troels Christensen (V)  
6 Marlene Harpsøe (DF)  
7 Hans Kristian Skibby (DF)  
8 Rasmus Jarlov (KF)  
9 Villum Christensen (LA)  
10 Christine Antorini (S)  
11 Carsten Hansen (S)  
12 Kim Mortensen (S)  
13 Kirsten Brosbøl (S)  
14 Pernille Vigsø Bagge (SF)  
15 Peter Westermann (SF)  
16 Marianne Jelved (RV)  
17 Johanne Schmidt-Nielsen (EL)

Til stedfortrædere for:

1-5 Sophie Løhde (V)  
1-5 Peter Juel Jensen (V)  
6-7 Martin Henriksen (DF)  
6-7 Karin Nødgaard (DF)  
8-9 Jørgen S. Lundsgaard (KF)  
8-9 Erling Bonnesen (V)  
10-13 Bjarne Laustsen (S)  
10-13 Per Husted (S)  
14-15 Pernille Frahm (SF)  
14-15 Karsten Hønge (SF)  
16 Anne Marie Geisler Andersen (RV)  
17 Leif Lahn Jensen (S)

Formand: Rasmus Jarlov (KF)

Næstformand: Marlene Harpsøe (DF)

#### **Valg af 17 medlemmer og stedfortrædere til Udenrigsudvalget.**

##### **Valgt blev:**

Til medlemmer:

1 Michael Aastrup Jensen (V)  
2 Ellen Trane Nørby (V)  
3 Peter Juel Jensen (V)  
4 Karsten Lauritzen (V)  
5 Malou Aamund (V)  
6 Søren Espersen (DF)  
7 Tina Petersen (DF)  
8 Helle Sjelle (KF)  
9 Marion Pedersen (V)  
10 Jeppe Kofod (S)  
11 Mogens Lykketoft (S)  
12 Mette Gjerskov (S)  
13 Kirsten Brosbøl (S)  
14 Kamal Qureshi (SF)  
15 Anne Baastrup (SF)  
16 Jørgen Poulsen (RV)  
17 Frank Aaen (EL)

Til stedfortrædere for:

1-5 Eva Kjer Hansen (V)  
1-5 Flemming Møller (V)  
6-7 Pia Kjærsgaard (DF)

6-7 Peter Skaarup (DF)  
 8-9 Naser Khader (KF)  
 10-13 Mogens Jensen (S)  
 10-13 Julie Rademacher (S)  
 14-15 Pia Olsen Dyhr (SF)  
 14-15 Hanne Agersnap (SF)  
 16 John Dyrby Paulsen (S)  
 17 Steen Gade (SF)

Formand: Marion Pedersen (V)  
 Næstformand: Malou Aamund (V)

**Valg af 17 medlemmer og stedfortrædere til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri.**

**Valgt blev:**

Til medlemmer:

1 Torsten Schack Pedersen (V)  
 2 Peter Madsen (V)  
 3 Erling Bonnesen (V)  
 4 Jens Kirk (V)  
 5 Eyvind Vesselbo (V)  
 6 René Christensen (DF)  
 7 Bent Bøgsted (DF)  
 8 Kristian Thulesen Dahl (DF)  
 9 Tage Leegaard (KF)  
 10 Bjarne Laustsen (S)  
 11 Ole Vagn Christensen (S)  
 12 Benny Engelbrecht (S)  
 13 Christian H. Hansen (UFG)  
 14 Kristen Touborg (SF)  
 15 Pia Olsen Dyhr (SF)  
 16 Bente Dahl (RV)  
 17 Per Clausen (EL)

Til stedfortrædere for:

1-5 Karsten Lauritzen (V)  
 1-5 Flemming Møller (V)  
 6-8 Marlene Harpsøe (DF)  
 6-8 Anita Christensen (DF)  
 9 Rasmus Jarlov (KF)  
 10-13 Ole Hækkerup (S)  
 10-13 Mette Gjerskov (S)  
 14-15 Karina Lorentzen Dehnhardt (SF)  
 14-15 Jesper Petersen (SF)  
 16 Vibeke Grave (S)  
 17 Johanne Schmidt-Nielsen (EL)

Formand: René Christensen (DF)  
 Næstformand: Torsten Schack Pedersen (V)

**Valg af 17 medlemmer og stedfortrædere til Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik.**

**Valgt blev:**

Til medlemmer:

1 Karsten Lauritzen (V)  
 2 Karen Jespersen (V)  
 3 Eyvind Vesselbo (V)  
 4 Troels Christensen (V)  
 5 Peter Skaarup (DF)  
 6 Martin Henriksen (DF)  
 7 Jesper Langballe (DF)

8 Carina Christensen (KF)  
 9 Naser Khader (KF)  
 10 Henrik Dam Kristensen (S)  
 11 Maja Panduro (S)  
 12 Ole Hækkerup (S)  
 13 Sophie Hæstorp Andersen (S)  
 14 Astrid Krag (SF)  
 15 Anne Baastrup (SF)  
 16 Marianne Jelved (RV)  
 17 Johanne Schmidt-Nielsen (EL)

Til stedfortrædere for:

1-4 Kristian Jensen (V)  
 1-4 Kristian Pihl Lorentzen (V)  
 5-7 Søren Krarup (DF)  
 5-7 Pia Kjærsgaard (DF)  
 8-9 Tom Behnke (KF)  
 8-9 Simon Emil Ammitzbøll (LA)  
 10-13 Karen Hækkerup (S)  
 10-13 Karen J. Klint (S)  
 14-15 Karina Lorentzen Dehnhardt (SF)  
 14-15 Peter Westermann (SF)  
 16 Anne Marie Geisler Andersen (RV)  
 17 Lennart Damsbo-Andersen (S)

Formand: Karen Jespersen (V)  
 Næstformand: Astrid Krag (SF)

**Valg af 17 medlemmer og stedfortrædere til Udvalget for Videnskab og Teknologi.**

**Valgt blev:**

Til medlemmer:

1 Helge Sander (V)  
 2 Mads Rørvig (V)  
 3 Michael Aastrup Jensen (V)  
 4 Anne-Mette Winther Christiansen (V)  
 5 Malou Aamund (V)  
 6 Jesper Langballe (DF)  
 7 Mikkel Dencker (DF)  
 8 Jørgen S. Lundsgaard (KF)  
 9 Rasmus Jarlov (KF)  
 10 Kirsten Brosbøl (S)  
 11 Rasmus Prehn (S)  
 12 Benny Engelbrecht (S)  
 13 Per Husted (S)  
 14 Jonas Dahl (SF)  
 15 Hanne Agersnap (SF)  
 16 Marianne Jelved (RV)  
 17 Johanne Schmidt-Nielsen (EL)

Til stedfortrædere for:

1-5 Jens Kirk (V)  
 1-5 Torsten Schack Pedersen (V)  
 6-7 Jørn Dohrmann (DF)  
 6-7 Martin Henriksen (DF)  
 8-9 Per Ørum Jørgensen (KD)  
 8-9 Pia Christmas-Møller (UFG)  
 10-13 Christine Antorini (S)  
 10-13 Ole Hækkerup (S)  
 14-15 Peter Westermann (SF)  
 14-15 Karl H. Bornhøft (SF)  
 16 Lone Dybkjær (RV)  
 17 Yildiz Akdogan (S)

Formand: Marianne Jelve (RV)

Næstformand: Anne-Mette Winther Christiansen (V)

**Valg af 17 medlemmer og stedfortrædere til Grønlandsudvalget.**

**Valgt blev:**

Til medlemmer:

- 1 Flemming Møller (V)
- 2 Britta Schall Holberg (V)
- 3 Preben Rudiengaard (V)
- 4 Lars Christian Lilleholt (V)
- 5 Kim Andersen (V)
- 6 Liselott Blixt (DF)
- 7 Søren Espersen (DF)
- 8 Henrik Brodersen (DF)
- 9 Per Ørum Jørgensen (KD)
- 10 Mogens Jensen (S)
- 11 Mogens Lykketoft (S)
- 12 Julie Rademacher (S)
- 13 Kristen Touborg (SF)
- 14 Niels Helveg Petersen (RV)
- 15 Line Barfod (EL)
- 16 Lars-Emil Johansen (SIU)
- 17 Juliane Henningsen (IA)

Til stedfortrædere for:

- 1-5 Birgitte Josefsen (V)
- 1-5 Jacob Jensen (V)
- 6-8 Kristian Thulesen Dahl (DF)
- 6-8 Peter Skaarup (DF)
- 9 Tage Leegaard (KF)
- 10-12 Niels Sindal (S)
- 10-12 Torben Hansen (S)
- 13 Ole Sohn (SF)
- 14 Bente Dahl (RV)
- 15 Poul Andersen (S)
- 16 Pernille Frahm (SF)
- 17 Anne Bastrup (SF)

Formand: Lars-Emil Johansen (SIU)

Næstformand: Britta Schall Holberg (V)

Kl. 13:02

**Valg af 17 medlemmer og stedfortrædere til Færøudvalget.**

**Valgt blev:**

Til medlemmer:

- 1 Peter Madsen (V)
- 2 Flemming Damgaard Larsen (V)
- 3 Britta Schall Holberg (V)
- 4 Sophie Løhde (V)
- 5 Flemming Møller (V)
- 6 Søren Espersen (DF)
- 7 Henrik Brodersen (DF)
- 8 Vivi Kier (KF)
- 9 Edmund Joensen (SP)
- 10 Niels Sindal (S)
- 11 Lise von Seelen (S)
- 12 Vibeke Grave (S)
- 13 Poul Andersen (S)
- 14 Kristen Touborg (SF)
- 15 Niels Helveg Petersen (RV)
- 16 Line Barfod (EL)
- 17 Høgni Hoydal (TF)

Til stedfortrædere for:

- 1-5 Jens Vibjerg (V)
- 1-5 Helge Adam Møller (KF)
- 6-7 Kristian Thulesen Dahl (DF)
- 6-7 Anita Knakkegaard (DF)
- 8 Per Ørum Jørgensen (KD)
- 9 Kim Andersen (V)
- 10-13 Torben Hansen (S)
- 10-13 Mogens Jensen (S)
- 14 Ole Sohn (SF)
- 15 Orla Hav (S)
- 16 Anne Bastrup (SF)
- 17 Lars-Emil Johansen (SIU)

Formand: Edmund Joensen (SP)

Næstformand: Søren Espersen (DF)

**Valg af 2 medlemmer til at føre tilsyn med Folketingets Bibliotek.**

**Valgt blev:**

- 1 Flemming Damgaard Larsen (V)
- 2 Jens Christian Lund (S)

**Valg af 9 medlemmer til det i grundlovens § 71, stk. 7, omhandlede tilsyn med behandlingen af personer, som er underkastet frihedsberøvelse af den i grundlovens § 71, stk. 6, omhandlede art.**

**Valgt blev:**

- 1 Sophie Løhde (V)
- 2 Birgitte Josefsen (V)
- 3 Marion Pedersen (V)
- 4 Anita Christensen (DF)
- 5 Vivi Kier (KF)
- 6 Karen J. Klint (S)
- 7 Orla Hav (S)
- 8 Özlem Sara Cekic (SF)
- 9 Anne Bastrup (SF)

Formand: Karen J. Klint (S)

Næstformand: Anita Christensen (DF)

**Valg af 17 medlemmer og 17 stedfortrædere til Det Udenrigspolitiske Nævn.**

**Valgt blev:**

Til medlemmer:

- 1 Eva Kjer Hansen (V)
- 2 Michael Aastrup Jensen (V)
- 3 Peter Christensen (V)
- 4 Pia Kjærsgaard (DF)
- 5 Peter Skaarup (DF)
- 6 Søren Espersen (DF)
- 7 Tom Behnke (KF)
- 8 Naser Khader (KF)
- 9 Edmund Joensen (SP)
- 10 Mogens Lykketoft (S)
- 11 Helle Thorning-Schmidt (S)
- 12 Jeppe Kofod (S)
- 13 Poul Andersen (S)
- 14 Villy Søvndal (SF)

15 Margrethe Vestager (RV)  
 16 Frank Aaen (EL)  
 17 Høgni Hoydal (TF)

Til stedfortrædere for:

1-3 a Helle Sjelle (KF)  
 1-3 b Karsten Nonbo (V)  
 1-3 c Malou Aamund (V)  
 4-6 a Kristian Thulesen Dahl (DF)  
 4-6 b Søren Krarup (DF)  
 4-6 c Ib Poulsen (DF)  
 7 Kristian Pihl Lorentzen (V)  
 8 Ulla Tørnæs (V)  
 9 Kim Andersen (V)  
 10-13 a Klaus Hækkerup (S)  
 10-13 b Mogens Jensen (S)  
 10-13 c Henrik Sass Larsen (S)  
 10-13 d John Dyrby Paulsen (S)  
 14 Ole Sohn (SF)  
 15 Niels Helveg Petersen (RV)  
 16 Line Barfod (EL)  
 17 Holger K. Nielsen (SF)

Formand: Eva Kjer Hansen (V)  
 Næstformand: Mogens Lykketoft (S)

#### **Valg af 16 medlemmer og 16 stedfortrædere til Nordisk Råd.**

##### **Valgt blev:**

Til medlemmer:

1 Per Bisgaard (V)  
 2 Troels Christensen (V)  
 3 Marion Pedersen (V)  
 4 Edmund Joensen (SP)  
 5 Anita Knakkegaard (DF)  
 6 Henrik Brodersen (DF)  
 7 Jørgen S. Lundsgaard (KF)  
 8 Pia Christmas-Møller (UFG)  
 9 Thomas Jensen (S)  
 10 Mogens Jensen (S)  
 11 Henrik Dam Kristensen (S)  
 12 Ole Vagn Christensen (S)  
 13 Kristen Touborg (SF)  
 14 Hanne Agersnap (SF)  
 15 Bente Dahl (RV)  
 16 Line Barfod (EL)

Til stedfortrædere for:

1-4 Flemming Damgaard Larsen (V)  
 1-4 Eyvind Vesselbo (V)  
 1-4 Mads Rørvig (V)  
 1-4 Erling Bonnesen (V)  
 5-6 Tina Petersen (DF)  
 5-6 Hans Kristian Skibby (DF)  
 7-8 Mike Legarth (KF)  
 7-8 Tage Leegaard (KF)  
 9-12 Karen J. Klint (S)  
 9-12 Niels Sindal (S)  
 9-12 Mette Gjerskov (S)  
 9-12 Carsten Hansen (S)  
 13 Ole Sohn (SF)  
 14 Karina Lorentzen Dehnhardt (SF)  
 15 Høgni Hoydal (TF)  
 16 Juliane Henningsen (IA)

Formand: Henrik Dam Kristensen (S)  
 Næstformand: Marion Pedersen (V)

#### **Valg af 9 medlemmer og 9 stedfortrædere til Udvalget vedrørende Det Ethiske Råd.**

##### **Valgt blev:**

Til medlemmer:

1 Malou Aamund (V)  
 2 Preben Rudiengaard (V)  
 3 Britta Schall Holberg (V)  
 4 Anita Christensen (DF)  
 5 Kurt Scheelsbeck (KF)  
 6 Karen J. Klint (S)  
 7 Flemming Møller Mortensen (S)  
 8 Pernille Vigsø Bagge (SF)  
 9 Anne Marie Geisler Andersen (RV)

Til stedfortrædere for:

1-3 Peter Madsen (V)  
 1-3 Flemming Møller (V)  
 1-3 Eyvind Vesselbo (V)  
 4 Tina Petersen (DF)  
 5 Per Ørum Jørgensen (KD)  
 6-7 Sophie Hæstorp Andersen (S)  
 6-7 René Skau Björnsson (S)  
 8 Pernille Frahm (SF)  
 9 Marianne Jelved (RV)

Formand: Karen J. Klint (S)  
 Næstformand: Britta Schall Holberg (V)

#### **Valg af 5 medlemmer og 5 stedfortrædere til Europarådet.**

##### **Valgt blev:**

Til medlemmer:

1 Michael Aastrup Jensen (V)  
 2 Per Dalgaard (DF)  
 3 Pia Christmas-Møller (UFG)  
 4 Mogens Jensen (S)  
 5 Pernille Frahm (SF)

Til stedfortrædere for:

1 Sophie Løhde (V)  
 2 Hans Kristian Skibby (DF)  
 3 Eva Kjer Hansen (V)  
 4 Jørgen Poulsen (RV)  
 5 Frank Aaen (EL)

Formand: Michael Aastrup Jensen (V)  
 Næstformand: Mogens Jensen (S)

#### **Valg af 6 medlemmer og 6 stedfortrædere til OSCE's Parlamentariske Forsamling.**

##### **Valgt blev:**

Til medlemmer:

1 Peter Juel Jensen (V)  
 2 Pia Kjærsgaard (DF)  
 3 Pia Christmas-Møller (UFG)  
 4 Jeppe Kofod (S)  
 5 Kamal Qureshi (SF)

6 Frank Aaen (EL)

Til stedfortrædere for:

- 1 Michael Aastrup Jensen (V)
- 2 Ib Poulsen (DF)
- 3 Helle Sjelle (KF)
- 4 Jens Christian Lund (S)
- 5 Karina Lorentzen Dehnhardt (SF)
- 6 Pernille Frahm (SF)

Formand: Peter Juel Jensen (V)

Næstformand: Jeppe Kofod (S)

### **Valg af 3 medlemmer og 3 stedfortrædere til Den Parlamentariske Forsamling for EU-Middelhavsområdet (EMPA).**

#### **Valgt blev:**

Til medlemmer:

- 1 Flemming Møller (V)
- 2 Pia Adelsteen (DF)
- 3 Yildiz Akdogan (S)

Til stedfortrædere for:

- 1 Birgitte Josefsen (V)
- 2 Helge Sander (V)
- 3 Anne Grete Holmsgaard (SF)

Formand: Yildiz Akdogan (S)

Næstformand: Flemming Møller (V)

### **Valg af 1 medlem af hver gruppe, der er repræsenteret i Udvalget for Forretningsordenen, til dette udvalgs underudvalg, jf. § 59 i Folketingets forretningsorden.**

#### **Valgt blev:**

- 1 Flemming Damgaard Larsen (V)
- 2 Mogens Lykketoft (S)
- 3 Søren Espersen (DF)
- 4 Ole Sohn (SF)
- 5 Tom Behnke (KF)
- 6 Margrethe Vestager (RV)
- 7 Line Barfod (EL)
- 8 Simon Emil Ammitzbøll (LA)

Formand: Flemming Damgaard Larsen (V)

Næstformand: Mogens Lykketoft (S)]

Det næste punkt på dagsordenen er:

### **2) Spørgsmål til ministrene til umiddelbar besvarelse (spørgetime).**

Kl. 13:02

#### **Formanden:**

Til at besvare spørgsmål i spørgetimen i dag har statsministeren udpeget ministeren for flygtninge, indvandrere og integration.

Til ministeren for flygtninge, indvandrere og integration er anmeldt følgende spørgsmål:

Henrik Dam Kristensen (S)

Bjarne Laustsen (S) og

Astrid Krag (SF)

Er der flere, der ønsker at melde sig som spørger?

Det er ikke tilfældet, og her går vi så til den første spørger. Det er så hr. Henrik Dam Kristensen, der formulerer sit spørgsmål på maksimalt 2 minutter. Værsgo.

Kl. 13:03

#### **Spm. nr. US 1**

##### **Henrik Dam Kristensen (S):**

For et døgn siden overværede vi statsministerens åbningstale, og jeg vil gerne citere fra talen:

»Menneskene bag er f.eks. den dygtige journaliststuderende med rødder i Pakistan, den ambitiøse lægestuderende med tyrkisk efternavn og den kompetente SOSU-elev, hvis forældre kommer fra Sri Lanka. Og til jer vil jeg sige: Vi har brug for hver og en af jer!«

Det er jo flotte og rigtige hensigter, og derfor vil jeg spørge ministeren: Hvordan harmonerer det med det lovforslag eller den lov, som blev vedtaget i sidste samling om permanent ophold? Jeg vil gerne sige, at de eksempler, jeg nu giver, ikke er tænkte eksempler. Det er rigtige mennesker med navn og adresse i Danmark. Det er nogle af de eksempler, vi får ind i vores mailboks. Det første eksempel er en 31-årig kvinde, som har en højere uddannelse og er ansat i en større dansk virksomhed. Hun har 70 point for at have boet her i 4 år og 15 point for en videregående uddannelse, men hun mangler altså 15 point, og hun er ikke i en periode i sit liv, hvor det med medborgerskab lige harmonerer med det job, hun har – den store udfordring, hun har der. Hun kan ikke få permanent opholdstilladelse og lever med de problemer, det er at have en midlertidig opholdstilladelse.

Der andet eksempel er af den unge kvinde, som er fra Afghanistan og har været her i 8 år. Nu er hun blevet 19 år. Hun bliver student til sommer. Hvis hun skal have permanent ophold, skal hun ikke fortsætte i ungdomsuddannelserne, så skal hun tage et par år, hvor hun går ud på arbejdsmarkedet – formodentlig til et ufaglært job, for ellers kan hun ikke få permanent opholdstilladelse.

Så er der den srilankanske SOSU-assistent. Nu må man ikke håbe for hende, at hun får tilbudt et job på 28 timer, for gør hun det, får hun ikke permanent ophold. Derfor må jeg spørge ministeren: Hvordan harmonerer de ting med statsministerens tale og de udtalelser, som ministeren har været ude med, nemlig at også Integrationsministeriet skal tænke i vækstpotentiale? Det her kan jeg ikke se er at tænke i vækstpotentiale i forhold til det danske erhvervsliv.

Kl. 13:05

#### **Formanden:**

Så er det ministeren. Værsgo.

Kl. 13:05

##### **Integrationsministeren (Birthe Rønn Hornbech):**

Nu er det måske meget interessant for hr. Henrik Dam Kristensen at optage debatten fra i foråret, men vi har jo været det hele igennem, og vi var ikke enige. Vi ændrede loven, sådan at man kunne få en hurtigere permanent opholdstilladelse, når man dygtiggjorde sig. Gør man ikke det, så må man altså vente længere, til man opfylder kravene. Der er netop der et vækstpotentiale, idet man altså i højere grad animerer dem, der i forvejen har en opholdstilladelse, til at dygtiggøre sig, så de hurtigere kan få en permanent opholdstilladelse.

I øvrigt gælder det jo, at hvis man fortsat opfylder betingelserne for at have en opholdstilladelse, bliver den jo ikke inddraget. Så jeg synes, at hr. Henrik Dam Kristensen blander hundrede sytten ting sammen. De, der har fået opholdstilladelse og opfylder betingelserne, får den jo ikke inddraget, hvis de fortsat opfylder betingelserne.

Men man kan altså hurtigere få det, der hedder en permanent opholdstilladelse efter de nye regler. Det var med vilje, det var for at animere. Jeg synes, at det er en rigtig god lov, vi har gennemført i foråret. Jeg husker godt indvendingerne, men jeg er stadig væk uenig med hr. Henrik Dam Kristensen.

Kl. 13:06

**Formanden:**

Hr. Henrik Dam Kristensen.

Kl. 13:06

**Henrik Dam Kristensen (S):**

Det er jo meget legalt at være politisk uenig. Det er sådan set også meget legalt måske at komme til erkendelse af, at man tog fejl. Det var det, jeg havde håbet på at ministeren ville have sagt her i dag.

Når jeg siger det, er det, fordi vi jo er mange, der har bemærket, at ministeren over de seneste uger har været ude og været meget optaget af vækstpotentialer. Jeg husker interviews, hvor ministeren har sagt, at vi skal tænke helt anderledes. Det, jeg giver her, er jo altså nogle helt konkrete eksempler på, at mennesker, som i øvrigt opfører sig ordentligt og fornuftigt i dette land, ikke kan få lov til at få den permanente opholdstilladelse og den tryghed, der ligger i det.

Jeg bliver nødt til som det første at spørge ministeren: Der er vel forskel på at have en midlertidig opholdstilladelse og en permanent opholdstilladelse, også i forhold til at virke i sit job, hvis man skal rejse og den slags ting? Det andet, jeg vil spørge ministeren om, er: Er det ikke fuldstændig spildt, at den unge kvinde på 19 år, jeg talte om her, for at få sin permanente opholdstilladelse og dermed trygheden altså nu skal ud på arbejdsmarkedet som ufaglært i formodentlig 2 ½ år og derefter skal tilbage til studierne? Hvor er vækstpotentialer, alt det, som regeringen i øvrigt siger at den gerne vil, for at hjælpe dansk erhvervsliv og dermed det danske samfund?

Kl. 13:07

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:07

**Integrationsministeren (Birthe Rønn Hornbech):**

Jeg bliver altså ikke mere enig, fordi der er gået et halvt år. Hr. Henrik Dam Kristensen har jo lov at sige, at jeg tager fejl. Nu er det jo nogle politiske spørgsmål, så jeg ved ikke, om man kan tage fejl, man kan være uenig. Man kan vel tage fejl, når det er faktum, men det her er jo ikke faktum.

Jeg mener altså, at der er vækstpotentiale i, at der er nogle, der får hurtigere permanent opholdstilladelse og derefter kan søge statsborgerskab. Virkningen af, at man får permanent opholdstilladelse, er jo, at man så også kan søge om dansk statsborgerskab, når man så opfylder de betingelser, der skal til for at få statsborgerskab. Jo, det er der i høj grad vækstpotentiale i.

Jeg er meget glad for, at hr. Henrik Dam Kristensen har lagt mærke til, at det er noget, jeg går meget op i, for det er jo noget, regeringen går meget op i, nemlig at vi får vækst i samfundet, at vi forstår, hvilken konkurrencesituation vi er i, og at vi forstår, at vi alle sammen skal gøre os umage for overhovedet at kunne leve op til de internationale konkurrencevilkår, der er i dag. Det kan vi ikke forklare danskerne for tit. Det håber jeg at hr. Henrik Dam Kristensen også vil være med til.

Kl. 13:08

**Formanden:**

Hr. Henrik Dam Kristensen.

Kl. 13:08

**Henrik Dam Kristensen (S):**

Det fortvivlede er jo i realiteten, at det sidste, ministeren siger her, er jeg fuldstændig enig i, og det, der i og for sig er mit ærinde her, er at sige, at ministeren sammen med statsministeren i åbningstalen i går sagde et, men at realiteterne i den virkelige verden er en anden. Realiteterne i den virkelige verden er, at det vækstpotentiale, som man siger man gerne vil understøtte, modarbejder man med den lov, man fik vedtaget sammen med Dansk Folkeparti før sommer, så det er sådan set bare et forsøg på at få den her debat til at handle om det, det handler om, nemlig at regeringen siger et og gør noget andet.

Kl. 13:09

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:09

**Integrationsministeren (Birthe Rønn Hornbech):**

Jeg er fortsat fuldkommen uenig. Det, det drejer sig om inden for mit område, er, at de personer, der allerede er her, i højere grad får et vækstpotentiale – vi kan også kalde det et integrationspotentiale – og jeg vil videre ad den vej. Jeg har også offentliggjort, at jeg ønsker, at vi også får familiesammenføringsreglerne videre ad den vej, altså at vi i højere grad lægger vægt på kvalifikationer end så mange andre ting.

I den sidste redegørelse, jeg har set – jeg kan ikke huske, om den er offentliggjort, så måske siger jeg noget, der er en nyhed, men journalisterne plejer jo ikke at høre efter, hvad der foregår her i Folketingssalen – har vi fået analyseret vores lovændring fra, jeg tror, det var 2005, hvor man også ser på integrationspotentialet, når det drejer sig om kvoteflygtninge, og det viser sig, at det har været en succes, fordi der kommer mange flere i arbejde. Så jo, integrationspotentiale er lig med vækstpotentiale.

Kl. 13:10

**Formanden:**

Tak til hr. Henrik Dam Kristensen. Så er det hr. Bjarne Laustsen som spørger, værsgo.

Kl. 13:10

**Spm. nr. US 2****Bjarne Laustsen (S):**

Tak. Jeg vil fremdrage et lille fromt ønske til integrationsministeren i dag. Det handler om en 22-årig ung mand, Toan Minh Le, fra Vietnam, der har været her i Danmark i 8 år. Han kom hertil sammen med sin mor og er skilsmissebarn i dag, og det er årsagen til problemet: Ministeren vil have ham smidt ud af landet.

En murermester i Bjergby taget sig af ham, har ham i lære, og han har gået på teknisk skole i Hjørring. Han er på alle måder det, man kalder en mønsterbryder i forhold til mange af de fremmede, der er her. Han gør alt det, vi kan forvente af ham. Han har modtaget SU, han har betalt skat, han er selvforsørgende. Der er ingen problemer, overhovedet, bortset fra at integrationsministeren ikke vil have ham her i landet. Og det kan jeg simpelt hen ikke forstå.

Undervisningsministeren siger, at vi kommer til at mangle faglært arbejdskraft, så jeg synes helt ærligt bare, at når storebroderen kan få lov at være her, lillesøsteren kan få lov at være her, hvorfor kan han så ikke få lov at være her? Han har sit liv her. Han har ikke noget samkvem med sin mor, som er rejst ud af landet – han ved ikke engang, hvor hun er henne. Han har sin kæreste her i landet, han har arbejde, han bidrager positivt til det danske samfund.

Svaret fra integrationsministeren er indtil nu, at mesteren, der kun gør en god gerning og tager lærlinge ind, hvad vi gerne vil have,

er blevet meldt til politiet. Det er simpelt hen komplet uforståeligt, at han ikke bare i det mindste kan få lov at gøre sin uddannelse færdig her i landet. Vi må da kunne være enige om, at uanset om han skal udvises – hvad jeg synes er dybt urimeligt – eller ej, vil hans muligheder for at klare sig resten af livet forbedres, ved at han får lov at gøre sin uddannelse færdig i Danmark. Og derved undgår vi også uddannelsesspild.

Det håber jeg ministeren svarer positivt på i dag.

Kl. 13:12

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:12

**Integrationsministeren** (Birthe Rønn Hornbech):

Nu skal jeg afsløre en hemmelighed for hr. Bjarne Laustsen: Vi har en lov, som ministeren har pligt til at rette sig efter, og det gælder altså også personer, der bor i hr. Bjarne Laustsens valgkreds og omegn.

Kl. 13:12

**Formanden:**

Hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 13:12

**Bjarne Laustsen (S):**

Lov er lov, og lov skal holdes, men samfundet har her modtaget skat både fra hans arbejdsgiver og fra Toan Minh Le selv. Hvis det var sådan, at integrationsministeren mente, at han er en farlig mand, burde hun jo have fulgt ham til dørs, sat ham på det først mulige fly. Men det er jo ingenlunde tilfældet. Han er som sagt en mønsterbryder – det synes jeg ministeren skulle forholde sig til.

Jeg får breve fra mange arbejdsgivere, lønmodtagerorganisationer og ganske almindelige folk, der spørger, hvor den borgerlige anstændighed er henne i den her sag. Han er ikke til fare for nogen som helst, han er et positivt bidrag til det danske samfund, og derfor er han her jo i god tro.

Årsagen til, at man vil have ham smidt ud, er, at han som 22-årig gik ned og bad om at få et kørekort. Indtil da var der ikke nogen som helst, der havde noget imod, at han var her. Tværtimod har han bidraget til samfundet ved at betale skat. Så han har da bestemt været i god tro, og det har hans mester også, og det har EUC Nord, der har haft ham på skole, også. Alle har været i god tro.

Kl. 13:13

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:13

**Integrationsministeren** (Birthe Rønn Hornbech):

Jeg hørte godt, at hr. Bjarne Laustsens startede ovre i teologien med at have et fromt ønske, og nu taler han om god tro. Men helt ærligt: Er det virkelig Socialdemokratiets udlændingepolitik i fremtiden, at bare man ikke er farlig, skal man have opholdstilladelse i Danmark? Det er søreme en nyhed, men det skal vi huske i valgkampen: Bare man ikke er farlig.

Så skal integrationsministeren i øvrigt følge dem alle sammen til grænsen. Det var godt nok også noget af en nyhed. Men så kender vi den socialdemokratiske udlændingepolitik.

Kl. 13:13

**Formanden:**

Hr. Bjarne Laustsen.

**Bjarne Laustsen (S):**

Det er slesk tale: Man fortæller til Jyllands-Posten og alle mulige andre, og statsministeren tog det op i går, at vi har brug for de fremmede, at de skal være hjertelig velkommen, hvis de vil bidrage positivt og indordne sig under reglerne og betale skat som gode samfundsborgere. Det er der overhovedet intet i.

Sagen er jo den, at der er kommet tusindvis af østeuropæere her til landet, så ministeren har været med til at bøje loven og lave reglerne om med tilbagevirkende kraft, når det drejer sig om landbrugspraktikanter på fem eller seks landbrugsskoler her i landet. Det har snildt kunnet lade sig gøre.

Om det her kunne man så let som ingenting sige: Selvfølgelig skal den mand da have lov at gøre sin uddannelse færdig i Danmark, der var intet, vi hellere ville. Men det, der er spørgsmålet, er, om ministeren vil svare for sin hat i stedet for at sige, at det bare er sådan, at hun måske er underlagt et flertal, som hun dybest set ikke bryder sig om. Det, man går rundt og siger – at vi har brug for de folk her – passer ikke. Man smider dem ud, uanset hvilke begrundelser der kan gives. Det håber jeg da ministeren kan se.

Kl. 13:15

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:15

**Integrationsministeren** (Birthe Rønn Hornbech):

Jeg kunne så ud af det sidste høre, at man mener, at personer fra valgkredsen altså skal falde ind under en særlov. Jeg troede ærligt talt, at Nyrup Rasmussen-regeringen havde fået nok af særlove, der blev underkendt i Højesteret. Det er jo det, der er konsekvensen af det, hr. Bjarne Laustsen nu siger: Altså, lige den person skal have en særlig lov og skal lige have opholdstilladelse. Hr. Bjarne Laustsen kommer jo med masser af enkeltsager, for de skal lige have særbehandling, fordi det lige er nogle, der bor i hans valgkreds. Sådan fungerer et retssamfund ikke; det er jeg nødt til at sige til hr. Bjarne Laustsen.

Jeg tager den dybeste afstand fra den opfattelse af, jeg vil ikke engang kalde det retssikkerhed, men antiretssikkerhed, for det er jo det, der er tale om hos hr. Bjarne Laustsen, der kommer med masser af enkeltsager igen og igen, som skal have særbehandling.

I øvrigt passer det jo slet ikke til normal socialdemokratisk politik, at alle mulige ufaglærte og faglærte fra østlande og andre steder skal have ansættelse i Danmark. Det passer jo slet ikke med den socialdemokratiske politik. Så hvem repræsenterer hr. Bjarne Laustsen egentlig i dag?

Kl. 13:16

**Formanden:**

Tak til hr. Bjarne Laustsen. Så er det fru Astrid Krag med spørgsmål til ministeren, værsgo.

Kl. 13:16

**Spm. nr. US 3**

**Astrid Krag (SF):**

Tak for det.

Jeg må nok indrømme, at jeg pudsede brillerne en ekstra gang, da jeg så Berlingske Tidende den 29. september, altså i sidste uge. På forsiden læste jeg overskriften »Rønn vil favorisere boligejere«, og i artiklen kunne man læse, at i det nye pointsystem, man arbejder med fra regeringens side, arbejder man med at præmiere dem, der ejer deres egen bolig, frem for dem, der vælger at bo til leje, og det vælger op imod 40 pct. af de danske borgere jo.



Når jeg pudsede brillerne en ekstra gang, er det jo, fordi det overraskede mig meget at se en så centralistisk tankegang i den nuværende regering, der ellers i hvert fald tidligere har slået sig op på at sætte mennesket før systemet. Det undrede mig at se den form for smagsdommeri i en regering, der, da den kom til, ellers blæste til stop for smagsdommeriet, og det undrede mig at se, hvordan man på den måde synes, det skal være staten, der skal afgøre, hvordan borgerne vælger at bo.

Derfor vil jeg bare spørge ministeren helt åbent i dag, om hun kan redegøre lidt mere for, hvad det er for nogle tanker, der ligger bag den artikel på forsiden af Berlingske Tidende i sidste uge, hvad det er for en logik, der ligger bag det her. Jeg må nemlig sige, at det undrede mig meget at se den artikel.

Kl. 13:17

**Formanden:**  
Ministeren.

Kl. 13:17

**Integrationsministeren** (Birthe Rønn Hornbech):

Det undrede også mig.

Jeg havde en mailkorrespondance med den pågældende journalist en uge før, hvor han skrev, at han ville skrive sådan noget. Så skrev jeg tilbage til ham, at jamen så skriver jeg et debatindlæg, for du overdriver det der fuldstændig. Det er noget, der er indgået i et langt katalog af ideer, og det er fuldstændig forkert, for det er overhovedet ikke noget, jeg har prioriteret særlig højt.

Jeg har ladet det indgå i en strøtanke angående boligformer, fordi det jo er sådan i dag – det ved fru Astrid Krag alt om – at vi i familiesammenføringsreglerne har noget, der hedder passende bolig. Jeg har overvejet, om man skulle omdefinere begrebet passende bolig, så der var forskellige andre muligheder, altså at vi skærpede kravene. Det er det, der er indgået i mine overvejelser.

Men det er helt klart, at den journalist – og det er jo ikke ukendt – dels havde sin dagsorden, inden han overhovedet henvendte sig til mig, dels var det altså en uge før, han bragte historien, så derfor kan det heller ikke siges at være nogen nyhed. Fru Astrid Krag vil jo også kunne se, at jeg har fremført det én gang, men ikke sammen med de andre interviews om familiesammenføringsregler, for det er ikke noget, der står særlig højt på min stige, og om det overhovedet er noget, der bliver til noget, er slet ikke sikkert.

Jeg har bemærket, at hr. Naser Khader ikke er særlig begejstret, og det kræver jo altså, at jeg er enig med mine forligspartnere. Det er altså mere i journalisten Morten Henriksens hoved, det rumsterer, end i mit hoved, så på den måde må jeg jo næsten have beroliget fru Astrid Krag i dag. Jeg pudsede også brillerne, og jeg nåede dertil, at jeg ærlig talt ikke gad gøre noget ved ham. Jeg gider bare ikke tale med ham mere, men jeg er sådan set glad for, at det bliver rejst her i dag. Jeg gider ikke tale med den journalist mere, for han snyder mig hver gang.

Kl. 13:19

**Formanden:**  
Fru Astrid Krag.

Kl. 13:19

**Astrid Krag** (SF):

Jamen så er jeg i hvert fald beroliget, for så vidt at jeg har ministerens ord for, at det ikke er noget, hun ville gå til torvs med. Men jeg er nu stadig lidt urolig, fordi vi jo har hørt integrationsordføreren fra ministerens eget parti gå ud og forsvare den regel rigtig meget. Hvordan stiller ministeren sig i forhold til det? Kan ministeren oplyse, om det så er partiet Venstres politik at sige, at ejere er mere berettigede til at kunne have et liv med deres familiemedlemmer end lejere?

Så vil jeg bare spørge ministeren, om hun er enig med mig i, at årsagssammenhængen, eller hvad nu skal kalde det, selvfølgelig ikke går den vej rundt, at ens evne til at komme i beskæftigelse og ens uddannelsesniveau og sådan noget udspringer af ens boligform, men at det snarere går den anden vej rundt, og at den store udfordring, vi står med, lige præcis er at sørge for, at de mennesker, der bor i lejebolig og drømmer om at få råd til at bo i ejerbolig, også får den beskæftigelse og det lønniveau og det uddannelsesniveau, der gør, at de faktisk frit kan vælge. Er det sådan, tingene hænger sammen? Er ministeren enig med mig i det, og vil hun kommentere det forsvar af den her ordning, som Venstres ordfører var ude med, men som jeg altså kan forstå ministeren selv tager afstand fra?

Kl. 13:20

**Formanden:**  
Ministeren.

Kl. 13:20

**Integrationsministeren** (Birthe Rønn Hornbech):

Som liberal har jeg altså det grundsynspunkt, at jeg er interesseret i et samfund, hvor så mange som overhovedet muligt ejer deres bolig. Det mener jeg er meget sundere, og man kan jo se af et langt livs erfaring og undersøgelser, at i det øjeblik, man har sin egen bolig, bliver man helt anderledes optaget af at passe på tingene. Vi ved jo godt, hvordan det kan se ud i visse lejeboligkomplekser, så det er absolut et liberalt ønske, at så mange som muligt ejer deres bolig. Lad mig lige slå det fast.

Så har jeg ikke sagt, er jeg ikke bringer det til torvs. Jeg sagde, at det er en af de tanker, der er indgået, men at det ikke er noget, jeg prioriterer særlig højt, og da jeg har forstået, at De Konservative er skeptiske, er det jo ikke noget, jeg vil begynde på. Jeg har nemlig masser af andre ideer til ændring af familiesammenføringsreglerne, som skal gå på kvalifikationer. Selvfølgelig kan man have en lige så høj uddannelse, når man bor i lejebolig, men jeg siger bare, at jeg synes, det er sundt for et samfund, i hvert fald for det samfund, jeg ønsker mig, at så mange som muligt ejer deres bolig.

Det, vi selvfølgelig har drøftet, er jo, om f.eks. også kvoteflygtninge, der kommer hertil, og asylsøgere, der får opholdstilladelse som flygtninge, alle sammen skal ende i ghettoer, eller om vi simpelt hen er nødt til, når de socialdemokratiske borgmestre og andre ikke vil bruge den anvisningsret, de har fået, at gøre reglerne lidt mere firkantede for at få spredt dem, som er mere ressourcesvage, for det er jo det, det handler om. Men begrebet passende bolig er allerede i dag et element i familiesammenføringsreglerne, og derfor er det naturligt at se på, om de krav, der stilles til passende bolig i dag, fortsat er tilstrækkelig relevante.

Kl. 13:22

**Formanden:**  
Fru Astrid Krag.

Kl. 13:22

**Astrid Krag** (SF):

Må jeg ikke bare få ministeren til at svare helt klart. Det grundlæggende spørgsmål er vel, om man siger, at boligformen – om man bor til leje eller i ejerbolig – er det afgørende for, om man kan komme i beskæftigelse. Jeg mener bare, at vi lever i den omvendte verden, hvis vi siger, at beskæftigelse og det rette uddannelsesniveau til at varetage de ledige funktioner på vores arbejdsmarked udspringer af, om man har valgt at bo til leje eller bo i ejerbolig. Det må vel være modsat, vil ministeren ikke give mig ret i det?

Så er jeg igen glad for at høre ministeren sige, at det ikke står øverst på hendes liste, og at hun også har noteret sig, at De Konservatives ordfører er lidt lunken over for ideen. Men vi ved jo alle sammen godt, at den helt afgørende nøgle til forhandlingerne, som

jeg går ud fra også igen i år hænger sammen med finanslovforhandlingerne, står Dansk Folkeparti med, og kan ministeren løfte sløret for, hvor højt på Dansk Folkepartis liste det her står?

Kl. 13:23

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:23

**Integrationsministeren** (Birthe Rønn Hornbech):

Det vil jeg i hvert fald ikke. Det ville være helt urimeligt, og det ville da også være i strid med, hvordan vi plejer at opføre os over for hinanden herved, hvis jeg skulle begynde at give udtryk for noget, som Dansk Folkeparti ikke selv har ytret sig om. Vel vil jeg da ej.

Man så vil jeg sige, at der er en eller anden misforståelse, så det ene glas er nok alligevel blevet pudset med leverpostej. Der var faktisk ikke nogen sammenhæng i Berlingske Tidende mellem det med beskæftigelse og bolig, det mener jeg ikke fremgik. Nok var den artikel drejet og manipulerende på alle mulige måder, men jeg mener ikke, der var noget med, at det havde noget med beskæftigelse at gøre. Det, jeg siger, er, at generelt ønsker jeg mig et liberalt samfund, hvor så mange som muligt ejer deres egen bolig, og at jeg ønsker at se på, om kravene til passende bolig er de rigtige i dag.

Kl. 13:23

**Formanden:**

Tak til fru Astrid Krag og tak til ministeren.

Hermed sluttede spørgetimen.

Jeg skal her udsætte mødet. Mødet genoptages i dag kl. 14.00. Mødet er udsat. (Kl. 13:24).

Det sidste punkt på dagsordenen er:

### 3) Besvarelse af oversendte spørgsmål til ministre (spørgetid).

Kl. 14:00

**Formanden:**

Her kan jeg oplyse, at da undervisningsministeren er blevet syg, udgår spørgsmål nr. 13-17 på dagens dagsorden. Spørgsmål nr. 13 af hr. Jesper Petersen overgår til næste spørgetid. Spørgsmål nr. 16 og 17 af fru Julie Rademacher og spørgsmål nr. 14 og 15 af fru Pernille Frahm overgår til skriftlig besvarelse. Endvidere har fru Line Barfod trukket spørgsmål nr. 22 og 23 på dagsordenen tilbage. Endelig udgår spørgsmål nr. 24 af hr. Ole Hækkerup til skriftlig besvarelse efter ønske fra spørgeren.

Men det første spørgsmål er til statsministeren, og det er stilet af hr. Mogens Lykketoft.

Kl. 14:00

#### Spm. nr. S 15

1) Til statsministeren af:

**Mogens Lykketoft** (S):

Er statsministeren enig i, at de såkaldte særlige rådgivere ikke har instruktionsbeføjelser over ansatte i ministerierne?

**Formanden:**

Hr. Mogens Lykketoft.

**Mogens Lykketoft** (S):

Mit spørgsmål til statsministeren er, om statsministeren er enig i, at de såkaldte særlige rådgivere ikke har instruktionsbeføjelser over ansatte i ministerierne.

Kl. 14:00

**Formanden:**

Så er det statsministeren. Værsgo.

Kl. 14:01

**Statsministeren** (Lars Løkke Rasmussen):

Ja. Det var faktisk også svaret, jeg kom til at give, men det var nu mere et ja til, at nu virker mikrofonen. Men svaret er også ja.

Kl. 14:01

**Formanden:**

Hr. Mogens Lykketoft.

Kl. 14:01

**Mogens Lykketoft** (S):

Baggrunden for, at spørgsmålet stilles, er jo den såkaldte mailsag, hvor man af en redegørelse fra Økonomi- og Erhvervsministeriet kan forstå, at den daværende særlige rådgiver – også kaldet spindoktor i den almindelige offentlige omtale – havde forsøgt at få slettet nogle mails, som præcis angik sagen om overbetalingen af de private sygehuse.

Jeg går ud fra, at statsministeren er enig i, at en sådan ordre dels er ulovlig og dels under ingen omstændigheder hører til den særlige rådgivers kompetence.

Kl. 14:02

**Formanden:**

Statsministeren.

Kl. 14:02

**Statsministeren** (Lars Løkke Rasmussen):

Det er jeg helt enig i. Hvorvidt noget sådant har fundet sted, kan jeg jo ikke vide, men i forhold til det principielle, der bliver spurgt om, er jeg selvfølgelig helt enig.

Kl. 14:02

**Formanden:**

Hr. Mogens Lykketoft.

Kl. 14:02

**Mogens Lykketoft** (S):

Jamen så vil jeg gerne spørge, om statsministeren har tænkt sig at indskærpe de her ting, derunder i øvrigt også en anden ting, som så sent som i dag er kommet frem om disse særlige rådgiveres måde at håndtere deres mailkommunikation på. Jeg forstår, at den samme person, som vi her har i søgelyset, også har haft sådan et dobbelt-racket mailsystem, hvad der jo vanskeliggør den aktindsigt, som der kan være brug for at håndhæve i forhold til en sådan særligt ansat embedsmands embedsførelse.

Så jeg vil godt spørge, om statsministeren både vil tage hånd om det generelle med at indskærpe, at de særlige rådgivere ikke kan, må eller skal gå rundt og beordre mails slettet, og også sørge for, at der er et entydigt kommunikationssystem for de her personer, så vi kan spore deres aktiviteter, hvis det bliver nødvendigt i fremtiden.

Kl. 14:03

**Formanden:**

Statsministeren.

Kl. 14:03

**Statsministeren** (Lars Løkke Rasmussen):

Nu lægger spørgeren jo til grund, at der skulle være givet en sådan ordre, men det har jeg jo ikke nogen viden om. Jeg kan generelt oplyse, at reglerne om aktindsigt ikke er beroende på adressen. Det er jo ikke sådan, at man, hvis man f.eks. korresponderer til en privatadresse, så af den grund kan omgå aktindsigtsreglerne.

I øvrigt kan jeg så helt principielt, overordnet og generelt sige, at regelsættet vedrørende de særlige rådgivere jo i høj grad hviler på en betænkning, der blev afgivet tilbage i 2004. Det er også baggrunden for, at jeg i mit første svar sagde, at jeg generelt kan svare ja, når der spørges generelt, for det anslås jo også i den betænkning, at der må være nogle fleksible rammer. F.eks. kan en særlig rådgiver, der er ansat med pressearbejde som hovedopgave, godt have et fagligt ansvar for en gruppe af medarbejdere ansat i ministeriet med de samme opgaver. Men der ligger en betænkning, som regeringen har taget til efterretning, og som er et udmærket regelsæt.

Til spørgsmålet om indskærpelse kan jeg sige det samme, som jeg også sagde i Udvalget for Forretningsordenen – det må have været i forgårs – nemlig at det naturligvis er sådan, at jeg løbende over for regeringens ministre minder om at repetere det regelgrundlag, der ligger, og de samarbejdsrelationer til Folketinget, der skal være. Det er noget, vi naturligt gør forud for hver samling, og derfor vil det også være naturligt, at vi på førstkommande ministermøde repeterer flere af de her ting, hvilket jeg også har sagt til ministrene i går.

Kl. 14:04

**Formanden:**

Hr. Mogens Lykketoft.

Kl. 14:04

**Mogens Lykketoft** (S):

Nu giver statsministeren udtryk for, at det her jo ikke er noget, det er godtgjort har fundet sted. Jeg synes, at det har så stor principiel betydning faktisk at få godtgjort, hvad der har fundet sted. Vi ved to ting. Vi ved, at der er en medarbejder i Økonomi- og Erhvervsministeriet, der har sagt, at han er blevet forsøgt presset til at slette mails, og vi ved også, at der er en departementschef i samme ministerium, der siger, at det så ikke har fundet sted alligevel. Men hvis den her bestræbelse har været udfoldet og har skullet give mening i retning af at dække for noget, så må der jo være taget initiativ til sletninger flere forskellige steder i centraladministrationen. Og der synes jeg faktisk, at statsministeren ville tjene det at sikre renfærdigheden og opsynet med, hvad der faktisk foregår, ved selv at sætte en undersøgelse i gang også andre steder, i sit eget ministerium, i Finansministeriet, i Sundhedsministeriet, om, hvorvidt sådanne bestræbelser med at slette relevante mails har været udfoldet for dermed at unddrage offentligheden indsigt i, hvad der er foregået.

Kl. 14:06

**Formanden:**

Statsministeren.

Kl. 14:06

**Statsministeren** (Lars Løkke Rasmussen):

Vi lever ikke i et samfund med omvendt bevisbyrde. Det er muligt, at spørgeren ønsker at etablere et sådant samfund. Sådant et samfund lever vi ikke i, og jeg har ikke lyst til at leve i det. Der har været bragt påstande til torvs. De påstande har været afdækket i de to relevante ministerier, hvorefter det er kommet for en dag, at der ikke er slettet nogen mails, sådan som påstanden ellers lød.

Så må jeg forstå, uden i øvrigt at kende sagen i detaljer, at der er to personer, der har haft deres ansættelse i Økonomi- og Erhvervsministeriet, som har hver deres syn på en samtale, må jeg forstå at

det har været. Det kommer man nok ikke så meget nærmere. Jeg noterer mig med stor tilfredshed, at der ikke er slettet nogen mails, hvilket jo også er et vidnesbyrd om, at vi har embedsmænd med deres fulde integritet i behold. Jeg er også oplyst om, at Økonomi- og Erhvervsministeriets departementschef over for medarbejderne for en god ordens skyld har tilkendegivet, at skulle noget sådant opstå, altså hvor nogle instruerer på kanten af deres instruktionsbeføjelser, så skal man melde det op i systemet. Det er jeg meget tilfreds med.

Kl. 14:07

**Formanden:**

Hermed sluttede spørgsmål 1.

Spørgsmål 2 er også stillet af hr. Mogens Lykketoft til statsministeren.

Kl. 14:07

**Spm. nr. S 16**

2) Til statsministeren af:

**Mogens Lykketoft** (S):

Har statsministeren haft kendskab til tidligere sundhedsminister Jakob Axel Nielsens ideer om at sænke betalingen til privathospitalerne?

**Formanden:**

Værsgo til hr. Mogens Lykketoft med spørgsmålet.

Kl. 14:07

**Mogens Lykketoft** (S):

Spørgsmålet er: Har statsministeren haft kendskab til tidligere sundhedsminister Jakob Axel Nielsens ideer om at sænke betalingen til privathospitalerne?

Kl. 14:07

**Formanden:**

Statsministeren.

Kl. 14:07

**Statsministeren** (Lars Løkke Rasmussen):

Ja, naturligvis har jeg haft kendskab til dem, ligesom den tidligere sundhedsminister har haft kendskab til mine egne tilsvarende ideer, for det er jo regeringens fælles ideer, som man kan læse ud af regeringsgrundlaget fra 2007. Den pågældende blev altså udpeget som sundhedsminister i den nylig genvalgte regering og skulle virkeliggøre regeringsgrundlaget, hvoraf det fremgår – og nu citerer jeg:

»De private sygehuse har bidraget til at sikre alle patienter gratis adgang til behandling med kort ventetid. Der skal sikres størst mulig grad af fair konkurrence mellem offentlige og private sygehuse. Regeringen vil derfor arbejde for, at afregningen med private sygehuse skal afspejle forpligtelserne og rammevilkårene for de private sygehuse.«

Så det er jo en idé, der er udsprunget af regeringsgrundlaget.

Kl. 14:08

**Formanden:**

Hr. Mogens Lykketoft.

Kl. 14:08

**Mogens Lykketoft** (S):

Jeg synes ikke, spørgsmålet er tilfredsstillende besvaret i forhold til sagen, der har udfoldet sig i medierne. Det, der jo i virkeligheden er kernen i offentlighedens interesse i denne sag, er, om den tidligere sundhedsminister, senere finansminister, nuværende statsminister selv aktivt har ageret i sagen, som jo er, ved vi nu fra rigsrevisor, at man har benægtet eksistensen af en rapport, der viste, hvor meget de her takster kunne sænkes, mens Rigsrevisionen arbejdede med lige præcis det her tema. Det er jo faktisk ikke lovligt, og det tror jeg ef-

terhånden også den nuværende sundhedsminister har fundet ud af. Og jeg forstår også godt, at rigsrevisor er blevet særlig vred, i anledning af at han er blevet bibragt den opfattelse, at materialet ikke fandtes på det tidspunkt, da han prøvede at skrive sin beretning.

Så det, som offentligheden interesserer sig for, og som jeg gerne vil have et ordentligt svar på, er spørgsmålet: Har statsministeren selv været inde over og prøvet at unddrage rigsrevisor og dermed offentligheden indsigt i, hvad det var for nogle overvejelser, der blev gjort i Sundhedsministeriet i foråret 2009? Jeg siger det også, fordi det, der er kommet for dagen allerede i forbindelse med Rigsrevisionens beretning sidste år, jo er, at departementscheferne fra Sundhedsministeriet og Finansministeriet har været stærkt involveret i, om jeg så må sige, at holde Rigsrevisionen hen med snak, og jeg kunne godt tænke mig at vide, om statsministeren havde drøftet det med sin tidligere departementschef i Finansministeriet og nuværende departementschef i Statsministeriet på daværende tidspunkt.

Kl. 14:10

**Formanden:**  
Statsministeren.

Kl. 14:10

**Statsministeren (Lars Løkke Rasmussen):**

Nu tager spørgeren så patent på, hvad der interesserer offentligheden, og jeg har også noteret mig det, der sker i den offentlige debat, som jo i høj grad udspiller sig netop på baggrund af spørgerens deltagelse i debatten med en række, ja, nu skal man passe på sit ordvalg, men jeg vil sige lidt specielle anbringender.

Hvad er op og ned i den her sag? Det er jo i virkeligheden ret enkelt.

Situationen er den, at regeringen tilbage i 2001, før den blev til en regering, gik til valg på at indføre et frit valg, ikke med henblik på at spare penge, men med henblik på at sikre, at patienterne kunne tage de penge med, som alternativt ville blive brugt i det offentlige sundhedsvæsen, hvis de skulle stå i kø. Det fik vi heldigvis Folketingets opbakning til, og dermed skabte vi en helt unik patientrettighed, og helt efter de spilleregler, der fremgår af den lovgivning, så fungerede det frem til 2006, hvor parterne ikke kunne blive enige om prisen, og hvor den daværende sundhedsminister derfor i henhold til reglerne måtte bruge den hjemmel, der var i loven til at skære igennem, hvilket skete.

Det har så efterfølgende afstedkommet bemærkninger fra rigsrevisor, der mener, at man på det tidspunkt burde have fundet et andet prisleje. Det er jeg ikke enig i, men det må man tage til efterretning.

Den diskussion, som spørgeren nu går ind i, er så en diskussion fra foråret 2009, og om den må det bare meget kort siges, at det fremgår af regeringsgrundlaget i november 2007, at man ønsker at lave et nyt prisregime.

Der er en strejke i foråret 2008, og oven på den strejke indgår den daværende finansminister, som jeg kender vældig godt, en aftale med sygehusejerne om at suspendere det frie sygehusvalg, som derfor slet ikke findes – det eksisterer ikke – indtil det bliver genindført året efter. I den mellemliggende fase arbejder regeringen med at udmønte sit regeringsgrundlag, og det fører til, at den daværende finansminister, som jeg stadig kender godt, den 1. april 2009 indgår en aftale med Danske Regioner om et nyt prissystem, der hviler på referencepriser.

Derfor må man sige, at hele det her spørgsmål om, hvornår jeg har kendt den daværende sundhedsministers ideer, jo ikke er særlig påtrængende, al den stund at de ideer, vi taler om her, altså er fælles ejerskab i regeringen og har været det, lige siden den regering blev stiftet efter valget i 2007.

Kl. 14:13

**Formanden:**  
Hr. Mogens Lykketoft.

Kl. 14:13

**Mogens Lykketoft (S):**

Tak. Jeg skal lige se, hvor meget ekstra taletid jeg kan få i anledning af statsministerens forlængede taletid.

Kl. 14:13

**Formanden:**

Jeg må lige sige, at jeg fandt det formålstjenligt, at statsministeren kunne besvare spørgsmålet i stedet for at hugge det midt over halvvejs. Så det var for at fremme forståelsen.

Kl. 14:13

**Mogens Lykketoft (S):**

Ja, ja, det synes jeg er fint, bare vilkårene er tilsvarende for spørgeren. (*Formanden: Det sørger formanden for!*). Ja, det er jeg helt sikker på.

Jeg synes ikke, at den her sag er ret enkel, vil jeg sige til statsministeren. Jeg synes derimod, at den er ret enestående, fordi den jo handler om, at der er blevet udfoldet meget store bestræbelser, som vi nu får det afdækket, fra centrale ministre på ikke at levere et fuldt overblik over, hvad der fandtes af dokumenter til at belyse sagen om overbetaling af de private sygehuse. Derfor synes jeg også, det er utrolig centralt at få belyst, præcis hvornår statsministeren, som jo i virkeligheden er sagens hovedperson – nu er det jo udenrigsministeren, der har været meget i vælten på grund af mailsagen, men det er jo statsministeren, der er sagens hovedperson, der som daværende sundhedsminister og senere finansminister insisterede på den her overbetaling – var bekendt med, at hr. Jakob Axel Nielsen som sundhedsminister havde lavet et materiale, der belyste, at man betalte 25 pct. for meget.

Det synes jeg er det eneste spørgsmål, der behøver at blive besvaret. Jeg må sige, at den fremstilling, vi fik, i den forlængede svartid, egentlig efter min opfattelse kun i ringe grad har noget med sagen at gøre.

Kl. 14:14

**Formanden:**  
Statsministeren.

Kl. 14:14

**Statsministeren (Lars Løkke Rasmussen):**

Jo, men altså, jeg ved da godt, hvad det er for nogle svar, hr. Mogens Lykketoft gerne vil have i den her jagt på en skandale, der ikke findes, hvor hr. Mogens Lykketoft ophøjer sig selv til anklager og dommer og uvildig statsrevisor, og jeg ved ikke, hvor mange kasketter man præcis kan kontrollere.

Må jeg ikke bare sige om den her sag, at efter mine bedste oplysninger er det materiale, der findes, også gjort til genstand for indsigt i Rigsrevisionen. Og skulle jeg tage fejl i det, må man jo rette op på det hurtigst muligt, men det er efter mine bedste oplysninger. Den hemmelige rapport, som jeg har læst om i dagspressen de sidste dage, har jo ligget på Sundhedsministeriets hjemmeside siden den 28. oktober 2009, altså, mere hemmelig er den jo ikke. Jeg spekulerer på, hvor mange der egentlig har læst, hvad der står. Men den har ligget der. Mig bekendt er den også stillet til rådighed for rigsrevisor. Og jeg forstår, at der er en diskussion om nogle tidslinjer; det er, hvad jeg forstår.

Men det kan jo ikke nytte noget, at spørgeren har stirret sig blind på en eller anden konspiration, som hviler på, at jeg har insisteret på overbetaling, når det ikke har hold i virkeligheden. Det er jo svært at

gå ind i det inden for rammerne af spørgetiden. Nu rejser formanden sig op, men jeg håber alligevel, der er lidt tolerance, for jeg har ikke noget, jeg vil skjule. Jeg har ansvaret for at have indført det frie valg, med støtte i Folketingssalen. Jeg har ansvaret for at have administreret efter de regler, som Folketinget har udstukket. Jeg har ansvaret for at have suspenderet det frie sygehusvalg i sommeren 2008. Jeg har ansvaret for at have genindført det igen på baggrund af en aftale med Danske Regioner den 1. april 2009. Og i forhold til de tanker, der har været i Sundhedsministeriet og andre steder, må man sige, at de har været præsenteret med den rettidighed, der gjorde, at regeringen kunne indgå en aftale med Danske Regioner den 1. april 2009, flere måneder før det frie valg skulle genindføres, om, på hvilke vilkår det skulle finde sted, en aftale, der hviler på referencepriser, og som i øvrigt har gjort, at taksterne er blevet sat ned med omkring 17 pct.

Kl. 14:17

**Formanden:**

Jeg vil lige konstatere, at hvis der skal være mening med spørgsmål og svar, må man altså også finde tiden til både spørgsmål og svar. Det håber jeg at alle forstår.

Hr. Mogens Lykketoft.

Kl. 14:17

**Mogens Lykketoft (S):**

Jeg vil sige til statsministeren, at jeg mener, at tidslinjen er meget, meget afgørende, fordi spørgsmålet om, hvornår det her materiale blev lagt ud på Sundhedsministeriets hjemmeside, er et spørgsmål om, om vi har at gøre med – og det er jo det, der er blevet belyst omkring korrespondancen mellem daværende sundhedsminister Jakob Axel Nielsen og daværende økonomi- og erhvervsminister Lene Espersen – om det materiale fandtes allerede, da rigsrevisor havde brug for at bedømme sagen, men ikke blev udleveret til ham. Derfor er tidslinjen interessant – fordi det i virkeligheden er et brud på lovgivningen omkring Rigsrevisionen.

Men jeg vil godt sige: Ja, det forekommer mig meget entydigt, at den nuværende statsminister har insisteret på overbetaling. Det spørgsmål, jeg har prøvet at få besvaret i dag, men som jeg tilsyneladende ikke kan få et klart svar på, er, i hvor høj grad den nuværende statsminister også var involveret i at prøve at dække over hele sagen.

Så vil jeg bare afslutningsvis føje til med hensyn til statsministerens subjektive bedømmelse af, hvilke forskellige kasketter jeg optræder med: Ja, jeg har bedømt sagen som statsrevisor, og der har jeg sammen med to andre kollegaer indtaget nøjagtig samme holdning, som samtlige statsrevisorer har haft i alle sager tidligere, i hvert fald siden 1991. Vi har ikke villet underkende Rigsrevisionens bedømmelse af, hvad der var lavet af uregelmæssigheder. Det var der desværre to af kollegaerne der ville i den konkrete sag, men jeg mener sådan set, at jeg med den kasket på har varetaget en absolut kontinueret opgave for statsrevisorerne, nemlig at bakke Rigsrevisionens arbejde op.

Kl. 14:19

**Formanden:**

Statsministeren.

Kl. 14:19

**Statsministeren (Lars Løkke Rasmussen):**

Det har jeg stor respekt for, og jeg skal slet ikke blande mig, ligesom jeg heller ikke på andre måder kunne finde på at blande mig i rigsrevisors eller statsrevisors arbejde. Jeg konstaterer bare, og det må jeg så også forstå der er enighed om, at den der såkaldte hemmelige rapport er offentliggjort, og rigsrevisor har den også. Der er et spørgsmål om tidslinjen. Har det haft betydning for rigsrevisors arbejde? Det kan jeg ikke vurdere. Jeg kan se, hvordan rigsrevisor har udtalt

sig i offentligheden om den sag sidste sommer, hvor det ikke blev tillagt nogen betydning, men sådan kan ting jo flytte sig.

Min generelle holdning er den, at er der materiale, der ønskes på bordet, må det jo på bordet. Der er ikke nogen, der skal blokere nogens arbejde her. Det er der ikke nogen der skal. I øvrigt er sagen, som jeg har redegjort for. Jeg ved godt, at hr. Mogens Lykketoft er på jagt efter en kæmpe skandale og påstår, at jeg har insisteret på overbetaling. Det har ikke hold i virkeligheden, og det har ikke hold i historikken, hvis man ser på, hvem der afskaffede det frie sygehusvalg, hvem der gennemførte det, og hvad der stod i regeringsgrundlaget.

Det spørgsmål, der er stillet her, er spørgsmålet om, hvornår jeg fik kendskab til den tidligere sundhedsminister Jakob Axel Nielsens ideer, og det har jeg svaret på. For jeg fik jo kendskab til det på samme tidspunkt, som han selv blev instrueret om den idé på, nemlig på det tidspunkt, da regeringen skrev det regeringsgrundlag i 2007, hvoraf det fremgår, at vi skulle lave nogle nye spilleregler.

Kl. 14:20

**Formanden:**

Så når vi ikke mere. Tak til hr. Mogens Lykketoft. Hermed sluttede spørgsmål 2.

Spørgsmål 3 er også til statsministeren, og det er stillet af hr. Morten Bødskov.

Kl. 14:20

**Spm. nr. S 18**

3) Til statsministeren af:

**Morten Bødskov (S):**

Er statsministeren enig i, at »når man er nede i Folketingssalen, må man som minister sådan set vælge at svare, som man vil«?

**Formanden:**

Værsgo at komme med spørgsmålet.

Kl. 14:21

**Morten Bødskov (S):**

Tak for det. Det er jo spørgsmål 3, som det rigtignok siges, og spørgsmålet er:

Er statsministeren enig i, at »når man er nede i Folketingssalen, må man som minister sådan set vælge at svare, som man vil«?

Kl. 14:21

**Formanden:**

Statsministeren.

Kl. 14:21

**Statsministeren (Lars Løkke Rasmussen):**

Nej.

Kl. 14:21

**Formanden:**

Hr. Morten Bødskov.

Kl. 14:21

**Morten Bødskov (S):**

Det her spørgsmål har jo sit afsæt i en udtalelse fra udenrigsminister Lene Espersen her i de forgangne dage. Det har sit afsæt i den her sag, som vi også lige har hørt hr. Mogens Lykketoft belyse ganske udmærket, som handler om diskussionen om overbetaling af privathospitalerne. Statsministeren har jo indrømmet, at den har fundet sted.

Det er jo en sag, som hele tiden udvikler sig, og som man vel roligt nok kan sige har rejst og rejser en række spørgsmål vedrørende regeringens embedsførelse, altså om regeringen, når det handler om embedsførelse, overholder de love og spilleregler, der er; at ministre

fortæller sandheden til Folketinget; at regeringen gør det muligt, at Rigsrevisionen rent faktisk kan få lov til at udføre sit arbejde uden benspænd; og at skatteydernes penge anvendes forsvarligt.

Statsministeren har jo selv sagt – som statsministeren jo rigtig nok siger nu – at det ikke bare er sådan, at når man sidder som minister og står som minister og taler i Folketingssalen, så kan man vælge at svare, som man vil. Statsministeren har jo sagt, at det kan man ikke. Man skal svare fyldestgørende og præcist. Det er jo fuldstændig rigtigt, for det er jo det, man kan læse af de forarbejder, der har været til ministeransvarsloven.

Mener statsministeren – og det er et meget konkret spørgsmål – at udenrigsministeren med sine udtalelser til Folketingssalen det pågældende tidspunkt har svaret fyldestgørende og præcist på det spørgsmål, der blev stillet udenrigsministeren?

Kl. 14:23

**Formanden:**

Statsministeren.

Kl. 14:23

**Statsministeren (Lars Løkke Rasmussen):**

Jeg er jo først og fremmest glad for, at vi ser fuldstændig ens på, hvordan man skal svare på spørgsmålene, nemlig præcist og fyldestgørende.

Det spørgsmål, jeg er blevet stillet, lyder: Er statsministeren enig i, at når man er nede i Folketingssalen, må man som minister sådan set vælge at svare, som man vil? Det har jeg svaret entydigt og fyldestgørende og præcist på ved at svare nej.

Kl. 14:23

**Formanden:**

Hr. Morten Bødskov.

Kl. 14:23

**Morten Bødskov (S):**

Det vil altså sige, at vi er i den fuldstændig barokke situation, at selv om den pågældende minister sidder lige ved siden af statsministeren, så er man ikke i stand til at få statsministeren til at svare på, om udenrigsministeren i den pågældende spørgetime har svaret fyldestgørende og præcist på det spørgsmål, der blev stillet. Det er jo helt barokt. I og med at statsministeren i debatten har sagt, og jeg citerer, at selvfølgelig skal en minister svare fyldestgørende og præcist, så kan man ikke få et klart svar fra statsministeren her i salen i dag på, om den udtalelse, der er kommet fra udenrigsministeren, svaret på hr. Jonas Dahls spørgsmål, er udtryk for et fyldestgørende og præcist svar. Det må da være et meget, meget enkelt svar at give som statsminister: Var svaret til hr. Jonas Dahl fyldestgørende og præcist, ja eller nej?

Kl. 14:24

**Formanden:**

Statsministeren.

Kl. 14:24

**Statsministeren (Lars Løkke Rasmussen):**

Selvfølgelig kan man få et svar på det. Det er jo allerede givet, og derfor er vi jo ude i en øvelse, der bare går ud på at bruge hinandens tid på ting, vi godt ved. Spørgeren ved jo udmærket godt, at udenrigsministeren selv i mandags i et brev til Folketingets formand meget har beklaget det svar, der blev givet i Folketingssalen den pågældende dag. Spørgeren ved udmærket, at jeg selv var i samråd i Udvalget for Forretningsordenen samme dag. Spørgeren står endda og refererer mine egen udtalelser til det. Så det, vi er i gang med nu, er sådan set bare at bruge hinandens tid på en ikke særlig konstruktiv

måde, der ikke kaster noget lys ud over noget, der ikke i forvejen er oplyst.

Kl. 14:25

**Formanden:**

Hr. Morten Bødskov.

Kl. 14:25

**Morten Bødskov (S):**

Det er jo altså udtryk for, at en regering har siddet for længe, når man ikke tager det mere alvorligt, at ministrene selvfølgelig skal svare korrekt, fyldestgørende og præcist i Folketinget. Man kan ikke få statsministeren til at forholde sig til en udtalelse, som nu har været diskuteret i ganske mange uger på et temmelig højt niveau, altså, om svaret på spørgsmålet fra hr. Jonas Dahl, det svar, som udenrigsministeren gav i Folketinget den pågældende dag, var udtryk for et fyldestgørende og præcist svar. Det kan man ikke få et ja eller nej til fra statsministeren.

Altså, statsministeren sidder sammen med udenrigsministeren her i dag på baggrund af en ministeransvarslov. Det er en lov, som er meget, meget kort, men når man læser forarbejderne til loven, vil man jo se, at det er et uhyre grundigt forarbejde, der er lavet. Det står meget, meget præcist, at ud over korrekte svar, skal der også gives fyldestgørende og præcise svar. Derfor er det da et meget, meget enkelt spørgsmål til statsministeren, som vi vil have svar på. Statsministeren er leder af den her regering, hvor der er en minister, en vicestatsminister tilmed, som er under anklage for at have brudt ministeransvarsloven, fordi hun ikke har svaret fyldestgørende og præcist.

Kan vi få statsministeren til at sige, om det svar, der blev givet til hr. Jonas Dahl fra udenrigsministeren den pågældende dag, var udtryk for et fyldestgørende og præcist svar?

Kl. 14:27

**Formanden:**

Statsministeren.

Kl. 14:27

**Statsministeren (Lars Løkke Rasmussen):**

Jamen jeg tillægger det overordentlig stor betydning, at vi efterlever alle regler, herunder også regler for afvikling af spørgetimen. Det er også derfor, at jeg koncentrerer mig om at svare så præcist og fyldestgørende på det, jeg bliver spurgt om, som overhovedet muligt og i forhold til det spørgsmål, der er stillet. Så kan det simpelt hen ikke blive mere præcist end at sige: Nej, jeg er ikke enig i det citat. Jeg hæfter mig ved, at det er udenrigsministeren jo i øvrigt heller ikke. Det er jo baggrunden for, at udenrigsministeren i et brev til Folketingets formand i mandags meget har beklaget den besvarelse, der blev givet den pågældende dag. Den beklagelse har jeg taget til efterretning.

Det er ikke nogen nyhed. Det er man sådan set ikke nødt til at trække mig ned i spørgetimen for at konstatere. Det fremgår endda med citater, som spørgeren selv har trukket frem her i dag.

Kl. 14:28

**Formanden:**

Tak. Hermed sluttede spørgsmål nr. 3.

Spørgsmål nr. 4 er også til statsministeren og stillet af hr. Morten Bødskov.

Kl. 14:28

**Spm. nr. S 20**

4) Til statsministeren af:

**Morten Bødskov (S):**

Mener statsministeren, at de såkaldte særlige rådgivere skal kunne sende endnu ikke offentliggjorte regeringsarbejder til eksempelvis pågældende ministers parti?

Kl. 14:30

**Formanden:**

Værsgo med spørgsmålet.

Kl. 14:28

**Morten Bødskov (S):**

Spørgsmålet lyder:

Mener statsministeren, at de såkaldte særlige rådgivere skal kunne sende endnu ikke offentliggjorte regeringsarbejder til eksempelvis pågældende ministers parti?

Kl. 14:28

**Formanden:**

Statsministeren.

Kl. 14:28

**Statsministeren (Lars Løkke Rasmussen):**

Det, jeg kan sige helt generelt, er, at oplysninger, som stammer fra et ministerium, kan sendes til ministerens parti som led i et partiarbejde. Hvorvidt det kan ske, er noget, som den enkelte minister og det enkelte ministerium må tage stilling til i den konkrete situation. Så det beror på en konkret vurdering.

Kl. 14:28

**Formanden:**

Hr. Morten Bødskov.

Kl. 14:28

**Morten Bødskov (S):**

Årsagen til, at vi spørger, er jo selvfølgelig Politikens forside her fra den anden dag, hvor departementschefen i Sundhedsministeriet er ude at kritisere, at den tidligere særlige rådgiver i Sundhedsministeriet til Det Konservative Folkeparti har oversendt en mail med hovedkonklusionerne af det udvalgsarbejde om overbetaling af privathospitalerne, som var i gang i Sundhedsministeriet. Den pågældende særlige rådgiver videresender altså de her informationer til Det Konservative Folkeparti og skriver:

»Lene E.« – og det er jo så udenrigsministeren i den her sammenhæng – »går ud i Politiken i morgen med et krav om at sænke de takster (DRG) som man betaler de private hospitaler. Det sker, som I måske ved, efter Jakob Axel ikke har kunnet trænge igennem i forhold til Lars Løkke. Jeg vedlægger et notat med talepunkter, som hun« – og det er Lene Espersen – »læner sig lidt op ad, når hun giver interviewet.«

Vi har altså her en særlig rådgiver, som videresender regeringsarbejder, som endnu ikke er færdiggjort, og det interessante er jo, at det her endnu en gang understreger det fordækte spil, kan man vel roligt sige, der har været tale om i den her sag: at udenrigsministeren ikke fortalte Folketinget sandheden om, hvad hun vidste, da hun stod og svarede på spørgsmål i Folketingssalen; at udenrigsministeren har fået talepunkter og hovedkonklusioner om arbejdet, som viser, at udgifterne til privathospitalerne kunne reduceres, også temmelig voldsomt.

Det gode spørgsmål er: Hvornår blev den nuværende statsminister og daværende finansminister hr. Lars Løkke Rasmussen første gang bekendt ikke med arbejdet, ikke med ideerne om at sætte arbejdet i gang, men med hovedkonklusionerne af arbejdet, som den pågældende særlige rådgiver altså har sendt videre til det Det Konservative Folkeparti?

Kl. 14:30

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Statsministeren.

**Statsministeren (Lars Løkke Rasmussen):**

Ja, det er jo lidt noget andet end det, jeg er blevet spurgt om i spørgsmålet. Men altså for det gode samarbejdes skyld kan jeg jo sige, at jeg er blevet bekendt med alle de overvejelser, der samlet set har været i regeringen, i god tid inden vi kunne indgå den aftale med Danske Regioner, som skulle sikre, at der var nogle brugbare regler, når det frie valg blev genindført. Den aftale blev indgået den 1. april.

Jeg minder bare igen om – og det er jo meget, meget spændende at diskutere alle mulige interne regeringsprocesser i foråret 2009 – at det korte af det lange er, at fra sommeren 2008 til sommeren 2009 er der ikke noget frit valg. Pr. definition er der heller ikke nogen underbetaling eller overbetaling eller betaling, for der er ikke noget frit valg. Og når der ikke er det, er det, fordi jeg har initieret, at det er blevet afskaffet, og når det genindføres, genindføres det på et sæt regler, som regeringen foreslår, og som aftales med Danske Regioner i en aftale, der er indgået den 1. april.

Så jeg er bekendt med alle hånd overvejelser, der skal på bordet, for at den aftale kan indgås rettidigt, og det sker den 1. april 2009, måneder før det frie valg bliver genindført.

Kl. 14:32

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Morten Bødskov.

Kl. 14:32

**Morten Bødskov (S):**

Jeg tror faktisk, der er ret mange, der har svært ved at forstå, hvordan det kan være, at statsministeren kan negligere en sådan sag her, som er meget, meget alvorlig, og som jo sætter meget store spørgsmålstegn ved grundprincipperne i en regerings embedsførelse. Rigsrevisionen har jo forsøgt, som hr. Mogens Lykketoft omtalte det før, at få fat i det pågældende arbejdsdokument, inden det blev lagt ud på Sundhedsministeriets hjemmeside. Man har hørt om, at det var undervejs, man har spurgt til det ad et par omgange. Og vi forstår på dagspressen i dag, at departementscheferne i henholdsvis Sundhedsministeriet og Finansministeriet var inviteret til møde hos rigsrevisor, hvor vi kan forstå at man igen har spurgt efter arbejdsdokumentet.

Spørgsmålet er derfor: Var den daværende finansminister Lars Løkke Rasmussen forud for sin departementschefs møde med rigsrevisor orienteret om mødet og dets indhold, altså Rigsrevisionens efterspørgsel af det pågældende arbejdsdokument, den pågældende rapport fra regeringen?

Kl. 14:33

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Statsministeren.

Kl. 14:33

**Statsministeren (Lars Løkke Rasmussen):**

Jeg ved ikke, hvad det er for et møde, der spørges ind til, så det skal jeg ikke kunne sige.

Spørgeren er ligesom nødt til at finde ud af, hvad det er, man interesserer sig for. Altså hele sagen, sådan som der bliver spurgt ind til den, handler jo i sin kerne om, hvorvidt der i den periode, fra det frie sygehusvalg suspenderes i sommeren 2008, til det genindføres, foregår et eller andet mærkeligt i regeringen. Man bliver ved med at bruge ordet overbetaling og andet, hvor det jo helt simpelt er sådan, at der slet ikke findes noget udvidet frit valg. Og hvordan kan der finde nogen overbetaling sted, når der slet ikke er noget udvidet frit valg? Altså, det er afskaffet, jeg har selv afskaffet det. Så bruger regeringen noget tid – og jeg kan forstå, at der er en enorm interesse i, hvordan regeringen bruger den tid med sig selv og hinanden – på at

udvikle et nyt sæt spilleregler, når det frie valg skal genindføres sommeren efter.

Hvis man slår op, kan man se, at det finder sin endelige løsning i en aftale, der bliver indgået den 1. april 2009, hvor der indføres referencepriser som afsæt for forhandlinger. Kan man ikke blive enige, er det Karsten Koch, der er opmand. Det fungerer i øvrigt fint, og det sikrer, at 350.000 patienter kan blive behandlet.

Kl. 14:35

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Morten Bødskov.

Kl. 14:35

**Morten Bødskov** (S):

Jeg forstår godt, at statsministeren vil forsøge at tale om lige nøjagtig det her hjørne af den her sag, men det er jo faktisk ikke det, vi spørger til. Vi spørger til den rapport, som er blevet udarbejdet i Sundhedsministeriet. Jeg vil gerne stille mit spørgsmål igen, for jeg går ud fra, at det ikke er hver dag, departementschefer i centraladministrationen bliver kaldt til møde på rigsrevisors kontor for at besvare spørgsmål om udlevering af materialer, som man føler at man ikke kan få fra regeringen. Jeg vil sige, at jeg i hvert fald ikke håber, det er hver dag, det finder sted.

Derfor må man jo, når det ikke er hver dag, det finder sted, gå ud fra, at statsministeren, den daværende finansminister Lars Løkke Rasmussen, var orienteret af sin departementschef om, at denne skulle til møde med rigsrevisor om den her sag.

Var man orienteret om det her møde? Ja eller nej. Vidste den daværende finansminister, at mødet fandt sted? Det er spørgsmål nr. 1.

Spørgsmål nr. 2 er: Da så departementschefen kom tilbage fra det her møde og – må man gå ud fra – orienterede den daværende finansminister Lars Løkke Rasmussen om rigsrevisors krav, hvad sagde den daværende finansminister så til sin departementschef, da han vel øjensynligt fortalte, at Rigsrevisionen var på jagt efter denne rapport og krævede den udleveret?

Det er to meget enkle spørgsmål, som jeg mener Folketinget bør have svar på.

Kl. 14:36

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Statsministeren.

Kl. 14:36

**Statsministeren** (Lars Løkke Rasmussen):

Jeg opgav at tælle, hvor mange gange ordet øjensynligt blev brugt i det her konspiratoriske ræsonnement. Jeg kan sige, at jeg ikke ved, hvad for et møde der tales om, så det kan jeg ikke komme nærmere.

Jeg kan om den rapport, som altså er et aldrig færdiggjort notat, sige, at den er offentliggjort. Den ligger på Sundhedsministeriets hjemmeside. Den er efter mine oplysninger oversendt til rigsrevisor. Jeg forstår, at der er noget med tidslinjen; det må afklares og vil forhåbentlig blive afklaret i en direkte dialog mellem de involverede, som er Sundhedsministeriet på den ene side og rigsrevisor på den anden side.

Kl. 14:37

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Tak. Spørgsmålet er afsluttet.

Det næste spørgsmål er stillet til udenrigsministeren af fru Anne Bastrup.

Kl. 14:37

**Spm. nr. S 6**

5) Til udenrigsministeren af:

**Anne Bastrup** (SF):

Vil udenrigsministeren bekræfte, at ministeren ikke talte udenom på MF Jonas Dahls spørgsmål den 13. maj 2009, om hvorvidt grundlaget for ministerens udmelding om en 25-procents-reduktion af betalingen til privathospitalerne stammede fra Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse, men tværtimod klart svarede, at grundlaget kun var et arbejde udført i den konservative folketingsgruppe?

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Fru Anne Bastrup for oplæsning af spørgsmålet.

Kl. 14:37

**Anne Bastrup** (SF):

Vil udenrigsministeren bekræfte, at ministeren ikke talte udenom på MF Jonas Dahls spørgsmål den 13. maj 2009, om hvorvidt grundlaget for ministerens udmelding om en 25-procents-reduktion af betalingen til privathospitalerne stammede fra Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse, men tværtimod klart svarede, at grundlaget kun var et arbejde udført i den konservative folketingsgruppe?

Kl. 14:38

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Udenrigsministeren.

Kl. 14:38

**Udenrigsministeren** (Lene Espersen):

Som jeg tidligere har udtalt, svarede jeg ikke præcist og fuldt dækkende på hr. Jonas Dahls spørgsmål i spørgetimen den 13. maj 2009. Jeg er ked af, at der her er rejst tvivl om min respekt for Folketinget. Derfor har jeg også skrevet et brev til Folketingets formand, hvor jeg meget beklager dette.

Det spørgsmål, som hr. Jonas Dahl stillede mig i spørgetimen, var foranlediget af et interview, jeg gav som formand for Det Konservative Folkeparti til Politiken den 21. marts 2009. I det pågældende interview havde jeg bl.a. givet udtryk for, at man efter mit partis opfattelse burde reducere taksterne til de private sygehuse. Derfor valgte jeg at svare hr. Jonas Dahl, selv om det ikke var mit ministerområde. Jeg var økonomi- og erhvervsminister på daværende tidspunkt og ikke sundhedsminister. Jeg valgte at svare hr. Jonas Dahl, selv om det ikke var mit ministerområde, og fremhævede på den baggrund, at de udtalelser, jeg var kommet med, var udtryk for overvejelser i den konservative folketingsgruppe. Det var således arbejdet i den konservative folketingsgruppe, der var omdrejningspunktet for min besvarelse af de pågældende spørgsmål.

Desværre førte det til, at jeg på et bestemt punkt ikke svarede præcist og fuldt dækkende. Det drejer sig navnlig om min udtalelse i besvarelsen om, at det ikke er et udspil, der bygger på nogle fakta fra Økonomi- og Erhvervsministeriet eller fra andre steder, men at det sådan set er noget, vi har arbejdet med i den konservative folketingsgruppe. Når den udtalelse ikke var præcis og fuldt dækkende, skyldtes det, at jeg gennem den daværende sundhedsminister, der som medlem af den konservative folketingsgruppe deltog i arbejdet med partiets sundhedsudspil, og gennem de overvejelser, der foregik i regeringen, var bekendt med en række oplysninger om takster for private sygehuse, som stammede fra Sundhedsministeriet.

Kl. 14:39

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Fru Anne Bastrup.

Kl. 14:40

**Anne Bastrup** (SF):

Så må jeg jo forstå det således, at ministeren rent faktisk baserede sig på oplysninger fra Sundhedsministeriet, og at ministeren derfor ikke talte udenom – ministeren var bare skæv, idet hun så sagde:



Dette konservative udspil baserer sig på oplysninger fra Sundhedsministeriet.

Så er det, jeg spørger: Hvorfor har Rigsrevisionen ikke fået de oplysninger, når man i den konservative folketingsgruppe arbejder på det?

Kl. 14:40

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ministeren.

Kl. 14:40

**Udenrigsministeren** (Lene Espersen):

Jeg er ikke sundhedsminister og kan derfor ikke udtale mig om spørgsmål på Sundhedsministeriets område, men vil blot endnu en gang fremhæve, at jeg er ked af, at jeg ikke besvarede det spørgsmål, som hr. Jonas Dahl stillede mig, præcist og fuldt dækkende. Derfor har jeg også skrevet et brev til Folketingets formand, hvori jeg meget beklager det, ligesom jeg har sendt et brev til hr. Jonas Dahl.

Kl. 14:40

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Fru Anne Bastrup.

Kl. 14:40

**Anne Bastrup** (SF):

Jeg kan nu konstatere, at den konservative folketingsgruppes arbejde med det sundhedspolitiske udspil, der lagde op til en 25-procents-reduktion, baserer sig på Sundhedsministeriets overvejelser og den rapport, som Rigsrevisionen ikke har fået. Jeg vil ikke gå ind i spillet om, hvorvidt den daværende finansminister var involveret i, at den ikke blev udleveret, eller andet.

Jeg vil så bare spørge ministeren: Sådan, hånden på hjertet, har hele ministerens overbetalingsskandale i virkeligheden baseret sig på det blotte faktum, at ministeren har forsøgt at dække over statsministeren?

Kl. 14:41

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ministeren.

Kl. 14:41

**Udenrigsministeren** (Lene Espersen):

Jeg vil sige til fru Anne Bastrup, at jeg følte anledning til at præcisere over for Folketingets formand, at min besvarelse ikke var fuldt dækkende, fordi jeg henviste til den konservative folketingsgruppe. Og jeg vil gerne her gentage som svar på fru Anne Bastrups spørgsmål, at jeg gennem den daværende sundhedsminister, der jo er medlem af den konservative folketingsgruppe og deltog i arbejdet med partiets sundhedsudspil, og gennem de overvejelser, der foregik i regeringen, var bekendt med en række oplysninger om takster for private sygehuse, som stammede fra Sundhedsministeriet, og selvfølgelig arbejdede med vores sundhedsudspil. Og jeg har ikke mere, jeg kan bidrage med til den diskussion, der er her i salen i dag.

Kl. 14:42

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Fru Anne Bastrup.

Kl. 14:42

**Anne Bastrup** (SF):

Så må jeg konstatere, at den undskyldning, udenrigsministeren har givet Folketinget i brevet fra i forgårs, i virkeligheden så også er upræcis, for der står jo så: Det var således arbejdet i den konservative folketingsgruppe, der var omdrejningspunktet for min besvarelse af det pågældende spørgsmål.

Det skulle jo så være blevet suppleret med, at det baserede sig på, at der var en sundhedsminister, der havde en rapport, som andre i øvrigt ikke fik lejlighed til at se. Er det ikke korrekt forstået?

Kl. 14:42

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Udenrigsministeren.

Kl. 14:42

**Udenrigsministeren** (Lene Espersen):

Nej, jeg vil sige til fru Anne Bastrup, at det, jeg jo lige præcis skrev til Folketingets formand – og det er et brev, jeg for øvrigt har sendt i kopi til hr. Jonas Dahl, som jo var den person, der stillede mig spørgsmålet i Folketingssalen i maj 2009 – var, at jeg ikke svarede præcist og fuldt dækkende på lige præcis det spørgsmål. Mit svar var ikke præcist og fuldt dækkende, fordi jeg gennem den daværende sundhedsminister, der jo var medlem af folketingsgruppen, og som deltog i arbejdet med sundhedsudspillet, og gennem de overvejelser, der foregik i regeringen, var bekendt med en række oplysninger om takster for private sygehuse, som stammede fra Sundhedsministeriet. Og den oplysning skulle jeg have givet, da jeg afgav mit svar til hr. Jonas Dahl.

Kl. 14:43

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Spørgsmålet er afsluttet.

Det næste spørgsmål er også stillet til udenrigsministeren, og det er af hr. Nick Hækkerup.

Kl. 14:43

**Spm. nr. S 23**

6) Til udenrigsministeren af:

**Nick Hækkerup** (S):

Var udenrigsministeren vidende om samtalen mellem udenrigsministerens særlige rådgiver og en medarbejder i Økonomi- og Erhvervsministeriet om materiale vedrørende betaling til privathospitaler?

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Nick Hækkerup.

Kl. 14:43

**Nick Hækkerup** (S):

Spørgsmålet er følgende:

Var ministeren vidende om samtalen mellem ministerens særlige rådgiver og en medarbejder i Økonomi- og Erhvervsministeriet om materiale vedrørende betaling til privathospitaler?

Kl. 14:44

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Udenrigsministeren.

Kl. 14:44

**Udenrigsministeren** (Lene Espersen):

Jeg går ud fra, at spørgeren henviser til min daværende særlige rådgiver i Økonomi- og Erhvervsministeriet og de oplysninger, der har været i pressen, om en samtale med en medarbejder i Økonomi- og Erhvervsministeriet vedrørende sletning af mail. Jeg kan sige, at jeg blankt kan afvise at have haft kendskab til, at nogen skulle have givet ordre om, at der skulle slettes mails. Herudover må jeg henvise til Økonomi- og Erhvervsministeriets pressemeddelelse af 28. september 2010, der redegør for forløbet.

Kl. 14:44

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Nick Hækkerup.

Kl. 14:44

Kl. 14:47

**Nick Hækkerup (S):**

Jeg synes, at jeg vil benytte lejligheden, omstændighederne taget i betragtning, til at takke ministeren for den præcise redegørelse for, hvad der er kernen i spørgsmålet, og den udlægning, som ministeren gav, viste, at det er fuldstændig rigtigt forstået, så vi er sikre på, at vi er på det rette grundlag.

Det, der er det interessante her, er selvfølgelig, at ministeren i Folketinget den 13. maj 2009 i et svar til hr. Jonas Dahl sagde om synspunktet om, at afregningstaksterne til privathospitalerne kunne nedsættes med gennemsnitlig 25 pct., at det hvilede på et grundigt arbejde lavet i den konservative folketingsgruppe, og at det ikke var et udspil, der byggede på fakta fra Økonomi- og Erhvervsministeriet eller andre steder.

Se, det ved vi jo i dag konstaterbart ikke passer. Både ministeren og ministerens særlige rådgiver vidste allerede, da svaret blev givet den 13. maj, i modsætning til hvad vi andre vidste på det tidspunkt, at det ikke passede. For at dække over de spor, som der måtte være af det her, bad ministerens særlige rådgiver om at få slettet de mails, der blev udvekslet med Sundhedsministeriet, og det er selvfølgelig så i den forbindelse, at det bliver interessant at vide, om ministeren vidste noget om den samtale eller den noget specielle forretningsgang, som man må sige den her samtale er udtryk for.

Kl. 14:45

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ministeren.

Kl. 14:45

**Udenrigsministeren (Lene Espersen):**

Jeg har svaret på hr. Nick Hækkerups spørgsmål, og jeg vil gerne supplere og sige, at jeg har noteret mig, at Økonomi- og Erhvervsministeriet har oplyst, at man over for ministeriets medarbejdere har understreget, at de fremadrettet skal gå til ministeriets øverste ledelse, hvis der opstår lignende situationer, således at ministeriets ledelse kan tage stilling til, om der er grundlag for at iværksætte tjenstlige sanktioner. Jeg er helt enig i, at de gældende regler skal overholdes, men som sagt er spørgsmålet besvaret, og jeg har noteret mig, at Økonomi- og Erhvervsministeriet har taget fremadrettede skridt.

Kl. 14:46

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Hr. Nick Hækkerup.

Kl. 14:46

**Nick Hækkerup (S):**

Så ministeren kan fuldstændig afvise, at hun positivt ikke vidste noget om rådgiverens ønske om at få slettet de mails, og rådgiveren bare handlede på egen hånd? Var det sådan, at ministeren havde en formodning om, at noget sådant fandt sted, eller var det sådan, at rådgiveren helt på egen hånd opererede på den måde?

Kl. 14:46

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ministeren.

Kl. 14:46

**Udenrigsministeren (Lene Espersen):**

Jeg har svaret hr. Nick Hækkerup i første omgang, og med frygt for at blive beskyldt for, at jeg bare står og gentager mig selv, vil jeg dog alligevel gerne gentage mig selv og sige, at jeg kan blankt afvise at have haft kendskab til, at nogen skulle have givet en ordre om, at der skulle slettes mails.

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Hr. Nick Hækkerup.

Kl. 14:47

**Nick Hækkerup (S):**

Hvis vi nu alligevel opererer med den mulighed, at noget sådant skulle foregå eller kunne have foregået under ministerens embedsførelse under den ene eller den anden form, hvad ville efter ministerens opfattelse så have været den normale, adækvate reaktion i en sådan situation?

Kl. 14:47

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ministeren.

Kl. 14:47

**Udenrigsministeren (Lene Espersen):**

Jeg vil afholde mig fra at gå ud i teoretiske overvejelser.

Kl. 14:47

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Spørgsmålet er afsluttet.

Det næste spørgsmål er også stillet til udenrigsministeren af hr. Nick Hækkerup.

Kl. 14:47

**Spm. nr. S 25**

7) Til udenrigsministeren af:

**Nick Hækkerup (S):**

Hvorfor fortalte udenrigsministeren ikke Folketinget, at udenrigsministeren forud for interviewet i Politiken den 21. marts 2009 modtog informationer fra Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse?

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Hr. Nick Hækkerup for oplæsning af spørgsmålet.

Kl. 14:47

**Nick Hækkerup (S):**

Spørgsmålet lyder som følger:

Hvorfor fortalte ministeren ikke Folketinget, at ministeren forud for interviewet den 21. marts 2009 modtog informationer fra Sundhedsministeriet?

Kl. 14:47

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Udenrigsministeren.

Kl. 14:48

**Udenrigsministeren (Lene Espersen):**

Som jeg redegjorde for i mit svar til fru Anne Baastrup, var omdrejningspunktet for min besvarelse af hr. Jonas Dahls spørgsmål om det nævnte interview udtryk for overvejelser i den konservative folketingsgruppe. Desværre førte det til, at jeg på et bestemt punkt ikke svarede præcist og fuldt dækkende. Det drejer sig jo navnlig om mine udtalelser i besvarelsen om, at det ikke er

» ... et udspil, der bygger på noget fakta fra Økonomi- og Erhvervsministeriet eller fra andre steder, men det er sådan set noget, vi har arbejdet med i den konservative folketingsgruppe.«

Når denne udtalelse ikke var præcis og fuldt ud dækkende, skyldes det, at jeg gennem den daværende sundhedsminister, der jo som medlem af den konservative folketingsgruppe deltog i arbejdet med partiets sundhedsudspil, og gennem de overvejelser, der foregik i regeringen, var bekendt med bl.a. en række oplysninger om takster på private sygehuse, som stammede fra Sundhedsministeriet. Det burde

jeg have oplyst i Folketinget den 13. maj, og det har jeg derfor beklaget meget i mit brev til Folketingets formænd, ligesom jeg samtidigt sendte et brev til hr. Jonas Dahl for at gøre opmærksom på dette.

Kl. 14:49

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Nick Hækkerup.

Kl. 14:49

**Nick Hækkerup** (S):

Det konstaterer vi så, og det rejser selvfølgelig spørgsmålet om, hvorfor ministeren ikke svarede præcist på spørgsmålet, som det blev stillet.

Det kan selvfølgelig skyldes skødesløshed, der kan være mange forklaringer, men man kunne også tænke sig, at begrundelsen for, hvorfor oplysningen om kilden til viden om, at der var sket overbetaling af privathospitalerne, og at den oplysning kom fra Sundhedsministeriet, ikke blev givet, var en helt anden. Det kunne være, at man forestillede sig, at ved at hemmeligholde den oplysning behøvede ministeren ikke give Folketinget den udredning, som Sundhedsministeriet havde lavet. Man kunne så at sige holde Folketinget hen i uvidenhed.

Var det en overvejelse, som ministeren gjorde sig i forbindelse med besvarelsen?

Kl. 14:49

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ministeren.

Kl. 14:49

**Udenrigsministeren** (Lene Espersen):

Jeg vil sige til hr. Nick Hækkerup, at når man står i den uforberedte spørgetid i Folketinget som minister, er man jo af sine embedsmænd forberedt på at blive spurgt om lidt af hvert, men grundlæggende forventer man jo at få spørgsmål, der vedrører ens ministerområde, og hvor man jo typisk er godt forberedt på at kunne besvare den slags spørgsmål.

I den pågældende spørgetime blev jeg stillet et spørgsmål om noget, der ikke vedrørte mit ministerområde, og hvor man kan sige, at jeg begav mig ud i en sådan lidt mere generel politisk debat med hr. Jonas Dahl. Til det vil jeg gerne sige, at det har jeg jo fået en lære-streg af. Når man som minister begynder at gå ud i en mere generel debat, er man måske ikke klædt på på samme gode måde, som man er på det område, hvor man er minister, og hvor man har fagkompetence.

Der skete så det for mit vedkommende, at jeg besvarede spørgsmålet på en ikkepræcis og ikke fuldt ud dækkende måde. Derfor valgte jeg i mandags at afsende et brev til Folketinget, hvor jeg meget beklager det, herunder også et brev til hr. Jonas Dahl, fordi svaret ikke var præcist og fuldt ud dækkende.

Kl. 14:50

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Nick Hækkerup.

Kl. 14:50

**Nick Hækkerup** (S):

Det har jeg stor respekt for. Jeg kan sådan set også godt forstå, at ministeren begav sig ind i besvarelsen af spørgsmålet, da det jo var noget, der fyldte meget i den politiske debat på det tidspunkt, og da det måske ville have set lidt underligt ud, hvis ministeren, efter den måde hun i øvrigt havde engageret sig i debatten på, fuldstændig havde nægtet at tale om sagen. Så det har jeg stor forståelse for at hun gjorde.

Måske netop derfor er det jo interessant at stille sig dette spørgsmål: Hvorfor var det, at ministeren ikke bare sagde det, som det var? Kunne begrundelsen måske være, at hvis den udredning var blevet præsenteret på det tidspunkt med det, der i øvrigt foregik her, ville den belaste den generøsitet, som statsministeren havde været bannerfører for i forhold til overbetaling på privathospitalerne – altså at der slet og ret er tale om loyalitetsfølelse og et ønske om at beskytte en statsminister, som havde været lige lovlig large med brugen af skatteydernes penge?

Kl. 14:52

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Udenrigsministeren.

Kl. 14:52

**Udenrigsministeren** (Lene Espersen):

Jeg vil gerne sige til hr. Nick Hækkerup, som jeg har også skrevet i brevet til Folketingets formænd, at da jeg svarede hr. Jonas Dahl på et spørgsmål, som jeg ikke havde behøvet at svare på, fordi det ikke vedrørte mit ministerområde, besvarede jeg det med det omdrejningspunkt, at det var et arbejde, der var foretaget i den konservative folketingsgruppe.

Typisk bliver udspil, herunder også sundhedsudspil, fra et parti jo lavet i grupperne. Men jeg svarede ikke fuldt ud dækkende og præcist på spørgsmålet.

Kl. 14:52

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Nick Hækkerup.

Kl. 14:52

**Nick Hækkerup** (S):

Så vil jeg – bare for at være helt sikker på, at det er forstået rigtigt i den kontekst, som det skal forstås i – sige, at når svaret blev givet, som det blev givet, handlede det ikke om at foreholde Folketinget nogle oplysninger, som Folketinget kunne have haft god glæde af at have på det tidspunkt, og det drejede sig heller ikke om at dække over en statsminister, som havde været lige lovlig generøs med overbetalingen til privathospitalerne.

Kl. 14:53

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Udenrigsministeren.

Kl. 14:53

**Udenrigsministeren** (Lene Espersen):

Altså, jeg vil slet ikke kommentere alle de teorier og spekulationer, som flyver hen over bordet hernede i Folketingssalen i dag. Jeg tror sådan set, at det bare forvirrer alle dem, der måtte forsøge at være med i debatten.

Jeg har sagt til hr. Nick Hækkerup, og jeg har skrevet i det brev til Folketingets formænd, hvor jeg meget beklager, at mit svar ikke var præcist og dækkende, at mit omdrejningspunkt var det arbejde, der foregik i den konservative folketingsgruppe med et sundhedsoplæg. Jeg er ikke sundhedsekspert eller sundhedsøkonom. Derfor var mit udgangspunkt det arbejde, der var i den konservative folketingsgruppe.

Kl. 14:53

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Tak for det. Spørgsmålet er afsluttet.

Det næste spørgsmål er også til udenrigsministeren, og det er af fru Hanne Agersnap.

Kl. 14:53

8) Til udenrigsministeren af:

**Hanne Agersnap (SF):**

Har udenrigsministeren på nogen måde kendskab til, at hendes særlige rådgiver, da hun var økonomi- og erhvervsminister, forsøgte at få en eller flere medarbejdere til at slette mails vedrørende de svar, ministeren afgav i Folketingets spørgetime den 13. maj 2009?

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Fru Hanne Agersnap.

Kl. 14:53

**Hanne Agersnap (SF):**

Jeg kan se på spørgsmålene i dag, at vi kredser... (*Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):* Nej, man skal bare læse op i første omgang, og så bliver der 2 minutter til ministeren og 2 minutter til spørgeren).

Har ministeren på nogen måde kendskab til, at hendes særlige rådgiver, da hun var økonomi- og erhvervsminister, forsøgte at få en eller flere medarbejdere til at slette mails vedrørende de svar, ministeren afgav i Folketingets spørgetime den 13. maj?

Kl. 14:54

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Udenrigsministeren.

Kl. 14:54

**Udenrigsministeren (Lene Espersen):**

Jeg vil sige til fru Hanne Agersnap, at det ikke skal komme fru Hanne Agersnap til skade, at hr. Nick Hækkerup var lidt hurtigere til at få sendt et spørgsmål ind, og derfor vil jeg også gerne svare fru Hanne Agersnap på spørgsmålet.

Jeg går ud fra, at spørgeren henviser til min daværende særlige rådgiver i Økonomi- og Erhvervsministeriet og de oplysninger, der har været i pressen om en samtale med en medarbejder i Økonomi- og Erhvervsministeriet vedrørende sletning af mails. Jeg kan blankt afvise at have haft kendskab til, at nogen skulle have givet ordre om, at der skulle slettes mails. Herudover må jeg henviser til den pressemeddelelse, som Økonomi- og Erhvervsministeriet udsendte den 28. september, der redegør for forløbet.

Kl. 14:54

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Fru Hanne Agersnap.

Kl. 14:55

**Hanne Agersnap (SF):**

Jeg har godt hørt, at ministeren også til pressen har afvist et kendskab, men det kan jo også være en fordel at høre det her i salen, hvor det bliver sagt under ministeransvar.

Det, man så kan kredse om, er jo, hvor frie rammer sådan en særlig rådgiver har. Hvor åben instruks arbejder han under? Derfor kunne jeg godt tænke mig at spørge ministeren, om der er andre tilfælde fra hendes tid som økonomi- og erhvervsminister, hvor den særlige rådgiver på egen hånd kan få embedsmænd i ministeriet til at udføre bestemte handlinger. Spørgsmålet går på: Hvor åben instruks arbejder ministerens særlige rådgiver under, og kan hvor meget kan han bede ministeriets embedsmænd om at udføre?

Kl. 14:55

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ministeren.

Kl. 14:55

**Udenrigsministeren (Lene Espersen):**

Jeg vil sige til fru Hanne Agersnap, at jeg ikke i dag er klædt på til at komme med en detaljeret redegørelse af, hvordan arbejdsforhold er

mellem særlige rådgivere og embedsmænd. Statsministeren har allerede tidligere i dag i hvert fald delvis svaret på nogle af de spørgsmål, der har været om, hvad rammerne er for det arbejde, der foregår mellem den særlige rådgiver og f.eks. folketingsgrupperne, men der ligger jo et ret grundigt forarbejde for, hvorledes de særlige rådgivere kan agere, og hvad de må, og hvad de ikke må. Jeg vil henviser til det arbejde, der ligger, og den måde, det så implementeres på i ministerierne.

Kl. 14:56

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Fru Hanne Agersnap.

Kl. 14:56

**Hanne Agersnap (SF):**

Kan man forestille sig, at ministeren har talt med sin særlige rådgiver om bestræbelser på, at offentligheden ikke bliver bekendt med eksistensen af de grundige analyser i Sundhedsministeriets materiale om overbetaling, hvorved den særlige rådgiver har fornemmet en instruks om at sikre sig, at offentligheden ikke blev bekendt med de analyser?

Kl. 14:57

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ministeren.

Kl. 14:57

**Udenrigsministeren (Lene Espersen):**

Jeg vil sige meget klart til fru Hanne Agersnap, at jeg altså blankt kan afvise at kende til nogen ordre om, at der skulle slettes mails. Det er igen svar på det spørgsmål, som fru Hanne Agersnap stillede indledningsvis, og som jeg også har svaret hr. Nick Hækkerup på. Jeg er også meget glad for at kunne konstatere, at der ikke er slettet mails, hverken i det ene eller det andet ministerium. Jeg har meget stor respekt for de danske embedsmænd og det arbejde, de udfører, men også for den integritet, der er forbundet med det at være embedsmand. Sådan skal det være. Og jeg er også meget glad for at kunne konstatere, at det ikke er tilfældet, at der er slettet mails.

Kl. 14:57

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Fru Hanne Agersnap.

Kl. 14:57

**Hanne Agersnap (SF):**

Vi håber jo alle sammen, at der ikke er slettet mails, men jeg forstod ikke helt på svaret, om der havde været en samtale mellem ministeren og den særlige rådgiver, der gjorde, at den særlige rådgiver kan have fornemmet en instruks eller et ønske om handling fra ministerens side, sådan at den her rapport ikke kom til offentlighedens kendskab.

Kl. 14:58

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ministeren.

Kl. 14:58

**Udenrigsministeren (Lene Espersen):**

Jeg vil sige, at jeg ikke kan sige det meget klarere, end at jeg ikke har afgivet nogen ordre, og at jeg ikke har kendskab til, at andre skulle have afgivet nogen ordre om at slette mails. Klarere kan det vel ikke siges.

Kl. 14:58

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Spørgsmålet er afsluttet.

Det næste spørgsmål er også stillet til udenrigsministeren af hr. Kamal Qureshi.

Kl. 15:00

Kl. 14:58

**Spm. nr. S 29**

9) Til udenrigsministeren af:

**Kamal Qureshi (SF):**

Kan udenrigsministeren bekræfte, at hun var modtager af de fortrolige oplysninger, som Sundhedsministeriets departementschef Christiaan Wendelboe har beklaget blev lækket til Det Konservative Folkeparti?

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Hr. Kamal Qureshi.

Kl. 14:58

**Kamal Qureshi (SF):**

Spørgsmålet lyder:

Kan udenrigsministeren bekræfte, at hun var modtager af de fortrolige oplysninger, som Sundhedsministeriets departementschef Kristian Wendelboe har beklaget blev lækket til Det Konservative Folkeparti?

Kl. 14:58

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Udenrigsministeren.

Kl. 14:58

**Udenrigsministeren (Lene Espersen):**

Jeg er ikke bekendt med, hvad der er lækket og ikke lækket, og hvad der er fortroligt og ikke fortroligt. I mit brev til Folketingets formand har jeg oplyst, at jeg gennem den daværende sundhedsminister, der som medlem af den konservative folketingsgruppe deltog i arbejdet med partiets sundhedsudspil, og gennem de overvejelser, der foregik i regeringen, var bekendt med bl.a. en række oplysninger om takster for private sygehuse, som stammede fra Sundhedsministeriet.

Derudover har jeg ikke noget at tilføje.

Kl. 14:59

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**  
Hr. Kamal Qureshi, værsgo.

Kl. 14:59

**Kamal Qureshi (SF):**

Tak. Både eksperter og som sagt også departementschefen, som jeg lige har nævnt, har jo kritiseret, at ministeren som konservativ parti-formand fik disse fortrolige oplysninger, og hvis jeg må citere Kristian Wendelboe, så siger han:

»Ministeriet kan ikke bidrage til, at den særlige rådgiver hjælper de konservative. Man bør ikke sende igangværende regeringsdrøftelser ud af huset, før regeringen er afklaret. Det er klart.«

Gjorde ministeren sig ingen tanker om, at det mildt sagt var på kanten af reglerne, da hun modtog de her fortrolige oplysninger fra sundhedsministerens særlige rådgiver? Ministeren har jo nu adskillige gange fortalt, at hun netop modtog nogle af de her oplysninger, som hun baserede det konservative udspil på, og som hun så efterfølgende talte med Politiken om. Kunne ministeren ikke se det problematiske i, at ministeren fik adgang til nogle tal og nogle informationer og noget viden fra Sundhedsministeriet, som andre ud over Det Konservative Folkeparti ikke havde adgang til?

Kl. 15:00

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**  
Udenrigsministeren, værsgo.

**Udenrigsministeren (Lene Espersen):**

Jeg vil gerne gentage over for hr. Kamal Qureshi, at jeg altså ikke er bekendt med, hvad der er lækket og ikke lækket, eller hvad der er fortroligt og ikke fortroligt. Men jeg kan sige til hr. Kamal Qureshi, at om oplysninger, der stammer fra et ministerium, kan sendes til ministerens parti som led i partiarbejdet, er noget, som den enkelte minister og det enkelte ministerium må tage stilling til i den konkrete situation.

Kl. 15:00

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**  
Værsgo til spørgeren.

Kl. 15:00

**Kamal Qureshi (SF):**

Nu har udenrigsministeren sagt, at hun ikke er sundhedsminister, og man kan sige, at det jo er en rigtig oplysning at få, og det er et konstaterbart faktum. Det går jeg også ud fra er noget, som ministeren ikke vil svare udenom på, men at det i hvert fald er et præcist svar her i Folketinget.

Ministeren har jo nu sagt, at hun har fået de her oplysninger fra Sundhedsministeriet, men så skriver ministeren i den her undskyldning eller beklagelse til præsidenten:

»På denne baggrund fremhævede jeg i mine svar til MF Jonas Dahl, at de udtalelser, jeg var kommet med om bl.a. takster til private sygehuse, var udtryk for overvejelser i den konservative folketingsgruppe. Det var således arbejdet i den konservative folketingsgruppe, der var omdrejningspunkt for min besvarelse af de pågældende spørgsmål.«

Så bliver jeg lidt i tvivl, for ministeren har jo adskillige gange udtalt, at det var oplysninger om nogle tal fra Sundhedsministeriet, som ministerens udtalelse i Politiken var baseret på, og i det her brev, som er sendt den 4. oktober, skriver ministeren, at det alene er drøftelser i den konservative folketingsgruppe, den var baseret på. Så vil jeg egentlig gerne spørge: Hvad er fakta?

Kl. 15:02

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**  
Ministeren.

Kl. 15:02

**Udenrigsministeren (Lene Espersen):**

Jeg vil sige til hr. Kamal Qureshi, at det brev, som hr. Kamal Qureshi refererer til, har to sider. Der, hvor hr. Kamal Qureshi stopper, fortsætter det på side 2, og så vil jeg gerne læse op, hvad jeg fjøede til det her med, at det var arbejdet i den konservative folketingsgruppe, der var omdrejningspunktet for min besvarelse af det pågældende spørgsmål:

»Desværre førte dette til, at jeg på et bestemt punkt ikke svarede præcist og fuldt dækkende. Det drejer sig navnlig om min udtalelse i besvarelsen om, at »[D]et er ikke et udspil, der bygger på noget fakta fra Økonomi- og Erhvervsministeriet eller fra andre steder, men det er sådan set noget, vi har arbejdet med i den konservative folketingsgruppe.«

Når denne udtalelse ikke var præcis og fuldt dækkende,« – og det er så også en besvarelse af hr. Kamal Qureshi spørgsmål nu, som jeg læser op – »skyldes det, at jeg gennem den daværende sundhedsminister, der som medlem af den konservative folketingsgruppe deltog i arbejdet med partiets sundhedsudspil, og gennem de overvejelser, der foregik i regeringen, var bekendt med bl.a. en række oplysninger om takster for private sygehuse, som stammede fra Sundhedsministeriet.

Det burde jeg naturligvis have oplyst, og jeg skal meget beklage, at det ikke skete.»

Så jeg har beklaget, at jeg ikke, om man så må sige, i min besvarelse til hr. Jonas Dahl tilføjede de sidste oplysninger, som jeg her har læst op for hr. Kamal Qureshi.

Kl. 15:03

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Hr. Kamal Qureshi for det sidste spørgsmål.

Kl. 15:03

**Kamal Qureshi** (SF):

Så det skal forstås sådan, at når ministeren siger, at det arbejde, som ministeren udtalte sig på baggrund af til Politiken, var baseret på drøftelser i den konservative folketingsgruppe, så mener ministeren ikke, at det arbejde var baseret på drøftelser i den konservative folketingsgruppe.

Det er bare lige for at forstå det. Nu har ministeren jo sagt, at man som minister har nogle frie rammer for svar her i Folketingssalen, så det er bare sådan lige for at få præciseret, hvad det var, ministerens udtalelser var baseret på.

Kl. 15:04

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Ministeren.

Kl. 15:04

**Udenrigsministeren** (Lene Espersen):

Jeg vil sige, at det konservative sundhedsudspil, som blev udarbejdet af folketingsgruppen, ligger på hjemmesiden, og det er fuldt ud tilgængeligt for alle. Men jeg burde rettelig have tilføjet den sidste sætning for at have svaret præcist og fuldt ud dækkende på spørgsmålet.

Kl. 15:04

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Det var slut på spørgsmålet her.

Det næste spørgsmål er også til udenrigsministeren, og det er af hr. Holger K. Nielsen.

Kl. 15:04

**Spm. nr. S 30**

10) Til udenrigsministeren af:

**Holger K. Nielsen** (SF):

Vil ministeren fastholde, at hun mener, at det er normal praksis, at ministre ikke besvarer folketingsmedlemmernes spørgsmål?

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Hr. Holger K. Nielsen, værsgo til oplæsning.

Kl. 15:04

**Holger K. Nielsen** (SF):

Tak. Spørgsmålet lyder således: Vil ministeren fastholde, at hun mener, at det er normal praksis, at ministre ikke besvarer folketingsmedlemmernes spørgsmål?

Kl. 15:04

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Værsgo til ministeren.

Kl. 15:04

**Udenrigsministeren** (Lene Espersen):

Jeg vil gerne starte med at understrege, at jeg har stor respekt for Folketingets arbejde, og jeg lægger stor vægt på, at Folketinget har mulighed for at udøve sin kontrolfunktion. Jeg går ud fra, at spørgeren henviser til den udtalelse, jeg afgav til pressen efter mødet i Det Udenrigspolitiske Nævn onsdag den 29. september 2010. Den udtalelse har jeg flere gange offentligt beklaget, og jeg vil gerne gentage beklagelsen her i dag.

Jeg vil gerne afslutningsvis understrege, at ministre naturligvis skal svare på de spørgsmål, der bliver stillet dem. Og som det også er hr. Holger K. Nielsen bekendt, har jeg selv været medlem af Folketinget i 16 år, og derfor ved jeg selvfølgelig også, hvor vigtigt det er for den kontrolfunktion, som folketingsmedlemmerne har i forhold til regeringen, at en minister svarer fyldestgørende og dækkende på spørgsmålene. Derfor har jeg også afsendt et brev til Folketingets formand og en kopi af det til hr. Jonas Dahl, fordi den besvarelse, jeg afgav i Folketingssalen sidste år, ikke var fuldt ud dækkende.

Kl. 15:05

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Hr. Holger K. Nielsen.

Kl. 15:05

**Holger K. Nielsen** (SF):

Tak for det. Det brev til Folketingets formand har jo ikke noget at gøre med det spørgsmål, som jeg stiller her, for det angår jo specifikt det spørgsmål, som hr. Jonas Dahl stillede her i Folketingssalen. Det, jeg spørger om, er den generelle udtalelse, som kom fra ministeren, om, at det faktisk er normalt, at man taler udenom, at man ikke besvarer de spørgsmål, der bliver stillet. Jeg kan så forstå, at der er kommet en beklagelse, men det har nu været lidt svært at få den beklagelse ud af ministeren, må jeg sige. Det var ikke en, der kom lige med det samme.

Jeg husker tydeligt det møde. Der var jo mange journalister uden for lokalet, og ministeren var presset og tænkte sig vel egentlig heller ikke helt om. Det kom fra hjertet, må man sige, og det er jo tit, som man siger, at hvad hjertet er fuldt af, løber munden over med. I og med at der kom en så impulsiv bemærkning, et impulsivt forsvar for, at der ikke var svaret korrekt – som faktisk blev gentaget flere gange i det interview, som man kan læse i Politiken den 30. september – og at det kom fra vicesstatsministeren, *fra vicesstatsministeren*, så er det, man ligesom tænker: Jamen er der virkelig tale om en eller anden form for kultur, der har udviklet sig i regeringen: at man sådan bare hen ad vejen er blevet vant til, at man taler udenom og ikke behøver at svare på de spørgsmål, der bliver stillet. Jeg tror også godt, man kan finde eksempler på det her i Folketingssalen, det må jeg sige, hvis man går referaterne igennem.

Jeg vil godt spørge, om det ikke er meget vigtigt, at der bliver gjort op med den kultur, og at det bliver klargjort også fra vicesstatsministerens side, at det bare ikke går, at ministrene ikke svarer fyldestgørende og korrekt og fuldstændigt på de spørgsmål, der bliver stillet.

Kl. 15:07

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Værsgo til ministeren.

Kl. 15:07

**Udenrigsministeren** (Lene Espersen):

Jeg vil sige til hr. Holger K. Nielsen, at jeg er fuldstændig enig i, at det skal ministrene gøre. Jeg vil i hvert fald for mit eget vedkommende sige, at jeg har besvaret mange spørgsmål som minister – tusindvis af spørgsmål skriftligt og også mange spørgsmål mundtligt her i Folketingssalen – og der foregår jo forud for, at man skal i Folketingssalen, hvad enten det er den uforberedte spørgetime eller det er skriftlige spørgsmål som i dag, faktisk et meget stort stykke arbejde fra ministerens side og ikke mindst fra de embedsmænds side, der skal hjælpe en med at besvare spørgsmålene så fyldestgørende og dækkende som overhovedet muligt. Så jeg er fuldstændig enig med hr. Holger K. Nielsen.

Nogle gange er der politiske uenigheder, der gør, at man ikke følger, at man svarer så godt, som spørgeren vil have, og det er jo en politisk uenighed. Men jeg vil sige, at så vidt jeg har kendskab til det, bliver der gjort et stort stykke arbejde for, at man kan besvare spørgsmålene så fyldestgørende og dækkende som overhovedet muligt.

Kl. 15:08

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Værsgo til spørgeren.

Kl. 15:08

**Holger K. Nielsen** (SF):

Jo, men så er det bare igen, at jeg altså ikke helt forstår de bemærkninger, der kom efter mødet den 29. september, for som sagt kom de sådan lige fra hjertet, det var sådan helt naturligt, kunne man forstå. Det er også interessant, at der jo faktisk gik flere dage, før der kom en beklagelse af det. Jeg var selv ude at kritisere det meget voldsomt på Politikens netavis den samme dag og havde egentlig forventet, at der kom en reaktion fra ministeren på det. Det kom der ikke. Den reaktion, der er kommet i forhold til offentligheden, har jo primært været det brev, der blev sendt til Folketingets formand, og som jo ikke har noget som helst med den her sag at gøre.

Men jeg er da tilfreds med, at ministeren er villig til at tage det her op og forbedre den måde, man besvarer spørgsmål på, og også, at det bliver taget op i regeringen, så alle ministre – *alle* ministre – begynder at svare på de spørgsmål, der bliver stillet. Der er sandelig en opgave at tage fat på, det kan jeg garantere for.

Kl. 15:09

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Værsgo til ministeren.

Kl. 15:09

**Udenrigsministeren** (Lene Espersen):

Som jeg hørte hr. Holger K. Niensens bemærkning, var det mere en konstatering af rigets tilstand end et spørgsmål til mig. Men jeg vil i hvert fald gerne gentage, hvad jeg også har sagt tidligere her i dag: Som medlem af Folketinget i næsten 16 år har jeg stor respekt for Folketingets arbejde, og ministrene skal selvfølgelig svare så fyldestgørende og dækkende som overhovedet muligt.

Jeg har også beklaget, at jeg ikke gav et fuldt ud dækkende svar til hr. Jonas Dahl. Det var godt nok inden for et område, der ikke var mit ministerområde, og jeg begav mig derfor ud på et område, som jeg ikke fuldt ud havde kendskab til. Og det har jeg lært noget af, altså at jeg alligevel besvarede et spørgsmål, som ikke hørte under mit ministerområde. Men ikke desto mindre er min besvarelse på hr. Holger K. Niensens spørgsmål her i dag, at jeg finder det væsentligt at få understreget, at man naturligvis skal besvare spørgsmålene, der bliver stillet til en som minister.

Kl. 15:10

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Værsgo til spørgeren.

Kl. 15:10

**Holger K. Nielsen** (SF):

Det er korrekt, at det sjældent er klogt at udtale sig om noget, som man ikke har forstand på. Det er jeg fuldstændig enig i.

Jeg er selvfølgelig tilfreds med, at ministeren i den grad kryber i støvet og beklager det her og også er klar over, at det var en meget voldsom finke, der røg af panden den dag. Men jeg håber så også meget på følgende, og det vil jeg så godt formulere som et spørgsmål:

Kan det så være sådan, at vi her i Folketinget, når der fremover kommer utilstrækkeligt besvarede spørgsmål fra ministre – jeg garanterer, at de også vil komme fremover – så kan gå til vicesstatsministeren, og så kan vi være sikre på, at vicesstatsministeren vil tage det op og tage vedkommende minister i nakken og sige til vedkommende, om det så er en konservativ eller en Venstremand, at man altså har at besvare det her spørgsmål på en ordentlig måde; bare se, hvordan det gik mig, da jeg kom til at besvare et spørgsmål ikke særlig korrekt og kom til at sige, at det faktisk var helt normalt, at man gør det sådan?

Kl. 15:11

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Værsgo til ministeren.

Kl. 15:11

**Udenrigsministeren** (Lene Espersen):

Jeg vil sige til hr. Holger K. Nielsen, at jeg ikke tror, det er muligt at påtage sig en sådan rolle, fordi der jo vil være en lang række spørgsmål, hvor der måske vil være en forskellig opfattelse af, hvorvidt man har besvaret spørgsmålene fyldestgørende og fuldt ud dækkende. Men jeg vil sige til hr. Holger K. Nielsen, at jeg da selv tror, jeg er et levende eksempel på, hvad der kan ske med en, hvis man ikke sørger for at være meget velforberedt og holde sig inden for sit ressortområde og svare på præcis det, man bliver spurgt om. Det er da så måske noget, som jeg tror de fleste vil skrive sig bag øret, ikke mindst efter både spørgetimen i dag og det forløb, der er gået forud.

Kl. 15:12

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Det var slut på dette spørgsmål.

Det næste spørgsmål er ligeledes til udenrigsministeren, og det er stillet af hr. Karl H. Bornhøft.

Kl. 15:12

**Spm. nr. S 31**

11) Til udenrigsministeren af:

**Karl H. Bornhøft** (SF):

Finder udenrigsministeren det bekymrende, at Økonomi- og Erhvervsministeriet i sin redegørelse om mailsagen oplyser, at en medarbejder giver udtryk for at have modtaget en ordre fra ministerens særlige rådgiver om at slette mails vedrørende ministerens optræden i Folketingets spørgetime den 13. maj 2009?

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Værsgo til oplæsning af spørgsmålet.

Kl. 15:12

**Karl H. Bornhøft** (SF):

Tak. Jeg vil gerne spørge direkte: Finder udenrigsministeren det bekymrende, at Økonomi- og Erhvervsministeriet i sin redegørelse om mailsagen oplyser, at en medarbejder giver udtryk for at have modtaget en ordre fra ministerens særlige rådgiver om at slette mails vedrørende ministerens optræden i Folketingets spørgetime den 13. maj 2009?

Kl. 15:13

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):

Udenrigsministeren.

Kl. 15:13

**Udenrigsministeren** (Lene Espersen):

Jeg vil gerne sige til hr. Karl H. Bornhøft, at jeg jo tidligere i dag har besvaret spørgsmål, der går lidt i samme retning, både fra hr. Nick Hækkerup og fra fru Hanne Agersnap, og jeg vil igen sige til det

spørgsmål, som hr. Karl H. Bornhøft her stiller, at jeg ikke kender de konkrete omstændigheder i denne sag.

For så vidt angår sagens forløb, må jeg henvise til Økonomi- og Erhvervsministeriets pressemeddelelse af 28. september 2010, og jeg vil gerne benytte lejligheden til at understrege, at jeg naturligvis mener, at gældende regler og retningslinjer skal overholdes.

Kl. 15:13

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):

Hr. Karl Bornhøft.

Kl. 15:13

**Karl H. Bornhøft** (SF):

Tak. Så vil jeg starte med at sige, at jeg har fuld forståelse for, at ministeren ikke kan gå ind i andres hoveder og ligesom alle vi andre må nøjes med sit eget, selv om man jo indimellem kunne fornemme, at der kunne være brug for mere. Men det skal ikke afholde mig fra at spørge ministeren: Har ministeren nogen forklaring på, hvordan en medarbejder i hendes ministerium kan få den opfattelse, at ministerens særlige rådgiver, Morten Langager, beordrer mails slettet?

Kl. 15:14

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):

Ministeren.

Kl. 15:14

**Udenrigsministeren** (Lene Espersen):

Som jeg har sagt tidligere i salen her i dag – og det svarer jeg også gerne hr. Karl H. Bornhøft på, for jeg ved jo ikke, om hr. Bornhøft har været med under hele spørgetiden i dag – har jeg ikke kendskab til, at der skulle være afgivet nogen ordre om at slette mails. Og jeg kan forstå på de undersøgelser, der er lavet i Økonomi- og Erhvervsministeriet og Sundhedsministeriet, at der ikke er slettet mails, og det er jeg selvfølgelig meget tilfreds med, og det viser, at vores statsapparat, vores ministerier, vores embedsmandssystem, fungerer efter hensigten.

Men vil jeg dog sige, at jeg også har noteret mig, at Økonomi- og Erhvervsministeriet har oplyst, at man over for ministeriets medarbejdere har understreget, at de fremadrettet skal gå til ministeriets øverste ledelse, hvis der opstår lignende situationer, således at ledelsen kan tage stilling til, hvad der så skal ske.

Kl. 15:15

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):

Hr. Karl Bornhøft.

Kl. 15:15

**Karl H. Bornhøft** (SF):

Jeg kan oplyse, at jeg har været her under hele spørgetiden, og at jeg faktisk har stor respekt for, at udenrigsministeren har erkendt, at hun har lavet en fejl. Det er i orden. Det bringer mig bare videre til at spørge: Er ministeren så ikke enig i, at det er højst usædvanligt, at en ministeransat embedsmand går til sin nærmeste chef med oplysninger om, at en ministers særlige rådgiver har forsøgt at få materiale slettet? Og sådan lidt med et glimt i øjet og mellem nordjyder vil jeg gerne spørge: Hvordan kan jeg være sikker på, at ministerens svar er rigtigt den her gang?

Kl. 15:15

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):

Ministeren.

Kl. 15:15

**Udenrigsministeren** (Lene Espersen):

Jeg vil sige til hr. Karl H. Bornhøft, at jeg ligesom alle andre bestræber mig på at besvare spørgsmål her i salen så fyldestgørende og

dækkende som overhovedet muligt. Jeg har sagt meget klart her i dag, at jeg ikke har kendskab til, at nogen skulle have afgivet ordre om at slette mails, og når jeg siger det, taler jeg under ministeransvar, og det er en ganske alvorlig sag, når man udtaler sig her i Folketingssalen. Det er også derfor, jeg er så ked af, at jeg i maj måned sidste år valgte at besvare et spørgsmål fra hr. Jonas Dahl, der slet ikke vedrører min ressort, men begiver mig ud i at diskutere politisk på et andet område end det, jeg er minister for. Det har givet anledning til, at jeg har måttet beklage over for Folketinget, at jeg ikke gav et fuldt ud dækkende svar.

Men jeg vil sige til hr. Karl Bornhøft, at jeg tager folketingsarbejdet meget alvorligt, og at vi skal gøre os umage med at svare så præcist og dækkende som overhovedet muligt på de spørgsmål, vi bliver stillet.

Kl. 15:16

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):

Hr. Karl Bornhøft.

Kl. 15:16

**Karl H. Bornhøft** (SF):

Jeg har ikke flere spørgsmål.

Kl. 15:17

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):

Tak for det. Spørgsmålet er afsluttet.

Det næste spørgsmål er stillet til finansministeren af fru Astrid Krag.

Kl. 15:17

**Spm. nr. S 1**

12) Til finansministeren af:

**Astrid Krag** (SF):

Vil ministeren anse det som et problem, hvis et stort antal af kommunerne ender med at skære på antallet af ansatte næste år?

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):

Fru Astrid Krag.

Kl. 15:17

**Astrid Krag** (SF):

Jeg har spurgt: Vil ministeren anse det som et problem, hvis et stort antal af kommunerne ender med at skære på antallet af ansatte næste år?

Kl. 15:17

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):

Finansministeren.

Kl. 15:17

**Finansministeren** (Claus Hjort Frederiksen):

Regeringen og KL har indgået en aftale om kommunernes økonomi for 2011, som indebærer, at kommunerne kan have uændrede budgetter i de kommende år. Kommunernes budgetter reguleres tilmed med pris- og lønudviklingsstigningen i priser og i lønninger.

Aftalen om kommunernes økonomi for 2011 sikrer dermed, at kommunerne kan videreføre den aktuelle høje budgetramme for 2010. Kommunerne kan således købe de samme varer og tjenesteydelser, som de kunne året før, for det reguleres med prisudviklingen, og de kan have det samme personale som året før, fordi det reguleres med lønudviklingen.

De aftalte rammer for 2011 ligger i forlængelse af den aftale om genopretning af dansk økonomi, som regeringen og Dansk Folkeparti har indgået, og som indebærer, at de offentlige finanser bliver styrket med de her 24,5 mia. kr. frem mod 2013. Situationen for kommunerne er dermed meget anderledes end i mange andre lande, som



vi normalt sammenligner os med, hvor den står på massive nedskæringer i den offentlige sektor.

Kl. 15:18

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):

Fru Astrid Krag.

Kl. 15:18

**Astrid Krag** (SF):

Nu ved jeg ikke helt, om jeg så hørte et svar på mit spørgsmål, med hensyn til om ministeren anser det for et problem, hvis et stort antal kommuner ender med at skære ned på antallet af ansatte. Når jeg spørger, er det jo, fordi vi altid plejer at få at vide af regeringen, at kommunerne aldrig har haft flere ansatte end nu, og at de bare skal stikke piben ind og lade være med at brokke sig så meget.

Derfor er det jo meget interessant at høre, når vi har de kommunale budgetter, der lige nu bliver lagt, hvor vi ser, at der bliver fyret lærere, og at der bliver afskediget hjemmehjælpere og dagplejere rundtomkring i kommunerne for at få budgetterne til at hænge sammen, hvordan det stemmer overens med det billede, finansministeren normalt tegner af, at der er så utrolig mange ansatte i kommunerne.

Derfor vil jeg bare stille det helt konkrete spørgsmål – i virkeligheden kunne det være et ja- eller nej-svar, man kunne få – om ministeren anser det som et problem, hvis vi ser, at antallet af beskæftigede i forhold til vores kernevelværdsydelser i kommunerne falder næste år. Er det et problem eller ej?

Kl. 15:19

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):

Ministeren.

Kl. 15:19

**Finansministeren** (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg vil gerne sige, at den offentlige sektor aldrig har fyldt mere i den danske økonomi, end den gør i år. Der har aldrig været flere offentligt ansatte, end der er nu. Det skal sammenholdes med, at der i industrien er forsvundet 180.000 arbejdspladser. Vi har også en registreret ledighed, der ligger på 4 pct., så man kan sige, at det, der er det danske samfunds opgave, er at få væksten igen i den private sektor.

Der synes jeg at det er en meget rimelig målsætning at vi siger, at vi nu i 2011, 2012 og 2013 holder den offentlige sektor på det høje niveau, den har, men vi udbygger den ikke yderligere. Det er jo den solidaritet, der skal til i samfundet, for at vi kan få væksten tilbage, nemlig at det offentlige holder sig på det høje niveau, det er, sådan at vi nu kan koncentrere os om, at virksomhederne kan tjene penge. Når alt kommer til alt, er det jo der, velfærden genereres i det danske samfund.

Kl. 15:21

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):

Fru Astrid Krag.

Kl. 15:21

**Astrid Krag** (SF):

Jeg er sådan set meget enig med finansministeren i, at vi står med en kæmpe opgave med hensyn til at få gang i økonomien igen, og at det også handler om at få stimuleret den private økonomi og skabt nogle arbejdspladser til private håndværksmestre osv. Det er jeg meget enig med finansministeren i.

Men det, jeg lidt sigter efter, er jo den her nulvækst, som er en del af regeringens genopretning af dansk økonomi. Jeg kan forstå på regeringens støtteparti, Dansk Folkeparti – det udtalte de i foråret – at det for dem er helt afgørende, at det ikke kommer til at gå ud over kernevelværdien, altså vores børns daginstitutioner og folkeskoler,

vores ældrepleje, alle de opgaver, der jo ligger ude i kommunerne. Nu er offentligt ansatte jo mange ting, der er jo mange forskellige jobfunktioner. Der er en kerne af offentligt ansatte, man kan kalde dem de varme hænder, man kan kalde dem frontarbejderne, man kan kalde dem, hvad man vil, men dem, der er ude i den helt borgernære velfærd i børnehaver og ældrepleje, folkeskole osv., og derfor er det vel også relevant at spørge finansministeren: Hvis det viser sig, at kommunerne generelt er blevet nødt til at skære ned i antallet af ansatte der, vil ministeren så anse det som et problem?

Kl. 15:22

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):

Ministeren.

Kl. 15:22

**Finansministeren** (Claus Hjort Frederiksen):

Det, der er teknikken i det, som vi foretager os, er jo, at vi siger, at de budgetter, som kommunerne har i 2010, videreføres i 2011 på en sådan måde, at de løftes med udviklingen i priserne, og de løftes med udviklingen i de lønstigninger, der har været. Dermed sikrer vi jo fra statens side, at kommunerne kan købe de samme varer og tjenester i 2011, som de kunne købe i 2010, og de kan have det samme personale i 2011, som de havde i 2010.

Så er der kommuner – det ved vi jo alle sammen – som ikke kunne styre udgifterne i hele 2009, hvor vi hørte fra hele den kommunale verden, at man sparede og sparede, men hvor det så viste sig, da året var gået, og man kunne gøre regnskaberne op, at man havde brugt 5 mia. kr. mere, end man havde budgetter til og end den aftale, vi havde indgået. Det er selvfølgelig klart, at når man har rod i økonomien, ligesom hvis fru Astrid Krag har rod i sin økonomi, eller jeg har rod i min økonomi, ja, så må man rette op på det, og det er der selvfølgelig også nogle kommuner der gør. Vi har kommunalt selvstyre her i landet, og derfor er det jo et kommunalt anliggende. Det, der er Folketingets forpligtelse og finansministerens forpligtelse, er jo at sikre, at der er penge til det, vi har aftalt, og det er der i kommuneaftalerne.

Kl. 15:23

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):

Tak. Selv om der er rod i økonomien, skal taletiden overholdes. Fru Astrid Krag.

Kl. 15:23

**Astrid Krag** (SF):

Jeg kan forstå lidt på finansministeren, at han mener, at det er en ir-relevant diskussion, man har ude lokalt, når man skal have budgetterne til at gå op og man bliver nødt til at skære på de områder. Jeg kan sige, at 77 pct. af de borgmestre, der har deltaget i en ny undersøgelse fra FTF, siger, at de her nedskæringer kommer til at betyde serviceforringelser for borgerne. Derfor må jeg jo bare igen sige til finansministeren: Jeg er med på, at man skal have styr på økonomien, men finansministeren må vel også være enig med mig i, at når vi kigger på kommunerne som et særskilt område, kan vi se, at en del af væksten i antallet af offentligt ansatte jo skyldes, at man har ansat flere elever efter aftale med regeringen, og det, at man har flere folk i løntilskud, er også i forlængelse af regeringens aktive arbejdsmarkedspolitik, sådan at kommunerne på den måde faktisk er klemte i forhold til det, der handler om demografien, altså at der bliver flere ældre, man skal tage sig af.

Vi står altså, hvis ministeren spørger mig, i et skisma mellem det serviceniveau, man i kommunerne herindefra er blevet forpligtet til at have over for sine borgere, og så de økonomiske rammer, der klemmer kommunerne. Vil ministeren fuldstændig afvise, at der er en modstilling der?

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Finansministeren.

**Finansministeren** (Claus Hjort Frederiksen):

Vi kommer fra en situation i 2009, hvor kommunerne havde et massivt overforbrug, faktisk 5 mia. kr., og vi skal over til en situation i 2011, hvor man overholder de aftaler, som man har indgået med regeringen. Jeg er ret fortrøstningsfuld med hensyn til, at kommunerne nok skal løse den opgave, sådan at vi i 2011 vil få nogle budgetter, der overholder de aftaler, vi har indgået, oven i købet med en margin, men det er klart, at der jo i 2010 skal ske en tilpasning fra det massive overforbrug og det massive rod i økonomien, man havde i 2009, til at der er orden i økonomien i 2011.

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Tak. Spørgsmålet er afsluttet.

Som tidligere meddelt er spørgsmålene fra nr. 13 til og med nr. 17 udgået. Det næste spørgsmål bliver så til indenrigs- og sundhedsministeren af fru Özlem Sara Cekic.

**Spm. nr. S 4**

13) Til undervisningsministeren af:

**Jesper Petersen** (SF):

Hvordan mener ministeren, at besparelserne på efterskoler stemmer overens med ambitionerne om at løfte udkantsområderne og få flere igennem uddannelsessystemet?

(Spørgsmålet er udgået af dagsordenen og udsat til næste spørgetid onsdag den 13. oktober 2010).

**Spm. nr. S 10**

14) Til undervisningsministeren af:

**Pernille Frahm** (SF):

Hvorfor vælger regeringen at nedprioritere efterskolerne, som dokumenteret har leveret gode resultater i forhold til 95-procents-målsætningen?

(Spørgsmålet er overgået til skriftlig besvarelse).

**Spm. nr. S 13**

15) Til undervisningsministeren af:

**Pernille Frahm** (SF):

Er det efter ministerens opfattelse hensigtsmæssigt, at det fremover primært vil være lavindkomstgrupper med adgang til friplads og højindkomstgrupper, som kan sende deres børn på efterskole?

(Spørgsmålet er overgået til skriftlig besvarelse).

**Spm. nr. S 17**

16) Til undervisningsministeren af:

**Julie Rademacher** (S):

På baggrund af regeringens udmeldinger om at skære ned på de frie skoler i hvor høj grad mener ministeren da, at det vil påvirke Vinstres erklærede mål på uddannelsesområdet om at sikre »fri adgang for alle, fri adgang til alle, der opfylder den pågældende uddannelsesinstitutions kvalifikationskrav«, herunder om det vil betyde en stigning i brugerbetaling for eleverne, og om ministeren kan udelukke, at det kan føre til et fald i antallet af elever på de frie skoler fremover?

(Spørgsmålet er overgået til skriftlig besvarelse).

Kl. 15:24

**Spm. nr. S 19**

17) Til undervisningsministeren af:

**Julie Rademacher** (S):

Taget i betragtning at mange af efterskolerne ligger i Danmarks yderområder, hvordan passer de kommende nedskæringer på disse skoler så ind i regeringens visioner, herunder regeringens seneste udspil for det såkaldte Udkantsdanmark, for at skabe vækst og fremgang i førnævnte dele af Danmark, og vil ministeren udelukke, at nedskæringerne på de frie skoler kan føre til lukninger af skoler med stigen- de ledighed i yderområderne til følge?

(Spørgsmålet er overgået til skriftlig besvarelse).

Kl. 15:26

**Spm. nr. S 2**

18) Til indenrigs- og sundhedsministeren af:

**Özlem Sara Cekic** (SF):

Har ministeren kendskab til, hvor mange børn der har ventet over et år på behandling i børne- og ungdomspsykiatrien, og vil ministeren besvare dette med et ja eller nej?

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):

Det næste spørgsmål er til indenrigs- og sundhedsministeren af fru Özlem Sara Cekic.

Kl. 15:26

**Özlem Sara Cekic** (SF):

Tak. Det er jo sådan, at SF er en del af ... (*Tredje næstformand* (Holger K. Nielsen): Hov, spørgsmålet skal bare læses op, og så er der 2 minutter til ministeren og 2 minutter til spørgeren). Ja, undskyld.

Har ministeren kendskab til, hvor mange børn der har ventet over et år på behandling i børne- og ungdomspsykiatrien, og vil ministeren besvare dette med et ja eller nej?

Kl. 15:26

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):

Ministeren.

Der skulle gerne komme lyd fra indenrigs- og sundhedsministerens mikrofon. Vi skal vist lige kommunikere med den tekniske afdeling, som styrer lyden og den slags.

Nu skulle den være der, minister.

Kl. 15:27

**Indenrigs- og sundhedsministeren** (Bertel Haarder):

Ja. Jeg følger selvfølgelig udviklingen i antallet af børn, der står på venteliste til børne- og ungdomspsykiatrien, løbende. Det gør jeg bl.a. via Danske Regioners kvartalsvise ventelisteopgørelse. Den baserer sig på de regelmæssige opgørelser, som man laver ude i regionerne. Af de opgørelser fremgår det, hvor mange børn og unge der har ventet henholdsvis under 2 måneder og over 2 måneder.

Jeg har derfor ikke tal på, hvor mange børn der har ventet i mere end 1 år, og det er, fordi der ikke offentliggøres løbende opgørelser over antallet af børn og unge, der har ventet i mere end 1 år. Men til brug for min besvarelse af spørgsmål 878 i Sundhedsudvalget i sidste uge har jeg bedt Danske Regioner om at lave en særskilt opgørelse, hvoraf det vil fremgå, hvor mange der har ventet i over 1 år. Den opgørelse vil jeg sende til Sundhedsudvalget, så snart den er færdig.

Jeg vil gerne tilføje, at siden indførelsen af de udvidede behandlingsrettigheder i psykiatrien har der været adgang til, at man kan se de fremadrettede ventetider på Venteinfo.dk. Desuden arbejder Sundhedsstyrelsen på, at man skal kunne følge ventetiden til psykiatrisk behandling via Landspatientregistret.

Kl. 15:26

Kl. 15:28

Kl. 15:31

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Fru Özlem Sara Cekic.

Kl. 15:28

Kl. 15:31

**Özlem Sara Cekic** (SF):

Vi er blevet lovet opgørelsen i næsten et år nu. Opgørelsen over, hvor mange børn der har ventet, skulle være kommet i efteråret 2009, men det er desværre endnu ikke sket. Undertegnede har spurgt Sundhedsministeriet utallige gange inden for de sidste 6-8 måneder, om ministeren vil fortælle, hvor mange børn der har ventet på børne-psykiatrisk og ungdomspsykiatrisk behandling i over 1 år.

Ministeren har i næsten samtlige sine svar skrevet, at man har spurgt regionerne, og at regionerne har sagt, at der er så mange, der venter i under 2 måneder, og så mange, der venter i over 2 måneder, men ikke, hvor mange der venter i over 1 år. Så undrer det mig nu i dag, at ministeren siger, at han nu vil spørge regionerne: Har ministeren ikke gjort det i et år nu?

Kl. 15:29

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ministeren.

Kl. 15:29

**Indenrigs- og sundhedsministeren** (Bertel Haarder):

Jeg har sendt et svar på spørgsmål 804, hvor man tydeligt kan se, hvor mange der har ventet mindre end 2 måneder, og hvor mange der har ventet mere end 2 måneder. Der findes ikke i øjeblikket opgørelser af, hvor mange der har ventet mere end 1 år, men det kommer, for jeg fik jo et spørgsmål i sidste uge – den 30. september 2010 – og for at kunne besvare det spørgsmål har jeg bedt regionerne om at lave en særskilt opgørelse over, hvor mange der har ventet over 1 år.

Jeg skal ikke kunne sige, om fru Özlem Sara Cekic har spurgt forgæves tidligere, for jeg har ikke alle spørgsmål og svar med her, men det er da i hvert fald en trøst, at hun ikke længere føler, at hun skal spørge forgæves, for nu har jeg sørget for, at der kommer svar på det spørgsmål, der blev stillet for en uge siden.

Kl. 15:30

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Fru Özlem Sara Cekic.

Kl. 15:30

**Özlem Sara Cekic** (SF):

Det er, fordi ministeren udmærket er klar over, at ministeren er på glatis her. Vi spørger den 23. april, vi spørger den 30. april, vi spørger den 30. august, hvor mange børn der har ventet over 1 år på behandling, og samtlige gange siger ministeren: Det har jeg ikke tal på. Som jeg forstår, kan ministeren spørge regionerne, det er jo det, vi efterlyser – om ministeren vil spørge regionerne. Det vil ministeren ikke, ministeren vil ikke oplyse de tal.

Derfor undrer det mig rigtig meget, at ministeren i dag, efter et års spørgen, siger, at ministeren nu vil spørge regionerne. Hvad er årsagen til, at ministeren ikke har spurgt regionerne før? Det kan kun være, at ministeren har vidst, hvor mange børn der har ventet over 1 år – hvilket ministeren ikke bekræfter i dag. Det kan også være, at ministeren godt kan se, at det antal børn, der venter, vil give ministeren hovedpine, og derfor ikke er interesseret i at offentliggøre tallene. Derfor vil jeg gerne spørge igen: Har ministeren i det næsten halve år, vi har spurgt nu, været bekendt med, hvor mange børn der har ventet i over 1 år – ja eller nej?

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ministeren.

**Indenrigs- og sundhedsministeren** (Bertel Haarder):

Selvfølgelig har jeg ikke været bekendt med det. Hvis jeg havde det, havde det jo været nemt at besvare de tidligere spørgsmål, der er stillet. Jeg synes på den anden side, at det er en trøst, at jeg så sent som for 14 dage siden kunne svare meget detaljeret på, hvor mange der har ventet under 2 måneder, og hvor mange der har ventet over 2 måneder. Det er altså den måde, man har opgjort det på. Men da nu fru Özlem Sara Cekic bliver ved med at spørge om, hvor mange der har ventet 1 år, har vi altså bøjet os og sagt til regionerne: Vi må skaffe de oplysninger. Men man har dem altså ikke endnu, og jeg håber heller ikke, at det er alt for besværligt at skaffe dem. Men nu får vi dem i hvert fald.

Kl. 15:32

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Fru Özlem Sara Cekic.

Kl. 15:32

**Özlem Sara Cekic** (SF):

Jamen vi spurgte jo ministeren den 19. april, hvor mange børn der havde ventet i over 1 år. Der var ministeren ikke interesseret i at spørge regionerne; han svarede os i hvert fald, at det vidste man ikke. Vi spørger igen den 30. april og får at vide, at man ikke ved, hvor mange børn der har ventet over 1 år. Vi spørger igen den 30. august. Der siger ministeren igen: Det ved vi ikke, det har vi ikke et overblik over. Hvordan kan det så være, at ministeren nu pludselig efter et år, hvor vi har spurgt og spurgt og spurgt, siger: Nu vil jeg gerne vide det. Er det ikke, fordi ministeren godt ved, at der er nogle journalister, der er ved at grave i det her?

Kl. 15:32

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ministeren.

Kl. 15:32

**Indenrigs- og sundhedsministeren** (Bertel Haarder):

Jeg ved ikke af, at der er andre end fru Özlem Sara Cekic, som graver i det her. Det er altså ikke første gang, at en minister, der får et spørgsmål, siger: De tal har vi ikke, vi har til gengæld nogle andre tal, der siger noget om det samme. Det er altså ret almindeligt, at ministre svarer sådan, og egentlig synes jeg, at fru Özlem Sara Cekic skulle være lidt glad for, at hun altså nu får sin vilje. Nu bliver regionerne bedt om at lave en helt særskilt opgørelse for fru Özlem Sara Cekics skyld. Det synes jeg da egentlig skulle betragtes som en sejr, for det er i hvert fald noget, der ikke er uden arbejdsbesvær for dem, der skal sidde og foretage optællingerne.

Kl. 15:33

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Tak. Spørgsmålet er afsluttet.

Det næste spørgsmål er også stillet til indenrigs- og sundhedsministeren af fru Özlem Sara Cekic.

Kl. 15:33

**Spm. nr. S 7**

19) Til indenrigs- og sundhedsministeren af:

**Özlem Sara Cekic** (SF):

Hvad er ministerens holdning til, at vi i Folketinget ikke kan få oplyst, hvor mange børn der venter over et år i børnepsykiatrien?

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):

Fru Özlem Sara Cekic for oplæsning af spørgsmålet.

Kl. 15:36

Kl. 15:33

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ministeren.

Kl. 15:36

**Özlem Sara Cekic** (SF):

Hvad er ministerens holdning til, at vi i Folketinget ikke kan få oplyst, hvor mange børn der venter over 1 år i børnepsykiatrien?

Kl. 15:34

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):

Ministeren.

Kl. 15:34

**Indenrigs- og sundhedsministeren** (Bertel Haarder):

Som jeg lige har redegjort for i forbindelse med det tidligere spørgsmål, offentliggør Danske Regioner kvartalsvis – hvert kvartal – hvor mange børn og unge der står på venteliste i børne- og ungdomspsykiatrien. Den opgørelse baserer sig på de indberetninger, som Danske Regioner modtager fra regionerne.

Det er Danske Regioner, der har besluttet, at ventelistetallene opdeles i antal børn og unge, der har ventet i henholdsvis under og over 2 måneder. Og det er jo en relevant opdeling, for den hænger sammen med, at en ventetid på mere end 2 måneder som bekendt giver ret til at vælge privat behandling. Det er jo derfor, det er relevant at se på, hvor mange der venter henholdsvis mindre eller mere end 2 måneder.

Det er disse ventelisteoplysninger fra Danske Regioner, jeg videregav i forbindelse med min besvarelse af spørgsmål 804 for en uge siden. Det er en opgørelse, som giver et godt indtryk af ventelistsituationen lige nu, fordi tallene er helt friske. Jeg kunne således oplyse Sundhedsudvalget, hvor mange børn der står på venteliste så sent som 1. juli i år. Som det også fremgik af min besvarelse af spørgsmål 2, altså det tidligere spørgsmål, offentliggøres der ikke løbende opgørelser over børn og unge, der har ventet i mere end 1 år, men det er jo altså det, vi nu laver om på. Nu beder vi Danske Regioner om at lave en særskilt opgørelse, hvoraf det fremgår, hvor mange der har ventet i over 1 år. Men det er altså ikke tilfældigt, at man hidtil har opgjort det som under og over 2 måneders ventetid. Det er det, der er relevant for den garanti, der er givet.

Kl. 15:35

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):

Fru Özlem Sara Cekic.

Kl. 15:35

**Özlem Sara Cekic** (SF):

Det er jo simpelt hen ikke korrekt, når ministeren siger, at vi ikke er blevet lovet det før. I efteråret 2009 skulle der komme en specifik oversigt over, hvor mange børn der havde ventet over 1 år. Det blev vi lovet, og SF er ligesom mange andre partier en del af det her forlig, som går ud på, at børn i børnepsykiatrien har en 2-måneders-behandlingsgaranti. Så det er vi blevet lovet, og de tal har været et år undervejs. Ministeren synes, at det er en kæmpesejr for undertegnede nu, fordi det er på grund af undertegnede, at man nu får de her tal. Jeg vil bare lige minde ministeren om, at det her forlig er indgået for de børns skyld, som har en sindslidelse, og at det er for deres skyld, at de her tal skulle opgøres i 2009.

Hvad er ministerens holdning til det, man har lovet fra regeringens side til forligsparterne, altså at der skulle være en opgørelse over de børn, der har ventet mere end 1 år – at den skulle komme i efteråret 2009, og at den endnu ikke er kommet? Synes ministeren, at det er tilfredsstillende, eller synes ministeren ikke, at det er tilfredsstillende?

**Indenrigs- og sundhedsministeren** (Bertel Haarder):

Hvis det havde været med i spørgsmålet, at vi har brudt et eller andet løfte, så ville jeg selvfølgelig have taget stilling til det. Det var ikke med i spørgsmålet, og derfor er jeg ikke som ny minister i stand til at svare på det her. Men jeg kan da selvfølgelig grave tilbage og se, om der var et løfte, og jeg kan bede om forklaring på, hvorfor det ikke er blevet opfyldt. Selvfølgelig kan jeg det. Jeg vil bare minde om, at det altså ikke er første gang, at et folketingsmedlem spørger en minister, om vedkommende kan få det og det oplyst, og så får det svar, at de tal har vi ikke. Så kan man jo somme tider være så heldig, at de skaffes efterfølgende, og det er det, jeg kan love i dag.

Kl. 15:37

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):

Fru Özlem Sara Cekic.

Kl. 15:37

**Özlem Sara Cekic** (SF):

Det er jo ikke for at være efter den nye sundhedsminister, men jeg spurgte faktisk den nye sundhedsminister, da han trådte til. Jeg sagde, at vi har en aftale på området, nemlig at vi skal have tallene offentliggjort i efteråret 2009, men tallene kom ikke. Da skriver ministeren, at de bliver offentliggjort, som de gør, og ministeren skriver selv til mig, at det ifølge aftalen var korrekt, at tallene skulle komme i efteråret 2009 – og det er ikke sket endnu.

Derfor spørger jeg om ministerens holdning. Brevet har ministeren selv skrevet til mig, og han har jo også underskrevet det med hilsen Bertel. Derfor går jeg ud fra, at det er ministeren. Hvad er ministerens holdning til det? Vi er blevet lovet, at vi skulle få at vide, hvor mange børn der har ventet over 1 år i børnepsykiatrien, og efter et år har vi endnu ikke fået at vide, hvor mange børn der venter over 1 år i børnepsykiatrien, og vi har lavet en politisk aftale om, at de her børn skulle komme i behandling efter 2 måneder. Synes ministeren, det er tilfredsstillende, at vi ikke kan få oplyst, hvor mange børn der venter mere end 1 år på at komme i behandling, når vi har besluttet, at de kun skulle vente i 2 måneder?

Kl. 15:38

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):

Ministeren.

Kl. 15:38

**Indenrigs- og sundhedsministeren** (Bertel Haarder):

Hvis det er et led i en aftale, at ministeriet skal skaffe nogle bestemte oplysninger fra regionerne, så skal vi selvfølgelig skaffe de bestemte oplysninger fra regionerne. Jeg kan se, at vi har haft en korrespondance. Jeg har skrevet et brev den 16. august til spørgeren og hr. Ole Sohn, og jeg har den 18. august skrevet til hr. Ole Sohn. Der har jeg sagt så meget, som der nu er mulighed for at sige. Der forklarer jeg også, at Danske Regioners årlige opgørelse normalt kommer i maj måned, og at regionerne har oplyst, at tallene for aktiviteter og ventetider i 2009 vil være forsinket og forventes offentliggjort senest i løbet af september måned. Det skrev vi i en mail den 5. juli til satspuljepartiernes sundhedspolitiske ordførere. Det fremgik ligeledes af mailen, at tallene ville blive sendt til ordførerne, så snart de var ministeriet i hænde. Det var det, jeg meget høfligt skrev til spørgeren, eller rettere sagt: Det er vist det, som statsministeren meget høfligt skrev til spørgeren den 16. august. Og jeg skrev noget af det samme til hr. Ole Sohn den 18. august.

Så det er jo ikke sådan, at vi har blæst på de henvendelser, vi har fået.

Kl. 15:40

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Fru Özlem Sara Cekic.

Kl. 15:40

**Özlem Sara Cekic** (SF):

Et meget, meget kort spørgsmål: Kan ministeren bekræfte, at hverken ministeren eller ministeriet er bekendt med, at der er børn, der venter over 1 år i børnepsykiatrien, ja eller nej?

Kl. 15:40

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ministeren.

Kl. 15:40

**Indenrigs- og sundhedsministeren** (Bertel Haarder):

Jeg skal ikke kunne sige, om der ligger oplysninger, som jeg burde have kendskab til. Jeg har svaret, vedrørende hvor mange der venter mindre end 2 måneder, hvor mange der venter mere end 2 måneder, og nu får vi oplysninger om, hvor mange der venter mere end 1 år. Jeg kan ikke sige mere på nuværende tidspunkt. Det er så meget, som jeg ved.

Så synes jeg da i øvrigt, at vi har haft en udmærket korrespondance mellem SF og statsministeren og mig. Der står så meget, som vi ved. Men nu får vi mere viden, og så kan vi svare på spørgsmålet.

Kl. 15:41

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Tak for det. Spørgsmålet er afsluttet.

Det næste spørgsmål er også stillet til indenrigs- og sundhedsministeren af hr. Flemming Møller Mortensen.

Kl. 15:41

**Spm. nr. S 24**

20) Til indenrigs- og sundhedsministeren af:

**Flemming Møller Mortensen** (S):

Hvorfor blev privathospitalerne overbetalt lang tid efter, at taksterne ifølge Ministeriet for Sundhed og Forebyggelses beregninger kunne nedsættes med 25 pct.?

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Flemming Møller Mortensen.

Kl. 15:41

**Flemming Møller Mortensen** (S):

Tak for det. Jeg spørger indenrigs- og sundhedsministeren: Hvorfor blev privathospitalerne overbetalt lang tid efter, at taksterne ifølge Ministeriet for Sundhed og Forebyggelses beregninger kunne nedsættes med 25 pct.?

Kl. 15:41

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ministeren.

Kl. 15:41

**Indenrigs- og sundhedsministeren** (Bertel Haarder):

Sundhedsministeriet arbejdede over vinteren 2008-2009 med en udredning om afregning på private sygehuse. Det skete i forlængelse af, at regeringsgrundlaget jo havde fastsat et mål om fair konkurrence mellem offentlige og private sygehuse. Dette udredningsarbejde rummede nogle beregninger af omkostningsniveauet på de mest omkostningseffektive offentlige sygehuse, de såkaldte referencetakster. Man spurgte altså, hvad prisen var på de billigste offentlige sygehu-

se. Man kan sige, at derved blev der sat fokus på bedste praksis og billigste praksis i det offentlige sygehusvæsen.

De foreløbige beregninger, som altså var fremadrettede, viste, at hvis man tog udgangspunkt i den billigste fjerdedel eller billigste tredjedel af de offentlige sygehuse, fik man et udgangspunkt på mellem 65 og 72 pct. af den offentlige takst. På tidspunktet for udredningen var den udvidede frit valg-ordning suspenderet som bekendt som følge af sygeplejerskernes strejke i 2008. Den var jo suspenderet hele vejen frem til 2009, og det var derfor, at udredningen skulle forberede regeringen på den forhandling, der skulle være med henblik på fastsættelse af taksterne pr. 1. juli 2009.

Den 1. april 2009, altså før genindførelsen af det udvidede frie valg, indgik regeringen og Danske Regioner en aftale om tilrettelæggelsen af samarbejdet med de private sygehuse. Den aftale lagde rammerne for den fremtidige takstfastsættelse i forhold til de private sygehuse. Ifølge aftalen skulle forhandlingerne med de private i første omgang tage udgangspunkt i de udbudspriser, der havde været forhandlet, mens det frie valg var suspenderet. Derefter skulle man tage afsæt i referencetaksterne, som jeg beskrev, men dem var der behov for først at kvalificere, og aftalen førte umiddelbart til, at taksterne blev sat 17 pct. ned, da det udvidede frie valg blev genindført den 1. juli 2009. Det var jo til tiden, for det var den 1. juli 2009, at suspensionen af behandlingsgarantien blev gennemført.

De endelige referencetakster blev offentliggjort den 28. oktober 2009. På det grundlag blev taksterne i øvrigt reduceret yderligere, så den samlede nedsættelse af taksterne blev på mere end 20 pct. Som nævnt trådte takstnedsættelsen i kraft, i samme øjeblik frit valg-ordningen blev indført. Det betyder i al sin enkelhed, at de væsentlig lave takster var gældende, fra den første patient blev behandlet under frit valg-ordningen, efter at udvalgsarbejdet var afsluttet.

Når nedsættelse blev mulig, hang det sammen med, at det private marked var blevet større. Taksterne, der bruges til at betale de private sygehuse for behandling af frit valg-patienter, er i dag noget lavere end den gennemsnitlige afregning på de offentlige sygehuse. Det er altså billigere på de private end på de offentlige. Men til den pris kunne man ikke have givet patienterne et frit valg, da ordningen blev indført i 2002.

Kl. 15:45

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):

Vi sætter pris på, at der kommer teknisk begrundede besvarelser, og det kan tage tid, men det skal alligevel holdes inden for 2 minutter.

Hr. Flemming Møller Mortensen.

Kl. 15:45

**Flemming Møller Mortensen** (S):

Jeg takker ministeren, og jeg forstod faktisk også besvarelsen, og det er jo fuldstændig korrekt, at i den periode, hvor konflikten løb, var der ikke et udvidet frit sygehusvalg.

Men hvorom alting er, vil jeg gerne spørge ministeren om det, der er blevet diskuteret rigtig meget, også i den seneste uge, nemlig om der virkelig var en overbetaling af de private hospitaler på 25 pct. Der er mange, der argumenterer for de 25 pct., men nu siger ministeren, at der i de aftaler, der nu ligger, er sket en reduktion på 20 pct. Vi har jo også en statsminister, der har været ude at vedkende sig, at der rent faktisk har fundet en overbetaling sted. Det har vi ikke tidligere kunnet få hverken sundhedsministre eller statsministeren til at vedkende sig, men det er trods alt sket her i de sidste få døgn.

Når der nu bliver talt rigtig meget om de 25 pct., må man jo sige, at der stadig væk finder en overbetaling sted, når det udgangspunkt, som den nuværende statsminister fastsatte helt tilbage i 2006, på den ene eller anden måde har været grundlag for prisfastsættelsen. Det, der jo til stadighed må være politikernes opgave her på Christiansborg, er at udvise rettidig omhu, og på sundhedsområdet er det bl.a. at sikre, at pengene bliver brugt bedst muligt.

Det, jeg gerne vil spørge ministeren om, er, om ministeren hermed siger, at på grund af konfliktperioden og på grund af det grundige arbejde, der er lavet i Sundhedsministeriet, har der rent faktisk ikke siden det tidspunkt, hvor ministeriet fandt ud af, at der måske var en overbetaling på 25 pct., fundet en overbetaling sted.

Kl. 15:47

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ministeren.

Kl. 15:47

**Indenrigs- og sundhedsministeren** (Bertel Haarder):

Jeg vil gerne understrege, at det arbejde, der blev foretaget, mens frivtalsordningen var suspenderet, var en fremadrettet beregning, som tog udgangspunkt i de billigste offentlige sygehuse. Det var for at have argumenter i forhandlingerne med de private, og det førte til en nedsættelse, så både hr. Flemming Møller Mortensen og jeg midt i hele kampagnen imod de private sygehuse nu kan glæde os over, at vi i fællesskab kan konstatere, at de private sygehuse er betydelig billigere end de offentlige sygehuse. Det synes jeg da at vi skal glæde os over. Det kunne vi ikke have gjort i 2002, for dengang var der så få private sygehuse, og der havde vi ikke fået nok hjælp fra privat side til at få folk opereret, men det kan altså lade sig gøre nu. Det er en succeshistorie.

Statsministeren har ikke på nogen måde sagt, at der var en såkaldt overpris på 100 mio. kr. Han har sagt, at den højest var på 100 mio. kr. Tænk tankens CEPOS har sagt, at det var 0 kr., og den ene sundhedsøkonom siger det ene, og den anden sundhedsprofessor siger det andet. Og det skyldes jo simpelt hen, at det er svært at sige, hvad prisen kunne have været. Det er jo ikke en eksakt videnskab.

Kl. 15:48

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Flemming Møller Mortensen.

Kl. 15:48

**Flemming Møller Mortensen** (S):

Tak for det. Nu synes jeg ikke, at ministeren skal konkludere, at vi er enige i, at de private er billigere end de offentlige. Jeg er nemlig ikke af den opfattelse. Jeg tror stadig væk på, at der er noget at hente. Jeg tror stadig væk på, at regeringen har haft stor indflydelse på forhandlingsforløbet lige fra 2002 og frem til det sidste forløb.

Det er tidligere blevet sagt fra regeringens side, at årsagen til, at man ville acceptere en overbetaling til privathospitalerne, var, at man ville løbe privathospitalerne i gang, fordi man ville have skabt et volumen derude. Hertil må jeg blot sige, at de tal, der ligger på en lille milliard kroner fra 2002 og frem til nu, er de tal, jeg tror på. Ud fra de tal kan jeg sige, at hvis man lavede en omregning til de offentliges takster, ville det have betydet, at næsten 13.000 flere hoftepatienter kunne have været behandlet.

Så set på baggrund af en overbetaling til privathospitalerne, er jeg ikke enig med ministeren i historien om, at der er flere, der er blevet behandlet for færre penge.

Kl. 15:49

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ministeren.

Kl. 15:49

**Indenrigs- og sundhedsministeren** (Bertel Haarder):

Nu vil jeg bede hr. Flemming Møller Mortensen om at tænke igenem, om han mener, at vi skal sige, at hver gang offentlige institutioner er dyrere end de billigste 20-30 pct., tager de overpris, for så er der godt nok meget overpris i dette samfund. Hvis jeg ikke husker forkert fra kommunalvalgkampen, er der en ret kraftig overpris på de

københavnske daginstitutioner – det ved jeg fra den københavnske overborgmester – for der ligger man i hvert fald meget over den billigste fjerdedel her i landet. Hvis nu hr. Møller Mortensen omstillede sit sind til at gennemføre samme betragtninger og kalde det en overpris, hver gang nogle er dyrere end andre i den offentlige sektor, så bliver der ellers milliarder af kroner i overpris her i samfundet.

Til den beregning, som hr. Flemming Møller Mortensen nu giver udtryk viser, at man kunne have fået opereret 25-30 pct. flere for, må jeg sige, at hvis man ikke havde haft en pris, som gjorde det rentabelt at opbygge operationsafsnit i den private sektor, havde vi ikke fået de mennesker opereret, så havde de ikke haft deres frie valg. Det var jo det politiske valg, regeringen traf. Så gik der nogle år, og derefter kunne vi så få lavere priser, fordi vi nu havde et marked. Nu har de private hospitaler så i øvrigt dundrende underskud, kan jeg forstå, men det er en helt anden sag.

Kl. 15:51

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Flemming Møller Mortensen.

Kl. 15:51

**Flemming Møller Mortensen** (S):

Altså, hele den ideologiske tankegang bag og årsagen til, at regeringen har ønsket at skabe et privat marked herhjemme, tror jeg i og for sig står meget klar for de fleste, for det er rigtig, rigtig god og forståelig liberal politik.

Men det, jeg bare gerne vil have ministeren til at forstå – og det skal også rumme et spørgsmål – er, at den overbetaling på 25 pct., som de private sygehuse har fået, betyder, at når fru Nielsen bliver opereret på et privathospital til en bestemt takst, må det offentlige betale 25 pct. mere for den ydelse, det private yder. Det vil sige, at når fru Nielsen rent faktisk skal behandles for en medicinsk sygdom inde på det offentlige sygehus, så mangler der penge til det, og derfor bliver fru Nielsen ikke behandlet i det offentlige. Det er lige nøjagtig sådan, regionernes situation og forhold er. Alt for mange penge er blevet brugt unødigt til behandling til overpris på de private hospitaler, og det betyder, at de offentlige har manglet pengene. Er ministeren enig med mig heri?

Kl. 15:52

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ministeren.

Kl. 15:52

**Indenrigs- og sundhedsministeren** (Bertel Haarder):

Nej. Jeg glæder mig over, at både fru Nielsen og 300.000 andre har fået den operation, som de ikke kunne få, før dette nye system blev indført. Det har kostet nogle penge, og det har givet borgerne en frihed, og det har givet langt flere behandlinger, og set over bare lidt længere sigt, er de private behandlinger betydelig billigere end de offentlige.

Derfor kan jeg slet ikke forstå den snak om overpris, og hvis vi virkelig skal acceptere den snak om overpris, skal jeg få lavet nogle beregninger over overpriser hos kommunerne, hos regionerne og hele den offentlige sektor, for der vader vi jo i overpriser. Så kunne hr. Flemming Møller Mortensen ikke lige prøve at forestille sig, at han kunne lægge den samme skabelon på den offentlige sektor, som han her lægger på den private, som ikke er dyrere, men som tværtimod er billigere end den offentlige sektor?

Kl. 15:53

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):

Tak for det. Spørgsmålet er afsluttet.

Det næste spørgsmål er også stillet til indenrigs- og sundhedsministeren af hr. Flemming Møller Mortensen.

**Spm. nr. S 27**

21) Til indenrigs- og sundhedsministeren af:

**Flemming Møller Mortensen (S):**

Mener ministeren ikke, at Rigsrevisionen burde have haft mulighed for at se den i foråret 2009 hemmeligholdte rapport om overbetaling på privathospitaler med 25 pct., og deler ministeren rigsrevisor Henrik Otbos undren over, at dette ikke er sket?

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Flemming Møller Mortensen.

Kl. 15:53

Og på spørgsmålet »Så det var en fejl, at han ikke fik det, da han bad om det?« svarede sundhedsministeren: »Ja, selvfølgelig var det det.«

Kl. 15:56

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ministeren.

Kl. 15:56

**Flemming Møller Mortensen (S):**

Så vil jeg stille spørgsmålet:

Mener ministeren ikke, at Rigsrevisionen burde have haft mulighed for at se den i foråret 2009 hemmeligholdte rapport om overbetaling på privathospitaler med 25 pct., og deler ministeren rigsrevisor Henrik Otbos undren over, at dette ikke er sket?

Kl. 15:53

**Indenrigs- og sundhedsministeren (Bertel Haarder):**

Begge dele er jo, præcis hvad jeg har sagt i dag.

Det lyder i debatten, som om der lå en rapport, der handlede om det, rigsrevisor var i gang med at undersøge, men det gjorde der jo ikke. Der blev foretaget nogle beregninger af, hvad de billigste offentlige sygehuse kostede, med henblik på at man, når suspensionen af hele frit valg-ordningen trådte i kraft den 1. juli 2009, kunne få lavere priser. Det var det arbejde med at beregne, hvad de billigste offentlige sygehuse koster, der var indholdet i den rapport, og det blev altså skønnet, at det ikke var det, rigsrevisor var i gang med. Når så rigsrevisor siger, at det ville han da godt have vidst, selv om han to gange har bekræftet, at det ikke ville have påvirket hans konklusioner, så bøjer jeg mig naturligvis og siger: Jamen det vil vi tage ved lære af.

Kl. 15:57

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ministeren.

Kl. 15:54

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Flemming Møller Mortensen.

Kl. 15:57

**Indenrigs- og sundhedsministeren (Bertel Haarder):**

Rigsrevisionen fik tilsendt det nævnte materiale den 2. juli 2009, og 5 dage senere udtalte rigsrevisor, at rapporten ikke ville have ændret på indholdet i hans beretning. Rigsrevisor omtaler også rapporten senere i et notat til statsrevisorerne i november 2009, og her er der heller ikke antydning af, at rapporten ville have ændret hans konklusioner.

Når det er sagt, skal det selvfølgelig tilføjes, at rigsrevisor naturligvis har ret til at se det materiale, som han ønsker at se, det har også været mit ministeriums opfattelse, at han har fået alt relevant materiale, og det har der også hidtil været enighed om. Men jeg vil også gerne understrege og føje til, at det i sidste ende er rigsrevisor, som vurderer, hvad der er relevant. Så jeg noterer mig selvfølgelig de synspunkter, som han nu kommer med.

Kl. 15:55

**Flemming Møller Mortensen (S):**

Jeg vil gerne anholde ministeren lidt på netop det her med at sige, at noget har påvirket eller ikke påvirket rigsrevisorens vurdering. Jeg vil spørge ministeren: Kunne det ikke antages, at hvis rigsrevisoren havde fået den her 95 siders fyldestgørende rapport uden forside, kunne det have været med til at understøtte de udsagn, som rigsrevisoren kom frem med, også uden at have fået rapporten? Kunne man ikke forestille sig, at det kunne have været med til at understøtte og sende et signal til statsrevisorerne?

Vi havde jo altså den mærkelige situation, at de to borgerlige statsrevisorer faktisk ikke stemte som de øvrige statsrevisorer. Kunne man ikke forestille sig, at hvis dokumenterne havde været så fyldestgørende som en 95 siders lang rapport, kunne det have været med til at præge måske ikke rigsrevisorens holdning, men måske en politisk holdning efterfølgende?

Kl. 15:58

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Flemming Møller Mortensen.

Kl. 15:55

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ministeren.

Kl. 15:58

**Flemming Møller Mortensen (S):**

Jeg er da rigtig glad for, at ministeren taler et meget tydeligt sprog, når han siger, hvad rigsrevisoren kan bede om. Jeg må blot sige, at det ifølge det, der i de sidste dage er blevet oprullet i medierne om den her sag, ser ud, som om rigsrevisoren rent faktisk har været meget ivrig efter at få data inde i Sundhedsministeriet, men at Sundhedsministeriet på en eller anden måde har obstrueret, at rigsrevisor fik materialet. Men mit spørgsmål gik altså på, om ministeren også delte den undren, som rigsrevisoren havde udtrykt, nemlig over, hvorfor dokumenterne ikke var tilfaldet ham.

Når ministeren her i dag giver udtryk for, at han er enig med mig i mit synspunkt, må jeg blot også sige, at det er sket hen over det sidste døgn, og jeg citerer fra Politiken den 5. oktober, hvor der står: »Jeg er uforstående over for rigsrevisors kritik.« Og det er altså sundhedsministeren, der udtaler sig. Og jeg citerer fra Politiken i dag, den 6. oktober:

»»Det er ikke ministeriet, der skal vurdere, hvad der er vigtigt for hans undersøgelse. Det skal han selv vurdere«, siger Bertel Haarder.«

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Hr. Flemming Møller Mortensen.

Kl. 15:59 Mener ministeren, at vi får de bedste forhold for vores børn i daginstitutionerne, hvis vi tildeler penge til kommunerne ud fra, hvor mange børn der er i kommunerne, eller ud fra, hvor mange børn der går i daginstitution?  
(Spørgsmålet er udgået, da det er taget tilbage af spørgeren).

Kl. 16:02

**Flemming Møller Mortensen** (S):

Jeg vil gerne her give en kommentar til ministeren, og det er med hensyn til de 300.000. Det ved jeg godt at regeringen er rigtig stolt af. Men det, der er min pointe, og det har jeg allerede fremført tidligere i dag, er, at de 300.000 blev opereret til en overpris, som har betydet, at det offentlige sundhedsvæsen har haft færre penge til at tage sig af den medicinske patient, den psykiatriske patient. Vil ministeren ikke give mig ret deri? De penge, der er givet til det private hospital, er ikke at finde i det offentlige.

Så vil jeg gerne spørge ministeren: Hvem er det i Sundhedsministeriet, der har tilbageholdt oplysningerne for rigsrevisoren? Jeg ved, at ministeriet i dag skulle lave et skriv til rigsrevisorerne. Kan og vil ministeren her løfte sløret for, hvem der har sikret, at rigsrevisor ikke trods sin ihærdighed kunne få udleveret de dokumenter, der lå? Af hvilken grund blev det holdt hemmeligt? Af hvilken grund kunne rigsrevisoren faktisk ikke bede specifikt om den her rapport? Det var, fordi det aldrig var blevet fortalt rigsrevisoren, at man havde sådan en rapport under udarbejdelse eller havde udarbejdet den?

Kl. 16:01

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Ministeren.

Kl. 16:01

**Indenrigs- og sundhedsministeren** (Bertel Haarder):

Han fik faktisk alt, hvad han bad om – det vil jeg lige understrege. De 300.000 er jo operationer, der er foretaget i hele perioden fra 2002 og frem, og i hele perioden fra 2002 til 2006 skete det jo til takster, som amterne havde forhandlet med privathospitalerne. Det er jo først, da de ikke kan blive enige, at den daværende sundhedsminister skærer igennem og gør, som en forligsmand ofte gør, nemlig lægger snittet midt imellem det, som køberne vil betale, og det, som sælgerne vil have. Så det er jo kun perioden fra 2006 og frem til sygeplejerskestrejken, og der blev der altså ikke foretaget 300.000 flere operationer, og slet ikke i perioden, da det frie valg var suspenderet.

Det der med, at det, som spørgeren kalder overpriser, gik fra de medicinske og psykiatriske patienter, er altså ikke rigtigt. Dem, der stod og opererede på privathospitalerne, tror jeg ikke kom fra de medicinske eller retspsykiatriske afdelinger – det tror jeg faktisk ikke de gjorde. Det blev jo finansieret ved, at regeringen bevilgede ekstra penge, fordi vi ønskede, at patienterne skulle have et frit valg, og at flere skulle opereres.

Kl. 16:02

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Dermed er spørgsmålet sluttet. Tak til spørgeren og tak til indenrigs- og sundhedsministeren.

De næste to spørgsmål, spørgsmål 22 og 23 til socialministeren (spørgsmål nr. S 3 og S 5), er udgået, da spørgeren har taget spørgsmålene tilbage. Spørgsmål 24 til klima- og energiministeren af hr. Ole Hækkerup (spørgsmål nr. S 8) udgår til skriftlig besvarelse.

Det næste spørgsmål er spørgsmål 25 stillet til klima- og energiministeren af fru Ida Auken.

Kl. 16:02

**Spm. nr. S 3**

22) Til socialministeren af:

**Line Barfod** (EL):

**Spm. nr. S 5**

23) Til socialministeren af:

**Line Barfod** (EL):

Mener ministeren, at det i disse år bliver bedre og bedre for vores børn i daginstitution, og at de får mere og mere voksentid og omsorg, eller mener ministeren, at der bliver mindre tid til hvert enkelt barn?

(Spørgsmålet er udgået, da det er taget tilbage af spørgeren).

Kl. 16:02

**Spm. nr. S 8**

24) Til klima- og energiministeren af:

**Ole Hækkerup** (S):

Mener ministeren, at Danmark er et foregangsland, når vi kun vil nedsætte vores udledning af CO<sub>2</sub>, hvis det sker i en aftale med resten af EU?

(Spørgsmålet er overgået til skriftlig besvarelse).

Kl. 16:02

**Spm. nr. S 28**

25) Til klima- og energiministeren af:

**Ida Auken** (SF):

Vil ministeren forklare, hvorfor man i forslag til finanslov for 2011 har valgt at spare på forsknings-, udviklings- og demonstrationsprojekter inden for så vigtigt et område som energiteknologi?

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Fru Ida Auken bedes læse spørgsmålet op.

Kl. 16:03

**Ida Auken** (SF):

Vil ministeren forklare, hvorfor man i forslag til finanslov for 2011 har valgt at spare på forsknings-, udviklings- og demonstrationsprojekter inden for så vigtigt et område som energiteknologi?

Kl. 16:03

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Klima- og energiministeren.

Kl. 16:03

**Klima- og energiministeren** (Lykke Friis):

Tak for spørgsmålet. Regeringen har ikke sparet på energiforskningsmidlerne. Som jeg redegjorde for i forbindelse med den tekniske gennemgang af finansloven for Folketinget, er der tale om, at den samlede ramme for det såkaldte energiteknologiske udviklings- og demonstrationsprogram, det, man også kalder EUDP, fastsættes på ændringsforslaget til finansloven. Det sker i forbindelse med udmøntningen af de såkaldte globaliseringsmidler. Det er helt almindelig praksis, at den samlede ramme for EUDP fastsættes på ændringsforslaget.

For det første blev EUDP oprindeligt oprettet i forbindelse med ændringsforslaget til finansloven for 2007, og for det andet blev bevillingen til EUDP forhøjet i forbindelse med ændringsforslaget til finansloven for 2008. Jeg synes derfor, det er helt naturligt, at forligspartierne nu i forbindelse med ændringsforslaget til finansloven for 2011 igen inviteres til at drøfte udmøntningen af globaliseringsmidlerne.



Jeg vil naturligvis ikke stå her og foregribe de politiske drøftelser om udmøntningen af globaliseringsmidlerne, men det er min forventning, at det vil være muligt at afsætte yderligere midler til EUDP.

Kl. 16:04

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Fru Ida Auken.

Kl. 16:04

**Ida Auken** (SF):

Det var da godt nok noget af en dobbelt forklaring, vi fik her. Vi bliver garanteret midler. Vi kan garantere, at der ikke bliver skåret ned på EUDP på baggrund af ændringsforslag til finansloven, men dem skal man jo lige have forhandlet hjem i første omgang med sin forligspartner på området for globaliseringsmidler. Så det er jo et noget løstagtigt løfte at stå her og give som minister, at man kan det. Og vi ved jo på området for globaliseringsmidler, at der er meget, meget hård rift om de midler, og at der i forvejen er blevet skåret voldsomt ned.

Jeg står her med finansloven, ministerens egen finanslov. I 2009 blev der givet 308,7 mio. kr. til EUDP på finansloven. I 2010, altså i år, blev der givet 412 mio. kr., og næste år bliver der givet 48 mio. kr. Det vil sige, at man altså har fjernet 363 mio. kr. fra det område. Man kan ikke stå og sige andet uden at komme til at give os et Lene Espersen-svar her i Folketingssalen.

Så vil ministeren ikke anerkende, at der er fjernet 363,6 mio. kr. på finansloven, og at hun ikke kan garantere, at de midler bliver givet fra globaliseringspuljen og som ændringsforslag?

Kl. 16:05

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Klima- og energiministeren.

Kl. 16:05

**Klima- og energiministeren** (Lykke Friis):

Man kan mærke, at Folketinget er åbnet igen, og at tonen også er relativt skarp, må jeg så sige om løstagte påstande og Lene Espersen-agtige svar. Det, jeg sådan set sagde, var, at der ikke er nogen garanti for, at vi bevarer det nuværende niveau til EUDP. Det, jeg jo netop sagde, var, at helt ligesom de andre år foregår det jo præcis i globaliseringsforhandlingerne. Selvfølgelig vil det jo være sådan, at der kan der være andre, der har nogle andre interesser. Jeg kan bare sige, hvad jeg som klima- og energiminister naturligvis interesserer mig for. Det var også det, jeg sagde, nemlig at jeg håber, at det lykkes at komme ud med stort set det samme niveau som sidste gang, så det hænger da fuldstændig godt sammen.

Jeg kan kun sige, at jeg da gerne vil opfordre oppositionen til for det første at afvente ændringsforslaget til finansloven for 2011, før man så fælder dom over det samlede bevillingsniveau for EUDP. Det er jo der, slaget ligesom skal slås. For det andet vil jeg da gerne sige, at det for mig som klima- og energiminister naturligvis er meget opløftende at høre, at oppositionen også interesserer sig så markant for EUDP, for der skal da ikke være nogen tvivl om, at EUDP selvfølgelig har gjort det rigtig godt, når vi ser på, hvordan EUDP har understøttet den grønne teknologiudvikling.

Kl. 16:07

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Fru Ida Auken.

Kl. 16:07

**Ida Auken** (SF):

Jeg står her bl.a. med et notat fra Dansk Industri, energibranchen. Jeg må sige, at de måske er lige så bekymrede som oppositionen

over, at de her midler ikke længere er at finde i finanslovsforslaget, og at man nu skal tage til takke med et halvt løfte om, at de kommer efter nogle forhandlinger, man ikke alene er herre over, og hvor vi ved, at der simpelt hen er færre midler at forhandle om, og at flere og flere ting ligesom bliver lagt over under globaliseringsmidlerne. Så DI er sådan set også temmelig bekymret for det her område.

Vil ministeren ikke forklare, hvorfor man har valgt det sådan på finansloven? Og det er jo ikke fuldstændig parallelt med andre år, for der er en mindre bevilling før forhandlingerne om globaliseringsmidlerne. Det må ministeren også erkende. Hvorfor har man valgt at skære ned på det her område, når man nu tager hele verden rundt og holder skåltaler om, at Danmark skal være en grøn vindnation, og at energiteknologi virkelig er et af de områder, vi skal klare os på?

Kl. 16:08

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Ministeren.

Kl. 16:08

**Klima- og energiministeren** (Lykke Friis):

Til det kan jeg kun sige, at der, hvor slaget skal slås, jo præcis er, når ændringsforslaget kommer og vi så ser, hvad der er blevet afsat til det her punkt – og tage til takke med det. Jeg forstår da godt, at DI siger hov, hov, jeg forstår også, at Dansk Energi siger hov, hov, hvor er de penge blevet af? Men sådan var det altså også sidste gang, man forhandlede.

Sådan er det også på universitetsområdet som sådan, at man altså forhandler netop om globaliseringsmidlerne efterfølgende. Det ville så sandelig da være meget underligt, hvis regeringen selv skulle beslutte sig for uden om de forligsparter, man har, hvad pengene skulle gå til.

Så kan jeg selvfølgelig også lige sige, at jeg med interesse har noteret mig, hvad Klimakommissionen har peget på. Klimakommissionen barslede jo som bekendt den 28. september, og Klimakommissionen er der bl.a. inde på at kvittere for den store satsning, der har været omkring klima- og energiforskning. Jeg minder bare om, at denne regering har sat danmarksrekord i klima- og energiforskning, men siger selvfølgelig også, at skal Danmark være i stand til at gennemføre den her omstilling, er det vigtigt, at vi som minimum bevarer det beløb, der har været indtil videre.

Kl. 16:09

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Fru Ida Auken.

Kl. 16:09

**Ida Auken** (SF):

Godt. Så vil jeg gerne for det første bede om en garanti fra regeringen om, at man bevarer det beløb uanset hvad. Lad os få en garanti for, at vi bevarer beløbet uændret. Det ville da være rart.

For det andet, når ministeren nu selv nævner Klimakommissionen, så var en af deres hovedpointer, at der var brug for langsigtede satsninger. Det, som folk, der nu sidder og skal lave ansøgninger til EUDP, oplever, er altid nogle bevillinger, der går sådan her, og lige nu kan de se, at der er sat 48,8 mio. kr. af, hvor der sidste år var 412 mio. kr.

Kan ministeren ikke bekræfte, at der er brug for nogle langsigtede, stabile bevillinger på det her område? Det er ikke ligefrem det, der er, når man for det første lægger det op til nogle forhandlinger i stedet for at prioritere det i regeringens grundbevillinger, og for det andet at der rent faktisk er sat mindre af før globaliseringsforhandlingerne i år end i de andre år. Tak.

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Ministeren.

Kl. 16:10

baseret på bedst tilgængelig viden og data. Der mangler imidlertid viden om indsatsbehov for flere vandområder, ligesom der i det faglige arbejde med fastlæggelsen af reduktionsbehovet er knyttet en vis usikkerhed til opgørelsesmetoden. Det har derfor været nødvendigt at tage højde for de her usikkerheder og manglende viden, og det er derfor, at regeringen har fastlagt en målsætning på 19.000 t kvælstof i den første planperiode.

Kl. 16:10

**Klima- og energiministeren** (Lykke Friis):

Jeg kan sige, at den her regering har sat danmarksrekord, hvad angår klima- og energiforskning. Det kan jeg ikke tage æren for, for jeg har ikke kæmpet for det, fordi jeg ikke har været minister. Men jeg kan sige, at det er det, som denne regering har gjort. Er det egentlig ikke et meget godt signal at sende? Det skal være mit første svar.

Mit andet svar: Nej, jeg vil ikke stå her og give nogen garanti om noget som helst, for jeg går ud fra, at vi er enige om, at når man har et forlig, så er det ligesom der, forhandlingerne foregår. Derudover er det også sådan, at forhandlingerne internt i regeringen heller ikke er afsluttet, så det ville nok ikke være sådan helt smart, at jeg står her, før sagen er afsluttet med mine regeringskolleger, og kommer med nogen garantier om det ene eller det andet.

Med hensyn til de langsigtede rammer vil jeg sige, at de fuldstændig ligger i Klimakommissionens overordnede anbefalinger og det, som også statsministeren meldte ud i går, nemlig at vi skal have en dato for, hvornår vi bliver uafhængige af fossile brændsler. Det er jo igen det, der er det langsigtede budskab og præcis også det, der er afgørende både for erhvervslivet og for universitetsverdenen som sådan.

Kl. 16:11

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Tak. Dermed er spørgsmålet sluttet. Tak til fru Ida Auken og tak til klima- og energiministeren.

Det næste spørgsmål, spørgsmål nr. 26, er stillet til miljøministeren af fru Mette Gjerskov.

Kl. 16:11

**Spm. nr. S 9**

26) Til miljøministeren af:

**Mette Gjerskov** (S):

Når ministerens egne miljøcentre har vurderet, at der er behov for at reducere med 30.000 ton kvælstof for at leve op til EU-reglerne, hvordan hænger det så efter ministerens opfattelse sammen med, at ministeren kun lægger forslag frem om en reduktion på 9.000 ton – altså mindre end en tredjedel af EU's krav?

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Det næste spørgsmål, spørgsmål 26, er stillet til miljøministeren af fru Mette Gjerskov, som bedes oplæse spørgsmålet.

Kl. 16:11

**Mette Gjerskov** (S):

Tak, hr. formand. Spørgsmålet lyder: Når ministerens egne miljøcentre har vurderet, at der er behov for at reducere med 30.000 t kvælstof for at leve op til EU-reglerne, hvordan hænger det så efter ministerens opfattelse sammen med, at ministeren kun lægger forslag frem om en reduktion på 9.000 t – altså mindre end en tredjedel af EU's krav?

Kl. 16:12

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Miljøministeren.

Kl. 16:12

**Miljøministeren** (Karen Ellemann):

Som jeg tidligere har svaret skriftligt til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg, er der jo med »Grøn Vækst«-aftalen en målsætning om en landbrugsrelateret indsats på 19.000 t kvælstof. De 19.000 t er

Af de 19.000 t kvælstof er de 9.000 t nu og her angivet med helt konkrete virkemidler i udkastet til de vandplaner, som jeg jo netop har sendt i høring. Det er f.eks. vådområder, det er yderligere efterafgrøder, det er randzoner osv. Om de resterende 10.000 t er det jo besluttet ved aftalen om »Grøn Vækst 2.0«, at de bliver sendt i udvalg for at blive vurderet nærmere, både erhvervsøkonomisk og samfundsøkonomisk, sådan at vi netop kan blive klogere på, hvilke virkemidler der giver den største effekt, altså mest miljø for pengene.

Kl. 16:13

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Fru Mette Gjerskov.

Kl. 16:13

**Mette Gjerskov** (S):

Jeg synes, at vi skal gøre os helt klart, at når vi taler om kvælstof, er det altså et næringsstof, som gør, at vi får iltsvind i vores fjorde. Der er det, der giver os andemad på søerne, som betyder, at der ikke kan gro noget nede på bunden, så der ikke nogen dyr, der kan leve i søerne. Det er altså et næringsstof i rette mængder, men et giftstof i store mængder. Det er det, vi skal have reduceret. Efter miljøministerens egne miljøcentres vurdering skal vi faktisk have reduceret med op mod 30.000 t om året.

Nu kommer ministeren så med en plan for 9.000 t, og så er det bare, jeg må spørge: Synes ministeren virkelig selv, at det er god miljøpolitik, at man kun reducerer med en tredjedel af det, der reelt er behov for for at få en god tilstand – en god økologisk tilstand, som de kalder det i EU – i vores vandløb og søer?

Kl. 16:14

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Miljøministeren.

Kl. 16:14

**Miljøministeren** (Karen Ellemann):

Jamen det er da helt klart min opfattelse, at vi skal nå den her reduktion på de 19.000 t kvælstof, for vi må altså lige huske, at det stadig er målsætningen. Nu adresseres de 9.000 t helt konkret i de vandplaner, som er sendt i høring, og vi bliver samtidig klogere på de 10.000 t.

Jeg synes ikke, det er rimeligt at påstå, at det er 30.000 t, der skal til for at opnå god økologisk tilstand. Vi bliver nødt til at sige, at man godt kan stå med et eller andet teoretisk bruttoindsatsbehov og kigge på reduktionen af kvælstof til de danske kystvande, altså beregne det rent teknisk, men så gør man bare det, at man ser fuldstændig bort fra den manglende viden og den store usikkerhed. Når man gør det, kan man sagtens nå op på 30.000 t, altså rent teknisk, men det er bare nogle beregninger, som er behæftet med ganske betydelig usikkerhed. Jeg må kort pointere, at det skyldes hele V3-områderne, som altså er karakteriseret ved de åbne kystvande – der mangler vi viden om den positive effekt. Også om det, der hedder V2-områderne, som handler om fjorde og lukkede kystvande, er der usikkerhed knyttet til beregningsmodellerne.

Kl. 16:16

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Fru Mette Gjerskov.

Kl. 16:16

**Mette Gjerskov (S):**

Nu er det jo ikke mig, der har grebet det tal ud af luften; det er faktisk ministerens egne miljøcentre, som har sagt det. Det vil sige, at det er ministerens egne eksperter, som har vurderet, at der er behov for de 27.000 t eller måske oven i købet de 30.000. Det må jeg bare have stående for sig selv.

Ministeren vil nu komme med en plan for de 9.000 t, og den plan skal i høring i ½ år. Derefter skal den implementeres. Hvornår kan vi regne med, at der rent faktisk begynder at ske noget? Med det tempo, ministeren har sat indtil videre, omkring januar 2012 i bedste fald? Så siger vi den 1. januar 2012. Der skal ske en reduktion inden 2015, og nu har ministeren sendt 10.000 t i udval.

Altså, en landmand, som skal planlægge for sin bedrift i de kommende år, kan ikke have, at der kommer en eller anden miljøminister midt i 2012 og siger: For resten skal du lige reducere noget mere. Han har brug for at vide det nu. Men altså, han får kun at vide noget om en tredjedel af det, der reelt er problemet. Hvorfor kan ministeren ikke give dansk landbrug nogle klare svar og naturen nogle ordentlige regler?

Kl. 16:17

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Ministeren.

Kl. 16:17

**Miljøministeren (Karen Ellemann):**

Det lyder for mig, som om Socialdemokraterne har lyst til at sende vandplaner ud nu, som her fra i morgen adresserer helt konkret 30.000 t. Det vil være fuldstændig dybt uansvarligt, for vi skal også tage nogle både samfundsøkonomiske og erhvervsøkonomiske hensyn i det her – og nogle miljøhensyn. Det er klart, at det her skal gå op i en højere enhed.

Jeg vedkender mig fuldstændig, at vi er forsinket med hensyn til at have fået de her planer sendt ud i høring. De blev sendt ud i mandags, og det er de blevet på baggrund af et meget, meget grundigt og sikkert arbejde med at kvalificere og præcisere, hvad der ligger i de her planer. Og lige præcis de 19.000 t er altså et rigtig godt bud på, hvad det er, der skal til for at leve op til vandrammedirektivets krav. Så jeg synes sådan set, det er meget, meget vigtigt at holde sig for øje, både hvad det er, der ligger i de planer, og hvad det er, vi samtidig også bliver klogere på. Det er helt forkert at skabe et billede af, at der slet ikke sker reduktioner nu – som om det først sker den dag, man rent faktisk er i gang. Danmark har allerede reduceret med mere end 50 pct., så det synes jeg måske også lige hører med til fortællingen.

Kl. 16:18

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Fru Mette Gjerskov.

Kl. 16:18

**Mette Gjerskov (S):**

Ja, vi ville gerne sende planer ud om 30.000 t, det skal ikke være nogen hemmelighed. Men vi synes sådan set bare, at det ville være rart, hvis miljøministeren ville leve op til sine egne løfter. Løftet om 19.000 t kan ministeren ganske enkelt ikke overholde med de planer, der ligger nu. Og jeg ved da godt, at det er meget vanskeligt at få den slags her igennem Venstres folketingsgruppe, men jeg synes måske nok, at man er gået lidt for langt i sin eftergivenhed over for landmændene, når man er parat til at overskride EU's minimumskrav for at slippe for at få ballade med landmændene. Altså, de er blevet betalt for det her; landmændene har fået de skattelettelser, som de er blevet lovet. Nu synes jeg ærlig talt, det er tid til at levere nogle miljø-

jøresultater, og det mindste, vi må kunne forvente, er da, at vi lever op til EU's minimumskrav.

Kl. 16:19

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Ministeren.

Kl. 16:19

**Miljøministeren (Karen Ellemann):**

Jeg synes, det er meget interessant at få klar tale fra Socialdemokraterne her; man ønsker at sende vandplaner ud nu, som skal reducere nu og her med 30.000 t. Det mener jeg er dybt uansvarligt, for jeg har sådan set også hørt Socialdemokraterne udtale, at man stadig væk ønsker et dansk landbrug, og at man stadig væk ønsker danske varer på middagsbordene rundt omkring. Så den er jeg spændt på at følge lidt videre.

Se, det her med at leve op til EU's minimumskrav betyder, at det, vi skal med EU's vandrammedirektiv, er at levere god økologisk tilstand i vores år og vores vandløb, og det er helt klart også den teoretiske vurdering, at vi med en reduktion på de 19.000 t i alt kommer til at opnå det frem til 2015. Så det synes jeg lige man må tage med i den her diskussion. Vi leverer nu vandplaner for de første 9.000 t. Vi har frem til 2015, og vi har sat fokus på, hvordan vi opnår reduktionen på de yderligere 10.000 t.

Kl. 16:20

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Dermed er spørgsmålet sluttet.

Det næste spørgsmål, spørgsmål 27, er ligeledes til miljøministeren og ligeledes af fru Mette Gjerskov.

Kl. 16:20

**Spm. nr. S 11**

27) Til miljøministeren af:

**Mette Gjerskov (S):**

Mener ministeren, at det er ansvarlig politik, at ministeren kun fremlægger planer for en reduktion af 9.000 ton kvælstof, selv om ministeren har lovet en reduktion på 19.000 ton og EU forventeligt kræver 30.000 ton kvælstof, når vi står i en situation, hvor naturen lider under for meget kvælstof og landbruget har klart behov for langsigtede og varige løsninger, så erhvervet kan tilpasse sig nye miljøkrav?

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Fru Mette Gjerskov bedes læse spørgsmålet.

Kl. 16:20

**Mette Gjerskov (S):**

Jeg læser: Mener ministeren, at det er ansvarlig politik, at ministeren kun fremlægger planer for en reduktion af 9.000 t kvælstof, selv om ministeren har lovet en reduktion på 19.000 t og EU forventeligt kræver 30.000 t kvælstofreduktion, når vi står en situation, hvor naturen lider under for meget kvælstof og landbruget klart har behov for langsigtede og varige løsninger, så erhvervet kan tilpasse sig nye miljøkrav?

Kl. 16:20

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Miljøministeren.

Kl. 16:20

**Miljøministeren (Karen Ellemann):**

Vi skulle have taget hul på det her spørgsmål, for der siger spørgeren jo også selv *forventelige* krav om 30.000 t kvælstofreduktion. Jeg kender ikke til noget krav om en 30.000 t kvælstofreduktion. Det eneste, jeg kender til nu, er altså, at Socialdemokraterne ønsker det nu og her.

Se, der er med »Grøn Vækst«-aftalen en målsætning om at reducere kvælstofudledningen med de 19.000 t i 2015, og den målsætning gælder fortsat. Af de 19.000 t kvælstof er der nu fundet konkrete virkemidler til de 9.000 t, og de står i vandplanerne, og de er klar til at blive implementeret. Det er f.eks., som jeg nævnte før, vådområder, efterafgrøder og randzoner. Hvad de resterende 10.000 t kvælstof angår, er det sådan, at det i aftalen, der hedder »Grøn Vækst 2.0«, er blevet besluttet, at spørgsmålet bliver sendt i udvalg, der bl.a. skal belyse de omkostningseffektive virkemidler, erhvervs- og samfundsøkonomiske konsekvenser og i øvrigt også andre landes implementering af direktivet.

Det her arbejde med at blive klogere på de 10.000 t skal jo netop hjælpe os til at kunne sige, hvad det er for nogle virkemidler, der giver den største effekt. Jeg vil godt gøre det fuldstændig klart, at det står skrevet i vandplanerne, at spørgsmålet om de 10.000 t er sendt i udvalg, og at målsætningen for »Grøn Vækst«-aftalerne er 19.000 t kvælstofreduktion i 2015. Så de her 10.000 t er altså ikke gået væk.

Til spørgsmålet om EU's forventninger kan jeg tilføje, at EU formentlig ikke har konkrete forventninger til størrelsen af Danmarks kvælstofreduktion. Forventningen fra EU's side er, at vi opfylder vores forpligtelser efter vandrammedirektivet, og det kan jeg understrege at regeringen bestemt har tænkt sig at gøre.

Kl. 16:22

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Fru Mette Gjerskov.

Kl. 16:22

**Mette Gjerskov (S):**

Nu er det jo altså sådan, at vi står her med en klage til EU over et ringe dansk vandmiljø – det er fra Politiken i søndags – og jeg står med en artikel fra Ingeniøren i dag, der taler om det samme. Det er ministerens egne miljøcentre, som har brugt tallet 27.000 t som det, man må forvente at EU vil kræve. Jeg ved godt, at EU ikke har været ude at kræve det endnu, fordi Danmark jo ikke har leveret noget.

Jeg står her med et stykke papir, som desværre er fortroligt, som ministeren har sendt ned til Kommissionen, fordi Kommissionen planlægger et sagsanlæg mod Danmark, fordi regeringen ikke har gennemført de her regler for lang tid siden. Det er en klar overtrædelse af EU-reglerne. Altså, det her er en lang sang fra de varme lande med syge undskyldninger om, hvorfor man ikke har gjort det, men det må jeg ikke læse op af.

Men heldigvis har regeringen offentliggjort noget. Jeg kan så i hvert fald sige, at regeringen i den korte version, som er blevet offentliggjort, jo klart siger: Nej, vi har ikke overholdt reglerne, vi er meget forsinket. Nej, vi har ikke gjort dit, nej, vi har ikke gjort dat. EU's minimumskrav er ikke overholdt i den her sag, og det bliver de jo heller ikke med ministerens 9.000 t. Vi er jo nede på en tredjedel af, hvad vi må forvente at EU vil stille af krav.

Altså, jeg må sige, at jeg er noget forundret over, at en minister vil stille sig op og sige, at vi skam overholder alting, og at det hele bliver i den skønneste orden, når hendes egne eksperter siger, at der skal mere til, når alle de grønne organisationer siger, at der skal mere til, når EU rykker for, at regeringen overhovedet rykker i den her sag.

Kl. 16:24

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Ministeren.

Kl. 16:24

**Miljøministeren (Karen Ellemann):**

Nu synes jeg måske, at man lige bliver nødt til at skille tingene ad her, for der bliver i hvert fald gjort et ihærdigt forsøg på at blande det hele sammen i ét stort sammensurium her. Se, det, vi har modta-

get en åbningsskrivelse for, er for forsinkelsen i forhold til at få sendt vandplanerne ud i høring. Det erkender jeg blankt, og der vælger fru Mette Gjerskov så at stå og vifte med et i øvrigt fortroligt dokument; det er så en taktik. Men jeg er overhovedet ikke løbet fra, at vi i forhold til tidsplanen for, hvornår vi har papirerne på plads, har været forsinket.

Men som jeg lige præcis redegjorde for før, er det bestemt vores intention at leve op til forpligtelserne, og jeg har absolut ingen forventninger til, at vi vil få helt specifikke, konkrete mål fra EU, der siger, om det skal være det ene eller det andet. Jeg er ret overbevist om, at vi med den her reduktion på de 19.000 t lige præcis gør det, vi skal, nemlig at levere en god økologisk tilstand i vores åer og vores vandløb.

Kl. 16:25

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Fru Mette Gjerskov.

Kl. 16:25

**Mette Gjerskov (S):**

Nu er det jo ikke mig, der har hemmeligstemplet det her. Det er altså ministeren, der har hemmeligstemplet svaret til Kommissionen. Jeg vifter med det, men jeg viser ikke, hvad der står i det. Det skal jeg nok lade være med. Jeg overholder reglerne, når ministeren siger, at det skal være hemmeligt. Jeg kunne så måske bare opfordre ministeren til at fjerne hemmeligstemplingen og vise danskerne, hvad det egentlig er, ministeren svarer Kommissionen, for det er jo ikke bare et stykke papirarbejde, der ikke er lavet.

De vandplaner, der nu bliver sendt i høring, indeholder en kvælstofreduktion på 9.000 t. Det burde have været en reduktion på 27.000 t, men det kan vi så ikke blive helt enige om, så lad os bare tage de 19.000 t, som vi er enige om, for så langt kan ministeren gå, men så mangler der altså over halvdelen i de vandplaner. De skal kun køre til 2015, og det er jo lige om lidt, men de bliver måske først sat i kraft i januar 2012, og så er der 3 år til 2015, og så skal det her være overstået. Er det i 2012, 2013 eller 2014, ministeren har tænkt sig at komme og fordoble miljøkravene til landbruget over night? Eller hvornår er det?

Kl. 16:26

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Ministeren.

Kl. 16:26

**Miljøministeren (Karen Ellemann):**

Jeg er da i hvert fald blevet meget klogere i dag, for Socialdemokraterne har nogle helt andre intentioner med hensyn til, hvad landbruget skal levere af kvælstofreduktion. Jeg synes, det er meget, meget nyttigt at få det fuldstændig på plads, for vi har jo mange gange diskuteret den politiske uenighed om, hvorvidt de 19.000 t faktisk løser opgaven eller ej.

Jeg må blot igen gøre det fuldstændig klart, at det står skrevet i vandplanerne, at de 10.000 t er sendt i udvalg, og at målsætningen for »Grøn Vækst«-aftalerne stadig væk er de 19.000 t kvælstofreduktion i 2015. De er altså ikke væk.

Til spørgsmålet om forventningerne fra EU kan jeg blot tilføje, at EU formentlig ikke har konkrete forventninger til størrelsen af Danmarks kvælstofreduktion.

Kl. 16:27

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Fru Mette Gjerskov.

Kl. 16:27

**Mette Gjerskov (S):**

Nu er miljøministeren jo ikke ny længere, så det burde ikke komme som en overraskelse, at vi i oppositionen synes, at regeringens miljøpolitik er præget af slaphed og slendrian. Det burde ikke komme som en overraskelse. Det burde heller ikke komme som en overraskelse, at vi virkelig mener, at de her kvælstofreduktioner er alt, alt for små. Det kan så undre mig, at det åbenbart ikke er trængt ind, men nu håber jeg, at jeg har sagt det så tydeligt, som det overhovedet kan siges. Vi mener, det her er slaphed og slendrian. Vi mener ikke, det her tager den vare på vores natur, som den har brug for. Vores natur lider allerallermest af kvælstofforurening, og det sørger ministeren ikke for at tage hånd om. Det synes jeg er rigtig ærgerligt.

Men jeg vil gerne gentage mit spørgsmål: Når det nu ikke kommer i de nuværende vandplaner, som vel kommer til at træde i kraft omkring 2012, hvornår i perioden frem til 2015 har ministeren så egentlig tænkt sig at komme med de sidste 10.000 t, som kvælstofudledningen skal reduceres med, hvis hun vil holde sit løfte?

Kl. 16:28

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Ministeren.

Kl. 16:29

**Miljøministeren (Karen Ellemann):**

Jeg synes sådan set, jeg har svaret meget, meget tydeligt på spørgsmålet om målsætningen for 2015 ved at sige, at målsætningen om de i alt 19.000 t står fast. Det synes jeg er et meget klart svar.

Så må jeg sige, at jeg simpelt hen ikke kan genkende det her billede, for med de vandplaner, som vi nu har sendt i høring, gøres der en historisk indsats for at forbedre miljøet i Danmark. Jeg tror sådan set, at vi enige om, at vi gerne vil gøre noget godt for miljøet. Det her billede af, at der intet er sket, og at det hele bare bliver svinet til af landbruget, kan jeg simpelt hen ikke genkende, for der er allerede opnået ekstremt store reduktioner – der er allerede opnået op til 50 pct. reduktion af det, landbruget udleder.

Vi går nu ind med nogle meget, meget målrettede vandplaner, hvor vi har virkemidlerne og økonomien på plads, så vi rent faktisk også få en virkning ud af det. Jeg synes, det måske ville klæde oppositionen og andre kritikere at se på, hvad der egentlig ligger i det her, og se på, hvad det er for et stykke kvalificeret arbejde, der nu er lavet, og se på, at det er blevet gennemsigtigt, så det her kommer ud og rent faktisk kommer til at virke.

Kl. 16:30

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Hermed er spørgsmålet sluttet. Tak til fru Mette Gjerskov og tak til miljøministeren.

Det sidste spørgsmål i dag er spørgsmål 28 til justitsministeren af hr. Benny Engelbrecht.

Kl. 16:30

**Spm. nr. S 14**

28) Til justitsministeren af:

**Benny Engelbrecht (S):**

Hvordan vil ministeren forhindre, at de omfattende forsinkelser med den digitale tinglysning gentager sig, når bilbogen, andelsboligbogen og personbogen skal digitaliseres?

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Hr. Benny Engelbrecht bedes oplæse spørgsmålet.

Kl. 16:30

**Benny Engelbrecht (S):**

Det skal jeg gøre, formand.

Hvordan vil ministeren forhindre, at de omfattende forsinkelser med den digitale tinglysning gentager sig, når bilbogen, andelsboligbogen og personbogen skal digitaliseres?

Kl. 16:30

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Justitsministeren.

Kl. 16:30

**Justitsministeren (Lars Barfoed):**

Vi ser, om teknikken virker her, men jeg tror, at den virker nu, som den skal.

Tak for spørgsmålet. Det sker jo nogle gange, at man som minister kan undre sig lidt over de spørgsmål, der bliver stillet her i Folketingssalen. Det skal ikke være nogen hemmelighed. Det kan man godt en gang imellem. Men det her spørgsmål synes jeg faktisk er helt naturligt, for der har jo været meget lange forsinkelser med tinglysningen af fast ejendom, og derfor er det da naturligt at spørge: Hvad nu, når vi skal til at i gang med de andre bøger, som skal digitaliseres?

Der må jeg sige, at der endnu en gang er grund til at beklage meget, at der har været de lange forsinkelser i forbindelse med tinglysningen af fast ejendom under indfasningen af digitaliseringen. Men når det er sagt, vil jeg også sige, at det har man jo i Domstolsstyrelsen og Tinglysningsretten lært af, og jeg tror, at man gør sig ekstra umage med de bøger, der nu skal digitaliseres.

Så er der også grund til at fremhæve, at når der var de lange ventetider og de problemer, der var, så skyldtes det jo nogle helt konkrete og særlige omstændigheder, som man ikke kan se for sig skulle opstå igen, når vi kommer til bilbogen og personbogen og andelsboligbogen. Det var bl.a. sådan, at Tinglysningsretten modtog et meget stort antal papirpantebreve til konvertering, og det var med til at forsinke hele forløbet. Men det er også vigtigt at understrege, at vi jo for de tre små bøger vedkommende taler om, at der skal håndteres et betydelig færre antal anmeldte dokumenter, end tilfældet var i forbindelse med tingbogen.

Så er der også grund til at fremhæve, at den opgave, som man nu står over for, sådan set allerede er centraliseret med Tinglysningsretten i Hobro, så den proces er sket. Man har centraliseret det, så det nu bare er et spørgsmål om at overgå til det digitale system. Det er også med til at mindske risikoen for, at der overhovedet skulle opstå lignende problemer.

De tre små bøger er sådan set færdigudviklet og testet i løbet af efteråret. Datoerne for ibrugtagning af de tre små bøger i digitaliseret version ligger efter aftale med professionelle brugere af tinglysningssystemet og under indtryk af de erfaringer, man har indhøstet i forbindelse med idriftsættelsen af den digitale tingbog. Så også det synes jeg taler for, at vi ikke vil opleve de samme problemer igen.

Kl. 16:33

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Hr. Benny Engelbrecht.

Kl. 16:33

**Benny Engelbrecht (S):**

Tak for besvarelsen. Jeg vil indledningsvis, når vi nu har muligheden her på den første dag i salen i den nye samling, gerne komplimentere ministeren for rent faktisk at have sikret, at der kommer fri proces for en række prøvesager i forbindelse med den digitale tinglysning. Erstatningsspørgsmålet bliver løst ad rettens vej.

Det er klart, at vi i oppositionen gerne havde set, at vi havde fundet frem til en politisk løsning. Det har vi jo diskuteret frem og tilbage her i salen, men det er også klart, at nu ligger det til rettens vej, og jeg håber på, at de estimer, som ministeren har givet i forhold til at få hurtig afklaringer på de sager, der kommer, også kommer til

at passe. Personligt kan jeg godt være lidt bekymret for, at sager, som kommer til at skulle gå helt til Højesteret, vil kunne trække ud i temmelig mange år af helt naturlige årsager. Sådan er det med principielle sager.

Når det så er sagt, må jeg sige, at den bekymring, vi har i forhold til de tre små bøger, som man plejer at omtale de pågældende bøger her, naturligvis er, at der kan være eventuelle problemer, der minder om dem, som vi har haft med den digitale tinglysning, altså eksempelvis ressourcespørgsmålet, som jo helt klart har været en medvirkende årsag til, at vi fik de der lange ventetider at se, og det har Rigsrevisionen jo også slået fast.

Jeg vil godt lige spørge kort, i forbindelse med at man har centraliseret opgaverne med de tre bøger i Hobro, om det i den forbindelse har medført, at de problemer, der i øvrigt har været omkring ressourcemangel og mandskabsmangel, også har givet problemer i forbindelse med den manuelle behandling af de tre bøger, som finder sted på nuværende tidspunkt. Jeg vil også gerne spørge ind til test, altså om der er forberedt egentlig brugertest i forbindelse med opstarten af de tre små bøger, hvor man inddrager de brugere, som der skal være. Et af de spørgsmål, som har vist sig at være det store problem, er også helt klart, at man ikke testede den digitale tinglysning tilstrækkeligt grundigt.

Kl. 16:35

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Ministeren.

Kl. 16:35

**Justitsministeren (Lars Barfoed):**

Tak. Man skal lige lære, om man skal trykke eller man ikke skal trykke på det her fine, nye system.

Først med hensyn til om det har givet problemer, at der nu er sket en centralisering i det gamle system ved Tinglysningsretten, vil jeg sige, at det er jeg ikke bekendt med. Det er heller ikke noget, jeg har undersøgt nærmere, men jeg er i hvert fald ikke bekendt med, at der er opstået problemer. Det kan vi jo undersøge nærmere, men jeg har ikke hørt om det, i hvert fald.

For så vidt angår brugertest, er det sådan, at der jo vil være nogle nye brugere, som ikke har erfaring med digital tinglysning, ikke mindst i forhold til bilbogen. Der er sket en forberedelse af de forventede brugere til bilbogen igennem nogle workshopper. Der er også udarbejdet brugervejledninger, og der ligger også en demoversion af den kommende digitale bilbog på Tinglysningsrettens hjemmeside, så der er mulighed for at øve sig, så jeg mener nok, at man har gjort en hel del for at forberede brugerne til det. Så er der også indlagt mulighed for, at man kan få besvaret spørgsmål angående brugen af det nye system.

Kl. 16:36

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Hr. Benny Engelbrecht.

Kl. 16:36

**Benny Engelbrecht (S):**

Jeg vil godt indlede med lige at sige, at hvis der er nogen, der sidder derude bag skærmene og undrer sig over, at vi snakker om systemet, så er det det her nye system, der er blevet indført i salen. Det er måske i virkeligheden meget pudsigt, at vi står her, og ingen af os, hverken ministeren eller jeg, har nået at teste systemet på forhånd. Det er meget pudsigt netop set i relation til de spørgsmål, vi står med her.

Det er faktisk netop demoen, altså demosystemet og uddannelsen, som jeg godt lige vil vende lidt tilbage til. Det er jo noget af det, som virkelig har været kernen, noget af det, der må have været læringsprocessen også i forbindelse med problemerne med de lange

sagsbehandlingstider ved den digitale tinglysning. Det er bl.a. det demosystem, der var, og som blev lagt ud. Det var jo ikke tilstrækkeligt fyldestgørende til, at man rent faktisk kunne prøve af, hvordan systemet ville fungere i virkeligheden. Har man lært af det? Vil der komme et fuldstændigt testsystem, som kommer til at køre i tilstrækkelig lang tid til, at alle brugere vil have mulighed for at sætte sig ind i det, inden man trykker på den knap, hvor man går i gang med at implementere det digitale system?

Kl. 16:37

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Ministeren.

Kl. 16:37

**Justitsministeren (Lars Barfoed):**

Som sagt er der en demoversion, der er mulighed for at få besvaret spørgsmål, man har gennemført workshopper med de forventede nye brugere, og der er også udarbejdet brugervejledninger. Derudover kan jeg nævne, at man har afsat fire medarbejdere fra bilbogen til at betjene en hotline i Tinglysningsretten i forbindelse med introduktionen af den, så på den måde har man også sikret sig, at telefoniske henvendelser fra brugerne i indkøringsperioden kan blive betjent effektivt og hurtigt.

Så jeg mener nok, at man har rustet sig på alle måder, og det kan jeg godt forstå set i lyset af de erfaringer, man har haft fra tinglysningen af fast ejendom og digitaliseringen af den.

Kl. 16:38

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Hr. Benny Engelbrecht.

Kl. 16:38

**Benny Engelbrecht (S):**

Der er ingen tvivl fra ministerens eller min side om, at det er afgørende vigtigt, at vi ikke ser en gentagelse af de problemer, der har været i forbindelse med den digitale tinglysning. Det tror jeg ikke der er nogen der kan være i tvivl om. Man kan sige, at der på justitsministerens område selvfølgelig er andre, f.eks. inden for politiet, der skal have nyt sagsbehandlingssystem og lignende, hvor man naturligvis også vil kunne stå med nogle erfaringer, man kan drage konklusioner af, men i det hele taget vil man jo mange steder i staten sandsynligvis kunne drage nytte af de erfaringer, man har gjort sig hos Domstolsstyrelsen og i Tinglysningsretten.

I den forbindelse skal jeg blot høre, om ministeren forventer, at der, når alle fire bøger er implementeret, når man for alvor kan drage nogle konklusioner på baggrund af de udfordringer, der har været, vil blive lavet en form for evaluering eller tilsvarende, sådan at vi rent faktisk kan drage nytte af erfaringerne med alle de problemer, der har været, altså at vi kan lære af det, og at dette bliver en læringsproces, så vi kan forhindre, at denne type skandaler gentager sig i fremtiden.

Kl. 16:39

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Ministeren.

Kl. 16:39

**Justitsministeren (Lars Barfoed):**

Nu er det jo Domstolsstyrelsen og Tinglysningsretten – og vi har som bekendt selvstændige domstole her i landet – der håndterer det her, så jeg kan jo ikke med sikkerhed sige noget om, hvordan man vil gribe evalueringen an.

Men jeg kan ikke forestille mig andet, end at der jo dels er opsamlet og beskrevet en del erfaringer med den digitaliseringsproces, der er blevet gennemført med store forsinkelser og alt det, og dels

kan jeg heller ikke forestille mig andet, end at man også vil sørge for at nyttiggøre de erfaringer, man gør med de nye projekter, man nu går i gang med, sådan at andre i staten kan drage nytte af det. Jeg synes, det er vigtigt, og jeg ved også, at der i Finansministeriet bliver udviklet en enhed, der kan stå for digitaliseringsprojekter i fremtiden. Jeg synes jo, det er vigtigt, at vi lærer af det, for der er jo ingen tvivl om, at det er vejen frem, og når systemerne kommer til at fungere – ligesom vores nye, udmærkede anlæg her, der jo fungerer glimrende – har vi jo stor nytte af det.

Derfor skal vi jo ikke blive så skræmte af problemerne, at vi ryster på hånden med hensyn til at gennemføre nye projekter, men vi skal lære af det, vi har gennemført, så det går bedre næste gang. Så jeg er enig med hr. Benny Engelbrecht i, at man bør sikre sig, at erfaringerne bliver fastholdt til gavn for nye projekter.

Kl. 16:41

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Tak. Dermed er spørgsmålet sluttet. Tak til hr. Benny Engelbrecht og til justitsministeren.

Hermed er spørgetiden afsluttet.

Kl. 16:41

#### **Meddelelser fra formanden**

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 7. oktober 2010, kl. 10.00.

Jeg henviser til den dagsorden, der fremgår af Folketingets hjemmeside.

Mødet er hævet. (Kl. 16:41).