



Fredag den 30. marts 2012 (D)

1

65. møde

Fredag den 30. marts 2012 kl. 10.00

Dagsorden

1) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 51:

Forslag til folketingsbeslutning om en ny YJ-ordning.

Af Erling Bonnesen (V), René Christensen (DF) og Lene Espersen (KF).

(Fremsættelse 13.03.2012).

2) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 40:

Forslag til folketingsbeslutning om afskaffelse af sommerhusreglen.

Af Merete Riisager (LA) m.fl.

(Fremsættelse 21.02.2012).

3) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 49:

Forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af moms på hotel- og restauranter til 7 pct. og fuld momsaflyftning på hotel- og restauranter.

Af Ole Birk Olesen (LA) m.fl.

(Fremsættelse 13.03.2012).

Beslutningsforslag nr. B 64 (Forslag til folketingsbeslutning om bygningsmæssigt selveje for universiteterne).

Bertel Haarder (V), Karin Gaardsted (S), Marie Krarup (DF), Jeppe Mikkelsen (RV), Anne Bastrup (SF), Finn Sørensen (EL), Villum Christensen (LA), Mike Legarth (KF) og Sjúður Skaale (JF):

Forespørgsel nr. F 31 (Hvad kan ministeren for nordisk samarbejde, justitsministeren og social- og integrationsministeren oplyse om forebyggelse og fjernelse af grænsehindre i Norden?).

Titlerne på de anmeldte sager fremgå af www.folketingstidende.dk (jf. ovenfor).

Det første punkt på dagsordenen er:

1) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 51:

Forslag til folketingsbeslutning om en ny YJ-ordning.

Af Erling Bonnesen (V), René Christensen (DF) og Lene Espersen (KF).

(Fremsættelse 13.03.2012).

Kl. 10:00

Forhandling

Formanden :

Forhandlingen er åbnet. Fødevareministeren.

Kl. 10:01

Meddelelser fra formanden

Formanden :

Mødet er åbnet.

I dag er der følgende anmeldelser:

Merete Riisager (LA) m.fl.:

Beslutningsforslag nr. B 61 (Forslag til folketingsbeslutning om afskaffelse af obligatoriske elevplaner) og

Beslutningsforslag nr. B 62 (Forslag til folketingsbeslutning om større ledelsesbeføjelser til skoleledelserne).

Henning Hyllested (EL) m.fl.:

Beslutningsforslag nr. B 63 (Forslag til folketingsbeslutning om omstrukturering af ordningen om rejsetidskompensation gældende for jernbanerejser).

Mette Bock (LA) m.fl.:

Fødevareministeren (Mette Gjerskov):

I det beslutningsforslag, vi skal behandle i dag, foreslår Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti, at regeringen skal fremsætte et lovforslag om en ny yngre jordbrugere-ordning inden sommerferien. Forslagsstillerne foreslår, at der bliver oprettet en ny selvfinansierende garantiordning, der giver garanti for lån med maksimumsloft. Ordningen skal være selvfinansierende, og det skal man sikre, ved at de yngre jordbrugere skal betale et variabelt gebyr, der dækker tab på ordningen. Ordningen skal tage udgangspunkt i scenario 3 i Fødevareministeriets rapport om mulige scenarier for en selvfinansierende yngre jordbrugere-ordning.

Jeg vil gerne starte med at sige, at jeg er lidt overrasket. Jeg er lidt overrasket i den forstand, at nedlæggelsen af yngre jordbrugere-ordningen jo faktisk er en proces, der blev startet under den tidligere regering – under Venstres og Konservative regeringsmagt. Det vil sige, at man nu kommer med forslag, som går imod det, man egentlig selv har lagt op til i sin regeringstid. Jeg synes, det er vigtigt at holde fast i, at den yngre jordbrugere-ordning, vi har nedlagt, er nedlagt, fordi der var tale om statsstøtte.

Men det er jo ikke ensbetydende med, at vi ikke er optaget af, at yngre landmænd også skal have mulighed for at komme ind i erhver-

vet. Derfor har regeringen som bekendt oprettet en natur- og landbrugskommission, som bl.a. skal se på, hvordan vi sikrer strukturudviklingen og også generationsskiftet i landbruget. Her har vi netop muligheden for at se på problematikken i et helhedsperspektiv – altså ikke snævert som i en særlig yngre jordbrugere-ordning, men i et helhedsperspektiv: Hvordan sikrer vi de unge landmænd, som står derude i dag, og som jo for nogles vedkommende desværre på et forholdsvis tyndt grundlag har optaget lån i form af tocifrede millionbeløb for at investere i et landbrug, som måske ikke engang er rentabelt?

Der er ingen tvivl om, at en yngre jordbrugere-ordning kan være en mulighed for at lette yngre landmænds etablering, men der skal også være andre muligheder. Med Natur- og landbrugskommissionen har vi chancen for at tænke nyt og for at overveje de bedste løsninger for unge landmænd – og for alle de andre landmænd. Derfor er kommissionen blevet bedt om at se på mulighederne.

Vi er jo godt klar over i regeringen, at landbruget befinder sig i en gældskrisen eller en kredittklemme, som der er nogle, der kalder den. Det er netop en af grundene til, at erhvervs- og vækstministeren har indgået en aftale om udviklingspakken, hvor en vækstkautionsordning er blevet forbedret og udvidet, og yngre jordbrugere kan jo fortsat benytte den ordning. Så jeg vil sige, at jeg synes, at vi faktisk har brug for nogle samlede løsninger på det her område, og regeringen kan ikke støtte det foreliggende forslag.

Kl. 10:04

Formanden :

Der er en kort bemærkning fra hr. Jørn Dohrmann.

Kl. 10:05

Jørn Dohrmann (DF):

Tak. Jeg vil gerne spørge ministeren, om hun egentlig ikke selv betragter den her landbrugskommission som noget, der bare er en syltekrukke. For det er jo sådan, at der er nogle af de tiltag, som man fra det tidligere nedsatte udvalgs side egentlig er kommet med, bl.a. i forhold til at løse op på det med miljøgodkendelser og den slags ting, som den nye landbrugskommission skal til at arbejde på. Synes ministeren, at det er noget, der hjælper landbruget i den krise, de er i?

Så vil jeg også gerne spørge ministeren, om hun ikke erkender, at det med dyreenhederne på jorderne egentlig var noget, der førhen var med til at jage jordpriserne op, og dermed, kan man sige, binde en stor del af kapitalen i landbruget og også tvinge dem ud i den krise, som de står i i dag. Tak.

Kl. 10:05

Formanden :

Ministeren.

Kl. 10:05

Fødevareministeren (Mette Gjerskov):

Jeg anerkender fuldt ud, at landbruget står i en gældskrise, og jeg er sådan set enig med Dansk Folkepartis ordfører i, at den tidligere regering igennem 10 år – igennem 10 år – intet har gjort for alvor at hjælpe dansk landbrug. Men jeg er til gengæld ikke enig i, at Natur- og landbrugskommissionen er en syltekrukke. Vi sagde inden valget, at vi ville lave en kommission, og vi har efter valget nedsat denne kommission, og det har vi gjort, fordi vi mente, at der var brug for nogle brede løsninger.

Vi er nødt til at sætte nogle klare linjer for, hvordan landbruget kan komme ud af deres problemer, hvordan de kan få indtægter, og hvordan vi kan sikre, at landbruget på bæredygtig vis og med overholdelse af reglerne i forhold til naturen også kan producere, eksportere og skabe job, ikke mindst i Udkantsdanmark. Så der er ikke tale

om nogen syltekrukke, men om en hurtigtarbejdende kommission, som skal komme med nogle konkrete løsninger.

Kl. 10:06

Formanden :

Hr. Jørn Dohrmann.

Kl. 10:06

Jørn Dohrmann (DF):

Ja, så er det lige, hvad man forstår ved et hurtigtarbejdende udvalg. Det, jeg bare må spørge ministeren, om hun ikke er enig i, er, at man står i en situation, hvor dansk landbrugs indtjening er faldet med ca. 40 pct. siden 2008. Jeg vil gerne spørge ministeren, om ministeren er gået 40 pct. ned i løn siden 2008. Nej, det er hun ikke. Det er en krise, som man politisk har været med til at skabe i landbruget ved netop at indføre, man kan sige, nogle klare restriktioner i form af et antal dyreenheder pr. hektar og på den måde være med til at jage priserne op. Der vil jeg bare spørge ministeren, hvornår ministeren vil foretage sig noget, som virkelig vil hjælpe landbruget, i stedet for at nedsætte en landbrugskommission, som først kommer med nogle resultater om et år eller to, eller hvornår de nu bliver enige. Da vil vi se, at mange af de her landbrug vil være kørt fast og have brug for en gældssanering. Er det det, ministeren stiler efter, for det er det, der er lagt op til på nuværende tidspunkt?

Kl. 10:07

Formanden :

Ministeren.

Kl. 10:08

Fødevareministeren (Mette Gjerskov):

Jamen jeg kan vel kun give Dansk Folkeparti ret i, at den tidligere regering bidrog til landbrugets krise og ikke har gjort noget særligt for at hjælpe landbruget ud af den krise. Det må man jo desværre konstatere. Man skulle jo have troet, at man med en Venstreregering kunne få noget bedre for landbruget, men det har man altså ikke fået.

Men det har da ikke noget som helst at gøre med, at vi ikke fra den her regerings side tager landbrugets situation meget, meget alvorligt. Ja, vi har nedsat Natur- og landbrugskommissionen, for vi tror på, at vi er nødt til at se på, hvordan man bæredygtigt laver en grøn omstilling af landbruget, giver landbruget nogle fremtidsmuligheder. Men der, hvor det på kort sigt er nødvendigt at handle, gør vi det – f.eks. i form af den her nye økonomiske udviklingspakke, som vi rent faktisk mener vil hjælpe også landbruget. Og så er der ikke mere taleid, men jeg kan lige nå at sige, at det er et klart eksempel på, at vi også handler, når det er nødvendigt, og ikke venter med altting i Natur- og landbrugskommissionen.

Kl. 10:09

Formanden :

Fru Lene Espersen for en kort bemærkning.

Kl. 10:09

Lene Espersen (KF):

Jamen jeg vil også sige tak til ministeren for talen, hvor jeg i hvert fald ikke hørte en total afvisning af, at der kan komme en ny YJ-ordning. Det vil nok være at drive det for vidt, når vi behandler det her beslutningsforslag, at begynde at foretage en gennemgang af, hvad fru Mette Gjerskov, der dengang ikke var minister, men som nu er minister, foreslog af stramninger i forhold til landbruget. Så jeg tror ikke, man skal begynde at gå 10 år tilbage og se på, hvem der egentlig har gjort mest for at fremme landbrugets konkurrenceevne. Jeg kan i hvert fald sige, at VK-regeringen gjorde mere for det end de partier, der i dag er en del af den nuværende regering.

Jeg vil gerne stille ministeren et spørgsmål. Jeg kan forstå, at en ny YJ-ordning ikke kan komme på tale, før kommissionen er færdig med sit arbejde, og begrundelsen er, at man skal se det hele i en helhed: Er det ikke ministeren bekendt, at det, der var problemet med den gamle YJ-ordning, var, at EU underkendte den, fordi den ikke overholdt statsstøttereglerne, og at en ny ordning derfor skal være en fuldstændig isoleret ordning, der ikke skal have noget som helst med noget som helst andet at gøre, men være en ordning, der er selvfinansierende og selv bærende? Og så er mit spørgsmål: Hvorfor så ikke gøre det nu, når den alligevel ikke må vikles ind i andre forslag?

Kl. 10:10

Formanden :
Ministeren.

Kl. 10:10

Fødevareministeren (Mette Gjerskov):

Jeg vil gerne minde den konservative ordfører, fru Lene Espersen, om, at jeg faktisk selv i min indledning sagde, at der havde været tale om, at den tidligere ordning ikke kunne overholde reglerne i forhold til statsstøtte.

Jeg har ikke sagt, at i og med Natur- og landbrugskommissionen skal tage det her spørgsmål op, er det ensbetydende med, at der skal komme lige præcis en specifik yngre jordbrugere-ordning. Jeg mener, der skal kigges meget mere bredt på spørgsmålet om generations-skifte i landbruget.

Kl. 10:11

Formanden :
Fru Lene Espersen.

Kl. 10:11

Lene Espersen (KF):

Jamen jeg vil gerne spørge ministeren, om det vil sige, at ministeren nu har den holdning, at der måske slet ikke er behov for at hjælpe de yngre landmænd i gang. Det synes jeg da er noget af en udmelding at komme med fra en ministers side, når ministeren ellers selv for ganske få minutter siden redegjorde for, hvor store problemer landbruget har, og hvor store problemer der netop er for de yngre med at komme ind i erhvervet.

Så jeg vil godt spørge ministeren, om ministeren kan gentage, om det er sådan, altså at regeringen sådan set ikke har tænkt sig at lave en ny ordning for de yngre jordbrugere, så de også får en chance for at komme ind i erhvervet.

Kl. 10:11

Formanden :
Ministeren.

Kl. 10:11

Fødevareministeren (Mette Gjerskov):

Jeg synes, den konservative ordfører drager nogle konklusioner, der er meget, meget skarpe, og som der ikke rigtig er hold i i forhold til det, jeg faktisk prøver at sige her. I forbindelse med bankpakke V, udviklingspakken, arbejdes der på en model, hvor der etableres et specialiseret landbrugsfinansieringsinstitut. Formålet med dette er at yde anlægsfinansiering til landbrug med effektive driftsledere og nye unge landmænd, sådan at strukturtilpasningen kan genetableres.

Altså, jeg synes faktisk, det er ret vigtigt at sige, at vi forsøger at gøre noget i forhold til landbruget og også i forhold til de yngre landmænd, men det er jo ikke ensbetydende med, at der skal være en ny YJ-ordning.

Kl. 10:12

Formanden :
Hr. Erling Bonnesen for en kort bemærkning.

Kl. 10:12

Erling Bonnesen (V):

Tak for det. Ministeren starter med at sige, at man er overrasket, fordi det forslag, der kommer nu, skulle være noget, der går imod den tidligere YJ-ordning. Det synes jeg er noget af en gradbøjning og meget forkert at sige. Jeg anerkender, at ministeren har sagt, at den gamle ordning blev nedlagt, fordi der var noget, der var i strid med statsstøttereglerne. Men det her er jo netop en ny ordning, som er helt selvfinansierende og helt selv bærende, og som hverken koster staten eller nogen andre en krone, ud over dem, der er i ordningen. Derfor ligger det så at sige lige til højrebænet med hensyn til, at man får den bold skudt ind i kassen, og at man kommer på banen nu, og det er jo nu, der er brug for den. Hvorfor vil man ikke hjælpe erhvervet med at komme i gang? Det her er jo så et af de redskaber, der er i værktøjsskassen, det koster ikke staten en krone, og det koster ikke nogen andre en krone, ud over dem, der er i ordningen. Så giv dem dog muligheden.

Hvad er det egentlig, der strider imod det? Det er jo nu, der er brug for det. Der er jo ikke brug for, at man venter et års tid, til de i Natur- og landbrugskommissionen bliver færdige med deres øvrige arbejde, og det er noget, der efterspørges blandt de unge landmænd, som gerne vil starte op. Så det var jo sådan set en måde, hvorpå man aktivt kunne hjælpe erhvervet. Hvad er det, der gør, at man ikke vil starte med at give den mulighed nu og så følge op med de andre ting senere?

Kl. 10:13

Formanden :
Ministeren.

Kl. 10:13

Fødevareministeren (Mette Gjerskov):

Jeg synes, vi skal holde fast i, at det var den tidligere regering, der gerne ville nedlægge yngre jordbrugere-ordningen, og at det var den tidligere fødevareminister, der stod på mål for at nedlægge yngre jordbrugere-ordningen. Så kom det ind som sådan et politisk hjørnespark, at der skulle laves en undersøgelse af, hvorvidt man kunne lave nogle nye ordninger. Der er så kommet et resultat af det, som siger: Ja, man kan teknisk set godt lave nogle nye ordninger. Men det er jo ikke ensbetydende med, at man synes, det er den rigtige løsning. Vi synes ikke, det er den rigtige løsning.

Kl. 10:14

Formanden :
Hr. Erling Bonnesen.

Kl. 10:14

Erling Bonnesen (V):

Jamen jeg synes, at ministerens svar er noget tyndt, for ikke at sige meget tyndt. Ministeren siger nu, at den tidligere minister gerne ville nedlægge ordningen. Det er jo fuldstændig, lodret forkert. Man var nødt til at forholde sig til det, fordi situationen var den, at man så ellers måtte begynde at sige o.k. til statsstøtte og midler fra EU osv., og det var jo ret klart noget, der ikke kunne lade sig gøre. Ergo var der ikke andet at gøre end at sige: Vi må nedlægge den gamle ordning. Men samtidig blev der så også lige præcis nedsat en arbejdsgruppe med henblik på at få etableret nye muligheder. Så derfor blev der fra starten af sagt, at når det er, at de unge i erhvervet selv efter-spørger det, skal vi selvfølgelig som politikere leve op til vores ansvar og prøve at styrke rammevilkårene.

Så jeg synes, at ministeren med sin argumentation går lidt i den gale retning. Tværtimod undrer den da så meget desto mere, når jeg også har hørt ministeren sige før og på landbrugets årsmøde, at man gerne ville kæmpe for erhvervet og støtte erhvervet. Her kan man

gøre det, uden at det koster staten eller nogen andre en krone, og så er det da, synes jeg, oplagt at hjælpe.

Kl. 10:15

Formanden :
Ministeren.

Kl. 10:15

Fødevareministeren (Mette Gjerskov):

Jeg vil gerne holde fast i, at den proces, der var i forhold til at nedlægge yngre jordbrugere-ordningen, var en proces, der blev startet af den tidligere regering. Men det ændrer ikke ved, at jeg står på mål for det. Jeg mener ikke, at vi skal have yngre jordbrugere-ordningen, som den er skitseret her. Jeg synes, det er vigtigt, at vi ser meget bredere på hele generationsskiftet i landbruget. Vi har brug for at gå ind og kigge på landbrugets ejerformer, vi har brug for at gå ind og se, om det er sådan, at man som ung landmand, i stedet for at man er alene om at skulle gå ud og optage lån i tocifrede millionbeløb, så måske kan være flere om at gå med i det. Vi har brug for at se på, om der skal være nogle helt nye ejerformer, om der skal være nogle helt nye driftsformer, og hvad angår alle de ting, er det jo noget, vi beder Natur- og landbrugskommissionen om at kigge på.

Jeg vil gerne give de yngre landmænd en fremtid, ikke bare en eller anden hovsaordning, men en fremtid, som gør, at de på en bæredygtig måde kan drive deres landbrug i fremtiden.

Kl. 10:16

Formanden :
Hr. Henrik Høegh for en kort bemærkning.

Kl. 10:16

Henrik Høegh (V):

Jeg må da sige, at med ministerens gennemgang af historien er jeg glad for, at jeg har mulighed for at være i Folketingssalen i dag. Jeg kan oplyse om, at den tidligere ordning blev afskaffet, fordi alle nyt-ilkomne i YJ-ordningen skulle dække tab for dem, der var i den. Det ville betyde, at tillægget for at få den her YJ-ordning ville nærme sig 7, 8, 9 pct., fordi der desværre er nogle tab for unge, der har etableret sig i årene 2006, 2007 og 2008. Så den overlevede sig selv på den måde, den var bygget op.

Så skal jeg bare gengive lidt historie. Da vi afskaffede ordningen, nedsatte vi en gruppe med alle involverede parter, der sidste år i september skulle være færdig med et forslag. Det blev så i oktober i stedet for, men det var klar til Folketingets samling og kunne være besluttet, så det kunne træde i kraft og afløse den gamle ordning. Det er en selvfinansierende ordning, som de unge er meget interesseret i. Så de kunne være fortsat, de kunne være kommet i gang. Hvad tror ministeren hjælper de unge mest – at vi havde fortsat med en ny model, eller det, som ministeren nu gør, nemlig lægger det i Natur- og landbrugskommissionen, så der kan blive reageret på det her omkring årsskiftet 2013/14? Jeg spørger bare, for ministeren udtalte sig jo om, at den tidligere regering ingenting gjorde. Hvilke af de to modeller hjælper de unge bedst, tror ministeren?

Kl. 10:18

Formanden :
Ministeren.

Kl. 10:18

Fødevareministeren (Mette Gjerskov):

Jeg vil gerne understrege, at når det gælder landbruget, har vi i den nye regering truffet nogle konkrete beslutninger, som skal hjælpe her og nu. Deri ligger udviklingspakken med et landbrugsfinansieringsinstitut og i øvrigt også en styrkelse af lånerammen for vækstkaution. Det er noget, der virkelig batter. Det er det, vi har gjort i den

akutte situation, hvor der aktuelt er landmænd, som har brug for en hjælpende hånd fra regeringens side. Det har vi gjort. Derudover har vi så nedsat Natur- og landbrugskommissionen, som skal se på de samlede problemstillinger med, hvordan vi sikrer landbruget en bæredygtig fremtid.

Kl. 10:18

Formanden :
Hr. Henrik Høegh.

Kl. 10:18

Henrik Høegh (V):

[Lydudfald] ... hvad ministeren mener om de unge landmænd, der her siden nytår ikke har kunnet skaffe finansiering i en periode, hvor landbrugspriserne er faldet rigtig meget, og hvor der er mange landbrugsejendomme til salg.

Så snakkede ministeren meget om nye landbrugsformer og nye ejerformer. Det er jeg sådan set enig i. Det er nødvendigt, og ministeren pegede på, at man gerne vil være meget åben for alle modeller. Det blev der sådan set skabt mulighed for, dengang landbrugsloven stort set blev afskaffet. Det skal jeg så bare hilse og sige at Socialdemokraterne var imod på det tidspunkt. Men nu er ministeren altså meget interesseret i alle nye ejerformer. Jeg skal bare sige, at det er muligt at gå ud og gøre det i morgen. Det er sådan set ikke nødvendigt at sidde og vurdere det lang tid i en kommission.

Kl. 10:19

Formanden :
Ministeren.

Kl. 10:19

Fødevareministeren (Mette Gjerskov):

Jeg bliver bare nødt til at sige, at vi jo rent faktisk gør noget. Vi taler om at have lavet en vækstkautionsordning, som hjælper her og nu. Vi taler om at have lavet et landbrugsfinansieringsinstitut, som hjælper her og nu. Derudover vil vi gerne se langsigtet på problemstillingerne for landbruget. Det mener jeg faktisk er en rigtig god kombination af at gribe ind, når det er nødvendigt, og samtidig give rum for overvejelse og eksperter og inddragelse af interessenterne i hele diskussionen om fremtidens landbrug.

Kl. 10:20

Formanden :
Tak til ministeren. Hr. Orla Hav som socialdemokratisk ordfører.

Kl. 10:21

(Ordfører)

Orla Hav (S):

Jeg skjuler jo ikke nogen større hemmelighed ved at sige, at Folketinget vedtog en noget anstrengt finanslov for et stykke tid siden. Den var anstrengt, på grund af at det grundlag, der blev afleveret af den tidligere regering, efterlod et gab mellem indtægter og udgifter på 100 mia. kr. Den nye regerings parlamentariske grundlag har som et selvstændigt indsatsområde at sikre en fornuftig økonomi for det danske samfund og prioritere at bringe Danmark ud af den fastfrosne økonomi med tab af job og arbejdspladser. I denne øvelse for at skaffe økonomi til den indsats måtte der også findes reduktioner. En af reduktionerne var bortfald af den ordning, hvis formål var at lette generationsskiftet i landbruget med særlige gunstige støtteordninger for yngre jordbrugere. Det var ingen nem eller enkel beslutning, men en trængt økonomi kan tvinge til beslutninger, man ikke synes voldsomt godt om. Det understøttedes jo dog af det, som også er fremgået af diskussionen her indtil nu, nemlig at EU også satte spørgsmålstegn ved lovmedholdeligheden i YJ-ordningen.

Socialdemokraterne anerkender, at der ligger en stor udfordring i at sikre generationsskiftemulighederne inden for landbruget, der er særdeles kapitaltungt og forudsætter store summer, for at enkeltpersoner kan opnå at få foden under eget bord. Vi er glade for initiativet fra fødevareministeren til etablering af en hurtigtarbejdende natur- og landbrugskommission, der skal udrede problemerne i forhold til landbrugets struktur, ejerforhold og balance og i forhold til naturen. Denne kommission har som en del af sin opgave at belyse, hvordan vi sikrer generationsskiftet i landbruget også i årene fremover. Vi hilser med tilfredshed initiativet fra erhvervsministeren, som har etableret en låneramme for vækstkaution på 500 mio. kr., der også kan anvendes i relation til landbruget. I øvrigt er det jo et bredt flertal i Folketinget, der står sammen om den ordning, så jeg forstår ikke helt, at man kommer med den der lidt negative tilgang på området.

Det nye flertal i Folketinget har således allerede bidraget til at løse det problem, den tidligere regering efterlod sig. Lægger man hertil, at VKO- regeringen selv fremsatte forslag om at nedlægge den eksisterende YJ-ordning, forekommer dagens beslutningsforslag en anelse hult og i al fald som en opfyldelse af udsagnet om, at hvor man står, afhænger ofte af, hvor man sidder. For den socialdemokratiske gruppe er det vigtigt, at vi kan bidrage til at se på konstruktive nye initiativer, som kan være med til at bringe landbruget videre og sikre landbrugets overlevelse. Vi synes faktisk ikke, at dette lidt paradæagtige forslag, som råder bod på egne tidligere synder, er særlig klædeligt.

Kl. 10:24

Formanden :

Der er vist lidt uorden med knapperne til mikrofonsystemet. Jeg forstår, at hr. Henrik Høegh og hr. Erling Bonnesen har bedt om korte bemærkninger. Er der andre, som har forsøgt sig, men ikke er kommet igennem? Fru Lene Espersen, ja. Vi tager det i den rækkefølge. Først hr. Henrik Høegh.

Lyden virker måske heller ikke? (*Kommentar fra salen:* Så gælder det om at råbe højt). Vi skal helst have det ud i højtalerne af hensyn til fjernsynet og referatet.

Kl. 10:25

Henrik Høegh (V):

Det viser det sig nu, ifølge den nyeste viden, der er kommet frem, at de meget omtalte 100 mia. kr. slet ikke er et tal, men en størrelsesorden. Lad det så ligge.

Ordførerens begrundelse for, at man ikke kunne køre det forslag med en YJ-ordning videre, der lå, var, at der var en stram økonomi. Er ordføreren bekendt med, at det forslag, der faktisk lå klar til at beslutte med ikrafttræden den 1. januar, var selvfinansierende, det kostede ikke staten penge?

Kl. 10:26

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 10:26

Orla Hav (S):

Ja, jeg har set, at det er indgået i de begrundelser, som har været givet, men jeg anerkender jo også, at det, når man i forvejen har en intention om at gøre dansk landbrug langtidsholdbart, er klogt at have de forskellige elementer, der kan være med til at sikre det, inde i en større sammenhæng. Derfor anerkender vi, at det er klogt at lægge det ind under den natur- og landbrugskommission, som ministeren har nedsat, og deri kan der så udvikles forskellige elementer, som kan sikre langtidsholdbarheden af dansk landbrug.

Kl. 10:26

Formanden :

Hr. Henrik Høegh.

Kl. 10:26

Henrik Høegh (V):

Jeg forstår det sådan, at ordføreren accepterer, at det her ikke har noget med økonomi at gøre – i hvert fald ikke for staten. Så skal jeg bare spørge, om ordføreren er bekendt med, at der lå et forslag i detaljer, udarbejdet af alle de involverede parter, klar til beslutning, som kunne have fungeret fra den 1. januar?

Kl. 10:27

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 10:27

Orla Hav (S):

Ja, jeg har set, at det fremgår af de papirer, som vi har haft til rådighed op til dagens debat, men jeg forsøger også at få spørgeren til at anerkende, at der er sat et stykke arbejde i gang for at sikre en samlet langtidsholdbarhed af dansk landbrug, så det ikke tages stykkevis og delt og dermed giver nogle uhensigtsmæssigheder. Jeg tror også, at det fremgik af det, jeg sagde her fra talerstolen, at økonomidelen jo understøttes af, at EU havde sat spørgsmålstegn ved ordningen, og jeg tror også, det understøttes af, at der vist er et citat fra en tidligere fødevareminister, som sagde noget i retningen af, at landbruget ikke skal have særbehandling i den her sammenhæng.

Kl. 10:27

Formanden :

Hr. Erling Bonnesen for en kort bemærkning.

(*Problemer med mikronfonanlægget*). Det er måske mig, der ikke taler tydeligt nok til teknikerne. Det er hr. Erling Bonnesen, der skal have en kort bemærkning.

Kl. 10:28

Erling Bonnesen (V):

O.k., så er den der. Nu går lyden igennem. Tak for det.

Når Venstre, Dansk Folkeparti og Konservative fremsætter et forslag nu, er det, fordi der er brug for det nu, og så synes jeg, at det er ærgerligt, at en sådan debat skal ende i polemik om tidligere ting. Ordføreren må åbenbart have behov for at bruge lidt polemik for at komme lidt væk fra det.

Kernen, substansen i det her er, at det her jo faktisk er en af de bedste måder, som vi fra Folketingets side kan hjælpe de unge landmænd på, så de kan komme videre og komme i gang. De efterspørger det selv, og så koster det oven i købet ikke staten en krone. Mange gange kan ting jo ikke komme igennem, fordi de lige præcis koster penge eller der er en masse andre tekniske ændringer. Her er der sådan set en række unge landmænd, der siger: Giv os lov til at bruge det her forslag – som vi så kommer med nu. Det må i den grad undre, at man forsøger at stille sig på tværs. Hvis det om et års tid, eller hvornår det nu måtte være, skulle resultere i andre forslag fra Landbrugskommissionen, der kunne lægges ved siden af, forhindrer det i øvrigt ikke, at man også kan betjene sig af dem. Vi ved jo, at der er mange forskellige måder, det skal etableres på, så det her er bare ét værktøj. Giv dog de unge landmænd muligheden. Hvorfor vil man ikke det, når man nu har sagt, at man vil hjælpe erhvervet? Det vil man så tilsyneladende ikke alligevel.

Kl. 10:29

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 10:29

Kl. 10:32

Orla Hav (S):

Jamen det, hr. Erling Bonnesen siger, er jo ikke rigtigt. Det, der er åbnet mulighed for, er den generelle ordning med vækstkaution, som ligger hos erhvervsministeren. Yngre jordbrugere kan trække på den ordning, lige så vel som andre erhverv kan. Den er udvidet med 500 mio. kr., og det er jo partierne bredt i Folketingssalen, der står bag ordningen. Så jeg forstår ikke, at ordføreren vil negligere den indsats, der faktisk er foretaget for at være med til at afhjælpe den her problematik. Vi har så på den lange bane ønsket om at sikre en samlet strategi for dansk landbrug også i årene fremover.

Kl. 10:30

Formanden :

Hr. Erling Bonnesen.

Kl. 10:30

Erling Bonnesen (V):

Jeg kan forstå, at den socialdemokratiske ordfører åbenbart ikke er helt bekendt med reglerne for de nuværende vækstkautionsordninger. Jeg synes, det er helt fint, at der er de muligheder til rådighed for dem, der er i gang og skal til at have vækst og udvikle sig. Det her handler om dem, der er færdige med deres uddannelse på f.eks. landbrugsskolen og gerne vil i gang. De kan jo ikke bare lige gå ind og betjene sig af de ordninger, som den socialdemokratiske ordfører nævner. Det er derfor, der er brug for det her ekstra værktøj, og det er derfor vi så udvikler det. Det har vi så gjort, uden at det koster staten en krone, og uden at det koster nogen som helst andre en krone. Det er et værktøj til at hjælpe dem i gang, som gerne vil i gang. Det er fint, at der er alle de andre ordninger, som den socialdemokratiske ordfører peger på, men de kan bare ikke løse lige det her problem. Derfor siger vi, at værktøjsskassen skal fyldes op, så de kan betjene sig af den og komme i gang.

Man kan så stille det spørgsmål: Vil det her forslag, som vi jo nu fra Venstre, Dansk Folkeparti og Konservative fremfører, så forhindre nogen af de andre ting? Nej, det vil det ikke. Det her er faktisk et supplement, så det må i den grad undre, at man stiller sig på tværs og ikke vil være med til det her, der ikke engang forhindrer nogen af de andre ting, man er i gang med. Hvorfor vil man ikke det?

Kl. 10:31

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 10:31

Orla Hav (S):

Hovedårsagen er jo, at der er igangsat et stykke arbejde i den natur- og landbrugskommission, som ministeren har nedsat. Der skal der jo naturligvis være mulighed for at tilvejebringe de instrumenter, som man mener skal til, ud fra en saglig og faglig vurdering af jordbrugserhvervets situation. Derfor er det klogt at få det ind i en sammenhæng, og derfor vil vi ikke tage det som et løsthængende element i en her og nu-situation. Vi beklager da lige så meget, at det har været nødvendigt for dansk landbrug at gældsætte sig i så høj grad, som det har, hvilket har gjort, at det er blevet så svært for yngre jordbrugere at komme til på markedet, men det har vi jo ikke haft voldsom stor indflydelse på.

Kl. 10:32

Formanden :

Fru Lene Espersen for en kort bemærkning.

Lene Espersen (KF):

Jeg vil gerne følge lidt op på det spørgsmål, der allerede er stillet til den socialdemokratiske ordfører. Jeg tror, det er vigtigt at få understreget, at den eneste grund til, at den YJ-ordning, der var, blev nedlagt, er, at den simpelt hen ikke kunne holde sig inden for EU's statsstøtteregler. Det skal være en selvfinansierende ordning og ikke en ordning, der giver tab, og derfor iværksatte den daværende minister i VK-regeringen også en arbejdsgruppe, der så skulle se på, hvordan man lavede en ordning, der var selvfinansierende.

Der ligger tre gode forslag til det nu, og vores eneste oplæg her i dag fra Venstre og Dansk Folkeparti og Konservatives side er, at vi giver de yngre jordbrugere en mulighed for at få en hjælp til at komme i gang. Og det koster ikke skatteborgerne en eneste krone; det er en selvfinansierende ordning. Så jeg vil godt bede hr. Orla Hav komme med en forklaring på, hvorfor Socialdemokraterne ikke vil være med til at hjælpe landbruget i gang.

Kl. 10:33

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 10:33

Orla Hav (S):

Jeg kan jo kun over for den konservative ordfører gentage det, jeg har sagt. Ministeren og regeringen har jo som en af de første gerninger nedsat en hurtigtarbejdende natur- og landbrugskommission, som har til formål at være med til at langtidssikre dansk landbrug. Dertil kommer så, at der også er indført generelle ordninger i Erhvervsministeriets regi, som landbruget har mulighed for at trække på. Derfor synes vi ikke, det er klogt at hive enkeltelementer ud på et tidspunkt, hvor kommissionen arbejder.

Kl. 10:33

Formanden :

Fru Lene Espersen.

Kl. 10:33

Lene Espersen (KF):

Jeg har simpelt hen så svært ved at forstå den argumentation, som hr. Orla Hav nu gentager, og som også var ministerens argumentation, altså at fordi man har nedsat en kommission – hvilket man har været næsten et halvt år om, og jeg vil ikke ligefrem sige, at det er et hurtigt stykke arbejde; man var lang tid om til at nedsætte kommissionen – kan man ikke tage andre initiativer i forhold til landbruget. Men hele pointen er jo netop, at YJ-ordningen skal være selvfinansierende og altså være en fuldstændig lukket kasse, der ikke har noget som helst at gøre med andre initiativer. Og derfor har jeg altså svært ved at forstå, at man ikke bare kan tage det her ene gode initiativ nu, og så efterfølgende se på, når kommissionens arbejde er færdigt, om der er andre initiativer på andre områder, der også kan gavn landbruget.

Kl. 10:34

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 10:34

Orla Hav (S):

Vi anerkender jo, at der er en problematik for dansk landbrug, en problematik, som i høj grad hænger sammen med de vilkår, dansk landbrug har haft, bl.a. under den tidligere regering, og det skal der selvfølgelig findes nogle løsninger på. De løsninger tror vi ikke på opstår ved sådan enkelte snuptionsinitiativer. Vi tror på, at der skal komme et samlet overblik over, hvad det er, der skal få yngre land-

mænd til at ønske at være selvstændige. De skal have en samlet oversigt over, hvad det er, samfundet har af systemer i forhold til det, og derfor synes vi, det er klogt at afvente, at vi har en samlet strategi.

Kl. 10:35

Formanden :

Hr. Jørn Dohrmann for en kort bemærkning

Kl. 10:35

Jørn Dohrmann (DF):

Tak for det. Man kan godt blive lidt forvirret af at høre på den socialdemokratiske ordfører på det her område. På den ene side siger de, at de gerne vil en hel masse, og på den anden side er de ved at afvikle dansk landbrug. Vi kan jo konstatere, at man ikke afventer noget som helst, når det gælder randzoner. Der har man lavet om på, hvad landmændene egentlig skulle dyrke derude og måske tjene nogle penge på. Det gør man her og nu ved at nedlægge nogle ting, altså hvor der ikke må dyrkes i randzonerne. Når der samtidig kommer nogle gratis tiltag for at få yngre landmænd i gang, vil man ikke være med.

Så det eneste, vi kan udlede af den her debat, er vel, at Socialdemokraterne står for afvikling af landbruget, for man står og siger, man gerne vil have vækst, man vil gerne skabe nogle muligheder, men for de nystartede yngre landmænd vil man ikke give muligheden for, at de kan få adgang til nogle billigere lån. Man vil gerne sige, at vækstområdet kan fortsætte med at vokste, men vi skal endelig ikke hjælpe de nystartede, for de må ikke få de her lidt attraktive lån. Så jeg vil bare spørge: Hvordan har man tænkt sig at gribe det an?

Kl. 10:36

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 10:36

Orla Hav (S):

Det har vi jo tænkt os at gribe an på den måde, at vi har bedt nogle kloge folk om at være med til at beskrive, hvilke udfordringer dansk landbrug har, og hvordan vi får det til at gå op i en højere enhed, så vi ikke bare sikrer, at vi kan have et landbrug, vi kan leve af og med på en klog og begavet måde, men også, at de unge landmænd går ind i noget, hvor de har overblik over, hvordan deres vilkår er, og ikke må ryge ud i gældsætningsøvelser, som vi har måttet konstatere fandt sted under den tidligere regering. Det er vigtigt, at man har overblik over de instrumenter, som samfundet stiller til rådighed, og derfor synes vi, det er klogt at have det samlede overblik, og derfor er vi indstillet på at afvente kommissionens gode råd.

Kl. 10:37

Formanden :

Hr. Jørn Dohrmann.

Kl. 10:37

Jørn Dohrmann (DF):

Vi kan jo så konstatere, at de gode råd nok først skal komme til Socialdemokraterne henad omkring 2014. Jeg må bare lige minde om, at man har lige gjort op, at i sidste kvartal af 2011 faldt værdien af landbrugsejendomme med 13 pct. Det er et frit fald. Så kan der spekuleres lidt over, hvor lang tid landbruget kan holde til den socialdemokratiske politik, hvor man fjerner grundlaget for, at de kan tjene penge, og hvor man ikke vil starte med at give dem en gratis ordning, så de kan få et lån, som er til at betale, og vi kunne få handlet nogle af de her landbrugsejendomme, som i dag venter på at blive handlet.

Man kan sige, at Socialdemokraterne nok går op i, at der bliver tab af arbejdspladser, for vi skal virkelig ned og vende, inden man vil begynde at hjælpe.

Det her var en gratis omgang, men den ønsker man ikke at benytte sig af fra Socialdemokraternes side. Det er vel det, vi må forstå.

Kl. 10:38

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 10:38

Orla Hav (S):

Det var jo i høj grad også en gratis retorisk omgang, som hr. Jørn Dohrmann afleverede. De konsekvenser, som dansk landbrug dør med og skal overvinde, er jo ikke konsekvenser af den korte tid, der er gået siden regeringsskiftet. Det er jo konsekvenser af den politik, som hr. Jørn Dohrmanns parti har været med til at understøtte, så jeg synes, der er god grund til selv at overveje, hvad man har gjort. Jeg kan sagtens forstå frustrationen hos danske landbrugere over, at man har oplevet gode ord og sleske tale, men meget lidt handling.

Kl. 10:38

Formanden :

Tak til den socialdemokratiske ordfører. Så er det hr. Jørn Dohrmann som ordfører for Dansk Folkeparti.

Kl. 10:39

(Ordfører)

Jørn Dohrmann (DF):

Tak. Jeg vil sige, at det er rigtig godt, at vi i dag får det her forslag til diskussion i Folketingssalen, fordi det netop viser, hvad de forskellige partier egentlig står for. Vil man egentlig hjælpe de yngre landmænd med at få et selvfinansierende lån? Det er ikke engang statskassen, der skal have pengene op af lommen. Det er de yngre landmænd, der selv betaler, men det, det gælder om, er at lave en ordning, så de yngre landmænd kan etablere sig som selvstændige jordbrugere.

Vi ved alle sammen i dag, at landbruget er under pres. Vi har set en opgørelse over, at der i sidste kvartal af 2011 er forsvundet værdier for ca. 58 mia. kr., fordi ejendommenes værdi er faldet med 13 pct. i det kvartal. Så man kan spørge, hvor lang tid vi har råd til at vente på, at Folketinget vil træde i karakter og give dem mulighed for også at lave generationsskifter ude i landbruget.

Vi ved, at der er en bankkrise, en gældsklemme, men vi har altså ikke tid til – som Socialdemokraterne og regeringen lægger op til – at vente på en landbrugskommission. Den kommer måske først frem til et resultat sidst i år 2013 eller først i 2014, før der overhovedet kommer til at ske noget. Vi har også set en minister for landdistrikter, som har tyet til at bruge underholdningsbranchen, for at komme med ideer. Det er måske det bedste, vi har i regeringen lige nu: At man skal hyre folk fra underholdningsbranchen for at få ideer i stedet for at komme med selvstændige løsninger. Derfor har oppositionen i dag ligesom været nødt til at vise ministeren, at der altså er muligheder, der ligger lige for, som vi kunne bruge, uden at det ville koste staten en eneste krone.

Vi har set en regering, som den ene gang efter den anden kommer med forslag, som belaster landbruget, og som gør, at man f.eks. ikke kan bruge sine randzoner i fremtiden. Det er beskæmmende, at man på den ene side siger, at vi skal afvente en kommission, som skal komme med ideer til, hvordan vi kan komme videre, samtidig med, at man på den anden side kommer med alle de tiltag, som måske gør det svært for landmanden, at få det til at løbe rundt i fremtiden. Det gør det svært at få finansieret sit landbrug. Må jeg ikke bare minde om – for man kører hele tiden på den tidligere regering – at der altså er partier i den nuværende regering, som er med i husdyr-

forliget, så man kan da sige, at hvis der er nogle, der er medskyldige, så er det altså også nogle af dem i regeringen, der sidder med et medansvar for de ting, som man egentlig prøver at skyde over til oppositionen.

Vi er nødt til at kigge lidt på de regler og muligheder, og der mener vi i hvert fald i Dansk Folkeparti, at vi skal bruge de ting, som ligger lige for, og som ikke koster staten en krone, og dem skal vi tage og sætte i værk lige med det samme. Vi skal selvfølgelig også sørge for, at man har en udvikling i landbruget og sørge for, at der er arbejdspladser, i stedet for – som regeringens linje er lige nu – at følge afviklingens spor. Man ønsker ikke, at hjælpe de her landmænd, som er en krise. Så derfor: Vi hilser det meget velkommen, at vi får denne diskussion om den her ordning for yngre jordbrugere, for vi mener, det er vigtigt, at vi får sat gang i, at de unge kan overtage nogle af de gårde, som trænger til at blive generationsskiftet.

Vi vil selvfølgelig også gerne være med til, at vi tænker nye tanker om, hvordan vi kan få en finansiering af hele landbrugssektoren, som holder hele vejen hen til banken, så man ikke bliver sat under administration undervejs. Det, der i hvert fald også er vigtigt for os at sige, er, at situationen i landbruget er alvorlig nu, når vi kan konstatere, at der siden 2008 har været et prisfald på ca. 315 mia. kr. Det er ikke småpenge, vi taler om her. Derfor står vi over for mange udfordringer, og vi forstår simpelt hen ikke, at regeringen ikke kommer med løsningsforslag. Vi hører en gang sniksnak både fra ministeren og fra Socialdemokraterne, uden at der kommer løsningsforslag.

Her er der et løsningsforslag – hvor ingen skal have pungen op af lommen – som vi mener, at alle skulle tage stilling til og være glade for og sige: Det gør vi. Men det er åbenbart ikke tilfældet.

Kl. 10:43

Formanden :

Tak til ordføreren. Fru Camilla Hersom som radikal ordfører.

Kl. 10:44

(Ordfører)

Camilla Hersom (RV):

Det Radikale Venstre ønsker, at Danmark fortsat skal være et landbrugsland og et landbrugsland, hvor udviklingen bevæger sig i en stadig mere bæredygtig retning. Det kræver selvfølgelig også, at der er yngre mennesker, uddannede mennesker, som har en interesse i at etablere sig som landmænd. Når det er sagt, vil jeg sige, at der jo er bred enighed om, at den hidtidige model for yngre jordbrugere ikke kunne opretholdes – både fordi den var blevet uattraktiv, og fordi den måde, den var skruet sammen på, ville betyde, at EU kunne vurdere ordningen som statsstøtte. Jeg tror også, at alle er enige om, at det er væsentligt, at en fremtidig finansieringsmodel i en eventuel ny ordning skal være robust.

Vi kan måske blive uenige om, hvorvidt landbruget fortsat skal betragtes som et erhverv og for sig selv, eller om løsningen i højere grad er at etablere ordninger for iværksættere og for generationsoverdragelse, som har en mere generel karakter. Vi kommer helt sikkert til her i salen og uden for salen, i udvalget, at have en diskussion om, hvordan afvejningen skal være mellem landbrug, natur og miljø. Det har regeringen nedsat en hel kommission til at kigge på.

Det Radikale Venstre har stor forståelse for den frustration, det kan medføre for unge mennesker, der står lige for at etablere sig, men vi mener, det er nødvendigt med robuste ordninger, der kan stå distancen i forhold til de langsigtede målsætninger, vi har som samfund. Og så vil jeg i al stilfærdighed anføre, at der jo også har været et aftagende træk på den tidligere ordning. I 2010 blev der indgivet 44 ansøgninger, hvoraf mere end halvdelen vedrørte familiehandler. Det er altså med andre ord ikke ikke YJ-ordningen, som er fuldstændig afgørende for dansk landbrug og dansk landbrugs fremtid.

Det er nok ikke nogen hemmelighed for nogen, at vi i Det Radikale Venstre har været meget skeptiske over for denne form for sær-

ordninger, uanset om det landbruget eller andre erhverv, det angår, men vi er ikke argumentresistente, og vi anerkender, at der kan være hjørner lige nu, hvor det er svært at etablere et generationsskifte. Vi mener dog, at tingene må ses i en større sammenhæng, og derfor mener vi, at spørgsmålet bedst afklares i Natur- og landbrugskommissionen. Vi vil derfor afvise beslutningsforslaget og afvente kommissionens rapport, før vi lægger os fast på, hvilken ordning, om nogen, vi fra radikal side kan støtte.

Kl. 10:46

Formanden :

Hr. Erling Bonnesen for en kort bemærkning.

Kl. 10:46

Erling Bonnesen (V):

Tak. Jeg havde håbet lidt på, at De Radikale, som i hvert fald tidligere har haft nogle traditioner for historiske bånd og tæt tilknytning til jordbrugserhvervet, også måske kunne have tænkt en lille smule mere konstruktivt i retning af det, som forslaget går på. Jeg noterer mig også, at ordføreren ligesom var nødt til at trække lidt andre argumenter ind for at nå frem til en afvisning af det. Men det skal jeg ikke trampe længere rundt i, for det har vi jo også haft fat i lidt tidligere i debatten.

Når vi nu har et forslag liggende her, som ikke koster staten en krone eller koster nogen andre en krone og heller ikke forhindrer noget af det, der måtte komme af forslag i det videre arbejde og i afløbet af den kommende landbrugs- og naturkommission, så kan vi jo sådan set meget hurtigt konkludere, at der intet er til hinder for, at man kunne vedtage det her nu. Hvorfor vil man ikke bare være med til det og skabe den mulighed, som erhvervet selv ønsker? Vi er her sådan set netop for at styrke rammevilkårene.

Kl. 10:47

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 10:47

Camilla Hersom (RV):

Jamen vi synes ikke, at det, at der ikke er noget til hinder for at vedtage en ting, er ensbetydende med, at man skal gøre det. Vi synes, at det er vigtigt, at man samlet set ser på udviklingen i landbruget, herunder hvordan det skal finansieres, hvad enten der er tale om generationsskifte, om at yngre skal ind i erhvervet, eller noget helt tredje. Det er det, Natur- og landbrugskommissionen har fået i opdrag.

Man kan så sige, at hvis det var sådan, at samtlige yngre landmænd, der gerne ville etablere sig, brugte den her ordning, og den var fuldstændig afgørende for dansk landbrug, så ville det jo være en anden diskussion. Men jeg synes, at tallet taler for sig selv. Der var 44 ansøgninger i 2010. Det er altså ikke ret mange, og derfor synes jeg i virkeligheden, det er at forvride folks opfattelse af, hvad der er afgørende, at lægge så meget vægt på en ordning, som ganske, ganske få har benyttet, og hvor aftrækket er styrttykket hen over årene. Det, jeg synes vi har en forpligtelse til som politikere, og som vi jo også er interesseret i regeringen, er at bringe lidt optimisme til torvs, sådan at man også har lyst til og har et engagement i fortsat at drive landbrug i Danmark. Jeg synes, at der er store perspektiver i det. Jeg er overbevist om, at vi kan fortsætte ad en god, bæredygtig, grøn vej – og nu har formanden rejst sig op, så jeg stopper.

Kl. 10:48

Formanden :

Hr. Erling Bonnesen.

Erling Bonnesen (V):

Det er jo fuldstændig rigtigt, at antallet af ansøgere til den gamle ordning var faldende, og det var det netop, fordi den her ordning havde overlevet sig selv. Den blev sat i verden for mange år tilbage, dengang der var en anden ejerstruktur med mindre og mange flere ejendomme osv., så den ødelagde så at sige sig selv qua udviklingen. Derfor var det også, at vi, som vi har markeret tidligere i debatten, fik sat gang i at udvikle noget nyt. Vi sagde: Vi bliver nødt til at fjerne den gamle ordning, og så skal vi have noget nyt sat i værk, lige præcis fordi erhvervet selv efterspørger det.

Så hæfter jeg mig også ved, at den radikale ordfører nu siger, at vi skal prøve at fange den optimisme, som måtte være der. Der er jo netop blandt nogle en optimisme og tro på det. Jeg er helt enig i, at ordningen ikke er noget, som alle vil betjene sig af, men der er nogle, som gerne vil betjene sig af den. Der er nogle, der faktisk er afhængige af den. Så det her kunne lige præcis hjælpe dem, som gerne vil, til at komme i gang, og så er det sådan set ligegyldigt, om det er 10 eller 100, for hvis det kunne være med til at understøtte nogle, ville det jo være godt. Så kan der være nogle, der betjener sig af nogle andre finansieringsformer. Fred være med det. Men lad os dog, uden at det koster statskassen en krone, hjælpe dem, der, om jeg så må sige, har behovet og gerne vil betjene sig af den.

Kl. 10:49

finansieringen af landbruget er. Vi synes egentlig, at det her også er et spørgsmål, der hører til der, for for os er det ikke bare et valg mellem tre modeller. Det er også en diskussion af, om vi overhovedet skal have en model.

Kl. 10:51

Formanden :

Tak til den radikale ordfører. Så er det fru Ida Damborg som ordfører for SF.

Kl. 10:51

(Ordfører)

Ida Damborg (SF):

Beslutningsforslaget fra Venstre, Dansk Folkeparti og Konservative er mig en smule komisk. Det var jo netop de partier her, som selv nedlagde ordningen for yngre jordbrugere, da der var tvivl om, om den stred mod EU's regler om statsstøtte. Den tidligere regering talte en del om en ny støtteordning til nye jordbrugere, men det blev ved snakken. Dengang vi skulle tage stilling til afskaffelsen af ordningen for yngre jordbrugere, mente SF, at spørgsmålet skulle tages op sammen med spørgsmålet om en langsigtet finansiering af landbruget og burde behandles i en landbrugskommission. Vi undlod at stemme, da man afskaffede ordningen.

I SF mener vi faktisk, hvad vi siger. Derfor har regeringen nu nedsat en natur- og landbrugskommission, som bl.a. skal se på finansieringen af landbruget i fremtiden. For det er en stor beslutning, når man som ung jordbruger skal beslutte sig for at gå ind i erhvervet. Det er en meget stor beslutning. Det kunne jo være, at der for unge jordbrugere var helt andre måder at finansiere, at de kunne komme ind i erhvervet, som jeg synes man skal undersøge. SF har meget store forventninger til Natur- og landbrugskommissionen, som skal aflevere sine anbefalinger i foråret 2013. SF mener derfor, at vi må vente et år mere med at komme med de langsigtede løsninger for landbruget.

SF mener, at der skal gives gode muligheder for, at unge landmænd kan komme ind i erhvervet. Derfor kæmper regeringen også med næb og klør i EU-forhandlingerne om den fremtidige landbrugspolitik for, at der bliver mulighed for at få etableringsstøtte for yngre jordbrugere gennem den direkte støtte. Vi håber naturligvis, at disse anstrengelser bærer frugt, og at der kan gøres brug af det ved CAP'ens ikrafttræden i 2014.

Desuden har regeringen i dette forår fået vedtaget en bankpakke IV. I denne øges lånerammen for vækstkaution med 500 mio. kr., og den enkelte jordbrugers lånegaranti øges fra 10 mio. kr. til 25 mio. kr. For der skal ikke herske tvivl om, at SF er meget optaget af landbrugets problemer. Vi synes blot, at det er vores opgave som folkevalgte at se lidt ud over en særlig gruppe i landbruget. Vi skal løse landbrugets problemer på lang sigt og ikke komme med hovsaløsninger, hvor vi hopper fra tue til tue. SF vil gerne være med til at bygge hele broen, så vi kan komme tørskoet i land.

SF kan derfor ikke støtte forslaget.

Kl. 10:54

Formanden :

Der er en kort bemærkning fra hr. Erling Bonnesen.

Kl. 10:54

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 10:50

Kl. 10:50

Camilla Hersom (RV):

Jeg er helt opmærksom på, at der har været et udvalgsarbejde, og at der ligger tre forskellige modeller, men udvalget har jo ikke taget stilling til, om det overhovedet er hensigtsmæssigt at indføre en ny model. De er bare blevet bedt om at beskrive tre forskellige modeller. Der er det vores ønske, at vi ser det i en større sammenhæng og diskuterer, om det overhovedet er hensigtsmæssigt, eller om man skal finde andre måder.

Kl. 10:50

Formanden :

Hr. Henrik Høegh for en kort bemærkning.

Kl. 10:50

Henrik Høegh (V):

Jeg kan anbefale ordføreren at spørge de unge mennesker, om de har taget stilling til, om det er hensigtsmæssigt at have en YJ-ordning.

Ordføreren bruger som argumentation, at nu er det vigtigt med en afvejning af forholdet mellem natur, miljø og landbrug. Jeg er sådan set ikke uenig i, at en fremadrettet miljøindsats skal være specifik og målrettet, og det må man finde ud af hvordan man gør. Så vil jeg godt spørge ordføreren: Er ordføreren enig med mig i, at den her YJ-ordning intet har med den afvejning at gøre? Det er selvfølgelig noget, der kommer til at gælde for både eksisterende og kommende landmænd, hvis man laver ændringer i det.

Kl. 10:51

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 10:51

Camilla Hersom (RV):

Jeg synes, at ordningen har noget med det at gøre i den forstand, at Natur- og landbrugskommissionen jo skal se på landbruget i et fugleperspektiv, om jeg så må sige, både hvad angår, hvordan man kan udvikle det under hensyn til natur og miljø, og hvad angår, hvordan

Erling Bonnesen (V):

Ordføreren fra SF siger, at man gerne vil se på og også eventuelt støtte nyetablerede landmænd igennem EU-støtten. Jeg må lige minde om, at i det forslag, vi behandler her i dag, er der ikke en eneste krone i støtte. Så det burde være ligetil, for jeg kan forstå, at SF gerne vil arbejde for støtte og omlægning, og ordføreren brugte meget tid i sin ordførertale på at tale om støtte, men det her forslag har intet med støtte at gøre. Det koster ikke EU en krone, det koster ikke sta-

ten en krone, det koster ikke nogen andre en krone. Det er sådan set bare at sige: Værsgo, de af jer, der har lyst til det, må også gerne betjene jer af det her.

Kl. 10:57

Det kan jo ikke være noget problem, så lad os komme i gang.

Kl. 10:55

Formanden :
Ordføreren.

Kl. 10:55

Ida Damborg (SF):

Jeg kan forstå, at hr. Erling Bonnesen gerne vil hoppe fra tue til tue, men jeg vil gerne have tørre sko. Hvad SF mener om EU-støtten, har jeg gjort rede for.

I forhold til det, der ligger her, vil jeg sige, at i de tre scenarier, der blev gjort opmærksom på i den rapport, som udvalgte lavede i efteråret 2011, kan man ikke fuldstændig garantere en selvfinansiering, og derfor synes jeg, at vi ikke skal begynde at kigge på alle de her mange ordninger. Jeg synes, at vi lige nu og her er nødt til at kigge på det langsigtede. Vi vil gerne hjælpe landbruget med de problemer, som de til dels selv har været med til at skabe; vi mener, det er nødvendigt, at vi kommer ud af de problemer, men vi mener, at vi skal gøre det med en langsigtet planlægning.

Jeg synes, jeg må henvise til den forrige ordførertale af fru Camilla Hersom, som siger, at trækket på den tidligere ordning var 44 ansøgninger i 2010. Altså, jeg tror måske ikke, at hele landbruget ramler sammen i store portioner, hvis vi stemmer imod det her forslag, hr. Erling Bonnesen har fremsat.

Kl. 10:56

Formanden :
Hr. Erling Bonnesen.

Kl. 10:56

Erling Bonnesen (V):

Jeg kan jo forstå, at ordføreren har sådan et vist behov for at bruge voldsomme sprogløse blomster for at prøve at få afledt opmærksomheden lidt fra det. Det taler næsten for sig selv. Hver gang vi holder et målrettet fokus på det – og det er faktisk det, jeg har bestræbt mig på – får vi jo løbende pillet argumenterne fra hinanden, et for et.

Med hensyn til at der ikke var så mange, der brugte den tidligere ordning, vil jeg sige, at det jo er, fordi den ordning netop ikke kunne længere, og så kommer vi med et nyt forslag. I forhold til det med støtte er argumenterne også faldet fuldstændig fra hinanden. Og i forhold til at det ikke er alle i landbruget, der vil betjene sig af det her, vil jeg sige: Nej, men det er det heller ikke tænkt til, for det er netop tiltænkt dem, der selv har lyst til at bruge ordningen, og som har behov for at bruge den. Og så koster det oven i købet hverken staten eller nogen som helst andre noget som helst – ikke en krone. Altså, vi er sådan set valgt herind for at prøve at hjælpe lidt med at styrke rammevilkårene og give nogle muligheder. Vi skal jo ikke stå herinde og drive erhvervet, vi skal give nogle muligheder for, at de kan gøre det. Her beder de om at få de her muligheder, så de, når de stiller i banken og skal have deres samlede finansiering på plads, og så kan bruge den her selvfinansierende ordning som en garantiordning. Jeg har ikke hørt nogen saglige argumenter, heller ikke fra SF, der går imod det her. Så lad os komme i gang. Og det er jo ikke at hoppe fra tue til tue, det er faktisk at udføre vores arbejde.

Kl. 10:57

Formanden :
Ordføreren.

Ida Damborg (SF):

Jamen der ser vi forskelligt på det, vil jeg sige til hr. Erling Bonnesen. Hr. Erling Bonnesen vil lave hovsaløsninger, han vil lave kortsigtede løsninger, men SF har den holdning, at vi skal løse problemet for landbruget på lang sigt.

Når hr. Erling Bonnesen kommenterer ordningen og siger, at det ikke koster en krone, vil jeg sige: Nej, men samtidig kan vi ikke garantere, at den kan fungere som selvfinansiering. Det står i de papirer, vi har fået; det er det, vi har set i den rapport, som blev lavet og afleveret til den tidligere minister i efteråret 2011.

Så der må jeg sige, at SF rigtig gerne vil løse landbrugets problem, men vi ser landbruget som en ud af mange aktører på et marked i Danmark. Og jeg kan ikke forstå, hvorfor man skal lave nogle særlige ordninger for lige præcis landbruget på en masse områder. Der ser Det Radikale Venstre og SF fuldstændig ens på det her. Landbruget skal have gode muligheder, ja, det er der rigtig mange erhverv i Danmark der skal have, for vi skal skabe arbejdspladser i det her land, og der skal være en god vægtning mellem brugen af vores landbrugsjord, vores natur, investeringer og fremtidig vækst. Og der er jeg nødt til at sige, at SF mener, at landbruget skal have samme vilkår.

Kl. 10:58

Formanden :

Hr. Jørn Dohrmann for en kort bemærkning.

Kl. 10:58

Jørn Dohrmann (DF):

Jamen jeg kan jo forstå på ordføreren, at det ligesom bare gælder om at skyde skylden væk fra sig, og at man ikke vil komme med løsninger; ikke engang når det er gratis, vil man deltage. Jeg er bare nødt til at minde om, at det er de politiske partier, der tidligere har vedtaget det her med dyreenhederne pr. hektar, det vil sige en begrænsning, og at man som politiker jo dermed selv har været med til at jage prisen op, når man stiller sådan nogle krav. Det er bare noget, man skal forholde sig til. Så vil jeg, når SF's ordfører siger, at man nu skal vente, sige, at vi gerne vil vente til 2013, inden vi tager nogen beslutninger, men tror ordføreren virkelig på, at der ikke vil kunne komme nye spørgsmål op, inden 2013? I stedet for kunne man afslutte det her kapitel, hvor der er et færdigt forslag, noget, som er selvfinansierende, noget, som man kan gå lige til, og så var den sag afsluttet. Men det ønsker ordføreren ikke. Man ønsker kun at sige, at man nu venter til 2013. Tror ordføreren ikke, at der ville kunne komme nogle nye spørgsmål op, som den her kommission egentlig også skulle tage sig af? For det kunne de da gøre uanset hvad, eller hvordan er det?

Kl. 11:00

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 11:00

Ida Damborg (SF):

Jeg synes, hr. Jørn Dohrmanns syn på landbruget er sådan meget ensporet, for der kunne sagtens være mange andre spændende måder at finansiere nye landbrug på. Der er også yngre landbrugere, der måske siger: Jeg synes, det her er en stor beslutning; jeg kunne godt tænke mig, at vi var flere om at drive en eller to gårde; jeg kunne godt tænke mig, at vi var flere, der kunne sparre om, hvordan vi skal udvikle det her landbrug. Det synes jeg er noget vi skal kigge på. Der kunne være nogle nye måder at finansiere landbruget på, og det er en mulighed jeg ikke vil afskære mig fra at se på. Jeg synes bare,

det er rigtig vigtigt, at vi ser bredt på landbruget. Men det synes hr. Jørn Dohrmann ikke, og det er fint nok; det er der, vandene skilles.

Kl. 11:00

Formanden :

Hr. Jørn Dohrmann.

Kl. 11:00

Jørn Dohrmann (DF):

Jamen indtil nu har vi jo ikke hørt om et eneste nyt forslag. Til det, som ordføreren siger med, at der er flere, der kan gå sammen om at købe et landbrug og investere i det og sparre, vil jeg sige, at det er noget, man allerede kan i dag. Det er noget, man kan gøre i dag, så derfor er det bare, jeg spørger: Hvor er det nye? Hvad er det, man gerne vil have undersøgt her? Og hvorfor er det, man vil vente til 2013 og man så bare tror på, at der ikke kommer nogen nye spørgsmål op, der skal undersøges? Der er fint nok, at man vil undersøge tingene, men hvorfor skal vi ikke løse de problemer, der er der i dag? Vi ved, at man i landbruget gerne vil have de her generations-skifter, og der er der så 44 personer – og der kan vi diskutere det med tallet – der har søgt om at få den her ordning. Men hvorfor løser vi ikke problemet og siger, at de her folk, de 44, hvis vi skal tage det tal, nu kan få muligheden for det?

Vi kan gøre det, at vi kan skabe noget for de nystartede. Vi kan også gøre det, at vi giver nogle muligheder for dem, der er i gang, altså med vækstpakken – det kan også bruges – i stedet for at man kun begrænser mulighederne og afvikler arbejdspladserne. For det er faktisk det, man er i gang med. Det, der foregår lige nu, er, at der sker en afskaffelse af arbejdspladser, og det er da noget, som man i den røde blok også må kunne indse.

Kl. 11:01

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 11:01

Ida Damborg (SF):

Jeg vil gerne fortælle hr. Jørn Dohrmann, at jeg, når jeg står heroppe, repræsenterer SF. Hvis han ikke skulle være helt klar over det, vil jeg sige, at jeg ikke repræsenterer hele den røde blok, men SF. Jeg vil sige, at det, når vi siger, at man skal se bredere på det med en ny finansiering og måske også på det med generationsskifter i landbruget, så er, fordi der dér kan være nogle muligheder, som der ikke lige var nogen – heller ikke hr. Jørn Dohrmann og jeg – der havde forestillet sig kunne være det, der var løsningen på det. Der kunne være nogle, der gik sammen, det kunne være i nogle anpartsselskaber, eller det kunne være i andre selskabskonstruktioner, hvor man kunne være med til at sprede risikoen, så det ikke er sådan, at en ung landmand skal stå og tage en stor og alvorlig beslutning om at gældsætte sig rigtig, rigtig meget.

Så der er nogle muligheder, som jeg synes vi ikke skal afskære os fra at have med. Det kan godt være, at hr. Jørn Dohrmann i Folketinget vil lave love, der gælder for 44 mennesker. Jeg synes faktisk, at vores opgave herinde er lidt bredere, end at vi bare skal lovgive for så snæver en gruppe. Og det er jo ikke, fordi vi ikke gør noget. Vi har igennem bankpakke V sørget at øge vækstkautionen med 500 mio. kr., og vi har oven i købet øget landbrugets lånegarantier fra 10 mio. til 25 mio. kr. Så det er jo ikke, fordi vi ikke gør noget. Vi gør faktisk noget, men i forhold til spørgsmålet om en langsigtet planlægning af finansieringen af nye landbrug synes vi, det er en opgave, der skal undersøges grundigt. I de forrige regeringsperioder har vi gentagne gange sagt, at Danmark havde brug for en jordbrugskommission. Da var der nogen, der ikke syntes, at det var en god idé; det var slet ikke nødvendigt. Men SF har sagt det længe, og vi siger det igen.

Formanden :

Hr. Henrik Høegh for en kort bemærkning.

Kl. 11:03

Kl. 11:03

Henrik Høegh (V):

Jeg kunne jo høre på ordførerens tale, at ordføreren føler med de her unge mennesker og faktisk gerne havde set, at der var en mulighed, og det glæder mig selvfølgelig. Jeg kan også oplyse, at da vi afskaffede og lukkede den gamle ordning, var den daværende ordfører faktisk meget skarp på, at vi måtte sikre, at der var et alternativ klar. Men i dag er SF's ordfører jo bundet af, at fødevareministeren fejede alternativet af bordet og sagde, at det blev udsat i 2 år.

Flere ordførere har henvist til Vækstkaution, og jeg vil bare høre, om ordføreren er enig med mig i, at penge fra Vækstkaution kan bruges til vækst – det vil sige, den kan bruges, når man udvider, og når man bygger, altså, når man udvider sin produktion – og den kan ikke bruges til det, de unge har behov for, nemlig at købe ejendom.

Kl. 11:04

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 11:04

Ida Damborg (SF):

Må jeg gerne lige hjælpe hr. Henrik Høegh lidt med historien? Det er jo rigtigt, at SF også var rigtig bekymret for de yngre jordbrugere, da vi afskaffede den tidligere yngre jordbrugere-ordning. Det startede jeg min tale med at sige. SF undlod at stemme til netop det lovforslag, men hvorfor gjorde vi det? Det sagde jeg også i min ordførertale, vil jeg sige til hr. Henrik Høegh: Det gjorde vi, fordi vi ønskede en landbrugskommission nedsat, som kunne kigge på langsigtete løsninger for landbruget. Der gør vi jo, hvad vi siger. Vi siger det ikke kun, vi gør det også. Vi har faktisk nedsat en bred kommission. Regeringen har været enig om, at det var vigtigt at se på det her område bredt set. Det har vi gjort, og det står vi gerne ved, og vi glæder os rigtig meget til foråret 2013, hvor kommissionen kommer med sine anbefalinger.

For så vidt angår Vækstkaution, er det rigtigt, at den også handler om nogle af de ting, hr. Henrik Høegh nævnte, men den handler også om at sikre landbrugene. Der er nogle af de her landbrug, som er frygtelig meget i knibe, og det kan også godt være, at nogle af landmændene har været nødt til at købe, mens priserne var skyhøje, og da gjorde en tidligere regering ikke meget for at hjælpe landbruget med at holde priserne i ro. Det havde været en stor hjælp for landbruget i dag.

Kl. 11:05

Formanden :

Hr. Henrik Høegh.

Kl. 11:05

Henrik Høegh (V):

Jeg skal bare konkludere, at det alternativ, som SF dengang bad om lå klar, når den gamle ordning hørte op, sådan set lå der, det var klar. Er ordføreren enig med mig i, da vi nu også er blevet enige om, at Vækstkaution handler om, at bestående landmænd kan vækste og udvide, at der så bliver 1½ eller 2 år, det kan vi diskutere, hvor der ikke er nogen kautionmuligheder for de unge, og dermed er det – i den situation, pengeinstitutterne er i – stort set umuligt at finansiere køb for de unge jordbrugere? Er man enige i, at der altså bliver 1½ eller 2 år endnu, hvor det ikke kan lade sig gøre?

Kl. 11:06

Kl. 11:09

Formanden :
Ordføreren.

Kl. 11:06

Ida Damborg (SF):

Jeg vil gerne understrege over for hr. Henrik Høegh, at det jo ikke udelukkende har været i den her periode. Det har været rigtig længe, mens priserne har været så fuldstændig himmelhøje, at ingen eller ganske få har haft mulig for at komme ind i erhvervet. Det vil jeg i hvert fald medregne. Så det er rigtigt, at det bliver lidt sværere i en kort periode til gengæld for nogle langsigtede planer. Vi kan tage det over kaffen bagefter, men vil hr. Henrik Høegh ikke også anerkende, at de ekstremt høje jordpriser har gjort det rigtig, rigtig svært for rigtig mange unge jordbrugere at komme ind i erhvervet? Det kan han desværre ikke svare på nu.

Kl. 11:07

Formanden :

Det er fru Lene Espersen, der får en kort bemærkning nu.

Kl. 11:07

Lene Espersen (KF):

Det, der egentlig fik mig til at stille et spørgsmål, var den utrolig arrogance, vi hørte fra SF's ordfører: at argumentet for ikke at lave en ordning skulle være, at der kun er 44, der har søgt om ordningen. Jeg er faktisk lidt lamslået over, at et nyvalgt medlem af Folketinget har så stor foragt over for borgerne i det her land. Det kan da aldrig være antallet af personer, man forsøger at hjælpe, der er afgørende for, om en sag kan fremmes i Folketinget.

Jeg vil sige til SF's ordfører, der jo kom med halv tilståelse i nummer to svar til hr. Henrik Høegh, at det drejer sig altså om yngre jordbrugere, der nu i løbet af de næste 2 år ikke får den her mulighed, fordi fru Ida Damborg, SF og resten af regeringen har valgt at sige: Vi sidder på numsen og venter og venter, indtil kommissionen er færdig, og før kommissionen er færdig, har vi ikke tænkt os at hjælpe nogen.

Kl. 11:08

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 11:08

Ida Damborg (SF):

Det er muligt, fru Lene Espersen anser det for at være arrogance. Jeg synes bare, man er nødt til at sætte proportionerne i perspektiv, når man fortæller om vigtigheden af den tidligere ordning for yngre jordbrugere. Tallet var 44 i 2010. Nu er fru Lene Espersen efter SF og siger, at vi vil sidde på hænderne i 2 år. Der var en rigtig lang periode i 00'erne, hvor jordpriserne steg og steg, og hvor den tidligere regering kunne se det. Den kunne se, at de yngre jordbrugere havde meget, meget svært ved at komme ind i et erhverv, hvor priserne røg i vejret. Er det rigtigt, at den tidligere regering alligevel sad på hænderne og lod det ske, for sådan var markedet jo? Nogle scorede kassen, som de kunne investere i alverdens ting og sager. Det er en af de ting, som har været med til at bringe landbruget i en gældskrise.

Til det næste vil jeg sige, at fælles for de tre scenarier, der lå i den rapport om yngre jordbrugere, og som vi har fået listet op – nu rejser formanden sig, så jeg skal gøre det hurtigt – dog også er, at der ikke kan garanteres en fuldstændig selvfinansiering. Det synes jeg fru Lene Espersen skal huske på.

Formanden :

Fru Lene Espersen.

Kl. 11:09

Lene Espersen (KF):

Jeg vil sige til SF's ordfører, der benytter sig af det velkendte trick, når man er bragt totalt i defensiven, fordi man løber fra tidligere løfter, at begynde at skyde på den tidligere regering – det er jo sådan set det eneste, vi oplever den nuværende regering gøre frem for at agere og handle – at noget af det, der i den grad var med til at bringe priserne på landbruget op, jo var den mængde af miljøkrav, der ustandselig kom ikke mindst fra SF. Det var i den grad med til at lægge et pres på dem til at opkøbe mere og mere jord for at få mulighed for at få en rentabel drift. Så jeg vil sige, at også i den konkurrence er jeg ikke i tvivl om, at SF har en meget stor del af medskylden.

Til fru Ida Damborg, der nu undskylder sig med, at i de tre scenarier, der er fremlagt, kan man ikke få en fuldstændig garanti for, at det er en selvfinansierende ordning, vil jeg sige, at det kan man da lave. Det kan ministeren og ministeriet da sagtens lave. Det er dygtige mennesker, der er i Fødevareministeriet, så hvis der er flertal for det her, laver vi en ordning, der med hundrede procent sikkerhed er selvfinansierende. Vil SF være med til det?

Kl. 11:10

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 11:10

Ida Damborg (SF):

SF vil gerne være med til at bygge en lang bro, så alle kommer tørskoet i land. Det startede jeg med at sige. Ordføreren for De Konservative vil rigtig gerne give SF skylden. Jeg plejer at sige, at skyld er noget, der optræder i religioner, og at ansvaret er noget, vi kan løfte, og jeg vil sige, at vi tager gerne ansvaret for at være med til at føre landbruget ind i fremtiden. Det gør vi gerne.

Når der skal skydes på den tidligere regering, er det vel ret og rimeligt at gøre det, når det er fortjent. Når regeringen har lavet nogle ordninger eller undladt at nedsætte en landbrugskommission, der kunne se på fremtiden for landbruget, så er det vel ret og rimeligt at gøre det. Jeg synes, jeg erindrer meget tydeligt fra dengang vi skiftede til en borgerlig regering, at de første 6-7 år blev brugt til at skyde på den forrige regering.

Kl. 11:11

Formanden :

Tak til SF's ordfører. Så er det hr. Per Clausen som ordfører for Enhedslisten.

Kl. 11:11

(Ordfører)

Per Clausen (EL):

Til det sidste kan jeg da i hvert fald sige, at da jeg kom i Folketinget i 2005, var det et fast tilbagevendende element i Venstre og Konservatives ordførertaler at påpege, at alle de problemer, der eksisterede og ikke var løst, skyldtes den tidligere regering. Jeg synes selv, det bliver lidt kedsommeligt, hvis vi skal blive ved med det de næste 5 år, så derfor er det da min opfattelse, at den nuværende regering og det nuværende flertal inden for de næste 3-4 år skal løse de problemer, som den gamle regering har skabt, så vi, når der er gået 5 år, ikke behøver at henvise til de ulykker, som VK-regeringen gennemførte.

Men ellers må jeg jo nok alligevel sige, at jeg et eller andet sted håber, at der er rigtig mange landmænd, der lytter til den her debat, for det må alligevel være spændende at opleve, at efter 10 år, hvor landbrugets eget parti har siddet på posten som fødevareminister, står man i den situation, at man har nogle enormt store problemer i forhold til generationsskifte, og landbruget befinder sig på mange måder i en grundlæggende krise. Jeg siger jo ikke, at det entydigt er den tidligere regerings ansvar, at det er gået så galt, men det er dog alligevel forbløffende, at en udfordring, som 10 års Venstreministre ikke kunne løse, mener man så at kunne fikse med det her – og jeg er sådan set enig med dem, der har sagt det – lille og formentlig uskadelige beslutningsforslag. Det synes jeg er ret fantastisk.

Det bliver endnu mere fantastisk, når man så diskuterer, om der findes nogle alternative finansieringsmåder for unge landmænd. Venstre siger så: Nej, det gør der ikke. Men hvordan kan det så være, at Venstre har medvirket til samtlige de bankpakker, der er gennemført, og har medvirket i forhold til de her vækstkautioner – og altså har været med til at lave en lang række løsninger i forhold til at sikre bankernes overlevelse – uden at man har været i stand til at sikre, at unge landmænd, der ønsker at etablere sig, kan låne penge på ordentlige vilkår? Det synes jeg da er en falliterklæring. Man kan sige, at Venstre deler den sidste falliterklæring med Folketingets øvrige partier med undtagelse af Enhedslisten, fordi alle de partier har været med i det her, men det bliver det jo ikke bedre af.

Efter Enhedslistens opfattelse ville det være en helt oplagt opgave at få løst den udfordring, der handler om, at vi skal sikre, at nye unge landmænd – i fællesskab med andre unge landmænd – kan etablere sig alene eller for den sags skyld i nogle ejerformer, hvor de ejer landbrugene sammen med andre, som ikke direkte er landmænd, men på anden måde kan være involveret og interesseret i produktionen.

Vi tror bare ikke, at det er nok – som hr. Henrik Høegh sagde tidligere i dag – at sikre, at det er lovligt at gøre det. Man er nok også nødt til at skabe nogle finansielle rammer, der gør, at det kan lade sig gøre. Derfor har Enhedslisten tidligere foreslået etablering af en jordbrugerfond, som kunne være et sådant element i at sikre etablering. Vi kunne også overveje, at man gennemførte nogle særlige ordninger i forhold generationsskifte.

Men jeg må indrømme, at i modsætning til hr. Erling Bonnesen, der sådan set formulerede Venstres politik meget præcist – nemlig at det handlede om at gøre det, landbruget bad om – så har jeg faktisk den opfattelse, at vi skal etablere nogle ordninger, der fører landbruget i den retning, som vi samfundsmæssigt synes det skal gå i. Og det er selvfølgelig derfor, at hvis man etablerer en jordbrugerfond med den klare målsætning at understøtte omstilling til økologi, og hvis man etablerer generationsskifteordninger med den klare målsætning at omstille til økologi, så har det efter Enhedslistens mening et rigtigt perspektiv, nemlig et fremadrettet perspektiv.

Lad mig bare sige, at hvis det var sådan, at det var forslag af den slags, Venstre kom med, og som vi derfor kunne sikre flertal for her i Folketingssalen – også selv om vi gjorde det før den her berømte natur- og landbrugskommission er færdig med sit arbejde – så gjorde vi gerne det, for Enhedslisten er kommet med en lang række forslag, som jeg mener har den kvalitet, der gør, at de kan vedtages i morgen, og for min skyld kunne Venstre da godt korrigere lidt i det, hvis det var det, der skulle til.

Men jeg må sige, at når det, man kommer med, er så visionsløst og perspektivløst, som det, der ligger her i dag, så føler vi os i Enhedslisten langt mere trygge ved at afvente, at der kommer et resultat fra Natur- og landbrugskommissionen, der bl.a. går ind og kigger på finansiering, strukturforhold, ejerformer, ejerskifte og generationsskifte, men med en særlig fremhævelse i forhold til økologi.

Vi tror sådan set, at vi kan lave bedre aftaler med regeringen, når den rapport foreligger, end man er i stand til at lave med Venstre på nuværende tidspunkt.

Kl. 11:16

Formanden :

Hr. Erling Bonnesen for en kort bemærkning.

Kl. 11:16

Erling Bonnesen (V):

Tak. Jamen man må anerkende Enhedslistens og hr. Per Clausens evne til at blive bedre og bedre til den øvelse både at blæse og have mel i munden, så det kunne være helt godt lige at få nogle ting helt på plads i forhold til de udmeldinger, som ordføreren og Enhedslisten har været ude med i den her sag, da vi fremlagde den for et par uger siden.

Man sagde, at det var sådan lidt spændende, og det ville man da gerne være med til at se lidt nærmere på. Det er lige præcis det, vi lægger op til, så det kunne være rart sådan lige, om jeg så må sige, at få sat stregerne helt præcis for, hvad det er.

Vil Enhedslisten være med til at drøfte det forslag, som vi har lagt frem nu, eller er det en afvisning af det på samme måde, som vi ser fra resten af partierne i den røde blok?

Kl. 11:17

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 11:17

Per Clausen (EL):

Nu skal man jo altid være omhyggelig med sine udtalelser, når man siger noget positivt om et forslag fra oppositionen. Det ved jeg at man, om jeg så må sige, i den anden blok også var opmærksom på tidligere. Man var ikke altid helt opmærksom nok, må jeg sige. Der er nogle, der somme tider har været nødt til at løbe fra, hvad de sagde. Men det behøver jeg ikke, for det, jeg sagde, var, at jeg altid var villig til at diskutere gennemførelse af forslag, som kunne forbedre mulighederne for at gennemføre et generationsskifte, og det er jeg stadig væk. Jeg siger bare, at det her forslag simpelt hen er for dårligt.

Kl. 11:17

Formanden :

Hr. Erling Bonnesen.

Kl. 11:17

Erling Bonnesen (V):

Så fik vi det på plads, og så er konklusionen sådan set helt klar, og så er der ingen grund til at spille ret meget mere taletid på det. Enhedslisten fik jo noget opmærksomhed på det, som man gerne vil have, men som i masser af andre sager har man ladet sig banke på plads. Det er så det, og så ved vi, hvor vi har Enhedslisten.

Kl. 11:18

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 11:18

Per Clausen (EL):

Jeg synes, at det der med at være blevet banket på plads, uden at man har opdaget det, lyder sådan lidt muntert, men det kan selvfølgelig skyldes min velkendte fortrængningsevne. Jeg må faktisk sige, at jeg har været lidt skuffet, for da jeg udtalte mig, sådan som jeg gjorde, fik jeg ikke en henvendelse fra fødevareministeren om, at nu måtte jeg tage mig sammen. Så jeg tænkte, at hun havde overset det,

eller også har hun bare tiltro til, at jeg selv er i stand til at vurdere tingene i en sammenhæng.

Men jeg vil bare sige til hr. Erling Bonnesen, at hvis han var kommet med et lidt mere spændende, lidt mere visionært og lidt mere interessant forslag, så kan det være, at vi for alvor havde haft noget at snakke om.

Kl. 11:18

Formanden :

Hr. Henrik Høegh for en kort bemærkning.

Kl. 11:18

Henrik Høegh (V):

Ordføreren startede jo med de store visioner, med at tage de visionære briller på. Jeg håber, at jeg er enig med ordføreren i, at det, vi taler om her i dag, ikke handler om hele landbruget generelt. Det handler om de unge, altså dem, der gerne skulle ind i erhvervet, for at der kommer nyt blod og ny viden. Det handler om, at de nyuddannede får mulighed for at etablere sig i dansk landbrug. Er ordføreren enig i det?

Kl. 11:19

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 11:19

Per Clausen (EL):

Jeg er godt klar over, at det er det, der er formålet med det her forslag, men end ikke den opgave er forslaget jo i stand til at løse. Derfor er jeg nødt til at sige, at der skal helt andre boller på suppen, hvis vi skal gøre noget ved den tilstand, som landbruget befinder sig i efter 10 år med Venstrefolk på fødevareministerposten. Jeg må bare konkludere på baggrund af det, der ligger her, at så er vi åbenbart nødt til at afvente, at der kommer en rapport fra Natur- og landbrugskommissionen, fordi det åbenbart er nødvendigt for at kunne komme til at snakke om de ting, der for alvor kan skabe forandring. Og så må vi jo vente på det.

Kl. 11:19

Formanden :

Hr. Henrik Høegh.

Kl. 11:19

Henrik Høegh (V):

Jeg skal bare gøre ordføreren opmærksom på, at det forslag, der rent faktisk ligger, er udarbejdet af alle de involverede parter. Men ordføreren kan selvfølgelig påstå, at det ikke løser opgaven, og at det ikke hjælper de unge. Dem, der er berørt af det i hverdagen, dem, der er involveret i sagen, mener nu, at det *var* løsningen, men lad det ligge.

Ordføreren benyttede jo også lejligheden til at sige, at Enhedslistens ønske sådan set er, at al dansk landbrugsjord bliver statsejet, og så kan vi sidde her på stenbroen og bestemme, hvem der skal dyrke dansk landbrugsjord. Er ordføreren bekendt med, hvordan det gik med landbrugsproduktionen i de lande, hvor man havde statsejet landbrugsjord?

Kl. 11:20

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 11:20

Per Clausen (EL):

Jeg har sådan set ikke sagt et ord om, at staten skulle eje al jord i Danmark, men jeg vil da sige, at jeg tror, at det kan være lige så godt for selvstændige landmænd at leje eller forpagte jorden af staten som at være dybt, dybt gældsats til banker og andre finansieringsinstitutter,

som man er i dag. Men den tilstand, som Venstre synes er lykkelig for landmænd, er, at de er dybt gældsats, og at man på grund af nogle helt urimeligt høje jordpriser ikke er i stand til etablere sig som ung landmand. Det er jo det, som Venstre betragter som idealsamfundet, og der vil jeg bare sige, at jeg tror, at vi kan gøre det bedre.

Kl. 11:20

Formanden :

Hr. Jørn Dohrmann for en kort bemærkning.

Kl. 11:20

Jørn Dohrmann (DF):

Det er jo helt tydeligt, at hr. Per Clausen er blevet banket på plads af regeringen, for når hr. Per Clausen omtaler det som forslaget fra oppositionen, er det allerede et tydeligt tegn på, at hr. Per Clausen siger, at han ikke selv er en del af oppositionen, men at han faktisk er trådt ind i regeringen. Det kan godt være, at det sker, for det ser ud til, at nogle af de andre partier er ved at blive så små, at de måske bliver sendt ud af Folketinget på et eller andet tidspunkt, og så kan det være, at man skal bruge nogle nye i regeringen.

Men det, jeg bare vil spørge hr. Per Clausen om, er, om hr. Per Clausen er klar over, at det, at man ikke gør noget i længere tid for de yngre landmænd og for landbruget i det hele taget, kan betyde tab af arbejdspladser. Det kan godt være, at det ikke bekymrer hr. Per Clausen, at det koster arbejdspladser, så derfor er mit spørgsmål også: Havde det været meget bedre, hvis det havde set sådan ud, at det havde kostet penge for landmændene at være med i en ordning? Er det bare, fordi det her er en ordning, som ikke betyder store udgifter for den enkelte, og som er neutral for staten, at Enhedslisten ikke kan bakke op om forslaget? Så vil man hellere sige, at så putter man det hen i en syltekrukke, og så gør man det, som regeringen gerne vil. Man tager ingen initiativer, for det skal helst være noget, der koster kroner og øre.

Kl. 11:22

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 11:22

Per Clausen (EL):

Altså, jeg synes jo et eller andet sted, at det bliver sådan lidt mærkeligt, når hr. Jørn Dohrmann står her og fortæller om den forfærdelige tilstand, der eksisterer i Danmark, og som jeg først vil løse op for, efter at den har været i en syltekrukke. Da hr. Dohrmann var med til at lave landbrugslovgivningen om i det her land, sagde vi, at det ikke ville løse et eneste problem, og at problemerne fortsat ville eksistere. Hr. Dohrmann og hans venner i Venstre og Konservative var åbenbart overbevist om, at nu havde de fundet løsningen.

Dengang sagde vi: Skulle vi ikke nedsætte en kommission for at få det her undersøgt til bunds, for at finde nogle holdbare løsninger? Nej, det var ikke nødvendigt, sagde hr. Dohrmann. Nu har vi opdaget, at det er nødvendigt. Forsinkelsen skyldes altså, at hr. Jørn Dohrmann dengang valgte at bøje nakken for VK og stemme, som de sagde han skulle. Jeg tror såmænd ikke, det var nødvendigt at anvende nogen som helst former for hårdhændede overtalelsesmetoder i den anledning. Dansk Folkeparti var som regel nemme at få sat på plads.

Kl. 11:23

Formanden :

Hr. Jørn Dohrmann.

Kl. 11:23

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg synes bare, at det er vigtigt at sige, at dengang vi støttede VK-regeringen, lavede man også landbrugsloven om. Man gav mulighed for nye selskabsformer netop for at bløde op undervejs. Vi har aldrig sagt, at vi løser alle problemer, sådan som regeringen, hr. Per Clausen og resten af regeringen nu siger de vil. Det kan godt være, at det er forkert, men jeg har forstået, at når man kommer til omkring 2013 eller 2014, lægger man noget frem på bordet og siger: Det her løser alverdens problemer. Tror hr. Per Clausen selv på det? Tror ordføreren ikke på, at der sker en udvikling i det her samfund, som gør, at man også skal gøre brug af nye tiltag i fremtiden? Jeg er bare nødt til at sige det, for det fremstår, som om der ikke er sket noget de sidste 10 år. Der skete jo noget undervejs for at hjælpe landbruget og alle mulige andre virksomheder – ja hele samfundet. Hvorfor er det, vi laver 250 forskellige love hvert eneste år? Det er jo, fordi det er et dynamisk samfund, vi lever i.

Kl. 11:24

Formanden :
Ordføreren.

Per Clausen (EL):

Man kunne vel også beskrive den store loviver under den tidligere regering som et forsøg på at nedbryde og ødelægge så meget som muligt så hurtigt som muligt. Men pointen her er jo sådan set ikke, at jeg tror, at vi er i stand til at løse alle udfordringer, for der skal også være nogle til vores efterfølgere. De skal ikke have det alt for kedeligt. Jeg vil bare sige til hr. Jørn Dohrmann, at det alligevel er utroligt, at man gennemfører en omfattende reform, hvor man laver om på landbrugslovgivningen, og nogle år senere må vi bare konstatere, at de problemer og udfordringer, den ændring skulle løse, alle sammen bare er her stadig væk. Det er da ikke ret godt.

Kl. 11:25

Formanden :

Så siger jeg tak til Enhedslistens ordfører. Så er det fru Merete Riisager som ordfører for Liberal Alliance.

Kl. 11:25

(Ordfører)

Merete Riisager (LA):

Tak. Jeg er her i dag på vegne af ordføreren på området for Liberal Alliance, fru Mette Bock.

Alle ved, at dansk landbrug for øjeblikket står i en særdeles vanskelig situation. Den økonomiske krise har ramt meget hårdt, og mange i erhvervet har allerede måttet dreje nøglen om. En del af de tilbageværende rentable landbrug er kommet i en finansieringsklemme, som gør, at de har meget vanskeligt ved at finde supplerende finansieringskapital. Situationen er for en del af disse etablerede landmænd forsøgt håndteret i bankpakke V. Bankpakke V løser imidlertid ikke den udfordring, som yngre nyetablerede landmænd står over for. Generationsskiftet i landbruget er stort set gået i stå, og det er denne udfordring ved etablering, som forslaget om en YJ-ordning skal komme i møde. Ifølge forslaget skal der oprettes en ny selvfinansierende garantiordning for yngre landmænd, hvor der gives garanti til et lån inden for et maksimumloft, så den nyetablerede landmand kan bruge dette som en del af den samlede finansiering ved opstart.

En lignende ordning eksisterede som bekendt indtil den 1. januar 2012, hvor Folketinget nedlagde den på grund af bl.a. vigende benyttelse og modstrid med EU's statsstøtteregler. Regeringen har lagt op til, at overvejelser om etablering af en nyordning skal behandles i

den netop nedsatte natur- og landbrugskommission. Denne er imidlertid først færdig med sit arbejde i 2013. Liberal Alliance finder det afgørende, at de yngre landmænds aktuelle udfordringer adresseres omgående og ikke afventer Natur- og landbrugskommissionens arbejde.

Vi finder det også afgørende, at den ordning, der i beslutningsforslaget lægges op til, skal være selvfinansierende, og at der løbende skal betales et gebyr, der dækker de tab, der eventuelt måtte komme med ordningen. Der skal således ikke afsættes midler på finansloven til dækning af eventuelle tab. Vi foreslår desuden, at man ved udformningen af forslaget også indfører en stiftelsesprovision, så vi sikrer ordningens økonomiske robusthed. Forarbejdet til ordningen foreligger allerede, da den forhenværende regering i maj 2011 iværksatte et arbejde, der skulle føre frem til en YJ-ordning, der ikke er i strid med EU's statsstøtteregler. Det fremsatte beslutningsforslag bygger således på scenario 3 i Fødevarerministeriets rapport.

Som følge af de yngre landmænds meget pressede situation, der kan have enormt negativ effekt på erhvervets løbende generationsskifte, og som følge af selvfinansieringen kan Liberal Alliance støtte forslaget.

Kl. 11:27

Formanden :

Tak til ordføreren. Der er ikke nogen spørgsmål. Så er det fru Lene Espersen som konservativ ordfører.

Kl. 11:27

(Ordfører)

Lene Espersen (KF):

Som medforslagsstiller til beslutningsforslaget kan det ikke overraske nogen, at Det Konservative Folkeparti varmt støtter forslaget. Der er for os at se ingen tvivl om, at de yngre landmænd har brug for hjælp til at komme i gang, ikke mindst når vi ser, hvor fastfrosset lånemarkedet stadig væk er, på trods af alle de pakker, der er lavet. Derfor er vi også meget opsat på, at man prøver at finde en løsning for yngre landmænd, der skal nyetablere sig.

Den tidligere ordning, som flere har været inde på, kunne jo ikke fortsætte på grund af EU's statsstøtteregler. Man skulle have en fuldstændig sikkerhed for, at det var en selvfinansierende ordning, og derfor iværksatte VK-regeringen naturligvis også, straks efter at den gamle ordning blev erkendt ugyldig, et arbejde, så der kunne findes en alternativ ordning, der ikke ville konflikte med EU-reglerne. Nu ligger der en rapport fra arbejdsgruppen, der stiller tre scenarier op. Vi har sammen med Venstre og Dansk Folkeparti valgt at pege på scenario 3. Det er mindre fleksibelt og bredt end nogle af de andre scenarier, men er i bedre grad med til at sikre, at selvfinansiering opretholdes, og derfor har vi peget på, at det bør være udgangspunktet, hvis og når der skal etableres en ny ordning.

Vi havde selvfølgelig håbet på, at der i dag ville have været en større imødekommenhed fra regeringens side til at sige ja til det her forslag eller til at arbejde videre med det. Desværre har vi hørt regeringen vende tommelfingeren nedad med lidt forskellig begrundelse. Ministeren har henvist til, at der nu er nedsat en kommission, og indtil kommissionen er færdig, kan man slet ikke tage stilling til den her slags ting. Landbruget må vente i 1½ til 2 år, og så ved jeg faktisk slet ikke, hvor lang tid det kommer til at tage, før man så kan gå i Folketinget og lovgive om det, men det kommer i hvert fald til at vare en rum tid, før nogle af problemerne kan blive løst. Vi har hørt SF's ordfører komme med argumenter om, at man ikke kan hoppe fra tue til tue, og at man ikke kan løse de problemer, der er; nej, alle problemer skal samles sammen og løses på en gang. Det er jo så én måde at vurdere det på. Det Radikale Venstre vil jeg sådan set gerne rose, for Det Radikale Venstre har været meget åbne og sagt ganske klart, at man sådan set er total modstander af særordninger. Det er da klar tale. Jeg er ikke enig, men det fortæller i hvert fald, at regerin-

gen også på det her område som på nærmest alle andre politikområder er fuldstændig internt splittet, når det kommer til, hvad man egentlig vil.

Det ærgrer mig naturligvis, at der ikke har været mere opbakning fra de øvrige partier i Folketinget. Uanset dette vil vi nu arbejde for, at der fortsat bliver fokus på den her problemstilling. Vi mener, der er behov for at etablere en orden. Vi mener ikke, man skal vente i så lang tid, og derfor håber vi også på med tiden at få fremmet de af Folketingets partier, der ikke i dag vil støtte forslaget, til måske på et senere tidspunkt at støtte forslaget, så vi får etableret en orden.

Kl. 11:30

Formanden :

Tak til den konservative ordfører. Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Erling Bonnesen fra Venstre.

Kl. 11:31

(Ordfører)

Erling Bonnesen (V):

Tak for det. Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti har fremsat et beslutningsforslag om en ny YJ-ordning. Der er brug for ordningen nu til at hjælpe nye unge landmænd i gang, når de skal etablere sig og opbygge moderne landbrugsvirksomheder, hvor der kræves store investeringer på adskillige millioner kroner. Vi har søgt at skrue en enkel og ubureaukratisk orden sammen, og vi foreslår, at den nye orden skal vedtages nu i foråret 2012 og virke inden sommerferien i år.

Der er tale om en garantiordning, hvor alle, der deltager i ordningen, betaler et garantigebyr, som skal dække et eventuelt tab i ordningen. Det nye er, at dette garantigebyr er variabelt, således at hvis der kun kommer små tab, falder gebyret, og hvis tabene måtte stige, ja, så stiger gebyret naturligvis, således at ordningen er selvfinansierende. Det betyder også, at de unge nystartende landmænd, der deltager i ordningen, ikke belaster nogen andre med ordningen, hverken staten eller for den sags skyld nogen andre. Fordelen ved ordningen er, at man så kan få en garanti for et lån, f.eks. i sit pengeinstitut, hvilket vil gøre det lettere for de nystartende landmænd at få deres samlede finansiering til at falde på plads.

Vi er som forslagsstillere naturligvis parate til at forhandle de nærmere detaljer i forbindelse med udarbejdelsen af det konkrete lovforslag, men et konkret eksempel kunne være at tage udgangspunkt i følgende:

Som garanti ved lånets placering: inden for 90 pct. af lånegrundlaget. Maksimal udmålingsprocent af lånet: 20 pct. af lånegrundlaget. Det maksimale lån i alt på 5 mio. kr. En stiftelsesprovision til robustgørelse af ordningen. Det kunne være garanti for f.eks. et banklån. Kreditvurdering: Den kreditgivende bank skal kunne godkende låntager og dermed garantimodtager. En maksimal løbetid på 10 år. For så vidt også angår eventuel rykning af lånet senere, har vi tænkt over det, således at vi siger ja, men fortsat inden for de 90 pct. af den samlede vurdering og bankgodkendelse.

Det er et konkret eksempel, som kunne være udgangspunktet for at forhandle det endelige lovforslag på plads. Ligesom vi naturligvis er parate til at se på andre modeller og eventuelle gradueringer af garantiafdækning. Blot er det vigtigt, som det er understreget flere gange, at ordningen er og skal være selvfinansierende.

Adskillige unge landmænd vil gerne etablere sig og komme i gang med opbygning af moderne landbrugsvirksomheder, så det er nu, der er brug for garantiordningen, så den kan medvirke til, at de unge nystartende, etablerende landmænd kan få deres samlede finansiering på plads ved opstart. Arbejdsgruppen, som blev nedsat, da den gamle YJ-ordning desværre måtte nedlægges, har afrapporteret.

Der har så også i forbindelse med debatten været spurgt til, om sådan en orden, som kommer nu, medvirker til kapitalisering. Det tror jeg ikke den vil, fordi der jo netop er tale om en garantiordning

måltrettet til førstegangsetablerende landmænd, og tanken er, at garantiordningen for den enkelte skal have en maksimal løbetid på 10 år. Sådan er det i hvert fald i det udspil, som vi lægger frem. Der bliver heller ikke det, vi kan kalde frit løb ind i ordningen, da banken, som i øvrigt også selv skal give yderligere finansiering, skal kreditgodkende låntager og dermed garantimodtager. Så der er sat – i citationstegn – lidt bremsen på i forsøget på at sikre, at det kun er dygtige landmænd, både fagligt og ledelsesmæssigt, der kommer igennem nåleøjet.

Dette YJ-forslag er tænkt som at skulle være den ekstra og supplerende mulighed til unge nyetablerende og førstegangsetablerende landmænd, således at ordningen sammen med den netop aftalte finans- og bankpakke og de øvrige traditionelt kendte finansieringsværktøjer i markedet gør, at der igen kan komme mere gang i nyetableringer og deraf følgende udvikling af sunde landbrugsvirksomheder.

Landbruget og hele fødevaresektoren er fortsat en meget vigtig sektor for Danmark. Ca. 140.000 danskere er beskæftiget i fødevaresektoren og dermed direkte afhængige af, at landbruget er der og fortsat udvikler sig. Fødevaresektoren genererer en stor eksportværdi og leverer dermed et vigtigt bidrag til finansieringen af velfærdssamfundet. Samtidig producerer fødevaresektoren nogle af verdens bedste fødevarer. Det er derfor påkrævet, at vi her i Folketinget har opmærksomhed på de unge nyetablerende landmænds vilkår, til generationsskifterne og nyetableringerne kan realiseres.

Der er således mange gode grunde til, at vi her i Folketinget lever op til vores forpligtelse til at sikre erhvervet gode rammevilkår, og hertil hører efter forslagsstillernes opfattelse en ny YJ-ordning til erstatning af den gamle orden. I Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti vil vi se frem til en positiv modtagelse af forslaget til gavn for landbruget og fødevaresektoren, men vi kan selvfølgelig godt høre på debatten indtil nu, at det har lidt trange kår, men det skal ikke afholde os fra som forslagsstillere i Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti at argumentere godt for det. Tak.

Kl. 11:36

Første næstformand (Bertel Haarder):

Tak til ordføreren for forslagsstillerne.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

2) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 40:

Forslag til folketingsbeslutning om afskaffelse af sommerhusreglen.

Af Merete Riisager (LA) m.fl.

(Fremsættelse 21.02.2012).

Kl. 11:37

Forhandling

Første næstformand (Bertel Haarder):

Forhandlingen er åbnet. Justitsministeren.

Kl. 11:37

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Tak for det, formand. Med beslutningsforslaget foreslås det, at regeringen inden udgangen af 2012 pålægges at fremsætte et lovforslag, der afskaffer den såkaldte sommerhusregel. Efter denne regel kræver det tilladelse fra Justitsministeriet, før udlændinge kan få lov til at købe sommerhuse i Danmark.

Forslagsstillerne har begrundet forslaget med, at reglerne om udlændinges erhvervelse af sommerhuse i Danmark er utidssvarende og en beklagelig afvigelse i forhold til Danmarks frihandelstradition. Forslagsstillerne anfører også, at en afskaffelse af forbeholdet vil bidrage til ny dynamik på boligområdet, sætte gang i vækst og beskæftigelse og skabe mulighed for omsætning i lokalsamfundet, herunder yderområderne. Samtidig anfører forlagsstillerne, at reglerne bør afskaffes nu, mens priserne på sommerhuse er i bund.

Lad mig starte med at slå fast, at regeringen er enig med forlagsstillerne i, at der skal skabes arbejdspladser og vækst i Danmark. Det er naturligvis også væsentligt for regeringen, at der i Danmarks yderområder sker en positiv udvikling gennem vækst, uddannelsesmuligheder og kulturtilbud. Regeringen er ikke enig i, at disse mål nås gennem en afskaffelse af sommerhusreglen, sådan som forlagsstillerne ønsker det.

Inden jeg redegør for regeringens nærmere holdning til emnet, vil jeg kort beskrive reglerne på området. Den såkaldte sommerhusregel følger af lov om erhvervelse af fast ejendom, også kaldet erhvervelsesloven. Den oprindelige erhvervelseslov blev vedtaget den 23. december 1959 og går altså lang tid tilbage.

Efter erhvervelsesloven skal personer, der ikke har bopæl i Danmark, have Justitsministeriets tilladelse til at erhverve fast ejendom her i landet. Dette gælder dog ikke personer, der tidligere har haft bopæl i Danmark i en periode på i alt 5 år. Loven omfatter både helårsboliger og fritidsboliger. Det afgørende for, om erhvervelsesloven kommer i spil, er altså ikke en persons nationalitet, men derimod vedkommendes nuværende eller tidligere bopæl. Det betyder med andre ord, at også udlændinge, som har bopæl i Danmark eller tidligere har boet her i mindst 5 år, frit kan erhverve fast ejendom uden at skulle indhente Justitsministeriets tilladelse. Det gælder for både helårsboliger og fritidsboliger.

Når det handler om personer, som ikke har bopæl i Danmark, eller som ikke tidligere har boet her i mindst 5 år, giver Justitsministeriet efter fast praksis kun tilladelse til erhvervelse af en fritidsbolig, hvis ansøgeren har en ganske særlig stærk tilknytning til Danmark. Som eksempler på de tilknytningsmomenter, der indgår i en samlet bedømmelse af, om der er den nødvendige tilknytning til Danmark, kan jeg bl.a. nævne tidligere ophold i Danmark, særlig familiemæssig tilknytning til Danmark, særlig erhvervsmæssig tilknytning til Danmark, særlig kulturel tilknytning til Danmark, særlig økonomisk tilknytning til Danmark og speciel tilknytning til den ejendom, der ønskes erhvervet. Justitsministeriet foretager selvfølgelig en konkret og individuel vurdering i hver enkelt sag, når der træffes afgørelse om tilladelse til køb af en ejendom.

Praksis i sager om udlændinges erhvervelse af fast ejendom, når det gælder helårsboliger, er anderledes lempelig. Her kræves ikke, at ansøgerne har en ganske særlig stærk tilknytning til Danmark. Det er normalt tilstrækkeligt, at ansøgeren dokumenterer, at han eller hun har lovligt ophold i Danmark og vil anvende ejendommen som helårsbolig.

Der er endvidere i den såkaldte erhvervelsesbekendtgørelse fastsat nogle særlige regler for EU- og EØS-borgere. EU- og EØS-borgere kan efter disse regler erhverve fast ejendom i Danmark uden Justitsministeriets tilladelse, hvis ejendommen enten skal tjene som helårsbolig for erhververen eller er en forudsætning for at udøve selvstændig virksomhed eller levere tjenesteydelser. Er en af disse

betingelser opfyldt, skal køberen blot give en erklæring til Tinglysningssretten om, at han eller hun er omfattet af disse regler.

Det fremgår af forarbejderne til erhvervelsesloven, at baggrunden for reglerne var et ønske om at give personer, der er bosat i Danmark, fortrinsret til at erhverve fast ejendom her i landet. Gennem en tilladelsesordning var det muligt at føre kontrol med opkøb af fast ejendom i Danmark i de tilfælde, hvor køberen ikke havde bopæl eller hjemsted her i landet. Ønsket om at give personer, der er bosat i Danmark, fortrinsret til fast ejendom havde sin årsag i den stigende udenlandske efterspørgsel på danske sommerhuse sammenholdt med den kendsgerning, at Danmark er et land med begrænsede arealer til ferieformål og fritidshuse. Danmark er jo ikke blevet større siden 1959, og der er stadig væk kun begrænsede arealer til ferieformål og fritidshuse. Efterspørgslen på danske sommerhuse blandt købere i udlandet er endvidere fortsat stor. Således traf Justitsministeriet bare i 2011 afgørelse i ca. 150 sager om erhvervelse af fritidshuse i Danmark. Hertil kommer et større antal ansøgninger og henvendelser, hvor ansøgeren opgiver sit ærinde, fordi ansøgeren indser, at betingelserne for at få en tilladelse ikke er opfyldt.

Kl. 11:42

I forbindelse med Danmarks tiltrædelse af Maastrichttraktaten blev der vedtaget en særlig protokol – den, der hedder protokol nr. 32 – om ejendoms erhvervelse i Danmark, den såkaldte sommerhusprotokol. Ifølge sommerhusprotokollen kan Danmark, uanset bestemmelserne i traktaten, opretholde gældende lovgivning om erhvervelse af ejendomme, der ikke er helårsboliger, i forhold til personer og selskaber med bopæl eller hjemsted i en anden EU-medlemsstat eller i et andet EØS-land. Sommerhusprotokollen udgør en undtagelse til Unionstraktatens bestemmelser.

EU-Domstolen har i en række afgørelser udtalt sig om andre undtagelsesordninger til medlemslandenes traktatmæssige forpligtelser. Domstolen har i den forbindelse udtalt, at restriktionen kan bevares, hvis den har udgjort en uafbrudt bestanddel af medlemsstatens retsorden siden vedtagelsen af Maastrichttraktaten. Justitsministeriet har på den baggrund tidligere vurderet, at en forsøgsordning, hvor der gives fri adgang for udlændinges køb af sommerhuse i et afgrænset geografisk område af Danmark, kan medføre, at Danmark ikke længere vil kunne opretholde undtagelsesordningen i den såkaldte sommerhusprotokol. Denne formodning må gælde så meget desto mere, når der er tale om en generel afskaffelse af tilladelsesordningen og ikke kun en forsøgsordning, der er begrænset i tid og geografisk udstrækning. Afskaffer man lovens krav om tilladelse til erhvervelse af fast ejendom, vil der derfor være fare for, at den ikke vil kunne indføres på ny på grund af vores traktatmæssige forpligtelser. Med andre ord: Har man en gang lempet erhvervelsesreglerne, vil man næppe senere kunne gå tilbage til den tidligere retstilstand.

Er afskaffelse af sommerhusreglen så svaret på problemerne på boligmarkedet, og er det den faktor, der kan skabe vækst og beskæftigelse i samfundet og muligheder for omsætning i lokalsamfundet, herunder i yderområderne? Det mener regeringen ikke. Et frit boligmarked er i sagens natur ikke stationært, men omskifteligt. Perioder med megen aktivitet på boligmarkedet afløses af perioder med begrænset aktivitet og omvendt. Forskellige faktorer spiller ind her, og udlændinges adgang til boligkøb er kun en blandt mange af disse faktorer.

Forslagsstillerne opregner en række positive følger af en ophævelse af erhvervelsesloven, men som man kan se, er det ikke i forslaget nærmere begrundet, hvad forventningerne om en positiv økonomisk følge baserer sig på. Samtidig kan der med god styrke argumenteres for, at forslaget vil medføre stigende huspriser med den konsekvens, at færre sommerhuse bliver tilgængelige for danske borgere. Det medfører så igen en risiko for, at der skabes spøgelsesbyer eller områder, som alene bebos af velhavende udlændinge i kortere perioder af året. Der er med andre ord argumenter, der taler

imod, at en afskaffelse af sommerhusreglen vil være en gevinst for økonomien og for lokalsamfundene.

Regeringen mener, at det vil være kortsigtet og usikkert at give uigenkaldeligt køb på sommerhusreglen til gengæld for et eventuelt opsving på markedet for sommerhuse. Tilladelsesordningen skaber en ordning, hvor myndighederne har hånd i hanke med salget af danske ejendomme til købere i udlandet. Afskaffes tilladelsesordningen, ja, så vil salg af fast ejendom være overladt til det frie marked, uden at myndighederne har mulighed for at påvirke niveauet af faste ejendomme, herunder fritidsejendomme og sommerhuse, som kommer på udenlandske hænder, og altså uden mulighed for igen at genindføre en ordning.

Regeringen prioriterer at skabe arbejdspladser og vækst i Danmark og skabe en positiv udvikling i yderområderne gennem som sagt vækst, uddannelsesmuligheder og kulturtilbud. Men regeringen finder ikke, at løsningen på disse udfordringer er en afskaffelse af reglerne om udlændinges erhvervelse af fritidsejendomme i Danmark. Dertil kommer, at det efter regeringens opfattelse er vigtigt at holde fast i det grundlæggende princip om, at personer, der er bosat i Danmark, har fortrinsret til at erhverve fast ejendom her i landet.

Opsummerende mener regeringen, at reglerne i erhvervelsesloven, herunder sommerhusreglen, skaber en ordning, hvor myndighederne kan føre kontrol med niveauet af sommerhuse og fritidsejendomme, som erhverves af personer og selskaber uden for Danmark. Hvis reglerne lempes, må man gå ud fra, at der ikke senere vil være mulighed for at genindføre skærpede regler, og regeringen finder ikke, at Danmarks vækst- og beskæftigelsesudfordringer eller udfordringerne i yderområderne løses gennem afskaffelse af reglerne om udlændinges erhvervelse af fritidsejendomme i Danmark. Regeringen mener, at det er vigtigt at holde fast i det grundlæggende princip, at personer, der er bosat i Danmark, har fortrinsret til at erhverve fritidsbolig her i landet.

På den baggrund burde det være tydeligt, at regeringen ikke kan støtte beslutningsforslaget.

Kl. 11:47

Første næstformand (Bertel Haarder):

Der er en enkelt kort bemærkning fra fru Merete Riisager.

Kl. 11:48

Merete Riisager (LA):

Justitsministeren redegør her for, at Danmark i en række sager har afvist udlændinge, som ønskede at købe sommerhuse i Danmark. Hvordan mener ministeren, at det forhold, som ministeren redegjorde for, harmonerer med de grundlæggende principper om samhandel inden for det indre marked i EU?

Kl. 11:48

Første næstformand (Bertel Haarder):

Ministeren.

Kl. 11:48

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Umiddelbart mener jeg ikke, der er nogen konflikt. Det her er en særlig ordning, som der er en protokol for, som ligger i forlængelse af en traktat, nemlig Maastrichttraktaten, og her er nogle helt særlige hensyn, som handler om, hvordan man bedst varetager eksempelvis på det her punkt yderområdernes interesser. Vi skal eksempelvis ikke overlade visse dele af vores kystnære områder til velhavere, som vil købe danske sommerhuse med det resultat, at vi her vil få spøgelsesbyer en meget, meget stor del af året.

Så jeg kan ikke se, at der skulle være nogen konflikt. Her er der tale om helt særlige forhold, som gør sig gældende, og med de synspunkter, som jeg på vegne af regeringen har gjort gældende her, så

mener vi ikke, at der er nogen konflikt, som spørgeren synes der er her.

Kl. 11:49

Første næstformand (Bertel Haarder):

Merete Riisager.

Kl. 11:49

Merete Riisager (LA):

Tak. Som ministeren så rigtigt siger, er der tale om en særregel, som netop går imod principperne for det indre marked i EU. Det lyder, som om ministeren er meget bekymret for den risiko, der ligger i, at rige udlændinge kan investere i danske yderområder, og der må jeg sige, at jeg snarere ser det som en chance. Ministeren taler om, at der skal en kickstart til – det vil sige brug af skattekrone ude i yderområderne – for at opnå vækst og udvikling. Vil ministeren ikke give mig ret i, at hvis man ophæver sommerhusreglen og får private investeringer ind i yderområderne, så er private investeringer at foretrække frem for brug af skattekrone, hvis det, vi ønsker at opnå, er vækst og udvikling?

Kl. 11:50

Første næstformand (Bertel Haarder):

Ministeren.

Kl. 11:50

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Vi er helt enige med spørgeren i, at der skal være vækst og udvikling i vores yderområder. Det er derfor, vi har kickstartet dansk økonomi, det er derfor, vi har fokus på, hvordan man kan skabe arbejdspladser, uddannelsesmuligheder og kulturelle tilbud i vores yderområder. Det er der bestemt behov for, og selv om vi har en sommerhusregel, er det jo ikke rigtigt, at det er helt umuligt for udlændinge at foretage investeringer i Danmark, og det er heller ikke rigtigt, at man ikke kan erhverve sig ejendomme i Danmark. Der er visse begrænsninger på det, og det handler jo simpelt hen om, at vi her har en særlig ordning, en særlig aftale, som betyder, at vi kan skærme af og sikre, at vi har hånd i hanke med den udvikling, som er nødvendig, altså at vi har hånd i hanke med, hvem det er, der eksempelvis kan erhverve sig ejendomme, eksempelvis sommerhuse i sommerhusområder, i kystnære områder.

Kl. 11:50

Første næstformand (Bertel Haarder):

Tak til justitsministeren. Så går vi til ordførerrækken, og den første ordfører er hr. Jakob Ellemann-Jensen fra Venstre.

Kl. 11:51

(Ordfører)

Jakob Ellemann-Jensen (V):

Tak for det. Liberal Alliance får ikke Venstres opbakning til dagens beslutningsforslag.

Den danske sommerhusregel er kort sagt opstået ud fra en bekymring om, at vi er et lille land med en stor og velstående nabo, der ikke har verdens længste kyststrækning. Den situation er udbedret noget, men den eksisterer fortsat, og den rummer både fordele og ulemper. I Venstre byder vi meget gerne turister velkommen, og helst så mange som muligt. Det giver liv, og det giver arbejdspladser, og det er lige præcis det, man har brug for i mange af de trængte vandkantskommuner. Turisterhvervet er det tredje største erhverv i Danmark.

Derfor kan det jo virke tillokkende at sikre, at flest mulige har mulighed for at købe sommerhuse i Danmark. Men det er en lidt for hastet og noget kortsigtet betragtning, for vi risikerer lige præcis det modsatte af, hvad forslagsstillerne ønsker at opnå, nemlig at det

samlede antal turister falder. Det kommer ikke til at summe mere af liv ved den jyske vestkyst, for hvis en åbning af markedet har den tilsigtede effekt, så vil de nye potentielle købere få priserne på sommerhuse til at stige. Det betyder, at priserne på sommerhuse i de mest populære områder bliver presset så højt op, at kun meget velhavende mennesker har råd til at købe dem. Samtidig vil den her gruppe næppe udleje deres sommerhuse, for hvis de er så tilstrækkeligt velhavende, at de har råd til at købe dem, hvorfor skulle de så leje dem ud. Det betyder, at livet i mange uger om sommeren vil være mindre i udkantsområderne.

På den baggrund vil Venstre ikke være med til at støtte forslaget i dets nuværende form. Forslaget er ikke ordentligt gennemtænkt, og vi har ikke tilstrækkelig viden om de konsekvenser, som forslagets gennemførelse kan medføre, til at det kan tages op i en så forsimplet og forhastet form, som der lægges op til her.

Til gengæld er vi i Venstre klar til en seriøs drøftelse af, hvilke muligheder der findes for at hjælpe de kommuner, der efterspørger en lempelse af reglerne. Vi er absolut ikke argumentresistente. Vi vil gerne være med til at undersøge, om det i særlige tilfælde kan hjælpe de trængte udkantsområder, at der åbnes for et salg af sommerhuse til andre end danskere. Det kan muligvis være med til at stimulere lokale økonomier, som nogle steder er under pres. I Venstre ser vi derfor positivt på muligheden for at åbne for salg af sommerhuse i helt specifikke områder – hvis sådan en løsning overhovedet er mulig – hvor effekterne vil være klart positive for lokalområdet. Men vi skal undersøge tingene ordentligt. Vi skal ikke bare komme med forslag, som jeg mener er udtryk for en ideologisk manifestation.

En lempelse af unødige regler, som i dag ikke gavner det danske samfund som helhed, er aldeles fornuftigt, og det er godt i tråd med vores liberale grundsyn. Vi foreslår derfor, at man i Liberal Alliance vender fokus væk fra de ideologiske korstog og i stedet bruger kræfterne på, hvad der reelt kan bidrage positivt i virkelighedens verden. Tak.

Kl. 11:54

Første næstformand (Bertel Haarder):

Der er en kort bemærkning fra fru Merete Riisager.

Kl. 11:54

Merete Riisager (LA):

Det glæder mig meget, at man i Venstre ikke er argumentresistente. Venstre bør ligesom Liberal Alliance være optaget af at skabe vækst gennem private investeringer frem for brug af skattekrone i yderområderne. Men hvordan mener ordføreren, at en bevarelse af sommerhusreglen egentlig stemmer overens med liberale principper for frihandel?

Kl. 11:54

Første næstformand (Bertel Haarder):

Ordføreren.

Kl. 11:55

Jakob Ellemann-Jensen (V):

Fru Merete Riisager gør jo opmærksom på væsentligheden af vækst i yderområderne, og det, jeg nævnte i min ordførertale, var, at vi altså risikerer at sætte den her vækst over styr. Så kan man tale om liberale grundprincipper osv. Nu er jeg ikke liberal, fordi jeg har et særligt udgangspunkt. Jeg er liberal, fordi det tilfældigvis harmonerer med de betragtninger, jeg har, der er baseret på sund fornuft, og som jeg deler med mit parti. Så jeg er ikke ideologisk dybt afhængig af liberalismen som sådan. Jeg er liberal, fordi det er det, jeg tror på, og ikke, fordi jeg er fundamentalist.

Det er muligt, at man kan diskutere sammenhængen med frihandelsprincipper osv. Det korte af det lange er, at vi altså risikerer at

ødelægge lokalområdernes økonomi, hvis vi gennemfører en så simplificeret model, som der lægges op til her.

Kl. 11:55

Første næstformand (Bertel Haarder):

Merete Riisager

Kl. 11:55

Merete Riisager (LA):

Det lyder for mig, som om man i Venstre virkelig har vredet sin hjerne for at finde argumenter imod det her forslag, som jo er udtryk for fuldstændig almindelig sund fornuft, idet vi indbyder mennesker i vores nabolande, som måtte ønske at investere i vores vandkantsområder, til at gøre netop dette. Så for mig at høre ligger der en meget lang tankerække bag for netop at kunne afvise det her forslag.

Det er jo sådan, at netop de principper, som handler om det indre marked, som handler om frihandel, ikke bare er nogle principper, som hænger frit i luften. Nej det er nogle principper, som er udtryk for sund fornuft, og som skaber vækst og fremgang. Så hvordan mener ordføreren at vi som land kan argumentere for øget samhandel og frihandel i EU, når vi holder fast på en regel, der er udtryk for lige præcis det modsatte?

Kl. 11:56

Første næstformand (Bertel Haarder):

Ordføreren.

Kl. 11:56

Jakob Ellemann-Jensen (V):

Jeg kan bekræfte over for fru Merete Riisager, at der i Venstre ligger lange tankerækker bagved, før vi kommer rendende med et eller andet. Det synes jeg ville have klædt Liberal Alliance også at have i forbindelse med det her beslutningsforslag. Som jeg siger, er vi absolut ikke argumentresistente. Forslaget berører nogle relevante problemstillinger for kommuner rundtom i Danmark. Dem vil vi lytte til, men den der forsimplede udgave, hvormed man tror at man kan gå ind med et pennestrøg og fjerne dele af grundlaget for vores medlemskab i sin tid af Det Europæiske Fællesskab, er nok en lidt forsimplet tilgang at have til verden.

Kl. 11:57

Første næstformand (Bertel Haarder):

Tak til Venstres ordfører. Så er det den socialdemokratiske ordfører, hr. Benny Engelbrecht.

Kl. 11:57

(Ordfører)

Benny Engelbrecht (S):

Ministeren har i sin tale på fornem vis redegjort for regeringens synspunkter og for de tekniske problemstillinger i forslagsstillernes beslutningsforslag. Socialdemokraterne deler naturligvis regeringens holdning, og vi kan henholde os til de tekniske forklaringer i øvrigt. Reglerne i erhvervsloven, herunder sommerhusreglen, skaber jo en ordning, hvor myndighederne kan føre kontrol med niveauet af sommerhuse og fritidsejendomme, som erhverves af personer og selskaber, der er placeret uden for Danmark. Hvis reglerne lempes, er det min klare vurdering, at det ikke senere vil være muligt at genindføre skærpede regler.

Som ministeren har redegjort for, finder regeringen ikke, at Danmarks vækst- og beskæftigelsesudfordringer eller udfordringer i yderområderne løses gennem afskaffelse af reglerne om udlændinges erhvervelse af fritidsejendomme i Danmark. Dette punkt vil jeg vende tilbage til. Ministeren har også redegjort for, at det er regeringens mening, at det er vigtigt at holde fast i det grundlæggende princip om, at personer, der er bosat i Danmark, har fortrinsret til at erhver-

ve sig en fritidsbolig her i landet. På disse punkter er Socialdemokraterne enige.

KI. 12:02

Men jeg vil gerne tilføje, at vi ud over den fundamentale uenighed med forslagsstillerne også finder, at det foreliggende forslag er både sjusket, uigenomtænkt og udtryk for en fuldstændig mangel på respekt for landets mere tyndbefolkede områder. Jeg kan ikke udstå udtrykket Udkantsdanmark. Jeg foretrækker ligesom andre ordførere at kalde det Vandkantsdanmark eller Udsigtsdanmark, men der er ingen tvivl om, at hvis Liberal Alliances beslutningsforslag skulle blive gennemført, ville det føre til alvorlig nedgang i en række af de kommuner, hvor turisme er et af de allervigtigste erhverv.

I forslagsstillernes naive forestilling skulle forslaget øge salget af de sommerhuse, der i dag enten står tomme eller slet og ret ikke kan sælges. Virkeligheden er dog en anden. Det vil først og fremmest være de allermest attraktive sommerhuse med de bedst tænkelige placeringer, der vil være interessante at erhverve for købestærke udlændinge. I disse attraktive områder er det i dag sådan, at der er en meget høj belægningsprocent på sommerhuse, og det giver en virkelig travl sommersæson med masser af gæster og omsætning til lokal samfundet – selvfølgelig. Den høje belægningsprocent skyldes, at en række danske sommerhusejere vælger at leje deres sommerhus ud en del af tiden, når de ikke selv anvender det. Sælges de mest attraktive huse i disse områder, vil de ikke længere blive udlejet. Hvorfor skulle udlændinge dog gøre det? I stedet for vil husene stå tomme i store dele af året. Det vil føre til tab af overnatninger, det vil føre til tab af omsætning, og det vil føre til tab af arbejdspladser i et omfang, der vil være uhørt alvorligt.

Når jeg læser det kortfattede beslutningsforslag fra Liberal Alliances hånd med dets tilhørende bemærkninger, kan jeg ikke se en eneste henvisning til faktaberegninger eller eksperter, der understøtter forslagsstillernes løsevne antagelser. Det kan der være flere forklaringer på. Jeg kan forestille mig tre: Enten er der tale om slet og ret sjusk og venstrehåndsarbejde, der vidner om manglende respekt for dette høje Tings arbejde, eller også er der tale om, at forslagsstillerne faktisk ikke har kunnet finde en eneste saglig kilde, der kan understøtte deres påstande – og når man i øvrigt ser på, hvor lidt baggrundsmateriale til understøttelse for forslaget det ellers altid hårdt arbejdende Folketingets Bibliotek har kunnet finde frem, så er det nok ikke så usandsynligt – eller også er der ganske enkelt tale om, at Liberal Alliance er hamrende ligeglade med Danmarks tyndere befolkede områder. Jeg ved ikke, hvilke af disse tre forklaringer der er dækkende, men jeg har en fornemmelse af, at debatten her i salen nok vil afsløre, at det faktisk er alle tre.

Det er ikke og det vil aldrig blive socialdemokratisk politik at sælge ud, så der skabes spøgelsesbyer ellers spøgelsesområder, som alene bebos af velhavende udlændinge i korte perioder af året. Så hvis Liberal Alliance bare søger efter ledige standpunkter, er de sådan set velkomne til at få dette helt for sig selv. Vi er godt tilfredse med protokol nr. 32 om ejendomserhvervelse i Danmark og dens klare formulering, der lyder – og jeg citerer:

»Uanset bestemmelserne i traktaterne kan Danmark opretholde den gældende lovgivning om erhvervelse af ejendomme, der ikke er helårsboliger.«

I øvrigt må jeg sige, at i betragtning af hvor skeptisk Liberal Alliance i øvrigt har vist sig at være, når det handler om Det Europæiske Fællesskab, så virker det ganske forunderligt, at partiet netop på dette punkt mener, at den europæiske harmonisering skal være større.

Med disse ord vil jeg på Socialdemokraternes vegne på det klareste afvise beslutningsforslaget.

KI. 12:02

Første næstformand (Bertel Haarder):

Der er en kort bemærkning fra fru Merete Riisager.

Merete Riisager (LA):

En enkelt bemærkning: Ordføreren kalder Liberal Alliances forslag for naivt. Hvad vil ordføreren kalde de borgmestre, der har ønsket forslaget taget op her i Folketinget?

KI. 12:02

Første næstformand (Bertel Haarder):

Ordføreren.

KI. 12:02

Benny Engelbrecht (S):

Vi har som sagt ikke nogen grund til at åbne yderligere op. Der er jo nogle regler i dag, som er ret klare i forhold til, hvornår man kan give dispensation og mulighed for, at udlændinge kan erhverve ejendomme i Danmark. Det er nogle gode regler, som også ministeren har været inde på.

KI. 12:02

Første næstformand (Bertel Haarder):

Merete Riisager.

KI. 12:02

Merete Riisager (LA):

Det undrer mig bare, at ordføreren har så lidt at sige til de borgmestre, der sidder ude i de kommuner, som har problemerne, og som har ejendomme og sommerhuse, der står tomme, og som eventuelt med en ophævelse af den her regel ville kunne afsættes til udlændinge, som ville kunne lægge private investeringer i udkantsområdet. Det undrer mig, at ordføreren har så lidt at sige til de borgmestre, som har ønsket, at det her skulle blive taget op. Jeg kan så forstå, at ordføreren synes, det er for kortfattet. I min optik er der ikke nogen grund til at være lang i spytet, hvis sagen er klar. Det her er logisk at gøre. Hvad har ordføreren at sige til de borgmestre, der har ønsket, at det her skal tages op i Folketinget?

KI. 12:03

Første næstformand (Bertel Haarder):

Ordføreren.

KI. 12:03

Benny Engelbrecht (S):

Jeg har sådan set redegjort meget klart for det i min ordførertale. Det forudsætter, at man har den naive forestilling, som Liberal Alliances ordfører har, nemlig at man så kun vil sælge de huse, der i dag står tomme. Nej, sådan fungerer det jo netop ikke. Som jeg har forklaret meget tydeligt, ved vi jo godt, at så vil de udenlandske købere gå efter de mest attraktive grunde. Det er der, hvor der allerede i dag er masser af aktiviteter. Det er de mest velplacerede grunde helt ned til vandkanten. Det er huse, som måske ikke nødvendigvis er til salg, men som vil blive det, hvis der ellers kommer tryk på det.

Det betyder som sagt, som jeg har forklaret ret tydeligt, at der i de områder, hvor der er allermest turismeerhverv, vil ske et voldsomt fald. Derfor er spørgsmålet ganske enkelt: Hvorfor i alverden vil Liberal Alliance dog afskaffe arbejdspladser i den tyndest befolkede del af Danmark? Det er uforståeligt.

KI. 12:04

Første næstformand (Bertel Haarder):

Hr. Ole Birk Olesen for en kort bemærkning.

KI. 12:04

Ole Birk Olesen (LA):

Skal vi nu ikke gå ud fra, at de udenlandske sommerhuskøbere nok må have det på cirka samme måde, som de danske sommerhuskøbe-

re har det? En nordtysker vil nok have cirka de samme præferencer, når det gælder et sommerhus, som en dansker har, altså med hensyn til om det skal ligge ved vandet, eller om det skal ligge et stykke fra vandet. Det vil sige, at et sommerhus, der ligger 1 km fra vandet, og som under de rette prisforhold vil kunne sælges til en dansker, så nok også vil kunne sælges til en nordtysker. Men hr. Benny Engelbrecht svarede jo ikke på det spørgsmål, som fru Merete Riisager stillede. Spørgsmålet lød: Hvis det her forslag er naivt, er de borgmestre, som synes om forslaget, så også naive?

Kl. 12:05

Første næstformand (Bertel Haarder):
Ordføreren.

Kl. 12:05

Benny Engelbrecht (S):

Jeg synes, det er ganske fint, at vi har de regler, som vi har i dag. Og jeg må sige, at jeg ikke har nogen grund til at tro, at vi skulle få løst de udfordringer, der er i nogle dele af Danmark, ved at lave sådan en generel ændring af reglerne, og det har jeg også redegjort meget tydeligt for. Som sagt er jeg ganske enkelt ikke enig i det, der er præmissen eller forudsætningen for det, for det vil jo rent faktisk være sådan, at der vil være stor forskel på, hvordan de udenlandske sommerhusejere agerer i forhold til de danske, som vi bl.a. også kender det fra Nordtyskland. Der vil man ganske enkel ikke leje sit sommerhus ud, fordi man jo selvfølgelig vil have sit sommerhus for sig selv. Det har jeg også stor respekt for at man gerne vil, men det er altså bare noget, der vil komme til at betyde, at belægningsprocenten vil falde meget voldsomt i de områder, hvor turismen udgør en meget væsentlig del af erhvervssammensætningen.

Kl. 12:06

Første næstformand (Bertel Haarder):
Hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 12:06

Ole Birk Olesen (LA):

Jamen man kan jo godt blive lidt nervøs for hr. Benny Engelbrechts hørelse, for nu er det tredje gang, hr. Benny Engelbrecht ikke har svaret på det spørgsmål, der er blevet stillet, og som var meget præcist formuleret. Det synes jeg sådan set man har ret til, men det ville da være mere ærligt, hvis man åbent og ærligt sagde til den, der havde stillet spørgsmålet, at vedkommende havde formuleret et spørgsmål, som man ikke ønskede at svare på, i stedet for at man prøver at snakke udenom, hvilket nu er for tredje gang.

Spørgsmålet lød: Hvis dette forslag er naivt, er de borgmestre, som synes om forslaget, så også naive?

Kl. 12:06

Første næstformand (Bertel Haarder):
Ordføreren.

Kl. 12:06

Benny Engelbrecht (S):

Jeg har allerede svaret meget klart og tydeligt på det, nemlig at dette forslag ikke vil løse det problem, som Liberal Alliance eller disse borgmestre i øvrigt ønsker at få løst, netop fordi det ikke nødvendigvis vil betyde, at det vil være der, i de særlige områder, hvor man gerne vil have solgt nogle ledige sommerhusgrunde eller for den sags skyld nogle ledige sommerhuse, at man så også sælger dem. Med andre ord: Dette forslag bygger på nogle forudsætninger, hvor der i øvrigt ikke er ikke et eneste tal eller er en eneste henvisning til noget, der skulle kunne belyse eller anwise, at det, som Liberal Alliance foreslår, skulle passe. Det er fuldstændig løstrevet; der er jo intet. Altså, man har ikke engang gjort sig den ulejlighed, at man har

prøvet at finde noget, der bare kunne anwise, at det skulle passe, der er ikke én beregning af det.

Det er et beslutningsforslag, der er virkelig dårligt, og som virkelig er dårligt gennemarbejdet. Jeg håber, at Liberal Alliance i forhold til kommende beslutningsforslag vil gøre sig bare en lille smule mere umage, inden man spilder dette Folketings tid.

Kl. 12:07

Første næstformand (Bertel Haarder):

Tak til Socialdemokraternes ordfører. Så giver jeg ordet til Dansk Folkepartis ordfører, hr. Jørn Dohrmann.

Kl. 12:07

(Ordfører)

Jørn Dohrmann (DF):

Tak for det. Vi vil gerne hilse forslaget velkommen i Folketingssalen, men vi kan overhovedet ikke støtte indholdet i det her forslag. Det viser helt tydeligt, at Liberal Alliance har prøvet at lure Enhedslisten af og siger: Nu skal vi komme med en masse forslag. De skal helst ikke være gennemtænkt; vi skal bare have dem frem i salen. Jeg synes, det er kedeligt, at det er den måde, det foregår på.

Man kan sige, at Liberal Alliance vil holde brandudsalg. Der er et par borgmestre, der måske har udtrykt sig lidt uklart en dag, og vupti har vi et nyt forslag fra Liberal Alliance, som tænker: Måske kan vi også lave nogle avisannoncer om det på et tidspunkt, og så er alle glade. Nej, jeg synes ikke, man skal starte med at sige, at nu skal man bare sælge nogle af de her sommerhuse. Vi ved udmærket godt, at en kommune som Hamborg i Tyskland er næsten lige så stor som Danmark. Jeg tror, der findes mange folk, som har nogle penge, de gerne vil investere i Danmark, hvis de kunne købe et sommerhus. Ja, men tror Liberal Alliance så, at de kører op og køber et af de sommerhuse, som er mindst attraktive? Nej, det tror jeg ikke. Vi tror simpelt hen ikke på det. Det vil ikke skabe en udvikling i området, for man kan også se, hvis man færdes nogle af de steder, hvor tyskerne lejer sig ind – det har vi sikkert alle sammen oplevet – at der bliver sat afskærmning op, hegn op også nede ved stranden, der hvor de ikke ønsker at andre skal gå.

Jeg synes egentlig, det blev beskrevet meget godt af ministeren, som sagde, at vi har nogle rummelige regler i dag. Hvis der er nogen, der ønsker at købe nogle sommerhuse i Danmark, er det ikke sådan, at det er totalt udelukket; man skal bare opfylde nogle forudsætninger. Og der er jo allerede i dag private, der investerer i de her sommerhuse. Jeg kender ikke ret mange kommuner eller statslige arbejdspladser, som har været ude at investere helt vildt i sommerhuse; det er private, som ejer dem. Og der er nogle af de private, som har sat penge til det sidste par år. Men det er der jo inden for mange brancher. Det koster at have fast ejendom i dag, og det gælder ikke kun sommerhuse.

Men vi skal tænke på, at det, det selvfølgelig gælder om at skabe i provinsen, er muligheder for udlejning af sommerhuse, at der er nogle sommerhuse, der står til rådighed, og som giver arbejdspladser. Og der kan man sige, at hvis de bliver solgt til nogle folk, som kun benytter dem nogle enkelte uger om året, og som måske tager madvarerne med hjemmefra, fordi de er billigere, end de er i Danmark, jamen så er det klart, at det ikke giver nogen omsætning og ikke giver nogen arbejdspladser i lokalområdet, og det er det, vi har brug for.

Så det her brandudsalg, som Liberal Alliance gerne ville starte op, kan vi altså ikke støtte. Vi siger også rent ud, at vi har set, hvordan det foregår i Tyskland på forskellige øer, f.eks. nede ved Sild eller de øer, der er dernede omkring, og der kan man jo se, at tyskerne ikke lejer deres sommerhuse ud; de køber dem, og så er det selvfølgelig nogle ferieparadiser, som de værner om. Det er helt fint for dem. Det skal de også gøre. Men vi ønsker ikke det scenarie i Danmark, for vi ønsker, at danskerne skal have mulighed for at købe

nogle sommerhuse, som de kan betale, og som det kan betale sig at have. Vi ved jo også, at der er andre steder i Europa, hvor danskere ikke kan købe f.eks. landbrugsjord, fordi landene har nogle særegner. Lad os endelig holde fast i det, og der siger Dansk Folkeparti, at det er vores vurdering, og at det er vores suveræne ret at bestemme, om andre skal købe eller ej.

Så vi er nervøse for, at hvis der blev åbnet op for det her og man fik succes med at sælge alt ude ved kysterne, så ville der ikke være flere sommerhuse til danskerne. Og så ville det næste forslag fra Liberal Alliance sikkert være, at vi skulle til at have flere sommerhuse rundtomkring i naturen, og det ville belaste naturen. Det synes vi er en forkert vej at gå. Vi vil hellere værne om det, skabe arbejdspladserne ved udlejning og den slags ting og så diskutere med kommunerne, om der er andre forslag til noget, vi kunne gøre for at åbne op for, at folk kan komme af med deres huse. En diskussion omkring helårshuse og den slags ting vil vi gerne tage med de her borgmestre, og om der skal være bopælspligt og den slags ting. Det vil vi gerne diskutere.

Men at åbne op for det her brandudsalg tror vi er roden til alt ondt, så det kan vi ikke støtte i Dansk Folkeparti.

Kl. 12:12

Første næstformand (Bertel Haarder):

En kort bemærkning fra hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 12:13

Ole Birk Olesen (LA):

Er det ligefrem roden til alt ondt, hvis udlændinge kunne få lov til at købe sommerhuse lidt mere frit i Danmark? Jeg skal høre Dansk Folkepartis ordfører, om det også gør ondt på grækerne, på Grækenland, at Dansk Folkepartis formand, fru Pia Kjærsgaard, har købt feriebolig der?

Kl. 12:13

Første næstformand (Bertel Haarder):

Ordføreren.

Kl. 12:13

Jørn Dohrmann (DF):

Nu er det sådan, at jeg ikke har været nede at diskutere det spørgsmål med grækerne, så det kan jeg jo ikke rigtig svare på, men jeg kan sige, at i Dansk Folkeparti ønsker vi ikke, at alle mulige andre bare skal kunne komme og købe de danske sommerhuse, som det forslag, vi diskuterer her i dag, handler om, hvis det skulle være forbigået nogens opmærksomhed.

Vi ønsker også at tage udlejning seriøst, og at vi giver mulighed for at udleje sommerboliger. Det tror vi altså mere på, og vi kan også se i aviserne, at der er flere, der i dag har deres sommerhuse til udlejning, uanset om det er til grækere eller tyskere. Det her skulle gerne give arbejdspladser. Det skulle ikke bare betyde afvikling af bestemte områder, hvor der er mange sommerhuse. Derfor er det meget vigtigt for Dansk Folkeparti, at vi bevarer de særegner, vi har i dag, som også er meget rummelige. Udlændinge, som har tilknytning til Danmark, har også mulighed for at købe en sommerbolig.

Kl. 12:14

Første næstformand (Bertel Haarder):

Ole Birk Olesen.

Kl. 12:14

Ole Birk Olesen (LA):

Når Dansk Folkepartis ordfører ikke vil svare på spørgsmålet, kan jeg da prøve. Jeg tror, det er til gavn for Grækenlands økonomi og for grækerne, at Dansk Folkepartis formand, fru Pia Kjærsgaard, har købt feriebolig der. Jeg tror, at det har skabt arbejdspladser at bygge

den feriebolig. Jeg tror, at hendes besøg i Grækenland skaber arbejdspladser og omsætning i økonomien. Så det tror jeg, og jeg forestiller mig, at hvis det var sådan, at fru Pia Kjærsgaard ikke kunne få lov at købe feriebolig i Grækenland, ville hun måske købe en i Tyrkiet. Nej, det ville hun måske ikke, fordi der måske er nogle religiøse modsætningsforhold, men så da i Spanien, og at spanierne så ville have fået gavn af de penge, som fru Pia Kjærsgaard ville lægge der. Deraf kan man se, at det er til gavn for Grækenland, og det ville også være til gavn for Danmark, hvis udlændinge kunne få lov til at lægge penge i Danmark.

Kl. 12:15

Første næstformand (Bertel Haarder):

Ordføreren.

Kl. 12:15

Jørn Dohrmann (DF):

Må jeg ikke bare minde hr. Ole Birk Olesen om, at der ikke skal meget til, før det er til gavn for Grækenland. De er i en helt særlig økonomisk situation, så jeg tror, de ville hilse alt velkommen. De ville holde brandudsalg af alt, hvad de kunne komme i tanke om. Det kan man jo se, når man slår op i en avis. De er parat til at sælge hvad som helst.

Næh, det, vi skal tænke på, er, at vi har fået en særregel i Danmark. Vi er et lille land, hvad vi kan se, hvis vi sammenligner os med den nordlige del af Tyskland, hvor en kommune som Hamburg er næsten lige så stor som Danmark. Jeg er altså bare nødt til at spørge hr. Ole Birk Olesen, om han ikke regner med, at det ville give et enormt pres på de danske kyster, hvis man åbnede op for det og sagde, at alle kvit og frit kunne købe de her boliger. Ville det så ikke ske i bestemte områder, ligesom vi har set det i Nordsjælland, hvor boligerne er eksploderet i pris, fordi der er en vis efterspørgsel på den slags boliger i det område, mens der ville være boliger andre steder, der stod tomme? Selv om man sælger mange boliger til en høj pris i Nordsjælland, er der mange andre steder, hvor man næsten ikke kan komme af med boligerne.

Kl. 12:16

Første næstformand (Bertel Haarder):

Tak til Dansk Folkepartis ordfører. Så giver jeg ordet til Det Radikale Venstres ordfører, hr. Andreas Steenberg.

Kl. 12:16

(Ordfører)

Andreas Steenberg (RV):

Liberal Alliance har fremsat et forslag om at afskaffe den såkaldte sommerhusregel, der som udgangspunkt forhindrer, at udlændinge kan købe sommerhuse i Danmark. Det er et at Danmarks forbehold over for EU-samarbejdet, som vi har haft, siden vi indtrådte, da der jo ellers er ret til at købe sommerhuse på tværs af landegrænserne i EU. Det er sådan, at EU-borgere stadig kan købe helårshuse i Danmark, hvis de skal bo her på helårsbasis, så reglen omhandler altså kun sommerhuse.

Liberal Alliance mener, at det vil sætte gang i et fastfrosset boligmarked. Vi mener ikke, at sommerhusreglen er skyld i boligmarkedets problemer. Problemerne skyldes selvfølgelig, at boligboblen brast, og den generelle økonomiske krise. Hvis man afskaffer sommerhusreglen, vil nogle ejere formentlig opleve stigende priser og dermed en fortjeneste, men der vil stadig kunne opstå kriser på boligmarkedet.

Liberal Alliance mener også, det vil skabe vækst i landdistrikterne. Det er ikke påvist, at den effekt findes. Omvendt kan man argumentere for, at udlændinge ikke vil udleje huset, og at de kun vil komme få uger om året. Det vil faktisk skabe mindre vækst og mindre omsætning i turismen.

Vi tror også, at udlændinge vil købe sommerhuse i de i forvejen stærke turistområder nær strande og kyster, hvorimod mindre attraktive områder, hvor sommerhuse i dag ikke kan sælges, stadig vil opleve problemer med salg af sommerhuse.

Radikale Venstre kan samlet set ikke støtte at ophæve reglen. Vi frygter, at det vil medføre øgede priser, og at det dermed bliver sværere at erhverve sig et sommerhus. Og vækstpotentialet er ikke dokumenteret. Derfor kan vi ikke støtte forslaget.

Kl. 12:18

Første næstformand (Bertel Haarder):

Tak til den radikale ordfører. Så giver jeg ordet til Socialistisk Folkepartis ordfører, fru Ida Damborg.

Kl. 12:18

(Ordfører)

Ida Damborg (SF):

På vegne af SF's ordfører, fru Lisbeth Bech Poulsen, som passer parlamentarisk arbejde andre steder, skal jeg meddele følgende:

Det fremsatte forslag vil afskaffe sommerhusreglen, som har været indskrevet i erhvervsloven siden 1959. Den dikterer, at personer, som ikke har haft bopæl i Danmark i sammenlagt 5 år, skal søge Justitsministeriet om tilladelse til at købe fast ejendom.

SF mener, at lovgivningen, som den ser ud nu, sikrer, at der er udlændinge med stærk tilknytning til Danmark, som har adgang til at købe ejendomme. Men samtidig sikrer den imod, at store udenlandske investorer opkøber hele den danske vestkyst.

Den nuværende ordning sikrer Justitsministeriet et godt overblik over salg af ejendomme til udenlandske købere, og det er vi faktisk godt tilfredse med. Konsekvensen af at ophæve sommerhusreglen kan meget vel være, at sommerhuspriserne kommer op på et niveau, hvor danske købere slet ikke kan være med. Vi mener, at Liberal Alliances forslag vil medføre, at der skabes spøgelsesbyer, hvor velhavende udlændinge kun sjældent kommer forbi. Det vil helt klart skabe tab af arbejdspladser, tab af omsætning og manglende udvikling af Danmarks tyndtbefolkede områder. Og det ønsker SF ikke. SF ønsker levende danske kystbyer, hvor der er liv, handel, arbejdspladser og udvikling til gavn for dem, der bor der, hele året. Endvidere frygter vi, at det vil skade den generelle turisme i Danmark, og at det korte opsving, som en ophævelse af sommerhusreglen kan have, vil give et negativt resultat på længere sigt. Det er også vigtigt for SF, at hvis vi først beslutter at ophæve vores særregel i EU, så er løbet kørt, og vi får aldrig mulighed for at at genetablere den.

Med disse ord kan jeg sige, at SF ikke støtter beslutningsforslaget.

Kl. 12:20

Første næstformand (Bertel Haarder):

Der er en kort bemærkning fra hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 12:20

Ole Birk Olesen (LA):

Det var en interessant ordførertale. Jeg konstaterer, at SF's ordfører siger, at SF frygter, at det her vil føre til stigende sommerhuspriser. (Ida Damborg (SF): Sagde jeg det?) Det sagde SF's ordfører. Det har hr. Benny Engelbrecht som ordfører for Socialdemokraterne jo afvist vil være tilfældet. Har SF's ordfører en mulighed for at overbevise sin regeringsfælle, Socialdemokraterne, om, at det her faktisk vil føre til stigende sommerhuspriser?

Kl. 12:21

Første næstformand (Bertel Haarder):

Ordføreren.

Kl. 12:21

Ida Damborg (SF):

Jeg vil understrege, at jeg holder den her ordførertale på vegne af fru Lisbeth Bech Poulsen, så derfor er jeg ikke inde i alle detaljer af tingene, og det kan jeg se på hr. Ole Birk Olesen at han ikke lige havde hørt at jeg startede med at sige. Dernæst vil jeg sige, at det, jeg frygter, er, at danskerne ikke længere kan være med til at købe sommerhuse i især tyndtbefolkede områder i Jylland, bl.a. der, hvor jeg er valgt. Til det vil jeg sige, at hvis det betød, at det udelukkende var udlændinge, der købte sig ind i de områder, så ville der være meget, meget lange og meget, meget døde perioder i de lokalområder. Det synes jeg ville være uansvarligt, og jeg synes faktisk, at det her beslutningsforslag fra Liberal Alliance er en kende uansvarligt.

Kl. 12:21

Første næstformand (Bertel Haarder):

Tak til SF's ordfører og til hr. Ole Birk Olesen. Så giver jeg ordet til Enhedslistens ordfører, hr. Nikolaj Villumsen.

Kl. 12:22

(Ordfører)

Nikolaj Villumsen (EL):

Tak for det. I Enhedslisten er vi store tilhængere af den sommerhusregel, der er nu, og derfor er vi også imod forslaget fra Liberal Alliance. Vi synes, det er afgørende, at priser på sommerhuse er overkommelige for almindelige danskere, og vi synes ganske enkelt ikke, at det kun skal være forbeholdt de allerrigeste at have et sommerhus; det skal være en mulighed for hr. og fru Jensen.

En afskaffelse af sommerhusreglen vil kunne medføre prisstigninger. Det vil selvfølgelig være belejligt for dem, der ejer sommerhuse og ønsker at sælge dem, og det vil være meget belejligt for dem, der ejer mange sommerhuse og ønsker at sælge dem, men det vil være skidt for de almindelige mennesker, der gerne vil have et åndehul til sig selv og deres familie for en billig penge. Derudover er det problematisk i forhold til de allerede hårdtramte udkantsområder, vi har i Danmark, hvis det er sådan, at antallet af udlejninger falder, og der dermed bliver færre turister, for så vil indtægterne falde, og det vil være skadeligt for de hårdt belastede områder, som vi allerede har.

Derfor støtter Enhedslisten en bevarelse af sommerhusreglen og er imod forslaget fra Liberal Alliance.

Kl. 12:23

Første næstformand (Bertel Haarder):

Tak til Enhedslistens ordfører. Så er det den konservative ordfører, fru Lene Espersen.

Kl. 12:23

(Ordfører)

Lene Espersen (KF):

Tak. Jeg vil gerne starte med at sige tak til justitsministeren for en rigtig god tale. Jeg og Det Konservative Folkeparti var enige i hvert eneste ord, der blev sagt i denne tale. Vi ser ikke nogen grund til, at sommerhusreglen, som den populært kaldes, fjernes, som jo altså er en regel, der har eksisteret, lang tid før vi overhovedet blev medlemmer af EU – den har nemlig eksisteret siden 1959 – og som er et værn i forhold til at sikre, at danskerne har en mulighed for selv at købe deres sommerhuse, og at der, om man så må sige, ikke er nogen udlændinge, der skubber nogen danskere ud af sommerhusmarkedet. Det har været en reel bekymring, som man har haft i Danmark i mange, mange år, og derfor har man altså valgt at fastholde den her regel. Jeg vil sige, at vi er glade for sommerhusreglen, og at vi vil bevare den, og jeg har til brug for Tingets behandling her i dag sådan løseligt prøvet at se på et eksempel.

Hvis vi f.eks. bare tager vores sydlige nabo, Tyskland, og ser på, hvor meget kyststrækning de har til rådighed – det er jo typisk der, hvor sommerhusene ligger – kan vi se, at de er 80 millioner tyskere, og at de har en kyststrækning, der er på 2.389 km. Dette er cirka en tredjedel af, hvad den danske kyststrækning er, og det betyder, at hver tysker har 3 cm kyststrækning til rådighed. Til sammenligning har hver dansker ca. 1,3 m kyststrækning til rådighed, hvilket er over 45 gange så meget. Det er jo derfor naturligvis klart, at der, hvis der blev åbnet op for, at man helt kvit og frit kunne købe sommerhuse i Danmark, så ville komme et ganske stort pres i forhold til det at ville erhverve sig et sommerhus i Danmark. Jeg kan forstå, at der har været en diskussion om udbuds- og efterspørgselsmekanismerne.

Men i min verden er det sådan, at hvis efterspørgslen på noget stiger, stiger prisen normalt også, hvis udbuddet ikke lige pludselig følger med. Da vi har nogle regler for, hvor mange sommerhuse der må bygges, der er ret restriktive, så må man derfor naturligvis forvente, at der kommer prisstigninger. Det kan der måske være nogen der er glade for, men der er nok også rigtig mange, der vil være kede af det, fordi det vil afholde rigtig mange almindelige danskere fra at have råd til at erhverve sig et sommerhus.

Men det, der for os at se er et af de drivende argumenter for reglen, er bestemt også, at vi synes, det er rigtig vigtigt i forhold til de dele af landet, som ikke er så intensivt befolkede, men som er mere tyndbefolkede, for at der dér er liv og vækst, og der er for mig at se ingen tvivl om, at det, at der er dansk ejerskab og hyppige sommerhusudlejninger, er med til at holde gang i væksten. Såfremt man fulgte Liberal Alliances forslag, kan vi være meget nervøse for, at det vil ende med, at der kan opstå spøgelsesbyer, der vil stå tomme hen i vintermånederne, og det ser vi ikke nogen som helst grund til.

Nu har jeg jo set, at Liberal Alliance meget hylder et princip om ikke at anvende dansk, men at man bruger engelsk i sine annoncekampagner, og derfor har jeg til ære for Liberal Alliance i dag også fundet et andet godt engelsk udtryk, nemlig »why fix it, if it ain't broke?«. Det hedder på dansk: Hvorfor ændre noget, der fungerer godt? Hvorfor i alverden kommer man med et forslag, som i bedste fald måske ikke vil medføre nogen negative forandringer, der er så store, men som i værste fald vil ødelægge en hel masse, som vi så ikke har mulighed for at genindføre?

Jeg forstår det ikke. Vi kan ikke støtte beslutningsforslaget.

Kl. 12:26

Første næstformand (Bertel Haarder):

Tak til den konservative ordfører; der må undtagelsesvis gerne tales engelsk fra Folketingets talerstol!

Så giver jeg ordet til fru Merete Riisager, som er forslagsstiller.

Kl. 12:27

(Ordfører for forslagstillerne)

Merete Riisager (LA):

Tak. Tak for debatten om Liberal Alliances beslutningsforslag om afskaffelse af den såkaldte sommerhusregel. Jeg håber, at debatten her i salen har fået gjort det klart for alle, at der ikke findes saglige argumenter for at opretholde den danske sommerhusregel, som både er forældet, væksthæmmende og uforenelig med et moderne og åbent samfund. Når det siges, at forslaget ikke skulle være gennemtænkt, er det bare en let måde at afvise forslaget på. Faktisk er dette forbehold noget, som vi i Danmark har diskuteret i næsten 40 år, for i næsten 40 år har Danmark som det eneste EU-land opretholdt et forbud mod, at udlændinge har kunnet købe sommerhuse her i landet. Hvis vi danskere ønsker at købe et sommerhus i et af vores europæiske nabolande, kan vi gøre det. Danskerne har udnyttet EU's fri bevægelighed og i årevis købt sommerhuse i f.eks. Spanien, Sverige og Frankrig. Men anderledes står det til med hensyn til de udlændinge, som ønsker at købe et sommerhus i Danmark; det er noget, der ikke kan lade sig gøre, fordi Danmark siden sin indtræden i De

Europæiske Fællesskaber har haft et forbehold, der sikrer, at kun danskere må købe sommerhus i Danmark.

Med andre ord har frykten for tyskerne betydet, at Danmark siden 1973 har haft en særregel i EU om, at udlændinge ikke må købe fast ejendom såsom sommerhuse i Danmark. En række af Folketingets partier har i øjeblikket travlt med at få afskaffet flere af de danske EU-forbehold, men dette femte forbehold er noget, der på besynderlig vis er blevet fredet, og som er undtaget fra den brede debat. Regeringens argumentation er, at det ikke gavner lokalsamfundet, at europæiske borgere køber danske sommerhuse, fordi de ikke vil leje deres huse ud, og husene kommer derfor til at stå tomme. Nu er virkeligheden bare den, at et stort antal af disse boliger allerede er permanent fraflyttet og står tomme.

Så er der bekymringen i forhold til det med spøgelsesbyer, fordi rige udlændinge ønsker at investere i Danmark. Jeg henviser bare til, at der er en by i Spanien, hvor der er rigtig mange rige udlændinge, der køber bolig, nemlig Marbella, og der kan jeg ikke lige se at det er en spøgelsesby vi taler om. Det, at der er mobilitet inden for Europa, er faktisk noget, der kan løfte det i forhold til et af de problemer, som tynger os på nationalt plan, nemlig det, at mange danske sommerhusejere føler sig i stavnsbundet, og at der er borgmestre, som i de berørte områder igen og igen efterspørger en åbning i forhold til et salg til udenlandske købere.

Der er nogle afgørende grunde til, at vi netop nu bør tage opgøret med sommerhusreglen. Det danske sommerhusmarked er på grund af den økonomiske krise, ligesom resten af boligmarkedet er det, mere eller mindre fastfrosset. Sommerhusområderne risikerer at dø hen, fordi der ikke er nye købere til de utallige sommerhuse, der er til salg. Men uanset om der er recession eller der er vækst i Danmark, er sommerhusreglen urimelig, irrationel og ikke i overensstemmelse med Danmarks stolte frihandelstradition. Argumentet om, at vi selv skal bestemme, om vores herlighedsværdier skal kunne opkøbes af udenlandsk kapital, er noget, der både er udtryk for en fejlet protektionisme, og noget, der er i modstrid med ideen om et veludviklet indre marked i EU.

Fortalerne for forbeholdet argumenterer med, at det vil skade kystturismen, hvis vi afskaffer eller lemper på dette forbehold, men som situationen er nu, er det min opfattelse, at vi har alt at vinde og intet at tabe. En af det danske EU-formandskabs prioriteter er et dynamisk Europa med fokus på væksten på EU's indre marked. Sommerhusreglen er i direkte modstrid med sådanne prioriteter. Det ville derfor klæde regeringen, hvis man havde modet til at få afskaffet denne regel under EU-formandskabet.

Jeg går ud fra, at regeringspartierne fortsat støtter ideen om et veludbygget europæisk indre marked, og at man samtidig ønsker at give de danske udkantsområder en retningsplan til fornyet vækst og turisme. Beslutningsforslaget, B 40, understøtter begge disse dele. Jeg appellerer derfor til, at Tingets medlemmer vil lade de rationelle argumenter tælle mere end symbolsk vrangvillighed og stemme ja til forslaget.

Kl. 12:31

Første næstformand (Bertel Haarder):

Tak til ordføreren for forslagsstillerne.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Europaudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det sidste punkt på dagsordenen er:

3) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 49:

Forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af moms på hotel- og restauranter til 7 pct. og fuld momsafløftning på hotel- og restauranter.

Af Ole Birk Olesen (LA) m.fl.

(Fremsættelse 13.03.2012).

Kl. 12:31

Forhandling

Første næstformand (Bertel Haarder):

Forhandlingen er åbnet. Jeg giver ordet til skatteministeren.

Kl. 12:31

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Tak, formand. Liberal Alliance har fremsat et forslag til folketingsbeslutning, hvor regeringen opfordres til inden udgangen af 2012 at fremsætte et lovforslag, der nedsætter momsen på hotel- og restauranter til 7 pct. og samtidig giver fuld momsafløftning på hotel- og restauranter. Argumenterne for forslaget er ifølge Liberal Alliance, at det vil forbedre Danmarks konkurrenceevne på turistområdet og gøre det mere attraktivt for udenlandske og danske turister samt virksomheder at holde ferie og konferencer i Danmark.

Jeg vil gerne understrege, at regeringen er meget opmærksom på, at der er behov for at skabe vækst i dansk turisme. Det er også derfor, at det er en central del af regeringsgrundlaget. Vi vil nedsætte en arbejdsgruppe med repræsentanter fra både ministerier, organisationer og virksomheder, som i samarbejde skal formulere et offensivt bud på en national strategi og en helt konkret handlingsplan for at skabe vækst i dansk turisme.

Liberal Alliance anfører, at forslaget ifølge HORESTA vil beløbe sig til 7,6 mia. kr. i umiddelbart provenutab og 4,3 mia. kr. i provenutab inklusive tilbageløb og adfærd. Det er jo en meget, meget stor udgiftspost, man her foreslår, og desværre må vi jo konkludere, at finansieringen fremstår noget uklar i forslaget. Samtidig er det sådan, at Liberal Alliance faktisk undervurderer provenukonsekvenserne. Skatteministeriet har beregnet, at det vil koste 9,3 mia. kr. i umiddelbart provenutab og 7,4 mia. kr. efter tilbageløb og adfærd. Igen er det, uden at der er egentlige forslag til finansiering.

En nedsat momssats for hotel- og restauranter skal være i overensstemmelse med EU's momsregler. Det betyder, at satsen ikke må reduceres mere, end at den reducerede moms kan rumme den fradragsberettigede moms. Regeringen mener ikke, at denne regel rummer muligheder for at lave en så drastisk nedsættelse som til 7 pct.

Som en del af aftalerne vedrørende finansloven for 2011 blev fradragsretten for hotelovernatninger hævet fra 25 pct. til 50 pct. med virkning fra den 1. januar 2011. Fradragsretten på 25 pct. på restauranter blev fastholdt. Regeringen vil gerne se effekten af dette tiltag, som blev gennemført med finansloven for 2011, inden der tages stilling til yderligere forhøjelser af fradragsretten. Regeringen har derfor umiddelbart ingen planer om at gøre yderligere, ligesom vi også vil understrege, at der naturligvis skal være ansvarlig og robust finansiering, hvis der skal foretages initiativer i denne forbindelse.

Derfor vil jeg igen afslutningsvis understrege, at Liberal Alliance ikke anviser en reel finansiering af forslaget, men blot anfører, at finansieringen skal findes ved reduktioner i det offentlige forbrug. Jeg bemærker også, at forslaget i høj grad vil give en skattelettelse til udlændinge. I en stram økonomisk tid har regeringen klart sagt, at valid og robust finansiering først og fremmest skal bruges til danske skatteydere.

Opsamlende mener regeringen altså ikke, at det i den nuværende økonomiske situation er muligt at gennemføre et forslag, der medfø-

rer et så omfattende provenutab. Derfor kan regeringen afvise forslaget.

Kl. 12:35

Første næstformand (Bertel Haarder):

Der er en kort bemærkning fra hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 12:35

Ole Birk Olesen (LA):

Tak for ordene, men jo ikke tak for budskabet i ordene.

Ministeren mener ikke, at vi på tilstrækkelig vis har anvist finansiering af forslaget. Vi foreslår jo ellers, at der skal bruges færre penge i det offentlige; det offentlige forbrug skal være mindre. Det er sådan, at man i regeringens langsigtede fremskrivninger af dansk økonomi forventer at bruge 30 mia. kr. mere i 2020 end i år i det offentlige. Man kunne f.eks. bare nøjes med at bruge 25 mia. kr. mere. Så ville der være finansiering til det her forslag, som utvivlsomt vil være til gavn for dansk turisterhvervs konkurrenceevne og vil skabe tusindvis af arbejdspladser for mennesker, som ikke har nogen uddannelse, og som leder efter åbninger på arbejdsmarkedet, som hotel- og restaurationsbranchen kan tilbyde. Hvad ville der være galt med det?

Kl. 12:36

Første næstformand (Bertel Haarder):

Ministeren.

Kl. 12:36

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Jeg må for god ordens skyld sige, at regeringen endnu ikke har fremlagt en 2020-plan. I forhold til den helt grundlæggende diskussion vedrørende finansiering synes jeg at ordføreren kommer lidt let uden om mangelen i Liberal Alliances forslag, nemlig at der ikke er nogen konkret finansiering. Det er rigtigt, at der er sat den overskrift, at Liberal Alliance godt kunne tænke sig at reducere det offentlige forbrug med over 7 mia. kr. For debattens skyld ønsker jeg i hvert fald en konkretisering af, hvor de 7 mia. kr. skal findes. Er det på folkeskoleområdet? Er det på sygehusområdet? Det vil da gøre alle kloge-

Kl. 12:37

Første næstformand (Bertel Haarder):

Hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 12:37

Ole Birk Olesen (LA):

I stedet for at kritisere det synes jeg at ministeren skulle tage imod det i en mere åben stil, for det giver jo mulighed for, at der tales om det. Hvor kan der bedst skæres overflødig fedt væk i den offentlige sektor, for at vi kan få råd til det her vækstfremmende forslag, der skaber arbejdspladser til en masse vælgere og borgere, der gerne vil have et job? Hvis regeringen havde et ønske om at gøre det her, kunne den blot med kyshånd tage imod, at vi tilbyder at gå ind i forhandlinger om det, og vi tilbyder at stemme for det, og så kunne vi tale om, på hvilket område vi bedst reducerer overflødig fedt i den offentlige sektor. Var det ikke en vej frem?

Kl. 12:38

Første næstformand (Bertel Haarder):

Ministeren.

Kl. 12:38

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Regeringen har ikke nogen intentioner om at gennemføre det her forslag. Regeringen har en intention om at gennemføre progressive prioriteringer i det offentlige, således at vi prioriterer det, der er vig-

tigst, bl.a. uddannelse og sundhed. Vi har også en ambition om at gennemføre en fuldt finansieret skattereform, så vi kan sænke skatten på løn. Det er meget klare prioriteringer. I tillæg hertil er det også vigtigt at sikre vækst i dansk turisme, og der mener regeringen at det er afgørende, at vi sikrer en samlet strategi og en helt konkret handlingsplan, hvor vi samarbejder med både virksomheder, de ministerier, der har med tingene at gøre, og interesseorganisationer. Det vil føre frem til en stærk turismestrategi for Danmark. Det her mener jeg er et forslag, der mangler valid finansiering, og det er samtidig ikke nødvendigvis det rigtige svar på spørgsmålet.

Kl. 12:39

Første næstformand (Bertel Haarder):

Tak til skatteministeren. Så går vi til ordførerrækken. Først fru Gitte Lillelund Bech for Venstre.

Kl. 12:39

(Ordfører)

Gitte Lillelund Bech (V):

Liberal Alliances forslag om at nedsætte momsen på hotel- og restauranter og give fuld momsaflyftning for selv samme ydelser lyder umiddelbart sympatisk, men vi ser fra Venstres side nogle udfordringer i forslaget.

Først og fremmest lægger forslaget op til differentieret moms på forskellige ydelser. Det er vi ikke tilhængere af i Venstre. Dernæst er det et dyrt forslag: Ifølge Horesta ville det betyde knap 8 mia. kr. i tabt provenu for staten, og jeg forstod på skatteministeren, at det endda er endnu højere i de beregninger, som skatteministeren nævnte lige før i sin tale.

Beslutningsforslaget lægger op til, at de her penge skal findes ved reduktioner i det offentlige forbrug. I Venstre vil vi da gerne være med til at se på, om man kan reducere det offentlige forbrug, men vi mener, at det er lidt hovedkulds, at det overhovedet skulle kunne lykkes at skaffe 8-10 mia. kr. og anvende dem på differentieret moms og fuld momsaflyftning for hoteller og restauranter.

Jeg synes også, det er vigtigt at sige her fra talerstolen, at i Danmark er turisterhvervet et ret vigtigt erhverv. I 2010 blev der omsat for over 68 mia. kr., og hvert år skaber turisterhvervet mere end 100.000 arbejdspladser i Danmark.

Jeg har en formodning om, at baggrunden for forslaget faktisk er, at man ønsker at styrke dansk turisme, og i Venstre mener vi, at det godt kan lade sig gøre at styrke dansk turisme og dansk turismes konkurrenceevne.

F.eks. kunne man arbejde på at få ryddet op i det vidtforgrene system, som i dag udgør Danmarks turisterhverv. Der er ret mange centrale og decentrale aktører, og det kunne være relevant at få dem samlet et sted eller i et fagligt organ. Det kunne også være relevant at få en bedre sammenhæng mellem turismeerhvervet og relevante uddannelsesstilbud, så vi på alle niveauer får målrettet uddannelser, der kan understøtte den service, som turisterne efterspørger. For vi ved faktisk, at turister ikke kun vælger rejsemål alene ud fra prisen på overnatninger eller restaurantbesøg. De vælger rejsemål baseret på rejsens samlede værdi, og det vil sige, at det også er en god service, gode oplevelser, adgang til kvalitetsprodukter m.v.

Derfor mener vi fra Venstres side, at turisterhvervet kan udvikles på anden vis end ved momsaflyftning og nedsættelse af momsen på hotel- og restauranter, så samlet set kan Venstre derfor ikke støtte forslaget.

Kl. 12:41

Første næstformand (Bertel Haarder):

Der er en kort bemærkning fra hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 12:41

Ole Birk Olesen (LA):

Jamen der er mange måder, turisterhvervet kan udvikle sig på, og som kan gøre det mere konkurrencedygtigt, men det kan turisterhvervet i Tyskland også, og det kan turisterhvervet i Sverige også. Og så er det bare en hæmsko for dansk turisterhverv, at der i Danmark betales så meget højere moms end f.eks. i Sverige og Tyskland, og jeg synes da i hvert fald, at vi bliver nødt til at gøre noget ved det.

Venstres ordfører siger, at det her er dyrt, men Liberal Alliance har foreslået besparelser på de offentlige udgifter på 80 mia. kr., tror jeg vi er ved at være oppe på efterhånden. Så vi synes altså, at vi har nogle penge at tage af til bl.a. at finansiere det her og finansiere alle mulige andre gode skattelettelser.

Hvorfor vil Venstre ikke være med til det? Er det, fordi man insisterer på, at Danmark hellere skal have offentlige udgifter på den anden side af 1.000 milliarder kr. end at gøre dansk turisterhverv konkurrencedygtigt?

Kl. 12:42

Første næstformand (Bertel Haarder):

Ordføreren.

Kl. 12:42

Gitte Lillelund Bech (V):

Det godt være, jeg talte lidt hurtigt i mit ordførerindlæg, men hvis hr. Ole Birk Olesen nu havde hørt efter, havde han hørt, at jeg faktisk sagde, at vi fra Venstres side også er meget interesseret i at se på det offentlige forbrug og på, hvad vi kan gøre for f.eks. at finde penge via begrænsninger i det offentlige forbrug. Men som jeg også sagde i mit ordførerindlæg: Hvis det skulle lykkes os at finde 8-10 mia. kr., som det her vil koste, så er vi i Venstre ikke sikre på, at det er det, vi i første omgang ville bruge pengene til.

Jeg har fuld respekt for, at Liberal Alliance, som jo er et andet parti end Venstre, har en anden holdning til det her og ønsker differentieret moms. Jeg sagde også i mit ordførerindlæg, at Venstre ikke ønsker det, og med hensyn til at tiltrække turisterne – hvilket tyskerne også kan – så viser alle de undersøgelser, vi har, og som ser på, hvad der gør, at turisterne vælger Danmark, der er det jo lige præcis det med, at det er rejsens samlede værdi. Det er, at vi kan tilbyde noget specielt, vi kan tilbyde god service, gode oplevelser, adgang til kvalitetsprodukter. Det er da ikke nogen hemmelighed – og det tror jeg heller ikke det er for hr. Ole Birk Olesen – at når vi har verdens bedste restaurant liggende i København, så er det faktisk en af grundene til, at man kan tiltrække en del turister, som vælger at køre forbi København i stedet for at køre forbi Hamborg, fordi noma ligger i København.

Det vil sige, at vi tror på, man kan satse på anden vis for at tiltrække alle de turister, som hr. Ole Birk Olesen mener tager til Tyskland alene på grund af prisen på overnatninger.

Kl. 12:43

Første næstformand (Bertel Haarder):

Hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 12:43

Ole Birk Olesen (LA):

Jamen vi skal da gøre alt muligt andet, og det skal der også finansiering til, men det er ikke et argument for, at vi ikke skal gøre det her. Men det hele vanskeliggøres selvfølgelig af, at Venstre igennem 10 år har ført en politik, hvor de offentlige udgifter er blevet stadig større, og så er der jo ikke penge til at gøre alt det gode, fordi Venstre har ønsket at bruge pengene i den offentlige sektor i stedet for.

Jeg står her med tallene. I 2008 var de samlede offentlige udgifter 880 mia. kr. I 2009 var de 940 mia. kr., i 2010 var de 985 mia. kr. I 2011: 1.017 mia. kr.

Når man bruger løs af skatteydernes penge, som om man var fulde sømænd på landlov, så er det klart, at der ikke er penge til at gøre alt det gode, man kan gøre med lavere skat på forskellige tiltag. Spørgsmålet er, om Venstre vil gå væk fra den kurs og begynde at prioritere lavere skat.

Kl. 12:44

Første næstformand (Bertel Haarder):
Ordføreren.

Kl. 12:44

Gitte Lillelund Bech (V):

Jeg kunne jo være lidt fræk og sige, at det dog er imponerende, som hr. Ole Birk Olesen synes, at det er så vigtigt nu, at vi får fuld momsafsløftning på hotel- og restaurationsydelse. Hvis man kan huske aftalen om finansloven for 2011, ved man, at det var en aftale, som den daværende VK-regering indgik med Dansk Folkeparti og Kristendemokraterne, hvor man rent faktisk valgte at afløfte en del af momsen på hotelydelse. Hvor var Liberal Alliance henne på det tidspunkt? De var ikke en del af den aftale.

Jeg må bare sige, at vi altså har den holdning i Venstre, at vi ikke går ind for differentieret moms. Fuld respekt for, at Liberal Alliance går ind for differentieret moms, men det gør Venstre ikke, og derfor kan Venstre ikke støtte forslaget.

Kl. 12:45

Første næstformand (Bertel Haarder):

Tak til Venstres ordfører. Så er det den socialdemokratiske ordfører, hr. Thomas Jensen.

Kl. 12:45

(Ordfører)

Thomas Jensen (S):

Tak, formand. Liberal Alliance har fremsat det her beslutningsforslag, som har det godhjertede formål at hjælpe turister og hjælpe restaurationsbranchen til øget omsætning og beskæftigelse. Den målsætning kan Socialdemokraterne selvfølgelig godt tilslutte sig, for det lyder jo umiddelbart som et godt og sympatisk formål. Men det skal jo ikke bare *lyde* godt, det skal også *være* godt, og jeg kan allerede nu afsløre, at forslaget ikke er godt, når man vurderer de negative konsekvenser, der følger med forslaget.

Forslaget går helt konkret ud på at nedsætte momssatsen fra 25 pct. til 7 pct. på hotel- og restaurationsydelse og give virksomhederne fuld momsafsløftning for hotel- og restaurationsydelse. Ifølge de gældende regler kan virksomhederne i dag fratrække 50 pct. af momsen vedrørende hotelovernatning og 25 pct. af momsen vedrørende restaurationsydelse, når udgifterne hertil er af streng erhvervsmæssig karakter.

Hvad koster en sådan momsreduktion så for vores fælles statskasse? Liberal Alliance sætter sig ofte op på den høje piedestal og taler om, at partiets forslag er gennemregnet af DREAM-modellen. Denne gang ved jeg ikke, hvordan Liberal Alliance selv synes det går med lommeregneren, da partiet henviser til beregninger, som anslår provenutabet for statskassen til 4,3 mia. kr. Her hæfter jeg mig ved, at skatteministeren i sin tale nævnte, at det ville koste hele 9,3 mia. kr. i umiddelbart provenutab og hele 7,4 mia. kr. efter tilbageløb og ændret adfærd. Liberal Alliance underdriver med andre ord forslagets negative konsekvenser.

Det, der står tilbage, er, at det danske velfærdssamfund ville miste et stort milliardbeløb, hvis Liberal Alliances forslag skulle gennemføres. Det ville betyde store nedskæringer i velfærden, men Liberal Alliance har ikke mod til at stå ved, hvor der skal skæres ned.

Liberal Alliance bruger en camoufleret og uskyldig betegnelse, der hedder reduktioner i det offentlige forbrug – den har vi hørt før – men det dækker jo over, at Liberal Alliance ikke tør være konkret, for så ville det jo blive tydeligt for nogle helt konkrete borgere, at Liberal Alliances politik rummer en helt anden sandhed end den, partiet skriver om i sine annoncekampagner.

Sig det dog lige ud, Liberal Alliance. Hvor skal der skæres ned? Hos de ældre, hos familierne eller hos de unge? Er det f.eks. i uddannelsen af kokkeelever på de danske erhvervsskoler? Det vil de unge, der ønsker en god kokkeuddannelse, jo nok ikke være så tilfredse med, og restaurationsbranchen vil nok heller ikke synes om det. Heller ikke de danske forbrugere vil synes om den besparelse. Færre kokke giver færre faguddannede på de danske restauranter og dermed dårligere kvalitet, og med færre kokkeuddannede vil det betyde højere løn og dermed højere restaurationspriser på de danske restauranter. Er det det, Liberal Alliance vil? Eller vil Liberal Alliance skære ned på de videregående turistuddannelser? Er det på CBS, er det på Aalborg Universitet, er det på Syddansk Universitet, er det på Roskilde Universitet, eller er det i Hjørring eller i Esbjerg? Skal nogle af de besparelser, som vil være en uundgåelig følge af det her forslag, være på nogle af de her turistuddannelser? Her skylder Liberal Alliance de nuværende og kommende studerende klare svar, for hvis det er på de her institutioner, hvor man uddanner unge mennesker til job i restaurations- og turisterhvervene, så hjælper Liberal Alliances forslag jo ikke de selv samme erhverv.

Socialdemokraterne kan naturligvis ikke støtte et tiltag, der slår et hul i statskassen på 7 mia. kr. Det ville nemlig være dybt, dybt uansvarligt. Til gengæld hæfter jeg mig ved, at dansk turisme i de sidste 10 år – vel at mærke under den højreorienterede regering – ikke har udviklet sig lige så positivt som i vores nabolande, 10 år, hvor jeg ikke erindre nogen vilje og tiltag, som overordnet skulle sikre fremgang i det danske turisterhverv, og jeg husker heller ikke, at Liberal Alliance her i Folketinget har presset på over for den tidligere regering for at få sat nogle initiativer i gang.

Den nye regering ved, at vækst og beskæftigelse ikke altid kommer af sig selv, men at der må noget lederskab til. Derfor nedsætter regeringen en arbejdsgruppe med repræsentanter fra relevante ministerier, organisationer og virksomheder, som sammen skal formulere et offensivt bud på en national strategi og handlingsplan for at skabe langt bedre rammevilkår for vækst og beskæftigelse i dansk turisme.

Socialdemokraterne kan som sagt ikke støtte forslaget.

Kl. 12:49

Første næstformand (Bertel Haarder):

Der er en kort bemærkning fra hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 12:50

Ole Birk Olesen (LA):

For nylig kom det frem, at kommunerne i 2011 havde reduceret antallet af ansatte med 11.000 personer. Det fik rosende ord med på vejen af hr. Thomas Jensens partifælle finansministeren, som sagde, at det var rigtig godt, at kommunerne havde reduceret antallet af ansatte med 11.000 personer – og det, skønt finansministeren ikke har nogen særlig idé om, hvorvidt det var antallet af hjemmehjælpere, pædagogmedhjælpere eller kontomedarbejdere, der var blevet reduceret ude i kommunerne, simpelt hen fordi finansministeren har en målsætning om, at økonomien skal hænge sammen. Den målsætning har Liberal Alliance også. Ud over det har vi en målsætning om, at der skal føres en erhvervspolitik i Danmark, som kan sørge for, at dansk turisme og andre erhverv er konkurrencedygtige. Det er baggrunden for, at vi foreslår det offentlige forbrug barberet til gengæld for at kunne sætte momsen på 25 pct. på hotel og restauration ned og give fuld momsafsløftning for virksomheder.

Første næstformand (Bertel Haarder):
Ordføreren.

Kl. 12:50

stemt er med til at højne kvaliteten på de danske restauranter, og jeg tror bestemt også, at turister, der kommer til Danmark, sætter pris på, at der er nogle gode restauranter, de kan gå ud og spise på. Så jo, jeg tror, at kvalitet betyder noget, og at det hele ikke bare handler om prisen.

Kl. 12:51

Kl. 12:54

Thomas Jensen (S):

Jeg vil godt honorere Venstres ordfører, fru Gitte Lillelund Bech, for den tale, hun holdt tidligere, der nemlig lagde vægt på, at det at få turister til Danmark ikke kun handler om, hvad det koster, men også handler om kvalitet og mange andre forskellige ting. Jeg synes, at man skal tages en sådan helhedsvurdering med i overvejelserne. Det var også derfor, at jeg i min tale lagde vægt på, at vi har turistuddannelser i Danmark, og at vi uddanner dygtige kokke på erhvervsskolerne. De ting er jo med til at skabe, at der er noget at komme efter i Danmark. De er med til at skabe nogle koordinerede indsatser. Det er også derfor, at regeringen har lavet de her tiltag og kommer med nogle bedre bud på bedre rammevilkår for dansk turisme. Jeg tror, at det er den måde, vi skal sørge for at få flere turister til Danmark på.

Jeg vil afslutte med at sige til hr. Ole Birk Olesen, at den her regering har et forsigtighedsprincip. Vi skal sikre os, at vi har penge i kassen, før vi bruger nogle, og vi skal også sikre os, at vi ikke går ud og slår et hul i statskassen på 10 mia. kr., før vi har fundet eventuelle besparelser. Derfor kan vi slet ikke støtte det her forslag for så stort et hul i statskassen som 7 mia. kr. Det ville ikke være noget, der ville være ansvarligt at gøre i den nuværende konjunktursituation.

Kl. 12:52

Første næstformand (Bertel Haarder):
Hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 12:52

Ole Birk Olesen (LA):

Jeg tror godt om danskerne. Jeg er jo opvokset blandt dem og er selv en af dem. Jeg tror, danskerne er dygtige, engagerede og flittige mennesker. Men jeg ser ikke nogen grund til at tro, at vi nødvendigvis skulle have bedre kokke i Danmark, end de har i Tyskland eller Sverige. Jo, jo, vi har en fornem verdensklasserestaurant i f.eks. noma, men grundlæggende har jeg ikke den store forventning til, at Danmark vil være så meget bedre på kokkesiden end Tyskland og Sverige, at det kan kompensere for, at hoteller i Tyskland kun er belagt med en moms på 7 pct., mens hoteller i Danmark er belagt med en moms på 25 pct. Ønsker Socialdemokraterne slet ikke at gøre noget ved det misforhold, eller mener Socialdemokraterne virkelig, at det kan rettes op med bedre kokkeuddannelser?

Kl. 12:53

Første næstformand (Bertel Haarder):
Ordføreren.

Kl. 12:53

Thomas Jensen (S):

Som jeg hæftede mig ved i min ordførertale, har vi i de sidste 10 år set, at det danske turisterhverv er saktet bagud i forhold til vores nabolande. Derfor har den nye regering også på programmet, at der skal komme en samlet vækststrategi for det danske turisterhverv, hvor man inddrager turistorganisationer, og hvor man inddrager virksomheder, så vi sikrer os, at de folk, der skal ud at lave arbejdet for at sikre, at der kommer flere turister til Danmark, er fuldt ud engageret i det her og står sammen om at skabe en bedre vækst for det danske turisterhverv.

For at blive ved restaurationsbranchen vil jeg sige, at jeg jo selv er fra Silkeborg, og vi har en smadderdygtig erhvervsskole i Silkeborg, som hvert år sender kokkelever og tjenerlever til konkurrencer i udlandet, og de kommer hjem med flotte priser. Det tror jeg be-

Første næstformand (Bertel Haarder):

Tak til Socialdemokraternes ordfører. Så giver jeg ordet til Dansk Folkepartis ordfører, hr. Hans Kristian Skibby.

Kl. 12:54

(Ordfører)

Hans Kristian Skibby (DF):

Jeg vil gerne takke for, at vi får lejlighed til at debattere det her beslutningsforslag her i Folketinget i dag, og jeg synes jo måske, det er lidt tragikomisk, at nu, hvor vi endelig har lejlighed til at diskutere de lidt større linjer vedrørende det danske erhvervsliv – om, hvordan vi kan tilgodese de liberale erhverv, hvordan vi kan støtte nogle af de jobområder, som vi kan se gennem årene faktisk har genereret flere og flere job, netop turismeerhvervene – så ender vi med en diskussion om Michelinstjerner og en kokkeskole i Silkeborg. Jeg synes måske godt, at vi kunne prøve at løfte niveauet bare lidt højere op, for det her er jo ikke bare et problem for danske kokke. Det her er jo selvfølgelig et problem for Danmark, fordi vi kan se, at vi inden for en lang række forskellige brancher mister job. Der er virksomheder, der udflager produktion, og der er andre, som mister job på grund af tabt konkurrenceevne.

Det her beslutningsforslag er jo i og for sig meget, meget fornuftigt, fordi det tager udgangspunkt i den kendsgerning, at Danmark står utrolig dårligt rent konkurrencemæssigt i forhold til at fastholde og tiltrække konferencer og udenlandske gæster til det danske område. Vi kan se, at eksempelvis momssatsen i Sverige er 12 pct., i Norge er den 8 pct., og i Tyskland er den helt nede på 7 pct. I Danmark er vi så efter Dansk Folkepartis flerårige pres kommet ned på, at vi kan momsaflofte de 50 pct. af den erhvervsdækning, der er, hvis udenlandske erhvervsdrivende f.eks. er i Danmark og overnatter på danske hoteller, eller hvis man vælger at gennemføre konferencer i Danmark.

Det har jo faktisk vist sig, at der er sund fornuft i at gøre det bedre og mere konkurrencedygtigt for de danske turismeerhverv at kunne tiltrække og fastholde de her mange turister, som genererer ikke bare job, men også fører rigtig mange penge fra udlandet ind i Danmark. Der er jo tale om en import af penge, kan man sige. Der er tale om virksomheder, som kommer, og der er tale om turister, der kommer med deres feriepenge, og de lægger rigtig mange penge i danske butikker.

Årsagen til, at jeg så selvfølgelig alligevel har en vis skepsis over for forslaget her, er jo, at det altså er finansieret med luftsteg og vindfrikadeller, ligesom vi oplever det med alt muligt andet fra Liberal Alliance – desværre, må jeg sige. Jeg havde glædet mig til debatten, og jeg synes, det er spændende, at vi kan debattere det, men man skal også, synes jeg, hvis man ellers er et hæderligt oppositionsparti, finansiere sine beslutningsforslag. Man skal anviser en konkret finansiering. Det nytter ikke noget bare at sige på halvanden linje til sidst: Finansieringen finder vi ved reduktioner i det offentlige forbrug. Jamen hvad er det? Hvor er det så, vi mister noget andet? Det vil vi selvfølgelig gerne vide som ansvarligt økonomisk parti, hvis vi skal støtte et beslutningsforslag. Findes pengene ved at tage dem fra plejehjemmene? Findes de ved at tage dem fra sygehuse? Findes de ved at tage dem fra skolerne? Altså, vi ved jo, at Liberal Alliance vil fyre 40.000 ansatte eller i hvert fald vil nedlægge de job ved naturlig afgang, som man siger. Jeg har bare meget vanskeligt ved at se, hvordan man kan gennemføre en såkaldt naturlig afgang af 40.000 fuldtidsbeskæftigede.

Man har også sagt, at man vil beskære de offentlige budgetter med 80 milliarder. Ja, nogle af de 80 milliarder vil måske også betyde, at vi taber konkurrenceevne mange andre steder i systemet.

Men jeg vil kvittere for, at vi har fået en god dagsorden her i dag. Jeg synes, det er vigtigt, at vi får diskuteret, hvordan vi kan få den danske momssats sænket specielt med hensyn til momsafløftningen på hotelovernatninger, for vi kan jo se på de tal, vi får, bl.a. fra HORESTA, at det typisk er de overnattende erhvervsfolk, som lægger rigtig mange penge i Danmark. En sælger fra et udenlandsk medicinalfirma kommer jo ikke hjemmefra med konserver til sin aftensmad i bagagerummet – nej, han går ud og spiser på en dansk restaurant; han kører også i en taxa, og han køber også noget i lufthavnen, inden han skal hjem igen. Det er nogle, der genererer rigtig mange penge sammenlignet med en tysk ferieturist.

Så vi åbner gerne op for en debat, men vi er nødt til at være sikre på, at der er en god finansiering på plads. Dansk Folkeparti har jo i forbindelse med et andet lovforslag, som vi har undervejs, foreslået, at man f.eks. bruger færre penge på konsulenter inden for det offentlige. Der har regeringen jo selv anvist, at der faktisk er penge at hente. Regeringen har også stillet i udsigt, at der kan saneres i erhvervs-tilskud for mange milliarder kroner, uden at det vil gå ud over den danske konkurrenceevne.

Prøv dog, vil jeg sige til Liberal Alliance, at finde nogle konkrete steder, hvor partiet gerne vil spare pengene. Vi kan ikke finde så mange milliarder, som der lægges op til her. Et umiddelbart provenutab på 4,3 mia. kr. efter tilbageløb osv., er utrolig mange penge, men lad os nu komme i gang i udvalget. Lad os få det debatteret. Kan vi finde en fornuftig finansiering, er vi i hvert fald positive over for beslutningsforslaget.

Kl. 12:59

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Ole Birk Olesen for en kort bemærkning.

Kl. 12:59

Ole Birk Olesen (LA):

Jeg synes jo ikke, vi er ukonkrete. Vi er ikke mere ukonkrete end det her lands skiftende regeringer – og nogle af dem har jo været støttet af Dansk Folkeparti – som har langsigtede fremskrivninger af dansk økonomi, hvor man forventer et øget offentligt forbrug på måske 1,0 pct. eller 1,5 pct. eller 0,5 pct. Og nogle gange ser vi, at sådan en regering kan justere målsætningen fra 1,5 pct. til 1,0 pct., uden at man af den grund henviser til, at det så lige præcis er en bestemt stilling som kontormedarbejder i Holstebro Kommune, der skal spares væk.

Så det er jo ikke, fordi det her er usædvanligt. Regeringer i Danmark opererer med den samme form for budgetstyring af den offentlige sektor, som vi gør her. Vi siger bare, at ambitionen om, hvor meget ekstra der skal bruges de kommende år, skal være mindre, end den er i dag. Den skal justeres. Dansk Folkeparti har støttet regeringer, der har haft sådan nogle målsætninger, så hvorfor kan Dansk Folkeparti ikke også støtte det her?

Kl. 13:00

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 13:00

Hans Kristian Skibby (DF):

Jamen altså, vi vil frygtelig gerne støtte et forslag, også selv om det kommer fra Liberal Alliance, når bare det er til gavn for det danske erhvervsliv og det giver flere job til Danmark, men det, der er det grundlæggende problem i det her, er jo altså, at i det her beslutningsforslag har man ikke fra forslagsstillernes side brugt ret meget tid på

at beskrive, hvordan man vil dække det her store provenutab på 4,3 mia. kr. Der står halvanden linje:

»Finansieringen findes ved reduktioner i det offentlige forbrug.«

Hvad er det? Kunne man dog ikke ulejlig sig lidt mere? Jeg ved godt, Liberal Alliance ikke er så mange i gruppen som os andre, men man kunne dog godt prøve at bruge lidt tid på at beskrive sit beslutningsforslag. Vi har faktisk i Dansk Folkeparti netop fremsat et andet beslutningsforslag om 100 procents momsafløftning, hvor vi netop skriver, at det er vigtigt, at vi ikke bare lægger det her frem og siger, at vi satser på de dynamiske effekter, og at vi tror på, det her vil generere et overskud et andet sted. Man er simpelt hen nødt til at anvise konkret finansiering, og det gør man ikke fra Liberal Alliances side. Det er bare det, jeg beder om. Prøv dog at anvise den finansiering.

Kl. 13:01

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 13:01

Ole Birk Olesen (LA):

Jeg synes, jeg har forklaret, at vi sådan set bare benytter en metode, som også er gangens for regeringer med alle deres embedsmænd til at regne på tingene. Man har langsigtede fremskrivninger for, hvor stort det offentlige forbrug skal være, og nogle gange beslutter man sig for, at det skal være mindre, end man ellers havde planlagt, uden at man konkret anviser, hvilke personer det drejer sig om, og hvilke stillinger der skal nedlægges. Det her er et spørgsmål om rammestyring af den offentlige sektor.

Men jeg vil gerne høre: Er Dansk Folkeparti villig til det her? Er Dansk Folkeparti villig til at sige, at man gerne vil nedprioritere offentlige udgifter til fordel for at få råd til en lettelse af momsen for de erhverv, som har med turisme at gøre, altså hotel- og restaurationsbranchen?

Kl. 13:02

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 13:02

Hans Kristian Skibby (DF):

Det, der er det grundlæggende, er jo, at når vi har et erhverv, som vi kan se er i stand til at generere flere job – i modsætning til andre erhverv, hvor det desværre går tilbage med antallet af fuldtidsbeskæftigede – så er det selvfølgelig klart, at vi skal være obs på det. Har vi mulighed for at få endnu flere job inden for det danske turisterhverv, så vil vi selvfølgelig det, men vi er bare nødt til at sikre os, at vi ikke går på kompromis med det, der hedder, at vi også skal sikre en langsigtet, bæredygtig økonomisk politik. Og det forudsætter bl.a., at hvis vi kommer med den slags forslag som det her, som jo ifølge HORESTA vil betyde et stort driftstab på brutto 7,6 mia. kr., så er vi altså også nødt til at kigge på, hvordan vi konkret finder finansiering af forslaget. Og det har altså totalt glimret ved sit fravær hos Liberal Alliance – endnu en gang, desværre. Man kommer med mange gode forslag, det anerkender jeg blankt, og jeg synes, det er fint, vi får debatten, men jeg synes bare, man så lige skulle tage det sidste skridt med og også anvise en konkret finansiering. Det er sådan set alt, vi beder om – i al ubemærkethed.

Kl. 13:03

Anden næstformand (Søren Espersen):

Der er ikke flere bemærkninger. Tak til ordføreren. Så er det hr. Na-deem Farooq på vegne af Det Radikale Venstre.

Kl. 13:03

(Ordfører)

Nadeem Farooq (RV):

Tak. Liberal Alliance har fremsat et forslag til beslutning, og sådan lidt indirekte kan man sige, at partiet igen bejder til regeringens gunst, og det er jo rart, og det kan vi godt lide. Liberal Alliance opfordrer regeringen til senest i år at fremsætte et lovforslag, der nedsætter momsen på hotel- og restauranter til 7 pct. og giver fuld momsafsløftning for hotel- og restauranter.

Lad mig slå fast med det samme: Intentionerne i Liberal Alliances forslag er gode og vigtige. Det er vitalt, at vi forbedrer Danmarks konkurrenceevne på turistområdet, at vi gør det mere attraktivt for udenlandske og danske turister at holde ferie og konferencer i Danmark, ja, at Danmark i det hele taget bliver et mere attraktivt land for udlændinge at komme til, og at vi bryder de barrierer og bomme ned, som siger til udenlandske turister: Find et andet sted! De bomme og barrierer vil vi jo gerne være med til at rive ned, og det har vi sådan set også haft en del held med i den nye regering.

Jeg mener, at Liberal Alliance rejser en vigtig debat – en debat, som skal gøre Danmark til et attraktivt turistland. Jeg mener helt klart, at der ligger et stort opsparet efterslæb her, for at Danmark kan blive en turistmagnet. Det hører så med til billedet, at erhvervsministeren i forvejen har fokus på denne problemstilling, men det er helt fint, at Liberal Alliance så understøtter denne debat – det kan vi jo godt lide.

Men hvis vi lige skal give partiets forslag et realitytjek, må jeg sige – hvis jeg skal sige det meget diplomatisk – at forslaget savner en anvisning på finansieringen. Jeg synes ikke, at det er godt nok med en sætning om, med en lille forkølet passus om, at lavere offentligt forbrug eller lavere offentlige udgifter skal finansiere det her og er den eneste finansieringskilde til det her forslag, men det kan vi sikkert godt tage en debat om lige om lidt.

Liberal Alliance peger selv på, at forslaget, når afledte virkninger er indregnet, vil slå et hul i kassen på 4,3 mia. kr. hvert eneste år, men beregninger fra Skatteministeriet peger på, at underfinansieringen tårner sig op på mellem 7 mia. og 8 mia. kr. hvert eneste år, når adfærdsændringer er regnet med. Hvor pengene så skal komme fra, henstår i det uvisse, men det er vist noget med lavere offentlige udgifter.

Radikale Venstre vil naturligvis ikke være med til at gå videre med dette forslag i den kontekst, som det ligger her, når forslaget i den grad er underfinansieret. Derfor siger vi så nej til dette forslag. Men vi vil i Radikale Venstre meget gerne fortsætte debatten om, hvordan vi styrker turismen i Danmark. Det er et erhverv, som det seneste årti i den grad er blevet svigtet. Regeringen arbejder allerede med forslag til at styrke turismen, og vi medvirker selvfølgelig gerne som inddragende partier til en åben og offensiv debat.

Turismen er en vækstmotor, og den skal op i et højere gear – det er vi enige om. Lad debatten afspejle dette faktum.

Kl. 13:07

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Ole Birk Olesen for en kort bemærkning.

Kl. 13:07

Ole Birk Olesen (LA):

Jeg vil gerne sige tak til den radikale ordfører for de positive ord om intentionerne i forslaget og også om selve ideen, fornemmer jeg. Jeg skal lige minde ordføreren om, at Det Radikale Venstre jo for nylig var ude at foreslå noget næsten lignende, idet man sagde, at den kommende skattereform også burde være helt eller delvist finansieret af lavere offentlige udgifter. Så tankegangen er jo i hvert fald ikke den radikale ordfører fjern.

Så taler den radikale ordfører om det arbejde, der pågår i regeringen, med at lægge en strategi for turismeområdet. Jeg vil bare høre, om Det Radikale Venstre i det arbejde bidrager med et ønske om, at momsen skal sænkes for hotel- og restaurationserhvervet i Danmark.

Kl. 13:08

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 13:08

Nadeem Farooq (RV):

Jamen jeg vil ikke lægge mig fast på konkret, hvad man skal gøre for at styrke turismeerhvervet. Jeg mener, at erhvervsforeningen HORESTA har nogle spændende forslag, som måske mere fokuseret går ind og adresserer den her problemstilling, men som ikke er så ukristeligt dyre som Liberal Alliances forslag. Det vil jeg gerne lytte til; jeg lytter også gerne til Liberal Alliances forslag. Det, jeg bare mener, er, at det er en voldsomt dyr måde at opnå en styrket konkurrenceevne på. Altså, hvis vi endelig skulle bruge penge på at styrke vores konkurrenceevne, ville jeg hellere bruge nogle penge på at få lavere skat på arbejde, som regeringen jo også barsler med.

Altså, i den bedste af alle verdener kan man gøre rigtig mange gode ting – det ved hr. Ole Birk Olesen, forslagsstilleren, jo også – men vi skal ligesom prøve at fokusere, og jeg mener ikke, at forslaget her er fokuseret nok. Det er sådan lidt et feel good-forslag, ikke? Men det går ikke for alvor ind og adresserer den udfordring.

Kl. 13:09

Anden næstformand (Søren Espersen):

Der er ikke flere bemærkninger. Tak til ordføreren. Herefter er det SF's ordfører, hr. Jesper Petersen.

Kl. 13:09

(Ordfører)

Jesper Petersen (SF):

Jeg vil ikke holde nogen meget lang tale – jeg er stand-in for hr. Jonas Dahl som skatteordfører – men jeg vil lægge mig i rækken af ordførere fra nærmest samtlige partier, der ikke støtter forslaget.

Først og fremmest kan man jo gå direkte til provenuberegningerne og se, hvordan der her ligger omkostninger for 7,4 mia. kr., der ikke er dækning for. Det er, som om forslagsstillerne måske har misforstået opgaven, i og med at vi for tiden sådan set er i gang med at få styr på dansk økonomi. Der skal laves reformer, der er blevet lavet forskellige skattestigninger, der skal styr på økonomien og skabes rum til nye investeringer. Der er vi faktisk ret udfordrede, og der falder ikke bare sådan lige 7,4 mia. kr. ned fra himlen, som man kan gribe. Man er simpelt hen nødt til at være mere konkret, når vi diskuterer udgiftsforslag.

Man kan så pege på, at der allerede er sket det, at man nu kan fratrække 50 pct. moms på hotelydelserne. Et andet eksempel på et øget økonomisk incitament på turismeområdet er, hvornår der skal betales skat af udlejning af sommerhuse. Her er grænsen forhøjet fra 10.000 kr. til 20.000 kr. Begge dele er ting, som jeg synes vi skal se effekten af, inden vi måtte overveje yderligere tiltag, hvor finansieringen altså så også skal være på plads.

Det er ikke så tit, jeg roser Venstre, men man skal benytte lejligheden, når den er der. Helhedsblikket på turisme, og hvad der skal til for at gavne det, er meget rigtigt. Noget handler om prisen, men jo i meget høj grad også om, hvilken service man oplever, hvilke oplevelser man kan få i form af natur, seværdigheder, forlystelser, kultur og alt muligt andet, hvordan vi markedsfører det, hvilke produkter man kan få, hvilke restauranter man kan besøge, det er nævnt meget, og at vi også kan en masse med hensyn til cyklisme og har allerede gjort en masse. Lige præcis fordi det er vigtigt med turisme – det skaber mange job, også mange job i udkantsområder, hvor der er be-

hov for at skabe øget beskæftigelse – fremlægger regeringen en samlet strategi og handlingsplan for turismeområdet. Men der ligger altså ikke 7,4 mia. kr. til pludselig at fjerne eller nedsætte momsen så kraftigt.

Kl. 13:15

Kl. 13:12

Anden næstformand (Søren Espersen):

Der er ingen bemærkninger. Tak til hr. Jesper Petersen. Så er det hr. Frank Aaen fra Enhedslisten.

Kl. 13:12

(Ordfører)

Frank Aaen (EL):

Forslaget her drejer sig jo i al sin enkelthed om at flytte et større milliardbeløb – der er lidt debat om størrelsen – fra velfærd til erhvervsstøtte, og alene af den grund kan Enhedslisten ikke støtte forslaget.

Man kan jo kigge på begrundelsen for at lave den her flytning fra velfærd til erhvervsstøtte, og den er, at det vil skabe beskæftigelse.

Det synes jeg er meget interessant, for hver eneste gang Enhedslisten eller andre fra venstrefløjten og regeringspartierne kommer og siger, at her vil vi give nogle penge, hvilket vil være med til at skabe noget beskæftigelse, så får vi fra højresiden at vide, at det er sådan noget uliberalt noget med »pick the winners«, og at man slet ikke kan det, og det har politikere ikke forstand på, og havde de forstand på det, skulle de ikke. Og så får vi en lang sang om, at det er helt forkert at øge beskæftigelsen med en eller anden form for investering.

Men Liberal Alliance har åbenbart fundet ud af her, at hvis man giver et milliardbeløb i erhvervsstøtte til hotel- og restaurationsbranchen, vil det give en masse nye arbejdspladser. Jeg siger velkommen i foreningen, og jeg synes, det er en god ide at kunne diskutere, hvordan Folketinget med bestemte midler er i stand til at fremme bestemte erhverv og bestemte former for beskæftigelse. Jeg vil bare sige, at med den strategi Enhedslisten har – nemlig f.eks. at omlægge landbruget til økologi og sørge for, at Danmark så hurtigt som muligt kun skal bruge vedvarende energi, og i det hele taget gøre en indsats for at forbedre miljøet – er vi sikre på, at det både skaber beskæftigelse i landbruget og i erhvervslivet, samtidig med at det gør Danmark til et mere attraktivt land at besøge og dermed også fremmer turismen.

Vores model er bare bedre end Liberal Alliances, og den kan oven i købet finansieres i modsætning til det, Liberal Alliance har lagt frem her, som åbenbart ikke kan finansieres, hvilket bare beskrives i halvanden linje i slutningen af beslutningsforslaget.

Kl. 13:14

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Ole Birk Olesen for en kort bemærkning.

Kl. 13:14

Ole Birk Olesen (LA):

Jamen jeg vil blot sige til hr. Frank Aaen, at vi ikke anser det her for at være erhvervsstøtte. Hvis vi gjorde det, ville vi ikke støtte forslaget. Men hvis det var sådan, at alle danske eksporterhverv blev pålagt, at deres kunder i udlandet skulle betale 25 pct. moms i konkurrence med en moms i udlandet, der er meget lavere, så ville vi nok kunne se problemstillingen herhjemme, for så ville de jo slet ikke kunne konkurrere. Det er den problemstilling, som dansk turisterhverv står i. Det er egentlig en eksportvare, som – fordi den bliver uddelt i Danmark – er belagt med 25 pct. moms, hvor man i andre lande kan nøjes med at betale 7 pct. moms. Denne meget højere skat i Danmark skaber altså en voldsom konkurrenceforvridning. Vi vil gerne give lige vilkår, og vi betragter det ikke som erhvervsstøtte.

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 13:15

Frank Aaen (EL):

Men det gør hotel- og restaurationserhvervet og det gør erhvervslivet i almindelighed. Så kan vi se, hvem der har ret.

Kl. 13:15

Anden næstformand (Søren Espersen):

Der er ikke flere bemærkninger. Tak til ordføreren. Så er det den konservative ordfører, hr. Brian Mikkelsen.

Kl. 13:15

(Ordfører)

Brian Mikkelsen (KF):

Dansk turisme har heldigvis oplevet et godt 2011, bl.a. som følge af, at den tidligere regering tog en masse initiativer, som bl.a. betød, at man fik forhøjet momsaflyftningen, og at der var en hel palet af forskellige turismepolitiske aktiviteter. Så 2011 har været et godt år, og det er klart, at den stime skal fortsættes. Det er indtægter til det danske samfund, det er gode jobmuligheder, det er en god mulighed for at få præsenteret Danmark som et fornuftigt udstillingsvindue. Der betyder omkostningsparameteret selvfølgelig meget. Vi kan se af empirien, at den momsaflyftning, som den tidligere regering tog initiativ til, har genereret flere job og mere omsætning i turismeerhvervet i Danmark. Så et af de afgørende parametre for konkurrencedygtighed er selvfølgelig også, at det er billigere at producere i Danmark.

Intentionen i Liberal Alliances forslag er sådan set fornuftig nok. Vi er i Det Konservative Folkeparti for, at man kigger på momsaflyftningen. Det er også derfor, at vi som parti har leveret, at man har taget fat på momsaflyftningen. Jeg har aldrig hørt Liberal Alliance foreslå det i nogen af de forhandlinger, vi har haft. Heller ikke, da hr. Ole Birk Olesens partifæller, tidligere medlemmer af Det Radikale Venstre – halvdelen af partiet i hvert fald – forhandlede med os, var der nogen af dem, som foreslog, at man skulle gøre noget som helst på det her område. Derfor er det da godt, at man kigger på, at Det Konservative Folkeparti og Venstre sammen Dansk Folkeparti fik gennemført en momsaflyftning sidste år, som har en effekt, og at man fortsætter videre i det spor.

Vi er imod, at man laver en differentieret moms. Differentieret moms får helt uoverskuelige konsekvenser for hele finansieringen af det samfund, vi lever i. Vi skal have omkostningerne ned, skatter og afgifter skal ned, men hvis man først går ind og plukker et område ud og siger, at der her skal være differentieret moms, er det så sikkert som amen i kirken, at de fra alle andre områder vil komme løbende og sige, at de også skal have differentieret moms. Hvorfor skal man ikke have differentieret moms på sunde fødevarer? Hvorfor skal man ikke have differentieret moms på bøger? Hvorfor skal man ikke have differentieret moms på andre ting, som også betyder noget for vores eksport i Danmark? Derfor er vi imod differentieret moms. Vi er for, at man letter skatter og afgifter i Danmark, og vi er for, at man gør dansk erhvervsliv mere konkurrencedygtigt, men vejen frem er ikke differentieret moms.

Derfor kan vi ikke støtte beslutningsforslaget fra Liberal Alliance.

Kl. 13:18

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Ole Birk Olesen fra Liberal Alliance.

Kl. 13:18

(Ordfører for forslagstillerne)

Ole Birk Olesen (LA):

Lad mig tage fat der, hvor den konservative ordfører sluttede, nemlig med den differentierede moms. I Liberal Alliance er vi ikke tilhængere af differentieret moms som et princip. Vi synes, at momsen skal være den samme på alle varer, fordi forbrugervalget skal være frit.

Det skal ikke være sådan, at politikere udnævner nogle forbrugsgoder til bedre forbrugsgoder end andre eller siger, at der er nogle forbrugsgoder, der er mere skadelige end andre og derfor skal have højere moms på. Der skal være frit valg på hylderne for forbrugerne.

Det her handler ikke om forbrugervalg. Det handler om et turisterhverv, som reelt er et eksporterhverv. Det sælger til mennesker i udlandet, men fordi varen bliver udleveret i Danmark, er den pålagt dansk moms på 25 pct. På de vilkår er det meget, meget svært for det danske turisterhverv at konkurrere. Det danske turisterhverv må se sig være i konkurrence med turisterhvervet i f.eks. Tyskland, hvor hotelmomsen er 7 pct. mod 25 pct. i Danmark, og Sverige, hvor hotelmomsen er 12 pct. mod 25 pct. i Danmark. Det siger sig selv, at når internationale turister kigger sig omkring for at vælge rejsemål, får den her forskel i momssats Danmark til at se meget mindre attraktiv ud end f.eks. Tyskland og Sverige. Så hvis alle andre forhold er sådan cirka lige, og man synes, at det kunne være rart at besøge Sverige, men også synes, at det kunne være rart at besøge Danmark, kan internationale turister bare konstatere, at det på grund af den danske moms er rigtig meget dyrere at vælge Danmark frem for Sverige.

Det samme gælder de omkostninger, som turisterne møder, når de skal ud og have noget at spise. Restaurantmomsen i Danmark er på 25 pct. ligesom al anden moms. I Tyskland er den kun på 19 pct., og i Sverige er den kun på 12 pct. Det er igen en faktor, som gør det næsten umuligt for dansk turisterhverv at konkurrere på de internationale markeder.

Derfor – og ikke fordi vi vil gå ind principielt og støtte differentieret moms i alle mulige andre spørgsmål – støtter vi, at man for det her erhverv sørger for, at der er lige konkurrencevilkår i kampen om international turisme.

Turisterhvervet i Danmark står for det, der svarer til 3,4 pct. af den samlede danske eksport i kroner og øre. Det er et meget stort erhverv. Det udgør 2,1 pct. af det danske bruttonationalprodukt. Der er 109.000 fuldtidsstillinger knyttet til turisterhvervet i Danmark – 4,1 pct. af de ansatte i Danmark er i stillinger, der har med turisterhverv at gøre. Vi kan konstatere, at med de ulige markedsvilkår, som danske turisterhverv bydes, går det ned ad bakke. Dansk turismes andel af den europæiske markedsandel er faldet fra 1,44 pct. i 2000 til 1,16 pct. i 2010. Der er ikke nogen tvivl i mit sind om, at det skyldes, at den danske moms gør det så uendelig svært for det danske turisterhverv at konkurrere. Danmark er næstdyrest med hotel og restaurations i Europa. Vi er 50 pct. dyrere end Tyskland, og vi er 11 pct. dyrere end Sverige. Det kan jo ikke lade sig gøre at konkurrere på de vilkår.

Turisterhvervet ville ellers kunne gøre så meget godt for Danmark og for konkrete mennesker i Danmark. Vi taler om, at det i fremtiden vil være svært at få arbejde i Danmark, medmindre man har en lang eller bare mellemlang eller faglig uddannelse. Men i turisterhvervet, i hotelhvervet og i restaurationshvervet, er der masser af stillinger for folk, der er ufaglærte – masser. Unge mennesker, ældre mennesker, kvinder, mænd, indvandrere og indfødte danskere kan alle finde job i turisterhvervet i Danmark, hvis de er villige til at give den en skalle.

Kl. 13:23

Der er faktisk her en mulighed for at sørge for, at der er job til disse mennesker i Danmark, i stedet for hele tiden at påstå, at man nødvendigvis skal have en boglig uddannelse for at kunne blive til

noget. Det behøver man ikke, men vi kan selvfølgelig gøre, så vilkårene i Danmark er sådan, at vi ødelægger alle muligheder, så folk, der faktisk kunne have haft et arbejde, ikke får et arbejde.

Jeg vil så sige lidt om momsafløftningen. Vi går ind for, at der skal være 100 pct. momsafløftning og ikke bare 50 pct. som i dag, og det er af den simple grund, at vi synes, at der skal være ligestilling. Vi ser ikke nogen grund til, at en virksomhed, som både har brug for at købe kuglepenne og arrangere hotelovernatninger for sine medarbejdere, skal kunne trække al moms for kuglepennene fra, men ikke må trække momsen for hotelovernatningerne fuldstændig fra. Det giver store problemer med at få danske virksomheder til at arrangere deres konferencer og medarbejderseminarer i Danmark, at vi har den her halve momsafløftning. Det gør det mellem 13 og 17 pct. dyrere for virksomheder at lægge deres konference i Danmark frem for at lægge den i Sverige, Norge eller Tyskland. Det gør det mellem 13 og 17 pct. dyrere, efter at alle forhold er taget med. Det burde sige sig selv, at der så er masser af virksomheder, der vælger at lægge deres konference, deres virksomhedsseminar eller deres medarbejderseminar syd for grænsen i Tyskland eller bare lige ovre på den anden side af Øresund i Sverige.

For os er det indlysende, at der må gøres noget ved det her problem, og vi er fortrøstningsfulde ved, at vi har anvist finansieringen af det, for vi har sagt det, som det er: Der skal bruges færre penge i den offentlige sektor, til gengæld kan vi så få råd til det her. Problemet er selvfølgelig, at der kun er ganske få partier i dette Folketing – faktisk kun et – som er villige til at prioritere ved at sige: Vi bruger færre penge i den offentlige sektor, til gengæld kan vi altså få lavere skat til gavn for alle. Tak for ordet.

Kl. 13:26

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Thomas Jensen for en kort bemærkning.

Kl. 13:26

Thomas Jensen (S):

Tak. Nu står vi jo her og behandler et forslag, der handler om differentieret moms, og så siger hr. Ole Birk Olesen som forslagsstiller og som ordfører, at Liberal Alliance ikke går ind for differentieret moms. Det må vi ligesom tænke over en ekstra gang, når nu det her forslag helt konkret er til behandling her i salen i dag.

Men Liberal Alliance mener jo så, at den her moms skal være ens. Og der er spørgsmålet så bare, for det her er det første forslag om moms i den her folketingssamling fra Liberal Alliances side: Skal vi generelt have momsen ned på 7 pct. her i Danmark?

Kl. 13:26

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 13:26

Ole Birk Olesen (LA):

Det kunne man da godt drømme om, men det er jo også meget omkostningskrævende for statskassen, og vi har prioriteret anderledes. Med de besparelsesforslag, som vi har fundet indtil videre, og som sammenlagt efterhånden andrager 80 mia. kr., har vi prioriteret skatten på arbejde og skatten på virksomheder i form af selskabsskatten højest; og vi har prioriteret registreringsafgift på biler og også nogle andre ting. Vi har ikke indtil videre ønsket at prioritere momsen, men når vi engang når længere ned i bunkerne i finanslovene, kan det være, vi også finder ekstra besparelser dér, så vi kan prioritere den generelle momssats.

Kl. 13:27

Anden næstformand (Søren Espersen):

Så er det hr. Hans Kristian Skibby for en kort bemærkning.

Kl. 13:27

Hans Kristian Skibby (DF):

Jeg vil jo gerne endnu en gang kvittere for, at jeg fik lejlighed til at få ordet som ordfører for lidt siden, og jeg synes, det er fint, vi får den her debat i Folketinget, for det er selvfølgelig grundlæggende meget vigtigt, at vi har fokus på at få en situation med en bedre konkurrenceevne for det danske turismeerhverv, for det er et af de områder, hvor vi kan se at vi kan generere flere job i Danmark, bl.a. fordi turismeerhvervet jo alt andet lige er meget svært at udfølge til andre lande.

Men der er bare noget, jeg synes ordføreren måske springer let hen over i sin ellers meget glimrende ordførertale, hvor jeg sådan set er enig i det meste af det, der bliver sagt. Det, der bare er problemet, er altså, at det ikke duer, at man, hvis man ellers er et økonomisk ansvarligt parti, kun bruger halvanden linje i sit beslutningsforslag til at sige, hvordan man vil finansiere de her 7,6 mia. kr., som fosser ud. »Finansieringen findes ved reduktioner i det offentlige forbrug.« Og hvad er så det ud over luftsteg og vindfrikadeller og alt det der, som vi snakkede om før? Det er jo ikke noget. Jeg synes, ordføreren skulle prøve at konkretisere: Hvor er det, man vil finde de her penge? Hvem skal finansiere det?

Kl. 13:28

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 13:28

Ole Birk Olesen (LA):

Jamen, vi har jo været igennem det her – endda nogle gange, synes jeg – i løbet af debatten i dag.

Skatteministeren sagde, at regeringen på et tidspunkt vil fremlægge en ny 2020-plan, altså en langsigtet fremskrivning af dansk økonomi, og så får vi jo se, hvilke forventninger regeringen har til, hvordan det offentlige forbrug skal udvikle sig. Lad os sige, at regeringen sætter det til, at der skal være en vækst i det offentlige forbrug på 0,5 pct. pr. år. Så ville man vel kunne nøjes med at sætte den vækst til 0,485 pct. eller noget i den stil – og så var der finansiering.

Disse langsigtede fremskrivninger er jo ikke udtryk for, at man ved, præcis hvor i kommunerne der skal være medarbejdere, og hvor der ikke skal være medarbejdere, men de er udtryk for, at man sætter en ramme for dansk økonomi, at man er villig til at prioritere, og at man f.eks. er villig til at prioritere, at det danske turisterhverv skal kunne operere i Danmark også i fremtiden.

Kl. 13:29

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Hans Kristian Skibby.

Kl. 13:29

Hans Kristian Skibby (DF):

Jo, men ordføreren må indrømme – og det vil han måske også efter debatten her, når kameraerne er slukket – at der er lidt Ebberød Bank over det her beslutningsforslag, fordi der ikke er anvist konkret finansiering.

Det lyder meget flot her fra talerstolen bare at sige: Jamen vi skal bare nedskrive en eller anden marginalprocent med 0,025 et eller andet, og vupti har vi 7 mia. kr. Men det er mange penge, og det er altså lønkroner mange af dem. Det er mennesker, som Liberal Alliance vil ud og afskedige i Danmark. Partiet, som ordføreren repræsenterer, har jo meddelt, at man ønsker, at der skal være 40.000 færre offentligt ansatte. Det må jo være nogle læger, nogle lærere, nogle pædagoger, nogle SOSU-assisterter, nogle på bibliotekerne, nogle i bybusserne, der ligesom skal miste deres job. Derfor nytter det ikke noget, hvis man gerne vil have de her typer forslag igennem i Folketin-

get, at man ikke bruger bare en grad af flid på konkret at beskrive, hvor de her penge skal findes.

Liberal Alliance siger: Vi har fundet besparelser på 80 mia. kr. Og så går man ud og fremsætter forslag om alt muligt vidtløftigt her i Folketinget og siger: Jamen vi har finansieringen på plads med de her 80 mia. kr. Men partiet skylder en forklaring på, hvem det er, der skal nedprioriteres. Hvilke faggrupper skal nedprioriteres? (*Anden næstformand (Søren Espersen):* Ja ... Mange tak!). Hvor er det, folk skal fyres?

Kl. 13:31

Anden næstformand (Søren Espersen):
Tak. Ordføreren.

Kl. 13:31

Ole Birk Olesen (LA):

Jamen det kan man i sagens natur ikke svare på. Vi ved, at der siden 2001 er blevet ansat ca. 40.000 flere i den offentlige sektor – især i kommunerne. Der var ikke nogen, der planlagde, hvor det skulle ske henne; det skete sådan set bare. Og nu er vi altså i en økonomisk situation i dag, hvor vi ikke kan have så mange offentligt ansatte, og derfor glæder finansministeren sig over, at der er blevet 11.000 færre ansatte i kommunerne i 2011. Derfor kan man også udstikke nogle rammer, man kan fra Christiansborg sige: Vi har ikke så mange penge at bruge af, fordi vi ønsker at prioritere, at der er turisterhverv i Danmark, der kan konkurrere med udlandet.

Altså, vi kan jo ikke her fra Christiansborg sige: I den kommune er det overflødige fedt lige præcis i det der hjørne, og i en anden kommune er det overflødige fedt i det der hjørne. Vi har ikke engang bemyndigelse til at sige til kommunerne, hvor det er, de skal spare. Vi kan sige, vi ønsker, at de skal spare på bureaukrati f.eks., men når det kommer til stykket, ved vi ikke, om de i virkeligheden sparer på hjemmehjælperne. Men de overordnede mål kan vi komme med.

Kl. 13:32

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Nadeem Farooq for en kort bemærkning.

Kl. 13:32

Nadeem Farooq (RV):

Jeg kan forstå på hr. Ole Birk Olesen, at Liberal Alliance først og fremmest prioriterer lettelse af skat på selskaber og indkomst, og når man så når længere ned i bunkerne, begynder man at tale om en moms på 7 pct., som forslaget jo lægger op til, eller en moms på 7 pct. i det hele taget. Med andre ord: Hvor langt skal man ned i bunkerne, hvor mange milliarder skal man frigøre fra offentligt forbrug, før man når derned?

Kl. 13:32

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 13:32

Ole Birk Olesen (LA):

Det er faktisk ikke en problemstilling, som jeg synes er særlig relevant, for det skal jo ikke være sådan, at hvis vi ikke får gennemført, at topskatten bliver lettet, fordi der er et flertal i Folketinget, der er imod det, så siger vi nej til, at vi kan tage noget, som måske ikke står så højt på vores prioriteringsliste. Altså, vi tager det, vi kan få, og vi forventer ikke, hvis vi får en nedsættelse af momsen på hotel- og restaurationsydelser i Danmark, at det så resulterer i, at en lettelse af topskatten kommer tættere på eller længere væk. Jeg tror ikke, at de to ting har forbindelse til hinanden.

Alt sammen handler det om at skabe en stemning i befolkningen, der støtter op om, at der skal ske noget, og når det er lykkedes, så vil

den til enhver tid siddende regering ofte bare gøre det. Så det forsøger vi; vi forsøger at skabe den stemning, vi forsøger at sætte det på dagsordenen.

Kl. 13:33

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Nadeem Farooq.

Kl. 13:33

Nadeem Farooq (RV):

Relevant, siger ordføreren, dvs. ikke relevant parlamentarisk; men plejer partiet ikke at give den gas, hvis jeg så må bruge det udtryk, som et fuldtønt liberalistisk parti, der fortæller, hvad man mener, og ikke småligt skeler så meget til den parlamentariske situation, altså om det er relevant eller ej? Der synes jeg da lidt man må bør gå planken ud og fortælle, hvor mange penge man vil frigøre fra det offentlige forbrug for at kunne finansiere en momsnedsettelse. Altså, det burde da være lige til højrebænet for ordføreren.

Kl. 13:34

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 13:34

Ole Birk Olesen (LA):

Jamen vi er villige til at finde de penge, det koster. Det er jo bemærkelsesværdigt, at hvis vi kigger på tallene, er de samlede offentlige udgifter steget med 180 mia. kr. bare i løbet af de 4 år fra 2008 til 2012 – 180 mia. kr. er de samlede offentlige udgifter steget med! De offentlige udgifters andel af det samlede bruttonationalprodukt er steget fra 50,6 pct. i 2008 til 57,8 pct. i 2012, så der er altså lidt at tage af. Det er jo ikke sådan, at vi i 2008 var et velfærdsmæssigt uland. Så der er meget at skære væk, uden at vi af den grund ender som Zimbabwe.

Kl. 13:35

Anden næstformand (Søren Espersen):

Fru Gitte Lillelund Bech for en kort bemærkning.

Kl. 13:35

Gitte Lillelund Bech (V):

Tak. Jeg vil gerne tilbage til det med den differentierede moms. Jeg kunne forstå på ordføreren, at Liberal Alliance ikke går ind for differentieret moms, lige bortset fra når det så drejer sig om hotel- og restauranter. Nu er det sådan, at i det forslag, Liberal Alliance har fremsat, mener man, at momsen skal sættes ned til 7 pct. på hotel- og restauranter. Jeg tror endda, at man i bemærkningerne refererer til, at det er, fordi de i Tyskland bl.a. har sænket hotelmomsen til 7 pct. Nu er det sådan, at man i Frankrig har sænket restaurantmomsen til 5½ pct. Så jeg vil bare spørge: Når Liberal Alliance nu virkelig går så meget op i, at vi skal sørge for, at turisterne kommer til Danmark, og Liberal Alliance mener, at det er lige præcis momsen, der gør forskellen på, om turisterne kommer til Danmark i stedet for Tyskland eller Frankrig, hvordan kan det så være, at Liberal Alliance, når man nu alligevel er i gang med at nedsætte momsen, ikke sætter restaurationsmomsen til 5½ pct.?

Kl. 13:36

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 13:36

Ole Birk Olesen (LA):

Jamen et eller andet sted skal den jo ligge. Vi har kigget på, hvor momsen ligger i landene omkring os. Vi tænker, at vi i Danmark i høj grad konkurrerer om turister med andre nordeuropæiske lande.

Vi konkurrerer selvfølgelig også i et vist omfang med Frankrig, men det er først og fremmest andre nordeuropæiske lande, som vi konkurrerer med, og derfor har vi i vores forslag sat momsen til at ligge på tysk niveau, når det gælder hotelovernatninger.

Kl. 13:37

Anden næstformand (Søren Espersen):

Fru Gitte Lillelund Bech.

Kl. 13:37

Gitte Lillelund Bech (V):

Hvis vi så kigger på det antal overnatninger, der er i Danmark, så var der i 2011 lige så mange overnatninger på hotellerne, som der rent faktisk var på campingpladserne. Hvis man så skulle følge hr. Ole Birk Olesens tankegang om at sørge for tiltrække turisterne, burde man så ikke også gå ind og se på momsningen af overnatninger på campingpladser, for jeg går ud fra, at forslaget her ikke bare er et spørgsmål om, at man vil tilgodese en enkelt branche, nemlig hotelbranchen eller restaurationsbranchen? Jeg går ud fra, som jeg også sagde i min ordførertale, at formålet er, at man skal sørge for at styrke dansk turisme. Og når der nu er lige så mange overnatninger på campingpladserne, som der sådan set er på hotellerne, hvorfor så ikke også gøre noget for dem?

Kl. 13:37

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 13:37

Ole Birk Olesen (LA):

Jamen det er vi bestemt også åbne over for, hvis Venstre kommer med forslag herom. Det vil vi ikke afvise. Men altså, umiddelbart fylder momsen bare ikke så meget i forhold til at leje en plads på en campingplads, som den fylder i forhold til at leje et hotelværelse, fordi det er så meget billigere at leje en plads på en campingplads. Så problemstillingen er mindre presserende der, men hvis Venstre har gode ideer, er det bestemt ikke noget, vi vil afvise.

Kl. 13:38

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Skatteudvalget. Såfremt ingen gør indsigelse herimod, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Kl. 13:38

Meddelelser fra formanden

Anden næstformand (Søren Espersen):

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 10. april 2012, kl. 13.00.

Jeg henviser til den dagsorden, der fremgår af Folketingets hjemmeside. Jeg skal i øvrigt henvise til ugeplanen, der fremgår af Folketingets hjemmeside.

Jeg ønsker alle en glædelig påske.

:

Mødet er hævet. (Kl. 13:38).
