



Tirsdag den 22. april 2014 (D)

1

## 77. møde

Tirsdag den 22. april 2014 kl. 13.00

### Dagsorden

**1) Spørgsmål om meddelelse af orlov til og indkaldelse af stedfortrædere for medlem af Folketinget Simon Kollerup (S) og medlem af Folketinget Andreas Steenberg (RV).**

**2) Indstilling fra Udvalget til Valgs Prøvelse:**

Godkendelse af stedfortræder som midlertidigt medlem af Folketinget for Andreas Steenberg (RV).

**3) Fortsættelse af forespørgsel nr. F 13 [afstemning]:**

Forespørgsel til social-, børne- og integrationsministeren om Barnets Reform.

Af Karina Adsbøl (DF) og Karin Nødgaard (DF).

(Anmeldelse 21.01.2014. Fremme 23.01.2014. Forhandling

10.04.2014. Forslag til vedtagelse nr. V 34 af Karina Adsbøl (DF),

Karen Ellemann (V), Julie Skovsby (S), Zenia Stampe (RV), Sanne

Rubinke (SF), Per Clausen (EL), Thyra Frank (LA) og Mai Mercado

(KF)).

**4) Fortsættelse af forespørgsel nr. F 14 [afstemning]:**

Forespørgsel til beskæftigelsesministeren om den fremtidige beskæftigelsesindsats.

Af Bent Bøgsted (DF) m.fl.

(Anmeldelse 29.01.2014. Fremme 31.01.2014. Forhandling

10.04.2014. Forslag til vedtagelse nr. V 35 af Christian Juhl (EL)).

**5) 3. behandling af lovforslag nr. L 149:**

Forslag til lov om ændring af lov om Danmarks Evalueringsinstitut. (Danmarks Evalueringsinstituts initiativret til at iværksætte evalueringer på folkeskoleområdet).

Af undervisningsministeren (Christine Antorini).

(Fremsættelse 27.02.2014. 1. behandling 13.03.2014. Betækning

08.04.2014. 2. behandling 10.04.2014).

**6) 3. behandling af lovforslag nr. L 150:**

Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen og forskellige andre love. (Forenkling af regelsættet Fælles Mål, kvalitetsrapporter og elevplaner samt opfølgning på mål for folkeskolen m.v.).

Af undervisningsministeren (Christine Antorini).

(Fremsættelse 27.02.2014. 1. behandling 13.03.2014. Betækning

08.04.2014. 2. behandling 10.04.2014. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

**7) 3. behandling af lovforslag nr. L 119:**

Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, lov om forvaltere af alternative

investeringsfonde m.v., retsplejeloven og forskellige andre love.

(Indførelse af regler, der giver pensionskunder ret til at få den samlede økonomiske værdi af deres pensionsordning overført i forbindelse med visse tilfælde af omvalg, direktørers og andre ledende medarbejders mulighed for at deltage i ledelsen eller driften af anden erhvervsvirksomhed, krav til sammensætningen af bestyrelsen i en fond eller forening, der ejer et realkreditaktieselskab, ændring af reglerne om straf for overtrædelse af CO<sub>2</sub>-auktioneringsforordningen, regulering af CO<sub>2</sub>-kvoteydere, ændringer af reglerne om forvaltere

af alternative investeringsfondes muligheder for at markedsføre alternative investeringsfonde, herunder undtagelse af markedsføring af andele i fondene til medarbejdere og visse detailinvestorer fra kravet om særlig markedsføringstilladelse og indførelse af mulighed for, at forvaltere fra tredjelande kan markedsføre fonde til detailinvestorer, ændring af grænsen for tilbudspligten i værdipapirhandelsloven samt bedre sikring af mindre aktionærers rettigheder, forbud mod brug af variabel løn, der er afhængig af opnåelse af et bestemt salgsmål til detailkunder, ændring af reglerne om tilsyn med fælles datacentre, tilsyn med depositarer for alternative investeringsfonde m.v.).

Af erhvervs- og vækstministeren (Henrik Sass Larsen).

(Fremsættelse 29.01.2014. 1. behandling 04.02.2014. Betækning

03.04.2014. 2. behandling 10.04.2014. Lovforslaget optrykt efter 2.

behandling. Ændringsforslag nr. 1-4 af 11.04.2014 til 3. behandling

af erhvervs- og vækstministeren (Henrik Sass Larsen)).

**8) 3. behandling af lovforslag nr. L 113:**

Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Skærpet indsats mod kørsel i påvirket tilstand m.v.).

Af justitsministeren (Karen Hækkerup).

(Fremsættelse 15.01.2014. 1. behandling 31.01.2014. Betækning

03.04.2014. 2. behandling 10.04.2014. Lovforslaget optrykt efter 2.

behandling).

**9) 2. behandling af lovforslag nr. L 129:**

Forslag til lov om ændring af lov om leje, lov om midlertidig regulering af boligforholdene, lov om byfornyelse og udvikling af byer og forskellige andre love. (Energisparepakke omfattende bl.a. totaløkonomisk rentable energiforbedringer og aftalt grøn byfornyelse).

Af ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen).

(Fremsættelse 05.02.2014. 1. behandling 20.02.2014. Betækning

10.04.2014).

**10) 2. behandling af lovforslag nr. L 22:**

Forslag til lov om en fælles patentdomstol m.v.

Af erhvervs- og vækstministeren (Henrik Sass Larsen).

(Fremsættelse 02.10.2013. 1. behandling 10.10.2013. Betækning

03.04.2014).

**11) 1. behandling af lovforslag nr. L 176:**

Forslag til lov om ændring af lodsloven, lov om sikkerhed til søs og forskellige andre love. (Konkurrenceudsættelse på lodsområdet, skærpet strafniveau ved forvoldelse af søulykke eller sejlads i strid med godt sømandskab m.v. og undersøgelse af dykkerulykker).

Af erhvervs- og vækstministeren (Henrik Sass Larsen).  
(Fremsættelse 02.04.2014).

## 12) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 61:

Forslag til folketingsbeslutning om en mærkningsordning for mobiltelefoners antennekvalitet.

Af Dennis Flydtkjær (DF) m.fl.  
(Fremsættelse 11.03.2014).

Kl. 13:00

### Meddelelser fra formanden

#### Formanden:

Mødet er åbnet.

I dag er der følgende anmeldelser:

Karsten Lauritzen (V), Peter Skaarup (DF), Simon Emil Ammitzbøll (LA) og Tom Behnke (KF):

Beslutningsforslag nr. B 111 (Forslag til folketingsbeslutning om begrænsning af anvendelsen af noget for noget-ordningen for indsatte, der er dømt for personfarlig kriminalitet) og

Beslutningsforslag nr. B 112 (Forslag til folketingsbeslutning om, at personfarlig kriminalitet begået af prøveløsladte altid skal udløse reststraffen).

Kristian Pihl Lorentzen (V), Kim Christiansen (DF), Villum Christensen (LA) og Mike Legarth (KF):

Forespørgsel nr. F 28 (Vil ministeren redegøre for regeringens strategi for materielsituationen på jernbanen på kort og lang sigt?).

Nikolaj Villumsen (EL) m.fl.:

Forespørgsel nr. F 29 (Vil ministeren redegøre for, hvilke konsekvenser en dansk indtrædelse i bankunionen vil få for samfundsøkonomien i Danmark, og for, hvorvidt bankunionen vurderes at være et tilstrækkeligt værn mod fremtidige bankkrak?).

Flemming Møller Mortensen (S), Claus Hjort Frederiksen (V), Søren Espersen (DF), Christian Friis Bach (RV), Annette Vilhelmsen (SF), Jonas Dahl (SF), Finn Sørensen (EL), Villum Christensen (LA), Per Stig Møller (KF), Sara Olsvig (IA), Doris Jakobsen (SIU), Edmund Joensen (SP), Sjúrdur Skaale (JF) og Finn Thranum (V):

Forespørgsel nr. F 30 (Hvad kan statsministeren i forlængelse af sin redegørelse om rigsfællesskabet 2014 oplyse om rigsfællesskabets muligheder og udfordringer?).

Titlerne på de anmeldte sager vil fremgå af [www.folketingstidende.dk](http://www.folketingstidende.dk) (jf. ovenfor).

Uddannelses- og Forskningsudvalget har afgivet:

Beretning nr. 2 (Beretning om Fonden Teknologirådet).

Beretningen vil fremgå af [www.folketingstidende.dk](http://www.folketingstidende.dk).

Det første punkt på dagsordenen er:

**1) Spørgsmål om meddelelse af orlov til og indkaldelse af stedfortrædere for medlem af Folketinget Simon Kollerup (S) og medlem af Folketinget Andreas Steenberg (RV).**

Kl. 13:01

#### Formanden:

Simon Kollerup har søgt om orlov fra den 22. april 2014 på grund af barns fødsel, mens Andreas Steenberg har søgt om orlov fra og med den 29. april 2014, ligeledes på grund af barns fødsel.

Hvis ingen gør indsigelse, vil jeg betragte det som vedtaget, at der meddeles orlov som ansøgt, og at stedfortræderne indkaldes som midlertidige medlemmer.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**2) Indstilling fra Udvalget til Valgs Prøvelse: Godkendelse af stedfortræder som midlertidigt medlem af Folketinget for Andreas Steenberg (RV).**

Kl. 13:02

#### Formanden:

Jeg har fra Udvalget til Valgs Prøvelse modtaget indstilling om, at 1. stedfortræder for Socialdemokratiet i Nordjyllands Storkreds, Per Husted, godkendes som midlertidigt medlem af Folketinget fra og med den 22. april 2014 i anledning af Simon Kollerups orlov.

Jeg har endvidere modtaget indstilling om, at 1. stedfortræder for Det Radikale Venstre i Vestjyllands Storkreds, Sanne Bjørn, godkendes som midlertidigt medlem af Folketinget fra og med den 29. april 2014 i anledning af Andreas Steenbergs orlov.

Er der nogen, der ønsker ordet?

Det er ikke tilfældet, og så går vi til afstemning om udvalgets indstilling.

Kl. 13:02

#### Formanden:

Der kan stemmes nu.

Afstemningen slutter.

Udvalgets indstilling er enstemmigt vedtaget med 111 stemmer.

[For stemte 111 (V, S, DF, RV, SF, EL, LA, KF og Uffe Elbæk (UFG)), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 0].

Det næste punkt på dagsordenen er:

**3) Fortsættelse af forespørgsel nr. F 13 [afstemning]: Forespørgsel til social-, børne- og integrationsministeren om Barnets Reform.**

Af Karina Adsbøl (DF) og Karin Nødgaard (DF).

(Anmeldelse 21.01.2014. Fremme 23.01.2014. Forhandling

10.04.2014. Forslag til vedtagelse nr. V 34 af Karina Adsbøl (DF), Karen Ellemann (V), Julie Skovsby (S), Zenia Stampe (RV), Sanne

Rubinke (SF), Per Clausen (EL), Thyra Frank (LA) og Mai Mercado (KF)).

Kl. 13:03

### Afstemning

#### Formanden:

Forhandlingen er sluttet, og vi går til afstemning om det fremsatte forslag til vedtagelse, forslag til vedtagelse nr. V 34 af Karina Adsbøl (DF), Karen Ellemann (V), Julie Skovsby (S), Zenia Stampe (RV), Sanne Rubinke (SF), Per Clausen (EL), Thyra Frank (LA) og Mai Mercado (KF), og der kan stemmes nu.

Afstemningen slutter.

Forslaget er enstemmigt vedtaget med 113 stemmer.

[For stemte 113 (V, S, DF, RV, SF, EL, LA, KF og Uffe Elbæk (UFG)), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 0].

Hermed er forespørgslen afsluttet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

#### 4) Fortsættelse af forespørgsel nr. F 14 [afstemning]:

#### Forespørgsel til beskæftigelsesministeren om den fremtidige beskæftigelsesindsats.

Af Bent Bøgsted (DF) m.fl.

(Anmeldelse 29.01.2014. Fremme 31.01.2014. Forhandling 10.04.2014. Forslag til vedtagelse nr. V 35 af Christian Juhl (EL)).

Kl. 13:04

### Afstemning

#### Formanden:

Forhandlingen er sluttet, og vi går til afstemning om det fremsatte forslag til vedtagelse. Der stemmes nu om forslag til vedtagelse nr. V 35 af Christian Juhl (EL).

Jeg slutter afstemningen.

For stemte 9 (EL og Uffe Elbæk (UFG)), imod stemte 104 (V, S, DF, RV, SF, LA og KF), hverken for eller imod stemte 0.

Forslaget er forkastet.

Hermed er forespørgslen afsluttet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

#### 5) 3. behandling af lovforslag nr. L 149:

#### Forslag til lov om ændring af lov om Danmarks Evalueringsinstitut. (Danmarks Evalueringsinstituts initiativret til at iværksætte evalueringer på folkeskoleområdet).

Af undervisningsministeren (Christine Antorini).

(Fremsættelse 27.02.2014. 1. behandling 13.03.2014. Betænkning 08.04.2014. 2. behandling 10.04.2014).

Kl. 13:04

### Forhandling

#### Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 13:04

### Afstemning

#### Formanden:

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse nu.

Jeg slutter afstemningen.

Lovforslaget er enstemmigt vedtaget med 112 stemmer og vil nu blive sendt til statsministeren.

[For stemte 112 (V, S, DF, RV, SF, EL, LA, KF og Uffe Elbæk (UFG)), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 0].

Det næste punkt på dagsordenen er:

#### 6) 3. behandling af lovforslag nr. L 150:

#### Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen og forskellige andre love. (Forenkling af regelsættet Fælles Mål, kvalitetsrapporter og elevplaner samt opfølgning på mål for folkeskolen m.v.).

Af undervisningsministeren (Christine Antorini).

(Fremsættelse 27.02.2014. 1. behandling 13.03.2014. Betænkning 08.04.2014. 2. behandling 10.04.2014. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 13:05

### Forhandling

#### Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Og vi går til afstemning.

Kl. 13:05

### Afstemning

#### Formanden:

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse nu.

Jeg slutter afstemningen.

For stemte 99 (V, S, DF, RV, SF og KF), imod stemte 13 (EL og LA ), hverken for eller imod stemte 1 (Uffe Elbæk (UFG)).

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Kl. 13:07

Det næste punkt på dagsordenen er:

**7) 3. behandling af lovforslag nr. L 119:**

**Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v., retsplejeloven og forskellige andre love. (Indførelse af regler, der giver pensionskunder ret til at få den samlede økonomiske værdi af deres pensionsordning overført i forbindelse med visse tilfælde af omvalg, direktørers og andre ledende medarbejders mulighed for at deltage i ledelsen eller driften af anden erhvervsvirksomhed, krav til sammensætningen af bestyrelsen i en fond eller forening, der ejer et realkreditaktieselskab, ændring af reglerne om straf for overtrædelse af CO<sub>2</sub>-auktioneringsforordningen, regulering af CO<sub>2</sub>-kvoteydere, ændringer af reglerne om forvaltere af alternative investeringsfondes muligheder for at markedsføre alternative investeringsfonde, herunder undtagelse af markedsføring af andele i fondene til medarbejdere og visse detailinvestorer fra kravet om særlig markedsføringstilladelse og indførelse af mulighed for, at forvaltere fra tredjelande kan markedsføre fonde til detailinvestorer, ændring af grænsen for tilbudspligten i værdipapirhandelsloven samt bedre sikring af mindre aktionærers rettigheder, forbud mod brug af variabel løn, der er afhængig af opnåelse af et bestemt salgsmål til detailkunder, ændring af reglerne om tilsyn med fælles datacentre, tilsyn med depositarer for alternative investeringsfonde m.v.).**

Af erhvervs- og vækstministeren (Henrik Sass Larsen).

(Fremsættelse 29.01.2014. 1. behandling 04.02.2014. Betænkning 03.04.2014. 2. behandling 10.04.2014. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling. Ændringsforslag nr. 1-4 af 11.04.2014 til 3. behandling af erhvervs- og vækstministeren (Henrik Sass Larsen)).

Kl. 13:06

**Forhandling**

**Formanden:**

Forhandlingen drejer sig i første omgang om de stillede ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig her?

Det er ikke tilfældet, og så er forhandlingen om ændringsforslagene sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 13:06

**Afstemning**

**Formanden:**

Hvis ikke afstemning begæres, betragter jeg ændringsforslagene nr. 1-4 af erhvervs- og vækstministeren som vedtaget.

De er vedtaget.

Kl. 13:06

**Forhandling**

**Formanden:**

Forhandlingen drejer sig herefter om lovforslaget som helhed.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er heller ikke tilfældet, og så går vi til afstemning.

**Afstemning**

**Formanden:**

Der kan stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse nu.

Jeg slutter afstemningen.

For stemte 106 (V, S, DF, RV, SF, EL, KF og Uffe Elbæk (UFG)), imod stemte 5 (LA), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**8) 3. behandling af lovforslag nr. L 113:**

**Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Skærpet indsats mod kørsel i påvirket tilstand m.v.).**

Af justitsministeren (Karen Hækkerup).

(Fremsættelse 15.01.2014. 1. behandling 31.01.2014. Betænkning 03.04.2014. 2. behandling 10.04.2014. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 13:07

**Forhandling**

**Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Så går vi til afstemning.

Kl. 13:07

**Afstemning**

**Formanden:**

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse nu.

Jeg slutter afstemningen.

For stemte 99 (V, S, DF, RV, SF, KF og Uffe Elbæk (UFG)), imod stemte 12 (EL og LA), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**9) 2. behandling af lovforslag nr. L 129:**

**Forslag til lov om ændring af lov om leje, lov om midlertidig regulering af boligforholdene, lov om byfornyelse og udvikling af byer og forskellige andre love. (Energisparepakke omfattende**

**bl.a. totaløkonomisk rentable energiforbedringer og aftalt grøn byfornyelse).**

Af ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen).  
(Fremsættelse 05.02.2014. 1. behandling 20.02.2014. Betænkning 10.04.2014).

Kl. 13:08

**Forhandling****Formanden:**

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Så er forhandlingen sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 13:08

**Afstemning****Formanden:**

Ønskes afstemning om ændringsforslagene nr. 1-6, tiltrådt af et flertal (V, S, DF, RV, SF og KF)?

De er vedtaget.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**10) 2. behandling af lovforslag nr. L 22:****Forslag til lov om en fælles patentdomstol m.v.**

Af erhvervs- og vækstministeren (Henrik Sass Larsen).  
(Fremsættelse 02.10.2013. 1. behandling 10.10.2013. Betænkning 03.04.2014).

Kl. 13:09

**Forhandling****Formanden:**

Fru Pia Adelsteen som Dansk Folkepartis ordfører.

Kl. 13:09

(Ordfører)

**Pia Adelsteen (DF):**

Tak for det. Jeg synes jo, det er vigtigt, når vi har sådan en sag, hvor vi skal til en folkeafstemning, som statsministeren har udskrevet, at det ligesom bliver gjort klart, hvad vi i Dansk Folkeparti mener om den her patentdomstol. Det er jo sådan, at når vi skal have en folkeafstemning, er det først og fremmest, fordi vi afgiver suveræniteten. Men så er der altså også nogle indholdsmæssige ting vedrørende patentdomstolen, som jeg synes det er værd at nævne, idet vi i Dansk Folkeparti jo klart anbefaler et nej.

Det gør vi, fordi man er i tvivl om, hvordan den vil fungere i praksis. Det er p.t. sådan, at man har nedsat en administrativ komité, som skal fastsætte proceduren for den her domstol, og ikke nok med det: Man har også en EU-Domstol, som har forrang. Det betyder ikke, at EU-Domstolen som sådan kan gå ind og blande sig, men det betyder, at hvis man af uransagelige årsager ved en patentdomstol, hvor man har eksperter på patentområdet, skulle være i tvivl, så kan man altså spørge EU-Domstolen. Det giver altså for mig at se over-

hovedet ikke nogen mening, slet ikke med en EU-Domstol, som i forvejen er meget politiserende, men det er altså den mulighed, man har. Afgiver EU-Domstolen så et svar, er det det, der er gældende.

En anden ting, som jeg egentlig godt vil nævne, er den bekymring, vi har for de små og mellemstore virksomheder. For det er sådan, at det gebyr, man skal betale for at få et EU-enhedspatent, egentlig er opgjort efter, at man i gennemsnit har søgt for syv eller otte lande. Så ligger gennemsnittet på det her enhedspatentgebyr på det. Det betyder også, at de virksomheder, som søger i 27 eller 28 EU-lande, selvfølgelig sparer penge. Det er klart, for patentgebyret bliver mindre. Men for en lille eller mellemstor virksomhed, som måske i dag søger patent i et, to, tre eller fire lande, stiger gebyret altså ved et enhedspatent, sådan som jeg har forstået det. Det kan ministeren jo så be- eller afkræfte. Det betyder også, at den økonomiske gevinst, man hele tiden påstår der er ved enhedspatentet, er der for de store virksomheder, altså dem, der søger mange steder, men altså overhovedet ikke for de små og mellemstore virksomheder.

Samtidig skal man huske på, at der i dag udstedes omkring 65.000 europæiske patenter. Omkring 10 pct. af de europæiske patenter bliver altså sat i kraft i Danmark. Hvis nu det er alle 65.000, er der godt nok mange virksomheder, der skal holde øje med, hvad der kommer til at foregå. Jeg siger ikke, at man for enhver pris skal bryde et patent, for det skal man ikke, men det betyder altså, at der er rigtig meget, der skal holdes øje med, og det betyder også, at man i hvert fald kan komme i en situation, hvor udviklingen af nye ideer osv. går i stå.

I Dansk Folkeparti er vi ikke i tvivl om, at vi vil anbefale et nej. Vi synes, det er vigtigt at finde ud, hvordan den her EU-patentdomstol kommer til at virke, hvordan procedurerne kommer til at virke, og så kan man eventuelt altid koble sig på, for den mulighed er der altså også. Tak.

Kl. 13:13

**Formanden:**

Der er par korte bemærkninger til ordføreren. Først er det fru Mette Reissmann.

Kl. 13:13

**Mette Reissmann (S):**

Tak for det. Der er i titusindvis af danske lønmodtagere, der står op hver morgen for at gå på arbejde for at producere varer, der eksporteres ud af Danmark til bl.a. EU. Der limes, der svejses, der bores, der hamres – meget kraftigt endda – der udvikles nye ideer, der forskes i de her ting. Derfor handler det jo om at bevare danske arbejdspladser. Så jeg kunne godt tænke mig at spørge Dansk Folkepartis ordfører: Hvorfor skal den lille maskinvirksomhed i Pandrup – eller den store medicinalvirksomhed for den sags skyld – ikke have en mulighed for at få mindre administrativt bøvvl og færre omkostninger i deres kamp for at bevare danske arbejdspladser?

Kl. 13:13

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 13:14

**Pia Adelsteen (DF):**

Jeg vil godt starte med at sige, at jeg synes, det er lidt sjovt, at hver gang vi taler patentdomstol eller noget med EU, har man en præmis, der siger, at hvis vi ikke siger ja til alt, hvad der kommer fra EU, så mister vi danske arbejdspladser. Jeg anerkender ikke den præmis. Det er en præmis, man fra unionspartierne side stiller op – den anerkender jeg simpelt hen ikke. Jeg er slet ikke i tvivl om, at det indre marked har været godt, men man bliver ved med at påstå, at præmissen for en udvidelse er, at hvis vi ikke siger ja, mister vi arbejdspladser. Det samme sagde man ved euroafstemningen: Vi mister alt. Vi

går bankerot, hvis vi ikke siger ja. Så det er en præmis, som jeg ikke anerkender.

Kl. 13:17

Når jeg så i min ordførertale fortalte lidt om det gebyr, der er i forhold til enhedspatentet, så synes jeg et eller andet sted, at man burde forholde sig til det i forbindelse med de små og mellemstore virksomheder. For hvis gebyret bliver højere, end det er i dag, for en gennemsnitlig lille eller mellemstor virksomhed, der søger patent rundt omkring, og som siger, at de kan forsvare og holde styr på det, hvis de har søgt patent i to, tre eller fire lande, så giver det altså ikke mening at fortælle, at det vil give flere arbejdspladser i små og mellemstore virksomheder. Så jeg anerkender simpelt hen ikke den præmis.

Kl. 13:15

**Formanden:**

Fru Mette Reissmann.

Kl. 13:15

**Mette Reissmann (S):**

Jeg ved ikke, om Dansk Folkepartis ordfører er bekendt med, hvad Dansk Industri, Dansk Erhverv, Håndværksrådet og den samlede danske fagbevægelse egentlig siger om patentdomstolen. De bakker hundrede procent op, fordi de anerkender den præmis, at det altså her er danske arbejdspladser, som er på spil – noget, som Dansk Folkeparti helt åbenbart ville være fuldstændig ligeglad med, hvis det var sådan, at de fik deres vilje i den her sammenhæng. Så når vi nu har så stor en mængde af det danske arbejdsmarked både på lønmodtagersiden og på arbejdsgiversiden, der bakker op om det her, gør det så slet ikke indtryk på Dansk Folkepartis ordfører og på partiet i det hele taget?

Kl. 13:15

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 13:15

**Pia Adelsteen (DF):**

Jeg vil sige, at det ikke gør så meget indtryk. For i de 5 år, jeg har siddet i Europaudvalget, har jeg aldrig set et negativt svar fra nogle af de organisationer, ordføreren nævner – simpelt hen ikke – i forhold til forslag, der kommer fra EU. For der er man villig til at gå på kompromis med alting, bare man er med ved forhandlingsbordet. Det er egentlig det, det drejer sig om.

Så det eneste, det ville gøre indtryk, var, hvis man kunne overbevise os om, at det ville give flere arbejdspladser. Men det er ikke det, man prøver. Man siger bare: Vi vil miste arbejdspladser, hvis vi ikke går med. Og det er den præmis, jeg ikke anerkender.

Kl. 13:16

**Formanden:**

En kort bemærkning fra hr. Jakob Ellemann-Jensen.

Kl. 13:16

**Jakob Ellemann-Jensen (V):**

Tak for det. Nu er det jo en mellemstatslig aftale, der som sådan ikke har noget direkte med EU at gøre. Det ved ordføreren også godt. Og ordføreren ved også godt, at det ikke er korrekt, når hun konsekvent benævner det her EU-patentet og EU-patentdomstol.

Ordføreren hæfter sig til gengæld ved, at en fælles patentdomstol, en europæisk patentdomstol, skal rette sig efter domme fra EU-Domstolen. Det er jo rigtigt, men hvordan adskiller det sig fra den praksis, der er i dag?

Kl. 13:17

**Formanden:**

Ordføreren.

**Pia Adelsteen (DF):**

Det ved jeg ikke. Det EPO-patent, vi har i dag, ved jeg faktisk ikke hvor bliver afgjort. Det skal jeg ærligt indrømme. Men jeg ved, at i den aftale, man har om EU-patentdomstolen – og det er også derfor, at jeg kalder det for en EU-patentdomstol – har EU-Domstolen også noget at skulle have sagt, og det er altså en domstol.

I dag har vi jo nationale domstole, hvor patenterne forsvares. Vi har jo ikke en mellemstatslig domstol til det, og det er heller ikke ved EU-Domstolen, det gøres. Så på den måde er der i hvert fald en forskel. I dag søger man patenter i forskellige lande, og hvis man skal forsvare dem, skal man så også føre sagerne i de forskellige lande.

Kl. 13:17

**Formanden:**

Hr. Jakob Ellemann-Jensen.

Kl. 13:17

**Jakob Ellemann-Jensen (V):**

Jeg er meget glad for fru Pia Adelsteens svar, for det viser jo, at Dansk Folkeparti ikke har sat sig ind i det her, men bare sådan af princip er imod, for situationen er jo ikke anderledes. Det er også sådan, at de nationale domstole i dag skal rette sig efter EU-retten, hvilket turde være rimelig tydeligt efter de diskussioner, vi har haft her i salen om andre emner. Der er ikke nogen forskel i forhold til i dag. Så det argument kan man altså ikke bruge længere.

Som fru Mette Reissmann var inde på før, står et samlet dansk erhvervsliv, fagbevægelse og erhvervslivets organisationer og trygler om et ja til den her patentdomstol. Hvad er det så, Dansk Folkeparti i sin nærmest radikale og uudgrundelige visdom og overlegenhed har forstået, som de her stakkels virksomheder, der dog driver dansk økonomi fremad, ikke har forstået?

Kl. 13:18

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 13:18

**Pia Adelsteen (DF):**

Det kan godt være, at jeg ikke er jurist, men jeg har trods alt forsøgt at sætte mig ind i tingene, og det tror jeg også at hr. Jakob Ellemann-Jensen udmærket godt ved. Sådan som jeg har forstået at patentet fungerer på i dag, er det sådan, at hvis man har et europæisk patent, er det et nationalt patent, som kan håndhæves i de lande, hvor det er sat i kraft. Sådan er det jo.

Så sker håndhævelsen af patentet normalt, ved at en patenthaver anlægger en sag om krænkelse i det land, hvor krænkelsen har fundet sted. Det er selvfølgelig besværligt, hvis man har patent i de 27 lande og skal anlægge sag i hvert af de 27 lande. Når Venstre og de øvrige unionspartier går ind for patentdomstolen, er det netop, fordi man kun skal føre en sag et sted og ikke i 27 lande, så der er vel en forskel. Og EU-Domstolen har mig bekendt ikke noget at skulle have sagt nu.

Kl. 13:19

**Formanden:**

Nu er der kommet fire yderligere til med korte bemærkninger, først fru Karin Gaardsted.

Kl. 13:19

**Karin Gaardsted (S):**

Tak for det. Jeg går ud fra, at Dansk Folkeparti har en tæt kontakt til Morten Messerschmidt, som er i EU, under den sag her, fordi den er så vigtig. Jeg ved, at Morten Messerschmidt er blevet bedt om at pe-

ge på en virksomhedsejer, som var imod, at der skulle være en patentdomstol. Den virksomhedsleder, han havde peget på, udtalte så på tv, at det var han bestemt ikke, han mente, at det ville være rigtig godt, hvis der kom en patentdomstol. Jeg vil gerne spørge ordføreren, om ordføreren så kan pege på en anden virksomhedsleder, for jeg synes altid, man skal have en chance nr. 2.

Kl. 13:20

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 13:20

**Pia Adelsteen (DF):**

Nej, det kan jeg ikke, for dem, jeg har været i kontakt med, har ønsket at være anonyme. Det beklager jeg, men det respekterer jeg jo altså, når jeg nu har fået mails fra folk, der er meget imod, at deres navne kommer frem. Og i øvrigt synes jeg et eller andet sted også, det er irrelevant – det er fuldstændig irrelevant. For det kan godt være, at der er nogle organisationer, der synes, at det er rigtig godt, men hvis der er virksomheder, der ikke synes, det er godt, så er der åbenbart nogle, der ikke bryder sig om at få deres navne frem. Og hvis de gør, synes jeg, de selv skal komme med de udtalelser, de vil.

Kl. 13:21

**Formanden:**

Fru Karin Gaardsted.

Kl. 13:21

**Karin Gaardsted (S):**

Jeg har nu ikke så meget til overs for, at de er anonyme, det må jeg sige, og det har vi normalt ikke her i Folketinget. Men jeg kunne godt tænke mig at spørge ordføreren: Hvad er det mere, der skal til for at overbevise Dansk Folkeparti, ud over de mange organisationer, som fru Mette Reissmann nævnte? Hvad er det, der skal til? Er det, at de enkelte virksomhedsledere skal stå frem og sige: Jeg vil gerne have den patentdomstol, for den vil være til gavn for min virksomhed, og vi vil på den måde kunne have lettere ved at eksportere og fortsætte vores eksport?

Kl. 13:21

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 13:21

**Pia Adelsteen (DF):**

Må jeg ikke starte med at sige, at jeg har respekt for folk, der siger til mig, at de kommer med en holdning, men at de ønsker at være anonyme. Jeg kender navnene, men jeg ønsker ikke at oplyse dem, fordi jeg respekterer det. Den respekt har jeg trods alt for de virksomheder.

I forhold til hvad der skal til for at overbevise Dansk Folkeparti, vil jeg sige, at vi på nuværende tidspunkt i hvert fald ikke bliver overbevist, for der er ikke nogen herinde, der kan fortælle hundrede procent, hvordan den EU-patentdomstol kommer til at virke. Det er jo også sådan, at man f.eks. rent proceduremæssigt overvejer at gøre ligesom i Tyskland, nemlig at hvis der er en virksomhed, der anklager en anden virksomhed for en krænkelse, så kan en dommer gå ind og sige: Medmindre den virksomhed, der bliver anklaget, inden for 3 måneder kan bevise sin uskyld, kan vi stoppe produktionen. Og hvis man er en lille eller mellemstor virksomhed og sådan en sag kører i et år, så er man i hvert fald død, inden det år er gået.

Kl. 13:22

**Formanden:**

Fru Karen J. Klint for en kort bemærkning.

Kl. 13:22

**Karen J. Klint (S):**

Forleden var jeg på besøg på tre små virksomheder, og de glæder sig i hvert fald netop til, at der bliver stemt ja til patentdomstolen. Det gør de, ud fra at de bruger alt for mange kræfter på at overvåge, om de krænker andres patenter. Den ene virksomhed havde nemlig ikke selv nogen patenter, men de brugte rigtig mange penge på at undersøge, om de var på rette spor, hvis de lavede en ny opfindelse, de ikke behøvede at have patent på. Den anden var en virksomhed, der havde nogle patenter, og de glædede sig rigtig meget til at få en domstol også med en afdeling i Danmark. Og den sidste var en mellemstor eller i en vis forstand en lille virksomhed med 28 patenter. Alle tre virksomheder ligger i Koldingområdet.

Vi, der var på besøg på de tre fabrikker, fik at vide, at hvis vi kendte nogen, der var i tvivl, var vi velkomne til at sende dem på besøg de tre steder; de ville hellere end gerne fortælle politikerne, hvordan de som arbejdsplads og som virksomhed ser frem til en patentdomstol, også med en afdeling i Danmark. Den ene virksomhed sagde endda direkte, fordi de også har et datterselskab i Holland, at hvis der ikke blev stemt ja, flyttede de den danske afdeling til Holland, fordi de var overbevist om, at man der stemte ja. Jeg sender gerne adresserne til ordføreren.

Kl. 13:23

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 13:23

**Pia Adelsteen (DF):**

Det takker jeg for, og hvis virksomhederne vil se mig, kommer jeg hjertens gerne. Jeg vil så sige, at det med at sige, at hvis vi ikke siger ja til patentdomstolen i Danmark, overvejer man at flytte sin virksomhed til Holland, synes jeg faktisk er et meget, meget dårligt argument. For der er jo ikke noget til hinder for, at virksomheden kan søge det enhedspatent, selv om Danmark ikke er med. Så man kan sådan set stadig væk have sin virksomhed i Danmark.

Kl. 13:24

**Formanden:**

Fru Karen J. Klint.

Kl. 13:24

**Karen J. Klint (S):**

Altså, det er jo to selvstændige virksomheder. Deres opfattelse var bare den, at de som dansk virksomhed jo ikke ønskede at snyde på vægten ved at lade et patent gå til Holland fra den danske afdeling. Det var derfor, de ville flytte hele fabrikken til Holland og dermed væk fra Koldingområdet. Så for dem var det et reelt problem, hvis Danmark valgte at stå udenfor. Men det kan man jo sidde overhørig. Det er jo frit at have nogle forskellige holdninger. Men det var mere det, at man benægter, at det har nogle konsekvenser for de små og mellemstore virksomheder, som jeg ville gå i rette med. Jeg sender gerne navnene på de virksomheder.

Kl. 13:24

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 13:25

**Pia Adelsteen (DF):**

Må jeg så ikke bare sige, at jeg ikke mener, at det er at snyde på vægten, at man bliver i Danmark, selv om Danmark måske siger nej til en EU-patentdomstol. For det ville svare lidt til, at de virksomheder, der gerne vil have euroen, også flyttede til eurolandene.

Kl. 13:25

Kl. 13:27

**Formanden:**

Fru Ida Auken for en kort bemærkning.

Kl. 13:25

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 13:27

**Ida Auken (RV):**

Jeg skal bare forstå ordføreren ret. Er det virkelig sådan, at selv om alle erhvervslivets organisationer og alle de store virksomhedsledere udtaler, at det vil være godt for danske arbejdspladser, at det vil være vigtigt for danske virksomheder at få den her patentdomstol, så har det, at man får et par mails fra virksomheder, der gerne vil være anonyme, en større troværdighed for Dansk Folkeparti? Altså, et par mails fra nogle, der gerne vil være anonyme, tror man er mere dækkende for dansk erhvervsliv end udtalelser fra alle erhvervsorganisationerne og fagbevægelsen og de største virksomheder i Danmark. Er det sådan? Skal vi lave politik i Danmark på den måde, at hver af os skal hive mails op og sige: Jeg har fået mails fra tre, der gerne vil være anonyme, så det har større troværdighed? Eller skal vi lytte til, hvad omverdenen siger til os?

Kl. 13:26

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 13:26

**Pia Adelsteen (DF):**

Det er muligt, at fru Ida Auken synes, at jeg blander æbler og pærer, når nu jeg drager euroen ind i det her, men det er præcis det samme, der foregår. Der er en masse organisationer, som synes, at det er rigtig, rigtig godt, at vi er så tæt på kernen af EU som overhovedet muligt, lige så vel som at der er fem partier her i Folketinget, som synes, det er smaddersmaddergodt, at vi er så tæt på kernen i EU som overhovedet muligt.

Man spørger ikke borgerne, for det har man ikke lyst til, for så havde vi haft nogle afstemninger om vores forbehold. Det er lige præcis også derfor, vi skal have en afstemning om patentdomstolen. Først og fremmest afgiver vi suveræniteten. Alene det synes jeg principielt er nok til, at man skal spørge danskerne. Men det er de samme organisationer, som syntes, vi skulle sige ja til euroen, og da man spurgte danskerne, sagde de nej. Vi prøver det samme en gang til.

Kl. 13:28

**Formanden:**

Fru Lisbeth Bech Poulsen for en kort bemærkning.

Kl. 13:28

**Pia Adelsteen (DF):**

Jeg må jo sige, at når jeg lytter til de virksomheder, er det nok også ud fra den grundholdning, jeg har til EU-patentdomstolen. Altså, det er klart, at så lytter man også til nogle, som i hvert fald kan bibringe en nogle argumenter, som støtter ens holdning. Det er selvfølgelig også årsagen.

Men må jeg ikke bare sige, at alle de organisationer, der blev nævnt tidligere, er de samme organisationer, som i øvrigt sagde, at vi skulle sige ja til euroen. Der er ikke nogen forskel, der er overhovedet ingen forskel. Og det ændrede altså sådan set ikke på Dansk Folkepartis holdning til euroen. Vi anbefalede stadig væk, at man skulle sige ja til kronen.

Kl. 13:26

**Formanden:**

Fru Ida Auken.

Kl. 13:26

**Lisbeth Bech Poulsen (SF):**

Nu var ordføreren jo inde på de små og mellemstore virksomheder tidligere, så jeg vil gerne høre ordføreren, om det ikke gør indtryk, at 88 pct. af de virksomheder, som bruger patentsystemet – og det er mikrovirksomheder, små eller mellemstore virksomheder – kan blive udsat for den situation at skulle føre parallelle retssager mod den samme modpart, men i en række forskellige lande, i stedet for at kunne gøre det ét sted. For det kræver trods alt rigtig, rigtig mange ressourcer at føre parallelle retssager i en lang række europæiske lande i stedet for at kunne gøre det ét sted.

Kl. 13:29

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 13:29

**Pia Adelsteen (DF):**

Selvfølgelig gør det indtryk. Det gør det da altid, men det er ikke det samme som at sige, at så er patentdomstolen det evigt saliggørende. Altså, sådan er det. Når man hører om virksomheder, der har problemer med at køre de samme retssager i forskellige lande, gør det da selvfølgelig indtryk, men det kunne jo også være en virksomhed, som havde søgt patent i alle stater i USA, og så skal man også føre en masse retssager. Eller det kunne være i Kina, i Brasilien, i hele verden, så skal man også føre flere forskellige retssager. Altså EU-patentdomstolen er jo ikke den endegyldige løsning, og jeg kan i hvert fald ikke herfra i dag sige, at patentdomstolen kommer til at fungere helt præcis sådan og sådan. Og derfor synes jeg, at vi skal sige nej.

Kl. 13:30

**Formanden:**

Fru Lisbeth Bech Poulsen.

Kl. 13:30

**Lisbeth Bech Poulsen (SF):**

Ordføreren bliver ved med at kalde det EU-patentdomstolen, og ordføreren har også argumenteret for hvorfor, men jeg synes så bare ikke, det giver nogen mening. Det er en mellemstatslig aftale, fordi vi



handler rigtig meget med hinanden og udveksler på tværs af de europæiske landegrænser. Derfor er det en mellemstatslig aftale, der skal have flest mulige europæiske lande med. Og de små og mellemstore virksomheder i Danmark, som skal køre parallelle retssager, hvis nogen krænker deres patent, kan jo bare inden for det europæiske område risikere at skulle gøre det i en lang, lang række lande i stedet for at gøre det ét sted. Derfor kan jeg ikke forstå, hvorfor DF tager deres EU-skepsis, som man som parti selvfølgelig har lov til at have, og flytter over på et område, som jo helt grundlæggende handler om noget lavpraktisk, men noget, der er rigtig vigtigt for virksomhederne, nemlig at de kun skal gå ét sted hen for at forsvare deres patent.

Kl. 13:31

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 13:31

**Pia Adelsteen (DF):**

Altså, nu har jeg forsøgt at forklare, hvorfor vi anbefaler et nej. Må jeg ikke bare sige, at jeg mener, at fru Lisbeth Bech Poulsen vender tingene på hovedet. Det her er jo ikke en mellemstatslig aftale, fordi der lige er nogle lande, der er gået sammen. Den eneste årsag til, at det her er en mellemstatslig aftale, er, at Italien og Spanien ikke vil være med, for ellers havde det været en EU-patentdomstol, og det er altså det, vi har diskuteret i Europaudvalget. Men fordi der er nogle lande, der har sagt, at de ikke ønsker at være med, så laver man det om til en mellemstatslig aftale. Ellers havde det været en EU-patentdomstol, og derfor synes jeg også bare, man skal kalde den det.

Kl. 13:31

**Formanden:**

Hr. Jørn Dohrmann for en kort bemærkning.

Kl. 13:31

**Jørn Dohrmann (DF):**

Tak for det. Jeg vil godt spørge ordføreren, om det ikke er korrekt, at f.eks. it-branchens fagforening, PROSA, har udtalt, at de netop frygter den her patentdomstol, fordi den kan medføre, at der vil komme mange små krige på det her område, så de er nødt til at skulle ud og kæmpe i alle mulige andre lande, fordi der er nogle, der føler sig krænket. Det betyder jo så, at det måske bliver en retssag, der ikke skal foregå i Danmark, men det kan blive i alle mulige andre lande. Så det betyder jo netop, at nogle af de små it-virksomheder vil få det svært. Er det ikke en af begrundelserne rundtomkring?

Så er der det andet. Der må man jo også bare sige, at når der er nogle lande som Spanien og Italien, der allerede har valgt at stå uden for, hvorfor skulle Danmark så hoppe med på vognen fra dag et? Det mangler jeg egentlig at høre en god begrundelse for, når man nu har mulighed for at koble sig på på et senere tidspunkt. Er det ikke mere trygt for den danske befolkning og for de små og mellemstore virksomheder, at man kan sige: Okay, hvis nu de tager fejl i Dansk Folkeparti og det skulle gå modsat, kan vi altid koble os på senere?

Kl. 13:33

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 13:33

**Pia Adelsteen (DF):**

Man kan jo sige, at det var to ledende spørgsmål. Tak for det. Der er helt klart it-sager. PROSA har været ude. Det er helt klart en af årsagerne til, at vi selvfølgelig også anbefaler et nej.

Må jeg så ikke også bare sige, at det jo er rigtigt set, at når netop f.eks. Italien og Spanien står udenfor, er det, fordi – ja, de havde så også nogle sproglige krav, som ikke blev opfyldt – de gerne vil se,

hvordan tingene fungerer. Og vi har jo alle muligheder for senere at koble os på, ligesom vi i øvrigt har med euroen. Hvis man nu havde sagt ja til euroen for de her efterhånden 14 år siden, så havde det kostet danskerne 358 mia. kr. Det er da dejligt at vide. Jeg ved ikke, hvad det kommer til at koste med patentdomstolen, men jeg synes da, at det et eller andet sted er mest fornuftigt at se tiden an og se, hvordan det kommer til at fungere. Og så kan man jo altid senere tilslutte sig, hvis det er en god idé.

Kl. 13:34

**Formanden:**

Hr. Jørn Dohrmann.

Kl. 13:34

**Jørn Dohrmann (DF):**

Jeg vil også gerne spørge, om det ikke er korrekt, at nogle af de her virksomheder nu frygter, at de bliver spændt for en vogn, så de skal ud og føre retssager, hvis der er nogle af de andre producenter i andre lande, der føler sig krænket på et patent, som man har i Danmark. De lægger sag an i Bulgarien, eller hvor det er henne, og så skal man ned og forsvare det i det pågældende land. Det kommer ikke til at foregå i Danmark. Er det ikke også en af de ting, som virksomhederne frygter? Det er i hvert fald det, jeg har hørt. Jeg vil bare høre, om ordføreren har hørt det samme.

Kl. 13:34

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 13:34

**Pia Adelsteen (DF):**

Jo, det er bestemt også det, jeg har hørt. For det er jo helt rigtigt, at selv om der i Danmark kommer en afdeling af domstolen, er det jo ikke sikkert, at man som lille virksomhed skal føre sin sag der. Det er overhovedet ikke sikkert. Det kan sagtens komme til at foregå i Rumænien eller i Spanien eller i Holland eller i England, eller hvor det nu måtte være, blandt de lande, der er med i det. Jeg kan godt forstå, at man som lille virksomhed frygter det.

Kl. 13:35

**Formanden:**

Tak til ordføreren. Så er det hr. Nikolaj Villumsen som Enhedslistens ordfører.

Kl. 13:35

(Ordfører)

**Nikolaj Villumsen (EL):**

Tak for det. Den 25. maj skal danskerne til stemmeurnerne og stemme om EU-patentdomstolen, og her skal de tage stilling til et meget, meget vigtigt spørgsmål. Det er et spørgsmål, som jeg mener er så vigtigt, at jeg også mener, det er vigtigt, at vi i dag i Folketinget drøfter sagen til bunds. Siger Danmark ja til EU-patentdomstolen ved folkeafstemningen den 25. maj, kan det nemlig få store konsekvenser for vores fællesskab, for de små virksomheder, for innovationen, fordi der flyttes magt væk fra danske domstole og til en EU-særdomstol. Risiciene ved at sige ja er rigtig, rigtig mange, men én ting er sikkert: Det bliver de store multinationale selskaber, som vil stå som vinderne, hvis der bliver stemt ja.

Først og fremmest anbefaler Enhedslisten et nej til EU-patentdomstolen, fordi et ja vil medføre mange flere patenter i Danmark. Med det risikerer vi et samfund, hvor de store selskabers interesse vil vinde over fællesskabet. Problemet med patenter er særlig kendt i forhold til eksempelvis medicinalindustrien, hvor behandlinger, udviklingen af ny medicin og adgangen til den styres af de multinationale

nales patenter og profitjagt – ikke af hensynet til menneskers sundhed.

I USA har læger og hospitaler eksempelvis betalt overpris for at teste kvinder for brystkræft, fordi firmaet Myriad Genetics har haft patent på én bestemt menneskelig gensekvens – én bestemt menneskelig gensekvens! Det er et eksempel på en hensynsløs profitjagt, der meget vel kan blive virkelighed i Danmark, hvis EU-patentdomstolen bliver til virkelighed for os herhjemme.

Ifølge den europæiske patentkonvention kan der ikke udstedes patenter på planter, dyr eller for den sags skyld på mennesker, fordi naturen jo selv sagt ikke er en opfindelse. Med EU's bioteknologiske patentdirektiv er det her forbud imidlertid blevet blødt op, og siden da har det europæiske patentkontor udstedt flere tusinde europæiske patenter på liv og på planter. Som det er lige nu, er det faktisk kun en tiendedel af de europæiske patenter, der godkendes i Danmark, som er lavet og udstedt af det europæiske patentkontor. Men med enhedspatentet, som vi får, hvis vi siger ja til EU-patentdomstolen, vil alle udstedte europæiske patenter gælde med det samme i alle tilsluttede lande, herunder Danmark. Det kan føre til et skred i, hvilke patenter der vil blive gyldige i Danmark i fremtiden, så ikke bare opfindelser, men opdagelser af naturen bliver patenteret.

I sommer tog det multinationale fødevarerelskab Monsanto eksempelvis patent på en bestemt type broccoli. Den her bestemte type broccoli var ellers naturligt fremavlet, men det europæiske patent gør broccolien til Monsanto's opfindelse. I 2010 fik medicinalfirmaet Novartis blåstemplet et patent på en bestemt gensekvens, hvilket i praksis giver dem patent på at diagnosticere kræft i bugspytkirtlen – meget lig Myriad Genetics fra USA, som fik patent på en anden genbehandling med meget grelle konsekvenser for almindelige amerikanere til følge.

På lignende vis er der i det seneste år blevet udstedt patenter på menneskelige ægceller, på menneskelige sædceller, på peberfrugter, på meloner og på software. Med det europæiske patentkontors nuværende praksis frygter vi i Enhedslisten, at et ja vil betyde, at grænsen for, hvad der må patenteres i samfundet, rykker sig yderligere – ligegyldigt hvad vi i den danske offentlighed eller her i Folketinget eller ved de danske domstole måtte synes. Det vil være i de enkelte store selskabers interesse, men gå ud over hensynet til vores fælles bedste.

Kl. 13:39

Hvis Danmark går med i aftalen, kommer der altså til at gælde langt flere patenter i Danmark. Det benægtes i hvert fald ikke af de tilhængere, som jeg har diskuteret EU-Domstolen med indtil nu, og mange tilhængere ynder at fortælle, hvordan erhvervslivet og arbejdspladserne vil blomstre, hvis vi går med, men det argument holder altså ikke. For kigger man på opgørelserne over, hvem der faktisk udtager flest europæiske patenter, så viser de, at det er de helt store multinationale selskaber – ofte faktisk japanske og amerikanske firmaer – der udtager flest europæiske patenter. Det er dermed først og fremmest dem, der har en interesse i den europæiske patentering. De små virksomheder kan derimod blive taberne.

Det er under 1 pct. af de danske virksomheder, som i dag har udtaget europæiske patenter. De øvrige mere end 99 pct. står altså til at kunne få en belastning, hvis vi stemmer ja ved afstemningen. Det øgede antal patenter kan medføre et tilsvarende øget antal søgsmål mod danske virksomheder, og det vil skade små og mellemstore virksomheder, der ikke har råd til at ansætte den hær af jurister, som det kræves for at forsvare sig og følge med i patentudviklingen. Her er der særlig grund til at bekymre sig om softwarepatenter, der flittigt godkendes af helt europæiske patentkontorer, men som kan blive en belastning for ikke bare it-udviklere herhjemme, men for alle små firmaer fra murermesteren til revisoren, der har ansatte, der dagligt bruger software.

Ved førstebehandling bekymrede SF og De Radikale sig om faren for softwarepatenter. Den bekymring håber jeg at de to partier

vil tage seriøst, og jeg vil her i dag opfordre de to partier til seriøst at genoverveje, om de på baggrund af den store fare, der er for softwarepatenter, vil opretholde deres opbakning til EU-patentdomstolen. Med patentdomstolen vil der være tale om endnu et forsøg på at fremme EU-integrationsprocessen, for med den fælles patentdomstol vil danske domstole blive sat ud af kraft i patentspørgsmål, og den øverste myndighed i patentsager vil flyttes til EU-patentdomstolen.

Når danskerne går til stemmeurnerne ved folkeafstemningen den 25. maj, er Enhedslistens budskab altså ganske klart: Der er ganske enkelt intet at vinde ved et ja, men der er rigtig, rigtig meget at tabe. Derfor stemmer Enhedslisten nej til at underlægge Danmark EU-patentdomstolen og anbefaler alle danskere at gøre det samme den 25. maj.

Kl. 13:42

#### Formanden:

Der er to korte bemærkninger. Først fru Mette Reissmann.

Kl. 13:43

#### Mette Reissmann (S):

Tak. Når man hører Enhedslistens ordfører, jeg vil nærmest tillade mig at sige tordne imod patentdomstolen, så får man indtryk af, at Enhedslisten generelt er fuldstændig forblændet af sin angst for internationale virksomheder. Det må jeg indrømme at jeg synes er lidt bekymrende.

Ordføreren nævnte selv eksemplet med bekæmpelse af den tragiske sygdom kræft, der desværre årligt medfører alt for mange dødsfald. Og til det vil jeg bare sige, at vi jo har store danske virksomheder på de internationale markeder, der forsker i og faktisk er førende inden for behandlingen af kræft, diabetes, hiv og manglende fertilitet, og jeg vil gerne gøre opmærksom på, at det med et ja til patentdomstolen bliver muligt at nedbringe sagsbehandlingstiden. Det bliver også muligt at nedbringe omkostningerne, og hvis man skal gøre en meget lang historie kort, så får man jo altså mulighed for at bruge nogle kræfter og ressourcer på yderligere forskning til gavn for danske patienter, således at vi kan få produkterne hurtigere ud på markedet til gavn for lige præcis dem, der måtte lide af noget så frygteligt som kræft eller måske er fortvivlede over barnløshed. Er ordføreren for Enhedslisten ikke bange for at holde den ideologiske fane lidt for højt, hvis det kommer så vidt, at vi faktisk mister den slags mulige goder til danske patienter?

Kl. 13:44

#### Formanden:

Ordføreren.

Kl. 13:44

#### Nikolaj Villumsen (EL):

Nej, jeg er sådan set ikke bange for at holde nogen fane for højt – heller ikke i den her sag. Jeg må bare sige, at jeg synes, det er rigtig godt, at vi har en debat i Folketingssalen i dag. For der er nogle uafklarede ting, som bliver ved med at florere. Det er f.eks. ideen om, at danske virksomheder ikke vil kunne få et enhedspatent, hvis vi stemmer nej, og at de måske bliver nødt til at flytte ud af Danmark, som det tidligere har været fremhævet i debatten. Det holder ganske enkelt ikke. Danske virksomheder vil ligesom japanske eller afrikanske virksomheder kunne tage et enhedspatent, uanset om Danmark er med eller ej. Sidste gang, jeg tjekkede, var forskellen for en virksomhed, der både vil tage et patent i Danmark og tage det nye enhedspatent, 5.850 kr. Det er altså ikke alverden, og slet ikke, hvis man er et stort medicinalfirma i Danmark.

Men forskellen er, at stemmer vi nej, er det ikke en særdomstol i EU, der skal tage stilling til, om et dansk eller et andet multinationalt selskab kan tage patent på eksempelvis en gensekvens, som kan gøre det dyrere at behandle kræft. Og den ret synes jeg de danske domsto-

le og det danske Folketing fortsat skal have, og derfor stemmer jeg nej.

Kl. 13:45

**Formanden:**

Fru Mette Reissmann.

Kl. 13:46

**Mette Reissmann (S):**

Jeg kan forstå, at Enhedslisten og ordføreren i hvert fald er vældig optaget af at bevare danske arbejdspladser. Det er de i enhver anden sammenhæng, så derfor antager jeg, at det også er tilfældet her. Det er netop sådan, at Håndværksrådet, som trods alt organiserer mindre erhvervsdrivende, som ansætter danske lønmodtagere i forskellige job, har været ude at sige, at lige præcis det at skulle prøve at få ret i det omfang, deres patent krænktes på de internationale markeder, er meget besværligt under de nuværende uensartede juridiske forhold, herunder det med sproget. Og ved at vi den 25. maj stemmer ja til en patentdomstol, vil det faktisk betyde, at man rent sprogligt vil kunne komme langt nemmere til at kunne få ret. Det kan endda komme så vidt, at man måske vil kunne føre en sag på noget, der næsten ligner dansk, nemlig svensk, såfremt en patentdomstol eller en regional del af den blev lagt her.

Er det sådan, at ordføreren for Enhedslisten faktisk er fuldstændig blind for, at mange mindre erhvervsdrivende naturligvis angler efter at få en mulighed for at få ret, når de har ret?

Kl. 13:47

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 13:47

**Nikolaj Villumsen (EL):**

Jeg er overhovedet ikke blind, og derfor har jeg også en meget klar besked til de små virksomheder, der går med den bekymring: Lad være med at bekymre jer. I får den fordel alligevel, selv om vi stemmer nej. Den eneste forskel er, at I også skal tage et patent i Danmark. Mig bekendt koster det 5.850 kr. Det er ikke alverden. Til gengæld vil det være sådan, at hvis man ikke er patenthaver, men er et ganske almindeligt andet firma som f.eks. et murerfirma eller et revisionsfirma, så bliver man ved et dansk nej skærmet mod søgsmål, som kan blive ført i Bulgarien, Rumænien eller i Frankrig for den sags skyld, fordi det er sagsøger, der bestemmer, hvor sagen skal behandles. Så jeg tror tværtimod, at siger vi ja, kan det blive en belastning for små danske virksomheder – særlig i forhold til softwarepatenter.

Kl. 13:47

**Formanden:**

Hr. Jakob Ellemann-Jensen for en kort bemærkning.

Kl. 13:48

**Jakob Ellemann-Jensen (V):**

Tak for det. Jeg vil tage fat her, hvor fru Mette Reissmann stopper, og hvor hr. Nikolaj Villumsen svarer, netop ved det her med risikoen for at blive sagsøgt i udlandet. Det er jo sådan, det er i dag. Det er jo netop sådan, det er i dag, nemlig at man kan blive sagsøgt på de markeder, som man sælger sine produkter på. Det kan man også fremover. Forskellen er, at det vil være et internationalt dommerpanel, at det vil være fælles regler, at det også vil være fælles lovregler, og at man kan bruge danske advokater – hvis vi er med, blot til hr. Nikolaj Villumsens orientering.

Det bliver dyrere, siger hr. Nikolaj Villumsen: 5.850 kr. for en dansk virksomhed. Jeg kender ikke beløbets præcise størrelse, men det er jo blot for at tegne et patent. Hvad med de udgifter, der er for-

bundet med, at man ikke kan bruge danske advokater, at vi ikke får en domstol i Danmark, at vi ikke selv kan vælge, om vi vil have et enhedspatent, der også dækker Danmark, eller om vi både skal have et enhedspatent og et dansk patent? Er det ikke rigtigt, hr. Nikolaj Villumsen, at selv om vi siger ja – og ja tak – til et fælles enhedspatent, kan man stadig væk tegne et dansk patent?

Kl. 13:49

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 13:49

**Nikolaj Villumsen (EL):**

Det er ganske korrekt, at man stadig væk vil kunne tegne et dansk patent, selv om vi siger ja til EU-patentdomstolen. Men forskellen er, at alle de patenter, som godkendes af det europæiske patentkontor – og det er mange, mange flere end i Danmark; faktisk er det sådan, at alene i dag er det kun en tiendedel af de patenter, som EU's patentkontor godkender, der bliver gældende i Danmark – vil være gældende med det samme i Danmark. Derfor vil andelen af patenter stige. Det kan føre til en stor stigning i antallet af krænkelsessager, og bliver man anklaget for at have krænk et af de her mange nye patenter, der kommer til at gælde i Danmark, så kan sagsøger beslutte, at den retssag ikke skal føres i Danmark, men skal føres i det land, hvor sagsøger finder det betryggende, langt væk fra Danmarks grænser.

Det mener jeg er et stort problem. Og der må man bare sige, at det problem er langt større, end jeg tror den minimale fordel, man vil have, er, hvis man er en dansk virksomhed, som jo, lige meget om Danmark stemmer ja eller stemmer nej, fortsat vil kunne tage et enhedspatent, men så bare også skal kunne tage et dansk patent, hvis vi stemmer nej.

Kl. 13:50

**Formanden:**

Hr. Jakob Ellemann-Jensen.

Kl. 13:50

**Jakob Ellemann-Jensen (V):**

Det er jo interessant både i svaret her og i ordføreren tale, at det, der sådan ligger til grund for det her, er den her frygt for patenter generelt. Man er modstander af patenter og derfor også af et enhedspatent. Nu er det jo ikke det, vi skal stemme om. Ordføreren sagde også, og jeg citerer: Et ja vil betyde, at grænsen for, hvad der kan patenteres, flytter sig. Det er jo i bedste fald noget vås. Det, vi skal stemme om, er, om Danmark skal med i den fælles patentdomstol. Vi stemmer ikke om, hvad der kan patenteres. Vi stemmer ikke om den europæiske patentkonvention. Vi stemmer om, om vi skal være med i den fælles patentdomstol, der etableres.

Konsekvensen af den her frygt for, at udenlandske virksomheder har patenter, der gælder på det danske marked, vil jo være, at man gør det lidt vanskeligere for udenlandske virksomheder at operere i Danmark. Man gør det lidt mere besværligt for dem at afsætte deres produkter, fordi de skal tegne et ekstra patent. Man gør det også lidt mere besværligt for danske virksomheder at operere i udlandet, fordi det lige bliver lidt dyrere. Bekymrer det slet ikke ordføreren, at alle danske virksomheder, deres organisationer og en samlet fagbevægelse er uenige med ordføreren i det her?

Kl. 13:51

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 13:51

**Nikolaj Villumsen (EL):**

Det er jo heldigvis ikke en samlet fagbevægelse. Eksempelvis har de it-professionelles fagforening, Prosa, meldt ud, at de er imod dansk tilslutning til EU-patentdomstolen. Men sagen er jo den, at spørgsmålet om, hvad der skal være patent på, er det, der bliver afgjort den 25. maj. Hvis man ønsker, at danske domstole, at den danske offentlighed skal være en del af debatten om, hvad der skal tages patent på, så skal man stemme nej. Hvis man ønsker, at en EU-særdomstol fremover skal afgøre patentsager, så skal man stemme ja. Og der må vi bare sige, at EU's patentkontor godkender nogle patenter, som ikke bliver godkendt i Danmark. De godkender patenter på planter, på gener, på software, og det synes jeg ikke vi skal underlægge os.

Kl. 13:52

**Formanden:**

Fru Karin Gaardsted, en kort bemærkning.

Kl. 13:52

**Karin Gaardsted (S):**

Tak. Det er bare et ganske kort spørgsmål. Jeg vil gerne høre, om Enhedslisten nogen sinde har stemt for den europæiske patentkonvention.

Kl. 13:52

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 13:52

**Nikolaj Villumsen (EL):**

Den europæiske patentkonvention forbyder lige præcis, at man tager patent på planter, på gener og på software. Det er rigtig godt. Jeg går ud fra, at Enhedslisten har støttet det, da den blev lavet. Men situationen er bare den, at EU's patentkontor bryder den. De godkender et patent på broccoli, de godkender et patent på peberfrugt, på ægceller, på sædceller, de godkender et særligt gen i forhold til kræft. Det er altså et brud på den konvention, og der er situationen jo så bare den, at skal vi skærme os mod det her skred, skal vi stemme nej, og det er derfor, jeg opfordrer til, at danskerne gør det.

Kl. 13:53

**Formanden:**

Ikke mere? Så siger jeg tak til ordføreren. Der er ikke flere korte bemærkninger. Så er det erhvervs- og vækstministeren, da jeg ikke ser andre ordførere ønsker ordet.

Kl. 13:53

**Erhvervs- og vækstministeren (Henrik Sass Larsen):**

Jeg vil gerne sige tak for lejligheden til, at vi også kan få lidt debat om patentdomstolen her ved andenbehandlingen. Vi er jo ellers i øjeblikket i gang med at debattere derude, og det er kun godt, fordi det er en vigtig sag, vi skal tage stilling til.

Jeg har prøvet at notere mig nogle af de argumenter, der bliver brugt imod forslaget. Allerstørst er Dansk Folkeparti kommet med – så vidt jeg kunne identificere – tre argumenter. Det ene var, at det går ud over små og mellemstore virksomheder, hvis det er, at man indfører et enhedspatent. Argumentet skulle være, at hvis man nu kun ville have patent i tre-fire lande i dag, skulle man lige pludselig til at have det alle steder, og det hele kunne blive meget besværligt.

Sagen er følgende: EU-patentet og enhedspatentet er et tilbud, som man kan benytte sig af eller lade være. Man kan også benytte sig af de hidtidige regler, der stadig gælder. Det er fuldstændig frivilligt. Derfor kan man ikke komme og påstå, at der er nogen, der bliver tvunget til noget som helst her. Man kan også fremover vælge, nøjagtigt hvordan man ønsker at indrette sig, hvis man ønsker at søge

et patent. Så det synes jeg alligevel er et mærkeligt argument at komme med.

Så har vi også i spørgetiden haft lidt disput om, om det er EU-Domstolen, der bestemmer over det her. Det er det faktisk ikke. Det er ikke EU-Domstolen, som er øverste myndighed, hvad angår patentdomstolen. Patentdomstolen er et mellemstatsligt samarbejde og derfor ikke underlagt EU-Domstolen. EU-Domstolen kan man bruge til at spørge til råds om alt muligt, når det gælder EU-lovgivning. Det kan patentdomstolen også gøre, hvis den ønsker det, men det er der ingen som helst forskel på, i forhold til hvordan det er i dag.

Det sidste, jeg kunne notere mig og nogenlunde identificere, var, at det er meget besværligt, hvis der kommer et enhedspatent, fordi så vil der være mange patenter, der også gælder i Danmark. Så hvis man nu ønsker at udtage patent på et eller andet, kan det være, at man overtræder et patent. Det synes jeg alligevel er en lidt ejendommelig argumentation, for det vil sige, at det vil blive sværere at bryde loven, hvis det er, vi får indført et enhedspatent. Det synes jeg så dan set kun er et udmærket argument for at indføre det.

Det får mig sådan alt i alt til overordnet at sige: Jeg tror ikke, at det var intentionen hos et flertal i Folketinget og endda et kvalificeret flertal i Folketinget, at man skulle til folkeafstemning om det her. Grunden til, at vi overhovedet er havnet i den situation, er, at Dansk Folkeparti sagde, at deres støtte til en patentdomstol var betinget af, at de så også kunne få noget andet inden for EU-politikken. Man sagde direkte, at man var parat til at stemme for patentdomstolen, hvis det var, at man kunne få noget andet. Da vi så nægtede at gå ind på den studehandel, betød det, at danskerne i stedet skulle til folkeafstemning.

Jeg synes ikke, at man over for de firmaer og dansk erhvervsliv, som det her virkelig drejer sig om, kan være det bekendt. Jeg synes ikke, man kan være bekendt at gå ud og bruge så mange kræfter og så meget tid på at rende rundt og mistænkeliggøre dansk erhvervsliv, altså at folk, der er derude og søger patenter, folk, som er derude og opfinder og får gode ideer, skal udsættes for en sådan behandling og mistænkeliggørelse, som følge af at vi får en folkeafstemning, og som følge af at Enhedslisten med hensyn til multinationale selskaber her og hisset lige pludselig render rundt og hidser sig op i forhold til sådan en debat. Jeg synes ikke, at man kan være det bekendt, ganske enkelt ikke.

Det her handler i bund og grund om et eneste spørgsmål, og det er, at dansk erhvervsliv og Danmark derude lever af at få gode ideer. Hvis man får en god idé, er man nødt til at passe lidt på den, hvis man også skal leve af den fremadrettet. Og det er, hvad et patent går ud på, ganske enkelt. Man vil give dansk erhvervsliv de bedst mulige betingelser for at beskytte de ideer, som vi jo lever af i Danmark, som følge af at vi jo har ret høje lønninger bl.a. Det er da en indlysende god idé.

Det har ikke været muligt, så vidt jeg kan se, for nogen af dem, som er professionelt imod det her, at opstøve en eneste seriøs virksomhed, som ville synes, at det var en dårlig idé, at man tilsluttede sig den her patentdomstol – ikke en eneste. Det siger, om jeg så må sige, noget om kvaliteten af, hvad det er for en argumentation, som man er oppe imod.

Så kan man selvfølgelig tage Enhedslistens argumentation og gå alt igennem. Jeg har været lidt inde på det. Ja, det er jo gefundenes fressen for Enhedslisten. De er modstandere af EU, og her har de chancen for at rende rundt og svine det foretagende til, samtidig med at de kan mistænkeliggøre alt muligt andet, som man nu engang har lyst til, og så se stort på ansvarligheden, for det er jo ikke dem, der på noget som helst tidspunkt skal levere en eneste arbejdsplads eller sørge for, at dansk erhvervsliv kan have det nogenlunde godt.

Det er jo i al sin enkelhed rimelig rystende, rimelig ansvarsløst, rimelig sørgeligt at lytte til. Men det må vi så gøre, og vi vil godt tage debatten om det. Men det er jo også der, hvor der igen går en

meget, meget klar grænse mellem, hvem det er, der er ansvarlig i det her land, og hvem det er, der ikke er ansvarlig i det her land. Det synes jeg i hvert fald man kan lære en del af, når man lytter til denne debat.

Kl. 13:59

**Formanden:**

Der er tre korte bemærkninger. Det er først hr. Nikolaj Villumsen.

Kl. 13:59

**Nikolaj Villumsen (EL):**

Tak for det. Det er da godt, at ministeren har bemærket, at Enhedslisten har en bekymring over de fordele, som et ja til EU-patentdomstolen vil give de multinationale selskaber.

Men jeg har bemærket, både når ministeren taler her i dag, og i den generelle debat og i de argumenter, som regeringen fremfører, at det rigtig tit er patenthavernes sag, regeringen taler. Det er jo kommet frem, at under 1 pct. af de danske virksomheder har de her europæiske patenter. Det er så faktisk over 99 pct. af danske virksomheder, der ikke vil få den fordel, som regeringen taler om, og som har vist sig at være ganske minimal, fordi enhver dansk virksomhed alligevel kan tage et enhedspatent, selv om vi stemmer nej.

Så jeg kunne godt tænke mig at høre ministeren: Ignorerer ministeren fuldstændig alle de bekymringer, der bliver listet op – i forhold til softwarepatenter, patenter på gener og patenter på planter? Er der intet at komme efter? Er der ingen problemer i den her patentreform?

Kl. 14:00

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 14:00

**Erhvervs- og vækstministeren (Henrik Sass Larsen):**

Det vil jeg faktisk kunne betrygge spørgeren om ved at sige: Nej, der er faktisk ingen problemer, ikke et eneste. Det er sådan, at hvis man ønsker det system, der er der i dag, vil det system også være der i morgen. Man kan helt lade være med at bruge enhedspatentet, hvis man synes, det er et problem. Man kan helt lade være, fuldstændig. Så der er ikke nogen bekymring i forhold til det.

Må jeg så ikke sige, at jeg her til morgen var ude at besøge en stor dansk virksomhed, som bl.a. udvikler høreapparater, og som meget udførligt kunne fortælle om, hvor meget de skal kæmpe for og arbejde for at bevare deres patenter rundtomkring i Europa, og om, hvor besværligt det er at skulle igennem alle landene. De ser sådan bare, at det, at man får lavet en EU-patentdomstol og et enhedspatent, ligger i naturlig forlængelse af, hvordan det foregår i andre verdensdele – fuldstændig klokkeklart.

Jeg synes, det er svært at forstå, at man ikke vil give de virksomheder, som vitterlig er unikke, og som vi i alle mulige andre sammenhænge hylder, fordi de kan noget specielt og skaffer en masse arbejdspladser og indtjening til Danmark, den håndsrekning, at de kan få en nemmere hverdag, ved at vi tiltræder det her. Jeg har meget, meget vanskeligt ved at forstå, hvorfor man engagerer sig i at være imod det.

Kl. 14:01

**Formanden:**

Hr. Nikolaj Villumsen.

Kl. 14:01

**Nikolaj Villumsen (EL):**

Det forholder sig jo ikke sådan, at man som dansk virksomhed, hvis vi stemmer ja, fuldstændig kan ignorere, hvilke patenter der bliver udstedt. Realiteten er jo, at hvis man er en virksomhed, der arbejder

med software på et eller andet niveau, eller hvis man er en virksomhed, der arbejder med behandling af kræft, kan man blive mødt af en krænkelssag i forhold til patenter udstedt af EU's patentkontor. Dem vil der set i forhold til de patenter, vi har i Danmark, komme mange flere af.

Der må jeg bare spørge: Bekymrer det slet ikke ministeren, at man eksempelvis kan se, at medicinalfirmaet Novartis i 2010 fik et patent på en gensekvens i forbindelse med bekæmpelse af kræft i bugspytkirtlen? Bekymrer det ikke ministeren, at der bliver taget patent på gener, som jo ikke er en opfindelse, men er en opdagelse af, hvordan naturen hele tiden har været?

Kl. 14:02

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 14:02

**Erhvervs- og vækstministeren (Henrik Sass Larsen):**

Enhedslistens ordfører ved udmærket godt, at det ikke er og heller aldrig bliver tilladt at tage patent i forhold til software. Det kan ikke lade sig gøre. Man prøver at mistænkeliggøre det, og det er jo så en del af den teknik, som man benytter fra den yderste venstrefløjs side, nemlig hele tiden at mistænkeliggøre det og hele tiden at prøve at smide et eller andet grus i maskineriet for at se, om man kan ødelægge noget. Jeg ved godt, at det er taktikken og teknikken ovre fra den yderste venstrefløj, men det bliver det ikke mere rigtigt af, for man må ikke gøre det.

Men jeg vil sige følgende: Synes jeg, det er fornuftigt, hvis store danske medicinalfirmaer opfinder et eller andet, som gør, at de har mulighed for at afsætte mange af deres varer, og at danskerne kan få en stor indtjening og det dermed kan betale sig i forhold til al den forskning, de har lavet, at de kan patentere en del af de opfindelser? Ja, det synes jeg er en strålende idé. Jeg kan i øvrigt berette, at det er noget af det, som Danmark faktisk lever af, og derfor synes jeg, vi skal blive ved med det.

Kl. 14:03

**Formanden:**

Hr. Christian Juhl for en kort bemærkning.

Kl. 14:03

**Christian Juhl (EL):**

Ministeren siger, at han har vanskeligt ved at forstå. Jeg skal ikke afgøre, hvad der er årsagen til, at ministeren har vanskeligt ved at forstå, men jeg skal da gerne komplimentere det enormt høje saglige niveau i hans argumentation. Ca. 33 pct. af hans argumenter var moralsk fordømmelse af de folk, der var uenige med ham. Hvis det er niveauet, glæder jeg mig til at komme ud og debattere med ministeren i den her valgkamp.

Jeg forstod ikke helt, hvordan den nye særdomstol ikke var den øverste myndighed. Det kunne være, at ministeren kunne forklare mig det. Er det desuden ikke sådan, at domstolen netop vil blive en aktivistisk domstol og dermed være normdannende for, hvad man kan patentere og ikke patentere, f.eks. på it-området, f.eks. på genområdet? I var lidt inde på det før, da hr. Nikolaj Villumsen og ministeren diskuterede det. Men det vil jo betyde, at når domstolen siger: okay, nu anerkender vi en gensekvens, okay, nu anerkender vi en række ting på it-området som patenterede, så skrider det alligevel. Er det ikke rigtigt?

Kl. 14:04

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 14:04

Kl. 14:07

**Erhvervs- og vækstministeren (Henrik Sass Larsen):**

Nej, jeg kan ikke bekræfte det skræmmebillede. Jeg vil bare sige, at moralsk fordømmende skal jeg ikke være. Jeg blander typisk aldrig nogen sinde moral ind i det. Jeg taler om politiske standpunkter. Jeg taler om, at ordføreren eksempelvis kommer fra et parti, som jævnligt stiller sig op og brokker sig over, hvor mange ledige der er, hvorfor der ikke er nok arbejdspladser, og hvorfor folk ikke tjener nok.

Når de pågældende firmaer så rent faktisk forsøger at tjene nogle penge og beskytte deres egne ideer, sørger for, at vi kan have en høj levestandard herhjemme og have mulighed for i det hele taget at kunne fungere så godt, som vi nu engang gør, så er en af de ting, de kan gøre for det, at de kan udtage patenter, at de kan have mulighed for at beskytte deres ideer, og så kommer ordføreren for Enhedslisten og siger: Nej, det skal vi for resten ikke hjælpe dem med. Det er en politisk uenighed, som jeg synes er meget, meget klar, og som jeg egentlig synes at Enhedslisten og andre skulle stå til ansvar for, for det er ansvarsløst, i forhold til hvordan erhvervslivet fungerer. Det vil jeg gerne sige.

Så vil jeg sige, at med hensyn til en patentdomstol, og hvad der skal afgøres i forhold til patenter, er der intet, der ændrer sig fra i dag. Det er ikke sådan, at procedureerne for, hvad der er et patent, indholdet af, hvad der skal være i patentet eller noget andet, overhovedet ændres. Det er en ren praktisk foranstaltning, så de firmaer, der måtte ønske det – og kun dem, der måtte ønske det – får mulighed for at søge et enhedspatent, hvor de kun søger en gang i stedet for at skulle søge måske 24 eller 28 gange, eller hvor mange steder man nu engang skal hen. Det er en ren praktisk foranstaltning og hjælp i forhold til de pågældende firmaer.

Kl. 14:06

**Formanden:**

Så er det hr. Christian Juhl igen.

Kl. 14:06

**Christian Juhl (EL):**

Det er fint. Jeg skal heller ikke vurdere, men jeg skal bare lytte, når ministeren siger, at man ikke kan være det bekendt over for erhvervslivet, og at man sviner EU til – man er ikke bare uenig, man sviner EU til – at det er ansvarsløst over for beskæftigelsen, at man mistænkeliggør og kommer med skræmmebilleder. Hvis det er tegn på saglighed i debatten, skal jeg have mine skolepenge tilbage.

Jeg vil gerne spørge endnu en gang: Hvis nu et firma kommer med et patent på it-området og siger, at det vil man gerne have godkendt, og domstolen godkender det, og hvis nu et firma kommer og siger, at den her gensekvens vil de gerne have godkendt, og de får et patent på det, er det så ikke en aktivistisk domstol? Det fik jeg ikke en pind svar på før. Og desuden: Er der ikke en forskel på de interesser, som en krænker og den krænkede har i sådan nogle situationer, jævnfør den tidligere debat?

Det er, som om det kun er den, der har fået patentet, altså den lille klike af folk, der har patenter i deres firmaer, som skal beskyttes her, og ikke dem, som risikerer at få en over nakken af dem, der har patentet. Skal man ikke tage hensyn til begge slags firmaer, for det koster jo arbejdspladser, hvis de store multinationale kan knalde de små firmaer ved netop at sige: Du har stjålet mit patent?

Kl. 14:07

**Formanden:**

Ministeren.

**Erhvervs- og vækstministeren (Henrik Sass Larsen):**

Det er sådan, og jeg vil godt gentage det, at man ikke kan få patent på software. Det kan ikke lade sig gøre. Det kan kun lade sig gøre, hvis softwaren indgår som led i et andet produkt, eksempelvis ABS-bremser eller andet, hvor der er noget software i, så har man mulighed for at få patenteret dele deraf, men ellers kan man ikke.

Så kan spørgeren, som jeg jo forstår er ret følsom over for bemærkninger, godt sidde og grine ad det. Jeg skal beklage, hvis jeg har stødt nogen på manchetterne her. Jeg regnede med, at man kunne tale lige ud af posen, men nu har jeg bare gennem rigtig mange år hørt på den yderste venstrefløjs diverse argumenter for og imod EU, og det er det samme hver eneste gang. Her har man så fået endnu en chance, og man mistænkeliggør og mistænkeliggør. For de virksomheder, som det her drejer sig om, er det jo alvor. For de mennesker, som er ansat derude, er det alvor, og det er bare det, jeg prøver at få taget med ind i forhold til debatten.

Kl. 14:08

**Formanden:**

Hr. Jørn Dohrmann for en kort bemærkning.

Kl. 14:08

**Jørn Dohrmann (DF):**

Tak for det. Jamen vi prøver jo kun på at hjælpe regeringen. Vores eneste opgave er ligesom at prøve at sørge for, at de ikke kommer ud på en glidebane, hvor de ikke kan klare sig selv mere. Vi prøver ligesom også at spørge: Er det ikke sundt, at befolkningen bliver taget med på råd? Altså, er det ikke sundt, at ministeren må stå og forklare, hvad det er, man egentlig gerne vil gennemføre her? Befolkningen er jo ikke dum; folk ved godt, hvad det er, de ligesom skal tage stilling til. Så derfor er det vel rigtig fint, at ministeren og alle de andre skal ud og forklare lidt, hvad det er, det her drejer sig om.

For der er jo nogle, som er bekymrede; det er bl.a. PROSA, som det er nævnt tidligere. Der vil jeg bare spørge ministeren, om ministeren så ikke er bekymret – eller tager man det ikke alvorligt, når en virksomhed eller en fagforening udtrykker sin bekymring? For det er, som om ministeren siger: Jamen det trækker vi bare ned over hovedet på jer, I har ikke forstået, hvad det er, det her drejer sig om. Så jeg vil bare spørge: Gør det ikke indtryk på ministeren, at der er nogle, der siger, at det her er de ikke særlig glade for, og det synes de ikke vi skal tage imod?

Kl. 14:09

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 14:09

**Erhvervs- og vækstministeren (Henrik Sass Larsen):**

Nu vil jeg så allerførst forholde mig til spørgsmålet om, hvor meget Dansk Folkeparti vil hjælpe regeringen. Det er jo interessant. Så må man jo svare igen og sige: Det er da interessant, at spørgerens eget parti tilbyder at stemme for det her forslag i salen, sådan at der er fem sjettedels flertal, ligesom man har gjort med alle de andre forudgående forslag, der har været i forbindelse med EU-patentet. Når man siger, at det vil man gerne stemme for, men det skal man så lige have noget andet for et andet sted, som i øvrigt ikke har noget med sagen at gøre, så bliver det vel en lidt hul snak om at spørge folket, ikke sandt? Altså, man kan jo ikke gøre begge ting; man kan ikke både sige, at man vil høre folket, og så samtidig sige, at det er man i øvrigt villig til at handle med, eller hvad?

Om det gør indtryk på mig, at nogle siger nej? Det er meget, meget få folk, jeg har mødt nogen steder, der har sagt nej. Hvis man kigger generelt, bredt på alle de organisationer, som normalt udtaler

sig i den her sag, er det ufattelig få, jeg har set udtale sig negativt om det her. Stort set alle aktører anbefaler entydigt et ja. Derfor også mine indledende bemærkninger. Hvis man er modstander af EU, synes jeg måske, man skulle have fundet en anden sag frem for den her at bede folk om at gå til folkeafstemning om.

Kl. 14:11

**Formanden:**

Hr. Jørn Dohrmann.

Kl. 14:11

**Jørn Dohrmann (DF):**

Jeg må jo forstå svaret på den måde, at ministeren ikke ønsker at gå ud og forsvare de her ting og forklare, hvad det er, man skal ud i folkeafstemning om. For man får jo ikke svar på sine spørgsmål her. Jeg har forstået det sådan, at det er mig, der stiller spørgsmålene, og at ministeren svarer. Jeg kan forstå, at vi ikke kan få nogen svar på det.

Jeg vil bare spørge én gang til: Gør det ikke indtryk, når PROSA går ud og siger, at de er bekymrede for, at der kommer en masse patenter på det her område, på softwareområdet? Gør det virkelig ikke indtryk på en minister, at der er nogen, som er imod det her? Og hvad er svaret på, at man selvfølgelig godt kan tilslutte sig senere? Er det ikke noget, ministeren synes er værd at overveje? Man så jo, hvordan det gik med i euroen – hvad det havde kostet den danske stat, hvis man havde tilsluttet sig, dengang regeringen anbefalede det. Det havde kostet den danske skatteyder rigtig mange penge, hvis man havde gjort det. Det samme kan jo ske her. Hvorfor er ministeren ikke villig til at vente lidt?

Kl. 14:12

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 14:12

**Erhvervs- og vækstministeren (Henrik Sass Larsen):**

Hvis man nu skal forstå, hvad der er hyklerisk, og hvad der ikke er, vil jeg nævne Dansk Folkepartis enestående hykleri. På den ene side stiller man sig frem og siger: Vi vil gerne stemme for det her, så der er et flertal på fem sjettedele i Folketinget, ligesom vi har gjort det alle de andre gange, hvor der har været lovgivning omkring det her, men vi vil forresten ikke gøre det, hvis vi ikke kan få noget andet et andet sted, fordi vi er nogle kreglere. På den anden side stiller de sig samtidig op og siger: Nu er vi demokratiets forsvarer, fordi vi altid går ind for en folkeafstemning.

Det er jo enestående, mageløst hykleri – enestående! Det hører måske med til at være DF'er at have det gemyt, det ved jeg ikke, men det er i hvert fald sådan, det forholder sig.

På spørgsmålet om, hvad der sker, hvis der kommer indsigelser, vil jeg sige, at vi lytter til enhver, og at vi svarer på ethvert spørgsmål – ethvert spørgsmål.

Kl. 14:13

**Formanden:**

Hr. Jørn Dohrmann.

Kl. 14:13

**Jørn Dohrmann (DF):**

Jeg synes jo, ministeren skulle svare på spørgsmålet i stedet for hele tiden at snakke udenom. Det, jeg bare vil sige, er jo, at selv om Danmark skulle sige nej ligesom Spanien og Italien, er der jo altså 24 andre lande, som kan gennemføre det her, hvis de har lyst. De vil bare ikke spørge deres befolkning, som vi gør i Danmark, og vi synes i Dansk Folkeparti, det er utrolig godt, at man tør spørge befolkningen, det gjorde vi jo også vedrørende euroen. Derfor vil jeg da bare

gerne høre, hvorfor ministeren egentlig ikke ønsker at tage den her debat med befolkningen derude, hvorfor ønsker ministeren kun at tale udenom i stedet for at svare på spørgsmålene? Ministeren får jo lejligheden en gang til til at svare på de spørgsmål, der er rejst.

Kl. 14:13

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 14:13

**Erhvervs- og vækstministeren (Henrik Sass Larsen):**

Jeg tager en hvilken som helst debat, også med Dansk Folkeparti, hvor som helst jeg kan komme i nærheden af det, og jeg er rundt til masser af debatarrangementer om det. Jeg prøvede bare at påpege, at hvis nu jeg var modstander af EU, ville jeg have valgt en anden sag at engagere befolkningen i, for jeg synes ikke, at sagen er stor nok i forhold til det.

Så er det, at jeg selvfølgelig også påpeger Dansk Folkepartis enestående hykleri, når de på den ene side siger, at det er godt at spørge befolkningen, og på den anden side har tilbudt at stemme for det. Sådan er det jo.

Kl. 14:14

**Formanden:**

Der er en sidste kort bemærkning fra hr. Henning Hyllested.

Kl. 14:14

**Henning Hyllested (EL):**

Nu er grunden til, at vi skal til folkeafstemning, jo, at der er tale om suverænitetsafgivelse; når man så ikke kan samle et flertal på fem sjettedele i Folketinget, er det jo, at vi skal til folkeafstemning. Det vil sige, at der jo er tale om afgivelse af suverænitet, og i det her tilfælde er der ikke mindst tale om afgivelse af domstolsmyndighed.

Man kan tage en principiel diskussion om det med at afgive suverænitet og om, hvem det er, der skal bestemme i Danmark. I sidste ende er det så i Danmark Højesteret – det er Patent- og Varemærkestyrelsen, men i sidste ende er det jo Højesteret – der herhjemme afgør, hvad for nogle patenter der skal være gældende, hvis man fører sagen for Højesteret. Og der kan man jo spørge: Bekymrer det ikke, at vi her i landet har lavet et lovgivningsgrundlag, som man dømmer efter, som er vedtaget i det her Folketing af de folkevalgte, og som i praksis betyder, at vi er meget mere restriktive i forhold til udstedelse af patenter, end man er ved f.eks. Den Europæiske Patentmyndighed? En tiendedel af de europæiske patenter har vi godkendt her i landet.

Det er jo den situation, der gøres op med, hvis man afgiver suveræniteten; det er jo det restriktive grundlag, vi har besluttet os for i det her land, man jo på den måde sætter i spil, og som kan komme i fare på det grundlag.

Kl. 14:15

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 14:15

**Erhvervs- og vækstministeren (Henrik Sass Larsen):**

Jeg kan ikke genkende billedet af, at der skulle være sådan en modsætning i forhold til det europæiske, altså at vi er mere restriktive. Altså, man får patent, i forhold til at man har et reelt produkt, som kan patenteres. Der er ikke sådan en mellemtung, og det er ikke sådan, at man kan snyde sig til det eller alt muligt andet. I dag er der jo så en praksis, som gør, at der desværre er mange, som går uden om Danmark, når de skal søge om det, fordi det er for besværligt.

Det, som alle har bedt os om siden 1971, hvor man første gang prøvede at tage initiativ til det her, er: Kan I ikke godt samordne det,

så det bliver nemmere og mere enkelt for os? Det har alle de mennesker, som er opfindere, alle de firmaer, som lever af det her, bedt om. Og det har de bedt os om rundtomkring på arbejdspladser og andre steder for at undgå bureaukrati, for at undgå alle mulige besværligheder og andet, fordi det er vigtigt for os at kunne beskytte vores ideer. Det er vigtigt for nordmænd, svenskere, eller hvor vi nu engang er henne, at kunne beskytte deres ideer, og det er det også for Danmark; det er det i allerhøjeste grad for Danmark.

Det er jo derfor, at det kun er et stykke praktisk redskab til, at det her kan komme til at fungere bedre. Det er ikke et eller andet attentat mod noget, hvor vi ændrer på nogen som helst praksis som følge af det, altså i forhold til hvordan patenter er i dag eller i fremtiden. Det er derfor, at det skulle være ligetil, skulle man mene, at tilslutte sig det.

Kl. 14:17

**Formanden:**

Hr. Henning Hyllested.

Kl. 14:17

**Henning Hyllested (EL):**

Jo, men altså, hvis det opleves som besværligt, kan det også netop være et udtryk for, at vi er mere restriktive, og det har vi jo en grund til at være. Det er os selv, der har besluttet os for det; det er jo det, der i virkeligheden er hele humlen i det her: at den suverænitet afgiver vi nu pludselig til en patentdomstol, og at vi overgiver os til et enhedspatent.

Men sagen er jo, at det med patenter i virkeligheden går to veje. Der er jo dem, der tager patenter i udlandet, og som så åbenbart oplever det som besværligt at få et patent i Danmark – og heldigvis for det i mange situationer, ville jeg tro – men problemet er jo, at de fra udlandet ikke har den samme adgang til at tage patenter i Danmark. Men er det da ikke udmærket, at det er sådan, altså at det er os selv, der bestemmer, hvor restriktiv den linje skal være, frem for at vi bare overgiver os? For vi ved jo godt, at det udeomkring navnlig er de store virksomheder – det er jo navnlig de store virksomheder, som hr. Nikolaj Villumsen har påpeget det – som tager patenter og i høj grad overvåger og nok skal komme efter de små og mellemstore virksomheder i Danmark, der eventuelt kommer til at krænke eller måske kommer til at krænke noget, medmindre vi fører en restriktiv linje for, hvad vi vil godkende her i landet.

Kl. 14:18

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 14:18

**Erhvervs- og vækstministeren (Henrik Sass Larsen):**

Men det har ikke noget på sig i forhold til det med at godkende eller ej. Men der, hvor jeg i virkeligheden kan love ordføreren at han går helt galt, er i forhold til at tro, at hvis der er noget, der er et problem, så er det, at store lande og store virksomheder har vanskeligheder ved at få godkendt patenter i Danmark, om jeg så må sige. Det er det ikke. Det, der er problemet, er, at det er utrolig svært for mindre danske virksomheder rundtomkring at beskytte deres gode ideer og deres varemærke, fordi det er dyrt og det er vanskeligt.

Det er det, som vi prøver at rette op på her. Det her er til fordel for de små lande, det er til fordel for de små firmaer. Og til det med, at Enhedslisten og alle dem har set sig gale på alle de store virksomheder og noget andet, kan jeg sige, at man med det her forslag får bedre mulighed for at være vred på dem, også i morgen, så derfor burde man stemme ja til det i stedet for at være imod det.

Kl. 14:19

**Formanden:**

Tak til erhvervs- og vækstministeren.

Der er ikke flere, der har ønsket at udtale sig, så forhandlingen er sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**11) 1. behandling af lovforslag nr. L 176:**

**Forslag til lov om ændring af lodsloven, lov om sikkerhed til søs og forskellige andre love. (Konkurrenceudsættelse på lodsomrâdet, skærpet straffniveau ved forvoldelse af søulykke eller sejladsskader i strid med godt sømandskab m.v. og undersøgelse af dykkerulykker).**

Af erhvervs- og vækstministeren (Henrik Sass Larsen).

(Fremsættelse 02.04.2014).

Kl. 14:19

**Forhandling****Formanden:**

Forhandlingen er åbnet. Hr. Preben Bang Henriksen som Venstres ordfører.

Kl. 14:19

(Ordfører)

**Preben Bang Henriksen (V):**

Tak for det. Vi skal her i Folketinget i dag behandle regeringens forslag om ændring af lodsloven, og i den forbindelse er det vigtigt lige at påpege, at vi sonder mellem to former for lodsning i Danmark, dels gennemsejlingslodsningerne, hvor skibene ikke lægger til i Danmark, dels regionallovsningerne, hvor man går til og fra dansk havn.

Jeg vil først gennemgå ændringerne for gennemsejlingslodsningerne og reglerne herfor. Det er som nævnt situationer, hvor skibene ikke lægger til i dansk havn. Her har det statsejede DanPilot, som er blevet til en SOV, en selvstændig offentlig virksomhed, monopol på udførelse af lodsningerne. Det forslag, regeringen har fremsat, bryder med monopolen. Nu skal der laves en indfasningsperiode fra 2016 til 2020, hvor der indføres henholdsvis 600, 800 og 1.200 private lodsninger ud af det antal, der i dag gennemføres. Fra 2020 liberaliseres markedet fuldt ud. Øget konkurrence vil betyde lavere priser, og det hilser Venstre velkommen, men selvfølgelig ikke for enhver pris. Den pris, der bestemt ikke må betales, er en lempelse af sikkerheden for personer på skibe og for miljø. Sejladssikkerheden i de danske farvande, sikkerheden for skibe og miljø skal simpelt hen fortsat være i orden.

Venstre bemærker, at kvalifikationskravene til udstedelse af lods-certifikater fortsat gælder i henhold til lovforslaget. Reglerne for tilbagemeldelse heraf og for sletning af lodserier fra registeret skærpes, ligesom der udfærdiges bestemmelser om tilbagemeldelse af tilladelser til gennemsejlingslodsninger, hvis indehaveren groft eller gentagne gange overtræder vilkårene. Det er vigtigt, at de regler håndhæves, og Venstre vil under udvalgsarbejdet have fokus herpå.



For så vidt angår regionallodsningerne til og fra danske havne, har disse som bekendt været liberaliseret siden 2006, uden at det i øvrigt har medført wild west-tilstande eller sikkerhedsmæssige problemer. Her bliver de varsler, som skibene skal afgive for rekvirering af lodsassistance, lidt længere. De øges nemlig fra 18 til 24 timer. I de små havne indføres der populært sagt en åbningstid på 12 sammenhængende timer, uden at det dog af forslaget nærmere fremgår, hvad det egentlig er for en periode, vi taler om. Så vidt jeg har forstået, vil åbningstiden, hvor skibene kan komme ind og blive lodset, være om natten, men vi må høre nærmere om, hvad der kommer til at gælde der.

Den forsyningspligt, som DanPilot har, og som medfører, at DanPilot skal være til rådighed også i de regionale havne, eksisterer fortsat. DanPilot skal fortsat være til rådighed 24 timer 365 dage om året, men det bliver nu sådan, at det bliver dyrere at benytte lods uden for åbningstiden. I Venstre vil vi gerne under udvalgsbehandlingen have nærmere oplysninger om, hvad det betyder aktivitetmæssigt og økonomisk for de små havne, dvs. dem, der har haft under 0,5 pct. af den samlede fragtgodsomsætning de sidste 2 år. Hvor mange anløb taler vi om i småhavnene? Hvor mange af dem benytter lods inden for og uden for åbningstiden? Hvad er åbningstiden? Hvad vil merprisen være? Altså kort sagt: Hvad bliver konsekvenserne for de små havne?

Vigtigt er det, at der fortsat vil være lodsmulighed overalt i Danmark, og det bemærkes, at DanPilot fortsat har forsyningspligt vedrørende lodsning overalt året rundt og døgnet rundt. Forsyningspligten indebærer, at der naturligvis er et stort økonomisk underskud på visse regionallodsninger. Derfor er der fastsat et forsyningsbidrag, der skal betales ved alle lodsninger, og altså også DanPilots lodsninger, og det bidrager til at opretholde forsyningspligten overalt i Danmark. Størrelsen af det bidrag, der skal betales i forbindelse med en lodsning, synes heller ikke umiddelbart at fremgå af materialet, så også det fordrer en nærmere gennemgang.

Venstre støtter forslaget om liberalisering af gennemsejlingslodsningerne, men med en klar understregning af, at liberaliseringen ikke må gå ud over sikkerheden for personer, skibe og miljø. Hvis der udvikles en konkurrence på sikkerhed, skal der skrides ind fra Søfartsstyrelsens side uden tøven. Herudover er vi p.t. særdeles forbeholdne over for forslagets opdeling af havnene i store og små havne. Som minimum må vi da i hvert fald have fuldstændig klarhed over konsekvenserne, herunder få en besvarelse af de spørgsmål, som jeg nævnte lige før, og som jeg ikke skal gentage her. Når vi har det, vil vi tage endelig stilling til denne del af forslaget.

Kl. 14:24

#### Formanden:

Der er en kort bemærkning fra hr. Henning Hyllested.

Kl. 14:24

#### Henning Hyllested (EL):

Jeg vil godt lige tage fat i det spørgsmål, som ordføreren er inde på, om forsyningsbidraget, som man nu skal til at betale. Det træder jo i stedet for en krydssubsidiering, som finder sted i dag, og som betyder, at DanPilot tager en pris for gennemsejlingslodsninger. Det overfører man så og subsidierer regionallodsningerne.

Når ordføreren siger, at der er en pris, der skal betales, og henviser til, at det er af hensyn til sejladsikkerheden og miljøet osv. osv., spørger jeg: Hvad med prisen for regionallodsningerne? Bemærkningerne og det øvrige materiale, vi har fået i forbindelse med lovforslaget, gør jo klart opmærksom på, at der på den ene eller anden måde må ske en stigning i prisen på regionallodsningerne, altså lodsningerne til og fra havn.

Bekymrer det overhovedet ikke ordføreren, at det kan blive ganske voldsomt for den enkelte havn? Der er jo tale om godstransport til og fra Danmark, hvad der trods alt ikke er, når vi snakker gen-

nemsejlingslodsninger, som bare er i forbindelse med, som navnet siger, gennemsejling.

Kl. 14:25

#### Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:25

#### Preben Bang Henriksen (V):

Jo, det bekymrer mig, hvordan de små havnes økonomi og udvikling bliver under det her system. Det var også derfor, jeg lagde så meget vægt på i min tale at nævne, at vi skulle have tal på bordet her, at vi skulle have tal på, hvor mange anløb der er i de enkelte småhavne, hvor mange af dem der benytter lods, på hvilke tidspunkter de kommer, om det er inden for eller uden for åbningstiden, og hvad merprisen bliver, altså konsekvenserne for de små havne. Så jeg ligger slet ikke fjernt fra hr. Henning Hyllested, og det var også derfor, jeg netop ikke for nærværende ville tage endelig stilling til, hvorledes vi i Venstre stiller os til den anden del af forslaget.

Kl. 14:26

#### Formanden:

Hr. Henning Hyllested.

Kl. 14:26

#### Henning Hyllested (EL):

Ser ordføreren ikke en fare for – det må da være ren gru for et parti som Venstre – at når man udstyrer et firma som DanPilot med forsyningspligt og samtidig indskrænker, hvilket er det, det hele går ud på her, DanPilots forretningsområde, så ender det formentlig med, at man faktisk er nødt til at subsidiere DanPilot med statslige midler? Det er i hvert fald ikke et umuligt scenarie. Er det ikke bekymrende set fra Venstres synspunkt?

Er det ikke tosset, når man i dag har en ordening, der rent faktisk fungerer? Man har nogle priser for gennemsejling og bruger pengene til at subsidiere havnelodsningerne. Priserne på gennemsejling er absolut konkurrencedygtige, hvis vi skal snakke i det sprog – de ligger i midten af det europæiske felt og er lavere end i vores umiddelbare nabolande. Hvorfor skal vi operere med et scenarie, hvor vi skal give statstilskud, frem for at have den nuværende brugerfinansierede lodsning i det her land?

Kl. 14:27

#### Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:27

#### Preben Bang Henriksen (V):

Jeg må sige, at jeg ikke ser noget statstilskud i det her. Der bliver et forsyningsbidrag, det har spørgeren fuldstændig ret i, men det er jo et bidrag, der skal betales af alle skibe, der får lods, herunder i øvrigt også DanPilots lodsninger. Så det forsyningsbidrag er så det, der skal anvendes til, om jeg så må sige, at forsøde tilværelsen for den, der har regionallodsningerne.

Kl. 14:28

#### Formanden:

Tak til Venstres ordfører. Fru Karin Gaardsted som socialdemokratisk ordfører.

Kl. 14:28

(Ordfører)

#### Karin Gaardsted (S):

Tak for ordet. Selv om Danmark er et lille land, er vi en af verdens allerstørste søfartsnationer. Det skyldes mange faktorer. En af dem er, at vi har fulgt med den globale udvikling og arbejdet for, at Dan-

mark forbliver en moderne søfartsnation, der kan konkurrere med andre stormagter på havene. Men desværre er situationen på det hjemlige lodsmarked ikke helt så imponerende. Vi har haft et monopolmarked, som har skabt høje priser på lodsning og ineffektivitet. Derfor har vi i Socialdemokratiet ønsket at modernisere det danske lodsmarked.

Det er ikke nogen ny idé at skabe konkurrence på lodsområdet. I 2006 blev der indført konkurrence på regional lodsninger, og nu vil vi også skabe konkurrence for gennemsejlingslodsningerne. Sidste år lavede Erhvervs- og Vækstministeriet en analyse af, hvordan der kan skabes øget konkurrence på lodsområdet. Analysen gav også en række bud på, hvordan der kan skabes et mere effektivt lodsmarked. Nu har vi så haft en høringsrunde, og lovudkastet er blevet tilpasset.

Med dette vil jeg blot sige, at det har været en lang proces at nå hertil, hvor vi kan gøre op med ineffektivitet og monopol, samtidig med at vi sikrer sejlads- og miljössikkerheden. Det vil vi bl.a. gøre ved at ophæve DanPilots monopol på gennemsejlingslodsningerne og gradvis indføre mere konkurrence fra 2016, for det vil åbne for en tilpasning af kundetilpassede lodsnyingsydelser og lavere priser, i takt med at DanPilot kan omstille sig til at konkurrere på markedsvilkår fra 2020. DanPilot er jo først for nylig blevet en selvstændig offentlig virksomhed, men er stadig tyngt af en forpligtelse til at udføre regional lodsninger alle døgnets 24 timer alle årets 365 dage.

Hvis Danpilot skal kunne konkurrere på markedsvilkår, bliver vi nødt til at give dem friere tøjler. Derfor har vi foreslået en indskrænkning af forsyningspligten på regional lodsninger, der samtidig tager hensyn til de mindre havnes behov, fordi vurderingen sker ud fra, hvor stor en fragtgodsmængde der håndteres på havnen. Det er jeg meget glad for, for selv om det er vigtigt at modernisere lodsmarkedet, er det vigtigt, at vi støtter de mindre havne, som er en vigtig del af infrastrukturen til Danmarks tyndt befolkede områder.

Der har i høringssvarene været udtrykt bekymring over den øgede konkurrence på markedet for gennemsejlingslodsninger. Man er bekymret for, om det vil skade sejladssikkerheden. Jeg synes, det er godt og vigtigt, at vi har en diskussion om sikkerheden, men jeg mener, der har været en tendens til at male en vis herre på væggen. Mig bekendt har konkurrencen på regional lodsninger fra 2006 og frem til nu ikke ført til nogen katastrofer eller forringet sikkerheden.

Det erklærede mål med moderniseringen er jo netop at fastholde det høje danske niveau for sejlads- og miljøssikkerhed. Derfor styrker vi det statslige tilsyn på lodsområdet, og samtidig skærper vi sanktionsmulighederne mod de firmaer eller lodser, som bryder reglerne. Overordnet set tror jeg også, at den øgede konkurrence vil føre til øget sikkerhed, for lavere priser og muligheden for mere specialiserede lodsnydelser vil gøre det mere attraktivt for skibene at tage en lods ombord ved de gennemsejlinger af danske farvande, hvor der ikke er lodspligt.

Jeg mener heller ikke, der er nogen grund til at bekymre sig over, at moderniseringen vil skabe social dumping på lodsområdet, for der pilles jo ikke ved de skrappe krav, vi stiller til lodsernes kvalifikationsniveau. Også fremover er det et lovkrav, at lodser, der arbejder i dansk søområde, skal have såvel en teoretisk som en praktisk uddannelse inden for lodsning, have særligt lokalkendskab, indsigt og erfaring i det pågældende lodsområde og have bestået en egnethedsprøve. Så dommedagsprofetierne om, at det skulle vælte ind over grænserne med russiske lodser uden de rette kvalifikationer og det nødvendige lokalkendskab, har simpelt hen ikke noget på sig.

Lad mig i samme åndedrag bemærke, at der heller ikke i forhold til lodsernes lønninger har udspillet sig en katastrofe, siden der i 2006 blev indført konkurrence på markedet for regional lodsninger. Tværtimod kunne man læse i Erhvervs- og Vækstministeriets analyse af lodsernes lønninger, at de i gennemsnit tjener 1,1 mio. kr. om året. Det er jo sådan set også en slags penge.

Med lovforslaget får Danmark et mere moderne lodsmarked. Det er et lodsmarked, der åbner for mere konkurrence, lavere priser og mere fleksibilitet. Samtidig fastholder vi ikke bare det høje sikkerhedsniveau om bord på skibene og i forhold til miljøet – vi styrker det også, og på den baggrund støtter Socialdemokraterne forslaget.

Kl. 14:33

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Tak. Hr. Henning Hyllested.

Kl. 14:33

**Henning Hyllested** (EL):

Det er selvfølgelig gået op for mig, at Socialdemokraterne tilbyder konkurrencesamfundet og liberalismen – for fuld udblæsning efter hånden – og fair nok. Det får mig selvfølgelig til at sige: Hvorfor skal man i den her situation ændre på noget, pille ved noget, om jeg så må sige, reparere på noget, som faktisk fungerer? Det bliver nemt til liberalisme for liberalismens egen skyld, gør det ikke? Når man har en ordening, der i forvejen fungerer, er det så ikke bare sådan en almindelig tilbedelse af konkurrencesamfundet, at vi skal have noget mere konkurrenceudsættelse? Når ordføreren siger, at det her ikke fører til social dumping, og så i øvrigt nævner, at en lods tjener 1,1 mio. kr. om året, er det for mig klart, at det selvfølgelig er det, man snakker om: Liberalisering, konkurrenceudsættelse fører til konkurrence på løn- og arbejdsvilkår, og så kan man selvfølgelig godt have den holdning i Socialdemokratiet, hvis man tjener 1,1 mio. kr.

Jeg synes, man har et meget, meget stort ansvar som lods, når man fører en stor olietanker igennem Øresund, arh, det er så mest Storebælt, så jeg synes, det er i orden, at de tjener rigtig godt, de har også uddannet sig igennem lang tid. Men jeg kan godt høre, at man så har lagt an til, at det så er det, der skal konkurreres på. Så er der nogen, der skal ned i løn eller i hvert fald sættes i stå i lønudvikling, og så er det jo, lige meget hvad udgangspunktet er, social dumping, som det ender med, hvilket det jo altid gør, når man konkurrenceudsætter.

Kl. 14:35

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Ordføreren.

Kl. 14:35

**Karin Gaardsted** (S):

Altså lige til det sidste vil jeg sige, at jeg tvivler på, er der tale om social dumping, hvis man skulle gå ned til 900.000 kr. om året. Men til det første om, hvad der sker, når man bryder et monopol, og hvorfor vi gerne vil lave om på noget, som fungerer ganske udmærket, vil jeg sige:

Jeg vil ikke sige, at det ikke fungerer. Det fungerer jo i den hverdag, vi har, men der er mulighed for, at man kan effektivisere det her område; der er også mulighed for, at med den konkurrence, der vil komme, når der kommer andre virksomheder ind og tilbyder lodsning, vil lodserierne være, hvad skal jeg sige, mere fleksibel i forhold til de kunder, de har; det kan også være, at de vil sætte prisen en lille smule ned.

På den måde kan der faktisk også ske den gode udvikling, at skibe, der i dag ikke tager lods om bord, vil gøre det i fremtiden, eller at skibe, der i dag tager lods om bord på noget af strækningen gennem dansk farvand, f.eks. fra Gedser til Grenaa, hvor de så sender lodsen ind på land, vil forøge det ved at sige, at de ikke sætter ham af i Grenaa, men først sætter ham af, når de er kommet op forbi Læsø osv., så de kan komme ind til Skagen og sætte ham af der.

Kl. 14:36

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Hr. Henning Hyllested.

Kl. 14:36

**Henning Hyllested (EL):**

Ordføreren snakker en del om, at der skal effektiviseres – at DanPilot skal effektivisere yderligere. Har ordføreren ikke bemærket, at DanPilot jo har effektiviseret ganske, ganske voldsomt op igennem 00'erne fra i sin tid at være syv lodserier til i dag at være ét, hvilket jo netop har ført til, at man har opnået de stordriftsfordele, der har gjort, at man kan effektivisere, og at man derfor også har været i stand til at nedbringe den voldsomme gæld, man havde oprettet i 2006, ganske voldsomt og med lynets hast? Hvad er det, der tilsiger, at så skal man pludselig effektivisere endnu mere?

Der er effektiviseret voldsomt i DanPilot, og det må ordføreren da vide.

Kl. 14:37

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Ordføreren.

Kl. 14:37

**Karin Gaardsted (S):**

Jamen det ændrer ikke ved den indstilling, Socialdemokraterne har til, at det her er et område, hvor der stadig væk kan ske nogle ændringer, som vil være til gavn for både erhvervet og for de kunder, der er, og for den sikkerhed, der er til søs. Det ligger os faktisk rigtig meget på sinde, at netop sikkerheden til søs er i orden, og at der også bliver holdt øje med miljøet.

Jeg kan ikke forstå, at det skulle være så forfærdeligt, at der var andre firmaer, der også kunne komme ind på det område her.

Kl. 14:37

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Jørn Dohrmann, Dansk Folkeparti.

Kl. 14:37

(Ordfører)

**Jørn Dohrmann (DF):**

Tak for det. Vi vil gerne udtrykke vores bekymring over det, der bliver lagt op til her fra regeringens side. Det er jo sådan, at vi har været en søfartsnation i mange år, og vi har også haft ry for, at vi har passet på havene omkring os. Derfor synes vi, det er mærkeligt, at den her regering med støtte fra Enhedslisten, som jo altid vil gøre hvad som helst, for at regeringen kan bevare regeringsmagten, ser på pengene frem for på sikkerheden for natur og miljø. For man kan sige, at her gælder det jo kun om at få de lave priser. Vi synes jo også, det er meget velkomment, hvis man kan finde nogle steder, hvor der kan spares nogle penge, men at gå på kompromis med, at det kan gå ud over miljøet, synes vi ikke er den rigtige vej at gå, som vi ser det i Dansk Folkeparti.

Vi kan jo også høre i den argumentation, som kom fra Socialdemokraterne, at det handlede om lønnen. Altså, at en lods skal tjene 1,1 mio. kr., kan man jo altid diskutere, men jeg synes også set fra den her stol, at lodsens har et enormt stort ansvar for det skib, der skal lodes igennem. Der kan man sige, at folketingsmedlemmer jo stemmer, som de har lyst, så derfor behøver de ikke få ret meget i løn, hvis man spørger mig, for de to ting er vidt forskellige.

Derfor synes jeg også, at man skal se på det, der står i lovforslaget, med, at en lods godt kan få sit lodscertifikat taget fra sig, hvis det er, vedkommende har gjort noget, der er groft, eller har gjort det gentagne gange. Det vil altså sige, at hvis man sejler et skib på grund, skal vi til at diskutere: Var det groft; var det forsættigt, var han fuld, eller hvad skete der? Vi har jo set andre gange, at der har stået nogle styrmænd, som har været fulde. Det er ikke særlig godt, at man skal til at diskutere, hvad der er groft. Jeg kunne godt tænke

mig at høre nogle klare eksempler på det, så man ikke skal ud at diskutere, at nogle, der har sejlet, man kan sige, ved siden af det, de egentlig har fået besked på, selvfølgelig ikke skal have lov til at sejle i danske eller internationale farvande.

Så er der også det med gentagne gange. Altså, det vil jo sige, at regeringen lægger op til, at de her uheld skal ske mange gange, inden man egentlig vil fratage dem muligheden for at sejle og lodse gennem farvandet. Det er Danmarks natur, vi taler om her, og derfor skal der også være styr på de folk. Og de skal selvfølgelig aflønnes på en ordentlig og en sober måde, som vi ser det.

Det, vi også er bekymret for, er, hvis man lukker op for, at nogle af de lodscertifikater, som kan udstedes, er til nogle, der bare har læst nogle papirer og ikke har den praktiske erfaring. Hvem skal sidde og bedømme det? Hvornår har man nok viden, kan man kalde det, på det her område? Derfor synes vi, det er bekymrende, at regeringen bare vil effektivisere på det her område, uden at man egentlig skeler til, hvad der er sket i andre lande.

F.eks. har man jo set i andre lande, at lodsers hviletid ikke er blevet overholdt. Og der er vi bare nødt til at sige, at der skal være nogle klare spilleregler for, hvornår det er, at en lods egentlig kan tiltræde en vagt på det næste skib, og hvordan man vil sikre, at lodsens har overholdt den hviletid, der er. I en lastbil ved vi jo alle sammen at der sidder et ur, som man stempler ind på, man har sit førerkort. Det er jo ikke til at snyde med, men hvis der ikke ligesom er noget håndfast her, kan man godt frygte, at nogle af de her lodser fra private virksomheder bare vil tage den næste opgave lynhurtigt uden at tage hviletiden og dermed have sikkerheden i orden.

Det, vi også er bekymrede for i Dansk Folkeparti, er konsekvenserne for de små havne. Hvad betyder det, hvis man lige pludselig ikke får servicen, når man har brug for den? Det betyder måske, at havnen taber penge på det her. Det kan godt være, at nogle andre kan tjene lidt flere penge og kan gøre det billigere, men regningen bliver sendt videre. Så vi mener, at det her kan medføre et tab af arbejdspladser, hvis det er, at man ikke ligesom gennemregner alle de her ting på en ordentlig og en sober måde.

Derfor går vi til udvalgsarbejdet på en konstruktiv måde, men vi har også nogle spørgsmål, som vi synes skal besvares, inden vi kan tage endelig stilling til det her. Vi vil fra Dansk Folkepartis side af i hvert fald ikke gå på kompromis med naturen og med arbejdspladserne, og derfor vil vi se på, hvad det er, regeringen egentlig lægger op til i sidste ende, og hvad vi kan finde ud af.

Kl. 14:43

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Hr. Henning Hyllested.

Kl. 14:43

**Henning Hyllested (EL):**

Hr. Jørn Dohrmann giver udtryk for bekymringer på en lang række områder i forbindelse med det her lovforslag, og dem deler jeg fra ende af, må jeg sige. Alligevel er jeg måske lidt overrasket over konklusionen. Hr. Jørn Dohrmann siger: Vi vil gå konstruktivt ind i udvalgsarbejdet. Ja, jo, det vil vi vel alle sammen. Men hvor er det, at hr. Jørn Dohrmann måske ser nogle muligheder for at gøre det her lovforslag spiseligt for i hvert fald Dansk Folkeparti?

Kl. 14:43

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Ordføreren.

Kl. 14:43

**Jørn Dohrmann (DF):**

Jamen vi vil gerne gå konstruktivt ind i forhandlingerne – det gør vi altid – og se på, om der er noget, vi kan blive enige om. Jeg vil gerne have, at det bliver billigere at få lods om bord på skibene. Der er sik-

kert nogle områder, man kan kigge på – f.eks. om de hver især skal køres i taxa, eller om der kan gøres noget andet. Det vil jeg gerne være med til at se på.

Men det, der bekymrer mig, er, hvis sikkerheden i forbindelse med de lodser, der skal om bord, ikke er i orden, f.eks. med hensyn til om de kender området. Det er vigtigt for Dansk Folkeparti, at vi ligesom får hundrede procent styr på, at de har kendskabet her.

Det er også det der med, hvor stor fejlen skal være, når det går galt. Er det nok, at man sejler ind i bropille, for at man ikke kan lade mere i Danmark, eller skal broen vælte? Det synes jeg da selv også er et godt spørgsmål, som ministeren bør svare på.

Derfor synes jeg, at der er plads til, at vi alle sammen kigger på det, og jeg håber da også, at Enhedslisten vil kigge konstruktivt på det. Så kan det godt være, at vi ender med ikke at kunne støtte forslaget, men det må vi så tage til den tid.

Kl. 14:44

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Hr. Henning Hyllested.

Kl. 14:44

**Henning Hyllested** (EL):

Jeg tænker f.eks. på det forhold, at de beregninger, der er lavet nu – og de er jo lavet i ministeriet med den sædvanlige regnemaskine, hvor man har nogle meget, meget bestemte forudsætninger, man putter ind, og så får man jo stort set det resultat, man vil have, når det kommer ud i den anden ende – jo siger noget om, at der kan være en forventning om, at priserne på gennemsejlingslodninger vil falde med omkring 17 pct.; det er et meget præcist tal.

Men der er, i hvert fald så vidt jeg kan se, i de samme beregninger en fare for, at prisen for havnelodsningerne eller regionalloidsningerne vil stige, i hvert fald dem, som ikke har med de skibe at gøre, som direkte har lodspligt, og hvor det ligesom skal køres på markedspris. Hvordan vil Dansk Folkeparti stille sig til det forhold, at man måske godt kan sikre lidt lavere priser for gennemsejlingen, men at det samtidig betyder højere priser for havnelodsningen?

Kl. 14:45

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Ordføreren.

Kl. 14:45

**Jørn Dohrmann** (DF):

Det var jo netop derfor, jeg nævnte det med konsekvenserne for de små havne, for vi kan se, at der er nogle steder her, hvor det kan gå hen og blive dyrt for nogle. For det kan godt være, at det, fordi man skubber en regning, kan blive billigere at få lods på der, hvor det nu kan lade sig gøre, men at det bliver meget dyrere et andet sted. Det kan være havnen, der får regningen i stedet for, fordi skibet ikke kan komme til at lægge til, eller hvad ved jeg.

Der kan også være mange andre ting, som gør, at lodsningen bliver dyrere i nogle af de områder, hvor der ellers ikke ville være pligt til lodsning, fordi den var blevet ophævet, eller hvad der end kunne ske på det her område. Så der er masser af bekymringer og ting, som vi gerne vil have præciseret, inden vi tager endelig stilling.

Kl. 14:46

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er fru Ida Auken, Radikale Venstre.

(Ordfører)

**Ida Auken** (RV):

Tak. I dag diskuterer vi, om vi skal modernisere det danske lodssystem. Og det er vi jo nogle der synes er en god idé, fordi vi simpelt hen mener, det er godt at få nogle flere forskellige aktører til at gøre det her. Det vil betyde, at man kan få priserne ned. Det vil betyde – forhåbentlig – at nogle flere vil tage frivillig lods de steder, hvor det drejer sig om det. For De Radikale har det også været vigtigt, at man, samtidig med at man har fokus på prisen, også har haft fokus på at sikre det høje niveau for sejladsikkerhed og for miljøbeskyttelse. Og derfor glæder vi os også over, at man skærper en række krav i forhold til tilsyn og også i forhold til sanktioner, hvis ikke de private lodsfirmas overholder de krav, de selvfølgelig skal, når de skal sejle ind i danske farvande.

Kl. 14:47

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren – nej, hr. Henning Hyllested har lige markeret, så fru Ida Auken bedes gå tilbage til talerstolen; jeg tror ikke, hr. Henning Hyllested regnede med, at talen var så kort.

Kl. 14:47

**Henning Hyllested** (EL):

Nej, det er fuldkommen korrekt, formand, det gik hurtigere, end jeg troede. Jeg vil nemlig spørge den radikale ordfører, hvad holdningen er til, at der er en reel fare for, at priserne på havnelodsning jo faktisk vil stige som følge af det her lovforslag. Jeg ved godt, at man opererer med et forsyningsbidrag, men der er stadig væk en fare for – også ifølge beregningerne – at prisen på havnelodsning vil stige, og det er jo altså på godstransport, som, kan man sige, er til og fra Danmark, import og eksport, og hvor det i hvert fald for en dels vedkommende er i konkurrence med lastbiltransporten, en meget, meget miljøbelastende transportform, hvor skibstransport trods alt er en langt mere miljøvenlig transportform. Er det set fra De Radikales synspunkt ikke en meget, meget utilsigtet virkning, man kan få ud af det med det her lovforslag, og som er et realistisk scenarie?

Kl. 14:48

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Ordføreren.

Kl. 14:48

**Ida Auken** (RV):

Jo, men når vi har fremsat det her lovforslag, er det jo faktisk, for at det modsatte skal ske, nemlig at vi kan få priserne ned. Så er det klart, at Enhedslisten er rigtig god til at se spørgsmål mange steder; det ser vi ikke på det her område. Vi ser det som en mulighed for at få priserne lidt ned, og det er jo derfor, vi har fremsat det her lovforslag.

Kl. 14:48

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Hr. Henning Hyllested.

Kl. 14:48

**Henning Hyllested** (EL):

Ja, man vil have priserne ned, men det er jo på gennemsejlingslodsdning, hvilket ikke har ret meget med godstransport i Danmark at gøre. Men der er en reel fare for – det står der også både i bemærkningerne og i de beregninger og analyser, der er lavet – at priserne på havnelodsning stiger, altså der, hvor man har godstransport til og fra Danmark. Så det er jo ikke rigtigt, når man bare siger, at formålet er, at priserne skal ned. Jo, priserne på gennemsejlingslodsdning kommer ned, men det gør priserne på regionalloidsning da søreme ikke. Det

står da ingen steder. Så jeg vil da gerne høre, hvordan den radikale ordfører kommer frem til det resultat, og om hun stadig væk ikke er bekymret over, at det giver plads til mere landtransport, altså landevejstransport, som er meget, meget mere miljøbelastende.

Kl. 14:49

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):  
Ordføreren.

Kl. 14:49

**Ida Auken** (RV):

Nu er det jo sådan, at Det Radikale Venstre i modsætning til Enhedslisten ikke er så bekymret over alting, at vi ikke kan lide forandringer. Enhedslisten er for mig at se det mest stagnerende parti i Danmark, fordi de er så bange for forandringer, i forhold til at et lillebitte skridt kunne gå i den forkerte retning.

Vi tror på, at det her kan få priserne ned. Men til gengæld gør vi det i et fornuftigt tempo. Vi starter og tager det her ganske roligt, og så følger vi jo med. Og skulle det vise sig, at det her bliver utilsigtet dyrt på andre områder, har vi jo muligheden for at lave tingene om. Og derfor synes jeg ikke, som Enhedslisten altid gør, at man skal sætte sig på begge sine hænder af bekymring for, at verden kunne forandre sig, og sige nej til det her, men at man tværtimod skal se, om ikke det er muligt, at det faktisk kunne gå den rigtige vej, så man både kan bevare en høj sikkerhed og få priserne ned.

Kl. 14:50

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren. Den næste i rækken af ordførere er hr. Steen Gade, Socialistisk Folkeparti.

Kl. 14:50

(Ordfører)

**Steen Gade** (SF):

Tak for ordet. De danske farvande er jo meget hårdt trafikerede – de er nogle af verdens mest trafikerede farvande. De er også sårbare; det vil sige, at skibene skal igennem mange sejlrender, hvor der er vanskelig passage. Og det er det gode argument for, at SF og Danmark i mange år har kæmpet for at få så mange skibe som muligt med lodser om bord og også internationalt arbejdet meget stærkt for, at vi kan få en reel lodspligt i farvande som de danske.

Et par forudsigelser er, at risikoen for olieudslip i de næste 10 år vil øges ganske kraftigt – risikoen er der på grund af det stærkt stigende antal russiske olieudskibninger. Så vi risikerer jo altså faktisk en hel del.

Det får mig til at være ganske skeptisk over for at liberalisere gennemsejlingslodsning. Og det er jo ikke, fordi jeg ikke mener, at man overalt skal kigge på: Gør vi det rigtigt? Kunne det gøres mere effektivt? Kunne priserne ligge mere rigtigt? For det synes jeg til gengæld der er taget ret meget hånd om – ikke at vi er færdige, men der er taget hånd om det i den forstand, at vi med den lovgivning, der blev vedtaget sidste år, og som jo først nu træder i kraft omkring DanPilot, har lavet en konstruktion, som man ikke behøver at konkurrenceudsætte på den her måde for at sikre en større effektivitet. Det findes der jo andre metoder til, benchmarking, kontrol osv.

Så jeg vil som udgangspunkt sige, at det her kan jeg ikke lide, og jeg er lidt nervøs for, om vi gør det rigtige. Og det er også, fordi jeg simpelt hen ikke har lyst til at løbe en risiko på det her felt, men jeg har lyst til at arbejde videre med en model, som jeg synes er blevet klog, i forhold til at selvstændiggøre DanPilot. Men det er jo ikke det samme, som at man skal konkurrenceudsætte det, som det nu står. Jeg indrømmer – det skal jeg også sige til regeringen – at jeg godt kan se, at det er en lidt langsom indfasning af konkurrenceudsættelsen, der foretages her, men min melding er, at jeg ikke er for det, og jeg vil faktisk gerne appellere til, at vi prøver at kigge på andre me-

toder for at få effektiviseringen til fortsat at køre i stedet for at tage det skridt at gå til at konkurrenceudsætte det.

Andre ordførere har rejst diskussionen om, at vi skal væk fra den der krydssubsidiering. Det er vel aldrig smukt at have krydssubsidiering sådan rent teknisk osv. – det er jo ikke den helt rene linje. Men det er den næste model, som nu foreslås, jo heller ikke – hvis vi skal være ærlige – det er sådan en forsyningsafgift, eller hvad man skal kalde det. Det er jo heller ikke en decideret ren model; det er jo alligevel, at man fører nogle penge over for at løse et problem et andet sted. Og jeg mener faktisk, som andre også har sagt, at vi altså har fået et system, som er ret godt. Vi har nogle lodser, som vi kan stole på; vi har et system, som vi er trygge ved. Og jeg vil være utryk ved at gå det skridt, der ligger i det her.

Så vil jeg faktisk gerne være med til at skærpe tilsynet og til, at dykkerulykker undersøges af Den Maritime Havarikommission, og jeg vil i virkeligheden også gerne under udvalgsarbejdet kigge på et skærpet straffniveau i forhold til miljøskader.

Så jeg vil gerne gå ind i udvalgsarbejdet med de her indgangsvinkler, men egentlig appellere til, at vi kunne få en diskussion om, om det er klogt at lave den her konkurrenceudsættelse, eller om man i stedet for skal lave en bedre løsning, hvor vi både får effektivitet og et sikkert lodssystem – for det er det afgørende for os her i Folketinget – i de danske farvande.

Kl. 14:55

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Der er et par korte bemærkninger. Første er det hr. Preben Bang Henriksen.

Kl. 14:55

**Preben Bang Henriksen** (V):

Tak for det, jeg skal gøre det kort. Jeg beder bare ordføreren om at hjælpe mig, jeg er en lille smule forvirret. Det er ikke mange måneder siden, SF sad i regering, og så vidt jeg er klar over, er det her forslag et forslag, der stammer fra den tid – regeringens konkurrencepolitiske udspil fra oktober 2012. Nu kan jeg forstå, der gælder noget andet i dag. Hvornår har SF skiftet opfattelse på det her område?

Kl. 14:55

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Ordføreren.

Kl. 14:55

**Steen Gade** (SF):

Den der konkurrenceredegørelse blev fulgt op af den her rapport, og vi har gennemført – som jeg også markerede – den del af det, som ligger i at selvstændiggøre DanPilot, og det er jo det, der er trådt i kraft. Så er det, jeg siger, at jeg synes, at vi i stedet for at lave konkurrenceudsættelse i forhold til gennemsejlingslodsning skal prøve at kigge på andre metoder til at få effektivisering. Det kender vi jo på en lang række andre områder end lige nøjagtig konkurrenceudsættelse.

Kl. 14:56

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Hr. Preben Bang Henriksen.

Kl. 14:56

**Preben Bang Henriksen** (V):

Altså, jeg blev jo så ikke meget klogere. Jeg kan bare ikke undlade at bemærke, at forslaget her blev produceret, mens SF sad i regering, og man må gå ud fra, at SF også sagde god fra det. Det blev sendt ud i høring den 20. december 2013, og så er det ellers gået sin gang. Jeg

er nødt til lige at bede ordføreren om at fortælle, hvad det er, der er sket siden december 2013, da SF gik ind for forslaget.

Kl. 14:57

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Så er det ordføreren.

Kl. 14:57

**Steen Gade** (SF):

Den korte version er, at de synspunkter, jeg fremfører her, også er fremført tidligere.

Kl. 14:57

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Hr. Henning Hyllested.

Kl. 14:57

**Henning Hyllested** (EL):

Hr. Steen Gade siger i sin ordførertale, at han godt kunne tænke sig, at man måske så på andre metoder til at opnå det samme resultat. Så vil jeg bare spørge, om hr. Steen Gade allerede på nuværende tidspunkt ligesom kan løfte sløret for, hvad det kan være af andre metoder. Jeg spørger, fordi jeg ikke kan få øje på dem. Jeg har såmænd også lagt hovedet i blød og prøvet at se, om de samme fordele, som man har i dag, kan opnås, og jeg har ikke kunnet komme frem til noget.

Ordføreren siger, at krydssubsidiering, som det ser ud i dag, ikke ser pænt ud, men den nye ordning med forsyningsbidrag ser sandelig heller ikke pæn ud. Jeg er meget, meget enig, men den ordning, man har i dag, med krydssubsidiering fungerer jo trods alt. Den fungerer faktisk upåklageligt, og den har ikke ført til priser på gennemsejlingslodsninger, som er for høje. De ligger, som jeg sagde tidligere, midt i det europæiske felt. De er lavere end hos vores umiddelbare naboer, altså Sverige, Tyskland osv., så det er jo en ordning, der fungerer. Så hvis man skal komme op med noget, der er bedre, skal man jo tænke sig godt om, og der vil jeg gerne høre, om hr. Steen Gade har fundet de vises sten.

Kl. 14:58

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Ordføreren.

Kl. 14:58

**Steen Gade** (SF):

Næh, jeg vil bruge det, jeg sagde om krydssubsidiering, til at sige, at det selvfølgelig ikke er en ideel model. Det tror jeg også spørgeren er enig med mig i. Men jeg synes faktisk, at den model, vi har, er stabil og sikker, og alternativet, der er illustreret her, er jo ikke bedre, så det var et svar på det. Men grundlæggende tænker jeg jo, at når man har en offentlig virksomhed som nu DanPilot, så er der mange metoder, der kan bruges til at sørge for, at det bliver mere effektivt, også selv om man ikke konkurrenceudsætter.

Kl. 14:59

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Hr. Henning Hyllested.

Kl. 14:59

**Henning Hyllested** (EL):

Er hr. Steen Gade ikke enig med mig i, at det pludselig bliver meget bureaukratisk, hvis man overgår til det nye system med opkrævning af forsyningsbidraget? Der skal ske en indberetning; det skal lodsselskaberne i øvrigt selv gøre, og hvordan kontrollerer man lige, at de gør det korrekt? Der skal ske en indberetning og en optælling, og så skal der sendes regninger ud til de her lodserier og sådan noget. Det

bliver pludselig meget bureaukratisk, og det bliver vel egentlig også vanskeligere at kontrollere det end det, der rent faktisk foregår i dag.

Kl. 14:59

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Ordføreren.

Kl. 14:59

**Steen Gade** (SF):

Det skal jeg ikke gøre mig klog på. Jeg er tit sådan lidt skeptisk, når man siger, at alt bliver så bureaukratisk, bare fordi der skal sendes nogle regninger ud til mange mennesker. Det foregår jo faktisk på en ret simpel måde i dag på masser af områder.

Det, jeg i stedet for vil sige, er, at man kan skærpe tilsynet, og man kan lave en række andre ting i forhold til DanPilot, som gør, at den effektivisering, der er i gang, bliver fremmet. Det, jeg vil gå efter i udvalgsarbejdet, er at prøve at overbevise også andre om, at det måske er klogere end det, der ligger her.

Kl. 15:00

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Henning Hyllested, Enhedslisten.

Kl. 15:00

(Ordfører)

**Henning Hyllested** (EL):

Det er jo ikke mere end 1 år siden, vi behandlede sagen og vedtog at omdanne det statslige lodsvæsen til en selvstændig offentlig virksomhed, en såkaldt SOV. Enhedslisten var dengang imod denne manøvre, og vi advarede allerede dengang om, at omdannelsen til et SOV var første skridt til en fuldstændig liberalisering af lodsområdet, for hvorfor skulle man ellers omdanne det statslige lodsvæsen til en virksomhed, der skulle kunne klare sig på markedsvilkår? Men jeg må indrømme, at selv ikke Enhedslisten og jeg havde forestillet os, at det ville gå så stærkt, og at vi allerede her 1 år efter, og kun 5 måneder efter DanPilot er blevet stiftet som et SOV, ville stå med et lovforslag, der frem til 2020 skal liberalisere området fuldstændig.

Man kunne vel nok have en berettiget forventning om, at erfaringerne fra lodsvæsenets omdannelse til SOV sammen med erfaringerne fra liberaliseringen af regionalloidsningerne fra 2006 kunne have indgået i en samlet analyse af lodsområdet, inden man farer til at liberalisere. Det virker hovedløst og uunderbygget, og det fremgår jo også af en del af hørings svarene. Derfor virker lovforslaget også som en liberalisering for liberaliseringens egen skyld. Det her er igen-igen konkurrencesamfundet, der stikker sit grimme fjæs frem, og det er mest egnet til, på trods af hvad man siger, at forringe arbejdsvilkårene og skabe lønpres på de ansatte, i det her tilfælde at forringe sejlads sikkerheden.

Der gables også med vores kystnære miljø og det følsomme havmiljø i vores farvande. Hvorfor egentlig? Hvorfor eksperimentere eller for den sags skyld reparere på noget, som ikke er i stykker, men som faktisk fungerer? Det eneste argument, der fremføres, som jeg har kunnet se det, er prisen på gennemsejlingslodsning. En forventet prisreduktion på 17 pct., har man regnet sig frem til, på disse lodsnings forventes at animere flere skibe til at tage lods ombord og dermed højne sejlads sikkerheden. Andre hørings svar peger på, at der skulle ganske meget mere til, hvis det var den vej, man skulle gå for at få flere lodser på.

Men hør nu her, priserne på gennemsejling af dansk farvand placerer sig i midten af det europæiske felt. Stort set alle vores nabolande i umiddelbar nærhed ligger højere end Danmark, nogle endda betragteligt højere, og når 96,3 pct. af samtlige skibe – og for tankskibenes vedkommende faktisk 100 pct. – som er omfattet af IMO-anbefalingerne om at tage lods ombord, rent faktisk følger anbefalin-

gerne, på trods af at der ikke er tale om lodspligt, er der altså noget, der tyder på, at det ikke er de nuværende priser, det er galt med. Læg dertil, at prisen på havnelodsningerne kan forventes at stige med måske helt op til 61 pct., som der er blevet gjort opmærksom på – det er i hvert fald det, der subsidieres for for nogles vedkommende. Og her er der tale om godstransport til og fra Danmark, hvor man er i konkurrence med ikke mindst landtransporten.

Der er ingen tvivl om, at forslaget om liberalisering af lodsvæsenet først og fremmest er fremsat af hensyn til rederierne og deres bundlinjer. Danmarks, måske verdens, men i hvert fald Danmarks i særklasse mest forkælede erhverv bidrager på grund af tonnageskat og DIS-aflønninger, og jeg skal give dig, ikke væsentligt til fællesskassen. Og så er det jo meget bemærkelsesværdigt, at Danmarks Rederiforening, det private firma Danish Pilot Service og Danmarks Skibsmæglerforening er imødekommende på tre væsentlige punkter i høringsfasen, og de udvider alle sammen liberaliseringen yderligere i forhold til det udkast til lovforslag, som først blev sendt ud. Det handler om antallet af lodsninger, som man allerede det første år fordobler fra 300 til 600 og ender med en firdobling i 2019; det handler om den geografiske begrænsning til Storebælt, som ophæves, så der også bliver gennemsejling af Øresund; og det handler om tilladelserne til gennemsejlingslodsning, som udvides fra 1 til 4 år frem mod 2020.

Mage til lydhørhed over for én bestemt part i et erhverv skal man lede længe efter, og den gør sig da heller ikke gældende for indvendingerne fra de faglige organisationer som Danske Lods, Søfartens Ledere eller fra statens eget selskab, DanPilot, selv om der her er tale om folk, der så at sige står på broen og ved, hvor tingene halter.

Apropos halter, har ministeren så bemærket, at det private selskab Danish Pilot Service, som står på spring til at byde på gennemsejlingslodsningen, ud af 3.000 lodsninger ikke har indberettet én eneste hændelse i 2013 til Lodstilsynet? Det kan selvfølgelig være, fordi der ikke er noget at indberette, som selskabet selv påstår, men det kan jo også være, fordi der opstår en såkaldt u hensigtsmæssig relation mellem et rederi og det lodseri, der gerne ser rederiet som kunde igen – måske endda fast kunde med mange lodsninger. Så kan man jo klistre lovforslaget til med skærpelse af tilsyn med lodserne og lodserierne og indberetningspligt osv. osv., men i sidste ende er det lodsens på broen, der observerer og konstaterer, hvis noget er galt, og han vil være under pres fra rederiet og sit eget lodseri, hvis han ved, at rederiet da bare kan skifte lodseri ved næste gennemsejling.

Jeg synes, det her lovforslag er uigenomtænkt, og til den socialdemokratiske erhvervsminister vil jeg sige: I har lagt en håbløs kurs med jeres efterhånden religiøse tilbedelse af de frie markeds kræfter. I sejler tilsyneladende uden brug af kompas eller søkort, og I har i hvert fald ingen lods på broen, der kan holde jer fri af farlige rev og skær. Sådan noget plejer at ende med forlis.

Kl. 15:05

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Tak til ordføreren. Så er det hr. Joachim B. Olsen som ordfører for Liberal Alliance.

Kl. 15:06

(Ordfører)

**Joachim B. Olsen (LA):**

Jeg vil starte med at sige, at vi er meget positive over for det her lovforslag. Det er et lovforslag, der har til formål at bryde det statslige monopol på gennemsejlingslodsninger. Lovforslaget ligger således i forlængelse af den liberalisering af regionalloidsninger, som blev gennemført i 2006. Lovforslagets formål er at øge konkurrencen og dermed at opnå lavere priser på gennemsejlingslodsninger.

Som sagt er vi meget positive over for det her lovforslag, og vi har også tænkt os at stemme ja ved tredje behandling. Vi har et par enkelte spørgsmål, som vi vil tage op under udvalgsbehandlingen af

lovforslaget, men som sagt er vi positive og har tænkt os at stemme ja.

Kl. 15:07

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Hr. Henning Hyllested.

Kl. 15:07

**Henning Hyllested (EL):**

Jeg er selvfølgelig godt klar over, at Liberal Alliance til enhver tid vil hylde en yderligere konkurrenceudsættelse og en yderligere liberalisering og privatisering. Det sker jo stort set uden nærmere eftertanke – om jeg så må sige. Jeg kan spørge på en anden måde: Er der overhovedet områder, hvor det for Liberal Alliance ikke er sådan, at der skal liberaliseres og konkurrenceudsættes? Her er der rent faktisk et område, som fungerer, og som betyder, at der er billige gennemsejlingslodsninger, ekstraordinært billige havnelodsninger til gavn for vores havne og til gavn for miljøvenlig godstransport. Hvorfor skal man med djævelens vold og magt – måske ud fra et ideologisk synspunkt – ændre på ting, der fungerer?

Kl. 15:08

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Ordføreren.

Kl. 15:08

**Joachim B. Olsen (LA):**

Til spørgsmålet om, om der er områder, som man ikke kan liberalisere: Ja, det er der helt afgjort. Der er områder, der ikke egner sig til liberalisering, det er jeg fuldstændig enig i. Det pegede regeringens produktivitetskommission jo også på: domstole, politi, militær og andre ting. Det er opgaver, som skal varetages af en stat. Men ellers har jeg den indstilling, at områder, hvor der er en efterspørgsel, egner sig godt til liberalisering.

Det er ikke ment sådan, at det bare er nemt at lave liberaliseringer, for det er det ikke. Man skal vise ret stor omtanke, når man gør det, og det mener jeg sådan set også at det her lovforslag er udtryk for. Det her er ikke liberalisering fra den ene dag til den anden. Der er en indfasningsperiode over nogle år, hvorefter der sker en fuld liberalisering, og det synes jeg er en fornuftig måde at gøre det på.

Kl. 15:09

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Hr. Henning Hyllested.

Kl. 15:09

**Henning Hyllested (EL):**

Jamen spørgsmålet er jo i virkeligheden, om der er et såkaldt marked. Ordføreren siger, at det jo er godt, når der er noget efterspørgsel. Men spørgsmålet er, om der i virkeligheden er efterspørgsel. Det er rigtigt, at Danmarks Rederiforening synes, at de gerne vil have nogle billigere gennemsejlinger – formentlig på vegne af alle verdens rederier. Men ellers er der vel egentlig ikke den store efterspørgsel. Jeg tænker, at med den ordning, vi har i dag, er det altså 96,3 pct. af alle skibe, der følger IMO's anbefalinger om at tage lods om bord – 100 pct. for tankskibenes vedkommende. Tyder det ikke på, at det trods alt fungerer under den nuværende ordning, og at der i virkeligheden ikke er et marked for det, når man har mulighed for at køre med billige priser på gennemsejling og samtidig holde priserne på havnelodsning nede?

Kl. 15:09

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Ordføreren.

Kl. 15:09

Kl. 15:13

**Joachim B. Olsen (LA):**

Nej, jeg er faktisk lodret uenig. Når 96 pct. af skibene tager en lods ved gennemsejlinger, tyder det i høj grad på, at der er et marked. Og derfor er det efter vores vurdering godt, at der kommer en konkurrenceudsættelse på det marked. Hvis den leder til lavere priser – og det er der stor sandsynlighed for at den vil gøre – så er det kun godt for os alle sammen. Vi er helt enige i, at det er et specielt erhverv. Der skal tages hensyn til miljø sikkerhed. Det er meget vigtigt for en liberal, at der tages hensyn til sådan nogle ting, for gør man ikke det, og sker der skader på miljøet, så kan det gå ud over konkrete individer i vores samfund, og de skal beskyttes. Men der er et marked for det her, og derfor er det godt, at det bliver konkurrenceudsat.

Kl. 15:10

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Brian Mikkelsen, Det Konservative Folkeparti.

Kl. 15:10

(Ordfører)

**Brian Mikkelsen (KF):**

Danmark har stolte søfartstraditioner. Når vi sådan ser på økonomien, beskæftigelsen og udviklingen på hele søfartsområdet, på det blå Danmarks område, så er det et væksterhverv. Det er et væksterhverv, som vi skal beskytte og udvikle. Det er et væksterhverv, som både på land og til vands genererer en vækst, som man ikke oplever i de fleste andre erhverv i Danmark. I sådan en forbindelse handler det selvfølgelig om at se på, hvad vi kan gøre for at udvikle det blå Danmark mere, hvad vi kan gøre for at skaffe endnu flere arbejdspladser og endnu bedre rammevilkår. Og der er regeringens forslag et skridt i den rigtige retning.

Vi har i Det Konservative Folkeparti været i tvivl om, hvad vi skulle mene om det her forslag. For på den ene side er der ikke nogen tvivl om, at øget konkurrence og det, at man ophæver et monopol, alt andet lige vil føre til billigere priser. Alt andet lige siger enhver sund logik selvfølgelig det. Det er jo også med til at give bedre udviklingsmuligheder for erhvervet. På den anden side er det grundlæggende for sejlads i danske farvande, at sikkerheden er i top, at der bliver stillet nogle skrappe miljøkrav, og at uddannelsen for de mennesker, som skal føre skibene ordentligt igennem vores farvande, er i orden. Og der er rigtignok også her stillet eksplicitte krav til lodserne. Der er også de samme miljøkrav bagefter, som der var før. Men man kunne altid have en lille form for bekymring.

Vi er dog endt på, at vi støtter forslaget her. Vi har nogle spørgsmål og kommentarer i forhold til den regionale vinkel på det. Hvad betyder det for nogle af de lokale havne i forhold til deres omkostningsniveau? Hvad betyder det i hele taget i forhold til de sikkerhedsmæssige foranstaltninger, der er? Men når vi er endt på at sige ja, er det altså et spørgsmål om, at når man laver en sådan trappemodel, som regeringen lægger op til her, med en fuld liberalisering i 2020, så vil vi selvfølgelig følge det tæt. Vi er betrygget af de bemærkninger, der er i forslaget om sikkerhedskrav, også til miljø og de skibe, som sejler igennem de danske farvande, men vi kan også se, at det notat, der blev udarbejdet i forbindelse med den undersøgelse, der blev lavet sidste år, viser, at priserne vil falde med sådan mellem 15 og 20 pct. Og det vil alt andet lige jo betyde bedre konkurrencevilkår og bedre mulighed for at styrke også det blå Danmark.

Så Det Konservative Folkeparti kan umiddelbart godt støtte forslaget fra regeringen.

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Hr. Henning Hyllested.

Kl. 15:13

**Henning Hyllested (EL):**

Jeg går ud fra, at når Det Konservative Folkeparti støtter forslaget om at konkurrenceudsætte og liberalisere det osv., går man også ind for, at det trods alt skal være fair konkurrence. Er det fair konkurrence, at man 5 måneder efter, at man har stiftet DanPilot som et SOV-selskab, går i krig med at konkurrenceudsætte det – i hvert fald fremsætter det lovforslag, som skal konkurrenceudsætte DanPilot – når man samtidig, og det er jo hele formålet med det her, alt andet lige kommer til at indskrænke DanPilots forretningsområde? Er det fair konkurrence?

Man har samtidig bestemmelser i lodsloven om, at lodserne i DanPilot skal uddanne andre lodser, dvs. også fra andre firmaer. Er det fair i en konkurrencesituation?

Kl. 15:14

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Ordføreren.

Kl. 15:14

**Brian Mikkelsen (KF):**

Jeg kan kun sige, at det jo er en fri konkurrencesituation. Det kan jo være, at DanPilot vil vinde alle opgaverne. Det kan jo sagtens være. Altså, det er et godt, veldrevet firma, som har præsteret nogle gode resultater. De har genereret et stort overskud på gennemsejlingslodsning, og så har de et underskud på den regionale lodsning, fordi der foregår noget krydssubsidiering, men da de kan præstere et stort overskud på gennemsejlingslodsning, må de jo også være godt rustet til at tage konkurrencen op, hvis der skulle komme nogle andre ind og byde sig til.

Der er jo i dag et dansk firma, der byder sig til, og som ikke har så stor en markedsandel. Jeg er nu ikke bekymret for, at andre udlændinge vil komme ind, men det vil da kun være godt for alle, hvis vi fik noget mere konkurrence her.

Jeg vil da klappe i mine små hænder, hvis DanPilot vinder det hele. Jeg er fuldstændig indifferent over for, hvem der vinder det. Jeg synes bare, at der skal være åbenhed og transparens og en form for fair konkurrence, så man kan få bedre kvalitet og lavere priser.

Kl. 15:15

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Hr. Henning Hyllested.

Kl. 15:15

**Henning Hyllested (EL):**

Jo, men det er klart, at alle har kig på gennemsejlingen, og det er jo også det, der er formålet med det. Det er dér, pengene ligger, om jeg så må sige; det er jo der, DanPilot scorer sit overskud. Det bliver jo så fornuftigvis anvendt – det synes jeg da i hvert fald – til at holde priserne nede på havnelodsningerne. Det er jo det, man går efter, det er det, man kommer til at konkurrere om. Det betyder så åbenbart efter beregningerne faldende priser på gennemsejlingen, og så er de penge der jo ikke længere.

Så indfører man et forsyningsbidrag, som skal opkræves. Altså, man laver pludselig en eller anden bureaukratisk ordning frem for at have noget, som bare foregår via et regnskab. Og da det jo ikke i DanPilots tilfælde har ført til ukonkurrencedygtige priser – tværtimod er DanPilot fuldt ud konkurrencedygtige på de priser – så får man da vel et eller andet problem med de der havnelodsninger, hvor man jo kan forvente, at prisen vil stige. Er det hensigtsmæssigt?



**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):  
Ordføreren.

Kl. 15:16

**Brian Mikkelsen** (KF):

Al empiri og al erfaring siger jo, at DanPilot har været et veldrevet firma. De har sådan set gjort det fremragende, de har nogle gode lodser, de har præsteret gode resultater, og der har ikke været nogen problemer med dem overhovedet, så det er jo fint og godt. Så laver man et øremærket forsyningssikkerhedsbidrag – og alt andet lige må det jo være bedre, end at man laver noget ikke så transparent kryds-subsidiering, fordi man tjener nogle penge på noget gennemsejlsads, som man så putter over til noget havnelodsning.

Så hvis man skal have transparens, hvis man skal have åbenhed, er regeringens forslag jo et skridt i den rigtige retning. Vi har haft nogle bekymringer om den regionale indsats, altså hvad det betyder osv., men at man øremærker selve lodsningen, altså at der kommer et forsyningssikkerhedsbidrag, er et skridt i den rigtige retning.

Kl. 15:17

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren. Så er det erhvervs- og vækstministeren.

Kl. 15:17

**Erhvervs- og vækstministeren** (Henrik Sass Larsen):

Jeg skal sige tak til alle de partier, som har støttet forslaget, og dem har der jo heldigvis været flest af. Jeg er med på, at vi i forbindelse med udvalgsarbejdet får belyst alle de delområder, som også har været nævnt i debatten, sådan at vi kan være sikre på at få fyldestgørende svar på alt, hvad der er blevet rejst af spørgsmål her ved førstebehandling. Også eventuelle spørgsmål, der måtte komme til i forbindelse med udvalgsarbejdet, skal der selvfølgelig svares på. Jeg vil prøve at komme ind på et par enkelte delområder.

Allerførst kan man jo stille sig selv det overordnede spørgsmål: Hvorfor overhovedet foretage den her lovgivning? Jeg tror faktisk, at det har været fremme, hvad det egentlig skal nytte, hvad det skal til for. Målet er meget enkelt, nemlig at der er endnu flere af de skibe, der sejler igennem de danske farvande, som tager lods om bord, og der mener vi, at det, at priserne kommer ned, vil medføre, at flere vil gøre det. Så det er det ene formål, vi har i forhold til det.

Det andet er, at vi også mener, at en konkurrencesituation er på sin plads for at effektivisere området. Det mener vi generelt er et sundt og godt princip, også inden for offentlig virksomhed.

En anden ting, der har været rejst, er bekymringen omkring sikkerhed, miljøspørgsmål, og jeg håber, at vi har taget så meget højde for det i forbindelse med lovforslaget her, og jeg gør det også gerne uddybende, at der ikke skulle være nogen bekymringer tilbage. Det er ikke sådan, at enhver kan komme ind fra siden og lige pludselig slå sig ned som lods i de danske farvande. Det kræver nogle meget nøje afstemte kvalifikationer, og vi er endda inde på at skærpe de her forskellige krav, der stilles i forbindelse med det, at man har et certifikat til lodsning i de danske farvande. Så vi mener faktisk, at vi med forslaget også tager højde for en eventuel kritik, der kunne være heraf, og giver mulighed for øget sikkerhed i forbindelse med sejlsads gennem de danske farvande.

Så vil jeg vende lidt tilbage til nogle af de første spørgsmål, som også er blevet stillet, og som er kommet op i debatten, nemlig: Hvorfor alle de her initiativer? Der var jo en analyse, der lå til grund for det, men måske også for historiens fuldstændigheds skyld vil jeg sige, at det jo også var sådan, at der var nogle problemer i forbindelse med økonomien og Danpilot. Man havde faktisk rodet sig ud i nogle svære vanskeligheder med en række forpligtelser, og økonomien var ikke velfungerende.

Det er opsigtsvækkende uanset hvad, og man kan selvfølgelig godt kalde det social dumping, når vi har nogle gennemsnitslønnere, som er i den klasse, der er blevet listet op i forbindelse med den rapport, som er blevet udarbejdet. Der er vi måske nok ude et sted, hvor det, at man har en selvregulering i forhold til at opkræve diverse gebyrer, måske ikke lige er hensigtsmæssigt, så derfor er det sundt at få en konkurrence ind på det område, fordi det også er med til at regulere området.

Jeg kan fuldt ud tilslutte mig den konservative ordførers bemærkninger, i og med at det her jo ikke er et spørgsmål om, at vi ønsker at gøre noget dårligt for statens selskab, Danpilot. De kan jo faktisk vinde mange af de her opgaver, og det ville da være alle tiders. De statslige ejere synes da også, at det er alle tiders, men vi er her jo ikke for at drive penge ud af det først og fremmest. Det er jo, fordi vi ønsker at fremme det første formål, jeg sagde, nemlig at vi har sikkerhed i forhold til de danske farvande, og at vi ønsker, at flest muligt tager lods om bord, så derfor forslaget.

Kl. 15:21

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Tak. Der er en kort bemærkning. Hr. Henning Hyllested.

Kl. 15:21

**Henning Hyllested** (EL):

Ministeren var inde på spørgsmålet om, hvad formålet var med lovforslaget, og der er selvfølgelig mange gode og ideelle formål. Men det er vel også et selvstændigt formål trods alt at lade rederierne slippe billigere. Det kan der så være nogle afledte effekter af, men jeg synes dog, jeg kan læse mig til, at det også er et selvstændigt formål. Jeg tror nok, at de prisreduktioner på 17 pct., som det er forudset der vil komme på gennemsejlingslodsningerne, har marginal betydning, da priserne på gennemsejling i Danmark, hos DanPilot, jo, som jeg siger, er gennemsnitlige i Europa og absolut konkurrencedygtige.

Så kan jeg forstå, som jeg også antydede tidligere i debatten, at man også har kig på lodsernes lønninger. Man synes åbenbart hos regeringen og hos ministeren, at det er forfærdeligt, at folk med så stort et ansvar, som det er at føre en olietanker igennem Storebælt, under Storebæltbroen uden påsejling, i farligt farvand, og hvad ved jeg, tjener over 1 mio. kr. om året. Ja, okay, det går vel efter ansvar. Hvor meget er det, ministeren har i løn?

Så vil jeg sige ... Det vil jeg gøre næste gang, for jeg kan se, at tiden er udløbet.

Kl. 15:23

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Ordføreren. Undskyld – det var erhvervs- og vækstministeren.

Kl. 15:23

**Erhvervs- og vækstministeren** (Henrik Sass Larsen):

Tak for det. Jeg vil jo sige, at vi mener, at der er en logik mellem, hvad prisen er, og hvor mange der så rent faktisk benytter sig af den udmærkede service, det er at få en lods om bord. Vi mener faktisk, der er en sammenhæng, og det ønsker vi at fremme her. Det lægger vi ikke skjul på.

Så kan man spørge, om rederierne vil slippe billigere, og om det kun vil være godt for dem. Altså, hvis nu mængden af skibe, som rent faktisk tager lods om bord, også vil stige, fordi det bliver billigere, ja, så bliver forretningen sådan set så meget desto større. Det er jo den mulighed, man skal tage med ind i kalkulen her. Og hvis det nu som oplyst er 17 pct. billigere, er det da trods alt noget af en reduktion, vil jeg mene. Det er så sjældent, jeg får et afslag på 17 pct., når jeg kigger på en vare. Så det er da heller ikke så ringe, hvis vi skulle komme i den nærhed. Og hvis det vil blive billigere for rederierne, vil det vel egentlig også på et tidspunkt blive billigere for forbrugerne, kunne man antage, al den stund at det, som det nu engang

koster at transportere de varer, man skal have igennem, jo typisk bliver overvæltet på priserne. Så kan man jo glæde sig over det.

Til sidst vedrørende lønninger: Det er udmærket, tænker jeg, at løndannelsen er noget, der foregår ude på arbejdsmarkedet. Men jeg tænker også, det er udmærket, at der kommer lidt konkurrence, hvis man har så store gennemsnitslønninger. Det tror jeg ikke er helt ringe.

Kl. 15:24

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):  
Hr. Henning Hyllested.

Kl. 15:25

**Henning Hyllested** (EL):

Når 96,3 pct. af de skibe – for tankskibenes vedkommende stort set 100 pct. – som IMO anbefaler at tage lods om bord, rent faktisk gør det, så er der jo altså noget, der tyder på, at det ikke er priserne, der er det afgørende for skibene. Der er jo ikke lodspligt; det er stadig væk bare en anbefaling. Eller bare og bare – men det er en anbefaling fra IMO. Derfor tror jeg, og det er vel en rimelig antagelse, at en 17 procentsprisreduktion trods alt kun har marginal betydning, når priserne ikke i forvejen er voldsomt høje.

Apropos lydhørhed, som jeg var inde på i min ordførertale: Bekymrer det slet ikke ministeren og regeringen, at – og jeg citerer fra DanPilots hørings svar – DanPilots bekymring for konsekvenserne er så tungtvejende, at vi ikke mener at kunne stå inde for de konklusioner, lovforslaget er baseret på, og vi finder, at lovforslaget vil kunne have væsentlige negative konsekvenser for lodsydelsen og dermed sejladssikkerheden og havmiljøet?

Det er trods alt statens eget lodsselskab, der udtaler det i et hørings svar. Det har man ikke rigtigt lyttet efter, har man?

Kl. 15:26

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):  
Ministeren.

Kl. 15:26

**Erhvervs- og vækstministeren** (Henrik Sass Larsen):

Jeg vil sige, at mig oplyst er der registreret mere end 27.000 skibspassager gennem Storebælt i 2013. Af de 27.000 var der 8.000, som havde taget lods. Jeg vil tro, at hvis vi ser på de øvrige 19.000, vil vi nok i fællesskab kunne finde nogle, som vi ville være glade for også havde taget lods – af hensyn til sikkerheden i de danske farvande. Det tror jeg vi ville kunne. Det er det, vi prøver at fremme at endnu flere skal gøre, og der mener vi, at der er en sammenhæng med prisen.

Jeg kan godt bemærke og har bemærket, at DanPilot synes, de har fået en sværere opgave, ved at de ikke har et monopol, både fordi de skal genoprette en økonomi, som er meget problematisk, og også fordi de bliver sat ud i en konkurrencesituation. Jeg synes ikke, det er underligt, at man reagerer på det og synes, det er sværere. Men jeg deler ikke nogen konklusioner i retning af, at det vil gå ud over nogen som helst former for sikkerhed eller miljø i den forbindelse. Men jeg anerkender, at det bliver en sværere opgave; men vi har sat en dygtig bestyrelse ind til at løfte opgaverne, og jeg glæder mig til at se, hvordan de gør.

Kl. 15:27

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):  
Hr. Joachim B. Olsen.

Kl. 15:27

**Joachim B. Olsen** (LA):

Det er nogle gange nogle sjove debatter, vi får her i Folketingssalen. Nu har vi en debat, hvor Enhedslisten står og forsvarer meget høje lønninger.

Jeg er enig i det, ministeren sagde, om, at løndannelsen er noget, der skal foregå ude på arbejdsmarkedet. Det synes jeg er helt rigtigt. Men vil det ikke være korrekt, at hvis vi nu forestiller os, at en liberalisering betyder, at der kommer større konkurrence og dermed lavere priser, og at det også vil ske, i forbindelse med at der måske kom lavere lønninger, så vil det sådan set bidrage til at øge ligheden i samfundet? Det vil da være noget, som for nogle vil være positivt. Jeg synes ikke, det er noget mål i sig selv, men det ville da alt andet lige bidrage til at øge ligheden, hvis lønningerne blev spredt ud på flere mennesker. Er det ikke korrekt, og vil det ikke være godt for en socialdemokrat og en venstreorienteret?

Kl. 15:28

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):  
Ministeren.

Kl. 15:28

**Erhvervs- og vækstministeren** (Henrik Sass Larsen):

Jeg kan for Socialdemokratiets vedkommende klart svare nej. Jeg synes, det vil være en rigtig dårlig idé at øge ligheden på den måde. Jeg kan godt forstå ræsonnementet, jeg har hørt om det. Der er mange måder at opnå lighed på. En finanskriser eksempelvis er jo noget, som kan vække begejstring hos dem, som rigtig går ind for lighed, for så er der en masse mennesker, der bliver fattige, huspriserne falder og alt muligt andet. Jeg tænker, at hvis nu der er et tankskib, der støder ind i Aarhusbugten eller et eller andet, og det hele bliver forurenet, så falder værdierne derovre også kraftigt – det kan vel også øge ligheden, jeg ved det ikke. Man kan jo tænke sig mange spændende ideer til, hvordan man kan forfølge lighed.

Jeg synes, man skal tage fat på lighedsspørgsmålet på en lidt anden måde og så måske bare for det her områdes vedkommende konstatere, at der er nogle steder, hvor vi ikke går på kompromis, og det er selvfølgelig med sikkerheden og miljøet og alt mulig andet. Og så forlader vi os på, at vi forhåbentlig får en udmærket og fair konkurrence også på det område.

Kl. 15:29

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Hr. Joachim B. Olsen. Nej, der var ikke flere spørgsmål. Tak til erhvervs- og vækstministeren.

Da der ikke er flere, som har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det sidste punkt på dagsordenen er:

**12) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 61:**

**Forslag til folketingsbeslutning om en mærkningsordning for mobiltelefoners antennekvalitet.**

Af Dennis Flydtkjær (DF) m.fl.  
(Fremsættelse 11.03.2014).

Kl. 15:33

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Der er et enkelt spørgsmål, nemlig fra hr. Dennis Flydtkjær.

Kl. 15:33

Kl. 15:29

**Dennis Flydtkjær** (DF):

Tak til ministeren for indlægget. Det er selvfølgelig ærgerligt for Dansk Folkeparti, at man ikke vil indføre en national mærkningsordning, men det glæder mig trods alt, at man er enig i, at det kunne være godt med en mærkningsordning, hvor det så er på EU-plan. Det, jeg gerne vil spørge om, er egentlig bare ganske stilfærdigt, hvor langt man så er kommet med det her i forhold i EU. For jeg kan læse af nogle tidligere artikler fra en tidligere minister, at man regnede med, at man kunne tage det op med Europa-Kommissionen, og at der ville komme noget efter sidste sommerferie, men nu er der trods alt gået nogle måneder. Så er det egentlig bare for at få en opdatering på, hvad status er nu, og hvor langt man så er kommet i forhold til at få en EU-ordning. For det er jo også væsentligt i forhold til, hvis det nu har en lang årrække foran sig; så kunne det måske godt være en idé, at man lavede en national ordning for at være foregangsland i Danmark.

Kl. 15:34

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Ministeren.

Kl. 15:34

**Forhandling**

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Forhandlingen er åbnet. Erhvervs- og vækstministeren.

Kl. 15:30

**Erhvervs- og vækstministeren** (Henrik Sass Larsen):

Dansk Folkeparti har fremsat beslutningsforslag om en mærkningsordning for mobiltelefoners antennekvalitet. Dansk Folkeparti foreslår, at regeringen inden udgangen af 2014 skal tage initiativ til at indføre en national mærkningsordning for mobiltelefoner. Ideen om en mærkningsordning er god – det har vi selv foreslået i vores udspil fra marts 2013 om »Bedre bredbånd og mobildækning i hele Danmark«. Ideen om, at Danmark skal gå enegang med en national mærkningsordning er imidlertid ikke god. Vi arbejder i stedet for en mærkningsordning på EU-plan baseret på oplysninger fra mobilproducenterne.

Dansk Folkeparti henviser i sit beslutningsforslag til undersøgelsen af mobiltelefoners antennekvalitet, som regeringen iværksatte i forbindelse med udspillet om bedre bredbånd og mobildækning i Danmark, og anfører, at der er tale om at videregive informationer til forbrugerne, som allerede er indsamlet. I undersøgelsen indgik målinger af kvaliteten af antenner på 22 mobiltelefoner. Hertil kommer målinger af 9 mobiltelefoner fra 2012. Alle oplysningerne er offentligt tilgængelige på Erhvervsstyrelsens hjemmeside.

Der er flere grunde til, at det er en dårlig idé at gå videre ad det spor. For det første vedrører de eksisterende 31 målinger kun et udsnit af de mindst 250 telefoner, der findes på markedet, og der kommer løbende nye telefoner til. Alene i april måned er der lanceret ca. 10 nye modeller fra de populæreste producenter. En mærkningsordning baseret på de eksisterende målinger vil altså langt fra dække alle telefoner på markedet. For det andet omfatter målingerne kun telefonernes taletjenester, men ikke deres evne til at modtage data. Og for det tredje vil en mærkningsordning, der omfatter alle telefoner på det danske marked, være en bekostelig opgave. Udgifterne til de 31 målinger var knap 0,5 mio. kr. Komplette målinger af de 250 mest populære telefoner på markedet må umiddelbart forventes at koste 15-20 mio. kr., og dertil kommer løbende udgifter til målinger af de nye telefoner, der løbende lanceres i Danmark.

Efter regeringens opfattelse skal en mærkningsordning baseres på krav om oplysninger fra producenten. Hermed får vi dækket alle telefoner på markedet og skaber derfor reel gennemsigtighed for forbrugeren. Men det skal være et EU-krav til producenterne og ikke et dansk særkrav, hvilket også fremgår af vores udspil fra 2013. Et dansk særkrav baseret på oplysninger fra producenten vil have en række uhensigtsmæssige konsekvenser.

Regeringen er derfor indstillet på at finde en løsning på EU-plan. Regeringen deler Dansk Folkepartis hensigt om en mærkningsordning, fordi den kan skabe øget gennemsigtighed for forbrugeren til at vælge den mobiltelefon, der giver så god en dækning som muligt, men det eneste effektive middel er en løsning på EU-plan. Regeringen har siden 2013 arbejdet for en sådan løsning, og vi vil fortsætte bestræbelserne på EU-niveau for at få gennemført en EU-mærkningsordning.

**Erhvervs- og vækstministeren** (Henrik Sass Larsen):

Nu er det desværre sådan, at vi ikke altid kan være herre over tempoet i forhold til EU-arbejdet, men vi arbejder på højtryk – det er, hvad jeg kan sige. Vi er optimistiske og tror på, at vi også har udsigt til, at der findes en ordning inden for en overskuelig fremtid. Jeg tør simpelt hen ikke i dag stå og give en nøjagtig dato på det, for det vil være halsløs gerning, og så langt kan jeg simpelt hen ikke komme i forhold til det. Men der er jo positive tilkendegivelser vejen rundt i forhold til det, så hvorfor ikke være optimistisk her?

Kl. 15:34

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Der er ikke flere spørgsmål. Tak til ministeren. Så går vi over til ordførerrækken, og det er hr. Torsten Schack Pedersen fra Venstre som ordfører.

Kl. 15:35

(Ordfører)

**Torsten Schack Pedersen** (V):

Dansk Folkepartis beslutningsforslag sætter fokus på et vigtigt område. Det er et område, som ofte, når vi diskuterer telepolitik i Danmark, ikke fylder ret meget, nemlig hvor stor betydning vores mobiltelefoner egentlig har for, hvor god dækning vi oplever. Der bliver talt meget om, hvor mobilmasterne står henne, hvor udbygget nettet er, men undersøgelser har jo vist, at den enkelte mobiltelefons antennekvalitet har enormt stor betydning, og at man på præcis det samme sted med præcis den samme udbyder kan opnå ganske fornuftig dækning med en type mobiltelefon og nærmest ingen eller måske endda slet ikke nogen dækning med en anden type mobiltelefon. Så det er vigtigt, at der kommer et helt andet fokus på telefonernes rolle i forhold til den dækning, vi oplever som brugere i Danmark. Så vi er enige i behovet for at have fokus på det, det er et vigtigt område, og vi kan se, som ministeren også sagde, at Erhvervsstyrelsen har taget initiativ til undersøgelser, og Forbrugerrådet har lavet undersøgelser, som viser, at der er en kæmpe forskel på de enkelte telefoners antennekvalitet og dermed, hvor godt de dækker.

Men derfra og så til at drage konklusionen, at vi så kan støtte Dansk Folkeparti, er der alligevel for langt, for jeg ville være bekymret, hvis vi skulle komme med ensidige nationale krav, for det kan være problematisk på flere områder. Det kan betyde, at der er nogle selskaber, der siger: O.k., skal vi til at oplyse anderledes i Danmark end i andre lande, vil vi ikke have den omkostning. Selv om vi taler meget i telefon i Danmark, fylder vi relativt lidt i forhold til mange mobilproducenters marked, og risikoen kunne jo være, at der så er nogle, der simpelt hen siger: Jamen så vælger vi at se bort fra at sælge til Danmark. Det kunne jo også betyde, at konkurrencen på markedet ville blive forringet.

Så jeg er enig i det svar, som ministeren gav, i forhold til at EU-vinklen er den rigtige, det har jeg også selv ved tidligere lejligheder talt for. For der er ingen tvivl om, at det, når der er et fokus på et område, når der er en oplysningspligt, og når man som forbruger har flest mulige tilgængelige oplysninger, så også flytter noget. Det er klart, at hvis man som producent står med dårlige resultater på et felt, som forbrugerne skal have oplysning om, når de foretager købet, er man jo nødt til at stramme sig an, for hvis der var det fokus, som jeg godt kunne ønske mig der var på det her felt, var der nok nogle mobiltelefoner, der ville have et lidt dårligere salg, end vi ser i dag, og jeg synes jo, at det er vigtigt, at forbrugerne skal træffe deres beslutninger på så oplyst et grundlag som muligt. Men derfor skal vi stadig væk gribe det an på den rette måde, og det her er set med Venstres øjne et helt oplagt område, hvor vi løser opgaverne i fællesskab på europæisk plan.

Derfor kan vi ikke støtte Dansk Folkepartis beslutningsforslag, men vi hilser bestemt velkommen, at der er et fokus på området, og vi bidrager jo også gerne til at sætte pres på, så sagen også får en hurtig gang i EU-systemet, således at man som forbruger får de oplysninger, der kan have stor betydning for den kvalitet, man oplever, når man benytter sin mobiltelefon i Danmark.

Kl. 15:39

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Tak til ordføreren. Så er det fru Karin Gaardsted, Socialdemokratiet, som ordfører.

Kl. 15:39

(Ordfører)

**Karin Gaardsted (S):**

Hos Socialdemokraterne synes vi umiddelbart, at det er et sympatisk beslutningsforslag, som Dansk Folkeparti har fremsat. Der er ingen tvivl om, at mobiltelefoners antennekvalitet er for dårlig. Undersøgelsen fra Aalborg Universitet viser tydeligt, at der er stor forskel på de mest populære mobiltelefoners antennekvalitet. Det er et problem, som især går ud over befolkningen i de tyndt befolkede områder.

Signalproblemerne medfører almindelig irritation i hverdagen og kan få store konsekvenser, hvis opkaldet drejer sig om en ulykke eller en alvorlig sundhedsmæssig tilstand. Derudover skader det erhvervsudviklingen i yderområderne, at de erhvervsdrivende kan have svært ved at komme i kontakt med deres eksterne samarbejdspartnere.

Derfor er det vigtigt, at vi fra politisk side tager initiativ til en mærkningsordning. Det vil give forbrugerne bedre oplysning om mobiltelefonernes antennekvalitet. Samtidig vil en mærkningsordning lægge pres på mobilproducenterne for at forbedre antennekvaliteten.

Alligevel kan Socialdemokraterne ikke støtte Dansk Folkepartis forslag. Det skyldes, at Dansk Folkeparti insisterer på, at der skal være tale om en national mærkningsordning. Mobilproducenterne opererer ikke udelukkende på det danske marked. Tværtimod spænder deres aktiviteter over en lang række lande, og den dårlige antennekvalitet er derfor ikke kun et dansk problem. Hvis vi skal have

mobilproducenterne til at levere en holdbar løsning i forhold til at informere forbrugerne om antennekvaliteten, er det helt nødvendigt, at vi går sammen med de andre EU-lande.

Socialdemokraterne har længe været optaget af at løse problemerne angående mobiltelefonernes antennekvalitet. Det var vores europaparlamentsmedlem, Christel Schaldemose, der for et års tid siden lagde pres på Kommissionen for at iværksætte en undersøgelse af mulighederne for at indføre en fælles mærkningsordning i EU. Det har resulteret i, at Kommissionen i februar offentliggjorde en rapport, der viste, at det er teknisk muligt at indføre en fælles mærkningsordning. Det næste skridt er, at Kommissionen fremsætter et lovforslag, der kan løse EU-landenes fælles problem i forhold til mobiltelefonernes antennekvalitet.

Det virker derfor lidt besynderligt, at Dansk Folkeparti vil have, at vi skal lave dobbeltarbejde. Ikke nok med, at Dansk Folkepartis beslutningsforslag har en dårlig timing, så mangler der i den grad anvisninger af, hvem der skal have ansvaret for en national mærkningsordning, og hvordan ordningen skal finansieres. Hvis staten skal stå for en national mærkningsordning af mobiltelefoners antennekvalitet, vil det blive en dyr fornøjelse for skatteyderne.

For det første vil en national mærkningsordning forudsætte, at der afsættes ressourcer til flere arbejdstimer og formentlig større bemanning i Erhvervsstyrelsen, som skal varetage opgaven. For det andet har Erhvervs- og Vækstministeriet oplyst, at det har kostet staten 485.000 kr. at undersøge 31 mobiltelefoners antennekvalitet. Med tanke om, at der kommer ca. ti nye mobiltelefoner på markedet om måneden, vil det hurtigt gå hen og blive en stor udgift. Det vil derfor være billigere og mere effektivt at have en fælles mærkningsordning i EU, da vi kan dele sekretariatsomkostninger og erfaringer med de andre EU-lande.

Det er muligt, at Dansk Folkeparti er imod EU, men hvorfor være modstander af en fælles mærkningsordning, der vil kunne være til gavn for de danske forbrugere? Tak.

Kl. 15:42

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Der er et spørgsmål. Hr. Dennis Flydtkjær.

Kl. 15:42

**Dennis Flydtkjær (DF):**

Tak for ordførertalen. Jeg er sådan set ikke imod en EU-mærkningsordning; jeg frygter bare, at der går så uhyggelig mange år, at det ikke flytter noget som helst. Som ordføreren selv siger, er der jo et stort behov for at få den her mærkningsordning, så forbrugerne kan se, hvilken antennekvalitet de har, for det har store konsekvenser både for erhvervslivet, for beredskabet og for private.

Det, jeg egentlig gerne vil spørge om, er noget, der står i en artikel fra december 2013 med overskriften: »S vil svinge pisk over mobilproducenter.« Fru Karin Gaardsted er nævnt i artiklen, og hun siger bl.a., at hun nu vil indkalde alle de danske landechefer for Sony, Nokia, Apple osv. for at overbevise dem om, at de nu selv frivilligt skal komme med de her data. Altså, jeg syntes, det var lidt spøjst, for jeg tror ikke, de lytter så meget, hvis der kommer et enkelt socialdemokratisk folketingsmedlem og siger det.

Jeg vil høre ordføreren, om hun har haft det møde med de forskellige landechefer, og om man nu har fået svunget pisk over dem, så de nu har indset, at de altså skal komme med de her mobiloplysninger.

Kl. 15:43

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Ordføreren.

Kl. 15:43

Kl. 15:46

**Karin Gaardsted (S):**

Først vil jeg til det med, om det vil tage lang tid i EU, sige, at det selvfølgelig er en bekymring, man kan have, men det er ikke noget, vi har interesse i – vi har en interesse i, at det her skal komme til at ske så hurtigt som overhovedet muligt. Og jeg synes faktisk, at EU i forhold til at få priserne på mobiltelefoni ned i hele Europa har været med til at handle ret hurtigt, så derfor tror jeg også, at det vil kunne ske på det her område, fordi det vedrører rigtig, rigtig mange forbrugere i EU.

Med hensyn til det med at indkalde landecheferne, vil jeg sige, at ja, det har jeg faktisk gjort. Jeg har også haft et møde med dem, men det har været meget, meget vanskeligt at få det møde sat i sving, fordi de faktisk ikke vidste, hvem de skulle sende til det møde, da de ikke har nogen i landet, der har med selve produkterne at gøre; de har faktisk kun deres salgsafdelinger her.

Det er jo et bevis på, at lige præcis Danmark er så lille et land, at det, hvis det skulle komme til stykket, er uinteressant for selskaberne at have som kunde, fordi der ikke er ret mange kunder i Danmark. Og derfor ville vi kunne komme til at stå i den situation, at der var borgere, som ikke ville kunne få den telefon, de gerne ville have, fordi de så skulle til udlandet og købe den, da den ikke bliver solgt her, fordi vi kræver af produktionsselskaberne, at de skal komme med særlige oplysninger, som man ikke skal komme med i andre lande. Det er derfor, vi skal gøre det sammen med EU.

Kl. 15:45

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Hr. Dennis Flydtkjær.

Kl. 15:45

**Dennis Flydtkjær (DF):**

Man kan jo også vende det om og sige, at hvis en telefon er af så dårlig kvalitet, at selskaberne ikke vil sælge den på det danske marked, fordi de er bange for, at forbrugerne får at vide, at den er dårlig, så kunne det måske næsten også være en fordel, at danske forbrugere ikke fik den mulighed for at købe den.

Jeg sådan set enig i, at tingene gerne skulle gå hurtigt i EU, men faktum er bare, at det sjældent går ret hurtigt. Vi hørte jo også fra ministeren, at han ikke engang kunne komme med en tidshorisont. Altså, man kunne ikke sige, at det var i indværende år, inden for 1 år eller 2 år – nej, det var bare, at man håbede på, det gik hurtigt. Kunne man ikke godt forestille sig, det kunne være en fordel, at Danmark gik forrest på det her område, indtil vi fik lavet en EU-mærkningsordning? Jeg har ikke noget imod en EU-mærkningsordning, men jeg frygter som sagt, at der går 4-5 år, inden der sker noget.

Kl. 15:46

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Ordføreren.

Kl. 15:46

**Karin Gaardsted (S):**

Men så skal ordføreren også være klar over, at hvis vi gør, som ordføreren siger, vil det kræve rigtig mange skatteyderpenge, og det vil også betyde, at der vil være mobiler, som sandsynligvis ikke vil blive solgt i Danmark. Så jeg synes, det er en meget væsentlig diskussion, vi har, om, hvem det er, der skal betale gildet her: Skal vi tage pengene fra skatteyderne, og så lade det gå ud over vores velfærd i Danmark, eller skal vi bede om, at producenterne selv beskriver deres egne produkter? Det er det sidste jeg i hvert fald synes man skal gøre.

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Jeppe Mikkelsen, Radikale Venstre.

Kl. 15:46

(Ordfører)

**Jeppe Mikkelsen (RV):**

Tak, formand. Jeg vil gøre det kort. Det er faktisk et meget sympatisk forslag fra Dansk Folkeparti. Vi har fra regeringens side selv kæmpet for lignende tanker, men vi mener ikke, det er hensigtsmæssigt, at Danmark skal gå enegang på det her område. Hvis vi skal teste alle telefoner, bliver det meget dyrt for os. I første omgang kan udgiften løbe op i omegnen af 15-20 mio. kr., som erhvervs- og vækstministeren var inde på, for bare de mest populære telefoner, der er på markedet i øjeblikket. Og hvis det i stedet for bliver en model, hvor vi anbefaler, eller vi beder, pålægger virksomhederne selv at lave den her mærkning, kan det være en teknisk handelshindring, for det første i forhold til EU-retten, men man kan også risikere, at et firma så vil lægge prisen oveni, så det bliver dyrere for forbrugerne at erhverve sig en telefon, eller at producenterne simpelt hen helt fravælger det danske marked, fordi det er for besværligt.

Men vi arbejder som sagt allerede på det her på EU-plan, det synes jeg er det rigtige, og jeg vil gerne takke DF for at pege på et område, hvor det giver god mening, at vi samarbejder på tværs af grænserne. Så samlet set må vi fra radikal side afvise forslaget; vi synes intentionen er god, men det skal foregå på europæisk plan.

Kl. 15:48

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Tak til ordføreren. Så er det hr. Steen Gade, Socialistisk Folkeparti, som ordfører.

Kl. 15:48

(Ordfører)

**Steen Gade (SF):**

Som andre ordførere har sagt her, er det jo prisværdigt, at Dansk Folkeparti har taget fat på at synliggøre et problem, som vi godt ved vi har. Der har vel været en tendens til for et par år siden, at vi, når der var huller i mobildækningen, kun så på masterne. Nu ved vi, at vi også skal kigge på mobiltelefonerne for at være sikre på, at folk i hele landet er dækket. Og jeg håber, at vi alle er enige om her i Folketinget, at det er en opgave for samfundet at sørge for, at der er effektiv mobildækning til enhver borger i det her land.

Så kommer forslaget, og som andre har sagt, er vi enige i, at vi skal have sådan en mærkningsordning. Vi er også enige i det, som ministeren og andre har fremført: at det skal være en mærkningsordning, som indføres på EU-plan. Man kan sige, at selve markedet for mobiltelefoner er af en sådan karakter, at skal der laves noget på det marked, giver det faktisk kun mening at gøre det på EU-plan. Og vi kunne jo benytte det her forslag til at få præciseret, at et enigt Folketing bakker de initiativer, der er i gang på EU-plan, op, ved en mærkning i udvalget.

Kl. 15:49

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Tak til ordføreren. Så er det fru Stine Brix, Enhedslisten, som ordfører.

Kl. 15:49

(Ordfører)

**Stine Brix (EL):**

Tak for det. Der er rigtig mange ordførere, som har påpeget, at det både er et relevant og sympatisk forslag, som Dansk Folkeparti har

fremsat, og det er vi enige i fra Enhedslistens side. Der er en diskussion, der går på, hvorvidt spørgsmålet om oplysninger om antennekvaliteten på en mobiltelefon skal være en form for statslig mærkningsordning, hvor Erhvervsstyrelsen eller en anden myndighed står for at vurdere kvaliteten, måle den og bruge penge på den, eller hvorvidt det skal formuleres som et krav til de producenter, der har mobiltelefoner på det danske marked.

Det er muligt, det er mig, der ikke læser så godt, men jeg synes faktisk, det er uklart, hvad man i Dansk Folkeparti lægger op til. Det kunne jeg godt tænke mig at ordføreren kom lidt ind på. Jeg vil gerne sige for vores vedkommende, at vi synes, det er meget væsentligt, at det er et krav til virksomhederne, og at det ikke er en byrde, som staten skal betale. Jeg synes, det er fuldstændig rimeligt, at vi formulerer det som et krav til producenten om at oplyse, hvad det egentlig er for et produkt, man sælger på det danske marked, og hvad det i det hele taget er for et produkt, man har på banen.

Vi synes sådan set, det er udmærket at lave en europæisk mærkning. Jeg har ikke et principielt problem med at gå foran fra dansk side, hvis man formulerer det som et krav til virksomhederne. Jeg kan forstå, at der er flere af ordførerne, der mener, at det vil betyde, at der så vil være nogle, der slet ikke vil sælge mobiltelefoner i Danmark. Det har jeg nu svært at forestille mig, hvis jeg skal være helt ærlig, men det kan selvfølgelig godt være, at det er det, der vil være tilfældet.

Jeg synes, at den væsentligste problemstilling handler om, hvem der skal betale. Det er ret uklart i forslaget, så hvis ordføreren vil komme lidt mere ind på det, synes jeg, det kunne være interessant at høre. Men umiddelbart synes jeg, at det er den væsentligste svaghed med forslaget, at det fremstår så uklart.

Så umiddelbart vil vores indstilling være at stemme nej til det her og så prøve at arbejde videre med de her tanker, der ligger i forslaget.

Kl. 15:52

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren. Hr. Joachim B. Olsen som ordfører for Liberal Alliance.

Kl. 15:52

(Ordfører)

**Joachim B. Olsen** (LA):

Antennekvaliteten på mobiltelefoner er blot et af mange parametre, som mobiltelefoner bliver vurderet på. I dag er en mobiltelefon meget mere end bare at ringe op eller blive ringet op og tale med nogle andre mennesker; det er en lille computer, vi går på nettet, vi laver rigtig mange ting på vores mobiltelefoner i dag, og antennekvaliteten er selvfølgelig en af de ting, en mobiltelefon bliver vurderet på, men det er altså kun én ting.

Jeg er forholdsvis tryk ved, at det her er noget, som kan klares helt uden nogen form for regulering både fra den danske stats side og fra EU's side. Jeg tror, det i længden er en rigtig, rigtig dårlig forretning at sælge mobiltelefoner, som ikke kan bruges til mobiltelefoni, og derfor er jeg også ret sikker på, at kvaliteten vil blive forbedret helt af sig selv hen ad vejen. Og det vil den jo, fordi folk, der bor i områder, hvor det er vigtigt, at antennekvaliteten på deres mobiltelefoner er god, nok i længden vil købe mobiltelefoner, hvor antennekvaliteten er god, og derfor vil der være et marked for det.

Derfor ser jeg det her som et forslag, som er unødvendigt både på nationalt plan og EU-plan, og derfor kan vi ikke støtte beslutningsforslaget.

Kl. 15:53

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren. Hr. Brian Mikkelsen, Det Konservative Folkeparti, som ordfører.

Kl. 15:53

(Ordfører)

**Brian Mikkelsen** (KF):

Dansk Folkeparti, synes jeg, rammer plet med forslaget her med hensyn til fokusering på, at alle de elementer, hvor vi kan gøre noget for at forbedre kvaliteten af mobiltelefoni, også vil være med til at fremme både digitaliseringen og it-penetrationen i det danske samfund. Men der er mange andre parametre, der afgør, om man har en god kvalitet, om man kan udvikle området her.

Vi bruger politisk mange kræfter på at diskutere master, hvad vi gør for udkantsområder og alle mulige andre ting, og så viser det sig, at nogle basale ting i selve apparaturet i telefonen selv ofte er meget mere afgørende for, om man kan komme ud med sit budskab, om styrken og kvaliteten er i orden. Så intentionen, ideen om fokus og transparens på det her område er Det Konservative Folkeparti enig i.

Vi er ikke enige i selve løsningen, fordi vi ikke mener, at man fra dansk side kan gå enegang på det her område. Det betyder store omkostninger også for privatpersoner, der køber apparater, for det bliver ført over på privatpersonerne, så jo flere fælles EU-regler på det område som overhovedet muligt, jo bedre. Det betyder, at der bliver større valgmuligheder, og jo mere oplysning, der er, jo bedre for forbrugerne.

Så cadeau til Dansk Folkeparti for at bringe emnet op på dagsordenen, men vi kan ikke fra konservativ side støtte forslaget, fordi vi ikke mener, at det er den rigtige løsning på problemet.

Kl. 15:55

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren. Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Dennis Flydtkjær, Dansk Folkeparti.

Kl. 15:55

(Ordfører for forslagsstillerne)

**Dennis Flydtkjær** (DF):

Tak for det. Først tak for debatten, også selv om der ikke er flertal for beslutningsforslaget. Det havde jeg heller ikke helt regnet med, men det glæder mig trods alt, at der er en enighed om behovet for en mærkningsordning, også selv om der kan være forskellige synspunkter på, om det skal være en national ordning eller en EU-mærkningsordning.

Som jeg nævnte i nogle af mine korte bemærkninger, kan vi i Dansk Folkeparti godt være med på en EU-mærkningsordning, men vi frygter jo som sagt, at der kan gå lang tid, inden man kan blive enige om det, også fordi EU mange gange ikke har hurtigste proces i hele verden, så derfor synes vi jo, at vi i Danmark godt kunne gå forrest og vise, at man faktisk også nationalt kunne lave en mærkningsordning, for der er ingen tvivl om, at der i hvert fald er behov for den. Det lyder da også til, at et samlet flertal i Folketinget er enige i det, måske lige på nær Liberal Alliance, som ikke kunne se behovet for det.

Jeg tror ikke, at der er tvivl om, at it-infrastruktur er utrolig vigtig i Danmark, og der er mobildækning jo også utrolig afgørende både for vores erhvervsliv, men i lige så høj grad for vores private måde at leve på, både selvfølgelig for at have social kontakt med venner og familie, men også hvis man står et sted og uheldet skulle være ude og man har brug for at ringe, så er det jo uholdbart, at man er et sted, hvor der måske ikke er dækning, og måske står i den situation, at telefonen bare har så dårlig antennekvalitet, at man ikke kan få kontakt med beredskabet.

Der har været en stor debat igennem mange år om mobilhuller, og jeg tror, at rigtig mange har haft fornemmelsen af, at det kun var teleselskabernes skyld, at de ikke havde sat antenner nok op, og at det var dem, der var skyld i, at der ikke var en ordentlig dækning, hvor det jo så i hvert fald over de senere år har vist sig, at der er

kommet en bredere fokus på, at der faktisk også er noget i den anden ende, der kan være et stort problem, og det er mobiltelefonernes antennekvalitet, som har en kæmpe betydning for, hvordan man oplever signalet rundtomkring i landet.

Der synes vi jo i Dansk Folkeparti, det er utrolig vigtigt, at forbrugerne får mulighed for at få den viden med, altså om, hvilken kvalitet telefonen har, inden man nu går ud og vælger den telefon, man gerne vil have. I november sidste år kom Erhvervsstyrelsen så med den omtalte test, som også flere ordførere har nævnt, hvor målinger jo viser, at der er en forskel på mere end ti gange i styrken af det radiosignal, der kræves for forbindelse, mellem den dårligste telefon og den bedste telefon. Det er da i hvert fald en forskel, der er værd at bemærke.

Der er også stor forskel, alt efter om telefonen anvendes håndholdt eller i en håndfri installation. For en af telefonerne i undersøgelsen var det helt oppe på 50 gange mere i signal, hvis man brugte den som håndfri. Så det er virkelig også en parameter, der er værd at kigge på, og det viser bare, at antennekvaliteten altså er utrolig vigtig for at opleve noget mobildækning. Og det ville nok være en stor del af løsningen, hvis vi fik mere fokus på det.

Så hvorfor ikke give forbrugeren den viden om antennekvaliteten? Det lyder det så heldigvis også til at der er enighed i Folketinget om at man skal have, og det glæder mig. Jeg synes jo også, at man burde bygge videre på de data, vi har samlet ind via Erhvervsstyrelsen, men som Enhedslisten også har været inde på og gerne vil have mere at vide om, synes jeg sådan set, at det mest optimale ville være, hvis man kunne pålægge selskaberne selv at levere de her data. Jeg tror også, at erhvervsministeren sagde, at det var den model, man arbejdede med. Det ville gøre det billigere for staten, men det er også kun rimeligt, at selskaberne skal levere de data. Det var også det, Enhedslisten efterlyste svar på. Så det kan vi jo helt sikkert arbejde videre på.

Den radikale ordfører sagde noget om, at han mente, at det måske ville være en teknisk handelshindring, hvis vi gjorde det. Det synes jeg ikke, og jeg har faktisk også stillet spørgsmål om den del til den tidligere erhvervsminister, som svarede, at man faktisk godt kunne lave sådan nogle regler, hvis en række specifikke krav og regler var opfyldt. En af dem var blandt andet, at det skulle være af hensyn til beskyttelsen af forbrugerne, og at man kun måtte gøre det, hvis det ikke kunne løses ved at foretage mindre restriktive handlinger.

Jeg vil sige, at jeg ikke synes, det er specielt restriktivt at lave en mærkningsordning for et produkt, og jeg synes da heller ikke, at det kan være en teknisk handelshindring, da det trods alt er rimelig ens for alle. Så vidt jeg ved, er der ikke nogen store verdensomspændende producenter på det danske marked, som producerer i Danmark, så på den måde er det i hvert fald heller ikke en teknisk handelshindring for at tilgodese vores egne fabrikker. Så ud fra de svar, jeg har fået, synes jeg godt, man kunne lave en mærkningsordning, uden at det også skulle være en teknisk handelshindring.

Afslutningsvis vil jeg sige, at jeg selvfølgelig synes, det er ærgerligt, at der ikke er opbakning til en dansk ordning, men jeg vil trods alt glæde mig til, at der potentielt kommer en EU-ordning, og jeg håber så også, at det ikke er noget, der bliver udskudt i al for lang tid. Så vil jeg også gerne kvittere for den opfordring, som SF's ordfører, hr. Steen Gade, kom med, om, at det måske kunne være anledning til, at udvalget under udvalgsarbejdet sammen kunne lave en beretning, hvor man fik bekræftet og presset på for, at det her altså er noget, hele Folketinget arbejder hen imod, og som gerne skulle blive til noget, og at man dermed måske også løbende kan følge op på det i forhold til EU, så man får presset på, for at vi får den her mærkningsordning.

Tak for debatten.

Kl. 16:00

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren.

Da der ikke er flere, som har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at forslaget henvises til Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Kl. 16:01

#### Meddelelser fra formanden

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 23. april 2014, kl. 13.00.

Jeg henviser til den dagsorden, der fremgår af Folketingets hjemmeside.

Mødet er hævet. (Kl. 16:01).