



Torsdag den 31. oktober 2013 (D)

1

11. møde

Torsdag den 31. oktober 2013 kl. 10.00

Dagsorden

1) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 6:

Forespørgsel til social-, børne- og integrationsministeren om ældre medborgere og ældreplejen.

Af René Christensen (DF) m.fl.

(Anmeldelse 25.10.2013).

2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 7:

Forespørgsel til social-, børne- og integrationsministeren om tilbud til mennesker med handicap.

Af Karina Adsbøl (DF) m.fl.

(Anmeldelse 25.10.2013).

3) 1. behandling af lovforslag nr. L 26:

Forslag til lov om udbygning af Fynske Motorvej syd om Odense.

Af transportministeren (Pia Olsen Dyhr).

(Fremsættelse 02.10.2013).

4) 1. behandling af lovforslag nr. L 27:

Forslag til lov om anlæg af Holstebromotorvejen.

Af transportministeren (Pia Olsen Dyhr).

(Fremsættelse 02.10.2013).

5) 1. behandling af lovforslag nr. L 33:

Forslag til lov om ændring af sundhedsloven og lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet. (Gennemførelse af dele af direktiv 2011/24/EU om patientrettigheder i forbindelse med grænseoverskridende sundhedsydelser m.v.).

Af ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag).

(Fremsættelse 03.10.2013).

6) 1. behandling af lovforslag nr. L 13:

Forslag til lov om ændring af forvaltningsloven, lov om Politiets Efterretningstjeneste (PET) og lov om Forsvarets Efterretningstjeneste (FE). (Krav om identifikation m.v. i afgørelsessager og adgang til aktindsigt i PET's sager om administrative forhold).

Af justitsministeren (Morten Bødskov).

(Fremsættelse 02.10.2013).

7) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 5:

Forslag til folketingsbeslutning om at undtage modtagere af revalideringsydelse fra kravet om selvforsørgelse i forbindelse med erhvervelse og forlængelse af opholdstilladelser og ægtefællesammenføring med udenlandske ægtefæller i Danmark.

Af Johanne Schmidt-Nielsen (EL) m.fl.

(Fremsættelse 02.10.2013).

8) 1. behandling af lovforslag nr. L 30:

Forslag til lov om ændring af lov om vandløb, lov om naturbeskyttelse og lov om planlægning. (Klassifikation af private og offentlige vandløb, ophævelse af krav om dispensation i en række tilfælde til opførelse af bebyggelse inden for skovbyggelinjen og forenkling af VVM-processen m.v.).

Af miljøministeren (Ida Auken).

(Fremsættelse 03.10.2013).

9) 1. behandling af lovforslag nr. L 31:

Forslag til lov om ændring af lov om miljøbidrag, godtgørelse og skrotningsbidrag i forbindelse med ophugning og skrotning af biler. (Forhøjelse af miljøbidrag og ophævelse af reglerne om betaling af skrotningsbidrag).

Af miljøministeren (Ida Auken).

(Fremsættelse 03.10.2013).

KL 10:00

Formanden:

Mødet er åbnet.

I dag er der følgende anmeldelser:

Ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen):

Lovforslag nr. L 45 (Forslag til lov om ændring af lov om almene boliger m.v. (Ny definition af ghettoområder og videregivelse af oplysninger om lejere)).

Erhvervs- og vækstministeren (Henrik Sass Larsen):

Lovforslag nr. L 46 (Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., lov om finansiel stabilitet og lov om tinglysning. (Styrkelse af markedet for erhvervsobligationer med indførelse af regler om repræsentanter i forbindelse med obligationsudstedelser og mulighed for at pengeinstitutter kan oprette refinansieringsregistre, adgang til at andre end låntagerne i et realkreditaktieselskab kan udøve indflydelse på den forening, der ejer realkreditselskabet, m.v.)).

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Lovforslag nr. L 47 (Forslag til lov om ændring af ligningsloven, momsloven, lov om anvendelse af Det Europæiske Fællesskabs forordning om toldmyndighedernes indgriben over for varer, der mistænkes for at krænke visse intellektuelle ejendomsrettigheder, og om de foranstaltninger, som skal træffes over for varer, der krænker sådanne rettigheder, selskabsskatteloven og forskellige andre love. (Gennemførelse af EU-direktiv nr. 2013/43/EU, supplerende regler om administration af EU-forordning nr. 608/2013, præcisering af regler om virksomheders fradrag for udgifter til bestikkelse, juste-

ring af den subjektive skattepligt for erhvervsdrivende foreninger m.v., værnregel imod unaturlig lageropbygning af tobaksvarer, teknisk justering af udligningsafgiften for varebiler, m.v.)) og

Lovforslag nr. L 48 (Forslag til lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og kildeskatteloven. (Effektivisering af inddrivelsen af forsyningsvirksomheders krav gennem adgang til skyldners personnummer og henstand med indregnet restskat m.v.)).

Social-, børne- og integrationsminister (Annette Vilhelmsen):

Lovforslag nr. L 49 (Forslag til lov om ændring af lov om ændring af lov om social service. (Ændring af revisionsbestemmelse)).

Undervisningsministeren (Christine Antorini):

Lovforslag nr. L 51 (Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen og forskellige andre love. (Indførelse af en længere og mere varieret skoledag)) og

Lovforslag nr. L 52 (Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen. (Indførelse af obligatorisk lektiehjælp og faglig fordybelse)).

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Lovforslag nr. L 53 (Forslag til lov om indfødsrets meddelelse),

Lovforslag nr. L 54 (Forslag til lov om ændring af lov om af færdselsloven og lov om offentlige veje. (Forhøjelse af afgiften for parkering til gene for personer med handicap m.v. og bedre forbrugerbeskyttelse på parkeringsområdet)) og

Lovforslag nr. L 55 (Forslag til lov om ændring af retsplejeloven. (Sikkerhed i retssale)).

Ministeren for udviklingsbistand (Christian Friis Bach):

Lovforslag nr. L 56 (Forslag til lov om ændring af lov om internationalt udviklingssamarbejde og lov om støtte til danske investeringer i Østlandene. (Undtagelse af dokumenter om Investeringsfonden for Udviklingslandes og Investeringsfonden for Østlandenes forretningsvirksomhed fra lov om offentlighed i forvaltningen)).

Finansministeren (Bjarne Fog Corydon):

Lovforslag nr. L 57 (Forslag til lov om tilskud til Færøernes hjemmestyre for 2014-2016).

Transportministeren (Pia Olsen Dyhr):

Lovforslag nr. L 58 (Forslag til lov om ændring af lov om godskørsel og lov om buskørsel. (Ændring af bødesatser)).

Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):

Lovforslag nr. L 59 (Forslag til lov om ændring af sundhedsloven. (Styrkelse af sundhedsaftaler og regionsråds muligheder for at samarbejde med offentlige myndigheder og private virksomheder m.v.)).

Titler på de anmeldte sager vil fremgå af www.folketingstidende.dk. (jf. ovenfor).

Det første punkt på dagsordenen er:

1) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 6: Forespørgsel til social-, børne- og integrationsministeren om ældre medborgere og ældreplejen.

Af René Christensen (DF) m.fl.

(Anmeldelse 25.10.2013).

Sammen med dette punkt foretages:

2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 7: Forespørgsel til social-, børne- og integrationsministeren om tilbud til mennesker med handicap.

Af Karina Adsbøl (DF) m.fl.

(Anmeldelse 25.10.2013).

Kl. 10:01

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af disse forespørgsler, betragter jeg Tingets samtykke som givet.

Det er givet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

3) 1. behandling af lovforslag nr. L 26:

Forslag til lov om udbygning af Fynske Motorvej syd om Odense.

Af transportministeren (Pia Olsen Dyhr).

(Fremsættelse 02.10.2013).

Kl. 10:02

Forhandling

Formanden:

Forhandlingen er åbnet. Hr. Kristian Pihl Lorentzen som Venstres ordfører.

Kl. 10:02

(Ordfører)

Kristian Pihl Lorentzen (V):

Dette lovforslag, dagens første, handler om noget så vigtigt som asfalt, nærmere betegnet motorvejen tværs over Fyn, der jo er en vigtig national transportkorridor, som forbinder Østdanmark med Vestdanmark.

Trafikken hen over Fyn er i de senere år vokset markant. I 2012 nåede det op på mere end 50.000 køretøjer i døgnet med deraf følgende begyndende trængselsproblemer. Og så kan vi endda forvente endnu mere trafik: Prognoserne siger, at vi i 2020 vil have op imod 80.000 køretøjer om dagen tværs over Fyn. På denne baggrund er det glædeligt, at vi i dag behandler et lovforslag om en udbygning af den 13 km lange motorvejsstrækning syd om Odense, der skal udvides fra fire til seks spor.

Lovforslaget er baseret på en bred trafikaftale indgået mellem alle Folketingets partier undtagen Enhedslisten. Prisen for det her projekt er godt og vel 1,9 mia. kr., inklusive de 30 pct. i reserve og forsigtighedstillæg, men vi har endnu ikke fundet alle disse penge i regi af Infrastruktur-fonden. Det kommer dog forhåbentlig snart, i takt med at der kommer tilbageløb af reserver fra allerede igangsatte anlægsprojekter. Vi mangler altså at finde i omegnen af 1,7 mia. kr., før dette anlægslovforslag kan føres helt ud i livet. Til gengæld har vi fundet finansiering på godt 200 mio. kr. til en første etape af projektet i form af et nyt tilslutningsanlæg, tilslutningsanlæg 50 ved Odense, tæt på det kommende storsygehus.

Venstre har presset på for at få dette tilslutningsanlæg bygget hurtigst muligt, så der ikke opstår kaos i forbindelse med byggeriet af det store sygehus, der er forbundet med rigtig mange lastbiler, der skal køre grus, sand og andre råvarer til byggeriet. Byggeriet tager for alvor fart i 2016, og i den forbindelse vil jeg gerne rose transportministeren, fordi hun sammen med Vejdirektoratet og Odense Kommune har fundet en vej til at fremskynde anlægget af det vigtige tilslutningsanlæg, selv om det så svært ud. Så tak for det.

Jeg noterer med tilfredshed, at det af høringsnotatet i forbindelse med lovforslaget fremgår, at der er taget højde for at sikre passage for modulvogn tog i de rampekryds, der hører med til projektet. Det er naturligvis en sag, som er vigtig for erhvervslivet og transporterhvervet, altså at der er fri passage for modulvogn togene.

Afslutningsvis vil jeg glæde mig over, at der med dette lovforslag lukkes op for fremrykket ekspropriation i særlige tilfælde, hvor lods ejere bliver ramt hårdt ved at være stavnsbundet til deres ejendom. Det kan eksempelvis være i forbindelse med skilsmisse, sygdom, familieførøgelse, flytning på plejehjem eller af andre årsager. Venstre er meget tilfreds med, at vi generelt har fået mere fokus på sådanne behov, så ingen borgere kommer i klemme, mens vi venter på at få bygget en planlagt jernbane eller vej.

Kl. 10:05

Formanden:

Tak til Venstres ordfører. Hr. Rasmus Prehn som socialdemokratisk ordfører.

Kl. 10:05

(Ordfører)

Rasmus Prehn (S):

Jeg skal indledningsvis gøre opmærksom på, at vi egentlig havde håbet på, at vores gode kollega og partikammerat, hr. Poul Andersen, der er valgt på Fyn, kunne være til stede og være ordfører på det her lovforslag, som er noget, han har arbejdet rigtig meget for, men han er desværre blevet forhindret, så jeg har lovet at holde talen i stedet for.

Der er ingen tvivl om, at det her er et vigtigt skridt, når det gælder mobiliteten i Danmark. Som Venstres ordfører også var inde på, er der tale om en af de mest befærdede, en af de mest benyttede transportkorridorer i Danmark; det er et af de steder, hvor der er størst behov for at komme fra A til B. Derfor er det at kunne udvide og øge kapaciteten her, få flere spor, altså af kolossal vigtighed – dette også, fordi man fra Region Syddanmarks side har planlagt, at man skal have det nye supersygehus placeret her. Så kan der også blive en bedre adgang fra motorvejen. Det skal selvfølgelig hænge sammen, så man nemt og bekvemt kan komme fra hele Region Syddanmark til dette sygehus. Det er vigtigt for vores infrastruktur, at det er på plads, og det er noget af det, man løser med det her projekt.

Noget af det, der også er positivt i forbindelse med det her projekt, er, at det er noget, der kommer til at betyde kolossalt meget for trafikikkerheden på vejen. Et af de store problemer i forbindelse med den her motorvejsstrækning er faktisk, at der er en overrepræsentation af trafikuheld. Af de tal, vi har fået udleveret, kan vi se, at der i perioden fra 2005 til 2009 har været 128 uheld, heraf med 1 dræbt og 9 alvorligt kvæstede. Så det er altså et sted, hvor der har været alt for mange uheld. Vi ved, at der, når vi sikrer en bedre kapacitet, når vi udvider motorvejen, så også er bedre sikkerhed. Det skal vi altså også tænke på, når vi planlægger de her ting.

Fra socialdemokratisk side glæder vi os også over det gode stykke arbejde, der er blevet lavet fra ministerens side i forhold til at sikre en ordentlig dialog med de lokale, sådan at man kan sikre, at nogle af de her ramper kan tages tidligere i brug, sådan at man ikke får det trafik kaos, der ellers kunne opstå i forbindelse med byggeriet af supersygehuset. Det er efter socialdemokratisk opfattelse demokrati, når det er bedst, at vi har en god dialog, at vi finder ud af det i min-

delighed og får det bedste ud af de ting, vi har. Der er ingen tvivl om, at vi kan glæde os over den første etape. Vi må også se, om vi kan finde penge til den næste etape, men det er jo, som Venstres ordfører også har talt om, et spørgsmål om, at hvis der er en vilje, er der også en vej. Men pengene skal selvfølgelig være der, og vi skal gøre det i den rækkefølge, som vi får råd til det.

Men vi er i hvert fald glade for at kunne være med til det her, som sikrer adgang til sygehuset, som sikrer større trafikikkerhed, og som sikrer, at en af de mest travle trafikkorridorer bliver styrket.

Kl. 10:08

Formanden:

Der er to medlemmer, der har bedt om korte bemærkninger. Først hr. Erling Bonnesen.

Kl. 10:08

Erling Bonnesen (V):

Tak for det. Ordføreren har helt ret i, at hr. Poul Andersen havde fortjent at stå på talerstolen nu som fynsk repræsentant for ordførerens parti, for det har jo også været en fynsk sag på kryds og tværs af næsten alle partier at nå hertil. Og det har været en fornøjelse at arbejde sammen med hr. Poul Andersen i forbindelse med lige præcis at nå hertil.

Jeg har et lille spørgsmål som opfølgning på det – ellers kan vi sammen glæde os over, at vi kan få taget de her skridt, det er vi fuldstændig enige om. Men så kigger jeg lige en lille smule frem og når til det punkt, at vi så skal have, om man så må sige, maskinerne til at køre videre, og der skal så startes videre fra Nørre Aaby, hvor man når til nu, eller fra Odense og den anden vej. Der var det jo hensigtsmæssigt, hvis vi også i en god dialog og en god proces kunne blive enige om, hvad det så er for en side, vi skal fortsætte fra. Jeg forlanger ikke, at ordføreren skal svare konkret på det nu, men måske lige give en bemærkning til det og så ellers tage det med i sit arbejde i partiet, sådan at vi i den proces, der kommer til at foregå de følgende måneder, kan finde frem til at sige, at det enten er fra Odense eller fra Nørre Aaby, man skal videre, så vi i enighed ligesom kan føre det frem til de kommende forhandlinger, når der nu skal findes penge i Infrastruktur fonden til at få det her sat endeligt i værk. Tak.

Kl. 10:10

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:10

Rasmus Prehn (S):

Jamen jeg kan erklære mig hundredeogti procent enig i hr. Erling Bonnesens ros til hr. Poul Andersen. Der er ingen tvivl om, at hr. Poul Andersen har lagt et stort stykke arbejde i at fremme den her proces og internt i Socialdemokratiet virkelig har kæmpet for, at vi skulle huske på det her projekt. Så det er dejligt at høre, at også Venstres hr. Erling Bonnesen har noteret sig det og bakker op om hr. Poul Andersens store arbejde.

Med hensyn til hvordan vi skal arbejde videre med det her projekt, og om det skal være det ene sted fra eller det andet sted fra, tør jeg simpelt hen ikke stå og love noget om på nuværende tidspunkt. Der ved jeg også af erfaring, at det kan være en god idé at være åben over for forhandlinger og for også at høre på de eksperter, der arbejder med det. Hvad giver mest mening? Hvordan gør vi det på den klogeste måde? Hvad sker der af udvikling? Kan der opstå noget, der gør, at det er klogere at gøre det på en anden måde, end vi måske havde forudsat? På samme måde, som vi har udvist smidighed, eller rettere ministeren har – klogt – udvist smidighed, vil vi også gøre det i den her sag. Det er i hvert fald noget, vi alle sammen ønsker. Så det er ikke viljen, der mangler, men det er simpelt hen det, at vi skal ha-

ve økonomi og praksis til at gå op i en højere enhed for at fremme det her helt nødvendige projekt.

Kl. 10:11

Formanden:

Ikke mere? Så er det hr. Henning Hyllested for en kort bemærkning.

Kl. 10:11

Henning Hyllested (EL):

Bekymrer det overhovedet ikke den socialdemokratiske ordfører, at der, når man har udvidet eller etableret motorveje, jo også på et tidspunkt forekommer trafikspring, inden ret længe efter man har udvidet eller udbygget? I bemærkningerne til lovforslaget viser det sig, at den bilende trafik i 2020 vil være 14 pct. højere på det omtalte motorvejsafsnit, end den ville have været, hvis man ikke havde gjort noget, altså i forhold til det såkaldte nulalternativ.

Bekymrer det heller ikke, i og med at man kan konstatere en stigende trafik, at der dermed også sikres en stigende CO₂-udledning, som jeg tror der i bemærkningerne står vil være 4 pct. højere, også i 2020, i forhold til nulalternativet, og det på trods af at man egentlig indregner effekten af større energieffektivitet i bilerne?

Er den socialdemokratiske ordfører slet ikke opmærksom på, at udvidelse af motorveje og stigende biltrafik jo også undergraver grundlaget for, at flere bilister overføres til den kollektive trafik, altså at man så at sige undergraver det, der hedder den kollektive trafik?

Kl. 10:12

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:12

Rasmus Prehn (S):

Fra socialdemokratisk side er vi fuldt opmærksomme på, at det, at man øger kapaciteten på motorveje, også kan føre til, at der er flere, der vælger at køre i bil. Vi er fuldt opmærksomme på, at der er miljømæssige, klimamæssige konsekvenser af de her ting. Men vi ved, at bilen er kommet for at blive; vi ved, at der er et behov for at komme fra A til B; vi ved, at der ikke mindst er meget gods, der transporteres på landeveje og andet, og derfor er vi også nødt til at sikre, at der bliver taget hånd om det her, sådan at man kan komme frem uden for store trængselsproblemer, og at der er styr på de her ting. Det er ikke mindst, som jeg også var inde på i min ordførertale, også fordi det handler om trafikssikkerhed, og når tingene ikke er i orden, er der for mange uheld, og det skal vi have løst.

Det ville bekymre mig meget, hvis det var sådan, at Enhedslistens ordfører ikke gjorde opmærksom på det, men jeg er glad for, at han gør opmærksom på det. Det er jo sådan, at vi fra den her regerings side er parate til at investere massivt i den kollektive trafik – og historisk stort sammen med hr. Henning Hyllesteds parti. Så vi tænker også kollektivt. Vi gør bare både-og.

Kl. 10:13

Formanden:

Hr. Henning Hyllested.

Kl. 10:13

Henning Hyllested (EL):

Det er lige nøjagtig sådan, at når man gør både-og, risikerer man jo at komme til at skyde sig selv i foden. Den her regering, det parti, som ordføreren repræsenterer, vil jo gerne kendes som en grøn regering, med grøn omstilling og grønne jobs, og jeg skal give dig. Men hvordan harmonerer det, at man udbygger motorveje og på den måde sikrer øget CO₂-udledning og mere biltrafik, med, at man vil være en grøn regering, når man så samtidig i virkeligheden undergraver

grundlaget for den kæmpemæssige udbygning, som regeringen har taget initiativ til, og som vi i øjeblikket sidder og forhandler i Toffonden DK? Det er jo rigtig godt, men hvorfor skyde sig selv i foden, når man er en grøn regering?

Kl. 10:14

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:14

Rasmus Prehn (S):

Vi skyder os på ingen som helst måde i foden. Vi løser de udfordringer og de problemer, der er. Hvis det er, man ikke gør noget og folk holder i kø på motorvejene og andre steder, så er det jo endnu dårligere for miljøet. Jeg tror også, at Enhedslistens ordfører har noteret sig, at inden for bilindustrien sker der en kæmpe udvikling. De biler, der kører på konventionelt brændstof, kører længere og længere på literen, og der er fuld gang i udviklingen af elbiler, af gasbiler og andet, som er meget bedre for klima og miljø.

Så det behøver altså ikke at være sådan, at det, at man foretager transport i bil eller lastbil, entydigt er dårligt for miljøet. Det kan godt være, der er alternativer her. Og som vi også tidligere har været inde på, gør vi en kæmpeindsats for at gøre det synkront, så vores jernbanenet bringes ind i den tid, vi lever i, med hele vores togfundsinvestering på 28 mia. kr.

Kl. 10:15

Formanden:

Tak til den socialdemokratiske ordfører. Hr. Kim Christiansen som Dansk Folkepartis ordfører.

Kl. 10:15

(Ordfører)

Kim Christiansen (DF):

I modsætning til hr. Henning Hyllested synes Dansk Folkeparti, at det er en god dag. Det er en dag, hvor vi i hvert fald sikrer lovgrundlaget for at udvide den fynske motorvej, og som flere andre har nævnt, har vi ikke fundet hele finansieringen endnu. Foreløbig har vi fundet finansiering til, at det vigtigste af det, nemlig tilslutningsanlægget, kan laves, så det sikres, at der er en fornuftig infrastruktur i forbindelse med byggeriet af det nye supersygehus. Man må heller ikke glemme, at tilslutningsanlæg kommer til at betyde en aflastning, så der bliver en integration med den kommende letbane i Odense. Alt i alt synes vi, det her er et rigtig, rigtig godt projekt.

Men selvfølgelig forpligter det også at vedtage en anlægslov, så jeg forventer ikke, at det bliver et problem at finde de vejpenge, selv om det hele jo i øjeblikket går op i tog og kollektiv trafik. Men modsat hr. Henning Hyllested synes Dansk Folkeparti, at det er en både-og-løsning. Derfor er vi med i begge forlig, for vi synes, det er en rigtig god idé at fremme den kollektive trafik, men vi synes altså også, det er en god idé at skabe mindre trængsel på vejene og sørge for, at trafikssikkerheden bliver bedre. Jeg vil bare pointere, at den seneste tids blæsevejr jo i hvert fald med al tydelighed har vist, at den kollektive trafik er meget sårbar. Så der vil også i fremtiden nok være behov for bilen. Det er altså heller ikke alle, der bor op ad et skinneranlæg, så vi skal have en fornuftig balance mellem anlæg af nye veje, udvidelse af eksisterende veje og så udvidelsen af den kollektive trafik. Og det mener vi i Dansk Folkeparti at vi er garant for vil ske. Vi synes, det er et godt projekt, og vi støtter det naturligvis. Det er i øvrigt en del af aftalen i vores forligskreds.

Kl. 10:17

Formanden:

Der er en kort bemærkning fra hr. Henning Hyllested.

Kl. 10:17

Kl. 10:20

Henning Hyllested (EL):

Jamen Storebæltsbroen var jo ikke lukket for biltrafik under stormen, så jeg ved ikke lige, hvordan det hænger sammen. Der var problemer for al kørende trafik på det tidspunkt, hvad enten det var kollektiv trafik eller biltrafik.

Men igen vil jeg spørge, om ordføreren fra Dansk Folkeparti – han fremhæver selv, at partiet er med i begge forligskredse om både kollektiv trafik og alt det her omkring motorveje – slet ikke er opmærksom på, at det netop, som jeg sagde til den socialdemokratiske ordfører, er at skyde sig selv i foden, at man letter fremkommeligheden for biler og dermed forårsager et trafikspring i retning af mere biltrafik. Det er selvfølgelig med til at undergrave kundegrundlaget, om jeg så må sige, for den kollektive trafik, og det kan vise sig, at vi så ikke får det fulde udbytte af nogle af de mange investeringer, vi i øjeblikket forhandler om sammen. Det synes jeg da er en alvorlig problematik, som man skal tage med i sine overvejelser, før man sådan begejstret jubler over nye motorveje.

Kl. 10:18

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 10:18

Kim Christiansen (DF):

Jeg vil bare sige til hr. Henning Hyllested, at klokken 21 åbnede Storebæltsbroen igen for kørende trafik, hvorimod det første tog først afgik klokken 04.19 fra Aarhus, jeg var nemlig med det pågældende tog. Det er så, hvad det er.

Men ligesom i så mange andre politiske forhold vil Dansk Folkeparti godt være med til at sikre, at der er en fornuftig balance i samfundet. Der skal være kollektiv trafik, og det skal være en god kollektiv trafik, for det kunne jo lokke nogle bilister til at stille bilen. Men der er altså stadig væk et stort behov for vejtransport, og der skal vi bare sikre, at der er en ordentlig trafikssikkerhed og en ordentlig fremkommelighed. Også i forhold til hr. Henning Hyllesteds frygt for udledning af CO₂ er det jo ikke godt at holde stille med en bil. Det forurenar faktisk mere, end når trafikken glider, og med det her lovforslag er vi bl.a. med til at sikre mindre kødannelse på den fynske motorvej. Det synes vi er en god balance.

Kl. 10:19

Formanden:

Hr. Henning Hyllested.

Kl. 10:19

Henning Hyllested (EL):

Jo, men formålet er vel, at få folk til at lade bilen stå og gå over og tage den kollektive trafik. Det er rigtigt, at den jo skal være god, den skal være rigelig, og den skal være billig, så den er et godt alternativ. Men man får vel ikke folk til at lade bilen stå, hvis man øger fremkommeligheden. Bilen er jo bekvem. Den er svær at konkurrere med, det indrømmer jeg. Den står lige uden for døren, den kan endda fås med varme i sæderne, og der er altid radio i nu om dage. Den er bekvem og svær at konkurrere med, så man skal ikke gøre det endnu sværere at konkurrere med den ved at gøre den mere attraktiv ved at skabe endnu mere plads til biler. Og det er vel det, man er i færd med, når man udbygger motorveje eller udvider motorveje.

Kl. 10:20

Formanden:

Ordføreren.

Kim Christiansen (DF):

Nu er der jo bl.a. planer i Togfonden DK om at bygge en helt ny bane på Vestfyn. Men man er jo ikke sådan lige parat til at stikke spaden i jorden, så derfor vil der i mange år fremover – jeg tror, Venstres ordfører var inde på det – være en massiv stigning i biltrafikken tværs over Fyn frem mod 2020. Og når vi taler om ny bane på Fyn, er vi jo langt efter 2025, så derfor er der et behov for den udvidelse. Jeg er enig i – og derfor er vi også gået med i Togfonden DK – at der er behov for en udvidelse af den kollektive trafik på den lange bane. Og skulle nogen sige, at den ideelle løsning i forhold til det måske er en helt anden og mere visionær forbindelse, så er det jo en diskussion, man kan tage en anden gang.

Kl. 10:21

Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Andreas Steenberg som radikal ordfører.

Kl. 10:21

(Ordfører)

Andreas Steenberg (RV):

TV 2/Fyn har i hvert fald én gang bragt et indslag om en ældre kvinde fra Fyn, der hedder Anna Rasmussen. Hun har det problem, at hun, så vidt jeg husker, gerne vil flytte på plejehjem. I hvert fald vil hun gerne flytte fra sit hus, men det kan hun ikke rigtig, fordi det hus, hun bor i, er blevet udlagt til at være et sted, hvor der skal løbe en vej.

Det er et generelt problem, at alle partier her i Folketinget på nær Enhedslisten har vedtaget og gennemført en lang række såkaldte VVM-undersøgelser uden at afsætte penge til også at bygge de projekter, man har undersøgt. Det betyder reelt, at mange borgere ligesom Anna Rasmussen, som jeg nævnte før, er stavnsbundet, fordi deres huse skal eksproprieres, når eller hvis der kommer en vej. Der er selvfølgelig ikke nogen, der har lyst til at købe et hus, som måske skal rives ned igen efter et par år, hvis vi herinde beslutter os for at bygge den vej.

Den situation, som mange borgere er endt i, synes Radikale Venstre ikke er rimelig, og vi er rigtig kede af den situation, vi også har et ansvar for at have bragt nogle borgere i. Derfor er vi glade for, at den her forligskreds er blevet enig om at afsætte penge til, at de her mennesker kan få fremrykket deres ekspropriation, hvis – nu citerer jeg fra lovforslagets bemærkninger – der er nogle økonomiske eller sociale årsager, f.eks. sygdom, alder, familieførøgelse, arbejdssituation m.v., der gør, at man har behov for at afhænde sin ejendom.

Lovforslaget her skaber hjemmel til, at vi på det projekt, der hedder motorvejsudvidelse syd om Odense, kan foretage nogle fremrykkede ekspropriationer, bl.a. af Anna Rasmussens bolig. Det er vi rigtig glade for, for vi synes, det er rimeligt, at vi hjælper de her borgere videre i forhold til den situation, vi har været med til at bringe dem i.

Ud over det betyder lovforslaget også, at vi afsætter godt 200 mio. kr. til et nyt tilslutningsanlæg på motorvejen syd om Odense ved det nye universitetshospital i Odense. Det er selvfølgelig helt afgørende for at sikre en god adgang for alle fynboer og andre til sygehuset, og derfor skal vi lave det her nye tilslutningsanlæg. Og vi har også sørget for, at det bliver rykket frem, så man kan bruge tilslutningsanlægget under byggeriet af sygehuset, hvor der selvfølgelig skal mange lastbiler og mange andre biler ind og ud til byggepladsen.

Vi er rigtig glade for, at det forlig, vi lavede i foråret, får de her 200 mio. kr. på plads, og vi kan samlet set støtte varmt op om det her lovforslag.

Formanden:

Der er en kort bemærkning fra hr. Henning Hyllested.

Kl. 10:24

have, bliver grøn, er ved at prøve at få folk til at køre i nogle andre biler. Og netop i klimaplanen er der jo nogle forslag om at afskaffe befordringsfradraget osv., som vi ikke er tilhængere af, fordi vi tror, det så vil gøre det dyrere og mere besværligt for folk at komme på arbejde. Men der er også nogle forslag om at kigge videre ad den vej, som jeg nævnte før, nemlig at kigge på beskatningen af nogle af de allermest miljøvenlige biler, og det er den vej, vi vil gå. Vi vil ikke hæmme folks mobilitet, heller ikke i bilen.

Kl. 10:27

Henning Hyllested (EL):

Hvornår er det blevet radikal politik at bidrage til projekter, der øger CO₂-udledningen, i det her tilfælde fra biltrafikken? Hvornår er det blevet radikal politik? Er det sådan en pragmatisme, der har bredt sig i Det Radikale Venstre, eller er det sådan et forsøg på ikke at genere nogen? Bilen er jo kommet for at blive, som den socialdemokratiske ordfører siger, og så tager man det grønne image og gemmer det sådan lidt væk til lejligheden.

Kl. 10:24

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:24

Andreas Steenberg (RV):

Det er helt afgørende, at vi får nedbragt CO₂-udslippet fra transporten, også fra privatbilismen, men i modsætning til Enhedslisten og hr. Henning Hyllested er vi ikke imod privatbilisme. Jeg ser ikke for mig, at folk lader være med at køre i bil, og derfor er det en god idé at have en god infrastruktur.

Den måde, vi så kan få nedbragt CO₂-udslippet på, er jo ved at få lavet en ændring af bilbeskatningen. Vi kan gå videre ad den vej, regeringen allerede er gået, med at fritage elbiler fra registreringsafgift, og der er en masse andre forslag, hvor vi kan få den enkelte bil til at udlede mindre CO₂. Men det her med, at man ikke skal køre i bil, som jo er Enhedslistens politik, er vi ikke enige i, og derfor synes vi, det er en god idé at få lavet et tilslutningsanlæg ved et nyt sygehus, så også biler kan komme derhen.

Kl. 10:24

Kl. 10:25

Formanden:

Hr. Henning Hyllested.

Kl. 10:25

Henning Hyllested (EL):

Jeg skulle måske gøre ordføreren opmærksom på, at jeg såmænd selv er i besiddelse af en lille bil, en Kia Picanto. Den kører 20 km på literen, og jeg haft den i 5-6 år sammen med min kone. Så det er ikke, fordi vi er imod privatbilisme. Det er en myte, som ordføreren her forsøger at vedligeholde, men som jo ikke har nogen hold i virkeligheden.

Det er jo meget godt, at ordføreren står og siger, at for Det Radikale Venstre er det stadig væk en ambition at nedbringe CO₂-udledningen. Jamen den radikale klimaminister hældte jo stort set alle de forslag, som blev fremlagt med den nylige klimaplan, og som skulle nedbringe CO₂-udledningen fra transportsektoren, ned ad brættet. Men det passer jo meget godt med, at man så samtidig går ind for udbygningen af motorveje.

Kl. 10:26

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:26

Andreas Steenberg (RV):

Jeg tror ikke rigtig, der var noget spørgsmål. Men hvis vi skal have vækst i Danmark, skal vi have en infrastruktur, der gør, at folk er mobile og kan komme til og fra arbejde. Derfor skal vi have en god infrastruktur. Måden, hvorpå vi så sørger for, at den vækst, vi skal

Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Jonas Dahl som SF's ordfører.

Kl. 10:27

(Ordfører)

Jonas Dahl (SF):

Tak for det, hr. formand.

Man kan jo næsten komme helt i tvivl, om det drejer sig om folketingsmedlemmernes private biler, eller hvad debatten egentlig drejer sig om i dag. Jeg synes faktisk, at det, der er det interessante i det lovforslag, vi står med i dag, jo er, at det ikke drejer sig om hele udbygningen af Fynske Motorvej syd om Odense, men det, det præcis drejer sig om i forhold til finansieringsdelen, er jo sådan set et nyt tilslutningsanlæg ved det kommende Odense Universitetshospital.

Hvorfor er det så så interessant? Jo, det er interessant, fordi det er blevet besluttet, at man skal bygge et nyt såkaldt supersygehus, som man har valgt i sin visdom at kalde det, og det skal stå færdigt i løbet af de kommende år, og derfor er der sådan set behov for at lave et tilslutningsanlæg, dvs. en frakørsel eller en tilkørsel omkring Odense Universitetshospital eller det nye Odense Universitetshospital. Det er jo sådan set kernen i det lovforslag, vi står med i dag, og så er der så også hele anlægsloven for hele strækningen syd om Odense, som giver de borgere, der bor i området, en vis sikkerhed for, hvor den vej på et tidspunkt skal gå, når der en dag er nogen, der vil finde finansiering til det.

Så er der så de her andre ting omkring ekspropriering, som den radikale ordfører var inde på. Det er jeg sådan set meget enig i, men jeg synes, at det, der er det centrale her, er, at Folketinget nu giver sin bemyndigelse til, at man kan gå i gang med arbejdet, som kan være med til at sikre, at vi rent faktisk får nogle bedre tilkørselsforhold, og således at vi forhåbentlig også kan undgå eventuelle ulykker med de lastbiler, der kommer til at køre til og fra Odense Universitetshospital eller byggeriet derude. Det synes jeg måske Enhedslisten har haft en tendens til at glemme i den debat, vi har hørt hidtil.

Men med de ord vil jeg blot sige fra SF's side, at vi selvfølgelig støtter lovforslaget. Jeg glæder mig over, at vi nu kan sikre, at der kommer et nyt tilslutningsanlæg, så vi sikrer den sikreste mulighed for de transportere, der kommer til at tilgå det nye universitetshospital.

Kl. 10:29

Formanden:

Hr. Henning Hyllested for en kort bemærkning.

Kl. 10:29

Henning Hyllested (EL):

Jamen det kan jeg da blive helt opløftet af, vil jeg sige til hr. Jonas Dahl. Betyder det så med den opfattelse, som hr. Jonas Dahl har af det her, altså at vi, når tilslutningsanlægget er færdigt, slipper for resten af den udbyggede motorvej syd om Odense? Man kunne næsten tro, at det var det, det handlede om. Det gør vi selvfølgelig ikke, og det tror jeg heller ikke hr. Jonas Dahl sådan set tror på selv. Vi behandler altså rent faktisk også en anlægslov for den motorvej, og der er det, jeg igen vil spørge: Er det virkelig ikke bekymrende for SF, at

man man med udbygning af motorveje forårsager trafikspring, forårsager mere bilisme, forårsager mere CO₂-udledning og i virkeligheden ikke løser de trængselsproblemer, som man foregiver at ville løse, at man altså egentlig bare skaber yderligere trængsel bare på et højere niveau? Det er jo evident, at sådan er det med motorveje, sådan går det, når man udbygger vejnettet og udbygger motorvejsnettet.

Kl. 10:30

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 10:30

Jonas Dahl (SF):

Jamen jeg vil egentlig gerne have lov til så også at stille et indledende spørgsmål, så kan ordføreren jo også komme tilbage til det, når han skal herop på talerstolen om lidt. Med de ord, som Enhedslistens ordfører har valgt, kan man næsten foranlediges til at tro, at man synes, det er dårligt at bygge en frakørsel til en motorvej, som gør, at lastbilerne nu sikrere kan køre til og fra en ny stor byggeplads i stedet for at skulle køre ad nogle mindre veje, hvor der vil være cyklister, der vil være i fare for at blive kørt ned af lastbilerne. Men hvis det ligesom er den retorik, Enhedslisten vil bruge, så værsgo.

Jeg konstaterer, og det gjorde jeg også i min ordførertale, at ja, der fremsættes nu et lovforslag til anlægslov for hele strækningen syd om Odense, og jeg mener sådan set, at det er fornuftigt, at man får lavet selve anlægsdelen eller anlægsloven. Der er ikke afsat penge til det, det omhandler det her lovforslag sådan set heller ikke, og det tror jeg også Enhedslistens ordfører udmærket er klar over. Og så bare en lille krølle på det: Jamen der er da ingen tvivl om, at vi skal styrke den kollektive trafik, det er jo sådan set også baggrunden for, at Enhedslisten og hr. Henning Hyllested og regeringspartierne, inklusive SF, er ved at forhandle en stor togfond, som handler om at skabe timedrift mellem de større byer og i det hele taget styrke den kollektive trafik i Danmark. Det glæder jeg mig faktisk over.

Kl. 10:31

Formanden:
Hr. Henning Hyllested.

Kl. 10:31

Henning Hyllested (EL):

Jeg kan berolige ordføreren med, at det vil fremgå af min ordførertale, at vi sådan set er tilhængere af det tilslutningsanlæg, man vil bygge, og da ikke mindst af hensyn til det sygehusbyggeri, man vil i gang med. Men jeg forstår godt, at ordføreren fra SF ligesom prøver at snakke udenom og koncentrere debatten om det, for det er jo det, der er bevilget penge til; der er ikke bevilget penge til den efterfølgende udbygning af motorvejen syd om Odense. Og så spørger jeg bare: Kan vi forvente så, at SF, selv om vi vedtager et lovforslag til anlægslov, ikke vil være med til at bevilge penge, når det bliver aktuelt, til motorvejsudbygningen syd om Odense, vel vidende hvad en udvidelse af et motorvejsbyggeri resulterer i og medfører? Det var noget af det, jeg var inde på i mit første indlæg.

Kl. 10:32

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 10:32

Jonas Dahl (SF):

Jeg glæder mig over, at den her regering faktisk har prioriteret den kollektive trafik, har gjort det med Togfonden DK, har gjort det med en lang række initiativer, hvor Enhedslisten i hvert fald har støttet en del af dem. Så glæder jeg mig faktisk også over, at vi får lavet or-

dentlige tilkørselsforhold til det her nye universitetshospital, man skal til at bygge i Odense. Og ja, så synes jeg, det er udmærket, at man laver en anlægslov, hvor man rent faktisk lægger linjerne fast i forhold til en eventuel udvidelse af Odense Sydmotorvejen. Ja, jeg tror også, den kommer på et tidspunkt, det tror jeg faktisk der vil være behov for. Det kan godt være, at Enhedslisten ikke vil anerkende det behov, og det skal jo stå dem helt frit for, men jeg tror, der kommer et behov, og jeg synes, det er fornuftigt at lave anlægsloven nu, men der er ikke finansiering til det, og før den er på plads, vil jeg ikke forholde mig til, hvordan det i givet fald skal finansieres.

Kl. 10:33

Formanden:

Hr. Kristian Pihl Lorentzen, en kort bemærkning.

Kl. 10:33

Kristian Pihl Lorentzen (V):

Nu virker det, som om hr. Jonas Dahl taler sig lidt bort fra, at vi egentlig taler om udbygningen af et stykke motorvej syd om Odense. Hr. Jonas Dahl vil helst tale om, at det er et tilslutningsanlæg.

Derfor vil jeg gerne bede hr. Jonas Dahl om at bekræfte, at SF er med i aftalen om, at vi udvider den her motorvej, og at SF også mener, det er nødvendigt, at vi udbygger vejkapaciteten som grundlag for, at vi kan have noget vækst og noget jobskabelse – også på Fyn og på tværs af Danmark .

Kl. 10:34

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:34

Jonas Dahl (SF):

Jeg synes, det er lidt voldsomt at begynde at blande jobskabelse ind i den her diskussion, som i forhold til lovforslaget drejer sig om en helt konkret passage. Men jeg vil gerne læse det op, som i øvrigt også fremgår af den skriftlige fremsættelse, der er vedhæftet, for det kan godt være, at både Enhedslistens ordfører og Venstres ordfører ikke har haft lejlighed til at læse det. Så jeg vil gerne læse det højt og citere:

»Af aftalen fremgår, at der fremsættes anlægslov for hele strækningen syd om Odense. Der afsættes i første omgang midler til gennemførelse af 1. etape, der omfatter anlæg af et nyt tilslutningsanlæg ved det kommende Odense Universitetshospital.«

Skal vi lade den stå der?

Kl. 10:34

Formanden:

Hr. Kristian Pihl Lorentzen.

Kl. 10:34

Kristian Pihl Lorentzen (V):

Man behøver slet ikke at læse teksten op for mig. Den har jeg nærlæst selv, og jeg synes faktisk, det er en rigtig god lovtekst, der er til det her forslag.

Ordføreren må da svare klart på, om det ikke er intentionen hos SF, at vi selvfølgelig skal have udvidet motorvejen, for ellers står vi jo ikke og vedtager en anlægslov. Det er meget vigtigt, at vi får tilslutningsanlægget her og nu – det er vi enige om – men intentionen er jo at skabe bedre hul igennem, så vi får en sikkert virkende forbindelse mellem Østdanmark og Vestdanmark.

Er det ikke noget, SF glæder sig over? Det er næsten, som om SF kan lide at tage ordet asfalt i deres mund.

Kl. 10:35

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:35

Kl. 10:37

Jonas Dahl (SF):

Jeg er gladere for at benytte ordet bane, men der kan vi jo være så forskellige i forhold til vores tilgang til de forskellige ting, der i øvrigt ligger. Jeg synes, det er sjovere at snakke bane, end det er at snakke asfalt – hvis man nu lige skal bruge den terminologi. Jeg ved godt, at vi kan se forskelligt på det fra Venstres side og fra SF's side, og det synes jeg da sådan set er en helt fair sag.

Det, vi vedtager i dag, er en anlægslov i forhold til vejen syd om Odense. Det synes jeg sådan set er fornuftigt. Vi må bare også konstatere, at der ikke ligger en finansiering for hele strækning på nuværende tidspunkt. Det er det, jeg vælger at forholde mig til. Det kan godt være, at Venstre har et forslag til finansiering, og så vil jeg da gerne høre det. Mig bekendt har vi bare ikke hørt det, heller ikke når vi har drøftet det i forligskredsen.

Kl. 10:36

Formanden:

Hr. Erling Bonnesen får også en kort bemærkning.

Kl. 10:36

Erling Bonnesen (V):

Tak for det. Som fynsk folketingsmedlem bliver jeg en lille smule bekymret over at høre SF's meldinger her i dag. Jeg er fuldstændig enig i, at det er en anlægslov, syd om Odense, og den siger jo så, at det skal komme. Så hænger noget sådan lidt i luften. Man har fået sagt, at det skal komme, men om det så bliver i et eller andet århundrede kan sådan set være ligegyldigt.

Jeg vil gerne lige bede SF's ordfører bekræfte, at anlægsloven vil gælde, at den er på plads. Så det præcise spørgsmål er: Vil SF også fortsat gå ind i arbejdet med at få fremskaffet finansiering til, at vi kan komme videre med udbygningen af den fynske motorvej, så vi kan komme op på de to gange tre spor, eller er det noget, der sådan set er ligegyldigt? Det ville egentlig være rart at få det på plads.

Kl. 10:36

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:36

Jonas Dahl (SF):

Vi vedtager her en anlægslov. Jeg kan godt forstå, at der er nogle, der vil lave rigtig meget polemik med det, og fred i øvrigt være med det. Men det, det handler om, er jo så, om man kan finde finansieringen efterfølgende. Mig bekendt har man ikke fra hr. Erling Bonnesens side eller i øvrigt fra Venstres side i det hele taget haft nogen anvisning af, hvordan man skal finansiere de her milliarder. Det synes jeg da sådan set er en ærlig sag, og det har man så kunnet bruge meget tid på. Det er i øvrigt det samme, som man har diskuteret i ti-memodellen, som Venstre siger de støtter, men når det kommer til finansieringen, støtter Venstre den ikke. Jeg konstaterer bare, at det, vi vedtager her, er en anlægslov. Der er ikke rigtig noget forslag til finansiering på nuværende tidspunkt. Det plejer vi at drøfte i den store forligskreds, og det tror jeg sådan set også vi kan gøre fremadrettet. Jeg glæder mig til den debat.

Jeg tror, vi alle sammen har projekter, vi prioriterer, også i forligskredsen, og jeg er sådan set tilfreds med, at vi i dag førstebehandler anlægsloven, og så kan vi forhåbentlig tredjebehandle den i løbet af de kommende uger. Men der ligger ikke på nuværende tidspunkt en finansiering. Jeg vil gerne være med til at fremskaffe den, men jeg har bare ikke et par milliarder. Det tror jeg sådan set heller ikke Venstre har.

Formanden:

Hr. Erling Bonnesen.

Kl. 10:37

Erling Bonnesen (V):

Jamen jeg er sådan set ikke ude på at skabe polemik om det her. Vi har faktisk kigget på det og har fokus lige nøjagtig på, hvordan vi kan komme videre med at få fremskaffet de her penge til udbygning af det tredje motorvejsspor. Der er jo – det ved vi alle sammen – løbet overskudspenge tilbage fra forskellige andre projekter, og de begynder løbende at komme ind i Infrastrukturfonden igen. Så det er også et præcist spørgsmål om, om SF, når man næste gang sidder ved bordet i trafikforhandlinger og skal fordele de penge, der kommer tilbage fra de forskellige projekter, så vil have det helt i toppen på sin prioriteringsliste, at der skal sættes penge af til den fynske motorvej, ja eller nej?

Kl. 10:38

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:38

Jonas Dahl (SF):

Nej, jeg tror ikke, at det er vores topprioritet. Det vil jeg gerne ærligt sige. Men hør nu lige her, vil jeg sige til hr. Erling Bonnesen: Venstre har foreslået for ca. 100 mia. kr. veje rundtomkring i Danmark. Oveni vil man så gerne have en togfond, som koster i hvert fald 20-30 mia. kr. Man vil så ikke helt være med til dele af det. Ingen af delene kan man anviser finansiering til. Det har vi brugt de seneste måneder på at debattere bl.a. i åbningsdebatten. Venstre har ikke på ét tidspunkt kunnet lægge finansiering på bordet og sige, hvor man ville skaffe pengene fra. Jeg synes, det klinger en anelse hult at stå her og slynge om sig med beløb på 120-130 mia. kr. uden i øvrigt at have nogen som helst finansiering.

Kl. 10:39

Formanden:

Tak til SF's ordfører. Hr. Henning Hyllested som Enhedslistens ordfører.

Kl. 10:39

(Ordfører)

Henning Hyllested (EL):

Stop lige uret, jeg er ikke begyndt endnu. Nå. Motorveje står ikke øverst på regeringens prioritetsliste, siger ministeren i et svar, nr. 65 af 4. oktober 2013, til Martin Geertsen. Jeg vil da gerne vide, hvordan det harmonerer med, at vi i dag så skal behandle ikke mindre end to lovforslag om henholdsvis etablering og udbygning af motorveje. Det håber jeg ministeren vil forklare senere i sin ministertale. Jeg er selvfølgelig klar over, at svaret er givet i forbindelse med Trængselskommissionens rapport, men alligevel står udsagnet tydeligt.

Man kan blive helt i tvivl, men det er vel en kendsgerning, at udbygningen af motorvejsnettet genererer mere biltrafik, og at det faktisk giver anledning til trafikspring, og at det derfor ikke på længere sigt løser de trængselsproblemer, som er argumentet for at udbygge med motorveje. Det betyder samtidig en øget udledning af CO₂ og partikler til skade for klima og miljø, og det undergraver i øvrigt bestræbelserne på at flytte bilister over i den kollektive trafik, undergraver kundegrundlaget, kan man næsten sige, og her er der jo tale om en bestræbelse, som Enhedslisten har tilfælles med regeringen. Vi kan jo bare se på Togfonden DK. Det gør det derfor helt uforståeligt, at den her regering påtager sig at fremsætte det her lovforslag

om udbygning af den fynske motorvej, og senere skal vi behandle et lovforslag om etableringen af en motorvej mellem Herning og Holstebro.

Skulle man være i tvivl, kan man jo bare kigge i lovforslagenes bemærkninger. Det fremgår f.eks., at trafikken i 2020 vil være 14 pct. højere på strækningen mellem Hjalte og Odense S, som er den mest belastede, end hvis man ikke udbyggede motorvejen. Og CO₂-udledningen ville være 4 pct. større ved udbygning af motorvejen sammenlignet med det alternativ, at man ikke gjorde noget. Det skyldes selvfølgelig den stigende trafik, står der. Ja, selvfølgelig gør det det; det er jo det, som udbygning af motorveje genererer. Det sker på trods af en forventning om større og større energieffektivitet i bilparken. Så der er ikke noget som helst nyt under solen her.

Der er heller ikke noget nyt under solen, når man ved et motorvejsbyggeri ser, hvordan den ene investering trækker den anden med sig. Knap var Vejdirektoratet gået i gang med at udvide motorvejen mellem Odense og Middelfart fra fire til seks spor, før det her forslag om udvidelse syd om Odense fra fire til seks spor blev fremlagt. Og går det, som det plejer, vil vi inden længe blive præsenteret for et forslag om at udvide motorvejen Odense-Storebælt fra fire til seks spor. Jeg synes også, jeg allerede kunne høre nogle steder, at det da vistnok var planen.

Her var ellers en oplagt mulighed for at se, om den planlagte udbygning af den kollektive trafik, såvel landsdelstrafikken som den lokale trafik, ikke vil føre til at overflytte bilister til den kollektive trafik og dermed lette presset på motorvejen. Jeg nævner i flæng: Titemodellen, noget af det, vi sidder og forhandler, nybygningsløsning, opgradering på strækningen Ringsted-Odense, ny bane på Vestfyn, som Vejdirektoratet jo overhovedet ikke forholder sig til i diverse rapporter og VVM-undersøgelser, og den nye letbane i Odense. Er det slet ikke noget, der kunne få ministeren til at overveje blot for en stund at stille vejbygningen i bero for i det mindste at undersøge virkningerne af de mange kollektive trafiktiltag, der er lanceret? Tæller det slet ikke, at Svendborghaven inden for de senere år er blevet opgraderet til en højere hastighed, har fået flere afgang og nye tog, eller at den nye bane på Vestfyn giver mulighed for hyppigere drift med regionaltog mellem Odense og Fredericia?

Vejdirektoratet anfører selv i sin rapport, at hvis der skal ske en væsentlig overflytning af den regionale biltrafik, der benytter motorvejen, vil det forudsætte en markant forbedring af den regionale trafik, den kollektive forstås, bl.a. i form af hyppigere frekvenser. Yes! Det er nemlig rigtigt. Og er det så ikke også det, jeg lige har nævnt, altså en markant forbedring af den regionale trafik, som Vejdirektoratet efterlyser? Oveni kan man så lægge den kommende letbane i Odense. Vejdirektoratets vurderinger forekommer som altid som partsindlæg til fordel for motorvejsbyggeri. Det er nærliggende at spørge: Hvor omfattende forbedringer af den kollektive trafik skal der til, førend Vejdirektoratet og regeringen vil acceptere dette som et relevant og interessant alternativ til biler og motorveje?

Enhedslisten stemmer imod det her overflødige projekt, idet vi dog støtter, at etableringen af den nye tilslutning 50 fremskyndes mest muligt af hensyn til byggeriet af det nye universitetshospital for at sikre ordentlige tilkørselsforhold under dette byggeri, således at den omfattende tunge trafik til byggepladsen ikke skal føres ad uegnede veje tæt på boliger. Jeg har selv stillet spørgsmål om dette til ministeren og har forstået, at man nu mener, at etableringen af tilslutningsanlægget godt kan fremskyndes, så det er klart, når sygehusbyggeriet går i gang. Det synes jeg er glædeligt, men det er også det eneste glædelige, der er, ved den her motorvejsudvidelse og anlægsloven, som jo altså heller ikke er nødvendig for at etablere et nyt tilslutningsanlæg.

KI. 10:44

Formanden:

Der er en kort bemærkning fra hr. Kristian Pihl Lorentzen.

KI. 10:44

Kristian Pihl Lorentzen (V):

Tak. Det er jo velkendt, at Enhedslisten har sådan en næsten religiøs modstand imod asfalt og biler, det er ikke nyt under solen. Men det kan alligevel godt undre lidt, for i Kina har de et velkendt ordsprog, der hedder: Vil du være rig, så byg en vej. Og netop mange af hr. Henning Hyllesteds partifæller har jo haft tætte forhold til Kina og set op til Kina. Så det kan undre, at man ikke har taget ved lære af det kloge ordsprog. Men spøg til side.

Det er jo klart, at der er en sammenhæng imellem økonomisk vækst i vores samfund og beskæftigelse på den ene side og så mængden af trafik på den anden side. Og jeg må forstå på hr. Henning Hyllested, at når man nu er imod at skabe den fornødne kapacitet hen over Fyn, er man faktisk modstander af, at vi har den vækst i samfundet, at vi får den beskæftigelse ud af, at vi kan have en høj mobilitet og kan køre effektivt. Skal jeg forstå det således, at Enhedslisten faktisk godt kan leve med, at der ingen vækst er, og at vi ikke skaber flere danske arbejdspladser, bare man slipper for at få noget mere asfalt?

KI. 10:45

Formanden:

Ordføreren.

KI. 10:45

Henning Hyllested (EL):

Hvis Enhedslistens modstand mod asfalt og biler skulle være religiøs, kunne jeg jo vende den om og sige, at så er hr. Kristian Pihl Lorentzens opslutning bag asfalt og veje jo da i hvert fald af lige så religiøs karakter, så mon ikke vi står lige dér?

Jeg tror ikke, at hr. Kristian Pihl Lorentzen kan påpege en eneste virksomhed, som ikke etablerer sig et eller andet sted, fordi der ikke er en motorvej. Jeg tror ikke et øjeblik, at vækst nødvendigvis er afhængig af, at vi har et omfattende motorvejsnet. Væksten kan skabes på mange måder. Jeg er enig i, at mobilitet skaber vækst, men mobilitet kan skabes på mange måder. Den kan også skabes via kollektiv trafik, via godstransport på jernbane, i en kombination, selvfølgelig, med busstrafik og for godstransportens vedkommende med lastbiltrafik osv.

Men jeg tror ikke en døjt på, at bare vi plastrer landet til med motorveje, sikrer vi også vækst. Altså, så skulle man jo sætte alle mulige økonomiske mekanismer ud af kraft: Bare vi bygger motorveje, kan vi imødegå enhver krise. Det er nærmest det, som det religiøse budskab handler om.

KI. 10:47

Formanden:

Hr. Kristian Pihl Lorentzen.

KI. 10:47

Kristian Pihl Lorentzen (V):

Når vi er ved det religiøse, kan jeg oplyse hr. Henning Hyllested om, at jeg ikke er religiøs med hensyn til veje og asfalt. Jeg anerkender deres enorme betydning for samfundet, specielt i de egne af landet, hvor man ikke har mulighed for at bruge kollektiv trafik, og også for erhvervslivet, som har brug for nogle gode transportkorridorer. At jeg ikke er religiøs med det, kan jeg da også bevise, ved at jeg har tilladt mig at skrive godt nok ikke en bibel om tog, men en bog om tog, og jeg har brugt rigtig mange timer på det. Så for mig er det et både-og, at vi har et højmobilt samfund. Nogle steder er den kollek-

tive trafik stærkt, og andre steder er det bilismen, der er stærk, og det synes jeg man skulle tage udgangspunkt i.

Derfor vil jeg spørge Enhedslisten: Når man nu ikke vil have den her udvidelse og dermed anerkender trængsel, mener Enhedslisten så, at trængsel er et legitimt middel til at bekæmpe trafik med? Det må være det, man mener, hvis man ikke vil være med til at skabe mere hul igennem. Så må man jo synes, trængsel er godt, fordi det kan få de formastelige bilister over i togene og andre transportmidler.

Kl. 10:47

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 10:47

Henning Hyllested (EL):

Problemet er, som jeg også sagde i mit ordførerindlæg, at man ikke bekæmper trængsel ved at udvide motorvejsnettet. Det er der jo evidens for, man kan bare se på trafikken omkring hovedstaden. Der har været voldsomt udbygget med motorveje nu i 20-30 år. Har det skabt mindre trængsel? Nej, det har det ikke, og det vil det heller ikke gøre på Sydfyn.

Det kan man faktisk læse i bemærkningerne, hvis man ikke tror mig eller de mange forskere, som siger, at udbygning af motorvejsnettet og udbygning af vejnettet genererer mere biltrafik. Og det løser ikke trængselsproblemerne på lidt længere sigt. Det kan måske løse dem på lidt kortere sigt, meget kort sigt, men så står vi i samme situation om ganske få år, fordi man har genereret mere biltrafik. Det er det, der er problemet, vil jeg sige til hr. Kristian Pihl Lorentzen.

Kl. 10:48

Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Simon Emil Ammitzbøll som Liberal Alliances ordfører.

Kl. 10:49

(Ordfører)

Simon Emil Ammitzbøll (LA):

Lovforslaget, L 26, er en udmøntning af aftalen om en ny Storstrømsbro, Holstebromotorvejen m.v., som bl.a. også indeholder en udbygning af Fynske Motorvej syd om Odense og etablering af et nyt tilslutningsanlæg nr. 50, som har til formål at skabe direkte adgang mellem Odense Universitetshospital og motorvejen.

I Liberal Alliance er vi modsat den seneste ordfører glade for aftalen. Med dette lovforslag forbedres infrastrukturen omkring Odense. Udbygningen af motorvejen kan således være et betydeligt skridt i den rigtige retning for bl.a. at løse trængselsproblemerne syd for Odense i myldretiden. Det vil uden tvivl være til fordel for borgere og virksomheder, som kan reducere den tid, de bruger i trafikken, særlig i myldretiden.

Vi er dog meget optaget af, at beboere, hvis private ejendom ønskes eksproprieret som følge af udbygningsprojektet, skal imødekommes på den bedst mulige måde. Som privatperson er det en ulige kamp at stå over for et statsligt krav om ekspropriation af privat ejendom. Derfor er det altafgørende, at nødvendige ekspropriationer foregår smertefrit og retfærdigt for berørte beboere. Vi er således også glade for, at der i lovforslaget og i det forberedende arbejde fra Vejdirektoratets side er taget højde for sådanne problemstillinger. Det afspejler sig eksempelvis i lovforslagets indførelse af hjemmel til hurtigere ekspropriation. På den måde imødekommes ejere, som eksempelvis har behov for at afhænde ejendom før tid.

Sådanne tiltag danner sammen med øvrige tiltag, såsom i forslaget støjreducerende foranstaltninger, rammen om et udbygningsprojekt, der både vil give store samfundsmæssige gevinster, men samtidig tage højde for de nuværende og kommende beboere lokalt.

Liberal Alliance kan støtte forslaget.

Kl. 10:50

Formanden:

Tak til ordføreren. Jeg ser ikke nogen konservativ ordfører. Gemmer der sig en et sted? Nej. Så er det transportministeren.

Kl. 10:51

Transportministeren (Pia Olsen Dyhr):

Tak til ordførerne for indlæggene. Det er jo min første første behandling som transportminister, så på en eller anden måde er det lidt en særlig dag.

Vi starter med lovforslaget om udbygningen af Fynske Motorvej syd om Odense. Lovforslaget er jo et led i udmøntningen af den aftale, der – som hr. Simon Emil Ammitzbøll ganske rigtigt sagde – er navngivet »En ny Storstrømsbro, Holstebromotorvejen mv.«, af 21. marts 2013 mellem regeringen, Venstre, Dansk Folkeparti, Liberal Alliance og Det Konservative Folkeparti.

Med aftalen blev vi enige om i første omgang at afsætte penge til at anlægge første etape af projektet, som omfatter et tilslutningsanlæg syd om Odense, der skal skabe direkte adgang til det kommende Odense Universitetshospital fra motorvejen. Udbygningen af de resterende etaper vil ske, når og hvis der prioriteres midler dertil fra Infrastruktur fonden.

Et af de vigtigste formål med lovforslaget er netop at sørge for, at det kommende supersygehus i Odense forbindes med motorvejen. Hvis Folketinget giver bemyndigelse til det, vil Vejdirektoratet gå i gang med etablering af tilslutningsanlægget hurtigst muligt, så det allerede kan anvendes i forbindelse med sygehusbyggeriet, der starter ultimo 2015. Det synes jeg er vigtigt at opnå.

Vi har vurderet, at den smidigste måde at opfylde det mål på er ved at fremsætte det samlede lovforslag for hele udbygningsprojektet nu. Hvis der så på et senere tidspunkt findes finansiering til at realisere hele udbygningen, er vi klar og kan sætte anlægsarbejdet i gang.

En udbygning af motorvejsstrækningen syd om Odense vil – hvis vi finder midlerne til det – forbedre fremkommeligheden i en af landets mest anvendte trafikkorridorer. Den vil samtidig give os et stykke moderne motorvej, udstyret med de bedste foranstaltninger, vi har til at mindske påvirkningen af den omkringliggende natur og dyrelivet nær motorvejen. Udbygningen vil desuden forbedre trafikssikkerheden og nedbringe støjen fra motorvejen, som generer rigtig mange beboere i nærheden.

Der er allerede i dag trængsel og kødannelse i myldretiden på Fynske Motorvej. Det tror jeg at alle vi, der benytter os af den, ved. Trængslen vil stige i de kommende år både til gene for dem, der benytter korridoren mellem Sjælland og Jylland i bil, men også til gene for det omkringliggende miljø.

I høringsfasen har tidsplanen for etableringen af tilslutningsanlægget været årsag til lokal utilfredshed og mange skrivelser i pressen. Årsagen til det er, at tilslutningsanlægget først kan stå endelig færdigt i 2016, og sygehusbyggeriet går i gang i slutningen af 2015. Lokalt er man meget optaget af, at den tunge trafik til og fra byggeriet skal kunne anvende det nye tilslutningsanlæg i hele byggeperioden for ikke at belaste det lokale vejnet. Det har jeg stort forståelse for. Vejdirektoratet har derfor også fundet en løsning med en tidlig åbning af tilslutningsanlæggets østvendte ramper. Det sikrer både den optimale trafikafvikling i forbindelse med anlægsarbejdet og skaber mulighed for, at den tunge trafik fra sygehusbyggeriet kan køre direkte på motorvejen.

Jeg vil så gerne lige komme med et par korte bemærkninger til de forskellige ordføreres indlæg.

For det første vil jeg gerne takke for den tilslutning, der generelt er, og også for den ros, der har været til, at det nu med hensyn til de østvendte ramper er lykkedes allerede at være færdig i efteråret

2015. Det var Venstre inde på, det var Socialdemokraterne, Dansk Folkeparti og Radikale Venstre inde på, og det vil jeg gerne takke for.

Socialdemokratiet gjorde også opmærksom på en problemstilling, som jeg synes er meget vigtig lige at understrege en ekstra gang, og det er spørgsmålet om trafiksikkerhed. Hvis man kigger på perioden 2005-2009, er en af grundene til, at det her er vigtigt, at der er sket 129 uheld på strækningen. Der har været 23 personskadeulykker med 1 dræbt, 9 alvorligt tilskadekomne og 13 lettere tilskadekomne på motorvejen. Det er også noget, vi er nødt til at tage alvorligt, når vi diskuterer en udbygning af motorvejsnettet.

Radikale Venstres ordfører var i sit indlæg inde på Anna Rasmussen og hele spørgsmålet om ekspropriation, og jeg noterede mig også, at Liberal Alliance var opmærksomme på det i deres indlæg. Jeg er helt enig, og noget af det, vi er lykkedes med i hele forligskredsen, er netop at gøre opmærksom på, at vi ved, der er folk, der kommer i klemme. Det er u hensigtsmæssigt, og det er rigtigt svært for dem at risikere at stå med et hus i 10 år eller måske 20 år, som de ikke kan få solgt. Noget af det, vi lykkes med i lige netop det her projekt, er at sørge for – i et forsøg på også at gøre noget ved folks helt konkrete problemer – at folk ikke på den måde er stavnsbundne, vel at mærke ud fra nogle kriterier.

Kl. 10:56

Så til Enhedslistens bemærkninger, hvor hr. Henning Hyllested gjorde opmærksom på, at jeg jo har nævnt i et svar til hr. Martin Geertsen omkring trængselskommissionen, at motorveje ikke står øverst på regeringens ønskeliste. Det er sådan set helt korrekt refereret. Det skyldes den trængselssituation, vi ser omkring Københavnsområdet. Jeg ved, hr. Henning Hyllested er opmærksom på, at det her lovforslag ikke handler om Københavnsområdet, og så er det faktisk en anden diskussion.

Jeg er enig med Enhedslisten i, at der skal være et samspil mellem den kollektive trafik og vejtrafikken. Det er sådan set vigtigt, og vi er også opmærksomme på, at hvis vi gør den kollektive trafik bedre, skal vi gerne få folk væk fra vejene og over i den kollektive trafik. Det vil også mindske trængslen.

Man må bare være opmærksom på, at hvis vi vil have østvendte ramper til Odense Universitetshospital og en løsning af de reelle problemer – og der vil være reelle vejproblemer, for vi kan ikke borttransportere affaldet fra bl.a. byggepladsen på tog; det skal lykkes med store lastbiler – er det trafiksikkerhedsmæssigt bestemt mest logisk, at det kommer til at foregå på motorvejen.

Jeg noterer mig, at hr. Henning Hyllested er glad for, at vi laver de østvendte ramper, og også, at det kan betyde noget i forhold til sygehusbyggeriet. Derfor ville jeg også ønske, at Enhedslisten var med på at stemme for forslaget, men jeg noterer mig, at de stemmer imod.

Til sidst vil jeg gerne takke for en god første behandling og for opbakningen til lovforslaget her i Folketinget.

Kl. 10:58

Formanden:

Der er to til korte bemærkninger. Hr. Erling Bonnesen først.

Kl. 10:58

Erling Bonnesen (V):

Tak for det. Som fynsk valgt folketingsmedlem tænker jeg jo med glæde tilbage på det møde, som vi havde om den fynske motorvej for nogle år tilbage, hvor ministeren jo deltog som daværende SF-trafikordfører sammen med Venstres trafikordfører, hr. Kristian Pihl Lorentzen, og undertegnede, så jeg er glad for, at vi sådan her ligesom kan fejre, at vi nu får endnu et stort skridt taget i den her sag.

Så er det jo også bekendt for ministeren, at nu er der jo sådan lidt sat kikkerten for øjet, med hensyn til at når vi nu når til det punkt, at vi så skal have videreført arbejdet – det, der allerede er sat i gang –

om man så skal videreføre fra Nørre Aaby ind mod Odense, eller man skal fra Odense og så mod vest. Der vil jeg da godt sådan prøve at bringe det lidt frem på banen også, for det bliver da forhåbentlig et snarlig aktuelt spørgsmål at få taget stilling til. Har ministeren sådan nogen præferencer for, om man skal køre videre fra Nørre Aaby og så ind mod Odense, eller om man skal starte fra Odense og køre den anden vej for så at sige at få gjort projektet færdigt?

Nu vil vi jo glæde os over, at på kryds og tværs af næsten alle partier her i Folketinget – der er måske et enkelt, der er undtaget – er der jo stor opbakning til det her projekt. Så hvad er ministerens præference i det her spørgsmål? Skal vi fortsætte fra Nørre Aaby mod Odense, eller skal vi tage det fra Odense mod vest? Tak.

Kl. 10:59

Formanden:

Ministeren.

Kl. 10:59

Transportministeren (Pia Olsen Dyhr):

Jeg tror, at man skal være opmærksom på, at der skal findes finansiering, før vi kan bygge nye motorveje. Med anlægsloven laver vi de lovgivningsmæssige rammer, men vi må erkende, at Folketinget også tidligere har vedtaget anlægslove, som vi endnu ikke har fundet finansieringen til. Her tænker jeg bl.a. på Frederikssundsmotorvejen. Vi har andre vejprojekter, omkring 20 VVM-forslag, liggende, hvor der også mangler finansiering. Jeg må erkende, at om end lommerne nogle gange er dybe på transportområdet, så findes midlerne ikke i øjeblikket. Derfor vil jeg sige, at jeg synes, at det er en lille smule præmaturlt at beslutte, om man skal starte i Nørre Aaby, eller om man skal starte i Odense.

Min indstilling vil være meget pragmatisk. Jeg vil lytte til folk i området. Jeg synes sådan set, at det er en god demokratisk tradition at lytte til de lokalpolitikere, der er involveret i det. Ligesom hr. Rasmus Prehn gjorde opmærksom på, at vi har gjort med det de østvendte ramper, så synes jeg også, at vi skal lytte til lokalpolitikerne, når det drejer sig om det sidste stykke af motorvejen.

Kl. 11:00

Formanden:

Hr. Erling Bonnesen.

Kl. 11:00

Erling Bonnesen (V):

Tak for det. Selvfølgelig ved vi alle, at det er vanskeligt sådan lige at få pengene på plads her og nu til bare at få en næste fase, men det er jo den fase, vi sådan går ind i nu, og jeg har fuld respekt for, at det gør man fra alle egne af landet. Vi ved så også, at der heldigvis ligger et godt, solidt finansieringssystem på trafikområdet, hvor der kommer det her tilbageløb, overskudspenge fra de forskellige trafikprojekter rundt omkring i landet, Infrastruktur fonden. Så der kommer jo nogle penge derfra nu.

Så er mit spørgsmål: Når man så når hen til det næste møde, hvor det bliver aktuelt at fordele de her trafikmidler til motorveje, vil den fynske motorvej så stå sådan passende højt på prioriteringslisten? Det må egentlig være meget naturligt at sige, når man nu er kommet godt i gang, at så ligger der noget rationale i, at man så får videreført det arbejde, der er sat i gang, sådan at man så at sige får det lavet i et hug på en eller anden måde. Tak.

Kl. 11:01

Formanden:

Ministeren.

Kl. 11:01

Transportministeren (Pia Olsen Dyhr):

Hvis man kigger på det tilbageløb, der har været i Infrastrukturfonden, handler det jo om, at enten er projekter blevet billiggjort, eller at vi har fået EU-midler til forskellige projekter. Det gør jo, at der kommer nogle penge ind, men ikke i et omfang, som bl.a. kan betale en fynsk motorvej. Nu må man bære over med mig, men jeg mener, at det sidste stykke koster i omegnen af 1,8 mia. kr. Det er ikke et beløb, vi løbende får ind i Infrastrukturfonden. Det er millioner, vi taler om i forbindelse med tilbageløbet.

Når det er sagt, beslutter vi jo en anlægslov, som er en anlægslov for hele det resterende stykke på Vestfyn. Det er også dér, hvor der er mest trængsel, og hvor det giver mest mening. Jeg har noteret mig, at der er andre, der taler om Odense til Nyborg, men der er slet ikke på samme måde samme trængselsproblematik, som der er på Vestfyn. Det har jeg selv oplevet med hr. Erling Bonnesen, og derfor har det jo også været det, vi er gået i gang med.

Kl. 11:02

Formanden:

Hr. Henning Hyllested for en kort bemærkning.

Kl. 11:02

Henning Hyllested (EL):

Det kan godt undre mig, at regeringen og transportministeren ikke har tålmodighed, om jeg så må sige, til ligesom at lade alle de mange kollektive trafiktiltag, som jeg også nævnte i mit ordførerindlæg, virke. Det er et spørgsmål om timemodellen, som vi nu lancerer, det er et spørgsmål om en nybygningsløsning, som nu kommer op at stå, det er et spørgsmål om opgraderingen af Ringsted-Odense, en ny bane på Vestfyn og for så vidt også den nye letbane i Odense. Vi ved jo, det er en kendsgerning, at det er den slags tiltag, der virker, hvis man skal flytte bilisterne over i den kollektive trafik. Det er en udbygning af den kollektive trafik.

Derfor kan det undre mig, at man ikke, om jeg så må sige, har is i maven i forhold til at sige: Lad os nu se, om det her i virkeligheden ikke virker meget bedre end det at udbygge motorveje, som jo ikke virker. Alle trafikforskere siger, at det jo er det her sammen med road pricing, som virker. Det har ministeren så desværre indtil videre sat på standby, i hvert fald med hensyn til road pricing. Derfor kan jeg ikke forstå, hvorfor man har den her dobbelthed i sin politik i spørgsmålet om trængsel.

Kl. 11:03

Formanden:

Ministeren.

Kl. 11:03

Transportministeren (Pia Olsen Dyhr):

Der er ingen tvivl om – og der er jeg helt enig med ordføreren – at noget af det, der virkelig afhjælper trængsel, er udbygning af den kollektive trafik. Derfor er jeg også rigtig glad for, at vi både har en forligskreds om billigere og bedre kollektiv trafik sammen med Enhedslisten og Dansk Folkeparti, men at vi også i øjeblikket har forhandlinger om Togfonden DK, hvor vi bruger 23,5 mia. kr. på at forbedre den. Det inkluderer bl.a. en ny bane på Vestfyn.

Om end jeg er et meget utålmodigt menneske, og om end jeg ønsker, at tingene skulle ske i morgen, så går der alligevel nogle år, før en bane på Vestfyn er etableret, og vi ser timemodellen endeligt og helt rullet ud. Der snakker vi om midten af 2020'erne, og indtil det sker, så har vi konkrete trængselsproblemer forskellige steder på motorvejene. Det er vi nødt til at afhjælpe, og det mener jeg at det her er et forsøg på.

Helt konkret handler det her jo, hvis vi kigger på fokus, decideret om Odense Sygehus. Vi skal bygge et nyt universitetshospital, og der skal køres en del byggematerialer frem og tilbage til hospitalsbyggeriet. Det vil gøre det nemmere med adgangen, det vil også gøre det mindre farligt på de lokale veje i Odense, men det er jo det stykke i Danmark, vi kan se, som nok er noget af det, der har mest trængsel. Men jeg er opmærksom på det. Jeg mener, at vi hele tiden skal tænke os godt om, før vi bygger motorveje. De skal afhjælpe reelle problemer.

Kl. 11:05

Formanden:

Hr. Henning Hyllested.

Kl. 11:05

Henning Hyllested (EL):

Jo, men det tager jo også tid at få anlagt og udbygget motorvejene trods alt. Og der vil jeg da især gerne henholde mig til SF's ordfører, der jo sagde, at det jo næsten slet ikke er det, vi behandler i år. Der er en anlægslov, men der er jo ikke fundet finansiering til den. Jamen så kan det jo tage rigtig lang tid i virkeligheden, inden man får udbygget det pågældende stykke motorvej. Det er jo sådan set sideløbende med, at vi nu tager fat via bl.a. Togfonden DK og med penge andre steder fra på at udbygge den kollektive trafik. Jeg vil gerne spørge: Anerkender ministeren ikke, at det genererer mere biltrafik? Det løser ikke problemerne med trængsel, at man udbygger med motorveje.

Kl. 11:06

Formanden:

Ministeren.

Kl. 11:06

Transportministeren (Pia Olsen Dyhr):

Jeg er enig med hr. Henning Hyllested i, at det, der løser trængselsproblemet, er at udbygge den kollektive trafik, at vi får nogle folk over i den kollektive trafik. Men derudover må vi også løse nogle af de flaskehalsproblemer, vi har.

Hvis man kigger på Vestfyn, og det ved jeg at hr. Henning Hyllested jo også er opmærksom på, for han har også har været ude i trafikken på Vestfyn, så er det et af de steder, hvor vi decideret har en flaskehals, og hvor vi er nødt til at løse nogle konkrete problemer. Det handler om trafikssikkerhed, det handler sådan set også om, at vi med en forbedring af motorvejen også reducerer støjen. Og sidst, men ikke mindst, er der jo det her stykke, vi snakker om. Konkret i dag handler det jo om at servicere et sygehusbyggeri, som jo allerede står færdig i 2016, og det er vel at mærke et stykke tid, før vi er færdige med timemodellen.

Kl. 11:06

Formanden:

Hr. Kristian Pihl Lorentzen for en kort bemærkning.

Kl. 11:06

Kristian Pihl Lorentzen (V):

Tak. Det er en kommentar til ministerens bemærkning om, at vi jo ikke kan bruge pengene og så videre. Det er jo rigtigt, og jeg er sådan set glad for, at ministeren udviser forsigtighed i forhold til pengene. Man kunne så ønske sig, at det var udstrakt til andre dele, og her tænker jeg på Togfonden DK. Men det er ikke det, jeg skal spørge om her.

Ministeren nævnte, at når der bliver penge tilovers i Infrastrukturfonden, er det, fordi EU giver nogle tilskud. Det er også rigtigt; det gør de en gang imellem; det har de gjort til nogle jernbaneprojekter. Men det er, når projekterne bliver billigere. Og der vil jeg lige

henlede opmærksomheden på, at når det gælder de næsten 100 mia. kr., vi har disponeret i Infrastrukturonden, er der jo for langt de fleste projekters vedkommende tale om et basisbudget. Det er det, vi regner med det kommer til at koste, hvis ellers priserne på asfalt, jernbanespor og alt muligt andet er gunstige. Så bliver det prisen.

Men oven i det har vi jo lagt 30 pct. på projekterne. Der er altså indbygget en meget stor reserve, netop fordi vi ville væk fra de der evindelige tillægsbevillinger, der blev givet før i tiden, og som formanden bl.a. måtte døje med, da han var finansminister. Det er vi kommet væk fra nu, og derfor vil jeg spørge ministeren, om ikke ministeren anerkender, at vi har rigtig mange projekter i gang, og at der da kan forventes nogle pæne beløb – måske i størrelsesordenen 5-10 mia. kr. – frem mod 2020, som kan disponeres til nye projekter, herunder specielt motorveje.

Kl. 11:08

Formanden:
Ministeren.

Kl. 11:08

Transportministeren (Pia Olsen Dyhr):

Jeg tror, man skal passe meget på med at spå om, hvordan den økonomiske udvikling bliver i Danmark. Vi kan jo se, at når økonomien er overophedet, bliver det dyrt at have byggeri, og omkring 2006/2007, altså der, hvor boblen var, blev det faktisk dyrere at lave trafikinvesteringer. Så betyder det jo, at projekterne ikke bliver billigere, men til gengæld dyrere. Og det er derfor, det er en rigtig god idé at udvise forsigtighed og også have en buffer på projekterne.

Det er korrekt, at der i alle projekterne, hvis de er undersøgt med VVM, er indregnet et overhead på 30 pct. Hvis de ikke er med VVM-undersøgelse, men kun en forundersøgelse, er der et overhead på 50 pct. Det synes jeg er et godt princip. Jeg vil ikke love, at der kommer 5-10 mia. kr. ind, for det ville sige, at jeg kunne forudse, hvordan økonomien vil udvikle sig i Danmark. Og derfor tror jeg også, man skal passe på med at love, hvornår man kan bruge penge, der ikke er der. Det er lidt ligesom at have fugle på taget – det er bedre at have dem i hånden.

Kl. 11:09

Formanden:

Der er ikke mere og ikke flere, der har bedt om ordet. Tak til ministeren. Forhandlingen er sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Transportudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

4) 1. behandling af lovforslag nr. L 27:

Forslag til lov om anlæg af Holstebromotorvejen.

Af transportministeren (Pia Olsen Dyhr).

(Fremsættelse 02.10.2013).

Kl. 11:09

Forhandling

Formanden:

Forhandlingen er åbnet. Hr. Thomas Danielsen som Venstres ordfører.

(Ordfører)

Thomas Danielsen (V):

Tak for det. L 27 er et lovforslag om etablering af Holstebromotorvejen, dvs. fra Snejbjerg til Holstebro Nord og derfra en tosporet landevej videre til Vilhelmsborgvej, og den sidste strækning bliver en kommunal vej. Når motorvejen står færdig, vil en stor del af den nuværende landevej fra Herning til Holstebro også blive klassificeret som en kommunal vej. Lovforslaget er en del af en aftale fra den 25. april 2013 mellem alle Folketingets partier undtagen Enhedslisten, og prisen bliver knap 3,9 mia. kr., inklusive et overslag på 30 pct. Det er et overslag, som vi i Venstre ikke håber der bliver brug for, for det er et rigtig flot projekt, vi har, hvor vi sikrer den højeste grad af hurtig fremkommelighed til det kommende sygehus i Gødstrup for udrykningskøretøjer, og det er godt. Men står det til Venstre, skal vi fremme det motorvejsslip, der er øst om Herning, så man ikke skal sænke farten det korte stykke for så at sætte farten op, når man kommer på motorvejen igen. Derudover er der også en detalje ved tilslutningen mellem motorvejen og Rute 15, hvor vi ønsker, at der bliver taget højde for, at der projekteres således, at 83 meter lange vindmøllevinger fra motortrafikvejen ved Herning Syd kan blive kørt videre mod vest ad Rute 15.

Alt i alt er det et godt projekt, som vi er meget tilfredse med til trods for alle de usikkerheder, som motorvejen har været igennem. Det gælder alt lige fra Socialdemokraternes daværende gruppeformand, som efter valget satte spørgsmålstegn ved finansieringen eller økonomien. Det samme gjorde regeringens finansminister og den nuværende transportminister, som har kaldt det en bestikkelse af vestjyderne. Derudover manglede det i regeringsgrundlaget, men alt i alt glæder vi os over, at det har båret frugt med det konstante pres på regeringen, der har resulteret i en motorvej. Det gør vi, fordi motorvejen er vejen til vækst. Det er altafgørende for fremkommeligheden, selvfølgelig for udrykningskøretøjerne, men vigtigst er det for erhvervslivets fremkommelighed, og det gælder for større virksomheder som Arla, som har oplevet at køre på strækningen mellem Herning og Holstebro, mens den fede mælk i tankbilerne faktisk blev pisket til fløde, som resulterede i, at man ikke kunne få den ud. Det gælder for Cheminova, som kører rigtig mange farligt gods-lastbiler, til og fra tangen i Lemvig Kommune. Det gælder for Maabjerg Bioenergy, som kører adskillige læs til det nye biogasanlæg, både den ene og den anden vej. Og vi ved, at det betyder utrolig meget for virksomhedernes valg af placering, til trods for at Enhedslisten ikke vil anerkende det, men det er tydeligt at se, når vi kigger på danmarkskortet. Men vi er sikre på, at også mobiliteten for vores arbejdsmarked, hvor motorvejen betyder rigtig meget, også bliver imødekommet med den her motorvej. Det gør den i høj grad for dem, der ønsker at blive bosiddende i det nordvestjyske område, selv om de arbejder i Østdanmark. Det er der allerede i dag flere hundrede, der vælger, og på den måde er det også positivt med det, som man nærmest kunne kalde en udligningsaftale, hvor man imødekommer landdistrikterne.

Så fordelene er mange, og derfor håber vi på en venlig behandling med de faldne bemærkninger.

Kl. 11:13

Formanden:

Der er et par korte bemærkninger, først fra hr. Henning Hyllested.

Kl. 11:13

Henning Hyllested (EL):

Jeg kan sandelig godt forstå, at Venstre glæder sig i dag, for det er jo rigtigt nok, at det var den bestikkelse, som Venstre lagde på bordet – det er jeg helt enig med transportministeren i – da man fik problemer, fordi man pegede på en placering af supersygehuset i Gødstrup

i stedet for i Aulum. Så det kan jeg godt forstå, og det er en fantastisk ting, at man har fået den siddende regering til at overtage den, huha!

Så snakker ordføreren om vækst. Er man ikke opmærksom på fra Venstres side, at vækst jo kan opstå næsten hvor som helst; at når man placerer motorveje i delvis tyndtbefolkede områder, kan det jo også være, at væksten kommer andre steder, fordi det nu bliver nemmere at pendle væk fra området og pendle ind til arbejdspladser helt inde i Aarhus f.eks.; og at der jo på mange måder kan være en fare for, at der sker en, om jeg så må sige, udtynding i bredden, ved at virksomhederne koncentrerer sig omkring motorvejen og dermed flytter fra de tyndtbefolkede områder? Det er jo en fare, som der er. Det ved jeg ikke om Venstre er opmærksom på i al den megen snak om vækst.

Kl. 11:14

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 11:14

Thomas Danielsen (V):

I forhold til hold kæft-bolsje på grund af sygehusplacering, som hr. Henning Hyllested spørger til, kan jeg bare sige, at motorvejen mellem Holstebro og Herning har stået i Venstres trafikpolitiske oplæg siden 2007, så det er, længe inden man skulle til at tale om sygehusplaceringer.

Derudover er det ikke vanskeligt at se på et danmarkskort, hvor virksomhederne vælger at placere sig. Og vi kan bare se, at de steder i landet, hvor der ikke er en motorvej, bliver fravalgt, og at virksomheder som større slagterier m.m. vælger at flytte ned i områder, hvor der er let adgang via en motorvej. Så jeg frygter ikke, at man også får mulighed for at køre væk fra området. Det er sådan set kun positivt, for der er nogle ting, som vi simpelt hen ikke har i landdistrikterne og ikke skal have i landdistrikterne, men vi giver så herved mulighed for, at man kan være bosat i landdistrikterne og så køre til de større byer for at passe sit arbejde.

Kl. 11:15

Formanden:
Hr. Henning Hyllested.

Kl. 11:15

Henning Hyllested (EL):

Tror hr. Thomas Danielsen, at f.eks. Danish Crown, som jo havde et slagteri i Holstebro, ikke ville have lukket slagteriet, hvis motorvejen havde været etableret? På det tidspunkt vidste man faktisk godt, at motorvejen jo nok ville komme på et eller andet tidspunkt. Tror Venstre virkelig, at Danish Crown ville have undladt at lukke slagteriet i Holstebro f.eks.? Får man ikke meget let den effekt, at dem, som før arbejdede på slagteriet i Holstebro, nu ved hjælp af motorveje jo meget nemt kan trille til Horsens til det nye store, hypermoderne slagteri, og at det i høj grad er den effekt, man skaber hos mange virksomheder?

Kl. 11:16

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 11:16

Thomas Danielsen (V):

Det ville ikke være spor kvalificeret af mig at gætte på, om Danish Crown havde valgt at bevare slagteriet i Holstebro, alt efter om der var en motorvej eller ej. Men vi kan høre på samtlige virksomheder, som enten er flyttet væk, eller som venter med at udbygge deres virksomhed, at de afventer, hvor motorvejen bliver placeret. Men det

er positivt, hvis motorvejen også betyder, at der er nogle, der vælger at blive bosiddende i det nordvestjyske område og så pendle til arbejde, uanset om det er i Horsens, eller hvor det ellers er.

Kl. 11:17

Formanden:

Fru Annette Lind for en kort bemærkning.

Kl. 11:17

Annette Lind (S):

Det er jo en glædens dag i dag, hvor vi endelig har første behandling på Holstebromotorvejen. Vi er begge to valgt i Holstebro, så det er super. Men er det ikke rigtigt, at vi har en fælles aftale, at vi var enige om linjeføringen? Nu er det, jeg kan høre, at Venstres ordfører siger, at nu vil man finde penge til slippet. Er det ikke rigtigt, at det var sådan – det er almindelig kendt – at Venstre ville have motorvejen for at hjælpe sine venner i Herning og derfor fik den her vej og det her slip? At man nu finder pengene, er det så ikke, fordi der er gået valgkamp i den?

Kl. 11:17

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:17

Thomas Danielsen (V):

Det er ikke noget med, at der er gået valgkamp i noget, fordi jeg giver udtryk for, at hvis vi f.eks. ikke får udnyttet det 30-procentsover-slag, der er på projektet, vil vi gerne udbygge motorvejen øst om Herning. Det vil være naturligt. Vi sikrer en god motorvejsstrækning til sygehuset, som giver en hurtig fremkommelighed. Det er godt. Vi har et slip på et eksisterende stykke motortrafikvej, som vi gerne ser opgraderet, hvis det er muligt og vi kan finde finansiering dertil. Det synes jeg sådan set at fru Annette Lind skulle støtte og bakke op om og også kæmpe for i Socialdemokratiet.

Kl. 11:18

Formanden:

Fru Annette Lind.

Kl. 11:18

Annette Lind (S):

Når man lagde linjeføringen den vej omkring Herning, var det så, fordi Venstre havde som førsteprioritet at komme hurtigere til sygehuset, eller var det for at hjælpe sine venner i Herning med at få en vej til messehallerne?

Kl. 11:18

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:18

Thomas Danielsen (V):

Altså, når vi etablerer motorveje, er det jo en kombination. Vi laver ikke en motorvej alene for at sikre en hurtig fremkommelighed til sygehuset. Vi laver et hængsel oppe ved Holstebro Nord med en tilknytning til Vilhelmsborgvej, som i den grad sikrer, at udrykningskøretøjer lettere kan komme til sygehuset og på den måde sparer utrolig mange minutter. Vi hjælper også erhvervslivet på den måde, Cheminova, hvor der kommer mange lastbiler.

Så man kan ikke sige, at vi gør det alene for at sikre en kortere udrykningstid. Det er en kombination af mange ting, når vi etablerer motorveje, og jeg synes sådan set, at Socialdemokraterne skulle bakke op om Venstres forslag om at opgradere det eksisterende stykke motortrafikvej til motorvej.

Formanden:

Tak til Venstres ordfører. Fru Annette Lind som socialdemokratisk ordfører.

Kl. 11:19

der er nogen her, der ikke har stået forrest på barrikaderne i forhold til det at få et sygehus til Aulum. Nu blev det Gødstrup, og derfor har vi brug for, at vi får en motorvej til supersygehuset dér, så vestjyderne kan komme hurtigt til et supersygehus. Det er vi blevet enige om i en bred aftale.

Kl. 11:19

Kl. 11:22

(Ordfører)

Annette Lind (S):

Allerførst vil jeg sige, at jeg er rigtig glad for at være ordfører på det her område og på det her lovforslag. Det betyder rigtig meget for Nordvestjylland, at der endelig kommer en motorvej. Fra socialdemokratisk side glæder vi os også rigtig meget over, at det nu endelig er lykkedes at få en aftale på plads om Holstebromotorvejen. For inden den socialdemokratiske regering kom til, var der jo masser af tom snak, men nu har vi så fået et bredt forlig. Nu er der kommet konkrete handlinger på, nu bliver motorvejen til noget.

Som socialdemokratisk ordfører og medlem valgt i Holstebro er jeg enormt glad for, at vi med dette lovforslag kan besegle en aftale, der er indgået om en realisering af denne motorvej. Det er en motorvej, der vil sikre borgerne i Nordvestjylland, at de kan komme hurtigere og mere trygt til det nye supersygehus i Gødstrup ved Herning. Det er en motorvej, der i det hele taget vil styrke mobiliteten og sikre, at vi kan komme hurtigere fra A til B. Samtidig vil det øge væksten, så vi får temaet om at gøre Vestjylland til Vækstjylland indfaset hurtigere. Det er en motorvej, der vil sikre trafiksikkerheden, for denne øges betydeligt, når flere kører på motorvej frem for på landevej. Vi har nemlig erfaring med, at der er større tryk på landeveje, og at der der sker færre ulykker, end der gør på landevejene.

Det her lovforslag omfatter en bemyndigelse til at anlægge en motorvej på strækningen fra Snebjerg, sydvest for Herning, til Holstebro Nord. Det er specielt glædeligt for os i Nordvestjylland, at vi nu får motorvejen til Holstebro Nord; det er en stor sejr for Nordvestjylland. Det er det jo, fordi det gør, at Nordvestjylland bliver hægtet sammen med resten af Danmark og også med resten af Europa, og så kan det også føre til vækst og udvikling og føre til, at vi får en direkte etablering, når vi etablerer energiprojektet om bioetanol.

Jeg er glad for det her lovforslag. Tak for ordet.

Kl. 11:21

Formanden:

Der er en kort bemærkning fra hr. Henning Hyllested.

Kl. 11:21

Henning Hyllested (EL):

Anerkender ordføreren ikke, at det her motorvejsprojekt trods alt først og fremmest blev skabt eller i hvert fald tog fart – lad os sige det på den måde, tog fart – som rent brandslukningsarbejde fra Venstres side, da man var kommet for skade at pege på Gødstrup som placering til det nye supersygehus frem for Aulum? Og derfor kan det jo godt undre mig, at Socialdemokraterne ligesom har overtaget den der dagsorden. Ordføreren bruger i sin argumentation også argumentet, at det er godt, hvis man får en motorvej, for så kan borgerne i Nordvestjylland jo komme hurtigere frem til supersygehuset i Gødstrup. Hvorfor deltager man i det, der, om jeg så må sige, er Venstres brandslukningsarbejde, Venstres sukkerknald til de vrede vestjyder?

Kl. 11:22

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:22

Annette Lind (S):

Som formand for aktionsgruppen til bevarelse af Holstebro Sygehus og med hensyn til kampen for Aulum vil jeg sige, at jeg ikke tror,

Formanden:

Hr. Henning Hyllested.

Kl. 11:22

Henning Hyllested (EL):

Jamen det er jo rigtigt; det var selvfølgelig også lidt derfor, jeg tog ordet. For der blev jo kæmpet en god og hård kamp for en placering af sygehuset i Aulum og for Holstebro Sygehus og akutfunktionen dér, og ordføreren var bestemt i spidsen for det. Men derfor synes jeg nu alligevel, jeg vil spørge, om det ikke, på trods af den glæde, som ordføreren udtrykker, så må være med en lidt mærkelig smag i munden, at ordføreren står her, når man har kæmpet for noget, som efter min mening også var korrekt, og man så deltager i denne form for brandslukning, altså det brandslukningsarbejde, som Venstre var nødt til at rulle ud over vestjyderne.

Kl. 11:23

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:23

Annette Lind (S):

Det er fuldstændig rigtigt, at den daværende statsminister stadfæstede, at vi skulle have et supersygehus i Gødstrup. Men nu gælder aftalen om at få lavet et supersygehus i Gødstrup, og derfor bliver vi også nødt til at kunne få nordvestjyderne hen til det her sygehus hurtigst muligt. Der er ingen tvivl om, at hr. Lars Løkke Rasmussen stod bag, at vi skulle have det her supersygehus placeret i Gødstrup. Men nu skal vi hurtigst muligt kunne komme hen til dette supersygehus. Det er vigtigt for nordvestjyderne, at vi får den her motorvej. Og det får vi nu.

Kl. 11:23

Formanden:

Der er en ekstra kort bemærkning fra hr. Thomas Danielsen.

Kl. 11:23

Thomas Danielsen (V):

Tak for det. Det var i forbindelse med, at fru Annette Lind satte spørgsmålstegn ved Herning Øst-løsningen, og nu spørger hun forundret, hvorfor Venstre ønsker at opgradere motortrafikvejen omkring Herning Øst til en motorvej. Det er jeg da noget forundret over, eftersom jeg ved, at det er noget, der bliver efterspurgt rigtig meget i det område, hvor fru Annette Lind også selv er valgt og kommer fra.

Derfor kunne jeg godt tænke mig at spørge: Vil fru Annette Lind ikke selv arbejde for, at vi får opgraderet motortrafikvejen øst om Herning til en motorvej?

Kl. 11:24

Annette Lind (S):

Joh, jeg har stor sympati for, at det bliver gjort, og det vil jeg også arbejde videre med. Det, jeg undrer mig over, er, at Venstre lige netop i en valgkamp skriver på forsiden, når man skal være redaktør for en avis for en dag, at man netop vil finde pengene lige præcis nu. For det, jeg tænker, er: Er det ikke Venstre, som ville have motorvejen til Hallerne, mere end det var til Gødstrup i Herning?

Formanden:

Hr. Thomas Danielsen.

Kl. 11:24

Når man skal lave sådan en anlægslov her, er det helt centralt, at man har en VVM-undersøgelse. Det er et utrolig vigtigt skridt i et vejprojekt. Når man iværksætter en VVM-undersøgelse, er det et stærkt signal om, at der også på et tidspunkt kommer en anlægslov. Der vil jeg bare spørge ordføreren, hvornår den VVM-undersøgelse blev iværksat. Blev den iværksat under den nuværende regering, som man står og praler med, eller blev den iværksat under den tidligere regering?

Kl. 11:27

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:27

Thomas Danielsen (V):

Jeg vil ikke til at diskutere sygehusplaceringen eller alt muligt andet, som fru Annette Lind ønsker at inddrage i debatten. Det kan vi tage en anden gang. Men jeg kunne bare godt tænke mig lige at få bekræftet, om det er noget, som fru Annette Lind vil komme med forslag om i Socialdemokratiet, altså at man skal opgradere motortrafikstrækningen til en motorvej?

Kl. 11:25

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:25

Annette Lind (S):

Som jeg sagde i min første bemærkning: Jeg har stor sympati for det og vil arbejde videre for det.

Kl. 11:25

Annette Lind (S):

Nu er det almindeligt kendt, at Venstre i deres regeringstid lavede VVM'er hvor som helst rundtomkring i hele Danmark til mange milliarder. De projekter kan reelt ikke blive til noget. Det her projekt bliver til noget under den socialdemokratiske regering.

Kl. 11:27

Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Kim Christiansen som Dansk Folkepartis ordfører.

Kl. 11:27

Formanden:

Hr. Kristian Pihl Lorentzen for en kort bemærkning.

Kl. 11:25

Kristian Pihl Lorentzen (V):

Tak. Det er lidt underligt at høre på debatten, for det virker, som om fru Annette Lind ikke er helt glad for det her. Der er en diskussion af, hvem der har æren for det her, og man går helt tilbage til placering af sygehus osv. Må jeg stiltørdigt bemærke, at dem, der har ansvaret for placeringen af det sygehus, er regionsrådet med en socialdemokratisk formand i spidsen. Lad nu det ligge. Det er jo ikke det, det kommer an på her.

Vi får en motorvej, som er god for patienter, men den er så sandelig også god for erhvervslivet. Derfor vil jeg spørge fru Annette Lind: Hvis nu der kan findes nogen penge, når det her byggeri er færdigt og vi har nogle reserver tilovers, er Socialdemokratierne så imod, at vi får lukket de huller, der så er nede ved Herning, hvilket mange partier gerne ville have haft med? Bl.a. Dansk Folkeparti har peget på det. Er Socialdemokratiet imod, at man får lukket de huller?

Kl. 11:26

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:26

Annette Lind (S):

Først og fremmest vil jeg sige, at der først skete noget i den her sag om Holstebromotorvejen, da den socialdemokratiske regering kom til, og at det er os, der har fundet pengene i et bredt forlig.

For det andet vil jeg sige, at selvfølgelig er jeg ikke imod det. Selvfølgelig vil jeg arbejde for det. Det ved hr. Kristian Pihl Lorentzen også.

Kl. 11:26

Formanden:

Hr. Kristian Pihl Lorentzen.

Kl. 11:26

Kristian Pihl Lorentzen (V):

Jeg er ked af at skulle belære ordføreren om, hvordan trafikplanlægning foregår, men jeg bliver nødt til stiltørdigt at stille et spørgsmål om det.

(Ordfører)

Kim Christiansen (DF):

Det er jo egentlig lidt svært at snakke en diskussion op, selv om nogle forsøger det. Det her er forligsstof, og vi er jo i en bred kreds blevet enige om, at der er et behov for den her motorvej. Det er der selvfølgelig, fordi man skal sikre en nem og hurtig adgang for vestjyderne til det nye supersygehus, men det er jo også for at sikre en bedre sammenhængskraft mellem det vestjyske og for med den her motorvej forhåbentlig at trække ting lettere til metropolerne omkring Herning, Aarhus osv. Derfor er Dansk Folkeparti også glad for, at vi i dag kan nikke ja til den her motorvej.

Det, vi er kede af, og det står i forligsteksten, er, at vi ikke gjorde arbejdet helt færdigt og fandt de sidste 250 mio. kr., så vi kunne have fået lukket motorvejen øst om Herning, altså den nye, der kommer nede fra Vejle, og så den her. Der bliver et lille slip i form af en motortrafikvej. Nu talte ministeren jo før om trafiksikkerhed, og vi er meget bekymrede for trafiksikkerheden netop på det her punkt, fordi man kommer fra en motorvej ud på et lille stykke motortrafikvej. Det gør man sådan set i begge ender, og det vil alt andet lige give problemer.

Derfor er det selvfølgelig vores håb – og det er også derfor, vi har fået det skrevet ind i forligsteksten – at vi undervejs i byggeriet af det her vil kunne se et tilbageløb af de midler, vi har afsat ekstra. Det kunne så gøre, at vi kunne finde de sidste 250 mio. kr., når nu vi alligevel har alle arbejdsredskaberne til at køre rundt derude. Det vil gøre det her projekt helstøbt. Så vi håber, at der er en vilje i forligskredsen til, at vi også finder pengene.

Men tillykke til Vestjylland med den nye motorvej.

Kl. 11:29

Formanden:

Hr. Kristian Pihl Lorentzen, en kort bemærkning.

Kl. 11:29

Kristian Pihl Lorentzen (V):

Tak for en god ordførertale. Jeg vil gerne spørge, for nu var fru Annette Lind inde på at give Venstre en meget stor ære, nemlig at vi har iværksat VVM-redegørelser til højre og venstre i Danmark. Jeg vil gerne spørge hr. Kim Christiansen, som så sådan kan være lidt

opmand i den diskussion: Er det Venstre, der iværksætter VVM-undersøgelser rundt omkring, eller er det en bred forligskreds bestående af samtlige partier i Folketinget, der iværksætter VVM-undersøgelser? Og er det sådan, at også andre partier, herunder ikke mindst Socialdemokratiet, har budt flittigt ind på, hvilke VVM-undersøgelser der skulle iværksættes?

Kl. 11:29

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 11:29

Kim Christiansen (DF):

Jamen jeg kan jo selvfølgelig bekræfte, at det jo er den grønne forligskreds bag transportforliget af den 29. januar 2009, der besluttede at iværksætte de her mange VVM-redegørelser. Det var Socialdemokratiet selv en del af, men jeg vil undskylde hullerne i fru Annette Linds viden med, at hun ikke til daglig er transportordfører. Det kan være, det giver sig udslag her.

Kl. 11:30

Formanden:

Ikke mere fra hr. Kristian Pihl Lorentzen? Nej. Så siger jeg tak til ordføreren. Hr. Andreas Steenberg som radikal ordfører.

Kl. 11:30

(Ordfører)

Andreas Steenberg (RV):

I dag er en stor dag for Midt- og Vestjylland. Den motorvejsvision, som blev formuleret helt tilbage i 1996, bliver i dag førstebehandlet i form af et lovforslag. Motorvejen føres vest om Herning til det nye sygehus og til Holstebro Nord, så Lemvig, Thyborøn og Struer bliver koblet på motorvejsnettet bedst muligt. Radikale Venstre er i dag rigtig glade for at kunne give vores støtte til det her projekt til helt præcis 3,85 mia. kr. og en andel af samfundsøkonomien på lidt over 5 pct. Mobilitet er helt afgørende for virksomheder i Danmark. Jo hurtigere og nemmere arbejdskraften og varerne kan komme rundt, jo bedre for virksomhederne og deres konkurrenceevne. Både omkring Herning og Ikast og det nordvestjyske område er der rigtig mange fødevare- og industrivirksomheder, og fælles for dem er, at de skal hente arbejdskraft bredt i Jylland, hente råvarer bredt i hele verden, og når de skal eksportere, skal de ned til Herning og videre til Tyskland. Motorvejen vil øge mobiliteten og gøre det nemmere at rekruttere arbejdskraft og eksportere varer.

Motorvejen giver i De Radikales optik også den bedst mulige betjening af det nye sygehus i Gødstrup. Vejen slår vest om Herning og rammer landevejen mellem Herning og Ringkøbing. Det betyder, at indbyggere i Ringkøbing-Skjern Kommune kan køre direkte til sygehuset, og på samme måde kan ansatte og andre patienter køre direkte ad motorvejen til sygehuset.

I debatten har der været talt meget om Nordvestjylland og afstanden til sygehuset derfra, men der bliver også rigtig langt fra eksempelvis Hvide Sande, og derfor har det været vigtigt for Radikale Venstre at sikre, at det nye sygehus også kan betjene Ringkøbing-Skjern Kommune.

Linjeføringen vest om Herning er også rigtig godt for Messecenter Herning, som nu kan afvikle trafik vest om Herning, når de har store arrangementer. Der er blevet lavet en analyse, der viser, at den meromsætning, som Messecenter Herning giver i Herning by, er 400 mio. kr. og mere end 300 job om året. Det, at vi nu laver infrastrukturen til Messecenter Herning endnu bedre, er med til at hjælpe Messecenter Herning til at øge de aktiviteter, der er der. Det er vi også rigtig glade for.

For det nordvestjyske område betyder linjeføringen til Holstebro Nord, at indbyggerne i Lemvig Kommune og Struer Kommune, som

får allerlængst til sygehuset, kan køre uden om Holstebro ad motorvejen og dermed spare vigtige minutter, når de selv eller med en ambulance skal køre til det nye sygehus. Linjeføringen til Holstebro Nord flytter også rigtig meget tung trafik ud af Holstebro. Det gavner erhvervslivet, f.eks. Maarbjerg Bioenergy, der hver dag skal have hundredevis af lastbiler til og fra virksomheden.

Før Folketingsvalget fik den daværende VK-regering sat Holstebromotorvejen på finansloven, men uden penge. Den nye regering har arbejdet seriøst videre med projektet og har haft som ambition at finde de penge, som VK-regeringen ikke fandt. I processen har der været megen diskussion om linjeføringen, og desværre så vi igen, at Herning og Holstebro ikke kunne finde fælles fodslag og hjælpe hinanden her i København. Det er jeg stadig ærgerlig over. Selv holdt jeg fast i, at landsdelen skulle gå efter en linjeføring både vest om Herning og til Holstebro Nord i stedet for at bekæmpe hinanden.

Jeg er glad for, at netop den store løsning blev resultatet, da regeringen især sammen med VK, men også med Dansk Folkeparti, fandt pengene til motorvejen i forsvarsforliget og vækstplanen. Radikale Venstre er rigtig glade for det her lovforslag, og vi kan støtte lovforslaget.

Kl. 11:34

Formanden:

Hr. Henning Hyllested, en kort bemærkning.

Kl. 11:34

Henning Hyllested (EL):

Jeg kunne godt tænke mig at høre om Det Radikale Venstres visioner for at overflytte gods fra bil til bane i det nordvestjyske område. Det har der faktisk været en hel del diskussion om. Vi ved, at DB Schenker, som jo er den store godstransportør på jernbane i det her land, er voldsomt interesseret i og har stort fokus på området – i øjeblikket ikke mindst på Thyborøn Havn og Cheminova osv. osv.

Ordføreren er også selv i sin tale inde på den her megen eksport, som der foregår fra den store klynge af virksomheder, som er lokaliseret i området. Derfor kunne jeg da godt tænke mig at høre, om ikke Det Radikale Venstre havde andre visioner end bare at udbygge motorvej. Der kunne måske også være både en vision og mission i at udbygge godstransport på jernbane.

Kl. 11:35

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:35

Andreas Steenberg (RV):

Bestemt! Der foregår lige nu en diskussion omkring nogle dæmningsprojekter omkring Vem, hvor der tilsyneladende er nogle problemer med at få godstog, der er store nok, nedover, fordi dæmningerne ikke kan bære. Det synes jeg hr. Henning Hyllested og jeg kan arbejde videre med i nogle af de forlig, vi er i sammen.

Det store problem, som jeg har forstået det, er, at Cheminova skal have nogle varer op, bl.a. klorin, som man faktisk ikke må køre med på vejene. Derfor er det helt afgørende for den meget store virksomhed oppe i Harboøre, at vi får kigget på det. Det er vi da i hvert fald villige til at overveje. Vi kan starte med at få undersøgt, hvad det koster, og hvordan og hvorledes vi kan gøre det.

Kl. 11:36

Formanden:

Hr. Henning Hyllested.

Kl. 11:36

Henning Hyllested (EL):

Det vil jeg da gerne give tilsagn om at jeg vældig gerne vil være med til at sætte fokus på og finde ud af. Det synes jeg er rigtig godt at Radikale Venstre også vil.

Jeg forsøgte selvfølgelig at se det her i en kontekst, som hedder trængsel. Det er en kendsgerning, at de rigtig mange lastbiler, som i dag sørger for godstransport til og fra området, jo udgør ca. 10 pct. af hele den kørende trafik. Det er klart, at visionen så ville være, at hvis man fik udbygget godstransporten på jernbane i området, ville man kunne fjerne rigtig mange af de der lastbiler og dermed gøre bedre plads på det eksisterende vejnet. Det var ligesom det, der var visionen og missionen. Jeg fik ikke helt fat i, om Radikale Venstre også er med på det, i stedet for bare lige – og det er også godt nok – at fokusere på det aktuelle problem, som jeg er helt enig i der er i øjeblikket.

Kl. 11:37

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:37

Andreas Steenberg (RV):

Hvis man skal have gods over på tog, skal man have en ret stor mængde. Man skal som virksomhed formentlig op i Cheminovastørrelse, før man har gods nok til at fylde et tog op. Hvis vi nu tager Maabjerg BioEnergy, skal der komme, jeg kan ikke huske, om det er 300 eller 500 lastbiler ind hver dag med gylle og alt muligt andet. Det er lastbiler, der kommer ude fra den enkelte landmand, og det er jo urealistisk at få det flyttet over på et tog. På samme måde er der rigtig mange virksomheder, der er lidt mindre end Cheminova, som skal have nogle lastbiler ud på vejene, og som formentlig ikke har gods nok til at fylde et godstog op. Derfor vil der stadig væk være rigtig mange lastbiler, og derfor er der brug for den her lov.

Kl. 11:37

Formanden:

Tak til den radikale ordfører. Hr. Jonas Dahl som SF's ordfører.

Kl. 11:38

(Ordfører)

Jonas Dahl (SF):

Jeg synes, det var interessant, da vi indledningsvis under Venstres ordførers tale hørte, at han ikke rigtig havde den store lyst til at diskutere om baggrunden for den her motorvej. Det synes jeg er værd at hæfte sig lidt ved, ikke mindst når både Venstres ordfører og også jeg selv har færdedes ude i det vestjyske – jeg som medlem af regionsrådet i sin tid og Venstres ordfører som byrådsmedlem i Holstebro. Det, der er baggrunden for det her forslag og den diskussion, vi har haft, om den her motorvej, dækker jo sådan set over en beslutning, som regionsrådet skulle have truffet, men som den daværende statsminister, hr. Lars Løkke Rasmussen, valgte at trumfe igennem, omkring placeringen af et sygehus i enten Gødstrup eller Aulum. Det var jo det, der bl.a. skabte baggrund for, at man derefter fik travlt med så i forhold til det nordvestjyske – fra bl.a. Venstres side – at tale meget om en motorvej mellem Herning og Holstebro. Der må man så bare i dag konkludere, at jeg da er glad for, at jeg selv i sin tid støttede hospitalet i Aulum. Jeg tror, det på mange måder havde været en bedre placering, men sådan er det jo, og det er jo også demokratiets vilkår, at der så var et flertal den anden vej rundt.

Men jeg synes trods alt, det er værd lige at indlede med at sige lidt om det, også fordi det nu var tydeligt, at Venstres ordfører sådan set ikke rigtig kunne lide at forholde sig til det. Jeg kunne heller ikke dy mig for at have en vis interesse for, hvor man som valgt i Holste-

bro mon havde ønsket at placere sygehuset, altså i Gødstrup eller i Aulum, men det skal jeg undlade at spørge Venstres ordfører om. Men det er jo baggrunden for den diskussion, vi har her i dag. Så kan man også diskutere i forhold til den kapacitet, der er på landevejen mellem Herning og Holstebro, som i øvrigt er relativt ny, men nu er der så et behov for – i visse spidsbelastninger om dagen, vil jeg gerne erkende – at udvide kapaciteten, og det er jo så også det, man gør med det her lovforslag.

Så det næste, der bliver interessant, er jo finansieringen. Som den radikale ordfører rigtigt nok var inde på, er der jo fundet finansiering til den her motorvej i Vestjylland gennem ganske markante besparelser på forsvaret. Det glæder jeg mig faktisk som SF'er over, altså at vi lykkedes med at gennemføre besparelser på små 3 mia. kr. årligt på forsvaret. Det kunne man så ikke implementere med det samme, og det var det, der var baggrunden for, at man var nødt til at genåbne det eksisterende forsvarsforlig, og der opstod så muligheden for rent faktisk at hente de her små 4 mia. kr. ud til den her motorvej mellem Holstebro og Herning. Det synes jeg sådan set er positivt, altså at det dybest set er lykkedes at brolægge Herning-Holstebro-motorvejen ved at gennemføre besparelser på kampvogne. Det er jo sådan set det, der er kernen i den her sag, så det er bare for at ridse diskussionen op, både i forhold til historikken, men også for at ridse finansieringsdelen op. Så synes jeg faktisk, der er en række positive ting. Når man nu har valgt at placere et sygehus i Gødstrup, sikrer det her jo faktisk bedre muligheder og hurtigere transporttid for særlig beboere omkring Lemvig og Nordpå i det nordvestjyske ned til det nye sygehus i Gødstrup, så der er en række mennesker, som rent faktisk får bedre mulighed for hurtigere at blive transporteret til det nye supersygehus, når det nu står færdigt i Gødstrup i de kommende år. Så der er også en række positive tiltag i det, og derfor er jeg da sådan set også som SF'er meget glad for, at det lykkedes at finde finansieringen til den her motorvej gennem de besparelser, der så blev udmøntet i forsvarsforligskredsen, som jeg også havde fornøjelsen af at deltage i.

Så blev der fra Enhedslistens side også spurgt ind til diskussionen om gods, og nu har jeg taletid, så jeg forestiller mig, at spørgsmålet kommer, så nu tager jeg forskud på glæderne i forhold til den del. Enhedslistens ordfører peger jo rigtigt nok på, at der er udfordringer for godstransporten i Danmark, og særlig i forbindelse med diskussionen om de penge, der faktisk er afsat fra den store forligskreds' side, hvor Enhedslisten så ikke deltager, så vidt jeg husker, vil jeg sige, at der rent faktisk er afsat et mindre millionbeløb til opgraderingen af banen ud mod Harboøre Tange for at sikre Cheminova nogle bedre transporter. Der ligger nogle udfordringer i forhold til den del. Og lad mig da blot viderebringe det forslag, for det kan jo også være, Enhedslisten i andre sammenhænge kunne fornøje sig med, at man også kan forbedre og styrke godstransporten i Danmark. Det tror jeg sådan set Enhedslisten og SF og sådan set også hele regeringen sagtens kunne nå til enighed om. Så jeg vil da ønske mig, at vi kan sætte yderligere fokus på godstransport i Danmark, og jeg bidrager da gerne, hvis Enhedslisten har brug for gode forslag til, hvor man kan styrke godstransporten i Danmark i øvrigt.

Kl. 11:43

Formanden:

Der er to korte bemærkninger. Først hr. Henning Hyllested.

Kl. 11:43

Henning Hyllested (EL):

Jamen det vil jeg gerne kvittere for, og derfor vil jeg heller ikke gøre ret meget mere ud af hr. Jonas Dahls bemærkninger om godstransporten. Vi er helt enige om, at vi dér skal bestræbe os, og vi har i Enhedslisten en hel stribe forslag til, hvordan man kan styrke godstransporten i Danmark. Dem vil jeg fremkomme med i de sammenhænge, hvor det bliver relevant.

Jeg vil hellere koncentrere mig lidt om, at det jo var sådan, at i tidernes morgen, hvor længe siden det så end er, var SF jo i hvert fald meget skeptisk over for motorvejsbyggeri. Det var man jo bl.a., fordi det ikke løser trængselsproblemerne på længere sigt, og så også, fordi det har en negativ indvirkning på vores klima og miljø. Og det er vi da fra Enhedslistens side helt enige i, i hvert fald i de oprindelige tanker fra SF. Det er skredet lidt i SF, kan man sige. Er man ikke ved at komme lidt langt ud, når man nu bidrager til at etablere en motorvej, som jo er inderlig overflødig? Jeg gør opmærksom på, at på Vejdirektoratets kort over købelastede vejstrækninger, står rute 18, den eksisterende vejforbindelse, anført med »sjældent eller ingen problemer«, når vi snakker kø.

Kl. 11:44

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 11:44

Jonas Dahl (SF):

Jamen SF har fortsat, kan jeg berolige hr. Henning Hyllested med, en sund skepsis over for motorveje. Derfor skal man selvfølgelig altid konkret forholde sig til, om det giver mening. Jeg synes, at det, der er baggrunden for, at der også er en vis ræson i faktisk at bygge en motorvej fra Herning til Holstebro eller nord om Holstebro, som det også er tilfældet, sådan set er, at det handler om at sikre transporten til den nye sygehus, som – og det var så ikke et, som SF støttede i Region Midtjylland – et flertal valgte at placere i Gødstrup. Der er jeg sådan set optaget af, at de borgere, der bor i den nordlige del af Nordvestjylland, også får let og hurtig adgang til hospitalet i Gødstrup. Det er noget af det, der betyder noget for mig, det, at vi sikrer transporten, således at man kan behandle folk hurtigere. Hvis man bliver ramt af en blodprop eller andre former for akut sygdom, betyder tiden rigtig, rigtig meget. Derfor er det sådan set også noget af det, som betyder noget for mig, at vi sikrer en hurtigere adgang til et sygehus, og det er vi også lykkedes med med det her.

Så er der også nogle spidsbelastninger på rute 18. Jeg vedgår gerne, at man kan diskutere, om spidsbelastningen er større andre steder.

Kl. 11:45

Formanden:
Hr. Henning Hyllested.

Kl. 11:45

Henning Hyllested (EL):

Ja, man kunne jo også forestille sig, at man kunne udbygge det eksisterende vejnet, hvis der er nogle områder på det, hvor man synes, at trængselsproblemerne er ganske voldsomme. Så der kunne vel godt findes et alternativ der.

Nej, jeg vil gerne ligesom prøve at fokusere på, at i vores optik er den her motorvej inderligt overflødig. Jeg prøver lige med nogle flere tal: I år 2020 vil der være en forventet årsdøgnstrafik på 23.000 biler ved Sindal, som er det mest trafikerede sted, ved Gødstrup vil det være på 7.000-8.000 biler, i Holstebro Øst vil det være 7.000-9.000 biler. Det skal sammenlignes med, at der i dag f.eks. ved Vejle kører 60.000 biler, og den motorvejsstrækning, vi lige har behandlet, genererer i dag 50.000-55.000 biler i årsdøgnet. Indikerer det ikke, at denne motorvej er inderligt overflødig?

Kl. 11:46

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 11:46

Jonas Dahl (SF):

Jeg studsede lidt over Enhedslistens valg af denne motorvej, for ligesom der så ikke implicit i det ordvalg, at der så er andre motorveje, der er fornuftige? Det modsiger så det, som Enhedslistens ordfører sagde tidligere, nemlig at man var inderligt imod motorveje. Det kan vi måske få en lille redegørelse for senere.

Jeg synes, det er vigtigt, at man, hver gang man planlægger en motorvej eller i øvrigt en vej eller i øvrigt også en bane, forholder sig kritisk til, hvad behovet er, og hvad der skal styrkes i den pågældende situation. I den konkrete situation omkring Herning-Holstebro-motorvejen synes jeg faktisk, det betyder noget, at man sikrer en hurtig transport til det nye sygehus. Nu har jeg ikke mere tid, så nu må jeg hellere lukke ned.

Kl. 11:47

Formanden:

Der er stadig væk en teoretisk mulighed for, at vi afslutter denne behandling inden pausen.

Hr. Thomas Danielsen.

Kl. 11:47

Thomas Danielsen (V):

Tak for det. Jeg synes også, det er fint, hvis nu SF med hr. Jonas Dahl i spidsen stemmer for det her lovforslag på grund af sygehuset. Jeg blander mig sådan set ikke i, hvilke argumenter man bruger. Jeg kan bare sige, at i Venstres trafikpolitiske oplæg har den her motorvej været med siden 2007. Så det er sådan set ikke et ønske, der alene kommer af, at regionen har placeret et sygehus i Gødstrup ved Herning. Det er sådan set sagen uvedkommende.

Men jeg kan godt fornemme den kritiske holdning, der er til motorveje i hr. Jonas Dahls udtalelse. Og derfor synes jeg, det kunne være interessant at høre, om ordføreren bakker op om transportministerens bemærkning om, at den motorvejsstrækning, vi her snakker om, mellem Herning og Holstebro, er en bestikkelse af de vestjyske vælgere. Hvordan forholder hr. Jonas Dahl sig til det?

Kl. 11:48

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 11:48

Jonas Dahl (SF):

Lad mig bare i al stilhed bemærke, at der var en diskussion i det daværende regionsråd i Region Midtjylland om placeringen af sygehuset i Gødstrup eller Aulum. Da stod hr. Lars Løkke Rasmussen sådan set på den her plads – det var dengang, han stadig væk betrødte den talerstol, som jeg nu står på – og sagde meget klart, hvordan sygehusplaceringen skulle være i Vestjylland. Så at sige, at Venstre ikke blandede sig i den regionale diskussion, vil vist være en tilsnigelse. Det var hr. Lars Løkke Rasmussen, der gennemtrumfede den beslutning. Og så tror jeg da, man kan slå op og se citaterne fra den debat i øvrigt.

Jeg synes sådan set, at der nogle gange – det sagde jeg også til Enhedslistens ordfører – kan være et rationale i at bygge motorveje. Jeg synes også, det er vigtigt nogle gange at forholde sig kritisk til, om der er behov for motorveje. Jeg har også som tidligere medlem af regionsrådet i Midtjylland faktisk færdedes en del på strækningen Herning-Holstebro. Lad mig bare sådan i al stilhed sige, at jeg tror, der i hvert fald er lidt forskel på, hvornår på døgnet spidsbelastningen er størst.

Formanden:

Hr. Thomas Danielsen.

Thomas Danielsen (V):

Tak for det. (*Formanden:* Hr. Thomas Danielsen skal have en mikrofon). Så kom den. Tak for det.

Jeg fik desværre ikke lige svar på mit spørgsmål til hr. Jonas Dahl. Og jeg kunne forstå, at han trods alt stemte om sygehusplaceringen. Men det, som jeg prøver at holde fast i at debatten vedrører, er, at vi snakker motorveje. Og jeg sagde sådan set bare, at jeg er ligeglad med, hvad årsagen er til, at hr. Jonas Dahl nu stemmer for en motorvej, uanset om det er sygehusplaceringen eller ej. Det er sådan set uvedkommende.

Det, jeg godt kunne tænke mig at få svar på, er, om hr. Jonas Dahl støtter ministerens udmelding om, at den her motorvejsstrækning er en bestikkelse at vestjyderne.

Formanden:

Ordføreren.

Jonas Dahl (SF):

Jeg er glad for, at vi har fundet finansiering til Herning-Holstebro-motorvejen ved at gennemføre besparelser på forsvarsområdet. Det tilsutter jeg mig som SF'er. Jeg har også som SF'er været af den mening – og det synes jeg stadig væk – at den rigtige placering af sygehuset var i Aulum. Nu kommer det så til at ligge i Gødstrup. Lad mig blot konstatere den del.

Jeg vil sige i forhold til motorvejen mellem Herning og Holstebro, at jeg tror, man godt kan finde andre vejstrækninger – som i øvrigt også Enhedslisten var inde på – hvor der i hvert fald er flere biler på vejen, end der kommer nu på motorvejen mellem Herning og Holstebro.

Formanden:

Tak til SF's ordfører. Hr. Henning Hyllested som Enhedslistens ordfører.

(Ordfører)

Henning Hyllested (EL):

Så står vi med endnu en – i vores øjne – overflødig motorvej, og som det allerede er nævnt i ordvekslingerne her, står vi med et projekt, som regeringen, om jeg så må sige, har overtaget fra Venstre, og som man af uransagelige årsager føler sig kaldet til at gennemføre – i øvrigt uden på forhånd at være bundet af nogen som helst aftaler om det her med Venstre.

Som det er sagt, blev projektet skabt, da Venstre fik alvorlige problemer i det nordvestjyske. Medlemmerne flygtede i hobetal fra partiet. Meningsmålingerne tog et alvorligt dyk, og ved regionsvalget i 2009 måtte man i store områder i det nordvestjyske aflevere ganske mange stemmer til Fælleslisten. Svaret var så: I får en motorvej. Sådan! Og så kan man jo hurtigt komme frem til supersygehuset i Gødstrup, som man havde valgt at pege på skulle placeres dér. Det var, som jeg har sagt, en regulær sukkerknald, eller som transportministeren sagde på det tidspunkt: Det var ren bestikkelse af de vrede nordvestjyder, som man var ude i der.

Motorvejen her er overflødig efter vores mening, og selv om man ikke er enig med mig i, at den er overflødig, må man da medgive, at den her baggrund for at etablere en motorvej må være den dårligst

Kl. 11:49

tænkelige at drive trafikplanlægning på og foretage store infrastrukturinvesteringer ud fra.

Kl. 11:49

Den er overflødig. Vejdirektoratets kort, som jeg nævnte over for SF's ordfører, over købelastede strækninger anfører vedrørende rute 18, at der sjældent eller ingen problemer er. Der er en forventet årsdøgnstrafik omkring Sindal, det mest trafikerede sted, på 23.000 biler, Gødstrup 7.000-8.000 biler, Holstebro 7.000-9.000 biler, som jeg har gjort opmærksom på. Det skal sammenlignes med trafikken ved f.eks. Vejle med 60.000 biler dagligt og en årsdøgnstrafik på motorvejen syd om Odense, altså det afsnit, vi også har behandlet i dag, på 50.000-55.000 biler. Turen tager i dag cirka 35 minutter i bil, og man forventer en reduktion på mellem 5 og 7 minutter. I perioden 2003-2007 – det er lidt gamle tal, men alligevel – var der 24 uheld, 4 dræbte, 9 alvorligt tilskadede og 20 lettere. Der er ingen sortepletter registreret på strækningen.

Derfor er det uforståeligt, at regeringen har overtaget Venstres valgfælsk, som jeg vil tillade mig at kalde det, og så har man endda valgt den dyreste variant til 3,9 mia. kr. Det omfatter så ikke, selv om det er den dyreste variant, etappen fra motorvejen ved Herning syd og frem til Snebjerg, hvor den nye motorvej skal begynde eller slutte – alt efter hvilken vej man kommer. Her på dette stykke er der jo en motortrafikvej, og det giver efter vores mening meget store risici for bilisterne, at man pludselig har en motortrafikvej på et stykke mellem to motorveje.

Kl. 11:50

Kl. 11:50

Men selvfølgelig, som jeg sagde under behandlingen af forslaget om den fynske motorvej syd om Odense, trækker den ene investering den anden med sig, og jeg tror, at vi kan forvente en ny anlægslov med opgradering af motortrafikvejen på stykket mellem Herning syd og Snebjerg inden længe, altså opgradering til motorvej.

Det er lige før, jeg tør næsten ikke at sige det, at vi i Enhedslisten vil anmode regeringen om alene af færdselssikkerhedsmæssige årsager at opgradere til motorvej allerede nu, når man er i gang, for det vil jo også bare blive dyrere, når man skal i gang igen senere frem for at tage det, når man nu er i gang. Det er lige før, jeg vil sige, at det har jeg ikke sagt, men det har jeg altså, og det står i referatet.

Der er ingen indstilling fra Vejdirektoratet uden rutinemæssig afvisning af, at den kollektive trafik kan være et alternativ til en kommende motorvej. Jeg citerer:

Udbygning af togdriften Herning-Holstebro vil kræve enten udbygning til dobbeltspor, og/eller at halvtimesdriften skal udvides. Ekstra spor vil være en ganske betydelig økonomisk investering, som ikke indgår i denne analyse, skriver Vejdirektoratet. Halvtimesdriften har især sin berettigelse i myldretiden og vil næppe have et kudegrundlag uden for denne periode.

Så der er altså ingen visioner om, at man kan sætte ind med kollektiv trafik for at afhjælpe trængslen.

Med hensyn til busdriften siger man det samme, nemlig at det kræver omlægning af ruter, og at det tager dobbelt så lang tid som med bil, fordi det binder de små bysamfund sammen og man kører på kryds og tværs frem for at have en forbindelse direkte mellem Herning og Holstebro.

Man har heller ikke i Vejdirektoratet øje for det store potentiale, der er for godskørsel på tog, som jeg også har været inde på i nogle af mine indlæg. Et realistisk alternativ vil selvfølgelig være i den her forbindelse at udbygge jernbanen Herning-Holstebro med et dobbeltspor, opgradere banen til 160 km/t., køre med halvtimesdrift i hele driftdøgnet, tre gange i myldretiden, køre med REX-tog til og fra Aarhus f.eks. Så der er rigtig mange muligheder for at udbygge med kollektiv trafik som et realistisk alternativ til udbygning af motorvejen.

Kl. 11:56

Formanden:

Hr. Thomas Danielsen for en kort bemærkning.

Kl. 11:56

Kl. 11:58

Thomas Danielsen (V):

Tak til ordføreren for talen, og ud fra den kan jeg nu egentlig godt forstå – det var, som om der gik et lille lys op for mig – hvorfor Enhedslisten måske ikke har så meget medvind i det vestjyske, som de har andre steder. Jeg tror, mange borgere i det vestjyske tænker, at det måske er, fordi man ikke kan klare sig med en Christianiacykel og der derfor bliver nødt til at være nogle alternativer.

Jeg ved ikke helt, hvor langt ordføreren vil gå, når han siger, at motorvejen er overflødig og derfor skal væk. Vi har også problemer i det vestjyske i forhold til busser: Der sidder én i bussen, og det er typisk chaufføren, så jeg ved ikke, om man skal sige, at så skal den også væk. Men til sidst er der så kun mulighed for at tage Christianiacyklen i det vestjyske, og jeg tror, at det er derfor, Enhedslisten ikke stormer frem lige nøjagtig i den del af landet.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge ordføreren: Anerkender ordføreren ikke, at der også er en form for landdistriktsudviklingspotentiale i at fremme infrastrukturen, uanset om det så er den offentlige transport, motorvejene eller hvad det er?

Kl. 11:57

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:57

Henning Hyllested (EL):

Jeg er i hvert fald bange for, at når man udbygger med motorveje som svar på trængselsproblemer, som i bund og grund ikke er der, ja, så forsvinder den sidste passager i de busser, der kører rundt, for det er det, der sker, når man udbygger med motorveje. Man undergraver passagergrundlaget for den kollektive trafik, og det er jo rigtigt, at det er tyndt i de tyndtbefolkede områder.

Jeg tror, man skal sætte ind med en fleksibilitet, der er helt anderledes end den, man præsterer i dag fra trafikselskabers, regioners og for den sags skyld også fra kommuners side. Så det kan vi hurtigt blive enige om. Det ser ikke ret godt ud, at der kun sidder én i de busser. Men motorveje er ikke svaret på trængselsproblemerne og da slet ikke på klima- og miljøproblemerne. Tværtimod, vil jeg næsten sige.

Kl. 11:58

Formanden:

Hr. Thomas Danielsen.

Kl. 11:58

Thomas Danielsen (V):

Det står mig bare ikke helt klart. Jeg bliver nødt til at prøve at forstå ordføreren rigtigt. Mener ordføreren i alvor, at hvis man undlader at bygge motorveje, begynder de lige pludselig i de tyndt befolkede områder at tage bussen eller toget?

Jeg går ud fra, at ordføreren er klar over, at de er særligt udfordret i de tyndt befolkede områder, hvor der er langt mellem husene. Hvis de skal tage toget, vil det tage væsentlig længere tid at komme frem til både Aarhus og København, end hvis de sætter sig i bilen. Det kan man godt synes er ærgerligt, men jeg har ikke hørt Enhedslisten stille forslag om, at der som alternativ f.eks. skal laves et ekstra spor op til det nordvestjyske område.

Kl. 11:58

Formanden:

Ordføreren.

Henning Hyllested (EL):

Det kan jeg så afkræfte, for jeg kan bekræfte, at det stiller vi rent faktisk forslag om, og det har vi gjort adskillige gange.

Jeg tror på, at man rent faktisk kan overflytte folk til den kollektive trafik og såmænd også i de tyndt befolkede områder, hvis den ellers er til stede. Selvfølgelig skal den være til stede. Den skal også være til stede i så rigelige mængder, at man kan komme frem og tilbage, når man har behov for det, eller i hvert fald i det store og hele, når man har behov for det.

Vi har en række forslag – jeg var lige inde på dem til sidst i min ordførertale – en hel række forslag til udbygning af den kollektive trafik, ikke mindst på banen mellem Herning og Holstebro med dobbeltspor osv. og også med hensyn til den bustrafik, som skal fungere som tilbringertrafik til jernbanen.

Kl. 11:59

Formanden:

Tak til Enhedslistens ordfører. Vi gør et forsøg på at afslutte debatten nu. Hr. Simon Emil Ammitzbøll som ordfører for Liberal Alliance.

Kl. 11:59

(Ordfører)

Simon Emil Ammitzbøll (LA):

Det er et lidt specielt barn, vi står med her. Der er for så vidt både mange fædre og mødre: Syv partier står bag. Så det burde have været en meget fredelig debat, som alle var glade for, og alle burde være lykkelige for, at vi nu vedtager det her, da det er en fælles aftale, som samtlige borgerlige partier har indgået med de tre regeringspartier.

Vi ved så godt, at Enhedslisten hader motorveje, og det er jo et fair synspunkt at have – hvis man har det – og så har vi haft lidt diskussion om det. I Liberal Alliance er vi sådan set meget begejstrede. Lidt ligesom det forslag, vi diskuterede før, er det noget med, at man kan komme lidt nemmere til nogle af de nye supersygehuse, og om det så er det i Gødstrup eller det er det i Odense, som vi diskuterede før, synes vi sådan set, det er fint. Der vil også være en forkortet rejsetid for borgere og virksomheder, og på sigt vil det selvfølgelig have en positiv effekt for området.

Ligesom vi havde med det forrige forslag, har vi selvfølgelig også nogle bekymringer, når man laver den her slags projekter, for hvordan ekspropriationer varetages, for det er afgørende for os, at borgere ikke oplever en uretfærdig behandling, når staten tvinger private ejere til at afstå jord eller fast ejendom. Men det har man – igen som i det forrige forslag – taget positive tiltag for at imødegå.

Liberal Alliance kan støtte forslaget.

Kl. 12:01

Formanden:

Tak til ordføreren. Så er det transportministeren.

Kl. 12:01

Transportministeren (Pia Olsen Dyhr):

Tak til ordførerne for deres indlæg. Lovforslagets formål er først og fremmest at skabe en sikker og hurtig forbindelse til det nye supersygehus ved Gødstrup fra egnen omkring Holstebro, Struer og Lemvig. Vejforbindelsen til det nye hospital i Gødstrup forventes at åbne i 2017, og hele motorvejen forventes at åbne i 2018. Man kan sige, at anlæg af en ny motorvej mellem Holstebro og Herning er et emne, som har været debatteret længe både landspolitisk og lokalt.

På det mere formelle plan har der været gennemført flere høringsfaser i projektet. Først var der en høringsfase med bl.a. borgermøder i forbindelse med VVM-processen. Siden har der været en

høringsfase i forbindelse med fremsættelsen af det her lovforslag. Der er modtaget 8 høringsforslag med gode og relevante synspunkter fra kommuner og andre. Flere af forslagene vil Vejdirektoratet tage med i deres videre arbejde med projekteringen af motorvejen. Desuden har høringssvaret fra Holstebro Kommune betydet, at vi i lovforslaget har indført en ekstra krydsning af motorvejen ved Mozartvej.

Med den nye motorvej forbedres mobiliteten i Nordvestjylland til gavn for både pendlere og virksomheder. Med øget mobilitet følger muligheden for en forbedret konkurrenceevne og dermed også øget beskæftigelse. Den nye vej har også den fordel, at en stor del af trafikken flyttes fra den nuværende landevej med mange til- og frakørselsmuligheder over til motorvejen, som er en mere sikker vejtype. Dermed forbedres trafiksikkerheden, og der forventes et gennemsnitligt fald i personskadeuheldene. Desuden flyttes en del af trafikken inde i Holstebro by over på den nye forlængelse af ringvejen, og dermed forbedrer man klart de trafikale og miljømæssige forhold i Holstebro by. Det er altså godt for Nordvestjylland, og hvis man ser det i sammenhæng med Togfonden DK, hvor vi lægger op til to tog i timen til Herning, Holstebro og Struer, så kan man sige, at Nordvestjylland nu får, hvad der rettelig tilkommer dem.

Hvad ordførernes indlæg angår, er jeg helt enig med Venstres ordfører, der siger, at Vestjylland nu får et løft. Både Venstre og Radikale Venstre lægger vægt på, at det betyder noget for erhvervsvirksomhederne. Det er jeg sådan set opmærksom på, da de er nødt til at fragte deres produkter frem og tilbage, men som Enhedslisten nævnte i deres indlæg, kan det også gøres på andre måder, og jeg har noteret mig Enhedslistens ønske om at forbedre godstrafikken i Danmark. Det er SF enig i, og det er regeringen sådan set også enig i, altså at vi skal have mere gods over på tog, og det er en af de ting, vi diskuterer i øjeblikket for at se, om det er muligt.

Dansk Folkeparti gjorde i deres indlæg opmærksom på, at de ønsker en motorringvej hele vejen rundt om Herning, og der vil jeg bare gøre opmærksom på, at det er der ingen steder i Danmark – end ikke i København, hvor man kunne mene, at der måske var en smule mere trængsel. Men jeg har forståelse for Dansk Folkepartis synspunkt. Det har de jo noteret i forligsteksten, hvor der står:

»Dansk Folkeparti havde gerne set, at der med løsningen var skabt forbindelse med den eksisterende motorvej øst for Herning, men anerkender, at der ikke er mulighed for det inden for den økonomiske ramme.«

Dansk Folkeparti var derfor det eneste parti i forhandlingerne, der decideret understregede ønsket om en motorringvej rundt omkring Herning. Jeg vil gerne henholde mig til forligsteksten, for vi skal også være opmærksomme på, at der er nogle økonomiske rammer for den her motorvej, og vi har bl.a. i vækstplanen jo netop fundet flere penge, for at den motorvej kunne lade sig gøre. Tak for ordet.

Kl. 12:05

Formanden:

Der er en kort bemærkning fra hr. Henning Hyllested.

Kl. 12:05

Henning Hyllested (EL):

Jamen jeg vil selvfølgelig høre – det kommer nok ikke bag på ministeren – om hun ikke synes, at Enhedslisten har en pointe, når vi påpeger, at den her motorvej er overflødig. Jeg henviser til nogle af de tal, jeg allerede har fremført. Jeg henviser også til Infrastrukturkommissionens anbefalinger i sin tid, hvor man sagde, at man jo nok syntes, at de der infrastrukturinvesteringer burde finde sted der, hvor behovet var størst. Synes ministeren, at behovet er størst mellem Herning og Holstebro, hvis man nu sammenligner med så mange andre steder? Det er også noget af det, jeg har prøvet at påpege i debatten her i dag.

Kl. 12:05

Formanden:

Ministeren.

Kl. 12:05

Transportministeren (Pia Olsen Dyhr):

Jeg synes, der er to elementer i det. Det ene er, at hvis man kigger på trængslen, så kan man ikke sige, at trængslen mellem Herning og Holstebro egentlig betyder, at man er nødt til at anlægge en motorvej. I så fald skulle vi anlægge motorveje rigtig mange steder i Danmark, og det vil jeg ikke anbefale. Men når man så kigger på den konkrete udfordring, nemlig at man valgte, at sygehuset ikke skulle ligge i Aulum, men skulle ligge i Gødstrup, så kan jeg bestemt godt forstå, at de mennesker, der bor i Lemvig eller i Struer – ikke kun folk, der bor i Holstebro – er bekymrede for deres mulighed for at komme hurtigere til sygehuset og få ordentlig sygehusbetjening. Det er det andet element, og det er jo netop det problem, vi prøver at afhjælpe med en motorvej. For hvis man har kørt på vejen mellem Herning og Holstebro, vil man vide, at i visse perioder er det en befærde vej – ikke en befærde vej, som trængselsmæssigt vil betyde, at man normalt ville opgradere til motorvej, men i forhold til at der kommer ambulancer, som skal frem til hospitalet, giver det god mening at anlægge en motorvej mellem Holstebro og Herning.

Kl. 12:06

Formanden:

Hr. Henning Hyllested.

Kl. 12:06

Henning Hyllested (EL):

En helt anden sag: Jeg tænker på, om man kunne få transportministeren til at overveje, om man ved fremtidige projekter – det gælder i høj grad motorvejsprojekter – kunne få en uvildig instans til at vurdere det alternativ, der hedder kollektiv trafik? Det siger jeg selvfølgelig, fordi Vejdirektoratet efterhånden med de vurderinger, de har, efter min mening fremtræder som partsindlæg; det er helt konsekvent og rutinemæssigt, at man fravælger et alternativ, som hedder udbygning af den kollektive trafik, således også i de to motorvejsprojekter, som vi her i dag har behandlet.

Kl. 12:07

Formanden:

Ministeren.

Kl. 12:07

Transportministeren (Pia Olsen Dyhr):

Transportministeriet har jo været igennem en omstrukturering, som bl.a. betyder, at vi har Trafikstyrelsen i dag, som både skal kigge på vej, på kollektiv trafik, på cyklisme, altså se på transporten i en helhed, og derfor også skal afveje de forskellige hensyn, når det handler om, om vi skal prioritere kollektiv trafik i den pågældende situation eller prioritere udbygning af vejene. Derfor er der den her helhedstænkning i ministeriet.

Derudover mener jeg, at det er en smule upassende at tro, at Vejdirektoratet arbejder uafhængigt af ministeren, eftersom det decideret er et direktorat, der hører under mig, og jeg regner bestemt med, at Vejdirektoratet følger mine henvisninger, og det gør de også.

Kl. 12:08

Formanden:

Tak til ministeren.

Der er ikke flere, der har bedt om ordet, og forhandlingen er hermed afsluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Transportudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Jeg skal her udsætte mødet. Mødet genoptages kl. 13.00.
Mødet er udsat. (Kl. 12:08).

Det næste punkt på dagsordenen er:

5) 1. behandling af lovforslag nr. L 33:

Forslag til lov om ændring af sundhedsloven og lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet. (Gennemførelse af dele af direktiv 2011/24/EU om patientrettigheder i forbindelse med grænseoverskridende sundhedsydelser m.v.).

Af ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag).

(Fremsættelse 03.10.2013).

Kl. 13:00

Forhandling

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Mødet er genoptaget.

Hr. Hans Christian Schmidt, Venstre.

Kl. 13:00

(Ordfører)

Hans Christian Schmidt (V):

Allerførst vil jeg godt på mit partis vegne sige tak til ministerens embedsfolk, for det har været en flot teknisk gennemgang, og jeg synes, det tjener dem til at ære, at de forsøgte at gøre det her meget indviklede og komplicerede direktiv betydelig mere forståeligt. Måske kunne det være godt, hvis vi endda fik det en gang til, for det er meget kompliceret. Og det siger jeg ikke, fordi jeg nu skal sige noget om, at ministeren kunne have lavet det mere enkelt, for jeg er jo godt klar over, at direktivet stammer helt tilbage fra for mange år siden. Jeg kan i hvert fald huske, at den tidligere regering tilbage i 2009 fik mandat til det og derfor skulle til at forhandle om direktivets gennemførelse i Bruxelles. Så jeg forstår godt, at det her er kompliceret, og jeg forstår også godt, når vi diskuterer det, at det formål, at man jo skal implementere dele af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv, gør, at så bliver det altså noget indviklet noget.

Ikke desto mindre vil jeg starte med at sige, at vi fra Venstres side er positive over for forslaget. Vi mener, at det, at man tager fat om alt, der vedrører patientrettigheder i forbindelse med grænseoverskridende sundhedsydelser, er vigtigt. Det er en del af den ånd, der må være i EU. Der er nogle forhold deri, som jeg synes er svære at håndtere, men jeg synes også, det tjener til EU's ære, at man ikke går uden om det. Det er jo noget, der har været forberedt længe, og selv om vi er positive, vil jeg allerede nu godt sige, at vi gerne vil bede om, at ministeren på et tidspunkt kommer i samråd i udvalget. Og det skyldes jo selvfølgelig – hvilket vi også fik at vide under den tekniske gennemgang – at der er mange ting, hvor man skal kende lidt til baggrunden for det, og hvor man skal kende lidt til, hvad skønnet er i forhold til det, og hvad det er, man vil gøre, og hvor meget man vil imødekomme alt det, der er sendt ind i forbindelse med høringsssvarene.

Det får mig til samtidig at benytte lejligheden til at kvittere for det høringsnotat, vi har fået. Jeg synes, at det, selv om der kan være ting i høringsnotatet, som vi har en anden opfattelse af hvordan man skal imødekomme, i hvert fald er et fyldestgørende høringsnotat, som på mange måder hjælper os til, at man forstår en del af det.

Når vi kigger på forslaget, er det, der falder mig og mit parti først i øjnene, selvfølgelig, at man prøver at tilgodese patienterne. Man tilgodeser danske patienter i forhold til at kunne få en ydelse i udlandet, og omvendt tilgodeser man også udenlandske patienter i forhold til at kunne få en behandling i Danmark. Der er nogle forhold i forbindelse med det, som umiddelbart kan være svære at håndtere uden at gå mere i dybden med det, og det vil vi bruge behandlingen i udvalget til. Det er f.eks.: Hvor hurtigt får man svar på en forhåndsgodkendelse? Hvordan forholder det sig, hvis man skal betale mange penge for en behandling i udlandet? Kan man lave nogle modeller der, som bedre tilgodeser patienterne? Er vi sikre på, at vi gør, hvad vi kan, for at både de offentlige og de private sygehuse i Danmark har mulighed for at tilbyde så meget som muligt? For vi må jo også erkende, at selvfølgelig kan det have en stor interesse for dem, der arbejder inden for det her område og tilbyder ydelser, at det også er inden for et sæt regler, som er håndterbare for dem.

Derfor vil vi altså sige, at vi er meget positive over for det. Vi synes, det er godt, man tager hånd om det. Men vi vil også gerne sige, at vi i udvalget vil stille en stribe spørgsmål om det her. Det er ikke sådan, at jeg vil begynde at gennemgå dem nu, men jeg vil blot tilkendegive, at vi vil gøre det i udvalget, og så må vi tage behandlingen der. Og så får vi jo også en andenbehandling, hvor vi kan diskutere tingene. Men helt overordnet er vi positive over for det. Og da De Konservative ikke kan være her i dag, har jeg lovet ordføreren for De Konservative at hilse og sige – måske ikke, nøjagtig som vi har sagt det – at de også er positive over for det, men at de også vil stille en række spørgsmål og ser frem til den udvalgsbehandling, der kommer i Sundhedsudvalget.

Kl. 13:05

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Jeg siger tak til ordføreren. Der er ikke nogen, der har bedt om korte bemærkninger. Den næste ordfører er hr. Flemming Møller Mortensen fra Socialdemokraterne.

Kl. 13:05

(Ordfører)

Flemming Møller Mortensen (S):

Mange tak. Og hvor er det dog en glæde for mig at afløse hr. Hans Christian Schmidt her på talerstolen efter så positiv en Venstreordførelse.

Vi taler i dag om grænseoverskridende sundhedsydelser. Vi taler om borgernes, patienters, rettigheder til behandling inden for Europa, inden for EU. Det er jo sådan i dag, at langt, langt de fleste danske patienter bliver behandlet i Danmark. Det er godt, sådan skal det være i fremtiden. Men der er også patienter, som tager til en praktiserende læge i Flensborg. Der er også danske patienter, som tager til en tandlæge i Malmø. Der er også danske patienter, som dør med meget alvorlige, sjældne sygdomme, som af det offentlige danske sundhedsvæsen bliver sendt til udlandet for at blive behandlet, fordi de der kan behandle noget, vi måske ikke kan behandle.

Der bliver givet dansk tilskud til behandling i udlandet, men vi har vel nok haft rigtig mange eksempler i de sidste år, hvor der har været tvivl om, om patienterne/borgerne har haft ret til at få refunderet deres udgifter. Hvordan er regelsættet? Derfor er vi fra socialdemokratisk side utrolig glade for, at det her direktiv nu ligger der. De europæiske lande, EU, er blevet enige om et regelsæt, og vi skal nu have det til at fungere i Danmark.

Vi støtter forslaget. Vi glæder os over det. Den klarhed i rammerne, som nu bliver fastlagt, kommer danske patienter, danske borgere, til gode, den kommer hele EU's borgergruppe til gode.

Det er sådan, at man ikke i fremtiden vil kunne få en refundering af en regning, hvis man er taget til et andet EU-land og blevet behandlet, hvis man kunne være blevet behandlet for det samme i Danmark. Ingen kommer til at tjene penge på at kunne rejse til et andet

europæisk land og blive opereret eller behandlet. Man får højst den refundering med sig, som det koster at blive behandlet i Danmark.

Der kommer givetvis andre borgere fra Europa til Danmark for at blive behandlet. De kommer ikke til at presse danske patienter og borgere bagud i køen til behandling i Danmark. Udenlandske patienter, EU-borgere, der kommer til Danmark, kommer til at betale den pris, det koster at blive behandlet i Danmark. Deres lande, deres sundhedsforsikringer betaler den pris.

Hvis en borger fra Danmark vælger at blive behandlet i udlandet, er der nogle ting, de selv skal gøre. De skal selv sørge for at tage kontakten til udlandet, til et sygehus; de skal selv sørge for at have en lægelig henvisning med sig. De skal selv lægge ud for betalingen; de skal selv sørge for at få pengene refunderet, når de kommer tilbage; de skal selv sørge for at arrangere og betale transporten; og de skal sørge for at få en forhåndsgodkendelse, hvis det kræves af Danske Regioner der, hvor de bor. Der skal en forhåndsgodkendelse til, hvis en behandling i udlandet kræver, at man skal indlægges og overnatte på sygehuset, eller hvis det kræver meget højt specialiseret assistance på udstyrssiden eller i organiseringen.

Så er der også noget, de fem danske regioner kommer til at skulle gøre. De skal leve op til, at borgerne kan få en forhåndsgodkendelse inden for 14 dage, og at den kommer til at bygge på de samme faglige, lægelige kriterier, som hvis behandlingen skulle foregå i Danmark. Regionerne kommer også til at skulle vurdere de udenlandske patienter, som søger om behandling i Danmark, og de skal også sikre, at der oprettes kontaktpunkter, som det hedder, rundtomkring i hver region, hvor borgerne skal kunne få rådgivning og vejledning om grænseoverskridende sundhedsydelser inden for EU.

Der bygges også en fleksibilitet ind. Den unge studerende, der flytter fra Danmark til Bruxelles for at være der et halvt eller et helt år, får meget lettere ved at få udleveret sin receptpligtige medicin i Bruxelles, i Belgien. I øjeblikket er der nogle problemstillinger. Der indbygges nu en væsentlig større fleksibilitet – også det er et gode.

Nu har jeg nævnt regionerne. Det er faktisk ikke kun regionerne, der også får en opgave. Kommunernes ydelser på sundhedsområdet bliver også en grænseoverskridende sundhedsydelse. Så KL, Kommunernes Landsforening, skal også frem i skoen i forhold til at klargøre nogle ting. Det kan eksempelvis være hjemmesygepleje, det kan være fysioterapi, eller det kan være den kommunale stofmisbrugsbehandling.

Så alt i alt er det her et rigtig godt lovforslag. Vi har ventet meget længe på det. Det har været kompliceret, som også Venstres ordfører siger. Vi ser frem til en udvalgsbehandling, men udgangspunktet i det, der ligger her, er rigtig godt, og derfor støtter Socialdemokraterne det med glæde.

KL 13:10

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Jeg siger tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Jens Henrik Thulesen Dahl fra Dansk Folkeparti.

KL 13:10

(Ordfører)

Jens Henrik Thulesen Dahl (DF):

Tak. Det her lovforslag handler om implementeringen af EU-regler om patientrettigheder ved grænseoverskridende sundhedsydelser.

I Dansk Folkeparti støtter vi, at borgerne i Danmark kan få den bedste hjælp. Derfor vil vi gerne sikre, at man kan få hjælpen, og hvis man ikke kan få den i Danmark, skal man gerne kunne få den i et andet EU-land. Så vi støtter lovforslaget, da intentionen er god.

Vores bekymring kan være den praktiske implementering. Hvis loven skal fungere efter hensigten, må der være fokus på de hindringer, som den her lov faktisk kan rumme af, og det kommer i praksis til at afhænge af ministerens vejledning til loven og af, hvordan regionerne efterfølgende implementerer reglerne.

Af hørings svarene kan man også se, at der er mange områder, hvor det er uklart, hvordan reglerne skal fortolkes, f.eks. hvor meget der skal vejledes og af hvem.

Forhåndsgodkendelse af krav, såfremt behandlingen ikke sker akut, kan der også være hindringer i. Det er rimeligt nok, at der skal være en forhåndsgodkendelse, men det er vigtigt, at regionerne arbejder sammen, så der bliver ens retningslinjer på området.

Formålet må jo være på så enkel en måde som muligt at sikre, at den enkelte patient, den enkelte borger, får den rigtige behandling. Der må ikke opbygges bureaukratiske systemer, men systemet skulle gerne opleves som en hjælp til, at den enkelte patient får det gode patientforløb, så det også sikres, når der indgår behandling i udlandet.

Et væsentligt delelement i det her er reglerne om refusion og håndteringen af dem. Der er mange patienter, for hvem det at skulle lægge pengene ud vil være uoverstigelig hindring. Hvis der er en forhåndsgodkendelse, hvorfor så ikke lade betalingen foregå direkte? Alternativet er, at vi skaber et A- og et B-hold.

Lovforslaget handler meget om, at vi har ret til at modtage behandling i udlandet, som også kan udføres i Danmark. Der er behov for at få diskuteret de typer behandling og operationer, som vi måske ikke har herhjemme, men som der er dokumentation for effekten af i andet EU-land – få diskuteret, hvordan vi sikrer, at vi kan lade sådan nogle behandlinger komme danske borgere til gavn. For hvis en behandling er anerkendt og godkendt i et andet EU-land, hvornår skal vi så lade det være en mulighed for de danske patienter?

Herhjemme taler vi meget om de kommende supersygehuse; her samles specialerne, og der er en vis mængde patienter, der gør, at ekspertisen kan opretholdes. Skal vi overveje at lade den samme logik finde vej over grænserne, så vi kunne se på, om man f.eks. skulle sende patienter til England for at få en lungebevarende kræftoperation, i stedet for at de får fjernet en lunge af læger på Riget, der kun har fem af den slags patienter om året?

Men afslutningsvis vil jeg egentlig bare sige, at vi som udgangspunkt er positive over for lovforslaget, og at vi ser frem til udvalgsbehandlingen.

KL 13:13

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Jeg siger tak til ordføreren. Næste ordfører er fru Camilla Hersom fra Det Radikale Venstre.

KL 13:13

(Ordfører)

Camilla Hersom (RV):

Tak for det. Jeg vil starte med at hilse fra min kollega fra SF, fru Özlem Cekic, der ikke kan være her, og sige, at SF støtter lovforslaget, hvad vi selvfølgelig i øvrigt også gør fra Radikale Venstres side. Og så vil jeg da kvittere for de meget positive toner fra Venstre, som jeg også ville have forventet i en sag som denne, men også fra DF om, at man faktisk her har øje for nogle af de muligheder og rettigheder, vores medlemskab af EU giver os som borgere.

Vi lever jo i Danmark i den frie verden, vi lever i et land, hvor vi har mange muligheder i et Europa, hvor der er fri bevægelighed for mennesker til at studere og arbejde, til at virksomheder kan etableres, til at varer kan handles over grænserne. Det er en fantastisk bedrift. Det er faktisk intet mindre end historisk, at det har kunnet lade sig gøre, at 28 lande samarbejder om at understøtte disse muligheder.

Som europæere får vi en række rettigheder i andre lande, og det lovforslag, vi behandler i dag, implementerer de europæiske patientrettigheder i forbindelse med grænseoverskridende sundhedsydelser. Der er på lange stræk tale om en klargøring af eksisterende rettigheder. Kernen er, at vi som europæere har ret til samme behandling i udlandet, som vi kan modtage i det land, hvor vi har fast op-

hold. Det er hensigtsmæssigt, hvis der er urimelig lang ventetid i ens eget land og ledig kapacitet i et andet. Det omvendte er også hensigtsmæssigt for vores sygehusvæsen, for hvis der skulle være ledig kapacitet på et område, så kan danske hospitaler mod betaling behandle andre europæere.

Der er altså tale om ret grundlæggende rettigheder, der understøtter den frie bevægelighed, men som ikke gør sundhedsydelser til et tag selv-bord. Det er nemlig fortsat det land, hvor man har fast ophold, der skal finansiere ydelsen, og som i øvrigt fastlægger niveauet, i den forstand at der kun ydes refusion svarende til den behandling, man kan få i hjemlandet. I det danske tilfælde betyder det bl.a., at hvis behandling kræver henvisning, vil det også være tilfældet for den udenlandske behandling. Derudover er der krav om forhåndsgodkendelse af refusion, hvis behandlingen kræver sygehusindlæggelse, eller hvis behandlingen kræver højt specialiseret udstyr.

Loven stadfæster altså nogle grundlæggende rettigheder, og uanset at der ikke er den store patientmobilitet i dag, så findes der jo allerede nu tilfælde, hvor mennesker helt rimeligt ønsker at blive behandlet tæt på deres pårørende, som måske bor og arbejder i et andet land. Og da Europa er stort og åbent og vi sådan set ønsker, at borgerne skal kunne bevæge sig rundt, så er det jo heller ikke utænkeligt, at omfanget vil vokse i fremtiden. Og så er det godt at have rettighederne på plads.

Udbygningen af Det Europæiske Fællesskab er en proces, der tager tid, et historisk samarbejde, som vi slet ikke er færdige med at folde ud. Med direktivet og dets implementering i dansk lov får vi rettighederne klargjort. Det er godt. Der vil i fremtiden utvivlsomt opstå spørgsmål om fortolkning. Her må visionen være at holde målet klart, hovedet koldt og fødderne på jorden, for vi ønsker at give europæerne muligheder, vi ønsker at videreudvikle samfund, videreudvikle Europa, men ikke at afvikle eller sænke velfærdsniveauet de steder, hvor det er højt.

I Radikale Venstre mener vi, at der på længere sigt er store perspektiver for tættere samarbejde mellem de europæiske hospitaler. Vi ser i forvejen en høj grad af specialisering, og jeg tror godt, at man kunne forestille sig et øget samarbejde om behandling ved stærkt specialiserede operationer. Formålet skulle her naturligvis være at højne kvaliteten. Her har vi i Danmark også vores egne styrkepositioner, som der kan bygges videre på både i den offentlige og i den private sektor.

Men Rom blev ikke bygget på en dag. Vi arbejder fortsat på et integreret Europa, der efter min opfattelse er det bedste bolværk, vi har, mod de negative konsekvenser af globaliseringen, vi kun kender alt for godt. Kun i Europa er vi i stand til at lave bindende regler. Det gør vi bl.a. med denne lov, som Det Radikale Venstre støtter.

Kl. 13:17

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Jeg siger tak til ordføreren. Der er ingen, der har... Jo, hr. Hans Christian Schmidt. Undskyld.

Kl. 13:17

Hans Christian Schmidt (V):

Det er bare, fordi fru Camilla Hersom jo siger, at hun også havde forventet, at Venstre var meget positive. Derfor vil jeg så bare spørge, hvad der har gjort, at Radikale Venstre nu, i modsætning til 2009, er positive over for forslaget. For jeg er sådan set også glad for det, men det var, fordi ordføreren selv bragte ind, at man normalt ville være positive over for det, og jeg konstaterer bare, at det var Det Radikale Venstre jo ikke i 2009.

Kl. 13:18

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Ordføreren.

Kl. 13:18

Camilla Hersom (RV):

Som det utvivlsomt er hr. Hans Christian Schmidt bekendt, var det ikke mig, der i 2009 var ordfører på sundhedsområdet for Det Radikale Venstre. Jeg går ud fra, man har haft nogle spørgsmål eller andet, men jeg kan ikke redegøre for, hvad det præcis handlede om. Det kan være, hr. Hans Christian Schmidt kan hjælpe mig, siden hans hukommelse er så god.

Kl. 13:18

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Hr. Hans Christian Schmidt.

Kl. 13:18

Hans Christian Schmidt (V):

Nu er det jo ikke så meget et spørgsmål om, om hukommelsen er god. Det er jo kun, fordi ordføreren selv bragte det ind. Vi var nemlig også overraskede i regeringen dengang over, at det, De Radikale jo bl.a. stillede mange spørgsmål til, var, om det nu var nemt at komme igennem med, og bureaukrati osv. Men det skal ordføreren heller ikke svare på nu, for det er jo helt klart, at det ikke var ordføreren, der var på dengang. Men jeg vil bare rejse spørgsmålet, for jeg har lidt interesse i, om der er nogle bekymringer her, som vi skal tage højde for i udvalget.

Kl. 13:18

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Ordføreren.

Kl. 13:18

Camilla Hersom (RV):

Som hr. Hans Christian Schmidt sagde i sin egen ordførertale, er det her jo et meget, meget komplekst område. Og det er ikke nogen nem sag på tværs af 28 lande at lave regler, for de nationale sundhedssystemer er jo meget forskelligt indrettet.

Det, jeg gav udtryk for i min ordførertale, var, at vi støtter målet. Vi synes, det er utrolig perspektivrigt. Men at det, vi jo også kommer til at sige, er, at nu implementeres loven. Der vil sikkert være spørgsmål i fremtiden, så det vil jo også afhænge af, hvordan udviklingen helt konkret bliver. Og det synes jeg da bare vi skal tage fat på i fællesskab, når vi når dertil.

Kl. 13:19

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Jeg siger tak til ordføreren. Den næste ordfører er fru Stine Brix fra Enhedslisten.

Kl. 13:19

(Ordfører)

Stine Brix (EL):

Tak for det. Som flere andre har gjort opmærksom på, er det her lovforslag en del af en gennemførelse af direktivet for grænseoverskridende sundhedsydelser, som kommer fra EU. Andre dele af direktivet er blevet eller bliver gennemført i en række bekendtgørelser.

Det her direktiv er efter vores mening et rigtig godt eksempel på, hvordan EU-Domstolen indimellem laver ny politik, som så bliver til lovgivning i en dansk sammenhæng. Oprindeligt var udgangspunktet jo, at sundhedspolitikken var et fuldstændig nationalt anliggende og ikke et tema for EU, men så skete der det, at en række domme fra EU-Domstolen slog fast, at sundhed skulle betragtes som tjenesteydelser og dermed også være et anliggende for det indre marked. Set fra vores synspunkt rykker det i hvert fald ved det oprindelige synspunkt, vi har haft i Danmark om, at sundhed ikke er en vare, som man skal kunne betragte som et tema for det indre marked og dermed heller ikke skal reguleres af EU. Det synspunkt er så af EU-

Domstolen, som jo sådan set skulle være en domstolsmyndighed og ikke et politisk organ, blevet forkastet.

Vores hovedbekymring i forhold til det samlede direktiv, og det gælder sådan set også for den del af det lovforslag, der ligger her, er, at ansvaret for sundhedsområdet i nogen grad bliver flyttet væk fra det nationale, fra det enkelte land, og så i højere grad bliver til en del af det indre marked, hvor klassiske markedskræfter jo i en eller anden forstand er grundprincipperne.

Vores bekymring er også, at det kan medføre en øget ulighed i forhold til sundhed, for som det også har været nævnt fra andre ordførere, er der jo en potentiel skævhed her. Når det handler om at opdage muligheden for at finde en behandling i et andet land end Danmark og også selv lægge ud, inden man får refunderet udgifterne til en sådan behandling, måske også selv betale for transport og ophold, er der naturligt en skævhed i, hvem det er, der dels kan overskue det, dels selv kan lægge ud for det. Vores bekymring er, at det kan være med til at skubbe til, hvordan vi prioriterer de ressourcer, som vi bruger på sundhed her i Danmark.

På samme måde har det også tidligere været en indvending, at der kan blive en skævhed imellem de enkelte europæiske lande. Det er klart, at vi fra dansk side, hvor staten finansierer vores sundhedssystem og vi har nogle penge, vi kan tage med, har en relativt god mulighed for at få fat i en sundhedsydelse i et andet EU-land, men mange af vores andre europæiske naboer har ikke samme sundhedssystem, hvor man kan have en pose penge med i ryggen. Så der vil være en forskel, og der vil være en skævhed i, hvem af borgerne i Europa der reelt kan bruge den her mulighed.

Vi synes, at det er rigtig, rigtig vigtigt, at fokus for sundhedspolitikken er, at de enkelte lande opbygger, udvikler, vedligeholder et sundhedsvæsen, som har fokus på at sikre borgernes muligheder og også en lige og hurtig adgang til gratis sundhedsydelser. Vi er lidt bekymrede for, at det her er et første skridt i retning af, at man i højere grad tænker på, hvad det er for patientgrupper eller -typer, der er profitable, og hvem det er, vi gerne vil tiltrække til vores land og udbyde en bestemt ydelse til. Den bekymring gav FOA i øvrigt også udtryk for, dengang direktivet var til høring for første gang for efterhånden en del år siden.

Vi anerkender fuldt ud, at der ligger nogle forbedringer af rettigheder, hvis vi kigger snævert på de danske patienter. Flere har også nævnt det her med, at man kan tage sit medicintilskud med til andre lande, og det synes vi sådan set er fornuftigt. Særskilt kunne vi sagtens støtte et lovforslag om det, men vi støtter altså ikke, at EU på den her måde regulerer, hvordan samarbejdet mellem landene skal være, og heller ikke de første skridt til markedsføring af sundhedsområdet, som vi er bekymrede over er en del af det her lovforslag.

Kl. 13:24

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Jeg siger tak til ordføreren. Der er ikke nogen, der har bedt om korte bemærkninger. Så er det hr. Simon Emil Ammitzbøll fra Liberal Alliance.

Kl. 13:24

(Ordfører)

Simon Emil Ammitzbøll (LA):

Det er på mange måder en god og særlig dag. Jeg skal have lov til at rose både EU, SF og regeringen, og det er jo sjældent, man kan få lov til at gøre alle tre ting på en gang. Jeg ved ikke, om det nogen sinde er sket før, men nu sker det. Vi synes faktisk i Liberal Alliance, at det er et rigtig godt forslag. Det er i hvert fald et godt skridt i den rigtige retning.

Liberal Alliance havde jo med i sit valgprogram til folketingsvalget i 2011, at vi ønskede at udvide fritvalgsordningerne til at gælde alle anerkendte operationer i hele EU, også hvis de pågældende operationer alene er anerkendt i et andet EU-land og ikke i Danmark.

Vores udgangspunkt er nemlig borgerens, og vi ønsker, der skal være et reelt frit sygehusvalg, grænseoverskridende, sådan at pengene kan følge patienten og borgerne kan få den bedst mulige behandling. Vi havde ikke nødvendigvis forestillet os, at det var EU, der skulle være vores største hjælper i den sag, men når det nu er tilfældet, skal man da glæde sig over, at vi kommer et skridt i den rigtige retning via direktivet og dermed også via det her lovforslag.

Vi har jo tidligere behandlet noget lignende i Folketinget – hvor det egentlig kun var Dansk Folkeparti og Liberal Alliance, der var positive – i en anden diskussion, faktisk med den tidligere regering, så det er spændende, hvad det var for en diskussionen før mellem andre ordførere, men lad nu det ligge. Man skal jo glæde sig over, at tingene går i den rigtige retning, i stedet for at hænge sig i fortidens detaljer.

Det er godt, at danskere kan tage ud i Europa og få mulighed for bedre behandling. Vi kan, som andre også har været inde på, være bekymret for, om bureaukratiet vil være for stort, om det vil være for besværligt, og om der også er nok, der vil få lov til at benytte sig af mulighederne. Til gengæld synes vi, det er entydigt positivt, at folk fra andre lande kan komme til Danmark og selvfølgelig betale for de ydelser, der skal leveres. Det er jo et fint liberalt princip, og det glæder vi os over.

Liberal Alliance støtter forslaget, og vi fortsætter arbejdet for afbureaukratisering og udbygning af det, så det kan komme endnu flere til glæde, sådan at danskernes sundhed på en reel måde kan blive bedre, og så vi ikke har al den snak, man er vant til på det her område.

Kl. 13:26

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Jeg siger tak til ordføreren. Der er ikke nogen, der har bedt om korte bemærkninger. Så er det ministeren for sundhed og forebyggelse.

Kl. 13:26

Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):

Tak for det, og tak for den gode debat i dag. Jeg noterede mig, at vi på tværs af salen sådan med forskellige nuancer og forskellige snit faktisk godt kan glæde os over de forbedringer, der bliver for danske patienter her.

Lad mig da bare starte med at tilkendegive til de ordførere, der var inde på det – jeg tror, hr. Hans Christian Schmidt var den første – at det lovforslag, vi behandler her i dag, ganske rigtigt ikke er et ukompliceret lovforslag. Men grundlæggende set handler det jo om at sikre en fælleseuropæisk ramme, som sikrer patienternes adgang til behandling i andre EU-lande under nogle nærmere betingelser, og hvor udgangspunktet skal være, at der skal være fri bevægelighed for sundhedsydelser på det indre marked i EU.

Direktivet sætter altså patienterne og deres rettigheder i centrum, og når vi nu også kommer med og får gennemført direktivet, ja, så bliver der også klarhed over, hvilke rettigheder danske patienter har til at søge behandling i udlandet med refusion fra det danske sundhedsvæsen. Der har jo hele tiden været sådan nogle rettigheder for patienterne, men nu bliver de udvidet, og nu bliver de gjort tydeligere.

Direktivet giver ikke ret til andre ydelser end dem, det offentlige sundhedsvæsen leverer i Danmark. Det vil også sige, at det skal være en ydelse, som man kan få i Danmark, med de samme krav, så man skal fortsat have en henvisning, hvis det var tilfældet i Danmark. For sygehusydelserne gælder der ud over det det udgangspunkt, at forhåndsgodkendelse til specialiseret behandling og behandling med indlæggelse kan afslås, hvis regionen kan tilbyde behandling i Danmark inden for en lægeligt forsvarlig ventetid, og det er jo den praksis, vi kender i dag.

Med den foreslåede implementering får patienter fra andre EU-lande tilsvarende adgang til behandling i det danske sundhedsvæsen

med refusion fra deres hjemlige sygesikring. Ændringerne giver ikke patienter fra andre EU-lande adgang til behandling i det danske sundhedsvæsen for dansk regning, og sygehusafdelinger osv. i det offentlige sundhedsvæsen i Danmark får også mulighed for at afvise planlagte patienter fra andre lande, hvis det f.eks. er nødvendigt på grund af ventetidsproblemer.

Jeg tror, flere af ordførerne har været lidt inde på – og det er jo også rigtigt – at i lande som Danmark, hvor der allerede eksisterer mulighed for at modtage behandling i udlandet, og hvor der også er velfungerende nationale patientrettigheder som udredningsretten og det udvidede frie sygehusvalg, ja, der får direktivet nok en mindre betydning end i andre lande. Men grundpointen står jo stadig og er vigtig og vægtig, nemlig at man med direktivet får skabt et fælles grundlag, som kommer alle europæiske borgere til gavn, fra Danmark i det nordlige til Slovenien i det sydlige.

Jeg stiller mig selvfølgelig til rådighed for alle de spørgsmål, udvalget måtte have. Som sagt anerkender jeg fuldt ud, at det her ikke er et helt ukompliceret lovforslag, og jeg ser meget frem til udvalgsbehandlingen.

Kl. 13:29

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Jeg siger tak til ministeren.

Der er ikke nogen, der har bedt om korte bemærkninger, og så er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Sundheds- og Forebyggelsesudvalget, og hvis ingen gør indsigelse, er det vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

6) 1. behandling af lovforslag nr. L 13:

Forslag til lov om ændring af forvaltningsloven, lov om Politiets Efterretningstjeneste (PET) og lov om Forsvarets Efterretningstjeneste (FE). (Krav om identifikation m.v. i afgørelsessager og adgang til aktindsigt i PET's sager om administrative forhold).

Af justitsministeren (Morten Bødskov).

(Fremsættelse 02.10.2013).

Kl. 13:29

Forhandling

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Forhandlingen er åbnet. Hr. Jan E. Jørgensen fra Venstre.

Kl. 13:30

(Ordfører)

Jan E. Jørgensen (V):

Det lovforslag, vi skal behandle nu, består af to dele. Den ene del har til formål at ændre forvaltningsloven, og i den anden del ser vi på mulighederne for at give en ret til udvidet aktindsigt i PET's administrative forhold. I den ene del af lovforslaget foreslås det at gennemføre en generel regulering af, hvornår der skal påføres en personlig underskrift i dokumenter, der kommer fra forvaltningsmyndigheder til borgere, virksomheder og andre i afgørelsessager. Lovændringen skal sikre en mere smidig og tidssvarende regulering på området og skal samtidig gøre det nemmere for forvaltningsmyndigheder at vurdere, hvornår et dokument skal tilføjes en underskrift eller anden form for entydig identifikation af den, som afsender dokumentet. Det foreslås dog også, at lovændringen ikke omfatter dokumenter,

hvor der anvendes automatisk sagsbehandling, og derudover skal lovændringen også kun omfatte breve fra forvaltningsmyndighederne, hvor svaret er endeligt.

Venstre synes, at forslaget er fornuftigt. Det imødekommer, som man jo også kan læse i høringssvarene, en efterspørgsel efter klare regler på området, og derudover mener Venstre også, at det er fornuftigt, at man holder automatisk sagsbehandling uden for lovforslaget. I et samfund, der bliver mere og mere digitaliseret, er det ikke hensigtsmæssigt, at dokumenter, f.eks. i forbindelse med SU og SKAT, skal underskrives manuelt, da det vil besværliggøre processen helt unødigt.

I anden del af lovforslaget foreslås det, at det fremover skal være muligt at få aktindsigt i PET's administrative forhold. Venstre deler regeringens holdning til, at det skal være muligt at få aktindsigt i PET's administrative sager, som f.eks. omfatter personalesager vedrørende ansatte i PET, samt sager om PET's budgetter, hvilket vil give mere åbenhed i et ellers lukket miljø. Ved at begrænse aktindsigtsmulighederne til de administrative sager vil PET stadig kunne fastholde den fortrolighed, som PET selvfølgelig skal være beskyttet af for at bevare sin troværdighed over for sine udenlandske samarbejdspartnere, i øvrigt også for at kunne leve op til, at det jo altså er et hemmeligt politi.

Så overordnet mener Venstre altså, at lovforslaget er fornuftigt, og vi agter derfor at stemme for.

Kl. 13:32

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Jeg siger tak til ordføreren. Der er en kort bemærkning fra hr. Tom Behnke.

Kl. 13:32

Tom Behnke (KF):

Det er vi sådan set ret enige i også fra konservativ side, men der var et enkelt punkt, som jeg lagde mærke til, da jeg kiggede lovforslaget igennem, og så tænkte jeg, at vi lige så godt kunne prøve at få det afklaret her under førstebehandlingen. Jeg hørte jo også, at ordføreren, hr. Jan E. Jørgensen, var inde på § 32 B, stk. 1 og stk. 2, men overhovedet ikke nævnte stk. 3, og nu skal jeg afsløre, hvor jeg vil hen, fordi i stk. 3 står der, at det ikke gælder, hvis en offentlig myndighed har sendt en rykker med begrundelsen, at det ikke er væsentligt. Er Venstres ordfører enig med regeringen i, at det ikke er væsentligt, når en offentlig myndighed sender en rykker? Det er da en lidt underlig formulering at lave i stk. 3.

Kl. 13:33

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Ordføreren.

Kl. 13:33

Jan E. Jørgensen (V):

Det er en lidt pudsigt formulering. Jeg kunne næsten forestille mig, at det, der hentydes til, er, at rykkeren ikke skifter karakter af, om den er påført en underskrift eller ej. Men lad os se på det i udvalgsbehandlingen.

Kl. 13:33

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Der er ikke flere, der har bedt om ordet. Den næste ordfører er hr. Ole Hækkerup fra Socialdemokraterne.

(Ordfører)

Ole Hækkerup (S):

Tak. Da vores sædvanlige ordfører, fru Trine Bramsen, ikke har mulighed for at være til stede lige nu, er det mig, der har fået fornøjelsen af at læse hendes ordførertale op.

Det her lovforslag handler, som det allerede er fremgået, om underskriftskrav, når der udgår dokumenter fra forvaltningsmyndigheder til borgere i forbindelse med afgørelsessager, og aktindsigt i PET's sager om administrative forhold.

Digitaliseringen er kommet for at blive. Det stiller nye krav til administrationspraksis på en række områder, da stadig flere dokumenter jo sendes elektronisk. De nye krav til underskrifter på dokumenter har til formål at sikre en effektiv administration og oversendelse af dokumenter til borgere og virksomheder. Men samtidig holdes der med lovforslaget fast i gode principper om retssikkerhed og beviser, som vi kender det fra de nuværende krav til underskrifter.

Lovforslaget indebærer, at afgørelser fra myndigheder til borgere, virksomheder m.v. skal være forsynet med en personlig underskrift eller være udformet på en måde, der i øvrigt sikrer en entydig identifikation af afsenderen af dokumentet. Herudover skal det fremgå, at dokumentet er endeligt.

Lovforslaget indebærer en undtagelse af dokumenter, hvor sagsbehandlingen foregår automatisk, eller hvor der indgår andre sagsbehandlingselementer, som ikke er afgørende for udfaldet af sagen.

Lovforslaget omfatter også sager om PET's administrative forhold og konsekvensændringer i lov om PET og lov om FE.

Som nævnt er digitaliseringen kommet for at blive. Det nyder vi alle godt af i det daglige med større effektivitet hos vores myndigheder. Med dette lovforslag sikrer vi et fortsat fokus på retssikkerhed, beviser og ordentlighed i administrationen, samtidig med at vi understøtter den stadig mere digitale forvaltning. På den baggrund skal jeg på vegne af Socialdemokraterne meddele, at vi kan støtte forslaget.

Kl. 13:35

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Jeg siger tak til ordføreren. Der er ingen, der har bedt om korte bemærkninger. Den næste ordfører er fru Merete Dea Larsen fra Dansk Folkeparti.

Kl. 13:35

(Ordfører)

Merete Dea Larsen (DF):

Tak. Lovforslaget, vi skal behandle i dag, handler om en ændring i forvaltningsloven. Ændringen skulle gerne medføre en mere simpel sagsgang af dokumenter fra forvaltningsmyndigheder til borgere og virksomheder m.v. i afgørelsessager. Forslaget omhandler både dokumenter, der sendes via post m.v., samt dokumenter, der sendes digitalt.

Altting vil med tiden blive mere digitaliseret, og vi er allerede kommet et godt stykke ad vejen. Digitalisering medfører lettere og hurtigere sagsgange. Vi skal dog løbende sikre, at alt ikke bliver for automatiseret, som en del af høringssvarene også pointerer. Dansk Folkeparti mener dog, at det med de ændringer, der er lagt op til, ikke er tilfældet med dette lovforslag.

Lovforslaget giver mulighed for at undgå den personlige underskrift ved afgørelser m.m., dog under forudsætning af at dokumenterne er udformet på en måde, der sikrer en entydig identifikation af afsenderen samt sikrer, at dokumenterne er endelige. Såfremt forvaltningsmyndighederne ikke lever op til kravet om sikring af entydig identifikation af afsenderen, vil det ikke have nogen konsekvenser. Det finder vi i Dansk Folkeparti en smule betænkeligt. Vi har til lid til, at kravene bliver overholdt, men finder samtidig, at det bør

Kl. 13:33

have en konsekvens, såfremt dette ikke skulle være tilfældet. Ellers mener vi, at en del af befolkningens retssikkerhed kan gå tabt.

Vedrørende PET finder vi det positivt, at lovforslaget får virkning for sager om administrative forhold som f.eks. personalesager, budgetter og regnskaber. De operative forhold som f.eks. samarbejde med udenlandske samarbejdspartnere og sager om personbeskyttelse vil lovforslaget ikke få indflydelse på.

Vi formoder, at bemærkningerne under punkt 3.2 også gælder for Forsvarets Efterretningstjeneste. De er ikke beskrevet i bemærkningerne og er kun nævnt i lovforslagets § 3. Så det kunne jeg godt tænke mig at høre om efterfølgende.

Med disse bemærkninger ser vi frem til den videre behandling af lovforslaget.

Kl. 13:37

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Jeg siger tak til ordføreren. Der er ikke flere, der har bedt om korte bemærkninger. Den næste ordfører er fru Karina Lorentzen Dehnhardt fra SF.

Kl. 13:37

(Ordfører)

Karina Lorentzen Dehnhardt (SF):

Jeg var ikke opmærksom på, at der ikke var en radikal ordfører.

I regeringsgrundlaget står der, at 80 pct. af al kommunikation mellem myndigheder, borgere og virksomheder i 2015 skal foregå digitalt, og derfor er det jo også fornuftigt, at man får eftersat, hvordan man kan gøre det mere effektivt. Det gør vi med det her lovforslag, for her kigger vi på, hvordan man i afgørelsessager fremover kan lave dokumenter med underskrifter på en smartere måde. Det kan vi fra SF's side selvfølgelig støtte, ligesom vi også kan støtte den anden del, der handler om en bedre adgang til aktindsigt i administrative sager hos PET.

Vi hilser den form for åbenhed velkommen. Så skal jeg i øvrigt sige, at Enhedslisten også kan støtte det her forslag.

Kl. 13:38

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Jeg siger tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Simon Emil Ammitzbøll fra Liberal Alliance.

Kl. 13:38

(Ordfører)

Simon Emil Ammitzbøll (LA):

Liberal Alliance vil sådan set også gerne støtte det her lovforslag. Det er jo fint, at man kan gå væk fra de her gammeldags former for underskriftskrav. Man kan jo som liberal altid overveje, hvor i papirerne der står, hvad man sparer eller andet. Det står der måske ikke noget om, men det er jo altså fint nok, at man gør det mere smart og mere effektivt. I forhold til den del, der handler om offentlighed i forvaltningen, synes vi sådan set også, at det er ganske fint. Der er jo ikke det store i det her forslag. Vi ventede jo spændt på de sidste høringssvar, som jo kom lidt sent; det har vi bemærket. Men jeg nåede da at pløje dem igennem i morges – der var jo ikke mange; var der to? – og jeg blev sådan set nogenlunde beroliget af det.

Så vi kan støtte forslaget.

Kl. 13:39

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Jeg siger tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Tom Behnke fra De Konservative.

Kl. 13:39

(Ordfører)

Tom Behnke (KF):

Også fra konservativ side er der opbakning til lovforslaget her. Det giver jo god mening, og det, der bliver foreslået fra regeringens side, er sådan set meget fornuftigt, så vi kan støtte lovforslaget. Men som jeg nævnte i en kort bemærkning, var der alligevel en formulering i lovforslaget, som jeg faldt over, da jeg læste det igennem, og som jeg måske synes er lidt uheldig, og det er det, der står i § 32 b, stk. 3.

Man kan jo sige, at stk. 3 egentlig burde være overflødig, når vi har stk. 2, for der behøver ikke være en underskrift i enhver standardsskrivelse, og så burde det vel egentlig være nok. Men der må jo være en eller anden grund til, at man har syntes, at man har villet sætte et stk. 3 ind, og det ville jeg da godt høre nogle flere argumenter for. For det, der jo bl.a. står der, er:

»Bestemmelsen i stk. 1 gælder endvidere ikke for dokumenter, hvorved der kvitteres, rykkes eller foretages andre sagsbehandlingskridt, der ikke er væsentlige.«

Det ville jo godt kunne sende det signal til den gode borger, at det, at der bliver sendt en rykker, sådan set ikke er væsentligt. For det er det, der står i stk. 3, altså at rykkere ikke er væsentlige. Det er muligt, at det ikke er sådan, det skal forstås, men så er formuleringen i hvert fald noget uheldigt lavet. Og spørgsmålet er: Behøver man overhovedet at have et stk. 3? Kunne man ikke bare slette det? Men som sagt: Det skal ikke skille os ad. Det er teknikaliteter og detaljer, vi er nede i her.

Vi støtter lovforslaget.

Kl. 13:40

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Jeg siger tak til ordføreren. Så er det justitsministeren.

Kl. 13:40

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Tak til ordførerne for den meget positive modtagelse af lovforslaget her.

Som det også har været fremme, foreslår vi jo med lovforslaget, at der fastsættes regler for, hvornår forvaltningsmyndigheder skal forsyne dokumenter, der sendes til borgere og virksomheder, med en personlig underskrift.

Der gælder i dag et ulovbestemt grundlag og krav om, at forvaltningsmyndigheders udgående papirbaserede breve i afgørelsessager skal være forsynet med en personlig underskrift. Hvad der gælder ved elektronisk fremsendelse af breve til borgere og myndigheder er derimod mere uklart. Som det også har været fremme – jeg tror, det var SF's ordfører, der lagde vægt på det – er regeringens mål, at 80 pct. af al kommunikation mellem myndigheder, borgere eller virksomheder skal foregå digitalt fra 2015 og frem.

I takt hermed vurderes det, at underskriftskravet i stigende grad udgør en hindring for en effektiv udnyttelse af den øgede digitalisering og dens muligheder i samfundet som sådan. Derfor foreslår vi, at der i forvaltningsloven som sagt foretages en generel regulering af spørgsmålet om underskriftskrav. Formålet hermed er at sikre en smidig, men også mere tidssvarende regulering af området, og samtidig tilgodeses de retssikkerhedsmæssige og også bevismæssige og ordensmæssige hensyn, der ligger bag underskriftskravet.

Den foreslåede regulering går som sagt nærmere bestemt ud på, at i afgørelsessager skal de dokumenter, der udgår fra myndigheden til borgerne, virksomhederne eller andre, enten være forsynet med en personlig underskrift eller være udformet på en måde, der i øvrigt sikrer en entydig identifikation af den, som er afsender af dokumentet, og at dokumentet også er endeligt.

De her krav skal dog ikke gælde for dokumenter, hvor der anvendes automatisk sagsbehandling. Kravene skal heller ikke gælde for

dokumenter, hvorved myndigheder kvitterer, rykker eller foretager andre sagsbehandlingsskridt, der ikke er væsentlige. Det var hr. Tom Behnke også inde på.

Det foreslås desuden at indsætte en bemyndigelsesbestemmelse. Efter den kan vedkommende minister fastsætte nærmere regler for, hvornår kravene om identifikation skal anses for at være opfyldt.

Lovforslaget indeholder, som vi også har været inde på, herudover en ændring af lov om Politiets Efterretningstjeneste, som indebærer, at offentlighedsloven med undtagelse af § 8 – og det er den om egenaces – skal finde anvendelse for PET's sager om administrative forhold.

Det betyder, at almindelige borgere eller journalister, også når PET-loven træder i kraft – og det gør den jo her den 1. januar 2014 – som i dag kan søge aktindsigt i PET's sager om administrative forhold.

Endelige foreslår vi også enkelte konsekvensændringer i lov om Politiets Efterretningstjeneste og lov om Forsvarets Efterretningstjeneste. Der er tale om konsekvensændringer som følge af den nye offentlighedslov og den nye regel heri om forvaltningsmyndigheders notatpligt.

Med disse ord vil jeg gerne takke for en god debat og opbakning til forslaget, og hvis der er spørgsmål til lovforslaget, står vi selvfølgelig til rådighed for behandling af dem i Folketingets Retsudvalg.

Kl. 13:44

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Jeg siger tak til ministeren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen slut.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, er det vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

7) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 5:

Forslag til folketingsbeslutning om at undtage modtagere af revalideringsydelse fra kravet om selvforsørgelse i forbindelse med erhvervelse og forlængelse af opholdstilladelser og ægtefællesammenføring med udenlandske ægtefæller i Danmark.

Af Johanne Schmidt-Nielsen (EL) m.fl.

(Fremsættelse 02.10.2013).

Kl. 13:44

Forhandling

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Justitsministeren.

Kl. 13:45

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Tak for det, formand. Med beslutningsforslaget pålægges regeringen i indeværende folketingssamling at fremsætte forslag om ændring af udlændingeloven med henblik på at sikre, at modtagere af revalideringsydelse ikke af denne grund får afslag på ægtefællesammenføring, afslag på forlængelse af tidsbegrænset opholdstilladelse eller afslag på tidsbegrænset opholdstilladelse.

Forslagsstillerne peger bl.a. på, at personer, der i en periode modtager revalideringsydelse, oftest er blevet ramt af en arbejdsulykke uden egen skyld, at de pågældende via revalideringsforløbet gør en

særlig indsats for at komme tilbage på arbejdsmarkedet, og at revalideringsydelse derfor indtager en særstilling blandt de ydelser, der gives i dag efter lov om aktiv socialpolitik.

Beslutningsforslaget handler jo, som man kan høre, om det, vi kalder selvforsørgelseskravet. Selvforsørgelseskravet indebærer bl.a., at ægtefællesammenføring som udgangspunkt er betinget af, at den herboende i 3 år forud for opholdstilladelsen til ægtefællen ikke må have modtaget ydelser efter lov om aktiv socialpolitik. Det gælder som sagt f.eks. revalideringsydelse.

Men lad mig prøve at starte et lidt andet sted: Den her regering foretog sidste forår en gennemgribende revision af reglerne på netop ægtefællesammenføringsområdet. Udgangspunktet for regeringens udlændingepolitik – og dermed også for de nye regler om ægtefællesammenføring – er, at der skal være tale om et både robust og også retfærdigt regelsæt.

Udlændingepolitikken skal med andre ord bygge på klare rettigheder og pligter for udlændinge, der ønsker at være en del af det danske samfund. Udlændingepolitikken skal også fremme integrationen. Derfor skal udlændinge, der ønsker at være en del af det danske samfund, mødes med rimelige, men også gennemskuelige krav, som er retfærdige og ikke unødvendige og ekskluderende.

På familiesammenføringsområdet er det vigtigt for regeringen at reglerne understøtter, at de udlændinge, der kommer her til landet som led i ægtefællesammenføring, bliver godt integreret i det danske samfund, og at der som sagt også stilles klare krav om en aktiv indsats for egen integration i det danske samfund. Netop derfor fjernede regeringen i maj sidste år det pointsystem, som den tidligere regering havde indført i sommeren 2011. Pointsystemet gik som bekendt ud på, at en udlænding, der ønskede at blive familiesammenført, skulle dokumentere erhvervs erfaring, uddannelse eller sprogkunderskab forud for en eventuel ægtefællesammenføring.

Pointsystemet skabte efter regeringens opfattelse en unødigt barriere for herboendes adgang til at få en udenlandsk ægtefælle her til landet. Samtidig var der tale om en unødigt kompliceret regulering af adgangen til ægtefællesammenføring. Og endelig gav pointsystemet veluddannede og velstillede udlændinge bedre muligheder for at komme her til landet som ægtefællesammenført.

Samtidig blev 24-årsreglen jo altså genindført, og tilknytningskravet blev tilbageført til den definition, der var gældende, før pointsystemet blev indført. Vi afskaffede endvidere gebyrerne og indvandringsprøven, og vi nedsatte den økonomiske sikkerhedsstillelse fra 100.000 kr. til 50.000 kr. Med de nye regler har vi efter regeringens opfattelse fået et klart, gennemskueligt og også retfærdigt regelsæt, der samtidig understøtter en god integration for de udlændinge, der kommer her til landet som led i ægtefællesammenføring.

Selvforsørgelseskravet har regeringen valgt at fastholde. Som jeg allerede har været inde på, indebærer selvforsørgelseskravet, at en opholdstilladelse på baggrund af ægteskab som udgangspunkt er betinget af, at den herboende person i 3 år forud for opholdstilladelsen ikke har modtaget ydelser efter integrationsloven eller loven om aktiv socialpolitik.

Tilsvarende er opnåelse af tidsubegrænset opholdstilladelse som udgangspunkt betinget af, at den pågældende udlænding ikke i de seneste 3 år forud herfor har modtaget hjælp efter de nævnte regelsæt. Og i perioden frem til opnåelse af tidsubegrænset opholdstilladelse er forlængelse af en opholdstilladelse til en ægtefællesammenført udlænding som udgangspunkt betinget af, at hverken den herboende ægtefælle eller udlændingen modtager en sådan offentlig hjælp.

De ydelser, der er omfattet, er bl.a. kontanthjælp, ledighedsydelse og revalideringsydelse. Offentlig hjælp i form af enkeltstående ydelser af mindre beløbsmæssig størrelse er derimod ikke omfattet, når hjælpen ikke er direkte relateret til forsørgelse, eller når hjælpen må sidestilles med løn eller pension eller træder i stedet herfor.

KL 13:50

Selvforsørgelseskravet kan så fraviges, hvis ganske særlige grunde taler for det. Der er tale om en snæver undtagelse, som alene finder anvendelse, hvis et afslag på familiesammenføring vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Det kan f.eks. være tilfældet, hvis den herboende har opholdstilladelse som flygtning og ikke kan henvises til at udøve sit familieliv i ansøgerens hjemland, fordi han eller hun risikerer forfølgelse i det pågældende land.

Som nævnt er det vigtigt for regeringen, at reglerne på området understøtter, at de udlændinge, der kommer her til landet som led i bl.a. ægtefællesammenføring, bliver godt integreret. Baggrunden for selvforsørgelseskravet er netop at sikre, at familier, hvor den ene ægtefælle er kommet hertil ved familiesammenføring, er selvforsørgende og samtidig integreres i det danske samfund. Arbejdsmarkedstilnyttning og evnen til selvforsørgelse har ikke blot betydning i forhold til den familiesammenførte ægtefælle, men også væsentlig betydning for hele familiens integration i det danske samfund.

Det er naturligvis vigtigt, at en borger, der ønsker familiesammenføring her i landet med en udenlandsk ægtefælle, vejledes om de opholdsretlige konsekvenser, som borgerens modtagelse af f.eks. revalideringsydelse har i forhold hertil. Retter en borger i den forbindelse henvendelse til Udlændingestyrelsen, ja, så vil Udlændingestyrelsen selvsagt vejlede herom. Også på hjemmesiden – den, der hedder www.nyidanmark.dk – vejledes der herom.

Det er herudover forudsat, at de kommunale sagsbehandlere i relevant omfang vejleder om de mulige opholdsretlige konsekvenser af modtagelse af visse offentlige ydelser. Den vejledningspligt gøres kommunerne og KL, altså Kommunernes Landsforening, løbende opmærksom på af Udlændingestyrelsen.

Men netop fordi den vejledning, som de kommunale sagsbehandlere yder over for borgerne, er vigtig, så vil Justitsministeriet anmode Udlændingestyrelsen om at minde kommunerne om, at de i alle relevante tilfælde forudsættes at vejlede om den betydning, som modtagelse af f.eks. revalideringsydelse eller kontanthjælp har i forhold til opnåelse af familiesammenføring, forlængelse af en udenlandsk ægtefælles opholdstilladelse og opnåelse af tidsubegrænset opholdstilladelse. Det vil ske, ved at Udlændingestyrelsen udsender et nyhedsbrev til kommunerne og altså til Kommunernes Landsforening, KL.

Nu er det jo alene revalideringsydelsen, som forslagsstillerne med beslutningsforslaget ønsker at undtage fra selvforsørgelseskravet. Forslagsstillerne peger på, at de personer, der i en periode modtager revalideringsydelse, oftest er blev ramt af en arbejdsulykke uden egen skyld. Lad mig i den forbindelse gøre opmærksom på, at revalidering *ikke* er begrænset til sådanne personer. F.eks. kan også personer med massive beskæftigelses- eller uddannelsesmæssige vanskeligheder, herunder misbrug og/eller kriminalitetsproblemer indgå i et revalideringsforløb. Vi taler altså her om en bred gruppe af personer.

I beslutningsforslaget peges der også på, at personer, der går ind i et revalideringsforløb, gør en særlig indsats for at komme tilbage på arbejdsmarkedet. Det er på den baggrund forslagsstillerne opfattelse, at revalideringsydelsen adskiller sig fra andre ydelser, der udbetales efter lov om aktiv socialpolitik.

Ja, revalidering består ganske rigtigt af erhvervsrelaterede aktiviteter og økonomisk hjælp, der kan bidrage til, at en person med begrænsninger i arbejdsevnen kommer tilbage på arbejdsmarkedet, så den pågældendes mulighed for at forsørge sig selv og sin familie forbedres. Revalideringsydelse er således, ligesom de øvrige ydelser omfattet af lov om aktiv socialpolitik, en midlertidig ydelse til forsørgelse.

Det er imidlertid ikke givet, at et revalideringsforløb lykkes, og jeg kan i den forbindelse henvise til en analyse fra april 2012 foretaget af Center for Aktiv Beskæftigelsesindsats. Den analyse viser, at

godt en tredjedel af de personer, der afsluttede et revalideringsforløb i 2010, var selvforsørgende 12 måneder senere.

Kl. 13:58

Det er heller ikke givet, at den, der har gennemgået et revalideringsforløb, og som er kommet i arbejde, formår at fastholde denne arbejdsmarkedstilknytning på lidt længere sigt. Arbejdsmarkedstilknytning er som nævnt af væsentlig betydning for hele familiens integration i det danske samfund. Det er derfor svært at se, hvorfor revalideringsydelse skal tillægges en særstatus i forhold til de øvrige ydelser, der udbetales efter lov om aktiv socialpolitik, herunder f.eks. kontanthjælpen.

Lad mig komme med et eksempel: Kontanthjælp er ligesom revalidering hjælp til forsørgelse til den, der ikke har mulighed for at forsørge sig selv eller sin familie. Det kan f.eks. være på grund af sygdom, arbejdsløshed eller et samlivs ophør. Man kan f.eks. forestille sig en ufaglært, der uforskyldt har mistet sit job på grund af nedskæringer, eller fordi virksomheden er flyttet til udlandet, og som derfor får kontanthjælp i en periode, indtil han eller hun måske finder et nyt job. For den person tror jeg det vil være svært at se, hvorfor han eller hun skal stilles anderledes i forhold til familiesammenføring end den, der har fået tilbudt et revalideringsforløb. Og man kan temmelig sikkert finde flere af den type eksempler.

Jeg tror, vi alle kan være enige om, at de regler, vi vedtager her i Folketinget, selvfølgelig skal gælde for alle. Det er ligesom betingelsen for vores arbejde. Men det betyder også, at der altid vil kunne findes eksempler, hvor reglernes anvendelse i en konkret sag fremstår urimelige og særlig hårde. Men man skal være meget forsigtig med at lovgive ud fra enkeltstående sager.

For regeringen er det vigtigt at holde fast i, at familier, hvor den ene ægtefælle kommer her til landet som familiesammenført, er i stand til at forsørge sig selv. Det er efter regeringens opfattelse med til at sikre hele fundamentet for vores udlændingepolitik, nemlig en god integration, ikke bare for den enkelte, men for hele familien. Det samme gælder jo i forhold til forlængelse af en opholdstilladelse, og også når det gælder opnåelse af tidsubegrænset opholdstilladelse.

Efter regeringens opfattelse bør det gældende krav om selvforsørgelse derfor fastholdes. Det gælder også for personer, der har modtaget revalideringsydelse. Selvforsørgelseskravet er i den henseende med til at sikre arbejdsmarkedstilknytning og evnen til selvforsørgelse for sådanne personer. Derfor kan regeringen ikke støtte beslutningsforslaget. Tak for ordet.

Kl. 13:57

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Jeg siger tak til ministeren. Der er et par spørgsmål. Fru Johanne Schmidt-Nielsen.

Kl. 13:57

Johanne Schmidt-Nielsen (EL):

Ministeren siger, at vi skal have et, og jeg citerer, robust og retfærdigt regelsæt, citat slut – robust og retfærdigt regelsæt.

Kenneth Iversen har fået afslag på familiesammenføring. Han må ikke bo her i Danmark med sin vietnamesiske kone og deres børn, fordi Kenneth Iversen for nogle år siden blev ramt af en alvorlig arbejdsulykke, da han arbejdede som maskinarbejder. I stedet for at gå på førtidspension valgte han at tage imod et revalideringsforløb, og han uddannede sig til ingeniør. Han er i dag selvforsørgende. Han arbejder som ingeniør. Alligevel kan Kenneth ikke få lov til at bo med sin kone og deres børn her i Danmark, fordi han inden for de sidste 3 år har modtaget den her revalideringsydelse.

Mener ministeren virkelig, at det er retfærdig udlændingepolitik?

Kl. 13:58

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Ministeren.

Justitsministeren (Morten Bødskov):

De regler, vi har, særlig omkring selvforsørgelse, bygger på den helt klare forudsætning, at når vi taler om familiesammenføring, er det vigtigt, at reglerne er med til at fremme integrationen i det danske samfund. Og så er fru Johanne Schmidt-Nielsen selvfølgelig helt opmærksom på, at den konkrete sag, der her henvises til, er behandlet ved Udlændingenævnet. Det Udlændingenævn er et både uafhængigt og sagkyndigt nævn, som i øvrigt er oprettet efter en lov vedtaget her i Folketinget, og det betyder jo derfor også, at jeg ikke kan kommentere den konkrete sag.

Kl. 13:59

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Fru Johanne Schmidt-Nielsen.

Kl. 13:59

Johanne Schmidt-Nielsen (EL):

Jeg betvivler ikke, at den her sag med Kenneth og hans kone Yen er blevet behandlet helt efter bogen. Reglerne er ikke overtrådt. Det er ikke sagsbehandlingen, der er noget galt med, det er lovgivningen. Det er derfor, det er lovgivningen, vi diskuterer her i dag.

Derfor må jeg spørge igen – og jeg synes egentlig, det er underligt, at ministeren ikke svarer: Mener ministeren, at lovgivningen er retfærdig, når den kan føre til, at en mand, som har været ramt af en arbejdsulykke, som derefter har taget en ny uddannelse, og som i dag er selvforsørgende, får afslag på at bo sammen med sin kone her i Danmark? Nu er de flyttet til Tyskland, og børnene er taget ud af skolen. Hvordan tror ministeren det påvirker integrationen?

Jeg kan forstå, at reglerne skal fremme integrationen. Tror ministeren, det fremmer integrationen, at Kenneth har været nødt til at tage datteren ud af skolen og flytte til Tyskland sammen med konen, fordi de ikke må bo her, hvor han arbejder?

Kl. 14:00

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Jeg vil lige gøre opmærksom på, at vi har lavet nye regler. 1 minut i første omgang, 30 sekunder i anden omgang.

Ministeren.

Kl. 14:00

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Jeg forstår godt, at de afgørelser, der træffes i de her sager, kan virke hårde. Virkeligheden er jo den, som jeg forsøgte at sige, at regeringen har ændret dansk udlændingelovgivning. Vi har så at sige også flyttet grundlaget for at få familiesammenføring. Ude på den anden side af disse ændringer er der og vil der fortsat være enkeltstående sager.

Regeringen har ingen planer om, at reglerne omkring selvforsørgelse skal ændres. Vi mener, at reglerne er gode, som de er, fordi de er med til at sikre, at når man får familiesammenføring, ved man, hvad betingelserne er. De er klare. Man ved, at man ikke må have modtaget de her ydelser 3 år før. Det er sådan helt klart, og det er helt grundlæggende for ægtefællesammenføringsområdet.

Kl. 14:00

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Ja, tak. De samme regler gælder for ministeren.

Så er det hr. Tom Behnke.

Kl. 14:00

Tom Behnke (KF):

Ministeren siger – og det er meget fint, vi får de her informationer, det er jo ret vigtigt i behandlingen af beslutningsforslaget – at statistikken viser, at ikke alle, der har fået revalideringsydelse, opnår tilknytning til arbejdsmarkedet. Det tror jeg er rigtigt. Men spørgsmå-

let er jo: Hvad så med dem, der rent faktisk gør? Altså dem, der opnår en tilknytning til arbejdsmarkedet og viser både evnen og viljen til at være selvforsørgende, er jo med den nuværende lovgivning afskåret fra at opnå de her fordele, de kan ikke få lov til det.

Så der ligger vel, skal man sige en urimelighed i forhold til de mennesker, der rent faktisk lever op til det, som både den nuværende regering og den tidligere regering havde som ønske og krav, nemlig at selvfølgelig skal man vise evnen og viljen til at være selvforsørgende.

Kl. 14:01

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):
Ministeren.

Kl. 14:01

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Reglen er, at man ikke, 3 år før man søger, må have modtaget den her form for offentlig ydelse. Det er jo ikke sådan, at man er afskåret fra det for tid og evighed. Det synes jeg også hr. Tom Behnke skal lægge mærke til.

Kl. 14:02

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):
Hr. Tom Behnke.

Kl. 14:02

Tom Behnke (KF):

Det er jeg med på, men nu diskuterer vi princippet og ikke, om det skal være 3 år eller 1 år eller 5 år eller 200 år. Nu handler det om princippet i det.

Det, der gør sig gældende, som det er i dag, er, at hvis man på noget tidspunkt inden for de sidste 3 år har modtaget revalideringsydelse, er der et blankt afslag. Det kan ikke indgå i vurderingerne af, om den her person har både evnen og viljen til at være selvforsørgende. Nej, der er et blankt afslag. Det siger ministeren at regeringen og ministeren fastholder: Der skal ikke være nogen vurdering. Det er bare et rent afslag.

Kl. 14:02

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):
Ministeren.

Kl. 14:02

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Det er helt rigtigt. Der kan gøres få undtagelser.

Det under mig sådan set, at hr. Tom Behnke spørger til det her, for lige nøjagtig det her er et regelgrundlag, som også har været gældende under den tidligere regering. Så det kom som lidt af en overraskelse, at hr. Tom Behnke faktisk spurgte til det. Det burde stå meget, meget klart, fordi reglerne har været gældende under den tidligere regering og faktisk er meget klare. Det er det, der er hele formålet med det. Når man søger om familiesammenføring, skal der være klare regler. De skal også være retfærdige, og de skal være med til at fremme integrationen i det danske samfund.

Kl. 14:03

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Jeg siger tak til ministeren. Så går vi over i ordførerrækken. Fru Inger Støjberg fra Venstre.

Kl. 14:03

(Ordfører)

Inger Støjberg (V):

Enhedslistens beslutningsforslag, som vi behandler i dag, er et forslag om at ændre det krav om selvforsørgelse, som stilles, hvis man skal opnå permanent opholdstilladelse eller få familiesammenført sin

ægtefælle. I dag er det sådan, præcis som ministeren redegjorde for, at hvis man har modtaget ydelser efter lov om aktiv socialhjælp eller efter integrationsloven inden for de seneste 3 år, kan man ikke få permanent opholdstilladelse eller få familiesammenført sin ægtefælle. Enhedslistens forslag går ud på, at revalideringsydelse ikke længere skal tælle med som socialydelse, når man skal se på, om kravet bliver opfyldt.

Venstre bakker op om kravet om selvforsørgelse. For Venstre er det vigtigt, at man kan forsørge sig selv og sin familie, når man får permanent opholdstilladelse eller får familiesammenført sin ægtefælle hertil. Vi skal stille krav til de udlændinge, der bor i Danmark, og et af de krav må og skal være, at man skal kunne bidrage til det danske samfund. Det er derfor væsentligt, at den person, der får familiesammenført sin ægtefælle, har en stabil og længerevarende tilknytning til arbejdsmarkedet.

Men der ligger mere end blot det rent økonomiske aspekt i reglerne om selvforsørgelse. Et andet væsentligt aspekt er integrationen. En herboende person, der får familiesammenført sin udenlandske ægtefælle, har størst mulighed for at bidrage positivt til ægtefællens integration, hvis den herboende har en stabil og længerevarende tilknytning til arbejdsmarkedet. Arbejde er nemlig sammen med uddannelse den bedste form for integration. Når familien har tilknytning til arbejdsmarkedet, får man kontakt med andre medborgere i stedet for at være isoleret fra samfundet. En mindre stabil tilknytning til det danske arbejdsmarked vil derfor betyde en ringere mulighed for en vellykket integration af den familiesammenførte ægtefælle.

Af disse årsager kan vi i Venstre ikke støtte beslutningsforslaget.

Kl. 14:05

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Jeg siger tak til ordføreren. Der er en enkelt, der har bedt om en kort bemærkning. Fru Johanne Schmidt-Nielsen.

Kl. 14:05

Johanne Schmidt-Nielsen (EL):

Fru Inger Støjberg siger, at man skal kunne forsørge sig selv. Det kan Kenneth Iversen. Han kan forsørge sig selv. Han var ude for en alvorlig arbejdsulykke; han omskolede sig; han arbejder i dag som ingeniør; han forsørger sig selv og sin familie. Alligevel får han afslag på at bo her i Danmark med sin kone og deres børn.

Kenneth Iversen kunne også have valgt noget andet, for hans arbejdsulykke var så alvorlig, at han kunne være gået på førtidspension. Hvis han havde taget imod førtidspension, kunne han godt være blevet familiesammenført med sin kone, og så stod han ikke med de problemer, som han står med i dag.

Mener fru Inger Støjberg, at det er et rimeligt regelsæt? Kan vi være det bekendt over for Kenneth Iversen?

Kl. 14:06

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Ordføreren.

Kl. 14:06

Inger Støjberg (V):

Jeg må sige, at jeg – for en gangs skyld – ligger helt på linje med justitsministeren i det her spørgsmål. Og det, som jeg jo også sagde i min tale, er, at man i en længere periode skal kunne bevise, at man kan forsørge sig selv og sin familie. Og jeg må sige, at jeg synes, det er et godt princip.

Når vi så tager en enkeltsag frem, vil jeg sige, at jeg synes, det er forkert at lave regler på baggrund af enkeltsager. Og jeg synes, at princippet om at kunne forsørge sig selv vægter så tungt, at det må være det bærende, når det handler om lovgivning om sociale ydelser og familiesammenføringer.

Kl. 14:07

Kl. 14:09

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):
Fru Johanne Schmidt-Nielsen.

Kl. 14:07

Johanne Schmidt-Nielsen (EL):

Når man laver lovgivning, rammer man jo en masse mennesker. Der opstår en masse enkeltsager. Jeg synes, det er underligt, at man ikke vil forholde sig til de enkeltsager. Der er en masse sager, som opstår som konsekvens af lovgivning. Og der er ikke i den her sag om Kenneth og hans kone lavet nogen som helst fejl. Den er fuldstændig efter bogen. For hvis du har modtaget revalidering for at uddanne dig, må du ikke blive familiesammenført.

Så vil jeg bare spørge: Er Venstres holdning, er Venstres budskab til Kenneth, at det er fuldstændig fair og rimeligt og retfærdigt, og at Venstre støtter, at han ikke må bo med sin kone, og at han bare skulle være gået på førtidspension i stedet for at uddanne sig, for så måtte han gerne bo med sin kone?

Kl. 14:07

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):
Ordføreren.

Kl. 14:07

Inger Støjberg (V):

Nu ved jeg jo, at fru Johanne Schmidt-Nielsen ofte bevæger sig i princippernes verden. Det synes jeg faktisk også er væsentligt, og det er noget af det, jeg altid har anset som en stor kvalitet ved fru Johanne Schmidt-Nielsen. Og jeg synes jo netop også, selv om det nogle gange kan være svært i forhold til enkeltsager – for det vedgår jeg at det kan være – at det dog altid må være principperne, der er det bærende, når man gennemfører lovgivning. Og for mig og for Venstre er det principielt vigtigt, at man kan forsørge sig selv og sin familie, hvis man skal opnå en familiesammenføring.

Kl. 14:08

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Jeg siger tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Ole Hækkerup, Socialdemokraterne.

Kl. 14:08

(Ordfører)

Ole Hækkerup (S):

Som det jo allerede er fremgået, både af justitsministerens tale og af fru Inger Støjbergs ordførertale, handler det her beslutningsforslag om, at Enhedslisten ønsker, at revalideringsydelse ikke skal være en del af kravet om selvforsørgelse i forbindelse med ægtefællesammenføring og opholdstilladelse. Jeg skal med det samme sige, at Socialdemokraterne ikke kan støtte forslaget.

Når vi er tilhængere af kravet om selvforsørgelse i det hele taget, skyldes det, at vi mener, at det gavner integrationen. Normen i Danmark skal jo helst være, at man er i arbejde, hvis man overhovedet kan arbejde, og det er vigtigt, at det også bliver normen for dem, der eksempelvis bliver ægtefællesammenført til Danmark. Vi mener, at samfundets mål skal være, at nydanskere er lige så meget i uddannelse og lige så meget i arbejde som resten af befolkningen. For os skal kravet om selvforsørgelse ses i den forbindelse.

Forsørgelse handler om muligheder – det tror jeg så i øvrigt Enhedslisten er enig i – men det handler jo også om holdninger. Jeg mener godt, at vi som samfund kan stille krav, i forbindelse med at folk har ret til ydelser. Derfor mener jeg også godt, at vi som samfund kan stille krav om forsørgelse; det krav tror jeg samlet set vil gavne integrationen i Danmark. På den baggrund skal jeg afvise forslaget.

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Jeg siger tak til ordføreren. Der er lige en enkelt kort bemærkning, nemlig fra fru Johanne Schmidt-Nielsen.

Kl. 14:09

Johanne Schmidt-Nielsen (EL):

Ordføreren siger, at vi skal prioritere integrationen, og at de regler, vi har, skal fremme integrationen, og ministeren var inde på det samme. Kenneth Iversen er nu flyttet til Tyskland. Hans datter er blevet taget ud af skolen, og hun skal nu gå i tysk skole. Om noget tid vil de kunne komme tilbage til Danmark som følge af EU's regler om arbejdskraftens fri bevægelighed.

Hvordan mener ordføreren fra Socialdemokratiet at vores familiesammenføringsregler i det her tilfælde fremmer integrationen?

Kl. 14:10

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Ordføreren.

Kl. 14:10

Ole Hækkerup (S):

Spørgsmålet ligger jo i helt naturlig forlængelse af det, fru Johanne Schmidt-Nielsen sagde før, om, at der, når man vedtager et regelsæt, så er en masse enkeltsager, der opstår i kanten af det. Jeg synes bare, at man bliver nødt til ikke blot at kigge på enkeltsagerne – de siger selvfølgelig noget om, hvordan lovgivningen fungerer – men at man jo også, hvis der er nogle enkeltsager, man synes der virker forkerte eller urimelige, så bliver nødt til at kigge på: Hvad betyder reguleringen samlet set? Hvad betyder lovgivningen samlet set? Og jeg tror, det er nødvendigt, at vi prøver at insistere på det her med selvforsørgelse. Jeg tror, at det, hvis vi forestillede os, at man i lovgivningen generelt begyndte at rulle nogle af disse selvforsørgelseskrav tilbage, så ville skade integrationen.

Det er ikke det samme, som at jeg siger, at jeg i virkeligheden ikke kan anerkende noget af det, fru Johanne Schmidt-Nielsen spørger om, nemlig det, at der i kanten af et regelsæt altid kan opstå enkeltsager. Min pointe er bare, at det ikke er sådan en ny og ukendt problemstilling for Folketinget, at det forhold kan indtræffe, og man bliver jo også nødt til at veje det op imod: Hvad betyder det samlet set for samfundet? Der siger jeg, at jeg som socialdemokrat mener, at et forsørgelseskrav samlet set for samfundet gavner integrationen.

Kl. 14:11

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Fru Johanne Schmidt-Nielsen.

Kl. 14:11

Johanne Schmidt-Nielsen (EL):

Både fru Inger Støjberg, ministeren og den socialdemokratiske ordfører taler om enkeltsager og siger, at der i kanten af lovgivningen kan opstå det ene og det andet.

Kan ordføreren bekræfte, at den her afgørelse i Kenneth Iversens sag er en direkte, logisk konsekvens af lovgivningen? Alle, der har modtaget revalideringsydelse inden for de sidste 3 år, modtager afslag på familiesammenføring, medmindre helt særlige forhold taler imod, f.eks. et konventionsbrud. Så det er altså ikke sådan en enkeltstående sag. Altså, hvis man har modtaget revalideringsydelse inden for de sidste 3 år, vil man som udgangspunkt modtage afslag.

Kl. 14:12

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Ordføreren.

Kl. 14:12

Kl. 14:15

Ole Hækkerup (S):

Som jeg umiddelbart kunne høre det, gengav fru Johanne Schmidt-Nielsen fuldstændig det, ministeren har sagt – loyalt oven i købet. Og så har jeg ingen problemer med at bekræfte det.

Men jeg vil gerne sige følgende: Når jeg synes, at det er så afgørende, at vi sørger for, at nydanskere er lige så meget i uddannelse og lige så meget i arbejde som resten af befolkningen, er det, fordi jeg tror, at hvis ikke vi evner at lykkes med det i løbet af en generations tid, så vil de nye generationer, der vokser op i Danmark, kigge ud ad vinduet, og så vil de se, at folk, der er let identificerbare med en anden religion eller med en anden hudfarve, bidrager mindre til fællesskabet.

Det er derfor, det her med forsørgelse og selvforsørgelse – synes jeg – er et afgørende krav, for ellers får vi skabt os et samfund, hvor der med tiden bliver skabt nogle helt forkerte værdier hos de kommende generationer. Og det er i virkeligheden det, der er mit langsigtede mål.

Kl. 14:12

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Jeg siger tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Martin Henriksen.

Kl. 14:12

(Ordfører)

Martin Henriksen (DF):

Tak for det. Vi har i Dansk Folkeparti naturligvis – ligesom jeg tror de fleste andre – forståelse for de vanskelige sager, som dukker op i medierne med jævne mellemrum. Men man bliver nødt til at forstå, at i en tid, hvor indvandringen i forvejen er rekordstor, kan vi selvfølgelig ikke lempe på reglerne for alle på grund af enkeltsager.

Hvis man kigger isoleret på familiesammenføringsstallene, vil man også kunne se, at allerede nu, altså i år, er antallet, der har fået en tilladelse på området, større, end det var hele sidste år. Så vi mener altså i Dansk Folkeparti, at det ville være uansvarligt – selv om vi sagtens kan forstå det synspunkt, at reglerne en gang imellem kan ramme hårdt – at vedtage det her beslutningsforslag.

At der stadig væk er sådan nogle enkeltsager på udlændingeområdet, og at de dukker op med jævne mellemrum, viser jo sådan set, at uanset om man fører en stram udlændingepolitik eller en lempelig udlændingepolitik, kan man ikke skabe et regelsæt, som tager højde for alle tænkelige og utænkelige situationer – det kan simpelt hen ikke lade sig gøre, i hvert fald ikke så længe det er mennesker, der vedtager lovgivning og også administrerer de systemer, der kommer ud af lovgivningen.

Altså, sagen er jo den, at f.eks. da vi havde pointsystemet på familiesammenføringsområdet, var der også sager fremme med jævne mellemrum. Der hørte vi jo socialdemokrater og andre i Folketinget – selvfølgelig også Enhedslisten – der var fremme at sige, at hvis nu de fik magten, ville det ikke være sådan mere, for så fik man ordnet de her enkeltsager.

Så lempede man på reglerne, men vi ser stadig væk de her enkeltsager med jævne mellemrum, og det synes jeg bare understreger, at det at lave et sæt regler, som i alle sager rammer plet, ikke kan lade sig gøre, medmindre man vil det, som jeg kunne forestille mig var endemålet for Enhedslisten, nemlig sådan set bare ikke at have nogle udlændingeregler. Så kunne folk bare blive familiesammenført uden videre – det ville selvfølgelig ikke være ansvarligt.

Hvis vi kigger historisk på indvandringen, er det jo bl.a. asyl- og familiesammenføringsområdet, som giver store integrationsproblemer for det danske samfund, og derfor kan vi som sagt ikke i en tid, hvor indvandringen i forvejen er meget stor, bakke op om Enhedslistens beslutningsforslag.

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Jeg siger tak til ordføreren. Den næste ordfører er fru Marlene Borst Hansen fra Radikale Venstre.

Kl. 14:15

(Ordfører)

Marlene Borst Hansen (RV):

I Radikale Venstre synes vi i udgangspunktet, at Enhedslistens forslag er sympatisk. Vi har drøftet det nøje i den radikale folketingsgruppe. Vi ender alligevel med at stemme nej til forslaget, og jeg vil gerne begrunde hvorfor.

Radikale Venstre er grundlæggende tilhænger af, at der er et selvforsørgelseskrav. Vi synes, det er rimeligt, hvis man eksempelvis vil have sin udenlandske ægtefælle familiesammenført til Danmark eller ønsker tidsubegrænset opholdstilladelse, at man så kan påvise, at man kan forsørge sig selv, eller at ens ægtefælle kan det. Og har man den grundholdning, er man også nødt til at tage stilling til, hvornår man så er selvforsørgende, og hvilke ydelser der afskæres en fra at kunne regnes for selvforsørgende.

Er man selvforsørgende, hvis man har været på det danske arbejdsmarked gennem 15 år? Ja, det er man. Er man selvforsørgende, hvis man gennem mange år har levet på kontanthjælp? Nej, det mener vi ikke i Radikale Venstre. Og så er der alle nuancerne midt imellem: Hvis man i en periode har været på kontanthjælp, men nu er i job på tredje år, er man så selvforsørgende? Eller hvis man har været på revalidering og nu har været i job i 5 måneder, er man så selvforsørgende?

Der er nuancer i diskussionen, og det anerkender vi. Og ikke mindst er der mennesker, som rammes af de her regler. Og det vil der være, uanset hvor man sætter grænsen, og uanset hvilke ydelser man lader være omfattet af selvforsørgelseskravet.

I Radikale Venstre synes vi, at det er rimeligt, at også revalidering er en del af kravet, og det gør vi af den grund, at langt de fleste, som har været på en revalidering, ikke efterfølgende kommer i langvarig ordinær beskæftigelse. Og så findes der undtagelser. De fleste her i salen kender i hvert fald til mindst én familie, som er blevet ramt af de her regler. Og sådan er det med regler, nemlig at uanset hvor vi sætter grænsen, vil der være mennesker, som rammes, og der vil være mennesker, for hvem den her lov kan synes fuldstændig urimelig.

Men vi kan ikke basere vores lovgivning på en enkeltsag. Vi bliver nødt til at se på selvforsørgelseskravet som helhed og spørge os selv: Synes vi, der er tale om en afbalanceret lovgivning? Det mener vi fra radikal side, og derfor kan vi ikke støtte Enhedslistens beslutningsforslag.

Kl. 14:18

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Der er en enkelt, der ønsker at stille spørgsmål. Fru Johanne Schmidt-Nielsen.

Kl. 14:18

Johanne Schmidt-Nielsen (EL):

Mener De Radikales ordfører og mener De Radikale, at det er fornuftigt at have nogle regler, der betyder, at hvis Kenneth Iversen var kommet på førtidspension som følge af sin arbejdsulykke, kunne han godt blive familiesammenført med sin vietnamesiske kone og bo her i Danmark, men at han, fordi han valgte at tage imod et revalideringsforløb, valgte at omskole sig og blive ingeniør, ikke kan få lov til at bo med sin vietnamesiske kone her i Danmark?

Jeg ved, at De Radikale er meget optaget af incitamenter. Synes De Radikale, at incitamentene peger den rigtige vej, når lovgivningen ser ud, som den gør i dag?

Kl. 14:18

Kl. 14:21

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):
Ordføreren.

Kl. 14:19

Marlene Borst Hansen (RV):

Forskellen på revalidering og førtidspension er, at revalideringsydelsen er midlertidig. Hvis man er på førtidspension, er den i udgangspunktet ikke midlertidig. Jeg ville synes, det var fuldstændig frygteligt, hvis mennesker på førtidspension ikke kunne få en ægtefælle sammenført hertil, fordi de var på en langvarig, måske livsvarig, offentlig ydelse. Det ville jeg synes var problematisk.

Med hensyn til revalidering er det jo sådan, at man kommer tilbage på arbejdsmarkedet – hvis man kommer tilbage til arbejdsmarkedet. Hvis man efter en revalidering, efter at der er gået 3 år, kan påvise en robust tilbagevenden til arbejdsmarkedet, har man mulighed for at få sin ægtefælle sammenført. Men der er en tidsperiode imellem.

Kl. 14:19

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):
Fru Johanne Schmidt-Nielsen.

Kl. 14:19

Johanne Schmidt-Nielsen (EL):

Konsekvensen af det, De Radikales ordfører siger, er, at Kenneth Iversen skulle have ladet være med at forsøge at uddanne sig; han skulle have ladet være med at knokle og kæmpe for at blive på arbejdsmarkedet på trods af en meget alvorlig arbejdsulykke. Han skulle have sagt ja tak, da kommunen sagde: Ved du hvad, vi tror, du skal søge førtidspension. For hvis han havde gjort det, kunne han have fået lov til at bo med sin kone her i Danmark.

Han valgte at tage et revalideringsforløb; han valgte at uddanne sig. Det betyder, at han nu får afslag. Kan Det Radikale Venstre virkelig støtte sådan nogle regler? Synes man hos De Radikale, at det er en retfærdig udlændingepolitik?

Kl. 14:20

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):
Ordføreren.

Kl. 14:20

Marlene Borst Hansen (RV):

Jeg vil gerne slå fast, at det ikke er korrekt, når Enhedslistens ordfører siger, at Kenneth Iversen ikke kan få lov til nogen sinde at bo med sin kone i Danmark. Det, vi taler om, er, at der går en periode, fra man har modtaget den her ydelse – det kan være revalidering, det kan være kontanthjælp – til, at man kan få sin ægtefælle familiesammenført. Det er jo ikke sådan, at vi for evigt siger: Nu kan du ikke længere få din ægtefælle familiesammenført.

Jeg synes, det er rigtig godt, at man har et incitament; jeg synes, det er rigtig godt, at man vælger en revalidering, og at man vælger at fastholde sin tilknytning til arbejdsmarkedet, efter at man har været udsat for en arbejdsulykke, og ikke skal på førtidspension. Og det er også sådan, at man kan få sin ægtefælle hertil, men der går bare en periode, hvor man skal bevise, at man er langvarigt tilknyttet arbejdsmarkedet.

Kl. 14:21

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):
Jeg siger tak til ordføreren. Den næste ordfører er fru Karina Lorentzen Dehnhardt fra SF.

(Ordfører)

Karina Lorentzen Dehnhardt (SF):

Jeg vil gerne starte med at kvittere for Enhedslistens forslag, for jeg har faktisk stor forståelse for de tanker, som ligger bag. Jeg tror, at rigtig mange af os netop har sagen om Kenneth Iversen fra Aarhus i tankerne – den mand, som ikke kunne blive familiesammenført med sin vietnamesiske kone, og som havde et meget lille barn. Årsagen var jo som bekendt, at han havde været udsat for en arbejdsskade og derfor havde været på revalidering og af den grund selvfølgelig ikke havde været selvforsørgende i de 3 år, som man skal være.

Jeg skal være den første til at indrømme, at jeg synes, at sådan en sag er barsk – og man vil sikkert også kunne finde andre eksempler. Det er desværre det, der sker, når man stiller regler op. Når man lægger et snit, vil der altid være noget, der falder udenfor, og det kan virke rigtig svært og urimeligt. Men det betyder nok også, at uanset hvordan vi lægger snittet, vil man altid kunne opleve sager, som virker urimelige. Jeg tror i hvert fald ikke, at vi nogen sinde kan få elimineret den risiko.

Jeg kan godt være enig med Enhedslisten i, at det egentlig er urimeligt at nægte en mand, som har været udsat for en hændelse, familiesammenføring, bare fordi han passede sit arbejde og var selvforsørgende. Han kæmpede sig tilbage i job og lykkedes faktisk også med det. Men reglerne om familiesammenføring er præcis baseret på et krav om at være selvforsørgende, og tallene viser desværre, at kun en tredjedel af alle dem, som er på revalidering, faktisk ender med at blive selvforsørgende, ligesom langt fra alle er på revalidering på baggrund af en arbejdsskade. Der er faktisk også mennesker, der er det på baggrund af at have været misbrugende i mange år eller have været kriminalitetstruet i mange år. Derfor må det fortsat være sådan, at revalidering skal tælle med i forhold til selvforsørgelseskravet.

Jeg synes, det er værd at huske på, at den her regering faktisk har været med til at ændre reglerne for familiesammenføring, fordi vi fandt, at de tidligere regler snobbete opad, så de velstillede og de veluddannede havde de bedste muligheder for at blive udenlandsk gift. Det syntes vi naturligvis ikke skulle være sådan.

Endelig vil jeg også gøre opmærksom på, at kommunerne faktisk har en vejledningspligt i forhold til at gøre opmærksom på, hvad modtagelse af en offentlig ydelse kan betyde for en familiesammenføring. Og da vi faktisk også synes, at det godt kunne trænge til at blive kundgjort for kommunerne endnu en gang, så vil vi herefter gøre dem opmærksomme på det og sende dem endnu en meddelelse herom.

Som man kan forstå, er det en svær sag, og det kan få selv den stærkeste til at vakle, når det kommer til de aftaler, vi i regeringen har på familiesammenføringsområdet. Jeg vil dog sige, at ikke alt håb er ude, fordi man en gang har fået afslag. Man optjener jo faktisk retten til at kunne søge igen inden for en overskuelig periode, når man har været selvforsørgende i 3 år.

Jeg kan forstå, at Kenneth Iversen er flyttet til Tyskland. Han har planer om at vende tilbage til Danmark ad den vej, og jeg vil også gerne her sige klart, at det håber jeg selvfølgelig kommer til at ske. Men vi kan på baggrund af det, jeg har sagt her i dag, ikke støtte Enhedslistens forslag.

Kl. 14:24

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):
Fru Johanne Schmidt-Nielsen.

Kl. 14:24

Johanne Schmidt-Nielsen (EL):

Hvorfor skal mennesker, der modtager revalideringsydelse – f.eks. fordi de har været ramt af en voldsom arbejdsulykke eller været ramt

af sygdom og har haft behov for at omskole sig – straffes ved at blive frataget muligheden for at kunne bo med deres udenlandske ægtefælle her i Danmark?

Kl. 14:25

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):
Ordføreren.

Kl. 14:25

Karina Lorentzen Dehnhardt (SF):

For regeringen er det vigtigt, at man skal være selvforsørgende, og revalidering bør tælle med, fordi det netop ikke kun handler om den her type sager. Det handler i høj grad om, at vi har en række sager, som ikke resulterer i, at man bliver selvforsørgende, og et sted skal man jo lægge snittet. Det er sådan her, regeringen har valgt at lægge snittet. Men jeg har meget stor forståelse for den sag, som også er baggrund for selve beslutningsforslaget her.

Kl. 14:25

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Der er ikke flere, der har bedt om ordet. Jeg siger tak til SF's ordfører. Vi går så videre til hr. Joachim B. Olsen.

Kl. 14:26

(Ordfører)

Joachim B. Olsen (LA):

Liberal Alliance kan ikke støtte Enhedslistens forslag. Det er jo et forslag, som har sit udgangspunkt i en enkeltsag, og vi synes altid, at det er lidt beklageligt, når politiske partier fremsætter forslag på baggrund af enkeltsager – lige meget hvor meget sympati man har for de personer, som er berørt, og som de her enkeltsager omhandler.

Sandheden er jo den, at ændrer man den her lovgivning, kommer det til at betyde – fordi det er sådan, at en lang række mennesker, som har været på revalidering, også senere kommer på en anden offentlig forsørgelse – at mange ville blive familiesammenført, også selv om de ikke forsørger sig selv. Det vil skade integrationen i Danmark, det vil også koste skatteborgerne unødigt mange penge, og det mener vi ikke er en god idé.

Selv om vi har sympati – og det tror jeg gælder alle partier – for de personer, som den her konkrete sag drejer sig om, så vil forslaget, hvis det blev vedtaget, ramme mange mennesker og vil efter vores opfattelse ikke være til gavn for integrationen i Danmark. Så derfor stemmer vi nej til det her forslag.

Kl. 14:27

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Der er en enkelt, der har bedt om en kort bemærkning. Fru Johanne Schmidt-Nielsen.

Kl. 14:27

Johanne Schmidt-Nielsen (EL):

Ordføreren for Liberal Alliance siger, at det her handler om en enkeltsag. Kan ordføreren bekræfte, at reglerne om, at man ikke må have modtaget revalideringsydelse inden for de sidste 3 år, gælder for alle mennesker i Danmark, og ikke kun for Kenneth? Det vil sige, at den her lovgivning ikke kun har konsekvenser for Kenneth og hans kone, nej, den har konsekvenser for alle mennesker, der står i den situation, som Kenneth nu står i. Når ordføreren siger, at det er en enkeltsag, vil jeg sige: Tja, men der er mange af dem. For Kenneths sag er behandlet fuldstændig efter bogen. Den her sag har bare været så heldig, om jeg så må sige, at finde vej til medierne.

Jeg ved, at Liberal Alliance i medierne har udtrykt sig meget tydeligt om, at de syntes, det var forkert, at det her kunne ske. Men er vi enige om, at det ikke er en enkeltsag? Alle, der har modtaget revalideringsydelse inden for de sidste 3 år, får afslag på familiesammen-

føring, medmindre der er tale om et konventionsbrud. Og det er der sjældent.

Kl. 14:28

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):
Ordføreren.

Kl. 14:28

Joachim B. Olsen (LA):

Det er naturligvis korrekt, men det, som jeg fornemmer er Enhedslistens argumentation her, er, at i det pågældende tilfælde er Kenneth, som Enhedslistens ordfører tager udgangspunkt i, så blevet selvforsørgende. Det er jo rigtig godt for Kenneth, og det er godt for hans fremtid, og jeg tror, at vi alle sammen håber, at han kommer tilbage til Danmark sammen med sin nye kone.

Men mange andre, som er berørt af den her lovgivning, kommer jo netop ikke tilbage i selvforsørgelse. Det vil sige, at de måske kommer kortvarigt tilbage i selvforsørgelse, og så kommer de på overførselsindkomst igen. Derfor er det sådan, at hvis man vedtog det her beslutningsforslag, ville det betyde, at en del mennesker ville blive familiesammenført, men at de ikke ville være selvforsørgende. Derfor kan vi ikke støtte forslaget. Og det er også derfor, jeg siger, at man her tager udgangspunkt i en enkeltsag, som vi godt kan se det uheldige i, men hvis man gennemførte forslaget, ville det jo påvirke mange mennesker, også mange mennesker, som ikke er selvforsørgende.

Kl. 14:30

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Fru Johanne Schmidt-Nielsen? Nej. Jeg siger tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Tom Behnke.

Kl. 14:30

(Ordfører)

Tom Behnke (KF):

Naturligvis skal det være sådan, at man viser både evnen og viljen til at være selvforsørgende. Det er klart. Jeg har ikke hørt nogen, der har talt imod, at det er et rimeligt krav at stille. Spørgsmålet er jo så bare: Hvornår viser man evnen og viljen til at være selvforsørgende? Og det er jo så det, beslutningsforslaget her går ud på.

Spørgsmålet er jo, om den, der faktisk yder en indsats, skal belønnes eller skæres over samme kam som andre og i virkeligheden straffes for det, man har gjort. Skal der være forskel på, om man yder en indsats, eller om man efter en arbejdsulykke eller et færdselsuheld kaster sig hjem på sofaen, havde jeg nær sagt. Det er ikke for, at der ikke kan være mange grunde til det, mit billede skal forstås på den måde, at man ligesom giver op og siger: Nå, men det kan også være lige meget, så er jeg på passiv forsørgelse, jeg er på førtidspension resten af mit liv.

I forhold til den persongruppe gives der ikke noget afslag, hvorimod der gives afslag til den, der siger: Nej, jeg vil videre med mit liv, jeg vil gøre en forskel, jeg vil tage noget mere uddannelse og komme ud på arbejdsmarkedet, jeg vil være selvforsørgende, jeg vil ikke på førtidspension, jeg vil ikke på passiv offentlig forsørgelse. For den person sker der med den her lov rent faktisk det, at vedkommende bliver straffet.

Det kolliderer med det konservative grundsynspunkt om, at den, der yder en indsats, skal belønnes for det, og ikke straffes. Og derfor er vi i udgangspunktet positive over for beslutningsforslaget fra Enhedslisten. Det er ikke så meget på grund af den konkrete sag; den kan vi faktisk ikke gøre noget som helst ved. Men af hensyn til alle andre lignende sager i fremtiden synes vi faktisk, at Enhedslisten har fat i noget af det rigtige her. For dem, der yder en indsats, dem, der vil gøre en forskel i deres eget liv, dem, der rent faktisk kæmper for at komme tilbage på arbejdsmarkedet og kommer det, skal da beløn-

nes og ikke straffes, hvis ellers revalideringsydelsen bliver brugt rigtigt til det, der er formålet med den ydelse. Og det er jo, at folk kan komme tilbage på arbejdsmarkedet og igen være selvforsørgende.

Man skal selvfølgelig altid foretage en konkret vurdering. Man kan ikke bare sige, at det hele skal være enten sort eller hvidt – ja, sådan er det lidt i dag, men det vil det jo ikke være. Jeg forstår, at der selv efter gennemførelsen af beslutningsforslag B 5 fortsat skal foretages en konkret vurdering af, om personen nu har både evnen og viljen til at være selvforsørgende. Det vil vi i hvert fald fastholde fra konservativ side. Selvfølgelig skal man det. Det er jo det krav, vi alle sammen er enige om, og derfor skal det selvfølgelig fastholdes. Og det mener jeg ikke at beslutningsforslaget for så vidt ændrer på.

Men spørgsmålet er jo så – og det er også noget af det, debatten har åbnet op for i dag og kastet lidt lys over – om revalideringsydelsen bruges rigtigt. Kan den misbruges? Og har revalideringsydelsen rent faktisk den ønskede effekt? Der kunne jeg forstå, at ministeren refererede til noget analysearbejde foretaget af analyseinstituttet CABI, og det bliver jo interessant at få det ind over. Det kan vi jo spørge til under udvalgsbehandlingen af beslutningsforslaget, og der kan vi få noget mere dokumentation for det her. Det synes jeg vil være rigtig interessant.

Jeg er så også nødt til at sige til forslagsstillerne, Enhedslisten, at sådan som beslutningsforslaget ligger lige nu, har vi lidt svært ved at stemme for forslaget. Men det er mest, fordi man, når man kigger ned i den allerallersidste linje i beslutningsforslaget, kan se, at der står: ... med den begrundelse, at de *modtager* revalideringsydelse. Altså, jeg vil nok sige, at hvis man stadig væk er i en situation, hvor man modtager revalideringsydelse, kan det være noget vanskeligt at vurdere, om revalideringsydelsen rent faktisk har ført til, at man har fået en fast tilknytning til arbejdsmarkedet. Det bliver nok lidt svært at forholde sig til i den situation. Men hvis vi havde en formulering, der hed: ... at de *har* modtaget revalideringsydelse – så ville vi for så vidt kunne støtte beslutningsforslaget, som det foreligger.

Men det, der egentlig står tilbage, er jo et ønske fra Enhedslistens side om, at man prøver at finde en fornuftig løsning på det her, og det ønske støtter vi fra konservativ side. For de mennesker, der rent faktisk yder en indsats efter at være kommet til skade, enten på arbejdsmarkedet ved en arbejdsulykke eller ved et færdselsuheld eller ved sygdom eller lignende, men som hanker op i sig selv og siger: Jeg vil gøre en forskel, jeg vil ikke på passiv forsørgelse resten af mit liv, jeg vil ud på arbejdsmarkedet, jeg vil være selvforsørgende – de mennesker bør vi belønne og ikke straffe.

Kl. 14:34

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak for det. Der er et enkelt medlem, der har markeret for en kort bemærkning. Det er hr. Martin Henriksen, Dansk Folkeparti.

Kl. 14:35

Martin Henriksen (DF):

Logikken kan jeg sådan set godt følge et stykke af vejen, men jeg vil bare stille De Konservative et spørgsmål, for den logik kan man jo overføre til andre områder inden for familiesammenføringsreglerne – også i forhold til selvforsørgelseskravet. Hvis nu man forestiller sig en kontanthjælpsmodtager, der har mistet sit arbejde uforskyldt og knokler med aktivering osv. for at komme tilbage på arbejdsmarkedet, og vedkommende så kommer tilbage på arbejdsmarkedet og søger om at blive familiesammenført, men har modtaget kontanthjælp og derfor får afslag, skal man så også dér ændre reglerne, sådan at den person også ville blive fritaget fra forsørgelseskravet? For den argumentation kan man jo overføre til flere forskellige ydelser inden for det sociale område.

Kl. 14:35

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Ordføreren.

Kl. 14:35

Tom Behnke (KF):

Nej, det mener jeg bestemt ikke man kan. Altså, lige præcis når vi taler om revalideringsydelsen, er målet og meningen med den – og det er jo så det, vi skal have afdækket, altså om den rent faktisk bruges på den måde – jo netop, at man kommer tilbage på arbejdsmarkedet, hvorimod kontanthjælp er en passiv forsørgelse. Det er den i kortere eller længere tid, men det er jo for så vidt en fuldstændig passiv forsørgelse. Og derfor har vi ikke nogen ambitioner om, at det i givet fald skulle udvides til også at gælde kontanthjælpsmodtagere – det har vi ikke.

Kl. 14:36

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Hr. Martin Henriksen.

Kl. 14:36

Martin Henriksen (DF):

Det er selvfølgelig godt at høre, men formålet med kontanthjælp er jo også, at man skal tilbage på arbejdsmarkedet. Det er jo derfor, man går til aktivering og skal melde sig på jobcenteret osv. Så på den måde er det jo også en ydelse, der tjener det formål, at man skal tilbage på arbejdsmarkedet. Det er bare for at sige, at man skal være lidt opmærksom på, at den argumentation kan foldes ud til at gælde mange andre ydelser inden for det sociale område, selv om man kan have nok så stor sympati for enkeltsager.

Kl. 14:36

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Ordføreren.

Kl. 14:36

Tom Behnke (KF):

Jamen jeg er simpelt hen ikke enig i, at man sådan uden videre bare kan folde det ud på den måde. En positiv tilkendegivelse over for beslutningsforslag B 5 i forhold til revalideringsydelsen kan ikke bare foldes ud til alle mulige andre sociale overførselsindkomster, for der er forskel på, om ydelsen bliver givet som en passiv ydelse eller som en aktiv ydelse. Deri ligger der en væsentlig forskel, og det er i hvert fald for Konservative en væsentlig forskel.

Så jeg vil ikke gå videre end til at være positiv over for beslutningsforslaget fra Enhedslisten. Og det kommer ikke til at få afledte konsekvenser for andre sociale ydelser – det gør det ikke.

Kl. 14:37

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak for det. Der er ikke flere medlemmer, der har bedt om korte bemærkninger. Så er det ordføreren for forslagsstillerne, fru Johanne Schmidt-Nielsen.

Kl. 14:37

(Ordfører for forslagsstillerne)

Johanne Schmidt-Nielsen (EL):

Jeg vil gerne fortælle historien om Kenneth Iversen fra Aarhus. I 2003 arbejdede Kenneth som maskinarbejder hos Johnson Controls, som er en fabrik i Aarhus, hvor de laver køleanlæg til skibe. Han kom ud for en alvorlig arbejdsulykke. Kenneth blev forbrændt på en tredjedel af kroppen og fik varige men. Han fik svært ved at bevæge den ene skulder. Da Kenneth kom hjem fra sygehuset, var han selvfølgelig sygemeldt i en periode, men efter det vendte han tilbage til sin gamle arbejdsplads og sit arbejde som maskinarbejder. Han for-

søgte at få det til at hænge sammen, men det kunne han ikke. Efter noget tid måtte han se i øjnene, at konsekvenserne af den her ulykke var for omfattende, og i 2004 var han nødt til at sige op.

På kommunen sagde de til Kenneth, at han kunne søge førtidspension, og de sagde, at den vil han nok få, fordi hans arbejdsulykke havde været så voldsom. Han kunne altså være ret sikker på, at han ville få en førtidspension. Men det ville Kenneth ikke. Kenneth ville ikke have pension. Han ville gerne kunne gå på arbejde; han ville gerne kunne tjene sine egne penge og betale sin skat. Derfor fik han lov til at komme på revalidering og modtage revalideringsydelse, fordi han tog en uddannelse som maskiningeniør på Ingeniørhøjskolen i Aarhus. Undervejs i løbet af uddannelsen – fra 2005 til 2012 – holdt han kontakt til sin gamle arbejdsplads. Han kom i praktik der, og da han var færdig med at uddanne sig i 2012, blev maskiningeniør Iversen ansat på den samme virksomhed, som maskinarbejder Iversen var blevet forbrændt på i 2003.

Historien om Kenneth Iversen er i virkeligheden et stjerneeksempel på vellykket revalidering. Kenneths historie burde være en rigtig solstrålehistorie, fordi Kenneth er et af de mennesker, som på trods af en meget, meget svær situation har kæmpet. Han er et af de mennesker, som vi burde være stolt af. Han har i modgang kæmpet for at blive selvforsørgende til gavn for det danske samfund frem for at ende på førtidspension.

Men historien om Kenneth Iversen er ikke endt som en solstrålehistorie. Den er ikke endt lykkeligt. Da han i 2004 og 2005 talte med Aarhus Kommune om sin fremtid, var der ikke nogen, der sagde til ham, at man mister nogle rettigheder, hvis man vælger at modtage revalideringsydelse. Hverken de hjælpsomme mennesker i Aarhus Kommune eller Kenneth selv kunne vide, at Kenneth i 2010 ville møde vietnameseren Yen Ngoc, at de ville forelske sig og gifte sig, at Yen i 2011 ville komme til Aarhus med sin datter for at bo sammen med Kenneth, eller at Kenneth og Yen i februar 2013 ville blive forældre til en lille dreng, der hedder Kevin.

En af de rettigheder, som man mister, når man modtager en revalideringsydelse, er retten til familiesammenføring. Siden Kenneth Iversen søgte familiesammenføring til sin familie i september 2011, har familien modtaget afslag på afslag. Baggrunden er, at Kenneth inden for de sidste 3 år har modtaget hjælp efter lov om aktiv socialpolitik. Den revalideringsydelse, Kenneth modtog under sin uddannelse til ingeniør, var knyttet til en uddannelse efter den lov, og det er den, der betyder, at man i stedet for at belønne og støtte Kenneth, som gjorde en ekstraordinær indsats og kæmpede sig tilbage på arbejdsmarkedet, nu straffer ham, hans kone og deres børn og fortæller dem: I må ikke bo sammen her i Danmark. Og det gælder også, selv om Kenneth for længst er færdig med at modtage den her revalideringsydelse og nu arbejder og forsørger sig selv som ingeniør.

I dag bor Kenneth Iversen sammen med sin familie i den lille by Heidenheim i et hjørne af Tyskland, der ligger så langt væk fra Aarhus, som man næsten kan komme, og takket være en enestående velvilje fra Kenneths arbejdsgiver har han i en kortere periode fået lov til at passe sit arbejde i Aarhus via internettet. Og Kenneth og hans kone og hans familie håber, at de efter et halvt års ophold i Tyskland kan kvalificere sig til en familiesammenføring efter EU-reglerne. Den danske udlændingelov er desværre så stram, at mange mennesker må bruge EU's regler om arbejdskraftens fri bevægelighed for at sikre sig retten til et familieliv her i Danmark.

Mens Kenneth og hans familie opholder sig i Tyskland uden noget andet formål end at lade tiden gå – altså optjene tid, sådan at de kan få lov til at bo i Danmark efter EU-reglerne – kan de jo tænke på nogle af de andre forhold, som også gør, at Kenneth og hans families historie ikke er endt som en solstrålehistorie. For usikkerheden og afslagene har ført til, at Yen Ngoc, Kenneths kone, tre gange har været indlagt på psykiatrisk hospital. Hun har forsøgt at begå selvmord,

fordi hun håbede på, at datteren, som er 11 år i dag, ville få lov at blive hos Kenneth i Danmark, hvis hun selv var død.

Kl. 14:43

Datteren Anh Tu forlod i 2011 sin skole i Vietnam for at rejse til Danmark. Hun nåede at gå i skole i Aarhus i halvandet år. Nu er hun rejst til Tyskland, hvor hun ikke er startet i skole endnu. Når hun kommer i tysk skole, skal hun lære endnu et nyt sprog, og hvis det går, som familien håber, nemlig at de i 2014 kan vende tilbage til Aarhus efter EU-reglerne, skal hun igen i dansk skole.

Man taler meget om, at det kan være svært for indvandrerbørn at integrere sig i det danske samfund. Det kan være svært at lære dansk. Man må jo spørge sig selv: Hvad tror man at de oplevelser, som de danske familiesammenføringsregler har udsat den her 11-årige pige for, kommer til at tyde for hendes integration og hendes muligheder for at lære dansk og blive en del af det danske samfund?

Oven i alt det her har det lille nyfødte barn, Kevin, i 5 af sine knap 9 måneder været alvorligt syg af lungebetændelse med tilstødende alvorlige komplikationer. Han er så også blevet rykket fra sin behandling på hospitalet her i Danmark.

Sammenholdt med store menneskelige problemer betyder det måske mindre, at familiens økonomi selvfølgelig ligger fuldstændig i ruiner. Det skyldes flytteomkostninger, dobbelt husleje og andre udgifter, som alene er påført familien af udlændingelovens regel om, at man ikke kan blive familiesammenført, hvis man inden for de sidste 3 år har modtaget revalideringsydelse.

Der er desværre ingen tvivl om, at reglerne er fulgt til punkt og prikke. Der er ikke noget galt i den afgørelse, som er truffet og prøvet ved både Justitsministeriet og Udlændingenævnet. De dygtige jurister i Udlændingestyrelsen og Justitsministeriet og Udlændingenævnet har utvivlsomt ret i, at afslagene til Kenneth og hans familie er fuldstændig i overensstemmelse med lovgivningen. Det er ikke sagsbehandlingen, den er gal med. Det er loven, der er uretfærdig. Det er loven, der ikke giver mening.

Er det her en enkeltsag? Det har flere sagt. Det er en enkeltsag. Ja, det er en enkeltsag, men der er mange enkeltsager, for det er ikke kun Kenneth, der får afslag, fordi han har modtaget revalideringsydelse inden for de sidste 3 år. Alle, der har modtaget revalideringsydelse inden for de sidste 3 år, f.eks. for at tage sig en uddannelse eller omskole sig, hvis man har været ramt af en arbejdsulykke eller en anden sygdom, får afslag på at få lov til at bo med deres udenlandske mand eller kone her i Danmark. Så som sagt: Ja, Kennethsagen er en enkeltsag. Dem er der mange af. Der er ikke en forkert sagsbehandling her. Der er en forkert lovgivning her.

Derfor foreslår Enhedslisten altså med det her beslutningsforslag, at regeringen pålægges allerede i det her folketingsår at fremsætte et lovforslag og gennemføre de nødvendige administrative ændringer, så ingen afskæres fra at få opholdstilladelse med den begrundelse, at de selv eller deres ægtefælle har modtaget revalideringsydelse.

Ministeren sagde i sin tale, at regeringen går ind for en robust og retfærdig udlændingepolitik. Jeg kunne ikke få ministeren til at svare på, om det, der er sket i Kenneth og hans kones sag og deres børns sag – der er mange som Kenneth – er et udtryk for retfærdig udlændingepolitik. Jeg synes ikke, at det, der foregår, er retfærdig udlændingepolitik. Jeg synes sådan set, det er lidt pinligt, at regeringen nægter at forholde sig til den her sag; nægter at stå ved, at den lovgivning, regeringen forsvare, den lovgivning, regeringen mener er robust og retfærdig, medfører, at Kenneth, der blev ramt af en arbejdsulykke, sagde nej til førtidspension, tog en uddannelse som maskiningeniør, mødte en vietnamesisk kvinde og fik børn med hende, nu får afslag på familiesammenføring og må flytte til Tyskland.

Jeg synes da, det er lidt pinligt, at regeringen ikke åbent kan sige, at det mener regeringen åbenbart er det, der bliver kaldt en robust og retfærdig udlændingepolitik. Jeg synes, at det her er helt ude i skoven.

Kl. 14:47

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak for det. Der er ingen medlemmer, der har bedt om korte bemærkninger.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen slut.

Jeg foreslår, at forslaget henvises til Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

8) 1. behandling af lovforslag nr. L 30:

Forslag til lov om ændring af lov om vandløb, lov om naturbeskyttelse og lov om planlægning. (Klassifikation af private og offentlige vandløb, ophævelse af krav om dispensation i en række tilfælde til opførelse af bebyggelse inden for skovbyggelinjen og forenkling af VVM-processen m.v.).

Af miljøministeren (Ida Auken).

(Fremsættelse 03.10.2013).

Kl. 14:47

Forhandling

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Forhandlingen er åbnet. Den første ordfører er fru Anni Matthiesen fra Venstre.

Kl. 14:47

(Ordfører)

Anni Matthiesen (V):

Tak for det, formand. Med lovforslag nr. L 30 fremsætter miljøministeren et flot forslag, som bl.a. indeholder en del regelforenklinger inden for forskellige områder. Det er bl.a. en forenkling af administrationen af fortidsmindebeskyttelseslinjen, en forenkling af administrationen af forbuddet mod bebyggelse inden for skovbyggelinjen, en forenkling af VVM-processen og også en forenkling vedrørende muligheden for at skabe helikopterlandingspladser nogle steder, hvor der er en i forvejen, og hvor der er krav om afskærpningsforanstaltninger. Men ud over disse forenklingsforslag er der også indsat et afsnit, som går ud på en mere ensartet klassifikation af vandløb inden for en kommunegrænse.

I Venstre holder vi rigtig meget af, at man laver regelforenklinger, og det bakker vi naturligvis op om. Derfor skal ministeren også have ros for i det fremsatte lovforslag at forsøge at lempe bureaukratiet.

Når det så er sagt, er vi i Venstre meget kede af, at ministeren vælger at blande den anden del ind i det her lovforslag, som bl.a. handler om at tilbagerulle et lovforslag tilbage fra 2011, som Venstre dengang fremsatte. Det var et lovforslag, som faktisk dengang sikrede, at kommunerne ikke uden videre kunne tørre dårligt vedligeholdte vandløb af på borgerne og dermed egentlig udsætte borgerne for en økonomisk byrde. Vi har altså allerede i dag mulighed for at op- og nedklassificere vandløbene, og disse regler fungerer faktisk fint. Derfor forstår vi ikke, at miljøministeren vælger at tage det her tiltag.

For Venstre er det meget vigtigt, at vi skaber love, som ikke gør det dyrere at være dansker, og at vi skaber nogle love, som er fair. Men med denne ændring lykkes det ministeren at gøre det mere be-

sværligt for lodsejere ved en nedklassificering af vandløbene, og den kan også risikere at give nogle økonomiske tab. Som ministeren selv fastslår i fremsættelsestalen, er lovforslaget en spareøvelse fra kommunernes side. Jeg kan ikke forstå, at det kan være rimeligt, at vi så bare uden videre skal acceptere, at borgerne skal betale for et eventuelt misligholdt vandløb, og det kan unægtelig se ud, som om der er fare for, at nogle lodsejere kan blive økonomisk belastet af det her forslag.

Jeg mangler altså nogle klare svar på, hvordan man fra regeringens side vil sikre borgernes og lodsejernes ret og økonomi, når man med forslaget reelt giver kommunerne frit lejde til at løbe fra ansvaret for vedligeholdelse. Det var jo egentlig netop den ret og sikkerhed, som Venstre i sin tid fik skrevet ind i loven. Jeg vil desuden sige, at jeg faktisk synes, at det er dårlig timing at begynde at kigge på vandløbsområdet nu, når man tænker på, at Natur- og Landbrugs-kommissionen også har en del med i deres rapport, som har med vandløbene at gøre.

Jeg vil slutte af med at sige, at vi i Venstre meget gerne vil have det her lovforslag splittet op, for vi kan naturligvis sagtens gå ind for en nemmere administration og for regelforenklinger, men der er nogle ting omkring lodsejernes retssikkerhed osv., som vi er bekymret for. Så som sagt træder Venstre lidt vande med hensyn til det her lovforslag, og jeg har på vegne af De Konservative lovet at sige, at det gør de også.

Kl. 14:52

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak for det. Der er et enkelt medlem, der har meldt sig med en kort bemærkning. Det er hr. Jens Joel, Socialdemokraterne.

Kl. 14:52

Jens Joel (S):

Jeg skal nok lade være med at kommentere, at de to borgerlige partier træder vande. Der bliver talt meget om, at man sender regningen videre til lodsejerne, og om misligholdte vandløb osv., så jeg vil bare bede ordføreren om at bekræfte, at det er rigtigt forstået – sådan som jeg har forstået det – at man ikke kan sende den videre, men at man selvfølgelig skal sørge for, at der er taget hånd om vandløbene, sådan som man skal efter reglerne?

Kl. 14:52

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Ordføreren.

Kl. 14:52

Anni Matthiesen (V):

Hr. Jens Joel er nok også bekendt med, at tingene måske foregår lidt forskelligt fra kommune til kommune. Det, vi er nervøse for, er helt klart, at hvis man som lodsejer får overdraget vandløb og egentlig skal sikre vedligeholdelsen af det vandløb fremadrettet, kan der i den forbindelse også være en økonomisk belastning. Altså, vi savner egentlig svar på, hvordan vandløbets tilstand skal være, i tilfælde af at det eventuelt skal overdrages til lodsejeren.

Kl. 14:53

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Hr. Jens Joel.

Kl. 14:53

Jens Joel (S):

Jamen så skal jeg bare spørge helt konkret, om ikke ordføreren er enig i, at det står rimelig klart og tydeligt, at man selvfølgelig skal aflevere vandløbet i en ordentlig tilstand og derfor ikke kan sende regningen videre, sådan som ordføreren synes at indikere.

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Ordføreren.

Anni Matthiesen (V):

Nu ved jeg godt, at jeg ikke kan stille spørgsmål, men hr. Jens Joel kunne måske så forklare mig, hvad ordentlig tilstand er. Det er jo egentlig der, vi synes der kan være en usikkerhed. Kan det ikke være vidt forskelligt, hvordan man ser på, hvad ordentlig tilstand er?

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak for det. Der er ikke flere medlemmer, der har bedt om korte bemærkninger. Så er det ordføreren for Socialdemokraterne, hr. Jens Joel.

(Ordfører)

Jens Joel (S):

Tak for det. Vi diskuterer jo her et forslag, som handler om regelforenklinger, og som er en udmøntning af den aftale, som regeringen har lavet med KL om kommunernes økonomi. I den blev vi også enige om at begrænse bureaukratiet og lave nogle regelforenklinger, og med det her lovforslag lægger vi faktisk op til at kunne finde lettelser i kommunerne for 11 mio. kr. Det er selvfølgelig glædeligt, hvis man kan gøre det nemmere og billigere for kommunerne at administrere på natur- og miljøområdet, fordi vi jo så også frigør de midler til, at vi kan kigge på de miljømæssige udfordringer, som vi også kommer til at stå over for i fremtiden. Det handler så at sige om at skabe en balance mellem de skrappe regler og unødigt bureaukrati.

Jeg har lyst til at tage fat i det, Venstres ordfører også talte om, vedrørende op- og nedklassificering af vandløbene. Det er for mig at se relativt logisk, at man skal have muligheden for at nedklassificere et vandløb, som ikke har nogen offentlig interesse. Jeg vil sige, at der faktisk også med det her forslag, hvor kommunerne får mulighed for at op- og nedklassificere, i hvert fald som minimum har to fordele.

For det første kan man jo rette op på noget af det, som kommunalreformen har forårsaget, nemlig at der er meget stor forskel på, hvordan det her er blevet implementeret tidligere, hvorfor man faktisk kan komme i den lidt bizzarre situation, at man i den samme kommune har flere forskellige praksisser. Altså, lodsejere i samme kommune kan være udsat for noget forskelligt, fordi de simpelt hen er kommet fra to forskellige systemer inden kommunalreformen, og der er det selvfølgelig en fordel, hvis vi kan få en større ensartethed ind i det.

For det andet er det selvfølgelig også vigtigt, at man har mulighed for at tage de lokale hensyn, som skal tages, når man laver det her. Jeg mener ikke, at det er rigtigt at tale om at tørre regningen af på andre, for jeg mener sådan set, at vi rimelig klart kommer med det budskab, at man jo ikke kan nedklassificere et vandløb, som man ikke har vedligeholdt, som man ikke har gjort det, man skulle, i forhold til. Så kan man ikke bare sige: Nu er det nedklassificeret, nu er det ikke længere vores problem. Det står faktisk sort på hvidt, og derfor synes jeg ikke, at der er grund til den bekymring, der er givet udtryk for.

En række af de andre forslag i det samlede lovforslag her handler om byggetilladelser, det forhold, at man i forhold til landzonereglerne i planloven og dispensation fra skovbyggelinjen nogle gange kan komme i den situation, at man sådan set skal behandle den samme sag to forskellige steder. Der er det vores opfattelse, at man med de bestemmelser, der ligger i det her lovforslag, og i forhold til planlo-

vens regler om landzonetilladelser godt kan tage de nødvendige hensyn til natur og miljø uden denne dobbeltansøgning. Det er jo ikke sådan, at skovbyggelinjen forsvinder. Det vil jo stadig væk være et krav, der gør sig gældende, når man f.eks. har at gøre med sager, hvor der kræves lokalplanlægning.

Derudover er der nogle forenklinger af VVM-processen, som jeg ikke skal komme nærmere ind på, medmindre det ønskes.

Sidst, men ikke mindst, er der selvfølgelig også spørgsmålet om, at vi ikke skal have, at hospitalsudvidelser bliver forhindret af, at der ligger helikopterlandingspladser. Det er sådan en lille smule teknisk, men jo ikke desto mindre en vigtig sten at få ryddet af vejen de steder, hvor man gerne vil have udvidet sit hospital.

Så Socialdemokraterne støtter forslaget. Vi finder det væsentligt, at man undgår unødigt bureaukrati, og vi finder det selvfølgelig også væsentligt, at man i den her øvelse sikrer et ordentligt beskyttelsesniveau for natur og miljø.

Jeg har på vegne af SF lovet at sige, at de også er positive og ser frem til behandlingen i udvalget.

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak for det. Der er foreløbig tre medlemmer, der har bedt om korte bemærkninger. Den første er Anni Matthiesen, Venstre.

Anni Matthiesen (V):

Tak. Jeg vil egentlig bare gerne have den socialdemokratiske ordfører til at bekræfte, at der faktisk lige nu arbejdes med vandløbsområdet på flere forskellige områder.

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Ordføreren.

Jens Joel (S):

Jeg går ud fra, at ordføreren fra Venstre henviser til, at vi også diskuterer Natur- og Landbrugskommissionen og vandplaner og mange andre ting, og at man mener, at vi måske skulle have ventet. Men vi har lavet en aftale med kommunerne. Vi finder det vigtigt at leve op til den aftale, vi har lavet med kommunerne, men jeg noterer mig jo også, at de ting, vi gør her, er i fin forlængelse af de tanker, der i øvrigt ligger i Natur- og Landbrugskommissionen og andre steder i forhold til at arbejde med vandløbsområdet.

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Fru Anni Matthiesen.

Anni Matthiesen (V):

Tak. Det vil sige, at jeg skal forstå det på den måde, at det, som er taget med i det her lovforslag, er for at tilfredsstille kommunerne og ikke for at gøre tingene på den mest hensigtsmæssige måde?

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Ordføreren.

Jens Joel (S):

Grunden til, at det ligger lige her, er, at vi har lavet en aftale med kommunerne. Den aftale med kommunerne havde vi jo ikke lavet, hvis vi syntes, det var en dårlig aftale. Det har vi selvfølgelig gjort, fordi vi mener, at man på den her måde både kan få en mere ensartet behandling, som jeg sagde, så vi ikke risikerer, at lodsejere behand-

les forskelligt, bare fordi de kommer fra to forskellige kommuner fra før kommunalreformen, men også kan sikre, at der er mulighed for at tage de lokale hensyn, hvor man f.eks. har mulighed for at nedkvalificere et vandløb, som ikke har offentlig interesse.

Kl. 14:59

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak. Så er det hr. Erling Bonnesen, Venstre.

Kl. 14:59

Erling Bonnesen (V):

Tak for det. Ordføreren nævnte selv, at man kunne spare 11 mio. kr. på det her. Det er jo fint nok, men så virker det underligt bare sådan lige at tørre det af på lodsejerne alene. Er det bare sådan et knips med fingrene, og så siger man: Nå ja, der gør vi, som vi plejer? Er det den måde, det sådan er gået til på? Har man bare sagt, at der ikke er noget problem i at tørre de 11 mio. kr. af på lodsejerne? Er det ikke 11 mio. kr., som ordføreren selv refererer til?

Kl. 15:00

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Ordføreren.

Kl. 15:00

Jens Joel (S):

Nej, det kan være, at hr. Erling Bonnesen så bliver fanget af sin egen strategi med ikke at gå for meget ind i de ting, der ikke var så kontroversielle, for det er jo langtfra det eneste element i det her lovforslag, og derfor er det jo heller ikke her, man henter den besparelse. Derfor kan man sådan set ikke stille det regnestykke op, som hr. Erling Bonnesen prøver at stille op.

Kl. 15:00

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Hr. Erling Bonnesen.

Kl. 15:00

Erling Bonnesen (V):

Jamen vil ordføreren så ikke oplyse, hvor meget det er, man sparer på den her øvelse vedrørende omlægningen af vandløbsvedligeholdelse? For så er det jo den regning – når den bliver skåret ud – man tørrer af på lodsejerne. Det kan jeg forstå at ordføreren så synes er rimeligt nok.

Kl. 15:00

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Ordføreren.

Kl. 15:00

Jens Joel (S):

Nej, det, som jeg argumenterer for, er, at den besparelse, vi laver her, primært kommer fra, at man undgår unødigt bureaukrati, at man får lavet nogle regelforenklinger, som gør, at kommunerne kan administrere mere effektivt. I den situation vil der selvfølgelig være sparet nogle penge, og det handler ikke om, at de så skal betales af lodsejerne, for det er jo sådan set bare et spørgsmål om, at vi skal bruge pengene bedst muligt.

Kl. 15:01

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Så er det hr. Jørn Dohrmann, DF.

Kl. 15:01

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg vil godt holde lidt fast i det der med at tørre regningen af. Der står jo, at det ikke har væsentlige, hvad skal man sige, økonomiske

konsekvenser, men der står også, at lovforslaget ikke har nogen økonomisk konsekvens for staten, regionerne eller kommunerne. Altså, så er man jo selvmodsigende. Enten koster det her de 11 mio. kr., og så er det nogle penge, som staten direkte sparer – det vil sige, at så er det den almindelige lodsejer, der skal betale det – eller også har det ikke, som der står i lovforslaget, nogen økonomiske konsekvenser. Det vil jeg godt spørge ordføreren om: Hvad er det rigtige i det her?

Hvordan hænger det sammen? Er det sådan, at man sådan set jo fremover – det er jo ikke kun i år, man skal rense de her små bække og åer op, det er jo også fremover – som landmand eller lodsejer får udgiften til den løbende drift, og at det er det, kommunen sparer? Er det den måde, man vil til at gøre det på fremover fra statens side?

Vil man pålægge lodsejerne flere og flere udgifter?

Kl. 15:02

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Ordføreren.

Kl. 15:02

Jens Joel (S):

Næh, altså, jeg synes faktisk, jeg *har* sagt det. Det er jo rigtigt, at den besparelse forhåbentlig kommer igen og igen, fordi den besparelse, der ligger i, at man ikke skal lave dobbeltarbejde i forbindelse med byggetilladelser, eller den besparelse, der ligger i, at kommunens sagsbehandling bliver lettere, når en bygherre f.eks. skal give flere oplysninger, når vedkommende søger om en VVM-godkendelse eller andre ting, jo selvfølgelig vil komme tilbage. Det siger sig selv. Det er også det, der er tanken med det her.

I forhold til om det er udgiftsneutralt, er det jo rigtigt, at det er vores tanke at spare nogle penge her, fordi vi har aftalt med kommunerne, at hvis vi kunne finde nogle måder, vi kunne gøre det smartere på, ville vi gøre det. Og der har vi jo selvfølgelig også lavet en større aftale om kommunernes økonomi, som jo ligger fast, og som det her jo bare er et lille element af.

Kl. 15:03

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Hr. Jørn Dohrmann.

Kl. 15:03

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg kan forstå, at det er fuldstændig rigtigt, at det, som hr. Jens Joel siger, er, at kommunerne fremover skal spare penge. Førhen skulle de sørge for, at åløbene blev rensat op, bækkene blev rensat op. Det var det, de bl.a. skulle sørge for. Det er nu, når de bliver nedklassificeret og lagt over til de enkelte lodsejere, de enkelte lodsejere, der skal betale for det.

Der er det bare at jeg siger til hr. Jens Joel: Vil han garantere, at det her ikke er den måde, regeringen fremover vil gøre det på, altså at man privatiserer flere ting? Vi så det med vejene. De kom også over til private, så folk lige pludselig selv skulle til at betale for at vedligeholde dem, selv om de ikke var i god stand.

Kl. 15:03

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Hr. Jens Joel.

Kl. 15:03

Jens Joel (S):

Men det er jo faktisk slet ikke det, vi diskuterer. Man har ikke, som hr. Jørn Dohrmann antyder, kunnet lade være med at passe sit arbejde og så bare nedklassificere og sige: Så er det jeres problem. Selvfølgelig skal man aflevere det i ordentlig stand, og det er sådan set ikke vanskeligere end det. Derfor sender man heller ikke en opsparet

regning videre. Det er ganske enkelt et spørgsmål, som jeg ikke helt kan genkende heroppefra, men der er måske også lidt mere lys.

Kl. 15:04

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak for det. Der er ikke flere medlemmer, der har bedt om korte bemærkninger. Så er det ordføreren for Dansk Folkeparti, hr. Jørn Dohrmann.

Kl. 15:04

(Ordfører)

Jørn Dohrmann (DF):

Tak for det. Jamen det er jo helt tydeligt, at hr. Jens Joel ikke har forstået, hvad det her går ud på, for på den lange bane er det jo bare sådan, at det er den enkelte lodsejer, der kommer til at stå for oprensningen af de her vandløb, der bliver nedklassificeret. Før var det kommunen, der stod for det, og nu bliver det den enkelte lodsejer. Det var også det, Socialdemokraterne støttede, dengang man ville nedklassificere vejene. Man ville lægge det over til de private at vedligeholde dem, hvilket egentlig førhen havde været en kommunal ydelse. Så pakker man det ind og siger, at det er for at give flere penge til de ældre eller for at støtte nogle andre initiativer, men vi må bare sige, at regningen på den lange bane bliver tørret af på borgerne.

Derfor vil vi også gerne bede ministeren om at få delt det her lovforslag op, så man ligesom siger, at det med vandløb og den slags ting kan vi have i en del, og det med de små bygninger og helikopterlandingsplads kan vi tage i en anden del, for det vil vi jo gerne være med til. Vi synes, det er utrolig vigtigt, at man ligesom holder de her ting hver for sig.

Det, der også er vigtigt, synes vi i Dansk Folkeparti, er, at de her vandløb er i en god stand, når de bliver afleveret. Vi ved jo, at nogle steder mangler de at blive rensed op, de mangler måske at blive vedligeholdt, fordi nogle er rørene er knækket halvvejs over, er revnet, eller hvad der er sket. Det tager man overhovedet ikke hensyn til.

Man kan også sige, at Danmarks Naturfredningsforening jo har foreslået, at der i tilfælde af de her nedklassificeringer til private vandløb skal udarbejdes et regulativ, der sikrer, at vandløbene vedligeholdes. Det er åbenbart noget, regeringen er fuldstændig ligeglad med. Hvis man har nedklassificeret, kan det bare sejle, som det har lyst til, med den virkning, at nogle borgere rundtomkring i Danmark måske får oversvømmede haver, får oversvømmet deres sommerhus, fordi et andet sted på strækningen af det her vandløb er det ikke vedligeholdt, og så skal man klage, og hvem skal man klage til, hvem håndhæver den her slags ting? Så man kan sige, at det her åbner for, at man skal til at føre retssager mod enkeltpersoner langt ude og langt væk.

Lad mig bare tage et eksempel fra det sted, jeg selv kommer fra, i Koldingområdet. Der har vi et vandløb, der løber fra Kolding Kommune igennem andre kommuner, Haderslev og Vejen, og helt over til Ribe. Det er mange kilometers vandløb. Hvis det stopper op bare et enkelt sted og man ikke tager det alvorligt, kan det have mange og store konsekvenser for store områder. Det synes jeg simpelt hen ikke er godt nok.

Men vi må også sige, at hvad angår det med vandløbene, er der ikke hoved eller hale i det, for man har Natur- og Landbrugskommissionen. Lad nu dem komme med nogle løsninger, lad nu dem tale færdig, inden man begynder at lave om med nogle af de her tiltag. Derimod synes jeg, at det er godt, at man kan regelforenkle, når vi ligesom siger, at vi kan gøre det mere enkelt, når der skal søges om at få lov til at bygge et lille udhus ved ens bygninger. Det kan godt være, det ligger lidt inden for skovbeskyttelseslinjen, men når man nu har bolig i det område og man bor der, så skal der selvfølgelig også være mulighed for at kunne lave nogle små tilbygninger.

Det, man kunne spørge lidt ind til, er, hvad der er væsentligt. Det må vi nok have udpenslet lidt i udvalgsarbejdet. Men ellers hilser vi det også velkommen, at man kan få helikopteren til at lande, hvis man laver en helikopterlandingsplads. Vi er jo godt klar over, at på nogle af de her områder inde i byerne vil man overskride nogle af de støjgrænser, der er. Det skal vi selvfølgelig have, for vi skal kunne give en god service også udeomkring i landet. Det gælder jo om at kunne servicere utrolig godt. Jeg tror også, at det bliver en succes med helikopterne fremadrettet. Jeg tror, at det kan give noget tryk og hjælpe nogle af de borgere, som ellers ikke ville have mulighed for at kunne komme til læge så hurtigt som med en helikopter. Så det støtter vi selvfølgelig fuldt ud.

Men jeg håber, at ministeren vil være med til, at vi deler forslaget op, så vi kan støtte så meget af det som overhovedet muligt. Så vi ser frem til udvalgsbehandlingen.

Kl. 15:09

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak for det. Der er ingen medlemmer, der har ønsket korte bemærkninger. Så er det ordføreren for Radikale Venstre, fru Pernille Boye Koch.

Kl. 15:09

(Ordfører)

Pernille Boye Koch (RV):

Som de foregående ordførertaler har illustreret, behandler vi med det her lovforslag en pose blandede bolsjer på natur- og miljøområdet. Fælles for de her lovændringer er imidlertid, at hensigten med dem alle sammen er at forenkle administrationen og dermed bidrage til at finde besparelser for kommunerne på natur- og miljøområdet.

Radikale Venstre er for det fremlagte lovforslag. Det er vi ikke kun, fordi det medfører de her forenklinger, som i ganske vidt omfang er efterspurgt af og aftalt med KL. Det er vi også, fordi vi faktisk synes, at forslagene overordnet set kan medvirke til at øge legitimiteten af reguleringen på natur-, miljø- og planområdet. For i ganske vidt omfang er forslagene et forsøg på at reparere på mindre elementer i de nuværende regler, der kan siges at være u hensigtsmæssige. Vi har i Danmark en helt unik tradition for via planlov, naturbeskyttelseslov og skovlov at sikre landskabsinteresser, naturbeskyttelse og kulturmiljø imod modstående hensyn til f.eks. bebyggelse og erhverv.

Det er imidlertid også meget vigtigt for opbakningen til den tradition, at reglerne ikke opfattes som unødigt bureaukratiske og bagatelagtige uden hensyntagen til det praktiske hverdagsliv. Derfor er det godt, at vi nu forenkler reglerne om bebyggelse inden for skovbyggelinjen, så man i landzonen kan nøjes med at vurdere sagen i henhold til planlovens regler i langt de fleste tilfælde og man dermed undgår dobbeltadministration.

Det er også fint, at man i byzoneområder inden for skovbyggelinjen får lov til at lave visse småbygninger uden dispensation. Det gør det knap så bøvlet for de boligejere, der har huse inden for skovbyggelinjen og jævnligt har brug for at lave mindre tilretninger og forbedringer af huset. Det samme gælder i vidt omfang de ændringer, der er lagt op til inden for skovbyggelinjen.

Alt i alt er reglerne altså ikke kun forenklinger, der kan gavne kommunernes økonomi. Lovforslaget luger ud i nogle af de mere firantede regler, der kan forekomme unødigt bureaukratiske og dermed risikere at skade borgernes opbakning til den supervigtige generelle regulering på natur-, miljø- og planområdet.

Hvad angår lovforslagets ændringer i vandløbsloven, synes vi, at det giver god mening at ensarte klassifikationen af vandløb inden for kommunens grænser og give mulighed for at nedklassificere de vandløb, der reelt ikke har offentlig interesse, så de bliver til private vandløb. Det er dog vigtigt for Radikale Venstre, at det sker på en måde, så bl.a. de rekreative interesser fortsat tilgodeses i landskabet.

Med de bemærkninger kan Radikale Venstre altså tilslutte sig det fremlagte lovforslag.

Kl. 15:14

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Der er et enkelt medlem, der har bedt om en kort bemærkning. Det er fru Anni Matthiesen, Venstre.

Kl. 15:12 (Ordfører)

Per Clausen (EL):

Nu kan man jo vælge at have forskellige områder, man er bekymret for. Jeg vil da sige, at det, der bekymrer mig mest i det her lovforslag, er, at man på nogle områder måske svækker miljøbeskyttelsen, når man ændrer i bestemmelserne om, efter hvor mange forskellige regler og lovgivninger bebyggelse inden for skovzonen osv. skal godkendes.

Jeg har læst høringssvarene og har nok et par spørgsmål til ministeren i den anledning, men skal alligevel bruge lidt tid på den del af diskussionen, der handler om muligheden for at omklassificere vandløb, for et eller andet sted er det jo en spændende og principiel diskussion, nemlig den, som vokser ud af, at man slutter kommuner sammen, hvor man har forskelligt serviceniveau. Der kan man jo godt nogle gange mene, at det ville være rigtig godt, hvis staten havde sikret, at kommunerne altid skulle leve op til det højeste service-niveau.

Jeg kan godt nævne en række eksempler, hvor jeg synes at det kunne være godt og behageligt, hvis man havde besluttet det, men vil nok alligevel bøje mig for den logik, der siger, at det må kommunerne selv afgøre.

Det handler det her jo i virkeligheden også om, fordi kommunerne bliver sammenlagt og altså åbenbart har haft en forskellig praksis, i forhold til hvornår man betragtede et vandløb som privat, og hvornår man betragtede det som offentligt, og det vil kommunerne så gerne harmonisere, fordi de gerne vil behandle borgerne i deres kommune ens. Det tror jeg sådan set ikke der er ret mange der kan have noget imod.

Så synes Venstre og Konservative og Dansk Folkeparti bare, at den gruppe, som man definerer som lodsejere, selvfølgelig må påkalde sig en særlig ret til beskyttelse mod at blive udsat for, at ting forandrer sig, når man slutter kommunerne sammen. Altså, kommunesammenlægninger må ikke føre til, at man ændrer praksis til ugunst for lodsejerne. Det lagde man meget vægt på, og derfor vedtog man i sin tid, at det ikke skulle være muligt at nedklassificere eller omklassificere til privat, hvorimod det stadig skulle være muligt at gå den anden vej, altså privat til offentligt.

Det er sådan den skævhed, som det her lovforslag så retter op på ud fra det synspunkt, at det må være muligt for kommunerne også på det her område at gå begge veje. Jeg vil bare gerne i al stilfærdighed sige, at nu kan man jo være meget optaget af, at lodsejerne ikke må skulle pålægges ekstra udgifter, men man kunne også være optaget af det synspunkt, at det ikke kan passe, at for vandløb, som kun har interesse for ganske få borgere, skal det være hele fællesskabet, der skal betale for oprensningen. Det har jo været baggrunden for, at man overhovedet opererer med en adskillelse mellem private og offentlige vandløb, og der synes jeg jo så bare, at det her lovforslag sådan set på det her område skaber et meget godt udgangspunkt for at træffe de beslutninger, som man i kommunen synes er de mest fornuftige.

Så kan man sige, som nogle også har sagt: Jamen risikerer man så ikke, at kommunerne afleverer nogle vandløb i en frygtelig tilstand og så bare kaster udgifterne over på private efterfølgende? Til det vil jeg bare i al stilfærdighed sige, at selv kommuner jo skal overholde de regler, der findes for vandløbs kvalitet, og det vil man selvfølgelig efterfølgende kunne gøre gældende, hvis det ikke er tilfældet. Så jeg mener sådan set, at det her lovforslag er rigtig fornuftigt.

Jeg vil også sige, at lige præcis omkring det der med bebyggelser i landzone og naturbeskyttelseslov og skovbyggelinje er det min vurdering, at de administrative lettelser, man opnår, er så relativt omfattende i forhold til den meget lille risiko, man løber, for, at der sker en mindre hensyntagen til natur- og miljøinteresserne, at man godt

Anni Matthiesen (V):

Tak. Jeg vil egentlig gerne spørge ordføreren for Det Radikale Venstre om, hvordan ordføreren mener at lodsejeren kan være sikret i det tilfælde, hvor f.eks. en kommune ønsker at ændre et offentligt vandløb til at være et privat vandløb.

Kl. 15:12

Kl. 15:12

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Ordføreren.

Kl. 15:12

Pernille Boye Koch (RV):

Nu er det jo ikke nogen hemmelighed, at jeg er her som vikar for den sædvanlige miljøordfører, fru Lone Lokindt, så jeg er jo ikke inde i alle detaljer. Men jeg kan godt sådan helt overordnet sige, at man, som der også er blevet peget på, bl.a. har sikret, at vedligeholdelsen skal være i orden på det tidspunkt, hvor der sker en nedklassifikation, sådan at de normale bestemmelser i vandløbsregulativet er overholdt.

Jeg har også lyst til at tilføje, at man jo ikke med det her lovforslag siger noget om, i hvor mange situationer det vil være relevant. Det er jo op til kommunerne at bestemme, om de vil nedklassificere, og i hvor stort omfang de vil klassificere. Så det er jo i meget vid udstrækning op til den enkelte kommune, og det er dem, der skal drages til ansvar med hensyn til omfanget af at bruge de her regler. Derfor er det jo også rigtig vanskeligt for os at sige, i hvor stort omfang det overhovedet bliver aktuelt.

Kl. 15:13

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Fru Anni Matthiesen.

Kl. 15:13

Anni Matthiesen (V):

Ja, det er netop, som ordføreren siger her, nemlig at det er op til kommunerne, om de vil gøre brug af de her ting. Der tænker jeg sådan på – det har jeg ledt efter i lovforslaget her – hvis nu kommunen siger, at de gerne vil gøre brug af det her lovforslag og ændre et vandløb fra at være offentligt til at blive privat. Har ordføreren så kunnet finde nogle steder i lovforslaget om, at lodsejeren faktisk kan sige, at vedkommende ikke ønsker at modtage det her vandløb?

Kl. 15:14

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Ordføreren.

Kl. 15:14

Pernille Boye Koch (RV):

Der må jeg sådan melde lidt pas. Jeg har ikke været så meget nede i lovforslagets detaljer, at jeg kan sige noget om det. Jeg tænker, at ministeren måske kan opklare sagen i stedet for mig. Jeg har ikke mulighed for på stående fod at svare.

Kl. 15:14

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak for det. Der er ikke flere ordførere, der har bedt om korte bemærkninger. Så er det ordføreren for Enhedslisten, hr. Per Clausen.

kan leve med det, men det vil jeg da selvfølgelig i nogle spørgsmål i udvalgsarbejdet beskæftige mig lidt mere grundigt med.

Så har jeg det ligesom alle andre, at jeg synes, at det er rigtig godt, hvis de helikoptere, der skal transportere folk til de sygehuse, som der jo er blevet rigtig få af, efter at den tidligere regerings centraliseringspolitik lykkedes på det område, også kan få lov til at lande relevante steder. Det er vel også godt, at man så i den situation giver mulighed for, at der kan etableres landingsbaner, også selv om det er på støjfølsomme områder.

Så alt i alt er Enhedslisten altså grundlæggende positiv over for det her lovforslag, og vi forventer, at vi kan stemme for det, når vi kommer til tredjebehandlingen engang.

Kl. 15:19

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak for det. Der er to medlemmer, der har bedt om korte bemærkninger. Den første er fru Anni Matthiesen, Venstre.

Kl. 15:19

Anni Matthiesen (V):

Jeg vil gerne spørge Enhedslistens ordfører, om ordføreren nogen steder i lovforslaget har læst, at lodsejeren eller enhver anden privat, som pludselig får overdraget et vandløb, kan sige nej til det.

Kl. 15:19

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Ordføreren.

Kl. 15:19

Per Clausen (EL):

Nej, det kan man ikke, men man kan godt stille krav om, at kommunen har overholdt sin forpligtelse til at vedligeholde vandløbet.

Kl. 15:19

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Fru Anni Matthiesen.

Kl. 15:19

Anni Matthiesen (V):

Jeg ved ikke, om Enhedslistens ordfører så kan forklare mig, hvem ordføreren mener skal tage stilling til, om det er i ordentlig tilstand, når man siger, at vandløbet skal overdrages i ordentlig tilstand. Altså, jeg tænker på retssikkerheden i forhold til den lodsejer, der får et vandløb, som måske har været misligholdt. Jeg tænker på retssikkerheden for lodsejeren i forhold til måske pludselig at få nogle efterfølgende økonomiske omkostninger.

Kl. 15:20

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Ordføreren.

Kl. 15:20

Per Clausen (EL):

Det er klart, at der er tilsyn med, om vandløbene er i en ordentlig tilstand, og det tilsyn skal jo gribe ind, ligegyldigt om det er kommunerne, der ikke overholder reglerne, eller om det er private, der ikke overholder reglerne. Og sådan går jeg ud fra at det her. Jeg går faktisk ud fra, at vi i en vis udstrækning lever i et retssamfund, hvor tingene foregår på den måde.

Det er klart, at hvis der så sker overtrædelser i forhold til det her, er det jo for den enkelte lodsejer en sag mellem den enkelte lodsejer og kommunen, men det er også klart, at hvis vi ser en systematik i, at kommunerne misbruger det her, bliver det et anliggende for Folketinget igen, for så har vi udvist tillid til kommunerne i en situation, hvor vi så ikke skulle have gjort det. Men jeg tror nu nok, de kan klare det her.

Kl. 15:20

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak. Så er det hr. Jørn Dohrmann, Dansk Folkeparti.

Kl. 15:20

Jørn Dohrmann (DF):

Jamen det er jo helt nye toner fra Enhedslisten, altså at man nu lige pludselig har tillid til kommunerne og tillid til alle de her instanser. For jeg kan jo oplyse hr. Per Clausen om, at når man har noget jord, som man selv ejer, men hvor der også ligger en vej, så må man, hvis der også ligger et rør nedenunder, ikke engang have lov til at grave det rør op. Altså, selv om man ejer jorden, selv om man sådan set ejer det hele, så skal man melde det til kommunen, hvis man gør det. Det samme sker jo med hensyn til vandløbet her. Man får jo ikke engang lov til at vedligeholde det. For hvor dybt må man grave? Hvem skal holde øje med det? Det vil jeg gerne spørge hr. Per Clausen om.

Hvordan sikrer man, at de her vandløb egentlig bliver vedligeholdet fremover? Er det, hr. Per Clausen lægger op til, sådan set, at man kommer til at skulle føre retssager mod naboen, fordi vedkommende ikke renser op? Hvordan vil hr. Per Clausen sikre vedligeholdelsen?

Kl. 15:21

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Ordføreren.

Kl. 15:21

Per Clausen (EL):

Altså, det kan godt være, at det er lidt overraskende for hr. Jørn Dohrmann, men et eller andet sted nærer jeg sådan set tillid, både til kommunerne og til borgerne i det her land, i forhold til at de i udgangspunktet bestræber sig på at overholde de regler og den lovgivning, der eksisterer. Der er jo regler for, hvordan man skal foretage den her vandløbsvedligeholdelse, og dem går jeg sådan set ud fra at kommunerne overholder, og jeg har da også en forventning om, at borgerne overholder dem, og at lodsejerne overholder dem. Og hvis de ikke gør det, er det selvfølgelig kommunens opgave også at føre tilsyn med de her ting og i givet fald også gribe ind.

Kl. 15:22

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Hr. Jørn Dohrmann.

Kl. 15:22

Jørn Dohrmann (DF):

Jamen hvad tror hr. Per Clausen så det er lettest at holde styr på? Er det de der fem kommuner, som et vandløb løber igennem, når det f.eks. løber fra Kolding Kommune og hen til Ribe, eller er det de der måske 200 lodsejere, det kommer til at omfatte – jeg ved ikke, hvor mange lodsejere, det er, det er måske endda flere – hele vejen igennem de områder, som vandløbet løber igennem? Jeg spørger bare hr. Per Clausen: Hvad er nemmest at styre? Og hvordan sikrer man, at der bliver en god økologisk tilstand i de her vandløb, og at de også kan aflede vandet, så vi ikke får oversvømmelser ved bl.a. sommerhuse eller andre beboelsesområder og den slags ting? Er hr. Per Clausen slet ikke optaget af det?

Kl. 15:23

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Ordføreren.

Kl. 15:23

Per Clausen (EL):

Jo, og hvis det, hr. Jørn Dohrmann siger her, også kan udbredes til at gælde andre områder i samfundet, så kan vi da måske lave en ny alli-

ance om at sikre offentlig og samfundsmæssig overtagelse af ganske mange værdier i det her samfund med henblik på at sikre, at produktionen foregår miljømæssigt forsvarligt; den vej kan vi selvfølgelig godt begynde at betænde.

Men nu snakker vi her om vandløb og om offentlige og private vandløb, og jeg har den klare opfattelse, at de vandløb, der vil blive omklassificeret til at være private vandløb, ikke vil være store vandløb med mange, mange lodsejere involveret; jeg tror, at der vil være tale om en betydelig mere begrænset anvendelse af den mulighed.

Kl. 15:23

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak for det. Der er ikke flere medlemmer, der har bedt om korte bemærkninger. Så er det ordføreren for Liberal Alliance, hr. Joachim B. Olsen.

Kl. 15:24

(Ordfører)

Joachim B. Olsen (LA):

På vegne af hr. Villum Christensen skal jeg læse følgende ordførertale op:

I Liberal Alliance noterer vi os, at dette lovforslag lægger op til regelforenklinger og besparelser for kommunerne, men vi kan ikke acceptere de økonomiske og administrative byrder, som omvendt lægges på erhvervslivet.

Hele miljøreguleringen var som bekendt en af regeringens mærkesager, da man nedsatte Natur- og Landbrugskommissionen for at få et helhedssyn på området, som tilgodeså både naturen og erhvervene. Det kan derfor undre, at man på dette tidspunkt er nødsaget til at finde lappegrejerne frem og reparere på et fuldstændig uoverskueligt lovkompleks. Og forundringen bliver kun større, når der på baggrund af kommissionens anbefalinger er nedsat et Vandløbsforum, som arbejder med disse spørgsmål i en række arbejdsgrupper, hvor interessenterne er med ved bordet.

Vi står altså i en situation, hvor der lovgives først, hvorefter man venter på at blive klogere bagefter. Jeg ved ikke, om det er en særlig disciplin, som denne regering er ved at specialisere sig i. Vi kender det også på energiområdet, hvor man først vedtager et energiforlig, som er proppet med et afgifts- og tilskudsregime på over 40 mia. kr., som ingen har overblikket over, for bagefter at sætte et kæmpe analysearbejde i gang, som efter flere års arbejde skal pege på, om tilskud og afgifter modarbejder hinanden, og om forliget i øvrigt giver mening i forhold til de opstillede mål og de valgte midler.

Bundlinjen i dette lovforslag er, at man fortsat i blinde og uden sikkerhed for nødvendig koordinering er i en situation, hvor man reelt ikke ved, hvordan disse reguleringer vil ramme erhvervene. Som vi læser det, er der her, stort set som altid, når denne regering laver miljøregler, tale om øgede omkostninger og mere bøvl for landbrugs- og skovbrugserhvervene. Det er præcis det modsatte, vi har brug for. Derfor kan Liberal Alliance ikke støtte lovforslaget.

Kl. 15:26

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Der er et enkelt medlem, der har bedt om en kort bemærkning. Det er hr. Jens Joel, Socialdemokraterne.

Kl. 15:26

Jens Joel (S):

Det var, fordi ordføreren havde meget travlt med at sige, at man ikke måtte lægge omkostningerne over på erhvervet. Jeg har forstået, at Liberal Alliance ønsker at spare endog temmelig mange milliarder og skære ned på væksten i den offentlige sektor, og så vil jeg høre, hvordan de penge så skal bruges, for når der ikke er ret mange penge tilbage i den offentlige sektor, kunne man jo godt diskutere, om det

her var det rigtige formål. Der står i lovforslagets bemærkninger, og her læser jeg op:

»Reglerne indebærer, at kun vandløb, som har interesse for en meget snæver kreds, kan nedklassificeres, fx vandløb der er anlagt til særlige, private formål.«

Mener Liberal Alliance, at det er det, vi skal bruge de sparsomme offentlige midler til?

Kl. 15:26

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Ordføreren.

Kl. 15:26

Joachim B. Olsen (LA):

Jeg vil være fuldstændig ærlig her og sige, at jeg læser en ordførertale op på vegne af vores ordfører, og jeg synes – og det vil jeg godt indrømme – at det altid er beklageligt, når man skal gøre det på et teknisk område. Jeg er ikke inde i det her stof, så det her må hr. Jens Joel tage med vores ordfører.

Men jeg vil gerne sige, at jeg synes, det er bedst, når ordføreren er til stede, især når man også går lidt til den i sin ordførertale. Jeg må på mit partis vegne beklage, at ordføreren ikke er til stede i det her tilfælde.

Kl. 15:27

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Hr. Jens Joel? Nej. Der er ikke yderligere, der har bedt om korte bemærkninger. Så er det miljøministeren.

Kl. 15:27

Miljøministeren (Ida Auken):

Tak. Jeg vil gerne takke ordførerne for indlæggene.

Det her lovforslag har det formål, at det skal være nemmere og billigere for kommunerne at administrere på natur- og miljøområdet, så kommunerne kan frigøre ressourcer til de store miljømæssige udfordringer, som vi står over for i fremtiden. Lovforslaget bidrager derfor til forenkling og afbureaukratisering af reglerne på området, og man skulle jo mene, at alle Folketingets partier kunne blive enige om, at det er godt at afbureaukratisere og forenkle.

Som en del af en aftale, som regeringen lavede med KL om kommunernes økonomi for 2013, skal den kommunale administration lettes for 60 mio. kr. i perioden frem til 2015. Det skal bl.a. ske på vand- og naturområdet. Det her lovforslag er så en del af den aftale og har forenklinger for ca. 11 mio. kr. Helt konkret har kommunerne ønsket en ændring af reglerne om op- og nedklassifikation af offentlige vandløb til private vandløb, og det er jo det, vi har diskuteret en del i dag.

Lad mig sige det helt klart: Kommunerne får mulighed for at nedklassificere de vandløb, hvis vedligeholdelse i realiteten ikke har offentlig interesse. Det vil sige, at hvis der er et vandløb, som nogle private har, og som der er en snæver privat interesse i bliver vedligeholdt, er det selvfølgelig ikke kommunens opgave at vedligeholde den private lodsejers vandløb. Men det er en meget snæver definition, og det står tydeligt i bemærkningerne til lovforslaget.

Der står også – og det blev der spurgt lidt til fra fru Anni Matthiesen fra Venstre – at et vandløb selvfølgelig skal være vedligeholdt i overensstemmelse med regulativet inden en nedklassifikation. Jeg forstår godt bekymringen, for jeg synes også, det er afgørende, at man, når man som kommune giver et vandløb tilbage til lodsejeren og siger, at det er lodsejeren, der har interesse i det, så ikke har misligholdt det i den periode, men selvfølgelig levet op til de krav, der er i regulativet. Det står tydeligt i lovforslaget. Der blev så spurgt til, hvad man skal gøre, hvis man ikke er enig som lodsejer, og der kan man selvfølgelig klage til Natur- og Miljøklagenævnet.

Omvendt er der også mulighed for, at kommunerne kan opklassificere private vandløb til offentlige vandløb, hvis vandløbet har en vis almen interesse. Der må vi så omvendt håbe, at kommuner, der har nogle private vandløb, som der faktisk er en offentlig interesse i, påtager sig ansvaret med at vedligeholde dem.

Lovforslaget give kommunerne mulighed for netop at ensarte klassifikationen af alle vandløb inden for kommunens grænser.

Til dem, der følger den her debat og måske har lidt svært ved at forstå, hvad vi snakker om, vil jeg sige, at man jo kan tænke på offentlige og private veje. Der er problemstillingen en lille smule parallel, med hensyn til om det er offentligt eller privat, i forhold til hvem der skal vedligeholde vejene. Det er lidt det samme, der gælder på vandløbenes område, men der er det til gengæld nemmere at sige, at et vandløb kun har private interesser et givent sted.

Det betyder i øvrigt, at kommunen kan rette op på en lidt uheldig situation, der opstod i kølvandet på kommunalreformen i 2007, hvor sammenlignelige vandløb inden for samme kommune er klassificeret forskelligt. Der er nogle af dem, der har talt i dag, som er meget optaget af, at der sker det samme på hver side af et vandløb, f.eks. hvis det ligger ved den dansk-tyske grænse, og så kan man jo også mene, at lodsejere selvfølgelig skal behandles ens, når det er inden for samme kommunegrænse. Sådan som situationen er før lovforslaget i dag, kan bredejere i én del af kommunen selv skulle stå for at vedligeholde et vandløb, mens bredejere med et fuldstændig tilsvarende vandløb i en anden del af kommunen er fri for det. Der synes vi, at ensartethed ude i kommunen er vigtig.

I lovforslaget er der også andre steder, hvor vi afbureaukratiserer. Når en grundejer i dag vil opføre et nyt helårshus eller en tilbygning til en virksomhed f.eks., skal kommunen i mange tilfælde træffe afgørelse både efter naturbeskyttelsesloven og efter planlovens landzoneregler. Der skal altså både gives en landzonetilladelse og en dispensation for skovbyggelinjen. Landzoneadministrationen sikrer allerede i dag, at der varetages hensyn til natur og landskab, og for at undgå unødigt dobbeltadministration i kommunerne vil de fremover kunne nøjes med at træffe én afgørelse, nemlig en landzoneafgørelse, der tager højde for de andre ting.

Vi forenkler samtidig reglerne, så byggeri som f.eks. visse tilbygninger til helårshuse og udhuse under 50 m² kan opføres uden landzonetilladelse og også vil kunne opføres uden dispensation for skovbyggelinjen. Det samme vil gælde for etablering af mindre ombygninger som altaner og karnapper. Samtidig betyder lovforslaget, at grundejerne i byerne inden for visse rammer kan opføre carporte, udhuse og andre småbygninger uden dispensation.

Med de her forenklinger opnår vi en væsentlig forenkling af kommunernes administration af reglerne uden at sætte hensynet til natur og landskab over styr.

For at forenkle kommunernes sagsbehandling i forbindelse med VVM gør lovforslaget det bl.a. obligatorisk for bygherrer at udfylde et anmeldeskema ved projekter omfattet af VVM-reglerne. Det kan f.eks. være ved etablering af butikscentre, slagterier eller anlæg af mindre veje. På den måde sikrer vi, at kommunen fra begyndelsen har alle de oplysninger, der skal bruges. Samtidig løsner vi også op, så kommunen ikke længere nødvendigvis skal udarbejde et kommuneplantillæg som et led i VVM-proceduren.

Der har været lidt forvirring med hensyn til de her helikopterpladser og hospitaler. Med lovforslaget sikrer vi, at hvis der er en eksisterende helikopterplads på et hospital, kan det stadig væk udvides eller ændres. Det er bare sådan lige for klarhedens skyld.

Alt i alt bidrager forenklingerne til at sikre, at kommunerne også fremadrettet kan løfte de store opgaver med klimatilpasning og en styrket natur- og miljøindsats.

Med de her ord vil jeg ønske, at vi får en god viderebehandling af lovforslaget i udvalget.

Kl. 15:33

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak for det. Der er to medlemmer, der har bedt om korte bemærkninger, og den første er hr. Jørn Dohrmann, Dansk Folkeparti.

Kl. 15:33

Jørn Dohrmann (DF):

Tak for det. Jeg vil bare stille ministeren et spørgsmål, for det kan godt være at ministeren glemte at forholde sig til det, og det er sådan set bare, om man vil dele forslaget, for det synes vi er vigtigt, hvis man gerne vil have så meget opbakning som overhovedet muligt på det her område.

Så er der også det der med alle de små vandløb, og der må man jo bare sige, at mange bække små gør en stor å. Det er jo utrolig vigtigt, at man har for øje, at de her små vandløb jo også kan være utrolig vigtige for fiskebestanden, og at de også er i en god økologisk stand.

Så er mit sidste spørgsmål, om ministeren synes, det er god skik, at nogen angriber en, jeg vil kalde det reserveordfører, når vedkommende har sagt, at man ligesom ikke er helt inde i stoffet. Og synes ministeren ikke også, at det er lidt mærkeligt, at nogle ordførere slet ikke kommer? Altså, hvad er bedst: at man har en ordfører, der fortæller, hvad partiet mener, eller at partiet slet ikke dukker op? Det synes jeg er væsentligt at man ligesom får sat lidt på plads.

Kl. 15:34

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Ministeren.

Kl. 15:34

Miljøministeren (Ida Auken):

Tak. Der var tre spørgsmål, og jeg skal se, om jeg kan nå at svare på dem alle sammen.

I forhold til at dele forslaget vil jeg sige, at der er lavet en samlet aftale med kommunerne, og derfor er det en pakke, man får her. Og jeg kan forstå, at man er meget varm tilhænger af den ene del, og at man er meget stor modstander af den anden del, og så må man jo gøre op, hvad der vejer tungest.

I forhold til god skik her i Folketingssalen må jeg sige, at selvfølgelig er det altid bedst, hvis et parti selv kan være her, men der må også være en grænse for, hvor hårdt man skal gå til en sag, når et medlem sender en anden ordfører i stedet for sig selv. Så hvis man som ordfører sender en kollega, som giver den fuldt tryk derudaf, kan man jo ikke forvente, at der ikke bliver svaret igen.

Så der tror jeg, det må være en god balance her i Folketingssalen, at hvis man gerne vil have, at ens ordfører, som man sender i byen for sig selv, bliver behandlet ordentligt, skal man måske også sende vedkommende af sted med lidt mere balancerede udsagn, sådan at vi får en god debat med hinanden. For hvis der bliver givet fuldt tryk og der er adskillige fejl eller forskellige inkonsekvenser i det, der bliver sagt, må man måske også mene, at det er okay for andre ordførere at gå ind i debatten.

Men det er klart, at her i Folketinget har vi den regel, at vi som regel lader reserveordførere slippe, men så synes jeg, man skal tænke sig om og tage debatten med sin egen reserveordfører om, hvorvidt det nu er forsvarligt at blive ved med at give den fuldt tryk, når vedkommende ikke selv stiller op til musikken bagefter.

Kl. 15:36

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Hr. Jørn Dohrmann.

Kl. 15:36

Jørn Dohrmann (DF):

Det kan jeg kun være enig i, men man kan jo kun få en god debat, hvis ordførerne dukker op. Og vi må jo bare konstatere, at der er nogle partier, som slet ikke har sendt deres ordfører. Og så kan man jo i hvert fald ikke få den gode debat. Det er så den ene ting.

Den anden ting er det med at dele forslaget. Hvis ministeren vil have den aftale igennem med kommunerne, som man har indgået, og det her skal gennemføres, vil jeg sige, at det kan man jo også opnå, ved at det her bliver delt i to. Så skal man bare ud og sørge for at få to gange ja. Her kan man måske risikere, at man vil få fuld opbakning til halvdelen af forslaget, og så vil der kun være mindre opbakning til den anden halvdel. Kunne ministeren ikke leve med det?

Kl. 15:36

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Ministeren.

Kl. 15:36

Miljøministeren (Ida Auken):

Jamen nu skal vi jo passe på bureaukrati alle steder, og man skal huske, at sådan et stort lovforberedende arbejde også kræver høring, og det kræver høring i en masse mindre organisationer, som skal bruge tid på at svare. Og nu har vi altså kørt det her lovforslag så langt, som det er nu, med en samlet tilgang, og det vil være en meget stor bureaukratisk øvelse at begynde at dele det her lovforslag. Og det ville i øvrigt også kræve, at vi begyndte at forhandle en gang til med KL. Så jeg må sige, at proportionerne tilsiger at beholde de her to ting samlet.

Kl. 15:37

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak. Så er det fru Anni Matthiesen, Venstre.

Kl. 15:37

Anni Matthiesen (V):

Tak. Det, jeg godt kunne tænke mig at stille spørgsmål til ministeren om, er vandløb. Vi arbejder jo rigtig meget med vandløb på forskellige planer lige her og nu, og da jeg så det her lovforslag, tænkte jeg: Hvorfor kommer det med vandløbsklassifikation pludselig ind her? Det kunne jeg egentlig godt lige tænke mig ministerens kommentar til, for som jeg har forstået det, er der jo bl.a. nogle arbejdsgrupper under Vandløbsforum, som også arbejder med vandløb her og nu. Så hvad er årsagen til, at ministeren syntes, der pludselig skulle trækkes noget med vandløb ind i det her lovforslag?

Kl. 15:37

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Ministeren.

Kl. 15:37

Miljøministeren (Ida Auken):

Årsagen er, at kommunerne har ønsket at have det værktøj, at de ikke bare kan opklassificere, men også nedklassificere vandløb, så kommunen ikke skal betale regningen for nogle få private lodsejeres interesse i at få vedligeholdt et vandløb. Hvis det ikke er i samfundets eller kommunens interesse, er det jo ikke alle skatteborgerne i kommunen, der skal betale for en enkelt lodsejers private, særskilte interesse. Det synes jeg sådan set er et ganske fair princip. Når vi ikke har så mange penge ude i kommunerne, er det jo fair nok, at man ikke i den ene ende af kommunen betaler for en lodsejers oprensning af vedkommendes vandløb og i den anden ende gør det, men siger, at som samfund vurderer vi, at det her har så snæver en privat interesse, at det er den lodsejer selv, der skal betale for det.

Den anden del af spørgsmålet var: Hvorfor nu? Det er, fordi det her vil være et værktøj, kommunen skal bruge, lige meget hvad der sker i Vandløbsforum. Så det er sådan set, desuagtet hvad vi finder ud af i Vandløbsforum, og jeg er glad for, at Venstre anerkender, at her har regeringen taget initiativ til at inddrage alle interessenterne på området og virkelig få taget fat på et stort problem.

Kl. 15:38

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Fru Anni Matthiesen.

Kl. 15:38

Anni Matthiesen (V):

Det sidste spørgsmål går så egentlig på, at kommunerne, som ministeren også siger lige her, har mulighed for at spare nogle penge, ved at man jo så kan flytte nogle af de her opgaver ud til formentlig en del landmænd. Men vi ved vel også godt alle sammen, at her og nu er der rigtig mange landmænd, som i forvejen er hårdt belastet økonomisk. Ser ministeren ikke et problem i, at der faktisk nu kan være nogle landmænd, som bliver pålagt, kan man så sige, måske fra den ene dag til den anden, en ekstra økonomisk byrde?

Kl. 15:39

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Ministeren.

Kl. 15:39

Miljøministeren (Ida Auken):

Jamen nu kan man jo yde landbrugsstøtte på mange måder, og jeg læser lige fra lovforslaget:

»... kun vandløb, som har interesse for en meget snæver kreds, kan nedklassificeres, fx vandløb der er anlagt til særlige, private formål.«

Det er kun de vandløb, hvor kommunen kan sige: Vi synes ikke, at alle skatteborgerne her i kommunen skal betale for at oprense landmand X's vandløb, som kun er i landmand X's egen, private interesse. Det mener jeg ikke er den måde, vi skal yde landbrugsstøtte på i Danmark. Det må vi gøre ud fra nogle overordnede formål om, hvad vi gerne vil understøtte i landbruget, og ikke i forhold til at den ene landmand skal have en fordel frem for den anden.

Kl. 15:40

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak for det.

Der er ikke flere medlemmer, der har ønsket korte bemærkninger, og dermed er forhandlingen slut.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljøudvalget, og hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det sidste punkt på dagsordenen er:

9) 1. behandling af lovforslag nr. L 31:

Forslag til lov om ændring af lov om miljøbidrag, godtgørelse og skrotningsbidrag i forbindelse med ophugning og skrotning af

biler. (Forhøjelse af miljøbidrag og ophævelse af reglerne om betaling af skrotningsbidrag).

Af miljøministeren (Ida Auken).
(Fremsættelse 03.10.2013).

Kl. 15:40

Forhandling

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Forhandlingen er åbnet. Den første ordfører er hr. Erling Bonnesen fra Venstre.

Kl. 15:40

(Ordfører)

Erling Bonnesen (V):

Tak for det. Baggrunden for lovforslaget er, at den markant øgede mængde af udtjente biler har forårsaget et underskud på ordningen for skrotningsgodtgørelse. Lovforslaget indeholder to hovedpunkter, nemlig at nedjustere skrotningsgodtgørelsen fra 1.750 kr. til 1.500 kr. og at forhøje miljøbidraget fra 60 kr. til 101 kr. Skrotningsordningen er en udmærket ordning, der er med til at give den enkelte bilejer incitament til at sende sin udtjente bil til ophugning, men med de ændringer, som regeringen foreslår i dette lovforslag, vil man ikke kun forringe skrotningsordningen, men også gøre det dyrere at være dansker.

Forhøjelse af miljøbidraget, en stigning på næsten 70 pct., som vil ramme alle bilejere, og at pålægge øgede udgifter til danskerne, er ikke vejen frem, hvis vi skal have dansk økonomi trukket ud af krisen. Vi vil ikke være med til at gøre det dyrere at være dansker, og Venstre kan derfor ikke støtte forslaget på det foreliggende grundlag. Så skulle jeg hilse fra Konservative og sige, at de heller ikke kan støtte lovforslaget på det foreliggende grundlag. Tak.

Kl. 15:42

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak for det. Der er ingen medlemmer, der har bedt om korte bemærkninger. Så er det ordføreren for Socialdemokraterne, hr. Jens Joel.

Kl. 15:42

(Ordfører)

Jens Joel (S):

Tak for det.

Vi diskuterer jo skrotpræmien, som i virkeligheden handler om, at det skal være sådan, at når bilen har aftjent sin værnepligt og er færdig, så skal man aflevere den et sted hos en godkendt ophugger. Det er godt for miljøet, for vi ved faktisk, at 90 pct. af de materialer, som indgår, kan blive genanvendt eller blive rensat for farlige stoffer og på den måde undgå at være en miljøbelastning.

Derfor er der heller ikke nogen, som egentlig er uenig i, at vi skal have den her skrotningsordning, men jeg må sige, at det undrer mig en lille smule, hvis Venstres ordfører og partiet Venstre ikke mener, at det skal være statsfinansielt neutralt, altså at ordningen ikke skal kunne hvile i sig selv, for det er jo det samme som at sige, at det er alle skatteborgerne, som skal betale for, at nogle bilejere skal af med deres biler.

Derfor synes jeg faktisk, at der er lavet et udmærket kompromis her, hvor man siger, at vi justerer en lille smule på den præmie, man får, fra 1.750 kr. til 1.500 kr. Man skal huske, at dengang vi indførte ordningen, var det sådan set kun 500 kr., man kunne tage med hjem, for der kostede det også penge at aflevere bilen. Det gør det jo ikke længere, så på den måde er de 1.500 kr., om man så må sige, lige ned i lommen. Så ved jeg godt, at det lyder ret voldsomt, når man siger, at så hæver man afgifterne med 70 pct. Ja, det er jo altså fra 60

kr. til 100 kr. Så det er med 40 kr. om året, at vi hæver afgifterne. Man kan selvfølgelig få meget til at lyde stort, hvis man bruger procentregning.

Vi vil jo se i 2015, når vi har tænkt os at evaluere det, om den her præmie er tilstrækkelig til, at vi stadig væk får afleveret bilerne, for vi er jo alle sammen interesseret i, at bilerne bliver afleveret hos en godkendt ophugger, og vi er interesseret i, at de ikke ender efterladt i naturen med de miljøkonsekvenser, det har til følge. Men jeg er nu også rimelig fortrøstningsfuld. Selv om jeg godt ved, at der også er folk i det her hus, som ikke synes, at 2.000 kr. er noget særligt, så tror jeg faktisk, at en skrotpræmie på 1.500 kr. godt kan få folk til at aflevere deres bil.

Kl. 15:44

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak for det. Der er foreløbig to medlemmer, der har meldt sig med korte bemærkninger. Den første er hr. Erling Bonnesen, Venstre.

Kl. 15:44

Erling Bonnesen (V):

Tak for det. Jeg markerede klart og tydeligt, at jeg synes, det er en udmærket skrotningsordning. Jeg markerede også klart og tydeligt, at vi ikke vil være med til at gøre det dyrere for danskerne, og så har jeg sådan set lagt op til, at vi under udvalgsbehandlingen kunne prøve at få en nærmere analyse af det her. Vi har også opfordret til at stille nogle spørgsmål om og til at få en redegørelse om, hvordan regnskaberne for det her ser ud indtil nu, og hvad der kan være af alternative måder til at få det her skruet sammen på, sådan at der på en eller anden måde stadig væk kan være en balance.

Så det er rimelig enkelt og lige ud ad landevejen og ikke særlig polemisk. Jeg håber, vi kan holde det på det spor. Det kan være, at vi kan starte det allerede her, det kan være, at ordføreren kan redegøre lidt for, hvordan tingene egentlig ser ud, så vi er bedre forberedt til det kommende udvalgsarbejde. Men det her er en klar markering af, at vi ikke synes, det skal være dyrere for danskerne, og det kan jeg så forstå at Socialdemokraterne synes.

Kl. 15:45

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Ordføreren.

Kl. 15:45

Jens Joel (S):

Lad mig starte med det sidste først. Vi synes sådan set lige præcis ikke, det skal være dyrere for danskerne. Vi synes sådan set, det er mere rimeligt, at det er den bilejer, som skal af med sin bil, der betaler 40 kr. om året for at have den mulighed, end at det er alle andre danskere, som måske ikke engang har bil, som skal betale for det. Og derfor synes vi ikke, det skal være dyrere for alle danskere. Vi synes sådan set, at det er et udmærket princip, som Venstre jo også hylder på mange andre områder, at det skal hvile i sig selv, altså at ordningen skal betale sig selv. Det, vi kan se, er, at vi forventer, at der er underskud ved udgangen af i år på 100 mio. kr., og det er vi jo selvfølgelig nødt til at handle på.

Så det er ikke et spørgsmål om, at vi synes, det skal være dyrere af en eller anden principiel årsag, det er simpelt hen et spørgsmål om, at vi har skruet en ordning sammen, som i virkeligheden er blevet en succes, og hvor rigtig mange heldigvis afleverer deres biler. Jeg tror også, at man vil aflevere sin bil, selv om man får 250 kr. mindre for den, fordi det jo faktisk er relativt nemt og relativt tilgængeligt for bilejerne at komme af med deres biler, og det er sådan set det allervigtigste.

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Hr. Erling Bonnesen.

Kl. 15:46

vi siger, at vi ikke har lyst til, at der skal trækkes flere skattekroner, som skal fyldes i den her ordning. Den er jo i virkeligheden et tilbud til bilejerne om, at når de gør det rigtige, nemlig afleverer deres bil til ophugning, får de oven i købet en kontant belønning for det. Det er jo ikke sådan, at man får penge for at aflevere alt mulig andet på lossepladsen eller for den sags skyld ved at sortere sit affald derhjemme.

Kl. 15:48

Erling Bonnesen (V):

Jeg kan jo forstå, at den socialdemokratiske ordfører ingen problemer har med at gøre det dyrere at være bilejer. Det synes vi ikke at der er nogen grund til. Vi synes, at bilejerne betaler nok i forvejen. Så er der så opstået det her problem i ordningen, og så er det jo regeringen, der er regering, og så må regeringen komme med nogle alternative og forskellige måder at få det her er skruet sammen på. Det er sådan set bare det, vi afventer, så det er en klar markering fra Venstre. Vi synes ikke, det skal være dyrere, hverken for danskerne eller bilejerne, uanset om man nu ser det fra det ene eller det andet hjørneflag.

Kl. 15:46

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Ordføreren.

Kl. 15:46

Jens Joel (S):

Nu er det jo med al respekt hr. Erling Bonnesen, som bliver en lille smule polemisk, for man kunne jo også argumentere for, at lige så vel som man ikke må smide batterier i skraldespanden, skal man, hvis man har en bil, sådan set aflevere den til ordentlig ophugning. Der vælger vi så at sige, at ud over det, man kunne bede bilejerne om, nemlig at aflevere deres affald et sted, hvor det kan håndteres, får de faktisk også en præmie. De får en check, og det synes jeg sådan set er et godt tilbud til bilejerne. Der er det bare, at vi siger, at det gode tilbud til bilejerne kan de jo selv være med til at finansiere på den her måde, fordi de i løbet af bilens levetid sparer op til den præmie, som de så får udbetalt, når de håndterer affaldet på den rigtige måde.

Kl. 15:47

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Tak. Så er det hr. Jørn Dohrmann, Dansk Folkeparti.

Kl. 15:47

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg kan i hvert fald konstatere, at bilejerne jo betaler ca. 43 mia. kr. om året. Man kan jo spørge: Synes ordføreren ikke, at de egentlig har betalt nok? Om det er 1.500 kr., eller det er 1.750 kr., er jo ikke det, det kommer an på i det her. Jeg synes, at det, der er væsentligt at sige, jo er det med bilejerne. Vi har f.eks. indført pant på dåser, og der er det også bare lige sådan, at staten, regeringen, har stukket snabelen ned i den kasse og har suget de penge op, som egentlig var tiltænkt dem, der afleverede dåserne. Nu begynder man så med bilerne og vil måske have flere penge i kassen for at kunne suge nogle op.

Vil ordføreren give en garanti på, at det aldrig nogen sinde kommer til at ske?

Kl. 15:48

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Ordføreren.

Kl. 15:48

Jens Joel (S):

Jeg må indrømme, at jeg er en lille smule forvirret over, hvad angrebepunktet er, for det er jo ikke et nyt princip, at det her skal hvile i sig selv. Det er jo sådan set det, der er pointen, og det er det, der er ved at køre af sporet. Så det er ikke et spørgsmål om, at vi skal ind og hive penge ud af systemet. Det er tværtimod et spørgsmål om, at

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Hr. Jørn Dohrmann.

Kl. 15:48

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg kan bare forstå, at ordføreren ikke mener, at der ligesom bliver betalt nok fra bilejernes side. Jeg fortalte jo, at bilejerne betaler omkring 43 mia. kr. om året i forvejen. Nu kommer man så og siger: I skal ikke kun betale 60 kr. i det her gebyr, nej, nu skal I op over 100 kr. i gebyret her. Og hr. Jens Joel mener stadig væk ikke, at bilejerne har betalt nok. Hvornår er regningen stor nok for hr. Jens Joel til, at bilejerne ikke skal betale mere? For vi kan jo bare konstatere, at man godt nok skal betale mere i præmie, og at man får mindre udbetalt. Samtidig har alle bilejerne betalt 43 mia. kr. Kan regeringen aldrig få nok eller hvad?

Kl. 15:49

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Ordføreren.

Kl. 15:49

Jens Joel (S):

Man betaler også, hvis man kører med offentlig transport eller alt andet. Man betaler jo for at have transportformer. Og selvfølgelig er der afgifter på det her. Jeg tror slet ikke, at det er det, der er det centrale. Altså, man flipper ud over en ændring på 40 kr. om året. Nu ejer jeg ikke en bil. Jeg har så en motorcykel, men jeg ved da i hvert fald, at det er en af de mindste udgifter, jeg har kunnet få øje på i hele det der regnskab. Det er da de 40 kr. om året, som vi her diskuterer, og som gør, at den her ordning kan hvile i sig selv, og det gør, at vi kan videreføre den ordning, som er en stor succes, sådan set både for de bilejere, som kan få en kontant belønning, når de rydder op efter sig selv, om man så må sige, og for miljøet, som ikke oplever miljøbelastningen.

Kl. 15:50

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Der er en ordfører mere, der har bedt om en kort bemærkning. Det er hr. Per Clausen, Enhedslisten. Hr. Per Clausen frafalder. Tak for det. Så er det ordføreren for Dansk Folkeparti, hr. Jørn Dohrmann.

Kl. 15:50

(Ordfører)

Jørn Dohrmann (DF):

Tak for det. Vi må jo igen konstatere, at regeringen kun er ude på at hive penge op af borgernes lommer. Det må gerne blive op til 70 pct. dyrere, har vi også fået regnet ud. Det betyder ingenting for regeringen. Det her skaber ikke en eneste arbejdsplads, men det koster borgerne penge.

Man kan jo sige, at bilejerne i forvejen betaler de her 43 mia. kr. om året, og alligevel synes regeringen ikke, at det er nok. De vil gerne have penge for nummerplader og den slags ting, og her kan man oven i købet sige, at et sæt nummerplader kommer man hurtigt til at give 1.400 kr. for, hvis man skal ud og have dem nede i den lokale synshal, og så kan man få 1.500 kr., den dag man skrotter bilen, men

indimellem skal man lige betale et årligt gebyr. Er det rimeligt, kan man spørge sig selv.

Det, vi også er rædde for er regeringens mål her, er jo, at man vil gøre det samme som med pantsystemet for flaskerne. Det er en drønenende succes, at man betaler pant på flaskerne. Mange flasker bliver afleveret og ryger ind i genbrug, men der er også nogle, der går tabt undervejs, og derfor har det jo givet nogle penge, som man kunne sige at man kunne bruge på miljø og andre naturtiltag, men det ønsker regeringen ikke. De ønsker simpelt hen bare at indkassere overskuddet, og man kan jo også frygte, at det er det, der sker på bilområdet, nemlig at der bliver skabt et overskud af penge, måske ikke lige næste år, men så næste år igen, og så lægger regeringen sin klamme hånd på de her penge og bruger dem til nogle helt andre ting end det, der er tiltænkt.

Derfor synes vi, at det her bør man have meget fokus på og så måske starte med at sige, at i stedet for at hæve miljøbidraget, som det så fint hedder, kunne man sige, at vi starter med at sænke det til de 1.500 kr. i stedet for 1.750 kr. og så ser, hvordan det her udvikler sig. Det er lidt mærkeligt, at det først er nu, man reagerer, og så skal man agere på alle tangenter ved at hæve gebyret, miljøbidraget, og sænke betalingen for bilen. Det kan ikke være noget, der kommer som en overraskelse. Der burde ministeren have styr over sit embedsapparat, som kunne rapportere ind og fortælle, hvordan verden ser ud.

Så det, jeg også lige vil sige irriterer mig lidt her, er jo, at vi ser, at nogle af regeringspartierne ikke er dukket op til den her diskussion. Jeg synes, at det er væsentligt, at vi kan diskutere med alle partier om, hvad der er rigtigt og forkert, og der må jeg nok sige, at der burde regeringen være stor nok til at sende nogle folk, der ligesom kunne tage den debat i stedet for bare hver eneste gang at gemme sig i flyverskjul.

Fra Dansk Folkepartis side vil vi gerne tage debatten, men vi kan også konstatere, at det ønsker regeringen ikke, og derfor må vi jo tage det i udvalgsbehandlingen. Der håber vi på, at vi kan få belyst, hvordan trækket har været på kassen, i den tid vi nu har udbetalt 1.750 kr., og hvordan det eventuelt vil udvikle sig med det antal biler, der er solgt og eventuelt vil blive solgt fremover.

Så vi ser frem til udvalgsbehandlingen og ser frem til de beregninger, men vil ikke undlade lige at sige, at vi mener, at bilejerne med en betaling på 43 mia. kr. om året har givet deres del af beløbet til, at det her kan fungere. Tak.

Kl. 15:54

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak. Der er foreløbig to medlemmer, der har bedt om korte bemærkninger. Den første er hr. Per Clausen, Enhedslisten.

Kl. 15:54

Per Clausen (EL):

Jeg vil bare spørge hr. Jørn Dohrmann, om han mener, at den her ordning skal finansieres af skatteyderne eller af bilejerne.

Kl. 15:54

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Ordføreren.

Kl. 15:54

Jørn Dohrmann (DF):

Der er jo slet ikke nogen tvivl om, at bilejerne finansierer den her ordning med 43 mia. kr. om året. Selv hr. Per Clausen kan ikke følge med i forhold til at bruge alle de penge til skrotpræmier. Så det siger sig selv, at det betaler bilejerne. De betaler jo også for at få deres nummerplader, de betaler vægtafgift, og så kan man kalde det lidt forskellige ting – det er det, hr. Per Clausen er utrolig dygtig til. Altså, i forhold til et miljøbidrag vil jeg sige, at vi andre vel også kender

til, at hvis vi har fået nogle varer med en fragtmænd, er der dieseltillæg og omkostningsstillæg, og så er der skatter og moms og afgifter; der er masser af ting. Men hr. Per Clausen må ikke glemme, at bilejerne betaler 43 mia. kr. om året til statskassen. Nu ved jeg godt, jeg ikke må spørge hr. Per Clausen, men synes hr. Per Clausen ikke, at så har de betalt deres del af kagen? Det er i hvert fald ikke det beløb, man bruger på skrotningsordningen.

Kl. 15:55

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Hr. Per Clausen.

Kl. 15:55

Per Clausen (EL):

Nej, jeg tror, hr. Dohrmann har ret i, at vi ikke bruger 43 mia. kr. på skrotningsordningen. Det er fuldstændig rigtigt, at det er utrolig så meget energi, man kan bruge på meget, meget små beløb, men jeg må samtidig sige helt stilfærdigt til hr. Jørn Dohrmann, at jo mindre beløbet bliver, jo større bliver energien. Så er det jo også sjovere at gennemskue tallene.

Jeg vil bare spørge hr. Jørn Dohrmann om én ting: Mener hr. Jørn Dohrmann, at den her skrotningsordning skal være selvfinansierende, eller skal den finansieres af samfundet? Det må være enkelt at svare på. Skal denne ordning være selvfinansierende, hvad man jo altid har bestræbt sig på, at den skulle være? Nogle gange har der ophobet sig nogle penge, andre gange har den givet underskud, men man forsøger på at gøre den selvfinansierende. Er hr. Jørn Dohrmann ikke enig i, at det er et godt princip?

Kl. 15:56

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Ordføreren.

Kl. 15:56

Jørn Dohrmann (DF):

Det er jo også derfor, vi har været inde på, hvorfor man ikke har justeret beløbet noget før – det ville hr. Per Clausen have hørt, hvis nu hr. Per Clausen havde lyttet efter under ordførertalen. Hvorfor har man ikke justeret beløbet – det beløb, der har heddet 1.750 kr. – måske ned til 1.600 kr., da man kunne se, det gik galt? Man har jo kunnet følge det her i utrolig lang tid, det er jo ikke noget, der er sket i sidste måned.

Jeg må også bare sige, at skrækscenariet jo er, at det her med pant på dåser er blevet til en pengemaskine for regeringen og Enhedslisten. De tager simpelt hen bare alt, hvad de kan komme til, af den overskydende pant, der er. Og overskydende pant fungerer næsten ligesom en skrotningsordning: Man betaler ind, men det er ikke alle pengene, der bliver brugt igen. Så i stedet for at bruge dem fra statens side, bør man selvfølgelig lade dem komme tilbage til de retmæssige ejere.

Kl. 15:57

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak.

Jeg vil lige minde om, at i anden omgang er det ½ minut, man har.

Men der er endnu en ordfører, der ønsker korte bemærkninger, og det er hr. Jens Joel, Socialdemokraterne.

Kl. 15:57

Jens Joel (S):

Jeg havde nu indtegnet mig for noget lidt andet, men jeg synes faktisk, det her er meget interessant. Vi fik jo et meget langt svar, også længere end formanden egentlig ønskede at tillade. Spørgsmålet var simpelt: Skal den her ordning hvile i sig selv?

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Ordføreren.

Kl. 15:57

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg kan forstå, at hr. Jens Joel ikke rigtig forstår svaret. Jeg har jo hele tiden sagt, at bilejerne betaler masser af penge til at få ordningen til at fungere; de betaler 43 mia. kr. om året. Og ja, ordningen skal også være selvfinansierende, og derfor burde regeringen for lang tid siden – man har haft regeringsmagten i over 2 år – have reageret på, at kassen er ved at være tom. Hvis det er sådan, at der er et underskud, skal man reagere. Det er bare typisk den her regering, man reagerer ikke, og så justerer man på alle mulige skruer. Man ønsker at få et højere beløb ind, man hæver indbetalingen med 70 pct., og samtidig sætter man udbetalingen ned. Det er da ikke den retfærdige måde at gøre det på. Man skulle jo agere, så snart man får oplysningen om, at kassen nu er ved at være tom, der bliver trukket for mange penge i forhold til det, der kommer ind. Det har man bare ikke ønsket at gøre, og det er der, jeg synes regeringen svigter.

Kl. 15:58

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Hr. Jens Joel.

Kl. 15:58

Jens Joel (S):

Det bliver nogle meget, meget lange svar, men vi får jo ikke det centrale, for hr. Jørn Dohrmann siger både, at ordningen skal hvile i sig selv, og så siger han, at bilejerne har betalt med de 43 mia. kr. i afgifter. Så er jeg nødt til at spørge: Skal vi bruge af skattekasen, skal vi bruge af den store kasse til den her ordning, som det ene forslag indikerer, eller skal vi bruge af den anden kasse? Mener hr. Jørn Dohrmann, at det her skal være et lukket system, hvor det går op, eller skal man kunne tage fra skatteindtægter andre steder?

Kl. 15:59

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Ordføreren.

Kl. 15:59

Jørn Dohrmann (DF):

Det kan godt være, at hr. Jens Joel ikke forstår så meget, det er muligt, men det, jeg har sagt, er, at bilejerne betaler 43 mia. kr. i afgifter og i forbindelse med bilerne om året til det her. Så er der en skrotningsordning, hvor man bare siger, at den skal hvile i sig selv. Vi har jo fra dag et af sagt, at det skulle den gøre, men regeringen har jo sovet i timen. Regeringen har jo ikke ageret, da man så, at der egentlig var et underskud. Jeg spørger bare, hvorfor det skal være til gene for bilejerne, hvorfor de nu skal til at betale mere, fordi en regering har sovet i timen. Det skal nu hæves fra 60 kr. og op til 101 kr. – det er 70 pct., gebyrerne bliver hævet. Det er jo ikke rimeligt. 43 mia. kr. betaler man om året for at få lov til at køre bil i Danmark.

Kl. 16:00

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Tak. Så er der ikke flere medlemmer, der har bedt om korte bemærkninger. Så er det ordføreren for Det Radikale Venstre, fru Pernille Boye Koch.

Kl. 16:00

(Ordfører)

Pernille Boye Koch (RV):

Tak. Jeg vil gøre det relativt kort. De fleste af lovforslagets aspekter er jo også allerede blevet berørt af de tidligere ordførere. Der er ikke

nogen tvivl om, at skrotning af gamle biler ved godkendte og miljøcertificerede ophuggere er en stor miljømæssig gevinst, og derfor tjener den her skrotningsgodtgørelse et vigtigt formål. Når der nu fremsættes et lovforslag, der forhøjer miljøbidraget en smule og reducerer godtgørelsesbeløbet, er det, som det allerede er blevet nævnt, fordi ordningen skal hvile i sig selv og altså hverken bør generere overskud eller underskud. Som også ordførere tidligere har nævnt, er der altså blevet oparbejdet et stort underskud på ordningen, fordi der de seneste år er blevet skrottet langt flere biler end forventet.

Vi mener på den baggrund, det er en fornuftig løsning at forhøje miljøbidraget fra 60 kr. til 101 kr. og nedsætte skrotningsgodtgørelsen fra 1.750 kr. til 1.500 kr. Jeg har også lyst til at sige, at det jo ikke er en pengemaskine, som nogle har ment her i dag, men at ordningen jo skal hvile i sig selv, og derfor regulerede man også ned for nogle år siden, da der var et rimelig stort overskud på ordningen, så blev det mere fordelagtigt for bilejerne at skrotte, og nu er man så nødt til at regulere den anden vej, fordi der er genereret et stort underskud. Det synes vi er helt oplagt og ikke så kontroversielt.

Det er naturligvis svært at sige, hvor stor guleroden præcis skal være; der har jo i høringsvar også været udtrykt bekymring om, om det så er nok incitament at få 1.500 kr. for at skrotte sin bil. Men vi synes, det virker som et rimelig fornuftigt niveau, og vi lægger også samtidig vægt på, at den her nye skrotningsgodtgørelse bliver evalueret allerede efter 1 år, og at man også jævnligt vil supplere med informationskampagner, sådan at bilisterne ved, hvad der er det bedste at gøre med en udtjent bil. På den baggrund er Det Radikale Venstre for det fremsatte lovforslag.

Kl. 16:02

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak for det. Der er ingen medlemmer, der har bedt om korte bemærkninger. Så er det ordføreren for Enhedslisten, hr. Per Clausen.

Kl. 16:02

(Ordfører)

Per Clausen (EL):

Det er altid rart at vide, at Venstre altid har den store ideologiske pen parat; uanset forslagens omfang kan vi altid få historien om, at det ikke må blive dyrere at være dansker. Det synes jeg da også er rigtig relevant. At man så i Venstre indimellem glemmer, at hvis det ikke skal være dyrere at være dansker, kan man jo tørre det af på danskerne via skatten, eller man kan vælge at forringe velfærden for f.eks. de ældre. Nu kan man sige, at de tal, vi taler om i det her lovforslag, måske er så små, at retorikken med fordel kunne blive skruet en lille smule ned.

Det er jo i grunden også et lidt banalt lovforslag, for det startede med, at man indførte den her skrotningsordning tilbage i 2000. Der var det sådan, at man opkrævede for mange penge i forhold til dem, man kom af med. Så blev det lavet om, sådan at man fik flere penge udbetalt og skulle betale mindre i miljøafgift. Og nu kan man så konstatere, efter at det har kørt på den måde i rigtig mange år, at der nu er kommet et underskud på ordningen. Og hvis man læser bemærkningerne til lovforslaget, så fremgår det, at dette underskud for alvor blev klart ved udgangen af 2012, og så er det vel et passende tidspunkt igen at regulere ordningen.

Jeg synes, man har fundet et rigtig fornuftigt system, hvor bilejerne indbetaler, og hvor man sørger for, at de penge, der så bliver indbetalt til det her formål, vender tilbage til bilejerne. Det er givetvis til nogle andre bilejere, nemlig de bilejere, at der er de sidste, der ejer en brugt bil, før den endeligt bliver skrottet.

Så er der også sket det i perioden, at vi jo har indført det princip, at producent og leverandør har et særligt ansvar for at indsamle affald, altså produkter, når de er udtjente. Det har betydet, at man i dag gratis kan komme af med en bil som skrot, hvilket man ikke kunne

frem til 2007. Så derfor er den skrotningspræmie, der gives i dag, i virkeligheden blevet mere værd i forhold til de udgifter, man har.

Jeg har meget svært ved at forstå, at det, når man gennemfører sådan en regulering her og siger, at man vil evaluere den i 2015 med henblik på at opretholde det grundprincip og grundsynspunkt, nemlig at den skal være selvfinansierende, skulle være noget, der kunne opfattes som et meget stort overgreb på bilisterne. Men man kunne selvfølgelig godt diskutere, om den her ordning er indrettet på den mest motiverende måde i forhold til at få bilister til at levere deres biler tilbage til skrotning på den rigtige måde. Jeg har bemærket i høringssvarene, at der er flere, der har foreslået, at man skulle indføre en pantordning, så når bilen blev solgt, skulle producent/bilforhandler/bilkøber betale en pant på 2.000-3.000 kr. Det beløb kunne man så få tilbage, når man afleverede den til skrotning. Det var selvfølgelig også en mulighed og også en løsning. Der er sådan set efter min opfattelse ingen grænser for, hvor gunstig den ordning kan blive med henblik på, hvad man vil udbetale til bilisterne, når de afleverer bilen til skrotning – bare de er indstillet på på et eller andet tidspunkt at betale det, det koster.

Det, der er kernen i det her, er, at der er tale om en selvfinansierende ordning. Den var selvfinansierende, da en socialdemokratisk ledet regering indførte den i 2000. Den var selvfinansierende i alle de år, vi havde VKO, selv om det dog endte med, at VKO afleverede den med et lille underskud. Og den skal også fremadrettet være selvfinansierende. Det synes jeg faktisk det er svært at få det helt store ideologiske opgør ud af.

Kl. 16:06

Formanden:

Der er en kort bemærkning fra hr. Erling Bonnesen.

Kl. 16:06

Erling Bonnesen (V):

Nu var det hr. Per Clausen, der selv begyndte med at bringe ældreplejen ind i det her; det synes jeg slet ikke hører hjemme i den her sag overhovedet.

Jeg markerede klart og tydeligt fra starten, at jeg synes, det er rigtig dyrt at være dansker i forvejen, det er rigtig dyrt at være bil ejer i forvejen, så der er ingen grund til at gøre det endnu dyrere. Og så var det, jeg sagde, at vi selvfølgelig vil bede om under udvalgsbehandlingen at få en redegørelse for, hvordan tingene hænger sammen i den her ordning, og så måske også bede om nogle alternative måder at få det her skruet sammen på; det er jo regeringen, der er regering, og måske er Enhedslisten bedre oplyst, end vi andre er på nuværende tidspunkt.

Så det er ud fra det synspunkt, at vi har markeret, at der ikke er nogen grund til at gøre det dyrere. Og lad os så se på, hvad der kan komme af redegørelser under udvalgsbehandlingen. Men det kan være, Enhedslisten kan oplyse mere om det allerede nu.

Kl. 16:06

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 16:06

Per Clausen (EL):

Nej, altså. Jeg har læst lovforslaget, bemærkningerne til lovforslaget, høringsbidrag og høringssvar. Det giver mig sådan set det meget klare svar, at hensigten med det her lovforslag er, at der skal være tale om en selvfinansieret ordning; man laver den her korrektion. Man erkender, at man ikke kan være sikker på, om man rammer præcist, det har man gjort tidligere, man har altid ramt lidt ved siden af, og så har man korigeret. Og for så ikke at kunne blive mistænkt for at vil le udplyndre de stakkels bilejere ved hjælp af de her 100 kr. om året siger man, at man selvfølgelig, når man kommer til 2015, vil lave en

evaluering af, hvordan det går, og så rette det til der. Det synes jeg er rigtig fornuftigt.

Kl. 16:07

Formanden:

Der er en kort bemærkning fra hr. Jørn Dohrmann.

Kl. 16:07

Jørn Dohrmann (DF):

Tak. Hr. Per Clausen sagde, at man ikke skulle forringe forholdene for de ældre, men det er hr. Per Clausen jo med til, når han er med til at hæve det her gebyr, miljøbidraget, med op til 70 pct. Vi må jo konstatere, at mange af de ældre også har en bil. Det er jo ikke alle, der er så godt stillet som hr. Per Clausen, at de bare kan sætte sig ind i toget og have togkort eller buskort, eller hvad det er, man har. Næh, de har betalt for en bil. Bilejerne betaler ca. 43 mia. kr. hvert eneste år for at have bil i Danmark, og det er vel at mærke ikke kun de ældre.

Derfor vil jeg gerne spørge hr. Per Clausen, om han ikke synes, at bilejerne har betalt nok. Eller synes hr. Per Clausen, at det her faktisk var for lidt, og at folk, hvis det stod til hr. Per Clausen, egentlig skulle betale endnu mere i miljøbidrag, eller hvad man vil pakke det ind som og kalde det? Hvor er hr. Per Clausens grænse?

Kl. 16:08

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 16:08

Per Clausen (EL):

Nu ved jeg godt, at man skal passe på med, hvad man siger, men jeg vil nu næsten citere formanden for Venstre og stille spørgsmålet: Hvad er det nu lige, man får for 40 kr. om året? Det vil jeg, når nu hr. Jørn Dohrmann beskriver det her som et forslag, der vil forringe vilkårene for de ældre. Jeg tror sådan set, at pointen er, at den her debat er tæt på at være en farce, for det drejer sig om uendelig få penge, og det drejer sig om, hvordan man vedligeholder en ordning, som alle er enige om skal være selvfinansierende.

Kl. 16:09

Formanden:

Hr. Dohrmann.

Kl. 16:09

Jørn Dohrmann (DF):

Tak. Jeg kan forstå, at for hr. Per Clausen betyder 40 kr. ikke rigtig noget, men jeg kan jo også bare konstatere, at det åbenbart er det, der er med til, at der spares 100 mio. kr., som hr. Per Clausen jo for lidt siden sagde at underskuddet i kassen var på. Så betyder 40 kr. jo alligevel ret meget, hvis bare man er ude at hente dem hos personer nok.

Så jeg vil bare spørge hr. Per Clausen, om det virkelig ikke gør indtryk på hr. Per Clausen, at bilejerne betaler 43 mia. kr. om året til statskassen. Og kunne regeringen så ikke sige, at de penge – alene fordi regeringen har været sløset sammen med Enhedslisten og ikke har kontrolleret det her – fandt den for at neutralisere det her? Det er måske ikke noget, der bider på hr. Per Clausen.

Kl. 16:09

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 16:09

Per Clausen (EL):

Nej, ærlig talt ikke. Altså, underskuddet er opstået under den borgerlige regering, og nu bliver der rettet op på det. Jeg vil gentage det

synspunkt, at det at betale 40 kr. mere om året for at være sikker på at få de her 1.500 kr., uden at det belaster statskassen, er billigt sluppet.

Kl. 16:10

Formanden:

Hr. Jens Joel for en kort bemærkning.

Kl. 16:10

Jens Joel (S):

Jeg vil bare takke Enhedslistens ordfører for også at bakke den her idé op. Jeg forstår det jo sådan, at Enhedslisten har den opfattelse, at hvis man ikke skal finde de her penge internt i ordningen, er man nødt til at gå ud og tage dem et andet sted, og det synes jeg faktisk er en relativt ædruelig videregivelse af sandheden. Så det er et hvile i sig selv-princip, eller også er det nogle andre skatteborgere, der må betale for det. Jeg forstår også, at det er derfor, man bakker op om det.

Så skylder jeg for god ordens skyld lige at sige, at SF også støtter forslaget som udgangspunkt og ser frem til udvalgsbehandlingen. Det fik jeg ikke sagt i min ordførertale.

Kl. 16:10

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 16:10

Per Clausen (EL):

Jeg er glad for, at regeringen i denne sag står samlet. Jeg ved så ikke, om det er, fordi det er her, SF har sat et væsentligt fodaftryk på regeringens politik, men under alle omstændigheder er det da et meget fornuftigt lovforslag.

Kl. 16:11

Formanden:

Tak til ordføreren for Enhedslisten. Så er det hr. Joachim B. Olsen som ordfører for Liberal Alliance.

Kl. 16:11

(Ordfører)

Joachim B. Olsen (LA):

Det er jo en lidt sjov debat at overvære. Partierne på venstrefløjten hylder nu princippet om, at ordninger skal hvile i sig selv. Det er sådan set et godt princip, det kunne man måske overføre til nogle andre områder. Den kollektive trafik hviler da i hvert fald ikke i sig selv, men er i høj grad finansieret med meget store milliardbeløb af bilisterne. Venstre og Dansk Folkeparti mener ikke, at bilisterne skal beskattes hårdere. Det er vi sådan set enige i, og derfor har vi også stillet forslag om at fjerne registreringsafgiften. Det har vi også fundet finansiering til, men der har vi ikke fundet den store støtte i de to partier. Men det kan vi måske se på efter et eventuelt regeringsskifte. Det håber vi i hvert fald.

I Liberal Alliance anser vi det for positivt, at vi kan fastholde en skrotningsordning i Danmark, som utvivlsomt har en positiv virkning på miljøet. Vi er også grundlæggende enige i, at der kan være behov for justering af de godtgørelser og satser, som skal sikre, at ordningen kan hvile i sig selv. Det vil altid være forbundet med usikkerhed, når man skal estimere en bestemt udvikling på området, ligesom det kan være svært at sige noget om, hvor de præcise grænser går for de incitamenter, der er nødvendige for ordningen. Og selv om der i høringssvarene af naturlige årsager er forskellige vurderinger, afhængigt af hvilke interesser man varetager, så har vi ikke umiddelbart belæg for at sige, at et niveau for en skrotningsgodtgørelse på 1.500 kr. er skævt, hvis ordningen over en årrække skal komme i balance.

På baggrund af disse overvejelser kan jeg som nævnt oplyse, at Liberal Alliance kan tiltræde den foreslåede justering af satserne.

Kl. 16:13

Formanden:

Tak til ordføreren. Så er det miljøministeren.

Kl. 16:13

Miljøministeren (Ida Auken):

Tak. Jeg vil gerne takke ordførerne for indlæggene og måske også i særdeleshed Liberal Alliance for i den grad at holde tungen lige i munden og rydde lidt op i hele det røgslør, der er blevet kastet ud i den her debat. For lad mig lige sige helt klart til dem, der følger den her debat, og som måske kunne være blevet en lille smule forvirret: Der er tale om en ordning, en skrotningsordning, hvor man som bilejer hvert år betaler et lille beløb ind – det er i dag 60 kr., og vi vil hæve det til 100 kr., for at ordningen kan hvile i sig selv – til gengæld får man, når man skrotter sin bil, som det er i dag, 1.750 kr. tilbage, og på sigt 1.500 kr.

Det kan jo lyde, som om det er synd for bilejerne, at man nu justerer på de to tal, men grunden til det er jo, at der i dag bliver skrottet så mange biler, at der er et hul i ordningen. Så enten må man sige: Ordningen skal hvile i sig selv, og så må man justere satserne, så de passer, så det ikke er statskassen, der skal betale, og man slår et hul i statskassen. Eller også må man sige: Vi er klar til at slå et hul i statskassen på 100 mio. kr., vi finder de penge et andet sted – det kunne være ved at skære ned på velfærden, det kunne være ved at skære ned på ældreplejen, på skoleområdet eller på sygehusområdet.

Venstre og Dansk Folkeparti har på populistisk vis og smart nok valgt at stille sig lige midt imellem de to synspunkter. De synes, at det ikke må blive dyrere at være dansker, så derfor kan man ikke hæve skrotningsbidraget, så man kan sørge for, at ordningen kan køre af sig selv, men omvendt er der, hvad angår de der 100 mio. kr., ikke tale om, at de tør tale om, hvor de så skal findes. Er det så på skoleområdet, vi skal skære ned, er det på sygehusområdet, er det på ældreplejen? Hvor skal vi finde de 100 mio. kr.? Eller skal man bare slå et hul i statskassen? For det har man gjort i al den tid, man havde regeringsmagten. Da slog man bare et hul i statskassen, for det kunne man jo så opportunt gøre. Kan vi ikke få et svar fra Dansk Folkeparti og fra Venstre på, om de synes, at den her ordning skal hvile i sig selv, sådan som vi vedtog det, da vi lavede loven i 1999? For da vedtog man jo i den her lov, at det skulle køre på gebyrlignende vilkår.

Jeg havde faktisk en helt anden tale med i dag, for jeg havde ikke i min vildeste fantasi forestillet mig, at Venstre og Dansk Folkeparti kunne synke så dybt, at de ville begynde at blande alt muligt om, at det ikke skal blive dyrere at være dansker, ind i det her, når man udmærket ved, hvad det drejer sig om. Det drejer sig om en ordning, der er lukket; en ordning, hvor vi ikke sidder og hiver penge ud til statskassen, en ordning, der næsten fungerer som en pantordning, hvor man som bilejer betaler 60 kr. ind om året – og nu bliver beløbet så hævet til 100 kr., for at det skal kunne løbe rundt – og når man så skrotter sin bil, får man pengene tilbage. Så er vi sikre på, at bilerne kommer ind, og at de kommer ind til nogle autoriserede ophuggere, som kan håndtere det miljømæssigt forsvarligt, og som kan sikre, at materialerne bliver brugt igen – en ordning, som alle synes er god.

Tænk, at det skal være Liberal Alliance, der i den grad er sober og ordentlig og fortæller, hvad det her drejer sig om, og der så er to af landets største partier, der stiller sig, som om man ikke har forstået det her. Jeg vil sige, at alle, der følger den her debat, har forstået, hvad det her drejer sig om. De to synspunkter, det er i den grad at tro, at man både kan stå og være populistisk og sige, at det ikke må blive dyrere at være dansker, og så sige, at ordningen skal hvile i sig selv, kan man ikke have på en gang.

Så jeg vil sige til Venstre og Dansk Folkeparti: Jeg glæder mig da til at finde ud af, om man mener, at den her ordning skal hvile i sig selv eller ej. Og hvis den ikke skal hvile i sig selv, hvor skal vi så finde de 100 mio. kr.? Er det på sygehusområdet, er det på skoleområdet, er det på ældreplejen? Hvor synes man vi skal forringe velfærd?

Kl. 16:16

Formanden:

Hr. Jørn Dohrmann for en kort bemærkning.

Kl. 16:16

Jørn Dohrmann (DF):

Normalt er det os, der stiller spørgsmålene. Jeg vil gerne spørge miljøministeren om, hvorfor hun ikke har ageret, da man fik regeringsmagten? Så vidt jeg husker, er det over 2 år siden, at man egentlig blev valgt til at administrere og gøre de ting, som en minister nu skal gøre. Det betyder også, at man egentlig skal agere, hvis der er nogle kasser, der er ved at køre af sporet. Jeg kan så forstå, at det er tilfældet. Hvorfor har ministeren ikke reageret?

Man må bare sige, at sporene fra pantordningen på flasker jo skræmmer. Det var jo nemlig en ordning med overskud. Det kan godt være, at der også kommer et overskud på den her bilordning, og ministeren har jo så lagt sin hånd på nogle af de her penge fra pantordningen på flasker. Jeg spørger bare: Er det ikke sådan, at man faktisk kan drage en parallel mellem pantordningen på flasker og en pantordning på biler? Derfor må vi bare spørge, om det ikke er ministeren, der har lagt op til, at vi skal være lidt skeptiske her?

Kl. 16:17

Formanden:

Ministeren.

Kl. 16:17

Miljøministeren (Ida Auken):

Ved udgangen af 2012 så man, at den her ordning gav et underskud, og at der kunne være en risiko for at få et underskud på 100 mio. kr. på en selvfinansierende ordning. Derfor handler den her regering indtægten af 2013, fordi vi er ansvarlige. Vi sidder ikke 10 år ved magten og laver huller i statskassen.

Så jeg vil igen spørge Dansk Folkeparti, og nu har hr. Jørn Dohrmann jo ordet: Synes man, at den her ordning skal være selvfinansierende, eller hvor vil man finde 100 mio. kr.? Er det på ældreområdet, er det på skoleområdet, er det på sygehusområdet, der skal betale for, at bilejerne kan få skrottet deres biler?

Kl. 16:18

Formanden:

Hr. Jørn Dohrmann.

Kl. 16:18

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg må bare sige til ministeren, at det er et klokkeklart svar. Hvem var i regering i 2012? Hvem havde muligheden for at agere på 2013-finansloven? Hvem gjorde det ikke? Det var jo regeringen. Altså, regeringen har initiativretten på det her område. Hvorfor reagerede regeringen ikke, da man blev bekendt med, at her var der noget, der måske var ved at køre af sporet? Hvorfor kom det her forslag ikke for 1 år siden, så man kunne justere det her? Er det bare skæv vilje fra ministerens side, så man nu vil skyde skylden over på nogle, der holder lidt igen med at belaste familien med yderligere afgifter?

Kl. 16:18

Formanden:

Ministeren.

Kl. 16:18

Miljøministeren (Ida Auken):

Nu var det jo ved udgangen af 2012, at man kunne se, at der var underskud på ordningen. Nu er vi i oktober måned. Der er gået 10 måneder, og derfor agerer en ansvarlig regering. Vi slår ikke hul i statskassen.

Men jeg kan ikke få svar fra Dansk Folkeparti på, om man synes, at den her ordning skal være selvfinansierende og derfor selvfølgelig gå ind for at justere gebyrerne og skrotningsbidraget, så de matcher hinanden, eller om man vil finde 100 mio. kr. ved at gå ud og skære ned på velfærden. Og hvis det er det sidste, er det så på ældreområdet, sygehusområdet eller skoleområdet? Hvor vil hr. Jørn Dohrmann finde de 100 mio. kr., så bilejerne kan få skrottet deres biler, hvis ikke man vil lave en ordning, der er lukket om sig selv? Det er et rigtig spændende spørgsmål, som vi ikke kan få svar på fra Dansk Folkeparti, fordi de i den grad måske helst bare vil slå et hul i statskassen.

Kl. 16:19

Formanden:

Hr. Erling Bonnesen for en kort bemærkning.

Kl. 16:19

Erling Bonnesen (V):

Nu får vi så bragt sandheden for en dag. Det er fastslået, at det er i den her regerings tid, problemerne er opstået. Så har vi det på plads. Der var før noget med, at det måske var i den tidligere regerings tid; det er det så ikke længere.

Vi har markeret klart og tydeligt – det har jeg spurgt til flere gange under den her debat, og det vil jeg så også gøre i udvalgsbehandlingen, måske kan vi starte på den nu – at vi gerne vil have en redegørelse for, hvordan det her rent faktisk ser ud regnskabsmæssigt og budgetmæssigt fremover, sådan at vi kan få det her skruet sammen fremadrettet. Selvfølgelig er målet stadig væk, at det skal være balanceret i ordningen.

Det er jo ikke os fra Venstre, der har blandet alt muligt andet ind i det. Det er ministeren, der står og forplumrer det nu med at køre ældredebatten, skoler og alt muligt andet ind i det her. Det har vi overhovedet ikke gjort, og vi ønsker heller ikke at gøre det.

Vi må ligesom prøve at holde os til sagen og bede ministeren om i forbindelse med udvalgsbehandlingen at komme med de her redegørelser, så vi får et klart grundlag at tage stilling på. Men vi har klart og tydeligt sagt: Vi vil ikke være med til at gøre det dyrere at være dansker og være bilejer. Vi synes, de betaler nok i forvejen. Det er ministeren, der har sit embedsapparat, og så er det ministeren, der må bede om at få regnet på det her, så vi får et grundlag at agere på.

Kl. 16:20

Formanden:

Ministeren.

Kl. 16:20

Miljøministeren (Ida Auken):

Jeg vil meget gerne vise hr. Erling Bonnesen, hvordan regnestykket hænger sammen – det kunne han også have undersøgt inden i dag – for jeg kan forstå på hr. Erling Bonnesen, at man fra Venstres side synes, at den her ordning skal være selvfinansierende.

Kan jeg forstå det sådan, at hvis Venstre ser på tallene, og det er rigtigt nok, at der i dag bliver udbetalt mere, end der kommer ind i kassen, vil man være med til at sikre, at det balancerer i stedet for at slå et hul i statskassen, sådan som man har gjort så mange gange før fra Venstres side?

Kl. 16:21

Kl. 16:23

Formanden:

Hr. Erling Bonnesen.

Kl. 16:21

Erling Bonnesen (V):

Det må stå for ministerens egen regning, at ministeren er nødt til at slå om sig med alt muligt andet: slå hul i statskassen og tidligere sådan helt vidtløftige ting. Det må stå for ministerens egen regning; det kan jeg bare tage fuldstændig afstand fra.

Jeg forholder mig fuldstændig til den sag, som vi behandler her og nu, og der kan jeg ikke sige det tydeligere: Vi synes, det er dyrt nok i forvejen at være både bilejer og dansker. Der ligger grænsen ligesom for det, og så er det jo ministeren, der må stille op med nogle alternativer, som vi har efterlyst. Hvis ministeren ikke vil det, nå ja, så må ministeren jo så at sige håndtere sit eget lovforslag med sit flertal, som hun vil. Vi skal nok deltage i udvalgsbehandlingen og se på de her ting, og vi får jo forelagt nogle ting, som vi kan vurdere tingene på. Sådan fungere arbejdet herinde sædvanligvis. Men det gør det måske ikke i den her sag?

Kl. 16:21

Formanden:

Ministeren.

Kl. 16:21

Miljøministeren (Ida Auken):

Hvis Venstre havde lavet sit hjemmearbejde, kunne man se, at den her ordning i dag ikke balancerer, altså, der bliver betalt færre penge ind, end der bliver hentet ud i den anden ende. Som en ansvarlig regering vil vi gerne sikre, at de to ting balancerer i stedet for at slå et hul i statskassen på 100 mio. kr.

Hvis jeg kan få Venstre til at sige – og det tror jeg nok jeg har fået dem til – at de går ind for, at det her stadig væk skal være en selvfinansierende ordning, går jeg også ud fra, at Venstre stemmer for et lovforslag, hvor man retter op på, at de penge, der kommer ind på ordningen, matcher dem, man får ud igen, når man får skrottet sin bil. Det er jo i hvert fald et klart tilsagn at få fra Venstre. Det er noget andet end det, Venstres ordfører sagde i sin ordførertale.

Jeg er selvfølgelig rigtig glad for, at når man i den her debat går lidt til partiet Venstre, forsvinder alle flosklerne og al det-skal-ikke-blive-dyrere-at-være-dansker-sludder. Så kommer man ned til sagen, der handler om, om man skal slå et hul i statskassen på 100 mio. kr. og tage det fra noget andet, eller man skal sørge for, at når bilejere betaler noget ind for at få skrottet deres bil, matcher det det, de får ud i den anden ende, så det ikke er den almindelige dansker, der skal betale, og det lige præcis *ikke* bliver dyrere at være dansker. Det er det, regeringen står for.

Kl. 16:23

Formanden:

Tak til ministeren.

Der ikke er ikke flere, der har bedt om ordet. Forhandlingen er sluttet.

Jeg foreslår, at det her lovforslag henvises til Miljøudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden**Formanden:**

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, fredag den 1. november 2013, kl. 10.00.

Jeg henviser til den dagsorden, der fremgår af Folketingets hjemmeside.

Mødet er hævet. (Kl. 16:23).