



Tirsdag den 23. marts 2010 (D)

1

65. møde

Tirsdag den 23. marts 2010 kl. 13.00

Dagsorden

1) 3. behandling af lovforslag nr. L 122:

Forslag til lov om ændring af lov om barseludligning på det private arbejdsmarked (barseludligningsloven). (Udskydelse af revisionsfri-
sten).

Af beskæftigelsesministeren (Inger Støjberg).

(Fremsættelse 03.02.2010. 1. behandling 09.02.2010. Betænkning
03.03.2010. 2. behandling 16.03.2010).

2) 3. behandling af lovforslag nr. L 98:

Forslag til lov om Sydslesvigudvalget og tilskudsordninger på un-
dervisningsministerens område for det danske mindretal i Sydsles-
vig.

Af undervisningsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsættelse 18.12.2009. 1. behandling 13.01.2010. Betænkning
02.03.2010. 2. behandling 16.03.2010).

3) 3. behandling af lovforslag nr. L 121 A:

Forslag til lov om ændring af lov om friskoler og private grundsko-
ler m.v. og lov om private gymnasieskoler, studenterkurser og kurser
til højere forberedelseseksamen (hf-kurser). (Krav til antal elever på
klassetrin m.v.)

Af undervisningsministeren (Bertel Haarder).

(2. behandling 16.03.2010. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

4) 3. behandling af lovforslag nr. L 121 B:

Forslag til lov om ændring af lov om friskoler og private grundsko-
ler m.v. og lov om private gymnasieskoler, studenterkurser og kurser
til højere forberedelseseksamen (hf-kurser). (Filialer af internationa-
le skoler).

Af undervisningsministeren (Bertel Haarder).

(2. behandling 16.03.2010. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling.
Ændringsforslag nr. 1 og 2 af 19.03.2010 til 3. behandling af under-
visningsministeren (Tina Nedergaard)).

5) 2. behandling af lovforslag nr. L 97:

Forslag til lov om ændring af lov om Blødererstatningsfonden. (Vi-
dereførelse af Blødererstatningsfonden).

Af ministeren for sundhed og forebyggelse (Jakob Axel Nielsen).

(Fremsættelse 17.12.2009. 1. behandling 22.01.2010. Betænkning
17.03.2010).

6) 2. behandling af lovforslag nr. L 99:

Forslag til lov om tillægsbevilling for finansåret 2009.

Af finansministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsættelse 26.01.2010. 1. behandling 02.02.2010. Betænkning
17.03.2010).

7) 1. behandling af lovforslag nr. L 141:

Forslag til lov om ændring af lov om bemyndigelse til optagelse af
statslån. (Forøgelse af gældsmaksimum).

Af finansministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsættelse 25.02.2010).

8) 1. behandling af lovforslag nr. L 112:

Forslag til lov om ændring af kursgevinstloven og forskellige andre
love. (Harmonisering af beskatningen af fordringer i danske kroner
og fremmed valuta og nedsættelse af beskatningen af kapitalind-
komst m.v.).

Af skatteministeren (Kristian Jensen).

(Fremsættelse 27.01.2010).

9) 1. behandling af lovforslag nr. L 149:

Forslag til lov om ændring af skatteforvaltningsloven, lov om regi-
strering af køretøjer og registreringsafgiftsloven. (Digital kommuni-
kation, køretøjsregistrering, forenklet tilbagebetaling af skatter og
afgifter, regler for medlemmer af Skatterådet og Landsskatteretten
samt fradrag for særlige integrerede barnesæder i taxier).

Af skatteministeren (Troels Lund Poulsen).

(Fremsættelse 03.03.2010).

10) 1. behandling af lovforslag nr. L 150:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven, skattekontrolloven og
lov om aktiv social politik. (Fradrag for private donationer til forsk-
ning og højere bundfradrag ved udlejning af fritidsboliger m.v.).

Af skatteministeren (Troels Lund Poulsen).

(Fremsættelse 03.03.2010).

11) 1. behandling af lovforslag nr. L 162:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, lov om
kuldioxidafgift af visse energiprodukter og forskellige andre love.
(Ændringer i elpatronordningen, udvidelse af solcelleordningen i
elafgiftsloven og afgift på andre klimagasser end CO₂ m.v.).

Af skatteministeren (Troels Lund Poulsen).

(Fremsættelse 17.03.2010).

12) 1. behandling af lovforslag nr. L 132:

Forslag til lov om tilbagelevering og overførelse af stjålne eller ulov-
ligt udførte kulturgenstande.

Af kulturministeren (Per Stig Møller).

(Fremsættelse 25.02.2010).

13) 1. behandling af lovforslag nr. L 127:

Forslag til lov om ændring af lov om miljøvenligt design af energi-
forbrugende produkter. (Udvidelse af lovens anvendelsesområde
m.v.).

Af klima- og energiministeren (Lykke Friis).

(Fremsættelse 25.02.2010).

14) 1. behandling af lovforslag nr. L 154:

Forslag til lov om ændring af lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning, lov om varmforsyning og forskellige andre love samt om ophævelse af lov om udnyttelse af vedvarende energikilder m.v. (Etablering af datahub, finansiering af øgede energibesparelsesaktiviteter samt ændring af varmforsyningslovens formåls- og tilsynsbestemmelser m.v.).

Af klima- og energiministeren (Lykke Friis).

(Fremsættelse 04.03.2010).

Kl. 13:00

Meddelelser fra formanden**Formanden:**

Mødet er åbnet.

Mens medlemmerne i stilhed finder deres pladser, kan jeg oplyse, at der er følgende anmeldelser:

Skatteministeren (Troels Lund Poulsen):

Lovforslag nr. L 171 (Forslag til Lov om ændring af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer m.v. (registreringsloven). (Ændret beregning af registreringsafgift ved nedvejning eller ombygning af varebil til personbil)).

Lone Dybkjær (RV) m.fl.:

Beslutningsforslag nr. B 159 (Forslag til folketingsbeslutning om kriminalisering af køb af sex hos prostituerede, der er ofre for menneskehandel).

Ida Auken (SF) m.fl.:

Beslutningsforslag nr. B 160 (Forslag til folketingsbeslutning om fuld dækning af udgifter i kommunerne til oprydning efter olieforurening fra olietanke).

Pernille Vigsø Bagge (SF), Julie Rademacher (S), Lone Dybkjær (RV) og Johanne Schmidt-Nielsen (EL):

Beslutningsforslag nr. B 161 (Forslag til folketingsbeslutning om flere kvinder på topposter).

Karina Lorentzen Dehnhardt (SF) m.fl.:

Beslutningsforslag nr. B 162 (Forslag til folketingsbeslutning om udvikling af et nationalt exitprogram rettet imod medlemmer af bander (deganging) og om iværksættelse af forskning i dansk bandekultur).

Jeg beder om mere ro i salen! Det gælder hele vejen rundt. Det er meget tydeligt at høre heroppe. *(Formanden ringer med klokken)*. Jeg kan høre, at det er umuligt at trænge igennem, men jeg går ud fra, at højtalerne er tilstrækkelig stærke. Ellers kan vi skruer op for lyden, men det burde ikke være nødvendigt.

Marlene Harpsøe (DF) m.fl.:

Beslutningsforslag nr. B 163 (Forslag til folketingsbeslutning om skærpelse af straffen for dyremishandling).

Nanna Westerby (SF), Christine Antorini (S), Marianne Jelved (RV) og Johanne Schmidt-Nielsen (EL):

Forespørgsel nr. F 37 (Hvad vil regeringen gøre ved ungdomsarbejdsløsheden, som fortsat er mere end dobbelt så høj som før krisen?).

Peter Skaarup (DF) m.fl.:

Forespørgsel nr. F 38 (Hvad kan ministeren oplyse om Schengensamarbejdet og om grænsekontrollen mellem Danmark og Tyskland henholdsvis Danmark og Sverige, specielt med henblik på at stoppe kriminelle østeuropæere, der kommer til Danmark for at begå kriminalitet, og hvilke forhindringer ser ministeren i forhold til at målrette og optimere grænsekontrollen inden for Schengensamarbejdets rammer i forhold til at stoppe og kontrollere flere mennesker fra lande, hvor det statistisk kan konstateres, at der er en overrepræsentation i forhold til kriminalitet blandt netop disse landes statsborgere her i landet?).

Titler på de anmeldte sager vil fremgå af www.folketingstidende.dk (jf. ovenfor).

Det første punkt på dagsordenen er:

1) 3. behandling af lovforslag nr. L 122:

Forslag til lov om ændring af lov om barseludligning på det private arbejdsmarked (barseludligningsloven). (Udskydelse af revisionsfristen).

Af beskæftigelsesministeren (Inger Støjberg).

(Fremsættelse 03.02.2010. 1. behandling 09.02.2010. Betænkning 03.03.2010. 2. behandling 16.03.2010).

Kl. 13:02

Forhandling**Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Der er ikke nogen, der beder om ordet, så vi går til afstemning.

Kl. 13:02

Afstemning**Formanden:**

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 106 (V, S, DF, SF, KF, RV, EL, LA og Christian H. Hansen (UFG)), imod stemte: 0, hverken for eller imod stemte: 0.

Lovforslaget er vedtaget og bliver sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

2) 3. behandling af lovforslag nr. L 98:

Forslag til lov om Sydslesvigudvalget og tilskudsordninger på undervisningsministerens område for det danske mindretal i Sydslesvig.

Af undervisningsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsættelse 18.12.2009. 1. behandling 13.01.2010. Betænkning 02.03.2010. 2. behandling 16.03.2010).

Kl. 13:02

Forhandling

Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Det er først hr. Kim Andersen som ordfører, værsgo.

Kl. 13:03

(Ordfører)

Kim Andersen (V):

Jeg har bedt om ordet til tredjebehandlingen her i forbindelse med vedtagelsen af L 98, lovforslaget om Sydslesvigudvalget og tilskudsordningerne til det danske mindretal i Sydslesvig, fordi det er en helt speciel lovgivning, som vi her gennemfører, og som jeg synes der er grund til at vi lige stopper op ved, dvæler ved og markerer.

Jeg har den glæde at være formand for Seksmandsudvalget, regeringens udvalg vedrørende det danske mindretal og vedrørende de danske kulturelle anliggender i Sydslesvig, og det er det udvalg, som nu kommer til at hedde Sydslesvigudvalget. I den sammenhæng synes jeg, det er værd at slå fast, at det lovforslag, som vi vedtager om kort tid med en – som det ser ud – ren grøn tavle, er ikke bare i en dansk, men også i europæisk og international sammenhæng ganske unik.

Det forhold, at vi her i det danske Folketing vedtager en lovgivning om et mindretal og en befolkningsgruppe i et andet land, hvor de bor og lever i en flertalsbefolkning med et andet statsborgerskab end dansk, typisk tysk, er ganske specielt og ganske unikt. Det er med til at knytte de tætte bånd, der er mellem det danske mindretal og Danmark, endnu tættere. Det bekræfter et godt, gensidigt, tillidsfuldt og langt historisk forhold mellem det danske mindretal og Danmark – det folkelige Danmark og det officielle Danmark repræsenteret ved Folketing og regering. Det er der grund til at glæde sig over.

Nok er det her et historisk engagement, en gammel i forbindelse, om man så må sige, men det er også et mindretal og et forhold mellem Danmark og mindretallet, som rummer store udviklingsmæssige perspektiver. Ikke mindst i en europæisk kontekst fremstår det danske mindretal sammen med det tyske mindretal i Sønderjylland som nogle meget flotte eksempler på, hvordan mindretal kan trives i flertalsbefolkninger, hvordan man kan leve i harmoni med flertalsbefolkningen, og hvordan man kan indgå i en synergi og være med til at skabe dynamik og udvikling i et område, i en region. Det er ganske, ganske fornemt.

Man kan sige, at vi nu har levet papirløst i 90 år, nemlig siden 1920; nu får vi papir på forholdet, nu bliver det endnu mere formelt, end det har været, men det bliver også reelt, og det bliver knyttet op på fremtiden også for kommende generationer. Det er i sandhed ganske historisk.

Jeg vil også gerne sige, at der med lovforslaget skabes en formel ramme om en mere nutidig, transparent og moderne forvaltningspraksis af de store tilskud, der gives fra det officielle Danmark til mindretallets foreninger og organisationer. Det er omkring 500 mio. kr. om året. Det er ganske mange penge, og der skal naturligvis forvaltes efter moderne principper, således som det er anvist i Finansministeriets cirkulærer. Lovgivningen her er jo også udsprunget af en kritik fra Rigsrevisionen, og den har Folketinget og partierne ta-

get ad notam, og vi har indrettet en lovgivning, som nu giver mulighed for en mere transparent og fremtidsorienteret forvaltning af de mange og store midler.

Jeg vil til slut gerne takke for en meget fornem proces i forbindelse med tilblivelsen af loven. Før lovforslaget blev fremsat, var der mange drøftelser med mindretallets repræsentanter for Sydslesvig, Seksmandsudvalgets medlemmer blev flittigt inddraget, og ministeren og ministeriet lyttede og var meget villige til at indrette den her lov, så den også blev til at have med at gøre i forvaltningen for mindretallet, som jo altså lever under tysk lovgivning og tysk regelsæt. Vi skal være moderne i forvaltningen, men vi skal ikke være unødigt bureaukratiske, og jeg synes, at det med den foreliggende lovtekst er lykkedes ganske fint.

Der har også her i Folketinget været en meget fornem proces. Der har været god tid, der er blevet stillet spørgsmål, som er blevet besvaret af ministeren, og det har helt igennem været en fornem og anerkendelsesværdig lovgivningsproces.

Jeg synes, at vi alt i alt står med et fint resultat på baggrund af et historisk fornemt og meget anerkendelsesværdigt forhold mellem det danske mindretal i Sydslesvig og Danmark, repræsenteret ved det officielle Danmark.

Jeg ser frem til et fortsat stort og stærkt engagement i det forhold mellem mindretallet og Danmark. Det er mindretallet, der sætter takten; mindretallets udvikling bestemmes af mindretallet og alene af mindretallet. Vi har ikke nogen aktier, som vi i den sammenhæng skal have indløst. Mindretallet skal ikke leve op til et bestemt dansk glansbillede eller udøve en bestemt dansk mission, men det skal være det danske mindretal i Sydslesvig, sådan som de nu engang definerer det nu og i fremtiden.

Med disse ord tak for en fornem proces og tillykke med en unik dansk lovgivning.

Kl. 13:08

Formanden:

Tak til hr. Kim Andersen. Og så er det fru Lise von Seelen som ordfører.

Jeg beder om, at der er lidt ro i salen, for der er meget støj. Vi venter med at gå i gang med fru Lise von Seelens tale, til vi kan høre stilheden. Det hjalp, tak.

Fru Lise von Seelen, værsgo.

Kl. 13:09

(Ordfører)

Lise von Seelen (S):

Mange tak. Vi Socialdemokrater glæder os meget over, at vi i dag kan se sydslesvigloven som en realitet. Vi har arbejdet med den i en periode, og det har været et spændende arbejde. Jeg vil gerne sige tak til alle dem, der har deltaget, for et rigtig, rigtig godt samarbejde, et meget konstruktivt samarbejde, som også har resulteret i, at loven i dag – sådan som vi Socialdemokrater ser det – er én stor anerkendelse af det store arbejde, der foregår blandt vores landsmænd syd for grænsen.

Loven har fået en moderne form og passer til den tid, vi lever i, men er samtidig fremtidssikret, sådan at den har så meget robusthed, at den også kan fungere i fremtiden i en moderne form, og det har vi tillid til. Det er nemlig meget, meget vigtigt, at loven kommer til at fremstå som et aktiv for mindretallet syd for grænsen, og at det ikke bliver sådan, at mindretallets arbejde bliver lagt i bånd og bælte, men at det i stedet for bliver en lov, som kan bidrage til, at der kommer mest muligt aktivt mindretalsarbejde ud af det syd for grænsen og også nord for grænsen.

Den udmøntning har vi jo til gode, når nu vi har vedtaget lovforslaget, men jeg er sikker på, at når vi alle sammen lægger kræfter i, at udmøntningen skal være ubureaukratisk, og at den skal være smi-

dig for de folk, der skal arbejde med de her ting, når vi frem til et rigtig, rigtig godt resultat.

Vi ved jo noget om, at hver syvende europæer tilhører et mindretal, og det vil sige, at den her dagsorden også kommer til at figurere i debatten i EU. Vi er bare så privilegerede her i Danmark, at vi har en fortælling, som vi kan bidrage med, og som er en meget, meget positiv fortælling – en fortælling om, hvordan man flytter sig fra at være et konfliktområde til at være et område, hvor mennesker lever i fredelig sameksistens. Det er et meget, meget vigtigt bidrag for Europa, og det har været et vigtigt bidrag for vores egen danske historie.

Så vi Socialdemokrater glæder os over, at vi er nået hertil, vi er stolte over, at vi har kunnet bidrage, og vi vil gerne takke alle, som har bidraget i selve processen. Det er en rigtig glad dag i dag.

Kl. 13:11

Formanden:

Tak til fru Lise von Seelen. Og så er det hr. Søren Krarup som ordfører.

Kl. 13:12

(Ordfører)

Søren Krarup (DF):

I al stilfærdighed vil jeg tillade mig at sige, at vedtagelsen af denne sydslesviglov betegner en mindededag for det danske folkestyre. Det er den lovmæssige opfyldelse af det løfte, som statsminister Niels Neergaard på Danmarks vegne gav til sydslesvigerne ved genforeningsfesten i Dybbøl Skanser i juli 1920, da han sagde til dem, der var blevet efterladt på den anden side af grænsen: I skal ikke blive glemt.

Sydslesvigerne er ikke blevet glemt af Danmark, men støtten har hidtil haft en mere tilfældig og spontan karakter. Med den sydslesviglov, som det danske Folketing vedtager om lidt, vedkender det danske folk sig fællesskabet og landsmandskabet med vore landsmænd syd for grænsen: I er ikke blevet glemt, for I er vore landsmænd. Og med denne lov forpligter Danmark og det danske Folketing sig til at hævde og fastholde solidariteten med danskheden syd for grænsen ud i en fremtid, så langt som vi kan se og beslutte.

En mindededag for det danske folkestyre, en solidaritetserklæring til de danske sydslesvigere, en anledning til en hjertelig lykønskning.

Kl. 13:13

Formanden:

Tak til hr. Søren Krarup. Så er det hr. Rasmus Jarlov som ordfører.

Kl. 13:13

(Ordfører)

Rasmus Jarlov (KF):

Også for Det Konservative Folkeparti er det her en stor dag. Det er en stor lov, vi får vedtaget. Det er min første lov som folketingsmedlem, og jeg er glad for, at den så hurtigt er kommet igennem, og at der er så bred opbakning til den her lov.

Vi bekræfter, at vi vil holde fast i den ene procent af alle danskere, som faktisk bor syd for grænsen. Det vil vi altid gøre, og derfor vil jeg sige tillykke til mindretallet og tillykke til Danmark.

Kl. 13:14

Formanden:

Tak til hr. Rasmus Jarlov. Så er det undervisningsministeren.

Kl. 13:14

Undervisningsministeren (Tina Nedergaard):

Tak. Jeg vil gerne takke Folketingets partier for den velvillige behandling, som netop dette lovforslag har fået i både udvalget og salen. Der har været udvist et helt usædvanligt og meget, meget stort engagement fra partiernes side, og det vil jeg gerne kvittere for her

fra talerstolen, således at vores mindretal syd for grænsen er klar over, hvor engageret man har været herfra.

Vedtagelsen af Sydslesvigloven er nemlig en yderligere styrkelse af de tætte bånd, der er mellem det danske folkestyre og det danske mindretal syd for grænsen. Folketingets rolle som bindeled mellem mindretallet og det danske samfund udtrykkes således tydeligt i loven, og det er Sydslesvigudvalget, der træffer de endelige beslutninger om fordelingen af det danske statstilskud. Loven betyder imidlertid også et større ansvar til alle de implicerede, nemlig et ansvar for, at de mange penge, som den danske stat bevilger, anvendes i overensstemmelse med moderne administrativ praksis. Jeg er helt sikker på, at vi sammen nok skal løfte den opgave.

Der er en lang tradition for, at det danske og det frisiske mindretal og de danske og de frisiske foreninger arbejder sammen. Som jeg har svaret i forbindelse med udarbejdelsen af lovforslag nr. L 98, hindrer loven på ingen måde, at samarbejdet også fortsætter fremover, tværtimod.

Som ny undervisningsminister er jeg desuden glad for, at jeg nu med loven i hånden til enhver tid kan spørge Sydslesvigudvalget til råds om forhold i mindretallet. Tak for den velvillige behandling.

Kl. 13:16

Formanden:

Tak til undervisningsministeren.

Der er ikke flere, der har bedt om ordet, og vi går til afstemning.

Kl. 13:16

Afstemning

Formanden:

Vi stemmer om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 111 (V, S, DF, SF, KF, RV, EL, LA og Christian H. Hansen (UFG)), imod stemte: 0, hverken for eller imod stemte: 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

3) 3. behandling af lovforslag nr. L 121 A:

Forslag til lov om ændring af lov om friskoler og private grundskoler m.v. og lov om private gymnasieskoler, studenterkurser og kurser til højere forberedelseseksamen (hf-kurser). (Krav til antal elever på klassetrin m.v.)

Af undervisningsministeren (Bertel Haarder).

(2. behandling 16.03.2010. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 13:16

Forhandling

Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Der er ingen, der beder om ordet, og så går vi til afstemning.

Kl. 13:17 For lovforslaget stemte: 93 (V, S, SF, KF, RV, EL, LA, Christian H. Hansen (UFG) og 1 DF (ved en fejl)), imod stemte: 15 (DF), imod stemte: 0.

Afstemning

Formanden:

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 111 (V, S, DF, SF, KF, RV, EL, LA og Christian H. Hansen (UFG)), imod stemte: 0, hverken for vold mod stemte: 0.

Lovforslaget er vedtaget og bliver sendt til statsministeren.

Lovforslaget er vedtaget og bliver sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

5) 2. behandling af lovforslag nr. L 97:

Forslag til lov om ændring af lov om Blødererstatningsfonden. (Videreførelse af Blødererstatningsfonden).

Af ministeren for sundhed og forebyggelse (Jakob Axel Nielsen). (Fremsættelse 17.12.2009. 1. behandling 22.01.2010. Betænkning 17.03.2010).

Kl. 13:18

Det næste punkt på dagsordenen er:

4) 3. behandling af lovforslag nr. L 121 B:

Forslag til lov om ændring af lov om friskoler og private grundskoler m.v. og lov om private gymnasieskoler, studenterkurser og kurser til højere forberedelseksamen (hf-kurser). (Filialer af internationale skoler).

Af undervisningsministeren (Bertel Haarder).

(2. behandling 16.03.2010. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling. Ændringsforslag nr. 1 og 2 af 19.03.2010 til 3. behandling af undervisningsministeren (Tina Nedergaard)).

Kl. 13:17

Forhandling

Formanden:

Forhandlingen drejer sig i første omgang om de stillede ændringsforslag, men der er ingen, der beder om ordet, og så er forhandlingen om ændringsforslagene slut, og vi går til afstemning.

Kl. 13:18

Afstemning

Formanden:

Hvis ikke afstemning begæres, betragter jeg ændringsforslag nr. 1 og 2 af undervisningsministeren som vedtaget.

De er vedtaget.

Kl. 13:18

Forhandling

Formanden:

Forhandlingen drejer sig herefter om lovforslaget i sin helhed. Der er ingen, der beder om ordet, og det betyder, at vi går til afstemning om lovforslagets endelige vedtagelse.

Kl. 13:18

Afstemning

Formanden:

Der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

Forhandling

Formanden:

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, og så går vi til afstemning.

Kl. 13:19

Afstemning

Formanden:

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 1-4, tiltrådt af udvalget?

De er vedtaget.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling, hvis ingen gør indsigelse, og det er ikke tilfældet.

Så beder jeg de medlemmer, der ikke deltager i forhandlingerne i salen, om i stilhed at forlægge samtalen til andre lokaliteter.

Det næste punkt på dagsordenen er:

6) 2. behandling af lovforslag nr. L 99:

Forslag til lov om tillægsbevilling for finansåret 2009.

Af finansministeren (Claus Hjort Frederiksen). (Fremsættelse 26.01.2010. 1. behandling 02.02.2010. Betænkning 17.03.2010).

Kl. 13:20

Forhandling

Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag, og der er ingen, der beder om ordet, og så er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling, hvis ingen gør indsigelse, og det er ikke tilfældet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

7) 1. behandling af lovforslag nr. L 141:

Forslag til lov om ændring af lov om bemyndigelse til optagelse af statslån. (Forøgelse af gældsmaksimum).

Af finansministeren (Claus Hjort Frederiksen).
(Fremsættelse 25.02.2010).

Kl. 13:20

Forhandling

Formanden:

Forhandlingen er åbnet, og den første, der får ordet, er hr. Jacob Jensen som ordfører for Venstre. Værsgo.

Kl. 13:20

(Ordfører)

Jacob Jensen (V):

Det er jo ikke hver dag, vi her i salen skal behandle et lovforslag, som har et beløb i størrelsesordenen 2.000 mia. kr. indeholdt i sig, men det er ikke desto mindre tilfældet her. Når det så er sagt, skal jeg også sige, at det jo er et ret teknisk forslag, der er tale om, for det er sådan, at der ifølge de såkaldte bevillingsretlige regler skal være en maksimal grænse for, hvor meget der kan disponeres for og optages som statsgæld.

Lovforslaget, som vi her behandler, vil netop sikre, at Finansministeriet kan optage statslån, ikke at de behøver at gøre det, men kan optage statslån til maksimalt 2.000 mia. kr., hvor grænsen i dag er 950 mia. kr. Sidst den grænse blev justeret, var tilbage i 1993, og siden dengang er BNP omtrent blevet fordoblet. Derfor kan man sige, at grænsen ligesom skal følge den økonomiske størrelse, som vores land har, og det er så det, man gør i forhold til den samlede økonomi. Man kan vel sammenligne det med en virksomhed, hvis omsætning også fordobles over en periode. Der kan der også være behov for, at man får en større kassekredit simpelt hen for at få den daglige drift til at løbe rundt.

Det er så også tilsvarende vigtigt, at staten har en fleksibilitet til at kunne disponere f.eks. over underskud eller genudlån til eksempelvis at finansiere finansiel stabilitet, som vi gjorde her for nylig. Så beløbsgrænsen har sådan set ikke noget at gøre med tilrettelæggelsen af den daglige økonomiske politik, men det er som sagt udelukkende en teknisk foranstaltning, så de bevillingsretlige regler kan efterleves med en fleksibel forvaltning af statens gæld.

Derfor støtter Venstre selvfølgelig forslaget.

Kl. 13:22

Formanden:

Tak til hr. Jacob Jensen, og så er det hr. Morten Bødskov som ordfører for Socialdemokratiet, værsgo.

Kl. 13:22

(Ordfører)

Morten Bødskov (S):

Der må selvsagt være nogle dage, hvor det er sjovere at være finansminister end andre dage, f.eks. dem, hvor man ikke skal sætte danmarkshistorie på rekord i muligheder for gældsstiftelse.

Der er ingen tvivl om, at dansk økonomi er i en uhyre vanskelig situation. Finanskrisen er stadig væk over os, der er enorme fald i beskæftigelsen, langtidsarbejdsløsheden stiger, og eksporten og væksten er i store problemer herhjemme. Når det er sagt, vil jeg sige, at der ingen tvivl er om, at det her lovforslag er af rent teknisk karakter, da vores nuværende gældsmaksimum på 950 mia. kr. endnu ikke til fulde har været udnyttet.

Der er i lovforslaget anført nogle risikomomenter og nogle udsigter for dansk økonomi, som måske med tiden kan betyde, at vi skal

over den grænse, som nu ligger på de 950 mia. kr., så for at undgå de usikkerheder, der er skabt i dansk økonomi, støtter Socialdemokraterne selvfølgelig det her lovforslag, således at man får en lidt mere fleksibel mulighed for at udnytte et nyt gældsmaksimum.

Så Socialdemokraterne støtter selvfølgelig lovforslaget.

Kl. 13:23

Formanden:

Tak til hr. Morten Bødskov, og så er det fru Tina Petersen som ordfører for Dansk Folkeparti.

Kl. 13:23

(Ordfører)

Tina Petersen (DF):

Da vores ordfører, hr. Kristian Thulesen Dahl, ikke kan være til stede ved behandlingen i dag, skal jeg på vegne af ham fremføre hans tale:

Forslaget om at øge mulighederne for at optage statsgæld ser vi alene som en nødvendig justering af det gældende loft på 950 mia. kr. Loftet har ikke været reguleret i mange år, men havde man reguleret det, ville loftet have været tæt på det, der fremgår af det her lovforslag, og det, det indebærer. Hertil kommer, at det er naturligt, at der hele tiden er den nødvendige luft op til loftet, så staten kan finansiere sig så hensigtsmæssigt som muligt, også i en situation, hvor statens genudlån kan være voksende bl.a. på grund af bankkrisen, som har gjort det nødvendigt at skabe den her finansielle stabilitet til at rydde op i sektoren.

Hvis ikke der under udvalgsbehandlingen kommer noget uforudset op eller viser sig ting, som eventuelt kunne være bekymrende, agter Dansk Folkeparti på baggrund af dette at støtte forslaget.

Jeg vil så sige, at det er et ret kompliceret forslag, vi behandler i dag, som sådan set berører hele regeringens fremtidsplaner, og det havde været en rigtig god idé, hvis man sådan kunne være gået lidt mere i dybden med det konvergensprogram, som regeringen har fremlagt, og som virkelig uddyber det her. Men jeg ved, at man under efterfølgende punkter på dagsordenen i dag vil komme ind på nogle af de her områder og vores bekymring for nogle af de punkter, der er i det her.

Kl. 13:25

Formanden:

Tak til fru Tina Petersen. Så er det hr. Ole Sohn som ordfører for SF.

Kl. 13:25

(Ordfører)

Ole Sohn (SF):

Jeg blev lidt i tvivl, da jeg hørte den forrige taler, for hvis det har noget at gøre med at skabe sikkerhed for den nuværende regerings økonomiske politik, kunne man jo fristes til at være imod det. Men jeg vil nu alligevel forholde mig til det ud fra den realpolitiske verden og sige, at med den usikkerhed, der er i den internationale økonomi, vil der kunne opstå behov for, at staten må kunne udvide sin låneramme ud over de 950 mia. kr., som det er i dag, og vi synes sådan set, at det tal, der er lagt, lyder meget fornuftigt, for at imødegå alle risici. Så vi støtter forslaget.

Kl. 13:26

Formanden:

Tak til hr. Ole Sohn. Og så er det hr. Mike Legarth, der får ordet som ordfører for Det Konservative Folkeparti, og som især får ordet som en særlig gave, i anledning af at hr. Mike Legarth i dag fylder 50 år. Tillykke med det.

(Ordfører)

Mike Legarth (KF):

Tusind tak, hr. formand. Jeg skal gøre mig ekstra umage med at fremføre min tale.

I Det Konservative Folkeparti støtter vi naturligvis forslaget her om en hævnning af loftet for optagelse af statslån; det loft blev sidst reguleret i 1993. Udviklingen og økonomien gør, at vi hæver loftet fra 950 mia. kr. til 2.000 mia. kr., det giver god mening, også fordi vi i en tid med lavkonjunktur ikke kan vide, hvad vi får behov for af kreditter. Vi skal bl.a. bygge Femern Bælt-forbindelsen, sikre finansiel stabilitet og andre ting. Vi bakker op om forslaget her.

Kl. 13:26

Kl. 13:27

Formanden:

Tak til hr. Mike Legarth. Så er det hr. Niels Helveg Petersen som ordfører for Det Radikale Venstre.

Kl. 13:27

(Ordfører)

Niels Helveg Petersen (RV):

Det er jo en dyr fødselsdagsgave til den konservative ordfører, og jeg håber da ikke, Femern Bælt-forbindelsen skal koste 1.000 mia. kr.; jeg har ikke tidligere hørt, at vi talte om den størrelsesorden.

Der er sådan en brutal symbolik i det her forslag. Vi gældsætter os i disse måneder med lynets hast. Jeg vil jo tro, at der ikke under nogen tidligere finansminister er sket så hurtig en gældsætning som under den nuværende finansminister. Så det er sådan lidt et brutalt forslag i virkeligheden. Til gengæld er det jo for en gangs skyld langsigtet, det skulle da gerne dække behovet i lang tid, og det er vel det første sådan mere langsigtede forslag, vi ser fra regeringens side.

Hvis jeg må have lov til at parafrasere en tidligere meget berømt udtalelse, kan man vel i dagens anledning sige, at det ender med, at vi skylder penge til hele verden.

Kl. 13:28

Formanden:

Tak til hr. Niels Helveg Petersen. Så er det hr. Frank Aaen som ordfører for Enhedslisten.

Kl. 13:28

(Ordfører)

Frank Aaen (EL):

Det her forslag er jo faktisk sådan en meget god illustration af den katastrofale økonomiske politik, regeringen har stået for og står for, med enorme skattelettelser primært til de rigeste i samfundet, med bankpakker, hvor man bare redder banker i stedet for at sørge for at få ordentlig indflydelse på bankdriften her i landet. Og jeg vil også sige, at de formål, der derudover skal lånes til, nemlig Femern Bælt-forbindelsen, kan vi ikke støtte.

Derfor vil vi sige, at vi slet ikke ønsker at støtte det her forslag om gældsætning af Danmark. Vi mener, at man bør føre en politik, hvor man undgår gældsætningen, og hvor man altså ikke får brug for at skulle optage lån for 2.000 mia. kr. Det er en helt gal vej. Vi har nogle forslag til, hvordan vi sørger for at få mindsket gældsætningen her, samtidig med at vi sørger for, at der er penge til velfærd, og at der er penge til at udvikle samfundet. Vi mener, at man kan finansiere statens drift på en måde, så vi undgår øget gældsætning.

Jeg synes, det her meget godt illustrerer det, at regeringen altid påstår, at det er de borgerlige, der fører ansvarlig økonomisk politik, og at det er venstrefløjen, der altid bruger dobbelt så mange kroner, som der kommer ind i skat. Vi ser jo sådan set her i dag, at det er det stik modsatte. Det er staten under den borgerlige regerings ledelse, der gældsætter sig, hvorimod at hver gang vi andre kommer med for-

slag, er de altid fuldt finansierede. For vores vedkommende er de altid mere end fuldt finansierede.

Så altså både fordi vi synes, at det er en rigtig dårlig idé at gældsætte landet, og fordi vi er imod de ting, som pengene tænkes brugt til, vil vi sige, at vi ikke kan støtte forslaget.

Kl. 13:30

Formanden:

Tak. Der er en kort bemærkning fra hr. Jacob Jensen. Værsgo.

Kl. 13:30

Jacob Jensen (V):

Nu ved jeg ikke, om det er gået op for hr. Frank Aaen, at det her jo ikke er et spørgsmål om at gældsætte sig; det er et spørgsmål om, at man kan pleje sine muligheder, og at det giver en fleksibilitet.

Men mit spørgsmål går sådan set mere i retning af det, at hr. Frank Aaen nu har noteret sig, at de samarbejdspartnere fra de andre partier på venstrefløjen – S, SF og De Radikale – taler positivt for forslaget. Hvordan har hr. Frank Aaen det så med, at han skal samarbejde med den slags partier, som ifølge hr. Frank Aaen er så uansvarlige at støtte noget så fantastisk som det her forslag, altså med, at han i givet fald skulle støtte dem i et eventuelt senere samarbejde?

Kl. 13:31

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 13:31

Frank Aaen (EL):

Det er jeg sikker på vil komme til at ske i løbet af ganske få måneder, og det ser jeg frem til. Det vil ikke betyde, at vi er enige med de partier om alt muligt. Desværre er det ikke sådan, og der vil være ting, vi vil være uenige med dem i, også fremover, men vi vil i hvert fald være mere enige med de tre partier, end vi er med den siddende regering og Dansk Folkeparti; det er helt stjernesikkert.

Kl. 13:31

Formanden:

Tak til hr. Frank Aaen. Og så er det hr. Villum Christensen som ordfører for Liberal Alliance.

Kl. 13:31

(Ordfører)

Villum Christensen (LA):

Tak for det. Det offentlige forbrug sætter rekord år efter år. Vi har vel ikke haft større udgifter nogen sinde før, vi er faktisk oppe på at have udgifter svarende til ca. 41 mia. kr. mere end under Nyrups regering, og selv om det er et teknisk lovforslag, som det naturligvis er, synes jeg, det er tankevækkende, og jeg synes, det gør indtryk.

Til hr. Niels Helveg Petersen vil jeg sige: Det har vel lidt andet end symbolsk karakter, når man hæver kassekreditte med 1.000 mia. kr. Vi går ind for, at vi skal have et loft på vores kassekredit, og vi synes jo nok, det er lovlig højt sat. Men omvendt tror vi ikke rigtig, der er noget alternativ i øjeblikket, andet end at vi skal have den fleksibilitet og det råderum, som er nødvendigt. Man kunne forestille sig en virksomhed, som sagde: Vi lever i usikre tider, vi vil gerne fordoble vores kassekredit. Jeg tror, der er rigtig, rigtig mange, der misunder den særlige bankforbindelse, Danmark A/S har fået sig her. Som sagt tror vi ikke på, vi har noget alternativ, men alligevel er det ganske, ganske tankevækkende.

Kl. 13:33

Formanden:

Tak til hr. Villum Christensen. Så er det finansministeren.

Kl. 13:33

Finansministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Efter de bevillingsretlige regler skal der være grænser for, hvor meget der kan disponeres over ved låneoptagelse, og i det konkrete tilfælde vil det sige, hvor stor en statsgæld der kan optages. Loftet for udstedelse af statslån har ikke i sig selv nogen praktisk betydning for tilrettelæggelsen af den økonomiske politik, og lovforslaget er derfor overvejende af teknisk karakter.

Det gældende loft på 950 mia. kr. blev fastsat i 1993 og binder ikke nu og her, idet de udestående statslån forventes at udgøre ca. 700 mia. kr. ved udgangen af 2010. Men situationen kan jo dog afhængigt af den økonomiske udvikling samt omfanget af genudlån fremover opstå på et tidspunkt, og derfor er der et behov for at hæve rammen.

Fra 1993 og frem til i dag er BNP knap fordoblet, så den nye grænse på 2.000 mia. kr. er nogenlunde uændret i forhold til grænsen i 1993.

Jeg vil gerne takke partierne for tilslutningen til forslaget.

Kl. 13:34

Formanden:

Tak til finansministeren.

Der er ikke flere, der har bedt om ordet, så forhandlingen er slut.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Finansudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

8) 1. behandling af lovforslag nr. L 112:

Forslag til lov om ændring af kursgevinstloven og forskellige andre love. (Harmonisering af beskatningen af fordringer i danske kroner og fremmed valuta og nedsættelse af beskatningen af kapitalindkomst m.v.).

Af skatteministeren (Kristian Jensen).

(Fremsættelse 27.01.2010).

Kl. 13:34

Forhandling

Formanden:

Forhandlingen er åbnet. Den første, der får ordet, er hr. Mads Rørvig som ordfører fra Venstre.

Kl. 13:34

(Ordfører)

Mads Rørvig (V):

Dette lovforslag sikrer, at der er overensstemmelse mellem lovgivningen i Danmark og i EU. Hidtil har blåstemplede obligationer været skattebegunstigede. Det skyldes, at kursgevinster på denne type obligationer har været skattefri. Dermed nød de en fordel, som andre obligationer, herunder udenlandske, ikke nød, hvilket må siges at være konkurrenceforvridende. Derfor fratages blåstemplede obligationer købt fra den 27. januar 2010 denne fordel. Lidt utraditionelt får ændringen virkning fra den dag, hvor lovforslaget blev fremsat. Alternativt ville fremsættelsen have påvirket obligationsmarkedet i ud-sigten til ændrede beskatningsregler, som ville have øget efterspørgslen efter blåstemplede obligationer, som endnu var skattebegunstigede.

Her er unægtelig tale om en skattestigning, men som det sig hør og bør for os, der ønsker at fastholde skattestoppet, skal skatteyderne kompenseres på samme niveau. Dette gøres med en nedsættelse af den maksimale skattesats for positiv nettokapitalindkomst. Denne nedsættelse vil ske gradvis over de næste 5 år fra de nuværende 51,5 pct. til 42 pct. Lovforslaget sikrer således, at den maksimale sats for beskatningen af kapitalindkomst svarer til den højeste sats for beskatningen af aktieindkomst. Dermed er det ikke længere skattemæssige overvejelser, der kommer til at spille ind, når private skal beslutte sig for, hvorvidt opsparingen skal placeres i værdipapirer eller på en bankkonto.

De forskellige skattesatser gjorde det med andre ord sværere for bankindlån at konkurrere, hvilket alt andet lige ikke just har gavn timer bankernes likviditet. Den har som bekendt været ganske problematisk under den nuværende finanskrisen. Derfor må det forventes, at dette lovforslag også i denne henseende vil få en positiv effekt på sigt. Desuden sikrer lovforslaget, at obligationsejere, der ikke var topskatteydere forud for skattereformen, typisk ikke vil blive berørt af lovændringen. Dette skyldes, at forslaget indeholder en bagatelgrænse på 2.000 kr. for beskatning af kursgevinster for obligations-ejere.

Vi har således at gøre med et lovforslag, der sikrer, at vores lovgivning ikke skaber unfair konkurrence mellem danske og europæiske obligationer, og samtidig er ændringerne med til at forhindre skattespekulation, og de betyder, at almindelige mennesker ikke behøver at konsultere en revisor, hver gang de skal investere deres opsparing.

Samlet set vil skattesystemet blive mere overskueligt med denne lovændring. Dermed bliver det lettere for den enkelte borger at håndtere, hvilken løsning der passer bedst til den enkeltes økonomi. Derfor kan Venstre støtte forslaget.

Kl. 13:37

Formanden:

Tak. Der er ønske om korte bemærkninger. Det er hr. Klaus Hækkerup.

Kl. 13:37

Klaus Hækkerup (S):

Først velkommen til Venstres nye skattepolitiske ordfører. Jeg sad og lyttede med interesse til talen, og jeg ville ikke have spurgt til det, hvis ikke hr. Mads Rørvig selv var kommet ind på det. Men det drejer sig om følgende bemærkning, der står i lovforslaget:

»Samtidig forbedres bankernes muligheder for at tiltrække indskud. Tiltaget vil modvirke det indlånsunderskud, der under finanskrisen har fået bankerne til at være tilbageholdende med udlån.«

Nu er det jo et kæmpestort indlånsunderskud, bankerne har oparbejdet op til finanskrisen. Jeg skal bare høre, hvor mange milliarder kroner Venstre mener det her vil bidrage med til opsparingen i bankerne.

Kl. 13:38

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 13:38

Mads Rørvig (V):

Tak for spørgsmålet. Jeg må indrømme, at jeg ikke har regnet på, hvor mange milliarder det er, men jeg kan konkludere, at lovforslaget, i og med at procentsatsen bliver den samme for de to ting, alt andet lige vil gavne lysten til bankindlån.

Kl. 13:38

Formanden:

Der er ikke flere korte bemærkninger. Tak til hr. Mads Rørvig. Så er det hr. Klaus Hækkerup som ordfører for Socialdemokratiet.

Kl. 13:38

(Ordfører)

Klaus Hækkerup (S):

Baggrunden for lovforslaget er, som også Venstres ordfører nævnte, at Europa-Kommissionen finder, at reglerne om skattemæssig forskelsbehandling af visse fordringer i danske kroner, de såkaldte blåstemplede obligationer, er i strid med bestemmelserne om kapitalens frie bevægelighed. Der er så to muligheder for at rette op på forskellen. Enten kan reglerne om blåstemplede obligationer udvides til at omfatte obligationer af fremmed valuta, eller også kan særreglen for de danske obligationer ophæves. Regeringen har besluttet det sidste. Det er Socialdemokratiet enig i.

Vi kan derfor også støtte de fleste af de konsekvensændringer, der følger heraf. Jeg skal især fremhæve, at vi kan tilslutte os de foreslåede regler om hævelse af bagatelgrænsen for beskattningen af nettogevinster fra 1.000 kr. til 2.000 kr., at lovforslaget får virkning fra fremsættelsesdagen, samt at udvidelsen af indberetningspligten også dér kan ske automatisk med beregning af tab og gevinster. Det vil være en fordel, sådan som vi kan se det, så vel for skatteyderne som for myndighederne. Vi hilser det velkommen, at det kommer nu eller kom for et år siden. Vi har længe ønsket det.

Det samme gælder derimod ikke forslaget om at nedsætte den maksimale beskattning af positiv nettokapitalindkomst fra 51,5 pct., som det er i dag, til 42 pct. Det er en nedsættelse, der udelukkende vil komme topskatteydere til gode. Når man ser beregningerne igen, synes jeg også, at beregningsgrundlaget forekommer særdeles løst, for nu at sige det mildt, bl.a. fordi det tager udgangspunkt i en skønnet opgørelse af den nuværende fordeling af blåstemplede obligationer.

Omfordelingen til fordel for topskatteydere vil beløbe sig til 440 mio. kr. Samtidig vil den gradvise indfasning fra 51,5 pct. af beskattningen af kapitalindkomst til de 42 pct. forstærke den betydelige underfinansiering, der i forvejen findes i regeringens skattereform, forårspakke 2.0. Det har vi mindst af alt brug for i den nuværende situation, hvor finansministeren går på jagt efter 24 mia. kr. over de kommende 3 år, i alt 31 mia. kr., for at skabe langsigtet bæredygtighed frem til 2015. Dertil kan vi lægge regeringens og DF's skattereform, forårspakke 2.0, der ud over i forvejen at være underfinansieret, som jeg har nævnt, ser ud til at mangle planlagte indtægter på knap 2 mia. kr., idet vi endnu ikke har set de bebudede lovforslag om lastbilafgift, om fedtgift, om udligningsskat. Vi bevæger os altså hastigt i den gale retning.

Vi mangler stadig svar på, hvor disse manglende indtægter skal findes. Vi ved, at regeringens vej er yderligere nedskæringer i de offentlige budgetter. Det har finansministeren fortalt os. Spørgsmålet er, om det også er Dansk Folkepartis vej. Vi synes, at man burde bruge de 440 mio. kr. til midlertidig dækning af det selvskabte skattehul.

Endelig anfører regeringen i bemærkningerne, at de kompenserende skattenedsættelser er nødvendige for at overholde skattestopet. Come on! Lad mig gøre opmærksom på, at denne regering i perioden fra 2001 til 2009, altså over 89 måneder, har sat skatterne op ca. 150 gange, og at forårspakke 2.0, der blev vedtaget sidste forår, indeholder 114 skattestigninger. Det skal sammenholdes med udsagnet om, at under Nyrupregeringen satte man i gennemsnit skatterne op en gang om måneden.

Den borgerlige regering har langt, langt overgået Nyrupregeringens skattestigninger. De har gennemført ufinansierede skattelettelser i 2003 og i 2007, og de har gennemført en underfinansieret skat-

tereform. Det er topmålet af uansvarlig økonomisk politik, og med skattelettelser på yderligere 440 mio. kr. ligger det her lovforslag jo i smuk forlængelse af denne uansvarlige økonomiske politik.

Kl. 13:43

Formanden:

Tak. Der er ønske om korte bemærkninger. Først er det hr. Mads Rørvig.

Kl. 13:43

Mads Rørvig (V):

Tak for ordførerens indlæg. Jeg skal spørge ordføreren, om ordføreren ikke anerkender, at forslaget her er finansieret, hvis man anskuer statens økonomi på længere sigt end 1 år. Skal jeg samtidig forstå ordførerens indlæg som, at man ikke kan tilslutte sig de ændringer, der er i forårspakke 2.0, altså den seneste indgåede skattereform?

Kl. 13:44

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 13:44

Klaus Hækkerup (S):

Hvis vi tager forårspakke 2.0 først, vil jeg sige, at vi jo har stemt forskelligt til de forskellige forslag, der indgik i pakken. Nogle stemte vi for, nogle stemte vi imod, nogle undlod vi at stemme til. Så hvis hr. Mads Rørvig gerne vil se nærmere på det, kan han jo bare se i de forhandlinger og de afstemningsresultater, der fremgår af Folketingets hjemmeside.

Jeg vil godt sige: Det er rigtigt, at det her konkrete lovforslag på lang sigt ser ud til at være finansieret. Når jeg siger det på den måde, er det, fordi jeg stadig synes, at beregningsgrundlaget er uklart, som jeg sagde i mit indlæg. Det, som er problemet, og det, som hr. Mads Rørvig åbenbart har misforstået, er, at regeringen mangler knap 2 mia. kr. i forårspakke 2.0. Nu har den så en mulighed for at foretage en delvis dækning af det hul, indtil den har fundet frem til de lovforslag, der skal sikre den permanente dækning.

Kl. 13:45

Formanden:

Hr. Mads Rørvig.

Kl. 13:45

Mads Rørvig (V):

Tak for ordførerens svar. Jeg skal høre, om ordføreren fremover i debatter om andre lovforslag og beslutningsforslag agter at anskue statens økonomi på længere sigt end 1 år, når ordføreren her bekræfter, at det her forslag er fuldt finansieret.

Så skal jeg ligeledes spørge ordføreren, om han også kan bekræfte, at forårspakke 2.0 og skattereformen også er finansieret, hvis man betragter statens økonomi på længere sigt end 1 år.

Kl. 13:45

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 13:45

Klaus Hækkerup (S):

Nu vil jeg sige, at de to skattereformer, de to skattelettelser på i alt vel knap 20 mia. kr., regeringen gennemførte i 2003 og 2007, ikke er finansieret. Der mangler klart finansiering, og det er en væsentlig medvirkende årsag til, at finansministeren nu må ud at finde 24 mia. kr. i løbet af de næste 3 år. Det er en klart medvirkende årsag.

Kl. 13:46

Kl. 13:49

Formanden:

Så er det hr. Torsten Schack Pedersen for en kort bemærkning.

Kl. 13:46

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg er glad for, at hr. Klaus Hækkerup har tilsluttet sig den ændrede retorik, som hr. Morten Bødskov lagde for dagen her i Folketingssalen for en måneds tid siden, ved at anerkende, at forårspakke 2.0 er fuldt finansieret. Det er så også det, vi hører nu. Det synes jeg da er befriende, når man tidligere har skullet lægge øre til, at skattereformen var underfinansieret. Det er befriende, at Socialdemokraterne nu tilslutter sig den virkelighed, at skattereformen er fuldt finansieret.

Nu, hvor fru Helle Thorning-Schmidt her forleden aflivede skat-testoppet, skal jeg bare høre, om hr. Klaus Hækkerup mener, at man kunne tage det her forslag og i overensstemmelse med skattestoppet undlade at føre pengene tilbage.

Kl. 13:47

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 13:47

Klaus Hækkerup (S):

Jeg synes, at hr. Torsten Schack Pedersen lægger mig ord i munden, som jeg ikke har sagt.

Jeg sagde, at på papiret er forårspakke 2.0 fuldt finansieret. Der mangler de tre lovforslag, jeg har nævnt, og de drejer sig om 2 mia. kr. Vi mangler også at se virkningen af fremrykningen af pensionsopsparingen, der vist er budgetteret til 4 mia. kr., så vidt jeg husker. Vi mangler at få en redegørelse for, hvordan CO₂-kvoterne skal bidrage fra om et par år. Men med de nuværende priser, og med de beslutninger, der er truffet i EU, har jeg svært ved at se, at der kommer de forudsatte omkring 3½ mia. kr. ind.

Så jeg vil sige, at det er et meget smukt papir, regeringen har lagt frem. Det er rigtigt, at på papiret har skattereformen finansieret det på lang sigt, men der mangler så mange indtægter, at man virkelig må sætte spørgsmålstejn ved, om det også er rigtigt.

Kl. 13:48

Formanden:

Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 13:48

Torsten Schack Pedersen (V):

Men det er jo nye toner. I diskussionen om forårspakke 2.0 fra den allerførste dag lød det fra Socialdemokratiet: Den er ufinansieret, og den er den sikre vej til at ødelægge dansk økonomi. Det er jeg glad for at hr. Klaus Hækkerup indrømmer, nemlig at når man tager alle elementer med i skattereformen, er skattereformen fuldt finansieret. Dermed fremgår det tydeligt – det gør det jo også, hvis man har læst konvergensprogrammet, hvad jeg er helt sikker på at hr. Klaus Hækkerup har gjort – at forårspakke 2.0 er en del af løsningen og ikke en del af problemet for statens økonomi, for den er med til at styrke den finanspolitiske holdbarhed med 5½ mia. kr.

Jeg er glad for, at vi er kommet til den erkendelse i dag. Det har godt nok taget godt et års tid, men jeg glæder mig over, at fakta alligevel kan trække ind i Socialdemokratiets gruppeværelse.

Men jeg fik ikke svar på mit spørgsmål om, hvorvidt hr. Klaus Hækkerup mener, at det vil være i overensstemmelse med de meldinger, Socialdemokratiet har givet på skatteområdet, at man kan lave den ene stramning, der er i det her lovforslag, og så samtidig undlade den lempelse, som sikrer, at skattestoppet bliver overholdt.

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 13:49

Klaus Hækkerup (S):

Nu er skattestoppet jo ikke en socialdemokratisk opfindelse. Jeg er også lige ved at sige, at det knap nok er Venstres opfindelse, jeg vil i hvert fald sige, at Venstre er løbet fra det så mange gange siden 2001, at det mere er et retorisk instrument, end det er et skattepolitisk instrument.

Det er også baggrunden for fru Helle Thorning-Schmidts besvarelse af spørgsmålene forleden dag. Vi har fremlagt »Fair Forandring«, og hun henviste til »Fair Forandring« og den finansiering, der er i det. Der kan Venstres medlemmer jo bare læse, hvad det er, vi har foreslået, hvis de gerne vil have en øget debat omkring det.

Lad mig så sige, at forårspakke 2.0 ikke har styrket den langsigtede holdbarhed. På lang sigt er der balance mellem indtægter og udgifter på den del af skattereformen, men den har ikke bidraget til at skaffe de 24 mia. kr. eller de 31 mia. kr., der er i forskel, overhovedet ikke.

Kl. 13:50

Formanden:

Så er det fru Tina Petersen for en kort bemærkning.

Kl. 13:50

Tina Petersen (DF):

Det leder mig til at fortsætte i tråd med de spørgsmål, der er blevet stillet til ordføreren af de andre to ordførere.

Som jeg læser hovedelementerne i skattereformen – forårspakke 2.0 – så ser jeg da, at man, trods at der er sparet 5,5 mia. kr., har formået at samle nogle midler i pakken.

Dernæst bliver der hele tiden talt om skattelettelser, men vil ordføreren anerkende, at det er omlægninger, vi snakker om, og ikke lettelse? Fjerde

Kl. 13:51

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 13:51

Klaus Hækkerup (S):

Jeg må sige, at fru Tina Petersen hører dårligt efter i timen. Jeg har sagt, at der med de to skattereformer, der i alt gav skattelettelser på knap 20 mia. kr., og som blev gennemført i 2003 og 2007, er tale om en klar underskudsfinansiering. Det er penge, der ikke er skaffet dækning for, det har jeg sagt hele tiden.

Så har jeg sagt, at forårspakke 2.0 på papiret og ifølge bilaget og svarene på de spørgsmål, vi har stillet, tilsyneladende er finansieret på lang sigt. Der er balance mellem indtægter og udgifter på meget lang sigt. Derfor har jeg for nylig stillet et spørgsmål med henblik på også at få de mellemliggende år belyst – men det har vi desværre ikke fået svar på fra Skatteministeriet endnu – så vi kan se, præcis hvornår Skatteministeriet forventer at der er balance. Men der er godt nok lang tid til.

Kl. 13:52

Formanden:

Fru Tina Petersen.

Kl. 13:52

Tina Petersen (DF):

Jeg vil så hoppe videre. Det undrer mig meget, at man fra Socialdemokratiets side så håndfast kan se frem i tiden og kortlægge, hvor-

dan verden og udviklingen vil forme sig. Det er jo næsten det, man siger at man kan her.

Kl. 13:56

Som det ser ud i øjeblikket, må man jo erkende – det ved jeg ikke om ordføreren vil – at man netop på grund af finanskrisen og de påvirkninger, der kommer udefra, skal tage det gelinde, og at man derfor skal være fleksibel for at imødekomme det, så det ikke rammer borgerne her i Danmark. Er det noget, ordføreren vil give mig ret i?

Kl. 13:53

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 13:53

Klaus Hækkerup (S):

Jeg må sige, at jeg ikke helt forstår spørgsmålet, men hvis fru Tina Petersens udgangspunkt er, at det er svært at spå om fremtiden, vil jeg sige, at det er jeg helt enig i.

Jeg er også imponeret over, at man i forårspakke 2.0 kan skønne over et provenu fra nu og frem til 2020, ja, på nogle af de enkelte lovforslag endda frem til 2050. Det er den forårspakke 2.0, som Dansk Folkeparti har været med til at løfte igennem, og som begunstiger de rige i helt urimeligt omfang og overhovedet ikke tager hensyn til de lavest lønnede i vores samfund. Det er Dansk Folkeparti gået ind i med åbne øjne. Jeg forstår simpelt hen ikke det parti.

Kl. 13:53

Formanden:

Tak til hr. Klaus Hækkerup. Der er ikke flere, der har bedt om ordet for en kort bemærkning. Så er det hr. Mikkel Dencker som ordfører for Dansk Folkeparti.

Kl. 13:54

(Ordfører)

Mikkel Dencker (DF):

Jeg er ordfører på lovforslag nr. L 112, som det egentlig handler om under det her punkt, og det vil jeg da tillade mig at holde mig til.

Jeg skal sige, at det her lovforslag er en udmøntning af en aftale mellem Dansk Folkeparti og regeringen om afskaffelse af skattefritagelse for gevinster på blåstemplede obligationer. Baggrunden er jo, som Venstres ordfører og også Socialdemokratiets ordfører var inde på, at EU har opdaget, at vi i Danmark har forskellige regler for beskatning af de her fordringer i henholdsvis danske kroner og fremmed valuta. Det må vi så ikke, og derfor har EU taget initiativ til at lave om på det. Det tager den her aftale mellem regeringen og Dansk Folkeparti så højde for ved at gå ind og lave fælles regler for både beskatningen af fordringer i danske kroner og i udenlandsk valuta. Det er såmænd et formål, som Dansk Folkeparti sagtens kan bakke op om. Der justeres også yderligere nogle regler, f.eks. bliver bagatelgrænsen for beskatningen hævet et lille stykke opad.

I og med at vi ophæver skattefritagelsen for de blåstemplede obligationer, bliver der selvfølgelig et provenu, og da Dansk Folkeparti og regeringen jo står sammen om at håndhæve skattestoppet – det er noget, vi går ind for og synes er en rigtig god idé, for det giver nemlig tryghed og sikkerhed for danskerne – skal merprovenuet føres tilbage til borgerne i form af nedsættelse af en anden skat eller afgift. Det er besluttet, at provenuet føres tilbage, ved at den maksimale skattesats for positiv nettokapitalindkomst sænkes fra 51,5 pct. til 42 pct. Det sker gradvis hen over de kommende 5 år.

Da der jo er tale om en aftale mellem Dansk Folkeparti og regeringen, skal jeg selvfølgelig sige, at Dansk Folkeparti støtter det her lovforslag fuldt ud, og at vi selvfølgelig i alle andre sammenhænge også fremover vil stå sammen med regeringen om at håndhæve skattestoppet, så folk i Danmark kan blive ved med at føle sig trygge ved den skattepolitik, der føres her fra Christiansborg.

Formanden:

Hr. Klaus Hækkerup for en kort bemærkning, værsgo.

Kl. 13:56

Klaus Hækkerup (S):

Det er et spørgsmål til Dansk Folkepartis ordfører. Nu mangler vi jo finansiering af forårspakke 2.0: 1 mia. kr. på fedtafgiften, 630 mio. kr. på lastbilafgiften, 200 mio. kr. på udligningsskatten. Det var penge, som skulle være kommet ind. De kommer ikke ind. De er ikke kommet ind. Vi har ikke set et lovforslag fra regeringen.

Hvordan forestiller Dansk Folkeparti sig at man skal dække de knap 2 mia. kr.? Skal der ske besparelser for dem? Skal der bare optages ny gæld, altså yderligere gæld? Eller kunne man ikke tænke sig at dække nogle af de manglende penge med de 500 mio. kr., man hælder ud her?

Kl. 13:57

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 13:57

Mikkel Dencker (DF):

Jeg vil sige, at vi i Dansk Folkeparti tager skattestoppet meget alvorligt og seriøst, som jeg sagde i mit ordførerindlæg. Det betyder også, at den øvelse, vi foretager her omkring de blåstemplede obligationer, skal bevares som et lukket kredsløb. Det vil sige, at de penge, der kommer ind, ved at man ophæver skattefritagelsen, skal kanaliseres tilbage i samme ombæring. Derfor skal de her penge, som kunne komme ind, ikke bruges på at finansiere andre ting. For vi tager skattestoppet alvorligt.

Vi har ikke nogen slingrekurs på det her område. Danskerne skal kunne føle sig trygge med Dansk Folkepartis politik og regeringens politik, og for os er skattestoppet ikke bare sådan et taktisk instrument, som det jo er for Socialdemokratiet. Man var først imod det, så tilsluttede man sig, og derefter er man imod det igen. Sådan kan man se, at Socialdemokratiet har gjort i tidens løb. For Socialdemokratiet er skattestoppet jo helt åbenbart et taktisk instrument, som alene er bestemt af, hvilken taktik Socialdemokratiet har over for regeringen.

Det er det ikke for Dansk Folkeparti. Det er en æressag at stå vagt om skattestoppet, og derfor skal pengene, der kommer ind ved at ophæve skattefritagelsen, bruges på en tilsvarende lempelse.

Kl. 13:58

Formanden:

Hr. Klaus Hækkerup.

Kl. 13:58

Klaus Hækkerup (S):

Jeg skal undlade at kommentere det sludder, hr. Poul Dencker sagde om Socialdemokratiets forhold til skattestoppet. Jeg kan bare konstatere, at jeg ikke fik svar på mit spørgsmål.

Der mangler 2 mia. kr., som skulle være kommet ind i i henhold til forårspakke 2.0. Vil Dansk Folkeparti skaffe dækning enten ved at optage lån og lave yderligere gældsættelse af Danmark eller ved at gennemføre besparelser på de offentlige udgifter?

Kl. 13:59

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 13:59

Kl. 14:02

Mikkel Dencker (DF):

Jeg må lige korrigere hr. Hækkerup og sige, at jeg hedder Mikkel Dencker og ikke Poul Dencker.

Jeg svarede faktisk på det spørgsmål, hr. Hækkerup stillede i første omgang, men jeg kan godt gøre det endnu klarere og mere tydeligt. Nej, pengene, der kommer ind i provenu ved at gennemføre den aftale, vi har lavet med regeringen, skal ikke bruges på andet end det, som i øvrigt er aftalt i vores aftale med regeringen, nemlig på at nedsætte skattesatsen for positiv nettokapitalindkomst.

Kl. 13:59

Formanden:

Tak. Der er et ønske om en kort bemærkning fra hr. Jens Peter Verner-
nersen.

Kl. 14:00

**Jens Peter Verner-
sen (S):**

Tak, hr. formand. Hr. Mikkel Dencker sagde meget præcist om skat-
testoppet, at penge, der kommer ind, skal bruges til lempelser. Jeg
troede egentlig, at man også i Dansk Folkeparti havde læst »Skatte-
stoppets ABC«. Udgangspunktet her var jo netop, at man ikke kunne
flytte rundt på skatter; det var jo det, der var udgangspunktet. Det
var ikke, at man kunne lempe nogle steder og så kræve mere skat an-
dre steder.

Det var hele forudsætningen, og det er meget velbeskrevet i Fi-
nansministeriet af den tidligere finansminister. Denne finansminister
har skrevet meget præcist, hvordan skattestoppet skal forstås, og det
er netop ikke sådan, at man kan tage penge ind et sted og bruge dem
et andet sted. Folk skulle have tryghed, man skulle ikke f.eks. kunne
opkræve højere boligskatter og så nedsætte skatterne på arbejde. Det
er det, skattestoppet indeholder; det har ikke noget med det andet at
gøre.

Kl. 14:01

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:01

Mikkel Dencker (DF):

Så synes jeg, at hr. Verner-
sen skal gå hjem og læse lidt ekstra om
skattestoppet, for det er faktisk defineret i »Skattestoppets ABC«, at
krav fra EU gør, at man godt må ændre i skattesystemet, blot man
bruger provenuet på nedsættelser andre steder. Det står der faktisk.

Kl. 14:01

Formanden:

Hr. Jens Peter Verner-
sen.

Kl. 14:01

**Jens Peter Verner-
sen (S):**

Jeg har læst det og forstået, hvad skattestoppet præcis indebærer.
Men jeg vil bare gøre opmærksom på, at det, hr. Mikkel Dencker
sagde, var, at penge, der kommer ind, kan bruges til lempelser. Det
har ikke noget med EU at gøre; jeg kender godt den særlige bestem-
melse.

Det var præcis det, der blev sagt: Kommer der penge ind, kan de
bruges til lempelser andre steder. Det kan man netop ikke efter skat-
testoppet, og det er det, der gør, at der sådan set ikke er mange mu-
ligheder for at flytte rundt på vores beskatninger.

Kl. 14:02

Formanden:

Ordføreren.

Mikkel Dencker (DF):

Nu hørte hr. Verner-
sen jo ikke, hvad hans egen ordfører, hr. Hække-
rup, sagde, fordi hr. Verner-
sen ikke var i salen lige på det tidspunkt.
Men hr. Hækkerup sagde netop, at det var et ønske eller nærmest et
krav fra EU, at de her regler skulle laves om. Og Socialdemokratiet
bakker faktisk op om den her ændring, der bliver lavet, af beskatnin-
gen af blåstemplede obligationer.

»Skattestoppets ABC« siger netop i sin definition, at når der er
tale om krav fra EU, kan man hæve en skat eller en afgift, som der er
tale om her, men at provenuet så skal bruges til at sænke eller ned-
sætte den anden afgift eller skat. Det er såmænd det, vi gør i den her
øvelse.

Kl. 14:02

Formanden:

Tak til hr. Mikkel Dencker. Der er ikke flere korte bemærkninger. Så
er det fru Hanne Agersnap som ordfører for SF i denne sag.

Kl. 14:02

(Ordfører)

Hanne Agersnap (SF):

Vores ordfører i denne sag kunne desværre ikke være til stede i dag,
så jeg læser talen op på vegne af hr. Jesper Petersen.

Det er L 112, og lovforslaget indeholder to hovedelementer. Det
har vi hørt. Det er indførelse af generel kursgevinstbeskatning hos
personer og lempelse af beskatning af positiv kapitalindkomst, også
for personer. Dertil kommer en række mere tekniske ændringer. SF
kan tilslutte sig beskatning af kursgevinster, men er modstander af
den kraftige nedsættelse af beskatningen af kapitalindkomst.

Lovforslaget indeholder også mange tekniske ændringer, og vi
vil under udvalgsarbejdet se nærmere på dem og gennemgå lovfor-
slaget for huller. Tekniske fejl og huller kan som bekendt have en
stor skattepolitisk betydning.

Som jeg lige har anført, er SF imod lettelsen af skatten på kapita-
lindkomster, og vi undrer os over, at der gives skattelettelser nu i et
hurtigere tempo end de modstående indtægter fra kursgevinstbeskat-
ningen. Det undrer også SF, at der ikke i lovforslaget er omtalt noget
om de skattnedsættelser, der reelt gives til de skatteydere, der br-
ger virksomhedsordningen. Denne gruppe har fået store skattelettel-
ser ved skattereformen, ikke alene for fremtidig indtjening, men og-
så for det, der allerede var tjent, men ikke betalt den fulde skat af.
Nu kommer der så muligvis endnu en markant skattelettelse til sam-
me gruppe med loven her.

Det er nogle af de ting, vi vil se nærmere på under udvalgsarbej-
det, og vi kan altså i SF ikke umiddelbart støtte lovforslaget, men vil
afvente udvalgsarbejdet.

Kl. 14:04

Formanden:

Tak til fru Hanne Agersnap. Så er det hr. Mike Legarth som ordfører
for Det Konservative Folkeparti.

Kl. 14:04

(Ordfører)

Mike Legarth (KF):

Tak, hr. formand. I Det Konservative Folkeparti støtter vi lovforsla-
get. Det gør vi, fordi det sikrer overholdelse af EU-retten, nemlig at
der ikke længere er forskel på beskatningen af tilgodehavender i
danske kroner og i fremmed valuta. Da merprovenuet, der kommer
ind, bliver leveret tilbage igen med en tilsvarende skattnedsættelse,
er det ikke noget brud på skattestoppet.

Vi støtter det med hensyn til tre elementer i lovforslaget, som er
de hovedpunkter, lovforslaget her omhandler, nemlig ophævelse af

skattefritagelsen for gevinst på blåstemplede obligationer – blåstemplede, fordi renten er over mindsterenten – og indførelse af fradrag og tab på tilsvarende fordringer. Så ændres bagatelgrænsen fra 1.000 til 2.000 kr. Som det tredje element – det er det, jeg har været inde på – nedsætter man den maksimale skattesats for positiv netto-kapitalindkomst over de næste 5 år fra 51,5 til 42 pct. Så der er støtte fra Det Konservative Folkeparti.

Kl. 14:05

Formanden:

Tak til hr. Mike Legarth. Så er det hr. Niels Helveg Petersen som ordfører for Det Radikale Venstre.

Kl. 14:05

(Ordfører)

Niels Helveg Petersen (RV):

Det er fornuftigt nok, at vi indretter vores lovgivning på det her område, så vi bringer vores lovgivning i overensstemmelse med EU-retten. Den side af sagen er klar, og det skal vi selvfølgelig gøre.

Skattestoppet medfører så, at man skal nedsætte andre skatter, og det er skattestoppets mærkværdige mekanik, at man så skal komplicere skattesystemet yderligere, fordi man skal indrette sig efter EU-retten. Den side af sagen forekommer os ærlig talt temmelig fjollet, men sådan er skattestoppets absurde logik.

Vi vil da se meget nøje på, om de kompenserende skattenedsættelser, der sker her, er berettigede, om de er forstandige, og derfor vil en endelig stillingtagen til forslaget afvente udvalgsarbejdet.

Kl. 14:07

Formanden:

Tak til hr. Niels Helveg Petersen. Så er det hr. Frank Aaen som ordfører for Enhedslisten.

Kl. 14:07

(Ordfører)

Frank Aaen (EL):

Det er en ganske illustrativ dag. For kort tid siden drøftede vi et forslag om, at regeringen ønsker at sætte lånegrænsen for statsgælden op til 2.000 mia. kr. Det er et godt udtryk for den katastrofale økonomiske politik, regeringen har stået for og står for, og nu, hvor der kommer en chance for at få lidt af pengene ind igen, i stedet for at vi skal pantsætte landet, nemlig 440 mio. kr., som ligger på den flade hånd, hvis man vil, ja, så skal de 440 mio. kr. deles ud til dem, der har kapitalindkomst, og i særdeleshed dem med kapitalindkomst, der samtidig betaler topskat.

Det er jo illustrativt: Vi gældsætter landet. Finansministeren har sagt, at der skal skæres i velfærden, og at kommunerne skal på slankekur, og der skal i det hele taget fyres skolelærere, fyres sygeplejersker og læger – vi ser jo, at det sker til daglig. Hele velfærden får i øjeblikket en rundbarbering, og det bliver værre næste år, og så synes man altså, man har råd til at give 440 mio. kr. i skattelettelse til dem, der er så rige, at de har formue og dermed indkomst, og altså i særdeleshed de rigeste af dem, der har formue.

Mange tak, vil jeg sige til ministeren, mange tak. Vi behøver jo ikke ret mange argumenter mere end det her for at vise forskellen på jer og os. Altså, vi ønsker fællesskab og velfærd, og vi ønsker, at de, der har mest, skal betale mest. Regeringen har det klare standpunkt, godt hjulpet af Dansk Folkeparti, at de, der har meget, skal have mere, og samtidig skal der skæres på velfærden og landet skal gældsættes. Og jeg vil sige det igen som før: Den der myte med, at det er venstrefløj, der gældsætter landet, og højrefløj, der er økonomisk ansvarlig, har ikke noget med sandheden at gøre. Det er stik modsat. Det er den siddende regering, der lader pengene fosse ud af statskassen og skærer i velfærden og så forærer skattelettelser til vennerne.

Forleden dag spurgte jeg, hvor meget bankdirektør Straarup skulle have haft i lønforhøjelse for at få den gevinst ud af det, som regeringen har givet ham med den seneste skattereform. Svaret var, at skulle Straarup have tjent det, som han har fået ud af skattereformen, skulle han have haft en lønstigning på 1,25 mio. kr. Jamen tak for det! Det viser da meget godt, hvad det er, regeringen synes er en rigtig politik. Er 1,25 mio. kr. i lønforhøjelse til Straarup en belønning for, at han har drevet sin bank godt? Det kan det vist ikke være. Men det er selvfølgelig en af vennerne. Det er jo en af dem, der også støtter Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti med partistøtte, for vi ser jo, at bankerne er blandt dem, der giver de der millioner, som regeringspartierne plus Dansk Folkeparti hvert eneste år får forærende; når der er valgkamp, er pengekassen åben fra dem, der har gavn af regeringens politik. På den måde hænger tingene jo også smukt sammen.

Skulle der være nogen, der er i tvivl efter det, jeg har sagt her, kan jeg sige, at Enhedslisten ikke stemmer for lovforslaget.

Kl. 14:10

Formanden:

Tak til hr. Frank Aaen. (*Der klappes i salen*). Man må ikke applaudere.

Så er det hr. Villum Christensen, Liberal Alliance.

Kl. 14:10

(Ordfører)

Villum Christensen (LA):

Tak for det.

Jeg deler ikke Enhedslistens analyse. Liberal Alliance kan støtte det her lovforslag, som bl.a. skal sikre EU-reglerne om kapitalens frie bevægelighed. Det er et vigtigt princip, som vi går ind for, og det er et princip, som selvfølgelig skal udgøre ledetråden, når beskatningsforholdene i de mange komplekse finansieringsprodukter skal fastlægges.

Vi lægger vægt på, at det nye skatteprovenu bruges til at nedsætte skatten på kapitalindkomst, at beskatningen synes at blive en kende mindre kompliceret, og at den skattemæssige forskelsbehandling af forskellige investeringer bliver en smule mindre. Vi synes i øvrigt altid, det er hjælpsomt, hvis vi herinde fra Folketinget kan skabe grundlag for, at knap så mange revisorer skal bruge dyrebar rådgivningstid til spekulative overvejelser. Et reduceret revisorbehov må på alle måder ses som et plus for erhvervslivet og for skatteborgerne. Mere enkle regler giver færre udgifter til revision.

Sidst, men ikke mindst, ser vi det naturligvis også som væsentligt, at skatteomlægningen ikke rammer de blåstemplede obligationer, som private allerede ejer.

Med disse bemærkninger vil jeg sige, at vi støtter lovforslaget.

Kl. 14:11

Formanden:

Tak til hr. Villum Christensen, og så er det skatteministeren.

Kl. 14:12

Skatteministeren (Troels Lund Poulsen):

Først vil jeg gerne takke de partier, som støtter forslaget. Det er en aftale, der er indgået mellem Venstre, Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti, og det er nu lykkedes at binde enderne sammen om et forslag, som har fordele, der rækker langt videre end det umiddelbare afsæt, nemlig at sikre, at vi overholder EU-retten.

Jeg vil gerne indrømme, at forslaget, ikke mindst for en nytiltrådt skatteminister, jo ikke hører til de allerletteste. Det er et meget teknisk forslag, men overordnet set er formål og rationale ganske enkelt. I dag er der forskel på beskatning af fordringer i danske kroner og fremmed valuta, og den forskelsbehandling fjernes nu for at sikre, at EU-retten overholdes, som også flere ordførere har været inde på.

For så at sikre, at skattestoppet overholdes, tilbageføres merprovenu- et for ophævelse af skattefriheden på kursgevinster på blåstemplede obligationer via kompenserende skattelettelser. Lettelsen består af to elementer: For det første indføres en bagatelgrænse, og for det andet nedsættes den maksimale skattesats fra 51,5 pct. til 42 pct. over de næste 5 år.

Lad mig så også sige, at hvis satsen ikke nedsættes, vil den reelle beskatning kunne overstige 100 pct. i et år som 2010. Jeg noterer mig selvfølgelig, at der kunne være en del partier i Folketinget, som måske kunne synes, det var interessant. Det ville jo så uundgåeligt give anledning til, at investorer ville se sig om efter andre steder at placere formuen.

Men forslaget har andre fordele. Med nedsættelsen af beskatningen af kapitalindkomst på øverste progressionstrin kommer den højeste beskatning stort set til at svare til beskatningen af aktieindkomst. Dermed vil det i højere grad være underliggende økonomiske forhold og i mindre grad skattemæssige forhold, der betinger formueplaceringen, og derfor giver tiltaget en mere hensigtsmæssig formueplacering.

Jeg håber, at vi under udvalgsbehandlingen også kan få lejlighed til at drøfte nogle af de kommentarer og nogle af de spørgsmål, der helt givet vil være til forslaget, men jeg noterede mig selvfølgelig nogle af de bemærkninger, der er kommet, ikke mindst fra hr. Frank Aaen, som fik det her forslag til at handle om, hvorvidt der skulle skæres i velfærden. Og til det er det vigtigt at sige til hr. Frank Aaen, at den her regering jo har oprioriteret det danske velfærdssamfund. Vi har lavet en markant styrkelse af velfærdssamfundet med en investering på over 66 mia. kr. i bedre velfærd. Så til hele det spørgsmål, som hr. Frank Aaen ønsker at diskutere, om, hvorvidt der er tale om nedskæringer, må jeg bare sige, at når hr. Frank Aaen ser på de faktiske tal, må hr. Frank Aaen også glæde sig over, at vi bruger flere penge på den offentlige velfærd.

Kl. 14:14

Formanden:

Der er ønske om korte bemærkninger. Hr. Klaus Hækkerup.

Kl. 14:15

Klaus Hækkerup (S):

Tak for det. Jeg skal først medgive skatteministeren, at jeg også synes, at det her lovforslag er ganske kompliceret, men det er beregningerne om, hvem der skal modtage kompensation til gengæld ikke.

Hvis man går ind og ser under lovforslagets pkt. 3.2.2., kan man se, at det fremgår, at der er 258.000 personer, der ejer blåstemplede obligationer. Nogle af dem har negativ kapitalindkomst – væk med dem. Nogle af dem er omfattet af bagatelgrænsen – væk med dem. Tilbage er der 20 pct., der betaler topskat, og det vil altså sige godt 50.000. Hvis man så går ind i lovforslaget under pkt. 4.7., kan man se, at det fremgår, at de i gennemsnit har kursgevinster på 8.700 kr., og hvis man så læser lovforslaget, kan man jo se, at der er 50.000 personer, der har en kursgevinst på 8.700 kr. Det giver i alt 435 mio. kr.

Så er spørgsmålet: Hvorfor skal de have en kompensation på 440 mio. kr., som er det, lovforslaget indeholder?

Kl. 14:16

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:16

Skatteministeren (Troels Lund Poulsen):

Nu var der jo en meget flammende tale tidligere her fra talerstolen. Man burde næsten tro, at det var fra en regeringsrepræsentant, men det var så hr. Klaus Hækkerup, der fortalte om vigtigheden af at fastholde skattestoppet og jo nærmest brugte talen på at forklare om,

hvor mange gange regeringen har brudt skattestoppet. Til det må jeg sige, at vi jo vedkender os det skattestop, som vi står bag.

Jeg er med på, at der har været en vis zigzagkurs fra Socialdemokratiets side nærmest fra måned til måned, fra skatteordfører til skatteordfører, men vi står fast på skattestoppet, og der er det jo meget klart, at er det sådan, at man er i en situation, som vi er her, hvor vi får flere indtægter ind, så vælger vi at kompensere fuldt og helt i overensstemmelse med skattestoppet. Der har jeg noteret mig, at Socialdemokratiet i hvert fald indtil dags dato har bakket op om skattestoppet i en eller anden form. Det løfte sprang man så fra i sidste uge.

Kl. 14:17

Formanden:

Hr. Klaus Hækkerup.

Kl. 14:17

Klaus Hækkerup (S):

Jeg ved ikke, hvorfor vi skal blive ved med at diskutere skattestop i den her sammenhæng. Den tidligere skatteminister vedgik jo klart, at hele forårspakke 2.0 var et kæmpe brud på skattestoppet, og det ville klæde den nuværende skatteminister, hvis han også gjorde det. Vi er imod – om jeg så må sige. Vi tog afstand fra skattestoppet, da vi fremlagde »Fair Forandring«. Det er der ikke noget overraskende i. Der er balance mellem indtægter og udgifter, der er endda et overskud. Vi har sagt, hvad vi vil gøre efter næste valg.

Men skatteministeren svarede jo ikke på mit spørgsmål. Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår det, at de, der betaler topskat, har kapitalgevinster på i alt 435 mio. kr. De får nu tilbageført i skattelettelser 440 mio. kr. Hvorfor skal de have en skattelettelse, der er på størrelse med den kapitalgevinst, de har i kursstigninger?

Kl. 14:18

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:18

Skatteministeren (Troels Lund Poulsen):

Jeg gjorde jo en smule ud af at sige, at for at overholde og for at sikre skattestoppet tilbagefører vi jo det merprovenu for ophævelse af den skattefrihed for kursgevinster på de blåstemplede obligationer via kompenserende skattelettelser. Det er jo, fordi regeringen erkender og vedkender sig at stå vagt om skattestoppet.

Jeg er helt med på, at Socialdemokratiet sammen med SF har lavet »Fair Forandring«. Det var en plan, der vel holdt i 6 måneder, indtil den så i sidste uge af Socialdemokratiets formand, fru Helle Thorning-Schmidt, blev afskaffet, hvor man sagde, at nu er alt i spil igen. Det er jo, om man så må sige, meget fair. Det er jo så det, man kan kalde farlig forandring, fordi vi så nu må belave os på, at der kommer nye skatter og afgifter ud over det, som vi allerede kender. Det er ærlig snak, og det får vi jo så også en god diskussion om bl.a. her i Folketingssalen.

Kl. 14:18

Formanden:

Så er det hr. Frank Aaen for en kort bemærkning.

Kl. 14:18

Frank Aaen (EL):

Regeringen prøver jo, hver gang vi har de her diskussioner om velfærden, at sige, at det aldrig er gået bedre, end det går i dag. Lad os så sige, at vi ikke snakker om det. Det er historie. Det, vi ved, er, at i de kommende år skal der spares. Det har vi finansministerens ord for. Det kommer til at gøre ondt, det har vi også regeringens ord for. Samtidig gældsætter regeringen landet.

Så er det altså, at det ikke rigtig hænger sammen, medmindre man selvfølgelig er fra VKO, at man altså hælder 440 mio. kr. ud til dem i landet, der har formue og har den største indkomst. Det er det, jeg ikke kan forstå. Og skatteministeren vil vel ikke bortforklare, at samtidig med at der er lagt op til spareplaner i kommunerne, og samtidig med at gælden vokser og vokser, betyder det her forslag, at der bliver 440 mio. kr. til dem, der har mest?

Kl. 14:19

Formanden:
Ministeren.

Kl. 14:20

Skatteministeren (Troels Lund Poulsen):

Jeg føler mig jo hensat til de hedengangne dage for nogle år siden, hvor jeg var politisk ordfører for Venstre. Det er jo helt den samme klassiske diskussion, vi har nu. Jeg synes, det er vigtigt at stoppe op ved nogle af de løst sagte påstande, som hr. Frank Aaen kommer med, nemlig at nulvækst er lig med nedskæringer. Det er bestemt ikke lig med nedskæringer. Det er en videreførelse af det eksisterende niveau, og der er ikke tale om, at der skal være nedskæringer. Det har finansministeren heller ikke på noget som helst tidspunkt givet udtryk for.

Derudover er det også vigtigt at sige til hr. Frank Aaen, at det vel giver meget god mening, at man sørger for at sikre velfærden, når vi nu er enige, som jeg må notere mig at hr. Frank Aaen og jeg er, om, at vi har investeret 66 mia. kr. mere i offentlig velfærd siden 2001. Det tal har jeg ikke hørt hr. Frank Aaen være uenig i. Det er da vel en styrkelse af den offentlige velfærd. Men han tillader sig så også at diskutere, at man ikke skal gøre alt op i penge. Man skal jo også gøre det op i, hvordan og hvorledes man får de bedste løsninger, og de bedste løsninger hænger ikke altid sammen med, at man bruger flest penge.

Kl. 14:20

Formanden:
Hr. Frank Aaen.

Kl. 14:21

Frank Aaen (EL):

Vi kan godt blive ved, men det ændrer jo ikke ved, at regeringen her har 440 mio. kr. på den flade, og så vælger regeringen at give dem til dem, der har mest – til dem, der har en formue og tjener mest – i stedet for at bruge dem til at forbedre velfærden.

Jeg siger i hvert fald, at det for vores vedkommende er meget forklort prioriteret, men jeg kan forstå, at regeringen synes, det er en rigtig god prioritering, at der bliver fyret på sygehusene og i folkeskolerne, og at der bliver fyret inden for ældreomsorgen. I stedet for at gøre noget ved det forærer man skattelettelser til dem, der har mest. Tak for instruktionen i, hvad der er regeringens politik og prioriteringer!

Kl. 14:21

Formanden:
Skatteministeren.

Kl. 14:21

Skatteministeren (Troels Lund Poulsen):

Selv tak og tak for den store ærlighed, som et af oppositionspartierne så alligevel udviser ved at sige, at vejen frem for Danmark kun er højere skatter og flere afgifter. Man kan selvfølgelig godt diskutere, om det er måden til at bibeholde arbejdspladser i Danmark.

Jeg kan så forstå, at Enhedslistens plan er, at jo større beskatningen er, jo flere arbejdspladser bliver der skabt. Det er jo ærlig snak, men der må jeg bare sige, at jeg er meget uenig med Enhedslisten og

hr. Frank Aaen i, at det er vejen frem, at folk skal beskattes ned i detaljen.

Jeg tror tværtimod på, at vejen frem er at sikre, at det bedre kan betale sig at være i Danmark, at det bedre kan betale sig at gøre en ekstra indsats, og at det er med til at fastholde arbejdspladser i Danmark og dermed også fastholde det velfærdssamfund, vi har. Men deri er vi uenige, og det er jo ærlig snak fra hr. Frank Aaens side at sige, at skatterne skal sættes op. Det har jeg noteret mig at Enhedslisten ønsker.

Kl. 14:22

Formanden:

Tak til skatteministeren.

Der er ikke flere, der har bedt om ordet, og forhandlingen er slut.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget, hvis ingen gør indsigelse.

Det ses ikke at være tilfældet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

9) 1. behandling af lovforslag nr. L 149:

Forslag til lov om ændring af skatteforvaltningsloven, lov om registrering af køretøjer og registreringsafgiftsloven. (Digital kommunikation, køretøjsregistrering, forenklet tilbagebetaling af skatter og afgifter, regler for medlemmer af Skatterådet og Landsskatteretten samt fradrag for særlige integrerede barselsæder i taxier).

Af skatteministeren (Troels Lund Poulsen).
(Fremsættelse 03.03.2010).

Kl. 14:22

Forhandling

Formanden:

Forhandlingen er åbnet. Den første, der får ordet, er hr. Torsten Schack Pedersen. Værsgo.

Kl. 14:23

(Ordfører)

Torsten Schack Pedersen (V):

Tak for det. Jeg indrømmer, at jeg godt kan frygte, hvad dette lovforslag fra skatteministeren kan udstilles som, og hvad debatten kan føre til, når man hører oppositionens beskrivelse af den offentlige sektor, og af hvad der sker, når vi fra Venstres side ønsker, at skatteborgernes penge skal bruges effektivt og rationelt: klapjagt på offentligt ansatte, den sociale massegrav er nær, udsultning af den offentlige service, færre ansatte pr. bruger. Med andre ord: Minimalstaten er over os.

Men, men: Forslaget fra skatteministeren går jo i al sin enkelhed ud på at øge digitaliseringen i den offentlige sektor. Fra 2012 skal al kommunikation mellem erhvervslivet og den offentlige sektor foregå elektronisk, og i forbindelse med dette element på skatteministerens område betyder det, at der frigøres ressourcer i den offentlige sektor svarende til 25 årsværk. Så jo, jeg indrømmer det: Regeringen skærer ned – men på administration, papirarbejde og kolde hænder. Forslaget viser i al sin enkelhed, at digitalisering kan medføre den samme service, måske endda en bedre og mere lettilgængelig service, men med færre administrative omkostninger, og det bakker vi naturligvis varmt op om i Venstre.

Forslaget indeholder en række tekniske bestemmelser i øvrigt, bl.a. om en forenklet tilbagebetaling af ulovligt opkrævede skatter og afgifter. Der indføres en bagatelgrænse på 25.000 kr., således at tilbagebetalingskrav under dette beløb kan udbetales uden et stort administrativt arbejde.

Lad mig i øvrigt lige gøre opmærksom på vedrørende det digitale, at det faktisk kun er 2 pct. af virksomhederne i Danmark, der forventer, at de ikke er klar til, at alt kan foregå digitalt i 2012. Men det er der såmænd også taget højde for; der er mulighed for, at man i beskeden omfang kan løse opgaverne manuelt og via papirarbejde. Men hovedreglen og grundprincippet er, at det foregår digitalt, så vi får gjort arbejdet så effektivt og smidigt som muligt.

Vi har også tidligere her i Folketingssalen vedtaget lovforslag, der har indført orlovsmuligheder og ændret nogle udpegningsregler for skatteankenævnsmedlemmer. Med det her forslag udvider vi disse bestemmelser til også at gælde for medlemmer af Skatterådet og Landsskatteretten.

Endelig indeholder forslaget en ændring af afgiftsbetaling for installation af særlige, sikkerhedsmæssigt integrerbare barnesæder i taxaer. Særlig med den grønne omlægning af taxaafgiften, som er en del af forårspakke 2.0, ville man risikere, at disse integrerbare sæder ville blive belagt med op til 70 pct. i registreringsafgift. Det vil betyde, at de sæder, vi her taler om, som er et klart sikkerhedsmæssigt fremskridt, ikke vil være økonomisk interessante for en taxavognmand, som ønsker at fremme sikkerheden; det vil ikke være økonomisk rentabelt at installere dem. Derfor indføres der med dette forslag en afgiftsfritagelse for disse sikkerhedsmæssige sæder. Der har været rejst et ønske om, at afgiftsfritagelsen kommer til at gælde mere generelt, og jeg er derfor glad for, at skatteministeren har tilkendegivet, at han også er villig til at se på en udvidelse af afgiftsfritagelsen til at gælde de busser, som i dag betaler 60 pct. i afgift. Hvorvidt det er muligt at udvide fritagelsen yderligere, håber jeg at vi under udvalgsarbejdet kan få svar på.

I Venstre er vi glade for, at skatteministeren med dette forslag anviser, hvordan digital kommunikation kan sikre en mere effektiv offentlig sektor. Vi har en opgave i at sikre, at vi anvender skatteborgernes penge bedst muligt. Så her er tale om en effektivisering, der gør det muligt at styrke den borgernære velfærd på bekostning af administration. Det er et princip, som regeringen naturligvis arbejder meget med, og det bakker vi varmt op i Venstre.

Vi støtter derfor forslaget.

Kl. 14:26

Formanden:

Tak. Der er en kort bemærkning, og det er fra hr. Klaus Hækkerup.

Kl. 14:26

Klaus Hækkerup (S):

Det er til det spørgsmål, som Venstres ordfører, hr. Torsten Schack Pedersen, var inde på, vedrørende afgiftsfritagelse for særligt integrerede barnestole i almindelige biler. Der er jo ganske, ganske få almindelige biler i dag, der er indregistreret med integrerede barnestole, og jeg vil godt høre, hvilke provenumæssige konsekvenser Venstre ser af det, som Socialdemokratiet ønsker, nemlig at man også fritager almindelige personbiler, der købes med integrerede børnesæder, fra registreringsafgift af børnesædedelen.

Kl. 14:27

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:27

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg vil være hudløst ærlig over for hr. Klaus Hækkerup, som jeg jo altid er, når hr. Klaus Hækkerup stiller gode spørgsmål, og sige: Det

ved jeg ikke. Vi har ikke på nuværende tidspunkt et klart billede af, hvordan eventuelle udvidelser vil se ud. Men som jeg sagde i min ordførertale, er det en af de ting, som jeg mener vi skal bruge tid på under udvalgsarbejdet, for jeg synes jo, det ville være yderst interessant at være sikker på, hvad konsekvenserne er, og hvad der er af muligheder. For hvis det er noget, som ikke har provenumæssige konsekvenser, må jeg sige, at så synes jeg, det ville være naturligt at få udvidet afgiftsfritagelsen. Men det mener jeg vi må få kigget nærmere på under udvalgsarbejdet.

Kl. 14:28

Formanden:

Hr. Klaus Hækkerup.

Kl. 14:28

Klaus Hækkerup (S):

Jo, men jeg vil sige, at jeg sådan set er lidt overrasket over, at Venstres ordfører rejser det under sin ordførertale i dag. Altså, det er jo Venstre og Konservative, der er i regering, og som har fremsat det her lovforslag. Det er jo godkendt i Venstres folketingsgruppe, og har man ikke dér rejst spørgsmålet, eller er det noget, hr. Torsten Schack Pedersen først er kommet i tanke om bagefter at det kunne være dejligt at have?

Hvorfor kan der ikke redegøres for de provenumæssige konsekvenser af at fritage almindelige personbiler, hvoraf jo næsten ingen bruger det i dag? Altså, provenutabet må være meget tæt på nul.

Kl. 14:28

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:28

Torsten Schack Pedersen (V):

Jamen som jeg sagde i min ordførertale, synes jeg, det er vigtigt, at vi gør alt, hvad vi kan, for at fremme sikkerhed i biler, og på baggrund af at vi har ændret beskatningen af taxaer som en del af en grøn afgiftsomlægning med forårspakken, har det været afgørende, at vi fik løst det problem. Og derfor siger jeg: Lad os få belyst, hvad der er af konsekvenser, for jeg synes, det ville være yderst logisk, hvis det er muligt, uden at der er provenumæssige eller andre konsekvenser. Så lad os få det belyst, og jeg håber, at vi får styr på det under udvalgsarbejdet.

Kl. 14:29

Formanden:

Så er der en kort bemærkning, og det er hr. Jens Peter Vernersen.

Kl. 14:29

Jens Peter Vernersen (S):

I hr. Torsten Schack Pedersens ordførertale blev der ikke sagt ret meget om det, som man kan læse under punkt 2.2. vedrørende køretøjsregistrering. Allerede i 2006 blev der lovgivet om ændrede regler, sådan at det kunne digitaliseres, og i 2008 overtog SKAT sagen fra politiet. Det vil sige, at det er 4 år siden, der er lovgivet om den sag, og alligevel er det sådan, at automobilforhandlere ud over landet dagligt må køre til nærmeste skattecenter for at få udleveret nummerplader til de biler, som de nu måtte have solgt. Der er altså masser af kørsel på vejene, masser af ulemper, masser af tidsforbrug, fordi det har taget 4 år at bringe den digitalisering på plads, som blev vedtaget i 2006.

Er det ikke bureaukrati ud over al måde, at der går så lang tid med at løse et sådant problem, som jo trods alt er påtrængende for rigtig mange mennesker? Der sælges jo stadig væk mange tusind biler hvert år, plus de brugte.

Kl. 14:30

Kl. 14:33

Formanden:
Ordføreren.

Torsten Schack Pedersen (V):

Det er helt afgørende, at vi får høstet de fordele, som jeg også omtalte i min ordførertale, ved digitalisering, og det kan såmænd både være et effektiviseringselement, og det kan så sandelig også være en serviceforbedring. Tanken bag det at få den digitale motorregistrering har jo været en kombination af begge dele; det skulle både være lettere, og det skulle også kunne gøres mere effektivt.

Jeg indrømmer blankt, at det har taget længere tid end forventet, men jeg synes jo, at det er et fremskridt at sikre en digital motorregistrering i forhold til det, der var tidligere, og hvis jeg husker nogenlunde korrekt, er der udsigt til, at tingene fungerer inden udgangen af 2011. Jeg tror, datoen er den 1. oktober 2011. Og jo, jeg havde gerne set, det havde været før, men desværre er de her it-projekter nogle gange ikke så lette at gennemføre, som man kunne ønske sig.

Kl. 14:31

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Jens Peter Vernersen.

Kl. 14:31

Jens Peter Vernersen (S):

Der blev lovgivet om det i 2006, og SKAT overtog opgaven i 2008. Nu kan man så forvente – hvis det altså lykkes – at sagen er på plads i 2011. Det er da ikke en service at byde danske automobilforhandlere, at de på den måde skal ligge og køre til nærmeste skatteceter, fordi man skal bruge 5 år på at løse sådan et problem. 5 år for at digitalisere udleveringen af nummerplader er det, det har taget under den her regering. Det er da helt uacceptabelt lang tid.

Kl. 14:32

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 14:32

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg gentager gerne, at jeg også synes, det har taget for lang tid. Jeg tror ikke, der er nogen, der har lagt skjul på, at det har været mere bøvlet og kompliceret, end man havde forestillet sig. Jeg er enig i, at det selvfølgelig ikke har været optimalt. Jeg ved jo også, at der en lang række steder har været en tæt dialog, hvor man lokalt ved SKAT's mellemkomst har forsøgt at finde nogle brugbare løsninger i den periode, som er opstået, fra det i 2008 overgik til SKAT, for at sikre, at man kunne fastholde en fornuftig service.

Og jo, det optimale er, når vi har fået den digitale motorregistrering til at fungere, og det er så det, der desværre først til næste år er på plads. Vi havde selvfølgelig gerne set, at det havde kørt smertefrit, men det viser sig bare, at det kan være vanskeligt med nogle af de it-projekter. Det er selvfølgelig ærgerligt, men vi står med en model, som, når den kommer til at fungere, vil give danskerne et bedre tilbud, end de havde tidligere.

Kl. 14:33

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Så er det Socialdemokraternes ordfører, hr. Klaus Hækkerup.

(Ordfører)

Klaus Hækkerup (S):

Det lovforslag, vi tager fat på at behandle nu, er jo et samlelovforslag. Det indeholder fem elementer: Det første er obligatorisk digital kommunikation til og fra skatteforvaltningen for såvel virksomheder som borgere; det andet er, at de administrative regler vedrørende køretøjsregistrering tilpasses de almindelige skatteforvaltningsregler; det tredje er en forenklet tilbagebetaling af ulovligt opkrævede skatter og afgifter; det fjerde er en justering af indstilling til orlovs- og afskedigelsesregler for medlemmer af Skatterådet og Landsskatte retten; det femte er nedsættelse af registreringsafgiften for taxaer monteret med særlige integrerede barnesæder.

Jeg kan på Socialdemokratiets vegne meddele, at vi i betydeligt omfang kan støtte lovforslaget, men også, at der er enkelte spørgsmål, vi ønsker belyst, ligesom der også er et par ændringer, vi kunne forestille os gennemført.

Det første problem, vi ser i det, er den bemyndigelse, der gives til skatteministeren til at fastsætte reglerne for digital kommunikation. For os er det overordentlig vigtigt, at de 40 pct. af befolkningen, der i dag er it-analfabeter, ikke bliver koblet af kommunikationen med det offentlige. Vi ønsker derfor, at Folketinget får indflydelse på de regler, som skatteministeren får bemyndigelse til at fastsætte, hvis lovforslaget vedtages, som det er fremsat. Vi ønsker at sikre, at de borgere, der ikke er i stand til at kommunikere elektronisk med det offentlige – måske fordi de ikke engang har det fornødne it-udstyr i hjemmet – ikke bliver tvunget til at bevæge sig ind på et område, der for dem er fuldkommen ukendt og derfor vil afskære dem fra enhver kommunikation med det offentlige, og som vil afskære dem fra deltagelse i noget af det, der er allerallervigtigst, nemlig spørgsmålet om at betale skat og at få skat tilbage.

Også spørgsmålet om modtagelsestidspunktet for meddelelser mellem skatteyder og SKAT er vi skeptiske over for. Når systemet fungerer godt, er det jo perfekt, men når det ikke fungerer godt, er der i bemærkningerne til lovforslaget lagt op til, at hvis SKAT sender en meddelelse til skatteyderen om, at skatten er sat op og den pågældende skal klage, men pågældende ikke har modtaget meddelelsen, så er det afsendelsestidspunktet fra SKAT til modtageren, der er afgørende for, hvornår meddelelsen er nået frem. Og omvendt, hvis skatteyderen ønsker at klage over sin skatteansættelse og sender klagen til SKAT, men meddelelsen af en eller anden grund ikke når frem, så er det afsendelsestidspunktet fra skatteyderen, der er afgørende for, om meddelelsen er nået frem.

Jeg synes, det her åbner op for en vanskelig problemstilling. Det åbner op for en meget besværlig bevisførelse, og derfor ønsker vi den bestemmelse nærmere uddybet, og vi ønsker at se på, om vi kan lave noget, der retssikkerhedsmæssigt er mere betryggende.

Den tredje bemærkning, jeg har, er om det, vi også vendte under bemærkningerne til hr. Torsten Schack Pedersens ordførerindlæg, nemlig spørgsmålet om at udvide registreringsafgiften for særlige integrerede barnesæder til også at omfatte almindelige private køretøjer. Jeg vil godt allerede nu klart melde ud, at der vil komme et ændringsforslag fra Socialdemokratiet om en sådan ændring. Vi vil selvfølgelig – det plejer vi at gøre – bede ministeriet om teknisk bistand til at udforme det, og det skal vi nok også gøre den her gang. Så håber vi på, at også regeringen vil kunne tilslutte sig dette ændringsforslag. Jeg er færdig.

Kl. 14:37

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Der er ikke nogen, der har bedt om bemærkninger, så ordføreren er helt færdig. Tak for det. Så er det Dansk Folkepartis ordfører, hr. Mikkel Dencker.

Kl. 14:37

(Ordfører)

Mikkel Dencker (DF):

Som hr. Hækkerup var inde på i sit indlæg her, er det jo et lovforslag med sådan en god gang blandede bolsjer. Det består af fem nærmest vidt forskellige elementer.

Et af de vigtigste elementer er, at regeringen med lovforslaget her forsøger at udrulle sin ambition om, at kommunikation mellem skattemyndighederne og borgere og virksomheder i fremtiden skal foregå digitalt. Man kan selvfølgelig sige, at der er rigtig mange positive perspektiver i det, i og med at det alt andet lige vil foregå mere rationelt, hurtigere og billigere, når der kommunikeres elektronisk med borgere og virksomheder.

I Dansk Folkeparti er vi dog lidt skeptiske over for, i hvilken grad man vil udrulle det til at gælde kommunikationen mellem skattemyndigheder og borgere. Der er stadig væk en meget stor del af befolkningen, som ikke betjener sig af it, enten slet ikke eller kun i begrænset omfang. Vi synes, det er rigtig vigtigt, at også de borgere har en god og ordentlig mulighed for at kunne kommunikere med skattemyndighederne, så de på den måde kan betale den rigtige skat.

Det er simpelt hen ikke rimeligt, hvis man vil indføre et system, hvor borgerne bliver trykge ved, om deres kommunikation med det offentlige er gået igennem, eller hvor de slet ikke er i stand til at kommunikere med skattemyndighederne. Derfor vil vi godt have skatteministerens garanti for, at man ikke vil udrulle en tvungen digital kommunikation med borgerne, når der er borgere her i landet, som ikke er i stand til at kommunikere via computer og internet, men ønsker at gøre det på papir. Det har vi meget forståelse for. Der er mange mennesker, der gerne vil fortsætte med det. Vi har også igennem tiden stået fast på, at det skulle være muligt at få sin årsopgørelse og sin forskudsopgørelse tilsendt på papir og ikke kun digitalt. Det håber jeg at ministeren vil bekræfte at man stadig kan.

Der er også flere andre elementer i lovforslaget, bl.a. køretøjsregistreringen – den er jo overgået til SKAT. Det er jo nogle år siden, den gjorde det, og nu skal man så have indført de samme regler, som i øvrigt foregår i SKAT's forvaltning. Det kan vi såmænd ikke se nogen problemer i.

Jeg vil i øvrigt også dykke ned i afsnittet om tilbagebetaling af forkert opkrævede skatter og afgifter, dvs. det beslutningsforslag, B 42, fra Dansk Folkeparti, som blev vedtaget i 2005. Det er et element, som vi har lagt rigtig meget vægt på, nemlig at der er en god og ordentlig mulighed for, at virksomheder, som er blevet opkrævet for mange skatter og afgifter, altså ulovligt opkrævet, også har en rigtig god og fair chance for at få pengene igen. Der kan vi se at lovforslaget her lægger op til at afbureaukratisere den procedure, der går forud, så det bliver lettere for de virksomheder at få de penge tilbage, som de uretmæssigt er blevet opkrævet. Jeg vil sige, at det er noget, vi sætter rigtig stor pris på at regeringen indfører her.

Så vil jeg også sige, at det er ganske fint, at der bliver lavet bedre orlovsregler for medlemmer af Skatterådet og Landsskatteretten. Det tror jeg ikke vi kan blive uenige med regeringen om er en god idé.

Jeg vil også dykke ned i elementet, der er om at gøre det afgiftsfrit for taxavognmænd at købe taxaer med integreret barnestol. Det vil sige, at taxaerne ikke i sig selv bliver afgiftsfritaget, men det er selve barnestolen, man ikke skal betale afgift af. Det er såmænd ganske logisk, at man ikke skal betale afgift af øget sikkerhed i sin bil. Jeg har noteret mig fra pressen i den forgangne weekend, at man overvejer at udrulle den afgiftsfritagelse for taxaer til også at gælde for de busser, der kører rundt med institutionsbørn. Det synes vi er et ganske glimrende tiltag.

Jeg vil så også høre regeringen og skatteministeren, om man ikke kunne forestille sig, at man også udrullede afgiftsfritagelsen for de her barnesæder til også at gælde for helt almindelige biler, som også andre har været inde på. Jeg synes, vi skal få undersøgt i løbet af ud-

valgsbehandlingen, hvor meget det vil koste, og om ikke det kunne være en god investering i trafikssikkerhed, at vi fik lavet den fritagelse også.

Med de ord skal jeg sige, at vi i Dansk Folkeparti synes, at det er nogle glimrende elementer, der er i lovforslaget her. Med de kommentarer, som jeg allerede har sagt, og forhåbentlig med en bekræftelse fra regeringen om, at man ikke vil påtvinge borgerne at skulle kommunikere elektronisk med skattevæsenet, vil vi kunne støtte lovforslaget.

Kl. 14:42

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Så er det SF's ordfører, fru Hanne Agersnap.

Kl. 14:42

(Ordfører)

Hanne Agersnap (SF):

Så er det L 149, vi behandler, og det er sådan et lovforslag, der tit er på skatteområdet, med fem af hinanden uafhængige elementer. Vi har lige hørt, hvad de fem elementer drejer sig om. Forslag to, tre og fire, altså administrative regler vedrørende køretøjsregistrering, regler for medlemmer af Skatterådet og Landsskatteretten og afgiftslettelser for de integrerede barnestole, vil jeg ikke komme med yderligere kommentarer til; dem regner jeg med at vi kan støtte. Vi vil også se velvilligt på udvidelsen af forslag tre-området. Jeg har så et par kommentarer til forslag et og forslag fem.

Forslag et er det med digitalisering. Vi er meget begejstrede for digitaliseringen af den offentlige forvaltning. Der er rigtig mange fordele for dem, der kan betjene sig af det. Borgerne kan komme først i køen og betjene sig, når det passer dem bedst, og har mulighed for at overskue et stort område. Der er jo også lettelse for forvaltningens vedkommende, og vi kan i forslaget her se, at det også er økonomiske lettelse.

Så det er vi meget begejstrede for, men vi vil så samtidig gerne have sikkerhed for, at de borgere, der ikke kan betjene sig digitalt, får en lige så kvalificeret sagsbehandling. Det siges jo her i lovforslaget, at baggrunden for det bl.a. kommer fra regeringsgrundlaget, hvor man siger, at al skriftlig kommunikation mellem virksomheder og det offentlige skal foregå digitalt senest i 2012. Men der siger man så også, at kommunikationen mellem borgere og det offentlige skal kunne foregå digitalt senest i 2012.

Med det her lovforslag vil man så indføre muligheden for at fjerne det »kunne«, altså også gøre digital kommunikation mellem borgere og myndigheder obligatorisk. Jeg forstod på de tidligere ordførere, at det ville man ikke gøre brug af, eller at det i hvert fald skulle inddæmme, at der gøres brug af det, og det håber jeg at vi kan få inddæmmet i udvalgsbehandlingen. For jeg forstår ikke, hvorfor ministeren skal bemyndiges til at gøre det obligatorisk, hvis vi alle sammen er enige om, at der skal være den mulighed for, at de borgere, der ikke har it-kompetencer, kan betjenes lige så kvalificeret. Så det er i hvert fald noget af det, vi vil spørge ind til og gå efter under udvalgsbehandlingen, altså at sikre skattebetjening for dem, der ikke har it-kompetencer.

Så er der det femte element i det her forslag, som er forslaget om tilbagebetaling af skatter, hvor det er myndighederne, der har begået en fejl og opkrævet for meget. Vi er helt enige i, at det skal være let for sådan nogle skatteydere at få de uretmæssigt opkrævede penge tilbage. Der er så dog det problem, at man ikke kan se, hvordan skatteyderne har kompenseret for manglende penge, altså om der er blevet overrullet udgifter på varer. Det er jo så også beskrevet i lovforslaget, at man derfor har sat en beløbsgrænse på 25.000 kr.; beløb herunder bliver umiddelbart tilbagebetalt. Det synes jeg er fint, for at vi undgår skattetænkning på den her overrulling, og det vil vi også bare lige spørge ind til. Vi vil have sikkerhed for, at det ikke bliver

brugt til skattetænkning, at man kan have overrullet de her udgifter på andre af virksomhedens opgaver. Ja, det var de her ord.

Kl. 14:49

Kl. 14:46

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Herefter er det den Konservative ordfører, hr. Mike Legarth.

Kl. 14:46

(Ordfører)

Mike Legarth (KF):

Tak, hr. formand. Det Konservative Folkeparti støtter – naturligvis, havde jeg nær sagt – lovforslaget, som har sin baggrund i digital kommunikation. Som det står i regeringsgrundlaget, skal al relevant kommunikation mellem virksomhederne og det offentlige foregå digitalt senest i 2012, og skriftlig kommunikation mellem borgere og det offentlige skal kunne foregå digitalt senest i 2012.

Vi har været store fortalere for, at vi får digitaliseret og automatiseret mest muligt, så vi på den måde får skaffet nogle gevinster, noget rationale, som kan veksles fra kolde hænder til varme hænder eller i det hele taget til et provenu, som kommunerne så frit kan forbruge til det, de nu måtte prioritere. Vi hylder jo det kommunale selvstyre. Det her er i hvert fald et af værktøjerne til at give en ny og bedre økonomi ude i kommunerne og i staten for den sags skyld – også i et samarbejde med borgerne. Vi skal jo tænke på, at det er brugerdrevet innovation, der først og fremmest bliver sat på dagsordenen, for at vi i fremtiden ikke bare er verdens bedste it-samfund, men vil blive *klart* det bedste it-samfund.

Jeg vil så komme ind på nogle af elementerne i forslaget. Årsagen til forslaget om kørestøjsregistrering er, at det er skatteforvaltningen, der har overtaget området fra politiet. Der har jo tidligere været rejst kritik af, at det er gået for langsomt med det digitale motorregister, som er udsendt i flere år, og det skal vi være de første til at beklage. Vi har lagt maksimalt pres på, for at det register kom op at stå så hurtigt som muligt. Det vil nu ske i 2011, hvis alt går, som vi håber, og det tror vi i dag. Men der er ikke nogen, der beklager det mere end os, for det havde været en forbedring, en forenkling, et innovativt tiltag, som vi gerne havde set ske før, men der var jo altså en it-leverandør, der kiksede og ikke levede op til det ansvar og udbud, leverandøren havde vundet. Det kuldsejlede, og vi måtte begynde forfra. Så der er en naturlig forklaring på det.

Så er der et element om forenkling af tilbagebetaling af skatter og afgifter. Der redegøres nøje for uretmæssigt opkrævede skatter og afgifter, der vedrører beløb under 25.000 kr., beløb mellem 25.000 kr. og 500.000 kr. og beløb over 500.000 kr. Det er en frivillig løsningsmodel, som man kan vælge som virksomhed, og ellers går man tilbage til den gamle reviderede model.

Der er så nogle særlige regler om orlov for medlemmer af Skatterådet og Landsskatteretten. Dem vil jeg ikke dvæle ret meget ved. Det er formalia.

Og så er der den sidste pind, nemlig baggrunden for forslaget, om nedsættelse af den afgiftspligtige værdi af barnestole i taxaer. Her får vi et glimrende incitament til, at en del af den offentlige transport får et barnesæde i køretøjet, så man, når man skal fragtes af offentlige transportmidler, er sikret et sådant sæde i højere grad end i dag. Vi ser det gerne udbredt til busser og andre køretøjer i den offentlige trafik, og vi ser også gerne, hvis det kan lade sig gøre – og det må vi vurdere under udvalgsbehandlingen – at det kan omfatte almindelige personbiler til almindelige borgere.

Kl. 14:49

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Klaus Hækkerup for en kort bemærkning.

Klaus Hækkerup (S):

Det Konservative Folkepartis ordfører talte sig jo varm og glad over det at digitalisere den offentlige forvaltning, og det er jeg i princip fuldkommen enig i. Men én ting er principper, noget andet er virkelighedens verden. Jeg kan nævne stribevis af statslige edb-projekter gennem årene, der har været nødlidende, senest tinglysningen, prøveafleggelse i folkeskolen. Vi har også på skatteområdet en betydelig udskydelse af edb-systemer.

Så jeg vil bare høre, om Det Konservative Folkepartis ordfører kan nævne tre eksempler på offentlige edb-projekter, der inden for de sidste 10 år er gennemført inden for den aftalte tidsramme og inden for den aftalte økonomiske ramme – bare tre!

Kl. 14:50

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 14:50

Mike Legarth (KF):

Den gætteleg vil jeg ikke bevæge mig ud i, fordi jeg jo selvfølgelig ikke har alle de it-projekter i baghovedet, men jeg kan dele synspunktet, der kommer fra hr. Klaus Hækkerup. Da vi begge sidder i Finansudvalget og der overvåger de forskellige it-projekter, er jeg og hr. Klaus Hækkerup jo lige så opmærksomme på den her problemstilling som dem, der har ansvaret for det, nemlig de respektive ministre, og det har ikke været godt nok.

Så kan man jo begynde at diskutere, om man skal lægge ansvaret hos regeringen eller det flertal, der har besluttet at gøre det, vi nu gør. Hovedparten af de beslutninger, der er truffet om de it-projekter, er jo sket med en bred basis her i Folketinget, og godt for det. At leverandøren så ikke er i stand til at levere det, der er beskrevet og bestilt i henhold til aftalen, er kedeligt og ærgerligt, men skulle vi ikke være enige om at kigge fremad og få det til at fungere bedre i fremtiden i stedet for at kaste med sten bagudrettet?

Kl. 14:51

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Klaus Hækkerup.

Kl. 14:51

Klaus Hækkerup (S):

Jeg er meget med på, at vi skal se fremad, hvis vi så også kan være enige om, at man ikke begynder at sætte personale under pres, at man ikke begynder at afskedige personale, før edb-systemerne virker.

Kl. 14:52

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 14:52

Mike Legarth (KF):

Det Konservative Folkeparti og regeringen kan give garanti for og afgive løfte om, at vi altid udfører de opgaver på en ordentlig og ansvarlig måde, og der vil altid være et personale til rådighed til at løse de opgaver til fuld tilfredshed. Men jeg kan ikke love, at vi ikke vil afskedige personale, der er tilovers i både kortere og længere perioder. Det mener jeg faktisk også er en af de opgaver, som vi skal tage på os. Vi er jo ikke politiske julemænd, der deler gaver ud til højre og venstre og lover guld og grønne skove. Vi skal også have ansvarlighed og sørge for, at budgetterne hænger sammen.

Kl. 14:52

Kl. 14:55

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Herefter er det den radikale ordfører, hr. Niels Helveg Petersen.

Kl. 14:52

(Ordfører)

Niels Helveg Petersen (RV):

Lad mig indlede med at sige, at da det nu er skat, vi behandler her, og i lyset af den tidligere ordveksling kan jeg i hvert fald komme på ét område, hvor digitaliseringen har været en succes løbende, og hvor forholdet mellem borgere og SKAT løbende er blevet forbedret, og det er arbejdet med selvangivelserne. For de allerallerfleste almindelige lønmodtagere er arbejdet med selvangivelserne jo blevet ulige meget nemmere, end det var i gamle dage. Jeg synes, det er et eksempel på en klar succes, som har forbedret forholdet mellem en offentlig myndighed og borgerne. Det gamle ræs i januar måned, hvor alle sad og svedte over selvangivelserne, er jo i det store og hele forsvundet for almindelige lønmodtagere.

Det er da fornuftigt at sætte sig som målsætning, at relevant skriftlig kommunikation mellem det offentlige, virksomheder og borgere skal foregå digitalt. Den målsætning kan jeg på mit partis vegne helt tilslutte mig. Man har så i dette lovforslag valgt den fremgangsmåde, at man foreslår en bemyndigelse, således at obligatorisk digital kommunikation kan indføres område for område, efterhånden som det er hensigtsmæssigt. Også det synes jeg er uhyre fornuftigt og rationelt at lægge sådan til rette, og det kan jeg helt støtte.

Men vi skal jo altid alligevel have i erindring, når vi laver disse digitale systemer, at mens det for en overvejende del af borgerne er en fordel og en lettelse, er der altid mindre grupper i befolkningen, som har stort besvær af det af forskellige grunde – nogle af handicap eller andet – og det er selvfølgelig også myndighedernes forpligtelse hele tiden at tænke igennem, hvordan vi håndterer de grupper i befolkningen, som har besvær med den digitale kommunikation.

Forenklingen af reglerne for tilbagebetaling af ulovligt opkrævede skatter og afgifter kan jeg også på mit partis vegne tilslutte mig.

Vi ser positivt på lovforslaget.

Kl. 14:54

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Så er det Enhedslistens ordfører, hr. Frank Aaen.

Kl. 14:55

(Ordfører)

Frank Aaen (EL):

Jeg kan gøre det meget kort og sige, at vi i alt væsentligt kan tilslutte os lovforslaget, medmindre der under udvalgsarbejdet dukker noget op, som vi ikke har været opmærksom på. Jeg kan tilslutte mig de bemærkninger, nogle ordførere har haft, om, at det er fint at gå videre frem med digital kommunikation, men man skal passe på, at der ikke er alt for mange mennesker i samfundet, der går tabt i den proces. Der er faktisk en hel del mennesker, der allerede nu med de regler, der bruges i dag, har svært ved lige at følge med i, hvad der sker, og hvornår de skal reagere, og hvordan de gør det. Så lidt varsomhed der. Men i alt væsentligt kan vi støtte forslaget.

Kl. 14:55

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Herefter er det Liberal Alliances ordfører, hr. Villum Christensen.

(Ordfører)

Villum Christensen (LA):

Tak for det. Jeg skal ikke gentage alle elementerne i lovforslaget, men vi finder det positivt, at vi her bliver præsenteret for en lovgivning, der giver mulighed for, at man successivt kan udrulle en obligatorisk digital kommunikation, når det drejer sig om køretøjers registrering. Det er jo som bekendt altid positivt ikke at tage munden for fuld, når det handler om store it-indsatser. Lige det med de store it-projekter er jo som bekendt ikke statens spidskompetence, som det også har været nævnt her fra talerstolen.

Vi noterer os også, at erhvervsorganisationerne løbende er blevet hørt under arbejdet med forslaget, og at de ser det som en effektivisering både hos det offentlige og virksomhederne, hvor det måske især er de mindre virksomheder, der også herved kan få et løft i digital kompetencerne, hvis man kan kalde det sådan.

Af lovforslagets bemærkninger fremgår det imidlertid også, at der har været lovgivet om det i politiets regi helt tilbage i 2006, dog uden at det har ført til noget som helst, og her må man jo desværre nok også sige, at der er brug for et kompetenceløft – og her tænker jeg på noget så enkelt som handlekompetence: Er det mon endnu et område, der er blevet væk i politireformens papirmølle? Og hvis det er tilfældet, er det måske et fremskridt, at det nu er kommet over til SKAT, selv om der også er gået nogen tid, for jeg er sikker på, at SKAT trods alt, det har vi også lige hørt med det gode eksempel fra hr. Niels Helveg Petersen, er lidt mere opgraderet på it-kompetenceområdet.

Vi synes samlet set, det er et godt forslag, og kan støtte det.

Kl. 14:57

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Så er det skatteministeren.

Kl. 14:57

Skatteministeren (Troels Lund Poulsen):

Lad mig starte med at takke ordførerne for en meget positiv indstilling til store dele af det lovforslag, som præsenteres her i dag, som jo har en lang række elementer i sig. Hele spørgsmålet om digitaliseringen er selvfølgelig en vigtig sag, ikke mindst at fremme den digitale kommunikation mellem virksomhederne og det offentlige, og det er jo det, som der med det her lovforslag nu tages et skridt til, nemlig at lave en fuld digitalisering mellem virksomhederne og det offentlige i 2012, således at overgangen bliver så smidig som overhovedet muligt for begge parter.

Der er blevet sagt mange ting om digitalisering. Jeg synes, det er vigtigt at slå fast, at en digitalisering giver store gevinster for vores samfund, både for virksomhederne og for det offentlige. Den sparer tid og penge, og den giver for det meste også en langt større brugertilfredshed. Den skaber en mere smidig sagsbehandling, og det, som jo også er en konsekvens, er, at den som oftest giver meget mindre administrativt besvær. På den måde medvirker den til, at virksomhedernes byrder bliver reduceret, og det betyder så, at vi får et effektivt og konkurrencedygtigt erhvervsliv.

Det er så også helt afgørende, at de virksomheder, som endnu ikke er vant til at bruge computere og it-teknologi i hverdagen, ikke bliver tabt på gulvet, når de digitale løsninger tager over. Derfor er det også regeringens målsætning at øge digitaliseringen uden at forhindre virksomhederne i at opnå de muligheder inden for de forpligtelser, der ligger i dansk lovgivning.

Hvis vi ser på tallene i dag, kan vi se, at det er sådan, at ca. 95 pct. af virksomhederne allerede helt eller delvis indberetter digitalt til det offentlige, enten via dem selv eller via en advokat, revisor eller lignende. Så er der ca. 2 pct. af virksomhederne, som vurderes at få problemer med at kunne efterleve regeringens 2012-målsætning.

Her må vi selvfølgelig se på målrettede informationskampagner for at lette overgangen for de virksomheder, som stadig væk ikke er langt fremme. Det er også vigtigt for mig at slå fast, at der, når man taler om bemyndigelsen i forhold til de danske borgere, skal udvises forsigtighed og også tages afsæt i, at vi ikke skal være i den situation, at der er grupper, der bliver hægtet af. Derfor indeholder forslaget også en bemyndigelse til at fastsætte regler om, at visse grupper og personer kan undtages fra kravet om digital kommunikation.

Men lad mig allerede i dag, fordi der har været en lang række indlæg fra forskellige politiske partier, sige, at jeg synes, det giver god mening at diskutere det her videre under udvalgsbehandlingen, også for at tage hensyn til nogle af de spørgsmål, der er blevet rejst, og for netop så også at kunne give et mere uddybende svar.

Så har der jo også været en diskussion om køretøjsregistreringen, som SKAT overtog fra politiet i 2008. Her er vi jo i den situation, at vi nu er i gang med en digitalisering, og jeg skal også beklage, at det har taget tid. Så er der i det her lovforslag også et forslag om forenklet tilbagebetaling, og her får vi fulgt op på det beslutningsforslag fra 2005, som blev vedtaget. Jeg er så også glad for tilslutningen til, at medlemmerne af Landsskatteretten og Skatterådet skal have samme vilkår som medlemmerne af ankenævnet.

Lad mig så også til sidst i forhold til hele spørgsmålet om barsæder og personbiler, som jo har været rejst, også i forhold til spørgsmålet om afgiftsfritagelse for taxaer, sige, at jeg er helt med på at undersøge det i løbet af udvalgsbehandlingen. Det er en tilkendegivelse til stort set alle de partier, der været på talerstolen for at rejse det spørgsmål, og det synes jeg selvfølgelig vi skal se på under den videre udvalgsbehandling.

Lad mig så med hensyn til det, som har fyldt meget i debatten her, nemlig digitalisering, slutte af med at sige, at alle jo sådan set er tilhængere af digitalisering, lige indtil man skal i gang og få systemerne til at virke. Jeg er meget opmærksom på, at de digitaliseringsprojekter, der kører, selvfølgelig både skal overholde den tidsplan, der er lagt, og den økonomiske ramme, der er lagt. Men jeg er også meget opmærksom på, at man ikke skal forcere en digitalisering, før man har de nødvendige redskaber, og det siger jeg ikke mindst til hr. Klaus Hækkerup, som jo problematiserer det her, og jeg er helt opmærksom på, at man skal udvise varsomhed. Alle er jo sådan set interesserede i at høste fordelene, og når man har lavet en digitalisering, der virker, hører vi jo ikke mere om det.

Jeg synes jo, hr. Niels Helveg Petersen i forbindelse med selvangivelsen på meget, meget glimrende vis forklarede, hvordan det har udviklet sig til at blive en enorm succes, men det er selvfølgelig også vigtigt at sige, at der er børnesygdomme i nogle af de forskellige it-projekter, som staten har haft ansvaret for, og som også private virksomheder har haft ansvaret for, og at vi selvfølgelig skal lære af det.

Kl. 15:02

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Jens Peter Verner sen for en kort bemærkning.

Kl. 15:02

Jens Peter Verner sen (S):

Nu er det blevet nævnt tidligere, at digitaliseringen i forbindelse med køretøjsregistrering vil være på plads senest i 2011. Nu er det jo så ministeren, der har ordet, og derfor er det jo helt afgørende også at få at vide, om det så er på plads i 2011. Jeg mener, at det er 5 år siden – i 2006 – at man indførte lovgivningen på det område, og jeg ved, at man ude i landet har haft meget, meget besvær, fordi det her ikke er blevet bragt på plads. Og et tillægsspørgsmål også: Vil man på det område få nye udgifter til dem, der nu skal gøre brug af denne digitalisering, eller hvordan forholder det sig?

Kl. 15:03

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 15:03

Skatteministeren (Troels Lund Poulsen):

Da jeg jo kender Socialdemokratiets ihærdighed i forhold til digitaliseringsprojekter – jeg har jo oplevet den socialdemokratiske it-ordfører, hr. Benny Engelbrecht, kaste sig ind i diskussioner om digitalisering med stor ildhu – er jeg meget varsom med i dag at stå og give oplysninger, som jeg ikke har fuldt styr på. Derfor vil jeg sådan set bede om at få lov til at oversende det, som hr. Jens Peter Verner sen beder om, på skrift, både tidsplanen for projektet og også det andet aspekt, der bliver nævnt. Og det siger jeg ikke mindst, fordi vi jo har haft en lang diskussion omkring tinglysning, som alle partier synes er en god idé, og hvor der så har vist sig nogle indkøringsproblemer. Derfor kan jeg sige til hr. Jens Peter Verner sen, at jeg vil oversende det, der bliver bedt om, fordi det er den bedste måde, jeg kan svare på.

Kl. 15:03

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Jens Peter Verner sen.

Kl. 15:03

Jens Peter Verner sen (S):

Jamen det må da være en misforståelse, hvis det er sådan, at ministeren tror, at Socialdemokraterne er imod digitalisering. Det, vi synes er et vældig stort problem, er, når man igangsætter en digitalisering, der ikke er tilstrækkelig forberedt, og det så giver borgerne rigtig, rigtig store problemer.

Nu nævnte ministeren jo selv tinglysningen, som har givet masser af borgere store problemer og påført uskyldige mennesker rigtig store udgifter. Det har selvfølgelig ikke noget med det her lovforslag at gøre, men vi synes, at det er rigtigt, at man får gode løsninger, som borgerne kan forholde sig til, men vi synes jo altså ikke, det er rigtigt, hvis det er sådan, at løsningerne ikke er ordentlig forberedt. Og i det her konkrete tilfælde, som lovforslaget drejer sig om, er det altså sådan, at der næsten er gået 5 år fra 2006, og så bliver det jo nævnt af ordførerne fra regeringspartierne, at det i 2011 er på plads. Det forventede jeg sådan set at der var dækning for hos regeringen, men det kan jeg forstå at der ikke er, så jeg synes, det er fint at få det belyst i de svar, som ministeren så giver til Skatteudvalget.

Kl. 15:05

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 15:05

Skatteministeren (Troels Lund Poulsen):

Nu synes jeg ikke, man skal lave nogen stor polemisk diskussion ud af det her, vil jeg sige til hr. Jens Peter Verner sen. Jeg synes, det er relativt banalt. Jeg er selvfølgelig udstyret, sådan at jeg kan svare på det, nu prøver jeg bare at være venlig over for hr. Jens Peter Verner sen.

Jeg kan oplyse hr. Jens Peter Verner sen om, at der blev underskrevet en kontrakt med Netkompagniet i februar 2010, altså for 1 måned siden, og at projektet på nuværende tidspunkt er i gang med afklaringsfasen. Jeg kan også nævne, at hovedparten af systemet skal implementeres i tredje kvartal 2011, resten implementeres i løbet af 2012, og at projektet på nuværende tidspunkt overholder tidsplanen. Det er der vel ikke noget mærkeligt i, når man lige har indgået en kontrakt.

Jeg kan jo så sige til hr. Jens Peter Vernersen, at jeg nu har valgt at give den forklaring her, men det var sådan set et ekstra tilbud, jeg kom med, om, at jeg faktisk gerne ville uddybe det for hr. Jens Peter Vernersen, et tilbud, som jeg så føler i bund og grund bliver misbragt. Jeg vil stadig væk tilbyde hr. Jens Peter Vernersen at sende det her. Jeg har ikke lagt skjul på, at jeg synes, det har været for lang tid undervejs, men som jeg også har sagt, endda til hr. Jens Peter Vernersens partifælle, hr. Klaus Hækkerup, så er jeg om nogen opmærksom på, at man ikke går i gang, før man er sikker på, at systemet virker. Dertil har vi set for mange udfordringer, og det er også det, jeg lægger til grund for det arbejde, som jeg står for.

Derfor vil også sige til hr. Jens Peter Vernersen, at jeg så er villig til måske at udskyde et projekt, hvis det må være acceptabelt, for at være helt sikker på, at projektet virker. Det er vigtigt for mig, frem for at man skal overholde en rigid tidsfrist.

Kl. 15:06

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til skatteministeren.

Da der ikke er ikke flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Såfremt ingen gør indsigelse herimod, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

10) 1. behandling af lovforslag nr. L 150:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven, skattekontrolloven og lov om aktiv social politik. (Fradrag for private donationer til forskning og højere bundfradrag ved udlejning af fritidsboliger m.v.).

Af skatteministeren (Troels Lund Poulsen).
(Fremsættelse 03.03.2010).

Kl. 15:06

Forhandling

Anden næstformand (Søren Espersen):

Forhandlingen er åbnet, og det er Hans Christian Thoning som ordfører.

Kl. 15:07

(Ordfører)

Hans Christian Thoning (V):

Tak for det. Det overordnede formål med forslaget er at forhøje bundfradraget ved udlejning af feriehuse og at indføre en fradragsret for private donationer til almenyttig forskning, og derudover indeholder L 150 nogle mindre lovtekniske rettelser.

Da langt størstedelen af de udenlandske turister, der kommer til Danmark, overnatter i feriehuse med en belægningsgrad på næsten 100 pct. i højsæsonen, er problemet altså ikke, at vi ikke har gæster nok til feriehusene, men at der ikke er feriehuse nok til at imødekomme efterspørgslen. Antallet af sommerhuse, der udlejes, er nemlig faldet markant de sidste 10 år. Siden bundfradraget ved udlejning af feriehuse blev indført i 1993, er det ikke blevet reguleret en eneste gang, og som reglerne er i dag, er det simpelt hen ikke attraktivt nok for sommerhusejere at udleje deres gode feriehuse.

Det er en ganske unik og enestående tradition, vi har herhjemme, med at udlåne vores sommerhuse til udenlandske og danske gæster;

en tradition, vi skal værne om. Ved at regulere bundfradraget fra 7.000 til 10.000 kr. ønsker regeringen at øge udbuddet af sommerhuse til udlejning, så vi på den måde kan tiltrække flere udenlandske gæster og derigennem styrke dansk turisme.

L 150 indeholder derudover en ændring af ligningsloven, der har til formål at skaffe flere midler til almenyttig forskning. Hidtil har fysiske personer alene kunnet opnå et begrænset fradrag i modsætning til selskaber, som ikke er underlagt en beløbsmæssig begrænsning af fradragsretten. I dag kan en privatperson derfor kun opnå et fradrag ved donation på op til 14.500 kr., og regeringen vil med udvidelsen af denne fradragsret gøre det muligt for en privatperson, der har midlerne og ønsket om at støtte almenyttig forskning, at få fradrag for hele det beløb, der doneres.

Lovforslaget indeholder også nogle mindre ændringer af lovteknisk karakter. Den første indebærer, at modtagelsen af soldaterlegater ikke påvirker tildelingen af kontant- eller starthjælp. I december 2009 vedtog Folketinget L 23, der gjorde soldaterlegater skattefrie. I loven var der imidlertid ikke taget højde for, at soldaterlegaterne indgår i vurderingen af, om man er berettiget til bl.a. kontanthjælp. Modtagelsen af et soldaterlegat kan derfor få konsekvenser for retten til kontanthjælp og til starthjælp, hvilket strider helt imod hensigten med loven. Soldaterlegaterne er ment som en hjælp til en gruppe mennesker, der i forvejen har det meget svært, og som har ydet en helt ekstraordinær indsats for Danmark, og det er naturligvis ikke meningen, at man skal risikere at miste sin indtægt, fordi man modtager et soldaterlegat. Med L 150 rettes der op på denne utilsigtede problemstilling, så soldaterlegaterne ikke påvirker tildelingen af kontant- eller starthjælp.

Endelig indeholder lovforslaget ændringer af ligningsloven, som bl.a. skal sikre, at reglerne i loven er i overensstemmelse med ændringen i lov om statstilskud til produktrettede energibesparelser.

Venstre kan i det hele støtte lovforslaget.

Kl. 15:10

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Jens Peter Vernersen for en kort bemærkning.

Kl. 15:10

Jens Peter Vernersen (S):

Det fremgår af lovforslaget, at reglerne om energitilskud også skal vedrøre fjernvarme, og det lyder meget fornuftigt, men så står der sådan meget kryptisk i forslaget, at andre også kan modtage tilskudet. Hvad er det for nogle andre, det drejer sig om i det her lovforslag? Hvad er det, der er kommet ind her, siden man forhandlede finansloven i sin tid?

Kl. 15:10

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 15:10

Hans Christian Thoning (V):

De andre elementer, der måtte være – og det fremgår formentlig også af teksten i forslaget – er jo, at dér, hvor der vil være mulighed for at søge det i henhold til det lovsæt, der ligger, vil man selvfølgelig også kunne få mulighed for at søge det.

Kl. 15:10

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Jens Peter Vernersen.

Kl. 15:10

Jens Peter Vernersen (S):

Nej, det er lige præcis sådan, at det ikke fremgår af teksten, hvad det er for nogle andre, og derfor er det jo meget vigtigt at få afklaret:

Hvem er det ud over dem, som er de primære brugere af det her lovforslag, der kan søge tilskuddet, uden at det får skattemæssige konsekvenser?

Jeg synes, det er ret afgørende at få det belyst, og hvis ordføreren ikke kan svare præcis på det, er det jo også noget, vi må have afklaret under udvalgsbehandlingen via spørgsmål til ministeren.

Kl. 15:11

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 15:11

Hans Christian Thoning (V):

Jo, men hvis der er nogle uafklarede ting, synes jeg jo, det er ret relevant, at det bliver taget op i forbindelse med udvalgsarbejdet. Så det er jeg da indstillet på.

Kl. 15:11

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Herefter er det Socialdemokraternes ordfører, hr. Jens Peter Verner sen.

Kl. 15:11

(Ordfører)

Jens Peter Verner sen (S):

Som det er sagt tidligere, indeholder det her lovforslag, L 150, fire forskellige elementer, som har været en del af finanslovforhandlingerne, og jeg kan da sådan afsløre, at Socialdemokraterne har stemt for tre af de forslag, der ligger her, så det kunne vi jo godt have til hensigt at gøre igen, hvis der er fuld afklaring af, hvad forslagene nu indeholder. Det fjerde forslag synes vi derimod at vi har større problemer med, og derfor kunne det være rigtigt, at man fik opdelt det her lovforslag, så spørgsmålet om større fradrag for sommerhusejere blev et forslag for sig selv.

Lad mig sige med hensyn til at fjerne den beløbsmæssige begrænsning på 14.500 kr. for fysiske personers fradragsret, altså almindelige menneskers fradragsret, at vi synes, det er rigtigt, men det, vi ønsker en afklaring af i det spørgsmål, er, hvem der skal afgøre, hvad der kan godkendes. Det fremgår af lovforslaget, at det er en rolle, SKAT overtager, og vi er jo noget betænkelige ved, at det ikke skal være forskningsfolkene, der bestemmer, hvad det er, der skal forskes i.

Så er der spørgsmålet om bundfradrag ved udlejning af sommerhuse, som ønskes hævet fra 7.000 kr. til 10.000 kr. Der vil jeg godt gøre opmærksom på, at hvis man f.eks. har 107.000 kr. i lejeindtægt på et sommerhus, går der 7.000 kr. fra, men derefter har man jo et fradrag på 40 pct., sådan at det, der kommer til beskatning i sidste ende, vil være 60.000 kr. Det vil sige, at den samlede skat så kommer til at ligge under 30.000 kr., endda mindre på sigt, og spørgsmålet er jo, om det er for høj en beskatning af en indtægt på 107.000 kr. Det synes vi ikke er en høj og helt urimelig skat at betale.

Så er der spørgsmålet om energibesparende løsninger, som vi også er positive over for og har stemt for under finanslovdebatten, men nu bliver det udvidet til at dække noget, der hedder »andre«, og det kunne altså være rart at vide, hvem det er, der skal dækkes ind. Så kommer fjernvarmetilslutningen til ud over det med at udskifte olie-fyrene. Det er bestemt såre fornuftigt, at man bruger det her til den helt rigtige energimulighed, hvor den er til stede, men hvem de der »andre« er, der også skal have tilskud, synes jeg godt man kunne have givet et præcist svar på.

Så er jeg enig i det fjerde punkt, at man ved soldaterlegater ser bort fra kontanthjælp og starthjælp, sådan at der ikke sker nogen modregning, og det er selvfølgelig både rimeligt og fornuftigt og noget, vi kan støtte.

Som sagt har vi været med på de tre forslag tidligere, men der er kommet nye elementer ind i forslagene, der kræver en afklaring, og derudover er der altså bundfradraget for sommerhuse. Som det ser ud nu, vil det i hvert fald ikke være muligt for os at stemme for det samlede forslag, så hvis ikke det bliver opdelt, vil vi formentlig undlade at stemme. Vi vil ikke, fordi skatteministeren nu kæder fire forskellige forslag sammen, bindes op på tidligere afstemninger.

Det er en underlig måde at få et forslag om yderligere fradrag igennem på. Man kan spørge sig selv, hvad de der fradrag på sommerhusene betyder, og man kan se af lovforslaget, at det er ganske store beløb, det løber op i, for det er jo ikke kun de 7.000 kr., der hæves til 10.000 kr. Det er også en fremtidig årlig regulering, sådan at udgiften for staten vil komme til at ligge i størrelsesordenen 45 mio. kr. Det er altså rigtig mange penge, og i øjeblikket er vi jo meget på jagt efter ikke millioner, men milliarder for at være dækket ind i forhold til vores fremtidige økonomi.

Kl. 15:15

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Hans Christian Thoning, kort bemærkning.

Kl. 15:15

Hans Christian Thoning (V):

Tak. Skal jeg med hensyn til bundfradraget på sommerhuse forstå ordføreren sådan, at ordføreren synes, det er en dårlig idé, at man vil prøve at udnytte det potentiale, der er i hele turistsektoren? Skal jeg også forstå det sådan – med de beregninger, der ligger om udlejningen af fritidshuse og sommerhuse – at det egentlig vil give et væsentligt større rationale til den danske stat? Det er den ene ting. Den anden ting er, at det også vil skabe arbejdspladser.

Men skal jeg forstå hr. Jens Peter Verner sen sådan, at han egentlig ikke er indstillet på at være med til at gøre det bedre, sådan at vi kan få udviklet vores turisterhverv?

Kl. 15:16

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 15:16

Jens Peter Verner sen (S):

Man skal jo tro på, at det her har en virkning, hvis det er sådan, at man skal stemme for det. Det, man altså ønsker, er at hæve det der fradrag og derudover at regulere det årligt.

Men jeg gav jo i øvrigt et eksempel på, hvad konsekvensen af det her er rent skattemæssigt. Altså, betaler man en for høj en skat for at udleje sin fritidsbolig, hvis det er sådan, at man har lejeindtægter på f.eks. 107.000 kr., for så er der altså en beskatning, der i hvert fald ligger på under 30.000 kr. og nærmere 20.000 kr., når forårspakken er blevet indfaset? Er det for høj en beskatning, hvis der skal ske beskatning af fritidshuse, når de udlejes, altså 20.000 kr. ud af 107.000 kr.?

Man kan selvfølgelig have det forhold til skat, som jeg kan forstå at hr. Hans Christian Thoning har, at selv det er for meget, men jeg synes altså ikke, at de 20.000 kr., som det til sin tid lander på, ud af 107.000 kr. i indtægter er en høj skat.

Kl. 15:17

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Hans Christian Thoning.

Kl. 15:17

Hans Christian Thoning (V):

Tak. Jeg fik jo stadig væk ikke rigtig noget svar på det med beskæftigelseselementet i det her, og jeg synes jo i det hele taget, at det er ret interessant, også set ud fra andre synspunkter, som Socialdemo-

kratiet tidligere også har haft og udtalt sig om, bare på et andet erhvervsområde, som måske også har det svært. Her har vi mulighed for at kunne opgradere et erhverv, og jeg synes da i allerhøjeste grad, at vi har behov for at skabe så mange arbejdspladser som overhovedet muligt. Så hvis vi har mulighed for det, kan jeg slet ikke forstå, at hr. Jens Peter Verner sen kan være imod det her.

Kl. 15:18

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 15:18

Jens Peter Verner sen (S):

Der er åbenbart ingen begrænsning for, hvad der skal ydes af erhvervstilskud. I øjeblikket ydes der erhvervstilskud i størrelsesordenen 22 mia. kr. på de forskellige erhvervsområder, og Venstre arbejder jo konstant på at hæve det beløb, også når det drejer sig om sommerhusudlejning, og ser helt bort fra, at vi rent faktisk i øjeblikket har et underskud på noget, der nærmer sig 100 mia. kr. på vores finanslov. Men det har måske ikke nogen særlig betydning for Venstre, når det drejer sig om det her formål.

Kl. 15:18

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Mads Rørvig for en kort bemærkning.

Kl. 15:18

Mads Rørvig (V):

Det var ordførers indlæg, der lige gav mig anledning til at stille et spørgsmål. Der er jo mange erhvervsstøtteordninger i Danmark, herunder støtte til vindmølleindustrien, så vi kan fremme vores grønne energi i Danmark. Forstår jeg ordføreren ret, hvis jeg tror, han vil afskaffe støtten til at opretholde en fornuftig vindmølleindustri Danmark?

Kl. 15:18

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 15:18

Jens Peter Verner sen (S):

Det, jeg sagde, var, at vi i altså i øjeblikket har erhvervstilskud i størrelsesordenen 22 mia. kr. på mange, mange forskellige områder. Og når vi er på jagt efter indtægter, bør vi også kigge det nøje efter. Jeg kan forstå, at Venstre sådan set synes, at det selv på et område som det her er vigtigt at udvide disse erhvervstilskud. Det er vi sådan set uenige i. Vi ved jo alle sammen, hvor besværligt det er at få samfundsøkonomien til at hænge sammen, og samtidig med, at man gerne vil give flere erhvervstilskud, fyrer man skolelærere og sundhedspersonale. Altså, der er jo en sammenhæng i det, der foregår i vores samfund, og den sammenhæng kan jeg forstå ikke står fuldstændig klart for Venstre.

Kl. 15:19

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Mads Rørvig.

Kl. 15:19

Mads Rørvig (V):

En anden sammenhæng, som jeg tror ordføreren overser, er de mange arbejdspladser, som de her former for erhvervsstøtte genererer, bl.a. inden for vindmølleindustrien. Anerkender ordføreren, at de her mange erhvervsstøtteordninger er med til at fremme antallet af danske arbejdspladser?

Kl. 15:19

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 15:19

Jens Peter Verner sen (S):

Nu er der jo ikke nogen, der har ydet større bidrag til at smadre vindmølleindustrien, end VK-regeringen sammen med Dansk Folkeparti har gjort, siden den tiltrådte i 2001 og man stoppede udbygningen af de store havvindmølleparker og satte dansk vindmølleindustri fuldstændig i stå. Det er meget, meget velbeskrevet, og det er ret skandaløst, at man på den måde simpelt hen har stoppet noget af en meget vigtig industri, som på det tidspunkt var velfungerende.

At det så kommer i gang flere år senere, fordi der bliver lavet en god aftale mellem regeringen og Socialdemokraterne, er altså en helt anden sag. Men regeringens udgangspunkt, Venstres, Konservatives og Dansk Folkepartis udgangspunkt, var i 2001, at man nu skulle stoppe de der havvindmølleparker. Heldigvis er man blevet klogere, fordi man ved, at vi kommer til at mangle energi fra Nordsøen, og at vi også skal være uafhængige af gasenergi fra Rusland og andre steder, vi får energi fra.

Kl. 15:20

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Herefter er det Dansk Folkepartis ordfører, hr. Mikkel Dencker.

Kl. 15:21

(Ordfører)

Mikkel Dencker (DF):

Lovforslaget her, L 150, udmønter et lille hjørne af finanslovaftalen for 2010, som jo er indgået mellem Dansk Folkeparti og regeringen. Den udmønter bl.a. et af de ønsker, som Dansk Folkeparti havde med ind til forhandlingerne om finansloven, nemlig at få forhøjet fradraget for udlejning af sommerhuse. Det var netop et af de elementer, som vi havde med til forhandlingerne, og som vi i hvert fald sætter meget stor pris på at regeringen ville være med til at vi kunne få gennemført. Så derfor har vi en lovgivning, der er forelagt her, om, at vi forhøjer bundfradraget fra 7.000 kr. til 10.000 kr. årligt, og ikke mindst indføres der en årlig regulering af fradraget – det har der ikke været tidligere – sådan at fradraget ikke udhules på længere sigt af den almindelige prisudvikling.

Dansk Folkeparti lægger meget vægt på at fremme turisterhvervet i Danmark. Det er netop et af de erhverv, som er god til at skabe arbejdspladser i yderkantsområderne i landet, hvor det er svært at få andre erhverv til at blomstre. Så derfor ser vi et stort potentiale i at få udnyttet de sommerhusområder, vi allerede har her i landet, på en bedre måde ved simpelt hen at give ejerne af sommerhusene et bedre incitament til at få udlejet deres sommerhuse. Så derfor er vi glade for, at regeringen sammen med os gennemfører den her forhøjelse af fradraget.

Jeg vil også sige, at vi er rigtig glade for, at vi laver den her lille regelændring for tidligere soldater, som modtager soldaterlegatet, så deres modtagelse af legatet ikke medfører, at de mister retten til kontanthjælp. Soldaterlegatet uddeles til tidligere soldater, som er blevet skadet i tjenesten enten fysisk eller psykisk, så de kan få hjælp i deres dagligdag til at få en bedre og mere velfungerende tilværelse. Derfor vil det selvfølgelig være ærgerligt, hvis udbetalingen af legatet medfører, at de mister kontanthjælpen i stedet for. Derfor er vi glade for at være med til at gennemføre det forslag her.

Så vil jeg også sige, at det er yderst fornuftigt, at lovforslaget her indeholder nogle forbedringer for tilskud til energibesparelser, sådan at de ikke medregnes i den skattepligtige indkomst for borgerne.

Med de ord skal jeg sige, at med den glæde, vi har over at få gennemført et af vores ønsker til finansloven, nemlig forhøjelsen af fradraget for udlejning af sommerhuse, tilslutter vi os selvfølgelig lovforslaget, sådan som det ligger her.

Kl. 15:23

Kl. 15:27

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Og herefter er det SF's ordfører – er det fru Anne Grete Holmsgaard? Ja, fru Anne Grete Holmsgaard som ordfører.

Kl. 15:24

(Ordfører)

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Da vores skatteordfører skal styrte ud af døren til et andet møde, tager jeg den her sag, og så må man bære over med, at jeg ikke er nogen skatteekspert, men linjerne har vi jo i hvert tilfælde lagt i fællesskab. Jeg vil sige, at SF er imod det, der handler om at hæve bundfradraget ved sommerhusudlejning. Vi synes ikke lige, det er tiden til yderligere skattelettelser, hvis vi nu skal sige det på den her lidt mere sådanne pæne måde.

Så er der de andre dele af forslaget. Det er jo, kan man sige, lidt sammenbragte børn, vi har med at gøre her. Det er spørgsmålet om skattefri donationer til forskning. Det støtter vi, men vi forstår ikke, hvorfor det skal flyttes fra Det Frie Forskningsråd til SKAT at afgøre, hvad det så er for nogle forskningsinstitutioner, der rent faktisk kan få donationer, som den, der giver dem, så kan tage trække fra i skat. Mig bekendt har SKAT ikke en hujende forstand på den slags. Så vi holder fast i, at det må være Det Frie Forskningsråd, som det skal blive liggende hos, vil jeg sige til ministeren.

Så er der spørgsmålet om tilskud til energibesparende løsninger, og at det ikke skal kunne indregnes i den skattepligtige indkomst. Det lyder også fornuftigt, ligesom vi er for, at soldaterlegater bør være skattefri.

Vi ville jo gerne have, at den her buket, hvis man nu skal kalde den det, blev delt op i tidsler og roser, og at man tog det med sommerhusene ud, for det andet kan vi faktisk godt støtte, som det er.

Kl. 15:25

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Så er det den konservative ordfører, hr. Mike Legarth.

Kl. 15:25

(Ordfører)

Mike Legarth (KF):

Tak, hr. formand. Det Konservative Folkeparti støtter forslaget om at hæve bundfradraget ved udlejning af en fritidsbolig fra 7.000 kr. til 10.000 kr. Og det er ikke et spørgsmål om en skattelettelser, det er et spørgsmål om, at vi fremmer lysten til at udleje sit sommerhus og gør det lidt nemmere og enklere og mere hensigtsmæssigt at påtage sig det bøv, der kan være med det, for at få nogle turister til landet og få udviklet turismeerhvervet og understøtte det. Det er hovedsigtet med det her forslag.

Så synes vi også, det er ganske glimrende, at der gives fradrag for personers gaver til almennyttige foreninger, som anvender deres midler til forskning. Og det gør vi, fordi de midler formentlig ikke var kommet til forskningens gavn, hvis vi ikke gav det her fradrag. For man kan sige, at håbet jo vil være, at der så bliver foretaget forskning, som ellers skulle være betalt af staten, og derfor er det her egentlig en god forretning.

Så bakker vi også op om det element, at man kan modtage kontanthjælp og starthjælp, selv om man har modtaget et soldaterlegat, alt andet ville være galimatias. Selvfølgelig skal man ikke straffes for at have fået et soldaterlegat, så det bakker vi også op om.

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Så er det De Radikales ordfører, hr. Niels Helveg Petersen. Fra

Kl. 15:27

(Ordfører)

Niels Helveg Petersen (RV):

Lovforslaget her er jo en af de mere mærkværdige blandinger af blandede bolsjer, man kan forestille sig. Lad mig tage forslagene et for et.

Jeg og mit parti er helt indforstået med, at der ses bort fra modtagelse af soldaterlegater ved tildelingen af kontanthjælp eller start-hjælp. Det forekommer helt igennem rimeligt.

Det øgede fradrag ved sommerhusudlejning, altså en forøgelse af bundfradraget fra 7.000 til 10.000 kr., er selvfølgelig et forslag, der ikke er nogen revolution. Men det er jo forholdsvis tilfældigt. Her er der en speciel gruppe, der tildeles en særlig skattefævor. Vi har for nylig diskuteret multimedieskatten, hvor man jo pålægger mange hundrede tusinde lønmodtagere en ekstra skat på 3.000 kr., og her er der altså en relativt lille gruppe af sommerhusudlejere, som får en skattelettelser på 3.000 kr. Hvad er egentlig logikken i alt det her?

Jeg tvivler meget på, at dette fører til nogen væsentlig ændring i sommerhusudlejningen i Danmark. De mennesker, der lejer sommerhuse ud, ville nok gøre det alligevel, hvis bundfradraget stadig var på 7.000 kr. – også fordi det, der virkelige tæller, som hr. Jens Peter Verner sen var inde på, jo er, at man først fradrager 40 pct. af lejeindtægten, før man beregner skatten. Det er noget, der tæller og i forhold til det, er forøgelsen fra 7.000 til 10.000 kr. selvfølgelig relativt begrænset. Det, der for alvor holder folk væk fra at besøge vores sommerhusområder, er først og fremmest, at prisniveauet i Danmark er så højt, og at det økonomiske tilbageslag i hele Europa fører til, at turisterne søger de steder hen, hvor det er billigt. Jeg er derfor ikke begejstret for det forslag.

Jeg er heller ikke begejstret for, at også fysiske personer nu kan fratrække udgifterne til gaver til almennyttige foreninger, der anvender deres midler til forskning. Det er udmærket, at de almennyttige foreninger anvender midler til forskning – det findes der jo glimrende eksempler på – men skattemæssigt er jeg principielt imod forøgelsen af fradraget.

Jeg synes ikke, det er klogt at blive ved med at lave den slags små ekstra fradragsordninger. Nettoresultatet over tid er jo, at skattebasen udhules, og at man derved er nødt til at udskrive skat med højere procenter, end man ellers ville gøre. Og det har i høj grad tilfældighedens præg, hvilke grupper der på den måde bliver tilgodeset. Jeg er altså ikke begejstret for det. Det er på den anden side ordninger, der er af så økonomisk ringe rækkevidde, så det er også svært at hidse sig op over den her ordning, som giver et provenutab på ca. 10 mio. kr. om året, men principielt er jeg ikke tilhænger af nye fradrag. Specielt synes jeg, at det er betænkeligt – som andre ordførere har været inde på – at godkendelseskompetencen lægges hos SKAT. Det skyldes ikke mistillid til SKAT, men tillid til, at det er forskningsrådene, der bør træffe den type beslutninger. Tak.

Kl. 15:30

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hans Christian Thoning for en kort bemærkning til ordføreren.

Kl. 15:31

Hans Christian Thoning (V):

Tak for det. Jeg gerne spørge hr. Niels Helveg Petersen om hans argument om, at han ikke tror på, at det vil hjælpe at hæve bundfradraget. Ikke desto mindre har brancheorganisationen jo klart henvist til, at hvis man hæver bundfradraget, vil det gøre det muligt at få væ-

sentlig flere sommerhuse udlejet med deraf følgende større indtjening – det drejer sig om provenuet til landet, det er én ting – og det vil kunne eksponere ret mange arbejdspladser.

Jeg vil egentlig gerne spørge ordføreren om det der med arbejdspladserne. Jeg synes stadig væk, at det er interessant, at vi nu skal høre her, at man ikke vil være med til at skabe flere arbejdspladser på baggrund af det.

Kl. 15:31

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 15:31

Niels Helveg Petersen (RV):

Der henvises til, at brancheorganisationen går ind for det. Jeg har aldrig været ude for en brancheorganisation, der ikke går ind for, at deres branche skal have større fradrag eller større tilskud. Den findes vist ikke. Så det er jo i sig selv ikke noget voldsomt stærkt argument.

Jeg spørger mig selv: Hvor mange arbejdspladser kommer der ud af det her? Ja, der bliver tale om rengøring af sommerhuset bagefter, men det gør ejerne jo tit selv. Er det det? Hvad er det for arbejdspladser, der kommer ud af det? Man kan sige, at hvis der sker en minimal forøgelse af antallet af sommerhuse, der lejes ud, vil der selvfølgelig være nogle flere mennesker, der lægger nogle penge i de nærliggende købmandsbutikker, men hvordan det altså skulle få nogen stor indflydelse på den samlede beskæftigelse i turisterhvervene i forbindelse med vores sommerhusområder, har jeg meget svært ved at se.

Kl. 15:32

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Hans Christian Thoning.

Kl. 15:32

Hans Christian Thoning (V):
Så må jeg spørge en gang til.

Jeg synes jo, at vi i det hele taget har et stort behov for at skabe nye arbejdspladser. Jeg synes også, at vi har et stort behov for ligesom at kunne være medvirkende til at få større indtjening til området. Her er der en unik mulighed, fordi vi har et produkt her, som man stadig væk kan udvikle. Der er stadig væk mange argumenter fra brancheorganisationens og fra Dansk Erhvervs side, hvori de anviser helt klart og entydigt, at det her kan skabe arbejdspladser, det kan skabe indtægter. Så forstår jeg sådan set ikke, at Det Radikale Venstre ikke vil være med til det.

Kl. 15:33

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 15:33

Niels Helveg Petersen (RV):

En forøgelse af tilskuddet til udlejere af sommerhuse på 3.000 kr. tror jeg ikke har nogen nævneværdig virkning. Det er min vurdering, brancheorganisationen har deres. Jeg er sikker på, at brancheorganisationen ville være endnu mere begejstret og mene, at det ville skabe endnu flere arbejdspladser, hvis man f.eks. afskaffede hotelmoms, som nogle gerne har villet gøre. Det er heldigvis ikke tilfældet her, for det vil for alvor koste nogle penge. Men det er klart, at det er sådan noget, der vil kunne give en virkning på beskæftigelsen i denne branche, turistbranchen.

Men den her forhøjelse tror jeg ikke har væsentlig virkning. Det har sådan et lidt tilfældigt præg, man plukker lidt ned fra en hylde ved finanslovforhandlingen, og nu er det altså sommerhusejerne, der

skal gøre sig fortjente til en lille ekstra skilling. Det har ikke rigtig noget at gøre med rationel erhvervspolitik eller skattepolitik.

Kl. 15:34

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Så er det Enhedslistens ordfører, hr. Frank Aaen.

Kl. 15:34

(Ordfører)

Frank Aaen (EL):

Jeg vil til den sidste debat om beskæftigelsesvirkningen af at øge fradraget med 3.000 kr. lige sige, at jeg synes, at vi må bede ministeren om at beregne det for os. Vi er da nødt til at have klarhed her i Folketinget om, hvilken stor beskæftigelseseffekt det forslag har. Der er allerede nu blevet stillet spørgsmål om, hvorvidt vi kan få et svar på det – det bliver så måske fra Finansministeriet, og det er også helt i orden. Jeg tror, det bliver et vanskeligt regnestykke, vil jeg sige, og man skal ikke bede folk om det umulige, så hvis svaret bliver, at det er umuligt at beregne – og det tror jeg det er – er det også i orden.

Så vil jeg sige, at der ikke er meget i det her forslag, vi kan støtte. Vi er imod alt det der med, at man skal kunne få skattefradrag for gaver. Det er sådan en slags tagselvord, der fungerer på den måde, at hver gang nogen synes, de har råd til at give en gave, så hæver de samtidig et beløb i statskassen og giver det til dem, som de synes godt om. Vi bryder os ikke om, at man har sådan en tagselvordning i forbindelse med statskassen.

Jeg kan bare give et helt aktuelt eksempel på, hvad man så med statslige midler kan komme til at støtte. En af de foreninger, som man kan få fradrag for at give penge til, er CEPOS, den ultraborgerlige tænketank, som jo hele tiden blander sig i den ideologiske debat. De får altså statsstøtte til deres virksomhed. Det vil sige, at de også fik statsstøtte til deres virksomhed, da de tog til USA og fortalte amerikanerne, at man ikke skulle tro på, at det var godt med vindmøller. Det var besluttet landsskadelig virksomhed, som modarbejdede store danske virksomheder, der producerer vindmøller. Men man har altså fået statstilskud til at tage til USA og fortælle amerikanerne det, samtidig med at man blev betalt af den amerikanske kul- og olieindustri.

Altså, jeg må sige, at jeg har det rigtig skidt med, at den organisation får penge via statskassen. Og det er altså vel at mærke ikke noget, vi bevilger her eller andre steder; det er noget, som enkeltpersoner bevilger, fordi de giver nogle penge og så trækker det fra i skat.

På samme måde har vi ikke noget ønske om at øge tilskuddet til dem, der udlejer sommerhuse. Jeg synes, at hvis man på den eller anden måde har en indtægt, bør man betale skat og ikke også der have alle mulige fradragsmuligheder.

Det element i lovforslaget, vi er positive over for, er, at hvis en soldat får et legat – og det kan jo typisk være en, der er såret i tjenesten – så skal det legat ikke trækkes fra i kontant- eller starthjælp. Det er vi tilhængere af.

Men jeg vil også sige til ministeren: Skulle vi så ikke se, om der er andre grupper, der har brug for en tilsvarende behandling? Jeg mener, de, der får kontanthjælp eller starthjælp, er jo under ingen omstændigheder rige, vel? De er sådan set rigtig fattige, og særlig dem på starthjælp er rigtig, rigtig fattige. Og hvis de på en eller anden måde får et alment legat, så synes jeg da også, de skal have lov til at beholde det.

Så vi vil under udvalgsarbejdet spørge til, om der ikke er andre grupper på kontanthjælp eller starthjælp, der, når de får et legat, også kan få det uden fradrag i kontanthjælpen. Det vil vi bidrage til under udvalgsarbejdet og eventuelt stille ændringsforslag i den forbindelse, men det er også det eneste i forslaget, vi indtil videre kan støtte.

Anden næstformand (Søren Espersen):
Tak til ordføreren. Skatteministeren.

Kl. 15:38

Skatteministeren (Troels Lund Poulsen):

Tak for de bemærkninger, der er faldet om lovforslaget, som jo indeholder en lang række forskellige ting.

Som jeg har været inde på, er det for det første, at fysiske personer får fradrag for gaver til almennyttige foreninger, der anvender deres midler til forskning. For det andet videreføres og delvis udvides de gældende regler om skattefritagelse for tilskud til energieffektive produkter og løsninger. For det tredje skal modtagelse af soldaterlegat ikke påvirke tildelingen af kontant- eller starthjælp. Så er der for det fjerde den sidste del, hvor vi forhøjer bundfradraget ved udlejning af fritidsboliger fra 7.000 kr. til 10.000 kr. Det er jo bl.a. for at sikre, at kystturismen får bedre vilkår, sådan at vi også skaber bedre mulighed for vækst, både inden for kystturismen og generelt i nogle af de områder af Danmark, som er presset på grund af den økonomiske situation.

Så jeg håber på en god diskussion under udvalgsbehandlingen og lægger til grund, at mange partier har ytret sig positivt i dag.

Kl. 15:38

Kl. 15:39

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ministeren. Der er en enkelt kort bemærkning fra hr. Jens Peter Vernersen.

Kl. 15:39

Jens Peter Vernersen (S):

Det er jo vedrørende spørgsmålet om energibesparende løsninger og om det der begreb »andre«, som også kan få tilskud. Hvem er disse andre, der er nævnt i lovforslaget? Altså, vi er helt på det rene med, at det handler om udskiftning af disse oliefyr til fordel for fjernvarme – det er vældig fornuftigt – men hvad er det for en tredje gruppe af sådan ubestemmelige andre, som også kan gå ind at få tilskud uden fradrag?

Kl. 15:39

Anden næstformand (Søren Espersen):

Skatteministeren.

Kl. 15:39

Skatteministeren (Troels Lund Poulsen):

Det tror jeg vist giver god mening at diskutere under udvalgsbehandlingen.

Kl. 15:40

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til skatteministeren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse herimod, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

11) 1. behandling af lovforslag nr. L 162:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, lov om kuldioxidafgift af visse energiprodukter og forskellige andre lo-

ve. (Ændringer i elpatronordningen, udvidelse af solcelleordningen i elafgiftsloven og afgift på andre klimagasser end CO₂ m.v.).

Af skatteministeren (Troels Lund Poulsen).

(Fremsættelse 17.03.2010).

Kl. 15:40

Forhandling

Anden næstformand (Søren Espersen):

Forhandlingen er åbnet. Venstres ordfører, hr. Mads Rørvig.

Kl. 15:40

(Ordfører)

Mads Rørvig (V):

Tak for ordet. Lovforslaget består af tre større dele; de er hver for sig og samlet set til gavn for vores klima og miljø.

Første del vedrører elpatronordningen. Den er i øjeblikket midlertidig, men vil med den foreslåede ændring blive gjort permanent. Elpatroner gør det muligt at anvende overskudsenergi fra vores vindmøller i kraft-varme-værkerne. Nætter, hvor det blæser meget, er der en kæmpe overskudskapacitet; den fiser enten ud i den blå luft, fordi møllerne må holdes i ro, eller sælges meget billigt i udlandet.

Begge dele er vi nødt til, fordi elforbruget på dette tidspunkt af døgnet er meget lavt. Overføres denne energi i stedet til kraft-varme-værkerne, kan disse slukke deres CO₂-udledende motorer og kedler, hvilket uægteligt er til gavn for vores klima.

Samtidig foreslås det, at elpatronordningen kan gælde for fjernvarmeværker uden kraft-varme kapacitet, som leverer varme, samt for virksomheder med kraft-varme kapacitet, hvor energien bruges i samme interne varmesystemer.

Lovforslaget indeholder desuden et forslag om at sidestille udledningen af andre klimagasser med udledningen af CO₂ ved påligning af afgifter. Satsen på afgifter vil svare til afgiften på CO₂-udledning. Den beløb sig i 2008 til ca. 150 kr. pr. ton, og dette initiativ skal træde i kraft ved indgangen til 2011.

Endelig indeholder lovforslaget en udvidelse af elafgiftens solcelleordning. Denne del af forslaget er en udmøntning af en aftale mellem parterne bag energiaftalen fra 2008. Forslaget vil gøre det muligt for private ejere af mindre anlæg til produktion af f.eks. vedvarende energi, f.eks. små husstands vindmøller, at lagre energi på elnettet i lighed med den gældende ordning for solcelleanlæg.

Det er således en fin lille buket blomster – for at blive i fru Anne Grete Holmsgaards terminologi – det vil sige justeringer, som skal sikre, at vi kan leve op til vores ambitiøse klimastrategi og dermed gøre Danmark grønnere. Venstre kan derfor støtte det fremsatte forslag.

Kl. 15:42

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Så er det Socialdemokraternes ordfører, hr. Klaus Hækkerup.

Kl. 15:43

(Ordfører)

Klaus Hækkerup (S):

Også Socialdemokratiet kan støtte det forslag, vi behandler nu. Vores udgangspunkt er, at det er et skridt i den rigtige retning hen mod en mere energirigtig anvendelse af vores energi, sådan at vi kan begynde at flytte os fra fossile brændstoffer. Et lille skridt, godt nok, men dog et skridt.

Det er nævnt, at lovforslaget indeholder fire elementer, og vi kan tilslutte os dem, dog med en lille forundring over, at afgiftssatserne

vedrørende elpatroner er begrænset til kraft-varme-værker, så almindelige fjernvarmeværker ikke også er omfattet, men det kan vi jo spørge lidt ind til begrundelsen for.

For så vidt angår afgift på klimagasser, andre klimagasser end CO₂, kan vi også støtte det.

For så vidt angår solcelleordningens udbredelse til at gælde andre energikilder, er vi også med på det. Vi accepterer også, at vores indgåede forlig siger, at der højst må bruges 6 kW i det anlæg, der skal tilvejebringe det – 6 kW pr. husstand. Der, hvor vi imidlertid synes at der kunne være grund til en uddybende afklaring af lovforslaget, er der, hvor det handler om, at en familie må have et produktionsanlæg, der højst er på 6 kW; to familier må, sådan som det synes at fremgå af lovforslaget, tilsammen, hvis de er fælles om det, også have et produktionsanlæg på højst 6 kW. Og vi stiller os undrende over for, hvorfor man ikke, for så vidt angår to husholdninger, kunne tilade et fælles produktionsanlæg på 12 kW osv., altså hvorfor ti almenlystige boliger eller ti andelsboliger ikke kunne have en samlet produktionskapacitet i et lille, lokalt anlæg på 60 kW. Men det regner jeg med vi kan få svar på fra ministeren.

Kl. 15:45

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Så er det Dansk Folkepartis ordfører, hr. Mikkel Dencker.

Kl. 15:45

(Ordfører)

Mikkel Dencker (DF):

Vi har jo så bevæget os ind på det energipolitiske område. Lovforslaget indeholder elementer fra tre forskellige aftaler på området. Det ene element omkring elpatronordningen, som jo er en del af en bred aftale, som næsten alle partier er med i, går ud på, at man ændrer lidt på elpatronordningen og gør den permanent. Det er jo en ganske fornuftig ordning, i og med at det giver mulighed for, at man kan anvende den overskudsproduktion af elektricitet, som vindmøller giver om natten, til opvarmning på samme måde som fjernvarme. På den måde får man nytte ud af den store produktion af el, der er om natten, som ellers ikke kan anvendes, fordi elforbruget jo er ganske lille om natten.

Et andet element i lovforslaget er en del af regeringens forårspakke 2.0, som jo er aftalt sammen med Dansk Folkeparti. Her gør man sådan, at de øvrige klimagasser afgiftsmæssigt ligestilles med CO₂ – det er f.eks. sådan noget som metangasser – så de på den måde kommer til at blive afgiftsbelagt på samme måde, som CO₂ er det nu.

Endelig er der et yderligere element, som igen er en del af en bred aftale på energiområdet, som næsten alle partier er med i. Jeg tror kun, at det er Enhedslisten, der står uden for den aftale. Den går simpelt hen ud på, at der er nogle gode vilkår for husstande, som har en lille vindmølle. De får samme vilkår som dem, der f.eks. har solceller, og de kan lave en nettoafregning af deres elforbrug, så de på den måde kan lagre overskudselektricitet på elnettet, ligesom solcelleejere kan.

Lovforslaget indeholder tre elementer, som alle sammen er med i aftaler, som Dansk Folkeparti er med i, så jeg skal selvfølgelig sige, at vi støtter lovforslaget.

Kl. 15:47

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Så er det SF's ordfører, fru Anne Grete Holmsgaard.

(Ordfører)

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Også her er der jo tale om tre forskellige ting. Den første er elpatronordningen, som den populært kaldes, som nu gøres permanent. Det er vi rigtig godt tilfredse med. Det eneste, jeg har at beklage mig over her, er sådan set, at det ikke er hr. Kristian Jensen, der stadig væk er skatteminister, for jeg havde sådan set glædet mig til, at vi skulle stå og diskutere det sammen, og nu er der så kommet en ny skatteminister, som ikke rigtig har nogen forhistorie på det her område. Men jeg vil sige, at vi er godt tilfredse med, at ordningen gøres permanent. Det ser fint nok ud. Der er muligvis nogle små tekniske ting, men dem kan vi stille spørgsmål om i udvalget bagefter.

Den anden del handler om, at afgiften på andre klimagasser end CO₂ sættes op, så de svarer til satserne på CO₂-afgiften. Det kan man selvfølgelig sige er lidt spændende. Der er heller ikke umiddelbart noget at sige til det.

Den tredje del af det her forslag handler om nettomålerordningen for solceller. Det er det ene, det handler om. Den bevares nu, som den var tidligere, nemlig sådan at man afregner på årsbasis. Det er vi rigtig glade for, fordi det oprindelige forslag, der var lagt frem, hvoraf det fremgik, at man skulle afregne på månedsbasis, sådan set var det samme som at tage livet af solcelleordningen. Jeg vil sige, at da vi som SF'ere har en meget stor aktie i, at den her ordning er blevet gjort permanent, var vi også temmelig bestyrkede og vrede over, at den nuværende skatteministers forgænger kunne finde på at gøre sådan noget og så oven i købet gøre det uden overhovedet at snakke med os først. Han fandt så ud af, at det også var uklogt, og trak det tilbage. Det er rigtig godt; det er ingen skam at blive klogere.

Jeg har dog det samme spørgsmål, som hr. Klaus Hækkerup også havde: Kunne vi ikke gøre det sådan, at hvis alle i en bebyggelse, som har f.eks. ti huse, gerne ville lave solceller, måtte de godt lave det som et fællesanlæg? Det er ikke for at overskride den grænse, der er på 6 kW til den enkelte bolig. Men kunne de ikke godt få lov til at lave et fællesanlæg? Det kunne være, at det var lettere for dem at placere det fællesanlæg. Det kunne også være, at det var billigere for dem. Det kunne også være en bebyggelse på tyve huse. Det kan jeg ikke forestille mig andet end vi egentlig godt kunne blive enige om, og jeg synes, det ville være godt, hvis vi kunne blive det.

Den sidste del af det her er den ordning, der hedder, at nettomålersystemet bliver udbredt til andre teknologier ud fra en betragtning om, at det så er teknologineutralt, at man kan have 6 kW, hvad enten det er mini-kraft-varme eller solceller eller noget andet. Det har vi også lavet en aftale om mellem de partier, der indgik energiaftalen. Jeg synes imidlertid, at der i den forbindelse er noget, vi lige bør vende med hinanden, og det er: Sol passer rigtig godt til vind, fordi der er mest sol om sommeren og mest vind om vinteren. Det øger fleksibiliteten at få mere sol ind i systemet, men det øger jo ikke fleksibiliteten, hvis vi får mere vind fra små møller ind i det samlede system. Det synes jeg faktisk vi skulle sætte os ned at diskutere: Har vi ramt plet, når vi gør det på den måde, som vi gør det her?

Det andet, jeg synes vi skulle diskutere, er, hvordan vi får et ordentligt reguleringssystem for de meget små møller – det, der også hedder minimøller – som der kan være rigtig gode perspektiver i, men hvor der unægteligt også kan være noget, der generer naboerne rigtig meget. Det er helt anderledes end med store møller, som designmæssigt jo er blevet udviklet gennem mange år, og hvor man har arbejdet med at få støjen rigtig meget ned. Det er der jo ikke arbejdet med endnu for de små møller. De ligger i hvert fald meget tæt på andre mennesker i en række tilfælde, så jeg synes, at vi faktisk bør håndtere det samtidig, selv om det er under en anden ministers ressource. Hvad gør vi for at sikre, at man ikke får et virvar af små møller

i f.eks. en lille landsbybebyggelse eller et boligkvarter i en større by, hvor vi risikerer at skabe badwill i stedet for goodwill om vind?

Kl. 15:52

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Herefter er det den konservative ordfører, hr. Mike Legarth.

Kl. 15:52

(Ordfører)

Mike Legarth (KF):

Tak hr. formand. Det Konservative Folkeparti støtter lovforslaget om, at det første led af elpatronordningen gøres permanent. Den her ordning med elpatronen indebærer jo en lavere afgift på el fra bl.a. vindmøller til fremstilling af varme uden samtidig elproduktion, og hermed indretter man afgiftssystemet på en smartere og mere klimavenlig måde, og det bakker vi selvfølgelig op om. Det er ikke alle produktionsvirksomheder, der kan benytte den her ordning. Der er således efter forslaget begrænset adgang for virksomheder, som selv har kraft-varme-kapacitet eller leverer den producerede varme til kraft-varme-nettet.

Så er der det sidste element med hensyn til solcelleordningen. Den hidtidige solcelleordning er indrettet med en maksimal størrelse på anlæggene på 6 kW, hvilket er nok til at dække en almindelig husstands elforbrug. Vi hørte jo her fru Anne Grete Holmsgaard foreslå, at man gjorde den her ordning lidt større, altså udvidede den til omkring 20 husstande, og vi skal ikke afvise, at vi vil medvirke til det, men indtil videre har vi jo villet prioritere private, og da det her loft på 6 kW netop omfatter en privat husstands forbrug, er det det, vi har støttet hidtil. Men det er vi indstillet på at vurdere og se nærmere på under udvalgsarbejdet.

Til den sidste ting, afgift på andre klimagasser end CO₂, vil jeg sige, at en af de væsentligste kilder til udledning af andre klimagasser end CO₂ er produktion af el og varme på stempelmotorer i kraft-varme-værker, og på værkerne udleder de her stempelmotorer en langt større del af den indfyrede gas end på andre kraft-varme-værker, og derfor bør en afgift på andre klimagasser end CO₂ ved energianvendelse være en afgift på såvel natur- som biogas, der jo altså anvendes her.

Så med de kommentarer støtter Det Konservative Folkeparti lovforslaget.

Kl. 15:54

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Så er det den radikale ordfører, hr. Niels Helveg Petersen.

Kl. 15:54

(Ordfører)

Niels Helveg Petersen (RV):

Da mit partis ordfører er forhindret i at være til stede, skal jeg på Det Radikale Venstres vegne meddele, at Det Radikale Venstre kan støtte forslagene her. De er jo alle led i den energipolitiske aftale, der er indgået mellem regeringspartierne, Dansk Folkeparti, Socialdemokraterne, Det Radikale Venstre og SF, og vi kan helt og fuldt tilslutte os det forhandlingsresultat, der er nået under forhandlingerne.

Kl. 15:55

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Så er det Enhedslistens ordfører, hr. Frank Aaen.

(Ordfører)

Frank Aaen (EL):

Der er mange elementer i det her lovforslag, vi umiddelbart kan støtte, men jeg vil også sige, at vores miljøfolk ikke har været det hele igennem endnu, og derfor må vi vente med at give endeligt tilsagn til, om vi vil støtte dele af lovforslaget eller hele lovforslaget, eller hvordan det bliver. For det er klart, at før vores miljøfolk ligesom har sat det grønne stempel, kan vi ikke afgive endelig stillingtagen her i Folketinget.

Kl. 15:55

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Så er det skatteministeren.

Kl. 15:56

Skatteministeren (Troels Lund Poulsen):

Til hr. Frank Aaen kan jeg sige, at jeg har stor forståelse for, at miljøfolk skal se på sagen, men jeg er helt overbevist om, at når Enhedslistens miljøfolk får set på sagen, bliver de også glade.

Ellers vil jeg starte med at sige, at jeg gerne vil takke for den brede tilslutning til det forslag, som vi diskuterer. Det består jo af tre dele: forslaget om at ændre i elpatronordningen, forslaget om udvidelse af elafgiften i forhold til solcelleordningen og forslaget om at lægge afgift på andre klimagasser end CO₂ med baggrund i forårspakke 2.0. Alle sammen er jo særdeles fornuftige forslag, som er med til at skabe et bedre klima, og som også er med til at sikre vores fælles miljø. Derfor glæder jeg mig over den brede opbakning, som forslaget har mødt.

Kl. 15:56

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Klaus Hækkerup for en kort bemærkning.

Kl. 15:56

Klaus Hækkerup (S):

Jeg synes ikke rigtig, at ministeren fik svaret på det spørgsmål, fru Anne Grete Holmsgaard og jeg stillede ham, nemlig spørgsmålet om, om regeringen ville være åben over for at sige, at når man nu laver en kapacitetsgrænse på 6 kW pr. husstand for produktionen for at være omfattet af ordningen, så ville det være muligt at fortolke det sådan – jeg vedgår, at det er et forlig, vi har indgået – at to husstande så i fællesskab må lave et produktionsanlæg på 12 kW, eller at ti almenlystige boliger eller ti andelsboliger må lave et produktionsanlæg på 60 kW.

Kl. 15:57

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ministeren.

Kl. 15:57

Skatteministeren (Troels Lund Poulsen):

Jeg synes altid, at man skal være fremkommelig, især i Folketingssalen, og derfor vil jeg sige, at jeg synes, at vi skal diskutere det under udvalgsbehandlingen. Det er jeg villig til at gøre.

Kl. 15:57

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til skatteministeren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse herimod, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

12) 1. behandling af lovforslag nr. L 132:

Forslag til lov om tilbagelevering og overførelse af stjålede eller ulovligt udførte kulturgenstande.

Af kulturministeren (Per Stig Møller).

(Fremsættelse 25.02.2010).

Kl. 15:58

Forhandling

Anden næstformand (Søren Espersen):

Forhandlingen er åbnet. Venstres ordfører hr. Troels Christensen.

Kl. 15:58

(Ordfører)

Troels Christensen (V):

Ligesom det er vigtigt, at vi passer på hinanden og passer på os selv, er det vigtigt, at vi passer på vores kulturarv, på vores kulturgenstande, dem, der betyder noget for os, dem, der betyder noget for os som et land og som et folk.

Lovforslaget har været rigtig længe undervejs. Det har været et rigtig langt forløbovre hos de gode mennesker i Justitsministeriet, da dette lovforslag jo er inde at røre ved kernen af menneskers retssikkerhed i forhold til den private ejendomsret.

Men nu er det her, og gennemførelsen af loven kommer faktisk til at betyde, at man som almindelig borger kan komme til at aflevere noget tilbage til et andet land, selv om det er blevet erhvervet i god tro. Køber man f.eks. en kunstgenstand i Italien for 20.000 kr. og tager den med hjem, og finder myndighederne i Italien efterfølgende ud af, at den kunstgenstand, som man har købt, er stjålet, kommer man til at levere den tilbage igen. Hvis man var i god tro, vil man selvfølgelig få pengene igen, og var man ikke i god tro, ser det selvfølgelig mere vanskeligt ud. Har man købt et Picassomaleri i Frankrig, Spanien, eller hvad ved jeg, for 200 kr., er der ikke så store chancer for at få noget ud af det.

Der er også en række tidsbestemmelser i lovforslaget, og de gælder selvfølgelig kun fremadrettet. Jeg har noteret mig, at der i nogle af høringssvarene er udtrykt ønske om, at det skal ske med tilbagevirkende kraft. Jeg vil nok sætte et stort spørgsmålstegn ved det, da borgere og professionelle handlere bør have mulighed for at sætte sig ind i de retsregler, der regulerer handel med kulturgenstande, og indrette sig i tillid til dem.

Forældelsesfristen vil i en række tilfælde være 75 år, og det vil sige, at der fra det tidspunkt, hvor genstanden er blevet stjålet, til det tidspunkt, hvor der senest skal være stillet krav om tilbagelevering, skal gå 75 år. Der er samtidig indlagt 3 år i lovforslaget som grænse for, hvor længe man kan have haft viden om ulovlighederne, til der bliver rejst en sag.

Loven vil kun komme til at gælde i de lande, som har tiltrådt den her UNIDROIT-konvention, men det er heldigvis også ved at være ret mange lande. Så vidt jeg er bekendt, er det omkring 30 lande, og der kommer hele tiden flere til, som er med i den her ordning.

Jeg har også noteret mig, at Advokatrådet har udtrykt ønske om, at loven også burde gælde for lande, som ikke har tiltrådt UNIDROIT-konventionen. Vi finder ikke i Venstre, at vi kan anbefale, at loven skal gælde for lande, som ikke har ønsket at tiltræde konventionen. Det ville i øvrigt også kræve et samtykke af EU.

Så langt, så godt. Dette lovforslag om deltagelse i et internationalt samarbejde for at hindre tyveri og ulovlig udførsel af kulturgenstande er et stort skridt i den rigtige retning for Danmark. Venstre støtter forslaget.

Kl. 16:01

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Hr. Mogens Jensen som socialdemokratisk ordfører.

Kl. 16:02

(Ordfører)

Mogens Jensen (S):

Socialdemokraterne kan også støtte det her lovforslag. Vi har igen lang tid i Folketinget, både her i salen og i samråd med kulturministeren, argumenteret for, at Danmark skulle tiltræde UNIDROIT-konventionen. Baggrunden for det er jo, som vi har hørt, at der har været en lang række sager om kulturgenstande, der er blevet stjålet i deres hjemlande og ulovligt har været indført i Danmark, og hvor et af problemerne netop har været, at vi ikke har haft reelle lov-muligheder for at håndtere de her sager og dermed også sikre, at stjålede kulturgenstande tilbageleveres til deres hjemlande og ejere.

Det var derfor også med stor tilfredshed, at vi for efterhånden næsten 2 år siden på et samråd i Folketingets Kulturudvalg fik et klart tilsagn fra den daværende kulturminister om, at regeringen endelig var indstillet på at ratificere konventionen. Det kræver jo, at der indføres nye regler i dansk ret om kulturgenstande, der er stjålet eller eksporteret ulovligt, og det er det, der er det konkrete indhold i L 132. Fra socialdemokratisk side er vi tilfredse med, at det nu bliver dansk lov, at en stjålet kulturgenstand skal tilbageleveres til den, den er stjålet fra, uanset om den, der skal tilbagelevere den, har vidst eller burde have vidst, at kulturgenstanden er stjålet.

Vi er også tilfredse med, at en kulturgenstand, der er ulovligt eksporteret fra et af de lande, der har ratificeret UNIDROIT-konventionen, kan kræves tilbageleveret, når genstanden er af en vis kulturel betydning og kravet bliver fremsat inden for visse tidsfrister. Men vi vil gerne i udvalgsarbejdet have undersøgt, om det ikke er rigtigt at følge den danske UNESCO-nationalkommissions forslag om, at loven også skal gælde lande, der ikke har ratificeret konventionen, men på anden måde har forpligtet sig over for Danmark, f.eks. i form af en bilateral aftale. Jeg synes, at det allerede i dag kunne være rart at få kulturministerens bemærkninger til nationalkommissionens forslag, idet det forekommer umiddelbart uforståeligt, at regeringen ikke vil gennemføre det.

Socialdemokraterne glæder sig også over, at en sag om tilbagelevering af en ulovligt eksporteret kulturgenstand nu fremover vil kunne anlægges ved en dansk domstol, når blot genstanden befinder sig her i landet. Det vil give langt bedre muligheder for at sikre tilbagelevering af de pågældende genstande end tidligere. Generelt giver lovforslaget altså bedre muligheder for at håndtere tyveri af kulturgenstande fra andre lande, som havner i Danmark, men selvfølgelig også danske kulturgenstande, som ulovligt føres ud af Danmark. Lovforslaget kan dermed have stor betydning for den danske kulturarv, ligesom det naturligvis er vigtigt, at Danmark er et af de lande, der aktivt tilslutter sig internationale konventioner, som er med til at sikre den generelle bekæmpelse af tyveri af kulturgenstande verden over.

Socialdemokraterne støtter som nævnt lovforslaget med forbehold for et enkelt punkt, som vi gerne vil have belyst i udvalgsarbejdet. Og jeg skal på vegne af Det Radikale Venstres ordfører, som desværre ikke kunne være her i dag, meddele, at Det Radikale Venstre også støtter lovforslaget.

Kl. 16:05

Kl. 16:10

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Hr. Søren Espersen som ordfører for Dansk Folkeparti.

Kl. 16:05

(Ordfører)

Søren Espersen (DF):

Tak. Også Dansk Folkeparti støtter meget varmt lovforslaget om at tiltræde UNIDROIT-konventionen. Vi synes, det er en utrolig positiv ting, at der bliver bragt orden i sager om stjålne og ulovligt udførte kulturperler. Det er en god konvention, og jeg tror, at den vil være med til at beskytte landenes nationale kulturarv. Der er ting i forhold til dansk ret, der åbenbart skulle ændres i forhold til den her konvention, og det sker altså nu.

Jeg synes, at man kan sige, at den her konvention igen er et bevis på, at der er en ny trend på vej internationalt i forhold til udveksling af kulturskatte. Det er en lang proces, der egentlig startede, tror jeg, efter anden verdenskrig i forbindelse med tyskernes kulturov i de besatte lande, og hvor en udveksling af skattene har været i gang i lang tid mellem Tyskland og Rusland, henholdsvis Tyskland og Frankrig og nogle af de andre små lande nordpå. Og det er en rigtig måde at gøre det på; det er meget, meget positivt.

Det arbejde, som jo så egentlig blev sat i gang af UNESCO, er en udløber af det. Der er generelt en stor forståelse for, at det her altså er væsentligt. Og der vil jeg så sige, at man på en eller anden måde jo også nok ender i noget, der ligger længere tilbage end det her. Det er jo også en diskussion, vi har haft i Folketinget, nemlig i forhold til krige, som ligger tidligere end de 50 år, som man taler om her, altså simpelt hen om tyverier, som er foregået langt tilbage i tiden. Og her tænker jeg specielt på de svenske røverier i Danmark og i øvrigt også i resten af Nordeuropa, som stadig væk i min optik er et blødende sår, en dårlig karma mellem landene, mellem Danmark og Sverige.

Jeg ved jo altså, at der fra den nye kulturministers side er en stor interesse for den her sag. Man kan sige, at det er vemodigt som udenrigsordfører ikke længere at have den jævnlige kontakt til udenrigsministeren, men det er så erstattet af en begejstring over, at vi altså nu endelig har en kulturminister, som har engageret sig i den her sag i forhold til tilbageleveringen af de røvede ting, altså de ting, som svenskerne hentede her i 1600-tallet.

Jeg fandt forleden en spændende kronik, som kulturministeren, hr. Per Stig Møller, skrev i 1997, og hvori han ligesom håner tidligere kulturministre, som ikke har gjort noget. Jytte Hilden får lige en, og Ebbe Lundgaard får også en, hvor kulturministeren spørger retorisk: Tør Ebbe Lundgaard overhovedet foretage sig noget i den anledning? Og det synes jeg også på en eller anden måde – selv om det ikke regulært har noget med den her debat at gøre, så er der dog en flig af det – bør føre til spørgsmålet: Hvad gør vi egentlig i forhold til alle de meget store værdifulde ting, som vi har liggende i Sverige?

Jeg har også tidligere sagt netop om de ting, som vi eventuelt skulle have liggende her, at vi der skal vise en utrolig stor velvilje. Jeg kan stadig væk ikke forstå, hvorfor mange af de ordførere, som er her i dag – jeg kan se fru Pernille Frahm sidde her og også hr. Mogens Jensen, som, når vi har rejst spørgsmålet, har været utrolig optaget af, at det da kunne være lige meget – pludselig er utrolig engagerede i det her og synes, det er alle tiders. Men det får vi nok en forklaring på lidt senere, går jeg ud fra. Jeg kan se, at fru Pernille Frahm smiler glad, så det glæder vi os til. Men til udenrigsministeren, nej undskyld, jeg mener til kulturministeren – jeg er vant til det andet – vil jeg sige, at jeg håber, at han også vil tage fat på den del af det.

Men i hvert fald er det, som ligger her, alle tiders idé, som Dansk Folkeparti støtter varmt.

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Så er det fru Pernille Frahm som ordfører for SF, der kommer smilende.

Kl. 16:10

(Ordfører)

Pernille Frahm (SF):

Ja tak. Jamen jeg vil da godt føje mig til rækken af ordførere, der er oppe at sige, at de støtter forslaget. Det, det betyder, når vi gennemfører det her, er jo, at man skal tænke sig godt om, man skal tænke sig meget godt om, når man i udlandet står over for et – i gåsøjne – godt tilbud og overvejer, om det her dog ikke næsten var for godt til at være sandt. Det vil måske vise sig, at det er lige præcis, hvad det er, så når man er ude at købe i andre lande og finder kunstskatte, skal man virkelig, virkelig tænke sig godt om. Vi synes i SF, at det er rigtig godt, at vi kan begynde at følge op på de her sager.

Vi synes også, det er godt, at Danmark følger sig til rækken af lande, som vil gennemføre konventionen, og at vi i det hele taget arbejder aktivt i forhold til at lave internationale retsaftaler, internationale retssystemer, også på kulturområdet.

En ting, jeg har kigget på, er listen over de lande, der har tilsluttet sig UNIDROIT-konventionen, og på den kan jeg se, at der er nogle lande, der mangler, det er der jo, det kan vi alle sammen konstatere. Men der er nogle lande, som virkelig giver grund til overvejelse. Nogle af de lande i verden, som vi ved er i intern opløsning, nogle af de lande, som netop nu er mere eller mindre invaderet af deres egne eller andre fremmede styrker, nogle af de lande, som ikke rigtig har mulighed for at få en infrastruktur til at fungere, der gør, at man også kan passe på sin befolknings kulturarv, er ikke med. Det gælder lande som Irak, Sudan, Yemen, Somalia. Vi ved jo positivt om Irak, at ganske meget af deres kulturarv blev stjålet under krigshandlinger, og at meget er havnet rundt omkring – guderne må vide hvor.

Jeg synes, det er værd at gøre sig nogle overvejelser om, hvordan vi på en eller anden måde i hvert fald kan forholde os til, at nogle af de lande ikke er med på listen. Måske er der meget gode grunde til, at de ikke er der, men har vi ikke også et eller andet ansvar for deres kulturarv?

Jeg vil ikke tilføje så meget mere, andet end der er noget med tidsfristerne, vi skal kigge på, altså hvor længe en sag skal ligge, før den er forældet. Der synes jeg, som Advokatrådet bl.a. har sagt, at vi måske skulle kigge på, om den tidsfrist er lang nok. Der kan være sager, som ligger alt for længe skjult, og det er muligt at skjule dem. Hvis skatten er tilstrækkelig stor, kan der måske være vilje til at skjule, hvor den befinder sig, i 75 år, så man efterfølgende kan slippe for kravet om at tilbagelevere den. Måske skulle vi kigge på de der tidsfrister, altså om de er gode nok.

Endelig vil jeg sige til min kollega, hr. Søren Espersen, at jeg ikke har hørt, at der skulle være dårlig karma mellem Danmark og Sverige, men at der er dårlig karma mellem hr. Søren Espersen og Sverige, har jeg hørt.

Kl. 16:13

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Det foregreb hr. Søren Espersen ved at bede om en kort bemærkning.

Kl. 16:13

Søren Espersen (DF):

Ja, tænk, at jeg nu alene er en part i en krig med et helt land. Det er jo fantastisk – tænk, at man skulle nå så vidt.

Jeg kender jo fru Pernille Frahms holdninger i den her sag og har også haft lejlighed til at drøfte det med hende bl.a. i et radioprogram, og jeg ved, at det, der altid har været standardsvaret fra fru Pernille

Frahm, har været: Jamen vi kan bare tage derhen, hvor tingene er, og se dem. Vi har jo sådan en global verden, så vi kan bare tage en færge til Malmø, eller hvordan man nu kommer derover, det gør man vist med broen nu. Eller franskmændene kan bare tage til Tyskland og se tingene. Men det mener fru Pernille Frahm så ikke mere.

Er det rigtigt forstået, at det nu sådan set er væsentligt, at tingene ligger der, hvor de hører hjemme, og hvor de er en væsentlig del af en national arv? Altså, det har ændret sig, har jeg forstået.

Kl. 16:14

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Ordføreren.

Kl. 16:14

Pernille Frahm (SF):

Det har det sådan set ikke. Hvis hr. Søren Espersen virkelig havde lyttet efter de gange, hvor vi har diskuteret det her, ville han vide, at jeg hele tiden har sagt, at det her skal ske i gensidig forståelse. Det her er noget, man gør i gensidig forståelse. Hvis et land kræver noget udleveret af et andet land, som det andet land mener har ligget hos dem så længe, at det på en eller anden måde er en naturlig del af dets kulturarv, ser jeg ingen grund til at skabe splid om det, når det f.eks. er muligt at låne tingene, når det er muligt at udstille dem, og når vi snakker om ting, der har ligget der i flere hundrede år.

Nu er vi jo netop ved at lave system, hvor vi kommer ind og skaber en gensidig forståelse. Her laver vi nogle gensidige aftaler, og det er det, der er den helt store forskel, vil jeg sige til hr. Søren Espersen.

Kl. 16:15

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Hr. Søren Espersen.

Kl. 16:15

Søren Espersen (DF):

Nu er der så bare sat en grænse på 75 år, tror jeg, som er det afgørende, men hvem er det, der skal afgøre, hvornår en genstand bliver en del af et lands kultur?

Tag f.eks. obelisken på Concordepladsen i Paris, som blev slæbt derop i forbindelse med Napoleonskrigene, tror jeg nok, er den blevet en del af Frankrig?

Altså, hvad med de ting, der befinder sig på British Museum, og som man f.eks. har hentet i Egypten og andre lande for 150 år siden eller 100 år siden? Er de nu i fru Pernille Frahms optik en del af den britiske kulturarv og derfor ikke noget af det, der skal udleveres?

Kl. 16:16

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Ordføreren.

Kl. 16:16

Pernille Frahm (SF):

Det her drejer sig jo om, at alle lande, der har museer, har glæde af at have et godt samarbejde med andre lande, der har museer, sådan at vi kan lave de gode udstillinger og låne hinandens ting. Det kræver, at vi har en vis gensidighed, at vi har et aftaleniveau, at vi har en god tone over for hinanden, en god karma, som hr. Søren Espersen sagde før. Og det, som vi hele tiden har sagt, er, at hvis man kan nå til en enighed, hvis man kan nå til en forståelse, som Danmark i sin tid nåede en forståelse med Island om håndskrifterne, som vi er nået til forståelse med andre lande om andre ting, vi har udleveret, og som vi måske kunne nå til en god forståelse om ting, vi gerne vil have tilbage, er det fint, så er det fuld fart fremad.

Det, vi gør nu, vil jeg sige til Søren Espersen, er jo netop at lave et system, så vi ikke behøver at stille os selv alle de der spørgsmål

om, hvem der skal afgøre hvad og hvornår. Det er vi ved at lave aftaler om nu, det er det, vi gennemfører nu, og på den måde opløser mange af hr. Søren Espersens fremtidige sorger sig forhåbentlig.

Kl. 16:17

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren.

Jeg vil sige til hr. Søren Espersen, at jeg tror nok, at obelisken blev bragt til Frankrig i 1830'erne som en gave fra den egyptiske khediv til kong Louis Philippe, men det kan vi tjekke.

Så er det hr. Henrik Rasmussen som ordfører for De Konservative.

Kl. 16:17

(Ordfører)

Henrik Rasmussen (KF):

Den konservative gruppe støtter dette rigtig gode lovforslag, hvor Danmark vil tilslutte sig et samarbejde bestående af 30 lande om stjålne og ulovligt eksporterede kunstgenstande.

Med lovforslaget kan vi i Danmark bidrage til et samarbejde om at bekæmpe international kriminalitet omkring kulturarven og være med til at tage ansvar for bekæmpelse af internationalt tyveri og ulovlig udførsel af kulturværdier.

I Danmark skal vi sikre, at kulturarven tages alvorligt, ved at sende et klart kulturpolitisk signal til den øvrige verden om, at vi ønsker at bekæmpe lovovertrædelser. Vi får styrket Danmarks mulighed ved at forfølge kriminalitet, der vedrører vore egne kulturværdier, der er forsvundet til lande uden for EU's grænser. Vi opnår også en markant styrkelse af muligheden for at træffe afgørelser i sager om tilbagelevering. Det vedrører privatpersoner, der er i besiddelse af kulturværdier, der oprindeligt stammer fra lande uden for Europa.

Et vigtigt element i dette lovforslag er også, at det gælder fremadrettet og ikke er med tilbagevirkende kraft. En anden væsentlig ting ved dette lovforslag er, at det vil være domstolene, der skal træffe afgørelser i sager om tilbagelevering af kulturgjenstande, der er stjålet, eller ulovligt indførte kulturgjenstande til private i Danmark.

Med dette lovforslag bliver der også mulighed for, at domstolene kan tillægge den private indehaver en erstatning, hvis indehaveren ikke har kendskab til, at kulturgjenstanden har været ulovligt indført eller stjålet. Så De Konservative bakker op om dette lovforslag.

Kl. 16:19

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Per Clausen som ordfører for Enhedslisten.

Kl. 16:19

(Ordfører)

Per Clausen (EL):

Ja, sådan er vi jo i Enhedslisten. Vi holder os ydmygt tilbage, selv når der bliver mulighed for at fremture med at indføre, hvad vi jo vil betragte som mere naturlige parlamentariske styrkeforhold.

Men når jeg er særlig glad for at debattere det her lovforslag, er det jo, fordi den her problemstilling med stjålne kunst- og kulturgjenstande faktisk var en af de første kulturpolitiske sager, man kan sige jeg brugte meget tid på, da jeg kom i Folketinget tilbage i 2005. Da var det faktisk sådan, at der i sommeren var en meget stor debat – og det kan sagtens være, at den debat havde været der før, det har den jo givetvis været – om, hvorvidt Danmark skulle tilslutte sig den her konvention og altså, om jeg så må sige, komme ind blandt de lande, som også havde et retsgrundlag, som gjorde det muligt at sikre, at der kunne ske udlevering af stjålne kunst- og kulturgjenstande til de lande, hvor de stammede fra.

Jeg vil sige det på den måde, at der dengang i debatten var mange, som mente, at det ville være meget vanskeligt og meget besvær-

ligt at gennemføre en sådan lovgivning. Nu har det jo også taget nogle år, så de havde nok lidt ret i, at det var vanskeligt og besværligt, selv om jeg nu nok i starten havde lidt på fornemmelsen, at det skyldtes en politisk modvilje og måske også blandt nogle en kulturpolitisk modvilje, som tog afsæt i det, der var den oprindelige metode til, hvordan man kom i besiddelse af kunst- og kulturgenstande, nemlig at man stjal dem, man kunne komme i nærheden af, hvis man havde magten til det, og så var magten det samme som retten. Det system er vi på globalt plan i hvert fald i nogle tilfælde gået væk fra – i hvert fald principielt.

Det blev så erstattet af en argumentation, der handlede om, at det også sådan var lidt den hvide mands byrde at passe på de kunstgenstande, som andre lidt mere tilbagestående folkeslag måske ikke ville være i stand til at beskytte på den rette måde.

Men den diskussion blev jo i løbet af 2-3 år ført til ende med den konklusion, at vi også på dette område skulle indføre, hvad man kunne kalde et moderne forhold mellem de lande, og retten til at beholde de kunstværker og kulturgenstande, man havde, uden at risikere, at de blev stjålet. Nu er der altså kommet et retsgrundlag, som gør det muligt at opretholde det fremadrettet.

Nu kan man diskutere det med det fremadrettede på mange forskellige måder. Hr. Søren Espersen har jo antydnet en måde ved ligesom at sige, at vi også skal kigge tilbage i tiden. Jeg er sådan set ikke grundlæggende uenig i, at der kan være fornuft i at kigge tilbage i tiden, og jeg kan måske også ud fra det, UNESCO-nationalkommissionen har skrevet, sige, at man godt kunne forestille sig situationer, hvor det at kigge tilbage i tiden også kunne give anledning til, at der kunne tages nogle retsmæssige skridt. Men jeg er meget enig i, som det også fremgår af det, UNESCO har skrevet og af de noget afvisende bemærkninger fra Kulturministeriet til den del af debatten, at det selvfølgelig af en række retssikkerhedsmæssige grunde ville være meget kompliceret at gøre det, og at det i givet fald kun ville være i ganske få tilfælde, man kunne lade den del af det spille ind.

Det ændrer selvfølgelig ikke noget ved, at man sagtens kan forestille sig situationer, hvor forhandlinger mellem lande kan føre til det resultat, at kunst- og kulturgenstande, som er kommet i et lands besiddelse i forbindelse med krigshandlinger og andet, kan leveres tilbage. Det synes jeg sådan set er en meget fornuftig og god synsvinkel at have på det. Men det er også klart, at der er grænser for, hvor langt tilbage i tiden vi kan gå, hvis det skal være det rent retsmæssige, der skal gælde.

Jeg synes også, at man, som i hvert fald også Socialdemokraternes og SF's ordførere har været inde på, kunne overveje det med at fastholde, at det her kun gælder for dem, der har tilsluttet sig den her UNIDROIT-aftale. Der kunne man jo godt diskutere, om der ikke kunne være andre lande, som man indgik nogle mere begrænsede aftaler med, hvor en eller anden form for retssikkerhed, i forhold til det at der bliver stjålet kunst- og kulturgenstande, kunne være relevant at inddrage. Jeg synes i hvert fald under alle omstændigheder, at Danmark har en forpligtelse til at sikre, at vi ikke uretmæssigt nyder godt af nogle styrkeforhold på verdensplan, der stiller nogle kulturnationer, måske endda store kulturnationer, i en ugunstig situation, hvor deres kulturarv risikerer at blive stjålet.

Men grundlæggende er Enhedslisten altså meget glad for det her lovforslag, som vi opfatter som en i hvert fald i den her omgang konklusion på et arbejde, som har stået på i efterhånden 5-6-års tid, og som altså nu ender med en god og fornuftig lovvedtagelse.

KL 16:24

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Kulturministeren.

Kulturministeren (Per Stig Møller):

Jeg siger tak for den meget, meget brede tilslutning, det var faktisk hele Folketinget, til det her lovforslag, som vil gøre det muligt for Danmark at tiltræde UNIDROIT-konventionen om stjalne eller ulovligt eksporterede kulturgenstande for derigennem at medvirke til at bekæmpe den internationale kriminalitet omkring kulturarven. Der er jeg glad for, at der er en fælles forståelse for, at vi ikke kan have den her grænseoverskridende kriminalitet, som betyder, at forskellige lande pludselig bliver lænset for værdifulde ting eller ting, som senere viser sig at være for værdifulde til at miste.

Vi får således styrket Danmarks muligheder for, at vi kan tilbagelevere kulturgenstande til de lande, som også har tilsluttet sig UNIDROIT-konventionen, men vi får altså også mulighed for at forfølge kriminalitet, som har ramt danske kulturværdier, i et andet EU-land og lande uden for EU.

Der er følgende, ud over dette, elementer i lovforslaget, jeg vil trække frem:

Det giver en væsentlig styrkelse af mulighederne for, at vi i Danmark kan træffe afgørelser i sager om begæring af tilbagelevering, hvor danske privatpersoner er i besiddelse af kulturgenstande, der stammer fra lande uden for EU.

Med lovforslaget skabes der hjemmel for domstolene – det er ret så vigtigt – til at træffe afgørelser om tilbagelevering af kulturgenstande, hvor private i Danmark besidder stjalne eller ulovligt udførte kulturgenstande. Og det gøres muligt for domstolene at tillægge den private bisidder en erstatning, såfremt besidderen ikke har vidst, at genstandene stammede fra tyveri eller ulovlig udførelse. Så jeg mener, og det tror jeg også hr. Troels Christensen sagde, at hvis man nu på en strand nede i Ostia køber en etruskisk vase for 2 kr., så kan man måske nok gå ud fra, at den ikke er helt lovligt handlet, men har man været nede i en antikvitetsbutik og købt en tilsvarende vase for 20.000 kr., så har man jo egentlig lov til at være i god tro om, at den er lovligt handlet, og det er derfor, det er vigtigt, at det er en domstol, der kommer til at afgøre dette med god tro og lovlighed/ulovlighed.

Men afgørende er det også, at det gælder fremadrettet. Ikrafttrædelsen kræver en særlig godkendelse fra EU. Enkelte af lovens bestemmelser vedrører områder, hvor EU har kompetence, og hvor Danmark har sit retlige forbehold og har en særordning. Lovforslaget bygger på et gensidighedsprincip, og det betyder, at bestemmelserne kun kan finde anvendelse på genstande, som begæres tilbageleveret til et land, der selv har tiltrådt UNIDROIT-konventionen, og her har der jo så både fra hr. Per Clausen og hr. Mogens Jensen været flere forskellige indvendinger omkring netop det.

Ideen med konventionen er jo faktisk at skabe en ensartet, retlig regulering på tværs af landegrænserne. Hvis man nu forestillede sig alle mulige bilaterale aftaler og særftaler, så ville man jo modvirke ensartetheden og dermed konventionens grundlag, som er, at alle disse artifacts, alle disse kunstgenstande, skal behandles ens i de forskellige landes retssystemer, og det vil jo blive noget anderledes, hvis man nu går uden for UNIDROIT-landene.

Så vil jeg godt sige til fru Pernille Frahm, der stillede et konkret spørgsmål om lande, der mangler, at det jo er rigtigt, at der er mange lande, der mangler – 160 lande – og at nogle af dem jo har mistet meget, og der nævnte fru Pernille Frahm Irak. Jeg kan sige, at der har EU rent faktisk lavet en forordning, som betyder, at det, der blev fjernet fra Irak, hvilket vi alle så på skærmen, skal tilbageleveres. Så det er der en EU-forordning om. De andre lande er der UNESCO-aftaler for, UNESCO-konventioner, og de omfatter ikke private, men staterne.

Hr. Søren Espersen var så konstruktiv at minde om, og det mener jeg er positivt, mine synspunkter på dette, at vi har uvurderlige, altså virkelig væsentlige ting fra hinanden i vores besiddelser. Vi burde

også være nået så langt i vores fredelige udvikling og samarbejde, at der burde kunne laves aftaler. Altså, vi kan jo ikke tage fra hinanden mere, men man kan lave aftaler. Der mener jeg, at Arne Magnussens samling er et eksempel på det, for den var mig bekendt egentlig ikke krigsbytte. Magnussen tog stille og roligt og købte eller fik den på den ene eller den anden måde lovligt på Island og reddede den jo for så vidt ved at bringe samlingen ned til Danmark i den periode, hvor den ellers ville være gået til grunde, og der lavede man så en frivillig aftale. Og jeg har også det synspunkt, at vi også burde kunne gøre det i nordiske lande.

Jeg ved, museumsfolkene jo bliver rystede, når vi siger sådan noget her, vil jeg sige til hr. Søren Espersen, fordi de jo frygter, at man så begynder at fjerne ting fra museerne og flytte dem rundt, men o.k., så er de flyttet rundt, og så står de det rigtige sted i fremtiden. Hvis man ser på det nye museum i Athen, Parthenon Museum, vil man kunne se, hvordan museet har lavet hele den store frise; den har de lavet sådan, at det, som står i British Museum, er lavet i en anden farve, for at gøre alle opmærksom på, at det her har de altså ikke, men at det står i England. De lægger pres på British Museum. Lord Elgin fik jo også tingene, i 1813 tror jeg det var, helt lovligt, men man siger så, at man nu er kommet i en ny situation.

Derfor synes jeg også, at vi her i Europa, hvor vi jo skulle kunne gå forrest, og i Norden, må se på, om ikke vi kan lave nogle fornuftige aftaler, og det er i høj grad museumsfolkene, som må gå ind i det aftalekompleks. Så det er vi slet ikke så uenige om, så langt burde vi være kommet. Men jeg synes, det skal foregå i god ro og orden og sammen med museumsfolkene.

Kl. 16:29

Med disse ord vil jeg gerne takke for bemærkningerne. Og jeg ser frem til en velvillig behandling af lovforslaget i Kulturudvalget, men hvorfor skulle den ikke blive velvillig med den meget velvillige tilslutning, det har fået i salen i dag.

Kl. 16:29

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ministeren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen slut.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

13) 1. behandling af lovforslag nr. L 127:

Forslag til lov om ændring af lov om miljøvenligt design af energiforbrugende produkter. (Udvidelse af lovens anvendelsesområde m.v.).

Af klima- og energiministeren (Lykke Friis).

(Fremsættelse 25.02.2010).

Kl. 16:29

Forhandling

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Forhandlingen er åbnet. Hr. Lars Christian Lilleholt som ordfører for Venstre.

Kl. 16:30

(Ordfører)

Lars Christian Lilleholt (V):

Med det her lovforslag åbnes der op for, at vi ikke bare skal stille krav til de enkelte produkters energieffektivitet, men også til energirelaterede produkter, det kan være isoleringsmaterialer, døre, vinduer og andre ting, som har betydning for energiforbruget. Det her er jo en del af vores fælles europæiske målsætning om at reducere energiforbruget og også en del af vores egne høje standarder og mål på det her område. Der er enorme muligheder for at reducere energiforbruget, og det her er et ganske godt middel og et ganske godt element.

Venstre kan støtte lovforslaget.

Kl. 16:30

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Hr. Ole Hækkerup som socialdemokratisk ordfører.

Kl. 16:31

(Ordfører)

Ole Hækkerup (S):

Tak. Socialdemokraterne kan også støtte det her lovforslag, som omfatter, som det allerede er nævnt, ECO-design-direktivet, dvs. direktivet om krav til miljøvenligt design af energirelaterede produkter, til dansk lov. Det kan vi, fordi der med dette forslag kan stilles krav, ikke bare til de ting, der bruger energi, men også til de ting, der påvirker, hvor meget energi der indirekte bruges. I bemærkningerne er det nævnt som eksempelvis døre og vinduer. Energiforbruget i f.eks. et hus er jo også afhængigt af, hvor meget energi man tager, hvis det er dårligt isoleret. Derfor er det vigtigt, at der også bliver stillet krav til isoleringsmateriale, til døre, til vinduer osv. osv.

En udvidelse af, hvor der kan stilles krav, er vi tilhængere af, fordi det vil betyde mindre energiforbrug, og mindre energiforbrug plus mere vedvarende energi er helt overordnet nøglen til at komme væk fra de fossile brændsler. Det klarer det her lovforslag jo langt fra alene, men det er et af de mange tiltag, der skal gennemføres for at vende samfundsudviklingen i en mere bæredygtig retning, i modsætning til hvordan vi lever i dag.

Lavere energiforbrug i både offentlige og private bygninger er helt rigtigt, men det kommer jo til at tage sin tid, når det er 1 pct. af bygningerne i Danmark, der udskiftes om året. Egentlig kunne vi godt sætte mere fart i den omstilling, særlig i de her år, hvor ledigheden er så høj inden for byggeriet, til gavn for både de ledige, der kommer i arbejde, og for samfundet, der bruger mindre energi, med alt hvad det så ville have af gode, positive effekter for klima, økonomi og forsyningssikkerhed.

Forslaget rejser også nogle spørgsmål, og som det fremgår af bemærkningerne, vil ministeren næppe entydigt kunne svare på dem i dag. Novozymes er i høringssvaret inde på, at energirelaterede produkter også er meget andet end lige det, der har med byggesektoren at gøre. Enzymer betyder lavere energiforbrug. Det her med, at enzymer gør, at man eksempelvis kan vaske ved lavere temperaturer, er nævnt. I et bredere perspektiv må man jo sige at der er rigtig, rigtig store perspektiver i med krav at få reduceret, hvor meget energi der tabs, når energi produceres, omsættes, transporteres osv. osv. Hvor meget direktivet præcis ender med at omfatte, afventer nu Europa-Kommissionen og det arbejde, der pågår der, men vores holdning er, at jo bredere, jo bedre. På den baggrund skal jeg anbefale forslaget.

Kl. 16:33

Kl. 16:36

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Hr. Per Dalggaard som ordfører for Dansk Folkeparti.

Kl. 16:33

(Ordfører)

Per Dalggaard (DF):

Det her forslag er en gennemførelse af et EU-direktiv og en udvidelse af noget, der blev vedtaget i oktober 2009. Det udvider den gældende lov, sådan at den også omhandler – som tidligere nævnt af andre ordførere – indirekte energiforbrugende produkter og komponenter, som ikke i sig selv er energiforbrugende, f.eks. døre og vinduer osv. i boliger.

Lovforslaget har et mål, nemlig at vi skal have en energieffektivisering på 20 pct. i 2020. Argumenterne for at nå det mål er, at det vil medføre en øget konkurrenceevne hos danske virksomheder, idet varer, som ikke er energimærket – og det gælder både EU-varer og importerede varer – ikke mere må importeres og sælges i EU-området. Det synes jeg har et interessant perspektiv, og det vil åbne for nogle helt specielle forhold.

Det vil selvfølgelig gavne dansk erhvervsliv og sikkert også en stor del af europæisk erhvervsliv, men jeg gad vide, hvilke effekter det vil have på importerede dårlige varer fra Fjernøsten. For mig at se vil de lande få et stort problem.

Med den her lov gennemføres der netop også en livstidscyklus på varer, færdigvarer og komponenter, så man kan se, hvad det kræver af energi at fremstille dem, og hvad det kræver af energi under brugen, og ikke mindst hvad det kræver af energi, når det skal bortskaffes. Det er jo en ganske omfattende opgørelse, vil jeg sige.

Nu har jeg prøvet at kigge på brochureerne vedrørende vores nye tørretumbler, altså om jeg kunne finde noget om det, men det kunne jeg ikke. Jeg har så fundet ud af senere, at det først skal være gennemført den 20. november 2010. Det er rigtigt, som hr. Ole Hækkerup nævnte, at det er Europa-Kommissionen og EU-arbejdet, der skal udmønte nogle af de ting og mere konkret sige, hvordan og hvorledes den her lov egentlig skal tolkes.

Men jeg må nok sige, at perspektiverne med hensyn til importerede dårlige varer fra Fjernøsten er store, og jeg er spændt på at se, hvordan det egentlig vil kunne gennemføres uden stor ballade fra de pågældende landes side, som jo i nogle tilfælde sælger varer, som ikke er særlig fine i kanten, og som måske i forbindelse med legetøj er lidt giftige, og hvad ved jeg. De varer vil jo ikke mere kunne importeres og sælges i EU. Det synes jeg sådan set er ganske udmærket, men hvilken form for ramaskrig, der vil lyde fra Kina, er jeg da meget spændt på at høre. Tak.

Kl. 16:36

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Fru Anne Grete Holmsgaard som ordfører for SF.

Kl. 16:36

(Ordfører)

Anne Grete Holmsgaard (SF):

SF kan støtte forslaget, der i al sin rørende enkelhed går ud på, at der nu også skal ske en mærkning af produkter, som har betydning for, hvor meget energi man bruger, f.eks. vinduer, isoleringsmaterialer osv., og at det ikke kun er de produkter, der direkte trækker strøm fra en stikkontakt, der skal mærkes. Det synes vi selvfølgelig er et fremskridt.

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Jakob Axel Nielsen som konservativ ordfører.

Kl. 16:37

(Ordfører)

Jakob Axel Nielsen (KF):

Det kommer ikke som nogen overraskelse, men også Det Konservative Folkeparti kan støtte beslutningsforslaget, som i sit udgangspunkt er et EU-direktiv. Det er en udvidelse af et eksisterende EU-direktiv, og det betyder, at vi skal lave national lovgivning om det.

De tidligere ordførere har været fremme med, at der er tale om et lovforslag, der dels handler om energiforbrugende produkter, dels om produkter, hvortil der er et forbrug af energi. Det betyder jo, når det er en rammelovgivning, at man så også på nationalt plan skal udfylde de her rammer, og det skal selvfølgelig ske ved bekendtgørelser fra klimaministerens side. Der skal jeg høfligst anmode ministeren om at være meget opmærksom på, at man sørger for at få det defineret meget præcist, for ellers ved erhvervslivet simpelt hen ikke, om de er inden for eller uden for det her. Det er i praksis meget vigtigt. Men formålet med lovforslaget er meget sundt og fornuftigt.

Kl. 16:38

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Da den radikale ordfører ikke er til stede, får hr. Per Clausen lov til at hoppe foran nogle, der er større.

Kl. 16:38

(Ordfører)

Per Clausen (EL):

Jeg skal ikke trække tiden unødigt i langdrag i forbindelse med det her lovforslag. Enhedslisten kan støtte lovforslaget. Vi synes, at de intentioner, der ligger bag, nemlig at man langsomt, men sikkert øger de krav, der stilles – også i forhold til ressourceforbrug – til de produkter, der er nævnt her, og udfaser de mest uhensigtsmæssige produkter, sådan set er en rigtig god og fornuftig tanke.

Man kan så sige, at man, når man læser lovforslaget og læser bemærkningerne til det, jo kan konstatere, at det stadig væk er uklart, hvor stor betydning det får i praksis, for nu skal man jo til at gennemføre de principper, der her slås fast, konkret. Og det kan jo sagtens af en række grunde komme til at gå alt, alt for langsomt; men det skal i hvert fald ikke være i forhold til behandlingen af det her konkrete lovforslag, at vi medvirker til at trække tingene i langdrag, så vi vil støtte det lovforslag, der ligger her.

Kl. 16:39

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til Enhedslistens ordfører. Så er det klima- og energiministeren.

Kl. 16:39

Klima- og energiministeren (Lykke Friis):

Tak for ordførernes bemærkninger til det fremsatte lovforslag. Som flere har været inde på, er der tale om en begrænset ændring af den gældende lov, men alligevel har ændringen væsentlig betydning, når lovens område udvides fra at gælde alle energiforbrugende produkter til at gælde alle energirelaterede produkter. Som flere også har været inde på, drejer det her sig om energieffektivitet. Vi ved jo alle, at den billigste energi nu engang er den, vi ikke bruger.

Lovændringen er udtryk for, at en fortsat energieffektivisering er nødvendig, hvis vi vil mindske klimapåvirkningen og opnå en bedre energiforsyningsssikkerhed, som på sigt skal gøre os uafhængige af fossile brændsler.

Bag ændringsforslaget ligger en tilsvarende ændring i det såkaldte ECO-design-direktiv. Danmark har gennem lang tid været fortalende for, at EU skulle stille energikrav til en række produkter, som ikke kun bruger energi, men har betydning for energiforbruget i bygninger. Regeringen støttede derfor ændringen i direktivet, som udvidede det til også at omfatte produkter, der ikke er energiforbrugende.

Ligesom der vedrørende den danske lov, som flere også var inde på, er tale om en rammelov, bliver direktivet et rammedirektiv, som skal udmøntes i forbindelse med de konkrete produkter. De betingelser, som skal opfyldes, for at et produkt bliver omfattet af konkrete krav, er uændrede – der skal påvise et væsentligt potentiale for energibesparelser, som ikke kan realiseres på anden måde end gennem lovgivning.

Regeringen anser ECO-design-direktivet for at være et vigtigt middel til at nedbringe energiforbruget både herhjemme og i EU som helhed. Direktivet medvirker til, at vi på en omkostningseffektiv måde kan nå de 20 pct.s forbedring i energieffektivitet, som EU har sat som mål.

Så ved vi, at det også er sådan, at danske virksomheder er gode på det her felt, så på den måde kan man sige, at når der bliver stillet krav, vil det altså også være noget, som vil kunne styrke Danmarks eksportmuligheder. Så jeg er glad for den interesse, Tinget i dag har vist for lovforslaget, og jeg håber, at lovforslaget giver anledning til en konstruktiv debat i Energiudvalget. Jeg vil naturligvis beredvilligt besvare de spørgsmål, som drøftelserne måtte give anledning til.

Med disse bemærkninger vil jeg anmode om en velvillig behandling af forslaget.

Kl. 16:41

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ministeren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen afsluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Det Energipolitiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det sidste punkt på dagsordenen er:

14) 1. behandling af lovforslag nr. L 154:

Forslag til lov om ændring af lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning, lov om varmforsyning og forskellige andre love samt om ophævelse af lov om udnyttelse af vedvarende energikilder m.v. (Etablering af datahub, finansiering af øgede energibesparelsesaktiviteter samt ændring af varmforsyningslovens formåls- og tilsynsbestemmelser m.v.).

Af klima- og energiministeren (Lykke Friis).
(Fremsættelse 04.03.2010).

Kl. 16:41

Forhandling

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Forhandlingen er åbnet. Hr. Lars Christian Lilleholt som ordfører for Venstre.

Kl. 16:41

(Ordfører)

Lars Christian Lilleholt (V):

Lovforslaget her er jo en række ændringer på en række forskellige områder på energiområdet; en lang række ændringsforslag til forskellige love. Jeg vil gennemgå enkelte dele af lovforslaget.

Der etableres en datahub hos energinet.dk. Det synes jeg og Venstre er en rigtig, rigtig god idé. Det giver mulighed for bedre konkurrence, det giver den enkelte forbruger langt bedre muligheder for at skifte leverandør, man slipper for at skulle rende fra det ene selskab til det næste og søge oplysninger forskellige steder, fordi oplysningerne og informationerne samles ét sted. Det er godt for konkurrencen, og det er godt for det frie valg.

Vi giver også mulighed for med det her lovforslag at stille krav om standarder og krav til fjernaflæsning og til målerne, således at vi sikrer de investeringer, som selskaberne foretager i fjernaflæste målere, så målerne lever op til de krav, vi fremadrettet kan forestille os der bliver, og således at vi undgår, at selskaberne begynder at investere en masse penge, som er spildte.

Der også en lang række andre tiltag, bl.a. om, at selskaberne får mulighed for at finansiere energibesparelserne. Det er jo helt afgørende, at de enkelte elselskaber, energiselskaber, fjernvarmeselskaber og andre selskaber med de meget massive krav, vi stiller til dem, også får mulighed for at finansiere energibesparelserne og de tiltag, der skal gøres i den forbindelse.

Et tredje og fjerde element i lovforslaget er jo, at vi får etableret et kabel under Storebælt, at vi får en fast forbindelse over Storebælt på elområdet – langt om længe, kan man sige. Her er det også afgørende, at vi så får en ensartet PSO-afgift i Danmark. Hidtil har det jo været sådan, at der har været forskellig afregning af PSO øst og vest for Storebælt. Det bliver nu ens i hele Danmark, således at alle forbrugere kommer til at betale den samme PSO-afgift.

Der er også en del af lovforslaget, der retter op på nogle skævheder, der var i energiaftalen, vedrørende afregning for el fra en række mindre, decentrale biomassefyrede kraft-varme-værker i bl.a. Assens og Hjortkær. Dem retter vi op på med det her lovforslag, og vi giver også Energitilsynet bedre muligheder for at kontrollere, om varme-regningen nu er den rigtige og også lever op til varmforsyningsloven. Det giver vi bedre muligheder for med det her lovforslag.

Så indeholder lovforslaget en række andre mindre ændringer. Venstre kan støtte det samlede lovforslag.

Kl. 16:44

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Hr. Ole Hækkerup som socialdemokratisk ordfører.

Kl. 16:44

(Ordfører)

Ole Hækkerup (S):

Også Socialdemokraterne kan støtte det her lovforslag. Som det allerede er blevet nævnt af Venstres ordfører, indeholder det jo en række elementer og berører en række forskellige love. Først og fremmest indeholder det en hjemmel i elforsyningsloven for energinet.dk til at drive en datahub, altså et fælles dataregister, hvor alle aktører kan hente data. Det gør det lettere at få information og gør dermed elmarkedet mere effektivt.

Pointen her i det store perspektiv er selvfølgelig, at vi en dag kan få udbredt de intelligente elmålere, der kan aflæses over døgnet og til forskellige priser. Vi skal have en kapacitet på elnettet, der gør, at det bliver fleksibelt. Intelligens og fleksibilitet i elnettet er nøglen til at udjævne vores elforbrug over døgnet og integrere mere vedvarende energi og spare på energien. For at komme derhen skal vi have et bedre fungerende elmarked end i dag, og her er datahuben et skridt

på vejen. Hvad der skal måles, hvordan det skal videreformidles osv., er en del af fleksibilitet i elforbrug og elbesparelser. Alt det her følger, som jeg tror det allerede er blevet nævnt, af aftalen i energiforligskredsen.

Så er der nogle andre aspekter. Forslaget indeholder en regulering af netselskaberne, for så vidt angår det her med at leve op til aftalen om at sikre større besparelser i energiforbruget. Det, der tages fat i her, er at sørge for, at forbrugerne alene dækker de nødvendige omkostninger til energibesparelserne. Selve det at pålægge netselskaberne en energispareforpligtelse følger også af den energipolitiske aftale, som vi også er en del af.

Så er der udvidelsen af Energitilsynets beføjelser med henblik på kontrol. Det er selvfølgelig helt rigtigt, at uanset hvilken struktur der bliver lavet – om der er flere selskaber med den samme ejer, der jo så kunne handle sammen, så man kunne spørge, om hvile i sig selvprincippet var udfordret – skal vi sørge for, at kontrollen bliver så god som muligt. Vi er selvfølgelig også tilhængere af, at kontrollen bliver så god som muligt.

Så er der en lang række andre ændringer af stort og småt: den elektriske Storebæltsforbindelse, der etableres, og hvad deraf følger af ændringer i tariffer, gasledninger gennem dansk territorium osv.

Hvad angår de enkelte ændringer, der ellers er, skal jeg blot sige, at når man ændrer varmeforsyningslovens formål, så der kommer til at stå, at samfundsøkonomien nu er det overordnede hensyn, og at de miljømæssige forhold indgår heri, er det vigtigt for mig at sikre mig, at det bliver sådan, at man ikke kan tolke det hen til, at de miljømæssige hensyn nu står svagere i formålsbestemmelsen. Men det kan vi jo eventuelt vende tilbage til undervejs i udvalgsarbejdet, medmindre ministeren direkte på stående fod kan afkræfte det. Jeg tror også, det har været nævnt undervejs i nogle af de bemærkninger og høringssvar, der har været til forslaget.

På den baggrund kan vi støtte forslaget.

Kl. 16:47

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Hr. Per Dalggaard som ordfører for Dansk Folkeparti.

Kl. 16:47

(Ordfører)

Per Dalggaard (DF):

Den her gang må jeg hellere starte med at sige, at Dansk Folkeparti kan støtte forslaget. Det glemte jeg at sige til forrige lovforslag, men jeg tror, at ministeren indirekte alligevel fandt ud af, at det var så.

Det her lovforslag tager fat på et omfattende område: el-, naturgas- og varmeforsyning, fremme af VE, lov om pligtige lagre af olie osv. og justering af VE-direktivet. Dertil skal der så oprettes den her datahub, som i min terminologi blot er en række databaser, som indeholder informationer, der kan bruges til bl.a. aflæsning og registrering af den enkelte forbrugers forbrugsmønstre.

Samtidig vil der blive lagt op til, at man får intelligente elmålere, hvilket også er en fantastisk god ting, bl.a. så man kan få fjernaflæsning. Men man skal nu ikke tro, at det, at folk får intelligente elmålere installeret i deres hjem, medfører, at de så kan bruge strøm, når det er billigt. Altså, for så ville det betyde, at elmåleren skulle have en snabel ned i eller over til vaskemaskinen og kunne starte den, når strømmen er billig, og det er jo ikke umiddelbart det, der sker, blot fordi strømprisen falder kl. 3.00 om natten. Så skulle der nærmest være sådan et ringeapparat i den der nye intelligente måler, så manden kan stå op og gå ud og starte sin vaskemaskine. Jeg ved ikke helt, om det er det, der lægges op til.

Hele dette datahubhaløj, som 86 netvirksomheder får glæde af, er en god idé – helt sikkert – men det er et meget stort it-system, og det budget på 30-85 mio. kr., altså et spring på næsten 200 pct., lyder af lidt. Med det kendskab, jeg har til it-systemer, og med den erfa-

ring, som jeg tror at mange herinde har i forbindelse med store statslige it-systemer, kunne man måske frygte, at hvis der ikke virkelig bliver holdt snor i det her projekt, vil det måske ikke lige holde sig på det niveau med de 85 mio. kr. Men vi må jo se på, om vi ikke kan få informationer løbende om, hvor lang tid sådan et projekt egentlig løber, og ikke mindst om det omkostningsmæssige.

Jeg har så fået at vide af vores tidligere energiordfører, at det faktisk var Dansk Folkeparti, som pressede på for at få det her kabel til den elektriske Storebæltsforbindelse lagt, og jeg skulle sige fra hende, at det sådan set nu er ved at være gennemført og er en fantastisk god idé, sådan at vi kan få ens tariffer i Østdanmark og i Vestdanmark, så vi undgår mails fra vrede borgere i Østdanmark over, at elprisen her er dyrere end i Vestdanmark. Så det udlines, og det er bare fint.

Så er vi også tilfredse med, at der i forbindelse med varmeforsyningslovens tilpasning står, at det overordnede kriterium for dennes formål skal opvejes samfundsøkonomisk, sådan at man ikke kan få gennemført nogle smarte løsninger, som medfører, at det omkostningsmæssigt alligevel bliver for dyrt for brugeren.

Den her lov skal så være på plads den 5. december 2010, og der skal vi jo så igen have reduceret forbruget med 20 pct. Men i Danmark har vi igen, også i den her sag, været så villige og duksedrengsagtige, at vi siger 30 pct. Det må vi så se om vi kan nå. Det tror jeg på at vi kan nå, det har vi i hvert fald fået at vide, og det tror jeg da på. Men jeg kan egentlig ikke helt forstå, hvorfor vi gang på gang skal være de allerbedste i klassen i forbindelse med at påføre os selv yderligere strenge krav; men sådan skal det åbenbart være i mange henseender, og fred være med det.

Men som jeg nævnte tidligere, er vi i Dansk Folkeparti meget positive over for forslaget, og vi vil opfordre til, at vi i forbindelse med det der store projekt, det der datahubprojekt, får løbende informationer om, hvordan det skrider frem økonomisk og også udviklingsmæssigt, så vi har lidt snor i, hvad det egentlig er, der sker.

Kl. 16:51

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Fru Anne Grete Holmsgaard som ordfører for SF.

Kl. 16:52

(Ordfører)

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Tak. Jeg vil lige starte med at sige, at Det Radikale Venstre ikke kan være til stede i dag, og jeg skulle sige fra dem, at de støtter det her lovforslag. Det gør vi også.

Det drejer sig om en række forskellige ændringer i elforsyningsloven, gasforsyningsloven, varmeforsyningsloven og loven om energitilsyn. Jeg vil først sige, at etableringen af en datahub – som nok vil få mange mennesker til at tænke: Hvad er nu det? – er rigtig vigtig. Den betyder nemlig, at når vi som forbrugere vil skifte elhandelselskab, så kan elhandleren gå et neutralt sted hen og få vores forbrugsdata, og det gør faktisk, at der bliver en bedre konkurrence på elmarkedet. Det er i hvert fald målet med det. Det betyder også, at jeg og andre forbrugere kan få vores egne eldata gratis, hvis vi f.eks. vil lægge dem ind i et system, hvor vi kan vurdere, hvordan vi kan få et mindre energiforbrug i vores bolig. SF har i de forudgående forhandlinger om det her lagt meget vægt på, at man kunne få de her data vederlagsfrit, så det er godt.

Den anden del af det er at fastlægge standarder for det, vi også kalder timemålere, altså elmålere, som registrerer pr. time, pr. kvarter eller pr. minut, og som er forudsætningen for, at man kan foretage en intelligent styring – eller rettere sagt en automatisk styring, for den intelligente styring kan man sikkert godt klare selv – af energiforbruget i sit hjem. Så vi synes også, det er fint, at der kommer standarder for det.

Så er der et forslag, som vi til gengæld ikke forstår. Det drejer sig om en lillebitte ændring i varmeforsyningslovens formålsparagraf, hvor det indtil nu har heddet, at man skal vurdere samfundsøkonomi og miljø, men hvor det nu hedder, at man skal vurdere samfundsøkonomi, herunder miljø. Så tænker jeg, at man ikke laver om på sådan noget, medmindre der er en eller anden årsag til det, men det er simpelt hen ikke muligt at se i teksterne, hvad årsagen er. Der står i høringsnotatet, at der ikke er nogen substansændring, men hvis der ikke er nogen substans, hvorfor laver man det så om? Så det kan vi ikke tage stilling til her, før vi har fundet ud af, hvad begrundelsen for det her er. Der må jo være en substansændring, når man laver det om.

Så er der et forslag om, at man skal kunne indregne yderligere omkostninger i varmeprisen, når man går fra individuelt gasfyr og over på et fjernvarmenet. Det er det varmeselskab, der leverer til fjernvarmenettet, som skal kunne indregne nogle yderligere omkostninger, som er kompensationen til naturgasselskabet. Den bemyndigelse vil vi gerne give med ministeren, men jeg vil også gerne have, at ministeren enten nu eller i udvalget bagefter svarer på, hvad det er for et niveau, den kompensation vil komme til at ligge på.

Der udkæmpes jo mildt sagt en krig mellem de forskellige naturgasselskaber i øjeblikket, hvor nogle af dem siger, at de godt kan klare sig med en lille kompensation, mens der er andre, der vil have en meget stor kompensation, og en så stor kompensation, at vi i hvert fald finder det helt urimeligt. Man er selvfølgelig nødt til at gå ind og sige, at der skal være en vis kompensation, når man nedlægger et område som naturgasfyret, ikke fra den ene dag til den anden, men over et antal år, og så går over på fjernvarmenettet, men for os er det vigtigt, at den kompensation ikke bliver urimelig.

Jeg har egentlig ikke andre ting til de forskellige forslag, der er her, men jeg vil godt allerede nu sige, at det kunne være, at vi skulle bruge den her samlelov, som rækker over rigtig mange love, til også at få justeret nogle andre ting, herunder på biogasområdet, som jeg på et tidligere tidspunkt har varslet at vi kunne gøre. Så vidt jeg kan se, kunne vi godt gå ind og ændre det. Det er en lille rest, der aldrig blev justeret i vores energiaftale tilbage i 2004.

Kl. 16:56

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Hr. Jakob Axel Nielsen som konservativ ordfører.

Kl. 16:56

(Ordfører)

Jakob Axel Nielsen (KF):

Som det er fremgået, handler lovforslaget om mange forskellige lovgivninger uden en egentlig indbyrdes sammenhæng. Og dog. Formålet er at samle de forskellige love på energiområdet for at kunne få et register: den med det moderne ord omtalte datahub. Og det er, som det også fremgik af Socialistisk Folkepartis ordførers tale, et meget, meget stort fremskridt, så forbrugerne kan sikres gennemsigtighed i priserne og sikres en reel forudsætning for at kunne vælge forskellige energileverandører.

Så er vi jo et lille land, og derfor kan man undre sig over, at der så længe har været forskel på øst og vest, og det er jo altså godt, at vi får etableret det her elektroniske kabel over Storebælt, sådan at der ikke længere er den store forskel på øst og vest.

Et lille lovforslag, men et godt skridt fremad mod bedre vilkår for forbrugerne, og derfor støtter Konservative forslaget.

Kl. 16:57

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Hr. Per Clausen som ordfører for Enhedslisten.

(Ordfører)

Per Clausen (EL):

Det er jo sådan med det her lovforslag, som det er med stort set al anden lovgivning omkring energipolitikken i Danmark, siden det store liberaliseringsfelttog holdt sit indtog, at det kan være ganske svært at få noget egentligt overblik over, hvad det går ud på, og man kan uden tvivl fortabe sig i mange detaljer. Det vil jeg prøve ikke at gøre, men knytte nogle enkelte kommentarer til nogle af de vigtige ting, der er i lovforslaget, og til nogle af de vigtige ting, der ikke er i lovforslaget.

For det første er det etableringen af den her datahub. Det er jo fremgået, at der er et bredt politisk flertal, som Enhedslisten nu ikke er en del af, som har den opfattelse, at det her vil være det skridt, som vil sikre, at markeds kræfterne og markeds mekanismerne for alvor kan slå igennem inden for energisektoren, og at vi vil se forbrugerne vælge frit og uafhængigt med stor energi og entusiasme mellem forskellige elskelskaber eller elkøbmænd. Det, der står tilbage, er så, hvad man så skal betale for at få den her datahub. Ja, Dansk Energi, som jeg ikke nødvendigvis nærer den store tiltro eller tillid til, har jo den klare opfattelse, at det vil blive rigtig dyrt, og det skal elforbrugerne betale. Heldigvis siger ministeriet, at det slet ikke vil komme til at koste noget, men nærmest være en god forretning for elskelskaberne, og så har vi nok en debat og en strid her. Og uanset hvem der har ret, holder jeg med Energiministeriet, vil jeg gerne sige, jeg synes ikke, indførelsen af den her datahub skal påføre elforbrugerne yderligere udgifter under dække af, at de så får et mere gennemsigtigt system, hvor de kan skifte fra et elskelskab til et andet elskelskab sådan hver anden dag. Jeg tror i grunden ikke, det vil ske, og jeg nærer derfor ikke den store tiltro til, at det her kommer til at spille den store rolle.

Jeg må nok sige, at det at lade markeds kræfterne styre udviklingen inden for energisektoren og inden for elsektoren har vi ikke den store tiltro til, og vi er heller ikke blevet overbevist om det ved at gennemlæse dette lovforslag. Vi tror sådan set, at det ville være fornuftigt, at man opretholdt politiske prioriteringer og politiske målsætninger som det drivende.

Det, som til gengæld, så vidt jeg i hvert fald kan læse lovforslaget, er fraværende, er noget af det, der for alvor kunne være en fordel for de almindelige forbrugere, og det er, at man indførte de fjern-aflæselige målere, sådan at man også for almindelige forbrugere kunne indføre den ordning, så de var i stand til at betale for el, når de brugte den, og altså var i stand til at tilrettelægge et elforbrug, som betød, at de kunne bruge mere el der, hvor det var billigst. Jeg vil bare sige, at hvis ikke man får indført en eller anden form for intelligent elmåler, kan det i hvert fald nok ende med at komme til at se ganske underholdende – for nu at bruge det udtryk – ud, hvis det lykkes at få en succes med elbiler. Hvis man forestiller sig en situation, hvor folk kommer hjem der kl. 16, sætter deres elbil til og så går ind og tænder for komfuret for at lave mad, så vil det ikke gå så godt. Og så kan man sige, at det vil folk heller ikke gøre, for så dumme er folk ikke. Det er ikke godt at vide, men hvis det var sådan, at de kunne spare nogle penge ved at sørge for at sætte elbilen til noget senere, ville man måske få et andet resultat.

Pointen er, at det for mig at se er fuldstændig ubegribeligt, at man ikke for alvor får sat gang i at få fjern-aflæselige målere og får indført et intelligent system til at aflæse elregninger. Det er det, vi har brug for, og ikke en datahub, hvor man kan skifte fra det ene elskelskab til det andet.

Jeg ved godt, at der også her er stor uenighed om, hvad det vil koste. DONG har jo beskrevet, at det vil være frygtelig dyrt, og DONG skal have en frygtelig masse penge. Man kan filosofere over, hvordan det kan være, at et statsejet aktieselskab altid er dem, der skal have flest penge for alting, men pointen er jo, at der også er an-

dre selskaber, der siger, at det sådan set er en rigtig god forretning for selskaberne at gøre det, og derfor tror jeg nok, vi er kommet dertil nu, hvor vi skal træffe en politisk afgørelse om, at vi skal have sat gang i det her. Det vil være vigtigt og godt at få det gjort.

Jeg kan godt se, når jeg læser det her lovforslag med bemærkningerne, at man mener, man også er gået i gang med det. Jeg vil bare sige, at hvis det fortsætter i det tempo, som illustreres i det her lovforslag, som jo er en opfølgning på nogle forhandlinger, som jeg ved har været mellem energiforligspartierne i meget lang tid, så er det scenarie, jeg startede med at fortælle om, nemlig hvordan det kan gå med elbilerne fremover, ikke noget sådan helt urealistisk scenarie. Så jeg synes, at det er en af de ting, man for alvor burde få gang i.

Det, som Dansk Energi fremfører om den store stigning, der er kommet i forskellene på elregninger mellem de små forbrugere og de store forbrugere, er, at en af de vigtigste årsager til, at det er gået sådan, er, at de store forbrugere har den her mulighed for at lægge forbruget der, hvor det er billigst. Igen skal man ikke tro på alt, hvad de siger, men de kan jo godt antyde sandheden en gang imellem. Jeg medgiver, at det for nogle små forbrugere under alle omstændigheder vil være svært at gøre det i meget stor udstrækning, men den mulighed holder man altså tilbage.

Så vil vi også i forbindelse med behandlingen af det her lovforslag prøve at tage nogle andre ting op, som vi har lidt på fornemmelserne man forsøger at håndtere i det her lovforslag, og det er hele spørgsmålet om kabellægning af elnettet, som nogle vel troede var på plads efter vedtagelsen af det famøse lovforslag L 3, som det tog meget lang tid at få på plads. Men ikke mindst vil vi altså gerne arbejde videre med den problemstilling, der handler om de intelligente elmålere, som vi mener er det absolut afgørende at få gang i nu.

Kl. 17:03

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Klima- og energiministeren.

Kl. 17:04

Klima- og energiministeren (Lykke Friis):

Lad mig starte med at takke for ordførernes bemærkninger til lovforslaget. Som det er fremgået, er forslaget jo et samlet lovforslag; man kan også sige, at det er en bredt sammensat buket, der indeholder en række vidt forskellige, men nødvendige ændringer. Det gælder jo så både initiativer, der skal fremme et intelligent elforbrug og en mere hensigtsmæssig dataudveksling, som mange har været inde på, og initiativer, der skal sikre forbrugerne mod for høje energipriser.

Herudover vil jeg også gerne fremhæve, at vi med forslaget får sikret de nødvendige lovgivningsmæssige rammer for den energispareaftale, der tilbage i november 2009 blev indgået med net- og distributionsselskaberne.

Jeg håber, at lovforslaget vil give anledning til en konstruktiv debat i Energiudvalget, og jeg vil naturligvis beredvilligt svare på de spørgsmål, som drøftelserne måtte give anledning til, herunder bl.a. det spørgsmål, der blev stillet af fru Anne Grete Holmsgaard om kompensation inden for naturgasdelen, og selvfølgelig også det spørgsmål fra hr. Ole Hækkerup vedrørende formålsbestemmelsen i varmeforsyningsloven.

Jeg vil allerede her forsikre om, at der altså ikke ligger nogen intention om at svække miljøet med den ændring af bestemmelsen. Så med disse bemærkninger vil jeg anmode om en velvillig behandling af lovforslaget.

Kl. 17:05

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ministeren. Fru Anne Grete Holmsgaard har bedt om ordet.

Kl. 17:05

(Ordfører)

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Tak. Det er, fordi der var noget, jeg glemte i første omgang, og det er jo ikke så smart, men det handler om timemålere.

Jeg forstår det, der er fremlagt her, som et forsøg på at undgå at skulle betale ekstra til netselskaberne, for at de gør noget så indlysende rigtigt som at installere timemålere. Det kan selvfølgelig være, at jeg har taget fejl af det. Sådan har jeg forstået det. Vi ved jo alle sammen, at problemet hovedsageligt er her i hovedstadsområdet, hvor et stort elnetselskab, DONG net, bliver ved med bare ligesom at trække den i ørerne.

Men det, jeg så godt vil fremhæve eller spørge til eller foreslå her, er, at når enkelte forbrugere så installerer en varmepumpe eller køber sig en elbil, så burde det jo være sådan, at de havde ret til at få en timemåler, uanset hvor de bor henne, og om de bor i et område, der er dækket af et netselskab, som selv har kunnet finde ud af at investere i timemålere, eller om de bor under et netselskab, som ikke har kunnet finde ud af det.

Så det spørgsmål, jeg vil stille her, er, om vi ikke kunne lave det sådan, at man, hvis man har en varmepumpe eller en elbil, hvor det ville være interessant at kunne købe el på svingende markedspriser, får ret til at sige til sit netselskab, at man vil have installeret en timemåler, og at netselskabet så bare må gøre det, uden at det i øvrigt begynder at sige, at det så vil have sine indtægtsrammer yderligere op. Det er jo ikke nogen stor udgift for netselskabet, og det kommer under alle omstændigheder til at skifte det på et eller andet tidspunkt.

Kl. 17:07

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Giver det ministeren anledning til nogen kommentarer? Det er et tema, der vil blive behandlet i udvalget.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Det Energipolitiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Kl. 17:07

Meddelelser fra formanden

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 24. marts 2010, kl. 13.00.

Jeg henviser til den dagsorden, der er opslået i salen. Mødet er hævet. (Kl. 17:07).