



Torsdag den 13. september 2012 (D)

1

## 102. møde

Torsdag den 13. september 2012 kl. 10.00

### Dagsorden

**1) Spørgsmål om meddelelse af orlov til og indkaldelse af stedfortræder for medlem af Folketinget Villum Christensen (LA).**

**2) Indstilling fra Udvalget til Valgs Prøvelse:**

Godkendelse af stedfortræder som midlertidigt medlem af Folketinget for Villum Christensen (LA).

**3) 3. behandling af lovforslag nr. L 194:**

Forslag til lov om ændring af ligningsloven, lov om en børne- og ungedydelse og personskatteloven. (Skattereformen – forhøjelse af beskæftigelsesfradraget og topskattegrænsen, ekstra beskæftigelsesfradrag for enlige forsørgere, aftrapning af børne- og ungedydelsen for familier med høje indkomster m.v.).

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).

(Fremsættelse 14.08.2012. 1. behandling 20.08.2012. Betænkning 06.09.2012. 2. behandling 10.09.2012. Tillægsbetænkning 11.09.2012).

**4) 3. behandling af lovforslag nr. L 195:**

Forslag til lov om ændring af ligningsloven, kildeskatteloven og personskatteloven. (Nedsættelse af loft over rejsefradrag, øget beskatning af fri bil, beskatning af fuldt skattepligtiges udenlandske lønindkomst, beskatning ved arbejdsudleje og udvidet beskatning af lønarbejde i Danmark).

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).

(Fremsættelse 14.08.2012. 1. behandling 20.08.2012. Betænkning 06.09.2012. 2. behandling 10.09.2012. Tillægsbetænkning 11.09.2012).

**5) 3. behandling af lovforslag nr. L 196 A:**

Forslag til lov om ændring af pensionsbeskatningsloven og forskellige andre love. (Afskaffelse af fradragets ret m.v. for indbetalinger til kapitalpension).

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).

(2. behandling 10.09.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling. Tillægsbetænkning 11.09.2012).

**6) 3. behandling af lovforslag nr. L 196 B:**

Forslag til lov om ændring af pensionsbeskatningsloven og selskabsskatteloven. (Adgang til fusion mellem pensionskasser m.v. og forsikringselskaber m.v.).

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).

(2. behandling 10.09.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling. Tillægsbetænkning 11.09.2012).

**7) 3. behandling af lovforslag nr. L 197:**

Forslag til lov om ændring af lov om forskellige forbrugsafgifter, brændstofforbrugsafgiftsloven, tonnageskatteloven og forskellige andre love. (Indeksring af forskellige punktafgifter og de løbende bilafgifter, regulering af tonnageskatten, forhøjelse af udligningsafgiften og forlængelse af afgiftsfritagelsen for brint- og elbiler).

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).

(Fremsættelse 14.08.2012. 1. behandling 20.08.2012. Betænkning 06.09.2012. 2. behandling 10.09.2012. Tillægsbetænkning 11.09.2012).

**8) 3. behandling af lovforslag nr. L 198:**

Forslag til lov om ændring af vurderingsloven og skatteforvaltningsloven. (Afskaffelse af grundforbedringsfradrag og ændring af regler om genoptagelse m.v.).

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).

(Fremsættelse 14.08.2012. 1. behandling 20.08.2012. Betænkning 06.09.2012. 2. behandling 10.09.2012. Tillægsbetænkning 11.09.2012).

**9) 3. behandling af lovforslag nr. L 199 A:**

Forslag til lov om ændring af ligningsloven, kursgevinstloven, skattekontrolloven og kildeskatteloven. (Beskatning af aktionærlån, fortryk og låsning af udvalgte indberetningspligter, bedre forskudsproces m.v.).

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).

(2. behandling 10.09.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling. Tillægsbetænkning 11.09.2012).

**10) 3. behandling af lovforslag nr. L 199 B:**

Forslag til lov om ændring af skattekontrolloven og kildeskatteloven. (Feltlåsning for selvstændigt erhvervsdrivende).

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).

(2. behandling 10.09.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling. Tillægsbetænkning 11.09.2012).

**11) 3. behandling af lovforslag nr. L 200:**

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., lov om aktiv socialpolitik, lov om social pension og andre love.

(Ændret regulering af forskellige indkomstoverførsler i årene 2016-2023 samt forhøjelse af den supplerende pensionsydelse og pensionstillæg til folkepensionister).

Af social- og integrationsministeren (Karen Hækkerup).

(Fremsættelse 14.08.2012. 1. behandling 20.08.2012. Betænkning 04.09.2012. 2. behandling 10.09.2012).

**Meddelelser fra formanden**

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Mødet er åbnet.

Det første punkt på dagsordenen er:

**1) Spørgsmål om meddelelse af orlov til og indkaldelse af stedfortræder for medlem af Folketinget Villum Christensen (LA).**

Kl. 10:00

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Medlem af Folketinget Villum Christensen har søgt om orlov fra den 2. oktober 2012, jævnfør forretningsordenens § 41, stykke 3, litra a.

Hvis ingen gør indsigelse, vil jeg betragte det som vedtaget, at der meddeles orlov som ansøgt, og at stedfortræderen indkaldes som midlertidigt medlem.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**2) Indstilling fra Udvalget til Valgs Prøvelse: Godkendelse af stedfortræder som midlertidigt medlem af Folketinget for Villum Christensen (LA).**

Kl. 10:00

**Forhandling**

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Fra Udvalget til Valgs Prøvelse har jeg modtaget indstilling om, at 1. stedfortræder for Liberal Alliance i Sjællands Storkreds, Kisser Franciska Lehnert, godkendes som midlertidigt medlem af Folketinget fra den 2. oktober 2012, i anledning af Villum Christensens orlov.

Er der nogen, der ønsker ordet?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 10:01

**Afstemning**

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Der stemmes om udvalgets indstilling. Vi mangler lige hr. Henrik Sass Larsen, og så tror jeg, at alle har nået det. Tak.

Afstemningen er afsluttet.

Udvalgets indstilling er enstemmigt vedtaget med 106 stemmer.

[For stemte 106 (V, S, DF, RV, SF, EL, LA og KF), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 0].

Kl. 10:00

Det næste punkt på dagsordenen er:

**3) 3. behandling af lovforslag nr. L 194:**

**Forslag til lov om ændring af ligningsloven, lov om en børne- og ungedyelse og personskatteloven. (Skattereformen – forhøjelse af beskæftigelsesfradraget og topskattegrænsen, ekstra beskæftigelsesfradrag for enlige forsørgere, aftrapning af børne- og ungedyelsen for familier med høje indkomster m.v.).**

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).

(Fremsættelse 14.08.2012. 1. behandling 20.08.2012. Betænkning 06.09.2012. 2. behandling 10.09.2012. Tillægsbetænkning 11.09.2012).

Kl. 10:01

**Forhandling**

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Forhandlingen drejer sig i første omgang om det stillede ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 10:02

**Afstemning**

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 1, tiltrådt af et flertal i udvalget med undtagelse af Enhedslisten? Nej, det ønskes ikke.

Det er vedtaget.

Kl. 10:02

**Forhandling**

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Så drejer forhandlingerne sig om lovforslaget i sin helhed.

Ønsker nogen at udtale sig?

Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 10:02

(Ordfører)

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Nu skal vi tredjebehandle de lovforslag, der udmønter den skatteaftale, som regeringen indgik med Venstre og Konservative i juni måned. Det er en aftale, som vi i Venstre finder ganske fornuftig, for den indeholder en imødekommelse af en række af de ønsker, som vi fra Venstres side lagde vægt på, da vi præsenterede vores ønsker til en skattereform.

Først er det vigtigt at slå fast, at den skatteaftale, der er indgået, betyder, at skatterne reelt sænkes med ikke bare 7 mia. kr., som var tallet i begyndelsen, men faktisk med lige knap 8 mia. kr. Danskerne oplever altså, at skatterne fremover vil være 8 mia. kr. lavere, end hvis ikke denne aftale var indgået. Det synes vi fra Venstres side er positivt, for vi synes, at danskerne skal have lov til at beholde lidt flere af deres egne penge.

Grunden til, at tallet er steget til omkring 8 mia. kr. og ikke blot er på 7 mia. kr., er lidt teknisk: Effekterne af et af lovforslagene var ikke beskrevet fuldt ud med hensyn til, hvorfra pengene kom ind. Skatteministeriet havde sagt, at det hele vedrørte skat, men der er faktisk også tale om besparelse på en række overførselsindkomster, på grund af at man ikke længere har mulighed for at nedbringe sin personlige indkomst ved at indbetale på en kapitalpension. Det betyder jo, at der så er tale om finansiering af en skatteaftale på lige knap 8 mia. kr. uden for det traditionelle skattesystem.

Det synes vi er ganske fornuftigt. Vi mener egentlig også, at det viser, at det gør en forskel, at regeringen laver aftaler med Venstre og Konservative. Det betyder, at danskerne får lov til at beholde nogle flere af deres egne penge, og det øger arbejdsudbuddet og skaber grundlag for vækst og beskæftigelse i Danmark.

Alternativet så vi, da regeringen valgte at indgå en finanslovaftale sidste år med Enhedslisten. Det betød stigende skatter og afgifter på over 5 mia. kr., det reducerede arbejdsudbuddet, og grundlæggende var det med til at forringe dansk økonomi i stedet for offensivt at give svaret på de udfordringer, som vi står over for i Danmark.

For Venstre var det afgørende, at vi kunne undgå den forringelse af folkepensionens grundbeløb, som regeringen lagde op til; den del fik vi forhandlet ud, således at det fortsat kan betale sig at spare op. Der skal være den tryghed, at folkepensionens grundbeløb står uantastet, og det skal danskerne kunne regne med, når de tilrettelægger opsparing til pensionen. Der skal ikke være tvivl om, at alle skal have mulighed for at kunne få folkepensionens grundbeløb og på det niveau, som vi kender til i dag; men det voldsomme angreb, som regeringen lagde op til i sit udspil, blev ikke til noget. Det fik vi i Venstre forhindret.

På samme måde har det været fuldstændig afgørende for Venstre, at der er tryghed omkring boligejernes økonomi. Derfor var det afgørende for os, at det udspil, der lå fra regeringen, om at forringe rentefradraget for danske boligejere, blev taget af bordet, for det har jo vist sig, at de tal, som regeringen forsøgte at smøre forslaget med, var temmelig misvisende. Det var måske hver tiende boligejer – lød det – der kunne risikere at blive ramt af de forringelser af rentefradraget, regeringen lægger op til; arh, måske var det hver femte, lød det så lidt senere.

Men hvis vi prøver at kigge fremad og kigger lidt på, hvad der vil være et lidt mere sandsynligt renteniveau end det niveau, vi har i dag, ja, hvis bare renteniveauet lå 3 procentpoint højere, end det gør i dag, så ville det faktisk være 724.000 danske husstande, der ville blive ramt af det lavere rentefradrag. Og var det et renteniveau, der lå 5 procentpoint over det niveau, som vi kender til i dag, ja, så ville 880.000 danske husstande opleve at få forringet rentefradraget.

Det var ikke de tal, som regeringen forsøgte at nedtone effekten af det forringede rentefradrag med, men det er de tal, som SKAT og finansministeren har måttet oplyse, når vi har spurgt ind til det i Skatteudvalget. Og jeg synes, det er vigtigt at fremhæve i dag, at med blot lidt højere renteniveau end det, vi kender til i dag, ja, så ville det udspil til en skatteaftale, som regeringen lagde på bordet, altså have ramt et sted mellem 700.000 og 800.000 danske husstande. Det synes vi i Venstre er rigtig, rigtig mange husstande.

For os har det været afgørende, at der skulle være tryghed omkring boligejernes økonomi. Derfor var det afgørende for Venstre for at kunne indgå en aftale, at det ikke kom til en forringelse af rentefradraget. Det er et vigtigt resultat.

Kl. 10:08

Jeg må så sige, at der jo også er finansieringsforslag, der bestemt ikke er groet i Venstres have, men når vi gør regnebrættet op, står vi med en aftale, som vi finder fornuftig, og hvor plusserne opvejer minusserne. Det ville naturligvis have set anderledes ud, hvis vi havde siddet for bordenden, men vi skylder den lille million danskere, der stemte på Venstre ved sidste folketingsvalg, aktivt at forsøge at bruge vores mandater så konstruktivt som muligt, og vi mener, at skattelettelser reelt for lige knap 8 mia. kr., ikke noget angreb på rentefradrag og boligejere, heller ikke nogen aldersdiskrimination, var markante indrømmelser, som gjorde, at vi kunne indgå en skatteaftale.

Jeg må så sige, at oven på debatten i mandags blev lovforslaget kaldt tilbage til Skatteudvalget til fornyet udvalgsbehandling. Det kan der jo som regel være mange gode grunde til, og det ønske efterkommer vi jo altid i fællesskab, for at der ikke er nogen, der skal sid-

de tilbage med uafklarede spørgsmål eller ting, der skal belyses, og så er det jo fint, at vi har den mulighed. Men jeg må sige, at det, der var den reelle begrundelse i det her tilfælde, finder jeg faktisk pinlig.

Nu tales der meget om god regeringsførelse, så det her skal ikke ligge regeringen til last, men det må så ligge regeringspartierne til last, for hvad var det, der var årsagen til, at lovforslagene skulle tilbage til udvalget? Jeg har svært ved at se, at det er det ændringsforslag, vi lige har stemt om. Det er sådan set mindre end det, vi stemte om i mandags fra socialministeren uden for betænkning. Nej, begrundelsen var, at regeringspartierne ikke havde fået indleveret et betænkningsskud. Det må åbenbart være gået op for regeringen og regeringspartierne i mandags, da vi var ved andenbehandlingen, at det måske egentlig var en god idé, at man gav sine politiske overvejelser til kende i en betænkning, som man jo normalt gør, særlig ved de større lovforslag. Men det havde regeringspartierne altså ikke fået gjort, og derfor skulle lovforslaget så tilbage mellem anden og tredje behandling til en tillæggsbetænkning.

Jeg ved ikke, om undskyldningen var det her lille beskedne ændringsforslag, men nu kan vi jo da i hvert fald konstatere, at der er kommet betænkningsskud, ikke til det ændringsforslag, som lovforslaget formelt blev kaldt tilbage på – formoder jeg – men til den samlede skatteaftale. Jeg synes egentlig, at det er pinligt, at man ikke sørger for at få tingene til at følges ad i forhold til de normale regler.

Det undrer mig egentlig særligt, når man i betænkningsskudet så kan læse, at regeringen gerne vil afskaffe fedt- og sukkerafgifterne. Det var også på bordet, da vi forhandlede skatteaftalen i juni måned. Så forstår jeg bare ikke, hvordan regeringen regerer. Det er mig meget, meget uforståeligt. Hvis det er et ønske fra regeringen, er det altså 14 dage siden, at regeringen fremlagde et finanslovudspil, og hvis regeringen har ønsker til sin politik og vil ændre de ting, der er gældende, særlig på det økonomiske område, ville det da være det mest naturlige i denne verden, at regeringen lagde det frem i sit finanslovudspil. Det har regeringen ikke gjort, men regeringspartierne kan jo så i hvert fald i betænkningen sige, at det agter man, og det ønsker man, men man har det så ikke med, når man fremlægger sin finanslov. Det synes vi i Venstre er en temmelig besynderlig måde at arbejde på. Regeringen er en regering, og den burde i det mindste forsøge at agere som en regering.

Men som sagt har vi fået markante indrømmelser, som gør, at vi mener, at der er indgået en fornuftig skatteaftale med store indrømmelser til Venstre og Det Konservative Folkeparti, og det er grunden til, at vi i Venstre kan stemme for den skatteaftale, som vi skal udmønte med en række lovforslag i dag. Noget er vi bestemt mere begejstret for end andet, som jeg tidligere har redegjort for, men samlet set er resultatet altså, at når regeringen laver aftaler med V og K, får danskerne lov til at beholde nogle flere af deres egne penge. Vælger regeringen at kigge mod Enhedslisten, bliver det dyrere at være dansker og dyrere at drive virksomhed. Vi synes egentlig, at valget burde være klart, også når regeringen kigger fremad.

Kl. 10:12

#### Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til Venstres ordfører. Det er en ganske lang liste af korte bemærkninger. Vi når næppe dem alle, men jeg vil bestræbe mig på at gøre det så fair som overhovedet muligt. Vi tager bemærkningerne fra pladserne. Det forudsætter, at der i øvrigt er rimelig ro i salen, men det er den mest hensigtsmæssige måde at gøre det på.

Først hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 10:13

#### Ole Birk Olesen (LA):

Nu har Venstre jo allerede om dele af skattereformen sagt, at det faktisk ikke er Venstres politik, og at man ønsker at omgøre det, hvis man får muligheden for det. Lige nu behandler vi L 194, som rummer en indkomstregering af børnechecken for 44.000 danskere. Er

det en del af den politik, som Venstre helst så omgjort, men som Venstre om lidt agter at stemme for?

Kl. 10:13

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ordføreren.

Kl. 10:13

**Torsten Schack Pedersen** (V):

Det er klart, at det er et af de forslag, som vi har været skeptiske over for. Det har vi af flere grunde, både fordi det isoleret set giver en højere beskatning af den sidst tjente krone – og hele formålet med skatteaftalen er jo fra Venstres side at sænke skatten på arbejde og gøre det mere attraktivt at yde en ekstra indsats – og fordi der også er den forskelsbehandling, som forslaget lægger op til, i forhold til om man er gift eller samlevende. Der glæder det mig, at regeringen har lyttet og igangsætter et arbejde for at undgå, at den forskelsbehandling mellem ægtefæller bare skal komme automatisk, og at man – forhåbentlig – grundigt vil undersøge, om ikke det kan lade sig gøre at finde en mere hensigtsmæssig måde at gøre det på, når man fra regeringens side har det ønske at lave en regulering – her bør der ikke være forskel på, hvorvidt man er gift eller ej.

Kl. 10:14

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 10:14

**Ole Birk Olesen** (LA):

Forslaget om at indkomstregulere børnechecken skal jo kradse et par hundrede millioner kroner ind til skattereformen. Har Venstre egentlig en forventning om, at det vil gøre det? Tror Venstre, at en forøgelse af marginalskatten, som er et resultat af, at man indkomstregulerer børnechecken, vil give flere penge i statskassen – i det her tilfælde de 200 mio. kr., som regeringen forudser det vil give – eller tror Venstre ikke, at det er tilfældet?

Kl. 10:15

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ordføreren.

Kl. 10:15

**Torsten Schack Pedersen** (V):

I Venstre lægger vi det til grund, at de beregninger, vi bliver præsenteret for af regeringen, fra Finansministeriet og Skatteministeriet, er regeringens bedste bud. Det kunne man selvfølgelig sikkert have mange spændende diskussioner om og om, hvorvidt alle antagelser er, som de nu skal være, men for os bliver det ikke en diskussion med Finansministeriet og Skatteministeriet om tal. Der ligger det forslag, og det stemmer vi for. Det er en del af aftalen, men det er ikke noget, vi er begejstrede for. Og jeg må formode, at de beregninger, som regeringen har lagt til grund, er det mest kvalificerede bud, og det må vi så i Venstre stole på er korrekt.

Kl. 10:15

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Frank Aaen.

Kl. 10:15

**Frank Aaen** (EL):

Det er altså 8 mia. kr. i skattelettelser, mest til de rigeste. Det er 8 mia kr., der hældes ud af statskassen i stedet for at blive brugt til velfærd, og de 8 mia. kr. bliver hovedsageligt betalt af førtidspensionister, arbejdsløse, efterlønsmodtagere. Altså, alt det er vel almindelig Venstrepolitik og ikke så overraskende: penge til de rige, mindre til velfærd, mindre til de fattigste.

Men det, der får mig til at tage ordet, er, at Venstres ordfører siger, at man har reddet folkepensionisterne, når sandheden er, at den her reform betyder, at 100.000 folkepensionister i gennemsnit kommer til at miste 3.500 kr. om året. Er det også Venstres politik, at folkepensionister med en almindelig folkepension og en almindelig pensionsindtægt skal miste 3.500 kr. på grund af den her skattereform?

Kl. 10:16

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ordføreren.

Kl. 10:16

**Torsten Schack Pedersen** (V):

Jeg tror egentlig, at hr. Frank Aaens første spørgsmål tydeligt udstiller og klarlægger den fundamentale politiske uenighed, der er mellem Venstre og Enhedslisten. Hr. Frank Aaen har det udgangspunkt, at det er penge, der bliver pillet ud af statskassen. Udgangspunktet er altså, at al indkomst egentlig tilhører staten, og så kan man allernædigst få lov at få lidt lommepenge tilbage. Jeg deler ikke den opfattelse.

For mig betyder den her skatteaftale, at danskerne får lov at beholde nogle flere af deres egne penge. Det betyder, at en større del af den løn, man får for at gå på arbejde, havner hos den enkelte borger. Det er sådan set rigtig fornuftigt, at det bedre kan betale sig at arbejde og yde en ekstra indsats. Derfor synes vi, at det er ganske, ganske fornuftigt.

Vi undgik, at folkepensionens grundbeløb blev udsat for det overgreb på 13.600 kr., som regeringen lagde op til, og så er det fuldstændig korrekt, at den mindre opregulering, der gælder for alle overførselsindkomster, også kommer til at gælde for folkepensionen.

Kl. 10:18

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Frank Aaen.

Kl. 10:18

**Frank Aaen** (EL):

Det vil sige, at Venstre nu er med til at forringe vilkårene for 100.000 folkepensionister. Det synes jeg da er rart at få kortlagt. Man siger så, at folk skal have lov at beholde deres penge. Jamen det her betyder jo, og det er der, finansieringen er i det her, at førtidspensionisterne kommer til at betale, de arbejdsløse kommer til at betale, kontanthjælpsmodtagerne kommer til at betale. Og dem, der kommer til at tjene, er direktørerne og de allerhøjest lønnede lønmodtagere. Kan vi ikke bare få en bekræftelse af, at det er ren Venstrepolitik, at der skal tages fra dem, der har mindst, og dem, der har mest, skal have mere?

Kl. 10:18

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ordføreren.

Kl. 10:18

**Torsten Schack Pedersen** (V):

Jeg tror, jeg vil gøre forklaringen lidt kortere end den, min partiformand som statsminister i sin tid excellerede i. Jeg vil bare sige, at det, der gælder førtidspensionisterne, er, at de får lidt mindre mere. Det vedrører mere L 200, men lad os endelig tage den nu, det skal ikke skille os ad: Den regulering, der kommer til at gælde, også for folkepensionen, betyder stadig væk, at der vil være en reallønsmæssig fremgang, så man i 2022 kan lægge flere varer i sin indkøbskurv, end man kan i dag. Det er rigtigt, at stigningen ikke bliver så stor, som den havde været med de gældende regler, men for at bruge min partiformands ord så får man altså lidt mindre mere.

Kl. 10:19

Kl. 10:22

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Dennis Flydtkjær.

Kl. 10:19

Kl. 10:22

**Dennis Flydtkjær** (DF):

Jeg har lagt mærke til, at Venstre i pressen tager afstand fra en lang række af finansieringselementerne i skattereformen. Jeg har lagt mærke til, at man bl.a. tager afstand fra reguleringen af børnechecken, man tager afstand fra afskaffelsen af ligningslovens § 33 A, man er imod afgiftforøgelsen på dieslbilerne, man er imod de afgifter, der skaber grænsehandel, og man er imod stigningen af fedtafgiften. Så jeg vil høre, om Venstre har fortrudt, at man er med i den her finansiering af skattereformen, og om man selv synes, det er specielt troværdigt, at man i pressen prøver at tegne et billede af, at man er imod afgifter, men i Folketinget stemmer for en stigning i afgifterne.

Kl. 10:20

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ordføreren.

Kl. 10:20

**Torsten Schack Pedersen** (V):

Jeg synes egentlig, at jeg i min ordførertale gjorde meget ud af at understrege, at der bestemt er plusser og minusser i den her aftale. Sådan tror jeg det oftest er, når man indgår politiske aftaler her på Christiansborg. Der har vi gjort op at plusserne er større end minusserne.

Jeg står fuldt ved, at der er finansieringselementer i det her, som er problematiske, men det er så en del af pakken. Vi havde gerne set, det havde set anderledes ud. Vi ville gerne have øget finansieringselementerne uden for skattesystemet og brugt flere af de milliarder, som regeringen i sin 2020-plan lægger op til der kan hentes på yderligere reformer. Det var regeringen ikke interesseret i, og regeringen er åbenbart så lidt interesseret i det nu, at man har skudt reformerne til hjørnespark af hensyn til regeringens parlamentariske grundlag.

Jo, vi ville gerne have undgået flere af de finansieringselementer, men når vi gør regnebrættet op, må vi konstatere, at plusserne er større end de negative elementer, der er.

Kl. 10:21

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Hr. Jonas Dahl for en kort bemærkning, nej, hr. Dennis Flydtkjær.

Kl. 10:21

**Dennis Flydtkjær** (DF):

Tak for muligheden for en anden bemærkning. Jeg lagde mærke til, at Venstre også i sit finanslovudspil har meldt ud, at man vil have afgifterne ned, man vil have fedtafgiften væk, man vil have genindført ligningslovens § 33 A. Det virker noget omsonst, når det først er i dag, at ligningslovens § 33 A bliver afskaffet. Var det ikke bedre at lade være med at stemme for afskaffelsen? Var det ikke bedre at lade være med at stemme for en forhøjelse af fedtafgiften? Var det ikke bedre at lade være med at stemme for en forhøjelse af alle de her afgifter, når man siger, man har det med som et forhandlingselement i finanslovforhandlingerne.

Så vil jeg gerne spørge Venstres ordfører, om han tror, det er særlig realistisk, at man kan få de ting, man ikke kan få igennem med regeringen i forbindelse med forhandlingerne om en skattereform, igennem i finansloven om få måneder? Er det her ikke bare at foregøgle vælgerne, at man kæmper for at få afgifterne ned, når man i Folketinget stemmer for noget andet?

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ordføreren.

**Torsten Schack Pedersen** (V):

Det er sådan, at når Venstre indgår en aftale, står vi ved den både på godt og ondt. Vi har jo så i vores finanslovudspil, som hr. Dennis Flydtkjær meget loyal refererer, præcis fremlagt finansiering til at fjerne en række afgifter, som vi mener er skadelige for dansk økonomi, og som, hvis de blev afskaffet, ville gøre det danske skattesystem og den danske økonomi endnu bedre. Det er korrekt, at det er fedtafgiften, og det er muligheden for fortsat at kunne udstationere danske medarbejdere på gunstige skattevilkår. Det er såmænd også en lempelse af beskatningen i forbindelse med generationsskifte, som blev strammet kort før jul.

Så der er en række områder, hvor vi i Venstre har prioriteret at vi mener at der er brug for at sænke skatter og afgifter i Danmark. Og det mener jeg jo i allerhøjeste grad er ærlig politik. Vi laver aftaler med regeringen. Noget er godt, noget er bestemt knap så godt, men når vi laver vores finanslovudspil, kan vi lægge vores egen politik åbent frem, og det har vi så gjort på de her punkter.

Kl. 10:23

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Jeg kan forstå, at hr. Thomas Jensen vil have ordet for en kort bemærkning. Hr. Thomas Jensen.

Kl. 10:23

**Thomas Jensen** (S):

Tak. Jeg har et kort og klart spørgsmål til Venstres ordfører: Definerer Venstre det skattestop, som Venstre nu går ind for, på samme måde, som det blev defineret, da Anders Fogh Rasmussen blev statsminister i 2001? Ja eller nej.

Kl. 10:23

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Ordføreren.

Kl. 10:23

**Torsten Schack Pedersen** (V):

Ja, det skattestop, som Venstre ønsker at genindføre, er det velkendte skattestop. Det er, som det plejer.

Kl. 10:23

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Hr. Thomas Jensen.

Kl. 10:23

**Thomas Jensen** (S):

Nu var hr. Anders Fogh Rasmussen jo en principfast statsminister og sagde meget konsekvent, at skattestoppet var defineret på samme måde, som om man var jomfru eller ej. Det kunne jo sådan rimelig let afgøres, om der var skattestop eller ej. Og i hr. Lars Løkke Rasmussens statsministertid må man sige at der blev vist en lidt anden form for principfasthed – eller mangel på samme – i forhold til skattestoppet, for der steg skatter og afgifter jo 137 gange, dvs. cirka en gang om ugen i gennemsnit.

Så mit spørgsmål er nu kort og klart: Er det skattestop, som Venstre nu går ind for, mest a la det, som Anders Fogh Rasmussen gik ind for i sin tid, eller er det det, som hr. Lars Løkke Rasmussen gik ind for i sin statsministertid?

	Kl. 10:24		Kl. 10:27
<b>Fjerde næstformand</b> (Holger K. Nielsen): Ordføreren.		<b>Fjerde næstformand</b> (Holger K. Nielsen): Ordføreren.	
	Kl. 10:24		Kl. 10:27
<b>Torsten Schack Pedersen</b> (V): Se, jeg synes jo, det ville være rart, hvis Socialdemokratiet og SF ville prøve at være lidt konsekvente i beskrivelsen af VK-regeringens skattepolitik, for vi har i 10 år lagt øre til, at der blev givet ufinansierede skattelettelser, at bunden blev slået ud af dansk økonomi, og at det var fuldstændig uansvarligt at have et skattestop. Det var simpelt hen årsagen til landets økonomiske problemer. Og nu lyder budskabet så, at skatter og afgifter blev sat op.		<b>Torsten Schack Pedersen</b> (V): Ja, Venstre går ind for et skattestop.	
			Kl. 10:27
Altså, jeg har svært ved at se, hvordan begge budskaber kan være korrekte på en og samme tid. Så kunne Socialdemokratiet ikke bare tage at beslutte sig: Satte VK-regeringen skatter og afgifter op, eller udsultede man velfærdssamfundet og smadrede hele landets økonomi ved at have et skattestop? Så var det lidt nemmere at diskutere.	Kl. 10:25	<b>Fjerde næstformand</b> (Holger K. Nielsen): Hr. John Dyrby Paulsen for en kort bemærkning.	Kl. 10:27
<b>Fjerde næstformand</b> (Holger K. Nielsen): Hr. Jonas Dahl.	Kl. 10:25	<b>John Dyrby Paulsen</b> (S): Jeg synes, det er interessant at forfølge det her med Venstres skattestop, for det er ærlig talt lidt svært at forstå, hvad Venstre mener. Som jeg har forstået det nu, var det skattestop, der gjaldt under Anders Fogh Rasmussen, så sandelig også det, der gjaldt i hr. Lars Løkke Rasmussens tid som statsminister. Kan ordføreren så ikke være god at forklare mig, hvordan skatterne så kan stige 137 gange – og erhvervsskatterne for øvrigt 104 gange – i hr. Lars Løkke Rasmussens tid som statsminister? Hvordan kan det lade sig gøre, når man har et skattestop?	Kl. 10:27
<b>Jonas Dahl</b> (SF): Jeg kan godt forstå, hr. Torsten Schack Pedersen har lidt svært ved at svare på spørgsmålet fra hr. Thomas Jensen, så vi skal gerne prøve en gang til: Jeg vil gerne høre, om ordføreren kan forklare, om det skattestop, som Venstre nu forsøger at definere, er det skattestop, som Venstre også vil indføre, hvis de – nu skal jeg lade være med at sige det, det er sikkert ikke lovligt at sige herinde – skulle vinde regeringsmagten efter næste valg. Er det så de samme principper, som var gældende under hr. Lars Løkke Rasmussen, eller er det de samme principper, som var gældende under hr. Anders Fogh Rasmussen?	Kl. 10:26	<b>Fjerde næstformand</b> (Holger K. Nielsen): Ordføreren.	Kl. 10:27
<b>Fjerde næstformand</b> (Holger K. Nielsen): Ordføreren.	Kl. 10:26	<b>Torsten Schack Pedersen</b> (V): Jeg ved ikke, hvor mange gange vi har diskuteret forårspakke 2.0 her i Folketingssalen, men vi tager det gerne en gang mere. I 2009 lavede VK-regeringen sammen med Dansk Folkeparti en fuldt finansieret skattereform. Den erkendelse, at forårspakke 2.0 var fuldt finansieret, har jeg ikke tidligere mødt hos Socialdemokratiet, men det var jo bl.a., fordi finansieringen kom, ved at man hævede andre skatter og afgifter. Vi sagde, det skulle være en skattereform, som isoleret set skulle sørge for, at skatten på arbejde kom ned, og så skulle den være fuldt finansieret. Det sørgede vi for. Og jeg må bare sige, at det er en overraskelse, at der i Venstres skattepolitik og den politik, der blev ført i 10 år, skulle være noget, der overrasker Socialdemokraterne. Ja, det må vi jo så bruge mere tid på, men det ser jeg frem til.	Kl. 10:28
<b>Torsten Schack Pedersen</b> (V): Nu var det det samme skattestop, der var gældende fra 2001 til 2011, så jeg forstår ikke helt spørgsmålet, for at sige det mildt. For Venstre stod vagt om et skattestop fra 2001 til 2011. Det gav danskerne tryghed omkring skatter og afgifter. Det betød, at man ikke skulle være bekymret, når døren til Finansministeriet gik op og der var indgået en finanslovaftale, for, at der så lå nye skatter og afgifter, som skulle finansiere dette eller hint. Så jeg må gøre det meget klart, at der modsat hos så mange andre intet nyt er under solen. Vi mener det samme om skattestoppet i dag, som vi gjorde før valget.	Kl. 10:26	<b>Fjerde næstformand</b> (Holger K. Nielsen): Hr. John Dyrby Paulsen.	Kl. 10:28
<b>Fjerde næstformand</b> (Holger K. Nielsen): Hr. Jonas Dahl.	Kl. 10:26	<b>John Dyrby Paulsen</b> (S): [Lyddudfald] ... bringer os vel lidt fra den definition, som Venstre selv har sagt gælder for skattestoppet, for det betyder, at Venstre har et skattestop, men at skatterne sagtens kan stige under det skattestop. Det betyder ikke noget, det kan man sagtens finde ud af. Det, vi gør i dag, når vi diskuterer Venstres skattestop, er jo også at prøve at få en afklaring af, hvad det er, Venstre mener. For hvis Venstre synes, at skattestoppet er meget centralt, hvordan i alverden kunne skatterne så, da hr. Lars Løkke Rasmussen var statsminister, stige 137 gange, heraf 104 gange for erhvervslivet? Det må da for søren være let at forklare, om det er en del af skattestoppet, at skatterne kan stige, eller det ikke er.	Kl. 10:29
<b>Jonas Dahl</b> (SF): Så når hr. Lars Løkke Rasmussen i sin tid som statsminister hævede skatter og afgifter 137 gange, var det bare en smutter, eller hvad? Det var ikke en del af finansloven, det var noget, man besluttede andre steder. Hvad er Venstres skattepolitik? Går Venstre ind for et skattestop – ja eller nej?		<b>Fjerde næstformand</b> (Holger K. Nielsen): Ordføreren.	

Kl. 10:29

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Jamen skattestoppet er velkendt. Det, der sådan er lidt underligt, er, at den skattereform, der var i 2009, var fuldt finansieret, og det kan jeg så forstå at man godt vil anerkende nu. Nu vil man godt anerkende, at skattereformen var fuldt finansieret. Det havde man svært ved tidligere fra Socialdemokratiets side, og jeg glæder mig da over, at den erkendelse så er indtruffet. Så kan vi jo diskutere politik ud fra de præmisser, og det ser jeg sådan set frem til.

Men lad mig bare slå fast, at det, Venstre i dag siger om skattestoppet, er det samme, som vi har sagt tidligere. Det er velkendt. Det kan godt være, det er et problem for Socialdemokratiet, at der er sikkerhed hos danskerne, når det gælder Venstres skattepolitik. Så ved de, at vi ikke kommer som en tyv om natten med gode ideer, som da man lavede finanslovaftale med Enhedslisten og øgede skatterne med over 5 mia. kr. Så er der en sikkerhed for, at danskerne ved, hvad der gælder, og ikke skal være bekymret for, hvornår glasdørene i Finansministeriet går op.

Kl. 10:30

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Jesper Petersen for en kort bemærkning.

Kl. 10:30

**Jesper Petersen (SF):**

Hr. Torsten Schack Pedersen vender hele tiden tilbage til 2009. Der skete jo også ting i den tidligere regerings levetid i årene efter det. Der var f.eks., så vidt jeg husker det, genopretningspakken, hvor man – og jeg tror, at hr. Torsten Schack Pedersen vil bruge udtrykket som en tyv om natten – pludselig i nogle år ville lade være med at regulere f.eks. personfradraget og på den måde hæve skatterne betragteligt for almindelige lønmodtagere. Også der blev skattestoppet brudt. Det blev det gang på gang, og det blev simpelt hen pinligt til sidst for Venstre at tale om det, så gennemhullet som det var.

Det forsøger man så alligevel at genoplive nu. Vi må så prøve at få lidt hold på, hvad det betyder. Som jeg forstod det gamle skattestop, indtil det blev totalt gennemhullet, måtte man ikke hæve nogen skatter og afgifter. Det indebar også, at der ikke var nogen indeksering af afgifter. Det er jo så vedtaget med den her skattereform, at det kommer man til at skulle gøre igen i nogle år fremover, nemlig indeksere afgifter, som vi har aftalt, for i fællesskab at kunne finansiere lettelse til bl.a. lavtlønnede danskere.

Men kan man regne med, at skattestoppet så ikke gælder de par gange, hvor – ja, de høje magter forbyde det – en eventuel Venstre-regering igen skulle have statsmagten, altså at man så alligevel vil lave de afgiftsforhøjelser, der er aftalt her? Gennemhuller man det skattestop, man påstår at have, igen?

Kl. 10:32

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ordføreren.

Kl. 10:32

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Det er godt, at vi kan få lidt historie gennemgang her. Det synes jeg der er noget der tyder på at der er behov for.

Da VK-regeringen trådte til den 27. november 2001, blev der indført et skattestop. Så kom der ikke nye forslag fra skatteministre og finansministre, der øgede skatter og afgifter. Der lå så allerede vedtagne skatte- og afgiftsstigninger, som bl.a. trådte i kraft den 1. januar 2002. Det var, havde jeg nær sagt, fortidens synder, og til det måtte den daværende VK-regering sige: Fint, det er vedtaget, det er sket. Skattestoppet gælder, når vi har magten, altså når vi har mulig-

hed for at sætte os for bordenden. Men de ting, der er vedtaget, kommer.

Måtte der, som der jo givetvis vil være i forbindelse med den her skatteaftale, som nu i dag vedtages – ikke bare aftales, men vedtages – komme en række stigninger i nogle punktafgifter i fremtiden, ja, så vil de, ligesom der var skattestigninger fra 2000, der trådte i kraft den 1. januar 2002, blive gennemført, hvis ikke man foretager sig noget. Så det er det, der vil være tilfældet. Venstres skattestop bygger oven på det skattesystem, der er gældende, den dag der forhåbentlig snart kommer en ny borgerlig regering.

Kl. 10:33

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Jesper Petersen.

Kl. 10:33

**Jesper Petersen (SF):**

Vi kan jo tolke historielectionen så langt, at hr. Torsten Schack Pedersen tilsyneladende giver mig ret i, at man altså brød skattestoppet, da man med genopretningspakken undlod at regulere personfradraget og dermed hævede skatterne betragteligt. Det var jo det, der skete der, og det var det, der førte til, at det endegyldigt faldt fra hinanden.

Vi skal altså forstå det nye skattestop – eller forsøget på at genoplive det – sådan, at på trods af at man siger, at der er skattestop, vil man alligevel ad flere omgange hæve afgifter.

Det er bare meget fint at få slået fast. Det er sådan noget, man går og siger, men når det kommer til stykket, har man alligevel tænkt sig at gennemføre afgiftsstigninger. Jeg synes jo, det er udmærket i den her sammenhæng, fordi det fører til, at nogle danskerne med lave lønninger kan opleve at få mere ud af deres indsats på arbejdsmarkedet. Men det er jo bare en smule forløjet, hvis man, når man siger, at der er skattestop, og at man ikke vil have, at afgifterne stiger, så alligevel har tænkt sig at gøre det ad flere omgange, hvis man skulle få muligheden for det. Er det ikke åbenlyst for alle, at det ikke hænger sammen?

Kl. 10:34

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ordføreren.

Kl. 10:34

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Jeg tror, at hr. Jesper Petersen måske har misforstået skatteaftalen lidt, for de afgiftsstigninger, der kommer, vedtager vi i dag. Derfor vil et skattestop fra en Venstreledet regering bygge oven på det skattesystem, der er gældende den dag, der forhåbentlig er en borgerlig-liberal skatteminister i det her land igen. Så vil man ikke se tiltag, som den her regering ellers ynder, nemlig at øge skatter og afgifter. Det er, ligesom det var, da VK-regeringen trådte til i 2001. Det er jo så simpelt. Det er velkendt. SF må jo så lære at forstå, at sådan har skattestoppet været i 2001, og at sådan er det i 2012.

Kl. 10:35

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Simon Kollerup for en kort bemærkning.

Kl. 10:35

**Simon Kollerup (S):**

Jeg skal sådan set bare høre, om Venstres skattestop, som vi nu forstår at Venstre stadig væk går ind for, med en række afvigelser igen historien, hvor man har siddet i regering, kun gælder, når man sidder i regering, eller om det også gælder for Venstres skattepolitik, når man er i opposition.

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ordføreren.

Kl. 10:35

stop, når vi ikke har flertal, så får vi i hvert fald en god mulighed for at diskutere det med os selv, for vi kan ikke diskutere med regeringen.

Kl. 10:38

Kl. 10:35

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Vi kan jo ikke håndhæve et skattestop, når vi sidder i opposition; regeringen har afskaffet det. Derfor er det sådan set meningsløst at tale om et skattestop, som der ikke er flertal for, og derfor er det jo, at vi kan sige, at det er et ønske, som vi går til valg på, altså at vores politik er, at vi ønsker at genindføre skattestoppet, hvis vi får flertal for det. Det er vel egentlig temmelig ligetil og til at forstå. Jeg glæder mig så til at se, hvordan regeringen vil forstå skattestoppet, særlig nu når vi kigger på kommunernes økonomi, som jeg jo ved at hr. Simon Kollerup i sin egenskab af kommunalordfører har en hel del at gøre med. For der er der jo noget, der tyder på, at der er flere kommuner, der vil sætte skatterne op, end der er kommuner, der vil sætte skatterne ned. Der er jeg da spændt på at se om regeringen så vil kompensere danskerne over bundskatten for at leve op til det, der står i regeringsgrundlaget, eller om det også er noget, der falder fra hinanden. Det får vi jo snart syn for sagen for. Men det kan jo være, at den socialdemokratiske kommunalordfører kan kaste lidt lys over den sag.

Kl. 10:36

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Hr. Simon Kollerup.

Kl. 10:36

**Simon Kollerup (S):**

Jeg synes egentlig, at det, der er mere interessant at finde ud af, er, hvad Venstres skattestop er for en størrelse, for vi får at vide, at skattestoppet kun gælder for Venstres skattepolitik, når man sidder i regering. Det er jo sådan set noget, der er interessant for os alle sammen at finde ud af, og selvfølgelig også for de vælgere, der måske sidder og regner med, at der er et skattestop – det mener jeg vistnok at have læst i Venstres finanslovforslag at der er – som er omdrejningspunktet for Venstres skattepolitik. Hvis skattestoppet stadig væk er omdrejningspunktet for Venstres skattepolitik, kan ordføreren så ikke bare bekræfte, at man i dag er med i en skatteaftale, hvor der blandt en række finansieringselementer også er indekseringen af afgifter over en årrække, som Venstre altså stemmer for?

Kl. 10:37

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ordføreren.

Kl. 10:37

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Det er fuldstændig korrekt, og det er der vel ikke noget mærkeligt i. Jeg tror allerede, vi havde diskussionen sidste år under åbningsdebatten eller finanslovdebatten, hvor vi sagde, at hvis vi vil stå helt klart fast på at håndhæve et skattestop, når vi ikke sidder i regering, ja, så kan vi roligt konstatere, at muligheden for at lave aftaler med den her regering nærmest er ikkeeksisterende. Derfor har vi også sagt, at vi altså skylder den knap en million danskere, der har stemt på Venstre, at bruge vores mandater så konstruktivt og så indflydelsesrigt som overhovedet muligt, så vi kan begrænse de skader, som den her regering har tænkt sig at strø ud over danskerne. Og der er skatteaftalen vel egentlig et godt eksempel. Var vi ikke gået med i en aftale, havde man lavet en aftale med Enhedslisten, som ville have betydet, at der ikke var de 8 mia. kr. i ægte skattelettelser, som den her aftale giver. Det er da en måde at sige på: Ja, vi arbejder konstruktivt, vi kan ikke håndhæve skattestoppet, når vi ikke sidder i regering, men hvis vi fuldstændig firkantet vil stå fast på vores skatte-

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Fru Johanne Schmidt-Nielsen.

Kl. 10:39

**Johanne Schmidt-Nielsen (EL):**

Det her er en spændende debat. Vi kan konstatere, at Venstre går ind for et skattestop, undtagen når de ikke mener det alligevel. Men jeg vil ikke gå yderligere ind i det.

Vi hører ordføreren for Venstre stå her og sige, at man ikke skal komme som en tyv om natten. Og vi har mange gange hørt Venstre sige, at det var vigtigt for Venstre at frede folkepensionisterne. Så er det, jeg synes, at det er meget, meget mærkeligt og meget svært at forstå, hvordan Venstre kan lave en skattereform, hvor 100.000 folkepensionister økonomisk taber på reformen – 3.500 kr. om året. Det er 100.000 folkepensionister, som ikke er så heldige at få gavn af den hævdede topskattelettelse, og det vil sige folkepensionister, som ikke har særlig mange penge. De 100.000 folkepensionister taber på den skattereform, som Venstre har indgået, på trods af at Venstre gik ind ad døren og sagde, at folkepensionisterne skulle fredes, og på trods af at Venstres ordfører står her i dag og siger, at man ikke skal komme som en tyv om natten.

Kan Venstres ordfører forklare, hvorfor Venstre mener, det er rimeligt at tage fra 100.000 folkepensionister?

Kl. 10:40

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ordføreren.

Kl. 10:40

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Det, regeringen lagde op til i sit udspil til en skattereform, var, at der isoleret set skulle ske en nedsættelse af folkepensionens grundbeløb med 13.600 kr. – hvis jeg husker tallet korrekt – mod at man så gav en stigning i pensionstillægget på 13.600 kr. Det var det, vi i Venstre fik ud af aftalen. For vi synes, at der skal være sikkerhed og tryghed, i forhold til at alle kender folkepensionens grundbeløb – at det kan alle regne med, når de gør deres overvejelser om at spare op til pension. Hvad kommer der så ind både fra folkepension og ATP, hvad har man fra sin arbejdsmarkedspension, ønsker man mere, og vil man selv lægge til side? Og så skal der jo være nogle klare forudsætninger for, at man kan gøre det. Derfor mente vi, at det at flytte 13.600 kr. i en isoleret øvelse var en dårlig idé. Så er det rigtigt, at der også er et finansieringselement i skattereformen, nemlig at overførselsindkomsterne reguleres til at blive mindre, end de ellers ville være blevet. Og det gælder så alle overførselsindkomster og dermed også folkepensionens grundbeløb.

Kl. 10:41

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Fru Johanne Schmidt-Nielsen.

Kl. 10:41

**Johanne Schmidt-Nielsen (EL):**

Som politiker kan man jo bruge ufatteligt meget tid på at tale om, hvad andre vil. Men jeg spurgte faktisk til Venstres holdning. Venstre siger, at man skal være sikker på sit grundbeløb. De 100.000 folkepensionister, som taber på den her skattereform, kan jo ikke være sikre på deres folkepension. De havde sådan set regnet med at få en bestemt folkepension, men efter Venstres skattereform her mister de 3.500 kr. årligt.



Det, jeg spurgte til, og som der ikke kom noget svar på – der var en masse snak om Socialdemokraterne, og fred være med dem – var: Hvorfor mener Venstre, det er fornuftigt at tage fra 100.000 folkepensionister? Synes Venstre, det er fornuftigt at lave en skattereform, hvor 100.000 folkepensionister netop ikke kan vide sig sikre på, hvad de har, og hvor man lige præcis, som ordføreren selv siger, kommer som en tyv om natten? Hvad er Venstres svar til de 100.000 folkepensionister?

Kl. 10:42

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ordføreren.

Kl. 10:42

**Torsten Schack Pedersen** (V):

Jamen jeg ved snart ikke, hvor jeg skal starte henne. Der lå et udspil, der indebar at tage 13.600 kr. fra alle folkepensionister og så give nogle af dem i form af et tillæg. Det betragtede vi som et grundlæggende overgreb på folkepensionens grundbeløb – det fik vi forhandlet ud af aftalen. Så ligger der et finansieringselement, som betyder, at alle overførselsindkomster reguleres mindre, men som sagt får de lidt *mindre* mere, end de ellers ville have fået. Det element har vi accepteret, og det betyder, at stigningen bliver mindre, end den ellers ville have været.

Men folkepensionisterne vil med den her aftale have mulighed for i 2022 at købe flere varer, end de har i dag – under forudsætning af at regeringen og Enhedslisten ikke får lyst til at sætte alle mulige mærkelige skatter og afgifter op, hvilket vi har set. Så der er ikke nogen, der får mindre, man får lidt *mindre* mere.

Kl. 10:43

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Ole Hækkerup.

Kl. 10:43

**Ole Hækkerup** (S):

Tak. Jeg skal bare spørge ordføreren: Kan man hæve skatter og afgifter og samtidig have skattestop?

Kl. 10:43

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ordføreren.

Kl. 10:43

**Torsten Schack Pedersen** (V):

For historieskrivningens skyld og for, at nogle skal kunne huske skattestoppet, vil jeg sige, at der jo har været bestemmelser, som betød, at man både af miljøsensyn eller af hensyn til EU-lovgivningen kunne hæve de relevante skatter og afgifter, mod at man selvfølgelig brugte provenuet til at sænke andre skatter og afgifter.

Så lavede vi en skattereform i 2009 – en fuldt finansieret skattereform, som gav den største nedsættelse af skatten på indkomst siden indkomstskattens indførelse i 1903.

Skattestoppet er jo altså velkendt, så hvis hr. Ole Hækkerup havde husket hele skattestopsdefinitionen, ville han selv have haft svar.

Kl. 10:44

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Ole Hækkerup.

Kl. 10:44

**Ole Hækkerup** (S):

Som jeg hørte svaret, så nærmede det sig et ja. Lad mig prøve at samle op: Hvis nu Venstre får magt, som man har agt, efter næste

folketingsvalg, hvor mange mennesker i dette land vil så komme til at være omfattet af Foghs skattestop?

Kl. 10:45

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ordføreren.

Kl. 10:45

**Torsten Schack Pedersen** (V):

Nu opererer vi i Venstre jo kun med et skattestop, og det er det samme, som vi opererede med, efter det blev lanceret og trådte i kraft, da VK-regeringen trådte til i 2001.

Kl. 10:45

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Rasmus Helveg Petersen for en kort bemærkning.

Kl. 10:45

**Rasmus Helveg Petersen** (RV):

[Lyddudfald] ... blev der debatteret afskaffelsen af skattefradrag for arbejdsgiverbetalte sundhedsforsikringer, og da sagde hr. Torsten Schack Pedersen til Børsen: Vi er lodret imod, det er et skridt fuldstændig i den forkerte retning. Nu vil jeg gerne spørge: Hvis Venstre skulle vinde næste valg, vil Venstre så genindføre skattefritagelse for arbejdsgiverbetalte sundhedsforsikringer?

Kl. 10:45

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ordføreren.

Kl. 10:45

**Torsten Schack Pedersen** (V):

Det vil jeg ikke give et klart svar på i dag. Det, der er Venstres politik, er, at vi skal have genindført skattestoppet. Og det er Venstres klare ambition, at det, der skal være gældende for en – forhåbentlig snart – kommende ny regering, er, at man fra Venstres side konstant vil arbejde for at sænke skatter og afgifter, hvor vi vurderer at det er mest hensigtsmæssigt. Og der må jeg jo desværre konstatere, at jeg ikke i dag tør lægge mig fast på, hvordan skattesystemet ser ud, når den her regerings periode er overstået. Jeg har jo en begrundet frygt – tror jeg nok – for, at vi ikke har set det sidste forslag fra regeringen på skatteområdet. Så jeg tør ikke sige, hvor stor ulykken er, der når at ske. Og hvordan vi så vil prioritere, når den tid kommer, er for tidligt at svare på endnu.

Kl. 10:46

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Rasmus Helveg Petersen.

Kl. 10:46

**Rasmus Helveg Petersen** (RV):

Tak, det var jo et klart svar. Jeg kan så konkludere, at når afskaffelsen af fradraget ikke optræder i Venstres finansiering for den kommende finanslov, betyder det, at det ikke længere er en del af Venstres politik. Det vil jeg gerne takke for.

Kl. 10:46

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ordføreren.

Kl. 10:46

**Torsten Schack Pedersen** (V):

Jamen Venstre var imod det, for vi mener sådan set, det var en rigtig god ordning, at virksomhederne tog et socialt ansvar. Og så må vi jo prioritere, hvor vi kan foretage den største opretning af de fleste af de skader, som regeringen har forårsaget. Og der skal vi sørge for –

modsat den tidligere opposition – når vi kommer med vores ønsker, at de så også er finansierede. Og derfor er ønskesedlen sådan, som den ligger i vores finanslovudspil. Jeg ville jo hjertens gerne have, at den havde været større, men så ville jeg nok med rette blive beskyldt for, at det var underfinansieret. Og det skal det ikke hedde sig, for der skal være troværdighed om den politik, som Venstre fører, også når vi sidder i opposition.

Kl. 10:47

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Hr. Rasmus Prehn for en kort bemærkning. Han er her ikke? O.k., så bliver han slettet. Fru Ane Halsboe-Larsen for en kort bemærkning.

Kl. 10:47

**Ane Halsboe-Larsen** (S):

Tak for det. Vil Venstre tilbagerulle stigningerne i afgifter på chokolade, cigaretter og sodavand fra finansloven 2012, hvis ulykken skulle ske og man vandt næste valg?

Kl. 10:48

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Ordføreren.

Kl. 10:48

**Torsten Schack Pedersen** (V):

Det bliver samme svar, som jeg gav hr. Rasmus Helveg Petersen. Det, der er Venstres politik, er, at når der forhåbentlig snart kommer en ny regering, vil vi genindføre skattestoppet, og så er det vores ambition at finde finansiering til at sænke skatter og afgifter. Hvor det er mest hensigtsmæssigt til den tid, tør jeg ikke sige nu, for jeg ved som sagt ikke, hvor mange ulykker den her regering kan nå at hælde ud over danskerne, hvor mange nye skatter og afgifter man kan nå at indføre, hvor meget man kan gøre det dyrere at være dansker, hvor meget man kan gøre det dyrere at drive virksomhed i Danmark. Så jeg tror, det ville være meget letsindigt af mig, hvis jeg allerede i dag sagde, hvor vores prioriteter vil ligge i forhold til alle de ulykker, regeringen allerede har nået at lave. Så der må man væbne sig med tålmodighed, for jeg tør ikke lægge mig fast på, at det skattesystem, vi har i dag, desværre ikke også er det, der er gældende, når den her valgperiode er afsluttet.

Kl. 10:48

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Fru Ane Halsboe-Larsen.

Kl. 10:49

**Ane Halsboe-Larsen** (S):

Det var et meget langt svar på et meget kort og enkelt spørgsmål. Så konklusionen må jo bare være den samme, som ordføreren gav til hr. Rasmus Helveg Petersen, nemlig at når det nu ikke er prioriteret i Venstres finanslovforslag for 2013, må det jo betyde, at det ikke er Venstres politik at rulle de stigninger tilbage, som er kommet på cigaretter, slik og chokolade.

Kl. 10:49

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Ordføreren.

Kl. 10:49

**Torsten Schack Pedersen** (V):

Venstre var og er klart imod den finanslov og den aftale, som regeringen lavede med Enhedslisten sidste år, som jo øgede skatter og afgifter med over 5 mia. kr., gjorde det markant dyrere at være dansker og svækkede arbejdsudbuddet. Hvis ikke jeg husker helt galt, koster det en gennemsnitlig dansk familie 3.400 kr. om måneden. Det syn-

tes vi var en rigtig, rigtig dårlig idé. Det kan ikke overraske, at det er tilfældet.

Hvis vi skal prøve at grave et historieskridt dybere, kunne man jo spørge, om Socialdemokratiet og SF ville rulle hele forårspakken 2.0 tilbage, når de i sin tid var imod den. Og nej, det ville de ikke. Men det, der er Venstres politik, er at indføre et skattestop og et ønske om målrettet at finde finansiering til at sænke skatter og afgifter.

Kl. 10:50

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Hr. Per Clausen for en kort bemærkning.

Kl. 10:50

**Per Clausen** (EL):

Vi kan vel konstatere, at Venstres skattepolitik meget enkelt set handler om, at man skælder ud over alle de skatter og afgifter, som bliver gennemført, når Venstre er i opposition, og man beholder dem alle sammen, når man får magten. Det er vel pointen.

Så vil jeg bare nævne noget andet, som hr. Torsten Schack Pedersen jo også har været inde på i dag, nemlig den der sikring af folkepensionister. Kan hr. Torsten Schack Pedersen ikke bare erkende, at for 100.000 pensionister er Venstres garanti for, at man vil sikre folkepensionens grundbeløb, intet værd? De taber 3.500 kr. om året, og de vil faktisk i en årrække have en indkomst, der giver dem et lavere forbrug, end de har i dag. Det vil de have i en årrække på grund af den aftale, Venstre har lavet med de øvrige partier og regeringen. Det vil sige, at Venstre medvirker til at undergrave folkepensionens grundbeløb for 100.000 folkepensionister.

Kl. 10:51

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Ordføreren.

Kl. 10:51

**Torsten Schack Pedersen** (V):

Jeg gentager gerne. Regeringen lagde op til, at der skulle flyttes 13.600 kr. fra folkepensionens grundbeløb over til pensionstillægget. Det vil angribe den tryghed, der er for den enkelte dansker, når man tilrettelægger sin pension, i forhold til at man har folkepensionens grundbeløb. Den mindre regulering, der så sker på overførselsindkomsterne, betyder, at man får lidt mindre mere, end man ellers ville have gjort. Det er rigtigt, at man ikke får den stigning, som der ville have været med de hidtil gældende regler, men den stigning, der kommer med det, der vedtages senere i dag, betyder, at man vil kunne købe lidt flere varer i 2022, end man kan i dag, under forudsætning af at bl.a. hr. Per Clausens parti ikke medvirker til finanslove med regeringen, der øger skatter og afgifter, som så vil udhule folkepensionisternes indkomster.

Kl. 10:52

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Hr. Per Clausen.

Kl. 10:52

**Per Clausen** (EL):

Det, der er kernen her, er, at hr. Torsten Schack Pedersen jo erkender, at Venstre laver en aftale, der betyder, at 100.000 folkepensionister får deres grundbeløb udhulet, sådan at de i en årrække – frem til omkring 2020 – vil kunne købe mindre, end de kan i dag. Og i 2022 når man så op på noget, der er en lille smule større end det, man kan i dag. Det vil sige, at hr. Torsten Schack Pedersen og Venstre medvirker til at udhule og undergrave folkepensionens grundbeløb, på trods af at man siger, at man har det principielle synspunkt, at man vil forsvare folkepensionens grundbeløb. Jeg ved ikke, hvad hr. Torsten Schack Pedersen ville kalde det, hvis det var Enhedslisten eller

et regeringsparti, der præsterede en sådan sammenhæng. Men det kunne da være spændende at høre.

Kl. 10:53

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ordføreren.

Kl. 10:53

**Torsten Schack Pedersen** (V):

Vi syntes fra Venstres side, det var helt afgørende, at når vi skulle indgå en aftale, skulle der ikke bruges den finte, som regeringen lagde op til, nemlig at svække folkepensionens grundbeløb mod at give det samme beløb på pensionstillægget, altså de 13.600 kr. Det syntes vi var en dårlig idé. For vi synes, at folkepensionen til alle giver danskerne en klarhed over, hvad det er for nogle vilkår, der gælder, når de skal gå på pension.

Så en del af aftalen er, at alle overførselsindkomster reguleres mindre end med de hidtil gældende regler. Det gælder alle overførselsindkomster, herunder også folkepensionen, og det betyder, at man får en mindre stigning, end man ellers ville have fået. Men der bliver altså ikke tale om, at man står med muligheden for at købe færre varer, men lidt færre flere end man ellers havde kunnet.

Kl. 10:54

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Hr. Jacob Bjerregaard for en kort bemærkning. Jeg kan sige, at det er den sidste korte bemærkning til hr. Torsten Schack Pedersen, og så går vi videre i ordførerrækken derefter. Hr. Jacob Bjerregaard.

Kl. 10:54

**Jacob Bjerregaard** (S):

Tak for det, formand. Hvis Venstre får magt, som de har agt – Gud forbyde det – vil Venstre så sænke udligningsafgiften på dieselbiler, ja eller nej?

Kl. 10:54

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ordføreren.

Kl. 10:54

**Torsten Schack Pedersen** (V):

Jeg gentager gerne: Det, Venstre vil gøre, er at indføre et skattestop og så modsat det, som jeg godt kan forstå er meget, meget svært for en socialdemokrat at forestille sig, vil vi målrettet arbejde for at sænke skatter og afgifter i Danmark, og vi vil gøre det, hvor vi mener at lavere skatter og afgifter har den største effekt i forhold til at skabe arbejdspladser i det her samfund. Altså, bevidstløst at hæve eksempelvis NO<sub>x</sub>-afgiften, som hr. Jacob Bjerregaard og hans parti har været med til, som bare betyder, at man flytter produktionen ud af landet, vil vi ikke. Nej, det vil vi ikke i Venstre. Vi vil ikke være med til at finde på nye byrder for erhvervslivet, bare fordi man så kan lave en finanslovaftale med Enhedslisten. Der er en himmelvid forskel, det er vist temmelig soleklart. Så vores politik er, at vi ønsker at genindføre skattestoppet, og så vi vil målrettet arbejde på at sænke skatter og afgifter. Hvor? Ja, min fantasi rækker altså ikke til at vide, hvordan verden ser ud om 2-3 år.

Kl. 10:55

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Jacob Bjerregaard.

Kl. 10:55

**Jacob Bjerregaard** (S):

Tak for det ikkesvar. Det er jo helt rystende, at vi har et parti, som lige nu render rundt med høje meningsmålinger og er så dovne, at de

ikke engang gider at forklare deres politik. Man bliver jo nærmest helt rystet over at skulle sidde og høre på det hernede.

Venstre har sådan en sloganpolitik, hvor man har nogle overskrifter. Det kører man så. Anders Fogh Rasmussen kunne det, men jeg må bare sige, at den nuværende Venstreledelse simpelt hen ikke magter det. Nu siger hr. Torsten Schack Pedersen, at Venstre har haft det samme skattestop siden 2001. Det har hr. Torsten Schack Pedersen sagt flere gange. Hr. Lars Løkke Rasmussen sagde den 19. maj 2010:

»Jeg må åbent sige, at suspensionen, vi laver i to år i vores skattesystem, ikke er i fuld overensstemmelse med skattestoppet, som det blev formuleret i 2001«.

Endnu en gang en helt ny forklaring fra Venstres skatteordfører. Jeg vil gerne høre: Hvor ofte kan man lave en suspension fra Venstres såkaldte skattestop, og det kan sådan set både være, når Venstre er i regering og ikke er?

Kl. 10:56

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ordføreren.

Kl. 10:56

**Torsten Schack Pedersen** (V):

Jeg synes, at det er en besynderlig argumentationsform, som hr. Jacob Bjerregaard lægger for dagen. Det må åbenbart være sådan i hr. Jacob Bjerregaards univers, at det ikke er, fordi man skal bruge meget tid på meningsmålinger mellem valgene, men at det simpelt hen er, fordi danskerne ikke forstår Venstres politik, at de støtter den. Det synes jeg måske er en rimelig absurd tilgang.

Jeg tror, at danskerne netop er klar over, at hvis der skal gang i hjulene i det her samfund, hvis der skal skabes attraktive vilkår for vores virksomheder, hvis der skal skabes arbejdspladser i Danmark, er der brug for en anden tilgang til skattepolitikken, end den her regering har. I stedet for at komme dryssende med skatter og afgifter, der jager virksomheder, der jager arbejdspladser ud af landet, er der brug for noget andet. Der er første skridt at genindføre skattestoppet og så målrettet sænke skatter og afgifter, som vi kan finde finansiering til, der, hvor effekten er størst.

Som jeg siger, har jeg ikke fantasi, desværre, til at gætte mig til, hvor de næste ulykker kommer til at ske på skatteområdet fra den her regering, og derfor er det jo umuligt at sige, hvor effekten ville være størst, men jeg kan garantere, at det er en anden skattepolitik end den, som Socialdemokratiet står for, og det tror jeg også at danskerne er fuldt ud klar over.

Kl. 10:57

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Tak til Venstres ordfører. Så er det hr. Thomas Jensen som ordfører for Socialdemokraterne.

Kl. 10:57

(Ordfører)

**Thomas Jensen** (S):

»Danmark i arbejde« – det er en meget præcis titel til en skattereform, der sætter det arbejdende Danmark i fokus. For med den her skattereform belønner vi danskernes arbejdsindsats og flid; det gælder dem, der er så heldige at være i arbejde, og det gælder dem, der i de kommende år kommer i arbejde. I en krisetid honorerer vi den ansvarlige løntilbageholdenhed, som de danske lønmodtagere udviser i forårets overenskomstforhandlinger, og med denne skattereform sikrer vi nemlig mere på lønsedlen efter skat til de hårdtarbejdende lønmodtagere og deres familier.

Skattereformen har fokus på det arbejdende Danmark, fordi vi er bevidste om, at Danmark står på skuldrene af det arbejdende folk. Vi Socialdemokrater ved, at det er fabriksarbejderen, rengøringsassistenten

stenten, metalarbejderen, sygeplejersken, læreren og mange andre lønmodtagere, der er det kit, der holder vores velfærdssamfund sammen. Det er derfor, vi efter 10 års højreorienteret styre med store skattelettelser til de allermest velstillede danskere med vores skatte-reform markerer, at nu er det de hårdtarbejdende lønmodtageres tur.

Den største udfordring for dansk økonomi er, at vi desværre har mere end 160.000 arbejdsløse. I modsætning til den foregående regering trækker denne regering ikke ubekymret på skuldrene og lader stå til i et naivt håb om og en teoretisk tro på, at markedskræfterne nok skal få folk i arbejde. Regeringen har sat sig som hovedopgave at skabe arbejdspladser her og nu – her og nu, hvor tusindvis af danskere er arbejdsløse og endnu flere er nervøse for, om de kan beholde deres arbejde. Derfor har vi gennemført tiltag, der skal skabe mere end 10.000 nye arbejdspladser allerede i år og mere end 20.000 nye arbejdspladser til næste år. Regeringen knokler kort sagt for at skabe arbejdspladser i den private sektor til de arbejdsløse.

For regeringen er det helt afgørende, at skattereformen har en social balance. To tredjedele af skattelettelserne går til et højere beskæftigelsesfradrag, og det vil give en lettelse af skatten for de mere end 3 millioner danskere, der er i arbejde, og det vil gavne lønmodtagere med helt almindelige indkomster. De ca. 130.000 enlige fædre og mødre i job får et særligt højt fradrag. Med den her skattereform løfter vi 275.000 danske lønmodtagere ud af topskatten, heraf mange medlemmer af LO og FTF-forbundene, for det har aldrig været meningen, at almindelige lønmodtagere skulle betale topskat. Når vi med den her reform hæver grænsen for, hvornår man skal betale topskat, er det også vigtigt for mig at understrege, at vi ikke giver de største skattelettelser til de mest velstillede, sådan som det tidligere VKO-flertal gjorde med forårspakke 2.0, hvor mellemskatten blev fjernet. Vi ændrer nemlig ikke på topskattesatsen. Vi sænker ikke skatten på den sidst tjente krone for de allermest velstillede. Skattelettelserne i denne skattereform er målrettet lønmodtagere med lav- og mellemindkomster.

Skattereformen vil øge beskæftigelsen varigt med næsten 16.000 flere i job, og reformen styrker vores fælles velfærd med 2,7 mia. kr. Vi får flere i job og får bedre mulighed for at udvikle vores samfund. Lønmodtagerfamilierne, der har udvist løntilbageholdenhed, får mere til sig selv, og vi får bedre råd til at udvikle velfærden og investere i fremtiden.

Så er det også væsentligt at understrege, at skattelettelserne selvfølgelig er fuldt finansieret. Den tidligere regering gav i flere omgange skattelettelser, som der dybest set ikke var råd til. Det gør vi ikke. Den nye kurs i skattepolitikken er, at alle samfundsgrupper skal bidrage til finansieringen.

Da jeg holdt min tale ved førstebehandlingen, sagde jeg, at det er godt med så en bred opbakning til de kommende års skattepolitik. Det skaber ro og tryk om skatten både for virksomheder og borgere, for det er der brug for i en krisetid. Men ro om skatten kan man desværre ikke sige at der er hos Venstre. Når man lytter til Venstre, står det lysende klart: Skattepolitikken sejler. Men over sommeren har Venstre undsat hovedparten af finansieringen af skattereformen, inden blækket på aftalepapiret endnu var tørt og uden at sige, hvor finansieringen skulle komme fra. Jeg kan forstå, at Venstre nu vil indføre et skattestop, hvis de kommer til magten igen. Men det står meget uklart, hvad sådan et skattestop kommer til at betyde for danskerne. Skal skattestoppet tages med et gran salt, som fru Ellen Trane Nørby mener, eller skal det genindføres med den definition, som Anders Fogh Rasmussen kom med i 2002, hvor man enten var jomfru eller ikke? Eller er det mere hr. Lars Løkke Rasmussens version, hvor man godt kan gøre det 137 gange og stadig være jomfru? Venstre skylder et svar på, hvad deres skattepolitik er. De stemmer for skattereformen, men skattereformen er tydeligvis ikke deres skattepolitik. Man kan få den mistanke, at Venstre slet ikke har nogen

skattepolitik; at det kun er spin og taktiske hensyn, men ingen politik. Jeg håber, at dagens debat vil kaste lys over det.

Kl. 11:02

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Tak til ordføreren. Der er en række korte bemærkninger, den første er fra hr. Per Clausen.

Kl. 11:03

**Per Clausen (EL):**

Jeg kan forstå på hr. Thomas Jensen, at han mente, at det var godt at gennemføre en skattereform, som særlig var til fordel for fabriksarbejderen. Jeg vil godt spørge hr. Thomas Jensen, hvem der får mest ud af de her skattelettelser, bankdirektøren eller fabriksarbejderen?

Det andet, jeg godt vil spørge hr. Thomas Jensen om, er, om han i grunden synes, det er rimeligt, at dem, der skal betale for de her skattelettelser, er de mennesker, der stadig væk er så uheldige at være arbejdsløse, f.eks. den SOSU-assistent, der bliver fyret, fordi der stadig væk foregår nedskæringer i kommunerne, eller f.eks. den førtidspensionist, der jo ikke har nogen mulighed for at komme ind på arbejdsmarkedet? Så synes hr. Thomas Jensen i grunden, at fordelingen af skattelettelserne er rimelig? Og synes han, det er rimeligt, at det skal være de økonomisk dårligst stillede, der skal betale?

Kl. 11:03

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ordføreren.

Kl. 11:03

**Thomas Jensen (S):**

Fordelingen af skattelettelserne er sådan, at to tredjedele af skattelettelserne bruges til at finansiere ændringen i beskæftigelsesfradraget. Det er noget, der kommer helt almindelige lønmodtagere til gode. Den sidste tredjedel bruges på at løfte ca. 275.000 mennesker ud af topskatten, og det er bl.a. også mange, der er medlemmer af LO og FTF-forbundet, som på den måde får en lettelse der.

Det er jo velkendt, at der var nogle forhandlinger med Enhedslisten i maj-juni måned, hvor vi også havde nogle af de her elementer inde; og anlægger vi en samfundsøkonomisk betragtning af det og ser på fordelingen, så er fordelingen mellem forskellige samfundsgrupper i den her aftale, som vi har indgået med Venstre og Konservative, ikke ret meget forskellig fra den aftaleskitse, som der lå med Enhedslisten. Hvis vi måler det i det, vi ofte taler om, når vi taler om ulighed og ændringer i skattesystemet, nemlig Ginikoefficienten, så er der en minimal forskel på det, som den her skattereform bidrager til på Ginikoefficienten, i forhold til det, som aftaleskitzen med Enhedslisten bidrog med.

Kl. 11:04

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Per Clausen.

Kl. 11:04

**Per Clausen (EL):**

Nu var mit spørgsmål ret enkelt: Hvem får mest i skattelettelse, fabriksarbejderen eller bankdirektøren? Og synes hr. Thomas Jensen, at det er rimeligt, at det er dem, der stadig væk er arbejdsløse, der skal betale, eller de mennesker, som er på førtidspension, der skal betale for, at også de rigeste kan få skattelettelser? Og så har vi jo fået Skatteministeriets udmærkede gennemgang af, hvad konsekvenserne på Ginikoefficienten vil være af den aftale, man kunne indgå med Enhedslisten – og det er, uanset hvad hr. Thomas Jensens siger, et fuldstændig andet resultat, man når frem til, end den aftale, som regeringen valgte at indgå med de borgerlige partier.

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ordføreren.

Kl. 11:05

Hvad angår den aftaleskitse med Enhedslisten, der lå, var der en lang række ændringer, og vi ved jo heller ikke, om Enhedslisten var færdig med at stille krav til den aftale, så på den måde kan det blive en lidt hypotetisk diskussion i dag, hvad aftalen med Enhedslisten præcis var.

Kl. 11:05

**Thomas Jensen (S):**

Det er sådan, at vi ændrer på forskellige elementer i skattesystemet, bl.a. beskæftigelsesfradraget. Det kommer alle lønmodtagere til gode, uanset hvor meget man tjener. Det er positivt. På den måde honorerer vi de folk, der er i arbejde, og vi sørger for, at alle lønmodtagere, især lav- og mellemindkomstgruppen, får en relativt større stigning i udbetalingen efter skat. Samtidig – og det siger vi jo åbent og ærligt – ændrer vi også på grænsen for, hvornår man skal betale topskat. Jeg vil godt understrege, at den maksimale topskattelettelse, nogen kan få i Danmark, er 8.685 kr. Det står i skærende kontrast til den tidligere regering, hvor man jo fjernede mellemskatten og gav nogle astronomiske skattelettelser til de folk, der tjener allermest i vores samfund. Vi har tidligere talt om den forhenværende bankdirektør i Danske Bank, hr. Peter Straarup, som havde en årsgage på omkring 7 mio. kr. Han fik personligt en skattelettelse på næsten ½ mio. kr. Jeg tror, at det var 465.000 kr. for at være helt præcis. Der er jo slet ikke sådan nogen ændringer, vi er ude i med den her skattereform. Det er en ny kurs i skattepolitikken, hvor vi sørger for, at når der gives skattelettelser, er der en bedre balance i det, end der har været de sidste 10 år. Man jeg erkender fuldt ud, at en person, der tjener godt, får en topskattelettelse på 8.685 kr.

Kl. 11:06

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Hr. Frank Aaen for en kort bemærkning.

Kl. 11:06

**Frank Aaen (EL):**

Nu var det jo muligt at lave en aftale med Enhedslisten, hvor man ikke tog fra dagpengene og fra de arbejdsløse, og hvor man ikke forringede efterløn og førtidspension, og hvor man heller ikke forringede folkepensionen – heller ikke på de 100.000, vi talte om før. Det var muligt at lave sådan en meget mere socialt retfærdig aftale med Enhedslisten, ikke smuk, men mere retfærdig end den, der ligger.

Det, vi så hele tiden har hørt fra Socialdemokratiet, er, at regeringen fik mest igennem ved at fravælge Enhedslisten og tage Venstre og Konservative. Der fik regeringen mest igennem af sin egen politik.

Lad os så kigge på det argument. Noget af det, der er sket med aftalen med Venstre og Konservative, er, at 4 mia. kr., rigtige kroner, der var afsat til velfærdsforbedringer, nu er brugt til skattelettelser, bl.a. til bankdirektøren. Og de, der får mest ud af ændringen, der gennemføres sammen med Venstre og Konservative, er de rigeste 10 pct. Dem, der tjener mere end 1 mio. kr., får dobbelt så store skattelettelser, end der lå i regeringens udspil. Hvordan kan mindre velfærd og større skattelettelser til de rigeste være mest i overensstemmelse med regeringens eget udspil? Det forstår jeg ikke.

Kl. 11:08

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ordføreren.

Kl. 11:08

**Thomas Jensen (S):**

Den skattereform, der blev indgået, ligger meget, meget tæt op ad det udspil, vi kom med i slutningen af maj. Der er ændringen af boligbeskatningen, der er nogle ændringer angående folkepensionister, og det er selvfølgelig nogle ændringer, som vi står fuldstændig ved.

Med hensyn til det, hr. Frank Aaen siger om folk på overførselsindkomster, vil jeg godt understrege, at vi ikke går ind og sætter overførselsindkomsterne ned. Der er ikke nogen, der i kroner og øre får færre penge. Reguleringen bliver lidt mindre. Det vil sige, at f.eks. en dagpengemodtager fra reguleringen sætter i gang fra 2016 og frem til 2023 stadig væk vil få en stigning på årsbasis på omkring 45.000 kr. Det synes jeg er væsentligt at understrege.

Hvad angår, hvor mange penge der er til velfærd i den her aftale, vil jeg sige, at der er 2,7 mia. kr. ekstra til velfærd at gøre godt med fremover. I den aftaleskitse med Enhedslisten, der lå, var der under 2 mia. kr. til at skabe bedre velfærd for, og på den måde synes jeg også i et velfærdsperspektiv, at den her aftale er særdeles god.

Kl. 11:09

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Torsten Schack Pedersen. Undskyld, hr. Frank Aaen.

Kl. 11:09

**Frank Aaen (EL):**

Nu er de 2,7 mia. kr. engang i fremtiden et tal, man har regnet udovre i Finansministeriet. Logikken er, at hvis der er flere, der søger arbejde, og arbejdsløse får mindre i dagpenge, kommer der nok flere arbejdspladser. O.k., den slags regnestykker må de gerne have for sig selv. Der kommer jo ikke flere arbejdspladser, bare fordi man sænker dagpengesatsen.

Det, vi talte om her, var 4 mia. kr., menneskekroner, som er blevet sparet på militæret og EU, og som oprindelig i regeringens egen plan skulle være blevet brugt til velfærd. De går nu til skattelettelser til bl.a. bankdirektøren. Den ændring, der er sket med regeringens oprindelige plan, efter VK kom til, er, at skattelettelserne til de rigeste er blevet cirka dobbelt så store, som de oprindeligt var. Det vil sige, at der går penge fra velfærd direkte til flere skattelettelser til de rigeste.

Jeg kan ikke forstå, at man synes, at det er mere i overensstemmelse med regeringens politik, som jo i virkeligheden går ud på at skabe mere lighed i samfundet, som der står i regeringsgrundlaget. Hvordan kan det være mere i overensstemmelse med regeringens politik at tage fra velfærd og give til skattelettelser for de rigeste?

Kl. 11:11

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ordføreren.

Kl. 11:11

**Thomas Jensen (S):**

Jeg vil også sige, at set i et lighedsperspektiv er der marginal forskel på den skattereform, vi vedtager i dag, og den aftaleskitse med Enhedslisten, der lå. Hvis vi ser på Ginikoefficienten, er vi ude på anden decimal. Den aftaleskitse med Enhedslisten, der lå, ændrede Ginikoefficienten med 0,19. Den skattereform, vi vedtager i dag, ændrer Ginikoefficienten med 0,27. Og det skal lige ses i forhold til, at Ginikoefficienten i Danmark er på omkring 24. Så det er altså marginale ændringer, vi taler om, i forhold til hvad der lå med Enhedslisten.

Med hensyn til hvad der er tilbage til velfærd, vil jeg sige til hr. Frank Aaen, så kan jeg forstå, at hr. Frank Aaen ikke anerkender, at der er 2,7 mia. kr. til velfærd i den skattereform, vi indgår i dag. Men så må hr. Frank Aaen jo også forholde sig til, om de 1,85 mia. kr. til velfærd, der lå i aftaleskitserne med Enhedslisten, bare var funny

money. Det synes jeg hr. Frank Aaen skylder at svare på, når Frank Aaen kommer op på talerstolen i dag.

Med hensyn til det der med, at vi med den her skatteaftale går ind og virkelig giver de rige en masse penge i skattelettelser, vil jeg godt sige til hr. Frank Aaen, at det da er besynderligt, at Enhedslisten, når vi med den her skatteaftale sørger for, at folk med de højeste indkomster, dvs. indkomster over 700.000 kr. om året, bliver modregnet i børne- og ungedelsen, ikke vil være med til at vedtage sådan et forslag. Det er da overraskende, for det er jo netop at tage fra dem, der har de bredeste skuldre, og give til dem, der ikke har så meget.

Kl. 11:12

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Tak. Så er det hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 11:12

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Så vil jeg følge op, hvor hr. Frank Aaen sluttede, for at tingene kan følges ad. Jeg forstår jo godt hr. Frank Aaens spørgsmål og undren over Socialdemokratiet. Lad mig bare tage den nuværende socialdemokratiske gruppeformand, hr. Henrik Sass Larsen, som den 27. august 2010 sagde: »Uligheden vil ikke stige under os, tværtimod«. Altså, så kan jeg godt forstå, at hr. Frank Aaen undrer sig lidt.

Jeg kunne egentlig også godt fortsætte i sporet på anden vis. Jeg skal bare høre, om den aftale, som regeringen har lavet sammen med Venstre og Konservative, betyder, at danskerne får flere penge mellem hænderne i form af ægte skattelettelser end det udspil, som regeringen selv lagde på bordet.

Kl. 11:13

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ordføreren.

Kl. 11:13

**Thomas Jensen (S):**

Med hensyn til diskussionen om ulighed vil jeg bare sige, at den her skattereform jo ikke skal ses isoleret. Siden regeringen tiltrådte for et lille år siden, er det jo gået sådan, at vi har afskaffet fattigdomsydelserne, og på den måde bidrager vi til at mindske uligheden. Derudover iværksætter regeringen en lang, lang række tiltag, som giver folk bedre muligheder f.eks. for at få et arbejde, for at få en uddannelse, for at blive behandlet hurtigere og bedre i sundhedssystemet, og på den måde er vi med til at skabe en langt, langt bedre lighed. Men det tager jo ligesom nogle år at rydde op efter Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti.

Når man ser på sådan en skattereform her, kan man jo vælge at se på et øjebliksbillede og sige: Uha, den giver så og så meget ulighed her og nu. Omvendt er det nok mere sagligt at se på, hvordan den påvirker ligheden og uligheden ud fra det, der hedder et restlivsperspektiv. Og når man ser på det, er det minimale ændringer, der sker med den her reform, for – og der kommer vi så til den sidste del af hr. Torsten Schack Pedersens spørgsmål, nemlig hvem der får skattelettelser – hvem får så noget ud af det her? Det gør alle de øverste indkomstdeciler på nær den nederste. Men når man ser det i et restlivsperspektiv, vil de folk, der er i de nederste indkomstdeciler, også i løbet af livet bliver løftet op og få en skattelettelse.

Kl. 11:14

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Tak. Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 11:14

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Grunden til, at jeg undrede mig lidt, er, at da vi sidste år diskuterede regeringens finanslovaftale med Enhedslisten, måtte regeringsparti-

erne jo indrømme, at stigningen på 5,5 mia. kr. i skatter og afgifter isoleret set øgede uligheden. Der meldte man så ud, at til gengæld skulle skattereformen rette op på det, og det må man så bare konstatere ikke skete. Så det er bare for historieskrivningens skyld.

Derfor vil jeg gerne gentage mit spørgsmål fra tidligere: Betyder den skatteaftale, som regeringen har lavet med Venstre og Konservative, at danskerne, når man gør hele regnebrættet op, har flere penge i egne lommer i forhold til det udspil, som regeringen lagde ud? For det er jo ret centralt, når Socialdemokratiet har slået sig op på velfærd eller skattelettelser, i forhold til vide, om man så laver en aftale, der betyder, at danskerne får lov til at beholde nogle flere af deres egne penge, samtidig med at de har mulighed for at give ekstra penge til velfærd, som hr. Thomas Jensen siger til hr. Frank Aaen. Er der ikke det modsætningsforhold mellem skattelettelser og velfærd, som Socialdemokratiet hidtil har sagt?

Kl. 11:15

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ordføreren.

Kl. 11:16

**Thomas Jensen (S):**

Den her skatteaftale lever mere end fuldt ud op til, hvad vi skrev i regeringsgrundlaget. Socialdemokraterne, Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti har sammen lavet et regeringsgrundlag, hvor vi sagde, at vi med den her skattereform ville sørge for, at vi fik skaffet en masse job i fremtiden, og vi sørgede også for at få afsat nogle penge til velfærd. Det har vi fået gjort med den her skatteaftale, så på den måde lever den godt og grundigt op til det, vi har sat os for. Den målsætning er opfyldt, vil jeg sige.

Med hensyn til hvor meget man har fået i skattelettelse, vil jeg sige, at der er nogle få elementer, der er pillet ud af det oprindelige forslag, f.eks. omkring boligbeskatningen, og det gør selvfølgelig, at der er nogle enkelte, nemlig de folk, der sidder i ejerbolig, der kommer til at have lidt mere til sig selv, end hvis det var det oprindelige udspil, der var kommet til vedtagelse.

Kl. 11:16

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Dennis Flydtkjær for en kort bemærkning.

Kl. 11:16

**Dennis Flydtkjær (DF):**

Tak for det. Før valget hørte vi gang på gang Socialdemokratiet komme med den her parole om velfærd eller skattelettelser, og man gjorde det klart, at man ikke kunne få begge dele. Den nuværende statsminister sagde på det tidspunkt også, at når valget kom mellem velfærd og skattelettelser, så valgte Socialdemokratiet tydeligt velfærden.

Her efter valget kan man jo så sige, at piben har fået en anden lyd. Nu er det pludselig skattelettelser, man går ind for, så jeg vil egentlig bare høre, om hr. Thomas Jensen ikke kan bekræfte, at det nu er skattelettelser frem for velfærd, der er Socialdemokratiets politik.

Kl. 11:17

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ordføreren.

Kl. 11:17

**Thomas Jensen (S):**

Når vi fra socialdemokraternes side i 2007 gik til valg på velfærd og skattelettelser, så var det ud fra en betragtning om de skattereformer, som Dansk Folkeparti støttede op om, nemlig dem, hvor man gav enorme skattelettelser til de rigeste danskere – enorme skattelettelser – samtidig med at man ramte almindelige lønmodtagere med lav- og

mellemindkomster. Senest gjorde Dansk Folkeparti det jo med genopretningspakken i 2010, hvor der var nogle afgiftsstigninger, som koster helt almindelige lønmodtagere 6.000 kr. om året. Det tror jeg Dansk Folkeparti skal huske på.

Men derudover vil jeg sige om det med velfærd eller skattelettelser, at det jo er, fordi vi med den her aftale går ind og sikrer nogle penge til velfærd, nemlig 2,7 mia. kr., og så sørger vi for, at der gives nogle skattelettelser, som er fuldt finansieret. Det er et fuldstændigt nybrud i dansk skattepolitik – når vi ser på de sidste 10 år – at vi har en fuldt finansieret skattereform, så vi ikke går ud og skaber et hul i velfærden. Til gengæld skaffer vi ekstra penge til velfærden, nemlig 2,7 mia. kr.

Kl. 11:18

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Dennis Flydtkjær.

Kl. 11:18

**Dennis Flydtkjær** (DF):

Nu er det jo ikke helt korrekt. Skattereformen 2009 var finansieret krone for krone, ved at man sænkede nogle afgifter og skatter og hævede nogle andre skatter og afgifter, hvilket gjorde, at når den var fuldt indfinansieret i 2019 – den er ikke fuldt indfinansieret endnu – ville den give en 5,5 mia. kr. mere, som kunne bruges på varig velfærd. Det, der er med den her skattereform, er jo, at man giver skattelettelser for 7,6 mia. kr. – Venstres ordfører nævnte, at det var helt oppe på 8 mia. kr. – og så bryster sig med, at man senere hen får et overskud på 2,7 mia. kr. Jo tak, men hvis man nu forringer muligheden for en varig velfærd med 8 mia. kr., hvilket så på lang sigt måske giver 2,7 mia. kr. den anden vej, så er der jo stadig væk et kæmpe minus, og jeg håber da, at den socialdemokratiske ordfører kan se logikken i det regnestykke. Og så er det bare, at jeg gerne igen vil have bekræftet – og er det ikke det indtryk, vi står tilbage med? – at nu er parolen skattelettelser frem for velfærd.

Kl. 11:19

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ordføreren.

Kl. 11:19

**Thomas Jensen** (S):

Den her skattereform er fuldt finansieret. Den er nemlig fuldt finansieret ved, at vi går ind og ændrer beskatningen vedrørende kapitalpensioner, og det håber jeg at Dansk Folkepartis ordfører har bemærket. På den måde sikrer vi, at den her skattereform ikke er underfinansieret eller ufinansieret. Det var netop det, der var karakteristisk ved skattereformen i 2009, altså forårspakke 2.0. Den var både underfinansieret og ufinansieret. Det er sådan, at den først ville gå nogenlunde op i 2019. Det håber jeg at Dansk Folkeparti er med på, for Dansk Folkeparti stemte jo for den, og på den måde har Dansk Folkeparti været med til at undergrave velfærden i Danmark. Men den her skattereform, som vi har indgået i 2012, er fuldt finansieret og skaber et ekstra råderum til velfærd på 2,7 mia. kr. i fremtiden.

Kl. 11:20

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 11:20

**Ole Birk Olesen** (LA):

Det er jo glædeligt at høre en socialdemokratisk skatteordfører tale for, at det er fair, at folk, der går på arbejde, får flere penge mellem hænderne efter skat, og at det også er fornuftigt for økonomien. Men filmen knækker lidt, når man så ser på den politik, som regeringen faktisk fører. Skatteministeriet har lige i dag fortalt, at personskatte-

trykket næste år vil være på 21,4 pct., hvor det i 2011 – hvor denne regering trådte til – kun var 20,2 pct. Det vil sige, at skatten på arbejde i Danmark – for det er det, personskattetrykket handler om – er steget med 1,2 procentpoint i forhold til BNP, samtidig med at regeringen bryster sig af, at den vil lette skatten på arbejde. Næste år vil der blive opkrævet ikke mindre end 27 mia. kr. mere i skat på arbejde, end der bliver opkrævet i år. Hvordan hænger det sammen med de udtrykte ønsker om, at skatten på arbejde skal ned?

Kl. 11:21

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ordføreren.

Kl. 11:21

**Thomas Jensen** (S):

Skatten på arbejde kommer ned med den her skattereform, det er uomtvisteligt. Derudover vil jeg godt sige, at den her regering jo er i gang med et skattepolitisk oprydningsarbejde. Efter 10 år med et mere eller mindre overholdt skattestop har vi jo set nogle mærkelige knopskydninger i skattesystemet, f.eks. skattetiltag, der sender arbejdspladser ud af Danmark. Vi kan se det på f.eks. hr. Lars Løkke Rasmussens iværksætterskat. Den afskaffer vi nu her senere på efteråret. Der er hr. Lars Løkke Rasmussens multimediaafgift, som vi har afskaffet, og så er der hr. Lars Løkke Rasmussens fedtafgift, som vi meget, meget gerne vil afskaffe. Det er jo alt sammen sådan nogle ting, vi skal have ud af skattesystemet, og samtidig siger vi, at vi også gerne vil indrette vores skattesystem på en mere fair måde. Det gør, at vi – når vi afskaffer de her skatter og afgifter – på nogle andre områder går ind og finder en finansiering, og på den måde vil jeg sige, at man jo nok skal vurdere vores indsats på skatteområdet over et længere tidsperspektiv. Lad os nu sidde de her 4 år og vurder os på det, og så efter 8 år kan man vurdere os på det, for vi har en ambition om at holde skattetrykket på nogenlunde det niveau, vi har i dag, og – hvis det er muligt – også gerne sænke det lidt.

Kl. 11:22

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ole Birk Olesen.

Kl. 11:22

**Ole Birk Olesen** (LA):

Det er jo rigtig nok, som den socialdemokratiske ordfører siger, at skattereformen i sig selv sænker skatten på arbejde. Men så laver regeringen – og den tidligere regering gjorde det også – jo alle mulige fiksfakserier ved siden af, sådan at personskattetrykket, altså den samlede skat, som danskerne betaler af at arbejde, faktisk stiger, helt modsat det som ordføreren formulerer som en målsætning for personskatterne i Danmark. Der opkræves 27 mia. kr. mere i personskatter næste år, end der bliver opkrævet i år. Det hænger jo ikke sammen. Hvis man vitterlig har en ambition om, at danskerne skal betale mindre i skat af deres arbejdsindsats – både fordi man synes, det er fair, og fordi man mener, det er nyttigt for økonomien – så må man jo også gøre det, i stedet for blot at have det i munden.

Kl. 11:23

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ordføreren.

Kl. 11:23

**Thomas Jensen** (S):

Vi gør, hvad vi kan for at rydde op i det skattesystem, som vi har overtaget fra VKO, og bl.a. var der jo en forårspakke i 2009, og der var en genopretningspakke i 2010, hvor Venstre, Konservative og Danske Folkeparti m.fl., gik ind og vedtog en række afgifter, som vi

jo selvfølgelig har overtaget, og de er jo med til at påvirke skatte-trykket i de kommende år.

Samtidig er vi i gang med at rydde op i det, vi kan, altså alle de her mærkelige knopskydninger, som er kommet på skattesystemet såsom multimedieskatten, fedtafgiften og iværksætterskatten. Det er jo sådan nogle, vi er ved at prøve at afskaffe. Nogle af dem har vi heldigvis afskaffet, og mens vi er ved skabe et mere fair skattesystem, så vil det selvfølgelig også påvirke det samlede skattetryk, og i øvrigt vil skatte trykket jo også blive påvirket af den generelle udvikling i dansk økonomi, og der vil jeg bare lige minde hr. Ole Birk Olesen om, at vi altså står i en svær krise lige nu, hvor især det private forbrug halter betragteligt efter, hvad det burde være.

Kl. 11:24

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Fru Karina Adsbøl for en kort bemærkning.

Kl. 11:24

**Karina Adsbøl** (DF):

Jeg kan forstå, at ordføreren går meget op i social lighed, for det taler han hele tiden om. Men jeg kunne egentlig godt – når vi taler social lighed – tænke mig at høre, om ordføreren mener, at det er rimeligt, at mennesker med handicap skal betale for skattelettelser. Og jeg vil godt citere Sytter Kristensen fra Landsforeningen LEV, som siger: »Jeg kan ikke erindre at have oplevet et lignende angreb på samfundets mest udsatte og sårbare borgere i de mere end ti år, jeg har været formand for Landsforeningen LEV«. Det siger jo lidt om de ting, hr. Thomas Jensen står og siger på talerstolen om Dansk Folkeparti og den tidligere regering. Det falder lidt til jorden, når man hører det her. Er det social lighed, at man finansierer skattelettelser på baggrund af mennesker med så dybe handicap, at der ikke er plads til dem på arbejdsmarkedet? Er det rimeligt, og er det ifølge hr. Thomas Jensen social lighed?

Kl. 11:25

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Ordføreren.

Kl. 11:25

**Thomas Jensen** (S):

Jeg synes, der er en god social balance i den her skattereform, og hvis vi skal trække nogle konkrete grupper frem, så synes jeg, det er rigtig, rigtig positivt, at vi med den her skattereform sørger for, at de folkepensionister, som ikke har så meget at gøre godt med – hverken i opsparing eller i indkomst – får et løft i ældrechecken på op til 4.500 kr. og et løft i pensionstillægget på op til 750 kr. Det vil sige, at de fattigste folkepensionister kan se frem til at få en ekstra indtægt i de kommende år på 5.250 kr. Det er bemærkelsesværdigt, at Dansk Folkeparti ikke vil være med til at støtte den prioritering, og det er vel at mærke noget, som i varierende grad kommer 850.000 folkepensionister til gode. De får en indtægtsforbedring.

Derudover er der dem, der desværre ikke kan passe et arbejde, altså mange af dem, som er på førtidspension. Der går vi også ind og styrer indsatsen f.eks. over for dem, som er på den gamle ordning, dvs. ordningen fra før 2003. Der er der tilbud om at komme over på den nye ordning. Det vil give en betragtelig indkomststigning. Derudover, og det synes jeg også er meget overset i den her skattereform, vil især de førtidspensionister, som desværre ikke kan passe et arbejde – og derfor ikke får sparet op til alderdommen via arbejdsmarkedspensioner – få rigtig stor gavn af løftet i ældrechecken og løftet i pensionstillægget. På den måde synes jeg, at der er en rigtig, rigtig god balance for de mest udsatte grupper i vores samfund.

Kl. 11:27

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Karina Adsbøl.

Kl. 11:27

**Karina Adsbøl** (DF):

Jeg kan forstå, at der er noget, hr. Thomas Jensen fuldstændig har misforstået, og jeg kan da også forstå, at hr. Thomas Jensen ikke har læst høringsvarene fra handicapforeninger som Spastikerforeningen, LEV og dem, som varetager interesserne for de mennesker, som ikke kan være på arbejdsmarkedet, fordi de har så stort et handicap. Du har ikke læst det, Hr. Thomas Jensen, så jeg vil godt citere herfra, og det er fra landsformand Susanne Olsen:

»Jeg har været en del af det handicappolitiske arbejde i 32 år. Så længe jeg kan huske, har der været lyst til at udvide vores område, og man har været lydhør, når vi kom med konstruktive forslag. Jeg kan ikke erindre, at det nogensinde er gået så meget ned ad bakke som i år. Regeringen har kastet sig ud i markante reformforslag«.

Derfor kan jeg konstatere, at hr. Thomas Jensen overhovedet ikke har læst, hvordan det her rammer mennesker med handicap.

Kl. 11:28

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Direkte tiltale er ikke tilladt ifølge forretningsordenen.

Hr. Thomas Jensen.

Kl. 11:28

**Thomas Jensen** (S):

Jeg vil sådan set svare fru Karina Adsbøl, at jeg i mit første svar til fru Karina Adsbøl understregede, at der er nogle betragtelige løft til folkepensionister og til folk uden for arbejdsmarkedet, som er på førtidspension. Det er både, mens de er på førtidspension, at der, hvis de kan gå fra gammel ordning til ny ordning, er et pænt løft, og når de så engang bliver folkepensionister, er det også den persongruppe, som vil nyde godt af, at vi hæver ældrechecken og øger pensionstillægget. Så på den måde synes jeg, at der er en god social balance i det. Og jeg håber, at de organisationer også vil medgive mig, at der er de positive taktik i den her skattereform.

Det, jeg så her i Folketinget vil sige til Dansk Folkeparti, er, at det undrer mig meget, at Dansk Folkeparti stemmer imod en skattereform, som sikrer, at landets folkepensionister og landets førtidspensionister får et løft i deres indkomst ud af den her skattereform.

Kl. 11:29

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Fru Johanne Schmidt-Nielsen.

Kl. 11:29

**Johanne Schmidt-Nielsen** (EL):

Socialdemokraternes ordfører siger, at alle skal bidrage, men det er jo faktisk ikke tilfældet med den her skattereform. Altså, der er nogle, der taber på skattereformen, og der er nogle, der vinder på skattereformen, og nogle af dem, der i meget høj grad bidrager, nogle af dem, der i meget høj grad betaler for bl.a. mine skattelettelser, er førtidspensionisterne. Det er faktisk en af de grupper, som bidrager med allermest til de her nye skattelettelser.

Jeg har hørt regeringen argumentere med, at det skal kunne betale sig at arbejde, og at det derfor er rimeligt, at man laver en mindre regulering af overførselsindkomsterne. Men der er jo det med førtidspensionister, at de netop er på førtidspension, fordi de ikke kan arbejde. Det er ret mange penge, vi taler om, for de her mennesker. Det er faktisk over 10.000 kr. årligt, man som førtidspensionist taber på den her reform. Hvorfor synes Socialdemokraterne, at det her er fair? Er det virkelig fair set med socialdemokratiske øjne, at de men-



nesker, der er så syge, at vi som samfund har sagt, at de skal på førtidspension, er en af de grupper, der bidrager mest til, at bl.a. den socialdemokratiske ordfører kan få skattelettelser?

Kl. 11:30

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ordføreren.

Kl. 11:30

**Thomas Jensen (S):**

Jeg vil godt gentage det, jeg også sagde til fru Karina Adsøl, nemlig at i forhold til førtidspensionisterne indeholder den her skattereform en mulighed for, at man kan gå fra gammel ordning – altså den fra før 2003 – og over på ny ordning. Det vil give et indkomstløft.

Derudover sikrer vi jo også de førtidspensionister, som ikke længere har nogen tilknytning til arbejdsmarkedet og måske heller ikke har haft så lang en tilknytning til arbejdsmarkedet, når de bliver folkepensionister. De er nemlig nogle af dem, der ikke har arbejdsmarkedspensioner, og derfor kommer de i den kategori, som kan få gavn af den forøgede ældrecheck og det øgede pensionstillæg. Derfor vil førtidspensionisterne, når de bliver folkepensionister, jo være nogle af dem, der kan se frem til en øget indtægt på årsbasis på 5.275 kr. før skat.

Kl. 11:31

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Fru Johanne Schmidt-Nielsen.

Kl. 11:31

**Johanne Schmidt-Nielsen (EL):**

Jamen jeg synes, det er så fint, at der er nogle førtidspensionister, som får mulighed for at gå fra gammel til ny ordning. Men det ændrer ikke på, at førtidspensionisterne samlet er en af de grupper, hvis ikke den gruppe, der bidrager allermost til den her skattereform, og som altså lægger rigtig, rigtig mange penge til skattelettelser til ordføreren og mig selv.

Jeg fik bare ikke noget svar på mit spørgsmål: Hvorfor mener Socialdemokraterne, at det er rimeligt? Og jeg spørger bl.a., fordi Socialdemokraterne har brugt det argument, at det skal kunne betale sig at arbejde, men jeg går ud fra, at det ikke gør sig gældende for den her gruppe mennesker, altså for mennesker, som er så syge, at vi siger: I kan ikke arbejde. Hvorfor er det rimeligt, at det, når der skal gives skattelettelser i Danmark, er de mennesker, som er ramt af sygdom, der skal betale for dem?

Som sagt synes jeg, det er så ganske glimrende med muligheden for at gå fra gammel til ny ordning, men samlet set taber førtidspensionisterne markant på den her skattereform. Hvorfor er det de mennesker, der har mindst og er ramt af sygdom, de mennesker, der ingen mulighed har for at ændre deres situation, der skal betale for skattelettelser?

Kl. 11:32

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ordføreren.

Kl. 11:32

**Thomas Jensen (S):**

Jeg vil godt gentage for fru Johanne Schmidt-Nielsen, at de førtidspensionister, som ikke har mulighed for at arbejde, og som er på en førtidspension på gammel ordning fra før 2003, får mulighed for at komme over på den nye ordning. Det vil give dem flere penge.

Derudover: Når de kommer frem til folkepensionsalderen, er de jo nogle af dem, som ikke har store reserver opsparet, og derfor vil de komme i betragtning til at få en øget ældrecheck på 4.500 kr., og de vil komme i betragtning til at få et pensionstillæg på op til 750

kr., og på den måde vil de få en årlig gevinst i pensionisttilværelsen på 5.250 kr. Jeg synes, det er rigtig, rigtig flot, at vi gør det med den her skattereform, og det er et positivt tiltag.

Kl. 11:33

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Jeg har lige en praktisk bemærkning. Ifølge planen har vi ikke frokostpause, og den plan agter vi at holde os til, så vi kører igennem. Jeg kan så sige, at sådan som vi kan se det, kommer vi ikke til at stemme før i hvert fald kl. 12.30. Så indtil kl. 12.30 kan man roligt regne med, at der ikke er afstemning, og hvis debatten bliver færdig før, venter vi. Så det er altså tidligst kl. 12.30, der bliver afstemning, og det er muligt, det bliver senere.

Jeg kan også forstå, at der er nogle, der har spurgt, om der bliver aftenmøde. Der vil jeg sige, at det ved vi faktisk ikke. Det er sådan op til medlemmerne, om der bliver det, så derfor er det klart, at vi godt vil have debat, men man kan jo altid vurdere, om man bidrager yderligere til debatten ved at tage ordet. Det er bare for lige at sige det.

Hr. Jacob Jensen for en kort bemærkning.

Kl. 11:34

**Jacob Jensen (V):**

Så håber jeg, jeg kan bidrage til debatten. Jeg skal hvert fald gøre mit bedste.

Velfærd eller skattelettelser – det har vi hørt gentagne gange, og det har også været bragt ind i debatten her tidligere i dag. Det var ligesom det, Socialdemokraterne slog sig voldsomt op på sammen med SF inden folketingsvalget. Jeg kan jo så se i den aftale, man nu laver sammen med os og De Konservative, at den indeholder både reelle skattelettelser og et løft til velfærden. Løftet er med hr. Thomas Jensens egne ord på 2,7 mia. kr., og skattelettelserne ligger i omegnen af 8 mia. kr. Det er fuldt finansieret, ja, ikke gennem andre øgede skatter og afgifter, men gennem bl.a. lavere offentlige udgifter. Der er med andre ord tale om en aftale, hvor der er reelle skattelettelser og samtidig et løft i velfærden.

Vil hr. Thomas Jensen så ikke i dag med den aftale, som vi nu har foran os, og som vi har lavet i fællesskab, indrømme, at man tog fejl, når man før folketingsvalget gik ud og sagde, at der skulle vælges enten velfærd eller skattelettelser?

Kl. 11:35

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ordføreren.

Kl. 11:35

**Thomas Jensen (S):**

Da vi i folketingsvalgkampen i 2007 havde et valgkampsslogan om velfærd eller skattelettelser, var det, fordi vi kunne se tilbage på de skattereformer, der var blevet gennemført tidligere, hvor der var givet ufinansierede skattelettelser og det havde kostet velfærden. Det er et faktum.

Det, vi så gør med den her skatteaftale, er, at vi sørger for, at den er fuldt finansieret, og det gør vi bl.a. ved via det forslag, der handler om fremrykning af beskatning af kapitalpension, at sørge for, at vi får en finansiering i hus. Det betyder ikke, at folk skal betale mere i skat eller får mindre udbetalt i pension; det handler bare om, at vi fremrykker investeringer. På den måde sørger vi for, at den her skattereform er fuldt finansieret.

Samtidig er det helt rigtigt, som hr. Jacob Jensen siger – og han har sat sig ind i den, når han stemmer for skattereformen her senere i dag – at den her skattereform giver et øget råderum til velfærd på 2,7 mia. kr. i fremtiden. Så det er en ganske, ganske god skattereform, vi har indgået sammen.

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Jacob Jensen.

Kl. 11:36

gettet med den her skattereform, samtidig med at vi også går ind og skærer ned på vores EU-bidrag med 1 mia. kr. Det kan jo ikke kaldes velfærdsposter, vi går ind og fjerner her. Det er jo bare nogle andre poster, forsvar og EU, og på den måde er det her set i et velfærdsperspektiv ikke velfærdsudgifter.

Kl. 11:36

Så det, vi gør med den her skattereform, er, at vi sikrer, at der bliver rum til bedre velfærd, og vi sikrer også, at der bliver skattelettelser til danskerne her og nu.

Kl. 11:39

**Jacob Jensen** (V):

Men er det ikke sådan, at de skattelettelser, der ligger i den her aftale – det provenu, som bliver brugt til de skattelettelser – alternativt kunne have været brugt til at øge den offentlige velfærd yderligere? Med andre ord er der tale om, at vi laver en skatteaftale, hvor man reelt sænker skatten på arbejde uden at finansiere det gennem højere skatter og afgifter andetsteds, men gennem lavere offentlige udgifter. Samtidig hæver man beløbet til velfærd med de 2,7 mia. kr., som hr. Thomas Jensen selv har været inde på.

Vi laver med andre ord en aftale, som både laver reelle skattelettelser og giver øget velfærd. Så vil hr. Thomas Jensen ikke indrømme – og nu giver jeg hr. Thomas Jensen endnu en chance for at indrømme det – at man tog fejl, da Socialdemokraterne og SF meget bombastisk før valget gik ud og sagde: Nu skal vi vælge velfærd eller skattelettelser? Aftalen her viser jo klokkeklart, at man godt kan begge dele, ja, jeg vil nærmest sige, at de er forudsætningen for hinanden.

Kl. 11:37

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ordføreren.

Kl. 11:37

**Thomas Jensen** (S):

Socialdemokraterne tog ikke fejl, da vi i 2007 gik i valgkamp og sagde: velfærd eller skattelettelser. Jeg er helt sikker på, at hr. Jacob Jensen også er vel vidende om, hvad finansieringselementerne i den her skattereform er: Det er et lavere EU-bidrag på 1 mia. kr.; det er forsvarsbesparelser for 2,7 mia. kr., som jeg er glad for at Venstre og Konservative har sagt ja til i den her skattereform, for det gør jo, at det, man sidder og laver i Forsvarsministeriet lige nu, er så meget lettere. Så det er jo på den måde ikke velfærdsposter, når vi taler om EU og forsvar. Det er jo det, vi har brugt til at finansiere skattereformen med, og det giver jo mulighed for, at vi på længere sigt kan afsætte beløb til mere velfærd, nemlig 2,7 mia. kr., hvad jeg synes er rigtig, rigtig flot.

Kl. 11:38

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Fru Gitte Lillelund Bech for en kort bemærkning.

Kl. 11:38

**Gitte Lillelund Bech** (V):

Tak. Jeg tror, jeg skal prøve at spørge på en anden måde. Jeg vil gerne have hr. Thomas Jensen til at forklare mig, om den her skattereform er et udtryk for, at farmand kan købe en større og hurtigere bil, eller at man kan investere mere i offentlige sygehuse, folkeskoler, ældrepleje eller daginstitutioner.

Kl. 11:38

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ordføreren.

Kl. 11:38

**Thomas Jensen** (S):

Med den her skattereform sikrer vi, at man på sigt kan bygge nogle bedre sygehuse, man kan have bedre service i den offentlige sektor og samtidig sikrer vi også, ja, at vi slanker vores forsvarsbudget. Det tror jeg at den tidligere forsvarsminister, fru Gitte Lillelund Bech, er vel vidende om. Vi går faktisk ind og fjerner en del af forsvarsbud-

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Fru Gitte Lillelund Bech.

Kl. 11:39

**Gitte Lillelund Bech** (V):

Nu svarede hr. Thomas Jensen jo ikke på mit spørgsmål, men så vil jeg tillade mig at konkludere ud fra det svar, der blev givet, hvori der blev sagt, at der både er skattelettelser, og at der også er bedre velfærd – hvis hr. Thomas Jensen ikke selv kan konkludere – at der *bliver* råd til en større og hurtigere bil til farmand, og der bliver også råd til ordentlige sygehuse, folkeskoler, ældrepleje og daginstitutioner.

Grunden til, at jeg bruger de her to eksempler og sætter dem op mod hinanden, er, at det er nogle eksempler, som hr. Thomas Jensen selv har brugt som forklaring for vælgerne. Jeg står her med et læsebrev fra Midtjyllands Avis, som hr. Thomas Jensen har skrevet, hvori han siger, at hos Socialdemokraterne kan man vælge mellem skattelettelser eller investeringer i beskæftigelse og velfærd, og det er så valget mellem en hurtigere bil til farmand eller investeringer i sygehuse, folkeskoler og ældrepleje.

Nu spørger jeg ikke om, hvad der skete i 2007. Jeg stillede et konkret spørgsmål om den her skattereform, og jeg må bare tillade mig at konkludere, for det kunne hr. Thomas Jensen ikke selv få over sine læber, at denne skattereform både giver mulighed for, at farmand kan købe en større bil, og den giver også mulighed for bedre velfærd, og det vil sige, at det, som hr. Thomas Jensen har skrevet i Midtjyllands Avis, ikke holder.

Kl. 11:40

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ordføreren.

Kl. 11:40

**Thomas Jensen** (S):

Nu synes jeg, det bliver lidt morsomt, når fru Gitte Lillelund Bech begynder at konkludere ud fra det, jeg siger heroppefra. Lad mig lige opsummere, hvad jeg sagde i mit svar på fru Gitte Lillelund Bechs første spørgsmål: Når vi giver mulighed for større råderum til velfærd i fremtiden med denne skattereform, er det jo netop, fordi vi finder nogle besparelser, som ikke ligger på velfærdsområdet. Vi finder besparelser, der ligger inden for EU-budgettet, vi finder besparelser, der ligger inden for forsvarsbudgettet, og det er det, der giver mulighed for, at vi kan have et råderum til mere velfærd i fremtiden, samtidig med at vi i 2012 og frem til 2023 sørger for, at der kommer nogle skattelettelser.

Kl. 11:40

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Jørgen Arbo-Bæhr for en kort bemærkning.

Kl. 11:41

**Jørgen Arbo-Bæhr** (EL):

Jeg har et meget enkelt spørgsmål til hr. Thomas Jensen: Hvis man sammenligner den aftale, som regeringen har lavet med Venstre og Konservative, med den enighed, der var med Enhedslisten, før den

aftale blev indgået, er der så skabt mere eller mindre ulighed? Og jeg vil spørge hr. Thomas Jensen, om han ikke kan svare uden at bruge ordet minimal.

Kl. 11:44

Kl. 11:41

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ordføreren.

Kl. 11:41

**Thomas Jensen** (S):

Jamen så vil jeg ganske kort og præcist sige om udviklingen i Gini-koefficienten, som jeg mener i Danmark er præcis 24,6, at den ændring, der sker med den her skattereform, er, at Gini-koefficienten udvikler sig lidt i den forkerte retning med 0,27 – 0,27 – hvorimod der i den aftaleskitse, der lå med Enhedslisten, var udsigt til en udvikling på 0,19. Vi er altså ude i, at det er i decimalerne, der er en forskel. Og det synes jeg er i småtingsafdelingen. Nu, hvor jeg ikke må bruge ordet minimal, vil jeg sige, at det er i småtingsafdelingen, når vi ser på, hvordan det her påvirker ligheden i Danmark.

Kl. 11:42

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Jørgen Arbo-Bæhr.

Kl. 11:42

**Jørgen Arbo-Bæhr** (EL):

Så tror jeg, jeg skal spørge lidt mere konkret. Hvad er årsagen til, at der skabes mere ulighed med den nye aftale med Venstre og Konservative? Skyldes det måske, at alle mennesker på overførselsindkomst – førtidspensionister, arbejdsløse, folkepensionister – mister penge i forhold til den situation, hvor de havde fået præcis den samme ydelse, uden at den reform var kommet? Er det ikke dem, der skal betale for, at uligheden vokser?

Kl. 11:42

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ordføreren.

Kl. 11:42

**Thomas Jensen** (S):

Nu er der jo en lang række elementer i den aftaleskitse, der lå med Enhedslisten, som er forskellige fra elementerne i den skatteaftale, der er indgået, men et af de elementer, som vi sammen med Venstre og Konservative har med i den her skattereform, er bl.a., at vi sikrer ro om boligskatten frem til 2020, sådan at boligejerne, der har det meget svært for tiden med faldende boligpriser, ved, hvad de har at forholde sig til på boligbeskatningsområdet. Og det er selvfølgelig noget af det, der trækker lidt i den forkerte retning, hvis vi ser på det i et lighedsperspektiv.

Men derudover vil jeg godt stå på mål for, at den aftale, vi har lavet – hvis jeg sådan skal summere det op – giver op til 16.000 flere job på længere sigt. Med den aftaleskitse, der lå med Enhedslisten, var der 6.500 færre job. Det synes jeg også at et arbejderparti som Enhedslisten burde tage til efterretning.

Derudover vil jeg sige, at med den aftaleskitse, som lå med Enhedslisten, ville SOSU-assistenten få 1.000 kr. mindre – 1.000 kr. mindre – i skattelettelse end med den aftale, som vi har indgået med VK. Og derudover vil jeg sige om den her skatteaftale, vi har lavet med VK, at der er et bedre råderum til velfærd på 2,7 mia. kr., hvorimod med den skitse, der lå med Enhedslisten, var vi nede på 1,78 mia. kr.

Så alt i alt vil jeg sige, at jeg synes, at den aftale, vi har lavet, giver mulighed for at styrke vores velfærdssamfund, og det er en rigtig, rigtig god skatteaftale for Danmark og danskerne.

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Der er ikke mulighed for flere korte bemærkninger, så vi slutter her med korte bemærkninger til den socialdemokratiske ordfører. Hr. Dennis Flydtkjær som ordfører for Dansk Folkeparti.

Kl. 11:44

(Ordfører)

**Dennis Flydtkjær** (DF):

Grunden til, at jeg tager ordet til L 194, er ligesom ved andenbehandling at gøre opmærksom på den store grad af lovsjusk, der præger det her med indtægtsreguleringen af børne- og ungeydelsen – også kaldet børnechecken. Det er lovsjusk, fordi den fremover kommer til at ramme vidt forskelligt, alt efter om man er gift eller ugift. Selv for de ugifte rammer den også forskelligt, alt efter om det er manden eller kvinden, der har indtægten. Det er vi meget imod i Dansk Folkeparti, fordi lovgivningen selvfølgelig skal virke ens for alle, hvilket den ikke kommer til med det her lovforslag.

Det gælder eksempelvis, hvis manden i et parforhold, hvor parret er gift, har en indtægt på f.eks. 900.000 kr. Her vil parret blive modregnet, men hvis parret er ugift, bliver de ikke modregnet, hvilket ikke giver nogen mening. Men forskelsbehandlingen bliver endnu værre, for hvis det er et ugift par, hvor det stadig væk er manden, der har indtægten, bliver parret ikke modregnet i børnechecken, men hvis det omvendt er kvinden, der tjener godt, mister de en del af deres børne- og ungeydelse. Vi er som sagt meget modstandere af, at man laver lovgivning på den måde.

Vi synes jo klart, at det her lovforslag er et angreb på ægteskabet, fordi det bedre kan betale sig ikke at være gift. Derudover er der også en stor del af kønsdiskriminering i det, i og med at det kun er kvinden, der bliver ramt af det. Med hensyn til diskrimineringen er det en meget beklagelig del af lovbehandlingen. Vi har flere gange spurgt ind til det, men skatteministeren er kommet med den forklaring, at alle bliver behandlet ens, ligegyldigt om de er mænd eller kvinder. Jo tak, man bliver behandlet ens, men resultatet er vidt forskelligt, alt efter om man er mand eller kvinde. Det er sådan i dag, at det som udgangspunkt er kvinden, der får ydelsen, men man har ikke som familie selv mulighed for at vælge, om det i stedet for skulle være mandens indtægt, der skulle være grundlag for indtægtsreguleringen. Det betyder, at det altid vil være kvinden, der bliver reguleret nedad, og som dermed i princippet får en højere marginalbeskatning. Det er jo det, der er klart diskriminerende. Men taktikken i Skatteministeriet ser ud til at være at benægte, at der er et problem, og så lade være med at svare på den del.

Jeg kan heller ikke lade være med at komme med en lille stikpille til Det Konservative Folkeparti, som i går efterlyste, at der efter et valg kommer mere borgerlig politik – altså, hvis der kommer et andet flertal – og som ikke kan forstå, at Dansk Folkeparti ikke er med i skattereformen. Jeg kunne godt tænke mig at spørge De Konservative, om det virkelig er borgerlig politik at lave et angreb på ægteskabet, som det her klart er udtryk for. L 194 indeholder også et forslag om at give et øget beskæftigelsesfradrag til enlige forsørgere, så det bliver tredoblet, som også gør, at det bedre kan betale sig ikke at være gift. Er det virkelig god borgerlig politik? Er det god borgerlig politik at hæve fedtafgiften? Er det god borgerlig politik at hæve afgifter, der giver øget grænsehandel? Nej, det er det bestemt ikke.

Tilbage til lovforslaget om børne- og ungeydelsen. Skatteministeren har jo i udvalgsbehandlingen svaret, at man er klar over, at den her lovændring medfører en række uhensigtsmæssigheder, og at man gerne vil kigge på en løsning, men vel at mærke først efter at man i dag har vedtaget lovforslaget. Jeg synes da, det er meget uheldigt, at man først vil kigge på det efterfølgende. Det er sådan, at loven først træder i kraft den 1. januar 2014, så der er faktisk tid til at vente med

at fremsætte det her lovforslag, til man har fundet en løsning på de problemstillinger, der er. Det er klart udtryk for dårligt politisk håndværk, at man nu alligevel japper det igennem, selv om man godt kan se, at det ikke giver nogen mening. Vi synes derfor klart, at man skulle stemme nej til det forslag, så man fik mulighed for at implementere det på ordentlig vis. Det ville være meget passende for folkestyret og give bedre respekt i befolkningen, hvis vi ikke japper sådan nogle ting igennem.

Ellers kan jeg generelt sige om skattereformen, at den jo bygger videre på den gamle skattereform, som VKO-flertallet vedtog i 2009, og som er en skattereform, der blev stærkt kritiseret af venstrefløj. Men det underlige er jo, at man ikke har rullet den tilbage og efterfølgende lavet en ny skattereform. Det har man ikke. Man har valgt at sige: Vi beholder den skattereform fra 2009 og bygger videre på den. Det er jo stærkt hyklerisk, at man dengang var så kritisk og sagde, at den ramte socialt skævt, for man kunne jo have rullet den tilbage og startet forfra. Det gør man ikke. Man bygger i stedet for videre på den.

Det er også bemærkelsesværdigt, at man, mens man sad i opposition, gang på gang kom med udtryk som velfærd eller skattelettelser. Som en anden papegøje gentog man gang på gang velfærd eller skattelettelser. Jeg tror, at alle danskere kan huske det: Velfærd eller skattelettelser som udtryk for, at man ikke kan få begge dele. Da statsministeren, Helle Thorning-Schmidt, var oppositionsleder, gav hun udtryk for, at når valget stod imellem skattelettelser eller velfærd, ville Socialdemokratiet klart vælge velfærd. Nu har piben så fået en andet lyd. Nu er det så i forbindelse med den her lovgivning skattelettelser, man går ind for.

Jeg vil i øvrigt sige, at skattereformen i 2009 blev finansieret ved, at man hævdede nogle skatter og afgifter for til gengæld at sænke nogle andre. Den var altså på den måde finansieret krone til krone. Det gør så, at den, når den er fuldt indfaset, giver 5,5 mia. kr. til ekstra varig velfærd. Det er et helt andet billede, vi får, når vi kigger på den skattereform, vi behandler her i dag. Der giver man skattelettelser for næsten 8 mia. kr., og det er 8 mia. kr., som vi i stedet for kunne have brugt på varig velfærd. Man siger så godt nok, at den, når den er fuldt indfaset, giver 2,7 mia. kr., men man skal ikke have ret meget matematisk sans for at kunne se, at med et minus på 8 mia. kr. til at starte med plus 2,7 mia. kr. senere har vi et stærkt negativt beløb, som ikke bliver brugt til varig velfærd. Så det må være en ren tilståelsessag for venstrefløj, at man nu giver skattelettelser, mens der kommer færre penge til velfærd. Parolen må nu være skattelettelser frem for velfærd.

Kl. 11:50

Så er der hele problematikken, om der er en rimelig social balance i skattereformen, og det synes jeg bestemt ikke man kan sige der er. Hvis man ser på en enlig førtidspensionist på den nye ordning, som bor i lejebolig, får vedkommende et minus på 5.030 kr. ud af den her skattereform. Tager man en enlig efterlønsmodtager på en ny ordning, som også bor i lejebolig, er det et minus på 6.360 kr. Det er altså Finansministeriets egne tal. Hvis det er en rimelig social balance, er jeg da glad for, at vi ikke lægger stemmer til det – altså, at det er de syge og dem på førtidspension, som kommer til at betale.

Jeg vil i øvrigt gøre opmærksom på, at hvis vi tager den der indkomstdecilinddeling, i forhold til hvem der får noget ud af en skattereform, kan jeg sige, at i forårspakke 2.0, som det gamle flertal, VKO, stod bag, fik den laveste decil, altså første decil, de 10 pct. med de laveste indkomster, en samlet virkning på plus 1.070 kr. Hvis man ser på, hvordan indkomstdecilerne er på en ny skattereform, er de tilsvarende 10 pct. laveste i Danmark på minus 630 kr. Der er da en kæmpe forskel, hvilket vil sige, at der netop ikke er en social balance.

Hvis man så tager anden decil i forårspakke 2.0, er der 1.810 kr. mere til den gruppe. Den nye skattereform, som vi vil få vedtaget i

dag, giver 170 kr. Tydeligere kan det vel ikke siges, at den her skattereform ikke har nogen rimelig social balance – nok tværtimod.

For at opsummere kan jeg sige sådan rent afslutningsvis til den her del af lovforslagene, at grunden til, at vi ikke er med i det, netop er, at der er mange negative finansieringselementer, som vi ikke kan støtte. Der er bl.a. den del af overførselsindkomsterne, som kommer til at betale regningen. Jeg ved godt, at det først er en del af L 200, som vi behandler senere i dag. Der er et kæmpe hul i finansieringen, som jeg også godt vil gøre opmærksom på. Man har sagt, at man vil finde 1 mia. kr. i mindre EU-bidrag, hvilket er en finansiering, Dansk Folkeparti støtter, men problemet er, at man ikke har fået den hjem endnu. Og i stedet for at få en milliard i besparelser har Europa-Parlamentet lagt op til en vedtagelse om, at i stedet for at Danmark får en mindre betaling på 1 mia. kr., så skal Danmark betale 2 milliarder mere, altså er der et spænd på 3 mia. kr., som mangler i regeringens finansiering. Jeg tror ikke, at der er ret mange, der tror på, at vi får 3 mia. kr. i rabat fra EU, og ergo er der ingen finansiering bag skattereformen.

Så vil jeg i øvrigt også her til min tale til L 194 komme med en bemærkning om, at jeg har lagt mærke til, at Venstre i pressen kasserer stort set al finansiering, der er bag skattereformen, men alligevel vælger at stemme for den her i dag. Er det troværdigt? Ja, det vil jeg lade være op til vælgerne at vurdere. Vi har i hvert fald bemærket, at man i pressen har kritiseret indtægtsreguleringen af børnechecken, at danskere, der arbejder i udlandet, skal beskattes i Danmark, det med ligningslovens § 33, man er imod afgiftsforgørelse på dieselbiler, man er imod afgifterne, som skaber grænsehandel, og man er imod en stigning i fedtafgiften. Så er det altså begrænset, hvor mange finansieringselementer, der er tilbage.

Jeg kan i hvert fald sige for mit partis vedkommende, at vi er glade for, at Dansk Folkeparti ikke lægger stemmer til de mange skadelige finansieringselementer, der er i skattereformen, for vi er trods alt nogle i Folketinget, som stadig står fast på, at det ikke skal være dyrere at være dansker.

Kl. 11:53

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Tak til ordføreren. Der er en række korte bemærkninger, først er det hr. Simon Kollerup.

Kl. 11:53

**Simon Kollerup (S):**

Tak for det. Jeg skal såmænd bare stille et ganske kort spørgsmål, der skulle være lige til at svare på: Skal en ny borgerlig regering genindføre skattestoppet, hvilket Venstre i dag har annonceret at de går ind for?

Kl. 11:53

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ordføreren.

Kl. 11:53

**Dennis Flydtkjær (DF):**

I Dansk Folkeparti har vi sådan set haft den samme politik hele tiden. Den er, at vi er store fortalere for et skattestop. Det er vi klart med på at genindføre efter næste valg, hvis vi igen bliver parlamentarisk grundlag for en regering, så det er et klart ja. Tydeligere kan det ikke siges.

Kl. 11:53

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Simon Kollerup.

Kl. 11:54

Kl. 11:56

**Simon Kollerup (S):**

Det var dejligt at få et klart svar på, at Dansk Folkeparti også går ind for det borgerlige skattestop og dermed placerer sig på den borgerlige side.

Et andet spørgsmål, jeg gerne vil stille ordføreren, handler om, hvorvidt Dansk Folkeparti vil tilbagerulle den stigning, der er sket i afgifterne på chokolade, cigaretter og sodavand på finansloven for 2012. Ja eller nej?

Kl. 11:54

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ordføreren.

Kl. 11:54

**Dennis Flydtkjær (DF):**

Det er et klart mål for Dansk Folkeparti, at afgifterne skal ned i stedet for op. Hver gang, man sætter afgifterne op, har det en række uheldige konsekvenser, som er øget grænsehandel, øget folkeusundhed, fordi folk køber større mængder ved grænsen, hvilket gør, at de får et større forbrug. Vi presser arbejdspladserne ud af landet, så det er klart Dansk Folkepartis mål og politik, at afgifterne skal ned, så vi holder omsætningen og arbejdspladserne i Danmark i stedet for at skabe vækst i grænsebutikkerne. Så ja, målet er at få afgifterne ned, og så må vi jo med det flertal, der er på det tidspunkt, se, hvordan man kan finde finansiering til at få det ned.

Kl. 11:55

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Hr. Jacob Bjerregaard for en kort bemærkning.

Kl. 11:55

**Jacob Bjerregaard (S):**

Hvad er Dansk Folkepartis eget forslag til at finansiere den afgifts-nedsættelse, som ordføreren taler om?

Kl. 11:55

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ordføreren.

Kl. 11:55

**Dennis Flydtkjær (DF):**

Man kunne starte med at bytte rundt på den måde, som regeringen gjorde det på. Man valgte jo i december måned angående den afgift, som trådte i kraft den 1. januar, at sige, at man hævede afgifter på nødder, sodavand og is for at finansiere en højere ulandsbistand, man fjernede kontanthjælpsloftet osv. Her ville Dansk Folkeparti da gerne have gjort det omvendt. Man kunne starte med at sætte ulandsbistanden ned til 0,7 pct. igen, som bl.a. FN anbefaler, man kunne starte med at indføre kontanthjælpsloftet osv. Det kunne klart finansiere, at man rullede det tilbage igen, som regeringen indførte tilbage i december måned.

Kl. 11:55

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Hr. Jacob Bjerregaard.

Kl. 11:55

**Jacob Bjerregaard (S):**

Nu er det jo sjældent, at Dansk Folkeparti selv fremlægger finanslovforslag, så det var rart at få bare en smule indsigt i det. Mener ordføreren, at Venstre, Dansk Folkepartis samarbejdspartner, overholder skattestoppet?

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ordføreren.

Kl. 11:56

**Dennis Flydtkjær (DF):**

Jeg synes, at man overholdt skattestoppet i langt størstedelen af perioden, og man gjorde det også klart, at inden man skulle forhandle skattereform i 2009, ville der komme en periode, hvor man simpelt hen var nødt til at sige, at o.k., nu gjaldt skattestoppet ikke, fordi man skulle genforhandle nogle skatter og afgifter, der skulle stige, netop for at man kunne sætte nogle andre ned. Så det er klart, at hvis man ser isoleret på den periode, hvor man forhandlede skattereform sidste gang, i 2009, så var der ikke noget skattestop, men ellers mener jeg klart, at man overholdt skattestoppet.

Kl. 11:56

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Hr. Thomas Jensen.

Kl. 11:56

**Thomas Jensen (S):**

Nu begynder det at blive interessant, hvad Dansk Folkepartis holdning er til skattestoppet. Det er jo sådan, at ifølge den definition, som hr. Anders Fogh Rasmussen indførte i 2002, var man enten jomfru eller ikke jomfru, i forhold til om man overholdt skattestoppet eller ej. Nu har vi så set, at hr. Lars Løkke Rasmussen i den korte periode, hvor han var statsminister i Danmark, hævede skatter og afgifter 137 gange med Dansk Folkepartis accept.

Mit spørgsmål er så: Hvis Venstre genindfører skattestoppet, i Venstres egen forståelse af skattestoppet, vil Dansk Folkeparti så acceptere, at der vil komme 137 afgiftsstigninger, eller med andre ord en afgiftsstigning om ugen, og ramme danskerne? Er det det, Dansk Folkeparti vil acceptere, selv om der er skattestop?

Kl. 11:57

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ordføreren.

Kl. 11:57

**Dennis Flydtkjær (DF):**

Jeg synes, det faktisk er tydeligt i den situation, vi er i lige nu, at der netop er brug for et skattestop, fordi folk har brug for at have tillid til, hvad de har af økonomi; tillid til, at skatter og afgifter ikke stiger; tillid til, at varerne ikke bliver dyrere hele tiden. Jeg tror egentlig, at den største udfordring, vi har i Danmark, er, at folk ikke har nogen tillid til at gå ud og bruge nogle penge. Folk sparer simpelt hen for meget op, men vi har brug for at sætte gang i væksten, ved at folk bruger nogle penge. Det, at skatter og afgifter hele tiden stiger, gør det naturligt, at folk ikke tør bruge de her penge. Jeg synes, at et skattestop ville være supergodt, fordi det ville give noget tillid. Det synes jeg man skulle gøre i en krisetid i stedet for at indføre en skattereform.

Jeg vil sige, for at svare direkte på spørgsmålet, at jeg tror, mange af de der skatte- og afgiftsstigninger, som hr. Thomas Jensen nævner, netop var en del af den skatteomlægning, der kom i 2009. Det er meget naturligt, at der vil være nogle skatte- og afgiftsstigninger i den periode, hvor man forhandler om en skattereform, netop fordi man nogle gange hæver en afgift for at finansiere, at man sænker en anden afgift.

Kl. 11:58

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Hr. Thomas Jensen.

Kl. 11:58

Kl. 12:00

**Thomas Jensen (S):**

Jeg blev jo ikke så meget klogere på, hvilke krav Dansk Folkeparti præcis vil stille til en eventuelt Venstrested regering, nemlig om man vil acceptere, at der bliver gennemført en masse skatte- og afgiftsstigninger, ligesom man tidligere har gjort, samtidig med at man har rendt rundt og postuleret, at der var et skattestop.

Jeg kan også forstå på hr. Dennis Flydtkjær, at der er nogle helt konkrete afgifter, hr. Dennis Flydtkjær gerne vil fjerne. Der bliver nævnt en finansieringsmulighed, som kan være ulandsbistanden, og en anden finansieringsmulighed er genindførelsen af kontanthjælpsloftet. Mener hr. Dennis Flydtkjær, at de to poster fuldt ud vil kunne finansiere en afskaffelse af de stigninger, der er kommet på chokolade, slik og andre ting, som det tidligere blev nævnt her i salen i dag?

Kl. 11:58

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Ordføreren.

Kl. 11:58

**Dennis Flydtkjær (DF):**

Altså, finansieringen, når man laver sådan nogle aftaler, kommer selvfølgelig an på det flertal, der er, for man skal have 90 mandater, og det har vi ikke nu. Men satte man ulandsbistanden ned fra det, den er i dag, hvor den er oppe på 0,84 eller noget i stil, til 0,7 – altså længere ned, end den var under VKO – så er man altså et langt stykke ad vejen med at få afgifterne godt nedad. De andre elementer, jeg nævner, ville også bidrage godt til det. Men det er klart, at det er op til det flertal, der er på det tidspunkt, hvordan man kan blive enig om finansieringen. Men jeg er ret overbevist om, at ved at sænke ulandsbistanden til det, FN anbefaler, er vi altså kommet et godt stykke ad vejen til at få finansieret nogle afgiftsnedsættelser.

Kl. 11:59

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Fru Annette Lind for en kort bemærkning.

Kl. 11:59

**Annette Lind (S):**

Jeg vil gerne spørge til de arbejdsgiverbetalte sundhedsforsikringer. Er det sådan, hvis nu der kommer en borgerlig regering, at Dansk Folkeparti vil genindføre skattefritagelse for arbejdsgiverbetalte sundhedsforsikringer – ja eller nej?

Kl. 11:59

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Ordføreren.

Kl. 11:59

**Dennis Flydtkjær (DF):**

Nu kan jeg ikke svare på vegne af hele den borgerlige blok, men jeg kan svare på vegne af mit eget parti, at vi syntes, det var en rigtig dårlig idé, at man fjernede det. Så det er noget, vi helt sikkert vil være positive over for at genindføre. Men jeg kan som sagt ikke svare for resten af den borgerlige fløj, hvis flertallet skulle skifte. Men Dansk Folkeparti går ind for at genindføre den del af det.

Kl. 12:00

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Fru Annette Lind.

**Annette Lind (S):**

Nu vil Dansk Folkeparti jo gerne tale den lille mands sag. Mener ordføreren ikke, at det giver et A-hold og et B-hold? Og hvor skal finansieringen komme fra?

Kl. 12:00

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Ordføreren.

Kl. 12:00

**Dennis Flydtkjær (DF):**

Nej, jeg mener faktisk ikke, det giver et A-hold og et B-hold, for ved at man laver en privat sundhedsforsikring, trækker man jo nogle mennesker væk fra de offentlige sygehuses venteliste. Og hvem kommer det til gavn? Det gør jo bare, at vi generelt får en kortere venteliste, som gør, at også dem, som ikke har en forsikring, kan komme hurtigere til. Jeg tror ikke, det bliver bedre af, at vi har et sundhedssystem, hvor alle skal vente i lige lang tid, for det betyder, at ventetiden er meget længere, end den ville være med de her arbejdsgiverbetalte sundhedsforsikringer.

Jeg kan ikke huske tallene i hovedet nu, for det er jo ikke lige en del af den her skattereform, men jeg kan huske, at der kom beregninger fra bl.a. Forsikring & Pension, da vi behandlede lovforslaget tilbage i december måned, som viste, at det faktisk har rigtig mange positive effekter for samfundsøkonomien, fordi det offentlige simpelt hen sparer de her udgifter.

Kl. 12:00

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Hr. Benny Engelbrecht for en kort bemærkning.

Kl. 12:01

**Benny Engelbrecht (S):**

Det er altid lidt uklart, hvor finansieringen kommer fra, når vi taler om Dansk Folkeparti, fordi man jo ikke fremlægger nogen separate finanslovforslag, ligesom andre partier gør. Derfor spørger vi selvfølgelig også lidt ind til, hvad Dansk Folkepartis holdning er på skattemrådet. Jeg kunne egentlig godt tænke mig at høre, om Dansk Folkeparti, hvis man får magt, som man har agt, så vil genindføre børnechecken uden modregning til de danskere, som har de højeste indkomster, ja eller nej?

Kl. 12:01

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Ordføreren.

Kl. 12:01

**Dennis Flydtkjær (DF):**

Det, der spørges til, er altså, om vi vil rulle den indtægtsregulering, som der er nu, tilbage? Vi har sådan set hele tiden sagt, at vi i udgangspunktet synes, at det, at man laver en indtægtsregulering af børnechecken, er positivt, men forudsat, at man kan gøre det på et ordentligt grundlag. Og det er jo netop det, der er problemstillingen i det her, fordi det rammer vidt forskelligt, alt efter om man er gift eller man er ugift. Selv i forhold til dem, der er ugift, rammer det vidt forskelligt. Det er jo rent lovsjusk, og der har vi sagt, at så skal man da vente med at indføre den her lov, til man har fundet en løsning på det problem. Det giver jo ikke mening, at man laver den her lovgivning, som rammer så forskelligt. Den skal først implementeres i 2014, så der er jo god tid til at få kigget på det her og til at få fundet en teknisk løsning, inden man gør noget. Så vidt jeg husker, er det indimellem sådan, at der bruges en del millioner kroner på nogle systemtilretninger, som man går i gang med nu, det er naturligt nok, hvorefter man, når man så finder en ny løsning, igen kan bruge et

par millioner på at lave systemtilretninger. Det er da spild af gode skattekrone. Så var det da bedre, at man ventede, til man havde fundet en positiv løsning på det, og så kunne man indtægtsregulere på det tidspunkt, *hvis* det kan lade sig gøre.

Kl. 12:02

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Hr. Benny Engelbrecht.

Kl. 12:02

**Benny Engelbrecht** (S):

Som jeg tolker det, Dansk Folkepartis ordfører siger, er man sådan set enig i grundprincippet, hvad angår den her indtægtsregulering? Men det betyder vel så strengt taget, at man er uenig med et andet oppositionsparti, nemlig Venstre, om det her princip. For Venstres hr. Torsten Schack Pedersen har jo til Berlingske Tidende den 31. juli 2012 sagt, at V vil arbejde for at bevare en børnecheck til alle, hvilket er det modsatte af, hvad der siges her. Så man kan spørge, om det her er et område, hvor Dansk Folkeparti, hvis der skulle ske et regeringsskifte, vil sluge nogle kameler – eller i hr. Dennis Flydtkjær tilfælde må der vel snarere være tale om at sluge myrer – for at få lavet en aftale.

Kl. 12:03

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Ordføreren.

Kl. 12:03

**Dennis Flydtkjær** (DF):

Jeg tror ikke, det kommer som nogen stor åbenbaring, når man siger, at der er forskel på de partier, der sidder i Folketinget. Dansk Folkeparti er ikke enig med de andre partier på den borgerlige fløj om alt. Vi har hele vejen igennem sagt, at vi ikke har noget imod, at man indtægtsregulerer børnechecken, hvis man gør det på en fornuftig måde. Det er jo det, der er problemstillingen i det her: Det rammer vidt forskelligt. Som jeg sagde i min ordførertale, er det sådan, at hvis man er et ugift par, hvor det er manden, der har indtægten, så bliver man ikke modregnet, men hvis man er et ugift par, hvor det er kvinden, der har indtægten, så bliver man modregnet. Det er altså tydeligt for enhver, at det både er kønsdiskrimination og rent sjusk, at man på den måde laver et angreb mod ægteskabet, hvor dem, der er gift, altid bliver modregnet, mens der er tilfælde, hvor dem, der er ugift, ikke bliver modregnet. Det er det, der er vores store anke i forhold til den her del af lovforslaget – det er den forskel, der er med hensyn til, hvordan det rammer, alt efter om man er ugift eller er gift.

Kl. 12:04

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Hr. John Dyrby Paulsen for en kort bemærkning.

Kl. 12:04

**John Dyrby Paulsen** (S):

Tak. Jeg forstår på hr. Dennis Flydtkjær, at Dansk Folkeparti går ind for det skattestop, som Venstre også har annonceret. Selv om der kan være lidt uoverensstemmelser om, hvordan det skal forstås, forstår jeg på Dansk Folkeparti, at den måde, Dansk Folkeparti forstår skattestoppet på, er, at skattestoppet eksisterer, undtagen hvis man beslutter, at det ikke eksisterer. Det svarer lidt til hårdnakket at hævde, man er jomfru, undtagen i weekenderne. Jeg tror ikke, muligheden eksisterer. Så kunne hr. Dennis Flydtkjær ikke være meget venlig over for os og definere, om det, DF går ind for, er et skattestop, hvor man ikke kan hæve skatter og afgifter, som Fogh annoncerede, eller om det er sådan et skattestop, som hr. Lars Løkke Rasmussen

definerede, nemlig et skattestop, der kan brydes, når man ellers synes, det er betimeligt?

Kl. 12:04

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Ordføreren.

Kl. 12:04

**Dennis Flydtkjær** (DF):

Jeg er godt klar over, at det for en socialdemokrat kan være svært at forstå et skattestop, når man gang på gang viser, at man næsten i sig selv har et mål om at sætte skatter og afgifter op. Det så vi tilbage i 1990'erne. Nu har man siddet i 1 år, og man har allerede sat skatten op for omkring 6 mia. kr. Så jeg kan godt forstå, at det for en socialdemokrat kan være ret svært at forstå, at vi er nogle, der synes, at der kan være god fornuft i at prøve at holde skatterne i ro, så man som borger ved, hvad man har i dag, og hvad man har i morgen. Man ved, at når man går ud og køber f.eks. en dieselbil, så kommer der ikke lige pludselig en udligningsafgift på 50 pct., som gør, at totaløkonomien ryger fløjten for en, når man i god tro har investeret i en bil. Det kan jeg godt forstå er svært at forstå for en socialdemokrat.

Kl. 12:05

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Hr. John Dyrby Paulsen.

Kl. 12:05

**John Dyrby Paulsen** (S):

Det var så ikke noget svar. Men der må stå tilbage, at skattestoppet gælder, indtil man beslutter, at det ikke gælder. Det kan man sagtens gøre, det kunne man gøre 137 gange under hr. Lars Løkke Rasmussen, og det er helt o.k. med Dansk Folkeparti.

Lad mig prøve at spørge om en anden ting, som der kan svares klart ja eller nej på: Når Dansk Folkeparti nu går ind for et skattestop, betyder det så også, at skattetrykket under et skattestop ikke kan stige? Kan skattetrykket under et skattestop stige – ja eller nej?

Kl. 12:05

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Ordføreren.

Kl. 12:06

**Dennis Flydtkjær** (DF):

Det er et meget godt spørgsmål, for man kan læse i Jyllands-Posten i dag, at skattetrykket, altså skattens andel af BNP, faktisk stiger. Selv om man prøver at tegne et billede af, at man med en skattereform siger, at skatten skal ned i Danmark, og at det bedre skal kunne betale sig at arbejde, så fremgår det klart af Jyllands-Posten i dag, at skatten faktisk kommer til at stige i procentvis andel af BNP. Så det er det stik modsatte af, hvad man gør i regeringen lige nu, så man skulle måske kigge indad i stedet for at gå rundt og angribe andre i forbindelse med at kunne garantere en eller anden politik, som man måske slet ikke selv har styr på.

Kl. 12:06

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Fru Sophie Hæstorp Andersen for en kort bemærkning.

Kl. 12:06

**Sophie Hæstorp Andersen** (S):

Men det interessante er jo, at man er enig med Venstre om et skattestop, men lige nu og her, i dag, vil Venstre stemme for en lang række afgifter, som skal indekseres i de kommende år og dermed vil få skattetrykket til at stige. Hvad vil Dansk Folkeparti stille op med det? Vil man acceptere de afgifter, som der i dag stemmes om, og som Dansk Folkeparti er imod?

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Ordføreren.

Kl. 12:06

**Dennis Flydtkjær** (DF):

Jeg har både i mit spørgsmål i dag under andenbehandlingen og under førstebehandlingen klart kritiseret, at Venstre stemmer for, at der er nogle afgifter, der ryger op. Det er vores klare mål, at hvis der skal være et skattestop, så skal den indeksering jo forsvinde igen.

Jeg kan forstå, at Venstre også har med i deres finanslovudspil, at de vil have skatterne ned i stedet for. Jeg tror godt, at vi kan finde fodslag med Venstre efter et valg både med hensyn til et skattestop og med hensyn til at få skatterne ned. Det tror jeg bestemt er muligt.

Kl. 12:07

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Fru Sophie Hæstorp Andersen.

Kl. 12:07

**Sophie Hæstorp Andersen** (S):

Vi har jo hørt Venstres ordfører sige i dag, at man bare ville bygge videre på den skattepolitik, man ville overtage, hvis man – måtte nogen forbyde det – skulle komme i regering igen. Det tager jeg da som udtryk for, at Venstre står ved sit ord om, at man i dag stemmer for indeksering af en lang række afgifter, og dem har man tænkt sig at fortsætte med. Det er også bekræftet i dag i Jyllands-Posten. Kan Dansk Folkeparti acceptere det? Og hvordan ville man selv finansiere, at der ikke skal være en indeksering af afgifterne?

Kl. 12:07

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Ordføreren.

Kl. 12:07

**Dennis Flydtkjær** (DF):

Hvad Venstres logik er i, at de i dag stemmer for en afgiftsforhøjelse, men samtidig i sit finanslovudspil argumenterer for en nedsættelse, må man spørge Venstres medlemmer om, det vil jeg ikke stå og redegøre for.

Jeg kan redegøre for, at i Dansk Folkeparti stemmer vi nej til forslaget i dag, og vi har et mål om, at afgifterne skal ned, så det kan mindske grænsehandelen, få arbejdspladserne tilbage til Danmark og få den omsætning til at blive hjemme i Danmark.

Kl. 12:08

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Hr. Jesper Petersen for en kort bemærkning.

Kl. 12:08

**Jesper Petersen** (SF):

Jeg synes, det er fantastisk at høre hr. Dennis Flydtkjær i dag. Dansk Folkepartis skattepolitik fiser jo simpelt hen rundt; der er ingen sammenhæng i den overhovedet. Hvis man ser på, hvad Dansk Folkeparti var parate til at stemme for før det seneste folketingsvalg, kan man se, at der blev gennemført skattereformer, der var voldsomt skæve. På alle måder, det kan måles på, var det en stærkt asocial politik. Og så ender det med, at Dansk Folkeparti siger: Det her kan vi virkelig ikke være med til, for det er for skævt. Selv om forholdene for de lavtlønnede danskere bliver forbedret, selv om de fattigste pensionister får en klækkelig fremgang, og på trods af at det er langt, langt bedre end alt, hvad man kunne præstere under den tidligere regering, vil Dansk Folkeparti ikke være med, fordi det skulle være for skævt. Det er hyklerisk, og det hænger overhovedet ikke sammen.

Lad os så prøve at komme frem til nogle af de lidt mere konkrete spørgsmål. Noget af det, man gør med den her skattereform, er jo, at man lader de mest velstillede danskere bidrage mere, i form af at de ikke længere skal have børnecheck, og at man lader bankerne betale mere – begge dele for, at de lavtlønnede kan få mere ud af deres arbejdsindsats. Vil Dansk Folkeparti afskaffe de to ting?

Kl. 12:09

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Ordføreren.

Kl. 12:09

**Dennis Flydtkjær** (DF):

Jeg synes, det var et meget godt indlæg, som giver anledning til en god debat. Jeg tror næsten, tiden er for knap til at tage den debat, men den kan vi tage efterfølgende.

Hvis der er nogen, der er hykleriske i den her debat, er det netop SF og Socialdemokratiet, som har slået sig op på, at det er velfærd eller skattelettelser. Nu vælger man så skattelettelserne, selv om man igennem flere år har markedsført sig på, at det var det stik modsatte, man ville. Så hvis der er noget, der sejler, er det da SF's politik. Man har prøvet på at foregøgle folk, at man var de smås fortalere, at man ville have en skattereform, hvor det var de lavestlønnede, der fik mest.

Som jeg sagde i min tale, er det sådan, at hvis man tager indkomstdecilerne, som er delt op i 10 punkter, hvor punkt 1 udgøres af de 10 pct. med de laveste indtægter, kan man se, at der med forårspakke 2.0 var en samlet virkning på 1.070 kr. i plus for de 10 pct. lavest lønnede. Hvis man tager den nye skattereform, som bliver vedtaget i dag, kan man se, at der er et minus på 630 kr. Hvem kommer så til at betale regningen? Det er da netop dem, som har allermindst. Det er førtidspensionisten; det er folk på sygedagpenge; det er dagpengemodtagerne; det er de 100.000 pensionister, som er blevet nævnt flere gange i den her debat.

Så hvis der er noget, der sejler, er det da netop regeringens – og specielt SF's – politik. Man siger, at det er velfærd eller skattelettelser, men det, der står tilbage, er, som jeg lige har nævnt, at det er de 10 pct. svageste, som kommer til at betale i den her skattereform.

Kl. 12:10

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Hr. Jesper Petersen.

Kl. 12:10

**Jesper Petersen** (SF):

Hr. Dennis Flydtkjær svarer ikke på spørgsmålet. Så lad mig tage det først: Vil Dansk Folkeparti afskaffe det, at bankerne bidrager mere efter denne skattereform, og at de mest velstillede danskere ikke længere får det samme på børnechecken? Vil Dansk Folkeparti afskaffe det, hvis man får muligheden, ja eller nej?

Så nogle bemærkninger: Hr. Dennis Flydtkjær og Dansk Folkeparti har ikke styr på deres egen skattepolitik og har det tydeligvis heller ikke på andres skattepolitik. Vi foreslog før valget, at de lavestlønnede danskere skulle have mere ud af deres arbejdsindsats. Beskæftigelsesfradraget skulle være større. Det gør vi så større end det, vi troede vi kunne før valget, bare for at tage et eksempel. Det har ikke heddet velfærd eller skattelettelser, men en klog skattepolitik, en retfærdig skattepolitik, som man kommer igennem med den her skattereform, samtidig med at vi kan prioritere velfærden på andre punkter. Men Dansk Folkeparti har altså før det her valg lagt stemmer til en pilskæv skattepolitik, senest med genopretningspakken 2010, hvor de lavestlønnede danskere – betaler klækkeligt. Så det hænger simpelt hen ikke sammen.

Men de to konkrete spørgsmål: bankerne og børnechecken.



**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Ordføreren.

Kl. 12:11

simpelt hen en tankegang, hvor man slet ikke kan forstå, at der kan være god logik i som udgangspunkt at sige, at skatter og afgifter skal holdes i ro, så folk ved, hvad de har tilbage af deres indtægt i morgen.

Kl. 12:11

Kl. 12:14

**Dennis Flydtkjær** (DF):

Det med børnechecken synes jeg at jeg har svaret på i forbindelse med spørgsmål fra andre spillere. Jeg synes principielt, at det er fint nok, at man vil lave en indtægtsregulering af børnechecken, hvis man gør det på en god måde. Og det er dér, problemet er, fordi man netop ikke gør det. Den rammer vidt forskelligt, afhængigt af om man er gift eller ugift. Også inden for de ugifte rammer den forskelligt. Det tror jeg at jeg har redegjort for en del gange, så det behøver jeg måske ikke at bruge så meget tid på.

Men der, hvor kæden springer af, er, hvor man hele tiden siger, at den gamle skattereform var så socialt skæv. Jamen hvorfor har man så ikke rullet den tilbage, inden man lavede en ny? Nej, man har valgt at bygge videre på den. Hvorfor har man det? Altså, hvis den var så socialt skævt, skulle den jo være rullet tilbage, før man startede. Det har man ikke gjort. Man laver bare noget, der bygger videre på den gamle skattereform.

Man kan læse de her indkomstdeciler, som er meget tydelige tal på, hvilke grupper der finansierer det, og der nævnte jeg jo i mit sidste svar på et spørgsmål den laveste gruppe. Men tager man den næstlaveste gruppe, kan man se, at det ifølge den gamle skattereform, som man synes var så socialt skævt, gav 1.810 kr. mere til dem. Med den nye skattereform, som bliver vedtaget i dag, giver det 170 kr. mere. For den laveste indkomstgruppe gav det altså et minus og så kun 170 kr. mere til den næste gruppe. Med Dansk Folkepartis skattereform gav det et plus på 1.070 kr. og et plus på 1.810 kr. Det kan da ikke siges meget tydeligere, at den gamle skattereform faktisk var mere socialt afbalanceret, end den nye er.

Kl. 12:13

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Fru Maja Panduro for en kort bemærkning.

Kl. 12:13

**Maja Panduro** (S):

Tak. Jeg kan forstå på Dansk Folkepartis ordfører, at selv om man ikke selv vil fremlægge et finanslovsforslag, mener man altså, at i en skattepolitik skal skattestoppet være et bærende element. Derfor er det jo lidt interessant at høre, hvilken af de åbenbart ganske mange forskellige definitioner på et skattestop, der eksisterer ovre i den nuværende opposition, som Dansk Folkeparti abonnerer på. Det kunne jeg godt tænke mig at høre lidt om, men jeg vil gå meget konkret til værks, for ordføreren fik jo ikke helt svaret min kollega, hr. John Dyrby Paulsen, før. Når man har et skattestop, kan skattetrykket så stige, ja eller nej?

Kl. 12:13

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Ordføreren.

Kl. 12:14

**Dennis Flydtkjær** (DF):

Jeg synes, det siger sig selv, at ved et skattestop er målet jo, at skattetrykket ikke skal stige. Det kan vel ikke siges ret meget tydeligere, men jeg kan godt forstå, at det for en socialdemokrat kan være en illusion at forestille sig, at skatterne skulle holdes i ro. Man har jo tradition for, at skatter og afgifter skal stige hele tiden, og vi har set, hvordan man nu i et år har hævet afgifterne med over 6 mia. kr. Så det kunne godt tyde på det, og det er måske også derfor, de mange spørgsmål kommer både til mig og til Venstres ordfører, for man har

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Fru Maja Panduro.

Kl. 12:14

**Maja Panduro** (S):

Det er rigtig nok, at der har været en tradition for, at man hævede skatter og afgifter. Den tidligere borgerlige regering gjorde det f.eks. 137 gange, og det var alligevel noget. Jeg kan så forstå, at det ikke er i overensstemmelse med Dansk Folkepartis ordførers definition på et skattestop. Dansk Folkepartis ordførers definition på et skattestop må være det Anders Foghskes, nemlig at enten er man jomfru, eller også er man ikke. Enten har man skattestop, eller også har man ikke. Og hvis det er rigtigt forstået, må Dansk Folkepartis ordfører jo være meget uenig med hr. Lars Løkke Rasmussen, som åbent erkender, at man godt kan have et skattestop og så lade være med at have det lidt, mens man laver en suspension, som hr. Lars Løkke Rasmussen selv kalder det. I 2010 sagde han:

»Jeg må helt åbent sige, at suspensionen, vi laver i to år i vores skattesystem, ikke er i fuld overensstemmelse med skattestoppet, som det blev formuleret i 2001.«

Så stoppede man sin skattestoptæller på hjemmesiden. Det mener man på den ene side, og på den anden side skal vi høre Venstre stå her i dag og sige: Ja, ja, vi har skattestop, og det vil vi genindføre.

Men det er altså korrekt forstået, at Dansk Folkepartis definition på et skattestop er den Anders Foghskes, nemlig at enten har man det, eller også har man det ikke, og at det er det, som Dansk Folkeparti vil arbejde for efter et valg, såfremt de, guderne forbyde det, skulle blive støtteparti for en ny borgerlig regering.

Kl. 12:15

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Ordføreren.

Kl. 12:15

**Dennis Flydtkjær** (DF):

Det, der ligger i et skattestop, er bl.a. det, som man viste i 2009, hvor man i god tid sagde til vælgerne: I har skattestop, og det har I nydt godt af i mange år. Nu kommer der en skattereform, og der rokerer vi rundt på nogle ting, som gør, at I ikke samlet set kommer til at betale mere, men vi er nødt til at rokere rundt på det. Et godt eksempel kunne være, at her til efteråret har regeringen proklameret at man vil lave en omlægning af bilafgifterne. Det kan der være ganske god og sund fornuft i, men man har valgt at sige, at den skal være neutral for bilejerne, at de samlet set ikke skal betale mere i skat. Hvis vi kunne forestille os, at man i god tid kommer og siger til folk, at nu vil man ændre på deres bilafgifter, at de ikke kommer til at betale mere, men at man laver beskatningen på en anden måde, er det så ikke fair nok?

Hvis man forestiller sig, at regeringen igen skal sidde der i 10 år – forhåbentlig ikke den, der er der lige nu – så er politikken ikke statisk, og vi er nødt til at tage hånd om de problemer, der kan komme i fremtiden. Og der syntes jeg det var fint, at man i god tid sagde, at man havde lavet skattereformen 2010, og at der var nogle afgifter, der steg, imod at der så var andre, der faldt. Det er nogle af de skatter og afgifter, som fru Maja Panduro siger er steget. Men hun har bare glemt at tage alle dem med, som faldt i den periode, altså den sidste regerings tid.

Kl. 12:16

Kl. 12:19

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Har fru Liselott Blixt bedt om ordet? Ja? Fru Liselott Blixt.

Kl. 12:16

**Liselott Blixt** (DF):

Det har jeg. Jeg ville have spurgt ordføreren for Socialdemokraterne tidligere, men der var desværre ikke tid. Jeg vil så stille det samme spørgsmål til min egen ordfører, for jeg står her med et notat fra Finansministeriet, der har offentliggjort nogle tal om, hvilke familietyper der bliver påvirket af skattereformen. Den tidligere ordfører stod og blev ved med at tale om, at førtidspensionisterne ikke kommer til at mærke det her, så jeg vil høre, om ordføreren er enig med mig i, at Finansministeriet oplyser, at en enlig førtidspensionist vil miste over 5.000 kr. om året, og et par på førtidspension vil miste over 11.000 kr. om året. Og vil det her skabe større eller mindre lighed?

Kl. 12:17

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 12:17

**Dennis Flydtkjær** (DF):

Tak for spørgsmålet. Jeg kan kun bakke op og sige, at jeg er fuldstændig enig. Jeg nævnte bl.a. også tallet for en enlig efterlønsmodtager, som er på en ny ordning, og som bor i lejebolig. Vedkommende får 6.360 kr. mindre, og som fru Liselott Blixt nævnte, er det Finansministeriets, altså regeringen, egne tal, der så tydeligt viser, at vi har en skattereform, som er helt, helt skæv.

De indkomstdeciler, som jeg selv har nævnt, viser meget godt, at det er dem, som er i bunden af indkomstskalaen – det er efterlønnere, det er førtidspensionister og folk på sygedagpenge – der kommer til at betale regningen for den her skattereform, og det er det, der gør, at Dansk Folkeparti ikke kan støtte finansieringselementerne i den.

Kl. 12:18

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Fru Ane Halsboe-Larsen for en kort bemærkning.

Kl. 12:18

**Ane Halsboe-Larsen** (S):

Tak for det. Jeg tillader mig igen, igen at stille et spørgsmål til ordføreren om enkeltelementer. Jeg mener ikke, vi har fået svar fra Dansk Folkeparti for eksempel om, hvorvidt Dansk Folkeparti vil fastholde, at bankerne, som det er tilfældet med vores reform, skal bidrage noget mere til den fælles fest?

Kl. 12:18

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 12:18

**Dennis Flydtkjær** (DF):

Jeg går ud fra, at spørgeren snakker om den der lønsumsafgift. Den er slet ikke til debat i dag. Det er et lovforslag, der først kommer senere, og så synes jeg da, vi skal tage debatten på det tidspunkt, når vi ved, hvordan det endeligt bliver udformet, for man kan indrette det på mange forskellige måder, når man beskatter bankerne, og jeg ved ikke, om en lønsumsafgift er den mest optimale måde. Det har jeg ikke en holdning til lige nu, men jeg vil meget gerne tage debatten, når man kommer med det lovforslag senere på året.

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Fru Ane Halsboe-Larsen.

Kl. 12:19

**Ane Halsboe-Larsen** (S):

Så lige nu og her har Dansk Folkeparti ikke noget ja eller nej til, hvorvidt bankerne skal bidrage noget mere til vores fælles velfærd, men man har det om et par timer. Det er jo nyttigt at vide.

Generelt er det jo en lille smule luftigt, hvordan Dansk Folkeparti vil finansiere alle de her ting, som hr. Dennis Flydtkjær og Dansk Folkeparti generelt er imod. Jeg tillader mig at være en lille smule skeptisk over for, at man kan finansiere det hele med kontanthjælpsloft og besparelser på ulandsbistanden. Kunne man dristes til at spørge ordføreren, om der er flere elementer på banen fra Dansk Folkepartis side til at lukke hullet, som partiet i den grad vil åbne ved at rulle alle de her ting tilbage?

Kl. 12:20

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 12:20

**Dennis Flydtkjær** (DF):

Jeg kan godt nævne nogle andre finansieringselementer, som vi støtter. Man har sagt, at man vil have en besparelse på EU-bidraget på 1 mia. kr. Det støtter vi jo selv fuldt ud. Det var en del af 2020-planen før sommer, og den støttede vi. Der er forsvarsbesparelser, der godt nok ikke er på 2,7 mia. kr., men vi har selv haft 2 mia. kr. med, fordi den besparelse regner man med at kunne gennemføre uden at skulle lave kasernedlæggelser, så der er masser af finansieringselementer. Der også nogle elementer, nogle små delelementer, jeg tror, det er L 198, som er delt i to forslag, A og B, som vi faktisk stemmer ja til, netop fordi der er noget finansiering i det, og det kan man se senere i dag. Så jo, der er rigelig med finansiering til at få de her afgifter ned.

Med hensyn til indekseringen af afgifterne på øl, sodavand, slik osv. mener jeg, at det i hvert fald er under 2 mia. kr., der er af finansiering i det. Hvis man bare tager besparelserne fra forsvaret og EU-bidraget, er det over 3 mia. kr., der ligger der. Så der er så rigelig af finansiering at finde.

Kl. 12:21

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Der er ikke flere bemærkninger. Tak til Dansk Folkepartis ordfører. Herefter er det den radikale ordfører, hr. Rasmus Helveg Petersen.

Kl. 12:21

(Ordfører)

**Rasmus Helveg Petersen** (RV):

Den skattereform, som vi nu er ved at gennemføre, er en vigtig del af regeringens økonomiske politik. Regeringen har fremlagt et omfattende og fremsynet reformprogram, som skal sikre øget dansk velstand og dermed styrke grundlaget for fortsat dansk vækst og velfærd. Som Det Radikale Venstre udtrykte det ved førstebehandling, er skattereformen en væsentlig del af regeringens reformkurs. Skattereformen er et stort og nødvendigt skridt i retning af at løfte beskæftigelsen i Danmark. Det sker, både ved at skattereformen vil motivere flere til at arbejde mere, og ved at reformen får flere fra passiv til aktiv forsørgelse.

Men skattereformen er selvfølgelig ikke i sig selv tilstrækkelig. Det skal forstås på den måde, at skattereformen bestemt ikke er den sidste reform, regeringen gennemfører frem mod 2020. Hverken reformtempoet eller reformiveren stopper med denne skattereform.

Tværtimod vil og skal andre reformer stå på ryggen af skattereformen med det formål at styrke det danske erhvervsliv, forbedre de danske virksomheders afsætningsmuligheder og ikke mindst sikre, at lavtuddannede og udsatte danskere ikke bliver fremtidens tabere i kampen om arbejdspladser. Højere beskæftigelse, flere job, bedre produktivitetsudvikling, gunstigere konkurrenceevne, økonomisk vækst – med skattereformen spiller vi på flere tangenter for at styrke dansk økonomi.

Udfordringerne for dansk økonomi er både kort- og langsigtede. Her og nu handler regeringens reformkurs bl.a. om at skabe troværdighed omkring den økonomiske politik. Dansk økonomi *skal* være omgærdet af tillid, uanset om det er virksomhederne, der vurderer, eller om det er landene i EU og OECD, som leverer skudsmålet. Hvis den økonomiske politik vurderes som troværdig og holdbar, kan Danmark fastholde en attraktiv status som en sikker havn i et tumultarisk Europa. Det kan sikre en lav rente og holde hånden under dansk beskæftigelse, og den effekt ser vi allerede. På den måde bidrager skattereformen, som vi behandler i dag, med langt flere positive effekter end de 15.000 job, som reformen skaber, og som i sig selv er et ambitiøst resultat.

På længere sigt handler skattereformen om at øge arbejdsudbuddet og beskæftigelsen. På den måde vil flere danskere bidrage til finansieringen af vores fælles velfærdssamfund. For Det Radikale Venstre handler skattepolitik lige så meget om at åbne det danske arbejdsmarked op for flere danskere, som det handler om vækst og et stærkere erhvervsliv. Når det kommer til stykket, hænger de to ting sammen. Den lavere skat på arbejde er i høj grad målrettet dem, som har lav- og mellemindkomster. Erfaringen viser, at netop de reagerer markant mere positivt ved en større gevinst ved at være i arbejde. 10.000 ud af de 15.000 job kommer som følge af disse lettelser i skatten. Derudover bliver de gode mellemindkomster tilgodeset. Det er især denne gruppe, som vil få gavn af, at grænsen for topskat bliver sat op. Det betyder f.eks., at bankassistenten, taxachaufføren og elektrikerer får mere ud af at arbejde over.

Som radikal vil jeg især glæde mig over, at vi omsider får begravet den forkætrede iværksætterskat; siden dens indførelse under den tidligere regering har vi arbejdet for at få den afskaffet.

Samlet set er der tale om en fornuftig og fremsynet skattereform, som Det Radikale Venstre kan støtte fuldt ud.

Kl. 12:24

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Hr. Frank Aaen for en kort bemærkning.

Kl. 12:24

**Frank Aaen** (EL):

Det er bare et spørgsmål til ordføreren, der sagde, at skattereformen skaffer 15.000 job. Hvordan er det nu lige, at skattereformen skaffer 15.000 job?

Kl. 12:24

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 12:24

**Rasmus Helveg Petersen** (RV):

Vi regner med, at skattereformens samlede effekt er, at 15.000 flere kommer i arbejde. Det er den korrekte formulering af det.

Kl. 12:24

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Hr. Frank Aaen.

Kl. 12:24

**Frank Aaen** (EL):

Jamen jeg forstår det ikke. Når man sætter dagpengene ned for nogle og giver skattelettelser til andre, hvordan medfører det 15.000 flere job – eller flere i arbejde, som det så blev rettet til? Hvad er forskellen? Hvordan skaber det 15.000 flere i arbejde, at man sænker dagpengene for de ledige? Kan vi ikke få svar på det?

Kl. 12:25

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 12:25

**Rasmus Helveg Petersen** (RV):

Vi kan se, at man ved at øge arbejdsudbuddet også øger antallet af arbejdspladser. Det er en sammenhæng, som virker ulogisk, men den findes faktisk. Og et større arbejdsudbud er på den måde simpelt hen med til at øge det samlede antal arbejdspladser. Men det er også klart, at det er meget svært at sætte en baseline her, fordi det samlede antal arbejdspladser selvfølgelig går op og ned. Men effekten er, at der kommer 15.000 flere i beskæftigelse, end hvis vi ikke gennemfører denne reform.

Kl. 12:25

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Hr. Torsten Schack Pedersen for en kort bemærkning.

Kl. 12:25

**Torsten Schack Pedersen** (V):

Tak for det. Jeg bed mærke i, at den radikale ordfører sagde, at skattereformen kun var en del af regeringens reformdagsorden. Statsministeren annoncerede i sin nytårstale den 1. januar 2012, at 2012 ville blive et historisk reformår. Jeg skal høre, om den radikale ordfører kan løfte sløret for, hvornår vi skal behandle en kontanthjælpsreform, altså om det bliver i reformåret 2012, eller om regeringen er blevet bange for sin egen skygge og har skubbet det til efter januar. Det er lidt uklart.

Kl. 12:26

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 12:26

**Rasmus Helveg Petersen** (RV):

Nej, jeg kan ikke løfte sløret for den præcise timing i, hvornår vi kommer i gang med de næste reformer, men at det står i regeringsgrundlaget betyder jo også, at vi kommer til at gøre det i denne regeringsperiode.

Kl. 12:26

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 12:26

**Torsten Schack Pedersen** (V):

Jeg tror vist roligt, vi kan imødesee, at det ikke bliver inden udgangen af 2012, at regeringen har modet til at lægge et udspil til en kontanthjælpsreform frem. Det er ærgerligt, for det ville være gavnligt for dansk økonomi.

I forhold til skatteaftalen har det jo været et radikalt ønske, at man skulle øge skatten på boligejerne. Der skal jeg bare høre, om det for De Radikale er et stort problem, at 811.000 boligejere ikke vil opleve at få en forringelse i 2022, hvis blot renteniveauet er en lille smule højere end i dag. 811.000 boligejere vil med den skatteaftale,

vi har indgået, ikke få forringet deres rentefradrag. Er det noget, som Det Radikale Venstre begræder?

Kl. 12:29

Kl. 12:27

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Ordføreren.

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Ordføreren.

Kl. 12:29

Kl. 12:27

**Rasmus Helveg Petersen** (RV):

Jamen Det Radikale Venstre har jo fremlagt sin politik på bl.a. fradragsretten på renter, og det er stadig væk vores politik, men det har ikke været muligt for os at komme igennem med det. Vi begræder bestemt ikke den indgåede reform. Vi synes, det er et godt og fornuftigt stykke arbejde, som samlet set er til stor gavn for Danmark, men i en proces, hvor vi har skullet finde et bredt flertal, har det selvfølgelig ikke været muligt at få alle De Radikales ønsker igennem.

Kl. 12:27

**Rasmus Helveg Petersen** (RV):

Jeg har ikke – ud over det indhold, der ligger i den skattereform, der behandles i dag – nogen initiativer på lager til en særlig gruppe af dem, som bliver ramt. Det er ikke, fordi jeg ikke er opmærksom på høringssvarene, men vi vurderer, at en samlede reform vil være til gavn, selv om der er nogen, der synes, at det er til gene.

Kl. 12:30

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Hr. Per Clausen for en kort bemærkning.

Kl. 12:30

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Fru Karina Adsbøl for en kort bemærkning

Kl. 12:27

**Per Clausen** (EL):

Jeg forstod ikke helt hr. Rasmus Helveg Petersens svar på hr. Frank Aaens spørgsmål. Jeg kunne sådan set godt tænke mig at få en forklaring på, hvordan det går til, at et øget arbejdsudbud på 15.000 umiddelbart fører til, at der bliver oprettet 15.000 nye stillinger. Det må der jo være en eller anden forklaring på, når det nu forholder sig på den måde, som det jo gør ifølge hr. Rasmus Helveg Petersen.

Kl. 12:30

**Karina Adsbøl** (DF):

Jeg kunne godt tænke mig at høre ordføreren om noget. For nu er jeg handicapordfører, og jeg er bekymret for de mennesker, der ikke har muligheden for at tjene ekstra penge, men simpelt hen er afhængige af, at vi sørger godt for dem.

Mener ordføreren, at det er rimeligt, at de mennesker, der er så handicappet, og har så stor en nedsat funktionsevne, skal betale for skattelettelse? Mener ordføreren, at det er social lighed, at ting simpelt hen skal finansieres gennem dem?

Kl. 12:28

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Ordføreren.

Kl. 12:30

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Ordføreren.

Kl. 12:28

**Rasmus Helveg Petersen** (RV):

Tak. Vi mener, at den her reform, vi debatterer i dag, samlet set vil styrke dansk økonomi betydeligt og skabe en højere beskæftigelse og flytte folk fra passiv forsørgelse til at kunne forsørge sig selv. Det er vores hovedsigte med reformen.

Men vi prøver ikke at sige, at der ikke er nogen finansieringselementer, som alle naturligvis ikke er lige glade for. Men hovedsigtet her er jo ikke at forringe noget for nogen. Hovedsigtet her er samlet set at forbedre dansk økonomi i fremtiden.

Kl. 12:29

**Rasmus Helveg Petersen** (RV):

Tak. Jamen det er egentlig en sammenhæng, som man anerkender i økonomiens verden, altså at der er en sammenhæng mellem arbejdsudbud og det antal arbejdspladser, der findes.

Det er ikke det samme, som at man med et øget arbejdsudbud kan afskaffe arbejdsløsheden. Det er ikke det, jeg siger. Men der er en sammenhæng, som jeg egentlig ikke vil redegøre nærmere for, men blot konstatere, at hvis man har en større arbejdsstyrke, så vil der også komme flere i beskæftigelse. Jeg ved godt, at sammenhængen virker kontraintuitivt, men det er ikke desto mindre tilfældet.

Kl. 12:31

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Hr. Per Clausen.

Kl. 12:31

**Per Clausen** (EL):

Jeg må indrømme, at jeg altid bliver lidt bekymret, når der er nogle sammenhænge, der ikke kan forklares. Det antager jo karakter af noget lidt religiøst. Men jeg har selvfølgelig også stiftet bekendtskab med nogle af de økonomiske teorier, som hr. Rasmus Helveg Petersen givetvis refererer til. Dem er der jo ikke tid til at diskutere indholdet og substansen af i en kort bemærkning på 1 minut. Men bare et enkelt spørgsmål: Er hr. Rasmus Helveg Petersen ikke enig med mig i, at der faktisk ikke findes nogen økonomer, som mener, at det umiddelbart fører til 15.000 nye job? Det er jo på længere sigt, at der er en sammenhæng. Det vil sige, at der godt kan gå en række år, før de her nye arbejdspladser kommer.

Kl. 12:31

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Fru Karina Adsbøl.

Kl. 12:29

**Karina Adsbøl** (DF):

Jamen det er jo en forringelse. Det kan ordføreren jo se på alle de høringssvar, der er kommet ind fra de handicaporganisationer, der er. Og det er altså mennesker, der ikke har mulighed for bare at gå ud og give den en ekstra skalle og tjene nogle ekstra penge. Vi snakker om mennesker, som er multihandicappet, mennesker, som måske lider af Downs syndrom eller andet, og som ikke har de samme muligheder for at forsørge sig selv, som alle vi andre har. Og det er jo altså mennesker, som bliver ramt af den her skatteaftale.

Hvad vil ordføreren gøre for de mennesker, der bliver ramt på grund af den her skatteaftale, og som ikke kan forsørge sig selv på samme vilkår, som vi andre kan?

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Ordføreren.

**Rasmus Helveg Petersen (RV):**

Tak. Jamen jeg er aldeles enig med hr. Per Clausen i, at det er en langsigtet effekt af den reform, vi indfører nu, og ikke en effekt, der indtræffer f.eks. i morgen.

Kl. 12:31

vi skal også nok komme til at forfølge den. Det er blot ikke det, dagens debat handler om. Den handler om det skridt, vi er i gang med at tage, som er meget vigtigt og meget vidtgående.

Kl. 12:34

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Hr. Joachim B. Olsen for en kort bemærkning.

Kl. 12:32

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Tak til hr. Rasmus Helveg Petersen. Så er det SF's ordfører, hr. Jonas Dahl.

Kl. 12:34

**Joachim B. Olsen (LA):**

Tak. Ordføreren taler om, at der skal yderligere reformer til. Altså at skattereformen ikke er den sidste reform, som regeringen vil gennemføre – der også er lagt op til en kontanthjælpsreform. Men regeringen har jo et hul på grund af de bristede trepartsforhandlinger. Jeg tror, det er omkring 20.000 i yderligere arbejdsudbud, der skal til, før regeringens plan hænger sammen.

Kl. 12:32

Kan ordføreren løfte sløret for, hvordan man vil lukke det her hul? Der er sikkert mange borgere, der er interesseret i at få at vide, hvor det er, man vil øge arbejdsudbuddet yderligere, hvilket jeg er helt enig med ordføreren i et rigtigt skridt at tage.

Kl. 12:32

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Ordføreren.

Kl. 12:32

**Rasmus Helveg Petersen (RV):**

Svaret er nej, jeg beklager. I dag behandler vi en reform, som vi mener vil have meget gavnlig effekt på dansk økonomi på længere sigt, og vi ser sådan på det, at den reform vil bidrage med yderligere 15.000 i arbejdsudbud, fordi vi bl.a. flytter folk fra passiv forsørgelse over i beskæftigelse. Det er den reform, vi behandler i dag.

Jeg er med på, at regeringens mål på længere sigt er, at vi skal gøre endnu mere, men det er ikke noget, som vi kan komme ind på i dagens debat. Jeg kan i hvert fald ikke redegøre nøjagtigt for det. Jeg kan kun sige, at vi her tager et vigtigt skridt både i sig selv og også i retning af at opfylde nogle mål, og så vil der komme mere senere.

Kl. 12:33

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Hr. Joachim B. Olsen.

Kl. 12:33

**Joachim B. Olsen (LA):**

Jamen grunden til, at jeg stillede spørgsmålet, var, fordi ordføreren selv nævnte, at der var brug for yderligere reformer, og så blev jeg jo sådan set bare nysgerrig efter at vide, hvordan man vil lukke det hul, der opstår, for det er jo ikke sådan noget, man kan udskyde i særlig lang tid, da det er et hul, der skal lukkes frem mod 2020, og der kan vi jo hurtigt komme til.

Men ordføreren kan altså ikke løfte sløret for, hvordan man har planer om at lukke det hul i forhold til at nå den målsætning om holdbarhed i 2020, som regeringen har?

Kl. 12:34

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Ordføreren.

Kl. 12:34

**Rasmus Helveg Petersen (RV):**

Nej, jeg beklager. Jeg kan ikke løfte sløret for det. Bl.a. fordi, jeg ikke er sikker på, at vi har planerne klar endnu. Det er jo noget, som ikke er så let igen, men det er stadig væk en målsætning, vi har, og

(Ordfører)

**Jonas Dahl (SF):**

De seneste uger har jo sådan set næsten været lidt komiske, synes jeg, men jeg vil starte med først at tage fat på det, der egentlig ligger i forhold til selve skattereformen.

SF havde nogle klare mål med den skattereform, og det var, at vi skulle tilgodese de lavestlønnede, særlig de enlige forsøgere. Vi skulle se på, hvordan vi kunne skaffe mere til de fattigste pensionister, sikre flere penge til velfærd og flere arbejdspladser her og nu. Det var den målsætning, SF gik ind til diskussionen om skattereformen med, og når man nu efterfølgende skal gøre regnebrættet op, synes jeg faktisk, vi er nået rigtig godt igennem. Fik man alt? Nej, det gør man sjældent, når man laver politik, men jeg synes faktisk, vi er kommet rigtig godt i land.

Det, vi står med nu, er en behandling af en skattereform, som giver et skulderklap til mange, der faktisk har behov for det. Det betyder rent faktisk, at den enlige forsøger og den fattigste folkepensionist, men også LO-arbejderen, rent faktisk får mere ud af det på den anden side.

Så kan man selvfølgelig altid diskutere om mere eller mindre, og jeg synes også, at vi de seneste uger har set, at selv dem, der har været med til at lave aftalerne, måske har haft travlt med at løbe fra dem. Jeg vil gerne stå ved, at vi har lavet en politisk aftale. Jeg respekterer fuldt ud, at det så også er kompromisets kunst, men jeg synes også, man skal tillade sig både at sige ja, når man bruger pengene, og også sige ja, når man så vælger at tage dem andre steder fra. For det er klart, at når man laver en skattereform, handler det også om omprioritering. Det lagde vi fra regeringens side ikke skjul på. Det handler om at prioritere nogle områder, og det handler selvfølgelig også om, at når man flytter rundt på nogle midler, går der selvfølgelig noget fra et andet sted. Det skal man gøre med åben pande. Det har vi fra SF's side gjort, men jeg er også tilfreds med, at vi netop sikrer et løft til sygeplejersken, tømreren og den ufaglærte gennem et øget beskæftigelsesfradrag. Det er faktisk to tredjedele af det løft, der kommer i kroner og øre på grund af skattereformen. Det tilgodeser beskæftigelsesfradraget, og det tilgodeser i særdeleshed sygeplejersken og tømreren og andre ufaglærte grupper – dem, som rent faktisk er på arbejdsmarkedet.

Vi sikrer også et løft til de pensionister, som rent faktisk har et behov. De fattigste pensionister får et kontant løft med en højere ældrecheck og et højere pensionstillæg, og det er samlet set lidt over 5.000 kr. Jeg synes faktisk, man skal være stolt af, at det er lykkedes at tilgodese nogle af de fattigste pensionister, vi har i vores land, som rent faktisk har behov for et løft.

Når man så ser på hele finansieringsdelen, handler det selvfølgelig også om, hvor progressiv man kan være, og jeg er helt med på, at der er nogle partier, der synes, at man altid kan være mere progressiv. Altså at man altid skulle have taget endnu mere fat i den ene eller den anden ende. Men når man nu står og ser på regnestykket, er jeg sådan set alligevel tilfreds med, at der, hvor vi henter noget af finansieringen fra, er fra beskattningen af fri bil. Det handler om udstationerede medarbejdere, som nu rent faktisk skal betale skat i Danmark. Det handler om aktionærloven. Det handler om beskattning af bankerne. Der er rent faktisk en række ting, som for mig at se hælder til den rigtige side. Det er en finansiering, som rent faktisk er

progressiv, og som også giver muligheden for, at vi kan lette skatten for dem, hvor det måske har været tvivlsomt, om det kunne betale sig at tage et arbejde. Oven i har regeringen jo igangsat en kickstart, som skaber arbejdspladser. Næste år betyder den samlede politik fra regeringen konkret, at 21.500 danskere, som ellers ikke ville have været i arbejde, rent faktisk får et arbejde og kommer ud på arbejdsmarkedet. Det synes jeg man skal sætte pris på, og det er netop også de mennesker, som helt kontant vil mærke, at beskæftigelsesfradraget faktisk er blevet øget. Når man nu sidder med en skattereform, kan man altid sige, at der var ting, der skulle have været anderledes, men jeg synes faktisk også, man bliver nødt til at se på det endelige resultat, og som SF'er er jeg faktisk tilfreds med, at vi nåede i hus. Vi satte en vanskelig proces i gang, men vi er nået i hus på en sådan måde, at vi rent faktisk sikrer, at vi differentierer f.eks. børnepenge således, at de rigeste ikke får helt så mange børnepenge, og at vi rent faktisk sikrer, at dem, der måske har de største behov, får løftet. Den enlige forsørger får en helt kontant præmie ud af at gå på arbejde. Det har der været meget kritik af. Jeg synes faktisk, det er et rimeligt resultat.

Kl. 12:39

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Der er nogle korte bemærkninger. Først hr. Joachim B. Olsen.

Kl. 12:39

**Joachim B. Olsen (LA):**

Tak. Jeg vil egentlig gerne bede ordføreren om at svare på, hvorfor et øget arbejdsudbud giver øget beskæftigelse.

Kl. 12:39

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Ordføreren.

Kl. 12:39

**Jonas Dahl (SF):**

Jeg tror, at man kan have mange teoretiske diskussioner om, hvad der giver et øget arbejdsudbud. Jeg tror, der er rigtig mange forskellige ting, der giver et øget arbejdsudbud, men jeg tror også, det handler om, at vi bliver nødt til at se på, hvad det er for nogle udfordringer, vi står over for med vores arbejdsstyrke i de kommende år.

Hvis man ser på de demografiske udfordringer, Danmark har eller står med – det kan man slå op i regeringens 2020-plan – så fremgår det også meget klart, at vi, når vi ser frem mod den anden side af 2020, rent faktisk har en udfordring, fordi der vil være flere ældre og færre unge. Derfor handler det selvfølgelig om med alle de incitamenter, der er, i højere grad at sikre bedre uddannelse, bruge de økonomiske incitamenter og sikre, at det er attraktivt at tage et arbejde, sikre, at arbejdspladserne også er der, hvilket vi jo bl.a. gør med regeringens kickstart.

Men vi skal samtidig sikre et ordentligt velfærdssystem – og det er måske dér, jeg adskiller mig lidt fra Liberal Alliance – som gør, at vi f.eks. kan beholde kvinderne på arbejdsmarkedet. Det er jo en af de store styrker, vi har fået ud af vores velfærdssystem, at vi rent faktisk har en velfærdssystem, som sikrer, at vores børn kan gå i vuggestue og børnehave, og samtidig sikre, at begge ægtefæller kan være på arbejdsmarkedet.

Kl. 12:40

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Hr. Joachim B. Olsen.

Kl. 12:40

**Joachim B. Olsen (LA):**

Det var godt nok et langt svar på et meget simpelt spørgsmål, og jeg fik jo ikke noget svar. Jeg beder sådan set bare ordføreren om at sva-

re på, hvorfor det er sådan, at når man gennem reformer får folk ud på arbejdsmarkedet, kommer der en øget beskæftigelse. Det må ordføreren forholdsvis nemt kunne svare på, da vi står og diskuterer et reformforslag, hvis mål netop er at øge arbejdsudbuddet. Hvorfor er det sådan, at der, når der kommer flere mennesker ud på arbejdsmarkedet, også kommer øget beskæftigelse?

Kl. 12:41

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Ordføreren.

Kl. 12:41

**Jonas Dahl (SF):**

Jeg tror sagtens, at man kan lave et tænkt eksempel, nemlig om der, hvis vi fjernede alle overførselsindkomsterne – det er jo den tankebane, jeg kan forstå at jeg skal ind på – så ville være andre, der ville tage nogle andre job. Det tror jeg sådan set at der ville være. Jeg har boet nogle år i USA, og jeg synes ikke, at det er et eksempel, jeg har lyst til at efterligne. Jeg synes, der er en lang række problemer med et sådant samfund, med hensyn til hvordan man tager hånd om de svageste. Men jeg synes faktisk også, det er vigtigt, at vi sikrer, at vi har en velfærdssystem, at vi sikrer, at vi har mulighed for at bryde den sociale arv, som for mange desværre, specielt hvis vi ser på et land som USA, slår fuldstændig hårdt igennem alle steder.

Derfor synes jeg faktisk, det er godt, at vi har et velfærdssamfund, som sikrer, at vi holder hånden under vores svageste, som sikrer, at alle får mulighed for at få en uddannelse, og på den måde også sikrer, at vi rent faktisk kan have en højt kvalificeret arbejdsstyrke. Og så skal man huske på, at Danmark faktisk er et af de lande, der har den højeste procentdel af folk, der faktisk står til rådighed for arbejdsmarkedet, netop fordi både mænd og kvinder står til rådighed for arbejdsmarkedet.

Kl. 12:42

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Hr. Torsten Schack Pedersen for en kort bemærkning.

Kl. 12:42

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Jeg skal spørge ordføreren, om den her skatteaftale, som jo reelt betyder, at der kommer ægte skattelettelser for 7,870 mia. kr. – hvis jeg husker svaret fra skatteministeren korrekt – i SF's optik betyder, at der er flere penge til at kunne leve op til regeringens 2020-plan i form af vækst i det offentlige forbrug, end der ville have været uden den her skatteaftale.

Kl. 12:42

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Ordføreren.

Kl. 12:43

**Jonas Dahl (SF):**

Jamen hr. Torsten Schack Pedersen ved jo udmærket godt, at en del af finansieringen af den her skatteaftale er, at vi bl.a. skal ud og hente besparelser inden for forsvaret, og at det er med til, at vi nu kan bruge penge, som vi ellers ville have brugt på krudt og kugler, på vores velfærdssamfund, eller hvordan vi nu vælger at bruge dem. Det er jo en af de kontante dele, der også er med til at finansiere den her skattereform. Og så kommer der rent faktisk, så vidt jeg husker, 2,7 mia. kr. til hele velfærdssamfundet generelt, fordi vi rent faktisk med skatteaftalen og med de finansieringselementer, der ligger, bl.a. på forsvarsområdet, sikrer, at der i sidste ende er et overskud.

Kl. 12:43

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 12:43

Kl. 12:46

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Grunden til, at jeg spørger, er, at i regeringens 2020-plan har man budgetteret med at bruge besparelserne på 2,7 mia. kr. på forsvarsområdet og den ene milliard kroner på bidraget til EU til øget offentligt forbrug. Dem har regeringen i den aftale, vi har lavet, brugt til at finansiere skatteaftalen. Vi fik fjernet nogle af de værste tidsler, som regeringen set med Venstres øjne havde lagt op til.

Så kan ordføreren ikke bekræfte, at de penge, der kommer ind fra besparelser på forsvaret og EU-bidraget, og som regeringen i sin 2020-plan havde lagt op til skulle bruges til offentligt forbrug, går til at fjerne nogle af de finansieringselementer, som regeringen lagde op til i sit udspil?

Kl. 12:44

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Ordføreren.

Kl. 12:44

**Jonas Dahl (SF):**

Jamen det, der er essensen, er jo bl.a., at der ligger et forsvarsforlig, som både Venstre og SF er en del af. Det er alle regeringspartierne og også store dele af den borgerlige side. Men nu har der sådan set været en fælles forpligtigelse, og det forpligter selvfølgelig også Venstre og De Konservative, til at finde for 2,7 mia. kr. besparelser på krudt og kugler på forsvarsområdet. Det er jeg sådan set glad for at Venstre har sagt ja til. Jeg erindrer ikke, hvornår Venstre sidst har foreslået at spare 2,7 mia. kr. på forsvarsområdet.

Men det er jo klart, at vi rent faktisk laver nogle kompromiser. Det har vi også gjort med den her skattereform. Jeg er glad for, at Venstre har imødekommet bl.a. SF med hensyn til nogle besparelser inden for forsvaret, som gør, at vi kan prioritere at bruge pengene på andre velfærdsområder. Det synes jeg da at man skal være stolt af i Venstre. Jeg tror ikke, at man helt er det. Men jeg synes da som SF'er, at det sådan set er positivt, at Venstre anerkender, at der er behov for nogle besparelser på forsvarsområdet, som så bl.a. kan bruges til skattelettelser og til, at vi kan løfte velfærden.

Kl. 12:45

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Hr. Jacob Jensen for en kort bemærkning.

Kl. 12:45

**Jacob Jensen (V):**

Nu har SF, så vidt jeg husker sammen med Socialdemokraterne, haft en tilgang til de skattedebatter, vi efterhånden har haft igennem mange år her i salen, der handlede om, at man skulle vælge mellem velfærd og skattelettelser. Og jeg noterer så, også med tilfredshed, at den aftale, som vi i fællesskab har indgået her, faktisk indeholder et element af begge dele. Altså, man sænker reelt skatten på arbejde med i omegnen af 8 mia. kr., vel at mærke uden at det skal finansieres gennem andre højere skatter og afgifter. Så der er reelle skattelettelser for i omegnen af 8 mia. kr. i aftalen på den ene side, og på den anden side er der så et velfærdsloft på i omegnen af 2,7 mia. kr.

Så vil hr. Jonas Dahl ikke her tilkendegive, at man faktisk fra Socialistisk Folkepartis side tog fejl ligesom Socialdemokraterne, da man lancerede sloganet og også gik til valg på, at man skulle vælge mellem skattelettelser og velfærd?

Kl. 12:46

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Ordføreren.

**Jonas Dahl (SF):**

Nej, jeg er sådan set glad for, at det er lykkedes at lave en skatteomlægning, som rent faktisk er fuldt finansieret – jeg ved, det må være nye ord i den borgerlige lejr – men det medfører jo rent faktisk, at vi f.eks. hæver beskatningen af den frie bil for udstationerede medarbejdere, i forhold til aktionærlån og bl.a. også i forhold til en bank-skat. Det synes jeg sådan set er positivt at også Venstre har sagt ja til, og det vil jeg da gerne kvittere for her i dag.

Når man så samtidig lægger nogle besparelser ind på forsvarsområdet, som Venstre også anerkender, så synes jeg da, det er rigtig positivt, at vi både har kunnet være med til at sikre penge til velfærd og samtidig lette skatten og give et ekstra løft til den fattigste folkepensionist og rent faktisk løfte beskæftigelsesfradraget.

Kl. 12:47

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Hr. Jacob Jensen.

Kl. 12:47

**Jacob Jensen (V):**

Hvis nogen lyttede efter, kunne de høre, hvad jeg nok tror var dagens, måske årets, indrømmelse i skattepolitikken fra SF's side. Jeg hørte i hvert fald hr. Jonas Dahl sige, at man med aftalen her både laver et løft i velfærden og samtidig sænker skatten – og så nævnte han nogle grupper. Så dermed har vi nu konstateret, at SF faktisk anerkender den præmis, som vi andre har talt om hele tiden, nemlig at man ikke skal vælge mellem velfærd og skattelettelser, men at de faktisk er forudsætningen for hinanden. Så tak for det svar.

Kl. 12:47

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Ordføreren.

Kl. 12:47

**Jonas Dahl (SF):**

Jeg skal ikke kunne sige, om hr. Jacob Jensen har vat i ørerne, eller om han bare ikke hører efter. Men helt ærligt, det er jo sådan, at Venstre nu siger ja til nogle besparelser på bl.a. forsvarsområdet – de penge er så nogle, der kan bruges på velfærd. Så sker der en skatteomlægning, hvor beskatningen på en række områder øges, og så lettes beskatningen andre steder. Det er fuldt finansieret, og det er jeg sådan set glad for. Og det er jo nye toner, at Venstre er med til den del af det.

Men at vi bl.a. lægger en øget beskatning på banker og den frie bil og rent faktisk ser på et bredt udsnit af den beskatning – vi øger jo sådan set også marginals-katten for den rigeste børnefamilie – synes jeg da der er nogle pointer i. Jeg er med på, at det med øget marginals-kat og bankskat og øget beskatning på aktionærlån er noget, man ikke er så glad for at snakke om i Venstre, og det synes jeg er helt i orden, men man må også stå ved finansieringen.

Jeg bed meget mærke i, at Venstres ordfører under førstebehandlingen havde en bemærkning, der hed: Tjah, vi ved ikke rigtig, hvordan vi har det med finansieringen. Men der ligger sådan set fuldt finansierede forslag. Når man siger ja til skattelettelser, siger man også ja til finansiering. Jeg er med på, at Venstre har haft svært ved det. Jeg synes, det er fornuftigt at finansiere det, man vil.

Kl. 12:48

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Hr. Ole Birk Olesen for en kort bemærkning.

Kl. 12:48

**Ole Birk Olesen (LA):**

Når man foreslår en politik og man stemmer sin politik igennem, synes jeg også, man skal være villig til at stå på mål for den. Men det synes jeg ikke at SF's ordfører gør her i dag, når han bliver spurgt om, hvad det er, der fører til, at et øget arbejdsudbud øger beskæftigelsen, sådan som regeringen forventer.

Det sande svar på det er jo, at det er, fordi det øgede arbejdsudbud dæmper lønudviklingen i Danmark. Altså, lønningerne stiger ikke så meget, som de ellers ville have gjort, hvis der er mere arbejdskraft ude på markedet. Det er derfor, at beskæftigelsen øges, altså fordi lønnen ikke er så høj; det øger efterspørgslen efter arbejdskraft. Kan hr. Jonas Dahl bekræfte, at det er det, som regeringen planlægger efter og ønsker?

Kl. 12:49

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Ordføreren.

Kl. 12:49

**Jonas Dahl (SF):**

Der er på side 27 i regeringens 2020-plan – tror jeg det er; hr. Ole Birk Olesen må ikke hænge mig op på, om det er på side 27 eller på en af de efterfølgende sider – sådan en fin graf, der viser den demografiske udvikling i Danmark, og jeg tror ikke, der er nogen, der ikke anerkender, at der er nogle demografiske udfordringer.

Så er der også en diskussion, i forhold til hvor meget arbejdsudbuddet skal øges, og hvad det har af betydning. Det er selvfølgelig noget, som man kan diskutere frem og tilbage, og jeg har set forskellige analyser af det. Men jeg tror, at hvis vi bare lægger til grund, at vi har nogle demografiske udfordringer på den anden side af 2020, så er det også klart og tydeligt, at vi er nødt til at sikre, at der er en veluddannet arbejdskraft, og vi er nødt til at sikre, at arbejdskraften er til rådighed. Det gør vi med en lang række initiativer; det gør vi bl.a. med skattereformen. Vi gør det også ved at satse på velfærden, og vi gør det ved at investere i uddannelse, sådan som vi lægger op til med finanslovsforslaget for 2013.

Så jeg tror sådan set, at det er en bred vifte af tiltag, der skal til for også at løfte Danmark ud på den anden side af krisen. Der handler det også om, at der er en demografisk udfordring, vi skal imødegå, som er helt åbenlys, i hvert fald for mig at se.

Kl. 12:50

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 12:50

**Ole Birk Olesen (LA):**

Jeg synes altså, at det her er en beklagelig måde at føre debat på. Jeg står gerne ved, at en af grundene til, at jeg stemmer for reformer, der øger arbejdsudbuddet, er, at lønningerne i Danmark ikke kan tåle at stige så meget, som de har gjort tidligere, fordi det vil ødelægge danske virksomheders konkurrenceevne på de internationale markeder. Det er simpelt hen forudsætningen for, at Danmark kan være en konkurrencedygtig nation i en verden, hvor der handles på tværs af grænserne, at de ikke gør det.

Men jeg kan så forstå, at SF på et tidspunkt, når SF ikke længere sidder i regering – og det, tror jeg, kan komme hurtigere, end hr. Jonas Dahl ønsker – vil have muligheden for at kunne kritisere en sådan politik. For ellers kunne man jo i dag bare indrømme, at det er en sådan politik, som man selv står for. Men det gør man ikke, nemlig fordi det ikke er den samme tilgang til den offentlige debat, man har, når man er i regering, som man har, når man er i opposition. Når man er i opposition, vil man gerne have lov til at være totalt useriøs,

som man var det før valget i 2011. Og derfor vil man nu ikke indrømme, at man fører den samme politik med de samme målsætninger, som alle vi andre gør.

Kl. 12:51

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Ordføreren.

Kl. 12:51

**Jonas Dahl (SF):**

Det kan godt være, at det er nyt for hr. Ole Birk Olesen, det ved jeg ikke, men det er i Danmark sådan, at det er arbejdsmarkedets parter, der forhandler lønnen, og det gør man bl.a. ved overenskomsterne. I år er der blevet lavet en overenskomst på et stort område. Det havde bl.a. den betydning, at lønmodtagerne faktisk var meget tilbageholdende, og det gjorde, at der var en relativt lille lønstigning. Jeg tror sådan set, det tjener arbejdsmarkedets parter – dem begge to – og er til gunst for dem, at man rent faktisk forholder sig til den givne økonomiske situation. Og der tror jeg det er vigtigt, at vi politikere ikke blander os i den deciderede løndannelse på det danske arbejdsmarked. Det tror jeg vi måske er uenige om, men det er jeg sådan set helt på det rene med, og det er en politisk uenighed, som jeg godt kan leve med.

Hvis vi så bare tager og ser på hele diskussionen om konkurrenceevnen, kan vi se, at der er kommet en rapport – jeg tror, det var i sidste uge – som bl.a. går på, hvorfor det er, at Danmark er faldet nogle trin ned i forhold til konkurrenceevnespektret, sådan som det er sket i de senere år. Tallene var i øvrigt fra 2011, hvor der sad en borgerlig regering, en regering, som jeg går ud fra at hr. Ole Birk Olesen gerne ser vender tilbage. Noget af det, der fremgår af den rapport, er faktisk, at grunden til, at Danmark falder ned på listen, er manglende uddannelse.

Men når man ser på finanslovsforslaget for 2013, kan man se, at regeringen netop prioriterer mere uddannelse.

Kl. 12:52

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Fru Karina Adsbøl for en kort bemærkning.

Kl. 12:52

**Karina Adsbøl (DF):**

Jeg kunne godt tænke mig at høre ordføreren, hvordan han forholder sig til, at det er mennesker med handicap, der er med til at finansiere det her. Jeg har spurgt til det flere gange i dag, fordi jeg simpelt hen synes, det er så trist, at regeringen ikke har lyttet til alle de hørings svar, der er kommet ind, og alle de e-mails fra forskellige handicaporganisationer om, hvordan det her rammer.

Mener ordføreren, at det er social lighed, at mennesker med et handicap, som ikke kan arbejde, og som har store problemer i dagligdagen, skal være med til at finansiere det her? Og hvad har ordføreren tænkt sig at gøre?

Jeg finder overhovedet ikke, at det her giver social lighed. Vi snakker faktisk om – det skriver LEV også – at konsekvensen af det her bliver, at de mennesker bliver fattigere og fattigere. Og de skal jo stadig væk betale alle de afgifter, der kommer på fødevarer og andet.

Kl. 12:53

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Ordføreren.

Kl. 12:53

**Jonas Dahl (SF):**

I forhold til afgifterne på fødevarer, fedtafgiften, skal man måske også huske, hvad man selv har forholdt sig til der, og hvad det var for en regering, man støttede tidligere. Så inden man tørrer hele ansvaret



for f.eks. fedtafgiften af på den nuværende regering, skulle man måske se på den regering, man selv støttede.

I forhold til f.eks. førtidspensionisterne, som der jo henvises til, vil jeg sige, at jeg sådan set tror, at det, der er den største hjælp for førtidspensionister eller for nogle, der har et handicap af den ene eller den anden slags, er, at vi ser på, hvordan vi kan sørge for at skabe et arbejdsmarked, som rent faktisk også kan give plads til dem. Jeg møder også rigtig mange i min dagligdag, som har den ene eller den anden form for handicap, og noget af det, de faktisk ønsker sig, er at få plads på arbejdsmarkedet. Det har ikke tidligere været muligt, heller ikke gennem de 10 år, hvor Dansk Folkeparti havde indflydelse. Men jeg tror, det er vigtigt, at vi ser på, hvad det er for nogle f.eks. socialøkonomiske virksomheder og andet, hvor vi kan få en indmødekommelse over for nogle af dem med et handicap, som rent faktisk kan komme ind på arbejdsmarkedet. Det tror jeg faktisk rigtig gerne de vil.

I forhold til om vi skærer ned på ydelserne, vil jeg sige, at det gør vi jo rent faktisk ikke. Købekraften bliver sådan set ikke ændret i forhold til førtidspensionisterne, hvilket ellers bliver antydnet fra Dansk Folkepartis side.

Kl. 12:54

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Fru Karina Adsbøl.

Kl. 12:54

**Karina Adsbøl (DF):**

Nej, jeg refererer sådan set til de høringssvar, vi har fået, og til handicaporganisationernes bekymring. Og så passer det jo ikke, at Dansk Folkeparti ikke har gjort noget for mennesker med handicap. Vi var med til at indføre STU, Særligt Tilrettelagt Ungdomsuddannelse, netop for mennesker med handicap. Så det er jo ikke rigtigt, hvad hr. Jonas Dahl siger.

Jeg har jo gentagne gange læst, hvad handicaporganisationerne skriver, altså at de aldrig har oplevet noget lignende, og at de ikke føler, at de er blevet lyttet til. Men jeg kan godt læse det op igen, hvis hr. Jonas Dahl ikke har hørt det. Det er et citat fra formanden for LEV, Sytter Kristensen, som siger:

»Jeg kan ikke erindre at have oplevet et lignende angreb på samfundets mest udsatte og sårbare borgere i de mere end ti år, jeg har været formand for Landsforeningen LEV.«

Så det er jo ikke Dansk Folkeparti, der siger det. Jeg lytter simpelt hen til, hvad der bliver sagt her. Og så har vi jo gjort noget i Dansk Folkeparti, også omkring STU, for mennesker med handicap. Der er rigtig mange mennesker med handicap, der gerne vil arbejde, men der er også nogle, der ikke kan, på grund af at deres handicap er så stort, vil jeg sige til hr. Jonas Dahl.

Kl. 12:56

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Ordføreren.

Kl. 12:56

**Jonas Dahl (SF):**

Jeg er fuldstændig enig i, at der er nogle, der ikke kan arbejde, og derfor handler det også om at hjælpe dem. Det handler om rent faktisk at styrke vores psykiatri, og det er bl.a. det, vi har lagt op til med finansloven for 2012, og det er det, der ligger i finanslovsforslaget for 2013. Det er måske noget af det, som Dansk Folkeparti skulle have sloget lidt mere for i de 10 år, de havde ansvaret for det, for det er netop inden for psykiatrien, hvor der i den grad har været et svigt de sidste 10 år. Så jeg synes, at man, inden man skruer sig alt for højt op, også skal se sig selv lidt i spejlet og spørge sig selv, hvad det rent faktisk er, man selv har gjort i de år, man selv havde hovedansvaret for det.

Så vil jeg sige, at jeg også læser høringssvarene; der er en ret stor stak af dem, og en del af dem ligger her ved siden af mig. Jeg synes også, vi har et stort ansvar over for folk med handicap. Det er også derfor, at vi bl.a. ikke udhuler deres købekraft; det er bl.a. derfor, jeg står her og siger, at vi faktisk fra regeringens side prioriterer det; vi prioriterer bl.a. psykiatrien. Jeg synes faktisk, det er vigtigt at sikre anstændige forhold for vores handicappede, uanset hvilken karakter det handicap har. Og jeg håber også, at Dansk Folkeparti, når nu vi skal forhandle dele af det her område senere, f.eks. en finanslov, vil stå ved det, de står og siger her i dag.

Kl. 12:57

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Hr. Dennis Flydtkjær for en kort bemærkning.

Kl. 12:57

**Dennis Flydtkjær (DF):**

Jeg vil gerne høre, om hr. Jonas Dahl synes, at der er en rimelig social balance i en skattereform, som giver 5.300 kr. mindre til en enlig førtidspensionist, som er på den nye ordning og som bor i lejebo-lig, og om der er en rimelig social balance i, at den enlige efterlønsmottager på den nye ordning, som også bor i lejebo-lig, får et minus på 6.350 kr.

Er det den rimelige balance, som SF gik ind i forhandlingerne med for at få det ud af den her skattereform, at det altså skulle være dem, der har allermindst, der skal betale den her regning? En efterlønsmottager og en førtidspensionist har jo netop ikke mulighed for at benytte et øget beskæftigelsesfradrag. De er jo netop på efterløn og får førtidspension, fordi de ikke kan tage et arbejde. Så er det den rimelige sociale balance, at dem, der ikke har mulighed for at tage et arbejde for at få en ekstra indtægt, skal betale for alle de andre?

Kl. 12:58

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Ordføreren.

Kl. 12:58

**Jonas Dahl (SF):**

Jeg synes faktisk, at der er sikret en rimelig balance, for det, der var oplægget også fra SF, var, at det skulle være en omlægning i forhold til det at arbejde. Det har fra starten af været vores udgangspunkt. Det var det også, da vi forhandlede, og det er det også, når nu vi skal drage konklusionerne af det. Jeg synes faktisk, at det er lykkedes med en omlægning, inden for det der nu har været det mulige, så vi rent faktisk letter skatten på arbejde.

Så er jeg helt på det rene med, at vi kan diskutere det i forhold til overførselsindkomsterne, men der skal man bare huske på en ting, nemlig at noget af det, der pressede dem på de allerlaveste ydelser, f.eks. en starthjælp, allerhårdst, var, at Dansk Folkeparti har haft indflydelse i de sidste 10 år. Det lykkedes sådan set med hjælp fra Enhedslisten med finansloven for 2012 at fjerne starthjælpen. Det synes jeg sådan set er et skridt i den rigtige retning. Det har været med til at rette op på det. Så lykkedes vi sådan set også med den her skattereform at forhøje ældrechecken, lette i bunden for dem, der har allerstørst behov for det, nemlig folkepensionisterne, som får 5.000 kr. mere. Det synes jeg faktisk er rimeligt, og jeg synes faktisk, at det er den rigtige vej at gå. Nu skal jeg tie stille, kan jeg se.

Kl. 12:59

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Nå ja, så galt er det heller ikke. Hr. Dennis Flydtkjær.

Kl. 12:59

Kl. 13:02

**Dennis Flydtkjær (DF):**

Jeg har lagt mærke til, at man gang på gang har kritiseret den gamle skattereform, forårspakke 2.0, for at være så skæv, som den overhovedet kunne blive. Men det var en skattereform, der gav dem inden for den laveste decil i Danmark et merbidrag på 1.070 kr., mens den nye skattereform, som jeg kan forstå har en rimelig social balance, betyder, at de 10 pct. svageste kommer til at betale 630 kr. Hvordan hænger det sammen? Er det den nye SF-politik, at man siger, at dem, der har mindst, skal betale? Er det det, der udgør rimeligheden? Det synes vi bestemt ikke Dansk Folkeparti. Da vi lavede en skattereform, fik dem, der har mindst i samfundet, også noget ud af det. Når SF så kommer til som de selvproklamerede socialt ansvarlige, betyder det, at de kommer til at betale 630 kr. Hvordan hænger det sammen?

Kl. 13:00

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Ordføreren.

Kl. 13:00

**Jonas Dahl (SF):**

Jeg synes faktisk, at man er nødt til at se en regerings politik i dens helhed. Hvis vi nu tager fat på dem, der rent faktisk havde mindst – vi var inde på det lige for et øjeblik siden – så synes jeg faktisk, det er godt, at vi har formået at afskaffe starthjælpen. Dansk Folkeparti havde som kongstanke, at den skulle indføres. Jeg synes, det er rimeligt, at vi rent faktisk sikrer, at de, der har haft allermindst at leve for, nu får et løft. Det gjorde de faktisk med finansloven for 2012.

Så skal man også huske på, at noget af det, vi også tager fat på, bl.a. er i forhold til de fattigste folkepensionister. De får et kontant løft med det her. Og det undrer mig lidt, for noget af det, som Dansk Folkeparti altid har snakket om, er den her ældrecheck, og nu får den sådan set et løft på 4.500 kr., og så har Dansk Folkeparti travlt med at kritisere det. Det synes jeg ærlig talt virker en smule hyklerisk.

Kl. 13:00

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Hr. Hans Kristian Skibby for en kort bemærkning.

Kl. 13:00

**Hans Kristian Skibby (DF):**

Tak, hr. formand. Nu håber jeg selvfølgelig, at ordføreren er klar over, at Dansk Folkeparti faktisk støtter den del af den her omlægning af skatterne, der netop angår en sikring af en forhøjelse af ældrechecken; det er også noget, som vi har sikret en fornuftig finansiering af. Men jeg vil egentlig gerne spørge ordføreren om noget af det, som vi jo kan se i den presse, som vi alle sammen i de senere dage har fulgt så meget med i. Man har jo fået ny formand i Socialistisk Folkeparti. Fru Astrid Krag var ude i går og sige i medierne, at det, der er vigtigt nu, jo er, at vi skal have et solidarisk Danmark, og at vi også skal sikre de ledige bedre vilkår.

Med den her skattereform er det jo sådan, at vi kan se, at man vælger at fremskrive en mindre grad af vores overførselsindkomster. Det betyder jo, at landets pensionister og førtidspensionister og alle mulige andre nu kan se frem til at få mindre i lønningsposen. Der vil jeg gerne spørge ordføreren: Hvordan harmonerer det med at være solidarisk? For det, som SF gik til valg på, var jo netop, at man skulle sikre dem med de små indkomster. Og nu er SF så med til at lave en forbedring af topskattegrænserne og lader så de fattige betale for det. Er det SF-politik?

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Ordføreren.

Kl. 13:02

**Jonas Dahl (SF):**

Nu ved jeg godt, at det må være helt nyt for Dansk Folkeparti at have en sådan demokratisk proces internt i et parti. Jeg er med på, at man i Dansk Folkeparti kårer sin formand, det er fair nok at man har den form for topstyring. I SF har vi bare en proces nu, hvor der er en kandidat, der har stillet sig til rådighed. Jeg har også hørt i pressen, at der skulle være andre kandidater, men vi har sådan set en demokratisk proces i SF, hvor medlemmerne stemmer om det.

Jeg vil gerne give en introduktion i, hvordan sådan et medlemsdemokrati kan fungere til hr. Hans Kristian Skibby, hvis han har lyst til at få det. Det kan være, at han skal foreslå det i Dansk Folkeparti. Men hvis vi nu ser bort fra den del af det, så synes jeg faktisk, at det er vigtigt at slå fast, at noget af det, vi gør, er, at vi faktisk løfter de fattigste folkepensionister. De får faktisk et konkret løft med den her skattereform. Det synes jeg også man skal anerkende, og det er godt, at Dansk Folkeparti vil støtte den del af det. Men to tredjedele af de penge, der er, ud over dem, vi har brugt, bliver brugt til at løfte beskæftigelsesfradraget. Det giver rent faktisk et klart større incitament til dem, der ligger i bunden af indtægtsskalaen. De får en konkret håndsrekning med den her skattereform. Det synes jeg faktisk er fornuftigt og rimeligt i stedet for at lave endnu en rødvinreform.

Kl. 13:03

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Hr. Hans Kristian Skibby.

Kl. 13:03

**Hans Kristian Skibby (DF):**

Nu vil jeg gerne sige til ordføreren i forbindelse med det her om at være regeringsduelig osv., at jeg jo faktisk synes, at det seneste år i hvert fald har vist, at man ikke har forberedt sig ganske fornuftigt i SF på at få forståelse for, hvordan man skal agere i en regering. Vi kan jo se i dag med den her skattereform, at medlemmer af hr. Jonas Dahls egen folketingsgruppe kommer ned i salen og stemmer imod skattereformen, netop fordi de pågældende siger, at den er usolidarisk, og fordi den strider imod alle grundlæggende socialistiske principper, det, som SF er bygget op på, det, som SF gik til valg på, og det, som man har sagt i alle danske medier i hele sidste valgperiode, hvor hr. Villy Søvndal jo sagde, at regeringen udsatte Danmark for en velfærdsmassakre. Nu står selv samme parti med selv samme ordfører, hr. Jonas Dahl, og skal forsvare, at man skærer i overførselsindkomsterne for at bruge pengene på skattelettelser til dem, der har allermest. Er det virkelig en ny form for solidarisk SF-politik, eller er det bare mig, der fuldstændig har misforstået noget? I min optik er det i hvert fald alt andet end socialisme.

Kl. 13:04

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Ordføreren.

Kl. 13:04

**Jonas Dahl (SF):**

Jeg er heller ikke sikker på, at jeg ville være glad for, hvis det var hr. Hans Kristian Skibbys form for socialisme, jeg skulle indføjes i, så det er måske også meget godt, at vi befinder os på to forskellige fløje i dansk politik.

Noget af det, der faktisk lykkes med den her skattereform, er jo at sikre små 3 mia. kr. til offentlige investeringer og offentlig velfærd. Det er jo rent faktisk noget af det, der gør, at vi kan løfte velfærdsni-

veauet i Danmark, rent faktisk kan sikre, at der både er til vores ældre og vores syge. Jeg synes faktisk, det er positivt, at vi sikrer det. Det gør vi bl.a. med nogle besparelser på forsvaret, som Venstre og Konservative så har nikked ja til. Det glæder mig sådan set, at det er lykkedes at gå den vej.

Så er det fuldstændig rigtigt, at vi jo så også har dæmpet den vækst, der ellers ville have været i overførselsindkomsterne, men det er faktisk sådan, at der ikke er nogen, der får mindre ud af den her ændring. Man skal også bare huske på, at når man er på førtidspension og på et tidspunkt rammer folkepensionen, så får man også et kontant løft. Man får 5.000 kr. mere, fordi man rent faktisk nu får en ældrecheck. Jeg synes faktisk, det er rimeligt, at vi nu også løfter de fattigste folkepensionister, det tilgodeser også de fattigste førtidspensionister.

Kl. 13:05

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Hr. Jørn Dohrmann for en kort bemærkning.

Kl. 13:05

**Jørn Dohrmann (DF):**

Man kan jo sige, at Socialistisk Folkeparti førte sig frem med sloganet »Velfærd frem for skattelettelser« for valget. Så kom man i regering, og så forsvandt både millionærskatten og alt det, man egentlig havde gået og sagt, man vil have, og derfor jeg vil bare spørge ordføreren: Hvori er det, at man får mere velfærd, ved at de her pensionister og andre på overførselsindkomster får reguleret den her ydelse i nedadgående retning? Fra 2016-23 får man mindre i regulering, og dermed mister man samlet set på det område op til 5 mia. kr. Hvordan kan man få mere velfærd på den måde? Det vil jeg gerne spørge om.

Kl. 13:06

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Ordføreren.

Kl. 13:06

**Jonas Dahl (SF):**

For det første er der ikke nogen, der mister noget. Ligegyldigt hvem man er, vil man rent faktisk, når man er på en overførselsindkomst, i kroner og øre få mere. Man vil bevare sin købekraft. Man vil fortsat kunne købe det samme, som man kan i dag. Det vil man også kunne købe om 10 år. Så lad os starte med at slå den del fast, og så håber jeg også, at det er sivet ind – undskyld.

For mig at se er det også helt afgørende, at vi også sikrer, at der rent faktisk er penge til velfærd. Det gør vi med den her skattereform. Vi sikrer rent faktisk små 3 mia. kr. til samlet velfærd. Det gør vi så bl.a. ved nogle besparelser på forsvaret. Vi ser også på, hvordan vi kan få nogle ekstra penge i statskassen, bl.a. ved at øge beskatningen af bankerne. Det synes jeg sådan set er en positiv del. Vi ser på beskatningen af fri bil, udstationerede medarbejdere, aktionærslån og en lang række andre ting. Så der er rent faktisk en lang række ting, som er med til at finansiere den her skattereform, som bl.a. giver den enlige forsørger et kontant løft, løfter ældrechecken for de fattigste pensionister. Jeg synes faktisk, at der er nogle gode dele i det her, som jeg egentlig tror at Dansk Folkeparti også gerne vil støtte op om, men som de ikke var med til at forhandle, fordi de ikke ville.

Kl. 13:07

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Hr. Jørn Dohrmann.

Kl. 13:07

**Jørn Dohrmann (DF):**

Jeg kan høre, at pladen er røget i den samme rille hele tiden, men jeg vil give ordføreren chancen igen. Altså, når man ændrer reguleringen af overførselsindkomster, betyder det, at man får op til 5 milliarder færre kroner til de samme folk – 5 mia. kr. færre i 2023. Jeg spørger bare: Hvordan kan det give mere velfærd, og hvor blev de løfter af med hensyn til millionærskat og alle de ting? Jeg må bare sige, at der er mange, der står tilbage med spørgsmålet om, hvordan det lige er, at SF prøver på at højne velfærden i Danmark. For der blev sagt før valget, at der ikke var plads til både velfærd og skattelettelser. Nu kan vi så konstatere, at SF har været med til at give skattelettelserne, og det vil jo så logisk nok sige, at så har man ikke givet velfærdsforøgelse. Hvorfor vil Socialistisk Folkeparti ikke bare indrømme, at man nu har været med til at skære i velfærden? Var det ikke meget nemmere bare at indrømme sine fejl?

Kl. 13:08

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Ordføreren.

Kl. 13:08

**Jonas Dahl (SF):**

I forhold til millionærskatten er det jo ikke nogen hemmelighed, at SF gik til valg med et ønske om en millionærskat. Vi måtte også konstatere, at det var der ikke flertal for efter et valg. Det er jo sådan set en del af den parlamentariske tradition. Det er også derfor, at vi i SF har et medlemsdemokrati, hvor vi hører medlemmerne om, hvem vi vil have som formand. Jeg skal ikke kunne sige, om andre partier kunne lære noget af det. Men med hensyn til diskussionen om millionærskat er den jo sådan set ikke længere. Vi gik til valg på noget, og der var ikke flertal for det. Det må man jo anerkende nogle gange, og sådan er demokratiet jo så også.

Med hensyn til de her skattelettelser er forskellen jo også, at de her er fuldt finansieret. Jeg har remset andre finansieringsforslag op, og jeg vil gerne komme med det et par ekstra gange, hvis det kan lette på forståelsen, men for mig at se er det helt afgørende, at man rent faktisk finansierer de tiltag, der ligger.

Så ligger der også en række besparelser, bl.a. på forsvaret, som er ganske store besparelser. Det er nogle af de penge, vi nu bl.a. kan bruge til velfærd i stedet for på krudt og kugler. Det synes jeg sådan set er positivt, og jeg er glad for, at der er en bred kreds af partier i Folketinget, som faktisk har været enige om det. Jeg er tilfreds med, at også Venstre og Konservative har nikked til de store besparelser på forsvaret.

Kl. 13:09

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Tak til hr. Jonas Dahl. Herefter er det Enhedslistens ordfører, hr. Frank Aaen.

Kl. 13:10

(Ordfører)

**Frank Aaen (EL):**

Skattereformen illustreres vel nemmest og bedst ved at se på, hvad forskellige grupper får i skattelettelser. Det er sådan, at det højt lønnede funktionærpar, der tjener mere end 1 mio. kr., får en skattelettelser på 22.000 kr., og det er sådan, at direktørfamilien med 1,5 mio. kr. i indkomst får 17.000 kr. i skattelettelser. Dem, der betaler, er kontanthjælpsmodtagerne, og her taber en familie 8.000 kr. Et par på førtidspension taber 12.000 kr. En enlig dagpengemodtager taber 7.000 kr. Det er altså 10.000-12.000 kr. fra dem, der i forvejen har allermindst, til ca. 20.000 kr. til dem, der har mest. Det er da en omfordeling, der er til at forstå, hvis bare ikke lige det kom fra den her

regering. Der er også 100.000 folkepensionister, der taber 3.500 kr., selv om alle betyder, at de ikke vil røre ved folkepensionen. Det er simpelt hen hammer asocialt.

Så får vi som undskyldning at vide, senest også her fra SF's ordfører, at arbejdsløse og andre ikke får mindre. Det passer jo ikke. Hvis man kigger i aftalen om skattereformen, som er lavet sammen med Venstre og Konservative, vil man se, at der i et par år er nulvækst, og at der i et par år er direkte negativ vækst i realindkomsten for pensionister, arbejdsløse og andre. Først i 2020 har man indhentet det reallønstab, man faktisk når over en årrække, og når vi så kommer frem til 2023, har der været en lille vækst, det er korrekt, men hvis man sammenligner væksten i arbejdsløshedsdagpenge og pensioner med lønindkomsten, er der kommet et øget efterslæb på 10 pct. Det vil sige, at den arbejdsløse, der mister sit arbejde og sin løn og går på dagpenge, fremover får dagpenge, der er 10 pct. lavere end de dagpenge, man ellers kunne have forventet at have modtaget. Det er altså en meget større forskel på dagpengene til den arbejdsløse i forhold til det, vi har i dag.

Vi har også fået nogle andre tal, som er ganske udmærkede og illustrerer, hvad det her går ud på. Vi ser, hvem det er, der skal betale, og vi får at vide, at førtidspensionisterne samlet set skal betale 1 mia. kr., at de arbejdsløse samlet set skal betale 1 mia. kr., at efterlønsmodtagerne skal betale 700 mio. kr., og at kontanthjælpsmodtagerne skal betale 600 mio. kr. Det er i alt ca. 4 mia. kr. for de grupper, der i forvejen har mindst at leve for. Det er betalingen. Så har vi også fået noget at vide om en anden del af betalingen, nemlig at 4 mia. kr., som oprindeligt i regeringens udspil var afsat til øget velfærd, nu bliver proppet ned i skattelettelser til dem, der har mest.

Nå ja, siger man så, men der gives også mere velfærd ud fra planen, og så nævner man tal på 2,7 mia. kr. Nu er 2,7 i sig selv altså mindre end 4, så alene af den grund er der et tab i velfærd i den her skattereform. De 2,7 mia. kr. er ikke rigtige penge, men de 4 mia. kr., jeg nævnte før, er rigtige penge, som står på finansloven og kan flyttes rundt. De 2,7 mia. kr. er ønsketænkning, det er, at man håber, at der på et tidspunkt vil være 2,7 mia. kr. – det *håber* man. Det var den debat, vi også havde under korte bemærkninger, under det, vi kalder funny money. Det er altså den tankegang, som også er blevet berørt af et par andre ordførere, der går ud på, at bare der er flere ledige, der søger et job, bare det, at de ledige får mindre i dagpenge, vil gøre, at de er mere interesseret i at søge arbejde, og det, at flere søger arbejde, gør, at der kommer flere arbejdspladser.

Kl. 13:14

Her spurgte vi jo også i et par omgange den radikale ordfører, om vi lige kunne få at vide, hvordan et øget arbejdsudbud, altså det, at flere søger et arbejde, skaber flere job. Det kunne vi ikke få noget svar på, og det kunne vi ikke af den enkle grund, at der ikke er noget fornuftigt svar på det spørgsmål. Det er regnemaskinen, der er lige her henne om hjørnet i Finansministeriet, som på finurlig vis kan finde ud af, at hvis flere søger et arbejde, kommer der flere job til Danmark, og som finurligt kan finde ud af, at hvis en kontanthjælpsmodtager får ret til at holde ferie, koster det samlet set 12 mio. kr. for kontanthjælpsmodtagerne her i landet. Altså: Hvordan kan det koste penge? Hvordan kan det betyde færre arbejdspladser, at en kontanthjælpsmodtager i 5 uger om sommeren ikke søger arbejde? Det er jo den slags besynderlige beregninger, der ligger bag, og derfor er det funny money.

Så fik vi at vide af den radikale ordfører: Jamen det viser al erfaring. Hvis al erfaring viser det, hvorfor er det så ikke de lande, der har flest ledige, der har flest job? Hvis al erfaring viser, at lavere dagpengesatser betyder, at flere kommer i arbejde, hvorfor er det så ikke dem med de laveste og dårligste dagpengesatser, der sørger for, at folk kommer i arbejde? Sådan er det jo ikke. Det er jo et velfærds-samfund som det danske, der sørger for det. Vi har trods alt en lavere arbejdsløshed og en højere beskæftigelse samlet set, når vi sam-

menligner os med de lande, der har dårligere dagpengesatser og ringere vilkår for de arbejdsløse.

Det har derfor ikke noget på sig. Det er ren wishful thinking, som man har så store forhåbninger til.

Der har i løbet af dagen været en del diskussion om, hvorvidt Enhedslistens aftale med regeringen, som der lå, var lige så skæv som den aftale, vi i dag debatterer. Nej, det er ikke rigtigt. Det er igen, fordi man har sendt tingene igennem en regnemaskine, der ikke kan regne. F.eks. kan regnemaskinen ikke finde ud af, at når man fjerner fedtafgiften og sukkerafgiften, hvilket Enhedslisten var med til og som desværre blev afvist af V og K, er det med til at give mere lighed i samfundet, fordi de afgifter rammer dem hårdest, der har mindst. Men det kan regnemaskinen ikke finde ud af, og derfor kommer den ud med nogle besynderlige tal om, at kontanthjælpsmodtagere og andre taber på den reform, vi ville have været med til, og at de rige fik tilsvarende mere og uligheden voksede, altså at Ginikoefficienten skulle blive større. Det er ikke korrekt. Det er bare igen et udslag af en mærkelig regnemaskine, hvilket regeringen i øvrigt var enig i. Det blev debatteret i forbindelse med skattereformen, at der var nogle ting, som regnemaskinen ikke kunne finde ud af. Det var da lidt af en indrømmelse. Det er vi ikke så forvænt med, men det var dog lidt af en indrømmelse, at regnemaskinen ikke er ufejlbarlig.

Vi er kede af, at regeringen valgte at gå til Venstre og Konservative. Forslag om at forringe dagpengene og pensionerne var, som jeg var inde på i starten, taget af bordet med vores aftale, og derfor ville den alene af den grund have været langt bedre.

Skattelettelserne til de rigeste blev med Venstre og Konservatives deltagelse dobbelt så store, som regeringen selv havde foreslået, og endnu meget større end det, som vi ville have været med til – og dermed også en lille indrømmelse. Vi gik med til skattelettelser til dem, der tjener mest, ikke fordi det er Enhedslistens politik, men fordi vi gik utrolig langt i forsøget på at undgå, at regeringen lavede en aftale med Venstre og Konservative. Vi bøjede os for regeringens hede ønske om at give skattelettelser til dem, der har de største indkomster, i mindre grad end regeringen foreslog og i langt mindre grad end det, der nu ligger på bordet, i aftalen med Venstre og Konservative – vi gik faktisk meget langt. Det viser bare, at regeringen kunne have valgt anderledes, men den valgte desværre forkert.

Man giver så som argument – og det er det eneste argument, jeg egentlig har hørt fra regeringen: Vi fik mere igennem af regeringens egen politik med Venstre og Konservative, end regeringen ville have fået sammen med Enhedslisten. Det forstår jeg ikke en brik af. De 4 mia. kr., som regeringen havde afsat til velfærd, og som stadig væk ville have været der i aftalen med Enhedslisten, der var måske en diskussion om en enkelt milliard, men det tab af velfærd, der er sket med den her aftale, var ikke sket med Enhedslisten, og den ulighed, der nu skabes, var ikke sket med Enhedslisten.

Jeg har forstået, at regeringen går ind for mere lighed i samfundet, men man har altså fået mindre velfærd og mere ulighed ved at lave en aftale med V og K, og det er ikke, så vidt jeg har forstået, regeringens politik, men alligevel valgte man Venstre og Konservative.

Det bliver selvfølgelig en stor opgave nu for Enhedslisten at rette op på det her. Det vil vi prøve på. Vi synes, det er en skændsel, det er fløvt, at vi i et samfund, der ellers bryster sig af solidaritet, i den grad går ind i dag og skal se et massivt flertal i Folketinget stemme for en skattereform, der øger uligheden i et samfund, der tager fra de fattigste og giver til de rigeste.

Kl. 13:20

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Hr. Joachim B. Olsen for en kort bemærkning.

Kl. 13:20

Kl. 13:23

**Joachim B. Olsen (LA):**

Tak. Hr. Frank Aaen sætter altid spørgsmålstegn ved, at øget arbejdsudbud giver øget beskæftigelse, men det er jo veldokumenteret. Altså, det er jo ikke bare bevist i Danmark, men det er bevist i hele Europa, ja, i hele verden, at øget arbejdsudbud giver øget beskæftigelse.

Hvad er det for nogle tanker, der ligger bag, når man fra Enhedslistens side prøver at føre en politik, som strider imod al erfaring, al viden? Vi burde jo alle sammen have et fælles mål om, at så mange mennesker som muligt skal i beskæftigelse, og at vi skal have et så velstående Danmark som overhovedet muligt, så hvad er det for nogle kilder, som Enhedslisten henviser til, når man benægter, at det, at arbejdsstyrken bliver øget, også giver øget beskæftigelse?

Kl. 13:21

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Ordføreren.

Kl. 13:21

**Frank Aaen (EL):**

Jeg tror faktisk, jeg nævnte det i min ordførertale. Hvis det var sådan, som hr. Joachim B. Olsen siger nu, ville de lande, der har flest arbejdsløse, også have den højeste rigdom og den største beskæftigelse, men sådan er det bare ikke. Det er sådan set nærmest modsat, og det er derfor, vi siger, at det da er Liberal Alliance, der prøver at påstå, at bare det, at der er to, altså dobbelt så mange som før, der søger et ledigt job i morgen, så gør det, at der kommer dobbelt så mange job.

Altså, hvorfor giver flere ansøgere flere job? Det er da Liberal Alliances opgave at forklare det og så ikke bare at sige, at det da er bevist.

Kl. 13:22

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Hr. Joachim B. Olsen.

Kl. 13:22

**Joachim B. Olsen (LA):**

Det er jo, fordi hr. Frank Aaen forenkler den her diskussion i en helt utrolig grad. Det bliver nærmest populistisk. Altså, når der er en stor arbejdsløshed i nogle lande som f.eks. Spanien, har det jo med meget andet at gøre end med arbejdsudbud. Det har bl.a. at gøre med, at man har et arbejdsmarked, som fungerer utrolig dårligt, og som er ekstremt ufleksibelt. Det har noget at gøre med, at man har haft nogle politikere, som har ført en uansvarlig økonomisk politik.

Kan hr. Frank Aaen ikke i det mindste anerkende, at det er lidt mere kompliceret end det, hr. Frank Aaen får det til at se ud til, når der er solid dokumentation for, at det, at man laver reformer, der øger arbejdsudbuddet, gør, at beskæftigelsen stiger? Det er jo ikke det samme, som at der ikke er nogen ledighed, men det betyder, at der er en sammenhæng mellem antallet af mennesker, som kommer ud på arbejdsmarkedet, og hvor mange af dem der kommer i beskæftigelse. Altså, når det er veldokumenteret, hvorfor er hr. Frank Aaen så ikke interesseret i at føre en politik, som gør, at flere mennesker kommer i arbejde? Eller har hr. Frank Aaen i virkeligheden en dagsorden om, at han gerne vil holde mennesker på overførselsindkomst?

Kl. 13:23

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Ordføreren.

**Frank Aaen (EL):**

Nu blev der henvist til steder, hvor man har et stift arbejdsmarked, men man har jo ikke et mere stift arbejdsmarked, end at man dér har en arbejdsløshed, der er væsentlig højere end i Danmark. Det vil sige, at man har rigtig mange, der søger et arbejde i de lande, og alligevel har de en massiv, høj arbejdsløshed.

Vi kan også tage et land som USA. De har højere arbejdsløshed end Danmark, men de har da bestemt et mere liberaliseret arbejdsmarked, end vi har hos os. Altså, jeg mener, at der ikke rigtig er nogen sammenhæng i, at dårlige vilkår for arbejdsløse giver høj beskæftigelse.

Det eneste, man kan se, som er uomgængeligt – og det er rigtigt, hvis man synes, det er en god idé – er, at i nogle af de lande, hvor man har de dårligste vilkår for de arbejdsløse, har man også fået trykket lønningerne så langt ned, at folk er nødt til at have to job for bare at kunne få noget, der ligner en indkomst, man kan forsørge en familie med. Men jeg går ikke ud fra, at Liberal Alliance synes, det er en god idé, at lønningerne skal bankes sådan ned, at man er nødt til at have to job for at kunne forsørge en familie.

Kl. 13:24

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Hr. Dennis Flydtkjær for en kort bemærkning.

Kl. 13:24

**Dennis Flydtkjær (DF):**

Tak for ordet, hr. formand.

Jeg vil gerne spørge Enhedslisten om den forskel, der er på skattereformen fra 2009 – forårspakke 2.0, som den hedder – som Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti stod bag, og så den nye skattereform, og om Enhedslisten ikke kan bekræfte, at skattereformen fra 2009 gav 5,5 mia. kr. mere, man kunne bruge på varig velfærd, hvor den nye skattereform giver omkring 8 mia. kr. mindre, som kan bruges på varig velfærd.

Kl. 13:25

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Ordføreren.

Kl. 13:25

**Frank Aaen (EL):**

Jeg beklager, at jeg ikke lige har tallene fra forårspakke 2.0 foran mig, så det kan jeg ikke bekræfte. Jeg kan bare sige, at den aftale, der er lavet mellem regeringen og Venstre og Konservative, koster i velfærd i forhold til det, som regeringen selv havde lagt frem, og alene af den grund er det selvfølgelig imod den aftale, der ligger. Og jeg kan sige, at de skattepakker, som Dansk Folkeparti var med til at bære igennem med den gamle regering, massivt gav skattelettelse til de allerrigeste, mens man snød de fattigste hver eneste gang.

Kl. 13:25

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Hr. Dennis Flydtkjær.

Kl. 13:25

**Dennis Flydtkjær (DF):**

Det er jo meget spøjst. Der er lige kommet et ritzautelegram i dag, som fortæller, at hvis man gennemførte den aftale, som Enhedslisten var med i, eller som der i hvert fald var en skitse til, så ville det have givet 15.000 kr. mere til direktøren. Det er jo trods alt også en pæn skattelettelse, som Enhedslisten ville have lagt stemmer til.

Men jeg vil prøve, om jeg kan få en bekræftelse fra Enhedslisten på, at den besparelse, man får på de offentlige udgifter – det kunne være mindre bidrag til EU, forsvarsbesparelser osv. – er penge i ste-

det for at give en skattelettelse, der måske kunne være brugt på ekstra velfærd. Er Enhedslistens hr. Frank Aaen ikke enig i, at det virker noget hyklerisk, når man fra regeringspartierne tidligere prøvede at tegne et billede af, at det var velfærd eller skattelettelser, mens det nu åbenbart er skattelettelser, det går ud på? Nu er det o.k., at man skærer ned på de offentlige udgifter og giver penge til folk, så de selv kan bruge dem.

Det er ikke, fordi vi i Dansk Folkeparti har noget imod, at folk beholder deres penge selv, men mit spørgsmål er, om det ikke virker noget hyklerisk, når regeringspartierne mener, man godt kan skære i den offentlige velfærd i stedet for at give skattelettelser.

Kl. 13:26

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Ordføreren.

Kl. 13:26

**Frank Aaen** (EL):

For det første skal jeg sige, at vi har set CEPOS' betragtninger gengivet i Ritzau, og de får et svar. Deres beregninger bygger på den samme dårlige regnemaskine, som Finansministeriet bruger, og det skal de nok få et svar på.

Hvad angår det, der er lagt frem i dag, og som vi debatterer under det her punkt og under de følgende punkter, så har jeg vist sagt meget klart, at vi er lodret imod, at man giver skattelettelser til dem, der har mest, og bl.a. tager en del af pengene fra velfærd.

Kl. 13:27

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Hr. Jørn Dohrmann for en kort bemærkning.

Kl. 13:27

**Jørn Dohrmann** (DF):

Jeg har det ritzautelegram her, hvor der netop står, at Enhedslisten var på nippet til at give direktørfamilien 15.000 kroner ekstra med den her skatteaftale. Jeg vil bare spørge, om det ikke er rigtigt, at Enhedslisten var ved at indgå en aftale, som også ville betyde, at der ville være 1.080 kr. mindre til parret på kontanthjælp. Og ifølge Finansministeriet ville en enlig, ung kontanthjælpsmodtager miste 640 kr. om året med Enhedslistens aftaleudkast. Jeg vil bare spørge: Er det, som Ritzau gengiver her, virkelig den måde, Enhedslisten har forhandlet på?

Man kan også se, at et par på førtidspension i en lejlighed ville stå til at tabe 1.330 kr., når aftalen var fuldt indfaset i 2023. Er det, som hr. Frank Aaen står og siger fra talerstolen nu, altså at man er imod nedskæringer, så ikke bare tomme ord, når vi kan konstatere, at der med den aftale, der har foreligget med Enhedslisten, også ville ske nedskæringer?

Kl. 13:28

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Ordføreren.

Kl. 13:28

**Frank Aaen** (EL):

Jamen jeg ved sådan set ikke helt, hvad jeg skal gribe og gøre i. Altså, nu tror jeg, det bliver tredje gang, jeg må svare, at den regnemaskine, der har regnet de tal ud, regner forkert. Det sagde jeg i min ordførertale, det har jeg sagt i tidligere svar. Og så spørger man alligevel én gang mere om det samme. Det er ikke fremmende for debatten i Folketinget, at man bare gentager det samme spørgsmål, oven i købet et spørgsmål, der er givet svar på.

Jeg vil bare sige, at vi ikke er enige i det regnestykke, Finansministeriet har lavet. Vi mener, der er nogle faktorer, de ikke tager med. Nu har jeg nævnt det med fordelingen af fedt- og sukkerafgif-

terne, som de ikke beregner rigtigt. Jeg kan godt tage en anden ting med, hvis det kan hjælpe ordføreren lidt, nemlig at der også var et massivt beløb til forbedringer af uddannelse for arbejdsløse og indsats over for unge arbejdsløse. Det faldt også på gulvet, fordi regeringen valgte VK i stedet for Enhedslisten. Det er selvfølgelig heller ikke taget med i den beregning, som der henvises til.

Kl. 13:29

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Hr. Jørn Dohrmann.

Kl. 13:29

**Jørn Dohrmann** (DF):

Jamen jeg har fuld forståelse for det, hvis man ikke er enig i de tal, der er lagt frem her, men så har jeg da i hvert fald en forventning om, at ordføreren kunne komme med nogle andre tal, som var beregnet i de notater, der kom fra Finansministeriet, mens man sad og forhandlede. Der kom intet modspil; der blev bare sagt, at man ikke var enig i tallene. Der må altså kunne svares på, om der var nogen, der ville tabe på den reform, som Enhedslisten var på vej til at indgå med regeringen, eller om der ikke ville være nogen tabere. Vi kan kun konstatere, at det, der er beskrevet her, nok er nogenlunde rigtigt, siden vi ikke kan få tallene på bordet fra ordføreren. Og derfor må jeg jo bare sige, at det er lidt hul tale, når så mange folk ville miste penge, ved at der ville være blevet lavet en aftale mellem Enhedslisten og regeringen.

Så vil jeg også gerne spørge: Får det nogen konsekvenser for regeringen, at den er løbet fra aftalen med Enhedslisten? Er det sådan, at man stadig væk vil bakke op om regeringen, uanset hvad det er, den kommer med?

Kl. 13:30

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Ordføreren.

Kl. 13:30

**Frank Aaen** (EL):

Jamen vi kan jo ikke bede om at få nogle tal fra Finansministeriet, når vi mener, at regnemaskinen regner forkert. Så kan det jo ikke nytte noget, at jeg siger, at de her tal viser noget, for de vil aldrig vise det. De kan ikke regne.

Men vi har fået nogle beregninger fra nogle andre økonomer, hvis det kan hjælpe lidt. De siger, at hvis man afskaffer fedt- og sukerafgiften og erstatter den med en anden form for skat, vil alle de fattigste i det her samfund tjene 4.000 kr., og alle de rigeste vil tabe 8.000 kr. Det ændrer jo det regnestykke, der refereres til, fundamentalt. Det vender det faktisk på hovedet og viser det, som vi gerne vil, nemlig at vi hjælper dem, der har mindst, og tager fra dem, der har mest.

Kl. 13:31

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Tak til Enhedslistens ordfører. Så er det ordføreren for Liberal Alliance, hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 13:31

(Ordfører)

**Ole Birk Olesen** (LA):

Skattereformen fra regeringen, Venstre og Konservative rummer mange positive sider, jo først og fremmest, at man anerkender behovet for at få sat personskatterne ned i Danmark. Det er ikke rimeligt, at folk, der går på arbejde og arbejder hårdt for at forsørge sig selv og deres kære, beskattes så hårdt, som de gør i Danmark. Og det er også dumt ud fra en samfundsøkonomisk betragtning, at man straffes for at yde en ekstra indsats, således at produktionen i Danmark bli-

ver mindre, end den kunne have været, så velstanden bliver mindre og der er mindre at gøre godt med.

Omvendt beklager vi, at man i det her land tilsyneladende ikke kan sænke skatten på arbejde uden at ville hæve andre skatter og afgifter til at finansiere det med. Regeringen planlægger – og det gør Venstre og Konservative også – at hæve andre skatter og afgifter med ca. 4 mia. kr. Det burde være muligt i et land med verdens største offentlige sektor at prioritere ressourcerne sådan, at der var mulighed for at sænke skatterne uden at hæve andre skatter og afgifter.

Vi har pointeret, at regeringen i sin langsigtede økonomiske plan forventer at ansætte, hvad der svarer til 60.000 ekstra personer i den offentlige sektor frem mod 2020. Vi har også pointeret, at hvis regeringen blot nøjedes med at ansætte 52.000 ekstra, behøvede den ikke at opkræve de 4 mia. kr. i skatter og afgifter, som den her skattereform indeholder. Men man er så forhippet på, at man partout skal have 60.000 flere ansatte i den offentlige sektor, uden at man egentlig ved, hvad de skal give sig af med, hvad de skal lave, at man ikke vil acceptere, at det kun bliver 52.000. Det samme gælder så tilsyneladende Venstre og Konservative, som i den her aftale giver regeringen ret i, at når der kommer nogle dynamiske effekter af skattereformen, skal rub og stub bruges på at øge det offentlige forbrug. Man kan aldrig få nok offentligt forbrug i verdens mest forslugne offentlige sektor.

Lad os se lidt på målsætningen for det her. Regeringen, Venstre og Konservative har sagt, at målet er, at skatten på arbejde skal ned. Det synes man er fair, og det synes man er klogt. Det er vi enige i. Men når man sammenholder det med den politik, som denne regering og den tidligere regering har ført, kan vi konstatere, at personskatterne i Danmark i 2011 udgjorde 20,2 pct. af BNP, og Skatteministeriet har netop offentliggjort, at personskatterne i 2013 forventes at udgøre 21,4 pct. af BNP. Altså, personskatterne stiger, fordi man gennemfører alle mulige fiksfakserier ved siden af denne skattereform, som kan sørge for, at udbytningen af borgerne holdes konstant og endda stigende. Personskattetrykket i Danmark stiger fra 2011 til 2013 med 1,2 procentpoint af BNP. De folk, som skatteministeren har talt om at han gerne vil sørge for får mere til sig selv ud af at gå på arbejde, kommer i virkeligheden til at betale mere i skat, fordi alle mulige andre personskatter og justeringer sørger for, at personskattetrykket stiger. 27 mia. kr. mere i skat i personskatter er det, der vil blive betalt i 2013 i forhold til 2012. Det er det, Skatteministeriets tal viser. Man stikker derfor danskerne blå i øjnene, når man hævder, at de kommer til at betale mindre i skat på arbejde. De kommer til at betale mere.

Lige nu behandler vi specifikt L 194, som rummer flere ting, men vigtigst rummer det en forhøjelse af grænsen for at betale topskat, en forhøjelse af beskæftigelsesfradraget og en indtægtsregulering af børnechecken. Vi har sagt, at vi ville vente med at fortælle til her ved tredjebehandlingen, hvad vi agter at stemme til det lovforslag. Det skyldes, at vi med et ændringsforslag har forsøgt at få Folketinget til at acceptere, at indkomstreguleringen af børnechecken ryger ud. Det har Folketinget ikke ønsket. Det var kun Dansk Folkeparti, Enhedslisten og os i Liberal Alliance, der stemte for det. Derfor må vi nu stemme hverken for eller imod det her lovforslag. Vi stemmer ikke imod det, fordi vi støtter, at man letter personskatterne, og vi stemmer ikke for det, fordi vi er imod, at man indkomstregulerer børnechecken. Så vi stemmer hverken for eller imod.

Kl. 13:36

For at anskueliggøre, hvor tåbeligt det er, at man indkomstregulerer børnechecken, vil jeg gerne læse op fra et papir, jeg har taget med herop i dag. Det forholder sig jo sådan, at et af regeringspartierne, nemlig Det Radikale Venstre, i valgkampen sagde, at de lytter til økonomer. Socialdemokraterne og SF lyttede tydeligvis ikke til økonomer før valget, men det er de begyndt på, kan man se på de ting, de laver. Finansministeren har sågar sagt, at man nu gået over til at

benytte sig af gængse regnemetoder i modsætning til de ugængse regnemetoder, man benyttede sig af før valget.

Derfor kunne man så med fordel lytte til de økonomer i De Økonomiske Råd, altså de økonomiske vismænd, der i 2011 i deres efterårsrapport fortalte, hvad der ville ske, hvis man øger den marginale beskatning i Danmark. Det er nemlig det, man gør, når man indkomstregulerer børnechecken; så øger man den marginale beskatning i Danmark. 44.000 personer i Danmark kommer til at have en marginalbeskatning på 57,9 procent mod i dag 56,1 pct. De 44.000 personer kommer til at betale en højere marginalskat, og vismændene skrev i efteråret om, hvad der ville ske, når man øger marginalskatten. Jeg læser op til fordel for alle, der lytter til økonomer, og det er et citat fra vismændene:

»Det fremføres undertiden i samfundsdebatten, at beskatningen af de højeste arbejdsindkomster i samfundet burde øges. Analyser i kapitlet viser, at en forøget beskatning af gruppen af personer med de 10 pct. højeste arbejdsindkomster – dvs. personer med arbejdsindkomster på omkring 480.000 kr. efter pensionsindbetaling og arbejdsmarkedsbidrag (ca. 520.000 kr. inkl. arbejdsmarkedsbidrag) – ligefrem risikerer at reducere de samlede skatteindtægter. Tilsvarende resultater opnås, hvis der i stedet ses på de 5 pct. højeste indkomster (fra ca. 580.000 kr. og 632.000 kr. ekskl. henholdsvis inklusive arbejdsmarkedsbidrag) eller de 1 pct. højeste indkomster (fra ca. 930.000 kr. henholdsvis 1.015.000 kr.« Og videre: »... den adfærdsreaktion, der fører til et fald i indkomstmassen blandt de, der berøres af skattestigningen, vil blive forholdsvis stor. Der er derfor en betydelig risiko for, at den mekaniske provenugevinst ved en skattestigning vil blive opvejet af et adfærdsmæssigt provenutab, og der er således ringe udsigt til en samlet provenugevinst ved en skattestigning.«

Det er de økonomiske vismænd – som vi opfatter som den højeste økonomiske ekspertise i landet – der på deres lidt knudrede sprog fortæller, at det, som regeringen gør nu med at øge den marginale beskatning af 44.000 personer, ikke vil føre til flere penge i statskassen, men færre penge i statskassen. Regeringen forventer et par hundrede millioner kroner ekstra som følge af det her, men vismændene siger nej, sådan bliver det ikke. Der kommer formentlig færre penge i statskassen. Vi ved formentlig alle godt, hvorfor regeringen gør det alligevel. Det er, fordi den så frygtelig gerne vil give det indtryk, at den også rammer de rigeste. De skal også betale, og så betyder det mindre, at det overhovedet ikke giver nogen nytte for statskassen, men tværtimod betyder, at der er færre penge til den velfærd, som de venstreorienterede altid besynger.

Vi stemmer som sagt hverken for eller imod lovforslag nr. L 194.

Kl. 13:40

#### Første næstformand (Bertel Haarder):

Der er korte bemærkninger fra hr. Thomas Jensen og hr. John Dyrby Paulsen. Først hr. Thomas Jensen.

Kl. 13:41

#### Thomas Jensen (S):

Tak for ordet, formand. Nu er det jo sådan, at Liberal Alliance – hvis der skulle komme et borgerligt flertal efter næste Folketingsvalg – kan gå hen og blive de afgørende mandater, som skal være parlamentarisk grundlag for en formentlig Venstreledet regering. Derfor er det også interessant at høre, hvad Liberal Alliances holdninger er til Venstres skattepolitik.

Det er jo i dag er kommet frem i flere medier og også i debatten her i Folketingssalen, at Venstre nu igen går ind for et skattestop. Men det skattestop, som Venstre går ind for, er sådan et skattestop, hvor skatter og afgifter godt må stige alligevel. F.eks. har Venstres skatteordfører, hr. Torsten Schack Pedersen, sagt, at de afgifter, der bliver vedtaget med den her skattereform med indekseringen, også

skal fortsætte med at stige i 2015 og 2018, som jo er en del af skatteaftalen.

Så vil jeg bare kort og klart høre, om Liberal Alliance vil acceptere at være parlamentarisk grundlag for en regering, der lader de her skatter og afgifter stige.

Kl. 13:42

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 13:42

**Ole Birk Olesen** (LA):

Liberal Alliance har ligesom hr. Thomas Jensen svært ved at finde ud af, hvad Venstres skattepolitik er. For et skattestop er jo ikke bare et skattestop. I sådan cirka den første halvdel af VK-regeringens levetid var skattestoppet rimelig stringent. Der var en gang imellem nogle undtagelser, hvor man alligevel hævdede en skat eller en afgift, men det blev ikke rigtig bemærket. Men så gik man total grassat i den anden halvdel og hævdede alle mulige skatter og afgifter. Man sagde bare, at man havde åbnet et vindue, og så var det tilladt, og så lukkede man vinduet igen, og så åbnede man det, og så lukkede man det, så der var ikke noget skattestop i sådan cirka den anden halvdel af VK-regeringens levetid.

Derfor er vi meget nysgerrige efter, hvordan det nye skattestop, som kommer efter et valg, hvis regeringen skifter farve, skal fortolkes – om det er de totalt åbne ladeporte, som var gældende den sidste halvdel af VK-regeringens levetid, eller om det bliver det mere strikse, som i den første halvdel. Men Liberal Alliance støtter en borgerlig regering, fordi vi mener, at den efter alt at dømme vil være bedre end en socialdemokratisk regering.

Kl. 13:43

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Thomas Jensen.

Kl. 13:43

**Thomas Jensen** (S):

Det plejer at være sådan, at hr. Ole Birk Olesen er meget kategorisk med, at afgifter er noget, der skal sættes ned. Og i dag har vi jo hørt fra Venstre, at det, man kalder et skattestop, faktisk indbefatter, at man godt må lade nogle afgifter stige, også de afgifter, vi nu går ind og indekserer i den her skatteaftale. De må altså også stige i 2015 og 2018, hvis Venstre kommer i regering igen.

Så jeg vil bare gerne høre, om der er rygrad i hr. Ole Birk Olesen, og om hr. Ole Birk Olesen på vanlig vis vil tage afstand fra de skatter og afgifter, som hr. Ole Birk Olesen plejer at gøre, for i mine ører lyder det, som om det er den lidt vattede udgave af hr. Ole Birk Olesen, vi har på talerstolen i dag, fordi han ikke kategorisk afviser, at Liberal Alliance vil acceptere skatte- og afgiftsstigninger, hvis der skulle komme en borgerlig regering til og Liberal Alliance bliver parlamentarisk grundlag.

Så jeg vil godt spørge igen: Er det et ja eller et nej? Vil Liberal Alliance godtage, at en borgerlig regering bliver ved med at hæve skatter og afgifter, hvis Liberal Alliance har de afgørende mandater som parlamentarisk grundlag for en borgerlig regering?

Kl. 13:44

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 13:44

**Ole Birk Olesen** (LA):

Nej, det vil Liberal Alliance ikke. De skatteforslag, som kommer i salen, og som hæver skatter og afgifter, vil blive mødt med mod-

stand fra Liberal Alliance også efter næste valg, ligesom de bliver det i dag og i morgen og i overmorgen.

De aftaler, som regeringen laver med Venstre og Konservative nu og stemmer igennem nu, vil vi stemme imod nu, men eftersom de jo ikke kommer til afstemning i salen efter næste valg, er der ikke mulighed for, at vi der kan stemme imod dem. Så det er lidt vanskeligt.

Ligesom Socialdemokraterne nu er gået i regering og gennemfører en politik, som blev vedtaget før valget af andre partier, så vil Liberal Alliance efter et valg stemme imod den politik, vi er imod, men må jo acceptere, at andre før os og et andet flertal, der eksisterer i dag, har gjort nogle ting, som kan få konsekvenser for politikken efter et valg, og de ting vil vi ikke støtte, men vi bliver jo ikke spurgt til den tid.

Kl. 13:45

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Hr. John Dyrby Paulsen.

Kl. 13:45

**John Dyrby Paulsen** (S):

Jeg vil godt spørge hr. Ole Birk Olesen om nogle ting vedrørende skattestoppet, som vi jo har diskuteret med Venstre i dag og ærligt talt ikke har fået noget klart svar på.

Nu ved jeg jo, at hr. Ole Birk Olesen er meget kompetent ud i skatteforhold, og det mener jeg oprigtigt, hvilket faktisk er ros. Men kan hr. Ole Birk Olesen så ikke bekræfte den opfattelse, nogle af os andre også har, nemlig at den måde, Venstre opretholdt skattestoppet på under Anders Fogh Rasmussen, ikke var den måde, man opretholdt skattestoppet på, da hr. Lars Løkke Rasmussen var statsminister i Danmark?

Kl. 13:46

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 13:46

**Ole Birk Olesen** (LA):

Jeg kan bekræfte, at der skete et kæmpe skred i den tid, hr. Lars Løkke Rasmussen var statsminister. Men det begyndte jo sådan set før, det var bare ikke så meget.

Det var allerede under Anders Fogh Rasmussen, at man hævdede eller opfandt en afgift på alkoholsodavand, selv om skattestoppet ikke rummede mulighed for, at man kunne gøre det. Jeg mener også, at det var under Anders Fogh Rasmussen, at man fremlagde ambitionen om at gennemføre en skattereform, som så blev gennemført under hr. Lars Løkke Rasmussen, eller mens han var finansminister – jeg kan faktisk ikke rigtig huske det, men hvor han sad for bordenden. Så det begyndte at skride under Anders Fogh Rasmussen, men det gik helt grassat under hr. Lars Løkke Rasmussen, hvor han i hvert fald sad for bordenden i forhandlingerne om en skattereform, der åbnede et vindue for, at man kunne bryde med skattestoppet, som man så lukkede igen.

Efter det gjorde hr. Lars Løkke Rasmussen det som statsminister, at han fik gennemtruffet en genopretningsaftale, som var et meget, meget stort brud på alt, hvad der stod i skattestoppet, og som han havde det fulde ansvar for. Så det skattestop sejlede under hr. Lars Løkke Rasmussen.

Det er jo derfor, vi håber, at vi får de afgørende mandater efter næste valg, sådan at en ny regering med hr. Lars Løkke Rasmussen for bordenden kan blive fastholdt af det forhold, at han gerne vil holde sig gode venner med et støtteparti med afgørende mandater.

Kl. 13:47

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Hr. John Dyrby Paulsen.



**John Dyrby Paulsen (S):**

Tak for svaret. Men jeg må på baggrund af det svar også konkludere, at det er Liberal Alliances klare opfattelse, at hvis der ikke er andre end Venstre – f.eks. Liberal Alliance – der kan holde Venstre fast på skattestoppet, så bliver skattestoppet ikke til noget under en Venstre-ledet regering. Er det ikke en meget klar konklusion, og er det ikke det, som Liberal Alliance meget klart indikerer her?

Kl. 13:47

**Første næstformand (Bertel Haarder):**  
Ordføreren.

Kl. 13:48

**Ole Birk Olesen (LA):**

Jo, det er rigtigt. Vi har ikke tillid til, at Venstre selv vil sørge for at overholde skattestoppet, for vi har lært af historien, at Venstre ikke er særlig gode til det, og at Venstre har behov for, at nogen bider dem i haserne og holder dem fast på deres valgløfter om skattestop. For hvis de ikke har sådan nogle med afgørende mandater, så har de en tendens til at bryde det skattestop, som de lover vælgerne.

Kl. 13:48

Kl. 13:48

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Tak til hr. Ole Birk Olesen. Så giver jeg ordet til den sidste ordfører, hr. Brian Mikkelsen.

Kl. 13:48

(Ordfører)

**Brian Mikkelsen (KF):**

Vi har jo været vidne til et forunderligt skatteforløb frem til aftalen, som regeringen indgik med V og K i juni måned. Før vi indgik aftalen, oplevede vi regeringspartierne tale om letsindighed i skattepolitik, om den sociale massegrav, om skattelettelser, som vil sætte vores samfund i stå. Det er en argumentationsrække og et ræsonnement, som jo ikke holder i den virkelige verden.

Hvis man f.eks. kigger lidt empirisk på det og ser på, hvad der sker rundtomkring i verden, kan man se, at et land som Finland har en lavere skat end Danmark, men de har et bedre uddannelsessystem end Danmark, og de scorer højere på alle PISA-test. Et land som Schweiz har en lavere skattetryk end Danmark, men de har ifølge alle undersøgelser et bedre sundhedssystem, bedre hospitalsbehandling end Danmark. Et land som Sverige har på grund af skattesænkninger nu lavere skattetryk end Danmark, men de har en langt mere dynamisk erhvervsudvikling end Danmark. Et land som USA har et væsentligt lavere skattetryk end Danmark, men har verdens bedste universiteter – massivt bedre end de danske universiteter.

Så ræsonnementet om, at skattelettelser betyder dårligere offentlige ydelser, dårligere hospitaler, dårligere skoler og dårligere universiteter, har ikke noget som helst hold i virkelighedens verden. Derfor er det godt og fornuftigt, at regeringen præsenterede sit forslag til skattereform og specielt godt, at vi sammen med Venstre fik trukket regeringen i en rigtig retning, så skatten nu bliver sat ned for arbejde med i alt lidt over 14 mia. kr. frem til 2022, og heraf er 8 mia. kr. reelle skattelettelser. Topskattegrænsen hæves til 467.000 kr., beskæftigelsesfradraget øges fra 17.900 kr. til 34.100. Iværksætterskatten ophæves.

Alt det er positivt og godt og trækker i den rigtige retning. Sådan må det nu engang være, når man har en regering, som har flertal for en anden politik, for så må man jo gå ind og arbejde for at få trukket den i den rigtige retning, og det lykkedes. Vi fik fjernet tidslerne i forhold til de 60 pct. af familierne, som bor i egen bolig. Angrebet på rentefradraget fik vi fjernet, og vi fik også fjernet det meste af det angreb, der var på folkepensionernes grundbeløb. Der er selvfølgelig

stadig tidsler. Det er tidsler, som ikke ville være der, hvis vi havde 90 mandater i Det Konservative Folkeparti. Det er tidsler, som virker skævt, og som trækker i den forkerte retning.

§ 33 A har været meget diskuteret, og den vil uden nogen som helst undtagelse koste arbejdspladser og konkurrenceevne. Vi har også lige været vidne til en diskussion om, at børnechecken nedtrappes for folk, som tjener over 700.000 kr. Det vil øge marginalskatten og vil sandsynligvis også betyde, at færre vil tage et arbejde, og det vil betyde færre penge i statskassen. Man bliver ved med at regulere ved afgifterne, selv om grænsehandelen eksploderer.

Alt det trækker i en skæv retning, og de ting ville vi aldrig selv have gennemført, hvis vi sad med 90 mandater, men vi må også acceptere, at det gør vi ikke, og derfor må vi gå ind og se på, hvad man så kan gøre. Vi er tilfredse med den aftale, som vi indgik med regeringen sammen med Venstre. Vi øger arbejdsudbuddet med 15.000, letter som sagt skatten på arbejde med over 14 mia. kr. Politik er det muliges kunst, og her synes vi vi har indgået en aftale, som vi står ved. Nogle ting ville vi gerne have ændret ved, nogle ting vil vi også ændre ved, når vi forhåbentlig får en borgerlig regering igen efter næste valg, men alt i alt er vi tilfredse med den aftale, som vi indgik med regeringen i juni måned.

Kl. 13:52

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Tak til hr. Brian Mikkelsen. Det var den sidste ordfører, og nu giver jeg ordet til skatteministeren.

Kl. 13:52

**Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):**

Tak, formand. Også tak for en god og grundig behandling.

Grunden til, at jeg tager ordet nu, er, at jeg gerne vil give en samlet kommentar til den diskussion, der har været af regeringens aftale med Venstre og Konservative om en skattereform, der skal få Danmark i arbejde. Jeg synes, det har været vigtigt med en generel debat og derfor også et par generelle kommentarer på vegne af regeringen.

Det har været en vigtig diskussion, som har handlet om, at vi snart skal stemme om en skattereform, der i hvert fald har tre primære formål: For det første at bidrage til at sætte hjulene i gang i Danmark ved at skabe flere job her og nu, for det andet et formål om, at helt almindelige lønmodtagere skal have mere ud af at gå på arbejde, og for det tredje et formål om at skabe rum til faktisk at løfte de folkepensionister og førtidspensionister, der har allermindest.

Dansk økonomi er i krise. Vi har en meget lav vækst, vi har en alt for høj arbejdsløshed, og i den situation tror jeg at langt de fleste partier er enige om, at der er brug for politisk handling. Derfor synes jeg faktisk også, det er værd at bemærke, at det er et historisk bredt flertal, der står bag den reform, vi behandler i dag.

Jeg har tit selv måttet høre for min unge alder. Jeg blev født i 1985, og det er faktisk det samme år, der sidste gang blev indgået en bred, stor skatteaftale i Danmark. Jeg tror sådan set, at det i krisetider er af central betydning, at politikere kan lægge store uenigheder til side og findes fælles løsninger til gavn for dansk økonomi, til gavn for dansk beskæftigelse. Debatten om skattereformen, der jo har foregået i lang tid, har vist, at der i den grad stadig er stor uenighed om skattepolitikken i Danmark. Det er kun fornuftigt, men desto mere bør man også være stolt af at have sikret en bred skatteaftale.

Som sagt er arbejdsløsheden for høj. Det synes jeg også er baggrunden for, at der er behov for en indsats for at skabe job her og nu. Den leverer skattereformen. Samtidig sikrer skattereformen et skulderklap til danskere med de laveste og de mellemste indkomster i en tid, hvor lønmodtagerne har udvist stor ansvarlighed ved at holde igen med lønnen.

Hvis vi kigger lidt på, hvad skattereformen er udtryk for, så mener jeg, at den er udtryk for en ny kurs i skattepolitikken, et fokus helt klart rettet mod almindelige lønmodtagere med lav- og mellem-

indkomster. Samtidig er der tale om, at alle bidrager, også de mest velstillede og bankerne, og sidst, men ikke mindst bliver der taget politisk ansvar for at skabe job. Skattereformen er naturligvis ikke hele regeringens økonomiske politik, men den er en helt central komponent, og jeg tror, den kommer til at spille en afgørende rolle i forhold til at få Danmark ud af krisen.

Kort for at opsummere sikrer vi nu med reformen næsten en fordobling af beskæftigelsesfradraget, og vi indfører et nyt beskæftigelsesfradrag for enlige. Vi indfører en job- og investeringspræmie, der kontant belønner de virksomheder, som investerer i nye maskiner i 2012 og 2013, så vi kan få gang i hjulene, og vi sørger for, at færre metalarbejdere og folkeskolelærere fremover skal betale topskat. Hele aftalen er fuldt finansieret. Alle bidrager, og det er baggrunden for, at vi øger beskattningen af fri bil, at vi indkomstdifferentierer børnechecken, og at vi beder bankerne om at bidrage lidt mere, ligesom der sættes hårdt ind imod social dumping.

Det, der har skabt størst diskussion i behandlingen, er naturligvis finansieringselementerne. Sådan tror jeg altid det vil være med en skattereform. Omvendt er det, der er forudsætningen for, at en reform er ansvarlig, naturligvis at den er finansieret, og så har jeg registreret en i virkeligheden bred opbakning til reformens formål om at sætte lav- og mellemindkomster i centrum for skattepolitikken. Med de ord vil jeg takke for en god og grundig behandling og naturligvis også besvare spørgsmål.

Kl. 13:57

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Der er korte bemærkninger. Først fra hr. Dennis Flydtkjær.

Kl. 13:57

**Dennis Flydtkjær (DF):**

Jeg vil komme med et spørgsmål i forhold til L 195 – jeg ved godt, at det ikke er det, vi behandler nu – men jeg har en god fornemmelse af, at skatteministeren nok ikke tager ordet ved næste lovforslag, så jeg vil prøve på at tage debatten her og nu.

Jeg har jo igennem lovbehandlingen prøvet at stille en del spørgsmål, rigtig mange spørgsmål, for der er kommet rigtig mange henvendelser fra organisationer, fra borgere, som er bekymret for, at det her giver et negativt provenu i statskassen, fordi der er rigtig mange danskere, som så ikke vil rejse ud at arbejde, der er rigtig mange virksomheder, som vil flytte ud af landet osv., og man må jo sige, at skatteministeren har vist en exceptionel evne til i udvalgsbehandlingen ikke at svare på de spørgsmål, og så vil jeg prøve at spørge nu i stedet for.

Kan skatteministeren oplyse, hvor mange af de 6.000 danskere, der arbejder i udlandet, der ikke vil arbejde i udlandet? Hvor mange virksomheder regner man med i sine provenuberegningerne vil vælge at slå sig ned i udlandet i stedet for, fordi de i udlandet, i vores nabolande, har en tilsvarende ordning, eller de bibeholder en ordning? Mange af de ting kunne det være meget rart at få et svar på, når vi ikke kunne få det i udvalgsbehandlingen. Nu har vi jo skatteministeren på talerstolen, og så kunne det være meget godt, hvis han kunne uddybe, om det her f.eks. får konsekvenser i forhold til virksomhedernes konkurrenceevne. Jeg er stærkt bekymret, når man kan se, at der er 24 af de største virksomheder i Danmark, som sender et meget rammende brev ind til både Skatteudvalget og til skatteministeren, hvori de stærkt advarer imod, at man fjerner ligningslovens § 33 A. Det virker i hvert fald ikke, som om det har gjort noget indtryk på skatteministeren, fordi man kommer egentlig med det korte svar, at man ikke svarer på det.

Kl. 13:59

**Første næstformand (Bertel Haarder):**  
Skatteministeren.

Kl. 13:59

**Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):**

Først med hensyn til de synspunkter, som spørgeren giver udtryk for i forhold til besvarelse af spørgsmål, vil jeg understrege, at der er blevet svaret godt og præcist på alle de mange spørgsmål, der har været under den grundige behandling, som Folketinget har foretaget af det store lovkompleks, som skattereformen består af.

Når det er sagt, synes jeg, at diskussionen i forhold til afskaffelse af den såkaldte § 33 A er en vigtig diskussion. Den handler nemlig om, at regeringen sammen med Venstre og Konservative har prioriteret, at det er vigtigt, at alle, der er i arbejde, får en lavere skat på arbejde, og det er vigtigere, end at nogle få slet ikke betaler dansk skat. Det er baggrunden for, at § 33 A foreslås afskaffet.

Så har vi ganske rigtigt hørt, at mange virksomheder er bekymret for ordningens afskaffelse. Det er baggrunden for, at vi meget tydeligt har sagt, at vi vil følge udviklingen tæt, i forhold til hvad det har af eventuel betydning for udstationerede medarbejdere, og hvis konsekvenserne viser sig at være meget uhensigtsmæssige, vil vi overveje tiltag i den retning.

Kl. 14:00

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Dennis Flydtkjær.

Kl. 14:00

**Dennis Flydtkjær (DF):**

Skatteministeren svarer jo igen stort set ikke på spørgsmålet. Hvilke konsekvenser får det her for virksomhederne rent konkurrencemæssigt? Hvor mange færre danskere vil der være, der tager ud og arbejder i udlandet? Hvor mange virksomheder regner man med der trækker til udlandet?

Stort set alle høringssvar siger, at de ikke tror på, at det her skatteprovenu holder. Jeg har selv personligt prøvet at spørge ind til, hvilke ting man har lagt til grund for den modregning på 50 mio. kr., der trods alt er sat ind på det, og som ingen tror på holder. Det er det, vi har prøvet på at få uddybet i udvalgsbehandlingen, hvor skatteministeren overhovedet ikke har løftet sløret for, hvordan man er kommet frem til lige præcis 50 mio. kr.

Jeg har hørt fra en del virksomheder gennem udvalgsbehandlingen, som har kontaktet mig personligt, og som siger, at det her gør, at deres medarbejdere bliver ansat igennem en udenlandsk virksomhed i stedet for, hvilket gør, at de slet ikke kommer til at bidrage til statskassen. Det er det, jeg mangler at få belyst.

Kl. 14:01

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Skatteministeren.

Kl. 14:01

**Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):**

Regeringens provenuberegninger står sådan set fast. Det er jo vigtigt at kunne diskutere det og også godt med indspark fra virksomheder og andet, men det ændrer sådan set ikke ved, at de beregninger, vi har lagt frem, er baseret på gængse regnemetoder og helt sobre, og derfor er der sådan set ikke lavet noget om. Derfor er forventningen heller ikke, at det, at man afskaffer § 33 A, fremover vil betyde, at der ikke er danskere, der arbejder i udlandet. Det vil jo fortsat være sådan, og det skal være sådan, for det er afgørende vigtigt, at hvis man som dansker betaler skat i udlandet, skal man selvfølgelig have nedslag i sin danske skat.

Det, der er diskussionen, er, om man skal fjerne et skattesubsidie til virksomheder, der betyder, at mange danskere slet ikke betaler dansk skat. Det synes vi er uhensigtsmæssigt, al den stund at man har adgang til det danske velfærdssamfund, ligesom vi hellere vil

prioritere, at alle danske lønmodtagere betaler mindre i skat, end at vi vil prioritere, at nogle få slet ikke betaler dansk skat.

Kl. 14:02

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Talerlysten vokser. Nu er det fru Karina Adsbøl.

Kl. 14:02

**Karina Adsbøl (DF):**

Noget, jeg bed mærke i i skatteministerens tale, var, at den her aftale skaffede flere job her og nu. Det hørte vi også før, det hørte vi, da regeringen lancerede sin kickstart, men det gav jo i hvert fald ikke flere arbejdspladser.

Men det, jeg også bed mærke i at skatteministeren sagde, var, at den her reform giver et økonomisk løft til førtidspensionisterne. Det er jo en realitet, at det gør den ikke. Det har jeg stået hernede og sagt hele dagen i forbindelse med alle de svar og breve, vi har fået fra handicapforeningerne vedrørende mennesker med handicap, der ikke har samme muligheder for at komme på arbejdsmarkedet. Det kan være hjerneskadede, det kan være udviklingshæmmede, og det kan være mennesker med alle mulige former for handicap, som ikke har de samme muligheder. Der har regeringen jo overhovedet ikke lyttet. Er det særlig socialt af SF?

Kl. 14:03

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Skatteministeren.

Kl. 14:03

**Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):**

Tak for spørgsmålet. I forhold til de handicappedes vilkår ligger det regeringen meget på sinde at sikre gode vilkår, det skal der ikke herske nogen tvivl om, og det har også været fremme i debatten. I forhold til min udtalelse om, hvorvidt de førtidspensionister, der har allermindst, får et løft, vil jeg sige, at det jo hænger sådan sammen, at skattereformen faktisk sikrer, at de førtidspensionister, der er på den gamle ordning, og som dermed har de laveste førtidspensionssatser, nu får mulighed for at komme op på den nye ordning med en højere sats. Det betyder altså, at der er mange førtidspensionister, der får et betydeligt løft i indkomsten. Det synes jeg faktisk er en vigtig prioritering og noget, som også kommer til at lette hverdagen for mange af de førtidspensionister, der har allermindst.

Hvad angår spørgsmålet om job og beskæftigelse, er jeg ikke enig med fru Karina Adsbøl. Regeringens politik virker i den grad. Regeringen sikrer, at der i 2013 er 21.500 flere, der er i arbejde, end der ellers ville have været. Det er fuldstændig rigtigt, at der stadig er en arbejdsløshed, der er alt for høj. Det er også baggrunden for, at regeringen sætter alle sejl til for at skabe ny vækst og flere varige job. For det er afgørende, at vi får bragt arbejdsløsheden ned.

Kl. 14:04

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Fru Karina Adsbøl.

Kl. 14:04

**Karina Adsbøl (DF):**

Jamen hvis det her virkelig var noget, der var så godt for disse mennesker med handicap, så ville der jo ikke være alle de her hørings-svar, der sagde det, som de gør, så det er jo ikke korrekt. For så ville der ikke være den her problematik, altså at de skriver, at de aldrig har oplevet en så markant ændring i velfærden; det ville der jo ikke være, hvis de var enige i det, skatteministeren siger. Så det er jo ikke sandt.

I forhold til det med, at der kommer arbejdspladser, vil jeg sige, at det jo er noget, som vi ikke på forhånd kan vide. Det er noget,

man gisner om måske vil komme. Men det gjorde man jo også med hensyn til kickstarten, og det gav ikke flere arbejdspladser.

Men jeg kunne godt tænke mig at spørge skatteministeren om det her med mennesker med handicap. Hvad vil skatteministeren konkret gøre her? Det er altså mennesker, for hvem ydelserne ikke stiger, sådan som de gør for alle andre; de penge bliver simpelt hen brugt til skattelettelse. Det kan jeg så forstå at skatteministeren synes er vældig fint, men det synes Dansk Folkeparti ikke. Det er også derfor, vi ikke er en del af den her aftale. For den er jo socialt skæv.

Kl. 14:05

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Skatteministeren.

Kl. 14:05

**Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):**

Jeg må jo lige rette en vigtig misforståelse: Der er ikke tale om, at overførslerne fremover ikke kommer til at stige, for det vil det stadig være tilfældet at de gør. Det vil også være sådan, at købekraften faktisk bevares, og lidt mere end det, i den periode, hvor der sker en mindre regulering, end der ellers var lagt op til. Så det er ikke korrekt, at der ikke sker en stigning i overførslerne.

Kl. 14:06

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Talerlisten vokser fortsat, så jeg beder alle om at overholde taletiden, som er 1 minut, både til spørgsmål og til svar.

Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 14:06

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Tak for det. Jeg vil gerne bede skatteministeren bekræfte, at den skatteaftale, som vi skal stemme om i dag, indeholder finansiering for 8 mia. kr. uden for det traditionelle skattesystem, altså 8 mia. kr. i ægte skattelettelse, som danskerne får lov at beholde ekstra til sig selv, i forhold til at denne aftale ikke var indgået. Og jeg beder også skatteministeren bekræfte, at de finansieringselementer, der ligger fra bl.a. forsvaret og EU-bidraget i regeringens 2020-plan, var påtænkt at gå til finansiering af et højere offentligt forbrug.

Kl. 14:06

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Skatteministeren.

Kl. 14:06

**Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):**

Regeringens målsætninger i forhold til det offentlige forbrug ligger fast.

I forhold til de 8 mia. kr. er det vist en oprunding, hvis det skal bekræftes – og det håber jeg også at hr. Torsten Schack Pedersen vil være tilfreds med.

Derudover har vi fra regeringens side meget tydeligt sagt, at vi ikke betragter forsvarsudgifter som noget, der går til velfærd, og at det, vi ønsker at fremme, naturligvis er kernevelværdien. Og det, at vi kan reducere, og endda meget mærkbart reducere, udgifterne til forsvaret for at finansiere skattelettelse til lav- og mellemindkomster, synes vi er god, solidarisk politik.

Kl. 14:07

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 14:07

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Det korrekte tal er 7,87 mia. kr., men jeg er glad for, at skatteministeren har bekræftet tallet – selv om der var en lille oprunding.

Grunden til, at jeg siger det med forsvarsudgifterne, er bare, at i 2020-planen er det anvendt som finansiering til at nå væksten på de 0,8 pct., og jeg synes, at skatteministeren i hvert fald må anerkende, at de penge er tilvejebragt, fordi V og K er med i aftalen – penge, som regeringen ellers havde påtænkt at bruge til offentligt forbrug, men som nu bruges til at sænke skatten med.

Det er vi fra Venstres side meget tilfredse med, og det er derfor, vi er en del af aftalen, for det betyder, at vi kunne undgå en række af de finansieringselementer, som regeringen havde lagt på bordet, nemlig en, kan man sige, trussel mod boligejerne, som, hvis renten bare steg en lille smule, ville ramme over 800.000 danske husstande i forhold til rentefradraget, samt overgrebet mod folkepensionens grundbeløb og den aldersdiskriminering, som regeringen har været optaget af.

Vi er glade for, at regeringen lyttede til Venstre, så vi kunne indgå en aftale, hvor de store tidsler røg ud, mod at vi så fandt finansiering uden for det traditionelle skattesystem. Og det vil jeg bare gerne have at skatteministeren bekræfter, altså at det er den finansiering, som har gjort, at vi har kunnet undgå de værste – set med Venstres øjne – af de finansieringsforslag, som regeringen lagde frem.

Kl. 14:08

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Skatteministeren.

Kl. 14:08

**Skatteministeren** (Thor Möger Pedersen):

Jamen det er helt korrekt, at relativt ambitiøse nedskæringer i forsvaret har erstattet andre af de finansieringsforslag, som regeringen selv har fremlagt. Sådan er det jo, når man laver politik, så indgår man kompromiser, og fra regeringens side er vi sådan set godt tilfredse med at gennemføre store nedskæringer på forsvarsområdet for at kunne sikre skattelettelser til mennesker med jævne indkomster.

Med hensyn til vores forbrugsmålsætninger i forhold til det offentlige forbrug vil jeg sige, at de står ved magt. Det er jo ikke sådan, at sedlerne er mærket, i forhold til hvordan man laver 2020-plan, og som hr. Torsten Schack Pedersen sikkert også ved, er der i regeringens 2020-plan sådan set også indlagt rum til vækst ud over de 0,8 pct. Så der er ikke nogen tvivl om, at det naturligvis har konsekvenser for den samlede økonomiske politik, men ikke i forhold til regeringens forbrugsmålsætninger.

Kl. 14:09

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Så er det hr. Per Clausen.

Kl. 14:10

**Per Clausen** (EL):

Skatteministeren sagde, at det her var et skulderklap til dem, der fik skattelettelser, altså et rigtig stort skulderklap til dem med høje indkomster, et lidt mindre skulderklap til dem med mellemindkomster og et lille skulderklap til dem med lave indkomster. Men hvordan vil skatteministeren så karakterisere det slag, som man giver til de mennesker, der er arbejdsløse, og de mennesker, der er på førtidspension, som jo i de kommende år vil opleve at få mindre forbrugsmuligheder, end de har i dag, som i en årrække vil have mindre forbrugsmuligheder end i dag? Hvordan vil skatteministeren karakterisere den handling, man har udøvet over for dem, når man nu har givet andre et klap på skulderen?

Kl. 14:10

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Skatteministeren.

Kl. 14:10

**Skatteministeren** (Thor Möger Pedersen):

For det første er det vigtigt igen at slå fast, at købekraften jo sådan set bevares for overførselsindkomsterne. Samtidig er det, der ligger regeringen allerallermest på sinde, når vi taler om arbejdsløse, at skabe job, for vi er af den helt fundamentale opfattelse, at alle arbejdsløse gerne vil have et job. Det kræver, at der er job at få. Det er derfor, at regeringen gennemfører en ambitiøs økonomisk politik, der holder hånden under beskæftigelsen, og en ambitiøs strategisk erhvervspolitik, der skal sikre, at Danmark har produktionsarbejdspladser i fremtiden, for vi mener, at arbejdsløsheden er for høj. Vores mål er fuld beskæftigelse, og det, som vi naturligvis arbejder på at sikre, er, at de arbejdsløse kan få et arbejde.

Hvad angår forslaget om mindre regulering, så sikrer det, at de førtidspensionister og folkepensionister, der har allermindst, kan få et løft, og det sikrer, at vi med skattereformen kan investere i job her og nu, og det er vi sådan set stolte over.

Kl. 14:11

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Hr. Per Clausen.

Kl. 14:11

**Per Clausen** (EL):

Jeg er jo enig med skatteministeren i, at det at skabe job er det absolut vigtigste. Derfor er det også skuffende, at regeringen har fremlagt en finanslov, som opererer med stort set samme arbejdsløshed næste år som i år. Det er jo ikke så fantastisk.

Men jeg vil bare spørge skatteministeren, om han ikke er enig med mig i, at den store gruppe af førtidspensionister, de mennesker, som af en eller anden grund alligevel ikke får arbejde i de kommende år, faktisk frem til 2019, altså i en række år, vil have lavere forbrugsmuligheder, mindre forbrugsmuligheder, end de har i dag. Så ender det ganske rigtigt i 2022 med, at de har nogenlunde samme forbrugsmuligheder, som de har i dag, men det sker jo i en situation, hvor alle andre grupper i samfundet har haft en langt større vækst i deres forbrugsmuligheder.

Så relativt set tager man altså de penge, som man skal bruge til at give skattelettelser til lønmodtagere, mest til de højestlønnede, lidt mindre til mellemindkomsterne og mindst til de lavtlønnede, i hovedsagen fra arbejdsløse og førtidspensionister.

Kl. 14:12

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Skatteministeren.

Kl. 14:12

**Skatteministeren** (Thor Möger Pedersen):

Først er jeg igen nødt til at slå fast, at købekraften i forhold til overførselsindkomsterne ikke udhules. Det har været vigtigt for regeringen at sikre lige præcis det.

Hvad angår førtidspensionisterne, så er den prioritering, vi har stillet os i spidsen for, at de førtidspensionister, der har de laveste ydelser i dag, skal have mulighed for en mærkbar indkomstfremgang. Det synes vi er vigtigt i forhold til den gruppe af førtidspensionister, som har haft de meget lave ydelser, og det vil vi sådan set tilade os at glæde os over.

Så er jeg glad for, at Enhedslisten nu klart melder ud, at det vigtigste, man kan gøre for de arbejdsløse, er at sikre, at der er arbejde at få, ud fra den betragtning at alle arbejdsløse naturligvis gerne vil arbejde, og at det vigtigste, vi som politikere kan gøre, er at tage politisk ansvar for at skabe job. Så jeg er rigtig godt tilfreds med, at den melding kommer fra Enhedslisten.

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Nu vokser talerlisten igen, så vi når ikke alle med korte bemærkninger.

Hr. Ole Birk Olesen får maksimum 1 minut.

Kl. 14:13

nemlig at man skulle vælge imellem skattelettelser på den ene side og velfærd på den anden side. Nu kan jeg så konstatere, at med den aftale, som skatteministeren også har en andel i – og godt for det – har man så her faktisk en aftale, der både indeholder reelle skattelettelser, som altså ikke bliver finansieret gennem andre stigninger i skatter og afgifter, og derudover et løft i velfærden på 2,7 mia. kr. Jeg vil godt spørge skatteministeren, om skatteministeren ikke kan bekræfte, at man her med aftalen både får skattelettelser og velfærd?

Kl. 14:16

**Ole Birk Olesen** (LA):

Jeg skal spørge skatteministeren, om han er enig i, at den indkomstregulering af børnechecken, som man foretager med skattereformen, vil have den samme effekt for de berørte, som hvis man havde forhøjet deres marginalskatteprocent.

Kl. 14:13

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Skatteministeren.

Kl. 14:16

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Ministeren.

Kl. 14:14

**Skatteministeren** (Thor Möger Pedersen):

Hvad forsvaret angår, føler jeg mig misforstået, hvis man skulle tro, at jeg ikke har den største respekt for vores udsendte og i øvrigt ikke mener, at forsvaret spiller en helt afgørende rolle i det danske samfund. Så den misforståelse er jeg i hvert fald glad for at kunne rette.

Det, jeg forsøgte at sige, var, at det at prioritere, at folk med lav- og mellemindkomster kan få mere ud af gå på arbejde, og at vi så effektiviserer forsvaret, synes vi er en god og solidarisk prioritering, og det mener vi i øvrigt også godt at man kan gøre, samtidig med at man har et fornuftigt forsvar. Jeg mener faktisk, at der naturligvis er forskel på offentlige udgifter, det håber jeg også hr. Jacob Jensen vil give mig ret i, og når jeg taler om velfærd, mener jeg, hvis vi skal definere det mere præcist, kernevelværd i form af sundhed, uddannelse, børnepasning osv.

Kl. 14:17

**Skatteministeren** (Thor Möger Pedersen):

Ja. Den sammenligning kan man godt foretage.

Kl. 14:14

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 14:14

**Ole Birk Olesen** (LA):

De økonomiske vismænd mener, at hvis man forhøjer marginalskatteprocenten for folk i Danmark, de 10 pct. rigeste, de 5 pct. rigeste eller den 1 pct. rigeste, så vil det føre til, at der kommer færre penge i statskassen, end hvis man ikke forhøjer marginalskatteprocenten. Hvordan retfærdiggør regeringen så, at den nu gør det samme og dermed jo formentlig får færre penge i statskassen, end hvis man havde fastholdt børnechecken ureguleret?

Kl. 14:14

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Ministeren.

Kl. 14:14

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Hr. Jacob Jensen.

Kl. 14:17

**Skatteministeren** (Thor Möger Pedersen):

Regeringen er ikke enig i de forudsætninger, som vismændene lægger til grund for deres vurderinger. Derfor er det vores helt klare opfattelse af provenuberegningen, der i øvrigt er foretaget efter gængse regnemetoder, hvilket spørgeren tidligere i debatten selv har været inde på, at det vil medføre et merprovenu til statskassen at indtægtsgraduere børnechecken, således at de mest velstillede familier fremover ikke får en børnecheck. Og i parentes bemærket, selv om det er lidt uden for dagsordenen, er der ros til formandens effektivitet.

Kl. 14:14

Kl. 14:15

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Hr. Jacob Jensen.

Kl. 14:15

**Jacob Jensen** (V):

Jeg hørte før skatteministeren give udtryk for, at regeringen ikke opfatter hæren og udgifterne til forsvaret som en del af velfærden. Det synes jeg faktisk var en noget bekymrende melding, også i forhold til den indsats, som vores forsvar yder, både i Danmark og uden for Danmarks grænser. Jeg opfatter det faktisk som en meget central del af vores velfærd, at vi kan leve i frihed og fred i Danmark. Men det skal så være en sidebemærkning.

Man må jo forstå, at skatteministeren har haft en finger med i spillet ved de tidligere valgoplæg, som også SF er gået til valg på,

**Jacob Jensen** (V):

O.k., så der er altså noget velfærd, der er bedre velfærd end andet. Det er selvfølgelig regeringens vurdering og definition af det.

Men jeg vil godt holde fast i mit spørgsmål, nemlig om det ikke er korrekt forstået, at med den aftale, som vi i fællesskab har indgået, kan skatteministeren også i dag sige, at han tog fejl, når han og andre fra SF og Socialdemokratiet tidligere plæderede for, at man skulle vælge mellem på den ene side skattelettelser og på den anden side velfærd, når det klokkeklart fremgår af aftalen – det har vi også fået SF's ordførers ord for, og derfor vil jeg godt bede skatteministeren om at bekræfte det – at der her både er tale om elementer af reelle skattelettelser, fuldt finansieret, men vel at mærke ikke finansieret gennem andre afgifts- og skattestigninger, og samtidig et løft til velfærden på 2,7 mia. kr.

Kl. 14:18

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Skatteministeren.

Kl. 14:18

**Skatteministeren** (Thor Möger Pedersen):

Tak for spørgsmålet.

Jeg er jo ikke sådan ekspert udi reklameslogans, men jeg tror, »Skattelettelser eller velfærd« skal forstås sådan – og det er en meget vigtig og, synes jeg, stadig meget relevant pointe – at man ikke kan gennemføre ufinansierede skattelettelser til den rigeste del af befolkningen og samtidig opretholde en bæredygtig finansiering af vores velfærdssamfund. Det tror jeg sådan er baggrunden for sloganet »Skattelettelser eller velfærd«. Man kan ikke både give ufinansierede skattelettelser, sådan som den tidligere regering gennemførte, og samtidig have en holdbar finansiering af vores velfærdssamfund.

Det synes jeg sådan set er en korrekt pointe, og derfor er jeg rigtig glad for, at vi har lavet en bred skatteaftale, der er fuldt finansieret, og som sætter dem med lav- og mellemindkomsterne i centrum i modsætning til de højestlønnede.

Kl. 14:21

Kl. 14:18

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Hr. Jørn Dohrmann for en kort bemærkning.

Kl. 14:19

**Jørn Dohrmann** (DF):

Man kan godt blive lidt forvirret, når man hører den her skatteminister tale, for førhen var det en reform, vi talte om, når vi talte om skattereformen under den gamle regering, og nu er det så en skatteaftale. Det er jo fuldstændig rigtigt, og det er sagt flere gange, at man ikke både kan have velfærd og skattelettelse, så man må vælge. Men vi må så forstå, at den nuværende regering med Socialistisk Folkeparti i spidsen har valgt at give skattelettelserne og dermed nedprioritere velfærden.

Men det, jeg egentlig ville spørge om, var sådan set, om ministeren kan bekræfte, at der har været ved at blive indgået en aftale med Enhedslisten, hvor det var planen, at direktørfamilien skulle have sådan ca. 15.000 kr. ekstra om året i skattelettelser – sådan ca. 15.000 kr., vi skal ikke hænge os i de sidste kroner og øre. Er det noget, skatteministeren kan bekræfte – at den aftale næsten var skrevet færdig?

Kl. 14:19

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Ministeren.

Kl. 14:20

**Skatteministeren** (Thor Möger Pedersen):

Jeg beklager, hvis der er forvirring om mine synspunkter. Nogle gange er den bedste kur mod forvirring jo forklaring, så jeg prøver gerne igen: Modsætningen mellem skattelettelser og velfærd skal forstås sådan, at der ikke er mulighed for at gennemføre ufinansierede skattelettelser til de rigeste, sådan som Dansk Folkeparti gjorde sammen med den tidligere regering, og have en holdbar finansiering af vores velfærdssamfund. Det mener jeg er en meget relevant pointe, også den dag i dag, og det er baggrunden for, at regeringen konsekvent har insisteret på, at en skattereform skal være fuldt finansieret. Og det er den, vi behandler i dag, heldigvis også.

Med hensyn til de drøftelser, der foregik med Enhedslisten om en skattereform, blev der jo som bekendt ikke indgået en aftale. Der lå en skitse, som er blevet lækket til offentligheden, og det er fuldt korrekt, at ifølge den skitse ville konsekvenserne for en direktørfamilie være sådan, som hr. Jørn Dohrmann skitserer.

Kl. 14:21

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Hr. Jørn Dohrmann.

Kl. 14:21

**Jørn Dohrmann** (DF):

Det leder os tilbage til, at man kan sige, at det her er et valg imellem velfærd og skattelettelser, og der har den nuværende regering med Socialistisk Folkeparti i spidsen jo så valgt at give skattelettelsen. Er det ikke også korrekt, at når man ændrer reguleringen af forskellige overførselsindkomster i årene fra 2016 til 2023, betyder det, at de her folk vil få udbetalt cirka 5 milliarder færre kroner, når vi kommer frem til 2023?

Så er mit spørgsmål: Tror skatteministeren, at det giver mere velfærd til de her folk, at de har fået færre penge? Er det en ny måde at tolke tingene på fra regeringens side?

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Skatteministeren.

Kl. 14:21

**Skatteministeren** (Thor Möger Pedersen):

Jeg tror, at det, der er det vigtigste, når det handler om arbejdsløse, er at sørge for, at der er et job at få, for mit udgangspunkt er, at alle arbejdsløse gerne vil have et arbejde. Og derfor mener jeg, at det er en politisk forpligtelse at sikre, at der er job at få. Det er også baggrunden for regeringens politiske indsats i forhold til at sørge for, at der er flere arbejdspladser i Danmark, at der også holdes en hånd under beskæftigelsen i en svær økonomisk tid.

Med hensyn til overførselsindkomster sådan i øvrigt er det faktisk regeringens ambition, at færre skal være på passiv forsørgelse, og at flere skal være i aktiv beskæftigelse, fordi vi sådan set synes, at samfundet ikke bare skal give op over for mennesker, men også hjælpe og forsøge at behandle og i det hele taget give en udstrakt hånd til mennesker. Men dem, der er syge, og dem, der er arbejdsløse, skal naturligvis have ordentlige vilkår, også økonomiske, for at have et eksistensgrundlag, og det vil heldigvis også være tilfældet i fremtiden.

Kl. 14:22

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Hr. Søren Espersen.

Kl. 14:22

**Søren Espersen** (DF):

Tak. Vi har jo et forsvarsforlig, der er indgået mellem alle partier i Folketinget på nær Enhedslisten, og det løber i hvert fald 2½ år til 3 år frem endnu. Derfor vil jeg spørge, hvilke tanker skatteministeren gjorde sig den der fredag eftermiddag i juni, hvor man sad og disponerede over 2,5 mia. kr. fra besparelser i forsaret uden at inddrage hele forsvarskredsen. Vi kunne først læse om det i avisen. Det er ret usædvanligt på Christiansborg. Hvordan blev en sådan beslutning til, og hvilke tanker gjorde man sig i regeringen, når man foretog sig noget så dramatisk som fuldstændig at ændre et bestående forsvarsforlig?

Kl. 14:23

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Skatteministeren.

Kl. 14:23

**Skatteministeren** (Thor Möger Pedersen):

Finansieringen fra forsvarsbesparelsen er først forudsat brugt, efter at det nuværende forsvarsforlig er udløbet, til at finansiere indfasningen af skattelettelser til lav- og mellemindkomstgrupper. Vurderingen var, at det er en fornuftig finansieringskilde. Det mente både regeringen og de aftaleparter, som vi indgik aftalen med, som jo så samlet udgør en pæn del af forsvarsforligskredsen. Så der er jo ikke tale om, at man løber fra det nuværende forsvarsforlig, men der er tale om en klar aftale i forhold til det forsvarsforlig, der skal indgås for den næste periode.

Kl. 14:24

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Søren Espersen.

Kl. 14:24

**Søren Espersen** (DF):

Jamen uanset hvordan man end vender og drejer det, er det altså et indgreb i det forsvarsforlig, der ligger, uden at man indkalder Dansk

Folkeparti og i øvrigt også Liberal Alliance i forbindelse med den skatteaftale, der så kom på plads. Men lad det nu være.

Det, jeg i samme forbindelse også vil spørge om, er forholdet til Venstre og Konservative og deres rolle i det her. Jeg har forstået på pressen, at i det udkast til en aftale, der var kommet på plads mellem regeringen og Enhedslisten, men som ikke blev til noget, var der overhovedet ikke noget om besparelser inden for forsvar. Der må man så have vidst, at det kunne man netop ikke lave med Enhedslisten, fordi de ikke er en del af forsvarsforliget. Er det rigtigt forstået, at der først kom ekstra besparelser på forsvarsområdet – altså ud over de 2 mia. kr., som der var blevet enighed om i forbindelse med aftaler lavet med den sidste regering – på yderligere 700 mio. kr., da Venstre og Konservative kom til stede? Var det måske ligefrem Venstre og Konservative, der krævede ekstra besparelser på forsvarsområdet? Det tror jeg at vi er mange der er interesserede i at høre.

Kl. 14:25

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ministeren.

Kl. 14:25

**Skatteministeren** (Thor Möger Pedersen):

Jeg har godt registreret, at der er en sådan meget transparent tilgang til regeringens forskellige forhandlingsforløb, der blev lækket mange dokumenter, og der blev i øvrigt også talt meget om, hvem der sagde hvad, osv. Men jeg synes, det er en god tradition, at forhandlingsforløb også kan foregå i fortrolighed her på Christiansborg. Det er baggrunden for, at regeringen ikke udtaler sig om, hvad der bliver sagt i fortrolighed ved et forhandlingsbord.

Derfor vil jeg næsten også henvise spørgsmålet til Venstre og Konservative, som jeg sådan set fornemmer at spørgsmålet er rettet mod. Jeg vil blot glæde mig over, at Venstre og Konservative i forløbet valgte at fravige stort set alle de krav, de havde fremført i offentligheden, så regeringen kunne få flertal for den skattereform, som vi nu behandler.

Kl. 14:26

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Fru Stine Brix.

Kl. 14:26

**Stine Brix** (EL):

Tak for det. Når regeringens skattereform er fuldt indfaset i 2022, vil faldet ned til dagpenge for en almindelig lønmodtager, hvis vedkommende mister sit job, være markant større, end det er i dag, 4-5 procentpoint i forhold til i dag. LO har i den forbindelse sagt, at de mener, at det er bekymrende, at regeringen forringer dagpengenes dækningsgrad. Politisk sekretær, Ejner K. Holst, har sagt, at det er en udhuling af forsikringsmodellen, altså af dagpengene, og at det på ingen måde gavner almindelige lønmodtagere, at man foretager den her udhuling. Så jeg kunne godt tænke mig at høre skatteministeren, om man mener, at det er værd på den her måde at ofre lønmodtagernes tryghed for at kunne uddele de skattelettelser, som man nu har valgt at gøre.

Kl. 14:27

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ministeren.

Kl. 14:27

**Skatteministeren** (Thor Möger Pedersen):

Mange tak, og også tak for spørgsmålet. Jeg mener, at det altid er vigtigt at lytte til fagbevægelsen. Det, som jeg faktisk også har hørt meget bredt i fagbevægelsen, er en anerkendelse af, at skattepolitik-

ken nu sætter almindelige lønmodtagere med lav- og mellemindkomster i centrum. Det er altid en tragedie både for den enkelte og for samfundet, når der er en, der bliver arbejdsløs, særlig i en længere periode. Det afgørende – må jeg bare holde fast i, også når man taler med fagbevægelsen – er, at der tages politisk ansvar for, at der faktisk er job at få, at der bliver skabt nye arbejdspladser både her og nu og også varigt, så der er produktionsarbejdspladser i Danmark fremover. I forhold til hvordan vi har prioriteret skattelettelserne, er der jo netop lagt vægt på, at LO's medlemmer i den grad er i fokus og dermed får glæden af at skulle betale mindre i skat af deres arbejdsindkomst.

Kl. 14:28

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Stine Brix.

Kl. 14:28

**Stine Brix** (EL):

Jeg kan jo citere videre fra LO's politiske sekretær, som siger fuldstændig rigtigt, som skatteministeren siger, at de er glade for, at der er fokus på deres medlemmer, men at det ikke nytter noget, at det er på bekostning af dagpengemodtagerne. Så prioriteringen kan man altså ikke finde dækning for hos LO.

Men jeg vil gerne spørge om en anden ting. Jeg har også bemærket flere professorer, nu kan jeg bare fremhæve Asbjørn Sonne Nørsgaard fra Syddansk Universitet, som siger, at når man på den her måde forringer dækningsgraden af dagpengene, mener han, at man vil forringe incitamentet til at være med i en a-kasse, og at der vil være flere i fremtiden, som i stedet vil forsikre sig privat – dem, der nu får mulighed for at forsikre sig privat. Så har man fra regeringens side regnet på, hvor mange der vil forlade a-kasserne, som følge af at dagpengene bliver forringet, og forholdt sig til, hvilke konsekvenser det kan få for den danske model?

Kl. 14:29

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ministeren.

Kl. 14:29

**Skatteministeren** (Thor Möger Pedersen):

Regeringen er meget optaget af at styrke den danske model, ligesom vi synes, at det er vigtigt, at lønmodtagere forsikrer sig mod ledighed og også står i a-kasse. Det synes jeg er helt afgørende. Vores vurdering er ikke, at skattereformen kommer til at betyde en mindre organisering af det danske arbejdsmarked. Faktisk mener vi, at det er afgørende med et stærkt organiseret arbejdsmarked. Så det er ikke vores forventning, at det vil svække organiseringen på danske arbejdsmarked.

Kl. 14:29

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Der er to tilbage, og jeg har lukket listen over korte bemærkninger. Jeg går ud fra, at vi nu kan kalde til afstemning, sådan at der ikke bliver nogen anden runde.

Det er tilfældet. Og så giver jeg hr. Frank Aaen ordet for en kort bemærkning.

Kl. 14:30

**Frank Aaen** (EL):

Skatteministeren har nu nogle gange sagt, at der ikke sker noget fald i overførselsindkomsterne, altså at der er ikke nogen, der på et år får mindre at leve for, end de allerede har. Og så er det bare, at jeg vil sige, at der ifølge den aftale, der er indgået med Venstre og Konservative, er 3 år i træk, hvor realvæksten for overførselsindkomster er nul, og 2 år, hvor den er i minus. Og først i 2020 er det minus genop-

rettet. Det betyder da, at der i en periode er nogle, der får mindre at leve for på grund af den her aftale. De får ikke bare mindre, end de ellers ville have fået, men mindre. Altså ikke mindre mere, men mindre mindre.

Kl. 14:31

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Skatteministeren.

Kl. 14:31

**Skatteministeren** (Thor Möger Pedersen):

Der er tale om, at købekraften bevares i perioden, og der er også tale om, at der sker en meget beskeden vækst i perioden, og at reguleringen fortsætter. Så der vil ikke være tale om, at dem på overførselsindkomster taber købekraft.

Kl. 14:31

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Frank Aaen.

Kl. 14:31

**Frank Aaen** (EL):

Jamen nu står jeg her med den aftale om skattereform, der er indgået mellem regeringen, Venstre og Konservative. Jeg kan se en tabel på side 23, hvor der nogle år i træk er 0,0 pct. og i 2 år er -0,1 pct. i realvækst. Kan jeg ikke stole på den aftale?

Kl. 14:31

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Skatteministeren.

Kl. 14:31

**Skatteministeren** (Thor Möger Pedersen):

Man kan i den grad stole på aftalen. Det, der sådan er fundamentet for den, er, at den mindreregulering af overførslerne, der foregår i en begrænset årrække, sikrer, at købekraften ikke udhules. Men det er korrekt, at der sker den mindreregulering, bl.a. for at sikre finansieringen af et løft til de fattigste folkepensionister og de førtidspensionister, der er på de laveste ydelser.

Kl. 14:32

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Hr. Martin Geertsen for den sidste omgang korte bemærkninger.

Kl. 14:32

**Martin Geertsen** (V):

Jeg vil sådan set godt børe bare en lille smule mere i de spørgsmål, som hr. Jacob Jensen og hr. Jørn Dohrmann stillede til skatteministeren, om modsætningen mellem velfærd og skattelettelser. Det kan jeg nu forstå er en modsætning, som, om jeg så må sige, er blevet elimineret.

Skal jeg direkte adspurgt forstå skatteministeren sådan, at der ikke findes nogen modsætning? Jeg skal bare lige have bekræftet, at der ikke findes nogen modsætning mellem skattelettelser, hvis det er sådan, at de er finansieret, og så et stærkt og holdbart velfærdssamfund?

Kl. 14:32

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Skatteministeren.

Kl. 14:32

**Skatteministeren** (Thor Möger Pedersen):

Det er helt korrekt, at hvis man gennemfører en fuldt finansieret skattereform, der sænker skatten på løn for lav- og mellemindkomster, og altså hele tiden insisterer på, at de lettelser naturligvis skal

være fuldt finansieret, sådan at vores velfærdssamfund også kan finansieres fremover, er det helt korrekt, at der ikke er noget modstridende i det.

Det, der har været pointen i den politiske debat i mange år, er modsætningen mellem ufinansierede skattelettelser, som den tidligere regering og Dansk Folkeparti indførte, og så en holdbar finansiering af vores velfærdssamfund, og den modsætning står stadig ved magt.

Kl. 14:33

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Martin Geertsen.

Kl. 14:33

**Martin Geertsen** (V):

Det vil sige – og lad os tage et fuldstændig hypotetisk eksempel – at hvis et politisk parti, også til højre for den politiske midte her i salen, kunne finde på at stille forslag om skattelettelser ud over det, som nu ligger i skatteaftalen, og det vel at mærke er fuldt finansieret, vil man ikke længere høre en kritik fra skatteministeren, hans parti og regeringspartierne, som går på, at her har man altså et valg mellem skattelettelser og et velfærdssamfund. Sådan må jeg forstå det. Er det ikke korrekt?

Kl. 14:34

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Skatteministeren.

Kl. 14:34

**Skatteministeren** (Thor Möger Pedersen):

Nej, det er ikke korrekt, for det kommer jo netop an på finansieringen. Jeg har hørt spørgerens kolleger i Liberal Alliance og formentlig kommende allierede, i en eller anden udstrækning i hvert fald, argumentere for, at metoden til at finansiere skattelettelser skal være færre offentligt ansatte og dårligere velfærd. I den hypotetiske situation vil jeg i den grad tillade mig at kritisere forslaget.

Kl. 14:34

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Tak til skatteministeren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, går vi til afstemning om 1 minut.

Kl. 14:35

### Afstemning

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse.

Afstemningen er slut.

For stemte 78 (V, S, RV, SF, KF), imod stemte 21 (DF, EL og Özlem Sara Cekic (SF)), hverken for eller imod stemte 5 (LA).

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

### 4) 3. behandling af lovforslag nr. L 195:

**Forslag til lov om ændring af ligningsloven, kildeskatteloven og personskatteloven. (Nedsættelse af loft over rejsefradrag, øget beskatning af fri bil, beskatning af fuldt skattepligtiges uden-**



## landske lønindkomst, beskatning ved arbejdsudleje og udvidet beskatning af lønarbejde i Danmark).

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).

(Fremsættelse 14.08.2012. 1. behandling 20.08.2012. Betænkning 06.09.2012. 2. behandling 10.09.2012. Tillægsbetænkning 11.09.2012).

Kl. 14:36

## Forhandling

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig? Det gør hr. Dennis Flydtkjær.

Kl. 14:36

(Ordfører)

**Dennis Flydtkjær** (DF):

Tak for det. Grunden til, at jeg tager ordet her, er, at jeg vil advare imod, at Folketinget stemmer for den her lovgivning, hvilket jeg også gjorde under andenbehandlingen. Der er simpelt hen en lang række af negative konsekvenser, som jeg ikke mener man har fået belyst i lovgivningsarbejdet. Derfor synes jeg, det vil være det bedste, at Folketinget stemmer nej til lovforslaget.

De negative konsekvenser er mange, og en af dem er, at virksomhedernes konkurrenceevne bliver forringet, da de skal betale mere i løn til den enkelte medarbejder, når lønnen nu skal beskattes på det danske skatteniveau. Det bliver sværere at finde medarbejdere, som vil tage en tårn i udlandet. Der er masser af arbejdspladser, som vil flytte ud af landet med det her, og udenlandske ansættelser vil ikke længere bidrage til en positiv udvikling i Danmark. Jeg tror, der bliver ansat flere udlændinge til at udføre danske projekter i udlandet, hvilket gør, at danske medarbejdere mister værdifuld udenlandsk viden og erfaring.

Når jeg ser på det lovgivningsarbejde, hvor man netop ikke har fået belyst de negative konsekvenser, som jeg nævner, håber jeg meget på, at Folketinget vil lytte til de virksomhedsledere, høringssvar osv., som alle sammen er negative, og derfor vil stemme nej til det her. Vi har jo bl.a. set, at 24 erhvervsledere fra de største virksomheder i Danmark har sendt et brev til Skatteudvalget og skatteministeren, hvor de opfordrer til, at man siger nej til det her, fordi det simpelt hen har alt for store negative konsekvenser. Det er åbenbart et brev, hvis indhold der ikke er blevet lyttet meget til, for det ser ud til, at der er et flertal, der stemmer for lovforslaget om lidt på trods af den megen kritik. Jeg har i hvert fald aldrig selv set så mange negative høringssvar på et lovforslag.

Omkostningerne ved det her lovforslag er simpelt hen alt for store, og stort set alle høringssvar siger også, at man ikke tror på, at der kommer det ønskede provenu ud af det. Det er sådan, at der i dag er omkring 6.000 personer, der benytter sig af ligningslovens § 33 A, og mange af de arbejdspladser tror jeg vi mister ved det her. Det er sådan, at man siger, at en ingeniør i udlandet skaber arbejde til tre til fire personer i Danmark. En stor del af de arbejdspladser vil forsvinde, hvis man stemmer for det her lovforslag om lidt. Det synes jeg da er rigtig ærgerligt.

Til sidst vil jeg da gerne komme med en lille betragtning, for jeg lagde mærke til, at Det Konservative Folkeparti i går kom frem med et ønske om, at der efter et valg skulle føres en mere borgerlig politik, og at man ikke kunne forstå, at Dansk Folkeparti ikke kunne stemme for den her skattereform. Nu kunne jeg godt tænke mig at spørge De Konservative, om det virkelig er borgerlig politik, at man afskaffer ligningslovens § 33 A, hvilket gør, at der bliver dårligere konkurrenceevne for danske virksomheder. Er det borgerlig politik, at man laver en indkomstregulering af børnechecken, som går ud over mennesker i ægteskab? Det tror jeg bestemt ikke det er. Er det

borgerlig politik, at man giver et øget beskæftigelsesfradrag til enlige, hvilket igen gør, at det bedre kan betale sig ikke at være gift?

Er det borgerlig politik, at man laver en masse afgiftsstigninger, som koster arbejdspladser og giver øget grænsehandel? Og hvad med forhøjelsen af fedtafgiften eller den øgede beskatning af dieselmotorer, som er helt tåbelig, når det sker for at understøtte et skrantende salg af elbiler? Dieselmotorerne kører jo længere på literen, end benzindieselmotorerne gør i dag, så derfor synes vi, det er helt tåbeligt, at man beskatter dem hårdere. Bilisterne i Danmark bidrager i alt med over 40 mia. kr. til den danske statskasse, og der må man jo spørge De Konservative, om det så er borgerlig politik, at man nu vil beskatte bilisterne hårdere.

Kl. 14:40

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Tak til ordføreren. Ønsker flere at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 14:40

## Afstemning

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte 90 (V, S, RV, SF, EL og KF), imod stemte 18 (DF og LA), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

## 5) 3. behandling af lovforslag nr. L 196 A:

**Forslag til lov om ændring af pensionsbeskatningsloven og forskellige andre love. (Afskaffelse af fradragsret m.v. for indbetalinger til kapitalpension).**

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).

(2. behandling 10.09.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling. Tillægsbetænkning 11.09.2012).

Kl. 14:40

## Forhandling

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 14:41

## Afstemning

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte 89 (V, S, RV, SF, EL og KF), imod stemte 18 (DF og LA), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Kl. 14:42

Det næste punkt på dagsordenen er:

**6) 3. behandling af lovforslag nr. L 196 B:**

**Forslag til lov om ændring af pensionsbeskatningsloven og selskabsskatteloven. (Adgang til fusion mellem pensionskasser m.v. og forsikringsselskaber m.v.).**

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).

(2. behandling 10.09.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling. Tillægsbetænkning 11.09.2012).

Kl. 14:41

**Forhandling**

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 14:41

**Afstemning**

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte 109 (V, S, DF, RV, SF, EL, LA og KF), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**7) 3. behandling af lovforslag nr. L 197:**

**Forslag til lov om ændring af lov om forskellige forbrugsafgifter, brændstofforbrugsafgiftsloven, tonnageskatteloven og forskellige andre love. (Indeksering af forskellige punktafgifter og de løbende bilafgifter, regulering af tonnageskatten, forhøjelse af udligningsafgiften og forlængelse af afgiftsfritagelsen for brint- og elbiler).**

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).

(Fremsættelse 14.08.2012. 1. behandling 20.08.2012. Betænkning 06.09.2012. 2. behandling 10.09.2012. Tillægsbetænkning 11.09.2012).

Kl. 14:42

**Forhandling**

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Ønsker nogen at udtale sig? Det gør hr. Dennis Flydtkjær fra Dansk Folkeparti.

(Ordfører)

**Dennis Flydtkjær** (DF):

Jeg vil igen efterlyse, at vi får den her grænsehandelsrapport, inden man igen vedtager nogle afgiftsstigninger. En grænsehandelsrapport skal jo belyse omfanget af grænsehandelen, og man har kunnet se, at den er steget voldsomt i de sidste mange år. Det var planen, at der skulle komme en grænsehandelsrapport i juni måned, men den blev ved med at blive udskudt. Og det er jo rigtig ærgerligt, at vi ikke har fået den, inden vi skal stemme her i dag, så man havde kendt noget mere til omfanget af grænsehandelen. Jeg synes, det er rigtig ærgerligt, at vi dermed vedtager lovgivning på et uoplyst grundlag.

Det er jo sådan, at når der endelig kommer en grænsehandelsrapport her om få måneder, er den forældet, allerede inden den kommer, for de afgiftsstigninger, der var tilbage i januar måned, er ikke med i den her grænsehandelsrapport, plus at de afgiftsstigninger, som bliver vedtaget om lidt, af naturlige grunde heller ikke er med i den. Det synes jeg da er utrolig ærgerligt, når man nu ved, at grænsehandelen er steget voldsomt.

Jeg vil gerne komme med et par eksempler på det. Så sent som den 11. september var der en artikel i Flensborg Avis – den blev der også refereret til i TV 2 Finans – og overskriften på artiklen var: »Der er tysk jubel over danske afgifter«. Det er den tyske supermarkedskæde Edeka, som klapper i hænderne over, at grænsehandelen stiger og stiger, og at afgifterne stiger. Jeg kan sådan set godt forstå, at de jubler, for de siger selv, at deres omsætningsfremgang har været på 6 pct. alene i 2011, og siden da er afgifterne jo steget igen.

Jeg ser det som en klud i ansigtet på os danskere, at man bare bliver ved med at hæve afgifterne, og at vi derfor kan se arbejdspladserne fosse ud af landet, og at en større del af omsætningen ligger i Tyskland. Jeg tror ganske enkelt, at tyskerne griner af os hele vejen til banken, når de kan se, at vi gang på gang skaber mere omsætning nede hos dem.

Omfanget af grænsehandelen er jo løbet løbsk, hvilket man også kan se ved, at nu er vi oppe på, at det er hver fjerde øl og hver tredje sodavand, der sælges syd for grænsen. Vi er oppe på så høje tal, at det nu er 57 pct. af alle danskere, der inden for det seneste år har handlet i grænsebutikkerne.

Bryggeriforeningen har ved et foretræde i Skatteudvalget bl.a. fortalt, at man nu har haft en omsætningsnedgang alene for øl det første halvår i år på 9,6 pct. Det er nogle tal, der er værd at bemærke. Og jeg synes, det er værd at spørge mine kollegaer her i Folketinget: Hvor langt op skal grænsehandelen, før man siger stop? Hvor langt op skal den, før vi begynder at sige, at vi måske skulle holde på de arbejdspladser i Danmark?

Det er også bemærkelsesværdigt, at man kan se, at fedtafgiften også får et hak opad med 15 pct. frem mod 2020. Specielt er det bemærkelsesværdigt, når vi kan se, at stort set alle partier i pressen siger, at de gerne vil af med den, men at man så i et forhandlingsforløb ender med at hæve den med 15 pct.

Jeg vil også gerne nævne, at man kan se i betækningsbidraget fra Socialdemokraterne, Radikale og Socialistisk Folkeparti, at de her afgiftsstigninger åbenbart ikke giver stigning i grænsehandelen. Jeg vil gerne læse en paragraf op fra lovforslaget, som står lige under tabel 4.3, hvis nogen skulle være interesseret:

»Indekseringen af afgifterne forventes at medføre, at forbruget falder. Endvidere indebærer indekseringen af de grænsehandelsfølsomme varer, som f.eks. øl, vin, sodavand, chokolade og slik, at danskernes grænsehandel stiger og udlændinges grænsehandel i Danmark falder. Disse adfærdseffekter reducerer provenuet. Det bør dog bemærkes, at de beregnede effekter på grænsehandelen forudsætter, at afgifterne på grænsehandelsfølsomme varer ikke også stiger i udlandet.«

Tydeligere kan det jo ikke siges, altså at det her *vil* give øget grænsehandel – alene på grund af det sidste, der står, altså at afgifterne jo netop ikke stiger i Tyskland og vores nabolande. Tyskland har ikke i de sidste 20 år indekseret deres afgifter på øl, og hverken Tyskland eller Sverige har afgifter på sodavand eller fedt. Og det gør jo, at spændet bliver større og større, og det betyder, at vi får mere og mere grænsehandel, og at vi får flere arbejdspladser, der forsvinder ud af landet. Det synes jeg da er utrolig ærgerligt.

Man regulerer så oven i købet i lovforslaget heller ikke på spiritusafgiften, og argumentationen for det er netop, at det skulle give øget grænsehandel. Begge ting kan jo ikke være rigtige. Altså, hvis man indekserer afgifterne på øl og sodavand, giver det åbenbart ikke øget grænsehandel ifølge regeringspartierne, men man undlader at regulere for spiritus, fordi det giver øget grænsehandel. Og begge dele kan simpelt hen ikke være rigtige.

De afgifter rammer socialt skævt, hvilket er en af vores anker mod dem. De rammer de mennesker, der har lave indkomster, forholdsmæssigt hårdere end dem, der tjener mest. Og det kan sådan set ikke overraske, at vi har en regering, der prioriterer på den måde. Det er jo allerede anden gang, at man sætter afgifterne op. Man gjorde det også den 1. januar. Men noget af det, der næsten skuffer mest, er, at Venstre og Konservative går med på at sætte afgifterne op. Det er vores tidligere allierede i den her kamp mod grænsehandelen. Men de har åbenbart skiftet side nu og går ind for, at man sætter afgifterne op. Det synes jeg da er utrolig ærgerligt.

Kl. 14:47

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Tak til ordføreren. Ønsker flere at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 14:47

## Afstemning

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte 90 (V, S, RV, SF, EL og KF) imod stemte 18 (DF og LA), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

### 8) 3. behandling af lovforslag nr. L 198:

**Forslag til lov om ændring af vurderingsloven og skatteforvaltningsloven. (Afskaffelse af grundforbedringsfradrag og ændring af regler om genoptagelse m.v.).**

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).

(Fremsættelse 14.08.2012. 1. behandling 20.08.2012. Betænkning 06.09.2012. 2. behandling 10.09.2012. Tillægsbetænkning 11.09.2012).

Kl. 14:47

## Forhandling

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 14:48

## Afstemning

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte 90 (V, S, RV, SF, EL og KF), imod stemte 17 (DF og LA), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

### 9) 3. behandling af lovforslag nr. L 199 A:

**Forslag til lov om ændring af ligningsloven, kursgevinstloven, skattekontrolløven og kildeskatteløven. (Beskatning af aktionærlån, fortryk og låsning af udvalgte indberetningspligter, bedre forskudsproces m.v.).**

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).

(2. behandling 10.09.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling. Tillægsbetænkning 11.09.2012).

Kl. 14:48

## Forhandling

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 14:48

## Afstemning

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte 105 (V, S, DF, RV, SF, EL, KF og 1 (LA)(ved en fejl)), imod stemte 3 (LA), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**10) 3. behandling af lovforslag nr. L 199 B:**

**Forslag til lov om ændring af skattekontrolløven og kildeskatte-  
loven. (Feltlåsning for selvstændigt erhvervsdrivende).**

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).

(2. behandling 10.09.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling.  
Tillægsbetænkning 11.09.2012).

Kl. 14:49

**Forhandling**

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Ønsker flere at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 14:49

**Afstemning**

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte 108 (V, S, DF, RV, SF, EL, LA og KF), imod stemte 0,  
hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det sidste punkt på dagsordenen er:

**11) 3. behandling af lovforslag nr. L 200:**

**Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring  
m.v., lov om aktiv socialpolitik, lov om social pension og andre  
love. (Ændret regulering af forskellige indkomstoverførsler i  
årene 2016-2023 samt forhøjelse af den supplerende pensions-  
ydelse og pensionstillæg til folkepensionister).**

Af social- og integrationsministeren (Karen Hækkerup).

(Fremsættelse 14.08.2012. 1. behandling 20.08.2012. Betænkning  
04.09.2012. 2. behandling 10.09.2012).

Kl. 14:50

**Forhandling**

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig? Det gør fru Karin Nødgaard for  
Dansk Folkeparti.

Kl. 14:50

(Ordfører)

**Karin Nødgaard** (DF):

Under andenbehandlingen i mandags havde Dansk Folkeparti fremsat et ændringsforslag om at dele L 200. Det var der ved afstemningen desværre ikke flertal for her i Folketinget, hvilket vi beklager, i og med at der oprindeligt var to forslag, der var blevet sendt i høring. Siden hen blev de to forslag af ministeren samlet til et forslag, hvilket jo undrede os noget.

Skattereformen generelt mener vi ikke har den sociale profil, som man kan forvente fremlagt af en socialistisk regering. Lettelser i top-

skat, som regeringen er med til at gennemføre, mener vi ikke harmonerer med det, man historisk set opfatter som socialistisk politik.

I dag vil regeringen med vedtagelsen af L 200 ramme bl.a. førtidspensionister, sygedagpengemodtagere og pensionister.

Dansk Folkeparti finder det dog positivt, at regeringen i forbindelse med skattereformen og L 200 foreslår at forhøje ældrechecken.

Ældrechecken er oprindelig indført på initiativ fra Dansk Folkeparti, og selv om vi ofte gennem årene har måttet tage imod kritik for det her initiativ, også fra andre politiske partier, har vi aldrig været i tvivl om, at det var en god beslutning at indføre den. Denne økonomiske håndsrækning har nemlig gennem årene været med til at bidrage til at forbedre en for modtagerne ofte økonomisk presset hverdag.

For Dansk Folkeparti er det en mærkesag, at der er fokus på de svageste stillede grupper i det danske samfund, herunder de ældre medborgere, der har svært ved at få økonomien til at hænge sammen. Ældrechecken har været den, der har gjort en forskel i disse menneskers liv. En forhøjelse af ældrechecken er noget, som Dansk Folkeparti gerne er med til at gennemføre og finde finansiering til. Derfor vil vi gerne i dag stemme for den del af lovforslaget. Men når nu de to oprindelige forslag er slået sammen til et forslag, bliver Dansk Folkeparti nødt til at stemme gult til L 200.

Så vil jeg gerne sige, at såfremt regeringen på et senere tidspunkt er villig til at drøfte yderligere forhøjelse af ældrechecken, vil vi med glæde deltage og være med til også at finde en finansiering til det.

Kl. 14:52

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Tak til Dansk Folkepartis ordfører. Så går vi til fru Stine Brix fra Enhedslisten.

Kl. 14:52

(Ordfører)

**Stine Brix** (EL):

Der er gået sport i at tale grimt om de mennesker, som har mistet deres arbejde; det er blevet almindeligt at kalde de medmennesker, som for manges vedkommende har arbejdet hårdt, indtil krisen ramte Danmark, for dovne, slappe, for tabere, nassere, eller at sige, at de har en krævementalitet. Måden, som de arbejdsløse bliver omtalt på, minder mig om den retorik, vi har hørt om udlændinge i de sidste 10 år: hadsk, nedladende og generaliserende. En ung socialdemokrat skrev forleden på sin blog: Jeg kan ikke holde det ud længere; nu stopper I med at tale om arbejdsløse som undermennesker. Jeg er meget enig med ham. Med det her lovforslag bliver retorikken omsat til konkret virkelighed.

De arbejdsløse, efterløunnerne, førtidspensionisterne, folkepensionisterne og de andre, som ikke har et arbejde, får et økonomisk gok i nødden. Til gengæld får alle de andre en skattelettelse: Jo højere indkomst de har, jo højere gevinst. For at gøre det endnu mere konkret vil jeg sige: De medarbejdere, som stadig har et job hos Vestas, får en mindre skattelettelse, direktøren får en stor skattelettelse, og den bliver finansieret af de medarbejdere, som er blevet fyret, og deres dagpenge. Signalet er klokkeklart: De, som er uden for arbejdsmarkedet, bliver ikke regnet for at være på niveau med de andre borgere. Men de folk, som har et arbejde, og de folk, som ikke har et arbejde, er ikke hinandens fjender, tværtimod; de er hinandens venner, naboer, hinandens familie og hinandens tidligere kollegaer.

Så når regeringen med skatteaftalen bevidst går efter at skabe et skel mellem dem, som har et arbejde, på den ene side, og dem, som ikke har et arbejde, på den anden side, er det en falsk modstilling. Vi kan alle sammen blive ramt af sygdom og kan få brug for sygedagpenge eller førtidspension. Vi kan alle sammen blive udsat for en arbejdsulykke og kan få brug for en håndsrækning, og vi kan få en fy-

reseddel. Ingen går igennem tilværelsen, uden at der er svære tider eller at man har brug for hjælp fra samfundet.

Så når dagpenge, kontanthjælp, førtidspension, sygedagpenge, efterløn, folkepension, barseldagpenge og mange flere ydelser bliver forringet, er det ikke kun et angreb på de mennesker, som i dag er uden for arbejdsmarkedet, men så er det også et angreb på den tryghed, som vi indimellem alle sammen har brug for, når det går galt og vi falder.

Er det så, fordi man bare skal kunne læne sig tilbage på kontanthjælp, eller er det, fordi vi er ligeglade med, om folk vil bidrage på arbejdsmarkedet? Nej, det er det ikke. Selvfølgelig skal man bidrage til vores samfund efter bedste evne – vi er afhængige af hinanden, og vi er afhængige af, at alle tager en tørn – og derfor er der naturligvis også et krav om, at alle, som er arbejdsløse, skal stå til rådighed for at tage et job og søge alt det, de overhovedet kan, og springe til, når muligheden byder sig. Det mindste, vi til gengæld kan gøre, er at sikre, at man har et anstændigt levegrundlag, og at gøre alt, hvad vi overhovedet kan, for at der kommer flere job både i den private sektor og i den offentlige sektor.

Enhedslisten stemmer derfor imod det her lovforslag, L 200, hvor overførselsindkomsterne forringes. Og jeg vil til alle de folketingsmedlemmer, som vil være med til at værne om trygheden, og som vil være med til at sikre et mere lige samfund, gerne sende en opfordring til, at de stemmer sammen med os.

Så jeg vil til alle de Socialdemokrater og SF'ere, som stadig synes, det er solidarisk politik at kæmpe for de mennesker, som har den mindste indkomst i vores samfund, sige, at det er nu, man skal trykke på den røde knap.

Kl. 14:56

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Tak til Enhedslistens ordfører. Ønsker flere at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 14:56

## Afstemning

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

For stemte 79 (V, S, RV, SF og KF), imod stemte 9 (EL og Özlem Sara Cekic (SF)), hverken for eller imod stemte 17 (DF og LA).

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Kl. 14:57

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde forventes afholdt den første tirsdag i oktober som foreskrevet i grundloven, det vil sige tirsdag den 2. oktober, kl. 12.00.

Skulle det blive nødvendigt at indkalde til et møde tidligere, vil meddelelse herom tilgå medlemmerne.

Mødet er hævet. (Kl. 14:57).