



Tirsdag den 4. december 2012 (D)

1

30. møde

Tirsdag den 4. december 2012 kl. 13.00

Dagsorden

1) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 11:

Forespørgsel til justitsministeren om brug af knive i nattelivet.

Af Peter Skaarup (DF) m.fl.

(Anmeldelse 29.11.2012).

2) Fortsættelse af forespørgsel nr. F 8 [afstemning]:

Forespørgsel til transportministeren om dansk arbejdskraft på Femern Bælt-forbindelsen.

Af Bent Bøgsted (DF) og Kim Christiansen (DF).

(Anmeldelse 01.11.2012. Fremme 06.11.2012. Forhandling

29.11.2012. Forslag til vedtagelse nr. V 12 af Bent Bøgsted (DF), Kristian Pihl Lorentzen (V), Ane Halsboe-Larsen (S), Andreas Steenberg (RV), Jonas Dahl (SF), Henning Hyllested (EL) og Mike Legarth (KF)).

3) Fortsættelse af forespørgsel nr. F 7 [afstemning]:

Forespørgsel til justitsministeren om afpresning af erhvervsdrivende i Danmark.

Af Martin Henriksen (DF) og Peter Skaarup (DF).

(Anmeldelse 01.11.2012. Fremme 06.11.2012. Forhandling

29.11.2012. Forslag til vedtagelse nr. V 13 af Martin Henriksen (DF), Karsten Lauritzen (V), Simon Emil Ammitzbøll (LA) og Tom Behnke (KF). Forslag til vedtagelse nr. V 14 af Ole Hækkerup (S), Jeppe Mikkelsen (RV), Karina Lorentzen Dehnhardt (SF) og Pernille Skipper (EL)).

4) 3. behandling af lovforslag nr. L 22:

Forslag til lov om ændring af fiskeriloven. (Fiskerilicens til visse uddannelsesinstitutioner).

Af fødevareministeren (Mette Gjerskov).

(Fremsættelse 04.10.2012. 1. behandling 11.10.2012. Betænkning 21.11.2012. 2. behandling 29.11.2012).

5) 3. behandling af lovforslag nr. L 23:

Forslag til lov om ændring af lov om fødevarer og lov om hold af dyr. (Nedlæggelse af Fødevarekontroludvalget og revisionsenheden, bistand til eksporterhverv og udlægning af administration af frivillig mærkningsordning til en privat forening m.v.).

Af fødevareministeren (Mette Gjerskov).

(Fremsættelse 04.10.2012. 1. behandling 25.10.2012. Betænkning 21.11.2012. 2. behandling 29.11.2012).

6) 2. behandling af lovforslag nr. L 26:

Forslag til lov om ændring af årsregnskabsloven og revisorloven.

(Forenkling af revisionspligten og styrket offentligt tilsyn med revisorer m.v.).

Af erhvervs- og vækstministeren (Ole Sohn).

(Fremsættelse 10.10.2012. 1. behandling 25.10.2012. Betænkning 29.11.2012. Ændringsforslag nr. 2-5 af 03.12.2012 uden for betænkningen af erhvervs- og vækstministeren (Annette Vilhelmsen)).

7) 2. behandling af lovforslag nr. L 27:

Forslag til lov om ændring af lov om VækstFonden. (VækstFondens bestyrelsessammensætning og kapitalforvalterrolle m.v.).

Af erhvervs- og vækstministeren (Ole Sohn).

(Fremsættelse 10.10.2012. 1. behandling 25.10.2012. Betænkning 29.11.2012).

8) 2. behandling af lovforslag nr. L 28:

Forslag til lov om ændring af lov om indhentning af tilbud på visse offentlige og offentligt støttede kontrakter og lov om kommuners udførelse af opgaver for andre offentlige myndigheder og kommuners og regioners deltagelse i selskaber. (Lempelse af annonceringspligten samt styrket mulighed for kommuners og regioners deltagelse i selskaber).

Af erhvervs- og vækstministeren (Ole Sohn).

(Fremsættelse 10.10.2012. 1. behandling 25.10.2012. Betænkning 29.11.2012).

9) 2. behandling af lovforslag nr. L 31:

Forslag til lov om ændring af lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet. (Private sygehuse, klinikker og speciallægepraksissers medfinansiering af patientskadeerstatningsordningen, vederlag og befordringsgodtgørelse til Forbrugerrådets og Danske Patienters repræsentanter i tandlægenævnene m.v.).

Af ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag).

(Fremsættelse 10.10.2012. 1. behandling 01.11.2012. Betænkning 27.11.2012).

10) 2. behandling af lovforslag nr. L 32:

Forslag til lov om ændring af lov om lægemidler, lov om apoteksvirksomhed, sundhedsloven og lov om regionernes finansiering.

(Forhindring af forfalskede lægemidler i den lovlige forsyningskæde m.v.).

Af ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag).

(Fremsættelse 11.10.2012. 1. behandling 01.11.2012. Betænkning 27.11.2012).

11) 2. behandling af lovforslag nr. L 39:

Forslag til lov om ændring af sundhedsloven og apotekerloven. (Regelforenkling i den kommunale tandpleje, ophævelse af pensionisters tilskud til håndkøbslægemidler og ændring af kompetenceregler om apotekeres udnævnelse m.v.).

Af ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag).

(Fremsættelse 24.10.2012. 1. behandling 01.11.2012. Betænkning 27.11.2012).

12) 2. behandling af lovforslag nr. L 43:

Forslag til lov om ændring af dagtilbudsloven. (Ophævelse af kommunal pligt til at udarbejde en plan for sprogvurdering m.v.). Af børne- og undervisningsministeren (Christine Antorini). (Fremsættelse 25.10.2012. 1. behandling 06.11.2012. Betænkning 27.11.2012).

13) 2. behandling af lovforslag nr. L 29:

Forslag til lov om ændring af lov om ansættelse i stillinger i folkekirken m.v. og lov om folkekirkeens økonomi. (Ændret procedure ved besættelse af provstestillinger, høringsret til provstiudvalget ved besættelse af stillinger som provst, udvidelse af provstiudvalgets sammensætning og ændring af provstiudvalgets valg- og funktionsperiode). Af ministeren for ligestilling og kirke (Manu Sareen). (Fremsættelse 10.10.2012. 1. behandling 23.10.2012. Betænkning 28.11.2012).

14) 2. behandling af lovforslag nr. L 13:

Forslag til lov om ændring af lov om kreditaftaler. (Gennemførelse af ændringsdirektiv om supplerende antagelser til brug ved beregning af de årlige omkostninger i procent m.v.). Af justitsministeren (Morten Bødskov). (Fremsættelse 03.10.2012. 1. behandling 23.10.2012. Betænkning 29.11.2012).

15) 2. behandling af lovforslag nr. L 14:

Forslag til lov om ændring af lov om renter ved forsinket betaling m.v., lov om erstatningsansvar og lov om forsikringsaftaler. (Gennemførelse af direktiv om bekæmpelse af forsinket betaling i handelstransaktioner og ændring af rentesatsen i visse formueretlige love). Af justitsministeren (Morten Bødskov). (Fremsættelse 03.10.2012. 1. behandling 23.10.2012. Betænkning 29.11.2012).

16) 2. behandling af lovforslag nr. L 15:

Forslag til lov om ændring af lov om behandling af personoplysninger, lov om udgivelsen af en Lovtidende og en Ministerialtidende, lov om hittegods og lov om skyldneres ret til at frigøre sig ved deponering. (Overførsel af personoplysninger til tredjelande, afskaffelse af Ministerialtidende, bagatelgrænse for politiets behandling af hittegods m.v.). Af justitsministeren (Morten Bødskov). (Fremsættelse 03.10.2012. 1. behandling 23.10.2012. Betænkning 29.11.2012).

17) 1. behandling af lovforslag nr. L 88:

Forslag til lov om ændring af lov om kundgørelse af love, anordninger og bekendtgørelser på Færøerne. (Ændringer i forbindelse med overgang til elektronisk kundgørelse af retsforskrifter på Færøerne). Af justitsministeren (Morten Bødskov). (Fremsættelse 28.11.2012).

18) 1. behandling af lovforslag nr. L 89:

Forslag til lov om indretning m.v. af visse produkter. Af beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen). (Fremsættelse 28.11.2012).

19) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 18:

Forslag til folketingsbeslutning om udsættelse af den toårige dagpengeperiode.

Af Bent Bøgsted (DF) m.fl. (Fremsættelse 01.11.2012).

20) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 14:

Forslag til folketingsbeslutning om udbud af statens advokatarbejde. Af Preben Bang Henriksen (V) m.fl. (Fremsættelse 23.10.2012).

Kl. 13:00

Meddelelser fra formanden

Formanden:

Mødet er åbnet.

I dag er der følgende anmeldelse:

Martin Henriksen (DF) m.fl.:

Beslutningsforslag nr. B 36 (Forslag til folketingsbeslutning om en kritisk gennemgang af internationale konventioner og aftaler, som begrænser Danmarks muligheder for at føre en selvstændig udlændingepolitik).

Titlen på den anmeldte sag vil også fremgå af www.folketingstidende.dk (jf. ovenfor).

Det første punkt på dagsordenen er:

1) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 11:

Forespørgsel til justitsministeren om brug af knive i nattelivet.

Af Peter Skaarup (DF) m.fl. (Anmeldelse 29.11.2012).

Kl. 13:00

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke som givet.
Det er givet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

2) Fortsættelse af forespørgsel nr. F 8 [afstemning]:

Forespørgsel til transportministeren om dansk arbejdskraft på Femern Bælt-forbindelsen.

Af Bent Bøgsted (DF) og Kim Christiansen (DF). (Anmeldelse 01.11.2012. Fremme 06.11.2012. Forhandling 29.11.2012. Forslag til vedtagelse nr. V 12 af Bent Bøgsted (DF), Kristian Pihl Lorentzen (V), Ane Halsboe-Larsen (S), Andreas

Steenberg (RV), Jonas Dahl (SF), Henning Hyllested (EL) og Mike Legarth (KF)).

Kl. 13:00

Afstemning

Formanden:

Forhandlingen er sluttet, og vi går til afstemning om det fremsatte forslag til vedtagelse.

Der stemmes om forslag til vedtagelse nr. V 12 af Bent Bøgsted (DF), Kristian Pihl Lorentzen (V), Ane Halsboe-Larsen (S), Andreas Steenberg (RV), Jonas Dahl (SF), Henning Hyllested (EL) og Mike Legarth (KF). Der kan stemmes nu.

Her slutter afstemningen.

For stemte 101 (V, S, DF, RV, SF, EL og KF), imod stemte 5 (LA), hverken for eller imod stemte 0.

Forslag til vedtagelse nr. V 12 er vedtaget.

Dermed er forespørgslen afsluttet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

3) Fortsættelse af forespørgsel nr. F 7 [afstemning]: Forespørgsel til justitsministeren om afpresning af erhvervsdrivende i Danmark.

Af Martin Henriksen (DF) og Peter Skaarup (DF).
(Anmeldelse 01.11.2012. Fremme 06.11.2012. Forhandling 29.11.2012. Forslag til vedtagelse nr. V 13 af Martin Henriksen (DF), Karsten Lauritzen (V), Simon Emil Ammitzbøll (LA) og Tom Behnke (KF). Forslag til vedtagelse nr. V 14 af Ole Hækkerup (S), Jeppe Mikkelsen (RV), Karina Lorentzen Dehnhardt (SF) og Pernille Skipper (EL)).

Kl. 13:01

Afstemning

Formanden:

Forhandlingen er sluttet, og vi går til afstemning om de fremsatte forslag til vedtagelse. Der foreligger to forslag til vedtagelse.

Der stemmes først om forslag til vedtagelse nr. V 14 af Ole Hækkerup (S), Jeppe Mikkelsen (RV), Karina Lorentzen Dehnhardt (SF) og Pernille Skipper (EL). Og der kan stemmes nu.

Her slutter afstemningen.

For stemte 55 (S, RV, SF og EL), imod stemte 51 (V, DF, LA og KF), hverken for eller imod stemte 0.

Forslag til vedtagelse nr. V 14 er vedtaget.

Dermed er forslag til vedtagelse nr. V 13 af Martin Henriksen (DF), Karsten Lauritzen (V), Simon Emil Ammitzbøll (LA) og Tom Behnke (KF) bortfaldet.

Hermed er forespørgslen afsluttet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

4) 3. behandling af lovforslag nr. L 22:

Forslag til lov om ændring af fiskeriloven. (Fiskerilicens til visse uddannelsesinstitutioner).

Af fødevareministeren (Mette Gjerskov).

(Fremsættelse 04.10.2012. 1. behandling 11.10.2012. Betænkning 21.11.2012. 2. behandling 29.11.2012).

Kl. 13:02

Forhandling

Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, og vi går til afstemning.

Kl. 13:02

Afstemning

Formanden:

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse nu.

Afstemningen slutter.

Forslaget er enstemmigt vedtaget med 107 stemmer og vil nu blive sendt til statsministeren.

[For stemte 107 (V, S, DF, RV, SF, EL, LA og KF), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 0].

Det næste punkt på dagsordenen er:

5) 3. behandling af lovforslag nr. L 23:

Forslag til lov om ændring af lov om fødevarer og lov om hold af dyr. (Nedlæggelse af Fødevarekontroludvalget og revisionsenheden, bistand til eksporterhverv og udlægning af administration af frivillig mærkningsordning til en privat forening m.v.).

Af fødevareministeren (Mette Gjerskov).

(Fremsættelse 04.10.2012. 1. behandling 25.10.2012. Betænkning 21.11.2012. 2. behandling 29.11.2012).

Kl. 13:03

Forhandling

Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, og vi går til afstemning.

Kl. 13:03

Afstemning

Formanden:

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse nu.

Afstemningen slutter.

Lovforslaget er enstemmigt vedtaget med 108 stemmer og vil nu blive sendt til statsministeren.

[For stemte 108 (V, S, DF, RV, SF, EL, LA og KF), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte].

Det næste punkt på dagsordenen er:

6) 2. behandling af lovforslag nr. L 26:

Forslag til lov om ændring af årsregnskabsloven og revisorloven. (Forenkling af revisionspligten og styrket offentligt tilsyn med revisorer m.v.).

Af erhvervs- og vækstministeren (Ole Sohn).

(Fremsættelse 10.10.2012. 1. behandling 25.10.2012. Betænkning 29.11.2012. Ændringsforslag nr. 2-5 af 03.12.2012 uden for betænkningen af erhvervs- og vækstministeren (Annette Vilhelmsen)).

Kl. 13:03

Forhandling

Formanden:

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 13:04

Afstemning

Formanden:

Hvis ikke afstemning begæres, betragter jeg ændringsforslagene nr. 2 og 3 uden for betænkningen af erhvervs- og vækstministeren som vedtaget.

De er vedtaget.

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 1, tiltrådt af udvalget?

Det er vedtaget.

Hvis ikke afstemning begæres, betragter jeg ændringsforslagene nr. 4 og 5 uden for betænkningen af erhvervs- og vækstministeren som vedtaget.

De er vedtaget.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

7) 2. behandling af lovforslag nr. L 27:

Forslag til lov om ændring af lov om VækstFonden. (VækstFondens bestyrelsessammensætning og kapitalforvalterrolle m.v.).

Af erhvervs- og vækstministeren (Ole Sohn).

(Fremsættelse 10.10.2012. 1. behandling 25.10.2012. Betænkning 29.11.2012).

Kl. 13:04

Afstemning

Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen er sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

8) 2. behandling af lovforslag nr. L 28:

Forslag til lov om ændring af lov om indhentning af tilbud på visse offentlige og offentligt støttede kontrakter og lov om kommuners udførelse af opgaver for andre offentlige myndigheder og kommuners og regioners deltagelse i selskaber. (Lempelse af annonceringspligten samt styrket mulighed for kommuners og regioners deltagelse i selskaber).

Af erhvervs- og vækstministeren (Ole Sohn).

(Fremsættelse 10.10.2012. 1. behandling 25.10.2012. Betænkning 29.11.2012).

Kl. 13:05

Forhandling

Formanden:

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, og så går vi til afstemning.

Kl. 13:05

Afstemning

Formanden:

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 1, tiltrådt af et flertal (udvalget med undtagelse af V og KF)?

Det er vedtaget.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

9) 2. behandling af lovforslag nr. L 31:

Forslag til lov om ændring af lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet. (Private sygehuse, klinikker og speciallægepraksissers medfinansiering af patientskadeerstatningsordningen, vederlag og befordringsgodtgørelse til Forbrugerrådets og Danske Patienters repræsentanter i tandlægenævne m.v.).

Af ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag).
(Fremsættelse 10.10.2012. 1. behandling 01.11.2012. Betænkning 27.11.2012).

Kl. 13:06

Forhandling

Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Forhandlingen er sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

10) 2. behandling af lovforslag nr. L 32:

Forslag til lov om ændring af lov om lægemidler, lov om apoteksvirksomhed, sundhedsloven og lov om regionernes finansiering. (Forhindring af forfalskede lægemidler i den lovlige forsyningsskæde m.v.).

Af ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag).
(Fremsættelse 11.10.2012. 1. behandling 01.11.2012. Betænkning 27.11.2012).

Kl. 13:06

Forhandling

Formanden:

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Forhandlingen er sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 13:07

Afstemning

Formanden:

Ønskes der afstemning om ændringsforslag nr. 1, tiltrådt af udvalget?

Det er vedtaget.

Ønskes der afstemning om ændringsforslag nr. 2 af et mindretal (EL), tiltrådt af et flertal (det øvrige udvalg)?

Det er vedtaget.

Jeg foreslår, at lovforslaget også her går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

11) 2. behandling af lovforslag nr. L 39:

Forslag til lov om ændring af sundhedsloven og apotekerloven. (Regelforenkling i den kommunale tandpleje, ophævelse af pensionisters tilskud til håndkøbslægemidler og ændring af kompetenceregler om apotekeres udnævnelse m.v.).

Af ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag).
(Fremsættelse 24.10.2012. 1. behandling 01.11.2012. Betænkning 27.11.2012).

Kl. 13:07

Forhandling

Formanden:

Ønsker nogen at udtale sig? Hr. Hans Andersen som ordfører for Venstre.

Kl. 13:07

(Ordfører)

Hans Andersen (V):

Tak for det. Det her lovforslag handler bl.a. om ophævelse af pensionisters tilskud til håndkøbslægemidler. I bemærkningerne til lovforslaget står der, at 20 pct. af folkepensionisterne ikke længere vil kunne få tilskud til håndkøbslægemidler, hvilket svarer til ca. 100.000 pensionister. Det samlede lovforslag vedrørende håndkøbslægemidler og ændrede tilskudsmuligheder vil give en samlet besparelse på mellem 77 mio. kr. og 82 mio. kr.

Venstre kan ikke støtte det her lovforslag, og det skal ses i sammenhæng med, at der er indgået en finanslovaftale, som både øger bundskatten og nedsætter personfradraget, så det stiller sådan set de folkepensionister og de førtidspensionister, der bliver berørt af det her lovforslag, i en endnu ringere situation.

Det var bare det, jeg ville bidrage med i de diskussioner, der har været om det her lovforslag.

Kl. 13:08

Formanden:

Tak til ordføreren. Ønsker flere at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Så er forhandlingen sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 13:09

Afstemning

Formanden:

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 1, tiltrådt af udvalget, om, at lovforslaget deles i to lovforslag?

Delingen er vedtaget.

Der er ingen ændringsforslag til det under A nævnte forslag [Forslag til lov om ændring af sundhedsloven og apotekerloven. (Regelforenkling i den kommunale tandpleje og ændring af kompetenceregler om apotekeres udnævnelse m.v.)].

Der stemmes derefter om det under B nævnte forslag [Forslag til lov om ændring af sundhedsloven. (Ophævelse af pensionisters tilskud til håndkøbslægemidler)]:

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 2, tiltrådt af udvalget?

Det er vedtaget.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

12) 2. behandling af lovforslag nr. L 43:

Forslag til lov om ændring af dagtilbudsloven. (Ophævelse af kommunal pligt til at udarbejde en plan for sprogvurdering m.v.).

Af børne- og undervisningsministeren (Christine Antorini).
(Fremsættelse 25.10.2012. 1. behandling 06.11.2012. Betænkning 27.11.2012).

Kl. 13:09

Forhandling

Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Forhandlingen er sluttet.

Jeg foreslår, at også dette forslag går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

13) 2. behandling af lovforslag nr. L 29:

Forslag til lov om ændring af lov om ansættelse i stillinger i folkekirken m.v. og lov om folkekirkens økonomi. (Ændret procedure ved besættelse af provstestillinger, høringsret til provstiudvalget ved besættelse af stillinger som provst, udvidelse af provstiudvalgets sammensætning og ændring af provstiudvalgets valg- og funktionsperiode).

Af ministeren for ligestilling og kirke (Manu Sareen).
(Fremsættelse 10.10.2012. 1. behandling 23.10.2012. Betænkning 28.11.2012).

Kl. 13:10

Forhandling

Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Så er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

14) 2. behandling af lovforslag nr. L 13:

Forslag til lov om ændring af lov om kreditaftaler. (Gennemførelse af ændringsdirektiv om supplerende antagelser til brug ved beregningen af de årlige omkostninger i procent m.v.).

Af justitsministeren (Morten Bødskov).

(Fremsættelse 03.10.2012. 1. behandling 23.10.2012. Betænkning 29.11.2012).

Kl. 13:10

Forhandling

Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Forhandlingen er sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

15) 2. behandling af lovforslag nr. L 14:

Forslag til lov om ændring af lov om renter ved forsinket betaling m.v., lov om erstatningsansvar og lov om forsikringsaftaler. (Gennemførelse af direktiv om bekæmpelse af forsinket betaling i handelstransaktioner og ændring af rentesatsen i visse formueretlige love).

Af justitsministeren (Morten Bødskov).

(Fremsættelse 03.10.2012. 1. behandling 23.10.2012. Betænkning 29.11.2012).

Kl. 13:11

Forhandling

Formanden:

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Så går vi til afstemning.

Kl. 13:11

Afstemning

Formanden:

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 1, tiltrådt af udvalget?

Det er vedtaget.

Ønskes afstemning om ændringsforslagene nr. 2-4, tiltrådt af et flertal (udvalget med undtagelse af EL)?

De er vedtaget.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

16) 2. behandling af lovforslag nr. L 15:

Forslag til lov om ændring af lov om behandling af personoplysninger, lov om udgivelsen af en Lovtidende og en Ministerialtidende, lov om hittegods og lov om skyldneres ret til at frigøre sig ved deponering. (Overførsel af personoplysninger til tredje lande, afskaffelse af Ministerialtidende, bagatelgrænse for politiets behandling af hittegods m.v.).

Af justitsministeren (Morten Bødskov).

(Fremsættelse 03.10.2012. 1. behandling 23.10.2012. Betænkning 29.11.2012).

Kl. 13:11

Forhandling

Formanden:

Ønsker nogen at udtale sig? Fru Pia Adelsteen som ordfører for Dansk Folkeparti.

Kl. 13:12

(Ordfører)

Pia Adelsteen (DF):

Tak for det. Vi har under udvalgsbehandlingen været lidt i tvivl, om vi fra Dansk Folkepartis side skulle stemme for eller imod. Det skyldes simpelt hen det her forslag omkring hittegods.

Jeg mener, at den måde, hittegods bliver håndteret på i dag, er decideret utidssvarende og gammeldags. Nogle registrerer det i hånden, nogle registrerer det på et Excelark, mens nogle registrerer det i et eget system, hvor ingen kan slå op og finde ud af, hvor tingene rent faktisk er. Det betyder, at hvis man som borger mister en genstand i toget mellem Aarhus og København, så kan man ringe til samtlige hittegodssteder for at finde ud af, om den ting er blevet fundet. Og det kan i øvrigt ikke slås op digitalt. Når vi ellers taler om, at vi lever i digitaliseringens tidsalder, så virker det altså meget, meget gammeldags at håndtere det på den måde.

Den løsning, som er foreslået, er bare, at man hæver beløbsgrænsen fra 200 kr. til 500 kr. Det er lidt tilfældigt, hvem der skal anslå værdien. Affektionsværdi har en betydning, men hvem der kan se om noget har en affektionsværdi og hvad tingene er værd osv., er meget, meget svært at sige.

I stedet for at støtte det siger vi i Dansk Folkeparti nej, for vi mener faktisk, det er vigtigt, at man i stedet ser på at finde en fælles løsning og lave noget moderne vedrørende hittegods, sådan at det måske ikke kun er en tredjedel af de her 112.000 genstande, som folk mister i løbet af et år, som kommer tilbage, men at det vil være flere genstande, der kommer tilbage til ejerne.

Der er rent faktisk ting, man mister, som man meget gerne vil have igen, men hvor det er komplet håbløst at finde det.

Derfor vil Dansk Folkeparti stemme nej til forslaget.

Kl. 13:14

Formanden:

Tak til ordføreren.

Ønsker flere at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, og vi går til afstemning.

Afstemning

Formanden:

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 1, tiltrådt af et flertal (udvalget undtagen DF)?

Det er vedtaget.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

17) 1. behandling af lovforslag nr. L 88:

Forslag til lov om ændring af lov om kundgørelse af love, anordninger og bekendtgørelser på Færøerne. (Ændringer i forbindelse med overgang til elektronisk kundgørelse af retsfor skrifter på Færøerne).

Af justitsministeren (Morten Bødskov).

(Fremsættelse 28.11.2012).

Kl. 13:14

Forhandling

Formanden:

Fru Anni Matthiesen som Venstres ordfører.

Kl. 13:14

(Ordfører)

Anni Matthiesen (V):

Tak. L 88 er et lovforslag, som vil ændre reglerne om kundgørelse og ikrafttræden af love, anordninger, og bekendtgørelser på Færøerne, så det bliver akkurat ligesom det, der har været gældende i Danmark og Grønland, siden beslutningen om det blev taget i 2006. Dette lovforslag fremsættes efter et ønske fra de færøske myndigheder og skal ses i sammenhæng med et forslag, som det færøske landsstyre har fremsat for det færøske Lagting den 26. oktober 2012. Og for ikke at forsinke processen med indførelsen af den elektroniske kundgørelse af retsfor skrifter på Færøerne har landsstyret tilkendegivet, at man er indforstået med, at lovforslaget bliver behandlet her i Folketinget, inden den endelige udtalelse fra de færøske myndigheder vil foreligge. Udtalelsen vil dog foreligge, inden vi tredjebehandler lovforslaget her i Folketingssalen.

Jeg skal heller ikke være med til at forsinke processen og vil derfor blot runde af med at sige, at Venstre støtter lovforslaget.

Kl. 13:15

Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Flemming Møller Mortensen som socialdemokratisk ordfører.

Kl. 13:16

(Ordfører)

Flemming Møller Mortensen (S):

Tak for det. Jeg vil starte med at sige, at Socialdemokraterne støtter det her forslag, og jeg skal faktisk også meddele, at det samme gør sig gældende for SF's vedkommende. Så nu er der i hvert fald tre partier, som støtter det her forslag, som vi her i Folketinget er blevet

bedt om at tage op, fordi politikerne på Færøerne har besluttet, at det var den rigtige vej at gå, altså at man laver en modernisering, der går væk fra brugen af papir og over til brugen af elektroniske platforme, når man på Færøerne skal have retsakter fremlagt. Det er jo, som Venstres ordfører også lige sagde, et spørgsmål om, at vi nu får hele rigsfællesskabet til at følge den samme praksis, fordi der her er tale om nogle regelsæt og en elektronisk platform, som allerede er blevet indført tilbage i 2006 i både Danmark og Grønland.

Så det skal altså hermed være kundgjort, at Socialdemokraterne og SF støtter det her lovforslag.

Kl. 13:16

Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Søren Espersen som Dansk Folkepartis ordfører.

Kl. 13:17

(Ordfører)

Søren Espersen (DF):

Jeg vil bare sige, at jeg føler mig godt dækket ind af det, der er blevet sagt af både Venstres ordfører og af Socialdemokraternes ordfører. Så jeg skal på vegne af Dansk Folkeparti meddele, at vi støtter lovforslaget.

Kl. 13:17

Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Jeppe Mikkelsen som radikal ordfører.

Kl. 13:17

(Ordfører)

Jeppe Mikkelsen (RV):

Jeg ved ikke, om man kan tillade sig at være så kortfattet, at man bare siger: Ditto! Men ligesom hr. Søren Espersen føler jeg også mig ganske godt dækket ind af det, der blev sagt af Venstres ordfører og den socialdemokratiske ordfører. Så jeg vil bare meddele, at Det Radikale Venstre også kan støtte dette lovforslag.

Kl. 13:17

Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Finn Sørensen som ordfører for Enhedslisten.

Kl. 13:17

(Ordfører)

Finn Sørensen (EL):

Tak. Enhedslisten stiller sig også gerne op i denne kø. Og så vil jeg da, hvis det skulle være sådan, at der var nogen ude i de små stuer, der sad og kiggede med, gerne fremhæve den lille forbedring, der sådan set er i lovforslaget. Det jo nemlig sådan, at man afskaffer den nuværende adgang, som en minister har til at bestemme, at en lov, anordning eller bekendtgørelse ikke skal kundgøres med den fulde ordlyd, men alene med retsforskriftens titel og underskriftsdato. Det er jo en af de gode ting ved, at det er elektronisk, at borgeren nu kan se hele det pågældende retsdokument og ikke kun, hvad titlen er på det. Så det er da et fremskridt, vi gerne støtter.

Kl. 13:18

Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Villum Christensen som Liberal Alliances ordfører.

Kl. 13:18

(Ordfører)

Villum Christensen (LA):

Tak for det. Vi vil følge trop med de andre partier her i Folketinget. Vi kan følge det, der er i lovforslaget, som er i overensstemmelse

med det, som man fra de færøske myndigheders side har ønsket. Så vi støtter også dette forslag.

Kl. 13:18

Formanden:

Hr. Per Stig Møller som konservativ ordfører.

Kl. 13:18

(Ordfører)

Per Stig Møller (KF):

For at gøre en lang historie kort: Da det her er ønsket af færingerne, vil vi selvfølgelig støtte det.

Kl. 13:18

Formanden:

Hr. Sjúrdur Skaale.

Kl. 13:18

(Ordfører)

Sjúrdur Skaale (JF):

Tak for den gode modtagelse og for den brede støtte. Det her er jo en meget teknisk sag. Det er sådan med de love, der vedtages på Færøerne, at det pr. 1. januar bliver elektronisk, og med det her er det så også sådan i forhold til de danske love, som sættes i værk på Færøerne, at det bliver elektronisk. Der er så lige den tvist ved det, at for de færøske love træder det i kraft fra den 1. januar, mens det her kommer lidt senere på grund af tidsfristerne. Men jeg har spurgt mig for i administrationen på Færøerne, og de siger, at det ikke er noget problem.

Så jeg vil bare sige, at det her jo er et eksempel på, at samarbejdet fungerer meget fint. Det er et ønske fra Færøerne, og så er det efterkommet af Justitsministeriet, og man har lavet det her arbejde. Og det er jo smukt og dejligt. Tak for det.

Kl. 13:19

Formanden:

Tak til Javnaðarflokkurins ordføreren. Så er det justitsministeren.

Kl. 13:19

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Tak for det, formand. Jeg takker for den fuldkomment brede opbakning, der har været til det her lovforslag. Det er jo dejligt, og det er som sagt, som det har været fremført, fremsat på baggrund af et ønske fra de færøske myndigheder. Formålet har også været fremført af færingerne, og det er jo som bekendt at skabe mulighed for, at der kan ske elektronisk kundgørelse af love, anordninger og bekendtgørelser, der gælder på Færøerne.

Jeg vil begrænse mig til at sige, at jeg ser frem til en, kan man vist roligt forudsige, konstruktiv behandling i udvalget af forslaget.

Kl. 13:20

Formanden:

Også tak til justitsministeren.

Der er ikke flere, der har bedt om ordet i denne sag, så forhandlingen er sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Færøudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

18) 1. behandling af lovforslag nr. L 89:

Forslag til lov om indretning m.v. af visse produkter.

Af beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen).

(Fremsættelse 28.11.2012).

Kl. 13:20

Forhandling

Formanden:

Forslaget er fremsat af beskæftigelsesministeren, som vi bliver nødt til at få frem i salen, inden vi kan begynde behandlingen. Det kan være, at vi kan få justitsministeren til at agere beskæftigelsesminister et kort øjeblik. Kan vi det? For så kan vi nemlig begynde behandlingen af lovforslaget. Det forsøger vi.

Det næste problem er måske, at Venstres ordfører heller ikke er her, og så kunne jeg jo egentlig sende den socialdemokratiske ordfører, hr. Lennart Damsbo-Andersen, op.

Kl. 13:22

(Ordfører)

Lennart Damsbo-Andersen (S):

Et godt og sikkert arbejdsmiljø ligger Socialdemokratiet meget på sinde. Det gør en klar og overskuelig lovgivning også. Derfor giver det god mening at gennemføre den opdeling af arbejdsmiljøloven, som dette lovforslag lægger op til. Det har indtil nu været vurderingen, at det var muligt at indeholde reguleringen af kravene til indretning og markedsovervågning af maskiner, elevatorer og tekniske hjælpemidler m.v. i arbejdsmiljøloven sammen med arbejdsgivernes forpligtelser til at sikre, at produkterne anvendes forsvarligt på arbejdspladsen.

Men loven har efterhånden fået et omfang, der gør det nødvendigt at lave en adskillelse. Det er i bemærkningerne til lovforslaget tydeliggjort, at en adskillelse ikke ændrer på arbejdsgiverens ansvar over for sine ansatte og dermed ikke forringer de ansattes stilling i forhold til den lovgivning, der gælder i dag. Men det er en tydeliggørelse af det ansvar, man som producent, importør og distributør af en lang række produkter, maskiner osv., har for, hvordan produkterne er indrettet, og hvordan de virker. Dermed er det en tydeliggørelse af EU-reglerne for produktsikkerhed på de områder, hvor Arbejdstilsynet har myndigheden.

Socialdemokratiet kan på den baggrund tilslutte sig lovforslaget, og jeg skal meddele, at SF også støtter lovforslaget.

Kl. 13:23

Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Bent Bøgsted som Dansk Folkepartis ordfører, værsgo.

Kl. 13:23

(Ordfører)

Bent Bøgsted (DF):

Tak, hr. formand. Det er måske en af de her dage, hvor det er spændende at se, hvem der er her i salen.

Det lovforslag, som vi behandler nu her, er der ikke så meget at sige om. Det er jo en samlelov, kan man sige, en lov, der samler stort set de direktiver, der er vedrørende materiel og tiltag i arbejdsmiljøloven, og det vil sige, at det er en lov om direktiver vedrørende maskiner, og det er sådan noget som boremaskiner, plæneklippere, gaffeltruck osv., materiel- og sikringssystemer i forbindelse med eksplosionsfarlig atmosfære, elevatorer og brug af dem, tovbaneanlæg til personbefordring, trykbærende udstyr og transportabelt trykbærende udstyr, og det er jo sådan noget som gasflasker og acetylfla-

sker og simple trykbeholdere, aerosoler, der er drivgasser, og personlige værnemidler.

Det samler man i én lovgivning, og dermed bliver det jo mere overskueligt for dem, der skal kontrollere, men også for dem, der skal bruge det. Der er kun ét sted, man skal slå op for at finde reglerne vedrørende de her ting. Det kan vi støtte i Dansk Folkeparti. Det er en forenkling, og det kan vi selvfølgelig støtte, og så håber vi også og tror på, at vores arbejdsgivere og brugere og også Arbejdstilsynet får en nemmere hverdag med det.

Kl. 13:25

Formanden:

Tak til ordføreren. Så er det hr. Peter Juel Jensen som ordfører for Venstre, værsgo.

Kl. 13:25

(Ordfører)

Peter Juel Jensen (V):

Tak for det, formand. Lovforslaget, vi behandler her i dag, går ud på at samle EU-reglerne for produktsikkerhed på de områder, hvor Arbejdstilsynet er meddelt til Europa-Kommissionen som kompetent myndighed. De samles i en separat lov, således at systematikken i den danske regulering i større omfang stemmer overens med EU-retten. Det skulle gerne sikre en mere tydelig, fyldestgørende og bedre implementering i Danmark af disse EU-regler.

Lovforslaget medfører, at reglerne om indretning og markedsovervågning af maskiner, elevatorer, tekniske hjælpemidler m.v. flyttes ud af arbejdsmiljøloven og over i den nye lov, hvilket skulle medføre en mere tydelig og fyldestgørende gennemførelse af disse regler i Danmark. Dog vil arbejdsmiljøloven fortsat regulere arbejdsgivernes forpligtelser til at sikre, at maskiner osv. anvendes forsvarligt på arbejdspladsen. Arbejdsmiljøloven vil desuden fortsat regulere de maskiner og andre tekniske hjælpemidler, der ikke er omfattet af totalharmoniseringsdirektiverne.

Der er alene tale om, at de hidtil gældende regler bliver præciseret i den nye lov. Der er ikke tale om nye pligter eller ændringer i gældende ret, men det fremgår af lovforslaget, at gældende klageadgang til miljøloven ændres, så de forhold, som vedrører visse produkters indretning og andet, ikke kan påklages for anden administrativ myndighed. I dag behandler Arbejdstilsynets klagenævnet klager over Arbejdstilsynets påbud til leverandører. Ophævelsen af klageadgangen vil derfor forringe virksomhedernes retsstilling, hvilket ikke er acceptabelt. Det forhold vil Venstre forfølge under udvalgsbehandlingen.

Desuden bør vi også sikre, når bekendtgørelserne skrives, at vi så rammer plet, og at vi er klare i formuleringerne og ikke mindst, at de er fejlfri. Det fremgår af et af høringssvarene, at netop på dette område er der plads til forbedring.

Venstre giver fuldt tilsagn til lovforslaget på trods af mine to bemærkninger, men det er ud fra en forventning om, at ministeren vil sikre klageadgangen og vi kan tale nærmere om det under udvalgsbehandlingen. Med hensyn til udarbejdelsen af bekendtgørelserne vil jeg opfordre ministeren til at have fokus på dette og sikre, at der er klare formuleringer, og at bekendtgørelserne er fejlfri. Tak.

Kl. 13:28

Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Nadeem Farooq som radikal ordfører.

Kl. 13:28

(Ordfører)

Nadeem Farooq (RV):

Tak. Det Radikale Venstre kan herved meddele, at partiet støtter lovforslaget.

Formanden:

Tak. Er det hr. Finn Sørensen, der er ordfører for Enhedslisten? Værsgo.

Kl. 13:28

arbejdsmiljøloven. Der er således ikke noget nyt i det, men lovforslaget er alene udtryk for, at der nu skal skabes en selvstændig lov. Konservative kan støtte lovforslaget.

Kl. 13:32

(Ordfører)

Finn Sørensen (EL):

Tak. Enhedslisten vil gerne forbeholde sig sin stilling til lovforslaget, til vi har været igennem udvalgsarbejdet. Umiddelbart ser det ud til at være et rent teknisk lovforslag, der flytter reguleringen af godkendelsesprocessen i forbindelse med de her maskiner over i en særlig lov, og det kan der måske nok være nogle lovtekniske og, kan man også sige, pædagogiske grunde til at gøre.

Men vi vil gerne være sikre på, at der ikke sker nogen ændringer i retstilstanden i forbindelse med den her ændring. Jeg hæftede mig jo f.eks. ved, at Venstres ordfører sagde, at en del af formålet er, at vores lovgivning på det område i højere grad skal stemme overens med EU-retten. Og så vil vi jo stille det spørgsmål, om der skulle være nogle punkter, hvor vi i dag ikke er i overensstemmelse med EU-retten, og hvad konsekvenserne nærmere er af det.

Vi vil også fremsende nogle spørgsmål, hvor vi gerne vil have en garanti for, at lovforslaget ikke på nogen måde forhindrer gældende praksis i forhold til Arbejdstilsynets muligheder for at udstede påbud og gribe ind over for et dårligt eller uhensigtsmæssigt arbejdsmiljø, altså at anvendelseslovgivningen ikke på nogen måde svækkes af den nye godkendelseslovgivning. Så har vi nogle spørgsmål til, om og på hvilke punkter der sker en ændring af retstilstanden, og om det har nogle konsekvenser for forholdet mellem EU-retten og den danske lovgivning på området. Og selvfølgelig vil vi også gerne helt grundlæggende have en garanti for, at lovforslaget ikke svækker Arbejdstilsynets indsats på området, også med hensyn til forbrug af arbejdstimer.

Vi skal nok fremsende spørgsmålene skriftligt, ministeren vil ikke blive afkrævet svar her og nu på det. Det er bedre, at sådan nogle mere tekniske ting bliver besvaret skriftligt. Men det er bare for at sige, at vi lige afventer svar på de spørgsmål og udvalgets behandling af det, før vi kommer med en endelig melding om lovforslaget.

Kl. 13:30

Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Leif Mikkelsen som Liberal Alliances ordfører.

Kl. 13:31

(Ordfører)

Leif Mikkelsen (LA):

Tak for det. Uden at gentage lovforslagets indhold kan jeg nævne, at Liberal Alliance også overvejende er positive. Dog hæfter vi os ved den del af lovforslaget, hvor vi opfatter at man altså afskaffer en klagemulighed, og det ønsker vi så yderligere belyst i behandlingen af lovforslaget, inden vi tager endelig stilling. Men vi er overvejende positive, og så håber vi, at der i udvalgsbehandlingen vil blive kastet lys over spørgsmålet om klageadgang.

Kl. 13:31

Formanden:

Tak til ordføreren. Fru Mai Henriksen som konservativ ordfører.

Kl. 13:31

(Ordfører)

Mai Henriksen (KF):

Tak, formand. Lovforslaget går ud på at samle EU-reglerne om produktsikkerhed i en separat lov. Hidtil har hjemmelen været at finde i

Formanden:

Tak for det. Så er det beskæftigelsesministeren.

Kl. 13:32

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Tak for debatten og for den generelt positive tilgang fra Folketingets partier. Det er jo ikke nogen hemmelighed, at det er et uhyre teknisk lovforslag, vi har at gøre med her, og derfor er det jo svært sådan at få en almindelig større politisk debat i gang om forslaget.

Det handler om at få skabt et klart grundlag for dansk gennemførelse af en række EU-regler om krav til sikkerhed i de produkter, der bruges på områder, hvor Arbejdstilsynet er den kompetente myndighed. Det er klart, at det, der selvfølgelig er vigtigt, er, at de mennesker, de medarbejdere, der bruger produkterne, ikke må komme til skade, når de er på det danske arbejdsmarked. Lovforslaget regulerer, hvem der er forpligtet i forhold til indretning m.v. af produkterne, og hvad pligterne i hovedtræk består af.

Det er vigtigt for mig at understrege, at de ansatte på arbejdspladserne fortsat er beskyttet af arbejdsmiljølovgivningen nøjagtig som i dag. Der er ikke nogen substantiel ændring i eller forringelse af det, hvilket der blev spurgt til. Det er der selvfølgelig ikke. Og det betyder, at lovforslaget her på ingen måde vil forringe arbejdsmiljøarbejdet eller det arbejdsmiljø, vi har i Danmark.

Der blev rejst en række konkrete spørgsmål, og jeg noterede mig, at vi får lov til at håndtere en del af dem skriftligt. Det vil jeg takke for set i relation til lovforslagets udformning. Der bliver også spurgt om, hvorfor det ikke skal være muligt at klage til Arbejdsmiljøklagenævnet over Arbejdstilsynets afgørelse i forhold til den her nye lov. Det, der er oplyst for mig af Arbejdstilsynet, er, at der her bliver en parallelitet til andre tilsvarende områder, der vedrører produktsikkerhed, f.eks. lovgivning om medicinsk udstyr, hvor der heller ikke er en administrativ klageadgang i dag. Man vil selvfølgelig stadigvæk kunne klage over sagsbehandlingen efter de helt almindelige forvaltningsretlige regler. Men jeg lytter til, hvad der bliver sagt fra flere sider om vigtigheden af, at der er en klageadgang. Det synes jeg er noget, vi skal diskutere i fællesskab i forbindelse med udvalgsbehandlingen. Der vil andre spørgsmål selvfølgelig også blive besvaret.

Men igen er det vigtigt for mig at understrege, at der ikke med forslaget her sker forringelser af arbejdsmiljøet i Danmark. Det er en teknisk afgrænsning af den arbejdsmiljølovgivning, vi har i dag, i forhold til produktsikkerhed. Der er selvfølgelig ikke nogen forringelser i forhold til arbejdsmiljøet.

Kl. 13:34

Formanden:

Tak til beskæftigelsesministeren.

Der er ikke flere, der har bedt om ordet til denne sag. Forhandlingen er sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Beskæftigelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

19) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 18:

Forslag til folketingsbeslutning om udsættelse af den toårige dagpengeperiode.

Af Bent Bøgsted (DF) m.fl.
(Fremsættelse 01.11.2012).

Kl. 13:35

Forhandling

Formanden:

Forhandlingen er åbnet. Det er beskæftigelsesministeren.

Kl. 13:35

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Nu har vi været igennem et meget teknisk lovforslag om indretningen af visse produkter. Det var svært at få en egentlig politisk debat til at køre om det. Anderledes forholder det sig selvfølgelig med beslutningsforslaget her, som handler om vores dagpengesystem.

Jeg vil gerne indledningsvis sige, at vi på intet tidspunkt fra den siddende regerings side har lagt skjul på, at vi står over for en reel og stor udfordring, som først og fremmest hænger sammen med den indfasning af dagpengereformen, der er valgt. Det betyder, at der vil være ekstraordinært mange mennesker, især i starten af 2013, der risikerer, at deres dagpenget er ophørt.

Den ekstraordinære situation kalder på ekstraordinære løsninger, og den kalder også på et politisk ansvar. Den måde, vi har valgt at håndtere udfordringen på, har punkt 1 været med en midlertidig forlængelse af dagpengeperioden. Det har punkt 2 været beslutningen om og gennemførelsen af akutpakken, hvori vi har et intensiveret samarbejde mellem jobcentre og a-kasser om vores langtidsløse med det formål at hjælpe dem tilbage på arbejdsmarkedet, der har behov for hjælp, og give bistand dertil; men det er selvfølgelig også for at understrege, at alle aktørerne i Danmark og på det danske arbejdsmarked har et rigtig stort ansvar for at hjælpe vores langtidsløse.

Derefter har vi punkt 3 lavet en aftale med både de offentlige og private arbejdsgivere om oprettelsen og målretningen af akutjob. Det er en ordning, som lige er blevet besluttet her i Folketinget. Den er kommet i gang med at virke, og der bliver hver eneste dag oprettet nye akutjob på www.jobnet.dk. Så har vi i hele spørgsmålet omkring dagpengene og den svære situation, det er for de tusindvis af mennesker, der er blevet arbejdsløse på grund af krisen, og som har svært ved at komme tilbage på arbejdsmarkedet, som punkt 4 gjort det, som vi har aftalt i finansloven for 2013 sammen med Enhedslisten.

Det er lige præcis den aftale, der gør, at vi fra regeringens side afviser beslutningsforslaget her, for jeg tror, at vi må være ærlige over for hinanden og sige, at den midlertidige forlængelse af dagpengeperioden, vi lavede som nytilltrådt regering, ikke har hjulpet ret meget. Mange af de mennesker, der har fået forlænget deres dagpengeperiode, er ikke kommet i arbejde. Det, vi har behov for, er jo at give nogle af vores langtidsløse et stærkere fundament at stå på. Der er mange i gruppen af langtidsløse, der ikke har nogen uddannelse, nogle har en forældet uddannelse, og nogle mangler de kompetencer, der skal til, for at man kan komme ind på arbejdsmarkedet igen, især på det arbejdsmarked, der tegner sig i fremtiden.

Derfor synes jeg, at der er langt mere perspektiv i at afsætte de nødvendige ressourcer – det har vi gjort – til et uddannelsesløft for den gruppe, der risikerer, at deres dagpenget er ophørt i første halvår af 2013, for rigtig mange af dem vil kunne drage nytte af et kompetenceløft, et brancheorienteret kompetenceløft, og af at få nogle nye uddannelsesmuligheder. Det kan være, at man har behov for grundlæggende færdigheder i dansk og matematik. Det kan være, at det er arbejdsmarkedsrettede uddannelser, som vil være godt for

cv'et. Det kan også være, at man har behov for at få genopfrisket nogle af de færdigheder, man har lært på et tidligere tidspunkt i sit liv. Oven i de uddannelsesmuligheder, vi giver gruppen, vil gruppen også være sikret et forsørgelsesgrundlag, imens de går i gang med uddannelsen.

Som jeg læser beslutningsforslaget fra Dansk Folkeparti, lægger forslaget alene op til at sikre forsørgelse i første halvår af 2013. Derfor synes jeg selvfølgelig, at den aftale, vi har indgået med Enhedslisten, er mere perspektivrig, for der får samme målgruppe både mulighed for uddannelse og et kompetenceløft og dermed et stærkere fundament at stå på, samtidig med at de sikres et forsørgelsesgrundlag, om end det er mindre end det, der lægges op til her.

Jeg har også noteret mig, at Dansk Folkeparti skriver i forslaget, at forudsætningerne for den dagpengereform, der er vedtaget, har ændret sig. Jeg har været tilbage for at kigge i den aftale fra 2010, der ligger til grund for dagpengereformen. Jeg kan ikke se, at der er nogen form for klausul eller noget, der minder om det, i forhold til at aftalen og udmøntningen heraf skal revurderes eller tages op til overvejelse, hvis ikke konjunkturerne har ændret sig. Så jeg tror, at jeg skal bede Dansk Folkeparti om at oplyse mig om, hvor det er, at det er skrevet ind i den oprindelige aftale, at man ville ændre på reformen, hvis de økonomiske forhold viste sig at være anderledes end det, man åbenbart antog tilbage i 2010.

Men vigtigst af alt er, at alle kræfter skal samles om at hjælpe de mennesker, der er ramt af langtidsløshed. Jeg tror, at det er nødvendigt igen at understrege, at gruppen er meget forskellig. Der er masser af vores langtidsløse, der kan gå i arbejde i morgen. De er dygtige kollegaer, dygtige medarbejdere og mennesker, der gerne vil ud at virke igen. Så er der også nogle i målgruppen, der har behov for en ekstra hjælp, og det er præcis det, vi gør med det uddannelsesløft, vi lægger op til, som en del af finanslovaftalen for 2013.

Kl. 13:41

Formanden:

Hr. Bent Bøgsted for en kort bemærkning.

Kl. 13:41

Bent Bøgsted (DF):

Tak. Det var sådan set lidt forventet, at det ville blive afvist fra ministerens side. Det er sjældent, man ser, at regeringen vil tale positivt for et beslutningsforslag, der kommer fra oppositionen, og sådan har det altid været. Det, jeg lige falder over her, er det, ministeren siger om nogle af tiltagene i forbindelse med akutjob, altså at det skulle være med til at hjælpe. Dansk Folkeparti vil støtte det, som vi har gjort hele vejen igennem, og det gælder også den sidste pakke med uddannelse og kontanthjælp. Er det så ikke lidt bemærkelsesværdigt, hvis det nu skal hjælpe dem, der er udfaldstruede, at rigtig mange af de akutjob inden for det offentlige, der er blevet slået op, er stillinger, som de ledige, der har været ledige i 2 år, overhovedet ikke kan magte? Det kan f.eks. være stillinger som overlæge, departementschef og den slags. Er der ikke nogen inden for det offentlige system, der har misforstået hensigten med akutjob? Jeg kunne også se, at ministeren var ude at sige, at de udfaldstruede ledige i kommunerne skulle have fortrinsret frem for alle andre. Men så bliver det jo ikke den bedst kvalificerede. Det er lidt mærkeligt, for hvis man vil hjælpe, burde man sætte aktivt ind for at hjælpe i stedet for at oprette akutjob, som de ikke kan bestride alligevel.

Kl. 13:42

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:42

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Først og fremmest vil jeg gerne sige, at jo, der har været eksempler på, at overlægestillinger har været opslået som akutjob, vel vidende at vi ikke har nogen langtidsledige overlæger, og det er da – undskyld mit sprog – dumt, og derfor har jeg også taget kontakt til regionerne, som har ansvaret for de opslåede stillinger. Jeg har også i den offentlige debat udtalt, at det ikke er forbudt at tænke sig om, og selvfølgelig giver det ikke nogen mening at oprette en stilling som ledende overlæge, hvis ikke der er udfaldstruede dagpengemodtagere, der kan matche det. Jeg forstår det sådan, at de overlægestillinger, der er opslået, er taget af jobnet igen, og det bifalder jeg. Når det er sagt, er det altså samtidig vigtigt at sige, at den målgruppe, der er for akutjob, er meget, meget forskelligartet; der er mennesker, der er ufaglærte, og derfor er det nødvendigt, at der oprettes ufaglærte akutjob, men der er også sundhedsfagligt personale med uddannelse bag sig. I det hele taget er der en stor variation, så hvis akutjobbene skal blive en succes, skal vi have oprettet en stor volumen, og der skal være en bredde deri, og det er på vej.

Kl. 13:43

Formanden:

Hr. Bent Bøgsted.

Kl. 13:43

Bent Bøgsted (DF):

Jeg går ud fra, at beskæftigelsesministeren så også har haft fat i sine ministerkolleger vedrørende departementschefstillingen. Det er måske også tåbeligt at oprette sådan en stilling som et akutjob. Men lad nu det ligge, jeg tror, ministeren måske nok er klar over det, og den diskussion har vi haft tidligere.

Men hvad angår det her forslag med forlængelse af dagpengeperioden, er det jo ikke sådan, at Dansk Folkeparti ikke vil være med til at kigge på noget uddannelse. Vi har jo i forvejen et system, hvor det er sådan, at har man udsigt til at få et job, kan man få den uddannelse, der er behov for i forbindelse med ansættelsen. Den lov er stadig væk gældende, så vidt jeg ved, for jeg tror ikke, den er blevet afskaffet endnu, og man kunne jo lave en ekstra indsats i den forbindelse. Nu har ministeren selvfølgelig indgået en aftale med Enhedslisten og spist dem af med, at de pågældende ledige nu kan komme på kontanthjælp, selv om Enhedslisten har haft alle muligheder for at tvinge en forlængelse af dagpengeperioden igennem med opkvalificering. Men jeg vil spørge, om ikke ministeren i forbindelse med det her også kigger på de eksisterende muligheder, så man i stedet for bare at sige, at de nu får 6 ugers selvvalgt kursus, efter hvad de selv har lyst til, kigger på, hvor jobbene er, og hvad de ledige mangler for at få et job, så man kan sætte ind med en målrettet uddannelse, som de har behov for for at bestride det pågældende job.

Kl. 13:45

Formanden:

Beskæftigelsesministeren.

Kl. 13:45

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Jeg vil gerne gentage, at den aftale, der er lavet omkring akutjob, er god. Det er også en nødvendig aftale, for at der kommer jobåbninger, som gruppen af langtidsledige kan søge. Der har ikke været opslået departementschefstillinger, heldigvis, men der er noget, der har været i nærheden deraf, og den stilling er også taget af jobnet. Ligeledes hvad det er for en arbejdsgiver, der opretter akutjob, der ikke matcher gruppen af langtidsledige, er det ærgerligt, og det er ikke i tråd med den politiske aftale, der er indgået med arbejdsgiverne imellem. Jeg vil i øvrigt sige, at når jeg kigger ned over jobnet i dag, hvilket

jeg dagligt gør flere gange, er der en fin variation i, hvad det er for job, der opslås. Men alt det her kan jo kun lykkes, hvis alle løfter i flok, og hvis alle arbejdsgivere tager ansvaret på sig.

Jeg vil gerne kvittere for, at Dansk Folkeparti i hele den her proces har stemt for regeringens forslag på dagpengeområdet, og jeg synes selvfølgelig, det er godt, at der er et af de borgerlige partier i Folketinget, der ønsker at understøtte den indsats, der gøres. Jeg vil i øvrigt gerne sige til sidst, at jeg ikke mener, det er at spise nogen af at lave et fokuseret uddannelsesløft for vores ufaglærte og andre, der har behov derfor, for det er tiltrængt og nødvendigt.

Kl. 13:46

Formanden:

Hr. Finn Sørensen for en kort bemærkning.

Kl. 13:46

Finn Sørensen (EL):

Tak. Og tak til ministeren. Jeg studsede lidt over, at ministeren sagde, at den halvårslige forlængelse, vi vedtog sidste år, og som snart udløber, ikke har hjulpet noget, eller ikke har hjulpet ret meget – jeg kan ikke lige huske ordvalget. Nej, det er rigtigt, at den øjensynlig ikke har betydet, at ret mange ledige er kommet i beskæftigelse, men det er jo så noget, der falder tilbage på regeringen selv og eventuelt også på regeringens parlamentariske grundlag, altså at vi ikke har været gode nok til at skabe nogle rigtige, levende arbejdspladser til de mange arbejdsløse, vi har. Men det har da hjulpet på – og det håber jeg at ministeren er enig i – at de mennesker, som forlængelsen gjalt, har haft noget at leve af i det halve år. Det er vel en god ting. Og helt ærligt: Hvad skulle forhindre os i at gøre det en gang til?

Kl. 13:47

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:47

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Jamen det siger jo sig selv, at det, at der er et ordentligt socialt sikkerhedsnet, er en god ting. Jeg vil bare påstå, at det, vi har besluttet i finanslovaftalen for 2013, har meget mere perspektiv, for jeg synes, det er meget mere perspektivrigt at understøtte menneskers adgang til uddannelsessystemet – især dem, der har mest behov – og samtidig sikre forsørgelse.

Kl. 13:47

Formanden:

Hr. Finn Sørensen.

Kl. 13:47

Finn Sørensen (EL):

Jeg er helt enig med ministeren i, at når vi taler om det uddannelsesmæssige i det, er der langt mere perspektiv i det. Det er jeg fuldstændig enig i. Men det behøvede da ikke at udelukke, at de mennesker havde et ordentligt forsørgelsesgrundlag, der svarede til deres forventninger, dengang de begyndte at betale deres a-kasseforsikringsbidrag.

Så er vi jo også fuldt bevidst om – både regeringen og Enhedslisten – at det kun er en stakket frist, et lille pusterum, vi har sikret de mennesker, så derfor fortsætter diskussionen, og jeg kan ikke se, at vi skal sætte et ordentligt forsørgelsesgrundlag op som en modsætning til et uddannelsesmæssigt perspektiv. Det er der jo ingen grund til. Man kan sagtens gøre begge dele, og det vil Enhedslisten gerne være med til. Og bortset fra at vi måske skal ud at finde lidt flere penge, end vi har sat af i finansloven, er der sådan set ikke nogen problemer i det. Så jeg forstår ikke helt, hvorfor regeringen afviser forslaget fra Dansk Folkeparti.

Formanden:
Ministeren.

Kl. 13:48

den næstbedste, hvad angår det spørgsmål, vil det jo være en fornuftig ting at lytte til Dansk Folkepartis forslag, netop om at få tilknytningen til a-kassen tilbage.

Kl. 13:48

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Jamen jeg synes, at det, der er det fine i den finanslovaftale, der er lavet mellem Enhedslisten og regeringen, er, at vi netop giver muligheden for begge dele – både en øget adgang til uddannelse, samtidig med at der er et forsørgelsesgrundlag.

Så vil jeg til enhver tid insistere på, at det, der for alvor rykker noget for vores langtidsledige i Danmark, er, at man kommer i arbejde. Og ja, der er fortsat behov for at have fokus på jobskabelse, konkurrenceevne og at sikre, at danske virksomheder kan klare sig, også i en svær krisetid, men med de jobåbninger, der alligevel er på det danske arbejdsmarked, handler det jo altså også om at sikre, at nogle af dem, der står længst væk fra arbejdsmarkedet, får en adgang til det, og det er noget af det, der er det fine i akutjobordningen.

Kl. 13:49

Formanden:

Hr. Christian Juhl for en kort bemærkning.

Kl. 13:49

Christian Juhl (EL):

Jeg vil gerne høre beskæftigelsesministerens holdning til det at fastholde de arbejdsløse i a-kassen. Det er jo sådan i den aftale, vi har lavet, at det er kommunen, der overtager at betale den ydelse, som de arbejdsløse får det ekstra halve år under uddannelse, og det vil sige, at nogle af dem vil miste deres tilknytning til a-kassen. Finder arbejdsmministeren ikke, at det er vigtigt at fastholde et system, hvor folk selv bidrager til en forsikring, er inde i et a-kassesystem og på den måde er sikret i den periode, hvor man ikke har arbejde? For jeg er fuldstændig enig i, at det er rigtig godt at få arbejde. Men er det i den periode ikke det bedste, at man har flest mulige inde i det system, især når det drejer sig om folk, der kun har det ene problem – det er stort nok – at man mangler arbejde?

Kl. 13:50

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:50

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Jo, det kan jeg bekræfte. Altså, jeg er tilhænger af en høj organisationsgrad, men også af, at så mange som overhovedet muligt forsikrer sig mod ledighed. Men man kan sige, at vi modsat Enhedslisten både i regeringen og – det vil jeg bare sige her – også i Socialdemokratiet er tilhængere af, at vi ikke har en ubegrænset dagpengereform. Og derfor er der jo – og det har der sådan set været igennem rigtig mange år på det danske arbejdsmarked – en slutdato for, hvor lang tid man kan oppebære retten til dagpenge.

For mig handler det om at bruge alt, hvad vi kan, i beskæftigelsespolitikken for at sikre, at så få som overhovedet muligt når derhen. Men jeg er tilhænger af, at der er en bagkant på ydelsen.

Kl. 13:51

Formanden:

Hr. Christian Juhl.

Kl. 13:51

Christian Juhl (EL):

Jamen det er jo heller ikke det, vi diskuterer i den her situation. Det drejer sig om, om tilknytningen til a-kassen eller tilknytningen til kommunen er det bedste. Og hvis nu ordningen med uddannelse er

Hvad angår garanti for dagpenge eller garanti for arbejde, vil jeg sige, at garanti for arbejde er det vigtigste. Og der synes jeg, at vi skulle være så stærke i den nye regering og blandt dem af os, der vil støtte den, at vi turde give en garanti for arbejde. Når vi er enige om, at der skal være arbejde til alle, og at det er det bedste for folk, altså at det ikke er godt at gå for længe arbejdsløs, jamen så lad os give den garanti, i stedet for at vi giver alle mulige lappeløsninger ved siden af dagpengesystemet – og til dem, der måtte blive ledige, have et fast, robust og ordentligt dagpengesystem, f.eks. med en udløbsdato på 4 år, ligesom vi havde det for få år siden, og som Socialdemokraterne selv var med til at indføre.

Kl. 13:52

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:52

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Men i en almindeligt fungerende økonomi kan man vel ikke give en jobgaranti. Altså, jeg har aldrig set det effektueret andet end i samfund, der ikke har hvilet på et demokratisk grundlag, og det ønsker jeg at Danmark fortsat skal gøre.

Men det, vi til gengæld kan gøre – og det kan vi gøre bedre end den tidligere regering – er at sikre, at så mange som overhovedet muligt har kompetencerne til at kunne klare sig på arbejdsmarkedet. Det kan jo ikke nytte noget, at man er optaget af arbejdsudbud og optaget af, at mennesker skal stå til rådighed for arbejdsmarkedet, hvis ikke man samtidig er villig til at investere det, der skal til, i de mennesker, der har sværest ved at komme ind på arbejdsmarkedet.

Vi kan jo se, at mange af de arbejdspladser, vi taber, er de ufaglærtes arbejdspladser, og at vi omvendt kommer til at mangle faglært arbejdskraft. Derfor er det rigtige sted at sætte ind dels ved jobskabelse, dels ved at føre en økonomisk ansvarlig politik, så omverdenen har tillid til os, og samtidig investere i mennesker. Det er både ansvarligt og retfærdigt på samme tid.

Kl. 13:53

Formanden:

Tak til beskæftigelsesministeren. Fru Ulla Tørnæs som Venstres ordfører.

Kl. 13:53

(Ordfører)

Ulla Tørnæs (V):

Lad mig indlede med at sige, at Venstre ikke kan støtte dette beslutningsforslag. Vi kan ikke støtte en yderligere udsættelse af den 2-årige dagpengeperiode. Vi er faktisk vældig godt tilfredse med genopretningspakken fra 2010, og vi mener rent faktisk, at det er nødvendigt for Danmark og dansk økonomi, at vi fortsætter ad den reformspor, som blev lagt af den tidligere regering, og derfor kan vi som nævnt ikke være med til at underminere og punktere effekterne af en så vigtig reform som netop den dagpengereform, som blev vedtaget af den tidligere regering og Det Radikale Venstre og Dansk Folkeparti tilbage i 2010.

Til gengæld må jeg sige, at jeg er meget, meget glad for at høre fra Folketingets talerstol, at regeringen har valgt ikke at lytte til sit parlamentariske grundlag, Enhedslisten, inden for dette felt, men at man altså ønsker at fastholde den 2-årige dagpengeperiode. Det er jeg yderst tilfreds med. Når alt det så er sagt, vil jeg også sige, at hvis vi ser på, hvordan kendsgerningerne er, kan vi jo se, at der er rigtig mange langtidsledige, som heldigvis er kommet i beskæftigelse i de seneste måneder. Derfor skal vi holde fast i den 2-årige dag-

pengeperiode, for målet for Venstre er ikke at fastholde de ledige på offentlig forsørgelse, nej, målet er at få de ledige tilbage på arbejdsmarkedet.

Da vi i sin tid vedtog den 2-årige dagpengeperiode, vedtog vi samtidig – det var faktisk lidt forinden – en langtidsledighedspakke. Det var en stor og omfattende pakke, der gav mulighed for en helt ekstraordinær uddannelsesindsats. Jeg er helt sikker på, at det er noget af det, vi ser resultaterne af, når vi som sagt kan konstatere, at der i øjeblikket rent faktisk er rigtig mange langtidsledige, som kommer tilbage på arbejdsmarkedet.

Vi mener helt grundlæggende, at det er nødvendigt, at der føres en ansvarlig økonomisk politik, der bidrager til, at det er attraktivt at oprette arbejdspladser. Der skal altså ikke yderligere beskætnings af private arbejdspladser til, sådan som regeringen desværre har gjort det med Enhedslisten. Tværtimod er der brug for færre afgifter og flere private arbejdspladser.

Hvis vi igen ser på selve dagpengereformen, og hvad vi har af tidligere erfaringer, ved vi fra de dagpengereformer, som blev gennemført i løbet af 1990'erne, hvor ledigheden i øvrigt var væsentlig højere end det, vi kender i dag, at når man nærmer sig dagpengeperiodens udløb, udviser man typisk også større mobilitet, både geografisk og fagligt.

Ved at vi desværre oplever en politisk debat, i hvilken særlig Enhedslisten er gået i spidsen for en diskussion om, at der er brug for at vende tilbage til den 4-årige dagpengeperiode, oplever vi desværre ikke den gevinst af de politiske beslutninger, der blev truffet tilbage i sommeren 2010. Det synes jeg er rigtig, rigtig ærgerligt, fordi erfaringerne fra 1990'erne som sagt siger os, at jo mere man nærmer sig udløbet af dagpengeperioden, desto større er sandsynligheden for, at man finder beskæftigelse. Det er præcis det, vi oplever med den gruppe af langtidsledige, som de seneste måneder har fundet vejen tilbage til arbejdsmarkedet.

Venstre kan som nævnt ikke støtte det foreliggende beslutningsforslag. Tak.

Kl. 13:57

Formanden:

Der er to medlemmer indtil videre, der har korte bemærkninger.

Kl. 13:57

Bent Bøgsted (DF):

Tak, hr. formand. Nu er det sådan, at Venstre har brystet sig af at være Danmarks største arbejderparti, og alligevel har Venstre jo konsekvent sagt nej til de tiltag, der kunne være med til at hjælpe nogle af de ledige. Og der blev også sagt nej til det forslag her. Uddannelse og kontanthjælp blev der sagt nej til, akutjobpakken blev der sagt nej til. Så skal jeg lige høre Venstres ordfører: Betyder det, at Venstre kun er arbejderparti for dem, der er i beskæftigelse, men egentlig er ligeglad med dem, der går ledige, og dem, der er på kontanthjælp? Er det sådan, man skal forstå det?

For det virker, som om Venstre ikke vil være med til nogle tiltag, der kan hjælpe dem, der er ledige. Men man siger, at hvis vi bare lader arbejdsmarkedet passe sig selv, skal der nok komme job. Det er sådan, jeg tolker det, som fru Ulla Tørnæs siger.

Kl. 13:58

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 13:58

Ulla Tørnæs (V):

Jeg er glad for, at hr. Bent Bøgsted understreger, at Venstre ikke blot er det største arbejderparti, men at vi faktisk også er det største parti i det hele taget. Og selvfølgelig varetager vi arbejdstagernes interesser, lige så vel som vi varetager andres interesser. Venstre er et bredt

favnende parti, der faktisk ønsker, at vi skal skabe mulighederne for en positiv udvikling i det danske samfund.

Vi har sagt nej til de initiativer, regeringen er kommet med, fordi vi mener, de er forkerte. De er ikke rigtige, de er ikke gode nok. Akutjobbene, jamen hvad er det, vi oplever med dem i øjeblikket? Det er en farce, og akutjobbene skaber jo ikke et eneste nyt job. De bidrager derimod til at diskriminere blandt de ledige, og det vil vi ikke være med til. De bidrager som sagt ikke til, at et eneste nyt job skabes.

Vi mener, der er brug for en politik, der bidrager til, at der skabes nye, rigtige, ordinære job, så folk ikke bliver fastholdt på offentlig forsørgelse, men så de får mulighed for at blive en del af fællesskabet, være ude på en arbejdsplads og dermed også bidrage til selve samfundskagen, hvis jeg må kalde det det.

Kl. 14:00

Formanden:

Hr. Bent Bøgsted.

Kl. 14:00

Bent Bøgsted (DF):

Vi kan hurtigt blive enige om, at det drejer sig om at skabe job, og jeg kan også forstå, at det er det, Venstre siger. Jeg har bare ikke rigtig lagt mærke til noget, der er kommet fra Venstre, og som hjælper dem, der er ledige. Det gør det her forslag, som Dansk Folkeparti er kommet med, ved at forlænge dagpengeperioden. Det er rigtigt, at VOK i sin tid indgik en aftale om en forkortelse af dagpengeperioden til 2 år, og den var Radikale så venlige at stemme for. I den forbindelse kan jeg sige, at Radikale ikke var med i aftalen, de stemte bare for en afkortelse af dagpengeperioden.

Men fru Ulla Tørnæs må da kunne se, at krisen er blevet mere langvarig, end det var forudset. Det, vi fik at vide af den daværende minister og af økonomer, var, at det var sådan kortvarigt. Men krisen er blevet mere langvarig, og så er der også behov for at sige: Hvordan skal vi så hjælpe den her gruppe, der er kommet ekstraordinært i klemme i forbindelse med krisen? Hvordan kan vi hjælpe dem videre? Der er så et forslag om dagpengeperioden, og så kan vi snakke om opkvalificering ved siden af, så de kan bestride de job, som fru Ulla Tørnæs siger der er. Der er så ikke så mange ledige, der lige har opdaget dem.

Kl. 14:01

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:01

Ulla Tørnæs (V):

Det her forslag, altså om en yderligere forlængelse af den 2-årige dagpengeperiode, bidrager heller ikke til at skabe et eneste nyt job, vil jeg sige til hr. Bent Bøgsted, og derfor kan Venstre ikke støtte det forslag. Vi er optaget af at sikre, at de 165.000, der i dag er på dagpenge og kontanthjælp, får mulighed for at blive en del af fællesskabet, og derfor har vi faktisk foreslået en kontanthjælpsreform.

Jeg synes personligt, det er et paradoks, at vi som sagt har 165.000 på dagpenge og kontanthjælp. Vi ved, at 34.000 på kontanthjælp alene har den udfordring, at de ikke har noget job. Det vil sige, at det ikke er et spørgsmål om kvalifikationer eller andet, de mangler et job. De er hverken misbrugere eller alkoholikere eller andet.

Samtidig ved vi, at der er 44.000 udenlandske arbejdstagere i Danmark, og de skal være meget velkomne. Men jeg synes alligevel, det er paradoksalt, at vi har indrettet vores forsørgelsessystem sådan, at vi altså parkerer 34.000 på kontanthjælp, samtidig med at der er job, som vi er nødt til at have udenlandske arbejdstagere til at udføre – selv om vi altså har 34.000 på kontanthjælp, som faktisk i mine øjne burde kunne udføre de job.

Formanden:

Hr. Christian Juhl for en kort bemærkning.

Kl. 14:02

og det vil sige, at de 160.000 plus de 44.000 plus de 35.000 skal slås endnu hårdere om endnu færre arbejdspladser. Hvorfor pokker skal vi så ikke have et dagpengesystem, så de i hvert fald kan føle sig en smule trygge, mens de skal slås om de her arbejdspladser? Det handler først og fremmest om tryghed og om en ordentlig social holdning til mennesker og ikke en pind andet, når man snakker om at have et ordentligt a-kassesystem.

Kl. 14:06

Christian Juhl (EL):

Fru Ulla Tørnæs siger: Målet er ikke at fastholde ledige på offentlig forsørgelse. Jeg ved ikke, hvor mange gange vi skal høre den sætning i den her sal. Jeg tror ikke, at fru Ulla Tørnæs kan finde én person af de 179, der er herinde, som vil påstå: Jo, det drejer sig om at fastholde ledige på offentlig forsørgelse. Det er dog en kunstig diskussion.

Når fru Ulla Tørnæs snakker om, at vi skal skære ned i dagpengesystemet og skære ned i kontanthjælpssystemet, for så skal de nok komme i arbejde, vil jeg spørge: Hvor skal de komme i arbejde? Hvis de 44.000 fra andre lande, som arbejder i landet, er hjertelig velkommen og skal blive her, hvis der er 160.000 arbejdsløse i dagpengesystemet, og hvis der, som fru Ulla Tørnæs siger det, er nogle og tredive tusinde i kontanthjælpssystemet, hvor skal disse mennesker så finde sig et job? Vi kan jo se det på akutjoblisterne; der er jo næsten ingen folk – selv med en lille præmie foran sig – der siger: Nu har vi et job til jer.

Kl. 14:04

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:04

Ulla Tørnæs (V):

Jeg taler sådan set ikke om at skære ned i dagpengesystemet. Vi vedtog en dagpengereform tilbage i år 2010, og den ønsker jeg at fastholde, og hvorfor vi ønsker at fastholde den, begrundet jeg sådan set i det, jeg siger her.

Må jeg så ikke bare sige til hr. Christian Juhl, der får det til at lyde, som om det danske arbejdsmarked er en statisk størrelse, at der er x antal arbejdspladser og ikke spor andet, og at vi så skal deles om de arbejdspladser, at sådan forholder det sig jo ikke. Jeg ved godt, at hr. Christian Juhl er tilhænger af et andet politisk system end det, jeg er tilhænger af – jeg er tilhænger af markedsøkonomi og det liberale samfund – men hr. Christian Juhl glemmer jo, at der i Danmark findes 700.000 jobåbninger om året. Så det er jo ikke sådan, at arbejdsmarkedet er en statisk størrelse, og derfor er der selvfølgelig også muligheder. Der etableres nye job vel nok dagligt, vil jeg tro. Med 700.000 jobåbninger er der jo dagligt folk i det danske samfund, som får nyt job. Så selvfølgelig er der da muligheder.

Kl. 14:05

Formanden:

Hr. Christian Juhl.

Kl. 14:05

Christian Juhl (EL):

Jamen så synes jeg, at fru Ulla Tørnæs skal vælge en strategi i stedet for at snakke i øst og i vest. Lige før talte fru Ulla Tørnæs jobåbningerne ned og sagde, at det da var en tåbelig akutjobordning, der var lavet osv., for den skaber jo ingen nye arbejdspladser. Nej, det er rigtigt. Jobåbningerne skaber ingen nye arbejdspladser, og så er det da en dum argumentation at sige: Jo, de skaffer masser af nye arbejdspladser. Nej, de sørger for, at der er en vis rotation på arbejdsmarkedet. Der er ingen nye arbejdspladser i dem. Hvis vi skal skabe nye arbejdspladser, må en regering tage initiativ til det, og der har den nye regering taget visse initiativer – ikke nok endnu, det erkender jeg gerne. Arbejdsmarkedet er ikke statisk, det er jeg fuldstændig enig med fru Ulla Tørnæs i, og i øjeblikket mister vi arbejdspladser,

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:06

Ulla Tørnæs (V):

Jeg er enig med hr. Christian Juhl i, at vi skal have et ordentligt a-kassesystem, og det synes jeg faktisk vi har. Vi har et rigtig godt dagpengesystem. Når vi sammenligner det med andre lande, har vi i Danmark en lang forsørgelsesperiode, og vi har også relativt set en høj kompensationsgrad. Så ja, jeg er fuldstændig enig med hr. Christian Juhl i, at vi skal have et godt a-kassesystem og dermed også et godt dagpengesystem. Det er en del af det danske velfærdssamfund, og det er en del af det, som vi kalder flexicurity, og det ønsker vi at fastholde.

Må jeg så ikke bare sige med hensyn til akutjob, at akutjobbene blev præsenteret af regeringen som svaret til de personer, som er i risiko for at falde ud af dagpengesystemet. Svaret til dem er i min optik ikke akutjobordningen, for akutjobordningen skaffer, som hr. Christian Juhl tilsyneladende er enig i, ikke et eneste nyt job. Svaret til de ledige må være, at vi fører en politik, der understøtter jobskabelsen i det danske samfund, og det gør yderligere offentlige udgifter, skatter og afgifter ikke, vil jeg sige til hr. Christian Juhl.

Kl. 14:07

Formanden:

Hr. Finn Sørensen for en kort bemærkning.

Kl. 14:07

Finn Sørensen (EL):

Jeg vil gerne prøve at få opklaret, hvad ordføreren mener med ordet mange. Jeg hørte, at ordføreren sagde, at det var glædeligt at se, at der var kommet mange af de langtidsledige i arbejde.

Arbejdsmarkedsstyrelsen har jo lige offentliggjort nogle tal, der viser, at ud af de her 44.000 mennesker, der har fået et brev om, at de står over for at ryge ud af dagpengesystemet i første halvdel af 2013, er det kun 5.300, der er blevet afmeldt, fordi de har fået job eller uddannelse. Så er der ca. 5.000, der af andre grunde ikke længere er i registeret – det skulle man måske også kigge på, men det vil jeg lade ligge lige nu – og så er der nogle, der er sygemeldt. Facit fra Arbejdsmarkedsstyrelsens tal er, at der altså p.t. er 35.000 mennesker, der stadig væk er i farezonen med hensyn til at ryge ud af dagpengesystemet næste år.

Synes fru Ulla Tørnæs på den baggrund, at der er tale om, at der er mange af dem, der har fået arbejde?

Kl. 14:08

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:08

Ulla Tørnæs (V):

Altså, jeg ved ikke, hvordan hr. Finn Sørensen har det, men jeg synes faktisk, at 5.300 er mange. Det er rigtig mange familier, der har sikret sig et forsørgelsesgrundlag, fordi man er kommet tilbage på arbejdsmarkedet.

Pointen er jo her, at hr. Finn Sørensen sammen med regeringen har smidt endnu en redningskrans ud i form af den der underlige forlængede ordning, man har lavet, med en kontanthjælpslignende ydelse, som man giver selv til folk, som ikke har brug for en forsørgelse. Og dermed – og det var faktisk det, der var pointen i mit ordførerrindlæg – får man jo ikke gevinsten af den dagpengeperiodeforkortelse, som vi indførte i 2010. Harald Børsting, LO's nuværende formand, sagde jo tilbage i 1998, da den socialdemokratiske regering under Poul Nyrup Rasmussens ledelse ændrede dagpengeperioden, at det var svært, men at det set i bakspejlet var det rigtige, fordi de ledige jo var kommet i job. Og det sagde han på baggrund af en ledighed, som var væsentlig højere end den ledighed, vi har i dag.

Kl. 14:10

Formanden:

Hr. Finn Sørensen.

Kl. 14:10

Finn Sørensen (EL):

Jeg vil gerne have fru Ulla Tørnæs til at forholde sig til helheden. Hvis man ikke kigger på den, kan 5.000 jo se ud til at være mange, men 35.000 er vel også mange, og 35.000 er altså det antal, der i øjeblikket står over for truslen om at miste dagpengerechten næste år. Det er vel også mange, og det vil jeg gerne bede ordføreren bekræfte.

Så vil jeg også gerne bede ordføreren bekræfte, at den seneste arbejdskraftundersøgelse viste, at mere end 200.000 mennesker – jeg tror, at den forrige viste 230.000, og i den næste var tallet vist en lille smule mindre – aktivt søger et job i Danmark uden at kunne få det. Det er vel et udtryk for, at der ikke er tilstrækkelig med arbejdspladser. Og er fru Ulla Tørnæs så ikke enig i, at hvis samfundet, dvs. fru Ulla Tørnæs, Folketingets flertal og arbejdsgiverne, ikke kan tilbyde et job til de mange mennesker, der aktivt søger et job, så er det fair, at de får en rimelig understøttelse, nemlig den, de har betalt til i mange år som medlemmer af a-kasseforsikringen?

Kl. 14:11

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:11

Ulla Tørnæs (V):

35.000 står til at falde ud af dagpengesystemet – ja, de står til at modtage den ydelse, som hr. Finn Sørensen har været med til at give dem. Ingen ved, hvor mange af de 35.000 der egentlig har brug for den ydelse, men den har hr. Finn Sørensen her i Folketinget været med til at give dem. Det er helt i strid med, hvordan vi ellers tildeler kontanthjælp som den nederste maske i vores fintmaskede velfærdssamfund. Det mener vi ikke er udtryk for en god prioritering; det mener vi ikke er udtryk for en god forvaltning af vores skatteydermidler.

Vi mener selvfølgelig, at der skal gives offentlig forsørgelse til de personer i Danmark, der har brug for det, men med den ændring, den lovgivning, som hr. Finn Sørensen om et par uger får vedtaget her i Folketinget, vil hr. Finn Sørensen i princippet kunne give en kontanthjælpslignende ydelse til en ægtefælle, der f.eks. er gift med en direktør, og som man dermed må antage ikke har brug for offentlig forsørgelse a la kontanthjælpen. Det strider fuldstændig mod vores opfattelse af, hvordan det bedst muligt sikres, at dem, der har brug for hjælp i det danske samfund, også kan få hjælp i det danske samfund.

Kl. 14:12

Formanden:

Hr. Leif Lahn Jensen for en kort bemærkning.

Kl. 14:12

Leif Lahn Jensen (S):

Nu hører jeg, at fru Ulla Tørnæs, efter at hr. Bent Bøgsted har spurgt, hvad der er Venstres bud, kommer med kontanthjælpsreform og nogle ting, man har gjort for et par år siden. Det vil sige, at der ikke er nogen nye bud fra Venstre på, hvad man vil gøre. Jeg kunne godt tænke mig at høre lidt mere om det, Dansk Folkeparti spurgte til. Hvad har Venstre gjort, hvad har Venstre foreslået efter valget? Har man nogen bud på det, eller hænger man bare fast i det samme, som man altid har gjort, og tænker, at det nok skal gå, og at man skal lade stå til, fordi det jo går fint? Sådan har vi set Venstre gøre siden valget.

Kl. 14:13

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:13

Ulla Tørnæs (V):

Det vigtigste af det hele er jo, at der føres en ansvarlig økonomisk politik, der netop understøtter, at private virksomheder ikke flytter job til udlandet. Der har regeringen taget skridt i den forkerte retning, f.eks. med NOx-afgiften, som har betydet tab af rigtig mange arbejdspladser, og sukker- og fedtafgiften. Det sidste bliver der dog rettet op på nu, men det har allerede kostet rigtig, rigtig mange arbejdspladser, og det eneste, det har bidraget til, har været at øge grænsehandelen, og ikke til nogen som helst form for jobskabelse på den her side af den dansk-tyske grænse – desværre.

Så jeg må sige til hr. Leif Lahn Jensen, at vi i vores finanslovforslag og i det hele taget i den politik, som vi står for, har foreslået, at der føres en ansvarlig økonomisk politik, som netop bidrager til at gøre det attraktivt at oprette arbejdspladser – rigtige arbejdspladser, ordinære arbejdspladser – og frem for alt til at undgå, at arbejdsgivere er tvunget til at flytte deres arbejdspladser til udlandet.

Kl. 14:14

Formanden:

Hr. Leif Lahn Jensen.

Kl. 14:14

Leif Lahn Jensen (S):

Jeg hører ordene ansvarlig økonomisk politik. Det er interessant. Nu sagde hr. Bent Bøgsted, at den daværende regering mente, at krisen var hurtigt overstået, og at den jo derfor godt kunne gøre det med den genopretningsaftale. Krisen kom jo, som vi ved, som en kæmpe- stor overraskelse for den tidligere regering og den daværende statsminister, hr. Lars Løkke Rasmussen. Er det ikke korrekt, når Dansk Folkeparti, altså en af vennerne på højrefløjen, mener, at Lars Løkke Rasmussen-regeringen tog gruelig fejl i forhold til krisens størrelse, i forhold til hvornår den kom, og også i forhold til hvornår den stopper igen?

Kl. 14:15

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:15

Ulla Tørnæs (V):

Bare lige af hensyn til historieskrivningen – for alt, hvad der bliver sagt her, bliver jo noteret ned – må jeg sige, at den krise, som man omtaler som den økonomiske krise, indtrådte i september 2008, og der hed statsministeren ikke hr. Lars Løkke Rasmussen. Det er bare lige, for at hr. Leif Lahn Jensen ikke gør sig skyldig i noget forkert her, når nu han spørger *mig* om, hvad den økonomiske krise er for en størrelse.

Må jeg ikke sige om den krise, som selvfølgelig har ramt Danmark, nøjagtig som den har ramt andre dele af Europa, at jeg faktisk mener, at vi i fællesskab i Folketinget kan glæde os over, at vi heldigvis ikke er ramt på samme måde, som man er i andre lande – vi behøver ikke at kigge ret langt væk, vi kan bare se til Irland eller til en række af de sydeuropæiske lande – og det skyldes bl.a. den tidligere regerings økonomiske politik, der gjorde, at vi var polstret til at kunne stå imod, at vi var polstret til at kunne gennemføre initiativer, som betød, at ledigheden ikke steg tilnærmelsesvis til de højder, som vi oplever at ledigheden er steget til i de sydeuropæiske lande i særdeleshed. Det mener jeg da at vi i fællesskab bør glæde os over her i Folketinget. Tak.

Kl. 14:16

Formanden:

Hr. Leif Lahn Jensen som socialdemokratisk ordfører.

Kl. 14:16

(Ordfører)

Leif Lahn Jensen (S):

Tak for det. I slutningen af maj 2010 gik Dansk Folkeparti sammen med den daværende borgerlige regering om genopretningsaftalen. Som mange vil vide, var en halvering af dagpengeperioden fra 4 til 2 år et helt centralt element i aftalen.

Godt 4 måneder tidligere, den 9. januar 2010, havde Dansk Folkepartis nuværende formand, hr. Kristian Thulesen Dahl, ellers udtalt til Jyllands-Posten:

»Vi kan under ingen omstændigheder støtte reformer, der skærer i efterlønnen eller sænker dagpengeperioden«.

Men Dansk Folkeparti indgik aftalen alligevel og har således et hovedansvar for, at dagpengeperioden blev skåret ned til det halve. Den 4. oktober i år spurgte Ekstra Bladet hr. Kristian Thulesen Dahl om, hvad dagpengemodtagerne egentlig skal regne med, og jeg citerer svaret:

»De skal regne med, at vi er oprigtigt optagede af, hvordan deres muligheder er, når de ikke længere har dagpenge – om de har mulighed for at finde et arbejde«.

Her synes jeg det er vigtigt at bemærke, at den aftale, som Dansk Folkeparti indgik med Venstre og Det Konservative Folkeparti, ikke indeholdt nogen form for forbehold eller klausuler vedrørende ikrafttrædelse eller indfasning. Der nævnes ikke noget om at se på konjunkturerne eller se på udviklingen i beskæftigelsen eller ledigheden. Der tales heller ikke om, at aftaleparterne skal revidere aftalen løbende – ingenting. Så med de ord: Den begrundelse for en folketingsbeslutning kunne man måske godt have taget hensyn til under aftalen. Men aftalen var klar: Dansk Folkeparti halverede dagpengeperioden med en brat indfasning uden at sikre en ansvarlig overgang.

Dansk Folkeparti kommer så her i dag omkring 2½ år efter ridende ind på den hvide hest og forsøger at spille rollen som de arbejdsløses redningsmand. Jeg må sige ligeud, at det er hykleri af værste skuffe. Dansk Folkeparti ønsker nu at udsætte den 2-årige dagpengeperiode, som de selv er ophav til. Argumentet er, at man på aftaletidspunktet troede, at det ville gå bedre med samfundsøkonomien. Men hvorfor indførte man så ikke en stopklods eller et forbehold i aftalen?

Af genopretningsaftalen fremgår det, at en halvering af dagpengeperioden i 2013 ville bidrage med 1,5 mia. kr. til forbedring af statens finanser. Forstod Dansk Folkeparti virkelig ikke, dengang de indgik aftalen, at besparelserne jo opstod, fordi der ville blive udbetalt færre dagpenge, når man halverede dagpengeperioden, altså at aftalen ville ramme de arbejdsløse på pengepungen? Selvfølgelig vidste Dansk Folkeparti det. Man indgik aftalen med åbne øjne, og i dag løber man så fra ansvaret.

Dansk Folkepartis halvering af dagpengeperioden var ikke en enlig svale. Man har i årevis stemt for borgerlig politik og systematisk bidraget til at angribe og undergrave den danske model.

Min begrænsede taletid betyder desværre, at jeg ikke kan komme ind på alle de ugeringer, som Dansk Folkeparti har begået, men jeg vil dog nævne et par ting. Man har på grund af prisloftet forlænget ufaglært mulighed for AMU-kurser. Det var Dansk Folkeparti, der i foråret foreslog en begrænsning af lønmodtagernes konfliktret og mulighed for at sige fra over for underbetaling – både fra Østeuropa og fra Vejle. Det var Dansk Folkeparti, der holdt fine taler, men stiltiende og uden at gøre noget som helst accepterede, at indsatsen mod social dumping blev frosset ned under den borgerlige regering. Det virker ærlig talt lidt sølle, at man nu vender rundt på en tallerken og kommer tilbage som lønmodtagernes redningsmand, og den tror jeg ikke der er ret mange der hopper på. Men lad os nu vende tilbage til det aktuelle alvorlige problem, der i langt højere grad er værd at bruge tid på.

Vi står i dag med en kæmpestor udfordring, fordi ekstraordinært mange mennesker risikerer at opbruge dagpengerechten i 2013. Derfor har regeringen taget en lang række initiativer. Der er kommet en midlertidig forlængelse af dagpengeperioden, der er blevet indgået en aftale med centrale aktører på arbejdsmarkedet om en akutpakke, der er blevet lavet en aftale med offentlige og private arbejdsgivere om at tilvejebringe 12.500 jobåbninger, og i forbindelse med finansloven 2013 har vi indgået en aftale med Enhedslisten om at give uddannelse til mennesker, hvis dagpenge udløber i første halvår af 2013.

Dagpengemodtagerne har brug for, at politikere, kommuner, arbejdsgivere, de faglige organisationer, jobcentre og a-kasser alle sammen gør, hvad der skal til for at få igangsat initiativerne og få dem til at virke.

Det er Socialdemokraternes holdning, og jeg vil opfordre Dansk Folkeparti til at deltage konstruktivt. Vi siger ja til forpligtende aftaler med a-kasser og arbejdsgivere, som kan gavne de arbejdsløse. Vi siger ja til indsatser, men vi siger nej til Dansk Folkepartis forslag. Og SF stemmer også imod.

Kl. 14:21

Formanden:

Tak. Der er en kort bemærkning fra hr. Bent Bøgsted.

Kl. 14:21

Bent Bøgsted (DF):

Det var da en værre gang vrøvl, der kom fra hr. Leif Lahn Jensen oppe på den talerstol. Det må jeg sige, når man tænker på, hvem der står bag muligheden for social dumping i Danmark. Det lå i den aftale, som hr. Leif Lahn Jensen og Socialdemokratiet indgik med V og K om adgang fra Østeuropa, og den aftale var Dansk Folkeparti var imod. Det er det, der har skabt problemerne omkring social dumping. Værre hykleri har jeg aldrig nogen sinde før hørt fra talerstolen. Tænk, at det skulle komme fra hr. Leif Lahn Jensen.

Det, der kan undre mig her, er jo, at hr. Leif Lahn Jensen var en af dem, der sagde, at vi burde have en længere dagpengeperiode tilbage igen. Hvad er det, der er årsag til, at Socialdemokratiet nu helhjertet går ind for, at dagpengeperioden skal være 2 år, og tryner Enhedslisten noget så eftertrykkeligt i deres ønsker om at få forlænget dagpengeperioden og få den tilbage til 4 år? De får at vide, at der ikke er noget at ræfle om, for Socialdemokratiet vil have en dagpengeperiode på 2 år, fordi det er det, der er det rigtige.

Det er egentlig det, Socialdemokratiet siger nu, så jeg ved ikke, hvem der hykler mest. Hvordan kan det være, at man i den forbindelse ikke vil lytte til Enhedslisten, når man selv har været ude at sige, at man vil have en 4-årig dagpengeperiode? Under valgkampen lovede man højt og helligt en 4-årig dagpengeperiode.

Formanden:
Ordføreren.

Leif Lahn Jensen (S):

Det er da rart at høre, at hr. Bent Bøgsted bliver lidt varm. Kan hr. Bent Bøgsted også sige, at det var vrøvl, da hr. Kristian Thulesen Dahl den 9. januar 2010 sagde, at man under ingen omstændigheder kunne støtte reformer, der skar i efterlønnen eller forkortede dagpengeperioden? Selv samme mand gik ind og foreslog dagpengeperioden forkortet, og nu kommer man rendende tilbage og vil det stik modsatte. Er det også vrøvl?

Jeg kan sige, at det, der er forskellen på den her regering og Dansk Folkeparti – jeg ved godt, at Dansk Folkeparti nu har været med inde at støtte nogle indsatser – er, at den her regering gør noget for at få folk i gang. Vi forkorter ikke dagpengeperioden, som Dansk Folkeparti foreslog og fik gennemført, vi går ind og laver indsatser for at få folk i gang. Det vil sige, at vi tænker på det enkelte menneske. Det er noget, som også ville klæde Dansk Folkeparti i dag og dengang, de reelt havde mere magt, end de har i dag.

Formanden:

Hr. Bent Bøgsted.

Bent Bøgsted (DF):

Det kan da godt være, at hr. Leif Lahn Jensen siger, at Socialdemokratiet ikke gjorde det. Man lader andre lave arbejdet, og når det er lavet, siger man: Fint, det er det, vi køber, og så vil vi ikke høre snak om nogen mulig forlængelse. Det er det, hr. Leif Lahn Jensen siger. Men Socialdemokratiet lovede i valgkampen, at man ville have det tilbage til 4 år. Det vil man ikke nu. Nu går man ud og siger, at 2 år er perfekt, og at det er det, vi skal have.

Hvis ikke man havde syntes, at det var perfekt, havde man lyttet til Enhedslisten i forbindelse med finansloven. Det er egentlig det, der ligger i det. Men det gjorde man ikke. Man sagde til Enhedslisten: Dagpengeperioden skal ikke forlænges, den skal ikke op på 4 år igen, den skal holdes på 2 år. Så kan man lave en masse andre tiltag, og det er dem, som Dansk Folkeparti selvfølgelig også har støttet.

I Dansk Folkeparti står vi ved det, vi har lavet. Som det eneste parti – i hvert fald blå blok – har vi også erkendt, at krisen tog længere tid at komme over, og derfor kommer vi med det forslag om forlængelsen af dagpengeperioden. Men Socialdemokratiet er klokkeklart rendt fra sit løfte og har trynet Enhedslisten i det her spil.

Formanden:

Ordføreren.

Leif Lahn Jensen (S):

Jeg er rigtig, rigtig glad for, at Dansk Folkeparti indrømmer noget, som fru Ulla Tørnæs ikke kunne. De indrømmer, at Dansk Folkeparti dengang tog gruelig fejl. Hvis Dansk Folkeparti dengang havde tænkt sig ordentligt om, kunne de bare have indført nogle klausuler eller et eller andet i genopretningsaftalen i forhold til dengang, da man forkortede dagpengeperioden. Det kunne man have gjort. Det kunne man åbenbart ikke se dengang, selv om jeg kan huske, at da vi herfra tog den debat, som var meget, meget lang, og som handlede om, at den tidligere regering forkortede dagpengeperioden, fortalte

Kl. 14:23

vi gang på gang og hele tiden den daværende opposition, hvad problemet var, og at krisen ikke bare lige var overstået.

Kl. 14:23

Men jeg er da glad for, at Dansk Folkeparti er med på at lave de her indsatser, og jeg hører også Dansk Folkeparti sige, at det rigtige lige nu er at lave indsatserne. Det er at sørge for, at folk får uddannelse, at sørge for, at folk får et job, at sørge for, at der bliver snakket med folk, så vi kigger på den enkelte i stedet for bare at lave forringelser og forringelser og tro, at alt nok skal gå, ligesom den tidligere regering gjorde.

Kl. 14:26

Formanden:

Fru Ulla Tørnæs for en kort bemærkning.

Kl. 14:26

Ulla Tørnæs (V):

Ligesom hr. Bent Bøgsted er jeg lidt optaget af at få at vide af Socialdemokraternes ordfører, hvad der gør en 2-årig dagpengeperiode sympatisk, menneskelig og rigtig. Da vi behandlede dagpengereformen tilbage i 2010 hed det, at en 2-årig dagpengeperiode er usympatisk, umenneskelig og forkert. Men nu agiterer hr. Leif Lahn Jensen så for en 2-årig dagpengeperiode, og derfor mener jeg, at det er helt på sin plads at spørge, hvad der gør en 2-årig dagpengeperiode sympatisk i dag, når den tilbage i 2010 var usympatisk. Ledigheden er jo nogenlunde den samme, så den begrundelse kan hr. Leif Lahn Jensen ikke bruge.

Kl. 14:27

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:27

Leif Lahn Jensen (S):

Det, som jeg siger er menneskeligt, sympatisk og rigtigt, er, at vi gør noget for de her mennesker. Det er indsatserne. Det er at skaffe dem en uddannelse, det er at skaffe dem arbejde, hvad ved jeg. Det er menneskeligt, sympatisk og rigtigt at gøre noget for de her mennesker.

Fru Ulla Tørnæs ved godt, at vi stemte imod, dengang der var det med dagpengeperioden. Fru Ulla Tørnæs ved også godt, at 60 pct. af vælgerne pegede på et parti, der gerne ville have forkortet dagpengeperioden til 2 år. Det ved fru Ulla Tørnæs udmærket godt.

Vi stod så med den abe, der var leveret af den tidligere regering. Det, vi gjorde ved det, var, at vi gjorde alt, hvad vi kunne, for at kigge på det enkelte menneske og finde ud af: Hvordan får vi lige nøjagtig dig i gang? Hvordan får vi det enkelte menneske i job, i uddannelse? Der er jo et hav af mennesker, ufaglærte mennesker, folk derude, som ikke har en uddannelse, som ikke kan få job, og som har brug for en uddannelse. Det leverede den tidligere regering altså ikke, og det er det, vi leverer.

Kl. 14:28

Formanden:

Fru Ulla Tørnæs.

Kl. 14:28

Ulla Tørnæs (V):

Mage til hyckleri skal man godt nok lede længe efter. Men man skal som bekendt høre meget, før ørerne falder af.

Når nu hr. Leif Lahn Jensen står der og bryster sig af alle de mange initiativer, som regeringen har taget, kan hr. Leif Lahn Jensen så ikke lige sige mig, hvor mange der kommer i job på baggrund af de initiativer? Det synes jeg kunne være relevant at vide for dem, som hr. Leif Lahn Jensen er optaget af at hjælpe med de forskellige

initiativer, som regeringen har taget. Hvor mange nye job bliver der oprettet med akutjobpakken? Det synes jeg vi har krav på at vide.

Kl. 14:28

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:28

Leif Lahn Jensen (S):

Jeg kan sige, at vores mål er, at 12.500 kommer i akutjob. Vi har lavet kickstart og skabt job, så vi forventer, at der kommer 21.000 job i år 2013. Jeg vil også sige, at vi forventer at lave nogle rigtig gode indsatser, så flere kommer i uddannelse og i job senere. Jeg kan også sige, at hvis Venstre havde fortsat med at være ved regeringsmagten, var der kommet nul i job – nul i job. Så havde Venstre ikke gjort noget som helst. Og hvis Venstre var kommet til magten støttet af Dansk Folkeparti, ville mange af de her mennesker være faldet ud af dagpengesystemet den 1. juli 2012. Det vil sige, at mange af de her mennesker ikke ville have haft noget som helst at leve af i 5 måneder. Hvis Venstre var fortsat med at have magten og Dansk Folkeparti var fortsat med at støtte Venstre, var det sket. Så ville de ikke have haft noget at leve af i 5 måneder, og man ville ikke have lavet en eneste indsats for at få dem i gang, for man synes, det er ret og rimeligt, at de hænger derude uden noget at leve af. Det er det, der er forskellen, i forhold til hvad der sker med den ny regering.

Kl. 14:29

Formanden:

Hr. Christian Juhl for en kort bemærkning.

Kl. 14:29

Christian Juhl (EL):

Jeg vil gerne spørge hr. Leif Lahn Jensen, om det ikke først og fremmest, når vi diskuterer sådan nogle ting her, drejer sig om indholdet af et forslag snarere end om, at der er nogle, der måske har taget fejl og så har fundet ud af det og så gerne vil være med til at rette den fejl. Nu kan jeg ikke huske det der citat fra Bibelen om, at man skal tage imod dem, der finder den rigtige vej undervejs. Der er jo også andre, der har lavet fejl. Altså, der er jo ikke nogen, der sådan kan sige sig helt fri for at have lavet en fejl eller to undervejs. Og jeg synes da, at hvis Dansk Folkeparti har erkendt, at situationen nu er sådan, at det er uholdbart med de 2 års dagpenge, skulle vi så ikke give dem den indrømmelse og sige: Indholdet er jo rigtigt nok, indholdet passer vel rigtigt nok til både ordførerens og min mening om, hvordan tingene skal være?

Kl. 14:30

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Ordføreren.

Kl. 14:30

Leif Lahn Jensen (S):

Man må jo sige, at Dansk Folkeparti og deres tidligere formand fru Pia Kjærsgaard og andre aldrig holder sig tilbage, når de skal fortælle, hvad andre har gjort, og hvad de ikke har gjort. Og når Dansk Folkeparti laver noget, der er så unfair og rammer mennesker så hårdt lige midt i panden, som det har gjort, og de så på den måde render baglæns og sidelæns, og hvad ved jeg, og slår krøller på halen for at komme væk, synes jeg også, det er min opgave at fortælle det.

Men hr. Christian Juhl har fuldstændig ret. Det drejer sig nemlig om de her mennesker, og det er jo også derfor, jeg i min tale brugte meget tid på at fortælle, hvad det er, vi har gjort sammen med Enhedslisten, og at jeg mener, at de her indsatser virkelig er noget, der tæller.

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Der er endnu en kort bemærkning fra hr. Christian Juhl.

Kl. 14:31

Kl. 14:31

Christian Juhl (EL):

Når det nu er en fordel at få en bedre dækning for de arbejdsløse og dagpenge er notorisk bedre end kontanthjælp, det må man sige, og uddannelse er bedre end ingen uddannelse – så det er to forskellige ting, vi snakker om – vil jeg gerne høre: Er det Socialdemokraternes mål lige nu – helt ærligt – at beholde de nuværende dagpengeregler, som jeg kalder de forringede dagpengeregler, eller vil Socialdemokraterne arbejde for, eller drømmer Socialdemokraterne om at genoprette de skader, som de borgerlige lavede i 2010? Det er mere, fordi jeg somme tider har lidt svært ved helt at forstå det. For jeg har bestemt den opfattelse, at vi har stået skulder ved skulder i valgkampen for netop at forsvare, at vi ville genoprette dagpengesystemet.

Kl. 14:32

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Ordføreren.

Kl. 14:32

Leif Lahn Jensen (S):

Ja, hr. Christian Juhl har fuldstændig ret: Vi er indstillet på at genoprette alle de skader, som den tidligere regering har gjort på det her samfund. Det kan vi desværre nok ikke gøre i én valgperiode; det kræver lang tid, for de næde at lave rigtig mange skader. De skader, som vi selvfølgelig gerne vil rette op på, vedrører uddannelse. Vi vil skabe mere uddannelse til mange af de her ufaglærte og generelt skabe mere uddannelse til folk, for vi får et problem, hvis ikke de får uddannelse, for så er der ikke arbejde til dem om mange år. Vi vil bruge kræfter på at skabe arbejdspladser. Vi vil bruge kræfter på at lave et bedre beskæftigelsessystem, og det er simpelt hen det, vi har stort fokus på.

Det ved jeg Enhedslisten vil hjælpe os med, og derfor er det rigtig, rigtig godt, at Enhedslisten også i finanslovaftaler går ind for det, som vi gør i forhold til de her ting.

Kl. 14:33

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Der er ikke flere korte bemærkninger. Tak til ordføreren. Den næste ordfører er Nadeem Farooq, der er ordfører for Radikale Venstre.

Kl. 14:33

(Ordfører)

Nadeem Farooq (RV):

Når regeringen ønsker at gennemføre reformer, handler det i bund og grund om at ruste os til de udfordringer, dansk økonomi står over for både nu og i fremtiden. Det handler om at genskabe fremdriften i dansk økonomi; det handler om at forny den danske arbejdsmarkedsmodel, altså flexicuritymodellen; ja, det handler om at bekæmpe ledigheden og sætte turbo på beskæftigelsen.

En del af dette reformspor handler om en reform af dagpengesystemet, især af varigheden af dagpengeperioden. At afkorte dagpengeperioden kan ikke stå alene. Der skal gøres mange andre ting for at få reformen til at virke efter vores hensigt. Men dagpengereformen spiller en væsentlig rolle, fordi den giver et konkret bidrag til dansk økonomi i kroner og øre; fordi den understøtter tilliden til dansk økonomi – noget, som er utrolig vigtigt, især i en krisetid; og fordi noget så simpelt og vigtigt løfter beskæftigelsen. Derfor kan Det Radikale Venstre *ikke* støtte en udsættelse af dagpengereformen, som Dansk Folkeparti foreslår.

Nu skal jeg ikke motivforske i baggrunden for Dansk Folkepartis fremsatte beslutningsforslag, men det er da noget mærkværdigt, at Dansk Folkeparti før valget i 2011 var med i forliget, der afkortede dagpengeperioden, mens man nu er på vild faneflugt fra selv samme. Er det opportunisme? Er det bare almindelig rygsvømning? Eller er Dansk Folkeparti blevet klogere? Hvis sidstnævnte er årsagen, håber vi, at den her visdom spredt sig til andre politikområder. Men i bund og grund er det op til seerne her og vælgerne at afgøre dette.

Det er vigtigt for Det Radikale Venstre at understrege, at selv om reformen står ved magt, må vi erkende, at reformen bliver indfasat på en måde, så vi står med en stor gruppe udfaldstruede ledige danskere. Dem må vi hjælpe, dem må vi ikke svingte. Derfor har regeringen været meget optaget af at iværksætte initiativer, som giver de ledige muligheder. Vi har forlænget dagpengeperioden ekstraordinært – det gjorde vi i forbindelse med finansloven sidste år. Vi har anført, at vores meget, meget dygtige beskæftigelsesminister gennemførte en akutpakke og en pakke med akutjob samt investerede massivt i uddannelse og kompetenceløft, hvormed vi også bekæmper ungeledighed. Her vil jeg også gerne rette en tak til arbejdsgiverne, som har udvist stor ansvarlighed i forhold til at få akuttaften til at lykkes.

Så er der jo rigtig mange, der har travlt med at nedgøre akuttaften og akutjob, og det kan man sikkert også gøre ved at finde eksempler på, at det ikke virker. Jeg vil appellere indtrængende til, at vi får udfoldet de muligheder, der ligger i hele perlerækken af reformer og tiltag, som regeringen har fremlagt. Det er der noget perspektiv i, og det er der mere perspektiv i end blot at lede efter hår i suppen.

For at opsummere: Det er vigtigt, at vi hjælper de ledige og de langtidslidende. Det gør vi ikke ved at lempe på dagpengereformen. Vi skal holde fast i reformen, samtidig med at vi hjælper de udfaldstruede. Ud over den mere håndholdte indsats, om jeg så må sige, er det bedste, vi kan gøre for at hjælpe de ledige, at gennemføre reformer og forbedre erhvervslivets rammevilkår, så virksomhederne igen så at sige får bud efter de lediges arbejdskraft. Det må være det vigtigste.

Med disse bemærkninger vil Det Radikale Venstre afvise beslutningsforslaget.

Kl. 14:37

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Der er en kort bemærkning fra hr. Bent Bøgsted fra Dansk Folkeparti.

Kl. 14:37

Bent Bøgsted (DF):

Nu blev der sagt, at den 2-årige dagpengeperiode ikke måtte stå alene. Det, jeg falder over, er, at det ikke var det, Radikale var fremme med, efter at Radikale havde stemt for forkortelsen af dagpengeperioden til 2 år. Da snakkede man ikke om, at det ikke kunne stå alene, da var det helt fint. Men nu, hvor man er kommet i regering, skal man finde en eller anden løsning.

Jeg kan forstå på det hele, at det er Radikale, der får skylden for, at S, SF og Enhedslisten ikke kan komme igennem med det, de har lovet i valgkampen, med at bringe dagpengeperioden tilbage til 4 år. Det var egentlig det, hr. Leif Lahn Jensen stod og sagde, nemlig at Radikale har blokeret for det hele. Har Radikale så meget magt i regeringen, at man kan blokere for, hvad de andre to partier ønsker?

Kl. 14:38

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Ordføreren.

Kl. 14:38

Nadeem Farooq (RV):

Nej, det er ikke den måde, vi arbejder på i regeringen. Regeringen består af tre suveræne partier, og det, vi så gør i regeringen, er, at vi sætter os ned med hver vores tilgang til det og sammen forsøger at finde ud af, hvordan vi får hjulpet de ledige, hvordan vi øger beskæftigelsen. Så kan vi have en diskussion om midler, og det har vi jo også, men det vigtige er, at regeringen er meget opsat på at bekæmpe ledigheden.

Så er vi enige om at holde fast i dagpengereformen, men vi er også enige om, at dagpengereformen ikke kan stå alene, at vi også må gøre en social indsats, at vi også må hjælpe den store gruppe af udfaldstruede. Så kan man jo vælge at sige: Jamen vi kan ikke se de her udfaldstruede, vi tror ikke, at de har brug for en ekstra indsats. Og så kan man bare fokusere på reformsporet. Det vælger vi ikke at gøre, vi vælger også at hjælpe dem, og det er det, akuttaften og akutjob er ment som redskaber til.

Kl. 14:39

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Hr. Bent Bøgsted for en kort bemærkning.

Kl. 14:39

Bent Bøgsted (DF):

Jeg kan forstå, at regeringspartierne er enige om, at den 2-årige dagpengeperiode er den rigtige. Det vil jeg gerne bede ordføreren om at skære helt ud i pap, altså at både Socialdemokratiet og SF i regeringen har sagt, at den 2-årige dagpengeperiode er den rigtige, at det er den, man holder fast i, og at man dermed har opnået enighed.

Eller er det sådan, at de to partier har sagt, at de gerne vil have en 4-årig dagpengeperiode, men at De Radikale har sagt: Nej, vi holder fast i den 2-årige dagpengeperiode? Hvordan er det, det skal forstås? For det har lidt at gøre med, at ordførerne for Socialdemokratiet og SF har været så venlige at udeblive. De tør nok ikke tage den debat i dag, de havde jo lovet en hel del i forbindelse med valgkampen.

Men for at forstå det rigtigt: Er det sådan, at ordførerne for de to partier taler imod bedre vidende, når de egentlig mere eller mindre siger, at det er forkert at fastholde den 2-årige periode? Det er jo det, hr. Leif Lahn Jensen siger, han talte også meget udenom og ville ikke rigtig forholde sig til det. Men hr. Nadeem Farooq har jo klokkeklart sagt, at der er enighed, at det er alle tre partier, der er enige om, at den 2-årige dagpengeperiode er den rigtige.

Kl. 14:40

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Ordføreren.

Kl. 14:41

Nadeem Farooq (RV):

For nu at rekapitulere sagde jeg, at vi har forskellige tilgange til forskellige problemstillinger, og det er også naturligt, for vi er tre suveræne partier. Og der er også en vis mangfoldighed i spænd mellem de tre partier, og det skal der være.

Regeringen står bag dagpengereformen, det står helt uanfægtet. Men det, regeringen også er optaget af, er, at reformen ikke kan stå alene, at vi bliver nødt til at iværksætte nogle initiativer, som gør, at den store gruppe af udfaldstruede bliver hjulpet, så vi ikke bare overlader dem til egen skæbne. Det er også derfor, vi har været meget optaget af at få gennemført en akutpakke og akutjob. Så arbejder vi nu i samarbejde med gode kræfter på at få foldet de her gode redskaber ud, så de kommer til at virke. Og det er der, jeg appellerer til, at vi giver ro og rum til, at de initiativer får lov at virke, i stedet for bare at tale dem ned.

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Så er der en kort bemærkning fra hr. Christian Juhl fra Enhedslisten.

Kl. 14:41

ledige til at komme i uddannelse eller i job, og derfor er jeg meget fortrøstningsfuld.

Så kan man jo altid spekulere i: Hvad nu, hvis det ikke er nok? Der er det, at jeg henstiller til, at vi nu bruger kræfterne på at få det til at virke frem for at male fanden på væggen.

Kl. 14:45

Christian Juhl (EL):

Tak. Jeg vil gerne spørge ordføreren, om Radikale Venstre aldrig har støttet en dagpengeperiode på længere end 2 år.

Kl. 14:42

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Ordføreren.

Kl. 14:42

Nadeem Farooq (RV):

Det er ikke relevant, synes jeg. Det, det jo handler om, er, at vi på baggrund af Arbejdsmarkedskommissionens anbefalinger har valgt at gå med til at afkorte dagpengeperioden, fordi det var det rigtige at gøre. Efter vi har dannet en regering bestående af Socialdemokraterne, SF og Radikale, er vi blevet enige om, at vi så skal gøre andre ting på baggrund af den afkortede dagpengeperiode. Det er det, der er realiteten. Alt andet er spekulation.

Kl. 14:42

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Endnu en kort bemærkning fra hr. Christian Juhl.

Kl. 14:42

Christian Juhl (EL):

Jamen så forstår jeg Radikale sådan, at de synes, det er en rigtig god politik, at man har 4 års dagpenge i opgangsperioder og 2 års dagpenge i kriseperioder. Det lyder lidt ulogisk i mine ører, men det må jo være konklusionen.

Så siger ordføreren, at man ikke skal overlade de arbejdsløse til egen skæbne, og at vi derfor har sat en masse gode ting i gang. Jeg er fuldstændig enig i, at vi har sat en masse gode ting i gang. Men hvis nu ikke vores fælles projekt lykkes, overlader vi så ikke de arbejdsløse til egen skæbne?

Så siger ordføreren, at nu skal vi have lidt ro på. Mener ordføreren, at vi skal tage den med ro nu her, hvor vi skal prøve at se, om akutindsatsen lykkes? Det er min bedste opfattelse, at vi skal bruge alle kræfter til både at overvåge indsatsen, øge indsatsen, forbedre indsatsen og hele tiden være oppe på tærerne, ja, faktisk sove med træskoene på helt frem til den 1. juli 2013, hvis det her projekt skal lykkes. Så jeg vil høre: Er det rigtigt, at jeg hører, at Radikale Venstres ordfører siger, at vi skal tage den med ro?

Kl. 14:43

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Ordføreren.

Kl. 14:43

Nadeem Farooq (RV):

Nej, det udsagn er taget meget ud af en sammenhæng, vil jeg sige. For det, jeg siger, er, at vi skal give de initiativer, vi har besluttet, ro og rum til at virke. Der er forskel på at tage den med ro, som nærmest vil sige, at man er ligeglad, og så det ligesom at sikre noget ro. Når jeg siger, at vi skal sikre ro, er det jo, fordi der går noget tid med det at designe en akutpakke, få den kommunikeret ud, besluttet det med de lokale aktører og så få den til så at sige at virke.

Jeg forstår godt, at mange er utålmodige, og det er jeg sådan set også selv. Jeg vil gerne se resultater her og nu, hellere i går end i dag. Men jeg er overbevist om, at summen af alle de aktiviteter og initiativer, vi har søsat, vil virke og vil få rigtig mange udfaldstruede

(Ordfører)

Christian Juhl (EL):

Det kan jeg ikke løbe fra.

Den 2-årige dagpengeperiode er usympatisk, umenneskelig og forkert. Det var et rigtig godt citat, som en anden havde fundet frem, nemlig Venstres ordfører, fra Socialdemokraternes ordførertale.

Dansk Folkeparti stemte i 2010 for, at dagpengene skulle halveres osv., og det ligger i pakken. Da var der en krise i gang. Nu har de set skadernes omfang og vil gerne udskyde katastrofen, og det er vi enig med dem i. De vil gerne udskyde det til den 1. juli 2013. Jeg vil dog foreslå, at vi prøver at kigge på den dato for at se, om ikke vi skal trække den lidt længere, vil jeg sige til hr. Bent Bøgsted, for jeg tror, at det vil være rigtig godt at udskyde den yderligere. Jeg er ikke sikker på, at krisen er afsluttet den 1. juli 2013, jeg har meget på fornemmelsen, at det er en krise, der varer længere end 6 eller 8 år, men måske regner Dansk Folkeparti med, at krisen er ovre næste sommer, og det ville jo være dejligt, og det tror jeg vi alle sammen ville være glade for.

Det drejer sig om både at sikre uddannelse og forsørgelse i det initiativ, vi sammen med regeringen har taget. Uddannelse bør være en permanent indsats for arbejdsløse, som også arbejdsministeren nævnte det i sin starttale. En øget permanent indsats for, at ledige er på uddannelse, vil være rigtig, rigtig godt, og så skal de selvfølgelig sikres en forsørgelse, indtil de har noget at leve af igen. Det er den anden del af det. Jeg er nødt til at sige, at en forsørgelse på kontanthjælp godt nok ikke er ret stor, og jeg er meget mere interesseret i, at vi skaffer en forsørgelse, der svarer til dagpengestørrelsen. Dagpengene er heller ikke store, og de er faldet bagud af dansen de senere år og har også fået et hak nedad nu her med skatteforliget før sommeren. Det er den ene ting.

Den anden ting er, at jeg har meget mere tillid til, at folk forbliver i a-kasserne, at folk bevarer deres tilknytning til a-kasserne til fagforeningerne, fordi a-kasser og fagforeninger er en stor hjælp, når man skal søge et stykke arbejde, og når man skal finde frem til sit rigtige arbejde og sin rigtige uddannelse. Så er der en rigtig god ting i det, nemlig at det er et forsikringssystem. Jeg synes, det er godt og sundt, at man siger: Ja, jeg ønsker at være forsikret, jeg betaler mit kontingent og er dermed med til at bidrage til, at jeg kan få dagpengene, når jeg har brug for det. Derfor ligger der noget fornuft i det forslag, som Dansk Folkeparti har fremsat i dag, og det vil vi gerne være med til at arbejde videre med.

Jeg vil så sige, at hvis vi skal gøre det endnu bedre, så vi ikke endnu en gang, til sommer eller et andet tidspunkt næste år eller om halvandet år, skal til at have en pakke, jeg ved ikke, hvad nummer det så bliver til den tid, er vi nødt til at gå på to ben. Det vil sige, at vi skal skabe job og uddannelse til alle, det må være et ufravigeligt mål for en rød regering. Det er ikke godt kun at sige, at vi må prøve at se, om vi kan skaffe noget af det til nogle. Det andet ben er, at ingen skal føle sig utryg. Det er et gammelt princip fra arbejderbevægelsen, at vi skal skabe størst mulig tryghed, så folk ikke er nervøse for at blive arbejdsløse, for ellers er vi med til at lave et system, der er stift, og det skal være sådan, at man ikke er nervøs. Hvis man

nu en dag bliver fyret, fordi der ikke er mere arbejde, så ved man, at man kan overleve, indtil der dukker noget arbejde op. Et forslag, der ville være bedre end Dansk Folkepartis forslag, ville jo netop være at rette op på skaderne én gang for alle, og det vil sige at få en kort genoptjeningsperiode, sørge for, at løntilskudstimer og jobrotations-timer tæller til genoptjening af dagpengene, sørge for en længere dagpengeperiode og så lempe reglerne for supplerende dagpenge. Det vil være fire gode elementer, som ville skabe et tryggere dag-pengesystem, end vi har i dag.

Derfor er det fuldstændig rigtigt at sige: Den forringelse, den skade, der er sket på dagpengesystemet i 2010, er umenneskelig, usympatisk og forkert. Men i Enhedslisten vurderer vi det, uanset at Dansk Folkeparti har været med til det, i forhold til indholdet, og vi vil ikke begynde at give karakterer for den kunstneriske fremførelse undervejs, og vi vil heller ikke vurdere, hvem der har foreslået tingene. Vi stemmer for alle forbedringer, for flere job og for et bedre dagpengesystem, og derfor stemmer vi også for det her forslag, men vi har som sagt et ændringsforslag, fordi vi gerne vil have forlænget den periode, lovforslaget taler om.

Kl. 14:50

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Der er en kort bemærkning fra hr. Bent Bøgsted, Dansk Folkeparti.

Kl. 14:50

Bent Bøgsted (DF):

Allerførst vil jeg lige sige tak for den positive tilgang til det. Så kan vi altid diskutere alt det andet, der ligger i det.

I forbindelse med finansloven var Enhedslisten også ude at forlange en forlængelse af dagpengeperioden. Og jeg kender godt Enhedslistens ønsker om at vende tilbage til 4 år; det står helt klart; det er slet ikke det, der er problemet. Men det, jeg godt vil høre hr. Christian Juhl om i den forbindelse, handler om, at Socialdemokratiet og SF før valget også var ude at snakke om en forlængelse eller muligheden for at vende tilbage til 4 år. Er det hr. Christian Juhls opfattelse, at grunden til, at de ikke vil være med til det nu, simpelt hen er, at De Radikale har fået så meget magt i regeringen, at Socialdemokratiet og SF har måttet bøje nakken i det her spil og så ikke har kunnet følge Enhedslisten i dens ønsker? Er det sådan, at det er De Radikale, der har trumfet så meget igennem der?

Kl. 14:51

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Ordføreren.

Kl. 14:51

Christian Juhl (EL):

Tak. Jeg skal gerne vedstå, at vi i de tre røde partier jo stod skulder ved skulder i valgkampen og var meget enige om, at vi skulle forhindre ødelæggelse af efterlønnen og genoprette dagpengene. Det var en fornøjelse at føre valgkamp på den måde, fordi vi var så enige, som vi var.

Jeg har faktisk også overvejet at tilmelde mig psykologistudiet på universitetet – nu har jeg ikke så gode karakterer, at jeg lige kan komme ind med det samme – for jeg kan heller ikke helt greje, hvad det er, der sker med mine venner i de to andre partier, Socialdemokratiet og SF. Det kræver et vist studie, men jeg må i hvert fald indrømme, at Enhedslistens styrke ikke er helt så stor som Det Radikale Venstres er.

Kl. 14:52

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

En kort bemærkning fra hr. Bent Bøgsted.

Bent Bøgsted (DF):

Jamen jeg opfattede det egentlig som en bekræftelse på min mistanke om, at det er De Radikale, der har slået så meget igennem i det spil her. Og så er det jo lidt pudsigt at se især ordføreren for Socialdemokratiet, hr. Leif Lahn Jensen, stå heroppe og tale imod det; han talte jo lidt udenom, når han blev spurgt om det her. Det forstår jeg sådan set også godt. Det er egentlig også træls at måtte erkende, at man er underlagt et andet parti, når nu ens eget parti har statsministerposten.

Men jeg kunne forstå på Enhedslisten, at de vil komme med nogle ændringsforslag. Jeg skal lige høre i den forbindelse: Hvor lang er den periode, som man vil foreslå at der yderligere forlænges med ud over det halve år, for det er jo et af ændringsforslagene?

Kl. 14:53

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Ordføreren.

Kl. 14:53

Christian Juhl (EL):

Hvis vi kunne få et forslag igennem, hvor der stod, at vi udskød dagpengeforringelserne, så længe der er krise i Danmark, ville det være rigtig godt. Men hvis det er for stor en mundfuld at sluge for Dansk Folkeparti, kunne vi jo sige, at vi i første omgang tager et år, for så har vi finanslovforhandlinger igen.

Det at slutte en periode midt på året er ikke en god ting – det kan jeg fortælle Dansk Folkeparti alt om, for det var en af de ting, der gjorde, at jeg blev lidt ked af det, da vi lavede reformen i forbindelse med finansloven. Vi lavede den alligevel, fordi alternativet ville have været ingenting. Men da ville jeg allerhelst have haft den til at køre et helt år, fordi et helt år er rigtig godt, for så har man finanslovforhandlingerne klar igen, og så har man både noget at handle med og noget at lægge pres på regeringen med. Så derfor ville jeg meget, meget gerne gøre det.

Ellers har jeg gået og tænkt på, at det kunne være rigtig godt, hvis regeringen var ligesom et fodboldhold. Så kunne vi have en udskiftningsbænk, og så kunne De Radikale være på banen, når vi skulle snakke flygtninge og indvandrere, og Dansk Folkeparti kunne være på banen, når vi skulle snakke arbejdsmarkedspolitik. Det ville passe mig udmærket.

Kl. 14:54

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak for ordførerens indlæg her. Den næste ordfører er hr. Leif Mikkelsen, der er ordfører for Liberal Alliance.

Kl. 14:54

(Ordfører)

Leif Mikkelsen (LA):

Tak for det. Jeg skal på vegne af vores ordfører på området, hr. Joachim B. Olsen, holde denne tale:

Den tidligere socialdemokratiske finansminister i Sverige Kjell-Olof Feldt skrev i 1994 bogen »Rädda välfärdsstaten«. I den argumenterede han for nødvendigheden af at lave reformer, ikke bare af økonomiske hensyn, men også af menneskelige hensyn. I 1990 havde han trukket sig som finansminister med den begrundelse, at modstanden mod begrænsning af velfærden var for stor i hans eget bagland. I hans bog »Rädda välfärdsstaten« skrev han om dagpengeperioden i Sverige, og jeg citerer:

Man kan naturligvis hævde, naturligvis ikke uden grund, at ubetinget tab af dagpengeretten kan tvinge et antal mennesker til at blive afhængige af socialhjælp, men spørgsmålet er, om det er en værre skæbne end den, som nu truer titusinde af mennesker, nemlig at bli-

ve permanente modtagere af understøttelse, af a-kassen, med invalide- eller førtidspension som en helt given endestation. Langtidsarbejdsløsheden betragtes jo som den store fiasko for arbejdslivet, i og med at mennesker passiviseres. De vænner sig til den beskæftigelsesløse tilværelse med alle de sociale risici og ender uden for arbejdslivet for altid. At friste dem med relativt høje og sikre indkomster til at blive hængende i denne nedbrydende livsstil er ikke humant og heller ikke retfærdigt over for dem, det drejer sig om. Citat slut.

Der var altså i Sverige. I Danmark har man ad flere omgange forkortet dagpengeperioden, også i perioder, hvor arbejdsløsheden har været betydelig større, end den er nu, og hver gang har det vist sig, at langt størstedelen af dagpengemodtagerne, dvs. 85-90 pct., er kommet i beskæftigelse, inden dagpengeperioden er løbet ud. Danmark har i international sammenhæng en lang dagpengeperiode, også efter indførelsen af en 2-årig dagpengeperiode.

Der er mange gode ting at sige om den 2-årige dagpengeperiode. Det mest positive er, at den på sigt øger beskæftigelsen med 13.000. Det er altså 13.000 mennesker, som vil være i beskæftigelse i stedet for at være på offentlig forsørgelse. Forkortelsen af dagpengeperioden er altså et ekstremt effektivt middel til at bekæmpe langtidsarbejdsløsheden. Det er altså positivt, at reformen virker efter hensigten. I disse måneder falder langtidsledigheden ganske markant. 25 pct. af dem, som stod til at miste deres dagpenge i juli måned, er allerede kommet i job.

Vi var imod, da man midlertidigt forlængede dagpengeperioden sidste gang, og vi kan derfor heller ikke støtte dette beslutningsforslag. De økonomiske vismænd påpeger, at den midlertidige forlængelse af dagpengeperioden sidste gang modvirker de positive effekter af reformen, fordi det skaber en forventning blandt de ledige om, at politikerne hele tiden vil gribe ind. Det er ikke hensigtsmæssigt, og det er til stor skade for de ledige. Det bedste for de ledige er at komme ind på arbejdsmarkedet og søge bredt. For som Kjell-Olof Feldt påpeger, er den største fiasko for samfundet og for den enkelte langtidsledighed, og en yderligere forlængelse vil altså forstærke netop den.

Så skulle jeg til slut hilse fra Det Konservative Folkeparti og sige, at de også indtager det standpunkt i denne sag.

Kl. 14:58

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak. Der er en kort bemærkning fra hr. Christian Juhl, Enhedslisten.

Kl. 14:58

Christian Juhl (EL):

Ordføreren siger, at 2 års dagpenge bekæmper arbejdsløsheden. Jeg har endnu ikke helt forstået logikken i det der med, at ved at tvinge folk ud af dagpengesystemet skulle der af den blå luft opstå flere nye arbejdspladser. Hvordan kan det ske? Og hvis nu der er flere hundrede arbejdsløse i ordførerens egen valgkreds, der ikke er så heldige at blive ramt af denne mærkelige mirakuløse politik, hvad skal jeg så sige til dem? Jeg møder dem nemlig temmelig ofte i min gamle fagforening, og de er ikke overbeviste om, at den her kur virker. Nu har de søgt mange job, ja, nogle af dem har søgt helt op mod hundrede stillinger om måneden, og ingenting lykkes, selv om de står lige foran afgrunden.

Kl. 14:59

Leif Mikkelsen (LA):

Der er to ting at sige til den problemstilling. For det første er det vigtigt, at der føres en politik, der fastholder og skaber arbejdspladser i Danmark. Det vil sige, at det skatte- og afgiftstryk, vi har i Danmark, har sendt tusindvis af arbejdspladser ud af Danmark i de senere år, og det fortsætter under den nuværende regering med Enhedslisten som støtteparti. Det er den ene side af det.

For det andet kan vi læse det i historiebøgerne, nemlig at der, når man nærmer sig det tidspunkt, hvor dagpengeperioden stopper, er et væsentligt antal, der kommer i arbejde. Det kan man læse i historiebøgerne.

Så når man lægger de to ting sammen, ville det være tåbeligt at gøre det modsatte. Derfor er vi imod det her forslag.

Kl. 14:59

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Der er endnu en kort bemærkning fra hr. Christian Juhl.

Kl. 14:59

Christian Juhl (EL):

Nu står det ikke i den historiebog, jeg har læst i, at det hænger sådan sammen. Jeg har endda læst den to gange. Er der ikke nærmere tale om et kynisk menneskesyn, der antyder, at arbejdsløse skulle være dovne og befinde sig godt i et dagpengesystem, som slet ikke fuldt ud dækker det løntab, man har haft? Et dagpengesystem i dag dækker helt ned til nogle og fyrrer procent for de bedst lønnede, og det vil sige, at der ikke er noget særlig bekvemt ved at overgå til dagpenge i forhold til at være på løn. Og når så risikoen for at falde ud af systemet er så stor, som den er nu, er det jo, som om man antyder, at de folk nok gerne vil gå i det system, og at de nok ikke har lyst til at lave et stykke arbejde. Jeg synes, det er et meget kynisk menneskesyn, og jeg forstår slet ikke, at det hænger sammen med Liberal Alliances politik, at man bare siger: De må for pokker se at rubbe neglene.

Er det ikke mere sådan, at der ikke bliver lavet arbejdspladser i Danmark, og at vi derfor er nødt til at have et socialt system, som kan give de her folk en overlevelsesmulighed?

Kl. 15:00

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Ordføreren.

Kl. 15:00

Leif Mikkelsen (LA):

Jeg tror, det er helt rigtigt, at hr. Christian Juhl og jeg læser forskellige bøger – både forskellige historiebøger, og måske er det også forskellige bøger, vi kigger i i forhold til at forme fremtidens samfund. Jeg tror bestemt, vi kigger i forskellige bøger.

Det, der er virkeligheden, er jo, at den politik, der generelt føres, afgør, om der er arbejdspladser til rådighed eller ej. Nu har jeg jo noteret mig, at Enhedslisten den ene gang efter den anden ønsker skatteforhøjelser og afgiftsforhøjelser – der er man flittig ved de grønne knapper, når der skal stemmes om det. Det er direkte dræbende for muligheden for et dynamisk samfund, hvor der er arbejde til alle, og hvor der er arbejdspladser at få. Så fundamentet skal man være opmærksom på, og det skulle Enhedslisten kere sig om, hver eneste gang man ser på et lovforslag, sådan at det her samfund kunne komme i en anden retning. Det ville være humant, og det ville være et godt menneskesyn frem for det kyniske menneskesyn, der ligger i, at mennesker skal fastholdes i ledighed og dermed i en dårlig social situation, hvor man får det dårligere ved ikke at være en del af fællesskabet.

Så derfor tror jeg, at spørgsmålet om menneskesyn skal vi diskutere meget til bunds, vil jeg sige til hr. Christian Juhl, inden vi når frem til, hvem der har et kynisk menneskesyn.

Kl. 15:02

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

En kort bemærkning fra hr. Bent Bøgsted, Dansk Folkeparti.

Kl. 15:02

Kl. 15:04

Bent Bøgsted (DF):

Tak. Nu var det sådan set ikke meningen, at jeg ville have stillet spørgsmål her – det vil jeg ikke, når det er en, der bare læser ordførertalen op – men jeg ved, at hr. Leif Mikkelsen er en erfaren mand inden for politik og ved lidt om alt, så jeg vil alligevel tillade mig at stille et spørgsmål.

Nu er det sådan, at man i Liberal Alliance kigger meget på, hvad der står i historiebøgerne, og hvad tænketanke og den slags kommer med af gode tanker. Og Arbejdsmarkedskommissionen har været fremme med, at der var mulighed for at forlænge perioden to gange ½ år, hvis arbejdsløshedsprocenten var over syv. Vil det dermed sige, at hvis nu det havde været sådan, at arbejdsløshedsprocenten havde været over syv, så havde Liberal Alliance fulgt Arbejdsmarkedskommissionens tanker om, at man kunne forlænge det i to gange ½ år?

Kl. 15:03

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Ordføreren.

Kl. 15:03

Leif Mikkelsen (LA):

I Liberal Alliance lytter vi gerne til kloge folk, og vi læser også gerne, hvad kloge folk siger – hvad enten det er vismænd eller en række af de kommissioner, vi har haft nedsat. Og hvis ellers man i dette Ting læste lidt mere i den slags bøger inden lovforslagenes fremsættelse, ville der blive ført en anden politik på en række felter, især i forbindelse med vores skatte- og afgiftspolitik og også vores arbejdsmarkedspolitik. Jeg har citeret vismændene for at pege på problemstillingen i forbindelse med den sidste forlængelse, og hvad det ville betyde. Så jeg vil sige til hr. Bent Bøgsted, hvis ellers det var det, hr. Bent Bøgsted mente, altså om Liberal Alliance læner sig op af den slags udtalelser: Ja, det gør vi i en række sammenhænge. Desværre kan vi konstatere, at det gør hele Folketinget ikke.

Kl. 15:03

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Hr. Bent Bøgsted for en kort bemærkning.

Kl. 15:03

Bent Bøgsted (DF):

Jamen hr. Leif Mikkelsen svarede så ikke på det spørgsmål, jeg stillede. Det var, at når nu Arbejdsmarkedskommissionen havde anbefalet, at man kunne forlænge perioden i to gange ½ år, hvis arbejdsløshedsprocenten var over syv, mener Liberal Alliance så, at man, hvis vi i dag havde haft en arbejdsløshedsprocent, der var over syv, skulle have fulgt Arbejdsmarkedskommissionens indstilling?

Kl. 15:04

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Ordføreren.

Kl. 15:04

Leif Mikkelsen (LA):

Det ville bero på en konkret vurdering. Vores første vurdering ville være spørgsmålet om, om det er godt for mennesker at blive fastholdt i en arbejdsløshedssituation, eller om man skal udnytte den situation anderledes. For vi kan se i historiebøgerne, at når man nærmer sig udløbsdatoen, er der mange, der finder job, og så sker der en udvikling på området. Og det er en afvejning af, hvilke af de dele man anser som det vigtigste.

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Der er ikke flere korte bemærkninger. Jeg kan ikke se flere ordførere i salen, så ordføreren for forslagsstillerne får ordet for en afsluttende bemærkning. Værsgo til hr. Bent Bøgsted.

Kl. 15:05

(Ordfører for forslagsstillerne)

Bent Bøgsted (DF):

Tak, formand. Jeg vil starte med at sige tak til alle partierne og til ministeren for den gode debat, vi har haft her i dag. Den viser jo, at det er et emne, der berører rigtig mange.

Ministeren spurgte, hvor der er en klausul om, at man kan ændre på aftalen. Det er sådan normalt med en aftale, at det flertal, der ikke indgik aftalen, egentlig godt kan ændre den. Der skal vi lige huske på, at det var V, O og K, der indgik aftalen, og de tre partier tilsammen har ikke flertal i dag. De Radikale stemte for aftalen, og det har også vist sig i den politik, som regeringen fører, at Socialdemokratiet og Socialistisk Folkeparti er blevet sat på plads med hensyn til det her. Så alle de løfter, de kom med før valget, har de glemt alt om; nu er det De Radikales ønsker, der står på spil her.

Venstre kom med, at de ikke vil være med til tiltag, der får de ledige nærmere job, kan man sige – det var det, der blev sagt om de tiltag, som regeringen er kommet med – men at man bare skal føre en ansvarlig politik. Spørgsmålet er, om det egentlig bare er den eneste løsning, og hvilke tiltag skal man så komme med i den forbindelse? Der mangler vi måske at få lidt mere viden, men man skal jo heller ikke fyre det hele af på en gang, så det kan godt være, det kommer her i foråret, hvad Venstre egentlig vil på det her område. Det vil jeg selvfølgelig se frem til med spænding.

Til hr. Leif Lahn Jensen vil jeg sige – og det er lidt svært, for normalt har vi det egentlig rigtig godt sammen – at det godt nok var en gang vrøvl, der blev sagt her fra talerstolen. Men når man er gode kollegaer, må man gerne skyde lidt på hinanden. Her stod Socialdemokratiet med alle muligheder for at få forlænget dagpengeperioden i forbindelse med finansloven – Enhedslisten ville levere stemmerne, og jeg ved, at hr. Leif Lahn Jensen inderst inde ønsker at forlænge perioden, også op til 4 år – men må så alligevel erkende, at det nok er Radikale, der har magten i det spil. Hvis det ikke er det, er det Socialdemokratiet og Socialistisk Folkeparti, der har ændret holdning til dagpengeperioden og har sagt: Vi synes, det er alle tiders med 2 år, og det vil vi ikke røre ved. Jeg har sådan set også hørt ministeren sige, at det står fast, så der er ikke noget skjult der, men så skal man jo lade være med at hykle en masse om, at det er helt forkert at sætte den ned til 2 år, når man så står fast på, at det skal være 2 år. Jeg tror, at vi får en masse debatter.

Så kom der noget om social dumping, og Dansk Folkeparti får jo skyld for ikke at presse regeringen. Når man så tænker på, at lige nøjagtig med hensyn til Østeuropa og tilgang af arbejdskraft fra Østeuropa har den tidligere VK-regering lavet politikken sammen med Socialdemokratiet, De Radikale og SF. Dansk Folkeparti har været imod, og så får vi skyld for, at vi ikke har presset regeringen. Nej, det kunne vi ikke, for den havde flertallet med Socialdemokratiet. Det var på plads, og vi kunne ikke få nogen af vores ønsker igen. Så det her med, hvem der har lukket op for social dumping, tror jeg godt at vi kan tage en større debat om alle mulige steder i landet – om det så er herinde i Folketingssalen eller ude til møder, kan det blive en meget spændende debat.

Hr. Nadeem Farooq er desværre gået, og det er forkert at skyde på partier, der ikke er her, men jeg vil alligevel sige, at jeg fik en bekræftelse på, at Radikale nok har lidt mere magt, end hr. Nadeem Farooq rigtig ville være ved.

Til hr. Christian Juhl vil jeg sige tak for tilslutningen til forslaget. At vi ikke er helt enige om det hele, var jeg klar over på forhånd,

men Enhedslisten står ved det, de altid har sagt, og at de vil stemme for en forbedring uanset hvad. Jeg ser frem til udvalgsarbejdet, og jeg vil da selvfølgelig bringe det videre i min gruppe med de ændringsforslag, som hr. Christian Juhl vil komme med. Om vi så kan blive enige om dem, vil jeg ikke stå her på talerstolen og love, men tak for den positive tilgang.

Med hensyn til Liberal Alliance var det nok, hvad man kunne forvente. De har også en klar holdning til tilgangen til arbejdsmarkedet.

Jeg er så lidt ked af, at SF ikke er til stede, for de var jo om nogen ude i forbindelse med valgkampen og love, at der skulle være 4-årige dagpengeperioder og forlængelser og det ene og det andet. De må have det rigtig slemt med at være trynet så grueligt af Radikale, at de ikke kan få nogen af deres ønsker igennem på det her område.

Konservative er så ikke til stede, og det beklager jeg, men det kan der være andre årsager til. Ordføreren har været her i salen, så der kan være andre årsager til, at de ikke lige er her nu. Men jeg var også klar over deres tilgang til forslaget.

Jeg vil sige tak for en spændende og god debat. Det har da kastet lidt lys over de forskellige problemstillinger, der er. Jeg tror også, at vi i nogle senere debatter får kastet lidt yderligere lys over, hvilke problemstillinger der er i denne forbindelse. Som Dansk Folkeparti har sagt tidligere, stemmer vi for de forbedringer, der kan hjælpe de ledige her. Det har vi gjort; vi har sagt ja til akutpakken, vi har sagt ja til akutjobpakken, og vi har også sagt ja til det forslag om uddannelse og kontanthjælp, der kom, og som Enhedslisten nok har stået fadder til. Det har vi også sagt ja til at bakke op om. Tak for en god debat.

Kl. 15:11

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Der er en kort bemærkning fra hr. Leif Lahn Jensen.

Kl. 15:11

Leif Lahn Jensen (S):

Jamen jeg har det da også rigtig godt med hr. Bent Bøgsted, og det har jeg da stadig væk. Jeg smiler da, hver gang jeg ser hr. Bent Bøgsted, men derfor behøver jeg jo ikke at være enig i hr. Bent Bøgsteds og Dansk Folkepartis politik.

Men grunden til, at jeg tog det frem, som jeg gjorde, lidt direkte eller meget direkte under min ordførertale, var netop, at jeg faktisk var meget forvirret, og det tror jeg også folk er. For når vi hører hr. Kristian Thulesen Dahl i 2010 sige, at man overhovedet ikke vil sænke dagpengeperioden, og vi så oplever, at man faktisk selv går ind og foreslår det og gør det og så nu går den anden vej igen, synes jeg da, at alle mennesker, at alle folk i det her land har brug for at høre, hvorfor Dansk Folkeparti hopper rundt, som de gør.

Jeg kunne da godt tænke mig så at spørge hr. Bent Bøgsted, om ordføreren ikke godt kan forstå, at både jeg og resten af den danske befolkning er forvirrede i forhold til DF i forbindelse med det her forslag.

Kl. 15:12

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Ordføreren.

Kl. 15:12

Bent Bøgsted (DF):

Jeg ved ikke rigtig – den kapacitet, hr. Leif Lahn Jensen besidder, mener jeg må gøre, at hr. Leif Lahn Jensen ikke bliver forvirret. Jeg kunne måske tiltro nogle andre det, men måske ikke lige hr. Leif Lahn Jensen.

Men i Dansk Folkeparti står vi ved, at vi har været med til at forkorte perioden ned til 2 år. Vi mener stadig væk, at det er det rigtige, og set i forhold til resten af Europa er det også det rigtige. Vi har så

som det eneste borgerlige parti erkendt, at krisen tog længere tid, end vi var stillet i udsigt, og derfor har vi foreslået de forlængelser. Det gjorde vi også før valget, da foreslog vi også at forlænge med ½ år, og vi stemte for det forslag, som regeringen kom med i finansloven for 2012 om en forlængelse.

Nu ser vi så, at det egentlig er i tråd med det, Arbejdsmarkedskommissionen skrev, nemlig at man kunne forlænge den med to gange ½ år. De skrev så, at det skulle være, hvis der var over 7 pct.s arbejdsløshed. Men der ser vi altså i Dansk Folkeparti på, hvordan udviklingen er på arbejdsmarkedet. Hvis der er over 7 pct. ledige og en udvikling med, at der kommer flere og flere nye job, så er det måske ikke så slemt, som hvis der er 6,4 pct. og ikke kommer nogen nye job. Så vil jeg egentlig foretrække, at der er over 7 pct. ledige og man kan se, at der er en udvikling, med hensyn til at der kommer nye job. Derfor har vi sagt, at vi gerne vil være med til at forlænge det i yderligere ½ år.

Kl. 15:13

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Endnu en kort bemærkning fra hr. Leif Lahn Jensen.

Kl. 15:13

Leif Lahn Jensen (S):

Jamen der er bare nogle ting, jeg er nødt til at spørge ind til. For det, jeg hører hr. Bent Bøgsted sige, er, at man dengang var oprigtigt bekymrede, altså at Dansk Folkeparti dengang var oprigtigt bekymrede, altså at man, dengang man lavede det, var bekymrede for, om det her nu ville holde stik, eller om det var en kort periode, vi havde krisen. Eller hvad er det? Det er faktisk det, jeg hører hr. Bent Bøgsted sige.

Så er jeg bare nødt til at spørge: Hvis man var så bekymrede dengang i 2010, hvor man aftalte den her forkortelse af dagpengeperioden, hvorfor skrev man så ikke sine bekymringer ned i aftalen med hensyn til en eller anden form for evaluering eller en eller anden form for indfasning? Det havde man jo alle muligheder for; det ved vi jo, når man laver forlig. Hvorfor gjorde man ikke det? Eller skal det ses på en helt anden måde, altså sådan, at Dansk Folkeparti faktisk blev taget lidt ved næsen af den tidligere regering?

Kl. 15:14

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Ordføreren.

Kl. 15:14

Bent Bøgsted (DF):

Nej, jeg vil nu ikke påstå, at vi blev taget ved næsen. Man kan altid være bagklog og sige, at det kunne vi have skrevet ind, men dengang var der ikke nogen, der kunne vide, at krisen blev så langtrukken, som den er blevet. Det er egentlig den korte forklaring på det. Og så kan man sige, at hr. Leif Lahn Jensen jo også har været med til en hel del, hvor han måske heller ikke har fået skrevet klausuler ind om, at man kan tage det op igen.

Kl. 15:15

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Der er en kort bemærkning fra hr. Christian Juhl fra Enhedslisten.

Kl. 15:15

Christian Juhl (EL):

Jeg vil gerne fortsætte det der psykologistudie fra tidligere. Hvorfor kunne Dansk Folkeparti ikke forudse, at en krise, der lige var startet i 2008, ville fortsætte i mere end 2 år? Var SF, Socialdemokratiet og Enhedslisten for dårlige til at advare Dansk Folkeparti i den der aktuelle situation? Nu sad jeg ikke selv i Folketinget dengang, men det kunne være rart at høre. Eller var V og K meget hårde ved Dansk

Folkeparti og sagde, at det havde DF bare at stemme for, ellers ville det gå galt? Eller havde Dansk Folkeparti slet ikke kontakt ud til erhvervslivet, som jo godt vidste i 2010, at man nu skulle begynde at rebe sejlene, fordi krisen jo blev længerevarende?

Kl. 15:15

Tredje næstformand (Marianne Jelved):
Ordføreren.

Kl. 15:15

Bent Bøgsted (DF):

Man kan altid begynde at vurdere, hvem der var ude at sige hvad om, hvor lang tid krisen ville vare. Jeg kan forstå på det, hr. Christian Juhl siger nu, at Enhedslisten dengang sagde, at krisen ville vare i 7 år, før den var ovre. Det er det her med syv fede år og syv magre år. Så er vi næsten tilbage i Bibelens tid med de gode og de dårlige år.

Som jeg erindrer det, var der heller ikke rigtig nogen af Danmarks førende økonomer, der var ude at sige, at krisen ville blive så langvarig; heller ikke på verdensplan var man ude at sige, at den ville blive så langvarig. Der var ikke nogen, der kunne forudse, at Sydeuropa ville være ved at kollapse og – gud bedre det – måske kunne ødelægge hele EU; det ville måske heller ikke være så dårligt igen. Hvor mange har egentlig mulighed for at spå om fremtiden, altså at spå flere år frem i tiden? Vi har ikke nogen i Dansk Folkeparti, og jeg tror heller ikke hr. Christian Juhl har nogen, og hr. Christian Juhl var nok ikke i Folketinget, hvis han kunne spå om, hvad der sker flere år frem i tiden.

Kl. 15:17

Tredje næstformand (Marianne Jelved):
En kort bemærkning fra hr. Christian Juhl.

Kl. 15:17

Christian Juhl (EL):

Jamen nu troede jeg, at det var mig, der måtte stille spørgsmål til ordføreren og ikke omvendt. Men jeg prøver igen:

Jeg forstår, at det i hvert fald ikke var SF, Enhedslisten og Socialdemokratiet, der ikke advarede Dansk Folkeparti. Det gør mig rolig at vide. Det vil sige, at så er der to muligheder: Enten var det erhvervslivet, der tav stille, måske fordi Dansk Folkeparti glemte at spørge dem, eller også var det det dengang ledende regeringsparti, Venstre, for de afviste nemlig totalt, at der var krise, ja, det gør de jo nærmest stadig væk. Man kan godt blive forbløndet af sådan en regeringsleder, der siger: Vi har skam styr på problemerne, der er ingen krise, og lige om lidt er det hele på plads igen, det skal vi ikke gøre noget for at ændre.

Jeg spørger, for man skal jo altid skal minimere muligheden for at lave fejl i fremtiden. Var Dansk Folkeparti ikke helt vågen i den situation? For så kunne man jo, som f.eks. Socialdemokratiet sagde, have lavet en klausul, der sagde, at man nok hellere lige måtte gøre status om 2, 3 eller 4 år for en sikkerheds skyld, hvis nu det skulle gå helt galt.

Jeg kan se på hr. Bent Bøgsteds hårfarve, at vi jo er lidt oppe i alderen begge to. Tilbagevendende kriser har der jo været, uanset hvor lang tid de har været, og det vil sige, at vi jo ved, at der ikke findes en krisefri kapitalisme. Jeg kunne godt tænke mig at høre den egentlige grund.

Kl. 15:18

Tredje næstformand (Marianne Jelved):
Ordføreren.

Kl. 15:18

Bent Bøgsted (DF):

Jamen det er jo ikke så vanskeligt igen. Når man sidder og forhandler – det ved hr. Christian Juhl jo også af egen erfaring – så får man oplysninger lagt på bordet, og de kommer fra dem, man sidder og forhandler med. De kommer fra økonomer og diverse steder, hvor de nu kommer fra, og der var ikke nogen af de oplysninger, vi fik lagt på bordet, der sagde, at krisen ville vare så længe og blive så langtrukken, som den blev. Så kort kan det siges.

Kl. 15:18

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Så er der ikke flere korte bemærkninger.

Da der ikke flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Beskæftigelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det sidste punkt på dagsordenen er:

20) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 14:

Forslag til folketingsbeslutning om udbud af statens advokatarbejde.

Af Preben Bang Henriksen (V) m.fl.

(Fremsættelse 23.10.2012).

Kl. 15:19

Forhandling

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Det er finansministeren, der svarer. Værsgo, finansminister, forhandlingen er åben.

Kl. 15:19

Finansministeren (Bjarne Corydon):

Mange tak, formand. Med Venstres forslag til folketingsbeslutning opfordres regeringen jo til at konkurrenceudsætte statens køb af advokatydelse og til at ændre den eksisterende kammeradvokatordning, så der indgås aftale med flere leverandører, eksempelvis ved at man foretager en fagopdeling eller en regional opdeling af udbuddet.

Hovedbegrundelsen for det forslag er, at der ifølge forslagsstillerne kan opnås besparelser ved at gennemføre et udbud og tilrettelægge købet af advokatydelse på en anden måde, end vi gør i dag. Det er imidlertid sådan, at prisen ikke er det eneste hensyn, der skal indgå i vurderingen af, hvordan staten tilrettelægger købet af juridiske tjenesteydelser. Der er andre væsentlige hensyn, som skal tages i betragtning, og det er bl.a. kvalitet, driftssikkerhed, og at borgernes retssikkerhed tilgodeses gennem en ensartet behandling i forbindelse med retssager mod staten. På den baggrund er det afgørende for regeringen, at vi foretager en samlet vurdering af pris og de øvrige nævnte hensyn, så løsningen af statens advokatopgaver sker på den økonomisk set mest fordelagtige måde.

Det er derfor, at jeg, som jeg tidligere har oplyst her i Folketinget, har bedt embedsmændene i Finansministeriet om at foretage en grundig gennemgang af, hvordan den nuværende kammeradvokatordning fungerer, og komme med forslag til, hvordan man bedst kan tilrettelægge statens køb af juridiske tjenesteydelser i fremtiden. Det er en gennemgang, der har vist sig at tage længere tid end oprindelig planlagt, men jeg vil nu bede embedsmændene i Finansministeriet

om at færdiggøre undersøgelsen, så den kan oversendes i forbindelse med udvalgsbehandlingen i forbindelse med det her forslag og indgå i vores drøftelser om den fremtidige ordning.

Jeg vil imidlertid gerne allerede nu, hvor jeg får muligheden for at kommentere forslaget, udfordre nogle af de argumenter, der ledsager det forslag, vi i dag behandler.

Det er efter min opfattelse ikke retvisende at tale om, at det er Kammeradvokaten, der har monopol, dels fordi staten også anvender andre advokater end Kammeradvokaten, dels fordi Kammeradvokatens omsætning udgør omkring 2 pct. af advokatmarkedets samlede omsætning. Det er korrekt, at der, som det anføres i bemærkningerne til forslaget, ikke findes opgørelser af, hvad der skal forstås ved det, der i kammeradvokataftalen betegnes som sædvanligt advokatsalær, men det indebærer ikke, at det ikke kan kontrolleres, at aftalen er økonomisk fordelagtig for staten. Det er sådan, at både under den tidligere og den nuværende regering har konklusionen været, at ordningen er tilstrækkelig økonomisk fordelagtig for staten.

Den henvisning, der er i forslaget til salær i fri proces-sager, er efter vores opfattelse misvisende. Forskellen i salær til Kammeradvokaten og til advokater for personer, der har fået bevilget fri proces, kan ikke danne grundlag for at konkludere, at Kammeradvokaten har brugt for mange timer eller på anden måde skulle tage overpriser. Det skyldes, at salærerne fastsættes på et forskelligt grundlag. Det er muligt, at der, som hævdet i forslaget, kan opnås besparelser ved anvendelse af lokale advokater på grund af lavere transportudgifter, men der vil i givet fald være tale om relativt set meget små besparelser, og de skal ses i sammenhæng med de stordriftsfordele, der uden tvivl er knyttet til anvendelse af aftaler, der samler statens volumen.

Jeg skal understrege, at staten eller regeringen, det er jo kun regeringen, finder, at man altid skal interessere sig for, om der kan ske forbedringer af indgåede aftaler. Jeg mener bl.a., at der ved tilrettelæggelsen af en fremtidig ordning skal sikres institutionerne større budgetsikkerhed og større gennemsigtighed i prisfastsættelsen og salærafregningerne vedrørende advokatydelse.

Afslutningsvis vil jeg gerne gentage, at det forudsætter grundige overvejelser at tage stilling til, hvordan statens køb af juridiske tjenesteydelser skal tilrettelægges i fremtiden, og de overvejelser får vi nu lejlighed til at drøfte i forbindelse med udvalgsbehandlingen, og det hilser jeg velkommen.

Kl. 15:23

Tredje næstformand (Marianne Jelled):

Der er en kort bemærkning fra hr. Preben Bang Henriksen fra Venstre.

Kl. 15:23

Preben Bang Henriksen (V):

En del af aftalen her er jo bl.a., at man får en permanent rabat på 33 pct. på – og jeg citerer – sædvanlige advokattakster. Nu findes der jo ingen takstmæssige salærer for advokater længere, og det er også ganske umuligt at finde ud af, hvad et normalt salær ville være, al den stund at man jo ikke får indhentet andre priser på den konkrete opgave. Undrer det ikke ministeren, at der kan gives så stor en rabattsats? Det er da lidt mere, end man normalt ser i dagligvarehandelen.

Kl. 15:24

Tredje næstformand (Marianne Jelled):

Finansministeren.

Kl. 15:24

Finansministeren (Bjarne Corydon):

Nu er det jo ikke dagligvarehandel, vi taler om, og den rabat, som der korrekt henvises til, er jo indarbejdet i den aftale, der gælder i øjeblikket, og er en del af et samlet aftalekompleks, som man altså hidtil samlet set har vurderet er fordelagtigt for staten. Det gjaldt og-

så den tidligere regering og finansminister, som, så vidt jeg husker, er forslagsstillerens partifælle.

Ikke desto mindre har jeg det sådan, at det, at forslaget nu er stillet, bare yderligere bidrager til, at vi kan få en hensigtsmæssig drøftelse af det initiativ, jeg allerede selv har taget om grundigt at gennemse, hvordan vi får bedre kvalitet for pengene, og den drøftelse kan vi jo tage i forbindelse med udvalgsbehandlingen af det her forslag.

Kl. 15:25

Tredje næstformand (Marianne Jelled):

Endnu en kort bemærkning fra hr. Preben Bang Henriksen.

Kl. 15:25

Preben Bang Henriksen (V):

Det er korrekt, at aftalen også har været praktiseret under den tidligere regering, og jeg kan da også sige, at den tidligere finansminister netop i foråret 2011 udtalte, at den skulle konkurrenceudsættes. Når det er sagt, så spurgte jeg før til rabatten, og ministeren finder det åbenbart ikke usædvanligt, at der skal være 33 pct. rabat på sådan en ydelse, men det er da nok til, at de fleste andre advokater ikke ville kunne få smør på brødet efter at have givet 33 pct. rabat, hvis det er på sædvanlige salærer.

Men herudover er der jo en anden besynderlig bestemmelse, nemlig at Kammeradvokaten ikke skal oplyse sit tidsforbrug på den pågældende sag. Jeg vil gerne høre, om ministeren finder, at det er en sædvanlig og i øvrigt betryggende bestemmelse, og om ministeren har nogen forklaring på, hvorfor den overhovedet er der, herunder om ministeren vil gå ind for, at den skal ændres.

Kl. 15:26

Tredje næstformand (Marianne Jelled):

Finansministeren.

Kl. 15:26

Finansministeren (Bjarne Corydon):

Nu er det mit indtryk, at advokater almindeligvis får smør på brødet i kraft af deres virke. Det er jo rigtigt, at den aftale, der her er indgået mellem staten og Kammeradvokaten, er særlig, på den måde at der jo ikke findes andre aftaler af den karakter – der er jo kun én stat og én Kammeradvokat – og det er en aftale, der er sammensat af forskellige elementer, herunder en rabatordning, som jeg vurderer at være til statens fordel, og som er vurderet til at være økonomisk fordelagtig for staten, både for den nuværende og den tidligere regerings vedkommende.

Ikke desto mindre er det sådan, at det er helt rimeligt og hensigtsmæssigt – det er et initiativ, vi har taget af egen drift – at få aftalen gennemset, med henblik på om den kan tilrettelægges mere rimeligt og mere omkostningseffektivt, sådan at vi får en lige så høj kvalitet til en billigere penge. Det har jeg et fuldstændig åbent sind i forhold til at sikre, men som jeg jo gennemgik i min tale, udfordrer jeg nogle af de argumenter, der bliver gjort gældende fra forslagsstillerens side, og er derfor skeptisk ved den løsning, der foreslås.

Kl. 15:27

Tredje næstformand (Marianne Jelled):

Så er der en kort bemærkning fra hr. Ole Birk Olesen fra Liberal Alliance.

Kl. 15:27

Ole Birk Olesen (LA):

Finansministeren mener, at den pris på knap 280 mio. kr., som hvert år betales til Kammeradvokaten, er en rimelig og god pris for staten. Hvor kan finansministeren vide det fra?

Kl. 15:27

Kl. 15:30

Tredje næstformand (Marianne Jelved):
Finansministeren.

Kl. 15:27

Finansministeren (Bjarne Corydon):

Det foretager man jo en undersøgelse af fra Finansministeriets side. Det gjorde den tidligere finansministers Finansministerium også. Man sammenligner bl.a. salærerne i de skattesager, der føres mod staten, med de salærer, der gives til Kammeradvokaten. Så der foretages et arbejde efter helt sædvanlige retningslinjer, og der vurderer man samlet set, at ordningen er økonomisk fordelagtig for staten.

Jeg har så også det synspunkt, og det er så et politisk synspunkt fra min side, at vi naturligvis skal have det bedst mulige produkt til den lavest mulige pris. Derfor var det et af mine første initiativer som finansminister at tage initiativ til, at vi faktisk får gennemgået, om det her kan gøres billigere, vel at mærke uden at det rammer kvaliteten. Som jeg sagde i min tale, er det sådan, at der meget snart bliver stillet materiale til rådighed fra vores ministeriums side, nemlig vores konklusion på den pågældende undersøgelse, og det vil vi kunne lægge til grund for vores arbejde i udvalget med det her forslag.

Kl. 15:28

Tredje næstformand (Marianne Jelved):
Hr. Ole Birk Olesen for en kort bemærkning.

Kl. 15:28

Ole Birk Olesen (LA):

Men den måde, man traditionelt undersøger, om en pris er den rigtige pris, er jo at forhøre sig hos andre leverandører af den samme ydelse, om de kan gøre det til en billigere penge, eller om de ikke kan. Det har mig bekendt ikke rigtig fundet sted her. Synes finansministeren ikke, at det ville være en god idé at spørge sig for, om tingene kan gøres billigere af andre end for de 280 mio. kr., som Kammeradvokaten tager i dag?

Kl. 15:29

Tredje næstformand (Marianne Jelved):
Finansministeren.

Kl. 15:29

Finansministeren (Bjarne Corydon):

Nej, altså, man foretager jo en undersøgelse af, om man anser ordningen for at være økonomisk fordelagtig, som jeg har beskrevet. Derudover forelægger vi nu en rapport for Folketinget og udvalget, hvor det i større detaljerigdom gennemgås, om vi som sådan føler, at vi kan få en bedre aftale, end vi har i øjeblikket, med alt det til rådighed stående materiale og de undersøgelser, der kan foretages fra Moderniseringstyrelsens side. Det vil være gjort grundigt, tror jeg at jeg kan love, og der vil være rig mulighed for også at drøfte det i udvalgets regi, men det har ikke skortet på initiativer til at foretage den type undersøgelser, spørgeren sigter til.

Der er så selvfølgelig den udfordring, at det at levere advokatydelse til staten er en særlig opgave. Den forudsætter nogle særlige kompetencer, og det er ikke umiddelbart klart, at der vil kunne skabes en direkte konkurrence om hele den entreprise med andre advokatkontorer. Men det kan vi jo drøfte nærmere i lyset af den rapport, vi forelægger, og det gælder også mulighederne for at gøre det her billigere og fortsat til en høj kvalitet.

Kl. 15:30

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak til finansministeren, der er ikke flere korte bemærkninger. Den første ordfører bliver hr. Ole Hækkerup, der er ordfører for Socialdemokraterne.

(Ordfører)

Ole Hækkerup (S):

Tak, fru formand. Som det allerede er fremgået, lægger Venstre med det her forslag op til at konkurrenceudsætte statens køb af advokatydelse. Jeg vil gerne gøre det klart med det samme, at Socialdemokraterne ønsker, at staten sikrer sig den bedste kvalitet til de laveste priser. Det ønsker vi sådan i det hele taget, og det ønsker vi også, når det gælder statens køb af advokatydelse.

Derfor er vi også tilfredse med det, som finansministeren allerede har omtalt, nemlig at der er taget initiativ til en grundig gennemgang af den nuværende ordning og at komme med forslag til, hvordan det bedst gøres i fremtiden. Det tror vi også giver Folketinget det bedste beslutsningsgrundlag. Vi tror ikke nødvendigvis, det ville være særlig hensigtsmæssigt, hvis Folketinget allerede nu vedtog det, der ligger her, særlig ikke, hvis der pågår et arbejde med at finde ud af, hvordan det skal gøres bedst fremover. I stedet synes vi, det er vigtigt at lægge mærke til noget af det, som finansministeren også nævnte i sin tale, nemlig spørgsmålet om at få inddraget Retsudvalget i, hvordan vi bedst tjener samfundets interesser.

På den baggrund skal jeg naturligvis afvise forslaget.

Kl. 15:31

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak. Der er en kort bemærkning fra hr. Preben Bang Henriksen fra Venstre.

Kl. 15:31

Preben Bang Henriksen (V):

Jeg vil gerne spørge Socialdemokratiets ordfører, om han også lige som ministeren mener, at det sådan generelt set er en særlig opgave, som der blev sagt, at levere advokatydelse til staten. Jeg tænker her på, at en god del af Kammeradvokatens virke jo f.eks. er at rejse til provinsen og føre en retssag ved retten i Hjørring eller retten i Sønderborg, en sag om mangler ved fast ejendom, en sag om en entreprise, en sag om syn og skøn osv.

Mener ordføreren for Socialdemokratiet også, at det er så særlige opgaver, at de bør tilgås én bestemt fortrolig advokat i København?

Kl. 15:32

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Ordføreren.

Kl. 15:32

Ole Hækkerup (S):

Jeg tror i virkeligheden, at hvis man kigger på alle de opgaver, som staten får løst hos Kammeradvokaten, kan man sige, hvilket hr. Preben Bang Henriksen sikkert udmærket ved, at de er af meget, meget forskellig karakter. Jeg tror, at man må sige, at der er nogle af dem, man kan karakterisere som værende af en særlig karakter, og hvor det er tvivlsomt, hvor mange andre der nødvendigvis ville kunne løse dem. Jeg tror i hvert fald, at det kan tælles på én hånd, hvor mange andre der ville kunne løse dem, altså nogle af de opgaver, der er af en meget særlig karakter. Og så er jeg ikke et sekund i tvivl om, at det, hr. Preben Bang Henriksen sikkert tænker på, er, at der også er nogle tilfælde, hvor man må sige, at det er af så – undskyld mig sprogbrugen – traditionel eller ligetil karakter, at det ville en lang række andre kunne varetage.

Når finansministeren siger det her med, at vi på den ene side skal sørge for at få det så godt som muligt og så billigt som muligt og på den anden side have igangsat en kortlægning af, hvad der er op og ned her, så synes jeg i virkeligheden – ud fra et rent nytteprincip, når vi forvalter skatteydernes penge – at vi skal gå ind og se på: Hvad giver det, hvordan kan vi få den bedste forretning i forbindelse med

de helt særlige ydelser, og hvordan kan vi få den bedste forretning i forbindelse med noget af det, man kunne kalde mere traditionelle ydelser eller standardydelser? Og så skal vi i virkeligheden simpelt hen vælge det, som er billigst for staten.

Kl. 15:33

Tredje næstformand (Marianne Jelved):
Hr. Preben Bang Henriksen.

Kl. 15:33

Preben Bang Henriksen (V):

Hører jeg ordføreren korrekt i den retning, at ordføreren ikke vil udelukke, at Socialdemokratiet vil gå ind for en eller anden opdeling af arbejdet? Nu opdeler vi det lidt groft her i særlige ydelser og måske mere almindelige ydelser. For jeg kan give ordføreren ret i, at der kan være ting, som er på et lidt højere plan – det kan være grundlovsspørgsmål og lignende – men der er jo også en god del af det, der er traditionelt og er præget af en enorm rejsetid og enorme rejseomkostninger ved at tage fra København dagen i forvejen for at indlogere sig på et hotel i Holstebro for at føre en sag. Vil det efter ordførerens mening være udelukket, at man kunne opdele arbejdet lidt på den måde?

Kl. 15:34

Tredje næstformand (Marianne Jelved):
Ordføreren.

Kl. 15:34

Ole Hækkerup (S):

Jeg tror for så vidt, at hr. Preben Bang Henriksen kan have ret i, at man i hvert fald i princippet kan opnå en økonomisk gevinst ved at have nogle mindre transportudgifter. Umiddelbart foresvæver det mig, at den økonomiske gevinst, man opnår ved have mindre transportudgifter, alt i alt vil være relativt lille sammenholdt med volumen af den opgave, der skal løses. Men hr. Preben Bang Henriksen hører mig fuldstændig rigtigt, med hensyn til at jeg da synes, at når man sætter sig ned og laver en kortlægning og prøver at finde ud af, hvad der skal til, og når finansministeren her siger, at det skal man snakke med Retsudvalget om, synes jeg faktisk, at man skal gå ind til det med et åbent sind.

Jeg ved jo udmærket godt, at vi nok vil gå ind til det med forskelle i det åbne sind. Lidt afhængigt af udgangspunktet vil Venstre sikkert sige, at det vigtigste under alle omstændigheder er altid at få et udbud, hvor jeg nok vil sige, at mit udgangspunkt måske er et lidt andet, nemlig bare at sørge for, at staten får den bedste forretning. Og det kan jo så afsløre en forskel i temperament og ideologisk udgangspunkt. Det har jeg ikke noget problem med, men jeg synes som udgangspunkt, når man laver sådan en kortlægning, at man skal gå ind til det med et åbent sind.

Kl. 15:35

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Der er ikke flere korte bemærkninger til ordføreren. Tak for bidraget her (*Ole Hækkerup* (S): Selv tak).

Den næste ordfører er hr. Hans Kristian Skibby, der er ordfører for Dansk Folkeparti.

Kl. 15:35

(Ordfører)

Hans Kristian Skibby (DF):

Jeg vil gerne benytte lejligheden til at takke Venstre for, at vi får lejlighed til diskutere det her emne i Folketinget. Kammeradvokaten er jo en af de grundlæggende foranstaltninger, vi har i det danske samfund set i forhold til at opretholde en god retsstilling. Netop når staten har behov for at få juridisk assistance mener vi i Dansk Folkeparti

ti at det er utrolig vigtigt, at staten også har lov til at vælge en juridisk assistance, og staten skal også vælge at bruge de penge, der skal til for at sikre en rigtig, rigtig god juridisk rådgivning. Det er også derfor, at vi i Dansk Folkeparti faktisk vil være med til at acceptere en præmis om, at det typisk vil betyde en højere udgift end ved traditionel advokatbistand. Det er også derfor, vi af nogle af de tilfælde, der har været, kan se, at man nogle gange bruger væsentlig flere penge på en retssag, end man ville gøre gennemsnitligt. Det er sådan set noget, man godt kan tage en principiel diskussion om hvorvidt er rimeligt.

Men omvendt er man også nødt til at sige, at når vi har en stat, som vælger at have en advokat som grundlæggende støtte til regeringens og statens dispositioner, er det også vigtigt, at vi bruger de resourcer, der skal til for at sikre, at Kammeradvokaten foretager sine juridiske vurderinger på så objektivt og sagligt et grundlag som muligt, netop for at sikre, at det er troværdigheden og grundigheden, der er selve præmissen for netop den her juridiske spidsfindighed. Derfor vil vi netop også typisk se en større udgift til de enkelte sager, end vi vil se ved andre tvister, hvor det f.eks. er en advokat, der er blevet sat til det via den almindelige fri proces. Derfor vil priserne også være anderledes.

Når det så er sagt, anerkender vi også i Dansk Folkeparti, at det er på tide, at vi får lavet en grundlæggende analyse, som sikrer, at vi kan se, hvad der egentlig er ret, og hvad der er rimeligt set i forhold til de arbejdsbetingelser, som Kammeradvokaten arbejder under. For det er jo ikke rimeligt, at man bare kan skrive nogle flotte regninger eksempelvis uden at beskrive, hvor mange timer man har brugt på opgaven. Så er det jo fint, man kan sige: Jamen vi har fået en rabat på 30 pct. på at få den her ydelse leveret, men vi andre vil jo også gerne vide, om man bare har valgt at skrive flere timer på. For så er det fint med en rabat, men rabatten gør jo ikke noget i sidste ende, fordi man sådan set har betalt nøjagtig det samme, som man ellers ville skulle have gjort.

Så det er vigtigt, at vi får sat en diskussion i gang om, hvad det er for nogle opgaver, der skal lægges hos en kammeradvokat, hvad præmisserne skal være, og hvor lang en periode de skal være forbundet. Det er også det, som justitsministeren og finansministeren har lagt op til at vi får en udredning om inden for en nærmere fremtid.

Dansk Folkeparti synes jo, at det er på tide, at vi får revurderet den aftale, der ligger tilbage fra 2004, men vi synes også, at det skal ske ud fra præmissen om, at vi ikke bare skal begynde at botanisere hele strukturen omkring det, at staten har lov til at have en fast advokat tilknyttet. Der mener vi at Kammeradvokaten faktisk har en god og saglig rolle, og den synes vi ikke at vi skal lave om på. Men dermed være ikke sagt, at der ikke kan være nogle af de her delområder – sådan som Venstres ordfører også har skitseret – hvor man med fordel kan vælge at pille enkelte opgaver ud fra Kammeradvokatens ressortområde og så lægge dem hos andre. Det vil vi fra Dansk Folkepartis side gerne være med til at diskutere, men det skal være på nogle vilkår, som gør, at vi også får ministeren ind på banen til at komme med et oplæg til, hvad det egentlig er, regeringen har tænkt sig der skulle ske.

Jeg er jo også bekendt med, at man for længe siden har sat det arbejde i gang, og at der inden længe vil komme en samlet vurdering fra regeringens side. Så på den baggrund vil vi takke for dialogen og for, at vi fik lejlighed til at diskutere Kammeradvokatens rolle i dag. Men vi vil også gerne være med til at give regeringen den kredit, der trods alt skal til set i forhold til, at vi skal gennemføre de her ændringer på et så bæredygtigt grundlag som overhovedet muligt, og det betyder altså også, at vi skal have en redegørelse fra ministeren.

Kl. 15:39

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak til ordføreren. Den næste er fru Pernille Skipper, der er ordfører for Enhedslisten.

(Ordfører)

Pernille Skipper (EL):

Tak for det. Jeg skal lige starte med at bemærke, at den socialdemokratiske ordfører talte på vegne af SF og De Radikale – det glemte han vist selv at sige.

Enhedslisten mener, at der er flere problematiske elementer, der gør sig gældende i den nuværende ordning med Kammeradvokaten, som vi kender den i dag. Vi mener, at det er problematisk, at Kammeradvokaten i praksis har monopol på at udføre advokatarbejde for staten. Det mener vi ikke af nogle sådan særlig principielle, konkurrencemæssige hensyn, som andre partier mener det, og det bekymrer heller ikke Enhedslisten, at der er advokater som Venstres ordfører, der ikke føler, at de får en stor nok bid af kagen.

Nej, først og fremmest er det et problem, fordi den særlige og specialiserede viden, der er forbundet med det at være advokat for staten og føre de sager, som staten indgår som part i, ikke bliver koncentreret i offentligt regi, men hos et enkelt privat advokatfirma. Derfor er det Enhedslistens holdning, at der er behov for en insourcing eller indicitering af centrale dele af de opgaver, der i dag bliver udført af Kammeradvokaten. Det kunne f.eks. være den grundlæggende advokatrådgivning.

Samtidig mener vi også, at der er behov for at sende dele af opgaverne i udbud. Det kunne f.eks. være opgaver med at møde i retten for staten, og det ønsker vi af to årsager: Dels fordi der i nogle tilfælde har kunnet sættes spørgsmålstejn ved Kammeradvokatens upartiskhed. Det så vi f.eks., da Jyllands-Posten kunne berette, at Kammeradvokaten først agerede rådgiver for Finanstilsynet i Amagerbanksagen og efterfølgende blev udnævnt som kurator i konkurssagen, hvilket jo indbragte Kammeradvokaten mere end 20 mio. kr. Dels fordi meget tyder på, at staten i realiteten betaler for meget for de ydelser, der bliver købt hos Kammeradvokaten, netop på grund af det monopol, der i praksis eksisterer.

Vi kunne f.eks. læse i Politiken i går, at det af et internt notat fra Kammeradvokaten fremgik, at Kammeradvokatens mulighed for at opkræve en merpris på 24 mio. kr. hos staten ville forsvinde, hvis man overgik til en fast timepris. Nu ved vi jo ikke, hvad der nærmere står i det notat, men det er jo bekymrende, hvis det er rigtigt, at man betaler en overpris på 24 mio. kr., især i en krisetid.

Samtidig har vi ikke mulighed for at tjekke, om staten reelt betaler en overpris, fordi der ikke er et krav om, at regningerne bliver udspecificeret. Det vil sige, at vi ikke kan se, hvor mange timer Kammeradvokaten har brugt, eller hvad timeprisen er, og vi kan ikke se, hvor mange offentlige ressourcer der bliver brugt til at føre en enkelt sag, i forhold til de ressourcer, som modparten, dvs. borgeren, har til rådighed.

Det fører mig hen til den helt centrale problemstilling, der i virkeligheden er, når det kommer til den ordning, vi har i dag. I en sag mellem en borger og en stat har Kammeradvokaten mulighed for at bruge stort set ubegrænsede ressourcer; det har borgeren sjældent. Det skaber et ulige forhold, hvor det som borger i en civil retssag kan være meget svært så at sige at kæmpe kampen på lige vilkår, og det ulige forhold kan vi f.eks. se i den undersøgelse, som Advokatrådet lavede i 2004, hvor de opgør, at Kammeradvokaten i sager mod en borger, der har fri proces, har tre gange så mange ressourcer til rådighed. Det faktum er et retssikkerhedsmæssigt problem, og det sætter spørgsmålstejn ved nogle helt grundlæggende principper i vores retssystem som f.eks. equality of arms.

Enhedslisten mener således, hvis jeg skal opsummere, at der bestemt er gode takter i det her beslutningsforslag, men samtidig også, at der skal mere til, hvis vi skal indrette det system, hvor staten indgår i civile retssager, hensigtsmæssigt. Derfor stiller vi os i princippet positive til forslaget, men hører, at finansministeren ønsker at tage en grundig diskussion i Retsudvalget om det her spørgsmål, og

Kl. 15:40

det ser vi rigtig meget frem til. Det er ikke nok, at vi bare løser et hjørne af problemerne – vi skal se på hele området.

Kl. 15:44

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak til ordføreren. De næste ordfører er hr. Ole Birk Olesen, Liberal Alliance.

Kl. 15:44

(Ordfører)

Ole Birk Olesen (LA):

Vi siger tak til Venstre for beslutningsforslaget, som vi helhjertet kan støtte. Vi ser de samme faremomenter i den måde, det fungerer på i dag, som Venstre også ser, og det er jo først og fremmest det, at det her potentielt kan rumme et enormt svineri med skatteydernes penge. Man kunne forestille sig, når staten hyrer håndværkere fra private virksomheder, at de så også på samme måde bare får en blankocheck til at udskrive den regning, som det nu passer dem. Det er jo helt utænkeligt, at det ville ske, at man ville tillade det fra statens side – håber jeg da – men det er altså det, der er tilfældet her. Det er tilfældet, at Kammeradvokaten, et privat advokatfirma, kan udskrive den regning, som advokaten nu måtte lyste, uden at skulle redegøre for, hvor meget tid der er blevet brugt på opgaven og uden nogen forudgående aftale om, hvor meget opgaven skal koste. Så derfor er det her faktisk lettere skandaløst.

Vi regner jo med og håber på, at vi her fra Folketingets side kan anspore bl.a. kommunerne til i højere grad at udbyde nogle af deres opgaver, så de bliver løst bedst muligt og billigst muligt i en konkurrence mellem private leverandører. Det sker så ikke for staten, altså staten selv går ikke foran her og sørger for, at det sker på advokatområdet, og det finder vi meget, meget beklageligt og meget, meget betænkeligt. Så vi bakker op om det her forslag.

Kl. 15:46

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Mike Legarth som Det Konservative Folkepartis ordfører.

Kl. 15:46

(Ordfører)

Mike Legarth (KF):

Tak, fru formand. Er det en god idé, at staten skal have flere forskellige advokatfirmaer til at varetage statens juridiske opgaver i stedet for den nuværende private virksomhed kaldet Kammeradvokaten, som jo virker som statens husadvokat? Nej, det synes Det Konservative Folkeparti ikke. Det er vores opfattelse, at en sådan ordning vil svække borgernes retssikkerhed, vil svække virksomhedernes retssikkerhed og svække den juridiske autoritet, som staten besidder i dag. Vil det blive billigere? Nej, det vil det ikke, det vil formentlig blive dyrere, særlig set i det store perspektiv.

Der er ikke nogen tvivl om, at vi i enhver sammenhæng som parti og som enkelte politikere påvirker Folketinget, staten, regeringen til altid at få mest for pengene i forhold til den kvalitet, der efterspørges, men der er altså som sagt også betydelige fordele ved ordningen, som vi synes er vigtigere end prisen. Det er ikke altid prisen, der skal være afgørende, for vi ønsker, at statens advokat er et fagligt højt respekteret organ, og vi støtter simpelt hen ikke synspunktet om, at staten skal vinde alle retssager for enhver pris. Jeg synes jo også, vi skal være opmærksomme på, at statsadvokatens rolle jo ikke først og fremmest er at føre sager mod borgerne. Når statens myndigheder udfordres af borgere eller virksomheder, som vil efterprøve statens myndigheder, synes vi, det er vigtigt, at borgerne bliver behandlet ordentligt, og at vi har domstolene til at efterprøve en myndigheds afgørelse.

Statens advokat skal godt nok repræsentere staten, men statens advokat skal samtidig sørge for, at den almindelige borger ikke kommer i klemme og taber sin sag mod staten, blot fordi borgeren f.eks. ikke har forstået sin sag eller borgerens advokat er utilstrækkelig. For staten skal målet altid være at nå frem til det rigtige resultat. Den balance varetager Kammeradvokaten i dag på grund af firmaets mangeårige erfaring med at føre netop den særlige form for retssager, og det er et særdeles vigtigt element for os Konservative. Vi er derfor parat til, at samfundet betaler for at sikre, at den lille mand ikke kommer i klemme eller bliver tromlet af den store stat, og at Kammeradvokaten sørger for at opretholde borgerens retsstilling, sådan som det faktisk også sker i dag. Det er også en vigtig fordel, man får ved at have én Kammeradvokat. Som jeg sagde før, skal staten selvfølgelig i enhver sammenhæng sørge for at få mest muligt for pengene, men i det her tilfælde skal vi passe på, at det ikke går ud over kvaliteten.

Når der ikke er én juridisk autoritet, som kan fastsætte linjen for, hvor grænsen går ved respektive tvister mellem stat, borger eller virksomhed, vil der blive ført mange unødvendige retssager og tvister, og de vil kunne være i evigheder, inden borgeren får en afgørelse. Det duer ikke. Og hvem skal betale? Ja, det skal skatteyderne jo i den sidste ende. Det kan godt være, at nogle få advokatvirksomheder i givet fald kommer til at tjene en ekstra skilling, men den samlede regning for de danske statsborgere bliver på mange måder større.

Det afgørende for Det Konservative Folkeparti er, at staten behandler sine borgere ens i enhver sammenhæng, hvad enten vedkommende er fra Tønder, Vamdrup eller Frederiksberg. Vi Konservative kræver lighed for loven, og når det gælder Kammeradvokaten, er der mange forhold at tage hensyn til, som jeg jo netop har redegjort for, og jeg hæfter mig ved, at den såkaldte Moderniseringsstyrelse, altså det organ, der holder øje med Kammeradvokatens priser, har oplyst, at priserne er tilfredsstillende. Det er jo et særligt neutralt organ, der går ind og forholder sig til de partnere, som staten har, og som de handler med, eller som de har købt til at foretage nogle ydelser. De laver benchmarking, altså sammenligner de priser, de giver, og de når frem til, at priserne er tilfredsstillende. Det er en afgørende oplysning for os.

Desuden må kvaliteten siges at være meget tilfredsstillende, eftersom der jo er lavet en kundetilfredshedsanalyse, som på en skala giver Kammeradvokaten 4½ ud af 5. Det er jo en meget flot tilbagemelding. Men vi synes også, at det er meget fornuftigt, at finansministeren har sat en evaluering i gang, og at der bliver tilsendt os en redegørelse, vi kan studere i udvalget, for det er selvfølgelig vigtigt at få mest mulig værdi for pengene. Så den del støtter vi, men vi kan ikke støtte beslutningsforslaget.

Kl. 15:51

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Der er en kort bemærkning fra hr. Ole Birk Olesen, Liberal Alliance.

Kl. 15:51

Ole Birk Olesen (LA):

Vi er i Liberal Alliance helt enige med den konservative ordfører i, at staten skal have en anden tilgang til de retssager, som staten er en del af. Det skal ikke være den tilgang, at man for enhver pris altid skal vinde, men det skal være en tilgang, hvor advokaten også vurderer, om det er rimeligt, at staten vinder, og ikke fører sager, hvor det opfattes som urimeligt, eller fører sager i langdrag, som man ikke behøver at køre i langdrag.

Men jeg skal høre De Konservatives ordfører: Mener De Konservative, at der kun findes ét advokatfirma i Danmark, Advokatfirmaet Poul Schmith i København, som er i stand til at udføre opgaver på det grundlag?

Kl. 15:52

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Ordføreren.

Kl. 15:52

Mike Legarth (KF):

Nej, det mener jeg ikke. Enhver privat advokatvirksomhed skal jo kunne byde ind på opgaven, og så må staten forholde sig til – på samme måde, som man vurderer alle mulige andre i et samarbejdsforhold – om der er nogle, der kan give en bedre pris for den samme kvalitet, man ønsker sig.

Kl. 15:52

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

En kort bemærkning fra hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 15:52

Ole Birk Olesen (LA):

Så er Konservative enige i, at det her skal i udbud, fordi man roligt kan sende ting i udbud med det krav, at sagerne skal føres på et rimeligt grundlag, også selv om det ikke er Advokatfirmaet Poul Schmith, der vinder dem, altså vinder udbuddet?

Kl. 15:52

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Ordføreren.

Kl. 15:52

Mike Legarth (KF):

Det, der er afgørende for os, er, at når den til enhver tid siddende regering, som jo har ansvaret, skal finde en samarbejdspartner til at løfte den her opgave, så er der, som hr. Ole Birk Olesen jo udmærket ved, en lang række parametre, der skal være opfyldt, for at man som køber har tillid til, at den ydelse, man ønsker løftet, rent faktisk kan leveres. Og hvis man i den proces vurderer, at der er en anden privat virksomhed, der kan gå ind og overtage kammeradvokatvirksomhedens opgaver, bare i en anden konstellation, ja, så skal man da selvfølgelig tage den, hvor pris og kvalitet er bedst.

Kl. 15:53

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Mange tak til ordføreren. Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Preben Bang Henriksen fra Venstre.

Kl. 15:53

(Ordfører for forslagsstillerne)

Preben Bang Henriksen (V):

Lad mig lige præcisere bare for at runde det sidste af – for jeg er da bange for, at diskussionen kan gå hen at blive helt afsporet – at det her forslag har intet som helst med retssikkerhed at gøre. Jeg forventer nøjagtig den samme retssikkerhed, i forbindelse med at andre advokater kan komme ind og udføre noget af det her arbejde, som når Kammeradvokaten gør det. Så de to ting kan jeg slet ikke se kombineret sammen.

Udgangspunktet i Danmark er, at statens arbejde skal i udbud, og det gælder også advokatarbejde for 276 mio. kr. om året. Ikke desto mindre har det været sådan siden 1684, at man har brugt et bestemt privat advokatfirma, og vi er mig bekendt det eneste land i verden, der har den ordning. Det er jo i sig selv noget mærkværdigt. Hvor det dengang var kongen, der havde et behov for at have fortrolige rådslagninger, er det sådan i dag, at der løser Kammeradvokaten alle tænkelige advokatopgaver. Det er vigtigt for mig at præcisere, at det ikke er højereliggende grundlovssager osv., vi beskæftiger os med for 276 mio. kr. om året. Det er alle tænkelige advokatopgaver, lige

fra banale inkassosager til ejendomshandler, tinglysninger, ekspropriationer, retssager overalt i Danmark.

Langt den overvejende del af de her sager kunne med fordel udføres af lokale kontorer med kendskab til det område, der skal eksproprieres, til den bygning, der skal handles, til det konkursbo, hvis aktiver skal realiseres, eller til den entreprise, der nu skal være syn og skøn over, og som ligger ude lokalt. En holstebroadvokat vil efter min opfattelse alt andet lige kunne føre en huslejesag i Holstebro bedre og væsentlig billigere end den advokat, der skal transporteres fra Vester Farimagsgade i København til Holstebro. Den førstnævnte advokat, holstebroadvokaten, har det lokalkendskab, der skal til – han behøver ikke at overnatte, han behøver ikke at have rejsetid både ud og hjem, og han behøver ikke at spille tid på at sætte sig ind i lokale forhold. Det ved han, og det ved han på fuldt betryggende måde. Jeg gentager: Dette har intet med retssikkerhed at gøre for nogen som helst. Så han kunne sagtens repræsentere staten og til væsentlig billigere penge, men han har ingen mulighed for at komme i betragtning i dag.

Ud over at det har formodningen for sig, at kammeradvokatordningen på den måde er væsentlig dyrere, må jeg medgive, at det er vanskeligt at føre noget videnskabeligt bevis for, om Kammeradvokaten er dyrere end andre advokater – og hvorfor er det det? Det er det, fordi vi i dag har en kammeradvokataftale, hvoraf det udtrykkeligt fremgår, at staten ikke kan fordre tidsregnskab. Det er altså – undskyld jeg siger det – en besynderlig passus, der står der, og jeg synes det er ret tankevækkende. Jeg kan ikke se den andre steder, forhåbentlig da ikke i statens kontrakter.

Apropos økonomi fremgår det af samme aftale, at staten får 33 pct. i rabat på sædvanlige salærer, og det er altså vel at mærke i en branche, hvor der ikke findes takstmæssige salærer, og hvor det ikke er muligt at indhente kontroltilbud. Det er det, jeg kalder elastik i metermål. Man får rabatten, før man får prisen – det tror jeg ikke vi ville bryde os om, hvis vi skulle ud at handle for vores egne penge i hvert fald. Jeg kan kun citere, hvad den tidligere partner hos Kammeradvokaten Søren Skov Knudsen har udtrykt i Politiken den 7. maj 2011.

»Umiddelbart er det også svært at forstå, at det kan være muligt at give denne rabat. Det er ikke sandsynligt, at andre advokatfirmaer skulle tjene så meget, at de med et fradrag på en tredjedel af samtlige salærer stadig ville kunne tjene penge. Man må mene, at Kammeradvokaten ville være en fattig mand, hvis han overholder klausulen om 33 procent rabat på alle salærer i forhold til sædvanligt advokatsalær«.

Det er altså skrevet af en tidligere partner på kammeradvokatkontoret.

Hvordan kunne udbuddet så organiseres? Ja, det behøver vel ikke være så umuligt, som det nu angives fra flere sider. Lad mig bemærke, at der vil være fagområder, hvor det nuværende kontor måske vil være den eneste og mest betryggende budgiver – det kunne eksempelvis være på skatteområdet – men til gengæld er der masser af andre fagområder som ejendomshandler, tinglysninger, entrepriser, mangelsager, forældremyndighedssager, sociale sager osv., som andre med fordel kunne byde ind på. Det gælder også de advokater, der skriver artikler og lærebøger og underviser på universitetet og har gjort sig til specialister på konkrete områder. De har i dag ingen mulighed for at byde ind på statens arbejde.

Derudover kunne der tænkes et geografisk opdelt udbud. Hvorfor skal kammeradvokaten som nævnt rejse fra København til Sønderborg eller Hjørring med transportudgifter og transporttid, overnatning, lokalforberedelse osv., når der er tale om en ganske ukompliceret sag, der kunne være løst med lokal assistance, eksempelvis med en advokat med møderet for Højesteret? Så har vi da også retssikkerheden fuldstændig betrygget og til langt billigere penge. Der

kunne også tænkes enkeltsagsudbud – jamen der kunne tænkes meget.

Med forslaget ønsker Venstre en konkurrence på området. Vi ønsker en gennemsigtighed i forbruget af statens midler, og vi ønsker en udlægning af statslige arbejdspladser til provinsen. Jeg har dog noteret, at flere ordførere er positivt indstillet over for en eller anden revideret ordning, og det glæder jeg mig til at kigge på i udvalget.

Kl. 15:58

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Der er ikke nogen korte bemærkninger til ordføreren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Kl. 15:58

Meddelelser fra formanden

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 5. december 2012, kl. 13.00.

Jeg henviser til den dagsorden, der fremgår af Folketingets hjemmeside.

Mødet er hævet. (Kl. 15:59).