



Mandag den 17. december 2012 (D)

1

## 37. møde

Mandag den 17. december 2012 kl. 13.00

### Dagsorden

#### 1) 3. behandling af lovforslag nr. L 69:

Forslag til lov om ændring af lov om forbud mod slagting og aflivning af drægtige produktionsdyr og heste i den sidste tiendedel af drægtighedsperioden. (Ophævelse af krav om særskilt aflivning af fostre i forbindelse med slagting).

Af fødevareministeren (Mette Gjerskov).

(Fremsættelse 15.11.2012. 1. behandling 20.11.2012. Betænkning 05.12.2013. 2. behandling 13.12.2012).

#### 2) 3. behandling af lovforslag nr. L 44:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. og lov om aktiv socialpolitik. (Midlertidig ændring af kommunernes medfinansiering af arbejdsløshedsdagpenge og kontanthjælp).

Af beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen).

(Fremsættelse 26.10.2012. 1. behandling 08.11.2012. Betænkning 05.12.2012. 2. behandling 13.12.2012).

#### 3) 3. behandling af lovforslag nr. L 72:

Forslag til lov om ændring af lov om befordringsrabat til uddannelsessøgende i ungdomsuddannelser m.v. og lov om statens voksenuddannelsesstøtte (SVU). (Adgang til delegation m.v.).

Af børne- og undervisningsministeren (Christine Antorini).

(Fremsættelse 15.11.2012. 1. behandling 22.11.2012. Betænkning 11.12.2012. 2. behandling 13.12.2012).

#### 4) 3. behandling af lovforslag nr. L 73:

Forslag til lov om ændring af lov om friskoler og private grundskoler m.v. og lov om folkehøjskoler, efterskoler, husholdningsskoler og håndarbejdsskoler (frie kostskoler). (Tilskud til inklusion af elever med særlige behov på frie skoler m.v.).

Af børne- og undervisningsministeren (Christine Antorini).

(Fremsættelse 15.11.2012. 1. behandling 22.11.2012. Betænkning 11.12.2012. 2. behandling 13.12.2012).

#### 5) 3. behandling af lovforslag nr. L 79:

Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Elevrefusion og forskellige andre love. (Finansieringsomlægning af skolepraktikydelse, omlægning af arbejdsgiverbidrag, ophævelse af præmie, løn-tilskud og bonus samt nye, midlertidige tilskudsordninger).

Af børne- og undervisningsministeren (Christine Antorini).

(Fremsættelse 16.11.2012. 1. behandling 23.11.2012. Betænkning 11.12.2012. 2. behandling 13.12.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

#### 6) 3. behandling af lovforslag nr. L 80:

Forslag til lov om ændring af lov om erhvervsuddannelser. (Praktikcentre og hurtigere optagelse til skolepraktik m.v.).

Af børne- og undervisningsministeren (Christine Antorini).

(Fremsættelse 16.11.2012. 1. behandling 23.11.2012. Betænkning 11.12.2012. 2. behandling 13.12.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

#### 7) 3. behandling af lovforslag nr. L 67:

Forslag til lov om ændring af skattekontrolloven, kildeskatteloven og forskellige andre love. (Udvidelse af årsopgørelsesordningen, indberetning af udbytter m.v.).

Af skatteministeren (Holger K. Nielsen).

(Fremsættelse 14.11.2012. 1. behandling 27.11.2012. Betænkning 12.12.2012. 2. behandling 14.12.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

#### 8) 3. behandling af lovforslag nr. L 68:

Forslag til lov om afgift af bidraget til Arbejdsmarkedets Erhvervs sygdomssikring og af arbejdsulykkeserstatninger m.v.

Af skatteministeren (Holger K. Nielsen).

(Fremsættelse 16.11.2012. 1. behandling 27.11.2012. Betænkning 12.12.2012. 2. behandling 14.12.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

#### 9) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 18:

Forslag til folketingsbeslutning om udsættelse af den toårige dagpengeperiode.

Af Bent Bøgsted (DF) m.fl.

(Fremsættelse 01.11.2012. 1. behandling 04.12.2012. Betænkning 12.12.2012).

#### 10) 2. behandling af lovforslag nr. L 81:

Forslag til lov om ændring af selskabsskatteloven, lov om afgift af lønsum m.v., afskrivningsloven og forskellige andre love. (Ophævelse af andelsbeskatningen, forhøjelse af visse lønsumsafgiftssatser, nedsættelse af afskrivningssatsen for store vindmøller, inddragelse af CO<sub>2</sub>-kvoter under CFC-beskatningen, forhøjelse af afgiften af kaskoforsikringer for lystfartøjer m.v.).

Af skatteministeren (Holger K. Nielsen).

(Fremsættelse 16.11.2012. 1. behandling 27.11.2012. Betænkning 12.12.2012).

#### 11) 2. behandling af lovforslag nr. L 82:

Forslag til lov om ophævelse af fedtafgiftsloven og om ændring af lov om afgift af elektricitet, ligningsloven, personskatteloven med flere love. (Ophævelse af fedtafgiftsloven, nedsættelse af elvarmeafgiften, lempeligere beskatning af udenlandsk indkomst, forhøjelse af bundskatten og nedsættelse af personfradraget m.v. – afgifts- og konkurrencepakken).

Af skatteministeren (Holger K. Nielsen).

(Fremsættelse 16.11.2012. 1. behandling 27.11.2012. Betænkning 12.12.2012).

**12) 2. behandling af lovforslag nr. L 83:**

Forslag til lov om ændring af lov om registrering af køretøjer og registreringsafgiftsloven. (Betaling for registrering af køretøjer og justering af godtgørelsen af registreringsafgift ved eksport af køretøjer).

Af skatteministeren (Holger K. Nielsen).

(Fremstilling 16.11.2012. 1. behandling 27.11.2012. Betænkning 12.12.2012).

**13) 2. behandling af lovforslag nr. L 30:**

Forslag til lov om ændring af sundhedsloven og lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet. (Ret til hurtig udredning i sygehusvæsenet og differentieret ret til udvidet frit sygehusvalg m.v.).

Af ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag).

(Fremstilling 10.10.2012. 1. behandling 26.10.2012. Betænkning 13.12.2012).

**14) 2. behandling af lovforslag nr. L 59:**

Forslag til lov om ændring af lov om social service og sundhedsloven. (Samling af høreapparatområdet i sundhedsloven og ændret tilskud til høreapparater).

Af ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag).

(Fremstilling 14.11.2012. 1. behandling 22.11.2012. Betænkning 13.12.2012).

**15) 2. behandling af lovforslag nr. L 24:**

Forslag til lov om ændring af museumsloven. (Udvikling af museumsområdet m.v.).

Af kulturministeren (Marianne Jelved).

(Fremstilling 10.10.2012. 1. behandling 25.10.2012. Betænkning 14.12.2012).

**16) 2. behandling af lovforslag nr. L 61:**

Forslag til lov om ændring af lov om tolkning til personer med hørehandicap. (Bemyndigelse til at udstede regler om bevillingsbegrænsning og ændrede regler for udpegning af medlemmer af Tolkerrådet).

Af social- og integrationsministeren (Karen Hækkerup).

(Fremstilling 14.11.2012. 1. behandling 23.11.2012. Betænkning 13.12.2012).

**17) 2. behandling af lovforslag nr. L 84:**

Forslag til lov om ændring af lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag og lov om en børne- og ungeydelse. (Særligt børnetilskud til selvvalgte eneforsørgere og tilpasning af optjeningsprincippet for ret til børne- og ungeydelse og børnetilskud).

Af social- og integrationsministeren (Karen Hækkerup).

(Fremstilling 16.11.2012. 1. behandling 28.11.2012. Betænkning 13.12.2012).

**18) 2. behandling af lovforslag nr. L 85:**

Forslag til lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik. (Tilskud til tandpleje og hjælp til udsættelsestruede lejere).

Af social- og integrationsministeren (Karen Hækkerup).

(Fremstilling 16.11.2012. 1. behandling 28.11.2012. Betænkning 13.12.2012).

**19) 2. behandling af lovforslag nr. L 74:**

Forslag til lov om uddannelsesordning for ledige, som har opbrugt deres dagpengere.

Af beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen).

(Fremstilling 16.11.2012. 1. behandling 27.11.2012. Betænkning 12.12.2012. Ændringsforslag nr. 4 og 5 af 14.12.2012 uden for betænkningen af beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen)).

**20) 2. behandling af lovforslag nr. L 75:**

Forslag til lov om ændring af lov om en aktiv beskæftigelsesindsats. (Midlertidig forhøjelse af jobrotationsydelsen til private arbejdsgivere, individuel aftale om mentorstøtte og midlertidig sækelse af driftsloftet over de kommunale aktiveringsudgifter).

Af beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen).

(Fremstilling 16.11.2012. 1. behandling 27.11.2012. Betænkning 12.12.2012).

**21) 2. behandling af lovforslag nr. L 76:**

Forslag til lov om ændring af lov om sygedagpenge. (Forhøjelse af virksomhedernes finansieringsbidrag ved forsikringsordningen for mindre, private arbejdsgivere).

Af beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen).

(Fremstilling 16.11.2012. 1. behandling 27.11.2012. Betænkning 12.12.2012).

**22) 2. behandling af lovforslag nr. L 77:**

Forslag til lov om ændring af lov om Forebyggelsesfonden. (Ændring og udvidelse af fondens formål m.v.).

Af beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen).

(Fremstilling 16.11.2012. 1. behandling 27.11.2012. Betænkning 12.12.2012).

**23) 2. behandling af lovforslag nr. L 78:**

Forslag til lov om ændring af lov om seniorjob og lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. (Ret til seniorjob til medlemmer, der er født i perioden fra den 1. juli 1955 til og med den 31. december 1957).

Af beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen).

(Fremstilling 16.11.2012. 1. behandling 27.11.2012. Betænkning 14.12.2012).

**24) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 38:**

Forslag til folketingsbeslutning om ændring af forretningsordenen for Folketinget. (Ændring af ordning for medspørgere i spørgetiden m.v.).

Af Udvalget for Forretningsordenen.

(Fremstilling 14.12.2012 i betænkning fra Udvalget for Forretningsordenen).

Kl. 13:00

**Meddelelser fra formanden****Formanden:**

Mødet er åbnet.

I dag er der følgende anmeldelser:

Henning Hyllested (EL) m.fl.:

Beslutningsforslag nr. B 39 (Forslag til folketingsbeslutning om skærpede sikkerhedsbestemmelser og indførelse af ny teknologi til sikring af asfalt- og vejarbejdere).

Nikolaj Villumsen (EL) m.fl.:

Forespørgsel nr. F 17 (Hvad mener statsministeren om de konkrete forslag i det forstærkede eurosamarbejde, og ønsker statsministeren dansk deltagelse?).

Titler på de anmeldte sager vil fremgå af [www.folketingstidende.dk](http://www.folketingstidende.dk) (jf. ovenfor).

Vi har et lille problem med en afstemningsknap. Virker den nu? Det prøver vi. Så har vi vist ikke noget problem mere.

Var der nogen, der ønskede at udtale sig? Det er ikke tilfældet, og vi går til afstemning.

Kl. 13:02

Det første punkt på dagsordenen er:

**1) 3. behandling af lovforslag nr. L 69:**

**Forslag til lov om ændring af lov om forbud mod slagtning og aflivning af drægtige produktionsdyr og heste i den sidste tiendedel af drægtighedsperioden. (Ophævelse af krav om særskilt aflivning af fostre i forbindelse med slagtning).**

Af fødevareministeren (Mette Gjerskov).

(Fremsættelse 15.11.2012. 1. behandling 20.11.2012. Betænkning 05.12.2013. 2. behandling 13.12.2012).

Kl. 13:00

**Afstemning**

**Formanden:**

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse nu.

Jeg slutter afstemningen.

For stemte 59 (S, RV, SF og EL), imod stemte 50 (V, DF, LA og KF), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

**Forhandling**

**Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet.

Jeg tror, at vi må bede om lidt mere ro, for nu skal vi til at stemme. Der er ikke flere, der ønsker at udtale sig, og så går vi til afstemning.

Kl. 13:01

Det næste punkt på dagsordenen er:

**3) 3. behandling af lovforslag nr. L 72:**

**Forslag til lov om ændring af lov om befordringsrabat til uddannelsessøgende i ungdomsuddannelser m.v. og lov om statens voksenuddannelsesstøtte (SVU). (Adgang til delegation m.v.).**

Af børne- og undervisningsministeren (Christine Antorini).

(Fremsættelse 15.11.2012. 1. behandling 22.11.2012. Betænkning 11.12.2012. 2. behandling 13.12.2012).

Kl. 13:02

**Afstemning**

**Formanden:**

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes nu.

Jeg slutter afstemningen.

Lovforslaget er enstemmigt vedtaget med 106 stemmer og vil nu blive sendt til statsministeren.

[For stemte 106 (V, S, DF, RV, SF, EL, LA og KF), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 0].

**Forhandling**

**Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, og vi går til afstemning.

Kl. 13:03

**Afstemning**

**Formanden:**

Der stemmes om forslagens endelige vedtagelse, og der kan stemmes nu.

Afstemningen slutter.

Lovforslaget er enstemmigt vedtaget med 110 stemmer og vil nu blive sendt til statsministeren.

[For stemte 110 (V, S, DF, RV, SF, EL, LA og KF), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 0].

Det næste punkt på dagsordenen er:

**2) 3. behandling af lovforslag nr. L 44:**

**Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. og lov om aktiv socialpolitik. (Midlertidig ændring af kommunernes medfinansiering af arbejdsløshedsdagpenge og kon-tanthjælp).**

Af beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen).

(Fremsættelse 26.10.2012. 1. behandling 08.11.2012. Betænkning 05.12.2012. 2. behandling 13.12.2012).

Kl. 13:01

**Forhandling**

**Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det næste punkt på dagsordenen er:

**4) 3. behandling af lovforslag nr. L 73:**

**Forslag til lov om ændring af lov om friskoler og private grundskoler m.v. og lov om folkehøjskoler, efterskoler, husholdnings-**

**skoler og håndarbejdsskoler (frie kostskoler). (Tilskud til inklusion af elever med særlige behov på frie skoler m.v.).**

Af børne- og undervisningsministeren (Christine Antorini).  
(Fremsættelse 15.11.2012. 1. behandling 22.11.2012. Betænkning 11.12.2012. 2. behandling 13.12.2012).

Kl. 13:03

**Forhandling****Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, og så går vi til afstemning.

Kl. 13:04

**Afstemning****Formanden:**

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse nu.

Afstemningen slutter.

For stemte 101, imod stemte 8, hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

[For stemte 101 (V, S, DF, RV, SF, LA og KF), imod stemte 8 (EL), hverken for eller imod stemte 0].

Det næste punkt på dagsordenen er:

**5) 3. behandling af lovforslag nr. L 79:**

**Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Elevrefusion og forskellige andre love. (Finansieringsomlægning af skolepraktikydelse, omlægning af arbejdsgiverbidrag, ophævelse af præmie, løntilskud og bonus samt nye, midlertidige tilskudsordninger).**

Af børne- og undervisningsministeren (Christine Antorini).  
(Fremsættelse 16.11.2012. 1. behandling 23.11.2012. Betænkning 11.12.2012. 2. behandling 13.12.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 13:04

**Forhandling****Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Vi har et lille teknisk problem igen. Vi skal vist have flyttet hr.

Flemming Møller Mortensen. (*Munterhed*).

Er vi klar? Vi er klar.

Der er ikke nogen, der vil udtale sig, så vi går til afstemning.

Kl. 13:05

**Afstemning****Formanden:**

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes nu.

Jeg slutter afstemningen.

For stemte 104 (V, S, DF, RV, SF, EL og KF), imod stemte 5 (LA), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**6) 3. behandling af lovforslag nr. L 80:**

**Forslag til lov om ændring af lov om erhvervsuddannelser. (Praktikcentre og hurtigere optagelse til skolepraktik m.v.).**

Af børne- og undervisningsministeren (Christine Antorini).  
(Fremsættelse 16.11.2012. 1. behandling 23.11.2012. Betænkning 11.12.2012. 2. behandling 13.12.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 13:06

**Forhandling****Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Vi går til afstemning.

Kl. 13:06

**Afstemning****Formanden:**

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse nu.

Jeg slutter afstemningen.

For stemte 104 (V, S, DF, RV, SF, EL og KF), imod stemte 5 (LA), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**7) 3. behandling af lovforslag nr. L 67:**

**Forslag til lov om ændring af skattekontrolloven, kildeskatteloven og forskellige andre love. (Udvidelse af årsopgørelsesordningen, indberetning af udbytter m.v.).**

Af skatteministeren (Holger K. Nielsen).

(Fremsættelse 14.11.2012. 1. behandling 27.11.2012. Betænkning 12.12.2012. 2. behandling 14.12.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 13:07

**Forhandling****Formanden:**

Der er heller ikke her stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Vi går til afstemning.

**Afstemning****Formanden:**

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse nu.  
Vi slutter afstemningen.

For stemte 72 (S, DF, RV, SF og EL), imod stemte 38 (V, LA og KF), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**8) 3. behandling af lovforslag nr. L 68:****Forslag til lov om afgift af bidraget til Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring og af arbejdsulykkeserstatninger m.v.**

Af skatteministeren (Holger K. Nielsen).

(Fremsættelse 16.11.2012. 1. behandling 27.11.2012. Betænkning 12.12.2012. 2. behandling 14.12.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 13:07

**Forhandling****Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, og vi går til afstemning.

Kl. 13:08

**Afstemning****Formanden:**

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse nu.  
Jeg slutter afstemningen.

For stemte 59 (S, RV, SF og EL), imod stemte 51 (V, DF, LA og KF), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Kl. 13:07

Det næste punkt på dagsordenen er:

**9) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 18:****Forslag til folketingsbeslutning om udsættelse af den toårige dagpengeperiode.**

Af Bent Bøgsted (DF) m.fl.

(Fremsættelse 01.11.2012. 1. behandling 04.12.2012. Betænkning 12.12.2012).

Kl. 13:09

**Forhandling****Formanden:**

Forhandlingen drejer sig i første omgang om det stillede ændringsforslag.

Hr. Bent Bøgsted som ordfører for Dansk Folkeparti og for forslagsstillerne.

Kl. 13:09

(Ordfører for forslagsstillerne)

**Bent Bøgsted (DF):**

Det ændringsforslag, der er stillet, er stillet af Enhedslisten. De mener, at forlængelsen af perioden skal være på 1 år, og det synes vi sådan set i Dansk Folkeparti er meget sympatisk, men vi synes også, at vi skulle tage et halvt år ad gangen. Dermed vil jeg sige, at hvis det her forslag om forlængelse af dagpengeperioden med ½ år skulle komme igennem, er vi i Dansk Folkeparti også klar til at kigge på, hvordan det ser ud, når vi kommer til foråret.

I den forbindelse kan jeg ikke lade være med at tænke på, at det er lidt sørgeligt, at Enhedslisten kommer med det ændringsforslag, for de havde alle muligheder for at få en forlængelse af dagpengeperioden igennem i finansloven. Hvis Enhedslisten havde sagt til regeringen, at de ville have det her igennem på finansloven, går jeg ud fra, at det var kommet igennem, for Enhedslisten plejer jo at stå fast på deres holdninger og deres synspunkter. Det gjorde man så ikke her; der lagde man sig fladt ned og sagde: O.k., vi er nok nødt til at acceptere, at vi ikke får det igennem. Så kom man med et ændringsforslag til Dansk Folkepartis forlængelse af dagpengeperioden med ½ år. Og det er også meget sympatisk, men jeg synes på sin vis, det er en lidt forkert vej at gå.

Som sagt vil vi i Dansk Folkeparti stemme gult til ændringsforslaget, men kommer beslutningsforslaget igennem, er vi også klar til at se på det til foråret.

Kl. 13:11

**Formanden:**

Tak til ordføreren. Hr. Christian Juhl som Enhedslistens ordfører.

Kl. 13:11

(Ordfører)

**Christian Juhl (EL):**

Vi har stillet ændringsforslaget, fordi vi synes, at det med lapperier på et halvt år ikke er lige så godt. Vi har en vis erfaring med, at det giver noget rod, og så skal vi til at lave det om igen. Vi kan lige så godt tage et år ad gangen. En finanslov løber jo også et år, og derfor varslede vi også, da vi debatterede forslaget forleden uge, at vi gerne ville have et helt års udskydelse af ordningen. Hr. Bent Bøgsted glemmer jo en ting. Han glemmer, at han selv er årsag til, at vi overhovedet skal diskutere det her. Han kunne bare have holdt nallerne for sig selv, da de borgerlige lokkede ham til at lave dagpengeforringelser. Havde vi været ude over den dagpengeforringelse i 2010, som har skabt så meget ulykke i vores land og for vores arbejdsløse, havde vi haft en rigtig god situation, vil jeg sige til hr. Bent Bøgsted.

Jeg synes selvfølgelig, at det er rigtig dejligt, når folk erkender fejl, de har lavet i deres tilværelse. Jeg erkender også, at vi ikke har

den muskelstyrke, der skal til at overbevise regeringen om at lave en grundlæggende ændring af dagpengesystemet, men vi arbejder såmænd på sagen, og det vil vi blive ved med i januar og februar og marts og april og maj, indtil beskæftigelsesministeren ringer og siger, at nu skal vi have lavet en grundlæggende ændring af det her dagpengesystem.

Så jeg vil anbefale, at vi alle sammen stemmer for 1 års udskyldelse af den forbandede dagpengereform og -forringelse. Tak.

Kl. 13:12

**Formanden:**

Lige et øjeblik, hr. Christian Juhl, der var vist en kort bemærkning fra hr. René Christensen.

Kan vi få mikrofonen til at virke, eller er der også et problem i dag? Hvis det ikke lykkes at få den til at virke, må vi tage det heroppefra.

Vi skal lige have hr. René Christensen herop, for mikrofonen dernede virker ikke. Værsgo.

Kl. 13:13

**René Christensen (DF):**

Ja, sådan kan det gå med hensyn til teknikken, men spørgsmålet er ikke desto mindre alligevel relevant.

Vi kan i Dansk Folkeparti, når det nu er, at man fra Enhedslistens side står her på Folketingets talerstol og man taler så voldsomt imod den her dagpengereform, ikke forstå, at man, da man sad og forhandlede det her, så ikke gjorde sin indflydelse gældende. Man kommer nu og stiller et ændringsforslag til et forslag fra Dansk Folkeparti, efter at man har siddetovre hos finansministeren, hvor man ellers havde magten, og hvor man jo kunne have ført det her igennem. Men det ønskede man ikke at gøre.

Det her er signalpolitik af allerværste skuffe. Man står nu her, når man har siddetovre hos finansministeren og man har haft magten i hånden, og har, når det gælder beslutningsforslaget her, en retorik, der er meget, meget hård.

Jeg må bare sige, at man, når man sidder og ser på sådan noget som det her, så bliver skuffet over folkestyret. Tak for ordet.

Kl. 13:14

**Formanden:**

Hr. Christian Juhl.

Kl. 13:14

**Christian Juhl (EL):**

Nu synes jeg, hr. René Christensen skal prøve at lytte til, hvad der bliver sagt i den her sag, både fra hr. Bent Bøgsted og fra mig. Vi har udtalt os positivt om forslaget her – det gjorde vi under førstebehandling, og det gør vi også her – for det er, når man udskyder det med ½ år, en forbedring af dagpengesystemet. Så spurgte jeg under førstebehandlingen hr. Bent Bøgsted, om vi, når det nu alligevel var, at vi var ved at skubbe det, så ikke skulle tage at skubbe det med yderligere ½ år, altså med et helt år. Enhedslisten ville allerhelst have skubbet det, sådan at det først ville blive, efter at krisen var overstået. For det, der er hele miseren her, er jo, at Dansk Folkeparti har glemt, at krisen fortsætter. Der skal lyde nogen onde ord om det her forslag, vi tager nemlig stilling ud fra det, der er forslagenes indhold, ikke ud fra, hvem det er, der har stillet dem, og vi siger derfor:

Det er da fint nok, at man vil forlænge det med ½ år, men skulle vi, når det nu alligevel er, at vi er ved det, så ikke hellere tage at forlænge det med et helt år? Det er, vil jeg sige til hr. René Christensen, såmænd det eneste, der ligger i det. Så prøv lige at lytte en lille smule.

Kl. 13:15

**Formanden:**

Hr. René Christensen.

Kl. 13:15

**René Christensen (DF):**

Nu er det sådan, at også Dansk Folkeparti engang har prøvet at sidde med ved møderneovre i Finansministeriet. Der er det jo indimellem sådan, at man skal stå fast på de ting, som virkelig betyder noget. Jeg kan forstå på Enhedslisten, at det her virkelig betyder noget, men betød altså ikke nok, da man sadovre hos finansministeren og skulle lave finansloven for de her mennesker, som nu er på vej til at falde ud over kanten. Nu kommer der et forslag fra Dansk Folkeparti om at udsætte det – vi var jo faktisk i sin tid med til at stemme det forslag, der var om at forlænge det med et halvt år, igennem – og så går man ud og laver signalpolitik på det og spørger, om vi ikke skulle tage at lave det om til 12 måneder.

Dansk Folkeparti har hele tiden, også under valgkampen, kørt på med hensyn til, at der skulle være en mulighed for, at man skulle kunne forlænge det med yderligere 6 måneder.

Så jeg må sige, at det, vi her kan se, er sørgeligt. Vi har her et parti, som egentlig havde haft muligheden for at påvirke, hvad der sker i samfundet, ikke ønsker at udnytte den mulighed, som man har.

Kl. 13:16

**Formanden:**

Hr. Christian Juhl.

Kl. 13:16

**Christian Juhl (EL):**

Jeg tror næsten, det nu er ti gange, jeg har prøvet at sige det – helt præcis hvor mange gange det er tør jeg ikke sige, for der er jo dette fjernsynsprogram, hvor de kan tjekke ens fakta, og hvor de kan komme efter en, hvis man siger noget, der er forkert, men et meget stort antal gange har jeg prøvet at sige her, at hovedårsagen til det jo var det, der skete i 2010, og Dansk Folkapartis forblændede glæde over at lave disse forringelser. Husk det nu og så vær en lille smule glad over i Dansk Folkeparti, at vi både støtter jeres forslag og endda også gerne vil forbedre det. Kunne vi her op til jul ikke bede om bare en lille smule mere ydmyghed og lille smule mere glæde, i stedet for den øffen, der er om, at vi er negative? Vi er hamrende positive over for det her, og kunne vi helt fjerne denne reform, så havde vi gjort det. Det kunne vi bare ikke med den regering, vi har i øjeblikket. Jeg tror, det kommer i løbet af foråret, men så kan vi jo hjælpes ad til den tid.

Kl. 13:17

**Formanden:**

Er der flere, der ønsker ordet?

Det er ikke tilfældet. Så er forhandlingen om ændringsforslaget sluttet. Vi går til afstemning.

Kl. 13:17

**Afstemning****Formanden:**

Der stemmes om ændringsforslag nr. 1 af et mindretal, Enhedslisten, og vi kan stemme nu.

Jeg slutter afstemningen.

For ændringsforslaget stemte 8, imod stemte 87, hverken for eller imod stemte 13.

Ændringsforslaget er forkastet.

**Forhandling****Formanden:**

Forhandlingerne drejer sig herefter om forslaget som helhed.

Ønsker nogen at udtale sig? Hr. Bent Bøgsted som ordfører for forslagsstillerne.

Kl. 13:17

Det er jo finansieret gennem vores ændringsforslag til finansloven, så det er ikke det, der er problemet med det. Jeg håber, at Folketinget vil se velvilligt på beslutningsforslaget, og så må vi se, hvordan det kommer til at gå i forbindelse med afstemningerne.

Kl. 13:22

(Ordfører for forslagsstillerne)

**Bent Bøgsted (DF):**

Jeg synes, at Folketinget skulle kigge på beslutningsforslaget, for det hjælper dem, der falder ud af dagpengesystemet her 1. januar. Nu har vi hørt en hel del i pressen om, hvor mange der står til at falde ud af dagpengesystemet, og selv om der er lavet en akutjobpakke, som Dansk Folkeparti også har stemt for, er det jo ikke nok, for der er rigtig mange, der stadig væk står til at falde ud af dagpengesystemet. Men det kan man rette op på ved at stemme for beslutningsforslaget her.

I den forbindelse kan jeg ikke lade være med igen at sige, at det er fantastisk med Enhedslisten. De havde alle muligheder for at få det her gennemført i forbindelse med finansloven, og nu har de valgt at støtte Dansk Folkeparti og beslutningsforslaget – det er i al fald det, de har sagt. Det er fair nok, og det skal de have tak for, for det er det med, at det trods alt hjælper en hel del, hvis det bliver gennemført. Men man har så ikke lagt pres på i forbindelse med finanslovforhandlingerne og har sagt, at det er den forlængelse, vi skal have. Så kan vi kigge på, hvordan man så sikrer sig gennem efteruddannelsen og den slags i forbindelse med, at man får forlænget dagpengeperioden. Det var den vej, man skulle gå. Men Enhedslisten har altså lagt sig fladt ned for regeringen og har sagt: O.k., det kan vi ikke få igennem. Det er måske på baggrund af, at de kunne se, at det måske kunne være med til at bringe regeringen i mindretal. Men med alle de udmeldinger, der er kommet fra Enhedslisten forud for finansloven, hænger det jo ikke rigtig sammen med, at man så accepterer og siger: O.k., vi dropper alt det her med forlængelse.

Vi skal også lige være opmærksomme på, at kommer den her forlængelse ikke igennem, er det slut med at snakke om forlængelse, så kan man ikke komme til foråret eller til sommer og sige, at akutjobpakken ikke virker, og at den er nødt til at blive forlænget yderligere, for så er der nogle, der i et halvt år ikke har haft mulighed for at forlænge. Ellers skal man til at gøre det med tilbagevirkende kraft, og det tror jeg ikke man gør. Så det her er egentlig sidste chance for at forlænge dagpengeperioden med et halvt år, og det er måske også derfor, Enhedslisten så har sagt, at de vil foreslå, at man forlænger med et helt år.

Men stadig væk er det sådan lidt mærkeligt, at man så ikke har lagt pres på regeringen og sagt: Det her er så stærkt et krav fra Enhedslistens side, og skal vi være med til at gennemføre alle de forringelser over for erhvervslivet, som regeringen har lagt frem, skal vi i hvert fald have noget for det. Men det har man ikke fået i den her forbindelse. Så Enhedslisten må efter min mening og efter Dansk Folkepartis mening stå med en meget bitter smag i munden her op til jul. Det kan være, det er bittermandel, man har fået her op til jul i forbindelse med ikke at kunne forlænge dagpengeperioden. Man skal have sådan en nødløsning med akutjob, og det kan som sagt hjælpe nogle, men der er rigtig mange, der står til at falde ud, fordi der tilsyneladende ikke bliver oprettet ret mange akutjob. På den måde var der alle muligheder for at få det igennem.

Jeg skal over for den danske arbejder beklage, at Enhedslisten ikke lagde mere pres på regeringen i den forbindelse, og så må vi så se, hvordan det kommer til at gå til foråret. Men i Dansk Folkeparti kan vi i hvert fald anbefale, at man stemmer for beslutningsforslaget.

Kl. 13:18

**Formanden:**

Nu skal vi foreløbig lige se, hvordan det går med at afvikle korte bemærkninger nede fra pladserne; det skulle virke nu. Der var lidt forvirring, med hensyn til hvordan man markerede, men jeg har noteret hr. Christian Juhl, hr. Leif Lahn Jensen, fru Ane Halsboe-Larsen, fru Pernille Rosenkrantz-Theil, hr. Bjarne Laustsen, hr. Per Clausen og hr. Joachim B. Olsen. De vil komme til i nævnte rækkefølge.

Først er det hr. Christian Juhl for en kort bemærkning.

Kl. 13:22

**Christian Juhl (EL):**

Tak. Jeg vil gerne høre, hvorfor hr. Bent Bøgsted og hans kammerat hr. René Christensen er så sure over, at vi anbefaler at forbedre deres forslag; det kan jeg ikke forstå. Vil 1 års udskydelse ikke være bedre end ½ års? Man skal jo ikke begå den samme dumhed igen, vil jeg sige til hr. Bent Bøgsted, som Dansk Folkeparti gjorde, da de troede, at krisen holdt op igen i 2012. Ville det ikke være bedre at tage 1 år og så få det på plads? Jeg så jo en meget blød og forsigtig afstemning om ændringsforslaget her lige for et øjeblik siden.

Kl. 13:23

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 13:23

**Bent Bøgsted (DF):**

Altså, jeg tror, at hr. Christian Juhl har misforstået det. Hverken jeg eller hr. René Christensen er sure over, at Enhedslisten støtter beslutningsforslaget, overhovedet ikke. Det har slet ikke noget med det at gøre.

Det, der ligger i det, er, at vi finder det mærkværdigt, at Enhedslisten ikke lagde mere pres på regeringen i forbindelse med finansloven, hvor Enhedslisten havde alle tiders mulighed for at få gennemført en forlængelse af dagpengeperioden, og så skulle vi i Dansk Folkeparti nok have støttet det. Men det gjorde man ikke. Man slog sig til tåls med en akutjobpakke, og det er det, der er sådan lidt mærkværdigt.

Så har vi sagt, at det her ændringsforslag, som vi nu har stemt gult til, er vi klar til at se på til foråret. Hvis beslutningsforslaget kommer igennem, er vi klar til at se på, om der skal ske yderligere forlængelse. Men vores indgang til det har hele tiden været, at vi tager ½ år ad gangen og så ser, hvordan udviklingen bliver.

Kl. 13:24

**Formanden:**

Hr. Christian Juhl.

Kl. 13:24

**Christian Juhl (EL):**

Nu er jeg yngre på Borgen, end hr. Bent Bøgsted er, og han burde have den erfaring, som jeg i hvert fald allerede har fået nu efter halvandet år, at halve år ikke er noget særlig godt at arbejde med. Så jeg synes, at vi skal tage 1 år ad gangen – for så er der ved næste finanslovforhandling en lille smule at presse regeringen med. Det er der jo ikke midt på sommeren. Det vil vi også få at se i løbet af foråret: at hvis der ikke kommer et voldsomt pres på regeringen, så kommer der jo ingen forbedringer.

Jeg vil bare spørge hr. Bent Bøgsted, om man nu, når man har erkendt, at dagpengeforringelser er noget skidt, og stemte for dem i

2010, så søger en lille smule aflad ved at fremsætte det her forslag. Ville det så ikke være fornuftigt nok at sige: Jamen så tager vi 1 år ad gangen, og så erkender vi, at det sådan set er Dansk Folkeparti, der har lavet miseren? For det er jo sådan set Dansk Folkeparti og de borgerlige, der har lavet miseren.

Kl. 13:27

Med hensyn til at vi ikke har kunnet komme længere med regeringen, vil jeg sige, at det jo er en hårfin balance mellem at lade Venstre forhandle finanslov og at lade os forhandle finanslov. Så det er jeg såmænd helt tilfreds med.

Kl. 13:25

**Formanden:**

Hr. Bent Bøgsted, ordføreren.

Kl. 13:25

**Bent Bøgsted (DF):**

Jamen med hensyn til det her med at tage 1 år ad gangen vil jeg sige, at det jo ville have været fint, hvis Enhedslisten havde sagt til regeringen: Skal vi have finansloven igennem, så skal vi have 1 års forlængelse af dagpengeperioden. Det gjorde man jo ikke. Man slog sig i hvert fald til tåls med alt muligt andet, og det er det, der er forbavsende.

Så siger hr. Christian Juhl, at hvis Enhedslisten havde stået fast på det, så havde regeringen forhandlet finanslov med Venstre. Jamen altså, resultatet havde jo nok været, vil jeg sige til hr. Christian Juhl – altså, hvis det var blevet resultatet af det – at der var blevet udskrevet valg, og det var nok det, Enhedslisten var klar til at give køb på hvad som helst for at undgå.

Kl. 13:26

**Formanden:**

Hr. Leif Lahn Jensen for en kort bemærkning.

Kl. 13:26

**Leif Lahn Jensen (S):**

Tak for det. Nu skal jeg gøre det meget, meget nemt for hr. Bent Bøgsted. Jeg vil sådan set bare stille et enkelt spørgsmål, som der kan svares ja eller nej på. Er det ikke korrekt, at Dansk Folkeparti i 2010 stemte ja til at forkorte dagpengeperioden under den tidligere regering, og at Dansk Folkeparti dermed sikrede et flertal for, at alle de her mennesker står i den situation, de gør? Er det ikke korrekt?

Kl. 13:26

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 13:26

**Bent Bøgsted (DF):**

Hvis hr. Leif Lahn Jensen regner med, at man kan stille et ja- eller nejsspørgsmål, så skal han også vide, at det nok ikke skal være på den måde, det skal stilles. Så skal spørgsmålet være meget kort.

Jo, Dansk Folkeparti stemte i 2010 ja til en forkortelse af dagpengeperioden. Vi mener stadig væk, at det er det rigtige, at dagpengeperioden er blevet skåret ned. Hvad vi ikke kunne forudse, og hvad andre ikke kunne forudse, var, at krisen havde et større omfang, end nogen havde regnet med. Der er ikke kommet fremgang. Vi kunne heller ikke forudse, at den nye regering, der kom i 2011, altså den røde regering, som hr. Leif Lahn Jensen er med i, ikke har skabt fremgang, ikke har skabt vækst. Man har godt nok sendt vækstpakker ud, men arbejdsløsheden er stadig væk steget. Det har vi på ingen måde kunnet forudse i Dansk Folkeparti. Det er nok den største fejl, vi har lavet, nemlig at vi ikke har været gode nok til at forklare, hvordan en rød regering vil tackle arbejdsmarkedet og skabe vækst. At man har sendt en del pakker ud, der har skabt minusvækst, kunne vi ikke forudse i Dansk Folkeparti.

**Formanden:**

Hr. Leif Lahn Jensen.

Kl. 13:27

**Leif Lahn Jensen (S):**

Sandheden er, at Dansk Folkeparti overhovedet ikke har fulgt med, heller ikke i 2010, for af genopretningsaftalen fremgår det, at halveringen af dagpengeperioden i 2013 vil bidrage med 1 ½ mia. kr. til forbedring af statens finanser. Forstod Dansk Folkeparti virkelig ikke dengang, da de indgik aftalen, at besparelsen netop opstår, fordi der bliver udbetalt færre dagpenge, når man halverer dagpengeperioden? Forstod de ikke, at de 1 ½ mia. kr. netop bliver taget op af lommen hos de arbejdsløse? Nu står Dansk Folkeparti og siger, at det forstod de ikke, og nu er der en rød regering. Sandheden er jo, at Dansk Folkeparti ikke fattede en pind dengang, de stemte for det her i 2010.

Kl. 13:28

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 13:28

**Bent Bøgsted (DF):**

Hr. Leif Lahn Jensen kunne heller ikke forudse, hvordan verdensmarkedet ville blive dengang, da den her aftale blev indgået. Jeg ved godt, at hr. Leif Lahn Jensen helst ville have, der skulle være ubegrænset dagpengeperiode. Jeg ved også godt, at beskæftigelsesministeren har sagt, at en 2-årig dagpengeperiode er udmærket. Hvis det havde været sådan, at regeringen ikke havde syntes, at en 2-årig dagpengeperiode var i orden, ville noget af det første, en rød regering havde vedtaget i finansloven i 2011, være en ophævelse af den 2-årige dagpengeperiode. Den ophævede man ikke, vil jeg sige til hr. Leif Lahn Jensen. Hr. Leif Lahn Jensen har stemt for, at den 2-årige dagpengeperiode skal fortsætte. Så kan det ikke hjælpe at stå her og være hykler og sige, at Dansk Folkeparti satte det tilbage, og at hr. Leif Lahn Jensen ville forlænge dagpengeperioden. Nej, det ville man ikke, for man synes i regeringen, at det er o.k. Det er også derfor, at man ikke kunne give Enhedslisten en forlængelse af dagpengeperioden. Regeringen vil jo ikke forlænge dagpengeperioden. Det kan vi også se med beslutningsforslaget her.

Kl. 13:29

**Formanden:**

Fru Ane Halsboe-Larsen for en kort bemærkning.

Kl. 13:29

**Ane Halsboe-Larsen (S):**

Tak for det. Hr. Bent Bøgsted vrøvler i sine indledende ord om mandler og deslige, men inde blandt de rigtig mange ord bliver det alligevel efterfølgende bekræftet, at ja, Dansk Folkeparti havde de afgørende stemmer, dengang man midt i en historisk stor krise forringede dagpengene for de mange danskere, der har brug for dem. Efterfølgende, nu, hvor hr. Bent Bøgsted har bekræftet det, vil jeg så bede hr. Bent Bøgsted også bekræfte, at ikke alene havde Dansk Folkeparti de afgørende stemmer, det var også Dansk Folkepartis forslag.

Kl. 13:30

**Formanden:**

Ordføreren.



Kl. 13:30

**Bent Bøgsted (DF):**

Det har vi såmænd aldrig lagt skjul på – overhovedet ikke. Men vi vender jo tilbage til, at når der er sådan en modstand imod, at der skal være en 2-årig dagpengeperiode, så kan jeg vitterlig ikke forstå, at fru Ane Halsboe-Larsen her i salen ikke siger rent ud, at vi skal have den 2-årige dagpengeperiode forlænget til måske en 4-årig periode, alt efter hvad Enhedslisten vil, eller at give Enhedslisten den forlængelse på en 1-årig dagpengeperiode, men det vil Socialdemokratiet ikke. Man står fast på, at dagpengeperioden skal være 2 år.

I Dansk Folkeparti har vi som det eneste parti erkendt, at krisen har udviklet sig anderledes, end vi havde forventet, og derfor er vi kommet med forslag om en forlængelse af dagpengeperioden. Det gjorde vi i efteråret 2011. Dengang kom regeringen så med en forlængelse på ½ år af dagpengeperioden sammen med Enhedslisten, som Dansk Folkeparti så bagefter støttede. Vi har så foreslået yderligere ½ års forlængelse, men regeringen vil jo ikke forlænge yderligere. Hvis man var så forhippet på at hjælpe folk ved at få dagpengeperioden tilbage til 4 år, kunne man have taget det op i finansloven og så have givet Enhedslisten det, de ville have, men det har man ikke gjort i Socialdemokratiet.

Kl. 13:31

**Formanden:**

Fru Ane Halsboe-Larsen.

Kl. 13:31

**Ane Halsboe-Larsen (S):**

Jamen det er jo helt ejendommeligt, det her. Ikke alene havde Dansk Folkeparti de afgørende stemmer for at forringe dagpengene, det var også Dansk Folkepartis eget forslag. Alligevel står hr. Bent Bøgsted på talerstolen i dag og skælder ud på alle andre end sig selv. Det er da ejendommeligt.

Jeg er faktisk rigtig, rigtig stolt af, at Socialdemokraterne, til trods for at der ikke var en eneste socialdemokrat, der stemte for den her reform, går ind og tager situationen alvorligt og i den her uge kommer med en lang række forbedringer for de mennesker, der bliver ramt af hr. Bent Bøgsteds og resten af Dansk Folkepartis reform. Vi går bl.a. ind og giver en håndsrekning med en massiv uddannelsessatsning. Det, jeg gerne vil høre hr. Bent Bøgsted om her til sidst, er: Kan det være rigtigt, at hr. Bent Bøgsted hellere vil have forslaget om helt almindelig offentlig forsørgelse, passiv forsørgelse, end et reelt tilbud om uddannelse, der kan hjælpe folk videre?

Kl. 13:32

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 13:32

**Bent Bøgsted (DF):**

Altså, helt ærligt, hvis nu der bliver set lidt på, hvad Dansk Folkeparti har sagt til de forslag, der er kommet fra regeringen, så har Dansk Folkeparti jo støttet de forslag, der er kommet fra regeringen. Jeg vil gerne have, at vi skal se på, hvordan vi hjælper dem, der er udfaldstruede. Hvis de skal have lidt ekstra uddannelse, så har vi sagt ja til det. I forbindelse med første behandling var jeg oppe på talerstolen og sige ja til det forslag, som fru Ane Halsboe-Larsen her henviser til.

Så det er jo ikke noget med, at vi ikke vil være med til at hjælpe. Vi siger bare, at vi kan lave en kombination af en forlængelse af dagpengeperioden og så uddannelsesinitiativ og hjælp til dem, der er udfaldstruede. Det er jo ikke sådan, at de alle sammen bare skal placeres på dagpenge, der er jo ikke det, det drejer sig om. Men vi støt-

ter faktisk regeringen i de forslag, der er kommet, og som kan hjælpe.

Kl. 13:33

**Formanden:**

Der kommer hele tiden markeringer om ekstra korte bemærkninger. Nu slukker jeg for afstemningstavlen, men man skal ikke gå alt for langt væk, for vi skal nok stemme om godt og vel 20 minutter.

Den næste for en kort bemærkning er fru Pernille Rosenkrantz-Theil.

Kl. 13:33

**Pernille Rosenkrantz-Theil (S):**

Det er jo hykleri og populisme af værste skuffe, når vi ser Dansk Folkeparti bringe det her forslag til afstemning. Vi taler om, at regeringen har lavet en aftale med Enhedslisten, som bliver bragt til afstemning inden for de kommende dage, og hvor vi lægger op til, at de danskere, der står til at have opbrugt deres dagpengeret som følge af Dansk Folkepartis egen reform, har mulighed for at tage uddannelse og dermed have forsørgelse i ½ år. Jeg forstår ikke Dansk Folkepartis forslag her. Det kan jo ikke være andet end ren og skær populisme, at man bringer det her forslag til afstemning.

Dansk Folkepartis ordfører står og siger, at Dansk Folkeparti støtter alle de her forskellige tiltag. Det forslag, vi behandler her, må Dansk Folkepartis ordfører bekræfte kun går frem til den 1. juli, og vi har lagt et forslag frem, hvor man både får forsørgelse i det halve år – og dermed ikke mister dagpengeretten – og oven i købet får mulighed for at tage en uddannelse på statens regning. Hr. Bent Bøgsted må da medgive, at det er et væsentlig bedre forslag end det, Dansk Folkeparti lægger frem her.

Så synes jeg i øvrigt, at Dansk Folkepartis ordfører skylder at gentage, at det var Dansk Folkeparti, der gennemførte den her reform, og at det var uden socialdemokratiske stemmer.

Kl. 13:34

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 13:34

**Bent Bøgsted (DF):**

Det er rigtigt, at det var uden Socialdemokraterne, at reformen blev gennemført. Det skal der ikke være nogen tvivl om. Men vi kan også konstatere i dag, at det er Socialdemokratiet, der holder fast i, at dagpengeperioden ikke skal forlænges yderligere. Der er ikke noget at raffe om der; der er ikke noget at gøre. Regeringen og Socialdemokratiet vil ikke være med til at se på en yderligere forlængelse. Det kan vi bare konstatere.

Så er det rigtigt, at Dansk Folkeparti har stemt ja til de pakker, der ligger fra regeringens side om hjælp til uddannelse, og hvad der nu er. Vi har vi stemt ja til det, for det kan hjælpe en del. Og så er det, vi siger, at som tiden er nu og med de udsigter, der er til, at der er rigtig mange, der på trods af de pakker, som regeringen er kommet med, og som Dansk Folkeparti har stemt ja til, ser ud til at være udfaldstruede, så synes vi, det er på sin plads at forlænge med yderligere ½ år.

Kl. 13:35

**Formanden:**

Fru Pernille Rosenkrantz-Theil.

Kl. 13:36

**Pernille Rosenkrantz-Theil (S):**

Jeg vil gerne bede Dansk Folkepartis ordfører bekræfte, at der ikke er en eneste, der mister forsørgelsesgrundlaget i det kommende halve år som følge af den reform, Dansk Folkeparti gennemførte. Der er

ikke én eneste, der kommer til at miste forsørgelsesgrundlaget. Indimellem når man læser aviser og hører radio og tv, lyder det jo, som om en masse mennesker mister forsørgelsesgrundlaget efter nytår. Men virkelighedens verden er jo, at den her regering sammen med Enhedslisten har vedtaget, at folk kan tage uddannelse og dermed bevare deres forsørgelsesgrundlag i det kommende halve år. Det gør dem i øvrigt bedre i stand til at få et job efterfølgende.

Så vil Dansk Folkepartis ordfører bekræfte over for mig og over for Folketinget, at der ikke er ét menneske, der mister forsørgelsesgrundlaget i det kommende halve år som følge af Dansk Folkepartis reform, netop på grund af de ting, som vi lægger frem i Folketingsalen i de her dage?

Kl. 13:36

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 13:36

**Bent Bøgsted (DF):**

Jamen de bliver jo tildelt kontanthjælp – det er det, der ligger i den aftale. De fortsætter ikke på dagpenge – de ryger ud af dagpengesystemet, og det er det, der ligger i det. Det er jo ikke ½ år yderligere på dagpenge, de får. Hvis den pakke om uddannelse, som er lagt frem, medfører ½ år yderligere på dagpenge, så vil jeg gerne have, at ministeren går herop og bekræfter, at det er ½ år yderligere på dagpenge, man får. Jeg har forstået det sådan, at det er på kontanthjælp. Det er ikke på dagpenge. Det er så en særlig ydelse, men det er ikke dagpenge. Og det vil sige, at så er de heller ikke dagpengeberettigede efter det halve år.

Kl. 13:37

**Formanden:**

Hr. Bjarne Laustsen for en kort bemærkning.

Kl. 13:37

**Bjarne Laustsen (S):**

Jeg var ordfører samtidig med hr. Bent Bøgsted, da den tidligere VK-regering i 2010 på Dansk Folkepartis vegne kom og fremlagde et forslag om, at man skulle halvere dagpengeperioden og fordoble genoptræningsperioden. Vi troede ikke vores egne øjne.

VK-regeringen kom til magten i 2001 bl.a. på at sige: Vi rører ikke dagpengene. Da regeringen så i forbindelse med genoptræningspakken ville gå ud og spare på samtlige overførselsindkomster, kom Dansk Folkeparti med ikke bare det her forslag, men en stribe af forslag, der var direkte rettet mod lønmodtagerne – det var både begrænsningen af fradrag for faglige kontingenter og det her. Derfor er det jo hykleri, det er dobbeltmoral, og der findes kun et ord for det, og det er bondeanger.

Det var jo med Dansk Folkeparti i spidsen, at man gik hen og lavede det her og fik det gennemført. De Radikale var så tåbelige, at de stemte for det, og det, der er ulykken i dag, er, at man kan ikke lave om på det. Det er jo det, der er det virkelige problem. Men Dansk Folkeparti skal da ikke stå her i dag og slå plat på det og sige til alle danske arbejdere, at det er Dansk Folkeparti, der vil arbejderne det godt, når vi på papiret kan se, hvad det er, man brugte 10 år til: Hykleri, dobbeltmoral.

Det var jeres forslag, der gik igennem. VK lod sig overtale af jer til at lave en halvering af dagpengeperioden og en fordobling af genoptræningsperioden. Det er den nøgne sandhed i den her sag.

Kl. 13:39

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 13:39

**Bent Bøgsted (DF):**

Jamen hr. Bjarne Laustsen er nu egentlig god til at lave forviklinger og fortælle folk udeomkring en hel del, som hans eget parti ikke går ind for. Det skal vi så lade være her.

Men det, der ligger i det her, er, at jeg aldrig har lagt skjul på, at Dansk Folkeparti er kommet med det forslag. Det har jeg aldrig gjort; det står vi helt ved. Vi mener stadig væk, det er en god idé med en 2-årsdagpengeperiode. Det er slet ikke det, det drejer sig om. Vi siger bare, at sådan som vi kan se at krisen har udviklet sig, er vi klar til at lave en forlængelse af dagpengeperioden. Det er egentlig det, der ligger i det – og ikke andet. Og når krisen så er ovre, er vi tilbage igen i en 2-årsdagpengeperiode. Det er egentlig det, der ligger i det.

Kl. 13:39

**Formanden:**

Hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 13:39

**Bjarne Laustsen (S):**

Nu har jeg deltaget i adskillige valgkampe sammen med min gode kollega hr. Bent Bøgsted, der står på talerstolen, og da der var valg i 2007, hørte jeg aldrig nogen sinde, at hr. Bent Bøgsted og Dansk Folkeparti gik ind for at afkorte dagpengeperioden. Det gjorde jeg aldrig nogen sinde. Det var ikke det, der lød i forsamlingshusene oppe i Vendsyssel, når vi debatterede det her spørgsmål. Derfor kom det jo sådan fuldstændig som et lyn fra en klar himmel.

Jeg ved ikke, hvad det er for noget, hr. Bent Bøgsted har hørt eller hentyder til, men det er en skinbarlig sandhed, at hovedansvaret for, at vi er i den situation, at der er nogle, der kan falde ud af dagpengesystemet, kun kan placeres et eneste sted, og det er hos Dansk Folkeparti. Og derfor er det hykleri af værste skuffe at stille sig op her i dag og sige, at arbejderne skal lytte til Dansk Folkeparti. Næh, man skal overhovedet ikke lytte til Dansk Folkeparti, når det drejer sig om arbejdsmarkedsforhold, for de siger et og gør noget andet.

Kl. 13:40

**Formanden:**

Hr. Bent Bøgsted.

Kl. 13:40

**Bent Bøgsted (DF):**

Jamen man kan altid diskutere, hvem de skal lytte til, vil jeg sige til hr. Bjarne Laustsen. Man kan også sige, at arbejderne skal lytte til hr. Bjarne Laustsen, hvis parti ikke vil være med til at give den her forlængelse af dagpengeperioden og ikke vil være med til at give Enhedslisten det, de gerne vil have. Det kan man jo selvfølgelig også sige.

Men det korte af det lange er, at vi i Dansk Folkeparti har erkendt, at krisen er blevet værre, end den så ud til, dengang reformen blev lavet, og derfor er vi klar til at forlænge dagpengeperioden. Vi støttede også den tidligere forlængelse af dagpengeperioden, der kom her i andet halvår i år. Den støttede vi også.

Kl. 13:41

**Formanden:**

Hr. Per Clausen for en kort bemærkning.

Kl. 13:41

**Per Clausen (EL):**

Jeg vil godt spørge hr. Bent Bøgsted, om han ikke selv synes, at Dansk Folkeparti yder en enestående præstation her. Først brugte DF sin store parlamentariske indflydelse på den tidligere regering til at ødelægge dagpengesystemet. Derefter arbejder Enhedslisten hårdt på

at reparere på de skader, som hr. Bent Bøgsted fik gennemført, og så begynder hr. Bent Bøgsted at skælde ud på Enhedslisten.

Synes hr. Bent Bøgsted ikke, at det er enestående først at gennemføre en forringelse og prale af, at man har været med til det, for så derefter at ville reparere på skaden og prale af det også? Er det ikke lige lovlig talentfuldt – selv for Dansk Folkeparti?

Kl. 13:42

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 13:42

**Bent Bøgsted (DF):**

Næh. Det er en konstatering af, at Enhedslisten ikke kunne få deres ønsker igennem i finansloven, fordi Enhedslisten ikke var klar til at lægge det pres på regeringen.

Kl. 13:42

**Formanden:**

Hr. Per Clausen.

Kl. 13:42

**Per Clausen (EL):**

Så kan vi jo trøste os med, at man er virkelig dygtige i Dansk Folkeparti – virkelig dygtige. For man formåede faktisk at presse den daværende regering til at ødelægge dagpengesystemet. Og det var jo en succes for Dansk Folkeparti – ingen tvivl om det. Det står hr. Bent Bøgsted jo også ved i dag. Vi har aldrig hørt det så tydeligt fra en repræsentant for Dansk Folkeparti. Jo, siger Bent Bøgsted, vi havde ansvaret for det her.

Men så er det måske lidt trist – når man har brugt al sin magt og indflydelse på det – bagefter at skælde ud på dem, som sidder og bruger deres indflydelse på at opnå forbedringer for de arbejdsløse. Jeg tror sådan set godt, at folk kan skelne mellem et parti, der ødelægger dagpengesystemet, og et parti, der forsøger at reparere på skaden efterfølgende.

Kl. 13:43

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 13:43

**Bent Bøgsted (DF):**

Man kan måske diskutere, hvor stort et pres der skulle lægges på den daværende regering for at ændre det her. Det er så noget andet. Men vi synes stadig væk, at det er en god idé med en 2-årig dagpengeperiode. Når vi kigger på landene rundt omkring os, ser vi, at det kun er Island og Holland, der har en længere dagpengeperiode. Ellers ligger de nede på 1 år, og vi mener stadig væk, at perioden er rigtig.

Vi kan se, at det på grund af krisen er nødvendigt at lave nogle tiltag, og derfor er vi klar til at lave en forlængelse.

Kl. 13:43

**Formanden:**

Hr. Joachim B. Olsen for en kort bemærkning.

Kl. 13:43

**Joachim B. Olsen (LA):**

Da DF stemte ja til den 2-årige dagpengeperiode, blev der lagt til grund i den aftale, at nettoledigheden de efterfølgende år ville være 135.000. Nettoledigheden i dag er 126.000. Det vil sige, at de forudsætninger, som DF stemte ja til den 2-årige dagpengeperiode på, har holdt. Nu står ordføreren så siger, at tingene er blevet forværret osv. siden, men de forudsætninger, som DF stemte ja til en 2-årige dagpengeperiode på, holdt. Bruttoledigheden er ikke steget, nettoledigheden er lidt lavere, end da man trykkede ja på knappen dengang. Så

hvad er det, der ligger til grund for, at man nu pludselig vil forlænge perioden?

Kl. 13:44

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 13:44

**Bent Bøgsted (DF):**

Jeg tror nu ikke, at man kan sige, at ledigheden ikke er steget, eftersom ledighedsprocenten er steget siden dengang.

Kl. 13:44

**Formanden:**

Hr. Joachim B. Olsen.

Kl. 13:44

**Joachim B. Olsen (LA):**

Det, der blev lagt til grund i den aftale, som DF stemte ja til, var, at nettoledigheden de efterfølgende år ville være 135.000. Det stod i aftalen. Det var det, der lå til grund for aftalen. Nettoledigheden er lavere i dag end det, der lå til grund for den aftale, som man stemte ja for dengang. Hvorfor vil man så forlænge dagpengeperioden nu?

Man har jo stemt ja på et oplyst grundlag, forudsætningerne har holdt, og nu vil man alligevel forlænge dagpengeperioden. Det virker en anelse populistisk.

Kl. 13:45

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 13:45

**Bent Bøgsted (DF):**

Nej, det synes jeg egentlig ikke, det er, fordi hvis man kigger tilbage på dengang – som jeg har sagt tidligere – var der ikke nogen, der forventede, at krisen skulle vare så lang tid. Der er altid nogle, der kan sige, at de havde forudset, at krisen skulle vare så lang tid, men der var heller ikke nogen, der havde forudset, at vi fik en regering, der skabte minusvækst. Det tror jeg at hr. Joachim B. Olsen er enig med mig i, altså, at den regering, vi har nu, skaber minusvækst, og det var der ikke nogen, der havde forudset. Det er også en af grundene til, at der kan være behov for at lave en forlængelse.

Kl. 13:45

**Formanden:**

Hr. Nikolaj Villumsen for en kort bemærkning.

Kl. 13:45

**Nikolaj Villumsen (EL):**

Jeg vil gerne sige tak til DF's ordfører for at indrømme, at DF er så uduelige til økonomi, at DF ikke havde regnet ud, at konsekvensen af en forkortelse af dagpengeperioden kunne blive, at der var nogle arbejdsløse, der ville falde ud af systemet. Det kan de arbejdsløse, der så står til at falde ud af systemet, så trøste sig med.

Det, som vi jo snakker om her, er, hvordan vi finder en løsning. Jeg er meget enig med DF i, at Enhedslistens resultat i finanslovforhandlingerne langtfra var nok, men alternativet var jo ikke et valg. Alternativet var bl.a. en mulighed for en finanslov med Dansk Folkeparti. Så jeg vil bare høre ordføreren, om ordføreren kan bekræfte, at ingen af de ni punkter, som Dansk Folkeparti mødte op med til finanslovforhandlingerne, handlede om dagpengeperioden, tilbagerulning af forringelser eller midlertidige løsninger for dem, der står til at falde ud af systemet.

Kl. 13:46

Kl. 13:48

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 13:46

**Bent Bøgsted (DF):**

Nu er det jo sådan, at det ikke var særlig meget, vi var inviteret til finanslovforhandlinger, for det hele var mere eller mindre klaret af med Enhedslisten.

Kl. 13:46

**Formanden:**

Hr. Nikolaj Villumsen.

Kl. 13:46

**Nikolaj Villumsen (EL):**

Det er meget interessant, at Dansk Folkepartis ordfører er bedre bekendt med forløbet af regeringens og Enhedslistens forhandlinger om finansloven, end jeg er. Det er lidt tankevækkende, og i den sammenhæng er Dansk Folkepartis indblik måske lige så stort som Dansk Folkepartis indblik i økonomi – det viste sig tidligere at være udueligt. Men det er dejligt at få bekræftet, at Dansk Folkeparti mødte op med ni krav til finanslovforhandlingerne, som var et alternativ til Enhedslistens langt fra tilstrækkelige, men trods alt midlertidige sikring af forsørgelse, og at deres alternativ var ingenting. Hvis Dansk Folkeparti havde indgået en finanslov med regeringen, havde de arbejdsløse, som lider under DF's forringelser lavet sammen med den tidligere regering, fået absolut ingenting.

Kl. 13:47

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 13:47

**Bent Bøgsted (DF):**

Man kan altid diskutere, hvor langt vi var kommet med regeringen. Jeg har ikke den store tiltro til, at vi kunne have indgået en finanslov med regeringen, som det så ud. I den forbindelse kan man så se på, hvad vi har af ændringsforslag til finansloven, og det her er en del af ændringsforslagene til finansloven.

Kl. 13:48

**Formanden:**

Fru Pernille Skipper for en kort bemærkning.

Kl. 13:48

**Pernille Skipper (EL):**

Tak. Jeg hørte også hr. Bent Bøgsted stå og beklage over for de danske arbejdere, at Enhedslisten ikke havde formået at stå fast i finanslovforhandlingerne for at få en forlængelse af dagpengeperioden igennem. Jeg synes ikke, at hr. Bent Bøgsted svarede på hr. Nikolaj Villumsens spørgsmål. Det var om de ni punkter, der var grundlaget for finanslovforhandlingerne, da Dansk Folkeparti mødte op hos finansministeren, og de ni punkter, som Dansk Folkeparti sagde var det, der skulle til, og så ville regeringen have Dansk Folkeparti stemmer: Var der et af de punkter, der indebar hjælp til de mange mennesker, der står til at miste deres dagpenge og falde ud af systemet?

Kl. 13:48

**Formanden:**

Ordføreren.

**Bent Bøgsted (DF):**

Jeg håber da, at fru Pernille Skipper er klar over, at når man går til forhandlinger med en regering om finansloven og man sender noget ud i pressen, fremlægger man ikke alt, hvad man vil snakke om under forhandlingen. Det tror jeg heller ikke at Enhedslisten nogen sinde har gjort, altså fremlagt alt i pressen. Så er det i hvert fald noget nyt.

Men det, der stadig væk kan undre, er, at Enhedslisten, når de nu havde alle muligheder for at lægge pres på regeringen, så ikke stod fast på kravet om at lave den forlængelse. Altså, det er, som om Enhedslisten er bedre vidende om, hvad vi i Dansk Folkeparti snakker om i forbindelse med finanslovforhandlingerne, men så mange gange var vi ikke inviteret over til finansministeren. Der kom overhovedet ikke nogen realitetsforhandlinger i gang med Dansk Folkeparti.

Kl. 13:49

**Formanden:**

Fru Pernille Skipper.

Kl. 13:49

**Pernille Skipper (EL):**

Jeg kan forstå på hr. Bent Bøgsted, at det, der er galt med Enhedslistens forhandlingsteknik, er, at vi kom til at sige i pressen, at vi ville have en forlængelse af dagpengeperioden, og at vi, hvis vi ikke havde gjort det, nok havde fået det. Det skal vi huske til næste år.

Men jeg vil gerne høre hr. Bent Bøgsted, om hr. Bent Bøgsted ikke godt vil bekræfte, at af de ni punkter, som man fremlagde i pressen som de vigtigste, var der ikke et af dem, der rakte nogen form for hjælpende hånd til de mennesker, der står til at falde ud af dagpengesystemet? Og vil hr. Bent Bøgsted nu her i salen sige, om Dansk Folkeparti sad hos finansministeren, selv om det ikke var indeholdt i de ni punkter, under finanslovforhandlingerne og sagde: Hvis I skal have vores stemmer, skal vi gøre noget for de mange mennesker, der har knoklet hele livet, men har været så uheldige at miste deres arbejde og har været så uheldige at miste deres dagpenge, fordi Dansk Folkeparti lagde stemmer til en forringelse af dagpengesystemet? Blev det sagt over hos finansministeren: Der skal ske noget for dem, for ellers stemmer Dansk Folkeparti ikke for? Blev det sagt over hos finansministeren? Kan hr. Bent Bøgsted stå her i dag og bekræfte det?

Kl. 13:51

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 13:51

**Bent Bøgsted (DF):**

Jamen altså, de ni punkter kan man jo slå op og læse; de er jo ikke hemmelige. Med hensyn til, hvad der skete over hos finansministeren: Vi kom ikke så langt med realitetsforhandlingerne, at vi kom til at tale om hvert enkelt punkt. Så langt kom vi jo ikke.

Kl. 13:51

**Formanden:**

Hr. Magnus Heunicke for en kort bemærkning.

Kl. 13:51

**Magnus Heunicke (S):**

Grunden til, at jeg tager ordet, er, at det, vi oplever her, jo sådan set er, at der lidt bliver skrevet danmarkshistorie. For det, vi nu for første gang fra Folketingets talerstol hører Dansk Folkepartis ordfører indrømme, er det, som har floreret som et rygte igennem flere år. Nu hører vi for første gang, at det bliver indrømmet af Dansk Folkeparti, at forslaget om at skære ned i dagpengene ikke kom fra Venstre og

ikke kom fra Konservative. Nej, forslaget om at skære ned i danskerne dagpenge lå i mappen hos hr. Kristian Thulesen Dahl, altså den nuværende formand for Dansk Folkeparti, på trods af at hr. Thulesen Dahl tidligere har sagt – og jeg citerer:

Vi kan under ingen omstændigheder støtte reformer, der skærer i dagpengeperioden. Citat slut.

Det var det, han bildte danskerne ind, men nu hører vi så en indrømmelse fra Dansk Folkepartis side, og mange tak for det. Nu ved danskerne så, at det er Dansk Folkeparti – af alle Folketingets partier – som gik ind og skar ned i dagpengene og selv foreslog at skære ned i dagpengene.

Kl. 13:52

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 13:52

**Bent Bøgsted (DF):**

Jeg tror nok, at man kan gå ind og se i flere referater, at vi tidligere har sagt, at det var vores forslag, så det er ikke noget nyt. Det er ikke noget nyt. Det kan man se fra tidligere. Jeg har i hvert fald tidligere sagt det, og jeg ved også, at hr. Kristian Thulesen Dahl tidligere har sagt det, så det er ikke noget nyt. Det har vi stået ved, så at komme her og sige, at det er en ny åbenbaring, der er kommet lige op til jul, holder ikke. Vi har sagt det tidligere.

Kl. 13:53

**Formanden:**

Hr. Magnus Heunicke.

Kl. 13:53

**Magnus Heunicke (S):**

Tak. Jeg tror faktisk næsten, at ordføreren fra DF i sit forsøg på at svare kom til at rode sig ud i endnu større problemer. Jeg er meget glad for, at vi nu får svaret her.

Det vil altså sige, at det kan bekræftes fra Dansk Folkepartis side, at forslaget om at skære i danskernes dagpenge ikke var på bordet. Det var ikke med nogen steder i den forhandling, der foregik under den daværende VK-regering omkring deres genopretningsplan.

Det kom først på bordet, fordi det var i den røde mappe; en forkert farve at have med, når det var sådan et ubehageligt forslag. Det var den mappe, som hr. Kristian Thulesen Dahl havde med og lagde på bordet og sagde: Nu skal I høre. Det her er Dansk Folkepartis forslag.

Jeg tror, der er mange danskere, der er skuffede og også chokerede over, at et sådant forslag altså er kommet direkte fra kernen af Dansk Folkeparti.

Kl. 13:53

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 13:53

**Bent Bøgsted (DF):**

Jamen jeg ved ikke, hvad hr. Magnus Heunicke hentyder til, for vi har ikke lagt skjul på det. Jeg har sagt flere gange heroppe fra talerstolen, at det er kommet fra Dansk Folkeparti ved de forhandlinger. Det kom med i forhandlingerne, og så kom det igennem. Lige nøjagtig hvilket tidspunkt det kom igennem, altså hvilket klokkeslæt og hvilken dag, kan jeg ikke lige huske nu. Men det var en del af de forhandlinger, der foregik. Det har jeg sagt flere gange her, og jeg ved også, at hr. Kristian Thulesen Dahl sagt det.

Vi har også sagt, at vi står ved det, men det kan også bare konstateres, at det i hvert fald er Socialdemokratiet, der siger nej til at lave

en forlængelse af dagpengeperioden. Det har man sagt endegyldigt nej til.

Kl. 13:54

**Formanden:**

Hr. Finn Sørensen for en kort bemærkning.

Kl. 13:54

**Finn Sørensen (EL):**

Tak. Og tak til ordføreren. Kan ordføreren bekræfte, at Dansk Folkeparti i begyndelsen af september, og jeg tror, det er den 3. eller 4. september, når til den erkendelse, at det er nødvendigt med en forlængelse af dagpengeperioden? Og hvis ordføreren kan bekræfte det, hvorfor tog man så ikke det krav med i forhandlingerne om finansloven?

Kl. 13:55

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 13:55

**Bent Bøgsted (DF):**

Nu er det sådan, at det her beslutningsforslag er en del af vores ændringsforslag til finansloven. Hvad der sker i forbindelse med en forhandling, og hvornår de forskellige ting bliver bragt på bordet, skal jeg ikke sådan lige kunne sige noget om. Men altså, så mange realitetsforhandlinger var Dansk Folkeparti heller ikke med til.

Kl. 13:55

**Formanden:**

Hr. Finn Sørensen.

Kl. 13:55

**Finn Sørensen (EL):**

Tak. Nu har vi fået bekræftet, at Dansk Folkeparti havde erkendt, at det var nødvendigt med en forlængelse af finanslovforhandlingerne, men hvorfor er det så ikke med på listen over de ni krav? Er det et udtryk for, at det alligevel ikke var så vigtigt, sådan at man altid kunne komme rendende bagefter og score nogle billige point? Håber man på at stille et forslag, som burde have været ført ind i finanslovforhandlingerne?

Så kan vi lige få en forklaring på, hvorfor dette krav ikke er med på listen over Dansk Folkepartis ni krav. Er det, fordi det alligevel ikke var så vigtigt?

Kl. 13:56

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 13:56

**Bent Bøgsted (DF):**

Jeg tror snarere, jeg vil sige, at det er, fordi vi ikke er kommet så langt i realitetsforhandlingerne.

Kl. 13:56

**Formanden:**

Så er der ikke flere korte bemærkninger. Tak til Dansk Folkepartis ordfører. Hr. Christian Juhl har bedt om taletid som ordfører. Det må så være i anden omgang.

Kl. 13:56

(Ordfører)

**Christian Juhl (EL):**

Det var til ændringsforslaget. Hvis jeg kan få to ordførertaler til hvert forslag...

**Formanden:**

Undskyld mig et øjeblik. Jeg var ikke helt klar over, hvordan det hænger sammen. Er vi færdige med ændringsforslagene nu? Ja.

Så er det hr. Christian Juhl som ordfører om forslaget som helhed.

Kl. 13:56

nu alligevel. Vi stemmer for hver eneste forslag, nogen kunne finde på at fremsætte, og som gavner de arbejdsløse i det her land, og det vil vi blive ved med.

Kl. 14:00

(Ordfører)

**Christian Juhl (EL):**

Vi har jo desværre stemt om ændringsforslagene. Nu taler vi om grundforslaget. Jeg synes, det har været en meget lærerig debat, i hvert fald for mig. Jeg har prøvet at ridse det op i seks punkter, som vi nu præcis kender. Det var Dansk Folkeparti, der fremsatte forslag om 2 års dagpenge og gennemførte dem. De gennemførte ikke kun 2 års dagpenge, men også forringelse af genoptjeningsreglerne, forringelse af de supplerende dagpengeregler osv. Det var en kæmpe, ubehagelig pakke, som rider de arbejdsløse som en mare. Det var Dansk Folkeparti, som både fremsatte og gennemførte det forslag.

Det var Dansk Folkeparti, der støttede den borgerlige regerings arbejdsløshedsskabende politik i 10 år.

Det var Dansk Folkeparti, der gik til forhandling med den nye regering for en god måned siden uden et eneste krav om forbedringer for de arbejdsløse.

Det var også Dansk Folkeparti, der ikke ville støtte Enhedslistens forslag om at lave 1 års forlængelse nu her, vel vidende at krisen fortsætter. Vi har endda i går fået at vide, at det ser helt ad Pommern til ud med økonomien, og at arbejdsløsheden vil stige.

Og sidste punkt: Det er Dansk Folkeparti, der nu skælder alle andre ud for sin egen uformåenhed.

I Enhedslisten rydder vi op. Vi udnytter vores stemmer optimalt og får det hjem, vi kan. Foreløbig fik vi ½ års forlængelse i finanslov 2012. Det er den forlængelse på ½ år, som hr. Bent Bøgsted synes vi også skal have nu, og det er selvfølgelig en rigtig, rigtig god ting, hvis vi kunne få det. For det første fik vi akutpakke 1 igennem. Den var aldrig kommet igennem, hvis der ikke havde været et pres udefra regeringen, og hvis ikke Enhedslisten havde krævet det af regeringen. For det andet fik vi akutpakke 2 igennem. For det tredje fik vi akutpakke 3 igennem i forbindelse med finansloven. Det er jo ikke store, visionære ting, men det er nogle ting, som hjælper de arbejdsløse i det daglige, og derfor tager vi dem med hjem, når vi forhandler.

Vi drømmer stadig væk om en fuldt dækkende løsning, som finansministeren nævnte, da han talte om akutpakke 3. Vi slås hver eneste dag, og vi vil blive ved med det, indtil de arbejdsløse får ordentlige betingelser i det her land. Hvis Dansk Folkeparti vil være med undervejs, er det dejligt.

Jeg er dog nødt til at rette fru Pernille Rosenkrantz-Theils udtalelse. Hun siger, at akutpakke 3, den med uddannelse, er bedre end hr. Bent Bøgsteds forslag. Det er forkert, vil jeg sige til fru Pernille Rosenkrantz-Theil. Den er anderledes. Den giver nogle uddannelsesmuligheder, men den giver en forringet forsørgelse på kontanthjælpslignende grundlag. Hr. Bent Bøgsted vil give folk dagpenge. Det er dog trods alt bedre end kontanthjælpslignende forsørgelse. Det må selv fru Pernille Rosenkrantz-Theil indrømme.

Hvad angår vores forhandlinger, siger vi hellere akutpakker i stribevis end at give Dansk Folkeparti og Venstre finanslovforhandlingerne, for så vil ingenting komme til de arbejdsløse. Det er vores konklusioner, når vi har skullet agere, men som sagt drømmer vi stadig væk om, at vi kan få genoprettet reglerne og loven om dagpenge.

Vi stemmer for det her forslag, fordi der er en forbedring i det. Selv om Dansk Folkeparti tilsyneladende helst vil stå alene med forslaget og det irriterer dem lidt, at andre vil stemme for det, gør vi det

Kl. 13:56

**Formanden:**

Der er en kort bemærkning fra hr. Peter Juel Jensen. Nej, det er der ikke alligevel, men det var, hvad jeg fik at vide. Så er der en kort bemærkning fra fru Pernille Rosenkrantz-Theil.

Kl. 14:00

**Pernille Rosenkrantz-Theil (S):**

Jeg har et helt konkret eksempel på, hvorfor jeg mener, at den model, som vi lægger op til og i øvrigt har indgået aftale med Enhedslisten om, er bedre end det, som er foreslået her i dag. For et par dage siden fik jeg et opkald fra en ung fyr, som står til at miste dagpengere retten. Han er i dag svejser og vil meget gerne have en anden uddannelse, som der er større jobsigte med, og havde mulighed for at komme i lære som elektriker, men skulle have finansieret grundforløbet. Og det, som det, som vi lægger op til i forbindelse med den aftale, vi har indgået med hinanden, giver mulighed for, er jo præcis, at Thomas, som han hedder, kan få finansieret sit grundforløb og på den måde kan komme hen over det næste halve år med en dagpengeforsørgelse på 60 pct. og på den måde kan fortsætte sin elektrikeruddannelse bagefter som voksenlærling.

Jeg vil bare sige, at for lige præcis sådan en som Thomas giver det jo et perspektiv, der rækker langt ud over det halve år, og ideen med at lave det forslag, at lave den aftale, som vi har indgået med i øvrigt Enhedslisten, er jo at give folk et længere perspektiv end bare de 6 måneder. Så vil Enhedslistens ordfører ikke medgive, at præcis fordi man går ind og giver et uddannelsesløft, er det jo noget, der rækker ud over det halve år, der ligger i aftalen?

Kl. 14:02

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 14:02

**Christian Juhl (EL):**

Det var lige præcis det, jeg sagde til fru Pernille Rosenkrantz-Theil: at forslaget ikke er bedre eller ringere, men anderledes. Hvis man nu havde kombineret de to forslag, havde vi haft en øget indsats for at give folk uddannelse og så en forsørgelse, der lå over kontanthjælpsydelsen. Det kunne vi være blevet enige om. Det ville i hvert fald ikke være Enhedslisten, der havde blokeret for den løsning.

Det vil sige, at hvis vi havde valgt det bedste i hr. Bent Bøgsteds forslag og det bedste i det forslag, vi blev enige med regeringen om, så havde vi haft en rigtig, rigtig god løsning. Det er jeg fuldstændig enig i.

Kl. 14:02

**Formanden:**

Der er ikke mere fra fru Pernille Rosenkrantz-Theil. Så siger jeg tak til Enhedslistens ordfører, og så er det hr. Joachim B. Olsen som ordfører.

Kl. 14:02

(Ordfører)

**Joachim B. Olsen (LA):**

Det er jo helt fair, at man har et politisk standpunkt om, at man vil forlænge dagpengeperioden. Jeg må sige, at jeg bare synes, det er en anelse hyklerisk, når DF siger, at de vil forlænge dagpengeperioden nu. For i den aftale, som de stemte igennem i 2010, var forudsætningerne, at nettoledigheden i de efterfølgende år ville være på 135.000 personer, mens den i dag er på 125.000. Det vil sige, at de forudsæt-

ninger, som DF stemte ja til forkortelsen af dagpengeperioden på, er holdt. Så når man fremfører argumenter om, at det ser meget værre ud, end man havde forventet, er det forkert, eller også har man bare ikke læst den aftale, som man stemte ja til dengang, og det ville da være rigtig, rigtig skidt.

Så jeg synes, at det er problematisk i et demokrati, at man fremfører argumenter, som simpelt hen ikke holder, og som er så usaglige som dem, DF fremfører nu. I stedet burde de stå ved, at de har stemt ja til en forkortelse af dagpengeperioden. Det var rigtigt at gøre, det var en nødvendig reform. Man skal lade være med at komme bagefter og sige, at forudsætningerne for den aftale har ændret sig, for det har de ikke. Tak.

Kl. 14:04

#### Formanden:

Tak til ordføreren. Er der flere, der vil udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Så går vi til afstemning.

Kl. 14:04

#### Afstemning

##### Formanden:

Der stemmes om beslutningsforslag B 18's endelige vedtagelse. Til dem, der er nytilkomne i salen, vil jeg sige, at vi taler om beslutningsforslag nr. B 18 fra Dansk Folkeparti. Kan vi stemme nu? Ja, det kan vi.

Jeg slutter afstemningen.

For stemte 21 (DF og EL) imod stemte 85 (V, S, RV, SF, LA og KF), hverken for eller imod stemte 0.

Forslaget til folketingsbeslutning er forkastet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

##### 10) 2. behandling af lovforslag nr. L 81:

**Forslag til lov om ændring af selskabsskatteloven, lov om afgift af lønsum m.v., afskrivningsloven og forskellige andre love. (Ophævelse af andelsbeskatningen, forhøjelse af visse lønsumsafgiftssatser, nedsættelse af afskrivningssatsen for store vindmøller, inddragelse af CO<sub>2</sub>-kvoter under CFC-beskatningen, forhøjelse af afgiften af kaskoforsikringer for lystfartøjer m.v.).**

Af skatteministeren (Holger K. Nielsen).

(Fremsættelse 16.11.2012. 1. behandling 27.11.2012. Betænkning 12.12.2012).

Kl. 14:05

#### Forhandling

##### Formanden:

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Så er forhandlingen sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 14:05

#### Afstemning

##### Formanden:

Ønskes afstemning om ændringsforslagene nr. 1-17, tiltrådt af udvalget?

De er vedtaget.

Der stemmes om ændringsforslag nr. 18 af et mindretal (LA), tiltrådt af et mindretal (V, DF og KF), og der kan stemmes nu.

Jeg slutter afstemningen.

For stemte 52, imod stemte 56, hverken for eller imod stemte 0.

Ændringsforslaget er forkastet.

Ønskes afstemning om ændringsforslagene nr. 19 og 20, tiltrådt af udvalget?

De er vedtaget.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

##### 11) 2. behandling af lovforslag nr. L 82:

**Forslag til lov om ophævelse af fedtafgiftsloven og om ændring af lov om afgift af elektricitet, ligningsloven, personskatteloven med flere love. (Ophævelse af fedtafgiftsloven, nedsættelse af el-varmeafgiften, lempeligere beskatning af udenlandsk indkomst, forhøjelse af bundskatten og nedsættelse af personfradraget m.v. – afgifts- og konkurrencepakken).**

Af skatteministeren (Holger K. Nielsen).

(Fremsættelse 16.11.2012. 1. behandling 27.11.2012. Betænkning 12.12.2012).

Kl. 14:06

#### Forhandling

##### Formanden:

Ønsker nogen at udtale sig? Det er ikke tilfældet.

Forhandlingen er sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 14:06

#### Afstemning

##### Formanden:

Der stemmes om ændringsforslag nr. 1 af et mindretal (V og KF), tiltrådt af et mindretal (DF og LA) om, at lovforslaget deles i to lovforslag. Der kan stemmes. Er alle sikre på, hvad de stemmer?

Jeg slutter afstemningen.

For stemte 52, imod stemte 56, hverken for eller imod stemte 0.

Forslaget om deling af lovforslaget er forkastet.

Jeg foreslår at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

## 12) 2. behandling af lovforslag nr. L 83:

**Forslag til lov om ændring af lov om registrering af køretøjer og registreringsafgiftsloven. (Betalning for registrering af køretøjer og justering af godtgørelsen af registreringsafgift ved eksport af køretøjer).**

Af skatteministeren (Holger K. Nielsen).

(Fremsættelse 16.11.2012. 1. behandling 27.11.2012. Betænkning 12.12.2012).

Kl. 14:08

### Forhandling

#### Formanden:

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Forhandlingen er sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 14:08

### Afstemning

#### Formanden:

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 1-3, tiltrådt af udvalget?

De er vedtaget.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

## 13) 2. behandling af lovforslag nr. L 30:

**Forslag til lov om ændring af sundhedsloven og lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet. (Ret til hurtig udredning i sygehusvæsenet og differentieret ret til udvidet frit sygehusvalg m.v.).**

Af ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag).

(Fremsættelse 10.10.2012. 1. behandling 26.10.2012. Betænkning 13.12.2012).

Kl. 14:08

### Forhandling

#### Formanden:

Fru Sophie Løhde som Venstres ordfører.

Kl. 14:08

(Ordfører)

#### Sophie Løhde (V):

Vi har stillet ændringsforslag om deling af lovforslaget, sådan at differentieringen af patienternes ret til udvidet frit sygehusvalg udskilles i et selvstændigt lovforslag. Det siger sig selv, at Venstre ikke kan støtte, at regeringen med den ene hånd fratager patienterne en lang række centrale patientrettigheder, som giver alle landets patienter lige adgang til at kunne vælge køen fra, mens regeringen med den anden hånd forsøger at give patienterne en eller anden løst hensigtserklæring om hurtigere udredning.

Vi mener ikke, at hurtig udredning skal ske på bekostning af patienternes ret til hurtig behandling. Vi har sådan set en ambition på

vegne af landes patienter om, at de både skal sikres hurtig udredning og ret til efterfølgende hurtig behandling. Ud over at vi gerne havde set, at udredningsretten var blevet forbedret til gavn for patienterne, sådan at det blev en reel rettighed med indhold, kan vi ikke støtte de markante forringelser af patientrettighederne, som regeringens lovforslag også indeholder.

Igennem udvalgsbehandlingen har vi haft anmodet ministeren om at stille ændringsforslag om deling af lovforslaget, sådan at alle Folketingets partier kunne få lejlighed til isoleret set at stemme om lovforslagets to forskellige elementer. Det har sundhedsministeren desværre nægtet igennem udvalgsbehandlingen, og vi har derfor set os nødsaget til selv at stille ændringsforslaget på vegne af oppositionspartierne, da vi naturligvis ikke kan støtte de forringelser, som det her lovforslag indebærer i forhold til patienternes ret til hurtig behandling.

Så undrer vi os i det hele taget over, at den regering, som plejer at påstå, at den rigtig gerne vil samarbejde bredt med alle Folketingets partier, tilsyneladende kun har været villig til at samarbejde med sig selv og så Enhedslisten, men det er så åbenbart symbolet på det her såkaldte brede samarbejde.

Vi bemærker i øvrigt også, at dengang den tidligere VK-regering indførte behandlingsgarantien på 1 måned, hvor det var en fuldstændig kendt sag, at Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten og Det Radikale Venstre dengang voldsomt var imod, at man lavede en behandlingsgaranti på 1 måned, imødekom den daværende VK-regering den tidligere oppositions ønske om at dele lovforslaget tilbage i samlingen 2006-07, sådan at lovforslagets forskellige elementer blev opdelt i to separate lovforslag. Den samme samarbejdsvilje, når nu det gælder den anden vej, når nu der er nogle, der er kommet over at sidde på den anden side af bænken, ja, den er desværre ikke til stede her i Folketingssalen. Det er beklageligt, især når regeringen udmærket er klar over, at vi selvfølgelig ikke kan støtte, at man nu forringer patienternes adgang til hurtig behandling og dermed forringer patienternes nuværende patientrettigheder i forhold til det udvidede frie sygehusvalg.

På den baggrund stiller vi i dag ændringsforslag om at dele lovforslaget, ligesom vi mellem anden- og tredjebehandlingen agter at stille en række øvrige ændringsforslag til forbedring af patienternes ret til hurtig udredning og ret til hurtig behandling. Jeg skal på den baggrund meddele, at vi vil anmode om at begære lovforslaget tilbage til fornyet udvalgsbehandling i Sundheds- og Forebyggelsesudvalget med henblik på at stille en række ændringsforslag i forbindelse med afgivelse af tillægsbetænkning.

Kl. 14:12

#### Formanden:

Der er en kort bemærkning fra Sophie Hæstorp Andersen.

Kl. 14:12

#### Sophie Hæstorp Andersen (S):

Det siger jo sig selv, at Socialdemokratiet ikke kan støtte det forslag, der netop kommer nu her fra Venstre om at dele lovforslaget, for lovforslaget handler om to ting, der er meget, meget tæt knyttet til hinanden. Den ene er at få en hurtig udredning, så man ved, hvad man fejler som patient, for før kan man jo ikke med god mening gøre brug af en eventuel behandlingsgaranti eller en ret til et udvidet frit valg, som det også hedder.

Så jeg kan slet ikke forstå, at Venstre kan få sig selv til at foreslå det her. Det er to ting, der hænger sammen. De er forhandlet sammen med regionerne, og de hænger også sammen sådan, at man bør vide hurtigt, hvad man fejler, så man bagefter kan gøre brug af en behandlingsgaranti på 1 eller 2 måneder, afhængigt af hvad det er, man fejler, altså om det er noget alvorligt eller noget, hvor man kan vente lidt længere.



Så jeg vil bare sige, at det undrer mig lidt, at man efter 7 timers samråd, som jeg tror at vi sammenlagt har haft om det her lovfor-slag, ender med at komme med det her forslag ved andenbehandlin-gen.

Kl. 14:13

**Formanden:**  
Ordføreren.

Kl. 14:13

**Sophie Løhde (V):**

Venstre er principielt imod, at man forringer patienternes adgang til hurtig behandling. Det her lovforslag indebærer nogle markante for-ringelser i forhold til de nuværende patientrettigheder, som man har i dag, uanset hvem man er som patient. Og så må jeg jo konstatere, at man tilsyneladende skal være socialdemokrat for at mene, at der er en absolut sammenhæng mellem, at når man går ind for en udred-ningsret, som i øvrigt ikke indeholder ret mange rettigheder, skal man også samtidig gå ind for at forringe patienternes adgang til hur-tig behandling.

Vi har i Venstre og i oppositionen i det hele taget en ambition om at sikre patienterne både hurtig udredning og hurtig behandling, og det er vi kede af ikke er en ambition, som et bredt flertal her i Folke-tinget kan bakke op om. Man insisterer dermed på, at man med den ene hånd skal forringe patienternes nuværende rettigheder.

Kl. 14:14

**Formanden:**

Fru Sophie Hæstorp Andersen.

Kl. 14:14

**Sophie Hæstorp Andersen (S):**

Det er jeg simpelt hen ikke enig i. Det er sådan, at det her lovforslag giver markante forbedringer for patienterne i det danske sundheds-væsen. Det er, når det gælder retten til hurtig udredning, men det handler også om de mange patienter, som jo ikke har brug for et ud-videt frit valg, som ikke har nogen behandlingsgarantier, bl.a. fordi der ikke tilbydes behandlinger på de private hospitaler, der gør, at de overhovedet kan bruge et frit valg til noget som helst. Og de patien-ter har oplevet år efter år efter år et sundhedsvæsen, der i stigende grad er blevet skævvredet til fordel for dem, der havde garantiene, og det til trods for, at nogle af de mennesker var langt sygere og me-re alvorligt syge end de mennesker, der kunne komme til efter 1 må-ned.

Så det er simpelt hen ikke korrekt, at det her lovforslag gør rettig-hederne dårligere for patienterne. For rigtig, rigtig mange patienter vil det her være en klar forbedring, og jeg undrer mig egentlig lidt. Altså, jeg synes, det er lidt ligesom med fedt- og sukerafgiften, hvor Venstre også tror, at man kan stemme for, at afgiften bliver fjernet, men ikke kan stemme for finansieringen. Nu siger man så også, at man godt vil stemme for en ret til hurtig udredning, men at man ikke vil stemme for en prioritering af patienterne, således at de mest syge kan komme til hurtigst. Jeg synes faktisk, det er meget, meget hyklerisk.

Kl. 14:15

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 14:15

**Sophie Løhde (V):**

Venstre har jo sådan set fremlagt et finanslovforslag, hvor vi netop går ind og prioriterer sådan, at det for os er en afgørende prioritet, at regeringen, nej, patienterne – ja, det kunne også være, at regeringen trængte til det – både har adgang til den hurtige udredning og adgang

til den hurtige behandling. Vi mener ikke, at det skal være et enten-eller. Vi mener, at det skal være et både-og, hvilket i øvrigt er noget, som vi kan konstatere at vi har tilfælles med mange af patientorgani-sationerne på det her område.

Så må vi konstatere, at udredningsretten, som vi sikkert også nok skal få mere debat om i forbindelse med tredjebehandlingen, jo er gået hen og er blevet en såkaldt ret uden ret til ret meget. Patienterne får jo ikke nogen konkrete rettigheder, som gør, at hvis det offentlige ikke kan levere den hurtige udredning inden for 30 dage, så kan de gå et andet sted hen.

Der er overhovedet ikke indeholdt nogen rettigheder for patien-terne. Det eneste, de juridisk har adgang til, er at kunne klage til Pa-tientombuddet, hvis regionerne ikke leverer det, de skal levere. Det mener vi ikke er udtryk for en konkret patientrettighed i det her til-fælde, og det er derfor, at vi også agter at stille ændringsforslag om konkrete forbedringer af udredningsretten i forbindelse med tredje-behandlingen.

Kl. 14:16

**Formanden:**

Fru Camilla Hersom for en kort bemærkning.

Kl. 14:16

**Camilla Hersom (RV):**

Tak. Fra radikal side kan vi heller ikke støtte ændringsforslaget, og det er jo klart, fordi det forslag, vi andenbehandler i dag, er et inte-greret hele, hvis fremmeste formål er, at vi i det danske sundhedsvæ-sen kan behandle de mest syge patienter først, og som derudover sik-rer en langt, langt bedre kapacitetsudnyttelse i det danske sundheds-system, noget, som burde ligge alle ansvarlige politikere på sinde.

Men mit spørgsmål går i virkeligheden på noget andet. Nu er æn-dringsforslaget jo at dele det op. Ville det betyde, at hvis man delte lovforslaget op, som det ligger nu, så ville Venstre være i stand til at stemme for den del, der handler om udredningsretten?

Kl. 14:17

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 14:17

**Sophie Løhde (V):**

Så kan man konstatere, at man også skal være radikal for at mene, at det er et integreret hele, at man på den ene side skal forringe patie-nternes rettigheder og adgang til hurtig behandling, for på den anden side at indføre nogle temmelig diffuse, løse hensigtserklæringer om-kring en udredningsret.

Vi agter at stille en række konkrete forslag om forbedring af ud-redningsretten, så det bliver en reel rettighed med indhold for patien-terne i forbindelse med tredjebehandlingen. Det håber vi at Det Ra-dikale Venstre gerne vil støtte op om. Vi kan have vores mistanke om, at det nok ikke kommer så langt, når det gælder om at skulle trykke på de grønne knapper, og såfremt disse ændringsforslag til en deling af ændringsforslaget måtte falde, skal vi jo så forholde os til det, der er tilbage, med hensyn til udredningsretten. Der er det da en minimal forbedring, at man har en ambition om at ville bakke op om den tidligere VK-regerings initiativ til en udredningsret, men vi hav-de bare gerne set, at den var forbedret på vegne af de danske patien-ter.

Kl. 14:18

**Formanden:**

Fru Camilla Hersom.

**Camilla Hersom (RV):**

Den udredningsret, som regeringen agter at indføre sammen med Enhedslisten, er en udredningsret, som gælder alle patienter, alle sygdomme. Det vil sige, at vi ikke agter at begrænse os til dem, hvor der findes et privat alternativ. Er det det, der vil ligge i kortene i Venstres forslag, at vi igen skal se, at de sygdomme, hvortil man har et privat behandlingsalternativ, skal favoriseres til fordel for de sygdomme, hvortil der ikke findes et privat alternativ?

Kl. 14:18

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 14:18

**Sophie Løhde (V):**

Hvis man skal følge argumentationen fra den Radikale ordfører, så skulle man jo i Det Radikale Venstre have en ambition om, at der skulle eksistere voldsomt mange flere privatsygehuse i det her samfund, fordi idealet i så fald måtte være, at der altid var et privat alternativ, såfremt det offentlige ikke hurtigt kunne levere. Det er nye toner. Det synes jeg lyder som spændende tanker. Desværre har jeg bare igen mistanke om, at det nok ikke er det, man mener.

Så er det jo noget vås at sige, at det her gælder alle patienter. Der er jo f.eks. ikke ret til hurtig udredning, hvis man som patient er henvist fra en speciallægepraksis. Og som noget andet er det grundlæggende problem i forhold til udredningsretten, om end den er et lille skridt fremad, at man ikke giver patienterne nogle konkrete rettigheder, såfremt det offentlige ikke er i stand til at levere den hurtige udredning. Det håber vi de er, men patienterne har ingen rettigheder overhovedet som konsekvens af det her lovforslag, såfremt man ikke leverer det, man nu stiller dem i udsigt.

Kl. 14:18

Kl. 14:19

**Formanden:**

Fru Özlem Sara Cekic for en kort bemærkning.

Kl. 14:19

**Özlem Sara Cekic (SF):**

Det er jo faktisk forkert, for det, vi siger, er, at dem, der er syge, dem, der er mest syge, skal have lov til at komme først. Man ser, at faggruppen af læger og sygeplejersker og en række andre bakker op om det her, og derfor kunne jeg jo godt lige spørge: Nu siger Venstres ordfører, at Venstre er imod forringelser af patienternes adgang til hurtig behandling. Hvordan hænger det sammen med Venstres nulvækststrategi?

Altså, man siger på den ene side, at man ikke vil tilføre en eneste krone ekstra, men på den anden side siger man, at man gerne vil have, at alle skal komme til med det samme. Hvordan hænger det sammen rent økonomisk? Hvordan vil man på den ene side tage penge, men på den anden side sige til borgeren: Ved du hvad, det kan godt være, at vi kommer til at lave forringelser, men du kommer til med det samme? Det er jo faktisk forkert, og derfor mangler jeg stadig væk svar på, hvordan Venstre vil prioritere deres egne indsatser, hvis man stadig væk går ind for nulvækst.

Kl. 14:20

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 14:20

**Sophie Løhde (V):**

Hvordan det kan lade sig gøre at prioritere nogle forskellige områder i forhold til hinanden, burde fru Özlem Sara Cekic jo kunne levere et meget klart svar på med en regering, der i 2013 leverer en finanslov,

hvor der er så godt som nulvækst. Så det burde jo ikke være noget, man ikke selv kunne finde ud af. Vi siger klart, at hvis man ønsker at bruge flere penge på ét område, betyder det selvsagt, at der skal bruges færre penge på et andet område. Sundhedsområdet er et højt prioriteret område for Venstre, og derfor vil man også, hvis man læser vores forslag til finanslov, kunne se, at vi prioriterer, at patienterne samtidig både skal have adgangen til den hurtige udredning og retten til den hurtige behandling.

Kl. 14:21

**Formanden:**

Fru Özlem Sara Cekic.

Kl. 14:21

**Özlem Sara Cekic (SF):**

Altså, jeg kan godt forstå, ordføreren har lyst til at tale udenom. Nu spurgte jeg om, hvordan Venstre ville prioritere det. Man siger nulvækst, og det svarer til 30 mia. kr. mindre i velfærd. Så det betyder jo helt konkret, at man også er nødt til at gå ind og skære ned inden for sygehusene.

Det, vi gør, er, at vi siger: Det skal ikke længere være sådan. Vi har jo afskaffet de her fradrag for sundhedsforsikringer, der gjorde, at folk bare kunne springe køen over. Vi siger, at de sygeste skal komme først, dem skal vi behandle først, og så skal vi samtidig sørge for, at folk ikke shopper i sundhedsvæsenet, fordi de ikke har en diagnose. Derfor skal der altså være en hurtig udredning.

Derfor spørger jeg bare en gang til: Hvordan hænger det sammen med det, Venstres ordfører siger om, at de er imod forringelse af patienternes adgang til hurtig behandling, når de samtidig siger, at de vil have nulvækst – en nulvækst, der vil betyde, at man i sundhedsvæsenet er nødt til at gå ind og fyre flere mennesker og samtidig forringe behandlingen af vores patienter?

Kl. 14:22

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 14:22

**Sophie Løhde (V):**

Det er sådan set udtryk for en helt simpel logik. Såfremt man ønsker at prioritere et område højere, kan man gøre det mod, at man prioriterer et andet område mindre højt. Det vil sige, at vi i Venstre konkret og ærligt har sagt, at vi ønsker at prioritere sundhedsområdet højere end det, som den her regering lægger for dagen.

Så må man jo til den her meget fine retorik med, at de mest syge skal behandles først, hvilket jo lyder vældig smart, bemærke: punkt 1, at sundhedsvæsenet altid har haft pligt til at behandle de mest syge først, og punkt 2, at sundhedsministeren i de svar, der er afleveret på det her lovforslag – og skal jeg remse dem op, er det på spørgsmål nr. 59, spørgsmål nr. 57 osv. osv. – erkender, at de mest syge jo netop ikke er en del af det her, fordi de allerede er omfattet af kræft- og hjertepakkerne.

Så lad os nu lægge retorikken til side og snakke om, hvad det her indeholder. Det er nemlig, at vi har en regering, der står på mål for, at man nu vil fratage patienterne nogle helt centrale rettigheder og dermed fratage en stor gruppe patienter, og der er p.t. 570.000, som har benyttet sig af det udvidede frie sygehusvalg, muligheden for fremadrettet at få adgang til den hurtige behandling.

Det er ikke en prioritering, som vi er enige i. Vi mener, at patienterne både skal have ret til hurtig udredning og ret til hurtig behandling.

Kl. 14:24

**Formanden:**

Hr. Jonas Dahl for en kort bemærkning.

Kl. 14:24

Kl. 14:26

**Jonas Dahl (SF):**

Nu er det ikke, fordi vi skal tage forskud på den debat, vi skal have i morgen, men jeg kunne egentlig godt tænke mig at høre fra ordføreren, hvad det så er, man ikke skal prioritere? Nu har vi jo hørt Venstres ordfører sige, at vi skal prioritere sundhed, sundhed og sundhed, og så kan vi se på økonomien, når Venstre lægger den frem, at der skal bruges færre midler i den offentlige sektor end det, regeringen lægger frem. Hvor er det så, der skal bruges endnu færre penge? Kan Venstres ordfører ikke svare på det?

Kl. 14:24

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 14:24

**Sophie Løhde (V):**

Hvis ordføreren gerne ville se vores konkrete forslag til finansiering, kunne ordføreren jo læse Venstres finanslovforslag. Det har jeg en mistanke om at man muligvis allerede har gjort. Men det er jo en kendt sag, at vi på en række centrale områder er helt uenige om det. Regeringen vil gerne bruge flere penge på f.eks. ulandsbistand, mens vi siger, at det er nogle andre områder, når vi alligevel i forvejen giver en meget høj ulandsbistand, som vi ønsker at styrke, herunder er sundhedsområdet et af de prioriterede områder for Venstre.

Kl. 14:24

**Formanden:**

Hr. Jonas Dahl.

Kl. 14:25

**Jonas Dahl (SF):**

Det er jo, siden Venstre kom med sit finanslovudspil, blevet klart, at Venstre nu går ind for nulvækst i hele den offentlige sektor. Nu står ordføreren så og siger, at det ikke er en nulvækst på sundhedsområdet. Så er det jo relevant at få svar på her i dag, om der skal være en minusvækst på andre områder, eller hvad det er for en politik, Venstre lægger på bordet. Det hænger ærlig talt ikke sammen, når man det ene øjeblik siger, at der skal være nulvækst, mens man det andet øjeblik står her og siger, at man vil bruge flere penge på sundhedsområdet. Den anden dag var det så uddannelsesområdet, man ville bruge flere penge på. Kan vi ikke få svar på, hvor pengene skal komme fra?

Kl. 14:25

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 14:25

**Sophie Løhde (V):**

Det er jo en kendt sag, at der er en række områder, hvor vi ikke deler de prioriteringer, som regeringen har foretaget, bl.a. det, at den her regering afskaffede kontanthjælpsloftet, starthjælpen osv., som betyder, at det for en lang række mennesker i det her samfund ikke længere kan betale sig at arbejde. Det er et eksempel på en tydelig og klar prioritering, hvor vi siger, at der er andre ting, som vi synes er vigtigere, og hvor vi står fast på, at det også fremadrettet skal kunne betale sig at arbejde.

Kl. 14:25

**Formanden:**

Der er ikke flere korte bemærkninger. Tak til Venstres ordfører. Er der flere, der vil udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Så er forhandlingen slut. Vi går til afstemning.

**Afstemning****Formanden:**

Der stemmes om ændringsforslag nr. 1 af et mindretal (V), tiltrådt af et mindretal (DF, LA og KF), om deling af lovforslaget i to. Der kan stemmes nu.

Jeg slutter afstemningen.

For stemte 51, imod stemte 57, hverken for eller imod stemte 0.

Delingen af lovforslaget er forkastet.

Herefter er ændringsforslagene nr. 2-4, stillet og tiltrådt af de samme mindretal, bortfaldet.

Ønskes afstemning om ændringsforslagene nr. 5-9, tiltrådt af et flertal (S, RV, SF og EL)?

De er vedtaget.

Der er stillet forslag om, at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, så betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**14) 2. behandling af lovforslag nr. L 59:**

**Forslag til lov om ændring af lov om social service og sundhedsloven. (Samling af høreapparatområdet i sundhedsloven og ændret tilskud til høreapparater).**

Af ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag).

(Fremstættelse 14.11.2012. 1. behandling 22.11.2012. Betænkning 13.12.2012).

Kl. 14:27

**Forhandling****Formanden:**

Ønsker nogen at udtale sig? Fru Benedikte Kiær som konservativ ordfører.

Kl. 14:27

(Ordfører)

**Benedikte Kiær (KF):**

Der har været meget en ret stor uklarhed om det her lovforslag om høreapparater. Det er et lovforslag, der er et resultat af en aftale mellem regeringen, Enhedslisten og Liberal Alliance.

800.000 danskere har et høretab, heraf står 350.000 i den situation, at de faktisk er så uheldigt stillede, at de har brug for et høreapparat, så det er et forslag, der kommer til at betyde rigtig meget for rigtig mange mennesker. Derfor er det også vigtigt, at der ikke opstår kaos, når lovforslaget allerede træder i kraft den 1. januar 2013.

Det har været svært at få nogle konkrete svar fra ministeren, på trods af at oppositionen har stillet rigtig mange spørgsmål, og det er ikke mange timer siden, at vi fik oversendt de sidste svar fra ministeren. Men de har ikke skabt den nødvendige klarhed og sikkerhed, og derfor er der stadig væk nogle områder, som oppositionen meget gerne vil undersøge nærmere og diskutere videre i udvalget. På den baggrund vil Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folke-

parti anmode om at få lovforslaget tilbage til udvalget til fornyet behandling.

Kl. 14:28

**Formanden:**

Tak til ordføreren. Ønsker flere at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Forhandlingen er sluttet.

Der er stillet forslag om, at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**15) 2. behandling af lovforslag nr. L 24:**

**Forslag til lov om ændring af museumsloven. (Udvikling af museumsområdet m.v.).**

Af kulturministeren (Marianne Jelved).

(Fremsættelse 10.10.2012. 1. behandling 25.10.2012. Betænkning 14.12.2012).

Kl. 14:29

**Forhandling**

**Formanden:**

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Så er forhandlingen sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 14:29

**Afstemning**

**Formanden:**

Ønskes afstemning om ændringsforslagene nr. 1-3, tiltrådt af udvalget?

De er vedtaget.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**16) 2. behandling af lovforslag nr. L 61:**

**Forslag til lov om ændring af lov om tolkning til personer med hørehandicap. (Bemyndigelse til at udstede regler om bevillings-**

**begrænset tolkning og ændrede regler for udpegning af medlemmer af Tolkerrådet).**

Af social- og integrationsministeren (Karen Hækkerup).

(Fremsættelse 14.11.2012. 1. behandling 23.11.2012. Betænkning 13.12.2012).

Kl. 14:29

**Forhandling**

**Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Forhandlingen er sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**17) 2. behandling af lovforslag nr. L 84:**

**Forslag til lov om ændring af lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag og lov om en børne- og ungeydelse.**

**(Særligt børnetilskud til selvvalgte eneforsørgere og tilpasning af optjeningsprincippet for ret til børne- og ungeydelse og børnetilskud).**

Af social- og integrationsministeren (Karen Hækkerup).

(Fremsættelse 16.11.2012. 1. behandling 28.11.2012. Betænkning 13.12.2012).

Kl. 14:29

**Forhandling**

**Formanden:**

Ønsker nogen at udtale sig? Hr. Eyvind Vesselbo, værsgo.

Kl. 14:30

(Ordfører)

**Eyvind Vesselbo (V):**

Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti har stillet et ændringsforslag, som opfordrer til, at man deler lovforslaget i to, for der er faktisk noget i det her lovforslag, som vi kan støtte, og så er der noget, vi ikke kan støtte. Og det, vi godt kan støtte, er, at personer, som arbejder på Grønland og i Færøerne, får samme rettigheder til optjening af børne- og ungeydelse og børnetilskud. Og det, vi ikke kan støtte, er, at man fjerner optjeningsretten for flygtninge til de samme ydelser.

Så derfor beder vi i vores ændringsforslag om, at lovforslaget bliver delt, så vi kan stemme for de dele, vi er enige i, og stemme imod dem, som vi er uenige i.

Kl. 14:31

**Formanden:**

Tak til ordføreren. Hr. Edmund Joensen som ordfører for Sambandspartiet.

(Ordfører)

**Edmund Joensen (SP):**

Ændringsforslaget fra Venstre, Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti drejer sig om at genoprette færingers og grønlandernes ret til en række sociale ydelser, når de har bopæl i Danmark. Sagen er principiel. Af uransagelige årsager er færingers og grønlandere blevet ramt af optjeningsprincippet, og det har gjort livet besværligt for mange færingers og grønlandere, der er bosiddende her i Danmark.

Som jeg ser problemet, har man nok fra embedsværkets side fortolket loven snævert, og dermed har færingers og grønlandere været nødt til at optjene deres statsborgerrettigheder her i Danmark. Og hvorfor? Jo, fordi de har boet i en anden del af rigsfællesskabet. Det er en alvorlig sag, at statsborgerrettigheder er blevet tilsidesat i et helt år.

Derfor er det kun godt, at forholdene nu ændres. Jeg vil dog sætte spørgsmålstegn ved, om det ikke ville være rimeligt at føre bestemmelsen tilbage til 1. januar 2012. Dermed ville fejlen blive rettet, og statsborgerne fra Færøerne og Grønland ville få deres mistede rettigheder tilbage.

Man kan spørge, om dette er en enlig svale. Jeg kender ikke svaret, men jeg vil gerne opfordre til, at den til enhver siddende regering, embedsværket og Tinget får noget positivt ud af denne sag. Hver gang der fremsættes et lovforslag, må det sikres, at færøske og grønlandske statsborgere ikke kommer i klemme.

Hvorfor ikke indarbejde en praksis, hvor færingers og grønlandere inkluderes alle steder, hvor det kan lade sig gøre? Hvorfor ikke tænke rigsfællesskabet ind i lovforslagene? Hvorfor ikke give færøske og grønlandske virksomheder adgang, når der oprettes ordninger for virksomheder, til f.eks. ekspertise og midler i danske systemer? Lad os åbne dørene. Og det gælder på samme måde den anden vej. Det skal sikres, at ordninger, systemer og rettigheder på Færøerne og Grønland som en selvfølge deles med statsborgere fra Danmark. Lad os få et rigsfællesskab, der inkluderer i stedet for at ekskludere.

Som medlem for Sambandspartiet vil jeg stemme for ændringsforslaget, som Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti står bag. Det drejer sig om at rette fejlen. Tak.

Kl. 14:34

**Formanden:**

Der er en kort bemærkning fra fru Anne Baastrup.

Kl. 14:35

**Anne Baastrup (SF):**

Jeg vil lige have en ting på det rene. Hr. Edmund Joensen er enig med mig i, at det var en fejl, som den tidligere regering lavede, og som man ikke fra hr. Edmund Joensens side reagerede imod på det tidspunkt. Nu genopretter vi det, således at fejlen fjernes med det her lovforslag, og det kan jeg forstå at hr. Edmund Joensen nærmest er utilfreds med.

Kl. 14:35

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 14:35

**Edmund Joensen (SP):**

Tak. Altså, som jeg ser sagen, har det aldrig været meningen, at den her lov skulle gælde for færingers eller grønlandere – sådan har jeg opfattet det på alle i Folketingssalen – for loven var beregnet på udlændinge og ikke på rigsborgere. Og så kom datoen for, hvornår det skulle håndhæves, og det var, hvis jeg husker rigtigt, den 1. januar

2012. Så kommer vi til embedsværket, som skal fortolke loven, og der mener jeg – og det er det, jeg siger i min tale – at embedsværket har fortolket loven strammere, end vi andre, som har vedtaget den, havde tænkt os det.

Når det så gælder et princip i rigsfællesskabet om, at vi alle sammen er rigsborgere og vil have, at det skal være så frit som muligt at flytte mellem landene, altså så der ikke på den måde er forskel på rigsborgere, så vil jeg helst have, at det her forslag, der er et neutralt forslag, som Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti kommer med, også bliver behandlet neutralt i Folketinget og ikke bliver blandet sammen med andre indtægter til den siddende regering.

Kl. 14:37

**Formanden:**

Fru Anne Baastrup.

Kl. 14:37

**Anne Baastrup (SF):**

Nu er det mit indtryk, at det her drejer sig om udgifter, men skidt nu med det. Skal jeg forstå hr. Edmund Joensen sådan, at hvis ændringsforslaget fra Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti om at opsplitte lovforslaget bliver forkastet, så vil hr. Edmund Joensen stemme for det her lovforslag ved tredjebehandlingen på onsdag, eller hvad?

Kl. 14:37

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 14:37

**Edmund Joensen (SP):**

Jeg har sagt tydeligt, at jeg vil have det her forslag vedtaget, for det er et neutralt forslag. Det andet forslag vedrører så et indenrigspolitisk spørgsmål, som også indbefatter at forhøje folks udgifter over finansloven med over 200 mio. kr. Det vil jeg ikke stemme for.

Kl. 14:37

**Formanden:**

Tak til Sambandspartiets ordfører. Så er det hr. Sjúrdur Skaale som ordfører for Javnaðarflokkurin.

Kl. 14:38

(Ordfører)

**Sjúrdur Skaale (JF):**

Jeg skal gøre det meget kort. Under førstebehandlingen af det her forslag lagde jeg mærke til, at Dansk Folkepartis ordfører sagde, at hvis optjeningsprincippet ikke blev behandlet som et isoleret forslag, men det blev udvidet til at omfatte Færøerne og Grønland, ville Dansk Folkeparti støtte det. Dagen efter behandlingen sendte Venstre en pressemeddelelse ud, hvor man sagde det samme. Nu kan jeg så se i betænkningen, at både Konservative, Dansk Folkeparti og Venstre støtter den del af forslaget, som handler om, at optjeningsprincippet skal udvides til at omfatte Færøerne og Grønland. Jeg vil bare ganske kort kvittere for det. Så vi nærmer os næsten fuld enighed i Folketinget om det her, og det er jeg meget glad for og vil kvittere for.

Som jeg også sagde under førstebehandlingen, mener jeg, at det er et vigtigt princip, men det handler næppe om så mange mennesker, som regeringen regner med i sit forslag. Jeg tror også, at prisen vil blive betydelig lavere end de 4 mio. kr., som regeringen kalkulerer med. Men selv om det drejer sig om få mennesker og ikke så store penge, er princippet vigtigt, så tak for, at næsten hele Folketinget støtter det her forslag.

Kl. 14:39

**Formanden:**

Tak til ordføreren. Fru Sara Olsvig som ordfører for Inuit Ataqatigiit.

Kl. 14:39

(Ordfører)

**Sara Olsvig (IA):**

Inuit Ataqatigiit er rigtig glad for den genoprettede ret til, at personer, som i længere eller kortere perioder har opholdt sig i Grønland og Færøerne, kan få børne- og ungeydelse på lige fod med andre personer med dansk statsborgerskab, som bor i Danmark. Vi vil hermed også takke socialministeren for det gode samarbejde i forhold til at få det her genoprettet.

Også jeg har fået en række henvendelser løbende gennem dette år. En del grønlandske studerende og andre, som har valgt at flytte til Danmark i dette år, har nemlig været ramt generelt, så jeg mener, at denne nye ordning fjerner en grænsehindring i rigsfællesskabet, en grænseændring, som en af vores islandske kolleger også påpegede under Nordisk Råd-sessionen i Helsinki i oktober måned, hvor hun sagde, at dette selvfølgelig også rammer andre nordiske borgere, som flytter mellem vore lande. Jeg vil derfor opfordre til, at man også her ser på problematikken i en nordisk sammenhæng. Jeg vil samtidig opfordre til, at man ser på, hvad der kan gøres for de personer, som er flyttet fra Grønland og Færøerne til Danmark i 2012, hvor loven har været i kraft. Hvis den del om optjeningsprincippet, som har ramt grønlandere og færinger, i udgangspunktet har været en fejl, bør de ramte vel også blive kompenseret for det, de har mistet gennem dette år.

IA støtter lovændringsforslaget i dets oprindelige form og takker for samarbejdet. Quianaq.

Kl. 14:40

**Formanden:**

Tak til ordføreren. Ønsker flere at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, så er forhandlingen sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 14:40

**Afstemning****Formanden:**

Der stemmes om ændringsforslag nr. 1 af et mindretal (V, DF, KF) om, at lovforslaget deles i to lovforslag, og der kan stemmes nu.

Jeg slutter afstemningen.

For stemte 50, imod stemte 58, hverken for eller imod stemte 0.

Delingen af lovforslaget er forkastet.

Herefter er ændringsforslag nr. 2 og 3, stillet af samme mindretal, bortfaldet.

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 4 og 5, tiltrådt af et flertal (S, SF, RV og EL)?

De er vedtaget.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**18) 2. behandling af lovforslag nr. L 85:****Forslag til lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik. (Tilskud til tandpleje og hjælp til udsættelsestruede lejere).**

Af social- og integrationsministeren (Karen Hækkerup).

(Fremsættelse 16.11.2012. 1. behandling 28.11.2012. Betænkning 13.12.2012).

Kl. 14:42

**Forhandling****Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Forhandlingen er sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**19) 2. behandling af lovforslag nr. L 74:****Forslag til lov om uddannelsesordning for ledige, som har opbrugt deres dagpengeret.**

Af beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen).

(Fremsættelse 16.11.2012. 1. behandling 27.11.2012. Betænkning 12.12.2012. Ændringsforslag nr. 4 og 5 af 14.12.2012 uden for betænkningen af beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen)).

Kl. 14:42

**Forhandling****Formanden:**

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Forhandlingen er sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 14:42

**Afstemning****Formanden:**

Hvis ikke afstemning begæres, betragter jeg ændringsforslag nr. 4 og 5 uden for betænkningen af beskæftigelsesministeren som vedtaget.

De er vedtaget.

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 1-3, tiltrådt af et flertal (S, DF, RV, SF og EL)?

De er vedtaget.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**20) 2. behandling af lovforslag nr. L 75:**

**Forslag til lov om ændring af lov om en aktiv beskæftigelsesindsats. (Midlertidig forhøjelse af jobrotationsydelsen til private arbejds-givere, individuel aftale om mentorstøtte og midlertidig sænkelse af driftsloftet over de kommunale aktiveringsudgifter).**

Af beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen).

(Fremsættelse 16.11.2012. 1. behandling 27.11.2012. Betænkning 12.12.2012).

Kl. 14:43

**Forhandling**

**Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Forhandlingen er sluttet.

Jeg foreslår, at også dette lovforslag går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**21) 2. behandling af lovforslag nr. L 76:**

**Forslag til lov om ændring af lov om sygedagpenge. (Forhøjelse af virksomhedernes finansieringsbidrag ved forsikringsordningen for mindre, private arbejdsgivere).**

Af beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen).

(Fremsættelse 16.11.2012. 1. behandling 27.11.2012. Betænkning 12.12.2012).

Kl. 14:43

**Forhandling**

**Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Forhandlingen er sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**22) 2. behandling af lovforslag nr. L 77:**

**Forslag til lov om ændring af lov om Forebyggelsesfonden. (Ændring og udvidelse af fondens formål m.v.).**

Af beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen).

(Fremsættelse 16.11.2012. 1. behandling 27.11.2012. Betænkning 12.12.2012).

Kl. 14:44

**Forhandling**

**Formanden:**

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Så er forhandlingen sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 14:44

**Afstemning**

**Formanden:**

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 1, tiltrådt af et flertal (S, RV, SF og EL)?

Det er vedtaget.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**23) 2. behandling af lovforslag nr. L 78:**

**Forslag til lov om ændring af lov om seniorjob og lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. (Ret til seniorjob til medlemmer, der er født i perioden fra den 1. juli 1955 til og med den 31. december 1957).**

Af beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen).

(Fremsættelse 16.11.2012. 1. behandling 27.11.2012. Betænkning 14.12.2012).

Kl. 14:45

**Forhandling**

**Formanden:**

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Så er forhandlingen sluttet. Vi går til afstemning.

Kl. 14:45

**Afstemning**

**Formanden:**

Ønskes afstemning om ændringsforslagene nr. 1 og 2, tiltrådt af et flertal (udvalget med undtagelse af LA og KF)?

De er vedtaget.

Der er stillet forslag om, at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning går direkte til anden og sidste behandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det sidste punkt på dagsordenen er:

**24) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 38:**

Kl. 14:48

**Forslag til folketingsbeslutning om ændring af forretningsordenen for Folketinget. (Ændring af ordning for medspørgere i spørgetiden m.v.).**

Af Udvalget for Forretningsordenen.

(Fremsættelse 14.12.2012 i betænkning fra Udvalget for Forretningsordenen).

Kl. 14:45

**Forhandling**

**Formanden:**

Forhandlingen er åbnet. Hr. Kristian Jensen som ordfører for Venstre.

Kl. 14:46

(Ordfører)

**Kristian Jensen (V):**

Der har blandt Folketingets partier været en drøftelse af vores interne forhold her i Folketinget, når vi som folketingsmedlemmer skal stille spørgsmål til ministrene, og af, hvorledes det skal afvikles.

Det har tidligere været muligt for andre at blive medspørgere på et spørgsmål til en minister om onsdagen, men i forbindelse med den meget store aktivitet, der var umiddelbart efter regeringsskiftet, valgte Præsidiet at suspendere den ordning. Nu har vi så drøftet at genindføre ordningen i en lidt anden indpakning og form, hvor det vil være muligt, hvis man synes en anden har stillet et interessant og relevant spørgsmål, at blive medspørger til spørgsmålet. Det synes vi er glimrende.

Der er samtidig rettet op på den skævhed, der var i form af, at hvis man som folketingsmedlem ville rette spørgsmål til en minister om onsdagen i den mundtlige spørgetid, kunne det kun være til en minister, selv om man egentlig havde spørgsmål til to ministre. Det har altså ikke været muligt at stille spørgsmål til to forskellige ministre.

Det er også en fornuftig løsning, der her lægges op til, nemlig at vi som folketingsmedlemmer får flere muligheder for at spørge ind til regeringsførelsen og til den politik, som regeringen måtte have. Det synes vi er glimrende.

Endelig er der den lille præcisering, at 30-dagesreglen, som vi meget fornuftigt har her i Folketinget – at der altså skal gå 30 dage, fra et forslag er fremsat, til det kan endeligt vedtages – er en regel, der kun skal gælde for lovforslag, men ikke for beslutningsforslag.

Alt i alt er B 38 en god samling forbedringer af vilkårene for folketingsmedlemmer, og det er et forslag, der er fremsat i fuld enighed blandt Folketingets partier. Derfor håber jeg også, at der vil være fuld enighed om det, når vi vedtager det.

Kl. 14:47

**Formanden:**

Tak til ordføreren. Ønsker flere at udtale sig?

Forslagsstillerne er meget glade for, at der er så bred enighed.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

**Meddelelser fra formanden**

**Formanden:**

Så er der ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, tirsdag den 18. december 2012, kl. 9.00.

Jeg henviser til den dagsorden, der fremgår af Folketingets hjemmeside.

Mødet er hævet. (Kl. 14:48).