



Torsdag den 12. maj 2011 (D)

1

93. møde

Torsdag den 12. maj 2011 kl. 10.00

Dagsorden

1) 3. behandling af lovforslag nr. L 157:

Forslag til lov om ændring af lov om social service. (Tabt arbejdsfortjeneste og handicapbil til familier med børn med funktionsnedsættelse anbragt uden for hjemmet).

Af socialministeren (Benedikte Kiær).

(Fremsættelse 24.02.2011. 1. behandling 18.03.2011. Betænkning 28.04.2011. 2. behandling 05.05.2011. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

2) 2. behandling af lovforslag nr. L 166:

Forslag til lov om ændring af lov om social service. (Regulering af besøgsrestriktioner i boligformer med tilknyttet personale og fælles-boligarealer samt tilsynspolitik for personlig og praktisk hjælp m.v. i hjemmepleje-tenesten).

Af socialministeren (Benedikte Kiær).

(Fremsættelse 16.03.2011. 1. behandling 05.04.2011. Betænkning 05.05.2011. Ændringsforslag nr. 3 af 11.05.2011 uden for betænkningen af socialministeren (Benedikte Kiær)).

3) 2. behandling af lovforslag nr. L 162:

Forslag til lov om ændring af lov om Metroselskabet I/S og Arealudviklingsselskabet I/S. (Flytning af containerterminal i Københavns Havn).

Af transportministeren (Hans Christian Schmidt).

(Fremsættelse 02.03.2011. 1. behandling 22.03.2011. Betænkning 28.04.2011. Ændringsforslag nr. 2 af 10.05.2011 uden for betænkningen af transportministeren (Hans Christian Schmidt)).

4) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 133:

Forslag til folketingsbeslutning om samlestad og dyretransporter. Af Kristen Touborg (SF), Bjarne Laustsen (S), Per Clausen (EL) og Christian H. Hansen (UFG).

(Fremsættelse 15.04.2011).

5) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 87:

Forslag til folketingsbeslutning om forbud mod pelsdyravl.

Af Per Clausen (EL) m.fl.

(Fremsættelse 15.03.2011).

6) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 118:

Forslag til folketingsbeslutning om udbygning og opgradering af jernbanen Odense-Svendborg.

Af Per Clausen (EL) m.fl.

(Fremsættelse 01.04.2011).

7) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 119:

Forslag til folketingsbeslutning om omstrukturering af ordningen om rejsetidskompensation gældende for jernbanerejser.

Af Per Clausen (EL) m.fl.

(Fremsættelse 01.04.2011).

8) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 132:

Forslag til folketingsbeslutning om indførelse af el- og hybridbiler i taxavognparkerne i de største danske byer.

Af Margrethe Vestager (RV) m.fl.

(Fremsættelse 13.04.2011).

9) Forespørgsel nr. F 33:

Forespørgsel til skatteministeren om selskabsskat.

Af Simon Emil Ammitzbøll (LA) m.fl.

(Anmeldelse 01.04.2011. Fremme 05.04.2011).

KL 10:00

Meddelelser fra formanden

Formanden :

Mødet er åbnet.

I dag er der følgende anmeldelser:

Kim Christiansen m.fl. (DF):

Beslutningsforslag nr. B 136 (Forslag til folketingsbeslutning om skærpet straf for at køre uden kørtkort m.v.).

Liselott Blixt m.fl. (DF):

Beslutningsforslag nr. B 137 (Forslag til folketingsbeslutning om en øget indsats over for allergikere) og

Beslutningsforslag nr. B 138 (Forslag til folketingsbeslutning om sikring af implementeringen af et nationalt forløbsprogram for muskel- og skeletsygdomme inden udgangen af 2012).

Line Barfod m.fl. (EL):

Forespørgsel nr. F 40 (Hvad agter regeringen at gøre for at forbedre rammerne for kommunernes økonomi og det kommunale selvstyre i 2012, herunder i forhandlingerne om den kommunale økonomi?) og

Forespørgsel nr. F 42 (Hvilke initiativer vil ministeren tage for at sikre, at mennesker med handicap ikke kommer til at lide under, at der bliver flere mennesker med handicap, herunder hverken ved at de får mindre hjælp end de har krav på i dag, eller ved at de udråbes som en belastning for økonomien?).

Når der er ro i salen, kan jeg gå videre.

Ellen Trane Nørby (V), Henrik Sass Larsen (S), Pia Kjærsgaard (DF), Villy Søvndal (SF), Carina Christensen (KF), Margrethe Vestager (RV), Johanne Schmidt-Nielsen (EL), Anders Samuelsen (LA), Per Ørum Jørgensen (KD), Juliane Henningsen (IA), Lars-Emil Johansen (SIU), Høgni Hoydal (T), Edmund Joensen (SP), Pia Christmas-Møller (UFG) og Christian H. Hansen (UFG):

Forespørgsel nr. F 41 (Hvad kan statsministeren oplyse om den indenrigs- og udenrigspolitiske situation?).

Titler på de anmeldte sager vil fremgå af www.folketingstidende.dk (jf. ovenfor).

Det første punkt på dagsordenen er:

1) 3. behandling af lovforslag nr. L 157:

Forslag til lov om ændring af lov om social service. (Tabt arbejdsfortjeneste og handicapbil til familier med børn med funktionsnedsættelse anbragt uden for hjemmet).

Af socialministeren (Benedikte Kiær).

(Fremsættelse 24.02.2011. 1. behandling 18.03.2011. Betænkning 28.04.2011. 2. behandling 05.05.2011. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 10:01

Forhandling

Formanden :

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ingen beder om ordet, og så går vi til afstemning.

Kl. 10:01

Afstemning

Formanden :

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte 106 (V, S, DF, SF, KF, RV, EL og Christian H. Hansen (UFG)), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og bliver sendt til statsministeren.

fællesboligarealer samt tilsynspolitik for personlig og praktisk hjælp m.v. i hjemmeplejen).

Af socialministeren (Benedikte Kiær).

(Fremsættelse 16.03.2011. 1. behandling 05.04.2011. Betænkning 05.05.2011. Ændringsforslag nr. 3 af 11.05.2011 uden for betænkningen af socialministeren (Benedikte Kiær)).

Kl. 10:02

Forhandling

Formanden :

Der er ingen, der beder om ordet, så er forhandlingen sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 10:02

Afstemning

Formanden :

Hvis ikke afstemning begæres, betragter jeg ændringsforslag nr. 3 uden for betænkningen af socialministeren som vedtaget.

Det er vedtaget.

Der stemmes om ændringsforslag nr. 1 af et mindretal (SF), tiltrådt af et andet mindretal (S, RV og EL), og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte 50 (S, SF, RV, EL og Christian H. Hansen (UFG)), imod stemte 57 (V, DF, KF og LA), hverken for eller imod stemte 0.

Ændringsforslaget er forkastet.

Der stemmes om ændringsforslag nr. 2 af et mindretal (SF) tiltrådt af et andet mindretal (S, RV og EL), og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte 50 (S, SF, RV, EL og Christian H. Hansen (UFG)), imod stemte 58 (V, DF, KF og LA), hverken for eller imod stemte 0.

Ændringsforslaget er forkastet.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling, hvis ingen gør indsigelse.

Det er ikke tilfældet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

2) 2. behandling af lovforslag nr. L 166:

Forslag til lov om ændring af lov om social service. (Regulering af besøgsrestriktioner i boligformer med tilknyttet personale og

Det næste punkt på dagsordenen er:

3) 2. behandling af lovforslag nr. L 162:

Forslag til lov om ændring af lov om Metroselskabet I/S og Arealudviklingsselskabet I/S. (Flytning af containerterminal i København Havn).

Af transportministeren (Hans Christian Schmidt).

(Fremsættelse 02.03.2011. 1. behandling 22.03.2011. Betænkning 28.04.2011. Ændringsforslag nr. 2 af 10.05.2011 uden for betænkningen af transportministeren (Hans Christian Schmidt)).

Kl. 10:03

Forhandling

Formanden :

Der er ingen, der beder om ordet. Så er forhandlingen sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 10:03

Afstemning

Formanden :

Hvis ikke afstemning begæres, betragter jeg ændringsforslag nr. 2 uden for betænkningen af transportministeren som vedtaget.

Det er vedtaget.

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 1, tiltrådt af udvalget?

Det er vedtaget.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling, hvis ingen gør indsigelse.

Det er ikke tilfældet.

Der forventes ikke at være flere afstemninger. Det siger jeg bare til orientering. Der er altså en mulighed for i god ro og orden at forlægge aktiviteten til et lokale udenfor Folketingssalen og dermed også samtalen til et lokale udenfor Folketingssalen.

Jeg beder om ro i salen. Hvis man vil sige noget og det ikke er fra talerstolen, så finder det sted uden for Folketingssalen.

Det næste punkt på dagsordenen er:

4) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 133:

Forslag til folketingsbeslutning om samlestalde og dyretransporter.

Af Kristen Touborg (SF), Bjarne Laustsen (S), Per Clausen (EL) og Christian H. Hansen (UFG).

(Fremsættelse 15.04.2011).

Kl. 10:05

Forhandling

Formanden :

Forhandlingen er åbnet, og den første, der får ordet, er justitsministeren.

Kl. 10:05

Justitsministeren (Lars Barfoed):

Efter det her beslutningsforslag bliver regeringen pålagt at indføre nogle klare krav til længere dyretransporter via samlestalde og desuden at underkaste 25 pct. af de transporter en kontrol af, om dyrene

har tilstrækkeligt med plads og vand, og om der er en forhåndsgodkendt logbog, når det er påkrævet.

Forslagsstillerne henviser i bemærkningerne til, at den almindelige dyrlægekontrol på samlesteder alene fokuserer på dyrenes sundhedstilstand og transportegnethed, hvorfor der er risiko for, at reglerne om læssetæthed, adgang til vand og kravet om logbøger bliver overtrådt. Forslagsstillerne henviser også til, at politiets kontroller viser, at der sker overtrædelser af transportreglerne, f.eks. i form af overlæs.

Forslagsstillerne har anført i bemærkningerne til beslutningsforslaget, at de gerne vil have følgende krav til længere svinetransporter via samlestalde: Pålæsningskontrol, ved at embedslægen skal kontrollere transportegnethed, belægning, dækshøjde, strøelse, ventilation, vand, adskillelse af svin i forskellige størrelser og håndtering af svinene; særskilt håndtering og transport af søer og orner i enkelt-dyrsbokse; strøelse til smågrise under 10 kg ved temperaturer under 10 grader; transport i stabile grupper; permanent adgang til halm og vand på samlestederne samt fire uanmeldte tilsyn af samlestedets drift.

Jeg er naturligvis helt enig med forlagsstillerne i, at der skal gøres en indsats, for at dyrene har gode forhold under transport, og for at de gældende regler, som vi har, bliver overholdt. Sådan må det være.

Transportsituationen er jo uvant for dyrene og udgør ofte i sig selv en dyrevelfærdsmæssig ulempe. Derfor er det afgørende, at dyr bliver transporteret under ordnede forhold. Det vil sige, at dyrene er egnede til transport, at transportmidlet er hensigtsmæssigt indrettet, at der er tilstrækkelig plads til dyrene, og at dyrenes behov for vand, foder og hvile bliver tilgodeset i forbindelse med transporten.

Bl.a. med henblik på at forbedre velfærden for dyr under transport indgik regeringen, Dansk Folkeparti og Det Radikale Venstre i august 2008 et 4-årigt forlig på veterinærområdet. Med den aftale blev området tilført 90,5 mio. kr., og forligspartierne var enige om at iværksætte en række initiativer til forbedring af dyrevelfærden under transport. Det drejede sig om en forbedret kontrol med dyretransporter, et kvalitetsløft af samlestedkontrollen, et skærpet tilsyn af adgangssøer for skuldersår, etablering af en webportal for booking af kontrol af samlesteder og en styrket vejkontrol. Det er regeringens opfattelse, at resultaterne af gennemførelsen af veterinærforliget bør afventes, inden vi iværksætter nye tiltag.

Så kan jeg i øvrigt oplyse følgende i relation til de elementer, som beslutningsforslaget indeholder: For så vidt angår den del af beslutningsforslaget, der vedrører klare krav til længere dyretransporter via samlesteder, kan jeg oplyse om, at reglerne om transport af dyr jo primært findes i rådsforordningen om at beskytte dyr under transport, også kaldet transportforordningen. Den gælder umiddelbart i alle EU-medlemslande, og den giver medlemslandene mulighed for at indføre skærpede regler for transporter, der fuldt ud afvikles nationalt. For så vidt angår transport af dyr til bestemmelsessteder uden for Danmark, er det derimod ikke muligt at fastsætte nationale skærpede regler. Lange svinetransporter via samlesteder falder typisk i den sidstnævnte kategori, og det vil således ikke være muligt at fastsætte skærpede nationale regler for de transporter, i det omfang forholdet er reguleret i transportforordningen.

Forordningen indeholder imidlertid allerede i vidt omfang regler, der imødekommer de ønsker om krav til længere svinetransporter via samlestalde, som fremsættes i bemærkningerne til beslutningsforslaget. Transportforordningen indeholder således krav om, at kønsmodne handyr og hundyr skal holdes adskilt under håndtering og transport, at smågrise under 10 kg skal forsynes med passende strøelse eller tilsvarende materiale, og at såkaldte lange transporter på mere end 8 timer af smågrise under 10 kg kun må finde sted, når smågrisene bliver ledsaget af deres mor. Transportforordningen indeholder også krav om, at dyrene under transport med passende mel-

lemrum skal tilbydes vand, foder og hvile i overensstemmelse med deres art og alder, og at der, hvis en pålæsning eller aflæsning varer over 4 timer, skal være passende faciliteter til rådighed til anbringelse, fodring og vanding af dyrene uden for transportmidlet.

Kl. 10:10

Justitsministeriets bekendtgørelse om beskyttelse af dyr på samlesteder – det er den, vi også kalder samlingsstedsbekendtgørelsen – finder endvidere anvendelse, når dyr bliver transporteret via samlesteder beliggende i Danmark.

Bekendtgørelsen indeholder indretningsmæssige krav til samlestederne og krav om håndtering og vanding og fodring af dyrene. Samlestedsbekendtgørelsen indeholder ligeledes allerede en række bestemmelser, som i vidt omfang imødekommer ønsker, der fremsættes i bemærkningerne til beslutningsforslaget.

Det fremgår således af bekendtgørelsen, at alle dyr, der opstaldes, skal have permanent adgang til frisk vand; at dyr ved ophold over 8 timer skal have adgang til foder; at dyr, som fra naturens hånd er fjendtligt indstillet over for hinanden på grund af art, køn, alder eller oprindelse, skal være adskilt; og at aggressive dyr og voksne ikkekastrede handyr altid skal opstaldes enkeltvis.

Så overvejer Justitsministeriet og Fødevarestyrelsen for tiden som et led i gennemførelsen af veterinærforliget, som jeg omtalte før, om det er muligt at forbedre forholdene på samlesteder og forbedre kvaliteten af kontrollen, herunder synet af udsættersøer for skuldarsår, og der arbejdes også på en skærpet kontrol af søer med skuldarsår ved ankomsten til slagterierne. Fødevarestyrelsen forventer, at de tiltag vil kunne være gennemført i begyndelsen af 2012.

Reglerne om transport af dyr og om indretning af samlesteder hører jo under Justitsministeriet, mens kontrollen med reglernes overholdelse hører under Fødevareministeriet, der derudover har hovedansvaret for at gennemføre veterinærforliget.

Fødevareministeriet har oplyst, at Fødevarestyrelsens embedsdyrlæger kontrollerer transportegnetheden af samtlige dyr, der ankommer til samlesteder. Herudover fører embedsdyrlægen kontrol med velfærd på samstedet, herunder af de indretnings- og opstaldningsmæssige forhold, håndtering og pasning af dyrene. Embedsdyrlægerne er altså dagligt til stede på samlestederne og griber ind over for forhold, der ikke er i overensstemmelse med de gældende regler.

Fødevaremyndighederne foretager derudover en stikprøvebaseret kontrol af de transportmidler, der forlader samlestederne, og de transportmidler, der ankommer til samlestederne, kan også udvælges til stikprøvekontrol af indladningsforholdene.

Fødevaremyndighedernes stikprøvekontrol er risikobaseret. Der lægges ved udvælgelsen vægt på risikoparametre som transportens formål og længde, hvor navnlig slagtedyrlæger udtages til kontrol, og der lægges også vægt på, om transportvirksomheden eller eksportøren tidligere har været involveret i sager om overtrædelse af reglerne om transport af dyr. Stikprøvekontrollen kan være rettet mod alle forhold og dermed også håndtering af dyrene, transportmidlets indretning, strøelse, pladskrav og de ledsagende dokumenter eller mod forhold, som ofte giver anledning til problemer.

Som et led i gennemførelsen af veterinærforliget er Veterinærrejseholdets bistand til politiets vejkontroller blevet styrket og målrettet, og der foretages nu specifikke målrettede kontroller mod særlige problemstillinger eller transporttyper, der forventes at være dyrevelfærdsmæssigt problematiske. Vejkontroller vil i øvrigt fremover i et vist omfang blive udført på tidspunkter, hvor der hidtil kun sjældent har været gennemført vejkontroller, f.eks. om natten, i weekenden eller på helligdage.

Beslutningsforlaget pålægger også regeringen at kontrollere 25 pct. af de længere dyretransporter via samlestalde. Kontrolordningen skal ifølge beslutningsforslaget omfatte, om dyrene har tilstrækkeligt med plads, strøelse, ventilation og vand, samt om der er en forhåndsgodkendt logbog, når det er påkrævet.

Det bør endvidere ifølge forslaget kontrolleres, at svin af forskellig størrelse holdes adskilt, og at svinene håndteres korrekt i forbindelse med pålæsningen.

Derudover er der forslag om fire årlige uanmeldte tilsyn af samlestedets drift.

Fødevareministeriet har til brug for behandlingen af dette beslutningsforslag vurderet de økonomiske konsekvenser ved en 25-procents-kontrol af længere dyretransporter via samlestalde. Derimod har det ikke på grund af den korte tid fra beslutningsforslagets fremsættelse til førstebehandlingen, som vi har i dag, været muligt at vurdere de økonomiske konsekvenser som følge af kravet om fire årlige uanmeldte tilsyn af samlestederne.

Det er Fødevareministeriets skøn, uden altså at have haft mulighed for at lave en grundig undersøgelse, at fødevareregionerne årligt til gennemførelse af den foreslåede 25-procents-kontrol ville skulle bruge 6 mio. til 7 mio. kr. til direkte kontrolaktivitet på samlestederne og 0,5 mio. til 1 mio. kr. til koordinering og administration af kontrolordningen. Den udgift skal ifølge beslutningsforslaget pålægges erhvervet via gebyrer, og regeringen har altså ikke til hensigt på nuværende tidspunkt at påføre erhvervet yderligere udgifter.

Så lad mig afslutningsvis sammenfatte, at forholdene i forbindelse med transport af dyr og på samlestederne er nøje reguleret i transportforordningen og samlestedsbekendtgørelsen, der allerede indeholder regler, der i vidt omfang imødekommer de ønsker til krav, der fremsættes i bemærkningerne til beslutningsforslaget.

I øvrigt finder regeringen, at en beslutning om eventuelle yderligere tiltag om dyretransporter og samlesteder bør afvente resultaterne af gennemførelsen af veterinærforliget for 2008-2012, og på den baggrund kan regeringen ikke støtte beslutningsforslaget.

Kl. 10:16

Formanden :

Tak. Der er ønske om korte bemærkninger, først fra hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 10:16

Bjarne Laustsen (S):

Tak. Jeg kan forstå, at justitsministeren er enig med os forslagsstillerne i, at den kontrol, der foregår, skal være effektiv, og at der skal være klare regler, således at dyrene har det godt, når de skal ud på den lange rejse, og der er der noget, jeg godt vil høre ministeren om. Min oplevelse af det er, at det er under 1 pct. af de her transporter, der bliver kontrolleret. Hvis ikke det er korrekt, vil jeg gerne have oplyst det korrekte tal, altså hvor mange transporter det er, der bliver kontrolleret.

Så vil jeg gerne spørge til udtjente produktionsdyr, f.eks. vores søer, som har et meget hårdt liv, og at 184.000 søer om året dør eller bliver aflivet i staldene, fordi det er så hårdt; de kan ikke klare den sidste tur til slagteriet. Hvor synes ministeren de dyr skal slagtes henne? Det kunne godt tænke mig at vide.

Så vil jeg til sidst gerne spørge i forhold til habilitetsproblemer. Det er sådan, forstår jeg, at regeringen har sat et system i gang med, at privatpraktiserende dyrlæger kan kontrollere det, og her er risikoen jo, at det er den samme dyrlæge, der kigger på dyrene ude i stalden på den enkelte gård, som så også ser dem, når de fra samstedet skal af sted til eventuel slagting i Tyskland. Er det korrekt, at det er sådan, det foregår?

Kl. 10:17

Formanden :

Ministeren.

Kl. 10:17

Justitsministeren (Lars Barfoed):

Altså, med hensyn til, hvor mange dyr der omfattes af kontrollen, har jeg ikke noget præcist tal. Det kan vi jo få oplyst under udvalgsarbejdet. Men jeg synes jo, det er værd at være opmærksom på, at vi også har et risikobaseret tilsyn. Det er jo også sådan, at man er opmærksom på at foretage tilsyn, som er baseret på risikoen, så man formentlig sætter ind de steder, hvor risikoen for, at der er problemer, er størst. Det er jo væsentligt for at foretage en samlet vurdering af effekten og validiteten af det tilsyn, der forekommer.

Med hensyn til dyrlægerne og hvem der foretager kontrollen hvor, synes jeg ikke, der er nogen som helst grund til at være bekymret i den anledning. Jeg er sikker på, at dyrlægerne under alle omstændigheder foretager et samvittighedsfuldt arbejde, og at de naturligvis anmelder det, hvis det er sådan, at der er forhold, der er i strid med de regler, og dyrene altså bliver behandlet på en måde, der er ringere, end det, som er sat op i lovreglerne. Så jeg mener ikke, der er nogen grund til at være bekymret i den anledning.

Kl. 10:18

Formanden :

Hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 10:18

Bjarne Laustsen (S):

Problemet er jo, at der står i de certifikater, at det skal være underskrevet af en embedsdyrlæge. Hvordan kan en privatpraktiserende dyrlæge underskrive sig som en embedsdyrlæge? Det er jo nogle, som staten har ansat. Altså, der vil jeg bare gerne have at vide, om der i den forbindelse ikke er habilitetsproblemer.

Så vil jeg spørge, om ministeren virkelig synes, det er rimeligt, at det er under 1 pct. af de dyretransporter, der bliver sendt af sted, som Fødevarestyrelsen kontrollerer. Der er ikke afsat ressourcer til mere.

Så er det stadig væk spørgsmålet, nemlig et holdningsspørgsmål, hvor ministeren synes at dyrene skal slagtes henne. Er det rimeligt, at udtjente produktionsdyr på grund af ussel mammon skal køres hele vejen igennem Jylland til slagterier i Tyskland for at blive slagtet dernede, fordi man måske så kan få 2 øre mere pr. kilo? Er det rimeligt?

Kl. 10:19

Formanden :

Ministeren.

Kl. 10:19

Justitsministeren (Lars Barfoed):

Til det sidste vil jeg sige, at jeg sådan set mener, at vi har fastsat regler, der er i overensstemmelse med de krav, som vi dyrevelfærdsmæssigt bør stille. Når det gælder de længere transport i udlandet, er det en transportforordning fra EU, der er gældende, der har vi ikke mulighed for at lave nationale regler. Men jeg vil da ikke udelukke, at vi løbende udvikler reglerne, og det er også muligt, at vi med tiden stiller strengere krav.

Men når hr. Bjarne Laustsen taler om ussel mammon og han også taler om, om vi ikke skal bruge flere ressourcer, så vil jeg godt sige, at det er endnu et eksempel på Socialdemokratiets mangel på overblik at tage økonomiske hensyn på nogen som helst områder. Socialdemokratiet har tilsyneladende uendelige ressourcer i statskassen, som de kan tage af. Det nytter ikke noget, at Socialdemokratiet, hver eneste gang der er en udfordring, så vil bruge flere penge. Nu vil hr. Bjarne Laustsen også bruge flere penge, og hver eneste gang, Socialdemokratiet skal komme med løsninger til de udfordringer, vi har i det her samfund, så er det, vi hører, at det lyder: Brug flere penge. Hvor kommer alle de penge fra?

Når det gælder erhvervet, vil jeg bare sige, at det heller ikke nytter hånligt at tale om ussel mammon. Vi taler om et erhverv, der tjener milliarder af kroner hjem til Danmark, og hvis hr. Bjarne Laustsen gerne vil have et velfærdssamfund, så må hr. Bjarne Laustsen også tillade, at de erhverv får lov til at tjene nogle penge, for det er dem, vi lever af, og det er de penge, erhvervene tjener, som vi kan bruge til velfærd for de svage i det her samfund.

Kl. 10:21

Formanden :

Så er det hr. Kristen Touborg for en kort bemærkning.

Kl. 10:21

Kristen Touborg (SF):

Tak. Jeg vil gerne følge op på det spørgsmål, hr. Bjarne Laustsen delvist fik et svar på lige nu. Jeg kan forstå, at det ligger ministeren meget på sinde, at man ikke lægger yderligere udgifter på erhvervet i forbindelse med de her mange millioner svin, der kommer ud på den lange rejse langt sydpå. Har ministeren slet ingen følelse for, at det dyrevelfærdsmæssige hensyn også kunne tælle lidt? Ville det ikke være rimeligt, hvis jeg som producent beslutter, at jeg nu vil sende mine svin langt ned i Tyskland, at jeg så også har et ansvar for, at det dyrevelfærdsmæssigt er i orden? Jeg synes, det er interessant, at der kun er under 1 pct., der bliver kontrolleret nu. Synes ministeren alligevel, det er tilstrækkeligt?

Kl. 10:21

Formanden :

Ministeren.

Kl. 10:21

Justitsministeren (Lars Barfoed):

Det er jo et fuldstændig tosset spørgsmål at stille, altså om vi ikke tager dyrevelfærdsmæssige hensyn. Hvad i alverden tror hr. Kristen Touborg vi gør, hvorfor i alverden tror hr. Kristen Touborg vi har lavet et veterinærforlig, hvor vi skærper tilsynet? Vi har dyrevelfærdsmæssige regler i vores lovgivning på alle mulige områder, så lad dog være med at stå her og sige, at vi ikke tager dyrevelfærdsmæssige hensyn. Selvfølgelig gør regeringen det, og selvfølgelig gør det flertal, der har lavet det forlig, det! Men det betyder jo ikke, at man overhovedet ikke skal tage hensyn til økonomien, det betyder jo ikke, at der er uanede ressourcer i statskassen, det betyder jo ikke, at vi ikke overhovedet skal tage hensyn til, at landmænd også skal kunne leve af deres forretning – den balance skal altså være der. Men vi hører jo gang på gang, at Socialistisk Folkeparti klart tilslutter sig Socialdemokratiets filosofi om, at der bare skal bruges flere penge. Brug flere og flere penge, det er det eneste bud, man kan komme med til at løse nogen som helst udfordringer, og det synes jeg er stærkt bekymrende, altså at de to partier, som gerne vil stå for ledelsen af det her land, overhovedet ikke mener, at vi skal tage hensyn til økonomi – hverken virksomhedens økonomi eller den offentlige økonomi.

Kl. 10:23

Formanden :

Hr. Kristen Touborg.

Kl. 10:23

Kristen Touborg (SF):

Nu er ministeren jo vældig glad for alt det, der står i veterinærforliget om forbedringerne her. Jeg vil gerne høre, om ministeren vil redegøre for, hvor meget af alt det, man har planlagt, der egentlig er gennemført. Eller er det noget, man kun har på papiret indtil videre?

Når ministeren siger, at ud over at man har nogle velfærdskontroller på samlestederne, foretager man også en risikovurdering, ville

jeg gerne høre, om ministeren så ikke lige kunne redegøre for, hvordan man laver en risikovurdering, i forbindelse med at svinene går fra samlestalden og ud på lastvognen? Hvordan laver man en risikovurdering der? Det vil jeg meget gerne høre ministerens udsagn om.

Kl. 10:23

Formanden :
Ministeren.

Kl. 10:23

Justitsministeren (Lars Barfoed):

Altså, hvis det er sådan, at hr. Kristen Touborg gerne vil have en redegørelse for status med hensyn til implementering af de mange elementer, der er i veterinærforliget, så må jeg henvise det til et skriftligt spørgsmål under udvalgsbehandlingen. Det tror jeg ikke der er plads til her, og det er jeg heller ikke i stand til konkret at gennemgå punkt for punkt her.

Når det gælder det risikobaserede tilsyn, tror jeg nok, det er sådan, at dyrlæger sammen med de relevante myndigheder er i stand til at foretage det bedre, end vi politikere er.

Kl. 10:24

Formanden :

Så er det hr. Christian H. Hansen for en kort bemærkning.

Kl. 10:24

Christian H. Hansen (UFG):

Tak for det.

Nu skal jeg nok lade være med at bruge nogle ord som ussel mammon og sådan noget, for det lyder næsten, som om ministeren bliver helt vred, når man bruger de ord, og jeg vil ikke have en minister, der er vred, her i salen.

Jeg tænkte lidt på, at hvis man nu glemte alt det her om ussel mammon, glemte alt det her om regeringens holdninger til økonomi osv. og man så egentlig bare tog forslaget og sådan kiggede på det med dyrevelfærdsmæssige øjne, vil ministeren så indrømme, at forslaget ville skabe bedre dyrevelfærd, end vi har i dag, når det gælder transporter?

Kl. 10:25

Formanden :

Ministeren.

Kl. 10:25

Justitsministeren (Lars Barfoed):

Det ved jeg snart ikke. Det er jo sådan, som jeg også redegjorde for, at de elementer, der er i beslutningsforslaget og dets bemærkninger, i høj grad er afspejlet i det, vi er i gang med og allerede gør. Man kan altid vælge, om man skal gå endnu videre i retning af flere kontroller og andre foranstaltninger, men der er jo nogle grænser et eller andet sted for, hvad vi formår at gøre.

Men jeg udelukker jo ikke, at vi med tiden laver flere kontroller, stiller større krav til de nationale transporter og bliver enige med de andre lande i EU om at stille yderligere krav i transportforordningen. Det vil jeg bestemt ikke udelukke, men nu har vi altså et veterinærforlig, der rækker frem til 2012, og så må vi få det implementeret og vurderet og på det grundlag nøjternt vurdere, om der er behov for at gøre mere.

Kl. 10:25

Formanden :

Hr. Christian H. Hansen.

Kl. 10:25

Christian H. Hansen (UFG):

Tak for svaret. Altså, det er jo sådan i dag, at grise under et vist antal kilo ikke skal have halm under transporter i dag, og det er så en af de ting, som forslaget lægger op til. Umiddelbart ville jeg da synes, det var bedre dyrevelfærd, men det kan vi så have en forskellig opfattelse af.

Så tænker jeg lidt på det her med, at det gik ministeren så meget på, at erhvervet skulle betale. Men ministeren har jo ingen problemer med sådan hen over en nat eller to nætter at finde 100 mio. kr. til en slags grænsekontrol, som så bliver indført. Og så tænkte jeg på, om vi under udvalgsarbejdet kunne blive enige om, at vi også nemt kunne finde 7-8 mio. kr. til den her slags kontrol og så sige, at det ikke er erhvervet, der skal betale, men at vi vil finde ud af at finde penge.

Vi kunne måske finde ud af at gøre det i forbindelse med grænsekontrollen. Det kunne være, der var nogle gamle bygninger dernede, der kunne bruges igen, i stedet for at man skulle bygge nyt, og så kunne vi finde pengene der og gå ind og kigge på økonomien. Det er altså ikke sådan, at vi skal antaste erhvervet for en masse økonomi, men bare finde pengene stille og roligt sammen.

Kl. 10:27

Formanden :

Ministeren.

Kl. 10:27

Justitsministeren (Lars Barfoed):

Nu er det jo altså sådan, at vi har et forlig på det her felt, hvor vi udbygger kontrol m.v., med Dansk Folkeparti og Det Radikale Venstre indgået i 2008. Jeg tror sådan set, hr. Christian H. Hansen selv var med til at støtte det pågældende forlig. Det er det, vi foreløbig holder os til, og så må vi som sagt gøre status, når den forligsperiode udløber – altså når implementeringsperioden udløber – over, om vi skal gøre yderligere.

Kl. 10:27

Formanden :

Tak til justitsministeren. Der er ikke flere ønsker om korte bemærkninger. Så går vi til ordførerrækken, og den første ordfører bliver hr. Erling Bonnesen som ordfører for Venstre.

Kl. 10:27

(Ordfører)

Erling Bonnesen (V):

Tak for det. Dyr må naturligvis ikke lide overlast under transport. Det er også derfor, der allerede er fastlagt regler på området.

Beslutningsforslaget her går bl.a. ud på, at 25 pct. af alle dyretransporter skal underkastes kontrol. Fødevarestyrelsen har gennem flere år gennemført stikprøvekontroller, når dyr, der skal transporteres, bliver læsset på lastbiler. Men ingen overtræder reglerne, mens man står og ser på dem. Derfor kan en del af kræfterne bruges langt bedre på at styrke kontrollen ude på landevejene. Netop af den grund har vi fokuseret på at sætte flere ressourcer ind på i stedet at hjælpe politiet med vejkontroller af dyretransporterne. Det får de i øvrigt også bistand til fra det veterinære rejsehold for at sikre, at det er de rigtige dyretransporter, der kontrolleres og fokuseres på.

Med reglerne, der i dag er fastsat i transportforordningen og samlestedsbekendtgørelsen og i øvrigt den skærpelse af dyretransportegnethedsvurderingen, som blev gennemført i 2005, imødekommer vi allerede en lang række af de krav, som beslutningsforslagsstillerne her stiller op. Derudover har vi jo med veterinærforliget igangsat og til dels gennemført en lang række forbedringer af dyrevelfærden i forbindelse med dyretransporter. Vi har bl.a. igangsat et kvalitetsløft

af samlestedskontrollen, har indført skærpet syn af skuldersår på afgangssøer, har etableret en webportal for booking af kontrol på samlesteder og har styrket vejkontrollen. En del af det er allerede sat i gang, og en del er stadig under udarbejdelse. Så vi har stadig til gode at se den fulde effekt af veterinærforliget, men det har vi stor tiltro til og ser frem til.

Landbruget har desuden sammen med eksportørerne udarbejdet et branchekodeks for transport af svin og kvæg, som bl.a. indeholder krav om strøelse, vand og foder på hvilestederne, både inden for og uden for EU. Og jeg synes, at det er meget glædeligt, at branchen udviser vilje til sammen at hæve standarden, så vi sikrer os, at dyretransporter sker på forsvarlig vis. Vi mener derfor ikke, at forslagene i beslutningsforslaget er hensigtsmæssige, og Venstre afviser forslaget.

Så skulle jeg hilse fra Liberal Alliance og sige, at de ikke havde mulighed for at være til stede her i dag, men at også Liberal Alliance afviser forslaget. Tak.

Kl. 10:30

Formanden :

Tak. Der er ønske om korte bemærkninger. Først er det hr. Kristen Touborg.

Kl. 10:30

Kristen Touborg (SF):

Jeg har to ting, som jeg gerne vil spørge Venstres ordfører om.

Punkt 1: Hvad er gennemført af alle de gode ting fra veterinærforliget, som både Venstres ordfører nu her har henvist til, og som ministeren også henviste til? Ministeren var ligesom ikke i stand til at sige, hvor meget der var gennemført. Nu håber jeg så, at Venstres ordfører er i stand til at sige det.

Punkt 2: Der sker velfærdskontrol af under 1 pct. af samtlige transporter. Så siger ministeren, at det også er risikobaseret, man tager den ene procent ud fra en risikovurdering. Kunne hr. Erling Bonnesen ikke lige forklare mig, hvordan man laver sådan en risikovurdering af dyr, der går op på en lastvogn?

Kl. 10:31

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 10:31

Erling Bonnesen (V):

Hvad angår den konkrete sagsbehandling og den konkrete gennemførelse af det, har jeg fuld tillid til de myndigheder og instanser, der er sat til det.

Det, jeg forholder mig til, er de rammer, vi har sat for det i forbindelse med veterinærforliget. Og der kan jeg jo henvise til, at der også er 18 konkrete punkter. Min svartid tillader jo ikke, at jeg remser dem alle sammen op, men jeg kan da sådan lige nå at få nævnt punkt 8, som er bedre kontrol af dyretransporter, og punkt 9, som er kvalitetsløft af samlestedskontrol i forbindelse med dyretransport, og en række andre ting.

Men jeg vil da gerne nævne, at jeg synes, at det er en meget fornuftig prioritering, at man nu får lagt op til at sige, at i stedet for at man kun står lige på samlestederne og ser på det, sætter man nu yderligere ind med nogle omprioriteringer for at være opmærksom på det på landevejene, så man lige præcis får fokuseret der, hvor man jo kan få øje på det. Og det er da meget fint. Det er måske det rigtige sted at sætte ind, det kan næsten ikke rigtig gøres ret meget bedre.

Kl. 10:32

Formanden :

Hr. Kristen Touborg.

Kl. 10:32

Kristen Touborg (SF):

Jeg kan jo så forstå, at ministeren ikke vidste, hvad der var gennemført af de ting, og det ved Venstres ordfører åbenbart heller ikke. Og så nøjes man med at sige, at man vil henholde sig til rammerne. Det er ikke meget, man har forberedt sig på sagen. Det er vel heller ikke meget at have sat sig ind i. Har man fået den forbedrede dyrevelfærd, eller har man ikke? Men det kommer vi jo næppe længere med lige nu.

Jeg kunne godt tænke mig så at høre Venstres ordfører, lidt på baggrund af ministerens udsagn, hvilke tiltag Venstre mener der er uforenelige med EU-lovgivningen af det, der står her i vores beslutningsforslag?

Kl. 10:32

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 10:32

Erling Bonnesen (V):

Nu behandler vi så i dag i forslaget fra bl.a. SF, og det drejer sig jo om rammerne for det. Jeg kan forstå nu, at SF's ordfører sådan gerne ønsker sig en aktuel status på tingene, og det er jo helt fint. Det har vi jo så mulighed for at få under sagsbehandlingen og udvalgsbehandlingen, det er jo lige præcis det, vi har sådan en procedure til, så det synes jeg er udmærket.

Det, jeg forholder mig til, er, om man på betryggende vis får sat nogle rammer her fra Folketingets side, sådan at vi som politikere kan være trygge, fordi transporterne foregår på ordentlig vis. Og der har jeg tillid til de aftaler og forlig, som vi har indgået her. Og så ser jeg også frem til udvalgsbehandlingen. Så har jeg i øvrigt remset nogle af de her 18 initiativer, som der lægges vægt på, og som der så bliver arbejdet efter, op. Så jeg synes, at det udvikler sig fint.

Kl. 10:33

Formanden :

Så er det hr. Bjarne Laustsen for en kort bemærkning.

Kl. 10:33

Bjarne Laustsen (S):

Det forlyder jo, at statsministeren er på vej til at udskrive valg. Derfor kunne det jo godt være, at Venstres ordfører skulle opruste vidensniveauet, i tilfælde af at man bliver spurgt om, hvad man har gjort for dyrene siden sidste valg. Der bliver så ikke noget svar, kan jeg forstå.

Men jeg vil gerne spørge hr. Erling Bonnesen, hvor han synes at dyr skal slagtes henne. Har han en holdning til, om man kan køre tusindvis af kilometer med udtjente produktionsdyr for at slagte dem et helt andet sted? Mig bekendt er det sådan, at vi er i stand til at håndtere og slagte alle dyr i Danmark, så på det grundlag behøver man ikke køre dem ud af landet. Så jeg vil gerne høre, om Venstre har en holdning til, hvor dyrene bør slagtes henne af dyrevelfærdsmæssige årsager.

Kl. 10:34

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 10:34

Erling Bonnesen (V):

Jeg har en klar holdning og Venstre har en klar holdning til, at uanset om dyrene skal transporteres meget kort eller længere eller langt, skal transporten foregå på betryggende vis. Og det er lige præcis også derfor, der er lavet regler og rammer på området, for det jo ligegyldigt, om det er en meget kort transport, eller om det er en længere

transport, det skal foregå på betryggende vis, sådan at dyrene ikke lider overlast.

Kl. 10:37

Det kan da være fint nok at diskutere, hvilket slagteri det så er, om det skal ligge lige henne om hjørnet, eller om det skal ligge længere væk eller meget langt væk. Men det, det må handle om, når vi taler om dyretransport, må være, at uanset afstanden skal det foregå på betryggende vis. Det er derfor, vi har lavet regler og rammer for det.

Kl. 10:35

Formanden :

Hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 10:35

Bjarne Laustsen (S):

Vi har diskuteret transportegnethed, og det er derfor, jeg spørger. Den tidligere justitsminister havde meget, meget klare holdninger til det spørgsmål, svaret kom prompte: De skal slagtes på nærmeste slagteri. Det kan jeg forstå ikke er noget, Venstre bakker op om.

Derfor: Når vi ved, at søer har et meget hårdt liv, mange dør, og de kan slet ikke klare at komme hen til slagteriet, fordi de er i så dårlig en stand, at det ikke kan lade sig gøre, er det vel rimeligt at spørge til, om man mener, at udtjente produktionsdyr skal slagtes på nærmeste slagteri, eller om man synes, at de skal køres langt ned i Tyskland for at blive slagtet. Altså, det må ordføreren da have en holdning til. Synes han, det skal være det ene eller det andet?

For søerne har netop været fikseret en stor del af deres liv, bentøjet er dårligt, de er dårligt gående, de får ikke motion og har ikke et liv, der gør, at de kan klare de lange transportafstande. Det har vi set, vi har set slagsmålene på samlestederne. Var det ikke nemmere at have en holdning til, at frem for at køre dem til Tyskland, kunne man lige så godt slagte dem i Danmark for at undgå alt det dér?

Kl. 10:36

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 10:36

Erling Bonnesen (V):

Jo, og jeg har også klart markeret, hvad vores holdning er, og den skal jeg gerne gentage. Uanset om transporten er kort eller lang, skal den foregå på betryggende vis, for der er jo ikke nogen idé i at sige, at det bare skal være en kort afstand, hvis man ikke lægger vægt på det. Vi synes, at det skal ske på betryggende vis, uanset om det er en kort eller lang transport.

Kl. 10:36

Formanden :

Så er det hr. Christian H. Hansen for en kort bemærkning.

Kl. 10:36

Christian H. Hansen (UFG):

Tak for det. Jeg vil ikke gå ind i debatten om, om der snart bliver valg eller ej, for det er der nok kun en person der ved hvornår sker, men det sker jo i år – det ved vi – og det er jo altid sådan i et valgår, at partierne begynder sådan at markere sig enkeltstående. Derfor stiller jeg det samme spørgsmål til hr. Erling Bonnesen, som jeg gjorde til justitsministeren, og det går sådan lidt på, om det her forslag, hvis man nu ser bort fra økonomi og de her ting, ikke dyrevelfærdsmæssigt vil være bedre for dyrene kontra de forhold, der er i dag. Det er ganske enkelt at svare på, for det er jo egentlig, om man synes, at det er et ja eller et nej.

Kl. 10:37

Formanden :

Ordføreren.

Erling Bonnesen (V):

Jeg tror, at alle partier og alle politikere går ind for, at dyrevelfærden skal være i orden, og det gør vi også. Det er lige præcis derfor, at vi også tager hånd om det i de forlig, som vi har indgået, i de aftaler, som vi har indgået. Så dyrevelfærden skal være i orden, og det mener jeg også at den er. Der er nogle klare regler at rette sig efter.

Kl. 10:37

Formanden :

Hr. Christian H. Hansen.

Kl. 10:37

Christian H. Hansen (UFG):

Jeg har så to ganske korte spørgsmål i det samme spørgsmål. Det ene spørgsmål vedrører, at når nu hr. Erling Bonnesen mener, at noget af transporten foregår på betryggende vis, vil jeg gerne høre, om hr. Erling Bonnesen fra Venstre mener, at søerne i dag bliver transporteret på betryggende vis, og om han kan komme med nogle eksempler på, at det er klart bevist, at de bliver det. Det var det ene spørgsmål.

Det andet spørgsmål går så på en sammenligning med en anden form for kontrol. Hvis nu man sammenlignede det med en færdselskontrol, tror hr. Erling Bonnesen så ikke, at hvis politiet havde ressourcer til at kontrollere 25 pct. af de bilister, der kom forbi, kontra at kontrollere 1 pct., ville sandsynligheden for at få fat på nogle fartsyndere måske være større ved de 25 pct.? Er hr. Erling Bonnesen ikke enig i det? Og er det ikke rigtigt, at forslaget her faktisk lægger op til, at man vil kontrollere langt flere, end man gør i dag, og på den måde vil kunne bekæmpe de overtrædelser, der sker på området, langt kraftigere, end man gør i dag?

Kl. 10:38

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 10:38

Erling Bonnesen (V):

Jeg tror, at langt de fleste dyretransporter – når vi vurderer det i sin helhed – foregår på betryggende vis. Naturligvis kan der altid findes enkeltteksempler på dårlige tilfælde, og det er jo så dem, der skal sættes ind over for, og det er lige præcis derfor, det så er vigtigt, at der er nogle ordentlige regelsæt og nogle ordentlige rammer at forholde sig til for de mennesker og systemer, der skal udføre kontrollen og tjekke op på det. Det er der, og derfor er der også lagt op til som opfølgning på det her forlig, der nu er iværksat og under udmøntning, at der kommer en status for det på et tidspunkt, hvilket ministeren også har redegjort for. Der får man så lige præcis chancen og muligheden for at vurdere, om der er behov for justeringer.

Kl. 10:39

Formanden :

Tak til hr. Erling Bonnesen. Der er ikke flere ønsker om korte bemærkninger. Så er det hr. Bjarne Laustsen som ordfører for Socialdemokratiet.

Kl. 10:39

(Ordfører)

Bjarne Laustsen (S):

Nu skal jeg ikke blande mig i, hvem der er leder af Det Konservative Folkeparti, men det er da lige før, man kunne ønske sig den tidligere formand tilbage, for som justitsminister havde fru Lene Espersen jo meget, meget klare synspunkter, i hvert fald når hun var hjemme i Nordjylland og fik spørgsmålet: Hvor skal søerne slagtes? Så skulle de slagtes på det nærmeste slagteri. Det kunne man jo godt ønske sig

at den nuværende justitsminister – og måske også borgerlige ordførere – havde et lige så klart bud på. Nu vil vi høre senere, om den nye konservative ordfører på området synes, at det også er værdt at have nogle holdninger omkring den ting.

Der er nogle, der lægger rigtig, rigtig meget vægt på økonomien i det her. Jeg lægger meget vægt på dyrevelfærd og især, hvor vi kan gøre noget med hensyn til transportegnethed. Jeg ser ingen grund til, at søer, der har haft et hårdt produktionsliv i Danmark og produceret masser af smågrise, skal ud på en lang rejse for at blive slagtet i udlandet, når vi nu har muligheden for selv at slagte i Danmark. Det er et af de steder, hvor jeg er helt afklaret holdningsmæssigt. Jeg synes, det er fint at køre rundt med kød, men så skal det være på dåse, eller dyrene skal være parteret eller noget andet. Det at fragte levende dyr rundt er jo også i sig selv en omkostning med en CO2-belastning og alt muligt andet, så derfor har vi klare holdninger til det. Men uanset den der diskussion omkring økonomi lægger vi meget, meget mere vægt på dyrevelfærd, og at de ting skal være i orden. Når nu vi er enige om, at vi skal have et regelsæt, ifølge hvilket dyrene skal have det godt, når man kører rundt med dem, så kigger vi på, om vi kan forbedre forholdene, og det er jo sådan set det, som det her handler om.

Så plejer vi også være enige om, at når vi har et regelsæt, skal vi også kontrollere det. Så skal vi også kigge på, om det rent faktisk foregår, sådan som vi gerne vil have det. Og de svinetransporter, hvor vi desværre har set, at en landmand har passet ganske udmærket på sine dyr og opfostret dem, indtil de nu skulle sælges som torvegrise eller som søer, der skulle slagtes, og man så ikke er i stand til at klare den sidste rejse på fornuftig vis, synes jeg er en skandale. Vi har set overlæssede transportere, hvor der ikke er ventilation, hvor der ikke er vand. Det er ganske urimelige forhold, og det synes jeg man bør tage afstand fra, uanset om det er, fordi forholdene ikke er i orden, eller man synes, at de skal køres så langt som muligt. Det er ganske uacceptabelt af hensyn til dyrevelfærd.

Så vil jeg gerne prøve at tage fat i det forhold, at vi jo kommer til at diskutere det der med den ene procent. Uanset om den er risikobaseret eller ej, og hvor mange kontroller politiet laver, så er der helt givet basis for at kigge det lidt nærmere efter i sømmene.

En anden del er i forhold til de der habilitetsproblemer, der kan være i den her sag. Jeg er ikke sikker på, at justitsministeren helt er opdateret på, hvad de rent faktisk er i forhold til den ny praksis, og hvis ikke ministeren eller andre ordførere kan komme nærmere ind på det i dag, må vi jo stille spørgsmålet under udvalgsarbejdet: Er der habilitetsproblemer i, at der står, at et certifikat skal være underskrevet af en embedsdyrlæge? Man har valgt at udlicitere opgaven til privatpraktiserende dyrlæger, hvor vi kan risikere at komme til at stå i den situation, at det er den samme dyrlæge, der har været ude at kontrollere i stalden, som også kigger på det, når dyrene skal af sted fra samlestaldene.

For mig er der klart habilitetsproblemer i den sag. Så jeg vil blive meget glad, hvis der er nogle borgerlige ordførere, der har været med til at lave det her, som kan sige, at det synes de er godt, at det er der ingen problemer i. Jeg synes, at alene det at der står, at det er en embedsdyrlæge, der skal skrive under, og det så er en privatpraktiserende dyrlæge, der gør det, må det da give anledning til rynkede pander og løftede øjenbryn.

Vi synes selvfølgelig selv, når vi er med til at fremsætte det her forslag, at det er godt, at det er fornuftigt. Det er jo også en kendt sag, at regeringen skynder sig enormt langsomt med de her ting. Jeg husker også de indledende drøftelser omkring veterinærforliget. Det er ret begrænset, hvad der er gennemført. Der er noget med gult kort-ordning, men så vidt jeg kender til det, er der stort set ikke gennemført noget på det her område. Så det kan jo være rent retorisk, at man har været ude at sige: Jamen det ligger os meget på sinde med dyrevelfærd osv., men ikke engang de forbedringer, som man har

sagt man vil lave, og som ordføreren ikke engang kender til, er blevet gennemført. Og det er da ikke noget at være stolt over, tværtimod skulle man have røde ører over det.

Det har vi set også i forhold til næste lovforslag. Der var man ude med skrappe meldinger i 2009, men der mangler også rigtig, rigtig meget på det område. Vi er selvfølgelig enige i, at der skal ske noget på det her område, og hvis ikke vi kan opnå det i dag, må vi jo håbe, at vælgerne synes, de er enige med os i, at der skal ske noget på området.

Kl. 10:45

Formanden :

Tak. Der er korte bemærkninger. Det er hr. Erling Bonnesen.

Kl. 10:45

Erling Bonnesen (V):

Nu kan jeg forstå, at Socialdemokraterne med al tydelighed er klar med nye regler, nye byrder og nye udgifter til erhvervet. Det står altså noget i kontrast til det, der sådan er blevet sagt lidt rundtomkring i forsamlingshusene. Men lad nu det ligge. Det er i hvert fald klar tale, også fra Socialdemokraterne. Der er nye byrder, der er nye regler til erhvervslivet.

Så vil jeg godt spørge den socialdemokratiske ordfører, om målet for den socialdemokratiske ordfører og Socialdemokratiet egentlig er at få forbudt at transportere levende dyr ud over grænsen til slagting.

Kl. 10:45

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 10:45

Bjarne Laustsen (S):

Nej, vi kigger meget på transportegnethed, og hvis jeg sådan bare kigger ud og ser den tilstand, dyrene er i, er det helt tydeligt, at det er produktionsdyrene, det er søerne, som man ligger og kører ud med, der er det allerstørste problem. Jeg fatter ikke, at der er nogle, der har fundet på at sætte det i scene, altså at køre dem ud, når man kan få dem slagtet i Danmark. Jeg ved ikke, hvad årsagen er, ud over at man kan tjene lidt på det.

Jeg vil også gerne sige her, at jeg er lodret modstander af det, der foregår i Tyskland, hvor de bruger kolonnearbejdskraft til 40-50 kr. i timen, og at det er sådan et system, man er med til at fodre ved at sørge for, at man sender så mange dyr ned som muligt. Det kan jeg kun tage afstand fra.

Min holdning og Socialdemokratiets synspunkt er, at den regulering, der skal ske her, skal ske af hensyn til dyrevelfærd og ikke noget som helst andet.

Kl. 10:46

Formanden :

Hr. Erling Bonnesen.

Kl. 10:46

Erling Bonnesen (V):

Der skal tages hensyn til dyrevelfærd, og den skal være i orden. Det tror jeg alle politikere og alle partier er med på. Der kan vi jo henvise til de regler og det, der også ligger nu. Det er fint nok. Det tror jeg også der er en forholdsvis bred anerkendelse af.

Med det kom sådan lidt frem også i svaret nu, at hvis Socialdemokraterne får magt, som man har agt, så skal der ske en eller anden form for forbud mod transport af dyr ud over grænsen til slagting. Så når det ikke er alle, hvilke dyr er det så, der skal udstedes forbud mod transport af ud over grænsen til slagting? Er det søer, og er det også andre?

Kl. 10:47

Kl. 10:49

Formanden :
Ordføreren.

Kl. 10:47

Bjarne Laustsen (S):

Jeg havde nær sagt vorherrebeverages. (*Formanden:* Det hedder det ikke. Det kan godt være, at han gør det, men så er det uforskyldt). O.k. Jeg synes bare, at Venstres politik på det her område er at sige et og gøre noget andet.

Hvad angår mink, kan man udmærket skrive en regning ud til skatteborgerne på 7-8 mio. kr., fordi man laver hundrede procents kontrol. Her siger vi, at det da er rimeligt, at der, hvis man kan tjene nogle penge på at køre dyrene ud, så også er en ordentlig og rimelig og effektiv kontrol. Vi synes, at en kontrol, der ligger under 1 pct., er lige i underkanten. Derfor er det rimeligt – ligesom vi er blevet enige om på fødevareområdet – at det er dem, der skal have en godkendelse, som skal betale. Sådan må det også være her. Det er der jo ikke noget odiøst i eller noget problem i.

Så jeg synes bare, at Venstre – i stedet for retorisk at stå og sige, at de vil dyrevelfærden – så også skulle tage at vise i praksis, at man vil gøre noget ved det.

Kl. 10:48

Formanden :

Så er det hr. Tage Leegaard for en kort bemærkning.

Kl. 10:48

Tage Leegaard (KF):

Tak. Jeg synes ikke rigtig, ordføreren fra Socialdemokratiet svarede på spørgsmålet om, om man ønsker et generelt forbud mod eksport af levende dyr.

Kl. 10:48

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 10:48

Bjarne Laustsen (S):

Jo, det har jeg svaret på, og jeg vil gerne gentage, at vi hverken kan eller vil forbyde transport af levende dyr. Men derfor kan vi jo godt have nogle holdninger til, hvor vi synes dyrene skal slagtes henne.

Det er sådan, at den tidligere konservative leder, når hun var hjemme i det nordjyske og vi fik spørgsmålet, jo var fuldstændig klar i mælet. Det kan da godt være, at den konservative dyrevelfærdsordfører har overhørt det, men man kan bare google det, så får man at vide, at den tidligere justitsminister på området sagde: Jamen de skal selvfølgelig slagtes på det nærmeste slagteri.

Det var da et holdningsmæssigt synspunkt, der var til at forstå, men det kan jeg så forstå at Det Konservative Folkeparti er gået væk fra.

Kl. 10:49

Formanden :

Hr. Tage Leegaard.

Kl. 10:49

Tage Leegaard (KF):

Jeg vil gerne allerførst lige gøre op med ordførerens retorik omkring udenrigsministeren: Hvis hun er hjemme, er det galt, hvis hun ikke er hjemme, er det også galt. Den retorik bryder jeg mig ikke om.

Så vil jeg gerne lige stille et spørgsmål til hr. Bjarne Laustsen: Ønsker han, at der fortsat skal være produktion af dyr i Danmark?

Formanden :
Ordføreren.

Kl. 10:49

Bjarne Laustsen (S):

Det er altså sådan et spørgsmål, som er helt ude i hegnet. Vi synes godt om landbruget, vi vil produktionsdyrene det godt – ingen tvivl om det. Jeg vil gerne være med til at diskutere med alle, der rejser sig: Hvordan kan vi have et landbrug og have produktionsdyr, indhusning, miljøregler og alle mulige andre ting? Det er der ingen problemer i.

Vi har aldrig nogen sinde fremsat et ønske om at afvikle produktionsdyr i Danmark. Der er Det Konservative Folkeparti jo helt i front; de startede jo med rævene og andre dyrearter, som ikke måtte være her mere. Så der kan vi slet ikke være med i Socialdemokratiet.

Kl. 10:50

Formanden :

Tak til hr. Bjarne Laustsen. Der er ikke flere korte bemærkninger. Så er det hr. René Christensen som ordfører for Dansk Folkeparti.

Kl. 10:50

(Ordfører)

René Christensen (DF):

Så står vi med et forslag her om samlestalde og dyretransport, og der er blevet diskuteret meget, og jeg synes også, vi kommer bredt omkring. Måske kommer dialogen også til at handle om noget mere, end hvad forslaget her omhandler.

Jeg vil starte med at sige, at vi i Dansk Folkeparti selvfølgelig også ønsker så korte transporttider som overhovedet muligt, og hvor det er muligt, ønsker vi selvfølgelig også, at dyrene bliver slagtet så tæt som muligt på det sted, som dyrene kommer fra, både af hensyn til dyrevelfærden, men selvfølgelig også i forhold til de arbejdspladser, som der er på de danske slagterier, for det er jo to ting, der hænger sammen.

Så vil jeg sige en anden ting i forhold til forslaget her, og det er, at det jo er et forslag, som selvfølgelig også bærer præg af, hvem der er med i veterinærforliget, og hvem der ikke er. Jeg vil sige, at Dansk Folkeparti er med i veterinærforliget, og vi synes, det er en rigtig god aftale, vi fik lavet. Der blev spurgt om, hvornår det er færdigimplementeret, og jeg var lige inde at kigge på aftalen – jeg mente også, at jeg huskede rigtigt – og aftalen er fuldt implementeret i 2012. Så er det jo sådan, når man har lavet en aftale, når man har implementeret den, så skal vi også kigge på den og se, hvad aftalen er mundet ud i; om det var en fantastisk god aftale, eller om det bare var en god aftale, vi fik lavet, hvordan det har virket i forhold til producenterne, og hvordan det har virket i forhold til dyrevelfærden. Jeg vil ærligt indrømme, at forslaget, som det ligger her, kan være symptomatisk. Når man læser forslaget, lyder det, som om man også har tænkt sig lidt om, da man skrev det, og man har spurgt sig selv om, hvordan kontrollen kunne øges her, så vi også kommer de brodne kar til livs – dem, som ikke lever op til den lovgivning, der er på området. Der har vi jo også i forbindelse med veterinærforliget, altså noget tidligere, haft de samme tanker og spurgt os selv, hvordan vi kan gøre det her, og vi har taget nogle initiativer.

Det, jeg mener man skal gøre her, er at sætte nogle initiativer i gang, og det er også det, der nogle gange sker sådan rent lavpraktisk i politik, og så lægger man ovenpå, allerede inden man ved, om de initiativer, man har taget, er blevet funktionsdygtige, altså om de har givet det udkomme, som man ønskede. Der er nu et flertal, der har sat et veterinærforlig i gang, det kører ude i Danmark, og jeg vil egentlig lægge op til, at vi her i Folketingssalen bliver enige om, at vi, når vi kommer hen til slutningen af 2012, ser på, hvordan veteri-

nærforliget har virket, om der er nogen rettelser, der skal til, for at vi stadig væk, som flere har været inde på, har et erhverv, som kan fungere, og om vi har motiveret til, at man kører sine svin hen til det sted, der ligger kortest væk. Der er ingen tvivl om, at lang transporttid ikke er godt for dyrevelfærden. Vi kan beslutte lige så meget, vi vil herinde, men den lange transporttid bliver aldrig et gode for det enkelte produktionsdyr, når det skal til slagting. Derfor må vi jo efterfølgende kigge på, om veterinærforliget har virket super godt efter hensigten, eller om der er ting, der skal rettes til. Og det bliver jo så Folketinget igen, der skal tage den diskussion om, hvad det er for nogle rettelser, der skal til.

Det er ærgerligt, når man laver sådan et forslag her, at man ikke tager hånd om, hvad økonomien er i det her. Specielt når det omhandler et erhverv, som jo allerede er presset økonomisk, var det jo rart at vide, når man læser sådan et forslag, hvad det er, man vil pålægge erhvervet, hvilken størrelsesorden de udgifter, man pålægger erhvervet, har. Ministeren nævnte et tal på 6-7 mio. kr. i sin ordførertale, og jeg må sige, at 6-7 mio. kr. vel ikke er det, der kan vælte hele læsset. Men vi mener ikke, at det på nuværende tidspunkt med de andre debatter, vi har haft omkring dansk landbrug, er lige nu, vi skal lægge flere udgifter ud på dansk landbrug.

Vi ser frem til, at veterinærforliget får lov til at virke, vi ser også meget frem til, at vi får mulighed for at kigge på, hvordan det har virket, og så ser vi også meget frem til, at Folketinget kan diskutere det en gang til og så se, hvordan veterinærforliget har fungeret, og hvad det eventuelt er for nogle små rettelser, der skal til, for at erhvervet kan fungere, og for at vi har en god dyrevelfærd, også i forhold til vores produktionsdyr, når de skal fra stald til slagteri.

Kl. 10:54

Formanden :

Tak. Der er ønske om korte bemærkninger. Først hr. Kristen Touborg.

Kl. 10:54

Kristen Touborg (SF):

Tak. Jeg synes, at ordføreren holdt en sympatisk tale. Nu håber jeg så bare ikke kun, at det er pæne ord, men at der også er lidt handling bagved.

Jeg vil godt sige, at jeg ved alt om, at når man indgår et forlig, har man selvfølgelig indgået et forlig, men for de fleste forlig er der også muligheden for, at man ser på en revision af forholdene undervejs. Så mit spørgsmål til ordføreren er: Vil Dansk Folkeparti tage initiativ til, at man kigger på forholdene her og ser, om der er nogle ting, der ikke dyrevelfærdsmæssigt er i orden, f.eks. det, som jo også indgår i veterinærforliget, at det kun er 1 pct. af de udgående transportere, der bliver kontrolleret, altså på de dyrevelfærdsmæssige ting? Det kunne man vel tage op.

Mit spørgsmål er: Vil Dansk Folkeparti tage det op nu, så dyrene ikke skal vente til udgangen af 2012, men at man rent faktisk gik ind og kiggede på forliget nu og gjorde noget ved det her og nu?

Kl. 10:55

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 10:55

René Christensen (DF):

Det mener vi at vi har gjort, for der er jo flere initiativer, hvor man har kigget på de her forhold. Det, man fokuserer meget på i beslutningsforslaget her, er selve – hvad skal man sige? – kontrolfrekvensen, altså, udgangspunktet er, at man ikke følger den lovgivning, der er til stede. Det er ikke vores udgangspunkt, at landmænd, dyrlæger og dem, som står for samlestaldene, ikke følger lovgivningen. Det er

ikke vores udgangspunkt. Vores udgangspunkt er selvfølgelig, at man følger den lovgivning, der er til stede på området.

Så det er spørgsmålet, om vi lige nu vil sige, at nu går vi ind, og så kigger vi på det her forlig. Nej, der siger vi, at vi er ved at være tæt på målet, og der må vi så spørge, hvordan det kommer til at fungere i praksis. Som jeg også sagde før, er vi fra Dansk Folkeparti meget åbne over for at diskutere det her med alle partier, også med dem, som ikke er en del af veterinærforliget, og se, om det her har fungeret rigtig godt, eller om der er ting, som man bør kigge på. En af de parametre kunne jo godt være, at man siger, at reglerne er gode nok, men der er nogle, der ikke overholder dem, og derfor kunne det godt være, at kontrollen skulle være bedre. Det kunne være et parameter. Men at gøre det lige nu i den proces, hvor man er i gang med at implementere de her ting, mener vi er at sætte for hurtigt ind.

Kl. 10:56

Formanden :

Hr. Kristen Touborg.

Kl. 10:56

Kristen Touborg (SF):

Nu synes jeg så ikke, at ordføreren tale er helt så sympatisk, som den var før. Det er sådan noget med, at når man skal til at gå til bidet, begynder det måske at knibe en gang imellem. Det er ikke min påstand, at dyrlægerne ikke følger lovgivningen. Det, jeg siger, er, at forligspartierne har besluttet, at der kun skal tages 1 pct. kontrol af de transportere, der afgår, altså for de lidt mere bløde værdier. Det, jeg mener, er, at der kunne man da godt sætte ind og tage det op til revision nu.

Et andet område, jeg meget gerne vil have ordføreren til at tage stilling til, er spørgsmålet om at transportere søer langt ned i Tyskland for at blive slagtet. Kunne det ikke være noget for Dansk Folkeparti at tage fat på nu? Skal man virkelig have 1 million søer til at lide, fordi man har en aftale, der går frem til 2012? Har Dansk Folkeparti slet ikke sympati for alle de mange dyr, der lider? Det, der foregår hver eneste dag, er jo faktisk meget tæt på dyremishandling. Det kunne man jo klare ved at gå ind og sige, at vi altså kræver de her enkeltdyrsbokse.

Kl. 10:58

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 10:58

René Christensen (DF):

I forhold til det sidste med hensyn til søerne gav jeg også udtryk for i min ordførertale, at man aldrig kan gøre lang transporttid til rigtig god dyrevelfærd. Dansk Folkeparti har været med til flere gange at kigge på, hvordan vi kan forbedre de her transportere, når de nu finder sted. Hvad er det, dyrene skal have adgang til? Hvordan skal ventilationen være? Der er masser af regler på området i forhold til, hvordan man transporterer de her dyr. Igen er det Dansk Folkepartis holdning, og det tror jeg egentlig er bredt funderet i Folketinget, at vi jo helst alle sammen så, at de her dyr ikke kom ud på de her lange transportere. Det er nogle andre parametre. Jeg tror heller ikke, at landmændene er interesserede i det.

Så var der en socialdemokratisk ordfører, som brugte et andet udtryk: Hvorfor landmændene nu gør det her? Ja, men det her er jo en forretning, og det er derfor, at landmændene vælger at køre langt med deres dyr. Det kunne jo være, at man skulle gå ind og kigge på nogle andre parametre og prøve at kigge på, hvordan man nu kunne løse det her. Man kunne da også kigge over på den socialdemokratiske ordfører og sige: Skal man brandbeskatte alle erhverv? Skal der flere miljøafgifter på alt, hvad erhvervet skal gøre? Skal vi gøre det

endnu sværere at drive slagteri i Danmark, så man skal ud at køre så langt med de her dyr?

Det kunne også være, at man skulle kigge på noget andet politik indimellem, sådan at de her dyr ikke skulle ud på den her lange rejse for at blive slagtet, hvor det er mest rentabelt for den enkelte landmand. Men vi er fuldstændig enige med ordføreren i, at det er problematisk.

Kl. 10:59

Formanden :

Hr. Christian H. Hansen, kort bemærkning.

Kl. 10:59

Christian H. Hansen (UFG):

Tak for det. Jeg synes faktisk også, det var en pæn indledende tale, ordføreren holdt, og hvis vi så spoler filmen lidt tilbage, kommer jeg til at tænke på en kampagne, som Dansk Folkeparti førte for, jeg tror det er et lille års tid siden, hvor man så sådan nogle busreklamer, som jeg kan huske at der var et svin på. Der tror jeg næsten befolkningen fik opfattelsen af, at hvis grise skulle transporteres fremover, skulle det nærmest ske i stil med de HT-busser, vi kører rundt i – jeg ved ikke, om de så skulle have haft hver sit sæde. Men man lagde hvert fald meget vægt på, at dyrene skulle have ordentlige forhold. Der skulle være bedre forhold for vores produktionsdyr, der skulle være bedre forhold for dyr under transport.

Så er det jeg hører, at ordføreren nu siger: Men det kan godt vente, til vi har set et lille resultat en gang i 2012. Stemmer det overens med den kampagne, som Dansk Folkeparti har kørt, eller var den kampagne bare blå i øjnene på vælgerne?

Kl. 11:00

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 11:00

René Christensen (DF):

Jamen det stemmer rigtig godt overens med, at Dansk Folkeparti vil gøre meget for dyrene. Det er jo også derfor, vi er gået med ind i veterinærforliget. Det er derfor, vi hver eneste dag arbejder fremadrettet på at skabe god dyrevelfærd i sammenhæng med erhvervet. Det er jo det, der er forskellen. Altså, man kan gå ind og arbejde for det, eller man kan stå ude på sidelinjen og råbe rigtig højt om, hvad det er, man gerne vil. Men det giver ikke nogen resultater, og det hjælper ikke på dyrevelfærd.

Sådan er det. Når man vil noget, er man også nødt til at gå ind i de forhandlinger, der er om de ting, og tage det ansvar, der så også følger med. Vi har lavet et godt veterinærforlig. Det er helt implementeret i 2012. Vi venter på, at vi får set på, om de beslutninger, vi traf tilbage i tiden, giver det afkast, som de gerne skulle gøre også i forhold til dyrevelfærden. Og det forventer vi selvfølgelig de gør.

Hvis det viser sig, de ikke giver de løft, som jeg regner med, er vi også klar til at kigge på det en gang til.

Kl. 11:01

Formanden :

Hr. Christian H. Hansen.

Kl. 11:01

Christian H. Hansen (UFG):

Man går ud og fortæller, at man går så meget ind for dyrevelfærd, og når vi så nu går ind og forholder os til facts i det forslag, som ligger her i dag fra nogle i salen, kan vi se, at der i dag ikke er krav til halm til smågrise på under 10 kg, når de transporteres. Der er så beviser på, at der er mange, der dør af kulde osv. under transport som følge af det. Det stemmer jo slet ikke overens med den der kampagne, som

Dansk Folkeparti har kørt på dyrevelfærdsområdet, og mit spørgsmål går egentlig bare på, hvordan man nu kan gå ud og ofre penge på en masse store reklamer på HT-busserne, hvor der er billeder af dyr, som man vil gøre en masse ting for, og når vi så kommer i Folketingssalen, gør man ikke noget.

Vi har lige hørt ordføreren fortælle, at det her egentlig på en måde er pebernødder, for det er 6-7 mio. kr., så det betyder egentlig heller ikke noget på den konto. Så er det bare jeg ikke kan forstå, at hver gang vi kommer til at skulle lave forbedringer af produktionsdyrs vilkår, hopper Dansk Folkeparti fra. Så er det kold luft, der kommer ud, og der er simpelt hen ikke mammon nok i Dansk Folkeparti til at gennemføre noget. Der er ikke lige så stor velvilje, som der er til at genindføre en grænsekontrol på en nat, som koster 100 mio. kr. om året – man kan ikke finde 7 mio. kr. til bedre transport af dyr.

Kl. 11:02

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 11:02

René Christensen (DF):

Det er fuldstændig korrekt, at vi har skaffet en ny grænsekontrol, som kan skabe tryghed for folk, så de ikke skal være udsat for hjemmerøverier og andet, og det kan give lige konkurrence, at man stopper al den her indsmugling. Det er fuldstændig korrekt: Det er Dansk Folkeparti, der har stået for det.

I forhold til det andet vil jeg sige, og det ved hr. Christian H. Hansen jo også udmærket godt efter sine mange år i Folketinget, at når man har truffet en beslutning, når man har lavet et forlig, skal tingene implementeres, så skal de ud at arbejde. Og så er man nødt til at se på, om de beslutninger, man har truffet, bærer frugt. Det er vi overbeviste om at veterinærforliget gør både til gavn for dyrene og i sammenhæng med det erhverv, som også er en del af det at have dyrevelfærd. Så vi er meget fortrøstningsfulde, og vi arbejder hver eneste dag på, at vi får en forhøjet dyrevelfærd, og det ved hr. Christian H. Hansen jo også udmærket godt, da han tidligere har været en af de nøglepersoner i Dansk Folkeparti, som netop har stået for den linje.

Kl. 11:03

Formanden :

Så er det hr. Bjarne Laustsen for en kort bemærkning.

Kl. 11:03

Bjarne Laustsen (S):

Tak. Dansk Folkepartis ordfører, hr. René Christensen, påstår, at hvis man giver landbruget skattelettelser, holder de op med at køre dyrene til udlandet til slagtning. Det var det synspunkt, der blev udtrykt, og derfor vil jeg gerne høre: Dansk Folkeparti har været med til at give landbruget skattelettelser for 0,5 mia. kr., så hvor mange færre søer er der blevet kørt ud af landet, fordi landbruget får skattelettelser? Det vil jeg gerne høre et synspunkt om.

Så vil jeg også gerne spørge til det her med, at det er under 1 pct. af transporterne, der bliver kontrolleret. Hr. René Christensen var også inde på, at det jo ikke er en bondegård, det her koster, det koster måske under 1 kr. pr. gris, fordi det er ret mange dyr, der bliver kørt ud af landet. Og det synspunkt, som hr. René Christensen havde, var, at det var af hensyn til slagteriarbejderne, at dyrene skulle blive her, sådan tror jeg han formulerede det. Men er vi ikke enige om, at det dybest set er af hensyn til dyrevelfærden, og at dem, der er dårligst transportegnede, er de udtjente produktionsdyr, f.eks. søerne?

Formanden :
Ordføreren.

Kl. 11:04

af økonomi, og fordi slagterierne i Danmark er dyrere, end slagterierne er i Tyskland. Derfor vælger man at køre langt med de her dyr.

Kl. 11:04

Så kan vi altså godt tænke lidt ud af boksen og sige: Jamen vi vil gerne have, at de her dyr bliver i Danmark på grund af dyrevelfærd, men vi vil også gerne have, at de her dyr bliver i Danmark og bliver slagtet i Danmark, fordi det giver arbejdspladser. Sådan er vi i Dansk Folkeparti, vi kan godt nogle gange kæde politikken lidt sammen, fordi det giver et billede af, at det er godt for dyrevelfærd, at det er godt for beskæftigelsen, og at det er rigtig godt for det område, hvor det pågældende slagteri kommer til at ligge. Så vi kan nogle gange godt kæde tingene sammen og se det som en helhed til glæde for både mennesker og dyr.

Kl. 11:07

René Christensen (DF):

Vi ved jo alle, at søerne har et hårdt liv, også inden de kommer på transportbilerne. Vi ved også, at der desværre er en høj dødelighed blandt søerne, også i stalden, så ja, det er fuldstændig korrekt, at det er nogle søer, der har haft et hårdt liv, når de først skal transporteres. Derfor sagde jeg jo også, at det er mest hensigtsmæssigt, at de her søer ikke kommer på de lange transportture.

Så sagde jeg ikke, at det var den enkelte landmand, der skulle have skattelettelser. Jeg var da glad for, at ordføreren ikke sagde ufinansierede skattelettelser, for det er det bestemt ikke, og det har det aldrig nogen sinde været. Det udtryk er man holdt op med at bruge, tak for det.

Så vil jeg sige i forhold til det, jeg sagde, at det jo er de andre ting, der sker på slagterierne i forbindelse med de miljøskatter og andet, som Socialdemokratiet hele tiden kommer med: nu skal erhvervslivet betale, nu skal erhvervslivet endnu en gang ud og gøre noget. Det giver ulige konkurrence for producenterne. Nu har det her med dyr at gøre, men det handler jo også om alle mulige andre job, der forsvinder ud af Danmark, fordi man gang på gang vil brandskatte dansk erhvervsliv. I det her tilfælde er det slagterierne, der skal holde for, og det får jo så den uheldige konsekvens, at der er nogle landmænd, der vælger at sætte deres dyr på lastbiler og kørte dem mange hundrede kilometer væk for at få et billigere tilbud.

Kl. 11:05

Formanden :
Hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 11:05

Bjarne Laustsen (S):

Så er der bare ingen sammenhæng mellem det der med skattelettelser og så at lade være med at køre til udlandet. I øvrigt er skattelettelserne til landbruget ufinansierede, i hvert fald indtil nu, for man har sagt, at der kommer en pesticidagift efterfølgende. Man har et helt stalinorgel af ting, som man endnu ikke har indført over for landbruget af hensyn til valget, det er jeg helt med på.

Men jeg synes bare, vi mangler at få at vide, om det er af hensyn til slagteriarbejderne, om det er af hensyn til landbrugserhvervet, eller om det er af hensyn til dyrene, at der skal være regler for, hvordan og hvorledes forholdene skal være, når man transporterer dyr over lange afstande. For hvis vi er enige om, at der er soslagterier i Danmark, der ligger inden for få timers afstand, hvorfor er det så lige, det er så vigtigt at få dem sendt til udlandet og slagtet med de problemer, der er på samlestederne, og med de lange transporttider for dyrene? Hvorfor er det lige, det er så vigtigt, at de skal til udlandet og slagtes?

Kl. 11:06

Formanden :
Ordføreren.

Kl. 11:06

René Christensen (DF):

Det er bestemt heller ikke vigtigt. Nu er det jo sådan, at i Dansk Folkeparti kan vi godt kæde tingene lidt sammen. Vi kan godt kæde sammen, at vi meget gerne vil have, at der er slagterier i Danmark, og at vi også meget gerne vil have, at de her dyr kommer ud på en meget kort transporttur, og derfor er vi nødt til at kigge på, hvorfor man vælger at sende de her dyr ud på de lange ture. Det er på grund

Formanden :

Tak til hr. René Christensen. Der er ikke flere ønsker om korte bemærkninger. Så er det hr. Tage Leegaard som ordfører for Det Konservative Folkeparti.

Kl. 11:08

(Ordfører)

Tage Leegaard (KF):

Dette forslag lægger op til, at der skal være mere kontrol med transport af levende dyr. Det er altid positivt med bevågenhed om behandlingen af såvel hobbydyr som produktionsdyr. Der skal ikke være nogen tvivl om, at vi i Det Konservative Folkeparti vægter dyrevelfærd meget højt.

Imidlertid er der allerede ved indgåelsen af veterinærforliget igangsat en række initiativer til en forbedret kontrol af dyretransporter med planer om øget kvalitet af samlestalde og mere tilsyn med dyrenes aktuelle sundhedstilstand. Endvidere vil antallet af vejkontroller blive hævet og er blevet hævet, og endvidere er der lavet en webportal, så man kan booke kontrol.

Disse tiltag har været med til at give mig den opfattelse, at vi er godt på vej, og jeg synes, at der er god grund til at afvente virkningen af disse initiativer, før nye skærpede krav kan aktiveres med øgede omkostninger til følge. Øgede omkostninger kan medføre tab af arbejdspladser i en i forvejen trængt branche. Flere tiltag øger risikoen for, at produktionen søger ud af Danmark.

Hvad angår forslaget om samlestalde, er det et problem, at det her ikke er muligt at stille krav til samlestalde i udlandet. Der er taget højde for dyrevelfærd i de bestemmelse, der gælder for danske samlestalde. Hvad angår problemer med skuldersår på søer, arbejdes der også intenst på at løse det problem.

Som nævnt står dyrevelfærd i høj kurs, men i Det Konservative Folkeparti er vi af den opfattelse, at vi er dækket godt ind med det nuværende veterinærforlig, så vi kan ikke støtte forslaget.

Kl. 11:10

Formanden :

Tak. Der er ønske om korte bemærkninger. Først er det hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 11:10

Bjarne Laustsen (S):

Jeg kan høre, at den konservative ordfører ingen holdninger har, men bare henviser til et forlig. Her i Folketinget plejer man jo at afgive meldinger på partiets vegne ved en førstebehandling, og derfor er det vel også rimeligt at spørge efter, om Det Konservative Folkeparti har skiftet synspunkt. For den tidligere konservative justitsminister og leder af Det Konservative Folkeparti sagde helt klart, når hun var hjemme i Nordjylland, at søerne skulle slagtes så tæt på som muligt, altså på det nærmeste slagteri.

Er det noget, som den konservative ordfører, hr. Tage Leegaard, tager afstand fra? Er det ikke noget, Det Konservative Folkeparti

bakker op om? Og hvad er i øvrigt årsagen til, at man skal fragte søerne rundt i Europa, når de lige så godt kan blive slagtet i Danmark?

Kl. 11:10

Formanden :
Ordføreren.

Kl. 11:10

Tage Leegaard (KF):

Jeg vil tage udgangspunkt i den sidste del af spørgsmålet og sige, og udgangspunktet simpelt hen er, at vi har en dårlig produktionsøkonomi på de danske slagterier. Det vil jeg gerne være med til at løse, og det håber jeg også Socialdemokraterne gerne vil være med til at løse, så produktionen af dyr kan blive i Danmark; så forarbejdningen af dyr kan blive i Danmark; så arbejdspladser kan blive i Danmark. Det håber jeg at Socialdemokraterne er fuldstændig enige med mig i.

Men ellers er det da en god ting at sige, at dyr skal slagtes så tæt på deres levested som overhovedet muligt. Det giver god mening, og det støtter jeg da fuldstændig op om, men jeg støtter altså også, at vi bevarer produktionen, og at vi bevarer arbejdspladser i Danmark.

Kl. 11:11

Formanden :
Hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 11:11

Bjarne Laustsen (S):

Jeg fatter simpelt hen ikke den konservative ordfører, der nu kommer med en bandbulle mod danske slagterier og danske slagteriarbejdere ved at påstå, at de er ineffektive. Hvor har ordføreren det fra? Mig bekendt er de danske slagterier nogle af de mest effektive i verden. Vi har en unfair konkurrence med Tyskland, fordi de bruger uorganiseret arbejdskraft, bruger kolonnearbejdskraft, underbetaler dem i henhold til ILO-løn osv. Det er måske et synspunkt, De Konservative støtter, altså at det også er sådan nogle forhold, man skal have i Danmark.

Næh, jeg har tværtimod et positivt syn på danske slagterier, bl.a. med hensyn til den måde, kontrollen foregår på. Jeg tror også, at det, man sælger danske produkter på, netop er, at der er et højt veterinært stade, at der er gode, dygtige slagteriarbejdere, der skærer det ud, som kunderne vil købe, og at vi har en ordentlig, effektiv kontrol. Så hvorfor er der egentlig grund til at sende de her dyr ud af landet, når jeg nu kan forstå, at den nuværende dyrevelfærdsordfører er meget enig med den tidligere konservative ordfører i, at det da er et ganske fornuftigt synspunkt, at vores produktionsdyr bliver slagtet så tæt på som muligt, dvs. på det nærmeste slagteri?

Kl. 11:12

Formanden :
Ordføreren.

Kl. 11:12

Tage Leegaard (KF):

Jeg har ikke med et ord nævnt noget om effektivitet på danske slagterier. Det må være det, som hr. Bjarne Laustsen er optaget af. Jeg har snakket om produktionsøkonomi på de danske slagterier, og det er noget ganske, ganske andet. For hvis man får mere pr. kg gris ved at lade dem slagte i Tyskland frem for i Danmark, har det noget med økonomien at gøre og ikke noget som helst med effektiviteten at gøre.

Jeg er slet ikke i tvivl om, at den danske slagteriarbejder knokler og er effektiv og rigtig dygtig på de danske slagterier. Fakta er bare, at det indimellem er sådan, at man tjener mere ved at få dem slagtet i udlandet, og det må altså have noget med produktionsøkonomi at

gøre. Ellers forstår jeg ikke, hvad der er økonomi, uagtet at effektiviteten er god.

Hvad angår dyrevelfærd, skal vi som sagt selvfølgelig have den højest mulige grad af dyrevelfærd, og selvfølgelig skal dyr slagtes tættest muligt på deres levested. Så kan man begynde at dele Danmark op i zoner og spørge: Er det kun dyr fra Nordjylland, som ikke bliver slagtet i Tyskland? Må dem fra Tønder godt? Eller er det et generelt forbud, som Socialdemokraterne er ude efter her? Det har jeg så ikke fået svar på, og jeg har heller ikke fået svar fra Socialdemokraterne på, om man stadig væk vil have produktion af dyr i Danmark.

Kl. 11:14

Formanden :

Så er det hr. Kristen Touborg for en kort bemærkning.

Kl. 11:14

Kristen Touborg (SF):

Ordføreren siger, at der er taget hensyn til dyrevelfærd i veterinærforliget. Så synes jeg, det kunne være interessant at høre, om ordføreren kan fortælle, hvad der så mangler at blive gennemført af det veterinærforlig, der er besluttet, i forhold til samlestaldene.

Det andet spørgsmål, jeg gerne vil stille, er, om det ikke var en god idé at kigge lidt på et af de forhold, der er i veterinærforliget, nemlig at der kun skal kontrolleres mindre end en ud af hver hundrede afgang med dyr, altså kontrolleres for de velfærdsmæssige forhold, de blødere parametre? Var det ikke noget at tage op, ikke om 2 år, men nu?

Kl. 11:14

Formanden :
Ordføreren.

Kl. 11:15

Tage Leegaard (KF):

Jeg kan oplyse, i hvert fald på baggrund af de oplysninger, jeg har fået, at der, hvor det kniber med at få implementeret veterinærforliget, selv om man er i gang med det, er i forbindelse med samlestaldene. Jeg er vidende om, at man der ikke er helt i mål endnu.

Så er der et problem med skuldersårene. Jeg er meget optaget af, at veterinærforliget omhandler andet end bare transport af dyr, for det omhandler også vilkår for dyr i staldene. Skuldersår opstår nemlig ikke ved transport af dyr, men i staldene, og der er vi i fuld gang med at forbedre vilkårene for danske produktionsdyr, både med veterinærforliget og med de tiltag, der er blevet lavet mod sodødelighed og smågrisedødelighed. Vi er i fuld gang med at øge velfærden i de danske stalde i godt samarbejde med Dansk Svineproduktion.

Kl. 11:15

Formanden :

Hr. Kristen Touborg.

Kl. 11:16

Kristen Touborg (SF):

Nu siger ordføreren, at man med hensyn til samlestalde ikke er helt i mål med de ting. Det er nok en jysk underdrivelse, men jeg kan forstå, at det i hvert fald nu er gået op for regeringspartierne, at man ikke er helt i mål, så det er da altid en begyndelse. Både ordførerne og ministeren går jo rundt om det her, som om det var et råddent æg, det er jo helt tydeligt.

Jeg vil også gerne tage et andet område ind over for ordføreren. Det vedrører søer, altså de slagtesøer, der bliver sendt ud på rejser på 1.000-1.500 km, og som har det indbygget i sig, at når de bliver blandet sammen, så slås de, fordi de varetager deres territorier. Var

det ikke noget, De Konservative kunne tænke sig at gøre noget ved, ikke om nogle år, men nu?

Kl. 11:16

Formanden :
Ordføreren.

Kl. 11:16

Tage Leegaard (KF):

Først vil jeg om samlestaldene bare sige, at veterinærforliget altså går indtil 2012. Hvis ikke man er i mål med alting i 2012, er det klart, at så skal der gøres noget, og jeg er også helt enig i, at hvis ikke de tiltag, man har sat i søen, virker, så sørner piner hinanden på turen, så skal man kigge yderligere på det her.

Men som jeg også sagde til ordførerens socialdemokratiske kollega, vil jeg allerhelst, at vi får forbedret produktionsøkonomien på de danske slagterier, så dyrene bliver slagtet i Danmark, i stedet for at de skal på den her lange tur. Det er jeg altså også optaget af, så der er mange facetter i det her. I stedet for bare sige, at det nok er sådan, at danske dyr skal på den transport, så nu skal vi så også have den forbedret, kunne vi sige: Kan vi da ikke gøre noget for at sikre, at de bliver slagtet i Danmark, i stedet for bare at forbyde transport af dyr? Jeg synes, at vi skal kigge på det her som en helhed, og jeg synes også, at vi skal have styr på vores økonomiske politik i Danmark, så der er god grund til, at produktionen foregår i Danmark.

Kl. 11:18

Formanden :

Hr. Christian H. Hansen for en kort bemærkning.

Kl. 11:18

Christian H. Hansen (UFG):

Det er sådan lidt en kommentar til optimismen i Det Konservative Folkeparti. Lad os nu forestille os, at vi har en lang travl dag herinde, og at hr. Tage Leegaard er nede på sit kontor, og han siger: Jeg skal også til en masse møder i aften, så jeg tager lige en halv time på sofaen. Og så falder hr. Tage Leegaard lidt hen, og så kommer jeg ind ad døren og siger: Tage, vi skal have mere dyrevelfærd. Og så siger Tage: Nej, det skal vi ikke, for så flytter alle erhvervene ud; jeg har lært i den konservative skole, at det hele så går skidt og alle erhvervene forsvinder. Så svaret er bare nej. Man kan næsten sige det i søvne.

Hvorfor tænker man ikke i Det Konservative Folkeparti, at hvis de her ting blev gennemført, kunne det faktisk være, det ville være en fordel for erhvervet? Det kunne faktisk være en fordel for erhvervet, at det kunne gå ud og sælge sine produkter og sige: Vi er det land i verden, der har den bedste dyrevelfærd; vi er det land i verden, der transporterer vores slagtesvin allerallerbedst, og det har Det Konservative Folkeparti været med til. Det vil man ikke i Det Konservative Folkeparti. Man bliver ved med at snakke om, at det kommer til at koste nogle penge. Ja, det kommer til at koste nogle penge. Lige så vel som den der grænsekontrol, der nu er blevet indført over en nat, kommer til at koste penge, så kommer det her også til at koste nogle penge. Det koster bare ikke nær så mange penge.

Kl. 11:19

Formanden :
Ordføreren.

Kl. 11:19

Tage Leegaard (KF):

Jeg håber, at hr. Christian H. Hansen lagde mærke til, at jeg i min indledende tale sagde, at vi er meget optaget af dyrevelfærd. Men vi er altså også optaget af økonomi i Det Konservative Folkeparti. Vi er også optaget af produktionsøkonomi, og vi vil gerne kæde tingene

sammen og ikke bare se på én ting. Vi er optaget af veterinærforliget. Vi er optaget af at forbedre sundhedstilstanden i danske stalde. Vi er optaget af at forbedre velfærden i danske sostalde og har set problemerne med høj dødelighed. Vi er optaget af at se på dyretransporter. Vi gør noget ved sagen. Vi står ikke bare og snakker. Men vi vil også gerne have økonomien i branchen med i overvejelserne og ikke tirre branchen så meget og sige: O.k., det er også i orden, så producerer vi dyrene et andet sted.

Kl. 11:20

Formanden :

Hr. Christian H. Hansen.

Kl. 11:20

Christian H. Hansen (UFG):

Hold nu op. Det er ligesom at høre på en utro mand, der gang på gang fortæller sin kone: Jeg er optaget af at være dig tro. Og næste weekend går han også ud og har noget ved siden af. Det er jo egentlig det, hr. Tage Leegaard også gør her i salen, for han står og siger, at han er optaget af det, men så ligger der et beslutningsforslag her fra nogle partier, som vil forbedre forholdene under transporten, og det stemmer man imod. Men man siger, at man er optaget af det. Det hænger jo ikke sammen.

Nu siger hr. Tage Leegaard, at man ikke er så langt med hensyn til at implementere tingene på samlestederne. Da hr. Tage Leegaard i hvert fald i ord er optaget af bedre dyrevelfærd, går jeg ud fra, at hr. Tage Leegaard næsten hver anden dag ringer til ministeren og spørger: Hvordan går det med det her, for det er noget, jeg er meget optaget af? Så kunne hr. Tage Leegaard fortælle mig lidt om, hvad det er, man mangler ude på samlestederne, hvor langt man er kommet, og hvor meget hr. Tage Leegaard presser ministeren? Måske er det ikke dagligt, for ministeren har også andet at se til – han skal ned at sætte græsebomme op og sådan noget – men er det så i hvert fald en gang om ugen?

Kl. 11:21

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 11:21

Tage Leegaard (KF):

Det er sådan, at de meldinger, jeg får om veterinærforliget, er, at arbejdet med at implementere det er i god gænge, og det har jeg fuld tillid til. Jeg har så i dag fået oplyst, at man ikke er i mål med samlestaldene. Det tager jeg til efterretning. Det tror jeg også at de mennesker, som arbejder med det, er fuldt ud klar over. Forliget skal være fuldt ud implementeret i 2012, og det er jeg tryk ved at det bliver.

Men jeg vil gerne påpege en gang mere, at vi er optaget af dyrevelfærd. Vi er optaget af bedre produktionsforhold, og vi gør noget ved det. Vi har lavet veterinærforliget. Vi er i gang med at forbedre forholdene for danske produktionsdyr, hvad angår sohold. Jeg synes bestemt ikke, at vi nøjes med at tale om tingene. Jeg synes, at vi gør noget ved dem. Samtidig tillader vi os at forbedre produktionsøkonomien i dansk erhverv, hvad andre åbenbart ikke er så optaget af, for vi vil altså gerne have, at der er noget at leve af. Vi vil gerne have, at der er nogle arbejdspladser. Vi vil også gerne have råd til den velfærd, vi alle sammen ønsker. Så vi ser altså tingene i helheder, vil jeg sige til hr. Christian H. Hansen.

Kl. 11:22

Formanden :

Tak til hr. Tage Leegaard. Der er ikke flere korte bemærkning, og så er det fru Bente Dahl som ordfører for Det Radikale Venstre.

(Ordfører)

Bente Dahl (RV):

Det beslutningsforslag, vi behandler her, har fokus på dyrevelfærden under transporter. Der dukker desværre af og til sager op, som gør, at det er godt at have fokus på det, nemlig et fokus, der handler om, at dyr skal behandles ordentligt hele tiden, også under transporter. Radikale Venstre er enige i, at der er plads til forbedringer, når vi ser de der ubehagelige sager, der dukker op i fjernsynet af og til. Jeg skal undlade at beskrive det i billeder; jeg tror, vi alle har set dem.

B 133 går i forslagene til forbedringer ned i detaljerne. Jeg vil ikke afvise, at forslagene kan være brugbare, de fremstår under alle omstændigheder som positivt ment og sympatiske. Spørgsmålet er, om det er lige nu, vi skal ind at ændre på bestemmelserne på dette område. Vi indgik i 2008 et veterinærforlig med ikrafttræden den 1. juli 2010, og alle elementer er endnu ikke implementeret. Radikale Venstre er med i veterinærforliget, og jeg mener derfor, at vi har taget problematikken alvorligt og allerede har handlet politisk. Formålet med veterinærforliget var bl.a. at øge velfærden for dyr, både i besætninger og ved transporter. Det blev besluttet, at bl.a. kontrollen med dyretransporter styrkes markant.

Det har betydet, at en række indsatser er blevet gjort. Eksempelvis er kontrolindsatsen på vejområdet blevet styrket, fordi der her er et samarbejde mellem politiet og rejseholdet. Så der er i hvert tilfælde sammenlignet med tilstanden før dette forlig blevet foretaget indsatser på området. Lovgivningen i forbindelse med forliget trådte i kraft for under et år siden, og det må have tid til at virke efter hensigten. Vi evaluerer det i 2012, altså om et år. Til den tid vil det måske være på sin plads at foretage ændringer. Det må vi finde ud af i forbindelse med evalueringen.

Radikale Venstre synes, B 133 er et rigtig fint forslag, men mener altså, at vi hellere skal vente og give hensigten med veterinærforliget tid til at virke, før vi ændrer lovgivningen. Jeg vil ikke afvise, at vi om 1 år eller 2 år kan støtte noget, der ligner dagens forslag, hvis der altså er dele af veterinærforliget, der mod intentionen ikke lever op til forligsparternes forventninger. Så vi kan ikke støtte B 133 i dag.

Kl. 11:25

Formanden :

Tak. Der er ønske om korte bemærkninger, først fra hr. Kristen Touborg.

Kl. 11:25

Kristen Touborg (SF):

Tak, og tak til ordføreren for fremlæggelsen. Jeg hæfter mig specielt ved, at ordføreren er helt opmærksom på, at det var den 1. juli 2010, veterinærforliget trådte i kraft. Og så er mit spørgsmål: Er det tilfredsstillende, at man så stort set ikke har fået gjort noget, hvad angår samlestaldene? Det er jo det, der er fremgået af debatten. Er det tilfredsstillende for Det Radikale Venstre, at man indgår et forlig, som er trådt i kraft for snart et år siden, og der ikke sker noget?

Kl. 11:26

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 11:26

Bente Dahl (RV):

Det kan aldrig være tilfredsstillende, at der ikke sker noget, når man har indgået forlig. Nu er det sådan, at en del af forliget er, at forligsparterne skal mødes hvert halve år for at gøre status over situationen, som den nu er. Vi havde et møde i januar-februar, som jeg husker det, og det vil så sige, at vi ifølge forligsteksten bliver indkaldt til

møde igen et halvt års tid efter, dvs. juli-august. Så der forventer jeg at vi kan diskutere, hvordan forliget er blevet implementeret, hvordan status er, og præcis få at vide, hvordan tingene forholder sig, for jeg anerkender jo, at det i den her debat ser ud, som om samlestaldene er et hængeparti.

Kl. 11:27

Formanden :

Hr. Kristen Touborg.

Kl. 11:27

Kristen Touborg (SF):

Når jeg synes, det er meget interessant at spørge til, hvordan De Radikale har det med, at tingene ikke rigtig sker i den rækkefølge, som man har aftalt, så skal det også ses i lyset af, at ministeren jo rent faktisk er gået ud og har lavet ændringer, som indebærer, at der er risiko for en endnu dårligere dyrevelfærd, nemlig ved at man går fra, at det er embedsdyrlægen, der foretager den kontrol, der er, til at det er den praktiserende dyrlæge. Er det i henhold til De Radikales opfattelse klogt, at man går den vej?

Er det klogt at risikere, at det er den samme person, der kommer som praktiserende dyrlæge, eller som i hvert fald kommer fra den samme virksomhed, som sender dyrlæger, og som måske er landmændenes egen praktiserende dyrlæge, som så også skal lave kontrol med de dyr, der skal ud af landet? Er det ikke lidt ligesom at sætte ræven til at passe gæssene?

Kl. 11:28

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 11:28

Bente Dahl (RV):

Jeg er ikke helt enig i fremstillingen af, at det som at sætte ræven til at passe gæs i det her tilfælde. For jeg mener, at dyrlæger har faglighed, og derfor har vi tillid til, at dyrlægens faglighed er det, der er bestemmende for, hvordan dyrlægens indstilling og håndtering af opgaven er.

Kl. 11:28

Formanden :

Så er det hr. Christian H. Hansen for en kort bemærkning.

Kl. 11:28

Christian H. Hansen (UFG):

Tak for det, hr. formand. Et ganske lille spørgsmål til fru Bente Dahl fra Det Radikale Venstre. Nu kan jeg forstå, at evalueringen snart skulle komme igen i juli/august måned. Fru Bente Dahl sagde samtidig, at man havde sympati for forslaget her. Vi har nu allerede i dag kunnet konstatere, og det er der også nogle ordførere, der har bekræftet, at dele af veterinærforliget simpelt hen ikke fungerer. Det er ikke sat i værk, det er ikke implementeret, og der foregår ikke rigtig noget, det står stille. Kunne man så forestille sig, at De Radikale kom og sagde til det her møde i juli/august måned: Det her holder ikke, så vi er nødt til at få gennemført elementer, der ligger i det her beslutningsforslag?

Kl. 11:29

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 11:29

Bente Dahl (RV):

Ved det halvårsmøde, som er en del af forliget, vil vi forvente at få en status på forligets implementering. Vi vil naturligvis spørge ind til en status på de elementer, som vi også diskuterer i dag. Det er

klart. Det er ikke en decideret evaluering, vi tager. Det er en statusrapport, også med henblik på om opfølgningen af implementeringen foregår efter forligets hensigt.

Kl. 11:29

Formanden :

Ønsker hr. Christian H. Hansen ordet? Ja, værsgo.

Kl. 11:29

Christian H. Hansen (UFG):

Men det er jo næsten det typiske, der sker i dansk politik: Vi vil spørge ind til, vi venter lidt på, vi ser tiden an, og sommeren går, og vinteren går nok også, og måske er der kommet en ny regering, og måske har alle så bare glemt det hele.

Jeg spørger konkret til: Når De Radikale kommer til det her møde, som der bliver indkaldt til, hvad agter De Radikale så at gøre? Det er jo sådan med dyrevelfærd, at mange af de ting, der bliver sat i værk, i hvert fald når det handler om produktionsdyr, trækker ud og trækker ud og ender som regel med en eller anden arbejdsgruppe, der så kører 4-5 år, for så er det da i hvert fald skudt til hjørne igen. Hvad vil De Radikale konkret gøre til det møde, hvis tingene ikke er i orden? Så kan det ikke nytte noget, at man bare siger, at man venter, og man spørger ind. Hvad vil man gøre? Fru Bente Dahl må altså have en plan lagt for, hvad hun vil sige til det møde.

Kl. 11:30

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 11:30

Bente Dahl (RV):

Ja, jeg kan bekræfte, at jeg har en plan for, hvad jeg vil sige. Jeg vil tage de ting op, og det er de ord, jeg nu kan bruge for at sætte en dagsorden på bestemte temaer. Et af temaerne vil være samlestalderne, et andet tema vil være nogle af de ting, vi diskuterer i dag, og hvad der også måtte komme frem i øvrigt i løbet af det halve år. Det er jo ikke kun diskussionen i dag, der lægger baggrundstemaer for diskussionen i august, eller hvornår vi nu har det halvårsmøde, vi har. Så naturligvis går det for De Radikale ud på at få diskuteret og også ændret uhensigtsmæssige ting undervejs. Det er det, der ligger i forliget, og det vil vi holde fast ved.

Kl. 11:31

Formanden :

Tak til fru Bente Dahl. Der er ikke flere korte bemærkninger. Så er det hr. Per Clausen som ordfører for Enhedslisten.

Kl. 11:31

(Ordfører)

Per Clausen (EL):

Der er jo ikke nogen tvivl om, at hvis man skal udpege et enkelt område inden for dyrevelfærdsområdet, hvor der kan ses særlige uheldige forhold, så er den meget omfattende transport af levende dyr, der foregår, et eksempel på et område, hvor der er rigtig, rigtig store problemer.

Det er et problem, som i hvert fald hvad angår omfanget af transporten er støt voksende, når vi snakker om spørgsmål om eksport af udsættersøer, en sag, der jo i mange omgange har været oppe her i Folketinget, og hvor vi faktisk også i flere omgange har fået gennemført nogle forbedringer, hvad vi selvfølgelig er glade for, ikke bare fordi det er sket på initiativ fra Enhedslisten, men fordi det var rigtige og vigtige beslutninger, der blev truffet, og det handler jo også om øget transport af smågrise, og det handler om øget transport af slagtesvin. På alle de områder ser man en tendens til, at transporten snarere stiger end bliver reduceret. Det sker, på trods af at der i dette

Folketing ved højtidelige lejligheder er enighed om, at vi skal have reduceret transporten. Vi har haft skiftende justitsministre, som næsten med tårer i øjnene har forsøgt at overbevise os om, at de virkelig arbejdede for, at vi skulle reducere den almindelige transporttid til 4 timer, og at man derudover skulle have dyrene transporteret til det nærmeste slagteri. Alligevel fortsætter transporten altså med at vokse.

Det her forslag er så et forslag til i en vis udstrækning at kompensere for nogle af de udfordringer og problemer, der eksisterer. Det er så blevet sagt i debatten i dag, at det er problemstillinger, man er i færd med at tage højde for, og man er i færd med at løse problemerne. Lad mig bare nævne nogle enkelte eksempler på forbedringer, som vil blive gennemført, hvis man vedtager det her beslutningsforslag, forbedringer, som vil have stor, stor betydning for dyrevelfærd. Det er først spørgsmålet om, hvor mange dyretransporter, der kontrolleres. I dag er det jo sådan, at sandsynligheden for at blive snuppet i en kontrol er næsten lig nul. Den er i hvert fald i nærheden af 1 pct. Hvis man erstatter det med en 25-procentskontrol, så er det jo helt indlysende, at bare det, at kontrollen øges, vil medføre, at der vil være en langt større tilbøjelighed til, at de regler overholdes, der allerede eksisterer, og dermed vil man altså sikre sig, at reglerne ikke undergraves, ved at det bliver en yndet sport at undlade at overholde dem.

Vi foreslår, at en embedsdyrlæge skal se hele pålæsningen og kontrollere transportegnethed og en række andre forhold. Det står jo i modsætning til den nuværende situation, hvor embedsdyrlægen kun har meget lidt tid at holde øje med den pålæsning, der foregår, altså klare forbedringer af dyrevelfærd. Det er spørgsmål omkring, hvordan man skal håndtere søer og orner, hvordan de skal transporteres, om de skal transporteres i enkeltdyrsbokse, eller som det sker nu i grupper, hvor vi jo godt ved og har set rigtig, rigtig mange eksempler på, hvor galt det kan gå på grund af det hierakiske instinkt og den sårbare fysik, som f.eks. søerne har, som påfører dem ganske alvorlige skader under transporten eller kan påføre dem ganske alvorlige skader.

Det er spørgsmål med krav til, hvordan samlestederne skal være indrettet, hvor vi i vores forslag opererer med, at svin skal have permanent adgang til halm og vand, sådan at de har – om man så må sige – noget at beskæftige sig med ud over det at komme i interne konflikter og slagsmål, vigtige krav som kunne skabe forbedring. I dag er der ikke noget krav om det.

Derfor må jeg sige til dem fra regeringspartierne, Dansk Folkeparti og Radikale Venstre, der ligesom har sagt, at de nu har et veterinærforlig, og bare det bliver indfaset, bliver det godt nok, at det faktisk ikke er rigtigt. Det her beslutningsforslag indeholder en række konkrete forbedringer, også i forhold til veterinærforliget, som ikke vil blive løst, ved at man gennemfører veterinærforliget. At vi så ydermere kan konstatere, at der er forsinkelser i forhold til gennemførelsen af veterinærforliget, rejser så bare yderligere nogle spørgsmål, med hensyn til hvor alvorligt interessen for dyrevelfærd skal ses, i hvert fald når den kommer i konflikt med nogle økonomiske interesser.

Der må man nok sige, at den behandling, det her beslutningsforslag er blevet udsat for, jo nok er udtryk for, at hensynet til de økonomiske interesser i forhold til transport af levende dyr, som skal slagtes eller fortsætte med at blive opfedet et andet sted, er meget, meget afgørende, og det spiller en negativ rolle, i forhold til hvordan vi sikrer dyrevelfærd.

Kl. 11:36

Formanden :

Tak til hr. Per Clausen. Der er ikke korte bemærkninger, og så er det hr. Christian H. Hansen.

(Ordfører)

Christian H. Hansen (UFG):

Tak for det, formand. Vi har jo kunnet høre på debatten her i dag i hvert fald fra regeringspartierne og deres støtters side, at det, det handler om, når vi snakker dyrevelfærd, er økonomi og ikke hensynet til dyrene. Vi hørte en, nu skal jeg passe på, hvad jeg siger, men en næsten vred, synes jeg, minister i starten, da vi talte om økonomien, en minister, som blev lidt, synes jeg, markant i tonen. Det skal man også have lov til, men det var lige før, jeg blev bange nede på bageste række.

Men jeg synes jo, at det, man skal tænke ind, er, at hvis vi nu forbedrer forholdene for vores dyr under transport, og hvis vi forbedrer forholdene for vores produktionsdyr generelt i Danmark, så kunne det også være, at vi kunne vende denne her negative tankegang om, at det vil koste erhvervet en masse penge, og at alle vil flytte ud og alt det der, som er det, De Konservative tænker om natten, når de sover.

Jeg synes, man skulle få en lysere tankegang. Det kunne jo faktisk være, det var positivt for erhvervet, hvis vi kunne melde ud, at vi var det land i verden, der havde den bedste dyrevelfærd, at vi var det land i verden, der sørgede for, at vores dyr blev transporteret allerbedst, at vi var det land i verden, som satsede på, at de her forhold var i orden. Så kunne man kombinere det med andre ting: at vi var det land i verden, der tog mest hånd om vores natur, og at vi var det land i verden, der havde mest vedvarende energi, fordi vores miljø og vores klima betød meget for os. Det kunne være, det blev sådan en helt positiv tankegang, som fik 100-krone-sedlerne til at strømme ind i De Konservatives soveværelser, og at det dermed kunne være med til at styrke dansk økonomi på længere sigt.

Det er det, vi i partiet Fokus står for, og det er derfor, vi er med i det her beslutningsforslag, for vi tror på, at hvis vi forbedrer forholdene for vores dyr, får Danmark også et bedre image på det økonomiske felt. Så derfor er vi ikke så bange for, at det her forslag koster 7-8 mio. kr., for dem tror vi vil komme mange gange ind igen.

Men det er selvfølgelig ikke kun på grund af, at det skal forbedre økonomien herhjemme, det er selvfølgelig også, fordi partiet Fokus er meget optaget af, at vi behandler vores dyr ordentligt. Det gælder de vandrende pinde, som vi jo alle sammen i Folketinget altid kan blive enige om at der skal skabes bedre forhold for, for det koster ikke så meget, men vi mener det også, når vi siger, at forholdene for produktionsdyrene skal forbedres. I modsætning til Dansk Folkeparti, som kun har grisene til at sidde på HT-busserne, mener vi faktisk, at der skal gøres noget aktivt for, at dyrevelfærden bliver fremmet her i Danmark.

Når vi går ind og kigger på beslutningsforslaget, så kan vi jo se, at beslutningsforslaget klart lægger op til, at man i stedet for at kontrollere 1 pct. eller under 1 pct., som man gør i dag, skal kontrollere 25 pct. Der skal indføres nye krav til, hvordan embedsdyrlægerne skal påse den pålæsning, der foregår; der skal tages hånd om, hvordan søer og orner behandles under transporten; i dag er der jo ikke krav om halm til smågrise, når de er under 10 kg, og det lægger man op til at forbedre; der lægges op til, at der gennemføres årlige uanmeldte tilsyn af samlestedernes drift.

Vi synes altså, det er en ganske naturlig ting at indføre, at vores slagtedyr, når de transporteres, generelt skal have ordentlige forhold, og det skal selvfølgelig kontrolleres, at reglerne om de ordentlige forhold, som vi lægger op til, bliver overholdt og ikke som i dag, hvor det er meget nemt at omgå de her regler, fordi der ikke er nogen kontrol.

Vi har så oven i købet i Folketingssalen i dag fået et bevis på, at det, som forligspartierne har indført på området her, ikke fungerer. Jeg opfattede det, som om der ikke rigtig var sat noget i gang, og det lidt, der var sat i gang, vidste man ikke rigtig hvordan fungerede. Så

Kl. 11:36

derfor synes vi helt klart i Fokus, at det er på tide, at der bliver taget fat og handlet, og at det er på tide, at nogle af de ting, som der er lagt op til her, bliver gjort.

Så en stor støtte fra os til forslaget her; det er også derfor, vi er medforslagsstillere på det. Jeg takker de to andre partier, som er medforslagsstillere, og tak til SF, som jo oprindeligt tog initiativet til, at vi satte os ned og fik lavet det her rigtig gode forslag. Tak.

Kl. 11:41

Formanden :

Tak. Der er ønsket om en kort bemærkning, og det er fra hr. Kristen Touborg.

Kl. 11:41

Kristen Touborg (SF):

Tak. Ordførerens tale giver mig anledning til at stille et spørgsmål, som måske ligger lidt på kanten af det, der er omfattet af beslutningsforslaget. Men jeg kom til at tænke på, at ordføreren jo har en fortid som dyrevelfærdsordfører i Dansk Folkeparti, og så er mit spørgsmål: Når ordføreren brød med partiet, skyldes det så bl.a. vanskeligheder med at komme igennem med ordentlige dyrevelfærdsmæssige forslag, især når det drejer sig om produktionsdyr?

Kl. 11:42

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 11:42

Christian H. Hansen (UFG):

Tak for spørgsmålet. Man kan godt sige, at det ligger lidt på kanten, men nu kan jeg godt lide, at tingene går lige til kanten – i hvert fald når det drejer sig om spørgsmål, må jeg hellere skynde mig at sige.

Jeg synes, at jeg dengang, da jeg forlod Dansk Folkeparti, klart redegjorde for, hvorfor jeg forlod det, nemlig fordi jeg synes, at det hele kun handlede om udlændingepolitik osv., at det handlede om, at vi skulle bygge en mur op omkring Danmark. Man kan jo se, at vi her på det seneste har fået hævet bommen, så nu mangler vi bare de sidste mursten, for at den bliver bygget op omkring Danmark.

Så må jeg så bare sige, at en af begrundelserne også var, at der blevet talt meget om dyrevelfærd i Dansk Folkeparti, men der er ingen handling bag. Det, det handler om, når der er forhandlinger om finansloven osv., er, at udlændingepolitikken bliver strammet, og så deler man så den årlige check ud til de ældre. Det var bl.a. noget af det, jeg ikke kunne leve med.

Kl. 11:43

Formanden :

Der er ikke ønsket om yderligere korte bemærkninger, så tak til hr. Christian H. Hansen. Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Kristen Touborg.

Kl. 11:43

(Ordfører for forslagstillerne)

Kristen Touborg (SF):

Tak for debatten. Jeg synes, debatten har vist, at der er behov for, at vi får diskuteret den her sag, altså dyrevelfærd specifikt i forbindelse med samlestederne. Det er jo mange millioner dyr, der går den vej, og det er, jeg vil godt sige desværre, blevet flere og flere millioner dyr.

Den form for produktion, det her er udtryk for, er i meget stærk stigning. Det er en måde at behandle dyrene på, som ingen af os vel dybest set bryder sig om, for der er jo ikke meget idé i, at man tager udtjente søer især, sender dem ud på en 1.000 km lang rejse med alle de slagsmål, det indebærer inden, bare fordi de skal længere sydpå for at blive slagtet. Det er der vist dybest ikke rigtig nogen af os der

er glade for, men der er jo så nogle, der har indgået et forlig, som indebærer, at man ikke synes, man kan gøre noget for dyrene, i al fald ikke lige nu.

Jeg synes, det er tankevækkende, at der tilsyneladende ikke rigtig er nogen fra forligspartierne, der ved, hvor meget af veterinærforliget der er gennemført, specielt i forbindelse med de her samlesteder. Det tyder jo dybest ikke på den helt store interesse for at forbedre dyrevelfærden under transporten mod syd, eller også er det, fordi ejerne af disse samlesteder er nogle dygtige lobbyister, som er i stand til at få tingene til at gå i den retning, de gerne vil.

Jeg vil godt specielt beskæftige mig med noget af det, vi har diskuteret her i dag, nemlig søernes forhold. Jeg vil meget opfordre til, at vi meget hurtigt prøver at tage en grundig drøftelse i udvalget på baggrund af forslaget her, altså sikrer, at vi får vendt det problem, for det er vel nok det allerstørste problem. Vi har nævnt en række forhold her, som viser, hvad det er af ting, vi trænger til at få forbedret, men jeg mener klart, at det med de udtjente søer er det allerstørste problem, også fordi de er så aggressive over for hinanden, som de er.

Ligeledes må jeg sige, at det slet ikke er godt nok, at man kun kontrollerer under 1 pct. af de transportere, der afgår. Hvis man gennemførte vores forslag og sagde, at hver fjerde transport skulle kontrolleres, ville det jo have en klar gavnlige virkning og være en reel kontrol i modsætning til det, vi har lige nu. I dag er kontrollen jo slet ikke inde omkring de blødere parametre, og det mener vi altså at der er et stort behov for.

Så vil jeg godt sige om det med de uanmeldte tilsyn i samlestaldene, at det mener jeg også er meget vigtigt at vi får i gang, for det er meget relevant, at man sikrer, at der er en rimelig kontrol, i forbindelse med at man omlæsser, og i forbindelse med at der læsses på vognene, der skal sydpå. Det er sådan i øjeblikket, at dyrlægerne ikke har mulighed for det, fordi der jo ikke er en dyrlæge, der står og ser på, at dyrene kommer op.

Jeg skal slutte med at sige, at vi vel ikke var så overraskede over, at der ikke umiddelbart er flertal for vores forslag her, men der er jo da et godt håb om, at der i den nærmeste fremtid bliver et andet flertal i Folketinget, og så er det her jo et udspil til, at vi vil sikre, at dyrevelfærden på samlestederne vil blive væsentlig bedre fremover.

Kl. 11:48

Formanden :

Tak. Der er ønske om en kort bemærkning fra hr. Christian H. Hansen.

Kl. 11:48

Christian H. Hansen (UFG):

Tak for det. Det er et spørgsmål, som skal hjælpe mig lidt, fordi nogle gange er det jo sådan, at vi skal huske på mange ting herinde, og det er ikke altid, at vi kan huske, om det er rigtigt, det, vi husker. Så jeg skal bare høre hr. Kristen Touborg, om det er korrekt, at jeg erindrings, at vi har haft den her debat om bedre dyretransporter, bedre forhold i samlestalde osv. mange gange under den siddende regering de sidste 10 år, uden at der er sket nogen som helst forbedringer, som peger i den retning, som beslutningsforslaget her vil.

Kl. 11:49

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 11:49

Kristen Touborg (SF):

Det kan jeg fuldt ud bekræfte. Jeg kan dog ikke huske, hvor mange gange vi har haft den, men vi har haft den rigtig mange gange, og vi er sådan set hver gang blevet lovet bod og bedring af skiftende ministre, er blevet lovet, at i en ikke fjern fremtid vil vi få væsentlig bedre

dyrevelfærdsmæssige forhold i forbindelse med samlestaldene. Alle har sådan set givet udtryk for, at den form, som transporterne har rundtomkring samlestaldene, er dyrevelfærdsmæssig problematisk – for at sige det mildt.

Men som det også er fremgået af debatten her, er det mest pæne ord, for når det kommer til stykket, har man lavet veterinærforlig i 2008, og der er så ikke rigtig sket noget endnu, og der skal tilsyneladende heller ikke rigtig, medmindre flertallet kommer til fornuft, ske noget før efter 2012. Men jeg har da stadig væk håbet om, at vi kan nå at gøre noget i forbindelse med udvalgsbehandlingen. Det kunne jo være, at vi kunne lave en beretning, der kunne skaffe nogle bedre forhold.

Kl. 11:50

Formanden :

Hr. Christian H. Hansen.

Kl. 11:50

Christian H. Hansen (UFG):

Tak for det. Det med en beretning kunne jo være en rigtig god idé, og vi kan sige, at en af de ting, vi i hvert fald har lært i debatten i dag, er, at hvis vi skal sende et eller andet signal, hvor vi skal få befolkningen til at tro på, at vi gør noget, skal vi bare kunne gå rundt og sige, at vi optaget af, at vi gør noget. Men jeg er glad for at få konstateret, at den regering, der sidder nu, intet har gjort på det her område for at forbedre dyrevelfærden.

Så vil jeg spørge ordføreren, for der skal jo være et spørgsmål, om han tror, at hvis der kommer en ny regering efter et valg, at han så vil stille en garanti for, at det her vil være et af de første forslag i den lange række gode forslag, som SF sikkert vil komme med, som SF vil stille.

Kl. 11:51

Formanden :

Ordføreren.

Kl. 11:51

Kristen Touborg (SF):

Jeg er helt overbevist om, at efter de mange debatter, vi har haft omkring dyrevelfærd ikke mindst i forbindelse med samlestederne, vil det være en del af det projekt, som en eventuel ny regering vil tage fat på meget hurtigt.

Kl. 11:51

Formanden :

Tak til hr. Kristen Touborg. Der er ikke flere, der har bedt om ordet, og forhandlingen er sluttet.

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri, hvis ingen gør indsigelse, og det er ikke tilfældet.

Jeg skal her udsætte mødet. Mødet genoptages i dag kl. 13.00.

:

Mødet er udsat. (Kl. 11:52).

Det næste punkt på dagsordenen er:

5) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 87:

Forslag til folketingsbeslutning om forbud mod pelsdyravl.

Af Per Clausen (EL) m.fl.

(Fremsættelse 15.03.2011).

Kl. 13:00

Forhandling

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Så er mødet genoptaget.

Forhandlingen er åbnet. Det er justitsministeren.

Kl. 13:00

Justitsministeren (Lars Barfoed):

Dette beslutningsforslag indebærer, at regeringen senest i den kommende folketingssamling, dog ikke denne, pålægges at fremsætte et lovforslag, der udfaser pelsdyravlen i Danmark over en 3-årig periode og derefter forbyder pelsdyravl i Danmark. Forslagsstillerne begrundet forslaget med, at pelsdyrs adfærdsmæssige behov ikke kan opfyldes under burforhold.

Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har jo tidligere stillet mig et samrådsspørgsmål, AR, om afvikling af de danske minkfarme, og jeg svarede på spørgsmålet under et samråd den 6. april i år. En del af min tale i dag vil jo derfor af naturlige grunde være en gentagelse af den besvarelse, som jeg gav under samrådet.

Til brug for besvarelsen under samrådet indhentede Justitsministeriet en udtalelse fra Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultet ved Aarhus Universitet, og Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultet oplyste i sin udtalelse, at den gennemførte forskning på området viser, at dyrevelfærden i den danske minkproduktion kan være god, hvis dyrene indhuses og passes i overensstemmelse med den gældende pelsdyrbekendtgørelse. Fakultetet har gentaget det i en rapport om minks velfærd fra april i år.

Samrådet den 6. april og udtalelsen fra Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultet angik som sagt produktionen af mink. I Danmark består langt den overvejende del af pelsdyrproduktionen i produktion af minkpels. Som bekendt vedtog Folketinget i 2009 en lov, som forbyder hold af ræve, og produktionen af rævepelse er således under afvikling. Justitsministeriet er ikke bekendt med, at der skulle knytte sig nogle særlige vanskeligheder til hold af de øvrige pelsdyr, der oprettes i Danmark i dag.

Hold af pelsdyr med henblik på pelsproduktion er i dag reguleret ved pelsdyrbekendtgørelsen. Bekendtgørelsen bygger bl.a. på en udtalelse fra 2003 fra Det Dyreetiske Råd og på et oplæg udarbejdet i fællesskab af Dyrenes Beskyttelse og Dansk Pelsdyravlerforening, og bekendtgørelsen gennemfører samtidig i dansk ret Europarådets rekommandation fra 1999 om pelsdyr.

Bekendtgørelsen fastsætter et højt beskyttelsesniveau for pelsdyr og skærper på visse punkter kravene i forhold til Europarådets rekommandation. Det er således en skærpelse af rekommandationen, når vi i Danmark stiller krav om, at f.eks. mink skal have adgang til enten en hylde eller et rør ud over en permanent adgang til halm. Derudover gælder dyreværnslovens regler og krav til ansvarlig behandling af dyr selvfølgelig også ved hold af pelsdyr.

Hertil kommer, at der på det seneste jo er iværksat en række yderligere initiativer med henblik på at øge velfærden på de danske pelsdyrfarme. Fødevarestyrelsen har således indført regler om obligatorisk sundhedsrådgivning for pelsdyrfarme. De regler er trådt i kraft den 1. april 2011. Herudover vil der blive indført regler om obligatorisk uddannelse og løbende efteruddannelse af den ansvarlige pelsdyravler samt uddannelse af personalet på pelsdyrfarmene.

Der kan naturligvis forekomme overtrædelser af de gældende regler. Det er uacceptabelt, og der skal slås ned på det. Det bør imid-

lertid ikke føre til et totalt forbud mod hold af pelsdyr med henblik på pelsproduktion. Jeg hæftede mig ved, at Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultet ved Aarhus Universitet i sin udtalelse, hvilket jeg nævnte før, har oplyst, at dyrevelfærden i den danske minkproduktion kan være god, hvis dyrene indhuses og passes i overensstemmelse med de gældende regler på området. Jeg hæftede mig også ved, at Fødevareministeriet, som jo har ansvaret for og kontrollen med overholdelsen af reglerne om hold af pelsdyr, i forlængelse af de forskellige tv-indslag, der har været om pelsdyrproduktionen i Danmark, har taget en række initiativer. Fødevareministeren har redegjort for de initiativer på et samråd i Fødevareudvalget den 16. april i år.

I øvrigt vil jeg minde om, at Danmark har verdens største minkproduktion. Ifølge branchens oplysninger sidder danske minkavlere på ca. 60 pct. af verdensmarkedet for minkpels, og den danske minkproduktion har en værdi på op til 7 mia. kr. årligt. En afvikling af erhvervet vil med andre ord have store samfundsøkonomiske konsekvenser og naturligvis også konsekvenser for de enkelte erhvervsdrivende og deres medarbejdere.

Sammenfattende er det regeringens opfattelse, at reglerne på området i almindelighed sikrer pelsdyr en god velfærd, og at der ikke er grundlag for at indføre et generelt forbud mod hold af pelsdyr med henblik på pelsproduktion. Derfor kan regeringen ikke støtte forslaget.

Kl. 13:05

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Foreløbig har to medlemmer bedt om korte bemærkninger. Først er det hr. Per Clausen.

Kl. 13:05

Per Clausen (EL):

Når ministeren siger, at Aarhus Universitet har svaret, at der på ansvarlig vis *kan* drives minkavl i Danmark, er det så rigtigt forstået, at man mener, at det er dokumenteret, fordi der er nogle forsøgsfarme, som man mener er drevet forsvarligt, eller er det, fordi man mener, at man kan finde konkrete eksempler ude i den virkelige virkelighed på, at det drives forsvarligt? Og kan justitsministeren ikke bekræfte, at den forskning i minks forhold, der gennemføres her i Danmark, i al væsentlighed finansieres af branchen selv?

Det andet spørgsmål, jeg godt vil stille, er, om man, når det handler om de økonomiske konsekvenser af at fjerne minkavl i Danmark, udelukkende baserer sig på de informationer, man får fra branchen selv. Der har været nogle meget fantasifulde tal fremme om beskæftigelsen. De er blevet gendrevet. Men spørgsmålet er, om man stadig væk fra Justitsministeriet side holder sig til de informationer, man får fra branchen selv, eller om man har forsøgt at skabe selvstændig viden på området.

Kl. 13:06

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Ministeren.

Kl. 13:06

Justitsministeren (Lars Barfoed):

Med hensyn til Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultet så går deres udtalelse på, at det er sådan, at dyrevelfærden kan være god, hvis de indhuses, og hvis de passes i overensstemmelse med pelsdyrbekendtgørelsen. Så jeg må forstå det sådan, at reglerne om pelsdyrproduktion i Danmark, som findes i det regelsæt, fører til, at minke kan trives på passende og god vis. Derfor er problemet, at der er nogle, der ikke overholder de regler. Det er naturligvis problematisk, og det skal der sættes ind over for. Men netop på det grundlag kan man jo ikke sige, at pelsdyrproduktion skal forbydes. Man kan derimod drage den konsekvens, at vi skal sørge for, at reglerne bliver overholdt.

Med hensyn til de tal, jeg nævnte, er tallet på de 7 mia. kr., som jeg erindrer det, et tal, der alene er baseret på erhvervets egne oplysninger, men jeg har ingen grund til at tro, at erhvervet skulle fortælle os noget, der ikke er rigtigt.

Kl. 13:10

Kl. 13:07

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Hr. Per Clausen.

Kl. 13:07

Per Clausen (EL):

Nej, man har sådan set kun erfaringer for, at de oplysninger, der kommer om beskæftigelse osv., indimellem er noget fantasifulde. Det skal jeg vende tilbage til senere i debatten. Men kan ministeren ikke bekræfte, at Det Dyreetiske Råd jo f.eks. meget klart har sagt, at om man som forsker i mink når frem til, at det kan drives forsvarligt eller ikke kan drives forsvarligt, i al væsentlighed hænger sammen med, hvilken holdning man har til minkavl, når man starter med at tolke de resultater, der foreligger. Og der kunne det jo godt spille en rolle, at den forskning, vi har i Danmark, er finansieret af Dansk Pelsdyravlerforening. Det kan jo godt betyde noget for, hvordan man tilrettelægger forskningen, hvem der betaler, for der er jo ikke meget forskning i mink i Danmark, hvis Dansk Pelsdyravlerforening ikke betaler for det.

Kl. 13:08

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Ministeren.

Kl. 13:08

Justitsministeren (Lars Barfoed):

Jeg vil mene, at det er en voldsom mistænkeliggørelse af Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultet ved Aarhus Universitet, hvis man ville mene, at deres udtalelser er under indflydelse af midler, som de får fra Dansk Pelsdyravlerforening. Det kunne jeg simpelt hen ikke forestille mig skulle være tilfældet.

Kl. 13:08

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Hr. Bjarne Laustsen for en kort bemærkning.

Kl. 13:09

Bjarne Laustsen (S):

Ministeren hidsede sig voldsomt op under det tidligere lovforslag, helt urimeligt, helt usagligt, på grund af, at der var en diskussion om, hvordan kontrolindsatsen skal være. Her vil jeg gerne høre ministeren, for vi er jo enige om, at vi skal have minkproduktion, men at der også skal være en kontrol: Regeringen indførte 100 pct. kontrol for minkfarmene og havde ingen problemer med, at det var skatteborgere, der betalte hele regningen. Jeg tror, det var 8 mio. kr. ekstra, der skulle bruges bare alene i 2010 og et beløb, der måske er lidt mindre her i 2011. Hvordan kan det være, at der er den forskel, når vi taler om dyretransporter, for når vi taler om mink, er der ingen problemer i bare at bruge skatteborgernes penge til at kontrollere et bestemt erhverv her? Hvad er forskellen?

Kl. 13:09

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Ministeren.

Kl. 13:09

Justitsministeren (Lars Barfoed):

Der er heller ikke nogen forskel. Det er altid noget, man skal overveje meget nøje, hvis man skal bruge flere af skatteborgernes penge. Og det skal man da også i den her sammenhæng.

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 13:10

Bjarne Laustsen (S):

Hvad er overvejelserne så her med hensyn til at bruge skatteborgernes penge på mink, når man ikke skal bruge dem på at kontrollere dyretransporter, der kører ud af landet, hvor der måske endda kan være spørgsmål om, hvorvidt dyrene er transportegnede? Hvori består forskellen? Hvorfor den ophidselse, hvis det er sådan, at man skal indføre en ordentlig kontrol? Jeg forstår simpelt hen ikke, at der er den forskel.

Kl. 13:10

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Ministeren.

Kl. 13:10

Justitsministeren (Lars Barfoed):

Nu ved jeg ikke, hvad det er for en ophidselse, som hr. Bjarne Laustsen sigter til. Forskellen er der ikke. Der er ingen forskel, for det er sådan, at man altid skal være opmærksom på, hvordan man bruger skatteborgernes penge. Og så er der sammenhænge, hvor man konkret vurderer, som det har været tilfældet her, at der var behov for mere kontrol, og det har man så besluttet sig til i den sag, som vi diskuterede et par timer i formiddags, og som vi da godt kan fortsætte diskussionen om nu under et helt andet forslag.

Her drejer det sig om, at der er et forlig, som rækker frem til 2012. Om man så til den tid må beslutte sig til at bruge flere penge, fordi det ikke var nok, hvad man besluttede sig til 2008, må vi jo se til den tid, men det ville være forkert efter min opfattelse midt i en periode, hvor det forlig blev implementeret, altså veterinærforliget, så at begynde at bruge flere penge.

Det er jo en væsentlig del af årsagen til, at jeg siger, at der her og nu ikke er brug for flere penge der, og at jeg ikke mener, vi har flere penge til det, men jeg sagde klart og tydeligt, at det da sagtens kan komme på tale, at vi på et senere tidspunkt skal lave flere regler og mere kontrol. Der må vi se, hvilke erfaringer vi gør os med implementeringen af veterinærforliget.

Kl. 13:11

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Hr. Kristen Touborg for en kort bemærkning.

Kl. 13:11

Kristen Touborg (SF):

Tak. Ministeren gjorde meget ud af i sin forelæggelsestale at sige, at alting sådan populært sagt er i orden, at der ingen problemer er i minkproduktionen. En af de ting, ministeren sagde, var, at med de seneste tiltag var der også lavet uddannelse for dem, der skulle passe minkene. Jeg vil godt have ministeren til at fortælle, hvor omfattende den uddannelse er. Hvad er det for en uddannelse, man som minkpasser skal igennem, før man findes værdig til det?

Det andet, jeg godt vil spørge ministeren om, er, om ikke der også efter ministerens opfattelse er behov for, at man får lavet væsentligt flere dyrevelfærdsmæssige tiltag, f.eks. mere plads til dyrene og for den sags skyld, at dyrene kan blive indhuset enkeltvis, efter at de er blevet kønsmodne, fordi det jo er i den tid, de slås meget.

Kl. 13:12

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Ministeren.

Kl. 13:12

Kl. 13:15

Justitsministeren (Lars Barfoed):

Hele forudsætningen for spørgsmålet her er altså forkert, for jeg har ikke sagt, at alt er i den skønneste orden, overhovedet ikke. Jeg har sagt, at det her beslutningsforslag drejer sig om, hvorvidt man skal forbyde pelsdyrproduktion, vil jeg lige gøre opmærksom på. Og det siger jeg at jeg ikke synes man skal.

Det synspunkt baserer jeg bl.a. på, at Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultet ved Aarhus Universitet siger, at man godt kan have mink på den måde, vi nu har det på i Danmark, altså med det regelsæt vi har i Danmark, men det forudsætter naturligvis, at de bliver overholdt.

Det er der nogle der ikke gør, og det er uacceptabelt, og det skal der skrides ind over for. Det er vel ikke at sige, at alt er i orden. Det er at sige, at hvis man følger reglerne, siger fakultetet, at så er det sådan set i orden. Men det er jo ikke i orden, at der er nogle, der ikke følger reglerne. Derfor skal der slås ned på det. Det er også derfor, der skal være kontrol, som jeg lige har forklaret hr. Bjarne Laustsen.

Med hensyn til detaljerne i uddannelsen vil jeg sige, at det må man spørge om i udvalget, det vil jeg ikke stå og redegøre for her.

Kl. 13:13

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Hr. Kristen Touborg.

Kl. 13:13

Kristen Touborg (SF):

Når ministeren selv nævner, at regeringen lige har indført en ordning med, at man skal være uddannet som minkpasser, så forekommer det vel rimeligt, at ministeren også ved en lille smule om det, ministeren står og læser op under sin tale.

Men jeg vil gerne uddybe det ved at spørge: Hvor mange tror ministeren der er blevet uddannet? Altså, nu spurgte jeg om, hvor stor uddannelsen er. Det kunne jeg jo godt fortælle ministeren. Den er meget, meget lille. Men så vil jeg godt vide, hvad regeringen har gjort for, at der så skulle blive uddannet nogen. Hvor mange er uddannet?

Kl. 13:14

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Ministeren.

Kl. 13:14

Justitsministeren (Lars Barfoed):

Jamen alle de ting om detaljerne i uddannelsen om, hvor mange der er under uddannelse, og hvor mange der har gennemført uddannelsen og alle sådan nogle ting, kan man spørge om under udvalgsarbejdet.

Kl. 13:14

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Hr. Christian H. Hansen for en kort bemærkning.

Kl. 13:14

Christian H. Hansen (UFG):

Tak for det. Jeg vil egentlig bare spørge til et af ministerens argumenter, som har været lidt fremme under det samråd, der har været om mink. Jeg vil bare høre: Er ministeren stadig væk af den opfattelse, at en af grundene til, at ministeren er imod et forbud mod minkavl i Danmark, skønt vi har vedtaget et forbud mod rævefarme, er, at ministeren kan være bekymret for, at produktionen flytter til udlandet, så de dermed får ringere kår end dem, man kan leve op til her i landet?

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Ministeren.

Kl. 13:15

Justitsministeren (Lars Barfoed):

Med hensyn til rævene var det jo sådan, at det blev vurderet, at selv om vi har haft produktion af rævepels i mange år i Danmark, har man simpelt hen aldrig nogen sinde kunnet få de ræve til at trives, og derfor blev der endelig truffet en beslutning om at afvikle den produktion, fordi rævene simpelt hen ikke kunne tilpasses de omgivelser.

Der vurderes det at være anderledes, hvad angår mink. Det er derfor, jeg afviser det her forslag. Jeg baserer i høj grad mit standpunkt på, at vi får at vide, at mink godt kan trives, hvis de regler, vi har, bliver overholdt. Det skal vi så til gengæld sikre at de bliver.

Noget andet er så, at hvis man forbød det, ville der helt sikkert finde produktion af minkpels sted andre steder i verden, og her ville de dyrevelfærdsmæssige foranstaltninger nok ikke være på højde med dem, vi har i Danmark.

Kl. 13:16

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Hr. Christian H. Hansen.

Kl. 13:16

Christian H. Hansen (UFG):

Jeg vidste godt, at ministeren ville svare det, for det er jo et svar, ministeren har givet før. Det er jo fint nok, men så må jeg bare sige, at et af de lande, hvorom man siger, at dyrevelfærden i hvert fald ikke er i orden, og at vi er langt foran herhjemme, er et land som Kina.

Der må jeg så gøre opmærksom på, at i pelsdyravlernes eget blad – det er bare for at slå ministerens argumentation fuldstændig i stykker og sige, at den er uden betydning – skriver man, at de nye regler, der blev indført i juni 2005, altså i Kina, minder meget godt om de regler, man finder i Danmark, og at man godt kunne mistænke de kinesiske myndigheder for at have skrevet af fra den danske lovgivning på området.

Så det vil altså ikke få den betydning for produktionen, som ministeren og andre lægger op til, hvis den bliver ført til udlandet.

Kl. 13:17

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Ministeren.

Kl. 13:17

Justitsministeren (Lars Barfoed):

Nu kan jeg godt for det første undre mig over, at hr. Christian H. Hansen stiller spørgsmålet, når han så bagefter siger, at han udmærket godt kender mit svar; så var der jo ingen grund til at stille spørgsmålet, kan man sige. Men det var måske bare for at høre sig selv stille spørgsmålet.

For det andet er det jo heller ikke rigtigt, at det er min argumentation. Men hr. Christian H. Hansen kan jo slå op i referatet af Folketingets forhandlinger bagefter og se, hvad det egentlig var, jeg svarede. Jeg sagde nemlig, at det, jeg baserer det på, er, at fakultetet i Aarhus siger, at det godt kan gøres fornuftigt at have mink, sådan som vi har dem i Danmark efter de danske regler.

Det er det, jeg baserer mit standpunkt på, og det sagde jeg klart og tydeligt. Så tilføjede jeg, at der derudover selvfølgelig er den konsekvens, at minkproduktionen så ellers flytter andre steder hen. Men det var ikke mit argument for det standpunkt, jeg har i forhold til det her forslag.

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til justitsministeren. Så er det hr. Torsten Schack Pedersen som ordfører for Venstre.

Kl. 13:18

(Ordfører)

Torsten Schack Pedersen (V):

Dyr skal behandles ordentligt, og derfor har vi meget skrappe dyrevelfærdsmæssige regler i Danmark, og vi kan med rette sige, at det er et område, der nyder meget stor bevågenhed. Selv om vi opdrætter dyr med henblik på at slagte dem for at spise dem eller bruge dem til forskellige produkter, skal dyrene naturligvis behandles ordentligt.

I Venstre har vi dog det udgangspunkt, at det er helt legitimt, at vi som mennesker bruger dyrene. Det er bestemt ikke alle, der deler den opfattelse, og det fører mig til Enhedslistens beslutningsforslag om forbud mod pelsdyravl i Danmark. Det kan vi ikke støtte i Venstre. Vi deltager ikke i hetzen mod pelsdyravl i Danmark. Vi vil sikre en ordentlig dyrevelfærd, hvorfor der, som også justitsministeren nævnte i sin tale, er taget en række initiativer. Det drejer sig bl.a. om øget kontrol og nye uddannelseskrav.

I Venstre tager vi udgangspunkt i de faglige eksperters vurdering af, at god dyrevelfærd i pelsdyravl er mulig. Lad mig læse op fra lederen i Dansk Veterinærtidsskrift her fra maj måned:

»Derfor anser Den Danske Dyrælgeforening minkproduktion som fuldt acceptabelt på linje med øvrige animalske produktionsområder. Men vel at mærke under betingelse af, at der stilles samme krav til minkavl som til øvrige husdyrproduktioner. Det er en af grundene til, at DDD har medvirket til, at der nu er indført obligatorisk sundhedsrådgivning i minkbesætningerne. [...] Ud fra en veterinærfaglig tilgang er der ikke grundlag for at bortdømme dansk minkproduktion.«

Også forskningsmæssigt er der dækning for, at pelsdyravl og god dyrevelfærd er forenelig. Seniorforsker Steen Henrik Møller fra Institut for Husdyrbiologi og Sundhed på Aarhus Universitet skriver: Af Fødevareministeriet er vi blevet bedt om at samle både dansk og international forskning i en rapport, og den viser, at dyrevelfærden er i orden, hvis danske minkavlere følger de gældende regler. Dele af forskningen har allerede været publiceret i anerkendte internationale forskningstidsskrifter, så der er garanti for resultaterne, og ingen anden forskning viser noget modsat.

I Fødevarestyrelsens ekspertrapport fra 2010 hedder det om sygdoms- og sundhedsproblemerne i minkfarmene:

»Det generelle indtryk er, at sygdomsforekomst og dødelighed blandt mink er på et lavt niveau, som er væsentligt under niveauet for anden husdyrproduktion i Danmark.«

Det er ikke, fordi dyrevelfærd kan gøres op i penge, men når der nu er et fagligt belæg for at sige, at pelsdyravl er dyrevelfærdsmæssigt forsvarligt, er det altså heller ikke uvæsentligt at fremhæve, at erhvervet er en meget stor eksportør og skaber tusindvis af arbejdspladser i Danmark, vel at mærke også arbejdspladser i de dele af Danmark, hvor erhvervssituationen nødvendigvis ikke er lige så gunstig, som den er tæt på, hvor vi står lige nu.

Jeg er naturligvis fuldt ud bekendt med, at der har været vist billeder af syge og skadede dyr i medierne. Det er bestemt ikke pæne billeder, vi er blevet præsenteret for. Men jeg må sige, at jeg stoler mere på myndighedernes kontroller end på billeder, som er skaffet på et tvivlsomt grundlag af personer og grupper, som har det erklærede mål at forbyde al menneskelig anvendelse af dyr, for når det gælder de personer, er et forbud mod pelsdyrproduktion jo kun et første skridt på vejen til et tvungent veganersamfund, hvor det er slut med mælk, kød og fisk, heller ikke lændersko og badmintonbolde skal være tilladt. De mest ekstreme af dem mener vel, at vi alle skal leve

af nedfalden frugt. Sådan et samfund ønsker vi ikke i Venstre. Individet må vælge frit, og man kan jo vælge at leve på den måde, men det må altså ikke blive et lovkrav.

I Venstre mener vi, at vi har en pelsdyrproduktion i Danmark, som vi kan være stolte af, og som er med til at skabe vækst og arbejdspladser. Det vil vi ikke være med til at afskaffe, og derfor kan vi er gode grunde ikke støtte Enhedslistens forslag.

Kl. 13:22

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Jeg har foreløbig noteret tre medlemmer for korte bemærkninger.

Først er det hr. Per Clausen.

Kl. 13:22

Per Clausen (EL):

Jeg tror, at jeg kan love hr. Torsten Schack Pedersen, at det ikke er min intention at indføre et veganersamfund i Danmark. Det siger jeg med risiko for, at det jo kan koste lidt popularitet i enkelte dele af det danske samfund, men det må man jo tage med.

Men jeg vil spørge hr. Torsten Schack Pedersen om noget andet. Han refererede til, at dyrlægerne her i landet mener, at dyrevelfærden er god. Den er lige så god hos mink, som den er ved andre husdyrproduktioner i Danmark. Når jeg læser det samme tidsskrift, som hr. Torsten Schack Pedersen læste op fra, ser jeg, at der tit er meget hård kritik af tilstandene for øvrige dyr. Mener hr. Torsten Schack Pedersen ikke, at det er et selvstændigt problem, at mink i kraft af deres natur faktisk er ganske uegnet til at leve i flok, leve tæt på andre dyr af samme slags, helt i modsætning til en række af de andre husdyr, at vi har i dag? Vi har et grundlæggende problem med dyrevelfærden i forhold til mink, som vi sådan set ikke har i forhold til andre dyr, hvor det er konkrete problemer, som vi kan løse, som vi står over for.

Kl. 13:23

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Ordføreren.

Kl. 13:23

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg kunne ikke drømme om at beskyldes hr. Per Clausen for at indføre et tvunget veganersamfund. Det er blot nogle af de personer, der i debatten har udtrykt ønske som det, hr. Per Clausen fremlægger her, som har det som erklæret mål. Det fremgår også tydeligt af min ordførertale, at det ikke var møntet på hr. Per Clausen, men på nogle af de grupper, vi ser i debatten her.

Nu må jeg komme med en beklagelse, for jeg kan faktisk se, at jeg har haft lidt problemer med min printer, så derfor var der en del af citatet fra Dansk Veterinærtidsskrift, jeg ikke havde taget med, for man vil jo nødig beskyldes for citatfusk. Men jeg kan i hvert fald læse en sætning op, men det er det foregående, jeg ikke har fået printet rigtigt ud. Den hedder: ... idet det generelle niveau for dyrevelfærden i de danske minkbesætninger er ganske tilfredsstillende. Citat slut. Det er jo altså en vurdering specifikt på dyrevelfærden i minkbesætningerne, og det synes jeg alligevel signalerer, når Den Danske Dyrælgeforening kan komme med det udsagn, at jeg gerne vil lægge det til grund for, at det stoler jeg på.

Kl. 13:24

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Hr. Per Clausen.

Kl. 13:24

Per Clausen (EL):

Tak for det.

Jeg har også fået henvendelser fra minkdyrlægerne, som jo er overbevist om, at det, der foregår, er godt nok. De havde så heller ikke opdaget alle de problemer, der var, før der kom de famøse billeder i tv, både dem, der var i X Factor tilbage i 2009, og dem, der var i Danmarks Radio i starten af i år. Man kan sige, at det er en gentagen historie med de her billeder, det er jo ikke én gang, det er sket.

Jeg vil godt gentage mit spørgsmål til hr. Torsten Schack Pedersen: Er han ikke enig med mig i, at det godt kan være lidt problematisk, når Det Dyreetiske Råd siger, at de resultater, man når frem til som forsker af de samme input, er forskellige, afhængigt af hvilken opfattelse man har af minkavl, og når man ved, at dem, som hr. Torsten Schack Pedersen læner sig op ad, jo økonomisk er fuldstændig afhængige af, at der findes minkavl i Danmark – det gælder forskningen, og det gælder de dyrlæger, som arbejder med mink?

Kl. 13:25

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Ordføreren.

Kl. 13:25

Torsten Schack Pedersen (V):

Hvad angår det forskningsmæssige – det tror jeg også der er en artikel om i et magasin i dag, hvor hr. Per Clausen og jeg udtaler os temmelig forskelligt – vækker det jo minder om debatter, som hr. Per Clausen og jeg har haft tidligere her i Folketingssalen, da jeg havde fornøjelsen af at være forskningsordfører for Venstre. Der tror jeg også, hr. Per Clausen vil bekræfte, at de krav, vi stiller til forskning, er de samme, hvad enten der er 100 pct. offentlig finansiering, eller der er 1 pct. offentlig medfinansiering.

Så jeg synes, det er lidt en grov beskyldning at sige, at fordi der er private penge i forskning, ligger de interesser, de pågældende forskere skal leve op til, og de forskningsmæssige krav om kvalitet under for det. Ellers må man jo indbringe dem for Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed, og det har jeg endnu til gode at se at der er nogen der har gjort med hensyn til de her forskningsresultater. Tværtimod er der ikke nogen, der har kunnet fremkomme med andre forskningsmæssige resultater.

Kl. 13:26

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Hr. Bjarne Laustsen, kort bemærkning.

Kl. 13:26

Bjarne Laustsen (S):

Mit spørgsmål til Venstres ordfører går i retning af, hvor travlt Venstre har haft med at indføre det her uddannelseskra, og hvem det er, det skal gælde. For jeg kan da oplyse, at det ikke er ret længe siden, man stemte et beslutningsforslag fra Socialdemokratiet om uddannelseskra ned.

Så hvor travlt har man haft, og hvor mange er der kommet igennem i forbindelse med de uddannelseskra, regeringen måtte have, i forhold til at man påpeger, at det er vigtigt, at dem, der passer mink, også har noget uddannelse?

Kl. 13:27

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Ordføreren.

Kl. 13:27

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg tror, hr. Bjarne Laustsen kender tidsplanen og tidsforløbet ganske udmærket. Hvis ikke jeg husker helt galt, var det i 2010, at reglerne blev vedtaget. Jeg vil ikke lægge hovedet på blokken med hensyn til antallet af personer, der har været igennem kursusforløbet, men reglerne er jo sat i kraft, så vi er i fuld gang med at sikre, at der

ikke kan rejses tvivl om, hvorvidt minkavlerne er helt up to date med reglerne og måden at omgås dyrene og pleje og behandle dem på, som sikrer, at dyrevelfærden er i top.

Kl. 13:28

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 13:28

Bjarne Laustsen (S):

Jeg tror, at Venstre og regeringen har skyndt sig langsomt i den her sag. Jeg mener, det var i efteråret 2009, at den daværende fødevareminister gik ud og sagde, at der nu skulle være 100 pct. kontrol, og at der nu skulle være uddannelseskra. Men det skulle ganske vist kun være til driftslederne, og det er dem, der har ansvaret, javel, men det er jo ikke nødvendigvis dem, der passer minkene.

Derfor vil jeg spørge: Når der i dag, i 2011, ikke er uddannet en eneste inden for det område, som man lagde så meget vægt på i 2009, mener man så reelt noget med det, man siger?

Kl. 13:28

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Ordføreren.

Kl. 13:28

Torsten Schack Pedersen (V):

Det er heldigvis sådan, at når vi vedtager lovgivning herinde, er det, fordi vi mener det. Derfor har vi stillet det uddannelseskra, og derfor er vi med til at sikre, at avlerne og deres medarbejdere har den nyeste faglige viden, således at de i deres daglige arbejde kan sikre, at når der opdrættes mink i Danmark, sker det under de bedst tænkelige dyrevelfærdsmæssige forhold. Det synes jeg sådan set er ganske fornuftigt, for der er jo ingen, der kan være tjent med, at der kan rejses diskussion om, hvorvidt en produktionsform foregår dyrevelfærdsmæssigt forsvarligt. Det er der ingen af os der har interesse i, og derfor har vi, ganske som hr. Bjarne Laustsen siger det, taget en række initiativer for at sikre, at dyrevelfærden er i orden.

Vi kan jo se, og det fremgik også af min ordførertale, at der er forskere og eksperter, der siger, at den dyrevelfærdsmæssige kvalitet måske endda er endnu bedre end i andre dele af fødevareproduktionen. Jeg synes da, det er værd at hæfte sig ved, at de mange initiativer, der løbende er blevet taget, også har båret frugt ude i virkeligheden, og at vi kan se, at dem, der har indsigt, siger, at dyrevelfærden her måske endda er bedre end i andre dele af fødevareerhvervet.

Kl. 13:29

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Hr. Christian H. Hansen for en kort bemærkning.

Kl. 13:30

Christian H. Hansen (UFG):

Tak. Det er nok ikke nogen hemmelighed, at ordføreren, hr. Torsten Schack Pedersen fra Venstre, og jeg selv har meget, meget vidt forskellige holdninger til det her område, og jeg vil også undlade at komme ind på de nedladende bemærkninger, der kom, om veganere i Danmark; de afspejler vel egentlig regeringens normale holdning til visse befolkningsgrupper generelt. Men jeg vil gerne spørge noget mere ind til det her, for ordføreren kom med en masse citater.

Jeg har også et enkelt citat med her og kan sige, at min printer var o.k., så alt er kommet med her. Det er af Dyrenes Beskyttelse, der udtaler følgende:

Det er alarmerende, at Dansk Pelsdyravlerforening i oktober 2010 kan konkludere, at dyrevelfærden er i orden på farmene, fordi der kun er problemer med tekniske og administrative forhold. Dette til trods for at manglende overholdelse af kravene om halm samt

hylde eller rør er blandt de forhold, der hyppigst har ført til indskær-
pelse eller påbud. Skaderne har den yderste konsekvens af den me-
get ringe dyrevelfærd, minkene har.

Hvad siger ordføreren til sådan en udlægning?

Kl. 13:31

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Ordføreren.

Kl. 13:31

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg kunne sagtens gentage min ordførertale, hvori jeg refererer til
det, som forskere og dyrlæger samstemmende siger, nemlig at det er
muligt at drive en dyrevelfærdsmæssig fuldt forsvarlig produktion i
Danmark, og at det også er det indtryk, som der efterlades og man
får, når man færdes ude i virkeligheden.

Kl. 13:31

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Hr. Christian H. Hansen.

Kl. 13:31

Christian H. Hansen (UFG):

Skal jeg forstå det svar sådan, at det, som Dyrenes Beskyttelse gene-
relt kommer med af konklusioner i en lang udtalelse, og måske har
ordføreren læst, hvad der er kommet af synspunkter, simpelt hen ba-
re er taget ud af den blå luft, fordi man tror mere på dem, som sidder
lukket inde på nogle kontorer, end på dem, som er ude og nogle gan-
ge ser de faktiske forhold? Eller er det også, bare fordi alle medlem-
merne af Dyrenes Beskyttelse er en flok håbløse veganere, der bare
vil spise nedfaldne æbler?

Kl. 13:32

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Ordføreren.

Kl. 13:32

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg vil gerne starte med at slå fast, at det er skønt at være liberal, for
jeg anfægter ikke folks ret til at leve, som de har lyst til, jeg vil bare
ikke pådutte andre at gøre det. Det sådan set det, der er den helt store
forskel. Folk må leve og spise, som de har lyst til. Det skal jeg som
liberal ikke blande mig i, men jeg frabeder mig, at der er andre, der
skal påføre mig de samme standarder. Og det var såmænd bare det,
jeg tog fat i, for man må bare konstatere, at der er nogle, der har den
tilgang til det. Og som liberal må jeg bare sige, at det ligger mig så
inderlig fjernt at skulle bestemme, hvordan folk skal tilrette deres af-
tensmad, og hvad der må være på tallerkenen.

Jeg anerkender fuldt ud, at Dyrenes Beskyttelse har et standpunkt
og gør sig deres overvejelser, det står dem frit for at gøre, og jeg
tror, at det er med det her, som det er med så mange andre områder,
at vi møder forskellige budskaber. Jeg vil bare gerne referere til de
personer, der forsker i det, til dyrlægerne, der kommer derude, og
det er det, jeg har gjort, og det er også det, jeg selv oplever.

Kl. 13:33

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Hr. Kristen Touborg for en kort bemærkning.

Kl. 13:33

Kristen Touborg (SF):

Tak. Ordføreren lægger meget vægt på, at Venstre sætter dyrevelfærd højt. Jeg vil godt spørge ordføreren, om Venstre vil overveje at
lave et væsentligt tiltag inden for minkproduktionen, nemlig der,
hvor minkene bliver kønsmodne, og hvor de i den periode, hvor de
så går sammen to og to eller op til fire i samme bur, påfører hinan-

den mange bidskader. Vil Venstre overveje at indføre en regel, der
handler om, at når vi når hen, hvor minkene bliver kønsmodne, skal
de have hver deres bur for at undgå den situation, hvor de bider hi-
nanden så voldsomt?

Kl. 13:34

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Ordføreren.

Kl. 13:34

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg tror, det er helt generelt for det her område, at når der laves nye
regler, nye bekendtgørelser, ja, så bunder det i, at der er blevet tilve-
jebragt nye oplysninger, og at der er nogle, der har fundet frem til, at
tingene kan gøres bedre eller anderledes. Det, jeg forholder mig til,
er, at meldingerne fra forskere og eksperter siger, at det med de nu-
værende regler er muligt at lave en dyrevelfærdsmæssig fuldt for-
svarlig minkproduktion i Danmark. Det er jo en udtalelse, der er
møntet på de gældende regler, og det er det, jeg forholder mig til.
Derfor kan jeg ikke umiddelbart give det tilsagn, men vi lytter jo al-
tid, og hvis der kommer anbefalinger og alt muligt andet, må vi jo
tage stilling til det, når det foreligger.

Kl. 13:35

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Hr. Kristen Touborg.

Kl. 13:35

Kristen Touborg (SF):

Nu ved jeg ikke, hvad det var, ordføreren citerede fra, men fuldt for-
svarligt siger ordføreren nu. Det, der blev citeret fra dyrlægernes
blad, tror jeg var acceptabel dyrevelfærd. Det er vel ikke helt det
samme. Men jeg vil godt præcisere mit spørgsmål, for der er vel in-
gen, der er i tvivl om, at det er på det tidspunkt, hvor dyrene bliver
kønsmodne, at der virkelig er problemer. Derfor kunne det være et
sted, hvor man kunne gå ind og sige, at hvis man sætter ind her, ville
der måske være mulighed for, at man kunne få et spring op i en for-
bedret dyrevelfærd.

Derfor vil jeg godt endnu en gang bede Venstre om at overveje,
om ikke det var noget, man skulle gå ind og tage fat på jo før jo bed-
re.

Kl. 13:36

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Ordføreren.

Kl. 13:36

Torsten Schack Pedersen (V):

Som jeg sagde i mit første svar, er det jo helt naturligt, at vi politisk
forholder os til de anbefalinger, som forskellige komiteer og rådgi-
vende organer kommer med, og jeg beklager, hvis det skulle være
smuttet for mig, men jeg har ikke set det som en helt specifik konk-
ret anbefaling endnu. Men vi drøfter jo gerne, hvad der bliver præ-
senteret af forskellige initiativer.

Jeg konstaterer bare, uanset om ordvalget så skal være fuldt for-
svarlig eller acceptabel, at meldingerne fra forskere, eksperter, altså
er, at det er muligt at have en pelsdyrproduktion, en minkavl i Dan-
mark, som drives på en ordentlig dyrevelfærdsmæssig måde med de
regler, vi har i dag. Herudover vil jeg så også nævne, at der jo er ta-
get en række initiativer, som vi endnu ikke har set den fulde virkning
af. Jeg tror også, det er vigtigt, at vi, når vi sætter nye ting i gang, ser
effekten af dem, inden vi griber til yderligere instrumenter.

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til Venstres ordfører. Så er det hr. Bjarne Laustsen som socialdemokratisk ordfører.

Kl. 13:37

(Ordfører)

Bjarne Laustsen (S):

Tak, hr. formand. Det her er jo et hus, der emmer af landbrug. Man kan stå og kigge op på statuen af landmanden med leen, og oppe i loftet har vi en landmand med et neg, og vi har to skønne malerier herovre foran os med både sortbroget og rødbrøget kvæg – jeg holder selvsagt mest af det røde – og Guldborgsund er der i baggrunden. Det handler jo lidt om det, vi taler om her, og det er lidt for at give et malerisk billede af, at vi ikke bare har vores dyr til at gå løse rundt i dag. Det har vi nogle steder, men vi har simpelt hen så mange, at vi ikke kan have dem ude i naturen, og derfor fandt man for mange, mange år siden ud af, at det måske var fornuftigt at indhuse dem på forskellig vis.

Det er jo sådan set det, det handler om her. Det handler om, om det er o.k. at putte de dyr, der engang i sin tid fandtes ude i naturen, ind i stalde, ind i systemer og begynde at avle og tjene penge på dem. Det mener vi i Socialdemokratiet det er, hvis det er sådan, at dyrevelfærden og de miljømæssige ting, der er omkring en sådan produktion, er i orden.

For vi noterer os jo, at det er en branche, der er i vækst. De tjener gode penge osv., men det er lige fedt, hvis dyrevelfærden er dårlig, og derfor tæller argumentet om, hvor mange penge man kan tjene i en given branche, ikke for os. Det vigtigste for os er, at de dyr, vi vælger at indhuse, skal have nogle ordentlige forhold. Vi tolererer ikke, at vi ser mink, der er tilskadekomne, som ikke bliver behandlet, eller som i yderste konsekvens bliver aflivet. Det er simpelt hen dårlig dyrevelfærd, og derfor vil vi gerne snakke med alle dem, der vil være med til at forbedre forholdene for mink, ja, for husdyr i det hele taget. Men dem, der stiller sig op og siger, at vi bare skal afvikle f.eks. minkproduktionen, har vi det selvsagt noget sværere med. For det er jo helt umuligt at komme i en dialog om, at vi kan forbedre forholdene, hvis det er, man bare ønsker, at det skal væk. Den dagsorden er ikke vores.

Når det så er sagt, er det jo ikke uproblematisk at have en stor minkproduktion. Det kræver selvsagt ordentlige forhold. Det kræver også, at branchen er sig ansvaret bevidst. Det er jo en forholdsvis ny branche. Den er 50-60 år gammel, og vi er vel oppe på 17 millioner mink i dag. Nogle har givet det billede, at når kontrollørerne skal ud at kigge på dem, ja, så er der et halvt sekund til at kigge en mink ind i øjnene. Det er selvsagt ikke ret meget, og derfor er det også vigtigt, at der både er egenkontrol og sundhedsrådgivningsaftaler, således at vi har faglige folk til at kigge på dem. Men man skal jo ikke fratage pelsavlerne ansvaret for deres egen produktion. Det er vigtigt, at de er sig det ansvar bevidst, således at vi kan bruge de ting, når vores kontrollører kommer ud.

Men det, der har været indtil nu, har jo været en 5-procents-kontrol, sådan at man kom på besøg hvert 20. år. Tallene var stærkt misvisende, for det viste sig, at vi har en miljøkontrol, som kommunen foretager, hvor man kigger på, om hegnet omkring minkfarmene er i orden, og derfor var de fleste af de besøg, der fandt sted, anmeldte. Der synes vi at der i hvert fald som minimum skal være besøg hvert tredje år fremover, og at de skal være uanmeldte.

Jeg besøgte en minkfarm i mandags, hvor der lå 7.000 tæver med 50.000 hvalpe, og det ser jo bare nuttet ud. Problemerne opstår, når hvalpene kommer i puberteten og de begynder at slås. Det er også derfor, vi har den diskussion om, hvor tæt mink skal være sammen, og derfor vil vi også kigge på den nyeste viden, der kan tilføres inden for området, med hensyn til om det er fornuftigt stadig væk at

have bure, hvor der sidder fire mink i, eller om ikke vi i hvert fald skulle gå ned på minkbure, hvor der kun sidder to i. Det synes jeg er nogle fornuftige ting at diskutere.

Så har vi jo fra Socialdemokratiets side også adskillige gange fremført, at det er vigtigt, at dem, der passer minkene, ikke bare fodrer minkene, men virkelig passer dem. Derfor er det også vigtigt at få indført et uddannelseskrav. Vi har uddannelseskrav inden for en lang, lang række andre forskellige områder, og det, at man uddanner sig, er jo godt. Det giver viden, det giver kompetencer til et erhverv, så det synes vi rigtig godt om.

Det, vi synes er skidt, er, at regeringen siger ja til, at vi har et stort ansvar, når vi har en stor minkproduktion, men ikke gider at se mere på de billeder, der var i Operation X og nu senest i Danmarks Radio, uanset hvordan de er frembragt. Det var ikke billeder fra X Factor, som hr. Per Clausen kom til at sige. Det er i øvrigt ikke i overensstemmelse med god dyrevelfærd at optage noget i september og oktober måned og så fremlægge det et halvt år efter. Det er dårlig dyrevelfærd. Derfor må det være sådan, at hvis man ser noget, der er uacceptabelt, så må man henvende sig til myndighederne og sige, at det, der foregår, ikke er i orden.

Men vi synes selvsagt, at alle, der har mink, ikke bare driftslederne, men også alle dem, der er ansat i branchen, skal være med til at have et uddannelsesansvar, og derfor er det synd og skam, at den uddannelse ikke er gennemført endnu.

Kl. 13:42

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Hr. Christian H. Hansen for en kort bemærkning.

Kl. 13:42

Christian H. Hansen (UFG):

Tak for det. Nu kunne jeg høre, at hr. Bjarne Laustsen, ordføreren fra Socialdemokratiet, kom med sådan en bemærkning om, at vi har for mange dyr til, at de alle sammen kan være ude i naturen, og at vi derfor har sat nogle af dem i bur. Hvis man så kigger på meningsmålingerne, kan man også se, at der bliver flere og flere socialdemokrater, og de får mig bekendt lov til at være ude i naturen. Så kunne jeg jo tænke, at velfærden for dem skal være i orden, og så skal velfærden for minkene vel også være i orden i fremtiden.

Men jeg hører ikke noget konkret fra Socialdemokratiet i dag, som giver et svar på, hvad Socialdemokratiet efter et valg vil indføre af krav til minkavlere, som gør, at det bliver bedre. Der var lidt om kontrollen, men er man villig til at indføre større bure, udendørsarealer, adgang til vand osv., altså nogle af de ting, som bl.a. Dyrenes Beskyttelse peger på skal indføres? Er det det, man vil gennemføre efter et valg? Jeg tror, at der er mange i befolkningen, der synes, at minkene skal have bedre forhold – det er nemlig ikke kun veganere, der synes det; det er der rigtig mange danskere der gør.

Så kan vi få en garanti for, at det er nogle af de ting, som Socialdemokratiet straks vil indføre efter et valg?

Kl. 13:43

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Ordføreren.

Kl. 13:43

Bjarne Laustsen (S):

Nu har jeg jo lagt mærke til, at hr. Christian H. Hansen her for kort tid siden har indtaget nye standpunkter, og at han synes rigtig godt om Socialdemokratiet. Jeg går så også ud fra, at han synes godt om vores politik, da han støtter vores ledelse. Så det er jo kun fint.

De ting, vi har sagt at vi vil ændre, er jo dem, der lå i vores beslutningsforslag. Det er jo øget egenkontrol, det er uddannelseskrav. Og så siger jeg, at vi også gerne vil drøfte forholdene, med hensyn til hvor mange mink der skal være i et bur, fordi det selvsagt øger

risikoen for bidskader, jo flere der er lukket sammen i det samme bur. Hvis den nyeste viden derfor kan dokumentere, at vi kan minimere skaderne, så er vi parate til at kigge på det.

Kl. 13:44

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Hr. Christian H. Hansen.

Kl. 13:44

Christian H. Hansen (UFG):

Så det brede ønske, der er i befolkningen, om burstørrelsen, hvis vi skal have minkavl i Danmark i fremtiden, altså om, at burene skal være større, at der skal være adgang til vand og nogle af de her ting, som en række dyreværnsorganisationer peger på, kan Socialdemokratiet ikke gå ind for. Det er jo rart for de vælgere, som skal stemme til det næste valg, og som mener, at det er en vigtig ting, at de nu ved, at der kan de ikke stole på Socialdemokratiet. Tak for svaret.

Kl. 13:45

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Ordføreren.

Kl. 13:45

Bjarne Laustsen (S):

Nu er det sådan, at minkene jo har adgang til vand, men det er ikke sikkert, at det er det samme vand, vi taler om. Hvis det, man foreslår, er svømmebad, fast bund og forskellige andre ting, så ser jeg det ikke som realistisk, at man kan have minkproduktion på den måde, som bl.a. bliver beskrevet af hr. Christian H. Hansen.

Så derfor har vi kigget på nogle andre ting, der kan optimere dyrevelfærden for minkene, og det er en reel forbedring af dyrevelfærden. Nogle af de andre krav kan man godt stille, f.eks. at de skal bo på et slot, men så kunne man måske lige så godt trække det kort og sige, at det er, fordi man slet ikke vil have den produktion af husdyr, f.eks. mink. Det synes jeg er mere reelt at sige end at stille urealistiske krav.

Kl. 13:45

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Så er det hr. René Christensen som ordfører for Dansk Folkeparti.

Kl. 13:46

(Ordfører)

René Christensen (DF):

Et forslag om forbud mod pelsdyravl kan Dansk Folkeparti ikke støtte. Der er også blevet talt om meget andet her, vedrørende om vi skal have pelsdyravl i Danmark.

Dansk Folkeparti mener bestemt, at vi kan håndtere at have minkavl i Danmark, og selv om nogle mener, at vi godt kan lukke pelsdyravlen ned i Danmark, fordi de i Kina har de samme gode foranstaltninger, som vi har i Danmark, så er vi nu ikke overbevist om, at man kan det. Det er jo ikke sådan, at vi siger: Ude af øje, ude af sind. Vi vil gerne holde fast i minkavlen i Danmark, fordi vi her har mulighed for at gøre noget ved tingene, for at holde øje med, om der er en god dyrevelfærd for mink i produktion.

Så er der blevet snakket meget om de her uddannelseskrav, og jeg bliver lidt forvirret, for som jeg husker det, var der tale om det lovforslag, der hed L 26 fremsat af fødevareministeren, og jeg husker også, at der ikke var nogen, der stemte imod det forslag. Det var sådan, at det lovforslag skulle implementeres den 1. januar 2011, så det vil sige, at der i 4 måneder har været det uddannelseskrav til alle ansatte i minkbranchen.

Der er 1.500-1.600 farme, og der er op til flere ansatte på hver farm. Forventer man, at man kan få så mange tusinde mennesker

gennem et uddannelsessystem på 4 måneder? Det forventer vi faktisk ikke at man skal kunne gøre. Vi forventer faktisk, at det kursusforløb, folk skal igennem, har en høj kvalitet; vi forventer faktisk, at de her folk kommer igennem, og der er også lagt en evaluering ind i 2013, hvor vi jo skal kigge på, om alle, der har med mink at gøre, har fået det pågældende kursus.

På den måde undgår vi at komme ud for det, som nogle af os havde en fornemmelse af foregik, nemlig at der kom billig østeuropæisk arbejdskraft, som startede med at plukke lidt jordbær, og når de så var færdige med det, kunne de jo passende passe nogle mink bagefter, uden at have nogen forudsætning for at have med mink at gøre. Der var vi jo også i Folketinget enige om, at når man har med dyr at gøre, skal man også have et vist kendskab til at håndtere de dyr på en faglig forsvarlig måde. Derfor er vi glade for, at der ikke var nogen, der stemte imod, at alle, som har med mink at gøre, skal have et vist kendskab til denne dyreart.

Hvad angår, om man skulle gå hen og indføre et forbud mod pelsdyravl, så skal man jo også huske på, at hvis man siger ja til det, siger man også farvel til en masse arbejdspladser i Danmark, og man siger også farvel til en meget, meget stor indtægt, som minkavlerne bidrager med. På den seneste auktion, der blev afholdt hos Københavns Fur, omsatte man for over 2 mia. kr. på en enkelt auktion. Det fortæller lidt om, at der er rigtig meget i det her. Det er faktisk sådan, at når man kigger på mink, kan man konstatere, at det er den tredjestørste animalske eksportartikel, som vi har i Danmark. Så det er ikke fuldstændig ligegyldigt, om vi har minkavl eller ej i Danmark.

Dermed ikke sagt, at det kun drejer sig om, hvad det her kan bidrage med økonomisk. Det er ikke det, vi siger – vi siger bare, at man altid skal huske, at når man træffer en beslutning, så har det også nogle konsekvenser.

Vi vil gerne være med til at sikre en høj dyrevelfærd, også i minkproduktionen. Som flere ordførere har omtalt, har vi jo set en udsendelse og nogle billeder – så kan man jo diskutere, hvilken validitet de billeder har, men vi så i hvert fald nogle dyr, som ikke havde det særlig godt, og de billeder ønsker vi ikke at se mere. Derfor har der også været bred enighed om at indføre en 100-procents-kontrol, og den kører også. Så vi er faktisk meget fortrøstningsfulde, med hensyn til at minkbranchen fremadrettet får en god dyrevelfærd.

Man må jo også sige, at branchen som helhed er gået meget konstruktivt ind i at være med til at højne kvaliteten i dyrevelfærden ude hos den enkelte minkavler. Det er jo sådan nu, at hvis minkavlere ikke har rene rapporter, får de ikke den højeste pris, når de kommer på auktionen med deres minkskind. Så det er ikke til glæde for nogen, hverken for minkavlerne, for dyrene eller for andre, at der ikke er en god dyrevelfærd ude hos den enkelte minkavler.

Vi kan ikke støtte forslaget.

Kl. 13:50

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Der er foreløbig tre medlemmer, der har bedt om korte bemærkninger. Først er det hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 13:50

Bjarne Laustsen (S):

Tak. Vi diskuterer det her med uddannelseskravet. Det, der er problemet i den her sag, er, at regeringen i 2009 meldte bastant ud, at nu skulle der ske noget på området, og så kommer man først med et lovforslag langt, langt senere. Det er det, der er problemet i det, altså den lange, lange overvejelsesperiode.

Da vi havde forhandlingerne om L 26, er jeg helt sikker på, at vi fra Socialdemokratiets side også stillede et ændringsforslag om, at det skulle gælde alle, der var ansat på minkfarmene. Og der husker jeg det sådan, at det kunne Dansk Folkeparti ikke støtte, næ, det skulle kun gælde nogle enkelte. Derfor var der selvfølgelig en for-

bedring i L 26, og vi har sikkert stemt ja af den årsag, altså fordi der var en forbedring i det. Men det, der er underligt for os, er, at det ikke er alle de østeuropæere, som hr. René Christensen taler om, der skal have en uddannelse. Det undrer os.

Kl. 13:51

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Ordføreren.

Kl. 13:51

René Christensen (DF):

Alle, der har med mink at gøre, også østeuropæere, der har plukket jordbær, skal have et kursus af 1 dags varighed for at kunne arbejde med mink. Det er sådan, det forslag er, som der ikke er nogen her i Folketingssalen, der stemmer nej til. Det er det kursus, der skal tag-
es, og det skal være fuldt implementeret, og det bliver evalueret i 2013.

Kl. 13:51

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 13:51

Bjarne Laustsen (S):

Er det tilfredsstillende, når man gav en melding om, at de skulle uddannes, og det i 2009 kun gjaldt driftsledere, at der til dato ikke er uddannet nogen inden for området? Er det tilfredsstillende, at der er gået så lang tid? Og i mellemtiden har der jo været den ene og den anden fjernsynsudsendelse om, at tingene ikke har været i orden. Så kan man altid diskutere lødigheden af dem. Men jeg er fuldstændig enig i, at af hensyn til branchen selv er det fornuftigt at få implemen-
teret de minimumsregler, for at dem, der passer mink, har bare et minimum af uddannelse bag sig. Det håber jeg at ordførerne er enig i.

Kl. 13:52

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Ordføreren.

Kl. 13:52

René Christensen (DF):

Det er Dansk Folkeparti og jeg meget enige i. Nu var det jo sådan, at det lovforslag, der lå, netop gik på, at det var driftslederne, der skulle have uddannelse, og vi kæmpede jo netop for – også sammen med Socialdemokratiet – at det her skulle gælde for en noget større gruppe end kun driftslederne, netop også den arbejdskraft, som kommer og går på de her farme. At arbejde på en minkfarm er jo ikke det samme som at passe svin eller andet, hvor man har 3-4 ansatte, som er der kontinuerligt, nej, det kører i bølger op og ned – pludselig har man 15 ansatte, men til daglig har man måske kun 2 ansatte. Og derfor er det vigtigt, at de ansatte, som kommer ind i en kort periode på en minkfarm, har den fornødne grundviden til at kunne deltage i det arbejde, der er med dyrene på det pågældende tidspunkt. Og det er det, som vi jo i fællesskab har arbejdet for skulle udbredes også til dem, som kommer i kortere tid på minkfarmene.

Kl. 13:53

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Hr. Per Clausen for en kort bemærkning.

Kl. 13:53

Per Clausen (EL):

Jeg forstod jo på hr. René Christensen, at Dansk Folkeparti ikke kunne stemme for det her beslutningsforslag. Det er måske ikke så overraskende. Men det, der alligevel overraskede mig en lille smule, var, at man kunne få det indtryk på hr. René Christensen, at han mente, at tilstandene, som de var nu, var tilfredsstillende, og at der

ikke var brug for yderligere initiativer for at sikre bedre dyrevelfærd. Jeg skal bare være sikker på, at vi har hr. René Christensens ord for, at som han vurderer tilstandene nu, er de så gode, som de skal være, og at der ikke er brug for nye initiativer og tiltag.

Kl. 13:53

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Ordføreren.

Kl. 13:53

René Christensen (DF):

Der er sket rigtig meget i den her branche med hensyn til mink, og det, der sker nu, som er det sidste skud på stammen, er jo netop de her kursusforløb, som alle, der har med mink at gøre, skal have. Nu skal man jo passe på ikke at komme med udokumenterede påstande, men jeg vil dog alligevel prøve at sige, og det er for egen regning, at jeg tror, og Dansk Folkeparti tror, at kursusforløbet vil hæve kvaliteten væsentligt. Vi så jo desværre i nogle af de første udsendelser, at der var nogle minkavlere, som måske havde fået kørt lidt for meget i firehjulstrækkeren og ladet nogle andre overtage pasningen af deres mink.

Vi så billeder, hvor der lå døde mink oven på burene, vi så billeder af mink, som ikke var blevet passet ordentligt, og det kunne godt være, at det var, fordi der manglede lidt management. Det kunne godt være, at det var, fordi der ikke var så meget fokus på den enkelte minkfarm. Der må man sige at der er kommet meget fokus på mink. Der er kommet meget fokus på det politisk. Der er også kommet meget fokus på det fra organisationerne og også fra minkavlerne selv.

Kl. 13:54

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Hr. Per Clausen.

Kl. 13:54

Per Clausen (EL):

Der var jo meget fokus på mink og på minkproduktion tilbage i 2009; jeg har genlæst nogle af de debatter, der var dengang, samrådsspørgsmål osv. Der var rigtig, rigtig meget fokus på det, og der var meget overbevisning om, at nu ville det hele blive meget bedre. Så kom de nye billeder, og det var ikke blevet meget bedre.

Så jeg vil bare spørge hr. René Christensen, om han mener – bare som et enkelt eksempel – at det er en forsvarlig kontrol at have, når vi ved, at der er ca. ½ sekund til at kontrollere hver enkelt mink. Altså, er hr. René Christensen overbevist om, at vi i dag har en kontrol, der fanger alle de problemer, der er?

Kl. 13:55

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Ordføreren.

Kl. 13:55

René Christensen (DF):

Ja, nu har vi jo kørt med en 100-procents-kontrol. Det er jo meget svært at køre med en kontrol, der er højere end 100 pct., og det er sådan set det, der er blevet lagt op til. Nu har man været ude hos alle minkavlere og kørt en 100-procents-kontrol, og det må vi sige i hvert fald er et ret højt niveau. Det er jo svært at komme meget højere end 100 pct.

Så må man i forhold til det, som branchen har gjort, og det er nok det, som flytter sig mest, sige, at mennesker også flytter sig i forhold til midlerne eller pengene. Der må vi sige, at det, som man har gjort, med, at man siger, at hvis minkavlerne ikke har en god dyrevelfærd, når de får anmærkningerne af de her kontroller, så får de ikke den

gode pris på auktionen, selvfølgelig gør, at de har en stor interesse i, at der ikke sker fejl ude i deres produktion.

Så skal man også sige, at der, når de har en produktion, der nærmer sig 20 millioner dyr, selvfølgelig også vil være udfordringer i sådan en branche. Det vil, hvis man en dag går derude og tilser alle 20 millioner dyr, nok være svært ikke at opleve, at der er et af dyrene, der har været udsat for et eller andet, at der har været en kamp i buret eller andet.

Kl. 13:56

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Hr. Christian H. Hansen.

Kl. 13:56

Christian H. Hansen (UFG):

Tak for det. Mit spørgsmål skal gå sådan lidt på det, som tidligere har været fremme i debatten, og det var det her med, at hvis man var modstander af, at mink var i bur, så var man veganer, og så spiste man kun æbler. Jeg vil så sige, at jeg også spiser andet end æbler. Men jeg vil egentlig gerne spørge ordføreren i forbindelse med produktionen af mink: Er den nødvendigt for, at vi som mennesker kan overleve? Dør vi af sult, hvis ikke der bliver produceret mink i Danmark, eller er det korrekt, at produktion af mink kun handler om, at der er nogle, der kan få et eller andet pænt at gå i?

Kl. 13:57

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Ordføreren.

Kl. 13:57

René Christensen (DF):

Nej, mennesket har jo kunnet overleve i jordhuler, så vi kan jo gå tilbage til det, hvis det er det, man ønsker. Det ønsker vi ikke fra Dansk Folkepartis side. Vi må bare sige, at der er et marked for at handle mink, og hvis vi forbyder minkproduktion i Danmark, så flytter produktionen et andet sted hen, hvor vi ingen kontrol har over, om der er god eller dårlig dyrevelfærd.

Vi er et af verdens største producerende lande inden for minkproduktion, og derfor er det da utrolig vigtigt for os, at vi har den her diskussion om dyrevelfærd for mink. Men hvis vi forbyder minkproduktion i Danmark, har vi jo heller ingen indflydelse på, hvordan forholdene er for mink. Der betyder det altså mere for Dansk Folkeparti, at vi kan sige, at den produktion med dårlig dyrevelfærd har vi ikke i Danmark. Hvis den samme produktion så foregår i et andet land under dårlige forhold, har vi det også rigtig skidt med det, for vi tænker faktisk på dyrene, vi tænker ikke kun på, hvordan det ser ud lige der, hvor vi kigger, altså inden for Danmarks grænser.

Kl. 13:58

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Hr. Christian H. Hansen.

Kl. 13:58

Christian H. Hansen (UFG):

Det er da glædeligt, at Dansk Folkeparti begynder at kigge ud over landets grænser. Det er måske derfor, at der for nylig er blevet sat en bom ned for landets grænser.

Når det nu er sådan, at der er en masse her, der udtaler, at mink er territoriale dyr; at de i naturen lever i territorier på flere kvadratkilometer, oftest langs vandområder; at mink patruljerer langs de her territoriegrænser og forsværer territoriet mod andre mink; at mink er rovdyr og meget aktive; og at de jager på land og i vand, de kan sågar klatre i træer; at mink har adskillige huller fordelt ud over deres territorier, som de så er i, og har huler osv; når det nu er en beskri-

velse af, hvad der er det naturlige for mink, stemmer det så for ordføreren godt overens med, at man sætter dem ind i et lille bur?

Kl. 13:59

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Ordføreren.

Kl. 13:59

René Christensen (DF):

Man kan jo aldrig, når man har et dyr i fangenskab, lave det som i naturen. Vi vil heller ikke forbyde folk at have en hund indendørs, vi vil heller ikke forbyde folk at have en huskat. Det synes vi faktisk at folk har lov til, selv om katte og hunde jo også er dyr, der godt kan leve ude i naturen. Det er ikke normalt dyrets natur at færdes inde i et hus, men der har vi ikke noget at sige.

Vi vil bare sige, at nu er det sådan, at vi har produktionsdyr i Danmark. Det anerkender vi. Vi anerkender også, at det er produktionsdyr, og fordi det er produktionsdyr, skal man også have en høj dyrevelfærd. Det er det, vi arbejder på hver eneste dag at skaffe. Det sidste skud på stammen er netop inden for minkavl, hvor det er sådan, at alle, der nu har med mink at gøre, også har et uddannelsesniveau, der gør dem klar til at håndtere det at passe og avle mink.

Kl. 14:00

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Hr. Kristen Touborg som SF's ordfører.

Kl. 14:00

Kristen Touborg (SF):

Forslaget fra Enhedslisten, som det her foreligger med et ophør i løbet af 3 år, forekommer ikke SF at være så realistisk. Der er for os at se ingen tvivl om, at det ville være ekspropriationslignende forhold, og at der dermed jo vil være tale om erstatning. Det ønsker SF ikke.

Men når ministeren såvel som Venstres ordfører giver udtryk for sådan, at alt er i orden, alt er godt, så må jeg sige, at det mener SF altså absolut ikke at det er. Det er også både af ministeren og af Venstres ordfører og for den sags skyld måske tydeligst af Dansk Folkepartis ordfører ført frem, at når der er 100 pct. kontrol, kan det vel ikke blive bedre. Det kan sådan set godt blive bedre. Hvis en kontrol betyder, at der er ½ sekund pr. dyr, som det er tilfældet på nogle minkfarme, så kan man vel sætte spørgsmålstegn ved, hvor god den kontrol er. Jeg tror, at det vil være ret svært for kontrolløren at nå at se, hvor mange af dyrene der har fået bidsår, hvor mange der har skader. Så det, at der kommer en person ud og kigger på dyrene i så kort tid, kan man altså på ingen måde sige er en sikkerhed for optimal dyrevelfærd. Det er for mig helt indlysende.

Til debatten om uddannelsen vil jeg sige, at man vel nærmest kan betegne det som noget varm luft. Der er så mange dispensationer, så mange muligheder for at blive fri for den uddannelse, så det er der jo ikke meget hold i.

Vi synes, at man skal forbedre forholdene for minkene jo før jo bedre. Vi mener, at vi kan gøre det, ved at vi giver minkene langt bedre plads. Det kan vi gøre, ved at vi sørger for, at der bliver fast bund i mindst halvdelen af buret. Det kan vi gøre, ved at man giver minkene adgang til bedre beskæftigelsesredskaber, legeredskaber. Det kan vi gøre, ved at minkene får adgang til svømmevand. Jeg vil godt sige, at jeg har oplevet mink i naturen og set, hvordan minkene der agerer i forhold til at være i vand. Det er meget tydeligt, at det er et af deres gode elementer. Så jeg tror ikke rigtig på den påstand, at minkene ikke skulle have lyst til at have svømmevand som en del af deres velfærd. Jeg er fuldstændig overbevist om, at det vil de meget gerne have mulighed for. Det kan man se ved at betragte minkene, når de er ude i naturen.

Det måske allervæsentligste og noget af det, som vi også har debatteret her i dag, er, at minkene, når de er kommet i puberteten, når

de er blevet kønsmodne, får mulighed for at gå alene og altså ikke skal gå sammen to, tre eller fire, for det er altså der, de helt store bid-skader opstår. Det vil jeg meget anbefale at vi kigger på jo før jo bedre, sådan at vi kan forbedre – virkelig forbedre – dyrevelfærden inden for minkavlen i Danmark. Det er på høje tid efter vores opfattelse.

Kl. 14:04

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Hr. Christian H. Hansen for en kort bemærkning.

Kl. 14:04

Christian H. Hansen (UFG):

Tak for det. Jeg vil gerne stille SF's ordfører et spørgsmål. Jeg er glad for, at der for første gang i dag, tror jeg, kommer en ordfører op, som udtaler, at han vil forbedre forholdene for dyrene. Men så vil jeg egentlig gerne spørge: Hvor meget plads mener SF at der i fremtiden skal være for dyrene i de her bure? Og kan vi i dag få en garanti for, at SF fremsætter det her forslag? Og hvornår gør SF det?

Kl. 14:05

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Ordføreren.

Kl. 14:05

Kristen Touborg (SF):

Vi har kigget en del til vores sydlige nabo og set, hvad de har gjort for at gøre dyrevelfærden bedre for mink. I Tyskland har man lavet en handlingsplan, der går over 10 år, og hvor de elementer, som jeg har nævnt her i min ordførertale, indgår og så skal implementeres. Det gør man over en periode på 10 år, således at man kan se, at man får lavet nogle forbedringer her og nu, og efterhånden bliver det bedre, og så bliver de gennemført alle sammen. Så vidt jeg ved, er man i Tyskland så langt, at om 2 år er det fuldt implementeret.

Så det er helt klart det, vi vil arbejde på, også i fremtiden.

Kl. 14:06

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Hr. Christian H. Hansen.

Kl. 14:06

Christian H. Hansen (UFG):

Tak. Jeg manglede lige sådan at få svaret på, hvornår forslaget så kommer, men det er der mulighed for at svare på nu.

Det vil sige, at Hr. Kristen Touborg ikke deler den opfattelse, der har været blandt andre, nemlig at hvis man forbedrer forholdene, så er det det samme som at lukke erhvervet. Det vil sige, at hr. Kristen Touborg har erfaring med, at hvis man forbedrer alle de her ting, som hr. Kristen Touborg ridsede op, så vil man stadig væk kunne bevare erhvervet. Så det der med, som nogle i dag har sagt, at det vil lukke erhvervet, er bare sådan noget, de siger som en smutvej for at komme udenom handling.

Kl. 14:07

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Ordføreren.

Kl. 14:07

Kristen Touborg (SF):

SF er helt uenig i, at det skulle betyde, at erhvervet bliver lukket ned, hvis man gennemfører nogle dyrevelfærdsmæssige forbedringer. Sådan som jeg er orienteret, er det vel ikke så dårligt at være minkfarmer lige nu, så det ville nok ikke være noget stort problem, hvis man skulle til at give sine dyr noget bedre velfærd.

Til det andet spørgsmål vil jeg sige: Jeg vil selvfølgelig sørge for, såfremt jeg bliver genvalgt, at vi fremsætter et forslag om det her, og

at vi tager en forhandling om det her, så vi kan få en handlingsplan for, hvordan tingene kan komme til at udvikle sig inden for minkproduktionen.

Kl. 14:07

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Hr. Hans Kristian Skibby for en kort bemærkning.

Kl. 14:07

Hans Kristian Skibby (DF):

Tak, hr. formand. Grunden til, at jeg vil stille et par spørgsmål, er, at jeg noterede mig, at ordføreren i sin ordførertale i forbindelse med det beslutningsforslag, der ligger på bordet i dag, med sine egne ord ikke mente, at det var et så realistisk beslutningsforslag.

Vil det sige, at SF blankt afviser det her beslutningsforslag? Jeg synes, det er meget vigtigt for vælgerne at vide, hvor de har SF i den her sag, for det er jo en branche, som har omkring 16.000 job i Danmark. Hvis det skulle ske, at SF fik indflydelse i en kommende regering, der blev afhængig af netop Enhedslistens mandater i Folketinget, måske endda flere, er det da lidt af et kispus, hvis det kom derud, hvor man ville være nødt til at skulle stemme sådan nogle forslag som det her igennem, som ville udskrive 16.000 fyresedler.

Kl. 14:08

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Ordføreren.

Kl. 14:08

Kristen Touborg (SF):

Altså, hvor mange fyresedler det ville kunne indebære, ved jeg ikke. Skal vi ikke lade det ligge i den sammenhæng? Men jeg vil meget gerne gøre opmærksom på, hvad det var, jeg sagde i min ordførertale. Jeg mener ikke, at det forslag, der er fremsat, er realistisk, og det indebærer naturligvis, at SF ikke mener, at det er realistisk.

Kl. 14:09

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Hr. Hans Kristian Skibby.

Kl. 14:09

Hans Kristian Skibby (DF):

Selvfølgelig kan man altid diskutere, hvor mange job der er i en branche, alt efter om man tillægger alle de tilknyttede erhverv eller ej. Jeg kan bare nævne min egen hjemkommune – jeg bor i Hedensted Kommune – hvor vi jo har Hedensted Gruppen, som producerer produkter til alle de her pelsdyravlere og deres produktionserhverv. Vi har også Sole Minkfoder, som er en virksomhed, som producerer foderet til alle de her minkbrug.

Der vil jeg da gerne sige: Det er jo rigtig, rigtig mange tusinde job, som vi taler om, og det er også rigtig, rigtig mange penge, der ikke ville blive tilført Danmark i udenlandsk kapital, hvis vi skulle gå glip af vores eksportordrer på danske mink til udlandet. Derfor synes jeg måske, at ordføreren skulle afvise det her beslutningsforslag med et klokkeklart nej.

Kl. 14:10

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Ordføreren.

Kl. 14:10

Kristen Touborg (SF):

Som spørgeren fremfører, kan det være lidt vanskeligt at opgøre, hvor en beskæftigelse hører til, altså om det er i den ene eller den anden branche eller i den ene eller den anden afdeling. Jeg er helt enig med spørgeren i, at snakker vi om produktion af minkfoder, er der ingen tvivl om, at dem, der er beskæftiget med det, må tilskrives

minkproduktionen. Det er jeg ikke et øjeblik i tvivl om. Og så mener jeg sådan set, at jeg har givet et klart svar herfra, både i min ordførtale og i mit seneste svar.

Kl. 14:14

Kl. 14:10

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Hr. Tage Leegaard som konservativ ordfører.

Kl. 14:10

(Ordfører)

Tage Leegaard (KF):

Tak. Der har de seneste par år været endog meget stor fokus på produktionen af pelsdyr, især af mink, i Danmark. Det har vist sig, at den kritik, der har været af erhvervet, til en vis grad har været begrundet. Der er gennemført et stort stykke arbejde med at få rettet op på kritisable forhold i branchen. Det har regeringen gjort, det har branchen gjort, og uanset hvad dyreaktivist og andre gør af forsøg på at sætte branchen i et dårligt ry, er jeg af den opfattelse, at det kan være svært at finde noget sted i verden, hvor mink har det bedre.

Alene af den grund ville det være dyreværnsmæssigt tåbeligt at sende produktionen af dyrene til andre lande. Efterspørgslen er der. Danske minkavlere tjener ganske mange penge til landet, og det er helt klart, at hvis efterspørgslen er der, flytter produktionen, hvis vi forbyder folk at have mink i Danmark.

Som sagt er jeg af den opfattelse, at der faktisk er ganske godt styr på dyrevelfærden. Jeg mener også, at det er i branchens egen interesse, at der er godt styr på dyrevelfærden. Der bliver spurgt, om dyrene ikke vil bide hinanden. Jeg tror ikke, der er nogen, der er interesseret i at levere et gennemhullet og gennemgnavet minkskind til auktionen, for så er minkskindet ikke noget værd. Jeg tror, branchen er helt klar over, at hvis der er mink, der slås, mink, der bider, er der store produktionstab, så det tror jeg faktisk at man gør alt muligt for at undgå.

Så kan jeg nævne, at danske dyrlæger har meldt ud, at de er helt trygge ved produktionen og den måde, den foregår på i Danmark. Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultet er enig i, at rammerne for pelsdyravl o.k. Hvis der er problemer med produktionen, og hvis der er sygdomme i besætningerne, finder man dem. Det er klart, at det kan være et problem, men det tror jeg såmænd også man tager sig af.

Så kan der være problemer, hvis der er dårligt management. Det har vi også sat fokus på i regeringen. De, der ejer minkfarmene, er i gang med nogle kurser. Det skal vi have ført videre i 2011. Også på det punkt er der rimelig godt styr på tingene. Så jeg håber, at det fremgår med ret stor tydelighed, at Det Konservative Folkeparti ikke kan støtte beslutningsforslaget.

Kl. 14:13

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Hr. Christian H. Hansen for en kort bemærkning.

Kl. 14:14

Christian H. Hansen (UFG):

Det fremgik tydeligt, og det kommer vel heller ikke bag på nogen, at ordføreren brugte ordet dyreaktivist, og når man bruger ordet dyreaktivist, er det, fordi man har den holdning, at aktivister er sådan nogle, der laver natlige indbrud og kaster med brosten og gør alt sådan noget, som man forbinder med ordet.

Når Dyrenes Beskyttelse så har den holdning, at forholdene skal forbedres langt mere for minkene i Danmark – jeg tror, at ordføreren måske selv har fået papirerne fra Dyrenes Beskyttelse, hvor de beskriver, hvad deres holdning er til det – vil det så sige, at det i dag hermed er konstateret fra konservativ side, at alle, der er medlem af Dyrenes Beskyttelse, er de rene dyreaktivist?

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Ordføreren.

Kl. 14:14

Tage Leegaard (KF):

Jeg er af den opfattelse, at de mennesker, som via natlige indbrud tog billeder på minkfarme af dyr, som angiveligt skulle have været udsat for mishandling fra andre dyr, i stedet for at gemme sådan nogle billeder i måneder og lade sådan nogle ting fortsætte faktisk skulle have anmeldt forholdene på stedet.

Jeg er vidende om, at dem, som jeg stadig vil tillade mig at kalde dyreaktivist, indimellem lukker i titusindvis af mink ud til at lide en ynkelig sultedød ude i naturen. Jeg kan ikke tage afstand nok fra den slags metoder, og hvis det er sådan nogle holdninger, man lige som bakker op om, tillader jeg mig at bruge ordet dyreaktivist. Jeg kan ikke tage afstand nok fra den måde at gøre opmærksom på sin utilfredshed på, hvor man skader både dyr og erhverv, så ja.

Kl. 14:15

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Hr. Christian H. Hansen.

Kl. 14:15

Christian H. Hansen (UFG):

Nu bliver jeg måske lidt bekymret, for ordføreren sluttede af med at sige ja. Men man kan så læse i referatet af forhandlingerne, hvad det egentlig var, jeg spurgte ordføreren om, og der var svaret så ja.

Så vil jeg gerne have, at ordføreren forholder sig til, at Dyrenes Beskyttelse og andre dyreværnsorganisationer, som måske ikke går ind for et forslag om, at minkavl helt skal lukkes, faktisk peger på, at hvis dyrene skal have nogle ordentlige forhold, er der masser af ting, der skal forbedres. Det er burstørrelser, det er fast grund, det er adgang til svømmevand osv. Mener ordføreren også, det er helt hen i vejret at komme med sådan nogle synspunkter?

Kl. 14:16

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Ordføreren.

Kl. 14:16

Tage Leegaard (KF):

Jeg minder om, at jeg i min ordførtale sagde, at Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultet er tilfreds med forholdene på de danske minkfarme og faktisk synes, at minkene tilbydes nogle værdige forhold. De har, så langt det nu kan tilbydes dyr, der går i bur, normale forhold. De har halm, de har materialer, som forhindrer, at de bliver stressede, legeredskaber osv. Så gennemgående er der rigtig godt styr på tingene i minkbranchen.

I øvrigt er jeg vidende om, at branchen er meget, meget opmærksom på, at tingene foregår på en ordentlig og en god måde ude i produktionserhvervet.

Kl. 14:17

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Fru Bente Dahl som radikal ordfører.

Kl. 14:17

(Ordfører)

Bente Dahl (RV):

Forslaget går ud på at udfase pelsavl over en 3-årig periode og derefter have forbud mod pelsdyravl her i landet. Siden de tidligste tider har vi klædt os i skind på de her breddegrader for at holde varmen. I dag er det ikke alene for at holde varmen, i dag er der kommet design og industriel produktion af pels indover. Jeg har bemær-

ket, at man i beslutningsforslaget mener, at jagt på dyr for at bruge pelsene stadig væk er o.k., så det er altså ikke det at gå i pels, der skal forbydes, men den industrielle fremstilling af pelstøjte.

Vi har en dyreværnslov, som skulle betyde, at dyr behandles ordentligt. Vi ved også fra fjernsyn og kontrolmyndigheder, at der er brodne kar i pelsdyrbranchen, virksomheder, der ikke overholder loven, og som behandler deres dyr helt forfærdeligt. Det mener vi i Radikale Venstre – ligesom alle andre, jeg har snakket med – naturligvis er helt uacceptabelt. Men det, at der er nogle virksomheder, der overtræder loven, skal ikke betyde, at vi skal ud og lovgive om det. Det er ikke godt at lovgive ud fra enkeltstager. Vi skal lovgive, så der bliver hensigtsmæssige rammer for aktiviteterne. Derfor skal vi selvfølgelig politianmelde dem, der ikke overholder loven, og vi skal have systemer, der afslører dem. Vi skal have branchen til at arbejde med i forebyggelsen af de her forfærdelige dyremishandlinger, vi har set, og det er også mit indtryk, at brancheorganisationer arbejder meget aktivt med for at få styr på ulovlighederne.

Radikale Venstre kan ikke støtte det her forslag. Vi vil sætte kræfterne ind på oplysningskampagner og rammer, der passer til udfordringen, som vi mener er, at dyrene skal have ordentlige forhold.

Kl. 14:19

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Hr. Christian H. Hansen.

Kl. 14:19

(Privatist)

Christian H. Hansen (UFG):

Tak for det, formand. Jeg havde lige fået at vide af min sidekammerat dernede, at mikrofonen for korte bemærkninger nu var slukket for mit vedkommende, og derfor kom det lidt bag på mig, at jeg skulle herop så hurtigt, men sådan er det jo.

Men vi i partiet Fokus kan støtte det her forslag, som Enhedslisten kommer med. Det kan vi ud fra en meget god grund, nemlig at vi ikke synes, at det er i orden, at dyr bliver behandlet på den måde, som vi ser minkene bliver. Der er jo ingen grund til at stå og holde en lang tale om alle de skræmmende ting, som vi har set om, hvordan tingene ikke har været i orden i branchen. Der er ingen grund til at stå og ridse op, hvor mange samråd vi har haft i Folketinget, fordi forholdene ikke har været i orden. Der er så nogle, der står her og siger, at branchen tager det meget alvorligt, og at den virkelig gør noget, men der er ingen tegn på, at der sker det store. For ellers ville det ikke være nødvendigt at have debatten her i Folketingssalen. Det ville ikke være nødvendigt at kalde ministeren i samråd gang på gang.

Vi mener i partiet Fokus, at det at drive minkavl herhjemme ikke skal være tilladt, og vi mener det ud fra samme begrundelser, som et flertal i Folketinget havde, da man udfasede rævefarmene. Man kan også se, at i en lang række lande, der støder op til Danmark, er de også i gang med en udfasning.

Så vil jeg også gerne sige, at hvis det er sådan, at det her forslag falder – og medmindre der sker et eller andet, som meningsmålingerne slet ikke har forudset, i den næste valgkamp, så tror jeg ikke, at det her bliver vedtaget – så vil vi selvfølgelig i partiet Fokus være klar til at støtte op om de partier, som vil arbejde for, at forholdene i det mindste bliver forbedret, det vil sige, at der kommer større bure, faste bunde osv. osv. Og det må gerne ske efter nogle af de køreplaner, man har kørt efter i Tyskland, hvilket en tidligere ordfører også var inde på.

Jeg vil også gerne komme med konkrete tal til en del af den debat, der har været her i dag. Jeg tror, det var SF, der blev spurgt om, hvad man ville gøre ved de 16.000 mennesker, der så ville få en fyreseddel. Ud fra de oplysninger, vi har fået igennem udvalget osv., kan vi i hvert fald allerede i dag sikre, at de 10.000 ikke bliver fyret. For det drejer sig kun om 6.300 personer, som er ansat i relation til

minkfarme. Så at nogle i Folketingssalen begynder at skrive flere ansatte på, end hvad der er nødvendigt, synes vi at man skal tage ud af debatten. Lad os nu forholde os sagligt og fagligt til de tal, der ligger her på området.

Det at have minkproduktion drejer sig jo ikke om, at det er noget, vi producerer, fordi vi er nødt til det, fordi vi skal overleve, fordi det er noget, vi skal putte i vores mund, og hvis vi ikke producerer de her mink, vil vi alle sammen dø. Det er ikke en del af vores fødekæde, og det er også en af grundene til, at vi i Fokus synes, at vi sagtens kan udfase minkproduktionen i Danmark.

Det er jo også klart, at det ikke sådan lige skal ske fra den ene dag til den anden, og det tror jeg heller ikke er Enhedslistens intentioner med forslaget. Der tror jeg at vi er mere klarsynede, med hensyn til at det skal have en udfasningsperiode. Selvfølgelig skal det det. Det tror jeg også sagtens at Enhedslisten kunne være med til. Jeg håber da på, at nogle af de saglige argumenter, der er kommet fra partiet Fokus, og som lige om lidt kommer fra Enhedslisten, gør, at vi i udvalgsarbejdet alligevel kan samle et flertal, om ikke andet så om en beretning, som kræver, at forholdene skal blive langt bedre, end de er i dag – noget a la det, som SF lagde op til.

Jeg synes da, at vi i udvalgsarbejdet konstruktivt skal arbejde hen imod en beretning, når vi nu ikke kan få flertal for det her – en beretning, som gør, at der skabes et flertal for, at forholdene for mink bliver forbedret. Så har de partier, som går ud og påberåber sig, at de går meget ind for dyrevelfærd – jeg tænker på Socialdemokratiet, Dansk Folkeparti og andre – også en mulighed for at vise, at der er handling bag deres ord, når de nu ikke kan være med til at stemme for selve forslaget.

Så er tiden også gået her. Tak.

Kl. 14:24

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til hr. Christian H. Hansen. Så det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Per Clausen fra Enhedslisten.

Kl. 14:25

(Ordfører for forslagstillerne)

Per Clausen (EL):

Der er jo ikke nogen tvivl om, at der er rigtig mange fødevareordførere, som har brugt en del tid på at tale med Pelsdyravlerforeningens bestyrelsesmedlemmer, lobbyister, og vel også har været inviteret på besøg på danske minkfarme på det tidspunkt af året, kan man sige, hvor muligheden for at se de dårlige forhold for dyrene er mindst mulig. For et meget vigtigt argument i debatten i dag har jo været, at den ene ordfører efter den anden har erklæret sin store tillid til denne branche. Der må man jo sige, at det er dejligt med den tillid, der har bredt sig i Folketinget, for det kan måske være lidt svært at sige, hvad man kan basere den tillid på, når man tænker på, at vi havde en kæmpe skandale tilbage i 2009, en meget omfattende politisk debat og meget snak om, hvad der skulle gøres. Der skete ikke så meget, men man snakkede meget om det, og så havde man bare en ny skandale her i starten af i år.

Lidt i modsætning til det, der har været sagt i debatten, også i offentligheden, er det faktisk sådan, at de problemer, som de mennesker, der tog de her billeder, har fundet, er de samme problemer, som myndighederne – i et lidt mindre omfang, må man så sige – også har fundet efterfølgende. Så tilliden er altså baseret på, at en branche, som indtil nu ikke har leveret det, man ønskede de skulle levere, vil gøre det i fremtiden. Det er selvfølgelig et positivt livssyn, som jeg under normale omstændigheder kun ville sige var glædeligt, men som måske også kan føre til nogle lidt naive misforståelser.

Så kan man også se, at de tal, der kastes ind i debatten af ministeren og af ordførerne og andre, som ønsker at deltage i den her debat, jo sådan set alle sammen stammer fra pelsdyrbranchen. Jeg vil bare

advare imod at tage de tal efter forgojdtbefindende; det kan føre til, at man kommer i en rigtig, rigtig pinlig situation.

Da Israel, som af en eller anden grund bekymrer sig meget om dyrevelfærd, ville forbyde importen af mink, skete der det, at den danske udenrigsminister henvendte sig og gjorde opmærksom på, at det jo ville koste 20.000 danske arbejdspladser, tror jeg det var. 14 dage senere blev hun nødt til at skrive til Israel og EU, at det var hun en ked af at hun var kommet til at sige, for tallet var 11.000. Og når man så senere var inde at få aktindsigt hos Fødevareministeriet, for at se, hvad tallet var, så var det 6.300.

Det er bare for at sige, at man indimellem gør klogt i at undersøge de tal, man bliver udstyret med. Og bare for at der ikke skal være nogen tvivl om det – det siger jeg af bitter erfaring – så kender jeg godt det der med, at man godt vil bruge de tal, man synes lyder mest overbevisende, og det er så dem, der er størst eller mindst, afhængigt af hvilken situation man er i.

Ellers er det jo sådan, at det her forslag er fremsatt, fordi vi for det første sådan set synes, at vi kan konstatere, at det ikke har vist sig muligt at drive kommerciel pelsdyravl på en dyrevelfærdsmæssigt forsvarlig måde; for det andet, fordi det jo netop ikke handler om, at der er tale om enkeltsager, men om, at der gør sig nogle helt særlige forhold gældende, når vi snakker om pelsdyr. Der gør sig det helt særlige forhold gældende, at i modsætning til en lang, lang række af de øvrige dyr, som vi anvender i fødevareproduktion osv., er der tale om dyr, hvis natur er i fuldstændig modsætning til at leve sammen med andre dyr.

Dem, der beskæftiger sig med det, taler om solitære dyr, og det er noget med solo og den slags, og det betyder, at man sådan set helst vil være så langt væk fra sine artsfæller som muligt, undtagen i to vigtige perioder både i en minks og i et menneskes liv, nemlig i den periode, hvor man sørger for, at slægten kan videreføres, og i den situation, hvor der sker en fødsel. Ellers har disse dyr ikke noget som helst ønske om at omgås hinanden, og det strider grundlæggende mod deres natur. Dyrene lever med rigtig stor afstand til hinanden, når de er ude i naturen.

Det er altså den modsætning, man skal løse. Det Dyreetiske Råd beskrev det i 2003 på den måde, at man tilsyneladende var i stand til at løse opgaven i zoologiske haver, men ikke i forbindelse med en kommerciel produktion. Det kan hænge sammen med, at hvis man beskriver, hvordan man skulle indrette forholdene for mink, sådan at de dyrevelfærdsmæssige problemer og udfordringer var løst, så ville det ganske logiske svar fra branchen og andre være, at så kan det ikke drives som kommerciel virksomhed. Jeg tror, at det var hr. Bjarne Laustsen, der sagde, at hvis man gjorde alt det der med, at de skulle have lov til at svømme rundt og sådan noget, så kunne ingen tjene penge på det.

Vi har jo prøvet den øvelse tidligere i forbindelse med ræve, hvor vi også lavede sådan en lille omvej, hvor vi lavede nogle meget, meget gode dyrevelfærdsmæssige forhold. Det virkede ikke. Dyrevelfærden var det så som så med, og i hvert fald var det umuligt at drive ræveproduktionen kommercielt. Så det er måske den modsætning, vi står med her: Det kan godt være, at det kan lade sig gøre, men det står i modsætning til at drive produktionen på kommercielle vilkår.

Kl. 14:30

Det, som skuffer mig i virkeligheden i dag, er såmænd ikke så meget det der med, at man ikke tilslutter sig Enhedslistens forslag, men det er alligevel lidt, synes jeg, forbløffende, at vi kan komme i en situation i dag, hvor Dansk Folkeparti i forhold til en diskussion, der handler om dyrevelfærd, ikke har et eneste forslag til nye tiltag, der skulle føre til bedre dyrevelfærd. Det synes jeg alligevel er en anelse overraskende og en anelse nyt fra Dansk Folkepartis side, vil jeg sige.

Jeg ved godt, at det kan være lidt svært at agere, når det er i forhold til kommercielle producenter og deres økonomiske interesser,

men her er der altså intet bud, og det på trods af at den kontrol, der er med området, jo tydeligt viser, at der er problemer, både i forhold til mink, som lider direkte skade, og ikke mindst i forhold til, at man ikke overholder de regler, der gælder, med hensyn til at der skal være, om man så må sige, adfærdsregulerende legetøj til stede, altså ting, som dyrene kan beskæftige sig med, så de glemmer de forhold, de lever under under normale omstændigheder. Men alligevel er der altså intet bud på det.

Det samme kan vel siges om Socialdemokraterne, der jo har en sag, som de forfølger med stor ihærdighed, og som jeg i øvrigt støtter Socialdemokraterne i, nemlig kravet om, at folk skal have uddannelse.

Men det er ligesom det, der er tilbage. Ellers må man vel konstatere, at her, nogle få måneder efter at alle var vældig ophidsede og optaget af de problemer, der var med dyrevelfærden inden for minkavl, er der sådan set ikke nogen grund til at gennemføre nogen forbedring overhovedet. Det skal jeg sige til hr. Kristen Touborg, som jo dækkede over SF's totale afvisning af ethvert forslag om at udfase minkproduktionen i Danmark ved at henvise til, at det var, fordi Enhedslisten foreslog, at det skulle gå for hurtigt. Jeg tror nok, at det i løbet af de korte bemærkninger, der kom, blev helt klart, at det afviser SF, altså at udfase minkproduktionen.

Der var dog forslag, vil jeg gerne sige, til forbedringer af dyrevelfærden, og det skal vi selvfølgelig vende tilbage til. For der skal jo ikke være nogen tvivl om, at Enhedslistens grundsynspunkt er, at vi jo indimellem prøver med det, vi synes der ville være det principielt rigtige standpunkt, men at vi selvfølgelig altid er indstillet på at gå andre veje og se, hvor langt det så er muligt at komme. Der synes vi, at der er nogle ting, som det burde være ret oplagt at tage fat på.

Det første er velfærdskontrollen i minkbesætninger, som efter vores opfattelse er mangelfuld. Man siger så fra Dansk Folkepartis side, at der er 100 pct. kontrol, og at det så ikke kan blive bedre. Jo, det kunne jo blive bedre, hvis man havde tid til at undersøge dyrene eller se på dyrene, mærke på dyrene. Der er jo den ikke så gode historie med en af de meget kendte pelsdyravlere her i Danmark, som jeg selv har haft fornøjelsen af at besøge her for nylig, at han fik meget ros af den kontrol, der havde været. Men et eller andet havde kontrollen tilsyneladende overset, kan vi konstatere ud fra det, der kom frem efterfølgende. Så der er nok problemer med, om kontrollen er grundig og effektiv nok, og det er i hvert fald en af de ting, som Enhedslisten vil forfølge.

Det andet er, at vi selvfølgelig vil forfølge det spørgsmål, om de forsøg, man gør nu for at afhjælpe de forhold, man holder dyrene under – ved rør osv. – er tilstrækkelige. Jeg ved, at der er en meget ivrig debat blandt minkavlere om, hvorvidt man overhovedet kan stille nogle krav til rørens størrelse og dimensionering osv. Det er vældig spændende, når man tænker på, at der har været forsket for mange millioner kroner i det her i årevis, at man stadig væk er helt uafklaret om, hvorvidt der kan siges noget som helst fornuftigt om det. Det synes jeg selvfølgelig er en lille smule overraskende. Det foregår der en livlig debat om.

Jeg tror faktisk, at hvis man også fremadrettet interesserede sig for de kompenserende foranstaltninger og måske indimellem også lavede forskning, som ikke var baseret på, at det vigtigste var, at det kunne forenes med kommerciel minkavl, men at det handlede om at forske i, hvordan dyrene fik de bedste udfoldelsesmuligheder, så kunne man nå frem til nogle rigtig spændende resultater, med henblik på, hvordan man skulle udforme bure osv.

Igen vil jeg bare sige, at det selvfølgelig er nogle ting, vi vil forfølge målrettet og systematisk fremover, som vi har gjort på en række andre dyrevelfærdsområder. Som dem, der har fulgt med, ved, kan det ikke siges, at Enhedslisten har opnået store resultater, når vi snakker om dyrevelfærd, men vi har opnået resultater, og det satser vi også på at gøre fremover. Men indimellem synes vi også, at der er

grund til ligesom at hejse flaget og sige, at der altså er ting, produktionsformer, som vi ikke mener skal være i Danmark, og det er, som det fremgår af det beslutningsforslag, vi har fremsat i dag, altså også minkavl.

Kl. 14:35

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak. Der er en kort bemærkning. Hr. Hans Kristian Skibby.

Kl. 14:35

Hans Kristian Skibby (DF):

Ordføreren var jo fra starten af sit indlæg inde på, at det kunne risikere at blive pinligt med den her debat, vi haft i forbindelse med det her beslutningsforslag. Og der vil jeg da gerne give ordføreren ret, men jeg synes nok, at det er med omvendt fortegn, for dem, det bliver pinligt for, er ikke os, der siger, at vi ikke kan støtte det, jeg synes mere, at det bliver pinligt for forslagsstillerne selv. For det er et utrolig godt eksempel på, hvor skidt det kan gå, når man virkelig prøver på at pudse sin profil af som et politisk parti, som ønsker, at de private virksomheder sådan set skal ud af landet.

Her er der tale om langt mere end de 6.000 job, som det er blevet sagt fra flere ordføreres side. Hvor kommer tallene fra? Jamen det nytter jo ikke, at man kun tager nettotallene, man er nødt til at tage bruttotallene. Hvad giver det her til tilknyttede erhverv? Hvad giver det til vores transportsektor, at vi har den her store produktion af skind i Danmark? Hvad giver det til leverandørerne til vores virksomheder – elektrikerne, der kommer og skal hjælpe med at renovere og servicere og vedligeholde bygninger? Hvad giver det til anlægsbranchen, til murer mestre og andre, som hjælper med at etablere? Hvad giver det til butiksansatte, som også er ansat på baggrund af det erhverv? Hvad med alle dem, der har sæsonarbejde, og som er deltidsansatte?

Det er altså 16.000 job, vi taler om. Så kan det godt være, at ordføreren ikke selv er klar over, hvad det egentlig er, han har stillet sig i spidsen for, men det er ren og gemen voldtægt af et dansk erhverv, og jeg synes ikke, at det er rimeligt, at vi skal opdage det her i Folketinget på den her måde.

Kl. 14:36

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Ordføreren.

Kl. 14:36

Per Clausen (EL):

Der er ikke nogen tvivl om, at hr. Hans Kristian Skibby må have nogle tal, som han mener er pålidelige. Derfor vil vi selvfølgelig i udvalgsarbejdet arbejde videre med at få belyst, hvordan de beskæftigelsesmæssige konsekvenser er. Det er klart; det skal nok blive fuldstændig klarlagt, inden arbejdet med vores beslutningsforslag er færdigt.

Så er jeg selvfølgelig helt med på, at Dansk Folkeparti har meget at lære mig, når det handler om at være populist og stille populistiske forslag, så den belæring vil jeg gerne tage imod.

Jeg skal bare sige til sidst her til hr. Hans Kristian Skibby, at Enhedslisten ikke lægger skjul på, at når vi gennemfører et forbud mod minkproduktion, betyder det da, at der er en branche i Danmark, som forsvinder. Det er fuldstændig rigtigt. Og det stiller os over for den udfordring at skabe nye arbejdspladser andre steder, en udfordring, vi så rigeligt har i forvejen, det er jeg helt med på.

Kl. 14:37

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Hr. Hans Kristian Skibby.

Kl. 14:37

Hans Kristian Skibby (DF):

Jamen det er jo det, der er sagens kerne. Vi har i forvejen rigelige udfordringer i Danmark med at opretholde liberale erhverv og bevare de produktionserhverv, som vi har. Det er under massivt pres fra internationale vilkår og globalisering osv. Derfor skal vi vel ikke som politikere begynde at fremsætte et beslutningsforslag om at tvangslukke virksomheder i Danmark, noget, som gør, at omkring 16.000 mennesker vil miste deres job.

Jeg synes jo, at det er det, der er hele grundelementet i det her. Vi har påtaget os diskussionen om og også ansvaret for at sikre en bedre dyrevelfærd, også når det gælder minkavl osv. Men når man går ind på den her måde og siger, at fordi man gerne vil dyrene det bedre, vælger man, at dyrene overhovedet ikke skal have lov til at leve, og det skal virksomhedsejerne i øvrigt heller ikke, og medarbejderne kan få en fyreseddel, er det det, jeg vil kalde rendyrket populisme. Det er det, der bliver vilkårene, hvis det her beslutningsforslag blev skinbarlig virkelighed. Det håber jeg da at ordføreren er klar over.

Det er ikke længe siden, at jeg i min egen lokale avis læste, at hr. Per Clausen var på besøg i Hedensted Kommune for at se, hvordan det her erhverv faktisk agerer og er med til at give en nettogevinst til det danske samfund, det er med til at generere op til 7 mia. kr., bl.a. ved stor udenrigshandel, som giver udenlandsk valuta til Danmark. Det håber jeg ordføreren er klar over.

Kl. 14:38

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Ordføreren.

Kl. 14:39

Per Clausen (EL):

Jeg tror sådan set, at hvad angår det at indtage populære standpunkter, har hr. Hans Kristian Skibby også i denne sag ramt mere præcist, end jeg har, særlig i Hedensted, tror jeg, det tror jeg ikke man behøver at være i tvivl om.

Men til gengæld må man sige, at Dansk Folkeparti vel har opgivet at markedsføre sig selv som et særlig dyrevelfærdsvenligt parti; det har man vel så opgivet, det er man vel så færdig med. Og det er sådan set også i orden, for det går jo med Dansk Folkeparti, som det gør med de fleste andre partier. På et eller et andet tidspunkt opdager man, at det med at blæse og have mel i munden er en frygtelig farlig proces, som gør, at man kommer til at se ret uskøn ud.

Enhedslisten indtager det standpunkt, at vi af dyrevelfærds-mæssige grunde skal udfase den her produktion, og så har vi selvfølgelig stadig væk det ansvar, at vi ud over at rydde op efter regeringen og et flertal, hvis politikere har været medvirkende til at fjerne 180.000 private arbejdspladser i Danmark, skal vi altså så også løse det her problem. Stillet over for de udfordringer, Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti stiller os over for, er det en lille udfordring.

Kl. 14:40

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Hr. Christian H. Hansen.

Kl. 14:40

Christian H. Hansen (UFG):

Tak for det. Jeg skulle lige kontrollere, om min mikrofon stadig væk virkede, selv om min sidemand sagde, at den var slukket nu. Men det gør den, kan jeg høre.

Mit spørgsmål skal sådan set gå på, om det ikke er korrekt, at de tal, som vi er informeret om, siger, at der er 3.700 ansat i primærsektoren og 2.600 i industrien, og at det i alt giver 6.300. Det er de officielle tal, som ligger, og ikke nogle, der bare er opfundet i en eller anden landsby.

Det næste spørgsmål vedrører så det forslag fra Enhedslisten, som ligger her, og som Fokus også har tænkt sig at støtte: Vil det ikke også være rimeligt, hvis der blev tale om en udfasning af erhvervet, ligesom man har set det i forbindelse med ræveproduktionen, hvor der også er lavet en udfasning, og hvor i øvrigt også Dansk Folkeparti har medvirket til en udfasning? Jeg tror, det var dyrevelfærdsmæssige hensyn, man tog dengang, selv om det er rigtigt, som ordføreren, hr. Per Clausen, siger, at det med dyrevelfærden er man så gået væk fra. Men er der også her tale om en udfasning?

Kl. 14:41

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Ordføreren.

Kl. 14:41

Per Clausen (EL):

Jo, det er klart, at der er tale om en udfasning, og derfor ville der selvfølgelig også, hvis der ellers var tilslutning til grundtanken bag vores forslag, være en debat om, hvordan det skulle udfases. Og det har jeg et meget afslappet forhold til. Hr. Christian H. Hansen vil kunne huske, at da vi diskuterede det i forhold til rævene, var det ikke Enhedslisten, der var de mest besværlige med hensyn til at få fastlagt, hvor mange år det skulle tage. For nogle var det jo meget vigtigt, at det skulle gå så hurtigt, at man var nødt til at komme til at betale erstatninger, mens det for andre var tilsvarende vigtigt, at det skulle tage rigtig, rigtig lang tid – af grunde, jeg ikke kan gennemskue.

Det er rigtigt, som hr. Christian H. Hansen siger, at de tal, vi har, jo er de officielle tal. Men da jeg var inde i Salling i min hjemby Aalborg her den anden dag, kunne jeg se, at de også solgte mink, og så er det klart, at problemet selvfølgelig er: Hvor mange af de ansatte i Salling regnes med i de tal, man når frem til, når man prøver at se på, hvor stor den afledte beskæftigelseseffekt af minkproduktionen er? Det kan man jo gøre på mange måder, og man kan få de tal, som man gerne vil have, tror jeg.

Kl. 14:42

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Bjarne Laustsen i anden runde.

Kl. 14:42

(Ordfører)

Bjarne Laustsen (S):

Jeg har bedt om ordet helt ekstraordinært, fordi der er et par ting, som vi er nødt til at få sat på plads.

Hr. Hans Kristian Skibby har lige afsløret sig selv som måske den største hykler, der er medlem af dette Ting. For da vi havde diskussionen om ræve, havde hverken Dansk Folkeparti eller hr. Hans Kristian Skibby nogen som helst problemer med at fjerne en husdyrace uden at give kompensation til avlerne.

Nu er det sådan, at jeg sætter utrolig stor pris på fødevareudvalgsformanden, og så er det, at når der bliver sagt noget, tager man det nogle gange bare sådan lige for gode varer. Og det viser sig så en gang imellem, at man lige er nødt til at slå det op for at finde ud af, hvad det er, sagen handler om. Sagen er den, at i forbindelse med 2009-problematikken om uddannelse blev der nedsat en arbejdsgruppe, og det var den, vi i Socialdemokratiet gerne ville støtte. Jeg skal lige læse op, hvad det var, arbejdsgruppen foreslog:

»På baggrund af arbejdsgruppens arbejde har Fødevarestyrelsen i maj 2010 udarbejdet en rapport, hvoraf fremgår, at arbejdsgruppen anbefaler en uddannelsesmodel bestående af en grunduddannelse af 4 dages varighed for nye minkavlere, hvor minkavleren opnår et »kørekort«, samt en efteruddannelse af 1 dages varighed for alle minkavlere hvert 3. år, hvor »kørekortet« fornyes.«

I debatten under førstebehandlingen sagde hr. Mikkel Dencker på vegne af hr. René Christensen og Dansk Folkeparti:

»Dansk Folkeparti vil gerne gøre opmærksom på, at vi ønsker, at det skal gælde for alle, som har med pelsdyr at gøre, og ikke kun for pelsdyravleren. Ligeledes er dette oplæg efter vores opfattelse et minimum for uddannelse, og vi vil fremadrettet følge udviklingen tæt.«

Det var jo klar tale. Jeg tror, at hvis vi måtte have klappet, havde vi gjort det.

Hvad blev det så til? Her har jeg svarene fra fødevareministeren. Ja, det blev til, at der blev nogle regler for nye minkavlere og eksisterende avlere – alle minkavlere. Men så kom der en hel masse undtagelser, og det blev så kun til af 1 dages varighed osv. Dog skal uddannelseskrevet ikke gælde for personer, der kan dokumentere 12 måneders sammenhængende fuldtidsbeskæftigelse med mink, for familiemedlemmer i lige linje eller for ægtefæller.

Så det ender nok med, at hr. René Christensen får ret: Det er kun nogle ganske få østeuropæere, der skal have det kursus af 1 dages varighed, som der er tale om i det her, og så er der kravet til nye avlere.

Det var bare for at få sat på plads, at det, som arbejdsgruppen indstillede, og som vi var enige om ved førstebehandlingen af L 26, løb Dansk Folkeparti fra. Derfor skal man passe på med ikke at komme til at rette smed for bager, for det har jo ikke hold på sig i virkeligheden. Så også i den her sag kunne det godt være, at der også var plads til forbedringer – sådan sagt i al venskabelighed.

Kl. 14:45

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Så har hr. Hans Kristian Skibby et lille spørgsmål til hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 14:45

Hans Kristian Skibby (DF):

Jeg vil da gerne kvittere for ordføreren indlæg, for det er som medlem af Dansk Folkeparti altid en fornøjelse at blive kaldt en hykler af en socialdemokrat, for det er sådan en hædersbetegnelse; det er et tegn på, at vi ikke har ramt sådan helt ved siden af skiven. Og jeg synes egentlig, at ordføreren skulle bruge sin tid, når nu han gerne vil have en anden runde, på at stille sig op og forsvare de her mange tusinde arbejdspladser, som er på spil i det konkrete beslutningsforslag. Det bruger ordføreren ikke så meget tid på at diskutere og forklare, nej, man kommer med historien om et ældre forslag om ræve. Og der var ikke så stor en ræveproduktion i Danmark, men der er faktisk omkring 1.500 minkavlere i Danmark, som med det konkrete beslutningsforslag, som vi debatterer, i den grad vil komme ud at svømme både økonomisk og arbejdsmæssigt, hvis det bliver til virkelighed. Og der synes jeg måske, at Socialdemokraternes ordfører skulle prøve at bruge sin tid på at hjælpe med at forsvare de her mange, mange job frem for at begynde at kalde andre politikere for hyklere.

Kl. 14:46

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 14:46

Bjarne Laustsen (S):

Nu kan jeg forstå, at det bare drejer sig om antallet, og der vil jeg sige, at der i hvert fald som minimum findes 13 millioner hangrise, og for ikke så forfærdelig lang tid siden foreslog Dansk Folkeparti, at de skulle bedøves, inden de skulle kastreres. Det var et forslag, der ville påføre landbruget millioner af kroner i ekstraomkostninger, uden at der var dokumentation for, at der var en forbedring af dyrevelfærden for hangrisene. Og så kom man netop med hensyn til rævene og sagde, at det ville man godt stemme for, trods det, at vi har haft andre dyrearter, som er blevet forbudt her i Danmark, men hvor

man har sagt, at der skulle være ekspropriation. Det var det, Socialdemokratiet gerne ville, vi sagde bare, at ræveavl er et lovligt erhverv, som et flertal i Folketinget ønsker at udfase. Men vi tilbød kompensation til avlerne og en hurtigere udfasning. Dansk Folkeparti valgte at sige, at de syntes, at det var synd for rævene, men alligevel kunne rævene sidde og lide i op til 15 år og mere. Det er da en underlig form for politik at sige, at det ikke var ret mange ræve, det gik ud over.

Kl. 14:47

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Hr. Hans Kristian Skibby.

Kl. 14:47

Hans Kristian Skibby (DF):

Jeg har nu altid syntes, at det, der må være det væsentlige, er, at man tager udgangspunkt i virkelighedens verden, og virkelighedens verden er altså det beslutningsforslag, som vi behandler her. Der er vel en grund til, at vi får de her sager ned i Folketingssalen og skal tage stilling til dem.

Jeg tillod mig at stille et spørgsmål til hr. Bjarne Laustsen om mink og de 16.000 job, der er på spil, og så får jeg først et svar, der handler om ræve. Så stiller jeg spørgsmålet igen, og så kommer der et svar fra hr. Bjarne Laustsen om grise. Det var mink, jeg spurgte om. Det var ikke grise, og det var ikke ræve, det var mink. Jeg vil gerne spørge ordføreren: Vil ordføreren ikke prøve at bruge sin sidste svarmulighed, de sidste minutter, han har til rådighed, til at forsvare de her mange tusinde job, der er på spil, og dermed selvfølgelig også sætte en tyk streg under, at det ikke er – det håber jeg ikke – socialdemokratisk politik at begynde at blande det her sammen med alt muligt andet end det, det drejer sig om?

Kl. 14:48

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Ordføreren.

Kl. 14:48

Bjarne Laustsen (S):

Det er synd, og det er misbrug af Folketingets taletid, når ordføreren har valgt i hovedparten af den her debat, hvor vi har diskuteret det her forslag fra Enhedslisten, ikke at være til stede og høre alle bemærkningerne.

Vi har ingen planer om at afvikle minkproduktionen, men jeg kan høre, at Dansk Folkeparti opfører sig mere sådan radikalt, altså, man slingrer fra side til side og finder forskellige forklaringer, alt afhængigt af hvad det er for en dyrerace, vi taler om. Og det synes jeg simpelt hen er underligt, og derfor tillader jeg mig at påpege, at Dansk Folkeparti har foreslået nøjagtig det samme som det, Enhedslisten har foreslået. Der er bare ikke tale om så mange ræve, som det er tilfældet med mink. Og der tillod jeg mig bare at gøre opmærksom på, at det er den form for hykleri, som jeg betragter som noget af det værste. Altså, der ingen linje i Dansk Folkepartis politik på det her område.

Kl. 14:49

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Så er det hr. Christian H. Hansen.

Kl. 14:49

Christian H. Hansen (UFG):

Tak for det. Jeg synes lige, jeg vil sige til bemærkningen om, at De Radikale slingrer fra side til side, at i forbindelse med afskaffelsen af efterlønnen viser De Radikale netop i øjeblikket, at det står de i hvert fald hundrede procent fast på. Så kan man jo have en holdning til,

om man er enig eller ej, men der er da i hvert fald ikke nogen slinger.

Der er nogle, der er meget bekymrede over det her med arbejdspladserne, og jeg ved godt, at Socialdemokratiet ikke går ind for, at minkfarmene skal afskaffes, ligesom vi gør i Fokus, men man kunne høre på Dansk Folkeparti, at de mener, at bare der bliver udarbejdet nogle uddannelseskra, så er det godt nok. Det vil sige, at man heller ikke vil forbedre forholdene for dyrene osv. Men lad os nu tænke os den situation, at der bliver et flertal for at afskaffe minkfarmene i Danmark, og at der selvfølgelig bliver en udfasningsperiode, og at vi har fået en ny regering med Socialdemokratiet i spidsen, tror ordføreren så ikke, at de arbejdspladser, der eventuelt ville kunne gå tabt i den her forbindelse, ville en ny regering sagtens kunne skaffe på en anden måde, når der er tale om en udfasning over en lang årrække?

Kl. 14:50

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Ordføreren.

Kl. 14:50

Bjarne Laustsen (S):

Altså, jeg føler ikke noget behov for at blande mig i en debat mellem nuværende og tidligere medlemmer af Dansk Folkeparti eller forholdet mig til, hvilke partier der er blevet stiftet og sådan noget. Det vil jeg holde mig helt ude af.

Jeg vil holde mig til, at i Socialdemokratiet har vi lagt vægt på ægte, reel dyrevelfærd, og så har vi sagt, at hvis man ønsker at udfase det i forhold til en dyreart som f.eks. ræve, vil det være omfattet af ekspropriation, og så må man betale ved kasse et. Det har man valgt ikke at gøre. Man har valgt en langstrakt model på 10 og 15 år, alt afhængigt af om man kun har den ene slags eller har begge slags. Det syntes vi var dårligt, og derfor indtog vi det standpunkt, at så kunne vi ikke stemme for det lovforslag. Og det er det, vi gør opmærksom på. Og så er jeg helt sikker på, at vi vil kunne skabe masser af arbejdspladser i landbruget også fremover, bl.a. landbruget som energileverandør, men det er jo en lidt anden snak. Vi synes godt om landbruget, og vi har ingen planer om at reducere noget, men man kan tværtimod klandre regeringen og Dansk Folkeparti for at have sat landbruget på standby, for der er gået 4 år, inden der er kommet nogle miljøgodkendelser. Men det må de jo stå på mål for der, hvor de har truffet de beslutninger.

Kl. 14:51

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak til hr. Bjarne Laustsen.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

6) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 118:

Forslag til folketingsbeslutning om udbygning og opgradering af jernbanen Odense-Svendborg.

Af Per Clausen (EL) m.fl.

(Fremsættelse 01.04.2011).

Kl. 14:52

Forhandling

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Forhandlingen er åbnet. Transportministeren.

Kl. 14:52

Transportministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg vil indledningsvis understrege, at alle Folketingets partier undtagen Enhedslisten jo har indgået en række transportaftaler, hvor vi er blevet enige om de kommende års transportinvesteringer. Regeringen mener ikke, at der er grundlag for at investere milliarder i en udbygning og en opgradering af Svendborgbanen, da der hverken synes at være store kapacitetsmæssige eller væsentlige rettidighedsproblemer på strækningen. Man kan dertil sige, at den gennemsnitlige rettidighed i 2010 var på 97 pct., og den gennemsnitlige belægningsgrad i togene er på ca. 30 pct.

Svendborgbanen og i øvrigt flere af de andre enkeltsporede strækninger har jo pæne passagertal på 1-1½ millioner rejsende årligt, men en investering på 3 mia. kr. står altså ikke mål med de skønnede gevinster for passagererne. Anlæg af dobbeltspor og hastighedsopgradering på de tilbageværende enkeltsporede strækninger i Danmark ville selvfølgelig alt andet lige altid være en fordel for togdriften. Det er dog de færreste enkeltsporede strækninger, hvor det samfundsøkonomisk ville være en fordel at etablere dobbeltspor med de nuværende trafikmængder.

Når man kigger på overkørsler på Svendborgbanen, må man jo sige, at Banedanmark frem til 2018 har en pulje på 36 mio. kr. årligt til sikring eller nedlæggelse af usikrede overkørsler. Herudover har partierne så i december 2010 aftalt at reservere 40 mio. kr. til en indsats for at forbedre sikkerheden i sikrede overkørsler. Den indsats, vi har aftalt, er en taskforce hos Banedanmark, der skal kortlægge sikkerhedsmæssige risici, en opgradering af sikrede overkørsler primært ved nedlæggelse eller opgradering til halv- eller helbomsanlæg, forsøg med fokus på vejtrafikanter opmærksomhed ved overkørsler, og herudover foretager Banedanmark en systematisk screening med inddragelse af kommuner og koordinerer indsatsen med arbejdet for at sikre eller nedlægge usikrede overkørsler.

Så jeg må sige, at på baggrund af de ting, jeg her har sagt, er det sådan, at regeringen må afvise forslaget om en udbygning og opgradering af jernbanen Odense-Svendborg.

Kl. 14:54

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak til ministeren. Så er det hr. Poul Andersen, Socialdemokratiets ordfører.

Kl. 14:55

(Ordfører)

Poul Andersen (S):

Tak til ministeren for redegørelsen. Det er jo klart, at vi har del i den trafikaftale, der er, og derfor kan vi heller ikke stemme for det her beslutningsforslag fra Enhedslisten.

Men når det er sagt, må jeg sige, at jeg selvfølgelig har læst især bemærkningerne godt og grundigt igennem, for det er jo et gammelt forslag, som vi, dvs. Socialdemokratiet, SF og Enhedslisten, har været enige om, nemlig at få opgraderet Svendborgbanen til et niveau,

så den ville blive mere benyttet, end den var på daværende tidspunkt, og at opnå en højere kvalitet. Vi er enige med Enhedslisten i, at det har været noget af et forløb, der har været omkring det her. Vi har jo også spurgt ind til sagen under den forhenværende trafikminister Flemming Hansen. Jeg vil bare sige til ordføreren, at der måske mangler lidt i selve teksten, nemlig at vi fik forelagt, at pengene var blevet brugt, med en henvisning til, hvad de var blevet brugt til, men jeg skal ærligt indrømme her, at vi synes, det godt kan blive bedre, og vi føler stadig væk ikke – ligesom Enhedslisten – at der er kommet det projekt ud af det, vi gerne ville have haft.

Når det så er sagt, vil jeg sige, at der jo er nogle muligheder, selv om vi ikke lige står med 3 mia. kr. og kan bakke op omkring Enhedslisten på det her punkt om opgradering af banen, for det, vi har mulighed for at få, og det, der er blevet forfulgt, er jo en bedre sikring af banestrækningen – det er SF også med inde over nu her, og der mangler vi så en endelig udmøntning – så vi i hvert fald får overkørsler osv. bedre sikret, end de er i dag. Det skal vi jo have endeligt på plads med ministeren.

Derudover er der jo selvfølgelig også mulighed for, at der kan kigges på den køreplan, der er, for noget af det, jeg i hvert fald hører, er, at den måske godt kunne laves lidt anderledes, end den er i dag, ved at man kunne lave noget mere kontinuerlig drift på Svendborgbanen, dvs. 20-minutters- eller 30-minutters-drift, så togene kørte hele tiden, i stedet for det her flow, hvor man kører fra eller til Ringe og så ikke stopper på mellemstationerne. Der er nogle muligheder.

Det er jo også besluttet, at der skal nye tog, IC2-tog, ind på strækningen, og der er jo ikke ændret beslutning der; det er stadig væk det, der er besluttet. Nu må vi jo så se, om togfabrikken er i stand til at levere tog af en bedre kvalitet – hvis de når at levere dem, inden hele kontrakten måske bliver opsagt vedrørende IC4-togene.

Jeg vil også sige, at vi jo meget ser Svendborgbanen som den fynske S-togs-forbindelse mellem Odense og Svendborg. Vi ser også nogle muligheder her for en bedre kombination med den letbane, der alt andet lige skal gennemføres i Odense på et tidspunkt, og man kunne måske, hvis man er lidt visionær og kigger lidt længere ud i fremtiden, koble det sammen med Svendborgbanen på en anderledes måde. Men det er jo den diskussion, der kan være omkring tingene.

Jeg må sige her i dag, at vi ikke har 2,5–3 mia. kr. Vi er med i et forlig, men vi er udmærket godt klar over, hvad der ligger omkring det her, og vil også gerne være med til at optimere det inden for de rammer, der er mulige nu.

Kl. 14:58

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Kim Christiansen, Dansk Folkeparti.

Kl. 14:58

(Ordfører)

Kim Christiansen (DF):

Enhedslisten foreslår med dette beslutningsforslag, at der anlægges dobbeltspor på Svendborgbanen mellem Odense og Svendborg. Det er jo en fantastisk omsorg for netop dette stykke bane, i betragtning af at man på dele af hovedbanenettet, som er langt hårdere belastet, bl.a. i Sønderjylland, med store mængder gods, der skal sendes ud i Europa, stadig væk har enkeltsporede strækninger. Det er jo den slags ting, som vi andre politiske partier håndterer i forligskredsen. Her har vi frem til 2020 afsat langt over 60 mia. kr. til netop ting som dem her, som hører under den kollektive trafik, og der kan man sige at Enhedslisten jo kunne have holdt sig til og budt ind med sådan en række gode forslag. I min verden kommer det i hvert fald i første række, at vi får fundet nogle penge til hovedbanen.

Jeg har selv haft fornøjelsen af at rejse med Svendborgbanen, faktisk temmelig tit, og jeg har aldrig oplevet kapacitetsproblemer. Selvfølgelig kan der være det om morgenen, når folk skal på arbej-

de, og når de unge mennesker skal i skole – heldigvis, for det er jo et tegn på, at der er mange, der bruger banen – men den gennemsnitlige belægningsgrad kan næppe begrunde en milliardinvestering i den størrelsesorden, som Enhedslisten her foreslår.

Med hensyn til overkørsler håndterer vi det, som ministeren har redegjort for, jo via de penge, der allerede nu årligt er bevilget til Banedanmark.

Enhedslisten skønner, at det er en investering på 2,5–3 mia. kr., og for en gangs skyld vil jeg rose Enhedslisten, fordi man har anvist finansiering – det er jo ellers ikke det, vi sådan er forvante med – det skal finansieres via oliepenge fra Nordsøen, samt at man aflyser motorvejsprojekter. Når jeg nævner det, er det jo så bare sådan for at gøre vælgerne klart, hvad det er, der venter ude i fremtiden: Hvis Enhedslisten nogen sinde skulle opnå at blive parlamentarisk grundlag for en rød regering, kan vi vente færre motorveje, selv om der er hårdt brug for dem, længere køer på vejene, til fordel for mere jernbane der, hvor der ikke er behov for det.

Det er en logik, som Dansk Folkeparti i hvert fald ikke kan støtte, og vi vil derfor stemme imod forslaget.

Kl. 15:01

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren. Så er det fru Anne Baastrup som ordfører for Socialistisk Folkeparti.

Kl. 15:01

(Ordfører)

Anne Baastrup (SF):

Svendborgbanen har givet anledning til mange problemer for folk, der bor i Svendborg og arbejder i Odense og omvendt, og vi har derfor løbende haft diskussioner i forligskredsen om, hvordan man kan afhjælpe problemerne. Den egentlige afhjælpning sker jo i 2019, og nu krydser vi alle de fingre, vi kan krydse, for, at det nye signalsystem bliver gennemført, for der er ingen tvivl om, at det er det gammeldags signalsystem, der er den egentlige årsag til problemerne.

Som ministeren også redegjorde for, har vi jo brugt en del penge på at få iværksat de forbedringer af overkørslerne, således at vi ikke løber ind i rædselsfulde situationer som den, hvor en lille dreng mistede livet, fordi han ikke var opmærksom på, at bommen var gået ned.

Så alt i alt prøver vi jo fra forligskredsens side at gøre alt, hvad vi kan, for at forbedre forholdene på Svendborgbanen, men som de andre forligskredsmedlemmer har sagt, så har vi ikke 2,5–3 mia. kr. til at gennemføre Enhedslistens beslutningsforslag. Men der skal ikke herske tvivl om, at vi er opmærksomme på det, og ministeren har jo også så sent som for et par måneder siden gjort rede for, hvilke ambitioner han har for at sikre, at togene kører rettidigt.

Derfor kan vi desværre ikke støtte forslaget, men det har vores fulde sympati.

Kl. 15:02

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren. Så er det fru Henriette Kjær som ordfører for De Konservative.

Kl. 15:02

(Ordfører)

Henriette Kjær (KF):

I Det Konservative Folkeparti kan vi ikke støtte dette forslag. Det kan vi ikke, da Svendborgbanen jo for en ny ganske nylig er blevet opgraderet, hvilket har betydet, at der er kommet bedre materiel, flere togafgange og også en kortere rejsetid. Det er faktisk sådan, at antallet af passagerer er steget med 15–20 pct. på de største stationer.

En investering i størrelsesordenen ca. 3 mia. kr. vil ikke kunne tjene sig hjem – vi vil ganske enkelt ikke få nok ud af de penge, vi

investerer; de vil være dårligt givet ud og kan blive brugt meget bedre andre steder i landet. Derfor må vi ganske enkelt sige nej til det her forslag.

Vi er til gengæld fuldstændig enige med Enhedslisten i, at der er noget, der er gået tabt i de bestræbelser, man havde, da man gennemførte den her opgradering af Svendborgbanen. Det var bl.a. hensigten, at der skulle være et bedre samspil mellem bus og tog, og hvis det stadig væk er tilfældet, at de to transportformer ikke spiller sammen, er det noget, vi skal have kigget på. Det er ganske enkelt uacceptabelt, at man ikke kan få en nem og hurtig rejse med kollektiv trafik, fordi tog og bus ikke passer sammen.

Da Venstres ordfører ikke kan være til stede, har jeg lovet at hilse fra ham og sige, at Venstre heller ikke kan støtte forslaget. Tak.

Kl. 15:04

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Johs. Poulsen som ordfører for Det Radikale Venstre.

Kl. 15:04

(Ordfører)

Johs. Poulsen (RV):

Tak for det. I lighed med hvad alle øvrige ordførere har fremført heroppefra, skal jeg også meddele, at Det Radikale Venstre ikke kan støtte beslutningsforslaget. Det er først og fremmest med henvisning til, at vi jo har en stor transportaftale, en grøn transportaftale, på området, hvor vi tager højde for en lang række af de fremtidige udfordringer, der er, ikke mindst på jernbanesiden. Men det er også, fordi det set med vores øjne er sådan, at det, man har lagt op til, ikke er finansieringsmæssigt holdbart.

Derfor mener vi, at vi fortsat bør håndtere spørgsmål af den her karakter inden for de aftalerammer, som ligger, og hvor vi jo forsøger at komme rigtig langt. Det er Det Radikale Venstres målsætning, at vi får hele det danske jernbanenet elektrificeret på sigt, og at man får et materiel, der svarer til det, og at man på den måde får et vel-fungerende jernbanenet, og netop den målsætning er vi jo dog i gang med at udfolde i den grønne transportaftale.

Kl. 15:05

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren. Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Per Clausen fra Enhedslisten.

Kl. 15:05

(Ordfører for forslagsstillerne)

Per Clausen (EL):

Det er jo korrekt, som det er blevet sagt her i debatten, at de øvrige partier i Folketinget har indgået en aftale om, hvordan der skal investeres i infrastruktur i de kommende år. Det er også korrekt, at det indbefatter, at man bl.a. investerer en del milliarder i motorvejsprojekter, som Enhedslisten ikke støtter. Og det er jo sådan set, kunne man sige, den vigtigste grund til, at Enhedslisten ikke er med i aftalen. Der er dog en grund, som er endnu mere sådan konkret, kan man sige, og det er, at vi aldrig nogen sinde bliver inviteret til forhandlinger. Jeg ved ikke, hvilket indtryk man har af os, siden man ikke engang tør invitere os inden for dørene til den slags forhandlinger, men lad det være. Det er sådan set lige meget, for når vi ser på det resultat, som kom ud af det, ville vi sikkert heller ikke have været med afslutningsvis.

Det er helt rigtigt, som det også er blevet sagt her i debatten, at Enhedslisten prioriterer helt entydigt at satse på udbygning af jernbanenettet, og det gør vi gerne på bekostning af investeringer i motorveje. For man skal jo ikke være bleg for at erkende, at når vi f.eks. i klimasammenhænge diskuterer, hvordan vi skal reducere CO₂-udslippet, hvordan vi skal leve op til de klimamålsætninger, vi har, bli-

ver der altid underlig tavst og tomt i rummet, når nogen nævner transportsektoren. Og det gør der altså, selv om man har vedtaget et forlig, som man hævder er grønt.

Det er da også sådan, at hver eneste gang vi fra Enhedslistens side har forsøgt at få en forklaring på, hvordan man forventer at den såkaldt grønne transportaftale skal føre til, at Danmark kan få en reduktion i sit CO₂-udslip på transportens område, der bare nogenlunde modsvarer det, vi er forpligtet til, så får man ikke noget svar. Derfor er kernen i det her jo, at når nogle karakteriserer Enhedslistens finansiering på det her område som urealistisk, er det, fordi man har valgt at lave en aftale, som med sikkerhed fastholder transportsektoren som et af de største problemer og en af de største udfordringer, når det handler om CO₂-udslip.

Det andet, jeg vil sige, er, at det jo altid er spændende at deltage i sådan nogle debatter i Folketinget, hvor man kan få det klare indtryk, at Odense-Svendborg-banen er sådan en velfungerende succeshistorie, hvor det går rigtig godt. Og når man så besøger de dele af landet, får man jo godt nok nogle andre forklaringer, hører nogle andre historier og hører meget om, hvor stor en gevinst det ville være, hvis man kunne få gennemført de opgraderinger, som Enhedslisten lægger op til. Det er opgraderinger, der jo også ligger i forlængelse af de aftaler, som blev indgået i 1998, altså for så længe siden, at det næsten kunne være løgn. Men det var jo næsten sidste gang, Enhedslisten havde mulighed for at indgå i aftaler om jernbanedriften og transportsektoren. Og der kan man jo så bare se, hvis man kigger tilbage på de resultater, der blev opnået dengang, at hvis det stadig væk havde været Enhedslisten, som havde haft indflydelse på transportpolitikken i det her land, kunne det godt være, at der havde været lidt færre motorvejsudbygninger, men jeg tror nu ikke, at der havde holdt flere biler i køer, for sagen er jo, at transporten afvikles betydelig mere effektivt, hurtigere og bedre de steder, hvor der er motorveje ved hjælp af jernbanedrift, end den gør, ved at man kører rundt på en motorvej.

Så sagen er jo, at Enhedslistens indflydelse på det her område formentlig ville have ført til, at der havde været færre trængselsproblemer, mindre forurening og i virkeligheden større tilfredshed og større udviklingsmuligheder, bl.a. for de mennesker, der bor i Svendborg.

Forslaget indeholder jo en række konkrete ændringer og forbedringer i forhold til Svendborgbanen, der vil føre til, at transporten kan afvikles hurtigere, at den kan afvikles uden forsinkelser, og at der kan indsættes flere tog. Og pointen i det med at indsætte flere tog er jo, at det, der er nødvendigt, også på en bane som Odense-Svendborg-banen, er, at der er nogle tog, som holder ved rigtig mange stationer, og så nogle tog, der ikke holder mellem Odense og Svendborg. For hvis man skal drive det effektivt, hvis man skal drive det sådan, at man ikke risikerer, at der optræder for mange forsinkelser, så er det faktisk en forudsætning enten at have dobbeltsporet bane eller i hvert fald på de mest udsatte områder at have muligheder for, at togene kan køre forbi hinanden.

Enkelte har sagt, at det er underligt, at Enhedslisten interesserer sig så meget for Odense-Svendborg-banen. Af hensyn til folk fra det sydfynske, der eventuelt følger med i den her debat, skal jeg sige, at sådan skal de ikke opfatte det. Det er ikke, fordi Enhedslisten har kastet sig særlig kærligt over Sydfyn. De andre områder, hvor der er dårlige baneforbindelser, har vi jo været igennem adskillige gange og diskuteret, hvad vi skulle gøre ved. Enhedslisten har fremsat forslag om det, og i nogle enkelte områder – alt for få – er det efterfølgende blevet en del af aftalerne, at man skal skabe forbedringer, f.eks. også i Syd- og Sønderjylland, selv om det er klart, at det, man har aftalt mellem forligspartierne, når det kommer til jernbanedrift, jo altid er noget mere beskedent end de forslag, Enhedslisten kommer med. Og det skyldes nok grundlæggende, at man også lige skal have råd til så den ene motorvejsstrækning og så den anden motor-

vejsstrækning, og så er der også dem, man ikke har råd til, men som man er i færd med at love at man vil gennemføre i fremtiden.

Når jeg kigger ud over landskabet, vil jeg sige, at hvad angår ufinansierede løfter på transportområdet, har Enhedslisten ingen muligheder for at følge med, altså når man kigger på, hvad forskellige politikere valgt i forskellige dele af landet, som er medlemmer af de partier, der har indgået transportforliget, går rundt og lover. Men det hele bliver jo selvfølgelig heller ikke til noget.

Kl. 15:10

Når Enhedslisten valgte at sætte fokus på Odense-Svendborg-banen, hænger det også sammen med, at det, som jo er i gang i det her område, er et udbud af togtrafikken Fredericia-Odense-Svendborg. Det er jo sådan, at når transportministeren ikke er i færd med at etablere konkurrerende kørsel på hovedbanenettet fra København til Aalborg – uden at det ganske vist bliver til noget i virkeligheden, fordi det ikke kan lade sig gøre – er han jo i færd med at skabe konkurrence andre steder.

Et af synspunkterne er, at hvis man kan få togtrafikken i udbud, vil det blive meget bedre, og det er selvfølgelig sådan noget, man kan filosofere længe over, når man ser, hvordan det er gået på kystbanen. Man kan også filosofere over, hvor lang tid det tog at få det til at fungere nogenlunde, da Arriva overtog det i Midt- og Vestjylland, og hvad konsekvenserne bliver, hvis man igen sender noget i udbud og der er nye aktører, der kommer på banen. At det skulle være løsningen på de udfordringer, der er i det her område, tror vi i hvert fald ikke på. Vi synes, at de ressourcer, man bruger til at gennemføre udbud – og det er jo faktisk ikke så få – kunne man meget bedre bruge ved at forbedre den mulighed, der er for at sikre en ordentlig togtransport.

Med hensyn til Odense-Svendborg-banen kan man jo altid sige, at det er et sidebaneprojekt, men også sige, hvad det kunne bruges til, hvis man var i stand til at sikre en bedre og mere effektiv drift af tog på tognettet over Fyn, i Trekantområdet osv. i forhold til at reducere de trængselsproblemer, som nu er på motorvejene. Her den anden dag, fordi jeg ved et uheld kom til at køre i bil hen over Fyn – hjulpet på vej, tror jeg, af et af de ledende medlemmer af Dansk Pelsdyravlerforening, så det må have været, fordi jeg har været ude at skulle påvirkes i den sag – opdagede jeg, at det jo er rigtigt, at der er trængselsproblemer. Det er også rigtigt, at trængselsproblemer bør løses, men det er også rigtigt, at de løses langt, langt mere effektivt ved at lave bedre togforbindelser, ved at flytte gods og mennesker over på skinner end ved desperat at forsøge at udvide motorvejene i en takt, som man, når det kommer til stykket, alligevel ikke har råd til, hvis man skal løse problemerne.

Jeg har jo noteret mig, at det forslag, Enhedslisten er kommet med her i dag, ikke bliver vedtaget. Og jeg kan da bare sige til de mange udmærkede mennesker, der er på Fyn og i særdeleshed på Sydfyn, at hvis de skal videre ad den her vej, må de jo se, om de kan udøve et mildt og venligt pres på deres folketingsmedlemmer i nogle af de partier, som indgår i transportforliget. Der er jo ingen grund til, at dem nede på Sydfyn skulle holde sig tilbage med eksorbitante ønsker, i forhold til hvad pengene skal bruges til. Hvorfor skulle de det? Det er der jo ingen andre der gør rundtomkring i landet, så det kan de rolig kaste sig ud i.

Skulle man så synes, at det måske var bedre at satse på en transportpolitik, der fokuserede på, at man løste de miljømæssige og de klimamæssige problemer, samtidig med at man løste trængselsproblemer, så er Enhedslisten jo stadig væk, om jeg så må sige, til rådighed for fornuftige forhandlinger og samtaler. Og det gode ved det transportforlig, der er lavet den her gang, er jo, at kan man finde penge til en ekstra indsats, kan man også gennemføre en ekstra indsats. Så vi ser da frem til at afprøve de muligheder, der måtte være på det område, efter et kommende valg.

Kl. 15:14

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Tak til ordføreren.

Da der ikke er flere, som har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, er det vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

7) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 119:

Forslag til folketingsbeslutning om omstrukturering af ordningen om rejsetidskompensation gældende for jernbanerejser.

Af Per Clausen (EL) m.fl.

(Fremsættelse 01.04.2011).

Kl. 15:14

Forhandling

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Forhandlingen er åbnet. Transportministeren.

Kl. 15:14

Transportministeren (Hans Christian Schmidt):

Helt overordnet og indledningsvis vil jeg gerne udtrykke min forståelse for Enhedslistens forslag, der jo netop sigter på at omstrukturere ordningen for rejsetidskompensation for togpassagerer. Det er jo sådan, at et enigt Finansudvalg i 2006 godkendte de nuværende kompensationsordninger, og Enhedslistens forslag retter sig primært mod reglerne for pendlerrejsetidsgarantiordningen. Her er vi jo enige om, at den nuværende ordning har visse indbyggede svagheder, hvilket også er grunden til, at DSB og Banedanmark i fællesskab i øjeblikket arbejder på at forenkle målesystemerne for togenes rettidighed, hvilket skal ligge til grund for revisionen af især pendlerrejsetidsgarantiordningen.

Det er jo hensigten, at den nye rejsetidsgarantiordning vil være mere kundeorienteret. Det nye rettidighedsmål, som vil ligge til grund for rejsetidsgarantien, vil bl.a. fokusere på passagerernes forsinkelse frem for et togs forsinkelse, tage højde for, at tog, der kører i myldretiden, vejer tungere end tog, der kører om aftenen, vægte en station med et større passagergrundlag tungere end en station med et mindre passagergrundlag, medregne enhver forsinkelse, hvilket vil sige, at udregningen af, om et tog er mere end 5 minutter og 59 sekunder forsinket, fjernes, og også indbefatte, når tog er aflyst.

Når DSB er blevet færdig med de sidste detaljer i den nye rejsetidsgaranti, vil jeg præsentere den for de partier, der drøftede den nuværende garantiordning. Der arbejdes jo på, at det nye målesystem for rettidighed indføres i løbet af efteråret 2011, altså i år, således at det kan træde i kraft i forhold til pendlergarantiordningen primo 2012.

Det er regeringens opfattelse, at der med den allerede iværksatte revision af pendlerrejsetidsgarantiordningen tages højde for de substantielle dele af Enhedslistens forslag, og med hensyn til Enhedslistens forslag om at lade Ankenævnet for Bus, Tog og Metro behandle spørgsmål om erstatning, må det afvises. Ankenævnet for Bus, Tog og Metro er en ankeinstans og har derfor som præmis for at behandle en sag, at kunden allerede har rettet skriftlig henvendelse til trafikalselskabet uden at opnå en tilfredsstillende ordning.

Jeg vil dog for god ordens skyld gøre Enhedslisten opmærksom på, at Ankenævnet for Bus, Tog og Metro som ankeinstans har behandlet sager, der omhandler rejsetidsgarantiordningen, men på den baggrund mener jeg altså, at der allerede i dag er et velfungerende system for indgivelse af klage til trafikalselskabet med efterfølgende mulighed for at anke afgørelsen til Ankenævnet for Bus, Tog og Metro, og regeringen kan dermed ikke støtte forslaget.

Kl. 15:17

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak til ministeren. Så er det hr. Jens Christian Lund, Socialdemokratiet, som ordfører.

Kl. 15:17

(Ordfører)

Jens Christian Lund (S):

Da vores ordfører, hr. Magnus Heunicke, ikke er til stede, vil jeg læse hans ordførertale op. Man kan nok høre, at det ikke er min stil.

Danskerne skal kunne regne med den offentlige transport. Det har altid været målet for den socialdemokratiske transportpolitik. I en travl hverdag, hvor arbejdet skal passes, børnene skal hentes, og indkøbene skal klares, er det ganske enkelt helt afgørende, at de tog og busser, som får hverdagens gøremål til at hænge sammen, afgår til tiden. Det skal alle brugere af den offentlige transport kunne stole på, ligesom de skal vide, at de bliver taget alvorligt, når der en gang imellem opstår problemer. Derfor er indførelsen af rejsegarantien også en mærkesag for os Socialdemokrater.

Vi ønskede en garanti, der ikke blot skulle sørge for en rimelig kompensation for de mennesker, som oplevede en utilstrækkelig service på hverdagens rejser, men også give den offentlige transport troværdighed tilbage. Det var et signal til ganske almindelige mennesker om, at deres dagligdags gøremål blev taget seriøst. Når et tog aflyses, er det ganske enkelt ikke nok at efterlade de trofaste pendlere med en lang næse på perronen. Livet går videre, selv om toget går i stå, og hverken arbejdsgiveren, børnehaven eller dagligvarebutikken tager hensyn til forsinkelser.

Når det i dag viser sig, at ordningen ikke har fungeret helt efter hensigten, er det naturligvis noget, vi Socialdemokrater er optaget af. Vi vil til enhver tid være på passagerernes side. Hvad enten man skal fra Kolding til Ribe eller fra Næstved til Malmø, skal man kunne regne med en god og fair service, ligegyldigt hvilken operatør der opererer på linjen. Danskernes transportvaner lader sig ikke begrænse af, hvilke operatører der udbyder rejsen. Det bør vi naturligvis også kunne se ud over, når vi som politikere diskuterer indretningen af en god og fair rejsegaranti til gavn for almindelige, hårdtarbejdende mennesker. Derfor vil vi naturligvis gerne være med til at kigge på, hvordan vi kan skabe en forbedret ordning, som er nem at forstå og nem at implementere.

Dog er det helt afgørende for os Socialdemokrater, at en sådan ordning skabes i samarbejde med såvel pendlere som togselskaber, og vi ønsker naturligvis at få belyst de økonomiske konsekvenser af en eventuel ny ordning, før vi træffer en beslutning om udformning af denne. Derfor tror vi, at det ville være den rigtige vej at gå at drøfte udfordringen i fællesskab og finde nogle løsninger på de nuværende problemer, som alle parter er tilfredse med og kan anvende. Løsningen på problemerne skal findes i samarbejde med de involverede parter og ikke i dag her i Folketingssalen. Derfor støtter vi intentionerne i det forslag, Enhedslisten har lagt frem, men ikke selve forslaget. Vi vil derimod opfordre transportministeren til at samle Arriva, DSB samt Pendlerforeningen til at skabe et fælles og gennemregnet udspil til en ny rejsegaranti. Danskere skal kunne regne med den offentlige transport, også i fremtiden.

Kl. 15:21

Kl. 15:24

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren. Der er ingen spørgsmål. Så er det hr. Kim Christiansen som ordfører for Dansk Folkeparti.

Kl. 15:21

(Ordfører)

Kim Christiansen (DF):

En omstrukturering af rejsetidskompensationsordningen for togrejser er, hvad Enhedslisten ønsker. Dansk Folkeparti er for så vidt enige i, at den nuværende ordning sagtens kan forbedres, og jeg har jo så også forstået, at arbejdet med bl.a. at få lavet en forenkling af ordningen allerede pågår. Vi vil i Dansk Folkeparti tage stilling, når resultatet af det arbejde foreligger.

Forslagsstillerne nævner flere specifikke eksempler på situationer, hvor ordningen ikke har virket hensigtsmæssigt. Jeg tror altid, der kan findes enkeltstående eksempler, hvor en lovgivning måske ikke helt virker efter hensigten, uanset hvor grundig man er.

Forslagsstillerne nævner også, at det er uheldigt, at operatørerne kan bruge force majeure i tilfælde af vejrforandringer. Jeg synes nu egentlig, det er o.k., at man, når der er sådan en kraftig udefrakommende påvirkning, så har en mulighed for at bruge den force majeure, så det ikke medfører store udgifter, bare fordi der kommer en snestorm. Det kan vi vel næppe tillægge operatørerne.

I øvrigt synes jeg måske, at forslagsstillerne er mere fokuseret på, hvordan passagererne kan opnå en kompensation, end på, hvordan vi får større rettidighed. Det sidste anser vi i Dansk Folkeparti i hvert fald nok for det vigtigste, og det vil vi meget gerne være med til at arbejde yderligere på at opnå, men vi har også forståelse for, at der skal være en god og velfungerende kompensationsordning.

Så vi kan ikke støtte forslaget, som det ligger, men vi vil afvente resultatet af det arbejde, der pågår, og så vil vi gerne være med til at revidere ordningen, når det foreligger.

Kl. 15:23

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren. Så er det fru Anne Baastrup som ordfører for Socialistisk Folkeparti.

Kl. 15:23

(Ordfører)

Anne Baastrup (SF):

Det vigtigste, når man skal rejse med kollektiv trafik, er, at man kan komme frem på det tidspunkt, hvor man havde forventet at man kunne komme frem. Det må være vores mål som trafikordførere, og det skal være det, vi entydigt arbejder efter.

Men det er klart, at man har oplevet situationer, hvor toget ikke gik til tiden, eller bussen var kørt, da toget nåede frem osv., så derfor er det en god ordning, at man har en rejsetidskompensation.

Enhedslisten er meget detaljeret i sit forslag om, hvad ordningen skal omfatte, og der anser jeg som ordfører for SF, at det nok er vel meget detaljeret. Jeg synes godt om hr. Magnus Heunickes forslag om, at man samler Arriva, DSB og Pendlerforeningen for at skabe et fælles og gennemregnet udspil til en ny rejsegaranti, således vi på sigt kan få forbedret de ordninger, vi har i dag, samtidig med at vi til gavn for pendlerne ganske ensidigt fokuserer på, at meningen er, at det hele skal fungere, at man skal komme fra a til b på det tidspunkt, hvor man forventer det. Det må være vores fælles mål.

Men jeg synes, at Enhedslisten skal have ros for at sætte det her på dagsordenen, således at vi endnu en gang kan få overvejet, om det er en god ordning, vi har i dag, eller om den kan forbedres. Så principielt støtter vi Enhedslistens forslag, men vi kan ikke stemme for det.

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren. Så er det fru Henriette Kjær fra De Konservative som ordfører.

Kl. 15:24

(Ordfører)

Henriette Kjær (KF):

I Det Konservative Folkeparti kan vi ikke støtte Enhedslistens forslag, men vi er sådan set enige i, at der er behov for en debat om de regler, der gælder på området. Nu kommer Enhedslisten så her med en række forslag til, hvordan man kan forbedre ordningen, men det gør regeringen jo altså også, så derfor vil vi gerne se det, regeringen kommer med, og som jeg naturligvis går ud fra vil være en meget bedre ordning, som vi til den tid kan støtte.

Der er nogle helt relevante eksempler med i beslutningsforslaget her, hvor man fremstiller situationen for folk, der bliver forsinket med et tog og dermed ikke kan komme videre på deres rejse, og det uretfærdige i, hvordan kompensationen så udregnes. Det er selvfølgelig også nogle eksempler, jeg håber regeringen har taget højde for, når de nu skal til at lave en ny ordning, men det korte af det lange er, at nu har vi problemstillingen på dagsordenen, og der kommer snart et nyt udspil, så jeg håber, at vi får en bedre ordning, som flere vil benytte sig af.

Jeg skal også her sige, at da Venstres ordfører ikke kan være til stede, har jeg lovet at sige, at Venstre heller ikke kan støtte dette forslag. Tak.

Kl. 15:26

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Johs. Poulsen fra De Radikale som ordfører.

Kl. 15:26

(Ordfører)

Johs. Poulsen (RV):

Tak. Det Radikale Venstre kan heller ikke støtte beslutningsforslaget, som det foreligger, men det ændrer ikke på, at vi også er af den opfattelse, at det er prisværdigt, at man på den måde kaster lys på ordningerne og er med til at holde en debat kørende om, hvordan man indretter sig bedst muligt på området.

Set med Det Radikale Venstres øjne var det et meget stort fremskridt, da man for nogle år tilbage fik lavet en kompensationsordning, såfremt en rejse ikke gennemførtes inden for en tilfredsstillende tidsramme. Der er ingen tvivl om, at rigtig mange passagerer også har følt, at det under en eller anden form dog var retfærdigt, at man blev kompenseret, hvis rejsetiden, som man i øvrigt baserer sig på og måske endda også har planlagt detaljeret efter, ikke sådan i store træk kunne overholdes. Så det var et meget stort fremskridt, at man fik skabt en situation, hvor der var en kompensationsordning.

Ikke desto mindre er det selvfølgelig sådan, som også fru Anne Baastrup var inde på, at det nok gælder for 99,99 pct. af dem, der rejser, at de allerhelst vil have, at det tog, de rejser med, kører til tiden, og kommer frem til tiden, og at man kan regne med afgang- og ankomsttidspunkter, fordi det jo er det, man planlægger ud fra. Vi er også af den opfattelse, at det derfor er det, vi naturligvis først og fremmest som trafikpolitikere skal fokusere på af målsætninger, der skal opfyldes, altså en målsætning om, at der er en meget, meget høj regularitet.

Det ændrer ikke på, at det er fornuftigt at have en rejsetidskompensation. Det føles retfærdigt for rigtig mange, og Enhedslisten skal ikke have utak for, at man holder fokus på, at den debat naturligvis skal være der, og at der også kan være områder på det felt, som kan indrettes mere hensigtsmæssigt, end de er i dag. Derfor ser vi da og-

så frem til, at man i udvalgsarbejdet måske kan kigge på, om det her kan samordnes med andre forslag, der måtte komme, med henblik på at man skal ændre på dele af ordningen.

Kl. 15:28

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren. Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Per Clausen, Enhedslisten.

Kl. 15:28

(Ordfører for forslagsstillerne)

Per Clausen (EL):

Der er jo ikke nogen tvivl om, at den bedste situation, vi kan komme i, er, at kompensationsordningen aldrig bliver taget i anvendelse, fordi togene altid kører til tiden og der ikke sker nogen uregelmæssigheder. Det ville jo klart være den største fordel. Men af samme grund kan det måske være meget godt at have en kompensationsordning, for det ene er jo, at den sådan set sikrer de mennesker, der alligevel bliver udsat for forsinkelser, en eller anden form for kompensation, og det andet er jo, at det også, ved at det påfører det pågældende selskab en ekstra udgift, giver, kan man sige, en motivation, i forhold til at man sørger for, at tingene er i orden, så det altså er økonomisk bedre, end hvis de ikke er i orden.

Jeg vil godt sige, at vi i Enhedslisten er helt enige i, at den rejsetidskompensation, som man indførte for nogle år siden, var et rigtig stort fremskridt, og at der også er mange passagerer, som har oplevet det som et løft af serviceniveauet, at der blev givet den her kompensation.

Det, der så selvfølgelig er sket efterfølgende, er, at man har fundet, at der er en række problemer i den måde, ordningen er skruet sammen på. Det er der bestemt ikke noget underligt i, for det er meget svært at lave et sæt regler for kompensation, hvor man har taget højde for alle tænkelige og utænkelige situationer. Det kan man måske heller ikke, men alligevel bliver reglerne, når det handler om kompensation, som regel rimelig firkantede og bureaukratiske, for enten får man penge eller også får man ikke penge. Derfor er det jo fornuftigt, at man efter at have ordningen kørende i nogle år så kigger på, hvordan ordningen kan forbedres.

Jeg vil da sige, at jeg jo sådan set synes, at det lyder fornuftigt nok, at man, inden man lægger sig fast på, hvordan den præcis skal være, afventer det arbejde, som ministeren har gang i. Selv om vi jo i Enhedslisten synes, at vi har gjort et både godt og velunderbygget arbejde i samarbejde også med en række pendlgrupper og andre, da vi lavede det her forslag, så er der jo ikke nogen tvivl om, at man i processen selvfølgelig skal involvere alle relevante parter og selvfølgelig også jernbaneoperatørerne.

Der er nogle ting, som vi har fremhævet i vores beslutningsforslag som områder, hvor vi synes at der er behov for at skabe nogle forbedringer. Jeg opfatter det på den måde, med den diskussion, der har været her i dag, og de indlæg, der har været, at der ikke – med undtagelse af måske et enkelt område – sådan er den store uenighed, men at man godt vil have mulighed for at kigge lidt mere på sagerne.

Det, som vi har fremhævet, er f.eks. spørgsmålet om, at det skal omfatte samtlige jernbaneoperatører. I dag er det sådan, at man i forhold til S-togs-nettet kun er omfattet af den her kompensationsordning, hvis det er sådan, at forsinkelsen sker i kombination med anden togrejse. Vi synes i hvert fald, at man skal ind og sikre, at det omfatter samtlige.

Men det, som vi synes måske et af de værste og største problemer, er, at når man rejser på en måde, hvor man skal skifte undervejs, så risikerer man, at den største del af forsinkelsen, som i virkeligheden hænger sammen med, at man skal gå og vente på det næste tog, får man ingen kompensation for. Man får kun noget for den forsinkelse, som toget har, når det kommer til den station, man skal skifte på, og så kommer man for sent til det tog, man skulle videre

med, og bliver yderligere forsinket. Vi synes i hvert fald, at det er vigtigt, at man prøver at kompensere folk for den reelle forsinkelse, de har fået – det synes vi faktisk er en vigtig diskussion.

Så er jeg helt med på, som hr. Kim Christiansen siger, at det da godt kan være, at man skal diskutere force majeure-aflysninger. Problemet er måske, at der er lidt for mange, som har oplevet, at der indtraf noget, som de ikke opfattede som noget særlig usædvanligt vejrlig, men så blev toget forsinket, og så kunne de ikke få nogen erstatning med henvisning til det. Jeg er sådan set enig i, at hvis tilstanden er, som den var lillejuleaften sidste år eller andre tilsvarende situationer, så kan man godt sige, at her er noget, som ingen kan gøre noget hverken for eller imod.

Men hvis det er sådan, at der ligger blade på skinnerne om efteråret, så kan man jo godt sige: Hvor meget force majeure er nu lige det? Det er jo ikke nogen usædvanlig begivenhed. Det er lige før, at man skulle have force majeure, hvis de ikke lå der, for så var der nogle klimaforandringer, som havde ført til nogle uheldige ting. Så det synes jeg i hvert fald at man skal have mulighed for at gå ind og diskutere.

Så synes jeg også, at det er meget, meget vigtigt, at vi sikrer os, at de rejsende bliver orienteret om, hvordan ordningerne er skruet sammen, hvad man skal gøre osv. Det er ikke altid, man oplever, når man er i den situation, at man er blevet forsinket af et tog, at de, som står for at skulle orientere om det, lige tænker på, at det måske er vigtigt at fortælle folk, at der altså er en kompensationsordning. For én ting er, at man har siddet og konstateret på nettet 3 måneder tidligere, at det er rigtig godt, at der er sådan en kompensationsordning, en anden ting er så lige at huske det, når man står i den konkrete situation. Så jeg tror også, at når det handler om at orientere om ordningen, kan man sagtens gøre det bedre, end man har gjort det.

Fra Enhedslisten side vil jeg sige, at når man tænker på, at alle partier har afvist dette beslutningsforslag, så er det dog trods alt positivt, at samtlige ordførere og sådan set også ministeren jo siger, at problemstillingen er relevant. Der er elementer i Enhedslistens forslag, som er fornuftige, og derfor kan vi, hvis vi bare er en lille smule optimistiske, have en lille forventning om, at noget af det her vil blive genfundet i en kommende model for, hvordan man ændrer rejsetidskompensationsordningen. Det ser vi frem til at drøfte nærmere i fremtiden. Jeg tror, at der er rigtig mange ude i det danske land, som er glade for, at der er enighed i Folketinget om, at der er brug for igen at kigge på rejsetidskompensationen, for at gøre den bedre end det system, vi har i dag.

Kl. 15:33

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren.

Da der ikke er flere, som har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget. Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

8) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 132:

Forslag til folketingsbeslutning om indførelse af el- og hybridbiler i taxavognparkerne i de største danske byer.

Af Margrethe Vestager (RV) m.fl.

(Fremsættelse 13.04.2011).

Kl. 15:34

Forhandling

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Forhandlingen er åbnet. Transportministeren.

Kl. 15:34

Transportministeren (Hans Christian Schmidt):

Det Radikale Venstre har fremsat forslag om, at taxabranchen i de tre største byer skal pålægges fremover kun at indkøbe el- og hybridbiler i taxaflåder i større danske byer. De skal samtidig leve op til et krav om en maksimal udledning på 90 gram CO₂ pr. kørt kilometer, og det vil jeg her komme med regeringens kommentarer til.

Vi kan jo som udgangspunkt ikke støtte forslaget. Der er på nuværende tidspunkt et meget begrænset udbud af disse nye teknologier. For elbiler gælder, at de biler, der i dag findes på det danske marked, hører til blandt de absolut mindste biler, som hverken imødekommer behovet for plads eller komfort i forbindelse med taxakørsel. Hvad angår hybridbiler, der udleder under 90 g CO₂ pr. kørt kilometer, er det begrænset til nogle ganske få modeller. Alene af hensyn til det begrænsede udbud kan vi ikke støtte op om forslaget.

Et andet aspekt ved forslaget er det rent praktiske. De elbiler, der udbydes i dag, har en rækkevidde på op til 200 km, og da en taxa kører ca. 300 km om dagen, vil det betyde, at eltaxaen skal oplades i løbet af dagen. Den infrastruktur, der er til rådighed på nuværende tidspunkt, tillader kun hurtig opladning eller batteriskifte i meget begrænset omfang, og det betyder, at elbilen skal tages ud af drift i op til 8 timer for at blive opladet – et faktum, der vil gøre driftsomkostningerne for elbiler endnu højere.

Regeringen har allerede iværksat indsatser for at sikre en mere klimavenlig taxavognpark. Siden september 2009 har der været stillet energi- og miljøkrav til nye taxaer, og det krav har allerede det første år givet en CO₂-reduktion på knap 13.000 t.

Trafikstyrelsen overvåger løbende udviklingen i udbuddet af biler på det danske marked, og i takt med at bilindustrien leverer mere energieffektive biler, vil vi skærpe kravene til branchen, og det er allerede beskrevet i den gældende lovgivning. Den nuværende lovgivning stiller alene krav til energieffektivitet på biler med forbrændingsmotor, da det kun er disse biler, der i dag kan løse taxaflådens opgaver. Det er regeringens holdning, at en eventuel senere ændring af lovgivningen bør ske ved indførelse af teknologineutrale krav, når udbuddet af biler med alternative teknologier er tilstrækkeligt. På den måde sikrer vi, at det er de mest bæredygtige og omkostningseffektive teknologier, der vinder frem. F.eks. kunne man jo forestille sig, at biogas også kan være egnet i taxaflåden, og der vil i givet fald være tale om en afgrænset flåde, og behovet for etablering af infrastruktur vil således være begrænset.

Regeringen mener bestemt, at der er et potentiale i el- og hybridbiler, og derfor har vi også gennemført en række initiativer, der giver bedre rammevilkår for disse teknologier, f.eks. afgiftsfritagelse for elbiler. På tilsvarende vis bliver brændstofeffektive biler også begunstiget gennem lavere afgiftssatser, hvilket påvirker hybridbilerne i en positiv retning.

I transportaftalen fra 2009 er der afsat 200 mio. kr. til forsøg og demonstrationsprojekter med energieffektive transportløsninger. Disse midler kan bl.a. anvendes til forsøg med el- eller hybridteknolo-

gi i afgrænsede flåder og vil således sikre viden og erfaring, så vi er bedre rustet til at stille de korrekte krav til brugen af nye teknologier i taxabranchen.

Regeringen kan på den baggrund ikke støtte forslaget til folketingsbeslutning.

Kl. 15:37

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak til ministeren. Så er det hr. Benny Engelbrecht, Socialdemokratiet, som ordfører.

Kl. 15:37

(Ordfører)

Benny Engelbrecht (S):

Det kom lidt bag på mig, at Venstres ordfører ikke var til stede. Jeg beklager over for formanden, at jeg ikke stod klar på spring.

Til at begynde med vil jeg gerne understrege, at Socialdemokraterne altid er positivt indstillet over for at diskutere, hvordan vi kan begrænse brugen af fossile brændstoffer. I fællesskab med SF og De Radikale har vi tidligere fremlagt et klimaudspil, der indeholder mål om at udfase fossile brændstoffer inden 2050, herunder også fossile brændstoffer i transportsektoren. Jeg synes derfor, det er positivt at behandle et forslag, der har til hensigt at skubbe udviklingen i den rigtige retning. Det er på alle måder en vigtig debat at tage. Socialdemokraterne mener også, det er vigtigt, at taxabranchen anvender den nyeste teknologi for miljøvenlige køretøjer. Vognmændene udskifter deres køretøjer jævnlige; det åbner mulighed for at introducere miljøvenlige køretøjer hurtigt og anvende den nyeste teknologi i taxabranchen.

Jeg skal dog sige, at hvis det aktuelle beslutningsforslag skulle komme til afstemning, kan vi ikke støtte det på trods af de ellers gode intentioner, der ligger bag. I stedet mener vi, at vi i de respektive forligskredse skal arbejde videre med det vigtige emne. Vi forestiller os, at dette arbejde også kan handle om, hvordan vi endnu bedre understøtter en grøn udvikling gennem flere forsøgsordninger. Vi ved jo, at det gode eksempel har en meget stor magt. Og så vil vi også opfordre til, at Trafikstyrelsen inddrager bl.a. hybridbiler i deres arbejde, når de årligt reviderer energikravs bekendtgørelsen, så vi er sikre på, at ny teknologi anvendes bedst muligt.

Vores manglende støtte til beslutningsforslaget skyldes for det første, at der kan være udfordringer med at afsætte hybridbilerne til private grundet afgiftsudfordringerne. Kun elbiler er som bekendt afgiftsfritaget. Men det er jo en langt mere omfattende problemstilling, end dette beslutningsforslag omhandler. Med hensyn til rækkevidde for elbiler er der også en udfordring. Ifølge Dansk Taxi Råd kører en københavnsk taxa i gennemsnit omkring 340 km på en dag. Det stiller krav til, at elbiler kan køre mange kilometer i træk, uden at de skal lades op, og med en gennemsnitlig rækkevidde på ned til 80-100 km på en ladning er det meget vanskeligt i praksis at få elbiler ind i vognmændenes flåder, selv om der er foretaget i hvert fald enkelte forsøg, efter hvad jeg er informeret om.

Netop derfor mener vi også, at det gode eksempel vil have en meget stor betydning. Jeg deltog selv for nylig i et arrangement i min hjemkommune, Sønderborg, hvor ti testfamilier skal demonstrere, hvordan man i praksis kan anvende elbiler i den daglige transport, og det er den type gode eksempler, vi naturligvis også ved vil have effekt i en branche, hvor langt de fleste chauffører har en meget stor teknisk interesse og viden. Dermed fjerner man en stor del af forbrugernes og chaufførernes skepsis, og især vækker man deres interesse for miljøvenlige biler.

For det andet mener Socialdemokraterne, det er uhensigtsmæssigt at stille meget firkantede krav til indkøb af el- og hybridbiler, da kravet vil medføre en problematisk og ulige konkurrence mellem taxaselskaberne, hvis det udelukkende er gældende for taxaselskaber i landets fire største byer. Taxaselskaber over hele landet er i forvejen

i skarp konkurrence med hinanden om social kørsel på tværs af kommune- og regionsgrænser, og vognmænd fra København, Odense, Aarhus og Aalborg vil alt andet lige få svært ved at konkurrere på lige vilkår med vognmænd fra andre byer, hvis de underlægges krav om indkøb af el- og hybridbiler.

For det tredje kan vi forstå, at taxabranchen allerede selv er i gang med et positivt arbejde mod en grønnere profil. Dansk Taxi Råd har f.eks. for nylig nedsat en grøn taxikommission, hvor Martin Lidegaard er blevet udpeget som formand. Kommissionen udgøres desuden af trafikforskere, klimaekspert, producenter og teknologiudbydere. Eksempelvis er både producenter af hybridbiler og elbiler med i arbejdet, det er meget positivt.

For det fjerde tager flere taxaselskaber allerede selv initiativ til diverse forsøgsordninger. Eksempelvis er et selskab i gang med støtte fra Energistyrelsen med et elbilprojekt, mens TaxiNord afholder kurser i klimavenlig kørsel. Forsøg som disse er meget vigtige, da det er den personlige og positive oplevelse, der kan fjerne branchens mistro og lade vognmændene se, at de miljøvenlige biler i det lange løb er lige så anvendelige som biler, der kører på diesel eller benzin. Vi mener som sagt, at dette arbejde kan intensiveres, og at formidlingen af denne viden kan gøres bedre.

Der er således allerede gang i en god udvikling i taxabranchen. Det skal vi naturligvis understøtte så vidt som muligt, og ud fra hvad jeg har hørt ministeren sige fra denne talerstol, er der også opbakning til det hos regeringen. Socialdemokraternes holdning er, at vi bedst hjælper udviklingen på vej gennem flere forsøg, mens vi løbende reviderer energikravs bekendtgørelsen. Vi kan derfor som sagt ikke støtte det aktuelle beslutningsforslag.

Kl. 15:43

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Kim Christiansen som ordfører for Dansk Folkeparti.

Kl. 15:43

(Ordfører)

Kim Christiansen (DF):

Som andre har været inde på, vil man fra radikal side med beslutningsforslaget her udskifte alle taxaer i de tre største danske byer med el- eller hybridbiler. Nu skal man være forsigtig med sit sprogbrug heroppe fra Folketingets talerstol, for ellers kan man blive irettesat, så derfor vil jeg nøjes med at sige, at det nok ikke er det mest geniale forslag, jeg har været ordfører på. Hvorfor er det i grunden de tre største byer, altså København, Aarhus og Odense? Hvorfor ikke tage de ti største byer, når nu f.eks. CO₂-gevinsten er så stor, for så ville den jo være endnu større?

Så siger man åbenbart pyt med, om vi så skaber nogle fuldstændig uoverskuelige konsekvenser for branchen. Jeg vil sige, at hvis det her forslag blev vedtaget, ville der ikke være nogen taxaer i København, Aarhus eller Odense om 3 år. Til gengæld ville der ikke blive problemer med arbejdstiden, da en eltaxa typisk skal oplades i 8 timer – sådan nogenlunde midt i en vagt for en taxachauffør. Så det kan godt blive nogle lange vagter, men dog afbrudt af et godt, fornuftigt hvil, hvor man skal have ladet sin eltaxa op.

Jeg vil godt sige at vi i Dansk Folkeparti absolut ikke er modstandere af nye teknologier, og vi har også støttet op om afgiftsfrigørelse for elbiler osv., men vi er modstandere af, at man skal tvinge en hel branche til at køre el- eller hybridbiler – eller cykeltaxaer; det står der ikke i forslaget, men det kunne der lige så godt have gjort. Men hvis der er nogen, der synes, at det her er godt som en frivillig idé – brancheorganisationer osv., der vil eksperimentere med det her – vil vi meget gerne være med til at bakke op om det og også kigge på afgifter osv. Men vi vil som sagt ikke være med til at skabe yderligere problemer for en branche, der i forvejen er hårdt trængt, bl.a. på grund af ulige konkurrence fra EP-tilladelser, finanskrise m.v. I for-

vejen har vi jo faktisk strammet bl.a. miljøkravene. Det synes vi i Dansk Folkeparti der er sund fornuft i. Vi har også strammet reglerne med hensyn til afgifter, så vi får taxachaufførerne til at køre i nogle mere fornuftige biler, som er mere rentable i den daglige drift. Det synes vi også er sund fornuft. Men at tvinge selskaberne ud i det her, synes vi er direkte ufornuftigt.

Så hvis det på nuværende tidspunkt ikke skulle stå lysende klart for enhver, kan jeg så afslutningsvis sige, at Dansk Folkeparti ikke kan støtte forslaget.

Kl. 15:45

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren. Så er det fru Anne Bastrup som ordfører for Socialistisk Folkeparti.

Kl. 15:45

(Ordfører)

Anne Bastrup (SF):

Da fru Anne Grete Holmsgaard ikke kan være til stede, skal jeg læse hendes tale op.

Beslutningsforslaget pålægger regeringen i det her folketingsår at fremsætte de nødvendige lovforslag og foretage andre nødvendige administrative ændringer, der pålægger taxabranchen i Danmarks tre største byer fremover kun at indkøbe el- eller hybridbiler, der udleder under 90 g CO₂ pr. kørt kilometer, til taxakørsel.

Vi er naturligvis positive over for at få el- og hybridbiler udbredt, men både vi og Det Radikale Venstre er med i trafikaftalen for 2009, hvor der står, at parterne er enige om, at der i taxalovgivningen skal stilles krav om, at taxaer ved udskiftning skal være i minimum energiklasse C. Det er naturligvis ærgerligt, at vi ikke kunne komme længere, men vi er bundet af aftalen.

Hertil kommer, at egentlige elbiler ikke er specielt velegnede til taxakørsel, fordi deres rækkevidde er maks. 160 km pr. opladning. Det er i givet fald hybridbiler, der skal gås efter. Og hybridbiler med et opladeligt batteri, en plug-in-hybrid, findes endnu ikke på markedet, og traditionelle hybridbiler, f.eks. Toyota Prius, kan os bekendt ikke leve op til kravet om 90 g CO₂ pr. kørt kilometer. Priussen kan i hvert fald ikke.

Så det er et forslag, som på nuværende tidspunkt ikke kan gennemføres, men det er jo altid vigtigt, at vi får debatten om, hvordan søren vi får flere elbiler på gaden.

Kl. 15:46

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Per Clausen. Nej, undskyld, det er fru Henriette Kjær fra De Konservative som ordfører.

Det var, fordi jeg havde fået det krydset af på min liste. Formanden kan også klumre i det en gang imellem.

Kl. 15:47

(Ordfører)

Henriette Kjær (KF):

Det er i orden.

I Det Konservative Folkeparti kan vi ikke støtte dette forslag. Nu er der allerede kommet mange argumenter i debatten for, hvorfor det her forslag ganske enkelt ikke har gang på jorden. Det siger sig selv, at når en taxa sådan i den daglige kørsel omkring 300 km og en elbil kun kan køre 200 km på en opladning, kan det jo ikke lade sig gøre på nuværende tidspunkt at stille krav om, at alle taxaer skal udskiftes, og at det skal være med en el- eller hybridbil. Der er jo så også det med hybridbiler, at man ikke er sikker på, at de kører på el. De kan jo slås over på benzin eller fossilt brændstof, når man har lyst til det. Det kan ingen kontrollere, og det er også derfor, at vi er varsomme med at lade dem omfatte af afgiftsnedsettelsen.

Når det så er sagt, synes jeg heller ikke, at det er rimelige vilkår at stille branchen over for. De har udfordringer nok i forvejen. Og hvis man stiller de krav, De Radikale her vil stille til taxabranschen, betyder det jo, at der ikke er særlig mange modeller at vælge mellem, og de modeller, der er på markedet, er oven i købet små biler, der ikke vil kunne indeholde den komfort og i øvrigt opfylde det krav om plads til bagage og andet, som man stiller, når man bestiller en taxa.

Derfor kan vi Konservative altså ikke støtte forslaget. Vi kan heller ikke støtte forslaget ud fra det argument, at vi faktisk i 2009 indførte nye energi- og miljøkrav, som vi synes var en stor mundfuld for branchen, men som de har levet op til, og de er oven i købet også gået endnu videre. Som den socialdemokratiske ordfører, hr. Benny Engelbrecht, nævnte, er de på eget initiativ gået i gang med at prøve at se på, hvordan de kan køre mere miljøvenligt. Det er klart, at de gør det, fordi det er god reklame for dem, men det bør jo også være billigere i længden at køre miljørigtigt for taxaer, der befinder sig rigtig meget på vejene.

Så jeg må altså også sige, at det her forslag kommer for tidligt i forhold til teknologien. Det kan ganske enkelt ikke lade sig gøre. Derfor kan vi Konservative ikke støtte det, og det kan Venstre heller ikke. Venstre kan ikke være til stede i dag, og jeg har lovet at sige på deres vegne, at de også afviser forslaget.

Kl. 15:49

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren. Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Johs. Poulsen fra De Radikale.

Kl. 15:49

(Ordfører for forslagsstillerne)

Johs. Poulsen (RV):

Tak til ordførerne for de forskellige partier for debatten. Det Radikale Venstre har fremsat det her beslutningsforslag, fordi vi har et ønske om, at man til stadighed diskuterer, hvordan man kan opnå forbedringer for at få miljøvenlige køretøjer inden for hele transportbranchen og i det her specifikke tilfælde inden for hyrevognsbranchen.

Når vi beskæftiger os med hyrevognsbranchen her, hænger det sammen med, at man i hyrevognsbranchen faktisk har en meget, meget stor udskiftning af biler, og at det forhold, at man har en stor udskiftning, gør, at man hurtigt kan komme i gang med at indføre ny teknologi, men det betyder også, da man jo ikke kasserer dem efterfølgende, men tværtimod sælger dem til privat brug, at det også er en vigtig fødekilde, kan man sige, til privat bilkørsel.

Jeg skal dog naturligvis med det samme konstatere, at med de bemærkninger, der er kommet fra ordførerne, står det jo ret klart, at det her ikke er et beslutningsforslag, som bliver vedtaget. Alle har vendt sig imod det. Dog skal jeg sige, at jeg har fået lov til at meddele på Enhedslistens vegne, som ikke kan være til stede længere i salen i dag, at de støtter beslutningsforslaget. Men selv om de gør det, er der jo et godt stykke vej op til 90 mandater.

Men det ændrer ikke på, at jeg synes, der fra de forskellige ordførere faktisk er kommet en række positive bemærkninger om, at man til stadighed bør forholde sig til, hvordan de også inden for den her branche kan gøre det så godt som overhovedet muligt. Jeg vil gerne sige, at set med vores øjne handler det jo ikke om, at man nu skal tage en branche ud og sige, at nu skal I med djævelens vold og magt gøre nogle helt bestemte ting, men at man tværtimod får en dialog i gang med branchen om, hvordan man kan komme langt, også i forhold til at benytte sig af miljøvenlige køretøjer.

Jeg synes, at der er dele af hyrevognsbranchen, som faktisk fortjener ros. Der er rigtig mange i hyrevognsbranchen, som interesserer sig for, hvordan man kan anvende de allermest miljøvenlige køretøjer også inden for deres branche. Og selv om det indebærer bety-

delige udfordringer, er der jo faktisk forskellige forsøg i gang forskellige steder, som det også har været nævnt eller antydnet fra andre ordføreres side.

Ministeren afviste forslaget ved bl.a. at pege på det, som også andre ordførere var inde på, nemlig spørgsmålet om, at man i en sådan branche her kunne have problemer med det forhold, at man ganske enkelt ikke kan komme en hel arbejdsdag igennem, fordi man ikke kan nå et tilstrækkeligt antal kilometer, før man skal batteriskifte, hvis det er en elbil. Det er jo rigtigt nok, at hvis man tager snittet præcis i dag, så forholder det sig faktisk sådan. Men vi ved jo også, at man i flere af de større byer har på trapperne at få lavet opladestationer. Det firma, der hedder Better Place, arbejder også i Danmark med at opbygge en elinfrastruktur til biler, hvilket betyder, at man rent faktisk kan få opladet batterier. Det er sådan i USA, at man i San Francisco og i San José, mellem de to byer, har indgået aftaler med netop det firma, Better Place, om at bygge og drive batteriskiftestationer, hvor de har 61 elektriske taxaer, som så også, selv om de kører mellem de byer, blot kan køre ind på batteriskiftestationen og få skiftet batteriet, og så kører taxaen videre på ny. Så der findes altså løsninger på, hvordan man kan tackle den her udfordring. Jeg indrømmer blankt, at de dags dato i Danmark ikke ligger for, men vi kommer til at diskutere, hvordan vi også kan etablere en lignende infrastruktur til den her type af køretøjer i fremtiden. Det tror vi faktisk at vi også langt hen ad vejen i fællesskab vil kunne få glæde af at gøre. Det er bl.a. også sigtet med at fremsætte beslutningsforslaget her, nemlig at vi netop får peget på, at de muligheder altså tegner sig, hvis man kigger sig rundt i det globale landskab og ser, hvad der sker, og at det derfor også betyder, at vi naturligvis også kan tage den udfordring op om føje tid.

Så synes jeg, det var meget positivt, at ministeren sagde, at set med regeringens øjne ville man, når man skulle tilrette de nugældende regler fremadrettet, også for den her branche overveje, hvordan man kunne lave teknologineutrale krav. Det er jo en rigtig tankegang, og den synes jeg man skal rose regeringen for at den også i forbindelse med debatten her peger på, altså at teknologineutrale krav naturligvis er det rigtige i vurderingen af, hvad forskellige typer køretøjer skal stilles over for af krav. Så jeg vil glæde mig over, at ministeren fremhævede det.

Så er der flere, der har været inde på, at man kan diskutere det der med, om man skal tage en, to, tre, fire eller ti byer ud og så sige, at det er her, man skal stille fremtidige krav til vognene. Jeg er enig i, at der er et argument, der hedder, at der er en konkurrence inden for branchen, og at det er sådan, at branchen jo i dag også byder på forskellige typer af kørsler på tværs af kommuner og bygrænser, og at der derfor kunne opstå uhensigtsmæssigheder i den forbindelse. Det vil vi gerne tage til os, og vi vil også gerne tage det til os i det videre arbejde, når vi skal vurdere, hvordan man bedst muligt kan komme videre ad det spor, som vi her i hvert fald har forsøgt at anslå tonen på i det her beslutningsforslag.

Men vi erkender, at vi ikke har fået tilslutning til, at beslutningsforslaget kan vedtages i dag. Vi har dog fået pæne ord med på vejen fra både ministeren og fra andre ordførere, og dem vil vi tage med i vurderingen af, hvordan vi kommer videre i den her sag.

Kl. 15:55

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren.

Da der ikke er flere, som har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det sidste punkt på dagsordenen er:

9) Forespørgsel nr. F 33:

Forespørgsel til skatteministeren:

Hvad er regeringens strategi for udviklingen af den danske selskabsskat, og hvorledes påtænker regeringen fremover at tiltrække og fastholde virksomheder, i takt med at andre EU-lande sænker deres selskabsskat?

Af Simon Emil Ammitzbøll (LA), Villum Christensen (LA) og Anders Samuelsen (LA).

(Anmeldelse 01.04.2011. Fremme 05.04.2011).

Kl. 15:55

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Jeg gør opmærksom på, at afstemning om eventuelle forslag til vedtagelse udsættes til tirsdag den 17. maj 2011.

Først får ordføreren for forespørgerne, hr. Simon Emil Ammitzbøll, Liberal Alliance, ordet for begrundelse.

Kl. 15:55

Begrundelse

(Ordfører for forespørgerne)

Simon Emil Ammitzbøll (LA):

Vi har valgt at bede om den her forespørgselsdebat, fordi vi generelt er bekymrede over Danmarks konkurrenceevne og muligheder for at fastholde og tiltrække virksomheder, Danmarks muligheder for ikke at få et tab af arbejdspladser, men at få nye arbejdspladser, Danmarks muligheder for at få vækst. Det er jo rart at se den megen optagethed af, hvordan vi får lukket de værste huller i dansk økonomi. Det optager mange både her på Borgen og i medierne, men vi er også nødt til at komme i gang med at finde ud af, hvordan Danmark kan blive et rigere land fremover.

Vi har også set, hvordan andre EU-lande har planer om at sætte deres selskabsskat ned. Holland, Storbritannien og Ungarn er tre EU-lande, som sætter deres selskabsskat ned og dermed presser den danske selskabsskat endnu mere. Og det er ligesom i den kontekst, vi godt kunne tænke os at få en debat om, hvad man kan gøre, for at Danmark fremadrettet bliver mere konkurrencedygtig, hvad angår selskabsbeskatning, fordi det er et vigtigt element.

Det er selvfølgelig ikke det eneste element, når det kommer til beskatning. Det er alment kendt, at Liberal Alliance også er meget optaget af at få en lavere marginalbeskatning af arbejdsindkomster, men det her er også et element, især hvis vi vil tiltrække store investeringer fra større virksomheder. Så vi er spændte på at høre skatteministerens svar.

Kl. 15:57

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren. Så går vi over til besvarelsen, og det er skatteministeren, der får ordet.

Kl. 15:57

Besvarelse

Skatteministeren (Peter Christensen):

Jeg har fået den her forespørgsel om, hvad regeringens strategi er på selskabsskatteområdet. Den borgerlige regering har, siden den til-

trådte, haft fokus på, at selskabsbeskatningen i Danmark både er robust og konkurrencedygtig.

Globaliseringen sætter selskabsbeskatningen under pres, fordi det er blevet lettere at flytte aktiviteter og kapital rundt i verden. Investorer og selskaber kan alt andet lige opnå en økonomisk fordel ved at investere der, hvor selskabsbeskatningen er lavest og afkastet efter skat er højest. Lande med en relativt høj selskabsbeskatning vil således umiddelbart tiltrække færre investeringer og dermed få et mindre kapitalapparat i form af færre nye maskiner, bygninger og anlæg. Det vil resultere i en lavere aflønning af arbejdskraften end i lande med lavere selskabsskat. Et lavere kapitalapparat betyder samtidig lavere skatteindtægter fra selskaber og fra arbejdskraft.

Den øgede kapitalmobilitet gør, at selskabsskattebasen er mere følsom over for ændringer i satserne. Dermed stiger de enkelte landes tilskyndelse til at reducere selskabsskatten for derved at øge skattegrundlaget. Det kan således føre til skattekonkurrence mellem lande og skabe et nedadgående pres på selskabsskattesatsen.

Selskabsbeskatningen har i den forbindelse betydning for, hvor selskaberne vælger at placere deres produktion. Selskabsbeskatningen har også betydning for omfanget af investeringer i det enkelte land. En lavere beskatning vil således øge tilskyndelsen til at foretage yderligere investeringer i det enkelte land. Derudover har den formelle selskabsskattesats betydning for, hvor selskaberne placerer deres overskud og dermed for, hvor de betaler skat.

Det bemærkes dog, at selskabsskatten ikke er den eneste afgørende faktor, når selskaberne beslutter, hvor de skal placere deres produktion. Arbejdsstyrkens kvalifikationer, løn- og transportomkostninger, tæthed til centrale markeder, afstand til andre producenter samt økonomisk og politisk stabilitet er selvfølgelig også afgørende faktorer for en beslutning.

Regeringen har siden 2001 gennemført en række ændringer i selskabsbeskatningen, bl.a. for at beskytte selskabsskattegrundlaget over for internationalt pres og skattetænkning. Regeringen har sænket selskabsskattesatsen fra 30 pct. til 25 pct., således at satsen ligger tæt på gennemsnittet i EU, og i takt med nedsættelserne af selskabsskatten er der sket udvidelser af selskabsskattebasen. Der er bl.a. sket begrænsninger i rentefradragsmulighederne for at forhindre, at multinationale virksomheder placerer uforholdsmæssigt store renteudgifter i Danmark. Derudover er selskabernes afskrivningsregler i de senere år blevet strammet, hvilket har indsnævret forskellen mellem afskrivningssatser og økonomiske levetider betydeligt.

Udviklingen i Danmark svarer til udviklingen internationalt, hvor der også er sket et fald i satserne kombineret med en løbende udvidelse af selskabsskattegrundlaget. De gradvise nedsættelser af selskabsskattesatsen og udvidelse af skattebasen har medført, at den danske selskabsskat i dag fremstår forholdsvis robust i forhold til internationale udfordringer på området. Den danske selskabsskattesats på 25 pct. svarer således nogenlunde til gennemsnittet i EU. Satsen er lidt over gennemsnittet for alle EU's 27 medlemslande, men under gennemsnittet i de større, centrale EU-lande. Det er især de nye EU-lande, der har lavere selskabsskattesatser end Danmark.

Men selv om den danske selskabsskat aktuelt fremstår forholdsvis robust og konkurrencedygtig, er det nødvendigt løbende at følge den internationale udvikling. Der har i de seneste 10 år været en tendens til, at landene i gennemsnit har nedsat selskabsskattesatsen med knap 1 procentpoint om året. Hvis andre lande, herunder særlig nabolande og større lande, sætter selskabsskatten yderligere ned, kan det igangsætte et fornyet nedadgående pres på selskabsbeskatningen her i landet.

Der er således ikke umiddelbart planer om en yderligere nedsættelse af selskabsskattesatsen i Danmark, men udviklingen i andre lande følges nøje. Derudover afventer jeg resultatet af bl.a. et igangsat analysearbejde med fokus på afdækning af de bagvedliggende årsager til, at nogle selskabers skattebetaling er gået i nul.

Der foregår også drøftelser på EU-niveau, som kan få betydning for den danske selskabsskattesats. Europa-Kommissionen fremlagde i foråret 2011 sit forslag til en fælles selskabsskattebase i EU, den såkaldte CCCTB. Tanken om en fælles selskabsskattebase i EU er umiddelbart god, og Danmark vil deltage konstruktivt i de forhandlinger, der foregår. Det bemærkes dog, at der er lang vej, til der foreligger et resultat, som Danmark vil kunne bakke op.

Kl. 16:03

Selv om der ikke aktuelt er planer om en selskabsskattenedsættelse, er regeringen opmærksom på, at der er en række positive virkninger ved at nedsætte selskabsskatten. En lavere selskabsskat vil øge investeringsniveauet, både som følge af at indenlandske virksomheder vil investere mere, og ved at tiltrække udenlandske investeringer. Det vil have positive virkninger på størrelsen af det danske kapitalapparat, hvilket vil øge arbejdskraftens produktivitet, idet lønmodtagere således udstyres med bedre maskiner og anlæg. Den højere produktivitet medfører et højere reallønniveau. Selskabsskatten er derfor i høj grad også en skat på arbejde, og en nedsættelse af selskabsskatten vil dermed medføre højere lønninger og velstand. Også overførselsindkomsterne, der jo reguleres med lønudviklingen, vil stige.

Samlet set kan en nedsættelse af selskabsskatten bidrage til at stimulere væksten i Danmark. Men en nedsættelse af selskabsskatten vil medføre et provenutab, og med den aktuelle økonomiske situation i Danmark kan jeg ikke pege på nogen oplagte områder, der kan finansiere det hul, som en nedsættelse vil efterlade. Det er vigtigt at være opmærksom på, at en selskabsskattenedsættelse kun er ét initiativ blandt en lang række mulige initiativer til at tiltrække investeringer og skabe vækst i Danmark. Derfor er det vigtigt ikke at fokusere ensidigt på selskabsskattesatsen.

En række rammevilkår har betydning for, i hvilket omfang dansk økonomi kan tiltrække og fastholde investeringer i danske virksomheder, f.eks. er stabile makroøkonomiske forhold samt en veludviklet og fleksibel arbejdsstyrke med til at gøre et land attraktivt. Andre forhold med afgørende betydning er lønniveauet, lønkonkurrenceevnen, stabile politiske forhold samt beskyttelse af ejendomsret og retssikkerhed. Jeg vil afslutningsvis understrege, at regeringen er meget opmærksom på at levere gode rammebetingelser for erhvervslivet, og selskabsskatten udgør en væsentlig del af erhvervslivets rammevilkår.

Jeg har noteret mig, at Liberal Alliance ønsker en lavere selskabsskat i Danmark. Hvis Liberal Alliance kan anvise en fornuftig finansiering til det formål inden for rammerne af regeringens økonomiske politik, lytter jeg selvfølgelig meget gerne til de forslag. Tak.

Kl. 16:05

Forhandling

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ministeren. Så er det ordføreren for forespørgerne, hr. Simon Emil Ammitzbøll fra Liberal Alliance.

Kl. 16:05

(Ordfører for forespørgerne)

Simon Emil Ammitzbøll (LA):

Først og fremmest takker jeg skatteministeren for at nævne alle de fantastiske positive ting, en lavere selskabsskat vil medføre. Det er vi jo sådan set enige om. Så kunne man sige, at det jo bare handler om at komme i gang. Man har selvfølgelig i denne regerings levetid – og det anerkender vi også – været i gang med at nedsætte selskabsskatten. Vi kunne bare godt tænke os, at man fik den sat mere ned, og at man fik speedet processen op. Det er sådan, at Danmark har en selskabsbeskatning, der er lidt højere end gennemsnittet i EU. Hvis det stod til Liberal Alliance, skulle vi have en, der var markant lavere

end gennemsnittet. Vi ville gerne have, at man kunne halvere den nuværende danske selskabsbeskatning. Der er dog også 12 EU-lande, der har lavere selskabsskat end Danmark, og som jeg også nævnte i min begrundelse, har både Holland, Storbritannien og Ungarn planer om at sætte selskabsbeskatningen ned.

Det vil medføre en lang række positive ting, hvis vi sætter selskabsskatten ned. For det første vil der komme flere investeringer i danske virksomheder, for det andet vil det blive mere attraktivt for udenlandske virksomheder at placere sig i Danmark, for det tredje vil det blive mindre attraktivt for danske virksomheder at flytte til andre lande, for det fjerde vil det blive mere attraktivt at forske og udvikle i danske virksomheder, og for det femte vil det blive nemmere at tiltrække ny aktiekapital, når danske virksomheder skal startes eller udvides.

Lavere selskabsskat vil gøre Danmark mere konkurrencedygtig, og vi lever altså ikke længere i en tid, hvor vi bare kan tænke, at Danmark er en økonomi, vi kan se fuldstændig isoleret fra resten af verden. Det lyder jo, når man hører den offentlige debat, desværre, som om man bare kunne fortsætte, som man altid har gjort, og så skal det nok gå endda. Der er nogle socialdemokrater, der bruger det eksempel, at man også sagde, at humlebien ikke kunne flyve, men det kunne den jo alligevel. Jeg skal minde om, at det var teorierne om, at humlebien ikke kunne flyve, man måtte lave om på. Det var de teorier, der var noget galt med, og derfor er teorien om, at velfærdsstaten bare kan fortsætte med sit overforbrug uden at være konkurrencedygtig i et globaliseret samfund, også forkert.

Vi er i Liberal Alliance utrolig bekymrede for, at Danmark relativt set bliver et fattigere samfund, altså når man sammenligner med andre rige samfund i verden. Vi ved jo alle sammen – det er blevet gentaget til uendelighed fra denne talerstol – at Danmark er blevet et fattigere land relativt set de seneste 15 år. Vi er ikke længere i topti blandt verdens rigeste lande, og ser man på prognoserne for de kommende år, er der ikke nogen udsigt til, at det skulle blive bedre – tværtimod. Om 10 år vil folk ikke demonstrere på Christiansborg Slotsplads for at få højere løn eller bevare efterlønnen. Om 10 år vil man demonstrere for at få uddannelser på samme niveau som i Chile og operationer på samme niveau som i Sydkorea. Det er den fremtid, der venter os, hvis vores generation af politikere ikke tager de udfordringer, vi står over for, alvorligt, men tror, at vi kan komme videre uden at få gang i den danske vækst.

Selvfølgelig kan en halvering af selskabsskatten, som Liberal Alliance ønsker, ikke stå alene. Der skal være andre tiltag. Derfor har vi også foreslået, at man sætter marginalbeskatningen ned på arbejdsindkomster. Det er også noget, der er med til at gøre Danmark mere konkurrencedygtig i forhold til de lande, vi normalt sammenligner os med.

Der har været presseforlydender om, at regeringen overvejer at nedsætte selskabsskatten for små og mellemstore virksomheder. Det håber vi selvfølgelig har noget på sig, men vi ser hellere en generel nedsættelse af selskabsskatten end noget, der gælder specielle brancher eller virksomheder af en speciel størrelse.

Den Europæiske Centralbank kom sidste år med nogle beregninger, der viste – hvis man nu ikke er frisk på vores forslag om at halvere selskabsskatten fra 25 pct. til 12,5 pct. – at hvis man sætter selskabsskatten ned med bare et enkelt procentpoint, så vil det i virkeligheden være til gavn for den danske samfundsøkonomi. Det ville faktisk være selvfinansierende og mere til, hvis man gik ned med et enkelt procentpoint i Danmark. Det er altså beregninger, der er lavet af Den Europæiske Centralbank, og ikke noget, vi har fundet på i Liberal Alliance. I øvrigt er Danmark og Sverige de eneste af de EU-lande, som de her beregninger er foretaget for, der viste, at det ville mere end tjene sig selv ind, hvis man satte selskabsskatten ned med et enkelt procentpoint. Så man kunne jo godt starte med at tage lidt fat, hvis det var det, man ønskede.

Kl. 16:11

Så siger skatteministeren – og igen skal man jo være glad – at regeringen sådan set er åben for at nedsætte selskabsskatten. Det blev sagt, at det var man, hvis man kunne anviser finansiering inden for regeringens økonomiske politik. Det kan selvfølgelig godt være lidt svært at anviser finansiering inden for regeringens økonomiske politik, når nu regeringen ønsker så høj en vækst i det offentlige forbrug, som den ønsker. Altså, det ønsker vi ikke i Liberal Alliance på samme høje niveau, som regeringen sætter. Jeg kan forstå, at der hele dagen har været diskussioner om, om det er værst, at det er S-SF, der fremsætter en stigning på 0,8 pct., eller om det er værst, at VK gør det. For os gør det ingen forskel. Man kunne lave en mindre stigningstakt, og så var det jo, der var råd til også at lægge nogle skattelletter på bordet.

Man kunne også gøre noget andet. Man kunne gå den modsatte vej og se på besparelser og få antallet af offentligt ansatte ned. Det er steget meget under den nuværende regering, hvilket vi synes er lette forunderligt, men det kunne jo være, at man kunne få det til at gå den anden vej. Man kunne som på så mange andre områder se på en mand, som på mange måder er et idol for mange af os, nemlig Poul Nyrup Rasmussen, der jo sørgede for at have meget færre offentligt ansatte, end man har i dag. Han var i øvrigt også en mand, som vel både sænkede marginalbeskatningen, forkortede dagpengeperioden og forringede efterlønnen, så meget godt kan der siges om den tidligere socialdemokratiske regering.

Der kan også siges meget godt om den nuværende borgerlige regering – misforstå mig ikke – bl.a. at den har taget fat på at sænke selskabsskatten. Vi synes så bare ikke i Liberal Alliance, at man er gået langt nok. Vi tror på, at det her land har masser af muligheder. Vi har masser af muligheder for at være et rigt land fremadrettet, men hvis ikke vi tør træffe de beslutninger, der skal til, så bliver vi altså ikke et rigt land fremadrettet. Så kan vi sidde og skændes om, hvordan vi skal fordele vores fattigdom, sådan som det har været moderne de seneste par år i dansk politik. Det er den diskussion, vi ender med, hvis vi ikke gør noget.

Derfor vil vi gerne appellere til især regeringen, men i øvrigt Folketingets partier om at tage fat på de ting, der egentlig kan skabe vækst i det danske samfund. Der mener vi at en lavere selskabsskat er et af de væsentlige elementer, fordi det netop kan sørge for både at tiltrække virksomheder til Danmark, bevare virksomheder i Danmark og øge investeringerne generelt.

Kl. 16:13

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Hr. Mads Rørvig som ordfører for Venstre.

Kl. 16:13

(Ordfører)

Mads Rørvig (V):

Tak for det. Indledningsvis vil jeg gerne kvittere for, at Liberal Alliance har bragt dette emne til debat i dag. Spørgsmålet om, hvordan vi fastholder og tiltrækker virksomheder til Danmark, er mere aktuelt end nogen sinde, aktuelt, fordi verden stadig bliver mindre og langt mere global.

Hvad vi gør, handler imidlertid ikke alene om selskabsskatten, så langt fra. Selskabsskatten er naturligvis en konkurrenceparameter. Den har betydning for, hvor investorerne vælger at placere deres penge, især i en tid, hvor kapital i endnu større grad end varer og ydelser er ekstremt mobil. Derfor har vi også valgt at sænke selskabsskatten for at sikre arbejdspladser og et bredt skattegrundlag. Vi har lempet selskabsskatten, så den ligger på niveau med de øvrige EU-landes, og dermed har vi sikret Danmarks konkurrencedygtighed i forhold til denne parameter.

Men selskabsskatten er på ingen måde den eneste faktor. En væsentlig faktor er forholdet mellem kvaliteten i det arbejde, der udfø-

res, og den pris, det koster. Lønniveauet er en sag for arbejdsmarkedets parter, og det blander vi os ikke i. Hvad vi derimod har indflydelse på, er, hvor meget den enkelte medarbejder har tilbage, når skatten er betalt, og dermed også, hvor meget han eller hun skal kræve fra sin arbejdsgiver, hvis ønsket er at få 100 kr. mere udbetalt i løn.

I Venstre har vi ført en fornuftig skattepolitik, en skattepolitik, hvor vi har lempet skatten på arbejde, når den nødvendige finansiering har været på plads. Ved at lempe skatten har vi gjort det mere attraktivt at yde en ekstra indsats, men i denne sammenhæng er det endnu vigtigere, at vi har gjort det billigere for arbejdsgiverne at gøre det mere attraktivt at yde en ekstra indsats og billigere at belønne en ekstra indsats under lønforhandlinger. Lavere skat på arbejde giver imidlertid endnu en konkurrencefordel. I lighed med danske arbejdstagere er udenlandske kollegaer interesseret i bundlinjen.

At flytte til et andet land i længere tid eller måske permanent er en stor beslutning, og når den beslutning skal træffes, siger det sig selv, at det er beløbet, der går ind på kontoen, der er det afgørende, ikke det, der står på kontrakten. For hvilken glæde har man at rejse halvvejs rundt om jorden, hvis ens udbytte er på niveau med det, man rejste fra? Derfor er en rimelig beskatning af arbejdskraft vigtigt for at tiltrække udenlandsk arbejdskraft, og derfor har lempelserne i skatten på arbejdsindkomst forbedret danske virksomheders chancer for at tiltrække udenlandsk arbejdskraft. Evnen til at tiltrække udenlandsk arbejdskraft er en væsentlig konkurrenceparameter, for er den nødvendige faglige viden og de specifikke kompetencer ikke til rådighed, hvorfor så etablere virksomhed i det pågældende land?

Samtidig er det jo en kendt sag, at kloge hoveder og kompetente medarbejdere skaber viden, og viden kan omsættes i produktion, og produktion er ensbetydende med arbejdspladser. Derfor er Danmark nødt til at kunne tiltrække kvalificeret arbejdskraft fra udlandet, og derfor er Danmark nødt til at have en konkurrencedygtig skat på arbejde. Og vi er nødt til at være konkurrencedygtige. Vi er nødt til at fastholde og tiltrække virksomheder såvel som arbejdskraft. Det er vigtigt at fokusere på vores evne til at tiltrække og fastholde virksomheder, og derfor er debatten her i dag også så vigtig. I Venstre anerkender vi, at selskabsskatten er en væsentlig parameter, men en ud af mange.

Vi er optaget af Danmarks velstand, at den menige dansker har det godt, og derfor lægger vi vægt på en samlet politik, der giver optimale vilkår for erhvervslivet, vilkår, der sikrer vækst og arbejdspladser til gavn for hele samfundet.

På vegne af Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti skal jeg fremsætte følgende:

Forslag til vedtagelse

»Folketinget konstaterer, at nedsættelserne af selskabsskattesatsen til 25 pct. samt udvidelserne af selskabsskattebasen har medført, at den danske selskabsskat fremstår mere konkurrencedygtig, og at Danmark aktuelt har den 14. laveste selskabsskattesats blandt EU's 27 medlemslande.

Folketinget opfordrer regeringen til at følge udviklingen i andre lande og – inden for rammerne af regeringens økonomiske politik – til fortsat at tage de nødvendige initiativer til at sikre, at den danske selskabsbeskatning også fremover fremstår robust og konkurrencedygtig for derved at skabe et investeringsvenligt klima, således at vores erhvervsliv også i fremtiden kan skabe vækst og tiltrække risikovillig kapital.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 59).

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Det af hr. Mads Rørvig fremsatte forslag til vedtagelse vil indgå i de videre forhandlinger.

Der er en kort bemærkning fra hr. Simon Emil Ammitzbøll.

Kl. 16:18

Simon Emil Ammitzbøll (LA):

Jeg synes, det var rart at høre alle de gode ting, der kan siges om at sætte både selskabsskatten ned og for den sags skyld også skatten på arbejdsindkomster. Det er jo synspunkter, som vi fuldt ud kan bakke op om i Liberal Alliance. Jeg vil bare høre, hvad det er for planer, Venstre har om at sætte skatten ned.

Kl. 16:18

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Ordføreren.

Kl. 16:18

Mads Rørvig (V):

Vi har ikke nogen aktuelle planer om at sætte skatten ned af den simple grund, at vi ikke har finansiering til det. Vi har jo sat selskabsskatten ned, og med den aktuelle selskabsskatteprocent på 25 har vi en konkurrencedygtig selskabsskat. Jeg vil sige, at vi har et aktuelt ønske om at kunne sætte den ned, men ikke en aktuel plan, fordi vi ikke har finansiering til det.

Kl. 16:19

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Hr. Simon Emil Ammitzbøll.

Kl. 16:19

Simon Emil Ammitzbøll (LA):

Jo, men mener hr. Mads Rørvig, at Danmark overhovedet kan klare sig uden at sætte skatten ned? Kan Danmark overhovedet være konkurrencedygtigt nok, kan vi overhovedet skabe den vækst, der skal til, for at vi kan blive et af verdens rigeste lande og sikre velstand for danske borgere uden at sætte skatten ned? Altså, sagt på en anden måde: Er resultatet af ikke at sætte skatten ned i virkeligheden ikke bare det, at Danmark bliver et relativt fattigere land?

Kl. 16:20

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Ordføreren.

Kl. 16:20

Mads Rørvig (V):

Det korte svar er ja. Det mener jeg godt vi kan aktuelt, men som jeg også læste op af mit forslag til vedtagelse, opfordrer jeg regeringen til at følge udviklingen, for det er klart, som hr. Simon Emil Ammitzbøll også nævnte i sin egen ordførertale, at der sker en udvikling i andre lande, som vi også konkurrerer med. Så jeg synes, vi skulle følge udviklingen i andre lande, men aktuelt mener jeg, at vi har en konkurrencedygtig selskabsskattesats.

Kl. 16:20

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til Venstres ordfører. Så er det hr. Nick Hækkerup som socialdemokratisk ordfører.

Kl. 16:20

(Ordfører)

Nick Hækkerup (S):

Ofte præsenteres vi for det synspunkt, at selskabsskatten har afgørende betydning for Danmarks muligheder for at tiltrække og fast-

holde virksomheder. Synspunktet fremføres navnlig af direktører, som har en direkte økonomisk interesse i sænkning af selskabsskatten, eller af politikere og partier, som har en direkte økonomisk interesse i at støtte de synspunkter.

Det er Socialdemokratiets opfattelse, at selskabsskatten har betydning for mulighederne for at tiltrække og fastholde virksomheder, men at betydningen ofte overdrives.

Når Danmark skal føre en aktiv og dynamisk erhvervspolitik, skal vi naturligvis anvende de mest effektive værktøjer til at nå de mål. Det handler bl.a. om rammevilkår, og det handler om målrettet indsats. Rammevilkårene omfatter ting som arbejdsstyrkens uddannelse, niveauet og omfanget af den forskning og udvikling, som finder sted i Danmark, fleksibiliteten på vores arbejdsmarked, den infrastruktur, vi stiller til rådighed for transport af personer og varer, bureaukratiet og de administrative byrder, som vi belaster virksomhederne med, den arbejdsmoral, som er på det danske arbejdsmarked, sprogkundskaberne, den geografiske beliggenhed, omfanget af korruption. Det er for bare at nævne nogle enkelte elementer. Skatteministeren nævnte nogle andre, men det her er nogle elementer, som i hvert fald er af betydning for virksomhederne, når de skal lokalisere sig i Danmark, når de skal udvide i Danmark osv.

Problemet er, at det under VKO-regeringen er gået den gale vej med rigtig mange af de her rammevilkår: eksempelvis uddannelsen – uddannelsesniveauet er faldende – eksempelvis besparelserne på forskning og udvikling, eksempelvis fleksibiliteten på arbejdsmarkedet, eksempelvis infrastrukturen og eksempelvis den offentlige service.

Så er der nogle, der vil sige: Jo, jo, men selskabsskatten er også et vigtigt, som jeg sagde indledningsvis, afgørende rammevilkår. Faktum er, at relativt få selskaber betaler selskabsskat i Danmark. I 2009 betalte 25,5 pct. af alle selskaber ifølge Danmarks Statistik selskabsskatten. Skatteministeriet har så med rette påpeget, at hvis man skal frem til det rigtige tal, skal der fraregnes foreninger, sambeskattede virksomheder osv., men faktum er, at det er relativt få selskaber, som betaler den selskabsskat, som bliver betalt i Danmark, hvilket svækker argumentet om, at det her er et rammevilkår for hele erhvervslivet. Hertil kommer, at det i udpræget grad er den finansielle sektor og DUC i Nordsøen, som betaler selskabsskatten.

En lempelse af selskabsskatten vil derfor være erhvervsstøtte til præcis de her sektorer, hvilket der næppe er nogen sådan erhvervsmæssig stor ræson i. Socialdemokratiet vil sammen med SF holde ro omkring selskabsskatten. Den kommer ikke til at stige, den kommer heller ikke til at falde, hvilket i øvrigt stemmer fint med, at Danmark i dag har en selskabsskatteprocent, som ligger under gennemsnittet af EU-15-landene og OECD-landene. Nogle af de lande, som ligger under, er jo ikke ligefrem lande, man kan fremhæve som eksempler på, at her kører det, som det skal med økonomien. Det er f.eks. Grækenland, Island og Irland, som er blandt de lande, som har en markant lavere selskabsskat end Danmark.

Socialdemokratiet og SF vil koncentrere kræfterne om at skabe gode rammevilkår for virksomhederne og lave målrettede ordninger, som hjælper virksomhederne til vækst. Det drejer sig om fremrykning af offentlige investeringer, målrettede straksafskrivninger, skatteordninger m.v.

Så synes jeg endelig, at når vi har sådan en debat som den, vi har i dag, bliver vi nødt til at sætte det ind i den politiske kontekst, som er i Folketinget i dag. Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti ved godt, og både skatteministeren og Venstres ordfører har også fra talerstolen i dag, markeret, at selskabsskatten ikke kommer til at blive sænket foreløbig, og lægger derfor op til en folketingsvedtagelse i forlængelse af dagens debat, som bekræfter præcis, at det her er et område, hvor man gerne ville, men er på det rene med, at her kommer man ikke til at kunne gøre noget i ganske, ganske lang tid.

Kl. 16:25

Kl. 16:27

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Der er foreløbig tre medlemmer, der har bedt om korte bemærkninger. Først er det hr. Mads Rørvig.

Kl. 16:25

Mads Rørvig (V):

Tak for det. Hvis vi læser Socialdemokraterne og SF's skatteudspil, »Fair Forandring«, som jo er en skattepolitik for oppositionen også efter et valg, så ser man, at der står, at man vil lave en reform af selskabsskatten. Reformen skal så bibringe et øget provenu på 3,2 mia. kr. årligt. Hvordan har man tænkt sig at få de penge i kassen?

Kl. 16:25

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Ordføreren.

Kl. 16:26

Nick Hækkerup (S):

Det mest oplagte sted at starte, hvilket vi jo også har peget på, er at tage fat i nogle af de erhvervsstøtteordninger, der er i Danmark. Vi ved, at der i Danmark bliver givet erhvervsstøtte årligt i en størrelsesorden på 23-24 mia. kr. Vi har her i Folketingssalen nogle gange gennem beslutningsforslag prøvet at pålægge den siddende regering bare at gøre op, hvor mange penge det er, altså foretage en evaluering af, om de her penge bliver anvendt effektivt, eller om de ikke bliver anvendt effektivt. Det har regeringen pure afvist at gøre. Vi er altså i en situation, hvor vi har et borgerligt flertal i Danmark, som bruger 23-24 mia. kr. om året uden at spørge sig selv: Bruger vi de penge ordentligt?

Hvis vi nu startede med at lave en evaluering af de her støtteordninger, er jeg stensikker på, at vi ville konstatere, at nogle af de penge kan anvendes bedre, end tilfældet er i dag. Så det var bare et sted at starte.

Kl. 16:26

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Hr. Mads Rørvig.

Kl. 16:26

Mads Rørvig (V):

Man kan sige, at det ikke har noget med selskabsskatteprocenten at gøre, som vi debatterer her i dag. Det er jo erhvervsstøtteordninger. Hvis man vil lave en reform af selskabsskatten, som er en procentsats af, hvor meget virksomhederne skal betale i skat af deres overskud, hvad vil man så gøre med den sats?

Kl. 16:27

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Ordføreren.

Kl. 16:27

Nick Hækkerup (S):

Det er jo noget sludder. Selskabsskatten og den belastning, selskaberne har af skatten, kan jo ikke bare udtrykkes som procenten 25. Det blev nævnt, oven i købet af skatteministeren selv, at noget af det, der er afgørende, selvfølgelig også er, hvordan man opgør skattegrundlaget. Hvordan finder man skattegrundlaget for selskaberne? Og noget af det, som helt notorisk kan konstateres, er, at noget af problemet er, at Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti ikke vil være med til at opgøre skatteudgifterne. Skatteudgifterne er afvigelse fra de eksisterende skatteregler. Hvis det ikke er selskabsskat, så ved jeg ikke, hvad det er.

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Hr. Mikkel Dencker for en kort bemærkning.

Kl. 16:27

Mikkel Dencker (DF):

Jeg har også tilladt mig at kigge lidt i det her »Fair Forandring«, som Socialdemokratiet og SF har markedsført, og der kan man jo læse, at de to partier vil trække rigtig mange penge ud af erhvervslivet. Der er en højere lønsumsafgift for den finansielle sektor på 1 mia. kr.; der er en reform af selskabsskatten på 3,2 mia. kr., som man vil have i kassen; så er der også nordsøolien; og så er der en indsats mod skattetænkning.

Men hvis vi bare holder os til de 3,2 mia. kr. i selskabsskat og lønsumsafgiften på 1 mia. kr., altså i alt 4,2 mia. kr., har de to partier – og nu er det jo så kun hr. Nick Hækkerup, der kan svare på vegne af Socialdemokratiet – så slet ikke gjort sig nogen tanker om, hvor mange tusinde arbejdspladser det vil koste, hvis man trækker 4,2 mia. kr. ud af erhvervslivet og direkte over i statskassen?

For det må da koste en hel del, og jeg undrer mig over, at man slet ikke bekymrer sig om de arbejdspladser, når man jo i alle andre sammenhænge går og himler op om, at vi har en ledighed på det niveau, den er på nu, selv om den er historisk lav.

Kl. 16:28

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Ordføreren.

Kl. 16:29

Nick Hækkerup (S):

Jeg har svært ved at se, at en yderligere indsats over for skattetænkning skulle kunne koste danske arbejdspladser. Det er Dansk Folkepartis synspunkt, men jeg mener simpelt hen, det er substantielt forkert. Jeg har svært ved at se, at en beskatning af nordsøolien på yderligere 100 mio. kr. – når man tænker på, hvilke avancer der er i øjeblikket – skulle konstituere et problem.

Jeg konstaterer, at Dansk Folkeparti, Venstre og Konservative har lavet en aftale derude, som betyder, at vi i de næste mange, mange år er låst til at få et uacceptabelt lille provenu ind. Det er en dårlig aftale, kan man rolig sige, men at det skulle koste arbejdspladser at ændre på det, har jeg meget svært ved at se.

Kl. 16:29

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Hr. Mikkel Dencker.

Kl. 16:29

Mikkel Dencker (DF):

Det er jo et meget kendt fænomen, at man taler udenom, når man bliver presset, så jeg konkluderer, at hr. Hækkerup er blevet presset, i og med at han svarer på noget helt andet end det, jeg spurgte om.

Det, jeg spurgte om, var, om ikke de 4,2 mia. kr., som man hiver ud af erhvervslivet i selskabsskat og lønsumsafgift, vil koste arbejdspladser. Det var såmænd ikke de 100 mio. kr. fra nordsøolien eller skattetænkningen i erhvervslivet – det kan vi godt blive enige om skal stoppes – men de 4,2 mia. kr., som man vil hive ud af den finansielle sektor og erhvervslivet i mere bred forstand. Det koster arbejdspladser, og det koster flere tusinde arbejdspladser, men det gør man sig overhovedet ingen tanker om.

Kl. 16:30

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Ordføreren.

Kl. 16:30

Nick Hækkerup (S):

Det kan godt være, hr. Mikkel Dencker synes, det er at snakke udenom, men jeg synes da, det var imponerende, at det i løbet af et 45 sekunders indlæg lykkedes at få Dansk Folkeparti til at tilslutte sig yderligere beskatning på 1,1 mia. kr. Det synes jeg da ikke er at snakke udenom, det synes jeg er at lave reel politik.

Så lad os se på det, der står tilbage, og det er fuldstændig rigtigt, at vi vil beskatte den finansielle sektor med 2 mia. kr. mere for at finde penge til at styrke uddannelsen i den danske folkeskole, som hr. Mikkel Dencker og hans parti har sørget for i dag producerer dårligere uddannede elever end nogen sinde før, den arbejdskraft, som er det allerallervigtigste konkurrenceparameter for virksomhederne.

Sandheden er, vil jeg sige til hr. Mikkel Dencker, at Dansk Folkeparti fører en ekstremt kortsigtet økonomisk politik, som kommer til at koste os arbejdspladser, rigtig, rigtig mange arbejdspladser, fordi man svigter det eneste reelle grundstof, vi har i Danmark, nemlig de unge mennesker, som heldigvis befolker det her samfund.

Så lad mig sige til den anden del om selskabsskatten, at det er fuldstændig rigtigt, at vi har sagt, at vi vil ændre støtteordninger, så der kommer 2 mia. kr. mere ind. Men vi har jo også sagt, vil jeg sige til hr. Mikkel Dencker – hvis man kunne benytte lejligheden til på et eller andet tidspunkt at læse dokumentet færdigt – at de penge skal føres tilbage til erhvervslivet, bl.a. som fradrag i forhold til klima- og miljøvenlige investeringer. Så på den måde bliver der ikke ødelagt arbejdspladser, der bliver skabt arbejdspladser i Danmark.

Kl. 16:31

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Hr. Simon Emil Ammitzbøll for en kort bemærkning.

Kl. 16:31

Simon Emil Ammitzbøll (LA):

Man må jo sige, at forvirringen breder sig med de besvarelser, der kommer i øjeblikket. Altså, er det rigtigt eller forkert, at der står i »En Fair Løsning«, at S og SF's skatteforslag betyder, at halvdelen af provenuet kommer fra en generel forøgelse af selskabsskatten? Er det rigtigt eller forkert?

Kl. 16:32

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Ordføreren.

Kl. 16:32

Nick Hækkerup (S):

Vi har sagt, at den vej, vi vil vælge, er at sikre, at vi får kigget på erhvervsstøtteordningerne, herunder de skatteudgifter, som der er. Jeg ved godt, det er meget, meget ønskeligt og populært hos Venstre, Konservative, Dansk Folkeparti og nu også Liberal Alliance at læse teksten sådan, at det drejer sig om en regulering af selskabsskatteprocenten. Der står ikke nogen steder, at det skal ske.

Kl. 16:32

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Hr. Simon Emil Ammitzbøll.

Kl. 16:32

Simon Emil Ammitzbøll (LA):

Vi kan sagtens tale erhvervsstøtteordninger, vil jeg sige til hr. Nick Hækkerup. Jeg tror faktisk, det er et af de få områder, hvor der kunne være en fælles flade, hvis det endelig var, for vi vil sådan set også have færre erhvervsstøtteordninger. Det står i vores reformprogram, så det er meget oplagt.

Men hvad er svaret på spørgsmålet: Står der, eller står der ikke i programmet, at S og SF's skatteforslag betyder, at halvdelen af pro-

venuet kommer fra en generel forøgelse af selskabsskatten? Står det der, eller står det der ikke?

Hvis jeg får et sort svar en gang til, må jeg konstatere, at hr. Nick Hækkerup enten ikke kender svaret eller ikke vil svare. Står det der, eller står det der ikke – ja eller nej?

Kl. 16:33

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Ordføreren.

Kl. 16:33

Nick Hækkerup (S):

Det var lige før, at spørgeren kom til at tabe hovedet i den sammenhæng, ikke at det ville have gjort den store forskel, men det var saft-suseme tæt på, kunne jeg høre. Man var meget, meget ophidset og meget eksalteret, og det er selvfølgelig også en retorisk smart måde at gøre det på, hvis man befinder sig på rigtig tynd is.

Sandheden er, og det vil hr. Simon Emil Ammitzbøll også vide, hvis han vil have den godhed at investere 10 minutter af sit liv på at læse dokumentet med vores skattepolitik til ende, at vi har sagt, at de penge, som vi skal have ind, vil vi finde bl.a. ved at reducere, gennemgå og ændre de erhvervsstøtteordninger, som der er i øjeblikket. Hr. Simon Emil Ammitzbølls og øvrige ordføreres påstand om, at det her skal føre til en generel regulering af selskabsskatteprocenten, er der ikke basis for i det dokument, som er fremlagt, og den skattepolitik, som Socialdemokratiet og SF har lagt frem. Det er en skræmmekampagne, og den bliver ikke bedre af, at man hidser sig op og går i fistelstemme.

Kl. 16:34

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til den socialdemokratiske ordfører. Så er det hr. Mikkel Dencker som ordfører for Dansk Folkeparti.

Kl. 16:34

(Ordfører)

Mikkel Dencker (DF):

Jeg vil ikke bringe den store afsløring i dag, når jeg siger, at Dansk Folkeparti ikke har nogen planer om at nedsætte selskabsskatten, som jeg kunne forestille mig Liberal Alliance havde hede drømme om. Dansk Folkeparti ser ikke noget behov for at ændre på selskabsskatten. Vi mener, at vi i dag har en selskabsskat, som fremstår sund, robust og konkurrencedygtig over for vores nabolande. Den tilvejebringer et relativt stabilt provenu, hvis man renser for finanskrise og følgerne deraf, og det er ikke min eller Dansk Folkepartis opfattelse, at Danmark går glip af noget nævneværdigt provenu, på grund af at selskaber fravælger Danmark på grund af selskabsskattesatsen.

For 10 år siden var selskabsskattesatsen 30 pct., siden hen har regeringen og Dansk Folkeparti i fællesskab gennemført to nedsættelser af selskabsskatten, først til 28 pct., for 6 år siden, og siden til de nuværende 25 pct. Dermed skulle vi gerne have en skattesats, som netop er konkurrencedygtig over for vores nabolande, så vi ikke som land bliver fravalgt på grund af beskatningen, og det er også derfor, min konklusion til at begynde med var, at vi ikke ser noget behov for at ændre på den.

Vi er godt nok bevidst om, at der kan ske forandringer af selskabsskatningen i de omgivende lande, og derfor opfordrer vi også regeringen til at følge udviklingen, som hr. Mads Rørvig fremførte i vores fælles forslag til vedtagelse, og om nødvendigt tage de nødvendige initiativer, så Danmark også fremadrettet har et stabilt provenu for selskabsskatten og selskaberne samtidig er konkurrencedygtige.

Et andet område, vi mener der skal arbejdes med, og som jeg ved regeringen arbejder med for tiden, er sådan noget som beskatning af

multinationale selskaber, altså hvordan man sikrer, at de ikke flytter deres overskud ud af landet til lavskattelande og undgår dansk beskatning. Det er almindelig kendt, at mange store multinationale selskaber, der opererer i Danmark, ikke betaler ret meget i skat, nogle betaler slet ikke noget og har ikke betalt i mange år, og det ser vi på lang sigt som uacceptabelt, hvis det foregår via fordækte metoder og gennem handel internt i selskabet til kunstige priser. Derfor imødeser vi da også, at regeringen inden alt for lang tid kommer med sine konklusioner på arbejdet og vil fremlægge nogle ideer til, hvordan man kunne gøre tingene endnu bedre. Vi ser frem til, at det kommer til forhandling mellem Folketingets partier, og vi glæder os til at deltage i det arbejde.

Kl. 16:37

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Jesper Petersens som ordfører for SF.

Kl. 16:38

(Ordfører)

Jesper Petersen (SF):

Det er jo en interessant debat at have midt i en tid, hvor den politiske dagsorden egentlig mest af alt handler om at få rettet op på økonomien. Efter en økonomisk politik, der har misligholdt økonomien med et kæmpeunderskud på statsfinanserne og økonomisk smalhals i årene fremover, er der jo partier, der insisterer på at overveje nye skattelettelser enten til de mest velstillede eller til selskaberne. I dag er det så selskabsskatten, det handler om, hvor Liberal Alliance er ude i det ærinde at skulle have selskabsskatten yderligere nedsat.

Som det er fremgået af flere andre taler, herunder skatteministerens, er den danske selskabsskattesats i dag helt konkurrencedygtig i forhold til de lande, vi normalt sammenligner os med. Vi ligger helt på gennemsnittet i EU-sammenhæng og faktisk under gennemsnittet, når vi sammenligner os med EU-15-landene, og det er ikke noget problem for Danmark at have den selskabsskattesats, som vi har i dag. Men når man er optaget af at skulle fylde endnu flere penge i de velstillede lommer eller i de store danske selskaber, der først og fremmest vil få gavn af lavere selskabsskat, tager man selvfølgelig sådan en debat op, som Liberal Alliance gør her, på trods af, at der faktisk ikke er noget problem.

Som det også er blevet remset op tidligere, er det, som virksomhederne har interesse i i forhold til rammevilkårene, når de skal investere i et nyt land, starte en ny produktion, jo i høj grad alle mulige andre ting end skatten. Det handler om retssikkerhed; om der er en veluddannet befolkning; om der er stabile offentlige institutioner, som man kan lave ordentlige aftaler med, som man ved holder; om infrastrukturen er i orden; om der er en høj arbejdsmoral og et velordnet arbejdsmarked som det danske – hvis ikke regeringen får det ødelagt; om der er en ordentlig velfærd, hvor man betaler over skatten og ikke med alle mulige sociale bidrag på den enkelte virksomhed, så medarbejdernes børn kan komme i daginstitution, og så medarbejderne, hvis de er blevet syge, kan komme på offentlige sygehuse. Alle disse ting er faktisk områder, hvor Danmark udmærker sig, og det er også grunden til, at vi er et godt land at investere i. Vi har ligget i toppen i internationale undersøgelser af, hvor det er bedst at investere.

På trods af den personskat, vi har, har Danmark alligevel kunnet kombinere høj velstand, høj velfærd, konkurrencedygtighed, investeringer og en gunstig erhvervsudvikling. Så betyder skatten selvfølgelig også noget i hele det her store billede, men det er langt fra det vigtigste. Det kunne bekræftes for nylig i en undersøgelse lavet af Dansk Byggeri, der også er blevet refereret i forskellige medier. Jeg kan heller ikke lade være med at tage et citat af en af Danmarks mere berømte erhvervsfolk Asger Aamund med. Han sagde dette til

Danmarks Radio tilbage i september 2010 om selskabsskatten, da man også diskuterede selskabsskattelettelser:

»Ja, nu bliver jeg nok myrdet af mine kolleger i erhvervslivet. Men den er altså ikke vildt vigtig [...]«

Det var sådan, Asger Aamund sagde på det tidspunkt, og det kan jeg jo kun give ham ret i. Det er hele den her lange række af andre ting, der i virkeligheden er endnu vigtigere. Og i det omfang at selskabsskatten betyder noget, er Danmark så egentlig på sikker grund med den sats for selskabsskatten, som vi har nu.

Hvis man ser på, hvem der betaler selskabsskatten i dag, kan man se, at det jo ifølge Skatteministeriet for det første kun er 50 pct. af virksomhederne, der overhovedet betaler selskabsskat. De andre har simpelt hen ikke et overskud at betale skatten af. Og de, der i helt udpræget grad betaler den, er de allerstørste virksomheder f.eks. inden for finanssektoren og industriktoren. Så det at lette selskabsskatten er helt umiddelbart altså en massiv skattelettelser til banker, og det er sponsorerne Saxo Bank og Danske Bank og andre måske også interesserede i, og de har jo så deres filialer på Christiansborg til at fremme det synspunkt gennem liste Saxo Bank.

I forhold til spørgsmålet om robusthed og konkurrencedygtighed kan jeg ikke lade være med at understrege betydningen af, at vi får gjort mere for at standse det, som vi må opfatte sådan, at der er noget galt i forholdene omkring multinationale selskaber, som i årtier har kunnet undgå at betale selskabsskat i Danmark. Der er behov for en endnu skrapere indsats i forhold til EU med diskussionerne om en fælles selskabsskattebase, så vi undgår at komme under et meget kraftigt pres for at nedsætte selskabsskatten, og så de værneregler, der skal være i en sådan ordning, kommer ind i ordningen. Der var jeg meget enig i de ting, som skatteministeren sagde nu.

Endelig vil jeg bare understrege og sige til de spørgsmål, som jeg godt kan regne ud kommer, at vi ikke ønsker at hæve selskabsskattesatsen – den skal blive, hvor den er – og de omlægninger, vi laver, ender tilbage i erhvervslivet med et nyt klimafradrag, straksafskrivning og andre ting, som gavner erhvervslivet.

Kl. 16:43

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Der er foreløbig tre medlemmer, der har bedt om korte bemærkninger, og først er det hr. Mikkel Dencker.

Kl. 16:43

Mikkel Dencker (DF):

Tak. Nu er det jo så SF's ordfører, der er på talerstolen. Lige før stillede jeg en række spørgsmål til Socialdemokratiets ordfører om de to partiers fælles skattepolitik her i »Fair Forandring«, og hr. Nick Hækkerup ville jo ikke rigtig svare på det, jeg spurgte om. Hr. Jesper Petersen er jo kendt for ikke at være den, der stikker hovedet i buksen, og nu håber jeg så, at jeg kan få et svar lige ud af posen fra hr. Jesper Petersen, når jeg spørger: Når man vil tage 3,2 mia. kr. i en reform af selskabsskatten – det står der her i »Fair Forandring« – og man vil tage 1 mia. kr. i højere lønsumsafgift fra den finansielle sektor, altså i alt 4,2 mia. kr. i øget beskatning af erhvervslivet, har man så overhovedet ikke gjort sig nogen tanker om, hvor mange arbejdspladser der på den baggrund vil ryge?

Er det 5.000, 10.000, 15.000 eller 20.000 arbejdspladser, der vil ryge, fordi man vil øge beskatningen af erhvervslivet? For pengene skal jo komme et sted fra, og det er ikke nogen udtømmelig kilde, erhvervslivet udgør.

Kl. 16:44

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Ordføreren.

Kl. 16:44

Jesper Petersen (SF):

Dansk Folkeparti har jo hjulpet regeringen med ad flere omgange at give skattelettelser på selskabsskatten, som også indebærer store skattelettelser til bankerne. Dem har de nydt rigtig godt af, ikke mindst i de gode år i midten af sidste årti, hvor man havde nogle helt, helt enorme overskud, men altså betalte mindre i selskabsskat. Der synes vi, det er fair at øge skatten på bankerne, og at de i højere grad bidrager til fællesskabet. Vi kalder det *fra Danske Bank til danske børn*, altså at vi får brugt de penge direkte på at forbedre folkeskolen og de uddannelser, som erhvervslivet er fuldstændig afhængige af gode i Danmark, hvis vi skal have konkurrencedygtighed, være et godt land at investere i, og hvis danske virksomheder skal klare sig godt.

Der synes jeg sådan set, det er langt mere fremsynet at sørge for, at vi har en god velfærd, at vi har gode uddannelser, at vi har en ordentlig infrastruktur, at der stadig er et velordnet arbejdsmarked og alle de andre ting, der skal til for at sørge for, at vi har et godt erhvervsklima i Danmark, end bare bevidstløst at stirre sig blind på selskabsskatten. Og som sagt forbliver den altså fuldstændig i ro.

Kl. 16:45

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Hr. Mikkel Dencker.

Kl. 16:45

Mikkel Dencker (DF):

Jeg må jo sige, at hr. Jesper Petersen skuffer mig. Jeg havde regnet med at få ærlige svar direkte på det spørgsmål, jeg stillede, altså hvor mange arbejdspladser det vil koste at øge beskatningen på erhvervslivet. Der bliver der så svaret udenom, men jeg vil da give hr. Jesper Petersen endnu en mulighed for at svare på spørgsmålet og også denne gang leve op til mine forventninger om at få klare svar fra dem, som siger, at de er dygtigere til at regere landet, end vi andre er.

Hvor mange arbejdspladser vil det koste, når man øger beskatningen af erhvervslivet med 4,2 mia. kr.? Er det 5.000, 10.000, 15.000 eller 20.000 mennesker, der skal miste deres job, for at S og SF kan hive nogle flere penge op i statskassen?

Kl. 16:46

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Ordføreren.

Kl. 16:46

Jesper Petersen (SF):

Jeg må sige, at det er ulideligt at skulle høre på, at noget skal koste arbejdspladser, fra nogen, der har hjulpet med til, at svaret på krisen i Danmark var at give nye skattelettelser, der ikke hjalp i forhold til at skabe arbejdspladser, og som valgte den mindst effektive strategi, nemlig at pøse penge ud i skattelettelser, i stedet for at sørge for at få gang i investeringerne og få skabt nogle arbejdspladser. Det er jo det, vi vil.

Vi vil fremrykke investeringer: 2 af de milliarder, som hr. Mikkel Dencker omtaler, kommer jo til at gå direkte til investeringer i klimaforbedringer, altså i energiforbedringer, af danske virksomheder, så de bliver mere konkurrencedygtige. Vi vil lave straksafkrivning, vi vil forbedre uddannelse og forskning i stedet for at skære ned på det, sådan som regeringen vil. Alt det vil ikke koste arbejdspladser, det vil give arbejdspladser, i modsætning til den politik, som den nuværende regering fører, som er alt for ringe i forhold til at skabe ny vækst og ny beskæftigelse. Der må vi bare sige, at vi altså vælger en helt anden kurs, som vil give og ikke koste arbejdspladser.

Så jeg anerkender simpelt hen ikke den præmis, hr. Mikkel Dencker lægger ind i sit ellers finurligt formulerede spørgsmål.

Kl. 16:47

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Hr. Mads Rørvig for en kort bemærkning.

Kl. 16:47

Mads Rørvig (V):

Det var et interessant svar, altså at ordføreren ligesom afviser økonomiens naturlove med, at hvis man hiver penge ud af erhvervslivet, så koster det arbejdspladser. Men jeg tror ikke, vi kan få noget klart svar fra oppositionen.

Så vil jeg til gengæld stille et andet spørgsmål til hr. Jesper Petersen. Når man dykker ned i »En Fair Løsning« og »Fair Forandring«, kan man se, at der står: I forbindelse med omlægningen af selskabsskatten annulleres regeringens overkompensation af erhvervslivet ved de seneste to ændringer af selskabsskatten. Betyder det, at oppositionen vil have selskabsskatteprocenten op på 30 pct. igen? For jeg går ud fra, at de to ændringer, man refererer til, hentyder til de to omgange, hvor man har sænket selskabsskatten, som i dag er på 25 pct. Skal det forstås sådan?

Kl. 16:48

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Ordføreren.

Kl. 16:48

Jesper Petersen (SF):

Nej, det skal forstås, fuldstændig som det står i »En Fair Løsning«, og jeg må bede ordføreren om at forholde sig til den politik, der er lagt frem: 2 mia. kr. i øget beskatning af bankernes overskud, og 2 mia. kr. kommer fra omlægning af erhvervsstøtteordninger, penge, der går tilbage til erhvervslivet i form af investeringer i en fremadrettet erhvervspolitik, der kan skabe nye job inden for de styrkepositioner, Danmark har, og give et klimafradrag til virksomhederne, så de kan investere i at blive dygtigere til at producere uden at bruge så meget energi – det er godt for miljøet og for deres konkurrenceevne. Det er penge, der går tilbage til erhvervslivet. De to andre milliarder, dem, der skal komme fra bankerne, går til bedre uddannelse. Og det er det, der er lagt frem. Der vil ikke blive ændret på selskabsskattesatsen; det er blevet sagt et par gange, men jeg siger det gerne en gang til.

Kl. 16:49

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Hr. Mads Rørvig.

Kl. 16:49

Mads Rørvig (V):

Jeg læser og læser, og jeg prøver at blive klogere, men man får forskellige svar hele tiden.

Man vil have et provenu på 3,2 mia. kr. Det står der i planen. En omlægning af selskabsskatten vil give et provenu på 3,2 mia. kr., og det siger hr. Jesper Petersen kommer tilbage i form af klimainvesteringer. Men der vil man kun bruge 1 mia. kr., altså går de resterende penge bare ned i et stort sort hul til en ufinansieret plan fra Socialdemokraterne og SF.

Kan man ikke give et klart svar på, hvordan man vil tilvejebringe de 3,2 mia. kr., man vil have som en reform af selskabsskatten?

Kl. 16:49

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Ordføreren.

Kl. 16:49

Jesper Petersen (SF):

Nu bliver der jo heldigvis taget referat af, hvad der bliver sagt her i Folketingssalen, så det seneste indlæg kan man så gå tilbage til og høre, hvordan det, jeg svarede, fuldstændig gjorde, at det spørgsmål, som hr. Mads Rørvig nok havde forberedt hjemmefra, ikke var relevant.

Jeg må sige igen, at man simpelt hen ikke bruger de rigtige tal, som er lagt frem. I »En Fair Løsning« handler det om godt 4 mia. kr. alt i alt; 2 mia. kr. fra bankernes overskud og 2 mia. kr. fra en omlægning af erhvervsstøtteordninger. Det er det, der står i »En Fair Løsning«. Så kan man godt læse ting, der er ældre end det, og bruge det, men det kommer man galt af sted med. Man refererer simpelt hen noget forkert. Men jeg vil gerne gentage det: 2 mia. kr. fra bankernes overskud går direkte til bedre uddannelse, og det har vores erhvervsliv brug for, for vi skal leve af at have en veluddannet befolkning og ikke skære ned på uddannelse og forskning, sådan som regeringen gør; de to andre milliarder kroner kommer fra en omlægning af erhvervsstøtten. Men pengene går altså tilbage til erhvervslivet i form af de ting, som jeg har nævnt.

Kl. 16:50

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Hr. Simon Emil Ammitzbøll for en kort bemærkning.

Kl. 16:51

Simon Emil Ammitzbøll (LA):

Jeg synes nu ikke, at hr. Jesper Petersen skal laste nogen i salen, hvis de kan have svært at hitte hoved og hale i S og SF's økonomiske planer. Vi venter jo alle stadig i spænding på, at S og SF selv afslører, hvordan de hænger sammen, så det var jo dog en start. Jeg synes ikke, man skal klandre andre for at synes, de er uoverskuelige, for det er de jo i sandhed.

Jeg har også været inde andre steder i »En Fair Løsning«, og når man ser i »En Fair Løsning«, kan man jo også se, at der på et tidspunkt er noget snak om, at virksomheder ligesom på en eller anden frivillig måde kan sige, at de alligevel ikke vil have de her erhvervsstøtteordninger, og så står der, og der citerer jeg igen: Kun hvis dette mod forventning ikke kan lade sig gøre, vil vi hæve selskabsskattesatsen. Det var så et andet sted end det, som jeg nævnte for hr. Nick Hækkerup før, og som gjorde ham så utilpas, men det her citat kan jo også bekræftes, og hvis man ellers har lyst til at læse de programmer, man selv fremlægger, kan man jo se, at jeg som sædvanlig har ret i mine citater.

Derfor vil jeg bare høre fra hr. Jesper Petersen: Er det korrekt forstået, at man har en plan om, at man, hvis man ikke kan få frivillige aftaler med erhvervslivet om at fjerne de her tilskudsordninger, så faktisk vil hæve selskabsskattesatsen?

Kl. 16:52

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Ordføreren.

Kl. 16:52

Jesper Petersen (SF):

I forhold til at have økonomiske planer, der hænger sammen, og ikke bare strøm om sig med store skattelettelser vil jeg nok mene, at Socialdemokraterne og SF er noget bedre kørende end Liberal Alliance. Var det for 75 mia. kr. i nye skattelettelser, der var i forrige uge i de annoncer, hvorefter det viste sig, at man havde brugt pengene, jeg ved ikke hvor mange gange? Kan vi ikke få et bud på 115 mia. kr. i næste uge – jeg mener, bare for at vi ligesom kan fortsætte debatten?

Jeg synes ikke, det er helt seriøst, og det er i hvert fald ikke en klog vej frem for Danmark, hvis vi stadig skal være et ordentligt vel-

færdssamfund, at føre den økonomiske politik, som Liberal Alliance lægger op til.

Det, vi har sagt om erhvervsstøtten, hvor vi jo vil lave en omlægning for godt 2 mia. kr., er, at vi sådan set ikke selv behøver at sidde og bestemme på Christiansborg alene, hvordan det skal skrues sammen, vi vil gerne have en dialog med erhvervslivet om, hvor det er, der er nogle ordninger, som er forældede. Mange af dem er ikke blevet evalueret i årtier. Kan vi sammen se på, hvad det er for nogle erhvervsstøtteordninger, man kan omlægge, så er der da ikke nogen grund til, at vi skal beslutte på Christiansborg selv at lukke ørerne, når vi kan have dialog med erhvervslivet om, hvordan det foregår bedst muligt.

Kl. 16:53

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Hr. Simon Emil Ammitzbøll.

Kl. 16:53

Simon Emil Ammitzbøll (LA):

Jeg kan love hr. Jesper Petersen, at vi har langt flere forslag til besparelser og effektiviseringer i den offentlige sektor, end vi har forslag om skattelettelser. Så der er et klart plus, hvis det er det, man ønsker sig, og det er det, vi ønsker os, i hvert fald i Liberal Alliance. Det kan jeg så forstå at man stadig ikke ønsker i S og SF, men fair nok, eller hvad det nu hedder.

Der blev ikke svaret på mit spørgsmål. Jeg ved ikke, om jeg havde forventet det. Jeg havde håbet det. Stod der det, jeg sagde? Det ved vi ikke, det ved hr. Jesper Petersen åbenbart ikke, eller også har han ikke lyst til at svare, ligesom hr. Nick Hækkerup ikke havde lyst til at svare eller ikke vidste, om det stod der. Det er så åbenbart det, der er strategien. Jeg synes egentlig, at man skulle være fair og enten sige, at ja, det er rigtigt, det står der, men det mente vi ikke helt alligevel, eller også sige, hvad man så mener. Der er ligesom kun de to muligheder. Så giv dog et ordentligt svar i stedet for at komme med al den der udenomssnak og at lade være med at svare.

Nu prøver vi noget nyt, for vi skal jo videre. Der står også i »En Fair Løsning«, at det er helt rimeligt at kræve større skattebidrag fra landbruget, den finansielle sektor, de multinationale firmaer samt olie og gasproduktionen i Nordsøen uden for eneretsbevillingen. Kan vi så i det mindste blive enige om, at denne række af sektorer ønsker S og SF højere erhvervsbeskatning for?

Kl. 16:54

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Ordføreren.

Kl. 16:55

Jesper Petersen (SF):

Vi har meget klart sagt, at det, vi vil, er at omlægge nogle erhvervsstøtteordninger, hvor der over de senere år er blevet givet for mellem 20 og 25 mia. kr. i erhvervsstøtte enten som direkte støtte eller i form af skattefritagelse, og det er sådan set dem, vi gerne vil have lov til at gennemgå med en tættekam i en dialog med erhvervslivet og ikke bare sidde og bestemme over her på Christiansborg. Det er altså dér, at pengene kommer fra, og ikke fra en stigning i selskabsskatteprocenten.

Så kan vi desværre kun gøre meget lidt, når det handler om olieudvinding. Om det, der jo er hele Danmarks råstof, har det borgerlige flertal formået at lave en aftale, der er umulig at lave om på frem til den anden side af 2040, på trods af at oliepriserne nu er langt, langt højere, end de var, da man lavede aftalen. Man giver derfor private virksomheder lov til at skumme fløden i helt urimelig grad af det, der er vores fælles råstoffer i undergrunden. Det er så den politik, man vælger at føre fra borgerlig side, men jeg synes ikke, at det er rimeligt over for danskerne. Men den aftale er jo desværre lavet.

Kl. 16:56

Kl. 16:59

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Hr. Torsten Schack Pedersen for en kort bemærkning.

Kl. 16:56

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg kunne høre, at hr. Jesper Petersen ville tage 2 mia. kr. fra bankerne, men kan hr. Jesper Petersen ikke bekræfte, at det, som bankerne tjener penge på, er, at de låner ud til en højere pris end den, de låner ind til?

Hvis man øger skatten på bankerne, øger man omkostningerne for helt almindelige bankkunder, privatkunder og dansk erhvervsliv, og det vil sige, at det jo ikke bliver en isoleret bankøvelse, men det bliver 2 mia. kr., der gør det dyrere at være danskere og dyrere at drive erhverv i Danmark.

Kl. 16:56

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Ordføreren.

Kl. 16:56

Jesper Petersen (SF):

Det er muligt, at der bliver en skrappe konkurrence mellem bankerne, så de ikke kan opretholde helt så voldsomt store milliardoverskud, som de gjorde op gennem sidste årti. Så hvis der er nogen, der taber penge på det, så kan det være, at der bliver mindre overskud i bankerne, fordi der bliver en øget konkurrence om at have færre gebyrer og få rimelige priser for både borgere og virksomheder, hvilket jeg godt synes man kunne bruge inden for den danske banksektor. Det kunne jo også være, at udbyttet til aktionærerne blev mindre. Der er sådan set ikke nogen grund til, at det skulle føre til, at det skulle blive dyrere for borgere og virksomheder.

Man har sådan set lige sagt, at enhver form for selskabsskat, enhver form for skat på bankerne er noget, som ikke nødvendigvis har noget at gøre med, at det skærper konkurrencen eller giver mindre overskud, mindre udbytte, men det bare er noget, men tager direkte fra danskerne. Så har man i hvert fald sagt så meget.

Kl. 16:57

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 16:57

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg havde ikke lige set det kommer, at vi skal til at beskatte aktieudbytter forskelligt, afhængigt af om det kommer fra den ene type virksomheder eller den anden, men det ville da være en nyskabelse, som jeg ser frem til bliver uddybet lidt. Men virkeligheden er jo den såre simple, at hvis det bliver dyrere at drive bank i Danmark, så udmønter det sig i, at det bliver dyrere at være bankkunde i Danmark. Derfor vil de penge, som hr. Jesper Petersen taler om, betyde, at den almindelige bankkunde skal betale mere for sine bankforretninger, og at dansk erhvervsliv skal betale mere for sine bankforretninger.

Så drop nu alle de der pæne ord om, at det ikke betyder noget, om konkurrenceevne, om, at det jo nok går, at man vil en masse reelt, for virkeligheden er, at den politik, man lægger frem, vil føre til, at dansk erhvervsliv vil opleve, at det bliver dyrere at drive virksomhed i Danmark, og det vil jo ikke gøre det mere attraktivt og være med til at skabe fundamentet for vækst og velstand, som vi i hvert fald er nogle der er oprigtigt optaget af.

Kl. 16:59

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Ordføreren.

Jesper Petersen (SF):

Bankerne havde som sagt, og det bliver vel ikke betvivlet af nogen, nogle meget, meget store overskud i de gode år. Det kom, efter at regeringen havde givet selskabsskattelettelser, der i helt udpræget grad er kommet finanssektoren til gode. Det var ikke alle mulige små og mellemstore virksomheder, som for rigtig manges vedkommende slet ikke betaler selskabsskat, men de store virksomheder, især inden for finanssektoren, man begunstigede.

Nu siger vi bare, at vi sådan set synes, det er rimeligt, at de finansielle virksomheder, som nyder godt af, at vi har et samfund i Danmark med købekraft, med et godt erhvervsklima, skal bidrage lidt mere til fællesskabet. Nogle af de kæmpe skattelettelser, der er givet til dem, tager vi tilbage. Skatten på bankernes overskud vil vi øge for 2 mia. kr. – penge, der går direkte til at forbedre uddannelserne, som er helt afgørende for, at Danmark skal klare sig bedre i fremtiden, hvor regeringen jo flopper totalt. Det er der fremtid i. Man fører fra borgerlig side sådan en fuldstændig gammeldags politik, men det er jo sådan, virkeligheden er, og det glæder jeg mig til at vælgerne får lov at tage stilling til.

Kl. 17:00

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Hr. Mike Legarth for en kort bemærkning.

Kl. 17:00

Mike Legarth (KF):

Jeg skal høre hr. Jesper Petersen, som taler om frivillighed, om hr. Jesper Petersen tror, at folk frivilligt direkte eller indirekte via erhvervsstøtteordninger eller andet, som hr. Jesper Petersen henviste til, vil betale mere i skat? Tror hr. Jesper Petersen virkelig på, at den model virker? Jeg kan så henvise til skatteministeren, der tidligere har tilbudt at oprette en konto, hvor folk frivilligt kunne indbetale penge, og det er ikke et beløb, der er værd at nævne, der er kommet ind på den konto. Baserer hr. Jesper Petersen virkelig sin økonomiske politik på den form for indtægter?

Kl. 17:00

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Ordføreren.

Kl. 17:00

Jesper Petersen (SF):

Nej, det gør vi selvfølgelig ikke. Vi siger, at vi vil lave en omlægning af erhvervsstøtten, som gives via skattefritagelse og skattebezugstigelser. Der er mange af dem, der ikke er blevet evalueret i årtier, og som den her regering jo ikke vil være med til at skabe øget åbenhed om. Regeringen har fjernet oplysninger om dem på finanslovene. Der vil man ikke længere opgøre, hvor store skattefravigelser der faktisk bliver givet. Det er dem, vi vil gå igennem.

Vi siger så bare, som de åbne og lyttende mennesker vi er – vi har heldigvis to ører og kun én mund – at det jo kunne være, at der er folk i erhvervslivet, der har nogle input til det. Og det er der, de er jo allerede begyndt at komme med input til, hvor der er nogle ordninger, der med fordel kan omlægges. De penge, der kommer ud af omlægningen, kommer jo tilbage til erhvervslivet. Hvorfor ikke tage en dialog med dem om det i stedet for bare at beslutte det på Christiansborg?

Sådan decideret frivillighed er det jo ikke. Det er selvfølgelig ikke den ordning, som hr. Mike Legarth peger på, og det ved han også godt, men en omlægning, og vi synes, at det er en form for åbent og godt lederskab at tage nogle af dem, som det handler om, med på råd.

Kl. 17:01

Kl. 17:04

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Hr. Mike Legarth.

Kl. 17:01

Mike Legarth (KF):

Min definition er, at det er fugle på taget, og at det ikke giver noget som helst provenu. Jeg køber heller ikke forklaringen til hr. Torsten Schack Pedersen om, at lønsumsafgiften, hvor hr. Jesper Petersen henviser til de store banker, bare kan blive betalt ud af overskuddet. Det er ikke virkeligheden, for alle ved jo, og det viser al politisk uvildig forskning, at de udgifter, der bliver pålagt erhvervslivets drift i almindelighed, overvæltes på kunderne. Hvis man skulle følge den filosofi, som hr. Jesper Petersen fremlægger, må man spørge: Hvad så med de små og mindre banker, som jo alle sammen tjener meget mindre og ikke har noget overskud at tage det her af? Her overvæltes det selvfølgelig på kunderne.

Det må jo også være i direkte modstrid med det, som hr. Jesper Petersen også kritiserer regeringen for, nemlig at der ikke er tilstrækkelig kapital til de små og mellemstore virksomheder. Det har vi jo adresseret på mange forskellige måder. Men her forringer man jo bankernes mulighed for at levere den kapital, fordi de bliver opkrævet en ekstraskat. Samlet set betyder en ekstra skattebelastning tab af konkurrenceevne, tab af arbejdspladser, og at virksomheder flytter ud af Danmark.

Kl. 17:03

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Ordføreren.

Kl. 17:03

Jesper Petersen (SF):

Det, der for alvor ville betyde et stort tab for os, er, hvis vi ikke gør noget for at sørge for at fremtidssikre vores erhvervsliv ved at sørge for, at der er gode uddannelser, en ordentlig infrastruktur, at der stadig er et velordnet arbejdsmarked, og at det ikke bliver fuldstændig ødelagt af regeringen, selv om regeringen f.eks. er meget indstillet på at svække fagbevægelsen. Det er mange af de ting, der gør, at vi faktisk er et land, det er rigtig godt at investere i. Det holder regeringen ikke ved lige, men undergraver det decideret. Regeringen sørger ikke for, for at tage det vigtigste eksempel, at der er ordentlig uddannelse.

Bankerne har haft meget store overskud. Dem vil vi gerne beskutte lidt hårdere. Men jeg synes sådan set, at det er befriende at få en meget klar politisk konflikt forud for det valg, der måske er lige om hjørnet. Regeringen har givet store skattelettelser til bankerne, og når der så er nogle, der synes, at de egentlig skulle bidrage mere til fællesskabet og være med til at sørge for, at vi får bedre råd til at lave bedre uddannelser, har de heldigvis nogle varme støtter på Christiansborg i form af de borgerlige politikere, der vil sørge for, at bankerne ikke skal betale mere i skat. På trods af bankpakker og tidligere skattelettelser osv. er de borgerlige bankernes venner, mens vi andre gerne vil sørge for bedre uddannelse. Det er da ærlig snak inden det valg, som vi forhåbentlig snart får.

Kl. 17:04

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til SF's ordfører. Så er det hr. Mike Legarth som konservativ ordfører.

(Ordfører)

Mike Legarth (KF):

Tak for det. Regeringen har, siden den tiltrådte, sænket selskabsskatten fra 30 pct. til 25 pct. over to gange, og det har medført, at vi i dag ligger som nr. 14 ud af de 27 EU-lande. Vi Konservative medvirker gerne til at sænke selskabsskatten, så snart der viser sig et råderum. Vi følger dagligt udviklingen i andre lande, for hvis andre lande sænker selskabsskatten, vil det nemlig mindske lysten til at investere i Danmark og dermed mindske kapitalapparatet og i sidste ende konkurrenceevnen. Vi ser helst, at vi i Danmark til enhver tid ligger i førerfeltet i forhold til skattepolitikken og altså skatteforholdene, og det gør vi både på personsiden og på skatteafgifter for erhvervslivet, fordi det skaber velstand og øget arbejdsudbud. Hvis tendensen med lavere selskabsskattesatser fortsætter i Europa og Danmark ikke også sætter satsen ned, vil det skade væksten hos os. Det er derfor af afgørende betydning, at vores selskabsbeskatning er konkurrencedygtig i forhold til beskatningen i de lande, vi normalt sammenligner os med.

Skulle man lige liste nogle af argumenterne for at sænke selskabsskatten, så er det, at OECD vurderer, at den lavere selskabsskat er den skattepolitiske mest effektive måde at opnå højere vækst på. Beregninger fra vismændene, Det Økonomiske Råd, viser, at en lavere selskabsskat vil øge investeringerne i kapitalapparatet, altså de maskiner, man bruger til at producere varer, og de ydelser, man leverer. Tal viser, at de udenlandske investeringer i Danmark er lavere end i andre sammenlignelige land, og England sænker sin selskabsskattesats trinvis frem mod 2014, selv om man er igennem en økonomisk hestekur, og andre lande som Tyskland har givet udtryk for, at man også overvejer det samme.

En ny rapport fra CBS viser, at BNP vil stige med 16 mia. kr., hvis Danmark bliver lige så gode til at tiltrække udenlandske multinationale selskaber, som Sverige faktisk er.

Så samlet set vil De Konservative medvirke til en række andre initiativer, vækstinitiativer, i nær fremtid, som netop skal skabe vækst i Danmark.

Som en slutkommentar til den forrige ordfører, nemlig hr. Jesper Petersen, fra Socialistisk Folkeparti vil jeg sige, at vi ikke giver skattelettelser til bestemte brancher, bestemte virksomheder, som det blev antydnet, vi giver til dem, der har fortjent det, sådan at man beholde en større del af den arbejdsindkomst, man har tjent, eller af de penge, man i øvrigt har haft i overskud i sin forretning, for det synes vi er fair.

Kl. 17:07

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til den konservative ordfører. Så er det hr. Niels Helveg Petersen som ordfører for De Radikale.

Kl. 17:07

(Ordfører)

Niels Helveg Petersen (RV):

Det er vel egentlig ikke så overraskende, at Liberal Alliance her har talt for betydningen af at nedsætte selskabsskatten, for det er vel så at sige, hvad Liberal Alliance får sine penge for. Nedsættelse af selskabsskatten vil i særlig grad komme netop bankerne til gode, og når man ser nærmere på selskabsskatteprovenuet, vil man også se, at netop mange nystartede virksomheder, vækstvirksomheder, som investerer kraftigt, og som i startfasen har underskud, jo ingen glæde har af en nedsættelse af selskabsskatten, for de betaler ikke selskabsskat. Så jeg tror ikke, at den præcise virkning af en nedsættelse af selskabsskatten her og nu ville være særlig hensigtsmæssig.

Jeg må sige til Liberal alliance, at det jo er velkendt, at Liberal Alliance vil nedsætte indkomstskatten. Det er ikke mange uger si-

den, vi behandlede et forslag her i salen, hvor Liberal Alliance ville have en analyse af punktafgifterne med henblik på at nedsætte dem, for nogles vedkommende en fjernelse og for andres vedkommende en nedsættelse, og nu er det altså selskabsskatten, der holder for. Jeg skal sige ganske ligeud, at det bringer sådan lidt mindelser om de glade dage i Mogens Glistrups Fremskridtsparti de første år, hvor han var her, hvor han tordnede løs mod alle skatter og i øvrigt fremsatte helt ubrugelige forslag til, hvorledes man skulle dække udgifterne og få et provenu. Brugbare forslag til at give provenu har vi jo ikke set, tværtimod er vi i den situation i Danmark, at vi har et stort underskud på statsfinanserne, og hvad vi kunne finde af midler, skal i første omgang og helt og aldeles bruges til at styrke statens finanser. Det er bl.a., hvad de nuværende forhandlinger om ændringer i efterløns- og tilbagetrækningsreglerne handler om. Det er ikke, for at de penge skal gives ud til skattelettelser, men fordi de penge skal bruges til at styrke statsfinanserne, hvad der også er helt, helt nødvendigt.

Hr. Mads Rørvig har fremsat et forslag til vedtagelse, og jeg skal på Det Radikale Venstres vegne sige, at vi ikke stemmer for forslaget, men stemmer imod det. Jeg erkender, at det i en vis forstand er rigtigt, hvad der står, nemlig at vi har en robust og konkurrencedygtig selskabsskat, det har vi i hvert fald, når det drejer sig om satsen, og det synes jeg også regeringspartiernes ordførere og hr. Mikkel Dencker udmærket har slået fast, men jeg synes, man tager munden for fuld, når man siger, at vi har et robust og konkurrencedygtigt selskabsskattesystem generelt, for vi har faktisk meget store problemer med selskabsskatten som følge af internationaliseringen og globaliseringen. Selskabsskatten er faktisk under pres, og der kan flyttes overskud fra et land til et andet, og SKAT er jo netop i gang med, hvad jeg synes er prisværdigt, at se på en række selskaber, som muligvis har gjort sig skyldig i ulovlige skattetransaktioner. Så at sige, at selskabsskatten er robust og konkurrencedygtig, er at tage munden for fuld, og derfor synes jeg ikke, at det er passende at stemme for forslaget.

Lad mig så lige sige til hr. Torsten Schack Pedersen, som ikke længere er til stede, at regeringspartierne, når det drejer sig om lønsumsafgift, altså lidt er i et glashus. Det er ikke mange uger siden, dette Folketing vedtog at fremrykke en forhøjelse af lønsumsafgiften med henblik på at kunne finansiere en skattelettelser for landbruget, jordskatter, og det var jo, som vi sagde dengang, penge, som den almindelige bankkunde kommer til at betale for at nedsætte skatten i landbruget. Så der er altså et glashus i hele den her diskussion, som jeg synes er nødvendigt lige at trække frem. Som sagt kan vi ikke støtte det af hr. Mads Rørvig fremsatte forslag.

Kl. 17:11

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Der er foreløbig to medlemmer, der har bedt om korte bemærkninger, og det er først hr. Mikkel Dencker.

Kl. 17:12

Mikkel Dencker (DF):

Jeg har brugt noget af dagen på at sidde og læse i det her hæfte, »Fair Forandring«, som jo er udgivet af Socialdemokratiet og SF. Jeg ved godt, at Det Radikale Venstre ikke er medudgiver af pamfletten her og tilsyneladende heller ikke har haft indflydelse på, hvad der står i den – har jeg hørt – men jeg er da helt sikker på, at Det Radikale Venstre har læst, hvad der står der, og derfor sikkert også har en mening om det.

Så når jeg nu siger, at der står her i »Fair Forandring«, at selskabsskatten skal ændres, så den indbringer et provenu på 3,2 mia. kr. mere om året, er det så noget, som Det Radikale Venstre er enig med S og SF om?

Kl. 17:12

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Ordføreren.

Kl. 17:12

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg har jo fulgt diskussionen her mellem især VKO's ordførere og S og SF om, hvordan det skal forstås, hvad der står i »Fair Forandring«, og jeg synes, at det ikke er helt fair – undskyld udtrykket – at jeg skal stå på mål for den publikation. Jeg har læst den, men det er længe siden, og jeg husker ikke alle detaljer.

Kl. 17:13

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Hr. Mikkel Dencker igen.

Kl. 17:13

Mikkel Dencker (DF):

Som jeg sagde, er jeg fuldt ud klar over, at Det Radikale Venstre ikke har været med til at skrive »Fair Forandring«, men derfor kan man jo godt mene noget om, hvad der står i den. Så jeg vil da bare høre, om Det Radikale Venstre vil lægge stemmer til, at selskabsskatten øges med 3,2 mia. kr.

Kl. 17:13

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Ordføreren.

Kl. 17:13

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg sagde i mit eget indlæg, at den del af det forslag til vedtagelse, som er fremsat af hr. Mads Rørvig, som handlede om, at selskabsskatten var robust og konkurrencedygtig, er jeg enig i, for så vidt angår selskabsskattesatsen. Vi har ingen planer om at ændre selskabsskattesatsen.

Kl. 17:13

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Hr. Simon Emil Ammitzbøll for en kort bemærkning.

Kl. 17:13

Simon Emil Ammitzbøll (LA):

Hr. Niels Helveg Petersen sagde, at det ikke var overraskende, at Liberal Alliance rejste den her debat, men det er sådan set ikke for underholdningens skyld, det er mere for at skabe vækst i det her land. Man kan sige, at det så er mere overraskende, at hr. Niels Helveg Petersen mener, at partier lader deres holdninger påvirke af, at de modtager penge fra banker, eftersom Det Radikale Venstres netop offentliggjorte regnskaber viser, at Det Radikale Venstre modtager penge fra banksektoren. Så jeg kan forstå, at det påvirker i forskellige retninger, alt efter hvem der modtager pengene, men sådan er der jo så meget.

I forhold til de glistrupske mindelser, som hr. Niels Helveg Petersen fik, må jeg også skuffe lidt. Hvis man gennemfører Liberal Alliances program, vil man komme ned og få Vesteuropas tredje- eller fjerdestørste stat, og der er ikke meget Glistrup eller nulskat over det.

Så vil jeg bare til sidst stille et spørgsmål: Sidste år kom Den Europæiske Centralbank med beregninger, der viste, at hvis man satte selskabsskatten i Danmark ned med et enkelt procentpoint, ville det faktisk være en god forretning. De nævnte Danmark og Sverige specifikt som de to eneste lande, der ville få en direkte positiv effekt ved at sætte selskabsskatten ned med et enkelt procentpoint. Så kunne man vel godt overveje det, eller hvad?

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Ordføreren.

Kl. 17:15

fair nok. Så vil jeg spørge på en anden måde: Det Radikale Venstre viser jo i disse dage enorm ansvarlighed og gør netop det, man normalt har sagt, nemlig at man hverken nu eller i fremtiden vil ødelægge mulighederne for vækst og stabilitet i Danmark. Vil hr. Niels Helveg Petersen også på skattepolitikken give en garanti for, at man aldrig kan medvirke i en rød blok, der samlet set hæver beskatningen over for erhvervslivet?

Kl. 17:18

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg er helt opmærksom på, at det bl.a. også i OECD's anbefalinger til Danmark har været anført, at en lavere selskabsskatteprocent kunne være på sin plads. Det er ved flere lejligheder kommet frem i OECD's gennemgang af dansk økonomi, at sådan ser de på det. Jeg synes da, man skal lytte til, hvad der bliver sagt, men i den øjeblikkelige situation mener jeg ikke at en nedsættelse af selskabsskatten vil være klogt, fordi vi har brug for alle finansieringselementer til at rette op på den offentlige økonomi. De statslige underskud er for store.

Kl. 17:15

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Ordføreren.

Kl. 17:18

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Hr. Simon Emil Ammitzbøll.

Kl. 17:15

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg har set alt for mange ulykker af, at folk afgiver garantier om det ene og det andet. Det skal man ikke. Jeg kan sige, at min oprindelige kritik mod »Fair Forandring« ikke mindst var, at man afgav garantier om, at det her ville blive gennemført fra komma til komma, at det, man fremlagde, var noget ufravigeligt. Sådan kan man jo ikke føre politik. Verden ændrer sig. Jeg afgiver ingen garantier, men jeg kan sige, at vi absolut ingen planer har om at hæve selskabsskatten.

Kl. 17:18

Simon Emil Ammitzbøll (LA):

Jeg forstår godt, at vi har en realpolitisk uenighed om, om det ville være godt at sænke det samlede skatetryk i øjeblikket. Vi synes, det er en god idé at sænke det samlede skatetryk, både ved at indføre lavere marginalbeskatning på arbejdsindkomster, ved at indføre lavere selskabsskat og ved at fjerne en række af de tossede skatter, regeringen har indført i de seneste 10 år.

Men mit spørgsmål er: Hvis man nu kan sandsynliggøre – og nu taler jeg ikke bare om, at jeg kan sandsynliggøre det ved sådan en hurtig ligning her i Folketingssalen, men bl.a. via beregninger fra Den Europæiske Centralbank – at det faktisk ville være positivt for den danske økonomi, for statens økonomi, som det i øvrigt også har været ved tidligere selskabsskattenedsættelser, hvorfor så ikke gøre det, hvis det vigtigste er at fylde hullet op? For det gør man jo også ved den her lille ændring, hvis ikke man vil tage den store ændring, som vi så gerne vil have.

Kl. 17:15

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Hr. Mike Legarth.

Kl. 17:18

Mike Legarth (KF):

Det er jo et svar, der går uden om virkeligheden og fakta. Nu beder jeg hr. Niels Helveg Petersen om konkret – hvad enten det bliver efterfølgende skriftligt eller nu på tv og radio – til gavn for dem, der følger den her debat, at svare på: Hvad står Det Radikale Venstre for? Vil man samlet set medvirke til at øge beskatningen for dansk erhvervsliv under et? Jeg er overhovedet ikke optaget af, hvordan konstruktionen kreativt kunne skrues sammen. Det er jeg ligeglad med. Det er ikke det, det handler om. Vil De Radikale samlet set det?

Så har jeg et tillægsspørgsmål: Vil Det Radikale Venstre medvirke til samlet set at øge skatetrykket inden for personskatterne? Jeg har brug for et klart svar fra Det Radikale Venstre.

Kl. 17:19

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Ordføreren.

Kl. 17:16

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Ordføreren.

Kl. 17:19

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg har redegjort for mit synspunkt. Jeg mener, at det i den øjeblikkelige situation ville skabe større finansielle vanskeligheder. Jeg mener også, det ville skabe politiske vanskeligheder, at man på den ene side i øjeblikket er i færd med at barbere nogle væsentlige velfærdsydelser og på den anden side samtidig satte selskabsskatten ned til fordel for især bankerne. Der er en politisk sammenhæng her, som jeg må forholde mig til.

Så lad mig sige – det glemte jeg at sige i første omgang – at vi har offentliggjort, hvad vi modtager af bankbidrag. Jeg ville da være meget glad, hvis også Liberal Alliance ville redegøre for, hvad de har modtaget i bankbidrag. Det ville da være forfriskende og et godt indlæg i debatten.

Kl. 17:16

Niels Helveg Petersen (RV):

Til det sidste vil jeg svare klart nej. Det fremgår klart af mange debatter her i salen. Med hensyn til erhvervsbeskatningen vil jeg da så udbygge mit svar en smule. Jeg synes, at det er en fornuftig idé at gennemgå f.eks. erhvervstilskuddene og gennemgå dem kritisk og se, hvilke af de erhvervsstøtteordninger, vi har, der er fornuft i at have, og hvilke der ikke er fornuft i at have. Det er jeg tilhænger af, og det ville da nok af nogle virksomheder følges, som om man hævdede selskabsbeskatningen. Det er jeg tilhænger af, men jeg er ikke tilhænger af at hæve selskabsskattesatsen.

Kl. 17:20

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Hr. Mike Legarth for en kort bemærkning.

Kl. 17:17

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til den radikale ordfører. Skatteministeren vil have ordet igen.

Kl. 17:20

Kl. 17:17

Mike Legarth (KF):

Jeg forstår hr. Niels Helveg Petersen på den måde, at han ikke vil forholde sig til »En Fair Løsning«. Det kan jeg godt forstå, det er

Skatteministeren (Peter Christensen):

Jeg synes, det har været en interessant debat, og jeg glæder mig egentlig over, at der tegner sig et meget, meget stort flertal her på Christiansborg for de beslutninger, som regeringen tidligere har truffet.

fet. For der er sket en udvikling. Da regeringen sænkede selskabsskatten fra 30 til 25 pct., var det under meget stor kritik fra oppositionen. Nu er tiden gået, og man anerkender bredt, at det er et robust niveau, der er nu. Og derfor var det jo godt, at vi gjorde det, for hvad ville fakta ellers have været? Jo, så ville vi have haft en selskabsskattesats på 30 pct. og ville dermed ligge i top fem på listen over de europæiske lande, der havde den højeste selskabsskat. Det, der i hvert fald er afgørende for regeringen, er jo at forholde sig til, hvad der sker i landene omkring os, mere end det er afgørende, hvad den nøjagtige procentsats er.

Hr. Niels Helveg Petersen påpegede, at den danske selskabsskat er under pres. Det er jeg sådan set enig i at den er, men det er der kun én grund til, og det er, at der er andre lande, der har en lavere selskabsskat. Så jeg synes ikke, man kan skille de to ting ad, som hr. Niels Helveg Petersen egentlig gjorde i sit svar, for hvis ikke det havde en betydning, hvilket niveau man beskatter på, ja, så ville den danske selskabsskat sådan set heller ikke være under pres. Det er den, og det er noget, regeringen er meget optaget af at dæmme op for. Vi har lavet en lang række opstramninger af lovgivningen, der sikrer, at man ikke kan føre overskud ud af landet ved f.eks. at have kunstigt høje renteudgifter. Og som der også har været flere indlæg om, er der jo ganske ofte rigtig gode grunde til, at der er en stor del af selskaberne, der ikke betaler selskabsskat. Det fornemmede jeg ikke at der var nogen grundlæggende uenighed om. Så nu fokuserer vi fra regeringens side på de selskaber, som vedvarende ikke betaler selskabsskat, og ser på, hvad grundene er til det.

Så har der været noget debat om Socialdemokratiet og SF's skattepolitik og økonomiske politik, og der føler jeg mig ikke mere oplyst, end før debatten startede, og jeg forstår så udmærket, at Det Radikale Venstre ikke ville gå ind og kommentere den debat, for det ville nok have været svært. Og da jeg ved, at hr. Niels Helveg Petersen har en glimrende hukommelse, tror jeg nu heller ikke, det var den reelle grund til, at der ikke var betragtninger i den henseende.

Men hvad er egentlig situationen? Ja, den er, at vi nu har fået at vide fra Socialistisk Folkeparti, at man sagtens kan tage milliarder af kroner ud af den finansielle sektor, for det vil bare medføre, at der bliver lavere gebyrer for bankkunderne. Det synes jeg var en meget interessant betragtning. Min holdning er nu, at der vil ske det modsatte, for de penge skal jo hentes ind, og det vil de også blive, nemlig ved omkostninger lagt over på bankkunderne. Så jeg tror nu, at den økonomiske teori, man bygger op i SF, ikke vil kunne stå for et nærmere eftersyn.

Der er jo uenighed om, hvorvidt man skal lade være med at tage flere penge ud af erhvervslivet eller ej, og det er jo en helt rimelig politisk uenighed, som der er mellem regeringen og SF og Socialdemokratiet, men jeg havde sådan set håbet, at vi her ville få sådan en lille bid om noget af den finansiering, som vi mangler at få svar på fra oppositionen, at der her var 4 mia. kr., som man ville bruge til at gøre dansk økonomi sundere, men nej, de skulle føres tilbage og bruges alle sammen. Så heller ikke her fik vi overhovedet noget bud på, hvordan oppositionen vil finansiere den udfordring, Danmark står med lige nu. I hvert fald er regeringen overbevist om, at man ikke kan trække penge ud af dansk erhvervsliv, uden at det naturligvis har en negativ effekt på beskæftigelsen, og derfor vil det være en helt forkert vej at gå i en situation, hvor Danmark står til at have alt for beskeden en vækst. Vi har brug for at få nogle rammebetingelser, der gør, at Danmark kan få en højere vækst, og at vi derved også kan få en samlet set højere velstand her i landet.

Kl. 17:25

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til skatteministeren. Så har hr. Simon Emil Ammitzbøll bedt om ordet i en anden runde. Det er der foreløbig ikke andre der har.

Kl. 17:26

(Ordfører for forespørgerne)

Simon Emil Ammitzbøll (LA):

Det er også mere for at give en form for afrunding på debatten. Tak til skatteministeren.

Jeg synes, at noget af den debat, vi har hørt i dag, er tankevækkende. Der er øjensynligt ikke det store ønske om at få nedsat selskabsskatten, men selvfølgelig kan vi glæde os over, at der i hvert fald heller ikke i horisonten tegner sig noget flertal for at lade den stige. Vi ved, at man internationalt anbefaler, at selskabsskatten bør sættes ned for at skabe vækst i Danmark. Det siger OECD. Vi ved, at man nationalt har et ønske om fra erhvervslivets side, at selskabsskatten sættes ned, det har vi senest hørt fra Dansk Erhverv. Vi ved, at man fra europæisk side, fra Den Europæiske Centralbanks side har sagt, at hvis man bare sætter den ned med 1 procentpoint, vil det faktisk være en overskudsforretning allerede med det samme nærmest. Og vi ved, at Danmark har brug for at få gang i væksten og blive et mere konkurrencedygtigt samfund.

Det håber vi selvfølgelig at vi – om ikke før så efter et folketingsvalg – kan presse Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti til at få gennemført. Det vil vi i hvert fald gå stærkt efter. Men jeg synes også, det har været tankevækkende at høre de ikkesvar, som jeg har fået fra de socialdemokratiske og folkesocialistiske ordførere. Man har ikke ønsket at gå ind i en substantiel diskussion af egne forslag. Der står jo i programmet, at hvis ikke man fra erhvervenes side kan lave de her frivillige ændringer af støtteordningerne, så må selskabsskatten hæves. Det står der.

I virkeligheden tror jeg, at det er et meget godt eksempel på, at man skal passe på det her med trusselsformuleringer i sin politik, for det er jo i virkeligheden en fuldstændig parallel til den socialdemokratiske formand, fru Helle Thorning-Schmidt, der ikke ved, hvordan hun skal finde sine 15 milliarder. Dem skal fagbevægelsen og arbejdsmarkedets parter finde, for, som der blev sagt i tv-interviewet fra Slotspladsen, »ellers må vi jo fjerne efterlønnen«. Det er jo det der med, at man ikke aner, hvad man skal gøre, man overlader til nogle andre at finde på det, og hvis ikke de vil finde på det, så vil man gøre et eller andet, som de så synes er ubehageligt. Det er jo en mærkelig måde at føre politik på.

Ellers vil jeg bare takke for debatten og sige, at vi vil arbejde ufortrødent videre, fordi Danmark har brug for at få gang i væksten, og det er en lavere selskabsskat og en lavere beskatning af marginalkomster, der er de to helt afgørende ting, hvis vi skal blive et rigere samfund. Og det er jo mærkeligt at høre fra venstrefløj, at når man deltager i alle mulige andre diskussioner, så er alle andre skatter end dem, der påvirker arbejdsudbuddet, adfærdsregulerende. Det eneste, der ikke er adfærdsregulerende i negativ retning, er øjensynlig skat på arbejde og skat på virksomheder. Men det er adfærdsregulerende i den forstand, at det begrænser den vækst og dermed de muligheder, det danske folk har fremadrettet.

Kl. 17:29

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren.

Der er ikke flere, der har bedt om ordet, og så er forhandlingen sluttet, og hermed er forespørgslen sluttet, idet afstemningen om det fremsatte forslag til vedtagelse som nævnt først vil finde sted tirsdag den 17. maj 2011.

Kl. 17:29

Meddelelser fra formanden**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, fredag den 13. maj 2011, kl. 10.00.

Jeg henviser til den dagsorden, der fremgår af Folketingets hjemmeside.

:

Mødet er hævet. (Kl. 17:30).
