



Onsdag den 27. februar 2013 kl. 13.00

1

## 64. møde

Onsdag den 27. februar 2013 kl. 13.00

### Dagsorden

#### 1) Spørgsmål til ministre til umiddelbar besvarelse (spørgetime).

#### 2) Besvarelse af oversendte spørgsmål til ministre (spørgetid).

1) Til justitsministeren af:

**Inger Støjberg (V):**

Hvad er baggrunden for ministerens beslutning om at anke byrettens afgørelse vedrørende den 5-årige thailandske dreng Fimm Na Thibans ophold i Danmark?

(Spm. nr. S 1202).

2) Til justitsministeren af:

**Inger Støjberg (V):**

Hvornår besluttede ministeren sig for at anke byrettens afgørelse vedrørende den 5-årige thailandske dreng Fimm Na Thibans ophold i Danmark?

(Spm. nr. S 1203).

3) Til justitsministeren af:

**Peter Skaarup (DF):**

Hvad er ministerens holdning til, at der løbende dukker nye bander op, f.eks. banden ved navn Loyal to Familia, og vil ministeren undersøge, om denne tilsyneladende åbenlyst kriminelle organisation kan opløses ved lov, jf. grundlovens paragraf om dette?

(Spm. nr. S 1204 (omtrykt)).

4) Til justitsministeren af:

**Peter Skaarup (DF):**

Kan ministeren oplyse, hvad ministeren vil gøre, for at organiserede kriminelle, straks når de bevæger sig rundt i bybilledet, bliver stoppet, kropsvisiteret, undersøgt for ulovlige våben og hæleverer og ved samme lejlighed kontrolleret af de sociale myndigheder, så det meget hurtigt bliver ekstremt uinteressant og meget lidt lukrativt at være organiseret bandemedlem og vanekriminel?

(Spm. nr. S 1205).

5) Til skatteministerens af:

**Jacob Jensen (V):**

Mener ministeren, at et byrdestop for danske virksomheder i resten af denne valgperiode vil være et forslag, som regeringen kan støtte?

(Spm. nr. S 1155 (omtrykt)).

6) Til skatteministerens af:

**Jacob Jensen (V):**

Vil et byrdestop for danske virksomheder i resten af denne valgperiode efter ministerens vurdering være til gavn for investeringsklimaet i Danmark og dermed muligheden for at bevare danske arbejdspladser?

(Spm. nr. S 1156 (omtrykt)).

7) Til skatteministerens af:

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Mener ministeren, at det vil være gavnligt for beskæftigelsen, hvis danske virksomheder får tryghed omkring deres skatteforhold resten af valgperioden?

(Spm. nr. S 1201).

8) Til ministeren for sundhed og forebyggelse af:

**Sophie Løhde (V):**

Er ministeren enig med SF's sundhedsordfører, der på TV 2 News den 26. januar 2013 udtalte, at det optimale ville være, at de udgifter på sundhedsområdet, der i dag er finansieret via brugerbetaling, i stedet blev finansieret ved at hæve skatterne, og vil ministeren i bekræftende fald oplyse, hvor meget regeringen agter at forhøje skatterne yderligere?

(Spm. nr. S 1196).

9) Til ministeren for sundhed og forebyggelse af:

**Sophie Løhde (V):**

Mener ministeren, at det offentlige skal udvide det fastsatte service-niveau i lov om kunstig befrugtning og yde gratis hjælp til flere behandlingsforsøg, og vil ministeren i så fald oplyse, hvilke nye tiltag regeringen planlægger at indføre, og hvordan regeringen agter at anvise finansiering herfor?

(Spm. nr. S 1198).

Kl. 13:00

### Meddelelser fra formanden

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Mødet er åbnet.

I dag er der følgende anmeldelser:

Erhvervs- og vækstministeren (Annette Vilhelmsen):

Lovforslag nr. L 151 (Forslag til lov om finansielle rådgivere),

Lovforslag nr. L 152 (Forslag til lov om ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, årsregnskabsloven og lov om Det Centrale Virksomhedsregister. (Indførelse af iværksætterselskaber, nedsættelse af minimumskrav til anpartsselskabers sel-

skabskapital, afskaffelse af muligheden for at stifte nye selskaber med begrænset ansvar omfattet af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder m.v.)),

Lovforslag nr. L 153 (Forslag til lov om ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. (Mere effektivt klagesystem på udbudsområdet samt præcisering af retsvirkningerne af at anvende indkøbscentralers rammeaftaler)) og

Lovforslag nr. L 154 (Forslag til lov om ændring af søloven og forskellige andre love. (Skærpede sejladsikkerhedsmæssige krav i ark-tiske farvande, styrkelse af søfarendes retsstilling ved sørøveri, modernisering af skibsregistreringsreglerne, gennemførelse af konventionen om aftaler for international transport af gods helt eller delvist til søs, gennemførelse af ændringsprotokol til konventionen om ansvar for forureningsskade opstået i forbindelse med søtransport af farlige og forurenende stoffer og nedlæggelse af Dykkerrådet)).

Transportministeren (Henrik Dam Kristensen):

Lovforslag nr. L 155 (Forslag til lov om ændring af lov om en Cityring og lov om Metroselskabet I/S og Udviklingsselskabet By & Havn I/S. (Afgrening fra Cityringen til Nordhavnen)) og

Lovforslag nr. L 156 (Forslag til lov om elektrificering af jernbanen).

Økonomi- og indenrigsministeren (Margrethe Vestager):

Lovforslag nr. L 157 (Forslag til lov om ændring af lov om regional statsforvaltning, lov om børns forsørgelse, lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og forskellige andre love som følge af ændret organisering af statsforvaltningerne. (Ændret organisering af statsforvaltningerne, regelforenklinger og omkostningsdækkende egenbetaling på det familieretlige område m.v.)).

Social- og integrationsministeren (Karen Hækkerup):

Lovforslag nr. L 158 (Forslag til lov om ændring af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område, lov om ansvaret for og styringen af den aktive beskæftigelsesindsats og forskellige andre love. (Forenkling af klagestrukturen på det sociale og beskæftigelsesmæssige område)),

Lovforslag nr. L 159 (Forslag til lov om ændring af lov om Udbetaling Danmark, lov om social pension, lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension m.v. og forskellige andre love. (Overførsel af Pensionsstyrelsens opgaver til Udbetaling Danmark)) og

Lovforslag nr. L 160 (Forslag til lov om ændring af lov om social service og lov om retssikkerhed og administration på det sociale område. (Kriminalpræventive sociale indsatser)).

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Lovforslag nr. L 161 (Forslag til lov om Politiets Efterretningstjeneste (PET)) og

Lovforslag nr. L 162 (Forslag til lov om ændring af lov om etablering af et udvalg om forsvarets og politiets efterretningstjenester. (Styrkelse af den parlamentariske kontrol og indsigt)).

Forsvarsministeren (Nick Hækkerup):

Lovforslag nr. L 163 (Forslag til lov om Forsvarets Efterretningstjeneste (FE)).

Titler på de anmeldte sager vil fremgå af [www.folketingstidende.dk](http://www.folketingstidende.dk) (jf. ovenfor).

Erhvervs- og vækstministeren (Annette Vilhelmsen) har meddelt mig, at hun ønsker i henhold til forretningsordenens § 19, stk. 4, at give Folketinget en skriftlig

Redegørelse om erhvervslivet og reguleringen 2012. (Redegørelse nr. R 6).

Redegørelsen vil fremgå af [www.folketingstidende.dk](http://www.folketingstidende.dk).

Justitsministeren har meddelt mig, at han ønsker i henhold til forretningsordenens § 19, stk. 4, at give Folketinget en skriftlig

Redegørelse om forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter uden for strafferetsplejen. (Retssikkerhedsredagørelse). (Redegørelse nr. R 7).

Den vil ligeledes fremgå af [www.folketingstidende.dk](http://www.folketingstidende.dk).

Det første punkt på dagsordenen er:

# **1) Spørgsmål til ministrene til umiddelbar besvarelse (spørgetime).**

Kl. 13:03

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Til at besvare spørgsmål i spørgetimen i dag har statsministeren udpeget fødevareministeren og ministeren for ligestilling og kirke.

Til fødevareministeren er anmeldt følgende spillere:

Henrik Høegh (V)

Jan E. Jørgensen (V)

Jacob Jensen (V)

Torsten Schack Pedersen (V)

Til ministeren for ligestilling og kirke er anmeldt følgende spillere:

Jacob Jensen (V)

Flemming Damgaard Larsen (V)

Christian Langballe (DF)

Er der flere, der ønsker at melde sig som spiller?

Det er der ikke.

Jeg kan oplyse, at i første runde har spiller og minister begge op til 2 minutters taletid, og efter de første 2 minutter til hver har spiller og minister hver gang 1 minuts taletid i to efterfølgende runder.

Jeg giver ordet til den første spiller til fødevareministeren, og det er hr. Henrik Høegh, værsgo.

Kl. 13:04

## **Spm. nr. US 86**

**Henrik Høegh** (V):

Tak for det. Mit spørgsmål går på kompensationen for randzoner. Rigtig mange landmænd sidder jo i denne tid og udfylder hektarstøtteansøgninger og skal samtidig udfylde ansøgning om kompensation for randzoner. Der kan være en række problemer med, hvor de her randzoner skal ligge, i og med at svarene på de forslag, som landmændene har haft til ændringer, endnu ikke er kommet fra NaturEr-

hvervsstyrelsen, men lad det nu ligge. Jeg vil koncentrere mig om støtten i dag.

Når man indberetter marknummer, og når man indberetter størrelsen af randzonen og trykker »Send«, kommer der en bemærkning fra NaturErhvervsstyrelsen om, at man har modtaget ansøgningen osv. om den her hektarstøtte og randzonekompensation, og så kommer der den her bemærkning:

»Bemærk dog at tildeling af støtte er betinget af, at området er omfattet af en gyldig vandplan, og at det EU-finansieringsmæssige grundlag på den baggrund kan reetableres.«

Jeg vil gerne spørge ministeren: Betyder det her ikke, at der er usikkerhed med hensyn til, om landmændene kan få den nødvendige kompensation?

Kl. 13:05

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Fødevareministeren.

Kl. 13:05

**Fødevareministeren** (Mette Gjerskov):

Loven om randzonerne, er det vigtigt at holde fast i, er en rigtig god lovgivning, som giver os noget på adskillige parametre: Vi får mindre sprøjtegift, vi får mindre kvælstofudledning, mindre fosforudledning, og vi får mere sammenhængende natur.

Jeg medgiver, at netop fordi vandplanerne blev kendt ugyldige, har der været en periode, hvor man juridisk har skullet finde ud af, hvordan vi så egentlig kan kompensere for randzonerne. Men det er jo min klare holdning, at der skal kompenseres for randzonerne. Jeg mener ikke, at den kritik, jeg har kunnet læse, og den tvivl, der har været rejst, er berettiget. Det er helt praktisk sådan, at hver gang man laver den slags støtteordninger, skal man have en godkendelse af Kommissionen, og når nu vandplanerne i en periode er ugyldige, skal vi bare have genbekræftet den her godkendelse af Kommissionen. Og det er det, vi venter på lige nu.

Kl. 13:06

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Henrik Høegh.

Kl. 13:06

**Henrik Høegh** (V):

Nu er det jo sådan, som jeg har forstået miljøministeren, at det i øjeblikket overvejes, om der skal være en 8-ugers høringsfrist, når man igen udsender vandplanerne, eller der skal være ½ år. Det er ligesom de to muligheder, der er, afhængig af hvilken vej man har ændret i vandplanerne.

Hvis nu miljøministeren vælger at sige, at vi gør det grundigt, og der skal være ½ års høringsfrist, kan vi jo allerede nu regne os frem til, at vi i hvert fald kommer meget tæt på det tidspunkt, hvor kompensationen skal udbetales. Det må vel så betyde, at der ikke er etableret et finansieringsgrundlag vedrørende de her randzoner.

Kl. 13:07

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Fødevareministeren.

Kl. 13:07

**Fødevareministeren** (Mette Gjerskov):

Det er min forventning, at vi i god ro og orden vil kunne få vedtaget vandplanerne, og at vi dermed også vil have grundlaget for at betale kompensationen for randzonerne. Jeg synes ikke, at der på nuværende tidspunkt er nogen grund til at skabe tvivl og søvnløse nætter hos landmændene. Det er min klare forventning, at vandplanerne bliver vedtaget i god tid, at Europa-Kommissionen godkender ordningen,

som de plejer at gøre – altså genbekræfter den, det er jo ikke en ny ansøgning – og at landmændene så får deres kompensation.

Kl. 13:08

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Henrik Høegh.

Kl. 13:08

**Henrik Høegh** (V):

Alligevel er det altså for embedsmændene og NaturErhvervsstyrelsen nødvendigt at tage det her forbehold, og man må jo sige, at der er en reel risiko for, at det ikke er på plads, og at kompensationsgrundlaget ikke er reetableret. Vil ministeren være parat til at gå til finansministeren eller på anden måde sikre, at landmændene får en kompensation for deres randzoner? For er der ikke en kompensation, er det jo højst usikkert, om man overhovedet skal udlægge de her randzoner i år.

Kl. 13:08

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Fødevareministeren

Kl. 13:08

**Fødevareministeren** (Mette Gjerskov):

Jeg vil gerne sige – og kald mig bare fantasiforladt – at jeg altså simpelt hen ikke har fantasi til at forestille mig, at Danmark ikke skulle få nogle vandplaner. Det er en klar betingelse fra EU, at der skal laves vandplaner. De planer blev vældig meget forsinket under den sidste regering; den nuværende miljøminister prøvede at få det hurtigt på plads, fordi hun stod til at få en sag fra EU på nakken, men det blev efterfølgende underkendt, fordi høringsperioden havde været for kort, og det retter hun nu op på. Men det er jo ikke ensbetydende med, at vi ikke får nye vandplaner – selvfølgelig får vi vandplaner. Det skal vi jo have. Så derfor vil der komme vandplaner, og når der er vandplaner, kan der også udbetales randzonekompensation, lige så snart vi har fået den bekræftelse fra Kommissionen.

Så jeg mener sådan set, at vi skal tage problemerne i den rækkefølge, de måtte opstå. Jeg synes ikke, at vi skal sige til folk, at der ikke kommer nogen vandplaner, for det gør der.

Kl. 13:09

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Tak for en eksemplarisk afvikling af spørgsmål og svar inden for de afstukne taletider.

Nu får hr. Jan E. Jørgensen mulighed for at gøre det lige så godt.

Kl. 13:09

## Spm. nr. US 87

**Jan E. Jørgensen** (V):

Der er noget at leve op til.

Jeg vil gerne stille et spørgsmål angående et pressemøde, der har været tirsdag i Statsministeriet. Der er en artikel her fra Politiken med overskriften »Løfte fra regeringen: Stop for nye afgifter«, og så er indenrigs- og økonomiminister Margrethe Vestager citeret for at sige følgende:

»Vi sender et meget klart signal: Regeringen vil ikke pålægge erhvervslivet nye generelle forhøjelser af skatter og afgifter. Der er brug for ro, og der er brug for stabilitet,« sagde Vestager.«

Jeg blev rigtig glad, da jeg læste referatet fra pressemødet, for det er sød musik i en Venstremands øre, fordi det også er vores konklusion, at hvis der er noget, erhvervslivet har brug for, så er det fred, ro og stabilitet. De skal vide, at det, de har nu, kan de regne med ikke bliver værre, der kommer ikke nye skatter og afgifter. Men da jeg så fik nærlæst citatet, og det skal man jo nogle gange, kunne jeg se, at der står, at man ikke vil pålægge erhvervslivet nye *generelle* forhø-

jelser, og så kommer der alligevel en nagende tvivl, for er der så åbnet for, at man godt kan gå ind og pålægge *nogle* dele af erhvervslivet nogle forhøjelser, altså forhøjelser, der ikke rammer alle erhverv, men går ind og rammer *nogle* erhverv?

Specifikt vil jeg gerne spørge fødevareministeren: Kan vi også tage det her som en garanti for, at i den del af erhvervslivet, der ligger under fødevareministerens ressort, vil man heller ikke opleve nye forhøjelser af skatter og afgifter? Altså, landbruget vil ikke få nye afgifter, de fødevareproducerende virksomheder vil ikke få nye afgifter, butikker, restauranter osv., der forhandler fødevarer, vil heller ikke opleve nye skatter og afgifter. Kan vi få en sådan garanti?

Kl. 13:11

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Fødevareministeren.

Kl. 13:11

**Fødevareministeren** (Mette Gjerskov):

Jeg skal lige minde hr. Jan E. Jørgensen om, at jeg er fødevareminister. Siden i søndags – jeg kommer stort set lige ude fra lufthavnen – har jeg været i Bruxelles for at varetage Danmarks interesser: Vi har forhandlet landbrugsreform, som er vældig, vældig vigtig for dansk landbrug; jeg har presset på over for mine kolleger for at forhindre det store tab i landbrugsstøtten, som kvægproducenterne risikerede at få; og derudover har vi haft debat om reformen af fiskeriet, hvor vi har fået fastholdt vores discardforbud. Så jeg håber, at der vil være forståelse for, at jeg ganske enkelt ikke har set det pressemøde, som hr. Jan E. Jørgensen refererer til.

Men det, jeg kan sige, er, at regeringen har fremlagt en vækstplan, som er til stor fordel for både landbruget og for fødevarerhvervet. Lastbilafgifter, spildevandsafgifter – der er rigtig mange gode elementer for både landbrug og fødevarer i den vækstplan.

Kl. 13:12

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Hr. Jan E. Jørgensen.

Kl. 13:12

**Jan E. Jørgensen** (V):

Jeg er godt klar over, at fødevareministeren er fødevareminister, og det var derfor, jeg spurgte specifikt til de erhverv, der ligger inden for fødevareministerens ressort. Jeg læser det, der blev sagt på pressemødet, op, for jeg var heller ikke selv til stede på pressemødet, men hvis vi går ud fra, at det er korrekt refereret, at økonomi- og indenrigsministeren har sagt, at regeringen ikke vil pålægge erhvervslivet nye generelle forhøjelser af skatter og afgifter, så vil jeg stille regeringens repræsentant inden for fødevareområdet et spørgsmål: Betyder det så også, at der heller ikke kan komme specifikke afgiftsforhøjelser på fødevarerhvervene? Jeg vil også gerne stille et supplerende spørgsmål: Hvad med byrder? For en ting er skatter og afgifter, det er selvfølgelig rigtig, rigtig vigtigt, men skal det her også tolkes som et byrdestop, altså at der ikke kommer nye administrative byrder på den del af erhvervslivet? Eksempelvis var man i forbindelse med hestekødssagen ude at tale om, at der nu skulle sættes alt muligt nyt i værk, og det kan måske også være meget fornuftigt, men det vil jo være en byrde på erhvervslivet. Nye skatter og afgifter – gælder det generelt? Ja, det gør det, for det siger økonomi- og indenrigsministeren, men gælder det også specifikt for enkelterhverv, som ligger under fødevareministerens ressort, og kan det også tolkes, som at det også gælder nye byrder, så vi altså heller ikke får nye byrder på erhvervslivet?

Kl. 13:14

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Fødevareministeren.

**Fødevareministeren** (Mette Gjerskov):

Jeg synes sådan set, at min kollega økonomi- og indenrigsministeren har sagt det meget klart, og jeg synes da, det er ærgerligt, at det første, vi skal høre fra oppositionen, er: mere, mere, mere, mere. Vi har fremlagt en vækstplan, som er ufattelig ambitiøs. Vi har også i regeringen droppet vores kæpheste og sat ind på alle de områder, vi overhovedet kunne se kunne give arbejdspladser, fordi vi er optaget af én ting, og det er arbejdspladser. Det, der på mit område har været særligt fokus på, mens jeg har været minister, som har været en belastning, har været fedtafgiften. Den er væk. Det har været sukerafgiften. Den er droppet. Det har været lastbilafgiften. Den er droppet. Så kom spildevandsafgiftsændringen, som jo også har været en stor usikkerhed. Den er også droppet. Kunne vi ikke glæde os over det? Og så tror jeg også bare, jeg må sige, at jeg ikke tror, man kan forvente at få større garantier af nogen som helst regering end det, økonomi- og indenrigsministeren har sagt.

Kl. 13:15

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Hr. Jan E. Jørgensen.

Kl. 13:15

**Jan E. Jørgensen** (V):

Jeg glæder mig også over alle de kæpheste, der er blevet slagtet, jeg håber så ikke, de ender i kødet i kølemontrene i supermarkedet. Men det, jeg spurgte til, var jo ikke alt det, regeringen har gjort, for der er sket meget, det anerkender vi i Venstre, og mange af de ting, der er sket, er positive. Så er der jo også sket noget negativt. Det har været sådan lidt en zigzagkurs, hvor man har fjernet nogle afgifter, men er så til gengæld kommet med nogle andre. Men nu læser jeg det som noget nyt, altså nu vil man ikke længere zigzagge, nu vil man ikke fjerne noget den ene uge og komme med nyt den næste uge, nu vil man kun fjerne, men ikke komme med noget nyt. Derfor spørger jeg: Gælder den her garanti, som jeg tolker det som, det her løfte fra regeringens side, kun, om jeg så må sige, generelt, sådan at der ikke kommer nye afgifter og skatter, der pålægges alle dele af dansk erhvervsliv, eller kan det også læses sådan, at de enkelte sektorer enkeltvis også friholdes? Specifikt er det naturligvis kun på fødevareministerens ressort, jeg forventer at fødevareministeren kan svare.

Kl. 13:16

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Fødevareministeren.

Kl. 13:16

**Fødevareministeren** (Mette Gjerskov):

Jeg vil gerne starte med at sige, at regeringen er meget stærkt optaget af landbrugets økonomi, af fødevarerindustriens økonomi. Vi tror på, at der ligger en grøn fremtid derude. Jeg bruger hver vågne time på at prøve at skabe optimisme, og det mener jeg sådan set også vi har gjort med den her vækstplan, men jeg tror ikke, der er mange regeringer, der kan gå længere end til den udtalelse om generelle forhøjelser af skatter og afgifter, som man vil undgå. Jeg har i hvert fald ikke tænkt mig at gå længere. Dermed skal der ikke skabes tvivl om regeringens ønske om virkelig at tage vare på landbrugserhvervet, tage vare på fødevarerhvervet, skabe de rammevilkår og vækstvilkår, der er behov for, og det synes jeg faktisk vi har gjort med fedtafgiften, med sukerafgiften, med lastbilafgiften, med spildevandsafgiften. Jeg synes faktisk, vi har gjort en kæmpe indsats.

Kl. 13:17

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Tak. Næste spørger er hr. Jacob Jensen.

Kl. 13:17

**Spm. nr. US 88****Jacob Jensen (V):**

Jeg vil så, måske ikke så overraskende, gerne holde lidt fast i det, som hr. Jan E. Jørgensen var inde på, for vi anerkender også de afgiftssænkninger, som også ligger i det udspil fra regeringen, der kom i går. Det har vi fra Venstres side kvitteret for, og det er det, vi egentlig har ønsket en del tid, og det er vi positive over for. Men når vi så forhåbentlig får lavet en aftale med regeringen om at få sænket byrdeniveauet for danske virksomheder, herunder også de fødevareproducerende, er det jo lige så væsentligt – er min vurdering – eller i hvert fald er det vigtigt, at vi så også sender signalet derefter til virksomhederne: Så har I det niveau, og det er det, I kan regne med i en rum tid. Og med en rum tid antager jeg, at det gælder hen til et folketingsvalg, hvor vi så igen kommer med nye forskellige signaler.

Det er derfor, vi sådan set relativt stilfærdigt, men også konkret blot beder fødevareministeren om at bekræfte det, som vi antager er rigtigt, når økonomi- og indenrigsministeren udtaler det ved pressemødet i går, og at det så er det niveau, vi kan regne med, og der ikke kommer nogen nye generelle afgifter. Altså, vi laver et lavere niveau, det håber vi vi kan få en aftale omkring, og kan vi så derefter få håndslag fra fødevareministerens side på, at det så er det niveau frem til et kommende folketingsvalg, som de fødevareproducerende, herunder landbruget, kan regne med?

Kl. 13:19

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Fødevareministeren.

Kl. 13:19

**Fødevareministeren (Mette Gjerskov):**

Jamen det synes jeg sådan set er et udgangspunkt, som Venstre må gå til forhandlingerne med. Altså, der er jo lagt op til meget brede forhandlinger omkring vækstplanen, og hvis det her er et stærkt ønske fra Venstres side, synes jeg, at Venstre skulle tage det op under forhandlingerne.

Jeg tror, hr. Jacob Jensen selv har prøvet at blive spurgt om, hvorvidt en eller anden ting aldrig nogen sinde skulle blive ændret i indværende valgperiode, og jeg mindes også Venstres skattestop, som jo handlede om alligevel at kunne flegse inden for skattestoppet. Jeg synes bare, at det her er en diskussion, som måske ikke helt hører hjemme i Folketingssalen i dag, altså dagen efter et udspil er fremlagt, men måske snarere ved forhandlingsbordet.

Kl. 13:19

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Jacob Jensen.

Kl. 13:19

**Jacob Jensen (V):**

Det er sådan set fair nok, at man gerne vil forhandle om det, men jeg forholder mig blot til det, regeringen selv har sagt, nemlig det, som økonomi- og indenrigsministeren udtalte på pressemødet i går. Jeg kan jo så tage det citat, som hr. Jan E. Jørgensen var inde på før, hvor ministeren siger:

Vi sender et meget klart signal: Regeringen vil ikke pålægge erhvervslivet nye generelle forhøjelser af skatter og afgifter. Der er brug for ro, og der er brug for stabilitet.

Det er vi enige i. Spørgsmålet er så bare, om vi så også kan få bekræftet, at det faktisk betyder, at der så ikke kommer nye skatter eller afgiftsforhøjelser eller andre nye byrder, for vi har desværre før set et nogenlunde tilsvarende signal fra statsministeren. Det var i forbindelse med DI's topmøde sidste år – jeg tror, det var den 25. september – hvor hun sagde nogenlunde det samme, for et par måneder

efter at lave en finanslov med Enhedslisten, hvor man så hævdede skatter og afgifter med i omegnen af 4 mia. kr.

Kan vi regne med, at det, som økonomi- og indenrigsministeren nu siger, faktisk gælder? Og kan vi også mere specifikt på fødevareministerens område, som jeg går ud fra også fødevareministeren har en særlig interesse i, være sikre på, at vi, når vi forhåbentlig laver en aftale om at sænke byrdeniveauet, herunder i form af sænkede skatter og afgifter, så har det lavere niveau frem til et eventuelt kommende folketingsvalg om 2 år?

Kl. 13:21

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Fødevareministeren.

Kl. 13:21

**Fødevareministeren (Mette Gjerskov):**

Jeg har som fødevareminister fået ufattelig mange henvendelser og haft mange diskussioner om, hvordan vi kunne forbedre forholdene for landbruget og fødevareindustrien. Vi har taget fat på det: Vi har fjernet fedtafgiften, vi har droppet sukerafgiften, lastbilafgiften kan nu ryge som led i en vækstplan, og der er fundet en for slagterierne tilfredsstillende løsning på spildevandsafgiften. Jeg synes, at vi om nogen har vist landbrugs- og fødevareerhvervet, at vi vil dem, at vi gerne vil skabe nogle gode rammebetingelser. Jeg synes sådan set også, at økonomi- og indenrigsministeren sender nogle meget klare signaler, men når vi kommer ned i detaljen i forhandlingerne, synes jeg, at hr. Jacob Jensen skulle tage det op ved forhandlingsbordet.

Kl. 13:22

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Hr. Jacob Jensen.

Kl. 13:22

**Jacob Jensen (V):**

Nu ved jeg ikke, om jeg får mulighed for at sidde med ved forhandlingsbordet, men jeg kan da i hvert fald sige det til vores forhandlere – men det tror jeg egentlig ikke engang at jeg behøver, for det er jo, som alle ved, et ønske og et krav fra vores side.

Men det er sådan set mere for at forstå, hvad det er, regeringen egentlig siger, når økonomi- og indenrigsministeren siger det, som hun nu gør, altså at regeringen ikke har planer om at pålægge erhvervslivet nye generelle forhøjelser af skatter og afgifter. Ligger der i den vending også, at man faktisk har en kattelem – nogle ville sige en ladeport – for faktisk alligevel at indføre, ikke generelle, men så specifikke afgifter eller skatteforhøjelser eller andre byrder, og i det her tilfælde, når vi nu har fødevareministeren i salen, på fødevareområdet? Altså, det er sådan set det, vores spørgsmål går på – det går ikke på, hvad vi skal forhandle om – vi vil sådan set bare godt vide, hvad det er for et udgangspunkt, vi forhandler ud fra. Folk er udmærket klar over, hvad vores position er, og det har jeg også forsøgt at sige og hr. Jan E. Jørgensen før mig, og jeg tror også, der kommer en spørger mere efter mig, der vil gøre det samme. Vi ønsker et byrdestop, men spørgsmålet er så bare, hvad regeringen ønsker. Og det er derfor, vi er i tvivl om, når økonomi- og indenrigsministeren siger det, hun gør, altså at der ingen generelle forhøjelser vil være, hvorvidt det så betyder, at der alligevel godt kan være mulighed for, at man fra regeringens side hæver byrderne, herunder skatter og afgifter, i det her tilfælde på fødevareområdet.

Kl. 13:23

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Fødevareministeren.

Kl. 13:23

med ved bordet, når vi beslutter, om der f.eks. skal laves yderligere fødevarekontrol.

Kl. 13:26

**Fødevareministeren** (Mette Gjerskov):

Jeg synes, det er interessant, at dagen efter fremlæggelsen af en enorm vækstplan for hele Danmark, en vækstplan, som vil komme ud i alle hjørner af det her samfund, og som forhåbentlig kan være med til at skabe tusindvis af nye job, en vækstplan, som landbruget er ovenud tilfredse med, står hr. Jacob Jensen fra Venstre her og forlanger garantier af mig i forhold til byrder – noget, som Venstre aldrig nogen sinde selv har kunnet levere under deres regeringstid. Altså, jeg synes, det er dårlig timing, jeg synes, det er det forkerte sted, spørgsmålet bliver rejst, og jeg kan kun anbefale, at Venstre tager sine krav med til forhandlingsbordet, og så må man jo se, hvad der kan være flertal for.

Kl. 13:24

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Næste spørger er hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 13:24

**Spm. nr. US 89**

**Torsten Schack Pedersen** (V):

Tak for det. Jeg kan berolige fødevareministeren med, at der selvfølgelig er ting, der hører bedst hjemme i et forhandlingslokale, og jeg er fuldt ud bekendt med regeringens udspil. Men når vi skal forhandle, er det jo rart at vide, hvad regeringen mener, når den fremlægger et udspil. Det er i al beskedenhed det, vi spørger ind til.

Hvad betyder det, når man ikke vil hæve skatter og afgifter generelt? Hvor meget er omfattet? Det er meget det, der er sagens kerne i de spørgsmål, der har været.

Vil fødevareministerens tolkning af det, som regeringen meldte ud i går, være, at fødevareministeren godt kan hæve nogle gebyrer på eksempelvis på fødevarekontrolområdet, uden at det er i konflikt med det, som regeringen meldte ud i går? Det er egentlig opklarende for at finde ud af, hvad regeringens position er. For den er faktisk temmelig uklar.

Spørgsmålet er: Hvad er det, regeringen mener? Det vil vi sådan set gerne have klarhed over. Vi synes, det er fornuftigt, og at det er tiltrængt at lave en vækstpakke. Men vi skal så også bare vide, hvad der ligger i det, når regeringen siger, at den så ikke kommer med nye generelle skattestigninger. Gælder det også gebyrer? Gælder det regler på fødevareministerens område? Svaret på det kan give klarhed over, hvor vi står, inden vi tropper op i forhandlingslokalet. Det tror jeg alle har en interesse i.

Kl. 13:25

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Fødevareministeren.

Kl. 13:25

**Fødevareministeren** (Mette Gjerskov):

Jeg synes, det er meget godt klaret, at når regeringen fremlægger en meget detaljeret vækstplan, som når ud i alle hjørner af det her samfund, og som vil få indflydelse på stort set alle politikområder i Folketinget, så står tingene uklart for Venstre, som møder op med – er det en kvart A-4-side? – med noget vi vil ikke have flere byrderagtigt. Jeg synes, det er at forlange lige lovlig meget, dagen efter at der er fremlagt et stort udspil, som skal drøftes. Det vil jeg gerne sige på den ene side.

Så vil jeg på den anden side også sige, at de ting, som hr. Torsten Schack Pedersen spørger ind til, jo er områder, hvor vi har forlig. Altså, vi har forlig på fødevareområdet, vi har forlig på veterinærområdet; så der sidder hr. Torsten Schack Pedersens partifæller jo

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Torsten Schack Pedersen.

Kl. 13:27

**Torsten Schack Pedersen** (V):

Jamen vi kan såmænd også bare træde et skridt opad i reguleringsniveau og så sige: Hvad så med det europæiske niveau? Hvis der kommer krav fra EU, der pålægger fødevareerhvervet nye byrder, hvordan skal man så forstå det, regeringen har meldt ud i går? Vil regeringen så kompensere fødevareerhvervet på anden vis? Det er sådan set meget nemt at svare på det. Hvordan er det, vi skal forstå meldingen fra regeringen? For gælder det lige så skarpt, som da statsministeren på DI's topmøde sagde, at nej, nu kommer der ikke generelle skattestigninger, og så gjorde der det alligevel 8 uger senere? Det er jo der, vores bekymring ligger. Vi er jo bekymrede for den zigzagkurs, hvor regeringen kan lave fornuftige ting sammen med Venstre og Konservative og så kan lave ulykker sammen med Enhedslisten. Nu ligger der noget, som jeg er helt sikker på at vi kan få en konstruktiv forhandling om. Vi kommer hjertens gerne; der er mange velkendte ting i det, når man ser på det med Venstreøjne.

Men vi vil jo bare gerne være sikre på, at regeringen ikke løber baglæns, når den så skal mødes med Enhedslisten i forbindelse med næste års finanslov.

Kl. 13:28

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Fødevareministeren.

Kl. 13:28

**Fødevareministeren** (Mette Gjerskov):

Som jeg nævnte for hr. Torsten Schack Pedersens kollega før, har jeg brugt de sidste døgn i Bruxelles på at knokle for, at dansk landbrug ikke står over for en urimelig byrde, når det gælder kvægproducenterne. Jeg har knoklet for, at vi får et bæredygtigt fiskeri til gavn for fiskerne. Derfor har jeg ikke været til det pressemøde, som udtalelserne bliver citeret fra. Jeg har ej heller haft mulighed for at se dem på tv.

Men det, jeg kan sige, er, at regeringen har fremlagt en vækstplan, en vækstplan, som synes jeg, er fantastisk. Det er virkelig en vækstplan, som siger én ting, nemlig arbejdspladser, arbejdspladser og arbejdspladser. Vi er parate til at bend over backwards, som det hedder på engelsk – og nu kan jeg ikke huske, hvad det hedder på dansk, så jeg må ikke sige det – men vi er faktisk parate til at gå på kompromis med rigtig meget for at skabe arbejdspladser i det her land. Og det synes jeg at Venstre skulle hæfte sig ved.

Kl. 13:29

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Torsten Schack Pedersen.

Kl. 13:29

**Torsten Schack Pedersen** (V):

Det sidste kan jeg love fødevareministeren at vi hæfter os ved, og jeg må kvittere for det; jeg deler fødevareministerens opfattelse af, at regeringen har måttet gå på kompromis med rigtig mange ting i forhold til, hvad der tidligere er blevet meldt ud, og hvad man ellers tidligere havde forventet af partierne. Men jeg glæder mig over, hvor man er landet; det er egentlig et ganske godt skridt fremad. Og jeg er sådan set glad for, at fødevareministeren forsøger at varetage Danmarks interesser i EU og sørger for, at vi ikke havner i en situation, hvor der ad den vej kommer byrder.

Men hvis det nu til trods for fødevareministerens ihærdige indsats måtte føre til, at der kom nogle byrder, ville fødevareministeren så være indstillet på at kompensere fødevareerhvervet på anden vis? På samme måde kan man jo også, når landbrugsstøtten nu reduceres, spørge, om fødevareministeren så vil tage initiativ til at kompensere fødevareerhvervet, landbruget, på anden vis, således at der ikke kommer en byrde, forstået på den måde, at en væsentlig del af indtægtsgrundlaget forsvinder. Altså, vil der komme en modreaktion fra regeringen, så erhvervet så lettes for nogle andre byrder?

Kl. 13:30

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Fødevareministeren.

Kl. 13:30

**Fødevareministeren** (Mette Gjerskov):

I regeringen er vi stærkt – stærkt – optaget af, at landbrugs- og fødevareerhvervet får en grøn fremtid. Jeg er optimist på vegne af dansk landbrug og også på vegne af fødevareindustrien. Der er en lang række udfordringer for dem. Derfor har vi nedsat et vækstteam, og derfor har vi nedsat en Natur- og Landbrugskommission, som jo netop skal være med til at drive en god fremtid frem. Så fremlægger vi en vækstplan, som er superambitiøs, og som forhåbentlig vil skabe tusindvis af nye job, som vil genskabe optimismen i forhold til dansk økonomi, men som først og fremmest vil skabe arbejdspladser som grundlag for vækst i det her land. Og der er det eneste, Venstre er optaget af, et eller andet lille hår i suppen om en garanti om noget, som Venstre jo må tage med til forhandlingsbordet. Hvis det her er så vigtigt for Venstre, skal man tage det med til forhandlingsbordet, og så er det noget, der kan drøftes. Vi er kommet med vores udspil, og hvis Venstre vil være med, kan vi også lave en aftale.

Kl. 13:31

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Tak til de fire spillere, og tak til fødevareministeren, som hermed kan løslades.

Så går vi over til spørgsmål til ministeren for ligestilling og kirke. Tre har anmeldt sig som spillere, og vi begynder med hr. Christian Langballe.

Kl. 13:32

## Spm. nr. US 90

**Christian Langballe** (DF):

Hvis jeg kan få kirkeministerens opmærksomhed, vil jeg sige, at mit spørgsmål er om, hvem der har kompetence til at lukke kirker.

At jeg spørger, er jo selvfølgelig foranlediget af den aktuelle sag med de københavnske kirkelukninger. Men jeg mener også, at en afgørelse af, hvem der kan lukke kirker, vil skabe præcedens for de almindelige sognekirker i Danmark som sådan.

Derfor er mit spørgsmål, og det ligger mig meget på sinde: Hvem har ansvaret for kirkelukninger?

Kl. 13:32

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ministeren.

Kl. 13:32

**Ministeren for ligestilling og kirke** (Manu Sareen):

Tak for spørgsmålet. For det første, som det sikkert er spørgeren bekendt, har vi ikke så mange erfaringer med hensyn til at tage kirker ud af drift i Danmark. Vi har overhovedet ingen erfaringer med det store antal, som spørgeren sikkert tænker på, og som vi ikke diskuterer, men som diskuteres i øjeblikket om skal lukkes i København.

Jeg vil lige sige, at jeg gerne vil svare så godt, som jeg overhovedet kan, på det, men jeg kan ikke gå ind i den enkelte sag, og det ved spørgeren også godt.

For det første har jeg ikke modtaget noget fra Københavns biskop. Jeg ved, at biskoppen har modtaget en del materiale, har fået nogle anbefalinger fra stiftsrådet – det er selvfølgelig anbefalinger, som er bygget på et arbejde, som jeg ikke kender noget til endnu, fra de forskellige menighedsråd, et arbejde, som har pågået i rigtig, rigtig lang tid.

Når det er sagt, er vi for det andet ude i et emne, hvor der rent faktisk ikke er særlig meget jura. Det, der har været erfaringerne i forbindelse med det her med at tage en kirke ud af drift, er, at det tidligere er foregået fra menighedsrådenes side. Tidligere har biskoppen været inde over. Men hvis vi skal forholde os til det, der står, er det dronningen, der skal skrive under på en indstilling fra kirkeministeren, dvs. undertegnede.

Kl. 13:34

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Christian Langballe.

Kl. 13:34

**Christian Langballe** (DF):

Jamen grunden til, at jeg spørger, er selvfølgelig, at jeg faktisk er temmelig bekymret for det almindelige folkekirkelige demokrati, som vi har i Danmark og i folkekirken, hvor sognet er omdrejningspunktet og kernen.

Jeg havde ikke forestillet mig, og det tror jeg ikke der var nogen der havde, at stiftsrådet kunne få den kompetence til også at udpege. Der var ingen, der diskuterede kirkelukninger i forbindelse med stiftsrådene, da de blev oprettet i 2009. Der var ingen, der tænkte på, at de skulle sidde med udpegningsretten. Jeg synes, at der er så meget mudder i den her sag.

Må jeg så også godt gøre opmærksom på noget, som har undret mig, og det er, at formanden for Københavns Stiftsråd jo også er formand for – hvad hedder det nu? – Landsforeningen af Menighedsråd. Jeg synes altså, at der er nogle sammenfald her, der kræver en klarhed, og som i hvert fald gør, at den her sag altså bør diskuteres, og at vi bør finde frem til et ordentligt grundlag.

Der skal ikke være nogen tvivl om, at vi selvfølgelig står på menighedsrådenes side – det enkelte menighedsråd, som har ansvaret for den lokale sognekirke.

Kl. 13:35

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ministeren.

Kl. 13:36

**Ministeren for ligestilling og kirke** (Manu Sareen):

Ordføreren har jo været bekymret mange gange med hensyn til de kirkelige spørgsmål. Jeg synes ikke altid, at der er grund til at være bekymret. Og jeg er glad for, at ordføreren er nået så langt som til at komme hen til at snakke om kompetence og stiftsråd og ikke lade sig forføre af det, som ordføreren sagde i den her sag, da vi havde et § 20-spørgsmål for nogle måneder siden, nemlig at det var min skyld, og at det var mig, der stod bag de kirkelukninger, som der er tale om i København. Så det er et fremskridt, og det er jeg rigtig, rigtig glad for.

Med hensyn til kompetencen og stiftsrådene: Det er fuldstændig korrekt, at stiftsrådene ikke har nogen kompetence til at tage en kirke ud af drift på nogen som helst måde. Det, som stiftsrådet har mulighed for, er at rådgive biskoppen, som man også har gjort i den her sag. Som jeg startede med at sige, aner jeg ikke, hvordan de har gjort det, for jeg har ikke været inde og se på den sag, jeg har ikke været inde og se på det materiale, jeg har ikke engang modtaget noget fra

Københavns biskop. Medmindre der ligger noget lige nu, tror jeg ikke, at andre i Kirkeministeriet heller har set noget.

Så snakker ordføreren om, at der er for meget mudder, fordi landsformanden for Landsforeningen af Menighedsråd sidder mange steder, bl.a. også i et stiftsråd. Jeg går ikke ud fra, at ordføreren gerne vil have, at vi skal ind og blande os i, hvem der sidder hvor. Det har vi faktisk ikke kompetence til. Og jeg synes heller ikke, at vi skal ind og blande os i den slags, for det er demokratisk valgte mennesker, som har en kærlighed til folkekirken, og som gerne vil deres folkekirke det allerallerbedste. Derfor synes jeg ikke, at man skal gå ind og forholde sig til personsager på den måde.

Det, som er det store og hele i det her, og det er også det centrale i ordførerens spørgsmål om kompetence og stiftsråd, er dette: Nej, stiftsrådet har ikke kompetence til at tage en kirke ud af drift.

Kl. 13:37

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Christian Langballe.

Kl. 13:38

**Christian Langballe** (DF):

Men så lad mig bare sige, at jeg vil mene, at det, jeg har sagt til kirkeministeren og anklaget kirkeministeren for, er, at kirkeministeren med sin fremgangsmåde har skabt meget mudder og splittelse. Man kunne måske en gang imellem godt forvente, at ministeren trådte et skridt tilbage.

Er det f.eks. relevant og rettidigt at lukke en kirke, eller at vi diskuterer det? Ja, måske. Men det, der jo er sagen i det her spørgsmål, er, hvem der lukker kirkerne, og ikke, om vi kan diskutere det fra nu af og, ja, til evighed.

Jeg synes, at der er så meget mudder i den her proces, og det har ikke mindst kirkeministeren selv været med til at skabe, ikke bare i den her sag, men i forhold til folkekirken generelt, sådan at folk må spørge sig selv: Hvornår kommer der egentlig en klar melding, som man kan forholde sig til?

Jeg spørger så igen, for med hensyn til lukning af kirker burde det være klart for mig, at dem, der sidder med ansvaret for lukning af kirkerne, kun kan være menighedsrådene. Så må jeg spørge så enkelt: Er det også kirkeministerens holdning, at menighedsrådet i det mindste skal bifalde en lukning?

Kl. 13:39

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ministeren.

Kl. 13:39

**Ministeren for ligestilling og kirke** (Manu Sareen):

Nu taler ordføreren om fremgangsmåde og siger, at jeg skal trække mig et skridt tilbage fra snakken, når vi taler om kirkelukninger i København. Det er jo fuldstændig absurd at høre på. For i samme åndedrag, som ordføreren siger, at jeg skal trække sig tilbage, bliver jeg spurgt om min holdning til det. De to ting hænger bare overhovedet ikke sammen, og jeg synes et eller andet sted, at ordføreren er nødsaget til at finde ud af, hvad ordføreren vil på det her område. For det er jo lige præcis ordføreren, der tvinger mig til at skulle forholde mig til det.

Jeg har hele vejen igennem sagt: Jeg vil ikke blande mig i den diskussion, der har været. Jeg er blevet spurgt morgen, middag og aften af rigtig, rigtig mange medier: Kirkeminister, hvad er din holdning til de lukninger, der er på kirkeområdet? Det undrer mig, at ordføreren ikke har lagt mærke til, at der har været absolut tavshed. Jeg går ikke ind og forholder mig til det, for jeg skal ikke ind og blande mig i det, og ordføreren burde vide hvorfor. For hvis jeg gør det, så ender jeg rent faktisk med at blive inhabil, når der skal tages en beslutning. Så jo, jeg kan godt snakke overordnet om kirkelukninger.

Jeg kan godt snakke overordnet om den situation, der er i Danmark, men jeg vil ikke trækkes ind i de aktuelle planer, som der er i København. Det ved ordføreren egentlig også godt.

Kl. 13:40

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Næste spørger er hr. Flemming Damgaard Larsen.

Kl. 13:41

**Spm. nr. US 91**

**Flemming Damgaard Larsen** (V):

Tak for det, hr. formand. Jeg vil også godt spørge ind til det med kirkelukninger over for kirkeministeren. Jeg vil godt pointere fra en start af, at jeg ikke er ude på at fedte kirkeministeren i de konkrete forhold, der nu hersker i København. Så det er ikke det, jeg prøver på at afæske ministeren en holdning til, for jeg er helt enig med ministeren i, at det er vigtigt, at ministeren har en armslængdes afstand til emnet – i hvert fald på nuværende tidspunkt – indtil ministeren på et tidspunkt skal træffe en afgørelse.

Men det, jeg godt vil spørge ind til, er, om ikke ministeren finder det rimeligt, når man ved, at der er et vist antal af de kirker, der er f.eks. i København, der skal lukkes, at man så opstiller nogle mere objektive kriterier, som man kan gå ud fra, når man skal foretage vurderingen af, hvilke kirker der i givet fald skal lukkes. Nogle kriterier kunne jo f.eks. være antallet af gudstjenester over et år. Eller det kan være antal dåbshandlinger, det kan være antal vielser, det kan være konfirmandtallet, det kan være kirkegængerantallet, det kan være medlemstallet og en lang række andre ting. Det kan også være, hvor stærkt det kirkelige liv er omkring den pågældende kirke, hvordan menighedslivet er osv. – at man får det anskueliggjort og synliggjort, inden man foretager den vurdering, der så selvfølgelig skal til efterfølgende. For det er klart, at det ikke skal være en computer, der træffer afgørelsen på baggrund af nogle objektive kriterier. Men hvad mener ministeren om, at den vurdering, der skal til, bygger på disse faktuelle oplysninger?

Kl. 13:42

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ministeren.

Kl. 13:42

**Ministeren for ligestilling og kirke** (Manu Sareen):

Tak for det. Jeg er glad for spørgsmålet, og jeg er især glad for starten, der netop har den respekt for de mennesker, der sidder ude i de forskellige menighedsråd, hvis liv og kirke vi egentlig taler om lige nu. For jeg er fuldstændig enig: Det er en meget, meget porøs situation, det er en meget, meget følsom situation, og det er faktisk en situation, hvor vi burde stå sammen og ikke køre noget politisk plat på det. Det er heller ikke det, jeg hører på spørgsmålet, tværtimod. Det er et meget, meget relevant spørgsmål, som jeg gerne vil svare på. Jeg havde bare lige lyst til at rose hr. Flemming Damgaard Larsen for spørgsmålet og også den følsomhed, der ligger bag.

Det er fuldstændig rigtigt, at der er en masse objektive kriterier, som man kan se på, bl.a. kirkelige handlinger – jeg vil næsten tilføje: selvfølgelig også kriterier, der hedder menighedsråd, og hvad de siger, og også hvad andre siger, det er klart. Men det kan jeg jo først forholde mig til, når jeg modtager noget. Men der er ingen tvivl om, at det jo er noget af det, som jeg meget gerne vil kigge på. Fordi det er en så speciel situation, vi står i – en så speciel situation, set i lyset af at vi ikke har så mange erfaringer og den er så voldsom – vil jeg endda gå så langt, strække mig så langt, som til at sige, at jeg synes, at vi, afhængigt af det, vi får, skal inddrage så meget ekspertise som overhovedet muligt. Den kan jo komme fra medlemmer af Kirkeudvalget, og den kan komme fra andre også.



Jeg synes bare, at vi skal tage det roligt, trække vejret, fordi det her er en meget, meget følsom situation især for de mennesker, der sidder og venter på, at vi tager en beslutning. Og uagtet hvilken beslutning vi tager, og uagtet hvad der skal ske, så skal det ske på den mest velkvalificerede måde og det mest velkvalificerede grundlag. Det skylder vi alle.

Kl. 13:44

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Flemming Damgaard Larsen.

Kl. 13:44

**Flemming Damgaard Larsen (V):**

Det er jo fint, at det er på det mest velkvalificerede grundlag. Men et velkvalificeret grundlag kan jo være flere ting. Det kan netop være det, jeg var inde på: nogle kriterier, der mere har karakter af noget objektivt, hvor man kan lave en optælling. Men et velkvalificeret grundlag kan jo også være nogle politiske vurderinger eller holdningsmæssige vurderinger, de er jo lige så fine i virkeligheden. Men jeg synes bare, at man først må have de mere objektive sider som grundlag, inden man foretager de mere politiske eller holdningsmæssige vurderinger. Begge dele er nødvendige i en sådan proces. Det er det, jeg ligesom godt vil ind på – om ministeren ikke allerede nu vil prøve at overveje, hvilke mere sådan objektive oplysninger der skal foreligge, inden man træffer en afgørelse om, at en kirke skal lukkes.

Kl. 13:45

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ministeren.

Kl. 13:45

**Ministeren for ligestilling og kirke** (Manu Sareen):

Det hele er jo dybt afhængigt af det materiale, som jeg får ind. Jeg ved faktisk ikke på nuværende tidspunkt, hvad biskoppen har lagt vægt på. Det kan være de ting, som hr. Flemming Damgaard Larsen selv nævner, det kan være de kirkehandlinger, han nævner – dåb, gudstjeneste osv. – det kan være antal kirkegængere, det kan være afstanden til andre kirker, det kan være økonomi, ressourcer og så fremdeles – jeg ved det ikke.

Men lige så snart vi har et materiale, vi kan forholde os til, er det jo klart, at vi i Kirkeministeriet vil se på det med de forskellige objektive kriterier for øje, men jeg kan bare ikke svare og komme nærmere ind på det, for som jeg har sagt en del gange, har jeg ikke modtaget noget, og i sagens natur ved jeg selvfølgelig heller ikke, hvad det materiale er bygget op omkring.

Kl. 13:46

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Flemming Damgaard Larsen.

Kl. 13:46

**Flemming Damgaard Larsen (V):**

Det er jo helt rigtigt, hvad ministeren er inde på, nemlig at et område, som også skal vurderes i denne sammenhæng, jo er økonomien omkring den enkelte kirke. Der er nogle kirker i Danmark, og også her i København, der giver overskud, og altså har større indtægter end udgifter i forbindelse med den kirkeskat, der bliver betalt, og så har man den her ordening med, at man så udligner inden for et provsti osv., og det er jo fint. Men det bør også ligesom indgå, om man har at gøre med en kirke, der giver økonomisk overskud, med hensyn til hvad der bliver indbetalt af kirkeskat, som det hedder.

Kan jeg tage det som et udtryk for, at når ministeren får en indstilling fra biskoppen, så vil han, inden han træffer en afgørelse, gå dybt ned i sagen med hensyn til at tilse, at disse kriterier er til stede,

og at de også er transparente og synlige for enhver – for menighedsrådene, for Kirkeudvalgets medlemmer osv. osv.?

Kl. 13:47

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ministeren.

Kl. 13:47

**Ministeren for ligestilling og kirke** (Manu Sareen):

Jeg kan love hr. Flemming Damgaard Larsen, at jeg ikke på nogen som helst måde har travlt. Det arbejde, som står for døren, og som begynder, lige så snart vi modtager noget, skal udføres med størst mulig grundighed. Så må vi se, hvad jeg får, og vi må selvfølgelig se på det ud fra den betragtning, altså ud fra hvad jeg har.

Nu startede jeg med at rose hr. Flemming Damgaard Larsen, og jeg vil gerne rose ham og Venstre igen for den følsomhed, som man har udvist i forbindelse med denne sag. Igen vil jeg sige, at det er en meget, meget speciel sag. Vi har ikke erfaringer med at stå i sådan en situation, og derfor skal det løses på bedst mulige måde med hensyntagen til alle mennesker, uagtet hvilke kriterier vi stiller, det er klart.

Kl. 13:48

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Tak til Flemming Damgaard Larsen.

Jeg vil nu give ordet til en sidste spørger, fru Birthe Rønn Hornbech, selv om hun ikke har meldt sig før spørgetimens begyndelse. Det vil jeg gøre, fordi der er tid inden for spørgetimen, og fordi hr. Jacob Jensen har trukket sig som spørger, så værsgo.

Kl. 13:49

**Spm. nr. US 92**

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Tak. Jeg skal ikke trykke på nogen knap, vel? Nej.

Det er netop ministerens svar, der kalder mig frem her i dag, for jeg må jo nok sige, at jeg synes, at offentligheden har fået noget helt nyt at vide i dag. Ministeren har nu i flere svar gentagne gange sagt, at ministeren ikke har modtaget en indstilling, og at ministeren sådan set overhovedet ikke har fået noget om den her sag. Der ligger ikke nogen sag på ministerens bord.

Jeg kan i hvert fald som tidligere minister sige, at jeg dengang klart sagde, at der ikke bliver nedlagt kirker hen over hovedet på menighedsrådene, så længe jeg er minister. Det er også min fornemmelse, at ministeren ikke har lovet noget som helst, ministeren har ikke blandet sig i den sag overhovedet. Og det vil i virkeligheden sige, at hverken ministeren eller jeg ved, om den her sag nogen sinde lander på ministerens bord. Er det rigtigt forstået? Det er bare for lige at få den ramme slået helt fast en gang til.

Kl. 13:50

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ministeren.

Kl. 13:50

**Ministeren for ligestilling og kirke** (Manu Sareen):

Det er fuldstændig korrekt forstået. Med hensyn til det sidste, om der nogen sinde kommer til at lande noget på mit bord, vil jeg sige, at det går jeg ud fra. Det går jeg ud fra. Men det er fuldstændig korrekt, at jeg ikke har set noget, og jeg ved ikke, hvad det indeholder. Og ligesom fru Birthe Rønn Hornbech har jeg fået det meste af min videns om kirkelukninger og hele den her sag netop fra medierne, og de har haft alle mulige vinkler. Så det er fuldstændig korrekt, og det er dejligt, at jeg kan slå det fast: Jeg har ikke modtaget noget. Jeg ved ikke, hvad der vil stå i det materiale, som jeg modtager på et eller andet tidspunkt.

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Birthe Rønn Hornbech.

Kl. 13:50

nogle klare kriterier, som angiver det her sagligt. Når så først den kommer ind til ministeren, må vi jo se, om ministeren overhovedet har hjemmel til at nedlægge kirker. Og vil ministeren komme i Folketinget, er vi jo nok nogle, der begynder at rumle med, at kirkernes historie er meget forskellige: Er det ekspropriation? Hvem har ejendomsretten osv.?

Kl. 13:50

**Birthe Rønn Hornbech** (V):

Men det er nyttigt, at vi får det sagt i dag, for jeg tror, der er en meget udbredt misforståelse i hele landet. Men det gør mig altså også endnu mere forarget over den måde, stiftsrådet har ført sig frem på, for vi er vist enige om, at stiftsråd i hvert fald ikke kan nedlægge kirker. Men de har indkaldt til pressemøder, og folk har fået den opfattelse, at der altså næsten er truffet en beslutning. Så mit råd til kirkeministeren er, at han bare læner sig tilbage og ingenting foretager sig.

Så vil jeg sige til kirkeministeren, at jeg hørte en eller anden vending om, at der ikke var noget jura i det – men nu var det måske om noget andet. Jeg kan godt garantere for, at når først den kommer – hvis den måtte komme – ind i Kirkeministeriet, vil det vise sig, at der er meget jura. Det vil jeg påtage mig at påvise til den tid.

Derfor hører jeg også ministerens svar til hr. Flemming Damgaard Larsen sådan, at det skal gøres ordentligt. Der vil jeg også give det råd – og høre, om ministeren er enig med mig i – at det må være dem, der vil have kirker nedlagt, der har bevisbyrden for, at det er en saglig beslutning. Så vil ministeren sørge for, at det beslutningsgrundlag, der er til stede, er fyldestgørende? Og det må stiftsrådet ærlig talt selv ligge og rode med. Det ikke noget, Kirkeministeriet af egen drift skal begynde på.

Kl. 13:52

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ministeren.

Kl. 13:52

**Ministeren for ligestilling og kirke** (Manu Sareen):

Jeg tager jo altid imod gode råd fra fru Birthe Rønn Hornbech – en gang imellem i hvert fald – men lige præcis på det her område har jeg noteret mig, både hvad fru Birthe Rønn Hornbech har skrevet i Kristeligt Dagblad, og hvad hun siger her. Og jeg er faktisk ikke uenig. Det, jeg mener med jura, er, at det er et meget uklart område, som vi står over for.

Man kan jo sige, at hele den ordning, vi har – hele ordningen – nogle gange også kan virke absurd på folk, der sidder derude og ser på det, og det kan også virke uretfærdigt en gang imellem, at vi er nået dertil, at det er kirkeministeren, der lige pludselig skal forholde sig til det med det kirkelige liv, også set i lyset af, at det, som er min rolle, jo netop er at lytte til folkekirken. Derfor bliver det meget mere besværligt, det her.

Jeg er fuldstændig enig i det, fru Birthe Rønn Hornbech også siger om opfattelsen i medierne: Jeg er også rigtig ked af den opfattelse, som er blevet skabt i medierne. Den har bestemt ikke bidraget til en forståelse på nogen som helst måde, og det kan vi jo også høre på de henvendelser, som vi får.

Kl. 13:53

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Birthe Rønn Hornbech.

Kl. 13:53

**Birthe Rønn Hornbech** (V):

Jamen det beroliger mig. Så håber jeg, at ministeren sørger for, at stiftsrådet, som ikke har kompetencen, men jo er dem, der har ført sig frem i pressen, så også selv kommer med bevisbyrden, og det vil bl.a. sige klare kriterier. Økonomien mener jeg ikke spiller nogen rolle i forhold til mange andre sogne i Danmark, men der skal være

Så jeg er glad for, at ministeren har det udgangspunkt, at han læner sig tilbage og godt ved, at juraen er uklar. Det er næsten det værste, når juraen er uklar. Vi mangler jo ellers ikke regler, men lige på det her punkt gør vi. Og der er måske også en grund til, at vore forfædre ikke har fastlagt regler, nemlig at det er menighederne, der selv må beslutte det. Vi skal hverken have et stiftsråd eller et generelt kirkeråd, der skal sidde med et generalstabskort og bestemme, hvad der skal ske i den anden ende af landet. Så jeg tror, vi er meget enige, og jeg takker meget for svarene.

Kl. 13:54

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ministeren.

Kl. 13:54

**Ministeren for ligestilling og kirke** (Manu Sareen):

Jeg vil bare sige tak for spørgsmålene. Jeg kan selvfølgelig ikke – og det ved fru Birthe Rønn Hornbech også – begynde at blande mig i stiftsrådets arbejde og i, hvad de har gjort eller ikke gjort. Men det, jeg kan gøre, og det er vi jo fuldstændig enige om, er, at når jeg får noget, må jeg forholde mig til det. Lige nu har jeg som sagt mange gange ikke fået noget som helst.

Kl. 13:54

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Tak til de tre spørgere, og tak til ministeren for ligestilling og kirke.

Jeg vil nu udsætte mødet i 6 minutter. Det genoptages kl. 14.00, hvor vi går til det sidste punkt på dagsordenen, som er besvarelse af oversendte spørgsmål til ministrene, og den første spørger vil da være fru Inger Støjberg.

Mødet er udsat. (Kl. 13:55).

Det sidste punkt på dagsordenen er:

**2) Besvarelse af oversendte spørgsmål til ministrene (spørgetid).**

Kl. 14:00

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Mødet er åbnet.

Det første spørgsmål er rettet til justitsministeren og stillet af fru Inger Støjberg.

Kl. 14:00

**Spm. nr. S 1202**

1) Til justitsministeren af:

**Inger Støjberg** (V):

Hvad er baggrunden for ministerens beslutning om at anke byrettens afgørelse vedrørende den 5-årige thailandske dreng Fimm Na Thibans ophold i Danmark?

**Justitsministeren** (Morten Bødskov):

Tak for ordet. Jeg er blevet spurgt om baggrunden for min beslutning om at kære Retten i Koldings afgørelse vedrørende de to thailandske børn, Fimm og Thipsuda. Jeg vil gerne starte med at takke for spørgsmålet, da det giver mig lejlighed til at få ryddet den mis-

forståelse, der hersker i pressen, om, at det skulle være mig eller mit ministerium, der har kæret nævnte afgørelse, af vejen.

Kl. 14:03

Jeg kan oplyse, at hverken jeg eller mit ministerium har været involveret i beslutningen om at kære byrettens afgørelse eller for den sags skyld været orienteret herom. Beslutningen er derimod truffet af Udlændingenævnet. Som bekendt overgik behandlingen af bl.a. klager over Udlændingestyrelsens afgørelser om inddragelse af opholdstilladelse pr. 1. januar 2013 til Udlændingenævnet, der er et uafhængigt nævn oprettet i henhold til lov.

Ønsker spørgeren nærmere oplysninger om baggrunden for Udlændingenævnets beslutning, skal jeg opfordre spørgeren til at anmode Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik om at stille mig et spørgsmål herom. Jeg vil i givet fald til brug for besvarelsen indhente en udtalelse fra Udlændingenævnet.

Jeg kan dog oplyse, at Udlændingenævnet den 21. februar 2013 har udsendt en pressemeddelelse om sin beslutning. Pressemeddelelsen er tilgængelig på Udlændingenævnets hjemmeside på internettet.

Kl. 14:02

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Inger Støjberg.

Kl. 14:02

**Inger Støjberg** (V):

Det var i hvert fald et forsøg på at fralægge sig et ansvar. Nu er det jo rent faktisk sådan, at den her sag starter længe før den 1. januar.

Ministeren må altså undskylde mit lidt ligefremme sprog, men jeg forstår simpelt hen ikke, at ministeren på den ene side vender det blinde øje til, når det handler om f.eks. dybt kriminelle bandedere som Danny Abdalla, som ministeren på ingen måde har hast med at smide ud af landet, men når det handler om en 6-årig dreng, der i øvrigt har byrettens ord for, at han kan få lov til at blive her, så kaster ministeren sig ind i en kamp for, at han pinedød skal smides ud af landet. Jeg forstår simpelt hen ikke den prioritering, vil jeg sige til ministeren. Hvad er det, der gør, at ministeren pinedød synes, at den her dreng skal smides ud af landet?

Kl. 14:02

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Ministeren.

Kl. 14:03

**Justitsministeren** (Morten Bødskov):

Som jeg forsøgte at forklare spørgeren, har hverken jeg eller mit ministerium været involveret i beslutningen om at kære byrettens afgørelse eller for den sags skyld været orienteret herom. Beslutningen er truffet af Udlændingenævnet, og begrundelserne for den kan man se på Udlændingenævnets hjemmeside på internettet. Så det burde sådan set stå meget klart.

Baggrunden for, at hverken jeg eller mit ministerium har været involveret i beslutningen, er som sagt, at pr. 1. januar 2013 overgik behandlingen af de her sager til Udlændingenævnet, der som sagt er et uafhængigt nævn, som er oprettet i henhold til lov, som er vedtaget her i Folketinget. Det er det, der er baggrunden for det.

Kl. 14:03

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Inger Støjberg.

Kl. 14:03

**Inger Støjberg** (V):

Er ministeren enig med mig i, at den her sag starter længe før den 1. januar.

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Justitsministeren.

Kl. 14:04

**Justitsministeren** (Morten Bødskov):

Jeg kan henholde mig til det, jeg har udtalt mig om her. Der er tale om en konkret sag, som verserer ved domstolene. Hvis spørgeren ønsker yderligere oplysninger, er man som sagt velkommen til at spørge gennem Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik i Folketinget, og så indhenter vi gerne en redegørelse for baggrunden for Udlændingenævnets beslutning. Det er en verserende sag, der kører ved domstolene nu, og af principielle årsager bør jeg ikke udtale mig om den som justitsminister.

Kl. 14:04

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Inger Støjberg.

Kl. 14:04

**Inger Støjberg** (V):

Ministeren siger »af principielle årsager«, fordi det må være nogle andre, der skal tage sig af det her. Altså, kan ministeren ikke godt selv høre det? Kan ministeren ikke godt selv høre, at det her er helt galt? Så må jeg spørge på en anden måde: Er ministeren enig i nævnets beslutning? Ministeren er jo politiker.

Kl. 14:04

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Justitsministeren.

Kl. 14:04

**Justitsministeren** (Morten Bødskov):

Det er en sag, som kører og verserer ved domstolene lige nu, og af helt principielle årsager har jeg ikke nogen holdning til den.

Kl. 14:05

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Det næste spørgsmål er også af fru Inger Støjberg, og det er også til justitsministeren.

Kl. 14:05

**Spm. nr. S 1203**

2) Til justitsministeren af:

**Inger Støjberg** (V):

Hvornår besluttede ministeren sig for at anke byrettens afgørelse vedrørende den 5-årige thailandske dreng Fimm Na Thibans ophold i Danmark?

**Justitsministeren** (Morten Bødskov):

Endnu en gang tak for ordet, formand. Jeg er blevet spurgt om, hvornår jeg traf afgørelsen om at kære retten i Koldings afgørelse vedrørende de to thailandske børn, Fimm og Thipsuda, og som det fremgår af min besvarelse, som vi lige havde før, så er beslutningen om at kære rettens afgørelse vedrørende de to thailandske børn ikke truffet af mig eller af mit ministerium, men derimod af Udlændingenævnet, og så kan jeg i den forbindelse selvfølgelig henvise til, hvad jeg sagde under det tidligere spørgsmål.

Kl. 14:05

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Inger Støjberg.

Kl. 14:05

Kl. 14:08

**Inger Støjberg (V):**

Men det er jo stadig væk ministeren, der er politiker, og ministeren skylder at svare på, om ministeren er enig i nævnets beslutning. Det krøb ministeren udenom ved sidste spørgsmål.

Det andet er, at hvis det her virkelig er så principiel en sag, så er det jo ikke 27 minutter før ankefristen, at det går op for nogen – 27 minutter før ankefristen. Hvordan synes ministeren egentlig selv, at den her sag er håndteret? Synes ministeren, at det er rimeligt over for en familie at anke en sag 27 minutter før ankefristens udløb?

Igen, hvis det her var så principiel en sag, så finder man vel ikke ud af det, 27 minutter før ankefristen er udløbet, vil jeg sige til ministeren.

Kl. 14:06

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Justitsministeren.

Kl. 14:06

**Justitsministeren (Morten Bødskov):**

Som sagt er der tale om en konkret sag, som verserer ved domstolene, og som jeg har sagt under den tidligere besvarelse, har hverken jeg eller mit ministerium været involveret i beslutningen om at kære byrettens afgørelse eller for den sags skyld været orienteret herom. Beslutningen er truffet af Udlændingenævnet, og som bekendt overgik behandlingen af bl.a. klager over Udlændingestyrelsens afgørelser om inddragelse af opholdstilladelse pr. 1. januar 2013 til Udlændingenævnet, der er et uafhængigt nævn oprettet i henhold til lov her i Folketinget. Det betyder jo bl.a., at jeg som minister, når der er tale om konkrete sager, som verserer ved domstolene, af helt principielle, grundlæggende årsager ikke har nogen holdning til sådanne spørgsmål.

Kl. 14:07

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Inger Støjberg.

Kl. 14:07

**Inger Støjberg (V):**

Ministeren kunne jo stadig væk godt sige, om ministeren var enig eller uenig i nævnets beslutning, men jeg kan forstå, at ministeren jo bare vil krybe udenom i dag. Et punkt, hvor man jo ikke vil krybe udenom, er, når man anker den her sag. Det er fint nok, at ministeren siger, at det drejer sig om andre, og at det altid er andres skyld, men det er vel stadig væk ministeren, der er minister. Jeg synes ærlig talt, at det er en mærkelig måde ikke alene at forholde sig til sagen på, men jo da især at forholde sig til en familie på. Man har haft 2 uger til at anke den her sag. Man har rettelig givet familierne en forventning om, at nu bliver den her sag ikke anket, og at børnene får lov til at blive i Danmark. 27 minutter før ankefristen udløber, vælger man at anke den. Altså, jeg må ærlig indrømme, at jeg faktisk synes, at det er uanstændigt over for en familie at behandle dem på den her måde.

Kl. 14:08

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Justitsministeren.

Kl. 14:08

**Justitsministeren (Morten Bødskov):**

Som sagt er beslutningen truffet af Udlændingenævnet, som er et uafhængigt nævn, som er oprettet ved lov her i Folketinget. Der er tale om en konkret sag, som verserer ved domstolene, og af principielle årsager har jeg som justitsminister ingen holdning til konkrete verserende sager, der altså kører ved domstolene.

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Inger Støjberg.

Kl. 14:08

**Inger Støjberg (V):**

Nu har jeg jo selv været minister, så jeg ved også godt, hvordan principielle sager håndteres i et ministerium. Jeg ved også godt, at principielle sager jo ikke dukker op, 27 minutter før en ankefrist er udløbet. Jeg ved jo godt, at ministeren har været orienteret om den her sag, og jeg må ærlig indrømme, at når jeg hører ministerens svar i dag, så synes jeg ikke, at det er en minister værdigt. Jeg synes simpelt hen, at det er uanstændigt. Jeg synes, at det er uanstændigt over for en familie, der jo i årevis har kæmpet den her kamp og så har fået byrettens dom for, at børnene kunne blive her. 27 minutter før ankefristens udløb synes man, at man skal gå ind og anke dommen. Jeg må indrømme, at jeg ikke synes, at det her er en anstændig måde at behandle den her familie på.

Kl. 14:09

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Justitsministeren.

Kl. 14:09

**Justitsministeren (Morten Bødskov):**

Jeg har ikke andet at tilføje, end at når det handler om sager, som verserer ved domstolene, og det er der tale om her, så er det sager, som jeg som justitsminister af principielle årsager ikke har nogen holdning til.

Kl. 14:10

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Det næste spørgsmål er stillet af hr. Peter Skaarup.

Kl. 14:10

**Spm. nr. S 1204**

3) Til justitsministeren af:

**Peter Skaarup (DF):**

Hvad er ministerens holdning til, at der løbende dukker nye bander op, f.eks. banden ved navn Loyal to Familia, og vil ministeren undersøge, om denne tilsyneladende åbenlyst kriminelle organisation kan opløses ved lov, jf. grundlovens paragraf om dette?

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Det er igen justitsministeren, der svarer.

Kl. 14:10

**Justitsministeren (Morten Bødskov):**

Tak for ordet. Det første spørgsmål, som hr. Peter Skaarup har stillet, drejer sig om min holdning til dannelsen af nye bandegrupperinger og mulighederne for at søge sådanne grupperinger opløst.

Jeg vil gerne starte med at understrege, som jeg har gjort det flere gange før, at bekæmpelsen af rocker- og bandekriminalitet er meget højt prioriteret både af regeringen og af mig som justitsminister. Det er derfor, at den politimæssige indsats mod banderne er løftet til det højeste niveau nogen sinde. Jeg kan også tilføje, at det gælder, uanset om det er de bandegrupperinger, der tegner sig for kriminaliteten, eller det er de grupper, der har eksisteret i kortere tid; der sættes selvfølgelig ind over for dem.

Når det drejer sig om opløsning af bander og rockergrupperinger, følger det af grundlovens § 78, at en forening kan opløses ved dom, når visse betingelser er opfyldt. Opløsningen af en bande ved dom vil således forudsætte, at der føres bevis for, dels at banden udgør en forening i grundlovens forstand, dels at den pågældende forening har et ulovligt øjemed, herunder f.eks., at foreningen virker ved eller sø-

ger at opnå sit mål ved vold eller opfordring til vold. Det er en sætning, som hr. Peter Skaarup kender ganske udmærket, for Rigsadvokaten og Rigspolitiet afgav i 2010 en fælles udtalelse om, hvorvidt der burde iværksættes en egentlig undersøgelse af spørgsmålet om opløsning af visse bander og rockergrupper, herunder rockergruppen Hells Angels.

Som det fremgår heraf, vil en nærmere stillingtagen til, hvorvidt der bør iværksættes en egentlig undersøgelse af mulighederne for at søge den bandegruppering, som omtales i spørgsmålet, opløst, altså i sig selv forudsætte en nøje vurdering af bl.a. politifaglige og bevismæssige spørgsmål. En fyldestgørende besvarelse af det stillede spørgsmål vil derfor selvfølgelig nødvendiggøre inddragelse af både Rigsadvokaten og Rigspolitiet.

Men jeg vil gerne fremhæve, at både Rigsadvokaten og Rigspolitiet i en fælles udtalelse fra 2010 *ikke* fandt grundlag for at iværksætte en undersøgelse af spørgsmålet om en formel opløsning af visse bander og rockergrupper, herunder rockergruppen Hells Angels, men hvis muligheden opstår, benytter vi os selvfølgelig af den. Jeg vil samtidig også gerne minde om, at selv om en bande måtte blive opløst som forening, fører det jo ikke i sig selv til, at bandemedlemmer afbryder deres samarbejde eller ophører med deres kriminelle aktiviteter.

Når vi taler om bekæmpelse af bandekriminalitet, så er det efter min opfattelse helt, helt afgørende, at vi fastholder og udbygger en stærk politimæssig indsats. Hvordan vi gør det, vil jeg komme ind på under besvarelsen af det næste spørgsmål, som også er stillet af hr. Peter Skaarup.

Kl. 14:12

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Hr. Peter Skaarup.

Kl. 14:13

**Peter Skaarup** (DF):

Tak for det. Grunden til, at spørgsmålet er stillet, er jo, at vi på det seneste har set en bande, tilsyneladende en indvandrerbande, der i den grad prøver at gøre livet usikkert for fredelige borgere, og som også tilsyneladende står bag omfattende kriminalitet. Oven i købet er det, modsat en del andre indvandrerbander, jo en bande, som tydeligt viser sit tilhørsforhold ud fra det navn, den har: Loyal To Familia.

Jeg er meget optaget af, om justitsministeren leverer tilstrækkelige redskaber og ressourcer til at bekæmpe den slags bander. Vi kan jo eksempelvis se i Politiken i dag, at den her bande viser sin styrke, den tropper op med 30-40 medlemmer foran Retten på Frederiksberg, den opererer tilsyneladende ud fra et eneste formål, nemlig kriminalitet, og bygger så bl.a. også på den tidligere Blågårdsbande og på andre bander.

Derfor mener jeg egentlig ikke, der er nogen vej uden om at bruge grundlovens § 78. Den siger nemlig, at foreninger, der virker ved vold eller søger at opnå deres mål ved opfordringer til vold, skal opløses. Og jeg mener egentlig, at alle de kriterier, som er angivet i grundlovens § 78, er opfyldt, så man kan stoppe en forening som den her. Der vil også være andre foreninger, man tilsvarende kan stoppe.

Så det, det drejer sig om for justitsministeren, er at sætte den proces i gang. Jeg kunne godt tænke mig at spørge justitsministeren, om vi kan leve med, at der er foreninger, der virker ved vold, opfordrer til vold, og som stadig væk har lov til at eksistere, for det er jo konsekvensen, hvis ikke justitsministeren gør noget.

Kl. 14:15

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Justitsministeren.

**Justitsministeren** (Morten Bødskov):

Der kan ikke være to synspunkter om, at det, vi ser udvikle sig på både rocker- og bandeområdet, selvfølgelig er fuldkommen uacceptabelt. Derfra og til at sige, at der er et grundlag for efter grundloven at opløse enten de mere kendte rockergrupperinger eller de løsere sammensatte bandegrupperinger, kan der være langt; det ved hr. Peter Skaarup ganske udmærket.

Rigsadvokaten og Rigspolitiet har undersøgt det. Det er klart, at ser man på miljøet, er der tale om meget kriminalitet. Det er derfor, at der sidder op imod 300 rockere og bandemedlemmer eller tilknyttede medlemmer i vores fængsler lige i øjeblikket som et resultat af et meget højt politimæssigt pres, det højeste nogen sinde.

Derfra og så til at sige, at vi bare pr. automatik skal rejse en grundlovssag imod dem, er der et stykke, det kræver altså, at der er et grundlag for, at det overhovedet kan ske. Og det har både Rigsadvokaten og Rigspolitiet altså vurderet der ikke er. Men vi følger selvfølgelig udviklingen, når det gælder kriminalitet, og det gør vi ved at sætte massivt ind over for dem.

Aldrig nogen sinde har niveauet for den politimæssige indsats mod rocker-bande-grupperingerne været så højt, som det er nu, og resultaterne er jo klare. Desværre viser det sig, at der meget kriminalitet. Det vil der temmelig sikkert blive ved med at være. Men de kan være sikre på én ting: Vi er efter dem. Og resultatet er altså, at mere end 300 af dem sidder i fængsel lige nu.

Kl. 14:16

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Peter Skaarup.

Kl. 14:16

**Peter Skaarup** (DF):

Jamen det er jo fuldstændig rigtigt, at der gives straffe, og der er også mange bandemedlemmer, ikke nok, men mange, der sidder fængslet lige nu.

Det, vi skal være opmærksomme på, er, at en del af de her bander sådan set beder deres bandemedlemmer om at lave kriminaliteten. Det kan vi se ud fra de efterforskninger, der har været, og de bøger, der er skrevet om emnet. De bliver simpelt hen lønnet for at begå kriminalitet, også lønnet, mens de sidder i fængsel. Derfor er det svært at forestille sig, at de ikke laver ny kriminalitet, når de kommer ud af fængslet. Der må vi i fællesskab gøre den indsats, der skal til.

Når ministeren selv siger, at der gives mange straffe, og at de her bander er dybt kriminelle, så efterlyser jeg, hvad grunden så egentlig er til, at man ikke vælger at opløse de pågældende bander, når nu grundlovens § 78 siger, at vi ikke kan tolerere foreninger, der virker ved vold.

Jeg mener sådan set sagtens, at ministeren selv kunne gøre noget. Men vil ministeren på baggrund af den her nye bande foranledige, at Rigsadvokaten i det mindste undersøger, om man kan opløse den bande, der i den grad viser sit grimme ansigt i øjeblikket i de københavnske gader?

Kl. 14:17

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Justitsministeren.

Kl. 14:17

**Justitsministeren** (Morten Bødskov):

Der er ingen tvivl om, at vi her har med personer at gøre, som viser deres grimme ansigt. Det er derfor, politiet sidder meget hårdt på dem. Som sagt er der en politimæssig indsats, som aldrig nogen sin-

de har været på et højere niveau end nu. Op mod 300 bandemedlemmer sidder mere eller mindre konstant i vores fængsler.

Vi har lige lavet en kriminalforsorgsaftale, hvor vi har måttet investere i 200 nye, ekstra pladser og med en særlig afdeling på 48 pladser til de her særlig negative, stærke fanger, som de hedder, fanger, som jo også er rockere og bandemedlemmer.

Den aftale valgte Dansk Folkeparti at stå uden for. Det skal jeg beklage, for det havde jo været den fuldenbte indsats, at vi havde haft et bredt samarbejde i Folketinget om det.

Regeringen har valgt side. Vi mener, at den politimæssige indsats skal forstærkes. Det bliver den, den er på det højeste niveau nogen sinde. Samtidig har vi sikret, at der også er plads til dem i vores fængsler, således at de rent faktisk også kan komme ind og afsone de lange straffe, de får, hurtigst muligt.

Kl. 14:19

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Peter Skaarup.

Kl. 14:19

**Peter Skaarup** (DF):

Jeg synes desværre, at ministeren gerne vil tale om alt muligt andet end det, som jeg spørger om, så jeg vil lige spørge igen.

Jeg spørger, og det er også det, der fremgår skriftligt: Vil ministeren tage initiativ til at opløse en bande, Loyal To Familia, som i øjeblikket gør gaderne utrygge, og som jo begår omfattende kriminalitet og for mig at se forbryder sig mod grundlovens § 78 ved at virke ved vold?

Et eksempel: Et af bandens medlemmer, der i øvrigt er et af de ledende medlemmer, har i forbindelse med en sag fra Aalborg begået meget voldsom døds vold. Det handler om den 21-årige William Lennon Davis, der blev dræbt af 14 knivstik og slag med stole og knuste flasker. Det fik det her ledende medlem af banden en straf for på 8 års fængsel.

Vedkommende er blevet løsladt over 1.000 dage før tid. Vedkommende er ikke blevet udvist, selv om vedkommende ikke er dansk statsborger.

Kan ministeren ikke godt se, at der er noget fuldstændig galt med vores retssystem, når sådan noget kan foregå? Og er det ikke et meget godt argument for at svare på det spørgsmål, nemlig om at få foreningen opløst?

Kl. 14:20

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Justitsministeren.

Kl. 14:20

**Justitsministeren** (Morten Bødskov):

Tak skal formanden have. Punkt 1: Der er jo ingen uenighed om, at der her er tale om et miljø, som opfører sig fuldkomment absurd, og som kun fortjener én ting, og det er grovfilen. Og den får de. Den politimæssige indsats er på det højeste niveau, den nogen sinde har været, punktum!

Punkt 2: Giver det så mening, uden at der er noget grundlag, at rejse en grundlovssag mod dem med henblik på at få dem opløst? Det kan man jo altid diskutere, og det har vi diskuteret mange gange med hr. Peter Skaarup. Jeg tror bare, at man imidlertid må spørge: Selv i den situation, hvor der er et meget usikkert grundlag for at gøre det, vil en sådan sag så afholde de her typer fra at begå kriminalitet? Næppe.

Der er kun én vej frem over for dem, og det er et massivt politimæssigt pres på det her miljø. Det gør vi. Hvis muligheden er der – hvis muligheden er der – for at få foreningerne opløst, er det selvfølgelig noget, som skal bruges, det er klart. Men lige nu har Rigsadvokaten og rigspolitichefen altså, senest i 2010, vurderet, at der ikke er

noget grundlag for at opløse de grupperinger, som man dengang undersøgte mulighederne for at opløse.

Kl. 14:21

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Peter Skaarup.

Kl. 14:21

**Peter Skaarup** (DF):

Ja, og justitsministeren er så 3 år tilbage i tiden her. Det er 3 år siden, man undersøgte det her. Var det så ikke en god idé, om man fik undersøgt det igen, hvis der virkelig skal en undersøgelse til?

Kl. 14:21

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Jeg beklager. Vi skal gå over til det næste spørgsmål.

Kl. 14:22

**Spm. nr. S 1205**

4) Til justitsministeren af:

**Peter Skaarup** (DF):

Kan ministeren oplyse, hvad ministeren vil gøre, for at organiserede kriminelle, straks når de bevæger sig rundt i bybilledet, bliver stoppet, kropsvisiteret, undersøgt for ulovlige våben og hæklervarer og ved samme lejlighed kontrolleret af de sociale myndigheder, så det meget hurtigt bliver ekstremt uinteressant og meget lidt lukrativt at være organiseret bandemedlem og vanekriminel?

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Her er det, at justitsministeren har ordet. Undskyld.

Kl. 14:22

**Justitsministeren** (Morten Bødskov):

Det er helt o.k., formand, så starter jeg.

Det andet spørgsmål, der er stillet, drejer sig om myndighedernes muligheder for at stoppe og undersøge organiserede kriminelle for besiddelse af ulovlige genstande, så snart de bevæger sig rundt i bybilledet.

Som svar på spørgsmålet vil jeg starte med at understrege, at det sådan set allerede i dag er sådan, at der på alle planer bliver lagt et massivt pres på bandemedlemmerne. Som sagt er der med regeringens indsats og i øvrigt med brede flertal i Folketinget tale om en politimæssig indsats over for rockere og bandegrupperinger, som er på det højeste niveau nogen sinde.

Så vil jeg i den forbindelse, når der nu spørges til visitation i spørgsmålet, fremhæve politiets muligheder for efter politilovens § 6 at etablere det, der også omtales, altså de såkaldte visitationszoner. En visitationszone er som bekendt et geografisk afgrænset område, hvori politiet på stikprøvebasis kan visitere personer samt undersøge tøj og genstande med henblik på at kontrollere, om nogle bærer våben. Politiet kan etablere en visitationszone, når det vurderes, at der er en forøget risiko for, at nogle i det pågældende område foretager sig strafbare handlinger, som indebærer fare for personers liv, helbred eller velfærd, altså personfarlig kriminalitet.

I forbindelse med den seneste tids banderelaterede skyderier i hovedstadsområdet har politiet oprettet en række visitationszoner i de områder, hvor banderne færdes. Alene på Københavns Vestegn er der således fundet og beslaglagt mere end 20 skydevåben, ammunition, køller, knive og lignende siden etableringen af en visitationszone, som senest her i mandags blev forlænget frem til midten af marts.

Herudover kan politiet i almindelighed foretage visitationer på baggrund af mistanke om strafbare forhold. Det gør politiet naturligvis, når der er anledning til det, og det kan selvsagt være tilfældet, når det drejer sig om bandemedlemmer. Som sagt er bekæmpelsen af

bandekriminalitet et højt prioriteret område for regeringen, og vi har derfor lagt vægt på at fastholde, men jo også som jeg sagde før, udbygge de senere års stramme kurs på området, som bygger på en koordineret og også målrettet og i øvrigt flerstrengt indsats af alle involverede myndigheder.

Med indgåelsen af den seneste flerårsaftale, som også spørgerens parti var med i, altså flerårsaftalen for politiet og anklagemyndigheden, er indsatsen løftet til et nyt niveau. Rigspolitiet varetager den overordnede koordinering af politiets samlede indsats, som udføres i tæt samarbejde mellem Rigspolitiet, politikredsene, de to særlige bandetaskforce-enheder og andre samarbejdsorganisationer, herunder bl.a. SKAT i den såkaldte Al Capone-model, som også er kendt, hvor man bl.a. går efter pengene, som stammer fra kriminalitet.

Så den hårde kurs over for de kriminelle bander er løftet til et nyt niveau, og det har betydet, at der konstant som sagt sidder et endog meget stort antal rockere og bandemedlemmer bag tremmer enten som afsonere eller i egentlig varetægt. Og det synes jeg er det rigtige svar: massivt pres på dem, det er det eneste, de forstår, og så i øvrigt pladser i vores fængsler til, at de kan være der. Det var den beslutning, regeringen traf, og som jeg altså til stadighed beklager at Dansk Folkeparti ikke ville være med i.

Kl. 14:25

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Peter Skaarup.

Kl. 14:25

**Peter Skaarup** (DF):

Det er fuldstændig rigtigt, at det endte med, at vi ikke var med, bl.a. fordi regeringen vil bruge 720 mio. kr. på flere fængselspladser, som blev taget fra tandrensning, og fordi man ikke gør nok for at udvise kriminelle udlændinge. Men det er jo en anden historie.

Det, som er problemet her, er, at banderne bliver stærkere, og det er kommet så vidt, at politiet på det seneste har opfordret borgerne, politikerne, myndighederne til at hjælpe på forskellig vis, og det er med baggrund i, at når bander bliver stærkere, er myndighederne også nødt til at opruste og opruste igen, hvis banderne igen bliver stærkere. I virkeligheden er det jo det kapløb, som man er nødt til at forholde sig til, og der nytter det ikke noget, hvis regeringen i for høj grad sidder med armene over kors og ikke foretager sig noget. Man kan ikke bare sige, at det er op til politiet, når politiet selv siger: Vi har brug for hjælp, også fra politikerne.

Jeg nævnte tidligere under det første spørgsmål et eksempel: Vi har et af de ledende medlemmer af den her gruppe, der hedder Loyal To Familia, som står bag meget omfattende kriminalitet. Den pågældende har så været fængslet i 8 år, men bliver løsladt med 1.000 dage igen. 1.000 dage kunne han sidde længere i fængsel, hvis det, der oprindeligt var intentionen, blev fulgt, nemlig at når man får en fængselsstraf på 8 år, sidder man også 8 år i fængsel. Her var der en mulighed for justitsministeren at sige: Jamen sammen med de andre gode initiativer, som politiet tager, for politiet gør jo på mange fronter et godt stykke arbejde, kommer vi så politiet til undsætning med et værktøj mere, nemlig at bandemedlemmer, der bare går ud og begår bandekriminalitet, får lov til at sidde tiden fuldt ud i fængsel.

Kl. 14:27

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Justitsministeren.

Kl. 14:27

**Justitsministeren** (Morten Bødskov):

Det skal ikke stå så at sige upåtalet hen, når hr. Peter Skaarup siger, at initiativerne ikke, når banderne bliver stærkere, følger med, og at regeringen sidder med armene over kors. Sådan må man forstå ham. Virkeligheden er den, at indsatsen over for rocker-bande-miljøet ald-

rig nogen sinde har været på et højere niveau. Hvorfor? Det hænger selvfølgelig sammen med, at der er problemer, og det vil sige, at den politimæssige indsats er løftet til det højeste niveau, der nogen sinde er set.

Der er en styrket indsats i forhold til de udsatte boligområder, så de ikke bruger dem som rekrutteringsbase. Der er to stærke taskforce-enheder, som samler indsatsen i Østdanmark og i Vestdanmark, den ene i Karlslunde og den anden i Horsens. Der er en øget trykthed gennem massiv politimæssig tilstedeværelse, jeg omtalte før de nyttige visitationszoner, udvidelsen af dem, de mange konfiskationer, der finder sted i det. Politiet efterforsker selvfølgelig målrettet drab og drabsforsøg, og helt konkret har det jo ført til varetægtsfængsling af flere kendte bandemedlemmer. Der er en indsats mod de selvbestaltede vagtværn. Politiet tager de her sager meget, meget alvorligt. Der er som sagt sket udvidelse af visitationszonerne. Og også for de unge, der bliver lokket ind i det her, ydmyget i det her miljø, udnyttet i de her miljøer, fordi de måske er kommet skævt ind på det, er der exitprogrammer, som forsøger at få dem ud igen. Det er bare en del af den forstærkede indsats, som der er tale om.

Hvorfor? Det er, fordi der er et problem. Desværre må jeg konstatere, at den sidste del af det, nemlig at sikre, at pladserne var til stede i kriminalforsorgen, så de kan komme ind og afsone og være afsondret fra andre indsatte, var Dansk Folkeparti så ikke klar til at være med til at betale regningen for. Men det er jeg jo glad for at både De Konservative og Liberal Alliance faktisk var.

Kl. 14:29

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Peter Skaarup.

Kl. 14:29

**Peter Skaarup** (DF):

Vi ser jo ens på, at det er vigtigt at bevare et højt niveau i forhold til at bekæmpe banderne, også hos politiet, og det er mit indtryk, at politiet gør alt, hvad de overhovedet kan, for at mandsopdække og visitere og flere af de andre gode ting, som justitsministeren siger. Men begge ting kan jo sagtens være rigtige. Det kan sagtens være rigtigt, at man gør tingene på et højere niveau end nogen sinde i forhold til bekæmpelse af bander, og at bandeaktiviteterne også er på det højeste niveau nogen sinde. Tænk bare på de seneste ugers mange skud-likvideringer, knivoverfald og lignende, hvor banderne er involveret.

Begge ting kan sagtens være rigtige, og der er det egentlig, jeg så efterlyser, at ministeren kommer med nogle redskaber; kommer med noget, der kan give en chokeffekt i forhold til de her bander; sørger for, at lederen af den her gruppe, der har begået alvorlig kriminalitet, bliver udvist, i stedet for at han får lov til at blive i landet; og sørger for, at han, hvis han ikke bliver udvist, sidder i fuld tid – alle de initiativer, som man kunne tage, men som man ikke tager.

Kl. 14:30

**Fjerde næstformand** (Anne Bastrup):  
Ministeren.

Kl. 14:30

**Justitsministeren** (Morten Bødskov):

Som sagt har den her regering sikret, at indsatsen mod banderne er på det højeste niveau nogen sinde. Når man har med typer som dem, der er aktive i bandemiljøet, at gøre, så har man med personer at gøre, som er hyperkriminelle. Nogle af dem lever og ånder for kriminalitet, de lever og ånder for, at de kan tiltrække unge, som de ydmyger og udnytter, og derfor skal de selvfølgelig stilles til ansvar for det, de laver, for den kriminalitet, de laver. Det betyder, at de skal ind og sidde, populært sagt.

Regeringen har sikret grundlaget for, at politiet kan lægge et massivt pres på, at de her grupperinger kan få med grovfilen. Indsat-

sen har aldrig nogen sinde været på et højere niveau. Og samtidig har regeringen lavet en kriminalforsorgsaftale, som har sikret, at når politiet så får fat i dem og de får de lange straffe, som hr. Peter Skaarup gerne vil have at de skal have, er der blevet flere pladser, og der er kommet særlig sikrede afdelinger til de værste af dem. Da den regning så skulle betales, ville Dansk Folkeparti og Peter Skaarup selv ikke være med til at betale den. Derfor klinger det, må jeg sige, lidt hult, når man står og efterspørger en bedre sammenhængende indsats, når man ikke selv vil være med til at betale regningen for det.

Kl. 14:32

**Fjerde næstformand (Anne Bastrup):**  
Så er det spørgeren.

**Peter Skaarup (DF):**

Men prøv lige at høre bare kort om det: Det er en groft kriminel, som vi taler om her, og som får 8 års fængsel, men kommer ud efter langt kortere tid, får 1.000 dage i rabat, ikke bliver udvist. Hvis vi nu sørgede for at udvise kriminelle udlændinge, der er medlemmer af de her bander, fra start af, så var vi fri for at bruge alle de ressourcer, som ministeren taler om at der skal bruges på fængselsvæsenet, for så kunne afsoningen nemlig foregå i det hjemland, vedkommende oprindeligt kom fra, i det her tilfælde Pakistan. Så skulle vi ikke se at få gjort noget ved det i stedet for at tale om lange fængselsstraffe, som jo altså ikke er ret lange, fordi folk kommer ud efter kort tid?

Så vil jeg godt bede justitsministeren forholde sig til de tre forslag, vi er kommet med her under debatten i dag, altså udvisning af kriminelle udlændinge, opløsning af bander, der begår kriminalitet, og endelig sikring af, at fængselsstraffe er fængselsstraffe på fuld tid.

Kl. 14:33

**Fjerde næstformand (Anne Bastrup):**  
Tak, så er det ministeren.

Kl. 14:33

**Justitsministeren (Morten Bødskov):**

Jeg tror, at for alle, der lytter til den her debat, bliver det mere og mere svært at forstå, hvordan hr. Peter Skaarup kan argumentere for, at der er behov for en både stærkere og mere sammenhængende indsats over for banderne, når han ikke vil være med til at betale regningen for, at vi så at sige kan få dem i fængsel og de kan få straffe med den længde, som de skal have. Altså, det er jo det, der er virkeligheden. Regeringen har løftet indsatsen mod banderne til det højeste niveau nogen sinde, og når politiet så tager dem for deres alvorlige, grove kriminalitet, og når de så skal i fængsel og får deres lange straffe, hvad siger hr. Peter Skaarup så? Det vil man ikke være med til at betale regningen for. Altså, det holder jo ikke.

En sammenhængende indsats handler om, at man giver politiet de muligheder, de skal have for at sætte ind over for de kriminelle, og at de så skal i fængsel. Vi ved, at de her personer er nogle virkelig ubehagelige typer, ergo er der behov for at adskille dem fra andre fanger, og der er behov for at lave særlig sikrede afdelinger. Det er alt det, vi har gjort med den aftale, vi har indgået. Der må jeg bare konstatere, at hr. Peter Skaarup og hans parti ikke var klar til at betale regningen. Det skal jeg beklage.

Så vil jeg bare sige til sidst: Alle muligheder for udvisning af de her typer bliver selvfølgelig også benyttet.

Kl. 14:34

**Fjerde næstformand (Anne Bastrup):**  
Dermed sluttede spørgsmålet.

Det næste spørgsmål er stillet til skatteministeren af hr. Jacob Jensen.

Kl. 14:34

**Spm. nr. S 1155**

5) Til skatteministeren af:

**Jacob Jensen (V):**

Mener ministeren, at et byrdestop for danske virksomheder i resten af denne valgperiode vil være et forslag, som regeringen kan støtte?

**Fjerde næstformand (Anne Bastrup):**  
Skatteministeren.

Kl. 14:34

**Skatteministeren (Holger K. Nielsen):**

Tak for det. Der bliver spurgt, om jeg mener, at et byrdestop for danske virksomheder i resten af denne valgperiode vil være et forslag, som regeringen kan støtte, og det kan jeg svare nej til.

Løsningen er efter min vurdering ikke et nyt rigtigt regel- eller byrdestop. Det bedste bevis på det er Venstres eget skattestop. Alene erhvervsskatterne hævdede hr. Lars Løkke Rasmussen omkring 100 gange, mens han var statsminister. Oveni kommer alle hans andre skattestigninger, som brød med skattestoppet. Det skaber ikke sikkerhed omkring virksomhedernes investeringer, tværtimod.

Regeringen har lagt en ny kurs for skattepolitikken, og skattestoppet er afskaffet. Alle skal bidrage til finansieringen af velfærds-samfundet og til, at skattepolitikken har en rimelig social balance. Skatter betaler for vores velfærd, men jeg er da udmærket klar over, at de også kan være en omkostning for virksomhederne, ligesom indførelse af nye byrder med hensyn til indberetning og miljø m.v. kan være det. Vi skal derfor ikke belaste virksomhedernes konkurrenceevne unødigt.

Regeringen har hverken planer om nye generelle forhøjelser af afgifter, erhvervsskatter eller indkomstskatter, men der skal naturligvis være plads til fornuftige omlægninger af skatter og afgifter. Det er afgifts- og konkurrencepakken i forbindelse med finanslovaftalen for 2013, der sikrer lavere afgifter for forbrugerne og bedre konkurrencevilkår for virksomhederne, et godt eksempel på.

Der skal også være plads til at indføre nye regler, hvis de ellers er fornuftige, men selvfølgelig under den forudsætning, at regeringens politiske tiltag samlet skal trække i en retning, så det generelt bliver mere attraktivt at investere i arbejdspladser i Danmark.

Kl. 14:36

**Fjerde næstformand (Anne Bastrup):**  
Spørgeren.

Kl. 14:36

**Jacob Jensen (V):**

Jeg takker i øvrigt og kvitterer for det meget klare svar, der blev givet, nemlig at man fra regeringens side ikke går ind for et byrdestop. Det må jeg jo så konstatere betyder, at man faktisk vil holde en kattelem – nogle vil kalde det en ladeport – åben for, at man, efter at vi forhåbentlig kan lave en sækning af afgifterne og lettelse af byrderne for virksomhederne her senere på sæsonen, så man efterfølgende fra regeringens side stadig væk vil have mulighed for eksempelvis med Enhedslisten i en finanslovsaftale at hæve byrderne igen. Er det sådan, jeg skal forstå den melding, som skatteministeren kommer med i dag, og som meget præcist siger: Nej, fra regeringens side går vi ikke ind for et byggestop? Betyder det, at man faktisk vil holde døren åben for igen at hæve skatter og afgifter og lægge andre byrder på virksomhederne efterfølgende?



Kl. 14:37

Kl. 14:39

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**  
Ministeren.

Kl. 14:37

**Skatteministeren (Holger K. Nielsen):**

Jeg kan sige, at regeringen ikke ønsker at adoptere Venstres forskellige forslag. Jeg kan nøjes med at citere fra »Vækstplan DK – stærke virksomheder, flere job«, hvor vi på side 47 faktisk har beskrevet det ganske præcist:

»Regeringen vil derfor ikke pålægge erhvervslivet nye generelle forhøjelser af skatter og afgifter. Der skal være plads til fornuftige omlægninger af skatter og afgifter, ligesom skatte- og afgiftsstigninger, der allerede er vedtaget, besluttet eller udmeldt af regeringen, vil blive gennemført. EU-lovgivningen kan desuden give anledning til ændringer af de danske skatte- og afgiftsregler.«

Dertil skal vi forhandle med Folketingets partier, herunder også med Venstre, og jeg håber på, at der også kan blive en konstruktiv forhandling med Venstre på den her præmis.

Kl. 14:38

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**  
Spørgeren.

Kl. 14:38

**Jacob Jensen (V):**

Nu hørte jeg skatteministeren sige, at man fra regeringens side ikke vil adoptere forslag fra Venstre. Det er måske i nogen grad en sandhed med modifikationer, når man tænker på eksempelvis forslaget om at sænke selskabsskatten. Det er da et forslag, vi er kommet med på et tidspunkt, hvor jeg forstod at det var ineffektivt. Det var der i hvert fald førende SF'ere, der var ude at sige, og det var i hvert fald ikke noget, som var på regeringens dagsorden, forstod jeg at finansministeren sagde. Så det tror jeg måske at man lige skal være sig for at sige, men lad det så være.

Jeg vil bare igen holde fast i at få ministeren til at bekræfte det, som er min mistanke, og som sådan set også er det, jeg hørte ministeren svare, nemlig at man faktisk fra regeringens side vil holde døren åben for at kunne øge byrderne for virksomhederne. Jeg håber på, at vi sammen med regeringen kan lave en aftale, hvor vi letter byrderne, her senere på foråret. Men når den aftale så er på plads, forstår jeg så, at regeringen faktisk vil have mulighed for efterfølgende igen at øge byrderne med et andet flertal, hvis der skulle vise sig det.

Kl. 14:39

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**  
Ministeren.

Kl. 14:39

**Skatteministeren (Holger K. Nielsen):**

Lad mig citere igen:

»Regeringen vil derfor ikke pålægge erhvervslivet nye generelle forhøjelser af skatter og afgifter. Der skal være plads til fornuftige omlægninger af skatter og afgifter, ligesom skatte- og afgiftsstigninger, der allerede er vedtaget, besluttet eller udmeldt af regeringen, vil blive gennemført. EU-lovgivningen kan desuden give anledning til ændringer af de danske skatte- og afgiftsregler.«

Kl. 14:39

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**  
Spørgeren.

**Jacob Jensen (V):**

Jeg har godt hørt den vending, også på pressemødet. Det var vist indenrigsministeren, der brugte nogenlunde den samme vending, som skatteministeren nu gentager, nemlig at man ikke har planer om generelle afgiftsstigninger. Men den vending har jeg også hørt tidligere, nemlig da statsministeren på Dansk Industris topmøde i september sidste år udtalte nogenlunde det samme. Og hvad skete der så? Jo, der gik rundt regnet 8 uger. Så indgik man så en finanslovsaftale sammen med Enhedslisten, hvor man faktisk hævdede skatter og afgifter for i omegnen af 4 mia. kr.

Så det er bare derfor, jeg spørger til, om vi så denne gang kan regne med det, når man siger, at man ingen planer har om det, og at man ikke vil øge byrderne for virksomhederne. Men samtidig siger skatteministeren så også, at man sådan set ikke vil gå ind for et byrdestop. Hvilken del af de to udsagn skal man så tro på? Vil man lave et byrdestop og dermed holde niveauet for byrderne for virksomhederne, eller vil man faktisk have mulighed for at øge byrderne på et senere tidspunkt?

Kl. 14:40

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**  
Ministeren.

Kl. 14:40

**Skatteministeren (Holger K. Nielsen):**

Jeg vil bare igen henvise til, hvad der står i den her plan, »Vækstplan DK – stærke virksomheder, flere job«.

Kl. 14:40

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**

Dermed sluttede spørgsmålet.

Det næste spørgsmål er stillet til skatteministeren af hr. Jacob Jensen.

Kl. 14:40

**Spm. nr. S 1156**

6) Til skatteministeren af:

**Jacob Jensen (V):**

Vil et byrdestop for danske virksomheder i resten af denne valgperiode efter ministerens vurdering være til gavn for investeringsklimaet i Danmark og dermed muligheden for at bevare danske arbejdspladser?

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**  
Skatteministeren.

Kl. 14:40

**Skatteministeren (Holger K. Nielsen):**

Det er min generelle vurdering, at forbedringer af investeringsklimaet og opretholdelsen af danske arbejdspladser kræver en samlet fornuftig politik. Det er derfor, regeringen nu har fremlagt en række konkrete tiltag, der skal forbedre Danmarks konkurrenceevne og sikre arbejdspladser i Danmark. Udgangspunktet for regeringens udspil er, at den samlede beskæftigelse er faldet betragteligt i slutningen af VK-regeringens regeringsperiode, dvs. siden 2008.

Noget af faldet må selvfølgelig tilskrives den verdensomspændende finansielle krise og økonomiske afmatning, men en del skyldes også, at Danmarks konkurrenceevne op gennem 00'erne er blevet svækket som følge af den overophedning af dansk økonomi, som VK-regeringen bidrog til i årene op til krisen. Det har bidraget til at øge ledigheden.

Løsningen er, som jeg redegjorde for i mit tidligere svar i dag, efter min vurdering ikke et nyt rigtigt regel- eller byrdestop, for det skaber ikke nogen form for sikkerhed omkring virksomhedernes in-

vesteringer eller bibeholdelse af arbejdspladser. Vi skal selvfølgelig ikke belaste virksomhedernes konkurrenceevne unødigt, men regeringens tilgang er, at der naturligvis skal være plads til fornuftige omlægninger af skatter og afgifter, og der skal ligeledes være plads til at indføre nye regler, hvis de ellers er fornuftige.

Vores samlede politiske tiltag skal vigtigst af alt trække i retning af, at det mærkbart bliver mere attraktivt at investere i arbejdspladser i Danmark. Det er min vurdering, at regeringens samlede pakke af forslag vil være en langt bedre måde at sikre det på end eksempelvis Venstres seneste udmeldinger om nye regel- eller byrdestop vil være.

Kl. 14:42

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**  
Så er det spørgeren.

Kl. 14:42

**Jacob Jensen (V):**

Vi skal så bare lige være sikre på, at vi ikke taler forbi hinanden, for det er der jo sådan set ikke nogen grund til. Vores forslag om et byrdestop ligger i forlængelse af en forhåbentlig god aftale, vi kan lave sammen, for jeg synes sådan set, der ligger rigtig mange positive elementer – og det har vi også givet udtryk for i løbet af dagen i går og i dag – i det udspil, regeringen er kommet med: lavere selskabsskat, lavere afgifter i det hele taget for virksomhederne. Det har vi sagt et stykke tid at vi synes er positivt at regeringen nu også mener. Så det tror jeg nok vi kan finde ud af.

Men efter vi forhåbentlig har lavet en aftale, hvor vi letter byrderne, er det, vi sådan set har sagt: Skal vi så ikke give håndslag på, at vi så holder det niveau, altså byrdeniveauet, både hvad skatter og afgifter angår, og hvad andre byrder angår, så virksomhederne i en rum tid – eksempelvis hen til et folketingsvalg, og der kan gå 2 til 2½ år – ikke får forværret byrderne efterfølgende. Det tror vi sådan set vil være et rigtig godt signal og dermed også give en styrkelse af konkurrenceevnen for danske virksomheder og investeringsklimaet i Danmark. Det er sådan set blot det, vi vil spørge om ministeren er enig med os i.

Jeg forstod, at indenrigsministeren faktisk udtalte, at man ikke har planer om at pålægge nye generelle afgifter, og det er vi glade for, men vi vil bare være sikre på, hvad hun så mener med det. Og jeg går ud fra, at indenrigsministeren taler på hele regeringens vegne, så hvad mener regeringen, når indenrigsministeren og regeringen siger: Vi har ikke planer om nye skatter og afgifter? Betyder det, at man måske alligevel godt kan lægge nogle andre tunge byrder på eksempelvis ved en omlægning af erhvervsstøtteordningen eller andet? Kunne man forestille sig, at man lavede nogle andre tiltag, mere målrettede, specifikke tiltag med øgede skatter og afgifter, eller hvad ligger der i udtrykket, at man ikke har planer om generelle nye skatter og afgifter?

Kl. 14:44

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**  
Ministeren.

Kl. 14:44

**Skatteministeren (Holger K. Nielsen):**

Jamen der ligger præcis det, der står, nemlig at vi ikke har planer om nye generelle skattestigninger. Derfor synes jeg, at det her er en strid om ord, som bliver kørt op – i øvrigt lige før forhandlingerne skal starte. Og det kan undre lidt, at partiet Venstre, som jo, så vidt jeg ved, vil gå aktivt ind i forhandlingerne, sådan forsøger at lave forhandlinger her i Folketingssalen og vil give håndslag, og jeg ved ikke hvad. Det er jo ikke noget, man plejer at gøre i Folketingets spørgetid. Men det betyder lige præcis det, som jeg sagde før; det betyder lige præcis det, som fremgår af »Vækstplan DK«.

Kl. 14:44

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**  
Spørgeren.

Kl. 14:44

**Jacob Jensen (V):**

Det er jo ikke, fordi jeg vil fremprovokere nogen dårlig stemning – det var sådan set overhovedet ikke mit formål. Tværtimod var det sådan set blot et konstruktivt forsøg på at finde ud af, hvad der ligger i det udspil og dermed også de udmeldinger, som regeringen selv er kommet med efterfølgende, så vi ligesom kan finde fælles fodslag, med hensyn til hvor vi starter henne, når vi sidder ved forhandlingsbordet.

Det synes jeg sådan set er rimeligt nok, og det er blot derfor, at vi kerer os om, hvad der ligger i den udmelding, som indenrigsministeren er kommet med på vegne af regeringen, når hun siger, at man ikke har generelle planer om øgede skatter og afgifter. Betyder det, at man faktisk godt kan øge skatterne, afgifterne og byrderne, eller betyder det, at man samlet set vil holde det i ro? Jeg er med på, at man kan lægge noget om og tage forskellige tiltag under én hat, men jeg vil sådan set bare bede om, at man fra ministerens side bekræfter, at man ikke har planer, herunder også specifikke planer, om at hæve afgifterne, skatterne og byrderne for virksomhederne. Eller skal jeg forstå svaret sådan, at man faktisk har planer om at gøre det efterfølgende?

Kl. 14:45

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**  
Ministeren.

Kl. 14:45

**Skatteministeren (Holger K. Nielsen):**

Jeg har svaret adskillige gange, at vi ikke har nogen planer om generelle afgifts- og skatteforhøjelser i forhold til virksomhederne. Det er jo det, jeg har sagt, og det er det, der står i den her pjece.

Hvad angår det med at finde fælles fodslag før forhandlingerne, vil jeg sige: Det tror jeg helt ærligt ikke er særlig hensigtsmæssigt at gøre her i Folketingets spørgetid. Det tror jeg at man skal gøre ved forhandlingsbordet – der finder vi nok ud af det.

Kl. 14:46

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**  
Spørgeren.

Kl. 14:46

**Jacob Jensen (V):**

Så vil jeg slutte med at spørge på en mere specifik måde: Mener skatteministeren, at det er en god idé at sænke selskabsskatten?

Kl. 14:46

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**  
Ministeren.

Kl. 14:46

**Skatteministeren (Holger K. Nielsen):**

Skatteministeren står fuldstændig inde for den her plan, der hedder »Vækstplan DK – stærke virksomheder, flere job«, og som blev fremlagt i går. Deri indgår som bekendt også, at selskabsskatten bliver nedsat.

Kl. 14:46

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**  
Det var slut på spørgsmålet.

Det næste spørgsmål er stillet af hr. Torsten Schack Pedersen, og det er også til skatteministeren.

**Spm. nr. S 1201**

7) Til skatteministeren af:

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Mener ministeren, at det vil være gavnligt for beskæftigelsen, hvis danske virksomheder får tryghed omkring deres skatteforhold resten af valgperioden?

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**

Skatteministeren.

Kl. 14:46

som jeg gerne kvitterer for at der er mange af i den vækstplan, der er blevet præsenteret. Der er det i hvert fald væsentligt for mig at få at vide, om skatteministeren mener, at det er hjælpsomt for investeringerne, at vi i fællesskab kan skabe klarhed over, hvad det er for nogle vilkår, der gælder, eller om vi skal holde en lille dør åben, fordi regeringen muligvis kan finde på at tage initiativer, der ender med at skabe nye byrder for vores virksomheder med dårligere beskæftigelse til følge.

Kl. 14:50

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**

Ministeren.

Kl. 14:46

Kl. 14:50

**Skatteministeren (Holger K. Nielsen):**

Hr. Torsten Schack Pedersen spørger, om ministeren mener, at det ville være gavnligt for beskæftigelsen, hvis danske virksomheder får tryghed omkring deres skatteforhold resten af valgperioden. Det ligner jo lidt de spørgsmål, vi har siddet og excelleret i her på det sidste, og det henviser til Venstres ønske om et treårigt regel- og byrdestop.

Som jeg netop tidligere har redegjort for i min besvarelse af de to foregående mundtlige spørgsmål, er det ikke min vurdering, at det vil gøre det mere attraktivt at drive virksomhed eller skabe arbejdspladser i Danmark, hvis der indføres et nyt rigtigt regel- eller byrdestop. Man skaber næppe nogen form for sikkerhed omkring virksomhedernes investeringer eller bibeholdelse af arbejdspladser blot ved at udmelde et nyt skattestop. Igen, tænk bare på Venstres eget skattestop, hvor hr. Lars Løkke Rasmussen hævdede alene erhvervsskatterne omkring 100 gange i de ca. 2½ år, han var statsminister.

I regeringens udspil indgår – ud over de konkrete lempelser af virksomhedernes skatter og afgifter – en tilkendegivelse af, at erhvervslivets rammevilkår ikke vil blive forringet gennem generelle skatte- og afgiftsforhøjelser i de kommende år. Vi sender dermed et klart signal til erhvervslivet om, at de mere gunstige rammevilkår vil blive opretholdt fremadrettet. På den måde sikres ro og stabilitet omkring skatte- og afgiftspolitikken for erhvervslivet. Det sikrer tillid til fremtiden og giver grobund for langsigtede investeringer og flere arbejdspladser.

Kl. 14:48

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**

Spørgeren.

Kl. 14:48

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Tak for svaret. Jeg synes jo lige, at skatteministeren glemte den anden side af den tidligere regerings skattepolitik. For når der blev hævet en række skatter og afgifter, var det, fordi man i 2009 gennemførte den største nedsættelse af skatten på arbejde vel siden en indkomstskattens indførelse i 1903, og det ville jo selvfølgelig være rart, hvis skatteministeren og den øvrige regering kunne blive enig med sig selv, om den vil beskyjde den tidligere regering for at have givet ufinansierede skattelettelser eller have brandbeskattet erhvervslivet. Altså, det er lidt svært at anklage den tidligere regering for begge dele på en og samme tid.

Det, der får mig til at stille spørgsmålet, er jo den klare politiske tilkendegivelse om, hvad trygheden betyder, altså visheden om, hvad det er for nogle vilkår, der gælder for virksomhederne, i forhold til at få virksomhederne til at investere. Og det bunder jo i den oplevelse, vi har haft med regeringen: En finanslov for 2012, hvor man hævdede skatter og afgifter med 5-6 mia. kr.; en fornuftig skatteaftale med os sidste sommer, der lempede skatter og afgifter; og så en finanslov igen før jul med Enhedslisten, der hævdede skatter og afgifter.

Det skaber jo en bekymring, hvis der ikke er sikkerhed for, hvad det er, der bliver fulgt op med, når man tager fornuftige initiativer,

**Skatteministeren (Holger K. Nielsen):**

Det er jo, helt ærligt, svært at svare på alle de der hypotetiske spørgsmål – hvis, såfremt og ifald, og muligvis kan det godt være, at der kan ske ditten, dutton, datten. Det er altså, helt ærligt, lidt vanskeligt.

Det, jeg bare har givet udtryk for her i dag, og som regeringen mener, er, at vi ikke planlægger at gennemføre nye generelle skatter og afgifter. Vi ønsker, som hr. Torsten Schack Pedersen så rigtigt siger, stabile rammevilkår for erhvervslivet. Jeg er fuldstændig enig i, at det er en forudsætning for, at der bliver investeret mere i Danmark – det har vi brug for – og det er en forudsætning for, at der bliver skabt flere job.

Kl. 14:50

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**

Spørgeren.

Kl. 14:50

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Jeg vender måske lidt tilbage til det, jeg sagde tidligere. Det er jo en gentagelse, vi hører, om, at man ikke har nogen aktuelle planer om generelle forhøjelser. Det løfte har regeringen jo tidligere givet til dansk erhvervsliv for så efterfølgende at komme med skattestigninger. Jeg tror, at skatteministeren husker bare et af eksemplerne fra sidste finanslov, nemlig den forhøjede afgift på forsikring af lystbåde. Det kan man rolig sige var en generel skattestigning og det til trods for, at statsministeren havde sagt, at det havde man ikke nogen planer om. Det er jo derfor, vi er bekymrede.

Når statsministeren kan stå i september og sige, at der ikke kommer nogen generelle forhøjelser, og der går 2-3 måneder, så kommer de alligevel, så er det jo det, vi frygter vil gentage sig. Men derfor er det jo så bare væsentligt at holde fast i, om skatteministeren mener, at tryghed og sikkerhed er hjælpsomt for investeringerne.

Kl. 14:51

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**

Ministeren.

Kl. 14:51

**Skatteministeren (Holger K. Nielsen):**

Jeg synes ikke, at Venstre skal gå og frygte så meget. Man kan blive frygtelig ked af det, hvis man går og frygter alt muligt. Jeg kan sige, at Venstre kan være helt tryk ved, at vi nok skal kunne håndtere det her på en ordentlig måde.

Vi har fremlagt det her udspil i går. Det skal forhandles med Folketingets partier, og jeg er fuldstændig overbevist om, at vi kan få et resultat, som alle vil være glade for.

Kl. 14:52

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**

Spørgeren.

Kl. 14:52

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Jeg vil meget gerne takke skatteministeren for et klart svar her, nemlig at det er vigtigt, at der er klarhed, at der er tryghed, og at det er gavnligt for investeringerne. Det synes jeg var en vigtig politisk tilkendegivelse, og det er det, jeg har søgt at få med mit spørgsmål, nemlig at få gjort klart, at regeringen også er af den opfattelse, at det ikke nytter noget at føre en zigzagkurs – den ene dag lave noget godt, den næste dag lave noget skidt. Der er nødt til at være en klarhed over den linje, der føres fra Christiansborg, så vores virksomheder har tryghed.

Det håber jeg jo så også kan afspejle sig, når vi skal forhandle om det her, og jeg er med på, at det må vi tage i forhandlingslokalet.

Men jeg kvitterer i hvert fald for, at skatteministeren nu til sidst, efter at have sagt, at han ikke var interesseret i et byrdestop, ser en klar fordel for danske virksomheder i, at der er tryghed og sikkerhed om de vilkår, der gælder, for at de kan investere, for at de kan få gang i væksten, for at vi kan få nogle arbejdspladser til at vokse her i Danmark.

Kl. 14:53

**Fjerde næstformand (Anne Bastrup):**  
Ministeren.

Kl. 14:53

**Skatteministeren (Holger K. Nielsen):**

Jeg synes, at det da er en dejlig onsdag her, hvor hr. Torsten Schack Pedersen endelig er blevet tilfreds. Det synes jeg da at vi burde fejre i virkeligheden. Det har taget nogen tid, må jeg sige, og det kunne være sket meget hurtigere, hvis det var det, men bedre sent end aldrig, om jeg så må sige.

Ja, men der er ikke så meget nyt i, at vi faktisk mener, at det er vigtigt med stabile rammevilkår for erhvervslivet, og det er også det, vi giver udtryk for i den her Vækstplan DK, og det er også det, vi vil forhandle ud fra. Så jeg er såmænd meget fortrøstningsfuld, i forhold til at der kan komme et godt resultat ud af det.

Kl. 14:53

**Fjerde næstformand (Anne Bastrup):**  
Hermed sluttede spørgsmålet.

Det næste spørgsmål er stillet af fru Sophie Løhde til ministeren for sundhed og forebyggelse.

Kl. 14:53

**Spm. nr. S 1196**

8) Til ministeren for sundhed og forebyggelse af:

**Sophie Løhde (V):**

Er ministeren enig med SF's sundhedsordfører, der på TV 2 News den 26. januar 2013 udtalte, at det optimale ville være, at de udgifter på sundhedsområdet, der i dag er finansieret via brugerbetaling, i stedet blev finansieret ved at hæve skatterne, og vil ministeren i bekræftende fald oplyse, hvor meget regeringen agter at forhøje skatterne yderligere?

**Fjerde næstformand (Anne Bastrup):**  
Ministeren for sundhed og forebyggelse.

Kl. 14:53

**Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):**

Det er en grundpille i vores velfærdssamfund, at alle danskere kan regne med både en hurtig behandling og en ordentlig behandling i vores sundhedsvæsen. Alle uanset størrelsen af deres pengepung skal have adgang til sundhedsydelser af høj kvalitet. Det er også derfor, regeringen vil føre en sundhedspolitik, som er baseret på princippet om fri og lige adgang til sundhedsvæsenet. Derfor har vi også

som en af vores allerførste handlinger, da vi kom til, afskaffet brugerbetaling for kunstig befrugtning. Samtidig har vi gjort det billige at gå til tandlæge for personer, der modtager kontanthjælp.

Ligesom SF's ordfører, som der bliver henvist til i spørgsmålet, i øvrigt med reference til et tv-indslag, jeg ikke har set, så jeg da også helst, at vi havde et sundhedsvæsen i Danmark, hvor man ikke skulle have dankortet op af lommen nogen steder, hvor der ikke var brugerbetaling. Og i den forstand er det klart, at jeg da også har en ambition om, et ønske om, en drøm om at kunne fortsætte med at afvikle eller reducere brugerbetaling for andre ydelser end dem, hvor vi allerede har gjort det. Men som det vil være spørgeren bekendt, er der jo altså ikke ressourcer til det hele, og slet ikke for tiden. Derfor handler det også i høj grad om prioritering, hvis vi skal fortsætte videre ad den vej, hvor vi bruger pengene mest hensigtsmæssigt og til de grupper, der har det største behov. Det mener jeg er den rigtige vej at gå.

Ja, vi tør prioritere i den nuværende regering. Det er en forudsætning, hvis vi skal have et stærkt offentligt sundhedsvæsen, hvor vi tager særlig hånd om de svage i samfundet, dem, der har størst behov for hjælpen. Det er bl.a. også derfor, at vi har indført en differentieret ret til udvidet frit sygehusvalg. Det er derfor, vi har reduceret tilskuddet til høreapparater, fordi priserne på høreapparater faldt og vi ikke skal bruge vores fælles skattekrone på at overbetale en sektor på det private område. Og vi har med fagligheden i hånden målrettet tilskuddet til tandrensning, så pengene bruges til de mennesker, der har det største behov, de største regninger og de mindste indtægter.

Samtidig har vi jo så kunnet indføre en ret til hurtig udredning, der tager hånd om de patienter, der har færrest ressourcer, så vi kan reducere uligheden i sundhedsvæsenet. Og det er jo dybest set det, der er den gennemgående ambition i alt det, jeg laver som sundhedsminister. Det synes jeg er både ansvarligt og retfærdigt.

Kl. 14:56

**Fjerde næstformand (Anne Bastrup):**  
Så er det spørgeren.

Kl. 14:56

**Sophie Løhde (V):**

Tak. Der var jo mange svar på spørgsmål, som i hvert fald ikke var stillet, og man kan sige, at i hele ministerens sådan opremsning af, hvad man havde gjort, glemte man jo at medtage alle de steder, hvor den her regering har indført ny brugerbetaling på en række områder inden for sundhedssystemet.

Men hvis vi nu bare holder os til det, som det her spørgsmål vedrører, nemlig at SF's ordfører siger, at man principielt mener, at de godt og vel 26 mia. kr., der i dag bliver betalt via brugerbetaling, i stedet for burde finansieres, ved at man hævede skatterne, er ministeren så enig med ordføreren, eller er ministeren ikke enig med ordføreren?

Det er jo lidt interessant, fordi andelen af de udgifter på sundhedsområdet, der er brugerfinansieret, udgør i størrelsesordenen 26 mia. kr. Og hvis regeringen mener, at det i stedet burde finansieres via skattebilletten, så er det selvfølgelig interessant at vide, om regeringen agter at hæve skatter og afgifter nu her med 26 mia. kr., efter at man har hævet skatter og afgifter på en række andre områder. Så kunne ministeren ikke prøve at blive lidt mere præcis med, om man er enig i det, der egentlig bliver udtrykt fra SF's ordførers side, eller om man mener, det bare er en ordfører, der er på afveje?

Kl. 14:57

**Fjerde næstformand (Anne Bastrup):**  
Ministeren.

Kl. 14:57

**Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):**

Jamen regeringens skattepolitik er jo helt klar. Vi har gennemført en ambitiøs og god skattereform, der sikrer, at mennesker, der står op og passer deres arbejde hver eneste dag, også har flere penge mellem hænderne, når de kommer hjem, der sikrer dem med de laveste indtægter, der sikrer den enlige mor bedre og en lang række rigtig gode ting, som vi diskuterede her i Folketingssalen, før vi gik på sommerferie. Og det vil jo også være spørgeren bekendt, medmindre spørgeren har været på en meget lang sommerrejse langt væk fra danske medier, at den SF-ordfører, der bliver spurgt ind til på det punkt, havde en anden holdning end regeringen og SF til skattepolitikken.

I forhold til diskussionen om, hvordan vi kan indfri vores høje ambitioner fra regeringens side om fortsat at kunne have et stærkt offentligt sundhedsvæsen, der tager hånd om alle danskere, høj som lav, rig som fattig, må jeg sige, at jeg ikke tilhører den gruppe af mennesker, der siger, at enten må vi hæve skatterne, eller også må vi indføre brugerbetaling, eller også må vi reducere i, hvad det er, vi tilbyder. Det er der mange sundhedsøkonomer der stiller op, som om det er et af de tre valg, vi har. Der er jeg grundlæggende ikke enig i, og det vil jeg godt sige lidt mere om, hvis jeg får lejlighed til det i mit næste svar.

Kl. 14:58

**Fjerde næstformand (Anne Bastrup):**

Så er det spørgeren.

Kl. 14:58

**Sophie Løhde (V):**

Ja, man kan sige meget om regeringens skattepolitik, men at den er klar – det var det udtryk, ministeren brugte – er måske en lettere overdrivelse, men o.k., det er sådan set fint nok. Nu sagde ministeren, at det var kendt, at SF's ordfører havde nogle andre synspunkter – jeg tror, det var sådan, ministeren formulerede det – end regeringen. Vil det så sige, at når det gælder sundhedsområdet og dermed også spørgsmålet om, hvorvidt det her område skal finansieres på den ene eller på den anden måde, taler SF's ordfører ene og alene på egne vegne; det er ikke et udtryk for regeringens politik, at man agter at hæve skatter og afgifter, svarende til det beløb, som i dag er brugerfinansieret? Og så kan ministeren måske også opklare, om det heller ikke er udtryk for SF's politik, eller om det også *er* sådan, at SF arbejder for det, men at regeringen bare har en anden holdning på nuværende tidspunkt.

Kl. 14:59

**Fjerde næstformand (Anne Bastrup):**

Så er det ministeren.

Kl. 14:59

**Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):**

Som sagt har jeg ikke set det tv-indslag, som fru Sophie Løhde refererer til, og derfor kan det jo være svært at vurdere, hvad der præcis er blevet sagt, og hvad præmisserne har været. Lad mig bare gøre det helt klart: Modsat fru Sophie Løhdes parti mener jeg, det er en forkert vej at gå at indføre brugerbetaling i vores sundhedsvæsen. Jeg køber ikke den grundlæggende præmis om, at vi enten kan lade skatterne stige, indføre brugerbetaling i vores sundhedsvæsen eller slække på kvaliteten, tilbyde dårligere eller mindre behandling. Jeg mener, det handler om at prioritere, jeg mener, det handler om at udvikle vores sundhedsvæsen, så det følger med. Det handler om at bruge de nye muligheder, vi får, f.eks. med hensyn til telemedicin, hvor vi jo har iværksat en telemedicinsk handleplan, der betyder, at f.eks. psykiatriske patienter, der lider af moderat angst, af moderat depression, skal kunne tilbydes telepsykiatrisk behandling, hvor man ikke

skal møde op på sygehuset. Vi ved fra England, og vi ved fra Sverige, at her kan man hjælpe fire gange så mange patienter for de samme ressourcer.

Det viser jo for mig, at det er muligt at gå den vej og altså sørge for, at vi hverken skal hæve skatterne eller skal indføre brugerbetaling, som jo er den vej, den tidligere regering gik, for at kunne bevare det, som jeg mener er grundpillen i vores velfærdssamfund, nemlig den frie og lige adgang til sundhed.

Kl. 15:00

**Fjerde næstformand (Anne Bastrup):**

Så er det spørgeren.

Kl. 15:00

**Sophie Løhde (V):**

Det ville måske være fremmede for forståelsen, hvis ministeren redegjorde for, hvad regeringen mener, og så måske også for, hvad SF mener, i stedet for at bruge al tiden på at fortælle om, hvad andre mener, og så måske have et lige lovlig frisk syn på det spørgsmål. Jeg spørger helt klart, og det er fair nok, at ministeren ikke har haft lejlighed til at se indslaget. Altså, der er en tv-vært, der på tv spørger SF sundhedsordfører, om hun mener, at de ting, der i dag bliver betalt via brugerbetaling i det danske sundhedsvæsen, i stedet for skal betales i skat, og dermed at alle de ting bliver dækket over skattebilletten, og at de skatter og afgifter så skal hæves i stedet. Der svarer ordføreren så, at hvis man skulle køre hendes idé fuldstændig lige ud, ja, så ville det være det mest optimale, men det er der jo ikke flertal for.

Derfor spørger jeg blot: Er det regeringens holdning, at der skal hæves skatter og afgifter svarende til 26 mia. kr. for at finansiere ordførerens idé – det kan ministeren bare svare ja eller nej til – eller er det SF's politik, at man skal hæve skatter og afgifter med 26 mia. kr., eller er det alene udtryk for, at det er en ordfører, der udtaler sig stik imod, hvad regeringen mener, og stik imod, hvad SF mener?

Kl. 15:02

**Fjerde næstformand (Anne Bastrup):**

Så er det ministeren.

Kl. 15:02

**Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):**

Først vil jeg da undskylde over for fru Sophie Løhde, hvis det ikke er skægt at blive konfronteret med sin egen politik, men ikke desto mindre er der da god grund til at sige, at man fra fru Sophie Løhdes partis side ikke var bleg for at gå brugerbetalingsvejen. Og der synes jeg jo bare man skal stå ved, med åben pande og rank ryg, at man ikke på samme måde værnede om den frie og lige adgang som et grundprincip i vores velfærdssamfund. Men det gør jeg. Jeg synes sådan set, det er helt afgørende for, at alle i det her samfund kan have en grundlæggende tryghed i deres liv, at de ved, at får de brug for hjælp, ja, så har vi indrettet os sådan, at vi griber hinanden, når vi falder, og at man kan få behandling.

Så vil jeg sige, at regeringen jo ikke bare har *fremlagt* en skattereform, men at den også har *gennemført* en skattereform. Jeg tror sådan set godt, at fru Sophie Løhde kender den, og ellers kan jeg sige, at den er ganske offentligt tilgængelig.

Hvad angår brugerbetalingen, sagde jeg også i min oprindelige besvarelse, at det sådan set er min klare ambition, at der, hvor vi kan gå ind og gøre noget ved det, fordi det typisk har en meget, meget skæv profil, fordi det har social slagside, ja, der *skal* vi gå ind og gøre noget ved det. Men det er ikke noget, som vi kommer til at kunne gøre over hele linjen eller hurtigt; det er også en urealistisk ambition.

Men man vil jo som den opmærksomme ordfører, man er, kunne se, at regeringen *har* taget skridt i de finanslove, den har gennemført, og det vil vi fortsat gøre.

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**

Hermed sluttede spørgsmålet.

Det næste spørgsmål er stillet til fru Sophie Løhde ... af fru Sophie Løhde til ministeren for sundhed og forebyggelse.

Kl. 15:03

Kl. 15:03

#### **Spm. nr. S 1198**

9) Til ministeren for sundhed og forebyggelse af:

**Sophie Løhde (V):**

Mener ministeren, at det offentlige skal udvide det fastsatte serviceniveau i lov om kunstig befrugtning og yde gratis hjælp til flere behandlingsforsøg, og vil ministeren i så fald oplyse, hvilke nye tiltag regeringen planlægger at indføre, og hvordan regeringen agter at anvise finansiering herfor?

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**

Ministeren for sundhed og forebyggelse.

Kl. 15:03

**Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):**

Tak. Det kunne ellers være friskt, hvis jeg havde kaldt Venstres ordfører i salen. Nogle gange kunne det være rart at have muligheden. Som vi netop har debatteret i forbindelse med det tidligere spørgsmål, er det efter min opfattelse en af de helt afgørende grundpiller i vores velfærdssamfund, at alle danskere kan regne med en hurtig, ordentlig behandling i vores sundhedsvæsen, og at det ikke er pengepungen, der afgør, hvilken behandling du kan få, og at du ikke skal have dankortet op af lommen, når du står nede ved lægen, men sygesikringskortet.

Det er også derfor, at regeringen fører en sundhedspolitik, der er baseret på princippet om fri og lige adgang til sundhedsvæsenet, og retter blikket mod de steder, vi kan se der er en ulighed i vores sundhed og en ulighed i vores behandling. Det gælder selvfølgelig også området for kunstig befrugtning. Den egenbetaling, som VK-regeringen, altså ordførerens eget parti og nabopartiet, indførte på området, mener jeg var med til at skabe en social ulighed og en diskrimination; folk med færre penge på lommen blev simpelt hen stillet ringere i forhold til at modtage behandling. Samtidig er vi også nødt til i forlængelse af spørgerens spørgsmål at anerkende, at der ikke er mange økonomiske ressourcer til rådighed, og derfor bliver vi nødt til at prioritere.

Hvis vi skal sikre den nødvendige prioritering af ressourcer i sygehusvæsenet og i øvrigt sikre en rimelig balance mellem prioriteringen af et offentligt tilbud om kunstig befrugtning, og hvad vi ellers også gerne vil i forhold til behandling i sygehusvæsenet, så er det, vi gør, at tilbyde behandling mod barnløshed. I det ligger jo altså også, at det er til første fælles barn. Det synes jeg faktisk er en god balance at ramme, og jeg har ingen aktuelle planer om at ændre på de behandlingstilbud, der er for nuværende med kunstig befrugtning i det offentlige sundhedsvæsen.

Kl. 15:05

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**

Spørgeren.

Kl. 15:05

**Sophie Løhde (V):**

Ja, det er jo altid smukt at bryste sig af, at man skal have gjort noget på et bestemt område, uden samtidig at remse alle de steder op, hvor den her regering, stik imod hvad man lovede før valget, har indført ny brugerbetaling. Det er jo det, der er faktum. Man gik til valg på, at brugerbetaling helt skulle afskaffes. Så har man godt nok fjernet den nogle steder. Til gengæld har man så også indført en masse ny

brugerbetaling, som man ikke er så vild med at fortælle om og stå ved – senest altså med tandrensning. Regeringen syntes, at man skulle hæve egenbetalingen for tandrensning og dermed på tandområdet, og at provenuet derfra skulle finansiere kriminalforsorgen.

Men jeg vil faktisk godt rose ministeren, for i modsætning til det tidligere spørgsmål, jeg stillede, kom der jo noget, der lignede et klart svar her, nemlig at regeringen ikke for nærværende har planer om at udvide det serviceniveau så at sige, som er fastlagt i lovgivningen i dag, og dermed ikke mener, at man skal gå videre og tilbyde flere behandlingsforsøg end de tre, som allerede ligger nu inden for gældende lovgivning. Når jeg stiller spørgsmålet, er det jo bare, fordi jeg undrer mig over, hvordan man fra ministerens eget parti – hendes partifælle, hendes sundhedsordfører – kan gå ud i TV-avisen og love, at det er noget, man faktisk gerne vil kigge på og gerne vil gøre. Altså, er der en harmoni mellem det, man lover på fjernsynsskærmen om aftenen, hvor man stiller sig til rådighed og siger, at det vil man gerne, og så det, ministeren udtaler i Folketingssalen? Og dermed også: Har ordføreren sådan set været ude at love noget, som der ikke er dækning for?

Kl. 15:07

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**

Ministeren.

Kl. 15:07

**Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):**

Til det første må jeg jo sige, at jeg ikke anerkender præmissen om, at vi har indført masser af en ny brugerbetaling. Jeg tror, det var det udtryk, Venstres ordfører brugte. Eksemplet med tandrensning viser jo meget godt, lige præcis hvilken vej jeg mener er den rigtige at gå for ikke at ende i en af de tre blindgyder, som sundhedsekonomerne tit opstiller, nemlig at enten må man hæve skatter, indføre brugerbetaling eller skære ned i servicen. Det rigtige er at kigge på det eksisterende system og spørge, om vi egentlig får sundhed for pengene ved de tilskud, vi giver til tandrensninger. Og den faglige gennemgang viser, at den hyppighed, hvormed man kunne få tilskud til tandrensning, var der sådan set ikke nogen sundhedsmæssig gevinst ved. Det var for hyppigt. Det betød alene, at der blev foretaget langt flere tandrensninger, end det var nødvendigt. Vi betalte offentligt tilskud til det, og der var flere penge i kasserne hos tandlægerne. Jeg mener, at det eneste ansvarlige, man kan gøre, når man bliver opmærksom på det, er at sige, at de penge vil vi faktisk bruge et sted, hvor vi får sundhed for dem; hvor der er nogle borgere, der får forbedret deres sundhed for dem. Og beløbet blev tilbageført til tandområdet forstået på den måde, at de mennesker, der har de mindste indtægter og de største regninger, får en massivt hjælpende hånd fra nu af.

Jeg skal nok svare på det med ordføreren, næste gang jeg får ordet. Nu står formanden op.

Kl. 15:08

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**

Spørgeren.

Kl. 15:08

**Sophie Løhde (V):**

Ja, hvis ministeren måske i næste runde vil starte med at svare på spørgsmålet og så komme med alle tillægskommentarerne bagefter, kunne det være, vi ville komme det her nærmere. Men nu kan jeg – ud fra det, ministeren nåede at svare – forstå, at den rigtige vej at gå altså er at bede danskerne om at betale noget mere for at gå til tandlægen, for at regeringen til gengæld kan få finansieret sine fængsler. Det kan godt være, at man får mere for pengene, men man får mig bekendt ikke mere sundhed for de penge. Det kan godt være, man får flere fængsler eller mere kriminalforsorg eller andet.

Men o.k., fair nok. Jeg vil bare gerne have ministeren til at svare klart på, hvordan det kan være, at man stiller sig op på tv i TV-avisen og siger, at man meget gerne vil være med til at kigge på og indføre nogle nye tiltag og så ikke efterfølgende har en minister, som er villig til at sige: Ja, det er faktisk noget, vi har planer om, og vi agter faktisk at gøre sådan og sådan. Ministeren står tværtimod i dag og siger: Det har vi overhovedet ingen planer om at ændre. Ergo er det jo bare en gratis omgang for SF's sundhedsordfører, når man går ud og lover og lover og lover, og efterfølgende er der ingen regering, der vil levere.

Kl. 15:09

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**  
Ministeren.

Kl. 15:09

**Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):**

Først må jeg altså sige til fru Sophie Løhde: Pointen er jo, at danskerne ikke skal ned at have den tandrensning, som der ikke er nogen grund til at de skal have. Det er jo det, det her handler om: at der er blevet givet tilskud til en tandrensning, som der ikke er nogen sundhedsmæssig grund til at få lavet. Så kan man få det lavet, hvis man synes, det er rart at få rensset tænder, ligesom man kan gå ud og købe sportsmassage i byen, hvis man synes, det er rart, eller fodmassage, eller hvad det nu kan være. Men det er jo ikke en sundhedsydelse, når det ikke er noget, der har en sundhedsmæssig effekt. De mennesker, der har brug for hyppige tandrensninger på grund af deres tandsygdom, eller hvad det kan være, vil jo stadig have mulighed for det. Det koster mig bekendt ikke noget at lade være med at gå til tandlægen, og derfor er der ikke tale om øget brugerbetaling her. Hvor meget Venstre end gerne vil gøre det til det, så er der ikke tale om øget brugerbetaling. Det er ganske gratis ikke at gå til tandlæge, når man ikke har behov for det.

Så vil jeg sige, at jeg ikke har set det indslag, som Venstres ordfører bliver ved med at referere til. Men jeg har spurgt mine ordførere, om de kunne genkende den fremlæggelse, som jeg også kan se i spørgsmålet fra spørgeren. Og jeg må bare sige, at der ikke er nogen af mine ordførere, der kan genkende, at de skulle have lovet noget på det her område. Jeg har jo ikke set indslaget.

Kl. 15:10

**Sophie Løhde (V):**

Jeg trækker på smilebåndet. Det er TV-avisen den 13. februar, der kan man jo gå tilbage og se i arkivet kl. 18.30, hvor SF's sundhedsordfører udtaler sig i forbindelse med et spørgsmål om, hvorvidt man skal udvide det nuværende serviceniveau i den lovgivning, der gælder i dag. Om der skal nogle nye tiltag til er vi faktisk åbne over for at kigge på. Men det afviser ministeren i dag at regeringen har nogen planer om.

Så fik ministeren nævnt, at det var ganske gratis at gå til tandlæge. Jeg ved ikke, hvornår ministeren sidst har været det, men mig bekendt skal man vist have dankortet op til lige præcis den del i det danske sundhedsvæsen. Hvis man oven i købet er uheldig, er det faktisk en ret stor regning, som man skal betale, hvis man har nogle særlige ting, der skal laves. Det er sådan set ikke gratis, så det kunne være, ministeren lige skulle få tjekket op på den del.

Så siger ministeren, at der ikke er nogen grund til en tandrensning, det skal man kun få foretaget, hvis man synes, det er rart. Jeg er ikke sikker på, at jeg finder ret mange tandlæger, som vil være enige i det synspunkt. Tandrensninger er jo sådan set generelt en del af hele forebyggelseselementet på tandområdet med hensyn til at forebygge, at man rent faktisk f.eks. efterfølgende får huller i sine tænder.

Men jeg takker og kvitterer for ministerens svar på spørgsmålet. Regeringen har ingen planer om at udvide det fastlagte serviceni-

veau, og derved taler ordføreren også suverænt for egen regning og har ikke dækning for de løfter, man har udstedt.

Kl. 15:12

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**

Så er det ministeren.

Kl. 15:12

**Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):**

Til fru Sophie Løhde: Det er, synes jeg, grænsende til det manipulerende at fremstille det på den måde. Jeg er sådan set også åben over for at diskutere, som jeg forstår den debat, der har været, hvad vi kan gøre for at afhjælpe det faldende fødselstal, og er der noget ved den nuværende ordning, der kan gøres bedre, er jeg også åben over for det. Men jeg har hverken økonomi eller konkrete forslag på banen, der handler om at åbne op over for andet end behandling af barnløshed.

Så må jeg sige, at det, jeg sagde – og det går jeg simpelt hen ikke ud fra at Venstres ordfører kan være uenig i – var, at det er gratis ikke at gå til tandlægen. Det koster sådan set ikke noget, at man ikke får lavet den tandrensning, man ikke har nogen grund til at få lavet. Det er det, der er pointen. Hele pointen er, at man stadig kan få tilskud til at få foretaget en tandrensning cirka hvert halvandet eller hvert andet år, for ordføreren har fuldstændig ret i, at det har en vigtig forebyggende effekt. Derfor skal vi selvfølgelig give tilskud til det der, hvor det har sundhedsmæssig effekt, og det har det sådan cirka en gang hvert halvandet eller hvert andet år, men ikke med den hyppighed, hvor vi giver tilskud nu.

Så det eneste ansvarlige er at sige: Det har ikke nogen sundhedsfaglig effekt med den hyppighed, der er nu. Ergo bruger vi nogle offentlige sundhedskroner på noget, der løfter tandlægenes indtjening, men som ikke forbedrer sundheden i munden hos hver enkelt person, der ligger på tandlægebriksen. Det tilskud fjerner vi.

Det tror jeg vil betyde, at de mennesker ikke vil få foretaget den tandrensning, som der ikke er noget sundhedsmæssigt belæg for, og det er der, jeg siger, at det sådan set ikke koster noget at lade være med at lægge sig i tandlægestolen og blive hjemme. Det er det, der vil komme til at ske, og derfor skal man være meget opfindsom, hvis det her skal blive til et spørgsmål om øget brugerbetaling.

Kl. 15:13

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**

Så sluttede spørgsmålet.

Kl. 15:13

**Fjerde næstformand (Anne Baastrup):**

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 28. februar 2013, kl. 10.00.

Jeg henviser til den dagsorden, der fremgår af Folketingets hjemmeside.

Mødet er hævet. (Kl. 15:14).