



Torsdag den 12. december 2013 (D)

1

32. møde

Torsdag den 12. december 2013 kl. 10.00

Dagsorden

1) 3. behandling af lovforslag nr. L 24:

Forslag til lov om ændring af lov om valg af danske medlemmer til Europa-Parlamentet. (Erklæring om valgbarhed m.v.).
Af økonomi- og indenrigsministeren (Margrethe Vestager).
(Fremsættelse 02.10.2013. 1. behandling 01.11.2013. Betænkning 05.12.2013. 2. behandling 10.12.2013).

2) 3. behandling af lovforslag nr. L 25:

Forslag til lov om ændring af lov om kommunernes styrelse, regionsloven og lov om kommunale og regionale valg. (Suspension og afsættelse af en borgmester, frister for materiale til kommunalbestyrelsesmøder m.v.).
Af økonomi- og indenrigsministeren (Margrethe Vestager).
(Fremsættelse 02.10.2013. 1. behandling 01.11.2013. Betænkning 05.12.2013. 2. behandling 10.12.2013).

3) 3. behandling af lovforslag nr. L 38:

Forslag til lov om ændring af regionsloven. (Regioners nedsættelse af stående udvalg uden forudgående godkendelse).
Af økonomi- og indenrigsministeren (Margrethe Vestager).
(Fremsættelse 09.10.2013. 1. behandling 01.11.2013. Betænkning 05.12.2013. 2. behandling 10.12.2013).

4) 3. behandling af lovforslag nr. L 59:

Forslag til lov om ændring af sundhedsloven. (Styrkelse af sundhedsaftaler samt regionsråds muligheder for at samarbejde med offentlige myndigheder og private virksomheder m.v.).
Af ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag).
(Fremsættelse 31.10.2013. 1. behandling 07.11.2013. Betænkning 28.11.2013. 2. behandling 05.12.2013. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

5) 3. behandling af lovforslag nr. L 44:

Forslag til lov om ophævelse af Lov om Udnyttelse af Vandkraften i Gudena og om ændring af lov om vandløb.
Af miljøministeren (Ida Auken).
(Fremsættelse 24.10.2013. 1. behandling 05.11.2013. Betænkning 05.12.2013. 2. behandling 10.12.2013. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

6) 2. behandling af lovforslag nr. L 57:

Forslag til lov om tilskud til Færøernes hjemmestyre for 2014-2016.
Af finansministeren (Bjarne Corydon).
(Fremsættelse 31.10.2013. 1. behandling 12.11.2013. Betænkning 04.12.2013).

7) 2. behandling af lovforslag nr. L 26:

Forslag til lov om udbygning af Fynske Motorvej syd om Odense.
Af transportministeren (Pia Olsen Dyhr).
(Fremsættelse 02.10.2013. 1. behandling 31.10.2013. Betænkning 28.11.2013).

8) 2. behandling af lovforslag nr. L 27:

Forslag til lov om anlæg af Holstebromotorvejen.
Af transportministeren (Pia Olsen Dyhr).
(Fremsættelse 02.10.2013. 1. behandling 31.10.2013. Betænkning 28.11.2013).

9) 2. behandling af lovforslag nr. L 18:

Forslag til lov om ændring af lov om visse foranstaltninger imod tyveri fra det kgl. bibliotek. (Udvidelse af visitationsadgang til visse statslige og statsanerkendte kulturarvsinstitutioner med publikumsadgang til samlingerne).
Af kulturministeren (Marianne Jelved).
(Fremsættelse 02.10.2013. 1. behandling 08.10.2013. Betænkning 04.12.2013).

10) 2. behandling af lovforslag nr. L 19:

Forslag til lov om ændring af lov om film. (Bemyndigelse til at fastsætte regler om kommunalt tilskud til biografvirksomhed).
Af kulturministeren (Marianne Jelved).
(Fremsættelse 02.10.2013. 1. behandling 08.10.2013. Betænkning 04.12.2013).

11) 2. behandling af lovforslag nr. L 21:

Forslag til lov om folkehøjskoler.
Af kulturministeren (Marianne Jelved).
(Fremsættelse 02.10.2013. 1. behandling 08.10.2013. Betænkning 04.12.2013).

12) 1. behandling af lovforslag nr. L 92:

Forslag til lov om ændring af lov om hunde. (Ændring af bestemmelsen om skambid, optagning af strejfende hunde m.v.).
Af fødevareministeren (Karen Hækkerup).
(Fremsættelse 05.12.2013).

13) 1. behandling af lovforslag nr. L 93:

Forslag til lov om ændring af lov om mark- og vejfred. (Ændring af lovens anvendelsesområde og ændring af reglerne om aflivning af katte og tamkaniner samt ophævelse af retten til at kræve optagelsespenge m.v.).
Af fødevareministeren (Karen Hækkerup).
(Fremsættelse 05.12.2013).

14) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 18:

Forslag til folketingsbeslutning om en styrket håndhævelse af ophavsrättigheder på internettet.
Af Michael Aastrup Jensen (V) og Alex Ahrendtsen (DF) m.fl.
(Fremsættelse 07.11.2013).

15) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 30:

Forslag til folketingsbeslutning om at trække aktstykke 37 af 3. december 2013 om kapitaludvidelse i DONG Energy A/S m.v. tilbage. Af Frank Aaen (EL) og Finn Sørensen (EL). (Fremsættelse 10.12.2013).

For stemte 95 (V, S, RV, SF, EL, LA og KF), imod stemte 15 (DF), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Kl. 10:00

Meddelelser fra formanden**Formanden:**

Mødet er åbnet.

I dag er der følgende anmeldelser:

Undervisningsministeren (Christine Antorini):

Lovforslag nr. L 99 (Forslag til lov om ændring af lov om friskoler og private grundskoler m.v. og lov om folkehøjskoler, efterskoler, husholdningsskoler og håndarbejdsskoler (frie kostskoler). (Ret til at danne elevråd m.v.)) og

Lovforslag nr. L 100 (Forslag til lov om ændring af lov om friskoler og private grundskoler m.v. (Tilbud til børn i alderen 0-2½ år)).

Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):

Lovforslag nr. L 101 (Forslag til lov om ændring af sundhedsloven. (Udsendelse af påmindelser med henblik på at forbedre tilslutningen til børnevaccinationsprogrammet m.v.))

Titler på de anmeldte sager vil fremgå af www.folketingstidende.dk (jf. ovenfor).

Det næste punkt på dagsordenen er:

2) 3. behandling af lovforslag nr. L 25:

Forslag til lov om ændring af lov om kommunernes styrelse, regionsloven og lov om kommunale og regionale valg. (Suspension og afsættelse af en borgmester, frister for materiale til kommunalbestyrelsesmøder m.v.).

Af økonomi- og indenrigsministeren (Margrethe Vestager). (Fremsættelse 02.10.2013. 1. behandling 01.11.2013. Betænkning 05.12.2013. 2. behandling 10.12.2013).

Kl. 10:02

Forhandling**Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 10:02

Afstemning**Formanden:**

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse nu.

Jeg slutter afstemningen.

For stemte 113 (V, S, DF, RV, SF, EL, LA, KF og Uffe Elbæk (UFG)), imod stemte 1 (DF) (ved en fejl), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det første punkt på dagsordenen er:

1) 3. behandling af lovforslag nr. L 24:

Forslag til lov om ændring af lov om valg af danske medlemmer til Europa-Parlamentet. (Erklæring om valgbarhed m.v.).

Af økonomi- og indenrigsministeren (Margrethe Vestager). (Fremsættelse 02.10.2013. 1. behandling 01.11.2013. Betænkning 05.12.2013. 2. behandling 10.12.2013).

Kl. 10:01

Forhandling**Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, så går vi til afstemning.

Kl. 10:01

Afstemning**Formanden:**

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse nu.

Afstemningen slutter.

Det næste punkt på dagsordenen er:

3) 3. behandling af lovforslag nr. L 38:

Forslag til lov om ændring af regionsloven. (Regioners nedsættelse af stående udvalg uden forudgående godkendelse).

Af økonomi- og indenrigsministeren (Margrethe Vestager). (Fremsættelse 09.10.2013. 1. behandling 01.11.2013. Betænkning 05.12.2013. 2. behandling 10.12.2013).

Kl. 10:02

Forhandling**Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er tilfældet, så vi går til afstemning.

Afstemning**Formanden:**

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse nu.
Jeg slutter afstemningen.

For stemte 66 (S, RV, SF, EL, LA og Uffe Elbæk (UFG)), imod stemte 48 (V, DF og KF), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil blive sendt til statsministeren.

Kl. 10:03

Det næste punkt på dagsordenen er:

5) 3. behandling af lovforslag nr. L 44:

Forslag til lov om ophævelse af Lov om Udnyttelse af Vandkraften i Gudenaa og om ændring af lov om vandløb.

Af miljøministeren (Ida Auken).

(Fremsættelse 24.10.2013. 1. behandling 05.11.2013. Betænkning 05.12.2013. 2. behandling 10.12.2013. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 10:04

Forhandling**Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, og vi går til afstemning.

Kl. 10:04

Det næste punkt på dagsordenen er:

4) 3. behandling af lovforslag nr. L 59:

Forslag til lov om ændring af sundhedsloven. (Styrkelse af sundhedsaftaler samt regionsråds muligheder for at samarbejde med offentlige myndigheder og private virksomheder m.v.).

Af ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag).

(Fremsættelse 31.10.2013. 1. behandling 07.11.2013. Betænkning 28.11.2013. 2. behandling 05.12.2013. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 10:03

Forhandling**Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er heller ikke tilfældet, så går vi til afstemning.

Kl. 10:03

Afstemning**Formanden:**

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse nu.

Jeg slutter afstemningen.

Lovforslaget er enstemmigt vedtaget med 113 stemmer og vil nu blive sendt til statsministeren.

[For stemte 113 (V, S, DF, RV, SF, EL, LA, KF og Uffe Elbæk (UFG)), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 0].

Afstemning**Formanden:**

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse nu.

Jeg slutter afstemningen.

Lovforslaget er enstemmigt vedtaget med 111 stemmer og vil nu blive sendt til statsministeren.

[For stemte 111 (V, S, DF, RV, SF, EL, LA, KF og Uffe Elbæk (UFG)), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 0].

Det næste punkt på dagsordenen er:

6) 2. behandling af lovforslag nr. L 57:

Forslag til lov om tilskud til Færøernes hjemmestyre for 2014-2016.

Af finansministeren (Bjarne Corydon).

(Fremsættelse 31.10.2013. 1. behandling 12.11.2013. Betænkning 04.12.2013).

Kl. 10:05

Forhandling**Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, og så er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

7) 2. behandling af lovforslag nr. L 26:

Forslag til lov om udbygning af Fynske Motorvej syd om Odense.

Af transportministeren (Pia Olsen Dyhr).

(Fremsættelse 02.10.2013. 1. behandling 31.10.2013. Betænkning 28.11.2013).

Kl. 10:05

Forhandling

Formanden:

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Så er forhandlingen sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 10:05

Afstemning

Formanden:

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 1, tiltrådt af et flertal (udvalget med undtagelse af EL)?

Det er vedtaget.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

9) 2. behandling af lovforslag nr. L 18:

Forslag til lov om ændring af lov om visse foranstaltninger imod tyveri fra det kgl. bibliotek. (Udvidelse af visitationsadgang til visse statslige og statsanerkendte kulturarvsinstitutioner med publikumsadgang til samlingerne).

Af kulturministeren (Marianne Jelved).

(Fremsættelse 02.10.2013. 1. behandling 08.10.2013. Betænkning 04.12.2013).

Kl. 10:06

Forhandling

Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, og så er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

8) 2. behandling af lovforslag nr. L 27:

Forslag til lov om anlæg af Holstebromotorvejen.

Af transportministeren (Pia Olsen Dyhr).

(Fremsættelse 02.10.2013. 1. behandling 31.10.2013. Betænkning 28.11.2013).

Kl. 10:06

Forhandling

Formanden:

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Så er forhandlingen sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 10:06

Afstemning

Formanden:

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 1, tiltrådt af et flertal (udvalget med undtagelse af EL)?

Det er vedtaget.

Jeg foreslår, at også dette lovforslag går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

10) 2. behandling af lovforslag nr. L 19:

Forslag til lov om ændring af lov om film. (Bemyndigelse til at fastsætte regler om kommunalt tilskud til biografvirksomhed).

Af kulturministeren (Marianne Jelved).

(Fremsættelse 02.10.2013. 1. behandling 08.10.2013. Betænkning 04.12.2013).

Kl. 10:07

Forhandling

Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Hr. Jørgen Arbo-Bæhr som Enhedslistens ordfører.

Kl. 10:07

(Ordfører)

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Jeg bliver jo nødt til at tage ordet her under andenbehandlingen, fordi det undrer mig, og jeg bliver lidt rystet, når jeg hører begrundelsen fra de partier, som stemmer for. I betænkningen skriver Venstre, De Konservative og regeringspartierne følgende: Derfor er partierne tilfredse med, at kulturministeren i sine seneste bemærkninger til lovforslaget tilkendegiver, at kulturministeren er indstillet på i fællesskab med Folketingets partier at finde en løsning for de biografer, der eventuelt bliver ramt økonomisk af de ændringer, der foreslås gennemført med nærværende lovforslag.

Der er nogle, der måske bliver ramt, så kulturministeren vil gerne forhandle det. Jeg tror, vi lige lader det stå lidt. Det er en overvejende sandsynlighed, at nogle små biografer bliver ramt. Sagen er jo, at hverken ministeren eller de partier, der stemmer for, ved det. Jeg kan

bare vende mig mod et svar fra ministeren på spørgsmål nummer 21, hvori hun siger: Kulturministeriet er ikke i besiddelse af systematiske oplysninger om den offentlige støtte til danske biografer.

Det er jo klart nok. Bare ét eksempel: Hvad betyder det, når en meget stor del af de små biografer bor husleje frit? Hører det under den såkaldte de minimisforordning eller hvad? Det skal ministeren svare på, og hvis hun ikke svarer her, vil jeg have lovforslaget tilbage til udvalget, hvis hun ikke svarer rigtigt.

Så vil jeg vende mig mod de to overløbere, nemlig de to ordførere fra Venstre og Konservative. Den konservative ordfører, hr. Lars Barfoed, holdt en tale under førstebehandlingen, som sluttede med, at han sagde: Når der ikke er nogen grund til at lave regler, synes vi, at vi skal lade være, og derfor afviser vi lovforslaget, som det ligger. På den baggrund stemmer han, nej, ikke imod, men for forslaget. Det er goddag mand økseskaft.

En lignende overtrædelse af tåbeparagraffen står Venstres hr. Michael Aastrup Jensen for. Han har skrevet et debatindlæg i Politiken den 7. november under overskriften: »Kulturministeren vil skære i de små biografer«. Her konstaterer han bl.a., at lovforslaget vil betyde, at flere lokale biografer bliver nødt til at dreje nøglen om. Han siger også, at han stiller sig meget kritisk til det forslag, som kulturministeren har fremsat. Men nu kan vi jo ændre overskriften til, at Venstre vil skære i de små biografer.

Hvis ikke det er et alvorligt problem for de små biografer, vil jeg faktisk slå mig på lårene af grin, når jeg hører hr. Lars Barfoed og hr. Michael Aastrup Jensen prøve at forsvare deres positive stemmeafgivning. Hvad tænker de på? Jeg kunne tilføje, at det ikke er sikkert, at forslaget står ved magt, men hvis de store biografer med Nordisk Film i spidsen faktisk mener, at den kommunale støtte til de små biografer er en form for konkurrenceforvridning, så kan de selvfølgelig tage sagen op over for EU. Jeg har spurgt ministeren om dette, og hun svarede mig med følgende formulering: Jeg hverken kan eller vil give en garanti for, at de store biografer eller andre ikke vil prøve deres sag for Europa-Kommissionen.

Det understreger, at de partier, der stemmer for forslaget, har puttet deres stillingtagen i lommen på ministeren og på EU. Og for at det ikke skal være løgn, har EU jo ikke anklaget regeringen for at overtræde EU's statsstøtteregler. Det er stadig et forslag, som Venstre og De Konservative var imod. Det er der intet ændret ved, så hvis jeg skal tage dem alvorligt, skal de stemme imod, men tør de det?

Kl. 10:11

Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Michael Aastrup Jensen har også bedt om ordet som Venstres ordfører.

Kl. 10:11

(Ordfører)

Michael Aastrup Jensen (V):

Tak for det. Det er ikke nogen hemmelighed, at vi fra Venstres side var ekstremt skeptiske under førstebehandlingen af den her sag. For situationen var jo den, at kulturministeren ikke engang havde indkaldt de forskellige partier til en forhandling om biografernes fremtid, og derfor tilkendegav jeg også under førstebehandlingen, at som det så ud på daværende tidspunkt, havde vi meget svært ved at støtte kulturministerens lovforslag.

Men tingene forandrer sig jo heldigvis. Heldigvis hørte kulturministeren dengang vores budskab, og derfor har der jo været en forhandling om situationen. Og nu er der jo så også, som der også står i betænkningen – men det har Enhedslisten åbenbart ikke læst – blevet lavet en aftale, sådan at vi nu har fået tre klare tilkendegivelser fra kulturministeren. Det er punkt 1, at vi under ingen omstændigheder går ind og overimplementerer i forhold til EU-lovgivningen, det er punkt 2, at det ikke vil få nogen som helst negative konsekvenser for

nogen biografer i forhold til en eventuel lukning, og det er punkt 3 – og det er jo faktisk det allerallervigtigste – at hvis det mod forventning skulle have nogen negative konsekvenser i forhold til at risikere lukning af biografer, så har kulturministeren lovet, at partierne bag, dem, der stemmer for, vil blive indkaldt, så man kan finde en løsning for de biografer.

Så kan vi altså ikke bede om mere. Nu har vi fået sikret sikkerhedsnettet under alle biograferne, sådan at vi sikrer det, som jeg tror alle herinde er enige om, nemlig at de lokale biografer rundtomkring i landet bliver sikret overlevelse. Det er jo det, det burde handle om, frem for at man kommer op med den ene floskeltale efter den anden, som vi lige har hørt.

Så derfor har vi i Venstre sagt, at med de klare tilkendegivelser, der er, så er det, at vi kan støtte lovforslagets videre behandling, og så når det kommer til tredjebehandlingen.

Kl. 10:13

Formanden:

Der er en kort bemærkning fra hr. Jørgen Arbo-Bæhr.

Kl. 10:13

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Tak til hr. Michael Aastrup Jensen. Det her er et lovforslag, hvor man under førstebehandlingen var meget kritisk fra Venstres og ikke mindst fra De Konservatives side. Er der ændret ved lovforslaget? Nej, det er der ikke. Med hensyn til løfterne fra ministeren sagde hun det jo allerede under førstebehandlingen. Er der overhovedet ændret noget ved lovforslaget, siden vi gik i gang, bortset fra at man har fået uddybet sine løfter?

Kl. 10:14

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:14

Michael Aastrup Jensen (V):

Altså, hr. Jørgen Arbo-Bæhr har jo ikke ret, for de ting, der nu er blevet klart tilkendegivet, blev jo ikke sagt under førstebehandlingen. I forhold til det med overimplementeringen blev det ikke sagt klart under førstebehandlingen, i hvert fald ikke så klart, som vi gerne ville have haft det, og i forhold til det sidste, altså det med at sikre, at hvis der mod forventning skulle være nogle negative konsekvenser, så ville vi blive indkaldt for at finde en løsning, hvilket kulturministeren nu klart har lovet, blev det heller ikke sagt under førstebehandlingen.

Så der er altså kommet nogle ting frem i den videre debat og dialog og forhandling, som vi er tilfredse med.

Kl. 10:14

Formanden:

Hr. Jørgen Arbo-Bæhr.

Kl. 10:14

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Jeg tror ikke, at ordføreren kan huske, hvad der skete under førstebehandlingen. Med hensyn til overimplementeringen diskuterede vi det, og ministeren sagde, at der ikke var overimplementering. På spørgsmålet om, om der lukker nogen biografer, svarede hun nej præcis som det, man har fået løfte om. Så får man en ny forhandling, men kan man forhandle det, når det efter ministerens mening skyldes EU; kan man så forsvare det? Skulle man ikke bare sige til sig selv, hov, lad os lige vente og se, om der overhovedet kommer en anklage fra EU's side, sådan at man kan forsvare de små biografer?

Formanden:
Ordføreren.

Michael Aastrup Jensen (V):

Altså, man kan tydeligt se, også i forbindelse med betænkningssafgivelsen, at der er sket en lang række ting fra førstebehandlingen og så frem til nu, hvor vi er ved andenbehandlingen. Og det er derfor, vi er tilfredse med den forhandling og de resultater, som vi har fået af kulturministeren, for vi har fået disse klare, klare tilkendegivelser.

Så er situationen jo den, at vi selvfølgelig også ønsker at respektere de ting, som kommer fra EU-systemet, når vi også samtidig får en garanti for, at det ikke vil få nogen negative konsekvenser, og at vi, hvis det mod forventning skulle betyde at det får det, så går ind og sikrer de biografer.

Så når vi målet – og det må også være hr. Jørgen Arbo-Bæhrs mål – nemlig at alle de lokale biografer, der er i dag, også vil bestå i fremtiden.

Kl. 10:15

Kl. 10:15

jo ikke nogen konkurrence om at bruge den biograf til et eller andet andet bestemt formål, som ikke er biografvirksomhed. Men under alle omstændigheder er det jo en form for tilskud, som jeg vurderer rigeligt kan ligge inden for den ramme på 500.000 kr. om året ved siden af det tilskud, der i øvrigt gives til f.eks. Vig biograf, som er et meget lille tilskud.

Det andet, som hr. Jørgen Arbo-Bæhr nævner eller problematiserer, er, at jeg har tilkendegivet, at ministeriet ikke har oplysninger fra alle biografer om deres tilskudsforhold. Det er korrekt, men alle kommuner har fået en henvendelse fra Kulturministeriet og er blevet bedt om at oplyse om, hvilke tilskud de giver. Og der er altså en hel del, der har oplyst dette, og der er nogle, der ikke har. Med hensyn til dem, der ikke har, må jeg gå ud fra, at kommunerne ikke vurderer, at det lovforslag, der ligger til grund for vores behandling her, ikke har nogen betydning for dem.

Så jeg mener, at det fuldstændig klart, at der ikke er nogen af de små biografer, som vi kender i dag, som er truet på grund af det her lovforslag. Derfor er betænkningssafgivelsen også af den karakter, som den er.

Kl. 10:19

Formanden:

Der er endnu en kort bemærkning fra hr. Mogens Jensen.

Kl. 10:16

Kl. 10:16

Mogens Jensen (S):

Tak. Jeg er selvfølgelig glad for, at vi nu har et bredt flertal bag det her lovforslag, som jo er blevet fremsat, fordi en række kommercielle biografer i Danmark har klaget over en eventuel kommunal konkurrence til den kommercielle biografdrift.

Jeg tror nok, at hr. Michael Aastrup Jensen er enig i, at det er fornuftigt nok, at der er kommercielle biografer, der kan fungere og ikke bliver udkonkurreret af offentlig støtte, men jeg vil bare spørge til den her bekymring for de små lokale biografer, som vi jo alle har, og deres overlevelse. Jeg kunne jo høre, at hr. Jørgen Arbo-Bæhr ikke kunne nævne et eneste eksempel på en lokalbiograf, der må lukke på grund af det her lovforslag. Kan hr. Michael Aastrup Jensen nævne én lokalbiograf, der må lukke på grund af det her lovforslag?

Kl. 10:17

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:17

Michael Aastrup Jensen (V):

Nej, det kan jeg ikke.

Kl. 10:17

Formanden:

Ikke flere korte bemærkninger fra hr. Mogens Jensen?

Jeg tror ikke, at der er andre ordførere, så er det kulturministeren.

Kl. 10:17

Kulturministeren (Marianne Jelved):

Jeg vil gerne kvittere for den brede opbakning, der er her ved andenbehandlingen af L 19, lovforslaget om at ændre filmloven. Jeg vil også kvittere for det samarbejde og de forhandlinger, der har været med bl.a. Venstre og Konservative om betænkningssbidrag og andre forhold.

Til hr. Jørgen Arbo-Bæhr, der beder om et svar på et helt konkret spørgsmål, som drejer sig om indirekte huslejetilskud, kan man kalde det, nemlig at der er små biografer, der ikke betaler husleje: Det er klart, at der deri ligger en indirekte støtte. Det er bare min vurdering, at den værdi, som en lille lokal biograf i en lille by som Vig i Odsherred, for at tage et konkret eksempel, er relativt lav, for der er

Formanden:

Hr. Jørgen Arbo-Bæhr for en kort bemærkning.

Kl. 10:19

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Jeg synes, det er et underligt svar. Det er en lille biograf, som har en meget lille husleje. En biograf skal have en vis størrelse. Ved man noget om, hvor meget det betyder for biografen, at den er huslejefri? Jeg har hørt, at det er over halvdelen af dem, som er huslejefri.

Spørgsmålet er, hvor meget det er af de 500.000 kr. Det er måske det hele? Så jeg synes, at det i virkeligheden jo er mere komplekst end som så. Man får selvfølgelig nogle penge fra kommunen, og vi har fået oplysninger om, at det er otte biografer, der får mere end 500.000 kr. om året, men hvad med de huslejefri? Hvor mange kommer så op over de 500.000 kr.?

Kl. 10:20

Formanden:

Ministeren.

Kl. 10:20

Kulturministeren (Marianne Jelved):

Der er ikke kommet noget nyt frem siden første behandling om lige netop de spørgsmål, som hr. Jørgen Arbo-Bæhr rejser her. Derfor er mit svar det samme, som det var under førstebehandlingen: Det er vores bedste vurdering, at der ikke er nogen af de små biografer, vi kender i dag, der er tilnærmelsesvis truet af lukning på grund af lovforslagets bestemmelser. Det er en vurdering, vi har, og det er ud fra den vurdering, vi har tilkendegivet det, som hr. Michael Aastrup Jensen refererede fra betænkningssbidraget. Det står vi ved. Derfor er der ikke nogen trusler mod de biografer, vi taler om, og hr. Jørgen Arbo-Bæhr kan spørge nok så mange gange, svaret er det samme som det, jeg er kommet med her. Det har været offentligt tilkendegivet, der har været en meget bred offentlig debat også i lokalmedierne, og der er ikke nogen kommuner, der har henvendt sig og sagt: Hov, vi har et problem her.

Kl. 10:21

Formanden:

Hr. Jørgen Arbo-Bæhr, en sidste bemærkning.

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Det undrer mig, når nu man i betænkningen skriver, at hvis der eventuelt er nogle biografer, som ikke kan klare det, så skal man forhandle det igen. Så kan man måske tænke ved sig selv: Det kan måske være sådan. Så det undrer mig meget, fordi det jo er mere komplekst end som så. Altså, man kan bare spørge: Er huslejeafregningen en del af de 500.000 kr., ja eller nej? For man betaler altså mere i husleje, end man betaler for en toværelseslejlighed.

Formanden:

Kulturministeren.

Kulturministeren (Marianne Jelved):

Ja, den formulering, som hr. Jørgen Arbo-Bæhr refererer til, og som hr. Michael Aastrup Jensen fremkom med heroppe fra, at *såfremt* der viser sig et problem, er kulturministeren og ministeriet parate til at forhandle om sagen og problemet, kan vi jo bruge med god samvittighed, fordi vi har støvsuget hele området, så godt man kan, og ikke har fundet nogen som helst antydning af, at der er bare en enkelt af de små biografer, der er truet af det regelsæt, der ligger heri. Vi står ved den tilkendegivelse.

Formanden:

Tak til kulturministeren.

Der er ikke flere, der har bedt om ordet, og så er forhandlingen sluttet.

Jeg vil foreslå, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

11) 2. behandling af lovforslag nr. L 21:**Forslag til lov om folkehøjskoler.**

Af kulturministeren (Marianne Jelved).

(Fremsættelse 02.10.2013. 1. behandling 08.10.2013. Betænkning 04.12.2013).

Forhandling**Formanden:**

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Så er forhandlingen sluttet, og vi går til afstemning.

Afstemning**Formanden:**

Der stemmes om ændringsforslag nr. 1 af et mindretal (Venstre), tiltrådt af et andet mindretal (Liberal Alliance).

Der er usikkerhed om, hvad der stemmes om: Der stemmes om ændringsforslag nr. 1 af et mindretal (Venstre), tiltrådt af et andet

Kl. 10:21

mindretal (Liberal Alliance). Og er der nogen, der i den anledning skal ændre deres stemmeafgivning? Det synes ikke at være tilfældet. Så slutter jeg afstemningen.

For stemte 30 (V og LA)), imod stemte 62 (S, RV, SF, EL, KF og Uffe Elbæk (UFG)), hverken for eller imod stemte 16 (DF).

Ændringsforslaget er forkastet.

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 2, tiltrådt af et flertal (Socialdemokratiet, Radikale Venstre, SF, Enhedslisten og Konservative Folkeparti)?

Det er vedtaget.

Kl. 10:21

Der stemmes om ændringsforslag nr. 3 af et mindretal (Venstre), tiltrådt af et andet mindretal (Liberal Alliance og Konservative Folkeparti).

Jeg slutter afstemningen.

For stemte 36 (V, LA og KF), imod stemte 56 (S, RV, SF, EL og Uffe Elbæk (UFG)), hverken for eller imod stemte 15 (DF).

Ændringsforslaget er forkastet.

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 4 og 5, tiltrådt af et flertal (udvalget med undtagelse af Dansk Folkeparti).

De er vedtaget.

Kl. 10:22

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

12) 1. behandling af lovforslag nr. L 92:**Forslag til lov om ændring af lov om hunde. (Ændring af bestemmelsen om skambid, optagning af strejfende hunde m.v.).**

Af fødevareministeren (Karen Hækkerup).

(Fremsættelse 05.12.2013).

Sammen med dette punkt foretages:

13) 1. behandling af lovforslag nr. L 93:**Forslag til lov om ændring af lov om mark- og vejfred. (Ændring af lovens anvendelsesområde og ændring af reglerne om aflivning af katte og tamkaniner samt ophævelse af retten til at kræve optagelsespenge m.v.).**

Af fødevareministeren (Karen Hækkerup).

(Fremsættelse 05.12.2013).

Kl. 10:25

(Punktet er udgået af dagsordenen).

Kl. 10:22

Kl. 10:23

Det næste punkt på dagsordenen er:

13) 1. behandling af lovforslag nr. L 93:**Forslag til lov om ændring af lov om mark- og vejfred. (Ændring af lovens anvendelsesområde og ændring af reglerne om**

aflivning af katte og tamkaniner samt ophævelse af retten til at kræve optagelsespenge m.v.).

Af fødevareministeren (Karen Hækkerup).
(Fremsættelse 05.12.2013).

Kl. 10:25

(Punktet er udgået af dagsordenen).

Det næste punkt på dagsordenen er:

14) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 18:

Forslag til folketingsbeslutning om en styrket håndhævelse af ophavsrettigheder på internettet.

Af Michael Aastrup Jensen (V) og Alex Ahrendtsen (DF) m.fl.
(Fremsættelse 07.11.2013).

Kl. 10:25

Forhandling

Formanden:

Jeg vil vente et øjeblik med at åbne forhandlingen, til der er lidt mere ro i salen.

Vi får vist lidt mere ro nu. Kulturministeren. Værsgo.

Kl. 10:26

Kulturministeren (Marianne Jelved):

Tak. Vi har i Danmark en lang tradition for, at politiet er organiseret som et såkaldt enhedspoliti, hvor retshåndhævelsen ikke er opdelt på forskellige politistyrker. Denne organisationsform sikrer bl.a., at vi kan udnytte politiets ressourcer effektivt, og der skal derfor meget vægtige argumenter på bordet, hvis vi skal bryde med det danske enhedspoliti.

Forslagsstillerne ønsker at pålægge regeringen at styrke håndhævelsen af ophavsrettigheder på internettet. Det skal ske ved at undersøge muligheden for at nedsætte en særlig taskforce, der har særligt fokus på at bidrage til bekæmpelsen af ophavsretskrænkelser på internettet som f.eks. piratkopiering.

Bekæmpelsen af krænkelser af rettigheder på internettet er et vigtigt område. Det gælder dog ikke kun ophavsrettigheder, men alle immaterielle rettigheder. Det gælder f.eks. også design- og varemærkerettigheder. Derfor er der også inden for de sidste år taget særlige initiativer for at styrke den politimæssige indsats på disse områder. De initiativer er detaljeret beskrevet i justitsministerens besvarelse af Retsudvalgets spørgsmål nr. 91, som jeg henviser til. Jeg vil dog også nu benytte lejligheden til at fortælle om politi- og anklagemyndigheders behandling af sager om krænkelse af immaterielle rettigheder.

Sagsgangen følger de retningslinjer, som fremgår af en meddelelse udstedt af Rigsadvokaten i november 2010 kaldet meddelelse nr. 5/2010, der bl.a. indførte en særlig ordning. Ordningen indebærer for det første, at politikredsene skal orientere Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet, også kaldet SØIK, om anmeldelse, tiltalerejsning eller efterforskning i sager om krænkelse af immaterielle rettigheder.

For det andet skal politikredsene orientere SØIK, hvis de skønner, at der ikke bør rejses tiltale i en sag om immaterielle rettigheder. SØIK vurderer så, om de er enige med politikredsen, og hvis det ikke er tilfældet, kan de anmode om, at sagen forelægges for den regionale statsadvokat. Hvis SØIK skønner, at en sag efter sit omfang og sin karakter falder ind under statsadvokatens område, kan de selv vælge at overtage efterforskningen af sagen. Ordningen medfører

derfor, at sager om overtrædelse af lovene om immaterielle rettigheder i vidt omfang er knyttet til SØIK.

Rigsadvokaten har herudover så sent som i foråret 2013 iværksat en række andre initiativer til at styrke indsatsen på området. De initiativer supplerer den ordning, som jeg netop har beskrevet. Tiltagene signalerer, at politiet og anklagemyndigheden ser ganske alvorligt på krænkelser af alle immaterielle rettigheder, herunder ophavsretten, og det stemmer overens med forslagsstillernes ønsker. Initiativerne er blevet fastsat af Rigsadvokaten på baggrund af dennes drøftelse med repræsentanter for rettighedshaverne, relevante myndigheder og Rigspolitiet.

Generelt fører initiativerne til yderligere styrkelse af SØIK's opgave og rolle i forbindelse med behandling af sager om krænkelse af immaterielle rettigheder. Det første initiativ går på at udbygge ordningen, så alle anmeldelser om krænkelse af immaterielle rettigheder nu kan indgives til SØIK. Det er som det andet initiativ besluttet, at SØIK skal behandle flere sager om krænkelse af immaterielle rettigheder.

Det tredje initiativ er, at SØIK kan yde bistand til politikredsens efterforskning og retsforfølgning af sager inden for området. Og det fjerde initiativ går ud på at sikre videns- og erfaringsudveksling, dels ved at udstede en vejledning om behandling af sager om krænkelse af immaterielle rettigheder, dels ved at drøfte emnet løbende i anklagemyndighedens fagudvalg. Vejledningen er færdiggjort og blev allerede den 20. august 2013 oversendt til Retsudvalget som besvarelse på spørgsmål nr. 695 fra Retsudvalget.

Som et femte initiativ har alle politikredse og statsadvokaturer udpeget en anklager, som skal fungere som lokal kontaktperson i sager om krænkelse af immaterielle rettigheder. Og kontaktpersonerne vil bl.a. indgå i et netværk med SØIK, der vil følge og drøfte udviklingen på området. SØIK vil også arrangere undervisning af kontaktpersonerne.

Ud over de initiativer, som Rigsadvokaten har taget på området, kan jeg oplyse, at regeringen som led i vækstplanen for kreative erhverv for 2013 har besluttet at oprette en særskilt enhed hos Patent- og Varemærkestyrelsen, der kan vejlede rettighedshavere, borgere og myndigheder i visse immaterielle retlige sager. Det er hensigten, at enheden i relevant omfang vil blive inddraget i politi- og anklagemyndighedens behandling af straffesager om krænkelse af immaterielle rettigheder.

Regeringen er således enig i, at det er vigtigt at sikre en effektiv håndhævelse af krænkelser af disse rettigheder, men lægger samtidig stor vægt på at bevare det danske politi som et enhedspolitisk. Og jeg mener faktisk, det er lykkedes os at forene disse hensyn med de initiativer, der er taget på området, og som jeg har gjort rede for her.

Kl. 10:31

Jeg kan særlig fremhæve, at de nye initiativer bidrager til at sikre en kompetent, effektiv og ensartet behandling af sager om krænkelse af immaterielle rettigheder. I første række sker det altså ved at styrke SØIK's koordinerende og understøttende rolle i forhold til de sager, der behandles af politikredsene, og i anden række, ved at SØIK vil komme til at behandle væsentlig flere sager på området. Rigsadvokaten vil i øvrigt følge op på de initiativer, der nu er sat i værk, i løbet af 2014, og når Rigsadvokaten har indhentet erfaringerne fra initiativerne, vil man ligeledes gå i dialog med bl.a. rettighedshaverne.

En styrkelse af håndhævelsen på området for krænkelse af immaterielle rettigheder bør derfor efter regeringens opfattelse først og fremmest ske gennem de initiativer, der allerede er iværksat, og som jeg har beskrevet her. Implementeringen af initiativerne vil i øvrigt betyde, at der ikke kun sker en styrket håndhævelse af ophavsrettighederne, men også af andre immaterielle rettigheder.

Jeg ser derfor ikke, at der på nuværende tidspunkt er anledning til at undersøge mulighederne for og konsekvenserne ved at oprette en særlig taskforce med speciale i at bekæmpe ophavsrettighedskræn-

kelse og piratkopiering. Det vil i stedet være vigtigt at fokusere på at implementere de nye tiltag og se på resultaterne af dem. Den holdning deles også af Rigspolitiet og Rigsadvokaten, og regeringen kan derfor ikke støtte beslutningsforslaget.

Kl. 10:33

Formanden:

Der er en kort bemærkning fra hr. Michael Aastrup Jensen.

Kl. 10:33

Michael Aastrup Jensen (V):

Tak for det. Jeg må indrømme, at jeg ikke helt forstår regeringens nølen i den her sag. Vi er jo i en situation, hvor en samlet branche, alle relevante brancheorganisationer og så godt som alle uden for det her hus, siger, at regeringens lille nødløsning, man har barslet med, simpelt hen ikke er god nok. Det her er et kæmpe, kæmpe stort problem, som jo altså er i million-, måske endda i milliardkronerstørrelsen, når man ser på det. Det vil sige, at vi her altså har danske virksomheder, danske producenter osv., som mister massivt mange penge. De kommer alle sammen til os og siger: Vi har brug for en radikal ændring, og hvorfor gør I ikke ligesom i Sverige?

I Sverige har man lavet en konkret løsning. Man har lavet en enhed, som har bragende succes. Hvorfor vil man ikke engang fra regeringens side overhovedet undersøge det, når der kommer et så massivt ønske og næsten en tiggen fra en samlet branche, fordi der simpelt hen er brug for at gøre noget i stedet for den her såkaldte nødløsning.

Kl. 10:34

Formanden:

Ministeren.

Kl. 10:34

Kulturministeren (Marianne Jelved):

Det er ikke mit indtryk, at branchen som sådan er utilfreds med de initiativer, regeringen her har taget. Jeg er fuldstændig klar over, at ønsket om en taskforce er heftigt eller bredt forankret. Men sådan, som jeg ser tegningen for mig, kommer SØIK til at spille en meget central og koordinerende rolle. Alle anmeldelser, alle sager skal sendes ind til SØIK, som vurderer, hvor de skal behandles henne. Hvor er kompetencen henne til den konkrete sag, der bliver sendt ind? Det er jo i sig selv næsten som en taskforce. Og man må også gå ud fra, at den taskforce i givet fald ville se alle sager.

Det, der så er fordelen ved det her system, synes jeg, er, at der er en kontaktperson i hver politikreds, som er knyttet til et netværk, hvor SØIK sidder i midten, om man så må sige, og der foregår en uddannelse og en efterbehandling og et samarbejde med kontaktpersonerne i de forskellige politikredse. Det synes jeg faktisk er en relativt god løsning, og derfor vil jeg gerne give det en chance, fordi vi bruger de ressourcer, vi har i forvejen, men vi målretter det helt klart mod opgavens vigtighed på den måde, som det er konstrueret her.

Kl. 10:35

Formanden:

Hr. Michael Aastrup Jensen.

Kl. 10:35

Michael Aastrup Jensen (V):

Jeg er i tvivl om, om man virkelig forstår alvoren i regeringen. For det er virkelig sådan – og det kan man bare spørge RettighedsAlliancen om, man kan spørge Dansk Industri, man kan spørge alle producenter, der er i film-, musik- og softwarevirksomheder osv. – at alle som en siger, at det, som regeringen lægger op til, er en nødløsning, og at man bør lave en politimæssig enhed, fordi det er det politimæssige, der er brug for. Det er det politimæssige i forhold til razziaer, i

forhold til efterforskning, i forhold til at håndtere de her sager. I stedet for at nogle er spredt rundtomkring i landet, har man brug for at have en specialiseret enhed. Og når vi virkelig ved, at det kan gøres med succes i Sverige, så forstår jeg virkelig ikke, hvorfor regeringen ikke engang vil undersøge, om man kan gøre det samme.

Kl. 10:36

Formanden:

Ministeren.

Kl. 10:36

Kulturministeren (Marianne Jelved):

Regeringen har selvfølgelig vurderet også den svenske model, men har valgt at centralisere opgaven i den kendte organisation SØIK. Det er jo det, der er det nye i det, altså at man samtidig laver det netværk med kontaktpersoner. Der er en kontaktperson pr. politikreds. Det er et overskueligt antal. De danner så et netværk og udvider deres kompetencer på den måde, som jeg også beskrev det. Det giver vi så en chance. Så må vi jo følge op på det og vurdere det på et tidspunkt.

Kl. 10:36

Formanden:

Hr. Alex Ahrendtsen, kort bemærkning.

Kl. 10:36

Alex Ahrendtsen (DF):

Tak. Jeg vil egentlig gerne fortsætte lidt i sporet af hr. Michael Aastrup Jensens indlæg. Både RettighedsAlliancen og Dansk Industri støtter jo oprettelsen af en særlig politienhed på dette område, og de henviser jo flere gange til de svenske forhold, og så er mit spørgsmål til ministeren: Gør det overhovedet ikke noget indtryk på ministeren, at både RettighedsAlliancen og Dansk Industri gerne vil have sådan en særlig politienhed?

Kl. 10:37

Formanden:

Ministeren.

Kl. 10:37

Kulturministeren (Marianne Jelved):

Jo, alle indlæg, der vedrører de sager, vi arbejder med i Kulturministeriet, bliver selvfølgelig vurderet, og vi forholder os til det, og det gør da indtryk på os, og vi overvejer rimeligheden eller ideen, troværdigheden, hvad vi nu vil kalde det, i, hvordan vi vurderer sagen. Men vi har så konstrueret en anden metode, hvor vi bruger de kendte institutioner og koncentrerer indsatsen. Vi centraliserer i virkeligheden opgaven, ved at alle sager går til SØIK og vurderes der, inden man placerer ansvaret for, hvordan de skal løftes og løses et bestemt sted.

Kl. 10:38

Formanden:

Hr. Alex Ahrendtsen.

Kl. 10:38

Alex Ahrendtsen (DF):

Jeg er sådan lidt forvirret også på vegne af Dansk Folkeparti. Det er jo ikke en centralisering, der sker. Det er jo en decentralisering. Ministeren har jo selv beskrevet, hvordan det kommer til at foregå. Der er en kontaktperson i hver politikreds. Det er jo ikke en særlig politienhed. Det er jo sværere at bevare de erfaringer, som man opnår under efterforskningen, og det er også sværere at have det faglige miljø, som er nødvendigt, fordi ophavsret, ulovlig kopiering er ekstremt kompliceret stof, og det kræver altså bare lidt personale og en enhed, der kan håndtere det. Så hvad er egentlig den dybereliggende be-

grundelse for ikke at ville lave en særlig politienhed? Er ministeren ikke enig i, at det her er så kompliceret stof, at en enkelt ude i en politikreds ikke kan løfte de her komplicerede sager selv? Jeg ved godt, at ministeren henviser til, at man så kan arbejde sammen, og at man skal over statsadvokaturen, og hvad ved jeg, men det er jo ikke nok.

Kl. 10:39

Formanden:

Ministeren.

Kl. 10:39

Kulturministeren (Marianne Jelved):

Når jeg kalder det for en centralisering, er det, fordi jeg ser SØIK for mig som den centrale institution i det netværk, vi taler om fra regeringens side, og det vil sige, at SØIK skal indeholde alle de kompetencer, som er nødvendige for at tage sig af krænkelser i materielle rettigheder. Det svarer jo til, at en taskforce skal udrustes med en særlig viden. Den viden skal ligge i SØIK, som i forvejen beskæftiger sig med økonomiske og internationale kriminalitetsforhold, og det er det, jeg kalder en centralisering. At man så har udstationeret kompetente personer rundt omkring til at varetage nogle veldefinerede og beskrevne problemstillinger, som kommer fra SØIK, ser jeg ikke er noget problem. Jeg synes, at det er glimrende at få den styrkelse af SØIK, der gør, at de som central institution, der i forvejen beskæftiger sig med økonomiske og internationale krænkelser af forskellig karakter, kriminalitet af forskellig karakter, også kommer til at være vidende på højt niveau om krænkelser af immaterielle rettigheder.

Kl. 10:40

Formanden:

Tak til kulturministeren. Så er det hr. Mogens Jensen som socialdemokratisk ordfører.

Kl. 10:40

(Ordfører)

Mogens Jensen (S):

Der er jo ingen tvivl om, at piratkopiering er et stort problem både i form af, at vi oplever, at musik og film bliver ulovligt kopieret, men også i form af, at der er andre produkter, der bliver kopieret. Og i en tid, hvor ophavsretsbranchen er i vækst og er et af de områder, der skaber vækst og arbejdspladser i Danmark, er det selvfølgelig også utrolig vigtigt, at vi håndhæver ophavsretsloven, så rettighedshaverne kan tjene penge på indholdet af de produkter, som de skaber.

Derfor er det også sådan, at rettighedshaverne naturligvis har gjort opmærksom på, at de synes, at det her er et problem. Både Kulturministeriet, og jeg tror også alle partier, har haft møder med rettighedshaverne, og for Socialdemokraterne er det utrolig vigtigt, at vi håndhæver ophavsretsloven og har en stærk indsats på området. Derfor er det også tilfredsstillende, at den dialog, der har været med rettighedshaverne, har ført til, at Kulturministeriet og Justitsministeriet i et stærkt samarbejde nu har fundet en model for, hvordan vi kan styrke hele indsatsen mod piratkopiering.

Kulturministeren har jo nævnt heroppefra, at der fremover vil kunne sættes stærkere ressourcer ind på området. Det er i form af, at alle krænkelser af ophavsrettigheder nu kan anmeldes til SØIK og skal vurderes i SØIK på en sådan måde, at de der kan træffe beslutning om at gå ind i de sager, som er særlig komplicerede, og som det kan være svært at have ressourcer til at løse ude i de enkelte politikredse. Jeg skal måske lige sige – ministeren har jo nævnt det – at SØIK står for Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet, og det er dem, der behandler de her sager. De går altså nu ind i sagerne på en langt, langt stærkere måde end hidtil. Det er en styrkelse og betyder altså også flere ressourcer.

Det andet vigtige område, hvor der sker en styrkelse, er, at hver enkelt politikreds nu skal udpege en særlig kontaktperson, som får kompetence på det her område, og som kommer til at indgå i et nationalt netværk for at styrke indsatsen på området.

Så der sker og er sket en styrkelse af politiets indsats på området, og derfor kan det være lidt vanskeligt at forstå, hvorfor Venstre og Dansk Folkeparti absolut nu vil sætte nye initiativer i gang. Man aner jo ikke, hvad effekten bliver af de initiativer, der nu er sat i gang, og som jeg jo også har hørt RettighedsAlliancen og andre rettighedshavere tilkendegive er meget fornuftige tiltag. Man kan altid ønske sig mere, men skulle vi ikke lige se, hvad den her indsats fører til, og hvilke muligheder det giver for at styrke indsatsen, før der kræves mere?

Det, der måske ydermere kan undre, er, at det her ønske, som der er fra Venstre og Dansk Folkeparti om en særlig taskforce, er et ønske, der har været der i lang tid fra rettighedshavernes side, også under den tidligere regering. Dengang hørte man ikke Dansk Folkeparti og da slet ikke Venstre komme med forslag om, at man skulle lave en særlig taskforce i Justitsministeriet. Hvorfor ikke det? Der var det jo lige så berettiget. Den her regering har lyttet til rettighedshaverne, har taget et konkret initiativ og styrker nu indsatsen på området gennem en særlig indsats både i SØIK og ude i de enkelte politikredse. Så her bliver der handlet. Og det synes jeg at forslagsstillerne skulle besinde sig på og så afvente, at vi får evalueret, hvordan den her styrkede indsats virker ude i det virkelige liv, før vi sætter nye initiativer i gang.

På den baggrund kan Socialdemokraterne ikke støtte beslutningsforslaget.

Kl. 10:45

Formanden:

Hr. Michael Aastrup Jensen, kort bemærkning.

Kl. 10:45

Michael Aastrup Jensen (V):

Tak for det. Jeg forstår jo ikke helt den socialdemokratiske ordfører, for på den ene side får vi den der flotte snak om, at man lytter til branchen, at man lytter til rettighedsalliancen, og på den anden side lytter man ikke så meget, at man lytter til, hvad de siger om, at vi skal have en IPR-enhed. Vi skal slå koldt vand i blodet, og det hele skal nok gå osv. osv. Bare lige for at skære det fuldstændig ud i pap: Hvis Socialdemokraternes ordfører virkelig vil lytte så meget til branchen og rettighedsalliancen, siger de klart og tydeligt, at den nødløsning, som regeringen barsler med, ikke er god nok – ikke er god nok – og at man bør få en IPR-enhed hurtigst muligt, så vi kan få en begrænsning af al den voldsomme piratkopiering, der foregår. Så hvis man virkelig lytter, bør man jo støtte Venstres og Dansk Folkepartis forslag om, at man skal undersøge den her løsning videre.

Vi siger jo ikke, at man skal lave en i morgen eller overmorgen. Vi siger faktisk meget stille og roligt, at vi bør undersøge, hvordan og hvorledes det her eventuelt kan lade sig gøre, f.eks. efter svensk forbillede. Vores forslag kan faktisk ikke være mere imødekomment, så jeg forstår ikke den fuldstændige afstandtagen fra Socialdemokraternes ordfører i det her, især ikke, hvis han påstår, at han lytter.

Kl. 10:47

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:47

Mogens Jensen (S):

Jamen jeg har jo også ofte møder med rettighedshaverne, fordi vi fra socialdemokratisk side er meget indstillet på at forsvare ophavsretten. Nu kan man godt blive lidt i tvivl om Venstre og for så vidt også

De Konservative, for jeg har jo lige set, at der til Kulturudvalget og Erhvervsudvalget er kommet et forslag om en høring. Man vil ind og have en høring om, hvorvidt ophavsretten er en barriere for innovation og udvikling i samfundet. Det lyder jo ikke, som om man vil forsvare ophavsretten, men det kan jo være interessant at diskutere det, når den tid kommer.

Men rettighedsalliancen og rettighedshaverne har altså klart tilkendegivet, at de synes, det her er et klart fremskridt i forhold til håndhævnning af ophavsrettigheder i Danmark. Og selvfølgelig er det også det, for der bliver en styrket indsats, der bliver flere ressourcer. Og så kommer Venstre og Dansk Folkeparti og vil have endnu mere, før man ved, hvad effekten er af det, der nu er sat i gang. Skulle vi nu ikke bare stille og roligt se, hvad resultatet bliver af den indsats, der er lavet, og så derefter vurdere, om der er behov for yderligere tiltag?

Kl. 10:48

Formanden:

Hr. Michael Aastrup Jensen.

Kl. 10:48

Michael Aastrup Jensen (V):

Jo, men mens den socialdemokratiske ordfører sidder stille og roligt og afventer, mister alle de danske producenter og virksomheder altså millioner og faktisk reelt nok også milliarder af kroner på det her.

Så vi andre har ikke lyst til bare at sidde og vente stille og roligt. Vi har faktisk lyst til at handle, især når en samlet branche tigger og beder os om at gøre det. Det her handler om rent tyveri. Det er jo rent tyveri, som hvis det foregik i den lokale Føtex. Og derfor er det ikke nok, at man bare laver et eller andet koordinationskontor, der kan snakke lidt om tingene. Især når vi har den gyldne løsning fra Sverige, forstår jeg slet ikke den her modstand, men ja, det er nok derfor, jeg ikke er socialdemokrat.

Kl. 10:48

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:48

Mogens Jensen (S):

Jamen jeg føler anledning til at gentage, at det tyveri her har stået på i årevis. Det stod også på, mens hr. Michael Aastrup Jensens parti var i regering, og hvor der var krav om, at man lavede en særlig indsats, men hvor man jo ikke reagerede, hvor Venstre var ligeglade, for nu sad man i regering. Nu er man kommet i opposition, ja, så kan man komme med det ene forslag efter det andet. Men modsat den tidligere regering har den her regering handlet, gjort noget ved sagerne, styrket indsatsen, og jeg er helt sikker på, at det vil have en virkning, som også rettighedshaverne vil være tilfredse med.

Kl. 10:49

Formanden:

Hr. Alex Ahrendtsen for en kort bemærkning.

Kl. 10:49

Alex Ahrendtsen (DF):

Tak. Jeg går ud fra, at ordføreren er klar over, at RettighedsAlliancen har hældt regeringens forslag ned af brættet. Lad mig lige læse op, hvad den har sagt den 4. december: Organiseret kriminalitet i forbindelse med piratkopiering er ikke et område, man kan gå ind og ud af, mens man skal klare alle mulige andre opgaver i politiet. Internettet er ikke en statisk størrelse. Det er et område, hvor man skal have fingeren på pulsen hele tiden, og vi mener, at det vil spare ressourcer at lægge kræfterne til bekæmpelse af piratkopiering ét sted.

Det er jo lige præcis det, vi foreslår i dette beslutningsforslag. Så hvad er ordføreren reaktion og holdning til, at RettighedsAlliancen hælder regeringens forslag ned af brættet?

Kl. 10:50

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:50

Mogens Jensen (S):

Jeg har en meget tæt kontakt til RettighedsAlliancen og rettighedshaverne, og de har til mig konkret og klart sagt, at de synes, det her er et klart fremskridt i forhold til den indsats, der har været imod piratkopiering indtil nu. De vil gerne have mere, men hvem vil ikke gerne det? Det vil vi vel alle sammen på alle mulige områder, men der er jo begrænsede ressourcer til rådighed, og jeg tror ikke, Dansk Folkeparti ville være tilhængere af, at man fjerner betjente ude fra gaderne og fra Christiania, og hvor det nu ellers kunne være, for at styrke indsatsen for ophavsret. Men det er jo virkeligheden, når man skal prioritere politiets ressourcer. Man har fundet flere ressourcer og har styrket indsatsen, og det er det, der er afgørende for Socialdemokraterne. Mens den tidligere regering lod sagerne ligge, har den her regering handlet og har lavet en styrket indsats, og det synes jeg også Dansk Folkeparti skulle anerkende.

Kl. 10:51

Formanden:

Hr. Alex Ahrendtsen.

Kl. 10:51

Alex Ahrendtsen (DF):

Det smarte ved beslutningsforslaget og den særlige enhed er jo, at det vil spare ressourcer, og det siger RettighedsAlliancen jo også. Så den kan vi jo hurtigt sparke til hjørne. Det er noget værre sludder, når ordføreren står og siger, at det vil koste mere, for det vil koste mindre. Så vil jeg bare igen, som andre har gjort, henlede opmærksomheden på det svenske eksempel. Her har man sådan en enhed, og det fungerer. Så vi har altså RettighedsAlliancen, som hælder regeringens forslag ned af brættet, og så har man Dansk Industri, som også hælder det ned af brættet, og så har vi et eksempel i Sverige, der fungerer. Er det helt ærligt ikke på tide, at regeringen kommer ud af busken og tager imod det her forslag med kyshånd, fordi det er langt bedre end det, regeringen selv foreslår?

Kl. 10:52

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:52

Mogens Jensen (S):

Man vil opprioritere den her indsats, men ikke komme med en ekstra pose penge. Nu ved jeg godt, at Dansk Folkeparti vel har forslag ude for 50 mia. kr., som de ikke har finansieret, så man kan altid finde nogle luftige penge til et eller andet. Men hvis ikke man vil komme med nye penge, skal de jo findes inden for politiets virksomhed, og der må jeg spørge Dansk Folkeparti – Dansk Folkeparti kan jo svare, når ordføreren kommer herop – hvor de ressourcer så skal tages fra. Er det fra indsatsen på Christiania, er det på gaderne i Jylland? Hvor er det, de ressourcer så skal tages fra? Vi synes, der er fundet en fornuftig løsning inden for rammerne her, og den bakker Socialdemokraterne op.

Kl. 10:52

Formanden:

Tak til ordføreren. Så er det hr. Alex Ahrendtsen som Dansk Folkepartis ordfører.

Kl. 10:53

Kl. 10:57

(Ordfører)

Alex Ahrendtsen (DF):

I Dansk Folkeparti kan vi godt ærgre os over, at regeringen udviser så stor modvilje mod dette beslutningsforslag. Det er et beslutningsforslag, som vi fremsætter sammen med Venstre, og det er jo et emne, som har optaget Dansk Folkeparti, ikke bare i denne periode, men også i de tidligere perioder. Hvis ordføreren for Socialdemokratiet vil lytte, vil jeg sige, at vi faktisk har stillet en række spørgsmål til det tidligere. Så det er jo ikke noget nyt for os.

Krænkelser af ophavsret på internettet er et stigende problem, og det kan markedet ikke håndtere alene, selv om den tidligere kulturminister og regering troede, man kunne det. Det er derfor nødvendigt med en fast hånd fra staten. Vi har brug for et internetpoliti, vil jeg sige til ordføreren, der på landsplan kan tage sig af personer, foreninger og virksomheder, der krænker ophavsret ved f.eks. at fildele uden tilladelse. Som det fremgår helt klart af beslutningsforslaget, sker opklaringsarbejdet i den enkelte politikreds, og det er ikke en god måde at udnytte midlerne på i dag. De enkelte politikredse har simpelt hen ikke de fornødne kompetencer til det, og ofte starter de forfra ved hver enkelt sag.

Sådan en særlig politienhed, der består af specialister, vil kunne opsamle erfaringer og samtidig udnytte politiets knappe midler bedre. Det vil sige, vil jeg sige til ordføreren, at beslutningsforslaget faktisk vil spare nogle ressourcer. Det er ikke kun noget, vi siger, for det er der også andre der siger, og det er jo de erfaringer, man har fra Sverige. Så de der påstande om 50 mia. kr. er jo helt skørt, det er jo ikke seriøst.

Samtidig vil beslutningsforslaget jo også give mange kreative danske virksomheder bedre mulighed for at forsvare deres ophavsrettigheder over for krænkelser, og det må vi vel alle være interesserede i. Vi ved fra Sverige og London, der har sådanne enheder, at man kan spare penge og gøre opklaringsarbejdet bedre. Så hvis ordføreren ikke vil tage til Sverige, kan han da tage til London.

Kulturministeriets udspil fra juni 2012 har ikke været nok. Her satsede man jo på, at teknologien ville hjælpe den ulovlige virksomhed, men det gjorde den som bekendt ikke. RettighedsAlliancen har for nylig påpeget, at politi og anklager ikke har kompetencerne, og derfor ønsker man en koordineret indsats som foreslået i forslaget. For at gentage det vil jeg sige, at Dansk Industri også støtter det, og de må da om nogen vide, hvad det drejer sig om.

Det er fint nok, at regeringen for ikke så længe siden har bebudet, at krænkelser af ophavsretten kan anmeldes direkte til bagmandspolitiet, men regeringens forslag om at gøre en betjent i hver politikreds til kontaktperson er simpelt hen ikke den rigtige måde at bruge ressourcerne på.

Regeringen vil så også lave en oplysningskampagne, hvor man fortæller, hvordan borgerne kan hente materiale ned lovligt. Det er også fint, det er udmærket, det er bare ikke nok, og det er derfor, jeg sammen med Venstre henstiller til både hr. Mogens Jensen og til regeringen om at tage det her forslag lidt mere seriøst, især fordi folk, der ved noget om det, støtter det, og fordi man har enheder i London og man har enheder i Sverige, der fungerer vældig godt på den her måde. Det er jo ikke forbudt at lade sig inspirere andre steder fra, og jeg ved da, at regeringen er meget internationalt orienteret, men bare ikke lige på dette område, og det synes jeg er ærgerligt.

Kl. 10:57

Formanden:

Hr. Mogens Jensen for en kort bemærkning.

Mogens Jensen (S):

Jeg vil da også sige til hr. Alex Ahrendtsen, at det er helt nye toner, at Dansk Folkeparti er så internationalt orienteret. Tænk sig, hvad vi nu kan bruge af erfaringer ude fra verden, som slet ikke sidder og spiser rødgrød med fløde og danske kartofler osv., men nu er der lige et område her, og der kan vi godt bruge erfaringer fra andre kulturer og andre lande. Det er jo meget interessant.

Men jeg er nødt til at spørge hr. Alex Ahrendtsen: Hvis man skal bruge flere ressourcer på at varetage ophavsretten og bekæmpe piratkopiering, kommer de så ud af den blå luft? Og hvis Dansk Folkeparti gerne vil bruge flere ressourcer på det, må jeg så spørge hr. Alex Ahrendtsen: Da man indgik politiforliget, hvor man besluttede sig for, hvilke ressourcer politiet skulle have, og hvordan de skulle anvendes, stillede Dansk Folkeparti da forslag om, at der skulle laves en særlig enhed til det her område, sættes særlige ressourcer af til det her område – ja eller nej?

Kl. 10:58

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:58

Alex Ahrendtsen (DF):

Hvis ordføreren nu havde hørt efter, da han stod og talte med sin kollega, ville han vide, at jeg jo sagde, at Dansk Folkeparti i flere tilfælde har stillet spørgsmål og rejst det her – også før. Så vil jeg bare sige, at jeg synes, det er lidt morsomt, at ordføreren ikke vil høre, hvad der bliver sagt. Vi mener, at med den her enhed kommer vi faktisk til at spare ressourcer. Det bliver billigere, og det bliver bedre, mens regeringens forslag bliver dyrere.

Kl. 10:58

Formanden:

Hr. Mogens Jensen.

Kl. 10:58

Mogens Jensen (S):

Jeg tror altså kun, at det er inde i hr. Alex Ahrendtsens hoved, at en styrket indsats, hvor der skal bruges flere personressourcer, kan være en billigere løsning for politiet. Det regnestykke må hr. Alex Ahrendtsen i hvert fald komme og lægge frem for mig, fordi alle tilkendegiver jo, at der er behov for flere ressourcer. Men ordføreren svarede jo ikke på mit spørgsmål. Da vi forhandlede politiforlig, afsatte ressourcer til politiets virksomhed, stillede Dansk Folkeparti da et konkret forslag om en styrket indsats på det her område og flere personaleressourcer på det her område – ja eller nej?

Kl. 10:59

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:59

Alex Ahrendtsen (DF):

Jeg er ikke retsordfører. Jeg er kulturordfører, og jeg vil bare henvise til London og Sverige, hvor man har puljet midlerne, og man har sparet og fået en bedre enhed ud af det med specialister. Det er helt uforståeligt, at man ikke vil betjene sig af de erfaringer, der er fra vores nabolande. Det er mig komplet uforståeligt. De kan både forstå dansk og engelsk de steder.

Kl. 10:59

Formanden:

Så er der en kort bemærkning fra hr. Michael Aastrup Jensen.

Kl. 10:59

bruges mest effektivt? Er hr. Alex Ahrendtsen klogere på at drive politi end politiets egen ledelse?

Kl. 11:02

Michael Aastrup Jensen (V):

Nu hører vi jo så, at hr. Mogens Jensen fra Socialdemokraterne prøver at gøre sig lystig, og derfor kunne jeg godt tænke mig at spørge Dansk Folkepartis ordfører, om det ikke er rigtigt, at hele den her debat om en IPR-enhed først begyndte at komme op, efter at brevmodellen var lagt i døden af alle os partier, og at der jo derfor så kom et behov og en dialog med RettighedsAlliancen om, hvad vi så skulle gøre som erstatning for brevmodellen. Det gjorde vi altså efter politiforliget. Er ordføreren for Dansk Folkeparti ikke enig i, at hr. Mogens Jensen nu prøver at kaste grus i maskineriet med noget, som han overhovedet ikke engang har gruset med til?

Kl. 11:00

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:00

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:02

Alex Ahrendtsen (DF):

Man er åbenbart klogere i London og Sverige, end man er i Danmark. Der er det jo politiet, der har besluttet sammen med regeringen at nedsætte sådan en særlig politienhed. Når man kan gøre det der, hvorfor i alverden kan vi så ikke gøre det i Danmark? Som kulturordfører lytter jeg bare til, hvad andre gør. Det her handler ikke om, hvorvidt man er klog eller ej. Det handler om at lytte til dem, som har forstand på det. Længere er den vel ikke? Jeg forstår simpelt hen ikke indlægget.

Kl. 11:02

Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Jeppe Mikkelsen som radikal ordfører.

Kl. 11:03

Alex Ahrendtsen (DF):

Det er fuldstændig korrekt. Ordføreren fra Socialdemokratiet er ikke lystig, og han har desværre også totalt misforstået tingene. Den tidligere kulturminister troede, at markedet og en lille kampagne kunne løse det hele. Man hældte brevmodellen ned, og så er det jo korrekt, som hr. Michael Aastrup Jensen siger, at nu er det her forslag så kommet op, efter vi har set, at det fungerer både i Sverige og London. Jeg takker for indlægget.

Kl. 11:00

Formanden:

Hr. Lars Barfoed for en kort bemærkning.

Kl. 11:01

Lars Barfoed (KF):

Jeg synes jo også, det er bemærkelsesværdigt, at forslagsstillerne forestiller sig en styrket indsats, men ikke er parat til at give politiet flere midler. Det er jo det, der udtrykkeligt står her: Politiet må ikke få flere midler. De skal inden for de bestående økonomiske rammer styrke indsatsen og oprette sådan en enhed. Der vil forslagsstillerne altså have, at nogle kulturordførere skal gøre sig kloge på, hvordan politiets indsats skal være. Mener hr. Alex Ahrendtsen virkelig, at hr. Alex Ahrendtsen er bedre i stand til at vurdere, hvordan politiet mest effektivt kan udføre deres indsats, end politiets egen ledelse?

Kl. 11:01

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:01

Alex Ahrendtsen (DF):

Jamen det faktuelle er jo, at man kan spare ressourcer. Det er jo erfaringerne fra London og Sverige. Når man kan gøre det i Sverige, hvorfor kan vi så ikke gøre det i Danmark? Det skylder ordføreren mig et svar på.

Kl. 11:01

Formanden:

Hr. Lars Barfoed.

Kl. 11:01

Lars Barfoed (KF):

Jeg spurgte bare, om hr. Alex Ahrendtsen ikke tror, at politiets ledelse selv har foretaget en grundig vurdering af, hvordan de bedst inden for de rammer, de nu engang har, kan agere i forhold til den her form for kriminalitet? Mener hr. Alex Ahrendtsen så, at hr. Alex Ahrendtsen som kulturordfører bedre kan vurdere, hvordan politiets midler

(Ordfører)

Jeppe Mikkelsen (RV):

Tak for det, formand, og tak for ordet. Jeg vil starte med at sige, at jeg naturligvis bakker ministeren op, og derfor vil jeg gøre det relativt kort.

Vi deler sådan set meget af intentionen i beslutningsforslaget, men vi er ikke sikre på, at det er den rette vej at gå. Jeg forstår sådan set godt branchen. Jeg tror, at alle brancher, der har problemer med en eller anden form for juridiske spørgsmål, kriminalitet osv., godt kunne tænke sig, at man ligesom havde en helt særlig enhed til lige præcis ens eget område. Men man må også bare sige, at vi har en tradition i Danmark for et enhedspoliti; vi har en tradition for, at vi ikke lægger alt sammen centralt i kæmpestore enheder. Jeg tror sådan set også, at forslagsstillerne er enige i, at det er inden for den ramme, vi fortsat skal udvikle dansk politi.

Når det så er sagt, så foregår det jo altså ikke på almindelige vilkår i dag. Anmeldelser og rejste tiltaler går jo igennem SØIK, og de orienteres osv. Og sager af særlig karakter kan jo også simpelt hen specifikt overtages af SØIK. Nogle af de nye tiltag, der er ved at blive implementeret i øjeblikket, og som vi skal evaluere inden længe, er jo, at flere sager skal behandles centralt af SØIK, at der kommer en større videns- og erfaringsudveksling, og at der bliver nogle faste personer ude i politikredsene, som bliver efteruddannet inden for det her område og kommer med i det her erfaringsnetværk. Så der er jo nye initiativer på vej, og dem vil Rigsadvokaten så evaluere næste år, bl.a. i dialog med rettighedshaverne, og det synes jeg sådan set er et rigtig godt initiativ.

Så vil jeg sige, at der jo ikke er nogen definition på, hvad en taskforce egentlig er. Det er sådan et modeord, men det er også – undskyld udtrykket – lidt fluffy. Der er jo ikke en definition på, hvad en taskforce egentlig er, og jeg kunne godt tænke mig at vide, når man nu ser på, at vi har en central enhed, der samarbejder på tværs, har faste personer ude i kredsene, hvad det så egentlig er, vi mangler. Hvad er det, vi mangler for vi kan kalde det en taskforce? Vi har andre taskforcer i politiet, som sidder og har en central enhed og så repræsentanter rundt omkring i de forskellige politikredse, f.eks. Task Force Vest, som har hovedkontor i Horsens, og så sidder der repræsentanter rundt omkring i nogle af de øvrige jyske og fynske politikredse. Det kalder vi en taskforce. Det gør vi så ikke med det her, og det er måske, fordi vi ikke har fundet på at gøre det fra regeringens side, men jeg kunne godt tænke mig at høre, hvad det er, vi mangler.

Er det bare den her centralisering, vi mangler for at vi kan kalde det en taskforce? Det synes jeg står lidt hen i det uvisse.

KI. 11:08

Sidst, men ikke mindst, må jeg sige, at jeg faktisk synes, at det her er et forligsspørgsmål. Jeg ved ikke, om det er det rigtige forum at drøfte de her spørgsmål i. Jeg synes faktisk, det er et forligsspørgsmål, for noget så centralt som politiets organisering må da være en del af aftalen om politiets økonomi. Jeg tror, at hvis vi var kommet som regering og havde lavet en ny organisering af politiet, bare den mindste nye organisering af politiet, uden om forligskredsen, som består af regeringen, Venstre, Konservative og DF, så tror jeg altså, at vi havde fået Venstre, Konservative og DF på nakken relativt hurtigt. Jeg synes, at oppositionen plejer at være ret god til at holde fast i, at man skal inddrages, når man er forligspart. Så jeg synes faktisk, det er lidt det forkerte forum at drøfte de her spørgsmål i, og jeg vil da opfordre til, hvis man brænder meget for det, at man kan tage det op. Man gjorde det mig bekendt ikke sidst, da man forhandlede aftalen om politiet og anklagemyndighedens økonomi, men man kan jo overveje, om man vil gøre det næste gang, det skal på bordet.

Men for at opsummere kan vi altså samlet set ikke støtte dette beslutningsforslag. Tak.

KI. 11:06

Formanden:

Hr. Michael Aastrup Jensen for en kort bemærkning.

KI. 11:06

Michael Aastrup Jensen (V):

Tak for det. Det forstår jeg jo intet af. Der er en eller anden, som påstår, at han hedder Jeppe Mikkelsen og er retsordfører for Det Radikale Venstre, som i et blad, der hedder Jern og Maskinindustrien, tilbage i april i år er citeret for at sige, at han er meget åben over for en idé om at lave en specialenhed:

»Men hvis vi skal støtte tanken, forudsætter det, at vi får en henvendelse fra de brancher, som udsættes for piratkopiering. I så fald tror jeg, at vi inden for en ret overskuelig fremtid kan få oprettet en specialenhed, som også har de nødvendige ressourcer. Denne sag« – og nu kommer den rigtige flommestak – »handler om at retsforfølge folk, som stjæler andres ejendomme. Der ligger ikke meget partiologi i det.«

Er det den samme hr. Jeppe Mikkelsen, som står på Folketingets talerstol i dag?

KI. 11:07

Formanden:

Ordføreren.

KI. 11:07

Jeppe Mikkelsen (RV):

Det er absolut den samme Jeppe Mikkelsen, der står på Folketingets talerstol i dag. Vi har jo også indført nye initiativer. Vi kan så diskutere, om vi skal kalde det en taskforce, men der er jo simpel hen særlige forhold på det her område.

Jeg vil da meget gerne være åben over for hr. Michael Aastrup Jensen og andre og sige, at hvis vi tager det op i forbindelse med forhandlinger om en ny aftale om politiets økonomi, vil vi da gå åbent ind i det. Og hvis det er et krav fra Venstre side, vil vi se åbent på det, ingen tvivl om det, for vi deler jo sådan set intentionen.

Men at sige, at der overhovedet ikke er sket noget, eller at det ikke foregår inden for rammerne af en eller anden form for specialenhed, mener jeg simpelt hen ikke er korrekt.

KI. 11:08

Formanden:

Hr. Michael Aastrup Jensen.

Michael Aastrup Jensen (V):

Nu er der jo kæmpe forskel på, om man har en kontaktperson i de enkelte politikredse, som arbejder med et hav af forskellige politiopgaver, eller om der er en specialenhed, hvor der er folk, som arbejder målrettet og kun med brud på copyright på internettet. Der er en verden til forskel, og det håber jeg også at retsordføreren fra Det Radikale Venstre kan se.

Det er jo også derfor, at de samlede brancheorganisationer siger, at det, regeringen lægger op til, er en nødløsning og absolut ikke er godt nok, men at vi bør få en specialenhed, altså den specialenhed, som hr. Jeppe Mikkelsen selv har været talsmand for. Vores beslutningsforslag siger jo også bare, at vi skal undersøge nærmere, hvordan vi kan etablere sådan en. Vi siger ikke, at vi skal gøre det i morgen. Så hvad er forskellen på det, hr. Jeppe Mikkelsen sagde i april til et blad, og det, vi foreslår nu? Der er ingen forskel, og derfor forstår jeg ikke, at man ikke er mere åben over for ideen.

KI. 11:08

Formanden:

Ordføreren.

KI. 11:08

Jeppe Mikkelsen (RV):

Jeg ved ikke, om jeg har så meget nyt at tilføje. Men som sagt synes jeg faktisk, at man med rette kan sige, at der bliver taget særligt hensyn til lige præcis det her område – sådan som kulturministeren redegjorde for i sin tale, som jeg redegjorde for i min tale, og som hr. Mogens Jensen redegjorde for i sin tale. Så jeg synes faktisk, at man med rette kan sige, at der bliver taget særligt hensyn til det her.

Vores politikredse er ret store; det skal vi også huske på. Det er ikke sådan, at det er landbetjenten, der pluselig skal til at tage sig af kæmpe piratkopieringssager eller noget i den stil. Vores politikredse er ret store. Og når der så er nogle ganske særlige sager, kan SØIK jo gå ind og overtage dem. Det er det, der er fidusen bag de tiltag, vi bl.a. har indført.

Men jeg må sige til hr. Michael Aastrup Jensen og også til hr. Alex Ahrendtsen: Lad os da tage det op, hvis det er. Men jeg erindringsfuldt ikke, at det var en idé, der blev drøftet synderlig meget af Venstre og Dansk Folkeparti i forbindelse med de sidste forhandlinger. Men lad os da tage det op, hvis det kommer som et krav i forbindelse med de nye forhandlinger. Det ser vi da åbent på.

KI. 11:09

Formanden:

Tak til den radikale ordfører. Hr. Ole Sohn som SF's ordfører.

KI. 11:10

(Ordfører)

Ole Sohn (SF):

Det gode ved dagens debat, hvis man skræller retorikken væk, er jo, at alle, i hvert fald alle dem, der har haft ordet indtil nu, er enige om vigtigheden af at styrke håndhævelsen af ophavsrettighederne på internettet. Når vi har den fælles tilgang, er det jo mere et spørgsmål om, hvordan skal vi så skal organisere det. Der har repræsentanterne for rettighedshaverne, de relevante myndigheder, Rigspolitiet, sådan som jeg har forstået det, drøftet det, og man har igangsat nogle initiativer.

Så mener Venstre og Dansk Folkeparti, at det kunne gøres anderledes, og at man kunne lave en taskforce, som skulle undersøge, om man kunne gøre det på en anden måde, med henvisning til at det har de gjort i, jeg tror, det er Sverige og England, jeg har hørt eksempler på. Det er da muligt, at man kunne det. Men jeg synes, der er to ar-

gumenter, der taler for, at man skal se, om de initiativer, der er aftalt med rettighedshaverne og Rigspolitiet, virker.

Det ene er, at man nu har aftalt det. Det andet er, at der i den politiske kreds, i forligskredsen bag politiet, har været ført drøftelser i forbindelse med den seneste reform, gående ud på, at man ikke politisk, at vi ikke som folketingsmedlemmer skal gå ind og administrere og bestemme, hvordan ledelsen i politiet forvalter de midler. Der skal være nogle politiske signaler, og så er det op til rigspolitichefen at sikre, at de rammer, der nu er, udfyldes på bedst mulig måde. Det er en forligskreds, som indbefatter både Venstre og Dansk Folkeparti, og den synes jeg man skal respektere. Og det tror jeg sådan set også at de to partier ville gøre, hvis de snakkede med deres politiske ledelse, og ikke mindst deres finanspolitiske ordfører og deres rets-politiske ordfører, som har lavet et forlig om, hvordan politiet skal forvaltes.

Så når det er sagt, vil jeg sige, at jeg synes, jeg har så stor tillid til rigspolitichefen – og det tror jeg også at Venstre og Dansk Folkeparti har – at hvis det viser sig, at den måde, man har organiseret det på i andre lande, er billigere og mere effektiv end den måde, som politiet har aftalt det på med rettighedshaverne herhjemme, så vil de, det er jeg ret overbevist om, da politiets ressourcer er så knappe, af sig selv finde en bedre og billigere måde at løse tingene på, hvis det er muligt.

Så ud fra den bevæggrund og ud fra de argumenter kan jeg ikke støtte beslutningsforslaget.

Kl. 11:13

Formanden:

Der er to med korte bemærkninger, og først er det hr. Michael Aastrup Jensen.

Kl. 11:13

Michael Aastrup Jensen (V):

Tak for det. Jeg skulle næsten til at spørge, om Forlaget Sohn var medlem af en rettighedsalliancen, men det skal jeg nok lade være med at gøre.

Jeg vil bare sige, at jeg er meget ked af at høre, at det der med politiforliget bliver brugt lidt som en undskyldning eller som et værn, for der er jo ingen tvivl om, at vi respekterer politiforliget. Det er jo også derfor, at vores beslutningsforslag handler om en undersøgelse, og det mener vi helt klart vi skal en politisk diskussion om – hvordan og hvorledes man skal bekæmpe piratkopiering – ligesom vi også havde en politisk diskussion om brevmodeller og alt muligt andet. Så lad os nu lade være med at prøve med at putte sådan et værn ind omkring det, for det her *er* politik.

Det her handler om, om vi ønsker at gå målrettet ind og bekæmpe piratkopiering eller ej. Og der er det altså bare, at alle hr. Ole Sohns venner i forlagsbranchen, i musikbranchen og alle mulige andre steder fra kommer til os politikere og siger, at de har brug for nogle andre redskaber, og at det, regeringen kommer med, ikke er godt nok. Det tager vi alvorligt.

Det eneste, vi så bare siger, er: Lad os da få det nærmere undersøgt. Det er derfor, jeg slet ikke forstår modstanden mod det, vi foreslår, hvis det bare er en undersøgelse. Så til hr. Ole Sohn: Kan man overhovedet ikke få sine venner eller andre til at presse sig i en lidt mere positiv retning end det her?

Kl. 11:14

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:14

Ole Sohn (SF):

Det var derfor, jeg med glæde startede med at konstatere, at jeg indtil nu ikke har hørt – jeg tror heller ikke, jeg kommer til at høre det

fra de efterfølgende ordførere – argumenter for, at man ikke skal styrke håndhævelsen af ophavsrettighederne på internettet. Man kan ikke sige det modsatte – jo, man kan godt sige det, men jeg har bare ikke fornemmelsen af, at nogen ønsker at sige det modsatte.

Når vi nu har en fælles holdning i Folketinget om, at vi skal gøre, hvad vi kan, for at hindre piratkopiering, og når der mellem rettighedshaverne og politiet er lavet et sæt spilleregler, som man vil forsøge at styrke arbejdet med, så siger jeg: Jamen så er det jo en begyndelse. Så er det muligt, at man kan gøre det bedre, kan gøre det anderledes, og at man kan indhente erfaringer fra andre lande, og jeg har sådan set ret stor tillid til, at politiet, med den meget anstrengte økonomi, de har, af sig selv vil finde enhver mulighed for at kunne gøre tingene bedre, specielt hvis det endda er billigere, sådan som forslagsstillerne foreslår det.

Derfor vil jeg sige som det ene, at jeg har respekt for, at vi har en fælles opfattelse i Folketingssalen, som jeg ikke ønsker at have polemik omkring, og som det andet, at jeg har respekt for det politiforlig, der ligger, og at det sådan set er de to bevæggrunde, der gør, at jeg ikke kan anbefale forslaget.

Kl. 11:15

Formanden:

Hr. Michael Aastrup Jensen.

Kl. 11:15

Michael Aastrup Jensen (V):

Det er jeg selvfølgelig ked af, fordi jeg jo faktisk havde håbet på, at vi måske kunne komme videre. Det er jo heller ikke nogen hemmelighed, og det har jeg også sagt offentligt, at vi har været i forhandling med den daværende kulturminister igennem lang tid, for efter at brevmodellen blev lagt død, af Venstre og andre gode partier, erkendte vi, at vi bliver nødt til at finde på noget andet.

Vi mener jo, at vi bliver nødt til at respektere den copyright, der er ude på internettet, og at det er et kæmpe problem. Og når nu alle så siger, at det ikke er godt nok, forstår jeg bare ikke den her modstand. Det kan godt være, at jeg bare er naiv, men jeg tror på, at også sunde argumenter kan vinde en gang imellem, og jeg forstår ikke, hvorfor rettighedsalliancens sunde argumenter ikke vinder over regeringens i den her sag. Det forstår jeg bare ikke.

Kl. 11:16

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:16

Ole Sohn (SF):

Jamen altså, hvis det skulle give mening, hvis spørgsmålene skulle give mening, skulle det jo være, fordi ministeren og regeringen ikke ønskede at styrke håndhævelsen af ophavsrettighederne. Men det er jo ikke det, ministeren siger. Altså, ministeren siger jo ikke det modsatte af det, Venstres ordfører foreslår.

Det her er bare et spørgsmål om, hvilke instrumenter der skal bruges i anvendelse. Alle er jo enige om temaet. Og derfor kan jeg ikke forstå, hvorfor man ligesom begynder at argumentere med, at fordi vi ikke støtter jeres beslutningsforslag, ønsker vi ikke at styrke håndhævelsen af ophavsrettighederne. Det er jo ikke rigtigt.

Kl. 11:17

Formanden:

Hr. Alex Ahrendtsen for en kort bemærkning.

Kl. 11:17

Alex Ahrendtsen (DF):

Tak. Nu er Dansk Folkeparti jo et topstyret parti, og når vi fremsætter sådan et beslutningsforslag sammen med Venstre, er det, fordi le-

delsen også har været inde over. Stemmer det så ordføreren mildere over for beslutningsforslaget, når han nu ved, at også den politiske ledelse i Dansk Folkeparti synes, at det her er et godt forslag?

Kl. 11:17

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:17

Ole Sohn (SF):

Jeg tvivler overhovedet ikke på, at Dansk Folkeparti er et topstyret parti. Men jeg henviser nu til forhandlingerne om politiforliget og i øvrigt hele grundlaget for ændringer af måden, Folketinget diskuterer politiforliget på. Tidligere var det retsordførerne, der ligesom kom og lagde alle deres ønsker ind, og så var det Finansministeriet og finansordførerne, der skulle finde pengene til, hvad det kostede. Under den forrige regering og den forrige finansminister lavede man faktisk en aftale om, at vi er nødt til at prioritere de midler, der er, og så lavede man en ramme. Og inden for den ramme diskuterer retsordførerne indholdet af politiforliget, hvorefter det er rigspolitichefen, der har ansvaret for at sikre sig, at det kan lade sig gøre.

Man har nu et fælles politisk ønske om, at man skal styrke håndhævelsen af ophavsrettighederne. Hele Folketinget er enig. Rettighedshaverne har haft et møde med Rigspolitiet, og de fandt frem til, at der her er instrumenter, der kan tages i brug. Så er det sandsynligt, at rettighedshaverne – hvis de skulle bestemme alting – gerne ville have gjort det anderledes og bedre. Men min pointe er bare, at hvis forslagsstillerne har ret i, at man kan gøre det bedre og billigere, så vil rigspolitichefen af sig selv finde frem til den løsning.

Kl. 11:19

Formanden:

Hr. Alex Ahrendtsen.

Kl. 11:19

Alex Ahrendtsen (DF):

Vores påstand er jo, at det bliver bedre og billigere. Det baserer vi så på erfaringer fra udlandet. Hvis det nu viser sig, at vi har ret, vil ordføreren for SF så være positivt stemt over for beslutningsforslaget?

Kl. 11:19

Formanden:

Værsgo.

Kl. 11:19

Ole Sohn (SF):

Altså, jeg har ikke hørt nogen i Folketinget – ikke engang ministeren, som jo får skældud – sige det. Ministeren understreger også vigtigheden af at få håndhævet ophavsrettighederne på internettet. Det er alle enige i. Jeg er fuldstændig overbevist om, at hvis rigspolitichefen kan finde en bedre og billigere måde at løfte opgaven på, så sker der. For Rigspolitiet har ikke for mange penge. Der er jo mangel på betjente til at løfte opgaver, så folketingsmedlemmer kan komme til at færdes rundtomkring i Danmark. Vi ved, at der mangler penge.

Kl. 11:20

Formanden:

Tak til SF's ordfører. Hr. Jørgen Arbo-Bæhr som Enhedslistens ordfører.

Kl. 11:20

(Ordfører)

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Jeg synes, det er et forslag, som igen tager hul på debatten om ophavsrettigheder. Det er en vigtig debat, ikke mindst fordi det handler

om kunstnernes mulighed for at overleve såvel som at leve af deres arbejde.

Vi har jo for lang tid siden fået et udspil fra Kulturministeriet, som hedder »Initiativer til at styrke udbuddet af lovligt kreativt indhold på internettet«. Vi har fået en masse tjenester på de forskellige kulturområder. Inden for musik har vi bl.a. Spotify, WiMP, TDC Play og Beep Zone, og på filmområdet har vi fået Netflix og HBO Nordic. De mange nye tjenester har betydet meget for kunstnernes ophavsrettigheder, og måske kan vi gøre mere for at modgå piratkopiering.

Jeg synes, vi skal høre efter, hvad ministeren har sagt om at gøre en bedre indsats i fremtiden. Jeg tror faktisk, det er en bedre indsats for at nå vores mål og forsvare kunstnernes ophavsrettigheder end at se på forslagsstillernes forslag om en taskforce. Jeg synes, det er lidt underligt, at man, hver gang man har fundet noget, man er imod, vil lave en ny taskforce. Men vi skal sige til os selv: Det er et stort problem. Meget af det handler om immaterielle værdier, men piratkopiering handler jo også om meget andet, om møbler, om smykker, om kunstindustri osv. Så alt i alt synes jeg, vi skal bruge ministerens indgang og se på, om det virker.

Det betyder også, at jeg, på trods af at jeg godt kan forstå forslagsstillernes intentioner, vil stille mig meget skeptisk til selve forslaget.

Kl. 11:22

Formanden:

Tak til ordføreren. Fru Mette Bock som Liberal Alliances ordfører.

Kl. 11:22

(Ordfører)

Mette Bock (LA):

Tak for det. Det er måske værd at bemærke, som også ordføreren fra SF konstaterede, at der faktisk er enighed om, at den personlige ejendomsret, herunder ophavsrettigheder, skal beskyttes. Spørgsmålet er så, hvordan vi bedst gør det. Men inden jeg kommer til det, synes jeg måske, det er værd at løfte blikket og konstatere, at vi jo som politikere meget ofte løser dagens problemer i stedet for morgendagens udfordringer. Vi står for øjeblikket for mig at se lige midt i en revolution, hvis omfang, dybde og hastighed langt slår det, som skete under den industrielle revolution. Det er ikke en revolution som den, kommunisterne taler om, men det er en teknologidrevet revolution. Derfor er jeg også fuldstændig overbevist om, at den ophavsret og det rettighedsbegreb, vi taler om i dag, simpelt hen står for fald.

Det kan ikke lade sig gøre at opretholde sådan et ophavsretsbegreb i en verden, hvor internettet bliver brugt på den måde, som nettet bruges på. Der er generationer på vej, som simpelt hen ikke vil begribe, hvad det er, vi taler om, og det bliver vi nødt til at se i øjnene. Og vi kan selvfølgelig løbe bagefter som politikere og prøve at lappe på de problemer, der opstår, men vi bliver nødt til også at tænke i helt nye baner, også når vi taler om: Hvad er ophavsret, og hvordan skal ophavsret beskyttes i en verden, som ser så markant anderledes ud, end den gjorde for bare 25 år siden?

Så kan man selvfølgelig diskutere, hvad vi gør nu, for vi kan jo ikke bare springe 20 år frem og tænke, at så er problemerne nok løst. Jamen så må vi jo gøre, hvad vi kan, så længe vi ikke har fået redefineret det her ophavsretsbegreb, som kunstnerne og producenterne selvfølgelig selv skal være med til at redefinere på den lange bane. Jamen så må vi jo prøve at beskytte så godt, som vi kan. Og der vil jeg sige, at vi fra Liberal Alliances side helt principielt er imod, at vi fra politisk side skal sidde og organisere de offentlige institutioner, uanset om det gælder skoler, om det gælder politi, om det gælder sygehuse, eller hvad det gælder. Det skal vi holde fingrene langt væk fra, det sidder der fagfolk derude som er bedre til.

Det, vi skal, er, at vi skal stille nogle klare politiske krav. Der er bred politisk enighed, når det gælder beskyttelsen af ophavsrettighe-

derne på nettet, og det gælder både den store piratkopiering og den lille piratkopiering. Så er det politiets opgave at finde ud af, hvordan vi bedst organiserer det her.

Nu er der fra regeringens side lagt op til, efter at man har lyttet til politiet selv, at der skal ske nogle ændringer, og vi må se, om det virker. Jeg tror ikke, det virker. Jeg tror ikke, vi får løst problemerne, men jeg tror heller ikke, vi får løst problemerne ved at lægge os op ad det her beslutningsforslag, som Venstre og Dansk Folkeparti har fremsat, for det vil ikke flytte noget som helst yderligere i forhold til det, som er den aktuelle situation i dag. Så jeg er helt sikker på, at vi både næste år og næste år og næste år igen vil diskutere ophavsrettigheder og beskyttelsen af ophavsrettigheder.

Vi tror som sagt ikke, at løsningen er det, som ligger i det fremsatte beslutningsforslag. Vi tror heller ikke, at det, som er den aktuelle situation og retstilstand på området, vil løse problemerne, men det må vi jo så tage fat på i en anden sammenhæng. Så Liberal Alliance støtter ikke det fremsatte beslutningsforslag.

Kl. 11:26

Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Lars Barfoed som konservativ ordfører.

Kl. 11:26

(Ordfører)

Lars Barfoed (KF):

Lad mig starte med at sige, at jeg også synes, der skal gøres mere for at løse problemerne med håndhævelse af immaterielle rettigheder, for de bliver krænket. Det kan både dreje sig om en anden måde at indrette lovgivningen om de immaterielle rettigheder på, og det kan dreje sig om en mere omfattende indsats.

Men jeg synes, det er helt mærkeligt, at vi skal have en kulturpolitisk diskussion – for det er jo her Kulturudvalget, det er kulturpolitikere, kulturordførere – om, hvordan politiet bedst kan drive deres virksomhed. Det synes jeg er helt underligt, og jeg synes, det er grænsende til det naive at tro, at vi kan sidde her i Folketingssalen og være klogere end politiets ledelse selv, med hensyn til hvordan de skal drive deres virksomhed inden for de bestående rammer.

Jeg kunne så forstå det, hvis man sagde, at vi nu er parat til at give politiet flere ressourcer, for her er der behov for at gøre en større indsats, fordi der notorisk sker en stadig mere omfattende krænkelse af immaterielle rettigheder på nettet osv., så nu er vi sådan set parat til at give flere penge til politiet, og så må det undersøges, hvordan de bedst kan gøre det. Det kan da godt være, at det kunne være en god idé at lave sådan en taskforce, men det må vi jo høre politiet om, for det er vi politikere ikke klogere på end politiet selv.

Så jeg kan, og vi kan i Det Konservative Folkeparti have meget sympati for forslaget intention om, at der skal gøres en bedre og mere effektiv indsats, men når der ikke følger penge med, betyder det jo også, at der er folk, som har indbrud i deres hjem, som ikke får en politimand eller -kvinde – en politibetjent – så hurtigt frem som før, at det bliver et mere langvarigt efterforskningsarbejde, fordi der ikke nødvendigvis er de ressourcer til rådighed i politiet til at håndtere indbrudssituationen, eller at folk bliver mere utrygge ved at gå på gaden, fordi der er færre betjente til at patruljere der, fordi de er blevet sat i en særlig enhed, der nu skal tage sig af efterforskningen af ophavsrettighedskrænkelser i stedet for. For det er jo sådan, at jo flere specielle enheder med specialiserede betjente man opretter inden for de bestående ressourcer, jo flere ressourcer skal der også allokere til det og jo kun til det, og så begrænser man politiets ledelses muligheder for at fordele ressourcerne løbende, alt efter hvor der er mest behov for at sætte ind. For der er bestemt behov for at sætte ind mod indbrud i private hjem, som skaber utryghed, og der er behov for betjente ude på gaden til at gøre folk mere trygge, f.eks. mere trygge i forhold til vold, og man begrænser altså politiets muligheder for at fordele ressourcerne i forhold til det, når man vil binde

nogle af ressourcerne til en bestemt enhed inden for de bestående rammer.

Så jeg kan som sagt have sympati for forslaget, men der findes jo i øvrigt også inden for politiet ud over SØIK, altså den særlige enhed for økonomisk kriminalitet, det nationale it-efterforskningscenter i Randers og i København, der altså særlig beskæftiger sig med kriminalitet, der er begået via computere, bl.a. på nettet – det er så også andre former for kriminalitet end lige krænkelse af ophavsrettigheder – og som har en speciel kompetence inden for bekæmpelse af it-forbrydelser. Der kunne man også se på, om de kunne bidrage til det her.

Men det må jo være politiets ledelse, der afgør, hvordan de bedst bruger ressourcerne, og ikke os politikere, og da slet ikke kulturpolitikere. Skal vi nu ikke overlade det til andre, som er klogere end os, at træffe de beslutninger?

Kl. 11:30

Formanden:

Tak til ordføreren. Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Michael Aastrup Jensen.

Kl. 11:30

(Ordfører for forslagsstillerne)

Michael Aastrup Jensen (V):

Tak for det, og tak for debatten i dag. Den var jo ikke helt så positiv, som jeg måske kunne have håbet på, men måske var den som forventet. Vi er jo i en situation, hvor vi sammen med, tror jeg, faktisk alle partier her i Folketinget til sidst blev enige om, at man skulle lægge brevmodeellen død. Brevmodeellen var ikke den rigtige løsning. At sende breve ud til 14-årige drenge om, at nu havde de downloadet noget ulovligt, ville ikke have nogen effekt.

Derfor igangsatte vi en dialog og en forhandling med daværende kulturminister Uffe Elbæk om, hvad vi så kunne gøre i stedet for. Det var selvfølgelig en kulturpolitisk debat, for det her er kulturpolitik om, hvordan vi sikrer leveindtægten for vores gode folk, producerer inden for film, tv, musik og software, i en tid, hvor det desværre er alt, alt for nemt at lave et brud på deres copyright. Der havde vi en dialog, vi havde en forhandling igennem lang tid om det her, men desværre uden resultat, og derfor følte vi os nødsaget til sammen med Dansk Folkeparti at melde klart ud og sige: Vi mener i hvert fald, at det er nødvendigt, at vi politisk tager klar stilling til nødvendigheden af at lave sådan en enhed.

For det her nytter altså ikke noget. En samlet branche, de samlede interesseorganisationer kommer til os så at sige med hatten i hånden og siger, at deres medlemmer altså mister millioner af kroner hver eneste dag, og at vi bliver nødt til at gøre noget ved det. Skulle vi så bare sidde og sige: Nå, ja, det må vi jo tage op i næste politiforlig – det nuværende udløber, tror jeg, i 2015 – og det må vi jo så lade de enkle politikredse om at se på osv.? Nej, selvfølgelig ikke. Det her er en politisk diskussion, og derfor er det også nødvendigt, at vi har politisk fokus på den, ligesom vi har haft det i lang tid på en lang række andre sager, hvor politiet også er involveret.

Derfor fremsatte vi det her beslutningsforslag – et beslutningsforslag, som jo ikke bare siger, at nu skal vi lave en enhed, og at den skal være på så og så mange personer osv. Nej, det siger, at vi skulle undersøge, hvordan og hvorledes en sådan enhed skulle være. Det er altså et ret mildt forslag, kunne man sige, men selv det ser ud til ikke at have en gang på jorden.

Man har jo lavet den her nødløsning. Ja, jeg kalder det en nødløsning, for alle eksperter uden for det her hus kalder det en nødløsning, som ikke vil have nogen effekt. Man gør det, at man har nogle kontaktpersoner ude i de enkelte politikredse, nogle personer, som vil arbejde med alle mulige andre ting, og så skal de kunne tale sammen en gang imellem. Det vil jo overhovedet ikke have nogen effekt. Det, der vil have en effekt, er at kigge på de svenske erfaringer og på

erfaringerne fra London med, at man har en specialenhed med folk, som har ressourcerne, og som ikke mindst har viden til at håndtere de her meget, meget teknisk komplicerede sager.

Men det ser ud til, at vi ikke når langt. Jeg er ked af det. Jeg er ked af det, for jeg tror virkelig, at vi kunne have gjort en forskel her – en forskel, som kunne have sikret, at vi kunne have skaffet endnu flere penge til de danske producenter rundtomkring, som jo altså mangler penge. Vi taler jo også om en branche, som har det rigtig, rigtig hårdt, en branche, som absolut trænger til at få løst sine udfordringer med, at folk altså ikke længere går ned og køber en cd eller en dvd-boks. Næh, de kan downloade det gratis fra f.eks. torrentdatabaser eller på andre måder. Og der er så svaret fra et flertal i Folketinget: Nå ja, det kan da godt være, men vi finder en løsning i 2015 eller senere.

Jeg synes simpelt hen, det er – undskyld, jeg siger det – lidt arrogant, og jeg synes, at man burde have været meget mere imødekommende over for de her folk, som kommer til os, end hvad man indtil videre ser ud til at være. Derfor kan jeg bare skuffet se den realitet i øjnene, men i hvert fald love en ting, og det er, at Venstre og Konservative vil håbe på mirakler, og at vi vil fortsætte med arbejdet i udvalgsbehandlingen og så se på, om der måske ikke kunne være flertal på en eller anden måde. Man skal jo en gang imellem være naiv optimist. Men vi vil i hvert fald kæmpe videre med forslaget.

Kl. 11:35

Formanden:

Så er der en kort bemærkning fra hr. Lars Barfoed.

Kl. 11:35

Lars Barfoed (KF):

Jeg kan forstå, at hr. Michael Aastrup Jensen mener, det er arrogant, at vi ikke lytter til RettighedsAlliancen, som mener, det her er en nødløsning. Så vil jeg bare bede hr. Michael Aastrup Jensen bekræfte, at det, RettighedsAlliancen i virkeligheden ønskede, var, at vi indførte brevmodellen, som Det Konservative Folkeparti støttede. Den gik Venstre imod. Derfor er det en nødløsning at gøre noget andet. Er det ikke sådan, det forholder sig?

Kl. 11:35

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:35

Michael Aastrup Jensen (V):

Det er jeg faktisk ikke helt sikker på, vil jeg sige til hr. Lars Barfoed. Altså, af den snak, jeg har haft med RettighedsAlliancen, fremgår det, at de hele tiden klart har været af den mening, at man skulle have en politimæssig ressource af hensyn til sikkerheden, at det var nødvendigt med politifolk, når der bl.a. kommer razziaer og andre ting.

Så jeg tror mere, at brevmodellen dengang også var et forsøg på kompromis, sådan som jeg kan huske historikken. Men lige meget hvad er det i hvert fald sådan, at RettighedsAlliancen, Dansk Industri, Dansk Erhverv – ja, alle organisationer, som har arbejdet med det her – klart siger, at en IPR-enhed er noget, vi bør få, og at vi bør få den så snart som overhovedet muligt.

Kl. 11:36

Formanden:

Hr. Lars Barfoed.

Kl. 11:36

Lars Barfoed (KF):

Er det ikke korrekt, at RettighedsAlliancen – som hr. Michael Aastrup Jensen argumenterer for at vi skal følge i tykt og tyndt, og at

det er arrogant ikke at følge dem – ønskede, at vi indførte brevmodellen? Det støttede Det Konservative Folkeparti. Venstre var imod.

Kl. 11:36

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:36

Michael Aastrup Jensen (V):

Jamen det er fuldstændig rigtigt, at RettighedsAlliancen gerne ville have brevmodellen, men jeg tror og er ikke et sekund i tvivl om, at hvis man spørger RettighedsAlliancen, hvad de helst vil have – en brevmodel eller en IPR-enhed – så vil de helst have en IPR-enhed.

Kl. 11:37

Formanden:

Hr. Mogens Jensen for en kort bemærkning.

Kl. 11:37

Mogens Jensen (S):

Jeg forstår på forslagsstillerne og Venstres ordfører, at den her IPR-enhed skal etableres, uden at der skal tilføres flere ressourcer. Vil ordføreren så ikke forklare over for mig og resten af Folketinget og dem, der kigger på, hvordan det skal gennemføres, uden at man så svækker indsatsen andre steder inden for politiets område? Og som det andet spørgsmål: Mener ordføreren, at Folketinget er bedre til at tilrettelægge politiets indsats, end de selv er? For man har jo bedt politiet om at styrke den her indsats inden for de bestående ressourcer, og så har politiet selv sagt, at det kan de gøre på den her måde. Har hr. Michael Aastrup Jensen mistillid til politiets ledelse, og den måde, de tilrettelægger deres arbejde på, eller hvordan skal vi forstå det?

Kl. 11:37

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:37

Michael Aastrup Jensen (V):

Jeg har et hundrede procent tillid til politiet med det kæmpestore stykke arbejde, de gør, og den måde, som de håndterer det på, men det er jo nok ikke ordføreren for Socialdemokratiet, altså hr. Mogens Jensen, ubekendt, at vi har politiske prioriteringer også om, hvad politiet skal gøre. Og det er forhåbentlig heller ikke ubekendt for Socialdemokratiets ordfører, at vi også har politiske diskussioner og debatter og beslutninger om, hvad politiet skal bruge deres ressourcer på, for så tror jeg, at hr. Mogens Jensen har sovet under nogle af de retspolitiske debatter, der har været i den her sal, og det ville jeg da være ked af.

Tilbage til den første del af spørgsmålet om, hvordan man kan gøre det inden for det nuværende politiforlig, som vi klart siger at undersøgelsen skal arbejde inden for. Jamen hvis vi kigger på de svenske erfaringer – hvis vi går ind og kigger på den evalueringsrapport, der er fra Sverige – så viser de, at det altså vil kunne gøres endda billigere i forhold til de nuværende ressourcer. For det siger jo sig selv, at hvis man har nogle folk, som arbejder med et stof igennem lang tid og kun arbejder med det, så får de et vidensniveau, som gør, at de ikke skal begynde forfra, hver gang der kommer en sag, hvorimod det er sådan i dag, at når der kommer en sag ind, skal de begynde fra nul hver eneste gang.

Kl. 11:39

Formanden:

Hr. Mogens Jensen.

Kl. 11:39

Mogens Jensen (S):

Jamen nu er det netop sådan, at det ligger i regeringens forslag, at man i hver enkelt politikreds får en person, der skal opbygge særlige kompetencer på det her område og være kontaktperson på området; plus at man opprioriterer indsatsen i SØIK, hvilket også der betyder, at man får opbygget flere kompetencer. Og det er vel sådan set det, man ønsker der skal ske med sådan en enhed. Så det ønske opfyldes jo.

Men jeg synes, at vi mangler at få forklaret helt konkret af ordføreren, hvordan den enhed præcis skal sammensættes. Hvor skal de ressourcer komme fra, hvor skal de tages fra? Er det landbetjente, der skal fyres? Er det Christianiaindsatsen, der skal nedprioriteres? Hvor skal ressourcerne tages fra, hvis man skal lave den her nye enhed? Det må ordføreren kunne give et klart svar på.

Kl. 11:39

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:39

Michael Aastrup Jensen (V):

Jeg tror ikke, at hr. Mogens Jensen har læst beslutningsforslaget – det er ellers ikke på så mange sider. Og jeg tror, at man kan slå det op på sin computer.

Altså, vi siger jo klart, at vi skal have lavet en *undersøgelse* af, hvordan man igangsætter en IPR-enhed. Jeg tror, at hr. Mogens Jensen tror, at det allerede er vedtaget, og at vi *har* lavet undersøgelsen. Jeg kan sige til hr. Mogens Jensen, at det har det ikke, og derfor er det jo, at vi skal igangsætte en undersøgelse for at finde ud af, hvordan vi kan håndtere at få lavet en IPR-enhed.

Der er situationen jo den, at det gør man altså bedst ved at samle ressourcerne, for så vil man få et meget højere niveau af viden, og man vil også ved at pulje ressourcerne kunne spare, i stedet for at de er delt ud i små bidder rundt omkring i hele landet. Det viser de klokkeklare erfaringer fra Sverige.

Kl. 11:40

Formanden:

Der er, så vidt jeg kan forstå, ikke flere, der har bedt om ordet. Så tak til ordføreren.

Forhandlingen er sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Jeg skal her udsætte mødet. Mødet genoptages i eftermiddag kl. 14.30 med behandling af punkt 15 på dagsordenen. Mødet er udsat. (Kl. 11:41).

Kl. 14:30

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Mødet er genoptaget.

Fordi der er taget et punkt af dagsordenen, er vi allerede nået til det sidste punkt på dagsordenen.

Det sidste punkt på dagsordenen er:

15) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 30:

Forslag til folketingsbeslutning om at trække aktstykke 37 af 3. december 2013 om kapitaludvidelse i DONG Energy A/S m.v. tilbage.

Af Frank Aaen (EL) og Finn Sørensen (EL).
(Fremsættelse 10.12.2013).

Kl. 14:30

Forhandling**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Forhandlingen er åbnet, og jeg vil gerne give ordet til finansministeren. Værsgo.

Kl. 14:30

Finansministeren (Bjarne Corydon):

Mange tak for det. Baggrunden for det aktstykke og – i forlængelse af det – det beslutningsforslag, vi i dag drøfter, er jo helt grundlæggende, at finanskrisen og den styrkede amerikanske produktion af skifergas har ført til, at mange europæiske energiforsyningsselskaber er kommet under pres i de seneste år. F.eks. måtte det svenske Vattenfall i sommer nedskrive værdien af deres aktiver med over 30 mia. skr.

Det er en udvikling, som desværre heller ikke er gået vores danske energiselskab DONG Energy forbi. Efter et udfordrende år i 2012 stod det klart, at der var behov for at styrke DONG Energys finansielle fundament, hvis ikke selskabet skulle aflyse en række planlagte investeringer og dermed revidere den ambitiøse grønne strategi, selskabet har. En sådan opbremsning af investeringsprogrammet i DONG Energy ville i givet fald medføre, at en række allerede afholdte projektkomkostninger ville være gået tabt, ligesom en række unikke kompetencer i selskabet kunne mistes. Det ville have påført aktionærerne og dermed staten og dermed skatteyderne et betydeligt tab.

Derfor offentliggjorde DONG Energy i februar i år, at man som led i en finansiell handlingsplan ville søge at rejse ny kapital fra nye og/eller eksisterende aktionærer. På baggrund af en omfattende og struktureret proces er der nu indgået aftaler med Goldman Sachs, ATP og PFA om et kapitalindskud på 11 mia. kr. i DONG Energy.

Jeg mener, at staten som aktionær har en klar interesse i et stærkt DONG Energy – et selskab, der kan udnytte de muligheder, som den grønne omstilling vil skabe for de selskaber, der formår at være på forkant med den udvikling. Derfor er det også i statens interesse, at DONG Energys finansielle fundament styrkes, så DONG Energy kan forfølge den ambitiøse strategi, som jo indeholder massive investeringer inden for havvindmøller samt efterforskning og produktion af olie og gas frem mod 2020.

Med 11 mia. kr. mere i kassen i DONG Energy sikrer vi netop, at DONG Energy kan fastholde den fastlagte strategi, og dermed sikrer vi, at selskabets unikke kompetencer inden for navnlig havvind kan udnyttes til at skabe værdi for både de eksisterende og de nye aktionærer. Vi sikrer også, at DONG Energy fremadrettet kan deltage i den grønne omstilling af Nordeuropa, hvis de rammer, der fastlægges i klima- og energipolitikken, i øvrigt gør det tilstrækkelig attraktivt for de kommercielle energiselskaber. Det kan kun være godt for det danske samfund.

Desuden mener jeg, at aftalen om kapitalindskud med deltagelse af tre private investorer rummer en række væsentlige styringsmæssige og forretningsmæssige fordele, som kan være af positiv betydning for den fremadrettede drift af DONG Energy. Først og fremmest er det jo værd at hæfte sig ved, at en aftale som den her sender nogle meget stærke signaler til omverdenen. Aftalen viser, at en række topprofessionelle investorer tror på, at der er en kommerciel fremtid for

havvindmøller i navnlig Nordvesteuropa, og dermed jo indirekte, at den grønne omstilling vil blive en realitet.

Endvidere ser jeg frem til, at vi med Goldman Sachs, ATP og PFA som nye medlemmer af ejerkredsen får nogle særdeles kompetente medaktionærer, og det er min forventning, at de nye investorer bl.a. gennem deres repræsentation i bestyrelsen vil bidrage aktivt til, at DONG Energys strategi og drift skærpes yderligere. Jeg synes, det er rimeligt at forvente, at den type private investorer kan bidrage med skarpe kompetencer inden for virksomhedsdrift. Det er jo kompetencer, som man med god grund skal kigge en lille smule længere efter inden for det politisk-administrative system. Derfor ser jeg frem til et konstruktivt samarbejde med de nye aktionærer. I længden kan det kun blive en styrke DONG Energy, at der er personer med forskellig baggrund i bestyrelsen, som kan bringe nye perspektiver ind i diskussionerne om selskabets strategiske retning.

DONG Energy drives på et forretningsmæssigt grundlag, og derfor kan selskabet ikke bruges som instrument i klima- og energipolitikken. Selskabet konkurrerer på lige fod med andre energiselskaber om, hvem der kan levere den billigste energi, og derfor er det klart, at vi ikke kan pålægge DONG Energy særlige energipolitiske forpligtelser, som deres konkurrenter ikke har. Gjorde vi det, ville konsekvensen jo uundgåeligt blive, at selskabet ikke ville kunne skabe det overskud, der er nødvendigt for at udvikle sig og investere. Med andre ord ville selskabet stille svinde ind, og det ville ske med tab for skatteborgerne til følge.

Kl. 14:35

Samtidig gælder det jo, at der siden 2006 har været andre aktionærer i DONG Energy end staten. Det er nogle af de forbrugerejede selskaber, der valgte den danskbaserede løsning, da store dele af den danske elsektor var på vej på udenlandske hænder. Deres formål er nu engang at sikre deres ejere, dvs. de danske elforbrugere, det bedst mulige afkast af deres investering i DONG Energy. Så også af den grund giver det ikke mening at se DONG Energy som et instrument i den danske klima- og energipolitik.

Derfor er der allerede i udgangspunktet en meget klar arbejdsdeling. Staten skal med ejerskabet af DONG Energy sikre, at selskabet drives ud fra forretningsmæssige kriterier med henblik på at skabe et afkast til sine aktionærer, mens Folketinget i klima- og energipolitikken må skabe de rammer, der sikrer opfyldelsen af klima- og energipolitiske mål. Jeg mener, at det er den rette arbejdsdeling.

Jeg vil også gerne understrege, at regeringen lægger afgørende vægt på, at staten fastholder aktiemajoriteten i DONG Energy. Det gælder i dag, og det vil også gælde den dag, DONG Energy skal børsnoteres. Og aftalen med de nye investorer respekterer i alle henseender det forhold. Derfor er der heller ikke nogen grund til at frygte, at DONG Energy skal havne i hænderne på nogle, som hverken vil selskabet eller Danmark det godt. Det kræver i det mindste, at et flertal i Folketinget uden om de nuværende regeringspartier på et tidspunkt måtte mene, at det ville være en god idé.

DONG Energy er Danmarks største energivirksomhed og spiller derfor også en afgørende rolle for at holde danskerne forsynet med energi. Ved at fastholde aktiemajoriteten kan vi for det første sikre, at DONG Energy vedbliver med at være et danskbaseret selskab, der er bevidst om det ansvar, der bl.a. følger af at eje en væsentlig del af den danske energiinfrastruktur og nogle af de kraft-varme-værker, der bidrager til, at det danske elsystem fungerer. For det andet betyder det jo, at selskabets hovedkontorfunktioner og unikke kompetencer inden for især havvindmøller i høj grad forbliver i Danmark og bidrager til den fortsatte økonomiske udvikling i Danmark.

Samlet set mener regeringen altså, at der er rigtig mange positive perspektiver i den løsning, hvor Goldman Sachs, ATP og PFA tilsammen skyder 11 mia. kr. ind i DONG Energy. Det gælder for selskabet, det gælder for dets medarbejdere, det gælder for staten, det gælder for de øvrige aktionærer, og det gælder for det danske sam-

fund i bredere forstand. Derfor kan regeringen ikke støtte det fremsatte beslutningsforslag.

Kl. 14:38

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Der er foreløbig to indtegnet til korte bemærkninger, og den første er hr. Frank Aaen, værsgo.

Kl. 14:38

Frank Aaen (EL):

Det er jo muligt, at DONG mangler kapital – men af alle i denne verden kapital fra Goldman Sachs, som havde en meget afgørende negativ indflydelse på finanskrisen, og som har store sager kørende, hvor de spekulerer i råvarer i stedet for at spekulere i samfundets bedste. Hvorfor skulle *de* ind? Hvorfor *skal* de ind?

Jeg vil spørge: Er det ikke rigtigt, at hvis det var sådan, at det var staten, der skød penge ind i DONG, i stedet for Goldman Sachs, ville det være billigere, fordi staten låner penge til en meget lav rente? Og ville det ikke medføre, hvis der kommer den værdistigning, som er forudsætningen for hele det her projekt, at så ville staten få penge i stedet for Goldman Sachs' aktionærer? Hvorfor er valget at give Goldman Sachs den fortjeneste i stedet for at gøre det, der var klogest og billigst, nemlig selv at skyde pengene ind? Det er den ene ting.

Den anden ting er: Er det ikke rigtigt, at ved at give så afgørende indflydelse til Goldman Sachs, varetøret på en lang række områder vedrørende DONG's videre udvikling, så udhuler man statens mulighed for at styre DONG, ud fra hvad der er bedst for forbrugerne, for klimaet, for miljøet, og sætter i stedet for et ensidigt fokus på det, som Goldman Sachs er allerbedst til, nemlig hvordan der kan tjenes allerflest penge på den her sag? Er det ikke en meget uheldig drejning, i forhold til hvad det er, man skal styre DONG efter?

Kl. 14:40

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Ministeren.

Kl. 14:40

Finansministeren (Bjarne Corydon):

Jeg tror, at spørgsmålet kendetegner det forhold, at Enhedslisten jo har et noget andet perspektiv på driften af et stort statsligt selskab som DONG Energy end regeringen og de partier, regeringen har en aftale med det her om. Og det er vel også derfor, at Enhedslisten står uden for den aftale, der er indgået, om, hvordan vi driver DONG Energy, også lang tid inden man på nogen måde har drøftet en involvering af Goldman Sachs eller andre. Så der er forskellige grundholdninger.

Der er derudover også en række, synes jeg, misforståelser i spørgsmålet. Altså, det er jo ikke sådan, at staten har valgt, hvem man helst ville have med i den her sammenhæng. Man har ladet alle få en fair chance, bredt udbudt muligheden for at investere i DONG Energy og så taget de tilbud, der var mest attraktive for skatteyderne. Det er dem, der foreligger. Og det er jo ikke rigtigt, at de har fået fuldstændig kontrol over selskabet, de har tværtimod tilsluttet sig selskabets forretningsplan, som er meget grøn, og som går på at tjene mange penge på at bygge mange vindmøller. Og det må man da glæde sig over, hvis man i øvrigt går ind for det.

Kl. 14:41

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Spørgeren for anden korte bemærkning.

Kl. 14:41

Kl. 14:44

Frank Aaen (EL):

Jamen det er da fantastisk at høre en finansminister, som står her med salg af aktier og afgørende indflydelse på Danmarks største energivirksomhed, stå og sige, at de ikke får indflydelse. I hele aktstykket, vi behandler i dag, vælter det jo med, hvilken indflydelse man giver Goldman Sachs, herunder vetoret mod nye investeringer, vetoret mod nye direktører, vetoret på alle felter, der rækker ud over den plan, som DONG har i dag.

Hvis vi nu i morgen finder ud af, at DONG måske burde satse på et andet område, så har Goldman Sachs vetoret. Hvorfor skal et privat selskab, der kun har indtjening som målsætning, og som har bevist i årtier, at de kun har indtjening som målsætning, have vetoret i forhold til udvikling af Danmarks største og i dag offentligt ejede energiselskab?

Kl. 14:42

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Ministeren.

Kl. 14:42

Finansministeren (Bjarne Corydon):

Det er som sagt ikke alene offentligt ejet, og den indflydelse, de får, får de, fordi de stiller 11 mia. kr. til rådighed for, at vi kan investere i havvindmøller og få en masse arbejdspladser og en stor grøn omstilling for det. Og det gør de i et rimeligt omfang, der svarer til den risiko, de løber med de penge, de stiller til rådighed, og som styrker det danske samfund. Så enkelt er det.

Det kan vi sagtens tage en diskussion af. Det oplever jeg jo også at der er i det offentlige rum, og jeg forstår helt, at Enhedslisten har helt, helt andre holdninger til det forhold, der handler om at udvikle et selskab som DONG Energy kommercielt, så det tjener penge til de skatteydere, der dybest set ejer det. Men der er vi i regeringen ikke enige, og det er man heller ikke blandt de partier, der har aftalt det – allerede i udgangspunktet, også før man sikrede 11 mia. kr. mere til grøn omstilling med private investeringer, var vi ikke enige med Enhedslisten i, hvordan det her skal være. Det er også derfor, Enhedslisten står uden for den forligskreds. Enhedslisten mener jo heller ikke i udgangspunktet, sådan som jeg forstår det, at selskabet alene skal drives på kommercielle betingelser, og det er nu engang det, der er forholdet og har været det længe.

Kl. 14:43

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Næste spørger er fru Stine Brix, værsgo.

Kl. 14:43

Stine Brix (EL):

Finansministeren siger, at når man fra Goldman Sachs' side laver en investering, skal man også have en indflydelse, og at så enkelt er det. Men så enkelt er det jo ikke her, for det, der er tale om, er, at Goldman Sachs får nogle helt særlige magtbeføjelser. Ud over det sædvanlige, ud over selskabsloven får man en særlig vetoret på en række områder. Så hvad er Finansministeriets begrundelse for, at netop Goldman Sachs, der, som hr. Frank Aaen rigtigt sagde, er kendt som en af skurkene bag en af historiens største finanskriser, som har fået en af den amerikanske finanshistories største bøder og som i øjeblikket er under mistanke for spekulation i aluminiumspriser, skal have nogle helt særlige magtbeføjelser i forhold til dansk energiproduktion og energiforsyning?

Kl. 14:44

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Ministeren.

Finansministeren (Bjarne Corydon):

Jeg afviser helt præmissen for spørgsmålet. Der er tale om et selskab, som skyder mange milliarder kroner ind i at få bygget havvindmøller i Nordvesteuropa, hvilket vi vel alle sammen bør være glade for. Det gør de så ikke alene, det gør de sammen med to pensionskasser, i øvrigt to danske pensionskasser.

Det forhold, at man skyder penge ind i et statsejet selskab, gør selvfølgelig, at der skal være en aftale om betingelserne for, hvordan man behandles, mens man er medejer af det pågældende selskab, eftersom vi jo som politikere som udgangspunkt kan beslutte at gøre med selskabet, hvad vi vil. Det er jo ikke unaturligt, at man i den forbindelse aftaler betingelserne for, hvordan man samarbejder, herunder en vis mindretalsbeskyttelse. Sådan fungerer den slags, og det er der ikke noget urimeligt i.

Det, der derimod er, er det glædelige, at vi nu får 11 mia. kr. mere pumpet ind i et selskab, som vil investere massivt i noget, der er meget grønt, og noget, der, tror jeg, med stor sikkerhed vil give flere danske arbejdspladser. Det synes jeg er en god ting.

Kl. 14:45

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Spørgeren til anden korte bemærkning.

Kl. 14:45

Stine Brix (EL):

Finansministeren siger, at det på ingen måde er usædvanligt, men at det er helt naturligt. Kunne finansministeren så oplyse Folketinget om en række andre eksempler med tilsvarende vetoretbestemmelser, hvor man har samme aktieandel, som der er tale om her? Det kunne da være interessant at høre om, hvor naturligt det er.

Et andet spørgsmål til finansministeren: Jeg kunne godt tænke mig at høre, om man fra statens side har forsøgt sig med andre modeller. Altså, har man seriøst undersøgt muligheden for, at staten gik ind og lavede et indskud, eller har man undersøgt, om der kunne være andre, f.eks. danske pensionskasser, som kunne være med til at lave en kapitaludvidelse, eller er man gået målrettet efter at få Goldman Sachs ind i DONG?

Kl. 14:46

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Ministeren.

Kl. 14:46

Finansministeren (Bjarne Corydon):

Det kan besvares uhyre enkelt: Det har været en meget lang og struktureret proces – det tror jeg i øvrigt også at spørgeren ved – hvor alle med lyst til at investere i DONG har haft mulighed for det, og hvor staten, Finansministeriet, har vurderet, hvor vi gør den bedste forretning. Selvfølgelig. Hvorfor skulle vi dog have andre motiver? Det ville da være helt mærkeligt.

Der er muligvis et ønske om at gøre det her til en politisk diskussion om noget helt andet end DONG, og det skal man jo så være velkommen til, hvis det er det, man ønsker, men hvis man lige holder sig til realiteterne, er forholdet jo, at der er tre investorer til stede. Der er Goldman Sachs, der er den danske pensionskasse, der hedder ATP, og den danske pensionskasse, der hedder PFA. De er med, og det er de, fordi de var interesseret, og fordi de så et perspektiv i at tjene penge på grøn omstilling, hvilket formentlig vil slå ud i flere danske arbejdspladser, og i hvert fald ud fra, hvor jeg står politisk, er det positivt.

Kl. 14:47

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak til ministeren. Der er ikke flere korte bemærkninger til ministeren, så vi begynder ordførerrækken. Den første ordfører er hr. Peter Christensen, Venstre. Værsgo.

Kl. 14:47

(Ordfører)

Peter Christensen (V):

Tak for det. Venstre støtter, at der finder en kapitaludvidelse sted i DONG, og dermed afviser vi også beslutningsforslaget – for at tage konklusionen først.

Der er jo ikke tvivl om, at DONG som følge af en meget aggressiv investeringsprofil har fået skabt sig nogle problemer, og derfor er DONG jo grundlæggende i en situation, hvor selskabet er nødlidende og har brug for penge. Vi har fra starten støttet, at regeringen afsøgte mulighederne for at rejse privat kapital, fordi vi anså alternativerne for være dårligere – alternativer, som enten ville være, at skatteyderne skulle til lommerne, eller at man skulle til at frasælge dele af virksomheden, som ikke var modne til salg, og det ville dermed ikke være en fornuftig varetagelse af statens aktiver.

Vi har tillid til, at den aftale, der behandles her, er den bedst mulige, der kunne forhandles med de forskellige aktører, der havde interesse i at investere i DONG. Vi finder det ikke bemærkelsesværdigt, at private investorer ønsker noget sikkerhed for at skyde penge i en virksomhed, som politikere kan gå ind og påvirke i den retning, et bestemt flertal nu måtte mene. Det ville jeg sandelig også med mit kendskab til politikere have bedt om nogle garantier mod.

Derfor tror vi på, at det, at der nu både kommer viden og penge, er garanten for, at DONG fremover vil blive drevet 100 pct. kommercielt og med et klart sigte om at gøre selskabet så værdifuldt som muligt, når selskabet skal børsintroduceres, og hvor planen er, at det skal ske i 2017. Så en anden grund til, at Venstre støtter beslutningen, er, at der også ligger en plan og en hensigt om at børsintroducere DONG, sådan at man også på den måde kan få klarlagt, hvad værdien af DONG er. Det vil selvfølgelig også være i de nye investorers interesse, at deres ejerandele vil være så meget værd som muligt, når vi når frem til 2017.

I forhold til en børsintroduktion synes Venstre, at det er en god idé, at staten bevarer aktiemajoriteten for de dele af DONG's virksomhed, som er vitale infrastrukturer. Men dermed siger vi også, at det, finansministeren understregede flere gange, nemlig at DONG bygger og investerer i havvindmølleparker, ser vi sådan set ikke som en vital infrastruktur. Så måtte man overveje at splitte selskabet op, ville der sådan set kunne være god idé i, at nogle af de dele blev afhændet 100 pct., for der ser vi ingen grund til, at de danske skatteydere er ejere af et selskab, der bygger vindmøller.

Kl. 14:51

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Der er en enkelt indtegnet til korte bemærkninger. Hr. Frank Aaen. Værsgo.

Kl. 14:51

Frank Aaen (EL):

Det er klart, at der er en stor forskel på Venstre og Enhedslisten. Alttså, Venstre mener, at markedet kan klare det hele, og det er rigtig fint. Vi har lige set med finanskrisen, hvor fint det kan gå. Så har vi Enhedslisten, der siger, at når det f.eks. drejer sig om klima, energiproduktion, energisikkerhed, forbrugernes interesser er det nok en god idé at have en politisk kontrol over de ting. Det er to forskellige synspunkter. Det behøver vi ikke at diskutere, dem tror jeg ikke vi bliver enige om.

Men jeg troede, at det var sådan i liberalistisk tankegang, at hvis nogen vil investere, må de også tage risikoen, fordi det hænger sådan sammen, at når man har taget risiko, får man også del i fortjenesten, men man har også risiko for at få et tab. Derfor undrer det mig meget, at et parti som Venstre kan gå ind i en konstruktion, hvor man reelt set må sige, at Goldman Sachs har nul risiko. Hvis ikke det går som forventet, må de sælge aktierne tilbage og få deres indskud tilbage med renter, store renter. Det vil sige, at de får muligheden for at få en gevinst, men de er stort set beskyttet mod risikoen. Er det ikke meget underligt?

Jeg synes, at det er underligt, at en socialdemokratisk ledet regering går ind for det, men jeg synes i virkeligheden også, at det er underligt, at et liberalt parti går ind for, at en investor kan få fuld adgang til provenuet, overskuddet, fortjenesten, men ikke i virkelighedens verden løber nogen risiko.

Kl. 14:52

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Ordføreren, værsgo.

Kl. 14:52

Peter Christensen (V):

Jeg mener simpelt hen ikke, at det er en korrekt udlægning af den aftale, der er indgået fra regeringens side med investorerne, herunder Goldman Sachs, at der ikke skulle være nogen risiko forbundet herved. Altså, 40 pct. af købesummen er i forhold til markedsværdien, og den kan jo så i princippet være nul, hvis selskabet er gået konkurs. De resterende 60 pct. er så med en lav rente, og det tror jeg sådan set også ud fra en investeringsbetragtning er en risiko, fordi man er garanteret en meget lav rente for de 60 pct., i forhold til hvad man normalt ville sige var god forvaltning af pengene, så det tror jeg stadig væk at man i de kredse vil anse som en risiko, hvis man nogen sinde skulle ende med at gøre brug af den put-option.

Så at der er risiko mener jeg er helt åbenlyst, men derudover skal jeg jo selvfølgelig også understrege, at vi jo ikke har siddet og forhandlet. Folketingets rolle er at tage stilling til aktstykket og det resultat af forhandlingen, som foreligger, og for mig er alternativet altså skatteyderne, og det, man skal gøre sig klart, er, at der er en stor risiko i DONG Energy. Hele deres forretningsmodel er enormt risikofyldt, og den risiko forsvinder jo ikke, ved at det er skatteyderne, der skal komme med de her godt 10 mia. kr.

Kl. 14:54

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Spørgeren for anden korte bemærkning.

Kl. 14:54

Frank Aaen (EL):

Jo, men der er en del eksperter, der allerede har været inde at kigge på det. Man kan godt sige, at der er en teoretisk risiko for, at DONG bliver 0 kr. værd, men det tror jeg ikke der er nogen der vil mene er en reel risiko. Lad os sige, at DONG ikke bliver 0 kr. værd, og samtidig har de en garanti for at få ikke bare 2,25 pct., for det er jo en ubestemt rente plus 2,25 pct. Det er virkelig en høj rente, de får, og det er jo derfor, man fra SYD ENERGI's side siger, at man regner med at tjene to cifrede procentbeløb i forrentning på det her. Altså, det er rigtig mange penge, man regner med at tjene, og risikoen er stort set nul.

Nu skal vi have en udvalgsbehandling, og derfor vil jeg bare spørge som punkt 1: Er det ikke sådan, at hvis ikke der er en reel risiko for Goldman Sachs, er det en forkert aftale og så må den aflyses? Og som punkt 2: Er det ikke urimeligt, at én mindretalsaktionær får vetoret over selskabets udvikling i modsætning til andre mindretalsaktionærer?

Kl. 14:55

Kl. 14:59

Den fg. formand (Karen J. Klint):
Ordføreren.

Kl. 14:55

Peter Christensen (V):

Det, at Goldman Sachs har opstillet nogle betingelser for at skyde penge ind i selskabet, finder jeg på lige fod med finansministeren ikke unaturligt. Sådan som jeg ser den vetoret, som man får, er det jo for at sikre sig, at selskabet ikke pludselig ændrer strategi i en anden retning end den, man har investeret i. Man får en sikkerhed for, at selskabet ikke fyrer den direktør, som man har tillid til, og som sikkert også har været et element i, at man tør investere i selskabet.

Grundlæggende startede hr. Frank Aaen med at sige, at der var en masse ting, vi var uenige om. Ja, det er helt, helt sikkert, og jo mere jeg hører Enhedslisten argumentere, jo større forståelse har jeg for, at der var nogle ting, Goldman Sachs gerne ville have sikkerhed for, inden de gik ind og investerede i selskabet. Jeg er sikker på, at det her vil være til stor gavn for skatteyderne, ikke kun fordi der bliver tilført kapital, som er nødvendig, men også fordi der vil komme viden ind i bestyrelsen fra en ejer, som er 100 pct. kommerciel. Denne vil kunne bibringe viden til selskabet og dermed også gøre selskabet mere værd. Det vil også være til gavn for skatteyderne.

Kl. 14:57

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Der har meldt sig endnu en spørger. Fru Stine Brix. Værsgo.

Kl. 14:57

Stine Brix (EL):

Nu siger Venstres ordfører, at han heller ikke synes, at der er noget som helst usædvanligt i det her, i hvert fald ikke i, at Goldman Sachs stiller nogle betingelser for sin investering. Men måske skal man prøve at kigge på det på en anden måde. Er det ikke korrekt, at det er usædvanligt i forhold til det, der er dansk praksis og i øvrigt også gældende lov i selskabsloven, at man får rettigheder af den størrelse, som Goldman Sachs får her?

Kl. 14:57

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Ordføreren.

Kl. 14:57

Peter Christensen (V):

Nu underer det mig lidt, at man henviser til selskabsloven, for det er jo generelle regler. Så er der noget, der hedder aktionæroverenskomster, og det er jo der, hvor man går ind og forhandler sig til nogle rammer for en investering. Det anser jeg egentlig ikke for at være usædvanligt.

Jeg kan da godt forstå, at et privat selskab vil have en sikkerhed, inden de siger ja til at skyde 8 mia. kr. ind i selskab som DONG Energy, hvor Folketinget i princippet kunne gå ind og ændre forretningsmodellen helt radikalt og beslutte, at filantropiske ideer på det grønne område skulle føres ud i livet, uden at der var kommercielt grundlag for at gøre det, og dermed kunne de risikere, at det indskud, de var kommet med, var tabt. At man ligesom vil have noget sikkerhed for, at det ikke sker, forstår jeg sandelig godt. Der er det, at skatteyderne set fra vores stol har sammenfaldende interesser med Goldman Sachs, nemlig at selskabet bliver mere værdifuldt, og at politikere, herunder politikere fra Enhedslisten, ikke kan komme ind og spolere virksomheden.

Kl. 14:59

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Spørgeren for anden korte bemærkning.

Stine Brix (EL):

Nu bemærkede jeg, at ordføreren indledte med at fortælle om DONGs nyere historie. Jeg kunne godt tænke mig at høre ordføreren, om man mener, det er relevant at tage Goldman Sachs' nyere historie med i betragtning, når Goldman Sachs nu kommer ind i DONG. Jeg kunne godt tænke mig at høre ordføreren, om han mener, at Goldman Sachs er et godt selskab at have med i dansk energiforsyning.

Kl. 14:59

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Ordføreren.

Kl. 14:59

Peter Christensen (V):

Jeg har ikke studeret Goldman Sachs, så det har jeg sådan set ikke nogen holdning til.

Kl. 14:59

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Der er ikke flere til korte bemærkninger til ordføreren, så vi fortsætter i talerrækken. Hr. Thomas Jensen, Socialdemokraterne. Værsgo.

Kl. 14:59

(Ordfører)

Thomas Jensen (S):

Tak. Jamen jeg kan lige så godt indlede med konklusionen: Socialdemokraterne støtter ikke, at aktstykke 37 trækkes tilbage fra Finansudvalget. Socialdemokraterne støtter til gengæld, at aktstykket bliver godkendt, og at vi dermed sikrer kapitaludvidelsen i DONG Energy. Jeg og Socialdemokraterne synes nemlig, at der er rigtig mange gode perspektiver i den løsning, hvor New Energy Investment, ATP og PFA indskyder tilsammen 11 mia. kr. i DONG Energy. Det gælder for selskabet og dets medarbejdere, det gælder for staten og de øvrige nuværende aktionærer, og det gælder for det danske samfund.

Der har været meget turbulens i og omkring Dong Energy det seneste års tid. Det er ikke så godt for noget selskab, men når tre private investorer nu beslutter at skyde et meget, meget stort beløb – et milliardbeløb – i selskabet, er det, fordi de har stor tillid til Dong Energy, ledelsen og medarbejderne. Investorerne tror på, at kerneforretningen i Dong Energy er sund, og at det, vi har set det seneste år, er noget, Dong Energy nu lægger bag sig.

Jeg kan forstå, at Enhedslisten gerne vil have, at Dong Energy er hundrede procent statsejet, men det sikrer partiet ikke ved at stoppe aktstykke 37. Siden 2006 har der været andre aktionærer i Dong Energy end staten, så det er ikke noget nyt. Dong Energy er et aktieselskab, der drives på et forretningsmæssigt grundlag, og sådan skal det også være i fremtiden – ingen tvivl om det.

Når det er sagt, vil jeg også sige, at regeringen lægger afgørende vægt på, at staten fastholder aktiemajoriteten i Dong Energy. Det gælder i dag, det gælder med kapitaludvidelsen, og det vil også gælde den dag, Dong Energy skal børsnoteres. Derfor er det ikke berettiget, når Enhedslisten er bekymret for, at Dong Energy skulle blive overtaget af nogle, som hverken vil selskabet eller Danmark det godt. Vi sikrer statens aktiemajoritet. Og ved at fastholde statens aktiemajoritet kan vi sikre, at Dong Energy vedbliver at være et dansk baseret selskab.

Jeg vil gerne fastslå, at vi hverken kan eller vil bruge Dong Energy som et instrument i vores klima- og energipolitik, som Enhedslisten lægger op til. Dongs monopol blev brudt for 10 år siden, og selskabet konkurrerer på lige fod med andre energiselskaber om, hvem der kan levere den billigste energi. Det er godt for forbrugerne, og vi

kan derfor ikke pålægge Dong Energy særlige forpligtelser, som deres konkurrenter ikke har. I så tilfælde vil selskabet jo ikke kunne skabe det overskud, der er nødvendigt for, at det kan udvikle sig og reinvestere. Selskabet vil tabe konkurrencekraft og gå baglæns ud af markedet til stor skade for bl.a. skatteborgerne her i Danmark. Vi skal sikre, at Dong Energy drives ud fra forretningsmæssige kriterier med henblik på at skabe et afkast til sine aktionærer, mens Folketinget så med klima- og energipolitikken må skabe de rammer, der sikrer opfyldelsen af de klima- og energipolitiske mål. Og skal vi så ikke glæde os over, at Dong Energy rent faktisk udnytter de rammer, der skal sikre den grønne omstilling – tag f.eks. havvindmølleparken ved Anholt, som lige er blevet indviet.

Jeg kan derfor også afvise den underlige modsætning, som Enhedslisten stiller op, mellem på den ene side at have en veldrevet virksomhed med overskud og på den anden side muligheden for, at samme virksomhed kan gavne miljøet og klimaet.

Afsluttende vil jeg sige, at staten som aktionær har en klar interesse i et stærkt Dong Energy, der har muskler til at udnytte de muligheder, som den grønne omstilling vil skabe for de selskaber, der formår at være på forkant med udviklingen – og det er netop perspektivet med den enighed om vilkårene for indskud af 11 mia. kr. i DONG Energy, som er opnået med New Energy Investment, ATP og PFA. Med 11 mia. kr. i kassen vil Dong Energy kunne fastholde den strategi, der blev annonceret i februar i år – en strategi, der indeholder massive investeringer inden for havvindmøller, og som betyder efterforskningsproduktion af olie frem til 2020. Begge dele er noget, som skaber gode arbejdspladser. Det er den vej, Socialdemokratiet gerne vil gå, og derfor afviser vi Enhedslistens forslag.

Kl. 15:03

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Der er foreløbig en til korte bemærkninger. Hr. Frank Aaen, værsgo.

Kl. 15:04

Frank Aaen (EL):

Jo, men vi ønsker jo alle sammen et stærkt DONG, til gavn for forbrugerne, klimaet og miljøet, og det går jeg da ud fra at vi stadig væk er nogenlunde enige om er målsætningen. Derfor undrer det mig meget, at man nu laver DONG om i en retning, der peger direkte mod en privatisering, hvor det ikke er forbrugernes interesser, hvor det ikke er klimaet, der er det vigtigste, men hvor det er bundlinjen, overskuddet, profitten til ejerne. Og så giver man det ovenikøbet til Goldman Sachs. Altså, Socialdemokratiet er vel klar over, at Goldman Sachs jo var en af hovedforbryderne bag hele finanskrisen, at de blev udsat for enorme erstatningskrav på grund af deres optræden under finanskrisen, og at de i dag har enorme sager kørende i USA, fordi man spekulerer i råvarer til skade for amerikansk industri, til skade for den amerikanske økonomi, alene for at score en gevinst på prisstigninger på aluminium? Altså, det er simpelt hen en af de værste tænkelige banker, man overhovedet kunne invitere indenfor. Pensionskasserne har jo penge nok; hvis man endelig vil have anden kapital ind, hvorfor er man så gået med til, at det skulle være Goldman Sachs af alle selskaber i denne verden?

Kl. 15:05

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Ordføreren.

Kl. 15:05

Thomas Jensen (S):

Alle selskaber i verden, som er interesserede i at investere penge, har jo haft mulighed for at se på den mulighed, der var for at investere i DONG Energy; det er jo ikke noget med, at staten er gået ud og har sagt, at man kun vil lege med nogle bestemte. Jeg synes, at vi skal glæde os over, at ATP, PFA og så New Energy Investment med

Goldman Sachs vælger at se på, at der her er en rigtig, rigtig god forretningsmulighed, hvor man selvfølgelig – det er jo målet – kan få en god forretning for sine penge, men man samtidig også investerer i en virksomhed, som har lagt en strategi, før de her penge er kommet, der handler om, at man går havvindmøllevejen, altså investerer i noget, der bidrager til en grøn energiomstilling, noget, der bidrager til et bedre klima. Jeg synes, at vi skal være glade for, at Goldman Sachs også kan se, at der er penge at tjene på det, og at de derfor har valgt at investere i det her i Danmark.

Kl. 15:06

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Spørgeren for den anden korte bemærkning.

Kl. 15:06

Frank Aaen (EL):

Der var ikke noget svar på mit spørgsmål. Når man har aktiemajoriteten i et selskab og vil sælge nogle af de aktier, tager man selvfølgelig stilling til, om det er en god investor, eller om det er en tvivlsom investor – selvfølgelig. Jeg er grundlæggende imod den konstruktion, at DONG Energy primært skal drives af hensyn til private investorer, men lad det være. Men det, at man vælger, at det er DONG, der skal investere – i virkeligheden have en statsgaranteret profit, for det kan man læse ud af aktstykket, altså at den stort set er statsgaranteret – og samtidig have vetoret over virksomhedens udvikling, når man kender DONG's generalieblad, forstår jeg ikke. Kæden springer fuldstændig af, når en socialdemokratisk ledet regering og en socialdemokratisk ordfører, der har siddet med til forhandlingerne om den her aftale, mener, at det er i orden lige at tage Goldman Sachs med, selv om det er en af de mest blakkede investeringsbanker, der er i hele verden.

Kl. 15:07

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Ordføreren.

Kl. 15:07

Thomas Jensen (S):

Det lyder jo på hr. Frank Aaen, som om vi nærmest giver aktierne væk, sådan at Goldman Sachs får aktiemajoriteten, men det er altså bare ikke sandt. Staten opretholder aktiemajoriteten i DONG Energy – punktum. Derudover skal vi også glæde os over, at når der kommer investorer udefra, er det jo ikke bare en gavebod, nej, de påtager sig også en risiko, og i og med at der kommer investorer ind, der er med til at påtage sig en risiko, får vi også bredt risiciene ud for de danske skatteborgere, kan man sige, for nu står staten med en mindre del af risiciene. Samtidig er det vigtigt for mig at understrege, at staten stadig væk står med aktiemajoriteten, så Goldman Sachs kommer ikke ind og overtager DONG Energy.

Kl. 15:08

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Fru Stine Brix for en kort bemærkning.

Kl. 15:08

Stine Brix (EL):

I USA diskuterer man på baggrund af dyrekøbte erfaringer fra finanskrisen, om investeringsbanker overhovedet skal have lov til at eje f.eks. kraftværker og raffinaderier, fordi man har oplevet, hvor meget det kan koste for samfundet. Gør man sig ikke den slags overvejelser i Socialdemokratiet? Diskuterer man, om det er klogt overhovedet at lade spekulanter som f.eks. Goldman Sachs komme inden for i selskaber som DONG?

Den fg. formand (Karen J. Klint):
Ordføreren.

Kl. 15:08

Thomas Jensen (S):

Jeg tror, vi skal se på, hvad der er af problemer, og hvordan man løser de problemer. Alle må erkende, at der inden for det seneste år har været stor turbulens omkring DONG, både internt og eksternt, og at det er nødvendigt med en kapitaludvidelse for at kunne sikre, at man kan komme videre med investeringen ud fra den strategi, man har lagt, nemlig den grønne investeringsvej.

Derfor tror jeg også på, at det er den rigtige vej at gå, hvis vi samtidig sikrer os, at de ejerforhold, der kommer til at være efter den her kapitaludvidelse, stadig vil være sådan, at staten har aktiemajoriteten, og at de investorer, der kommer ind nu, jo ikke bare er nogle, der får det hele gratis, men nogle, der også er med til at tage nogle risici, når de investerer.

På den måde synes jeg at det er godt, at man stadig væk fra statens side har hånd i hanke med, hvad der sker i DONG Energy, så det ikke er noget med, at vi bare giver det hele ud til Goldman Sachs, og at de kan skalte og valte med danske DONG Energy.

Kl. 15:08

Kl. 15:09

Den fg. formand (Karen J. Klint):
Ordføreren for anden korte bemærkning.

Kl. 15:09

Stine Brix (EL):

Det lyder jo nærmest på ordføreren, som om Goldman Sachs ikke får nogen indflydelse. Men kan ordføreren bekræfte det, eller er det ikke korrekt, at Goldman Sachs jo rent faktisk får vetoet i en række afgørende spørgsmål og dermed får markant indflydelse på dansk energipolitik igennem DONG?

Kl. 15:10

Den fg. formand (Karen J. Klint):
Ordføreren.

Kl. 15:10

Thomas Jensen (S):

Nej, Goldman Sachs får ikke indflydelse på dansk energipolitik. Når Goldman Sachs laver den her investering, får de jo indflydelse i DONG Energy. Der er selvfølgelig også nedfældet nogle bestemte bestemmelser i aktstykket 37, og det er da også bare naturligt, at en investor, der kommer og lægger 8 mia. danske kroner i det danske selskab DONG Energy, så også får noget indflydelse.

Men det er vigtigt at understrege, at de ikke kommer ind og får aktiemajoriteten, det er stadig væk staten, der har den. Dermed kan man sige, at de er medbestemmende sammen med staten, ATP og PFA, og det er da kun naturligt, når man skyder nogle penge ind, at man så også får indflydelse på, hvad der skal ske med firmaet.

Kl. 15:10

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak til ordføreren, der er ikke flere korte bemærkninger. Den næste i talerrækken er hr. Mikkel Dencker, Dansk Folkeparti. Værsgo.

Kl. 15:11

(Ordfører)

Mikkel Dencker (DF):

Mange tak. Da Dansk Folkepartis ordfører, hr. René Christensen, ikke kan være til stede her i dag, skal jeg fremføre Dansk Folkepartis holdning til B 30.

Dansk Folkeparti er enig med Enhedslisten i, at DONG er et selskab, som har stor betydning for det danske samfund. Vi mener ligeledes, at der er tiltag i aktstykket 37, som giver anledning til yderligere belysning, og vi har derfor også stillet nogle spørgsmål i Finansudvalget til aktstykket 37.

Dansk Folkeparti er dog af den opfattelse, at kapitaltilførslen skal komme udefra, og Dansk Folkeparti er ligeledes enig i, at DONG på længere sigt skal børsnoteres. Dermed er vi uenige i præmissen, kan man sige, for Enhedslistens fremsættelse af beslutningsforslaget her, B 30, som jo går ud på at trække aktstykket 37 tilbage, og jeg skal derfor sige, at Dansk Folkeparti er imod beslutningsforslag B 30, som vi behandler her.

Kl. 15:12

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Der er en kort bemærkning fra hr. Frank Aaen. Værsgo.

Kl. 15:12

Frank Aaen (EL):

Jeg synes, det er ærgerligt, at hr. René Christensen ikke deltager i debatten, for Dansk Folkepartis sædvanlige ordfører har jo udtalt sig ret klart til pressen i det sidste døgnstid og nævnt nogle af de store problemer, som Enhedslisten også fremhæver, nemlig spørgsmålet om vetoet og spørgsmålet om den aktieoption, som man agter at give til medarbejderne og især ledelsen i DONG.

Kan det forstås sådan, at hvis ikke der kommer ordentlige svar på de spørgsmål, som jeg kan forstå at Dansk Folkeparti vil rejse, så vil man ikke stå ved den aftale, man har indgået? Er det det, vi hører fra ordføreren i dag, selv om jeg anerkender, at det kan være svært at svare, når man ikke er den sædvanlige ordfører? Men alligevel blev det jo berørt i indlægget. Hvis ikke man får ordentlige svar på de spørgsmål, vil man så gå fra den aftale, man har indgået?

Kl. 15:13

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Ordføreren. Værsgo.

Kl. 15:13

Mikkel Dencker (DF):

Jeg skal medgive Enhedslistens ordfører, at det selvfølgelig havde været bedst, hvis Dansk Folkepartis sædvanlige ordfører på området havde kunnet være til stede. Og jeg kan da bekræfte, som hr. Frank Aaen også selv fremfører, at vi har fremført nogle ting, som vi er tvivlende over for, og som vi selvfølgelig afventer at få svar på. Jeg kan bare sige, at Dansk Folkeparti har for vane altid at overholde sine aftaler, så vi har ikke tænkt os at rende fra en aftale. Det må jeg afvise, hvis det er det, som Enhedslisten håber på.

Kl. 15:13

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Hr. Frank Aaen for en kort bemærkning.

Kl. 15:13

Frank Aaen (EL):

Nej, det er bare en stille undren. For når man har skrevet under på en aftale, som er udtrykt i et aktstykke, som vi alle sammen har læst, og hvor der står, at man går ind for at lave en uhørt dårlig aktieoptionsordning, der kan koste skatteyderne 0,5 mia. kr., og når man har skrevet under på en aftale, der indeholder en salgsaftale, der giver Goldman Sachs vetoet over væsentlige dele i DONG's udvikling, og man så op til behandlingen i dag siger, at det synes man ikke om, så synes man enten ikke om det, og så må man sige: Det var en forkert aftale, vi beklager, vi går. Eller også må man sige: Det her er bare det rene skuespil.

Kl. 15:14

Kl. 15:18

Den fg. formand (Karen J. Klint):
Ordføreren.

Kl. 15:14

Mikkel Dencker (DF):

Jamen jeg kan bekræfte, at Dansk Folkeparti ikke er begejstret for den aktieoptionsordning, der ligger i den ordning, som er ved at blive gennemført. Og det skyldes jo, at de værdier, som ligger i DONG, er værdier, der er opbygget, fordi danskerne har været energikunder og derfor har betalt mere for deres energi, end den kostede at producere. Så derfor er der opbygget nogle værdier, som bliver udloddet til nogle medarbejdere, og det finder vi i bund og grund ikke rimeligt. Så kan man spørge, om det så skal føre til, at vi i sidste ende ender med at være direkte imod den ordning, som er aftalt. Jeg tror ikke, det kommer så vidt, men kritiske er vi i hvert fald over for den.

Men i bund og grund deler vi jo ikke Enhedslistens præmis for at fremsætte B 30, nemlig at DONG skulle være et rent statsejet selskab, så derfor må vi også afvise beslutningsforslaget her, som jeg sagde i mit ordførerindlæg.

Kl. 15:15

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak til ordføreren. Vi fortsætter i talerrækken, og næste ordfører er fru Sofie Carsten Nielsen, Radikale Venstre. Værsgo.

Kl. 15:15

(Ordfører)

Sofie Carsten Nielsen (RV):

Tak for det. Jeg tror, vi har været omkring det her aktstykke og beslutningsforslag fra forskellige vinkler, jeg skal gerne gøre det kort i al fald.

DONG Energy er et aktieselskab, det skal drives som en forretning. Det har både finansministeren og flere ordførere gjort opmærksom på, fordi det er en beslutning, som Folketinget har truffet. Finansministeren har forelagt begrundelsen for behovet for ny kapital i DONG, og det er jo samlet det, som er udgangspunktet for, at kapitaludvidelsen finder sted. Som ejer og majoritetsaktionær i DONG skal staten sikre, at DONG drives på netop forretningsmæssige vilkår, altså tjener penge til sine aktionærer. Staten er jo også her aktionær, og i dette tilfælde er det så penge til statskassen og dermed til borgerne. I modsat fald ville det være statskassen og altså borgerne, skatteyderne, der skulle betale.

DONG stod, som det også er beskrevet, med en konkret og en meget markant udfordring i forhold til behovet for en kapitaludvidelse. Og så blev der i Finansministeriets regi iværksat forhandlinger med en række partnere og udbudt aktier til alle dem, der havde interesse i det. Der blev sågar annonceret for det. Så skal man jo huske på – jeg ved også, at det blev der gjort opmærksom på – at staten i en længere årrække ikke har været eneaktionær i DONG. Der er andre mindretalsaktionærer i DONG, og det er så blevet til den her aftale med tre investorer.

Generelt er vi i Radikale Venstre glade for, at nogle er parate til at skyde så betragtelige beløb i en forretning, som satser massivt på vedvarende energi, i særdeleshed havvindmøller, som det er tilfældet med DONG. Der følger nogle betingelser med aftalen, og de har også været beskrevet og diskuteret. De er efter min og Radikale Venstres vurdering ikke urimelige i betragtning af det betydelige beløb, som disse investorer tilfører DONG Energy.

Så jeg har ikke nogen grund til at tro, at forhandlingsresultatet vedrørende en kapitaludvidelse i DONG ikke er det bedst mulige under de givne omstændigheder. Derfor er Radikale Venstre selvsgt imod beslutningsforslag B 30 og for en vedtagelse af aktstykke 37. Tak.

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak. Der er en enkelt til en kort bemærkning. Hr. Frank Aaen, værsgo.

Kl. 15:18

Frank Aaen (EL):

Er fru Sofie Carsten Nielsen enig i, at når man har igangsat den her udvikling hen imod en børsnotering, som er endemålet, og hvor vi har Goldman Sachs inde, som kun har én målsætning, nemlig at tjene flest mulige penge, så drejer man den måde, man styrer DONG på, væk fra at tage hensyn til miljø, klima, forbrugerinteresser, til hvad der giver flest penge på bundlinjen? Er det virkelig en udvikling, som Radikale Venstre med en normalt grøn profil synes er god, altså at profit er vigtigere end klima? Det er punkt 1.

Punkt 2: Er det også Radikale Venstres ønske, at det er Goldman Sachs, der skal gå ind og have vetoret og have den indflydelse, som de er tildelt med den aftale, der er fremlagt? Er Goldman Sachs blevet til Radikale Venstres venner?

Og punkt 3: Kan fru Sofie Carsten Nielsen nævne bare én ikke-politiker, der støtter det og mener, at det her er en rigtig god idé? Og når jeg siger ikkepolitiker, vil jeg også sige: nok heller ikke dem fra Goldman-Sachs – men uafhængige.

Kl. 15:19

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Ordføreren.

Kl. 15:19

Sofie Carsten Nielsen (RV):

Børsnoteringen som endemål, spørger hr. Frank Aaen til. Det er jo ikke et endemål, som er besluttet nu. Det er en beslutning, som er truffet tidligere, og som blot bekræftes med denne aftale med de nye investorer.

DONG er et aktieselskab, og det skal drives på forretningsmæssige vilkår. Det har Folketinget besluttet, det støtter Radikale Venstre, og derfor er det det, som er hovedformålet: DONG er en forretning, den skal tjene penge til sine aktionærer. Det støtter Radikale Venstre.

Jeg er glad for, at man her også ønsker at investere i en forretning, som i den grad, som DONG gør, satser på vedvarende energi, havvind primært. Det synes jeg er virkelig positivt. Men Radikale Venstre holder fast i, at det er en forretning, der skal drives på forretningsmæssige vilkår. Og regeringen har en klima- og energipolitik, der skal opfylde regeringens klima- og energipolitiske mål. Det er to forskellige ting.

Så spørger hr. Frank Aaen en kende polemisk, om Radikale Venstre er Goldman Sachs' venner. Det er ikke min oplevelse. Jeg har ikke noget personligt forhold til nogen som helst i Goldman Sachs. Men jeg forholder mig til, at Finansministeriet har opnået et forhandlingsresultat. Jeg har tillid til, at det er det bedst mulige efter et udbud, en eftersøgning efter investorer. Og at Goldman Sachs er en af de spillere, som findes på markedet, har jeg et nøgternt og pragmatisk forhold til.

Så spørger hr. Frank Aaen også, om jeg kan nævne de ikkepolitikere, som synes – jeg er ikke helt sikker på, hvordan spørgsmålet blev formuleret – at Goldman Sachs er fantastiske. Men det har jeg også et nøgternt og pragmatisk forhold til. Det vil blive samme svar som under punkt 2. Det gælder om at opnå den bedst mulige aftale, og det har jeg tillid til, uanset hvilket navn disse investorer har. Jeg har tillid til, at det er gennemgået ordentligt og grundigt fra Finansministeriets side, og det er det, jeg forholder mig til.

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Spørgeren til sin anden korte bemærkning.

Kl. 15:22

fra investorernes side, nemlig indflydelse på forretningen og sikkerhed for deres penge.

Kl. 15:22

Noget af det afgørende i forhold til markedsudvidelsen er selvfølgelig også værdisætningen af DONG. Vi må erkende, at finanskrisen også har haft betydning for værdien af DONG Energy, som finansministeren også var inde på, og derfor er den markedsværdi, vi ser i dag, formentlig ikke på niveau med, hvad den var før krisen. Med de bemærkninger kan SF ikke tilslutte sig beslutningsforslaget.

Kl. 15:26

Frank Aaen (EL):

Det, jeg spurgte til, var, om Det Radikale Venstres ordfører kender nogle eksperter – som ikke er politikere, og som ikke er tilknyttet Goldman Sachs – som synes, at det her er en rigtig god aftale. Jeg har nemlig ledt efter det i aviserne, og jeg har ikke fundet nogen. Jeg har fundet en hel masse, der har sagt det modsatte. Derfor kunne det jo være rart at vide.

Når jeg spørger, er det ikke bare polemisk. Så er det, fordi jeg da går ud fra, at man, når man bag lukkede døre i en forligskreds – for det er jo det, vi taler om – laver en aftale, som altså ender med valget af Goldman Sachs, som vi vidste var en af dem, der skulle ind, så også har undersøgt Goldman Sachs.

Altså, jeg påstår ikke, at Det Radikale Venstre er venner med Goldman Sachs. Jeg spørger bare: Har man overhovedet ikke overvejet, om det var det klogeste valg at invitere en investor med en record som Goldman Sachs' med ind til at tjene penge på DONG?

Kl. 15:23

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Ordføreren.

Kl. 15:23

Sofie Carsten Nielsen (RV):

Nu ved hr. Frank Aaen jo udmærket, at forlig som regel indgås bag lukkede døre; dem har hr. Frank Aaen også deltaget i en række af. Sådan er det med forligskredse. De mødes og taler om tingene i et lukket rum, og så offentliggør de deres forlig efterfølgende. Og jeg er helt tryk ved, at tingene er grundigt gennemgået både blandt politikere og i den forhandling, som har fundet sted konkret mellem Finansministeriets forhandlere og disse tre investorer.

Kl. 15:24

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak til ordføreren. Der er ikke flere korte bemærkninger. Den næste i talerrækken er fru Lisbeth Bech Poulsen, SF. Værsgo.

Kl. 15:24

(Ordfører)

Lisbeth Bech Poulsen (SF):

I starten af året fremlagde DONG Energy som bekendt en handlingsplan, der skal sikre fortsat vækst for koncernen. For at kunne realisere det har der været behov for at sikre koncernen mere kapital. Det er der nu fundet en løsning på, så vi også kan sikre et stærkt DONG i de kommende år. DONG Energy er de bedste i verden til at sætte vindmølleparker op på havet, og den position ønsker regeringen og SF selskabet skal bevare. Det er ikke bare godt for Danmark, men også for klimaet. Hensynet til klimaet er afgørende for SF, og derfor er det også afgørende, at DONG Energy fortsat sikres som en altafgørende aktør, når det gælder en fortsat udbygning af havvindmølleparker og en konkurrencedygtighed inden for området.

Med den ekstra kapitaludvidelse, der nu finder sted, ejer staten fortsat 60 pct. af DONG, og samtidig er nogle af de nye investorer også danske ATP og PFA, som tilsammen vil komme til at eje 7 pct. af energiselskabet. Investeringsbanken Goldman Sachs vil så få en ejerandel på 19 pct. På den måde er der fundet en balanceret løsning med forskellige aktører som en del af ejerkredsen. Selvfølgelig er det helt, helt afgørende, at staten fortsat har aktiemajoriteten. Når der skal investeres så mange penge i en koncern, som tilfældet er her, er det en naturlig konsekvens, at der også følger nogle betingelser med

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Der er to til korte bemærkninger, og den første er hr. Frank Aaen.

Kl. 15:26

Frank Aaen (EL):

Det er bare tre spørgsmål.

Det første er: Har man i forligskredsen, inden man indgik forlig, diskuteret alternativ finansiering, f.eks. fra statens side? Det ville være billigere og uden at nogle private investorer skulle ind at styre DONG.

Det andet er: Har man i forligskredsen ordentligt diskuteret, om Goldman Sachs var en passende investor i DONG?

Det tredje er: Når nu SF på den måde fastholder, at det er vigtigt, at staten har aktiemajoritet, har SF så sikkerhed for, at aktiemajoriteten bliver fastholdt?

Kl. 15:27

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Ordføreren.

Kl. 15:27

Lisbeth Bech Poulsen (SF):

Jeg vil gerne starte med at sige – som andre ordførere også har været inde på – at den principielle beslutning om, at DONG Energy skal drives kommercielt og som virksomhed, er taget for lang tid siden. Siden 2006 har der jo også været andre aktionærer end staten inde over DONG.

I forhold til nogle af de her spørgsmål, som jo drejer sig rigtig meget om Goldman Sachs, kan jeg høre på Enhedslistens ordfører, at det handler om den type virksomhed, som Goldman Sachs er. Men jeg har det bare sådan, at det er et frit marked, og beslutningen er taget om, at DONG Energy skal drives som en kommerciel virksomhed. Så gør man sig klar til at lave en kapitaludvidelse, og der er en børsnotering på vej; på den måde er den beslutning truffet.

Jeg synes, at det er det, spørgsmålene centrerer sig meget om, nemlig at man fra Enhedslistens side ikke bryder sig om, at der sker den her kommerialisering. Og der mener jeg bare, at den beslutning jo er truffet.

Jeg synes, at de to første spørgsmål, som hr. Frank Aaen kom med, handler om en intern diskussion, som er taget i forligskredsen.

Om det med aktiemajoriteten må jeg bare sige, at det selvfølgelig er fuldstændig altafgørende, at staten har aktiemajoritet. Jeg har heller ikke hørt nogen sige noget andet om det.

Nu tror jeg at min taletid er slut. Undskyld.

Kl. 15:29

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Men vi har spørgeren igen til en anden kort bemærkning.

Kl. 15:29

Frank Aaen (EL):

Jeg spurgte sådan set ikke om, hvordan man havde diskuteret det i forligskredsen. Jeg spurgte bare, om man havde diskuteret det. Har forligskredsen diskuteret alternative muligheder for at tilføre DONG kapital, ja eller nej?

Har forligskredsen diskuteret, om Goldman Sachs nu er den helt rigtige at invitere indenfor i ejerkredsen? Det må vi da kunne få et svar på.

Til det med aktiemajoriteten: Har SF fået ændret den oprindelige forligsaftale, som indeholder muligheden for, at man kan sælge aktiemajoriteten?

Kl. 15:29

Den fg. formand (Karen J. Klint):
Ordføreren.

Kl. 15:29

Lisbeth Bech Poulsen (SF):

Det er faktisk ikke med vilje, og jeg beklager rigtig meget til hr. Frank Aaen, men jeg sad ikke i forligskredsen på daværende tidspunkt, så jeg må blive ham svar skyldig.

Kl. 15:30

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Den næste for en kort bemærkning er fru Stine Brix, værsgo.

Kl. 15:30

Stine Brix (EL):

Jeg kunne godt tænke mig at høre SF's ordfører, om SF har nogen som helst betænkeligheder eller nogen som helst bekymringer, når nu Goldman Sachs med den historie, som Goldman Sachs har, bliver en del af DONG, eller om man, ligesom Socialdemokraternes ordfører sagde, synes, at det er en glædens dag eller i hvert fald glæder sig over det.

Kl. 15:30

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Ordføreren.

Kl. 15:30

Lisbeth Bech Poulsen (SF):

Jeg synes, at når man har at gøre med grundlæggende og vigtig infrastruktur og man laver en så stor kapitaludvidelse, som der er tale om her, skal man gå ind i det arbejde med stor ydmyghed og være meget grundig i det arbejde og de regelsæt og aftaler, der bliver sat op. Det har vi også gjort fra SF's side, også før min tid.

I forhold til den situation, som DONG har været i, hvor der var behov for en kapitaludvidelse, har vi jo støttet op om, at de penge skulle findes. Og på den måde er vi tilfredse med det resultat, der ligger i dag.

Altså, man kan sige, at det i hvert fald er en glædens dag, når kapitalister får øjnene op for, at den grønne omstilling er en rigtig god forretning. Det synes vi i SF er en god ting. Sådan nogle ting kommer ikke af sig selv. Markedet kan ikke klare alting selv, men vi har haft en politik i Danmark, som har sikret, at vi er blevet førende på det her område. Og når det så endda også er en rigtig god forretning og nogle vil skyde penge ind i det, er vi i hvert fald tilfredse med det – sagt på jysk.

Kl. 15:31

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Spørgeren for den anden korte bemærkning.

Kl. 15:31

Stine Brix (EL):

Så jeg skal forstå SF's ordfører på den måde, at man ikke har nogen bekymringer over, at det er Goldman Sachs, der bliver en del af DONG. Altså, man lægger ikke på nogen måde vægt på den historie, som Goldman Sachs har som en meget aktiv spiller i finanskrisen i USA og med en nylig sag, hvor de formentlig står anklaget for at spekulere i aluminiumspriser. Det har ingen betydning for SF, at det

er Goldman Sachs, der bliver inviteret ind i DONG. Man er i hvert fald ikke bekymret over det. Er det rigtigt forstået?

Kl. 15:32

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Ordføreren.

Kl. 15:32

Lisbeth Bech Poulsen (SF):

Jeg synes, at aftalen er skruet godt sammen, og at nogle af de veto-rettigheder, som Goldman Sachs får, kan man godt forstå at de gerne vil have. Man må også understrege, at der jo ikke er nogen veto-rettigheder i forhold til naturgasinfrastrukturområdet.

Men jeg synes, at hele diskussionen omkring finanskrisen og baggrunden for den og om, hvordan det finansielle system fungerer, er en rigtig vigtig diskussion. Vi har også taget den mange gange her i salen, og jeg håber, at vi bliver ved med at tage den, for der er mange ting, der skal ryddes op i. Der er en række store selskaber og virksomheder både i Danmark og på verdensplan, som har handlet overilet og handlet ufornuftigt og uansvarligt i den her krise. Og der mener jeg at det er os som politikere, der skal sætte nogle strukturer og nogle rammer op, så det ikke kan ske igen. Der tror jeg ikke, at Goldman Sachs er så meget anderledes end så mange andre. De er bare rigtig, rigtig store.

Med hensyn til den her aftale er rammerne sat op for, at de kommer ind og skal understøtte det, som DONG Energy skal gøre, nemlig tjene penge og være en forretning, for den beslutning er truffet, og det er ikke noget, vi diskuterer i dag, men også sikre, at der fortsat bliver bygget havvindmølleparker, og at vi kan sikre den grønne omstilling, også når det handler om kommercielle virksomheder.

Kl. 15:33

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Ole Birk Olesen, Liberal Alliance.

Kl. 15:34

(Ordfører)

Ole Birk Olesen (LA):

Vi behandler et beslutningsforslag fra Enhedslisten, som skal stoppe en aktieudvidelse i DONG Energy, og det er et beslutningsforslag, som vi ikke kan støtte. Vi vil til gengæld gerne i Finansudvalget støtte aktieudvidelsen i DONG Energy. Det er, fordi vi har to overordnede principper med hensyn til styringen af statslige erhvervsselskaber.

Det første princip er, at de i videst mulige omfang skal sælges; det er ikke meningen, at staten skal drive erhvervsvirksomhed i Danmark; det gør staten ofte ikke særlig godt, private gør det bedre. Derfor skal statslige erhvervsvirksomheder sælges, skatteyderne skal have fortjenesten. Gælden i det offentlige skal med pengene barberes ned, eller man skal bruge pengene til at investere i positive ting for det danske samfund. Den her aktieudvidelse gør, at en del af DONG Energy kommer i privat ejerskab, ikke det hele, men noget af det. Vi ville gerne gå hele vejen, hvis det skulle være, men vi tager også gerne små skridt på vejen.

Det andet princip er, at de statslige erhvervsselskaber, skal drives så godt som muligt, mens staten har dem, så de er så værdifulde som muligt, så staten og skatteyderne kan tjene så mange penge som muligt på disse erhvervsvirksomheder, som staten ejer, enten som ejer eller ved salg. I den forbindelse synes vi, det er en god idé, og vi synes, det er godt, at der kommer private investorer ind i de helt eller delvis statsejede erhvervsvirksomheder, fordi det er med til at sikre, at de beslutninger, som træffes i virksomhederne, træffes med den hensigt, at virksomheden skal være så værdifuld som muligt, at den

skal tjene så mange penge som muligt. Det kommer ikke kun de private investorer til gavn, det kommer også skatteyderne til gavn.

Så er der det tredje element, som man må forholde sig til ved den her aktieudvidelse, og det er, at en god aftale, som finansministeren har lavet som ejer – delejer – af DONG, kan vi som politikere i sagens natur ikke bedømme et hundrede procent; vi har ikke deltaget i forhandlingerne, vi kender ikke alternative tilbud fra andre tilbudsgivere. Så derfor er udgangspunktet for os, at medmindre vi har grund til andet, så har vi tillid til, at finansministeren har lavet en god aftale, den bedst mulige aftale, for skatteyderne. Og vi har ikke grund til at tro andet, end at det har finansministeren også gjort her. Og en medvirkende årsag til, at vi ikke har grund til at tro andet, er, at vi ikke kan se, at han skulle have noget motiv for at lave en dårligere aftale end den, der er den bedst mulige.

Så derfor kan vi støtte aktieudvidelsen, og derfor stemmer vi imod Enhedslistens beslutningsforslag.

Kl. 15:37

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Hr. Frank Aaen for en kort bemærkning.

Kl. 15:37

Frank Aaen (EL):

Det var dog en bemærkelsesværdig tillid, chefliberalisterne i Folketinget har til en socialdemokratisk finansminister, men det er da fint nok. Men hvad så med de liberalistiske principper, som jeg ved at Liberal Alliance hylder? Er det ikke sådan, at hvis man investerer for at få en fortjeneste, må man også tage en risiko? Og risikoen er i det her tilfælde, for Goldman Sachs, stort set bortelimineret, mens fortjenesten er statsgaranteret. Er det ikke underligt? Er man virkelig så glad for at få nogle private ind, at det er på nærmest socialistiske vilkår, altså, at de ikke skal have en risiko, men bare en fortjeneste? Nu brugte jeg Liberal Alliances egen retorik. Det er den ene ting.

Den anden ting er: Er det ikke usædvanligt, at én mindretalsaktionær får vetoret og særrettigheder i modsætning til andre mindretalsaktionærer, altså en forskelsbehandling mellem mindretalsaktionærer, i et selskab styret af staten? Er Liberal Alliance ikke også imod det?

Kl. 15:38

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Ordføreren.

Kl. 15:38

Ole Birk Olesen (LA):

Jamen jeg er ikke enig med Enhedslistens ordfører i, at Goldman Sachs ikke løber en risiko her. Goldman Sachs og ATP og PFA løber en risiko. Venstres ordfører har tidligere forklaret, hvordan det hænger sammen, og de ord henholder jeg mig til.

Men det, der står tilbage, er, at det jo var det bedst mulige tilbud, som finansministeren fik. Der var ikke nogen, der leverede et bedre tilbud. Og når man skal finde ud af, om et tilbud om at købe en del af en virksomhed er godt, er der ikke nogen facitbog, man kan slå op i. Det er der måske i en marxistisk planøkonomi, som hr. Frank Aaen bekender sig til, men det er der ikke i en markedsøkonomi. I en markedsøkonomi vurderer man værdien af det, som bliver købt og solgt, på, hvad folk er villige til at give i en handel – i en fri handel med andre bydere på samme produkt. Hvis man dér vælger det bedst mulige tilbud, er det nok også udtryk for – medmindre der er gået et eller andet galt i processen – at det er et rimeligt tilbud i forhold til den ydelse, som sælges.

Vi har stadig væk ikke nogen grund til at mistænke finansministeren for at have solgt for billigt her. Vi har ikke hørt indvendinger, som vi synes vi skal tage alvorligt i den forbindelse, og vi kan ikke

se, at finansministeren skulle have et motiv for at sælge billigere, end han behøver.

Kl. 15:40

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Hr. Frank Aaen for anden korte bemærkning.

Kl. 15:40

Frank Aaen (EL):

Nej, men man kunne da have lavet en almindelig aktieudvidelse, hvor alle borgere i Danmark fik mulighed for at købe en aktie i DONG. Så måtte man tage risikoen, nemlig den risiko, der altid er forbundet med at købe en aktie, og få fortjeneste i det omfang, aktien steg i værdi. Det er da en måde, man kunne have gjort det på. Jeg tror, den er mere liberalistisk end den model, der ligger her på bordet. Og det forstår jeg sådan, at principløsheden jo er fuldstændig. Altså, det er sådan i en liberalistisk tankegang, at hvis man vil have en fortjeneste, må man også tage risikoen. Her er det altså sådan, medmindre DONG går ned og bliver fuldstændig værdiløst – hvad ingen tror på, heller ikke Goldman Sachs – at så vil der være en statsgaranteret fortjeneste og dermed ikke nogen risiko. Det synes jeg Liberal Alliance burde forholde sig til. Det er da et spørgsmål om principper, det er da et spørgsmål om hjerteblod for hr. Ole Birk Olesen, ikke?

Jeg kan ikke forstå, at man her bare stiller sig op og siger, at det er dejligt, fordi man kan lide Goldman Sachs.

Kl. 15:41

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Ordføreren.

Kl. 15:41

Ole Birk Olesen (LA):

Hr. Frank Aaen har en lidt uheldig tendens til at ville udlægge, hvad der er liberal politik, og det har hr. Frank Aaen faktisk ikke særlig meget forstand på – det må jeg sige. Det er mislykkedes flere gange for hr. Frank Aaen ved debatter, som ligner den her.

Der er ikke nogen liberal politik for, hvem en virksomhedssejer skal sælge til. Men det er sådan, at vi som liberale politikere mener, at skatteydernes midler skal forvaltes bedst muligt. Skatteyderne har midler i DONG Energy, og de midler forvaltes bedst muligt ved at sælge til den, der giver det bedst mulige tilbud. Og vi har ingen grund til at tro andet, end at Goldman Sachs, PFA og ATP er dem, der har givet det bedst mulige tilbud i den her sag. Og der er intet af det, som hr. Frank Aaen har sagt i dag, som ændrer på vores synspunkt om, at det er dem, der har givet det bedst mulige tilbud.

Kl. 15:42

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak til ordføreren. Der er ikke flere korte bemærkninger. Jeg skal nu give ordet til ordføreren for forslagsstillerne, hr. Frank Aaen, Enhedslisten. Værsgo.

Kl. 15:42

(Ordfører for forslagsstillerne)

Frank Aaen (EL):

Jeg tager nok ikke meget fejl, når jeg påstår, at det liberale princip er, at hvis man vil have en fortjeneste, så må man også tage risikoen. Mon ikke, jeg har lidt forstand på det trods mit skæve udgangspunkt?

Jeg vil sige, at jeg er glad for, at vi har haft debatten. I virkeligheden viser det her jo lidt om nogle store svagheder i det danske demokrati. For det her drejer sig om udviklingen af DONG, som har fået meget større betydning – det er en større virksomhed – for Danmarks klimapolitik og i det hele taget afgørende betydning for, om vi

kan opfylde f.eks. vores mål om reduktion af CO₂. DONG's udvikling har i rigtig mange år efterhånden være afklaret bag lukkede døre i en forligskreds, som er årtier gammel, i hvert fald et årti eller mere, hvor nogle partier på et eller andet tidspunkt har sat sig sammen og sagt: Nu vil vi bestemme over DONG, og så har man i denne lukkede kreds hver eneste gang taget stilling til alt lige fra virksomhedens udvikling til fyring af en direktør, og det er sket bag lukkede døre.

Således også med det forlig, vi diskuterer i dag. Det er besluttet bag lukkede døre. Jeg håber, at vi kan få finansministeren til at opklare nogle af de spørgsmål, jeg stillede undervejs, f.eks.: Har man i forligskredsen diskuteret Goldman Sachs som en egnet investor? Har der været noget spørgsmålstegn ved det overhovedet? Har man diskuteret, om man skulle have en alternativ finansiering i stedet for at inddrage Goldman Sachs? Altså sådan nogle helt elementære ting, som jeg da håber har været debatteret i forligskredsen, for det er jo ganske afgørende. Har man i forligskredsen diskuteret, om det er en god idé, at man ved at lave en aktieudvidelse på den måde, som det sker her, i virkeligheden fjerner statens mulighed for at lede DONG? Det er ganske elementære spørgsmål, men jeg kunne ikke få svar. Enten var ordføreren her ikke, eller også havde ordføreren ikke deltaget i forhandlingerne. Jeg har ikke kunnet få svar på, om man har diskuteret de meget væsentlige ting.

Men i hvert fald vil jeg sige, at den lukkede proces, som der var lagt op via forligskredsen og i Finansudvalget, har vi så fået åbnet lidt op i dag. Vi har fået debatten her i Folketingssalen, fordi der heldigvis er et parti, der ikke er medlem af forligskredsen og derfor ikke har solgt sin sjæl på forhånd, men har haft muligheden for her at rejse diskussionen.

Så vil jeg sige, at jeg synes, det er underligt, at vi ikke i diskussionen har haft mere fokus på – og man kan godt sige, at det er en fejl, der er sket for flere år siden, det tror jeg sådan set er rigtigt – at DONG skal ledes kommercielt. Jeg synes ikke, at DONG skal ledes ud fra, hvad der giver underskud eller noget andet, som man prøver at påstå om socialister. Jeg går ud fra, at man skal lede DONG ud fra, hvad der er samfundsmæssigt nyttigt i forhold til forbrugerinteresser, i forhold til klimaet, i forhold til miljøet. Det synes jeg er helt legitime krav. De påfører jo i forvejen samfundet en masse udgifter gennem afgifter og alt muligt andet, som Liberal Alliance normalt er imod. Her kunne vi altså faktisk klare meget store dele af vores klimaudfordring ved at styre DONG på en fornuftig måde. Og det er jo det, der er problemet, nemlig at i samme sekund, man går på Børsen, og i samme sekund, man har inviteret Goldman Sachs indenfor, bliver DONG ikke ledet og kan ikke ledes efter, hvad der er bedst for klimaet, hvad er bedst for forbrugerne, men kun efter, hvad der er bedst for bundlinjen, for fortjenesten i DONG. Og det er jo den store skandale, at det ikke vækker større debat, og at det ikke giver anledning til større problemer, som man kan tage fat i i sådan en diskussion, som vi har i øjeblikket.

Det at man nu satser på mest mulig profit, at man nu satser på eller rettere sagt accepterer, at en af de førende profitjægere her i verden, Goldman Sachs, får vetoet over væsentlige dele af DONG's udvikling, er et ganske alvorligt problem. Goldman Sachs er hovedansvarlig for den måde, finanskrisen udviklede sig på. De spekulerer i dag i råvarer kun med det formål at gavne dem, der har aktier i Goldman Sachs til stor skade for det amerikanske samfund, for de amerikanske virksomheder.

Nu kan jeg se, at hr. Peter Christensen er gået, og det kan der være gode grunde til. Men når vi så oven i købet hører hr. Peter Christensen sige, at Venstre ikke lige har studeret Goldman Sachs' nyere historie, så o.k., det er da også helt i orden. Men man har bare accepteret, at Goldman Sachs skal have vetoet over DONG. Skulle man måske så ikke lige have studeret den virksomhed en anelse? Det gør enhver normal investor. Enhver bestyrelse for et selskab, der overvejer at sælge aktier, kigger da på køberens validitet, på, hvad købe-

ren vil med de aktier. Men jeg kan forstå, at Venstre ikke lige har sat sig ind i, hvad Goldman Sachs er for en virksomhed. Det er da også ganske sørgeligt.

Kl. 15:47

Risiko? Ja, der er sagt noget om, at de nok pådrager sig en vældig risiko. Så kan man læse på en ikkesocialistisk hjemmeside på nettet, der hedder EnergiWatch, at der f.eks. er en kreditanalytiker fra Merrill Lynch, altså et af de andre store investeringsselskaber og dem, der er med til at vurdere alle muliges kreditværdighed, som siger, at den forudsætning, som lægges ind i kreditvurderingen, nemlig at DONG skulle miste al værdi fra dag til dag, er ikkeeksisterende. Der er ikke nogen risiko. Det samme siger analytikere fra Jyske Bank og fra Sydbank: Der er ikke nogen risiko.

Det vil sige, at den aftale, der ligger nu, betyder, at hvis ikke Goldman Sachs er tilfreds med udviklingen, kan de sælge aktierne tilbage til den værdi, de har købt dem til, plus at de får en rentebetaling for resten af indskuddet. Altså, det er derfor, jeg siger, at der er en statsgaranteret profit, og det, jeg synes er så underligt, er, at man har indført, at der er en statsgaranteret profit, uden at f.eks. Goldman Sachs skal have nogen reel risiko. Og det er altså aktieanalytikere, der er enige med os i den vurdering.

Så er der det med vetoet, det har jeg nævnt.

Så er der spørgsmålet om, om man ikke kunne skaffe kapital på anden måde. Havde det ikke alt andet lige været billigere at udstede nogle statsobligationer til en rente på 1-2 pct. og bruge de penge til at putte ind i DONG? Det var da billigere end den forrentning, som man regner med at Goldman Sachs beregner sig.

Vi har hørt en fra SYD ENERGI [nu: SE], der også overvejer at investere i DONG, snakke om at få et tocifret procentbeløb i forrentning. Så havde det da vist været ikke bare lidt, men meget billigere, hvis staten selv havde fundet det kapitalindskud. Og hvis det så går, som man håber, nemlig at kursværdien i DONG, hvis det skulle blive børsnoteret, vokser, så havde staten fået andel i kursgevinsten, i modsætning til at det er private selskaber, der får det. Det er også underligt, hvis ikke det er diskuteret ordentligt igennem.

Så må jeg sige om incitamentsstrukturen, som man også har lagt ind, at det er helt ufatteligt. Der er en beregning i dag i Jyllands-Posten på, at det måske kan koste ½ mia. kr., at ledelse og ansatte i DONG skal have sådan et aktieoptionsprogram. Ikke alene er det svineri med skatteydernes penge, men det er også fuldstændig blindt over for, hvad det var, der var med til at skabe finanskrisen. Det var nemlig, at man gav ledelsen i bankerne incitamentsprogrammer, så de kun tænkte på, om kurserne på de aktier, de havde eller kunne få, ville stige. Det var deres eneste interesse i at lede virksomheden, og derfor gik det så frygtelig galt i forskellige banker rundtomkring i Danmark.

Nu indfører man samme princip, nemlig at ledelsen i DONG skal styre virksomheden, ud fra hvad der gavner kursen og fortjenesten og indtjeningen og til og med jo på kort sigt, fordi det ligger i programmernes natur, at det er inden for en afgrænset periode, man skal have præsteret en kursstigning. Det er der, man får sin belønning, og så er man ligeglad med, hvad der sker dagen efter. Det er en aldeles usund ledelsespolitik at lægge ind under DONG, og jeg forstår heller ikke, at man er gået med til det.

Jeg kan forstå, at Dansk Folkeparti også lidt har fortrudt det – på samme måde, som man har fortrudt det med vetoet. Men helt ærligt – og det er ikke for at være politisk drillende – det er lidt sent at komme med en bekymring, dagen efter man har indgået en aftale. Og så står man også heroppe og siger, at selvfølgelig står man ved aftalen. Så al den bekymring, man ligesom har givet udtryk for også i dagspressen, er bare det rene skuespil.

Men altså, Enhedslisten vil selvfølgelig arbejde videre med det her. Vi har stillet en lang række spørgsmål til finansministeren, som man ikke har kunnet nå at svare på til i dag, og det er så også o.k. Så

får vi svarene en af de nærmeste dage, og så borer vi selvfølgelig videre i denne mildt sagt usædvanlige historie. Og der vil jeg sige: Vi står altså ikke alene med det. Det var ikke bare det rene pjat, jeg sagde undervejs. Jeg har ikke hørt en eneste ekspert fra finansverdenen, fra energiverdenen, fra nogle af de steder, hvor man ikke direkte enten er politiker eller blandt dem, der nu skal til at købe aktier i DONG, der har rost den her struktur, ikke en eneste. Tværtom, der er masser af kritik, og derfor er der også meget at komme tilbage til.

Kl. 15:52

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Der er en enkelt til korte bemærkninger. Hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 15:52

Ole Birk Olesen (LA):

Først skal jeg bare lige rette den misforståelse, at Enhedslisten skulle være det eneste parti, som ikke er med i forligskredsen omkring DONG. Vi er heller ikke med. Så vi har heller ikke været en del af forhandlingerne om det her, inden vi ser det i Finansudvalget.

Jeg kan ikke rigtig forstå Enhedslistens kritik. Jeg kan ikke forstå, om det er det ene, man kritiserer, eller det andet, man kritiserer. Kritiserer Enhedslisten, at finansministeren og regeringen her tænker for kommercielt, tænker for meget i værdi af DONG, få flest mulige penge ud af DONG, eller kritiserer hr. Frank Aaen regeringen for at have solgt sig for billigt, at have lavet en dårlig aftale, så der ikke var penge nok til skatteyderne i den handel, man har lavet med PFA, ATP og Goldman Sachs? Det virker, som om hr. Frank Aaen kritiserer begge dele, at regeringen tænker for meget på penge, og at regeringen tænker for lidt på penge. Hvad er det rigtige?

Kl. 15:53

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Ordføreren.

Kl. 15:53

Frank Aaen (EL):

Det er helt korrekt, at Enhedslisten, når vi skal være helt præcise, nok er det eneste parti, der er imod den her aftale, der er indgået med DONG. Så er den klaret.

Så vil jeg sige, hvis jeg lige må svare på den anden del, at det dårlige i det her er, at man allerede med den her aktieudvidelse, hvor man giver DONG vetoret i forhold til væsentlige beslutninger, så er med til at skifte DONG's fokus væk fra det at tage hensyn til klimaet, miljøet og forbrugernes interesser og så over til, at det kun er fortjenesten, der er vigtig som målestok for DONG's udvikling. Det er den afgørende kritik, vi har, og den har vi haft længe, men den bliver skærpet med det, der sker nu.

Kl. 15:54

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Spørgeren for anden korte bemærkning.

Kl. 15:54

Ole Birk Olesen (LA):

Så regeringen har med den her aftale ifølge Enhedslisten tænkt for meget på profit på vegne af skatteyderne. Men det vil jo så sige, at halvdelen af den argumentation, vi har hørt i dag fra hr. Frank Aaen, kan vi godt kaste væk igen. For den er jo gået på, at man har lavet en dårlig handel – at man har tænkt for lidt på profit. Men det smider vi så bare væk. Hvad skulle også motivet være fra finansministeren til at sælge billigere, end han behøver? Mistænker Enhedslisten virkelig regeringen for at ville forære skatteyderne og statens værdier væk i en handel, der er alt for profitabel for andre end staten?

Kl. 15:55

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Ordføreren.

Kl. 15:55

Frank Aaen (EL):

Jeg ikke sikker på, jeg kan genkende den måde, min argumentation bliver gengivet på. Jeg mener sådan set, vi har været ret stringente med at sige, at det er det med, at man indretter udviklingen af DONG efter profitinteresser og har givet en afgørende indflydelse til Goldman Sachs, vi er imod, fordi vi synes, det er bedre at tage hensyn til forbrugerne, tage hensyn til klimaet og til miljøet. Og der vil jeg sige, at danskernes interesse i DONG er langt større, end om der skulle komme et aktieafkast til staten. Altså, det helt afgørende for danskerne med hensyn til DONG er forsyningssikkerheden på den ene side – der ved vi, at der også har været store problemer i USA med privatisering – og så det, at man på den anden side får gjort en indsats for klimaet, fordi vi alle sammen ved, at vi er nødt til at gøre noget for at undgå den klimakatastrofe, der er i fuld udvikling.

Kl. 15:56

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak til ordføreren.

Der er ikke flere, som har bedt om ordet, og forhandlingen er sluttet.

Jeg foreslår, at forslaget henvises til Finansudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget

Det er vedtaget.

Inden jeg afslutter dagens forhandlinger, vil jeg lige understrege, at medlemmerne har fået lidt god taletid her i eftermiddag, også i anden spørgerunde – bl.a. fordi jeg gav lidt god tid i starten, men også for at vise hensyn over for de mange publikummer, vi faktisk har haft i dag. Jeg syntes ikke, de skulle gå forgæves på en dag, der ikke blev, som vi havde planlagt fra ugeplanens start.

Kl. 15:57

Meddelelser fra formanden

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Da der ikke er mere at foretage i dette møde, er mødet afsluttet.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, fredag den 13. december 2013, kl. 10.00.

Jeg henviser til den dagsorden, der fremgår af Folketingets hjemmeside.

Mødet er hævet. (Kl. 15:57).