



Tirsdag den 22. maj 2012 (D)

1

## 85. møde

Tirsdag den 22. maj 2012 kl. 13.00

### Dagsorden

#### 1) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 41:

Forespørgsel til statsministeren om den indenrigs- og udenrigspolitiske situation.

Af Ellen Trane Nørby (V), Magnus Heunicke (S), Pia Kjærsgaard (DF), Marianne Jelved (RV), Jesper Petersen (SF), Per Clausen (EL), Simon Emil Ammitzbøll (LA), Benedikte Kiær (KF), Sara Olsvig (IA), Doris Jakobsen (SIU), Edmund Joensen (SP) og Sjúður Skaale (JF).

(Anmeldelse 16.05.2012).

#### 2) Fortsættelse af forespørgsel nr. F 27 [afstemning]:

Forespørgsel til beskæftigelsesministeren og børne- og undervisningsministeren om job og uddannelse til alle unge.

Af Rosa Lund (EL) m.fl.

(Anmeldelse 13.03.2012. Fremme 20.03.2012. Forhandling 15.05.2012. Forslag til vedtagelse nr. V 64 af Rosa Lund (EL), Ane Halsboe-Larsen (S), Lotte Rod (RV) og Lisbeth Bech Poulsen (SF). Forslag til vedtagelse nr. V 65 af Mai Henriksen (KF), Kristian Jensen (V), Bent Bøgsted (DF) og Merete Riisager (LA)).

#### 3) 3. behandling af lovforslag nr. L 108:

Forslag til lov om et analyse- og forskningsinstitut for kommuner og regioner.

Af økonomi- og indenrigsministeren (Margrethe Vestager).

(Fremsættelse 14.03.2012. 1. behandling 22.03.2012. Betænkning 03.05.2012. 2. behandling 10.05.2012. Tillægsbetænkning 15.05.2012).

#### 4) 3. behandling af lovforslag nr. L 107:

Forslag til lov om ændring af lov om social service. (Ansvar for plejefamiliers efteruddannelse og supervision og partsstatus til 12-14-årige ved domstolsprøvelse af sager om særlig støtte til børn og unge m.v.).

Af social- og integrationsministeren (Karen Hækkerup).

(Fremsættelse 14.03.2012. 1. behandling 29.03.2012. Betænkning 03.05.2012. 2. behandling 15.05.2012).

#### 5) 3. behandling af lovforslag nr. L 140:

Forslag til lov om ændring af lov om social service og lov om retssikkerhed og administration på det sociale område. (Inddragelse af faglige og økonomiske hensyn, fastsættelse af serviceniveauer, refusion for særlig dyre enkeltsager, afregningsfrister og opprioritering af juridisk sagkyndige i de sociale nævn m.v.).

Af social- og integrationsministeren (Karen Hækkerup).

(Fremsættelse 29.03.2012. 1. behandling 17.04.2012. Betænkning 10.05.2012. 2. behandling 15.05.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

#### 6) 3. behandling af lovforslag nr. L 141:

Forslag til lov om ændring af lov om social service. (Styrkelse af indsatsen over for familier med børn og unge, der har behov for særlig støtte).

Af social- og integrationsministeren (Karen Hækkerup).

(Fremsættelse 29.03.2012. 1. behandling 13.04.2012. Betænkning 10.05.2012. 2. behandling 15.05.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

#### 7) 3. behandling af lovforslag nr. L 142:

Forslag til lov om ændring af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område. (Børnerådets fortalervirksomhed).

Af social- og integrationsministeren (Karen Hækkerup).

(Fremsættelse 29.03.2012. 1. behandling 13.04.2012. Betænkning 10.05.2012. 2. behandling 15.05.2012).

#### 8) 3. behandling af lovforslag nr. L 143:

Forslag til lov om ændring af lov om social service. (Ændring af revisionsbestemmelse).

Af social- og integrationsministeren (Karen Hækkerup).

(Fremsættelse 29.03.2012. 1. behandling 17.04.2012. Betænkning 10.05.2012. 2. behandling 15.05.2012).

#### 9) 3. behandling af lovforslag nr. L 79:

Forslag til lov om ophævelse af lov om Teknologirådet og om ændring af lov om Det Ethiske Råd. (Ændring som følge af nedlæggelse af Teknologirådet).

Af ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser (Morten Østergaard).

(Fremsættelse 01.02.2012. 1. behandling 09.02.2012. Betænkning 17.04.2012. 2. behandling 24.04.2012).

#### 10) 3. behandling af lovforslag nr. L 127:

Forslag til lov om ændring af lov om ungdomsuddannelse for unge med særlige behov. (Ændring af revisionsklausul).

Af børne- og undervisningsministeren (Christine Antorini).

(Fremsættelse 28.03.2012. 1. behandling 13.04.2012. Betænkning 08.05.2012. 2. behandling 15.05.2012).

#### 11) 3. behandling af lovforslag nr. L 130:

Forslag til lov om ændring af lov om institutioner for almen- og alment faglige uddannelser og almen voksenuddannelse m.v., lov om institutioner for erhvervsrettet uddannelse, lov om private gymnasieskoler, studenterkurser og kurser til højere forberedelseseksamen (hf-kurser) og lov om uddannelserne til højere handelseksamen (hhx) og højere teknisk eksamen (htx). (Fleksibelt klasseloft på 28 elever på de gymnasiale fuldtidsuddannelser).

Af børne- og undervisningsministeren (Christine Antorini).



(Fremsættelse 28.03.2012. 1. behandling 18.04.2012. Betænkning 09.05.2012).

**28) 2. behandling af lovforslag nr. L 121:**

Forslag til lov om indgåelse af dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem Danmark og Ungarn.

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).

(Fremsættelse 28.03.2012. 1. behandling 18.04.2012. Betænkning 09.05.2012).

**29) 2. behandling af lovforslag nr. L 122:**

Forslag til lov om ændring af lov om registrering af køretøjer, registreringsafgiftsloven og forskellige love om energiafgifter. (Hæftelse m.v. for registreringsafgift, justering af priser for registrering m.v. af køretøjer, regler om nummerpladeoperatører og teknisk justering af energiafgifter).

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).

(Fremsættelse 28.03.2012. 1. behandling 18.04.2012. Betænkning 16.05.2012).

**30) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 68:**

Forslag til folketingsbeslutning om ophævelse af offentlige institutions dispensation fra ligebehandlingsloven.

Af Simon Emil Ammitzbøll (LA) og Anders Samuelsen (LA).

(Fremsættelse 10.04.2012).

**31) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 66:**

Forslag til folketingsbeslutning om at undtage forlystelser fra bilag 1 til lov om afgift af elektricitet.

Af Villum Christensen (LA) m.fl.

(Fremsættelse 10.04.2012).

**32) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 54:**

Forslag til folketingsbeslutning om afskaffelse af registreringsafgiften.

Af Ole Birk Olesen (LA) m.fl.

(Fremsættelse 20.03.2012).

**33) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 56:**

Forslag til folketingsbeslutning om mulighed for overførsel af bundfradrag for topskat mellem ægtefæller og registrerede partnere.

Af Ole Birk Olesen (LA) m.fl.

(Fremsættelse 23.03.2012).

**34) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 67:**

Forslag til folketingsbeslutning om afskaffelse af boafgiften.

Af Ole Birk Olesen (LA) m.fl.

(Fremsættelse 10.04.2012).

**35) 1. behandling af lovforslag nr. L 189:**

Forslag til lov om ændring af lov om almene boliger m.v. (Forhøjelse af Landsbyggefondens investeringsramme for 2012 til renovering).

Af ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen).

(Fremsættelse 11.05.2012).

I dag er der følgende anmeldelse:

Økonomi- og indenrigsministeren (Margrethe Vestager):

Lovforslag nr. L 191 (Forslag til lov om ændring af lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner. (Justeringer af udligningssystemet)).

Titlen på den anmeldte sag vil fremgå af [www.folketingstidende.dk](http://www.folketingstidende.dk) (jf. ovenfor).

Udenrigsministeren (Villy Søvndal) har meddelt mig, at han ønsker i henhold til forretningsordenens § 19, stk. 4, at give Folketinget en skriftlig:

Redegørelse om indsatsen mod terrorisme.

(Redegørelse nr. R 15).

Eksemplarer vil blive omdelt, og redegørelsen vil fremgå af [www.folketingstidende.dk](http://www.folketingstidende.dk).

Medlemmer af Folketinget Leif Mikkelsen (LA) m.fl. har meddelt mig, at de ønsker at tage følgende forslag tilbage:

Forslag til folketingsbeslutning om en privatfinansieret havnetunnel i København.

(Beslutningsforslag nr. B 44).

Ønsker nogen at optage dette beslutningsforslag?

Da det ikke er tilfældet, er det bortfaldet.

Det første punkt på dagsordenen er:

**1) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 41:**

**Forespørgsel til statsministeren om den indenrigs- og udenrigs-politiske situation.**

Af Ellen Trane Nørby (V), Magnus Heunicke (S), Pia Kjærsgaard (DF), Marianne Jelved (RV), Jesper Petersen (SF), Per Clausen (EL), Simon Emil Ammitzbøll (LA), Benedikte Kiær (KF), Sara Olsvig (IA), Doris Jakobsen (SIU), Edmund Joensen (SP) og Sjørður Skaale (JF).

(Anmeldelse 16.05.2012).

Kl. 13:01

**Formanden :**

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke som givet.

Det er givet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**2) Fortsættelse af forespørgsel nr. F 27 [afstemning]:**

**Forespørgsel til beskæftigelsesministeren og børne- og undervisningsministeren om job og uddannelse til alle unge.**

Af Rosa Lund (EL) m.fl.

(Anmeldelse 13.03.2012. Fremme 20.03.2012. Forhandling 15.05.2012. Forslag til vedtagelse nr. V 64 af Rosa Lund (EL), Ane Halsboe-Larsen (S), Lotte Rod (RV) og Lisbeth Bech Poulsen (SF).

Kl. 12:59

**Meddelelser fra formanden**

**Formanden :**

Mødet er åbnet.

Forslag til vedtagelse nr. V 65 af Mai Henriksen (KF), Kristian Jensen (V), Bent Bøgsted (DF) og Merete Riisager (LA)).

Kl. 13:04

Kl. 13:01

### Afstemning

#### Formanden :

Forhandlingen er sluttet, og vi går til afstemning om de fremsatte forslag til vedtagelse. Der foreligger to forslag.

Der stemmes først om forslag til vedtagelse nr. V 64 af Rosa Lund (EL), Ane Halsboe-Larsen (S), Lotte Rod (RV) og Lisbeth Bech Poulsen (SF), og der kan stemmes nu.

Jeg slutter afstemningen.

For stemte 58 (S, RV, SF og EL), imod stemte 48 (V, DF, LA og KF), hverken for eller imod stemte 0.

Forslaget er vedtaget.

Derefter er forslag til vedtagelse nr. V 65 af Mai Henriksen (KF), Kristian Jensen (V), Bent Bøgsted (DF) og Merete Riisager (LA) bortfaldet.

Hermed er forespørgslen afsluttet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

#### 3) 3. behandling af lovforslag nr. L 108:

##### Forslag til lov om et analyse- og forskningsinstitut for kommuner og regioner.

Af økonomi- og indenrigsministeren (Margrethe Vestager).  
(Fremsættelse 14.03.2012. 1. behandling 22.03.2012. Betænkning 03.05.2012. 2. behandling 10.05.2012. Tillægsbetænkning 15.05.2012).

Kl. 13:03

### Forhandling

#### Formanden :

Forhandlingen drejer sig i første omgang om det stillede ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Så er forhandlingen om ændringsforslaget sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 13:03

### Afstemning

#### Formanden :

Der stemmes om ændringsforslag nr. 1 af et mindretal (V), tiltrådt af et mindretal (DF, LA og KF), og der kan stemmes nu.

Jeg slutter afstemningen.

For stemte 50 (V, DF, LA og KF), imod stemte 58 (S, RV, SF og EL), hverken for eller imod stemte 0.

Ændringsforslaget er forkastet.

### Forhandling

#### Formanden :

Forhandlingerne drejer sig herefter om lovforslaget som helhed.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, og vi går til afstemning.

Kl. 13:04

### Afstemning

#### Formanden :

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse.

Jeg slutter afstemningen.

For stemte 63 (S, RV, SF, EL og LA), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 45 (V, DF og KF).

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

#### 4) 3. behandling af lovforslag nr. L 107:

##### Forslag til lov om ændring af lov om social service. (Ansvar for plejefamiliers efteruddannelse og supervision og partsstatus til 12-14-årige ved domstolsprøvelse af sager om særlig støtte til børn og unge m.v.).

Af social- og integrationsministeren (Karen Hækkerup).  
(Fremsættelse 14.03.2012. 1. behandling 29.03.2012. Betænkning 03.05.2012. 2. behandling 15.05.2012).

Kl. 13:04

### Forhandling

#### Formanden :

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, og vi går til afstemning.

Kl. 13:04

### Afstemning

#### Formanden :

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse.

Vi slutter afstemningen.

Lovforslaget er enstemmigt vedtaget med 108 stemmer og vil nu blive sendt til statsministeren.

[For stemte 108 (V, S, DF, RV, SF, EL, LA og KF), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 0].

Det næste punkt på dagsordenen er:

**5) 3. behandling af lovforslag nr. L 140:**

**Forslag til lov om ændring af lov om social service og lov om retssikkerhed og administration på det sociale område. (Inddragelse af faglige og økonomiske hensyn, fastsættelse af serviceniveauer, refusion for særlig dyre enkeltsager, afregningsfrister og opprioritering af juridisk sagkyndige i de sociale nævn m.v.).**

Af social- og integrationsministeren (Karen Hækkerup).

(Fremsættelse 29.03.2012. 1. behandling 17.04.2012. Betænkning 10.05.2012. 2. behandling 15.05.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 13:05

**Forhandling**

**Formanden :**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, og vi går til afstemning.

Kl. 13:05

**Afstemning**

**Formanden :**

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes nu.

Jeg slutter afstemningen.

For stemte 99 (V, S, DF, RV, SF, LA og KF), imod stemte 9 (EL og 1 (SF) (ved en fejl)), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

For stemte 99 (V, S, DF, RV, SF, LA og KF), imod stemte 8 (EL), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**7) 3. behandling af lovforslag nr. L 142:**

**Forslag til lov om ændring af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område. (Børnerådets fortalervirksomhed).**

Af social- og integrationsministeren (Karen Hækkerup).

(Fremsættelse 29.03.2012. 1. behandling 13.04.2012. Betænkning 10.05.2012. 2. behandling 15.05.2012).

Kl. 13:07

**Forhandling**

**Formanden :**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet.

Kl. 13:07

**Afstemning**

**Formanden :**

Så prøver vi at gå til afstemning om lovforslagets endelige vedtagelse.

Det ser rigtigt ud.

Lovforslaget er enstemmigt vedtaget med 108 stemmer og vil blive sendt til statsministeren.

[For stemte 108 (V, S, DF, RV, SF, EL, LA og KF), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 0].

Det næste punkt på dagsordenen er:

**6) 3. behandling af lovforslag nr. L 141:**

**Forslag til lov om ændring af lov om social service. (Styrkelse af indsatsen over for familier med børn og unge, der har behov for særlig støtte).**

Af social- og integrationsministeren (Karen Hækkerup).

(Fremsættelse 29.03.2012. 1. behandling 13.04.2012. Betænkning 10.05.2012. 2. behandling 15.05.2012. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 13:06

**Forhandling**

**Formanden :**

Der er heller ikke her stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet.

Kl. 13:06

**Afstemning**

**Formanden :**

Vi går til afstemning om lovforslagets endelige vedtagelse nu.

Jeg slutter afstemningen.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**8) 3. behandling af lovforslag nr. L 143:**

**Forslag til lov om ændring af lov om social service. (Ændring af revisionsbestemmelse).**

Af social- og integrationsministeren (Karen Hækkerup).

(Fremsættelse 29.03.2012. 1. behandling 17.04.2012. Betænkning 10.05.2012. 2. behandling 15.05.2012).

Kl. 13:08

**Forhandling**

**Formanden :**

Heller ikke her er der ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet.

**Afstemning****Formanden :**

Så går vi til afstemning om lovforslagets endelige vedtagelse nu.  
Jeg slutter afstemningen.

Lovforslaget er enstemmigt vedtaget med 108 stemmer og vil blive sendt til statsministeren.

[For stemte 108 (V, S, DF, RV, SF, EL, LA og KF), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 0].

Det næste punkt på dagsordenen er:

**9) 3. behandling af lovforslag nr. L 79:**

**Forslag til lov om ophævelse af lov om Teknologirådet og om ændring af lov om Det Ethiske Råd. (Ændring som følge af nedlæggelse af Teknologirådet).**

Af ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser (Morten Østergaard).

(Fremsættelse 01.02.2012. 1. behandling 09.02.2012. Betænkning 17.04.2012. 2. behandling 24.04.2012).

Kl. 13:08

**Forhandling****Formanden :**

Der er ikke stillet ændringsforslag.  
Ønsker nogen at udtale sig?  
Det er ikke tilfældet.

Kl. 13:09

**Afstemning****Formanden :**

Vi går til afstemning om lovforslagets endelige vedtagelse nu.  
Jeg slutter afstemningen.

Lovforslaget er enstemmigt vedtaget med 104 stemmer og vil nu blive sendt til statsministeren.

[For stemte 104 (V, S, DF, RV, SF, EL, LA og KF), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 0].

Kl. 13:08

Det næste punkt på dagsordenen er:

**10) 3. behandling af lovforslag nr. L 127:**

**Forslag til lov om ændring af lov om ungdomsuddannelse for unge med særlige behov. (Ændring af revisionsklausul).**

Af børne- og undervisningsministeren (Christine Antorini).

(Fremsættelse 28.03.2012. 1. behandling 13.04.2012. Betænkning 08.05.2012. 2. behandling 15.05.2012).

Kl. 13:09

**Forhandling****Formanden :**

Der er ikke stillet ændringsforslag.  
Ønsker nogen at udtale sig?  
Det er ikke tilfældet, og så går vi til afstemning.

Kl. 13:10

**Afstemning****Formanden :**

Der stemmes nu om lovforslagets endelige vedtagelse.  
Jeg slutter afstemningen.

For stemte 83 (V, S, RV, SF og EL), imod stemte 23 (DF, LA og KF), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Der er alligevel stadig væk et teknisk problem, så vi tager lige 1 minuts pause.

:

Mødet er udsat. (Kl. 13:11).

Det næste punkt på dagsordenen er:

**11) 3. behandling af lovforslag nr. L 130:**

**Forslag til lov om ændring af lov om institutioner for almen- og gymnasiale uddannelser og almen voksenuddannelse m.v., lov om institutioner for erhvervsrettet uddannelse, lov om private gymnasieskoler, studenterkurser og kurser til højere forberedelseseksamen (hf-kurser) og lov om uddannelserne til højere handelseksamen (hhx) og højere teknisk eksamen (htx). (Fleksibelt klasse-loft på 28 elever på de gymnasiale fuldtidsuddannelser).**

Af børne- og undervisningsministeren (Christine Antorini).

(Fremsættelse 28.03.2012. 1. behandling 13.04.2012. Betænkning 08.05.2012. 2. behandling 15.05.2012).

Kl. 13:11

**Forhandling****Formanden :**

Der er ikke stillet ændringsforslag.  
Ønsker nogen at udtale sig?  
Det er ikke tilfældet, og vi går til afstemning.

**Afstemning****Formanden :**

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse nu.  
Jeg slutter afstemningen.

For stemte 77 (V (ved en fejl), S, RV, SF og EL), imod stemte 28 (DF, LA og KF), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**12) 3. behandling af lovforslag nr. L 132:**

**Forslag til lov om ændring af lov om ændring af lov om betaling for visse uddannelsesaktiviteter i forbindelse med lov om en aktiv beskæftigelsesindsats m.m. (Ophævelse af revisionsklausul).**

Af børne- og undervisningsministeren (Christine Antorini).  
(Fremsættelse 28.03.2012. 1. behandling 10.04.2012. Betænkning 08.05.2012. 2. behandling 15.05.2012).

Kl. 13:13

**Forhandling****Formanden :**

Der er ikke stillet ændringsforslag.  
Ønsker nogen at udtale sig?  
Det er ikke tilfældet, og vi går til afstemning.

Kl. 13:13

**Afstemning****Formanden :**

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse nu.  
Jeg slutter afstemningen.

Lovforslaget er enstemmigt vedtaget med 107 stemmer og vil nu blive sendt til statsministeren.

[For stemte 107 (V, S, DF, RV, SF, EL, LA og KF), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 0].

Det næste punkt på dagsordenen er:

**13) 2. behandling af lovforslag nr. L 128:**

**Forslag til lov om ændring af lov om institutioner for almengymnasiale uddannelser og almen voksenuddannelse m.v., lov om institutioner for erhvervsrettet uddannelse og lov om specialpæda-**

Kl. 13:12

**gogisk støtte ved videregående uddannelser. (Digital kommunikation i sager om specialpædagogisk støtte).**

Af børne- og undervisningsministeren (Christine Antorini).  
(Fremsættelse 28.03.2012. 1. behandling 19.04.2012. Betænkning 15.05.2012).

Kl. 13:13

**Forhandling****Formanden :**

Der er ikke stillet ændringsforslag.  
Ønsker nogen at udtale sig?  
Det er ikke tilfældet. Så er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**14) 2. behandling af lovforslag nr. L 129:**

**Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen. (Godkendelse af specialundervisning i dagbehandlingstilbud og anbringelsessteder m.v.).**

Af børne- og undervisningsministeren (Christine Antorini).  
(Fremsættelse 28.03.2012. 1. behandling 19.04.2012. Betænkning 15.05.2012).

Kl. 13:14

**Forhandling****Formanden :**

Der er ikke stillet ændringsforslag.  
Ønsker nogen at udtale sig?  
Det er ikke tilfældet. Så er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**15) 2. behandling af lovforslag nr. L 131:**

**Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen. (Justering af frit skolevalg over kommunegrænser m.v.).**

Af børne- og undervisningsministeren (Christine Antorini).  
(Fremsættelse 28.03.2012. 1. behandling 19.04.2012. Betænkning 15.05.2012).

Kl. 13:15

**Forhandling****Formanden :**

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Forhandlingen er sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 13:15

### Afstemning

#### Formanden :

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 1, tiltrådt af et flertal (udvalget med undtagelse af Enhedslisten)?

Det er vedtaget.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

#### 16) 2. behandling af lovforslag nr. L 152:

**Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen. (Sekretariatsbetjening af Klagenævnet for vidtgående specialundervisning m.v.).**

Af børne- og undervisningsministeren (Christine Antorini).  
(Fremsættelse 11.04.2012. 1. behandling 19.04.2012. Betænkning 15.05.2012).

Kl. 13:15

### Forhandling

#### Formanden :

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Forhandlingen er sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 13:15

### Afstemning

#### Formanden :

Ønskes afstemning om ændringsforslagene nr. 1-3, tiltrådt af udvalget?

De er vedtaget.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

#### 17) 2. behandling af lovforslag nr. L 97:

**Forslag til lov om ændring af lov om adgangsregulering ved videregående uddannelser. (Obligatorisk digital kommunikation**

**ved ansøgning om optagelse på videregående uddannelser og adgang til delegation af kompetence).**

Af ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser (Morten Østergaard).

(Fremsættelse 29.02.2012. 1. behandling 22.03.2012. Betænkning 08.05.2012).

Kl. 13:16

### Forhandling

#### Formanden :

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Forhandlingen er sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

#### 18) 2. behandling af lovforslag nr. L 153:

**Forslag til lov om internationalt udviklingssamarbejde.**

Af ministeren for udviklingsbistand (Christian Friis Bach).

(Fremsættelse 11.04.2012. 1. behandling 17.04.2012. Betænkning 16.05.2012).

Kl. 13:16

### Forhandling

#### Formanden :

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Forhandlingen er sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

#### 19) 2. behandling af lovforslag nr. L 115:

**Forslag til lov om ændring af selskabsloven, årsregnskabsloven og lov om værdipapirhandel m.v. (Øget adgang til oplysninger om ihændeleveraktier for offentlige myndigheder og ændring af betaling for regnskabskontrollen med visse virksomheder).**

Af erhvervs- og vækstministeren (Ole Sohn).

(Fremsættelse 21.03.2012. 1. behandling 27.03.2012. Betænkning 10.05.2012).

Kl. 13:17

### Forhandling

#### Formanden :

Der er ikke stillet ændringsforslag.



Ønsker nogen at udtale sig?

Kl. 13:18

Det er ikke tilfældet. Forhandlingen er sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**20) 2. behandling af lovforslag nr. L 124:**

**Forslag til lov om ændring af lov om skibes besætning, lov om maritime uddannelser og lodslov. (Tilpasninger som følge af res-sortoverførsler på områderne vedrørende de maritime uddannelser og lodsning).**

Af erhvervs- og vækstministeren (Ole Sohn).

(Fremsættelse 28.03.2012. 1. behandling 19.04.2012. Betænkning 10.05.2012).

Kl. 13:17

**Forhandling**

**Formanden :**

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Så er forhandlingen sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 13:18

**Afstemning**

**Formanden :**

Ønskes afstemning om ændringsforslagene nr. 1-7, tiltrådt af udvalget?

De er vedtaget.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**21) 2. behandling af lovforslag nr. L 126:**

**Forslag til lov om ændring af lov om Vækstfonden. (Vækstfondens mulighed for at optage lån til finansiering af sine aktiviteter).**

Af erhvervs- og vækstministeren (Ole Sohn).

(Fremsættelse 28.03.2012. 1. behandling 19.04.2012. Betænkning 10.05.2012).

Kl. 13:18

**Forhandling**

**Formanden :**

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Forhandlingen er sluttet, og vi går til afstemning.

**Afstemning**

**Formanden :**

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 1, tiltrådt af et flertal i udvalget med undtagelse af Enhedslisten?

Det er vedtaget.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**22) 2. behandling af lovforslag nr. L 158:**

**Forslag til lov om ændring af lov om vederlag og pension m.v. for ministre. (Størrelsen af grundvederlag til ministre og beregning af ministres eftervederlag).**

Af finansministeren (Bjarne Corydon).

(Fremsættelse 13.04.2012. 1. behandling 26.04.2012. Betænkning 09.05.2012).

Kl. 13:19

**Forhandling**

**Formanden :**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig? Hr. Søren Espersen.

Kl. 13:19

(Ordfører)

**Søren Espersen (DF):**

Jeg tager egentlig ordet her i et forsøg på at lokke Liberal Alliance herop for at forklare deres stilling. Det her er et underligt forslag, for det er sådan en regering, der kommer, ligesom den tidligere regering gjorde, og beder om, om man ikke godt kan få lov at gå ned i løn, og om man ikke godt kan få lov at få skåret 5 pct. af sin løn i de næste 3 år, fordi vi er i krise og det er det rigtige at gøre. Det gjorde den tidligere regering, det gør den nye regering også, al ære for det.

Jeg har sådan lige regnet ud, at det er noget med 40.000-50.000 kr. pr. minister pr. år, og det er noget med 1-1,5 mio. kr. – jeg er ikke ret god til hovedregning, men deromkring. Der kommer regeringen og spørger, om den kan få lov til at spare de penge for staten, og om den kan få lov til at gå ned i løn. Så meddeler Liberal Alliance bare sådan ganske kynisk og koldt: Vi indstiller lovforslaget til forkastelse ved tredje behandling. Det kunne være interessant at høre, hvorfor skatteyderne ikke må få lov til at spare 1-1,5 mio. kr. Jeg ved, at man er utrolig meget optaget af borgernes penge, så kunne vi få en forklaring på det?

Kl. 13:20

**Formanden :**

Tak til hr. Søren Espersen fra Dansk Folkeparti. Så er det hr. Simon Emil Ammitzbøll fra Liberal Alliance.

Kl. 13:20

Kl. 13:23

(Ordfører)

**Simon Emil Ammitzbøll (LA):**

Der er nogle, der sidder og taler om, at de er pengene værd. Det er nu ikke derfor.

Jeg vil først og fremmest sige, at jeg egentlig troede, at Dansk Folkeparti var til stede ved førstebehandlingen, for der fremgik det jo af min ordførertale, hvorfor det var, at Liberal Alliance ikke er tilhænger af det pågældende lovforslag. Jeg fortalte også allerede dengang, at vi jo heller ikke støttede forslaget, da den daværende VK-regering kom med et lignende forslag.

Vi synes ikke, at lønniveauet er det største problem. Vi synes, det største problem er, at politikerne herinde har en for stor tendens til at lave særregler for deres løn- og ansættelsesforhold i øvrigt. Det er ikke lønnen i sig selv, der er problemet. Hvis man gerne vil spare pengene, synes jeg da, at statsministeren skulle være blevet ved de 19 ministre i stedet for at udvide med 4. For vores skyld kunne hun sådan set have taget 7 mere med i købet, så havde man sparet rigtig mange penge. Så hvis der er et ønske i Folketinget om at spare rigtig mange penge og ikke et eller andet lille plat symbolsk beløb, er vi friske, og det håber jeg at Dansk Folkeparti vil hjælpe os til, når der kommer en borgerlig regering efter næste valg.

Kl. 13:21

**Formanden :**

Hr. Søren Espersen.

Kl. 13:21

**Søren Espersen (DF):**

Jeg synes, at det er meget arrogant at sige, at 1-1,5 mio. kr. bare er sådan nogle symbolske småpenge. Jeg tror, at der vil være mange sådan væresteder, sociale institutioner rundtomkring i København, der vil være interesseret i at høre, at det betragter Liberal Alliance altså bare som sådan noget fuldstændig ligegyldigt symbolpolitik, og at hvis ministrene var skåret ned til 19, så havde det været helt anderledes, og der havde været helt anderledes større beløb at spare.

Nu er det jo, som det er, og jeg synes, at det er nogle bortforklaringer. Når en regering kommer med åbent og ærligt ansigt og beder befolkningen, om ikke man godt kan få lov til at gå ned i løn, så sætter Liberal Alliance sig bare imod. Det synes jeg ikke er nogen ordentlig forklaring.

Kl. 13:22

**Formanden :**

Hr. Simon Emil Ammitzbøll.

Kl. 13:22

**Simon Emil Ammitzbøll (LA):**

Jeg synes, at Folketingets partier skulle tage den kendsgerning, at Danmark igennem de seneste 20-25 år relativt set er blevet et land, der er blevet fattigere, alvorligt, og at vi på grund af den politik, som skiftende regeringer har ført, både borgerligt ledede og socialdemokratiske ledede regeringer, også står dårligere. Den udfordring tager man overhovedet ikke seriøst. Det, som man til gengæld gør, er, at man godt vil lade, som om man gør noget. Når det er billigt, når det er gratis, når det ikke koster noget, kan Folketinget stort set godt samles om at lave noget, der er et symbolpolitisk tiltag, men når det gør ondt, så kniber det med initiativlysten. Hvis man syntes, det var så godt med en nedgang på 5 pct., så kunne man jo overveje at lade antallet af alle offentligt ansatte og alle offentlige overførsler blive skåret ned med 5 pct. Lad os dog alle være i samme båd, hvis det er det, man vil. Så vil vi have sparet 32 mia. kr., og så vil vi jo være nået et godt stykke af vejen med hensyn til at få fjernet det under-skud, som hr. Søren Espersen bl.a. har stået bag.

**Formanden :**

Hr. Søren Espersen.

Kl. 13:23

**Søren Espersen (DF):**

Jamen nu kommer der en hel masse andre spareting ind i det, som man kunne indføre. Det er i øvrigt sådan, at vi senere i dag skal behandle et beslutningsforslag fra Liberal Alliance med en samlet udgift på omkring 16-17 mia. kr., som vi skal finde, så de har masser af penge at bruge af. Men her kommer der altså nogen, der siger: Kan vi ikke godt få lov til at betale noget mindre? Og der er stadig væk ikke kommet nogen fornuftig forklaring på, hvorfor et beløb på 1-1,5 mio. kr. ikke er værd at spare. Det er nogle penge, som man kunne give til nogle andre, f.eks. til nogle sociale institutioner, til nogle væresteder osv. Var det alligevel ikke noget, der var værd at overveje?

Kl. 13:24

**Formanden :**

Hr. Simon Emil Ammitzbøll.

Kl. 13:24

**Simon Emil Ammitzbøll (LA):**

Jamen så blev det jo afsløret: Det handlede jo ikke om at spare, det handlede om at give til nogle andre. Altså, give, give, give er det, man vil herindefra, men spareiveren er ikke særlig stor, når det kommer til stykket, åbenbart heller ikke fra hr. Søren Espersens side. Det er med en enkelt kort bemærkning blevet afsløret fra Folketingets talerstol. Mere har jeg sådan set ikke at tilføje i den sag.

Kl. 13:24

**Formanden :**

Der er vist heller ikke andre, der vil føje noget til, så forhandlingen er sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**23) 2. behandling af lovforslag nr. L 118:**

**Forslag til lov om ændring af lov om barseludligningsloven. (Fællesopkrævning af bidrag til Barsel.dk, ophævelse af lovfastsatte satser for refusionsstørrelse, refusionsperioden og bidrag, indførelse af klageadgang m.v.).**

Af beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen).

(Fremsættelse 28.03.2012. 1. behandling 19.04.2012. Betænkning 16.05.2012).

Kl. 13:25

**Forhandling****Formanden :**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Forhandlingen er sluttet.

Jeg foreslår også her, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Kl. 13:28

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

## **24) 2. behandling af lovforslag nr. L 119:**

### **Forslag til lov om ændring af lov om Ligebehandlingsnævnet. (Chikanesager, udpegning af formandskabet m.m.).**

Af beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen).

(Fremsættelse 28.03.2012. 1. behandling 19.04.2012. Betænkning 16.05.2012).

Kl. 13:25

## **Forhandling**

### **Formanden :**

Ønsker nogen at udtale sig? Hr. Jørgen Arbo-Bæhr for Enhedslisten.

Kl. 13:26

(Ordfører)

### **Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Jeg har stillet to ændringsforslag til lovforslaget. Det er små forslag, men vigtige forslag. Det er ændringsforslag, som indarbejder kønsidentitet som et selvstændigt antidiskriminationsgrundlag. Kategorien understreger, at transpersoner ikke er en seksuel minoritet, idet kønsidentiteten bør anskues adskilt fra personens seksualitet. Ej heller er transpersoner dækket af begrebet køn, idet transkønnethed ikke udgør et selvstændigt køn, men derimod en identitetskategori.

Ved tidligere fremsættelse af lignende krav er dette blevet afvist med henvisning til, at transpersoner er beskyttet af den eksisterende lovgivning. Men Enhedslisten anser det for at være utilstrækkeligt, ikke mindst fordi de få prøvede sager har været ført under helt forskellige lovgivninger. Dette burde bevise, at retsstillingen for transpersoner er præget af tilfældighed, som det f.eks. også er blevet forklaret i høringsvaret fra LGBT.

Indføjelser af kønsidentitet bør ske for at bringe Danmark på linje med andre europæiske lande, der allerede har indføjet kønsidentitet i deres antidiskriminationslovgivning, og for at følge den aktuelle udvikling i EU-lovgivningen, hvor man i Europa-Parlamentets ligestillingsdirektiv og i parlamentets asyldirektiv har indføjet kønsidentitet som diskriminations- og forfølgelsesårsag. Desuden har EU's menneskerettighedskommissær, Thomas Hammarberg, i 2010 anbefalet alle Europarådets medlemslande at implementere kønsidentitet som en selvstændig kategori i relevante nationale lovgivninger.

Når de andre folketingsmedlemmer, lige med undtagelse af Enhedslisten, stemmer imod, tror jeg faktisk det kun skyldes en ting, nemlig at det er meget svært for folketingsmedlemmer at blive kloge. Derfor vil jeg godt give dem god tid til at tænke sig om. Jeg kan oplyse om, at vi i næste samling vil stille et lignende ændringsforslag til alle antidiskriminatoriske lovgivninger som f.eks. ligebehandlingsloven og ligestillingsloven. Så kan man tænke over det.

Kl. 13:28

### **Formanden :**

Tak til hr. Jørgen Arbo-Bæhr. Hr. Simon Emil Ammitzbøll.

### **Simon Emil Ammitzbøll (LA):**

Bare lidt drilsk: Kan hr. Arbo-Bæhr nævne et konkret eksempel, hvor det har været et problem, at loven ikke har været, som Enhedslisten ønsker?

Kl. 13:28

### **Formanden :**

Hr. Jørgen Arbo-Bæhr for en kort bemærkning.

Kl. 13:28

### **Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Nu har vi ligebehandlingsloven her og Ligebehandlingsnævnet, og jeg vil bare sige, at det er meget få sager, hvor transpersoner har fået opfyldt deres krav, og nogle gange hører det under ligestillingsloven og andre gange under ligebehandlingsloven. Derfor kan det være fuldstændig uretfærdigt, i forhold til hvad det er for en lov, der skal bruges for at sige til folk, at kønsidentitet skal være med, sådan at det er det, man direkte kan behandle det under.

Kl. 13:29

### **Formanden :**

Hr. Simon Emil Ammitzbøll.

Kl. 13:29

### **Simon Emil Ammitzbøll (LA):**

Jeg forstår det sådan, at svaret er nej. Skulle det vise sig, at der er et problem, er vi altid villige til at se på de reelle problemer, der eksisterer.

Kl. 13:29

### **Formanden :**

Hr. Jørgen Arbo-Bæhr.

Kl. 13:29

### **Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Nu skal hr. Simon Emil Ammitzbøll passe på, for hvor mange sager er der blevet ført om kønsidentitet? Virkelig ingen, virkelig ingen. Så hvis man mener, der er et problem, tror jeg, at det bedste, man kan gøre for at forebygge det, vil være at indføre det i lovgivningen, sådan at der kan føres sager på den konto. Ellers kommer der ikke nogen sager frem, fordi der ikke er nogen kønsidentitet i ligebehandlingsloven.

Kl. 13:30

### **Formanden :**

Ønsker flere at udtale sig? Beskæftigelsesministeren.

Kl. 13:30

### **Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):**

Tak, det gør jeg, fordi vi sådan set i regeringen har sympati for Enhedslistens ønske om, at kønsidentitet italesættes og selvfølgelig også håndteres i forhold til spørgsmålet om forskelsbehandling og chikanesager.

Når vi ikke støtter ændringsforslaget, som det ligger her, er det jo, fordi nævnets kompetence, som er det, der er til diskussion her i dag, alene afspejler det lovgrundlag, der så at sige ligger til grund for hele vores ligestillingspolitik. Vi bør derfor, hvis der et ønske om, at kønsidentitet skal stå stærkere, hvad man godt kan have et ønske om, ændre den bagvedliggende lovgivning, sådan at Ligebehandlingsnævnet efterfølgende kan håndtere enten spørgsmål om forskelsbehandling, chikanesager eller andre ting.

Derudover har vi jo som regering valgt at sætte fokus på seksuel ligestilling – det foregår bl.a. i regi af Sundhedsministeriet lige nu – men vi har en grundlæggende sympati for ønsket om at fremme

kønsidentitetsspørgsmålet og selvfølgelig beskyttelsen af alle minoriteter, og derfor vil vi sådan set også være åbne for at diskutere, om vi kan sørge for et bedre lovgrundlag. Men det bør altså være i de forskellige lovgivninger, der ligger til grund for ligestillingspolitikken, sådan at Ligebehandlingsnævnet efterfølgende vil kunne håndtere sager om f.eks. forskelsbehandling.

Kl. 13:31

#### Formanden :

Ønsker flere at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Så er forhandlingen sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 13:32

#### Afstemning

#### Formanden :

Der stemmes om ændringsforslag nr. 1 af et mindretal (Enhedslisten) nu.

Afstemningen slutter.

For stemte 8 (EL), imod stemte 99 (V, S, DF, RV, SF, LA og KF), hverken for eller imod stemte 0.

Ændringsforslaget er forkastet.

Herefter er ændringsforslag nr. 2, stillet af samme mindretal, bortfaldet.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

#### 25) 2. behandling af lovforslag nr. L 151:

**Forslag til lov om ændring af lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, lov om sygedagpenge, lov om aktiv socialpolitik, integrationsloven og lov om ansvaret for og styringen af den aktive beskæftigelsesindsats. (Mindre intensiv indsats, udvidelse af Beskæftigelsesrådets opgaver m.v.).**

Af beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen).  
(Fremsættelse 11.04.2012. 1. behandling 20.04.2012. Betænkning 16.05.2012).

Kl. 13:32

#### Forhandling

#### Formanden :

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Forhandlingen er sluttet.

Jeg foreslår, at også dette lovforslag går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

#### 26) 2. behandling af lovforslag nr. L 162:

**Forslag til lov om en 2-årig forsøgsordning om jobpræmie til kontanthjælpsmodtagere med langvarig ledighed m.v.**

Af beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen).

(Fremsættelse 18.04.2012. 1. behandling 27.04.2012. Betænkning 16.05.2012).

Kl. 13:33

#### Forhandling

#### Formanden :

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Forhandlingen er sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

#### 27) 2. behandling af lovforslag nr. L 120:

**Forslag til lov om indgåelse af protokol til ændring af dobbeltbeskatningsoverenskomsten mellem Danmark og Brasilien.**

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).

(Fremsættelse 28.03.2012. 1. behandling 18.04.2012. Betænkning 09.05.2012).

Kl. 13:34

#### Forhandling

#### Formanden :

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Forhandlingen er sluttet.

Jeg foreslår, at også dette lovforslag går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

#### 28) 2. behandling af lovforslag nr. L 121:

**Forslag til lov om indgåelse af dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem Danmark og Ungarn.**

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).

(Fremsættelse 28.03.2012. 1. behandling 18.04.2012. Betænkning 09.05.2012).

Kl. 13:34

#### Forhandling

#### Formanden :

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Forhandlingen er sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget sendes direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

#### **29) 2. behandling af lovforslag nr. L 122:**

**Forslag til lov om ændring af lov om registrering af køretøjer, registreringsafgiftsloven og forskellige love om energiafgifter. (Hæftelse m.v. for registreringsafgift, justering af priser for registrering m.v. af køretøjer, regler om nummerpladeoperatører og teknisk justering af energiafgifter).**

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).

(Fremsættelse 28.03.2012. 1. behandling 18.04.2012. Betænkning 16.05.2012).

Kl. 13:35

#### **Forhandling**

**Formanden :**

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Så er forhandlingen sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 13:35

#### **Afstemning**

**Formanden :**

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 1, tiltrådt af udvalget, om, at lovforslaget deles i to lovforslag?

Deling af lovforslaget i to lovforslag er vedtaget.

Der stemmes herefter om det under A nævnte lovforslag [Forslag til lov om ændring af lov om registrering af køretøjer, registreringsafgiftsloven og forskellige love om energiafgifter. (Hæftelse m.v. for registreringsafgift, regler om nummerpladeoperatører og teknisk justering af energiafgifter)]:

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 2-6, tiltrådt af udvalget?

De er vedtaget.

Der stemmes derefter om det under B nævnte lovforslag [Forslag til lov om ændring af lov om registrering af køretøjer. (Justering af priser for registrering af køretøjer og nummerplader m.v.)]:

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 7, tiltrådt af udvalget?

Det er vedtaget.

Jeg foreslår herefter, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

#### **30) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 68:**

**Forslag til folketingsbeslutning om ophævelse af offentlige institutioners dispensation fra ligebehandlingsloven.**

Af Simon Emil Ammitzbøll (LA) og Anders Samuelsen (LA).

(Fremsættelse 10.04.2012).

Kl. 13:36

#### **Forhandling**

**Formanden :**

Forhandlingen er åbnet. Ministeren for ligestilling og kirke.

Kl. 13:36

**Ministeren for ligestilling og kirke (Manu Sareen):**

Tak, formand. I bemærkningerne til beslutningsforslaget skriver forslagsstillerne, at de er tilhængere af ligeværd og lige muligheder for mænd og kvinder. Videre står der, at mænd ikke bør ikke diskrimineres ved at give kvinderne positiv særbehandling, f.eks. ved at universiteter får tilladelse til at indføre en form for bonusordning, når der ansættes kvinder i forskerstillinger. På den baggrund ønsker forslagsstillerne at gøre op med den skævvridning af den lige konkurrence mellem kønnene, som specielt økonomiske incitamenter udgør. Der må ikke fortsat sås tvivl om kvinders evne til at klare sig selv på lige vilkår. Liberal Alliance er med andre ord tilhængere af ligeværd og lige muligheder for mænd og kvinder, og det er jo rigtig svært at være uenig i.

Men når regeringen alligevel ser anderledes på spørgsmålet om lige muligheder for mænd og kvinder end Liberal Alliance, er det nok, fordi vi reelt er uenige om, hvad lige muligheder egentlig er. Det er regeringens holdning, at hvis man vil skabe lige muligheder, er der nogle gange brug for et kærligt skub, en hjælpende hånd, der sikrer, at mulighederne rent faktisk er og bliver lige. Dette kærlige skub er faktisk reguleret, ikke bare i dansk lov, men også i EU-lovgivningen.

Lad mig kort ridse de rammer for ligebehandling op, som EU-retten stiller op. Ligebehandlingsprincippet og forbud mod forskelsbehandling er forankret i EU-direktivet det omarbejdede kønsligestillingsdirektiv fra 2006. Direktivet har til formål at sikre lige muligheder for og ligebehandling af kvinder og mænd i forbindelse med beskæftigelse og erhverv. Med det formål at opnå den ligebehandling af mænd og kvinder er der i direktivets artikel 3 givet mulighed for en såkaldt positiv foranstaltning. Også i Lissabontraktatens artikel 157, stk. 4, slås det fast, at princippet om ligebehandling ikke er til hinder for, at medlemslandene opretholder eller vedtager positive særforanstaltninger. Det er på EU-traktatens sprog formuleret som – og jeg læser op – »foranstaltninger, der tager sigte på at indføre specifikke fordele, der har til formål at gøre det lettere for det underrepræsenterede køn at udøve en erhvervsaktivitet eller at forebygge eller opveje ulemper i den erhvervsmæssige karriere.«

Det betyder, at medlemslandene kan opretholde eller vedtage sådanne foranstaltninger, men det er op til medlemslandene at afgøre, om og hvordan de ønsker at anvende sådan en mulighed, som vi også har i Danmark. Målet er i praksis at sikre fuld ligestilling mellem mænd og kvinder på arbejdspladsen. Direktivets muligheder er omset i dansk lov gennem ligebehandlingsloven under beskæftigelsesministeren. Hvis vi ser på den danske lovgivning, kan vi se, at ligebehandlingslovens § 2 fastslår, at enhver arbejdsgiver skal behandle mænd og kvinder lige ved ansættelser, forflyttelser og forfremmelser. Ligebehandlingsloven § 13, stk. 2, giver imidlertid mulighed for at fravige princippet om ligebehandling i forhold til de foranstaltninger, der skal – og her læser jeg op igen – »fremme lige muligheder for kvinder og mænd, navnlig ved at afhjælpe de faktiske uligheder, som påvirker adgangen til beskæftigelse, uddannelse m.v.«

Muligheden for undtagelser gælder både for den private og for den offentlige sektor. Jeg synes, at det er vigtigt at slå fast, at den bestemmelse, vi taler om, handler om at afhjælpe adgangen. Der er ikke tale om, at man ikke i en ansættelsessituation stiller de samme faglige krav til mandlige og kvindelige ansøgere. Derudover gælder der jo for de offentlige myndigheder, jævnfør ligestillingslovens § 1 a, at disse har en særlig forpligtelse til aktivt at tage hensyn til målsætningen om ligestilling i al planlægning og forvaltning inden for ligestillingslovens område. Denne mainstreamstrategi betyder, at kønsperspektivet skal indarbejdes i al planlægning og forvaltning, dvs. både i personalepolitikken og i arbejdet med myndighedsområdet. Mainstreamforpligtelsen har også rod i det omarbejdede EU-kønsligestillingsdirektiv.

Som nævnt er dispensationsadgang en generel mulighed for alle arbejdsgivere. Der er ikke noget i beslutningsforslagets bemærkninger, der begrundet Liberal Alliances ønske om at undtage lige netop offentlige institutioner, dvs. offentlige arbejdsgivere, fra adgang til at opnå dispensation fra ligestillingsloven, altså ud over at Liberal Alliance ikke synes om de dispensationer, der er givet på universitetsområdet.

Det er egentlig tankevækkende af to grunde. For Liberal Alliance er imod forskelsbehandling, men ønsker åbenbart at bevare den private arbejdsgivers adgang til at opnå dispensation fra ligestillingsloven, altså en positiv særbehandling af private institutioner. Beslutningsforslagets bemærkninger går meget konkret på det urimelige i forskelsbehandling af mænd og kvinder, eller som det er formuleret i beslutningsforslaget: »Mænd bør ikke diskrimineres ved at give kvinderne positiv særbehandling.« Men det er åbenbart kun urimeligt, hvis det er offentlige arbejdsgivere, der på den måde søger at øge mangfoldigheden og den lige præsentation af mænd og kvinder i medarbejderstaben.

Kl. 13:42

Det er regeringens holdning, at positive særforanstaltninger, der er sagligt begrundet, er et både fornuftigt og nødvendigt redskab. Jeg kan nævne, at man også internationalt er positiv over for særforanstaltninger som et anerkendt redskab i arbejdet med at fremme ligestilling. Det diskuteres ofte fra sag til sag, hvorvidt man skal benytte dette redskab i ligestillingsarbejdet.

Lad mig også afslutningsvis vende tilbage til Liberal Alliances opbakning til lige muligheder. Hvis vi i Danmark ønsker at bringe alle talenter i vores samfund i spil, og hvis vi ønsker, at begge køn på sigt bliver mere ligeligt repræsenteret i alle dele af samfundslivet og dermed får lige muligheder for at deltage i samfundet, er det helt klart min vurdering, at vi vil skyde os selv i foden, hvis vi forbyder muligheden for at iværksætte tiltag, der kan medvirke til at styrke det underrepræsenterede køns position på arbejdsmarkedet.

Regeringen kan derfor ikke støtte Liberal Alliances forslag om en ophævelse af offentlige institutioners dispensation fra ligestillingsloven.

Kl. 13:42

#### Formanden :

Der er to medlemmer, der har bedt om korte bemærkninger. Først er det hr. Simon Emil Ammitzbøll.

Kl. 13:43

#### Simon Emil Ammitzbøll (LA):

Det er svært at være uenig, men... sagde ministeren, hvorefter der blev holdt en lang tale om, hvilke internationale institutioner der ikke forbyder os at gøre noget dumt. Det er sådan set rart at de ikke gør det. Eller hvad, det ved jeg ikke.

Pointen er, at vi har en ligestillingsminister, som vi har præsenteret for et forslag om, at man skal stoppe diskrimination. Ministeren holder så en tale, der handler om, at man skal bevare den. Det er jo sådan set det, diskussionen går ud på. Er det virkelig det, der skal

være det første, rigtige resultat af den kønsmæssige ligestilling for ministeren efter næsten 8 måneder?

Kl. 13:43

#### Formanden :

Ministeren.

Kl. 13:43

#### Ministeren for ligestilling og kirke (Manu Sareen):

Jeg holdt faktisk en tale, i hvilken jeg redegjorde for forslaget indhold og min undren over, at man kun vil forholde sig til det offentlige og ikke det private i forslaget. Og det er vel et eller andet sted også positiv særbehandling af det private. Det forholder man sig slet ikke til.

Det her handler om det offentlige, og som jeg også sagde, har man nogle gange brug for at give et kærligt skub. Vi skal jo huske, at det her ikke handler om, at når man sidder i de situationer, man nu gør, ude på universiteterne, tager man en kvinde frem for en mand. Det her handler jo kun om at gøre rekrutteringen nemmere, for i yderste konsekvens, det ved hr. Simon Emil Ammitzbøll også udmærket godt, tager man den bedst kvalificerede.

Kl. 13:44

#### Formanden :

Hr. Simon Emil Ammitzbøll.

Kl. 13:44

#### Simon Emil Ammitzbøll (LA):

Jeg ved ikke, om det her er et led i Det Radikale Venstres lange march mod venstre, altså ikke partiet Venstre, men mod venstrefløj. For man argumenterer for, at der overhovedet ikke er forskel på private og offentlige virksomheder og institutioner. Altså, det giver jo ikke mening, og det går jeg ikke ud fra at ministeren mener på et hvilket som helst område, hvis det er det. Man argumenterer for, at det, at staten giver en pose penge med, for at der gøres noget bestemt, ikke har nogen effekt på, hvem der vælges blandt ansøgerne. Og man argumenterer for, at mænd skal diskrimineres. Det er tre meget overraskende synspunkter, vil jeg sige til ligestillingsministeren.

Et eller andet sted tænker jeg: Hvis der skal være lige muligheder og jeg får penge for at ansætte en kvinde, men ikke for at ansætte en mand, er der så lige muligheder for den mand og den kvinde, der gerne vil have en stilling?

Kl. 13:45

#### Formanden :

Ministeren.

Kl. 13:45

#### Ministeren for ligestilling og kirke (Manu Sareen):

Det eneste, jeg har argumenteret for, var jo rent faktisk, at jeg undrer mig over, at forslaget kun forholder sig til det offentlige og ikke det private, da man vil ophæve dispensationsordningen for det offentlige. Det er vel positiv særbehandling af det private?

Kl. 13:46

#### Formanden :

Fru Pia Adelsteen for en kort bemærkning.

Kl. 13:46

#### Pia Adelsteen (DF):

Hvis det er det store problem for ministeren, synes jeg da, vi i Dansk Folkeparti skal stille et ændringsforslag, sådan at det også omhandler de private virksomheder. For det kan simpelt hen ikke kun være det, der er årsagen til, at man afviser det her forslag. Man kunne sige, at man startede der, eller ministeren kunne sige, at man synes, det er i

orden, men at det også skal omhandle de private – værre er det jo ikke – og så kunne man gå ind for det. Det kan ikke bare være det, der er begrundelsen for at afvise det.

Jeg undrer mig nogle gange over det her med, at man taler om lige muligheder, for hvor er det, mulighederne er forskellige, afhængigt af om man er kvinde eller mand, hvis man søger om at blive forsker på et universitet? Hvor er mulighederne forskellige? Det synes jeg ministeren skulle svare på.

Kl. 13:46

**Formanden :**  
Ministeren.

Kl. 13:46

**Ministeren for ligestilling og kirke (Manu Sareen):**

Jeg synes, tallene taler deres tydelige sprog. Med hensyn til det private og det offentlige er det eneste, jeg forholdt mig til, rent faktisk bare, at man fra Liberal Alliances side skelner.

Men lad mig give nogle eksempler på, hvor man tidligere i henhold til § 13, stk. 1, har givet dispensation. Det er ikke særlig ofte, det bliver brugt. F.eks. har justitsministeren givet dispensation til, at Kriminalforsorgen med henblik på varetagelse af visitationsopgaver kan tage hensyn til de ansattes køn. Socialministeren har tidligere også givet dispensation til, at der kunne annonceres efter kvindeligt personale til krisecentre og annonceres efter mandligt personale til en sikret afdeling. Så jeg synes et eller andet sted, at det, at man har den her dispensationsmulighed, er ret fornuftigt, og jeg har stor, stor tillid til, at hvis man søger om dispensation, hvilket ikke er sket særlig ofte – så vidt jeg husker, er det kun sket tre gange inden for de sidste par år – så gør man det selvfølgelig med en rigtig, rigtig god begrundelse.

Vi kan se, og der taler tallene jo også deres tydelige sprog, at efter at man har indført den her foranstaltning, har det rykket sig på Københavns Universitet. Det er egentlig det, man gerne vil, og det er egentlig det, der også var hensigten.

Kl. 13:48

**Formanden :**  
Fru Pia Adelsteen.

Kl. 13:48

**Pia Adelsteen (DF):**

Det er jo meget fint. Ministeren synes, det er godt at have den her dispensationsmulighed. Jeg kan stadig væk godt undre mig over – for jeg synes ikke, der var svar på mit spørgsmål – hvor det er, der ikke er lige muligheder for en kvinde og en mand, når man søger et professorat på universitetet. Det er det, der er brugt som eksempel, og det er også et af de steder, hvor der er givet dispensation. Hvor er mulighederne forskellige?

Der kan være andre steder, hvor det måske giver god mening, og hvor det kan være godt, men så kunne man da i det mindste trække det ned i Folketingssalen. Så kan vi herved diskutere, om et flertal i Folketinget synes, det er en god idé, frem for at en minister bare bestemmer det. Men hvor er det helt præcis på universitetet, at mulighederne for en kvinde og en mand ikke er ens, hvis man søger et professorat? Hvor er mulighederne forskellige?

Kl. 13:49

**Formanden :**  
Ministeren.

**Ministeren for ligestilling og kirke (Manu Sareen):**

Nu har jeg jo for det første stor tillid [lydudfald] ... en dispensationsordning, så er der en faglig begrundelse for, at man gør det. Det har jeg selvfølgelig også tillid til at man gør fra universitetets side.

Men lad mig bare kort sige, at i en analyse fra UNI-C fra 2011 fremgik det, at fra 2007 til 2009 var andelen af kvindelige forskere på universitetet steget ganske svagt – fra 27 til 29 pct. Andelen af kvinder blandt adjunkterne var i den periode faldet fra 38 til 37 pct., og andelen af kvinder blandt lektorerne var steget fra 27 til 29 pct., og andelen af kvindelige professorer var steget fra 13 til 16 pct. 16 pct. er jo mindst talt ikke imponerende.

Så det er jo der, hvor vi har en udfordring, og den er: Er der nogen barrierer, som gør, at kvinderne ikke kan komme til? Jo, jeg kender godt argumenterne fra både Liberal Alliance og Dansk Folkeparti: at der sikkert er nogle, som ikke vil. Fair nok, men 16 pct.! Jeg tror på, at kvinderne er der. Det kan vi også se. Efter at man har givet den dispensation, så sker der lige pludselig et ryk. Kvinderne er der. Der er masser af årsager til det. Det kan være, at der er nogle stillinger, der ikke bliver slået op, og det kan være, som jeg også har hørt, at der er nogle, der siger: Jo, men vi vælger jo bare ud fra, hvad der er god forskning. Men der skal man huske, at der måske også er en usynlig plet, som man er nødsaget til at være opmærksom på. God forskning er noget, som har været domineret af mænd igennem rigtig, rigtig mange år. Så jo, jeg synes, der er rigtig god fornuft i at opretholde den her dispensationsordning, fordi det virker.

Kl. 13:51

**Formanden :**

Tak til ministeren. Så er det fru Fatma Øktem som ordfører for Venstre.

Kl. 13:51

(Ordfører)

**Fatma Øktem (V):**

Med dette lovforslag skal vi diskutere offentlige institutioners mulighed for at opnå dispensation fra ligebehandlingsloven. Jeg vil gerne takke forslagsstillerne for en relevant og aktuel debat. Lad mig starte med at slå fast, at der gælder et hovedprincip for Venstre: Vi vil ikke acceptere forskelsbehandling af mænd og kvinder, uanset om det gælder ansættelse, arbejdsvilkår eller afskedigelse. Arbejdsgiverne er forpligtede til at behandle mænd og kvinder lige, og det skal vi holde fast i.

Når det er sagt, kan Venstre ikke støtte forslaget. Dispensationsmuligheden sikrer en nødvendig fleksibilitet i lovgivningen. I Venstre er vi forankret i virkeligheden. Lovgivningen skal være fleksibel frem for firkantet. Vi skal kombinere det juridisk forsvarlige med praktisk kløgtighed. Ligebehandlingsloven afspejler i sin nuværende form den ambition, således giver lovens § 13 mulighed for, at institutioner kan opnå dispensation i særlige sager. Det er en nødvendighed, for i visse tilfælde kan køn nemlig være en erhvervskvalifikation, selv om det er undtagelsen snarere end reglen.

Men det betyder ikke, at vi skal afskrive muligheden for at anvende paragraffen, for udførelsen af et arbejde kan i særdeleshed forudsætte, at udøveren har et bestemt køn. Jeg kan give et eksempel på det. På landets krisecentre for mænd og kvinder handler det om at bryde tavsheden. Det handler om at dele erfaringer og modtage vejledning, når voldsomme episoder skal tackles. Hvert år udsættes 28.000 kvinder for partnervold. Vi ved, at vold ud over de fysiske smerter gør en sårbar. Derfor er det nødvendigt, at vi sikrer de optimale muligheder for, at disse kvinder kan behandles. Hvis kvinder, der har været udsat for vold, fysisk så vel som psykisk og seksuelt, ønsker at søge hjælp hos en kvindelig vejleder, må vi ikke stå i vejen for det. Hvis en kvinde er dybt nedbrudt efter adskillige voldsepi-

der med sin mand, kan det være, at tavsheden bedst brydes i en samtale med en anden kvinde. Og omvendt: Hvis en mand søger hjælp efter adskillige overfald fra en kvindes side, kan det være, at tavsheden bedst brydes i en samtale med en mand.

Uanset hvad skal vi ikke afvise, at køn i helt særlige tilfælde kan være en erhvervs kvalifikation. Det gælder i det offentlige og i det private, og derfor kan det undre, at forslaget udelukkende retter sig mod de offentlige institutioner. Det virker ikke logisk, at de offentlige institutioner skal afskæres en mulighed, som de private har. Hvis en person skal visiteres, hvad enten det er til en fodboldkamp eller i kriminalforsorgen, og ønsker at blive visiteret af en kvinde eller mand, spiller det ingen rolle, om vi befinder os i offentlige eller private institutioner. Det samme gør sig gældende, når vi taler om krigscentre, og det gør sig også gældende i andre tilfælde.

På den baggrund mener vi i Venstre, at vi skal opretholde muligheden for at fravige ligebehandlingsloven. Det er en nødvendig fleksibilitet, der giver mening. Når det er sagt, er vi villige til at kigge på muligheden for at forbedre de eksisterende regler på området. Det er i øjeblikket ressortministeren, der kan give tilladelse til, at der dispenseres fra ligebehandlingsprincippet. I Venstre vil vi gerne se på muligheden for, at de relevante udvalg høres og konsulteres i sager, der handler om dispensation. Det vil sikre en bredere politisk opbakning i de tilfælde, hvor dispensationen gives, men netop muligheden for dispensation vil vi ikke fjerne, hverken for private eller offentlige institutioner.

Venstre kan på den baggrund ikke støtte forslaget.

Kl. 13:55

#### Formanden :

Der er to medlemmer, der har bedt om korte bemærkninger. Først er det fru Pia Adelsteen.

Kl. 13:56

#### Pia Adelsteen (DF):

Tak for det. Jeg vil godt høre ordføreren, om man i Venstre mener, at det at kunne give dispensation i særlige sager så også lige præcis vedrører det område, som der har været stor debat om, nemlig i forbindelse med ansættelse af kvindelige professorer på Københavns Universitet og Aarhus Universitet, hvor man altså fik en ekstra pose penge, hvis man ansatte en kvinde frem for en mand. Er det en i ordførers øjne særlig sag?

Der er masser af eksempler, hvor det kan give ganske god mening. Jeg synes også, at jeg hører ordføreren åbne op for, at man vil se på, om der måske kan være nogle muligheder. Det var også derfor, jeg foreslog ministeren, at vi da bare kan lave et ændringsforslag, så det gælder både offentlige og private institutioner. Vi kan sådan set også her i Folketinget beslutte, at det ikke længere skal være en minister, der har muligheden; det kan vi sådan set gøre hernede i Folketingssalen. Det ville jo give god mening, at det fik en udvalgsbehandling, som ordføreren nævner, og blev vedtaget af et flertal. Men i bund og grund er det, forslaget handler om, jo netop at fjerne det, at retten til at give dispensation ligger hos en enkelt person. Det er jo i bund og grund det, man gør.

Nu vil jeg så bare høre: Er sagerne fra Københavns Universitet og Aarhus Universitet særlige sager i ordførers øjne?

Kl. 13:57

#### Formanden :

Ordføreren.

Kl. 13:57

#### Fatma Øktem (V):

Med hensyn til om det er en særlig sag, vil jeg gerne sige, at den konkrete dispensation til KU er jeg heller ikke enig i. Men jeg vil sige, at det, det handler om i dag for mig og for Venstre, er ikke at

diskutere sagen ved Københavns Universitet eller Aarhus Universitet.

Jeg synes snarere, vi skal tale om, om der skal være mulighed for at søge om dispensation i særlige sager. Det er sådan set det, jeg lægger op til at vi gerne vil kigge på. Vi ser gerne, at det ikke kun er en ressortminister, der tager beslutningen, men at ressortudvalgene kan være med, når dispensationssagerne finder sted, så der er en bredere politisk opbakning til det.

Kl. 13:58

#### Formanden :

Fru Pia Adelsteen.

Kl. 13:58

#### Pia Adelsteen (DF):

Det synes jeg jo er dejligt at høre, for det giver netop den åbning i forhold til forslaget, at det ikke bare er et spørgsmål om at fjerne. Der kan være nogle steder, hvor det giver mening, og jeg synes også, at der er givet nogle eksempler, hvor det kan give mening.

Men jeg er nu ganske villig til at fjerne dispensationsmuligheden; det skal jeg ærligt indrømme at vi er i Dansk Folkeparti, for i bund og grund har vi en ligebehandlingslov. Så er der nogle eksempler, hvor man siger: Her kunne man måske gøre noget. Men der er altså også givet dårlige eksempler eller i hvert fald eksempler, hvor jeg også synes at man er gået over stregen, og hvor det netop giver god mening. Så jeg synes, det er positivt, at ordføreren i hvert fald åbner op for, at man måske kunne debattere det videre.

Kl. 13:58

#### Formanden :

Ordføreren.

Kl. 13:58

#### Fatma Øktem (V):

Jamen naturligvis vil vi det, for der er jo ingen af os, der er interesseret i, at der bliver givet dispensationer, der er årsag til diskrimination. Det er ikke det, vi er interesseret i.

Det, vi i Venstre er interesseret i, er, at vi har en fleksibel lovgivning, der ikke er så firkantet og så rigid, at vi i særlige tilfælde ikke engang har muligheden for at søge. For mig at se er det ikke et enten-eller. Jeg tænker, at vi godt kan finde en løsning mellem at afskaffe den og at lade den eksistere, og det er netop, ved at vi lukker mere op for den. Det er jo ikke i vanvittig mange sager, at der er blevet givet dispensation indtil nu. Men det kunne jo netop være en mulighed, at vi lukker mere op, og at udvalgene bliver hørt.

Kl. 13:59

#### Formanden :

Hr. Simon Emil Ammitzbøll for en kort bemærkning.

Kl. 13:59

#### Simon Emil Ammitzbøll (LA):

Jeg synes, det var en på mange måder flot tale, som fru Fatma Øktem holdt. Flot, forstået på den måde, at det sikkert er svært for en begavet politiker som fru Fatma Øktem at skulle stå og forsvare en tidligere Venstreministers kedelige handlinger. Det er jo helt fair, og derfor vil jeg slet ikke gå ind i yderligere polemik. Jeg vil i stedet for gribe den hånd, som jeg opfatter fru Fatma Øktem rækker ud imod os i Liberal Alliance, altså at vi kan prøve at se på, hvordan vi kan løse de her problemer. Det vil vi meget gerne være med til. Det kan vi prøve at gøre i udvalgsarbejdet i forlængelse af det her.

Men jeg har selvfølgelig en lille nysgerrighed. Hvordan ser fru Fatma Øktem på tidligere videnskabsminister hr. Helge Sanders universitetsdispensation?



**Formanden :**  
Ordføreren.

Kl. 14:00

af de lande i verden, hvor kvinderne har den højeste erhvervsfrekvens, men vi er stadig et godt stykke fra målet om at opnå fuld ligestilling. Derfor er jeg og Socialdemokraterne også glade for, at der netop er en mulighed for at dispensere fra ligestillingsloven, når det gælder om initiativer, der sigter på at fremme lige muligheder i endnu højere grad. Der kan nemlig være behov for at dispensere fra ligestillingsloven i ganske få tilfælde, hvor det helt konkret afhjælper faktiske uligheder, og det gælder begge køn. Et skub i den rigtige retning kan være med til at rette op på et skævt arbejdsmarked, så vi sikrer, at hverken kvinder eller mænd diskrimineres på baggrund af deres køn. Socialdemokraterne støtter derfor ikke forslaget fra Liberal Alliance.

Kl. 14:00

**Fatma Øktem (V):**

Tak til ordføreren fra Liberal Alliance. Naturligvis rækker vi hånden frem, og jeg synes, det er et meget vigtigt område, som vi får drøftet hvordan vi kan lukke op for, og hvordan vi kan gøre det, så det ikke ligger til en enkelt ministers kompetence at afgøre, men man kunne overveje, om der skulle være en høring.

Med hensyn til hr. Simon Emil Ammitzbølls nysgerrighed kan jeg sige det kort på den måde, at der ikke hersker nogen tvivl om, at havde det været mig, der skulle tage beslutningen, havde jeg måske handlet anderledes.

Kl. 14:01

**Formanden :**

Hr. Simon Emil Ammitzbøll.

Kl. 14:01

**Simon Emil Ammitzbøll (LA):**

Jeg skal ikke tøve med på et senere tidspunkt at give min støtte til en regering med fru Fatma Øktem som minister på baggrund af det svar, vi lige har fået her. Det synes jeg sådan set er meget fint.

Det, der kunne være interessant i den videre diskussion, er jo i virkeligheden også at prøve at se på forskellen på, hvor der kan være en kønsmæssig årsag for den, der er borger – altså for borgeren – som ét aspekt over for det, der handler om, at man vil diskriminere nogle for at give nogle stillinger til nogle andre. Det er jo to vidt forskellige problemstillinger i virkeligheden. Det er jo den første, som jeg synes er spændende at tage i en fremadrettet dialog, mens den anden er det, vi gerne skulle få parkeret et eller andet sted, hvor det ikke længere er tilladt for offentlige myndigheder at diskriminere folk på grund af deres køn, fordi man hellere vil give deres job til nogle andre.

Kl. 14:02

**Formanden :**

Ordføreren.

Kl. 14:02

**Fatma Øktem (V):**

Jeg hørte ikke rigtig spørgsmålet i det, hr. Simon Emil Ammitzbøll sagde, men jeg er da helt enig i, at det ikke handler om, at vi skal give mulighed for at diskriminere. Det handler om, at vi skal give mulighed for i helt særlige situationer kun at handle til fordel for borgeren. Det her handler jo i bund og grund om det.

Kl. 14:02

**Formanden :**

Tak til Venstres ordfører. Hr. Rasmus Horn Langhoff som socialdemokratisk ordfører.

Kl. 14:03

(Ordfører)

**Rasmus Horn Langhoff (S):**

For Socialdemokraterne er det et klart mål at sikre ligestilling i Danmark, både i samfundet som helhed og også på arbejdsmarkedet. Vi tror nemlig på, at alle er lige meget værd og skal sikres lige muligheder. For os er mangfoldighed nemlig med til at skabe et bedre samfund. Det ville da være fantastisk, hvis vi kunne stå her i dag og konstatere, at der ikke længere var et kønsopdelt arbejdsmarked, og at vi i Danmark allerede havde opnået reel ligestilling mellem mænd og kvinder. Virkeligheden er bare en anden. Danmark er måske nok et

**Formanden :**

Der er to korte bemærkninger. Hr. Simon Emil Ammitzbøll.

Kl. 14:04

Kl. 14:04

**Simon Emil Ammitzbøll (LA):**

Jeg vil sådan set bare spørge ordføreren, hvordan det kan være, at Socialdemokraterne går ind for, at man har mulighed for at kaste velkvalificerede mennesker ud i arbejdsløshed, som ellers havde fået job, hvis ikke man havde lavet en diskriminerende lovgivning?

Kl. 14:04

**Formanden :**

Ordføreren.

Kl. 14:04

**Rasmus Horn Langhoff (S):**

Jamen vi mener sådan set altid, at det skal være den bedst kvalificerede, der skal have stillingen, uanset om vedkommende er mand eller kvinde.

Kl. 14:04

**Formanden :**

Hr. Simon Emil Ammitzbøll.

Kl. 14:04

**Simon Emil Ammitzbøll (LA):**

Det svar er jeg meget glad for, for så går jeg ud fra, at ordføreren lige om lidt vil sige, at ja, tidligere videnskabsminister Helge Sander overskred al rimelighed, da han tillod Københavns og Aarhus Universitet at give en økonomisk gevinst, hvis man ansatte kvinder, og dermed ikke gav lige muligheder til mænd og kvinder for, at den bedst kvalificerede kunne få job, men at den bedst kvalificerede i visse tilfælde kunne risikere at stå i arbejdsløshedskøen på grund af den dispensation, som blev givet. Kan vi få en klar afstandtagen, sådan at der er overensstemmelse mellem svaret i første og anden runde?

Kl. 14:05

**Formanden :**

Ordføreren.

Kl. 14:05

**Rasmus Horn Langhoff (S):**

Uanset hvor meget jeg har lyst til at kommentere den tidligere borgerlige regering, har jeg ikke noget behov for at gå ned i de konkrete sager, de meget få konkrete sager, der er blevet givet dispensation i her de seneste par år, men jeg vil sige sådan generelt, at det naturligvis altid skal være den bedst kvalificerede, der opnår stillingen, uanset hvad det drejer sig om. I de konkrete tilfælde, hvis man sådan kan tale generelt, har det drejet sig om at øge ansøgerfeltet, men selvfølgelig skal det naturligvis være den bedst kvalificerede uanset køn, der får jobbet.

Kl. 14:06

Kl. 14:09

**Formanden :**

Fru Pia Adelsteen for en kort bemærkning.

Kl. 14:06

Kl. 14:09

**Pia Adelsteen (DF):**

Jeg kan godt undre mig over ordningen på universiteterne, hvor man siger, at hvis man ansætter en kvinde, får man en pose penge. Så stiger andelen af ansatte kvinder, og så siger man, at det var på grund af ordningen. Samtidig har vi en ordfører fra Socialdemokratiet, der siger, at det selvfølgelig altid skal være den bedst kvalificerede, der bliver ansat. Så er spørgsmålet, hvad der virker.

Der er en ting, jeg godt vil spørge om, noget, der generer mig, hver eneste gang vi taler om ligestilling, nemlig at man konstant siger: Vi skal sikre fuld ligestilling. Vil ordføreren godt definere for mig, hvad fuld ligestilling er?

Kl. 14:06

**Formanden :**

Ordføreren.

Kl. 14:06

**Rasmus Horn Langhoff (S):**

Jeg opfatter det som to spørgsmål, og hvis jeg skal svare på det sidste først, vil jeg sige, at fuld ligestilling er, når kvinder og mænd har lige gode muligheder, lige meget indflydelse, og det gælder politisk, det gælder økonomisk, det gælder sådan set hele vejen rundt, har lige gode udfoldelsesmuligheder uanset deres køn. Det var en meget hurtigt definition. Det vil jeg gerne uddybe en anden dag over en kop kaffe.

I forhold til det andet spørgsmål om de resultater, der har vist sig i de konkrete tilfælde, må man bare sige, at hvis man læser nogle af bemærkningerne fra Liberal Alliances forslag, kan man faktisk se i selv samme partis forslag, at der peges i retning af en tendens, der hedder, at jo flere kvindelige ansøgere der er, jo større andel af kvinderne vil også få en stilling. Jeg skal ikke kunne gøre mig klog på, om der er en direkte sammenhæng der, men så vil den naturlige konsekvens også være, at hvis man kan få flere kvinder til at søge stillingerne, søge professoraterne, vil der altså også være flere, der vil blive ansat.

Kl. 14:08

**Formanden :**

Fru Pia Adelsteen.

Kl. 14:08

**Pia Adelsteen (DF):**

Men så er spørgsmålet jo, om netop sådan en bonusordning er det, der har haft effekten, eller om det er et spørgsmål om at få kvinder til at søge stillingerne – såre simpelt. Vi ved jo alle sammen, at der er en eller anden form for barriere. Altså, når der er en jobannonce har kvinder en tendens til at sige, at hvis der er ti krav, skal vi i hvert fald kunne de ni af dem, før vi søger stillingen, hvor mænd siger, at kan vi halvdelen, kan vi nok godt lære resten. Så derfor er der allerede der en barriere, som jeg bare tror er måden, vi er på eller sådan noget. Jeg ved egentlig ikke, hvad det er, der gør det, men det er der, og det ved vi.

Men det, som undrer mig lidt, er, at når ordføreren nu meget kort definerer, hvad fuld ligestilling er, nemlig at vi har lige muligheder, så vil jeg godt vide, hvor det er, man ikke har lige muligheder, når man søger en stilling ved Københavns eller Aarhus universiteter, når man er kvinde kontra mand. Hvor er det, mulighederne er forskellige?

**Formanden :**

Ordføreren.

**Rasmus Horn Langhoff (S):**

Det skal jeg ikke gøre mig klog på her og nu. Jeg forklarer bare ganske kort, hvorfor det er, at jeg mener, at der skal være mulighed for at give dispensation i de situationer, hvor en virksomhed vurderer, at det er nødvendigt, og ønsker at lave nogle særlige foranstaltninger, som skal øge ansøgerfeltet.

Kl. 14:09

**Formanden :**

Fru Fatma Øktem for en kort bemærkning.

Kl. 14:09

**Fatma Øktem (V):**

Tak. Jeg har et enkelt og meget kort spørgsmål til ordføreren. Ordføreren var inde på, at Socialdemokratiet stemmer imod det her forslag, og man synes, at der skal være mulighed for dispensation, hvilket jeg er enig i i særlige tilfælde. Det, jeg ikke kan høre i ordføreren tale, er, om ordføreren er enig med mig i, at udvalgene skal høre i dispensationssager. Tak.

Kl. 14:09

**Formanden :**

Ordføreren.

Kl. 14:09

**Rasmus Horn Langhoff (S):**

Det kan jeg ikke tage stilling til her på stående fod, men det må vi tage efterfølgende.

Kl. 14:10

**Formanden :**

Så er det fru Mai Henriksen for en kort bemærkning.

Kl. 14:10

**Mai Henriksen (KF):**

Det er egentlig bare et spørgsmål, for hr. Rasmus Horn Langhoff nævner professoraterne. Det, som er meget interessant, er, at når forskerne ansøger et professorat, gør de det på baggrund af deres cv, altså antal publikationer, antal artikler, som de har lavet.

Nogle gange betyder eksempelvis en længere barsel for kvinder end for mænd, at kvinderne ikke har lige så mange referencer på deres cv, de når ikke at skrive så mange artikler og få lige så mange publikationer som mændene. Dermed har mændene flere, og dermed er mændene mere kvalificerede end kvinderne til de her professorater. Hvordan angriber man sådan en problemstilling? vil jeg spørge hr. Rasmus Horn Langhoff.

Kl. 14:10

**Formanden :**

Ordføreren.

Kl. 14:10

**Rasmus Horn Langhoff (S):**

Tak for det meget, meget relevante spørgsmål. Vi beskæftiger os jo lidt med det i vores regeringsgrundlag, hvor vi går ind og kigger på den betalte barselorlov, altså går ind og ser på en øremærkning af barselorloven, så der ikke kun bliver øremærket til det ene køn, men også til det andet køn for at sikre en mere ligelig fordeling af barselorloven.

**Formanden :**

Fru Mai Henriksen.

Kl. 14:11

**Mai Henriksen (KF):**

Så hvis regeringen vælger at lave tvungen barsel til mænd, altså øremærket barsel til mænd, hvornår vil man så kunne se, at antallet af kvinder, som får professorater, stiger? Jeg skal bare have et årstal, det vil være fint nok.

Kl. 14:11

**Formanden :**

Ordføreren.

Kl. 14:11

**Rasmus Horn Langhoff (S):**

Ja – og en graf, det er jo overhovedet ikke for meget forlangt at bede mig fremvise det her.

For det første tror jeg ikke, at der er nogen blandt regeringspartierne, som ønsker at indføre tvungen barsel; det ville da være frygteligt at tvinge mennesker til at skulle være sammen med deres børn.

For det andet er det, der er tale om, fordelingen af barseldagpengene. Hvordan et forældrepar så ønsker at fordele barselperioden, eller om de tager mere eller mindre, er jo op til dem. Det, der sådan set er blevet varslet i regeringsgrundlaget, er, hvordan barseldagpengene skal fordeles. Hvordan det kommer til at give sig udtryk på professoraterne, må jeg simpelt hen være ordføreren svar skyldig på. Det må tiden jo vise.

Kl. 14:11

Kl. 14:12

**Formanden :**

Tak til den socialdemokratiske ordfører. Fru Pia Adelsteen som Dansk Folkepartis ordfører.

Kl. 14:12

(Ordfører)

**Pia Adelsteen (DF):**

Tak for det. Jeg tror også, at jeg vil indlede med at sige, at jeg ingen grafer har med; det syntes jeg trods alt ikke var nødvendigt.

Jeg vil godt sige, at det her forslag bakker vi fuldt op om i Dansk Folkeparti. Jeg synes, at det er ganske glimrende, at en ligebehandlingslov, når man har sådan en, selvfølgelig skal overholdes.

Når det så er sagt, vil jeg også godt sige, at man jo kan bruge nogle alternativer. Jeg synes i forbindelse med en blank afvisning af det her forslag, at der, hvilket jeg også bl.a. hører Venstres ordfører sige, måske er nogle alternativer, nogle måder, man kan håndtere det her forslag på. Det synes jeg måske kunne være en ganske glimrende måde at arbejde videre med forslaget på i stedet for bare blot at afvise det, for der er altså nogle problemer i det her med dispensationsreglerne.

Vi bryder os ikke om i Dansk Folkeparti, at det for det første er en minister, der helt solo tager en beslutning om, om der skal gives en dispensation. Det må, synes jeg, skulle omkring et udvalg og måske en høring. I hvert fald skal beslutningen tages nede i Folketingsalen, sådan at der har været en debat, sådan at der har været åbenhed om, hvor det er, der bliver givet dispensationer, og det ikke er nogen, der sådan lige popper op tilfældigvis, når man hører om det.

Jeg vil også godt sige, at der kan være steder, hvor det giver mening at give dispensation. Det synes jeg trods alt vi har hørt nogle eksempler på i dag. Men der er altså også steder, hvor det bestemt ikke i Dansk Folkepartis øjne giver mening at give dispensation. Her tænker jeg specielt på de ordninger, der har været på henholdsvis Københavns Universitet og Aarhus Universitet.

For os at se i Dansk Folkeparti er en bonusordning for at ansætte kvindelige forskere lige så diskriminerende som kvindekvoter, det er såre simpelt. Altså, det er en positiv særbehandling af kvinderne, og så er det en diskrimination af mændene. Det er også en ordning, som jeg sidestiller med kvoter, netop at man faktisk sår tvivl om kvindernes kompetencer, og det er såre simpelt: Det bryder jeg mig ikke om, og det bryder vi os ikke om i Dansk Folkeparti.

Jeg synes, at ministeren skulle være mere åben over for, at vi måske kan se på det her i udvalgsbehandlingen og tilrette forslaget. Man hænger sig meget i, at forslaget går på de offentlige virksomheder. Det er ikke noget, jeg har været specielt opmærksom på, da jeg læste det, men som jeg også sagde, vil jeg da gerne gøre det generelt, hvis det er det store problem, for selvfølgelig skal der ikke være nogen, der kan få dispensation, og andre, der ikke kan, for alene ved det har vi så ikke ligebehandling, så selvfølgelig skal det være ens.

Men jeg mener altså, at forslaget er godt i sin grundsubstans, og at man selvfølgelig kan arbejde videre på, at det her også bliver det rigtige, og at det bliver den rigtige måde, sådan nogle ting bliver behandlet på i Folketinget.

Kl. 14:15

**Formanden :**

Der er en kort bemærkning fra hr. Rasmus Horn Langhoff.

Kl. 14:15

**Rasmus Horn Langhoff (S):**

Er fru Pia Adelsteen ikke bange for, at ved at støtte Liberal Alliances forslag skaber man så et system, der simpelt hen er for rigtigt til at kunne løse sådan almindelige problemer?

Kl. 14:15

**Formanden :**

Ordføreren.

Kl. 14:15

**Pia Adelsteen (DF):**

Nej, det er jeg faktisk ikke. Og når jeg siger det, er det, fordi en ligebehandlingslov – der er jo ikke nogen partier her i Folketinget, der ikke går ind for ligebehandling eller ligestilling, vi definerer det måske bare lidt forskelligt og har nogle forskellige nuancer – synes jeg er vigtig, det er vigtigt, at vi behandler alle mennesker ens. Derfor vil jeg sige, at hvis der skal være en dispensationsmulighed, skal det altså også og bør det altså også være sådan, at når dispensationen gives, sker det med åbne øjne. Og så kan det godt være, at det tager lidt tid, men det sker med åbne øjne, det sker efter en debat, og det er sådan, så vi ved, at det er det rigtige, vi gør, og det synes jeg er o.k.

Kl. 14:16

**Formanden :**

Hr. Rasmus Horn Langhoff? Nej. Så siger vi tak til ordføreren. Så er det fru Sofie Carsten Nielsen som radikal ordfører.

Kl. 14:16

(Ordfører)

**Sofie Carsten Nielsen (RV):**

Tak for det. Jeg er ikke så overrasket over, at Liberal Alliance foreslår at ophæve muligheden for at opnå dispensation fra ligebehandlingsloven. Det ligger meget godt i tråd med den liberalistiske overbevisning om, at alle har frit valg på alle hylder, det er bare at gøre en indsats, så kan man få det, som man vil.

Så går jeg ud fra, at der i forslaget – det kunne jeg jo høre på spørgsmålene – også ligger et ønske om at drille de borgerlige partier, hvis minister netop gav dispensationer til to danske universiteter, men konkurrencen om, hvem der er mest liberalistisk, overlader jeg trygt til jer.

Jeg er måske mere overrasket over, at Liberal Alliance kun mener, at ophævelse af muligheden for dispensation skal gives til offentlige institutioner, når nu dispensationsmuligheden gælder alle arbejdsgivere. Jeg kunne også høre på spørgsmålene, at det ikke er en fejl, men måske nærmere et udtryk for en helt særlig despekt for offentlige arbejdsgivere. Private arbejdsgivere kan godt administrere at gøre brug af dispensationsmulighederne, men det kan offentlige arbejdsgivere ikke. Jeg synes i hvert fald ikke, at det giver faglig mening.

Politisk giver det mening, hvis man tager udgangspunkt i, at ligestilling i en ren liberalistisk samfundsforståelse handler om, at kvinder skal indtage det offentlige rum, hvis de vil have indflydelse. De skal søge lederstillinger eller professorstillinger, og hvis de er kvalificerede, jamen så vil de få dem. Der er ingen behov for dispensation, de vil få dem på et eller andet tidspunkt.

Men den her skelnen mellem offentlig og privat eller mellem struktur og individ gør jo så, må jeg formode, at Liberal Alliance aldrig vil opfatte ligestillingsudfordringer som et politisk eller kollektivt problem, og at den manglende ligestilling i Danmark med hensyn til rekrutteringsmekanismer så kun kan anskues i forhold til det enkelte individ, der bliver berørt. Og det er klart, at man ikke er et offer eller en stakkel, hvis man ikke får en professorstilling eller en bestyrelsespost, men når ligestilling på den måde bliver gjort til et spørgsmål om den enkelte kvindes ret til en professorstilling, er det selvfølgelig ret let at latterliggøre hele projektet, som man må formode er en del af formålet. Men jeg mener, at man så reelt afskærer sig fra at diskutere ligestilling som politisk projekt, så står valget i stedet mellem at have en ligestillingspolitik eller ikke at have en.

I Radikale Venstre er vi glade for, at regeringen har en politik. Regeringen ønsker at forandre tingenes tilstand, og regeringen ønsker i øvrigt at leve op til EU's mål om at fremme ligestilling blandt kvinder og mænd. Det er formålet med dispensationsmuligheden fra ligebehandlingsloven og ligebehandlingsdirektivet, at man, hvis man vil, kan igangsætte positive særforanstaltninger for netop at fremme ligestilling blandt kvinder og mænd. Det må ikke ske på bekostning af kvalifikationer.

I 2004 leverede en folketingskandidat, der nu er medlem af Folketinget for Liberal Alliance, en bredside af rang i dagbladet Information mod den daværende ligestillingsminister Henriette Kjær fra De Konservative. Hun skrev bl.a.:

»Ligestillingsområdet har i høj grad behov for en minister, der er parat til at bruge de redskaber, der findes inden for hendes egen disciplin, nemlig de politiske løsninger.«

Medlemmet har, som hr. Simon Emil Ammitzbøll har det, skiftet parti siden udtalelsen og, må man formode, ligeledes skiftet mening. Al ære og respekt for det, det skal der være plads til, men jeg synes, at citatet er så godt, at jeg gerne lægger navn til.

Sådan en minister har ligestillingsområdet nemlig fået. Og den her debat handler om, hvorvidt private virksomheder såvel som offentlige institutioner, hvis de af egen fri vilje ønsker at gøre en indsats for at fremme ligestillingen og ønsker at gøre brug af positive særforanstaltninger, så også kan gøre det. Selvfølgelig skal de have mulighed for det. Derfor stemmer vi i Det Radikale Venstre nej til forslaget fra Liberal Alliance.

Kl. 14:20

#### Formanden :

En kort bemærkning fra hr. Simon Emil Ammitzbøll.

Kl. 14:20

#### Simon Emil Ammitzbøll (LA):

Jeg blev egentlig først så glad, da fru Sofie Carsten Nielsen talte om, at kvinder skulle gribe mulighederne, og at man skulle se mennesker som individer, for først tænkte jeg, at det næsten lød som Elna Munch, der var en af de første kvinder i Folketinget, der repræsente-

rede Det Radikale Venstre. Det var jo tilbage til rødderne. Men det var så, før jeg fandt ud af, at det åbenbart var en parodi på det at være liberal og åbenbart også på det at være klassisk radikal.

Jeg tror egentlig, fru Sofie Carsten Nielsen misforstår vores ærinde lidt. Der bliver sagt ord som drille og latterliggøre, og hvad ved jeg – det er jo sådan set ikke det, der er ærindet. Ærindet er at se på diskrimination, for vi har set, at en minister har medvirket til at diskriminere mænd i forhold til at kunne opnå de samme ansættelsesmuligheder som kvinder. Det synes vi i Liberal Alliance er en alvorlig ligestillingsmæssig problematik. Og det undrer mig da, at Det Radikale Venstre ikke tager den problematik alvorligt og ikke har nogen holdning til, at man på den måde bruger offentlige midler til at diskriminere det ene køn.

Kl. 14:21

#### Formanden :

Ordføreren.

Kl. 14:21

#### Sofie Carsten Nielsen (RV):

Jamen vi er jo grundlæggende helt uenige i det, som ordføreren her rejser. Vi mener jo, at ligebehandlingsloven og dispensationsmuligheden, som skal give mulighed for særforanstaltninger, netop handler om at fremme ligestilling. Jeg har i øvrigt fuld tillid til, at de institutioner, der har gjort brug af dispensationsmuligheden, ikke diskriminerer. De har tværtimod taget initiativer for at fremme ligestilling. For når der er behov for særforanstaltninger – og det mener vi der er – så er der det, fordi der på det grundlag, der findes, ikke er lige muligheder, og det er det, man arbejder for at skaffe.

Kl. 14:22

#### Formanden :

Hr. Simon Emil Ammitzbøll.

Kl. 14:22

#### Simon Emil Ammitzbøll (LA):

Jo, der er lige muligheder. Og jeg synes, at fru Sofie Carsten Niensens argumenter går i ring. For på den ene side siger hun, at det er fint, at universiteterne kunne få lov til at diskriminere, og på den anden side er fru Sofie Carsten Nielsen sikker på, at det har de ikke gjort. Begge dele er jo næppe rigtigt. De har fået lov til det, og de har gjort det – sådan er det jo. For ellers giver den her diskussion slet ikke nogen mening. Men det er jo fair nok, at Det Radikale Venstre går ind for at diskriminere mænd, når det handler om muligheden for at få bestemte stillinger.

Så bare lige et p.s.-spørgsmål: Er det en enig radikal folketingsgruppe, der bakker op?

Kl. 14:23

#### Formanden :

Ordføreren.

Kl. 14:23

#### Sofie Carsten Nielsen (RV):

Jeg kan love hr. Simon Emil Ammitzbøll for, at det er en enig radikal folketingsgruppe, der bakker op om det her forslag. Så der kan hr. Simon Emil Ammitzbøll som tidligere radikal føle sig helt rolig.

Med hensyn til hr. Simon Emil Ammitzbølls andet spørgsmål vil jeg sige, at jeg ikke sagde, at de skal have lov til at diskriminere. Det mener jeg slet ikke at dispensationsmuligheden betyder. Jeg mener tværtimod, at den giver mulighed for at fremme positive særforanstaltninger, hvilket betyder, at man får øje på flere. Men det må ikke ske på bekostning af kvalifikationer – det står meget tydeligt. Og grunden til, at vi gerne vil have flere positive særforanstaltninger, er,

at vi ikke tror, at den ligebehandling, de reelle lige muligheder, opstår af sig selv.

Kl. 14:24

**Formanden :**

Fru Fatma Øktem for en kort bemærkning.

Kl. 14:24

**Fatma Øktem (V):**

Mange tak. Jeg har et enkelt spørgsmål. Jeg må indrømme, at jeg, lige når jeg hører ordføreren, er enig med Liberal Alliance i, at det jo ikke skal være sådan, at man skal bruge det her til at skabe mere ligestilling ved at diskriminere. Hvad angår mit spørgsmål, kunne jeg godt tænke mig at høre ordføreren, hvad ordførerens indstilling er til, at der bliver lukket op, som jeg også sagde i min ordførertale, at vi altså går ind og kigger på, at det ikke bare udelukkende er ministeren, der tager beslutningen, men at der kommer flere politiske vinkler ind på det, og at hver enkelt dispensationssag i højere grad bliver drøftet, end det har været tilfældet indtil nu.

Kl. 14:25

**Formanden :**

Ordføreren.

Kl. 14:25

**Sofie Carsten Nielsen (RV):**

Til det første vil jeg blot lige sige, at nej, jeg går ikke ind for diskrimination. Jeg går ind for netop positive særforanstaltninger som den her dispensationsmulighed giver mulighed for, og det er ikke diskrimination. Det står også helt tydeligt i loven: Det må ikke ske på bekostning af kvalifikationer. Så det kan jeg helt og aldeles afvise, for vi går selvfølgelig i Det Radikale Venstre ikke ind for diskrimination, hverken af kvinder eller mænd, og det er derfor, vi går ind for positive særforanstaltninger.

Til det andet vil jeg sige, at jeg ikke synes, det er Folketingets udvalgs opgave at sagsbehandle enkeltsager på universiteter, det synes jeg ikke giver særlig god mening. Jeg må sige, at det er min umiddelbare opfattelse, men vi kan jo diskutere det i udvalget.

Kl. 14:25

**Formanden :**

Fru Fatma Øktem.

Kl. 14:25

**Fatma Øktem (V):**

Nu var spørgsmålet ikke, om vi skulle gå ind og diskutere enkeltsager, spørgsmålet var, om de udvalg inden for de forskellige områder skulle blive hørt i dispensationssagerne. Når der bliver søgt om en dispensation, er det ministeren, der ene og alene skal tage beslutningen, eller skal vi lukke op, så udvalgene også bliver hørt? Det var sådan set det, der var spørgsmålet.

Kl. 14:26

**Formanden :**

Ordføreren.

Kl. 14:26

**Sofie Carsten Nielsen (RV):**

Det er jo i Folketinget, vi har vedtaget lovgivningen, og vi har vedtaget ligebehandlingsloven, og vi har vedtaget loven, der giver mulighed for dispensation, og det er den, vi kan diskutere. Det synes jeg vi gør netop nu og i udvalgene, altså om hvorvidt vi er interesserede i at ændre eller ej. Jeg er ikke interesseret i at ændre dispensationsmuligheden, og det er jo faglige indstillinger. Netop dispensationsmuligheden giver universiteterne, private virksomheder, organisationer mulighed for at lave positive særforanstaltninger inden for nogle me-

get snævert definerede rammer, hvis de synes, det giver god mening. Den frihed vil jeg meget gerne overlade til institutioner og organisationer selv, den synes jeg ikke vi skal sidde og detailregulere her i Folketinget.

Kl. 14:27

**Formanden :**

Tak til den radikale ordfører. Så er det fru Özlem Sara Cekic som SF's ordfører.

Kl. 14:27

(Ordfører)

**Özlem Sara Cekic (SF):**

Jeg forstår faktisk ikke helt det her forslag, for når vi diskuterer med Liberal Alliance, hvordan man kan sikre, at der er en mangfoldig repræsentation på toppen af erhvervslivet eller andre steder, gør Liberal Alliance meget ud af at fortælle, at det er enormt vigtigt, at der er lokale løsninger, at de selv kan finde ud af det, og at de skal have den frihed. Så kom der et forslag, som jeg først troede var en fejl, men jeg kan så forstå, at den frihed, de skal have lokalt til at finde nogle løsninger og kunne fremme ligestilling, er man så alligevel ikke interesseret i. Eller man er ikke interesseret i den for det offentlige vedkommende, for det private vil man ikke røre, de skal stadig have lov til at bede om dispensation, så de kan fremme ligestilling, men når det handler om det offentlige, kan det ikke lade sig gøre. Jeg må ærligt indrømme, at det mere virker, som om Liberal Alliance ikke er så interesseret i selve debatten, men interesseret i at køre en drilleretorik over for Venstre. Fru Lykke Friis lavede tidligere den her dispensationsordning, der gjorde, at kvinder blev ligestillet i forhold til at kunne få de her forskerstillinger i forbindelse med Københavns Universitet.

På den måde virker det bare, som om det er der, hvor politik bliver lidt usmageligt, for man er mere optaget af selve spillet end af indholdet. Hvis man reelt er interesseret i at kunne skabe ligestilling og fremme rekruttering for begge køn og samtidig også er interesseret i at overholde diverse konventioner, der er på området, hvor man giver mulighed for positive særforanstaltninger, så burde man også anerkende det stykke arbejde, der laves lokalt i forhold til selv at finde løsninger.

Så det kommer nok ikke bag på nogen, at vi ikke synes, det her er en særlig god idé, og vi vil ikke støtte det. Rent ideologisk har vi også en helt anden tilgang til ligestilling. Vi ønsker at fremme den på alle mulige forskellige kreative måder, og det vil vi blive ved med at arbejde for.

Kl. 14:29

**Formanden :**

Hr. Simon Emil Ammitzbøll for en kort bemærkning.

Kl. 14:29

**Simon Emil Ammitzbøll (LA):**

Det var godt nok en snørklet måde at sige på, at SF går ind for diskrimination af mænd, for det var jo det, der var hovedbudskabet, nemlig at man synes, at det ligefrem er, og jeg citerer ordføreren, usmageligt. Det er noget af en retorik. Det er usmageligt, at Liberal Alliance vil ophæve, at man må diskriminere mænd, når det kommer til at ansætte i stillinger på danske universiteter. Det er den diskrimination, SF forsvarer, og det synes jeg da bare man skal stå ved i stedet for at prøve at tale udenom.

Kl. 14:30

**Formanden :**

Ordføreren.

Kl. 14:30

Kl. 14:34

**Özlem Sara Cekic (SF):**

Jamen altså, jeg er dødtæt i forhold til ligestillingsdebatten af den offergørelse ... nu rejser formanden sig, så jeg tænker: Gud, har jeg bandet? (*Formanden:* Nej, nej). Nej, det har jeg ikke. Det plejer jeg altid at gøre.

Undskyld, jeg skal lige samle mig.

Jeg vil bare sige, at jeg er træt af den måde, man hele tiden offergør mændene på, ved at man siger, at det simpelt hen er så synd og nu skal man også sørge for, at de ikke bliver diskrimineret. Altså, de tal, vi ser, er ikke tal, som viser, at det er mændene, der ikke har lige adgang til topposter, til forskerstillinger, til alle mulige andre ting, så den der ekstreme bekymring for, at mænd ikke skal have endnu mere end det, de har, deler jeg simpelt hen ikke.

Kl. 14:31

**Tredje næstformand (Marianne Jelved):**

Hr. Simon Emil Ammitzbøll for en kort bemærkning.

Kl. 14:31

**Simon Emil Ammitzbøll (LA):**

Jeg er utrolig glad, hvis fru Özlem Sara Cekic vil gøre op med offergørelsen, for det er jo et nybrud fra ordførerens side. Det er nærmest det, ordføreren lever af på den ene, den anden og den tredje måde, nemlig at finde ofre i det danske samfund, man kan tale op. Men fair nok, det er rart, så har vi jo mødt hinanden lidt i dag.

Dødtæt, det tror jeg ordføreren sagde denne gang. Jeg er sådan set også dødtæt af, at man synes, det er o.k. at diskriminere mænd, og at man synes, det er o.k., at det offentlige betaler institutioner for at ansætte kvinder, sådan at det ikke nødvendigvis er den mest kvalificerede, der bliver ansat. Nogle gange vil det være den mest kvalificerede, andre gange vil det så ikke. Det bruger man skatteydernes penge på. Det er diskrimination. Indrøm, at man ønsker at fremme kvinderne frem for mændene og dermed vil lave diskrimination. Vi andre ønsker bare, at der skal være lige muligheder for mænd og kvinder.

Kl. 14:32

**Tredje næstformand (Marianne Jelved):**

Ordføreren.

Kl. 14:32

**Özlem Sara Cekic (SF):**

Nu er Liberal Alliance dybt optaget af borgernes penge. Tidligere på dagen kunne de ikke stemme for en anden pensionsordning for folketingsmedlemmerne, men nu har man en anden sådan ansvarsfølelse.

Jeg deler, og vi deler, grundlæggende ikke hele præmissen om, at mænd er klogere end kvinder, altså at man siger, at mændene får de her stillinger, fordi de er mere kvalificerede, fordi de er dygtigere, og at det er derfor, at de får adgang til de her stillinger. Vi ved, at der er barrierer, strukturelle barrierer, der gør, at de her kvinder, som i øvrigt er mindst lige så dygtige som mændene, ikke får de her stillinger. Og derfor syntes jeg faktisk, det var enormt positivt, da fru Lykke Friis ude på Københavns Universitet lavede de her ordninger, der gjorde, at man i forhold til rekruttering ligestillede kønnene. Generelt synes jeg, det er meget prisværdigt, når man går ind og laver lokale løsninger, altså at man lokalt kan finde nogle løsninger, der gør, at det bliver bæredygtigt. Det vil vi gerne blive ved med at støtte.

Så har jeg jo slet ikke hørt hr. Simon Emil Ammitzbøll fortælle, hvorfor der skulle være den forskelsbehandling mellem det private og offentlige. Hvorfor er det kun den offentlige del, som man gerne vil tage dispensationen fra, mens det private fortsat skal have lov til at dispensere?

**Tredje næstformand (Marianne Jelved):**

Tak i denne omgang. Så er det fru Pia Adelsteen for en kort bemærkning.

Kl. 14:34

**Pia Adelsteen (DF):**

Jeg ved ikke, hvor meget spørgsmål der er i det, men jeg undrede mig lidt over, at ordføreren mener, at man offergør mænd. Jeg synes, at man latterliggør kvinder. Jeg siger det sådan lidt sort-hvidt. Men for mig at se virker det, at man laver de her dispensationsordninger nu netop på universiteterne, ligesom kvoter virker, altså at man siger: Kvinder er her ikke, fordi de kan. De er her, fordi de er kvinder, og vi skal have dem ind.

Jeg vil så bare måske stille det spørgsmål til ordføreren, som jeg har stillet til nogle af de tidligere ordførere: Hvad er ligestilling? Hvordan mener ordføreren man kan definere ordet ligestilling?

Kl. 14:35

**Tredje næstformand (Marianne Jelved):**

Ordføreren.

Kl. 14:35

**Özlem Sara Cekic (SF):**

Det er jo et stort ord, og vi kunne nærmest holde en høring om det. Men jeg ser faktisk på ordet ligestilling lidt mere utraditionelt, end de fleste gør. Jeg synes ikke, det kun handler om køn. Det handler også om alle mulige andre ting. Det handler også om etnicitet, seksualitet. For mig handler ligestilling rigtig meget om at kunne få de samme muligheder, blive ligestillet, så man får de samme muligheder.

Vi har så på området en lovgivning, der gør, at man sikrer, at folk bliver ligestillet og ikke forskelsbehandlet. Men om mulighederne altid er der er vi så uenige om. Der mener vi jo på venstrefløjen at kvinder møder rigtig, rigtig meget diskrimination. Selv om de er rigtig dygtige, selv om de uddanner sig, selv om de har det rigtige cv, bliver de stadig væk fravalgt, fordi de er kvinder. Den strukturelle diskrimination skal vi gøre hvad vi kan for at forebygge. Jeg mener, man skal huske på, når man giver dispensation, at det ikke kun er til kvinder. Man kan også give dispensation til mænd. Derfor mener jeg, det ikke er hensigtsmæssigt, når man med sådan et lovforslag går ind og umuliggør det for lokale at finde lokale løsninger.

Kl. 14:36

**Tredje næstformand (Marianne Jelved):**

Fru Pia Adelsteen for endnu en kort bemærkning.

Kl. 14:36

**Pia Adelsteen (DF):**

Når man taler om det her med lige muligheder, kunne jeg godt tænke mig at spørge ordføreren, om ordføreren så ikke meget tydeligt kan forklare, hvor mulighederne ikke er ens for en mand og kvinde, hvis de søger et professorat på Københavns Universitet. Hvor er mulighederne forskellige? Hvad er det, der gør, at man mener, at der skal laves positiv særbehandling af kvinden? Det skal der, fordi man mener, hun bliver diskrimineret. Det må jeg gå ud fra man mener, hvis man synes, det er det rigtige. Så hvor er forskellen, når man søger en stilling?

Kl. 14:37

**Tredje næstformand (Marianne Jelved):**

Ordføreren.

Kl. 14:37

**Özlem Sara Cekic (SF):**

Jeg kan godt forstå, at ordføreren siger, at man nogle gange savner at se, hvad det helt konkret drejer sig om. Tit foregår diskrimination også usynligt. Der er nogle barrierer, som gør, at man ikke får de samme muligheder.

Vi ved jo, at der er en Rip-Rap-Rup-effekt. Hvis man bare ser på, hvordan der rekrutteres til ledelsesposter, ser man, at der rekrutteres nogle, der ligner en selv, det vil sige heteroseksuelle hvide mænd over 50 år. Det ved vi. Sådan er det. Jeg kan også godt forstå, at folk rekrutterer, som de gør, for de er trygge ved det, de kender. Derfor har de ikke tillid til, at de kan give slip og tro på, at kvinder kan lige så meget som mænd. Den usynlige barriere eksisterer.

Derfor synes jeg, når man lokalt anerkender, at den usynlige barriere er der, og lokalt prøver at finde en løsning for at bekæmpe den usynlige barriere, at de skal have lov til det.

Kl. 14:38

**Tredje næstformand (Marianne Jøved):**

Tak. Der er endnu en spørger, og det er fru Mai Henriksen, Det Konservative Folkeparti, for en kort bemærkning.

Kl. 14:38

**Mai Henriksen (KF):**

Det er jo, fordi jeg lige pludselig blev så nervøs, fordi ordføreren sagde, at der findes rigtig meget diskrimination. Og så kan man lige pludselig få en opfattelse af, at det her er et vældig, vældig stort problem. Når mænd i forbindelse med en stillingsbesættelse foretrækker andre mænd, så kalder man det gerne Rip, Rap og Rup-effekten.

Forleden læste jeg nogle artikler i en god avis, hvor der stod, at der på ungdomsuddannelserne begynder at være et stort skel mellem byerne og yderområderne, hvor man får betragteligt lavere karakterer end i byerne, og at det i særlig høj grad gør sig gældende for drenge.

Kan ordføreren ikke være bekymret for, at vi på lang sigt – vi taler ikke næste år eller næste år igen, men på lang sigt – kan komme til at skabe en ny underklasse af mænd, som bor i yderområderne i Udkantsdanmark og ikke får en ungdomsuddannelse, mens kvinderne rykker ind til byerne og tager en videregående uddannelse? Dermed risikerer vi at få skabt et parallelsamfund, hvor vi mister drenge – altså dem, der bliver til mænd – så vi ikke længere taler om en Rip, Rap og Rup-effekt, men om en kommende Kille, Pille og Rylle-effekt.

Kl. 14:39

**Tredje næstformand (Marianne Jøved):**

Ordføreren.

Kl. 14:39

**Özlem Sara Cekic (SF):**

Det kan jeg da være dybt bekymret for, men løsningen er jo ikke at sige, at fordi vi får nogle tabermænd, skal vi også sørge for, at kvinderne bliver tabere og fastholde dem i den rolle. Løsningen må da være, at vi hele tiden skal gøre, hvad vi kan for begge køn, så de får lige muligheder.

Kl. 14:39

**Tredje næstformand (Marianne Jøved):**

Endnu en kort bemærkning til fru Mai Henriksen.

Kl. 14:39

**Mai Henriksen (KF):**

Når ordføreren nu er så bekymret for de her tabermænd – det kan vi for så vidt godt kalde dem, jeg ved ikke, om jeg nødvendigvis ville bruge det ord – er ordføreren så ikke bekymret for ordførerens egen

politik og for ordførerens eget parti? Ordføreren kommer jo fra et parti, som gerne vil lave kvoter.

Nu er man heldigvis gået væk fra det her med 40 pct. kvinder i ledelsen af børsnoterede selskaber, hvor man ellers ville tvangsopløse selskaberne. Heldigvis er man gået væk fra det. Man er endt med en mere moderat form, hvor der skal laves måltal. Men er ordføreren ikke bekymret for, at de kvoter, som man nu vil gå ind og lave – om det så er måltal – på lang sigt vil være med til at skævvride det endnu mere, så mændene i endnu højere grad bliver holdt væk fra topposterne, for nu skal kvinderne ind, og at de i endnu højere grad kommer til at skævvride det? Vi taler måske 10-15 år ude i fremtiden. Kunne det så måske ikke være lige nu, at det kunne gå op for ordføreren, at den kvotepolitik, som SF bl.a. har stået i spidsen for, er en fuldstændig forfejlet måde at føre ligestillingspolitik på?

Kl. 14:40

**Tredje næstformand (Marianne Jøved):**

Ordføreren.

Kl. 14:40

**Özlem Sara Cekic (SF):**

Altså ordføreren tror, at den fulde ligestilling i forhold topposter skabes på 10 år. Jeg synes, det er enormt positivt, hvis det er det ambitionsniveau, vi har. Hvis man tror, at der så bliver skabt et problem, der hedder, at mændene bliver skubbet ud, så har jeg ikke ondt af de mænd, som er placeret på de her topposter, og som gennem årene hele tiden har skubbet andre væk. Jeg synes også, det er meget sundt, at man laver noget andet, og så kan man lade andre kræfter komme til.

Men nej, jeg tror ikke, at vi får skabt en ny underklasse, fordi flere kvinder overtager nogle af bestyrelsesposterne fra nogle mænd. Det tror jeg simpelt hen ikke på. Men jeg glæder mig da helt vildt meget til, at vi når til et tidspunkt, hvor der er flere kvinder på direktionsgangene og i magtpositionerne.

Kl. 14:41

**Tredje næstformand (Marianne Jøved):**

Vi har en ny spørger om. Det er fru Fatma Øktem fra Venstre for en kort bemærkning.

Kl. 14:41

**Fatma Øktem (V):**

Nu begynder det at handle om noget, som ligger lidt ud over det, vi egentlig debatterer i dag. Men det gør også, at jeg får lyst til at stille ordføreren et spørgsmål, for ordføreren holdt en ordførertale, hvor jeg næsten kunne mærke, at ordføreren var ked af, at vi ikke har fået de her kvoter. Ordføreren taler jo igen indirekte for kvoter, og derfor vil jeg gerne kvittere ordføreren for, at man har valgt en linje, der er gået væk fra det. Så ordføreren skal have ros for, at regeringen er kommet dertil.

Men når det så er sagt, siger ordføreren, at ordføreren ikke har noget problem med, at mændene bliver skubbet ud. Det synes jeg er ret bekymrende at høre, for så handler det jo netop ikke om kvalifikationer. Modellen i Norge viser jo netop, hvad der sker, når man laver de her 40-procents-kvoter. Ikke, fordi vi skal tale kvoter. Det er ikke det, det handler om. Jeg vil godt holde fast i det, ordføreren sagde, nemlig at ordføreren ikke har et problem med, at mændene bliver skubbet væk fra de her topposter til fordel for kvinderne. Vil det så sige, at ordføreren går ind for fuld diskrimination, for det er jo det, det er?

Kl. 14:43

**Tredje næstformand (Marianne Jøved):**

Ordføreren.

Kl. 14:43

Kl. 14:45

**Özlem Sara Cekic (SF):**

Jeg tror, at ordføreren har enorm lyst til at konkludere, fordi ordføreren har lyst til, at jeg skulle have sagt det i forhold til kvoter.

Det, regeringen er kommet med i forhold til en mere bred repræsentation i topposterne, er meget, meget mere ambitiøst end den norske model, og jeg tror faktisk, det vil virke, og det glæder jeg mig rigtig meget til.

I forhold til om jeg går ind for fuld diskrimination, vil jeg sige, at der nu bliver en total krig om ord og om, hvordan man skal definere det. Altså, jeg tror jo grundlæggende på, at mænd og kvinder er lige dygtige, når de søger de der stillinger, og at dem, der sidder der, er lige dygtige. For mig at se er man ikke mere kvalificeret, fordi man er en mand.

Derfor bliver det jo rigtig interessant, når man hører ordføreren sige, at der bliver diskrimination, fordi kvinder får adgang til de her stillinger. Det forstår jeg ikke. Altså, hvis man er dygtig og har kompetencerne, og der er en usynlig barriere, som man lokalt finder en løsning på, så forstår jeg simpelt hen ikke, hvordan man kan konkludere, at det skulle være diskrimination.

Kl. 14:44

**Tredje næstformand (Marianne Jelved):**

Fru Fatma Øktem.

Kl. 14:44

**Fatma Øktem (V):**

Jamen det glæder mig da, at ordføreren anerkender, at mænd og kvinder har lige kompetencer og muligvis kan have det.

Det var sådan set ikke mig, der sagde det. Det var ordføreren selv, der sagde, at ordføreren har det ganske fint med, at mænd bliver skubbet ud til fordel for kvinder. Så det er ikke mig, der ikke anerkender kvalifikationer. Jeg fornemmer tværtimod, at det er ordføreren, der ikke anerkender, at mændene kan.

Når jeg bruger den norske model som eksempel, så er det for at sige, at en helt bestemt gruppe – netop når man skubber dem ud for at få kvinder ind – bliver diskrimineret af det her, og det er særligt unge mænd, vi ser. Så det, jeg egentlig bare gerne vil efterlyse, er, hvor grænsen er. Jeg ser helst ikke, at dispensationsmuligheden giver mulighed for at diskriminere. Nej, den skal helst give mulighed for, at der i særlige og nødvendige situationer skal være mulighed for at søge om det.

Det kan godt være, at der ikke er et spørgsmål i det her, men det var sådan set ordføreren selv, der startede med at sige, at ordføreren ikke havde noget problem. Så det er ikke mig, der ikke anerkender, at kvalifikationer kan være lige.

Kl. 14:45

**Tredje næstformand (Marianne Jelved):**

Ordføreren.

Kl. 14:45

**Özlem Sara Cekic (SF):**

Jamen altså, det er jo sådan, at der er to køn, der sidder i bestyrelser, mænd og kvinder. Når jeg går ind for, at der skal være en bredere repræsentation – dvs., at flere kvinder skal ind – så betyder det også pr. automatik, at flere mænd skal ud. Det synes jeg ikke er noget problem, for jeg går ind for, at der skal være en bred repræsentation. Derfor synes jeg, det er i orden, at mændene kommer ud og giver plads til de dygtige kvinder. Nu blev der helt stille.

**Tredje næstformand (Marianne Jelved):**

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Jørgen Arbo-Bæhr fra Enhedslisten.

Kl. 14:46

(Ordfører)

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

I 2009 og 2010 var det sådan, at der blev givet dispensation fra ligebehandlingsloven til Københavns Universitet og Aarhus Universitet, så universiteterne kunne indføre særlige bonusordninger til fakulteter, der ansatte kvinder i forsker- eller lektorstillinger eller i professorater. Liberal Alliance ønsker med dette beslutningsforslag at ophæve disse dispensationer, og det kommer nok ikke som nogen stor overraskelse, når jeg kan oplyse, at Enhedslisten ikke kan støtte dette forslag. Det er vigtigt for Enhedslisten, at alle har lige muligheder i samfundet, og at man ikke forfordes på baggrund af køn, etnicitet, seksualitet, handicap osv.

Derfor syntes vi dengang, det var fint – og det synes vi stadig – at man har udnyttet artikel 3 i EU-direktivet, det omarbejdede kønsligestillingsdirektiv, som giver medlemsstaterne mulighed for at benytte sig af nogle foranstaltninger, der indfører nogle specifikke fordele, så det køn, der er underrepræsenteret, kan få lige muligheder for at få ansættelse i f.eks. forsker- eller lektorstillinger på universiteterne. Det er faktisk også en del af ligebehandlingslovens § 13. Endelig flugter det fint med Enhedslistens vurdering af, hvad der er den manglende ligestilling på arbejdsmarkedet, hvor vi ser de ofte usynlige samfundsmæssige strukturer som hæmmende for, at der kan indføres reel lighed. Det er f.eks. et spørgsmål om, at man ansætter dem, som ligner en selv, altså den såkaldte Rip, Rap og Rup-effekt. Der er det da bemærkelsesværdigt, at kvinder på trods af deres høje uddannelsesniveau tilsyneladende fortsat har svært ved at bryde igennem det berømte glasloft. Og derfor mener vi også, det ville være en rigtig dårlig strategi at stemme for Liberal Alliances forslag her i dag og dermed ophæve universiteternes dispensationer.

Vi skal lovgivningsmæssigt gøre alt, hvad vi kan, for at agere fødselshjælpere i forhold til at opnå ligestilling; vi skal ikke bremse processen op, hvilket ville være konsekvensen af dette forslag.

Dispensationerne til universiteterne er blot et ud af de mange værktøjer, der er i forhold til at opnå ligestilling på arbejdsmarkedet, og det er slet ikke nok i sig selv. Der er brug for at skruer på rigtig mange skruer, før det lykkes, men det er i hvert fald ikke noget, der vil hjælpe ligestillingen på vej, hvis man ophæver dispensationerne, tværtimod.

Vi stemmer derfor imod Liberal Alliances forslag.

Kl. 14:48

**Tredje næstformand (Marianne Jelved):**

Tak. Den første for en kort bemærkning er hr. Simon Emil Ammitzbøll, Liberal Alliance.

Kl. 14:48

**Simon Emil Ammitzbøll (LA):**

Man kan sige, at der faktisk alligevel var en lille overraskelse i hr. Jørgen Arbo-Bæhrs tale, nemlig, at – hvad kan man kalde det? – meget venstreorienteret socialisme nu går ud på lige muligheder og ikke resultatlighed. Det er jo helt spændende, hvis vi skal til at se det. Det er jo faktisk en omdefinition af, hvad socialisme og kommunisme – og hvad det er, Enhedslisten ellers går rundt og dyrker – går ud på. Så det synes jeg da er interessant rent filosofisk. Rent konkret skal jeg bare spørge: Det, Enhedslisten mener med ligestilling, er det i virkeligheden at fremme kvinder fremfor mænd? For det lyder sådan, når det bliver konkret.



**Tredje næstformand** (Marianne Jelved):  
Ordføreren.

Kl. 14:49 dem, der står bagest i arbejdsløshedskøen – bare for at komme med det som eksempel.

Kl. 14:52

**Jørgen Arbo-Bæhr** (EL):

Jeg tror, at jeg bliver nødt til at forklare Simon Emil, at han siger – det har han sagt tidligere – at ligestilling har vi i Danmark. Sådan er det jo. Jeg bliver nødt til at rette dig: Der er ikke ligestilling i Danmark. Der er ikke ligestilling. Der er heller ikke ligebehandling. Uanset at vi har en ligestillingslov eller en ligebehandlingslov, er der uligheder, uligheder mellem mænd og kvinder f.eks., også inden for etnicitet, seksualitet osv. Så derfor tror jeg, at vi skal gøre noget for det køn, som bliver undertrykt. Det kan jo ikke være rigtigt, at hvis man ser på tallene for rektorer eller lektorer på universiteterne, kan man se, at kvinderne er underrepræsenteret i allerhøjeste grad. Er det, fordi de har lavere uddannelse? Nej, det er det ikke. Hvorfor er det så? Hvad tror Simon Emil, det er? Det kan selvfølgelig være strukturelt, sådan at man kan vælge dem fra. Kvinderne er lige så kloge som mændene, så derfor synes jeg, at vi i stedet for at snakke om diskrimination skal gøre alt, hvad vi kan, sådan at vi får ligestilling i det her land.

Kl. 14:49

**Tredje næstformand** (Marianne Jelved):

Tak til ordføreren. Og den næste ordfører er fru Mai Henriksen, som er ordfører for Det Konservative Folkeparti.

Kl. 14:53

(Ordfører)

**Mai Henriksen** (KF):

Lige muligheder er en af grundstenene i konservatismen, fordi det er en af forudsætningerne for at skabe aktivt medborgerskab, skabe viden, vækst, velstand og velfærd i en demokratisk ramme. Men målet for ligestillingspolitikken er ikke, at mænd og kvinder skal være ens, eller at der skal skabes lige antal, men at kvinder og mænd opfattes som ligeværdige og har lige muligheder her i tilværelsen. Derfor handler moderne ligestilling i dag om at sikre den enkelte borger lige muligheder, for at vi bedst muligt kan udnytte de talenter, vi har i Danmark, og frisætte alles potentialer.

Liberal Alliance har fremsat et beslutningsforslag om at ophæve muligheden for dispensation fra ligebehandlingsloven for offentlige myndigheder. Konservative kan tilslutte sig ånden i forslaget, for vi er ikke begejstrede for denne slags frivillige kvoteordninger, hvor ansættelse af en kvindelig forsker udløser en pengepræmie. Det er en vigtig debat, vi har.

Almindeligvis debatterer vi jo regeringens nyeste påfund med tvang i ligestillingspolitikken, og lad mig bare sige, at tvang ikke er vejen frem, når det handler om at skabe lige muligheder for alle. Kunstige samfundsstrukturer som eksempelvis kvoter for kvinder i bestyrelser eller tvungen barsel til fædre skaber ikke mere ligestilling i det danske samfund. Det handler jo om en holdningsændring. Jeg plejer at sige, at vi ikke kan tvinge os til ligestilling, men at vi kan fremme lige muligheder for alle gennem en aktiv og prioriteret ligestillingspolitik.

Hvad er så en aktiv og prioriteret ligestillingspolitik? Er det positiv særbehandling? Nej, det skal vi være varsomme med at bruge. Betyder det så, at vi mener, at der er for få kvindelige forskere? Ja, det mener vi faktisk der er. For modsat Liberal Alliance anerkender vi, at der er for få kvinder, der ansøger. Når det gælder professorerne, kan det bl.a. bunde i, at kvinderne er på barsel og ikke kan få så stort et cv med publikationer, som mændene kan, og idet man udvælger på baggrund af cv, bliver kvinderne tabere. Bør man så lempe kravene for de her kvinder? Det vil jeg bestemt fraråde, og det tror jeg egentlig at forskningsverdenen er enig i.

Så vi anerkender, at der er en problemstilling, såvel som vi anerkender, at løsningerne ikke er nemme; de er tværtimod svære. Ligestilling kommer ikke af sig selv, det kræver hårdt arbejde, det kræver en aktiv indsats af alle, også af ansættelsesudvalgene på universiteterne. Vi erkender, at det er et langt, sejt træk, og vi Konservative er parate til at tage det ansvar på os, også for at fremtidssikre samfundet til kommende generationer.

Så vi tilslutter os ånden i forslaget med baggrund i eksemplet om bonusordninger ved ansættelse af kvindelige forskere på Københavns Universitet og Aarhus Universitet, men ligebehandlingslovens dispensationsbestemmelse er mere end blot eksemplet med disse bonusordninger. Der er i den her debat givet fornuftige eksempler, bl.a. ansættelse af kvindeligt personale på krisecentre for kvinder, såvel som det er fornuftigt, at det er en kvinde, som står for visitation af kvinder i fængslerne, og en mand for visitation af mænd. Derfor kan der ses eksempler på ansøgninger efter kvinder, fordi de ellers ikke er der. De muligheder ønsker vi ikke at fjerne, men det er vigtigt at sige, at det er fornuften, der må herske.

Sluttelig vil jeg bare rette en stor tak til Liberal Alliance for at tage den her vigtige debat op, men jeg må også erkende, at jeg bliver

**Tredje næstformand** (Marianne Jelved):

Så skal jeg bare bede om, at man siger hr. Simon Emil Ammitzbøll. Hr. Simon Emil Ammitzbøll for en kort bemærkning.

Kl. 14:50

Kl. 14:50

**Simon Emil Ammitzbøll** (LA):

Det kom vi jo ikke meget videre af, ud over at der var en indirekte indrømmelse af, at yderliggående socialisme handler om resultatlighed og ikke om lige muligheder. Det synes jeg sådan set er fint, så er vi tilbage ved udgangspunktet.

Men når det nu er sådan, at det offentlige med skatteydernes penge betaler universiteterne for at ansætte et bestemt køn, så er det da meget svært at se, at det modsatte køn, eller det andet køn, ikke bliver diskrimineret. Der er jo kun to muligheder. Enten går man ind for, at der skal være lige muligheder, og det er det, jeg prøver at argumentere for, eller også vil man gerne diskriminere det ene køn frem for det andet, fordi man ønsker, at det skal være et bestemt køn, der skal have stillingen. Er den meget længere?

Kl. 14:51

**Tredje næstformand** (Marianne Jelved):  
Ordføreren.

Kl. 14:51

**Jørgen Arbo-Bæhr** (EL):

Jeg synes, at man skal huske på, at vi har en lov, der hedder ligebehandlingsloven. Som udgangspunkt siger man, at o.k., så ansætter man en kvinde, lad os sige, at det er en kvinde. Så er der en mand, der bliver valgt fra. Er det, fordi manden er dygtigere eller dårligere eller lige så god som kvinden? Hvis han synes, at han er blevet forfordelt – det er det, hr. Simon Emil Ammitzbøll siger, – er det jo diskrimination. Hvad skal han så gøre? Så skal han anklage forhåbentlig inden for ligebehandlingsloven. Det kan man godt gøre, selv om dispensationen bliver brugt. Så jeg tror, at man skal slå koldt vand i blodet og sige til sig selv, at vi har et problem. Det er selvfølgelig højt lønnede mennesker, og det er også sjovt, at så vælger man mændene fra. Ja, ja, hør lige her. Om dem, der søger en professorstilling, siger hr. Simon Emil Ammitzbøll, at så står de bagest i køen. Det tror jeg ikke de gør. Folk, der søger en rektorstilling, tror jeg ikke er

lidt nervøs. Jeg bliver helt nervøs for, om der nu er nogen i regeringspartierne, der tager det her op som en inspiration og nu går hjem og laver en masse kvoter, som de tager ind via den her dispensationsmulighed. Så tak for debatten. Men vi håber, at ordførerne ikke tager noget med sig hjem og begynder at lave flere kvotesystemer, for det tror jeg da i hvert fald at vi fra konservativ side kan sige at vi ikke håber bliver tilfældet.

Kl. 14:56

### Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak til fru Mai Henriksen. Så er det ordføreren for forslagsstillerne, og det er hr. Simon Emil Ammitzbøll, som også er ordfører for Liberal Alliance.

Kl. 14:57

(Ordfører for forslagsstillerne)

#### Simon Emil Ammitzbøll (LA):

Jeg vil først og fremmest gerne takke for debatten og de mange indlæg. Jeg kan jo så sige starte bagfra med fru Mai Henriksens ordførtale. Jeg kan jo blive helt bekymret, hvis det skulle være sådan, at Liberal Alliance med vores antidiskriminationsforslag kan virke som inspiration for regeringen, men spejlvendt; det ville da være frygteligt, hvis det skulle inspirere til yderligere diskrimination, men så galt går det forhåbentlig ikke. Og i øvrigt tak for støtten til ånden i forslaget. Jeg skal senere i talen komme lidt nærmere ind på, hvor jeg tror at vi måske kan finde hinanden.

Jeg vil også sige tak til Venstre, som rakte en hånd ud. Jeg tror, at vi skal tale mere om de konkrete løsningsmodeller, men der er i hvert fald en vilje til at finde en vej. Der er også en stor tak til Dansk Folkeparti, selvfølgelig, som bakkede forslaget op. Det er jo rart ikke at stå helt alene.

Enhedslisten endte efter et par krumspring med at være tilbage på resultatlighedens sikre vej. Det var jo ikke så overraskende, for det ligger jo ligesom i den form for socialisme, som partiet bygger på.

Regeringspartierne afviser alle som en forslaget. Det er måske heller ikke så overraskende. Regeringspartier gør jo det, ministeren siger. Sådan er det bare. Jeg synes for SF's vedkommende, at de var lidt hårde og nærmest glædede sig over de mænd, der ville ryge ud af bestyrelserne, når det kom til den del af diskussionen, og de syntes, at det var smagløst at diskutere, at mænd også kan blive diskrimineret. Det viser jo i virkeligheden, at der er tale om en kvindeskamp og ikke om en ligestillingskamp. Det er to forskellige ting. Det er også derfor, at jeg er lidt overrasket over den radikale ordfører. Jeg har fornøjelsen af at stå her, hvor Elna Munch stod i 1918 og repræsenterede en anden form for ligestillingstilgang end den, fru Sofie Carsten Nielsen repræsenterer. Men sådan udvikler både partier og individer sig, og det skal der jo også være plads til. Socialdemokraterne var bare imod. Jeg tror ikke, at der er så meget mere at forholde sig til der.

Ministeren sagde først, at det var svært at være uenig, men så kom der en lang række søforklaringer på, hvorfor har han så alligevel er imod, selv om det egentlig er meget fornuftigt, og han endte, som jeg ser det, med den konklusion, at målet helliger midlet. Man vil have flere kvinder ind, og derfor er det faktisk næsten ligegyldigt, hvordan man kommer derhen, og ligegyldigt, hvis man skal diskriminere nogle enkeltindivider i konkrete situationer. Det synes jeg selvfølgelig er skuffende og ærgerligt.

Ministeren sagde dog også noget ret spændende. Ministeren sagde nemlig: Tallene taler deres tydelige sprog. Deri har ministeren faktisk mere ret, end han måske selv aner, for allerede i 2006, inden universiteterne i Aarhus og København fik dispensation, var det sådan, at når man så på den andel af kvinder, der søgte professorater, og på, hvor mange der så fik et professorat, var der faktisk en større andel af kvinderne, der fik en stilling, i forhold til dem, der ansøgte. Det samme gør sig gældende, når man ser på lektorater. Der var pro-

centuelt flere kvinder, der fik et lektorat, set i forhold til den procentvise andel af ansøgerne. Og endelig var der for adjunktstillingerne et sammenfaldende billede. Der var procentuelt flere kvinder, der fik en stilling, i forhold til antal kvindelige ansøgere. Problemet var der ikke.

Jeg skal ikke håne de tidligere regeringspartier for de dispensationer, der er blevet givet. Jeg tager fru Fatma Øktems og fru Mai Henriksens ord for troende. Det er sådan set godt nok for mig for det fremadrettede.

Kl. 15:01

Så vil jeg også godt udøve lidt selvkritik. Det kan nogle gange være på sin plads. Det kunne nemlig være, at Liberal Alliance skulle have været mere specifikke i vores forslag. Det, vi ønsker, er såmænd ikke, at man skal ændre på dispensationsmuligheden i ligebehandlingslovens § 13, stk. 1, som er det, ministeren kommer med nogle ganske udmærkede eksempler fra, og som det er svært at være uenig i. Det handler om, at der for borgeren er en berettiget forventning eller et behov eller en saglig begrundelse, der gør, at man tager et bestemt køn. Men i dispensationsmuligheden i lovens § 13, stk. 2, er det omvendt. Det er der, det usaglige kommer ind, og det er sådan set det, vi gerne vil bekæmpe, så selvkritikken skulle gå på, at vi der skulle have været mere specifikke.

Jeg ved ikke, om vi ligefrem inden sommerferien skal fremsætte et nyt beslutningsforslag, som er endnu mere detaljeret, for jeg har på fornemmelsen, at det var et stråmandsargument, det der med at komme med de der tre groteske eksempler. Det kunne man jo også høre både fra fru Özlem Sara Cekic, fra hr. Rasmus Horn Langhoff, fra fru Sofie Carsten Nielsen og i virkeligheden også fra ministeren. Det var noget, man kunne gøre sig lidt morsom over, men det var jo ikke, fordi man egentlig havde et ønske om at gøre noget ved det virkelige problem, nemlig der, hvor der gives en dispensation, der tillader, at skatteydernes penge bruges til at fremme ansættelsen af en person af et bestemt køn. Så siges der: Jamen det vil jo stadig være den mest kvalificerede, der bliver ansat – ja, altså på trods af at universitetet eller fakultetet får en pose penge med, hvis man ansætter en person af et bestemt køn. Det viser måske noget om den her regerings økonomiforståelse. Nu er skatteministeren til stede, og det er jeg sådan set meget glad for, for man har simpelt hen ikke forstået det der med, at hvis man giver penge til noget, kan man få mere af det, og når man beskatter det, får man mindre af det – arbejdspladser f.eks., virksomheder.

Det er jo i virkeligheden det, der er hele fejlslutningen, nemlig at man tror, at man kan give folk penge for at gøre noget bestemt, og så vil man påstå, at det ikke har nogen betydning – hvorfor dog så spille pengene på det? Hvis det ikke har nogen betydning, er der jo ingen grund til at gøre det. Så ender man for at komme ud over alle problemerne i den fru Sofie Carsten Nielsens version, ved at man på den ene side skal fastholde den lov, der gør, at man kan dispensere for at diskriminere, men på den anden side påstår man, at der ikke er diskrimination. Jamen så kan vi jo vedtage en hvilken som helst lov, og så kan vi rent retorisk fremstille det på den måde, vi i øvrigt har lyst til i vores eget billede. Men problemet er jo, at de ikke kan gøre det ude på institutionerne. Den mest kvalificerede, der ikke får jobbet, kan jo ikke sige, at det bare er en teoretisk betragtning, når vedkommende ikke får jobbet. Hvis den her regering og den her ligestillingsminister vil tage ligestillingen alvorligt, må det altså handle om, at man ikke med offentlige midler skal kunne diskriminere på baggrund af køn.

Så bliver vi endelig skudt i skoene, at forslaget ikke er bredt nok. Der er ikke nok problemer i verden, Liberal Alliance vil løse med deres beslutningsforslag. Ja, det er da virkelig også for dårligt. Altså bare rolig, vi har nogle forslag senere på dagen, hvor det er langt flere milliarder, der bliver rykket rundt på. Så hvis man gerne vil have de store forslag, kan jeg anbefale ministeren at blive siddende lidt

og lytte med. Men igen er der tale om sådan et stråmandsargument, hvor man siger, at fordi vi ikke også forholder os til den her problemstilling, så vil man ikke forholde sig til det, som vi prøver at tage op. Altså, så indrøm dog, at man er imod, og at man fortsat vil give mulighed for at diskriminere. Det er jo fair nok, at man har det synspunkt. Jeg synes, at det er et frygtelig dårligt synspunkt, men det er faktisk sådan, at man, som den gamle Radikale Venstre-mand Viggo Hørup sagde, skal dele sig efter anskuelser. Det er jo sådan set meget fint. Men folkestyret bliver altså lidt tamt, hvis man ikke vil stå ved de anskuelser, som man har, og ikke vil forfægte de synspunkter, som man kommer med, men prøver at komme med de her stråmandsargumenter hele tiden.

Liberal Alliance vil i udvalgsarbejdet forsøge at samle de partier, der har givet positive tilkendegivelser i forskellige grader ved behandlingen i dag. Vi vil i al vores ukuelige optimisme også prøve at se, om vi kan samle et enkelt parti eller flere af dem, der ikke var så positive i dag, sådan at vi kan få sat en stopper for den statsligt støttede og statsligt betalte diskrimination af mennesker på grund af deres køn.

Kl. 15:07

**Tredje næstformand** (Marianne Jøved):

Der er en kort bemærkning fra fru Fatma Øktem, Venstre.

Kl. 15:07

**Fatma Øktem** (V):

Tak. Det er bare en enkelt lille kommentar til hr. Simon Emil Ammitzbølls tale. Jeg vil gerne takke ordføreren for at have bragt det her meget relevante og aktuelle emne til debat i dag. Vi var ikke enige, men jeg fornemmer, at Venstre og Liberal Alliance godt kan mødes, og jeg ser meget frem til det fremadrettede arbejde.

Det glæder mig også, at ordføreren kan se, at der er særlige og nødvendige situationer, der gør, at vi ikke kan fjerne dispensationsmuligheden. Så jeg glæder mig til det fremadrettede arbejde og takker ordføreren for debatten.

Kl. 15:08

**Tredje næstformand** (Marianne Jøved):

Ordføreren.

Kl. 15:08

**Simon Emil Ammitzbøll** (LA):

Jamen selv tak. Jeg glæder mig også til det fremadrettede arbejde, og jeg håber så også, at fru Fatma Øktem fik skrevet sig bag øret, at der jo er flere forskellige stykker i den dispensationsparagraf, og det er nok der, man kan gå ind at se på, om der er nogle, der er værre end andre, og lad os så tage dem ud, som handler om egentlig diskrimination, og beholde dem, der gør, at man godt kan lade et kvindekri-secenter være bemandet – så at sige – med kvinder.

Kl. 15:08

**Tredje næstformand** (Marianne Jøved):

Fru Fatma Øktem frafalder sin korte bemærkning. Tak til ordføreren.

Da der ikke er flere, som har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Ligestillingsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

### **31) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 66:**

#### **Forslag til folketingsbeslutning om at undtage forlystelser fra bilag 1 til lov om afgift af elektricitet.**

Af Villum Christensen (LA) m.fl.

(Fremsættelse 10.04.2012).

Kl. 15:08

**Tredje næstformand** (Marianne Jøved):

Forhandlingen er åbnet. Skatteministeren har ordet.

Kl. 15:09

### **Forhandling**

**Skatteministeren** (Thor Møger Pedersen):

Liberal Alliance har fremsat et forslag til folketingsbeslutning, som opfordrer regeringen til at fremsætte lovforslag, der inden udgangen af 2012 undtager forlystelser fra bilag 1 i elafgiftsloven. Det er vist temmelig indforstået snak, al den stund der i bilag 1 til elafgiftsloven er anført en række liberale erhverv, som betaler fuld elafgift ligesom husholdningerne. Forlystelser er blandt de erhverv, som betaler de fulde afgifter.

Hvis forlystelser fjernes fra bilag 1 til elafgiftsloven, betyder det, at forlystelser kan få tilbagebetalt størstedelen af elafgiften ligesom f.eks. fremstillingsindustrien. Liberal Alliance mener, at den manglende afgiftsgodtgørelse er uforståelig, konkurrenceforvridende og en barriere for udviklingen af forlystelserne fremover. Liberal Alliance angiver i bemærkningerne, at forlystelsesparker som Tivoli og Fårup Sommerland bør sidestilles med andre erhverv, hvad angår elafgifter.

Nu er det svært at se ud fra beslutningsforslaget, hvad Liberal Alliance egentlig vil, fordi der både tales om forlystelser generelt og forlystelsesparker mere specifikt. Der er dog en betydelig forskel på de provenumæssige konsekvenser, men det bekymrer tilsyneladende ikke Liberal Alliance. Undtages alene forlystelsesparker specifikt, angiver Liberal Alliance, at provenutabet er ca. 30 mio. kr. Undtages forlystelser generelt, er provenutabet efter Skatteministeriets beregninger ca. 110 mio. kr. Men begge dele er en dårlig idé, og det er der sådan fire hovedgrunde til: Det er både ud fra hensynet til konkurrenceforvridning, statsstøtte, miljøet og en ansvarlig økonomisk politik.

Hvis vi tager det første først: Hvis det kun er forlystelsesparker specifikt, der foreslås undtaget fra elafgift, bliver der tale om konkurrenceforvridning i forhold til andre forlystelser, der ikke undtages. Det drejer sig bl.a. om biograf- og teaterforestillinger.

Hvis vi så kigger på statsstøtteproblematikken, vil enhver ændring af bilag 1 til elafgiftsloven skulle godkendes efter statsstøtte-reglerne, og det er meget svært at se, med hvilken begrundelse Kommissionen skulle godkende afgiftslempelser for forlystelsesparker specifikt.

Hvis vi derudover kigger på miljøaspektet af sagen, finder jeg det faktisk rimeligt, at de meget energiforbrugende forlystelsesparker og vandlande m.v. også bidrager til finansieringen af de omkostninger for miljøet, som deres energiforbrug fører med sig, og det gør de jo via elafgiften.

Til sidst vil jeg fremhæve provenuet, hvor det jo naturligvis er nemt at være talerør for Tivolis særinteresser og foreslå ufinansierede lettelser i skatter og afgifter til fordel for enkeltvirksomheder, men det er simpelt hen bare ikke ansvarlig økonomisk politik.

Jeg finder det derudover også tvivlsomt, at forslaget skulle give flere arbejdspladser og øgede indtægter i forlystelsesindustrien, sådan som Liberal Alliance ellers anfører. Der er mange andre parametre i spil end netop elafgiften, når det drejer sig om at tiltrække turister.

På den baggrund afviser regeringen forslaget.

Kl. 15:16

Kl. 15:13

**Tredje næstformand** (Marianne Jelved):

Tak til ministeren. Den første ordfører i ordførerrækken er fru Gitte Lillelund Bech for Venstre.

Kl. 15:13

(Ordfører)

**Gitte Lillelund Bech** (V):

Som skatteministeren også redegjorde for, er det her et spørgsmål om, at Liberal Alliance ønsker at undtage forlystelser fra bilag 1 til lov om afgift af elektricitet. Vi ser sådan på det, at det må være et led i Liberal Alliances kamp for turismen i Danmark.

Der skal ikke være nogen tvivl om, at vi faktisk også fra Venstres side ønsker, at turismeerhvervet bliver set som et vigtigt erhverv, et erhverv, som bliver prioriteret. Det er et erhverv, som i 2010 omsatte for over 68 mia. kr., og der er mere end 100.000 ansatte i turismeerhvervet i Danmark. Men jeg vil så også sige, at vi i Venstre mener, at vi godt kan styrke dansk turismes konkurrenceevne, uden at der gives afgiftsfritagelse for elafgift for forlystelser i Danmark – for det er jo det, der reelt set ligger i det med bilag 1, nemlig at forlystelser i Danmark ikke skal betale elafgift.

Når jeg nærlæser beslutningsforslaget, stiller jeg mig selv det spørgsmål, hvad en forlystelse er, for i bemærkningerne fokuseres meget på forlystelsesparker, men selve forslaget går jo altså på, at det er forlystelser, der skal fritages for elafgift. Betyder det så, at biografforestillinger, teaterforestillinger eller andet, der forlyster, skal fritages for elafgift? Det synes jeg ikke er særlig klart i forslaget. Samtidig vil jeg også sige, at bare mine eksempler her med biografer, teatre eller andet, der forlyster, viser, at det kan være ret vanskeligt at afgrænse, hvad der præcis skal fritages for elafgift.

Vi mener i Venstre, at vi kan styrke dansk turismeerhverv på en anden måde. Jeg har før, når vi har diskuteret turismeforslag, nævnt her fra talerstolen, at vi jo kunne få ryddet op i det vidtforgrene system, der i dag udgør Danmarks turisterhverv. Vi har rigtig mange aktører: Vi har centrale og decentrale aktører, og vi har private aktører. Det kunne måske være relevant, at vi fik samlet dem i et fagligt organ.

Vi kunne også se på, hvordan vi laver en bedre sammenhæng mellem turismeerhvervet og de relevante uddannelsesstilbud, så vi rent faktisk får uddannet nogle folk, som på alle niveauer kan understøtte det, som vores turister efterspørger, den service, som vi som turister efterspørger. Det har jeg også sagt tidligere, og det holder jeg stadig væk fast i ville være en bedre idé end at lette elafgiften.

Endelig ved vi – og det er så måske det væsentligste argument i forhold til at sige nej til det her forslag – at turister ikke vælger rejsemål efter, hvad forlystelser koster, og de vælger ikke kun rejsemål efter, hvad en hotelovernatning koster. Nej, de vælger rejsemål efter, hvad rejsens samlede værdi er. Det vil sige, at der er masser af turister, der gerne vil komme til lande, hvor forlystelserne eller restauranterne eller hotellerne sammenlignet med andre lande er forholdsvis dyre, for hvis der er god service, god kvalitet og gode oplevelser, er turisterne villige til at betale for det.

Samlet set mener vi fra Venstres side, at vi kan udvikle turisterhvervet på en anden måde end ved at fritage forlystelserne for elafgift, og man kan, som det også er fremgået af min tale, forstå, at Venstre ikke kan støtte forslaget.

Kl. 15:16

**Tredje næstformand** (Marianne Jelved):

Hr. Villum Christensen, Liberal Alliance, for en kort bemærkning.

**Villum Christensen** (LA):

Tak for en udredning af, hvordan man konkurrerer i turisterhvervet. Problemet her er jo bl.a., at vi i forhold til elafgifter og i forhold til den del af omkostningsstrukturen ligger i verdenseliten, og Venstre har selv været med til at gøre verdens dyreste strøm – lad os sige det sådan – til noget, der bliver endnu dyrere fremover, med det energiforlig, der netop er vedtaget. Her synes jeg nok man må sige at vi har sådan en enkelt, konkret ting, som i hvert fald trækker i den forkerte retning. I den begrundelse, der ligger for det fra Anker Jørgensens tid – vi skal jo helt tilbage til 1970'erne – sagde man, at det var de vareproducerende erhverv, der var konkurrenceudsat, og ikke de liberale erhverv. Og der kunne jeg egentlig godt tænke mig at høre, om ordføreren så med sit nej mener, at vi her har at gøre med et erhverv, som ikke kan anses for at være konkurrenceudsat, ligesom de vareproducerende erhverv er, da det jo er hovedbegrundelsen for den her sontring i det omtalte bilag?

Kl. 15:17

**Tredje næstformand** (Marianne Jelved):

Ordføreren.

Kl. 15:17

**Gitte Lillelund Bech** (V):

Hvis man kigger på, hvordan turister vælger, når de tilvælger Danmark, kan man se, at de tilvælger Danmark, fordi de gerne vil have en kombination af god service og god kvalitet – specielt på madområdet – og så vil de gerne have forlystelser. De kigger ikke på, præcis hvad det er, det koster. Det er også meget, meget sjældent, at turister, der, når de står og skal vælge Danmark, kigger på det og siger: Nej da, der ligger så sandelig også et tivoli i Skåne, så derfor tager vi til Skåne i stedet for. Det gør der jo ikke. Og derfor vil jeg sige, at vores udgangspunkt her er, at hvis man skal sikre turismeerhvervet bedre konkurrenceevne, er det ikke ved at fjerne elafgiften på forlystelser.

Så mangler jeg stadig væk at få et svar fra Liberal Alliance på – og det håber jeg at jeg kan få i løbet af debatten – hvordan man adskiller, hvad det så er, der skal fritages for en elafgift. Er det alt, der forlyster?

Kl. 15:18

**Tredje næstformand** (Marianne Jelved):

Hr. Villum Christensen for en kort bemærkning.

Kl. 15:18

**Villum Christensen** (LA):

Nu tror jeg ikke, man skal gå ret mange ture på stierne inde i Tivoli for at kunne se, at hvis ikke der var noget der hed strøm, var der ikke meget at komme efter. Altså, det er jo i den grad et spørgsmål om, at strømmen bliver brugt til at producere de serviceydelser, som man som gæst i virkeligheden kommer og betaler moms af. Og det har jo været det afgørende princip, når man har skullet definere virksomheder i forhold til afgiftslovgivningen, nemlig om man er momsregistreret. Her synes jeg det er indlysende at vi kan finde nogle områder, hvor det er helt grundlæggende at man ikke kan levere ydelserne, uden at man har brug for strøm. Der er det en helt andet boldgade, vi er i, når vi snakker om de øvrige liberale erhverv. Og i øvrigt er der stor usikkerhed på lovgivningsområdet, sådan som det ligger i dag; f.eks. kan bowlingbaner godt fratrække elafgiften.

Vi synes egentlig, at vi skal rydde op i det her. Venstre har jo tidligere stået for et forslag, hvor man fuldstændig fjerner sådan et bilag i andre sammenhænge. Så jeg er lidt skuffet over, at man ikke vil tage sådan en meget konkret ting ud og gøre noget ved det.

**Tredje næstformand** (Marianne Jelved):  
Tak. Ordføreren.

Kl. 15:20

**Gitte Lillelund Bech** (V):

Som jeg gjorde meget klart i min ordførertale, er der flere grunde til, at Venstre siger nej til det her beslutningsforslag. Den første er, hvordan man adskiller, hvad det er, der er forlystelser. Det er bestemt ikke klart. I bemærkningerne henvises der til forskellige forlystelsesparker, men i forhold til at man skal pille forlystelser ud fra det, der hedder bilag 1 i lov om afgifter af elektricitet, er forlystelser defineret som forlystelser, herunder teaterforestillinger og biograf-forestillinger m.v. Og der er ikke noget svar i Liberal Alliances forslag på, hvad »m.v.« i øvrigt er.

Vi ønsker ikke at gå ind og sige ja til et forslag som det, der ligger her, hvor der ikke er en klarere definition af, hvad forslaget reelt går ud på. Vi mener, det er forkert, hvis man tror, at det er en fjernelse af elafgiften, der gør, at vi får tiltrukket flere turister til Danmark. Det sagde jeg også i min ordførertale. Og det er sådan set begrundelsen for, at vi siger nej. Og så har jeg slet ikke været inde på finansieringen, eller rettere sagt den manglende finansiering. Men det har jeg en formodning om at der sikkert er nogle af mine kollegaer der kommer ind på. Men det kunne vi så nævne som den tredje grund til at sige nej.

Men vores udgangspunkt er, at man altså ikke redder turismeerhvervet eller styrker turismeerhvervet ved alene at fjerne elafgiften fra forlystelser.

Kl. 15:20

**Tredje næstformand** (Marianne Jelved):

Der er ikke flere korte bemærkninger, så tak til ordføreren. Og den næste ordfører er hr. Thomas Jensen, Socialdemokraterne.

Kl. 15:21

Kl. 15:21

(Ordfører)

**Thomas Jensen** (S):

De danske forlystelsesparker er en vigtig og festlig branche, der bidrager til et mangfoldigt turisterhverv i Danmark. Derfor er det også glædeligt, at regeringen i regeringsgrundlaget, »Et Danmark, der står sammen«, spiller ambitiøst ud og i efteråret nedsætter en arbejdsgruppe bestående af relevante organisationer og virksomheder, der skal formulere et offensivt bud på både en national strategi og en konkret handlingsplan for at skabe vækst i dansk turisme. Turismeerhvervet er blevet udpeget som et område blandt flere, der har særlige danske styrkepositioner, og som regeringen derfor ønsker at understøtte yderligere ved at nedsætte vækstteam for hvert enkelt område.

Jeg anser Liberal Alliances ønske om at styrke turismeerhvervet som en imødekommelse af regeringen og dermed også som en støtte til den målrettede indsats med vækstteam, som vi har igangsat. Det er særdeles interessant, at Liberal Alliance med det her beslutningsforslag bryder med partiets hidtidige linje, hvor man har talt imod, at vi kunne styrke bestemte områder. Jeg mener, at Liberal Alliance hidtil har talt om, at man ikke ville forfølge en pick the winner-strategi, men Liberal Alliance er med det her beslutningsforslag slået ind på en pick the winner-strategi, der måske mere præcist kan beskrives som en erhvervspolitisk nålestiksoperation. For partiet vil nemlig med det her beslutningsforslag varetage interesserne for en meget afgrænset del af det danske turismeerhverv. Socialdemokraterne foretrækker, at man ser udfordringerne for de danske erhverv i et samlet hele, og derfor ser jeg også frem til her i debatten at høre, om Liberal Alliance kan forventes at støtte de konklusioner, der måtte komme ud af vækstteam for turisme og oplevelser.

Når man fremsætter beslutningsforslag her i Folketingssalen, bør man veje sine ord og formuleringer nøje. Desværre for Liberal Alliance er der plads til forbedringer i partiets afdeling for korrekturlæsning. Det er nemlig uklart, om Liberal Alliance mener, at *alle* forlystelser i bilag 1 til lov om afgift af elektricitet skal have tilbagebetalt deres elafgift, eller om der menes det mere afgrænsede område for forlystelsesparker. Der er stor forskel på, hvilke virksomheder det omfatter, og dermed stor forskel på, hvor stort et provenutab Liberal Alliance med det her beslutningsforslag vil belaste den danske fælleskasse og dermed vores fælles velfærd med. Er det udelukkende forlystelsesparker, anslår partiet selv, at det vil medføre et tabt provenu på omkring 30 mio. kr., men er det forlystelser generelt, så accelererer hullet i vores fælleskasse til over 100 mio. kr. Hverken ved et provenutab på 30 mio. kr. eller et på 100 mio. kr. kan man forvente, at det tabte provenu bliver opvejet af øgede indtægter og flere arbejdspladser i forlystelsesindustrien, som det jo anføres af Liberal Alliance. Der kan man godt tvivle på, om det vil holde vand.

Med andre ord er der tale om ufinansierede skattelettelser, men det er jo Liberal Alliances kardinaldyd. Og som det er blevet sædvanen for Liberal Alliance, når man slår et nyt og større hul i fælleskassen, så gør man det uden at anvise, hvor der konkret skal skæres ned. Er det vores børn, unge, syge, sårbare eller ældre, der skal bøde for de her skattelettelser?

Herudover mener Socialdemokraterne, at det er vigtigt, at også forlystelser og forlystelsesparker har en gulerod til at nedbringe energiforbruget. Den gulerod vil man fjerne med det her forslag, og det er et skridt i den forkerte retning. Det er nemlig kun rimeligt, at forlystelsesparker betaler for den miljøbelastning, som forlystelser udøver på vores fælles miljø i Danmark.

Endelig vil jeg også udtrykke min tvivl, om Europa-Kommissionen på grund af reglerne om statsstøtte vil kunne imødekomme den foreslåede ændring af bilag 1 til lov om afgift af elektricitet. Ud fra en samlet vurdering af alle de negative konsekvenser ved forslaget kan Socialdemokraterne ikke støtte det.

Kl. 15:25

**Tredje næstformand** (Marianne Jelved):

Der er ikke nogen spørgsmål, så tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Mikkel Dencker fra Dansk Folkeparti.

Kl. 15:25

(Ordfører)

**Mikkel Dencker** (DF):

Tak. Jeg vil gerne takke Liberal Alliance for initiativet med beslutningsforslaget her. I Dansk Folkeparti mener vi, at det er et relevant forslag, og at det har et sympatisk formål. Vi anerkender fuldt ud, at forlystelser indgår som en del af turismeerhvervet, som derved er en form for eksporterhverv. Man genererer mange arbejdspladser, man genererer store indtægter fra udlandet til Danmark, og derfor er det også værd at se på de rammevilkår, man byder forlystelsesehvervene.

Derfor synes vi også, det er rimeligt, at man faktisk kigger på, at det ikke er ringere stillet end andre eksporterhverv som de mere traditionelle fremstillingserhverv, der jo er fritaget for at betale elafgift, som lovgivningen er i dag. Derfor synes vi egentlig, det er berettiget, at Liberal Alliance har fremsat forslaget her om, at man kunne fritage forlystelser på samme måde som andre eksporterhverv for at betale elafgift. Det er vi som sagt meget positivt indstillet over for, og vi synes, at det faktisk er en ganske udmærket og rimelig idé.

Jeg må så bare også sige, at vi i Dansk Folkeparti ikke kan støtte beslutningsforslaget, som det ligger i dag. Vi mener, der er et vigtigt »men«, og det er, at der jo ikke er anvist nogen finansiering af det provenutab, som man vil påføre statskassen, hvis man vedtager beslutningsforslaget, som det ligger i dag. Det er i det hele taget en svaghed ved mange af forslagsstillernes andre beslutningsforslag,

som vi behandler i dag, at man åbner pengekassen uden at anvise, hvor pengene skal komme fra, og det er så også tilfældet her. Man kan så sige, at det er et af de mindre huller, der bliver slået i statskassen i dag, hvis vi vedtager alle de her beslutningsforslag, men vi synes, det er relevant alligevel at tage det med.

Jeg vil sige, at jeg vil anbefale forslagsstillerne at bruge tænketiden indtil andenbehandlingen på at komme med et fornuftigt forslag til en finansiering, som Dansk Folkeparti også kan være med på. Og hvis man kan gøre det, er det i hvert fald også noget, som vi i Dansk Folkeparti vil kunne stemme for ved andenbehandlingen af beslutningsforslaget her. Men som det ligger i dag, må vi afvise det på grund af finansieringen.

Kl. 15:28

**Tredje næstformand** (Marianne Jelved):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Nadeem Farooq fra Radikale Venstre.

Kl. 15:28

(Ordfører)

**Nadeem Farooq** (RV):

Tak for det. Liberal Alliance ønsker, at regeringen lægger sig i selen for at undtage forlystelser fra betaling afgift af elektricitet, jævnfør bilag 1 til elafgiftsloven. Der er angivet forskellige begrundelser for forslaget. Liberal Alliance vil gerne styrke turismeerhvervet set i forhold til den stigende internationale konkurrence. Det er jeg slet ikke uenig i. Danmark har et stort potentiale i forhold til at løfte landets såkaldte attraktionskapital.

Der er mange parametre, som er afgørende for, hvordan vi kan sætte turbo på turismen, men jeg er grundlæggende enig i, at det er vigtigt at styrke rammevilkårene for erhvervslivet i almindelighed og turismeerhvervet i særdeleshed. Derfor vil jeg gerne kvittere for Liberal Alliances initiativ. Men når det er sagt, vil jeg også sige, at når vi fra Radikale Venstres side er forbeholdne over for at fjerne forlystelser eller forlystelsesparker fra bilaget til elafgiftsloven, skyldes det flere ting. Lad mig bare komme ind på et par af dem her.

For det første er det svært lige præcis at se, hvor man skal sætte grænsen. Hvis vi støtter Liberal Alliances forslag, vil der uvægerligt ligeledes komme et pres fra andre erhverv om undtagelse. Derudover vil jeg så også sige, at det hverken miljømæssigt eller økonomisk er forsvarligt blot at gøre det, som Liberal Alliance siger. Undtages både forlystelser og forlystelsesparker, vil det betyde et provenutab på over 100 mio. kr. årligt. Så vidt jeg har set, er der ikke anvist nogen forslag til finansieringen, men det kan selvfølgelig komme senere.

Samlet set er Radikale Venstre imod dette beslutningsforslag.

Kl. 15:30

**Tredje næstformand** (Marianne Jelved):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Jonas Dahl fra SF.

Kl. 15:30

(Ordfører)

**Jonas Dahl** (SF):

Som flere har været inde på, vedrører beslutningsforslaget, at man vil undtage forlystelsesparker fra bilag 1 i lov om afgift til elektricitet inden udgangen af 2012. Sådan som jeg forstår det, er det forslagsstillerens ønske, at man reviderer loven hurtigst muligt, og at man så også på den måde vil sidestille elforbruget i forlystelsesparker med elforbruget i private husholdninger.

For mig at se er der dog en række problemstillinger i det. Flere andre har været inde på, at der simpelt hen er en manglende forklaring på, hvordan man forestiller sig at det her tabte provenu på hen ved 100 mio. kr. i sidste ende skal findes. Det må man jo nævne, når man tager et af de forslag, vi behandlede tidligere på dagen, hvor ministrene fra regeringen frivilligt valgte at gå ned i løn, noget, som Li-

beral Alliance ikke kunne støtte, og hvilket jo da trods alt gav et provenu i statskassen. Vi kan så undre os over, at man nu vil komme her med et ufinansieret forslag. Det kan dog virke en smule grotesk, når man samtidig ikke vil stemme for relativt nemme ting, som når regeringen vælger at foreslå at sætte sin egen løn ned. Men det kan Liberal Alliance måske selv udrede senere på dagen.

Helt grundlæggende må vi også fra SF's side sige, at vi ikke mener, at forslaget om at undtage forlystelsesparker fra lov om afgift til elektricitet er helt uden problemer, ikke kun i forhold til en konkurrenceforvridning, men også i forhold til statsstøttereglerne og, som ministeren også var inde på, hele diskussionen om EU. Dermed er der altså en række udfordringer i det, og det er ikke kun et spørgsmål om et betydeligt provenutab. Der er simpelt hen også nogle manglende incitamenter til at spare på energien, og der er også hele det deciderede konkurrenceforvridende element. Men jeg går ud fra, at ordføreren senere vil uddybe baggrunden for det.

I hvert fald kan SF på det foreliggende grundlag ikke støtte forslaget.

Kl. 15:32

**Tredje næstformand** (Marianne Jelved):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Brian Mikkelsen fra Det Konservative Folkeparti.

Kl. 15:32

(Ordfører)

**Brian Mikkelsen** (KF):

Det Konservative Folkeparti mener, at turismeindustrien skal hjælpes. Vi mener, at turismeindustrien udgør en væsentlig del af dansk erhvervsliv. Det var vi bannerfører for i den tidligere VK-regering, hvor vi fik gjort noget ved momsfradraget, og hvor vi fik lavet en masse andre foranstaltninger, som gav turismen bedre vilkår i Danmark. Vi kan også af de seneste tal for overnatninger i Danmarks se, at man har oplevet en stigning, bl.a. som følge af at vi fik gjort noget ved fradraget for hotelovernatninger. Så alt det går i den rigtige retning.

Men det er klart, at der stadig væk er udfordringer. Det er dyrt at være virksomhed i Danmark på grund af høje skatter og afgifter, og på grund af bedre logistik og bedre transportmuligheder er det blevet nemmere og mere lukrativt at tage til alle mulige andre mere spændende og eksotiske feriemål for folk, der normalt valfarter til Danmark. Derfor skal man tilbyde noget ekstraordinært i Danmark, og det gør vi også på mange forskellige leder og kanter. Vi har en god turismeindustri, gode forlystelser, som er med til at definere det at være turist i Danmark, og gode folk, som arbejder med det.

Der betyder omkostningerne selvfølgelig meget. Nu er det nok ikke lige elektricitetsafgiften, som vælter hele turismeerhvervet i Danmark, men alle små nøk betyder selvfølgelig noget. Det, der vil betyde allermest, var, hvis man fik lavet et 100-procents-fradrag for udgifter inden for hele det her område. Det, der ville betyde næstmest, var, at man lettede skatter og afgifter generelt. Lønningerne er også i turismeindustrien i Danmark for høje i forhold til i andre lande, og det betyder, at servicen også er for dårlig i forhold til i andre lande.

Vi vil godt se positivt på den her idé. Der er ikke anvist nogen som helst finansiering af det, andet end at man tror på, at det vil løse sig selv. Så vi kan ikke umiddelbart støtte forslaget, fordi der ikke er anvist nogen som helst form for finansiering, men i den politik, Det Konservative Folkeparti har på turismeområdet, er det et af de elementer, som vi også kigger på i en samlet pakke for turismeområdet, som vi også vil præsentere på et tidspunkt. For alle små nøk i den rigtige retning kan vi godt støtte. Vi kan så ikke støtte det her konkrete forslag, fordi der ikke er nogen finansiering af det, men vi er positive over for selve ideen.

**Tredje næstformand (Marianne Jelved):**

Tak til ordføreren. Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Villum Christensen fra Liberal Alliance.

Kl. 15:34

Kl. 15:35

(Ordfører for forslagsstillerne)

**Villum Christensen (LA):**

Tak for det. Når vi har rejst denne sag, er det altså ikke alene for Tivolis eller LEGOLAND's skyld, men det er simpelt hen, fordi det forekommer helt uset stødende, at vi her i 2012 skal arbejde med noget, der i den grad hører fortiden til, nemlig et bilag med en række undtagelser fra et lovforslag helt tilbage fra Anker Jørgensens tid. Vi måtte endda på biblioteket for at finde lovforslaget, det kunne ikke bare lige trækkes elektronisk frem.

Man kan jo sige, at vi ligesom har fået en oplevelsesøkonomi siden hen, og det er jo en fuldstændig anderledes situation, når man taler om de her forlystelsesparker, man er i i dag end den, man var i i 1970'erne. Det tror jeg at de fleste kan skrive under på. International konkurrence er jo som bekendt ikke et fænomen, der alene knytter sig til de vareproducerende erhverv. Det var det, der var hele udgangspunktet.

Turisterhvervet er jo nærmest defineret som konkurrenceudsat. Det ligger ligesom i hele erhvervets natur, og her ser vi altså en situation, hvor hvervet i konkurrencemæssig henseende slås i hartkorn med advokater, revisorer, ejendomsmæglere og ægteskabsbureauer. Prøv at tænke på de her undtagelser, og så lige pludselig står der »forlystelsesparker«. Hvis man ser det for sig, og så tænker på energi som en meget stor omkostning i Danmark, må man jo sige, at der er noget af et stilbrud, når man går fra ægteskabsbureauer til revisorer og advokater og så lige pludselig en forlystelsespark, og at de skal slås i hartkorn, når vi taler om omkostninger, meget, meget høje omkostninger, på energi.

Det kan godt være, at forlystelsesparker i 1960'erne og 1970'erne var kendetegnet ved robåde og en rutsjebane, man selv kravlede op i, men sådan er det jo som bekendt ikke længere. Så jeg er lidt skuffet over, at man ikke kan se, at der er tale om produktionsstrøm – hvor vi har en bestemt ydelse, en produktion, som kræver strøm for at kunne sælges – som man altså ikke trække fra, men som man kan trække fra i alle andre sammenhænge. Så det er ikke pick the winners, som det blev nævnt for lidt siden. Det er nærmest pick the losers.

Her i det høje Folketing bliver der talt rigtig meget om vækst og beskæftigelse – det siges næsten i hveranden sætning – som den højest prioriterede målsætning, men vi ser desværre alt for tit, at lovgivningen går lige præcis modsat. Vi har jo Europas dyreste strøm, som jeg har nævnt, og lige førstebehandlet et lovforslag, som gør, at strømmen bliver endnu dyrere. Det er altså lag på lag på lag. Hvad med NO<sub>x</sub>-afgiften? Hvad med fedtskatten? Hvad med sukkerskat-ten? Og vi kan blive ved.

Mens arbejdspladserne flyver ud af landet, sidder vi og venter på, at Energistyrelsen skal kigge på afgiftsstrukturen, og det skal man så være 2 år om, og så kan der jo så sagtens gå 3 år, før man kan gøre et eller andet ved de afgiftssystemer, som helt tydeligt modarbejder hinanden og ikke hænger sammen, fordi man har lagt lag på lag igennem rigtig mange år.

Så jeg synes, at det er lidt trist, at man ikke umiddelbart kan bide til bollen, for det er jo rimelig indlysende, uanset at der kan være nogle afgrænsningsdiskussioner, det er der jo allerede i dag, som jeg sagde. Bowlingbaner, og hvad ved jeg, kan godt trække deres afgifter fra, og der er det jo en nem måde at sige, at det vil vi ikke, fordi der er et afgrænsningsproblem. Hvis man virkelig synes, at det betyder noget konkurrencemæssigt – og det må de fleste herinde vel mene – at turisterhvervet er konkurrenceudsat og i den sammenhæng

må kunne sammenlignes med et vareproducerende erhverv og ikke med revisorer og ikke med advokater, er jeg lidt trist til mode over det.

Til Venstre vil jeg godt sige, at i 2004 foreslog hr. Kristian Jensen som skatteminister i nøjagtig den samme situation med nøjagtig den samme problemstilling, bare på vandområdet, at de samme virksomheder, præcis de samme, som er nævnt i det her bilag, blev trukket ud, fordi, som der stod i begrundelsen, man gerne ville forenkle loven og man gerne ville ligestille erhvervene, og så er var der hensynet til EU-retten, som også er nævnt i dag. Nøjagtig de der problemstillinger, at der er nogle, der bliver forfordelt, trækker man ud i forhold til vandafgiftsloven, og det var der fuld opbakning til fra Venstre. Så der er ikke noget nyt i det. Man kan godt gøre sig morsom over, om sådan en enkelt energiafgift er den, der afgør, om man tager i Tivoli. Det tror jeg bestemt ikke det er, men som jeg sagde før, er det jo lag på lag.

I forhold til finansiering, som er nævnt af flere af ordførerne, synes jeg lige, at jeg vil nævne det forhold, at vi nu har fået vedtaget en energiaftale, hvor man for at få pengene til at passe ændrede på afskrivningsreglerne og forudsatte en masse effektiviseringer, og hvad ved jeg, i 100 millioner-kroners-klassen, alene for at man skulle nå ned til et bestemt tal. Her kommer vi og siger, at vi har en helt indlysende urimelighed på 30 mio. kr., som man med lidt god vilje kunne gøre noget ved. Så siger man: Nej, det vil vi ikke, for der er ikke fundet finansiering. Jeg synes, at der er et eller andet med proportionerne i det her, som godt kunne tåle en runde mere.

Tak til Dansk Folkeparti. Jeg tror, at vi skal prøve at skruer noget sammen, og vi vil også gerne prøve at være mere eksplicite om finansieringen, selv om vi er i småtingsafdelingen. Jeg er sikker på, at vi kan gå ned og kigge lidt på det. Jeg har lige haft fat i kabelhandlingsplanen til mange, mange milliarder. Altså, når vi taler om energi, er der rigtig mange nuller bagefter, og der skal ikke ret meget kreativitet til at dreje lidt på den skrue på at finde de her kroner.

I udvalgsarbejdet vil vi forsøge at stykke et papir sammen, så vi kan se, om vi kan få flere med på det her. Jeg fornemmer også fra Socialdemokratiet og andre, at turisterhvervet er meget centralt, og der kommer noget mere, men jeg synes næsten ikke, at man kan holde til at sige, at der nu skal gå 2 år med, at Energistyrelsen finder ud af, hvordan energifgifterne modarbejder hinanden, for så ved vi godt, at der så går et år yderligere, inden man kan bide til bolle og få gjort noget ved det. Jeg synes, at vi da skal snuppe de lavest hængende frugter. Vi vil i hvert fald gøre et forsøg, og hvis ikke det lykkes denne gang, vil vi gøre det igen med andre gode kræfter i den næste samling.

Kl. 15:41

**Tredje næstformand (Marianne Jelved):**

Tak. Der er to, der har bedt om korte bemærkninger, og den første er fru Gitte Lillelund Bech fra Venstre.

Kl. 15:42

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Som jeg hørte den ordførertale, der blev holdt af ordføreren for forslagsstillerne, hr. Villum Christensen, lød det, som om det for Liberal Alliance mere var en fortrydelse af, at man ikke er med i energiforliget og dermed ikke sidder med inde ved bordet og kan forhandle om, hvad der reelt set skal gøres, i forbindelse med at der bliver lavet den her analyse. Det var sådan set ikke derfor, jeg tog ordet, men jeg vil bare sige, at det sådan ligesom var det, jeg kunne få ud af den ordførertale, som Liberal Alliances ordfører holdt.

Når jeg tog ordet, var det sådan set for at få svar på det spørgsmål, som jeg selv har stillet to gange fra talerstolen til Liberal Alliance, nemlig: Hvordan vil man afgrænse, hvad der er forlystelser? Er et badeland en forlystelse? Altså, jeg kan forstå, at Tivoli og forlystelsesparker er det, fordi det er nævnt specifikt i bemærkningerne,

men er en biograf en forlystelse? Er alle slags biografer forlystelser? Måske kan vi få oplyst lidt om det nu, når det er ordføreren, der skal svare på de spørgsmål, jeg stiller.

Kl. 15:42

**Tredje næstformand** (Marianne Jelved):  
Ordføreren.

Kl. 15:42

**Villum Christensen** (LA):

Det er jo ikke sådan, at der i dag er en klokkeklar afgrænsning af, hvornår en virksomhed er med på det her bilag. Man har nogle overordnede begreber, og så er der nogle virksomheder, der falder ned i nogle kasser; nogle af dem falder inden for, og nogle falder uden for, og det ved Venstres ordfører udmærket. Vi er jo ikke som politikere sat i verden for at skulle lave fuldstændig skarpe skillelinjer; det er der sikkert nogle folk, der kan.

Med min beskedne erfaring inden for det her område kan jeg bare sige, at når man tager energibrillerne på og kigger ned over bilaget, hvor der er nævnt advokater og revisorer, og der så lige pludselig kommer en forlystelsespark, så må man sige: Hvis de er i samme båd, er der nok et eller andet galt. Jeg er sikker på, at hvis man har den gode vilje, kan man godt se, at der måske er nogle, der er langt mere strømforbrugende end andre, og nogle, som har ændret sig rigtig meget, siden den her lov blev vedtaget i 1970'erne, som jeg startede med at sige i min tale.

Jeg er overbevist om, at den afgrænsning ikke skal være afgørende for, om man med lidt god vilje kan komme videre. Vi har masser af den slags eksempler i vores beslutningsforslag, men vi beder selvfølgelig regeringen om at komme med en finere afpudsning, så vi ved, hvad der er A, og hvad der er B.

Kl. 15:44

**Tredje næstformand** (Marianne Jelved):

Tak. Der er endnu en kort bemærkning fra fru Gitte Lillelund Bech.

Kl. 15:44

**Gitte Lillelund Bech** (V):

Men jeg må da have en formodning om, at når Liberal Alliance vurderer, at det her spørgsmål er så vigtigt, at man ønsker at diskutere det i Folketingssalen, så har man også i Liberal Alliance gjort sig nogle overvejelser om, hvad der ligger inden for skiven, og hvad der ligger uden for skiven, bl.a. når man regner sig frem til de 30 mio. kr. Hvad falder ned i de kasser, som hr. Villum Christensen nævnte, og hvad falder uden for kasserne?

Nu er det sådan, at det ikke er alle forlystelser, der nødvendigvis bruger meget elektricitet. Der er rigtig mange mennesker, som godt kan lide at gå en tur i en blomsterpark eller besøge dronningens rosenhave på Fredensborg Slot. Der er faktisk også folk, der går i Tivoli, ikke for at se på alle de elektriske lamper, men sådan set for at se på alle de flotte blomster. Så hvor går grænsen for, hvad der er en forlystelse? Jeg må formode, at Liberal Alliance har gjort sig de her overvejelser, så kan vi ikke komme lidt nærmere et svar på det her?

Kl. 15:45

**Tredje næstformand** (Marianne Jelved):

Ordføreren.

Kl. 15:45

**Villum Christensen** (LA):

I forhold til den almindelige opfattelse af, hvad en forlystelsesparker er, tror jeg, at mange mennesker har et nogenlunde billede af det.

Det er større parker. Jeg skal ikke gøre mig klog på de præcise kriterier, men gode interessenter, som vi har haft kontakt med, fortæller

os, at for de største af dem er det 15 mio. kr., og det er et slag på tasken. Vi taler altså om en størrelsesorden på 30 mio. kr.

Når nu fru Gitte Lillelund Bech er meget bekymret for finansieringen, synes jeg lige, at jeg vil nævne, at vi er inden for energiområdet. Alene siden efteråret, hvor regeringen kom med deres udspil, og hvor Venstre spillede med – nu kan jeg forstå, at der skulle være bekymring for, at vi ikke er med, eller at vi selv skulle være bekymret, eller hvordan det blev udtrykt – er PSO-afgiften steget. Man forventede 3 mia. kr. i 2012, og nu er den på 5,5 mia. kr. Det siger altså noget om usikkerheden i de her kalkuler, når vi snakker om energi. Her har vi et forslag på 30 mio. kr., og vi skal diskutere den mere præcise afgrænsning. Venstre siger så, at det vil de overhovedet ikke være med til, fordi det ikke kan afgrænses og der ikke er anvist finansiering. Med den måde, man i øvrigt diskuterer energipolitik på herinde med de mange nuller, der er bagefter, og hvor man bare regner baglæns, fordi man vil nå et tal og ændre på afskrivningen osv., kan jeg ikke forstå, at den bekymring skulle være så reel, som det lyder.

Kl. 15:46

**Tredje næstformand** (Marianne Jelved):

Tak til ordføreren. Der er en mere med en kort bemærkning, og det er hr. Jonas Dahl, SF.

Kl. 15:46

**Jonas Dahl** (SF):

Det er til ordførerens bemærkning om, at de her forlystelsesparker som turismeerhverv er et relativt nyt fænomen, og jeg tænker, at ordføreren kan uddybe det lidt yderligere, men jeg går ud fra, det er Tivoli, man sigter til, så hvor gammel er Tivoli som institution? Mig bekendt er det jo ikke et par år gammelt, som er det, ordføreren lige som lægger op til.

Kl. 15:47

**Tredje næstformand** (Marianne Jelved):

Ordføreren.

Kl. 15:47

**Villum Christensen** (LA):

Jeg har ikke talt om Tivoli som et nyt fænomen. Jeg har gjort den bemærkning, at da lovforslaget med bilag blev vedtaget i 1970'erne, var en forlystelsespark på mange måder noget helt andet end det, det er i dag. Selvfølgelig er forlystelsesparker ikke et nyt fænomen, men jeg tror, de fleste vil være enige i, at det, der driver forlystelsesparkerne, i langt, langt højere er baseret på strøm, end det var dengang. Det er sådan en ganske banal pointe, og det tror jeg også at SF's ordfører er enig med mig i.

Kl. 15:47

**Tredje næstformand** (Marianne Jelved):

Hr. Jonas Dahl for en kort bemærkning.

Kl. 15:47

**Jonas Dahl** (SF):

Jamen det er hele argumentationen, som jeg ikke synes hænger sammen. En ting er, at man ikke har styr på finansieringssiden, og lad os så se igennem fingre med det nu, men en anden ting er, at hele argumentationen netop går på det her med forlystelsesparkerne. Vi har Tivoli, som startede i 1843, og efter at det havde eksisteret i 130 år, kom der en lovændring. Nu siger Liberal Alliance så: Hov, jamen nu er der behov for, at vi lige reviderer det. Det hænger jo ikke rigtig sammen med den argumentation, man lægger for dagen. Det kan ærlig talt undre, hvor lidt gennemtænkt det her forslag er, for man har ikke noget forslag til finansiering, og i argumentationen for, hvad det er, man vil med det her forslag, sammenligner man det med biogra-



fer, som Venstres ordfører også var inde på. Men hvad er så en forlystelsespark, hvis ikke Tivoli er det? Altså, hvor er argumentationen? Hvorfor vil man gerne gennemføre det her forslag?

Kl. 15:48

**Tredje næstformand** (Marianne Jelved):  
Ordføreren.

Kl. 15:48

**Villum Christensen** (LA):

Det vil vi gerne, fordi vi hæger om det danske samfund, eller Danmark A/S, hvis vi kan kalde det sådan, og konkurrencevilkårene i det hele taget. Vi har lige haft første behandling af energiforligets første lovforslag, og der kan vi se, hvordan vi lægger lag på lag, og jeg synes, at det ikke burde være særlig vanskeligt at se, hvad der skulle være rationalet i et lovforslag. Her har vi noget, der er hyper, hyper konkurrenceudsat, og vi har en spydspids, hvis vi tager Tivoli, men det er jo også mange andre, det handler om. Hele nationen har glæde af, at man tiltrækker publikum som f.eks. Bill Clinton, som vi havde besøg af i Tivoli i går, tror jeg, det var. Jeg synes, at der også ligger en national opgave i at give de her forlystelsesparker nogle rammevilkår, som kunne gøre Danmark interessant. Jeg synes ikke, det er særlig svært at se, at det er vigtigt, at vi ikke piner vores flagskibe mere end højst nødvendigt med grønne afgifter.

Kl. 15:49

**Tredje næstformand** (Marianne Jelved):  
Tak til ordføreren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

### 32) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 54:

#### Forslag til folketingsbeslutning om afskaffelse af registreringsafgiften.

Af Ole Birk Olesen (LA) m.fl.  
(Fremsættelse 20.03.2012).

Kl. 15:50

#### Forhandling

**Tredje næstformand** (Marianne Jelved):  
Forhandlingen er åbnet. Det er skatteministeren.

Kl. 15:50

**Skatteministeren** (Thor Möger Pedersen):

Liberal Alliance har fremsat et forslag til folketingsbeslutning, som opfordrer regeringen til at fremsætte lovforslag og foretage de nødvendige administrative ændringer med henblik på at afskaffe registreringsafgiften for motorkøretøjer inden udgangen af 2012. Liberal Alliance mener, at registreringsafgiften gør biler urimelig dyre. Liberal Alliance angiver også i bemærkningerne til forslaget, at de høje bilafgifter øger tilskyndelsen til at fraflytte Danmark, og at indtægterne fra de samlede bilafgifter er højere end de statslige og kommunale udgifter til de danske veje.

Jeg vil gerne slå fast, at bilafgifterne er en del af det skatte- og afgiftssystem, som vi har valgt at have i Danmark, og bilejerne er en

del af det danske velfærdssamfund, som afgifterne bidrager til at finansiere. Indtægterne fra bilafgifterne er ikke afsat til et formål alene, og jeg synes derfor ikke, at det er relevant at sammenligne de offentlige udgifter til de danske veje med indtægterne fra bilafgifterne. Jeg synes dog, at det er helt rimeligt – og det er vigtigt at slå fast – at de danske bilister bl.a. bidrager til finansieringen af vejene, men jo også bidrager f.eks. til finansieringen af den kollektive transport. Jeg synes også, at det er rimeligt, at de er med til at betale for de omkostninger for miljøet, klimaet og sundheden, som bilkørsel fører med sig. Bilkørslen fører jo som bekendt til udledning af CO<sup>2</sup>, luftforurening, støj og trængsel.

Det er rigtigt, at registreringsafgiften i Danmark er høj, men det er også rigtigt, at den høje afgift bidrager til færre og mindre biler. Det kommer klimaet, miljøet og sundheden til gode. Jeg stiller mig derfor også tvivlende over for, at en afskaffelse af registreringsafgiften skulle gavne miljøet, sådan som Liberal Alliance postulerer. Liberal Alliance mener, at den høje registreringsafgift er u hensigtsmæssig set ud fra et miljøperspektiv, da den mindsker tilskyndelsen til at købe en ny bil, som forurener mindre. Jeg vil dog tillade mig at forvente, at en afskaffelse af registreringsafgiften vil føre til flere biler og til større biler, og det vil så føre til en øget forurening og en øget udledning af CO<sup>2</sup>. Afskaffelse af registreringsafgiften vil også føre til væsentlige fald i priserne på de eksisterende biler. Det tror jeg er en problemstilling, som er værd at være lidt opmærksom på. For en nuværende bilejer kan en afskaffelse altså give meget store tab; især for de bilejere, som lige har købt ny bil, kan det få meget store konsekvenser. Der er eksempelvis nogle, som har lån i bilen, og jeg ved ikke, hvordan Liberal Alliance har tænkt sig at håndtere den problemstilling, men det kan debatten forhåbentlig gøre os klogere på.

Liberal Alliance angiver også i bemærkningerne til forslaget, at forslaget medfører et umiddelbart provenutab på 13,14 mia. kr. årligt. Det er et stort tal, og det svarer til indtægterne fra registreringsafgiften i 2010. Indtægterne fra registreringsafgiften i 2010 er dog et underkantsskøn for provenutabet ved en afskaffelse. Det skyldes, at den udskudte betaling af registreringsafgift for leasingbiler ikke er regnet med i det tal, som Liberal Alliance fremkommer med. Det reelle varige provenutab er derfor snarere mellem 15 og 20 mia. kr. årligt ved en afskaffelse af registreringsafgiften.

Liberal Alliance angiver ikke i deres beslutningsforslag, hvordan de vil finansiere dette betydelige varige provenutab. Det er en tendens, som vi ser i flere af de beslutningsforslag, vi behandler i dag. Vi mener i regeringen, at det er økonomisk uansvarligt at gennemføre et ufinansieret forslag med så store indtægtstab til følge. Det skal jo også ses i lyset af, at Danmark står i en svær økonomisk situation, og i den kontekst mener jeg faktisk, at det er ganske uansvarligt at fremme et forslag, der medfører så betydelige provenutab uden at belysne sig om at finansiere det.

Jeg er enig med Liberal Alliance så langt, at bilafgifterne i endnu højere grad end i dag bør understøtte klima og miljø. Det er sådan set også baggrunden for, at regeringen vil gøre det billigere at købe en energirigtig bil. Vi vil fremme biler, som forurener mindre, og til at virkeliggøre den ambition vil regeringen fremlægge en provenuneutral reform af bilafgifterne. Det vil formentlig være en mere fremkommelig vej og en mere økonomisk ansvarlig vej end den af Liberal Alliance foreslåede. På den baggrund afviser regeringen forslaget.

Kl. 15:55

**Tredje næstformand** (Marianne Jelved):

Det er hr. Ole Birk Olesen fra Liberal Alliance for en kort bemærkning.

Kl. 15:55

Kl. 15:58

**Ole Birk Olesen (LA):**

Det er jo en velkendt sag, at Liberal Alliance har fremlagt en reformplan, som rummer endog meget store besparelser på de offentlige udgifter. De er i hvert fald store i forhold til de ambitioner, som andre partier i dette Ting har. Vi foreslår besparelser på 72 mia. kr. Det er et tal, som af nogle regeringsmedlemmer sågar udlægges til at være 150 mia. kr., selv om det ikke passer. Selv 72 mia. kr. giver dog et vist rum til, at man kan finansiere en afskaffelse af registreringsafgiften. Så det skorter ikke på finansieringsforslag fra os.

Det, der er interessant her, er, at skatteministeren siger, at bilister jo også skal bidrage til velfærdssamfundet. Det gør de jo også, i kraft af at de er borgere i Danmark og betaler indkomstskat og moms og afgifter på alt muligt andet. Spørgsmålet er: Hvorfor skal folk, der har brug for en bil til at komme på arbejde og fragte familien rundt, betale ekstra meget skat for at finansiere velfærdsstaten, i forhold til hvad andre, der ikke har brug for en bil, skal betale?

Kl. 15:56

**Tredje næstformand (Marianne Jelved):**  
Ministeren.

Kl. 15:56

**Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):**

Jamen jeg synes, det er fornuftigt, at bilister, som, hvis vi kigger på det som et forbrug af biler, påfører veje slitage, og som forårsager miljøbelastning, der medfører en sundhedsbelastning, naturligvis er med til at finansiere de udgifter, som bilkørsel medfører.

Desuden kan man se bilen som et skatteobjekt, som ikke er lønnet arbejde, og i kraft heraf er skat på biler med til at muliggøre eksistensen af et højt velfærdsniveau i vores land, og den sikrer samtidig en ikke alt for høj beskatning af arbejde. Vi kan faktisk tillade os at have en diskussion om, hvordan vi kan sænke skatten på løn, hvilket jeg mener er en langt mere interessant diskussion end den, som Liberal Alliance rejser.

Kl. 15:57

**Tredje næstformand (Marianne Jelved):**  
Hr. Ole Birk Olesen for en kort bemærkning.

Kl. 15:57

**Ole Birk Olesen (LA):**

Joh, men alt kan jo være skatteobjekt. Hvis det bare handler om at kræve skat ind uden nogen tanke på, om det er retfærdigt, at nogen skal betale ekstra meget, kan alt være skatteobjekt. Man kan lægge skat på at have egen hest. Man kunne lægge skat på at have værdifulde kunstsamlinger i hjemmet. Man kunne lægge skat på at have en stor vinkælder. Der er mange muligheder for opkrævning af skat, hvis det bare er det, det handler om. Jeg appellerer til, at ministeren forholder sig til, om det er retfærdigt, at bare fordi man har brug for en bil, skal man betale ekstraskat.

Så siger ministeren, at der også er en sundhedseffekt og miljøeffekt osv. Må jeg ikke minde om, at hvis vi ikke havde biler i Danmark, ville det danske bruttonationalprodukt formentlig være meget lavere. Ministeren taler om de negative eksternaliteter. Men der er også mange positive eksternaliteter forbundet med bilisme. Mit gæt, som er meget konservativt, er, at BNP ville være mindst 5 pct. lavere, hvis der ikke var biler i Danmark. Det ville betyde 45 mia. kr. færre i statskassen. Så der er både positive og negative eksternaliteter.

Kl. 15:58

**Tredje næstformand (Marianne Jelved):**  
Skatteministeren.

**Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):**

Jeg er ked af, hvis nogen skulle have fået det indtryk, at jeg mener, at man ikke skal kunne køre i bil i Danmark. Det mener jeg sådan set er vigtigt. Jeg mener, det er vigtigt, at vi har fokus på, at familier, der har brug for bil, naturligvis skal kunne købe en bil. Når man skal ud at købe en ny bil, er det et vigtigt valg. Der synes jeg det er centralt, at vi fra politisk niveau understøtter, at det valg bliver så energirigtigt som muligt. Det er baggrunden for, at regeringen vil gennemføre en provenuneutral omlægning af bilafgifterne, så energirigtige biler bliver billigere.

Når det så er sagt, synes jeg, at den måde, ordføreren argumenterer på, er lidt spøjs. Det er, som om der skulle være nogle bilister, der skulle betale en ekstraskat. Altså, der er ikke forslag fra regeringen om at øge registreringsafgiften. Der er forslag fra Liberal Alliance om at fjerne registreringsafgiften ufinansieret og dermed påføre fællesskabet et provenutab på mellem 15 og 20 mia. kr., som skulle findes i et eller andet fiktivt hul på 72 mia. kr. fra en plan fra Liberal Alliance. Jeg kunne godt tænke mig at få uddybet, hvad den i så fald indebærer i den virkelige verden.

Kl. 15:59

**Tredje næstformand (Marianne Jelved):**

Tak til skatteministeren, og den første ordfører er hr. Kristian Pihl Lorentzen.

Kl. 16:00

(Ordfører)

**Kristian Pihl Lorentzen (V):**

Tak for det. Jeg vil starte med at takke Liberal Alliance for med dette forslag at sætte fokus på den meget høje registreringsafgift på personbiler her i Danmark. Faktum er jo, at danskerne i kraft af en tårnhøj registreringsafgift betaler en meget høj pris for en ny bil. Det forårsager i sagens natur, at mange lader den gamle bil køre et par år mere frem for at investere i en ny bil, der er langt mere sikker, mere miljørigtig og mere energieffektiv. Venstre ser derfor frem til, at regeringen spiller ud med den bebudede provenuneutral omlægning af bilafgifterne, så prisen på en ny bil kan blive sænket markant.

Men desværre lader regeringens udspil vente noget på sig. Måske ministeren kan løfte sløret lidt for, hvornår det egentlig kommer. Og desværre må jeg også konstatere, at omlægningen jo ikke bliver provenuneutral. I kølvandet på den faldne betalingsring har regeringen nemlig besluttet at lade bilisterne bløde yderligere 1 mia. kr. om året til den kollektive trafik, der jo i forvejen støttes med milliarder af kroner hvert eneste år. En sådan politik kan Venstre ikke medvirke til. De danske bilister skal ikke malkes yderligere. Øget skat på biler og dermed på mobilitet er absolut ikke vejen frem til styrket konkurrenceevne og højere beskæftigelse i Danmark.

Men sagt medvirker Venstre gerne konstruktivt til en omlægning af bilafgifterne, herunder en markant reduktion af netop registreringsafgiften. Vi mener, at registreringsafgiften fremover i højere grad bør baseres på bilens tekniske kvalifikationer frem for prisen fra fabrikken. Derved vil man nemlig fremme salget af mere sikre biler og mere miljøvenlige biler.

Med hensyn til det aktuelle beslutningsforslag lægger Liberal Alliance jo op til en total afskaffelse af registreringsafgiften inden udgangen af 2012. Forslaget lyder umiddelbart sympatisk, og det vil givetvis vække begejstring hos en del bilister. Kan det virkelig lade sig gøre? vil de tænke. Problemet er jo bare, at der efterlades et stort hul i statskassen på mere end 13 mia. kr. om året, og i Venstre vil vi ikke udsættes for mistanke om at komme med populære forslag, der ikke er finansieret. Derfor er det vores politik, at gode forslag til gavn for borgerne altid skal ledsages af kontante bud på holdbar finansiering. Det handler om økonomisk ansvarlighed, og det handler

jo også om at holde styr på statens husholdningsbudget. Derfor kan Venstre ikke støtte forslaget.

Kl. 16:02

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Hr. Ole Birk Olesen for en kort bemærkning.

Kl. 16:02

**Ole Birk Olesen** (LA):

Som jeg også sagde til ministeren, har vi i Liberal Alliance et meget stort katalog af besparelsesforslag, som man kan benytte til at finansiere dette forslag. Nu lægger vi op til åben debat om, om der er nogen, der er med på det, og så kan vi jo snakke om finansieringen efterfølgende.

Jeg bed mærke i, at Venstre gerne vil have en provenuneutral omlægning af registreringsafgiften. Vi er i Liberal Alliance med på, at registreringsafgiften godt kan omlægges provenuneutralt, så den bliver bedre, end den er i dag, men det er ikke nok for os. Vi synes, at bilisterne i Danmark betaler for meget i skat, ikke kun via registreringsafgift, men også via skat på især brændstof. Vi synes, at bilister sammenlagt betaler for meget i skat for deres behov for at køre i bil. Er Venstre enig i, at bilister sammenlagt betaler for meget i skat i Danmark?

Kl. 16:03

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Ordføreren.

Kl. 16:03

**Kristian Pihl Lorentzen** (V):

Vi er enige i, at danske bilister betaler noget nær verdens højeste bilafgifter. Det er jo et faktum, og det er et trist faktum, men det er nu engang skruet sådan sammen, at den danske statskasse jo desværre er blevet afhængig af afgiften fra bilerne, og derfor var det da selvfølgelig ønskeligt, hvis der var råd til at sænke den. Men der er jo altså rigtig mange andre skatter og afgifter, som der også er et ønske om at sænke. Altså, skat på lønindtægt er jo en af de ting, som erhvervslivet og også fagbevægelsen efterspørger at vi får sænket. Derfor er det ikke troværdigt, hvis jeg står her og lover, at der nu kommer lavere skatter og afgifter på biler.

Til gengæld vil jeg give et klokkeklart løfte fra Venstre om, at vi ikke medvirker til at hæve afgifterne yderligere, og det er jo det, regeringen pønser på. Altså, det var jo det, man gjorde i kølvandet på betalingsringen. Der fandt man 1 mia. kr., som man postede over i den kollektive trafik, til trods for at de får masser af milliarder i forvejen hvert eneste år. Det medvirker vi ikke til, men jeg står ikke her og lover, at vi sådan med et håndkantslag markant kan sænke provenuet fra bilbeskatningen, selv om det isoleret set ville være stærkt ønskeligt. Jeg er selv en stor tilhænger af bil, er totalt afhængig af bil. Jeg kommer fra et sted i landet, hvor der er langt mellem husene. Så det er ønskeligt, men jeg kan ikke stå her og love det, for det koster et provenu, som vi ikke har.

Kl. 16:05

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Det tror vi gerne, men taletiden er gået. Der er 1 minuts taletid ved korte bemærkninger.

Hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 16:05

**Ole Birk Olesen** (LA):

Jeg afkræver ikke Venstre et løfte. Jeg er helt med på, at for at et sådant løfte kan afgives, skal man tilbage og kigge lidt på regnskaberne osv. Jeg håber, at jeg fra Venstre kan få en hensigtsserklæring, en

holdningstilkendegivelse om, hvorvidt man synes, at danske bilister betaler for meget i skat.

Venstres ordfører henviser til, at man jo har brug for pengene, og det har man bl.a., fordi Venstre går ind for, at man år for år skal bruge flere penge i den offentlige sektor. 0,8 pct. skal forbruget af skatteydernes midler stige år for år frem til 2020, så man i 2020 forbruger 30 mia. kr. mere om året end i dag. Hvis man bare lod være med at bruge så mange ekstra penge, var der jo penge tilovers til, at man kunne sænke registreringsafgiften, ikke nødvendigvis afskaffe den helt – jamen det er der – men mindre kan også gøre det, så man bare sænker den. Synes Venstre, at bilisterne betaler for meget i skat?

Kl. 16:06

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Ordføreren.

Kl. 16:06

**Kristian Pihl Lorentzen** (V):

Jeg synes, at bilisterne betaler rigtig meget i skat, og derfor skal de ikke betale mere, men for nuværende kan vi ikke se, at der er råd til at finde en stor pose penge til lige netop at sænke den beskatning. Nu nævner hr. Ole Birk Olesen et katalog fra Liberal Alliances side. Det havde jo været rart at se det katalog med konkrete forslag i forbindelse med dette forslag, i stedet for at man beder os andre om så at sige at købe katten i sækken. Jeg har også på fornemmelsen, at de, var det 70 mia. kr., der fremgår af det katalog, kunne være brugt indtil flere gange, for jeg har hørt rigtig mange, endda gode og velklingende, forslag fra Liberal Alliances side. Men vi kan altså ikke støtte et forslag, når vi ikke har set nogen konkret finansiering.

Kl. 16:06

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Tak til hr. Kristian Pihl Lorentzen. Så er det hr. Thomas Jensen som ordfører for Socialdemokraterne.

Kl. 16:07

(Ordfører)

**Thomas Jensen** (S):

Dette beslutningsforslag, som er fremsat af Liberal Alliance, og som vi nu skal behandle, er dårligt i dobbelt forstand, da det vil resultere i velfærdsforringelser og i øget forurening. Forslaget går ud på inden udgangen af 2012 at afskaffe registreringsafgiften. Liberal Alliance mener, at bilisterne beskattes uforholdsmæssigt hårdt, men de undlader at sige et eneste ord om, hvordan forslaget skal finansieres. Dette er useriøst og økonomisk uansvarligt, specielt set i lyset af den svære økonomiske situation, som Danmark står i. Der skal ikke herske nogen tvivl om, at registreringsafgiften i Danmark er højere, end den er i flere af de lande, vi er omgivet af.

Men når det er sagt, vil jeg sige, at det også er en registreringsafgift, der betyder, at der på de danske veje kører færre biler, end der gør i andre lande. Der køres mindre her, vores biler er generelt mindre, og de er mere energieffektive, end de er i andre lande, og det er noget, der er til gavn for vores klima og vores miljø. Jeg har derfor også svært ved at forstå Liberal Alliances påstand om, at en afskaffelse af registreringsafgiften skulle gavne miljøet. Hvis denne afgift bliver afskaffet og de danske biler dermed tilsvarende bliver billigere, så vil det da netop være noget, der vil tilskynde til, at der bliver købt flere biler. Dette vil ikke være nogen holdbar løsning for det danske samfund, for vi ved allerede nu, at forureningen er noget, der koster samfundet dyrt. Socialdemokraterne vil derfor ikke være med til at afskaffe disse afgifter, for hvis vi gør det, kommer der langt flere biler på vejene.

Registreringsafgiften bliver i lighed med, hvad der gælder for de fleste andre bilafgifter, opkrævet, uden at den er afsat til et bestemt formål. Provenuet fra denne afgift indgår altså i den samlede finan-

siering af vores velfærdssamfund. Jeg har derfor svært ved at følge Liberal Alliances argument om, at vi, fordi bilafgifterne indbringer et provenu, der er større, end hvad der bruges til vedligeholdelsen af veje og en udbygning af infrastrukturen, så lige så godt kan afskaffe registreringsafgiften. Sådan fungerer den danske velfærdsmodel ikke. Her opkræves der skatter og afgifter, for at hele samfundet kan fungere og kan hænge sammen.

Når det er, at Liberal Alliance vil afskaffe registreringsafgiften, og når man konstaterer, at det vil være noget, der vil give statskassen et provenutab på 13,4 mia. kr., så kan det undre mig, at jeg i forslaget alligevel ikke kan læse et eneste ord om, hvor Liberal Alliance vil finde de 13,4 mia. kr. Finansieringen mangler. Liberal Alliances skøn over, hvad provenutabet vil være, ser ud til at være en underdrivelse, idet skatteministeren i sin tale nævnte, at provenutabet nærmere vil blive på mellem 15 mia. og 20 mia. kr. årligt. Måske skulle vi beholde registreringsafgiften og bruge nogle af indtægterne herfra på et kursus i blækregning for Liberal Alliances folketingsgruppe, for det er ikke første gang, at den liberale lommeregner har regnet forkert. Nu må vi høre, hvordan det er, Liberal Alliance vil finansiere afskaffelsen af registreringsafgiften. Er det daginstitutionerne, der skal have færre pædagoger? Er det flere lukkedage, der skal stilles børnefamilierne i udsigt? Skal de i folkeskolerne stuve flere børn sammen i klasselokalerne? Skal der være færre undervisningstimer? Skal der være færre lærere? Eller er det på sygehusene, vi skal have færre sygeplejersker og læger? Det er nogle svar, der blaffer i vinden, men det kan være, at vi senere kan få et svar på det fra hr. Ole Birk Olesen.

Tidligere på dagen stod Liberal Alliances politiske ordfører her på talerstolen og talte i nedladende vendinger om, at det var sådan, at alle andre partier end Liberal Alliance kun ville give og give gaver. De fire forslag fra Liberal Alliance, som vi behandler i dag, er en ren gavebod. Det er noget, som hvert år vil koste samfundets fælles kasse mellem 21 mia. og 25 mia. kr. Det, der står tilbage, er, at Liberal Alliance vil dele gaver ud, men at man ikke vil betale regningen for disse gaver. Det er kort sagt noget, der økonomisk set er uansvarligt.

Vi arbejder i regeringen ud fra et forsigtighedsprincip, frem for at vi kommer med ufinansierede forslag til, hvordan det danske bilafgiftssystem skal indrettes. Det betyder, at vi, når vi fremsætter lovforslag, der er udgiftsdrivende, i modsætning til, hvad Liberal Alliance gør, anviser, hvor pengene skal komme fra. Det er nemlig økonomisk ansvarlighed. Regeringen vil senere i denne valgperiode fremsætte et forslag om en fuldt finansieret reform af bilafgifterne, der målrettet skal sikre, at vi får flere miljø- og klimavenlige biler på vejene. Jeg skal her for god ordens skyld sige, at Socialdemokraterne ikke kan støtte et forslag, der er ufinansieret, og som vil resultere i velfærdsforringelser og i et dårligere miljø.

Kl. 16:11

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Tak til ordføreren. Hr. Ole Birk Olesen for en kort bemærkning.

Kl. 16:11

**Ole Birk Olesen (LA):**

Regeringen, som hr. Thomas Jensens parti indtager statsministerposten i, har netop fremlagt en 2020-plan, som opererer med, at det offentlige forbrug vokser med 0,8 pct. om året frem til 2020 – endda godt 0,8 pct.! Det resulterer i, at man i 2020 årligt bruger mindst 30 mia. kr. mere i den offentlige sektor, end man gør i dag. Kan hr. Thomas Jensen fortælle, hvordan det er finansieret?

Hvis hr. Thomas Jensen kan fortælle, hvordan det er finansieret, så har hr. Thomas Jensen også fortalt, hvordan Liberal Alliance vil finansiere, at registreringsafgiften sænkes for 13,4 mia. kr.

Kl. 16:12

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ordføreren.

Kl. 16:12

**Thomas Jensen (S):**

Det skal finansieres på ganske traditionel socialdemokratisk vis, altså via den måde, vi har opbygget det danske velfærdssamfund på, nemlig ved at alle, der kan, også skal arbejde. De skal udbyde deres arbejdskraft, sørge for at være med til at skabe værdi til det danske samfund. Derfor er der i den 2020-plan, som regeringen har fremlagt, sat en tyk fed streg under, at vi skal sørge for, at alle danskere, der kan, skal have mulighed for at være aktive deltagere på arbejdsmarkedet. På den måde får vi skabt en masse værdier, og på den måde får vi også skabt råderum til at have en god velfærdsstat.

Men det her handler jo om, at Liberal Alliance med det her forslag vil afskaffe en afgift her og nu i 2012, og det vil slå et kæmpe hul i samfundets fælles kasse. Hr. Ole Birk Olesen har tidligere sagt, at man har så stort et råderum til at finde steder, hvor man kan lave nedskæringer, fordi man har en buffer på 70 mia. kr. Ved en simpel gennemgang af bare de her forslag, der er fremsat i dag, og et par andre forslag, der er blevet fremsat tidligere i denne samling og i forrige samling, kan jeg se, at der er et kæmpe, kæmpe hul i Liberal Alliances økonomiske plan. Liberal Alliances økonomiske politik hænger simpelt hen ikke sammen.

Kl. 16:13

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 16:13

**Ole Birk Olesen (LA):**

Der er nu ikke noget hul. Der var et finansieringsoverskud på 20 mia. kr. i vores reformplan ifølge tal fra ministerier og DREAM, inden dynamiske effekter var medregnet. Så det er de 20 mia. kr., vi bruger til bl.a. dette forslag. Senere er vi så kommet med andre, yderligere spareforslag, som kan lægges oven i, men det er slet ikke nødvendigt for at finansiere dette forslag.

Jeg vil bare gerne have hr. Thomas Jensen til at forholde sig til, at hvor hr. Thomas Jensen foretrækker at bruge en masse flere penge i den offentlige sektor de næste 8 år, så har Liberal Alliance den holdning, at vi ikke skal bruge flere penge i den offentlige sektor. Det giver så til gengæld et råderum til, at man kan lade borgerne beholde nogle flere penge, herunder bilisterne.

Så vores forslag er mindst lige så finansieret som hr. Thomas Jensens 2020-plan, altså den 2020-plan, som regeringen er kommet med.

Kl. 16:14

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ordføreren.

Kl. 16:14

**Thomas Jensen (S):**

Nu skal vi jo lige holde fokus på, at vi står i år 2012 og behandler et beslutningsforslag fra Liberal Alliance, som vil få budgetvirkning fra 2013. Og de forslag, vi kan se der bliver fremsat i dag fra Liberal Alliances side, ville skabe et hul i statskassen på mellem 21 og 25 mia. kr. Derudover har man i tidligere samlinger fremsat andre forslag, som også slår et kæmpe hul i statskassen. Og når man lægger de forslag sammen og ser på, hvad Liberal Alliance har med i sin økonomiske plan, eller hvad man skal kalde det, er der altså kommet så mange nye huller til, der ville føre til, at der kom et kæmpe, kæm-

pe hul i statskassen, og derfor ville det medføre velfærdsnedskæringer en masse allerede fra 2013.

Derfor skal Liberal Alliance ikke stå her i dag i Folketingssalen og foregøgle folk, at der er en sammenhæng i Liberal Alliances økonomiske politik. Det er der nemlig ikke; der er et kæmpe, kæmpe hul, som vil medføre store, store velfærdsnedskæringer allerede fra næste år.

Kl. 16:15

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Hr. Torsten Schack Pedersen for en kort bemærkning.

Kl. 16:15

**Torsten Schack Pedersen** (V):

Jeg skal bare lige være sikker på, om det var helt bevidst, at den socialdemokratiske ordfører sagde, at regeringen og Socialdemokratiet ikke fremsatte lovforslag, der var underfinansieret, og ikke bare forslag. Det lyder noget mærkeligt. Jeg mener, at »En Fair Løsning« var et forslag, som Socialdemokratiet lagde frem før sidste valg – et forslag, som den nuværende finansminister har bekræftet var underfinansieret med et sted mellem 22 og 39 mia. kr. Så vil hr. Thomas Jensen ikke godt indrømme, at nu siger Socialdemokratiet noget helt andet end det, man gjorde før valget, hvor der var underfinansieret for mellem 22 og 39 mia. kr.?

Kl. 16:16

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Ordføreren.

Kl. 16:16

**Thomas Jensen** (S):

Socialdemokratiet har hele tiden sagt det samme. I »En Fair Løsning« og under valgkampen i september 2011 sagde Socialdemokratiet sammen med SF, at vi ville operere efter et forsigtighedsprincip, når det kom til den økonomiske politik. Førrend man brugte nogle penge, skulle man sørge for at have skaffet pengene, finansieringen. Det er også det princip, som vi har nedfældet i regeringsgrundlaget sammen med Det Radikale Venstre. Og derfor er det også det økonomiske princip, som vi efterlever. Så der er fuldstændig klokkeklar og snorlige sammenhæng mellem, hvad Socialdemokraterne sammen med SF sagde før folketingsvalget, og hvad vi gør, nu hvor vi lykkeligtvis er kommet i regering.

Kl. 16:17

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 16:17

**Torsten Schack Pedersen** (V):

Men det, man gik til valg på, overholdt så ikke princippet, altså. Man gik til valg på »En Fair Løsning«, som den nuværende finansminister har bekræftet var underfinansieret med et sted mellem 22 og 39 mia. kr. Altså, hvis det på nogen måde skal være udtryk for et forsigtighedsprincip, tør jeg da slet ikke tænke på, hvis man ikke havde puttet det her forsigtighedsprincip ind oveni, for virkeligheden er, at det, Socialdemokratiet og SF gik til valg på, ikke hang sammen overhovedet. Der var ikke dækning for de gyldne løfter.

Vi ser masser af eksempler på nu, at mange af løfterne jo er røget, fordi man ikke har råd til at indfri dem, for man gik til valg på noget, der ikke hang sammen. Derfor synes jeg da bare, at det er befriende at få slået fast – og det må ordføreren jo indrømme at finansministeren har bekræftet – at »En Fair Løsning« var underfinansieret med et sted mellem 22 og 39 mia. kr., og at det jo er det, der har gjort, at man ikke har kunnet indfri løfterne, og ikke alle mulige andre pseudoforklaringer.

Så at man forsøger at pakke sig ind i et forsigtighedsprincip nu er nok en postgang for sent, i forhold til at der har været nogle danske, der har troet på, at man kunne indfri alle sine løfter med en plan, der var underfinansieret med et sted mellem 22 og 39 mia. kr.

Kl. 16:18

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Ordføreren.

Kl. 16:18

**Thomas Jensen** (S):

Jeg tror desværre, det kniber med hørelsen hos hr. Torsten Schack Pedersen, for, som jeg tidligere har sagt før valget, står der i »Fair Løsning 2020« at vi vil have et forsigtighedsprincip – vi sørger for, at der kommer penge i kassen, før vi bruger dem. Under valgkampen i 2011 blev der holdt et pressemøde, hvor det klart og tydeligt blev sagt, at hvis vi kom i regering, ville vi operere efter et forsigtighedsprincip. Nu er vi kommet i regering; vi har et regeringsgrundlag, hvor der står, at vi opererer efter et økonomisk forsigtighedsprincip.

Der er simpelt hen sammenhæng i, hvad vi sagde før valget, og hvad vi har gjort efter valget. Og der vil jeg også sige, at det jo er meget vigtigt, at vi opererer med sådan et forsigtighedsprincip, for der er jo en kæmpe økonomisk oprydning efter hr. Lars Løkke Rasmussens fejlslagne økonomiske politik. Vi har jo set, hvordan der er sendt 180.000 arbejdspladser ud af Danmark bare i den korte tid, som hr. Lars Løkke Rasmussen var statsminister. Vi har set, hvordan væksten har været meget aftagende, og vi har set, at der er rigtig, rigtig mange mennesker, der er blevet arbejdsløse.

Den her regering har sat sig for – og det kom også klart til udtryk i vores 2020-plan – at skabe en masse arbejdspladser, sådan at de folk, der i dag er arbejdsløse, kan komme i arbejde og tjene nogle penge. Det er hovedformålet for den her regering.

Kl. 16:19

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Hr. Dennis Flydtkjær som ordfører for Dansk Folkeparti.

Kl. 16:19

(Ordfører)

**Dennis Flydtkjær** (DF):

Når man ser på den danske måde at beskatte biler på, er der bestemt ingen tvivl om, at der er plads til forbedringer. Jeg mener bestemt, at bilafgifterne kunne laves mere intelligent, end de er i dag, for når man ser på den nuværende registreringsafgift, har den en række ulemper. Ud over at fordyre bilerne er den høje registreringsafgift meget uhensigtsmæssig, når det gælder miljø og sikkerhed. Man kan sige, at registreringsafgiften ikke ligefrem motiverer til at sætte ekstra sikkerhedsudstyr i bilen, fordi det bliver beskattet ret voldsomt. Man kan også sige, at vælger man at sænke registreringsafgiften på nyere biler, giver det en nyere bilpark med en større sikkerhed. Så der er bestemt gode grunde til at lave en omlægning af bilafgifterne, så de – som andre ordførere også har nævnt – tager mere hensyn til f.eks. miljø- og klimaformål og ikke, som det er i dag, i høj grad baserer sig på købsprisen. Derfor ser vi også i Dansk Folkeparti frem til de forhandlinger, der kommer senere på året, hvor man vil lave en omlægning af bilafgifterne.

Der, hvor kæden springer fuldstændig af i det her forslag, er – som andre ordførere også har nævnt – når det gælder finansieringen. Man kan ikke bare sige, at finansieringen er tynd; der er slet ingen finansiering. I beslutningsforslaget står der, at det vil koste 13,4 mia. kr., men jeg kan forstå på ministeren, at det her forslag nærmere vil koste 15-20 mia. kr. Jeg synes, at det er både slapt og useriøst, at man gang på gang beder Folketinget om at behandle forslag, der slet ikke er nogen finansiering af. Jeg synes bestemt, at der er mange go-

de intentioner i de forslag, der kommer, men det er simpelt hen useriøst, at man hele tiden kaster bolden op i luften og håber på, at folk vil være med til at finde pengene senere hen, hvis de støtter disse forslag. Det synes jeg er rigtig ærgerligt, og vi kan jo spørge Liberal Alliance, hvor de vil finde de her penge. Hvis det nu drejer sig om mellem 15 og 20 mia. kr., er det så fru Thyra Franks plejehjem, der skal lukke? Nej, det tror jeg ikke Liberal Alliance synes. Er det børnehaverne, der skal lukke? Er det folkeskolerne, der skal have færre penge, eller hvad er det? Det undgår man gang på gang. Liberal Alliance vil altid være med til at give gaver til befolkningen, men når de så skal til den sure del af det, nemlig hvor pengene skal findes, er der ikke noget svar. Derfor kan vi i Dansk Folkeparti ikke støtte forslaget.

Kl. 16:22

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Tak til ordføreren. Hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 16:22

**Ole Birk Olesen** (LA):

Jamen vi har jo lagt klare finansieringsforslag frem, og jeg tror, at også tilhørerne ved denne debat har fanget, at vi har foreslået besparelser for 72 mia. kr. Det er fra de besparelser, vi finder finansiering til det her. Det er bl.a., ved at vi ikke vil udvide det offentlige forbrug med 0,8 pct., men tværtimod vil reducere antallet af offentligt ansatte med 40.000 over en 10-årig periode; det er fra afskaffelse af efterlønnen; det er fra reduktion af erhvervsstøtte på 10 mia. kr. osv. osv. Vi har dem klokkeklart, sort på hvidt i vores reformplan.

Jeg skal bare spørge Dansk Folkepartis ordfører, om Dansk Folkepartis ordfører er enig med Liberal Alliance i, at bilisterne betaler for meget i skat i Danmark? Eller vil Dansk Folkepartis ordfører stille sig tilfreds med en provenuneutral omlægning, hvor man flytter den økonomiske byrde ved at køre i bil fra den ene lomme til den anden lomme?

Kl. 16:23

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ordføreren.

Kl. 16:23

**Dennis Flydtkjær** (DF):

Jeg tror ikke, der kan blive den store uenighed, når gaverne skal uddeles. Jeg tror, alle danskere vil sige, at registreringsafgiften godt måtte være lavere, at arveafgiften, som der er en debat om senere i dag, måtte være lavere, og i forbindelse med indkomstskatten kunne vi alle sammen også godt tænke os at betale mindre i skat. Så jeg tror, vi alle er enige om gerne at ville give alle de der gaver, men det store spørgsmål bliver jo med hensyn til finansieringen, altså hvor pengene skal findes henne. Jeg synes, at det, som jeg også sagde i min ordførertale, er utrolig tyndt. Nu kan jeg så forstå, man siger, at det er tilskuddene, man vil fjerne, men hvorfor skriver man så ikke det? Hvorfor bliver man ikke konkret og siger, at man gerne vil fjerne tilskuddet på vindmøller f.eks. eller en anden skat eller et andet tilskud? Jeg synes, det er hamrende useriøst, at man gang på gang beder Folketinget behandle forslag, men overhovedet ikke nævner noget som helst om finansieringen. Hver eneste gang kommer man så i nogle korte bemærkninger med nogle strøttanker om, hvad det skal være, og jeg vil gætte på, at det, når vi senere i dag har andre forslag, som koster mange penge, er den samme finansiering, man henviser til igen i de korte bemærkninger. Jeg synes, det er lidt useriøst!

Kl. 16:24

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 16:24

**Ole Birk Olesen** (LA):

Man kan jo diskutere alt muligt andet, hvis ikke man ønsker at diskutere forslaget indhold. Man kan jo se sig blind på et eller andet punkt, som man kan bruge som undskyldning for ikke at forholde sig til det, der er diskussionen, til det, der bliver kastet op til diskussion. Det, der bliver kastet op til diskussion, er, om bilister i Danmark betaler for meget i skat. Hvad er Dansk Folkepartis svar på det spørgsmål? Hvis hr. Dennis Flydtkjær ikke ønsker at svare på det spørgsmål, ville det da være mere ærligt at sige, at det ikke er et spørgsmål, man ønsker at svare på, i stedet for at snakke udenom. Synes Dansk Folkeparti, at bilisterne betaler for meget i skat? Ja eller nej?

Kl. 16:24

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ordføreren.

Kl. 16:24

**Dennis Flydtkjær** (DF):

Jeg kan sige det meget klart. I Dansk Folkeparti ville vi gerne, at folk betalte mindre i skat for deres biler. Vi ville også gerne have, at folk skulle betale mindre i skat. Der er mange afgifter, vi godt kunne se blive sat ned, men det er sådan i det her samfund, at tingene skal hænge sammen. Vi har lagt et udgiftsniveau fra statens side af, og det skal finansieres, og så er det useriøst, når man hele tiden kun nævner de ting, man godt kunne ønske sig, når der ikke følger nogen finansiering med. Jeg tror ikke, der er nogen danskere i Danmark, der sidder og glæder sig over at betale en høj bilafgift eller en høj indkomstskat, jeg tror, alle gerne ville betale noget mindre i skat, men så længe der ikke er finansiering og der ikke peges på, hvor de penge så skal findes, hænger det jo absolut ikke sammen!

Kl. 16:25

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Det er hr. Nadeem Farooq som ordfører for Det Radikale Venstre.

Kl. 16:25

(Ordfører)

**Nadeem Farooq** (RV):

Tak. Liberal Alliance mener, at registreringsafgiften gør biler urimeligt dyre og foreslår derfor, at denne afgift bør afskaffes. Liberal Alliance begrundet videre forslaget med, at de høje bilafgifter øger tilskyndelsen til at fraflytte Danmark, og at indtægterne for de samlede bilafgifter er højere end de eksterne omkostninger i form af statslige og kommunale udgifter til de danske veje.

Lad mig slå fast med det samme: Registreringsafgiften og provenuet i Danmark er højt. Provenuet ligger også i intervallet mellem 15 og 20 mia. kr., alt efter opgørelsesmetode, og hvis man ser på omfanget eller størrelsen af registreringsafgiften, vil man se, at den også er markant høj i forhold til vores nabolande. Det må man erkende, og det gør vi også i Det Radikale Venstre. Derfor er der god grund til at interesse sig mere for bilafgifterne.

Den høje registreringsafgift skyldes først og fremmest, at bilisterne skal betale for de samfundsmæssige udgifter forbundet med privatkørsel. Jeg er så enig med forslagsstilleren i, at der selvfølgelig også analogt hertil er nogle positive eksternaliteter ved privatbilsisme, og det må man ikke glemme. Men det er klart, at når vi har så høj en registreringsafgift, så skyldes det også, at bilisterne skal betale for de eksterne omkostninger forbundet med kørslen. Derudover går provenuet så til andre ting, som ikke er øremærket.

Hvis man blot afskaffer registreringsafgiften, slår man for det første et stort hul i statskassen, og så kan man spørge sig selv, hvor pengene skal komme fra. For det andet er det ikke miljøøkonomisk

forsvarligt. Vejen frem er derimod at foretage en omlægning af afgifterne, således at mere miljøvenlige biler og biler med mere sikkerhedsudstyr, altså mere sikre biler, bliver beskattet relativt lempeligere. Det er nemlig meget bekymrende, at den danske bilpark er så forældet, som den er anno 2012. Så noget skal gøres, det er vi meget enige i. Bilafgiftssystemet skal have et ordentligt eftersyn, men jeg mener, at en fornuftig omlægning af afgifterne er vejen frem og ikke en nedjustering af afgifterne. Det er min klare opfattelse, at vi kan komme langt, både hvad angår miljø, og hvad angår at få mere sikre biler, via en provenuneutral omlægning af bilafgifterne.

Så samlet set må Det Radikale Venstre afvise beslutningsforslaget.

Kl. 16:28

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Tak til ordføreren. Så er det hr. Jonas Dahl som ordfører for SF.

Kl. 16:28

(Ordfører)

**Jonas Dahl (SF):**

Som allerede flere ordførere har været inde på, er det jo altid sympatisk at ville sænke skatten. Jeg tror ikke, at der er nogen, som ikke, hvis de havde uanede mængder penge – man kan sige norske tilstande – ville gøre det billigere at køre bil.

Når det så er sagt, vil jeg også sige, at det er vigtigt for mig og for SF at understrege, at vores intention er klart, og det er jo også det, der er beskrevet i regeringsgrundlaget, at regeringen lægger op til en provenuneutral omlægning af registreringsafgiften med netop det sigte, at man rent faktisk kan få et bedre incitament til at købe endnu mere miljørigtige biler.

Når man ser på det generelle forholdsvis høje niveau for registreringsafgiften, så bidrager den bl.a. til mindre og færre biler, hvilket i sidste ende er til gavn for klima og miljø. Registreringsafgiften tilskynder endvidere, ligesom ejerafgiften i øvrigt gør, til køb af biler med et lavt energiforbrug gennem fradrag og tillæg afhængigt af brændstofforbruget.

Derfor er der selvfølgelig også stadig væk nogle ting, man skal se på, og det er jo også det, regeringen har lagt op til. Det gjorde den tidligere regering også. Derfor tror jeg sådan set, at der vil være bred politisk enighed om, at vi skal se på det her og se på, hvordan vi kan tilrettelægge registreringsafgiften på en bedre måde. Lad mig bare også slå fast, at jeg i hvert fald ikke kender til det penetret, hvor vi bare kan finde de her 15-20 mia. kr., som det i givet fald vil koste at køre det her beslutningsforslag igennem i den form, det har i dag. Derfor må jeg også bare med baggrund i finansieringen sige, at det er fuldstændig utænkeligt, at det her forslag kan blive fremmet med SF's stemmer.

Derfor kan vi ikke støtte forslaget, men regeringen vil ligesom SF gerne være med til at se på en provenuneutral omlægning af registreringsafgiften. Det fremgår også af regeringsgrundlaget, og det er klart, at det selvfølgelig er noget, vi har en intention om at føre ud i livet i løbet af den her valgperiode.

Kl. 16:30

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 16:30

**Ole Birk Olesen (LA):**

Jeg vil blot spørge SF's ordfører, om SF nogen sinde tænker over, at det, at vi har så høj en registreringsafgift i Danmark, gør, at det kun er de rigeste i samfundet, der har råd til at købe en ny bil. Man skal altså virkelig op at have nogle høje indkomster for at have råd til at købe en ny bil. Hvis man har en indkomst, der ligger sådan under middel – eller ligefrem en lavindkomst, så er det nærmest umuligt i

Danmark at købe andet end en gammel skrammelkasse. Den sociale ubalance, er det noget, der bekymrer SF?

Kl. 16:31

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ordføreren.

Kl. 16:31

**Jonas Dahl (SF):**

Jamen altså, jeg så på de sidste opgørelser over de her små biler, man kan købe, at de billigste var nede i 85.000 kr., hvis ikke jeg tager helt fejl. I hvert fald for 90.000 kr. kunne man få en spritny bil. Det synes jeg egentlig er relativt billigt, når man tager alt i betragtning. Men det er klart, at vi har nogle relativt høje registreringsafgifter i Danmark. Det skyldes bl.a., som ministeren også var inde på, at vi også har en god kollektiv trafik i Danmark. Skulle den være bedre? Ja, det så jeg gerne. Det er også baggrunden for, at regeringen har sagt, at man skal se på den del af det, men der er også et vejnet, der skal vedligeholdes, og det mener jeg sådan set også er vigtigt at det bliver finansieret. Man vil i givet fald sænke registreringsafgiften, og det synes jeg sådan set er sympatisk, at man har det ønske fra Liberal Alliances side. Man mangler bare at anvise, hvor pengene skal komme fra. Det her drejer sig immer væk om 15-20 mia. kr. Det er rigtig mange penge. Og det fremgår sådan set ikke af beslutningsforslaget. Derfor vil jeg sige, at så længe man ikke er i stand til at finansiere sit forslag, har jeg svært ved at se, at man kan samle bred opbakning til det.

Kl. 16:32

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 16:32

**Ole Birk Olesen (LA):**

Nu er vi i stand til at finansiere vores forslag. Vi kan finansiere dem så rimeligt, og det tror jeg også må stå klart for de fleste.

Nogle gange, når man ser tv-reportager fra USA, hvor det jo hævdes, at de fattige har det rigtig dårligt, kan man se familier på welfare, der har både en og to biler stående uden for deres hus. I Danmark er det jo en utænkkelighed. Hvis man har en minimumsindkomst og man er enig mor med minimumsindkomst, man arbejder i Netto og sidder ved kassen, så er det stort set utænkeligt, at man har råd til at have en bil. Hvorfor skal der ikke gøres noget ved det? Hvorfor skal enlige mødre på lavindkomst være tvunget til at tage de busser og de tog, som en gang imellem ikke kører til tiden, og som kan være meget besværlige, hvis man både skal købe ind og køre med børn. Nyrups gamle billede af den enlige mor på cyklen i regnvejrs var jo forårsaget af, at vi har så høje registreringsafgifter i Danmark. Det var dem, der var årsagen til, at moren ikke havde råd til at sidde indenfor i en bil. Hvor er SF's blødende sociale hjerte for de laveste indkomstgrupper i Danmark, som ikke har råd til bil?

Kl. 16:33

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ordføreren.

Kl. 16:33

**Jonas Dahl (SF):**

For det første har regeringen netop annonceret, at man vil komme med en skattereform i løbet af år. I den er noget af det, vi selvfølgelig skal se på, hvordan vi kan sænke skatten på arbejde. For det andet har regeringen i øvrigt også annonceret, at man vil se på registreringsafgiften. Det skal bare være en provenuneutral omlægning, og så må vi tage drøftelsen der.

Men jeg vil bare lige tage udgangspunkt i det eksempel, som hr. Ole Birk Olesen kom med. Han kom med et eksempel med en amerikansk familie, som var på velfærdsydelse og havde råd til to biler, og så drog han en parallel til en enlig mor. Jeg tror aldrig, at det bliver sådan, at en enlig mor i Danmark får brug for to biler, og hvis det er det, der skal til, for at opfylde hr. Ole Birk Olesens hede ønsker, tror jeg bare, at så er der lang vej, før vi er enige. Jeg tror ikke, det er hensigtsmæssigt, at enlige forældre har to biler. Så tror jeg simpelt hen, at der er noget, vi bare dybest set er uenige om.

Jeg anerkender fuldt ud, at der også er mange steder i Danmark, hvor man, hvis man skal have det til at hænge sammen, har behov for en bil. Det mener jeg sådan set også der er mulighed for at have. Man har også mulighed for at anskaffe sig en ny bil. De billigste biler er faktisk nede på et relativt lavt prisniveau. Skal prisen sænkes yderligere, og skal der laves en yderligere omlægning? Regeringen har netop annonceret, at den vil komme med en provenuneutral omlægning af registreringsafgiften.

Så i forhold til den der finansieringsdel, som hr. Ole Birk Olesen var inde på, må jeg bare sige, at i det forslag, man i dag har lagt frem, siger man bare, at en afskaffelse af registreringsafgiften vil give et umiddelbart provenutab på 13,4 mia. kr. Vi har så hørt fra ministeren, at det er 15-20 mia. kr. Man har altså ikke nogen steder i det her beslutningsforslag anvist, hvor pengene skal komme fra.

Kl. 16:35

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 16:35

**Torsten Schack Pedersen** (V):

Hr. Jonas Dahl taler om, at man gerne vil lave en provenuneutral omlægning af registreringsafgiften. Jeg skal bare vide, hvad definitionen af provenuneutral er. Da regeringsgrundlaget blev fremlagt, var der tale om en provenuneutral omlægning. Så har man så hævet bilafgifterne med 1 mia. kr., og man taler stadig væk om en provenuneutral omlægning. Jeg ved godt, at hvornår, der kommer sådan noget, ikke er noget, man annoncerer, og det er klogt, at det kommer som lyn fra en klar himmel af hensyn til bilsalget, så det er såmænd fair nok. Men jeg skal bare vide, om hr. Jonas Dahl mener, at man fortsat kan tale om en provenuneutral omlægning, hvis regeringen inden den provenuneutral omlægning pålægger danske bilister yderligere belastninger.

Kl. 16:35

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Ordføreren.

Kl. 16:35

**Jonas Dahl** (SF):

Jeg kan berolige hr. Torsten Schack Pedersen med, at når regeringen i givet fald vil gå videre med sine overvejelser, tror jeg, at den vil invitere alle Folketingets partier inklusive Venstre til at tage de drøftelser. Det er jo samme overvejelser, som den tidligere regering havde i forbindelse med at omlægge registreringsafgiften. Som hr. Torsten Schack Pedersen udmærket godt ved, er det en ganske kompliceret affære. I forhold til hvordan den i givet fald skal skrues sammen, tror jeg, at vi kan få nogle gode drøftelser af det, og jeg føler mig overbevist om, at der faktisk er et bredt ønske fra alle Folketingets partier om at se på, hvordan man kan gøre det her på den mest hensigtsmæssige måde.

Så forstår jeg, at Liberal Alliance i dag har forslag om, at man skal gøre det på en ufinansieret måde. Det er vi så ikke enige i, og jeg hørte også, at Venstres ordfører var enig med regeringspartierne her, så lad os prøve at tage drøftelserne, når vi tager debatten. Jeg føler mig overbevist om, at regeringen i løbet af den her valgperiode

vil komme med et forslag til en provenuneutral omlægning af registreringsafgiften.

Kl. 16:36

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 16:36

**Torsten Schack Pedersen** (V):

Det var jo sådan set meget svært at være uenig i og en fin fremstilling af virkelighedens vilkår. Jeg er bare nødt til at forstå, hvordan bilisterne i Danmark skal forstå det, når regeringen taler om en provenuneutral omlægning af bilafgifterne. Altså, vi kan forstå, at det ikke var et niveau på omkring 43 mia. kr. i betaling fra de danske bilister, der var udgangspunktet. Nu er det så blevet 44 mia. kr.

Jeg skal bare vide: Mener SF, at regeringen uden problemer kan pålægge bilisterne ekstra skatter og afgifter, inden man så tager fat på en provenuneutral omlægning? Jeg spørger bare for at forstå det, der står i regeringsgrundlaget, for vi var nogle, der havde den klare opfattelse, at når man talte om en provenuneutral omlægning, så var det ud fra de tal, vi kendte, og dem flyttede man så rundt på. Nu er det så blevet lagt 1 mia. kr. mere oveni. Jeg skal bare vide, om der kan komme flere milliarder oven i regningen for bilisterne, inden man laver en provenuneutral omlægning.

Kl. 16:37

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Ordføreren.

Kl. 16:37

**Jonas Dahl** (SF):

Sådan som jeg har forstået det, vil regeringen afsøge mulighederne for at lave en bred aftale, og det inkluderer selvfølgelig også Venstre. Mig bekendt er der ikke blevet lavet eller fremlagt nogen forslag, hverken af Venstre eller andre. Men det er klart, at der vil være en bred politisk drøftelse af det på det rigtige tidspunkt, når regeringen vurderer, at det er det rigtige tidspunkt at komme med forslag til en provenuneutral omlægning. Hvordan det så skal udformes i detaljer tror jeg man skal drøfte med Folketingets partier, og jeg har fuld tillid til, at ministeren også vil invitere til brede drøftelser om det.

Kl. 16:38

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Hr. Kristian Pihl Lorentzen for en kort bemærkning.

Kl. 16:38

**Kristian Pihl Lorentzen** (V):

Jeg må jo så konstatere, at regeringspartierne har et forklaringsproblem i forbindelse med den klare ordlyd i regeringsgrundlaget, hvor der klokkeklart står provenuneutral omlægning. Det fortolker man så sådan, at man godt kan snuppe 1 mia. kr. forlods og så dele den ud til andre formål. Der var før tale om forsigtighedsprincippet. Jeg vil nok kalde det her uforsigtighed som en opfølgning på den konkrete ordlyd i regeringsgrundlaget.

»En Fair Løsning« har man også været inde på her i debatten. Vi ved nu – og det er beregnet af finansministeren, den nuværende vel at mærke – at der er et underskud på 22-39 mia. kr., det ligger i den størrelsesorden. Der vil jeg spørge til nogle andre afgifter, der er omtalt i den plan, nemlig lastbilafgifterne. Det er noget, der er rimelig afgørende for virksomhedernes konkurrenceevne, der er store udgifter til transport, og det er lastbilerne, der udfører den. Skal det også være provenuneutralt, eller hvad er SF's tanker om de lastbilafgifter, som jeg også er sikker på rigtig mange interesserer sig for?



Kl. 16:39

Kl. 16:41

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ordføreren.

Kl. 16:39

**Jonas Dahl** (SF):

Mig bekendt behandler vi ikke et forslag om lastbilafgifter i dag. Men jeg føler mig helt overbevist om, at når regeringen kommer med et forslag til lastbilafgifter, vil hr. Kristian Pihl Lorentzen også få mulighed for at debattere det. Jeg synes, at vi skal tage udgangspunkt i det, der er på dagsordenen i dag, og mig bekendt er det ikke lastbilafgifter.

Kl. 16:39

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Kristian Pihl Lorentzen.

Kl. 16:39

**Kristian Pihl Lorentzen** (V):

Jo, men når nu snakken her går på at være provenuneutral, kunne det være interessant også lige at vide, hvordan det gælder i forbindelse med nogle andre køretøjer. Det vil der så ikke blive svaret på.

Men så vil jeg da slutte af med at spørge, hvordan SF stiller sig til regeringens støttepartis forslag, for står det til Enhedslisten, vil man jo gerne trække endnu flere penge ud af bilisterne, endda rigtig mange penge. Og støttepartiet er jo rimelig centralt for enhver regering. Agter SF at imødekomme det krav fra regeringens støtteparti?

Kl. 16:39

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ordføreren.

Kl. 16:39

**Jonas Dahl** (SF):

Jamen som jeg også tidligere har sagt, og som ministeren også sagde tidligere, agter regeringen at fremsætte et forslag til en provenuneutral omlægning af registreringsafgiften. Så kan man jo tolke det, hvordan man i øvrigt vil, men når vi siger provenuneutral, virker det umiddelbart, som om vi ikke har tænkt os at hæve registreringsafgiften til det dobbelte. Men det kan vi selvfølgelig tage en politisk drøftelse af.

Det er klart, at regeringen kommer til at afsøge mulige aftalepartnere for at lave en aftale, for regeringen er en mindretalsregering. Og jeg har da en forhåbning om, at vi kan lave en bred politisk aftale, som sådan set også inkluderer Venstre. Men det er klart, at lige så vel som den tidligere regering havde et ønske om at pille ved registreringsafgifterne, det havde den i lang tid, og det lykkedes ikke for den tidligere regering, er det også den nuværende regerings ambition.

Jeg har sådan set en forhåbning om, at vi kan lave en bred politisk aftale, og det inkluderer for mig at se gerne både Venstre og Enhedslisten, men det er klart, at det i sidste ende jo afhænger af det politiske indhold. Og eftersom der ikke er fremsat noget forslag, tror jeg, det er lidt vanskeligt at begynde at diskutere indholdet. Det er vanskeligt at begynde på det, før vi har haft lejlighed til i det mindste at drøfte et indhold og regeringen har haft mulighed for at lægge et forslag på bordet.

Kl. 16:40

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Tak til SF's ordfører. Hr. Brian Mikkelsen som ordfører for Det Konservative Folkeparti.

(Ordfører)

**Brian Mikkelsen** (KF):

Vi skal have ændret registreringsafgiften. På trods af at Danmark er et af verdens rigeste lande, på trods af at vi har ført en fornuftig økonomisk politik i de sidste 10 år, der sikrer os, at vi er godt rustede til den finansielle krise, har vi den situation, at vi næsten har Europas ældste bilpark, den mest svinende og mest forurenende og den sikkerhedsmæssigt mest uforsvarlige – i hvert fald sammenlignet med mange andre europæiske lande. Derfor skal vi have ændret registreringsafgiften, så det bliver nemmere og billigere at købe mere sikre biler og mindre miljøforurenende biler.

Bilisterne i Danmark betaler efter vores mening for mange penge i skatter og afgifter. Senest indkasserede regeringen jo næsten 1 mia. kr. ekstra på leasingarrangementerne. Det betyder, at bilisterne kommer til at betale 1 mia. kr. ekstra i skatter og afgifter, i forhold til hvad regeringen ellers var ude at love. Man hævdede i finanslovforhandlingerne i november og december måned skatter og afgifter med lige godt 5 mia. kr. Man sagde, at der ikke ville komme flere skatter og afgifter, og så kom der lige en bombe til, da man lagde 1 mia. kr. ekstra over på bilisterne. Alle de ting betyder, at vi godt vil se på, hvordan det bliver billigere at være bilist i Danmark. Det kan enten ske ved, at man kigger på registreringsafgiften, eller det kan ske ved at se på, hvordan økonomien er med hensyn til at køre rundt i bilerne i Danmark.

Det konkrete forslag her kan vi ikke støtte. Det nærmer sig vel rekorden i ufinansierede beslutningsforslag i Folketinget. Jeg kan i hvert fald ikke i al den tid, jeg har været her, huske et forslag, der har været så ufinansieret, som det her forslag er, men det er jo også godt at have rekorder. Men vi er altså for, at man går ind og kigger på registreringsafgiften og ser på, hvordan vi får sporet vores bilpark i retning af, at den bliver nyere, mere sikker og mindre miljøforurenende. Derfor tager vi også imod invitationen fra regeringen til at indlede forhandlinger om en ny registreringsafgift. Det Konservative Folkeparti vil være konstruktive i de drøftelser, men udgangspunktet er altså, at det skal være billigere at være bilist i Danmark.

Kl. 16:43

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Tak til hr. Brian Mikkelsen. Det er hr. Ole Birk Olesen som ordfører for forslagsstillerne.

Kl. 16:43

(Ordfører for forslagsstillerne)

**Ole Birk Olesen** (LA):

Magthavernes kreativitet i forhold til at beskatte borgerne har været stor i tidens løb. Omkring 1600 var der i Danmark en skat på ildsteder, som blev udregnet, ved at man udefra kunne se antallet af skorstene på husene. Jo flere skorstene, jo mere skulle man betale i skat. Omkring 1700 gennemførte tsar Peter den Store i Rusland en skat på skæg, altså ansigtshår, fordi han dels ville have penge i kassen, dels ville påvirke russerne til at se mere europæiske ud uden skæg. Også omkring år 1700 var der i England en skat på vinduer. Man mente, at vinduer var et tegn på den velstand, som var inde bag murene i huset, så derfor lagde man skat på vinduer med det resultat, at mange mennesker murede deres vinduer til, så de kunne slippe billigere i skat. Så når man tænker på de forfærdelige forhold i industrialiserings England, hvor folk levede i meget mørke boliger, så skal man huske, at også det var et resultat af overdreven beskatning.

I Danmark har man på samme måde leget »flaskehalsen peger på«, og den er så, flasken, endt med at pege på bilisterne. Der er en masse offentlige udgifter, der skal finansieres, og nogen skal betale. Man har ikke lagt skat på skæg, skorstene eller vinduer, men man har lagt skat på bilisterne. Bilisterne betaler 33 mia. kr. mere i skat

og afgift på det at have bil og det at køre i bil, end det koster at vedligeholde de veje, som er statens umiddelbare omkostninger og kommunernes umiddelbare omkostninger, ved at vi har bilister i Danmark.

Nogle har påpeget her i debatten, at der også er andre udgifter forbundet med bilister. Man siger, at der er miljøudfordringer, og at der er sundhedsudfordringer. Jo, jo, men der er sandelig også mange ekstra indtægter forbundet med bilister. Jeg blev forleden halet i DR's program Detektor, hvor man havde talt med en person, der hævdede at være ekspert, og som i første omgang havde glemt de positive ekstraintægter for staten, som kommer af, at folk kører i bil, og kun havde regnet på de negative udgifter for staten. Men det er jo sådan, at det, at har vi biler i Danmark, bidrager til beskæftigelsen f.eks. Folk kan påtage sig et arbejde, som ligger længere væk fra deres bopæl, end de ellers ville kunne have gjort. Det bidrager til produktiviteten. Folk kan påtage sig et arbejde længere væk og pendle på arbejde til et sted, hvor de får højere løn, end de ellers gør i det job, de har tæt på.

Så er der alle de omkostninger, som er forbundet med, at folk ikke tager bilen, men i stedet benytter andre transportmidler. Folk kommer jo også til skade på cykel, måske i højere grad end i bil, fordi man sidder ubeskyttet og falder ned på den hårde asfalt og slår hovedet og slår huden af knæene. Det samme, hvis man kører scooter. Masser af mennesker bliver smittet med virus i offentlige transportmidler, i busser og tog. Det giver sygedage, som ellers ikke ville være blevet afholdt, arbejdsdage, som mistes i økonomien, og sygedagpenge, som skal udbetales.

Så alt i alt er det danske samfunds indtægter, ved at folk kører i bil, efter min bedste overbevisning enorme. Jeg har tidligere meget konservativt sagt, at jeg tror, det danske bruttonationalprodukt ville være mindst 5 pct. lavere, hvis der ikke var biler til stede i Danmark. Det ville føre til et umiddelbart provenutab for statskassen på 45 mia. kr. Så hvis man tager de positive og negative eksternaliteter med, som er forbundet med bilisme, så lægger bilisterne meget mere i statskassen end de 30 mia. kr. som er i overskud fra skatter og afgifter i forhold til udgifterne ved veje.

Kl. 16:48

Denne urimelighed, at man har valgt helt arbitrært, at folk, der har brug for en bil for at komme på arbejde, for at transportere deres familie rundt, skal betale så meget i skat, vil vi gøre op med, og derfor kan vi godt tage positivt imod de øvrige partiers udsagn om, at vi skal have en omlægning af registreringsafgiften, så den bliver mere hensigtsmæssig. Det kan sikkert godt lade sig gøre, for vores registreringsafgift er ret dum, men vi må bare sige, at det altså ikke er godt nok kun at ville lave en provenuneutral omlægning. Vi skal også have skatten på folk, der har bil, ned. De betaler for meget i skat i Danmark, og ja, det fører til, at der er folk, der vælger at bosætte sig i Malmø eller Flensborg, fordi de der kan få en bil, der er meget billigere.

Jeg skal lige finde tallene frem her: En bil, der i Danmark koster 640.000 kr., koster kun 250.000 kr. i Sverige. Det er den dummebøde, som danske bilejere betaler for at være bosat i Danmark, en dummebøde på næsten 400.000 kr. for en bil, der i Danmark koster 640.000 kr. Det er jo helt vildt, og derfor er det skuffende for mig, at borgerlige partier som Dansk Folkeparti og Venstre ikke kan stå her på talerstolen og sige – ikke afgive et løfte, men dog sige – at de har en hensigt, at de har en holdning om, at danske bilejere på et tidspunkt skal komme til at betale mindre i skat. Jeg kvitterer så omvendt for, at det faktisk var, hvad De Konservative sagde, nemlig at en omlægning af registreringsafgiften skal resultere i, at danske bilejere betaler mindre i skat. Tak for det.

Kl. 16:50

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Hans Kristian Skibby for en kort bemærkning.

Kl. 16:50

**Hans Kristian Skibby (DF):**

Tak, hr. formand. Det er jo sådan, at hvis man kigger nogle år tilbage her i Folketinget eller bare godt og vel et halvt år tilbage, var det ofte Enhedslisten, som vi måtte krydsforhøre her i Folketingssalen, fordi vi ikke rigtig forstod, hvad det egentlig var, de ville. Altså, man ville utrolig mange ting, men man ville ikke rigtig være med til at finansiere det. Nu er der så kommet andre boller på suppen hos Enhedslisten, og det er blevet lidt mere kedeligt, men til gengæld har vi så fået endnu flere fra Liberal Alliance ind i Folketinget.

Jeg vil gerne stille nogle spørgsmål til ordføreren, og jeg håber så sandelig, at ordføreren så også vil prøve at give nogle kvalificerede svar. For indtil videre har vi i dag kun kunnet høre fra Liberal Alliances ordfører, at det her er fuldt ud finansieret. Herregud, det er kun noget, der ligner 15-20 mia. kr. Men med hensyn til bemærkningerne til det her beslutningsforslag vil jeg gerne have ordføreren til rent konkret at forklare mig ud fra de relativt få linjer, der er i bemærkningerne til det her forslag, hvor den anviste finansiering af forslaget er.

Kl. 16:51

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ordføreren.

Kl. 16:51

**Ole Birk Olesen (LA):**

Jamen finansieringen er anvist i den reformplan, som Liberal Alliance fremlagde allerede før valget. Der var et finansieringsoverskud dér på godt og vel 20 mia. kr. Vi anviste besparelser for 72 mia. kr., og vi anviste et beløb på godt 51 mia. kr., som jeg ikke vil kalde udgifter, da det meste af det jo var skattelettelser, og det er ikke en udgift, det er en lettelse.

Så der var et finansieringsoverskud på over 20 mia. kr. i vores reformplan, og den var gennemregnet på alle led og kanter. Den var gennemregnet af Skatteministeriet, og den var gennemregnet af Finansministeriet. Vi havde bedt ministerierne om at fortælle helt præcist, hvad omkostningen for statskassen ville være, hvis vi gennemførte dette, og hvad omkostningen ville være, hvis vi gennemførte noget andet. Og det var helt uden de dynamiske effekter, som man også kan regne med. Men med dynamiske effekter, som DREAM beregnede for os, ville der komme et overskud i statskassen frem mod 2020 på 600 mia. kr. – 600 mia. kr. i overskud! Tænk, hvad spenderlystne politikere herinde ikke kunne bruge alle de penge til, hvis man bare var villig til at fjerne skyklapperne lidt.

Kl. 16:52

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Hans Kristian Skibby.

Kl. 16:52

**Hans Kristian Skibby (DF):**

Tak. Jeg ville meget gerne fjerne skyklapperne, hvis ellers jeg havde nogen. Jeg spørger altså ordføreren rent konkret, for jeg har virkelig prøvet på at sætte mig ind i det her beslutningsforslag, men ligesom det gælder for den øvrige perlerække af beslutningsforslag, vi har fra Liberal Alliance, er der ikke anvist nogen som helst finansiering.

Så nævner ordføreren DREAM. Ja, det ord er måske meget dækkende for de her beslutningsforslag, for det er da noget uden realitetssans, altså som ikke har hold i virkelighedens verden. Altså, beslutningsforslaget her – jeg tror, at der er 15-16 linjer, som Liberal Alliance har ulejliget sig med at skrive som bemærkninger til det her beslutningsforslag – har en udgiftspost, der hedder 15-20 mia. kr., efter de beregninger, man lægger ind fra Skatteministeriets side, og

også ud fra det svar på 14 mia. kr., som ordføreren selv har refereret til.

Kl. 16:56

Men ordføreren må da i det mindste anerkende, at der ikke er anvist skyggen af finansiering til det her fatamorganaforslag. Det eneste andet, der er foreslået, er bare at sætte afgifterne ned, og så står vi tilbage med det smertefulde spørgsmål om, hvordan vi så skal finansiere den velfærd, vi har.

Kl. 16:53

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ordføreren.

Kl. 16:53

**Ole Birk Olesen** (LA):

Nu er det jo ikke forbudt at følge med i den offentlige debat i stedet for kun at læse i det papir, man lige har foran sig, og for alle, der følger med i den offentlige debat, står det klart, at Liberal Alliance så rigeligt har foreslået finansiering til de skattelettelser, vi foreslår.

Angående DREAM vil jeg sige, at det er en uafhængig og anerkendt forskergruppe bestående af økonomer. Den er delvis finansieret af Finansministeriet. Finansministeriet og de økonomiske ministerier i det hele taget benytter sig af DREAM til at regne på de langsigtede effekter af den politik, man fører. Hvis alle partier ville gøre sig den umage at få deres reformforslag gennemregnet af DREAM, sådan som vi har gjort det, ville det se betydelig bedre ud for Danmark. Så kunne vi have fået afsløret meget længe før valget, at f.eks. regeringspartierne Socialdemokraterne og SF's »En Fair Løsning« bare var blålys.

Så vi har anvist masser af finansiering, men Dansk Folkeparti vil jo gerne lade, som om man er på bilisternes side, og derfor prøver man sådan at finde et hår i suppen, som man kan koncentrere sig om uden egentlig at forholde sig til det forhold, at man slet ikke ønsker, at skatten skal ned for bilejere i Danmark. Man vil bare flytte skatten fra den ene lomme til den anden.

Kl. 16:55

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Dennis Flydtkjær for en kort bemærkning.

Kl. 16:55

**Dennis Flydtkjær** (DF):

Hvis Dansk Folkeparti skulle lede efter et hår i suppen, må man da sige, at det er et ret langt hår. Det drejer sig ifølge forslaget om 13,4 mia. kr. i tabt skatteprovenu, så man kan sige, at der måske er basis for at finde en hel paryk i stedet for.

Jeg vil spørge ordføreren, om han ikke er enig i, at det er normal kutyme herinde, at når regeringen eller resten af partierne i Folketinget fremsætter forslag, anviser man en finansiering, hvor man skriver, hvad det har af konsekvenser for provenuet, og hvor man vil finde pengene. Man skriver det altså direkte i forslaget og ikke i en eller anden reformpakke, som er blevet offentliggjort for et år eller længere tid siden.

Når skatteministeren jævnligt fremsætter forslag, som vi behandler i Skatteudvalget, så står der jo hver eneste gang, hvad det har af provenumæssige konsekvenser, og hvor man eventuelt vil finde pengene henne. Hvorfor er det, at Liberal Alliance ikke mener, at man skal påtage sig den opgave, som resten af partierne herinde mener det er ansvarligt at påtage sig, nemlig at anviser finansiering? Der er jo ikke skyggen af finansiering i det her forslag. Dermed ikke sagt, at det ikke kan være meget prisværdigt, at man gerne vil have bilafgifterne ned, men så må man da også anviser, hvor man kan finde pengene henne.

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ordføreren.

Kl. 16:56

**Ole Birk Olesen** (LA):

Jamen det har vi jo gjort på så mange andre områder. Altså, det er jo ikke en hemmelighed for nogen i det her land, at Liberal Alliance er det mest sparsommelige parti, der overhovedet kan opdrives, i forhold til offentlige udgifter. Det kan ikke være nogen hemmelighed

Jeg må så omvendt spørge hr. Dennis Flydtkjær om noget. Dansk Folkeparti bakker jo op om en eller anden målsætning om, at der hvert år skal bruges 0,8 pct. mere i det offentlige forbrug, måske endda endnu mere end 0,8 pct. mere. Det var jo VK-regeringens plan at bruge 0,8 pct. mere. Dansk Folkeparti plejer jo at ville bruge flere penge end V og K. Hvordan er det finansieret, når Dansk Folkeparti år for år vil bruge 0,8 pct. mere i det offentlige forbrug?

Kl. 16:57

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Dennis Flydtkjær.

Kl. 16:57

**Dennis Flydtkjær** (DF):

Det er meget flot, at man bryster sig af at være meget sparsommelig. I det her forslag er det så 13,4 mia. kr. Om lidt er det arveafgiften på 2,7 mia. kr., som der heller ikke er nogen finansiering til. Det er da meget nemt at sige, at vi kan spare, hvis vi holder udgiftsniveauet på det, vi plejer at have. Der er jo ikke anvist nogen finansiering til det.

I den plan, som hr. Ole Birk Olesen har nævnt flere gange, kan man se, at det bl.a. nævnes, at antallet af offentligt ansatte skal ned med 40.000, så vidt jeg husker. Så kan man sige, at det da er fair nok, det er da trods alt en finansiering, men er det så pædagogerne i børnehaven, der skal være en del af de 40.000, så der skal være færre pædagoger, eller er det færre folkeskolelærere, er det mindre plejepersonale på plejehjemmene? Hvor er det henne? Hvem forestiller man sig der skal væk, når der skal være 40.000 færre ansatte? Hvem er det? Er det de her varme hænder, man gerne vil skære væk, fordi bilisterne måske ikke skal betale noget?

Kl. 16:57

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ordføreren.

Kl. 16:57

**Ole Birk Olesen** (LA):

Som hr. Dennis Flydtkjær så rigtigt siger, er et af vores finansieringselementer, at der skal være 40.000 færre ansatte i den offentlige sektor over 10 år. Det klarer vi med naturlig afgang, når folk går på pension. Når 1.000 mennesker går på pension, ansætter man kun 930 til at afløse dem.

Hvor det præcis skal ske, kan vi faktisk ikke diktere herinde fra Christiansborg, for meget af det er jo ude i kommunerne. Vi udstikker nogle retningslinjer ved kommunale forhandlinger i Finansministeriet. Her fortæller og aftaler man, hvad det kommunale forbrug skal være i det kommende år. Så sætter man nogle måltal, og så er det op til kommunerne at finde ud af, hvor man bedst kan undvære overflødig fedt. Det er selvfølgelig også sådan, som vi vil gøre det.

Det er også sådan, det er sket, f.eks. her i 2011, hvor der er blevet 11.000 færre ansatte i kommunerne, uden at der er nogle politikere herinde, der detaljeret har sagt, at det skal være en rengøringsassistent eller en pædagogmedhjælper.

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Kristian Pihl Lorentzen.

Kl. 16:58 en gave til danskerne, som det her er. Det er bare sådan et stilfærdigt råd.

Kl. 16:59 Afslutningsvis vil jeg spørge Liberal Alliance: I forbindelse med den der afgiftsomlægning, der nu skal foregå, hvad vil Liberal Alliances prioriteter være?

Kl. 17:01

**Kristian Pihl Lorentzen** (V):

Jeg mener, det er prisværdigt, at Liberal Alliance slår et slag for bilismen i dag. Det er jo reelt det, de er i gang med. Jeg ærgrer mig dog lidt over, at man ligesom forsøger at tage patent på at holde af bilismen i Danmark, for jeg tror, der er bred enighed i Folketinget – hvis man måske lige ser bort fra nogle få fanatikere, der lever i deres egen verden og tror, vi alle sammen kan køre rundt på christianiacykler – om, at vi har brug for bilen; den er et enormt gode for samfundet. Derfor synes jeg ikke, at vi sådan skal gejle hinanden op til at tage patent på det.

Jeg vil også gerne kvittere for, at Liberal Alliance vil være med til at stoppe stigningerne i bilafgifterne – dem har regeringen jo vist at den vil have – og der er vi på samme side, kan man sige, i kølvandet på betalingsringen. Det vil jeg gerne kvittere for. Det er en forsvarslinje, vi skal passe på.

Der, hvor jeg synes det går galt, er, når man udsteder et gyldent løfte til så mange milliarder kroner uden at anvise den konkrete finansiering. Og ja, vi følger med i den offentlige debat, vi følger også med i, hvad Liberal Alliance siger og gør, men jeg tror, at mange – også borgere, der ser den her debat – ville have sat pris på, at der havde stået nogle ord i beslutningsforslaget om, hvor finansieringen er; hvad det er for nogle ting, der skal spares på for at få råd til det her meget, meget store løfte til danskerne.

Kl. 17:00

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ordføreren.

Kl. 17:00

**Ole Birk Olesen** (LA):

Hvis der er så mange partier i Folketinget, der bekymrer sig om, at bilejerne også skal have lov til at være her, så synes jeg, at det er mærkeligt, at de selv samme partier, som siger, at de bekymrer sig, bruger hele denne debat på at forsøge at sige, at der er noget galt med Liberal Alliances forslag, i stedet for at bruge debatten til at slå et slag for, at bilejerne kommer til at betale mindre i skat. Tænk, hvad vi ikke kunne have udrettet sammen, hvis alle vi borgerlige partier havde stået heroppe i enighed og sagt: Yes, bilejerne skal betale mindre i skat, for de betaler uretfærdigt meget i skat i dag. Vi finder ud af, hvordan det skal gøres, og det hænger selvfølgelig sammen med, at der ikke skal bruges så mange penge i den offentlige sektor, som der ellers skulle have været brugt. Så kunne man have sendt et entydigt signal herfra om, at hvis borgerne betror de borgerlige partier at lede landet efter næste valg, vil bilisterne kunne mærke det på deres pengepung, de bilister, som i dag betaler alt for meget.

Kl. 17:01

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Kristian Pihl Lorentzen.

Kl. 17:01

**Kristian Pihl Lorentzen** (V):

Jamen jeg tror på, at det er de blå partier, der skal lede landet her efter næste valg. Nu er det ikke op til mig at give råd til Liberal Alliance, men hvis jeg skulle give et råd, skulle det nok være, at jeg tror, at man havde vundet i troværdighed, hvis der havde stået noget konkret om finansieringen i forslaget, når man kommer med så stor

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ordføreren.

Kl. 17:02

**Ole Birk Olesen** (LA):

Angående det sidste spørgsmål, vil jeg sige, at det er lidt uden for mit område. Hr. Kristian Pihl Lorentzen er jo også er trafikordfører, det er jeg *ikke*. Det er hr. Leif Mikkelsen, der er trafikordfører eller rettere transportordfører for Liberal Alliance.

Men mit bud vil være, at vi vil gå op i, at det skal være de reelle skadevirkninger på det omgivende samfund, der skal danne grundlag for afgiften. Man må ikke hænge mig alt for meget op på det her, for jeg er som sagt ikke transportordfører, men f.eks. sådan noget som partikelforurening i byerne er jo reelt noget, der skader det omgivende samfund. Det er i hvert fald min indstilling, men jeg er som sagt ikke transportordfører, og det har ikke været oppe i gruppen, så man må tage det med et meget stort gran salt.

Kl. 17:02

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Lars Dohn for en kort bemærkning.

Kl. 17:02

**Lars Dohn** (EL):

Nu lyder det jo, som om de, der kører i bil, er en uskyldig og forfulgt gruppe i det danske samfund. Der er vel også udgifter. Ordføreren hører vel til den del af partierne, som har stillet i udsigt, at der skal bygges en motorvej fra Herning til Holstebro, og sådan som jeg har set det, koster den 2,5 mia. kr. Indebærer det ikke, at der faktisk også er udgifter ved den her overhåndtagende bilisme?

Kl. 17:03

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ordføreren.

Kl. 17:03

**Ole Birk Olesen** (LA):

Jo, der er jo de udgifter, der er til drift og vedligehold og nybygning af vejnettet. Det er der, hvor vi nævner tallet for 2010, som var på godt 10 mia. kr., og dertil hører jo selvfølgelig også nybygning af motorveje og lignende. Så det er de umiddelbare udgiftsvirkninger for statskassen af, at vi har biler i Danmark. Og det er så det, som bilejerne betaler så rigeligt via skatter, der var helt oppe på 43 mia. kr. i 2010.

Kl. 17:04

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Lars Dohn.

Kl. 17:04

**Lars Dohn** (EL):

Det, der interesserer mig, er, hvordan Liberal Alliance interesserer sig for alternativet til bilismen, og jeg synes ikke, at man er særlig langt fremme i skoene med det alternativ. Var der ikke meget mere perspektiv i at skabe en reel valgmulighed for befolkningen mellem det at køre i bil og så det at bruge en god offentlig transport? Så havde man jo en reel mulighed for at slippe for skatten – det er jo det, kan jeg forstå på ordføreren det drejer sig om, altså at slippe for at betale skat.

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ordføreren.

Kl. 17:04

**Ole Birk Olesen** (LA):

Næh, det drejer sig ikke om at slippe for at betale skat som sådan. Det drejer sig om, at der er nogle, der på urimelig vis er blevet udpeget som nogle, der skal bidrage ekstra meget til statskassen, bare fordi de kan. Altså, Enhedslistens ordfører ville formentlig også have sig frabedt, at man sagde, at man skulle have penge i kassen, så derfor lagde man ekstraskat på det at bo i kollektiv – eller andre ting, som mange af Enhedslistens vælgere gør. Hvis Enhedslisten havde modstand over for det, ville det så også bare være for at undgå skat, eller ville det være ud fra en eller anden retfærdighedsbetragtning om, at det da er urimeligt, at der skal være ekstraskat på det at bo i kollektiv?

Så det er sådan set den betragtning, vi har.

Kl. 17:04

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Tak til hr. Ole Birk Olesen.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Kl. 17:05

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget. Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

### 33) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 56:

**Forslag til folketingsbeslutning om mulighed for overførsel af bundfradrag for topskat mellem ægtefæller og registrerede partnere.**

Af Ole Birk Olesen (LA) m.fl.  
(Fremsættelse 23.03.2012).

Kl. 17:06

### Forhandling

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Forhandlingen er åbnet. Skatteministeren.

Kl. 17:06

**Skatteministeren** (Thor Möger Pedersen):

Tak for endnu et forslag i rækken, denne gang et forslag om mulighed for overførsel af bundfradrag for topskat mellem ægtefæller og registrerede partnere. Jeg skal understrege, at regeringen ikke kan støtte forslaget, og det vil jeg kort begrunde.

Grundlæggende er regeringens ambition at lette indkomstskatten, altså at sænke skatten på arbejde, men det skal ske på en måde, som øger beskæftigelsen og skaber nye arbejdspladser. En anden vigtig forudsætning er også, at det sker på en rimelig og økonomisk forsvarlig måde, og eventuelle skattelettelser skal altså derfor være finansierede, og fokus skal, når der gives skattelettelser, være på mennesker med almindelige lønninger. Det er dem, der skal tilgodeses, ikke kun dem med de højeste indkomster. Et af omdrejningspunkterne i den kommende skattereform er derfor, at hårdtarbejdende lønmodtagere skal have mere ud af at arbejde.

Liberal Alliances forslag imødekommer ikke regeringens målsætninger. Liberal Alliance ønsker angiveligt at rette op på, at skattesystemet diskriminerer familieformer, hvor den ene ægtefælle eksempelvis har prioriteret at være hjemmegående og bruge mere tid med børnene. Problemstillingen er bestemt ikke ny. Skattesystemet er nemlig grundlæggende bygget op omkring særbeskatning, og det vil sige, at hver person som udgangspunkt beskattes af sin indkomst. Dette udgangspunkt er fraveget på nogle enkelte punkter, f.eks. kan ægtefæller og registrerede partnere anvende hinandens uudnyttede personfradrag.

Fra tid til anden dukker spørgsmålet så op, om man skal udvide muligheden for sambeskatning mellem ægtefæller og registrerede partnere i forhold til topskatten. Jeg vil understrege, at regeringen ikke mener, at det er den rette vej at gå. Der er for mange uheldige konsekvenser ved at indføre et sådant forslag.

Jeg har i et skriftligt svar allerede oplyst Liberal Alliance mere detaljeret om de uheldige konsekvenser, men jeg vil alligevel godt fremhæve et par forhold.

Beslutningsforslaget vil først og fremmest være til fordel for familier med relativt store indkomster. Samtidig, og det er den anden vigtige ting at fremhæve, vil forslaget være meget dyrt at gennemføre. Til sidst bør jeg understrege, at forslaget vil tilskynde en hjemmegående ægtefælle til at fortsætte uden for arbejdsmarkedet og i øvrigt også give incitament til, at flere familier vælger denne familieform.

Der vil selvfølgelig også være modsatrettede effekter ved at gennemføre forslaget, men alt i alt skønnes forslaget altså at have negative konsekvenser for arbejdsudbuddet, og det mener jeg ikke bør tilstræbes, når vi snakker om skattelettelser. På den baggrund kan regeringen ikke støtte forslaget.

Kl. 17:09

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 17:09

**Ole Birk Olesen** (LA):

Hvis vi tager to familier, kan vi sige, at i den ene familie har forældrene hvert sit fuldtidsarbejde og tjener hver 400.000 kr. om året, og i den anden familie har den ene forælder valgt kun at have et halvtidsarbejde, så der er mere tid til at få hentet børn i god tid og få lavet mad osv., og tjener derfor kun 200.000 kr., mens den anden forælder har valgt at arbejde ekstra hårdt og måske ekstra karriereorienteret og derfor tjener 600.000 kr. De to familietyper har den samme husstandsindkomst, men den familie, der vælger at prioritere børnene, betaler 2.200 kr. mere i skat om måneden end den familie, der ikke prioriterer, at der er en forælder, der har tid til børnene. Synes skatteministeren, at det er hensigtsmæssigt i forbindelse med også at tage vare på, at næste generation har en god barndom?

Kl. 17:10

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ministeren.

Kl. 17:10

**Skatteministeren** (Thor Möger Pedersen):

Jamen som sagt mener jeg ikke, at det vil være fornuftigt at lave yderligere fravigelser af det sådan helt grundlæggende princip, som skattesystemet hviler på, nemlig at man beskattes af sin egen indkomst.

Når det er sagt, synes jeg ikke, at det her sådan er en meget principiel, ideologisk diskussion. Det her er en diskussion af, at Liberal Alliance igen fremmer et ufinansieret forslag til skattelettelser, der vil koste fællesskabet 2,8 mia. kr. for en skattelettelser, og som endda har en negativ virkning på arbejdsudbuddet.

Det kan jeg simpelt hen ikke forstå, og regeringen kan heller ikke støtte den form for prioritering. Jeg mener, at det ville være uansvarligt og i øvrigt en forkert skattepolitik.

Kl. 17:11

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 17:11

**Ole Birk Olesen** (LA):

Jamen det er jo bare, fordi vi synes, at der skal være en lige behandling af familierne. Det skal ikke være sådan, at den ene livsstil, som en familie kan vælge, beskattes hårdere end den anden livsstil, og da slet ikke, når den livsstil, som beskattes hårdere, er en, hvor man tager mere hensyn til, at der er nogle børn, som ikke skal opleve så forjaget en hverdag, hvor mor eller far kommer hjem efter 8 timer på arbejde og både skal nå at købe ind og hente børn og det hele bliver ét stort jageri.

Der undrer det mig bare, at ministeren ikke kan se den forskelsbehandling, der er der, og at ministeren ikke er villig til at gå ind i den diskussion. Hvorfor er det så vigtigt for ministeren at sørge for, at alle familier lever på sådan en standardiseret måde, hvor mor og far arbejder cirka lige meget og tjener cirka lige meget, i stedet for at de prioriterer i hvert fald i nogle år, at der også skal være tid til børnene?

Kl. 17:12

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Ministeren.

Kl. 17:12

**Skatteministeren** (Thor Möger Pedersen):

Forslaget her vil betyde en ufinansieret skattelettelse målrettet de mest velstillede familier. Samtidig vil det være en slags skattemæssig tilskyndelse til at leve i familieformer, hvor den ene arbejder mindre eller slet ikke arbejder, og det mener jeg sådan set ikke bør være et hovedsigte med en fornuftig skattepolitik.

De skatteletter, der måtte blive skaffet et ansvarligt råderum til at gennemføre, mener jeg må gå til at sænke skatten på løn, øge arbejdsudbuddet, og de bør også have en rimelig social balance. Og jeg mener sådan set ikke, at Liberal Alliances forslag lægger op til nogle af de præmisser. Derfor er jeg imod.

Kl. 17:13

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Tak til skatteministeren. Hr. Torsten Schack Pedersen som ordfører for Venstre.

Kl. 17:13

(Ordfører)

**Torsten Schack Pedersen** (V):

Som skatteministeren sagde i sin redegørelse, drejer Liberal Alliances forslag sig om, at man skal kunne overføre et uudnyttet bundfradrag for topskat mellem ægtefæller eller registrerede partnere, og jeg må sige, at ideen om at sambeskatte såmænd kan være sympatisk nok, men lad mig starte med at gribe sagen an fra en lidt anden vinkel.

Jeg synes egentlig, det i den her sammenhæng er vigtigt at slå fast, hvad der tidligere er blevet gennemført under VK-regeringen. Der oplevede vi en markant nedsættelse af skatten på arbejde ad tre omgange: Vi sænkede marginalsatterne, så det bedre kunne betale sig at yde en ekstra indsats, vi indførte beskæftigelsesfradraget, som betød, at det bedre kunne betale sig at være i arbejde end at være på passiv forsørgelse, og vi løftede hundrede tusinder af danskere ud af topskatten. Om særlig det sidste, som det her forslag jo vedrører, kan

man sige, at vi i sidste uge var vidne til en kovending af de største i dansk politik i meget lang tid, da SF var ude at foreslå, at man skulle forhøje topskattegrænsen, og det til trods for, at SF har været inderlig imod, hver eneste gang den tidligere regering gjorde det mere attraktivt at være i arbejde, være i beskæftigelse – da vi indførte beskæftigelsesfradraget, var man imod, da vi afskaffede mellemskatten, var man imod, og da vi løftede hundrede tusinder af danskere ud af topskatten, var man imod – og nu er det så lige pludselig SF's forslag, og også regeringens, tyder noget på. Så meget er der da sket, når det gælder topskatten.

Jeg tror, det er vigtigt at se det her i sammenhæng, og derfor er det også ret interessant at se, hvad det er, regeringen har i skuffen, når det gælder en skattereform. Hvad er det for elementer, man vil bringe i spil? Hvordan hænger de sammen? Hvad har de af konsekvenser for ikke kun den direkte marginalskat, men den sammensatte marginalskat? Man kan forestille sig, at der kommer masser af bolde, og da vi frygter, det sker, har vi brug for at se et samlet udspil, inden vi lægger os fast på noget.

Jeg bemærkede også diskussionen, der har været, om risikoen for, at det her forslag fører til et lavere arbejdsudbud, fordi det, der for at blive i de tekniske termer hedder indkomsteffekten, er større end substitutionseffekten, og den risiko er det i hvert fald væsentligt at tage med i sine overvejelser, fordi det, der jo er en fælles målsætning herinde, er, at vi øger arbejdsudbuddet, og isoleret set er budet, at det her faktisk kan reducere arbejdsudbuddet. Som jeg sagde, kan der være mange sympatiske grunde til så alligevel at inddrage det, og jeg anerkender fuldt ud den debat, der var mellem hr. Ole Birk Olesen og skatteministeren, om, at der kan vise sig at være nogle u hensigtsmæssigheder, men fra Venstres side skal det ses i en større sammenhæng.

Så vi kan godt se det sympatiske i forslaget, men der er altså nogle effekter af det i forhold til arbejdsudbuddet, som gør, at vi kommer til at skulle se noget mere om de konkrete effekter, før vi kan lægge os helt fast på, om det her nu er den mest optimale måde at gøre tingene på, når vi skal kigge på udfordringen med, om skatten på arbejde er for høj.

Kl. 17:17

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 17:17

**Ole Birk Olesen** (LA):

Vi i Liberal Alliance er jo også meget fokuseret på, at det skal kunne betale sig at arbejde i Danmark, og at vi skal have arbejdsudbuddet op for at sikre fremtidig vækst og velstand. Men det er jo ikke alle mennesker, som vi synes nødvendigvis skal arbejde mere. Når vi tænker på børnefamilier med en mor og en far, der i forvejen arbejder fuld tid, og som har problemer med at nå hjem og hente børnene og handle ind og alt det, der skal til, så tænker vi ikke, at de begge to skal arbejde mere, og at det vil være godt for samfundet; så tænker vi, at det kan være, det ville være godt for samfundet, hvis den ene arbejdede mere, men det ville måske også være godt for samfundet, hvis den anden arbejdede mindre. For der er andet i tilværelsen end arbejdsudbud, der er også det forhold, at der er en næste generation, som vokser op. Har Venstre ikke det lidt bredere syn på tingene på samme måde, som Liberal Alliance har?

Kl. 17:18

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 17:18

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Der tror jeg i høj grad der er et sammenfald i anskuelser. Det var sådan set også det, jeg sagde i min ordførertale i forbindelse med det med at gå tilbage til mere sambeskatning. Tidligere var det jo mere udtalt, for der havde vi mellemskatten, hvor der var mulighed for at overføre uudnyttede mellemskattefradrag. Men i stedet for at have en lang teoretisk diskussion om det vil jeg bare konstatere, at vi har afskaffet mellemskatten, og så er der ikke rigtig noget at lave overførsler imellem.

Det, der er relevant, synes jeg, er jo at få tingene på bordet i forhold til nogle af de prøveballoner, som regeringspartierne har sendt til vejrs, for hvis man forestiller sig, at man eksempelvis forhøjer topskattegrænsen og samtidig laver en indkomstgraduering af børnefamilieydelsen, så opnår man sådan set, at lige præcis børnefamilierne står med en stigende marginalskat. Så tingene skal altså ses i en sammenhæng, og det mener jeg sådan set også det her forslag skal.

Kl. 17:19

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 17:19

**Ole Birk Olesen (LA):**

Kan vi så ikke få svar på noget, vi ikke har fået svar på? Går Venstre ind for øget mulighed for sambeskatning af ægtefæller og registrerede partnere, eller synes Venstre, at der skal være mindre mulighed for sambeskatning af ægtefæller og registrerede partnere, eller synes Venstre, at lige præcis det niveau, der er i dag, er det rigtige? Hvad er Venstres principielle holdning til det med sambeskatning inden for familien?

Kl. 17:19

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ordføreren.

Kl. 17:20

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Vores udgangspunkt er, at vi nok ikke ligger helt skævt i øjeblikket. Derfor lavede vi den skattereform, som vi gjorde i 2009, med de vilkår for sambeskatning, som er gældende. Der var det selvfølgelig også en mulighed at tage det her med, men som jeg nævnte, er der bare en risiko for, at det ikke bare bliver en flytning af arbejdsudbud internt i familien, men at det reelt fører til et lavere arbejdsudbud, og det synes jeg sådan set er fair nok at vi er nødt til at forholde os til.

Men udgangspunktet er, at vi har lagt sambeskatningen, hvor vi har, det gjorde vi med den seneste skattereform, og det står jeg ved. Jeg indrømmer og vedkender mig, at der er en sympatisk tilgang til, at man har sambeskatning, og derfor har man jo også haft det tidligere i forhold til mellemskatten. Men man kan jo sige, at den nemmeste måde at løse problemet på er at sørge for, at skatten bliver lavere i det hele taget.

Kl. 17:21

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Tak til ordføreren. Hr. Thomas Jensen som ordfører for Socialdemokraterne.

Kl. 17:21

(Ordfører)

**Thomas Jensen (S):**

Det beslutningsforslag fra Liberal Alliance, som vi nu skal behandle, vil grundlæggende øge uligheden, mindske arbejdsudbuddet og slå hul i samfundets fælles kasse. Det er ikke ligefrem god medicin for det danske samfund, især ikke set i lyset af den svære økonomiske

situation, som Danmark står i, hvor vi for alvor har brug for at få skabt arbejdspladser ved at sætte gang i væksten i den private sektor.

Liberal Alliances forslag går konkret ud på at give ægtefæller og registrerede partnere mulighed for at overføre bundfradraget for topskat mellem sig. Det betyder, at bruger den ene af parterne ikke hele sit bundfradrag, kan det overføres til den anden part, som derved får mulighed for at tjene endnu flere penge, før der skal betales topskat af indkomsten. Forslaget vil med andre ord indebære en skattelettelse, som kun vil være til fordel for de familier, der i forvejen har relativt høje indkomster. Forslaget vil derfor bidrage til at øge uligheden i det danske samfund.

Det vil vi hos Socialdemokraterne ikke støtte. Gennem 10 år har vi set reformer og pakker, der øgede uligheden i Danmark ved at give ufinansierede skattelettelser til dem, der har mest. Den fremgangsmåde bruger vi ikke i den nye regering. Vi vil sikre en mere social balance i vores skattesystem.

Forslaget øger ikke alene uligheden, men vil også mindske arbejdsudbuddet. Det skyldes, at muligheden for at overføre bundfradraget fra den ægtefælle eller partner med den laveste indkomst vil mindske tilskyndelsen for personen til at blive på arbejdsmarkedet eller måske også tilskyndelsen til i fremtiden at blive en del af arbejdsmarkedet. Det er hverken holdbart nu eller på længere sigt.

Vi ved nemlig, at arbejdsudbuddet skal øges, fordi Danmark om få år kommer til at mangle arbejdskraft. Det kan godt virke lidt underligt nu her, hvor vi har så mange arbejdsløse, men det er altså en udfordring på længere sigt. Derfor skal vi ikke gennemføre tiltag, der vil mindske arbejdsudbuddet. Vi skal tværtimod gøre, hvad vi kan, for at øge arbejdsudbuddet. For Socialdemokraterne er det derfor helt afgørende, at vores skattesystem er skruet sådan sammen, at det bedre kan betale sig at arbejde for almindelige lønmodtagere.

Det er på Liberal Alliances opfordring, at vi i dag diskuterer rimeligheden i at lade ægtefæller og registrerede partnere overføre bundfradrag for topskat mellem sig. Derfor undrer det mig også, at Liberal Alliance alene konstaterer, at forslaget vil have en negativ provenuvirkning. Jeg mener, at når man gerne vil købe en vare, skal man også kende dens pris og finde ud af, hvordan man får råd til den. Den logik gælder tilsyneladende ikke for Liberal Alliance, hvor man alene udpeger det, man gerne vil have, og så må regeringen ellers betale regningen og finde finansieringen.

Skatteministeriet har beregnet det samlede provenutab ved forslaget til at være 2,8 mia. kr. Nu kender vi altså prisen på det her forslag, Liberal Alliance gerne vil have gennemført, men vi aner stadig intet om, hvor de 2,8 mia. kr. skal komme fra. Som så mange gange før, vil jeg spørge: Hvor vil Liberal Alliance skære ned i vores fælles velfærd? For mig at se er det dybt useriøst at fremsætte et forslag uden samtidig at have gjort sig den mindste overvejelse om, hvor pengene skal komme fra.

Frem for at give danskerne ufinansierede skattelettelser arbejder vi i regeringen ud fra et forsigtighedsprincip. Det betyder, at vi – modsat Liberal Alliance – anviser, hvor pengene skal komme fra, når vi fremsætter lovforslag. Det er økonomisk ansvarlig regeringsførelse, og derfor vil den kommende skattereform også være fuldt finansieret. Regeringen vil gerne lette indkomstskatten, men det skal ske på en socialt afbalanceret måde, så almindelige lønmodtagere får mere ud af at arbejde. Det vil øge arbejdsudbuddet, og det er det, Danmark har brug for i de kommende år.

Afsluttende vil jeg sige, at Socialdemokraterne ikke kan støtte forslaget. Det er ufinansieret, det mindsker arbejdsudbuddet, det bidrager til at øge uligheden, og så slår det et kæmpe, kæmpe hul i samfundets fælles kasse – derfor kan vi ikke støtte forslaget.

Kl. 17:25

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Ole Birk Olesen.

**Ole Birk Olesen (LA):**

Jeg er med på, og vi i Liberal Alliance er den største fortalere for, at vi skal have øget arbejdsudbuddet i Danmark. Det skal bedre kunne betale sig at arbejde, så folk arbejder mere. Men vi tænker altså ikke lige præcis på familier, hvor moren og faren i forvejen arbejder rigtig meget, og hvor de har problemer med at få tid til at hente børnene og få lavet de pligter, der er ved siden af. Der tænker vi ikke at begge forældre også skal arbejde mere. Det ville vi faktisk måske synes var en uheldig effekt, hvis det var tilfældet.

Derfor fremsætter vi bl.a. sådan et forslag her, som gør, at det for familierne bedre kan betale sig også at prioritere børnene, men tænker Socialdemokraterne anderledes her? Det vil jeg gerne spørge om.

Så en enkelt ting mere: Hr. Thomas Jensen sagde, at Socialdemokraterne ikke vil deltage i en omlægning af skat, der øger uligheden i Danmark. Altså, nu bliver jeg lidt i tvivl, for vi har hørt skatteministeren tidligere sige, at man ikke kan udelukke, at en skattereform vil føre til øget økonomisk ulighed. Er det nu taget af bordet igen af det store regeringsparti, Socialdemokraterne?

Kl. 17:25

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ordføreren.

Kl. 17:26

**Thomas Jensen (S):**

Der er intet taget af bordet. Regeringspartierne er enige om, at den kommende skattereform skal sikre en rimelig social balance. Derudover skal den være fuldt finansieret, og så skal den øge arbejdsudbuddet. Det er ligesom de sigtelinjer, der er blevet lagt ud i regeringsgrundlaget, og det er selvfølgelig også dem, vi står inde for.

For lige at vende tilbage til Liberal Alliances evne til i det her beslutningsforslag at mindske arbejdsudbuddet, vil jeg sige, at hr. Ole Birk Olesen står her i Folketingssalen og siger, at det ligger Liberal Alliance meget på sinde at øge arbejdsudbuddet. Så vil jeg bare lige minde hr. Ole Birk Olesen om, at alle de skattelettelser, som Liberal Alliance vil give, vil slå et kæmpe hul i den offentlige velfærd. Der vil skulle gennemføres nedskæringer rundtomkring. Det er, fordi Liberal Alliance kun har fokus på den private sektor.

Liberal Alliance har slet ikke set skønheden ved det danske velfærdssamfund, nemlig at man har en god balance mellem offentlig velfærd og en privat sektor, der er velfungerende. Det er nemlig sådan med de der børnefamilier, som hr. Ole Birk Olesen kerer sig om, og som skal have mulighed for at være sammen med deres børn og mulighed for at passe et arbejde, at hvis man har gode, velfungerende daginstitutioner, gode SFO'er og har en god, veludviklet offentlig sektor på det område, vil det også være med til at sikre, at arbejdsudbuddet bliver højt, for mens mor og far er på arbejde, bliver børnene passet et sted.

Kl. 17:27

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 17:27

**Ole Birk Olesen (LA):**

Når man nu kommer fra et parti, der faktisk bekymrer sig så meget om landet, at man fremlægger en reformplan, som ikke alene er fuldt finansieret, men som også indeholder så store dynamiske effekter, at den ifølge anerkendte økonomer, som også de ministerier, som hr. Thomas Jensens partifæller nu sidder i, benytter sig af, og som vil sørge for, at der er et overskud i statskassen akkumuleret frem til 2020 på 600 mia. kr., så er det ret utroligt at skulle høre, at man er

ligeglad med, om der er penge til de ting, som hr. Thomas Jensen gerne vil bruge penge på. 600 mia. kr.!

Jeg kan så forstå, at det ikke var uligheden, som ikke måtte øges, men at det var den sociale balance, som skulle bibeholdes. Hr. Thomas Jensen sagde i første omgang, at uligheden, som vi jo normalt måler ved Ginikoefficienten, ikke måtte øges af en skattereform, men det må den så gerne alligevel, og det må den så selvfølgelig også som følge af det her forslag. Det er det mere fluffy begreb social balance, som er udfordringen.

Kl. 17:28

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ordføreren.

Kl. 17:29

**Thomas Jensen (S):**

Jeg står hundrede procent på mål for, hvad der står i regeringsgrundlaget, og det, som de tre regeringspartier går ind i skattereformforhandlingerne med, nemlig at det skal være en skattereform, der kan sikre en rimelig social balance.

For lige at vende tilbage til Liberal Alliances påståede sammenhængende økonomiske plan vil jeg sige, at alene de fire beslutningsforslag, som vi behandler her i Folketingssalen i dag, giver et ekstra hul i statskassen på mellem 21 og 25 mia. kr. Dertil skal lægges de kæmpe huller, der er blevet slået med andre forslag, som Liberal Alliance har fremsat her i salen. Og det er vel at mærke forslag, som ikke er med i den der påståede sammenhængende plan, som Liberal Alliance mener at have.

Så jeg synes altså, at man skulle gå tilbage i Liberal Alliances gruppeværelse og prøve at regne det hele lidt igennem og så komme ud og erkende, at hvis man skal gennemføre det her, skal man gennemføre omfattende – omfattende! – velfærdsnedskæringer, og det er noget, der vil virke negativt på bl.a., som jeg har fremført det her i dag, arbejdsudbuddet, altså hvis det er sådan, at vi skal skære ned i vores daginstitutioner og SFO'er rundtomkring i landet, fordi der så ikke er nogen til at tage sig af børnene, mens mor og far er på arbejde.

Så Liberal Alliances politik hænger ikke sammen, den økonomiske plan hænger ikke sammen, og det ville klæde Liberal Alliance i ethvert beslutningsforslag, man fremsætter her i salen, at anviser en ansvarlig finansiering.

Kl. 17:30

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Tak til ordføreren. Hr. Dennis Flydtkjær som ordfører for Dansk Folkeparti.

Kl. 17:30

## (Ordfører)

**Dennis Flydtkjær (DF):**

Det her beslutningsforslag handler jo om overførsel af bundfradrag for topskat mellem ægtefæller og registrerede partnere, og jeg synes egentlig, at det er en ganske rimelig problemstilling, som Liberal Alliance rejser, for det er et problem, når indkomsten er ulige fordelt imellem ægtefæller, som der også står i forslaget om to ægtefæller, som ligger lige under topskattegrænsen, hvor det er modsat i en anden familie, hvor en ligger godt over topskatten og den anden ligger under, fordi man måske har valgt en familieform, der gør, at man har en ulige indkomst. De to familieformer bliver jo beskattet meget forskelligt, og det synes jeg da er en meget rimelig problemstilling at tage op, specielt når der ses på steder i lovgivningen, hvor man jo f.eks. har en forsørgerpligt, hvis man er gift. Hvis man nu har en ægtefælle, som er pensionist, bliver man også modregnet i indkomsten, og hvis den ene er førtidspensionist, sker der også en modregning, hvis man er registrerede partnere eller er gift.



Man kan også nævne det eksempel fra tidligere, hvor vi havde en mellemskat – den ved jeg godt er afskaffet – og der kunne det her bundfradrag netop udnyttes. Så skulle man have en mere sammenlignelig skattepolitik set i forhold til anden lovgivning, synes jeg, det er meget principielt at se på, om man kunne udligne den her forskel. Så den del kan vi godt være med til.

Jeg vil sige, at det vigtigste argument for Dansk Folkeparti, hvis der skal kigges på det her, er, at vi meget bifalder, at man selv kan vælge den familieform, man gerne vil have, og ikke skal straffes rent skattemæssigt i forhold til det.

Når det kommer til finansieringen, er der ikke sådan rigtig angivet nogen finansiering – som sædvanlig kan man næsten sige – i forslaget. Det er igen en af de der gaver, man gerne vil give. Vi vil meget gerne i Dansk Folkeparti være med til at give gaverne, men vi mangler meget stærkt, at der også er en finansiering bagved. Så der vil vi da meget gerne igennem udvalgsarbejdet og i en dialog eventuelt med Liberal Alliance foreslå at finde de her penge eventuelt igennem en skattereform, som kommer senere på året, og der vil det være oplagt at tage den her skævhed med i forhandlingerne for at se, om man kan finde en løsning der.

Kl. 17:32

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Tak til hr. Dennis Flydtkjær, og så giver jeg ordet til hr. Nadeem Farooq fra Det Radikale Venstre.

Kl. 17:32

(Ordfører)

**Nadeem Farooq** (RV):

Tak for det. Liberal Alliance vil gerne give mulighed for overførsel af et bundfradrag for topskat mellem ægtefæller og registrerede partnere. Selv om forslaget kan have en vis intuitiv appeal, kan Det Radikale Venstre ikke støtte forslaget. Det skyldes først og fremmest, at forslaget vil hæmme arbejdsudbuddet, og som en konsekvens af det vil en mulighed for overførsel af fradrag for topskat også føre til et provenutab, angiveligt i størrelsesordenen 200 mio. kr.

Jeg mener samlet set, at det er for dyrt at give denne mulighed til ægtefæller og registrerede partnere, og derfor stemmer Det Radikale Venstre imod dette beslutningsforslag.

Kl. 17:33

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Tak til hr. Nadeem Farooq. Så giver jeg ordet til hr. Jonas Dahl fra Socialistisk Folkeparti.

Kl. 17:33

(Ordfører)

**Jonas Dahl** (SF):

Det her beslutningsforslag, B 56, drejer sig om overførsel af bundfradrag for topskat mellem ægtefæller og registrerede partnere.

Helt indledningsvis vil jeg sige, at det, som man igen må efterlyse, ligesom vi gjorde det ved de to tidligere forslag, jo er, at der simpelt hen igen mangler finansiering. Her er det så et skønnet provenutab på 2,3 mia. kr., men man må igen spørge, hvor pengene i givet fald skal komme fra. Selv om jeg sagtens kan se, at der kan være sympatiske dele i forslaget, må jeg også bare med den begrundelse, at man ikke har anvist en tilstrækkelig grad af finansiering, sige, at vi ikke fra SF's side kan støtte forslaget.

Endelig må man også sige, at der altså også er nogle udfordringer i forhold til det her forslag, som jeg for nærværende i hvert fald ikke føler er blevet belyst, men det kan selvfølgelig komme i den videre udvalgsbehandling.

Kl. 17:34

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Der er en kort bemærkning fra hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 17:34

**Ole Birk Olesen** (LA):

Jeg skulle bare lige være helt sikker på, at jeg hørte rigtigt: Støtter SF intentionen om, at sambeskatningen mellem ægtefæller øges, således at der opstår en mere ligelig behandling af familier med fælles husstandsindkomst i de tilfælde, hvor forældrene har valgt at arbejde forskelligt og tjene forskellige lønninger?

Kl. 17:35

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Ordføreren.

Kl. 17:35

**Jonas Dahl** (SF):

Altså, om vi vil øge beskattningen? Undskyld, jeg forstod ikke spørgsmålet, for lovgivningen er for mig at se relativt fornuftig, som den er nu. Det er klart, at der er nogle generelle udfordringer med hensyn til at sænke skatten på arbejde, og det har regeringen jo allerede annonceret i regeringsgrundlaget, nemlig at det er intentionen med den skattereform, regeringen vil fremlægge i løbet af 2012. Det er klart, at vi selvfølgelig fortsat har tænkt os at opfylde det mål.

Kl. 17:35

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Ole Birk Olesen.

Kl. 17:35

**Ole Birk Olesen** (LA):

Jeg spurgte, om SF støtter muligheden for, at man kan øge sambeskatningen af familier, altså øge muligheden for, at familier kan sambeskattes, at forældre kan sambeskattes, i stedet for som det er i dag, hvor det kun i begrænset omfang er muligt for dem at blive beskattet sammen. Altså, støtter SF det princip, som er lagt frem her med vores beslutningsforslag?

Kl. 17:36

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Ordføreren.

Kl. 17:36

**Jonas Dahl** (SF):

Jeg mener faktisk som udgangspunkt, at vi har et fornuftigt skattesystem. Det tror jeg også er baggrunden for den generelle opbakning til det. Jeg hørte også fra Venstres ordfører, at der i øvrigt er opbakning til det eksisterende skattesystem.

Så er det klart, at der er nogle generelle udfordringer i skattesystemet med hensyn til at sænke skatten på arbejde. Regeringen har allerede annonceret, at det vil være en af intentionerne med en kommende skattereform, at skatten på arbejde skal sænkes. Det er der sådan set fuld opbakning til, også fra SF's side.

Kl. 17:36

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Tak til hr. Jonas Dahl. Og jeg giver ordet til den sidste ordfører, hr. Brian Mikkelsen for Det Konservative Folkeparti.

Kl. 17:36

(Ordfører)

**Brian Mikkelsen** (KF):

Liberal Alliance har fundet tydelig inspiration i konservativ tankegang med det her beslutningsforslag. Vi har talt om det i mange år

og også foreslået det ved forskellige skatteforhandlinger, fordi vi synes, at man skal behandle familien som en enhed, når man diskuterer skattepolitik. Derfor er vi sympatisk indstillet over for beslutningsforslaget her, da det jo sådan minder meget om gode konservative tanker.

Jeg synes dog også, det er rimeligt at undersøge, hvad arbejdsudbudseffekten af det er, for jeg synes da, det er en rimelig indvending, der kommer fra både skatteministeren og Venstres ordfører, om, hvad arbejdsudbudseffekten er af, at man sørger for, at incitamentet for at tage et arbejde måske ikke er så højt. Så det synes jeg er rimeligt lige at få belyst. Men selve ideen om, at man behandler familien som en enhed, altså at man sambeskatte mere, end man gør i dag, har Det Konservative Folkeparti kæmpet for siden arlds tid, og derfor kan vi ikke være andet end sympatisk indstillet over for det her beslutningsforslag.

Kl. 17:37

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Tak til hr. Brian Mikkelsen. Så er det til sidst ordføreren for forslagsstillerne, hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 17:38

(Ordfører for forslagsstillerne)

**Ole Birk Olesen (LA):**

Familier er jo forskellige. Nogle vælger at leve på en måde, andre vælger at leve på en anden måde. Vi synes i Liberal Alliance, at familier skal have frihed til at vælge, som de vil. Det er ikke sådan, at det partout er bedre, at man har to forældre eller to partnere i familien, der arbejder lige meget og er lige karriereorienterede, mens det er dårligere, at man i andre familier vælger at lade den ene forælder eller partner gå lidt mere derhjemme og tage sig af det, der foregår der, mens den anden giver den en ekstra skalle på arbejdsmarkedet. Derfor synes vi også, at der skal være en ligelig beskatning af forskellige familieformer. Sådan er det ikke i dag.

Hvis man ser på to fiktive familier, som vi kan kalde for familien Petersen og familien Jensen, så ser man det tydeligt. I familien Petersen tjener far 400.000 kr., og mor tjener 400.000 kr. Husstandsindkomsten er således 800.000 kr. I familien Jensen har faren eller moren valgt at gå lidt mere derhjemme hos børnene og i det hele taget klare huslige forpligtelser og bruger så ikke så meget tid på arbejdsmarkedet, hvilket giver sig udslag i en løn, der er lavere, nemlig 200.000 kr. Omvendt har dette ægtepars anden part så valgt at give den en ekstra skalle på arbejdsmarkedet, søge det karrierejob, som giver den ekstra løn, arbejde noget mere og tjener så 600.000 kr. Også i familien Jensen er der således en husstandsindkomst på 800.000 kr. ligesom i familien Petersen. Alligevel er det sådan, at familien Jensen betaler 2.200 kr. mere i skat om måneden, end familien Petersen gør.

Det er jo en klokkeklar forskelsbehandling af de to familier, og det siger sig selv, at sådan en forskelsbehandling er medvirkende til, at flere forældrepar vælger at arbejde lige meget i stedet for at fordele byrderne forskelligt, sådan at den ene forælder arbejder mindre og den anden forælder arbejder mere. De 2.200 kr. er medvirkende til det.

Det kan man måske sige noget godt om i forhold til arbejdsudbuddet i Danmark. Det er i hvert fald det, Skatteministeriet gør. Men der kan ikke siges meget godt om det i forhold til især familier, hvor der er børn. Jeg tror, at de fleste moderne familier må anerkende, at det med at have to fuldtidsarbejdende forældre kan være lidt af en udfordring og en gang imellem går ud over børnene på en måde, som det måske ikke burde. Derfor er der mange familier, der leger med tanken om, at en af forældrene enten holder helt fri i en årrække eller arbejder på halv tid eller deltid for til gengæld så at lade den anden give den en ekstra skalle.

Jeg tror, at det i mange familier er en god løsning både for familiens sammenhold, for det daglige stressniveau og for børnene. Det er så det hensyn, som vi kan tage her. Det er i dag ikke hensynet til kolde kontanter og arbejdsudbud, det er hensynet til mere bløde værdier, som vi i Liberal Alliance også gerne påtager os at tale om, nemlig den værdi, der handler om at få familien til at fungere, så familien kan være levedygtig.

Jeg kan så forstå på de øvrige partier minus Dansk Folkeparti og De Konservative, at det her ikke rigtig er tanker, der vinder genklang. Jo, jo, i Venstre kalder man det sympatisk, men i bund og grund ønsker man heller ikke i Venstre at lave noget om. Man synes, det er helt rimeligt, at familier beskattes vidt forskelligt, selv om de har samme husstandsindkomst.

Vi kvitterer og siger tak til Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti for opbakningen. Der kommer en tid efter næste valg, hvor man kan håbe og også tro, at der vil være borgerligt flertal i Folketinget. Så kan vi tre partier jo gå sammen om at overbevise Venstre om, at der skal gøres noget på det her område. Det tror jeg godt vi kunne have held med, og det glæder jeg mig over. Tak.

Kl. 17:43

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Tak til hr. Ole Birk Olesen.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen slut.

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**34) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 67:**

**Forslag til folketingsbeslutning om afskaffelse af boafgiften.**

Af Ole Birk Olesen (LA) m.fl.

(Fremsættelse 10.04.2012).

Kl. 17:43

**Forhandling**

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Forhandlingen er åbnet, og jeg indleder med at give ordet til skatteministeren.

Kl. 17:43

**Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):**

Mange tak, formand. Jeg vil gerne starte med at slå fast, at regeringen afviser det fremsatte beslutningsforslag, som jo kommer som sidste punkt i en stribe af ufinansierede forslag til lempelser af beskatning.

I dag er det sådan, at en efterlevende ægtefælle kan overtage et bo uden afgift. Hvis der er tale om livsarvinger, betales der efter gældende regler 15 pct. i boafgift med et bundfradrag på 264.100 kr. Andre arvinger betaler herudover en tillægsboafgift på 25 pct. Arv til godkendte almennyttige institutioner og trossamfund er helt afgiftsfri. Som reglerne er i dag, betaler arvingerne altså en afgift af en arbejdsfri formueerhvervelse, hvilket må anses for absolut rimeligt. Arven beskattes med 15 pct. for nært beslægtede og 36,25 pct. for fjernere slægtninge, hvilket er væsentligt lavere end skatten på arbejdsindkomst. Boafgifterne bidrager i øjeblikket til samfundsøko-

nomien med 3,6 mia. kr. årligt og bidrager samtidig til en samfundsmæssigt rimelig fordeling af formuegoderne.

En totalafskaffelse af boafgiften vil udover at mindske skatteprovenuet også lede til en skæv fordelingsprofil, i hvert fald for de større boers vedkommende, da der må formodes at være en vis positiv sammenhæng mellem store arvelodder og pæne indkomster hos arvingerne.

I bemærkningerne til beslutningsforslaget anfører Liberal Alliance, at staten bør motivere borgerne til gennem et langt arbejdsliv at skabe værdier, som så kan gå i arv. Jeg kan sådan set være helt enig i synspunktet om, at der bør være en motivering til at skabe værdier ved arbejde, men jeg er af den opfattelse, at den motivering bedst sker ved at nedsætte skatten på arbejde, altså på løn, og ikke ved at gøre passive formueerhvervelser ved arv afgiftsfrie.

Med disse bemærkninger vil jeg endnu engang gentage, at regeringen ikke kan støtte beslutningsforslaget.

Kl. 17:45

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Der er en kort bemærkning fra hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 17:46

**Ole Birk Olesen** (LA):

Det der med, at vi ikke skulle have finansiering med i forslaget, er vist bare blevet sådan en gentagelse. I det her forslag skriver vi faktisk klokkeklart, at det bør finansieres ved, at man sparer på aktiveringssindsatsen. Der er mange partier her i Folketinget, der er enige om, at der er mulighed for besparelser der. Mig bekendt gælder det også i regeringspartierne. Så skatteministeren må lige vende tilbage til talepapiret for at se, om ikke der er nogen positive ord om finansieringsforslaget her alligevel.

Jeg vil høre, om skatteministeren kan bekræfte, at det er muligt år for år at give sine børn en gave på op til ca. 60.000 kr. uden at blive ramt af gaveafgift, og at det, hvis man bare er en smule snedig, kan lade sig gøre for familier at sørge for, at børnene får arven før tid uden nogen som helst afgift, således at arveafgiften sådan set er en skat på det ikke at være snedig.

Kl. 17:47

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Ministeren.

Kl. 17:47

**Skatteministeren** (Thor Möger Pedersen):

Det kommer jo noget an på, hvordan familiernes økonomi er skruet sammen, og hvordan boets størrelse er. Hvis formuen er bundet i f.eks. fast ejendom osv., vil det jo nok være noget sværere at benytte den metode, som ordføreren henviser til. Jeg tror sådan set, at det at kunne give skattefrie gaver i et vist rimeligt omfang til sine børn er fornuftigt, og det har regeringen ingen planer om at lave om.

Kl. 17:47

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 17:47

**Ole Birk Olesen** (LA):

I Liberal Alliance synes vi også, det er fornuftigt, at man kan give skattefrie gaver til sine børn. Vi synes faktisk, det er så fornuftigt, at vi synes, at man også skal have lov til at gøre det, i det øjeblik man dør.

Vi kan simpelt hen ikke se rimeligheden i, at forældre, der har arbejdet et helt liv og betalt skat – rigelige skatter i Danmark, må man sige – ikke skulle kunne have lov til at give deres børn det, de har opsparet igennem livet, fuldstændig skattefrit. Det er typisk børn, der

arver deres forældre. Der er jo også andre muligheder, men nu tager vi som udgangspunkt forældre, der giver videre til deres børn ved død.

Hvorfor skal der betales dobbelt skat i Danmark? Hvorfor ikke bare nøjes med at beskatte de tjente penge en gang?

Kl. 17:48

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Ministeren.

Kl. 17:48

**Skatteministeren** (Thor Möger Pedersen):

Men der vil jo ikke være tale om dobbelt skat. Altså, arv er jo en formueerhvervelse, som går i arv. Det er ikke en løn eller en formue, som den, der arver, selv har tjent. Så der er ikke tale om at beskatte den samme persons penge to gange.

Derudover er det også vigtigt at understrege, at der jo i dag er et bundfradrag på 264.100 kr., der sikrer, at der i hvert fald er en vis fritagelse. Jeg vil også gerne understrege, at niveauet for boafgiften er relativt beskedent, men jeg synes samtidig, den er på et rimeligt niveau, netop fordi det egentlig er fornuftigt at have en vis beskatning af passiv formueerhvervelse.

Hvis man endelig skal prioritere skattelettelser, mener jeg, det er mest fornuftigt at fokusere på at nedbringe skatten på løn, altså på arbejde, på aktiv værdiskabelse.

Kl. 17:49

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Tak til ministeren. Så går vi til ordførerrækken. Først er det hr. Torsten Schack Pedersen for Venstre.

Kl. 17:49

(Ordfører)

**Torsten Schack Pedersen** (V):

Dette beslutningsforslag går som tidligere nævnt ud på, at boafgiften – det, der populært kaldes arveafgiften – skal afskaffes. Jeg synes jo egentlig, det er rart, at man taler om lavere skatter i stedet for højere skatter og afgifter, som vi jo desværre gør mest i Folketingssalen og har gjort siden valget. Regeringen har præsenteret den ene skatte- og afgiftsstigning efter den anden for danskerne. Så er det selvfølgelig rart at blive præsenteret for et forslag, hvor det går den anden vej.

Men det, der er afgørende for Venstre, er, at vi sænker skatten på arbejde. Derfor er det der, vi har vores fokus. Nu kan man sige, når det gælder boafgiften, at der har været en række prøveballoner i debatten. Måske har nogle på opfordring eller med inspiration fra regeringen været ude at teste forslag om at hæve boafgiften. Men vi kan så forstå, at det har regeringen heldigvis trukket tilbage.

Man må jo sige, at hvad angår de vilkår, der er gældende for en række virksomheder, særlig vores familieejede virksomheder, har boafgift og særlig de generationsskifteregler, der gælder, stor betydning for, at der kan gennemføres succesfulde generationsskifter. Oven på regeringens finanslovaftale havde vi jo en voldsom diskussion her i salen om de stramninger, og hvad de vil få af betydning for en lang række veldrevne danske familieejede virksomheder. Der er ingen tvivl om, at vi i Venstre var meget, meget kritiske og stemte imod alt det, vi kunne, da regeringen ønskede at forringe de vilkår og dermed gøre det vanskeligere at overdrage en familieejet virksomhed på en skattemæssig hensigtsmæssig måde, så man ikke skulle tømme virksomheden for værdier for at få betalt den boafgift, der nu skulle afregnes.

For at slå det fast er Venstres sigte, at de penge, vi kan frembringe til at sætte skatten ned, ønsker vi skal gå til lavere skat på arbejde. Finansiering har Liberal Alliance beskrevet på, jeg tror, tre linjer. Der står, det kan hentes på aktiveringsområdet, men det er dog ikke beskrevet synderlig konkret. Men for Venstre er det afgørende, at vi

sørger for, at det er skatten på arbejde, der skal ned. Det er der, vores fokus ligger. På den baggrund kan vi ikke støtte forslaget.

Kl. 17:52

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Der er en kort bemærkning fra hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 17:52

**Ole Birk Olesen (LA):**

Vi er da fuldstændig enige i, i særklasse enige i, at skatten på arbejde også skal ned, men det forhindrer jo ikke, at man også gør noget ved noget andet, som er et problem. Det er jo bare et spørgsmål om at have ambitioner. Venstre ønsker, at det offentlige forbrug skal vokse med 0,8 pct. frem til 2020, således at der bruges 30 mia. kr. mere i 2020 om året, end der bruges i 2012. Man kunne jo lade være med at have den ambition om, at der til stadighed skal bruges flere og flere penge i den offentlige sektor. Så er der jo rigeligt – rigeligt – økonomisk råderum til at tage godt imod det her forslag. Så der må vi jo bare forstå, at Venstre altså i valget mellem at afskaffe arveafgiften og øge det offentlige forbrug prioriterer at øge det offentlige forbrug over at afskaffe arveafgiften.

Kl. 17:53

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Ordføreren.

Kl. 17:53

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Det er jo velkendt for ordføreren, at Venstre gik til valg på, at der skulle være plads til, at det offentlige forbrug fremover skal kunne vokse med 0,8 pct. Det er vi jo positivt overrasket over at regeringspartierne også mener nu, til trods for at de gik til valg på noget helt andet. For vi mener fortsat, at der skal være plads til, at vi kan udbygge vores sundhedsvæsen, at vi skal være sikre på, at vi kan tilbyde uddannelse og forskning i verdensklasse, og sikre, at det danske samfund kan matche de udfordringer, der er, og det mener vi at en vækst i det offentlige forbrug på 0,8 pct. giver mulighed for.

Men så siger vi jo også samtidig, at hvad angår det, vi kan finde gennem yderligere reformer derudover, er vores klare svar til danskerne, at der synes vi, at de penge skal – jeg havde nær sagt ikke gives tilbage til danskerne, men at man skal lade være med at tage så meget. Og derfor mener vi, at kan der gennem reformer skaffes ekstra finansiering, hvad regeringen lægger op til, så er det Venstres ambition, at de penge skal tilbage til danskerne, i form af at vi opkræver lidt mindre i skat, og der er vores fokus på, at det skal være mindre i skat på løn.

Kl. 17:54

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 17:54

**Ole Birk Olesen (LA):**

Så i Venstre er man åben over for, at det er muligt at finde nogle milliarder ved at reformere aktiveringsindsatsen i Danmark, men hvis det ikke er muligt, vil man hellere bruge pengene på at sænke skatten på arbejde. Det må være sådan, det skal forstås.

Ud over det er der jo også nogle andre midler. Der er de midler, som Venstre afsætter til at gøre verdens største og mest forslugne offentlige sektor endnu større og endnu mere forslugen med. Jeg tror egentlig, hr. Torsten Schack Pedersen var med til de der teser, som sagde, at man hellere ville give folk skattelettelser end øge det offentlige forbrug, og det her kunne være tese nr. 11, så jeg spørger: Kan jeg få hr. Torsten Schack Pedersen til at sige det modsatte, for

det, han står og plæderer for, er, at han hellere vil øge det offentlige forbrug end give skattelettelser?

Kl. 17:55

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Ordføreren.

Kl. 17:55

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Det, der er afgørende, er, at hvis vi sikrer en vækst i det offentlige forbrug på 0,8 pct., vil det betyde en større vækst i den private sektor, og dermed vil den offentlige sektor komme til at fylde lidt mindre i den samlede økonomi. Det betyder også, at der så skabes et råderum til, at vi kan lade danskerne beholde nogle flere af deres egne penge. Hr. Ole Birk Olesen har forstået fuldstændig korrekt, at det er Venstres ønske, at man skal undlade at opkræve de penge i form af skat på arbejde, for vi mener, at vi har meget store udfordringer, i forhold til at det danske samfund skal være konkurrencedygtigt, og vi kan sørge for, at det er attraktivt for den enkelte at yde en ekstra indsats og være på arbejdsmarkedet – modsat regeringen, der har mindsket incitamentet til at være i beskæftigelse. Vi mener, at det bedre skal kunne betale sig at tage en uddannelse og bedre skal kunne betale sig at yde en ekstra indsats. Det er klart det, der er Venstres sigte, og derfor ønsker vi, at de ressourcer, vi kan finde i økonomien til at sænke skatten, skal gå til lavere skat på arbejde.

Kl. 17:56

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Tak til Venstres ordfører. Så er det Socialdemokraternes ordfører, hr. Thomas Jensen.

Kl. 17:57

(Ordfører)

**Thomas Jensen (S):**

Tak. Der er ingen tvivl om, at Liberal Alliance er et parti, der ligger langt ude til højre, og der er bestemt ingen tvivl om, at Liberal Alliance er et særdeles højreorienteret parti, når det kommer til den økonomiske politik. Alle skatter er af det onde, de er umoralske, uretfærdige og ja, partiet mangler vel bare at tilføje, at skatter og afgifter lugter. Derfor mener Liberal Alliance, at stort set alle skatter bør afskaffes, og derfor kommer det heller ikke som nogen overraskelse, at partiet nu vil afskaffe boafgiften, fordi den – som det fremgår af forslaget – er udtryk for, og jeg citerer: »et uretfærdigt, umoralsk og demotiverende skattesystem.« Det må jo siges at være noget af et statement.

Som socialdemokrat mener jeg, at det kun er rimeligt og retfærdigt, at man betaler en afgift af en formueerhvervelse, som man ikke selv har bidraget til skabelsen af. Jeg mener, at det kun er rimeligt og moralsk forsvarligt, at en person, som ikke har arbejdet for at skabe en formue, bliver beskattet af formueerhvervelsen, og at det er meget motiverende for jobsøgningen og den enkeltes ekstra indsats på arbejdsmarkedet, at den enkelte selv kan bidrage til akkumuleringen af sin egen formue frem for at få en stor formue stillet til rådighed uden afgiftsbetaling.

Hvordan er lovgivningen så i dag? Jeg mener, det er vigtigt at fastslå, at en ægtefælle eller registreret partner kan overtage et bo uden at betale nogen form for afgift, at en almenyttig institution, der arver en formue, heller ikke skal betale nogen form for afgift, at nære slægtninge har et grundfradrag på 264.100 kr., hvor beløb over denne grænse beskattes med 15 pct., og at de mere fjerne slægtninge og alle andre, der arver en formue, skal betale 15 pct. af beløbet ud over 264.100 kr. og derudover 25 pct. af hele arven, efter de 15 pct. i afgift er trukket fra – det vil sige, at beløb over 264.100 kr. beskattes med 36,25 pct. Dette beskatningsniveau er væsentlig lavere end be-

skatningen af arbejde og et retfærdigt redskab, når man gerne vil sikre en rimelig fordeling af samfundets formuer.

Der er problemer med det her forslag, som der er med stort set alle Liberal Alliances beslutningsforslag på skatteområdet. Forslaget vil nemlig slå et hul i samfundets fælles kasse på flere milliarder kroner. Som en snuptagsnedskæring mener Liberal Alliance, at der skal gennemføres besparelser for 2,7 mia. kr. på de investeringer, samfundet foretager i folk, der er arbejdsløse. Det er nemlig aktiveringsindsatsen, som Liberal Alliance mener skal skæres sønder og sammen. Regeringen er allerede i fuld gang med at rette op på 10 års højreorienteret misrøgt af aktiveringsindsatsen i Danmark. Der skal nemlig gennemføres mange ændringer og forbedringer af det, vi tilbyder folk, der står uden arbejde. Jeg stiller mig stærkt tvivlende over for, at det vil gavne de folk, der er så uheldige at være arbejdsløse, at Liberal Alliance vil barbære 2,7 mia. kr. af deres muligheder for opkvalificering, mens de er uden arbejde, og det underer mig, at Liberal Alliance, som med lovforslag nr. L 69, L 70, L 76 og L 92 har støttet dele af lovgivningen på beskæftigelses- og aktiveringsområdet, så mener sig i stand til at finde besparelser for 2,7 mia. kr. ud over disse lovforslag.

Ud fra en samlet vurdering kan Socialdemokraterne ikke støtte forslaget.

Kl. 18:00

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Der er en kort bemærkning fra hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 18:00

**Ole Birk Olesen (LA):**

Tak til hr. Thomas Jensen for at opremse reglerne på området, som jo også viser, at det, som Liberal Alliance vil, jo ikke er så vildt ude i hampen, som hr. Thomas Jensen gerne vil gøre det til. Så frygteligt højreorienterede er vi nok ikke alligevel, for hvorfor er det, at der skal gælde de samme regler for f.eks. arv til børn, som gælder ved arv mellem ægtefæller, så frygteligt?

Jeg må også lige korrigere hr. Thomas Jensen. Liberal Alliance foreslår kun skattelettelse, som svarer til, at skattetryk i Danmark falder fra ca. 47 pct. af BNP til cirka 43 pct. af BNP. Det er vel heller ikke så frygteligt højreorienteret, når det så vil resultere i, at Danmark har det næsthøjeste skattetryk i verden kun overgået af Sverige.

Kl. 18:01

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Ordføreren.

Kl. 18:01

**Thomas Jensen (S):**

Nu er det jo sådan, at vi tidligere i dag har diskuteret tre af Liberal Alliances beslutningsforslag på skatteområdet, og det hul, der samlet set vil blive slået i vores fælles statskasse, er jo i omegnen af 21-25 mia. kr. To af forslagene – det om boafgiften og det om registreringsafgiften – er jo nogle forslag, som ikke er taget med i den der højt besungne DREAM-beregning, som hr. Ole Birk Olesen ofte ynder at føre sig frem med. Med andre ord bliver der slået et kæmpe, kæmpe hul i den plan, som ikke hænger sammen for Liberal Alliance. Der er med det her forslag og med registreringsafgiften slået et ekstra hul i ligningen på i omegnen af 18-20 mia. kr. Det synes jeg er et stort beløb. Jeg synes også, at Liberal Alliance skylder at fortælle danskerne, hvor der skal skæres ned, hvis det her skal gennemføres.

Kl. 18:02

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Ole Birk Olesen.

**Ole Birk Olesen (LA):**

Uanset hvor mange gange jeg står her og henviser til de finansieringsforslag, som vi i al åbenhed har lagt frem og ladet gennemregne af uafhængige og anerkendte økonomer, så vil hr. Thomas Jensen sige, at det er ufinansieret, og at det er at slå et hul i statskassen.

Det skyldes, at for hr. Thomas Jensen og Socialdemokraterne er det at give en skattelettelse – eller rettere ikke at tage så meget i skat fra borgerne – at slå hul i statskassen. For hr. Thomas Jensen og Socialdemokraterne er udgangspunktet, at enhver krone, der ikke kræves i skat, potentielt er et hul i skattelovgivningen, og når borgerne allernådigst kan få lov til at beholde noget, er det samfundets penge, de får lov til at beholde. Jeg forstår godt retorikken der oppe fra, men vi deler den ikke, og det viser det her forslag også. Vi synes, at familier skal have lov til at spare op og give videre til næste generation.

Kl. 18:03

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Ordføreren.

Kl. 18:03

**Thomas Jensen (S):**

Når vi taler om skattetryk, deler jeg fuldstændig de holdninger, som min gruppeformand, hr. Henrik Sass Larsen, kom med i Børsen i sidste uge, nemlig at der skal være en begrænsning på, hvor højt skattetryk i Danmark kan være. Jeg synes, at vi – ligesom Poul Nyrup Rasmussen og hr. Mogens Lykketoft gjorde i 1990'erne – skal lægge os i selen for at sikre en god, stabil dansk økonomi, hvor vi også sørger for at holde igen på skattetrykkets udvikling. Det er også det, Socialdemokraterne vil arbejde for.

Når hr. Ole Birk Olesen spørger ind til, hvorfor det er, at børnene ikke kan få den samme beskatning som ægtefællen, så er det jo igen det der med, at hvis man synes, der skal være en mere ligelig og retfærdig fordeling af formuerne her i samfundet, så må man også nogle gange gå ind og beskatte og lægge afgifter på, sådan at folk, der ikke har ydet en indsats for at erhverve sig en formue, ikke bare får den uden videre. Det er sådan, at hvis vi skal sørge for, at der er et incitament til at arbejde, så skal de fleste mennesker i Danmark også have mulighed for at gå ud og gøre en ekstra indsats og få en honorering for det, og det er også derfor, at regeringen arbejder på at gennemføre en fuldt finansieret skattereform, som vil sikre, at skatten på arbejde for folk med almindelige indkomster bliver sænket væsentligt.

Kl. 18:05

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Tak til Socialdemokraternes ordfører. Så giver jeg ordet til hr. Dennis Flydtkjær som ordfører for Dansk Folkeparti.

Kl. 18:05

(Ordfører)

**Dennis Flydtkjær (DF):**

Vi må da sige, at vi i dag behandler en række forslag, hvor Liberal Alliance er ude med den store gavebod. Først var det en mindre finansiering, hvor det var 30 mio. kr., det kostede. Så var det registreringsafgiften, som ifølge ministeren ville koste mellem 15 og 20 mia. kr. Så var det sambeskatning, som ville koste 2,8 mia. kr., og nu har vi så et forslag, som koster 2,7 mia. kr. Så det er da den store pung, vi har oppe i dag, hvis man skulle vedtage det hele.

Det her forslag handler jo så om en afskaffelse af arveafgiften, og jeg vil i øvrigt sige, at det indeholder en række gode overvejelser, men da finansieringen er en smule tynd, vil jeg benytte min taletid til at se mere principielt på arveafgiften.

For hvorfor skal man straffes for at spare op og lade være med at bruge rub og stub, inden man dør? Jeg går ud fra, at vi i Folketinget er enige om, at vi egentlig gerne vil have, at folk sparer noget mere op og har lidt på kistebunden, når de engang går bort. Man kan også spørge, hvorfor man skal betale skat af penge, som allerede er beskattet en gang. Det er vel meget fint, at man har noget, som man kan give videre til sin familie. Jeg synes, det er meget nobelt, at mennesker, der har haft et hårdt arbejdsliv og har betalt skat hele vejen igennem og har valgt at lægge lidt til side løbende, også har mulighed for at give noget videre til deres børn, så de måske også er sikret en tilværelse fremover. Det synes jeg egentlig er en meget nobel tankegang.

Med arveafgiften risikerer man jo at komme til at betale fra 15 og helt op til 40 pct. i afgift af den arv, man giver videre. Jeg synes da, man med rimelighed kan sætte spørgsmålstejn ved, om det er rimeligt. Også fordi, at man mindsker incitamentet til at spare op, så rent principielt ser vi også gerne i Dansk Folkeparti, at man afskaffer arveafgiften.

Men som med alle andre lovforslag er problemet jo, hvordan man finder finansieringen. Ifølge forslaget koster det her 2,7 mia. kr. efter automatisk tilbageløb af moms og afgifter osv., og det foreslår man så finansieret ved besparelser på aktiveringsområdet. Det kan godt være, man kan finde dem der – det ved jeg ikke og skal ikke gøre mig klog på – men jeg vil i hvert fald gerne slå fast, at det ikke er særlig konkret. Derfor kan vi ikke i udgangspunktet sige ja til forslaget, men jeg støtter intentionerne og det rent principielle i det, og derfor vil vi da også meget gerne gå ind i nogle forhandlinger – hvis der på et tidspunkt kommer det – om, hvordan man indretter arveafgiften.

Kl. 18:07

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Tak til hr. Dennis Flydtkjær. Så giver jeg ordet til den radikale ordfører, fru Liv Holm Andersen

Kl. 18:07

(Ordfører)

**Liv Holm Andersen (RV):**

Tak for det. Jeg skal hilse fra min kollega hr. Nadeem Farooq og læse hans ordførertale op.

Liberal Alliance vil gerne afskaffe boafgiften eller arveafgiften, som den også kaldes. Liberal Alliance mener bl.a., at det er forkert, at staten skal tjene på familiemedlemmers dødsfald. Det Radikale Venstre mener, at den nuværende boafgift er forholdsvis rimelig og fornuftig, især set i forhold til det afgiftssystem, vi havde før 1995. Før 1995 var beskattningen af arv baseret på et arveafgiftssystem, der var præget af, at hver arving skulle betale en afgift af sin del af arven efter bodelingen.

Den nuværende arveafgift, som er beregnet som en proportional afgift på 15 pct. af den samlede arvebeholdning, er klart mere enkel og overskuelig end den tidligere arveafgift, der beroede på forskellige progressive skalaer afhængig af arvingernes slægtskabsforhold til den afdøde. Vi har opnået en forenkling af systemet, i og med at vi fortsat har en grad af proportion tilbage i afgiftssystemet. Den nuværende afgiftsmodel indeholder i realiteten 3 afgiftssatser, nemlig 0 pct., 15 pct. og 36,25 pct.

Vi mener, at vi har saneret vores afgiftssystem på fornuftig vis. Arveafgifter indbringer desuden årligt over 3 mia. kr. Hvis vi endelig skulle frigøre provenu til skatte- og afgiftslettelser, vil vi foretrække at lette skatten på arbejde. Det Radikale Venstre kan således ikke støtte forslaget. Tak for ordet.

Kl. 18:09

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Tak til den radikale ordfører. Så går vi til SF's ordfører, hr. Jonas Dahl.

Kl. 18:09

(Ordfører)

**Jonas Dahl (SF):**

Tak for det, hr. formand. Nu er vi så kommet til det sidste i den her bunke af ufinansierede forslag fra Liberal Alliance, og jeg har ikke talt det helt sammen, men vi nærmer os vel et beløb på 20-25 mia. kr., vi nu skulle have formøblet, hvis de her forslag var blevet til noget. Man må da sige, at det er en god timeløn, hr. Ole Birk Olesen i givet fald så ville have oparbejdet på den tid.

Men i forhold til det konkrete forslag må man rose Liberal Alliance for i det mindste den her gang at have angivet, hvordan man skal finansiere forslaget. Her fremgår det så – om end lidt kortfattet – at finansieringen foreslås fremskaffet ved besparelser på aktiveringsområdet. Det er så her, man vil hente 2,7 mia. kr., fremgår det af forslaget. Men hvad er det nu, aktiveringsindsatsen sådan set generelt er? Aktiveringen er jo netop der, hvor vi får folk i arbejde. Det er der, man kan få et kursus, således at man kan få det svejse- eller truckcertifikat, som gør, at man i sidste ende kan komme i arbejde igen, fordi man nu er blevet opkvalificeret og i stand til at træde ind på arbejdsmarkedet igen.

Det her betyder altså færre penge til de læse- og skrivesvage og de generelt udfordrede mennesker, som har behov for en opkvalificering for at komme ind på arbejdsmarkedet. Det er dog alligevel interessant, at det så i givet fald er dem, der skal finansiere, at Liberal Alliance nu vil lette boafgiften og dermed også lette muligheden for, at man på den måde kan arve indtægt fra ens nærmeste.

Fra SF's side skal vi derfor også gøre det helt klart, at vi ikke kan støtte forslaget, da regeringen i stedet for prioriterer – hvilket i øvrigt også fremgår af regeringsgrundlaget – at lave en skattereform, der har en rimelig social balance, er fuldt finansieret og samtidig sænker skatten på arbejde.

Jeg synes egentlig også, det er vigtigt at slå fast i forhold til den antydning af en dobbeltbeskatning, som også ligger fra Liberal Alliances side, at der jo er tale om, at en arving betaler en afgift af en fuldstændig arbejdsfri formueerhvervelse, og jeg synes sådan set som udgangspunkt, det er rimeligt, at man betaler det. Bare et eksempel: Hvis man arver et hus, som er steget voldsomt i værdi, er der jo netop ikke betalt skat af det. Derfor er det også rimeligt, at der er en boafgift – faktisk endda en relativt begrænset boafgift, synes jeg – og derfor synes jeg også, det er et noget mærkværdigt forslag. Jeg synes faktisk, at boafgifterne har et rimeligt niveau, og det synes jeg også er værd at slå fast. Med det her lægger man op til – det er et af de argumenter, man bruger – at det skulle være et opgør med en dobbeltbeskatning, men det har jeg ærlig talt vanskeligt ved at se. De gældende regler sætter ikke som sådan nogen stopklods for, at man kan få del i arvebeløb, da man kan anvende de almindelige arveretlige regler allerede i dag, og det vil sige, at der allerede er ganske udmærkede regler, i forhold til hvordan man kan igangsætte arvefølge, hvis man er arving.

Med baggrund i at vi som udgangspunkt sådan set synes, at lovgivningen er tilstrækkelig, som den er i dag, og at vi absolut ikke kan være med til finansieringen, skal jeg meddele, at vi fra SF's side selvfølgelig heller ikke kan støtte forslaget.

Kl. 18:12

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Der er en kort bemærkning fra hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 18:12 denne indrømmelse i al sin grimme misundelse faldt i dag på Folketingets talerstol.

Kl. 18:15

**Ole Birk Olesen (LA):**

Først vil jeg med hensyn til finansieringen sige, at jeg føler mig rimelig tryk ved, at der kan findes besparelser på aktiveringsområdet. Det bestyrkes jeg bl.a. i ved det forhold, at Enhedslisten også har foreslået det som et besparelsesområde. Så hvis det virkelig, som hr. Jonas Dahl siger, går ud over de svage, at man sparer på aktiveringsområdet, har hr. Jonas Dahl også en høne at plukke med regeringens parlamentariske grundlag, Enhedslisten, som vil det samme.

Når det er sagt, forstår jeg ikke, at SF's ordfører ikke kan se det mærkelige i, at man beskatter arv. Hvis det virkelig er sådan, at det at få en arv er at sammenligne med at få en indkomst, hvorfor beskattes den så kun med 15 pct. i stedet for at beskattes med almindelig indkomstskat? Ønsker SF, at de 15 pct. skal erstattes med almindelig indkomstskat, fordi SF bare betragter det som en almindelig indkomst, som man burde beskattes af som af alt muligt andet?

Kl. 18:13

**Første næstformand (Bertel Haarder):**  
Ordføreren.

Kl. 18:13

**Jonas Dahl (SF):**

Jamen boafgiftsreglerne er jo sådan set ikke begrundet i et ønske om, at staten skal tjene på danskernes tab af et familiemedlem; det har andre ordførere også gjort klart. Boafgiftsreglerne er derimod begrundet i et ønske om, man gerne vil have en rimelig fordeling af formuegoderne; det er jo baggrunden for, at man har en boafgift i dag.

Så vil jeg med hensyn til finansieringsdelen af det sige, at jeg tror, at Enhedslisten ser helt anderledes på, hvordan man vil styrke aktiveringsindsatsen, men det må Enhedslisten jo sådan set selv svare på. Jeg så gerne, at vi nedbragte det beløb, vi bruger på aktivering, hvis det vel at mærke betød, at vi fik flere i arbejde; hvis det betød, at vi havde en bedre konjunktur, således at vi sikrede flere i beskæftigelse. Det er også baggrunden for, at regeringen har fremlagt en 2020-plan, som netop skal øge beskæftigelsen i Danmark. Det er jo baggrunden for, at vi arbejder frem mod at sikre, at flere kan komme i arbejde, og det vil jo i sidste ende også medføre, at man vil sænke udgifterne til aktivering.

Men jeg har ærlig talt svært ved at forstå, at man i den nuværende situation vil skære ned på aktiveringsområdet, sådan som Liberal Alliance foreslår, for så bare at fjerne boafgiften. Jeg synes ærlig talt ikke, at de to ting hænger sammen i den økonomiske forstand.

Kl. 18:14

**Første næstformand (Bertel Haarder):**  
Hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 18:14

**Ole Birk Olesen (LA):**

Det var en meget ærlig indrømmelse fra SF's ordfører her. Man har hele tiden haft det på fornemmelsen, men jeg havde dog ikke troet, at jeg skulle høre det udtalt på den måde fra talerstolen i Folketinget. Hr. Jonas Dahl sagde direkte, at man ikke opkræver boafgift, arveafgift, for at få penge i statskassen, men at man opkræver den for at sørge for, at der ikke er nogen, der har for meget, altså at det er for at sikre ligheden i samfundet, for at sikre, at der ikke er nogen, der får meget mere end andre, at vi opkræver boafgift.

Det har således ikke et fiskalt formål; formålet er ikke at få penge i statskassen til et eller andet godt formål. Det er simpelt hen bare for at sørge for, at nogle mennesker ikke har de penge, som de ellers kunne arve efter deres slægtninge. Det er indrømmelsen fra SF's ordfører i dag, og om ikke andet har vi dog fået det ud af debatten, at

**Første næstformand (Bertel Haarder):**  
Ordføreren.

Kl. 18:16

**Jonas Dahl (SF):**

Jeg havde lidt svært ved at høre, om der var et spørgsmål i den sidste svada, der kom fra Liberal Alliances ordfører, men lad os nu bare fortsætte diskussionen. Jeg synes sådan set, det er en interessant diskussion.

Det, der sådan set er udgangspunktet – og det synes jeg det er – er, at når man diskuterer skat generelt og dermed også boafgift, så handler det jo i sidste ende om at fordele samfundets goder. Dem er der nogle der har, der er nogle, der tjener rigtig mange penge, og der er også nogle, der arver rigtig mange penge. Dem fordele vi jo så, og det er sådan set en del af det at have et skattesystem, at man fordele. Jeg er helt med på, at Liberal Alliance helst så, at vi slet ikke havde noget skattesystem, og at vi i øvrigt havde sådan en fristat, hvor vi kunne skalte og valte, som vi ville. Det ser vi bare forskelligt på.

Jeg synes sådan set, at en del af styrken ved det danske samfund er, at vi har et velfærdssamfund, hvor vi tager hånd om de svageste. Det kræver selvfølgelig, at vi prioriterer nogle ting. Det kræver også, at der kommer nogle indtægter ind, og det gør der bl.a. gennem skattesystemet; det gør der bl.a. gennem boafgiften; det gør der bl.a. gennem topskat og alle mulige andre ting. Det er jo baggrunden for, at vi kan finansiere vores velfærdsstat. Jeg er så med på, at det synes Liberal Alliance som udgangspunkt er en dårlig idé, og det er vel derfor, at man har brugt de sidste 2-3 timer på at fremsætte en række forslag om de her små 25 mia. kr. Man har så glemt at anvise, hvor man vil spare i velfærdsstaten, men det er jo et spørgsmål om, hvor finansieret det kan være. Jeg synes, de her fire forslag, vi har set fra Liberal Alliances side, skriger til himlen, fordi de ikke er finansierede.

Kl. 18:17

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Tak til SF's ordfører. Så giver jeg ordet til hr. Brian Mikkelsen fra Det Konservative Folkeparti.

Kl. 18:17

(Ordfører)

**Brian Mikkelsen (KF):**

Boafgiften eller arveafgiften er af det onde. Det er en af de skatter, som er mest urimelig, mest uretfærdig og mest malplaceret. Sagen er jo den, at det er penge, som er blevet beskattet før både med høje marginalsatser og med andre former for afgifter, og de bliver så efterladt videre til generationer. Og det danske samfund har jo brug for succession. Det danske samfund har brug for, at man tager vare på sine egne penge og ikke bare brænder dem af. Det danske samfund har brug for, at man også i en virksomheds regi oplever, at man kan overlevere værdier til yngre generationer.

Derfor arbejder Det Konservative Folkeparti konstant for at mindske boafgiften. Vi vil under ingen som helst omstændigheder være med til at hæve den, men har også som erklæret formål, at man får sat arveafgiften ned af principielle grunde og også af praktiske grunde. Vi tror, at det vil være godt for kontinuiteten og stabiliteten i det danske samfund. Vi tror, det vil være godt for små og mellemstore virksomheders overlevelsesmuligheder, og vi synes også, at det ville være et godt signal at sige: Jamen når man nu tjener nogle penge, skal man selvfølgelig selv have råderet over de penge. Man har selv tjent de penge. Man har betalt skatter og afgifter af de penge. Så

må man jo selv afgøre, hvordan man vil bruge de penge. Skal de sendes videre til den næste generation, eller vil man brænde dem af? Der vil det da kun være rimeligt, at man sender dem videre til næste generation, så de kan bygge op og bygge videre, investere og gøre vores samfund stærkere.

Derfor er vi principielt positivt stillet over for et sådant forslag her. Igen er problemet, at der mangler finansiering til det. Men vi har som erklæret mål i Det Konservative Folkeparti, at vi vil arbejde for at få boafgiften fjernet på sigt og i første omgang få den så lavt ned som overhovedet muligt. Derfor er vi sympatisk indstillet over for tankegangen her, men vi kan kun støtte forslag, som er finansieret, og det er det her forslag desværre ikke konkret nok til at være.

Kl. 18:19

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Tak til den konservative ordfører. Så giver jeg til sidst ordet til ordføreren for forslagsstillerne, hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 18:19

(Ordfører for forslagsstillerne)

**Ole Birk Olesen (LA):**

Her for et par måneder siden havde regeringen bestilt Arbejderbevægelsens Erhvervsråd til at sende en ballon op med et forslag om, at boafgiften, arveafgiften, skulle øges. Det gjorde Arbejderbevægelsens Erhvervsråd så. Og alle de argumenter, der i den debat fremkom imod at hæve boafgiften, gælder lige så meget i en debat, der handler om helt at afskaffe boafgiften.

For det er jo rigtigt, som vi, der var modstandere og er modstandere af at hæve boafgiften, sagde dengang, nemlig at hvis man øger afgiften på arv, så vil det anspore folk til at bruge flere af deres penge, mens de er i live, i stedet for at spare op. Det vil gå ud over hele samfundet, fordi opsparing er forudsætningen for, at der kan investeres i ny produktion, i bedre produktion og dermed fremtidig velstand.

Der vil også ske det, at folk vil arbejde mindre. Altså, når man ved, at en meget stor andel af det, man sparer op, bliver beskattet, når man gerne vil give det videre ved arv til sine børn, så mindskes motivationen til at arbejde. Man får lyst til at gå tidligere på pension.

Lad os sige, at vi havde en arveafgift på 50 eller 60 pct. i Danmark. Jeg tror ikke, at der ville være særlig mange mennesker, der så ville ønske at arbejde ud over det antal år, som er nødvendigt for lige akkurat at spare nok op til at kunne leve, inden man dør. Hvis man har en idé om, at hvis man arbejder videre, sparer man op til, at tilfældige politiske flertal herinde på Christiansborg kan forbruge af ens arv, i stedet for at den går til ens børn, så vil tilskyndelsen til at yde en ekstra indsats, når man er oppe i årene, mindskes betragteligt.

Derudover er det jo grundlæggende uretfærdigt og også ødelæggende for familiens sammenhold, at vi beskatter arv. Der er betalt skat af de penge mange gange i Danmark. Danmark har verdens højeste skattetryk, og det er klart, at med verdens højeste skattetryk har man som arbejdende person betalt rigtig mange penge. Hvorfor skal der så betales skat en gang til? Det er det, der er spørgsmålet her.

Vi har også den problemstilling, at virksomheder går i arv, og at de nye arvinger så skal betale en meget høj arveafgift for at få lov til at overtage virksomheden. Det giver likviditetsudfordringer, og det giver økonomiske udfordringer i virksomhederne, som bliver løst ved, at man enten sælger ud af virksomhedsværdier, som man egentlig havde ønsket at beholde, eller at man låner penge i bankerne for at kunne finansiere det her. Det gør det vanskeligt for virksomheder at overleve et generationsskifte, og det er en unødigt vanskelighed, som vi ikke har nogen grund til at opretholde.

Vi har her i dag fra talerstolen hørt SF's ordfører sige, at man ikke har arveafgiften, fordi man har brug for pengene i statskassen. Det er ikke derfor, at vi har den. Vi har den simpelt hen bare, fordi SF vil svinge et gengældelsens sværd over dem, der har ydet en stor

indsats og sparet pengene op. Deres børn får ikke adgang til den fulde arv. Det er for at sikre ligheden i samfundet, at nogle ikke må få for meget. Ja, det kan man tænke om, hvad man vil. Vi i Liberal Alliance tænker grimt om den holdning og synes, at den er temmelig horribel.

Vi glæder os til gengæld over, at der er opbakning både fra Dansk Folkeparti og fra Det Konservative Folkeparti til idéen her, og det giver så også mulighed for, at vi i et kommende parlamentarisk samarbejde i Folketinget måske kan være med til at overtale den sidste part, nemlig Venstre, til, at der skal gøres noget ved det her problem. Tak for ordet.

Kl. 18:24

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Tak til ordføreren for forslagsstillerne.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det sidste punkt på dagsordenen er:

**35) 1. behandling af lovforslag nr. L 189:**

**Forslag til lov om ændring af lov om almene boliger m.v. (Forhøjelse af Landsbygefondens investeringsramme for 2012 til renovering).**

Af ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen). (Fremsættelse 11.05.2012).

Kl. 18:24

## Forhandling

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Forhandlingen er åbnet. Jeg giver ordet til Venstres ordfører, hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 18:25

(Ordfører)

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Tak for det. Da Venstres boligordfører, fru Louise Schack Elholm, ikke har mulighed for at være her, har jeg lovet at fremføre hendes ordførertale – og så kan man da sige, at det bliver i familien (*munterhed*).

Dette lovforslag forhøjer Landsbygefondens renoveringsramme for 2012 med 4,1 mia. kr., og det betyder, at den samlede renoveringsramme er på 6,8 mia. kr. i 2012. For det første medfører denne forhøjelse, at mange tusinde almene boliger, der er nedslidte og trænger til et løft, kan blive renoveret. Det er hurtigt at effektuere, da de allerede er blevet forbehandlet af Landsbygefonden. For det andet bliver der med renoveringsprojekterne skabt cirka 4.500 job inden for bygge- og anlægsbranchen. Det er kun godt i en tid, hvor ledigheden desværre er for høj. Af disse grunde synes vi i Venstre, at det er et rigtig godt forslag.

Det er faktisk derfor, vi sammen med de andre borgerlige partier, et par uger før ministeren selv foreslog det, foreslog at forhøje Landsbygefondens renoveringsramme. Men dengang afviste ministeren forslaget. Ministeren benægtede desuden, at der var ansøgninger for 4,1 mia. kr. klar i Landsbygefonden, men der var ansøgninger i Landsbygefonden for 4,1 mia. kr., da ministeren 2 uger senere



foreslog det selv samme. Da vi i efteråret forhandlede en fremrykning af Landsbyggefondens renoveringsramme på plads, afviste regeringspartierne ligeledes, at selve renoveringsrammen skulle øges. Det kan læses i betænkningen, der er afgivet af By- og Boligudvalget.

Det glæder os selvfølgelig, at regeringen er vendt på en tallerken og nu støtter forslaget om en forhøjelse af Landsbyggefondens renoveringsramme, men det har været en uskøn fremturen af ministeren i pressen, som om det var ministeren, der var ophavsmand til forslaget. Ministeren og regeringspartierne har faktisk gentagne gange modsat sig forslaget. Den bizarre proces ændrer dog ikke ved, at selve forslaget er ganske fornuftigt. Det har vi i Venstre hele tiden fastholdt, og derfor støtter vi naturligvis forslaget.

Kl. 18:27

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Tak til ordføreren – vi beder ham hilse derhjemme.

Så går vi til socialdemokraternes ordfører, nemlig hr. Jan Johansen.

Kl. 18:27

(Ordfører)

**Jan Johansen (S):**

Tak for det. Lovforslag nr. L 189 handler om en forhøjelse af Landsbyggefondens renoveringsramme på i alt 4,1 mia. kr. Med forhøjelsen af rammen får vi ryddet fuldstændig op i ventelisterne i den almenlystige boligsektor. En masse gode borgere, der bor i almenlystige boliger, vil få et løft i deres boliger. Ja, det vil kunne mærkes rundtomkring i rigtig mange boliger, og rigtig mange områder vil få et løft. Det er et rigtig godt forslag, for det skaber en masse gode arbejdspladser, som vi har så hårdt brug for, for der er en masse gode borgere i Danmark, som gerne vil ud at tjene penge, have deres egen indkomst. Det passer også godt med regeringens regeringsgrundlag, ved at det skaber mere vækst. Så vi hilser det velkommen.

Jeg har været på en almen bolig-konference i dag, hvor flere af de store almene boligselskaber var til stede, og de var rigtig glade for tiltaget. Tak.

Kl. 18:28

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Tak til den socialdemokratiske ordfører. Og vi springer straks til Dansk Folkepartis ordfører, fru Karina Adsbøl.

Kl. 18:28

(Ordfører)

**Karina Adsbøl (DF):**

Dette lovforslag handler om en forhøjelse på 4,1 mia. kr. af Landsbyggefondens investeringsramme til renovering i 2012. Det er positivt, at et bredt flertal har tilsluttet sig at fremrykke yderligere midler til renovering i den almene boligsektor. Det skaber flere renoveringer og mere beskæftigelse. Dette lovforslag vurderes til at øge beskæftigelsen i hvert af årene 2012-2015 med ca. 1.500 personer. Og hvis der er noget, Danmark har brug for, er det, at folk kommer i arbejde.

Det er ingen hemmelighed, at da parterne indgik boligaftalen i 2011, havde Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti gerne set flere midler afsat for at undgå en renoveringspukkel og et beskæftigelsesfald. Dette var ikke muligt i 2011, og det var heller ikke muligt, da vi foreslog det i forhandlingerne for ca. 3 uger siden. Men dagen inden forligspartierne blev indkaldt til forhandlinger, sendte ministeren en pressemeddelelse ud, hvor der stod, at ministeren foreslog flere midler. Det var jo en kovending. At melde ud til pressen var vigtigere end at orientere forligsparterne om, at det kunne lade sig gøre at fremrykke midlerne. Ministeren skulle i stedet i forhandlingerne have sagt, at han ville undersøge mulighederne for dette, og

om dette kunne lade sig gøre, og derefter vende tilbage til forligsparterne. Men ministeren valgte så den anden vej. Det er så dybt utroværdigt, at en minister vælger at behandle forligsparter på den måde, og det er ikke det, man kan kalde god regeringsskik.

Det vigtigste er nu, at der bliver fremrykket flere midler, der kan være med til at løse flere af de udfordringer, der er, og at der sættes øget fokus på tilgængelighed for mennesker med handicap. De høringssvar, vi har fået ind, er også meget positive, så Dansk Folkeparti tilslutter sig aftalen og glæder sig over, at vi i fællesskab har fået udmøntet den. Tak for ordet.

Kl. 18:30

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Tak til Dansk Folkepartis ordfører. Så går vi til fru Liv Holm Andersen fra Det Radikale Venstre.

Kl. 18:30

(Ordfører)

**Liv Holm Andersen (RV):**

Tak for det. Lad mig gøre det helt kort. Jeg og Det Radikale Venstre er rigtig glade for det lovforslag, vi behandler i dag, da det fremrykker yderligere 4 mia. kr. af Landsbyggefondens midler til boligforbedringer og klimarenoveringer. Det er godt, da de her midler kan være med til at sætte gang i beskæftigelsen, og samtidig er de som sagt vigtige i forhold til at få forbedret vores almene boligmasse, som jo rigtig mange steder trænger til det.

Så Det Radikale Venstre kan naturligvis støtte lovforslaget. Og så skal jeg hilse fra min ordførerkollega fra SF, fru Özlem Sara Cekic, og sige, at SF også støtter lovforslaget. Tak for ordet.

Kl. 18:31

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Tak til den radikale ordfører. Så går vi til Enhedslistens ordfører, hr. Lars Dohn.

Kl. 18:31

(Ordfører)

**Lars Dohn (EL):**

Tak. Det kan ikke undre, at Enhedslisten også støtter det her forslag, dels fordi det vil give en bedre boligstandard i den almene boligsektor, dels fordi der ligger rigtig mange job og en masse energibesparelser i det. Så det er lidt en win-win-situation.

Det, som vi mener vi skal være opmærksomme på i problematikken omkring finansieringen af den almene boligsektor, er, at Landsbyggefonden er finansieret af lejerne. Det er jo ikke skatteyderpenge, som skal finansiere det her. Det er de 550.000 lejere i den almene boligsektor, som, når lånene er betalt ud, fortsætter med at betale på lånene, som om intet var hændt. Jeg har flere gange tænkt den tanke, at hvis man gjorde det samme over for mennesker i et parcelhuskvarter i et af storbyernes yderområder, tror jeg, at vi ville få en revolution i det her land. Lejerne har hidtil affundet sig med det, men retfærdigt bliver det jo ikke.

Derfor håber jeg, når vi efter sommerpausen skal til at kigge på finansieringen af den almene boligsektor, at regeringen og ministeren er parat til at se på, at vi får en ændret finansiering. Der står også i regeringsgrundlaget, at der skal findes en anden finansiering. Jeg håber, at man også vil gå ind at kigge på netop Landsbyggefondens område. Den tidligere regering begik nogle uhyrlige overgreb – det var så desværre med Det Radikale Venstres støtte – på Landsbyggefonden. Det er det, som nogle har kaldt tyveri fra Landsbyggefonden. Man lod lejerne finansiere boligsociale formål. Man lod lejerne finansiere bygningen af ældreboliger og andet. Hvis man havde gjort det over for mennesker i et parcelhuskvarter, havde man også fået et oprør i Danmark.

Så når vi støtter det her, indebærer det ikke, at vi bakker op om de overgreb, der er sket over for Landsbyggefonden. Så er det, fordi det er sund fornuft at fremrykke investeringsrammen, for det er der brug for. Tak.

Kl. 18:33

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Tak til Enhedslistens ordfører. Så giver jeg ordet til Liberal Alliances ordfører, hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 18:33

(Ordfører)

**Ole Birk Olesen (LA):**

Det jo sjældent, man får lejlighed til at stå heroppe og være temmelig enig med Enhedslistens ordfører på området, idet hr. Lars Dohn jo lige har fastslået, at det ikke er skatteydernes penge, som bevilges. Det er lejerne i den almennyttige boligsektors egne penge, som går ind i en fond. Vi har i Liberal Alliance den holdning, at de penge må den almennyttige boligsektor få, når den almennyttige boligsektor beder om dem, og vi kan med sindsro stemme for det her, fordi den almennyttige boligsektor i mange år har talt om, at man gerne vil have nogle flere midler til at renovere boliger for. Det er jo også godt i sig selv at få renoveret de boliger, som mange steder er utidssvarende.

Så jeg vil lige bruge 1 minut på at sige noget andet. Vi deltager ikke i det her forlig, fordi vi gør os forestillinger om, at vækst og beskæftigelse øges, som følge af at man fremrykker brugen af nogle midler fra en fond til i dag. Altså, de penge ville jo ligge i fonden uanset hvad, og de vil så blive brugt på et senere tidspunkt. Det, man har truffet beslutning om her, er, at de skal bruges nu. Det skaber en øget beskæftigelse i de år, det omhandler, men det skaber så mindre beskæftigelse i de år, hvor pengene ellers var blevet brugt.

Jeg vil gerne advare imod, at befolkningen tror, at den slags snupagsløsninger er det, der er svaret på de økonomiske udfordringer, som Danmark står over for. Jeg er helt bekendt med, at regeringen ønsker at få det til at se ud, som om det her kan træde i stedet for, at der laves strukturelle reformer af det danske samfund, som øger virksomhedernes lyst til at investere i produktion i Danmark i stedet for at flytte produktionen til udlandet, som øger danskernes lyst til at arbejde mere, og som tilskynder folk i Danmark, der er på overførselsindkomst, til i det hele taget at komme i arbejde. Det er det, der er brug for, hvis vi skal have rigtig vækst og rigtig ny velfærd i Danmark. Denne flytten rundt på midler fra en fond gør intet som helst i forhold til den dagsorden, og man skal ikke lade sig bilde ind af regeringen, at det er det, der egentlig er formålet, og at det er det, der er effekten.

Men vi støtter forslaget, fordi de almennyttige boligorganisationer gerne vil have deres egne penge.

Kl. 18:36

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Tak til Liberal Alliances ordfører. Så giver jeg til sidst ordet til den konservative ordfører, fru Benedikte Kiær.

Kl. 18:36

(Ordfører)

**Benedikte Kiær (KF):**

Det Konservative Folkeparti støtter også det her lovforslag varmt.

Hvis jeg går et par år tilbage, til efteråret 2010, indgik vi der fra VK-regeringens side en historisk boligaftale, hvor vi virkelig tog fat på nogle af de udfordringer, der bl.a. var med en større renoveringspukkel på omkring 8 mia. kr. Vi var så i forligskredsen enige om, at vi ville sætte nogle ekstra midler af, eller rettere sagt kunne Landsbyggefonden bruge omkring 5 mia. kr. ekstra til renovering af den almene boligsektor, så vi kunne få gjort et ordentligt indhug i den

pukkel på de godt 8 mia. kr., der var. Vi var også enige om, at når der var gået omkring et års tid, ville vi se på, om der var behov for at sætte mere af, for vi havde alle sammen en interesse i at få gjort op med de boliger, der stod og ventede på at blive renoveret, så de kunne leve op til nutidens standarder.

Så da vi mødtes i efteråret 2011 efter valget, havde vi også et meget stort ønske om, at vi fik gjort op med de andre boliger, som endnu ikke var blevet renoveret, for vi kunne godt se, at de ekstra 5 mia. kr., som Landsbyggefonden kunne bruge på renoveringer, ikke var nok. Desværre var regeringen ikke villig til det i efteråret. Derfor var vi meget opmærksomme på, at vi fortsat ville presse på det område her i foråret.

Derfor er jeg meget, meget glad for, at det nu er lykkedes, og at regeringen nu siger o.k., og at der nu bliver sat ekstra 4,1 mia. kr. af, for det er, hvad der lige i øjeblikket er af projekter, der venter på at få en godkendelse fra Landsbyggefonden, så de kan gå i gang med at renovere, så bygningerne bliver af god kvalitet. For vi hører jo i øjeblikket om, at der er områder, hvor det er svært at udleje de almennyttige boliger. Det betyder, at det er ekstra udgifter for dem, der bor i de almennyttige boliger, og det betyder, at man har nogle boliger, som kun bliver ringere og ringere. Det er på ingen måde attraktivt. Derfor gælder det om at sørge for, at den almene boligsektor har nogle boliger, der er konkurrencedygtige, og som folk gerne vil flytte ind i og bo i. Derfor er det rigtig positivt med det her forslag.

Vi får nu gjort endelig op med den renoveringspulje, der var, og får renoveret de lejligheder, der er behov for vi får renoveret, så vi således ikke har nogen pukkel foran os nu. Derfor støtter vi det her forslag meget varmt.

Kl. 18:39

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Tak til den konservative ordfører og de øvrige ordførere. Så giver jeg til sidst ordet til ministeren for by, bolig og landdistrikter.

Kl. 18:39

**Ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen):**

Jeg vil godt starte med at sige tak for den brede tilslutning til forslaget, som jeg kan konstatere der er blandt alle Folketingets partier. Jeg ser det som et tegn på, at der er enighed om den overordnede hensigt med forslaget.

Hensigten med forslaget er, at vi på den ene side skal sikre holdbare finanser uden offentlige udgiftsstigninger. På den anden side skal vi understøtte jobskabelsen, og vi skal sikre, som rigtig mange ordførere har sagt i dag, gode almene boliger af høj kvalitet. Det er afgørende vigtigt. En forøgelse af Landsbyggefondens renoveringsramme vil stimulere beskæftigelsen særlig på bygge- og anlægssområdet, uden at det belaster de offentlige udgifter. Samtidig får vi hurtigere bedre boliger og boligområder, og vi regner med, at ca. 20.000 boliger kan få gavn af forhøjelsen. Så det er i virkeligheden tre fluer med et smæk. Det synes jeg vi skal være rigtig glade for.

Jeg ser frem til et hurtigt udvalgsarbejde, så Landsbyggefonden til gavn for beskæftigelsen og de almene boliger kan komme i gang med at dele midler ud til boligafdelingerne. Tak for tilslutningen til forslaget.

Kl. 18:40

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Der er en kort bemærkning fra hr. Lars Dohn.

Kl. 18:40

**Lars Dohn (EL):**

Jeg vil gerne spørge ministeren om, hvordan han forholder sig til høringssvaret fra Danmarks Lejerforeninger, som bemærker, at Landsbyggefonden nu har været udsat for både det ene og det andet – det nævnte jeg i min ordførertale – og de foreslår så, at man kvitterer

over for lejerne i den almene boligsektor ved at yde rentefrie lån, fordi der nu igen skal fyldes midler i fonden, når vi nu fremrykker det. Er det noget, der vil indgå i overvejelserne?

Kl. 18:41

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ministeren.

Kl. 18:41

**Ministeren for by, bolig og landdistrikter** (Carsten Hansen):

Jeg kan sige, at de almene boligorganisationer er rigtig glade for det her forslag. Det er de, fordi den fremrykning, vi foretog i 2011, var inden for den eksisterende ramme. Så er det rigtigt, som fru Benedikte Kiær og andre har sagt, at der efterfølgende var ved at ophobe sig mange på en venteliste, og det var så et spørgsmål om, hvornår vi skulle gøre noget ved det, men det tager vi fat på nu.

Men der er ikke forslag om at ændre på finansieringen. Hr. Lars Dohn nævnte jo selv, at vi ifølge regeringsgrundlaget vil kigge på, hvordan vi kan få billigere boliger i den almene sektor, og her fokuserer jeg især på ældreboliger og ungdomsboliger. Det sidder vi og kigger på, og det vender vi tilbage med. Men jeg har ikke tænkt mig at ændre på den bagvedliggende finansiering i forhold til Landsbyggefonden.

Kl. 18:42

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Så siger vi tak til ministeren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til By- og Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Kl. 18:42

## Meddelelser fra formanden

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 23. maj 2012, kl. 13.00.

Jeg henviser til den dagsorden, der fremgår af Folketingets hjemmeside.

:

Mødet er hævet. (Kl. 18:42).