



Tirsdag den 29. november 2011 (D)

1

19. møde

Tirsdag den 29. november 2011 kl. 13.00

Dagsorden

1) Spørgsmål om meddelelse af orlov til og indkaldelse af stedfortræder for medlem af Folketinget Jeppe Kofod (S).**2) Indstilling fra Udvalget til Valgs Prøvelse:**

Godkendelse af stedfortræder som midlertidigt medlem af Folketinget for Jeppe Kofod (S).

3) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 7:

Forespørgsel til transportministeren om social dumping inden for transportbranchen.

Af Kim Christiansen (DF) m.fl.

(Anmeldelse 24.11.2011).

4) 1. behandling af lovforslag nr. L 38:

Forslag til lov om tilskud til Færøernes hjemmestyre for 2012.

Af finansministeren (Bjarne Corydon).

(Fremsættelse 23.11.2011).

5) 1. behandling af lovforslag nr. L 35:

Forslag til lov om ophævelse af lov om tilskud til vikarordninger inden for jordbruget.

Af fødevareministeren (Mette Gjernskov).

(Fremsættelse 21.11.2011).

6) 1. behandling af lovforslag nr. L 28:

Forslag til lov om ændring af pensionsafkastbeskatningsloven, pensionsbeskatningsloven samt lov om ændring af pensionsbeskatningsloven og lov om ændring af forskellige skattelove. (Afskaffelse af fradrag for formueforvaltningsomkostninger og nedsættelse af loftet for indbetalinger til ratepension og ophørende alderspension m.v.).

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).

(Fremsættelse 21.11.2011).

7) 1. behandling af lovforslag nr. L 29:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Skatte kreditter for forsknings- og udviklingsaktiviteter).

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).

(Fremsættelse 21.11.2011).

8) 1. behandling af lovforslag nr. L 30:

Forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, selskabsskatte loven og forskellige andre love. (Nedsættelse af grænsen for finansielle aktiver i forbindelse med succession ved overdragelse af aktier og justering af rentefradragsbegrænsningsreglerne).

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).

(Fremsættelse 21.11.2011).

9) 1. behandling af lovforslag nr. L 31:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven og forskellige andre love. (Afskaffelse af multimediebeskatningen, ophævelse af skattebeholdningen for medarbejderaktieordninger, ophævelse af skattefri tagelse for arbejdsgiverbetalte sundhedsforsikringer m.v., lønsumsafgiftspligt for aflønning i aktier og købe- og tegningsretter til aktier m.v., justering af BoligJobordningen, ophævelse af loftet over børne- og ungeydelsen og tillæg til grøn check m.v.).

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).

(Fremsættelse 21.11.2011).

10) 1. behandling af lovforslag nr. L 32:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af kvælstofoxider, lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v. og lov om afgift af naturgas og bygas. (Højere afgift på luftforurening fra NO_x m.v.).

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).

(Fremsættelse 21.11.2011).

11) 1. behandling af lovforslag nr. L 33:

Forslag til lov om ændring af chokoladeafgiftsloven, tobaksafgiftsloven, øl- og vinafgiftsloven og forskellige andre love. (Afgiftsforhøjelser på chokolade, sukkervarer, is, sodavand, tobak, øl og vin).

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).

(Fremsættelse 21.11.2011).

12) 1. behandling af lovforslag nr. L 34:

Forslag til lov om ændring af brændstofforbrugsafgiftsloven, lov om forskellige forbrugsafgifter, lov om afgift af ledningsført vand og lov om vægtafgift af motorkøretøjer m.v. (Regulering af de løbende bilafgifter og andre afgifter m.v.).

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).

(Fremsættelse 21.11.2011).

Kl. 13:00

Meddelelser fra formanden**Formanden:**

Mødet er åbnet.

Enhedslistens folketingsgruppe har meddelt mig, at den har udpeget medlem af Folketinget Christian Juhl som medlem af bestyrelsen for Institut for Flertpartisamarbejde for den resterende del af indeværende funktionsperiode i stedet for Frank Aaen, der har ønsket at udtræde.

I dag er der følgende anmeldelser:

Marie Krarup (DF) m.fl.:

Beslutningsforslag nr. 15 (Forslag til folketingsbeslutning om beskyttelse af psykologers tavshedspligt gennem krav om vidneudelukkelse).

Peter Skaarup (DF) m.fl.:

Beslutningsforslag nr. 16 (Forslag til folketingsbeslutning om tvangsbehandling af pædofile).

Titlerne på de anmeldte sager vil fremgå af www.folketingstidende.dk (jf. ovenfor).

Det første punkt på dagsordenen er:

1) Spørgsmål om meddelelse af orlov til og indkaldelse af stedfortræder for medlem af Folketinget Jeppe Kofod (S).

Kl. 13:00

Formanden:

Jeppe Kofod har søgt om orlov fra den 29. november 2011 på grund af barns fødsel.

Hvis ingen gør indsigelse, vil jeg betragte det som vedtaget, at der meddeles orlov som ansøgt, og at stedfortræderen indkaldes som midlertidigt medlem.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

2) Indstilling fra Udvalget til Valgs Prøvelse:

Godkendelse af stedfortræder som midlertidigt medlem af Folketinget for Jeppe Kofod (S).

Kl. 13:01

Formanden:

Fra Udvalget til Valgs Prøvelse har jeg modtaget indstilling om, at første stedfortræder for Socialdemokratiet i Bornholms storkreds, Jacob Lund, godkendes som midlertidigt medlem af Folketinget fra og med den 29. november 2011, i anledning af Jeppe Kofods orlov.

Er der nogen, der ønsker ordet?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 13:01

Afstemning

Formanden:

Der stemmes om udvalgets indstilling, og der kan stemmes nu.

Afstemningen slutter.

For stemte 104 (V, S, DF, RV, SF, EL, LA, KF og SP), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 0.

Udvalgets indstilling er vedtaget enstemmigt.

Det næste punkt på dagsordenen er:

3) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 7:

Forespørgsel til transportministeren om social dumping inden for transportbranchen.

Af Kim Christiansen (DF) m.fl.

(Anmeldelse 24.11.2011).

Kl. 13:02

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke som givet.

Det er givet.

Så skal jeg opfordre til, at de medlemmer, der gerne vil tale med hinanden – hvilket er meget forståeligt – går ud af salen.

Det næste punkt på dagsordenen er:

4) 1. behandling af lovforslag nr. L 38:

Forslag til lov om tilskud til Færøernes hjemmestyre for 2012.

Af finansministeren (Bjarne Corydon).

(Fremsættelse 23.11.2011).

Kl. 13:03

Forhandling

Formanden:

Forhandlingen er åbnet. Fru Anni Matthiesen som ordfører for Venstre.

Kl. 13:03

(Ordfører)

Anni Matthiesen (V):

Tak. Lovforslaget, som vi førstebehandler her i dag, er et forslag til fastsættelse af tilskuddet til det færøske hjemmestyre for 2012. Det foreslås her i lovforslaget, at tilskuddet i lighed med det seneste år også for 2012 fastsættes til 615,5 mio. kr. Venstre kan tilslutte sig dette forslag, idet de færøske myndigheder har givet deres tilslutning til processen samt lovforslagets indhold, og vi forudsætter, at hjemmestyrets endelige udtalelse vil foreligge, inden tredjebehandlingen foregår her i Folketinget.

Kl. 13:04

Formanden:

Ville hr. Sjúrdur Skaale have en kort bemærkning? Ja, værsgo.

Kl. 13:04

Sjúrdur Skaale (JF):

Som ordføreren ved, har beløbet været fastfrosset nominelt i de sidste 9 år, og Venstres søsterparti på Færøerne ønsker jo at optø det igen, således at beløbet fremover bliver pristalsreguleret. Man ønsker også at forhøje beløbet, således at der næste år udbetales det beløb, som det ville være blevet til, hvis fastfrysningen ikke havde stået på i 9 år, og det vil sige, at blokstøtten skal forhøjes med 140-200 mio. kr. næste år. Hvad er Venstres holdning til det spørgsmål?

Kl. 13:04

Formanden:

Ordføreren.

Anni Matthiesen (V):

Tak for spørgsmålet. Det er sådan, at vi selvfølgelig forventer, at der nu vil komme en drøftelse omkring de her ting, og vi vil også drøfte de her ting i udvalget. Vi afventer egentlig, at vi nu hører en tilbage-melding, og at det dermed måske kan indgå som et ændringsforslag.

Kl. 13:04

i forhold til i fjor, når der bliver reguleret, for vi mener, at det ansvar, man har taget på sig fra Færøernes side, jo også binder det nye styre. Men vi er positive over for lovforslaget, og hvis der kommer en anmodning fra Færøerne om at gå tilbage til den gamle ordning, støtter vi det også varmt.

Kl. 13:08

Formanden:

Hr. Sjúrdur Skaale.

Kl. 13:05

Formanden:

Hr. Sjúrdur Skaale for en kort bemærkning.

Kl. 13:08

Sjúrdur Skaale (JF):

Betyder det, at man ikke har behandlet spørgsmålet i Venstre og man ikke har taget stilling til det, men at man er rede til at imødegå landsstyrets ønsker?

Kl. 13:05

Sjúrdur Skaale (JF):

Nu har hr. Søren Espersen i færøsk presse sagt, at hvis regeringen ikke vil imødegå ønsket om at optø blokstøtten, vil Dansk Folkeparti stille et ændringsforslag. Men hvordan stiller Dansk Folkeparti sig til ønsket om at gå tilbage, altså at forhøje blokstøtten med det beløb, det ville være blevet til, hvis det aldrig var blevet fastfrosset, altså at forhøje det for næste år med mellem 140 og 200 mio. kr.?

Kl. 13:08

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 13:05

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 13:09

Anni Matthiesen (V):

Jeg kan orientere om, at vi forventer at drøfte tingene her i løbet af ugen, og at vi har interne møder på torsdag.

Kl. 13:05

Formanden:

Jeg siger tak til ordføreren, og så er det hr. Flemming Møller Mortensen som socialdemokratisk ordfører.

Kl. 13:05

(Ordfører)

Flemming Møller Mortensen (S):

Danmarks bloktilskudsmæssige forpligtelse over for Færøerne for 2012 skal nu bringes på plads. Normalt har regeringen og det færøske landsstyre allerede på nuværende tidspunkt af året bragt aftalen på plads, for vi er jo allerede næsten nået frem til begyndelsen af december måned. Men årsagen hertil skal findes i, at der har været afholdt valg på Færøerne til Lagtinget den 29. oktober, og at man i midten af november også fik landsstyret på plads. Derfor har aftalen om bloktilskuddet måttet vente frem til nu. Nu skal det imidlertid på plads, så første rate også kan blive udbetalt, som man plejer, i begyndelsen af januar måned.

Statens bloktilskud har siden 2002 efter aftale med Grønland og Færøerne været 615,5 mio. kr. om året. Finansministeren kan nu frem til tredjebehandlingen forhandle den endelige aftale på plads med landsstyret, herunder også drøfte, om man skal gøre som hidtil, nemlig blot fremskrive beløbet, eller om der skal lægges en pristalsregulering ind.

Socialdemokraterne støtter naturligvis den her lovmæssige forpligtelse og den udmøntning, som ligger bag.

Kl. 13:07

Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Søren Espersen som ordfører for Dansk Folkeparti.

Kl. 13:07

(Ordfører)

Søren Espersen (DF):

Tak. Dansk Folkeparti kan også tilslutte sig forslaget. Den her nye situation på Færøerne har været nævnt, hvor det nye styre ønsker at gå tilbage til en tidligere beslutning om pristalsregulering, og også det er vi positive over for. Vi går da ud fra, at der kun skal reguleres

Søren Espersen (DF):

Som jeg siger, går vi bestemt ind for, at da det var en beslutning, Færøerne tog dengang, altså at man ville fastfryse det, så er det også Færøerne, der egenhændigt tager den beslutning, at man vil tilbage til en pristalsregulering. Men det er klart, at hvis det, der bliver spurgt om, er, om man skal regulere hvert år så at sige og så tage hele den pulje ind – det er måske noget med 150 mio. kr. eller sådan noget – vil jeg sige, at det mener jeg bestemt ikke man skal. Jeg mener, der skal reguleres i forhold til i fjor, hvor man også bad om den fastfrysning. Sådan er det jo også her, og sådan er det i alle sammenhænge, altså at det binder; man bliver bundet af det, som tidligere regeringer har gjort, og det må Færøerne selvfølgelig også acceptere.

Kl. 13:09

Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Jeppe Mikkelsen som radikal ordfører.

Kl. 13:09

(Ordfører)

Jeppe Mikkelsen (RV):

Tak. Det er jo en lidt mærkelig ordførertale at skulle op at holde i dag, da man i princippet ikke helt ved, hvordan og hvorledes drøftelserne om bloktilskuddet til Færøerne ender. Normalt er der forud for dette lovforslag en drøftelse med det færøske landsstyre, men på baggrund af det færøske valg den 29. oktober og de efterfølgende landsstyreforhandlinger har den her procedure naturligvis været svær at opretholde. Det har vi i Radikale Venstre stor forståelse for, og derfor har vi også forståelse for, at lovforslaget i dag ikke er mere tydeligt end det, der foreligger. Vi ser ikke nogen anledning til at komme med kritik af det, men jeg vil godt benytte lejligheden til at ønske det nye landsstyre tillykke med valget.

Hos os i Radikale Venstre har vi bemærket det færøske ønske om at få det nuværende bloktilskud reguleret og hævet, og som ordfører var jeg i første omgang kritisk stillet over for dette, for det var jo et færøsk ønske i 2002, at man fastholdt bloktilskuddet nominelt på de 615,5 mio. danske kroner årligt. Og man kan sige, at på denne måde bliver man jo med inflationens hjælp mere og mere økonomisk uafhængig af Danmark. Men såfremt drøftelserne med den danske regering viser, at man fra færøsk side ikke længere ønsker at holde fast ved den politik, står vi naturligvis i en anden situation. Vi er i Radikale Venstre åbne over for dialog, men som i alle andre forhandlin-

ger i øjeblikket skal man naturligvis have for øje, at den danske økonomi er temmelig trængt. Sådan er det.

Vi har i Radikale Venstre således ingen indvendinger mod lovforslaget, men vi glæder os til, at det bliver konkretiseret.

Kl. 13:11

Formanden:

Tak til ordføreren. Fru Ida Damborg som SF's ordfører.

Kl. 13:11

(Ordfører)

Ida Damborg (SF):

Tak. Da SF's sædvanlige ordfører på dette område, hr. Holger K. Nielsen, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne oplyse følgende:

Lovforslaget handler om, at tilskuddet til Færøernes hjemmestyre fastsættes til 615,5 mio. kr. i 2012. Det vedrører for 117 mio. kr. særforsorgen, for 213,3 mio. kr. folkeforsikringen, for 283,6 mio. kr. sundhedsvæsenet og for 1,6 mio. kr. Færøernes Fiskerilaboratorium. Og ligesom de øvrige ordførere kan SF konstatere, at der i modsætning til de tidligere år ikke foreligger nogen aftale mellem regeringen og Færøernes hjemmestyre om niveauet for tilskuddet. Det skyldes jo, som det også tidligere blev bekendtgjort herfra, at der var valg til Lagtinget den 29. oktober, og at der den 14. november er dannet et nyt landsstyre. Det betyder jo, at lovforslaget er fremsat uden den sædvanlige aftale mellem regeringen og Færøernes hjemmestyre for at muliggøre en ikrafttræden af loven den 1. januar 2012, ligesom der tages hensyn til dannelsen af et nyt landsstyre på Færøerne samt Folketingets og Lagtingets behandling af lovforslaget. SF kan således støtte lovforslaget og afventer hjemmestyrets endelige udtalelse inden lovforslagets tredje behandling i Folketinget.

Kl. 13:13

Formanden:

Tak til ordføreren. Der var ikke nogen korte bemærkninger. Var der det? Så må hr. Skaale altså trykke på knappen, for ellers kan jeg ikke vide det med sikkerhed. Hr. Sjørður Skaale.

Kl. 13:13

Sjørður Skaale (JF):

Tak til formanden. Som ordføreren ved, er det her ikke bare en expeditionssag denne gang; der sker det usædvanlige, at efter førstebehandling vil der være forhandlinger mellem Danmark og Færøerne om størrelsen. Har SF drøftet det her spørgsmål om, hvorvidt blokstøtten kan højnes næste år med 150-200 mio. kr., det vil sige, at man pristalsregulerer bagud, således at man løfter beløbet op på det beløb, som det ville være på, hvis der aldrig var blevet indført en fastfrysning?

Kl. 13:14

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 13:14

Ida Damborg (SF):

SF har ikke specifikt taget det spørgsmål op til diskussion i vores gruppe, men SF er jo et ansvarligt regeringsparti, som har rigtig, rigtig svært ved at finde millioner til noget som helst. Men vi vil selvfølgelig se velvilligt på det og glæde os til en forhandling med det færøske landsstyre.

Kl. 13:14

Formanden:

Tak til ordføreren. Så er det, kan jeg se, hr. Per Clausen som ordfører for Enhedslisten.

(Ordfører)

Per Clausen (EL):

Det burde jo være vores Færøordfører, hr. Finn Sørensen, der stod her, men han har desværre ikke haft mulighed for at være her i dag, så jeg må tage den her opgave på mig. Jeg vil starte med at sige, at Enhedslisten ser positivt på det lovforslag, der ligger her. Det er klart, at vi selvfølgelig skal vedtage at leve op til de aftaler og forpligtelser, som vi har. Jeg vil også sige, at vi har været meget glade for, meget tilfredse med og meget enige i de beslutninger, som man har truffet på Færøerne siden 2002 om at undlade at regulere støtten, ud fra det synspunkt, at vi sådan set deler i hvert fald en del af det færøske politiske livs grundopfattelse, nemlig at det ville være en rigtig god idé at sikre en så stor uafhængighed som muligt for Færøerne, og det handler det her jo bl.a. om.

Det har jo undertiden også givet anledning til diskussioner her i Folketingssalen, om man skulle skrue beløbet ned. Så der vil jeg sige, at vi har været meget tilfredse med den udvikling, der har været i de sidste knap 10 år. Vi kan nu forstå, at forhandlingerne med Færøerne ikke er afsluttet på nuværende tidspunkt, og det kan man næppe bebrejde nogen, for det skyldes vel det tidspunkt, de forskellige valg har været afholdt på, men jeg vil godt for god ordens skyld sige, at vi synes, at det beløb, som man lægger sig fast på, er et rigtigt beløb. Vi synes, det er en klog beslutning, Færøerne har truffet tidligere.

Det er klart, at hvis man vil have ophævet en sådan aftale og fremadrettet have det pristalsreguleret, kan det måske være vanskeligt at afvise det i det danske Folketing, eftersom det har været et ønske fra Færøernes side, men jeg vil også sige, at enhver tanke om, at det skulle være muligt at pristalsregulere tilbage til 2002 og på den måde få et relativt stort beløb udbetalt til nogle formål, som man så på Færøerne bliver fri for selv at prioritere i forhold til, ser vi i udgangspunktet meget negativt på. Men vi ser positivt på det lovforslag, der ligger her.

Kl. 13:16

Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Villum Christensen som ordfører for Liberal Alliance.

Kl. 13:16

(Ordfører)

Villum Christensen (LA):

Tak. Vi er sådan set også enige i, at man ikke både kan blæse og have mel i munden. Liberal Alliance har ingen indvendinger mod, at staten under de nuværende omstændigheder i 2012 yder et tilskud til Færøernes hjemmestyre på 615,5 mio. kr. Tak.

Kl. 13:17

Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Per Stig Møller som konservativ ordfører.

Kl. 13:17

(Ordfører)

Per Stig Møller (KF):

Vi kan naturligvis også tilslutte os lovforslaget. Da der skal være nogle forhandlinger om det nye ønske fra landsstyret om at se på beløbet, det reelle beløb, slutbeløbet for 2012, vil vi afvente de forhandlinger, der finder sted mellem regeringen og hjemmestyret og landsstyret, og så må vi tage stilling til det før tredje behandling. For nu at sikre, at hr. Skaale får svar på sit spørgsmål – for det kommer jo her om et øjeblik alligevel – vil jeg sige, at vi må se på det, men hr. Skaale giver indtryk af, at den tidligere regering simpelt hen imod Lagtingets vilje fastfros beløbet på 615 mio. kr. Det er jo ikke

sandt. Der var jo, som det også fremgår af lovforslaget, en aftale om at fastfryse det, fordi der havde man præcis også de overvejelser på Færøerne, at man ikke ville have så mange penge i bloktilskud, fordi man ville gøre sig mere uafhængig, sådan som hr. Per Clausen var inde på. Det var ikke et diktat, man kom ud for. Nu er der så kommet et nyt resultat af det sidste valg, og det betyder, at man nu har fremsat et nyt ønske, og det skal selvfølgelig forhandles med regeringen, og så må vi se på resultatet.

Kl. 13:18

Formanden:

Hr. Sjóður Skaale for en kort bemærkning.

Kl. 13:18

Sjóður Skaale (JF):

Tak. Det er bare for at komme med en rettelse. Jeg har ikke sagt, at det er et dansk ønske at fastfryse. Det har udtrykkeligt været et færøsk ønske at fastfryse det her. Skiftende regeringer med alle partier er dem, som har indgået aftale hvert eneste år, hvor man fra færøsk side har ønsket, at det skal være fastfrosset. Det er helt korrekt forstået.

Kl. 13:18

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 13:18

Per Stig Møller (KF):

Jamen den præcision glæder mig. Så er vi jo enige om historiefremstillingen.

Kl. 13:18

Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Edmund Joensen som ordfører for Sambandspartiet.

Kl. 13:19

(Ordfører)

Edmund Joensen (SP):

Lovforslaget, nr. L 38, omhandler tilskuddet til Færøerne for 2012, og det vil jeg gerne knytte et par kommentarer til. Som alle ved, er det for Færøerne et meget vigtigt lovforslag, ikke mindst i en tid med betydelige økonomiske udfordringer for øerne. I forbindelse med fastsættelsen af tilskuddet for 2012 har Færøernes landsstyre anmodet regeringen om en drøftelse vedrørende en pristalsregulering for 2012. Efter min mening bør regeringen selvfølgelig efterkomme landsstyrets ønske. Pristalsreguleringen blev suspenderet i 2002 i en politisk aftale mellem landsstyret og regeringen. Sambandspartiet var imod aftalen, og partiet har lige siden argumenteret for en genindførelse af reguleringen. Som bekendt mister ethvert tilskud sin realværdi uden en pristalsregulering, og det giver jo ingen mening.

Der er divergerende meninger om det økonomiske grundlag for genindførelse af pristalsreguleringen. Her mener jeg, at regeringen og landsstyret i fællesskab skal behandle spørgsmålet og komme til en fælles konklusion. Som sagt håber jeg, at regeringen vil være åben for landsstyrets ønske om en genindførelse af pristalsreguleringen af tilskuddet til Færøerne, og det er også mit håb, at regeringen vil gå positivt ind og lytte til landsstyrets tanker og begrundelser.

Kl. 13:21

Formanden:

Tak til ordføreren. Så er det hr. Sjóður Skaale fra Javnadarflokkurin.

(Ordfører)

Sjóður Skaale (JF):

Først vil jeg sige, at jeg personligt synes, at tilskuddet til Færøerne næste år burde være på 615 mio. kr., som der står i det foreliggende forslag. Som det er de fleste bekendt, bliver dette beløb modsat andre af finanslovens poster ikke pristalsreguleret, men er fastfrosset nominelt, og det har det været siden 2002.

Historien er, at det daværende landsstyre skar en tredjedel af støtten, som dengang var på rundt regnet 1 mia. kr. Derudover indgik man en aftale om, at restbeløbet skulle fastfrysnes nominelt. Som hr. Edmund Joensen sagde, var der ikke enighed om reduktionen på Færøerne, men fastfrysningen har der siden hen været bred tilslutning til. År efter år har skiftende færøske regeringer, der har repræsenteret samtlige af Lagtingets partier, indgået aftale om, at blokstøtten skal forblive fastfrosset nominelt, således at støttens værdi reduceres hvert eneste år.

Denne politik udspringer af et ønske om, at Færøerne skal tilstræbe at have en selvstændig økonomi uden subsidier udefra, og de fleste mener, at fastfrysningen af blokstøtten er en ansvarlig og forsigtig måde at gøre det på. Derfor støttes denne kurs af hele seks af Færøernes syv partier, men der gives og tages som bekendt i forhandling, og et kompromis, som de nye færøske regeringspartier har indgået, er, at fastfrysningen ikke skal fortsætte. Desuden ønsker man at forhøje blokstøtten op på det beløb, den ville have været på, hvis de sidste 10 års aftale om fastfrysningen ikke var blevet indgået. Det drejer sig altså om et beløb, der, alt efter hvordan man beregner det, ligger på et sted mellem 140 og 200 mio. kr.

Jeg er uenig i dette, for økonomisk afhængighed har uheldige konsekvenser. Den er aldrig statisk. Et afhængigt land er enten på vej ud af afhængigheden eller på vej dybere ind i den. Og der er mange eksempler på, at nationer, der har kurs mod dybere afhængighed, også altid en kamp mellem dem, der kæmper imod afhængigheden, og dem, der ikke kæmper imod den. Derfor vil den udefrakommende støtte fylde utrolig meget i debatten, og valgene kommer til at ligne folkeafstemninger, hvor man siger ja eller nej til subsidier, og politik bør handle om andet end det.

Derfor mener jeg, at Færøerne bør gøre sig fri af blokstøtten. Ved en fastfrysning sker dette meget langsomt, men det gør ikke noget. Det vigtigste i livet er ikke, hvor man står i dag, eller hvor man håber på at stå om 10 år. Liv er bevægelse, og det er retningen, der er det afgørende. I denne sag fører fastfrysningen af blokstøtten efter min mening Færøerne i den rigtige retning. Der er dem, der mener, at Danmark har en strategisk interesse i en høj blokstøtte, for jo mere økonomisk afhængig Færøerne er af Danmark, jo mindre er chancen for, at vi forlader rigsfællesskabet. Det er helt forkert. Det, der binder rigsfællesskabet sammen, er ikke og må ikke være økonomiske subsidier. Jeg synes, at subsidierne er en belastning for rigsfællesskabet, for de giver en følelse af manglende ligeværdighed, og det er præcis den følelse, som kan true fællesskabet. Jo mere selvstændigt det færøske samfund er, jo stærkere er rigsfællesskabet.

Jeg er altså ikke enig med Færøernes landsstyre i denne sag. På den anden side anerkender jeg, at det ikke er mig, men landsstyret, der fra Færøernes parlamentariske flertal har fået det demokratiske

mandat til at føre disse forhandlinger. Sådan er de demokratiske kommandolinjer, og dem vil jeg respektere. Derfor vil jeg ikke gå imod den aftale, som bliver indgået – det har jeg sagt klart på Færøerne – men jeg vil i denne sag heller ikke bruge min parlamentariske position i Folketinget til at presse regeringen til at imødegå landsstyrets ønsker. Sammen med bl.a. de to grønlandske folketingsmedlemmer har jeg som bekendt mulighed for at presse regeringen, men så skal det være i forbindelse med sager, som jeg selv tror på, og sager, der er bred enighed om i den færøske befolkning, og til den kategori hører ønsket om højere blokstøtte ikke.

Men som sagt vil jeg heller ikke via min position som folketingsmedlem modarbejde landsstyret. Det ville være at underminere det demokratiske mandat, som det er landsstyret der har i denne sag. Tak for ordet.

Kl. 13:26

Formanden:

Der er to til korte bemærkninger, først hr. Per Clausen.

Kl. 13:26

Per Clausen (EL):

Jeg vil godt takke hr. Sjúrdur Skaale for hans indlæg, og jeg er sådan set også enig med ham i, at hans konklusion må blive den, den bliver. Men jeg vil godt spørge: Er der nogen forklaring på, at der har bredt sig dette ønske på Færøerne om at få øget bloktilskuddet fra den danske stat? Er det, fordi man har nogle særlige sociale opgaver, man skal have løftet, og som man har svært ved at løfte ved at opkræve ekstra penge i skat på Færøerne?

Kl. 13:27

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 13:27

Sjúrdur Skaale (JF):

Tak for spørgsmålet. Nu vil jeg helst ikke bringe færøsk partipolitik herind i Folketingssalen, men selvfølgelig har den nye koalition på Færøerne nogle planer. Den største plan er måske, at man vil gå fra den progressive beskatning til et fladt takstsystem, altså et skattesystem, hvor man har en fast skat på 40 pct. Det er en omlægning, som vil koste landskassen ca. 300 mio. kr. Der er nogen, der spekulerer på, om ønsket om en højere blokstøtte er kommet, fordi man vil fylde det hul, som denne omlægning af skattesystemet på Færøerne vil skabe. Jeg siger ikke, at det er derfor. Jeg siger, at der er nogen, der spekulerer på det; jeg ved det ikke.

Kl. 13:28

Formanden:

Hr. Flemming Møller Mortensen for en kort bemærkning.

Kl. 13:28

Flemming Møller Mortensen (S):

Tak for det. Jeg vil gerne takke hr. Sjúrdur Skaale for en nyttig og spændende og forklarende ordførertale, og så vil jeg gerne stille spørgsmålet: Hvordan har debatten om en pristalsregulering præget valgkampen på Færøerne her i efteråret?

Kl. 13:28

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 13:28

Sjúrdur Skaale (JF):

Som spørgeren udmærket ved, må man somme tider både give og tage i forhandlinger, sådan som Socialdemokratiet også har gjort i Danmark i denne omgang. Det er således på Færøerne, at der er syv

partier i systemet, og at de seks af de syv partier mener, at fastfrysningen skal fortsætte. Det vil sige, at seks ud af syv partier, når man spørger dem parti for parti, svarer, at det skal fortsætte med at være 615 mio. kr. Men det, at man ønsker at forhøje blokstøtten, er resultatet af en forhandling om en koalition, for det største parti på Færøerne, Sambandspartiet, har altid været imod fastfrysningen og har ønsket mere blokstøtte. Derfor er det et kompromis, der er indgået mellem de partier, som i dag er i regeringen.

Men hvis man ser på det parti for parti, kan man se, at der er seks partier, som ønsker, at fastfrysningen skal fortsætte, og at der er et parti, som ønsker, at støtten skal øges.

Kl. 13:29

Formanden:

Hr. Edmund Joensen for en kort bemærkning.

Kl. 13:29

Edmund Joensen (SP):

Tak. Det nuværende landsstyre, som repræsenterer 19 ud af 33 medlemmer i det færøske Lagting, ønsker at tage forhandlinger med den danske regering om en pristalsregulering. Det er ikke med tilbagevirkende kraft, men med virkning fremover. Hvad det så bliver til i kroner og øre, må en forhandling vise. Det er jo en kendsgerning, at den reduktion, som har været, har kostet Færøerne ca. 5 mia. kr. siden 2002, og partierne har ikke været enige om det på Færøerne. Men nu har vi så et stort flertal, der ønsker pristalsregulering.

Nu vil jeg gerne spørge hr. Sjúrdur Skaale, hvordan han stiller sig over for ønsket fra Færøerne, om han vil støtte det og stemme for det, specielt støtte det.

Kl. 13:30

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 13:30

Sjúrdur Skaale (JF):

Der er to svar: Der er et nej og et ja. Som sagt støtter jeg det ikke personligt, jeg synes, det er forkert. Jeg synes, det er en rigtig retning, Færøerne går i, med fastfrysningen, men som jeg også sagde klart i min tale, er det det demokratiske mandat, som det parlamentariske flertal på 19 mandater i Lagtinget har givet landsstyret. Det er landsstyrets demokratiske mandat. Det ville være forkert af mig at modarbejde landsstyret, det ville være forkert af mig at stemme imod en aftale, som et færøsk landsstyre indgår om disse sager. Derfor vil jeg stemme for den aftale, der bliver indgået, uanset hvordan den ser ud, for det tilkommer ikke mig at lege landsstyre i den her sag. Jeg er færøsk folketingsmedlem, valgt på Færøerne til det danske Folketing, og jeg mener, jeg bør være loyal over for flertallet på Færøerne i den her sag. Men personligt mener jeg, det går i den forkerte retning.

Kl. 13:31

Formanden:

Hr. Edmund Joensen.

Kl. 13:31

Edmund Joensen (SP):

Her i salen har man snakket så meget om løftebrud. Vil det sige, at hr. Sjúrdur Skaale nu laver et løftebrud, for vi ved jo alle sammen, at han har en aftale med de grønlandske medlemmer om at støtte det, som regeringen på Færøerne eller regeringen i Grønland ønsker? Vil hr. Sjúrdur Skaale gå imod det, som han har skrevet i sin aftale med Grønland?

Kl. 13:32

Kl. 13:35

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 13:32

Sjúrður Skaale (JF):

Som sagt vil jeg ikke gå imod den aftale, som bliver indgået mellem landsstyret og regeringen i den her sag. Jeg vil ikke bryde noget løfte, men som jeg også har sagt, vil jeg ikke rive mig selv i stykker for at kæmpe for noget, som jeg ikke mener er rigtigt. Jeg vil stemme for det, fordi jeg synes, det er min demokratiske pligt, fordi mandatet er hos landsstyret, men jeg har også min personlige mening, og jeg vil ikke bruge den her sag til at presse regeringen. Jeg vil ikke indgå nogen aftale med de grønlandske medlemmer for at blackmaile regeringen til at give os højere blokstøtte i den her sag. I nogle sager vil jeg bruge, og det har jeg delvis gjort, min position som en afgørende stemme for regeringen, men så skal det være sager, som jeg selv tror på, og så skal det være sager, som der er stor, bred tilslutning til på Færøerne.

Kl. 13:32

Formanden:

Tak til ordføreren. Ønsker finansministeren ordet? Finansministeren.
Kl. 13:33

Finansministeren (Bjarne Corydon):

Tak. Jeg vil gerne takke Folketinget for den brede tilslutning til det lovforslag, vi har fremsat, og, synes jeg, mange gode overvejelser undervejs i ordførertalerne. Jeg skal kort opridsse den situation, der ligger bag lovforslaget, og give en status for situationen, som den er nu, blot som afslutning på debatten.

Som flere ordførere har gjort bemærkninger om, har staten siden 2002 ydet et tilskud på nominelt 615,5 mio. kr. årligt til Færøernes hjemmestyre. Det er et tilskud, der er fastsat efter aftale mellem den tidligere regering og landsstyret, og det er sket efter ønske fra landsstyret. Den nuværende aftale om tilskud til Færøernes hjemmestyre udløber som bekendt med udgangen af 2011, og derfor er det nødvendigt at indgå en ny aftale for det kommende år. Processen er så blevet anderledes end normalt ved det forhold, at der den 29. oktober 2011 er afholdt valg til Lagtinget, og der er den 14. november 2011 dannet et nyt landsstyre på Færøerne. Og som det er gjort gældende i debatten, har det nye landsstyre ønsket, at tilskuddet til Færøerne opjusteres i forhold til de nominelle 615,5 mio. kr. årligt, som tilskuddet altså har udgjort siden 2002.

Det er vigtigt for mig at understrege, at det lovforslag, vi behandler her i dag, ikke indebærer nogen politisk stillingtagen til niveauet for tilskuddet. Det er fremsat af tidsmæssige årsager for at muliggøre en ikrafttræden pr. 1. januar 2012. Og niveauet for tilskuddet kan efter en konkret aftale mellem regering og landsstyre justeres ved ændringsforslag til det lovforslag, der er fremsat, og som vi i dag behandler.

Status for sagen er, at lovforslaget har været i høring hos Færøernes hjemmestyre, og der har man givet sin tilslutning til processen og lovforslagets indhold. Jeg har så efterfølgende modtaget en henvendelse fra landsstyret med ønske om en forhøjelse af tilskuddet, og regeringens og min opfattelse er meget klart, at tilskuddet enten kan videreføres nominelt uændret ligesom ved de hidtidige aftaler mellem den tidligere regering og det tidligere landsstyre, eller der kan fremadrettet etableres prisregulering, ligesom det også er tilfældet med bloktilskuddet til Grønlands selvstyre. Jeg vil drøfte de to muligheder med landsstyret med henblik på at indgå en aftale herom, og på den baggrund vil jeg eventuelt stille et ændringsforslag til lovforslaget.

Formanden:

Hr. Sjúrður Skaale for en kort bemærkning.

Kl. 13:35

Sjúrður Skaale (JF):

Tak. Nu sagde ministeren, at han har fået en henvendelse fra landsstyret, der ønsker forhandlinger om en forhøjelse af bloktilskuddet. Er det muligt for ministeren at afsløre, hvad der står i den henvendelse vedrørende, hvor meget man ønsker at forhøje bloktilskuddet med?

Kl. 13:35

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:35

Finansministeren (Bjarne Corydon):

Jeg tror, det er mest hensigtsmæssigt, at jeg i den her sag tager dialogen med Færøernes landsstyre, altså mellem Finansministeriet og landsstyret og ikke her i Folketingssalen.

Kl. 13:36

Formanden:

Så er der ikke flere, der har bedt om ordet, og så er forhandlingen sluttet. Tak til finansministeren.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Færøudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

5) 1. behandling af lovforslag nr. L 35:

Forslag til lov om ophævelse af lov om tilskud til vikarordninger inden for jordbruget.

Af fødevareministeren (Mette Gjernskov).

(Fremsættelse 21.11.2011).

Kl. 13:36

Forhandling

Formanden:

Forhandlingen er åbnet. Hr. Thomas Danielsen som ordfører for Venstre.

Kl. 13:36

(Ordfører)

Thomas Danielsen (V):

Med lovforslag nr. L 35 vil fødevareministeren afskaffe vikarloven, som yder tilskud til vikarbistand til mindre landbrug i tilfælde af sygdom, død, barns første sygedag m.v. Begrundelsen for lovforslaget er, at der er sket en strukturudvikling i landbruget, som har betydet færre og større jordbrug, hvorfor der de seneste år har været et fald i anvendelsen af ordningen. Men det er ikke et argument for at afskaffe ordningen, og det er bestemt ikke rimeligt. Det svarer til at foreslå at afskaffe dagpenge- og kontanthjælpsordningen, blot fordi arbejdsløsheden falder. Det er vigtigt at huske på, at brugen af vikar-tilskudsordningen kun er faldet, men ikke forsvundet. Det skyldes, at der stadig er mange små jordbrugserhverv, der har glæde af ordningen. Den mindre, offentlige bevilling, der gives ordningen, har rent

faktisk stor og afgørende betydning for den enkelte landmand. Det glæder mig, at der stadig er steder, hvor de små landbrug kan klare sig på trods af de trange tider. Med det her forslag kunne ministeren lige så godt have skrevet, at hun ønsker at udrydde de sidste jordbrug – resultatet er i hvert fald det samme.

Forslaget opretholder blot en igangværende udvikling, hvor de mindre landbrug skubbes ud af markedet til fordel for store industrier. Ironisk nok mente ministeren, i al fald jævnfør Politiken, at det var de mindre fiskere, der skulle have mere i tilskud, men i det her tilfælde mener ministeren, at det er de små landmænd, der skal have skåret i deres tilskud. I Venstre tilgodeser vi den lille mand, og derfor mener vi, at den nuværende tilskudsordning er nødvendig, da den fungerer som et godt og afgørende sikkerhedsnet for enkeltmands virksomhederne i jordbruget.

Det er klart, at man som selvstændig bør forsikre sig mod krisetider, og derfor kan det lyde mærkeligt, at jordbruget skal have en særlig ordning, men jordbruget kan ikke sammenlignes med andre erhverv, da der bl.a. er dyr, der skal passes. Virksomhederne kan derfor ikke sættes på standby, indtil landmanden er rask, og det er væsentligt, at virksomheden i mellemtiden kan passes af uddannede og egnede vikarer. Derfor har landmændene ekstra store udgifter i forbindelse med sygdom, og uden tilskud vil disse udgifter stige betydeligt, og det kan få alvorlige økonomiske konsekvenser for den enkelte landmand.

Samlet giver lovforslaget ringere vilkår for de mindre landbrug, som i sidste ende risikerer at måtte lukke. Det vil især have store konsekvenser for landdistriktsområderne, hvor de små erhverv holder til. Fjerner vi disse, er vi med til at fjerne liv og aktiviteter i disse områder. Når størstedelen af høringsvarene peger på alvorlige konsekvenser for de mindre jordbrugserhverv, bør vi bestemt ikke lukke øjnene, og derfor støtter Venstre ikke forslaget, som det ser ud nu.

Kl. 13:39

Formanden:

Tak til ordføreren. Der er ikke nogen spørgsmål. Så er det hr. Orla Hav som socialdemokratisk ordfører.

Kl. 13:39

(Ordfører)

Orla Hav (S):

Tak for det. L 35 skal ses i sammenhæng med et finanslovsforslag, der skal medvirke til at rette op på et underskud på næsten 100 mia. kr. For at bruge den tidligere statsministers udtryk betyder det udsigt til underskud, så langt øjet rækker – det var Venstres vurdering. I forbindelse med et finanslovsforslag, der skal afbøde denne situation og samtidig forsøge at genskabe optimismen i det danske samfund, må man nødvendigvis rundt i alle hjørner for at finde mulige forbedringer af den økonomiske situation.

Disse to grundvilkår har været den nye regerings arvegods og udgangspunkt for finanslov 2012. Ved gennemgangen for at finde små bidrag til forbedringer har man fundet, at lov om tilskud til vikarordninger inden for jordbruget falder inden for den kategori, som man peger på kan falde væk. Det har været en god ordning, som har tjent sit formål rigtig godt, nemlig at spænde et godt sikkerhedsnet ud for dyrevelfærden i situationer, hvor sygdom rammer den, der skal passe bedriften.

Imidlertid kastes de kritiske øjne på udgiften fra statens side af primært fire årsager: Den almindelige økonomiske situation oparbejdet over de seneste 10 år; de store strukturforandringer, der er sket over en længere årrække med større og større bedrifter, der forudsætter ansat personale på ejendommene i stadig større omfang; det deraf faldende forbrug af vikarordningen, der er faldet til i dag at andrage ca. 25 pct. af, hvad det var for ca. 10 år siden; vikarordninger, der er veletablerede, og som kan køre videre uden statsligt tilskud,

måske som forsikringsordninger. Disse fire elementer i kombination er baggrunden for, at vi Socialdemokrater kan støtte L 35.

Kl. 13:42

Formanden:

Der er to korte bemærkninger. Hr. René Christensen som den første.

Kl. 13:42

René Christensen (DF):

Tak. Nu kom ordføreren ind på, at det her gøres, for at det kan være med til at finansiere underskuddet på de her 100 mia. kr. Vi snakker her om 9 mio. kr. Ordføreren taler også om, at man skal skabe noget optimisme i det danske samfund i forbindelse med den økonomiske situation.

Jeg vil gerne spørge ordføreren: Er ordføreren slet ikke interesseret i at skabe lidt optimisme ude i landbruget? Altså, vi snakker her om 9 mio. kr., som der er nogle landmænd, der har brug for.

Ordføreren var også inde på dyrevelfærd, det talte han om. Jeg ved, at regeringen jo gang på gang har været ude at sige, at landbruget har forgældet sig til langt op over begge ører, og at landbruget selv er skyld i, at de skylder så mange penge væk. Er ordføreren ikke bange for, at der er nogle landbrug, der kan komme til at stå i en situation, hvor de egentlig har så svære kår, at de vælger *ikke* at tilkalde en vikar, når de har en sygedag, fordi det bliver væsentligt dyrere, og at vi derfor får en meget forringet dyrevelfærd?

Jeg synes, det her er at gå ind i et erhverv, som står i en meget, meget svær situation, og fjerne den lille smule optimisme, som det her giver ude i landbrugserhvervet, nemlig at man kan få en hånds-rækning i forbindelse med sine dyreenheder, når man har en sygedag. Jeg synes godt nok, at det er at gå i små sko at kræve 9 mio. kr. af landbruget for at lukke et hul på 100 mia. kr.

Kl. 13:43

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 13:43

Orla Hav (S):

Jamen jeg har medgivet spørgeren, at det har været en god ordning. Vi kan bare se, at ordningen er under kraftig afvikling, for brugen af den falder og falder. Og i den situation, hvor der er skabt et hul på 100 mia. kr., som spørgerens parti jo ikke mindst har haft andel i at have skabt, ja, så er situationen, at man har været nødt til at gennemgå det statslige budget med en tættekam. Og her er blikket så faldet på en ordning, som er ved at afskaffe sig selv.

Jeg kan sige, at vi har stor tiltro til, at dansk landbrug både er vel-drevet og ansvarligt drevet, så vi tror sådan set på, at dansk landbrug også kan håndtere den her situation, selv uden et statsligt tilskud.

Kl. 13:44

Formanden:

Hr. René Christensen.

Kl. 13:44

René Christensen (DF):

Hvis vi nu lægger alt det her politiske drilleri om, hvem der har gjort hvad, væk, vil jeg spørge: Nu er det her jo en førstebehandling, og kunne ordføreren forestille sig, at vi mellem første, anden og tredje behandling kunne se på det her og tale sammen om, hvordan man eventuelt kunne lave et kompromis, altså se på det med de landmænd, som har det her behov, og hvor der f.eks. er dyr involveret – altså simpelt hen få stillet nogle spørgsmål om, hvor mange der har brugt den her ordning, og som har haft dyreenheder? For man kan jo frygte, at der kan være nogle enkelte situationer, hvor der er nogle, der vælger ikke at bruge den her ordning, fordi prisen stiger.

Der må man sige, at vi alle sammen er interesserede i, at der er en god dyrevelfærd i Danmark. Vi har et højt niveau af dyrevelfærd, og det vil være ærgerligt, hvis man skal ud i at se enkeltsager, hvor der er en dårlig dyrevelfærd, for måske at spare bare 5 mio. kr.

Er ordføreren oplagt til, at vi kan tage en kort drøftelse imellem første, anden og tredje behandling om, om man eventuelt kunne finde ud af at få rettet det her væk fra at omhandle landbrug, som har dyreenheder?

Kl. 13:45

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 13:45

Orla Hav (S):

Jeg skal bare sige, at den nuværende regering er født med den præmis, at vi gerne vil lytte til gode argumenter for det ene og for det andet, og derfor vil jeg ikke på forhånd afvise, at noget kan drøftes, men jeg er bare nødt til at sige, at der er en finansiering, der skal være på plads.

Kl. 13:45

Formanden:

Hr. Erling Bonnesen for en kort bemærkning.

Kl. 13:45

Erling Bonnesen (V):

Tak. Nu har den nye regering jo selv skrevet i sit regeringsgrundlag, at man gerne vil landbruget og udviklingen af det, så jeg vil gerne spørge ordføreren for Socialdemokratiet, om det også er indgået i overvejelserne, at man eventuelt kunne tilbageføre det her provenu til landbruget og til sektoren, for så ville man jo ikke have fået den sluteffekt, at det vil forringe rammevilkårene for erhvervet, som det rent faktisk kommer til.

Kl. 13:45

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 13:45

Orla Hav (S):

Jeg tror ikke, at de her 9 mio. kr. vil ændre gældsposten i dansk landbrug afgørende. Det, jeg har udtrykt sympati for, er sådan set, at den her ordning har haft sin gode effekt, den er blevet indarbejdet og er stort set blevet drevet af landbruget selv og har været med til at sikre en situation, så man undgår problemer med dyrevelfærd der, hvor de ellers kunne opstå. Så jeg er sikker på, at det, der kunne få tøet nogen op, måske var, at det helt specifikt er den her ordning, men ikke noget med at rulle pengene tilbage, det tror vi ikke voldsomt på.

Kl. 13:46

Formanden:

Hr. Erling Bonnesen.

Kl. 13:46

Erling Bonnesen (V):

Tak for svaret, for det er sådan set en erkendelse fra Socialdemokraternes side af, at det her forslag er en – omend mindre – nettoforringelse af rammevilkårene for landbrugserhvervet. Det er sådan set det modsatte af, hvad man selv har signaleret i regeringsgrundlaget, for der skriver man faktisk, at man vil udvikling. Det her rammer lige præcis den her lille skare af landmænd, som ikke har nogen fast medhjælp, for det er jo en præmis, og det er jo også i sygdomssituationer, man kan få det her lille tilskud, så man træder dem sådan set grundigt over tæerne. Så det er sådan set mere at skubbe til en afvik-

ling, end det er at skubbe til en udvikling. Kan ordføreren ikke være enig i det?

Kl. 13:47

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 13:47

Orla Hav (S):

Nej, det er jeg ikke enig i, for med det ambitiøse udspil, som regeringen er kommet med netop på landbrugs- og fødevareområdet, er der jo tale om, at regeringen vil sætte skub i udviklingen af gode, nye produkter, som landbruget kan levere til det danske samfund. Ud over leverance af kvalitetsvarer er der tale om en vigtig rolle i forbindelse med at udvikle en mere vedvarende energistrategi for samfundet. Derudover skal det økologiske jordbrug fremmes på en ganske håndfast måde med gode tilsagn. Så der er leveret håndtag, der kan kompensere for den her forringelse, som vi anerkender det er. Sådan må det nødvendigvis være, når der skal ryddes op efter et stort hul, der er efterladt i statskassen.

Kl. 13:48

Formanden:

Hr. Thomas Danielsen for en kort bemærkning.

Kl. 13:48

Thomas Danielsen (V):

Ordføreren bruger som argument for at afskaffe ordningen, at den er nedadgående. Det siger jo sig selv, eftersom landbrugene bliver større og større og det kun er enkeltmandsvirksomheder, som kan benytte sig af den her ordning. Når hr. Orla Hav roser ordningen fra tidligere, vurderer ordføreren så ikke, at den er lige så meget værd for den enkelte landmand i dag, som den var tidligere?

Kl. 13:48

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 13:48

Orla Hav (S):

Nej altså, når øjnene er faldet på den her besparelse, som det jo er, og dermed også en forringelse – ingen tvivl om det, det skal jeg medgive – hænger det jo sammen med, at vi kan se, at det er en ordning, som er blevet indarbejdet, og som vi godt tror at dansk landbrug kan sikre en fortsat drift af på den måde, man normalt organiserer den slags på. At det bliver en forsikringsordning, som spørgeren var inde på i sin ordførertale, er jo en mulighed, men det er vi helt sikre på at dansk landbrug, som er så velorganiseret og så ansvarligt drevet, sagtens kan finde en løsning på.

Kl. 13:49

Formanden:

Hr. Thomas Danielsen.

Kl. 13:49

Thomas Danielsen (V):

Grunden til, jeg spørger, er, at når man ser det fra landbrugets side, bidrager den nye regering ikke positivt til en positiv udvikling for landbrugserhvervet, som ordføreren ellers selv nævnte lige før. Landbruget har svært ved at se, når man går med overvejelser om tilbagerulning af jordskatten og kvælstofudvaskning i en grad, som der ikke er set i hele Europa, at det er noget, der gavner landbrugets situation og konkurrenceevne. Nu går man så med det her ind og fjerner endnu en ordning for et landbrugserhverv, som i forvejen er hårdt presset på konkurrenceevnen. Hvad er det, regeringen har

tænkt sig at gøre, for at landbrugserhvervet kan blive mere konkurrencedygtigt?

Kl. 13:49

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 13:49

Orla Hav (S):

Nu har jeg nævnt muligheden for en grøn omstilling, som vil give dansk landbrug rigtig gode betingelser for at bidrage til at være med til at udvikle både sig selv og dermed også det danske samfund og skabe flere arbejdspladser. Dertil kommer så, at regeringen har spillet ud med at nedsætte en kommission, som skal analysere landbrugets situation, og dermed jo også en vilje til at lytte til, hvad det er for nogle udfordringer, landbruget står over for; nogle af de udfordringer er der ikke blevet taget hånd om i en længere periode. Vi anerkender, at dansk landbrug står i en vanskelig situation, og derfor vil vi også gerne i en relevant dialog med landbruget, og det tror vi også sagtens at vi kan komme på en god og konstruktiv vis, for regeringen har jo signaleret, at dansk landbrug er et aktiv for det danske samfund.

Kl. 13:50

Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. René Christensen som Dansk Folkepartis ordfører.

Kl. 13:51

(Ordfører)

René Christensen (DF):

Her har vi så et forslag, som igen – måske i en lille målestok – sender nogle forkerte signaler til landbruget. Det er jo sådan, at landbruget i øjeblikket har masser af udfordringer. Der er blevet talt meget om kvælstofreduktion; der bliver talt meget om vandhandlingsplaner; der bliver talt rigtig meget om de udfordringer, som landbruget står over for; der bliver også talt meget om den gældsbyrde, som landbruget står med. Dansk landbrug har faktisk gjort meget af det, som vi gerne ville have at de skulle gøre. Dansk landbrug har foretaget de investeringer, de skulle i forhold til løsgående søer og i forhold til meget andet.

Nu står vi så her med et lovforslag, som omhandler 9 mio. kr., 9 mio. kr., som endnu en gang skal sende et signal til landbruget om, at det lige skal være en lille smule sværere at drive landbrug i Danmark. Og det er lidt ærgerligt. Det er lidt ærgerligt, at man nu sender et signal til et erhverv, som jeg synes på allerbedste vis prøver at leve op til de forventninger, som der bliver stillet både fra dansk side og fra EU's side. Når det så er sagt, skal man også kende sin plads, og jeg ved jo godt, at der selvfølgelig er et flertal for at stemme lovforslaget igennem. Derfor, i lighed med at vi også stillede spørgsmål til den foregående ordfører, vil jeg sige, at jeg mener, at man bliver nødt til at kigge på det her en gang til og spørge: Hvad kan vi gøre de steder, hvor det omhandler dyr? Jeg er lidt nervøs for, at vi i fremtiden vil kunne opleve enkeltsager. Det er jo sådan i Folketinget og generelt politisk, at enkeltsager nogle gange har det med at udarte sig til meget mere end det, de nogle gange måske er berettiget til.

Derfor vil jeg i hvert fald gerne – og nu kigger jeg på ministeren – lægge op til, at vi får en drøftelse af, om der ikke er nogen muligheder for at kigge på det her forslag en gang til, så man tilretter det til de brug, som har med dyreenheder at gøre. Det kunne jo godt være, at det var en meget lille pose penge, der skulle blive tilbage, for at sende et positivt signal til landbruget i forhold til de steder, hvor der er dyreenheder. En anden ting, jeg også mener der kunne blive et problem her, er, hvis de her vikarordninger på sigt begynder at blive nedlagt, fordi der er færre og færre, der bruger dem. Vi har også set

sager, hvor en landmand kan komme galt af sted, og der kan jo ske alverdens ting og sager. Man kan også blive anholdt af politiet. Politiet kan komme ud og lukke en ejendom, og hvor skal man så hente en, som kan passe ejendommen, hvis vikarbureauerne er lukket rundt omkring?

Jeg synes, at det her forslag er ærgerligt, nemlig at vi skal behandle et forslag med så lille en økonomi i forhold til det store beløb, som der lægges op til at det skal være med til at dække, og de negative signaler, som det sender til landbruget. Så opfordringen fra Dansk Folkeparti skal være: Skal vi ikke tage en snak om, om vi kan få det her til at køre videre i forhold til at opretholde den fantastiske gode dyrevelfærd, som vi jo faktisk har i dansk landbrug? Det vil være ærgerligt at sætte det på spil i forhold til nogle enkelte sager, som det her forslag måske kan være med til at fremprovokere.

Kl. 13:54

Formanden:

Tak til ordføreren. Fru Camilla Hersom som radikal ordfører.

Kl. 13:54

(Ordfører)

Camilla Hersom (RV):

Forslaget til lov om ophævelse af lov om tilskud til vikarordninger inden for jordbruget indgår som en del af finansloven, og det er jo ingen hemmelighed, hverken for medlemmer af Folketinget eller befolkningen i øvrigt, at riget fattes penge.

Som allerede fremhævet, har den tidligere regering efterladt et underskud på statens finanser på svimlende 95 mia. kr., som det vil tage rigtig mange år at vende til et overskud. Derfor er alle områder, ikke kun dem, der har med landbruget at gøre, pålagt store krav til effektivisering og besparelser, og det er i det lys, man skal vurdere det nærværende forslag til lov om ophævelse af lov om tilskud til vikarordninger. Besparelsen er på de omtalte 9 mio. kr. fra 2012 og fremefter, og så kommer der lidt til i sparet administration, og de besparelser skal altså bidrage til budgetforbedringerne på Fødevareministeriets område.

Vi synes, det er vigtigt at fremhæve, at vikarordningen har været en særordning for landbruget, hvor staten har ydet et tilskud til vikarbistand ved f.eks. sygdom, barsel, barnets første sygedag osv. på enkeltmandsbedrifter.

Som det tydeligt fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, er der sket et meget stort fald i anvendelsen af ordningen. Årsagen er udviklingen i landbruget med færre og større bedrifter og dermed også færre enkeltmandsbedrifter, der har mulighed for at søge ordningen. Ved afvikling af ordningen bliver enkeltmandsbedrifter side-stillet med andre selvstændige erhvervsdrivende, og det er en udvikling, som landbruget ofte selv efterlyser. Jeg hører dem ofte efterlyse, at reguleringen af erhvervet bør være som for alle andre erhverv.

For andre selvstændige erhvervsdrivende gælder, at de selv må afholde udgifter til vikarer i tilfælde af sygdom. Det kan f.eks. ske ved at tegne en forsikring til dækning af udgifter til vikarbistand. Der er altså mulighed for, at også landmænd på enkeltmandsbedrifter kan lægge sig syge eller passe deres syge børn, uden at deres dyr eller bedrift kommer til at lide under det. Der har også tidligere eksisteret en forsikringsordning, men der blev ikke gjort brug af den, måske fordi staten ydede tilskud.

Radikale Venstre kan derfor støtte forslaget om ophævelse af lov om tilskud til vikarordninger inden for jordbruget.

Kl. 13:56

Formanden:

Der er to med korte bemærkninger. Hr. Erling Bonnesen som den første.

Kl. 13:56

Kl. 13:59

Erling Bonnesen (V):

Tak. Den radikale ordfører henviser lidt til, at der i øjeblikket er et stort underskud på statens budget. Det er vi jo alle sammen bekendt med, men ud fra det, jeg havde hørt hidtil, havde jeg sådan en eller anden tro på, at det ville man klare og vende bøtten ved bl.a. kick-start og andet, og det er jo sådan set heller ikke landbruget, der har lavet det store hul. Når man så også prøver at lægge det lidt sammen med den radikale historie, hvor man tidligere tog meget vare på og havde interesse for de helt små brug, som det her jo sådan set handler om, så undrer det mig lidt, at De Radikale kan stå på mål for det her, fordi man i hvert fald netto forringer rammevilkårene for landbruget og specielt for de helt små enkeltmandsbrug, hvor der ikke er nogen medhjælpere, og fordi det jo også lige præcis får en indflydelse på dyrevelfærden.

Så jeg vil da godt spørge den radikale ordfører: Har det indgået i De Radikales overvejelser, at man kunne have tilbageført det her provenu til erhvervet, sådan at man ikke forringede rammevilkårene for dem? For det er sådan set at skubbe til en udvikling, hvor de sidste små brug lukker ned, og det har jo sådan set ikke noget med radikal politik at gøre, så det undrer mig meget.

Kl. 13:58

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 13:58

Camilla Hersom (RV):

Jeg tror ikke, der er nogen – hverken folk fra Det Radikale Venstre eller andre partier – der ønsker, at de små brug skal lukke. Men det er klart, at i den situation, som landet er i, må alle holde for. Og der findes meget gode alternativer her. Man kan tegne en forsikring. Det er jo ikke sådan, at vikarbureauerne vil holde op med at have vikarer, som er uddannet til at passe dyrene, sådan at vi kan sikre dyrevelfærden. Det vil da stadig væk være mulighed for. Men alle må holde for, også landbruget. Jeg synes ikke, at det er rigtigt at se det her som et forslag, som er møntet på at forringe vilkårene for landbruget. Det, der er faktum, er, at vi alle sammen, uanset hvor vi er beskæftiget i det danske samfund, kommer til at mærke, at vi står i en ganske alvorlig økonomisk situation.

Kl. 13:58

Formanden:

Hr. Erling Bonnesen.

Kl. 13:58

Erling Bonnesen (V):

Det var et meget forventeligt svar. Man kan henvise til alle mulige forsikringer, og hvad ved jeg, men det er jo vigtigt at markere, at i de situationer, hvor der er tale om sygdom, skal man have fat i nogle vikarer, der har forstand på det. Så kan man jo ikke sende hvilke som helst andre vikarer – med al respekt for, at de har andre færdigheder på andre håndværksmæssige områder. Så derfor synes jeg ikke, at man kan tale sig væk fra den lille indre sammenhæng, der er i det her, bare ved at sige, at der skal være så at sige lige rammevilkår, for det er der sådan set enighed om. Men så skulle man da netop have tilbageført beløbene, så man havde en mulighed for at gøre det på en måde, så man ikke forringede rammevilkårene. Så jeg synes ikke, der er en indre, sammenhængende logik i det her.

Kl. 13:59

Formanden:

Ordføreren.

Camilla Hersom (RV):

Hvis man havde tilbageført pengene, ville der jo ikke være nogen besparelser, og besparelsen er man nødt til at få, fordi der skal findes besparelser på alle områder. Men pointen er, at den vikar, der kommer ud i tilfælde af sygdom, sandsynligvis vil være nøjagtig den samme vikar, som det var, før ordningen bortfaldt. For vikarbureauerne eksisterer stadig væk, og det er kun en meget lille del af deres omsætning, som kommer fra den her støtte. Så vikarbureauerne er der, vikarerne er der, men landmanden må nu, hvis vedkommende er på en enkeltmandsbedrift, sørge for at forsikre sig ud af noget, hvor man tidligere gav et statsligt tilskud, og det er at sidestille de selvstændige erhvervsdrivende, også dem, der har med dyr at gøre, med alle andre i det øvrige samfund.

Kl. 14:00

Formanden:

Hr. René Christensen for en kort bemærkning.

Kl. 14:00

René Christensen (DF):

Tak. Det er jo interessant at høre, hvad ordføreren siger. Det har jo sådan været de små husmænds parti, og det er det så ikke mere, men sådan flytter tingene sig jo. Nu er man jo blevet det ledende regeringsparti i forhold til økonomien, og her går man så ind og skal finansiere nogle huller, og der finder man så de her 9 mio. kr., og det er så landbruget, der skal stå for. Det er jo sådan, hvis man lige kigger på landbrugssektoren i Danmark, at man kan se, at landbruget bidrager væsentligt til at være med til at dække udgifterne i Danmark, landbruget bidrager væsentligt i forhold til eksporten, landbruget bidrager væsentligt i forhold til arbejdspladserne. Så går man ind og finder et så lille beløb, som har så stor betydning ude i landbruget, særlig hos de mindre producenter, som jo netop er i landbruget, hvor man måske kun er der selv sammen med sin hustru. Der synes jeg bare, at man sender nogle helt forkerte signaler til landbruget, som bidrager så væsentligt til den danske samfundsøkonomi, når man går ud og siger, at de her små penge fjerner vi. Er ordføreren ikke enig i, at signalet til landbruget her er, at selv de mindste ting, som påvirker landbruget positivt, går man også efter?

Kl. 14:01

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:01

Camilla Hersom (RV):

Nej, det er jeg ikke enig i. Det signal, som det her forslag også er med til at sende, er, at vi alle sammen kommer til at holde for, og det gør vi, fordi Danmark står i en ganske alvorlig økonomisk krise. Jeg er enig i, at landbruget bidrager meget positivt til Danmarks økonomi, for så vidt også de små brug, men når man ser på ordningen, falder det i øjnene, at det er en særordning, at den adskiller sig fra, hvad der foregår inden for alle mulige andre områder og brancher i Danmark, at trækkes på den har været for nedadgående, at der har eksisteret en udmærket forsikringsordning, som er bortfaldet, fordi der ikke har været træk på den, fordi man synes, at man fra statens side har skullet give penge til det her. Der siger vi i al stilfærdighed, at i en situation, hvor vi er nødt til at vende hver sten for at få økonomien til at hænge sammen, kan vi godt acceptere det her forslag, fordi vi synes, at der findes udmærkede alternativer, nemlig en privat forsikringsordning, man kan gøre brug af i tilfælde af sygdom.

Formanden:

Hr. René Christensen.

Kl. 14:02

batten her i dag, kunne komme til at fremstå, som om det er den borgerlige regering, der har brugt en masse penge, og at oppositionen sådan set bad om, at man skulle holde igen.

Kl. 14:04

Kl. 14:02

René Christensen (DF):

Ligesom jeg spurgte et par tidligere ordførere, vil jeg også gerne spørge ordføreren for Det Radikale Venstre, om man er indstillet på at se på, hvordan det her ser ud, i forhold til hvor ordningen har været brugt, og i forhold til hvor der har været dyrehold. Det, man kan frygte her, er netop situationen for de her små brug, hvor økonomien selvfølgelig også er væsentlig mindre, og man skal også kigge på udviklingen og undersøge, hvorfor den her ordning bliver brugt mindre og mindre.

Vi har også set en udvikling i, at landbrugene er blevet større og større, og dermed er der også kommet flere landbrug, hvor der er flere ansatte, og derfor er det klart, at der er færre, der har kunnet gøre brug af ordningen, for ordningen lægger netop op til, at det er de små brug uden ansatte, der kan gøre brug af den, og dem bliver der jo færre af. Nu går man så ind og forringer vilkårene for de små brug, der er tilbage. Jeg synes, at vi skal værdsætte de små brug. De små brug er jo også nogle af dem, som gør, at Danmark er ved at blive interessant med hensyn til mere økologi; vi forfiner vores fødevarer, vi laver den gode historie, vi gør alle de her ting. Det er jo de små brug, der er med til det – de store er selvfølgelig også, men mange af de små er dem, som kan fortælle den gode historie. Nu går man ind og gør det en lille smule sværere at være den lille, innovative, nye landmand, som laver de her spændende fødevarer, som er så eftertragtede rundtomkring på danske restaurationer, og det er også noget, der begynder at komme mere frem.

Der vil jeg bare spørge ordføreren: Kan ordføreren sådan nikke til, at vi her mellem første og anden behandling kan tale om det at kigge på, hvad det egentlig koster, hvis vi holder fast i, at det her kun drejer sig om vikarer i forbindelse med dyrehold?

Kl. 14:03

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:03

Camilla Hersom (RV):

Vi er altid villige til at diskutere alt, men vi kan i udgangspunktet acceptere forslaget her, fordi vi mener, at det er rimeligt, at man her ligestiller enkeltmandsbedrifter, altså hvor der kun er en enkelt på gården, med alle mulige andre selvstændige erhvervsdrivende, som selv må forsikre sig ud af et tilfælde af sygdom. Det kan enkeltmandsbedrifter også gøre.

Kl. 14:03

Formanden:

Fru Lene Espersen for en kort bemærkning.

Kl. 14:03

Lene Espersen (KF):

Jeg vil gerne spørge den radikale ordfører, fru Camilla Hersom, hvorvidt fru Camilla Hersom kan bekræfte, at da finanskrisen ramte Danmark i 2008, havde Danmark en nettogæld på 0 kr. VK-regeringen havde nemlig valgt at betale de penge tilbage, vi skyldte. Hvis vi havde lyttet til den daværende opposition, skulle vi have brugt mange flere penge i den offentlige sektor. Det vil altså sige, at det under skud på ca. 100 mia. kr., der er i dag, altså ville have været meget større, hvis det var sådan, at vi havde lyttet til den daværende opposition. Det bliver jeg nødt til at spørge fru Camilla Hersom om fru Camilla Hersom kan bekræfte, da det ellers for dem, der følger de-

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:04

Camilla Hersom (RV):

Jeg kan kun sige, at det, der er situationen lige nu, er, at der er et gabende hul på 95 mia. kr. Det har vist sig at være endnu større, end man troede lige efter valget i midten af september måned. Og i forhold til hvad den tidligere opposition har ønsket eller ikke ønsket, vil jeg sige, at det er klart, at det, jeg står her for, er for at forsvare den radikale politik, og det har altid været et adelsmærke for os, at økonomien skulle stemme; det var det før valget, og det er det efter valget. Og der siger vi, at i den situation, Danmark er i nu – uanset at jeg medgiver, at det selvfølgelig er en international finansiell krise, der har medvirket til, at hullet har det omfang, det har – er alle områder nødt til at holde for, og derfor kan landbruget heller ikke gå fri og have en særordning. Nu bliver man sidestillet med det, der er vilkårene for alle andre selvstændige erhvervsdrivende.

Kl. 14:05

Formanden:

Fru Lene Espersen.

Kl. 14:05

Lene Espersen (KF):

Jeg tager dette ikkesvar fra den radikale ordfører som udtryk for, at det var en ren tilståelsessag, og at man udmærket godt ved, at hvis ikke der havde været en ansvarlig regering før, så havde vi stået i endnu større økonomiske problemer nu.

Nuvel, lad os så holde os til det her lovforslag. Der siger den radikale ordfører så, at grunden til, at det nu er nødvendigt at ramme de mindste bedrifter og ramme dem på dyrevelfærden, er, at riget fattes penge. Vil den radikale ordfører bekræfte, at der i den finanslov, som den nye regering har præsenteret, er en lang række nye initiativer, der koster penge, og at det er det, der er grunden til, at man nu vil spare på denne ordning?

Kl. 14:06

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:06

Camilla Hersom (RV):

Det er klart, at regeringen i regeringsgrundlaget har fremlagt, hvad der er regeringens kurs fremad, og vi ønsker en anden udvikling end den kurs, som den tidligere regering lagde for Danmark. Vi ønsker en grønnere udvikling, en mere bæredygtig udvikling, og det bruger vi bl.a. også nogle penge på. Men samlet set skal pengene jo passe, og derfor er man også nødt til at spare, hvor man synes man kan. Der mener vi, at når vi ser på den her ordning, er der udmærkede alternativer. Det betyder også, at det for den enkelte landmand vil være ganske muligt at tage vare på sin dyr.

Jeg tror, at de små landbrug, som er derude, som er enkeltmandsbedrifter, og som har dyrehold, vil være rigtig kede af at høre, at Folketinget antager, at det vil gå ud over dyrevelfærden, hvis de bliver syge. Det vil det da ikke. Den ansvarlige landmand vil da med det samme sørge for at få sig en forsikring, sådan at han eller hun er sikret i tilfælde af sygdom. Det er jo en forpligtelse man har, hvis man har dyr i sin varetægt.

Formanden:

Hr. Thomas Danielsen for en kort bemærkning.

Kl. 14:07

det skal vurderes, om vi kan undvære dette og hint, hver eneste gang vi giver en krone ud. Nogle vil sige, at det handler om en økonomisk krise, Danmark befinder sig i. Andre vil sige, at man måske ikke helt har investeret i fremtiden, mens der var fede tider. Jeg vil nøjes med at konstatere, at vi har arvet et underskud skabt af en tidligere regering.

Kl. 14:07

Thomas Danielsen (V):

Ordføreren bruger som en del af sin argumentation, at man ønsker at stille landbruget mere lige med andre erhverv. Betyder det, at det er en generel politik for De Radikale, at de ønsker at prøve at tilgodese landbruget på en sådan måde, at det bliver stillet mere lige med andre erhverv?

Kl. 14:07

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:07

Camilla Hersom (RV):

Det, jeg henviste til, var, at det ofte bliver fremført fra landbruget selv, at man egentlig ønsker sig en situation, hvor landbruget bliver reguleret ligesom alle andre erhverv. Der siger vi så i al stilfærdighed, at på netop det her område er det sådan, at hvis man er selvstændig erhvervsdrivende og ikke har nogen ansat, er det på alle andre områder ens eget ansvar at sikre sig i tilfælde af sygdom. Det tror vi også at enkeltmandsbedrifterne i dansk landbrug kan håndtere gennem en forsikringsordning, sådan som det har eksisteret før.

Kl. 14:08

Formanden:

Hr. Thomas Danielsen.

Kl. 14:08

Thomas Danielsen (V):

Jeg har forstået, at det er De Radikales holdning, men det, jeg efterspørger, er, om det er De Radikales holdning, at man fremadrettet ønsker at prøve at gøre landbrugserhvervet og øvrige erhverv mere lige. Kunne man tænke sig, at De Radikale f.eks. ville arbejde mere for, at man fik ændret BAT-reglerne, så landbruget blev stillet mere lige med øvrige erhverv – ikke kun, når vi nu snakker om at fjerne tilskud fra landbruget, så de ikke får andre tilskud end andre erhverv, men også på nogle positive områder?

Kl. 14:08

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:08

Camilla Hersom (RV):

I regeringsgrundlaget er der lagt op til, at store landbrug skal reguleres ligesom industri, så i det ligger der jo også en eller anden form for ensretning; at man skal betragte det på samme måde. Hvordan det så vil blive implementeret og udfoldet i alle hjørner af landbruget, tror jeg bliver for vidt at komme ind på her.

Kl. 14:09

Formanden:

Tak til ordføreren. Så er der ikke flere spørgsmål. Så er det fru Ida Damborg som ordfører for SF.

Kl. 14:09

(Ordfører)

Ida Damborg (SF):

Tak for ordet. Lovforslaget er et udtryk for den prioritering, som regeringen og flertallet bag finansloven for 2012 har lavet i de tider, vi kender så udmærket, hvor der er knaphed i statens finanser, og hvor

Lovforslag nr. L 35 fjerner en ordning, der i adskillige år har givet jordbrugerne en særstatus i forhold til andre erhverv, også erhverv, der har ansvaret for dyr og dyrevelfærd. Jeg kunne nævne dyrehandlere, rideskoler og hundekenneler. Mange af disse erhverv drives også af enkeltpersoner, eventuelt med deltidshjælp. Disse erhverv har altid klaret sygdom og efteruddannelse ved at lægge til side, så der er råd til at bruge vikarer, eller ved at forsikre sig mod indtægtsstab i disse situationer.

Men kan i sit stille sind undre sig over, at landbruget på dette punkt har haft en særlig status eller en særlig fordel. Desuden har ordningen været temmelig bureaukratisk, og beløbet til vikarer er først blevet udbetalt, året efter at behovet har været konstateret. Desuden har den statslige støtte til vikarordningen udelukkende udgjort et sted mellem en tredjedel og en fjerdedel af den reelle udgift til vikarerne. Den statsligt støttede vikarordning har derfor på ingen måde udgjort fundamentet for jordbrugere, der skulle være væk fra deres bedrift.

Landbruget har gennem mange år været gennem en udvikling mod større bedrifter. Det er disse store bedrifter, der er mindre sårbare ved fravær. Desuden har antallet af enkeltmandsbedrifter været stigende, og det er nok en af grundene til, at der har været mindre og mindre efterspørgsel efter vikarordningen. Således kan vi konstatere, at antallet af timer i ordningen i 2010 kun udgør en fjerdedel af det antal timer, der blev forbrugt i 2001, og at antallet af viktimer i ordningen er blevet halveret de sidste 3 år.

Nu kunne regeringen vælge bare at udhule den her ordning ved at undlade at tilføre en bevilling for 2012. Men regeringen mener, hvad den siger, når den skriver, at den ønsker at lave færre og mere gennemsigelige regler, og derfor tager vi gerne debatten her i salen. Vi fjerner ordningen helt med det fremsatte lovforslag.

Jeg skal på vegne af ordfører hr. Per Clausen fra Enhedslisten meddele, at Enhedslisten såvel som SF kan støtte lovforslaget. Hr. Per Clausen er optaget af andre vigtige forhandlinger.

Kl. 14:12

Formanden:

Tak til ordføreren. Der er ingen bemærkninger. Så er det fru Mette Bock som ordfører for Liberal Alliance.

Kl. 14:12

(Ordfører)

Mette Bock (LA):

Selv om ordførerne for regeringspartierne og regeringens støtteparti nok skal længere ud på landet for at få os til at tro på, at denne lov vil medføre genopretning af statens økonomi, så vil jeg gerne tilkendegive, at Liberal Alliance støtter forslaget.

I den her sammenhæng synes jeg det er meget vigtigt at påpege, at andre erhverv har tilsvarende udfordringer som dem, landbruget står over for omkring vikardækning. Og de erhverv klarer sig uden statsstøtte. Det må grundlæggende være erhvervslivet selv, der må sørge for at forsikre sig imod denne form for uheld, og derfor glæder det mig så meget desto mere, at jeg jo kan høre, at Socialdemokraterne fra i dag går ind for forsikringsordninger. Det skal vi huske i andre sammenhænge.

I Liberal Alliance anerkender vi, at landbruget står i en meget vanskelig situation, men hvis man ønsker at rette op på det, og det gør vi i Liberal Alliance, så handler det om at forbedre de grundlæggende rammevilkår for landbruget – ikke om at lave en ordning som denne. Man kunne f.eks. tage fat på de store administrative byrder

eller på størrelsen af de afgifter, som man pålægger og planlægger at pålægge dansk landbrug. Det er her, de store udfordringer for dansk landbrug ligger. Så bevarelsen af den her type særordninger er hverken rimelig eller fornuftig.

Derfor støtter Liberal Alliance forslaget.

Kl. 14:14

Formanden:

Tak til ordføreren. Der er ingen korte bemærkninger. Så er det fru Lene Espersen som konservativ ordfører.

Kl. 14:14

(Ordfører)

Lene Espersen (KF):

Lad mig sige det klart: Vi kan ikke støtte lovforslaget. Det rammer de små landbrug, det svækker dyrevelfærden, og det skader beskæftigelsen.

Vi ser med beklagelse på, at regeringen vælger at skrotte en ordning, der er med til at sikre de små landbrug, nogle, der engang var Det Radikale Venstres mærkesag. I de små landbrug er man jo ofte i den situation, at ejeren er den eneste arbejdskraft, der er, og i tilfælde af sygdom har man altså brug for at få ansat en vikar, og det har man brug for med det samme, ikke mindst når man har at gøre med animalsk produktion.

Formålet med den vikarserviceordning, der har været indtil nu, den har eksisteret siden 1981, har da også været at sikre, at der kunne leveres sygdoms afløsning for landbrug uanset deres geografiske beliggenhed. Og det, jeg synes er væsentligt at få understreget, også under debatten her i dag, er, at landmænd, der har driftsleder og flere ansatte, slet ikke kan opnå tilskuddet. Det er en ordning, der alene retter sig mod de helt små bedrifter. Og den er altså med til at sikre, at der, hvor ejeren ofte er den eneste ansatte, kan vedkommende i tilfælde af sygdom få økonomisk bistand til at sikre, at en vikar kommer på plads – og kommer på plads med det samme.

Et af de eksempler, vi har fået tilsendt, er fra Vikarservice Midt-Vest, hvor en landmand brækkede benet og skulle opereres. Sygemeldingen lød på 8 uger, den er siden blevet forlænget. Den pågældende landmand passede hver dag 50 køer selv. De samlede omkostninger pr. uge ville være ganske voldsomme for landmanden, hvis han selv skulle afholde dem. Jeg tror, at enhver, der sidder og lytter til debatten her, vil kunne forstå det, for for landmanden, der brækkede benet, ville det betyde, at han havde en omkostning på 65.000 kr. for de 8 uger, hvor han var sygemeldt. Det er rigtig mange penge at hente ud af en bedrift.

Derfor er der gode argumenter, både sociale og dyrevelfærds-mæssige argumenter, for at sikre, at ordningen fortsætter, og at der er den mulighed. Jeg mener også, at det er fuldstændig ødelæggende i den aktuelle økonomiske situation, ikke mindst med landbrugets særlig vanskelige kår, at regeringen kommer med et forslag, der rammer de små bedrifter hårdt, ikke mindst set i lyset af at det er ganske små beløb, vi taler om. Det er så få millioner kroner, det handler om. Og jeg er altså meget bange for, at dette lovforslag kan medføre, at dyrevelfærden bliver ramt.

Vi ved, at landbruget er trængt. Hvis det er sådan, at landbruget fortsat er trængt – og der er ikke noget, der tyder på, at den situation ændrer sig – er det meget vanskeligt ud af den blå luft at hive 65.000 ekstra kroner op af lommen. Derfor kan man frygte, at det bliver serviceniveauet og dyrevelfærden, man reducerer, og dermed, at det bliver dyrene, der bliver tabere i det her spil.

Jeg synes også, at jeg vil påpege her, er det et udtryk for meget stor arroganse – ikke mindst set i lyset af at man i regeringsgrundlaget gør ganske meget ud af god regeringsførelse – at have så kort en høringsfrist på et lovforslag, som rammer nogle af de mindste virksomheder i landbruget. Derfor er mit bedste bud også både til ministeren og regeringen: Nogle gange er små besparelser simpelt hen

for dyre. Man betaler en alt for høj pris for at kradse nogle få millioner ind. Drop dette lovforslag, bevar vikarordningen. Og så skal regeringen sørge for en anden gang at give sig god tid, før man kommer med et forslag, der har meget negative konsekvenser for landbruget.

Kl. 14:17

Formanden:

Tak til ordføreren. Der er ikke nogen bemærkninger. Så er det fødevareministeren.

Kl. 14:17

Fødevareministeren (Mette Gjerskov):

Jeg vil da gerne sige tak for debatten, tak for de trods alt mange positive bemærkninger, der er givet til regeringens lovforslag. Jeg synes, at jeg især vil sige tak til Liberal Alliance, der ikke faldt for fristelsen til at føre oppositionspolitik i den her sag. Jeg vil også gerne sige tak til Dansk Folkeparti for at række hånden frem, så vi kan få en dialog om den her lovgivning.

Lovgivningen handler om at nedlægge den ordning, hvorefter der kan betales skatteyderpenge for at nedbringe landmænds udgifter til vikarbistand.

Jeg vil gerne sige til Venstre, at det er sådan, at dansk landbrug modtager 7-8 mia. kr. – milliarder kroner – om året i landbrugsstøtte. Jeg tror simpelt hen ikke, det er nedlæggelsen af en vikarordning på 9 mio. kr., der vælter læsset, hverken for dansk landbrug eller de små bedrifter.

Til Konservative Folkeparti må jeg sige, at jeg er imponeret over, at man fra Konservative Folkepartis side mener, at det er skatteborgerne, der skal have pungen op af lommen, når der er brug for en vikar i landbruget. Det er jo ikke hundekenneler eller dyrehandlere, vi taler om, for det kunne det lige så godt have været, men fordi det lige præcis er landmænd, skal det være skatteborgerne og ikke virksomhederne selv, der skal betale.

Jeg mener altså ikke, at det er skatteborgernes penge, vi skal bruge til at få passet folks dyr. Det mener jeg sådan set at ejerne har ansvaret for. Det gør vi ikke i nogen andre situationer, og det mener jeg heller ikke vi skal gøre her. Jeg ved godt, at der er en lang række landmænd, som har benyttet ordningen via deres vikarforening og har været glade for det. Det har jeg al mulig respekt for. Men vi må bare konstatere, at vi står i en økonomisk situation, hvor vi, altså regeringen – og så kan det godt være, at Konservative Folkeparti mener, at det er så lidt, at det ikke kan betyde noget – er nede at vende hver en femøre for at finansiere vores finanslov, og her ligger der altså nogle penge, der bruges på en særordning, som bliver mindre og mindre brugt, og som i øvrigt er en opgave, der kan løses ved nogle private ordninger.

Vi nedlægger jo ikke, og det synes jeg er vigtigt at få sagt, selve det, at man kan få en vikar. Det, vi gør her, er, at vi siger, at det ikke er et offentligt anliggende, det er ikke skatteborgernes anliggende, at en landmand har brug for en vikar.

Jeg har noteret mig de bemærkninger, der er kommet under førstebehandlingen i dag. Der har været en række emner oppe, og jeg vil selvfølgelig nøje følge lovbehandlingen i Folketingets Fødevareudvalg. Der er også blevet rejst en række spørgsmål, som jeg er sikker på jeg også vil få skriftligt, ligesom der bliver rig lejlighed til at drøfte forslagens enkelte dele.

Men jeg vil bare som afslutning sige: Skal der ændres på det her, skal der findes finansiering. Og skal der ændres på det her, skal man overbevise mig om, at den gammeldags måde med bare at poste penge i nogle vikarordninger er bedre end måden med at bruge pengene på at investere i fremtiden, investere i den grønne omstilling, investere i at give landmændene noget at leve af i fremtiden. Jeg tror, det bliver svært, men jeg vil da altid gerne tage dialogen.

Kl. 14:21

Kl. 14:24

Formanden:

Der er en kort bemærkning fra hr. Erling Bonnesen.

Kl. 14:21

Erling Bonnesen (V):

Tak. Jamen det her forslag er da i den grad at træde på den lille mand, vil jeg sige til fødevareministeren. Med hensyn til de få landmænd, der er tilbage, som arbejder alene og har ansvar for dyr osv., hvilket vi har været inde på tidligere i debatten, så hænger regeringens argumentation jo ikke sammen, når man prøver at sætte det sammen med de øvrige ting, som regeringen har med i sit finanslovsforslag. Man har jo selv lige gravet hullet dybere ved at fjerne kontanthjælpsloftet og dermed også sende et signal til andre dele af befolkningen om, at det ikke længere kan betale sig at arbejde. Men lige nøjagtig dem, der står tidligt op hver morgen for at passe deres dyr, kan man godt træde på og faktisk bede om også at træde ud af erhvervet. Og når man sætter det sammen med det, at regeringen øger ulandsbistanden og på den måde sender penge ud af landet, vil jeg sige, at man altså kan se, at regeringen træder på den lille mand herhjemme; de kradser pengene ind dér og sender dem ud af landet. Det hænger jo simpelt hen ikke sammen.

Så bliver der også henvist til, at der er en stor øvrig støtte på landbrugsområdet. Ja, men lad mig så også lige henvise til, at nu kommer der nogle forhandlinger på EU-plan for at prøve at nivellere det. Så samlet set går spørgsmålet egentlig på, at det her jo forringer de samlede rammevilkår for erhvervet, og at det ikke hænger sammen med regeringsgrundlaget.

Kl. 14:23

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:23

Fødevareministeren (Mette Gjerskov):

Jeg er meget, meget stolt over at være minister i en regering, som fjerner kontanthjælpsloftet, som fjerner fattigdomsydelser i det her land, og som hæver hjælpen til verdens allerfattigste mennesker, som ellers skulle sulte ihjel. Det er jeg meget stolt af. Men for at kunne gøre det, kræver det, at vi har nogle penge, og dem har vi simpelt hen valgt at tage fra den her ordning. Og ja, det kommer til at gå ud over nogle – ligegyldigt hvor vi tager nogle penge, kommer det til at gå ud over nogle. Den her ordning er af så lille et omfang, og der er så få mennesker involveret, som har en alternativ mulighed, at vi faktisk mener, at det er det værd at flytte nogle penge over et andet sted.

Kl. 14:23

Formanden:

Hr. Erling Bonnesen.

Kl. 14:23

Erling Bonnesen (V):

Jamen jeg vil sige til fødevareministeren, at det er fuldstændig fantastisk at skulle høre fra en socialdemokrat, at man er stolt over at træde på den lille dansker og kradse penge op af lommerne på den lille, hårdtarbejdende dansker – i den her situation den lille landmand, der arbejder helt alene på sin lille bedrift. Og de penge, man kradser ind der, vil man så give til andre danskere, så de bedre kan ligge hjemme på sofaen i stedet for at bestille noget, eller sende pengene ud af landet. Og det skulle man høre fra en socialdemokrat. Det er godt nok nye toner, efter at man er kommet i regering.

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:24

Fødevareministeren (Mette Gjerskov):

Jeg synes, det er meget, meget usympatisk at hævde, at mennesker, som får kontanthjælp, bare ligger hjemme på sofaen, fordi de ikke gider at lave noget. Det synes jeg er meget, meget usympatisk.

Vi er ikke ude på at træde på nogen lille dansker, men vi er ude på at lave et retfærdigt system, som finansierer det for de mennesker i Danmark, der har det allerværst, og som finansierer det for de mennesker ude i verden, som har det allerallerværst. Og det er altså ikke vores vurdering, at de her 9 mio. kr. er det, der får det til at vælte læsset noget som helst sted i dansk landbrug. Jeg vil lige minde om, at vi har skaffet over 100 mio. kr. til økologifremme, som også er til den lille landmand – både den lille og den store.

Og så vil jeg gerne betakke mig for overhovedet at blive rodet ind i et spørgsmål om, hvorvidt arbejdsløse mennesker har ret til den hjælp, de får, eller ej.

Kl. 14:25

Formanden:

Hr. Bent Bøgsted for en kort bemærkning.

Kl. 14:25

Bent Bøgsted (DF):

Tak. Det var egentlig ikke meningen, at jeg ville have taget ordet, men jeg synes bare, at det virker påfaldende, at fødevareministeren egentlig går ind her og blander en hel del andet ind i debatten i stedet for at koncentrere sig om landbruget. Jeg har altid gået ud fra, at fødevareministeren skulle kæmpe for, at vi havde et stærkt landbrug, og ikke skulle gå ind og sige: Vi skal bruge penge til alt muligt andet, så vi straffer landmanden; vi lægger afgift efter afgift på. Så fjerner man nogle af de muligheder, som den lille landmand har – hvis vi skal bruge den terminologi, for jeg ved godt, at der inden for landbruget er stor forskel på, hvor mange dyr de har – bl.a. muligheden for at få tilskud til en vikarordning, når landmanden ligger syg. Og så ser man stort på dyrevelfærden ude ved landmanden. Det er utroligt, at man skal høre det fra en socialdemokratisk fødevareminister. Jeg har den opfattelse, at fødevareministeren ikke er til for landbruget, men for alt muligt andet, og bare skal tryne landbruget.

Kl. 14:26

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:26

Fødevareministeren (Mette Gjerskov):

Nu er enhver, der står på den her talerstol, jo i den situation, at når der bliver stillet et spørgsmål, er det faktisk også det, man bliver bedt om at svare på. Jeg blev stillet et spørgsmål, der handlede om kontanthjælp og om udviklingsbistand. Det var sådan set ikke mig, der blandede det ind i diskussionen. Det var hr. Erling Bonnesen fra Venstre. Det synes jeg er vigtigt at holde fast i.

Jeg arbejder døgnet rundt for dansk landbrug og med dansk landbrug. Det er det, der er mit job som fødevareminister. Jeg tror på, at landbrugets fremtid er en grøn omstilling, hvor de producerer – bæredygtigt – nogle varer, som verden vil efterspørge. Det vil jeg hellere fokusere på, og jeg vil investere i den grønne fremtid med alle de mange millioner kroner, der er fundet frem til økologi på den her finanslov, og med alle de andre forslag, jeg vil prøve at få igennem i EU for at give dansk landbrug en fremtid. Det er sådan set det, der er mit job som fødevareminister.

Formanden:

Hr. Bent Bøgsted.

Kl. 14:27

årligt af skatteydernes penge, synes jeg simpelt hen er at skyde over målet.

Kl. 14:30

Kl. 14:27

Formanden:

Hr. Thomas Danielsen.

Kl. 14:30

Bent Bøgsted (DF):

Tak, hr. formand. Jamen det er jo meget godt, at fødevareministeren står her og siger, at nu skal vi have økologi. Jeg har ikke noget imod økologi, men man skal lige huske på, at de der grupper, der blev talt om lige før, da fødevareministeren sagde, at nu gør vi noget for de dårligt stillede i Danmark og i hele verden – som om Danmark kan løse hele verdens problemer – jo netop er de grupper, der har behov for at få fødevarer, man kan betale. Og vi ved godt, at fødevareministerens perspektiv er, at fødevareministeren forventer, at man kan få meget mere for de økologiske varer, men det er jo ikke tilfældet. Og det er jo lidt af et problem, at man for at tilgodese en gruppe rammer en anden gruppe hårdt, der alligevel ikke kan producere de varer, som fødevareministeren ønsker, for det har de andre grupper, som fødevareministeren gerne vil tilgodese, ikke råd til at betale for. Det er sådan lidt et paradoks, vi er inde i.

Kl. 14:28

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:28

Fødevareministeren (Mette Gjerskov):

Det fremgik ikke for mig fuldstændig tydeligt, hvad det var, ordføreren egentlig sammenlignede med; om det var økologisk versus konventionelt, eller hvad det var. Jeg kan bare sige, at jeg er stærkt optaget af, at dansk landbrug skal have en fremtid. Jeg er stærkt optaget af, at Danmark skal have en fødevareeksport. Det er et meget, meget vigtigt bidrag til dansk økonomi. Derfor har jeg lagt mig i selen for at sikre, at der også er økonomi i den grønne fremtid, ved at få skaffet penge på finansloven til en økologisk omstilling; ved at omlægge en masse af den landbrugsstøtte, vi har, til en grøn omstilling, sådan at dansk landbrug kan komme nænsomt over i en mere bæredygtig fremtid, og at den bæredygtige fremtid skal give vækst og eksport og beskæftigelse på landet, men også salg ud af landet af danske varer. Det tror jeg faktisk er det bedste for landbruget, og så må sådan en ordening her altså ryge.

Kl. 14:29

Formanden:

Hr. Thomas Danielsen for en kort bemærkning.

Kl. 14:29

Thomas Danielsen (V):

Ministeren lægger her op til et forslag, som svækker konkurrenceevnen og dansk landbrug generelt, selv om man i det her eksempel altid kan sige, at det ikke er i den helt store målestok. Men ministeren lægger også op til, at der skal laves en landbrugskommission. Hvorfor er det, at ministeren ikke vurderer, at landbrugskommissionen skal diskutere det her punkt, inden man tager det her skridt?

Kl. 14:30

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:30

Fødevareministeren (Mette Gjerskov):

Altså, jeg har stor forståelse for, at oppositionen skal kritisere regeringen og tydeliggøre konsekvenserne af en regerings politik. Men at sige, at det her forslag til 9 mio. kr. svækker dansk landbrugs konkurrenceevne, når dansk landbrug modtager mellem 7 og 8 mia. kr.

Thomas Danielsen (V):

Altså, jeg kan forstå på ministeren, at det er et meget lille beløb, som stort set ikke betyder noget i det store billede. Men det gør det stadig væk for den enkelte landmand. For den enkelte landmand, der modtager det her, betyder det rigtig meget. Så derfor synes jeg ikke, det er helt korrekt af ministeren at latterliggøre det på den måde. Men når ministeren ikke vil svare på spørgsmålet, vil jeg gerne spørge:

Hvilke initiativer vil ministeren tage for at forbedre vores konkurrencevilkår inden for dansk landbrug? Hvilke initiativer vil ministeren helt konkret tage? Jeg tænker også her på almindeligt konventionelt landbrug. Vi har hørt masser af forslag og ideer til, hvordan man kan svække konkurrenceevnen, både med hensyn til kvælstofudvaskning og øget beskatning. Men hvad vil ministeren gøre for at forbedre konkurrencevilkårene for dansk landbrug?

Kl. 14:31

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:31

Fødevareministeren (Mette Gjerskov):

Jeg er enig i, at det her kommer til at betyde noget for den enkelte landmand. Det, jeg svarede på lige før, var, om det ødelægger hele landbrugets konkurrenceevne. Det var det, jeg mente at det ikke gør. Med hensyn til resten af spørgerens spørgsmål vil jeg bare gøre opmærksom på, at her på talerstolen har jeg 60 sekunder til at svare. Hvis jeg skal svare på, hvordan hele landbrugets konkurrenceevne skal sikres en fremtid, vil jeg gerne henvise til, at vi har en debat på torsdag her i salen, og der er jeg sikker på at ordføreren gerne vil være med. Der har vi flere timer til at debattere netop det emne. Det vil jeg vældig gerne, for jeg er stærkt optaget af landbrugets konkurrenceevne. Jeg er stærkt optaget af, at landbruget skal være bæredygtigt, både miljømæssigt og økonomisk.

Kl. 14:32

Første næstformand (Bertel Haarder):

Tak. Så er det fru Lene Espersen.

Kl. 14:32

Lene Espersen (KF):

Jeg vil gerne spørge fødevareministeren om, hvad det egentlig er, der argumenterer det her lovforslag igennem, for indtil videre har jeg i den strøm af ord, der er kommet fra ministeren, hørt tre forskellige argumenter for, hvorfor dette lovforslag absolut skal piskes igennem med de konsekvenser, det har for de små landbrug. Er det, fordi ministeren er dybt forarget over, at der er en særordning for en bestemt gruppe mennesker, så den skal sandelig afskaffes? For sådan hørte jeg egentlig ministeren, nemlig at selv om vi havde alle penge i hele verden, var ministeren faktisk modstander af, at der var en særordning for de små landmænd. Hvis det er argumentet, så sig det da.

Hvis argumentet er, at pengene skal bruges på dem, der i forvejen ikke arbejder, at de skal have lidt mere i understøttelse og kontanthjælp, jamen så brug da det argument.

Eller hvis argumentet er det, som fru Camilla Hersom startede med, men ikke sluttede med, nemlig at der mangler penge i statskassen, så brug det argument. Men alle tre argumenter samtidig er måske lige lovlig meget. Så kan ministeren ikke komme med et argu-

ment for, hvorfor den her ordning skal væk, når vi ved, at det forringer vilkårene for de små bedrifter, at det forringer beskæftigelsen, og at det forringer dyrevelfærden?

Kl. 14:33

Første næstformand (Bertel Haarder):
Ministeren.

Kl. 14:33

Fødevareministeren (Mette Gjerskov):

Jeg synes sådan set ellers, at det var tre meget gode argumenter, fru Lene Espersen kom med. Altså, riget fattes penge, vi skal vende hver en femogtyveøre, vi giver ud. Det er et meget godt argument for at gå alle udgifter igennem. Jeg tror, alle danskere på et eller andet tidspunkt i deres liv har prøvet at skulle gå budgettet igennem. Det har den her regering i høj grad også skullet. Vi har været inde at kigge på udgiftsposter helt nede på 100.000 kr., kan jeg fortælle, så det er et meget vigtigt argument.

Det er også et vigtigt argument, at det her er en ordning, der bliver mindre og mindre brug for, at det er tydeligt, at det er den vej, det går. Der er mindre og mindre træk på den her ordning.

Det er også et rimelig godt argument, at det her er en særregel for landbruget, og at landbruget beder om at blive behandlet som den øvrige industri. Det bliver de med den her regel, og det synes jeg faktisk også er et godt argument.

Det var ikke mig, der blandede kontanthjælpsmodtagere og udviklingsbistand ind i den her diskussion, det var Venstres ordfører, men det svarer jeg jo også gerne på, hvis det kommer.

Kl. 14:34

Første næstformand (Bertel Haarder):
Fru Lene Espersen.

Kl. 14:34

Lene Espersen (KF):

Jamen jeg er da meget glad for, at jeg fik lejlighed til at stille det spørgsmål, for det viser i hvert fald, at ministeren sådan set er meget ærlig om, at det bare er argumenter, der er opfundet til lejligheden, der bliver fyret af fra Folketingets talerstol i dag, og som passer ind i både den ene argumentation og den anden argumentation, og ikke en gennemtænkt politisk tanke om, hvad det er, man vil med dansk landbrug, og hvorfor det lige præcis er den her ordning, som det rammer.

Jeg vil sige til ministeren, som jeg også sagde i min ordførertale, og det vil jeg gerne bruge tiden på at gentage: Nogle gange kan selv små besparelser være for dyre at gennemføre, og jeg vil derfor bare anmode ministeren om at genoverveje, om det nu er så klogt at fjerne en ordning, der ikke koster særlig mange penge, men som betyder noget for de små bedrifter, og som betyder noget for både dyrevelfærd og beskæftigelse, også i nogle af de områder i landet, hvor der i forvejen er problemer.

Kl. 14:35

Første næstformand (Bertel Haarder):
Ministeren.

Kl. 14:35

Fødevareministeren (Mette Gjerskov):

Så kom vi over til det fjerde argument, som er, at jeg sådan set ikke mener, at vi for at løse et dyrevelfærdsproblem skal have skattebetalte mennesker til at passe folks dyr. Det mener jeg sådan set ikke er løsningen på dyrevelfærd i det her land.

Kl. 14:35

Første næstformand (Bertel Haarder):
Så er det hr. René Christensen.

René Christensen (DF):

Tak, og også tak til ministeren. Det, jeg vil spørge ministeren om, er, om det stadig væk er Socialdemokratiets holdning, at vi i Danmark også skal kigge på de små brug, altså den her nye underskov, der er kommet inden for landbrugssektoren. Det er i hvert fald noget, som ministeren tidligere har sagt er utrolig spændende, altså det her nye med, at man begynder at dyrke grønsager, der kommer lidt tidligt op, altså at man tager dem meget hurtigt op; det er de små, man bruger på de fine restaurationer. Man går også ind og kigger på dyrene: Hvad er det for noget foder, man giver dem? Hvordan passer man dyrene? Man fortæller den gode historie. Vi er jo virkelig ved at få os et brand i Danmark med hensyn til dyrevelfærd, økologi og andet, hvilket er rigtig godt og skaber merværdi ude i landbruget. Jeg vil godt høre ministeren, om ministeren ikke stadig væk holder fast i, at det er noget, vi skal værdsætte.

Så vil jeg gerne spørge ministeren om noget andet. På alle mulige andre områder laver man jo tiltag, som skal motivere nogle specielle erhverv til at være innovative og kigge på noget nyt og spændende. Det, vi har her – med de små penge her – er jo netop noget, der henvender sig til de her små landbrug, som jo er de innovative og nyskabende, dem, der prøver de her nye, spændende ting, hvor det nogle gange går godt og nogle gange går dårligt, men det er den gode historie. Er ministeren ikke lidt bange for, at man nu sender et negativt signal til dem, som går derude og prøver at skabe noget merværdi, der gerne skulle være til glæde for hele samfundet?

Kl. 14:37

Første næstformand (Bertel Haarder):
Ministeren.

Kl. 14:37

Fødevareministeren (Mette Gjerskov):

Jeg vil i hvert fald meget, meget gerne være med til at motivere både store og mindre brug til at lave bedre varer, kvalitetsfødevarer, nye og spændende ting, men jeg mener sådan set ikke, at jeg gør det ved at bruge skatteborgernes penge til pasning af dyrene. Så vil jeg hellere lave en ordning, som handler om innovation, ordninger, som handler om at fremme – sådan som vi nu f.eks. gør det med økologi – nye produkter, produktudvikling, miljøteknologi.

Alle de der ting har vi jo rent faktisk sat penge af til, og det er det, vi mener peger fremad, og det er for den sags skyld både for store og små brug. Jeg har ikke voldsomme præferencer i den anledning, andet end at det er vigtigt, at man tænker nyt, for dansk landbrug har stået for stille for længe. Der er brug for nytænkning, hvis vi skal kunne afsætte varerne på et internationalt marked.

Kl. 14:37

Første næstformand (Bertel Haarder):
Hr. René Christensen.

Kl. 14:37

René Christensen (DF):

Jeg er jo glad for, at ministeren siger, at man holder fast i, at man også værdsætter de her mindre brugs nye måder at tænke på i forhold til fødevaresektoren: Hvad er det for nogle produkter, som forbrugerne ønsker ude de forskellige steder? Der sker jo rigtig mange spændende ting i Danmark på det område lige i øjeblikket.

Derfor synes jeg bare, det er så ærgerligt, at man kommer med det her lille forslag, som bare sender de helt forkerte signaler. Jeg hæfter mig også ved, at ministeren kvitterede for, Dansk Folkeparti havde strakt hånden frem, og lagde op til, at vi her efter førstebehandling kan få en lille dialog om, om der kunne blive en lille smule tilbage til der, hvor det omhandler dyr og dyrevelfærd. Det ser

jeg selvfølgelig frem til at vi kan få en kort drøftelse af, inden vi skal tredjebehandles det her forslag. Og så er jeg glad for, at ministeren fortsat vil bakke op om de innovative landmænd på små brug i Danmark.

Kl. 14:38

Første næstformand (Bertel Haarder):
Ministeren.

Kl. 14:38

Fødevareministeren (Mette Gjerskov):

Jeg vil altid bakke op om de innovative landmænd på både de små og de store brug, og jeg medgiver gerne, at det ofte også er på små brug, at den der kreativitet kommer frem. Det er på de små bedrifter, det er på de økologiske bedrifter, vi ser f.eks. gårdbutikkerne – ikke, at gårdbutikker alene er svaret på dansk landbrugs problemer, men de er jo med til at udvikle den der dialog, man har med forbrugeren, altså det, at producenten og forbrugeren får talt sammen i butikken. Jeg tror, der sker noget spændende i lige præcis det møde. Så det er jeg fuldstændig enig i.

Jeg er rigtig glad for, at Dansk Folkeparti gerne vil tage en dialog om det her forslag, og vi vil altid gerne tage en dialog. Jeg vil dog ikke stille nogen ting i udsigt, men sige, at det her jo er en del af finansloven. Så hvis man ændrer ting i finansloven, skal man finde den finansiering. Og jeg kan se, at skatteministeren nikker, så jeg tror, at jeg er på rette spor, hvad det angår. Men dialog vil vi altid meget gerne, og det er også positivt med dialogen her. Tak for det.

Kl. 14:39

Første næstformand (Bertel Haarder):
Tak til ministeren.

Der er ikke flere, der har bedt om ordet, så forhandlingen er slut.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

6) 1. behandling af lovforslag nr. L 28:

Forslag til lov om ændring af pensionsafkastbeskatningsloven, pensionsbeskatningsloven samt lov om ændring af pensionsbeskatningsloven og lov om ændring af forskellige skattelove. (Afskaffelse af fradrag for formueforvaltningsomkostninger og nedsættelse af loftet for indbetalinger til ratepension og ophørende alderspension m.v.).

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).
(Fremsættelse 21.11.2011).

Kl. 14:40

Forhandling

Første næstformand (Bertel Haarder):

Forhandlingen er åbnet, og jeg starter med at give ordet til hr. Torsten Schack Pedersen.

(Ordfører)

Torsten Schack Pedersen (V):

Så tager vi hul på en buket af skatte- og afgiftsstigninger, som regeringen og Enhedslisten i forbindelse med finanslovaftalen for næste år har valgt at drysse ud over danskerne, for det skal være dyrere at være dansker. Det skal være dyrere at spare op til pension, og det skal være dyrere at drive virksomhed i Danmark, staten skal grave dybere i danskernes og virksomhedernes lommer, til trods for at vi jo i forvejen har verdens højeste skattetryk. Det er en skidt udvikling for Danmark, for vi har brug for, at det kan betale sig at arbejde, gøre en ekstra indsats, spare op til sin pension, og at det er attraktivt at investere og drive virksomhed i Danmark.

I Venstre betragter vi ikke virksomhederne som en udtømmelig kilde til beskatning, men som det fundament, der sikrer vækst og velstand og beskæftigelse, og som dermed er forudsætningen for, at vi kan finansiere det danske velfærdssamfund. Men går man for hårdt til værks, ja, så går det ud over væksten og beskæftigelsen, og det er netop, hvad regeringen og Enhedslistens skattepakke kommer til at betyde.

I forbindelse med det konkrete lovforslag, som vi nu behandler, vil jeg indledningsvis gøre opmærksom på, at hørings svarene stort set uden undtagelse har været meget kritiske over for den ekstremt korte høringsfrist, der har været: 3 dage, det var alt. Regeringens egne noble hensigter i regeringsgrundlaget om kvalitet i lovgivningsarbejdet og grundige høringsfrister udstilles allerede nu som tomme ord. Jeg synes jo, det er passende at gentage, hvad den nuværende sundhedsminister har udtalt omkring høringsfrister: En høringsfrist på 3 dage er urealistisk og udemokratisk. Citat slut. Det synes jeg måske at skatteministeren skulle tage en drøftelse om med sin kollega.

Men når vi ser på forslaget om de skærpede regler for beskatning af pensionsopsparing, kan vi se, at det står særlig klart, at der vil blive tale om talrige ændringer, for der er mange uklarheder og uafklarede spørgsmål. Men hovedbudskabet i forslaget er desværre overhovedet ikke til at misforstå: Det skal være ringere at spare op til en pension.

Først fjernes fradraget for de såkaldte formueforvaltningsomkostninger, altså de omkostninger, der er forbundet med at pleje pensionsinvesteringer; de skal ikke længere være fradragsberettigede. Det er et opgør med princippet om, at det kun er nettoindtægter og nettogevinster, der danner grundlag for beskatning. Det er nytænkning, men en forkert nytænkning. FSR skriver i sit hørings svar, og jeg citerer:

»I yderste konsekvens kan forslaget medføre, at pensionskunder i visse år kan opleve ikke at få noget afkast samtidigt med, at de skal betale skat af de omkostninger, som de har betalt.«

Det fremmer jo ikke just opsparingen.

Forslaget vil ramme særlig hårdt i forhold til mere risikobetonede investeringer. Forslaget vil altså mindske mængden af risikovillig kapital, og det er også budskabet i et af hørings svarene og faktisk et budskab, som Skatteministeriet i øvrigt bekræfter i høringsnotatet. I en tid, hvor mangelen på adgang til risikovillig kapital er en af de største vækstbarrierer for dansk erhvervsliv, er det besynderligt, at regeringen vil gøre det mindre attraktivt for pensionsselskaber at investere i unoterede aktier, i OPP- og OPS-projekter. Der, hvor der altså er det største behov, der, hvor der bliver råbt på kapital, ja, der gør man det nu mere vanskeligt. Det fremmer bestemt ikke væksten i Danmark.

Forslaget indeholder også en nedsættelse af loftet over indbetalinger til ratepensioner fra 100.000 kr. til 55.000 kr., igen et forslag, der vil mindske pensionsopsparingen i Danmark. Her er regeringen heldigvis så ærlig, at det bliver sagt ligeud: Der er tale om en fremrykning af fremtidige skattebetalinger; det giver et incitament til at

reducere den pensionsopsparing, der i dag bliver beskattet på udbetalingsstidspunktet. Det er da ærlig tale, nemlig mindre pensionsopsparing. Den varige provenuvirkning af loftet er begrænset – og nu kan man jo altid diskutere, hvad begrænset er, men det er jo trods alt ca. 300 mio. kr., vi taler om – mens der på kort sigt skaffes endnu flere penge i kassen.

Det vidner altså om, at regeringen vælger kortsigtede indtægter på bekostning af, at det er attraktivt at spare op til pension, at det er attraktivt at sørge for at lægge til side, og at der også ville være indtægter til statskassen, når pensionen så skulle blive udbetalt. Den enkeltes valgfrihed i forhold til valg af pensionsopsparing begrænses.

I Venstre er det vores klare udgangspunkt, at det skal kunne betale sig at spare op til pension. Med det her forslag forringes afkastet af pensionsopsparingen, og mulighederne for at indbetale på en ratepension begrænses. Det er bestemt ikke et forslag, som Venstre kan støtte.

Kl. 14:45

Første næstformand (Bertel Haarder):

Tak. Der er en kort bemærkning fra hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 14:45

Ole Birk Olesen (LA):

Tak til Venstres ordfører for kritikken af forslaget, som vi helt deler. Det kan dog undre, at ordføreren undervejs i ordførertalen også kritiserede det, at man sænker loftet over ratepensionsindbetalingerne. Altså, vi er helt enige i kritikken, men det var trods alt Venstre selv i Venstres tid i regeringen, der overhovedet indførte det loft og satte det til 100.000 kr. Den kritik af, at man nu sænker loftet til 55.000 kr., var jo lige så velanbragt, da loftet blev indført på 100.000 kr. Hvorfor gjorde man så egentlig det?

Kl. 14:46

Første næstformand (Bertel Haarder):

Ordføreren.

Kl. 14:46

Torsten Schack Pedersen (V):

Det er fuldstændig korrekt, at da vi lavede skattereformen i 2009, der markant sænkede skatten på arbejde – det var den største nedsættelse af indkomstskatten siden indkomstskattens indførelse i 1901 – var et af elementerne, at vi indførte loftet på 100.000 kr. Men der er altså en væsensforskel på at have et loft på 100.000 kr. og et loft på 55.000 kr. Det forslag, som regeringen fremsætter nu, betyder, at 250.000 danskere vil blive omfattet af loftet, altså 250.000 danskere, der i dag ikke er omfattet af loftet, og det mener jeg er en voldsom svækkelse af muligheden for at spare op til pension. Men spørgeren har fuldstændig ret i, at det var en del af skattereformen i 2009, og det står Venstre naturligvis ved.

Kl. 14:47

Første næstformand (Bertel Haarder):

Hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 14:47

Ole Birk Olesen (LA):

Der er dog større forskel på at gå fra et loft, der overhovedet ikke er der – altså en situation, hvor der er mulighed for at sætte et uendeligt beløb hen til pension – og så indføre et loft på 100.000 kr. end at gå fra 100.000 kr. til 55.000 kr. Altså, forskellen mellem uendelig og 100.000 kr. er betydelig større – den er faktisk uendelig stor – end forskellen mellem 100.000 kr. og 55.000 kr.

Tilbage står jo stadig væk, at de problemer, som det vil afstedkomme, med, at der er mindre risikovillig kapital i Danmark, mindre opsparing, færre penge til at investere, jo også opstod, da man ind-

førte loftet på 100.000 kr., uanset om man så gjorde det som et led i en skattereform. Hvorfor gjorde man det?

Kl. 14:48

Første næstformand (Bertel Haarder):

Ordføreren.

Kl. 14:48

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg tror desværre, at hr. Ole Birk Olesen fik blandet et par ting sammen. Jeg har redegjort for, hvorfor vi tilbage i 2009 satte loftet på de 100.000 kr.

Det, jeg anførte i min ordførertale om den risikovillige kapital, drejer sig om fradraget for formueforvaltningsomkostninger. For det er sådan, at hvis man skal ud at investere i en virksomhed, der ikke er på børsen, altså en unoteret aktie, eller lad os eksempelvis tage de 10 mia. kr., som den tidligere regering har været med til at tilvejebringe sammen med pensionsbranchen til at investere som risikovillig kapital i danske virksomheder, så er omkostningerne forbundet med den investering jo langt større, end hvis man bare, havde jeg nær sagt, skal holde øje med aktier, der er børsnoterede, eller obligationer.

Det er derfor, det her forslag vil betyde, at der vil være en tendens til, at pensionselskaberne ikke vil investere så meget i særlig risikofyldte projekter som i dag, og det er det, jeg synes er stærkt bekymrende, nemlig at i en tid, hvor den største vækstbarriere – og det lyder samstemmende fra hele dansk erhvervsliv – er adgangen til risikovillig kapital, kommer regeringen med et forslag, der gør det mindre attraktivt for pensionselskaber at investere i danske virksomheder.

Kl. 14:49

Første næstformand (Bertel Haarder):

Så er det John Dyrby Paulsen.

Kl. 14:49

John Dyrby Paulsen (S):

Tak. Det var jo nogle interessante svar på i virkeligheden meget interessante spørgsmål fra Liberal Alliance. Jeg synes nu ikke rigtig, at der blev givet svar på det. Det tror jeg heller ikke jeg får, hvis jeg stiller det samme spørgsmål. Derfor vil jeg godt stille ordføreren et andet spørgsmål.

Det er jo rigtigt, at der, når man sænker den her fradragsret fra 100.000 kr. til 55.000 kr., er nogle, der ikke kan trække så mange penge fra på deres selvangivelse, som de ellers kunne. Er ordføreren opmærksom på, hvor stor en del af dem, der rammes af det her, der ligger over topskattegrænsen, altså hvor stor en del af dem, der rammes, har de høje indkomster, når man sænker loftet fra 100.000 kr. til 55.000 kr.?

Kl. 14:50

Første næstformand (Bertel Haarder):

Ordføreren.

Kl. 14:50

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg har ikke det præcise tal. Det tal, jeg har i klar erindring, er, at det er 250.000 danskere, der bliver ramt på deres pensionsopsparing. De kan ikke fortsætte. Det, der jo også er interessant i den her øvelse – og det tror jeg vi kommer til at bruge en del tid på under udvalgsarbejdet – er, hvad det er for nogle provenumæssige betragtninger, der ligger bag. For hvis man vælger at flytte de sidste 45.000 kr., som loftet nu sænkes med, over til en livrente, er der jo ikke noget umiddelbart merprovenu lige nu og her for staten, og så er der ikke penge, der kommer til ekstrabeskatning. Man må jo antage, i og med at re-

geringen forventer et stort midlertidigt provenu, at der så er nogle, der undlader at spare op, og det mener jeg jo er en tilståelsessag, nemlig at der vil være folk, der lægger færre penge til side til pension. Og det synes vi sådan set fra Venstres side er bekymrende.

Kl. 14:51

Første næstformand (Bertel Haarder):
John Dyrby Paulsen.

Kl. 14:52

John Dyrby Paulsen (S):

Nu tror jeg, at ordføreren står og modsiger sig selv, for før var det et meget stort problem, at vi sænker loftet, men så er det åbenbart lige pludselig ikke noget problem, at vi sænker loftet. Det kan jeg ikke helt få til at passe sammen.

Men jeg vil godt bidrage til oplysning af Venstre og af ordføreren for Venstre. Det er sådan, at ca. 80 pct. af dem, der bliver ramt af, at vi sænker det her loft – og ramt i gåseøjne – er topskatteydere. Det vil sige, at det er dem med de høje indkomster i det her samfund, der kommer til at få mindre gavn af de skatteregler, vi har. For det er jo sådan, at man giver en præmie for at spare op til pension. Og så siger vi, at den her præmie vil vi gerne give. Vi vil bare ikke give så meget. Det betyder i virkeligheden, at vi får et provenu ind, hvis der ikke sker adfærdssændringer. Men det er altså sådan, at det er de højeste indkomster i det her samfund, der kommer til at få en lidt mindre skatterabat, end de ellers ville få. Er det dét, der i virkeligheden er problemet for Venstre i den her sammenhæng? Er det dét, der er det reelle problem, ved at vi sænker loftet fra de 100.000 kr. til de 55.000 kr.?

Kl. 14:52

Første næstformand (Bertel Haarder):
Ordføreren.

Kl. 14:52

Torsten Schack Pedersen (V):

Problemet er, at 250.000 danskere ikke vil kunne foretage den pensionsopsparing på den måde, som de i dag mener er mest hensigtsmæssig. Det bliver de afskåret fra. Det vil sige, at det bliver regler herindefra, der afgør, hvorledes deres pensionsforhold bliver fremadrettet.

Det, som jeg tror den socialdemokratiske ordfører misforstod, er, at hvis de 250.000, der i dag ikke er omfattet af loftet, men som vil blive det, vælger at flytte pengene over på en livrente, er der jo ikke noget umiddelbart provenu. Det er kun, hvis man vælger ikke at spare så meget op, at der er et provenu, og det er det, jeg problematiserer. For regeringen lægger jo til grund i sine provenuberegninger, at der vil blive sparet mindre op; at der vil være penge, der kommer ud til hurtigere beskattning, end hvis man ikke lavede det her loft. Det er sådan set det, der er problemet.

Det, der også står tilbage, og som regeringen jo heldigvis er sådan rimelig ærlig med, er at sige, at ja, man tager nogle indtægter nu i stedet for at tage dem på et senere tidspunkt. Ja, så indrømmer man jo også, at man så mangler pengene senere.

Kl. 14:53

Første næstformand (Bertel Haarder):

Tak til ordføreren, og så er det næste ordfører. Det er netop hr. John Dyrby Paulsen fra Socialdemokratiet.

Kl. 14:53

(Ordfører)

John Dyrby Paulsen (S):

Det er jo ganske rigtigt, som min gode kollega fra Venstre fortalte, at det forslag, vi nu her behandler, i virkeligheden primært har to dele,

nemlig en del, der ophæver fradragsretten for formueforvaltningsomkostninger ved opgørelse af beskatningsgrundlaget for pensionsafkastskatten, og det gør det med virkning allerede fra 2012. Det er den ene del, og pointen er i virkeligheden, at vi nu gør reglerne ensartede, forstået på den måde, at der er nogle, der ikke vil kunne fradrage de her omkostninger fuldt på linje med, hvad der sker for andre formueforvaltere på det her område, som heller ikke kan fradrage de her omkostninger.

Man kan så i øvrigt håbe, at i og med at nogle, primært bankerne, ikke længere har den her mulighed, så bliver de måske i virkeligheden mere effektive til at forvalte de her formuer. Men jeg skal indrømme, at det er et håb, som man ikke kan skrive ind, hverken i finansloven eller nogen andre steder.

Jeg skal i øvrigt også sige, at afskaffelsen af den fradragsmulighed her for nogle ligger i fuldstændig smuk forlængelse af Konkurrencestyrelsens anbefalinger fra 2008 om, at skatterabatten, som det i virkeligheden er, falder bort. Så det er i smuk forlængelse af, hvad der tidligere er anbefalet. Det er den ene del af forslaget her.

Den anden del af forslaget er, at de fradragsberettigede indbetalinger til ratepensioner og, som det så smukt hedder, andre ophørende alderspensioner sænkes til 55.000 kr. pr. år. Det er altså en skatterabat, man får ved at indbetale til en pensionsordning. Der er mange gode grunde til, at det er en god idé, fordi vi alt andet lige hæver pensionsindbetalingerne, men når vi sænker loftet fra de 100.000 kr., der er gældende indtil nu, til de 55.000 kr., betyder det i virkeligheden, at andre pensionsformer alt andet lige bliver mere interessante end at opspare på de her ratepensioner eller de her ophørende alderspensioner, som det hedder. Det betyder i virkeligheden, at vi vil kunne se en bevægelse over imod pensionsordninger, der løber hele livet, og det tror jeg vi alle sammen har en god og effektivt gevinst af. Og det er i virkeligheden det, der er pointen med det her incitament, nemlig at fjerne noget af skatterabatten ved at indbetale til nogle helt bestemte pensionstyper.

Det er rigtigt, som der bliver sagt, at provenuet alt andet lige i det første par år vil være temmelig stort, men det er også rigtigt, som Venstre pointerer, at det selvfølgelig betyder, at der er lidt mindre pensionsudbetalinger, der bliver beskattet på et senere tidspunkt. Men alt andet lige er der altså et positivt provenu i de kommende år, og da det her jo er en del af finanslovaftalen, er det nok ikke overraskende, at Socialdemokraterne støtter lovforslaget.

Kl. 14:56

Første næstformand (Bertel Haarder):

Tak. Der er et antal korte bemærkninger, hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 14:56

Ole Birk Olesen (LA):

Den socialdemokratiske ordfører redegør jo ganske rigtigt for, at det her egentlig blot vil føre til, at danskere, der gerne vil spare op til pension, også mere end 100.000 kr. om året, bare flytter deres pensionsopsparing til en anden form for pensionsopsparing, altså f.eks. en livrente, hvor der ikke er noget loft over indbetalingen. Så er det jo, at det kan undre: Hvorfor er det så vigtigt for regeringen, at danskerne ikke har et frit valg i forhold til pensionsopsparing? Hvorfor skal danskerne partout have deres pensionsopsparing i form af livrente og ikke i form af ratepension?

Har det måske en indflydelse, at livrenteproduktet er noget, som pensionsselskaberne har monopol på, og at mange af disse pensionsselskaber er ejet af fagbevægelsen, som har støttet Socialdemokraterne under valgkampen?

Kl. 14:57

Første næstformand (Bertel Haarder):
Ordføreren.

Kl. 14:57

Kl. 15:00

John Dyrby Paulsen (S):

Nej, det sidste kan jeg meget, meget kraftigt afvise. Og pointen er jo ikke, at man ikke har frit valg, man har fuldstændig frit valg. Pointen er bare, at vi ikke giver så stor en skatterabat til dem, der vælger at spare op på ratepension, men man har da lov til at spare op på en ratepension. Man har lov til at spare op i andre opsparingsformer. Pointen er bare, at nogle af dem med de højeste indkomster i det her land ikke længere får så stor en skatterabat. Der er altså en betaling fra fællesskabet til vedkommende, når vedkommende sparer op på en ratepension.

Kl. 14:58

Første næstformand (Bertel Haarder):

Hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 14:58

Ole Birk Olesen (LA):

Jeg vil sige til hr. John Dyrby Paulsen, at disse rige danskere, som ordføreren omtaler, jo kan få nøjagtig den samme skatterabat, det er blot at flytte pensionsopsparingen over på livrenteprodukter. Og så var spørgsmålet: Hvorfor er det bedre, at danskerne har livrenteprodukter frem for ratepensioner? Hvorfor betyder det så meget for regeringen, at den har ønsket via skatteforskelle at favorisere livrenteprodukter, mens man straffer ratepension? Hvorfor?

Kl. 14:58

Første næstformand (Bertel Haarder):

Ordføreren.

Kl. 14:58

John Dyrby Paulsen (S):

Jamen pointen er i virkeligheden meget enkel, nemlig at det har været vigtigt for regeringen at give et incitament til at finde nogle opsparingsformer, som ikke har den her ophørende karakter, som bl.a. ratepensionerne har. Vi tror helt klart på en bevægelse over imod den mere livsvedvarende pensionsopsparing frem for ratepensioner og ophørende pensioner, og det er det, der i virkeligheden er pointen med det her forslag.

Jeg er glad for, at Liberal Alliance anerkender, at der er det her skatteincitament, som flytter folks sådan motivation og incitament til at spare op i forskellige ordninger, så der er vi i virkeligheden enige. Så når vi gør det her, er det helt klart for at få en ændring i den form for pensionsopsparing, som folk i givet fald vil vælge.

Kl. 14:59

Første næstformand (Bertel Haarder):

Så giver jeg ordet til hr. Mads Rørvig for en kort bemærkning.

Kl. 14:59

Mads Rørvig (V):

Tak for det. Det var en fornøjelse at høre hr. John Dyrby Paulsens indlæg, fordi det ikke rigtig hænger sammen: Nu plæderer man meget for, at livrente er vejen frem. Det var ikke det, vi hørte fra Socialdemokraterne i valgkampen. Da ville man ind og lægge et loft på 100.000 kr. for indbetaling på livrente, men også der har man ændret synspunkt, siden man har fået regeringsmagten.

Mit spørgsmål til hr. John Dyrby Paulsen er ganske simpelt. Vi står i en krisesituation lige nu. Det gælder hele verden, også Danmark. Gavner det her lovforslag dansk erhvervslivs vækst i de kommende år?

Kl. 15:00

Første næstformand (Bertel Haarder):

Ordføreren.

John Dyrby Paulsen (S):

Lad mig først sige, at jeg ikke tror, at man i min tale kan påvise noget, som ikke hænger sammen. Lad bare det være fastslået som et faktum.

Med hensyn til om det her gavner eller ikke gavner, vil jeg sige, at det jo faktisk er sådan, at den her regering har lavet en kickstart. Den kickstart finansieres i det samlede finanslovforslag. Man skal jo huske, at det, den nye regering har gjort i forhold til den gamle VK-regering, som spørgeren jo var en del af, er, at vi krone for krone har fundet de penge, vi skal bruge, herunder også til den kickstart, som nu sættes i gang. Den kickstart skaber arbejdspladser i Danmark. Det er der ingen tvivl om. Det er næsten 10.000 job alene til næste år. En del af finansieringen fra bl.a. det her forslag, men også andre, går jo til de her nye tiltag, vi gerne vil lave i Danmark, og som skaber nye job i Danmark. Så ja, samlet set fra finansloven er der en positiv effekt på jobskabelsen. Det er der slet, slet ingen tvivl om.

Kl. 15:01

Første næstformand (Bertel Haarder):

Mads Rørvig.

Kl. 15:01

Mads Rørvig (V):

Nu kigger vi på de skattelovforslag, vi behandler her i dag, og det er jo simpelt hen et inferno af skattestigninger. Det hjælper jo ikke meget at give en knallert en kickstart, hvis man allerede har druknet den. Hvis man kigger på det konkrete lovforslag, vi behandler nu her, vil man se, at det vil øge omkostningerne, skatteindtægterne, med over 200 mio. kr. Kan hr. John Dyrby Paulsen slet ikke se problemet i, at man pålægger pensionsopsparere og erhvervslivet flere omkostninger i en tid, hvor vi står i en krisesituation, og hvor det, erhvervslivet har behov for, er vækst og lempeligere vilkår?

Kl. 15:01

Første næstformand (Bertel Haarder):

Ordføreren.

Kl. 15:01

John Dyrby Paulsen (S):

Problemet med Venstre er, at man sætter kikkerten for det blinde øje, hver eneste gang vi snakker skatter og afgifter. Man ser kun på det, der bliver opkrævet; man ser ikke på, hvad der bliver gjort i andre sammenhænge. Derfor opfordrer jeg Venstre til at se finansloven i en sammenhæng, og jeg skal gerne give lidt undervisning i det, hvis det er svært at forstå. Men pointen er jo, at når vi opkræver skatter eller afgifter i det her land, bruger vi dem til noget aktivt.

Men jeg må også sige, at det, der er væsentligt for dansk erhvervsliv, ikke er den lille ekstra formueforvaltningsafgift, som der i det her tilfælde er tale om; det er jo i virkeligheden at få sat gang i væksten i Danmark. Omsætning og salg er det, der er problemet for de danske virksomheder, og det er det, der er hovedproblemet. Det har vi alle sammen i det her Ting en forpligtelse til at være med til at løse, og det er i al beskedenhed det, vi forsøger med finansloven.

Kl. 15:02

Første næstformand (Bertel Haarder):

Så giver jeg ordet til hr. Torsten Schack Pedersen for en kort bemærkning.

Kl. 15:02

Torsten Schack Pedersen (V):

Til det sidste må man sige, at svaret så til dansk erhvervsliv er: Få nogle højere skatter og afgifter, så får I det alle sammen meget bedre. Altså, det er jo notorisk noget vås. Jeg troede også, at den social-

demokratiske ordfører var klar over, at effekten af finansloven på arbejdsudbuddet er, at man begrænser arbejdsudbuddet med 4.000. Det kan man jo heller ikke ligefrem sige er særlig væksthæmmende.

Jeg vil egentlig gerne tilbage til de helt konkrete elementer her i forslaget: Hvordan kan det være hjælpsomt for de danske pensionsopspare, at vi står her med et lovforslag, der varigt skal trække over ½ mia. kr. årligt væk fra pensionsopsparing? Det gør det jo ikke mere attraktivt at spare op, og det gør jo ikke, at der er flere, der vælger at sige, at o.k., man må hellere lægge lidt ekstra til side, når regningen for det her forslag altså er ½ mia. kr. om året. Så synes jeg måske også bare, at det er påfaldende, at den mulighed, der nu fremhæves med livrenter, var det, Socialdemokratiet gik til valg på, nemlig at der også skulle være et loft på 100.000 kr., så meldingerne har jo været mangt og meget fra Socialdemokratiets side i den her sag.

Kl. 15:03

Første næstformand (Bertel Haarder):
Ordføreren.

Kl. 15:03

John Dyrby Paulsen (S):

Det er jo lidt underligt at stå at blive kritiseret for at sænke det her loft og samtidig blive kritiseret for, at vi ikke indfører et andet loft, punkt 1. Punkt 2, det er jo en besynderlig diskussion, vi har hver gang. Venstre tager det frem, at vi nu begrænser arbejdsudbuddet, som om at det simpelt hen er den eneste faktor i det her land, som har nogen som helst betydning for erhvervslivet. Der må jeg bare sige, at sammenhængen mellem arbejdsudbuddet og skabelsen af job er på meget, meget lang sigt. Vi hører jo fra de højreorienterede partier gang på gang, at arbejdsudbuddet er det eneste vigtige. Der vil jeg bare som økonom sige, at den sammenhæng er på meget, meget lang sigt, så selv om man ændrer arbejdsudbuddet nu og her, ændrer det ikke på antallet af job nu og her. Det er det, der er vigtigt, og det er væksten i Danmark, der er det vigtigste.

Så lad mig sige meget enkelt: Hvis Venstre har den opfattelse, at det her forhindrer, at folk sparer op til pension – og det kan man jo diskutere meget – så er det jo interessant at spørge, hvad i alverden folk så gør med de penge, de ikke sparer op til pension. Ja, hvis de går ud og lægger dem i privatforbrug, skaber det faktisk flere job i Danmark. Så man skal huske fra Venstres side at lade være med konstant at sætte kikkerten for det blinde øje, men sørge for at have begge øjne med, så man ser, hvad der sker både på den ene og på den anden side af lighedstegnet.

Kl. 15:05

Første næstformand (Bertel Haarder):
Torsten Schack Pedersen.

Kl. 15:05

Torsten Schack Pedersen (V):

Nu var kritikken af det valgte loft jo ikke et spørgsmål om, at jeg havde foretrukket det andet, bestemt ikke. Det var bare blot at opremse endnu et løftebrud fra Socialdemokratiet. Så skulle hr. John Dyrby Paulsen måske sådan tænke lidt over, hvad hans parti har været med til at skrive i regeringsgrundlaget om det vigtige omkring arbejdsudbud, inden vi får den store lektion her. Det virker i hvert fald påfaldende, at det, der står i regeringsgrundlaget at man er optaget af, så nu lige præcis her i dag betyder noget andet.

Jeg fik jo ikke svar på mit spørgsmål om, hvad det er, der skal gøre, at nogle vælger at sige, at det er en rigtig god idé at spare op til pension, når man oplever et dårligere afkast fremadrettet, når den almindelige pensionsopspare kommer til at opleve, at den pensionsformue, man står med, når man forlader arbejdsmarkedet, bliver mindre med det her forslag. Synes hr. John Dyrby Paulsen, at det er et godt signal at sende til den danske pensionsopspare? Man får no-

get lavere afkast, der er mindre til rådighed, når man går på pension, det bliver man glad for med tiden.

Kl. 15:06

Første næstformand (Bertel Haarder):
Så er det ordføreren.

Kl. 15:06

John Dyrby Paulsen (S):

Tak. Nu er der jo ikke nogen af os, der ved, hvad afkastet for en given pensionsopsparing bliver, specielt som det ser ud lige nu, det er rigtigt. Specielt dem med høje indkomster får ikke en yderligere skatterabat ved at spare op, men det betyder jo ikke, at de ikke sparer op til deres pension. Det betyder bare, at de ikke får skatterabatten lige nu og her, og dermed skal de så heller ikke betale skat af den pensionsopsparing senere. Det hænger sammen, som Venstres ordfører ganske rigtigt påpeger.

Må jeg så ikke lige sige noget omkring det her med arbejdsudbuddet, for jeg tror, at Venstre konstant klokker rundt i det, i hvert fald hver gang vi har debatten her. Jeg ved ikke rigtig, om det er, fordi Venstre ikke ved det eller bare ikke vil indrømme det. Der er altså den sammenhæng mellem arbejdsudbud og skabelse af job, og I vil jo gerne have det til at være sådan, at hvis man tænker arbejdsudbud, så tænker man også antallet af job med det samme, men det gør man altså ikke. Sammenhængen ligger noget ud i fremtiden. Det er fuldstændig rigtigt, at set på den lange bane – hvis vi snakker 2020 – så skal vi øge arbejdsudbuddet i Danmark, og det er en bunden opgave, uanset hvem der har regeringsmagten. Men lige nu og her altså i 2012 og 2013 drejer det sig altså om at skabe job. Det er det vigtige. De to ting må man altså ikke blande sammen, og det synes jeg at Venstre har en tendens til at gøre meget, meget ofte.

Kl. 15:07

Første næstformand (Bertel Haarder):
Så er det hr. Brian Mikkelsen for en kort bemærkning.

Kl. 15:07

Brian Mikkelsen (KF):

Derfor er det relevant at spørge om de beskæftigelsesmæssige konsekvenser af forslaget her. Ud over at man laver et loft, som jo kun har en signalværdi, fordi man kan flytte lidt rundt på det, er problemet med, at man fjerner fradragsretten jo, at det kommer til at koste arbejdspladser. Senest da Socialdemokratiet og Radikale var i regering, det var SR-regeringen, som sad frem til 2001, gennemførte man i 2000 det, der hed L 71. Der fik man fremskaffet en mulighed for, at der var en fradragsret, og der skrev man, at årsagen til, at man lavede fradragsret, var, at det typisk var forbundet med større omkostninger at udvælge og overvåge de små og mellemstore virksomheder, der kunne forventes at give et tilfredsstillende afkast. Afkastkravet til de små og mellemstore virksomheder blev derfor også større.

Man har her regnet med et nettoprovenu på 390 mio. kr. allerede næste år. De 390 mio. kr. kommer så til at gå væk fra investeringer i små og mellemstore virksomheder, det er 390 mio. kr., som kommer til at gå væk fra investeringer i arbejdspladser, så der er ikke nogen tvivl om, at nettoresultatet af det her er, at man taber arbejdspladser i små og mellemstore virksomheder rundt omkring i Danmark. Så mit spørgsmål er altså: Hvor mange arbejdspladser regner man konkret med at tabe bare på den her del af forslaget?

Kl. 15:08

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 15:08

vækst og skabe job i det her land, og det er det, vi gør med finanslovsforslaget, og det her er en del af finanslovsforslaget.

Kl. 15:11

John Dyrby Paulsen (S):

Skal vi ikke holde fast i, at investeringer i den her slags projekter, som der bliver nævnt her, jo ikke står og falder med, om man har fradragsret for de omkostninger, der er forbundet med den formueforvaltning. Altså, det er jo meget mere interessant, hvad det er for nogle projekter, og hvad de kan forventes at give i afkast i fremtiden, og typisk vil mange af dem jo hænge sammen med, hvordan det går med økonomien i Danmark. Derfor hænger det her igen sammen. Jeg vil meget, meget gerne have mig frabedt, at man går ind i sådan en enøjet diskussion, hvor man siger: Jamen hvis man opkræver det her, sker der ikke en hel masse med de her investeringsbeslutninger. Investeringsbeslutninger afhænger af mange andre ting.

Så vil jeg stadig fastholde, at det altså er en besynderlig omkostning i forhold til den samlede beskatning af det her område. Jeg tror ikke, det kommer til at rykke de her investeringsbeslutninger. Det, der kommer til at rykke de her investeringsbeslutninger, er, om der kommer gang i den danske økonomi og for den sags skyld den europæiske økonomi, eller der ikke gør.

Kl. 15:09

Formanden:

Hr. Brian Mikkelsen.

Kl. 15:09

Brian Mikkelsen (KF):

Nu ved jeg ikke, om hr. John Dyrby Paulsen har læst høringssvarene, men det tror jeg ikke, for hvis man læser alle høringssvarene – alle høringssvarene uden undtagelse – kan man se, at de modsiger, hvad hr. John Dyrby Paulsen siger her. Så det vil være interessant, om man gør sig klog på baggrund af det, man læser, eller på baggrund af, hvad man selv tror. Der er ikke et høringssvar her, som ikke præcist modsiger det, som lige blev sagt oppe fra talerstolen. Altså, årsagen til, SR-regeringen indførte en fradragsregel i år 2000, var at give mulighed for, at man kunne investere i små og mellemstore virksomheder.

Det her, siger alle høringssvarene uden undtagelse – uden undtagelse – vil betyde, at det bliver vanskeligere for pensionsselskaberne og andre institutionelle investorer at investere i små og mellemstore virksomheder. Og det er klart, at det har en konsekvens: Det betyder mistede arbejdspladser, færre investeringer i små og mellemstore virksomheder, som vi skal leve af, og i det hele taget en mindre privat sektor. Så nettoresultatet af det her forslag vil være tab af arbejdspladser i Slagelse, i Frederikshavn, i Horsens, hvor man i forvejen har det hårdt som lille eller mellemstor virksomhed. Det er konsekvensen af det her.

Derfor er det interessante spørgsmål til ordføreren stadig væk: Hvor mange arbejdspladser regner man med der vil gå tabt som følge af det her forslag?

Kl. 15:11

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 15:11

John Dyrby Paulsen (S):

Pointen er jo igen, at man skal prøve at se det her i en helhed. Vi har lavet et samlet finanslovsforslag, som betyder næsten 10.000 job til næste år og 12.000 job året efter. Pointen er, at vi også skal finansiere de tiltag, der er i det samlede finanslovsforslag, og det gør vi. Derfor skal jeg endnu en gang bare påpege, at man skal lade være med konstant at sætte kikkerten for det blinde øje, man skal se det her som en samlet helhed. Der skal finansiering til, hvis vi vil skabe

Formanden:

Så er det fru Gitte Lillelund Bech for en kort bemærkning.

Kl. 15:11

Gitte Lillelund Bech (V):

Jeg synes nu, det er helt naturligt, at man interesserer sig lidt for, hvad beskæftigelseseffekten af de enkelte lovforslag er. Men jeg kan forstå på hr. John Dyrby Paulsen, at han har samme holdning som skatteministeren, når skatteministeren i høringsnotaterne til det store lovkompleks – det er ikke bare det her lovforslag, det er en masse andre lovforslag, som vi behandler i dag – svarer sådan lidt arrogant: Regeringens oplæg til finanslov for 2012 vil samlet set medføre en beskæftigelsesfremgang som følge af de initiativer, der er indeholdt heri – punktum.

Jeg vil bare bede hr. John Dyrby Paulsen om at forholde sig til det enkelte lovforslag, og hvad er beskæftigelseseffekterne af de enkelte elementer i det her lovforslag? Hvis jeg får et svar på spørgsmålet, vil det sikkert være det samme svar, som hr. Brian Mikkelsen fik, så det kunne også godt være, jeg bare skulle prøve at stille et andet spørgsmål, der hedder: Tror hr. John Dyrby Paulsen, at pensions-selskabernes og pensionskassernes risikovillighed bliver større eller mindre, hvis man fjerner fradraget for formueforvaltningen?

Kl. 15:12

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 15:12

John Dyrby Paulsen (S):

For at tage det sidste først vil jeg sige, at jeg tror, den hverken bliver større eller mindre; jeg tror, det afhænger af, hvad man har af forventninger til den økonomiske udvikling. Det gælder i Danmark, det gælder i Europa, det gælder specielt inden for den branche, man måtte vælge at investere inden for. Sådan nogle ting har langt, langt større betydning, end om man har fradrag for den enkelte formueforvaltningsomkostning eller ej. Hvis man fulgte den samme logik, kunne man måske oven i købet sige, at formueforvaltningsomkostningen bliver mindre som følge af det her forslag. Så det er det, og det vil jeg bare holde fast i, for det eneste rigtige svar i den debat er, at den samlede effekt af finansloven er det, man skal se på, og den samlede effekt af finansloven er altså positiv med henblik på at skabe job og at skabe arbejdspladser. Men det er klart, at man, når man ophæver nogle ting eller sætter nye initiativer i gang, skal have en finansiering til mange af de nye initiativer, og den har vi fundet i finansloven, bl.a. ved de her forslag. Det er helt evident, at der er den sammenhæng, og det er også derfor, man bliver nødt til at hæve sig lidt op og se det i helikopterperspektiv og lade være med at se på det enkelte forslag, men se på den samlede virkning, for det her er altså en samlet pakke.

Kl. 15:13

Formanden:

Fru Gitte Lillelund Bech.

Kl. 15:13

Gitte Lillelund Bech (V):

Jo, men det er vel sådan, vil jeg sige til hr. John Dyrby Paulsen, at hvis man skal beregne beskæftigelseseffekten af den samlede finanslov, skal man vel ligesom vide, hvad enkelteffekterne, hvad effekterne af de enkelte dele, der indgår i finansloven er, så man har sine plusser og sine minusser. Men jeg kan forstå på hr. Dyrby Paulsen,

at det behøver man ikke, man behøver ikke at vide, hvad effekten af de enkelte forslag, der indgår i finansloven, er, for hvis bare det samlede regnestykke, hvordan man så ellers kommer frem til det, viser en positiv beskæftigelseseffekt, så er det hele fint. Jeg er meget, meget uenig med hr. John Dyrby Paulsen, hvad angår det at burde kunne sige, hvad beskæftigelseseffekten af de enkelte lovforslag er.

Så vil jeg bare om det med risikovilligheden sige, at jeg jo synes, det er interessant at læse høringsvarene, for der bliver igen og igen gjort opmærksom på, at bl.a. det med at fjerne fradraget for formueforvaltningsdelen gør, at der vil være en del pensionselskaber og pensionskasser, som ikke har nogen interesse i at gå ind og være risikovillige på samme vis, som de kan være i dag, hvor de har fradrag, og eksempelvis påpeges problematikken, der handler om en manglende eller en mindre lyst til at gå ind og investere i offentlig-private partnerskaber. Derfor vil jeg bare stille hr. John Dyrby Paulsen et spørgsmål: Er hr. John Dyrby Paulsen enig med alle de foreninger og organisationer, der har svaret, at det her giver mindre risikovillighed, eller vil hr. John Dyrby Paulsen holde fast i sit svar, der var, at det ingen betydning har overhovedet?

Kl. 15:15

Første næstformand (Bertel Haarder):
Ordføreren.

Kl. 15:15

John Dyrby Paulsen (S):

Jeg er stærkt uenig i, at man skal gå ind og pille ting ud, for det, vi i virkeligheden ser Venstre gøre, er at sige, at alle de ting, der giver en positiv effekt, vil man gerne have, men det, der skal finansiere dem, som har en negativ effekt, vil Venstre ikke have. Og så kommer vi tilbage til en diskussion, hvor underskuddet ikke er 100 mia. kr. på finansloven, men væsentlig større.

Jo, man kan godt gå ind i hvert enkelt element og se på, hvad det har af beskæftigelseseffekt. Jeg vil bare holde fast i, at det synes jeg ikke er særlig interessant. Det er den samlede effekt, der er interessant. Så er det rigtigt, at der er nogle af høringsvarene, der siger, at det her – som jeg forstår det – alt andet lige vil have en effekt.

Nu er vi jo ikke bekendt med i dette Ting, at folk, der kommer til at betale mere eller får lidt mindre i skatterabat, synes, at det er en forfærdelig ting, så det er fair nok. Jeg tror bare – jeg var lige ved at sige, at jeg ved – at det, der har betydning for valget af investeringsprojekter og risikoprofil, er, hvad forventningerne er til den økonomiske udvikling, og hvem det er, der går ind i de her projekter.

Jeg vil bare sige, at specielt når vi snakker om OPP-projekter, er den, der er på den anden side, altså den, der skal betale pengene, jo en særdeles betalingsdygtig partner, og *det* vil have betydning for, om man går ind i de her projekter eller ej – ikke så meget, om man kan fradrage de her omkostninger eller ej.

Kl. 15:16

Første næstformand (Bertel Haarder):
Hr. Dennis Flydtkjær for en kort bemærkning.

Kl. 15:16

Dennis Flydtkjær (DF):

Jeg vil godt starte med en kort opfølgning på det, de to foregående spillere sagde.

Det er da muligt, at der er en positiv beskæftigelseseffekt af den samlede finanslov i år og næste år, men den varige effekt er altså på minus 4.000. Når man ser på pensionsindbetalingerne, viser det sig jo også at være på lang sigt, og når man ser på de langsigtede konsekvenser af finansloven, ser man, at det altså er en negativ beskæftigelse på 4.000. Det kunne da være meget sjovt at høre ordførerens holdning til det.

Det spørgsmål, jeg gerne vil have svar på, drejer sig om det her fradrag for forvaltningsomkostninger, som nu fjernes for at give en motivation til pensionselskaberne, så de kan nedbringe deres omkostninger, fordi pensionsopspareren kan vælge at skifte mellem de forskellige pensionselskaber for at finde det sted, hvor der er de laveste omkostninger. Men hvordan hænger det så sammen med, at alle de LO-medlemmer, som via deres overenskomst er tvunget til at være medlem af en bestemt fagforening, ikke har mulighed for at skifte, hvis de ønsker det? Hvordan hænger det sammen i forhold til det her forslag? Det kunne da være meget sjovt at vide, om ordføreren har snakket med LO for at høre, hvad LO's holdning er til det her. Det er jo samtlige LO-medlemmer – samtlige LO-medlemmer – som får en dårligere pensionsopsparing nu.

Kl. 15:17

Første næstformand (Bertel Haarder):
Ordføreren.

Kl. 15:17

John Dyrby Paulsen (S):

Til det sidste vil jeg sige, at man jo ikke kan sige, at de får en dårligere pensionsopsparing – det ved vi ikke, for vi ved ikke, hvad afkastet er på det her. Man kan sige, at der er nogle, der får en lidt mindre skatterabat i forhold til forvaltningen af nogle af pensionsformuerne.

Med hensyn til det første, der blev nævnt om arbejdsudbud, vil jeg sige, at det er rigtigt, at arbejdsudbuddet på lang sigt skal øges – det står i regeringsgrundlaget – og derfor kan man ikke tage det her finanslovsforslag som et udtryk for, at det er det samme som det, vi vil på lang sigt. Altså, finansloven dækker jo de næste par år, mens det, vi vil på lang sigt – 2020 eller 2025 – på andre områder i virkeligheden også er at øge arbejdsudbuddet massivt; det står i regeringsgrundlaget. Så derfor kan man ikke sætte lighedstegn mellem de to ting.

Det, der er vigtigt i finansloven nu og her, er at skabe job og vækst nu og her, og det vil sige i 2012 og 2013. Det er det, der er pointen med finansloven. Jeg er fuldstændig enig med spørgeren i, at det er vigtigt også på lang sigt at øge arbejdsudbuddet, og derfor har vi en række andre tiltag i vores 2020-plan og 2025-plan, der beskæftiger sig med øget arbejdsudbud i langt, langt større grad end det, vi har set før.

Kl. 15:18

Første næstformand (Bertel Haarder):
Hr. Dennis Flydtkjær.

Kl. 15:18

Dennis Flydtkjær (DF):

Jeg kunne forstå, at ordføreren enten glemte, eller også har han ikke hørt LO om, hvad deres synspunkt er på, at samtlige LO's medlemmer får en lavere pension, når de går på pension, for det kan næsten ikke undgå at give andet. Altså, når man mister et fradrag, altså i princippet får en stigning i skattebetalingen, så vil man også – alt andet lige – få en lavere pension, når man bliver ældre.

Hvad er holdningen til, at samtlige LO-medlemmer nu får en dårligere mulighed for at spare op til pension? Det må da være noget, man går op i som socialdemokratisk ordfører, skulle man synes.

Kl. 15:19

Første næstformand (Bertel Haarder):
Ordføreren.

Kl. 15:19

Kl. 15:22

John Dyrby Paulsen (S):

Pointen er – og det var det, jeg svarede, og jeg skal gerne svare det samme igen – at det er der ingen af os der ved noget om, hverken spørgeren eller jeg. Det er rigtigt, at vi giver en lavere skatterabat, og at der er nogle, der bliver ramt af det – det er nu meget, meget lidt i forhold til den samlede pensionsopsparing, skal jeg hilse at sige – men hvis det er med til ligesom den her finanslov at øge væksten i det her samfund, vil der også være et større afkast af de pensionsopsparingsmidler, som bl.a. LO-familien, om jeg så må sige, indbetaler.

Så i virkeligheden hænger det her ikke så meget sammen med den her fradragsret eller ikkefradragsret; det, det hænger sammen med, er, om vi får skabt vækst i Danmark og får skabt job i Danmark, eller om vi ikke gør. Det er det, der er udfordringen, også med hensyn til pensionsopsparingen.

Kl. 15:20

Første næstformand (Bertel Haarder):

Så giver jeg ordet til hr. Bent Bøgsted for en kort bemærkning.

Kl. 15:20

Bent Bøgsted (DF):

Tak. Det stod mig egentlig ikke rigtig klart, hvad ordføreren mente om de her overenskomstmæssigt baserede arbejdsmarkedspensioner. Så vidt jeg ved, blev de omfattet af indgrebet i forvaltningen af afgiften for at administrere arbejdsmarkedspensionerne, og da de er overenskomstbaserede, har de almindelige LO-arbejdere ikke mulighed for at flytte deres pensioner til et andet selskab eller til at omprioritere; de er gennem overenskomsterne tvunget til at indbetale til arbejdsmarkedspensionerne.

Helt ærligt, hvordan forholder det sig med det, at der er nogle, der tvunget til at være med til at indbetale til en arbejdsmarkedspension – de kan ikke slippe for det, for det ligger i overenskomsterne – og at man så går ind og lægger en afgift på ved at fjerne fradraget her. Jeg ved godt, at ordføreren måske vil sige, at det kommer man ikke til at mærke, fordi det først bliver taget af pensionsformuen, når den bliver udbetalt, men man rammer alligevel en stor gruppe, der er tvunget til at indbetale.

Kl. 15:21

Første næstformand (Bertel Haarder):

Ordføreren.

Kl. 15:21

John Dyrby Paulsen (S):

Jo, men man skal jo stadig holde sig sigtet for øje, nemlig at det samlede formål er at finansiere en jobskabelse og en vækst i det her land, og det har selvfølgelig også betydning for pensionsopsparingen: Jo større vækst vi får, jo større bliver pensionsformuerne alt andet lige. Så spørgsmålet er, om effekten samlet set vil være positiv eller negativ, og jeg tror faktisk, at den samlede effekt af finansloven vil være positiv. Det er rigtigt, at vi ikke skal blande os i overenskomsterne, men jeg synes nu heller ikke, det her er at blande sig i overenskomsterne – på ingen måde. Jeg kan godt se pointen, men jeg vil stadig holde fast i, at den samlede effekt af, hvad der sker med væksten i det her land med denne finanslov, også med hensyn til pensionsopsparingens formue, er positiv.

Kl. 15:22

Første næstformand (Bertel Haarder):

Bent Bøgsted.

Bent Bøgsted (DF):

Jamen når man så kigger på konsekvenserne af afskaffelsen af fradraget for formueforvaltningsomkostningerne, kan man se, der ligger en undersøgelse af, at har man en pensionsformue på 0,5 mio. kr., mister man 300 kr. i rådighedsbeløbet, og det er jo, så vidt jeg ved, pr. måned, og har man en pensionsformue på 1 mio. kr., mister man 600 kr. Altså, er det ikke sådan lidt misvisende, at man egentlig straffer alle dem, der på en eller anden måde sparer op til pension? Og det er jeg egentlig overbevist om at ordføreren gerne vil have at folk gør – altså, det har jo altid været Socialdemokratiets ønske, at man skulle spare op til pension. Går man tilbage i tiden, kan man se, at det også var Socialdemokratiets ønske, at alle skulle spare op til pension, og så kunne man gå ind og skære i folkepensionen. Det tror jeg nok at Socialdemokratiet er kommet fra nu. Det ligger lang tid tilbage; det var jo før vi kom ind i politik – nogle af os.

Men det er bare for at spørge til det med, om man ikke skulle tilgodese dem, der gør en indsats for at spare op til pension. Og lige nøjagtig her er folk igennem overenskomsterne tvunget til at spare op til pension, og så går man ind og siger: Vi tager lige nogle af jeres penge, for vi vil skabe vækst. Og så ender det med, at man alligevel får mindre pension udbetalt. Det er jo det, undersøgelsen viser.

Kl. 15:23

Første næstformand (Bertel Haarder):

Ordføreren.

Kl. 15:23

John Dyrby Paulsen (S):

Nu skal man holde fast i, at vi jo ikke kan tage pengene ud og så i vores indbyggede model sige, at nu bliver væksten bare meget højere. Men det er det, der er pointen, og det er jobskabelsen, der er pointen.

Jeg er fuldstændig enig med spørgeren i, at det er Socialdemokratiet og de store fagforbund, der har sørget for den her arbejdsmarkedspension. Det har sgu – undskyld udtrykket – været en meget hård kamp igennem mange, mange år, og vi er meget glade for, at den kom, og vi er også meget glade for, at det har den størrelse og udbredelse, det har nu. Det er en stor lykke for det danske samfund.

Så er jeg ikke enig i den der nærmest dommedagsagtige profeti om, at når vi fjerner den her skatterabat, rammer det folk meget hårdt. Jeg tror i virkeligheden, at det er modsat, altså, det her er en finansiering af et forsøg på at skabe vækst og arbejdspladser i Danmark, og det er det, der er hovedudfordringen i dag for enhver regering, og det vil det være for enhver regering, uanset hvem det er, der sidder i stolen. Og vi tager den udfordring meget, meget alvorligt, og vi tager den på os, og det kan man også se i finansloven.

Kl. 15:24

Første næstformand (Bertel Haarder):

Selv om ordet sgu er et meget lille bandeord, bør det ikke fremsiges fra Folketingets talerstol.

Hr. Jens Henrik Thulesen Dahl for en kort bemærkning.

Kl. 15:24

Jens Henrik Thulesen Dahl (DF):

Jeg vil gerne høre, om ordføreren kan bekræfte, at lovforslaget vil ramme selvstændige med ujævne indtægter og danskere, der kommer for sent i gang med at spare op eller har været på orlov eller været arbejdsløse i længere perioder, så de får dårligere mulighed for at indhente de manglende indbetalinger.

Første næstformand (Bertel Haarder):
Ordføreren.

Kl. 15:24

John Dyrby Paulsen (S):

Man skal huske, at de muligheder, der er, for f.eks. virksomhedsejere ved salg af deres virksomhed for at lave ekstra store indbetalinger til pensionsordninger, rører vi ikke ved, de er der stadig væk. Man skal også huske, at nogle af de særordninger, der er for dem med svingende indkomst, jo fortsætter helt frem til 2015. Umiddelbart bliver der ikke rørt ved de andre særordninger, der er. Det er rigtigt, at når man sænker loftet på den her måde, er der nogle, der vil blive ramt. Det lægger vi heller ikke skjul på i lovforslaget, men jeg skal lige sige, at de særlige foranstaltninger, der specielt er med selvstændige, der har meget svingende indkomster, rører vi altså ikke ved i forbindelse med, at loftet bliver sænket.

Kl. 15:24

Første næstformand (Bertel Haarder):
Hr. Thulesen Dahl.

Kl. 15:25

Jens Henrik Thulesen Dahl (DF):

Det vil sige, at når vi kommer et par år frem, vil man generelt have den her problemstilling. Folk, der har taget orlov eller på anden vis ikke har været på arbejdsmarkedet, fraskriver sig altså muligheden for at lave de her opsparinger, som man egentlig har behov for.

Kl. 15:25

Første næstformand (Bertel Haarder):
Ordføreren.

Kl. 15:25

John Dyrby Paulsen (S):

Man kan sige, at når vi sænker loftet for indbetaling til de her ratepensioner, rammer det selvfølgelig nogle mennesker. Der kan man sige, at så kan man spare op i alle mulige andre sammenhænge. Man kan sikkert finde et eksempel med folk, der er kommet sent i gang med at spare op, men det ændrer ikke ved det samlede sigte med det her lovforslag.

Det, man skal holde sig for øje, er, at en af pointerne er at sørge for, at folk går bort fra den der begrænsede pensionsudbetaling, ratepensionsudbetaling, over mod en mere langvarig udbetaling af pensionsordningen. Det tror jeg samlet set er til gavn for danskerne. Jeg vil slet ikke forsøge at bortforklare, at man kan finde enkelte, måske teoretiske eksempler på, at det her vil ramme nogen, men samlet set er sigtet med det her lovforslag rigtigt, og det vil have den effekt, at man går over i nogle pensionsopsparingsordninger, der er mere interessante set fra regeringens og det danske samfunds side.

Kl. 15:26

Første næstformand (Bertel Haarder):

Tak til ordføreren. Der er ikke flere korte bemærkninger. Så giver jeg ordet til den næste ordfører, som er hr. Dennis Flydtkjær fra Dansk Folkeparti.

Kl. 15:26

(Ordfører)

Dennis Flydtkjær (DF):

Dette lovforslag handler om afskaffelsen af fradrag for formueforvaltningsomkostninger og nedsættelse af loftet for indbetaling til ratepension. I dag har man fradragsret for indbetaling til ratepension på 100.000 kr. årligt, men det her lovforslag nedsætter dette beløb til 55.000 kr. Argumentet for nedsættelsen er jo ifølge lovforslaget, at

man vil give incitament til, at folk reducerer deres ratepensioner, men hvorfor egentlig det? Hvad er logikken i, at man vil fjerne folks frihed til at vælge, hvilken pensionsopsparing de ønsker? Hvad er logikken i, at man opfordrer folk til at spare mindre op til pensionen? I flere år har vi jo netop opfordret til det modsatte, nemlig at det er vigtigt, at man sparer op til sin alderdom. Så svaret på, hvad der er logikken i det her forslag, er, at der ikke er anden logik, end at målet er at få flere penge i statskassen, på samme måde som det er med regeringens andre forslag i dag på skatte- og afgiftsområdet.

Den samme logik gør sig gældende ved afskaffelse af fradraget for formueforvaltningsomkostninger. Her synes det eneste formål igen at være, at man vil kradse flere penge ind i skat. Det er absurd, at regeringen med dette lovforslag ønsker at forringe alle danskere muligheder for at spare op til pension. Det er vigtigt, at pensionsformuerne ikke udhules, hvilket vil ske ved afskaffelse af det her fradrag. Endelig vil det skabe problemer for en lang række lønmodtagere, da de er tvunget ind i en pensionsopsparing via deres overenskomst. Hvad skal de LO-medlemmer, som ikke har mulighed for at skifte til et andet pensionsselskab, hvis formueforvaltningsomkostninger er lavere, egentlig gøre? Det kunne være sjovt at vide, hvordan LO ser på, at deres medlemmers pensioner nu forringes af den røde regering.

I øvrigt er det også vigtigt at tage hensyn til alle de små selvstændige erhvervsdrivende, som også får forringet deres muligheder på grund af loftet på ratepensionerne. De har jo meget svingende indtægter i løbet af årene og dermed et svingende overskud, og derfor kan det også være svært for dem at foretage en konstant indbetaling til en ratepension.

Det burde stå klart for enhver, at vi i Danmark med den aktuelle befolkningsudvikling har behov for, at så mange danskere som muligt bliver i stand til at betale for deres egen alderdom. Men desværre er den logik ikke nået til partierne bag finansloven. Logikken burde jo være, at vi skal have velhavende såvel som ganske almindelige middelklassedanskere til at spare op til deres egen pension, hvilket mindsker den offentlige pensionsbombe, som ellers detonerer om ganske få år, da vi har den udfordring, at der er flere, der går ud af arbejdsmarkedet, end der kommer ind på arbejdsmarkedet.

Det her lovforslag gør det stik modsatte. Derfor er det ganske enkelt en dårlig idé, og derfor kan vi i Dansk Folkeparti ikke støtte lovforslaget.

Kl. 15:29

Første næstformand (Bertel Haarder):

Tak. Der er en enkelt kort bemærkning fra hr. Jonas Dahl.

Kl. 15:29

Jonas Dahl (SF):

Jeg synes, at vi går lidt i ring i forhold til hele den her pensionsbeskatning. Det virker lidt, som om man ikke helt har forstået de arbejdsmarkedspensioner, der er i dag, men jeg håber, at ordføreren vil anerkende, at der som lønmodtager i øvrigt også er mulighed for at flytte sin pension nu. Det er jo også det, der ligger meget tydeligt i det incitament, der nu kommer med det her lovforslag, til at flytte den over på en livrente. Det håber jeg ordføreren vil anerkende.

Så har jeg bare en enkelt yderligere ting. I forhold til den her diskussion om de selvstændige erhvervsdrivende, som jeg nu synes også har en tendens til at køre lidt i ring, så håber jeg bare, at ordføreren vil anerkende, at der sådan set allerede er og også fortsat vil være mulighed for at indskyde op til 2,5 mio. kr. i en pensionsordning, hvis man f.eks. sælger sin egen virksomhed. Det er vel trods alt en relativt klækkelig pension, man i ét skud så at sige kan skyde ind i en pensionsordning. Anerkender Dansk Folkepartis ordfører ikke det?

Første næstformand (Bertel Haarder):
Ordføreren.

Kl. 15:30 mulighederne for at spare op til pension. Altså, vi gjorde det for at sænke en anden skat. Det her er kun en skattestigning.

Kl. 15:33

Dennis Flydtkjær (DF):

Nu er jeg selv selvstændig erhvervsdrivende, så jeg ved, hvordan det er. Nogle år har man et stort overskud og kan betale noget ind til sin pension. Andre år har man ikke noget overskud og kan slet ikke betale noget ind til sin pension. Man kan jo ikke bare satse på, at man på et tidspunkt sælger virksomheden, og at den så giver et overskud på 2,5 mio. kr. til brug for ens alderdom. Man kan jo være så uheldig, at markedet har ændret sig fuldstændig på grund af skatter og afgifter fra regeringens side, som ødelægger ens branche, så man dermed ikke kan sælge den. Så man kan ikke bare vurdere sin situation sådan, at man kan sige, at nu kan man bare gemme sin pension i virksomheden, indtil man kan sælge den og dermed betale ind til pensionen.

Kl. 15:30

Første næstformand (Bertel Haarder):

Tak til ordføreren. Jeg tror, hr. John Dyrby Paulsen har bedt om en kort bemærkning. Så ordføreren må lige komme herop igen. John Dyrby Paulsen.

Kl. 15:33

John Dyrby Paulsen (S):

Tak. Jeg skal spørge Dansk Folkepartis ordfører, om det ikke er korrekt, at dem, der nu får en lavere skatterabat som følge af det her lovforslag, hovedsagelig er folk med indtægter, der kommer over topskattegrænsen, så den lavere skatterabat altså bliver trukket fra folk, der i forvejen har relativt høje indkomster. Er ordføreren ikke enig i den betragtning?

Kl. 15:33

Første næstformand (Bertel Haarder):
Hr. Jonas Dahl.

Kl. 15:31

Første næstformand (Bertel Haarder):
Ordføreren.

Kl. 15:33

Jonas Dahl (SF):

Nej, det er sådan, at hvis nu virksomheden giver overskud i nogle år, kan der være nogle år, der ikke er så gode, men hvis man så i sidste ende ender med at skulle sælge sin virksomhed, har man altså mulighed for at indskyde op til 2,5 mio. kr. i en pensionsordning. Det anerkender ordføreren, og så er vi da kommet et skridt hen ad vejen.

Så vil jeg også bare høre, om ikke ordføreren vil anerkende, at man også som selvstændig de næste par år kan indskyde op til 30 pct. af overskuddet i en virksomhed på en pensionsopsparing. Det er igen en mulighed, som sådan set er skræddersyet til selvstændige. Man kan så i øvrigt altid diskutere, hvor rimeligt det er, men vil ordføreren ikke bare anerkende, at der sådan set er nogle muligheder for selvstændige erhvervsdrivende for rent faktisk at spare op i nogle meget store lunser – en mulighed, som andre i øvrigt ikke har? Så den del med de selvstændige holder sådan set heller ikke.

Jeg synes, det lyder lidt, som om den argumentation, man har fra Dansk Folkepartis side, falder lidt til jorden. For er det ikke også rigtigt, at Dansk Folkeparti sådan set stemte for at indføre det her loft på de 100.000 kr., da den tidligere regering indførte de i øvrigt hovedsagelig ufinansierede skattelettelser, man så skulle finansiere? Men det var det, der var det store problem her, så jeg vil bare høre, om ordføreren ikke vil anerkende også den del.

Kl. 15:31

Dennis Flydtkjær (DF):

Det kommer an på, hvilken del spørgeren spørger til. Er det formueforvaltningsomkostningerne, vil det jo ramme bredt. Det vil ramme alle, der f.eks. har en ATP-opsparing, og jo tættere man kommer på pensionsalderen, jo højere vil det fradrag, man mister, være. Formueforvaltningsomkostningerne er typisk en procentdel af de investeringsomkostninger, man har, og ved at fjerne dem gør regeringen det også på sigt meget dyrere. Jeg kan huske fra en artikel, jeg har læst her for 2 uger siden, at de regnede med, at en gennemsnitsdansker ville miste 1.500 kr. om året, og når man så efter 30 år gik på pension, ville man have en pensionsopsparing, som var 120.000 kr. mindre. Der var altså ikke bare tale om folk, der har en kæmpe indbetaling. Det var en gennemsnitsdansker, som ville have 1.500 kr. mindre om året.

I øvrigt har vi i forbindelse med forhandlingerne i ministeriet fået nogle notater, som giver et godt billede af, hvad det vil koste gennemsnitsdanskerne, opgjort efter hvilke pensionsopsparinger de har, og det kommer til at ramme samtlige danskere og ikke kun dem, der har en stor pensionsopsparing.

Kl. 15:34

Første næstformand (Bertel Haarder):
Hr. Dyrby Paulsen.

Kl. 15:34

Første næstformand (Bertel Haarder):
Ordføreren.

Kl. 15:32

John Dyrby Paulsen (S):

Lad mig så formulere det meget præcist: Er det ikke rigtigt, at sækningen af fradragsloftet på ratepensioner eller ophørende alderspension fra 100.000 kr. til 55.000 kr. primært fjerner en skatterabat til dem med de højeste indkomster i det her samfund? Det var punkt 1.

Punkt 2: Er spørgeren ikke enig i, at langt den væsentligste effekt for udviklingen i danskernes pension er, hvordan økonomien udvikler sig? Derfor skal der ikke ret meget mere vækst i dansk økonomi til langt at opveje den udvikling i pensionsformuerne, som spørgeren her beskriver. Derfor er det det allerallervigtigste for dansk økonomi, at den vokser.

Kl. 15:35

Første næstformand (Bertel Haarder):
Ordføreren.

Dennis Flydtkjær (DF):

Jeg kan starte med det sidste. Det er rigtigt, at vi var med til at lave et loft på 100.000 kr., men det er netop også rigtigt, at det var en del af den skatteomlægning, man lavede i 2009, hvor man markant sænkede skatten på arbejde. Grunden til, at man lavede den, var jo, at man ville lave en mere socialt afbalanceret løsning, idet man sænkede topskatten, samtidig med at man lavede det her loft. Der var altså to ting: Man gav skatteyderne en nedsættelse af indkomstskatten, samtidig med at man forringede deres mulighed på den anden front. Det gjorde så, at den blev mere socialt afbalanceret. Forskellen på det og så det, vi ser i dag, er jo, at man nu bare generelt forringer

Kl. 15:32

Dennis Flydtkjær (DF):

Jeg vil starte med at sige, at jeg synes, det er ærgerligt, at den valgfrihed, man har i dag til selv at vælge, hvilken pensionsopsparing man har, fjernes. Det, jeg synes er meget væsentligt her, er jo, som spørgeren selv siger, økonomien. Den er afgørende for, hvor meget man nu betaler ind til sin pensionsopsparing. Vi kan se, at rådighedsbeløbet nu bliver markant forringet, bl.a. med det her forslag, men specielt med de forslag, vi diskuterer senere i dag, om afgiftsstigninger på slik, sodavand, cigaretter osv. Når man har et mindre rådighedsbeløb, vil det naturligt gøre, at man har færre penge til at sætte ind på sin pensionsopsparing.

Jeg tror, det her får en meget negativ konsekvens. Det gælder det her forslag, men også de afgiftsstigninger, man har generelt, fordi et mindre rådighedsbeløb typisk vil betyde, at man prioriterer anderledes og ikke sparer op til pension, og vi har jo netop brug for, at vores borgere rundt i landet sparer op til pension og dermed ikke er så afhængige af de offentlige ydelser.

Kl. 15:35

og så bruger man pengene på offentlige udgifter. Var det ikke det, som Det Radikale Venstre gik til valg på ikke at ville lægge stemmer til?

Kl. 15:39

Første næstformand (Bertel Haarder):

Ordføreren.

Kl. 15:39

Nadeem Farooq (RV):

Det er korrekt, at regeringspartierne ekstraordinært sætter skatter og afgifter op med 5 mia. kr. Det er for at tilvejebringe et råderum, som man bruger til en række fornuftige initiativer.

Man kan sige, at det jo er lidt ærgerligt, at man skal sætte skatter og afgifter op for at tilvejebringe det råderum, men der var ikke meget på kistebunden, da den nye regering kom til. Så det har været nødvendigt for simpelt hen at kunne afskaffe fattigdomsydelserne og for at kunne søsætte andre fornuftige initiativer.

Kl. 15:39

Første næstformand (Bertel Haarder):

Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 15:39

Første næstformand (Bertel Haarder):

Tak til ordføreren. Så går vi til den radikale ordfører, hr. Nadeem Farooq. Værsgo.

Kl. 15:36

(Ordfører)

Nadeem Farooq (RV):

Lovforslaget, L 28, har flere formål. Jeg vil her forsøge at trække hovedlinjerne i forslaget frem. Forslaget sigter på at afskaffe fradrag for formueforvaltningsomkostninger i pensionsafkastbeskatningsloven. Det vil sige, at det, pensionsselskaberne tager sig betalt for at administrere kundernes pensionsopsparinger, ikke længere kan trækkes fra.

Med forslaget ønsker regeringen endvidere at fremme pensionsinstitutternes incitament til at holde formueforvaltningsomkostningerne nede og gøre dem mere omkostningseffektive, dvs. at skabe et større investeringsafkast med de samme afholdte omkostninger. Og dermed kan man sige, at forslaget flugter med Konkurrencestyrelsens anbefaling fra 2008.

Lovforslaget indebærer også, hvilket vi så har været vidne til i debatten her i salen, at loftet for fradragsberettigede indbetalinger til ratepension og ophørende alderspension nedsættes fra årligt 100.000 kr. til 55.000 kr. Nedsættelsen af loftet tilskynder bl.a. til at benytte de livsvarige alderspensionsordninger i stedet for mere kortsigtet opsparing, idet fremtidige indbetalinger, som overstiger loftet, bliver sat over i livrente, bare for at nævne ét eksempel. Loftet over indbetalingerne til ratepensionerne kan således animere til, at mange, der møder loftet, i stedet sparer op i en livrenteordning.

Samlet set støtter Radikale Venstre lovforslaget.

Kl. 15:38

Første næstformand (Bertel Haarder):

Tak til ordføreren. Der er tre korte bemærkninger. Først er det hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 15:38

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg vil gerne høre den radikale ordfører, hvordan Det Radikale Venstre kan bryde et valgløfte om, at Det Radikale Venstre ikke ville være medvirkende til at hæve skatten for at bruge pengene på offentligt forbrug. Det er jo det, der er tilfældet med hele den her finanslovaftale. Man sætter skatten i vejret for helt almindelige danskere, helt almindelige pensionsopsparere i det helt konkrete lovforslags tilfælde, man gør det vanskeligere at drive virksomhed i Danmark,

Torsten Schack Pedersen (V):

Det var så bare ikke budskabet fra Det Radikale Venstre, før danskerne gik i stemmeboksen. For da mente Det Radikale Venstre, at man via reformer kunne tilvejebringe nødvendig finansiering til de ønsker, Det Radikale Venstre måtte have.

Så må det da være ærgerligt, at Det Radikale Venstre nu er medlem af en regering, hvor lysten til reformer er så begrænset, at det ikke bliver vejen. I stedet for lytter man til budskaberne fra S og SF og Enhedslisten om, at den eneste måde at sikre finansiering til de gyldne løfter på er ved at hæve skatter og afgifter, ved at gøre det dyrere at være dansker og svække dansk erhvervslivs konkurrenceevne.

Det må da være med en lidt anspændt fornemmelse, den radikale ordfører så skal stå her og tale varmt for, at det skal være mindre attraktivt at spare op til pension, at vi skal begrænse mængden af risikovillig kapital til vores virksomheder, blot fordi man ikke kunne overbevise sine regeringspartnere om, at der er brug for flere reformer, men i stedet har valgt at gribe dybere i danskernes lommer.

Kl. 15:40

Første næstformand (Bertel Haarder):

Ordføreren.

Kl. 15:40

Nadeem Farooq (RV):

Nu ved jeg ikke, om hr. Torsten Schack Pedersen har opdaget, at hr. Anders Foghs kontraktspolitik faktisk er stendød; i hvert fald synes jeg, at det er på tide, at Venstre finder ud af det efter at have lagt politikudviklingen stendød i 10 år.

Det er faktisk ikke Enhedslisten, der har belært os lidt om skatte-stigninger, det har Venstre og Konservative i skøn forening med Dansk Folkeparti jo gjort ganske udmærket ved at have hævet skatterne 285 gange gennem de sidste 10 år.

For lige at svare på spørgsmålet vil jeg sige, at det er ekstraordinært, at vi hæver skatter og afgifter for at tilvejebringe det råderum, som jeg talte om. Så er det klart, at så går vi i gang med at snakke reformer, og der håber jeg også, at Venstre vil understøtte os i at gennemføre fornuftige reformer, så man kan øge arbejdsudbuddet og beskæftigelsen på sigt.

Første næstformand (Bertel Haarder):
Så er det hr. Mads Rørvig.

Kl. 15:41 At man så laver nogle tiltag, som kan være fornuftige miljømæssigt og sundhedsmæssigt, er jo ikke i modstrid med det princip. Kl. 15:44

Mads Rørvig (V):

Nu melder hr. Farooq sig så i koret af løftebrydere her i Folketings-salen. Jeg vil bare stille et ganske simpelt spørgsmål: Hvordan har hr. Farooq det, når han står på talerstolen og forsvarer noget, som han talte stik imod i løbet af valgkampen? Synes hr. Farooq ikke, det er på tide, at alt det her løftebryderi simpelt hen får en ende her i Folketingssalen? Mener hr. Farooq ikke, det er skadeligt for politi-kernes omdømme i forhold til os politikere og i forhold til dansker-nes tillid til, at vi holder det, vi lover?

Kl. 15:41 **Første næstformand** (Bertel Haarder):
Så er det hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 15:44

Ole Birk Olesen (LA):

Skal vi nu ikke lige få slået fast, at Det Radikale Venstre gik til valg på et løfte til vælgerne, nemlig at man lovede, at man ville kæmpe for, at danskerne ikke skulle betale mere i skat, at det samlede skat-tetryk ikke skulle stige?

Jeg er så fuld af forståelse for, at Det Radikale Venstre nu er kommet ind i et parlamentarisk flertal, hvor man ikke selv sidder på alle 90 mandater. Så kan man sige, at det ikke er et løftebrud, ved at fortælle vælgerne, at det var, fordi man blev banket på plads af de andre. Man kan sige: Vi ønskede noget andet, men de andre bankede os på plads, og derfor er der ikke tale om et løftebrud, men om en parlamentarisk proces. Vil ordføreren nu sige, at Det Radikale Venstre er blevet banket på plads, og at det er årsagen til, at vi nu får stigende skatter, selv om Det Radikale Venstre lovede at ville arbej-de for, at skatterne ikke skulle stige?

Kl. 15:45

Første næstformand (Bertel Haarder):
Ordføreren.

Kl. 15:42

Kl. 15:42

Nadeem Farooq (RV):

Jeg ved ikke helt, hvor al den snak om løftebrud kommer fra. Jeg ved ikke, om det er Venstres egen politik, der står for skud her, for hvis spørgeren ville undersøge sagen lidt nærmere, ville spørgeren jo finde ud af, at Radikale Venstre aldrig er gået med på regeringens galej om et skattestop, et skattestop, som er meget ufleksibelt, og som regeringen jo har brudt adskillige gange.

Det, vi i Radikale Venstre har sagt, er, at vi bestemt ikke er til-hængere af stigende skatter og afgifter samlet set, men isoleret set kan vi jo godt i en situation, hvor riget fattes penge, forhøje afgif-terne og skatterne. Men samlet set over de næste par år er det jo vigtigt, at vi gennemfører reformer – og også af skattesystemet, og der har vi jo i regeringsgrundlaget aftalt at sætte skatten markant ned på arbej-de. Og jeg håber da, at Venstre ligesom bytter morgenkåben ud med arbejdstøjet og også hjælper os med det.

Kl. 15:43

Første næstformand (Bertel Haarder):
Mads Rørvig.

Kl. 15:43

Mads Rørvig (V):

Det Radikale Venstre er ikke for samlede skatte- og afgiftsstignin-ger, sagde ordføreren. Altså, hvis ordføreren har læst finansloven, vil han vide, at skatterne og afgifterne stiger med over 5 mia. kr. om år-et. Det synes jeg da nok står i skærende kontrast til det, som ordføre-ren står og lover oppe fra talerstolen.

Så siger ordføreren, at han ikke kan genkende, hvad jeg taler om, når jeg nævner, at der har været en række løftebrud. Det vil jeg egentlig gerne have uddybet.

Kl. 15:44

Første næstformand (Bertel Haarder):
Ordføreren.

Kl. 15:44

Nadeem Farooq (RV):

Jamen det er klart, at vi i Radikale Venstre siger, at vi har brug for at nedsætte skatten på arbejde; det er fornuftigt. Så er det, at vi af hen-syn til andre ting, miljø, sundhed, godt kan se på stigninger i skatten. Vi abonnerer jo ikke på et meget ufleksibelt skattestop, hvor man foregøgler vælgerne, at man ikke sætter skatterne op, for så alligevel at gøre det bagefter. Så det, vi siger, er, at samlet set er det over de næste par år vores ambition at holde skattetrykket nogenlunde i ro.

Første næstformand (Bertel Haarder):
Ordføreren.

Kl. 15:45

Nadeem Farooq (RV):

Hvis det der med at banke på plads er den pædagogiske øvelse over i blå lejr, tror jeg, de har det meget sjovt. Hos os er det på en helt an-den måde, nemlig at vi sætter os ned og snakker om tingene, og vi har i regeringsgrundlaget lagt en politik frem, som afspejler, at alle tre partier kan genkende sig selv. Så jeg vil mere sige, som hr. Ole Birk Olesen er inde på, at der er tale om en parlamentarisk proces, og det kan spørgeren da ikke være uenig i.

Kl. 15:46

Første næstformand (Bertel Haarder):
Hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 15:46

Ole Birk Olesen (LA):

Det Radikale Venstre må jo være gået ind i denne parlamentariske proces med en ambition om at forhindre det, der sker nu. Det var det, man lovede vælgerne at man ville forhindre. Det var et valgløfte, at man ville gøre, hvad man kunne for at forhindre det. Så spørger jeg bare ordføreren for Det Radikale Venstre:

Vil ordføreren fortælle vælgerne, at man ikke har brudt et valg-løfte her, man har faktisk arbejdet for, at det her ikke skulle ske, men desværre var man ikke så stor, som det nogle gange fremstår i me-dierne, så man får det indtryk, at det faktisk er Det Radikale Venstre, der styrer regeringen, men her blev man den lille og kunne ikke komme igennem med det, man gerne ville, og ser sig nu beklagelig-vis nødsaget til at stemme for noget, man i virkeligheden er imod?

Kl. 15:47

Første næstformand (Bertel Haarder):
Ordføreren.

Kl. 15:47

Nadeem Farooq (RV):

Det her er helt ude i skoven, for det, Det Radikale Venstre har sagt, er, at når det f.eks. handler om beskatning af arbejdsindkomst, er vi meget med på at sætte skatten ned. Vi har jo tidligere foreslået afgif-

ter, som regulerer sundhed, og afgifter, som regulerer miljøet og har et grønt sigte. Det er også en af årsagerne til, at vi faktisk ikke var med i regeringens forårspakke 2.0, fordi det ikke var ambitiøst nok miljømæssigt. Så jeg ved ikke, hvor spørgeren har alle de her mærkelige opfattelser af løftebrud fra, men det harmonerer slet ikke med den politik, som Det Radikale Venstre har lagt frem.

Kl. 15:47

Første næstformand (Bertel Haarder):
Så er det hr. Brian Mikkelsen.

Kl. 15:47

Brian Mikkelsen (KF):

Det var nu et relevant spørgsmål fra den forrige spørger, for ordføreren står der jo som repræsentant for Det Radikale Venstre, ikke som repræsentant for regeringen. Og derfor er det interessant at spørge ordføreren for Det Radikale Venstre om de seks ud af de syv lovforslag, vi skal behandle i dag. De seks af dem koster arbejdspladser, de seks af dem hæver skatter og afgifter, og de seks af dem koster konkurrenceevne. Er det radikal politik?

Kl. 15:48

Første næstformand (Bertel Haarder):
Ordføreren.

Kl. 15:48

Nadeem Farooq (RV):

Det er radikal politik at se samlet på samfundsøkonomien, og det her med at pille lidt i, om det enkelte forslag har den og den konsekvens, er ikke relevant. Det, der er relevant i forbindelse med den her finanslovaftale, er også at se på de initiativer, som Det Radikale Venstre – sammen med regeringen – har taget, når det handler om at kickstarte økonomien, og det peger i retning af mere beskæftigelse og et højere arbejdsudbud.

Kl. 15:48

Første næstformand (Bertel Haarder):
Hr. Brian Mikkelsen.

Kl. 15:49

Brian Mikkelsen (KF):

Nu bliver jeg nødt til at spørge for at kunne forstå svaret: Er konklusionen på mit spørgsmål, at Det Radikale Venstre støtter højere skatter og afgifter for virksomhederne? Det er det konkrete spørgsmål. Det handler om, om seks ud af de syv lovforslag, vi behandler her i eftermiddag, støtter højere skatter og afgifter for virksomheder, som medfører tab af arbejdspladser og konkurrenceevne – ikke al den snak om, at man putter det ind i en kontekst, for der er jo et flertal i Folketinget *imod* de skatter og afgifter. Så derfor er mit spørgsmål til Det Radikale Venstre, om man støtter øgede skatter og afgifter for virksomhederne, som betyder tab af arbejdspladser og konkurrenceevne, når der kan konstateres et flertal *imod* det, når man tæller mandater i Folketinget. Så det er et interessant spørgsmål til Det Radikale Venstre.

Kl. 15:49

Første næstformand (Bertel Haarder):
Ordføreren.

Kl. 15:49

Nadeem Farooq (RV):

I Det Radikale Venstre ser vi ikke så dogmatisk på tingene. Det er sådan, at vi i Det Radikale Venstre godt kan acceptere, at man sætter skatter og afgifter op, når det er fornuftigt at gøre det, også for at tilvejebringe et råderum, når man så også tager nogle initiativer, der samtidig styrker produktivitet, konkurrenceevne og jobskabelse. Så

det er jo den samlede pakke, man skal se på. Jeg går heller ikke ud fra, at hr. Brian Mikkelsen synes, at fedtafgiften ligefrem var nogen banebrydende konservativ landvinding, det var vel også som led i forårspakke 2.0, at man accepterede den.

Kl. 15:50

Første næstformand (Bertel Haarder):
Så er det hr. Joachim B. Olsen.

Kl. 15:50

Joachim B. Olsen (LA):

Jeg vil gerne bede ordføreren redegøre for en gang til, om Det Radikale Venstre i forhandlingerne med S og SF kæmpede for, at det samlede skattetryk ikke skulle stige, som Det Radikale Venstre gik til valg på. Kæmpede Det Radikale Venstre for det? Det er et simpelt spørgsmål.

Kl. 15:50

Første næstformand (Bertel Haarder):
Ordføreren.

Kl. 15:50

Nadeem Farooq (RV):

Jamen Radikale Venstre kæmper altid for at gennemføre en fornuftig skattepolitik, og det gør vi også fremadrettet. Og jeg mener, det er nødvendigt her og nu med de ting, der ligger her, at tilvejebringe det ekstra råderum for at kunne afskaffe fattigdomsydelserne og for at kunne lave andre fornuftige tiltag. Det er ikke ifølge den radikale bog, at vi skal sætte skatten op på arbejde, men vi har jo tidligere sagt, at øgede skatter, der regulerer sundhed og har et miljømæssigt sigte, godt kan komme på tale. Så på den måde er det ikke i modstrid med, hvad Radikale Venstre hele tiden har ment.

Kl. 15:51

Første næstformand (Bertel Haarder):
Hr. Joachim B. Olsen.

Kl. 15:51

Joachim B. Olsen (LA):

Jamen en fornuftig skattepolitik kan jo være mange ting, det er jo bare ord. Altså, kæmpede Det Radikale Venstre for, at det samlede skattetryk ikke skulle stige, at danskerne ikke skulle betale mere i skat, end de i forvejen gjorde?

Kl. 15:51

Første næstformand (Bertel Haarder):
Ordføreren.

Kl. 15:51

Nadeem Farooq (RV):

Ja, Radikale Venstre kæmper altid for, at danskerne ikke skal betale mere i skat, altså samlet set. Så vi har en ambition om at holde skattetrykket i ave, og det ved jeg at der også er mange andre der støtter.

Men når der er situationer som den her, hvor vi ikke har et råderum til at kunne levere resultater på andre områder – altså, vi er jo et socialliberalt parti og derfor lige så optaget af også at gennemføre nogle fornuftige ting på det sociale område, f.eks. at afskaffe fattigdomsydelserne og andre fornuftige ting – så er det klart, at vi også bliver nødt til at finde en balance mellem økonomi og sociale hensyn, og det har vi gjort her.

Kl. 15:52

Første næstformand (Bertel Haarder):
Så er det hr. Bent Bøgsted.

Kl. 15:52

Kl. 15:55

Bent Bøgsted (DF):

Tak. Jeg synes egentlig, at ordføreren taler pænt udenom. Det er sådan en gængs opfattelse, at vi politikere taler udenom, men alligevel synes jeg ikke, at den radikale ordfører gav hr. Brian Mikkelsen et ordentligt svar, for som hr. Brian Mikkelsen sagde, er det den samlede pakke af lovforslag, vi har her i dag, der belaster de danske virksomheder ret så kraftigt. Det gør de alle over én kam.

Det er lidt misvisende, at den radikale ordfører står og taler om en socialpolitisk indsats, når de afgifter og diverse ting, der bliver lagt på de danske virksomheder, netop er med til at fjerne ufaglærte arbejdspladser. Det er det, der vil komme til at ske. Er det virkelig De Radikales politik, at man pålægger virksomheder afgifter og skatter, der fjerner arbejdspladser? Så ved jeg godt, at De Radikale vil sige: Jamen vi går efter en anden slags arbejdspladser, højteknologiske arbejdspladser. Men de socialt udsatte, som den radikale ordfører taler om, er jo netop dem, der skal have de ufaglærte arbejdspladser, som De Radikale nu er med til at afskaffe.

Kl. 15:54

Første næstformand (Bertel Haarder):
Ordføreren.

Kl. 15:54

Nadeem Farooq (RV):

Den præmis, der bliver stillet op her, anerkender jeg slet ikke. For hvis man ser på finanslovaftalen sammen med de andre initiativer, som regeringen tager i øjeblikket, trækker de faktisk i retning af en mere socialt retfærdig økonomi, altså forstået på den måde at Gini-koefficienten, som måler uligheden, jo ikke bliver belastet af det her samlet set.

Så på den måde anerkender jeg slet ikke, at det her forslag sammen med de andre forslag, vi også har fremsat, med at afskaffe fattigdomsydelserne, som Dansk Folkeparti var med til at indføre sammen med den tidligere regering, skulle have en social slagside. Så den der påstand er jo effektivt blevet gendrevet.

Kl. 15:54

Første næstformand (Bertel Haarder):
Hr. Bent Bøgsted.

Kl. 15:54

Bent Bøgsted (DF):

Jamen det mystiske er jo, at på virksomhederne udeomkring i landet – vi kan tage dem over én kam hele vejen fra Skagen til Sønderjylland og tværs over til Bornholm – taler de om, at de her afgifter, der bliver lagt på, vil komme til at koste arbejdspladser. Og det er især de arbejdspladser til de ufaglærte, altså de arbejdspladser, som dem, den radikale ordfører kaldte de socialt udsatte, skulle få, der bliver fjernet med de her indgreb.

Er det ikke lidt misvisende, at De Radikale egentlig er ligeglade med de danske virksomheder? Bare vi får penge til at fjerne start-hjælp, introduktionsydelse og loft over kontanthjælp, så skidt med, at vi ikke har arbejdspladser; det betyder ingenting. Jeg troede ikke, den slags var radikal politik. Jeg troede egentlig, at De Radikale gik ind for at styrke virksomhederne, så de kunne skabe arbejdspladser. Det er i hvert fald ikke det, det her gør.

Kl. 15:55

Første næstformand (Bertel Haarder):
Ordføreren.**Nadeem Farooq (RV):**

Vi både støtter de udsattes sociale vilkår og arbejder på at styrke konkurrenceevnen i Danmark. Det er også derfor, jeg siger, at det her forslag jo skal ses i sammenhæng med både kickstart af økonomien, som også øger arbejdsudbuddet og beskæftigelsen, først og fremmest beskæftigelsen, og de initiativer, vi tager fremadrettet for at øge arbejdsudbuddet. Det er vores mål i regeringen at øge arbejdsudbuddet med sådan ca. 135.000 personer på årsbasis frem mod 2020. Det kan oppositionen vel ikke være uenig med regeringen i.

Kl. 15:56

Første næstformand (Bertel Haarder):

Så siger jeg tak til ordføreren. Så er det den næste ordfører, hr. Jonas Dahl fra SF.

Kl. 15:56

(Ordfører)**Jonas Dahl (SF):**

Tak for ordet. Forslaget, vi behandler her i dag, L 28, omhandler for det første, som vi nu allerede har haft en indgående debat om, et loft for fradrag på indbetaling til ratepension, som bliver sat ned til 55.000 kr. Det er i øvrigt det samme forslag sådan set, som den tidligere VK-regering jo også foreslog, da den indførte loftet og dengang satte det til 100.000 kr. Forslaget omhandler for det andet, at fradraget for formueforvaltningsomkostningerne afskaffes.

Fra SF's side er vi sådan set vældig glade for det her forslag. Det er et vigtigt bidrag til at finansiere de tiltag, vi har på finansloven, ligesom det samtidig også er socialt fornuftigt fordelt, og det er sådan set for mig at se styrken i det her forslag, nemlig at det rent faktisk sikrer, at det er en socialt balanceret finanslov, vi samlet set har lagt på bordet.

Finansloven indeholder mange elementer, som vi fra SF's side er stolte over: Vi afskaffer fattigdomsydelserne; vi styrker indsatsen mod social dumping; vi laver f.eks. også et fleksibelt loft over klassekvotienterne på de gymnasiale uddannelser. Alt i alt mange gode og positive tiltag.

Vi er også tilfredse med den finansiering, vi nu bl.a. diskuterer her i dag. Loftet over fradrag for indbetalinger til ratepension blev indført af den tidligere VK-regering, så der er tale om en justering af et tidligere VK-forslag. Dengang de borgerlige indførte loftet med skattereformen i 2009, var vi sådan set positive over for den del af forslaget, men vi var ikke tilfredse med den måde, man forsøgte at bruge pengene på. Derfor er det også vigtigt for mig her i dag at slå fast, at vi støttede forslaget dengang, og vi støtter sådan set forslaget igen i dag, fordi tiltaget er fornuftigt.

Vi er også glade for, at den måde, man nu vælger at bruge provenuet på, giver en helt ny retning for dansk politik. Jeg er sikker på, at vi kommer herved i salen mange gange i de kommende år, forhåbentligvis mange år, og diskuterer de mange positive tiltag, vi nu sætter i gang, bl.a. finansieret af det her forslag.

Det andet tiltag, der ligger i lovforslaget, er, at regeringen vil afskaffe fradraget for formueforvaltningsomkostninger. Derved fjerner vi sådan set presset på at flytte administrationsomkostninger over i de fradragsberettigede formueforvaltningsomkostninger. Derfor vil jeg også bare afslutningsvis og for god ordens skyld sige, at SF selvfølgelig støtter forslaget fuldt ud.

Kl. 15:59

Første næstformand (Bertel Haarder):

Der er et par korte bemærkninger. Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 15:59

Kl. 16:01

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg kunne godt tænke mig, om SF's ordfører, som virker meget be-
gejstret for, at man sænker loftet til 55.000 kr., ville fortælle, hvad
der er til hinder for, at SF foreslår, at man fuldstændig fjerner loftet,
hvis det er så godt at få det bragt så langt ned, at 250.000 flere dan-
skere ikke kan fortsætte på den måde, de sparer op i dag. Hvorfor
foreslår SF så ikke, at det skal være nul kroner?

Kl. 15:59

Første næstformand (Bertel Haarder):

Ordføreren.

Kl. 15:59

Jonas Dahl (SF):

Jeg synes, at det er vigtigt, at vi har nogle forskellige former for pen-
sionsopsparing i Danmark. Der er nogle, hvor det bedst kan betale
sig at lave opsparing i kapitalpension; for nogle kan det bedst betale
sig at gøre det i ratepension; og så er der også for mig at se den bed-
ste af de former, der nu er, nemlig livrente, fordi det ansporer til en
sund investeringskultur og dermed også til en sund pensionskultur,
fordi man dermed får et beløb i hele sin pensionsalder.

Det er sådan med både kapitalpension, hvor det er et engangsbe-
løb, man får udbetalt, og ratepension, hvor det normalt er over 10 år,
man får udbetalt pengene, at det kan give en sammenpresset økono-
mi i starten af ens pensionsalder, men også nogle udfordringer læn-
gere fremme. Derfor synes jeg sådan set, at livrenten er et rigtig godt
forslag.

Så må man også huske på, at det sådan set er et ganske bredt
spektrum, man nu har for at investere sin pensionsopsparing, hvis
man vil det. Man kan sådan set også gøre det ud over de 55.000 kr.,
så får man bare ikke et fradrag for det.

Så der er altså både mulighed for fortsat at investere i ratepensi-
on, også i kapitalpension og så også i livrente, så jeg synes den her
diskussion om, at man nærmest ikke kan investere i sin pension læn-
gere, er en smule forfejlet.

Kl. 16:00

Første næstformand (Bertel Haarder):

Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 16:00

Torsten Schack Pedersen (V):

Nu har ordførerens parti jo skiftet holdning i forhold til det med liv-
rente, for det, som man gik til valg på, var at indføre et loft på
100.000 kr. også for livrenter. Det er så endnu et løftebrud, endnu en
af de ting, der ikke blev til noget, men det er vi jo så vant til efter-
hånden, at det næsten er helt omsonst at påpege det.

Men det er jo altså noget mærkeligt med den varme tale for, at
folk skal spare op, som jeg vil anerkende der lå i ordførerens beskri-
velse af, hvordan man kunne placere sin pension, når svaret til de
danskere, der velovervejede vælger at lægge til side til deres pension,
er, at de så skal have et mindre afkast fremover. Det skal mindre
kunne betale sig at spare op. SF vil tage noget af afkastet.

Ja, faktisk er vi ude i den absurde situation, at man kan risikere at
skulle betale skat af ikke noget afkast – det er i sandhed en nyskabel-
se i dansk politik. Men til trods for den varme tale, der har været for
pensionsopsparing, mødes man altså med, at afkastet skal være min-
dre.

Virker det særlig logisk?

Kl. 16:01

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Jonas Dahl (SF):

Det var umiddelbart lidt svært at høre et spørgsmål i den her svada,
som egentlig gik mest ud på at prøve at få det til ikke at dreje sig
om, hvad Venstres økonomiske politik, hvad Venstres skattepolitik i
det hele taget er, men det sejler jo også noget så voldsomt lige for
tiden. For det er lidt svært at gennemskue, om Venstre går ind for et
skattestop eller ikke gør, eller hvad Venstre i øvrigt mener i forhold
til skattepolitikken.

Men fra SF's side er det sådan set vigtigt, at vi har en sund pensi-
onskultur i Danmark. Det er også vigtigt, at man foretager de inve-
steringer, man nu finder fornuftige, og det synes jeg sådan set også
at man nu med det her forslag har muligheden for, også fremadrettet.
Så ligger der nogle ting. Jeg forstod ikke helt hr. Torsten Schack Pe-
dersens mumlen rundt i det her med afkastet, men det, der ligger i
det, er jo, at man fortsat har mulighed for også at sætte penge ind på
en pensionsopsparing. Hvis man så får renter af det, er det i øvrigt
mildere beskattet, når det ligger inde i pensionsdepotet, og det tror
jeg også hr. Torsten Schack Pedersen anerkender.

Så i stedet for at føre den her skræmmekampagne skulle man må-
ske fra Venstres side rent faktisk gøre opmærksom på, hvad det er
for nogle muligheder, der er. Vi har tre forskellige muligheder. De
bliver mere ligestillet, end de har været tidligere, og det synes jeg så-
dan set er fint nok, men generelt synes jeg også, det er vigtigt at sen-
de det signal, at det er vigtigt, at man sparer op til pensionen. Men
der er altså også nogle af de her ordninger, som har tilgodeset de al-
lerhøjeste lønnede uden nogen sammenligning i øvrigt.

Kl. 16:03

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Mads Rørvig for en kort bemærkning.

Kl. 16:03

Mads Rørvig (V):

Ordføreren nævner, at det er vigtigt at have en sund pensionskultur.
Det kan jeg for så vidt være enig med ordføreren i, men skattemini-
steren har jo svaret Folketinget, at der som følge af den her lov er
færre, der kommer til at indbetale pension, altså at mængden af pen-
sionsindbetalinger bliver mindre. Er det en sund pensionskultur?

Kl. 16:03

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 16:03

Jonas Dahl (SF):

Jeg tror, det er en sund pensionskultur at få flere mennesker til at op-
spare på livrenten, således at man over hele sit pensionsforløb har et
årligt udbetalt beløb, altså således at man rent faktisk også er i stand
til at planlægge, hvad det er for et rådighedsbeløb, man har i hele sin
pensionstid. Og der er det desværre med hensyn til kapitalpensioner-
ne og ratepensionerne enten noget, man får i hånden på en bestemt
dato, eller noget, man får udbetalt over 10 år. Jeg synes faktisk, det
er rigtig sundt at give et incitament til i højest mulig udstrækning at
benytte sig af livrente.

Så det er for mig at se faktisk en sund pensionskultur at lægge op
til. Derfor er jeg sådan set glad for, at det i øvrigt også er det, de fle-
ste arbejdsmarkedspensioner lægger op til. Det har der sådan været
lidt en antydning af ikke er tilfældet, men det er sådan set ikke kor-
rekt, for de fleste arbejdsmarkedspensioner i dag er jo netop også
livrentebaserede. Så jeg synes faktisk, at der er al mulig god grund
til netop fortsat at fastholde, at der ligger nogle gode perspektiver i
at få flere danskere til at spare op via livrenten.

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Mads Rørvig skal lige trykke på knappen, hvis han ønsker ordet i anden omgang.

Hr. Mads Rørvig.

Mads Rørvig (V):

Tak for det. Jamen nu svarede ordføreren på noget andet end det, jeg spurgte om. For en ting er selvfølgelig, hvor mange der sparer op til pension, altså mængden af indbetalte pensionsmidler, mens en anden ting er, hvilken pensionsform man så vælger at spare op på.

Hvad angår det andet punkt, kan jeg konstatere, at SF har foretaget en kovending – en af mange – hvor man op til valget gik til valg på, at der skulle være et loft over indbetalingen til livrente. Det gør man ikke mere, nu er livrenten simpelt hen vejen frem for danske pensionsopsparere.

Men hvis vi nu glemmer, hvilke pensionsformer der findes, hvad synes ordføreren så om skatteministerens svar til Folketinget, nemlig at konsekvensen af den her lovgivning er, at der er færre, der kommer til at indbetale til pension, altså at mængden af pensionsindbetalinger falder? Hvad mener ordføreren om det?

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Jonas Dahl (SF):

Jeg synes, at vi bliver nødt til at holde kørerne på rette spor, inden vi begynder at snakke om kovendinger. For det, der jo sådan set ligger i det her, er, at man fortsat kan indbetale til en kapitalpension, 45.000 kr., og så kan man også sætte ind på en ratepension, 55.000 kr., og så kan man vel at mærke ubegrænset sætte ind på en livrentepension. Så det her med, at man nærmest overhovedet ikke kan sætte nogen penge ind på pensionsordninger, som er det, Venstre prøver at antyde, synes jeg måske klinger en anelse hult. Og det er sådan set det, Venstres ordfører bliver ved med at snakke om.

Lad os nu lige få tallene på bordet. Altså, det er 45.000 kr., man kan sætte ind på en kapitalpension, det er 55.000 kr. – årligt vel at mærke – på en ratepension, og så kan man ydermere spare op til en livrente. Vi bliver nødt til at have proportionerne lidt på plads. Det kan godt være, at der er mange mennesker i Venstres bagland, som er i stand til at indbetale flere hundrede tusinde årligt, men jeg tror bare, det gælder de færreste danskere. Der er faktisk rigtig mange danskere, som fortsat har mulighed for at sætte penge ind på både en kapitalpension, en ratepension og så måske også på en livrentepension. Det synes jeg sådan set er vigtigt at holde fast i. Men det er måske den almindelige dansker, som Venstre har glemt.

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Ole Birk Olesen for en kort bemærkning.

Ole Birk Olesen (LA):

Nu redegør hr. Jonas Dahl så fint for den forskelsbehandling, der sker af de forskellige pensionsprodukter, og det er jo det, der undrer mig så meget ved den her debat. Hr. Jonas Dahl sagde tidligere på talerstolen, at det er godt, at der findes forskellige pensionsformer, og at danskerne så kan vælge frit imellem dem. Men hvorfor skal de behandles så forskelligt? Hvorfor skal der være et loft på 45.000 kr. på kapitalpension, et loft på 55.000 kr. på ratepension og intet loft på livrenter? Hvorfor skal livrenteproduktet favoriseres på den måde?

Kl. 16:04

Hvorfor kan danskerne ikke bare få frit valg og så vælge det produkt, der passer dem bedst? Hvorfor skal hr. Jonas Dahl stå der og vide bedre som en anden formynder og fortælle danskerne, at det er herovre, I skal gøre det, for jeg ved bedre end jer?

Kl. 16:07

Kl. 16:04

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 16:07

Jonas Dahl (SF):

Jeg synes, at vi bliver nødt til at have proportionerne lidt på plads, vil jeg sige til hr. Ole Birk Olesen, for det er sådan, at man fortsat har mulighed for at spare op til kapitalpension, spare op til ratepension. Så vil jeg gerne være helt åben og sige: Ja, jeg synes sådan set, at der er nogle perspektiver i også at spare op på en livrente. Det er vigtigt, at den enkelte borger i videst muligt omfang kan være med til at forsørge sig selv i sin alderdom, men det er også vigtigt at sikre, at det sådan set er et beløb, man har over hele sin pensionstid, og det er den eneste pensionsform, der i dag gør det af de her tre muligheder, altså at man har mulighed for at betale ind og så få det skattebegünstiget. Jeg troede i øvrigt, at det her med skattebegünstigelse var noget, som Liberal Alliance var helt imod, men det er måske noget, vi skal diskutere senere. Det er sådan set vigtigt for mig at slå fast, at man har en kontinuerlig udbetaling af pension, når man betaler ind til en livrente. Det synes jeg sådan set også er et vigtigt signal at sende.

Kl. 16:08

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 16:08

Ole Birk Olesen (LA):

Jeg ved ikke, hvor hr. Jonas Dahl har fået fra, at Liberal Alliance skulle være imod det her med, at man kan hensætte til sin egen pension med fradrag i skatten. Det er vi overhovedet ikke imod og har aldrig nogen sinde sagt noget om. Men tilbage står altså, at hr. Jonas Dahl synes, at det er klogere af danskerne, at de sætter hen til en varig pension på livrente end på andre pensionsprodukter. I Liberal Alliance har vi det sådan, at vi tror, at danskerne er helt opmærksomme på, at de skal have penge til hele deres alderdom, og alligevel vælger de i høj grad ratepension, og det er nu det, der skal gøres sværere for dem. De vælger det i viden om, at så kan de i de første år bruge af ratepensionen og de senere år kan de så f.eks. bruge af andre ting, det kunne være en kapitalpension, det kunne være nedsparring i deres ejendom. Der er mange andre måder at spare op til sin pension på. Pointen er bare: Hvorfor skal danskerne ikke bare have det fuldstændig frie valg, og hvorfor skal de tre pensionsformer ikke bare lige stilles fuldstændig?

Kl. 16:09

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 16:09

Jonas Dahl (SF):

Ordføreren må undskylde, men sådan som jeg har forstået det, var Liberal Alliance imod alle former for fradrag i alle former for forsikringer, men der skal åbenbart også være forskel på danskere. For mig at se er det store problem med ratepensionen, at det sådan set kun er en opsparingsform, som tilgodeser de allerhøjeste lønnede. Det er kun dem, som betaler topskat, som har et incitament til at betale ind til ratepension. Det er jo sådan i dag, at hovedparten af dem, der betaler ind til ratepensioner, er de allerhøjeste lønnede, og derfor

synes jeg faktisk også, at det er rimeligt at sige: Ja, vi skal gerne have pensionsopsparingerne bredt ud, og der er altså nogle rigtig gode perspektiver i også at få flere til at spare op til livrente, og det er i øvrigt det, man gør på rigtig mange arbejdsmarkedspensioner.

Kl. 16:09

Anden næstformand (Søren Espersen):

Fru Gitte Lillelund Bech for en kort bemærkning.

Kl. 16:09

Gitte Lillelund Bech (V):

Jeg synes jo, det er helt fantastisk at høre SF's ordfører, hr. Jonas Dahl. For det første må jeg gøre SF's ordfører opmærksom på, at hvis vi kan tale om partier, der har med den almindelige dansker at gøre, og kigger på meningsmålingerne lige i øjeblikket, så er det måske nok Venstre, der tegner den menige dansker, og det er sådan set ikke Socialistisk Folkeparti. Derfor vil jeg godt bede om at få et svar på det spørgsmål, som hr. Ole Birk Olesen rent faktisk stillede, og som lyder: Hvorfor er det SF og regeringen, der skal være formynder og bestemme eller i hvert fald gøre det vanskeligere for folk selv at vælge, hvad det er for en pensionsopsparing, de ønsker at tage, ved at lave forskellige skatteregler til de forskellige pensionsopsparingstyper? Hvorfor lader man ikke danskerne selv vælge? Jeg kan høre hr. Jonas Dahl tænke: Jeg er klogest, jeg, hr. Jonas Dahl, ordfører for Socialistisk Folkeparti, ved, at det er bedst at spare op på en livrente, så derfor skal vi sørge for, at den har de bedste skatteforhold. Hvorfor skal SF være så formynderiske?

Kl. 16:10

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 16:10

Jonas Dahl (SF):

Det er godt nok komisk at høre fru Gitte Lillelund Bech stå her og nærmest tale dårligt om, at man nu ændrer på det her loft i forhold til ratepensionen. Må jeg minde fru Gitte Lillelund Bech om, at det sådan set var hendes eget parti, der indførte det her, det var hendes eget parti, der indførte, at der skulle være et loft over indbetalingerne til ratepensionerne. Nu er man så kommet i opposition, så nu kan man godt komme op på den høje hest, og nu er det for galt, at der er nogen, der vil se på det her loft over ratepensioner.

Men det er sådan set fru Gitte Lillelund Bechs eget parti, der har indført det her loft, og derfor klinger det temmelig hult at stå her og høre på, at det sådan set er forkert nu at ændre på det, når det er fru Gitte Lillelund Bechs eget parti, der har indført det her. Derfor synes jeg også, at fru Gitte Lillelund Bech skulle stå ved den politik, man nu i 10 år har ført – i 10 år har man ført den her politik! Man har selv indført det her loft, og så skal jeg nu stå her og høre på, at det ikke længere er Venstres politik. Er det Venstres politik, at der skal være et loft over ratepensioner, eller er det ikke? Det svæver jo ærlig talt noget i luften.

Men jeg synes, det er fint, at der fortsat vil være tre former for pensionsopsparing, nemlig ratepension, kapitalpension og livrentepension.

Kl. 16:12

Anden næstformand (Søren Espersen):

Fru Gitte Lillelund Bech.

Kl. 16:12

Gitte Lillelund Bech (V):

Ja, det sidste fik jeg så til tre former for pensionsopsparing, men o.k., lad det nu være. Jeg synes jo, det er lidt besynderligt at høre hr. Jonas Dahl stå og tale, som om hr. Jonas Dahl taler på den alminde-

lige danskers vegne, og kritisere hr. Ole Birk Olesen for ikke at tale på den almindelige danskers vegne eller Venstre for ikke at tale på den almindelige danskers vegne. Jeg vil bare minde om, at sådan som meningsmålingerne står lige i øjeblikket, er det sådan set os, der er danskernes parti, det er bestemt ikke Socialistisk Folkeparti.

Så har jeg et andet spørgsmål, som jeg sandelig håber at ordføreren kan svare på, for det kunne den socialdemokratiske ordfører ikke: Hvad er beskæftigelseseffekten af lige præcis det her lovforslag? Den socialdemokratiske ordfører gik så langt som til at sige, at den samlede finanslov havde en positiv beskæftigelseseffekt, og så var der jo nogle ting, der trak ned, og det måtte man forstå var det her lovforslag. Hvad er den negative beskæftigelseseffekt af lige præcis det her lovforslag?

Kl. 16:12

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 16:12

Jonas Dahl (SF):

Jeg bliver nødt til at minde fru Gitte Lillelund Bech om, at det for det første var Venstre, der indførte det her loft over ratepensionen, for det andet tilgodeser det den rigeste del af befolkningen. Det er den rigeste del af befolkningen, som sådan set har adgang til det her, fordi det er fradragsberettiget i topskatten. Derfor synes jeg sådan set også, at man bliver nødt til at have proportionerne lidt på plads, men det kan godt være, at der er en del af oppositionens retorikken, hvori det går fløjten.

I forhold til den samlede beskæftigelsesindsats er det sådan, at det finanslovsforslag, som regeringen har lagt frem, samlet set øger beskæftigelsen over de næste 2 år med 21.000. Det synes jeg sådan set er et rigtig positivt tiltag. Det viser, at regeringen, vel at mærke den nye regering, sætter sig et meget ambitiøst mål og sådan set har ambitioner om at øge beskæftigelsen. Det er også derfor, at man faktisk sikrer sig, at den samlede finanslov alt i alt øger beskæftigelsen med 21.000. Det synes jeg sådan set at fru Gitte Lillelund Bech skulle glæde sig over i stedet for at være så negativ over for det.

Kl. 16:13

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Dennis Flydtkjær for en kort bemærkning.

Kl. 16:14

Dennis Flydtkjær (DF):

Man kan høre på svaret til de tidligere spørgsmål, at ordføreren ikke vil bekræfte, at det her betyder, at der er færre mennesker, der vil spare op til pension, og jeg vil høre ordføreren, om han kan sige, at det er sådan i dag, at man bliver nettobeskattet, altså beskattet når man får udbetalt sin pension, og man får så fradraget, når man indbetaler, og kommer man over loftet på ratepension, bliver man beskattet nu. Det er bare en fremrykning af beskattningen, men man får ikke mere skatteprovenu ind ved forslaget.

I bemærkningen til lovforslaget står der bl.a.:

»Når fremrykningen af skattebetalingen alligevel medfører et varigt skatteprovenu, skyldes det omlægningen bort fra pensionsformue over mod »fri« formue, som er hårdere beskattet end pensionsafkast.«

Det vil sige, at man selv skriver i lovforslaget, at man går ud fra, at det gør, at folk betaler mindre ind på pensionsordninger, og det er derfor, man får en skattegevinst. Er ordføreren ikke enig i det, eller er ordføreren uenig med sin egen skatteminister i det her?

Så vil jeg høre, hvorfor man vil have folk til at betale mindre ind til pension. Altså, vi har vel alle en fordel af, at folk betaler noget ind, så de har noget at leve af, når de kommer til deres alderdom.

Kl. 16:15

Kl. 16:17

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 16:15

Jonas Dahl (SF):

Jeg vil sådan set starte med at bruge Dansk Folkepartis ordførers eget ordvalg fra for vel en halv time eller tre kvarter siden, da hr. Dennis Flydtkjær brugte begrebet socialt afbalanceret. Det var det begreb, hr. Dennis Flydtkjær brugte, da han skulle se tilbage på den gang, da man indførte loftet på 100.000 kr., og på, hvordan det bidrog til de i øvrigt for store deles vedkommende ufinansierede skattelettelser, som man involverede sig i fra Dansk Folkepartis side for et par år siden.

Jeg går ud fra, at hr. Dennis Flydtkjær står ved det, han sagde for lidt siden, nemlig at det netop er socialt afbalanceret, når man tager fat på ratepensioner, men det er måske ikke længere det, hr. Dennis Flydtkjær mener. For mig at se er det helt afgørende, at man fortsat har mulighed for at spare op på tre forskellige måder, men jeg vil gerne helt åbent sige, at for mig at se er livrenten den form, som giver det bedste incitament til at spare op, for den indebærer, at man får udbetalt et fast beløb i hele sit pensionsforløb.

Kl. 16:16

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Dennis Flydtkjær.

Kl. 16:16

Dennis Flydtkjær (DF):

Nu bliver det ganske underholdende, når ordføreren siger, at det er socialt afbalanceret. Den eneste compensation, der er for alle de ekstra udgifter, er jo de her 280 kr. på den grønne check, altså 23 kr. om måneden. Bare forringelsen af forvaltningsomkostningerne giver et underskud på 1.500 kr. over 2 år for en almindelig pensionist. Så er det da komisk, at man prøver at snakke om, at der er en social balance i det her, og så er vi ikke engang kommet til alle de andre afgifter på slik, chokolade, grøn energi osv. Hvad er det socialt afbalancerede i det? Altså, man hiver 5 mia. kr. ind i øgede skatter og afgifter og kompenserer med 400 mio. kr. eller med 23 kr. for den enkelte dansker. Er det ikke næsten en hån mod folk, at man siger, at det her er socialt afbalanceret?

Kl. 16:16

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 16:16

Jonas Dahl (SF):

Nej, jeg brugte sådan set bare Dansk Folkepartis ordførers eget ordvalg. Jeg håber sådan set, at man vil stå ved det, man udtalte for vel tre kvarter siden. Det synes jeg sådan set var lidt interessent. Da Dansk Folkeparti gik med til det her for et par år siden, var det socialt afbalanceret, og når nu den nye regering fremlægger det, vil man overhovedet ikke kendes ved det. Det klinger en anelse hult, når man på den måde fører lidt dobbeltpolitik.

Men jeg vil gerne bekræfte over for hr. Dennis Flydtkjær, at Ginkoefficienten, som det i øvrigt fremgår meget klart af et svar fra finansministeren til hr. Dennis Flydtkjær – jeg ved ikke, om de facto er til partiformanden eller hr. Kristian Thulesen Dahl – sådan set bliver reduceret med det her. Det vil sige, at man sådan set mindsker uligheden i Danmark.

Kl. 16:17

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Simon Emil Ammitzbøll for en kort bemærkning.

Simon Emil Ammitzbøll (LA):

Ja, man mindsker uligheden i Danmark, og når alle bliver fattigere, bliver vi alle mere lige, og det er så åbenbart den politik, SF har gjort sig til talsmænd for. Jeg forstår umiddelbart ikke, hvorfor SF har så meget imod, at folk kan spare op til deres egen pension og tage ansvar for deres eget liv. Det er jo ellers et meget smukt princip, men jeg har godt set de seneste dage, at det ikke er et princip, SF hylder, altså det der med at tage ansvar for sig selv og sine.

Men er det, fordi der i virkeligheden ligger en helt anden forklaring? Der ligger den forklaring, at nu har fagbevægelsen givet så mange penge til S og SF til deres valgkamp, så nu skal der betales tilbage. Nu er det de her pensionskasser, som udbyder livrenten, som skal fremmes, for det er vennerne, mens de onde, dem, der tjener pengene til det danske samfund, skal straffes. Er det det, der er pointen?

Kl. 16:18

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 16:18

Jonas Dahl (SF):

Jeg er helt sikker på, at både opfindsomme banker og alle mulige andre er i stand til også at indrette sig efter det her lovforslag. Det er ikke mere end et par dage siden, jeg blev ringet op af min egen bankrådgiver, som havde et forslag til, hvordan jeg skulle se på min pensionsopsparing, så jeg har sådan set fuld tiltro til, at bankerne godt kan finde ud af at administrere de kommende regler på det her område og dermed også er i stand til at ansprende deres kunder til at vælge et andet tilbud. Det er i hvert fald det, vi har set hidtil.

Men jeg synes, hr. Simon Emil Ammitzbølls indledning var interessant, og den bed jeg lidt mærke i. For for mig at se er det faktisk en styrke, at vi mindsker uligheden i Danmark. Jeg kan forstå, at det er hr. Simon Emil Ammitzbølls ambition, at man skal øge uligheden i Danmark, men så er vi jo bare væsensforskellige, hvad angår den del af det.

Kl. 16:19

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Simon Emil Ammitzbøll.

Kl. 16:19

Simon Emil Ammitzbøll (LA):

Det er meget uheldigt, at når Danmark bliver et rigere land, bliver vi et mindre lige samfund, og når SF så gør os fattigere, bliver vi alle sammen mere lige. Jeg beklager de her sammenhænge, der er i SF's politik. Det er sådan set ikke mig, der har udformet den, men sikkert hr. Jonas Dahl og hans kumpaner.

Men jeg synes faktisk, at ordføreren sagde noget spændende. Det var jo et nybrud. Det lyder, som om SF nu åbner op for, at bankerne kan tilbyde livrente. Det ville da være fantastisk, hvis SF ville være med til at fjerne det monopol, der er i forhold til at udbyde livrentepensioner. Er det det, SF åbner op for, når bankerne nu bare kan tilbyde det til deres kunder, for hvis ikke de må tilbyde det, hvordan skal de så tilbyde det? Eller skal de bare henvise til deres fagforenkinsbaserede konkurrenter – eller hvad?

Kl. 16:20

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 16:20

Jonas Dahl (SF):

Jeg bider bare mærke i, at det, jeg i hvert fald selv har opdaget her de seneste dage, er, at bankerne meget hurtigt er i stand til at skrue et andet tilbud sammen, hvad enten det så går på, hvordan man skal investere i sin bolig, eller det går på, at man skal flytte pengene over på ratepension eller kapitalpension. Jeg konstaterer bare, at bankerne i hvert fald er rimelig indstillet på at bevæge sig rundt i de gældende regler. Jeg er sådan set helt overbevist om, at bankerne overholder reglerne, og det tror jeg også at hr. Simon Emil Ammitzbøll er klar over.

Men jeg synes, at det, der er det interessante her, er at sige: Hvad er det rent faktisk for et forslag, vi står med her? For hr. Simon Emil Ammitzbøll er jo meget imod det her med, at man skal have et loft over pensionsindbetalingerne, men jeg forstår det bare ikke helt. Men det kan vi tage, når vi kommer ned til Liberal Alliance i ordførerrækken. Det er uhøfligt at stå her og stille spørgsmål, når hr. Simon Emil Ammitzbøll ikke kan svare, men vi tager det senere under Liberal Alliance. Jeg studser i hvert fald over, ja, jeg undrer mig bravt over den måde, hvorpå Liberal Alliance argumenterer for, at man skal have lov til at investere i bestemte pensionsordninger, men ikke i andre pensionsordninger. Jeg har meget svært ved at se, at der er konsistens i den argumentation, hr. Simon Emil Ammitzbøll her kommer med. Det håber jeg at Liberal Alliances ordfører vil komme ind på.

Kl. 16:21

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Thomas Danielsen for en kort bemærkning.

Kl. 16:21

Thomas Danielsen (V):

I valgkampen var der stort set ikke grænser for, hvad man rundtomkring i paneldebatterne kunne høre om, hvad SF vil for stort set hver mand. Tidligere i dag har vi så set, hvordan man har gjort det mere træls for små selvstændige erhvervsdrivende inden for landbrugsområdet, og nu ser vi så, hvordan man især rammer små selvstændige inden for pensionsområdet. Hvad vil SF's ordfører gøre for, at de selvstændige kan sikres en fleksibilitet, selv om de har en mindre virksomhed, når nu vi snakker pensionsområdet? Nu halverer man loftet her, så hvad vil man gøre for at sikre en fortsat fleksibilitet for dem?

Kl. 16:22

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 16:22

Jonas Dahl (SF):

Som jeg allerede tidligere i den her debat har været inde på – jeg skal beklage, hvis spørgeren ikke var til stede – så er det sådan set Venstre selv, der har indført det. Det er Venstre selv, der har indført et loft, så derfor klinger det lidt hult, at man nu har så meget imod, at vi kigger på loftet. For også at svare på spørgsmålet vil jeg sige, at det jo er sådan, at virksomhederne de næste par år fortsat kan indbetale 30 pct. af deres overskud på en ratepension eller en ophørende alderspension uanset loftet. Ligeledes er det sådan, at man, hvis man på et tidspunkt sælger sin virksomhed, kan indskyde op til 2,5 mio. kr. på en pensionsordning. Jeg synes måske, det er at gå en kende for langt at sige, at man så som privat erhvervsdrivende har besluttet ugunstige forhold. Jeg er med på, at man i forbindelse med behandlingen af forslaget om landbruget fra Venstres side fortsat gerne vil have tilskud til vikarordninger, og jeg er med på, at man fortsat gerne vil give lidt erhvervsstøtte til landbruget fra Venstres side, og det

skal være dem vel undt, for der er måske en tilbagebetalingsdel, der skal med.

Kl. 16:23

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Thomas Danielsen, tryk lige på knappen, hvis man vil have ordet i anden runde. Hr. Thomas Danielsen.

Kl. 16:23

Thomas Danielsen (V):

Til hr. Jonas Dahl bliver jeg nødt til at sige, at jeg var her under din redegørelse af det argument eller dit svar, hvor du brugte det argument, men jeg er på ingen måde enig ... Nu blev jeg lige forvirret af det med den knap der.

Kl. 16:23

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren skal tituleres som ordføreren eller som hr. Jonas Dahl, aldrig direkte tale. Tak. (*Thomas Danielsen (V):* Hr. Jonas Dahl, sagde jeg).

Så starter vi forfra på det her spørgsmål, værsgo.

Kl. 16:23

Thomas Danielsen (V):

Nu kan jeg faktisk ikke lige huske, hvad mit spørgsmål var. Jeg kommer i tanke om det senere.

Kl. 16:23

Anden næstformand (Søren Espersen):

O.k., tak. Jeg beklager, hvis det var mig, der skabte forvirringen i det her. Det var ikke tanken. Jeg vil godt give en mulighed for at komme tilbage.

Hr. Jens Henrik Thulesen Dahl for en kort bemærkning.

Kl. 16:24

Jens Henrik Thulesen Dahl (DF):

Nu gik ordføreren så meget op i det socialt afbalancerede lige før, og derfor vil jeg egentlig gerne have opklaret, om det, at det her er socialt afbalanceret, ligger i de 280 kr. eller ca. 75 øre om dagen, som man kan få retur, hvis man ikke har den helt store indtægt.

Kl. 16:24

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 16:24

Jonas Dahl (SF):

Jeg brugte udtrykket socialt afbalanceret, fordi det sådan set var Dansk Folkepartis egen ordfører, som – nu er det måske 50 minutter siden – brugte den vending, at det var socialt afbalanceret, dengang Dansk Folkeparti stemte for at indføre et loft over ratepensionerne for et par år siden, men nu, hvor det så er den nye regering, der gør det, er der ikke grænser for, hvor nærmest ulighedsskabende det er. Jeg synes bare, at det klinger lidt hult, og det var sådan set Dansk Folkepartis egen argumentation, jeg gik lidt i kødet på. Jeg synes bare, at det klinger lidt hult, når man kan bruge et argument, når man selv laver forslaget, og når det så er andre, der gør det, synes man lige pludselig, at det er helt uansvarligt. Jeg synes faktisk, at det er rimeligt, at man lægger et loft ind på ratepensionerne. Jeg synes, at det er rimeligt, at der for de mennesker, der tjener allermost i det her land, og det er dem, som har muligheden for at indbetale til ratepensionen, kommer et loft ind her, og så synes jeg sådan set, at der er en bred vifte af andre pensionsmuligheder, og som jeg allerede har sagt, synes jeg, at livrenten er et rigtig godt alternativ.

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tryk lige på knappen, hr. Thulesen Dahl. Værsgo.

Kl. 16:25

Jens Henrik Thulesen Dahl (DF):

Jeg trykker gerne på knappen igen.

Men det beskriver jo ikke, som jeg spurgte ordføreren om, hvorfor ordføreren mener, at det her forslag er socialt afbalanceret. En ting er at sige, hvad der har været tidligere, men mener ordføreren, at det her er det?

Kl. 16:25

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 16:25

Jonas Dahl (SF):

Jeg synes, at den samlede finanslov er socialt afbalanceret, og det viser det svar, der i øvrigt er kommet til Dansk Folkepartis hr. Kristian Thulesen Dahl – nu skal jeg holde styr på navnene – fra finansministeren, som jo netop påviser, at der sådan set er en øget lighed i Danmark, efter det her finanslovsforslag er kommet frem, jeg tror, at procentdelen ligger 0,06 i Ginikoefficient, men lad os lade være med at tale om de der detaljer i det.

Jeg synes, at det er helt afgørende, at vi nu har en regering, som sådan set tager et ansvar i forhold til at skabe mere lighed i Danmark efter 10 år med en VKO-regering de facto, som reelt set har øget uligheden år for år. Derfor synes jeg sådan set, at det er et vigtigt skridt i den rigtige retning, og det er for mig at se det, der er det positive ved den her finanslov, nemlig at vi sådan set øger ligheden i Danmark, samtidig med at vi får afskaffet fattigdomsydelserne, samtidig med at vi får styrket vores fælles sundhedsvæsen. Jeg synes faktisk, at der er meget at være stolt over med den her finanslov.

Kl. 16:26

Anden næstformand (Søren Espersen):

Der er ikke flere bemærkninger. Tak til ordføreren. Herefter er det Enhedslistens ordfører, hr. Frank Aaen.

Kl. 16:26

(Ordfører)

Frank Aaen (EL):

Det er klart, at det er helt i orden at spare op til pension, hvis man har råd til det. Det er der ret mange danskere der ikke har. Der er nogle, der har en lønftale, hvor pension er en del af deres lønftale, og så er der dem, der har deres helt private pensionsopsparing i en bank, som i øvrigt tjener tykt på at have sådan nogle aftaler.

Alt det er jo op til folk selv, og det er deres eget valg – hvis de har råd, må de selvfølgelig gerne spare op til alderdommen. Men der er bare en enkelt, men dog vigtig tilføjelse, nemlig at dem, der har en privat pensionsopsparing, og som har råd til det, får en meget stor skattefordel, mens dem, der ikke har råd, ikke får nogen skattefordel. Dem, der ikke har råd til selv at spare op, må nøjes med folkepensionen, men samtidig med at de må nøjes med folkepensionen, skal de via skatten betale til dem, som har råd til en privat ordning. Det er jo også sådan, at jo større privat pensionsformue man har, jo større skattefordel får man. Sådan er tingene så ulige indrettet med de pensionsordninger, vi har i øjeblikket.

Det er den urimelighed, som Enhedslisten altid har været imod. Dem, der har råd til at spare op selv, behøver jo ikke at få et skatte-tilskud oveni. Det er derfor, vi altid har støttet begrænsninger i skattefordelene for de rigeste. Vi har det grundprincip, som i øvrigt ville gøre det meget enklere for skattelovgivningen og enklere for menne-

sker at forstå, nemlig at hvis det er sådan, at man sparer op, er det i orden, men man får bare ikke skattefradrag for det; til gengæld skal man ikke betale skat, når man får pengene udbetalt. Det er i virkeligheden meget enklere og nemt forståeligt og også mindre uretfærdigt end det system, vi har i dag.

Tilbage i 1990'erne var Enhedslisten med til at begrænse det mest ekstreme tyveri, vi på det tidspunkt havde, nemlig at man den ene dag kunne indbetale et beløb på en kapitalpension og trække 70 pct. fra i skat, og få dage efter kunne man hæve samme kapitalpension og nøjes med at betale 40 pct. i skat. Det regulære tyveri af skatte-ydernes penge, der skete i den periode, har vi dog fået begrænset til, at man i dag skal betale 40 pct. i skat og har cirka det samme i fradrag.

Siden har den afgående regering skåret en anelse i skattefordelen, hvad angår ratepension. Det støttede vi, fordi det også var med til at mindske skattefordelen for de rigeste, og det er så det, der fortsætter nu her under den nye regering, der både begrænser muligheden for fradrag på ratepension og meget begrænset og uden den store betydning, men principielt korrekt mindsker forskellen, så formueafkastet beskattes mindre, når det er en pensionsformue, man har, end hvis formuen er almindelig opsparing. Det er i øvrigt en forskel på pensionsopsparing og ikkepensionsopsparing, der er relativt overset, altså at man har en enorm skattefordel, også løbende, når man har en stor formue. Og igen: Jo større formue, jo større skattefordel.

Vi ønsker altså at mindske en fordel, der jo vokser, jo større formue man har, og altså giver et nul i skattefordel til dem, der ikke har råd til at spare op. Det er derfor, vi støtter forslaget. Det giver bedre mulighed for, at man kan øge folkepensionen til alle pensionister. Det er vores drøm i almindelighed at kunne veksle de milliarder, der gives i tilskud til private pensionsopsparinger, til en forbedring af folkepensionen. Det er ikke lige det her forslag, men det er sådan et forslag, vi drømmer om at kunne være med til at gennemføre på et tidspunkt.

Det, der sker lige aktuelt med det her, er, at der kommer nogle penge i kassen, som altså spares i tilskud til de rigeste og gives til forbedring af den fælles velfærd. Det er rigtig Enhedslistepolitik, og jeg forstår, at man i den borgerlige side her i Folketingssalen er rasende over den form for fordelingspolitik, for der synes man, at det skal gå modsat. Vi synes, at her går det den rigtige, korrekte vej, nemlig fra de rige til de fattigste.

Kl. 16:31

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Mads Rørvig for en kort bemærkning.

Kl. 16:31

Mads Rørvig (V):

Tak for det. Hr. Frank Aaen og jeg er uenige om rigtig mange ting, også om, hvordan det frie valg skal være, i forhold til hvordan man vælger at placere sin opsparing i pension. Hvis vi parkerer den diskussion et øjeblik og så forholder os til det faktum, at som følge af det her lovforslag vil der være færre, der indbetaler til pension, hvad synes hr. Frank Aaen så om det?

Kl. 16:31

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 16:31

Frank Aaen (EL):

Først vil jeg lige om det frie valg sige, at det jo er den foregående regering selv, der startede med at ændre på det frie valg. Jeg synes, det er helt forunderligt og hyklerisk at skulle høre, at man nu anklager den nye regering for at fortsætte ad samme spor, altså angriber

dem for at ville begrænse det frie valg, hvad der så heller ikke er tilfældet; det bliver bare lidt anderledes med en mindre skattefordel.

Jeg vil tro, at hvis spørgeren havde prøvet at deducere lidt – det hedder det vist – altså havde prøvet at regne lidt på, hvad der var indholdet af min tale, så ville man se, at vi ikke skulle have nogen skattebegunstigelser overhovedet for pensionsopsparing, men til gengæld skal al pensionsopsparing være skattefri, når den bliver hævet. Derfor har vi ikke noget imod, at folk bliver stillet over for det enkle valg: at har de penge til overs efter skat, betaler de ind på deres egen pensionsordning. Men generelt mener vi også, det er bedre, hvis pensionerne i Danmark i højere grad baserer sig på folkepension, der er fælles for alle, i stedet for pensioner, der primært er store for dem, der har mange penge.

Kl. 16:32

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Mads Rørvig.

Kl. 16:32

Mads Rørvig (V):

Ja, nu kan vi jo godt tage en debat om, hvad det optimale samfund bør være i hr. Frank Aaens optik, hvad angår pensionselementerne. Men hvis vi nu forholder os til det her konkrete lovforslag, som træder i kraft forholdsvis hurtigt, og som ligesom skal passe ind i den virkelighed, der er derude lige nu, så betyder det, at der er færre, der kommer til at indbetale til pension, altså som følge af det her lovforslag. Rigtig som fattig er der færre, der kommer til at indbetale til pension. Vil hr. Frank Aaen virkelig lægge stemmer til det?

Kl. 16:33

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 16:33

Frank Aaen (EL):

Der er færre, der indbetaler til pension, det tror jeg på – ikke ret mange, men lidt færre – og dermed er der også et mindre skattefradrag, end der ellers ville være. Når der er et mindre skattefradrag, får vi også mindre statsgæld, og det synes vi er en fordel. Folk kan spare op for deres beskattede midler. Vi skal ikke øge statsgælden, som det sker i øjeblikket, ved at have fradragsmuligheder for privat pensionsopsparing.

Igen vil jeg sige, at dem, der har formue, får en fordel – jo større formue, jo større fordel – hvorimod dem, der ikke har råd til at spare op til pension, også er med til at betale for den statsgæld, som dem med store pensionsformuer er med til at gøre større.

Kl. 16:34

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Torsten Schack Pedersen for en kort bemærkning.

Kl. 16:34

Torsten Schack Pedersen (V):

Det er altid rart, når hr. Frank Aaen er på talerstolen: Der er klare linjer, og der er ikke så meget, man kan være i tvivl om. Det er lige ud af posen.

Jeg kunne så godt bare tænke mig at vide: Hvad bliver konsekvensen af det synspunkt, som Enhedslisten har, nemlig at der slet ikke skal være fradrag? Er den, at Enhedslisten ved hver evig eneste finanslovforhandling i den her valgperiode vil gå benhårdt efter det loft, som Enhedslisten nu har fået ned på 55.000 kr.?

Kl. 16:34

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Frank Aaen (EL):

Jeg tror også, jeg sagde det allerede i mit første indlæg: Jo mere vi kan begrænse skattefordelene ved privat pensionsopsparing, jo bedre. For jo mindre skattefordel der specielt er til fordel for dem, der er rigest, jo mere råd har vi til fælles folkepension og til fælles velfærd, og jo mere kan vi nedbringe statsgælden. Jeg vil gerne sige, at den udskudte skat, der i dag ligger i pensionskasserne, på flere tusinde milliarder kroner – i hvert fald halvdelen tusind milliarder kroner; jeg kan ikke huske det nøjagtige tal lige her, men vi er deroppe omkring så mange nuller, at ingen fatter det – jo er lig med, at der er en unødigt stor gæld, et unødigt stort hul i statskassen, og det er helt urimeligt. Så hvis vi fjerner ordningen fuldstændig, er det en fordel for samfundsøkonomien, og det arbejder vi for.

Kl. 16:35

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 16:35

Torsten Schack Pedersen (V):

Se, det bekræfter jo så min bekymring for, hvad der ville ske, hvis man fjernede skattefordelen ved pensionsopsparinger fuldstændig. Det, der jo er kernen i det, hr. Frank Aaen siger, er, at havde man ikke ladet folk få en skattefordel ved at spare op, men i stedet havde brugt pengene til at betale gæld af, så havde verden set meget bedre ud. Men det her forslag er jo et eklatant bevis på, hvor farligt det er at lade hr. Frank Aaen og andre få adgang til indtægter, der ellers ville være kommet senere hen. For hvad er det, provenuet fra det her lovforslag går til? Det går jo ikke til at nedbringe statens gæld; provenuet går til at øge de offentlige udgifter.

Så budskabet må være lysende klart: Vær varsom som pensionsopsparer. Her er første skridt taget, og der er mere i vente, og det synes jeg da er bekymrende i forhold til den tryghed, som det er så vigtigt for mange danskere at have med hensyn til deres pension.

Kl. 16:36

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 16:36

Frank Aaen (EL):

Fjernede man fradragsretten fuldstændig, ville man i løbet af nul komma fem have ingenting i statsgæld, og man ville have et provenu, som man kunne bruge til at forbedre folkepensionen og forbedre velfærden. Det ville være en varig indtægt til staten, som kunne finansiere det også i årene frem.

Det er så interessant, at det her er et synspunkt, som Enhedslisten har stået ret alene med, de år vi har været i Folketinget. Men hvis man læser forskellige økonomer, sågar hvis man spørger vismændene, vil man forstå, at de i princippet er enige i de beregninger, vi har lavet – o.k., jeg vil sige, at de ikke støtter forslaget – og de viser, at man lige så godt kan fremrykke beskatningen til i dag i stedet for at udskyde den 30-40 år, og det vil der være ret store samfundsmæssige gevinster ved. Skatten på pensionsopsparing bliver jo ikke af den grund større. Det er bare, fordi man venter med at opkræve skatten i stedet for at gøre det her og nu med det samme.

Kl. 16:37

Anden næstformand (Søren Espersen):

Fru Karina Adsbøl for en kort bemærkning.

Karina Adsbøl (DF):

Jeg vil lige høre hr. Frank Aaen, om det her drejer sig om at være misundelig på dem, der har knoklet hele deres liv og har lidt mere. Eller hvad handler alt det her om?

Kl. 16:37

frugten af de arbejdendes indsats, så man selv kan bruge uhæmmet løs.

Kl. 16:38

Det aktuelle lovforslag vil begrænse danskernes mulighed for at spare op til deres egen alderdom via en ratepension. Mange danskere har i få år af deres liv betydelig højere lønninger end gennemsnittet, og de lægger i de år pæne summer til side til deres alderdom; det gør de med fradrag i topskatten. På den måde kan de kompensere for, at deres livsindkomst i højere grad end gennemsnitsdanskernes er koncentreret om nogle få højproduktive år.

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 16:38

Det gælder f.eks. danskere med lange uddannelser. I alle årene, mens de uddanner sig, lever de typisk under den fattigdomsgrænse, som venstrefløjens partier ofte taler om. Herefter bestrider mange højtuddannede krævende stillinger, der ikke begrænser sig til 37 timers arbejdsuger, og hvor det psykiske arbejdspress kan være meget stort, så de tidligt må lade sig pensionere, altså fordi de ikke længere har den nødvendige energi tilbage.

Frank Aaen (EL):

Der er ikke en brik af misundelse i det her, ikke det fjerneste. Der er bare den opfattelse, at det er misbrug af statens penge, at dem, der har råd til at spare op til deres egen pension, oveni skal have en stor skattefordel, hvorimod dem, der ikke har råd til at spare op, ikke får nogen skattefordel, men tværtom må se, at deres skattekroner går til at finansiere skattefordele for dem, der har mest. Det har ikke noget med misundelse at gøre. Det har noget at gøre med retfærdighed. Skal dem, der har mindst, være med til at finansiere pensionsopsparinger for dem, der har mest? Det synes vi ikke, men det kan være, at spørgeren synes, at det er en rigtig god idé. Sådan har vi jo forskellige holdninger til spørgsmålet om retfærdighed, men misundelse har det ikke noget med at gøre.

Kl. 16:38

Det gælder også danskere, som stifter egen virksomhed og i en årrække kan se frem til lange arbejdsdage og en indkomst, der kun lige kan holde sulten fra døren. Får de succes, kan de så til gengæld tjene betydelig flere penge end gennemsnittet. Men også de har brændt deres lys i begge ender og må ofte tidligt sælge deres virksomhed, hvis de ikke skal slides helt ned inden pensionen. For disse danskere er muligheden for at kunne fordele deres indkomst hen over et helt liv via en pensionsopsparing, der giver fradrag i topskatten, mens der spares op, en betydelig motivationsfaktor for at yde den ekstraordinære indsats, som kræves af dem, mens de er i arbejde. Og det kan meget vel være den mulighed, der gør det attraktivt for dem at blive i Danmark frem for at flytte til skattemæssigt mildere himmelstrøg i udlandet og lægge deres arbejdsindsats dér.

Anden næstformand (Søren Espersen):

Der er ikke flere bemærkninger. Tak til ordføreren. Herefter er det Liberal Alliances ordfører, hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 16:39

I Liberal Alliance finder vi det helt rimeligt, at fradragsretten for opsparing på en ratepension giver danskere, der i en periode af deres liv arbejder meget hårdt, mulighed for at gemme lønudbetaling og beskatning, til de er gået på pension, frem for at de brandskattes i de meget arbejdsomme år. I Liberal Alliance ønsker vi ikke at opkræve højere skatter for at finansiere, at verdens største offentlige sektor bliver endnu større. Liberal Alliance vil derfor stemme blankt nej til dette lovforslag, når det kommer til afstemning her i salen.

Kl. 16:43

(Ordfører)

Ole Birk Olesen (LA):

Danmark har den vestlige verdens allermest forslugne offentlige sektor. Kun ved at rejse uden for den vestlige verden til kommunistiske regimer som Nordkorea og Cuba kan man finde offentlige sektorer, som æder mere af samfundets samlede økonomi, end den danske gør. I intet andet land, som vi vil være bekendt at blive sammenlignet med, bliver borgere og virksomheder plukket så meget, som de bliver plukket i Danmark. Den sammensatte marginalskat i Danmark er på rekordhøjde 66 pct., når man lægger indkomstskat, moms og afgifter sammen. Det har de økonomiske vismænd netop beregnet. Det betyder, at de 770.000 danskere, som på et tidspunkt i løbet af året når en indkomst, der kræves topskat af, må arbejde for det offentlige fra mandag morgen og helt til torsdag middag, altså 3½ dag om ugen, før de fra torsdag middag til fyraften fredag kan få lov til at arbejde blot 1½ dag for sig selv og deres kære, altså 3½ arbejdsdag til staten og kun 1½ arbejdsdag til sig selv.

Det mener vi i Liberal Alliance er uretfærdigt. Vi mener, at flittige og dygtige danskere har fortjent mere til sig selv, end de har tilbage i dag efter betaling af verdens højeste skatter. Derfor kæmper vi i Liberal Alliance målrettet for at få sænket skatterne i Danmark. Regeringen gør det stik modsatte, og derfor er vi nu i gang med at diskutere det første af syv lovforslag, som vil hæve de skatter, som borgere og virksomheder i Danmark betaler. Verdens mest glubske offentlige sektor har appetit på mere, og danskerne må derfor igen til lommerne.

Mens både borgere og virksomheder reagerer på de økonomisk usikre tider ved at spænde livremmen ind og spare mere op, end de tidligere har gjort, så gør Socialdemokraterne, De Radikale, SF og Enhedslisten det stik modsatte. De vælger at bruge endnu flere penge og hæver så bare skatterne. Den solidaritet med det arbejdende folk, som venstrefløjens partier ellers taler så meget om, er pist borte. I virkelighedens verden vil man bare gerne have fingrene i

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Jonas Dahl for en kort bemærkning.

Kl. 16:43

Jonas Dahl (SF):

Jeg er egentlig lidt nysgerrig efter at høre Liberal Alliances holdning generelt til de her fradrag, der kan være. For er Liberal Alliances synspunkt helt generelt, at man ikke skal have lov eller skal have lov til at få de her fradrag, man nu kan få i sin beskatning? For jeg synes, det virker lidt usikkert, om Liberal Alliance nu bare generelt synes, at vi skal åbne op, således at man kan trække alle former for pensionsopsparing fra i skatten.

Er det det, hr. Ole Birk Olesen argumenterer for? Eller synes Liberal Alliance faktisk, at vi skal begrænse de muligheder, der kan være for at få fradrag, og så dermed sænke den generelle skatteprocent? Det er mig lidt uklart, hvad der egentlig er Liberal Alliances skattepolitik her.

Kl. 16:44

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 16:44

Ole Birk Olesen (LA):

Liberal Alliance var imod, at der blev indført et loft på 100.000 kr. over indbetalingen til ratepension af den forrige regering, VK-rege-

ringen. Så ja, vi ønsker ikke, at der skal være et loft dér. Jeg kan også, tror jeg, sige – selv om Liberal Alliance mig bekendt ikke eksisterede, dengang man indførte et loft over kapitalpensioner – at vi ønsker en ligestilling på det her område, så alle pensioner behandles ligeligt, og det ligelige ligger i, at der ikke skal være noget loft over indbetalingen med fradrag i skatten.

Kl. 16:45

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Jonas Dahl.

Kl. 16:45

Jonas Dahl (SF):

Bare så jeg forstår det ret: Betyder det altså, at de penge, det i dag koster statskassen, når man giver en masse mennesker det her fradrag, så ikke skal bruges til at sænke skatten på arbejde, men bruges til, at man giver dem, der tjener mange penge og er i stand til at lægge noget til side, et yderligere økonomisk incitament? Jeg troede egentlig, at Liberal Alliance ville gøre alt, hvad de kunne, for at sænke skatten på arbejde, men det er altså ikke længere Liberal Alliances skattepolitik.

Kl. 16:45

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 16:45

Ole Birk Olesen (LA):

Altså, det her er jo ikke et forslag, der er møntet på at sænke skatten på arbejde for så til gengæld at fjerne disse fradragsmuligheder. Det her forslag vil fjerne muligheden for at spare op til egen alderdom med fradrag i skatten og vil så bruge alle pengene på at udvide det offentlige forbrug, det umættelige offentlige forbrug. Det er den ene ting.

Den anden ting er, at den dag, hvor der ikke længere er nogen topskat i Danmark, forsvinder også behovet for at udjævne ens indkomst hen over et helt arbejdsliv, hvor man har meget svingende indtægter. Den dag det sker, er det heller ikke så nødvendigt at have muligheden for at kunne sætte hen til pension med fradrag. Men som det er i dag, er det en nødvendighed for de mennesker, der i perioder tjener meget store summer i løn for så i andre perioder ikke at tjene så meget.

Kl. 16:46

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. John Dyrby Paulsen for en kort bemærkning.

Kl. 16:46

John Dyrby Paulsen (S):

Tak for ordførertalen, og tak for svarene. Betyder det så, vil jeg spørge hr. Ole Birk Olesen, at vi kan konkludere, at Liberal Alliance gerne ser, at man laver en skattereform i Danmark med lavere skat på arbejde, hvis man kan finansiere noget af den lavere skat på arbejde ved at reducere endnu mere i de her skatterabatter i forbindelse med pensionsopsparing, eller hvordan skal vi forstå Liberal Alliances holdning i den her sag?

Kl. 16:47

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 16:47

Ole Birk Olesen (LA):

Jamen altså, om der er fradrag for folks indbetalinger til pension, er fuldstændig ligegyldigt i forhold til summen af penge, der kommer i statskassen. Den øvelse her har kun en betydning: Man ønsker at

fremrykke skatten og få pengene i statskassen nu, hvor man selv er i regering, fordi man så gerne vil bruge af dem, mens man er i regering, og til gengæld får man så færre penge at beskatte, når pengene kommer til udbetaling som pensionsudbetalinger. Om man beskatter ved indbetaling eller beskatter ved udbetaling, betyder intet for den samlede sum i statskassen. Det regnestykke er blevet lavet af dygtigere matematikere end mig, og sådan forholder det sig.

Kl. 16:48

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. John Dyrby Paulsen.

Kl. 16:48

John Dyrby Paulsen (S):

Ja, det forholder sig sådan, altså bortset fra den lille detalje, at der kan være en virkning på den samlede rentebetaling og sådan noget, men det skal vi ikke fortabe os i.

Men det, der egentlig er spørgsmålet til hr. Ole Birk Olesen, er: Skal vi forstå Liberal Alliances holdning sådan, at man gerne er med til at se på en skattereform, der sænker skatten på arbejde, hvis noget af incitamentet kunne tages fra nogle af de skatterabatter, vi generelt har – det kan være på pensioner, eller det kan måske i virkeligheden også være på andre ting? Så er det Liberal Alliances generelle holdning, at vi skal væk fra de her skatterabatter og i virkeligheden over mod samlet set en lavere skat på arbejde? Er det en idé og en fremgangsmåde, som Liberal Alliance kunne støtte sådan meget generelt?

Kl. 16:49

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 16:49

Ole Birk Olesen (LA):

Nej, det er ikke Liberal Alliances politik, og hvis hr. John Dyrby Paulsen havde fulgt lidt med i valgkampen, ville hr. John Dyrby Paulsen også vide, at Liberal Alliance gik til valg på at ville fjerne topskatten og sænke bundskatten. Og vi finansierede det hele ikke ved at hæve andre skatter, ikke ved at afskaffe fradrag, men alene ved at vise mådehold med forbruget af offentlige penge.

Kl. 16:49

Anden næstformand (Søren Espersen):
Der er ikke flere bemærkninger. Tak til ordføreren. Den næste ordfører er den konservative ordfører, hr. Brian Mikkelsen.

Kl. 16:49

(Ordfører)

Brian Mikkelsen (KF):

Det her er jo blot begyndelsen på en stribe lovforslag, som koster konkurrenceevne, som koster arbejdspladser, og som skader dansk økonomi. Derfor er jeg også nødt til sige, at det er stærkt beklageligt, og det har også så godt som alle, der har involveret sig i høringsprocessen, skrevet, at der har været en så ekstremt kort høringsfase – ekstremt kort – i forhold til vigtigheden, i forhold til det essentielle i, at de her ting bliver boret ud og diskuteret, for det får konsekvenser for vores velfærd og for vores arbejdspladser i Danmark. Jeg håber, regeringen på det her punkt lever op til deres valgløfte om bedre lovgivningsproces og længere høringsfaser, så man kan diskutere konsekvenserne af de forskellige lovforslag. Så jeg håber, det er en enlig svipser for regeringens vedkommende.

Men tilbage til det substantielle: Der er tre store problematikker vedrørende det forslag, vi diskuterer her og nu i dag. For det første er det sådan, at når man sætter en lavere grænse på de 55.000 kr. i forhold til fradragsretten for ratepensionerne, vil det alt andet lige

betyde, at der bliver færre penge sparet op til pension, der bliver færre penge sparet op til vores velfærd i fremtiden, og der bliver færre penge til at sørge for et ordentligt system for den enkelte familie i fremtiden. For hvordan kan man beregne et provenu af det her forslag? Det kan man jo kun gøre, hvis konsekvensen er, at folk sparer færre penge op til fremtiden. Det er konsekvensen af det her forslag. Det er jo den eneste måde, man vil hente flere penge ind i provenu på, nemlig at folk sparer færre penge op til fremtiden. Det er det eneste logiske ræsonnement, man må kunne foretage af regeringens forslag, at man håber på, at folk sparer færre penge op, for ellers ville der jo ikke komme et provenu ind i kassen. Så det er problematik nummer et: Folk kommer til at spare færre penge op, og det vil også underminere hele finansieringen af vores velfærdssamfund i fremtiden, fordi man vil score en her og nu-gevinst.

Det andet element, som er problematisk, og som egentlig også strider mod regeringspartiernes politik på området tidligere, hvor der har været sådan en bred konsensus i Folketinget, er, at man nu går over til en bruttobeskatning i forhold til ydelserne på det her område. Tidligere har det jo været sådan, at man har haft en nettobeskatning – altså, det er jo fair nok i det her samfund, at man tjener nogle penge, og så har man nogle udgifter forbundet med, at man tjener nogle penge, og det må man kunne trække fra. Men med regeringens sidste forslag nu her går man altså over til en bruttobeskatning. Tænk, hvilke konsekvenser det kunne få for hele vores skattesystem, hvis man begyndte at bruttobeskatte folk. Hvor ville incitamentet til at udvikle, til at forske, til at skabe arbejdspladser så være? Så det er også den helt forkerte vej at gå, og jeg håber på, at det er sidste gang, vi ser det fra regeringens side.

Så er der hele spørgsmålet omkring fradragsretten. Hvis man ser på konsekvensen af det og læser høringssvarene fra alle, der har deltaget i høringen – alle, der har deltaget i høringen – kan man se, at konsekvensen jo bliver belyst meget nøje af forskellige interesserter, men almindelig sund logik siger jo, at hvis man fjerner en fradragsret for de store institutionelle investorer, vil de selvfølgelig se på, hvor den sikreste investering er. Og den sikreste investering må jo så være i noterede aktier eller andre former for investeringer, ikke i f.eks. unoterede aktier eller i små og mellemstore virksomheder. Det er altså også årsagen til, at man tidligere, da S og R sad i regering, indførte sådan et fradrag. Det gjorde man i år 2000 med L 171, hvorved man gennemførte et lovforslag, som sikrede, at der var en sådan fradragsret. Og det gjorde man, fordi man ville sikre et ordentligt afkast og en ordentlig investering i små og mellemstore virksomheder. Man ville tilskynde til, at folk investerede i små og mellemstore virksomheder, for de investeringer er selvfølgelig – det er jo almindelig sund logik for burhøns – mere usikre og omkostningskrævende i forhold til investeringer i mere veletablerede selskaber.

Så konsekvensen af forslaget her vil alt andet lige være færre investeringer i små og mellemstore virksomheder. Og det er dem, vi skal leve af – det må en SF-minister jo også tage med i den transformation, som SF har været inde i, en god transformation, at vi trods alt skal leve af de indtægter, der kommer fra erhvervslivet, og at vi ikke bare kan leve af at klippe hinanden og håbe på, at alting bare bliver bedre. Ting kommer jo af, at man investerer i erhvervslivet, og at de tjener nogle penge hjem, og at der bliver skabt nogle arbejdspladser.

Bundlinjekonsekvensen af det her forslag er, at færre virksomheder får penge til investeringer til at skabe arbejdspladser, og det er meget beklageligt.

Kl. 16:54

Anden næstformand (Søren Espersen):

Der er ingen bemærkninger. Tak til ordføreren. Skatteministeren.

Kl. 16:55

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Jeg vil starte med at takke for en god debat og en grundig debat. Jeg tror, det har været vigtigt. Inden jeg kort kommenterer nogle af de spændende pointer, som debatten har berørt, vil jeg først lige komme med en kort kommentar vedrørende det spørgsmål, som både Venstres og De Konservatives ordførere rejser, nemlig spørgsmålet om hele høringsprocessen. Jeg skal være den første til at have ønsket en længere proces. Men virkeligheden har sådan set villet, at vi først fik en ny regering efter valget, og presset i forhold til finansloven har været så tilpas stort, at vi på grund af 30-dages-reglen har været nødt til at gennemgå en meget hurtig proces. Høringsprocessen er så blevet tilrettelagt under hensyntagen til høringsparterne og under hensyntagen til, at de høringssvar, som ministeriet modtager, faktisk skal behandles seriøst, og der er naturligvis også blevet taget hensyn til, at vi skal have en ordentlig proces i Folketinget.

I den forbindelse synes jeg også interesseorganisationer, virksomheder osv. fortjener stor tak for de gode og konstruktive høringssvar, som er blevet leveret. Derudover har der været flere generelle pointer om regeringens skatte- og afgiftspolitik. Jeg vil slå fast, at den samlede skatte- og afgiftspakke, hvoraf vi behandler mange centrale forslag i dag, er ansvarlig og retfærdig. Det er helt afgørende, at vi i en alvorlig økonomisk situation for Danmark gennemfører krone til krone-finansiering af nye, målrettede initiativer og forbedringer. Det er derfor, regeringen har insisteret på at sammensætte en skatte- og afgiftspakke, som ikke kun sikrer et ansvarligt provenu og er retfærdig, men som samtidig også i sig selv fremmer en fornuftig samfundsudvikling. Vi ønsker mere sundhed, og derfor bliver det dyrere at købe usunde varer; vi ønsker mindre forurening; vi ønsker, at alle skal bidrage. Og alle de elementer afspejler sig i den samlede skatte- og afgiftspolitik, og det er en nødvendighed i den nuværende økonomiske situation at basere sin økonomiske politik på et forsigtighedsprincip, og det er det, vi ser afspejlet i dag.

I forhold til de konkrete elementer i lovforslaget vil jeg takke for kommentarerne, og jeg er også glad for at kunne registrere, at der er flertal bag forslaget. Vedrørende fradraget for formueforvaltning, som foreslås afskaffet, vil jeg understrege, hvad selve målet med forslaget er. Målet er altså at tilskynde pensionsbranchen til at reducere administrationsomkostningerne og dermed i virkeligheden få et større afkast med færre administrationsmidler. Det tror vi er vigtigt at understøtte. Derudover mener jeg helt generelt, at det er fornuftigt at reducere skattesubsidier til pensionsadministration. Samtidig synes jeg, at der om de i debatten fremførte synspunkter om investeringer i både OPP og OPS og små og mellemstore virksomheder må gælde, at investeringsvalg ikke skal afgøres af en fradragsværdi på formueforvaltningsomkostninger på – i gæseøjne – kun 15 pct. Det fornuftige pensionsinstitut må forventes også i fremtiden at afholde formueforvaltningsomkostninger på et fornuftigt niveau.

Hvad angår forslaget om at sænke fradragsloftet for ratepensioner, vil jeg også understrege, hvad det helt overordnede mål med forslaget er. Det handler om, at vi fra regeringens og Enhedslistens side ønsker at tilskynde danskerne til i højere grad at spare op til livsvarig alderspension. I debatten er der bl.a. af Liberal Alliance blevet spurgt meget ind til, hvorfor det er en samfundsopgave. Der mener jeg det er afgørende vigtigt, også når man kigger på den demografiske udvikling, som vores samfund står over for, at sige, at naturligvis er det en samfundsopgave at ansøre danskerne til at spare op til livsvarig alderspension, fordi vi som samfund har en interesse i, at flest mulige er selvforsørgende igennem hele alderdommen.

Samtidig er det også vigtigt, og det er også blevet understreget i debatten, at loftet over indbetaling til ratepension bidrager til at sikre en rimelig finansiering og understøtter regeringens mål om, at alle skal bidrage til at sikre investeringer i uddannelse, sundhed, grøn omstilling og nye job.

Kl. 17:00
Jeg vil slutte af med at sige, at det her jo er vigtige komponenter i regeringens generelle økonomiske politik og finanslov, og samlet set øger det beskæftigelsen, fremmer uddannelse, mindsker uligheden og er en stor satsning på sundhed og grøn omstilling. Med de ord vil jeg sige, at jeg glæder mig til den fortsatte udvalgsbehandling. Vi skal fra ministeriets side bestræbe os på at give hurtige svar, og jeg ser generelt frem til en konstruktiv behandling.

Kl. 17:01

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Torsten Schack Pedersen for en kort bemærkning.

Kl. 17:01

Torsten Schack Pedersen (V):

Nu var skatteministeren ikke inde på det i sin besvarelse, men vi kan jo fra medierne forstå, at regeringen har ændret opfattelse af, hvad provenuskønnet er på dette lovforslag, alene af den årsag, at man kunne indse urimeligheden i NO_x-afgiften, dog ikke sådan at man får den til at gå væk, men sådan at man skubber den 6 måneder. Så slog man jo et hul i kassen på 300 mio. kr., og jævnfør forsigtighedsprincippet, som regeringen jo har lanceret, så tænkte jeg: Hvilke af de udgiftskrævende forslag for 300 mio. kr. vil man så fjerne fra finansloven? Men det kan jeg jo forstå af pressen ikke er tilfældet. For vupti, så har man ændret provenuskønnet på L 28, som vi behandler nu. Ud af det blå har man nu vurderet, at det tilfældigvis giver 300 mio. kr. ekstra i provenu i 2012. Ministeren må fra Folketingets talerstol redegøre for, hvad det er for nogle ændringer, der er sket, og hvorfor det påfaldende falder sammen med, at man udskyder NO_x-afgiften 6 måneder.

Kl. 17:02

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren, undskyld skatteministeren.

Kl. 17:02

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Hvis vi skal lave om på proceduren, kan vi naturligvis også det, men jeg svarer gerne.

Først vil jeg sige tak for spørgsmålet. Det er naturligvis sådan, at der i forbindelse med et forslag laves en provenuvurdering, og i forbindelse med at det politiske forslag omdannes til et egentligt lovforslag, gennemregnes de provenuskøn. Der er vi fra ministeriets side kommet frem til, at engangsprovenuet fra ratepensionsforslaget var større end de oprindelig udmeldte 1,5 mia. kr. og er 1,9 mia. kr. i 2012. Så det, der ligger bag det nye skøn, er såmænd bare grundighed. Vi sørger naturligvis for efter gængse regnemetoder at fremlægge gennearbejdede lovforslag og vurderinger til Folketinget. Derudover er jeg naturligvis glad for Venstres generelle tilslutning til forsigtighedsprincippet og også glad for, at ordføreren anerkender, at regeringen overholder sit eget princip.

Kl. 17:03

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 17:03

Torsten Schack Pedersen (V):

De 1,9 mia. kr., som skatteministeren omtaler, stemmer også med det tal, der står her i lovforslaget, som blev fremsat sidste mandag. Når det lige pludselig er 300 mio. kr. mere, som tilfældigvis svarer til en udskydelse af NO_x-afgiften med 6 måneder, må der jo være sket noget, siden man fremsatte lovforslaget den 21. november.

Ministerens må redegøre for, hvad der er sket med de provenubetræktninger, som ligger til grund for det lovforslag, som blev fremsat

den 21. november, i forhold til den udmelding, skatteministeren er kommet med i dag, om, at man lige pludselig har fundet 300 mio. kr. ekstra.

Kl. 17:04

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 17:04

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Der har været en fin sammenhæng. Den provenuvurdering, som ordføreren ganske rigtigt siger fremgår klart af lovforslaget, er også den, jeg henviser til i forbindelse med det forslag, vi skal diskutere senere, om NO_x-afgifterne. Det har tidligere været sådan, at de regnestykker, som regeringen har fremlagt, har baseret sig på et umiddelbart provenuskøn i forhold til ratepensionsforslaget på 1,5 mia. kr. Og jeg tror, det er dér, at misforståelsen eventuelt kan være opstået.

Kl. 17:05

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Brian Mikkelsen for en kort bemærkning.

Kl. 17:05

Brian Mikkelsen (KF):

I år 2000 sad der en SR-regering, som valgte at sige, at der her var behov for at give en tilskyndelse til, at der kunne blive investeret i små og mellemstore virksomheder. Derfor lavede man et fradrag, som var fornuftigt for små og mellemstore virksomheder i forhold til hele formueforvaltningen.

Mit spørgsmål til skatteministeren er, om skatteministeren er uenig i de konklusioner, som SR-regeringen havde i år 2000, og som var årsag til, at man gennemførte et sådant fradragsforslag.

Kl. 17:05

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 17:05

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Det rigtige svar på det spørgsmål er jo begrundelsen for, hvorfor regeringen nu ønsker at afskaffe fradraget for formueforvaltning. Og begrundelsen er, at vi ikke mener, at det er fornuftigt, at samfundet gennemfører skattesubsidier og opretholder skattesubsidier for administrationsomkostninger i pensionssektoren.

Samtidig vil jeg fastslå, som jeg også gjorde i mine bemærkninger, at ser man fra et pensionsinstituts side en fornuftig investering, og er den investering forbundet med nogle formueforvaltningsomkostninger, er det næppe et alligevel ret beskedent fradrag, der afholder det fornuftige pensionsinstitut fra at gennemføre den fornuftige investering.

Kl. 17:06

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Brian Mikkelsen bedes lige trykke på knappen.
Hr. Brian Mikkelsen.

Kl. 17:06

Brian Mikkelsen (KF):

Det interessante i forhold til skatteministerens svar er, at alle, der arbejder med det her, modsiger præcis det, som skatteministeren siger. Det er jo sådan set interessant, at skatteministeren er så klog, at de aktører, som er blevet hørt i den her sag, har en anden holdning. De mener, at det får en konsekvens for investeringer i små og mellemstore virksomheder, at man fjerner den fradragsmulighed. Så det er jo interessant at høre, hvor skatteministeren har den viden fra, om det er empiri eller det er tro eller det er at stikke fingeren op i luften,

for det står ikke nogen steder i de høringssvar, vi har fået. Det er den ene del af det.

Den anden del af det er, at jeg må konkludere, at skatteministeren tager afstand fra det forslag, som S og R havde som regering i år 2000, og at man ikke mener, det havde nogen som helst virkning, og at det var helt fejlagtigt, at man lavede det i år 2000.

Det tredje element, som skatteministeren jo heller ikke tager stilling til, er, om det her nu er starten på, at man indfører en bruttobeskatning i Danmark. Der må jo altså være en vis rimelighed i, at dem, der har nogle udgifter i forhold til nogle investeringer, selvfølgelig kan fratrække dem, før de begynder at cashe ind og tjene penge. Det her indfører jo en bruttobeskatning. Er det her starten på, at man indfører en ny bruttobeskatning over hele linjen inden for investeringer på skatteministerens område?

Kl. 17:08

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 17:08

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Nej, det her er udtryk for, at vi på en ansvarlig måde igangsætter en ny politisk kurs for Danmark, og den nye politiske kurs kræver ansvarlig finansiering – finansiering til at udbygge vores uddannelser, gennemføre grøn omstilling og investere i sundhed. Der har det været magtpåliggende for regeringen, at de finansieringsforslag, vi anvendte, i sig selv indebar en fornuftig tilskyndelse til, at finansieringskilderne så at sige understøttede den generelle samfundsudvikling, som regeringen ønsker at fremme.

I forhold til spørgsmålet om fradrag for formueforvaltningen mener regeringen ikke, det er fornuftigt at skattesubsidiere administrationsomkostninger i pensionsbranchen. Der mener vi, at skattekronerne er bedre brugt andetsteds, f.eks. til at fremme nye job, fremme grøn omstilling og fremme bedre uddannelser.

Kl. 17:09

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Mads Rørvig for en kort bemærkning.

Kl. 17:09

Mads Rørvig (V):

Jeg vil gerne følge op der, hvor hr. Torsten Schack Pedersen slap, for jeg vil give ministeren mulighed for at rette sig selv. Det er sådan, at vi har fået en pressemeddelelse tidligere i dag, hvori ministeren siger, at han har fundet 300 mio. kr. ekstra i et nyt provenuskøn over netop det her lovforslag, siden aftalen blev indgået. Det er sådan, at aftalen blev indgået den 18. november, og der står, at det giver 1,9 mia. kr. i 2012 og 2013, og i lovforslaget, som ministeren har fremsat her i Folketinget, står der også, at det giver 1,9 mia. kr. i 2012 og 2013. Så får vi så i dag at vide, at det giver 300 mio. kr. ekstra. Hvad er der sket i mellemtiden?

Kl. 17:09

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 17:09

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Jeg er ked af det, hvis den pågældende pressemeddelelse har givet anledning til misforståelse, men takker samtidig ordføreren for at bringe det op, så vi har mulighed for at afklare, hvad der er op og ned.

Sagen er, at det umiddelbare provenu fra det her forslag i forbindelse med regeringens finanslovforslag opgjordes til 1,5 mia. kr. I forbindelse med genberegningerne og den endelige udarbejdelse af

lovforslaget opgjorde vi det umiddelbare provenu til 1,9 mia. kr. Der er altså en umiddelbar forskel på 400 mio. kr., som ikke er anvendt i regeringens finanslovforslag for 2012. Det muliggør en finansiering af en mere fornuftig ikrafttrædelse af NO_x-afgiftsstigningerne.

Kl. 17:10

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Mads Rørvig.

Kl. 17:10

Mads Rørvig (V):

Altså, det var da meget belejligt. Nu bliver man lidt klemmt på NO_x-afgiften, og så laver man en ekstra beregning, og så hov, så var der nogle flere millioner der. Er der andre forslag, ministeren så kunne tænke sig at regne igennem? Det kunne jo være, at der poppede nogle millioner eller milliarder op et eller andet sted. Det virker lidt besynderligt, vil jeg sige til ministeren.

Kl. 17:11

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 17:11

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Jamen det er jo ikke besynderligt. Det besynderlige ville være, hvis jeg pludselig her fra Folketingets talerstol ændrede provenuvurderingen i forhold til det lovforslag, der er fremsat. Det er der ikke tale om. Der er såmænd blot tale om, at regeringen foretager en prioritering for 2012, hvor der i stedet for at være 400 mio. kr. i uforbrugte midler fra det umiddelbare provenu fra ratepensionsforslaget med det nye forslag vedrørende NO_x blot er 100 mio. kr. i uforbrugte midler af umiddelbar karakter.

Kl. 17:11

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Ole Birk Olesen for en kort bemærkning.

Kl. 17:11

Ole Birk Olesen (LA):

Ministeren refererede mine spørgsmål til ordførerne for Socialdemokraterne og SF, men refererede desværre spørgsmålene forkert. Jeg spurgte ikke om, hvorfor det er en samfundsopgave at sørge for pension til alle hele livet. Jeg spurgte de berørte ordførere om, hvorfor de synes, at de skal bestemme, på hvilken måde danskerne skal spare op til deres private pension. Det er jo et lidt andet spørgsmål, og nu kan jeg så stille det samme spørgsmål til ministeren.

Hvorfor mener ministeren at ministeren er bedre i stand til at vurdere, hvilken pensionsopsparing der passer danskerne bedst, end danskerne selv er i stand til at vurdere det?

Kl. 17:12

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 17:12

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Jamen det mener jeg heller ikke at jeg er i stand til at gøre bedre end den enkelte. Det tror jeg heller ikke at nogen af mine kolleger i regeringspartierne eller for den sags skyld i Enhedslisten mener. Men som regering og som Folketing er det jo vores opgave at prioritere, hvilke skattebegunstigelser der skal gælde for hvilke pensionsordninger. Og der mener jeg, at det ud fra et samfundsmæssigt perspektiv er mere fornuftigt at lave en skattemæssig tilskyndelse til at spare op i livsvarig alderspension end i ratepension, som ikke er livsvarig.

Det er såmænd det ansvar, der påhviler os alle sammen, nemlig at være i stand til ud fra en samfundsmæssig betragtning at forvalte samfundets fælles ressourcer på den mest gavnlige måde. Jeg mener ikke, det er fornuftigt med den relativt store skattebegunstigelse af ratepensioner, der har været gældende indtil nu.

Derfor foreslår vi at sænke loftet fra 100.000 kr. til 55.000 kr.

Kl. 17:13

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 17:13

Ole Birk Olesen (LA):

Det er jo ikke samfundets fælles ressourcer, som bliver sparet op der. Det er borgernes egne ressourcer, som de har tjent ved at gå på arbejde, og så sætter de dem i en pension til deres alderdom. Så er det bare sådan, at der er en del mennesker, der foretrækker ratepension frem for livrente, bl.a. fordi man med ratepension har mulighed for at spekulere med sine penge. Man kan sætte dem i aktier i bestemte virksomheder, i flere virksomheder osv. Det kan man ikke med et livrenteprodukt, for der er man jo prisgivet de investeringer, som foretages af pensionsselskabet.

Så er det bare, jeg for det første tænker: Har det måske nogen indflydelse på hele denne opprioritering af pensionsselskaberne med livrenteprodukterne, at pensionsselskabernes ejere, fagbevægelsen, har støttet Socialdemokraterne og SF under valgkampen? Og for det andet – og nu er jeg måske lidt fræk her: Har det nogen betydning, at skatteministerens egen far er direktør for et pensionsselskab?

Kl. 17:14

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ministeren.

Kl. 17:14

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Jeg kan svare nej til begge de sidste spekulationer. Og så vil jeg bare igen understrege, at hvordan danskerne sparer op til alderdommen, er naturligvis danskernes eget valg. Det, der her diskuteres, er, hvilken skattebegunstigelse der skal gælde hvilke ordninger. Der mener regeringen, at det er fornuftigt i højere grad at tilskynde danskerne til livsvarig alderspension, hvad angår skattebegunstigelsen. Hvis ordføreren ønsker at spekulere med sine penge, står det ham jo frit for, uanset hvilke skattebegunstigelser der måtte gælde.

Det, der er diskussionen, er, i hvilken udstrækning ordføreren skal skattebegunstiges med hensyn til spekulation, hvis jeg også må tillade mig at være lidt fræk. Og i forhold til de to spørgsmål om, hvad hensynene spekulativt ellers kunne være, kan jeg afkræfte ordførerens overvejelser.

Kl. 17:15

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Dennis Flydtkjær for en kort bemærkning.

Kl. 17:15

Dennis Flydtkjær (DF):

Jeg vil gerne starte med at spørge, om skatteministeren synes, det er i god tråd med regeringsgrundlagets afsnit om god regeringsførelse, at man ikke informerer Folketinget i sin tale her ved førstebehandling om, at der pludselig er fundet 300 mio. kr. mere, i forhold til hvad der jo tidligere var sat af i finansloven. Altså, for mig virker det ikke som det bedste samarbejde, man opfordrer til, når man ikke engang gør opmærksom på det. Jeg var ikke selv klar over det, før Venstres ordfører bragte det på bane. Jeg synes ikke, det bidrager til hele det her store gode samarbejde, og slet ikke, når man ser på den høringsfrist, man har givet alle høringsparter.

Jeg vil så også spørge om noget andet, som jeg egentlig havde planlagt, inden vi fik den her afsløring. Hvor er logikken i, at man vil fjerne folks valgmulighed, med hensyn til hvilken pension de sparer op til? Jeg synes, det må være op til den enkelte borger selv at vurdere, om man nu ønsker at spare op til sin alderdom via en ratepension eller en livsvarig pension. Hvorfor er det os politikere, der skal sidde og bestemme, hvilken pension man vil have? Hvorfor skal vi i det hele taget tilskynde til, at man sparer mindre op til pension? Det er jo det, der er konsekvensen af det her, og skatteministeren skriver jo selv i forslaget, at man får mindre penge ind ved det. Altså, hvad er grunden til, at vi skal spare mindre op til pension?

Kl. 17:16

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ministeren.

Kl. 17:17

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Lad mig først starte med endnu en gang at opklare forholdet vedrørende det umiddelbare provenu af dette forslag. Regeringen har foretaget en konservativ budgettering i forbindelse med finansloven for 2012. Vi har faktisk kun budgetteret med anvendelsen af 1,5 mia. kr. af det umiddelbare provenu, som ratepensionsforslaget giver. Det skyldes, at de daværende beregninger var noget mere midlertidige end dem, der ligger til grund for lovforslaget.

Så der er ikke tale om, at der er ændringer i forhold til det provenuskøn, som er i dette lovforslag. Det er vigtigt at understrege – hvilket jeg også forsøgte at forklare Venstres ordfører – at der ikke er tale om en provenuændring i forhold til det, der ligger i lovforslaget, men at der er tale om en præcisering og en bedre beregning af det i lovforslaget sammenlignet med det oprindelige udkast eller forslag til finanslov fra regeringens side.

Kl. 17:18

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Dennis Flydtkjær.

Kl. 17:18

Dennis Flydtkjær (DF):

Det er jo sådan, at vi i flere år har opfordret folk til at spare mere op til pension, fordi vi står over for den udvikling, at der er flere, der går ud af arbejdsmarkedet, end der kommer ind på arbejdsmarkedet. Og jo mere folk har sparet op til pension, jo større grundlag har de også for at forsørge sig selv og ikke være så afhængige af offentlige ydelser. Det har vi jo alle sammen en god interesse i.

Så er det bare, at jeg igen er lidt spørgende, med hensyn til hvad grundlaget er for, at man pludselig vil have, at folk skal spare mindre op til pension. For det er jo det, der er konsekvensen af det her lovforslag. Man skriver selv tydeligt – som jeg sagde i mit første spørgsmål – at grunden til, at det her giver penge, er, at folk vil gøre mindre brug af indbetaling til en ratepension, der vil blive beskattet hårdere af deres frie midler. Hvad er grundlaget for det? Altså, hvorfor er man så ked af, at folk skal spare noget mere op til deres egen alderdom?

Kl. 17:18

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ministeren.

Kl. 17:18

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Først tak for at gentage spørgsmålet, da jeg ikke nåede at svare på det i første runde, fordi jeg var for lang i spytet. Helt kort er det vigtigt først at understrege, at det naturligvis er vigtigt at spare op. Det har regeringen klart tilkendegivet, ligesom regeringen også ønsker at

tilskynde til øget opsparing i livsvarig alderspension. Årsagen til, at forslaget her giver et varigt provenu, er, at når man sænker loftet i forhold til ratepensionen, vil der ske en øget opsparing i frie midler, der beskattes hårdere. Så det er baggrunden. Men der er ikke tale om, at regeringen ikke ønsker at opfordre folk til at spare op til pension; det ønsker regeringen i den grad.

Kl. 17:19

Anden næstformand (Søren Espersen):
Fru Gitte Lillelund Bech for en kort bemærkning.

Kl. 17:19

Gitte Lillelund Bech (V):

Jeg interesserer mig faktisk også lidt for provenuskønnet i det her lovforslag, for som jeg forstod skatteministerens svar til hr. Dennis Flydtkjær, har man i Skatteministeriet først regnet på tingene og er kommet frem til, at provenuet er 1,9 mia. kr. Alligevel er man i forbindelse med indgåelsen af den store finanslovaftale i Finansministeriet kommet frem til, at provenuet er 1,5 mia. kr. Så har man alligevel regnet lidt i Skatteministeriet igen og er kommet frem med lovforslaget, hvor provenuet er 1,9 mia. kr. I den pressemeddelelse, som skatteministeren selv udsendte fredag den 18. november, da der var blevet indgået en aftale på skatteområdet, fremgår det, at provenuet er 1,9 mia. kr. I den publikation, som Finansministeriet udsendte efterfølgende, fremgår det, at provenuet er 1,5 mia. kr. Det er den aftale, der blev indgået den 20. november, altså den store finanslovaftale, jeg kan se, at ministeren nikker, det kan endda være, at ministeren var til stede. Jeg vil bare gerne vide: Hvem har regnet rigtigt – Skatteministeriet eller Finansministeriet?

Kl. 17:20

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 17:20

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

De provenuskøn og de provenuberegninger, som ligger i lovforslaget, er de gældende og konsoliderede, og hele regeringen står naturligvis bag dem. Det vil sige, at det umiddelbare provenu er 1,9 mia. kr.

Kl. 17:21

Anden næstformand (Søren Espersen):
Fru Gitte Lillelund Bech.

Kl. 17:21

Gitte Lillelund Bech (V):

Det vil sige, at i den finanslovaftale, som blev indgået søndag den 20. november 2011, er de tal, som fremgår af tabel 1, ikke konsoliderede. I så fald vil jeg gerne vide, hvornår skatteministeren har oplyst Folketinget om det, og derudover vil jeg gerne vide, hvilke andre tal – nu fandt vi ud af, at de 1,5 mia. kr. ikke var konsoliderede tal – i den tabel om den store finanslov, der ikke var konsoliderede, og som vi dermed ikke kan regne med.

Kl. 17:21

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 17:21

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Jeg kan fuldstændig berolige ordføreren. Det provenuskøn, som er fremsat i lovforslaget, er det konsoliderede og det gældende. Dermed har jeg ikke oplyst Folketinget om noget, der ikke er korrekt.

Kl. 17:22

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Simon Emil Ammitzbøll for en kort bemærkning.

Kl. 17:22

Simon Emil Ammitzbøll (LA):

Vi har længe vidst og på det seneste kunnet se i medierne, at skatteministerens parti ikke mener, at det skal kunne betale sig at arbejde. Vi kan nu også forstå, at det heller ikke skal kunne betale sig at spare op til egen pension, fordi man åbenbart har et generelt princip om, at man ikke skal tage ansvar for eget liv, når man er folkesocialist. Det har jeg forstået.

Min partikollega hr. Ole Birk Olesen prøvede at spørge ind til, hvilke motiver der gør sig gældende, og jeg har prøvet at spørge flere om de her motiver, og jeg skal undgå at komme med de samme spekulationer, som allerede er fremkommet, men det virker jo til sidst, som om den eneste grund til, at man vil sætte det her loft ned, er, at man, i stedet for at folk skal tage vare på sig selv, gerne vil have, at de kommer forbi regeringens og skatteministerens varme hænder, der så kan give dem videre, så borgerne kan være i taknemlighedsgæld til politikerne. Men det bør da være omvendt, vil jeg sige til ministeren.

Kl. 17:23

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 17:23

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Tak for indlægget. Jeg synes, det er dejligt, at når nogle spekulationer afkræftes, er Liberal Alliance leveringsdygtig i nye, så det vil jeg da kvittere for.

I forhold til det her med ansvar for eget liv er det i den grad både regeringens og SF's standpunkt, at mennesker skal tage ansvar for eget liv, og det er tillige vores standpunkt, at vi skal have et stærkt fællesskab, og at mennesker fungerer bedst i fællesskab.

Når det er sagt, vil jeg gå fra denne lidt flyvske indledning på linje med ordføreren til det konkrete forslag. Det konkrete forslag handler om, at regeringen med hensyn til ratepensioner ønsker at tilskynde til, at danskerne i højere grad sparer op til livsvarig aldersforsørgelse, og at regeringen med hensyn til formueforvaltning ønsker at nedbringe pensionsbranchens administrationsomkostninger.

Kl. 17:24

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Simon Emil Ammitzbøll.

Kl. 17:24

Simon Emil Ammitzbøll (LA):

Spekulationerne om, hvorvidt det er tilbagebetaling af om ikke æresgæld så i hvert fald en eller anden form for gæld til fagbevægelsen, lever fortsat videre. Stol trygt på det. Man vil gerne sørge for, og det er jo sådan set det, skatteministeren lige har indrømmet, at flytte pengene over i de pensionskasser, som bliver administreret af vennerne i fagbevægelsen. Det er sådan set fair nok, at man har det politiske synspunkt, men så indrøm det dog.

Til det her med, at regeringen er optaget af, at det skal kunne betale sig at arbejde, og at det skal kunne betale sig at spare op, og hvad ved jeg, vil jeg sige, at man ikke har lavet andet, siden man kom ned fra tårnet, end at tale om, hvordan det *ikke* skal kunne betale sig at tage vare på eget liv. Og det her forslag lægger sig jo bare i rækken af forslag, der handler om, at man vil tage ansvaret fra folk, og at man gerne vil stå som den gode giver. Det, der jo er regerin-

gens mål, er, at folket skal blive taknemligt over for dets politikere, i stedet for at politikerne skal være ansvarlige over for deres folk.

Kl. 17:25

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 17:25

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Jamen bare sådan for, at det ikke skal være usagt, har ordføreren simpelt hen misforstået regeringens mål, men det må vi tage ved anden lejlighed.

I forhold til det spørgsmål, som jeg vel et eller andet sted kunne registrere, er der ikke tale om, at vi *ikke* ønsker at motivere til at spare op, tværtimod. Regeringen ønsker at styrke tilskyndelsen til at spare op i livsvarig alderspension. Dermed ønsker vi ikke den samme grad af skattebegunstigelse for ratepension, som tidligere har været tilfældet. Det synes jeg er en ansvarlig og fornuftig tilgang, for samfundet har en interesse i, at flest muligt sparer op til selvforsørgelse i hele alderdommen.

Kl. 17:26

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Troels Lund Poulsen for en kort bemærkning.

Kl. 17:26

Troels Lund Poulsen (V):

Det er såmænd for at vende tilbage til det spørgsmål, som både hr. Torsten Schack Pedersen og fru Gitte Lillelund Bech har spurgt ind til, nemlig spørgsmålet om provenuforskellen på de 400 mio. kr. Kan skatteministeren redegøre for, hvad der skete, fra man lavede en aftale om fredagen, til man så lavede den endelige finanslovaftale om søndagen? Hvad var årsagen til, at man i Finansministeriet, hvor man lavede aftalen, nedjusterede det skøn, som Skatteministeriet lavede? Nu er det jo ikke første gang, nok ej heller sidste gang, at der kan være uenigheder mellem Skatteministeriet og Finansministeriet, men hvad var årsagen til det?

Kl. 17:26

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 17:27

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Hvad angår den sidste del af spørgsmålet, har spørgeren jo nok større erfaring i den sag, end jeg selv har, men jeg vil bare lige understrege, at der er et rigtig godt samarbejde mellem Skatteministeriet og Finansministeriet og også mellem skatteministeren og finansministeren, og heldigvis for det.

Men i forhold til de her – hvad kan man sige? – forskellige provenuskøn, er det korte af det lange såmænd blot det, at Skatteministeriets første provenuskøn var på 1,5 mia. kr. Det har så fået lov til at overleve i en publikation, og det er naturligvis beklageligt. Det, der har været det afgørende, som jeg er glad for, og som jeg også håber at Folketinget vil anerkende, er, at det rigtige og konsoliderede provenuskøn fremgår af lovforslaget.

Kl. 17:27

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Troels Lund Poulsen.

Kl. 17:27

Troels Lund Poulsen (V):

Jeg er glad for, at der er et godt samarbejde mellem Skatteministeriet og Finansministeriet, det er altid vigtigt i en regering, og jeg tror bestemt også, at Skatteministeriets medarbejdere stadig væk er meget

dygtige, så dem har jeg heller ikke noget at udsætte på. Men jeg har måske det spørgsmål, fordi jeg tror, skatteministeren er kommet til at sige noget forkert fra Folketingets talerstol, og det er selvfølgelig nogle gange lidt problematisk.

Altså, sådan som jeg forstår det, laver skatteministeren en delaf-tale, hvor provenuet står til at være 1,9 mia. kr. Hvis det er forkert, må skatteministeren jo rette det. Men det, der sådan set er det interessante for mig, og det er det, som er baggrunden for spørgsmålet, er: Hvad er årsagen til, at skatteministeren når frem til og nu lige pludselig konstaterer, at tallet i den finanslovaftale, man laver i Finansministeriet, og som plejer at være meget velkonsolideret – det er i øvrigt meget sjældent, at man ikke, om man så må sige, står ved de tal, som man når frem til i en finanslovaftale – ikke var det rigtige tal, at det var et helt andet tal?

Jeg tror, vi bliver nødt til at have en skriftlig forklaring på det, og det er helt fint, at skatteministeren ikke kan redegøre for det her, men det er jo lidt mærkeligt, at vi oplever så store skøn, som er forkerte eller i hvert fald forskellige, fra to ministerier på så få dage.

Kl. 17:29

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 17:29

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Jeg skal gerne også svare skriftligt. Jeg vil blot igen understrege, at det provenuskøn, som fremgår af lovforslaget, også er det konsoliderede provenuskøn. Og hele regeringen, både Skatteministeriet og Finansministeriet, står bag det provenuskøn.

Kl. 17:29

Anden næstformand (Søren Espersen):

Der er ikke flere korte bemærkninger. Tak til skatteministeren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget, og hvis ingen gør indsigelse herimod, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

7) 1. behandling af lovforslag nr. L 29:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Skatte kreditter for forsknings- og udviklingsaktiviteter).

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).
(Fremsættelse 21.11.2011).

Kl. 17:29

Forhandling

Anden næstformand (Søren Espersen):

Forhandlingen er åbnet. Venstres ordfører, hr. Mads Rørvig.

Kl. 17:29

(Ordfører)

Mads Rørvig (V):

Lad mig starte med lige at læse op af regeringsgrundlaget:

Regeringen vil i tæt samarbejde med Folketinget sikre høj lov-kvalitet gennem rimelige høringsfrister, der sikrer, at organisationer og andre høringsparter har ordentlig tid til at gennemgå lovforslag og udarbejde kommentarer, samt at hørings svar og et høringsnotat

med ministerens bemærkninger foreligger i god tid forud for førstebehandlingen. Der skal være mulighed for dispensation, så man i særlige tilfælde kan have en meget kort høringsfrist.

Men helt ærligt, vil jeg sige til skatteministeren, det er ikke fair, at høringsparterne har fået så kort tid til at behandle et vigtigt lovforslag. Det gælder både det lovforslag, vi behandler nu, og de øvrige skattelovforslag. Og jeg vil råde skatteministeren til at lytte til sin kollega sundhedsministeren, der siger, at en høringsfrist på tre arbejdsdage er urealistisk og udemokratisk.

Når vi så kigger på lovforslaget, kan vi jo konstatere, at i dagens dagsordenen er der ét lyspunkt ud af et inferno af skatteforhøjelser. Det skyldes måske, at det er den tidligere regerings lovforslag, der går ud på at lave en skattecredit for virksomheder med forsknings- og udviklingsaktiviteter. Det er positivt, at regeringen med det her forslag vil skabe vækst og udvikling i Danmark ved at give erhvervslivet en sådan vitaminindsprøjtning. Øgede afgifter og øgede skatter er og bliver en væksthæmmer, og her har vi at gøre med det modsatte.

Vi er positive over for at forbedre vækst- og konkurrencevilkårene for virksomheder i Danmark. Økonomisk vækst og udvikling i Danmark forudsætter et erhvervsliv med optimale vilkår for at drive virksomhed. Uden et konkurrencedygtigt erhvervsliv til at skabe vækst, indtægter og arbejdspladser vil der ikke være råd til at drive velfærdsbutikken Danmark. Et konkurrencedygtigt erhvervsliv er forudsætningen for at finansiere og drive det danske velfærdssamfund. Vi skal derfor værne om erhvervslivets rammevilkår for at skabe vækst og udvikling.

Venstre kan støtte dette lovforslag, der giver virksomhederne mulighed for at fradrage forsknings- og udviklingsaktiviteter for op til 5 mio. kr., svarende til 25 pct.

Kl. 17:32

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak. Der er en ordfører, der gerne vil bede om en kort bemærkning. Det er hr. Frank Aaen, Enhedslisten.

Kl. 17:32

Frank Aaen (EL):

Det er bare et spørgsmål til Venstres skattepolitik. Jeg kan forstå, at man stemmer imod alle de forslag, der i dag skal give indtægter til statskassen, men her vil man altså stemme for et forslag, der koster 300-400 mio. kr., altså en ufinansieret skattelettelse set med Venstres øjne. Er det ikke Venstres skattepolitik i en nøddeskal, at man med glæde vælter penge ud til dem, man godt kan lide, hvorimod man, når det drejer sig om at skaffe penge til velfærd og balance i statsfinanserne, stemmer nej?

Kl. 17:32

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak. Og værsgo til ordføreren.

Kl. 17:32

Mads Rørvig (V):

Jamen hvis hr. Frank Aaen kigger i det forslag, som den tidligere regering præsenterede, vil han kunne se, at finansieringen bestod af to elementer, dels fra L 12, som vi behandlede her i Folketingssalen i sidste uge, dels som overskud fra det provenu, der var sat af til at minimere iværksætterbeskatningen, men der tillod EU-retten desværre ikke, at vi kunne lempe den, så meget som vi havde sat af til, så overskuddet fra det er blevet brugt til at lempe en anden skat, netop den, vi taler om i dag, plus L 12, hvor vi momsbelægger import af magasiner til Danmark. Så Venstres forslag til finansieringen af det her med 100 mio. kr. med varig virkning er fuldstændig på plads.

Kl. 17:33

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak. Hr. Frank Aaen for en kort bemærkning, værsgo.

Kl. 17:33

Frank Aaen (EL):

Jamen det er jo ikke 100 mio. kr. – ja, det er det så på meget lang sigt. Så det, der altså er Venstres opfattelse her, er, at man har finansieret det her forslag fuldt ud. Det vil jeg selvfølgelig vende tilbage til i forhold til skatteministeren.

Kl. 17:34

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 17:34

Mads Rørvig (V):

Det tror jeg hr. Frank Aaen er meget velkommen til.

Kl. 17:34

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Der er ikke flere korte bemærkninger. Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. John Dyrby Paulsen fra Socialdemokratiet, værsgo.

Kl. 17:34

(Ordfører)

John Dyrby Paulsen (S):

Tak. Det her forslag er jo også en del af den samlede finanslov. Det har den fordel, at vi for en kort stund i dag så noget, der kunne minde om et smil på en Venstreordførers læber, og det er jo, fordi Venstre foretager den samme øvelse, som de plejer, nemlig kun at se på den ene side af ligningen. De ser ikke på, hvad de skatter og afgifter, der måtte blive opkrævet ved de lovforslag, vi behandler i dag, skal bruges til, bl.a. i forhold til at sætte nye aktiviteter i gang i Danmark, skabe nye job.

Med det her forslag er vi enige – og det er jeg glad for – om det, som jeg i øvrigt synes min kollega fra Venstre gjorde udmærket rede for, nemlig muligheden for, at små virksomheder kan få en likviditetsfordel, når de har omkostninger til forskning og udvikling. Det er sund fornuft, og det er gavnligt for de virksomheder, vi snakker om, og det er jo noget, vi har snakket om tidligere, også i forbindelse med forhandlingerne om specielt de små virksomheder, så derfor er der bare tilbage for mig at sige, at Socialdemokraterne selvfølgelig støtter det her forslag.

Kl. 17:35

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak til ordføreren. Der er ikke nogen, der har bedt om ordet. Vi går til næste ordfører, hr. Jens Henrik Thulesen Dahl, ordfører for Dansk Folkeparti, værsgo.

Kl. 17:35

(Ordfører)

Jens Henrik Thulesen Dahl (DF):

Tak. Formålet med det her lovforslag er at give en skattecredit for underskud på grund af udgifter til forskning og udvikling. Det er jo en del af VK-regeringens, den tidligere regerings, finanslovudspil, som betyder, at man kan få skattemæssigt underskud til en værdi af op til 5 mio. kr. udbetalt. I Dansk Folkeparti synes vi grundlæggende, at det er et meget sympatisk forslag. Vi vil gerne understøtte, at virksomheder har mulighed for at forske og udvikle deres produktportefølje. Loven vil bl.a. gøre gavn for nyoprettede virksomheder, som er i en udviklingsfase og dermed har forholdsvis store omkostninger til forskning og udvikling. Tænk f.eks. på bioteknologiske virksomheder. For dem kan det tage en lang årrække, før et produkt

bliver færdigudviklet og kan give en indtægt. Her er det naturligvis en fordel at kunne få udbetalt skatteværdien i udviklingsårene og bruge ressourcerne på at fremme en hurtig færdigudvikling.

Der er en enkelt udfordring i forslaget. Der er en risiko for kreativ bogføring, men jeg tænker, vi må se på i udvalgsarbejdet, hvordan det kan imødegås. Der er i hvert fald ingen tvivl om, at vi har brug for, at der etableres vidensstøtte virksomheder, som baseres på forskning og nyudvikling. Derfor går Dansk Folkeparti til udvalgsbehandlingen med en positiv indstilling til lovforslaget.

Kl. 17:37

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak til ordføreren. Vi går til den næste ordfører, der er til stede, og det er hr. Jonas Dahl. Nej, så tager vi den radikale først. Jeg beklager.

Den radikale ordfører, hr. Nadeem Farooq. Det er, fordi det pludselig er gået stærkt. Værsgo.

Kl. 17:37

(Ordfører)

Nadeem Farooq (RV):

Tak. For Radikale Venstre er det vigtigt at understøtte væksten og udviklingen i det danske erhvervsliv. Det er vigtigt, at dansk erhvervsliv har gode vilkår at operere under, og derfor er Radikale Venstre tilfreds med, at partierne bag finanslovaftalen med dette lovforslag giver virksomhederne en håndsrekning – en tiltrængt håndsrekning. Det vil især gavne nogle af vores mindste virksomheder, og det er godt, at der nu også kommer fokus på dem.

Virksomheder, der investerer i forskning og udvikling, har ofte underskud, og det betyder, at de ofte ikke kan udnytte deres fradrag for investeringer i forskning og udvikling, og det forstærker deres problemer med at skaffe kapital, og der vil være en vis risiko for, at fradrag først senere eller aldrig kan udnyttes. Det mener vi i Radikale Venstre er et problem. Med dette forslag skal selskaber og selvstændigt erhvervsdrivende have mulighed for at få udbetalt skatte-kreditter, dvs. værdien af underskud, der hidrører fra forsknings- og udviklingsaktiviteter. Efter forslaget kan selskaber og virksomheder, som er omfattet af virksomhedsskatteordningen, få udbetalt negativ skat, dvs. skatte-kreditter på 25 pct. af op til 5 mio. kr. årligt af underskud, der stammer fra udgifter til forskning og udvikling. Det vil sige, at der højst kan udbetales et beløb på 1,25 mio. kr. årligt til en virksomhed. En eventuel resterende del af underskud fremføres til modregning i eventuelle fremtidige overskud.

Det var den mere tekniske forklaring. Samlet set mener vi at det trækker i retning af at sikre og understøtte bedre vilkår for de danske virksomheder, og det er vi som bekendt i Radikale Venstre meget glade for, og derfor støtter vi lovforslaget.

Kl. 17:39

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er ... Undskyld, hr. Nadeem Farooq, der er en, der har bedt om ordet. Det er hr. Mads Rørvig fra Venstre for en kort bemærkning, værsgo.

Kl. 17:39

Mads Rørvig (V):

Tak for det. Det glæder mig også, at De Radikale kan støtte den tidligere regerings forslag. Jeg skal bare høre, hvad De Radikale vil benytte som finansieringskilde til de 100 mio. kr., som det her forslag koster.

Kl. 17:40

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 17:40

Nadeem Farooq (RV):

Som jeg tidligere har fremført, ser vi jo ikke de her lovforslag, når det handler om finansiering, som enkeltdele, men under én hat, og på den måde er det klart, at vi med forhøjelsen af skatter og afgifter kan være med til faktisk at sikre nogle fornuftige tiltag ligesom det her tiltag. Og vi sikrer en reel skattelettelse, når det handler om at afskaffe multimedieskatten, som jo blev indført af den tidligere regering.

Kl. 17:40

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak til ordføreren. Værsgo til hr. Mads Rørvig.

Kl. 17:40

Mads Rørvig (V):

Tak for det. Så skal jeg bare lige forstå det helt korrekt. Jeg redegjorde for den tidligere VK-regerings finansieringskilde til det her med to elementer, og nu siger den radikale ordfører, at man finansierer det ved hjælp af de skatte- og afgiftsstigninger på 5 mia. kr., som man laver som følge af den finanslovaftale, der er lavet. Jeg skal lige være helt præcis: Er det den tidligere finansiering, som VK-regeringen fremlagde, eller er det finansieringen fra den store kasse med afgiftsstigninger på 5 mia. kr., som finanslovaftalen lægger op til?

Kl. 17:41

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 17:41

Nadeem Farooq (RV):

Jeg går ikke her ind i en debat om, hvilke enkeltelementer der finansierer de her gode tiltag. Jeg konstaterer bare, at vi har en samlet ramme på 5 mia. kr. i skatter og afgifter, som så tilvejebringer mulighed for, at vi kan sikre nogle af de her fornuftige tiltag.

Kl. 17:41

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Der er ikke flere, der har bedt om ordet her. Tak til ordføreren. Og så bliver det endelig hr. Jonas Dahls tur som ordfører for SF, værsgo.

Kl. 17:41

(Ordfører)

Jonas Dahl (SF):

Tak for det, tak for ordet. Det her forslag drejer sig som sagt om skatte-kreditter for forsknings- og udviklingsaktiviteter. Kreditterne støtter forsknings- og udviklingsaktiviteter i virksomheder, og det kommer ikke mindst små og mellemstore virksomheder i opstartsfasen til gode. Det er vi fra SF's side sådan set meget tilfredse med. Det gør det lettere og billigere at finansiere iværksætteri og øge beskæftigelsen i de danske virksomheder, men med forslaget begynder vi også at skabe bedre rammevilkår for virksomhederne, og baggrunden er, at det kan være ganske svært ikke mindst i opstartsfasen med et stort behov for likviditet at starte virksomheder op.

Derfor er det også tilfredsstillende, at vi nu fremsætter et konkret forslag, som rent faktisk øger incitamentet ikke bare til forskning og udvikling, men også giver mulighed for, at små og mellemstore virksomheder kan sætte gang i beskæftigelsen. Iværksættere og små og mellemstore virksomheder har lidt under bankernes stramme kreditvilkår de senere år, og det betyder også, at det er åbenlyst, at virksomhederne har fået vanskeligere ved at investere i nye tiltag, der ellers kunne have betydet vækst. Her kan skatte-kreditterne sådan set give det ekstra pusterum og måske også give det ekstra rygstød til specielt de små og mellemstore virksomheder.

Fra SF's side er vi sådan set meget tilfredse med, at der nu på det her område bliver skabt nogle bedre rammevilkår for erhvervslivet, ikke mindst i opstarten, og det er også på sin plads at sige, at de virksomheder, som nu kommer til at få de her lettelser, rent faktisk også er de virksomheder, der sandsynligvis vil skabe arbejdspladser i fremtiden. Med de ord kan jeg sige, at vi fra SF's side støtter forslaget.

Kl. 17:43

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak til ordføreren. Og den næste ordfører er hr. Frank Aaen fra Enhedslisten.

Kl. 17:43

(Ordfører)

Frank Aaen (EL):

Bare lige for at vende tilbage til det intermezzo, vi havde før om finansieringen af forslaget, vil jeg sige, at jeg ikke er sikker på, jeg helt fangede, hvad det var, Venstres ordfører lagde frem. Det er korrekt, at L 12 giver ca. 55 mio. kr. i nettoprovenu, og det giver selvfølgelig cirka halvdelen af, hvad det her forslag koster. Så fangede jeg ikke lige helt det andet element, men det kan jeg vel eventuelt i anden omgang få at vide hvordan er.

Nu kan jeg ikke lige se Venstres ordfører i salen, så jeg spørger lidt generelt. Jeg vil sige det på den måde, at jeg går ud fra, at hvis Venstre stemmer for det her forslag, stemmer de også for de indtægter, der skal sikre finansieringen af forslaget. Sådan forstod jeg svaret. Så det er bare det her til en indledning, og så må vi i udvalgsarbejdet vende tilbage for at høre, om Venstre vil stemme for det, det koster, eller bare vil tage en fribillet eller en halv fribillet.

Så vil jeg bare sige, at Enhedslisten ikke har noget imod at støtte små og mellemstore virksomheder i at kunne udvikle sig, men vi har bare det princip, at vi, når vi går ind for den slags forslag, også vil have hånd i hanke med, hvad pengene bliver brugt til, og være sikre på, at de bliver brugt til det, de er blevet bevilget til, og ikke bare er et tagselvord. Derfor vil vi under udvalgsarbejdet arbejde på, at vi får noget sikkerhed for, både hvad pengene kan bruges til, og hvordan der er kontrol med, at de bliver brugt efter formålet. Så vi vender tilbage med, hvad vi endelig vil stemme til forslaget.

Kl. 17:45

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak til ordføreren. Vi går til den næste ordfører i rækken, der er til stede, og det er hr. Brian Mikkelsen fra Det Konservative Folkeparti. Værsgo.

Kl. 17:45

(Ordfører)

Brian Mikkelsen (KF):

Tak. Så har vi dagens eneste smil for den konservative ordførers vedkommende. Det er nemlig et godt forslag, som jeg selv arbejdede med som økonomi- og erhvervsminister, og som den tidligere regering arbejdede meget ihærdigt med. Forslaget er rigtigt i sin form. Forslaget er også godt komponeret, og jeg tror også, at det vil ramme rigtigt i forhold til de små og mellemstore virksomheder, som vi vil sikre incitamentet til at investere i forskning og udvikling. Vi ved, at mange af de små og mellemstore virksomheder arbejder under hårde vilkår og med dårlige regnskaber og dårlige fremtidsudsigter de næste par år. Derfor vil det her forslag, hvorefter man kan få udbetalt skatteværdien svarende til 25 pct. af underskud, som stammer fra forskning og udvikling, givetvis være med til at understøtte, at små og mellemstore virksomheder vil forske og udvikle noget mere. Så det er et godt forslag, som Det Konservative Folkeparti kan støtte.

Kl. 17:46

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Der er en kort bemærkning fra hr. Thomas Jensen fra Socialdemokraterne, værsgo.

Kl. 17:46

Thomas Jensen (S):

Det er jo dejligt, at Det Konservative Folkeparti kan støtte forslaget. Men jeg hørte også, at ordføreren sagde, at det var det eneste, der kunne bringe et smil frem i dag. Derfor vil jeg høre, om ordføreren ikke synes, at det er et positivt tiltag, at vi senere i dag i et lovforslag f.eks. afskaffer multimedieskatten.

Kl. 17:47

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 17:47

Brian Mikkelsen (KF):

Ikke i forhold til den finansiering, som betyder, at vi kommer til at miste arbejdspladser og konkurrenceevne i det danske samfund, ved at man laver en hårdere beskatning af de danske virksomheder. Alt andet lige er bundlinjen for de syv lovforslag, som vi diskuterer i dag, at vi mister rigtig mange arbejdspladser i Danmark, at vi mister meget konkurrenceevne, og at vi er på en helt forkert kurs i forhold til de udfordringer, Danmark står over for med den internationale krise, der er.

Derfor er det en ærgerlig dag for dansk erhvervsliv og også for det danske samfund, at de forslag kommer her i dag, og der kommer en regning, der skal betales, ærgerlig nok, for jeg troede, at regeringen var lidt mere erhvervsvenlig, men det er den så ikke. Men det må vi så stille regeringen til ansvar for.

Kl. 17:47

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Hr. Thomas Jensen, Socialdemokraterne.

Kl. 17:47

Thomas Jensen (S):

Nu skal vi lige om lidt behandle L 31. Men det er beklageligt, når Det Konservative Folkeparti først var ude at sige, at det var en rigtig fornuftig idé at afskaffe multimedieskatten – det var hr. Mike Le-garth, der var ude at sige det – at den konservative skatteordfører så står her og ikke vil være med til at afskaffe alt det administrative bøvlg og alle de forhindringer, der bliver lagt for, at almindelige lønmodtagere kan få en god balance mellem arbejds- og familieliv. Men o.k., det kan selvfølgelig også være et konservativt standpunkt, og det tager jeg til efterretning. Tak.

Kl. 17:48

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 17:48

Brian Mikkelsen (KF):

Vi skal nok tage den debat, når den kommer. Jeg synes personligt selv, at multimedieskatten er en tåbelighed. Den måde, man så har konstrueret det på fra regeringens side, virker ikke særlig gennemtænkt. Det vil for de fleste familier være sådan nogenlunde status quo, fordi man kommer til at blive beskattet af fri telefon. Det, der er den helt store udfordring med det forslag, er finansieringen af det. Men ideen om at afskaffe multimedieskatten er god, og den støtter vi som princip.

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak til ordføreren. Vi har en ordfører til, og det er hr. Ole Birk Olesen fra Liberal Alliance, værsgo.

Kl. 17:48

(Ordfører)

Ole Birk Olesen (LA):

Tak. Der skal ikke herske nogen som helst tvivl om, at Liberal Alliance er partiet for iværksætterne i Danmark. Vi ønsker at skabe de bedst mulige vilkår for, at det kan betale sig at tage den risiko, det er at starte egen virksomhed. Vi ønsker, at der skal være rig mulighed for at søge kapital til investeringer alle vegne. Derfor foreslår vi iværksætterskatten afskaffet. Derfor foreslår vi selskabsskatten halveret. Derfor foreslår vi bedre rammevilkår for dansk erhvervsliv i det hele taget, så det kan betale sig at investere i ny erhvervsvirksomhed i Danmark i stedet for i udlandet. Men vi går ikke ind for statsstøtte til virksomheder. Vi går ikke ind for erhvervsstøtte. Vi vil tværtimod mindske erhvervsstøtten i Danmark. Vi foreslår, at 10 mia. kr. ud af de 25 mia. kr., der gives i erhvervsstøtte i Danmark, fjernes og bruges på skattelettelser.

Så vi vil heller ikke være med til at indføre ny erhvervsstøtte, og dette er en ny erhvervsstøtte. Det er en besynderlighed at kalde det en skatte kredit. Det handler om, at man får nogle penge udbetalt af det offentlige – penge, som er opkrævet i skat hos borgerne – og de penge får man så til at drive sin erhvervsvirksomhed for. Så håber regeringen på, at det senere hen giver et eller andet afkast, f.eks. i form af en virksomhed, der kommer op at stå, men det kan lige så godt være, at pengene går til nogle af de mange virksomheder, som forsøger en opstart, men som mislykkes med det. Derfor er pengene tabt for evigt, og skatteyderne har finansieret en fallit. Når der er afsat 100 mio. kr. årligt i varig udgift til det her, er det vel, fordi man regner med at tabe penge på det. Ud over det frygter vi, at ordningen indbyder til spekulation, at man meget kreativt får udgifter i sit regnskab til at se ud, som om de er til forskning og udvikling, mens det i virkeligheden måske er til noget lidt andet.

Derfor støtter vi ikke det her lovforslag.

Kl. 17:51

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak til ordføreren. Så er det skatteministeren, værsgo.

Kl. 17:51

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Mange tak. Også tak for en god og konstruktiv debat. Jeg er glad for at kunne konstatere, at der bredt i Folketinget er opbakning til lovforslaget.

Jeg tror, det er vigtigt, at vi fremover kan give små og mellemstore virksomheder en hjælpende hånd i arbejdet med at fremme forskning og udvikling. Med hensyn til nogle af de bekymringer, der er kommet til udtryk, er det klart, at SKAT vil prioritere kontrol af misbrug af ordningen. Der er også afsat ti årsværk hertil.

Kl. 17:52

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Der er ikke flere bemærkninger. Vi siger tak til skatteministeren.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

8) 1. behandling af lovforslag nr. L 30:

Forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, selskabsskatte loven og forskellige andre love. (Nedsættelse af grænsen for finansielle aktiver i forbindelse med succession ved overdragelse af aktier og justering af rentefradragsbegrænsningsreglerne).

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).

(Fremsættelse 21.11.2011).

Kl. 17:52

Forhandling**Tredje næstformand** (Marianne Jelved):

Forhandlingen er åbnet. Den første ordfører er hr. Torsten Schack Pedersen fra Venstre, værsgo.

Kl. 17:52

(Ordfører)

Torsten Schack Pedersen (V):

Tak. Vi skal have gang i væksten i Danmark. Vi skal skabe vilkår, som gør, at det er attraktivt at investere og drive virksomhed i Danmark. Det er Venstres tilgang, ambition og målsætning, når det gælder dansk erhvervsliv.

Desværre opfatter regeringen og Enhedslisten dansk erhvervsliv som en finansieringskilde, som man blot kan tage nogle flere penge fra, uden at det på nogen måde vil have negative konsekvenser, og her ser vi to konkrete forslag, som entydigt trækker i den forkerte retning.

Vi har vel omkring 60.000 familieejede virksomheder i Danmark, og de beskæftiger i runde tal omkring 600.000 medarbejdere. I dag har de mulighed for at lave såkaldt skattemæssig succession til familiemedlemmer eller nærtstående medarbejdere, hvis disse overtager virksomheden. Forudsætningen for, at det er muligt, er, at der ikke er tale om en såkaldt pengetank. Grænsen for, hvornår en virksomhed skattemæssigt er en pengetank, er i dag 75 pct. i forhold til aktivernes sammensætning. Forslaget her går ud på, at grænsen nedsættes til 25 pct., men det vil ramme rigtig mange veldrevne danske virksomheder, som ikke vil have mulighed for, at virksomheden drives videre af næste generation eller af nærtstående medarbejdere, uden at der vil skulle ske beskatning. Reglerne i dag fjerner jo ikke skattepligten, men udskyder den blot, til virksomheden sælges til tredje mand.

VK-regeringen har hævet grænsen to gange, fra 25 pct. til 50 pct. og endelig til 75 pct., og senest var begrundelsen ganske ligetil:

Uanset forhøjelsen af grænsen i 2002 kan reglen stadig risikere at ramme virksomheder med reel erhvervsaktivitet. En virksomhed kan have et ønske om at have en god likviditet, f.eks. til brug for opkøb, større investeringer eller udtræk til afgifter m.v. i forbindelse med et generationsskifte. En sådan likviditet bør ikke afskære muligheden for at kunne foretage et hensigtsmæssigt generationsskifte af virksomheden.

Ja, sådan lød det i begrundelsen for tidligere at hæve grænsen.

Som jeg nævnte i min ordførertale til lovforslag nr. L 28, er adgangen til kapital i vores virksomheder en af de allerallerstørste udfordringer og vækstbarrierer i øjeblikket. At vi så nu har en regering, der vil øge beskatningen og dermed trække arbejdskapital ud af virksomheder i Danmark, er jo så naturligvis fuldstændig ubegribeligt, og særligt når man ser på det relativt beskedne provenu.

I forslaget står der, at Skatteministeriet forventer, at selskaberne forventes at investere deres – i regeringens opfattelse – overskudslivkviditet i erhvervsrettede aktiviteter. Der er jo altså også den mulighed, at selskaberne tager pengene ud til udbytte, men det fremgår i øvrigt ikke af den måde, man regner provenuet ud på, at det er en

mulighed, og det kan jeg love at vi vil spørge ind til under udvalgsbehandling.

Vi deler simpelt hen ikke den opfattelse, som ligger til grund fra skatteministerens side, nemlig at virksomhederne vil nedbringe deres likviditet ved fluks at købe nye virksomheder og lave investeringer. Der er jo den simple grund til, at de i dag ligger inde med kapitalen, både i forhold til at foretage fremtidige dispositioner og særligt i øjeblikket, hvor kapitalmarkederne er så hårdt spændt for, som de er, at det sikres, at de har mulighed for at finansiere virksomhedens daglige drift.

I forhold til de ændrede regler har høringsvarene også rejst kritik af, at virksomhederne, selv hvis de ændrer kapitalstruktur, alligevel vil kunne blive fanget i en skærpet beskatning. Skatteministeren har så for få timer siden indrømmet, at der kunne blive tale om en regelændring, som reelt kunne have virkning med tilbagevirkende kraft. Jeg vil da gerne kvittere for, at der er kommet en ændring. Men havde forslaget nu været sendt i ordentlig og grundig høring, ja, så ville et sådant forhold kunne være ændret inden fremsættelsen, og det understreger igen det groteske i, at regeringen i sit regeringsgrundlag lover god tid til høringer af relevante parter, men igen så nøjes med 3 dages høring.

Forslaget indeholder også en begrænsning i rentefradragsretten for virksomheder, der for lånte penge investerer i eksempelvis opkøb af nye virksomheder. Denne regelstramning betyder, at langt flere virksomheder vil blive omfattet af den såkaldte rentefradragsbegrænsning.

Forslaget er en del af regeringens mål om at få erhvervsliv og multinationale selskaber til at betale mere i skat. Skatteministeren har tidligere i medierne givet klart udtryk for, at de multinationale selskaber ikke betaler den korrekte skat, men ministeren må indrømme, at den ekstra beskatning af de multinationale selskaber, der lægges op til, jo ikke skyldes, at de snyder i skat, men at skatteministeren strammer skatteskruen ved at begrænse fradragmuligheder og ved at forringe skattevilkårene.

I Venstre kan vi ikke støtte, at der trækkes kapital ud af familieejede virksomheder, som med regeringens forslag vil blive drænet for kapital i forbindelse med et generationsskifte. Vi kan heller ikke støtte, at det bliver vanskeligere for danske virksomheder at købe virksomheder op for at ekspandere. Regeringens medicin er forkert. Vi har brug for at styrke og udvikle vores erhvervsliv – ikke at øge beskatningen, for det vil koste arbejdspladser, og det kan vi i Venstre ikke medvirke til.

Kl. 17:58

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak, og der er spørgere, der har bedt om ordet for korte bemærkninger, først hr. Frank Aaen fra Enhedslisten.

Kl. 17:58

Frank Aaen (EL):

Den her regel går jo ud på, at man kan videregive aktierne i sin virksomhed til nærtstående, uden at der skal betales skat af den værdistigning, der ligger i aktierne, og det skulle være med det formål, at man kan videregive virksomheden, så den bliver drevet videre. Hvor meget synes ordføreren at man skal videregive af virksomheden, for at man kan sige, at det har til formål at drive virksomheden videre?

Kl. 17:58

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak. Værsgo til ordføreren.

Kl. 17:58

Torsten Schack Pedersen (V):

Det er fuldstændig korrekt, at det, der har været formålet med at give muligheden for skattemæssig succession, har været, at en veldrevet

virksomhed kan beholde sin arbejdskapital, og at de nye indehavere overtager den skattemæssige stilling. Det er noget, vi har været meget stolte over i Venstre, nemlig at vi har forbedret de vilkår, for i stedet for at trække kapitalen ud af virksomheden fastholder man en arbejdskapital, med henblik på at virksomheden kan fortsætte sine aktiviteter, sin drift, sin udvikling til gavn for vækst og beskæftigelse.

I forhold til hvor stor andelen skal være, er der nogle forskellige bestemmelser. Jeg tror, at der i forhold til medarbejdere er et krav om, at den minimum skal udgøre 1 pct. af aktierne. Det er nogle af de ændringer, der blev lavet tilbage i 2007, og det, der var formålet, var, at man også skal kunne inddrage nærtstående medarbejdere i virksomheden, og at de dermed også får en interesse i, at virksomheden drives effektivt videre.

Kl. 17:59

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Værsgo til hr. Frank Aaen.

Kl. 17:59

Frank Aaen (EL):

Nu argumenteres der med, at det er, for at man ikke skal trække penge ud af virksomheden, men det har ikke noget på sig. Det er jo ikke virksomheden, der bliver skattefri, det er ejerne, altså dem, der arver aktierne, der bliver skattefri. Det har jo ikke umiddelbart noget med virksomhedens arbejdskapital at gøre, og derfor er det interessante spørgsmål, at hvis man så siger, at det er, fordi man gerne vil have stabilitet om ejerkredsen, lader man de nye ejere, altså arvingerne, beholde deres aktier uden at skulle betale skat af hensyn til virksomhedens drift, altså ledelse. O.k., lad os så sige det, men er 1 pct. af virksomheden, som er det krav, der er i dag, for at man kan arve skattefrit, virkelig en begrundelse af hensyn til virksomheden, eller er det ikke bare en måde at undgå, at arvingerne skal betale skat, på?

Kl. 18:00

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 18:00

Torsten Schack Pedersen (V):

Jamen jeg anerkender, at der er en grundlæggende forskel i tilgangen til, hvorledes hr. Frank Aaen og Enhedslisten ønsker at beskatte virksomheder, og hvordan vi i Venstre ønsker at beskatte virksomheder. Virkeligheden er jo den såre simple, at hvis virksomheden skal generationsskiftes og der skal afregnes skat, således at de nye indehavere ikke kan indtage den samme skattemæssige stilling, så vil virksomheden blive drænet for kapital. Og der må vi bare sige, at der ikke i dag er en overflod af kapital på markederne. Der er sådan set brug for, at virksomhederne selv er velkonsoliderede, at de har mulighed for selv at foretage nødvendige investeringer, fordi det kan være vanskeligt at tilvejebringe kapital på lånemarkederne. Så der er en grundlæggende forskel i, hvordan vi anskuer det her.

Den anden del af lovforslaget gør det jo sådan set bare endnu mere grotesk, for der vil man så sige, at de virksomheder, der måtte være i stand til at låne til at ekspandere, så ikke skal have den fulde rentefradragsret, eller den skal strammes fremadrettet. Det betyder så igen, at virksomheder, der vil noget, der vil investere, skal straffes med hårdere beskatning, og det skriver man jo også i lovforslaget direkte, nemlig at det er et ønske fra regeringen og Enhedslisten, at erhvervslivet skal betale mere i skat. Det er vi ikke enige i i Venstre, for vi ved, at det koster arbejdspladser.

Kl. 18:02

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak. Og så er der en kort bemærkning fra hr. Jonas Dahl, SF.

Kl. 18:02

Kl. 18:04

Jonas Dahl (SF):

Jeg har lidt svært ved at forstå den argumentation, der kommer fra Venstres ordfører, for udgangspunktet må jo være, at de penge, der ligger sådan passive i de her pengetanke, sådan set skal ud på arbejdsmarkedet, at de skal ud i erhvervslivet, ud at arbejde. Det tror jeg sådan set at Venstre er enig i, og derfor har jeg bare svært ved at forstå, hvorfor Venstre synes, det er så godt, at der er nogle fonde eller nogle pengetanke, som sådan set bare skraber pengene ind og så sidder lunt på dem, og så kan man overdrage dem til familierne. Er det ikke rimeligt, at de penge rent faktisk kommer ud at arbejde, ud i erhvervslivet? Er det ikke med til netop at skabe dynamik i erhvervslivet, netop med til at skabe beskæftigelse? Anerkender Venstres ordfører slet ikke det?

Kl. 18:02

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 18:02

Torsten Schack Pedersen (V):

Problemet med en grænse på 25 pct. er, at alene det, der skal betales i arveafgift, sådan set går, hvis man sætter grænsen der. Jeg tror også, hr. Jonas Dahl har set eksempler i medierne i den seneste tid, hvor vi er blevet præsenteret for virksomheder med konkrete tal, som viser, at hvis man sænker grænsen til 25 pct., så vil virksomheder, som vi alle vil sige selvfølgelig har erhvervsaktivitet, som ikke er passive pengetanke, blive omfattet af det. For jeg er helt med på, at der er en grund til, at der er en grænse, fordi man ikke bare kan have en fond og en pengetank liggende, uden at det må føre til beskattning. Men når man sænker grænsen fra 75 til 25 pct., som det her lovforslag konkret foreslår, betyder det, at en virksomhed, der er velpolstret, så bliver kaldt for en pengetank, til trods for at virksomheden driver reel erhvervsaktivitet, og det er det, vi er bekymrede for i Venstre.

Kl. 18:03

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Hr. Jonas Dahl for en kort bemærkning.

Kl. 18:03

Jonas Dahl (SF):

Jamen det er netop, som ordføreren siger, at de selskaber, som rent faktisk har placeret 75 pct. – 75 pct. er immer væk en ret høj procentsats – i dag sådan set bare kan sidde lunt og trygt, og så kan de bare sende det hele videre uden i øvrigt at forholde sig til det her. Det er da et problem, at man rent faktisk ikke sikrer, at den kapital, der ligger i de her pengetanke, kommer ud at arbejde. Og det, der netop sikres med det her forslag, er, at kapitalen rent faktisk i stedet for at ligge som sådan en passiv kapitalanbringelse kommer ud at arbejde.

Jeg håber da sådan set, Venstre anerkender, at der er behov for, at kapitalen også kommer ud at arbejde. Jeg synes, det er et lidt underligt argument, at dem, der nu har satset på det her og i øvrigt bare sidder og hviler oven på pengetanken sådan Joakim von And-agtigt, bare skal have lov til at overdrage det hele uden i øvrigt at få penge ud at arbejde. Anerkender Venstre slet ikke, at der er behov for, at den kapital, der i øvrigt er bundet i de her pengetanke, også kommer ud at skabe beskæftigelse?

Kl. 18:04

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Værsgo til ordføreren.

Torsten Schack Pedersen (V):

Jo, men jeg er bare af den helt anderledes opfattelse end hr. Jonas Dahl, at jeg sådan set tror, at ejerne er bedst i stand til at vurdere, hvordan deres kapital arbejder mest hensigtsmæssigt. Grunden til, at vi i sin tid gik fra 25 til 50 til 75 pct., var jo netop, at virksomheder, hvor der var reel erhvervsaktivitet, kunne blive omfattet, og det var vi ikke interesserede i, for vi synes, det er ganske fint, at en virksomhed over tid kan spare op med henblik på at foretage investeringer.

Det, der er problemet ved at lave en 25-procents-grænse, er, at der bare opstår en meget stor risiko for, at hvis virksomheden sparer op med henblik på at foretage store investeringer og foretage opkøb, ryger den lige pludselig ind i en pengetanksregel, til trods for at den er en reel erhvervsvirksomhed. Det er det, der har været begrundelsen for at sikre, at flere virksomheder ikke blev omfattet af pengetanksreglen, fordi de var reelle erhvervsvirksomheder. Og jeg kan så glæde mig over, at det i øvrigt var noget, Det Radikale Venstre bakkede op, da man lavede den første forhøjelse.

Kl. 18:06

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak til ordføreren. Og den næste ordfører er hr. Thomas Jensen fra Socialdemokraterne. Værsgo.

Kl. 18:06

(Ordfører)

Thomas Jensen (S):

Tak. Regeringspartierne fremmeste mål er at sikre danskerne job og genskabe fremdriften i dansk økonomi og sikre en balance mellem indtægter og udgifter. Og det skal ske på en måde, som sikrer både holdbarheden af de offentlige finanser, som sikrer rum til investeringer i fremtiden, og som også sikrer en rimelig social balance, hvor alle bidrager.

Der skal sættes gang i væksten i Danmark, så de ledige kan komme i arbejde, så tilliden til fremtiden bliver større, og så vi igen kan mærke den økonomiske fremgang og sikkerhed. En af forudsætningerne for at sætte gang i væksten i Danmark er, at der er arbejdsvillig kapital til at finansiere de gode erhvervsmæssige tiltag. Samtidig skal vi sikre, at alle betaler deres rimelige andel af skatterne, og det er i dette lys, at det her lovforslag skal ses.

Forslaget falder i to dele. Den første del af forslaget handler om succession. Successionsreglen har til formål at forhindre likviditetsdræn ved generationsskifter. Med lovforslaget nedsættes grænsen for finansielle aktiver i forbindelse med succession ved overdragelse af aktier – det er også det, der kaldes pengetanksreglen. Efter de gældende regler kan aktierne i en virksomhed overdrages til nære familiemedlemmer, medarbejdere og andre ved succession, og successionen betyder, at der ikke sker en beskattning i forbindelse med selve overdragelsen, men at køber overtager sælgers skattemæssige forpligtelser. Dermed udskydes beskattningen, indtil aktierne sælges eller overdrages til personer, som ikke er successionsberettigede. Det er en betingelse, at den enkelte overdragelse udgør mindst 1 pct. af aktie- eller anpartskapitalen, og at selskabet ikke er en såkaldt pengetank.

Den gældende lov siger, at der er tale om en pengetank, hvis 75 pct. af selskabets indtægter vedrører passive pengeanbringelser i finansielle aktiver eller udlejning af fast ejendom. Med lovforslaget foreslås det, at procentgrænsen sættes ned til 25 pct., og det vil sige, at det er en tilbagevendende til den sats i pengetanksreglen, som var gældende frem til 2002. Under den højreorienterede regering blev satsen sat op fra de 25 pct., først til 50 pct. og senest til 75 pct. Det har efter Socialdemokraternes opfattelse været med til at udhule pengetanksreglen. Det foreslås derfor, at satsen som sagt sættes til 25 pct. som oprindelig, og dermed vil loven i højere grad afspejle det

oprindelige formål, som var, at der ikke skulle ske succession ved overdragelse af aktier, der reelt havde karakter af passiv pengeanbringelse.

Så synes jeg også, det er godt, at regeringen har lyttet til de høringsvar, der har været, og sørget for, at man selv kan vælge, om man vil gå efter et gennemsnit af de seneste 3 år, eller om man vil bruge det seneste års opgørelse, når man skal vurdere, om man kan leve op til 25-procents-reglen.

Den anden del af lovforslaget omhandler reglerne for rentefradragsbegrænsning. Regeringens økonomiske politik bygger jo på et klart forsigtighedsprincip. Pengene skal være der først; vi kan ikke afholde nye udgifter, uden at der er truffet beslutninger om konkrete initiativer, der skaffer pengene gennem mindst lige så store nye indtægter eller besparelser. Og Socialdemokraterne mener, at erhvervslevet skal bidrage mere til finansieringen af vores fælles velfærdssamfund. Skal vi have en bedre folkeskole, skal vi være mere socialt ansvarlige, skal vi have et bedre sundhedsvæsen, så koster det penge, og de skal findes.

Med lovforslaget strammes reglerne for rentefradragsbegrænsning. Det er et af de elementer i aftalen om finansloven for 2012, som vedrører multinationale selskaber. Efter de gældende regler for rentefradragsbegrænsning kan beskæringen højst nedsætte indkomstårets fradragsberettigede nettofinansieringsudgifter til et grundbeløb på 21,3 mio. kr. Grundbeløbet reguleres årligt, men den tidligere regering har suspenderet reguleringen frem til indkomståret 2013, og med forslaget her foreslås det så at afskaffe reguleringen permanent. Og på den baggrund kan Socialdemokraterne støtte forslaget.

Kl. 18:10

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak. Der er en række spørgsmål, der har bedt om korte bemærkninger. Den første er hr. Preben Bang Henriksen, Venstre. Værsgo.

Kl. 18:10

Preben Bang Henriksen (V):

Tak. Det her forslag har jo helt øjensynligt til formål at ramme de velkonsoliderede familiefirmaer; det kan der vist ikke være nogen tvivl om. Jeg vil godt spørge, om ordføreren er blind for realiteternes verden, herunder at det er virksomheden, der i realiteten bliver lænset for de penge, virksomheden har sparet op med henblik på senere investeringer.

En tidligere taler var inde på emnet, og der lød det, som om det var ejeren, der skulle svare skatten, men ejeren går ikke rundt med en pengetank i baglommen. Han skal jo hente pengene ud af virksomheden, og det vil sige, at virksomheden, der senere skal investere, er henvist til at gå i bankerne, og det er jo altså ikke noget rart sted at være her i 2011, kan jeg godt sige.

Hvordan tror ordføreren at man kreditvurderer sådan en virksomhed, der har trukket gevaldige beløb ud til skatter? Hvordan vil den virksomhed få det, når den kommer hen i banken og skal låne penge til nye aktive investeringer?

Kl. 18:11

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 18:11

Thomas Jensen (S):

Med det her lovforslag er det jo fortsat muligt at overdrage sådan en virksomhed til den næste generation, hvis det vel at mærke er en virksomhed, hvor der er virkelig aktivitet. Men det, der er fokus på her, er jo netop de virksomheder, som kan karakteriseres som en pengetank, og hvis der skal ske en overdragelse der, vil det også stadig væk være en velkonsolideret virksomhed, når den bliver overdra-

get og der skal betales skat ved overdragelsen, simpelt hen fordi der er likvide midler nok i virksomheden til at kunne realisere dem til også at kunne betale den skat, der skal betales.

Kl. 18:12

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Hr. Preben Bang Henriksen.

Kl. 18:12

Preben Bang Henriksen (V):

Det kan man have hver sin opfattelse af. Jeg tror nu ikke, at de virksomheder, der bliver barberet for de her beløb, har det, de mener at have behov for til videre investeringer.

Men jeg vil godt spørge ordføreren om det provenu, som man påregner at få hjem. Det er angivet til 40 mio. kr., og umiddelbart tvivler jeg på det beløb, men det kan jo foreløbig kun være en smagssag. Jeg vil tro, det er et langt, langt højere provenu, der kommer ud af det. Jeg kan forstå, at en af årsagerne til, at man sætter beløbet så lavt i bemærkningerne, er, at man forventer, at virksomhederne aktivt investerer pengene i stedet for og dermed kan få succession, og dermed bliver skatteprovenuet ikke så stort.

Det ræsonnement kan jeg også godt forstå, men kan ordføreren ikke fortælle mig, hvad det er, man her anno 2011 aktivt skal investere i? Hvilke aktiver er det, virksomheder skal investere i? Mig bekendt leder de med lys og lygte for at finde investeringer, og ellers var investeringsniveauet heller ikke så lavt i Danmark. Hvad er det, virksomhederne i dag skal gå ud og investere i for at slippe for at betale skatten?

Kl. 18:13

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak. Værsgo til ordføreren.

Kl. 18:13

Thomas Jensen (S):

Nu tror jeg, hverken jeg eller andre her fra Folketingets talerstol skal begynde at agere investeringsrådgivere. Så derfor vil jeg lade det være helt op til de virksomheder, der vil ud at investere, selv at vurdere, hvad de kan få en god forretning ud af.

Hvorfor provenuet ligger på de 40 mio. kr., altså ligger på det niveau, kommer Venstres ordfører jo selv med et bud på, nemlig at de her virksomheder går ud og selv investerer pengene i nogle erhvervsaktiviteter, der gør, at de kan undlade at betale den her skat, fordi de netop kommer uden om pengetanksreglen på den måde, og det synes jeg jo bare ville være glædeligt, for så er vi med til at få skabt mere aktivitet i det danske samfund.

Kl. 18:14

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak. Næste spørger er hr. Brian Mikkelsen, Det Konservative Folkeparti, værsgo.

Kl. 18:14

Brian Mikkelsen (KF):

Tak. Der er ca. 60.000 familieejede virksomheder i Danmark. Det er virksomheder, som har skabt vækst i Danmark, også under krisen. Mit første spørgsmål til den socialdemokratiske ordfører er, om det ikke er værd at bevare de familieejede virksomheder i Danmark og give dem mulighed for et ordentligt generationsskifte.

Kl. 18:14

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak. Værsgo til ordføreren.

Kl. 18:14

Kl. 18:17

Thomas Jensen (S):

Jo, det ville da være rigtig, rigtig glædeligt, hvis vi kunne bevare de 60.000 familieejede virksomheder, og jeg ser da heller ikke, at det her forslag forhindrer, at de kan fortsætte deres aktiviteter. Vi sørger bare for med det her lovforslag at sikre, at når man får en skattefritagelse ved ejerskifte, foregår det på en måde, så de virksomheder er nogle, der vil bidrage aktivt med at skabe en masse aktivitet i det danske samfund. Det ville være dejligt, hvis alle 60.000 familieejede virksomheder ville gøre det, for så er det med til at sikre, at der kommer en masse aktivitet i Danmark, og så undgår de også den her skattebetaling, hvis de ligger uden for pengetanksreglen.

Kl. 18:15

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak. Værsgo til hr. Brian Mikkelsen for en kort bemærkning.

Kl. 18:15

Brian Mikkelsen (KF):

Her skinner den socialdemokratiske holdning meget tydeligt igennem. Familieejede virksomheder vil man gerne have, men man vil også gerne disponere over deres indkomster. Altså, det er jo virksomheder, der selv har tjent penge hjem, og som har sikret beskæftigelse og udvikling i Danmark. Jeg vil godt komme med et eksempel:

Årsagen til, at der har været en sådan tumult og reaktion på det, er jo, at man fratager velfungerende virksomheder muligheden for at lave en ordentlig form for succession, en ordentlig form for generati-onsskifte, og det er fuldstændig umuligt for mange af dem i øjeblikket at låne penge.

FOSS har selv sendt en skrivelse ind til Skatteudvalget, så derfor kan jeg godt tillade mig at referere fra den, også i Folketingssalen. Det er en virksomhed, som beskæftiger 1.150 ansatte i Danmark. De har en omsætning på 1,5 mia. kr. og eksporterer 98 pct. til udlandet. Altså, det er en af den type virksomheder, som vi gerne vil have mange flere af i Danmark; det tror jeg godt vi kan blive enige om. Det er ifølge de nye regler fra S-R-SF-regeringen at regne for en pengetanksvirksomhed. Jeg kunne godt tænke mig at få at vide, hvordan man kan karakterisere en virksomhed, som eksporterer 98 pct. og beskæftiger 1.150 danskere, som en pengetank.

Kl. 18:16

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak. Værsgo til ordføreren.

Kl. 18:16

Thomas Jensen (S):

Nu sagde den konservative ordfører jo, at Socialdemokraterne gerne vil disponere over de her virksomheders penge. Det er sådan, at formålet med denne lovændring netop er at sørge for, at hvis man vil undgå at betale skat, skal man sørge for ikke at komme inden for pengetanksreglen. Det vil sige, at man skal kunne klare sig i forhold til 25-procents-reglen, som vi indfører med det her lovforslag. På den måde er det op til virksomhederne selv at leve op til det, og så er der ikke nogen skattebetaling ved overdragelse af virksomheden.

Nu bringer hr. Brian Mikkelsen jo en konkret virksomhed på banen. Jeg vil ikke komme nærmere ind på den konkrete virksomhed. Det er rigtigt, at der har været en kontakt til Skatteudvalget, men jeg vil sige, at det da er fint, at man har 1.150 ansatte, og det håber så sandelig også man har i fremtiden, og jeg håber også, man har flere, for det er jo det, vi vil prøve at tilskynde til med den her regel, nemlig at når man har så mange midler, der ligger passivt hen, skal de ud at være aktive og være med til at skabe flere arbejdspladser. Så jeg håber da, at FOSS også i fremtiden vil have 1.150 og gerne mange flere medarbejdere.

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak. Så er det hr. Dennis Flydtkjær for en kort bemærkning.

Kl. 18:17

Dennis Flydtkjær (DF):

Jeg synes, det er ærgerligt, at hr. Thomas Jensen ikke vil forholde sig til det eksempel, som hr. Brian Mikkelsen nævner med FOSS. Bliver de tvunget til at nedbringe deres finansielle aktiver, vil man netop mindske deres mulighed for at skabe noget vækst i fremtiden. Det er jo altså kun godt, vi har nogle velkonsoliderede virksomheder i Danmark, som netop har råd til at investere i andre ting.

Jeg vil gerne stille ordføreren et spørgsmål. Når man i dag skal opføre ud fra pengetanksreglen, kigger man på de sidste 3 regnskabsår, og ud fra et gennemsnit af det finder man ud af, hvad der er af finansielle aktiver, men rammer den her regel ikke de virksomheder med tilbagevirkende kraft? Man har jo handlet i god tro og orden for måske 2 år siden og haft finansielle aktiver på måske 50 pct., fordi man stod og skulle til at lave et opkøb af en virksomhed eller har sparet op, fordi man gerne vil sætte gang i nogle investeringer, som netop er ønsket de gør. Nu bliver de jo ramt, fordi man pludselig siger, det er en 25-års-regel, som bliver baseret på 3 år tilbage. Giver det ikke et kæmpe problem?

Kl. 18:18

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak. Værsgo til ordføreren.

Kl. 18:18

Thomas Jensen (S):

Jamen jeg er fuldstændig enig med Dansk Folkepartis ordfører i, at der er et problem med den regel, og det er også derfor, det er glædeligt, at regeringen og skatteministeren har lyttet til de indvendinger, der er kommet i høringsfasen. Godt nok er det gået stærkt, men jeg er sikker på, der er blevet arbejdet grundigt i Skatteministeriet, og det kan vi også se her, for der er nemlig blevet lyttet.

Man går ind og laver en valgfri overgangsordning, sådan at man selv kan vælge, om man skal have gennemsnittet af de 3 seneste år, eller om man eventuelt vil have det seneste år, hvor man måske så har fået det ned på 25 pct., og på den måde kan man klare sig igennem uden at skulle betale skat ved overdragelsen.

Så på den måde synes jeg, det er et rigtig, rigtig godt eksempel, og selv om vi skal høre meget for, at det er gået stærkt med den her lovgivningsproces, så er det blevet gjort på en sådan måde, at man har lyttet til de hørings svar, der er kommet ind, og man har handlet på baggrund af dem.

Kl. 18:19

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak. Værsgo til hr. Dennis Flydtkjær for en kort bemærkning.

Kl. 18:19

Dennis Flydtkjær (DF):

Det glæder mig da, at skatteministeren vælger at lytte til nogle af de argumenter, der kommer imod det. Man kunne måske håbe, at han lyttede til lidt flere af dem, for der er stadig væk rigtig mange virksomheder, der vil blive ramt af reglen, selv om der bliver en overgangsperiode. Det, der ligger i de her finansielle aktiver, er jo goodwill, ejendomme, aktier, obligationer eller penge på ens konto, og det bliver regnet med ind i det. Jeg kan som virksomhedsejer selv sige, at for mange af de virksomheder, jeg kender, vil det komme over de 25 pct.

Jeg synes, det er ærgerligt, man kører hetz på de her familievirksomheder, som faktisk er noget af det, der har ført vort samfund til

det, det er i dag. De fleste virksomheder starter jo som meget små og er familieejede, indtil de, som det mange gange sker, bliver kæmpe store.

Grundfos og andre har været ude at give en stor kritik af det her. Hvorfor lytter man ikke til de her virksomheder, der siger, at det netop vil mindske muligheden for at investere i samfundet? Det vil jo blive sådan, at man, hvis man skal holde sig under de her 25 pct., gør sig mere afhængig af banker osv., og generelt siger vi vel, at vi vil have folk til at være mindre afhængige af bankerne på grund af den her finanskrisen. Vil man slet ikke lytte til de argumenter, Grundfos, FOSS osv. kommer med?

Kl. 18:20

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak. Værsgo til ordføreren.

Kl. 18:20

Thomas Jensen (S):

Vi har jo med interesse nærstuderet de høringssvar, der er kommet ind, men jeg må sige, at vi bringer pengetanksreglen tilbage til det udgangspunkt, der var før 2002. Hvis man vil undgå en skattebetaling ved overdragelse af virksomheden til en nær medarbejder eller næste generation, skal man også, som jeg synes er et godt princip, sørge for, at det er en virksomhed, der virkelig er med til at skabe rigtig, rigtig meget aktivitet og skabe rigtig, rigtig mange arbejdspladser i det danske samfund, og det synes jeg man gør ved at sætte den her pengetanksregel ned til 25 pct.

Kl. 18:21

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak. Så er det hr. Torsten Schack Pedersen fra Venstre for en kort bemærkning, værsgo.

Kl. 18:21

Torsten Schack Pedersen (V):

Altså, hvis man skulle tage historieskrivningen fuldstændig med ind her, må man sige, at der ikke var nogen pengetanksregel, før hr. Ole Stavad indførte den i år 2000, og den havde sådan set kun virkning i 21 måneder med de 25 pct. Det, der er helt centralt, er jo, når hr. Thomas Jensen skal forholde sig til virkeligheden, for virkeligheden er, præcis som hr. Brian Mikkelsen beskrev, at en veldrevet dansk familieejet virksomhed med over 1.000 ansatte med det forslag, som regeringen lægger frem, vil blive omfattet af pengetanksreglen. Så synes jeg alligevel, hr. Thomas Jensen er meget dygtig: Han må åbenbart vide bedre, hvordan ejerne af den pågældende virksomhed skal anbringe deres penge, end de selv gør.

Det er jo det, hr. Thomas Jensen står og siger, nemlig at det er meget bedre, at man gør, som hr. Thomas Jensen siger, end det, der måtte ligge af overvejelser i den konkrete virksomhed, i forhold til hvad der arbejdsmæssigt er brug for af kapital med henblik på fremtidige investeringer. Men det er hr. Thomas Jensen altså mere indsigtsfuld i end dem, og han mener, at det bare ville være en rigtig god idé for den pågældende virksomhed, hvis de skyndte sig at gå ud og bruge pengene på det ene eller det andet. Helt ærligt, er det ikke en besynderlig tilgang at have til det, at man fra Folketingets talerstol skal stå og påstå, at man er bedre til at drive virksomhed end de folk, der i dag sidder i virksomheden?

Kl. 18:22

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak, og værsgo til ordføreren.

Thomas Jensen (S):

Nu har jeg jo sagt her fra Folketingets talerstol, at vi ikke skal agere investeringsrådgivere herfra; det tror jeg ikke der er nogen af os herinde der skal give sig i kast med. Men jeg vil sige, at Ole Stavad's skattesystem – den her regel er indført tilbage i 2000 – var et rigtig fint og holdbart skattesystem, som jo på mange områder blev videreført af den borgerlige regering, den højreorienterede regering, da den kom til, for man indførte skattestoppet, og på den måde holdt man i mange år fast i Ole Stavad's gode tanker. Men lige netop på det her punkt gik man jo ind og sikrede, at der kunne laves en masse passive kapitalanbringelser; det gjorde man i 2002 som noget af det første fra den højreorienterede regerings side, da man kom til, og så styrkede man det tilbage i 2007, så vidt jeg husker.

Der vil jeg bare sige, at det da er ærligt, at de højreorienterede partier herinde gerne vil sikre, at man kan placere sine penge sådan nogle passive steder, men den nye regering vil altså sætte gang i Danmark. Den vil sætte gang i væksten, den vil sætte gang i arbejdspladserne, og derfor lægger vi op til, at man, også hvis man skal have skattefritagelse ved skifte, så også skal sørge for at få pengene ud at arbejde, sådan at der maksimalt må være 25 pct. inden for pengetanksreglen.

Kl. 18:23

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Hr. Torsten Schack Pedersen for en kort bemærkning, værsgo.

Kl. 18:24

Torsten Schack Pedersen (V):

Er det en passiv anbringelse af midler i en virksomhed, at den beskæftiger over 1.000 medarbejdere, som der er rettet henvendelse til Skatteudvalget om? Det er dog helt absurd at skulle være vidne til, at det er budskabet fra Socialdemokratiet. Altså, det, der er det centrale ved at ændre pengetanksreglen fra 75 til 25 pct., er, at en lang række veldrevne danske familievirksomheder så vil opleve, at de skattemæssigt stilles betydelig ringere: De får færre penge til at investere, de får færre penge til at købe virksomheder op med, de får færre penge til at udvikle deres virksomhed, fordi de af skattetekniske årsager er nødt til at lytte til folk, der åbenbart er klogere med hensyn til det at drive virksomhed end dem selv.

Det er jo ikke, fordi advarslerne ikke er mange, og det er ikke, fordi kritikken kommer fra de virksomheder, hvor der er tale om en reel pengetank; det er i hvert fald ikke den, jeg står her og fremfører. Den kritik, jeg står og fremfører, er, at en veldrevet virksomhed med over 1.000 medarbejdere nu skal blive betragtet efter pengetanksreglen. Synes hr. Thomas Jensen ikke, det er meget, meget absurd, at en virksomhed, der beskæftiger over 1.000 mennesker, nu er en pengetank?

Kl. 18:25

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak, og værsgo til ordføreren.

Kl. 18:25

Thomas Jensen (S):

Jeg synes, at det er helt på sin plads. Selv om man har 1.000 ansatte, skal man jo se det her i forhold til, hvad de samlede midler, man har i selskabet, er. Vi går ind og ser procentmæssigt på det. Det her er jo en af de virksomheder, der virkelig har rigtig, rigtig mange midler, og der synes jeg bare at man skal se sådan på det, at de også har en samfundsmæssig rolle at spille i det danske samfund. Og derfor går vi også ind og lægger nogle regler for, at de jo kan undgå at betale den her skat, hvis det er sådan, at de får de her midler ud at arbejde

aktivt og de skaber langt flere arbejdspladser end de 1.000 arbejdspladser, som de allerede har skabt.

Nu siger ordføreren, at de vil have færre penge til at investere med, men de kan jo gå ned i pengetanken og finde nogle af pengene frem til at investere for, og så får de sat rigtig meget gang i den. Og hvis de investerer sådan, at de kommer under de 25 pct., så undgår de at komme til at betale den her afgift. Så jeg synes rent faktisk, det er et rigtig godt tiltag, der vil være med til at sikre, at der kommer gang i Danmark.

Kl. 18:26

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Den næste korte bemærkning er fra hr. Mads Rørvig, Venstre.

Kl. 18:26

Mads Rørvig (V):

Jamen man kommer helt til at frygte, at ordføreren mener det, han selv siger. Altså, det her er jo helt barokt: Man har en virksomhed, der beskæftiger over 1.000 medarbejdere, og den så bliver betragtet som en passiv virksomhed. Altså, jeg synes, det er helt på månen at høre, og det lyder jo, som om ordføreren gør det for at gøre de her virksomheder en tjeneste. Så jeg vil da gerne have ordførers bud på, hvad den samlede beskæftigelseseffekt af det her lovforslag isoleret vil være. Hvis ordføreren ikke kan sige det konkret, vil jeg spørge: Gavner det her lovforslag beskæftigelsen i Danmark, eller gavner det ikke beskæftigelsen i Danmark?

Kl. 18:27

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 18:27

Thomas Jensen (S):

Nu ved jeg ikke rigtig, om den ene af Venstres ordførere her selv er at finde på månen. Jeg er i hvert fald ikke, jeg er på Folketingets tallerstol. Men ellers vil jeg da vurdere, at det her forslag vil bidrage til, at vi får sat mere gang i væksten i Danmark og får skabt flere arbejdspladser. Det ligger regeringen meget på sinde, at vi får sat gang i Danmark, og hvis de her midler kommer ud at arbejde aktivt fra samtlige de virksomheder, som gerne vil undgå pengetanksreglen, er jeg sikker på, at det er med til at bidrage til, at vi får lavet nogle investeringer, som også vil bidrage til vækst og nye arbejdspladser.

Kl. 18:27

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Hr. Mads Rørvig for en kort bemærkning.

Kl. 18:27

Mads Rørvig (V):

Jamen så vil jeg da opfordre til, at vi får en meget, meget grundig udvalgsbehandling af det her, for Finansministeriet siger jo, at præcis det her lovforslag kommer til at koste arbejdspladser. Jeg kan forstå, at ordføreren er af en anden overbevisning, men så vil jeg da opfordre ordføreren til i det kommende udvalgsarbejde at læse de papirer, vi får, og så bliver ordføreren forhåbentlig klogere inden tredje behandling, så ordføreren kan se, at det her simpelt hen skræmmer arbejdspladser ud af Danmark.

Kl. 18:28

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak, og den næste korte bemærkning er ... (*Thomas Jensen (S):* Jeg vil gerne svare), undskyld, ordføreren.

Thomas Jensen (S):

Når vi har en spørger fra månen i salen, synes jeg også, det er et privilegium at få lov til at svare vedkommende, så jeg vil godt svare hr. Mads Rørvig.

Altså, man skal prøve at holde det her enkelte forslag op sammen med en lang række andre forslag, vi kommer med. Vi behandler syv skattepolitiske forslag her i salen i dag, og de er en del af regeringens finanslov, de er finansieringen af regeringens finanslov. Samlet set vil de her tiltag øge beskæftigelsen i 2012 med 9.000 mand, det er et rigtig, rigtig positivt tiltag. At der er nogle tiltag, der så trækker lidt i den anden retning, betyder, at vi jo bare må se på, hvad det samlet set bidrager med, og der er det altså en forøgelse af beskæftigelsen på 9.000 mand i 2012 og en forøgelse af beskæftigelsen på 12.000 mand i 2013. Jeg synes, Venstres tredje spørger også skulle tage det til efterretning og bakke op om, at det er et rigtig, rigtig positivt resultat af en finanslov for 2012.

Kl. 18:29

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak. Og hr. Ole Birk Olesen, Liberal Alliance, en kort bemærkning. Værsgo.

Kl. 18:29

Ole Birk Olesen (LA):

Den socialdemokratiske ordfører indleder sin tale med at sige, at regeringens hensigt er at skabe vækst og velstand og arbejdspladser i Danmark. Men det er da helt indlysende, at det her forslag gør det stik modsatte. Der er to muligheder her.

Hr. Thomas Jensen opfordrer virksomhederne til at investere deres penge på andre måder, end virksomhederne gør uden denne nye skatteregel, men når virksomhederne investerer deres penge, som de gør nu, er det selvfølgelig, fordi de mener, at det er den bedste måde at forrente deres penge på, at det altså er det, der skaber mest velstand for dem og for samfundet som et hele. Hvis den her regel tvinger dem til at investere på en anden måde, vil de investere på måder, der giver virksomhederne mindre velstand, mindre vækst, for hvis det gav mere vækst, ville de allerede gøre det i dag. De behøver ikke regeringen til at fortælle dem, hvordan de tjener penge.

Den anden mulighed er, at de ikke laver om på deres investeringer og så skal aflevere flere penge til statskassen. Også her er det indlysende, at danske virksomheder og danske virksomhedsejere og -ledere er bedre til at investere og få velstand end hr. Thomas Jensens røde kolleger i regeringen.

Kl. 18:30

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak. Og værsgo til ordføreren.

Kl. 18:30

Thomas Jensen (S):

Det er jo sådan, at hvis man opretholder den sammensætning af sine investeringer, som man har i dag, og det er det, man vurderer er det bedste, jamen så kan man fortsætte på den måde og få det mest rationelle ud af det. Men samtidig er det sådan, at hvis man ligger inden for pengetanksreglen, får man så ikke den der skattefritagelse. Så det er jo op til den enkelte virksomhed selv at vurdere.

Men ud fra en samlet vurdering bidrager det her jo sammen med de andre forslag til at finansiere en masse positive tiltag. Det bidrager til at skabe mere vækst og flere arbejdspladser i Danmark, og vi skal jo se de enkelte tiltag i den sammenhæng, at vi får skabt 9.000 flere arbejdspladser allerede i 2012 og 12.000 ekstra i 2013. Det synes jeg er ganske positivt.

Når vi så også gør Danmark til et bedre sted at leve ved at mindske uligheden og fjerne nogle af de fattigdomsskabende tiltag, der er skabt under den højreorienterede regering, jamen så koster det penge, og så må vi finde pengene et sted, og det gør vi samlet set rundt omkring i de her forskellige skattepolitiske tiltag i de her syv forslag, vi behandler i dag.

Kl. 18:31

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak. Og hr. Ole Birk Olesen for en kort bemærkning.

Kl. 18:31

Ole Birk Olesen (LA):

Skal man tolke det sidste her som en indrømmelse af, at det slet ikke var vækst og velstand og arbejdspladser, som lå ordføreren på sinde, men i virkeligheden dette at bruge flere penge til ting, som ordføreren mener gør godt i samfundet, ikke ting, som gør os rigere, ikke ting, som skaber flere arbejdspladser, men ting, som gør godt, altså flere penge til grupper, som ordføreren mener har fortjent flere penge? For ordføreren svarede ikke på mit spørgsmål. Ordføreren forholdt sig jo ikke til, at danske virksomhedsejere og virksomhedsledere generelt formentlig er betydelig bedre til at skabe velstand med en given mængde penge, end hvis de skal aflevere de penge til ordførerens røde kolleger i regeringen og regeringen så begynder at investere med de penge.

Jeg tror ikke på, at regeringen evner at investere klogere med andre folks penge, end når virksomhedsejere investerer deres egne penge. Men det tror ordføreren måske?

Kl. 18:32

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak. Og værsgo til ordføreren.

Kl. 18:32

Thomas Jensen (S):

Jeg vil godt gentage for tredje gang, at der ikke er nogen herinde i Folketingssalen, som skal begynde at agere investeringsrådgivere. Dermed også sagt, at hvis virksomhederne mener, at den måde, de investerer deres penge på, er den rette, skal de blive ved med det, men de skal også bare vide, at hvis det er sådan, at pengetanksreglen træder i kraft, altså med de 25 pct., som vi foreslår her, så er det også sådan, at man skal betale afgift, når man overdrager virksomheden. Sådan er det.

De penge er med til at finansiere en masse positive tiltag, hvor vi fra Socialdemokratiets side mener – og det ved jeg godt at ordførerne for Liberal Alliance ikke er enig med Socialdemokraterne i – at det er et rigtig, rigtig godt tiltag f.eks. at investere i mennesker, f.eks. ligesom i fredags, da vi her i Folketingssalen behandlede forslagene om at afskaffe fattigdomsydelserne. Det synes jeg er et positivt tiltag. Det er med til at berige det danske samfund, at vi sørger for, at folk ikke lever i fattigdom. Så på den måde tager vi pengene ind nogle steder og bruger dem på noget rigtig, rigtig positivt nogle andre steder.

Kl. 18:33

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Dennis Flydtkjær fra Dansk Folkeparti. Værsgo.

Kl. 18:33

(Ordfører)

Dennis Flydtkjær (DF):

Tak. Det her lovforslag omhandler en sænkning af grænsen for finansielle aktiver ved succession, altså det, man kalder pengetanksreglen, som bruges ved ejerskifte i en virksomhed. For at kunne lave

et ejerskifte uden at blive brandskattet er det et krav, at et selskab ikke er en pengetank, hvilket i dag betyder, at mere end 75 pct. af selskabets indtægter eller aktiver ikke må vedrøre en pengeanbringelse eller udlejning af fast ejendom.

Det foreslås nu, at den grænse sættes ned til 25 pct., hvilket vi i Dansk Folkeparti er ret kritiske over for. I Dansk Folkeparti mener vi, at det skal være let at lave et generationsskifte, så virksomheden kan drives videre uden at blive rippet for kapital, hvilket vil ske med den nye ordning, som regeringen foreslår.

Regeringspartierne og Enhedslistens formål med forslaget er angiveligt, at man ønsker at få passive kapitalanbringelser kanaliseret over i erhvervsmæssige investeringer, som kan bidrage til vækst, arbejdspladser og velfærd. Men konsekvensen af det her forslag bliver altså den stik modsatte.

Da vi hævdede grænsen i pengetanksreglen fra 50 pct. til 75 pct. i 2007, var formålet jo, at vi ville sikre, at det var muligt at lave et generationsskifte, uden at man dræned virksomhederne for likviditet. Ved nu at sænke den grænse til 25 pct. vil man netop dræne virksomheder for kapital, og derved mindske virksomhedernes mulighed for at investere og skabe vækst.

Man kan også spørge her i dag, om vi overhovedet har nogen interesse i at gøre det svært at lave et ejerskifte. For det første er det jo ikke noget, der lapper et skattehul, altså, det er en skat, der bliver udsendt til et senere tidspunkt, og man sikrer samtidig, at en familie – broderen eller søsteren, eller hvem det nu kan være i en eller anden virksomhed – kan køre en familievirksomhed videre. Og det synes jeg kun er rigtig positivt.

For det andet risikerer vi ved at lave den her regel jo altså bare, at man bringer kapitalandelen så langt ned, at en virksomhed måske bliver opkøbt af en kapitalfond, som så måske flytter den til udlandet eller gør andre ting, de hiver måske kapitalen ud af den. Og det har vi virkelig ikke nogen interesse i.

Der er 60.000 familieejede virksomheder i Danmark, og der finder typisk et generationsskifte sted hvert 25. år, så i gennemsnit er der hvert år 2.400 overleveringer af virksomheder fra én generation til den næste. I de virksomheder er det altså ikke urealistisk, at mange af dem vil blive ramt af den her 25-procents-regel. De virksomheder vil så blive voldsomt brandskattet, og derfor udhules virksomhedernes likviditet.

Hvis en virksomhed vil undgå den her brandskatning, vil den trække pengene ud i udbytte for at holde likviditeten nede, men det betyder så, at der ikke er penge i selskabet til at investere for og skabe vækst med. Det har altså den stik modsatte effekt end den ønskede. Man tvinger ganske enkelt virksomhederne til at nedbringe deres likviditet og dermed gøre dem mere afhængige af bankerne.

Forslaget om en stramning rammer heller ikke kun de passive pengetanke, som skatteministeren muligvis antager, forslaget rammer rigtig mange familievirksomheder, som skaber vækst, som har en finansiell uafhængighed, og som derfor faktisk har mulighed for at skabe vækst i Danmark.

I det hele taget undrer jeg mig over, at der overhovedet er behov for et indgreb, for der står jo i lovforslagets bemærkninger:

»Der foreligger ikke oplysninger om, hvor mange virksomheder, der i dag anvender reglerne om skattemæssig succession i forbindelse med generationsskifte.«

Men hvis Skatteministeriet ikke ved, hvor mange der benytter denne regel, hvordan ved man så, at der overhovedet er behov for at ændre pengetanksreglen? Jeg kan derfor sige, at Dansk Folkeparti er modstander af forslaget, som jeg tror vil lamme en stor del af dansk erhvervsliv.

Ud over det, jeg egentlig havde planlagt jeg ville sige i forbindelse med min ordførertale, vil jeg også sige, at jeg, som jeg har sagt tidligere i dag, selv er erhvervsdrivende og kan sige, at der er en række problemstillinger i det. En virksomhed, som f.eks. har udlici-

teret mange af sine opgaver og derfor ikke har mange aktiver placeret i en maskinpark og andre ting, altså har udliciteret opgaver til andre, så den derved kun har et lille varelager, men har forholdsvis store finansielle anlægsaktiver og derfor vil komme over grænsen for den her 25-procents-regel, har jo ikke en omsætning og nogle medarbejdere gående, så det her forslag rammer helt ved siden af.

Hvis en sådan virksomhed som f.eks. min egen udvider og den har udliciteret alle sine ting, vil det jo ikke betyde, at man går ud og investerer en masse i en maskinpark osv., så vil de opgaver jo stadig væk være udliciteret til andre folk, men det gør jo ikke, at man kommer under grænsen i den her regel. Den vil man bare blive ramt af igen.

Man kunne også forestille sig en it-virksomhed, som netop ikke har en stor maskinpark; den kan have mange ansatte og en stor omsætning, men fordi der ikke er ret mange andre aktiver end de finansielle aktiver, vil den også blive ramt af en pengetankregel som den her. Og det kan vel ikke være meningen, at det er de selskaber, vi skal brandskatte, det er jo netop nogle af de it-virksomheder, som f.eks. skal skabe vækst i landet.

Så jeg synes, at mange af dem, som ikke nødvendigvis har en virksomhed, burde lytte til det, der står i nogle af de høringssvar, der er kommet fra virksomhederne om, at det her rammer virkelig skævt.

Kl. 18:38

Tredje næstformand (Marianne Jøved):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Nadeem Farooq fra Det Radikale Venstre. Værsgo.

Kl. 18:38

(Ordfører)

Nadeem Farooq (RV):

Tak. Lovforslaget falder i to dele. Den ene del indebærer en nedsættelse af grænsen for finansielle aktiver i forbindelse med succession ved overdragelse af aktier, det, man til hverdag kalder pengetanksreglen. Formålet er at få passive kapitalanbringelser allokert over i erhvervsmæssige investeringer, som kan bidrage til vækst og velstand.

Efter de gældende regler kan aktierne i en virksomhed overdrages til nære familiemedlemmer, medarbejdere m.v. med succession. Dermed udskydes beskattningen, indtil aktierne overdrages til personer, som ikke er successionsberettigede. Mere end 75 pct. af selskabets indtægt eller aktiver må ikke vedrøre pengeanbringelser eller udlejning af fast ejendom. Denne grænse sænkes nu til 25 pct.

Oprindeligt var satsen i pengetanksreglen 25 pct. Under den forhenværende regering blev satsen sat op til 75 pct., hvilket har udhulet pengetanksreglen. Derfor foreslås det nu, at satsen sættes ned til 25 pct., som den oprindeligt var. Men det er vigtigt, at vi gennemfører dette forslag, uden at vi samtidig risikerer negative, utilsigtede konsekvenser. Derfor ser vi i Radikale Venstre meget positivt på en overgangsordning, hvor virksomhederne i en periode kan vælge, om de i forbindelse med pengetanksreglen vil vurderes over 3 år eller kun over det seneste år. Det giver en vis fleksibilitet, som jeg tror virksomhederne vil bifalde.

Radikale Venstre støtter lovforslaget, som det foreligger.

Kl. 18:40

Tredje næstformand (Marianne Jøved):

Tak. Der er en række, der har bedt om korte bemærkninger, og den første er hr. Torsten Schack Pedersen, Venstre. Værsgo.

Kl. 18:40

Torsten Schack Pedersen (V):

Tak for det. Det undrer mig, at Det Radikale Venstre støtter det her forslag, for Det Radikale Venstre var i sin tid med til at forhøje grænsen fra 25 pct. til 50 pct. ud fra, formoder jeg, de samme be-

tragtninger, som vi i Venstre har lagt for dagen, nemlig at man ikke ønskede, at virksomheder, der reelt drev erhvervsmæssig virksomhed, skulle kunne risikere, hvis de lå inde med en større mængde driftskapital med henblik på fremtidige investeringer, ikke at kunne foretage en skattemæssig succession i forbindelse med overdragelse til familiemedlemmer eller nærtstående medarbejdere. Hvad er det, der har gjort, at Det Radikale Venstre ikke mener, at det er fornuftigt, at grænsen skal ligge ved de 50 pct., hvilket man tidligere har støttet, men nu vil gå helt ned på de 25 pct.?

Kl. 18:41

Tredje næstformand (Marianne Jøved):

Tak. Og værsgo til ordføreren.

Kl. 18:41

Nadeem Farooq (RV):

Som jeg var inde på i mit oplæg, mener vi, at pengetanksreglen er blevet udhulet, og der mener vi, det er fornuftigt nu at se på at nedsætte den grænse. Det, jeg gerne vil understrege, er, at der jo fortsat kan ske generationsskifte med udskydelse af skat, når virksomheder med overvejende reel erhvervsaktivitet overdrages. Så det er jo ikke, fordi succession ikke længere er tilladt. Det er jo bare den grænse, vi faktisk nedsætter, og på den måde sikrer vi, at passivt anbragte penge i stedet bliver brugt aktivt.

Kl. 18:42

Tredje næstformand (Marianne Jøved):

Tak. Og værsgo til hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 18:42

Torsten Schack Pedersen (V):

Jamen jeg synes bare, det er påfaldende, at man tilbage i 2002 var med på, at grænsen på de 25 pct. var for snærende. Der var den radikale melding dengang, at det ikke gav nok albuenum til familieejede virksomheder til at ligge inde med en nødvendig kapital med henblik på at investere og fremtidssikre virksomheden. Der var meldingen fra Det Radikale Venstre, at det var en god idé at hæve grænsen til 50 pct. Så er det besynderligt, at Det Radikale Venstre så i dag mener, at man nu kan nøjes med 25 pct. Det er altså lidt påfaldende, at man kunne se logikken i at hæve satsen, fordi det sikrede, at flere virksomheder, som er reelle virksomheder, selv om de ligger inde med en mængde likviditet, skulle have mulighed for den skattemæssige succession, men nu sætter man grænsen til 25 pct. med det resultat, at der er færre virksomheder, der kan overdrages på denne måde.

Kl. 18:43

Tredje næstformand (Marianne Jøved):

Tak. Og værsgo til ordføreren.

Kl. 18:43

Nadeem Farooq (RV):

Jeg synes, at spørgeren faktisk rejser et centralt spørgsmål, for hvilke konsekvenser får det her? Er den her nye grænse med til at animere til, at man nu øger jobskabelsen, eller vil det være det modsatte? Det er selvfølgelig i sidste ende en vurderingssag, og det, man fra Skatteministeriets side har regnet sig frem til, og det, som jeg også selv mener er rigtigt i det her, er, at der med en pengetanksregel på 25 pct. fortsat er plads til både opsparing og erhvervsmæssige investeringer.

Kl. 18:44

Tredje næstformand (Marianne Jøved):

Tak. Den næste spørger er hr. Mads Rørvig, Venstre. Værsgo.

Mads Rørvig (V):

Man taler jo udenom. Kan vi ikke få et klart svar? I 2002 arbejdede man for at hæve den fra 25 pct. til 50 pct. Nu vil man sætte den ned igen. Hvad er det, der har ændret sig siden 2002?

Kl. 18:44

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 18:44

Nadeem Farooq (RV):

Jeg kender ikke hele historikken fra 2002 og frem til i dag. Men man kan jo ikke se tingene isoleret. Det er jo også sådan, at det her forslag – ud over at vi mener, at pengetanksreglen er blevet udhulet – også skal medvirke til at levere noget finansiering til en række af de gode initiativer, vi søsætter. Så forslaget, som vi støtter her, skal underkastes en helhedsvurdering.

Kl. 18:44

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak. Der er endnu en bemærkning fra hr. Mads Rørvig.

Kl. 18:44

Mads Rørvig (V):

Så skal jeg hjælpe hr. Farooq lidt med historikken, for i 2006-07-samlingen i Folketinget sagde De Radikale under førstebehandlingen her i Folketinget:

»For Det Radikale Venstre er det vigtigt at sikre, at de mange gode virksomheder, Danmark har, har mulighed for et godt generationsskifte, der ikke vil hæmme virksomhedernes udviklingsmuligheder i en årrække eller i værste fald medføre, at de bliver likvideret, fordi det er det økonomisk mest attraktive for ejeren.«

Altså, hvad er det, der er sket, siden De Radikale sagde de her vise ord ved førstebehandlingen i 2006? For det er jo præcis det, som oppositionen her prøver at få frem i lyset, netop den pointe, som De Radikale havde i 2006.

Kl. 18:44

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 18:45

Nadeem Farooq (RV):

Jeg er faktisk meget enig med spørgeren. Altså, danske virksomheder skal fortsat have gode vilkår, og jeg mener faktisk, at de fortsat har det. Det er Skatteministeriets vurdering, og det er faktisk også min vurdering, at der fortsat kan ske generationsskifte med udskydelse af skat. Så ændrer vi en grænse, men jeg tror ikke, at den grænse er afgørende for, om man kan lave en succesrig udskydelse af skatten.

Kl. 18:45

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak. Og den næste, der har bedt om ordet for en kort bemærkning, er hr. Brian Mikkelsen, Det Konservative Folkeparti.

Kl. 18:46

Brian Mikkelsen (KF):

Et af De Radikales valgsløzaner under valgkampen var: »Vi lytter«. Derfor vil jeg godt spørge den radikale ordfører, om det, at man lytter til økonomer og alle mulige andre, også betyder, at man lytter til erhvervslivet, til de mennesker, som bliver berørt af de lovændringer, som man er med til at foreslå ved at være medforlagsstiller her i Folketinget.

Kl. 18:46

Når vi tager pengetanksreglen, er konklusionen den, at når man læser høringssvarene, og når man læser reaktionerne fra nogle af de familieejede virksomheder, som kommer i klemme – altså alle, der har reageret – kan man se, det vil have store, store konsekvenser. Det vil betyde, at man ikke har den nødvendige kapital til et generationsskifte, og det kan medføre virksomhedslukninger, aflysning af planlagte investeringer og frasal af dele af virksomheder for at kunne imødekomme skattebetaling i forbindelse med generationsskifte.

Så spørgsmålet til den radikale ordfører er: Lytter I? Lytter I til erhvervslivet, når de er meget, meget bekymrede over det her forslag?

Kl. 18:47

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 18:47

Nadeem Farooq (RV):

Ja, vi lytter skam altid, både før et valg og efter et valg. Det ligger i og er en del af vores dna at lytte og sikre fornuftige løsninger. Vi lytter, og det er også derfor, vi så også er med på at effektivisere en overgangsordning, så man kan sikre en vis fleksibilitet for de virksomheder, der bliver berørt af det her forslag.

Så vil jeg også gerne sige til spørgeren, at jo, det er klart, at vi går meget ind for at understøtte erhvervslivets behov og sikre de bedste rammer for et godt erhvervsklima, men vi skal også tilvejebringe finansiering af en række andre fornuftige ting såsom socialpolitiske ting og såsom at sikre et bedre klima – nu nævner jeg den her pakke under et. Så på den måde er det jo ikke nok at se ensidigt på tingene. Det er et samlet billede, vi skal se på i sidste ende.

Kl. 18:48

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Værsgo til hr. Brian Mikkelsen.

Kl. 18:48

Brian Mikkelsen (KF):

Det er nemlig det samlede billede, og jeg tror ikke, der er et eneste sobert menneske, som kigger på det her, som ikke har som konklusion, at det her betyder tab af arbejdspladser – at det bliver sværere at lave succession, det bliver sværere at lave generationsskifte.

Derfor er det interessante spørgsmål stadig væk til Det Radikale Venstre, om man lytter, om man lytter til erhvervslivet, og så også det fundamentale spørgsmål, som jeg ikke har fået svar på – og de aldeles glimrende spørgsmål, der også var fra Venstres ordfører – nemlig om Det Radikale Venstre er tilhænger af de 25 pct., de 50 pct. eller de 75 pct. For jeg kan konstatere, at hvis man holder fast i den holdning, man hidtil har haft i Det Radikale Venstre, er der et meget stort flertal i Folketinget for at fastholde enten 75 pct. eller 50 pct. Det er kun de røde i Folketinget, som vil have det sat ned, så hvis Det Radikale Venstre stadig væk har den holdning, man havde indtil for ganske kort tid siden, er der jo et flertal i Folketinget for at sikre ordentlige generationsskiftevilkår i Danmark.

Derfor må spørgsmålet her fra min side til Det Radikale Venstre være: Hvad vil man egentlig? Støtter man 25 pct., 50 pct. eller 75 pct.?

Kl. 18:49

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 18:49

Nadeem Farooq (RV):

Ja, det var en lang række spørgsmål, og jeg skal forsøge at svare, så godt jeg nu kan.

Om det her med tab af arbejdspladser vil jeg sige, hvad jeg også tidligere har tilkendegivet, at man bliver nødt til at se på de her initiativer, der ligger i forlængelse af finanslovaftalen, og som også kickstarter dansk økonomi under et. Samlet set bidrager det til at øge beskæftigelsen. Samtidig kan en kickstart jo også – hvad vi også støtter – være med til at løfte dansk økonomi ud af krisen tidligere, end hvis vi ikke gjorde noget og bare fortsatte med korslagte arme.

Derudover vil jeg gerne sige og slå fast, at vi støtter forslaget om at ændre pengetanksreglen til 25 pct., netop fordi vi mener, at ændringen fra 25 pct. til 75 pct. ikke har vist sig at føre noget godt med sig. Vi mener faktisk, at vi med en nedjustering fra 75 pct. til 25 pct. kan være med til at få de anbragte penge i virksomhederne gjort mere aktive.

Kl. 18:50

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak. Den sidste, der har bedt om en kort bemærkning, er hr. Preben Bang Henriksen fra Venstre. Værsgo.

Kl. 18:50

Preben Bang Henriksen (V):

Fra regeringssiden her i Folketingssalen tales der hele tiden om, at pengene bare skal ud og investeres aktivt – vi er nogle, der synes, at de skal ind og investeres. Men kan dem, inklusive ordføreren for Det Radikale Venstre, der nu synes, at pengene skal ud og investeres aktivt, ikke nærmere præcisere, hvad det er for nogle aktive investeringer, virksomheden skal placere pengene i for ikke at falde ind under de her regler? Altså, virksomheden kan jo ikke placere pengene i obligationer, og de kan ikke sætte dem i aktier, anparters, investerings-ejendomme, udlejningsejendomme, eller hvad det nu kan være.

Hvad er det f.eks. for aktive investeringer, vi skal råde den virksomhed, hr. Brian Mikkelsen nævnte, som drives helt ualmindelig godt – jeg er da helt sikker på, at de driver den maksimalt godt – til bare at gå ud og sætte penge i, så de ikke bliver beskattet? Kan vi få nogen eksempler på, hvad virksomhederne skal investere i?

Kl. 18:51

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak. Værsgo til ordføreren.

Kl. 18:51

Nadeem Farooq (RV):

Det vil nok være at gå lidt ud over mit mandat at skulle til at rådgive virksomhederne om, hvordan de skal strukturere deres investeringer på detailniveau. Så jeg vil fastholde, at det, der er min opgave, er at sikre de bedste rammevilkår samlet set. Det var mit svar på spørgsmålet.

Kl. 18:52

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Jeg skal bede spørgerne om at trykke på knappen, også når de vil bede om ordet anden gang. Tak for det.

Værsgo til hr. Preben Bang Henriksen.

Kl. 18:52

Preben Bang Henriksen (V):

Jeg forstår udmærket godt, at ordføreren ikke vil stå og anviser investeringer; det var nu ikke det, jeg havde påregnet. Men jeg kan ikke undlade at bemærke, at man i bemærkningerne til lovforslaget jo faktisk i den her provenuberegning, som jeg vil tillade mig at sætte meget stort spørgsmålstejn ved, har opereret med, at man forventer, at virksomhederne går ud og investerer. Så jeg synes egentlig ikke, det er helt forkert at spørge, hvad man egentlig havde forestillet sig at virksomhederne så skulle investere i.

Kl. 18:52

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 18:52

Nadeem Farooq (RV):

Altså, igen vil jeg sige, at det ligger lidt ud over konteksten for mig at skulle rådgive virksomhederne, og jeg tror også, at virksomhederne er bedre til at sammensætte deres portefølje og investeringer, end jeg ville være. Men man kunne da helt generelt godt forestille sig, at nogle af de penge, der skal bruges, for at man kan komme over de 25 pct., kan bruges på langsigtede investeringer, som gavner jobskabelsen. Hvilke investeringer det så skal være, må virksomheden så selv finde ud af.

Kl. 18:53

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Hr. Dennis Flydtkjær for en kort bemærkning.

Kl. 18:53

Dennis Flydtkjær (DF):

Jeg synes, det er lidt ærgerligt, at de to ordførere fra regeringspartierne, der har været på talerstolen indtil videre, ikke rigtig vil indse, at der er nogle virksomheder, som ikke er pengetanke, og som bliver ramt af det her.

Hvis man forestiller sig, at vi har en it-virksomhed eller en konsulentvirksomhed, så har de jo typisk ikke ret meget lagerværdi. En stor del af deres aktiver er finansielle aktiver, fordi de netop er bundet. Måske har de en enkelt bygning, og så har de måske noget bunden kapital. Men de har jo ikke alle mulige andre store investeringer i maskinparker osv., så de vil typisk komme over den her 25-procents-regel. Det, der så sker, er, at hvis nu de vækster helt vildt, og man så siger i det her lovforslag, at man gerne vil have dem til at bruge pengene, så ansætter de måske ca. 1.000 mand mere, men det påvirker jo ikke aktivsiden. Det er jo udgiftsiden, det påvirker. De får forhåbentlig også en indtægt, men det får jo ikke aktiverne til at blive anderledes, så de vil stadig væk ligge over den her 25-procents-regel. Hvad skal de virksomheder gøre for at komme under den her 25-procents-regel, så de ikke bliver brandskattet, når de laver et ejerskifte? De her konsulentvirksomheder har jo ikke de store aktiver og passiver.

Kl. 18:54

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 18:54

Nadeem Farooq (RV):

Det er faktisk et meget godt spørgsmål. Det vil jeg gerne kvittere for. Jeg vil gerne understrege, at hvis jeg ser eksempler eller cases på virksomheder, som kommer i klemme netop på baggrund af det, som spørgeren ligesom stiller op som eksempel, så er jeg villig til at kigge på det. Jeg synes også, vi skal have en grundig udvalgsbehandling. På den måde har vi jo også imødekommet ønsket om at sikre en vis fleksibilitet under en overgangsordning. På samme måde synes jeg også, at vi i udvalget skal se på, om der kan være virksomheder, som utilsigtet kan komme i klemme. Det skal vi selvfølgelig kigge på.

Kl. 18:55

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Hr. Dennis Flydtkjær.

Kl. 18:55

Kl. 18:58

Dennis Flydtkjær (DF):

Jeg vil bare sige tak for imødekommenheden. Det glæder mig rigtig meget, at ordføreren kan se, at der er en problemstilling. Det vil jeg da håbe på at de andre ordførere fra regeringspartierne, også skatteministeren, også vil se positivt på, så vi kan se, om vi kan lave en anden indretning her, for der bliver altså virkelig mange selskaber, som bliver ramt af den her regel, hvor det ikke er hensigten. Så tak for tilkendegivelsen.

Kl. 18:55

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak. Ordføreren, værsgo.

Kl. 18:55

Nadeem Farooq (RV):

Selv tak, og jeg vil bare understrege, at det selvfølgelig ikke er et carte blanche til, at vi skal begynde at lave om på lovforslaget. Jeg siger bare her, at såfremt vi kan se nogle eksempler, nogle typer på virksomheder, som kommer i klemme, hvor det er helt utilsigtet – og der kan være nogle specielle eksempler på det – så vil jeg selvfølgelig gerne kigge nærmere på det.

Kl. 18:56

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak til ordføreren for Det Radikale Venstre. Den næste ordfører er hr. Jonas Dahl fra SF. Værsgo.

Kl. 18:56

(Ordfører)

Jonas Dahl (SF):

Tak for det, formand. Det her lovforslag, L 30, drejer sig om aktieavancebeskatningsloven, selskabsskattebogen og forskellige andre love. Med det her forslag gør regeringen det jo meget tydeligt, at der ikke må ske succession med hensyn til pengetanke, og det har også betydning i forbindelse med de regelændringer i forhold til erhvervs- og virksomheder, som er tiltænkt som likviditetslettende generations-skifteregler. Derfor er det ifølge regeringen og også ifølge SF kun rimeligt, at hvis der ikke er tale om decideret erhvervs- og virksomhed, bør successionen ikke være mulig.

Vi befinder os i en økonomisk krise, hvor det kun er fair, at de bredeste skuldre bærer det tungeste læs og dermed også betaler mest. Og med det her lovforslag er private virksomheder med til at tage deres del af ansvaret. Det er SF's ambition, at erhvervslivet skal bidrage mere til finansieringen af velfærdssamfundet. Lovforslaget er med til at sikre dette, og derfor hilser vi også ministerens lovforslag velkommen.

Men jeg vil også godt slå fast, at jeg synes, det er fuldt ud rimeligt – og det er vel at mærke ejerne eller dem, der overdrager virksomheden, som bliver beskattet ved det her lovforslag, og ikke virksomheden, som det fejlagtigt er fremgået af debatten – at man selvfølgelig bliver beskattet af det salg, man foretager, eller den overdragelse, man foretager, lige så vel som alle andre bliver beskattet, når de investerer i aktier, eller hvad det nu i øvrigt må være.

Så derfor er det for mig at se fuldstændig rimeligt, at vi selvfølgelig ser på de her regler. Jeg har fuld forståelse for, at man fra den tidligere VK-regerings side har forsøgt at imødekomme diverse pengetanke. Det er ikke den nye regerings politik, og derfor glæder det mig også, at vi nu tager et opgør med de her regler.

Kl. 18:58

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak. Der er bedt om en kort bemærkning fra hr. Preben Bang Henriksen, Venstre. Værsgo.

Preben Bang Henriksen (V):

Der blev sagt fra ordførers side, at man må erindre sig, at det er ejeren, der bliver beskattet, og ikke virksomheden. Ordføreren har fuldstændig ret. Det er den, der ejer aktierne, der kommer til at svare skat: både arveafgiften af boet og da også avanceskatten. Det er fuldstændig rigtigt, men hovedreglen er, at ejeren ikke har trukket penge ud af virksomheden, fordi det har han jo af gode grunde ikke haft råd til med de udbytteskatter, vi har nu om dage. Så der er kun et sted at hente skillingerne, og det er inde i virksomheden, og derfor er det jo ikke i overensstemmelse med realiteternes verden, når ordføreren siger, at det ikke er ejeren, der bliver beskattet.

Det er for så vidt lige meget, hvem der bliver beskattet, for vi er hundrede procent sikre på, hvor pengene skal komme fra. De skal komme inde fra virksomheden, og det får mig til at følge op og spørge ordføreren, om han ikke kan se, at der er et problem for den virksomhed, som så skal finansiere de skatter, som ejeren skal betale, når den får finansieret de skatter i relation til fremtidige investeringer i virksomheden. Den virksomhed skal anno 2011 og fremover ned i banken for at få finansieret sin drift. Ser ordføreren slet ikke noget problem i den kreditvurdering, der finder sted af en virksomhed, der i den grad er tømt for likvider?

Kl. 18:59

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):

Ordføreren.

Kl. 18:59

Jonas Dahl (SF):

Jeg synes, det er interessant, at Venstre nu er utilfreds med de udbytteskatteregler, der i øvrigt er, og som i øvrigt gælder alle andre danskere. Må jeg blot minde Venstres ordfører om, at det da trods alt må være Venstre, der har indført de gældende regler, i og med at man har siddet ved magten de sidste 10 år. Hvis man var så utilfreds med de udbytteskatteregler, man har haft de sidste 10 år, så kunne man måske fra den tidligere regerings side have overvejet at ændre det. Det ville jeg da have foreslået, men lad det ligge.

Jeg synes faktisk, det er rimeligt, at der er nogle regler, der minder om hinanden. Jeg synes ikke, det er rimeligt, at der er særlig gode regler for familieejede pengetanksvirksomheder, hvor man bare kan lade likviderne følge familien. Jeg synes faktisk, og det er SF's holdning til det her, at det er rimeligt, at man bliver beskattet, lige så vel som jeg og alle andre i øvrigt, når vi investerer i, hvad vi i øvrigt gør, bliver beskattet ganske almindeligt i vores årsindtægt, hvis vi sælger likvider. Det er sådan set præcis det samme, man her lægger op til. Så jeg synes, at det her er en ensretning af lovgivningen, og jeg hilser det meget velkommen, at man tager et opgør med de her særlig gunstige pengetanksregler.

Kl. 19:00

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):

Preben Bang Henriksen.

Kl. 19:00

Preben Bang Henriksen (V):

Jeg kender udmærket godt udbytteskattereglerne. Jeg siger bare, at fakta er, at pengene er i virksomheden, og det er der, de skal komme fra. Fakta er ligeledes, at det, man gør fra regeringspartierne side med det her forslag, jo er, at man ruller tingene tilbage til situationen før 2001. Regeringspartierne og ordføreren kan jo godt sige, at det kunne man også leve med dengang. Ja tak, men da var finansieringssituationen i kongeriget Danmark altså en ganske anden. Da kunne man gå hen i banken og finansiere virksomhedens fremtidige drift, efter at den havde betalt alle de her skatter. Det kan man altså bare

ikke i dag, og derfor er det noget, der kommer til at koste arbejdspladser. Det kan der ikke være tvivl om.

Kl. 19:01

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Ordføreren.

Kl. 19:01

Jonas Dahl (SF):

Jeg tror sådan set tværtimod, at det er med til at skabe arbejdspladser. Det er klart, at de likvider, som nu ligger inde i de her pengetanke, med det her lovforslag kommer ud at arbejde. Det vil betyde arbejdspladser. Det vil gavne beskæftigelsen. Det er i hvert fald min klare overbevisning. Derfor er jeg også helt overbevist om, at det her sådan set på længere sigt vil være et rigtig godt forslag, og som der sådan set også vil være en forståelse for.

Jeg synes ikke, det er rimeligt, at bare fordi man har en pengetank, skal man være begunstiget af særlige skatteregler og kunne overdrage virksomheden til familien, som så kan fortsætte den og nedarve den i næste generation. Jeg synes faktisk, det er rimeligt, at de værdistigninger, man i øvrigt har haft, bliver beskattet. Det gælder alle andre borgere, og jeg har svært ved at forstå, hvorfor særlig velbærgede familier, som en anden Venstremand udtrykte det tidligere, skal have nogle særlig gunstige pengetanksregler. Det er i hvert fald ikke SF's politik.

Kl. 19:02

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Torsten Schack Pedersen.

Kl. 19:02

Torsten Schack Pedersen (V):

Det er bekymrende, for det helt centrale her er jo, hvad det er for nogle vilkår, vi byder vores virksomheder i det her land. Skal det være attraktivt at drive virksomhed Danmark, eller er man bare et skaffedyr for en rød regering? Vi bliver jo mere og mere bekræftet i, at det er det sidste, der er gældende. For den måde, som hr. Jonas Dahl afsluttede sin ordførertale på, får jo en til at drage en naturlig konsekvens, nemlig at man så slet ikke forstår, hvorfor der skal være en 25-procents-grænse, for der var jo en indædt modstand mod, at der var mulighed for succession, altså at der er mulighed for, at næste led i familien eller nærtstående medarbejdere kan gå ind og overtage den skattemæssige stilling i virksomheden. Det var jo det, hr. Jonas Dahl vendte sig imod. Så dækker man sig ind under pengetanksreglen, men virkeligheden er jo – og man må bare konstatere, at det var meldingen fra SF – at enhver form for succession er uhen-sigtsmæssig, og at man i øvrigt fra SF's side er bedre til at investere pengene, end virksomhederne selv er. Det er dog imponerende.

Kl. 19:03

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Ordføreren.

Kl. 19:03

Jonas Dahl (SF):

Jamen jeg giver gerne investeringsråd til hr. Torsten Schack Pedersen, men jeg tror, at vi skal holde det på det mere private plan. Jeg vil ikke stå her og rådgive om, hvorvidt man skal investere i det ene eller det andet.

Men jeg synes faktisk, at der er en pointe i forhold til det, hr. Torsten Schack Pedersen siger. For det gælder, hvor man – og det er meget klart med det her lovforslag – har mere end 25 pct. placeret i likvider. Det er jo det, som Venstre så har hævet og hævet op til de 75 pct. Det vil sige, at man har skullet kunne have helt op til 75 pct. likvider liggende i virksomheden. Vi synes faktisk fra SF's side, at

det er rimeligt at sige, at der er en grænse på 25 pct. Det synes jeg faktisk stadig væk er en relativt høj grænse, og det synes jeg sådan set er udmærket. Men så har man altså også muligheden for at svare den arveafgift, der i givet fald er, og i øvrigt de andre afgifter, der er, når man overdrager en virksomhed.

Hvis man overdrager virksomheden, er det jo en værdi, der bliver overdraget. Det gælder på samme måde, som hvis jeg havde købt en aktie, solgte den på det frie marked og blev beskattet af det, for så skulle jeg selvfølgelig også svare min skat af den investering, jeg havde foretaget. Det samme gælder, hvis hr. Torsten Schack Pedersen fik foræret et firma af en anden, for så skulle han også modsvare skat af det. Jeg synes faktisk, det er rimeligt, og jeg synes, det er rimeligt, at man sådan set beskatter folk ligeligt.

Kl. 19:04

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Torsten Schack Pedersen.

Kl. 19:04

Torsten Schack Pedersen (V):

Så synes jeg da, at man skulle tage den naturlige konsekvens af det, som SF står og siger. For det drejer sig jo ikke om en pengetanksregel, men om en grundlæggende modstand mod muligheden for at lave succession. Det er jo det, der bliver sagt. Man ønsker ikke, at de værdier, der er opbygget i en familieejet virksomhed, kan blive i virksomheden, og at næste generation eller en nærtstående medarbejder kan gå ind og overtage den skattemæssige stilling fra den eksisterende indehaver. Det er jo det, der bliver sagt klokkeklart, nemlig at det er helt urimeligt.

Så forsøger man åbenbart via den såkaldte pengetanksregel at komme nærmere SF's mål, for SF har jo nu klart sagt fra talerstolen, at man grundlæggende er imod muligheden for succession. Det synes jeg da er rart at vi får klarhed om. Det tror jeg der er mange virksomheder, mange medarbejdere, mange ansatte, der ser med stor bekymring på. De skatteregler, som man nu vil skærpe, ville man egentlig helst afskaffe.

Kl. 19:05

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Ordføreren.

Kl. 19:05

Jonas Dahl (SF):

Jeg ville ønske, det var sådan, også i politik, at man lod ordførerne for de respektive partier udlægge partiernes politik, i stedet for at man forsøger at lægge folk ord i munden. Jeg savnede i øvrigt, at der overhovedet var et spørgsmål fra hr. Torsten Schack Pedersen.

Jeg vil gerne slå fast, at vi fra SF's side synes, det er rimeligt, at man, hvis det er sådan, at man har mere end 25 pct. placeret i aktier og obligationer og penge og andre former for likvider, bliver beskattet af den del af det. Jeg synes faktisk, at 25-procents-grænsen er en relativt fin grænse. Så kan man altid diskutere, om den skulle være lidt højere eller lidt lavere. Jeg synes faktisk, det er en fin grænse, vi når frem til. Det er i øvrigt en tilbageførsel til det niveau, den har været på tidligere.

Jeg er helt opmærksom på, at man fra Venstres side har et stærkt ønske om at tilgodese de her – jeg tror, at det var ordførerens eget begreb – særlig velbærgede familier. Og det er vi bare fra SF's side ikke enige i. Jeg synes, det er rimeligt, at vi alle betaler vores skat, også hvis man får overdraget en virksomhed med en meget stor pengetank. Jeg tror, at vi alle sammen kunne ønske os at få overdraget Joakim von Ands pengetank. Jeg synes bare også, det ville være rimeligt, at Joakim von And betalte en vis skat af den værdi, inden han overdrog den til Anders And – for nu bare at blive i billedsprog.

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Frank Aaen fra Enhedslisten.

Kl. 19:07

(Ordfører)

Frank Aaen (EL):

Det, det drejer sig om, er, at der er forskellige regler, der gør det muligt at undgå eller begrænse beskattningen ved arv, når en virksomhedsejer lader sin virksomhed gå videre. Det er dels med hensyn til spørgsmålet om pengetank, hvilket har været debatteret, dels i forhold til at man også kan arve aktier uden at blive beskattet af værdistigningen.

Jeg mener godt, det kan forsvares, at værdistigninger i en virksomhed kan blive stående i virksomheden, uden at de beskattes ud over selskabsskat og skat på udbytte til aktionærerne. Jeg mener også, det kan forsvares, at ejeren ikke tvinges til at sælge aktier for at udrede skat af sin kursgevinst, så længe aktierne i selskabet beholdes. Det betyder, at kursgevinsten trods alt bliver beskattet senere. Så det med, at man prøver at skabe en vis stabilitet omkring en virksomhed, ligger mig ikke fjært.

Men der er to regler i det her sæt, som er helt ude i hampen. Det ene er, at hvis en arving bare modtager 1 pct. af aktierne i en given virksomhed, så slipper arvingen for at betale skat af de aktier, der modtages. Den skattesuccession, som ejeren havde, fortsætter så i virkeligheden jo i det uendelige, så længe der bare er en arving, der modtager 1 pct. Og det har jo intet at gøre med at sikre stabilitet omkring en virksomheds videre drift. Det gælder f.eks. familieejede virksomheder, hvor det er en fond, der har den bestemmende aktieindflydelse, og som på den måde sikrer en videreførelse uændret, og så uændret i forhold til kapitalfonde og andres opkøb. Det eneste, det drejer sig om, er, at arvingen kan få lov til at arve, uden at der udredes skat af den værdistigning, der er sket. Det er ren spekulation. Det er en regel, der udelukkende er lavet for arvingerne i A.P. Møller, hvor der jo ikke er ret mange aktier tilbage at arve, fordi de fleste af dem ligger i forskellige fonde. Så kan de døtre der arve 1 pct., og det gør de skattefrit. På samme måde er det med LEGO og Danfoss. Det er på samme måde i alle de familieejede selskaber.

Der vil jeg bare sige, at det er det rene hykleri at sige, at den der 1-procents-regel er af hensyn til virksomheden. Det er kun af hensyn til ejernes og ejernes børns formue. Derfor vil jeg sige, at skulle vi have gjort noget effektivt på det område – og det har jeg også sagt til regeringen – hvor beskatning kan undgås i virkeligheden til evig tid af de værdistigninger, der har været i en virksomhed og i en virksomheds aktier, så skulle vi have kigget på 1-procents-reglen. Det gør man desværre ikke. Den lader man desværre være uændret.

Den anden regel er pengetankreglen. Hvis en virksomhed består af 25 pct. virksomhed og 75 pct. pengetank, er det en pengetank, og det er aldeles urimeligt, at aktierne i den pengetank bare kan videreføres til en arving uden beskatning. Det skal jo være sådan, at man bliver beskattet af de værdistigninger, man har, ligesom man bliver beskattet af alle andre indkomster, man har. Men her er det altså igen bare en skatteunddragelse.

Det er jo ikke sådan, at pengene skal tages ud af virksomheden. Det har vi også hørt herinde i årevis. Vi har set den stakkels LEGO-familie sidde oppe i Skatteudvalget og klynke over, at de kommer til at skulle udrede nogle af deres mange penge, altså et forsøg på at undgå, at de kommer skatteyderne til gode. Hvis det er sådan, at man har 75 pct. af kapitalen bundet i likvider, er det da bare med at sælge ud af nogle af de likvider for at betale skat. Det forringer jo ikke virksomhedens videre drift. Det sørger bare for, at en del af de værdistigninger, der har været, og som ikke er blevet beskattet under-

vejs, i hvert fald bliver beskattet ved afslutningen af ejerens liv eller på anden måde, når aktierne overdrages til nogle andre.

Derfor vil jeg sige: I kan bare komme an med alle jeres spørgsmål. Det har intet at gøre med hensynet til virksomhederne. Og jeg kan godt forstå, at hr. Ole Birk Olesen siger, at det ikke er en god idé. Det er også helt i orden. Det har intet at gøre med hensynet til virksomhederne. Det har kun noget at gøre med, at man ønsker at beskytte nogle i øvrigt rige mennesker. Derfor er det klart, at vi kan støtte begrænsningen fra 75 pct. til 25 pct. Det støtter vi naturligvis. Vi havde så hellere set, at man havde kigget på den der 1-procents-regel, som er helt ude i hampen. Det var det ene afsnit i det her lovforslag, vi støtter.

Den anden del er begrundet i multinationale selskabers mulighed for at flytte indkomst via rentefradrag til udlandet. Det er klart, at det er en del af vores allerhøjeste ønsker, vi har til regeringen, nemlig at begrænse de multinationale selskabers muligheder for at unddrage sig skat. Derfor støtter vi naturligvis også den del af lovforslaget.

Kl. 19:13

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er Ole Birk Olesen fra Liberal Alliance.

Kl. 19:13

(Ordfører)

Ole Birk Olesen (LA):

Regeringen kan ikke lide familievirksomheder, for de ejes nogle gange af meget rige mennesker, mennesker, hvis forfædre gennem måske flere generationer har forøget virksomhedens værdi og givet resultatet videre til deres børn, som igen har værdiforøget og igen har givet resultatet videre til deres børn osv. Den slags forstår socialister, som jo sidder i hovedparten af regeringens ministerier, sig ikke på. De foretrækker græshoppemodellen, hvor hver generation æder alt, hvad den kan, for det er i det socialistiske verdensbillede uretfærdigt, hvis nogle børn i fødselsgave får materielt bedre startvilkår i livet end andre børn. Alle skal helst starte med et stort rundt nul.

Derfor har regeringen nu besluttet, at mange familievirksomheder skal ribbes noget så eftertrykkeligt ved generationsskifte. For det første skal de betale 42 pct. i skat af hele virksomhedens værdi, det er det nye i forslaget her, og for det andet skal de betale 15 pct. i arveafgift. Det vil ofte resultere i, at en virksomheds fulde egenkapital eller endda mere end det bliver konfiskeret af staten ved et generationsskifte, hvis der blot i virksomheden også er opsparet noget goodwill. Det er dyrt for de enkelte virksomheder, men mange penge kommer der ikke i statskassen, blot 40 mio. kr. ekstra årligt. Derfor er økonomiprofessor Bo Sandemann Rasmussens vurdering helt korrekt, når han siger:

»Det er i hvert fald ikke dette, som redder os. Det er mere en symbolpolitik, der skal ramme nogle få rige familier.«

Ja, det er det, der er på spil her. Regeringen går mere op i at ramme de rige end at gøre samfundet bedre for alle. Resultatet af dette indgreb vil være, at de berørte virksomheder vil få sværere ved at overleve efter et generationsskifte, og fremtidig produktion og arbejdspladser i Danmark vil derfor gå tabt. Men som Churchill jo sagde:

»Kapitalismens nedarvede last er den ulige fordeling af goderne, socialismens nedarvede dyd den lige fordeling af elendigheden.«

Regeringen slår med dette lovforslag et slag for den lige fordeling af elendigheden.

Liberal Alliance støtter ikke lovforslaget.

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Brian Mikkelsen fra Det Konservative Folkeparti.

Kl. 19:15

(Ordfører)

Brian Mikkelsen (KF):

Forslaget her er desværre et meget, meget tydeligt eksempel på, at regeringen mangler en helt elementær forståelse for, hvordan private virksomheder drives.

Se, vi har vel omkring 280.000 selvstændige i Danmark, 60.000 af vores virksomheder er familieejede, og hvis man ser på, hvad der sådan er sket i Danmark, siden krisen satte ind for et par år siden – i efteråret 2009, da det hele væltede rundt omkring os – må man jo sige, at de danske familieejede virksomheder stabilt og kontinuerligt har fået os fornuftigt igennem krisen, fornuftigt igennem krisen. Ser man på de familieejede virksomheder, er det dem, der har bibeholdt beskæftigelsen, eksportindtægterne og finansieringen af vores velfærdssamfund. Det er dem, som har sikret arbejdspladser i Danmark.

Derfor virker det brandærgerligt, derfor virker det uigennemtænkt, derfor virker det også, synes jeg, foruroligende, at man har en regering og for øvrigt også et embedsmandsapparat, som lader sådan nogle ting her passere. For hvad er konsekvensen? Hvis man går ind og kigger på notatet fra Skatteministeriet, vil man se, at der om den her ændring står, at en pengetank er defineret som et selskab, hvis væsentligste aktivitet er passiv pengeanbringelse eller udlejning af fast ejendom.

Jeg ved ikke, hvilken af embedsmændene der har skrevet det til skatteministeren, men jeg ville i hvert fald være foruroliget. Jeg nævnte eksemplet med Fossfamiliens virksomhed i Hillerød i et spørgsmål til den socialdemokratiske ordfører. Virksomheden har – og det har de selv skrevet om til Skatteudvalget – 1.150 ansatte, en eksportandel på 98 pct. og tjener kassen hjem til det danske samfund. Hvis man definerer denne danske familieejede virksomhed som en pengetank, hvis primære formål altså er at drive udlejning af fast ejendom eller passiv pengeanbringelse, mangler man altså en forståelse af, hvad der sker i dansk erhvervsliv. Det begynder så virkelig at blive problematisk for Danmark, hvis regeringen ikke har forståelse for, at der er nogle virksomheder, som genererer arbejdspladser og indtægter hjem til det danske samfund, men bliver defineret som pengetanke, fordi de er velkonsoliderede og tænker på de investeringer, de så kan foretage.

Hvad er konsekvensen? Jamen frygten og den helt store konsekvens vil være ret dramatisk for de danske virksomheder, for vi vil jo gerne have, at der sker et generationsskifte, vi vil også gerne have, at der sker et generationsskifte i Danmark – at de ikke, som vi eksempelvis har oplevet med et par store virksomheder i Danmark inden for det sidste halvandet år, bliver solgt til udlandet. Så hvis man vil have generationsskifte i Danmark til danske ejere, skal man altså passe på med, hvad man gør for at lægge hindringer i vejen for det.

Konsekvensen af det her er, at der vil være færre investeringer i det danske samfund og ikke flere. Dette forslag vil ramme virksomheder en masse, rigtig mange af dem. Det, at man nu vil indskrænke muligheden for at finansiere opkøb, det, at man vil indskrænke muligheden for at udvide – og det gør man jo reelt set på den her måde, ved at man ikke giver virksomhederne mulighed for at velpolstre sig – gør, at vi kan risikere, at en række danske virksomheder ikke vil være i stand til at tiltrække kapital til et generationsskifte. Det er problemet. De vil ikke have kapital til at kunne gennemføre de nødvendige opkøb, den nødvendige finansiering af, at de stadig er velkonsoliderede firmaer, som eksisterer i Danmark og med aktivitet i Danmark.

Kl. 19:15

Det *kan* medføre virksomhedslukninger, det *kan* medføre, at planlagte investeringer bliver aflyst, og det *kan* medføre, at fornuftige, veldrevne virksomheder i Danmark bliver nødt til at sælge dele af deres virksomhed for at kunne imødekomme skattebetaling i forbindelse med et generationsskifte.

Alt det vil medføre en bremse for jobskabelse i Danmark og vækst i samfundet. Det er altså den helt forkerte medicin lige nu i Danmark, hvor der er brug for flere investeringer og mere tiltro til, at virksomhederne kan skaffe flere arbejdspladser og mere udvikling i Danmark.

Det er hele vejen igennem et helt, helt forkert forslag.

Kl. 19:20

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):

Tak til ordføreren. Så er det skatteministeren.

Kl. 19:20

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Tak, formand. Tak for en god og engageret debat. Jeg tror, det er vigtige spørgsmål, der er blevet rejst, og det er også tydeligt, at der er politiske uenigheder i den her sag. Jeg er dog glad for at kunne konstatere, at der er et flertal bag lovforslaget, og jeg ser også frem til udvalgsarbejdet, for jeg kunne forstå, at der var mange spørgsmål.

Hvad angår selve forslaget om at nedsætte grænsen til 25 pct. for finansielle aktiver i forbindelse med succession, altså den såkaldte pengetankregel, der vil jeg understrege, også i forhold til at afklare nogle af de påstande, som har floreret i debatten, at formålet med forslaget faktisk er at kanalisere kapitalanbringelse fra sådan mere passive forhold til egentlige erhvervsmæssige investeringer. Den metode, vi anvender for at nå det mål, er at gøre en lukrativ skattebegunstigelse mindre lukrativ. Der er ikke tale om at afskaffe den her skattefordel, der er tale om at gøre den mindre lukrativ, således at pengetanke ikke længere tilgodeses. Det synes jeg er centralt at få ind i debatten, nemlig at diskussionen ikke går på, om der skal være en skattemæssig begunstigelse i forbindelse med generationsskifter, men at diskussionen går på, hvor lukrativ skattebegunstigelsen skal være, og hvor den rimelige grænse skal sættes. For jeg hører også bred enighed i Folketinget om, at en grænse skal der sættes.

Jeg vil så også i forhold til drøftelserne om lovprocessen og høringsssvarene sige, at regeringen tager høringsssvarene alvorligt. Vi har lyttet til de virksomheder, som har leveret kvalificerede høringsvar, og det er baggrunden for, at jeg på vegne af regeringen har anmeldt et ændringsforslag til lovforslaget, der skal sikre en mere fornuftig overgangsregel, således at virksomheder i de næste 3 år frit kan vælge, hvorvidt de ønsker procenten udregnet på baggrund af et gennemsnit over de sidste 3 år eller udregnet på baggrund af kun det sidste regnskabsår. Det tror jeg er en vigtig præcisering, og det vil også give en fleksibilitet til de virksomheder, som har været i gang med at planlægge et generationsskifte de sidste par år. Jeg har også haft møde med FOSS i forbindelse med at styrke dialogen om det her forslag. Jeg vil blot understrege, at jeg mener, at 25 pct. er en rimelig grænse, hvis man vil udskyde den skat, som man ellers burde have betalt.

Hvad angår stramninger af rentefradragsbegrænsningsreglerne, har det jo ikke fyldt så meget i debatten, men jeg synes nu alligevel, at forslaget fortjener en vis opmærksomhed, da det er et vigtigt element i regeringens økonomiske politik og helt centralt i forhold til de bestræbelser, som regeringen har fremlagt, i forhold til at sikre, at også multinationale selskaber betaler den skat, de bør. Forslaget går i al sin enkelhed ud på, at vi fastfryser den gældende grænse på 21,3 mio. kr., og at vi dermed leverer et væsentligt bidrag til den samlede indsats i forhold til at få bl.a. multinationale selskaber til at betale den skat i Danmark, de rettelig bør.

Så kort sagt er hele lovforslaget udtryk for, at der i regeringens økonomiske politik er lagt vægt på, at alle skal bidrage, også de me-

get velpolstrede familieejede virksomheder og de multinationale selskaber. Jeg ser frem til et godt, konstruktivt udvalgsarbejde.

Kl. 19:24

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):

Der er foreløbig fire korte bemærkninger. Den første er fra Torsten Schack Pedersen, Venstre.

Kl. 19:25

Torsten Schack Pedersen (V):

Tak for det. Som jeg sagde i min ordførertale, var det rart, at der var blevet lyttet. Jeg kunne godt tænke mig at vide, om skatteministeren kan oplyse, hvad provenueeffekten vil være af det ændringsforslag, som skatteministeren har bebudet kommer. Nu har vi jo haft en diskussion om de provenutal, vi er blevet præsenteret for, så jeg er meget spændt på at høre, hvilken effekt det vil have.

Jeg vil også gerne tage fat i den anden del af forslaget, om det med stramninger af rentefradragsbegrænsningen, for det er jo fuldstændig korrekt, at det er et udtryk for, at regeringen strammer skatten for erhvervslivet. For det har jo ikke noget at gøre med multinationale selskaber, der snyder i skat. Skatteministeren har ellers plæderet for, at det er tilfældet. Her er der jo tale om, at man skal betale mere i skat end det, der er gældende i dag. Et af de konkrete eksempler, vi har haft på virksomheder, der har kæmpet med den her grænse – og nu vil endnu flere virksomheder blive omfattet af den – er Carlsberg. Jeg ved ikke, om det er en virksomhed som Carlsberg, som skatteministeren mener unddrager sig skat og derfor nu skal rammes yderligere.

Kl. 19:26

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):

Ministeren.

Kl. 19:26

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Jeg vil gerne understrege, at regeringen har en indsats over for bl.a. multinationale selskabers manglende skattebetaling, og den går på tre ben eller i tre spor, om man vil.

For det første vil vi sikre en øget kontrol og en bedre ligningsmæssig indsats. For det andet vil vi sikre åbenhed om virksomhedernes skattebetaling, og for det tredje vil vi gennemføre regelopstramninger, som sikrer et bedre grundlag dels for at ligne, dels for at multinationale selskaber og andre virksomheder i øvrigt betaler den skat, de rettelig bør.

Så på den måde mener vi, at den samlede pakke sikrer, at alle virksomheder i fremtiden kommer til at betale den skat, som de egentlig bør. Det synes vi kun er rimeligt for de mange lønmodtagere, som hver dag arbejder hårdt og betaler skat. Det samme gælder de virksomheder, som betaler den skat, man bør. Så der er tre elementer i regeringens indsats på det her område.

Kl. 19:27

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):

Torsten Schack Pedersen.

Kl. 19:27

Torsten Schack Pedersen (V):

Nu gentager skatteministeren jo det, der tidligere har givet skatteministeren problemer. Der er nogle virksomheder, der i dag ikke betaler den skat, de bør. Det provenu, som regeringen og Enhedslisten får med ændringer af selskabsskatten, er et resultat af lovgivningsmæssige initiativer. Det er jo ikke en krone ekstra i forhold til kontrol. Det er jo ikke en krone i forhold til, at man nu skal udstilles som forbryder, selv om man har overholdt alle regler. Så kan skatte-

ministeren da ikke sige, at der er nogle selskaber, der i dag ikke betaler den skat, de bør.

Altså, det er jo imponerende at skulle høre på, at der altså er virksomheder, der i dag ikke betaler den skat, de bør. Men med de nuværende regler kommer de ikke til at betale mere i skat. De kommer til at betale mere i skat, fordi vi har en regering, der ønsker højere beskatning af virksomhederne og derfor kommer med nogle helt konkrete stramninger af skatteskruen. Det er det, der giver provenu.

Kl. 19:28

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):

Ministeren.

Kl. 19:28

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Ordføreren har helt ret i, at regeringen tager sit forsigtighedsprincip meget alvorligt. Derfor budgetterer vi kun med indtægter fra de regelopstramninger, som vi gennemfører, og hvori det helt sikkert kan dokumenteres, at der kommer et provenu. Men jeg har meget store forventninger og forhåbninger til, at vores ligningsmæssige indsats og vores tiltag om åbenhed om selskabsbeskatning kommer til at bidrage med yderligere provenu, ellers ville regeringen naturligvis ikke gennemføre det, men vi budgetter først med pengene, når de er i kassen.

Hvorfor regelopstramningerne også er afgørende i forhold til min pointe om, at alle virksomheder skal betale den skat, de bør, er, fordi vi i alt, alt for mange år har haft en regering, VK-regeringen, som accepterede, at mange virksomheder på legal vis unddrog sig skattebetaling i Danmark. Det er derfor, at jeg indledte med at orientere om, hvordan regeringens strategi går på tre ben, nemlig åbenhed, øget ligning og regelopstramninger.

Kl. 19:29

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):

Mads Rørvig, Venstre.

Kl. 19:29

Mads Rørvig (V):

Tak for det. Jeg vil fortsætte, hvor hr. Torsten Schack Pedersen slap. Vi fik ikke svar på spørgsmålet om provenueeffekterne af det ændringsforslag, som skatteministeren bebudede under sin tale her for et par minutter siden.

Kl. 19:29

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):

Ministeren.

Kl. 19:29

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Det er korrekt. Det er, fordi medlemmerne i Venstre har så mange gode spørgsmål, at man ikke kan nå det hele inden for den begrænsede taletid, men korrekt, jeg glemte at svare på spørgsmålet.

I forhold til eventuelle provenuændringer af det ændringsforslag, som sikrer en mere fornuftig overgangsbestemmelse i forbindelse med justeringerne af pengetanksreglen, er det ikke vores vurdering, at det vil have nogen provenumæssig konsekvens.

Kl. 19:30

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):

Mads Rørvig.

Kl. 19:30

Mads Rørvig (V):

Tak for det. Så er vi jo sikre på, at skatteministerens princip holder i den her sag i forhold til den sidste, hvor det var lidt uklart.

Jeg vil spørge skatteministeren om en anden effekt af det forslag, som vi behandler nu, nemlig beskæftigelseseffekten. Man hører jo ordførere fra Socialdemokratiet og andre sige, at de i virkeligheden gør de her virksomheder en tjeneste, når de laver det her forslag, fordi det får deres penge ud at arbejde, ergo må det også have en positiv effekt, hvis man følger den argumentation. Men hvad er isoleret set beskæftigelseseffekten af L 30, som vi behandler nu? Hvis skatteministeren ikke kan være helt præcis, kan han selvfølgelig oversende det på skrift, men ellers her på talerstolen beskrive, om den så er positiv eller negativ.

Kl. 19:31

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Ministeren.

Kl. 19:31

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Regeringens generelle økonomiske politik har en meget positiv virkning på beskæftigelsen og på erhvervslivet i Danmark. Generelt lægger regeringen stor vægt på at fremme vækst og også gode betingelser for erhvervslivet. De her to forslag, vi behandler her, sikrer ret og rimelighed, dels et fornuftigt niveau for den skattebegunstigelse, der gives i forbindelse med generationsskifte, dels en regelopstramning, der gør, at også multinationale selskaber fremover kommer til at bidrage til samfundet, som de jo også nyder godt af, med god infrastruktur, veluddannet arbejdskraft osv. Derfor mener jeg om det her, ligesom jeg gør om regeringens øvrige politik, at det bidrager til en stor og robust styrkelse af dansk økonomi.

Kl. 19:31

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Ole Birk Olesen, Liberal Alliance.

Kl. 19:31

Ole Birk Olesen (LA):

Så hører vi også det her fra ministeren med, at det her lovforslag er på bordet, fordi man vil have virksomhederne til at investere på andre måder, end de gør i dag. Man vil have dem til at investere i anden aktivitet – sådan tror jeg at ministeren formulerede det. Forklar mig lige: Hvis en virksomhed investerer i aktier, altså i ejerskab af andre virksomheder, er det så mindre investering i aktivitet i samfundet, end hvis virksomheden putter pengene i sin egen produktion? Aktier er jo noget af det, der kan få pengetanksreglen til at træde i kraft, hvis man når over 25 pct.

Kl. 19:32

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Ministeren.

Kl. 19:32

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Jeg vil ikke blande mig i, hvad der er kloge investeringer for den enkelte virksomhed. På den anden side er det da vigtigt at understrege, at det, jeg har en interesse i at have en holdning til, er, hvilke typer investeringer som skal skattebegunstiges. Virkeligheden er jo, at virksomheder også efter den her regelændring, regelskærpelse, må investere i, hvad virksomhederne lige præcis måtte finde klogest, og det har jeg det da bedst med at virksomhederne selv bestemmer.

Det, vi skal forholde os til, er, hvordan vi vil sætte grænserne for skattebegunstigelsen, og der må man bare sige, at de lempelser, som den tidligere regering har gennemført, har gjort det til alt, alt for lukrativt at gennemføre generationsskifter i pengetanke. Det synes vi ikke er fornuftigt.

Kl. 19:33

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Ole Birk Olesen.

Kl. 19:33

Ole Birk Olesen (LA):

Nu må ministeren altså lige tage den her debat seriøst. Ministeren har lige stået på talerstolen og sagt, at målet med den her lovgivning var at få virksomheder til at putte deres penge i andre investeringer end det, de gør i dag, fordi ministeren mener, at det er klogere. Og så spørger jeg ministeren: Hvorfor er det klogere for en familievirksomhed at investere pengene i sin egen produktion frem for at investere i andre virksomheders produktion ved at opkøbe aktier i andre virksomheder? Så må ministeren da svare på det spørgsmål i stedet for at stå deroppe og lade, som om han er en eller anden klovn.

Kl. 19:34

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Ministeren.

Kl. 19:34

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Der er ingen grund til at hidse hinanden op i den her sag. Vi ser tydeligvis forskelligt på sagen, men derfor kan man jo godt tale ordentligt til hinanden.

Jeg mener faktisk, at jeg svarede ordentligt på spørgsmålet, men jeg kan godt forsøge at uddybe. Det korte af det lange er, at ja, vi har da en forhåbning og en formodning om, at det her forslag vil tilskynde også velpolstrede familieejede virksomheder til at foretage aktive erhvervsinvesteringer, og det tror jeg ikke at der er stor uenighed om vil være godt for dansk økonomi i den nuværende situation.

Når det er sagt, så prøvede jeg i mit tidligere svar at forholde mig til den mere principielle pointe, der også lå i ordførerens tidligere spørgsmål, nemlig hvorvidt det egentlig er fornuftigt, at vi går ind og blander os i de her spørgsmål. Der prøver jeg så at gøre rede for regeringens standpunkt, og det er, at vi naturligvis er nødt til at forholde os til, hvor den rimelige grænse går, hvad angår skattebegunstigelser. Og her skal vi naturligvis satse på ikke at fremme pengetanke, men derimod fremme fornuftige, rimelige generationsskifter.

Kl. 19:35

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Brian Mikkelsen.

Kl. 19:35

Brian Mikkelsen (KF):

Det leder så over til spørgsmålet. Nu har vi jo en regering, som mener, det er erhvervsfremmende, at man eksempelvis beskærer rentefradragsretten her for virksomhederne med 250 mio. kr., og at det kan give ekstra arbejdspladser. Og så skriver man i notatet, at en pengetank er defineret som et selskab, hvis væsentligste aktivitet er passiv pengeanbringelse eller udlejning af fast ejendom. Så mit konkrete spørgsmål til skatteministeren er: Vi har en virksomhed, som eksempelvis har 1.150 medarbejdere, de eksporterer 98 pct. af deres produktion, de har en omsætning på 1,5 mia. kr., betaler sikkert et trecifret millionbeløb i skatter og afgifter. Er det en pengetank?

Kl. 19:36

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Ministeren.

Kl. 19:36

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Jeg har en fornemmelse af, at det konkrete eksempel er konstrueret omkring familievirksomheden FOSS, som jeg har haft fornøjelsen af

at have en udmærket dialog med, og FOSS er en vigtig og god dansk virksomhed.

Kl. 19:39

I forhold til diskussionen om, hvorvidt skattebegunstigelsen af generationsskifter af den grund bør justeres, mener jeg ikke, at regeringens forslag skal ændres af den årsag, altså blot fordi FOSS er en god dansk virksomhed. Jeg mener faktisk, at med de overgangsregler, jeg nu lægger op til at gennemføre som ændringsforslag, bør også en sådan virksomhed have mulighed for succession, hvis man vel at mærke er parat til et enkelt år at nedbringe sine passive pengeanbringelser til under 25 pct.

Kl. 19:37

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Brian Mikkelsen.

Kl. 19:37

Brian Mikkelsen (KF):

Nu bliver vi nødt til at få skatteministeren til at svare på de spørgsmål, der bliver stillet, i respekt for Folketinget. Jeg spørger skatteministeren, og jeg spørger igen:

I Skatteministeriets svar står der, hvad en pengetank er defineret som, og at det er derfor, man laver en ændring af successionsreglerne, nemlig at en pengetank er defineret som et selskab, hvis væsentligste aktivitet er passiv pengeanbringelse eller udlejning af fast ejendom. Så spørger jeg skatteministeren: Er en virksomhed, som har 1.150 ansatte, betaler et trecifret millionbeløb i skatter og afgifter og eksporterer 98 pct. af deres produktion, en pengetank, jævnfør ministerens egen beskrivelse?

Kl. 19:38

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Ministeren.

Kl. 19:38

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Jeg vil overhovedet ikke stå og anklage eller påklastre en virksomhed et mærkat, slet ikke når jeg ikke kender yderligere detaljer end dem, ordføreren gør rede for der, så det vil jeg ikke påklastre den pågældende virksomhed. Omvendt vil jeg bare sige, at ud over ikke at ønske at give pengetanke mulighed for succession er den her diskussion jo også en diskussion, hvorom jeg indledte med at sige: Hvor skal den rimelige grænse gå? Og der er Det Konservative Folkeparti helt tydeligvis uenig med regeringen. Vi mener, at 75 pct. er en alt, alt for lukrativ skattebegunstigelse, som muliggør, at pengetanke kan succedere, og det mener regeringen er forkert, og derfor foreslår vi grænsen nedsat til 25 pct.

Kl. 19:38

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Dennis Flydtkjær, Dansk Folkeparti.

Kl. 19:38

Dennis Flydtkjær (DF):

Jeg har et spørgsmål, for det oplyses jo i lovforslagets bemærkninger, at der ikke foreligger oplysninger om, hvor mange virksomheder der i dag anvender reglerne om skattemæssig succession i forbindelse med generationsskifte. Men hvis man i Skatteministeriet ikke ved, hvor mange der benytter dem, hvordan ved man så overhovedet, at der er behov for at ændre den her pengetanksregel? Når man ikke ved det, hvordan har man så kunnet beregne de økonomiske konsekvenser af det her lovforslag og i det hele taget finde ud af skatteprovenuet, altså når man selv oplyser, at man slet ikke ved, hvor mange det egentlig drejer sig?

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Ministeren.

Kl. 19:39

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

I forhold til behovet, og hvordan vi kan kende det, vil jeg sige, at jeg sådan set synes, det er en almindelig betragtning, forstået på den måde, at hvis 75 pct. af en virksomhed i virkeligheden omhandler passiv pengeanbringelse, vil regeringen vælge at definere den som en pengetank. Vi mener, og det er så den næste diskussion, at den rimelige grænse for en skattebegunstigelse i forbindelse med generationsskifter er på 25 pct. finansielle aktiver.

Det næste er så kendskabet og dermed provenuvurderingerne, og det er korrekt, at der ikke med den nuværende viden og de nuværende systemer opgøres, hvor mange virksomheder der benytter sig af succession. Derfor er der tale om et skøn, i øvrigt i lighed med den tidligere regerings lovændringer i forbindelse med at lempe reglerne og hæve grænsen.

Kl. 19:40

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Dennis Flydtkjær.

Kl. 19:40

Dennis Flydtkjær (DF):

Nå, men det var da meget godt at få bekræftet, at det er et rent gæt, man baserer det her på, og ikke rigtig nogen faktuel viden.

Jeg vil godt stille det samme spørgsmål, som jeg stillede til den radikale ordfører, nemlig om skatteministeren ikke kan se, at der er et problem for en række virksomheder, og jeg vil godt igen prøve at nævne et eksempel, f.eks. et rådgivende ingeniørfirma, det kunne være et it-firma, som typisk ikke har ret mange aktiver. Det vil sige, at de har en forholdsvis stor andel af finansielle aktiver, og der kan man selvfølgelig, jævnfør lovforslaget, se, at så skal de jo ansætte nogle flere folk. Hvis man forestillede sig, at de ansatte 1.000 flere folk, ville det påvirke udgiftssiden – og forhåbentlig også indtægtssiden, fordi de genererer nogle indtægter – men det ville jo ikke påvirke aktivsiden. Altså, sådan en virksomhed har jo ikke masser af investeringer i maskinpark, den har ikke masser af investeringer i kæmpe bygninger osv., så den vil jo typisk bare få højere finansielle aktiver. Er det ikke et problem, at der er mange af de her virksomheder, der bliver ramt, bare fordi de er familieejede og vil lave et generationsskifte og så tilfældigvis har nogle penge på bogen?

Kl. 19:41

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Ministeren.

Kl. 19:41

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Men i den pågældende problemstilling vil problematikken dreje sig om, at virksomheden havde så mange penge på bogen, at den overskred 25-procents-reglen og dermed blev skattepligtig og ikke længere havde retten til at udskyde en skat, som den på et eller andet tidspunkt bør betale. Og det er såmænd bare det, der vil være virkeligheden, når det her lovforslag forhåbentlig bliver vedtaget. Så nej, jeg kan egentlig ikke umiddelbart se, at der er en problemstilling, fordi det jo som sagt handler om, hvor man synes at den rimelige grænse skal sættes i forhold til en skattebegunstigelse i forbindelse med generationsskifter.

Kl. 19:42

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Tak til skatteministeren.

Da der ikke er flere, som har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, er det vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

9) 1. behandling af lovforslag nr. L 31:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven og forskellige andre love. (Afskaffelse af multimediebeskatningen, ophævelse af skattebegunstigelsen for medarbejderaktieordninger, ophævelse af skattefritagelse for arbejdsgiverbetalte sundhedsforsikringer m.v., lønsumsafgiftspligt for aflønning i aktier og købe- og tegningsretter til aktier m.v., justering af BoligJobordningen, ophævelse af loftet over børne- og ungeydelsen og tillæg til grøn check m.v.).

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).
(Fremsættelse 21.11.2011).

Kl. 19:42

Forhandling

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):

Forhandlingen er åbnet. Venstres ordfører, hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 19:42

(Ordfører)

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg gentager gerne hovedbudskabet fra Venstre, og det er, at vi ikke synes, at det skal være dyrere at være dansker. Nu står vi igen med et lovforslag – en del af den røde finanslov – som entydigt vil gøre det dyrere at være dansker, og derfor er det jo rimelig logisk allerede nu at slå fast, at det selvfølgelig ikke er et forslag, som vi kan støtte i Venstre.

Hvad går forslaget så ud på? Ja, man kan vel egentlig kalde det alt godt og skidt fra Skatteministeriet. Der er syv elementer i det. Jeg tror ikke, at jeg når at komme omkring alle elementerne, men lad mig starte fra en ende af.

I forhold til det første punkt, nemlig afskaffelse af multimediebeskatningen, vil jeg sige, at det jo da lyder fristende at få afskaffet multimedieskatten, men når man så går et spadestik dybere, er der måske ikke så meget at se positivt på. For det centrale er jo, at man genindfører en endnu ikke afklaret form for beskatning af fri telefon. Noget tyder på, at vi får en smartphoneskat, altså hvor en iPhone skal beskattes, mens en iPad ikke skal. Den større logik i det har vi endnu til gode at forstå.

Sådan er der rejst ufatteligt mange spørgsmål, siden regeringen barslede med forslaget. Altså, der tages slet ikke højde for den teknologiske udvikling på området, og jeg er helt sikker på, at vi vil blive vidne til her i Folketinget, at der vil blive rettet, justeret og strammet i reglerne fremover. Efterhånden som erfaringerne gøres og regeringen mener, at der er ting, der måtte være for lempelige, er vi i Venstre ikke i tvivl om, at der vil komme yderligere stramninger.

Ændringen betyder også, at den bruttolønsordning, som mange i dag har stor glæde af, stort set de facto og reelt bliver afskaffet. Jeg synes også, det er imponerende – vi har jo set et eksempel beskrevet i medierne på, hvorledes man nu vil opnå en beskatning på 150 pct. i forbindelse med indkøb over en bruttolønsordning – for man må da

sige, at selv for en minister fra SF er det godt gået at øge beskatningen til 150 pct.

For bare at understrege de bekymringer, som jeg her rejser, er det jo af medierne i dag fremgået, at såvel Dansk Erhverv som IT-Branchen forventer, at det provenu, som Skatteministeriet har beregnet, ikke holder, for de forventer, at langt flere vil blive omfattet af beskatning af fri telefon.

Et andet element i lovforslaget er ophævelsen af skattefritagelsen for arbejdsgiverbetalte sundhedsforsikringer. Det er velkendt, at vi i Venstre har været store tilhængere af, at arbejdsgiverne kunne tage et større socialt ansvar, så når en virksomhed gik ind og gav alle medarbejdere en sundhedsforsikring, skulle det ikke have skattemæssige konsekvenser. Derfor mener vi, det er helt forkert at ophæve skattefriheden for sundhedsforsikringer og sundhedsbehandlinger. For som også flere høringssvar påpeger, kan forslaget reelt føre til, at sygefraværet på arbejdspladserne vil stige. Ja, der skal jo heller ikke meget logik til at forestille sig, at hvis ikke en operation betales af en sundhedsforsikring, skal den af gode grunde betales af de offentlige kasser via de offentlige sygehuse, og så ender vi med at stå med større udgifter til sundhedsvæsenet, som skal finansieres af skatteborgerne, i stedet for at nogle benytter en sundhedsforsikring. Så spørgsmålet er, hvorvidt der i det hele taget – når man gør hele regnestykket op – reelt kommer til at ses en besparelse for statens vedkommende.

Boligjobordningen får også en justering, og vi skal da fra Venstres side glæde os over, at ordningen overlever 1 år mere, end regeringen ellers havde stillet i udsigt. I den forbindelse kan jeg love skatteministeren, at vi i Venstre vil spørge ind til, hvornår det indberetningsmodul hos SKAT bliver klar, således at den digitale indberetning og afregning i alles interesse kan foregå hurtigst muligt.

Endelig vil jeg – alt efter hvad tiden tillader i forhold til de mange elementer – slå ned på, at der indføres en supplerende grøn check til familier med lave indkomster på 23 kr. om måneden, og det er så det, der skal kompensere for den her afgiftsbuket med voldsomme stigninger, som vil ramme hårdt og tungt i familier med de mindste indkomster. Men de kan jo så glæde sig over, at de får 23 kr. ekstra om måneden.

Det er et forslag, der gør det markant dyrere at være dansker, og som ikke er med til at sikre en positiv udvikling, så vi bliver mere konkurrencedygtige, og så det ikke bliver dyrere at være dansker. Så vi har faktisk ikke ret meget pænt at sige om det.

Så vi kan fra Venstres side ikke støtte forslaget.

Kl. 19:48

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):

Der er to, der har ønsket korte bemærkninger. Den første er hr. Frank Aaen, Enhedslisten.

Kl. 19:48

Frank Aaen (EL):

Det må ikke blive dyrere at være dansker, er det mantra, vi hører flere gange om dagen. Den tidligere regering gennemførte jo et forslag, der gjorde det dyrere at være børnefamilie, ved at man skar i børnechecken, og det forslag, der ligger her, genopretter børnechecken. Så regeringen gør det jo ikke dyrere for børnefamilierne, den gør det billigere for børnefamilierne. Og det er så finansieret ved, at en skattefidus, der eksisterer i dag, hvor man giver folk nogle aktier i løn i stedet for at give dem rigtig løn, så de slipper billigere i skat, bliver ophævet. Mener Venstre virkelig, at det, at vi sørger for at genoprette børnechecken til børnefamilierne betalt ved, at en skattefidus bliver lukket, kan afvises med, at det ikke må blive dyrere at være dansker?

Kl. 19:49

Kl. 19:52

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Ordføreren.

Kl. 19:49

Torsten Schack Pedersen (V):

Nu adskiller min opfattelse af skattefiduser sig jo nok rimelig væsentligt fra hr. Frank Aaens. Men at vi har en ordning, som er med til at fremme en aktiekultur i Danmark, har vi sådan set været ganske tilfredse med, og i Venstre mener vi, det indeholder nogle ganske fornuftige elementer. Så når man kalder det en skattefidus, bliver vi bestemt ikke enige.

Så synes jeg jo, det bliver interessant i forhold til børnechecken – eller børnefamilieydelsen. For det er fuldstændig korrekt, at en del af genopretningspakken for 2010 var, at vi fra Venstres side var nødt til at foretage nogle prioriteringer, og vi står selvfølgelig ved, at det var den måde, vi var med til at sørge for, at vi fik samlet kriseregningen op på. Og det er svært at samle en regning op på 24 mia. kr., uden at der er nogen, der opdager det. Jeg forstår så ikke helt, men det kan være, at hr. Frank Aaen kan oplyse mig om det, hvorfor man så ikke går hele skridtet tilbage, for man fjerner jo kun loftet. Der var en generel sænkelse på 5 pct., og den har man ikke taget med i det her forslag.

Kl. 19:50

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Hr. Frank Aaen.

Kl. 19:50

Frank Aaen (EL):

Det skal jeg huske, næste gang jeg kommer i nærheden af en finanslovforhandling. Men jeg vil bare notere mig, at det, som Venstre her udtrykker, er, at det er vigtigere at have en beskåret børnecheck, end det er at begrænse en skattefidus ved aflønning med aktier. Det er også helt i orden, det synes jeg er fint, men det passer bare ikke meget godt med det der med, at det ikke må være dyrere at være dansker. Det må ikke være dyrere at være en, der bliver aflønnet med aktier – det har jeg forstået – men det må gerne være dyrere at være børnefamilie. Tak for oplysningen.

Kl. 19:51

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Ordføreren.

Kl. 19:51

Torsten Schack Pedersen (V):

Nu er det jo ikke mig, der har valgt at pulje lovforslagene sådan, som det er gjort. For som jeg sagde, er det alt godt og skidt på en lang række forskellige områder. Og jeg tror også, hr. Frank Aaen erindrer en diskussion tidligere i forhold til, at man ligesom skal have finansieringen med til sine forslag. Nu er jeg ikke i den situation, at jeg kan slå ud med armene og love i øst og vest, og derfor står vi i Venstre ved de aftaler, vi har lavet – også når det ikke nødvendigvis har været populært, men nødvendigt. Det har Venstre gjort, og jeg konstaterer, at vi har med et samlet lovforslag at gøre, som øger skatterne med, jeg tror, det er 1,3 mia. kr., og det må jeg altså sige gør det dyrere at være dansker, og det kan vi fra Venstres side ikke støtte.

Kl. 19:52

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Fru Sophie Hæstorp Andersen.

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Venstre gjorde det også dyrere f.eks. at være ufrivilligt barnløs med en egenbetaling på helt op til 15.000 kr. om året bare på medicin. Nu prøver vi så at få nogle penge til at afskaffe den brugerbetaling, bl.a. ved at fjerne skattefritagelsen på de arbejdsgiverbetalte sundhedsforsikringer. Og så hører man jo Venstres ordfører igen køre det gamle mantra om, at det her jo er en fantastisk ting, fordi der er et krav om, at alle på en virksomhed skulle være omfattet af det. Det interessante ved det er jo for det første, at det ikke var Venstres oprindelige krav, dengang loven blev indført. For det andet har Ugebrevet A4 jo lavet en rundringning, der viser, at rigtig mange virksomheder ikke tilbyder det til alle ansatte; at bl.a. Danish Crown og ISS kun tilbyder sundhedsforsikringer til deres højtlojnedede funktionærer og ikke til rengøringsansatte og slagteriarbejdere. Så holder Venstre stadig væk fast i, at den her ordning har været rigtig, rigtig god?

Kl. 19:53

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Ordføreren.

Kl. 19:53

Torsten Schack Pedersen (V):

Ja, det gør vi. Og hvis sundhedsordføreren fra Socialdemokratiet vil have gjort sig den ulempe at se på, hvilke faggrupper det er, der er omfattet, kunne man have set det i den opgørelse fra Forsikring & Pension, der kom forleden. Den faggruppe, som suverænt lå højest, var elektrikerne. Jeg tror, det var 92 pct. af alle elektrikere i Danmark, der var omfattet af en sundhedsforsikring. Og man kunne se på forskellige faggrupper, at der ikke var det billede, som Socialdemokratiet ønsker at male.

Så må jeg sige, at jeg i forhold til det, der jo er Socialdemokratiets kernebudskab, ikke helt forstår forslaget her, for det skal stadig væk være sådan, at skattefriheden for arbejdsgiverbetalt behandling af medarbejderen fastholdes, hvis det gælder behandling for medarbejderens misbrug af medicin, alkohol og andre rusmidler eller rygeafvænnning. Altså, så er det o.k. Så er det ikke skattesubsidiering og tagen af fællesskabets kasse. Men hvis en arbejdsgiver vil være så letsindig at betale for en operation af et hændel, så er det åbenbart ganske forførdeligt. Altså, der er jo ikke meget sammenhæng i politikken fra Socialdemokratiets side.

Kl. 19:54

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Fru Sophie Hæstorp Andersen.

Kl. 19:54

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Jamen det er jeg naturligvis uenig i. Men jeg vil da godt sige, at jeg synes, det er interessant, at der kommer nye tal hele tiden fra Forsikring & Pension. Jeg ville da blive overrasket over andet. Gad vide hvornår der kommer en udmelding fra Forsikring & Pension om, at man nu vil gøre forsikringerne billigere for de mennesker, det handler om, og ikke bare blive ved med at hæve præmierne igen og igen i forsikringsbranchen vel vidende, at den tidligere skattefritagelse nok skulle samle stigningen op direkte ud af statskassen. Jeg synes da, det interessante er, at da en journalist forleden dag snakkede med Forsikring & Pension og skulle skrive om det, så kunne man ikke engang få tallene, for de var ikke valide endnu. Jeg synes da, det er meget tankevækkende, at man så overhovedet vil skrive om det.

Men Venstre kunne jo aldrig nogen sinde bevise, at de arbejdsgiverbetalte sundhedsforsikringer rent faktisk nedbragte ventetiden i det danske sundhedsvæsen eller på anden vis aflastede det offentlige sundhedsvæsen. Så i virkeligheden står Venstre altså ved, at vi har

brugt rigtig mange penge på primært at aflaste nogle folk, der er ansatte på det private arbejdsmarked og primært er højtlønnede funktionærer, bl.a. i ISS og Danish Crown.

Kl. 19:55

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Ordføreren.

Kl. 19:55

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg tror, at den mistro, der er, til, at en virksomhed tager et socialt ansvar; at den mistro, der er, til, at der er nogle, der faktisk af et godt hjerte synes, at det er rigtig fornuftigt, at man varetager nogle interesser for sine medarbejdere, åbenbart stikker så dybt, at man ikke vil anerkende en opgørelse – bl.a. over, hvor mange elektrikere der er omfattet – som jeg i hvert fald ikke har set andre sætte spørgsmålstegn ved. Men det er selvfølgelig fair nok. Og jeg kan også godt forstå, at man har svært ved at se sammenhæng i, hvorfor det fremadrettet skal være o.k. at hjælpe en medarbejder ud af alkoholmisbrug eller til afvænnning med rygning, mens det at blive behandlet for et dårligt knæ jo er det rene, skære vanvid.

Altså, for mig at se er det jo så simpelt: Sundhedsforsikringer – det kan vi jo se i undersøgelser – har betydning, at tiden på sygedagpenge har været kortere, og så er det jo simpel logik, at hvis man har fået betalt en operation over en sundhedsforsikring, så er den ikke blevet betalt af den fælles kasse, og det er da en besparelse i min optik.

Kl. 19:56

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Thomas Jensen.

Kl. 19:56

Thomas Jensen (S):

Lige til den sidste kommentar om, at tiden på sygedagpenge var kortere, vil jeg sige, at det måske også kunne være, fordi regeringen har indført den her varighedsbegrænsning på sygedagpenge.

Men til det mantra, som Venstre jo rejser, med, at det bliver dyrt at være dansker, vil jeg bare sige: Det bliver bedre at være børnefamilie, fordi man fjerner loftet over børnechecken; det bliver bedre at være barnløst par, som gerne vil have børn, fordi de får støtte til fertilitetsbehandling; og det bliver bedre for den frie og lige adgang til sundhedsbehandling i Danmark.

Mit spørgsmål til Venstres ordfører er: Er det ikke rigtigt, at den her skattefrihed for arbejdsgiverbetalte sundhedsforsikringer også virker på den måde, at man står der og betaler rejseforsikringen for sin nabo, og så sender man naboen alene af sted på rejse, uden at man selv kommer med? Er det ikke reelt sådan, den her fritagelse, som vi nu afskaffer, er indrettet?

Kl. 19:57

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Ordføreren.

Kl. 19:57

Torsten Schack Pedersen (V):

Det må være svært at skulle forklare et synspunkt om at ville genindføre skat på sygdom. Det kan jeg godt forstå er vanskeligt. Hvis en virksomhed er så letsindig, at den vil tilbyde sine medarbejdere en sundhedsforsikring, skal det selvfølgelig udløse skat, for tænk, hvis der var nogle, der fik en gratis hofte eller et gratis knæ uden at blive beskattet, nej, uha. Hvilken nidkærhed, der tynger de socialdemokratiske ordførere! Det vækker minder om fordums tids socialdemokratiske skatteministre.

Jeg forstår det simpelt hen ikke. Altså, hvis det er en ulykke, at en virksomhed kan tegne en sundhedsforsikring og medarbejderne ikke skal svare skat af den, hvordan kan det så være helt o.k., og det er jo det, der ligger i forslaget, at en virksomhed godt må betale for behandling af en medarbejders misbrug af medicin, alkohol eller andre rusmidler eller for rygeafvænnning? Hvorfor er det ikke naboen, der så skattesubsidierer det? Det hænger jo overhovedet ikke sammen.

Kl. 19:58

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Thomas Jensen.

Kl. 19:58

Thomas Jensen (S):

Jeg fik ikke rigtig svar på mit spørgsmål, men nu nævner Venstres ordfører det her med, at der ikke længere er skattefrihed. Der er jo stadig skattefrihed for en virksomhed. Den kan stadig væk trække det fra som en driftsomkostning, sådan er det jo.

Men det er jo den der forskelsbehandling, som der sker. Det er jo sådan, at pensionisten ikke har mulighed for at få adgang til den her behandling via sundhedsforsikringerne. Folk, der står uden for arbejdsmarkedet, har heller ikke mulighed for det. Og som fru Sophie Hæstorp Andersen har nævnt her i dag, sker det også inden for de store virksomheder som Danish Crown og ISS: Der skelner man også mellem mennesker. Man skaber med andre ord A-hold og B-hold inden for sundhedssystemet, og det er jo det, Socialdemokraterne og heldigvis hele regeringen og støttepartiet ikke vil være med til. Det er derfor, vi afskaffer den her skattefritagelse for arbejdsgiverbetalt sundhedsforsikring og behandling.

Kl. 19:59

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Ordføreren.

Kl. 19:59

Thomas Jensen (S):

Jeg er ikke helt færdig; jeg har nogle sekunder endnu, kan jeg se.

Derfor vil jeg også spørge ordføreren: Kan ordføreren ikke godt se, at man med det her gammeldags system, som vi har haft i 10 år under den borgerlige regering, skaber et A-hold og et B-hold? Og det er da bedst, at vi får sørget for, at flest mulige danskere via det offentlige system kan få en lægefagligt god behandling, når de bliver syge? På den anden måde er det jo kun noget, der er forbeholdt de få og ikke alle danskere. Det er at skabe et A- og B-hold. Kan Venstres ordfører ikke godt se det?

Kl. 20:00

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Så er det ordføreren.

Kl. 20:00

Torsten Schack Pedersen (V):

Nej, det kan jeg simpelt hen ikke se, for jeg har endnu til gode at forstå, hvordan jeg bliver dårligere stillet af, at der er en anden, der har en sundhedsforsikring. Jeg bliver endda højst sandsynligt bedre stillet, fordi der frigøres ressourcer fra de offentlige sygehuse, når en person med en sundhedsforsikring bliver behandlet, end hvis det skulle være sket på et offentligt sygehus. Det er en velkendt diskussion; jeg tager den meget gerne igen. Nu har ordføreren ikke mulighed for at svare, men det kan jo være, at der kommer en anden på banen, men ellers er der mulighed for at tage en anden omgang.

Jeg kan så bare ikke se den knivskarpe konsekvens for eller den lige linje til den påståede modstand imod et A- og et B-hold. Hvis bare det gælder behandlingen af et alkoholmisbrug, et medicinmis-

brug eller rygeafvænnning, er det o.k. Det er jo heller ikke noget, som en pensionist kan få betalt af en arbejdsgiver, man af gode grunde ikke har, fordi man nyder sin velfortjente pensionisttilværelse. Så der er jo ingen sammenhæng i det, der bliver sagt. Det er den velkendte tilbagevenden til en modstand imod private sygehuse, og så skal vi alle sammen stå på venteliste.

Kl. 20:01

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Thomas Jensen, Socialdemokratiet.

Kl. 20:01

(Ordfører)

Thomas Jensen (S):

Tak for det. Det lovforslag, vi behandler i dag, er en smuk buket af lovændringer, der overordnet set skaber mere lighed og en større grad af fleksibilitet for rigtig mange danskere. Lovforslaget rummer tre særlig vigtige tiltag, og det er afskaffelse af skattefritagelse for arbejdsgiverbetalte sundhedsforsikringer, afskaffelse af multimedieskatten og afskaffelse af loftet over børne- og ungeydelsen.

Når vi med dette lovforslag afskaffer skattefritagelse for arbejdsgiverbetalte sundhedsforsikringer, skaber vi en mere fri og lige adgang til vores fælles sundhedsvæsen. Den skævvridning, som den højreorienterede regering gennemførte med skattefriheden, skabte et delt Danmark i sundhedspolitikken. Det er urimeligt, at nogle får skatteletskud til at komme forrest i køen. Alle skal have en god behandling, og pensionisten skal ikke betale en højere skat, for at direktøren og den højtuddannede kan komme først til behandling. Sådan en skævvridning er danskerne ikke tjent med, og derfor er det hermed slut med statsstøtte til private sundhedsforsikringer. Helt i tråd med Skattekommisionens forslag gør vi med det her forslag op med arbejdsgiverbetalte sundhedsforsikringer og gør dem skattepligtige på linje med løn og andre personalegoder. Der er ét positivt element ved skattefrihed for arbejdsgiverbetalt behandling, og det opretholder vi selvfølgelig, og det er nemlig skattefrihed for arbejdsgiverbetalt rygeafvænnning og betaling for afvænnning af misbrug af medicin, alkohol og andre rusmidler. Det er nu tid til at investere i et bedre offentligt sundhedsvæsen til gavn for alle. Det skaber mere lighed, og det er socialdemokratisk hjerteblod.

Multimedieskatten har de seneste år været en hæmsko for den udbredelse af multimedier, som er nødvendige i et moderne videnssamfund. Så når vi med lovforslaget afskaffer den tidligere højreorienterede regerings multimedieskat, skaber vi en højere grad af fleksibilitet i arbejdslivet for en lang række helt almindelige danske lønmodtagere. Multimedieskatten har hverken været til gavn for lønmodtagere eller arbejdsgivere. Ordningen har været særdeles besværlig at administrere for arbejdsgiverne. De har haft et katalog på 20-30 sider, de skulle administrere ud fra. Og for lønmodtagerne har der været en urimelig skat på helt nødvendige arbejdsredskaber. Ikke mindst har multimedieskatten hindret mange lønmodtagere i at skabe en god balance mellem arbejds- og familieliv, f.eks. via en hjemmearbejdsplads. Med forslagene skaber vi mulighed for, at der igen kan etableres hjemmearbejdspladser, og at en arbejdstager fremover kan tage en bærbar computer med hjem for at arbejde, uden at det udløser beskatning. Internetforbindelser, der giver adgang til arbejdsgiverens netværk, vil således heller ikke udløse beskatning, ligesom arbejdsmobiltelefoner, der er nødvendige for udførelsen af arbejdet, ikke beskattes i samme omfang som hidtil. Det skaber en højere grad af fleksibilitet for den enkelte og for arbejdsmarkedet, og det er en socialdemokratisk mærkesag, og det er noget, der kommer ca. 400.000 danskere til gode, når de ikke længere skal betale nogen skat på deres arbejdsredskab.

Men det her lovforslag indeholder endnu et initiativ, der er med til at etablere lighed, hvor den tidligere regering indførte ulighed, og

her taler jeg selvfølgelig om loftet over børnechecken og ungeydelsen. I Danmark er der reelt et fattigdomsproblem, og det skyldes bl.a., at der i løbet af 10 år er indført en række lave ydelser og der er skåret i børnechecken. Det er noget, der rammer børnefamilierne rigtig hårdt, og det løses kun ved at give de mest udsatte familier et bedre økonomisk råderum, og det gør vi altså med den her fjernelse af loftet. I fredags rådede vi så bod på fattigdomsydelserne, og i dag foreslår vi at ophæve loftet over børne- og ungeydelsen. For det er jo velkendt, at loftet over børne- og ungeydelsen især påvirker rådighedsbeløbet for familier med de laveste indkomster. Loftet har derfor været medvirkende til at øge uligheden i Danmark under den højreorienterede regering. De foreslåede ændringer betyder, at der igen udbetales fuld børne- og ungeydelse for alle børn, uanset hvor mange børn der er i en familie. Vi afskaffer loftet på de 35.000 kr. over den maksimale børne- og ungeydelse, der kan udbetales til en familie om året. Afskaffelsen af loftet vil bidrage til at skabe større lighed og flere og lige muligheder i Danmark, og det er særdeles glædeligt.

Sidst, men ikke mindst, sætter vi med det her lovforslag et grønt fingeraftryk, og det gør vi ved at fortsætte boligjobordningen i 2012, men ved at målrette den. F.eks. kan der nu også gives tilskud til husvindmøller, og samtidig fjerner vi tilskud til opstilling og reparation af oliefyr. Vi fjerner også tilskud til au pairer. Det synes jeg er med til at sikre, at vi får en mere grøn profil på den her boligjobordning, og at vi også sikrer, at vi får lagt op til den mere grønne profil, der skal være i renoveringspuljerne fremover. Så er der også det positive element ved det her lovforslag, at der indføres en grøn check. Det er ganske positivt, fordi det især er de lave indkomster, som den kommer til gode.

Kl. 20:07

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):

Der er to korte kommentarer. Den første er fra hr. Torsten Schack Pedersen, Venstre.

Kl. 20:07

Torsten Schack Pedersen (V):

Ordføreren sagde i sit indlæg, at der vil ske en lempeligere kontrol, i det tilfælde at man får udleveret en arbejdsgiverbetalt mobiltelefon. Det er jo noget af det, som jeg også selv var inde på, som jo vækker lidt omtale i dagens aviser, nemlig, hvor mange bliver omfattet, og hvem gør ikke, så nu hvor ordføreren selv sagde en lempeligere kontrol, vil jeg spørge: Hvad er det så for en kontrol, der skal til fremadrettet?

Kl. 20:07

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):

Ordføreren.

Kl. 20:07

Thomas Jensen (S):

Vi kan i hvert fald konstatere her i dag, at kontrollen, altså arbejdsgiverens kontrol af lønmodtageren, bliver langt, langt mindre, end den var under den tidligere regerings multimedieskat.

Det er sådan, at hvis man får en telefon med hjem, som man skal bruge til arbejdet, er den skattefri. Så kan man jo underskrive en tro og love-erklæring på, at man kun bruger den til arbejde, og så er den eneste kontrolforanstaltning, sådan som jeg læser forslaget, hvis arbejdsgiveren opdager, at der lige pludselig sker et forbrug af telefonen, som ikke kan henføres til det arbejde, der udføres af den pågældende medarbejder, så kan arbejdsgiveren gå ind og tjekke, om det er, fordi det lige pludselig er boomet i private samtaler, eller om det simpelt hen er arbejdsrelaterede samtaler, der er boomet. Det er den måde, man kan gå ind og kontrollere det på, og det er i stærk kontrast til den der 20-30 sider lange kontrolmanual, som Skatteministe-

riet under den højreorienterede regering udleverede til arbejdsgiverne, som de skulle kontrollere efter. Så det her er et klart fremskridt til at sikre, at arbejdsgiverne ikke skal tjekke lønmodtagerne i begge ender hver dag.

Kl. 20:08

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 20:08

Torsten Schack Pedersen (V):

Det blev jo ikke så konkret, og det er lidt det, der har været anken, også i forhold til, hvor mange der bliver omfattet. Nu har jeg nævnt det to gange, men jeg gentager gerne tredje gang, at de bekymringer, som både Dansk Erhverv og IT-Branchen rejser og siger er et skøn, der ligger i forhold til, hvor mange der vil blive omfattet af beskattningen af fri telefon, mener de er meget, meget langt fra virkeligheden. Jeg synes da også, at det kunne være lidt interessant, om ikke den socialdemokratiske ordfører kunne forholde sig til det. Men altså i forhold til den her lempeligere kontrol vil det sige, at hvis en medarbejder får udleveret en arbejdsgiverbetalt mobiltelefon og fra starten ligger meget højt i privatforbrug, og der lige pludselig ikke er noget, der stikker ud, så er der ingen ekstra kontrolforpligtelse, så er det bare en telefon, hvor man kan tale for 500 kr. om måneden, og så er der ikke ekstra kontrol i forhold til, om det er en reel arbejdsgiver-telefon, eller det også er en, der anvendes privat.

Kl. 20:09

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Ordføreren.

Kl. 20:09

Thomas Jensen (S):

Som jeg læser reglerne, er det jo sådan, at hvis man har skrevet en tro og love-erklæring på, at man bruger telefonen arbejdsmæssigt, og der ikke sker en udvikling i forbruget, som kan henledes til, at det er privatforbrug, så er det klart, at man ikke skal beskattes af telefonen. Men omvendt, hvis det er en telefon, man bruger til privat telefon, eller brugen af arbejdstelefonen udvikler sig til, at den erstatter den private telefon, så skal det selvfølgelig beskattes. Det er kun ret og rimeligt.

Venstres ordfører har fulgt med i medierne i dag, hvor der er nogle, der påstår, at skønnet for, hvor mange der bliver omfattet, er alt for lavt. Lad mig sige det sådan her: Jeg tror nu nok, at en regering – som er rigtig presset på at skulle finde nogle penge for at få statsbudgettet til at hænge sammen, simpelt hen fordi man har overtaget en økonomisk ruin efter den højreorienterede regering – hvis der lå et provenu her, der var højere, så nok også ville skrive det her i forslaget. Men det har man ikke fundet anledning til, så lad os da gå ud fra, at man har lagt provenuet på det niveau, man forventer.

Kl. 20:10

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Hr. Mads Rørvig fra Venstre.

Kl. 20:11

Mads Rørvig (V):

Jamen jeg vil da konstatere, at den tidligere regerings økonomiske politik ikke kan være så skidt endda, siden man overtager den i bedste forstand i forhold til »Fair Forandring«, som man selv fremlagde.

Men tilbage til spørgsmålet, som hr. Torsten Schack Pedersen rejste i forhold til det mere lempelige kontrolelement, som ordføreren selv siger der vil komme. Kan ordføreren sige noget lidt mere specifikt om det lempeligere kontrolelement i forhold til arbejds-

vers forpligtelse til at indberette, hvis der er et unormalt forbrug – jeg kan forstå, det er afgørende for ordføreren – og om, hvilke konsekvenser der eventuelt er for arbejdsgiveren, hvis man ikke opfanger sådan et unormalt stort forbrug? Kan ordføreren desuden sige, om det er en forudsætning, at man har en privat telefon ved siden af den, man har fået stillet til rådighed af firmaet?

Jeg vil bede ordføreren anskueliggøre, at der skulle være et problem her.

Kl. 20:11

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Ordføreren.

Kl. 20:11

Thomas Jensen (S):

Jamen jeg kan svare, som jeg også svarede hr. Torsten Schack Pedersen før, at hvis det er sådan, at man har fået udleveret en telefon og bruger den arbejdsmæssigt, så skal man ikke beskattes af den. Er det sådan, at man bruger den til nogle private opkald, så er det også tilladt, men hvis arbejdsgiveren opdager, at der lige pludselig er et uforholdsmæssigt stort antal samtaler, som ikke kan relateres til det arbejde, man udfører, så bør arbejdsgiveren gå ind og tjekke, om det er nogle samtaler af særlig privat karakter, og om nogen derfor skal gå ind og sige, at det så er en telefon, der har fået karakter af fri telefon, så brugeren skal beskattes af fri telefon. Og det er vel at mærke på et niveau på 2.500 kr., hvis vi kommer helt derud, og det er jo 500 kr. lavere, end det var under den højreorienterede regering, hvor multimedieskatten jo lå på 3.000 kr.

Kl. 20:12

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Hr. Mads Rørvig.

Kl. 20:12

Mads Rørvig (V):

Jeg tror ikke, at der er særlig mange, der følger med på TV fra Folketinget på det her tidspunkt, og hvis der er, så tror jeg heller ikke, de bliver særlig meget klogere af det, hr. Thomas Jensen siger. Jeg gør i hvert fald ikke, for der er altså mennesker, der skal sidde og administrere den her lov, som hr. Thomas Jensen står og taler for, og det, de så kan forholde sig til, er, at de som arbejdsgivere skal vurdere, om medarbejderen taler lidt for meget privat i telefon. Laver medarbejderen ikke så meget?

Hvad er det konkrete tal for, hvor meget man må tale i telefon privat ud af alle sine telefonsamtaler, før det udløser multimediebeskatning? Det er jo et helt fundamentalt spørgsmål, og lige om lidt, når der bliver trykket på knapperne og det bliver lov, så skal arbejdsgiverne forholde sig til spørgsmålet om, hvad der skal til, før de skal indberette det her. Hvor meget skal en medarbejder tale privat i telefon, før de skal indberette det? Kan vi ikke få et konkret svar på det?

Kl. 20:13

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Ordføreren.

Kl. 20:13

Thomas Jensen (S):

Nu vil hr. Mads Rørvig gerne blive klogere, og det er der stor mulighed for at han kan blive, bl.a. hvis hr. Mads Rørvig hidkalder lidt selverkendelse og ser på de kontrolforanstaltninger, som arbejdsgiverne skulle gennemføre under den højreorienterede regering. Det var jo simpelt hen et opslag i en kontrolmanual, jeg har den ikke med på talerstolen i dag, men jeg kan huske, den var lang og detaljeret, og der var ikke ret mange arbejdsgivere, der syntes, at det var noget, der var med til at lette deres administration af multimediebe-

skatningen. Så derfor er det glædeligt, at vi samtidig med afskaffelsen af multimedieskatten siger til arbejdsgiverne, at de kan udlevere en telefon til arbejdsbrug, og at det ikke er en telefon, som skal beskattes. Men begynder man at opleve, at der føres private samtaler, ja, så skal man måske gå ind og tjekke, om de sker i et omfang, der ikke kan relateres til en telefon til arbejdsbrug. Og det må vi så gå ind og specificere nogle regler for, for sådan var det også tidligere med multimedieskatten; der skulle vi også have specificeret noget, efter at lovforslaget var lavet, og det skal vi selvfølgelig også i forlængelse af det her lovforslag, men det er i hvert fald noget, der er langt, langt enklere og lettere at administrere for arbejdsgiverne. Så det vil også være godt for de arbejdsgivere, som hr. Mads Rørvig måtte kende derude, at han kan fortælle dem, at det her bliver langt lettere at administrere, end det var dengang, det var under den højreorienterede regering, hvor vi havde multimedieskatten.

Kl. 20:14

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Hr. Bent Bøgsted.

Kl. 20:14

Bent Bøgsted (DF):

Tak, hr. formand. Jeg vil gerne høre ordføreren om, hvordan det hænger sammen, når den her kære kompensation til personer med lave indkomster, en grøn check, virkelig skulle være en kompensation, der virker. Kigger vi på, hvilke ekstra afgifter der bliver lagt på fødevarerne, ser vi, at en familie med to børn får en ekstraudgift på mindst 1.000 kr. om måneden, og det gælder for alle, altså også lavindkomstgrupperne. Hvordan kan en kompensation på sådan cirka 75 øre om dagen være et løft til de svage grupper, der kommer til at betale så store ekstraomkostninger ved køb af fødevarer? Det er jo kun 75 øre om dagen i grøn check, man taler om, hvis man omregner fra de 280 kr. om året. Hvordan kan det være et løft, der hjælper de svage familier?

Kl. 20:16

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Ordføreren.

Kl. 20:16

Thomas Jensen (S):

Jamen et løft på 280 kr. for folk, der tjener under 212.000 kr., og det er jo altså til hver ægtefælle, synes jeg er en god måde at imødekomme dem på, for det vil afbøde nogle af de andre udgifter, der måtte komme. Det hele skal jo ses i sammenhæng med regeringens øvrige politik.

Den børnefamilie, hr. Bent Bøgsted nævnte, var med to børn, og det var selvfølgelig meget belejligt, for det var så en familie, der ikke havde fået et gok i nødden af loftet over børnechecken. Men hvis det nu er en familie med tre eller fire børn, så får den familie, ved at vi med det her lovforslag fjerner loftet over børnechecken, en rigtig god og hjælpende hånd, og det gælder også lavtlønsmfamilier, til at kunne klare dagen og vejen, og på den måde er den samlede effekt af det her forslag altså, at det er med til at skabe øget lighed, flere lige muligheder, for familierne, også for de børn, der vokser op i familierne.

Så den grønne check er noget, der hjælper dem i den rigtige retning, men der er så sandelig også rigtig, rigtig mange andre ting i regeringens politik, der bidrager til at skabe et bedre og mere sammenhængende samfund, nemlig ved at det øger ligheden.

Kl. 20:17

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Bent Bøgsted.

Bent Bøgsted (DF):

Det var tilfældigt, at jeg tog en familie med to børn. Jeg kunne også have taget en familie med seks børn. Så vil ekstraudgifterne om måneden til fødevarer måske være på 3.000 kr. i stedet for 1.000 kr., og den grønne check er stadig væk kun på 75 øre om dagen. Så kommer hr. Thomas Jensen med, at der bliver givet et løft, at der bliver givet ekstra børnecheck, og at det skal indregnes i familiens ydelser, men der er stadig væk ekstra omkostninger ved madindkøbene, for det efterfølgende lovforslag lægger jo en kraftig stigning på de almindelige madvarer. Hr. Thomas Jensen siger så, at den grønne check hjælper og kompenserer folk, men den grønne check er stadig væk kun på 75 øre pr. dag. Tror hr. Thomas Jensen ikke, at folk egentlig vil synes, at det er latterligt af en rød regering, der siger, at de vil tilgode dese de svageste, at de kommer med en kompensation på 75 øre om dagen?

Kl. 20:18

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Ordføreren.

Kl. 20:18

Thomas Jensen (S):

Jeg vil gerne gentage over for hr. Bent Bøgsted, at det jo skal ses i en sammenhæng, og der kommer en lang række forslag her i dag.

Nu nævner hr. Bent Bøgsted selv en familie med seks børn. De vil altså få et betragteligt løft via børnechecken. Fra et loft på 36.000 kr. vil der nu også komme betaling for de sidste fire børn eller unge. På den måde vil den her familie få et betragteligt løft i sin familieøkonomi, som i rigelig grad vil opveje de stigninger, der måtte komme på andre poster. Samtidig hjælper den grønne check jo også til at trække i den positive retning for den her familie.

Når vi kommer til nogle af de andre lovforslag, er ideen jo også, at hvis familiefaren i den der familie med de seks børn er ryger, kunne det jo godt ske, når vi sætter afgiften op på cigaretterne, at familiefaren ville overveje, om det ikke ville være en god idé at stoppe med at ryge. Så kan han også nyde sine børn og børnebørn i nogle flere år, fordi han så også lever længere. Det synes jeg er at bidrage til, at Danmark bliver et bedre sted at leve, også for familiefaren og hele hans familie.

Kl. 20:19

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Flydtkjær, Dansk Folkeparti.

Kl. 20:19

Dennis Flydtkjær (DF):

Jeg synes, at det er meget flot, at man prøver at foregøgle folk, at de dér 23 kr. om måneden kan opveje det andet. Altså, man kræver 5 mia. kr. mere ind i skat hvert år, og så siger man, at kompensationen er de der 400 mio. kr. i reklameudgifter. Det er da en flot kompensation.

Forhøjelsen pr. pakke er 3 kr. Hvis man nu bare forestiller sig en ryger, en pensionist, der ryger 10 pakker cigaretter om måneden, så er der lavet over 30 kr. dér, og man bliver kun kompenseret for 23 kr., ergo er det i hvert fald ikke den helt store sociale balance, der er i det. Og dertil kommer alle de andre afgifter både på energi, chokolade, cigaretter og slik – alle de andre afgifter, det kan også være på øl. Altså, er det ikke lidt en hån mod alle de folk, at man prøver på at foregøgle dem, at med 23 kr. om måneden er de faktisk lige blevet kompenseret for de samlede afgifter for 5 mia. kr.?

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Ordføreren.

Kl. 20:20 også i forbindelse med sundhedspolitikken, og også i forbindelse med pensionisterne.

Kl. 20:22

Kl. 20:20 **Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):
Ole Birk Olesen, Liberal Alliance.

Kl. 20:23

Thomas Jensen (S):

Nej, vil jeg sige til hr. Dennis Flydtkjær, jeg synes overhovedet ikke, at det er at holde nogen for nar eller at foregøgle nogen noget som helst. Er en familiefar arbejdsløs, laver vi en kickstart af dansk økonomi, sådan at familiefaren kan komme i arbejde. Får familiefaren udleveret en computer til arbejdsrelateret brug, skal han ikke beskattes af det, som han skal i dag. Har han seks børn, som hr. Bent Bøgested jo bragte det på bane, ja, så bliver han ikke ramt af loftet over børnechecken. Og ja, så får han også en lille, hjælpende hånd med den grønne check både til ham og lilleemor.

Det er alt sammen noget, der er med til at bidrage positivt til, at en familie får en bedre økonomi. Det synes jeg ikke er at foregøgle nogen noget som helst. Det synes jeg simpelt hen er at imødekomme de danskere, som ikke har levet på livets solside, mens den højreorienterede regering har siddet med støtte fra Dansk Folkeparti.

Det bliver langt, langt bedre at høre til i den – hvad kan man sige? – lidt fattigere ende af det danske samfund, simpelt hen fordi vi vil gøre noget aktivt for at bringe folk ud af fattigdom og vi vil gøre noget aktivt for at bringe de folk, som gerne vil arbejde, men som ikke kan få et arbejde, i arbejde. Det synes jeg simpelt hen er at give folk en kæmpe håndsækning til selv at skabe sig et bedre liv.

Kl. 20:21

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Flydtkjær.

Kl. 20:21

Dennis Flydtkjær (DF):

Kan hr. Thomas Jensen så ikke uddybe for alle Danmarks pensionister, hvad det så lige er, de får kompensation for? Der er sikkert masser af gode tiltag, som ordføreren nævner, men hvad med alle Danmarks pensionister, som måske sidder og ryger lidt en gang imellem eller får et glas rødvin for at hygge sig, gør alle de her ting, som gør, at det er lidt hyggeligt at være pensionist? Er det, de bliver kompenseret for, 23 kr. om måneden? Er det det? Regner hr. Thomas Jensen med, at det går lige op, eller hvad?

Kl. 20:21

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Ordføreren.

Kl. 20:21

Thomas Jensen (S):

Jeg vil sige til hr. Dennis Flydtkjær, at det går så rigeligt lige op. Det er nemlig sådan, som vi også har haft fremme i debatten tidligere, at pensionisten over skatten jo også er med til at betale direktørens skattefritagelse for sundhedsforsikring og de andres skattefritagelser for sundhedsforsikringer. På den måde er pensionisten med til at betale for en sundhedsbehandling, som pensionisten aldrig nogen sinde vil komme i nærheden af at få.

Ved at afskaffe skattefritagelsen for sundhedsforsikringer sikrer vi netop, at vi kan have nogle penge i det danske samfund til at skabe et endnu bedre sundhedssystem for. Når pensionisten måtte få brug for at få sundhedsbehandling, ja, så er der på den måde fri og lige adgang til at få sundhedsbehandling i Danmark. Og det tror jeg at der er rigtig, rigtig mange pensionister, der vil takke regeringen og Enhedslisten for at vi har indført. Og så tror jeg også, at man vil kigge tilbage på den tidligere højreorienterede regering og Dansk Folkeparti og tænke på, hvem det var, der skabte et mere delt Danmark,

Ole Birk Olesen (LA):

Jeg vil gerne spørge den venstreorienterede ordfører, hvorfor den venstreorienterede ordfører har set sig så sur på de her fradragsmuligheder for sygeforsikring. Jeg forstår på hr. Thomas Jensen, at det skyldes, at han mener, at alle personer i dette samfund er med til at finansiere, at folk kan komme på privathospital, hvis de benytter sig af en sundhedsforsikring med fradrag i skatten.

Lad os lige prøve at lave regnestykket. Lad os sige, at når en behandling på et offentligt sygehus koster X kr., så koster behandlingen på et privat sygehus måske X gange 0,8, altså 80 pct. af det, den offentlige behandling koster. Af de 80 pct. er det så kun sådan cirka halvdelen, som man skulle have betalt i skat. Så er man så nede på 40 pct. af det, en offentlig behandling ville have kostet.

Der er to muligheder: Enten skal pensionisten betale 100 pct. for en offentlig behandling, eller også skal pensionisten være med til at betale et skattefradrag, som kun udgør 40 pct. af værdien af den offentlige behandling. Det er da billigere for pensionisten, at personen selv er med til at finansiere, og at arbejdsgiveren er med til at finansiere.

Kl. 20:24

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Ordføreren.

Kl. 20:24

Thomas Jensen (S):

Nu er det jo sådan, at hr. Ole Birk Olesen er nyt medlem af Folketinget. Men inden hr. Ole Birk Olesen blev medlem af Folketinget, var han så sandelig en meget, meget aktiv samfundsdebattør. Derfor er jeg også sikker på, at hr. Ole Birk Olesen har fulgt med i den rimelig store sag her i Folketinget om det der med, hvad det koster at blive behandlet på privathospital. Det var noget med en overbetaling til de private hospitaler – en overbetaling, vil jeg sige til hr. Ole Birk Olesen – så mens pensionisten over skatten har betalt for, at nogle andre kunne komme på privathospital, har det så sandelig ikke være en besparelse. Næh, det har ikke kostet 0,8 gange X, som hr. Ole Birk Olesen sagde, det har vel nærmest kostet 1,2 eller 1,3 gange X. Det er penge, der er taget ud af de offentlige kasser. Synes hr. Ole Birk Olesen, at det er en god forretning for samfundskassen Danmark? Jeg kan i hvert fald sige, at det synes jeg som socialdemokrat ikke det er.

Kl. 20:25

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Ole Birk Olesen.

Kl. 20:25

Ole Birk Olesen (LA):

Jeg vil sige til hr. Thomas Jensen, at det jo ikke passer, det der. Den overbetalingssag handlede jo ikke om, at de private behandlinger var dyrere end de offentlige behandlinger. Den handlede om, at man mente, at der blev tilført privathospitalerne mere, end de burde have haft, selv om de fik mindre, end en offentlig behandling koster. Hvis hr. Thomas Jensen ikke engang kan huske det, bør hr. Thomas Jensen nok udvise lidt større ydmyghed her i salen, når hr. Thomas Jensen forsøger at belære andre. Så det er altså billigere at blive behandlet på privathospital.

Ud over det er det jo ikke hele behandlingen, som bliver betalt af skatteyderne. Det er faktisk ingenting, der bliver betalt. Der er et fradrag, og fradraget har en skattemæssig værdi, der anslået er kun cirka halvdelen af behandlingsomkostninger, så vi kommer altså ikke uden om, at omkostningen for staten ved at have et fradrag for en privat behandling er betydelig mindre, end omkostningen ville være, hvis staten skulle betale en offentlig behandling.

Kl. 20:26

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Ordføreren.

Kl. 20:26

Thomas Jensen (S):

Der bliver sagt: billigere at blive behandlet privat. Det kommer jo også an på, hvilke behandlingsformer der er tale om. Det er også noget af det, man skal tage med, nemlig om et privathospital har de stordriftsfordele, som det offentlige har, ved forskellige behandlingsformer. Det er jo ikke sikkert, at der er stordriftsfordele på et privathospital, så man kan få prisen ned, som hr. Ole Birk Olesen drømmer om.

For hr. Ole Birk Olesen er det jo sådan, at alt privat pr. definition er bedre, og så bruger man nogle økonomiske argumenter til at argumentere for det, men argumenter som stordriftsfordele og spørgsmålet om, hvorvidt et privathospital overhovedet kan få priserne ned på det niveau, er åbenbart ikke noget, hr. Ole Birk Olesen opererer med.

Vi skal nok fortsætte diskussionen et andet sted en anden gang, men jeg synes ikke, at Liberal Alliances ordførers argumenter hænger sammen, desværre.

Kl. 20:27

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Mike Legarth.

Kl. 20:27

Mike Legarth (KF):

Jeg vil indledningsvis til ordføreren for løftebrudsregeringen, idet jeg henviser til svaret til den udmærkede hr. Mads Rørvig, sige, at det jo ikke gælder om at hænge fast i fortiden og tale om den. Nu gælder det fremtiden og det, der ligger foran os, og jeg kan forstå, at den nye regerings profil er, at skattekontrollen skal være lempeligere. Kan jeg få en uddybning af det?

Kl. 20:27

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Ordføreren.

Kl. 20:27

Thomas Jensen (S):

Jeg er glad for, at hr. Mike Legarth har indfundet sig i Folketingssalen, for dengang vi spillede ud med, at multimedieskatten nu skulle afskaffes, så jeg en højstemt og glad hr. Mike Legarth stå og sige, at det da var en rigtig god idé, og at det faktisk ikke var nogen særlig god skat. Det var jeg rigtig glad for, og derfor havde jeg også håbet, at Det Konservative Folkeparti ville bakke op om det her lovforslag i dag, på grund af at multimedieskatten bliver afskaffet. Men jeg kan forstå på ordfører hr. Brian Mikkelsen, at man alligevel ikke bakker op om det. Jeg ser det sådan, at arbejdsgiverne og lønmodtagerne med afskaffelsen af multimedieskatten og indførelsen af beskatningen af fri telefon på 2.500 kr. får en langt, langt bedre lovgivning at arbejde inden for.

Jeg ved godt, at hr. Mads Rørvig og andre Venstrefolk og andre konservative givetvis også gerne vil prøve at se, om de kan finde håret i suppen, fordi de simpelt hen bare er så misundelige på, at rege-

ringen nu har fundet en meget bedre orden, der vil sikre en bedre balance mellem familieliv og arbejdsliv for lønmodtagerne, og som gør, at arbejdsgiverne skal administrere og kontrollere langt, langt mindre, end de skulle under den højreorienterede regering. Det er en rigtig god forbedring, og det er derfor, jeg ikke hænger fast i fortiden, men bare konstaterer, at det bliver bedre for lønmodtagere og arbejdsgivere nu.

Kl. 20:29

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Legarth.

Kl. 20:29

Mike Legarth (KF):

Det var en lang snak, ikke noget konkret, men noget med at være grøn i hovedet og alt muligt andet end et svar på det, jeg spurgte om. Hvis jeg hørte rigtigt i forbindelse med det, ordføreren, hr. Thomas Jensen, sagde, nemlig at den nye socialdemokratiske profil på skattekontrol er, at kontrollen skal være lempeligere end det, den tidligere regering stod for, vil det være nyt. Det er jo en kendt sag, at den her regering jager alt, hvad der kan bevæge sig, beskatter alt, hvad man kan komme i nærheden af. Det har vi jo set med den lange række forslag, der er til behandling i dag, hvor man forringer erhvervslivets evne til at skabe job, så de ikke kan tiltrække arbejdskraft udefra og skabe provener til statskassen. Det ødelægges af det ene elendige skatteforslag efter det andet.

Men lad mig nu få et konkret svar til befolkningen, til lytterne: Er det rigtigt, at Socialdemokratiet har ændret holdning og nu har en lempelig skattekontrol?

Kl. 20:29

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Ordføreren.

Kl. 20:30

Thomas Jensen (S):

Lad mig sige det på den her måde: Med den her afskaffelse af multimedieskatten sørger vi for at få en bedre mulighed for, at vi i vidensamfundet kan bruge multimedier i forbindelse med vores arbejde. Vi giver folk mulighed for at lave hjemmearbejdspladser, vi giver folk mulighed for at tage de arbejdsredskaber, de har, med hjem, uden at de skal beskattes af dem. Det er simpelt hen, fordi vi gerne vil styrke den gode balance mellem arbejdsliv og familieliv. Derudover vil vi også gerne imødekomme arbejdsgiverne, så de ikke skal kontrollere lønmodtagerne i begge ender. Jeg har over for hr. Mads Rørvig tidligere her i aften redegjort for, hvordan vi gerne vil have det skal kunne kontrolleres, nemlig ved at underskrive den her tro og love-erklæring. Hvis arbejdsgiveren lige pludselig ser, at der begynder at være et forbrug på den her arbejdsgiverbetalte telefon, der ikke kan relateres til det arbejde, der udføres, kan arbejdsgiveren så spørge lønmodtageren om, hvad det er, der gør, at lønmodtageren har fået det her øgede forbrug. Hvis det så er til fri tale eller til deltagelse i diverse sms-afstemninger, så er vi ude i en gråzone, hvor det begynder at være en telefon, der bliver brugt til privat brug, og så siger vi, at det er en fri telefon, man har fået stillet til rådighed, og så skal den beskattes med de her 2.500 kr. Det er i øvrigt en lempelse i forhold til den højreorienterede regering, der beskattede med 3.000 kr.

Kl. 20:31

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak, vi fortsætter i rækken af korte bemærkninger. Den næste er fra Jens Henrik Thulesen Dahl, værsgo.

Kl. 20:31

Kl. 20:34

Jens Henrik Thulesen Dahl (DF):

Tak. Jeg bliver nødt til at forstå det her. Jeg synes, det er ganske glimrende at afskaffe multimedieskatten, at det er ganske glimrende at lave det enkelt, og at det er ganske glimrende sige, at det her skal være let for arbejdsgiveren. Det, jeg hører ordføreren sige, er, at nu får man en telefon, man afleverer en tro og love-erklæring, og så skal arbejdsgiveren ansætte en masse folk til at sidde og kigge på de her telefonregninger og se, om der kommer en samtale hist og pist, eller hvad? Skal arbejdsgiveren også holde øje med, om man har private telefoner ved siden af eller man ikke har nogen ved siden af, eller er det bare sådan, at den her tro og love-erklæring gælder, og så går det helt stille og roligt? Det bliver jeg nødt til lige at have opklaret.

Kl. 20:32

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 20:32

Thomas Jensen (S):

Tak. Jeg kan sige til hr. Jens Henrik Thulesen Dahl, at arbejdsgiveren ikke skal ansætte nogen til at administrere den her ordning. Jeg vil nærmest sige, at arbejdsgiveren måske skal til at bruge meget mindre tid på at administrere den her ordning, fordi vi afskaffer multimedieskatten, og i kraft af det skal arbejdsgiveren jo ikke bruge alle mulige mærkelige krumspring for at kontrollere sine ansatte.

Jeg har redegjort for det nogle gange, men jeg kan godt gentage det: Det er sådan, at hvis man får stillet en telefon til rådighed i embeds medfør og man bruger den til sit arbejde og laver få private opkald, bliver man ikke beskattet af den. Men er det sådan, at omfanget af telefonopkald lige pludselig begynder at se anderledes ud, end det har gjort tidligere, og det begynder at se ud, som om man måske ikke bruger den kun til arbejdsmæssig brug, men bruger den i meget høj grad til privat brug, ja, så er det, at arbejdsgiveren kan gå ind og sige: Jamen hov, nu er det vist en fri telefon, der bliver stillet til rådighed, og så skal du også beskattes af fri telefon, 2.500 kr. om året.

Det synes jeg egentlig er meget, meget lempeligt, og jeg vil opfordre hr. Jens Henrik Thulesen Dahl til at sætte sig ind i de regler, der eksisterer på nuværende tidspunkt og for resten af 2011. Det er nogle meget, meget bøvlede og bureaukratiske regler, som arbejdsgiverne skal efterleve, så det her er et klart løft for arbejdsgiverne.

Kl. 20:33

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Hr. Jens Henrik Thulesen Dahl for den anden og sidste korte bemærkning.

Kl. 20:33

Jens Henrik Thulesen Dahl (DF):

Det, ordføreren siger, er, at det er arbejdsgiveren, der vurderer, hvornår den her telefon er brugt privat. At det er arbejdsgiveren, der skal holde øje med det, er for mig at se ikke noget, man gør uden en hel masse ressourcer. Det er arbejdsgiverens vurdering, og så kan arbejdsgiveren selvfølgelig vurdere, at det her nok ikke er privat, helt generelt. Det bliver nok det, der vil være konsekvensen. Det er fint nok. Og hvis den venstreorienterede regering ikke mener, at der skal være kontrol ud over det, arbejdsgiveren laver, så fint, så kan det sikkert blive en ganske enkel ordning, og så kan det sikkert også komme til at fungere smidigt.

Kl. 20:34

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Ordføreren.

Thomas Jensen (S):

Jamen altså, jeg er bare rigtig, rigtig glad for, at vi får diskuteret multimedieskattens afskaffelse her i dag. Vi får nogle enklere regler at administrere efter, det er rigtig, rigtig positivt, og lønmodtageren får en langt bedre mulighed for selv at tilrettelægge sit arbejde, f.eks. skolelæreren og gymnasielæreren, der sidder og retter nogle stile på sit arbejde og skal hjem og hente sine egne børn og have lagt dem i seng om aftenen, og så kan man tage sin arbejdscomputer frem og sidde og arbejde færdig, inden man går i seng. Det synes jeg er at give folk en rigtig, rigtig god mulighed for at have en god balance mellem arbejds- og familieliv.

Derudover synes jeg, at der er en lang række andre rigtig, rigtig positive tiltag ved det her lovforslag, og det synes jeg slet ikke man skal glemme at nævne: Afskaffelsen af loftet over børnechecken, afskaffelsen af skattefritagelsen for arbejdsgiverbetalte sundhedsforsikringer og indførelsen af den grønne check, det er alt sammen nogle rigtig, rigtig gode tiltag. Så det er en bred vifte af gode tiltag, hvor vi bl.a. også gør det lettere for arbejdsgiverne.

Kl. 20:35

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Den næste til en kort bemærkning er hr. Troels Lund Poulsen, værsgo.

Kl. 20:35

Troels Lund Poulsen (V):

Jeg tror, man bliver nødt til bare lige at stille et enkelt spørgsmål til ordføreren: Hvad er få opkald, hvordan definerer hr. Thomas Jensen få opkald?

Kl. 20:35

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 20:35

Thomas Jensen (S):

Jeg er rigtig glad for, at hr. Troels Lund Poulsen nu også melder sig på banen som spørger, for det er jo manden, der i sin tidligere egenkab af skatteminister var med til at introducere den her totalt bøvlede multimedieordning. Og jeg kan godt forstå, at hr. Troels Lund Poulsen interesserer sig rigtig meget for det her med kontrollen i den nye ordning, for hr. Troels Lund Poulsen må da helt sikkert glæde sig over, at vi afskaffer alt det bøvøl, der tidligere har været.

Med hensyn til hvad der er få opkald, vil jeg sige, at det jo er, når arbejdsgiveren normalt ser en telefonregning, hvor lønmodtageren har brugt telefonen i arbejds medfør, og så ser, at der lige pludselig er en eksplosiv stigning i telefonregningen. Så er man ude i noget med en telefonregning, der giver anledning til, at man tjekker, om det er private opkald, der er gennemført, og hvis det er det, er vi ude i, at arbejdsgiveren skal sørge for, at det her bliver en lønmodtager, som skal beskattes af fri telefon. Så om det er to, tre eller fire opkald, er ikke det, jeg skal stå og gøre mig til dommer over i dag. Det, der står i lovforslaget, som jeg læser det, er, at hvis der er en udvikling i telefonregningen, som ikke kan henføres til arbejde, så er det, vi er ude i, at det tager karakter af fri telefon, og så skal det beskattes.

Kl. 20:36

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Hr. Troels Lund Poulsen for den anden korte bemærkning.

Kl. 20:37

Troels Lund Poulsen (V):

Tak for rosen, men nu er det jo ikke mig, der er skatteminister længere, så derfor tror jeg ikke, det giver god mening at diskutere fortiden. Nu diskuterer vi et lovforslag, som hr. Thomas Jensen støtter, så hvis hr. Thomas Jensen vil svare på spørgsmålene, vil det være meget nemmere.

Jeg skal forstå hr. Thomas Jensen på den måde, at få opkald er noget, arbejdsgiveren definerer. Det betyder så, at Socialdemokratiet nu har besluttet, at kontrolindsatsen ikke længere er ved SKAT, den har man udliciteret til arbejdsgiverne. Er det en ny holdning, som Socialdemokratiet vil introducere på andre områder inden for skatte-lovgivningen?

Kl. 20:37

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 20:37

Thomas Jensen (S):

Jamen som jeg har præsenteret det for de andre spillere fra Venstre og Konservative og Dansk Folkeparti, er det jo sådan, at ligesom man med multimedieskatten skulle præcisere nogle ting, efter at lovforslaget blev vedtaget, kan det meget vel være, at der også skal præciseres noget her. Det skal jeg ikke afgøre her i dag. Men som jeg læser lovforslaget, er det sådan, at hvis man ser, der er den her markante udvikling i brugen af telefonen, altså at telefonregningen stiger eksplosivt, kan arbejdsgiveren gå ind og tjekke det. For det er arbejdsgiveren, der betaler for den, så det er selvfølgelig arbejdsgiveren, der tjekker, hvad udviklingen er i telefonregningen. Og hvis det er sådan, at det ikke kan relateres til arbejdet, er der jo tale om en fri telefon, og så skal den også beskattes som en sådan.

Kl. 20:38

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak til ordføreren. Der er ikke flere indtegnet til korte bemærkninger, så vi fortsætter i ordførerrækken, og den næste ordfører er hr. Dennis Flydtkjær fra Dansk Folkeparti, værsgo.

Kl. 20:38

(Ordfører)

Dennis Flydtkjær (DF):

Tak. Dette lovforslag omhandler syv forskellige lovændringer, så det giver mig ikke meget tid her i min tale ved førstebehandlingen til at gå i dybden med de forskellige ændringer, som alle træder i kraft med meget kort varsel og med meget kort tid for høringsparterne til at komme med deres bidrag. Det hænger jo meget dårligt sammen med regeringsgrundlagets afsnit om god regeringsførelse, at man på den her måde japper et lovforslag igennem.

Det første punkt, jeg vil nævne, er afskaffelsen af multimedieskatten for i stedet for at indføre en ny skat på fri telefon. Grunden til afskaffelsen af multimedieskatten skulle angiveligt være, at man ville afskaffe skatten på arbejdsredskaber, men det hænger jo unægtelig dårligt sammen med, at man så vil lave en ny ordning, hvor man beskatter fri telefon, som også er et arbejdsredskab. Jeg ser en række problemer i den nye ordning, ved med at man i bund og grund har lavet en skat, der er forældet, allerede inden den er trådt i kraft. Tiden er ganske enkelt løbet fra den, allerede inden den er blevet vedtaget.

Bare for at nævne én problemstilling vil jeg sige, at man f.eks. fremover bliver beskattet af en iPhone, men ikke af en iPad, selv om de begge indeholder et SIM-kort og man kan ringe fra dem begge. Udviklingen bliver sådan, at det ikke vil være små telefoner, vi går rundt med, men i stedet for de her små computere, som en iPad er.

Den nye skat på smartphones svarer til, hvis det for 10 år siden var blevet gjort skattefrit at have en almindelig stationær computer, mens man skulle betale skat, hvis man havde en bærbar computer.

En opgørelse har i øvrigt vist, at det om 3 år kun vil være 50 pct. af virksomhederne, der har fastnettelefoner, det vil sige, at resten er gået over til mobiltelefoner. Når man ser på den udvikling sammenholdt med, at mobiltelefoner i fremtiden vil være små arbejdsstationer, må man sige, at tiden som sagt er løbet fra den nye smartphone-skat på fri telefoni, inden den er vedtaget. Jeg vil i stedet foreslå en ny multimedieskat, hvor vi for de samme penge, som regeringen bruger, kunne lave en mildere multimedieskat, hvor man kunne blive beskattet af 500 kr., hvori der både var fri telefon, computer, internet, ligesom der er i dag. Det gode ved det forslag er jo, at det er teknologineutralt, og at man derfor ikke beskatter fremtidens teknologier, som man gør med den nye skat.

Så er der afskaffelsen af skattefritagelsen for arbejdsgiverbetalte sundhedsforsikringer. Regeringens argument er angiveligt, at det vil begrænse uligheden, og at alle skal have lige muligheder, fordi man mener, det er uretfærdigt, at nogle er så heldige at have en arbejdsgiver, der tager sig godt af sine ansatte.

Men at en medarbejder via sin arbejdsgiver kan komme på et privathospital, er jo ikke et onde for samfundet. Tværtimod burde vi være glade for det, for det gør jo bare, at personen hurtigere bliver behandlet og er tilbage på arbejdsmarkedet, så samfundet derved sparer sygedagpenge. Samtidig hermed ryger de ud af ventelisten på det offentlige sygehus, hvilket betyder, at alle os andre også bliver hurtigere behandlet. Et faktum er, at arbejdsgiverbetalte sundhedsforsikringer er et plus for samfundet og ikke et problem, der kan fjernes i lighedens navn. Det passer dog meget godt ind i den socialistiske tankegang, at alle skal have den samme service, og så er det lige meget, om vi i det her tilfælde alle sammen skal have et lige ringe sundhedstilbud.

Angående loftet på børne- og ungeydelsen er vi i Dansk Folkeparti imod, at det fjernes. Da vi var med til at indføre loftet på børnepengene, var det, fordi vi mente, at børn som udgangspunkt skal forsørges af mor og far og ikke af staten. Børnepengene er jo et lille tilskud fra staten, som man ikke skal begynde at gøre sig afhængig af og slet ikke skal spekulere i, som vi bl.a. ser det med nogle af indvandrerfamilierne. Ved at fjerne loftet åbner man nu igen op for muligheden for, at man kan spekulere i at få børn.

Med hensyn til boligjobordningen kan vi godt støtte de små justeringer, der er, og at ordningen laves om. Vi ærgrer os dog meget over, at man ikke får lov til at gøre ordningen færdig til 2013, som det oprindeligt var planlagt, både fordi vi synes, det er en rigtig god ordning i forhold til at øge beskæftigelsen, og fordi det mindsker incitamentet til at lave sort arbejde.

Så er der forhøjelsen af den grønne check, som man kun kan smide lidt ad, for kompensationen på de 280 kr. om året – eller 23 kr. om måneden – er jo ment som en kompensation for alle de andre skatter og afgifter, som regeringspartierne og Enhedslisten så rundhåndet smider om sig med. Jeg synes jo næsten, det er en hån mod folk med de laveste indkomster, at man foregøgler dem en kompensation på 23 kr. om måneden, samtidig med at man forhøjer en række andre afgifter, specielt set i det lys, at vi fra Dansk Folkepartis side allerede i første hug fik sat den grønne check op til 1.300 kr. Nu er Enhedslistens betaling, for at de kunne stemme for finansloven, så 280 kr.

Som det formentlig har kunnet høres på min tale, er vi fra Dansk Folkepartis side ikke så store tilhængere af det her forslag, og derfor stemmer vi imod.

Kl. 20:43

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak til ordføreren. Der er en enkelt til korte bemærkninger, og det er hr. Thomas Jensen. Værsgo.

Thomas Jensen (S):

Nu er det jo sjovt at høre, at de højreorienterede ordførere herinde i Folketingssalen sådan finder nogle småting at skyde det ned på, men jeg vil nu spørge sådan direkte til nogle andre elementer af det her forslag.

Jeg kunne tænke mig at høre, om Dansk Folkepartis ordfører egentlig ikke synes, det er ganske positivt. Synes Dansk Folkepartis ordfører ikke, det er rigtig, rigtig positivt, at børnefamilier, der har været ramt af det her loft over børnechecken, nu får en langt, langt bedre økonomi, at vi kan være med til at sikre, at deres børn kan komme i skole i gode vinterstøvler, nu hvor det bliver koldt, og sikre, at de kan deltage i børnefødselsdage, og altså på den måde sikre, at de folk, der er blevet mere og mere fattige inden for det seneste års tid, nu får en bedre økonomi, også fra den grønne check. Er det ikke noget, Dansk Folkepartis ordfører egentlig synes er ganske positivt?

Kl. 20:43

Kl. 20:44

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 20:44

Dennis Flydtkjær (DF):

Tak for spørgsmålet. Som jeg sagde i min tale, synes jeg som udgangspunkt, at det er en fars og en mors opgave at tænke over forsørgelsen af deres børn, allerede inden de får dem. Altså, man skal jo ikke kunne sidde og spekulere i, at man skal have tilskud fra staten for at kunne holde fødselsdag eller give dem et par varme støvler på. Der synes jeg egentlig, at man har ansvar som forældre, at man tager et ansvar selv og ikke bare sender det videre til staten.

Men det er så også forskellen, tror jeg, på os og den socialiste – nu man selv kalder os højreorienterede hele tiden – del af Folketinget, at man synes, det er statens opgave at klare alting, hvor jeg egentlig som udgangspunkt synes, at man som mor og far har til opgave at sørge for, at ens barn får et par varme sko på.

Kl. 20:45

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til spørgeren.

Kl. 20:45

Thomas Jensen (S):

Det var da noget af et knaldhamrende hårdt højreorienteret svar, jeg fik af Dansk Folkepartis ordfører.

Jeg vil så spørge: Hvis ordføreren er af den holdning, at staten ikke skal gå ind og betale noget til familierne, at det kun er forældrenes eget ansvar, hvorfor foreslår Dansk Folkeparti så ikke at afskaffe børnechecken fuldstændigt? Det må vel være en logisk konsekvens af den højreorienterede holdning, som ordføreren lægger for dagen her i dag. Hvorfor har Dansk Folkeparti ikke fremsat forslag om at afskaffe børnechecken fuldstændigt?

Kl. 20:45

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 20:45

Dennis Flydtkjær (DF):

Tak til den socialistiske spørger – det er et meget sjovt ordvalg, vi er begyndt at bruge.

Nej, vi synes ikke, den skal afskaffes. Jeg sagde også, at som udgangspunkt synes jeg det må være en far og en mor, der sørger for at betale de udgifter, man har til et barn. Jeg synes ikke, det er rimeligt, at man kan begynde at spekulere i de indtægter, man kan få i forhold

til at have mange børn. Sådan er det som udgangspunkt; jeg siger ikke, at man skal afskaffe den, og det har vi faktisk aldrig sagt fra Dansk Folkepartis side.

Kl. 20:46

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Der har meldt sig endnu en med en kort bemærkning. Fru Sophie Hæstorp Andersen, værsgo.

Kl. 20:46

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Nu er det sådan, at da Dansk Folkeparti indførte loftet over børnechecken, blev man vist en kende overrasket over, hvor mange børnefamilier og hvor mange børn det dermed egentlig ramte. Omkring 400.000 børn mener jeg var tallet, der var oppe i debatten. Jeg synes jo, det er interessant, at ordføreren siger, at hvis man i øvrigt har planlagt at få et barn, må man jo også have råd til det. Hvad så med alle de børn, der kommer til verden, hvor det måske var knap så planlagt? Skal de så leve i – nu kan jeg jo ikke sige i synd, men det var da fristende med de svar, vi fik – fattigdom og vokse op i fattigdom, fordi forældrene var så ukloge at få børn, der slet ikke var planlagte?

Kl. 20:46

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 20:46

Dennis Flydtkjær (DF):

Tak for spørgsmålet. Nu kommer det jo meget an på, hvordan man definerer fattigdom. Jeg kunne se, at bl.a. fru Özlem Sara Cekic i dag sagde, at hvis man har 5.000 kr. til rådighed, efter at man har betalt alle sine udgifter, er man fattig. Hvis det er det, der forstås med fattig, tror jeg måske også godt, man kunne få penge til sit barn, i og med at man jo faktisk får en højere ydelse, mens man har et barn og stadig væk er nede på en lav indkomst. Man får stadig væk fri daginstitutionsplads osv. Så det kommer an på, hvordan man ser på det at være fattig.

Men noget af det, jeg godt kunne tænke mig at man kiggede på, var en mere generel debat om børneydelsen. Kunne man nu vælge at gøre den indtægtsbestemt i stedet for bare at sige, at det kom an på antallet af børn? Så ramte den mere målrettet dem, som ikke havde så mange midler. Det kunne være interessant, hvis vi i stedet for debatterede den del af det, men det er så ikke en del af det her lovfor-slag.

Kl. 20:47

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til spørgeren.

Kl. 20:47

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Det er jo en interessant debat, for det ville jo være en de facto skatteforhøjelse for nogle mennesker i Danmark, og det er jo meget interessant at høre, at der også er nogle borgerlige, der går ind for, at der er nogle, der så i princippet skal holde for. Altså, når man ikke får en børnecheck, må det jo være en skatteforhøjelse, fordi det er tilskud, der ikke kommer ind.

Jeg synes, det interessante er spørgsmålet: Er vi ikke enige om, at det i Danmark er en god ting, at folk får børn? Altså, danske kvinder sætter jo i gennemsnit kun, hvad er det, cirka 1,9 børn i verden, og det er jo ikke nok til, at vi kan holde indbyggertallet højt nok oppe. Så er det ikke et gode, at der er nogle danskere, der vælger at få tre, fire eller måske fem børn, simpelt hen fordi vi ellers om 20-25 år vil se et markant pres på vores velfærd i form af manglende arbejds-

kraft, i form af manglende unge til at udvikle vores land, til at udvikle vores velfærd? Jeg troede egentlig, det var et gode, at vi fik børn her i Danmark, og at man måske også så det sådan fra Dansk Folkepartis side, så man ikke behøvede den massive indvandring i fremtiden.

Kl. 20:48

Den fg. formand (Karen J. Klint):
Værsgo til ordføreren.

Kl. 20:48

Dennis Flydtkjær (DF):

Jeg synes bestemt, det er et gode at få mange børn, og jeg håber også, at rigtig mange får flere børn, end de gør i dag, netop så vi kan komme over den her grænse på 1,8 eller 1,9, eller hvad den nu ligger på. Men hvis man skal bruge spørgerens argumentation, hvorfor så ikke fordoble børneydelsen eller tredoble den, for så vil folk måske få tre gange så mange børn, netop fordi de så vil begynde at spekulere i indtægten fra det?

Jeg synes, det er fint, at folk får en masse børn, men de skal jo ikke begynde at gøre det, på grund af at de får støtte fra staten til det. Man skal gøre det, fordi man har lyst til at få et barn, og fordi man gerne vil give det noget kærlighed, give det en god opdragelse – og fordi man som udgangspunkt har råd til det. At vi så støtter med en supplerende ydelse er fint nok, men det er jo ikke noget, man skal begynde at spekulere i. Det var lidt ligesom det, spørgeren lagde op til, at hvis man nu bare gav en god ydelse, var der mange flere, der fik børn. Hvorfor så ikke tredoble ydelsen? Var der så tre gange så mange børn, eller hvordan? Nej, sådan hænger det jo ikke sammen.

Kl. 20:49

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak til ordføreren. Der er ikke flere korte bemærkninger. Næste ordfører i talerrækken er hr. Nadeem Farooq fra Radikale Venstre. Værsgo.

Kl. 20:49

(Ordfører)

Nadeem Farooq (RV):

Lovforslaget rummer en række ændringer, og jeg vil her nævne nogle af dem i flæng. Skattebegunstigelsen af medarbejderaktieordninger ophæves, skattefritagelsen for arbejdsgiverbetalte sundhedsforsikringer og sundhedsbehandlinger m.v. ophæves, boligjobordningen opretholdes i 2012, men der foretages enkelte justeringer, og endelig fjernes loftet på 35.136 kr. på børnefamilieydelsen – hov, jeg glemte noget, som jo er meget, meget vigtigt, og det er afskaffelsen af den her famøse multimedieskat. Især som radikal er jeg utrolig glad for, at vi kommer af med den nu, for en sådan afskaffelse har i lang tid stået højt på den radikale dagsorden, og det er med tilfredshed, jeg ser, at man nu tager tilløb til, at multimedieskatten, som ret beset er en skat på viden og en skat på fleksibilitet på arbejdsmarkedet, bliver ophævet. Og det er der over en halv million danskere som vil nyde godt af.

Samlet set støtter Radikale Venstre lovforslaget.

Kl. 20:51

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Det var ordførertalen, og jeg kan ikke se nogen, der ønsker korte bemærkninger. Så tak for det. Den næste i talerrækken er fru Ida Damborg. Værsgo.

(Ordfører)

Ida Damborg (SF):

Tak. På vegne af SF's skatteordfører, hr. Jonas Dahl, skal jeg komme med følgende tale.

Multimediebeskatning er en urimelig beskatning på arbejdsredskaber, som er nødvendige for mange mennesker, for at de kan udføre deres arbejde. Ved at afskaffe denne sikrer man et mere fleksibelt arbejdsmarked, og i stedet gennemfører vi den tidligere beskatning på fri telefoni. Sådan sikrer vi en balance mellem beskatning på personalegoder og hensynet til, at ansatte har mulighed for at indrette arbejdsliv og familieliv efter egne præferencer.

I forhold til medarbejderaktieordninger er det sådan i dag, at man har mulighed for at aflønne ansatte med medarbejderaktier op til en vis værdi, uden at de skal betale skat af det, men efter SF's holdning bør alle former for løn beskattes ens, og derfor ønsker vi at ophæve skattebegunstigelsen for medarbejderaktieordninger og aktieaflønninger.

I forhold til sundhedsforsikringer tror jeg ikke det kommer som en kæmpeoverraskelse, når jeg nu fortæller, at den frie og lige adgang til sundhedsvæsenet er en af de vigtigste grundpiller i den danske velfærdsmodel. Det offentlige skal derfor ikke understøtte, at dem med private forsikringer kommer forrest i køen. Derfor ønsker vi at fjerne skattefritagelsen for arbejdsgiverbetalte sundhedsforsikringer og sundhedsbehandlinger.

Hidtil har aktieaflønning ikke været omfattet af lønsumsafgiften, som den finansielle sektor ellers er underlagt, og for at sikre en afgiftsmæssig ligebehandling mellem denne sektor og momsbelagte sektorer ønsker vi at indføre en lønsumsafgift for aflønning i form af aktier og købe- og tegningsretter.

Vi ønsker at fortsætte den eksisterende boligjobordning i 2012, men i en ny og grønnere udgave. Det gør vi for at skabe en mere glidende overgang til en ny energienoveringspulje for boliger, og dermed får denne ordning en mere målrettet og grøn profil.

Da man indførte et loft over børne- og ungedydelsen, blev mange børnefamilier ramt af en betydelig og urimelig beskæring af ydelsen. Børne- og ungedydelsen er netop en udstrakt hånd til at dække nogle af de ekstra udgifter, der er forbundet med at være en børnefamilie, og beskæringen har især haft hårde økonomiske konsekvenser for familier med de laveste indkomster. Dermed er fjernelsen af loftet over børne- og ungedydelsen også med til at skabe større lighed i det danske samfund.

Med en grøn check ønsker vi at indføre et supplerende tillæg for familier med lave indkomster. Fra 2013 stiger rådighedsbeløbet med 280 kr. skattefrit for personer med en indkomst på op til 212.000 kr., og det kommer f.eks. dagpengemodtagere og førtids- og folkepensionister til gode.

Med disse ord kan jeg sige, at SF støtter forslaget.

Kl. 20:54

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak til ordføreren. Der er ikke nogen korte bemærkninger, så vi fortsætter i talerrækken. Næste ordfører er hr. Frank Aaen, Enhedslisten.

Kl. 20:54

(Ordfører)

Frank Aaen (EL):

Enhedslisten støtter, at vi fjerner skattefritagelsen for arbejdsgiverbetalte sundhedsforsikringer. Det er en ulighed, der hermed forsvinder. Vi er med til og vil gerne være med til at fjerne det loft over børnechecken, som VKO gennemførte. Det er en social forbedring. Vi er glade for at fjerne nogle skattelettelser fra dem, der har fået en del af deres løn betalt i aktieoptioner og aktier i stedet for som normal løn, fordi det var en skattefidus. Vi er glade for at forhøje den

grønne check for alle, der får mindre end de maksimale dagpenge, dvs. alle arbejdsløse og dem, der tjener mindre, og vi er meget tilfredse med, at de penge, vi samlet set med L 31 er med til at skaffe, går til mere velfærd og giver større social lighed. Det sidste har vi også lige fået bekræftet i et svar fra finansministeren, som viser, at godt nok betyder afgifterne isoleret en stigning i uligheden via det, man kalder Ginikoefficienten, men lige så snart man begynder at indregne andre ydelser, skatteændringer og ting, der er lavet, så er der en lighedsskabende effekt i det samlede udspil fra regeringen, og når vi så dermed tillægger, at Enhedslisten fik lidt mere puttet på med den grønne check, og at der også er kommet lidt flere velfærdsydelser, end der oprindeligt var lagt op til, og som var mest til fordel for dem, der tjener mest, så er der samlet set en meget udmærket social balance i den finanslov, som er til behandling, og som de her skatteforslag er en del af.

Kl. 20:56

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak til ordføreren. Der er ikke nogen korte bemærkninger. Den næste taler er hr. Ole Birk Olesen fra Liberal Alliance. Værsgo.

Kl. 20:56

(Ordfører)

Ole Birk Olesen (LA):

Jeg vil gerne starte med at erklære mig imponeret over den måde, hvorpå regeringen har præsteret at vende en entydig vindersag som afskaffelsen af den forhadte multimedieskat til en farce om overbeskatning af telefoner og smartphones, computere og internetadgang. Det er godt gået.

I Liberal Alliance noterer vi os også, at en lang række af høringsvarene rejser tvivl om, hvorvidt beskatning af fri telefon m.m. kun vil indbringe de angivne 75 mio. kr. Hvis det viser sig korrekt, at der her gemmer sig en langt højere skattestigning end det, som angives, er det jo en kortslutning af det parlamentariske arbejde og demokratiet, for så kan man ikke regne med de tal, som regeringen fremkommer med. Og hvis man kun vil indkræve 75 mio. kr., hvorfor i alverden vil man så belemre arbejdsgivere med alt det administrative bøv, der kommer til at være, med kontrol af tro og love-erklæringer, rådighedsbegreber m.m. Lad dog erhvervslivet og danskerne være og afskaf multimedieskatten i stedet for denne spektakulære opvisning af symbolpolitik.

Når det kommer til regeringens afskaffelse af medarbejderaktieordninger, må vi også stritte imod. De forskellige medarbejderaktieordninger er en fin måde, hvorpå virksomheder kan inddrage medarbejdere og skabe en følelse af ejerskab, der er til begge parter fordel. Der er ingen grund til at beskutte hårdtarbejdende lønmodtagere hårdere i verdens allerede mest skattetyngede land, og regeringens sans for timing i forhold til at foreslå alskens skatter og afgiftsstigninger er næsten imponerende ringe.

Ligeledes modsætter Liberal Alliance sig på det stærkeste ophævelsen af fradragsretten for arbejdsgiverbetalte sundhedsforsikringer. Arbejdsgiverbetalte sundhedsforsikringer medvirker til at mindske sygefraværet i virksomhederne og aflaster dertil det offentlige sundhedssystem. Fra flere sider er der også her rejst tvivl om det angivne merprovenu på 700 mio. kr. og om, hvorvidt forslaget overhovedet vil resultere i penge i statskassen, eller om det bare vil være et ideologisk slag i luften. Forslaget ligner til forveksling en ideologisk forblindet forhoppelse på, at privathospitaler er af det onde og for alt i verden må modarbejdes, uanset konsekvenserne.

I Liberal Alliance mener vi, at det er godt, at virksomheder tager ansvar for deres medarbejdere og dermed aflaster de offentlige sygehuse. Hvis det handler om, at regeringen ikke synes om privathospitaler, så skal vi i Liberal Alliance minde om, at de private hospitaler gør et fremragende stykke arbejde og også gør det offentlige sund-

hedsvæsen mere effektivt ved at give det konkurrence, selv om det her jo ikke bør være en debat om de private hospitalers berettigelse.

Ligeledes er vi i Liberal Alliance imod at indføre lønsumsafgiftspligt for aflønning i aktier og købe- og tegningsret, som med målet om blot at indkræve 15 mio. kr. vil vælte endnu mere administrativt besvær over på danske virksomheder.

En enkelt positiv ting finder vi i lovforslaget, og det er, at man vil ophæve loftet over børnechecken. Vi mener, at børnechecken er en udmærket kompensation til familier, hvor forældre beklageligvis ikke kan udnytte børnenes personfradrag, selv om de har en forsørgelsespligt over for dem. Det kan man jo gøre med sin ægtefælle, men det kan man ikke med sine børn, og der er børnechecken bare et plaster på såret i forhold til det.

Kl. 21:00

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Ordføreren skal lige blive stående. Der er foreløbig to, der har indtegnet sig for korte bemærkninger. Den første er hr. Thomas Jensen. Værsgo.

Kl. 21:00

Thomas Jensen (S):

Tak. Det var besynderligt at høre Liberal Alliances ordfører stå og beklage sig over, at vi nu afskaffer multimedieskatten. Er det sådan, at hr. Ole Birk Olesen har været ude at tale med alle sine erhvervs-kontakter? Det hører vi jo så meget om at man har hos Liberal Alliance. Har ordføreren været ude at tale med nogle af dem og spørge dem om, om de synes, at multimedieskatten skal beholdes, eller om de synes om den nye ordning, hvor vi jo rent faktisk sænker skatten?

Er det ikke et rigtig, rigtig godt skridt i den rigtige retning – skattemæssigt, men også i forhold til at arbejdsgiverne har mindre administrativt bøv, og i forhold til at lønmodtagerne får det langt, langt nemmere ved selv at kunne tilrettelægge deres arbejdsting? Synes hr. Ole Birk Olesen ikke, at det er et kæmpe fremskridt?

Kl. 21:01

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Ordføreren.

Kl. 21:01

Ole Birk Olesen (LA):

Jeg må rette den socialdemokratiske spørger, når vedkommende siger, at jeg har beklaget mig over, at regeringen vil afskaffe multimedieskatten; det har jeg absolut ikke. Liberal Alliance har det jo som en central mærkesag at få afskaffet multimedieskatten, men vi vil altså finansiere det ved mådehold i de offentlige udgifter og ikke ved at opkræve andre skatter andre steder.

Jeg kan forsikre spørgeren om, at jeg har talt med erhvervsfolk om det her, og der er vist forskellige syn på det. Der er nogle, der synes, at det måske er bedre end det, der er i forvejen, og så er der andre, der synes, at det, som regeringen nu planlægger, absolut ikke er bedre end det, der er i forvejen. Så der er altså et lidt større spænd i svarene, end spørgeren antyder.

Kl. 21:01

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til spørgeren.

Kl. 21:02

Thomas Jensen (S):

Undskyld, at jeg var lidt upræcis i mit spørgsmål før. Det var til de der kommentarer, som ordføreren havde om administrationen. Når ordføreren er ude at tale med de her venner ude i det private erhvervsliv, er ordføreren så ikke stødt på nogle, der siger, at det med den der bureaukratiske manual på 20-30 sider, som de skal bruge nu

her i forbindelse med multimedieskatten, er en tudetosset opgave, de skal løfte, og at man med den her ændring, hvor man afskaffer multimedieskatten, jo får noget, der er meget, meget enklere at administrere, fordi man rent faktisk har prøvet det her før, altså dengang man, før man indførte multimedieskatten, havde den her form for beskatning? Synes de folk i dansk erhvervsliv, som ordføreren møder, ikke, at det er et rigtig godt tiltag?

Kl. 21:02

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 21:02

Ole Birk Olesen (LA):

Nej, det synes som sagt ikke alle de folk i erhvervslivet, som jeg møder. Og sådan er det jo. Man vænner sig til de gamle pestilenser og skræmmes så ved de nye pestilenser, som kommer, for dem har man endnu ikke vænnet sig til.

Det her med at skulle kontrollere medarbejdernes telefonforbrug er jo en pestilens – hvor meget der nu er gået til privat forbrug, og hvor meget der er brugt i virksomhedssammenhæng – og det gælder også alle mulige andre ting, som man nu skal til at oprette, fordi regeringen synes, det er smart med én skat frem for en anden, når man i virkeligheden bare kunne gøre det, at man i stedet for at overføre bruge i en offentlig sektor, der i forvejen er verdens største, kunne holde lidt igen med udgifterne og så afskaffe multimedieskatten fuldstændig.

Kl. 21:03

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Næste spørger er fru Sophie Hæstorp Andersen, værsgo.

Kl. 21:03

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Man havde tidligere en beskatning af fri telefon, som blev afløst af en multimedieskat, der var meget bureaukratisk. Nu indfører man en tidligere ordning igen, og pludselig er det største problem i debatten i dag, at man indfører en ordning, der åbenbart var af kendt af arbejdsgiverne førhen. Det synes jeg alligevel er meget interessant.

Jeg mener, at det var under finanslovdebatten, at Liberal Alliances ordfører, hr. Simon Emil Ammitzbøll, sagde, at Liberal Alliance vil give støttekroner til så få som muligt. Jeg synes, det er interessant, at Liberal Alliance bliver ved med at sige, at det at give støttekroner til så få som muligt ikke lige gælder for de mennesker på det private arbejdsmarked, som er højtlønnede og dermed dækket af en sundhedsforsikring. Lige for de mennesker gælder, at vi skal give dem støttekroner ned i halsen i form af skattefritagelse, mens vi i hvert fald ikke skal støtte en lang række andre mennesker – det kunne være offentligt ansatte, pensionister eller førtidspensionister – med de her sundhedsforsikringer eller andet.

Jeg synes, det er et meget interessant sted, man fra Liberal Alliances side siger: Her er det vigtigt at støtte mennesker, som *kan* selv, som *er* på arbejdsmarkedet, og som har gode uddannelser og gode lønninger, og så kan de andre ligesom sejle.

Kl. 21:05

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 21:05

Ole Birk Olesen (LA):

Jamen da må spørgeren erkende, at Liberal Alliance har et helt andet syn på, hvad det vil sige at støtte, end spørgeren har. Liberal Alliance betragter det ikke som en støtte, at mennesker får lov til at behol-

de de penge, de selv har tjent, og det at have et fradrag er jo en mulighed for at beholde de penge, man selv har tjent.

Vi har sådan set som udgangspunkt, at de penge, man har tjent, er ens egne, og hvis man skal opkræves dem i skat, er det borgeren, der støtter staten. Det er ikke sådan, at staten støtter borgeren ved ikke at opkræve skatten.

Her er der tale om, at man har et skattefradrag, fordi man så ikke belaster det offentlige sygehusvæsen. Det er jo helt urimeligt, hvis man både skal betale over skat til sundhedsbehandling, og når man så tager vare om sin egen sundhedsbehandling, skal man også betale skat af den værdi, som det har, selv om man jo friholder det offentlige system for en udgift.

Kl. 21:06

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Spørgeren til anden korte bemærkning.

Kl. 21:06

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Konsekvensen af den politik er bl.a. så bare, som Morgenavisen Jyllands-Posten afdækkede, at nogle mennesker i det her land venter længere og længere på overhovedet at blive udredt af en speciallæge, fordi nogle af dem, der har forsikringer, hele tiden træder ind foran i køen. Så et naturligt spørgsmål stillet til hr. Ole Birk Olesen må jo være, om ordføreren så synes, at man skal udbrede skattefradraget til alle sundhedsforsikringer, altså til alle sundhedsforsikringer, som folk må tegne i Danmark, også de sundhedsforsikringer, som er tegnet af dem, der ikke er på arbejdsmarkedet, hvis de har mulighed herfor. Det må jo være en naturlig konsekvens.

Jeg synes også, at det der med, at man i Liberal Alliance ligesom siger, at det er godt, at arbejdsgiverne tager ansvar, er meget interessant. Men igen er det åbenbart sådan i Danmark, at hvis man skal være arbejdsgiver og tage ansvar og dyrke noget CSR, og hvad det alt sammen hedder med flotte ord, skal det helst være noget, hvor der er skattepenge med i i form af fradrag eller en eller anden form for tilskud eller noget andet. Det er helt klart det indtryk, man løbende får, nemlig at dele af dansk erhvervsliv gerne vil tage et socialt ansvar, men så skal de lige have et skattefradrag for det.

Kl. 21:07

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 21:07

Ole Birk Olesen (LA):

Jeg vil give fru Sophie Hæstorp Andersen ret i, at det ville være naturligt at udbrede fradragsretten for indkøb af sundhedsforsikringer til alle former for indkøb af sundhedsforsikringer og ikke blot til dem, der er betalt af arbejdsgiveren. Det ville være en rigtig politik, og det er i naturlig forlængelse af det, jeg har sagt her fra talerstolen i dag. Vi har ikke tidligere haft det i vores valgprogram, fordi man jo har x antal milliarder, som i vores tilfælde er skaffet ved mådehold med de offentlige udgifter, og der har vi så ikke prioriteret, at de milliarder skulle bruges på lige præcis det her. Vi har prioriteret, at vi skulle bruge dem på at sænke skatten på arbejdsindkomst og på at sænke bl.a. selskabsskatten. Men hvis vi havde flere milliarder at gøre godt med, ville det her da være noget, som jeg ville synes var helt rimeligt.

Kl. 21:08

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak til ordføreren. Der er ikke flere korte bemærkninger til ordføreren, så vi fortsætter i talerækken. Jeg kan se, at den næste i rækken er hr. Mike Legarth fra Det Konservative Folkeparti, værsgo.

Kl. 21:08

Kl. 21:11

(Ordfører)

Mike Legarth (KF):

Da vores skatteordfører, hr. Brian Mikkelsen, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne tilkendegive, at det her jo er et lovforslag med mange forskellige ting indblandet. De Konservative er som udgangspunkt positive over for en fjernelse af multimedieskatten, men vi mener ikke, at det foreslåede alternativ reelt udgør en forbedring i den retning, som Det Konservative Folkeparti ønsker sig. Det hjælper jo ikke, at man erstatter en tåbelig skat med en anden, der måske er endnu værre.

I dag har vi jo set, at it-branchen forventer, at den nye skat vil indbringe 250 mio. kr. i stedet for de forventede 50 mio. kr., så der er da noget, der tyder på, at tingene ikke hænger helt sammen. Det må vi vente at se, men det støtter vi i hvert fald ikke.

Så er De Konservative selvfølgelig også imod, at regeringen vil fjerne fradragsretten for sundhedsforsikringer. Vi mener jo, at sundhedsforsikringer forkorter sygefraværet og forbedrer livskvaliteten, og derfor er det et absolut gode, som kun er til gavn for medarbejdere og virksomheder.

Til sidst er vi selvfølgelig også imod, at boligjobordningen afskaffes i 2013. Boligjobordningen har først og fremmest den effekt, at den konverterer sort arbejde til hvidt, og det tager man nu fuldstændig ud, og det er vi kede af.

Men under førstebehandlingen her er der sket noget helt nyt, for ordføreren for Socialdemokraterne, hr. Thomas Jensen, meddelte jo, at man nu flytter skattekontrollen fra SKAT til virksomhederne, og det kan da være udmærket. Men så vil jeg da gerne spørge, om det også gælder alle mulige andre områder, for så vil det da virkelig være breaking news, hvis det her er den nye form for skattekontrol, vi skal se. Det glæder jeg mig til at få opklaret, og det bliver så i udvalgsarbejdet. Men det var det, der blev tilkendegivet.

Så om ikke andet har det været en sen aften, men også med visse morsomheder indblandet.

Kl. 21:10

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Ordføreren skal lige blive stående, for der er en enkelt indtegnet til korte bemærkninger. Det er hr. Thomas Jensen, værsgo.

Kl. 21:10

Thomas Jensen (S):

Tak til den konservative ordfører. Nu var det jo sådan, at jeg kunne høre, at den konservative ordfører var ganske positiv over for, at vi afskaffer multimedieskatten, som den konservative ordfører jo selv var med til at indføre for et par år siden. Så det er da glædeligt, at man hos Det Konservative Folkeparti er kommet til en erkendelse af, at det, man havde indført, var noget bøvlet over for arbejdsgiverne, og at det med multimedieskatten var noget, der virkelig satte hindringer i vejen for lønmodtagerne.

Men alligevel vil Det Konservative Folkeparti ikke støtte afskaffelsen af multimedieskatten her i dag, fordi der bliver opkrævet andre skatter og afgifter. Jeg vil så spørge den konservative ordfører, om det er et udtryk for, at Det Konservative Folkeparti nu her i opposition vil prøve at vokse sig større ved virkelig at slå sig på brystet og sige: Nu skal vi have massive ufinansierede skattelettelser i Danmark.

Er det det, som De Konservative vil føre sig frem på her i oppositionstiden?

Kl. 21:11

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Mike Legarth (KF):

Meget gerne massive skattelettelser! Men det er da påfaldende, at ordføreren fortsætter retorikken fra før valget, hvor man jo beskyldte den tidligere regering for alverdens – hvad skal vi kalde det? – gale ting, hver gang vi nævnte ordet skat. Og straks, da vi havde fået en ny regering, hvad var der i regeringsgrundlaget? Der var en skattereform. Fornuftigt, ros, anerkendelse, det eneste rigtige. Det er det, vi trænger til, for vi skal have skabt job. Vi skal sørge for, at vores virksomheder bliver mere konkurrencedygtige, så de kan sælge flere produkter ude på verdensmarkedet. Vi skal sørge for at holde lønningerne i ro.

Så en skattereform med massive skattelettelser bakker Det Konservative Folkeparti op om, men det er også klart, at tingene skal passe sammen, og at det kommer an på, hvordan man finansierer tingene. Så det samlede regnestykke er altid vigtigt.

Det, der gør, at vi ikke kan støtte afskaffelsen af multimedieskatten i dag, er, at vi gerne vil medvirke – det har vi også tilkendegivet, vi har også været i forhandlingsforløb om det – men når man vælger at indføre en ny skat, der er lige så tåbelig som den, der var, så giver det ingen mening. Så står vi af, og så melder vi pas; det kan vi ikke støtte.

Kl. 21:12

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til spørgeren.

Kl. 21:12

Thomas Jensen (S):

Jeg har nu svært ved at se, hvordan den konservative ordfører kom frem til, at den her afskaffelse af multimedieskatten og det, at man genindfører beskatningen af fri telefon, skulle være noget, der kunne konkurrere med multimedieskatten i at være bøvlet. Det har jeg meget, meget svært ved at se.

Men det, jeg spurgte ind til før, fik jeg ikke et helt klart svar på. Altså, er Det Konservative Folkeparti parat til at fortsætte stilen med massive ufinansierede skattelettelser? Det er jo sådan, at der i forrige uge var en artikel i Politiken, hvor der stod, at Venstre og Konservative forlod skattestoppet. Og ja, tænkte jeg, det har man jo gjort 285 gange i løbet af de 10 år, man har siddet i regeringskontorerne. Den jomfruelighed, som hr. Anders Fogh Rasmussen præsenterede skattestoppet med, holdt vist ikke så længe, og man kan som bekendt kun være jomfru en gang. Man kan jo ikke blive jomfru igen 285 gange, så skattestoppet overtrådte man ude i regeringskontorerne, men nu har man sagt, at man har forladt det igen.

Så når Venstre siger, at de stadig væk er tilhængere af skattestoppet, kan den konservative ordfører så her i dag bekræfte mig i, at det ikke er korrekt? Man har fuldstændig forladt skattestoppet, og nu handler det om ufinansierede skattelettelser en masse.

Kl. 21:13

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Ordføreren.

Kl. 21:13

Mike Legarth (KF):

For det første skal jeg give et godt råd til en regeringsordfører: Det, man siger, skal være sandt. I oppositionen kan man slippe af sted med næsten hvad som helst, men det går ikke i regeringen. Og når ordføreren står og lyver over for Danmarks befolkning og fuldstændig usandt påstår, at den tidligere regering har gennemført ufinansierede skattelettelser, er det en skændsel. Det er uværdigt, det er sørgeligt, at det er debatniveauet. Vi har jo gang på gang været igennem

den debat, og hver gang har vi dokumenteret, at de har været finansieret krone til krone.

Kl. 21:16

Men Det Konservative Folkeparti medvirker gerne til massive skattelettelser i fremtiden. Selvfølgelig skal finansieringen være i orden, men vi vil gerne medvirke til at nedbringe størrelsen på den offentlige sektor og finde nye penge til skattelettelser på den måde, og Det Konservative Folkeparti og jeg i egen høje – eller lave – person som skatteordfører har gang på gang redegjort for, hvad der er konservativ skattepolitik, nemlig at det samlede skattetryk ikke må stige. Vi vil gerne sænke det, og den definition havde vi også på skattestoppet: De samlede skatter må ikke stige. Hvis vi er nødt til at indføre en ny skat, hvis vi f.eks. afslører et hul i statskassen, hvor folk eller virksomheder kan spekulere imod staten, så lukker vi det hul. Det er så en ny skat, og så sænker vi en anden tilsvarende, for vi holder ord.

Kl. 21:15

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Der er kommet nogle flere spørgsmål. Den næste er fru Sophie Hæstorp Andersen, værsgo.

Kl. 21:15

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Jeg synes da, at det egentlig er meget interessant. Det, som hr. Thomas Jensen siger, er jo, at man allerede for lang tid siden forlod skattestoppet. Nu er det så en nyhed fra Venstres side, at man forlader det igen. Det er så fint nok, det har vi masser af svar på. Som hr. Mike Legarth også kommer ind på, har man i den tidligere regering allerede gjort det for lang tid siden. Det næste spørgsmål bliver så, hvordan De Konservative i dag ville have finansieret fjernelsen af multimedieskatten, hvis ikke det var sådan, at man havde indført en anden beskatning på f.eks. fri telefon og internetadgang. Det synes jeg er et meget interessant spørgsmål at få svar på i dag. Hvordan ville De Konservative have finansieret fjernelsen af multimedieskatten?

Før i tiden havde man en beskatning af fri telefon, så indførte man multimedieskatten, så blev det utrolig bureaukratisk og besværligt, erhvervslivet brokkede sig, og flere ordførere fra forskellige tidligere regeringspartier brokkede sig. Og nu står man og er sur, fordi vi fjerner multimedieskatten. Det er da ekstremt mærkeligt. Det, vi får nu, er en bureaukratisk model, der udmønter sig i, at man skriver under på en tro og love-erklæring, når man får udleveret telefonen til eget brug. Det er bare det, man skriver under på: en tro og love-erklæring. Det må vist siges at være et minimum af bureaukrati.

Kl. 21:16

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 21:16

Mike Legarth (KF):

Hvad er det for en retorik? At tale om at være sur? Er det ikke lidt børnehaveretorik? Vi er modstandere og argumenterer imod det, men jeg kan sagtens give et svar på det spørgsmål, der blev stillet. Lad os holde os til det faglige. Det første, jeg ville gøre, var at fjerne fradraget for at være medlem af en fagforening. Det ville så *rigeligt* kunne finansiere ret mange skattelettelser.

Kl. 21:16

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Spørgeren for anden korte bemærkning.

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Så kunne vi jo spørge Det Konservative Folkeparti, om man så også ville fjerne fradraget for at være medlem af en arbejdsgiverforening. Det synes jeg også kunne være interessant. Så kunne vi jo have en reel debat. Men jeg kan stadig væk ikke forstå, at hvis det var sådan, at det var holdningen, var det i hvert fald ikke det, den tidligere regering lagde frem i det finanslovforslag, man lagde frem i august. Der var ikke nogen af de her ting, som hr. Mike Legarth nu taler om, der var på programmet, og det interessante er, at nu, hvor man er i opposition, kan man komme med alle de her forslag og sige, at man er imod indførelse af skat på fri internet og telefon, men man er også imod en multimedieskat, fordi man synes, den er for bureaukratisk. Hvor mange ting kan man egentlig være imod som konservativ, når man ikke engang kunne levere varen, da man selv sad i regering?

Kl. 21:17

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 21:17

Mike Legarth (KF):

Sagen er vel meget enkel. Multimedieskatten – vil De Konservative gerne være med til at afskaffe den? Ja, men selvfølgelig ikke for enhver pris. Hvad er finansieringselementet? Havde vi sammen kunnet finde et finansieringselement, vi kunne bakke op om, så havde vi medvirket. Det kunne vi ikke. Vi synes, at den nuværende regering opfinder en ny tåbelig finansieringsform, som giver lige så meget administrativt bøvlg og bureaukrati som den tidligere, og som er svær at kontrollere. Det fik jeg bekræftet af ordføreren hr. Thomas Jensen, som ikke kunne definere, hvad få opkald er. Bare vent, mine damer og herrer, vi har været møllen igennem, og vi ved, hvad det betyder. Så jeg forudser store problemer med det.

Jeg kan anbefale, at man går til udvalgsarbejdet, finder et nyt finansieringselement, stiller et ændringsforslag, og kan vi godkende det, så medvirker vi, og så støtter vi det.

Kl. 21:18

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Den næste for en kort bemærkning er hr. Frank Aaen, værsgo.

Kl. 21:18

Frank Aaen (EL):

Jeg synes bare, det er langt ude, at man påstår, at det er en anden ordfører i Folketinget, der lyver, når det, der blev sagt, intet har med løgn at gøre, men er sandheden. Og det er det ifølge den tidligere skatteminister og den forrige skatteminister i den tidligere regering, i hr. Mike Legarths egen regering. De har gentagne gange på spørgsmål fra Folketinget svaret, at regeringens skattelettelser hen til den sidste skattereform har givet befolkningen en skattelettelse samlet set på 305 mia. kr. Og når der er tale om en skattelettelse, er det selvfølgelig, fordi den ikke er finansieret, altså ikke er erstattet af andre skatter. Først den sidste skattereform er på lang sigt, og det er på lang sigt, finansieret. Og der er det jo meget smart af den gamle regering, at det nu er den nye regering, der skal bære de skattestigninger igennem, som den gamle regering satte i søen. Men man påstår, at de tidligere skattereformer var finansieret, og man siger, at det er lyv, når nogen siger det modsatte. Jeg vil bare sige, at når vi kan henvise til skatteministeren i den tidligere regering, er det vel ikke lyv, vel?

Kl. 21:20

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 21:20

Mike Legarth (KF):

Kære hr. Frank Aaen: Jeg går ud fra, at ordføreren nu taler til sit bagland. Vi har haft den her debat mange gange, rigtig mange gange, og der er stillet et hav af spørgsmål om den samme sag. Hver gang er konklusionen blevet, at den er fuldt finansieret. Der har været råderum til at indføre de skattelettelser. Det mener jeg er et faktum, og når nogen siger noget andet, siger jeg, at det er usandt, og det holder jeg fast ved.

Kl. 21:20

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til spørgeren.

Kl. 21:20

Frank Aaen (EL):

Ordføreren skal ikke komme og sige, at det, jeg siger, er usandt, når jeg refererer til skatteministeren i den tidligere regering, og ministeren svarede Folketinget i flere omgange. Spørgsmålet var, hvor mange milliarder man havde givet i skattelettelser til danskerne som en skattelettelser, som en merindkomst, og dermed som ufinansieret skattelettelser. Det er bare for meget, at man skal stå her en aften og diskutere, hvad der er rigtigt, og hvad der er forkert, når vi henholder os til, hvad den tidligere skatteminister har oplyst Folketinget.

Kl. 21:20

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 21:21

Mike Legarth (KF):

Min klare opfattelse er, og jeg gentager: De har været fuldt finansieret inden for det råderum, der var at agere inden for. Og det er at betragte som fuldt finansieret. Det er min faste overbevisning, at det forholder sig sådan, uanset hvor meget teater vi så skal høre på og lade som om, der er i sådan en sag som den her.

Lad os nu kigge på det fremadrettet. Hvad skal der til? Og der glæder jeg mig da over, at den nye regering har sat en ny skattereform på dagsordenen, formentlig meget imod hr. Frank Aaens ønske og mening. For det duer jo ikke til noget som helst. Det har vi jo hørt en tordentale imod, hver eneste gang vi har haft en debat i Folketingssalen, i de år jeg har været medlem af Folketinget. Det er ikke så længe som hr. Frank Aaen, men det er rigeligt, for det er siden 2007. Men det er det, der skal til for at skabe job, og det er det, der skal gøre, at virksomhederne kan blive her, og det er det, der skal gøre, at vi kan tiltrække kompetent arbejdskraft udefra. Derfor bakker vi op om det.

Kl. 21:21

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak til ordføreren. Der er ikke flere indtegnede til korte bemærkninger.

Den næste taler er skatteministeren. Undskyld? Ja, man kan godt få en andenrunde. Så er det hr. Frank Aaen som ordfører, værsgo.

Kl. 21:22

(Ordfører)

Frank Aaen (EL):

Jeg synes bare, det er en ubehagelig debatform, der bruges af hr. Mike Legarth, der oven i købet kommer og påstår, at vi ikke vil være med til at lave en skattereform. Altså, vi har lavet skattereform tidligere, det gjorde vi i Nyrups tid. Det kunne man selvfølgelig ikke i den tid, hvor Dansk Folkeparti sammen med Venstre og Konservative hver eneste gang ville forære milliarder til de allerrigeste, men vi

har jo tidligere sagt flere gange her fra talerstolen, at vi er med på at prøve at lave en skattereform, også med den nye regering.

Men jeg må sige igen: Det nytter ikke noget at stå og prøve at bortforklare, at man tømte kassen, da man havde magten, og at man i den grad hældte milliarderne ud af kassen og var stolte ved det. Det er jo ikke noget, vi andre har afsløret: Man var stolte ved det. Og derfor fik vi fra tidligere skatteministre det klare svar, at man havde hældt flere hundrede milliarder kroner ud i skattelettelser, på en måde så folk har fået et større rådighedsbeløb, og på den måde var de selvfølgelig ikke finansierede.

Kl. 21:23

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak til ordføreren. *(Der kommer tilråb fra salen om, at der er markeret for ordet).* Ja, ja, det er mig, der har ordet som repræsentant for formanden.

Jeg begik måske en lille procedurefejl ved ikke at tage skatteministeren ind, før jeg tog andenrunde, og derfor synes jeg, at vi skal tage skatteministeren på nu, og så tager vi bemærkningerne til hr. Frank Aaen bagefter, så vi får skatteministerens svar på førsterunde med ind i debatten, hvis der er endnu flere ordførere, der vil have ordet i andenrunde. Sådan vil jeg prøve at rette op på den lille procedurefejl, der i skyndingen kom ind her.

Så jeg vil give ordet til skatteministeren.

Kl. 21:23

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Tak for det, formand, og tak for endnu en god og engageret debat. Jeg ser også frem til resten af aftenen, og jeg synes som sagt, det er vigtige debatter, vi har.

I forhold til multimedieskatten vil jeg sige, at den jo har fyldt meget, og det undrer mig egentlig, at den borgerlige opposition har været så afvisende over for at støtte forslaget om at afskaffe multimedieskatten. Det virker, som om man er meget bekymret for dem, der fremover skal beskattes af fri telefon, frie computere og internetforbindelser til privat brug, og det er i grunden underligt, når regeringen med forslaget ønsker at ophæve en skat på arbejdsredskaber og samtidig sikrer at beskatte en fri telefon, der jo, når firmaet betaler det hele, reelt er et personalekode.

Regeringens forslag om multimedieskatten betyder, at over 400.000 lønmodtagere slipper for den temmelig forhadte multimedieskat, og vi letter altså skatten med 450 mio. kr. Jeg mener, forslaget hjælper de mange lønmodtagere, der i hverdagen har brug for en fleksibel arbejdstilrettelæggelse for at få det hele til at hænge sammen, og jeg er overbevist om, at rigtig, rigtig mange danskere vil opleve afskaffelsen af multimedieskatten som en forbedring, de vil sætte pris på. Det er kort sagt sund fornuft, og derfor er jeg ærgerlig over, at den borgerlige opposition ikke udviser større opbakning til forslaget om at afskaffe multimedieskatten. Jeg mener, det er utidsvarende i et moderne samfund at beskaffe arbejdsredskaber, og det ville klæde den borgerlige opposition og i øvrigt også, tror jeg, være i god overensstemmelse med mange af de danskere, der har vist tillid til og sat deres stemme ved de borgerlige partier, at støtte en sådan afskaffelse.

Der har også været en række synspunkter vedrørende afskaffelsen af skattefriheden for sundhedsforsikringer og afskaffelsen af skattebegunstigelser for medarbejderaktier, og jeg må stille mig lidt uforstående over for synspunkterne, for det, som er hele intentionen bag forslaget, og som også vil være konsekvensen, hvis forslaget bliver vedtaget, er jo, at vi fremover skal sikre, at frynsegoder, der reelt er løn, også beskattes som løn. Det mener jeg egentlig er et sundt princip. Så kan vi have masser af diskussioner om skattetryk, og hvordan vi kan indrette skattesystemet mere moderne, og det glæder jeg mig da også til at have brede drøftelser i Folketinget om i forbindelse med en skattereform, men det grundlæggende princip, at al

løn, uanset om den udbetales som forsikringer, aktier eller kontanter, bør beskattes som løn, mener jeg er et sundt og vigtigt princip.

Kl. 21:30

Der har også været et par synspunkter i debatten om børne- og ungeydelsen, og diskussionen om loftet over børne- og ungeydelsen er jo ikke ny. Jeg mener bare, det er vigtigt, at alle i Folketinget gør sig klart, hvad loftet betyder for familierne i hverdagen. Jeg kan se på mange af de henvendelser, jeg modtager, at det har store, store økonomiske konsekvenser for de berørte børnefamilier. Børne- og ungeydelsen er jo netop en hjælp til at dække nogle af de ekstraudgifter, der er forbundet med at være børnefamilie, og loftet trækker i den forkerte retning. Loftet over børne- og ungeydelsen påvirker især rådighedsbeløbet for familier med de laveste indkomster, og derfor har jeg været både glad og stolt over at kunne fremsætte det her lovforslag om at afskaffe loftet. Det vil bidrage til både større lighed og mere rimelige vilkår for nogle af de familier, der har brug for en håndsrækning.

Til sidst vil jeg endnu en gang sige tak for debatten. Jeg vil også sige, at jeg glæder mig til det fortsatte udvalgsarbejde. Jeg er helt overbevist om, at det nok skal blive både spændende og konstruktivt.

Kl. 21:28

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Inden det er der en række til korte bemærkninger, og den første er hr. Mads Rørvig. Værsgo.

Kl. 21:28

Mads Rørvig (V):

Tak for det. Den socialdemokratiske ordfører skitserede en model til kontrol af en ny multimediebeskatning eller af beskatning af fri telefon. Vi kan kalde den Thomas Jensen-modellen. Vil skatteministeren bekræfte, at det er sådan, en model for kontrol kommer til at hænge sammen, altså at man udliciterer opgaven med kontrol af, hvad der er private opkald, og hvad der ikke er, og om man skal beskattes eller man ikke skal beskattes, fra SKAT til arbejdsgiveren? Er det altså i højere grad tro og love-erklæringer ved arbejdsgiveren, end det er SKAT, der skal kontrollere det her?

Kl. 21:29

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ministeren.

Kl. 21:29

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Det er klart, at SKAT naturligvis fortsat vil kontrollere, om skatte-lovgivningen bliver overholdt, ligesom vi også vil fortsætte kontrol-arbejdet med at sikre, at både privatpersoner og virksomheder betaler den skat, de skal. Når det er sagt, er hele intentionen bag beskattningen af fri telefon jo netop, at det ikke skal være så bøvet og rigtigt, som det bl.a. har været tilfældet med multimedieskatten og til dels den tidligere beskatning af fri telefon. Vi mener, det er vigtigt, at man fra en arbejdstelefon skal kunne ringe til børnehaven, hvis ikke lige man har sin private telefon i nærheden, og det mener vi ikke man i forhold til fri telefon nødvendigvis skal blive beskattet af. Så jeg synes faktisk, der er tale om et godt regelsæt her, der sikrer en afskaffelse af multimedieskatten, som jo er en beskatning af arbejdsredskaber, og jeg forventer egentlig også, at den borgerlige opposition bakker forslaget op. Selvfølgelig skal det så være sådan, at fri telefon, der reelt er et frynsegode, skal beskattes, men selvfølgelig ikke så rigtigt, at man ikke lige skal kunne bruge arbejdstelefonen til at ringe til børnehaven, hvis ikke man har sin private telefon i nærheden.

Kl. 21:30

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Spørgeren for den anden korte bemærkning.

Mads Rørvig (V):

Nu er det jo ingen kunst at afskaffe en skat, det svære er at finde finansiering, og det er jo med hensyn til det, vi er uenige. Jeg har et spørgsmål i forhold til det konkrete forslag, der ligger nu. Ministeren nævner nogle eksempler på, hvornår man gerne må ringe til børnehaven, men hvor mange private opkald må man lave, før det udløser beskatning?

Kl. 21:30

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ministeren.

Kl. 21:30

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Den første pointe er jeg da helt enig i. Det, der er kunsten ved at be-drive skattepolitik, er også at sikre ansvarlig finansiering, og det er da netop det, regeringen sammen med Enhedslisten har aftalt at gøre. Det ærgrer mig sådan set, at der ikke er større tilslutning til det i Folketinget, og det undrer mig egentlig også, at der ikke her under debatten har været en større lyst til at fortælle om alternative finansieringsforslag til, hvordan man kunne lave en fuldt finansieret afskaffelse af multimedieskatten. Det ville da også klæde den borgerlige opposition. Hvad er det for skatter og afgifter, som den borgerlige opposition foreslår at sætte i vejret for at afskaffe multimediebeskatningen? Det glæder jeg mig såmænd stadig til at høre. Men man må bare konstatere, at det ønsker oppositionen ikke.

Når det er sagt, vil jeg blot gentage, at det regelsæt, der fremover kommer til at gælde, er, at arbejdsgiver indberetter, hvis der er en medarbejder, der har fri telefon som en del af sin lønpakke, af sin kontrakt, og så er det så sådan, at reglerne ikke er mere rigide, end at man også godt må ringe til f.eks. børnehaven.

Kl. 21:31

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Den næste med en kort bemærkning er hr. Torsten Schack Pedersen. Værsgo.

Kl. 21:31

Torsten Schack Pedersen (V):

Fru Sophie Hæstorp Andersen fra Socialdemokratiet sagde, at man gik tilbage til de gamle regler fra før multimedieskattens indførelse, men så kan jeg jo alligevel høre, at det ifølge skatteministeren ikke helt er tilfældet. Så mit spørgsmål er meget simpelt: Hvor mange opkalde af privat karakter må man foretage, før man omfattes af beskatningen af fri telefon?

Kl. 21:32

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ministeren.

Kl. 21:32

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Der er ikke fastlagt et bestemt antal opkald, for vi mener ikke, at det er en kløgtig måde at lave et regelsæt på. Jeg mener, at det er meget tydeligt, og jeg tror også, at de fleste danskere godt ved, om man har fri, arbejdsgiverbetalt telefon eller ej. Det er klart, at hvis det er en del af ens løn, hvis det er et frynsegode, at man ikke behøver betale sin private telefonregning, fordi ens arbejdsgiver gør det for en, så er det skattepligtigt. Hvis man har en arbejdstelefon og en privat telefon derhjemme og dermed ikke beskattes af fri telefon, mener jeg heller ikke, at reglerne bør være så rigide, at man ikke lige kan tage et opkald til f.eks. børnehaven, hvis det er strengt nødvendigt og man ikke har sin private mobiltelefon i nærheden. Men når det er sagt, så tror jeg, at både arbejdsgivere og lønmodtagere og i øvrigt

også SKAT vil have rimelig let ved at sondre mellem, om der er tale om fri telefon eller ej.

Kl. 21:33

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Spørgeren til anden korte bemærkning.

Kl. 21:33

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg ved jo ikke, hvor let det vil være at sondre mellem, om det er en arbejdsgiverbetalt telefon, eller om det er en fri telefon, når vi ikke engang her kan få at vide, hvor meget der må telefoneres privat. Når skatteministeren ikke kan give et klart svar på det, vil jeg da nødig være den arbejdsgiver, der skal kontrollere, om der nu er foretaget for mange opkald, eller om man har holdt sig inden for reglerne, når der ikke er nogen, der ved, hvor grænsen ligger.

En anden del af det, skatteministeren sagde, var, at hvis man havde en privat telefon, var det nok nemmere at afkræfte, at man også benyttede sin arbejdstelefon privat. Jeg skal bare høre, om det er en forudsætning for, at man kan betragtes som havende en arbejdsgiverbetalt arbejdstelefon, at man har en privat telefon til rådighed, som man selv betaler for.

Kl. 21:34

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ministeren.

Kl. 21:34

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Mange tak. Jeg må indrømme, at det er morsomt at opleve Danmarks liberale parti have så lidt tiltro til, at virksomheder og lønmodtagere i god ro og orden kan finde ud af at administrere nogle regler, som ikke er så rigide, at man går ind og lovregulerer på hvert enkelt komma og på antal opkald.

Det siger sig selv, at det er meget klare reglerne for virksomhederne, der fremover kommer til at gælde. Hvis man i tillæg til løn ønsker at udstyre sin medarbejder med en fri telefon, altså et frynsegode, hvor medarbejderen slipper for at betale privat telefonregning og i stedet for får den regning betalt af arbejdsgiveren, så skal dette indberettes, og der skal svares skat deraf. Er der derimod ikke en sådan aftale, men udstyres lønmodtageren med en arbejdstelefon, skal der naturligvis ikke svares skat, ligesom der i øvrigt heller ikke skal svares skat, hvis lønmodtageren udstyres med en hjemmearbejdsplads. Det er, fordi regeringen faktisk ønsker at fremme et fleksibelt arbejdsmarked, hvor lønmodtagere i øvrigt kan få lov til at indrette deres arbejdsliv fleksibelt uden at blive beskattet af det.

Kl. 21:35

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Det næste for en kort bemærkning er hr. Dennis Flydtkjær, Dansk Folkeparti. Værsgo.

Kl. 21:35

Dennis Flydtkjær (DF):

Tak for ordet. Jeg vil gerne spørge skatteministeren ind til det her med god regeringsførelse. Man har skrevet i sit regeringsgrundlag, at man gerne vil lægge op til et godt samarbejde med Folketinget og give os gode muligheder for at sætte os ind i lovforslagene, bl.a. til førstebehandlinger. Man vil gerne give gode høringsfrister, også til høringsparterne. Nu står vi så med et lovforslag, der omhandler syv store ændringer. Det er altså ikke syv små konsekvensændringer, men store ændringer, som hver især faktisk godt kunne have fortjent et lovforslag. Multimedieskatten kunne godt have fortjent et lovforslag med en debat alene om det. Eller hvad med afskaffelsen af de arbejdsgiverbetalte sundhedsforsikringer? Det kunne også godt have

fortjent en debat alene om det. Synes skatteministeren selv, at det er god regeringsførelse, at man laver så kort en frist, at mange høringsparter helt har opgivet at give et hørings svar, plus at vi her i Folketinget har 5 minutter ved en første behandling til at komme ind på syv så store emner, som vi måske godt kunne have brugt lidt mere tid på?

Kl. 21:36

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ministeren.

Kl. 21:36

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Tak for spørgsmålet. Jeg skal være den første til at ønske, at vi havde haft længere tid til at klare det her lovgivningsarbejde. Men sagen er, at der er den såkaldte 30-dages-regel, der betyder, at forslagene skal fremsættes 30 dage inden årsskiftet, når vi skal vedtage nye skatter og afgifter, der skal træde i kraft den 1. januar. Når det er sagt, vil jeg gerne kvittere over for de mange interesseorganisationer og virksomheder, der rent faktisk har leveret gode og konstruktive hørings svar.

I forhold til processen – det har jeg også redegjort for tidligere på dagen – har vi jo måttet vægte forskellige hensyn: dels hensynet til høringsfristen, dels hensynet til en god behandling her i Folketinget, dels hensynet til, at vi fra regeringens side skulle have mulighed for konstruktivt at forholde os til forslagene.

Jeg ville selvfølgelig også have ønsket, at vi tidligere havde fået en ny regering, der kunne være kommet i arbejdstøj tidligere, men det var den daværende statsminister, der bestemte valgudskrivelsestidspunktet, ikke den nuværende regering.

Kl. 21:37

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Spørgeren for anden korte bemærkning.

Kl. 21:37

Dennis Flydtkjær (DF):

Tak for svaret. Det er selvfølgelig forståeligt, at den nye regering gerne vil have nogle ting hurtigt igennem, men det kan så stadig være uklare, hvorfor man så ikke har valgt at dele det op, så vi kunne have fået en mere detaljeret debat om de forskellige forslag. Nu bliver det jo meget tilfældigt, hvilken debat vi får. Den ene ordfører kan tale om multimedieskatten, mens den næste ordfører måske taler om sundhedsforsikringer. Havde man nu valgt at dele det op, ville det måske have givet en mere grundig debat, som ville lægge op til en mere grundig lovbearbejdelse.

Hvis det var så vigtigt, at man fik det her igennem så hurtigt som muligt og med respekt for 30-dages-reglen, hvordan kan det så være, at man ikke kunne udskyde de andre forslag med et halvt år, når man nu har gjort det med NO_x-reglen? Kunne man ikke gøre det med mange af de andre forslag, når man alligevel under førstebehandlingen kan vælge at udskyde noget?

Kl. 21:38

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ministeren.

Kl. 21:38

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Det er en helt klar forudsætning for regeringens økonomiske politik, at vi baserer os på et forsigtighedsprincip. Det betyder, at vi skal sikre finansiering krone til krone for at gennemføre nye tiltag. Regeringen finder det helt afgørende for Danmark, at vi får sat gang i væksten, får satset på bedre uddannelse og påbegyndt en ambitiøs grøn omstilling af Danmark, samtidig med at vi også investerer i forebyg-

gelse og sundhed. Det forudsætter en ansvarlig finansiering allerede fra den 1. januar 2012, og det er baggrunden for, at regeringen finder det både ansvarligt og nødvendigt at sikre gennemførelsen af de her lovforslag, der som sagt sikrer en ansvarlig finansiering af regeringens økonomiske og politiske prioriteringer.

Kl. 21:39

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Den næste med en kort bemærkning er hr. Mike Legarth, værsgo.

Kl. 21:39

Mike Legarth (KF):

Jeg vil vende lidt tilbage på definitionen på få opkald. Det er jo ikke, fordi der skal være rigide regler, men der er jo nødt til at være en regel, for virksomhederne derude skal jo kunne disponere i forhold til den vejledning, der kommer fra skatteministeren. Derfor er der nødt til at være en præcis definition, for virksomhederne vil jo ikke gøre sig selv til kriminelle ved ikke at kunne overholde de regler, der bliver udstukket af skatteministeren. Nu er mit spørgsmål, fordi vi ikke rigtig har kunnet få svar på det: Hvis nu den person, der har den her telefon, foretager 104 opkald, heraf er syv opkald til Bjørnebo, altså børnehaven, er det så få opkald?

Kl. 21:40

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ministeren.

Kl. 21:40

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

For det første mener jeg, at det er vigtigt at fastslå, at der med det nye regelsæt kommer til at ske en markant afbureaukratisering for virksomhederne. Det håber jeg også at oppositionen vil kvittere for. Selv om jeg har forstået, at man er imod afskaffelsen af multimedieskatten, vil det da alt andet lige være fornuftigt, at vi mindsker de administrative byrder for virksomhederne, hvilket indiskutabelt bliver konsekvensen af det nye regelsæt. At man så har en politisk holdning om, at man bør skattefritage et frynsegode, som fri telefon vitterlig er, er man i sin gode ret til. Regeringen deler bare ikke synspunktet.

I forhold til virksomhederne vil der være hundrede procent klare linjer. Hvis man som en del af aflønningen af en af sine medarbejdere betaler vedkommendes private telefonregning, altså med en fri telefon-ordning, vil det skulle indberettes, og det vil være skattepligtigt for den pågældende medarbejder. Men det regelsæt tror jeg bliver ganske let at administrere for virksomhederne.

Kl. 21:41

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Spørgeren med sin anden korte bemærkning.

Kl. 21:41

Mike Legarth (KF):

Jeg gentager mit spørgsmål: Der er foretaget 104 opkald, syv af dem er private til børnehaven, er man inden for eller uden for skiven?

Kl. 21:41

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Som jeg tidligere har nævnt i debatten, kommer regelsættet ikke til at indeholde præcise antal opkald, men jeg synes faktisk, at eksemplet, hvis vi endelig skal gå ind i det, er meget godt i forhold til regeringens intention. Hvis man har en arbejdstelefon og man er nødt til at være tilgængelig på sit arbejdsnummer, også når man ikke er fysisk på sin arbejdsplads, og man så har haft massevis af opkald, hvoraf syv af dem i løbet af en hel måned skulle være til børnehaven, så mener jeg faktisk ikke, at man bør beskattes, når man i den

anden lomme har en privat mobiltelefon, som man måske har ringet, og hvad ved jeg, 200 gange fra.

Så jeg synes faktisk, at det er rigtig godt eksempel på, hvorfor regeringens politik er fornuftig, nemlig at vi ikke skal lave for rigide regler, der gør, at lønmodtagere og virksomheder er bange for at komme ud i en gråzone, bare fordi man syv gange på en måned – uha, dada – har ringet til børnehaven. Jeg forstår faktisk ikke den borgerlige oppositions trang til at detailregulere området på den måde.

Kl. 21:42

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Den næste med en kort bemærkning er hr. Ole Birk Olesen. Værsgo.

Kl. 21:42

Ole Birk Olesen (LA):

Jeg synes da, ministeren bør forstå, at vi gerne vil prøve at finde ud af, hvad lovforslaget rummer. Altså, hvad er konsekvensen af det her lovforslag? Påhviler der arbejdsgiveren en pligt til at tjekke, hvilke numre der ringes til fra denne medarbejders arbejdsgiverbetalte telefon? Er det arbejdsgiverens pligt sådan at gå telefonnumrene igennem og lave stikprøvekontroller af, om nogle af dem går til steder, der på en eller anden måde ikke har noget at gøre med virksomhedens professionelle virke? Er det en byrde, som man med dette lovforslag lægger på arbejdsgiverne, altså at man skal undersøge den slags?

Kl. 21:43

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ministeren.

Kl. 21:43

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Der påhviler arbejdsgiveren den rimelig fornuftige forpligtelse, at hvis man udleverer en arbejdstelefon, så skal man gøre det klart, at det kun er en arbejdstelefon. Hvis man udleverer en fri telefon og dermed betaler en lønmodtagers private telefonregning, ja, så skal man indberette det, og lønmodtageren bliver så skattepligtig af det. I forhold til sådan noget detailkontrol af enkelte telefonregninger, nej, så skal en virksomhedsejer med 100 ansatte ikke hver måned gennemgå 100 ansattes telefonregninger for deres arbejdstelefoner for at se, hvor mange private telefonopkald der er.

Kl. 21:43

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til spørgeren for den anden korte bemærkning.

Kl. 21:44

Ole Birk Olesen (LA):

Jamen hvor kommer kontrollen så ind i det her billede? Altså, det er jo ikke fordi jeg eller Liberal Alliance er helt vilde med kontrol osv. Vi så jo helst, at der slet ikke var nogen beskatning her. Men vi frygter jo lidt, hvad det er, ministeren kan finde på. Hvis ikke det er arbejdsgiveren, der skal kontrollere disse opkald, og hvem de foretages til, skal der så ansættes en hob af nye medarbejdere i SKAT, som tjekker telefonopringninger og finder ud af, hvem de går til? For hvis der ikke er denne kontrol, vil ministeren jo stå med det problem, at folk så bare vil få disse telefoner, og så vil de ringe privat, fordi der ikke er nogen kontrol. Altså, sådan er det jo. Det ved vi jo. Og så kommer der jo aldrig nogen penge i kassen, som ministeren tror der gør.

Kl. 21:44

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ministeren.

Kl. 21:44

jeg altså går ud fra at vi får nogle mere udtømmende svar på under udvalgsbehandlingen.

Kl. 21:47

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Der er jo flere interessante bemærkninger i spørgsmålet. For det første vil jeg sige til spørgeren, at hvis der er to ting, man for alvor har lært af dagen i dag, så er det, at Liberal Alliance synes, at vi ikke skal have nogen skatter, og at Venstre og Konservative gerne vil bevare multimediebeskatningen. Så på den måde er man jo blevet så klog.

For det andet, når det så kommer videre i forhold til den lidt specielle antydning, ordføreren kommer med, nemlig at der partout, hvis ikke der er meget skrappe, bureaukratiske regler for virksomheden, vil ske et systematisk snyd, må jeg indrømme, at så mister ordføreren virkelig ministeren. For jeg tror sådan set, at virksomheder og lønmodtagere følger lovgivningen og følger reglerne, særlig hvis de er klare og til at forstå, og i særdeleshed hvis ikke de er for bureaukratiske. Der kommer til at gælde meget klare regler: En fri telefon skal beskattes; en arbejdstelefon skal ikke beskattes.

Kl. 21:45

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Den næste korte bemærkning er fra hr. Troels Lund Poulsen.

Kl. 21:46

Troels Lund Poulsen (V):

Det kan godt være, at skatteministeren føler, at vi går i detaljen. Det er selvfølgelig heller ikke altid sjovt, hvis man skal helt ned i detaljen under en førstebehandling, men hvornår regner skatteministeren med at der er en vejledning? Det er jo sådan set også et spørgsmål om retssikkerhed. Vi har jo haft utallige debatter i den her Folketingssal, hvor SF og Socialdemokratiet har beskyldt den daværende regering for at åbne en ladeport, fordi den bare accepterede ting, som man mente slet ikke blev kontrolleret godt nok. Og det er sådan set et aspekt af den her sag. Derfor er der bare et banalt spørgsmål: Hvornår udsender SKAT så en vejledning, sådan at virksomhederne ved, hvad de har at rette sig efter?

Kl. 21:46

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ministeren.

Kl. 21:46

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Det er klart, at vi vil bestræbe os på at udsende en vejledning, snarest muligt efter at loven er vedtaget. Når det så er sagt, forstår jeg faktisk ikke, hvorfor ordføreren – og det er ikke for at være polemisk – overhovedet ikke glæder sig over, at 400.000 danskere fremover slipper for multimedieskatten, og faktisk også anerkender det fornuftige i, at man ikke laver alt for rigide beskatningsregler for kontrollen med fri telefon, men selvfølgelig sørger for, at reglerne bliver overholdt, bl.a. via de procedurer, som hr. Troels Lund Poulsen formentlig kender fra den almindelige kontrol i SKATs mekanismer.

Kl. 21:47

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til spørgeren for anden korte bemærkning.

Kl. 21:47

Troels Lund Poulsen (V):

Der er jo selvfølgelig en diskussion om, hvem der er inde, og hvem der er ude, og hvor mange der slipper. Det afhænger jo præcis af, hvordan og hvorledes en vejledning er, hvor mange gange man kan ringe, og i hvilket omfang man kan ringe. Det er jo lige præcis det, der definerer, hvorvidt man er inden for området med skattepligt eller uden for området med skattepligt, og det er lige præcis det, som

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ministeren.

Kl. 21:48

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Naturligvis skal udvalget have alle de svar, som udvalget måtte ønske, men jeg vil bare igen understrege, at regeringens intention netop er, at disse regler ikke skal være rigide og bureaukratiske, og at vi derfor også vil acceptere et vist omfang af enkeltstående private opkald, og man derfor ikke kan angive præcise opkaldsantal i vejledningen eller i øvrigt i lovgivningen, fordi det ikke er intentionen bag regeringens forslag. Regeringen ønsker faktisk at fremme fornuftig lovgivning, hvor der kommer til at være en overensstemmelse mellem praksis og lovgivning, og praksis vil jo være, at man også på en arbejdstelefon, selv om man har en privat telefon, en gang imellem i enkeltstående tilfælde vil foretage et privat opkald, og det skal vi da ikke kriminalisere.

Det, vi til gengæld skal sikre, er, at der kommer beskatning af fri telefon, der er et frynsegode.

Kl. 21:48

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak til ministeren.

Så skal jeg spørge, om de, der havde markeret til hr. Frank Aaens andenrunde, vil markere igen, hvis de ønsker ordet. Jeg ser ikke nogen, der markerer. Så skal jeg spørge, om der er andre ordførere, som ønsker ordet i andenrunde. Det er der ikke.

Da der ikke er flere, som har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

10) 1. behandling af lovforslag nr. L 32:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af kvælstofoxider, lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v. og lov om afgift af naturgas og bygas. (Højere afgift på luftforurening fra NO_x m.v.).

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).
(Fremsættelse 21.11.2011).

Kl. 21:49

Forhandling

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Forhandlingen er åbnet. Den første ordfører er hr. Torsten Schack Pedersen, Venstre. Værsgo.

Kl. 21:50

(Ordfører)

Torsten Schack Pedersen (V):

Hvis ikke det allerede står klart oven på de tidligere forslag, vi har behandlet, er det i hvert fald lysende klart med dette lovforslag: Al regeringens snak om vækst og beskæftigelse bør forstumme med

dette lovforslag, for regeringen lægger op til en femdobling af NO_x-afgiften, en afgiftsstigning, som notorisk vil koste arbejdspladser. Forslaget forsøges pakket ind i noget grønt, men indholdet er rødt. Det er den velkendte vandmelonstrategi, men det ændrer altså ikke på, at indholdet er og bliver rødt.

Se, forhøjelsen af NO_x-afgiften vil svække danske virksomheders konkurrenceevne, og det vil koste arbejdspladser. Og inden regeringspartierne ordførere nu beskylder Venstre for at føre skræmmekampagne, så lad mig komme med nogle meget klare argumenter imod forslaget. NO_x-afgiften rammer de ufaglærte i Udkantsdanmark; med NO_x-afgiften risikerer man at stå i en situation, hvor arbejdspladser forsvinder, uden at det har den store effekt på miljøet. Det var citaterne, som i dag er blevet sagt af socialdemokraten hr. Rasmus Prehn på forsiden af Nordjyske Stiftstidende. Og jeg må sige, at det ikke er så tit, det sker, men i Venstre er vi faktisk enige med hr. Rasmus Prehn; vi er enige i, at NO_x-afgiften vil ramme en lang række virksomheder meget, meget hårdt.

Det er jo et velkendt, trist faktum, at vi har mistet titusindvis af industriarbejdspladser i Danmark som følge af finanskrisen, men det lader altså ikke til, at regeringen stiller sig tilfreds med det, for det skal vi åbenbart have mere af – færre industriarbejdspladser – for det bliver resultatet af en femdobling af NO_x-afgiften. Der vil notorisk ske en udflytning af danske arbejdspladser. De lokale og regionale aviser har i hele landet, siden forslaget blev præsenteret, været fyldt med eksempler på, at forslaget truer en lang række virksomheder på livet.

Høringssvarene – igen med det forbehold, at der har været utrolig kort tid til at udarbejde dem – er jo også entydige i kritikken af og bekymringen over forslaget. Og lad mig bare citere et enkelt høringssvar, som er fra Dansk Metal:

»Generelt har Dansk Metal den holdning, at skatte- og afgiftssystemet skal være væksthæmmende og sikre lige konkurrencevilkår mellem sektorer. Det nye lovforslag vil imidlertid medføre en ensidig forringelse af energi- og industrisektorens konkurrenceevne på såvel hjemme- som eksportmarkedet, som vil komme udenlandske virksomheder til gavn og koste danske arbejdspladser og skatteindtægter, fordi energiproduktion og -forbrug vil blive uforholdsmæssigt dyrt for disse sektorer.«

Den ene afgift efter den anden hagler altså ned over dansk erhverv, alt imens regeringen forsøger at tale om vækstdagsorden og kickstart. Jamen det er jo ironisk. For når det bliver dyrere at drive virksomhed i Danmark med en femdobling af NO_x-afgiften, vil der ske det, at virksomhederne flytter til udlandet og fortsætter produktionen der, og så er miljøet lige vidt, ja, måske endda ringere stillet, og statskassen får ikke de mange millioner, som afgiften ellers forventes at indbringe, og arbejdspladser forsvinder. Og det skulle jo ellers hedde sig, at forhøjelsen af afgiften sker af miljømæssige hensyn, men når man ser på lovens forhistorie, kan det undre, at man mener, at det med et lovforslag, der fremsættes den 21. november, og som skal træde i kraft ved årsskiftet, skulle være muligt at nå nogen som helst form for omstilling i forhold til at forbedre miljøet. Så forslaget er afsløret som et rent provenuforslag; det har alene det formål at skaffe penge i statskassen. Og selv om skatteministeren nu i dag har valgt at udskyde ikrafttrædelsen med 6 måneder, ændrer det jo ikke ved det forhold; så forsvinder problemerne jo ikke – dem udskyder vi blot.

Finansieringen har vi tidligere i dag forsøgt at få klarhed over – de 300 mio. kr., som mangler i kassen. Og jævnfør regeringens forsigtingsprincip er vi noget imponerede over, at man pludselig med et ændret provenuskøn lige tilfældigvis kan dække det forhold, at man skubber ikrafttrædelsen med 6 måneder.

I Venstre vil vi også bruge udvalgsarbejdet til at få belyst de reelle konsekvenser af forslaget i forhold til arbejdspladser. Jeg tror, vi

alle har set og hørt eksemplerne fra Aalborg, Mors, Fur og flere steder i Nordjylland, fra Lolland, Fyn, ja, grundlæggende fra alle de områder, der ligger uden for de store byområder. Budskabet er det samme: Med disse afgiftsstigninger presses virksomhederne på deres eksistens. Men desværre slutter belastningen jo ikke engang her, for regeringen har også spillet ud med et energiudspil, som gør det endnu dyrere.

I Venstre forstår vi til fulde de bekymringer, som virksomheder og medarbejdere har rejst, ja, sågar vores politiske modstandere, som entydigt har sagt, at dette forslag vil koste arbejdspladser. Det er vi helt enige i, og derfor kan vi fra Venstres side ikke støtte forslaget.

Kl. 21:55

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Der er en enkelt kort bemærkning. Hr. Thomas Jensen, værsgo.

Kl. 21:55

Thomas Jensen (S):

Tak. Så kom der lys i lampen herovre.

Jeg har et ganske kort spørgsmål til Venstres ordfører. Det er: Kan Venstres ordfører bekræfte, at Venstre selv har været med til at indføre en NO_x-afgift for et par år siden?

Kl. 21:55

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 21:55

Torsten Schack Pedersen (V):

Ja, det kan jeg.

Kl. 21:55

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Spørgeren for sin anden korte bemærkning.

Kl. 21:55

Thomas Jensen (S):

Det var nemlig sådan, at dengang Venstre indførte den her NO_x-afgift, stod det ganske, ganske klart, at afgiften overhovedet ikke kunne betale den belastning, som NO_x giver til samfundet. Det er også derfor, at jeg er glad for, at den nye regering, med støtte fra Enhedslisten, indfører en afgift på luftforurening. Det er jo det, det her forslag handler om.

Det handler ikke engang bare om, hvordan vi kan give den her klode videre til vores børn og børnebørn, men også om, hvordan vi behandler kloden, mens vi selv er her, med de gener, NO_x'en har over for de folk, der går rundt og indånder luften her uden for Christiansborg. Det er jo sådan, at luftvejsproblemer, svien i øjnene og for tidlige dødsfald er sådan nogle ting, som NO_x'en er med til at af føde.

Så jeg vil gerne spørge Venstres ordfører: Nu, når Venstre helt åbenlyst ikke vil være med til at afgiftsbelægge NO_x'en, hvordan vil Venstre så forhindre, at udledningen af NO_x stiger i fremtiden og altså ikke bliver nedbragt? Hvordan vil Venstre gøre det? Hvilke tiltag vil man bruge?

Kl. 21:56

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 21:56

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg synes jo, at vi skal have hele billedet med, og hele billedet er, at da man lavede en skattereform – VK-regeringen støttet af Dansk Folkeparti – blev der brugt en række finansieringsforslag, men til

forskel fra det, den nuværende regering gør, brugte man pengene til at lette skatten på arbejde. Det var jo sådan set det, der var efterspurg: lavere skat på det, vi vil have mere af, nemlig arbejde, og en højere skat på det, vi vil have mindre af, nemlig forurening. Så der er en væsentlig forskel, når vi mente, at de penge, vi opkrævede, selvfølgelig skulle gå til at lette skatten andre steder. Her er der jo tale om et rent finansieringsforslag.

Nu er Sverige blevet nævnt som eksempel nogle gange i de debatter, der allerede har været, og til det må man jo bare sige, at der er NO_x-afgiften indrettet på en sådan måde, at pengene, provenuet, føres tilbage til virksomhederne. Det er jo ikke tilfældet her. Her er der tale om en ensidig skat, der skal føre penge i statskassen for at indfri bare nogle af de løfter, der er blevet udstukket. Og derfor er det altså svært at se, at vi forbedrer miljøet ved at lave nogle regler, nogle afgifter i Danmark, som blot flytter virksomheder og arbejdspladser til den anden side af grænsen. Det får vi altså ikke en meget bedre luftkvalitet af.

Kl. 21:58

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Hr. Jonas Dahl med en kort bemærkning.

Kl. 21:58

Jonas Dahl (SF):

Jeg vil egentlig bare stille et ganske simpelt spørgsmål: Anerkender Venstres ordfører, at forslaget kommer til at medføre et fald i udledningen af NO_x'erne?

Kl. 21:58

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 21:58

Torsten Schack Pedersen (V):

Ja, det gør jeg. Jeg anerkender klart, at når man lægger så høje afgifter på NO_x i Danmark, at det vil svække danske virksomheders konkurrenceevne, ganske som hr. Rasmus Prehn siger, eller som Dansk Metal siger i sit høringssvar, ja, så vil det betyde, at der er virksomheder, der lukker, og dermed en mindre produktion i Danmark. Så jeg er slet ikke i tvivl om, at det her vil betyde lavere udledning af NO_x i Danmark, globalt set kan jeg godt have min tvivl.

Kl. 21:58

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Spørgeren for sin anden korte bemærkning.

Kl. 21:58

Jonas Dahl (SF):

Jeg synes alligevel, det er lidt interessant at høre, for ordføreren bekræftede over for hr. Thomas Jensen, at Venstre selv har støbt kuglerne til det her forslag og sådan set selv har lanceret NO_x-afgiften, da man indførte den, og ordføreren anerkender også, at det er med til at nedbringe forureningen. Men jeg har egentlig stadig væk svært ved helt at forstå, hvad det er, Venstre har så meget imod. Man vil rent faktisk gøre noget for miljøet – og det er i øvrigt, som da vi tidligere på dagen havde en diskussion om ratepensionerne, at vi bare kigger på et forslag, som Venstre selv tidligere er kommet med. Jeg er fuldt ud opmærksom på, at Venstre er kommet i opposition, og nu skal man virkelig til at hidse sig op for at skabe en rigtig god stemning, for nu er det hele bare galt og Danmark nærmest ved at gå under. Sådan var det ikke for 8, 9, 10 uger siden, og det er jeg helt med på, det hele er blevet meget værre, efter at der kommet en ny regering. Men anerkender ordføreren slet ikke, at der sådan set også tages nogle miljøhensyn med det her, og at der faktisk er et behov for det, altså noget, som Venstre tidligere havde for øje?

Kl. 21:59

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Ordføreren.

Kl. 21:59

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg tror, jeg husker ret, men jeg er også sikker på, at der er andre, der kender historikken omkring indkomstskattens indførelse bedre, end jeg gør. Det tror jeg faktisk Venstre havde en aktie i tilbage i 1901. Det vil jeg i hvert fald bestemt ikke afvise. Men at sige, at det så skulle betyde, at enhver forhøjelse af indkomstskatten simpelt hen er i tråd med Venstres politik, er jo det rene galimatias. Det svarer til at sige, at fordi vi på et tidspunkt har været med til at justere benzinafgifterne helt historisk, om ikke vi har været de første, har vi i hvert fald på et tidspunkt været med til det, kan vi da også sætte benzinafgiften op til 20 kr., for det er jo fuldstændig i tråd med Venstres politik. Altså helt ærligt, det er da en meget, meget tynd form for argumentation. Det er jo som ethvert instrument i skattesystemet et instrument, som jeg tror vi alle efterhånden har et medansvar for at have været inde at pille ved på et tidspunkt, men at gå derfra og til at konkludere, at man så kan skrue det op i voldsomme højder, og at det så skulle være i overensstemmelse med de pågældende partiers politik, er helt ærligt for langt ude.

Kl. 22:00

Formanden:

Tak til Venstres ordfører. Så er det hr. Thomas Jensen som socialdemokratisk ordfører.

Kl. 22:01

(Ordfører)

Thomas Jensen (S):

Tak. Jeg kan indlede med at sige, at Socialdemokraterne selvfølgelig mener, at vi skal gøre langt, langt mere for at begrænse luftforureningen. Og da jeg stillede spørgsmålet til Venstres ordfører for lidt siden, fik jeg intet, *intet* svar på, hvordan Venstre ville begrænse luftforureningen i fremtiden. Det synes jeg nok er noget af en stedmoderlig behandling af kloden og af medmennesker.

Kvælstofilter, kaldet NO_x'er, er helbredsskadelige og medvirker til at forsure vores klima. For mennesker medfører NO_x'er øget risiko for åndedrætssygdomme, ligesom risikoen for irritation i øjne, næse og hals forøges. Symptomerne kan være forringet lungefunktion, hoste, brystmerter, åndedrætsbesvær, hovedpine og irritation af øjnene. Og miljøet påvirkes gennem sur nedbør, der medfører smog, forsuring og overgødsning.

Med det her lovforslag foreslår regeringen derfor, at man markant skal forøge afgiften på den skadelige udledning af NO_x. Den her forhøjelse af NO_x-afgiften vil være med til at nedbringe luftforureningen fra NO_x med en tredjedel og dermed mindske de negative virkninger for mennesker, natur og miljø.

I energiaftalen fra 2008 mellem alle Folketingets partier lige på nær Enhedslisten blev det aftalt at indføre en NO_x-afgift på 5 kr. pr. kg NO_x med virkning fra 2010, dette på trods af, at miljøomkostningerne er langt, langt højere. For miljøafgifters vedkommende burde afgiftssatsen nemlig svare til skadesomkostningen. Den hidtidige afgiftssats på 5,2 kr. pr. kg NO_x er for lav i forhold til den samlede skadesomkostning ved NO_x i Danmark, som er på ca. 50 kr. pr. kg NO_x. Stigningen her på 19,8 kr. pr. kg bringer så afgiften bedre i balance med skadesomkostningen.

De danske erfaringer med NO_x-afgiften viser, at afgiften fører til et betydeligt fald i udledningen. De aktuelle danske udledninger er dog fortsat væsentlig højere end udledningerne i Sverige, hvor der er

en NO_x-afgifts-lignende ordning, hvorefter NO_x bliver beskattet med 50 skr. pr. kg NO_x.

Kl. 22:07

Jeg synes, at det er positivt, at flere virksomheder i fremtiden skal måle deres udledning. For at opnå miljømæssige forbedringer udvides kredsen af virksomheder, der skal måle deres egne udledninger frem for at betale efter skematiske regler. De nye målerkrav vil særlig have betydning for de energianlæg i Nordsøen, som i fremtiden pålægges at måle udledninger og betale NO_x-afgift af deres målte udledninger. Anlæggene har hidtil været helt fritaget for NO_x-afgiften, da de ikke har skullet måle, og da energibeskatningsdirektivet afgiftsfritager anlæggene til energiforbrug af egne olie- og gasprodukter.

En stor del af de store anlæg, der omfattes af de nye målerkrav, vil i fremtiden frivilligt have valgt at måle i stedet for at betale efter en gennemsnitssats. Det gælder særlig dem, hvor udledningerne er under gennemsnittet og der er gode muligheder for at reducere NO_x-udledningen. De, der ligger over gennemsnittet, og hvor der er mulighed for ekstra store reduktioner, vil imidlertid i en del tilfælde undlade at måle.

Potentialet for at reducere NO_x-udledninger i Nordsøen via afgiftsincitament er betydeligt. Det ses f.eks. af, at udledninger fra de hollandske offshoreanlæg er langt lavere end udledninger fra de danske anlæg i Nordsøen. Derfor ser jeg frem til indførelsen af den her måling for flere virksomheders vedkommende.

Så har der været flere omtaler, som vi ikke har kunnet undgå at se i aviser og tv-indslag, af, om det med at indføre en NO_x-afgift kommer til at koste arbejdspladser i Danmark. Her vil jeg godt slå fast, at NO_x-afgiften selvfølgelig ikke står alene, men er en del af finansloven for 2012, som samlet set, *samlet set*, øger beskæftigelsen – i 2012 med 9.000 personer og i 2013 med 12.000 personer.

Normalt vil enhver ekstraskat på en måde reducere aktivitet og beskæftigelse, men skatteindtægterne står jo ikke alene. De ekstra skatteindtægter finansierer nemlig ekstra udgifter, også beskæftigelsesfremmende udgifter. Aftalen om finansloven for 2012 indeholder også en lang række initiativer, der imødegår de uheldige konsekvenser for beskæftigelsen, der følger af den generelle afmatning af konjunkturerne, og vil derfor samlet set medføre en højere beskæftigelse end ellers.

Så er det vigtigt at understrege, at stigende afgifter har til hensigt at få virksomhederne til at reducere deres udledninger af NO_x. Dermed holder de udgifterne til afgifter nede. Men jeg synes også, at det er på sin plads at give virksomhederne tid til at investere i det nye udstyr, som kan reducere udledningerne af NO_x, inden de højere afgifter træder i kraft. Derfor har regeringen lyttet til virksomhederne, og for virksomhederne er det sådan over en bred kam, at L 32 først vil træde i kraft i andet halvår 2012. Det synes jeg er ganske, ganske positivt, og derfor kan Socialdemokraterne støtte denne afgiftsforhøjelse, der sikrer en lavere luftforurening fra Danmark.

Kl. 22:06

Formanden:

Der er foreløbig tre til korte bemærkninger, først hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 22:06

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg skal bare høre, om den socialdemokratiske ordfører er enig med sin kollega, hr. Rasmus Prehn fra Socialdemokratiet, som i dagens udgave af Nordjyske er citeret for at sige: »NO_x-afgiften rammer de ufaglærte i Udkantsdanmark«, og »med NO_x-afgiften risikerer man at stå i en situation, hvor arbejdspladserne forsvinder, uden at det har den store effekt på miljøet«. Er hr. Thomas Jensen enig i det?

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 22:07

Thomas Jensen (S):

Nej.

Kl. 22:07

Formanden:

Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 22:07

Torsten Schack Pedersen (V):

Det er jo lidt ærgerligt. Det, jeg er helt sikker på har gjort et indtryk på hr. Rasmus Prehn, er meldingerne fra Aalborg Portland, og jeg er også helt sikker på, at der er en lang række andre, der er blevet konfronteret med, hvad det er for nogle konsekvenser, det her har. Jeg har i går besøgt Skamol på Mors, og der er i hvert fald ikke noget i regeringens finanslovaftale og -udspil, der på nogen måde hjælper dem. Jeg var på Hanstholm Fiskemelsfabrik, og der var heller ikke noget i godteposen til dem. Altså, hvad er det for nogle elementer, som de skal glæde sig over, for at det, som hr. Rasmus Prehn siger, så er helt ude i skoven og slet ikke har hold i virkeligheden?

Faktum er jo, som Dansk Metal skriver i sit høringssvar, at vi, hvad angår en lang række virksomheder i Danmark, svækker deres konkurrenceevne, og dårligere konkurrenceevne giver dårligere mulighed for beskæftigelse.

Kl. 22:08

Formanden:

Så er det ordføreren.

Kl. 22:08

Thomas Jensen (S):

Det, jeg synes er rigtig positivt, er, at regeringen har lyttet til de virksomheder. Der har været mange virksomheder, der har været ude at sige, at det var med for kort en frist, at det her blev indført, og at det ville have nogle forskellige virkninger, i forhold til om de kunne nå at nedbringe udledningen af NO_x, og at de dermed ville få en kæmpe afgiftsstigning. Derfor synes jeg, det er positivt, at regeringen har lyttet. Nu har virksomhederne et halvt år til at investere i den teknologi, der gør, at virksomhederne, når loven træder i kraft, vil have reduceret deres NO_x-udledning, og på den måde vil deres betaling af afgifter, selv om der kommer stigende afgifter, ikke være lige så stor, som hvis de ikke havde investeret i den her teknologi.

Så på den måde er vi med til at opfylde intentionen i forslaget fuldstændigt, nemlig at vi skal reducere luftforureningen fra NO_x i Danmark.

Kl. 22:09

Formanden:

Hr. Brian Mikkelsen for en kort bemærkning.

Kl. 22:09

Brian Mikkelsen (KF):

Derfor kunne det være interessant at spørge ordføreren, om der er forskel på NO_x-udledningen, når den kommer fra Danmark, fra Tyskland eller fra Polen. Er der nogen forskel for klimaet, om der kommer NO_x-forurening fra Danmark, Tyskland eller Polen? Jeg spørger, fordi konsekvensen af en så heftig beskatning på NO_x-udledning i Danmark, hvilket folk, der har svaret her i høringssvarene, inklusive fagforeningerne, jo siger, er, at man flytter virksomheder ud af Danmark, at man flytter virksomheder til f.eks. Tyskland og

Polen, hvor de så vil fortsætte med NO_x-udledningen. Så det er et relevant spørgsmål, om der er forskel på forureningen for mennesker, om den kommer i Polen, Tyskland eller Danmark.

Kl. 22:09

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 22:10

Thomas Jensen (S):

Jeg synes, det er et rigtig godt spørgsmål, som hr. Brian Mikkelsen stiller her, og svaret er: Ja, der er forskel, simpelt hen fordi NO_x-forureningen også forurener lokalt. Det vil simpelt hen kunne mærkes af borgere i Danmark, at når vi pålægger en afgift, der får reduceret udledningen af NO_x, så vil luftforureningen blive mindre, og så vil de gener, som jeg nævnte i min ordførertale, med nedsat lungefunktion og sådan noget falde, også i lokalområderne. Det håber jeg da også at den konservative ordfører, hr. Brian Mikkelsen, synes er positivt, nemlig at vi giver den enkelte dansker, der bor lokalt, i nærheden af de her NO_x-udledende virksomheder, en mulighed for at få et bedre helbred. Det er jo egentlig det, der grundlæggende er intentionen med forslaget.

Kl. 22:10

Formanden:

Hr. Brian Mikkelsen.

Kl. 22:10

Brian Mikkelsen (KF):

Så tror jeg, jeg vil opfordre den socialdemokratiske ordfører til at komme ud i virkeligheden, for de virksomheder, der her tales om, og som bliver ramt af NO_x-afgiften, er gartnerier på Fyn, det er virksomheder i Nordjylland, i Vestjylland, i Aarhus, i Frederiksværk og på Lolland, virksomheder, som skaber arbejdspladser, som skaber beskæftigelse, som skaber ordentlige livsvilkår for mennesker i hele Danmark. Hvis de virksomheder flytter ud af Danmark, mister man beskæftigelse og job i Aarhus, i Aalborg, i Vestjylland, i Dalum, på gartnerierne på Fyn, på Lolland og i Frederiksværk. Det er jo sådan set alternativet, for de virksomheder har gjort alt, hvad de overhovedet kan, for at formindske forureningen og NO_x-udledningen. Så er alternativet blot, at man giver den kul nede i Tyskland eller Polen.

Kl. 22:11

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 22:11

Thomas Jensen (S):

Det var jo glædeligt at høre, at vi kom landet rundt i den konservative ordførers indlæg. Det understreger nemlig, at hvis vi via afgiftsforhøjelsen får de her virksomheder til at nedbringe deres NO_x-udledning, får vi et langt bedre klima, og vi får nogle langt bedre forhold for mennesker, der bor rundtomkring i landet, ved at de ikke skal generes af sådan nogle luftvejsgener, øjenkløe og alle de her ting. Det er det, der er formålet med lovforslaget.

Men derudover vil jeg også godt anholde det, at ordføreren bare antager, at de her arbejdspladser med ét rykker ud af Danmark. Nej, jeg kan godt lide, at vi stiller krav til vores medmennesker, jeg kan også godt lide, at vi stiller krav til dansk erhvervsliv, og det, vi jo egentlig beder dansk erhvervsliv om, er at investere i NO_x-reducerende teknologi, der gør, at man ikke udleder så meget. Og når man ikke udleder så meget, skal man heller ikke betale så meget i afgift, som man ellers skulle, hvis man fortsatte med en højt udledning. Jeg tror også, at mange danske virksomheder fortsat kan nedbringe deres

udledning, det har indførelsen af den første NO_x-afgift jo vist. Selv om de sagde, at de ikke kunne nedbringe den, så var teknologien til det, og de nedbragte NO_x-udledningen.

Kl. 22:13

Formanden:

Hr. Jens Henrik Thulesen Dahl for en kort bemærkning.

Kl. 22:13

Jens Henrik Thulesen Dahl (DF):

I forlængelse af det, ordføreren lige har svaret, vil jeg gerne høre, hvad der får ordføreren til at tro, at f.eks. gartnerierne i Danmark skulle have mulighed for på en gang at betale den her forøgede afgift og samtidig få ressourcer til at omlægge deres produktion, hvis det overhovedet er muligt, i forhold til at de meget nemmere kan flytte ud af landet.

Kl. 22:13

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 22:13

Thomas Jensen (S):

Det, jeg svarede før, var, at hvis det er sådan, at de her virksomheder, også gartnerier, investerer i den teknologi, der kan nedbringe deres NO_x-udledning, så kommer der det glædelige resultat ud af det, at luftforureningen bliver mindre, og der kommer endda også det resultat ud af det for virksomheden, at den ikke skal betale så meget i afgift, som den ellers skulle, hvis den ikke investerede i de her reduktionsteknologier.

Så jeg synes, det her er at stille krav til dansk erhvervsliv om at bidrage til, at vi får et renere Danmark, og når man har investeret i det, bidrager man til det, og man vil også kunne slippe billigere i afgift, i forhold til hvis man ikke investerede.

Kl. 22:14

Formanden:

Hr. Jens Henrik Thulesen Dahl.

Kl. 22:14

Jens Henrik Thulesen Dahl (DF):

Det, jeg egentlig spurgte om, var, hvad der får ordføreren til at tro, at de her virksomheder faktisk har mulighed for det. Gartnerierhvervet har dårligt råd til at lave de mest grundlæggende undersøgelser og ændringer af sig selv i forhold til at skulle konkurrere med de leverancer fra udlandet, som de skal konkurrere med. Så har ordføreren grundlag for at tro, at det er muligt? Eller handler det her egentlig om, at det er bedre at nedbringe NO_x'en ved at eksportere arbejdspladserne?

Kl. 22:15

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 22:15

Thomas Jensen (S):

Jeg kan i hvert fald sige, at det ikke er det sidste, der gør sig gældende. Jeg tror og håber på, at vi kan holde på de her arbejdspladser i Danmark. Og så vil jeg også sige, at det her jo er et forslag i en samlet buket vedrørende finansloven for 2012, som samlet set bidrager til, at der vil være 9.000 flere danskere, der kommer i beskæftigelse i 2012, og 12.000 flere danskere, der kommer i beskæftigelse i 2013. Så samlet set vil vi sørge for at øge beskæftigelsen, og jeg håber så sandelig også, at de her virksomheder vil være med til at opretholde beskæftigelsen i Danmark.

Kl. 22:15

Kl. 22:18

Formanden:

Hr. Mads Rørvig for en kort bemærkning.

Kl. 22:15

Mads Rørvig (V):

Tak for det. Jeg kan forstå på ordførerens indlæg, at det er tro og håb, der skal sikre arbejdspladser her i landet. Jeg må sige, at det er noget spinkelt, at det er det, det lige pludselig er kommet til, for jeg mener, det er ret evidenter, at hvis den her lov bliver vedtaget, vil arbejdspladser flytte ud af Danmark.

Men, siger ordføreren, det gør ikke noget, for så bliver vi alle sammen meget sundere, og det er det, der er formålet med loven. Så vil jeg så høre ordføreren: Hvor meget sundere bliver vi som følge af den her lov?

Kl. 22:16

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 22:16

Thomas Jensen (S):

Nu er det jo sådan, at man ikke må udtale sig om tro heroppe fra Folketingets talerstol, så vidt jeg er orienteret, så vi skal ikke lægge mere i det, når jeg bruger ordet tro, vil jeg sige til hr. Mads Rørvig.

Hvor meget sundere, vi bliver, kan vi jo ikke sådan lige kvantificere, men en ting er sikker, nemlig at hvis vi nedbringer forureningen, vil det være sådan, at generne i luftveje og andre irritationsmomenter, som mennesker oplever, vil blive mindre. De negative miljøpåvirkninger, forureningen, som miljøet oplever, vil også blive mindre, og det undrer mig faktisk, at Venstre slet ikke har en politik på det her område.

Jeg har jo tidligere spurgt Venstres hovedordfører, hr. Torsten Schack Pedersen, om, hvad Venstre vil gøre for at nedbringe NO_x-udledningen i Danmark, og nu kan jeg så give spørgsmålet videre til hr. Mads Rørvig. Vil hr. Mads Rørvig indvi os i, hvad Venstre egentlig vil gøre, for at vi får en renere luft i Danmark ved at nedbringe luftforureningen?

Kl. 22:17

Formanden:

Hr. Mads Rørvig.

Kl. 22:17

Mads Rørvig (V):

Det var et meget elegant udenomssvar, for selvfølgelig kan man kvantificere sundhed. Det undrer mig lidt, at hr. Thomas Jensen i lovforslaget kan kvantificere alt muligt andet – hvor meget det kommer til at koste, hvor mange arbejdspladser der flytter ud, hvor meget Aalborg Portland f.eks. skal betale mere – men når man så spørger ind til hr. Thomas Jensens mål, succeskriterierne, så kan han ikke kvantificere dem.

Så jeg prøver igen at spørge hr. Thomas Jensen: Hvor meget sundere skal man blive, før den her lovgivning er en succes? Nu kan hr. Thomas Jensen ikke kvantificere det her på lovgivningsniveau, men hvad er succeskriteriet? Hvor meget sundere skal vi blive? Hvad er det, vi skal måle det på? Skal man leve en uge længere, en måned længere, 4 år længere, og er det det værd i forhold til at sende en masse arbejdspladser ud af landet? Hvor meget sundere skal vi blive, ifølge hr. Thomas Jensen, som følge af det her lovforslag?

Kl. 22:18

Formanden:

Ordføreren.

Thomas Jensen (S):

Jeg godkender på ingen måde hr. Mads Rørvigs præmis om, at vi sender arbejdspladser ud af landet. Vi gør det, som jeg synes er sundt at gøre mellem mennesker, og som jeg også synes er sundt gøre i forhold til virksomheder, nemlig at stille krav.

Det er sådan, at virksomhederne jo bidrager til at forurene, og hvis de ved investeringer i teknologi kan nedbringe den forurening, synes jeg det er et rigtig, rigtig positivt tiltag, som også vil gøre, at vi får en sundere levestandard i Danmark. Vi får et bedre klima, vi får et bedre miljø, og det synes jeg alt sammen er noget, der er ganske, ganske positivt og rummer rigtig, rigtig meget næstekærlighed, hvis vi skal bevæge os over den der med troen igen.

Så jeg synes egentlig også, at Venstre skulle komme på banen og komme med en politik om, hvad Venstre vil gøre for at nedbringe luftforureningen fra NO_x. Jeg synes, at det her er et rigtig, rigtig godt bud. Jeg synes, at det er noget, der stiller store krav til virksomhederne. Det vil ikke sende alle arbejdspladser ud af Danmark, absolut ikke, men det vil bidrage til, at vi alle sammen får en bedre luft i Danmark.

Kl. 22:19

Formanden:

Hr. Troels Lund Poulsen for en kort bemærkning.

Kl. 22:19

Troels Lund Poulsen (V):

Hvis man læser lovforslaget, f.eks. på side 12, ser man, at det er opgjort, hvad de negative konsekvenser, altså merudgifterne, er. Derfor vil et banalt spørgsmål til hr. Thomas Jensen være: Mener hr. Thomas Jensen, at der ikke vil flytte arbejdspladser ud af landet?

Kl. 22:19

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 22:19

Thomas Jensen (S):

Det kan selvfølgelig ikke afvises, at der er enkelte arbejdspladser, der vil blive ført ud af landet – sådan er det, når man laver afgiftstigninger. Men det, der er det klare budskab til de her NO_x-udledende virksomheder, er jo: Invester i det her udstyr, som kan nedbringe luftforureningen. Dermed vil de ikke komme til at betale så meget i afgift, som hvis de ikke investerer i det.

Det synes jeg er et rimeligt krav at stille, fordi man netop videnskabeligt har påvist, at den her udledning af NO_x simpelt hen er så sundhedsskadelig, dels for mennesker og dyr, dels for vores klima og miljø. Og det vil jeg godt gentage.

Nu er det jo godt, at det netop er den tidligere miljøminister, der stiller det her spørgsmål, og der vil jeg godt spørge den tidligere miljøminister, hr. Troels Lund Poulsen, om han kan indvi os i, hvad Venstres politik er i forhold til at nedbringe udledningen af NO_x.

Kl. 22:20

Formanden:

Hr. Troels Lund Poulsen.

Kl. 22:20

Troels Lund Poulsen (V):

Jeg ved jo ikke, hvordan reglerne er her i Folketinget, men jeg tror, de er på den måde, at det nu er mig, der stiller spørgsmål til hr. Thomas Jensen, så det er sådan set meget simpelt. Jeg forstår godt, at hr. Thomas Jensen ikke så gerne vil have spørgsmål, for det er selvfølgelig en prekær sag.

Er hr. Thomas Jensen uenig med Dansk Metal, der siger, at det her selvfølgelig har nogle store konsekvenser for dansk erhvervsliv? Er det en holdning, som hr. Thomas Jensen synes bare er helt uden for nummer? Eller er hr. Thomas Jensen også af den holdning, at det her selvfølgelig koster arbejdspladser, når Danmark går så langt foran de andre europæiske lande?

Så skylder man jo også at sige til hr. Thomas Jensen, at NO_x ikke er et lokalt problem. NO_x er et europæisk problem, som flytter sig over landegrænser, og derfor er det selvfølgelig også nødvendigt at lave en international regulering til løsning af problemet.

Kl. 22:21

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 22:21

Thomas Jensen (S):

NO_x er også et lokalt problem, vil jeg sige til hr. Troels Lund Poulsen. Det er selvfølgelig noget, der flytter sig på tværs af landegrænser, men det er også et lokalt problem, så selvfølgelig skal vi også bidrage til at mindske forureningen herhjemme.

Det er, som om hr. Troels Lund Poulsen mener, at fordi ingen andre gør det, skal vi heller ikke gøre det. Det kunne jo også godt ske, at Danmark skulle tilbage og være et foregangsland på det her område og gå foran og vise, at vi virkelig kan nedbringe udledningerne. Det er bare desværre sådan i dag, at det er Sverige og andre lande i Norden, der er bedre foregangslande end Danmark. Jeg synes godt, at vi kunne komme på niveau med dem i forhold til udledningen.

Så jeg håber på, at effekten af det her lovforslag bliver, at nu hvor virksomhederne har fået et halvt år til at investere i den her teknologi, vil de gøre det. De vil mindske deres udledninger, og på den måde vil de også komme til at betale en lavere afgift, end de skulle have betalt, hvis de ikke havde investeret i den her teknologi.

Kl. 22:22

Formanden:

Så siger jeg tak til den socialdemokratiske ordfører, og den næste er hr. Jens Henrik Thulesen Dahl som ordfører for Dansk Folkeparti.

Kl. 22:22

(Ordfører)

Jens Henrik Thulesen Dahl (DF):

Det her lovforslag hæver NO_x-afgiften med 500 pct. Nu har vi hørt noget af debatten, og i princippet kan man selvfølgelig sige, at det er sympatisk, at vi skal mindske forureningen. Det er der jo i og for sig ikke nogen der kan være imod, men vi er også nødt til at tænke på, hvad konsekvensen er af det, vi gør. Vi er midt i en finanskrisen, hvor mange virksomheder kæmper for at overleve, mange af de virksomheder, som har det rigtig svært, fordi de skal konkurrere med udenlandske virksomheder med tilsvarende produktion, og som qua deres produktion bruger relativt store mængder energi. Tag f.eks. gartnerierne, der bliver færre og færre. Her vil øgede afgifter gøre konkurrencen ekstra svær. Tag et eksempel som Aalborg Portland, der i dag har en afgift på cirka 2 mio. kr. om året. De vil få en afgift på omkring 20 mio. kr. med det her forslag, og hvis vi ikke lige får EU's tilladelse til at mindske deres afgift, får de en afgift på 40 mio. kr. om året. Det er en tyvedobling.

Jeg kan blive bange for, at den idealistiske fane med en højere dagsorden for klimaet kommer til at stå over hensynet til det danske samfund. Miljøministeren har udtalt, at det skal være forureneren, der betaler, og at NO_x-afgiften i den sammenhæng er for lav i forhold til de omkostninger, som forureningen pådrager både Danmark og verden omkring os. Hvis der skulle være mening i det argument, skulle Danmark vel viderebetale til landene omkring os for den for-

urening, vi sender ud til de lande, men det gør vi jo ikke. Afgiften er en afgift, der bliver i statskassen.

Princippet om, at forureneren skal betale, lyder særdeles kønt, men hvad er konsekvensen? Det er jo f.eks., at produktionen i Danmark bliver for dyr og skubbes til udlandet, hvor der ikke er lige så høje principper, ikke lige så rene teknologier, og så kommer der samlet set mere forurening ud af det her.

Oven i det har regeringen en målsætning om ekstra job. Vi har lige hørt, at der næste år og næste år igen kommer flere job. SF havde en mærkesag om 60.000 ekstra job på 3 år. Hvis man kigger på den varige virkning af finansloven, ser man et minus på 4.000 job, og de job, som forsvinder, bl.a. på grund af en lovgivning som den her, er jo i høj grad ufaglærte job, som vi har en stor mangel på i forvejen. Med den her voldsomme stigning i NO_x-afgiften sender regeringen et tydeligt signal om, at man ganske enkelt ikke ønsker industri og produktionsvirksomhed i Danmark. Det er selvfølgelig også meget enkelt, for hvis man lukker Aalborg Portland, jamen så har vi jo nærmest ikke noget problem med at leve op kravet om reduktionen af CO₂-udslippet.

Så er der den indbyggede reduktion i afgiften for visse energitilgange virksomheder, men som vi så skal have godkendt i EU. Det kan være lidt spændende at høre mere i udvalget om, hvilke konsekvenser det får. Nu kan man sige, at så har vi fået respekt på et halvt år, men jeg tvivler på, at man i EU kan nå at finde ud af det i løbet af det halve år, og det betyder jo, at virksomhederne på usikker grund kommer til at betale uforholdsmæssig høje afgifter, måske i årevis.

Når jeg har sagt alt det her, vil jeg sige, at der også er en del af den her afgift, der vender den tunge ende nedad i forhold til den almindelige familie. Det er også en afgift på opvarmning, f.eks. fjernvarme. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at der regnes med en mindre indtægt til staten, på grund af at det almindelige forbrug af varer belagt med afgifter falder som følge af et mindre rådighedsbeløb hos forbrugerne. Så samlet set trækker den her foreslåede afgiftsstigning på en lang række områder i den forkerte retning, i forhold til hvad vi har brug for i Danmark, og Dansk Folkeparti kan derfor ikke støtte forslaget.

Kl. 22:26

Formanden:

Tak til ordføreren. Der er ikke nogen bemærkninger, og så er det hr. Nadeem Farooq som ordfører for De Radikale.

Kl. 22:26

(Ordfører)

Nadeem Farooq (RV):

Med dette forslag forhøjes afgiften på NO_x. Udledning af NO_x betyder reelt en større luftforurening, og derfor er udledning af NO_x helbredsskadelig og giver flere danske problemer med luftvejssygdomme. NO_x har derudover en miljømæssig slagside, så der er brug for at holde udledningen af NO_x nede. I princippet bør afgiftssatsen faktisk svare til skadesomkostningen. Den hidtidige afgiftssats på 5,2 kr. pr. kg NO_x er for lav i forhold til de samlede skadesomkostninger ved NO_x fra Danmark, der er på i alt 50 kr. pr. kg. Så når vi så gennemfører en stigning på knap 20 kr. pr. kg, er det jo ikke helt nok i forhold til de skadesomkostninger, der er, men vi bringer afgiften i bedre balance med skadesomkostningen. Men vi skal naturligvis tilstræbe at tage hensyn til de enkelte virksomheder, som kan blive ekstra berørt af dette tiltag, og med et bundfradrag og en længere indfasningsperiode forsøger vi netop at imødegå denne problemstilling.

Til sidst vil jeg gerne lige sige: Det er fair nok at have en del indvendinger imod det her forslag, for det kan man godt have, men jeg må bare pointere, at vi jo også bliver nødt til at tage hensyn til miljø

og sundhed og skabe en balance og afveje hensyn til erhverv. Jeg siger ikke, at man så her finder den rette balance, men i hvert fald en bedre balance end tidligere.

Kl. 22:31

Radikale Venstre kan med disse bemærkninger støtte lovforslaget.

Kl. 22:28

Formanden:

Der er en kort bemærkning fra hr. Mads Rørvig.

Kl. 22:28

Mads Rørvig (V):

Jeg kan forstå, at De Radikale mener, at det her lovforslag er for uambitiøst, og at man gerne vil have en fordobling i forhold til det, der ligger i forslaget, altså op til 50 kr. pr. kg, sådan som jeg forstod ordføreren. Hvilke konsekvenser vurderer ordføreren det vil have for beskæftigelsen, hvis man laver en fordobling i forhold til det, der ligger i lovforslaget, som vi behandler her i dag?

Kl. 22:29

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 22:29

Nadeem Farooq (RV):

Det er ikke helt rigtigt forstået af spørgeren, hvis spørgeren har fået det billede, at De Radikale ønsker at lave en fordobling i forhold til det, der ligger nu. Jeg konstaterer bare, at hvis man skal se skatteteoretisk på det, og hvis man skal se på at fastsætte en afgiftssats, der reelt giver kompensation for den skadevirkning, NO_x-udledningen har, så skal man op på 50 kr. Det siger jeg blot, når der opstår sådan et automatisk ramaskrig hos dele af højrefløjen, for at illustrere, at vi faktisk tager skyldigt hensyn til erhvervet, til beskæftigelsen, til virksomhederne, når vi lander på det, vi gør nu.

Kl. 22:29

Formanden:

Hr. Mads Rørvig.

Kl. 22:30

Mads Rørvig (V):

Man tager hensyn til virksomhederne, når man hæver NO_x-afgiften, siger man. Den opfattelse, som den radikale ordfører har, tror jeg at gartnerierne på Fyn, Aalborg Portland og andre energitunge virksomheder er lidt uenige i. Jeg forstår det sådan, at De Radikale har et princip om, at den her afgift skal svare til den omkostning, som den radikale ordfører her gør rede for. Vil den radikale ordfører så ikke gøre rede for de erhvervsmæssige konsekvenser, det ville have, hvis afgiften var på 50 kr. pr. kg? Hvad ville det betyde?

Kl. 22:30

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 22:30

Nadeem Farooq (RV):

Nu er vi så ude i noget spekulation, og det synes jeg er lidt for vidtløftigt at gå ind i. Det, jeg siger, er, at der er et trade-off, at der er en afvejning mellem miljø og sundhed på den ene side og hensynet til erhvervslivet på den anden side. Der synes jeg faktisk at vi med det her lovforslag lander på en god balance og en bedre balance end tidligere. Jeg kan så modsat konstatere, at Venstre ikke er interesseret i at effektuere tiltag, der kan sikre en bedre miljømæssig balance.

Formanden:

Hr. Torsten Schack Pedersen for en kort bemærkning.

Kl. 22:31

Torsten Schack Pedersen (V):

Det blev jeg lidt mere forvirret af. Jeg skal lige forstå det, det er et meget simpelt spørgsmål: Hvordan sikrer det her forslag en bedre balance i forhold til virksomhederne og arbejdspladserne, når man bliver mødt af en femdobling af afgiften? Hvordan giver det en bedre balance?

Kl. 22:31

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 22:31

Nadeem Farooq (RV):

Nu ved jeg jo, at spørgeren også har læst økonomi på universitetet, det er så en del år siden, og jeg håber, at der stadig er noget tilbage af den ballast. Der ved vi jo godt, når vi ser på det, hvordan der er forskellige balancer i det her, at der er forskellige hensyn at tage. Det er jo sådan, at det, når nogen udleder noget, som forurener, så faktisk også er en samfundsmæssig omkostning, og for ligesom at prisfastsætte den må man se på, om de afgifter, man har, også afspejler den forurening, der bliver udledt fra virksomhederne. Det, vi gør med det her forslag, er så, at vi faktisk øger afgifterne på luftforurening, men ikke helt oppe på det niveau, som man teoretisk set burde gøre det, for vi befinder os i en virkelighed, hvor vi også skal tage skyldigt hensyn til virksomhederne. Så vi gør trods alt noget i regeringen i modsætning til Venstre, som åbenbart ingen ambitioner har på det miljømæssige område.

Kl. 22:32

Formanden:

Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 22:32

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg tror, det her er et rigtig godt eksempel på noget, hvor vi kommer langt ved at løse problemerne i fællesskab og internationalt i stedet for at skabe den balance, som jeg er helt sikker på at hr. Nadeem Farooq også erindrer fra vores fælles fortid på politistudiet, nemlig det, at hvis man lægger højere afgifter på en produktionsform, så har den det med at flytte hen et sted, hvor afgiften er lavere. Jeg er helt sikker på, at vi kan være fælles om den ballast. Så derfor er det bare, det ærgrer mig lidt, hvad der sker her, og igen tror jeg vi kommer lidt tilbage til det svenske eksempel; der fører man jo provenuet tilbage til virksomhederne. Det er ikke tilfældet her, her bruger man pengene til offentligt forbrug, og så kniber det bare gevaldigt for mig at se, at der er kommet en bedre balance. Det ender bare med, at vi flytter arbejdspladser ud af landet.

Kl. 22:33

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 22:33

Nadeem Farooq (RV):

Jamen der glemmer Venstre jo måske lidt behændigt at se på det her forslag i et samlet perspektiv. Her skal man jo, som jeg også har fremført tidligere, og som det er blevet fremført af andre ordførere fra regeringen, se det her i sammenhæng med, at vi foretager en kickstart af økonomien og også har fokus på jobskabelse og har fokus på, at vi faktisk skal løfte Danmark ud af den økonomiske krise

tidligere, end det ville blive opnået, hvis vi ikke gjorde noget. Der synes jeg faktisk at det her spiller rigtig godt sammen med de øvrige forslag, vi har i regeringen.

Kl. 22:34

Formanden:

Tak til ordføreren. Så er det hr. Jonas Dahl som SF's ordfører.

Kl. 22:34

(Ordfører)

Jonas Dahl (SF):

Tak for det, hr. formand. Jeg har mistet nummerrækkefølgen, men det er vel nummer fire eller fem, vi er kommet til her i dag. Det drejer sig om forslaget til lov om ændring af lov om afgift af kvælstofoxider, og forkortet kan vi vel kalde det NO_x, som det også allerede har heddet i dag.

Da Danmark den 3. oktober fik en ny regering, var det på baggrund af et regeringsgrundlag, der bl.a. bygger på en stærk grøn profil. Det er et regeringsgrundlag, der indeholder ambitiøse målsætninger på klima-, energi- og miljøområdet. Det er også et regeringsgrundlag, der understreger vigtigheden af at gøre en forskel for vores miljø, så også de næste generationer, vores børn og børnebørn, får mulighed for at leve i et land, der har en tydelig grøn profil, og som også har miljøet i højsædet.

NO_x skader miljøet gennem forurening, fordi der tilføres kvælstof til sårbare områder. Når man sammenholder det med erfaringerne med den afgift på NO_x, som den tidligere regering indførte, viser det også, at afgiften fører til et betydeligt fald i udledningen af NO_x. Så er der er al mulig fornuft i at indføre en sådan afgift, som man så i dag foreslår hævet til gavn for miljøet og til gavn for danskerne.

Dette forslag medfører, at afgiften vil have en betydelig effekt på udledningerne, og jeg er sådan set glad for, at Venstres ordfører også tidligere på dagen anerkendte det. Det vil samtidig ansprende virksomheder til at opprioritere deres fokus på miljøområdet. Det er kun fair, at de, der forurener mest, også er dem, der kommer til at bidrage mest. Det er alt andet lige der, vi også kan sikre os den bedste sundhedsmæssige forbedring. Derfor er det her forslag sådan set også ren SF-politik. Det vil være til gavn for alle, at den luft, der indåndes, er mindre sundhedsfarlig, og at den natur, vi er omgivet af, og som vi lever i, bliver renere.

Med det her forslag sættes der også en tyk streg under, at vi fra SF's side mener det alvorligt – det gør man også fra regeringens side – når vi siger, at Danmark skal være foregangsland på miljøområdet. Regeringens tydelige miljøprofil bliver skærpet med det her forslag, og forslaget er i mine øjne kun det første skridt hen mod et bedre miljø.

Så er jeg helt opmærksom på, at der også har været rejst problemstillinger i forhold til virksomhederne, og derfor er jeg yderst tilfreds med, at det også i dag er blevet gjort klart, også fra skatteministerens side, at man udskyder ikrafttrædelsesdatoen for afgiften, således at selskaber, som føler, at de vil blive ramt af den her afgift, nu også får ½ år til rent faktisk at indkøbe de filtre, som kan være med til at nedbringe udslippet.

Alt andet lige synes jeg sådan set, at det er et meget fornuftigt forslag. Jeg er også glad for, at man viser et hensyn til virksomhederne, hvilket skatteministeren i dag har været ude at tydeliggøre. Men vigtigst af alt er det her altså et forslag, som fremmer miljøet, og som også vil betyde en bedre sundhedsmæssig tilstand for danskerne.

Kl. 22:37

Formanden:

Hr. Torsten Schack Pedersen for en kort bemærkning.

Torsten Schack Pedersen (V):

Sandheden er jo, at det måske nok bl.a. er den melding, der har været i Nordjyske i dag, der har fået regeringen til at komme på andre tanker. Der er lidt besynderligt, for man må jo stå ved, hvad man har lagt frem. Man lagde en afgiftsstigning frem på 600 mio. kr. med virkning fra den 1. januar. Altså, det er vel ikke sådan, at det lige pludselig er gået op for hr. Jonas Dahl, at det godt kunne være, at virksomheden skulle have lidt tid til at løbe det her i gang. Det har jo alene til formål at skaffe finansiering, og det burde man da bare være ærlig nok til at vedkende sig. Og jeg kan godt forstå, at hr. Jonas Dahl har svært ved at holde tal på, hvor mange skatteforslag vi behandler i dag. Men det her er jo et klokkeklart eksempel på, at regeringen går målrettet efter at gøre det vanskeligere at drive virksomhed i Danmark, fordi man betragter det som en udtømmelig finansieringskilde til sine dyre løfter.

Kl. 22:38

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 22:38

Jonas Dahl (SF):

Så vidt jeg husker, er det vel det femte lovforslag, vi behandler i dag. Men for mig at se er det sådan set meget, meget klart, at når man sender et lovforslag i høring, har man selvfølgelig også nogle drøftelser på baggrund af de høringssvar, der kommer ind. Så vidt jeg husker, kom de sidste ind i løbet af søndagen. Og så har vi selvfølgelig også regeringspartierne imellem drøftet, hvad det er for nogle ændringsforslag, man i givet fald skal have. Det er også derfor, at man i dag fra skatteministerens side har meldt ud, at man ønsker et senere ikrafttrædelsestidspunkt. Det er sådan set et udtryk for, at man lytter til de høringssvar, som er kommet. Jeg synes, at det er at vise respekt for det danske demokrati, at man også lytter til de høringssvar, der kommer ind. Og derfor har der selvfølgelig også været behov for at sige: Jamen vi anerkender sådan set, at der er en række virksomheder, som har sagt, at de gerne vil medvirke til de her forbedringer af miljøet, men de har behov for lidt længere respekt til at indkøbe de filtre, som kan medvirke til, at vi rent faktisk får den nedbringelse af NO_x, som vi ønsker.

Det er det, vi gerne vil imødekomme. Jeg synes, det er et udtryk for, at regeringen lytter, men også tager det her meget alvorligt.

Så bare en enkelt krølle i forhold til erhvervslivet: Vi behandlede jo også tidligere i dag et forslag, som bl.a. også giver virksomheder mulighed for nedslag på forskningsaktiviteten – og det synes jeg også Venstres ordfører burde anerkende i forbindelse med det her forslag.

Kl. 22:40

Formanden:

Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 22:40

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg tror måske, at der er en tvivlsom sammenhæng mellem de virksomheder, der oplever en lempelse via L 29, og så dem, vi taler om her. Men det kan vi selvfølgelig undersøge nærmere.

Det, der altså er budskabet i de høringssvar, der ligger, er, at man entydigt gør det dyrere at producere i Danmark i forhold til blot at flytte produktionen til eksempelvis Tyskland. Og jeg har ikke fantasi til at forestille mig, at en 6 måneders senere ikrafttræden skulle få de problemer til at gå væk. Men det må vi jo gå i dybden med i udvalgsarbejdet, for jeg har ikke den opfattelse, at situationen, hvad enten det er for Aalborg Portland, sukkerproduktionen på Lolland eller

gartnerierne på Fyn, bliver voldsomt meget bedre, fordi der nu går bare 6 måneder ekstra, inden de bliver ramt af den her afgift.

Er det ikke blot, fordi regeringen er klar over, at man har gjort i nældeerne, og så forsøger man at købe sig tid? For virkeligheden er, at konkurrencesituationen for de mange høringsparter, vi har fået svar fra, jo ikke vil ændre sig, blot fordi der går 6 måneder ekstra.

Kl. 22:41

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 22:41

Jonas Dahl (SF):

Jeg skal ikke kunne sige, om Venstres tidligere ministre havde for vane at gøre i nældeerne og skulle trække lovforslag. Det må Venstre jo selv stå til ansvar for. Så det vil jeg sådan set lade Venstre selv udrede.

Men jeg synes, at det er meget klart i dag. Vi står jo også fuldstændig ved det lovforslag, som er fremsat. Vi siger, at vi har lyttet til høringsvarene, og vi skubber ikrafttrædelsesdatoen 6 måneder frem. Det synes jeg sådan set er en imødekommelse, og det er det, man har ønsket fra industriens side. Men det er også meget klart slået fast, at den her lovgivning bliver til noget. Ellers stod vi jo heller ikke her og førstebehandlede forslaget i dag. Så jeg synes, det er meget klar tale. Lovgivningen bliver til noget, men ja, vi får et senere ikrafttrædelsestidspunkt på plads, således at virksomhederne har mulighed for at indkøbe de filtre, som kan være med til at nedbringe NO_x-udslippet. Jeg synes, det er ret logisk og også i respekt for demokratiet og den høringsfase, lovforslaget har været i. Selv om det vel at mærke har været en kort høringsfase, er der faktisk kommet hørings svar. Vi har lyttet til dem fra regeringspartierne side, og derfor kommer der også et ændringsforslag. Så bliver det jo spændende at se, hvordan Venstre så vil stille sig til de ændringsforslag, der kommer.

Kl. 22:42

Formanden:

Tak til SF's ordfører. Så er det hr. Frank Aaen som ordfører for Enhedslisten.

Kl. 22:42

(Ordfører)

Frank Aaen (EL):

Jamen vi støtter selvfølgelig det her forslag, som er med til at nedbringe udledningen af kvælstofoxider, NO_x'er, og andre har begrundet, hvorfor det er vigtigt.

Når man ser lovforslaget, synes jeg, at det er meget illustrativt, at man regner med, at det første år giver et provenu på 550 mio. kr. med denne forhøjelse af afgiften, men at der på sigt kun er en forventning om, at det giver et provenu på 230 mio. kr., dvs. et fald på 60 pct. Det fald afspejler jo en sænkning af NO_x-udledningen på 60 pct. Altså, jeg mener, at det da er et meget godt succeskriterium. Det håber vi selvfølgelig kommer til at virke, nemlig at man på den måde får nedbragt udledningen, endda så kraftigt, som der er lagt op til.

Vi er enige i det forslag, der er bebudet, om, at man vil udsætte ikrafttrædelsen til den 1. juli, til sommer, fordi det giver virksomhederne en mulighed for at forberede sig på at begynde at gennemføre en nedbringning af NO_x-udledningen, f.eks. ved at skifte til et andet brændstof eller ved at indføre nogle filtre eller andet.

Men jeg vil godt advare lidt imod, at bare fordi det så er Aalborg Portland, der er blevet skubbet frem og står i spidsen som den store trussel, også i Nordjylland – det har også fået nogle nordjyske folketingsmedlemmer, der tilhører rød blok, til at vakle, så vidt jeg kan se – er det altså ikke Aalborg Portland, der har de største problemer

med den her afgift. Den er den eneste virksomhed i Danmark, som man har lavet en særlov for. Normalt virker love jo for flere forskellige virksomheder eller flere forskellige personer, men her har man altså en særlov, der lige netop virker for en cementvirksomhed, som vi jo som bekendt kun har en af.

Derfor får Aalborg Portland en meget betydelig rabat på sin NO_x-afgift, og selv om den måske ikke lige får den, den første dag afgiften skulle virke, får de den med tilbagevirkende kraft, så det er i virkeligheden den virksomhed, der måske står bedst i det her, og som har udsigt til en meget lille udgift til afgiften sammenlignet med dens overskud. Nej, vi har hørt andre virksomheder have besvær, gartnerier, papirgenbrugsfabrikker og andre, som siger, at de godt kan nedbringe deres NO_x-udledning, de har bare brug for lidt tid til at komme i gang med det, så de ikke bliver ramt fuldt og helt af de nye afgifter. Det har vi bøjet os for, og det synes jeg er klogt.

Bare for at understrege advarslen mod altid at lytte, når Aalborg Portland svinger sig op på forsiden af Nordjyske, og Børsen plejer den også lige at nå, vil jeg sige, at det altså er fjerde gang, jeg har hørt den lukke; det er altså en helt sædvanlig procedure for den koncern. Hvis der var nogen af dem her, tror jeg, at jeg ville sige til dem: Pas på, hvis man bliver ved med at råbe ulven kommer, kan det være, at vi slet ikke hører det til allersidst. Men som sagt er det andre virksomheder, vi har haft taget mest hensyn til i forbindelse med vores overvejelser.

Så ærgrer det os, at transportsektoren ikke er kommet med i forbindelse med afgiften i den her omgang. Det vil vi arbejde på at den kommer. Det håber vi på på et senere tidspunkt, så vi får – hvad skal man sige? – billedet af hele NO_x-udledningen gjort mere fuldkomment, for det er jo en meget væsentlig del af forureningen, der kommer fra transportsektoren.

Hovedsigtet med afgiften er selvfølgelig at sørge for at nedbringe forureningen, og det kan man også se ud fra erfaringerne og prognoserne er det, der for alvor vil ske. Men jeg vil også sige, at vi da ser positivt på, at der kommer et provenu ud af det igennem en årrække, så vi er med til at forbedre velfærden og rette op på den ødelæggelse af landets økonomi, som VKO har stået for.

Kl. 22:46

Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Ole Birk Olesen som ordfører for Liberal Alliance.

Kl. 22:46

(Ordfører)

Ole Birk Olesen (LA):

I Liberal Alliance mener vi, at man i særlig grad i en krisetid for dansk erhvervsliv bør være yderst påpasselig med at pålægge erhvervslivet flere afgifter og administrative byrder, også selv om det angår miljøet. En femdobling af afgiften på kvælstofoxider rammer bl.a. slagterier, mejerier, gartnerier, mineralproduktion og andre virksomheder ekstremt hårdt. Det gælder desværre ikke kun Aalborg Portland, som tirsdag morgen afskedigede 22 medarbejdere og varsler flere fyringer, hvis denne og andre afgifter bliver vedtaget og virksomhedens årlige udgifter til kvælstofoxidaftgifter stiger fra 2 til hele 40 mio. kr.

En udsættelse på 6 måneder for denne afgift ændrer i øvrigt ikke noget som helst ved dette forhold. Det er industrier, hvor mange virksomheder er lukningstruede, og hvor afgifterne kan blive dråben, der får bægeret til at flyde over. Det er også inden for mange industrier teknologisk vanskeligt at reducere udledningen af NO_x yderligere, så for mange virksomheder vil den eneste løsning være at skalere produktionen ned og i sidste ende fyre medarbejdere – mange af dem i Udkantsdanmark.

I Liberal Alliance er vi i særdeleshed bekymret for, at disse afgifter vil forværre danske virksomheders konkurrenceevne over for udenlandske virksomheder, der ikke opkræves disse afgifter. Det vil forringe erhvervslivets konkurrenceevne og lede til udflytning af arbejdspladser.

Regeringens forslag kan samtidig få konsekvenser, der er helt modsat den formulerede hensigt, nemlig negative konsekvenser for udledning af både CO₂ og NO_x, hvis lovforslaget betyder, at NO_x-tung produktion overgår til udlandet i stedet.

Som Dansk Energi fremhæver i sit høringssvar, stammer under 10 pct. af den NO_x, som findes i Danmark, fra danske udledere af NO_x. Resten, altså mere end 90 pct. af NO_x-udledningen, kommer fra udlandet. Dansk Energi stiller sig derfor tvivlende over for, om forslaget faktisk vil reducere udledningen af NO_x grundet udflytning af produktion, fordi størstedelen af dansk produktion i modsætning til mange udenlandske virksomheder faktisk benytter NO_x-reducerende anlæg.

Den foreslåede femdobling af afgifterne er også i modstrid med regeringens ambitioner om at fremme biogasproduktionen og den reduktion af CO-udslip, som er forbundet dermed. Endvidere er der noget underligt i, at NO_x-afgiften i praksis kun pålægges stationære anlæg, der står for 15 pct. af den danske udledning af NO_x, mens transportsektoren, der står for 60 pct. af udledningen af NO_x i Danmark, friholdes for denne afgift. Hvorfor ikke friholde hele økonomien for kvælstofoxidafgifter?

Det siger næsten sig selv, at Liberal Alliance selvfølgelig ikke kan støtte et forslag, der er gift for danske virksomheder i en krisetid og på samme tid risikerer ikke engang at gøre den store forskel for den danske luftkvalitet. Danmark har brug for vækst for at skabe nye job og komme ud af krisen – ikke en byge af nye skatter og afgifter, der gør det dyrere at være dansker og sværere at skabe job og komme ud af krisen.

Kl. 22:50

Formanden:

Hr. Jonas Dahl for en kort bemærkning.

Kl. 22:50

Jonas Dahl (SF):

Jeg har fuld forståelse for, at miljøet ikke betyder så meget for Liberal Alliance – der er vi bare væsentligt forskellige. Men det, der egentlig bringer mig på banen, er den her udtalelse, som ordføreren kom med i forhold til Aalborg Portlands afskedigelser i dag, nemlig at de skulle skyldes NO_x-afgiften. Det var det, ordføreren sagde.

Jeg vil bare høre, om ordføreren er villig til at stå på mål for det. Mener ordføreren, at det er på baggrund af NO_x-afgifterne, at Aalborg Portland har afskediget medarbejdere i dag?

Kl. 22:50

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 22:50

Ole Birk Olesen (LA):

Det var faktisk ikke det, som jeg sagde. Jeg sagde, at Aalborg Portland, som tirsdag morgen afskedigede 22 medarbejdere, varsler flere fyringer, hvis det her sker. Jeg sagde ikke, at de 22 fyringer skete med udgangspunkt i det her.

Men det er faktisk ikke rigtigt, at Liberal Alliance ikke kerer sig om miljøet, som spørgeren også sagde. Det gør vi, men vi er ikke nogle af dem, der vil slå tomme slag i luften. Når vi ved, at 90 pct. af den NO_x, som er til stede i Danmark, ifølge Dansk Energi kommer fra udlandet, så må man bare sige, at det er et tomt slag i luften at

ville reducere de danske virksomheders NO_x-udledning, når de kun er skyld i 10 pct. af de NO_x'er, som er i Danmark.

Kl. 22:51

Formanden:

Hr. Jonas Dahl.

Kl. 22:51

Jonas Dahl (SF):

Nu er det sent på aftenen, og derfor skal vi heller ikke stå at flue-kneppe om, hvad der er blevet sagt, men jeg vil i hvert fald bare gerne have, at ordføreren bekræfter det, der kom ud på Ritzau her i løbet af dagen. Jeg citerer:

»Ledelsen i Aalborg Portland begrundet fyringerne med, at der skal effektiviseres, og at de forsøger at forbedre konkurrenceevnen. Samtidig understreger ledelsen, at fyringerne ikke har noget med den omstridte NO_x-afgift at gøre.«

Jeg synes bare, det er en vigtig pointering, for det fremgik ikke helt klart af ordføreren tale – fred være med det.

Jeg er sådan set helt på det rene med, at der også kommer NO_x-udledninger til os fra landene omkring os, og derfor vil jeg egentlig bare gerne høre: Hvad har Liberal Alliance så som bud på at begrænse NO_x'erne, både i Danmark og i udlandet, for ordføreren må vel også anerkende, at nogle bliver nødt til at tage det første skridt, så vi rent faktisk kan bevæge os retning af at få nedbragt NO_x-udslippet?

Kl. 22:52

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 22:52

Ole Birk Olesen (LA):

Jeg anerkender gerne, at de 22 fyringer, der i dag er blevet gennemført på Aalborg Portland, ikke er begrundet med den forestående NO_x-afgift, og jeg har aldrig sagt andet.

Hvad vil Liberal Alliance så gøre? Hvis det er sådan, at forureningen i Danmark er skadelig for mennesker og vi herinde på Christiansborg faktisk kan reducere den udledning, så den ikke skader mennesker, så går vi i Liberal Alliance mere ind for et forbud end for afgifter. Vi synes ikke, at man skal have lov til at gøre skade på andres menneskers helbred og så bare betale sig fra det med en afgift. Så hvis man kunne gøre det, ville vi være åbne over for et forbud, men det er jo ikke tilfældet, når størstedelen af NO_x-udledningen i Danmark kommer fra udlandet.

Kl. 22:53

Formanden:

Tak til ordføreren. Der er ikke flere bemærkninger. Så er det hr. Brian Mikkelsen som konservativ ordfører.

Kl. 22:54

(Ordfører)

Brian Mikkelsen (KF):

Jeg synes, jeg vil tage en lille tur rundt i Danmark, for Danmark er jo ikke en isoleret ø, når vi taler afgifter og produktion. Vi kan starte vores danmarkstur i Hinge ved Aarhus. Der ligger et typisk dansk produktionsfirma, Weber. De producerer Leca og har 100 medarbejdere i Danmark. De skaffer massive indtægter hjem til det danske samfund og betyder meget for lokalsamfundet omkring Aarhus. Den her NO_x-afgift vil betyde ekstra omkostninger for Weber ved Aarhus for deres Lecaproduktion på 5 mio. kr. Det er halvdelen af de penge, som de ellers trækker ud til investeringer og udvikling. Og det kan være medvirkende årsag til, at man ikke fastholder den produktion i det danske samfund. Det vil være et tab for lokalsamfunde-

ne omkring de to fabrikker, Weber har, og det vil være et tab for samfundet.

Så kan vi tage en rask tur hen over Kattegat til Frederiksværk. Der ligger Dansteel A/S. De er ude i en hård priskonkurrence, de er belastet med andre former for energiafgifter, men NO_x-afgiften vil koste dem 5 mio. kr. i en situation, hvor de er udsat for kolossal priskonkurrence. Dansteel i Frederiksværk har 400 ansatte. Det er en stor virksomhed i Nordsjælland, som betyder meget i Frederiksværk-området, og afgiften kan være det, der kan være med til at tippe læsset.

Vi kan tage en tur over Storebælt til gartnerierne på Fyn, som har 10.000 mennesker ansat, og ifølge 3F kan NO_x-afgiften sammen med andre energiafgifter betyde, at en fjerdedel af gartnerierne vil lukke sammen med følgeindustrien, og 2.500 mennesker vil blive arbejdsløse som følge af energiafgifterne fra regeringens side.

Vi kan stadig væk godt bevæge os lidt rundt på Fyn. Kommunkemi beskæftiger også mange mennesker. Det er så i Nyborg. De vil blive belastet af en afgift på 3 mio. kr. De er også udsat for hård priskonkurrence fra Sverige og fra Tyskland og kan sagtens overveje at flytte produktion til de lande.

Vi kan tage til Dalum Papirfabrik. Vi kan tage til virksomheder i alle dele af udkantsområderne i Danmark, som producerer og udvikler, fordi Danmark – ikke endnu i hvert fald – er blevet en zoologisk have, hvor vi ikke har produktion, hvor vi ikke har udvikling. Og der kan de ekstra skatter og afgifter, som regeringen her lægger op til, og ikke mindst en NO_x-afgift, som helt umotiveret bliver kastet hen over virksomheder, som i forvejen har ydet en kæmpeindsats for at bekæmpe udledningen af bl.a. NO_x’er, være med til at vælte læsset.

Hvorfor den her danmarksturné? Jo, fordi det, vi lever af i Danmark – årsagen til, at vi kan holde en så høj profil, også på miljøområdet – er jo, at vi kan finansiere vores miljøindsats, fordi vi stadig væk har virksomheder i Danmark, som kan finansiere det. Det er jo ikke staten, der finansierer det. Det er virksomhederne, som betaler skat, som kan finansiere vores miljøindsats i Danmark. Og hvis de virksomheder flytter ud af Danmark og eksempelvis flytter til Polen, Tjekkiet, Slovakiet, sågar Tyskland, så vil der være fuld damp under kedlerne; man vil producere i lande, hvor der er færre miljørestriktioner, dårligere arbejdsmiljø, dårligere lønninger, samtidig med at man vil tage arbejdskraften og produktionen ud af det danske samfund. Og det er derfor, man skal være meget varsom, når man laver nye skatter og afgifter og kommer med nye opfindelser som f.eks. en ordentlig skalle i form af den NO_x-afgift, som regeringen her lægger op til. For det vil alt andet lige koste arbejdspladser, udvikling og produktion i det danske samfund, og så har vi ikke penge til at finansiere eksempelvis en ihærdig og ambitiøs miljøindsats for det danske samfund.

Så derfor vil vores kraftige råd til regeringen være, at man skal tænke sig om: Tænk på arbejdspladserne og udviklingen i det danske samfund og ikke så meget på den høje cigarføring. Tænk mere på, hvordan vi kan fastholde, at der også er et produktionsmiljø i Danmark. Og det bliver vanskeligt, hvis man tillige med NO_x-afgiften bliver ved med at komme med nye skatter og afgifter i Danmark så mange gange, som man har gjort.

Så fra Det Konservative Folkepartis side kan vi bestemt ikke støtte det her forslag.

Kl. 22:59

Formanden:

Hr. Thomas Jensen for en kort bemærkning.

Kl. 22:59

Thomas Jensen (S):

Jeg lyttede meget interesseret til den konservative ordførers tale. Vi har tidligere hørt, at Venstre ikke har nogen politik for, hvordan man

skal nedbringe udledningen af NO_x, hvordan man skal sikre, at luftforureningen her i Danmark bliver mindre, og derfor synes jeg, at det er interessant at få at vide, nu, hvor Det Konservative Folkeparti er blevet sendt ud på siddepladserne helt derude til højre i salen, om De Konservative, når de skal til at formulere en ny politik for at komme tilbage i dansk politik, vil formulere en politik, der viser, at Det Konservative Folkeparti har et klart bud på, hvordan man nedbringer NO_x-udledningen, og hvordan man sikrer, at luftforureningen i Danmark bliver meget, meget mindre.

Kl. 23:00

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 23:00

Brian Mikkelsen (KF):

Jeg synes ikke, der skal føres en sort politik, for i modsætning til, hvad andre kollegaer herinde mener, mener jeg, at Danmark også har et ansvar for at føre en grøn politik, for at vores børn ikke får skader af at leve i et forurenet samfund. Men vi har også et ansvar for, at der stadig væk er en produktion i Danmark og finansiering af vores velfærdssamfund. Men der er noget, man glemmer at tage med, når man skal holde den høje cigarføring, og når man ikke har de tætte erhvervsrelationer, som der jo traditionelt har været i f.eks. spørgereparti, Socialdemokratiet, hvor der har været en forståelse for produktionsmiljøet, og det, man glemmer, er, at hvis de arbejdspladser flyttes ud af Danmark, kan man ikke finansiere en miljøindsats eller en sundhedsindsats i Danmark. Og derfor synes jeg, at spørgeren med interesse skulle læse høringssvarene fra Dansk Metal og 3F, som advarer mod tab af arbejdspladser som følge af det her lovfor-slag.

Kl. 23:01

Formanden:

Hr. Thomas Jensen.

Kl. 23:01

Thomas Jensen (S):

Jeg deler fuldstændig den konservative ordførers interesse for, at vi skal holde på produktionen i Danmark. Men jeg er også af den grundlæggende holdning, at man skal stille krav til sine medmenne-sker, og at man også skal stille krav til virksomhederne. Det er så-dan, at hvis man bare går og håber på, at virksomhederne af sig selv nedbringer NO_x-udledningen, tror jeg ikke, at der sker så meget. Derfor er mit spørgsmål: Nu, hvor den konservative ordfører har fastslået, at han bestemt ikke er sort i sin klimapolitik, må han vel også have en helt konkret klimapolitik, der tager sigte på, hvordan Det Konservative Folkeparti vil nedbringe NO_x-udledningen og dermed sikre, at vi får langt mindre med luftforurening fra danske virksomheder? Og den politik kunne jeg rigtig godt tænke mig at høre om her i dag.

Kl. 23:01

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 23:01

Brian Mikkelsen (KF):

Vi har empirien i orden, forstået på den måde, at det lykkedes, da vi sad i regering, at nedsætte udledningen af NO_x, nedsætte udledningen af andre farlige stoffer og at gøre miljøet bedre i Danmark. Og det lykkedes uden at forringe konkurrenceevnen for danske virksomheder. Det er jo interessant at se, at det godt kan lade sig gøre uden at hæve skatter og afgifter at forbedre miljøindsatsen i det danske

samfund. Så det har vi gjort rigtig godt, uden at vi har mistet arbejdspladser i Danmark.

Kl. 23:07

Kl. 23:02

Formanden:

Tak til ordføreren. Der er ikke flere spørgsmål.

Så er det skatteministeren.

Kl. 23:02

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Igen en stor tak for en engageret debat, hvor det er tydeligt, at der er politiske uenigheder og også masser af rum for fortsat konstruktiv udvalgsarbejde. Jeg kan samtidig konstatere, at der er flertal for regeringens forslag, og det kvitterer jeg naturligvis for.

Debatten har, synes jeg, skabt behov for at opklare visse helt grundlæggende ting vedrørende regeringens politik og økonomiske ambitioner. Først og fremmest er regeringens position og klare politik at styrke væksten i Danmark og sikre ny optimisme ved at gennemføre en ansvarlig økonomisk politik, der fremmer beskæftigelse. Dermed også være sagt, at det er en helt vital pointe for regeringens økonomiske politik at skabe nye job og også sikre, at Danmark i fremtiden er et konkurrencedygtigt og stærkt produktionsland. Det er helt afgørende for regeringen at sikre danske arbejdspladser og sikre gode vilkår for dansk erhvervsliv.

Det fører mig til at understrege, at den stigning i NO_x-afgiften, som regeringen foreslår, jo ikke har til hensigt at genere dansk erhvervsliv. Årsagen til, at regeringen mener, at det er afgørende vigtigt, at det her forslag bliver vedtaget, er, at vi er nødt til at mindske den skadelige luftforurening, som generer rigtig, rigtig mange danskere og særlig de danskere, som lider af astma og andre luftvejssygdomme. Det er afgørende, at Danmark reducerer sine udledninger af NO_x, og der er det også afgørende, at de virksomheder, som har en høj udledning af NO_x, påtager sig et ansvar for at reducere udledningerne. Ellers kommer vi ikke luftforureningen til livs, og alternativet til at gennemføre regeringens forslag er at gøre ingenting og dermed acceptere et alt, alt for højt niveau af luftforurening.

Regeringens forslag sikrer en tilskyndelse til, at de mange virksomheder, som faktisk gerne vil og kan gennemføre reduktioner i udledningen af NO_x, rent faktisk får det gjort. Hele pointen med forslaget er at fremme en mere miljøvenlig og mindre forureningstung produktion herhjemme. Det er til gavn for miljøet, det er til gavn for luftkvaliteten, og det er baggrunden for regeringens forslag.

Så kan jeg forstå, at oppositionen er utilfreds med, at regeringen faktisk tager dialog seriøst, at vi lytter til erhvervslivet. Det kan jeg naturligvis kun undre mig over, men vil alligevel knytte et par bemærkninger til det. Årsagen til, at regeringen i dag har besluttet at fremme et ændringsforslag til dette forslag, hvormed vi udskyder ikrafttrædelsen af NO_x-afgiften, er rent faktisk, at vi tager de parlamentariske processer alvorligt. Vi tager også høringsprocessen alvorligt, og vi tager dialogen med dansk erhvervsliv alvorligt.

Den dialog, som regeringen har haft med mange virksomheder, viser, at virksomhederne rent faktisk ønsker at reducere deres udledninger af NO_x. Virksomhederne ønsker at yde et bidrag til, at vi får en renere luft. Det har jeg respekt for, det har regeringen respekt for, og vi har derfor også respekt for det konstruktive synspunkt, som mange virksomheder har fremmet i høringsprocessen, og som vedrører ikrafttrædelsen. Virksomhedernes budskab er, at de har brug for lidt længere tid til at investere i det udstyr, der gør, at de kan reducere deres udledninger og dermed blive mindre ramt af NO_x-afgiften. Det har jeg respekt for, det har regeringen respekt for, og derfor har vi i dag offentliggjort, at vi vil stille et ændringsforslag om en senere ikrafttrædelse.

Med de ord vil jeg igen sige tak for debatten. Jeg ser frem til en konstruktiv udvalgsbehandling. Tak for ordet.

Formanden:

Der er tre korte bemærkninger. Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 23:07

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg bemærker, at skatteministeren siger – jeg tror, at jeg fik skrevet det rigtigt ned – at forslaget ikke har til hensigt at genere dansk erhvervsliv. Det kan godt være, at det ikke er hensigten, men det er så i hvert fald konsekvensen af det.

Der må jo være en grund til, at vi får så entydige høringssvar fra dansk erhvervsliv, Dansk Metal og 3F, som er dybt bekymrede for den beskæftigelsesmæssige effekt af det her. Og uanset hvor mange gange skatteministeren og hans ligesindede taler om den samlede finanslov og fremrykkede investeringer, så er det sådan, at det jo nok giver nogle midlertidige arbejdspladser, men en forhøjelse af NO_x-afgiften er jo en permanent finansiering og noget, der permanent forringer de her virksomheders konkurrenceevne. Gør det slet ikke indtryk på skatteministeren, at vi står med ufattelig mange helt konkrete eksempler på virksomheder, der med den voldsomme afgiftsstigning føler sig truet på deres levebrød?

Kl. 23:08

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Naturligvis gør høringssvarene indtryk på mig, og det gør naturligvis indtryk på mig, når jeg er i dialog med virksomheder og fagforeninger og hører om det. Det er også baggrunden for, at regeringen har truffet beslutning om at fremme et ændringsforslag, hvor vi foreslår en senere ikrafttrædelse af afgiftsstigningen. Det vil give de mange virksomheder, der rent faktisk har et ønske om at mindske udledningerne, mulighed for at foretage de nødvendige investeringer, inden afgiftsstigningen træder i kraft.

Når det er sagt, vil jeg igen understrege, hvad selve formålet med afgiftsstigningen er. Selve formålet med afgiftsstigningen er at sikre, at vi alle sammen får en renere luft at indånde. Det er et helt afgørende tiltag, som er nødvendigt, og som ikke har andet alternativ end at acceptere en alt, alt for forurennet luft.

Kl. 23:09

Formanden:

Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 23:09

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg er slet ikke i tvivl om, at effekten bliver, at der kommer en voldsom begrænsning i NO_x-udledningen, for der er virksomheder, der vil lukke på grund af det her. Der er virksomheder, der siger: Nu er det for dyrt at producere i Danmark; vi flytter produktionen til andre lande.

Jeg besøgte i går Skamol. Det er en virksomhed på Mors, som også har en afdeling på Fur. De har også en fabrik i Rusland. Jeg kan så oplyse skatteministeren om, at meldingen var, at fremtidige investeringer bliver placeret i Rusland. De bliver ikke placeret på Mors eller på Fur. Det betyder, at det her forslag flytter produktion fra Danmark til Rusland. Det betyder, at der kommer færre arbejdspladser i Danmark. Og uden at være ekspert i de russiske miljøregler har jeg ikke umiddelbart fornemmelsen af, at de er strammere end dem, vi har i Danmark. Så det her forslag vil føre til, at den samlede NO_x-udledning vil stige. Til gengæld får vi færre arbejdspladser i Danmark. Og jo, NO_x-udledningen vil falde i Danmark, men det skyldes alene en lavere produktion, fordi vi sender arbejdspladser ud af landet.

Hvordan synes skatteministeren, at det harmonerer med de mange flotte formuleringer i regeringsgrundlaget om konkurrenceevne,

vækst og beskæftigelse, når konsekvensen af regeringens politik er det stik modsatte?

Kl. 23:13

Formanden:

Ministeren.

Kl. 23:10

Mads Rørvig (V):

Ministeren siger i sit oplæg, at man vil skabe ny optimisme og bedre konkurrencevilkår. Kan ministeren ikke svare på, hvad beskæftigelseseffekten af det her lovforslag isoleret og af finanslovforslaget vil blive? Og kan han eventuelt bekræfte, at finansministeren har ret, når han siger, at finanslovdspillet vil mindske beskæftigelsen med 4.000 personer?

Kl. 23:14

Formanden:

Ministeren.

Kl. 23:14

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Konsekvenserne af det her forslag vil være, at dygtige danske virksomheder får en tilskyndelse til at reducere deres udledninger af NO_x ved at investere i udstyr og ved at optimere produktionsprocesserne. Det er en generel tanke bag regeringens afgiftspolitik, at vi ønsker at fremme en mere hensigtsmæssig produktion, så vi mindsker forureningen og på en lang række andre strækninger også fremmer en energieffektiv produktion. Det er afgørende vigtigt i den resourceknappe fremtid, vi går i møde.

Samtidig er det igen vigtigt for mig at understrege, at regeringens politik er vækstfremmende og erhvervsvenlig, og at det er magtpåliggende for regeringen at sikre gode rammebetingelser for dansk erhvervsliv og derigennem også sikre danske arbejdspladser.

Kl. 23:11

Formanden:

Hr. Mads Rørvig for en kort bemærkning.

Kl. 23:11

Mads Rørvig (V):

Det nærmer sig Komiske Ali-retorik. Man står fra talerstolen og siger, at man vil skabe ny optimisme i dansk erhvervsliv, at man vil skabe flere arbejdspladser og bedre konkurrencevilkår, og så får vi præsenteret et lovforslag, som simpelt hen skræmmer arbejdspladser ud af landet, og det bekræfter både 3F og Dansk Metal, der har store bekymringer med hensyn til det her lovforslag.

Hvis formålet er at begrænse udledningen af NO_x, hvorfor vælger skatteministeren så ikke den svenske model, hvor man vælger at kompensere det provenu, man får ind, til virksomhederne i stedet for bare at fordele det på alle mulige andre lovforslag?

Kl. 23:12

Formanden:

Ministeren.

Kl. 23:12

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Som med mange af vore andre forslag tjener det her forslag et dobbeltformål. På den ene side er det en hensigtsmæssig tilskyndelse til en fornuftig adfærdændring – i det her tilfælde mindre udledning af NO_x og dermed en renere luft for os alle sammen – og på den anden side er det et fornuftigt bidrag til de gode og fornuftige ting, som regeringen ønsker at finansiere ansvarligt. Så der er et dobbeltformål med denne afgift som med flere af de andre, vi skal drøfte senere i aften.

Når det er sagt, er jeg da ked af, hvis ordføreren sammenligner mig med Komiske Ali. Det korte af det lange er, at regeringen insisterer på både at sikre gode betingelser for dansk erhvervsliv, sikre danske arbejdspladser og sørge for, at den luft, vi alle sammen indånder, bliver renere. Det mener jeg ikke er komisk, det mener jeg er ambitiøst, men også nødvendigt.

Kl. 23:13

Formanden:

Hr. Mads Rørvig.

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Jeg kan fuldt ud bekræfte, at regeringens økonomiske politik skaber flere arbejdspladser end den tidligere regerings økonomiske politik – der bliver skabt 10.000 flere arbejdspladser i 2012. Det er klart, at med hensyn til den langsigtede økonomiske politik vil en revideret 2020-plan også sikre øget arbejdsudbud og øget beskæftigelse. Finansministeren har vist også redegjort for, at regeringen er parat til at gennemføre de reformer, der skal til for at sikre, at dansk økonomi fremover er præget af vækst og høj beskæftigelse.

Kl. 23:14

Formanden:

Hr. Brian Mikkelsen for en kort bemærkning.

Kl. 23:14

Brian Mikkelsen (KF):

Ministeren taler om, at det og det skal sikre danske arbejdspladser og et bedre erhvervsklima. I den forbindelse vil jeg godt have en kommentar til høringssvaret fra 3F. 3F skriver i deres høringssvar, at hvis afgiften på NO_x m.v. videreføres, vil det for danske gartneriers vedkommende beløbe sig til en udgift på 100 mio. kr. Flere gartnerier vil lukke. Det vil medvirke til en forøgelse af arbejdsløsheden, og med en forøgelse af arbejdsløsheden med f.eks. en fjerdedel af de 10.000 beskæftigede inden for gartnerisektoren og følgeindustrien, altså 2.500 personer, vil det medføre en forøget udgift til understøttelse på i alt 700 mio. kr.

Så det relevante spørgsmål til skatteministeren i en regering støttet af fagbevægelsen vil jo være: Hvad siger skatteministeren til høringssvaret fra 3F, som siger, at alene det her forslag vil betyde 2.500 flere ledige bare inden for gartnerisektoren?

Kl. 23:15

Formanden:

Ministeren.

Kl. 23:15

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Jeg siger det samme til det høringssvar, som jeg siger til alle andre høringssvar. Dem tager regeringen meget alvorligt, læser dem grundigt og går i øvrigt også i yderligere dialog med høringsparterne. Det er baggrunden for, at regeringen har besluttet at udskyde ikrafttrædelsen af afgiftsstigningen, således at virksomhederne har mulighed for at investere i det nødvendige udstyr, der skal gøre dem i stand til at reducere deres udledning og dermed mindske afgiftspreset. Det synes vi er en fornuftig model og også en vigtig imødekomme af store dele af høringssvarene. Samtidig vil jeg også igen benytte lejligheden til at understrege, at hele humlen i regeringens økonomiske politik er at fremme væksten og øge beskæftigelsen, og det vil i særdeleshed 3F's medlemmer også have god gavn af.

Formanden:

Hr. Brian Mikkelsen.

Kl. 23:16

giftsforhøjelser på chokolade, sukkervarer, is, sodavand, tobak, øl og vin).Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).
(Fremsættelse 21.11.2011).

Kl. 23:16

Kl. 23:19

Brian Mikkelsen (KF):

Jeg er ked af at måtte sige det. Det er jo netop 3F-medlemmer, som mister arbejdspladser som følge af regeringens politik på bl.a. det her område. Når 3F siger, at det vil medføre 2.500 flere arbejdspladser alene inden for gartnerisektoren, så vil jeg ikke undlade at nævne, hvad det så kommer til at koste inden for de andre sektorer bare i den her målestok. Så taler vi også om flere tusinde arbejdspladser, hvis man skal følge regnestykket fra 3F's side. Men nok om det.

Ministeren har flere gange sagt, at man udskyder ikrafttrædelsen med ½ år som følge af, at man vil give virksomhederne mulighed for at investere, så de kan undgå NO_x-afgiften. Det leder så til to spørgsmål, og det første er: Hvor bliver pengene af? Forventer ministeren at få færre penge ind i NO_x-afgift, fordi virksomhederne så kan nå at investere sig ud af det? Det andet spørgsmål er: Hvis man stadig væk forventer at få det samme antal kroner ind, hvor vil virksomhederne så få pengene til at investere fra? For jeg formoder jo, at man vil fastholde NO_x-afgiften på det samme antal kroner som før. Så det ene må jo udelukke det andet.

Kl. 23:18

Formanden:

Ministeren.

Kl. 23:18

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Regeringen forventer at få et lavere provenu i 2012, når vi kun har, hvad kan man sige, afgiftsstigningens virkning et halvt år, end da vi havde en beregning for et helt år. Det er rigtigt, at den varige provenueffekt er den samme. Det, der er essensen i det ændringsforslag, som regeringen ønsker at stille, er at give de virksomheder, som har en vilje til og et ønske om at reducere udledningerne, en mulighed for at få investeringerne gennemført og klaret, inden afgiften belaster dem. Det giver en vigtig indfasning, og de virksomheder, som har viljen til at reducere NO_x-udledningerne, kan på den måde reducere afgiftsstigningen.

Kl. 23:18

Formanden:

Tak til ministeren. Der er ikke flere, der har bedt om ordet til dette punkt, så forhandlingen er sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

11) 1. behandling af lovforslag nr. L 33:

Forslag til lov om ændring af chokoladeafgiftsloven, tobaksafgiftsloven, øl- og vinafgiftsloven og forskellige andre love. (Af-

Forhandling**Formanden:**

Forhandlingen er åbnet. Hr. Troels Lund Poulsen som ordfører for Venstre.

Kl. 23:19

(Ordfører)

Troels Lund Poulsen (V):

Tak for det. Det har været en lang dag med debat af en lang række lovforslag fra regeringen, og karakteristisk for de fleste af de lovforslag, der er til debat, er jo, at der har været en meget, meget kort høringsfrist. Til det er der at sige, at skatteministeren har beklaget den korte høringsfrist for alle lovforslagene, men jeg vil ikke undlade at bruge muligheden for i dag at kritisere det, for jeg synes ikke, at det er særlig hensigtsmæssigt. Det er jo ikke mere end et år siden, at fru Astrid Krag, som nu er SF-minister, udtalte, at en høringsfrist på 3 arbejdsdage er urealistisk og udemokratisk, og i den forbindelse sagde hun også, at de korte frister ganske enkelt oplevedes som mangel på respekt. Og det er selvfølgelig det samme, der gælder i forbindelse med L 33, som vi diskuterer nu, da det er et forslag, som har en lang række konsekvenser, som jeg også synes kræver en meget grundig udvalgsbehandling.

Forslaget går ud på, at man skal øge de danske afgifter, og under dække af, at de her nye afgiftsforhøjelser skal tjene til at fremme den enkelte danskers sundhed, giver regeringen danskerne en ordentlig omgang mere med afgiftsskruen. Intet sted i lovforslaget fremgår det, hvorledes de sundhedsmæssige konsekvenser bliver, når det her festfyrværkeri af afgifter bliver indført. Regeringen vil med lovforslaget øge afgifter på chokolade, sukkervarer, konsumis, mineralvand, øl og vin samt tobak, og lad os kaste et blik på et par af elementerne.

Der er tobaksafgiften, som der er en tilbagevendende diskussion om her i Folketingssalen; det skal være dyrere at ryge. Før valget sagde S og SF, at en pakke cigaretter skulle stige med 10 kr., men nu er forslaget så barberet ned til, at det skal koste 3 kr. ekstra for en 20-stk.-pakke. Det er heller ikke lang tid siden, at den tidligere regering stod her i Folketingssalen og diskuterede, hvad man kunne gøre i forhold til cigaretafgifterne. På det tidspunkt, vi lavede serviceeftersynet i forbindelse med skattereformen, var vi i en situation med, at vi faktisk satte afgifterne op med ca. 2 kr. pr. pakke, og ved den afgiftsomlægning nåede vi jo også frem til den konklusion, at det ville få nogle meget store konsekvenser for både grænsehandelen og det illegale cigaretmarked, hvis vi satte afgifterne yderligere op. Derfor er den her afgiftsforhøjelse i bund og grund også et slag i luften. Skatteministeren oplyser selv i et svar, at der forventes et fald på ca. 1 pct. i forbruget som konsekvens af det her forslag.

Da vi bl.a. også fra grænsehandelsrapporten ved, at jo dyrere de danske cigaretter bliver, jo større bliver grænsehandelen og jo større bliver det illegale marked, er det selvfølgelig også nødvendigt at få dette meget grundigt belyst i den udvalgsbehandling, der skal finde sted.

Vi må også konstatere, at sundhedseffekten helt sikkert er meget begrænset, for vi ved, at cigaretterne kommer hertil på andre måder, enten gennem grænsehandel eller via et stort illegalt marked, som vi ser er tilfældet med en række andre lande, som har forhøjet cigaretteafgifterne betragteligt.

Hvis vi kigger på det andet element, som er den buket af afgiftstigninger, der pålægges chokolade, sukkervarer, konsumis, mineralvand og øl og vin, og som skal finansiere de øgede offentlige udgifter, må vi også sige, at de sundhedsmæssige argumenter svæver noget i vinden, og det er så en af de ting, som jeg synes vi skal forvente at få svar på ikke mindst i dag, men også under udvalgsbehandlingen, for når man nu som begrundelse for lovforslaget skriver, at man indfører de her forhøjede afgifter af sundhedsmæssige årsager, vil det også være ret afgørende at få at vide, hvad de sundhedsmæssige konsekvenser er. Hvor lang tid er det så, vi kommer til at leve længere? Hvad er det så, helt præcist der kommer til at ske? Jeg tror, det er meget begrænset, hvad vi kommer til at se som en effekt, men det er klart, at effekten er stor i forhold til at få flere penge i statskassen.

Vi ved, handelen vil flytte ud af landet, syd for grænsen, og det betyder, at en lang række arbejdspladser også bliver sendt ud af Danmark. Så med andre ord er det her et lovforslag, som kommer til at betyde, at de hårdtarbejdende danskere igen kommer til at fungere som skaffedyr for den nuværende regering.

Et andet aspekt ved afgiftstigningerne er også den sociale slagside, der finder sted, for disse afgiftsforhøjelser kommer til at ramme de danskere, der har de mindste indkomster, langt hårdere end de danskere, der har en høj husstandsindkomst, og derfor kan det selvfølgelig også undre, at det er en SF-skatteminister, der er arkitekten bag det her forslag, som kommer til at betyde, at vi ser en meget klar social slagside som følge af forslaget.

Jeg vil så også gerne som afslutning stille skatteministeren to spørgsmål. Punkt 1: Hvad forventer skatteministeren, konsekvensen isoleret set af det her forslag bliver i forhold til arbejdspladser? Og punkt 2: Hvad forventer skatteministeren af det her lovforslag i forhold til en forbedret sundhed for den danske befolkning, altså hvor lang tid er det, vi kommer til at leve ekstra?

Når det er sagt, kan jeg selvfølgelig sige, at Venstre er lodret imod forslaget; vi mener ikke, at vi skal belaste det danske samfund med yderligere afgifter, og derfor stemmer vi også imod det.

Kl. 23:25

Formanden:

Tak til ordføreren. Så er det den socialdemokratiske ordfører, hr. Thomas Jensen.

Kl. 23:25

(Ordfører)

Thomas Jensen (S):

Det skal være sundere at være dansker, også selv om det betyder, at vi må bruge øgede afgifter til at reducere forbruget af de usunde varer. For Socialdemokraterne har folkesundheden altid haft førsteprioritet, og det er derfor, vi med det her lovforslag hæver priserne på en lang række usunde og sundhedsskadelige produkter, til gavn for danskernes sundhed. For vi ved, at både tobak, alkohol, fedt- og sukkerholdige varer er årsag til store livsstilssygdomme som kræft og hjerte-kar-sygdomme, sygdomme, der både har store menneskelige og store samfundsmæssige konsekvenser. Vi ved også, at danskerne i dag gennemsnitligt lever kortere tid end borgerne i de fleste andre OECD-lande. Det kan vi ikke sidde overhørig, og det forpligter os til at handle.

En bedre folkesundhed opnås bedst ved at forebygge og forhindre, at sygdomme opstår. Det giver flere gode leveår og større livskvalitet for den enkelte, og samfundet får gavn af et mindre pres på ressourcerne i sundhedsvæsenet. Samtidig vil en bedre forebyggelse betyde færre sygedage, hvilket reducerer arbejdsgivernes og det offentlige udgifter ved sygefravær.

Særlig rygning og et højt alkoholforbrug er blandt de alvorligste risikofaktorer for sundheden. Et alkoholforbrug, der overskrider Sundhedsstyrelsens anbefalinger, reducerer i gennemsnit levetiden med næsten 5 år, og ifølge Forebyggelseskommissionen kan knap en

fjerdedel af alle årlige dødsfald henføres direkte til rygning. Derfor er det helt essentielt, at vi gør, hvad vi kan, for at forebygge, at specielt unge begynder at ryge. Det kan vi bl.a. gøre, ved at særlig de billige cigaretter bliver dyrere, så de unge skal bruge lidt flere af lommepengene til at købe en pakke cigaretter.

Regeringen vil søsætte to tiltag, der skal gøre de billige cigaretter dyrere. For det første går vi i det her lovforslag fra et hovedfokus på en værdigift til et hovedfokus på en stykafgift på cigaretter. For det andet kommer der i det nye år et forslag, som er sendt i høring – i øvrigt i god tid, skal jeg nævne her i dag – om et minimumsantal cigaretter i en pakke, så producenterne af de billige cigaretter ikke kan holde pakkeprisen nede ved at putte færre cigaretter i pakkerne.

Ud over cigaretter og alkohol udgør også usunde fødevarer i dag en stor sundhedsrisiko for danskerne. Særlig et for stort indtag af specielt fedt og sukker er en hovedårsag til livsstilssygdomme, ikke mindst blandt personer med lav indkomst, der i forvejen er udsat for livsstilssygdomme. Regeringen foreslår derfor også at øge afgifterne på usunde fødevarer som chokolade, slik, konsumis og sodavand.

Formålet med lovforslaget er så såre simpelt, nemlig at hæve afgifterne på en række usunde fødevarer samt tobak, øl og vin til gavn for folkesundheden. Så ved vi godt, at den højreorienterede opposition om lidt – igen igen – vil minde os om, at det, når vi hæver afgifterne, så bliver dyrere at være dansker. Vi kender jo snart sangen. Men de glemmer at fortælle, at vi også gør det sundere at være dansker. Forslaget vil være med til at forlænge danskernes levealder ganske betragteligt, og så vil det også øge indtægterne til statskassen, når man indregner det formodede tilbageløb fra en øget grænsehandel.

De gange, hvor den tidligere, højreorienterede regering hævdede afgifterne på de usunde varer, var formålet at dække udgifterne til de skattelettelser, den allerede havde givet til de rigeste danskere, uden at have finansieringen i orden. Det syntes vi ikke var en fair fordeling. Provenuet fra det her forslag vil gå til at skaffe finansiering til målrettede offentlige udgifter, til gavn for alle danskere. Det synes vi er en retfærdig prioritering.

Socialdemokraterne kan støtte lovforslaget om afgifter på de usunde fødevarer.

Kl. 23:29

Formanden:

Der er to korte bemærkninger. Hr. Mads Rørvig.

Kl. 23:29

Mads Rørvig (V):

Man vil sætte afgiften op for at få levealderen op og for at gøre danskerne sundere, siger den socialdemokratiske ordfører. Nu indeholder forslaget her også, at sukkerfri is bliver dyrere, men jeg ved ikke rigtig, om det falder i den usunde eller sunde kategori. Men det er jo interessant i forhold til, at man vil have danskerne til at leve længere. Hvor meget får det her forslag danskerne til at leve længere?

Kl. 23:29

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 23:29

Thomas Jensen (S):

Nu er det jo sådan, at jeg i min ordførertale nævnte, at alkohol er noget af det, der reducerer levetiden ganske betragteligt, nemlig med 5 år. Så hvis det her forslag kan medvirke til, at unge i alle aldre nedbringer deres alkoholforbrug, og hvis det for nogle personer vil betyde ikke bare 5 år, men måske mange flere år her på jorden, så synes jeg, at det er et rigtig, rigtig godt resultat. Det er da ønskeligt, at danskerne lever længere, og at den enkelte får mulighed for at opleve mere i det korte liv her på jorden, får lov til at se sine børn vokse op

og også får lov til at se sine børnebørn og måske oldebørn. Det synes jeg er noget man skylder alle sine medmennesker at investere i. Det er bl.a. det, vi gør ved at hæve afgifterne på øl, vin og tobak og andre usunde fødevarer.

Kl. 23:30

Formanden:

Hr. Mads Rørvig.

Kl. 23:30

Mads Rørvig (V):

Det lyder meget smukt. Der er ikke et øje tørt. Med den argumentation burde man jo forbyde hele skidtet.

Jeg vil gerne stille et spørgsmål til ordføreren, for man kan godt være konkret og lade være med bare at tale i overskrifter. Man sætter afgifterne op med i alt 5 mia. kr., herunder med det lovforslag, vi her behandler. Det vil øge grænsehandelen, og det vil helt sikkert medvirke til, at der bliver solgt færre øl Danmark. Der vil så næsten blive solgt tilsvarende flere øl i Tyskland; det kender vi fra tidligere gange, hvor der er skruet på afgifterne. Men jeg vil høre helt konkret: Hvor lang tid kommer danskerne til at leve længere som følge af det her forslag?

Kl. 23:31

Formanden:

Ministeren.

Kl. 23:31

Thomas Jensen (S):

Nu er jeg kun ordfører for Socialdemokraterne, så jeg svarer kun for Socialdemokraterne.

Jeg synes jo, at noget af det skønne ved det liv, vi har fået her på jord, er, at det ikke er alt, der kan kvantificeres. Man kan ikke sige præcis, eller det kan jeg i hvert fald ikke her fra talerstolen i dag, hvor meget det her vil forlænge tiden her på jorden med, men jeg vil i hvert fald sige, at det forlænger levetiden. Hvis Venstre er af den opfattelse, at det ikke er i deres interesse at give folk en bedre tid på jorden og en længere tid på jorden, skal man da endelig bare fortsætte med ikke at støtte de ting, der kan være med til at give danskerne et sundere og længere liv.

Kl. 23:32

Formanden:

Jeg må måske henstille til medlemmerne, at man i størst muligt omfang her sidst på aftenen undgår gentagelse af de samme spørgsmål. Det er også muligt – det være sagt som en henstilling – ikke at bruge hele taletiden på de korte bemærkninger. Man kan godt formulere i hvert fald velkendte spørgsmål og svar kortere end inden for 1 minut. Det beder jeg om af hensyn til, at det her ikke skal blive en fysisk udholdenhedsprøve.

Det er hr. Ole Birk Olesen for en kort bemærkning.

Kl. 23:32

Ole Birk Olesen (LA):

Man kan jo ikke sige, at danskerne ikke var advaret om, at det her ville ske. Man havde jo fra Socialdemokraterne og SF's side fremlagt, at man ville hæve afgifterne på disse varer, hvis man kom til magten. Hvad man derimod også sagde var, at man som kompensati- on for disse afgiftsforhøjelser ville have et højere beskæftigelsesfra- drag. Det lovede man i valgkampen.

Det lovede Socialdemokraterne og SF. Det lovede også De Radi- kale. Alle tre regeringspartier lovede, at de ville hæve beskæftigel- sesfradraget som kompensation for det her. Hvorfor er det ikke med? Og man kan ikke denne gang henvise til de 90 mandaters logik, for

alle tre regeringspartier var enige om at hæve beskæftigelsesfradra- get. Hvorfor renoncerer man nu på det valgløfte?

Kl. 23:33

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 23:33

Thomas Jensen (S):

Til det med, at det her lovforslag medfører nogle øgede afgifter, og at man skal kompensere borgerne for de afgifter, vil jeg sige, at det her lovforslag jo ikke skal ses isoleret. Det skal jo ses i sammen- hæng med den samlede finanslov, som det er en del af, som gør, at man på andre punkter får kompenseret forskellige grupper menne- sker i det danske samfund gennem nogle ting, der trækker i den ret- ning. Vi har i et tidligere lovforslag i dag haft den grønne check. Vi er for de familier, hvor der er mere end to børn, i gang med at ophæ- ve loftet på børnechecken og ungeydelsen. På den måde er der for lang række mennesker i det danske samfund nogle ting, der trækker i en anden retning.

Samlet vil det sammen med den kickstart, som regeringen sam- men med støttepartiet sætter i gang nu, betyde, at der er flere, der kommer ind på arbejdsmarkedet og tjener deres egne penge. På den måde vil det også betyde, at der er flere, der får en positiv økono- misk virkning af regeringens samlede tiltag.

Kl. 23:34

Formanden:

Hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 23:34

Ole Birk Olesen (LA):

Man kan jo hive alt muligt frem fra finansloven og sige, at det hiver i den anden retning. Men man præsenterede vælgerne for et løfte. Man sagde, at vælgerne ville blive kompenseret for de højere afgif- ter ved et højere beskæftigelsesfradrag. Der var et valgløfte. Derfor må ordføreren jo forholde sig til, hvorfor man ikke gennemfører det valgløfte, når man har alle muligheder for at gøre det. Når alle parti- er i regeringen gik til valg på at ville hæve beskæftigelsesfradraget som kompensation for de højere afgifter, vi her præsenteres for, hvorfor gør man det så ikke?

Kl. 23:35

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 23:35

Thomas Jensen (S):

Det er da dejligt at høre den entusiasme, som Liberal Alliances ord- fører lægger for dagen, når det gælder beskæftigelsesfradraget. Der vil jeg så sige til Liberal Alliances ordfører, at vi jo ikke regner med, at den her regering trækker sig, efter at den her finanslov er vedtaget. Der er jo 4 års levetid for den her regering i den her valgperiode, og i løbet af den valgperiode er der jo mange ting, der skal behandles. Vi skal jo bl.a. senere i valgperioden behandle en skattereform. Der er lang tid for os til at få mulighed at udfolde de forskellige ting, som vi gerne vil udfolde. Så lad os nu se, vil jeg sige til hr. Ole Birk Ole- sen. Der er mange ting, vi godt vil gennemføre, og det er jeg sikker på at de også bliver.

Kl. 23:35

Formanden:

Hr. Joachim B. Olsen for en kort bemærkning.

Kl. 23:35

Kl. 23:38

Joachim B. Olsen (LA):

Omsorgen for borgerne er jo rørende. De skal gud hjælpe mig leve længere. Om det så betyder, at vi skal trække pengene op af lommerne på dem – de skal leve længere.

Vil ordføreren forklare, hvorfor man ikke hæver afgifterne på spiritus, for det går jeg også ud fra at de unge mennesker drikker, og det er vel også skadeligt? Hvorfor hæver man ikke dem, hvis man er så bekymret for danskernes levealder?

Kl. 23:36

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 23:36

Thomas Jensen (S):

Det er jo et meget besynderligt ordvalg, som hr. Joachim B. Olsen lægger for dagen her i aften – at vi trækker pengene op af lommen, fordi vi vil drage omsorg for danskerne. Jeg har det så sådan, at jeg tror, at de fleste danskere på den sidste dag på denne jord, hvis de fik valget mellem at have handlet lidt mere sundt, lidt mere fornuftigt tidligere i tilværelsen, godt ville konvertere det til en bedre handle og til lidt længere tid her på jorden.

Så i forhold til spiritus, helt konkret. Det er rigtigt, at vi kun hæver afgiften for øl og vin med det her forslag, og det er jo også, som det også fremgår af forslaget, fordi vi anerkender, at det for nogle varekategorier godt kan føre til, hvis man hæver afgiften for meget, at man forbruger lige så meget af den pågældende fødevarer som før, simpelt hen fordi man køber den i udlandet. Sådan gør det sig også gældende med spiritus.

Kl. 23:37

Formanden:

Hr. Joachim B. Olsen.

Kl. 23:37

Joachim B. Olsen (LA):

Altså, det her er jo noget vrøvl. Kan ordføreren ikke bare indrømme, at det her handler overhovedet ikke om socialisternes omsorg for de danske borgere. Det her handler om at kradse nogle penge ind til statskassen. For hvis det her var en oprigtig omsorg, havde man jo også hævet afgifterne på spiritus. Jeg tror, at enhver i det danske samfund kan se logikken i det – på nær ordføreren.

Kl. 23:38

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 23:38

Thomas Jensen (S):

Næh, jeg synes jo egentlig, at hvis det var sådan, at man indførte det på spiritus, så ville det være sådan, som jeg har kunnet læse mig frem til, at man ikke ville få noget provenu ud af det, og man ville heller ikke få et ændret forbrug ud af det. Så det giver ikke rigtig nogen mening at gå den der vej. Vi vil selvfølgelig ikke forbyde salget af spiritus i Danmark, hvilket skulle ske, hvis vi skulle følge det, som Liberal Alliances ordfører lagde op til, nemlig virkelig at nedbringe forbruget af spiritus. Så langt går vi jo ikke.

Jeg taler her i dag som socialdemokrat, ikke som socialist, og vi vurderer, at der ikke har været behov for at lægge en afgift på spiritus.

Kl. 23:38

Formanden:

Hr. Troels Lund Poulsen for en kort bemærkning.

Troels Lund Poulsen (V):

Hr. Joachim B. Olsen stiller jo et meget relevant spørgsmål, for hele argumentationen i forhold til resumeet er jo bygget op om en meget stor omsorg for at sikre en bedre sundhed. Og så er det gode spørgsmål: Hvorfor sætter man så ikke spiritusafgiften op? Det er jo lige præcis et rigtig godt spørgsmål. Der siger hr. Thomas Jensen nu, at det er, fordi det ikke kan betale sig. Det sådan set i bund og grund det, som hr. Thomas Jensen er blevet afsløret i nu. Så omsorgen er jo ikke til stede.

Jeg vil spørge hr. Thomas Jensen: Hvor lang tid er det så, vi kommer til at leve ekstra med de afgiftsstigninger, der kommer nu? Hr. Thomas Jensen har ikke kunnet give et eneste svar på det i dag. Der har været nul svar til dem, der har spurgt om det. Og det er hele argumentet for den afgiftspakke, der her er lagt frem.

Kl. 23:39

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 23:39

Thomas Jensen (S):

Nu er det jo en sen natteftime, vil jeg sige til hr. Troels Lund Poulsen, og jeg kan da også godt tilgive, at hr. Troels Lund Poulsen ikke har fået hørt det hele heroppefra. Det, jeg jo siger om afgift på spiritus, er, at hvis det ikke vil ændre danskernes indtag af spiritus, selv om man lægger en afgift på, og at hvis det ikke giver noget øget provenu – det vil sige, at der vil opstå grænsehandel – så er der jo ikke nogen af tingene, der trækker i den rigtige retning. Derfor ville det være virkningsløst at indføre det.

Så er der det med levealderen. Jeg kan forstå, at Venstre gerne vil kunne måle og veje alting. Det er også meget godt, men hvor meget levealderen vil blive forlænget, kan jeg ikke stå her og sige fra Folketings talerstol i dag. Jeg vil bare konstatere, at der er rigtig, rigtig mange danskere, der dør alt, alt for tidligt, fordi de indtager for meget alkohol. Og der er rigtig, rigtig mange danskere, der dør alt, alt for tidligt, fordi de begynder at ryge. Derudover er der også livsstils-sygdomme fra chokolade, slik, sodavand, sukker og andre ting, der sætter sig på kroppen. Jeg synes, det er ganske positivt, at vi går ind og lægger nogle afgifter på for at begrænse danskernes forbrug af det, sådan at danskerne kan komme til at leve sundere og længere.

Kl. 23:40

Formanden:

Hr. Troels Lund Poulsen.

Kl. 23:40

Troels Lund Poulsen (V):

Men det er jo interessant, for når hr. Thomas Jensen så bliver spurgt om noget helt konkret, kan han ikke lige svare på det. Så er det et meget svært spørgsmål. Det er sådan set et meget simpelt spørgsmål, vil jeg sige til hr. Thomas Jensen. Det er Socialdemokratiet, der lægger stemmer til det og er en del af en regering, der nu fremsætter et forslag, og hele resumeet i forslaget går på, at det skal være sundhedsfremmende. Så kan man ikke svare på det allermest banale spørgsmål, nemlig: Hvor lang tid er det så, vi kommer til at leve længere? Det forstår jeg da godt at hr. Thomas Jensen ikke kan svare på, for det er der ikke noget særlig simpelt svar på. Det er måske nogle få dage ekstra i et helt liv.

Men når det er sagt, er der den store omsorg i forhold til spiritus, hvor hr. Thomas Jensen siger, at det nok ikke giver nogen særlig stor forskel at gøre noget ved det. Det er jo fuldstændig parallelt med cigaretterne. Cigaretforbruget kommer til at falde ca. 1 pct. Det er jo ikke sådan, at vi holder op med at ryge. De cigaretter kommer til os

på andre måder. Derfor må man jo bare sige, at der ingen sammenhæng er imellem at stå og tale for, at spiritusafgiften ikke skal sættes op, og på den anden side at ville sætte cigaretafgiften op. Jeg kan i hvert fald ikke se forskellen.

Kl. 23:41

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 23:41

Thomas Jensen (S):

Der er to spørgsmål her fra hr. Troels Lund Poulsen. Kan jeg sige præcist, hvor meget man kommer til at leve længere? Det kan jeg ikke lige her fra talerstolen i dag, men jeg vil bare sige, at det er helt sikkert, at det her forslag vil bidrage til, at man lever sundere, bedre og længere. Det er jo ligesom det, der er intentionerne.

Kan man så med hensyn til cigaretterne anvende den samme parallelle argumentation som i forhold til spiritus? Næh, det kan man ikke. Vi sætter afgiften op på en pakke cigaretter med ca. 3 kr., og det er ikke en stigning, der vil føre til, at der vil opstå eksplosiv grænsehandel. Så det argument duer altså ikke, vil jeg sige til hr. Troels Lund Poulsen.

Kl. 23:42

Formanden:

Hr. Torsten Schack Pedersen for en kort bemærkning.

Kl. 23:42

Torsten Schack Pedersen (V):

Forudsætningen for, at hr. Thomas Jensen har ret i, at det her gavner danskernes sundhedstilstand, hviler jo på en antagelse om, at hvis man køber slik, sodavand, vin og øl syd for grænsen, så tager man ikke så meget skade af det, som hvis man køber det nord for grænsen. Det er jo noget notorisk vås. Virkeligheden er jo, at når danskerne køber ind syd for grænsen, så køber de mere ind, end hvis ikke de tog syd for grænsen. Pakkestørrelserne er større. Der er flere rammer. Der er kilostørrelser af slik. Er hr. Thomas Jensen slet ikke bekymret for, at man skaber en grænsehandelstrafik? Vi kunne jo forstå, at han er bekymret for det, når det gælder spiritus, men ikke, når det gælder alle de andre varer. Er det ikke lidt påfaldende, at den bekymring, man har, når det gælder spiritus, har man ikke, når det gælder øl og vin, til trods for at man i øvrigt tidligere i Socialdemokratiets skatteudspil har sagt, at man undlod at hæve afgiften på øl og vin af hensyn til grænsehandelen? Altså, det stritter lidt i alle retninger.

Kl. 23:43

Formanden:

Thomas Jensen.

Kl. 23:43

Thomas Jensen (S):

Det er jo ganske karakteristisk for hr. Torsten Schack Pedersens retorik at begynde at tale om vås og nord og syd for grænsen, og på den måde begynder man ligesom også at udviske sagligheden. Det er jo sådan, at når vi kigger på udviklingen i grænsehandelen, handler det også om at se på, hvad udviklingen er i afgifterne, og hvad afgiftsniveauerne i vores nabolande er. Og hvis hr. Torsten Schack Pedersen undersøger det lidt, er der også nogle afgifter i vores nabolande, der er i bevægelse. Det påvirker selvfølgelig også, hvor fordelagtigt det er at køre til de pågældende lande og købe de her varer. Det skal vi også tage med i vurderingen. Selv om den tidligere højreorienterede regering jo rigtig gerne ville have, at vi skulle sætte en masse grænsebomme op rundt omkring i Danmark, er det jo altså sådan, at danskerne også godt kan se på priserne i Tyskland. Og hvis afgif-

terne er på vej op dernede, er ikke særlig fordelagtigt at køre derned og købe usunde varer.

Så den præmis med, at det her bare vil føre til en masse grænsehandel, er altså ikke holdbar.

Kl. 23:44

Formanden:

Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 23:44

Torsten Schack Pedersen (V):

Hr. Thomas Jensen må jo så være den eneste i kongeriget Danmark, der mener, at stigende afgifter i Danmark ikke påvirker grænsehandelen. Han kan så heller ikke være enig i udtalelser fra både SKAT og politiet om, at det fører til mere smugling. Men det kan man så bare forundres over.

Man hæver ikke afgiften på spiritus af frygt for grænsehandelen. Man tør ikke indregne et provenu på cigaretter, også af hensyn til grænsehandelen. Synes hr. Thomas Jensen så ikke, at han skylder de danskere et svar, som i valgkampen og før valgkampen hørte, at ved at hæve afgiften på en pakke cigaretter med 10 kr., fik man 900 mio. kr. Jeg tror nok, at de blev brugt fem, seks, syv gange fra S og SF's side. Det var både til flere sygeplejersker på Herlev Hospital, bedre kræftbehandling, tolærerordning og alt mulig andet. De penge, som hr. Thomas Jensen før valget sagde man kunne få ved at hæve cigaretafgiften, lovede man væk. Og nu konstaterer man så, at det nok ikke holdt alligevel.

Hvad er svaret til de danskere, der imødeså 900 mio. kr. ekstra i statskassen via stigende cigaretafgifter?

Kl. 23:45

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 23:45

Thomas Jensen (S):

Nu synes jeg nok, at hr. Torsten Schack Pedersens argumentation om det med grænsehandelen og afgifter er noget sort-hvid. Det er jo sådan, at forskellige varer har forskellig følsomhed i forhold til grænsehandelen. Det er jo også derfor, at jeg står og argumenterer for, at man ikke kan bruge præcis de samme argumenter i forhold til spiritusafgifter og cigaretafgiften. Man skal også se på udviklingen i afgifterne i nabolandene.

Jeg er slet ikke enig med hr. Torsten Schack Pedersen i, at det her vil føre til en eksplosiv grænsehandel. Det vil altid føre til lidt grænsehandel, men det afhænger af type produkt og af, hvilken pakke man sammensætter det i. Men vi er da bevidste om, at det på nogle områder godt kan føre til, at nogle af de mere lyssky brancher begynder at smugle noget mere. Derfor synes jeg også, at det er godt, at vi aftaleparterne imellem kommer med en øget indsats over for illegal organiseret import af de her afgiftspligtige produkter. Det er der sat penge af til på finansloven, og det synes jeg er supergodt. Så skal vi nok komme de banditter til livs.

Kl. 23:46

Formanden:

Hr. Dennis Flydtkjær for en kort bemærkning.

Kl. 23:46

Dennis Flydtkjær (DF):

Tak for ordet. Jeg vil gerne fortsætte den her debat om det sundhedsforebyggende i det her forslag, for er det virkelig så sundhedsskadeligt med sukkerfri is? Det lægger man en afgift på. Man lægger en afgift på 25 pct. på en øl, og inden for 3 måneder en afgift på 74 pct. på vin. Jeg går ud fra, at argumentationen er, at der er en højere al-

koholprocent i vin, og at det derfor er mere skadeligt. Men spiritus, som er endnu mere skadelig, skal ikke have et hak opad – åbenbart med den argumentation, at det ikke giver flere penge.

Men hvis det nu virkelig var det her sundhedsaspekt, man ville have med, ville man så ikke være villig til måske at få et lille tab på vin? Hvis det er sundheden, der er det vigtigste, kunne man måske forestille sig, at man ville indkassere et lille tab på det område. Er det her ikke bare en tilståelsessag? Det er simpelt hen bare for at få penge i kassen. Man skraber afgifter ind på både sukkerfri is, mandler og nødder, som i øvrigt heller ikke for mig at se er usunde, mens man, når det endeligt kommer til noget, der er rigtigt usundt, ikke gør noget.

Kl. 23:47

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 23:47

Thomas Jensen (S):

Jeg skal svare Dansk Folkepartis ordfører på samme måde, som jeg også prøvede at svare nogle af de andre ordførere, selv om jeg ikke rigtig synes, at opfattelsesevnen har været så god hos især Venstrefolkene her i salen: En afgift på spiritus er meget grænsehandelfølsom. Det betyder oversat til dansk, at hvis man begynder at røre ved den her afgift, vil folk alligevel indkøbe det her spiritus på tværs af grænsen, og på den måde ville man ikke få den sundhedsmæssige effekt af det. Derfor behøver man ikke at afgiftspålægge det bare for at skabe et provenu. Det har ikke nogen effekt på folkesundheden, og derfor er den ikke indført.

Kl. 23:48

Formanden:
Hr. Dennis Flydtkjær.

Kl. 23:48

Dennis Flydtkjær (DF):

Vi kan også prøve at tage et andet aspekt af sundhedseffekten. En plade Marabou stiger fra 20 kr. til 20,50 kr. Når familien Danmark sidder og ser Disney Sjøv fredag aften, tror ordføreren så, at familien i stedet for køber 20 æbler? Jeg tror ikke på det. Jeg tror, at man alligevel vil købe chokoladen, og derfor er sundhedseffekten væk.

Det, der sker i stedet for, er, at man, når man så i øvrigt er i Tyskland og køber sin billige øl og vin, måske køber ti plader chokolade, og vi ved alle sammen, at når man har slik og sodavand til at stå derhjemme, øger man også forbruget. Det vil sige, at der kommer en dårligere sundhedseffekt ud af det her. Kan ordføreren ikke bekræfte, at der er en stor risiko for, at vi både får dyrere varer plus en dårligere sundhedseffekt, fordi det her øger grænsehandelen så meget?

Kl. 23:49

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 23:49

Thomas Jensen (S):

Jeg tror, at den enkelte familie også vil gøre op med sig selv, om man skal starte bilen i Silkeborg, spænde Brenderuptraileren efter og køre til grænsen, for der er også en udgift til transport derned. Der er også en udgift til, at man lige skal sørge for, at familien får et måltid ved grænsen eller hos McDonald's i Vejle. På den måde begynder udgifterne at stige, og når man samlet ser på, hvad udgiften er for at køre til grænsen og købe ind, er der måske ikke så meget sparet. Derfor tror jeg egentlig ikke rigtig, at det der scenarie, som hr. Dennis Flydtkjær lægger op til, vil blive virkelighed.

Kl. 23:49

Formanden:

Tak til den socialdemokratiske ordfører. Så er det hr. Dennis Flydtkjær som ordfører for Dansk Folkeparti.

Kl. 23:50

(Ordfører)

Dennis Flydtkjær (DF):

Det her lovforslag ligger meget på linje med de andre lovforslag, vi har behandlet her i dag, nemlig at det skal være dyrere at være dansker. I dette lovforslag er det så også chokolade, slik, vin, øl og tobak, der skal være dyrere, og dette lovforslag gemmes bag den begrundelse, at stigningerne skyldes hensynet til folkesundheden. Men realiteten er, at det blot er for at få flere penge i statskassen. Hvis målet var bedre folkesundhed, hvorfor rører man så f.eks. ikke ved afgiften på spiritus? Ja, det gør man ikke af den simple grund, at det vil give et negativt provenu i statskassen, fordi man ved, at grænsehandelen vil stige mere, end man får ind i afgifter. Så man vil sjovt nok kun røre ved de afgifter, man ved giver penge i kassen. Det ser man også ved, at det er de alkoholprodukter, der har den højeste alkoholprocent, der er de mest skadelige. Målet er som sagt at brandskatte danskerne noget mere for alle de små ting, der gør livet lidt sjovere.

En plade chokolade stiger f.eks. fra 20 kr. til 20,50 kr., hvilket er en stigning på 4 pct. Jeg tror virkelig ikke på, at når familien Danmark fredag aften skal hygge sig med lidt chokolade, mens der kommer Disney Sjøv, så kommer til at købe 20 æbler i stedet for, fordi chokolade er steget med 50 øre. Det, der sker i stedet, er, at når man alligevel er i Tyskland, så køber man måske ti plader chokolade. Jeg tror, de fleste har oplevet, at når chokolade ligger hjemme i skabet, spiser man også mere af den, eller når der står ti kasser sodavand ude i garagen, drikker man også flere sodavand. Altså ryger den sundhedsforbedrende effekt, fordi man faktisk kommer til at øge sit forbrug. Eller hvad med en stigning af ølafgiften? En kasse øl stiger 7 kr. Gør det, at man til julefrokosten i stedet drikker saftvand? Nej, det gør, at man i stedet for tager til Tyskland og køber de øl, der så skal bruges til julefrokosten.

Man kan sådan helt overordnet sige, at det jo selvfølgelig er godt, at regeringen har som mål, at den vil øge beskæftigelsen, men det er da en smule ærgerligt, at det er beskæftigelsen i Tyskland, man vil øge. Det er jo det, der sker, når grænsehandelen øges. Noget andet er, at når man laver sådanne afgiftsstigninger, er det jo med baggrund i, at man ønsker en adfærdsregulering, så hvis vi nu tager udgangspunkt i, at den adfærdsregulering virker, og vi begynder at spise 4 pct. mindre chokolade eller køber 4 pct. mere chokolade i Tyskland, står man jo og mangler nogle penge. Skal vi så til at have afgifter på æbler, for så er der jo et hul i statskassen, som skal lukkes?

For Dansk Folkeparti ligger det store faresignal i det her forslag, at det markant vil øge grænsehandelen, men det vil også øge markedet for smugling af illegale varer. Vi mener, at det er et helt forkert tidspunkt at øge skatter og afgifter, da det vil have en negativ effekt på befolkningens forbrug og indkøb i danske butikker og derved koste arbejdspladser. Dansk økonomi har brug for, at vi skaber og ikke afvikler arbejdspladser, og derfor er en kombination af højere forbrugspriser, mindre forbrug og færre arbejdspladser i detailhandelen en rigtig dårlig udvikling på nuværende tidspunkt.

Jeg vil i øvrigt også sige, at for Dansk Folkeparti er det meget negativt, at de foreslåede afgifter vil ramme socialt skævt, da lavindkomstgrupperne rammes forholdsvis hårdere af disse stigninger. Der må man sige, at en kompensation på 23 kr. om måneden jo slet ikke går op med den sociale slagside, der er i det her forslag. Samlet set synes vi i Dansk Folkeparti, at det her forslag er rigtig dårligt, og derfor stemmer vi nej til det.

Formanden:

Tak til ordføreren. Der er ingen bemærkninger. Så er det hr. Nadeem Farooq som radikal ordfører.

Kl. 23:53

som jeg er meget positivt overrasket over, vil deltage meget konstruktivt i den sammenhæng.

Kl. 23:57

(Ordfører)

Nadeem Farooq (RV):

Dette lovforslag indebærer en række afgiftsforhøjelser på chokolade, slik, is – ja, konsumis – sodavand, tobak samt vin og øl. Forslaget er så en af de sidste dele af finanslovaftalen for 2012, som regeringen har indgået med Enhedslisten. Som de fleste ved, har regeringen besluttet at hæve skatter og afgifter ekstraordinært for at tilvejebringe finansiering til en lang række andre gode initiativer, som jeg tidligere har nævnt, men det er vigtigt at betone, at der også er et sundheds-sigte i det her forslag.

Samlet set er det Radikale Venstres opfattelse, at vi hermed finder en balance mellem sundhed og finansiering på den ene side og hensynet til utilsigtede konsekvenser på den anden. Når jeg snakker om utilsigtede konsekvenser, er det selvfølgelig afvejet i forhold til risiko for, at grænsehandelen kan øges. Endelig er det positivt, at vi har udsigt til at kunne imødekomme f.eks. mikrobryggeriernes bekymring. Med afsæt i gode høringsvar vil vi i regeringen hæve moderationsatserne, så afgiftsforhøjelsen, som vi naturligvis holder fast i som helhed, bliver hævet med 25 pct.

Med disse bemærkninger kan Radikale Venstre støtte lovforslaget og ser frem til en konstruktiv drøftelse i udvalget.

Kl. 23:55

Formanden:

Hr. Ole Birk Olesen for en kort bemærkning.

Kl. 23:55

Ole Birk Olesen (LA):

Jeg vil også gerne høre den radikale ordfører om, hvad der blev af det radikale valgløfte om, at et højere beskæftigelsesfradrag skulle kompensere for disse højere afgifter. Nu sagde den socialdemokratiske ordfører, at de 4 år jo ikke er gået endnu, så det kan komme senere hen. Har De Radikale planer om at få regeringen til senere at gennemføre et højere beskæftigelsesfradrag, som ikke er finansieret med højere skatter andre steder, altså reelt et højere beskæftigelsesfradrag, som kan kompensere danskerne for, at de nu skal betale mere i afgifter på fødevarer?

Kl. 23:56

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 23:56

Nadeem Farooq (RV):

Ja, Det Radikale Venstre har rigtig mange planer, og jeg håber også, at Liberal Alliance vil indgå konstruktivt i at få de planer gennemført. Jeg synes faktisk, det er meget interessant, at Liberal Alliance nu slår et slag for et højere beskæftigelsesfradrag, for det plejer ikke at være de mennesker, der ligger på den del af indkomstkalaen, som Liberal Alliance bekymrer sig mest om, men det synes jeg faktisk er positivt, og det åbner også mulighed for, at vi kan få en rigtig konstruktiv debat og dialog omkring en kommende skattereform. Nøg-leordet er nemlig skattereform, for isoleret set er det rigtigt, at de ikke bliver kompenseret nok – men det gør de så alligevel i forbindelse med afskaffelse af fattigdomsydelserne. Vi har altså intentioner om en skattereform, hvor vi også tager et højere beskæftigelsesfradrag med, så det ligger på bedding, og jeg håber også, at Liberal Alliance,

Formanden:

Hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 23:57

Ole Birk Olesen (LA):

Ifølge regeringsgrundlaget skal den skattereform, man bebuder kommer senere i valgperioden, jo være provenuneutral, så det vil sige, at det beskæftigelsesfradrag, man måske vil hæve der, skal finansieres ved højere skatter andre steder. Så hvornår bliver danskerne kompenseret for de højere afgifter, som vi nu behandler? Dem kan man jo ikke kompensere danskerne for ved at lave en provenuneutral skattereform senere hen. Den skal jo være provenunegativ for at kunne kompensere for de her afgiftsforhøjelser.

Kl. 23:57

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 23:57

Nadeem Farooq (RV):

Jeg mener, at spørgeren har en tendens til at blande nogle ting sammen, men jeg skal nok forklare sagens rette sammenhæng. Ser man isoleret på finanslovforslaget og de initiativer, vi tager, er det ikke noget, som har en social slagside. Beregninger viser også, at det ikke har det. Så har vi skattereformen, som er en helt anden reform, men som selvfølgelig også forbedrer de lavtlønnedes indkomstmuligheder, det er klart, og når vi snakker skattereform, er det, vi sigter på en provenuneutral omlægning, og der er det klart, at vi kigger på både toppen af indkomstkalaen og bunden af indkomstkalaen.

Kl. 23:58

Formanden:

Tak til ordføreren. Der er ikke flere bemærkninger, og så er det hr. Jonas Dahl som ordfører for SF.

Kl. 23:59

(Ordfører)

Jonas Dahl (SF):

Tak for det, hr. formand. Nu er vi så kommet til et af de forslag, som jeg sådan set har glædet mig rigtig meget til, og det er netop diskussionen i forhold til de her sundhedsafgifter, som vi kan kalde dem – vi kan kalde dem mange ting, og kært barn har som bekendt mange navne. Men hvis vi i øvrigt sammenligner os med landene omkring os, bare de lande, vi normalt sammenligner os med, så lever danskerne faktisk alt andet lige i gennemsnitligt kortere tid, og derfor er vi også nødt til at sætte ind, således at vi rent faktisk kan forbedre folkesundheden. Det handler nemlig ikke kun om behandlingen, som vi også med regeringens finanslov styrker, men det handler i høj grad også om forebyggelse, det handler om at forhindre sygdomme i at opstå.

Konsekvenserne af rygning og et højt alkoholforbrug er en af de største belastninger for det danske sundhedsvæsen. Samtidig er der store risici forbundet med overindtag af fedt og sukkerholdige madvarer, og mange af de sygdomme, der er forbundet med en generel usund livsstil, rammer socialt skævt. Derfor ved vi også, at de udsatte grupper er specielt følsomme over for prisudviklingen, og så er det rent faktisk en god måde at vende den udvikling på, altså ved rent faktisk at give et økonomisk incitament til at ændre vaner. Men det handler ikke kun om de gode effekter ved forebyggelse, det er også et spørgsmål om at gøre op med den ulighed, som findes i sundhedsvæsenet, og derfor har vi også fra regeringens side valgt at

prioritere ved bl.a. at fjerne brugerbetalingen på kunstig befrugtning og sterilisering samt tilbyde HPV-vaccine til kvinder under 26 år og i stedet forøge afgifterne på ting, der udgør en sundhedsrisiko for danskerne.

Jeg synes sådan set, det er en åben og ærlig prioritering, og jeg står fuldt ud ved, at det koster penge, når vi rent faktisk gerne vil forbedre sundheden ved at sætte positive ting i gang. En del af finansieringen kommer fra de her forslag, men forslagene har sådan set en dobbelthed i sig, nemlig at det også giver et økonomisk incitament til rent faktisk at igangsætte en sundere livsstil og måske endda kvitte smøgerne og lægge dem helt på hylden. Indtægterne fra det her lovforslag ved at øge afgifterne bliver brugt målrettet til forbedringer af det generelle velfærdsniveau, og det synes vi sådan set er mest fair og mest retfærdigt. Men jeg synes også, det er værd at bemærke, at den her forebyggende indsats, som man nu lægger op til med det her lovforslag, sådan set også vil have en positiv effekt på levetiden – også på længere sigt. Det var jo et af de spørgsmål, der blev rejst til den socialdemokratiske ordfører tidligere, og jeg vil egentlig godt her indledningsvis bruge lidt tid på det.

Noget af det, der bl.a. har været erfaringerne fra Norge, hvor man ikke alene har hævet afgiften på cigaretter, men generelt også har sat meget målrettet ind over for tobak, har været, at man ikke har placeret sig på fjerdepladsen bare på grund af indsatsen i forbindelse med tobaksforebyggelse – Danmark har de senere år befundet sig på en sølle tyvendeplads – men også fordi man i Norge har foretaget en meget målrettet strategi. Man har hævet afgifterne, således at de i dag er dobbelt så høje som i Danmark, og man har også sat ind med både kampagner og forbud mod rygning på serveringssteder. Man har altså gjort en lang række tiltag, som har medført den positive udvikling, at færre unge nordmænd faktisk i dag ryger, og på 5 år har man nedbragt andelen af unge rygere fra 10 pct. til 5 pct. Når man ser på de danske tal, må man være en smule misundelig over det, og derfor kan det også undre, at det argument, som de borgerlige i dag ene og alene har kørt frem med, er, at det er åh så betænkeligt på grund af grænsehandelen. Jeg savner ærligt talt, at man også fra borgerlig side tager et ansvar for den sundhed, vi byder vores børn og unge, og rent faktisk også forholder sig til de positive erfaringer, der har været i en lang række lande, hvor man har hævet afgiften på tobakken, for det har rent faktisk medført, at i særdeleshed de unge har lagt smøgerne på hylden, og helt generelt har man i de lande set en udvikling, hvor en mindre del af befolkningen ryger. Det har en positiv og gavnlig effekt ikke alene på folkesundheden på relativt kort sigt, men på langt sigt betyder det rent faktisk også, at man i landene omkring os lever længere, bl.a. fordi færre ryger.

Så sammenhængen er der, jeg undrer mig bare over, at man fra borgerlig side har så svært ved at erkende den, og jeg synes sådan set, at det ville være på sin plads, at man fra borgerlig side også forsøgte at forklare, hvorfor man ikke har handlet på noget som helst, siden man overtog magten. For faktum er jo, at da den tidligere VK-regering fremlagde sin sundhedspakke i 2009, sagde man, at danskerne om 10 år skulle leve 3 år længere, men det var så som så med de forebyggende tiltag, fordi man regnede med, at udviklingen ville komme af sig selv.

Men den her regering har faktisk ikke tænkt sig at sætte sig på halen, vi har ambitioner på folkesundhedens vegne, og det er også derfor, vi hæver afgifterne og bruger pengene på at øge den sundhedsmæssige tilstand.

Kl. 00:04

Formanden:

Hr. Torsten Schack Pedersen for en kort bemærkning.

Kl. 00:04

Torsten Schack Pedersen (V):

Til trods for den hurtige talehastighed nåede ordføreren fra SF dog ikke lige at kommentere ulighed. Jeg synes måske, at det egentlig havde været passende at understrege, at den her vifte af afgiftsstigninger jo vender den tunge ende nedad, og at det bliver familierne med de laveste indkomster, der rammes hårdest af det her. Sundhedsdiskussionen kunne jeg godt holde et langt indlæg om, men jeg vil bare konstatere, at vi i Venstre ikke har den opfattelse, at vi bliver mindre syge af den tobak eller det slik eller de sodavand eller øl, vi køber syd for grænsen. Det er så den opfattelse, man har i SF.

Lad mig spørge helt konkret: Før valget og i valgkampen lovede SF, at hvis man hævede cigaretafgifterne med 10 kr., fik man 900 mio. kr. ind. Dem lovede man – faktisk en del gange – både til ekstra aktivitet på sygehusene, til flere sygeplejersker i Herlev, til bedre kræftbehandling og til en tolærerordning. Hvad blev der af dem?

Kl. 00:05

Formanden:

Tak. Ordføreren.

Kl. 00:05

Jonas Dahl (SF):

Jeg er glad for, at Venstres ordfører anerkender, at man fra Venstres side sådan set har været fuldstændig uambitiøs på sundhedsområdet. Så er vi kommet et første skridt hen ad vejen i dag. Men jeg vil også bare gerne læse op fra min ordførertale, for ordføreren har tydeligvis ikke hørt efter den:

Mange af de sygdomme, der er forbundet med en generel usund livsstil, rammer skævt socialt, og fordi vi ved, at det er de udsatte grupper, der er specielt følsomme over for prisudviklingen, så er det også en god måde at vende den dårlige udvikling på.

Så jeg er sådan set fuldstændig åben og ærlig om, at der også er nogle sociale udfordringer i forhold til det her, men det betyder netop, at der rent faktisk er et større økonomisk incitament for de her grupper til også at omlægge deres livsstil. Derfor tror jeg sådan set også på, at det her vil have en positiv effekt. Så vil jeg bare sige i forhold til det her med cigaretafgiften, at det jo er fuldstændig korrekt, at vi havde en ambition om at hæve afgiften på tobak med 10 kr. Det, der fremgår af regeringsgrundlaget og finansloven, er, at vi nu hæver afgiften med 3 kr., og at vi i øvrigt fortsat har en ambition om at hæve afgiften på længere sigt. Men nu kommer vi til at se på og analysere den afgiftsstigning, som ligger i det her forslag, nemlig de 3 kr.

Kl. 00:06

Formanden:

Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 00:06

Torsten Schack Pedersen (V):

Først og fremmest er jeg glad for, at man tør stå ved, at de her afgiftsstigninger rammer familier med de laveste indkomster hårdest. At det så skal betragtes som en hjælpende hånd, bliver vi nok ikke helt enige om.

Jeg synes bare, at det er påfaldende, at SF, til trods for at Finansministeriet i 2010 beregnede, at der ville være et negativt provenu ved at hæve cigaretafgifterne med 10 kr., fortsat og indtil på den anden side af valget turnerede rundt med det løfte til danskerne, at bare man hævede cigaretafgifterne med en tier, fik man 900 mio. kr. i kassen. Dem lovede man til ekstra aktivitet på sygehusene, man lovede dem til flere sygeplejersker i Herlev, man lovede dem til bedre kræftbehandling, man lovede dem til en tolærerordning, man lovede dem til bedre rehabilitering – ja, pengene blev brugt ufatteligt mange

gange. Kan hr. Jonas Dahl ikke forstå, at der må sidde nogle rundtomkring i kongeriget og undre sig over, at de mange gyldne løfter ikke er blevet indfriet?

Kl. 00:07

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 00:07

Jonas Dahl (SF):

Jeg tror faktisk, at der sidder rigtig mange rundtomkring i kongeriget og glæder sig over, at vi med den her finanslov opfylder en lang række af de ønsker, vi har haft fra SF's side, og som vi i øvrigt i årevis har sagt vi vil arbejde for. Vi har arbejdet for det, og nu går vi med den her finanslov i gang med at rulle det ud. Det synes jeg sådan set både er ambitiøst og offensivt, og jeg synes også, det er glædeligt. Jeg tror faktisk, at danskerne vil anerkende, at vi nu får et løft i vores folkeskoler. Vi får et loft over klassestørrelserne på gymnasiernes, vi løfter forebyggelsen, vi tager fat på det med de medicinske patienter, vi tager fat på en lang række andre områder, bl.a. sundhedsområdet, hvor der er behov for et løft, efter at Venstre i årevis har svigtet forebyggelsen. Jeg tror faktisk, at danskerne er glade for det, og det tyder det også på, for ellers havde man vel ikke valgt en ny regering.

Men tilbage til det her med de her 10 kr. og de 3 kr. Det er jo sådan, at vi hæver afgiften med 3 kr., og jeg tror også, at hr. Torsten Schack Pedersen har læst finanslovsforslaget og det forslag, vi behandler her i dag, og der står jo, at vi ikke regner med noget provenu. Så må vi evaluere, så må vi om et år se på, om det har indbragt et provenu, og så vil jeg med glæde tage diskussionen derefter igen.

Kl. 00:08

Formanden:

Tak til SF's ordfører. Der er ikke flere spørgsmål her. Så er det hr. Frank Aaen som ordfører for Enhedslisten.

Kl. 00:08

(Ordfører)

Frank Aaen (EL):

Når vi overhovedet her i dag skal diskutere så mange skattelovforslag og afgifter, skyldes det jo grundlæggende, at den afgående regering har tømt kassen og efterladt landets økonomi i en syndig forfatning. Derfor skal der hentes penge ind, hvis det er sådan, at vi skal gennemføre nogle af de forbedringer, vi lovede i valgkampen.

Derfor synes jeg i virkeligheden, at det her er et af de bedre forslag, fordi det, som andre har været inde på, har et dobbelt formål. På den ene side er det afgifter, der gør usunde fødevarer dyrere, altså chokolade, slik, is og sodavand og tobak og alkohol, og selve det at gøre disse varer dyrere har i sig selv en god effekt på sundheden. Jeg vil også i den forbindelse sige, at den forrige regering jo gjorde folkesundheden den bjørnetjeneste – i den gamle betydning af ordet, altså en dårlig tjeneste – at den sænkede prisen på øl og vin, hvilket gjorde, at folk bare forbrugte mere øl og vin. Det var en dårlig idé, man fik der, og det er så noget af det, vi prøver at rette op på med de afgifter, der kommer nu. På den anden side får vi altså nogle penge ind i kassen, som kan bruges til en række fornuftige formål: genoprettelse af børnechecken, fjernelse af fattigdomsydelserne, flere penge til velfærd og uddannelse osv. Det koster selvfølgelig alt sammen, hvis man vil have nogle af de forbedringer.

Det er jo klart, som man også har været inde på i debatten, at nogle af de her afgifter rammer dem, der har mindst, hårdest, fordi de har et større forbrug af nogle af de her varer set i forhold til indkomst – ikke nødvendigvis mængdemæssigt, men set i forhold til indkomst. Derfor ligger der i sig selv indbygget en ulighed i afgifterne, som vi behandler her. Men heldigvis har vi jo fået nogle bereg-

ninger, som regeringen har lavet for os, hvor man kan se, at når vi tager alle afgifterne, når vi tager alle de øvrige skatteforandringer, der sker – og der er nogle af dem, der rammer hårdest i toppen, bl.a. det, vi tidligere drøftede om at begrænse fradragsmulighederne, dvs. skattetilskuddet til riges pensionsopsparinger – så ser vi, at den såkaldte Ginikoefficient bliver mindre på grund af den samlede finanslov. Ud over at Ginikoefficienten bliver mindre, altså ud over at uligheden bliver mindre, så har vi altså været med til at finansiere nogle forbedringer i velfærden, hvilket alt andet lige relativt set er mest til fordel for dem med de laveste indkomster. Så vi kan sagtens være den samlede sociale profil, der er i finansloven, bekendt, og jeg synes, at det her er en god måde at få penge ind på til at forbedre velfærden.

Jeg vil gerne sige, at der da var nogle af de ting, som har været fremme i debatten om at tage flere penge fra millionærerne, tage flere penge fra bankerne, som vi jo meget gerne også ville have gennemført. Men alle herinde ved jo, at det kunne der ikke skaffes et flertal for med den nye regering. Det beklager vi. Vi arbejder videre i den retning, men når det nu ikke kunne ske, er det her også en måde at gøre det på.

Kl. 00:12

Formanden:

Der er en kort bemærkning fra hr. Dennis Flydtkjær.

Kl. 00:12

Dennis Flydtkjær (DF):

Tak for ordet. Jeg vil gerne spørge Enhedslistens ordfører om noget. Enhedslisten har tidligere været ude at sige, at man ville stemme imod enhver forringelse og stemme for enhver forbedring. Så vil jeg gerne spørge ordføreren for Enhedslisten, om han mener, at de her skatte- og afgiftsstigninger samlet giver en forbedring for alle landets pensionister. Altså, man har fået en kompensation på 23 kr. om måneden, men samtidig får man så en lang række afgifter på en lang række områder. Er det en forbedring for den enkelte pensionist?

Kl. 00:12

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 00:12

Frank Aaen (EL):

Som jeg også har sagt før, når vi har haft debatter herinde om det her emne, vil jeg sige, at når man ser tingene i deres helhed, altså alle skatte- og afgiftsforslag under et sammen med det, som pengene bliver brugt til, herunder det, som er afsat til en forbedring af velfærden i kommunerne for 2013, som jo også er med i de her forslag, ja, så kan man se, at det samlet set er en forbedring for almindelige mennesker i det her land. Ellers kunne vi ikke have stemt for.

Kl. 00:13

Formanden:

Hr. Dennis Flydtkjær.

Kl. 00:13

Dennis Flydtkjær (DF):

Jamen jeg kan også prøve at spørge om noget andet. Jeg kan forstå, at Enhedslisten er meget stolte af den kompensation, man har fået, altså de 400 mio. kr., som giver 280 kr. i kompensation i den grønne check, altså 23 kr. om måneden. Nu var det jo sådan, at Dansk Folkeparti, da vi fik den indført, fik den op på 1.300 kr. i ét hug. Her har man så fået forhøjet den med 280 kr., altså 23 kr. om måneden, og man er så utrolig stolte af, at man har fået det som en betaling for en samlet finanslov. Altså, er det ikke en betaling, der er lige lille nok? Vi kunne få 1.300 kr. i en finanslov, og nu har man så kun fået 280

kr. til at kompensere for hele den lange række af afgifter. Er det ikke et lidt lille beløb?

Kl. 00:13

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 00:13

Frank Aaen (EL):

Jo, vi ville gerne have haft det endnu højere op, ingen tvivl om det.

Jeg er da kun glad for, at Dansk Folkeparti for en gangs skyld – og jeg siger for én gangs skyld – har givet lettelse til f.eks. arbejdsløse og alle med den laveste indkomst. For bortset fra ældrechecken, som er kommet relativt få ældre til gode, har Dansk Folkeparti jo hver eneste gang der har været en skattereform med afgifter, undladt at give noget til de allerfattigste, mens man har forgyldt bankdirektørerne og millionærerne og andre, der har rigtig høje indkomster, som har fået svimlende høje skattelettelser ved hjælp af Dansk Folkeparti.

Men den lille ting skal man da have, og den prøver vi at bygge videre på.

Kl. 00:14

Formanden:

Tak til ordføreren. Så er det hr. Ole Birk Olesen som ordfører for Liberal Alliance.

Kl. 00:14

(Ordfører)

Ole Birk Olesen (LA):

Tankegangen bag disse forskellige afgiftsforhøjelser på varer, som man siger er usunde, er, og det udtrykker man helt oprigtigt, at man vil have danskerne til at leve på en anden måde. Man er ikke tilfreds med den måde, som danskerne lever på i dag, så man ønsker at presse danskerne til at leve på en anden måde ved at gøre det dyrt at leve på den måde, som danskerne foretrækker at leve på.

Det er en tankegang, som går Liberal Alliance fuldstændig imod. Vi er imod hele dette princip om, at politikere herinde på Christiansborg skal opdrage danskerne til at leve på en anden måde, end de foretrækker at leve på. Vi er imod, at man opstiller nogle målsætninger om, hvor lang tid danskerne skal leve, og derefter gennemfører nogle lovforslag, som har til hensigt at presse danskerne til at leve på den måde, så det fører til en længere levetid.

Vi har faktisk den opfattelse, at demokrati, som vi går ind for, er, at staten tager sit udgangspunkt i borgerne, som de nu engang er, frem for at ønske at omdanne borgerne til et mål, til en måde at være på, som passer ind i statens gebet, statens geschæft. Man skal tage udgangspunkt i borgerne, som de er. Det er det, der er demokrati. Det er ikke demokrati at ville omdanne borgerne til nogle andre end dem, de er.

Bag hele tankegangen ligger også, at borgerne ikke kan betros at vælge deres liv selv. Det er de ikke kompetente nok til. De vælger forkert. Så man må pådutte dem at leve på en anden måde. Hvordan hænger det sammen? Vi sender hvert fjerde år eller hvert tredje år, afhængigt af hvornår der afholdes folketingsvalg, en stemmeseddel til folk, fordi vi mener, at de er i stand til at vurdere, hvilket politisk styre der er bedst for dem. Og dog er der et flertal herinde i Folketinget i dag, som end ikke mener, at folk er bedst til og i stand til at vurdere, hvilken mad der er bedst for dem. De kan med deres stemmeseddel tage stilling til komplicerede emner som udenrigspolitik, finanspolitik, bankpakker, alt muligt. Det betror man dem. Man betror dem at vide, hvilket styre der er bedst for dem på disse områder, men man tror ikke på, at de selv kan finde ud af, hvilken mad de skal putte i munden. Det er et paradoks af de store.

Så vil jeg gerne lige fastholde, at vi her står midt i et kæmpe løftebrud. Socialdemokraterne, SF og De Radikale – de tre partier, som i dag sidder i regering – har lovet danskerne, at de ved gennemførelsen af sådan nogle afgiftsforhøjelser, som vi diskuterer nu, vil kompensere danskerne med et højere beskæftigelsesfradrag. Det var løftet fra tre partier, som sammen nu sidder i regering. Der er intet regeringsparti, der ikke har sagt, at beskæftigelsesfradraget skal hæves, og alligevel sker det ikke. Mere eklatant løftebrud kan ikke opstøves, medmindre man vil hævde, at det er, fordi man ikke kan få Enhedslisten overtalt til at gå med til at hæve beskæftigelsesfradraget. Jeg ved ikke, om det er, fordi man simpelt hen ikke har det parlamentariske grundlag til at gøre det.

Liberal Alliance er selvfølgelig imod det her lovforslag.

Kl. 00:18

Formanden:

Hr. Thomas Jensen for en kort bemærkning.

Kl. 00:18

Thomas Jensen (S):

Jeg tror aldrig, jeg har haft mulighed for at byde hr. Ole Birk Olesen velkommen til Folketinget. Nu har vi debatteret lidt her i dag, og jeg vil egentlig sige, at det er en fornøjelse at høre så renskurede liberalistiske udtalelser fra talerstolen. Det giver jo noget at debattere om. Hr. Ole Birk Olesen siger her i sit indlæg i sin ordførertale, at det jo simpelt hen er direkte udemokratisk, at man lovgiver om nogle afgifter, der vil påvirke folks adfærd. Jeg vil egentlig gerne spørge hr. Ole Birk Olesen: Hvad er alternativet? Er det, at det er på direktionssgangene hos Danish Crown, hos De Forenede Bryggerier, hos tobaksproducenterne, at det skal bestemmes, hvad danskerne skal forbruge? Er det reklamebureauerne, der påvirker folks forbrug via reklamer, som skal bestemme, hvad vi forbruger? Er det demokratisk? Det synes jeg er det spørgsmål, vi skal have besvaret her i dag.

Kl. 00:19

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 00:19

Ole Birk Olesen (LA):

Det var dog et absurd spørgsmål. Her sidder en spørger fra et parti, der vil presse skatter og afgifter ned i halsen på danskerne, skatter og afgifter, som man ikke kan undslå sig, for hvis man gør det, kommer man simpelt hen i fængsel. Der er jo fængselsstraf for at undslå sig de afgifter, som hr. Thomas Jensen nu vil indføre. Så sammenligner han det med virksomheder, der udbyder et produkt, som forbrugerne kan lade være med at købe, hvis de ikke ønsker det. De kan også købe det, hvis de ønsker det. Hr. Thomas Jensens problem er blot dette, at forbrugerne faktisk gerne vil købe de produkter. De vurderer ikke, at deres livskvalitet bliver meget bedre ved, at de lever et halvt eller et helt år længere, hvis de så til gengæld skal undvære chokoladen til »Vild med dans« om fredagen foran fjernsynet – eller cigaretterne. De tænker: Vi tager hyggen med og må så leve med, at det måske koster et halvt år i den anden ende.

Kl. 00:20

Formanden:

Tak. Hr. Thomas Jensen.

Kl. 00:20

Thomas Jensen (S):

Det, jeg anholder ved ordførerens tale, er jo netop det demokratiske aspekt, det synes jeg godt at ordføreren kan stå lidt mere på mål for. Ordføreren sagde jo direkte, at det er udemokratisk, at man fra lovgivernes side går ind og laver nogle afgiftsændringer, der påvirker

folks forbrug, det er det udemokratiske. Vi er demokratisk valgt som folketingsmedlemmer, vi kontrollerer den regering, der skal føre det ud i livet, og hvis der er noget, der er tvivl om, kan vi spørge domstolene. Jeg synes, det er et rimelig godt demokratisk system, vi har her, men hvordan er det, den enkelte forbruger er demokratisk sikret, ved at det er på direktiongangene, hos reklamebureauerne, hos tobaksfabrikkerne, hos bryggerierne, at man sælger varer til dem, markedsfører varer, der ikke er sunde for dem? Hvad er det demokratiske i det? Det synes jeg ville være super interessant at få besvaret her i dag, så værsgo, scenen er hr. Ole Birk Olesens.

Kl. 00:21

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 00:21

Ole Birk Olesen (LA):

Jamen altså, der er jo ikke noget som helst udemokratisk i, at nogen tilbyder et produkt og andre så kan vælge at tage imod det eller lade være. Hvorfor skulle det dog være udemokratisk? Det er dog en sær tankegang, jeg har aldrig hørt noget lignende. Men det, jeg så sagde, var jo, at selve ånden i det, altså at man mener, det er politikernes eller statens opgave at opdrage på borgerne, er imod demokratiets ånd, fordi demokratiets ånd er, at borgerne danner grundlaget, som staten og politikerne så skal tage udgangspunkt i. Det er nedefra og op, der er demokrati, og ikke oppefra og ned, sådan som hr. Thomas Jensen gerne vil formulere politik.

Kl. 00:22

Formanden:

Tak til ordføreren. Så er det hr. Brian Mikkelsen som konservativ ordfører.

Kl. 00:22

(Ordfører)

Brian Mikkelsen (KF):

Det er en tung dag for danskere. Det bliver dyrere, der bliver mere grænsehandel, der bliver mere sortbørshandel, og i det hele taget vil der være færre indtægter i Danmark som følge af det her forslag. Vi har høje skatter og afgifter i Danmark, og det har vi for at finansiere det velfærdssamfund, vi har. Det står jeg og Det Konservative Folkeparti ved.

Men der er også en grænse for, hvor højt man kan sætte de skatter og afgifter. Jeg har selv siddet i regeringens økonomiudvalg igen mange år, hvor vi har drøftet afgifterne, og derfor undrer det mig, at regeringen nu kan hæve afgifterne, som den gør. For jeg har siddet og drøftet afgifter på cigaretter, øl, sodavand og slik, og vi har fået lavet forskellige priselasticitetsberegninger hos grænsehandelsinstitutter og alle mulige andre, og hver eneste beregning har vist, at hvis vi hævdede eksempelvis skatter og afgifter mere, ville der for cigaretternes vedkommende eksempelvis komme færre penge i statskassen – færre penge i statskassen.

Jeg går ud fra, at det er de samme beregninger, den nuværende regering har til rådighed, som den tidligere regering havde. Det er de samme embedsmænd, som sidder og regner på det. Og der var konklusionen, det kan jeg roligt røbe, fra de interne snakke og samtaler, vi havde i den tidligere regering på baggrund af beregninger fra embedsmændene, som er de samme, at hvis man blot hævdede cigaretprisen med 1 kr., ville der komme færre penge i statskassen – færre penge i statskassen.

Det samme gælder for øvrige skatter og afgifter, traileren vil blive fyldt op, man tager ned og køber sodavand, chokolade og slik, det vil betyde øget grænsehandel, og det vil betyde, at specielt den svagere del af danskerne vil få vanskeligere ved at klare tilværelsen, for det vil være dyrere at være dansker. Så det her vil betyde højere løn-

stigninger, fordi danskerne selvfølgelig vil kræve mere i løn, når nu det koster flere penge at leve i det her land. Det vil betyde højere inflation, og det vil så også betyde faldende beskæftigelse og i det hele taget dårligere statsfinanser.

Så er der også et aspekt, som jeg synes man undervurderer fra regeringens side, og som kan virke lidt dramatisk, men med den erfaring, jeg selv har med arbejdet inden for det område, kan jeg sige, at der vil komme mere sortbørshandel. Altså, når man kan købe cigaretter så billigt, som man vil kunne eksempelvis i Polen, og købe dem 10 kr. billigere i Tyskland og i hele taget bare købe alle mulige flere varer, vil der komme mere sortbørshandel, og så vil der komme mere kriminalitet, og det vil heller ikke være til gavn for det danske samfund.

Så der er ingenting i det her, som trækker i nogen som helst rigtig retning overhovedet. Det bliver et mere ulige samfund, og det bliver et samfund med færre beskæftigede, med mere kriminalitet og mere grænsehandel. Jeg kan ikke se nogen som helst positive aspekter ved det her forslag, så vi dumper det med et brag og vil også stemme nej til det.

Kl. 00:26

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak. Der er lige en enkelt for en kort bemærkning. Hr. Jonas Dahl, værsgo.

Kl. 00:26

Jonas Dahl (SF):

Jeg undrer mig lidt over, at den konservative ordfører ikke kan se, at det ville være positivt, hvis færre danskere røg, dvs. hvis der var flere danskere, der kom til at lægge smøgerne på hylden. Ikke mindst blandt unge er det jo et problem, og hvis vi sammenligner med landene omkring os, så er det jo sådan set er bredt anerkendt, at Danmark har en ret stor udfordring på det område. Anerkender ordføreren fra De Konservative slet ikke, at prisen sådan set har en effekt i forhold til unge, der begynder at ryge?

Kl. 00:26

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 00:26

Brian Mikkelsen (KF):

Nej, ikke 3 kr. Det kommer ikke til at betyde noget som helst. Men jeg vil råde hr. Jonas Dahl til at få de beregninger, som jeg helt sikker på at regeringen sidder med. Partifællen, som er skatteminister, må jo sidde med de samme beregninger, jeg sad med, da jeg sad i regeringens økonomiudvalg, og som viste, at hvis blot cigaretprisen steg med 1 kr. for en pakke med 20 cigaretter, ville der være faldende indtægter i statskassen, der ville være mere sortbørshandel, og det vil betyde lavere beskæftigelse. Det er de beregninger, jeg sad med for 3 måneder siden, og jeg gætter på, at beregningerne er præcis de samme for den nuværende minister.

Kl. 00:27

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Spørgeren for sin anden korte bemærkning.

Kl. 00:27

Jonas Dahl (SF):

Regeringen har lagt meget klart frem, hvad det er for et provenu, man forventer ved at hæve afgiften med 3 kr., det er et rundt nul. Det kender ordføreren forhåbentlig udmærket, men det undrer mig lidt, at vi nu skal se de her unge på, lad os sige 16, 17, 18 år – nogle af dem har muligvis mulighed for at køre bil, nogle af dem har forhåbentlig ikke mulighed for det – køre til grænsen for at købe smøger,

så ordføreren må vel også anerkende, at der sådan set også er en række unge, som vil være påvirket af den her prissætning. Det viser erfaringerne jo meget tydeligt. Mest tydeligt i Norge, men også i andre lande omkring os har man jo set, at afgiftsstigninger på cigaretter har en meget gavnlig effekt i forhold til, at færre unge begynder at ryge. Men det er De Konservative sådan set ret ligeglade med, kan jeg forstå, for det går op i grænsehandel, men der er jo også nogle unge, som begynder at ryge, som slet ikke har mulighed for at køre til grænsen. De skal måske overveje at tage scooteren, eller hvordan er det med det?

Kl. 00:28

Den fg. formand (Karen J. Klint):
Værsgo til ordføreren.

Kl. 00:28

Brian Mikkelsen (KF):

Jeg ved ikke, hvilken verden hr. Jonas Dahl lever i. Det er jeg ked af at sige. Den verden, som vi lever i i Danmark, er en åben verden, hvor man kan købe cigaretter hvor som helst, hvor unge mennesker selvfølgelig farer ned over grænsen, som de selv vil, og køber cigaretter og sprut og slik, og hvad det ellers er, de vil have med hjem, også til deres kammerater.

Jeg har den grundlæggende holdning, og det har Det Konservative Folkeparti, at vi ville presse cigaretpriserne så højt op som overhovedet muligt, hvis vi kunne – så højt, som vi overhovedet kunne. Om de så skulle koste 300 kr. pr. pakke, så ville vi gøre det. Men det, der nok er sagens kerne her, er, at S og SF kom ud med for mange løfter under valgkampen om, at man ville sætte cigaretpriserne op, og hvad man så ville finansiere på baggrund af de øgede cigaretpriser. Så valgte man symbolsk at sætte cigaretprisen op med 3 kr. i det her forslag, på trods af at jeg er helt sikker på – jeg kunne godt tænke mig at få et dementi fra ministeren, hvis det ikke er sådan – at ministeren sidder med beregninger, som viser, at når man hæver cigaretprisen med 3 kr., vil der være færre penge i statskassen. Jeg er helt sikker på det. Ellers skulle have beregningerne have ændret sig på bare 3 måneder, og det ville jo være meget, meget interessant.

Derfor er sagens kerne den, at det her vil betyde færre penge i kassen, og der vil ikke blive røget en eneste smøg mindre, for konklusionen af de undersøgelser, der er lavet på det her område, er altså ret klar: Folk skal nok ryge alligevel, ellers skal vi altså sætte prisen op til 100 kr. pr. pakke, og det ville vi også være villige til, hvis det havde nogen effekt, og hvis det ikke bare betød, at vi kom til at opleve, at al handel ville forsvinde ud af det danske samfund.

Kl. 00:30

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Der er lige kommet et par ekstra ønsker om korte bemærkninger, og den første er fra hr. Thomas Jensen, værsgo.

Kl. 00:30

Thomas Jensen (S):

Det lyder jo nærmest på hr. Brian Mikkelsen, som om at samtlige danskere vil starte bilen, tage scooteren og køre til grænsen og gøre deres dagligvareindkøb, hvis det her lovforslag bliver effektueret. Men lad os nu lige holde os til smøgerne eller cigaretterne, som det jo hedder – de billigste af slagsen. Det er jo sådan, at vi i Danmark faktisk har nogle ret billige cigaretter, og jeg kunne godt tænke mig at høre, om hr. Brian Mikkelsen ved, hvad de billigste cigaretter, man kan købe i Danmark, koster i forhold til de billigste tyske cigaretter? Er det sådan, at de danske cigaretter er dyrere eller billigere end de tyske cigaretter? Det er et konkret spørgsmål, som jeg godt kunne tænke mig at få svar på her i dag.

Kl. 00:31

Den fg. formand (Karen J. Klint):
Værsgo til ordføreren.

Kl. 00:31

Brian Mikkelsen (KF):

Jamen jeg deltager ikke i nogen test heroppefra på noget som helst tidspunkt. Det har jeg ikke gjort i de 17 år, jeg har været medlem af Folketinget. Hvad koster en liter letmælk? kan jeg så spørge hr. Thomas Jensen. Det er nok lidt forskelligt, hvad den koster i Netto, i ALDI og i den Irma, som jeg bor ved siden. Så test foregår altså ikke fra Folketingets talerstol.

Det, jeg kan konstatere, er, at hvis man sætter cigaretpriserne op i Danmark, vil det betyde øget grænsehandel. Det vil betyde øget grænsehandel, og det vil betyde øget grænsehandel, når man sætter chokoladepriserne op, det vil betyde øget grænsehandel, når man sætter ølpriserne op, det vil betyde øget grænsehandel, når man sætter vinpriserne op, og det vil betyde øget grænsehandel, når man sætter slikpriserne op. Sådan er det. Og det er, fordi vi er en god kræmmeration, og danskerne farer selvfølgelig hen, hvor tingene er billigst. Det vil betyde færre arbejdspladser i det danske samfund og mindre finansiering af vores velfærdssamfund.

Kl. 00:32

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Så er det spørgeren til anden korte bemærkning.

Kl. 00:32

Thomas Jensen (S):

Nu forholder hr. Brian Mikkelsen sig jo kun til ændringer i priser, men effekten af ændringerne afhænger jo også af, hvad de faktiske priser er. Nu stillede jeg faktisk ikke spørgsmålet, for at hr. Brian Mikkelsen skulle sige den faktiske pris i kroner og øre på smøger i Danmark og i Tyskland. Det var egentlig bare forholdet. Og der kan jeg oplyse hr. Brian Mikkelsen om, at de billigste smøger i Danmark er billigere end de billigste smøger i Tyskland.

Tror hr. Brian Mikkelsen selv, det er noget, der foranlediger øget grænsehandel? Det synes jeg det ville være ret væsentligt at få besvaret. Og hvis det forholder sig sådan, at tyskerne også er i gang med at sætte afgifterne op, så de billigste stadig væk er dyrere end i Danmark, tror hr. Brian Mikkelsen så, at det vil føre til grænsehandel med cigaretter? Det synes jeg det er ret væsentligt at få besvaret her i dag.

Kl. 00:33

Brian Mikkelsen (KF):

Jeg forholder mig kun til virkeligheden. Virkeligheden er den, at den ene undersøgelse efter den anden viser – gå til Institut for Grænseregionsforsknings resultater eller se notater til Skatteministeriet både under den tidligere regering og den nuværende regering – at når afgifterne stiger i det danske samfund, vil der være mere grænsehandel. Sådan er det, fordi vi har høje skatter og afgifter i Danmark. Dem står jeg og Det Konservative Folkeparti ved, for de finansierer vores velfærdssamfund, men der er en smertegrænse for det.

Der viser al empiri, at når det er sådan, at det kan betale sig – når der er incitament til, at man kan købe både cigaretter, øl og chokolade og slik væsentlig billigere – fylder man op. Og så mister vi arbejdspladser og omsætning i det danske samfund, og derudover vil den almindelige lønmodtager selvfølgelig kompenseres for, at det bliver dyrere at være dansker. Så kommer der stigende lønpres, og så kommer der højere inflation.

Så det er en virkelig, virkelig ærgerlig skrue, man nu har sat i gang, og som ikke har nogen ende. Derfor er der ikke nogen nemme løsninger, for jeg kan roligt sige, at de samme overvejelser havde vi

selvfølgelig også i den tidligere regering. Mit partis holdning var klart den, at vi skulle banke cigaretpriserne op på det absolutte maksimum, og jeg kan rolig sige her fra talerstolen, at jeg ikke havde noget imod, det blev 100 kr., hvis bare vi stadig væk fik pengene i kassen, men det ville vi ikke få, og derfor kunne vi ikke gøre det. Der var kendsgerningerne altså de samme for 3 måneder siden, som de er her i dag, den 29. november.

Kl. 00:34

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Der er en spørger mere, og det er hr. Ole Birk Olesen, værsgo.

Kl. 00:34

Ole Birk Olesen (LA):

Jeg må sige, at jeg ærlig talt er lidt chokeret over den villighed, som den konservative ordfører her udviser over for at hæve cigaretafgiften. Der bliver først talt om at hæve cigaretprisen for en pakke til 300 kr. – det taler ordføreren om to gange, synes jeg at jeg hørte – og her senest var det så 100 kr., som ordføreren var villig til at hæve prisen på en pakke cigaretter til. Det eneste, der holder ordføreren og partiet, Det Konservative Folkeparti, tilbage, siger han, er, at man er bange for, at danskerne så i stedet for køber deres cigaretter syd for grænsen. Har Det Konservative Folkeparti slet ikke nogen overvejelser om, at det er urimeligt over for rygerne, at de skal betale så enorme priser for de cigaretter, de gerne vil ryge? Har Det Konservative Folkeparti slet ikke nogen forestilling om, at det også i forhold til rygere er bedst, at pengene er i borgernes lommer?

Kl. 00:35

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 00:35

Brian Mikkelsen (KF):

Vi lægger ikke skjul på, at vi ikke er ærkeliberalister, som bare siger, at der ikke skal betales nogen skatter og afgifter i det her samfund. Der skal jo finansiering til vores sundhedssystem. Der skal finansiering til vores uddannelsessystem. Der skal finansiering til vores retssystem. Der skal finansiering til vores infrastruktur i Danmark. Den kommer bl.a. gennem skatter og afgifter på bl.a. cigaretter.

Det er vores grundlæggende holdning, at hvis man kunne presse cigaretpriserne op, ville vi gøre det. Men vi lever også i en åben verden, hvor man, hvis man presser cigaretpriserne yderligere op, vil opleve det, som de oplevede i England. Da de satte cigaretpriserne rigtig meget op i England, gjorde de det fra rejseselskabernes side, at man simpelt hen gav rejsen mere eller mindre gratis, og så kunne folk komme hjem med kufferten fyldt med cigaretter. På den måde kunne man så få finansieret rejsen, fordi de i UK havde sat cigaretpriserne sådan op. Det er vi selvfølgelig ikke interesseret i. Så vi er tilfredse med det afgiftsniveau, som cigaretterne er på i dag.

Så er der alle de andre afgifter, som vi ikke på nogen måde vil være med til at skruer op på, for det vil gøre det dyrere at være dansker. Det er blot en ekstra fiskal afgift, når man sætter afgifterne op på sodavand, vin, slik og chokolade. Der er ingen som helst sundhedsmæssig grund til det. Man spiser ikke mindre chokolade, man spiser ikke mindre slik, og man drikker ikke færre sodavand på grund af det. Så det er rent fiskalt; det er for at få penge ind til at finansiere de ekstraudgifter, som regeringen lægger op til. Så det er vi meget imod.

Kl. 00:37

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Hr. Ole Birk Olesen for den anden korte bemærkning.

Ole Birk Olesen (LA):

Jeg forstod da på den konservative ordfører, at det også i forhold til at hæve cigaretpriserne til 300 kr. og 100 kr. er rent fiskalt. Ordføreren sagde jo, at det er, fordi man gerne vil bruge pengene på sygehus og alt muligt andet. Men er det rimeligt? Er det rimeligt, at Det Konservative Folkeparti vil hæve cigaretpriserne så vildt, hvis man kan komme til det, og lade rygerne bøde for, at der skal opkræves penge, og tage en så urimelig pris for cigaretter som 100 kr. eller 300 kr., hvis ordførerens fantasi kunne udledes? Altså, der ligger vel noget bag det slagord om, at pengene ligger bedst i borgernes lommer. Det er vel et udtryk for, at man gerne vil begrænse det offentlige forbrug og lade borgerne selv bruge pengene.

Kl. 00:38

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 00:38

Brian Mikkelsen (KF):

Jeg har respekt for, at vi bor et velfærdssamfund, som skal finansieres, så vi har nogle ordentlige hospitaler og ordentlige skoler. Derfor har Det Konservative Folkeparti jo også som et arbejdende borgerligt parti leveret tre skattelettelser i de tre valgperioder, vi har siddet i regering. Derfor har vi været med til at gennemføre et skattestop, som har betydet, at chokoladepriserne, sodavandpriserne og ølpriserne ikke bare er steget, hver eneste gang man skulle bruge flere penge i statskassen. Derfor er vi inderligt imod, at man hæver de her forbrugsafgifter, som blot handler om en ting, nemlig om at få flere penge i statskassen. Det går ud over danske forretninger, det går ud over lønmodtagerne, og det skaber for øvrigt mere ulighed i det danske samfund, at man gennemfører det her.

Med hensyn til cigaretterne: Hvis det var sådan, at der var en cigaretpris på 300 kr. i Tyskland, Sverige, Polen, Norge og Rusland havde vi ingen problemer med, at den her er på 300 kr., men det er jo ikke i den her verden, at de har en cigaretpris på 300 kr. i Polen, Tyskland og Rusland og Sverige. Derfor fastholder vi, at der ikke er råd til at lade cigaretpriserne stige med de 3 kr., som man nu lægger op til.

Kl. 00:39

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Den næste for en kort bemærkning er hr. Joachim B. Olsen, værsgo.

Kl. 00:39

Joachim B. Olsen (LA):

Det er altså hensynet til statskassen, der er det vigtige her. Det er det, der er det centrale. Hvis man kunne hæve afgifterne på cigaretter, så en pakke cigaretter kostede 300 kr., ville man gøre det, men man vil ikke gøre det, fordi det udelukkende er hensynet til statskassen, som er vigtigt. Der er ikke et hensyn til borgernes frihed. Skal jeg forstå det sådan, at det er Det Konservative Folkepartis holdning, nemlig at der ikke er noget omkring den personlige frihed, altså at staten ikke skal blande sig i, hvordan man vælger at leve sit liv? Nej, det er hensynet til statskassen, som er det centrale her.

Kl. 00:40

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Ordføreren.

Kl. 00:40

Brian Mikkelsen (KF):

Der er en forskel på, hvordan vi i henholdsvis Liberal Alliance og Det Konservative Folkeparti opfatter frihed. Vi mener jo ikke, at fri narko eller fri hash er et gode for det danske samfund. Derfor mener

vi ikke, at der skal være så meget frihed, at der f.eks. skal være fri narko i det danske samfund. Vi mener, at der skal være nogle love og nogle regler. Derfor har friheden også en grænse for os. Vi tror på personlig frihed, altså at man kan gøre, hvad man vil, hvis ikke man krænker andre, og hvis man har respekt for fællesskabet. Men der er altså nogle grænser for os, eksempelvis i forhold til narko, hash osv.

Kl. 00:40

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Så er det spørgeren for en anden kort bemærkning.

Kl. 00:40

Joachim B. Olsen (LA):

Det her er godt set, og det har jeg forståelse for, men det er altså mærkeligt, at debatten nu skal drejes over til en debat om fri narko. Den vil jeg gerne tage på et andet tidspunkt, men nu snakker vi om cigaretter. Det er cigaretter, vi taler om her. Helt ærligt, så forstår jeg ikke, hvad forskellen er på De Konservative og De Radikale? De Radikale vil også gerne hæve afgifterne, og det er også af hensyn til statskassen. Hvad er forskellen her? Hvor er den personlige frihed? Du siger, at man skal have lov til at leve sit liv, så længe man ikke skader andre, og det er jeg fuldstændig enig med dig i. Hvordan er det, man skader andre, fordi man ryger cigaretter?

Kl. 00:41

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Jeg skal lige henstille til, at vi bruger et vist sprogkodeks herinde, så man bruger ikke direkte tale.

Værsgo til ordføreren.

Kl. 00:41

Brian Mikkelsen (KF):

Det er nu o.k. Erfaringen med De Radikale synes jeg at spørgeren skulle kigge i sin egen gruppe efter. Jeg har ikke nogen tidligere radikale i min gruppe, så det må man jo kigge efter i den gruppe, som spørgeren repræsenterer i dag. Og vi definerer ikke os selv i forhold til andre partier. Vi er et borgerligt parti, som arbejder for personlig frihed og for lavere skatter og afgifter i Danmark. Der har vi leveret varen gentagne gange, og det vil vi også gøre i fremtiden. Derfor er vi imod de skatte- og afgiftsforhøjelser, som regeringen præsenterer nu her, for det går ud over den almindelige dansker, det går ud over virksomhederne, og det vil få inflationen og arbejdsløsheden til at stige. Derfor er vi imod regeringens forslag.

Kl. 00:42

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak til ordføreren. Den næste taler er skatteministeren, værsgo.

Kl. 00:42

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Tak for en spændende og engageret debat. Jeg vil tillade mig at starte med et citat, det lyder sådan her:

»Vi kan leve længere og sundere.

Rygning, alkohol, usund kost og for lidt motion er årsag til ca. 40 pct. af alle sygdomme og tidlige dødsfald. Vi lever kortere, end vi burde, og vi er samtidig mere syge, end vi burde være. ... Danmark ligger internationalt dårligt i forhold til rygning og alkohol. De to risikofaktorer er de væsentligste årsager til, at vi lever markant kortere end svenskerne og samtidig er mere syge.«

Den meget markante besked stammer fra Forebyggelseskommisionens rapport af april 2009, altså en sagkundskab, som også den nuværende opposition må tage for gode varer. Jeg synes, at den på en rigtig, rigtig fornem måde indfanger hele hensigten med regeringens forslag, nemlig at vi ønsker at bidrage til, at danskerne lever længere, at vi alle sammen bliver sundere, og at regeringen har vil-

jen til at bruge de værktøjer, der virker, nemlig at de usunde varer bliver lidt dyrere, at øl og vin bliver lidt dyrere, at cigaretter, også de billigste mærker, bliver dyrere.

Der har også været diskussioner om provenuet, og det er der, hvor jeg synes at selve forslaget rummer en dobbelt skønhed, forstået på den måde at ikke nok med, at afgifterne i sig selv har en forebyggende virkning, men de sikrer også et provenu, der kan anvendes til at investere i fælles sygehuse, øget forebyggelsesindsats, og på den måde sikres en dobbelt sundhedsgevinst. Det er sund fornuft og en win-win-situation.

I forhold til de drøftelser, som under debatten er blevet fremmet vedrørende ulighed, må jeg indrømme, at det har været ganske underholdende at opleve de borgerlige partier stå på mål for en mere lighedsskabende politik. Jeg mener helt oprigtigt, at det skal være sådan i et demokrati, at man kan blive klogere, at man kan ændre grundlæggende standpunkter, hvis virkeligheden eller gode argumenter overbeviser en. Og det må være det, der er sket; efter at man har haft magten i Danmark i 10 år, hvor uligheden er vokset, har man fra Dansk Folkepartis, Venstres og Konservatives side indset, at det må være tid til en ny kurs: Vi må mindske uligheden, vi må sikre en økonomisk politik, der rent faktisk øger ligheden. Og det er så heldigt, at det finanslovsforslag, som regeringen har fremsat, lige præcis sikrer øget lighed. Så jeg vil da opfordre varmt til, at man støtter regeringens økonomiske politik på den baggrund.

Samtidig synes jeg også, det er vigtigt at fastslå, at de her afgiftsstigninger i forhold til usunde varer også tjener det formål at bekæmpe uligheden i sundhed. For det er jo rigtigt, at det er særlig de lavest lønnede grupper i Danmark, der også har store sundhedsproblemer. Og derfor er der en hensigtsmæssighed i at gøre de varer, vi bliver syge af, dyrere.

Kl. 00:46

Det sidste, jeg vil nævne, er faktisk en anerkendelse af det konservative standpunkt. Standpunktet er, at man sådan set ønsker at støtte regeringens forslag om afgiftsstigninger på cigaretter, så længe der er beregninger, der på en saglig og ordentlig måde, svarende til de metoder, den tidligere regering anvendte, kan understøtte, at der ikke vil være tale om provenutab for staten, og at grænsehandelen ikke vokser unødigt og på den baggrund fører til provenutab.

Der kan jeg glæde den konservative ordfører med at sige, at de beregningsmetoder, der ligger til grund for provenuskønnet fra den nuværende regering, er præcis de samme, som den tidligere regering anvendte. Årsagen til, at der er mulighed for at øge afgifterne med 3 kr. pr. pakke, er, at verden, som det erfarne medlem af den tidligere regerings økonomiudvalg jo også ved, ikke er statisk. Det er sådan, at priserne i vores nabolande jo stiger, at priserne generelt udvikler sig, og derfor har regeringen fået lavet opdaterede beregninger af de tal, som den tidligere regering også anvendte.

Det er i øvrigt blevet overleveret til Skatteudvalget som svar på spørgsmål 124, SAU alm. del. Der er et bilag til, og det blev, så vidt jeg husker, udleveret den 25. november. Så ordføreren har lejlighed til at fordybe sig i det, og derfor kan jeg bare med glæde konstatere, at De Konservative støtter regeringens position i forhold til stigende afgifter på cigaretter. Det synes jeg er en kvittering værdigt.

Derudover ønsker jeg at understrege, at vi fra regeringens side også vil indføre en styrket indsats for at bekæmpe illegal import af afgiftspålagte varer og på den måde også imødegå den beskedne vækst i grænsehandelen og importen af illegale varer, som man må påtænke i forbindelse med de her afgiftsstigninger.

Med de ord vil jeg igen sige tak for debatten, og jeg ser frem til en konstruktiv udvalgsbehandling.

Kl. 00:48

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Der er lige et par indtegninger til korte bemærkninger. Den første er hr. Torsten Schack Pedersen, værsgo.

Kl. 00:48

Kl. 00:52

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg vil gerne fokusere lidt på de provenubetragtninger, som skatteministeren også henviser til, for det er jo påfaldende, at da Finansministeriet tilbage i 2010 regnede på, hvad effekten af at hæve cigaret-afgifter med 10 kr. ville være, kom man frem til, at der ville være et negativt provenu på 800 mio. kr. Det påvirkede overhovedet ikke S og SF, det påvirkede overhovedet ikke. Man løb fortsat rundt med budskabet: Op med afgiften med 10 kr., 900 mio. kr. i kassen – og man brugte dem på ekstra sygeplejersker på Herlev Sygehus, generel meraktivitet i sundhedsvæsenet, bedre rehabilitering, tolærerordning, og jeg tror også, det blev brugt til at finansiere et loft over antallet af elever i klasserne, ja, stort set alt mellem himmel og jord. Da SF rejste rundt med det budskab, vidste man, at beregningerne ikke holdt vand. Er det ikke en tilståelsessag, at skatteministeren i dag siger: Jo, det holdt nok ikke helt alligevel?

Kl. 00:49

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ministeren.

Kl. 00:49

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Regeringen har et helt klart forsigtighedsprincip, og derfor har det også været vigtigt for regeringen, at den store usikkerhed, som er forbundet med stigende afgifter på cigaretter, ikke skal være til hinder for, at forslaget gennemføres. Derfor har vi valgt en i virkeligheden udvidet forsigtighedsmodel i forhold til de stigende afgifter på cigaretter, og dermed starter vi med at hæve afgifterne med 3 kr. Det er stadig regeringens ambition at nå op på de 10 kr., men vi vil monitorere grænsehandlen nøje og sikre os, at der ikke sker et utilsigtet provenutab som følge af afgiftsstigningerne.

Dermed også bare være sagt, at jeg sådan set betragter regeringens position som en håndsækning til bl.a. ordføreren og ordføreren parti, Venstre, netop fordi vi nu anvender præcis de samme regnemetoder, som den tidligere regering anvendte, og at ordføreren derfor, hvis vi ellers er enige om det hensigtsmæssige i at få færre unge til at starte med at ryge, og at et virksomt middel hertil er stigende priser, ja, så burde kunne tilslutte sig forslaget.

Kl. 00:50

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Hr. Torsten Schack Pedersen for sidste korte bemærkning.

Kl. 00:50

Torsten Schack Pedersen (V):

Jo, men det var så først efter valget, at man gik over til de samme regnemetoder, som man så anerkender i dag. Og det er da et ærligt svar, at det, man gik til valg på, ikke var på den måde, som man anerkender man skal regne på i dag, og derfor strøede man så om sig med gyldne løfter, som man nu må løbe fra, fordi man ikke har finansieringen på plads. Det er da tankevækkende, at den erkendelse først rammer skatteministeren, efter han er blevet skatteminister og ikke – som tidligere – blot oppositionspolitikker.

Det er jo ikke for sjovs skyld, at vi går op i de her provenubetragtninger, og det gælder også, hvad enten det drejer sig om øl, vin eller sodavand, at der jo altså er en oprigtig frygt for, at det ender med, at tingene sætter sig i stigende grænsehandel, igen tab af arbejdspladser og højst sandsynligt ikke nogen sundhedseffekt, for når folk handler ind syd for grænsen, foregår det som regel i langt større mængder, end hvis de som normalt var løbet ned til deres købmand. Der er en grund til, at vi er bekymrede for provenubetragtningerne, for den måde, som S og SF har kommunikeret på, har jo være noget tvivlsom.

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ministeren.

Kl. 00:52

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Det må jeg nok sige. For det første må jeg hellere starte med at understrege, at det fortsat er regeringens politiske intention at nå op på de 10 kr. i afgiftsstigning, men lad det nu ligge. Det interessante ved det her udsagn, sådan som jeg forstår det, er, at Venstre kun anerkender de beregninger, man selv modtog, da man var i regering. Opdaterede beregninger baseret på samme metoder, men som tager hensyn til den udvikling, der nu engang sker i virkeligheden – ingen beregninger er statiske og slet ikke, hvad de her spørgsmål angår – vil man ikke acceptere, således at vi kan se frem til en situation, hvor regeringen ikke kan få tilslutning fra oppositionen, medmindre den bruger forældede beregninger. Det er da lige godt en udmelding, der vil noget.

Jeg forstår simpelt hen ikke, hvorfor Venstre og Konservative ikke finder det fornuftigt, at regeringen nu har opdateret beregningerne. Det viser sig, at man på en ansvarlig måde kan øge afgifterne med 3 kr., uden at det har negative provenukonsekvenser. Jeg ville støtte forslaget, hvis jeg var fra Venstre eller Konservative.

Kl. 00:53

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Så er det hr. Brian Mikkelsen fra De Konservative for en kort bemærkning, værsgo.

Kl. 00:53

Brian Mikkelsen (KF):

Derfor er det jo relevant at spørge, når man kigger på afgiftsforhøjelserne på chokolade, på sodavand, på øl og på slik om skatteministeren har fået nogle notater fra sine embedsmænd om, hvorvidt det vil betyde øget grænsehandel eller ej. Det vil jeg godt have et ja eller nej til. Betyder de øgede afgifter her, at der kommer øget grænsehandel?

Kl. 00:53

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Ministeren, værsgo.

Kl. 00:53

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Jeg har fuld forståelse for, at den konservative ordfører lige skal vende det i gruppen, hvorvidt man støtter regeringens forslag om at lade afgifterne på cigaretter stige med 3 kr., inden man giver en klar tilkendegivelse her i salen. Men det ser vi frem til kommer i morgen. Hvad angår spørgsmålet, kan jeg bekræfte, at vi forventer en meget moderat stigning i grænsehandelen som følge af afgiftsstigningerne på de af spørgeren nævnte produkter. Dog er det taget i betragtning i provenuvurderingen, så på den måde er der åbenhed om tingene.

Kl. 00:54

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Spørgeren for den anden korte bemærkning, værsgo.

Kl. 00:54

Brian Mikkelsen (KF):

Det leder så over til det logiske ræsonnement, at der nu er en erkendelse, altså en indrømmelse, af, at det her fører til øget grænsehandel, som vi hørte ministeren sige fra Folketingets talerstol. Øget grænsehandel må jo betyde manglende omsætning i danske forretninger, det må betyde tab af danske arbejdspladser.

Hvordan hænger det sammen med, at mantraet, vi har hørt hele dagen fra skatteministeren, er, at det her sikrer danske arbejdspladser, at man sikrer dansk erhvervsliv, når konklusionen på det, som skatteministeren har sagt for præcis 35 sekunder siden, er, at vi taber danske arbejdspladser og omsætning i danske forretninger. Det er konklusionen, og det er derfor, at Det Konservative Folkeparti under ingen omstændigheder vil være med til at hæve skatter og afgifter, som regeringen her har foreslået.

Kl. 00:55

Den fg. formand (Karen J. Klint):
Ministeren, værsgo.

Kl. 00:55

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Jeg har forstået det politiske budskab om, at Det Konservative Folkeparti ikke ønsker at medvirke til afgiftsstigningerne, på nær afgiftsstigninger på cigaretter på 3 kr. Det er selvfølgelig helt fair, der har vi en politisk uenighed. Vi mener, at det ville være gavnligt for folkesundheden, og det har jeg redegjort for. Hvad angår spørgsmålene om beskæftigelsespåvirkningen osv., er det ikke regeringens vurdering, at det vil føre til nogen nævneværdig nedgang i beskæftigelsen i detailhandelen eller i handelen med danske produkter. Det giver så også udslag i provenuvurderingerne, hvori der er taget højde for den meget moderate stigning i grænsehandelen, som vi forventer på baggrund af det her.

Kl. 00:56

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak til skatteministeren. Der er ikke flere korte bemærkninger.

Da der ikke er flere, som har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det sidste punkt på dagsordenen er:

12) 1. behandling af lovforslag nr. L 34:

Forslag til lov om ændring af brændstofforbrugsafgiftsloven, lov om forskellige forbrugsafgifter, lov om afgift af ledningsført vand og lov om vægtafgift af motorkøretøjer m.v. (Regulering af de løbende bilafgifter og andre afgifter m.v.).

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).

(Fremsættelse 21.11.2011).

Kl. 00:56

Forhandling

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Forhandlingen er åbnet. Den første ordfører er hr. Torsten Schack Pedersen, Venstre. Værsgo.

Kl. 00:57

(Ordfører)

Torsten Schack Pedersen (V):

Så er vi ved vejs ende i forhold til buketten af skatte- og afgiftsforslag. Og forslaget, vi slutter af med, er jo også det endegyldige opgør med skattestoppet, for forslaget her går i hovedtræk ud på, at punktafgifter som bl.a. vægtafgift, brændstofforbrugsafgift, vandafgift samt afgifter på glødelamper, kaffe, te, cigaretpapir, snus og skrå

sættes op. Det er afgifter, der siden 2002 har været fastholdt på samme kronebeløb som et element i VK-regeringens skattestop.

Det er velkendt, at vi nu har en rød regering, der ikke går ind for et skattestop, men et skattehop. Og det skal være dyrere at være dansker. Lovforslaget her koster så de danske skatteydere 360 mio. kr. i 2012, og den varige virkning er på 700 mio. kr., som der nu indkræves ekstra i skatter og afgifter.

Som sagt synes vi ikke i Venstre det er en god idé, at det skal være dyrere at være dansker. Derfor støtter vi jo af gode grunde ikke lovforslaget. Jeg kan gentage kritikken fra høringssvarene til dette lovforslag, ikke alene i forhold til den meget, meget korte høringsfrist, men også i forhold til det ikrafttrædelsestidspunkt, der er foreslået, for en række af de her afgifter får jo betydning ude i virkeligheden, forstået på den måde, at der jo altså er nogle, der skal sørge for at omstille sig til nye priser og afgifter. Og lige så vel som der var problemer med dette på det seneste forslag, så er spørgsmålet også blevet rejst her.

Det er også igen uklart, hvad de beskæftigelsesmæssige konsekvenser af forslaget præcis er. Det er måske lige en kende arrogant nok blot at konkludere, at regeringens oplæg til finansloven samlet set vil medføre en beskæftigelsesfremgang. Jo, den sang har vi hørt mange gange, men hvad er konsekvenserne af de enkelte forslag? Ja, det har vi ikke fået svar på for nogen af forslagene, og det har vi selvfølgelig så heller ikke fået på L 34.

Debatten i dag viser jo, at vi har fået udstillet løftebrud på løftebrud fra regeringens side. Der blev lovet mangt og meget; cigaretpengene kunne finansiere langt mere end de 900 mio. kr., man selv påstod det gav i provenu. Det kan de ikke længere. Der var et beskæftigelsesfradrag, der skulle kompensere folk på arbejdsmarkedet for stigende afgifter. Det er ikke blevet til noget. Og pensionisterne skulle kompenseres med et højere pensionstillæg, og det er heller ikke blevet til noget.

Men en ting er, hvad der er sagt før valget, og hvad der er sket efter valget og det mellemliggende intermezzo i tårnet på Amager. Det, der måske er endnu mere bekymrende, er, at når vi nu gør regnestykket op med de forslag, der nu er fremlagt, så overholder regeringen jo ikke engang sit eget regeringsgrundlag. For af regeringsgrundlaget fremgår det, at man vil hæve skatter og afgifter med 5 mia. kr. Men hvad er regnestykket, når vi gør det op? Ja, nu er der jo lidt en diskrepans i forhold til, om det er Finansministeriets tal eller det er Skatteministeriets tal. Meldingen den 18. november fra Skatteministeriet var, at det var 5 mia. kr. og 150 mio. kr., og i en publikation fra Finansministeriet er det 5 mia. kr. og 70 mio. kr. eller 80 mio. kr. Og det er jo så en ting. Men altså, de 5 mia. kr. har man overtrådt, uanset om man spørger det ene eller det andet ministerium, og om det er prisen for at lukke Enhedslisten ind i forhandlingslokalet, skal jeg lade være usagt, men jeg vil blot konstatere, at ikke engang de løfter, som man sagde man ville overholde efter valget, kan man levere. Og så er det her jo stadig væk også kun en del af sandheden. For den fulde sandhed er jo, at det ikke slutter med de afgiftsstigninger, vi har set her. Der ligger jo en betalingsring og truer. Jeg ved godt, finansministeren mener, at indtægter fra en betalingsring, som skulle gå til lavere priser i den kollektive trafik, ikke rigtig er en skat. Skatteministeren har jo så i et samråd i Transportudvalget bekræftet, at det er det nok mest af hensyn til grundlovens bestemmelser i forhold til, hvordan sådan et forslag kan viderebehandles. Der ligger også et forslag om stigende lastbilafgifter. Vi har set et lovprogram, hvor der kommer en pesticidafgift, og vi har et energiudspil fra regeringen, der også massivt gør det dyrere at være dansker.

Så det, man har forsøgt at sige fra regeringens side, er, at man nu hæver skatter og afgifter med 5 mia. kr., og det er så det. Men det holder ikke – ikke engang med de syv forslag, vi behandler i dag, men jo slet ikke, når vi ser på det samlede billede af alt, hvad der

ligger i regeringsgrundlaget. Så bliver regningen til danskerne og dansk erhvervsliv massivt større. Det gør det dyrere at være dansker, det svækker dansk erhvervslivs konkurrenceevne, og det koster arbejdspladser, og det er der ikke meget pænt at sige om, så hvis nogen skulle være i tvivl, kan vi fra Venstres side ej heller støtte det sidste forslag, L 34.

Kl. 01:02

Den fg. formand (Karen J. Klint):

En kort bemærkning fra hr. Jonas Dahl, værsgo.

Kl. 01:02

Jonas Dahl (SF):

Jeg må sige, at jeg godt nok synes, at det er svært at finde ud af, om Venstre går ind for et skattestop, eller de har stoppet skattestoppet, eller hvad det egentlig er, der er Venstres politik. Hvis man nu ser lidt på, hvad Venstre selv har sagt, også da Venstre selv havde regeringsmagten, kan man se, at Venstres skatteordfører, hr. Mads Rørvig, tilbage i juni sidste år sagde, citat: Teknisk set har man brudt skattestoppet, og det står vi ved. Citat slut. Så der havde man altså i 2010 brudt skattestoppet. I de seneste måneder har man kunnet høre, at Venstre så igen var indstillet på at bryde skattestoppet i forhold til at søge indflydelse, men nu siger ordføreren så, at man ikke vil bryde skattestoppet alligevel. Kan vi ikke bare få et klart svar fra Venstres ordfører. Er skattestoppet blevet brudt – ja eller nej? Er Venstre indstillet på også at stemme for skatte- og afgiftsstigninger?

Kl. 01:03

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 01:03

Torsten Schack Pedersen (V):

Vores udgangspunkt er ganske klart. Vi ønsker at fastholde et skattestop. Det har vi desværre ikke fået mandatmæssig opbakning til at vi kan sikre. Det er jo så prisen for det valgresultat, der kom den 15. september. Vores udgangspunkt er, at det ikke skal være dyrere at være dansker, men måtte det på nogen mulig måde være i Venstres lod at begrænse nogle af de ulykker, som vi bliver præsenteret for af regeringen, vil vi ikke på forhånd afskære os fra muligheden for at gå ind og søge indflydelse. Vores målsætning er, at Danmark skal være et mere konkurrencedygtigt samfund, og derfor er vores ambition, at skatten skal ned, og det gør vi med udgangspunkt i et skattestop med henblik på at sikre, at vi kan få skatten ned. Det er sådan set meget simpelt.

Kl. 01:04

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Spørgeren for anden korte bemærkning.

Kl. 01:04

Jonas Dahl (SF):

Det var vist tydeligt for enhver, at det overhovedet ikke var tydeligt. Men jeg vil gerne vende tilbage til det, Venstres daværende skatteordfører sagde i juni 2010: Teknisk set har man brudt skattestoppet, og det står vi ved. Så det vil sige, at allerede før valget, sådan set over et år før det valg, vi nu lige har overstået, hvor Venstre har mistet magten, havde Venstre sådan set brudt skattestoppet. Det sagde Venstres daværende skatteordfører. Det går jeg også ud fra at man står ved, eller er det også, fordi man ikke rigtig mente det, eller hvad er det sådan for en bortforklaring, vi har gang i her. Kan vi ikke bare få et svar på, om Venstre ikke allerede inden folketingsvalget sådan set havde brudt det skattestop, som man nu har lidt svært ved at finde ud af igen om man egentlig mener eller ikke mener noget med?

Kl. 01:04

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 01:04

Torsten Schack Pedersen (V):

Forklaringen er jo den simple, at med skattestoppet kunne vi ikke hæve skatter og afgifter, og det, der rent teknisk skete i forbindelse med genopretningspakken for 2010, var, at vi undlod den automatiske såkaldte § 20-regulering, og man kan sige, at det også var forklaringen fra den daværende statsminister, altså at det nok ikke var i fuld overensstemmelse med ånden i skattestoppet. Man kan sige, at vi formelt set ikke hævede nogen skatter og afgifter, men omvendt gav vi ikke den automatiske regulering, som vi ellers ville have gjort. Det er sådan set meldt meget klart ud, det er ikke noget, vi har gået og puttet med, det har vi sagt åbent og ærligt, men det skal overhovedet ikke være sådan, at SF kan forsøge at være i tvivl om, hvad Venstres udgangspunkt er. Vores udgangspunkt er, at vi har et skattestop, og så ønsker vi at sikre, at Danmark bliver et mere konkurrencedygtigt samfund, og det gør vi ikke ved at hæve skatter og afgifter, som vi har været vidne til i snart 12 timer i dag er opskriften fra den røde regering. Nej, vi ønsker faktisk at sikre, at det her samfund bliver mere konkurrencedygtigt, får bedre vilkår for vækst, beskæftigelse, og det gør vi ved, at vi ikke skal ligge nr. 1 i forhold til at være det land i verden, hvor skattetrykket er suverænt højest.

Kl. 01:06

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til hr. Thomas Jensen.

Kl. 01:06

Thomas Jensen (S):

Når man hører de svar fra Venstres skatteordfører, kan man i hvert fald konstatere, at Venstre ved man ikke hvor man har. De siger et, men gør noget andet.

Man indførte skattestoppet tilbage i 2002. Så overtrådte man det 285 gange. Det har skiftende skatteministre jo erkendt over for Skatteudvalget i de spørgsmål, der er blevet stillet. Så taber Venstre magten. Så siger Venstre: Nu går vi fra skattestoppet, nu er der ikke længere skattestop, for vi bliver nødt til at forlade skattestoppet, da det er forudsætningen for at kunne lave aftaler med den nye regering.

Så ser vi i dag, at den nye regering lægger en masse positive tiltag frem: afskaffelse af multimedieskatten, fjernelse af loftet over børnechecken. Og vi lægger nogle afgifter på, der skal gøre, at danskerne kommer til at leve længere og leve sundere. Og så vil Venstre alligevel ikke være med.

Er det her et vidnesbyrd om, at Venstre i opposition ved man hvor man har? Det er ikke borgerlige mandater, der arbejder. Men det er højreorienterede mandater, der sidder sådan med korslagte arme helt ude på fløjen. Er det den stil, vi skal se fra Venstres side i den her valgperiode?

Kl. 01:07

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 01:07

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg ved godt, det må være svært for hr. Thomas Jensen, at vi i Venstre faktisk siger det samme i dag, som vi gjorde før valget, og det samme i dag, som vi gjorde under valgkampen. Det er jo det, der må være så svært for hr. Thomas Jensen at forstå. For de ting, vi har gjort før valget og sagt under valget, står vi ved. Vi løber ikke fra noget. Jeg ved godt, at det selvfølgelig kan være lidt vanskeligt, når

den socialdemokratiske skatteordfører har været vidne til kovendinger, løben fra løfter, ændrede opfattelser af virkeligheden, at det, vi har sagt før valget, under valget, er det samme, vi siger i dag.

Kl. 01:08

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Hr. Thomas Jensen for den anden korte bemærkning.

Kl. 01:08

Thomas Jensen (S):

I 10 år levede man højt på, at man havde en skattestoptæller på sin hjemmeside, men alligevel brød man skattestoppet gang på gang. Med andre ord, så røg den jomfruelighed, som tidligere statsminister Anders Fogh Rasmussen jo definerede skattestoppet med – enten er man jomfru, eller også er man ikke. Med andre ord, skattestoppet og jomfrueligheden røg 285 gange i løbet af VK-regeringens levetid. Og så nu her, hvor man har tabt magten, går man ud og postulerer, at nu skal vi også til at forlade skattestoppet for at være med til at lave politiske aftaler med regeringen. Faktum er, at man aldrig overholdt skattestoppet. Og man går ud og giver indtryk af, at man vil være mandater, der arbejder. Og det, jeg kan se på næsten 12 timers debat i dag, er, at Venstre i hvert fald ikke har været mandater, der arbejder for at få indflydelse her i dag. Det har været sure Venstre, der sidder med korslagte arme ovre på de bagerste sæder derovre.

Kl. 01:09

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 01:09

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg må da sige, at jeg ikke håber, at den eneste måde, vi kan lave aftaler med den her regering på, er ved, at man pr. automatik hæver skatter og afgifter. Det er jo det, jeg må forstå, når den socialdemokratiske ordfører siger, at hvis ikke man vil være med til det, har man meldt sig ud af det gode selskab. Det synes jeg måske ikke sådan er den optimale tilgang til at mødes og forhandle om forskellige forslag, hvor vi jo kunne have en fælles interesse i at lave bredere aftaler. Det må jeg sige. Det ser ganske vanskeligt ud, hvis det er prisen for enhver aftale, at der skal komme nye skatter og afgifter. Det bekræfter mig så også bare i, som jeg sagde, at det, der står i regeringsgrundlaget om de 5 mia. kr., så heller ikke holdt til den sidste del af debatten her i dag.

Jeg vil sige, at det også godt kunne være, hr. Thomas Jensen skulle have studeret skattestoppet lidt mere indgående, også Socialdemokratiets forhold til det. For det har man været imod, det har man været for, det har man været stor tilhænger af, det har man været meget tilhænger af, det har været asocialt, det har skabt tryghed. Ja, der findes næsten ikke det udtryk, som Socialdemokratiet ikke har hæftet på skattestoppet, i den tid Socialdemokratiet sad i opposition.

Kl. 01:10

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak til ordføreren. Vi fortsætter i ordførerrækken. Den næste taler er hr. Thomas Jensen fra Socialdemokraterne, værsgo.

Kl. 01:10

(Ordfører)

Thomas Jensen (S):

Siden 2002 har skattestoppet fastholdt en række afgifter på det samme kronebeløb, og dermed er de reelt er blevet udhulet. Det foreslås at indføre en kompenserende indeksering af satserne i brændstoffsforbrugsafgiftsloven for personer og varebiler; forbrugsafgiftsloven, som regulerer afgifterne på glødepærer, kaffe, te og cigaretpapir;

vandafgiftsloven; vægtafgiftsloven med henholdsvis 4,6 pct. i 2012 og 4,35 pct. i 2013. De øgede indtægter bidrager til en holdbar og ansvarlig finansiering af de offentlige udgifter og er samtidig med til at understøtte centrale målsætninger om styrket folkesundhed, bedre uddannelse og ikke mindst et bedre miljø.

Det foreslås endvidere at omlægge drikkevandsafgiften i vandforsyningsloven til et bidrag i lov om afgift af ledningsført vand. Vandafgiftsloven har til formål at tilskynde vandværker og borgere til at spare på vandet. Formålet med drikkevandsafgiften er at finansiere Miljøministeriets og kommunernes opgaver i forbindelse med beskyttelse af grundvandet, herunder kortlægning og udpegning af områder med drikkevandsinteresser, indvindingsoplande og områder, som er særlig følsomme over for forurening.

Der har vist sig et behov for at omlægge afgiften fra det nuværende system, hvor den er baseret på mængden, som den enkelte vandindvinder har tilladelse til at indvinde, til at være baseret på forbrug af vandet. På den baggrund er det mere omkostningseffektivt at tænke grundvandsafgiften ind i en bestående afgift med samme resourceforbrug frem for at have to parallelle afgiftssystemer. Derfor foreslås det, at drikkevandsafgiften ophæves, og at der i stedet indføres et bidrag til drikkevandsbeskyttelse på 67 øre pr. kubikmeter vand i lov om afgift af ledningsført vand frem til 2017.

Der sker ingen ændring i de gældende regler for momsregistrerede virksomheder for afgiften af ledningsført vand. Momsregistrerede virksomheder kan fremover også opnå fradrag for drikkevandsbidraget, og det indebærer en lempelse for erhvervene i forhold til det nuværende drikkevandsbidrag. Med den kompenserende regulering opnås der et merprovenu på 360 mio. kr. i 2012 og 720 mio. kr. i 2013. Provenuet fra omlægningen af vandafgiften på 185 mio. kr. øremærkes til samme formål som drikkevandsafgiften, dvs. opgaver i forbindelse med beskyttelse af grundvandet.

Det foreslås, at loven træder i kraft den 1. januar 2012, og det kan Socialdemokraterne støtte.

Kl. 01:13

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Der er foreløbig en enkelt med korte bemærkninger, og jeg vil ud fra den sidsterunde her lige minde om, at selv på denne tid af dagen er der kun 60 sekunder i 1 minut.

Hr. Torsten Schack Pedersen, værsgo.

Kl. 01:13

Torsten Schack Pedersen (V):

Nu er der jo mange ting, der tæller forkert. Jeg tror måske også det tidtagningsanlæg, der er her, springer lidt rundt fra 2 minutter og 8 sekunder til nu 54, så jeg beklager, hvis det på noget tidspunkt har forvirret nogen.

Jeg skal sådan set bare ganske stilfærdigt høre, om det har været klart meldt ud, at Socialdemokratiets politik var, at danske bilister skulle betale noget mere i skat.

Kl. 01:14

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 01:14

Thomas Jensen (S):

Der har op til valget i forskellige udspil, altså helt tilbage fra »Fair Forandring« til »Fair Løsning 2020«, været oplyst om nogle enslydende tiltag også i forhold til trafikanter. Så det mener jeg nu nok er meldt ud.

Kl. 01:14

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Spørgeren for den anden korte bemærkning.

Torsten Schack Pedersen (V):

Jo, altså truslen om en betalingsmur er velkendt, men jeg har bare ikke nogen klar erindring om, at budskabet fra Socialdemokratiet til de danske bilister har lydt sådan: Stem på os, så bliver det dyrere at køre i bil. For det er det, der sker med det forslag, vi har her.

Kl. 01:14

at teprisen ville blive forhøjet og kaffeprisen ville blive forhøjet, og at det ville blive dyrere at køre bil allerede i 2012.

Kl. 01:17

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 01:14

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 01:17

Thomas Jensen (S):

Helt tilbage i »Fair Forandring« fra 2009 ligger der et afsnit, hvori der bliver argumenteret for, hvordan man kan gå ind og ændre afgifterne i forhold til biler. Så jeg mener nu nok, at Socialdemokratiet har været på banen sammen med SF for på et tidligt tidspunkt at diskutere de her emner. Så jeg synes ikke det er noget, der kommer som den helt store overraskelse.

Kl. 01:14

Thomas Jensen (S):

Som sagt har vi på et tidligere tidspunkt været ude at diskutere de her ting og lægge det frem, det må være 3 år siden, og derfor har vi haft en diskussion i offentligheden. Derudover vil jeg sige, at der er nogle afgifter, man nu her går ind og regulerer, og der vil det ikke være sådan helt smart i forhold til lovgivningsarbejdet, hvis man begynder at pille enkelte varegrupper ud af den her regulering. Så derfor er det lavet som en samlet regulering af de varegrupper, som ligger inden for lovgivningen.

Kl. 01:18

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Hr. Brian Mikkelsen for en kort bemærkning.

Kl. 01:15

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Hr. Ole Birk Olesen for en kort bemærkning.

Kl. 01:18

Brian Mikkelsen (KF):

Jo, det kommer som en overraskelse, i hvert fald for mig, for hvis jeg læser »En Fair Løsning«, hvad jeg lige har været inde at gøre nu her, så læser jeg, at man vil indeksere visse punktafgifter fra 2016, men sådan som vi diskuterer det her forslag, bliver de jo indekseret nu, fra 2012. Så alt bliver dyrere, inklusive det at køre bil.

Kl. 01:15

Ole Birk Olesen (LA):

Jeg synes, det er utroligt, at man i den grad er villig til at stille sig op på en talerstol og benægte det åbenlyse, nemlig at der her er tale om endnu et løftebrud. Jeg husker, hvordan jeg har siddet i debatter, og jeg husker en debat på tv, hvor jeg henviste til, at S og SF ville gøre ét, og så blev belært af hr. Ole Sohn, som jo er en fremtrædende minister i den her regering, om, at jeg jo nærmest var idiot, fordi jeg ikke havde set, at der stod noget andet i »En Fair Løsning« end i »Fair Forandring«. Nu hører vi så, at man godt kan bruge »Fair Forandring« til at begrunde disse afgiftsforhøjelser, selv om der i »En Fair Løsning« står, at det først er fra 2016, det skal ske.

Da S og SF lavede »En Fair Løsning«, sagde man, at man ikke ville gå ind og indeksere fra 2012. Da sagde man, at der skulle indekseres fra 2016. Så det er da et relevant spørgsmål at stille, når man er bilejer, når man er vandforbruger, og når man også har lidt varme på derhjemme, når det blæser her i november måned, nemlig hvad S og SF sagde om det under valgkampen.

Kl. 01:16

Altså, man kan jo også gøre det så svært for vælgerne at finde ud af, hvad det egentlig er, man går til valg på, at det overhovedet ikke giver mening at have et politisk program, fordi man altid kan sige, at man mente noget andet, end man i virkeligheden mente. Var uklarheden et formål i sig selv for Socialdemokraterne?

Kl. 01:19

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 01:16

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 01:19

Thomas Jensen (S):

Jamen som jeg tidligere har nævnt, fremlagde vi i »Fair Forandring« helt tilbage i 2009 nogle afgifter på det her område. Nu har jeg ikke lige »Fair Forandring« ved hånden her på talerstolen, men jeg synes nok, at det er nogle ting, vi har diskuteret fra Socialdemokraternes side.

Kl. 01:16

Thomas Jensen (S):

Uklarheden var absolut ikke et mål for Socialdemokraterne. Vi har lagt nogle meget, meget gennearbejdede politiske udspil frem, ikke bare selvstændigt, men også rigtig meget sammen med SF i den forrige valgperiode, og på klimaområdet har vi lagt nogle forslag frem sammen med Radikale Venstre og Enhedslisten. På den måde synes jeg at vi har lagt vores politik ud i det åbne.

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Hr. Brian Mikkelsen for den anden korte bemærkning.

Kl. 01:16

Efter valget var der jo ikke mulighed for en flertalsregering bestående af de partier, der havde lavet »En Fair Løsning« sammen. Derfor er vi indgået i en forhandling, og på baggrund af den forhandling er vi kommet frem til et rigtig, rigtig godt og grundigt gennearbejdet regeringsgrundlag, som vi jo nu har 4 år til at føre ud i livet. På baggrund af det bliver Danmark et bedre sted at leve; Danmark bliver på baggrund af de forslag, vi har behandlet her i dag, et land med mindre luftforurening, et sted, hvor vi får forbedret folkesundheden, og et sted, hvor vi får givet folk mere lige muligheder til at udøve deres potentiale her i tilværelsen.

Kl. 01:20

Brian Mikkelsen (KF):

Det, der er relevant, er jo, hvad man gik til valg på. Sådan som jeg forstod hele valgkampen, gik S og SF jo til valg på »En Fair Løsning«, og i »En Fair Løsning« står der, at visse afgifter ville blive indekseret fra 2016. Der står ikke noget om, at nogle afgifter ville blive indekseret fra 2012, så det må man jo undre sig over, når man er vælger i det her land, om man så er bilejer eller blot en familie, som gerne vil have lidt varme derhjemme eller noget vand, så man kan lave en kop te. For der stod ikke noget i »En Fair Løsning« om,

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Hr. Ole Birk Olesen for den anden korte bemærkning.

Kl. 01:20

Ole Birk Olesen (LA):

Skal det forstås sådan, at Socialdemokraterne og SF gik til forhandlinger med den intention, at den her indeksering først skulle ske fra 2016, men at man sad over for nogle vrangvillige Radikale, som krævede, at det allerede skulle ske i 2012, og så blev nødt til at give efter? Eller gik man faktisk til forhandling med den intention at gennemføre det, som stod i »En Fair Løsning«? Eller – en tredje mulighed – var man fuldstændig ligeglad med, hvad man havde skrevet i »En Fair Løsning«, og foreslog selv, at det skulle være i 2012, fordi man så havde nogle flere penge at bruge af allerede i 2012?

Kl. 01:21

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 01:21

Thomas Jensen (S):

Jeg tror, at alle partier, der er gået ind i en forhandling, er interesseret i både at få varetaget de interesser, hver enkelt parti har, men også – og det er jo vigtigt, det er en ny stil her i Folketinget hos en regering, det har vi jo ikke set i de sidste 10 år – at prøve at søge et godt kompromis, prøve at tale sig tættere på hinanden og lave et rigtig godt og gennearbejdet regeringsgrundlag. Jeg tror aldrig at vi i danmarkshistorien har set så godt og gennearbejdet et regeringsgrundlag, og på baggrund af det laver vi jo finanslov, lovkatolog. Til næste år skal vi lave en finanslov igen, og sådan skal vi gøre nogle gange endnu, inden vi skal spørge vælgerne igen.

Samtidig bliver der sat en kæmpe reformdagsorden for at få reformeret Danmark i retning af at blive et bedre sted at leve, og jeg tror, at når vi får foldet det fuldstændig ud, vil danskerne faktisk være ganske godt tilfredse med at have fået en ny regering.

Kl. 01:22

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak til ordføreren. Der er ikke flere korte bemærkninger til denne ordfører, så vi fortsætter i talerrækken. Næste taler er ordfører Dennis Flydtkjær fra Dansk Folkeparti, værsgo.

Kl. 01:22

(Ordfører)

Dennis Flydtkjær (DF):

Tak. Jeg vil til en afveksling, når det gælder regeringens forslag på skatteområdet, starte med de positive ændringer, der i forslaget, og det er ændringer af afgiften på glødelamper, som i dag ikke er hensigtsmæssig, da afgiften bl.a. fastsættes ud fra længden på pæren. Det er jo ganske fornuftigt, at man laver om på den del. Det er også positivt, at beskatningen af biler flyttes væk fra anskaffelsesprisen og over på de løbende afgifter. Det var så det positive i det forslag.

Dansk Folkeparti ser desværre en del negative konsekvenser af forslaget. For det første finder vi det beklageligt, at lovforslaget ophever det skattestop, der har været for bilejerne siden 2002. Skattestoppet har givet familierne en stabilitet i udgifterne til deres transport, hvilket de nu kan vinke farvel til. Der lægges nemlig med lovforslaget op til en opregulering af en række afgifter i 2012 og 2013, som ligger over den forventede pris- og lønudvikling. Og hvis man lægger det oven i den lange række af skatte- og afgiftsstigninger, som regeringen har fastlagt i forbindelse med finansloven, vil det samlede skatte- og afgiftstryk stige betragteligt, hvilket er meget negativt, når man tager den situation, som Danmark er i i øjeblikket, i betragtning.

Når man hæver afgifterne, medvirker det til forhøjede forbrugerpriser og dermed øget inflation. Højere inflation medvirker til øget lønpres, hvilket ikke er den rigtige medicin for den danske konkur-

renceevne på nuværende tidspunkt. Jeg mener derfor, at dette forslag er et skridt i den forkerte retning, og derfor kan jeg ikke støtte forslaget.

Kl. 01:23

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak til ordføreren. Der er ikke nogen korte bemærkninger, så vi fortsætter i talerrækken. Den næste taler er hr. Nadeem Farooq fra Radikale Venstre. Værsgo.

Kl. 01:24

(Ordfører)

Nadeem Farooq (RV):

Som følge af skattestoppet er en række afgifter blevet fastholdt på det samme kronebeløb, og dermed er provenuet fra disse afgifter blevet udhulet. Det foreslås derfor at indføre en kompenserende indeksering af satserne de næste 2 år, når det gælder forbrugsafgift, vandafgift og vægtafgift m.v. Jeg må også sige, at der ikke blot er tale om en indeksering af satserne, lovforslaget indebærer også en tiltrængt forenkling – noget, som man ikke hører så meget om. Udviklingen inden for brugen af elektriske glødepærer har f.eks. medført, at den nuværende afgiftsdifferentiering ikke længere er fornuftig. Med forslaget forenkles reglerne for betaling af afgifter på elektriske glødelamper, og det foreslås, at der fastsættes én afgiftssats uanset længden af glødelampen.

Det her skattestop har vi jo været imod længe, og det ser nu ud til, at det endegyldigt bliver brudt – for en periode i hvert fald. Radikale Venstre støtter lovforslaget.

Kl. 01:25

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak til ordføreren. Der er ingen korte bemærkninger. Næste taler er ordfører Johannes Dahl – Jonas Dahl fra SF. Jeg giver ikke navneforandringer, det er hr. Jonas Dahl, værsgo.

Kl. 01:25

(Ordfører)

Jonas Dahl (SF):

Jamen jeg er også vældig tilfreds med mit navn, så jeg ville være ked af at få navneforandring her klokken halv to om natten.

Lovforslaget vedrører bl.a. glødepærer, som flere har været inde på, men også ændring i forhold til brændstofforbrugsafgiftsloven og lov om forskellige forbrugsafgifter, lov om afgift af ledningsført vand og lov om vægtafgift af motorkøretøjer – som det vist hedder. Det er altså regulering af de løbende bilafgifter og andre afgifter osv. For mig at se er det meget klart, at det, vi har fremlagt i dag, eller nu bliver det både i går og i dag, og behandlet her i salen, er, at regeringen har et meget klart mål om et bedre miljø, et bedre klima, og det gælder sådan set over hele linjen. Derfor er det også klart, at det, der står lysende klart for befolkningen også efter de her debatter, er, at Danmark skal være et grønnere sted at leve. Både virksomheder og borgere kommer til at bidrage til, at Danmark får en grønnere profil.

Et oplagt sted er derfor også at sætte ind i forhold til at ændre brændstofforbrugsafgiften og forhøje afgiften for større benzinslugende biler, men omvendt synes jeg også, at det er vigtigt at slå fast, at vi jo samtidig fra regeringens side klart har tilkendegivet, at vi skal se på registreringsafgiften her i løbet af de kommende år. Jeg synes også, det er vigtigt her i dag at sige, at vi kommer til at ansøre folk til at købe mere miljøvenligt, hvilket på længere sigt vil have en betydning både i forhold til udskiftningen af biler på de danske veje og med hensyn til simpelt hen at tænke sig om i forhold til bl.a. forbruget af vand. Derudover synes jeg også, at det er vigtigt blot i parentes måske lige at bemærke, at der også sker en omlægning af drikkevandsafgiften i vandforsyningsloven som et bidrag til lov om ledningsført vand. Alt i alt synes jeg sådan set, at det er meget klart,

at regeringen netop lægger op til, at man rent faktisk vil hente et provenu på de her miljøafgifter.

Så har der tidligere været en diskussion med den socialdemokratiske ordfører i forhold til »Fair Løsning«. Jeg synes, at det er en lidt mærkværdig debat, for man kan selvfølgelig altid finde noget, som andre har sagt. Jeg kan også finde rigtig mange ting, som andre partier også har sagt. Men det, der jo er i det, er jo sådan set det, vi også har diskuteret de seneste uger, ikke mindst i forbindelse med finansloven, at regeringen selvfølgelig står på mål for det regeringsgrundlag, de tre regeringspartier i fællesskab har udarbejdet. Det her er en udmøntning af det regeringsgrundlag, som regeringspartierne er enige om, og det er også det, som ligger til grund for den her finanslov.

Men hvis vi endelig skal snakke om de der indekseringer af afgifter, så synes jeg måske også, at man skal bemærke, at det her sådan set er et lavere provenu end det, man i øvrigt foreslog i »Fair Forandring«, og så ligger der en lidt anden tidsmæssig årrække i det. Men lad det ligge. Jeg synes bare, at den krølle burde med. Det, der er det helt klare og står lysende klart, synes jeg, er jo, at ligegyldigt hvilket forslag, vi stort set har behandlet i dag og i går, har oppositionen haft inderligt travlt med at komme med den ene søforklaring efter den anden om, hvorfor man ikke vil indgå i en konstruktiv dialog. Man har diskuteret skattestop i den ene og den anden retning, men til syvende og sidst står det jo bare klart, at oppositionen ikke har den mindste lyst til med den mindste vilje at samarbejde med regeringen for rent faktisk at sikre et bredt samarbejde. Det må man så bare konstatere, det er beklageligt, men jeg synes sådan set, at det står for oppositionens egen regning.

Kl. 01:29

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Der er en enkelt for en kort bemærkning. Hr. Torsten Schack Pedersen, værsgo.

Kl. 01:29

Torsten Schack Pedersen (V):

Det sidste, ordføreren sagde, kunne jo altså også skyldes, at der er nogle grundlæggende politiske uenigheder. Jeg synes, at debatten i dag og i går så tydeligt afspejler, at man har en regering, der ønsker at hæve skatter og afgifter markant, og det er vi nogle, der synes er en rigtig dårlig idé. Det er blot for at slå det fast.

Ordføreren var meget optaget af, at det her forslag gør Danmark grønnere. Jeg skal bare lige forstå, hvordan en forhøjelse af afgiften på te gør Danmark grønnere.

Kl. 01:29

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 01:29

Jonas Dahl (SF):

Jeg går ud fra, at det drejer sig om den grønne te, og jeg tror, at vi, for ikke at gå i detaljer med hensyn til afgiftsforhøjelsen på grøn te her klokken halv to om natten, skal tage det under udvalgsbehandlingen. Helt generelt vil jeg sige, at der også er andre ting i det her, som netop bærer i en grønnere og mere miljømæssig retning. Det tror jeg også Venstres skatteordfører anerkender. Men spøg til side.

Jeg anerkender sådan set fuldt ud, at der er en forskel også i den politiske opfattelse, som Venstre og resten af oppositionen har i forhold til regeringen. Det er også derfor, vi har været ude i en hård valgkamp, og det er derfor, vi har nogle forskellige meninger om, hvilken retning vi vil i i Danmark. Vi vil gerne i en grønnere og en rødere retning. Det er jo det, vi står på mål for fra regeringens side. Oppositionen vil en anden vej, og det anerkender jeg sådan set fuldt ud. Omvendt har jeg bare svært ved at se, hvad det egentlig er man vil, ud over at man er meget imod, at vi fjerner indekseringen. Men

jeg går ud fra, at man fra Venstres side sådan set har forholdt sig til, at man jo er nødt til at se på indekseringen af skatter og afgifter på et eller andet tidspunkt, og det var vel også derfor, man ophævede skattestoppet i sin tid.

Kl. 01:31

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Spørgeren for en anden kort bemærkning.

Kl. 01:31

Torsten Schack Pedersen (V):

Ja, den grønne te var jo oplagt, men jeg ser så endnu mere frem til, at vi under udvalgsbehandlingen finder ud af, hvordan kaffen så bliver mere grøn.

Det er jo såre simpelt, for regeringen mener, at vi skaber vækst, velstand og beskæftigelse ved at øge skatter og afgifter, og det mener vi ikke. Igen må jeg sige, at hvis det er forudsætningen for enhver forhandling, at der skal skrues på skatter og afgifter, må jeg give ordføreren ret i, at det så kan være svært at få enderne til at nå sammen.

Det, der ligger her, er et rent provenuforslag, der kun handler om at få penge i kassen, og så pakker man det ind i flotte ord og farver, men virkeligheden er, at man graver dybere i danskernes lommer. Det synes hr. Jonas Dahl er en god idé. Det synes jeg er en dårlig idé.

Kl. 01:31

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 01:31

Jonas Dahl (SF):

I forhold til den grønne kaffe, tror jeg, det må være Max Havelaar. Det var i hvert fald det bedste bud, jeg kunne komme op med her klokken halv to. Det er godt, at vi slutter debatten her om lidt.

Jeg vil også sige, at der er en meget stor forskel på det, Venstre og SF vil, og vi har fra SF's side et ønske om rent faktisk at give nogle incitament til, at man i Danmark bevæger sig i en grønnere retning. Vi vil gerne give et incitament til, at man f.eks. vælger en bil, der er lidt mere energivenlig. Vi vil gerne sikre os, at man lever lidt længere. Vi vil gerne tage ansvar for danskernes sundhed. Og det er alt sammen dele af den skattepakke, der nu er blevet fremlagt her i løbet de sidste 12-13 timer, og jeg er sådan set stolt af, at vi faktisk i fællesskab i regeringen og med støtte fra Enhedslisten nu lægger en samlet finansiering af vores finanslovsforslag på bordet. Og .. nej, nu skal vi lade være med at komme med flere spydige bemærkninger her midt på natten.

Jeg vil gerne sige tak for en trods alt god debat de sidste par timer.

Kl. 01:33

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak til ordføreren. Vi fortsætter i talerrækken, og den næste taler er hr. Frank Aaen fra Enhedslisten, værsgo.

Kl. 01:33

(Ordfører)

Frank Aaen (EL):

Det her gør jo op med en del af skattestoppet, som man slet ikke skal undervurdere rækkevidden af. Man kan godt sidde og snakke lidt om grøn te og Max Havelaar-kaffe, og hvad man måske ellers synes er underholdende her ret sent på aftenen, men i virkeligheden var skattestoppet et klart ideologisk felttog fra den afgående regerings side, for skattestoppet var jo en af de metoder, man tog i anvendelse for at komme igennem med en nedskæring af den offentlige sektor. Man

indså, at det ikke kunne lade sig gøre at overbevise danskerne om, at der skulle skæres ned i velfærden – det var noget af det, Anders Fogh Rasmussen måtte indse – og så gik man ind for det, der med et kendt amerikansk udtryk hedder *starving the beast*.

Der var skattestoppet jo præcis en af metoderne til at underminere det økonomiske grundlag for at have en velfungerende og ordentlig offentlig sektor, der ikke bare haltede med samfundsudviklingen, men som faktisk var i stand til at levere de ydelser, som man har behov for, og som man har en forventning om der er i et samfund, der i øvrigt bliver rigere og rigere. Derfor er det et fremskridt, at vi nu på den måde, som det sker med det her, får udbredt finansieringsgrundlaget for velfærden, og at det også bliver brugt så fornuftigt i forhold til den finanslovaftale, der er lavet, som det gør.

Når det så i høj grad er benzinafgifter og bilafgifter og andet, som bliver indekseret her i dag, så udtrykker det bare en anden del af noget, hvor den tidligere regering jo foretog et klart valg, nemlig at gøre det billigere at køre i bil, men dyrere at bruge kollektiv trafik. Og det gjorde man ganske målbevidst. Lige da man kom til, fjernede man jo et stort tilskud til en nedbringelse af billetpriserne i den kollektive trafik, og hvor man altså havde et skattestop i forhold til benzin, lod man raskvæk priserne på den kollektive trafik stige og stige. Nogle af følgerne af den prispolitik, som den gamle regering havde, har vi jo lige set i form af, at der er annonceret nye prisstigninger.

Det var meget interessant at se den beregning, som blev bragt forleden dag i nogle medier – for det er jo en udvikling, der har været over en ganske lang årrække – som viste, at hvis benzinpriserne skulle have fulgt den udvikling, der har været i priserne på et almindeligt gult klippekort siden 1980, så skulle en liter benzin i dag have kostet 39 kr. og ikke de 12 kr., den koster i dag. Det viser jo meget godt, at man over en lang årrække har prioriteret privatbilismen på bekostning af den kollektive trafik. Og igen er der dér tale om et bevidst valg, fordi man hellere ville have privatbilisme end kollektiv trafik for alle, hellere vil have noget, der er til fordel for dem, der har flest penge at gøre med, til skade for dem, som ikke har en bil, og som ikke bare kan transportere sig på anden vis, men er afhængige af den kollektive trafik.

Det sidste siger jeg ikke mindst, fordi vi var lidt ærgerlige over, at det i finanslovforhandlingerne ikke lykkedes os at få afsat nogle penge til at kunne forbedre den kollektive trafik og gøre den kollektive trafik billigere. Vi fik kun – og det siger jeg i gåseøjne, for det kan også vise sig at være vigtigt nok – et klart udsagn fra regeringen om, at når der bliver indført en afgift på lastbiltransport, så skal provenuet fra den gå til en bedre og billigere kollektiv trafik. Så det er, om jeg så må sige, ude i en ikke så fjern horisont, at man får gjort noget alvorligt for at forbedre den kollektive trafik, men vi kunne godt have tænkt os, at det var sket noget tidligere.

Men den udvikling, der har været, som jeg lige har nævnt før, viser jo også, at det er meget vigtigt, at vi kommer i gang med at ændre den udvikling, som herunder den tidligere regering har skubbet hårdt på med.

Kl. 01:37

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Der er en enkelt kort bemærkning. Hr. Torsten Schack Pedersen, værsgo.

Kl. 01:37

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg vil bare bede om, at hr. Frank Aaen bekræfter, at de offentlige velfærdsudgifter er større i 2011, end de var i 2001.

Kl. 01:37

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Frank Aaen (EL):

Det skulle de sandelig også være, for for det første vokser behovene, for det andet stiger lønningerne, og for det tredje ønsker man selvfølgelig, at den offentlige sektor nogenlunde følger med den almindelige velstandsudvikling. For det fjerde har man jo smidt masser af penge ud på tåbelige udliciteringer, privatiseringer og bureaukratiseringer, så man har også – undskyld mig ordet – svinet med pengene. Jeg prøver ikke at benægte, at der samlet set er brugt flere penge. De er bare ikke blevet brugt klogere.

Kl. 01:38

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Spørgeren for den anden korte bemærkning.

Kl. 01:38

Torsten Schack Pedersen (V):

Det var bare, for at hr. Frank Aaen ikke skulle havne i samme situation som den nuværende udenrigsminister, som jo tidligere har anklaget den tidligere regering for en massakre på den offentlige sektor, og som jo er blevet grundigt korrekset med hensyn til sagligheden i det udsagn.

Jeg vil så gerne lige tage fat i den sidste del, hr. Frank Aaen var inde på, nemlig billetpriserne. Nu kan vi jo se, at de igen skal stige, og jeg skal bare høre, hvordan hr. Frank Aaen har det med udtalelsen fra statsministeren, som i går – tror jeg det var – sagde: De, der mener, at billetpriserne skal sættes ned, skylder et svar på, hvor pengene skal komme fra, og det har jeg endnu ikke hørt. Er det den samme opfattelse, hr. Frank Aaen har?

Kl. 01:38

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 01:39

Frank Aaen (EL):

Jeg tror lige, at jeg sagde, at vi har aftalt, at der skal indføres en afgift på lastbiltransport, som giver nogle penge og også er en forbedring for miljøet, og som forhåbentlig også får mere af lastbiltransport over på tog i stedet for at transportere varerne på landevejene, og at de penge skulle bruges til en bedre og billigere kollektiv transport. Vi har også peget på andre løsninger for at få en bedre og billigere kollektiv trafik, men det andet er altså så håndfast, at det oven i købet er skrevet ned, så mon ikke det holder.

Til det om pengene i almindelighed vil jeg bare sige, at man har brugt de penge i den offentlige sektor, som der er kommet flere af – det anerkender jeg – på en meget dårlig måde. Det synes jeg at vi skal have gjort op med.

Kl. 01:39

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører i talerrækken er hr. Ole Birk Olesen, Liberal Alliance, værsgo.

Kl. 01:39

(Ordfører)

Ole Birk Olesen (LA):

Det er jo i og for sig, og nu skal jeg passe på ikke at bruge et alt for slidt udtryk, men jeg vil dog alligevel bruge det, en historisk debat, vi nu har, for det er enden på skattestoppets princip om, at ingen afgifter må stige. Det var et glimrende princip, som gjorde, at borgerne ikke behøvede at se frem med frygt til enhver finanslovforhandling.

Det var tidligere sådan, at politikerne herinde altid havde brug for lidt ekstra milliarder kroner og så bare lige kunne hæve en eller anden afgift et sted, og så var pengene der på magisk vis, taget op af

borgernes lommer. Skattestoppet forhindrede det, når det virkede. Det gjorde det i perioder. Så var der andre perioder, hvor selv opfinde af skattestoppet, Venstre og også De Konservative, ikke var så gode forældre for deres barn, som de kunne have været. De så faktisk ret ofte stort på skattestoppet.

Men nu er det slut, og det er så først og fremmest bilisterne, der først kommer til at mærke det. Det er de bilister, der i forvejen betaler over 30 mia. kr. til statskassen i Danmark. Danske bilister er vel de mest beskattede bilister i hele verden, men åbenbart ikke beskattet nok, i hvert fald ikke ifølge vores regering og da slet ikke ifølge Enhedslisten. De skal betale endnu mere.

Der bliver sagt om bilisme, at det nærmest er en luksusting, og det er klart, at det er det i et vist omfang i et land som Danmark, hvor der er lagt så stor skatter på, at det kun er de rigeste, der har råd til at købe en bil, i hvert fald en ny bil. Alle andre må enten tage bussen eller toget eller købe en meget gammel bil. Men det kunne man jo så gøre noget ved, siger jeg og kigger på hr. Frank Aaen. Man kunne jo sørge for, at der også var muligt for de svage i Danmark at købe en bil. Nogle gange ser man med forundring på reportager fra USA, hvor selv familier, der er på welfare, har råd til at have endda et par biler stående i indkørslen.

Det kan jo ikke lade sig gøre i Danmark, hvor hr. Frank Aaen og andre røde mennesker sørger for, at de fattige eller i hvert fald dem, der ikke har så meget, aldrig nogen sinde skal have lov til at have råd til en bil. Nej, de skal være henvist til at tage bussen eller toget, når de først skal aflevere børn i børnehaven og derefter skal kæmpe sig videre med offentlige transportsystemer, der kører som vinden blæser, til deres arbejdsplads. Så skal de hjem igen med offentlige transportsystemer, forsøge at stå af et sted undervejs for at handle ind til aftensmaden, så gå med de store indkøbsposer hen til de offentlige transportsystemer igen, hen til børnehaven og hente børnene, tilbage i de offentlige transportsystemer med indkøbsposerne fra Føtex fyldt til bristepunktet og så endelig hjem. Den slags familier kan vi ikke have kører i bil; vi må have så høje skatter, at det ikke kan lade sig gøre for den slags mennesker at få en bil. Bil i Danmark skal være forbeholdt de rigeste. Det er princippet.

Liberal Alliance støtter ikke det her forslag.

Kl. 01:43

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak til ordføreren. Var der en kort bemærkning? Nej, der er ingen korte bemærkninger, så vi fortsætter i talerækken. Den næste ordfører er hr. Brian Mikkelsen, Det Konservative Folkeparti.

Kl. 01:43

(Ordfører)

Brian Mikkelsen (KF):

Forslaget her viser, hvor effektivt og brugbart et instrument skattestoppet var og er til beskyttelse af den almindelige borger. Det, at man nu vil ophæve skattestoppet, lade skatter og afgifter stige fast, kontinuerligt, er jo den frygt, som almindelige borgere kan have, når skatteglade politikere fra SF, S og Det Radikale Venstre en sen nat-tetime bare kan finde på at hæve skatter og afgifter. Det, der var lykken ved skattestoppet, var jo, at det sikrede borgerne mod overraskelser – overraskelser, som altid opstår under finansloven, når forskellige partier gerne vil have gode gaver finansieret. Vi vil alle sammen gerne gøre noget godt for alle mulige andre mennesker konstant, men hvis rammen for skatter og afgifter ikke bare hele tiden skulle udvides, gennemførte vi et skattestop, som var en sikring af den almindelige mand i det her samfund for, at man ikke bare kunne hæve varmeafgifterne, vandafgifterne og bilafgifterne, som ville gøre det vanskeligere og dyrere at være dansker.

Så det her opgør med skattestoppet er et opgør med den tryghed, som almindelige mennesker har haft i de sidste 10 år i det her samfund – en tryghed for, at skatter og afgifter ikke bare er steget vilkår-

ligt en sen nat-tetime i november måned, en tryghed for, at man har kunnet beholde en fornuftig del af sin egen indtægt.

Så forslaget her vil gøre det dyrere at være dansker, det vil forhøje transporterhvervenes omkostninger, og det vil også gøre det dyrere at købe ind og i det hele taget eksistere i det her samfund.

Det er jo også interessant, at den opregulering af en række afgifter i 2012 og 2013, som regeringen her skitserer, kalder man en kompenserende indeksering – en kompenserende indeksering. Hvad dækker det så over? Jo, det dækker over, at man lader afgifterne stige med 4,6 pct. i 2012, hvor man regner med en inflation på under 2 pct., og en kompenserende indeksering i 2013 på 4,35 pct., som også er væsentlig over den forventede inflation. Så det interessante er altså her, at man kalder det en kompenserende indeksering, som betyder, at borgerne kommer til at betale mere i alle mulige afgifter end det, som inflationen stiger med.

Så det her er et rigtig ærgerligt forslag for helt almindelige mennesker i det her land, som gør, at det bliver dyrere for dem at eksistere. Det kommer til igen at hæve inflationen i det danske samfund, det kommer til at øge løntrykket, og det kommer også til at betyde tab af arbejdspladser i Danmark. Så det er rigtig, rigtig ærgerligt, at vi skal se, at der er et flertal, som sandsynligvis vil vedtage det her forslag, og det er et forslag, som vi i Det Konservative Folkeparti vil bekæmpe med næb og klør.

Kl. 01:47

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak til ordføreren. Den sidste taler i denne række er skatteministeren. Værsgo.

Kl. 01:47

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Tak, formand. Jeg vil også starte med at sige tak for en god og også stadig engageret debat, på trods af at vi har været i gang i nogle timer. I den forbindelse vil jeg også godt benytte lejligheden til at sige stor tak for 12 gode timer i hinandens selskab og i nogle vigtige diskussioner og drøftelser. Selv om der har været politisk uenighed, synes jeg faktisk, der har været tale om gode og seriøse diskussioner. Sådan er det selvfølgelig, holdninger skal brydes, og jeg tror, det har været gavnligt og vigtigt, at vi har taget de nødvendige diskussioner her i forbindelse med de mange førstebehandlinger.

Vedrørende det her konkrete lovforslag mener jeg, der er tale om en fornuftig indeksering. Som det også er kommet frem under debatten, indhenter forslaget noget af den reale udhulning, som skattestoppets fastholdelse af kronebeløbet på en række punktafgifter siden 2002 har medført. Det drejer sig bl.a. om vægtafgift, om afgift på ledningsført vand, forbrugsafgifterne. Det har som en konsekvens af debatten været vigtigt lige opklarende at påpege, at der altså kun er tale om en indeksering i 2012 og 2013 og ikke i yderligere år. Det er også baggrunden for provenuskønnene.

Derudover kan jeg bekræfte, at denne regering ikke støtter skattestoppet. Man kan have mange diskussioner om, hvad Venstre, hvad Konservative støtter og ikke støtter, og hvad den tidligere regering egentlig havde for en skattepolitik, men den her regering baserer ikke sin politik på et skattestop. Tværtimod har vi i dag behandlet en række lovforslag, som vedrører stigende skatter og afgifter, så vi på en ansvarlig måde kan finansiere et sats på uddannelse, udbygning af vores fælles sygehusvæsen og en ambitiøs grøn omstilling.

Til sidst vil jeg sige, at jeg ser frem til en konstruktiv udvalgsbehandling. Tak for ordet.

Kl. 01:49

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Der er en enkelt kort bemærkning. Hr. Torsten Schack Pedersen, værsgo.

Kl. 01:49

Kl. 01:51

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg skal heller ikke forlænge debatten unødigt, jeg skal bare lige forstå den her indeksering, der er tale om. Der står alle steder i lovforslaget, at der indføres en kompenserende indeksering. Normalt indekserer man i forhold til priser og inflation, men her er det en kompenserende indeksering på 4,6 pct. i 2012 og 4,35 pct. i 2013. Hvad er det for en indeksering?

Kl. 01:50

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ministeren.

Kl. 01:50

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Siden 2002, som ordføreren formentlig er opmærksom på, har en række punktafgifter, inklusive de i lovforslaget skitserede, jo været fastholdt på et kronebeløb, og derfor er der nu tale om, at vi, kan man sige, indhenter noget af den reale udhulning, som har været sket.

Kl. 01:50

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Spørgeren for sin sidste korte bemærkning.

Kl. 01:50

Torsten Schack Pedersen (V):

Jo, men så skulle man måske have været ærlig og ikke kaldt det en indeksering, men et reelt løft. Jeg kan heller ikke sådan lige umiddelbart få tallene til at passe med, at det så er den stigning, der ikke har været, fra 2001 og til 2012. Jeg synes, det er sådan lidt uklart, hvorfor man kalder det en indeksering, når det er en reel stigning. Skatteministeren kunne heller ikke sige, hvad det var, man indekserede i forhold til. Der er tale om en regulær stigning, så lad os da kalde det for det i stedet for et teknisk begreb som indeksering.

Kl. 01:51

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ministeren.

Kl. 01:51

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Nej, der er tale om en indeksering. Den har den kompenserende betegnelse af de årsager, jeg har redegjort for, så jeg mener, at det er det helt korrekte begreb at anvende.

Kl. 01:51

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Hr. Dennis Flydtkjær for en kort bemærkning.

Kl. 01:51

Dennis Flydtkjær (DF):

Jeg skal også undskylde, at jeg er med til at forlænge debatten her tæt på kl. 2.00 om natten. Man kan også se lidt på ordførerne rundt omkring, at vi er ved at være trætte alle sammen, tror jeg. Jeg vil bare høre skatteministeren, om han kan bekræfte, at den her kompenserende indeksering af brændstofforbrugsafgiftsloven ikke nedbringer bilsalget? Vil det ikke have den bivirkning, at når man hæver afgifterne og gør det dyrere at have bil i Danmark, har det en negativ effekt på bilsalget?

Kl. 01:51

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ministeren.

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Nej, det er bestemt ikke vurderingen.

Kl. 01:51

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Spørgeren for anden korte bemærkning.

Kl. 01:52

Dennis Flydtkjær (DF):

Tak for det korte svar. Det kan måske også have at gøre med, at det er ret sent. Grunden til, at jeg spørger, er jo, at jeg i hvert fald vil vove at påstå, at det har en negativ effekt på bilsalget, at man gør det dyrere at have bil. Så er der vel nogle, der vælger at lade være med at have bil eller sælger den igen. Der er det bare, jeg undrer mig. I finansloven har man budgetteret med, at der næste år er et bilsalg på 173.000 personbiler, hvilket er det højeste bilsalg, der har været i alle de år, jeg har hørt om. Man regner med, at man får 16,8 mia. kr. ind på finansloven via det. Men hvis man nu, sådan som jeg i hvert fald gør det, går ud fra, at bilsalget vil blive påvirket negativt af det her lovforslag, så holder de tal, man har i finansloven, jo heller ikke, og så kommer man vel til at mangle nogle penge.

Kl. 01:52

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ministeren.

Kl. 01:52

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Jeg ved ikke, hvilke beregningsforudsætninger ordførerens regnestykke eller antagelser baserer sig på, men jeg kan bekræfte, at regeringen baserer sine antagelser og dermed også hele finansloven på gængse regnemetoder, og det er baggrunden for vores beregninger.

Kl. 01:53

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak til skatteministeren. Der er ikke flere indtegnet til korte bemærkninger.

Da der ikke er flere, som har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Kl. 01:53

Meddelelser fra formanden

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i dag, onsdag den 30. november 2011, kl. 13.00.

Jeg henviser til den dagsorden, der fremgår af Folketingets hjemmeside.

Mødet er hævet. (Kl. 01:53).