



Torsdag den 25. april 2013 (D)

1

87. møde

Torsdag den 25. april 2013 kl. 14.05

Dagsorden

1) Eventuelt: 1. behandling af lovforslag nr. L 215:

Forslag til lov om forlængelse og fornyelse af kollektive overenskomster og aftaler for visse grupper af ansatte på det offentlige område.

Af beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen).
(Fremsættelse 25.04.2013).

Kl. 14:05

Første næstformand (Bertel Haarder):

Mødet er åbnet.

Kl. 14:05

Samtykke til behandling

Første næstformand (Bertel Haarder):

Dette punkt kan kun med Tingets samtykke behandles i dette møde. Der er fremsat ønske om afstemning herom.

Kl. 14:05

Afstemning

Første næstformand (Bertel Haarder):

Der stemmes nu om, hvorvidt man skal gennemføre førstebehandlingen. De, der ønsker førstebehandlingen gennemført i dette møde, skal stemme for, og de, der ikke ønsker det, skal stemme imod. Og der kan stemmes.

Der er lidt tekniske problemer i dag, men det skal nok komme. Det er rart at se, at der er en, der stemmer for, så det må være vedtaget! Nu kan der stemmes.

Afstemningen er slut.

For stemte 105 (V, S, DF, RV, SF, LA og KF), imod stemte 8 (EL), hverken for eller imod stemte 0.

Det er vedtaget, og førstebehandlingen kan dermed begynde.

Det eneste punkt på dagsordenen er:

1) 1. behandling af lovforslag nr. L 215:

Forslag til lov om forlængelse og fornyelse af kollektive overenskomster og aftaler for visse grupper af ansatte på det offentlige område.

Af beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen).
(Fremsættelse 25.04.2013).

Kl. 14:06

Forhandling

Første næstformand (Bertel Haarder):

Forhandlingen er åbnet, og jeg giver først ordet til Venstres ordfører, fru Inger Støjberg.

Jeg beder om, at der er ro i salen, så vi kan høre ordføreren. Hvis man ikke vil høre ordførertalen, bedes man gå meget stille ud af salen. Tak.

Værsgo.

Kl. 14:07

(Ordfører)

Inger Støjberg (V):

Det er jo lidt specielt at stå her med det her lovforslag fra beskæftigelsesministeren. Baggrunden er den kendte, at KL og Danmarks Lærerforening desværre ikke har kunnet finde hinanden i et forlig, og derfor har beskæftigelsesministeren nu truffet det valg at skride til et regeringsindgreb.

I Venstre havde vi jo selvfølgelig helst set, at man kunne have fundet hinanden i en aftale, sådan som det jo er traditionen på det danske arbejdsmarked. Det lykkedes ikke, og derfor har beskæftigelsesministeren altså nu valgt at skride til handling med et lovindgreb. Det er et historisk indgreb, ministeren lægger på bordet i dag, da det jo netop ikke har sit udgangspunkt i en mæglingsskitse fra forligsmanden, sådan som det ellers har været traditionen ved tidligere indgreb. Men det er nu engang den situation, vi står i.

I Venstre støtter vi, at der nu kommer et indgreb, og det gør vi af tre årsager. For det første glæder vi os over, at børnene nu igen kan komme tilbage i skole. Nu kan både elever, forældre og lærere glæde sig til at få en normal hverdag igen. Samtidig med det er det selvfølgelig rigtig godt, at landets 9. klasser nu bliver sikret, at de kan gå til afgangseksamen.

For det andet mener vi i Venstre, at det er vigtigt, at vi nu får ændret lærernes arbejdstid. Det er nødvendigt, hvis vi skal skabe en god og moderne folkeskole, der ruster vores børn til fremtiden. Det er jo i øvrigt et synspunkt, som vi har haft i årevis.

For det tredje betyder indgrebet, at vi nu kan komme videre med de forhandlinger på folkeskoleområdet, som har ligget i dvale på grund af den her konflikt. Regeringen har som bekendt valgt at skrive en modernisering af lærernes arbejdstidsaftale ind i folkeskoleudspillet, hvilket tydeligvis har spillet ind på mulighederne for at gøre fremskridt i både overenskomstforhandlingerne og folkeskoleforhandlingerne. Det har vi hele tiden i Venstres syntes var en underlig måde at blande tingene sammen på, men med det indgreb, som rege-

ringen lægger frem i dag, skabes der i det mindste større klarhed om, på hvilket grundlag forhandlingerne om folkeskolereformen skal ske. Det hilser vi faktisk velkommen i Venstre.

Denne konflikt, både de frugtesløse overenskomstforhandlinger, lockouten og nu lovindgrebet, har udfordret forholdet imellem lærere, arbejdsgivere og politikere. Den vigtigste opgave i den kommende tid bliver derfor også at klinke skårene og sikre, at klasseværelserne igen fyldes med engagerede lærere og motiverede elever. Folkeskolen står og falder med lærernes dygtighed, engagement og arbejdsglæde, for folkeskolen kan aldrig være bedre end lærerne. Derfor håber jeg, at vi nu med regeringens lovindgreb, som bliver færdigbehandlet her i løbet af de næste dage, får det gjort på en måde, så alle parter kan komme videre.

Endelig skal jeg sige, at vi i Venstre først blev orienteret om indholdet af beskæftigelsesministerens indgreb for få timer siden. Derfor kommer vi naturligvis også til at stille en række opklarende spørgsmål i den videre udvalgsbehandling, da vi jo har haft meget kort tid til at sætte os ind i lovforslagets indhold. Så vi ser frem til en grundig udvalgsbehandling, også selv om det er en lidt særlig en af slagsen, men vi vil i hvert fald fra Venstres side gøre vores til, at vi kommer til bunds i det her på en seriøs og god måde. Det fortjener et lovforslag som det her. Vi kan altså støtte, at der kommer et indgreb nu.

Kl. 14:11

Første næstformand (Bertel Haarder):

Der er en kort bemærkning fra hr. Per Clausen.

Kl. 14:11

Per Clausen (EL):

Nu havde jeg jo forstået på statsministeren, at hun havde drøftet det her indgreb med nogle partier i Folketinget, men nu ved vi, at hun ikke har gjort det med Enhedslisten, og at hun ikke har gjort det med Venstre. Det bliver spændende at høre, hvem hun har gjort det med. Men jeg vil godt stille fru Inger Støjberg et enkelt spørgsmål.

Er det på den måde, som vi har set tingene foregå på her, altså med ultimative krav fra arbejdsgiversiden, fra Finansministeriet og KL, manglende vilje fra arbejdsgiversiden til at forhandle noget som helst kompromis, lockout og derefter et regeringsindgreb, et folketingsindgreb, hvor man følger arbejdsgivernes krav, fru Inger Støjberg ser for sig at overenskomstforhandlingerne på det offentlige område fremover skal foregå?

Kl. 14:12

Første næstformand (Bertel Haarder):

Ordføreren.

Kl. 14:12

Inger Støjberg (V):

Altså, for det første har jeg jo naturligvis svært ved at sige, hvem statsministeren har drøftet indholdet med, men det formoder jeg egentlig heller ikke at hr. Per Clausen ønsker at jeg skal prøve at svare på. Jeg kan blot sige, at vi i Venstre blev orienteret tidligere i dag. Der er ingen tvivl om, at vi i Venstre står vagt om den danske model.

Jeg har jo f.eks. som beskæftigelsesminister i sin tid ikke grebet ind i overenskomstforhandlinger – der har heller ikke været behov for det – det har parterne selv kunnet løse. Der er da ingen tvivl om, at vi fra Venstres side jo egentlig ønsker – lige såvel som jeg også tror at man fra Enhedslistens side gør det – at det er parterne, der i sidste ende selv aftaler sig til løsninger. Men nu står vi jo der, hvor vi står. Vi støtter fra Venstres side et indgreb, og det gør vi af de nævnte årsager, som jeg fremdrog i min tale, og som jo i høj grad er det, at man nu får normaliseret det med hensyn til skolegangen i

Danmark, så børnene kommer tilbage i skole, og så man kan få afviklet de eksamener, der skal afvikles her til sommer.

Kl. 14:13

Første næstformand (Bertel Haarder):

Per Clausen.

Kl. 14:13

Per Clausen (EL):

Det, jeg kan forstå på fru Inger Støjberg, er, at Venstre støtter, at man ved et regeringsindgreb gennemfører arbejdsgivernes krav, på trods af at det sådan set er arbejdsgiverne, der ikke har ønsket at indgå i realitetsforhandlinger. Det er jo det, der er konsekvensen. Fru Inger Støjberg kunne jo godt støtte andre forslag, der kunne afbryde konflikten, f.eks. et forslag, som betød, at finansministeren blev presset til at gå i realitetsforhandlinger med de lærere, han har lockoutet. Så det vigtige her er vel at understrege, at Venstre helt bevidst vælger at støtte et folketingsindgreb, som ensidigt tilgodeser arbejdsgiverinteresser.

Kl. 14:14

Første næstformand (Bertel Haarder):

Ordføreren.

Kl. 14:14

Inger Støjberg (V):

Jeg kan i hvert fald sige, at vi fra Venstres side støtter det, der er lagt frem på bordet nu. Vi har jo nogle ting, som vi gerne vil have uddybet. Og det går jeg ud fra at vi får gjort godt og grundigt – det har vi i hvert fald beskæftigelsesministerens ord for; der er ingen grund til at betvivle det – og at vi får behandlet det forslag, der ligger, grundigt, og vi får drøftet de elementer, der ligger i det. Jeg må jo sige, at vi fra Venstres side synes, det ville have været bedre, hvis parterne havde kunnet aftale sig til en løsning, men det var så ikke tilfældet. Nu ligger regeringsindgrebet på bordet, og det støtter vi.

Kl. 14:14

Første næstformand (Bertel Haarder):

Hr. Finn Sørensen for en kort bemærkning.

Kl. 14:14

Finn Sørensen (EL):

Mange tak. Nu hører jeg, at ordføreren hylder den danske model og hylder de løsninger, som parterne selv finder frem til på arbejdsmarkedet. Så vil jeg gerne spørge ordføreren, om ordføreren og ordførers parti vil være med til at få fjernet den bestemmelse, der, så vidt jeg kan se, indgår alle steder, hvor det handler om lokalaftaler, nemlig følgende sætning:

»Lokalaftaler, herunder individuelle aftaler, og kutyper om anvendelse af arbejdstiden ophæves.«

Det er muligt, at der er nogle sider, jeg har overset. Så vidt jeg kan se, går det igen for alle de overenskomstgrupper, hvor man nu vil gribe ind.

Vil ordføreren i respekt for den danske model og de aftaler, som parterne selv finder frem til, være med til at få fjernet denne bestemmelse, sådan at de aftaler, der er indgået under fri forhandling ude omkring på skolerne, kan få lov til at fortsætte?

Kl. 14:15

Første næstformand (Bertel Haarder):

Ordføreren.

Kl. 14:15

Inger Støjberg (V):

Som jeg har forstået det, der ligger på bordet nu – men det er jo klart noget af det, som vi skal have uddybet – så er det sådan, at de loka-

laftaler, der ligger nu, rigtigt nok opsiges. Men der er stadig mulighed for at indgå lokalaftaler, dog så de ikke strider imod hensigten i det, der ligger i lovforslaget.

Men det er jeg ikke i tvivl om beskæftigelsesministeren vil uddybe i den udvalgsbehandling, som vi skal igennem, og jeg håber meget, at det bliver en grundig udvalgsbehandling, for selvfølgelig skal vi være helt klar over, hvad der ligger i det, der er skrevet ind i lovforslaget her.

Kl. 14:16

Første næstformand (Bertel Haarder):
Finn Sørensen.

Kl. 14:16

Finn Sørensen (EL):

Nu står der ikke i teksten, at de opsiges. Det kunne jo indebære en forhandlingsmulighed. Der står, at de ophæves. Det vil sige, at det må være sådan, at når ordførerens parti og eventuelle andre partier i Folketinget har stemt for det her indgreb, så er de der lokalaftaler og kutymmer, som man derude meget møjsommeligt har forhandlet på plads, strøget med sådan en stor fed tus fra det tidspunkt, hvor loven træder i kraft.

Det, jeg spurgte om, var, om ordføreren i respekt for den danske model, som ordføreren står og hylder der fra talerstolen, og som jo bygger på de forhandlinger og de aftaler, parterne selv er nået frem til, vil være med til at fjerne det her utrolig grove indgreb i den frie forhandlingsret.

Kl. 14:17

Første næstformand (Bertel Haarder):
Ordføreren.

Kl. 14:17

Inger Støjberg (V):

Jo, men det er jo ikke nogen hemmelighed, at vi støtter intentionen bag det indgreb, der ligger her, også fordi det er nogle ting, som vi har frembragt ved flere lejligheder for år tilbage.

Men lad os da få uddybet, hvad det præcis er, beskæftigelsesministeren mener med det, hun har skrevet ind i det lovforslag, der ligger her. Og det er jeg ikke tvivl om at både hr. Finn Sørensen og jeg vil benytte udvalgsbehandlingen til netop at få afklaret. Jeg går ud fra, at vi både får samråd, og at der også bliver rig mulighed for at stille spørgsmål til beskæftigelsesministeren igennem udvalget.

Det synes jeg jo netop også at vi skylder et lovforslag som det her, nemlig at det bliver behandlet grundigt, for der er jo ingen tvivl om, at det her vedrører rigtig mange mennesker, og at det også vedrører rigtig mange læreres arbejdsglæde rundtomkring. Så i respekt for det skal Folketinget selvfølgelig behandle det her lovforslag godt og grundigt, og det her er så et af de elementer, vi skal diskutere.

Kl. 14:18

Første næstformand (Bertel Haarder):

Jeg vil lige sige til tilhørerne, at vi hverken tillader mishagsytringer eller bifaldsytringer, og at det gælder både medlemmer og tilhørere.

Derefter er det fru Rosa Lund for en kort bemærkning.

Kl. 14:18

Rosa Lund (EL):

Tak. Jeg bed også mærke i det, Venstres ordfører sagde, nemlig at Venstre står vagt om den danske model. Hvis Venstre virkelig mener, at det bedste ville være, at parterne, altså KL og Danmarks Lærereforening, kom tilbage til forhandlingsbordet, hvorfor støtter Venstre så et regeringsindgreb, som i den grad tilgodeser KL?

Kl. 14:18

Første næstformand (Bertel Haarder):
Ordføreren.

Kl. 14:18

Inger Støjberg (V):

Som ordføreren også selv nævnte, er det her et regeringsindgreb, det er beskæftigelsesministeren, der har lagt lovforslaget på bordet. Vi støtter intentionerne i det lovforslag, der ligger, og det er ikke nogen hemmelighed, for det er ting, vi har ment i årevis, så det kan heller ikke komme bag på Enhedslisten.

Derfor støtter vi det forslag om indgreb, som der ligger her, men det ændrer jo ikke noget ved, at der er masser af spørgsmål, som vi også ønsker at stille under udvalgsbehandlingen. Og ja til det om, at vi i Venstre står vagt om den danske model, det synes jeg sådan set også den 10-årige periode, hvor vi havde regeringsansvaret, viser: Vi greb på intet tidspunkt ind.

Kl. 14:19

Første næstformand (Bertel Haarder):
Rosa Lund.

Kl. 14:19

Rosa Lund (EL):

Så vil jeg prøve at omformulere mit spørgsmål, for fru Inger Støjberg nævnte, at lærernes arbejdsglæde er afgørende for den danske folkeskole, og derfor vil jeg gerne spørge Venstres ordfører om, hvad Venstres ordfører tror det vil gøre ved lærernes arbejdsglæde, altså at regeringen nu sammen med Venstre åbenbart vil tromle hen over lærernes ret til at forberede god undervisning. Hvad tænker Venstres ordfører om, hvad det her indgreb vil gøre ved lærernes arbejdsglæde?

Kl. 14:20

Første næstformand (Bertel Haarder):
Ordføreren.

Kl. 14:20

Inger Støjberg (V):

Det er afgørende, at arbejdsglæden er intakt, når folkeskolerne igen er i funktion på mandag. Men som jeg også nævnte i min ordførertale, så er der da ingen som helst tvivl om, at den lockout, som vi har været vidne til, har udfordret forholdene imellem lærerne, arbejdsgiverne og politikerne, og der mener jeg faktisk vi i fællesskab skal bruge tid på at klinke skårene. Jeg mener i øvrigt også, at de folkeskoleforhandlinger, som der jo derefter kommer til at pågå, er en del af det arbejde.

Kl. 14:20

Første næstformand (Bertel Haarder):
Hr. Christian Juhl for en kort bemærkning.

Kl. 14:21

Christian Juhl (EL):

Det er jo dejligt, at fru Støjberg er enig i, at vi skal bevare den danske model. Det betyder så også, at man må tage afstand fra den måde, KL og finansministeren har optrådt på i den her sag. Det er jeg da glad for vi er enige om.

Jeg vil gerne prøve at blive lidt klogere på, hvor dybt det der med den danske model stikker. Er fru Støjberg enig i, at aftaler skal forhandles, opsiges, indgås, eller skal de fjernes, dikteres og trækkes ned over hovedet? Det er jo to måder at arbejde på, når man er to parter, der skal finde ud af noget, uanset om det er på arbejdsmarkedet, eller hvor det er.

Kl. 14:21

Kl. 14:24

Første næstformand (Bertel Haarder):
Ordføreren.

Kl. 14:21

Første næstformand (Bertel Haarder):
Hr. Alex Ahrendtsen for en kort bemærkning.

Kl. 14:24

Inger Støjberg (V):

Jamen lad mig sige det sådan her: Den danske model har jo det indbygget i sig, at den giver retten til at strejke, at den giver retten til at lockoute, men at den jo også – i sidste ende – giver en regering retten til at gribe ind. Det er nu det, som regeringen har valgt. Det er det, beskæftigelsesministeren har valgt at gøre med det lovforslag, der ligger på bordet i dag.

Men så må jeg jo lige så vel sige til ordføreren, at vi i Venstre ikke har haft en stor tradition for at gribe ind. I den 10-årige periode, hvor vi havde regeringsansvaret, var der jo netop ikke indgreb i overenskomstforhandlinger, på trods af at der jo også var stridigheder, og der var en meget, meget langvarig strejke, som jeg ikke er i tvivl om Enhedslistens ordfører også udmærket husker. Men vi har bare ikke den store erfaring med indgreb her fra de sidste 10 år. Man må sige, at det har Socialdemokraterne så fra tidligere regeringsperioder, og det gør man så nu igen. Der skal ikke herske tvivl om, at vi i Venstre bakker op om det lovforslag, der ligger, om end der er nogle hjørner, som vi gerne vil have afklaret inden.

Kl. 14:22

Første næstformand (Bertel Haarder):
Christian Juhl.

Kl. 14:22

Christian Juhl (EL):

Jeg prøver lige igen. Er det fru Støjbergs opfattelse, at aftaler på arbejdsmarkedet skal forhandles, opsiges og eventuelt indgås, eller skal de fjernes, dikteres og trækkes ned over hovedet? Det er to forskellige måder at arbejde sammen på. Den ene hører til den danske model, og den anden hører til i stater, hvor man dikterer ting, og stater, hvor man siger, at det skal vi nok bestemme her, f.eks. i Folkeetinget. Jeg var ikke så interesseret i at høre, at det jo er beskæftigelsesministeren, der har fremsat forslaget. Det er jeg godt klar over. Jeg spurgte om fru Støjbergs holdning til de her to modeller, og det var sådan set det eneste, jeg spurgte om.

Kl. 14:23

Første næstformand (Bertel Haarder):
Ordføreren.

Kl. 14:23

Inger Støjberg (V):

Men jeg svarer jo sådan set ordføreren på lige præcis det, han spørger om, fordi det, der bliver spurgt om, er den danske model, og hvordan den danske model skal fungere. Lige så vel som den danske model fungerer, så man kan konflikte, så fungerer den jo altså også sådan, så regeringen har sin ret til at gribe ind, i det tilfælde at man mener, at en konflikt er uløselig. Det er så det, man har valgt og inkluderet nu, nemlig at parterne ikke selv kan løse den her konflikt. Der ligger jo end ikke engang en mæglingsskitse fra forligsmanden, hvilket vi jo ellers ofte har været vidne til. Så det her er et klokkeklart og rent regeringsindgreb, og det har man jo retten til i den danske model. Så kan ordføreren jo sætte alle de ord på, som ordføreren ønsker, men det er bare sådan i den danske model, og det er jo den indbyggede del af det, og det er, at man har retten til at strejke, så vel som man har retten til at lockoute, og at regeringen så også har retten til at gribe ind, hvis ikke man ser en løsning på konflikten.

Alex Ahrendtsen (DF):

Tak. For Dansk Folkeparti har det været vigtigt, at der var balance i indgrebet, så man tog hensyn både til KL og til lærerne. Synes ordføreren, at der er balance i regeringsindgrebet, sådan som det foreligger?

Kl. 14:24

Første næstformand (Bertel Haarder):
Ordføreren.

Kl. 14:24

Inger Støjberg (V):

Umiddelbart må man jo sige, at beskæftigelsesministeren i høj grad har lyttet til Kommunernes Landsforenings ønsker. Det synes jeg ligger helt klart, og det kan man også se ud fra de udtalelser, som Kommunernes Landsforening er kommet med. Men lige så vel som det er klart i det her indgreb, der ligger, er det også klart, at Venstre bakker op om de ændringer af arbejdstiden, der f.eks. ligger i det her indgreb, og det er jo så bl.a. også årsagen til, at vi bakker op om det lovforslag, der ligger. Det er en af de tre årsager, som jeg listede op i min ordførertale.

Kl. 14:25

Første næstformand (Bertel Haarder):
Alex Ahrendtsen.

Kl. 14:25

Alex Ahrendtsen (DF):

Så ordføreren indrømmer, at indgrebet har ubalance, og at man lægger sine æg i KL's kurv. Kunne – hvordan skal jeg nu formulere det? – ordføreren ikke ... synes ordføreren ikke, at det ville være rimeligt, hvis der var balance, så det ikke kun var KL, der var tilgodeset, men i lige så høj grad lærerne, fordi det jo er dem, der skal føre reformen ud i livet, og det er dem, der skal stå på mål for det til daglig efter regeringsindgrebet og efter en eventuel reformbeslutning? Ville det ikke være rimeligt, at der var balance i det?

Kl. 14:26

Første næstformand (Bertel Haarder):
Ordføreren.

Kl. 14:26

Inger Støjberg (V):

Det, jeg forstår på regeringen og på de ting, som beskæftigelsesministeren og undervisningsministeren har sagt i dag, er, at del to, hvis man kan kalde det det i det her lovindgreb, netop det, der jo foregriber forhandlingerne på folkeskoleområdet, er den del, som regeringen anser som værende det, der tilgodeser lærerne. Men det synes jeg ærlig talt at ordføreren skal diskutere med beskæftigelsesministeren og undervisningsministeren. Jeg går ud fra, at der bliver rig mulighed for at diskutere med begge ministre senere såvel her som i samrådet som i andre former for debatter. Det synes jeg bestemt at ordføreren skal benytte sig af.

Kl. 14:27

Første næstformand (Bertel Haarder):
Hr. Nikolaj Villumsen for en kort bemærkning.

Kl. 14:27

Kl. 14:29

Nikolaj Villumsen (EL):

Tak for det, og tak til Venstres ordfører. Lad mig starte med at sige tillykke til Venstre for vækstpakken, som jo skal tage 12 mia. kr. fra det offentlige, såkaldt modernisering. Der kan det jo være fristende at tage de penge fra de offentligt ansatte ved at forringe løn og arbejdsvilkår.

Så vil jeg gå over til spørgsmålet til Venstre: Hvorfor er det, det her regeringsindgreb udelukkende skal være til fordel for arbejdsgiverne? Vi har jo set, at KL har nægtet at forhandle og har lockoutet lærerne. Hvorfor er resultatet, at Venstre vælger at støtte op om, at det er arbejdsgiverne, som bliver tilgodeset med det indgreb, der ligger på bordet her?

Kl. 14:27

Kl. 14:30

Første næstformand (Bertel Haarder):

Ordføreren.

Kl. 14:27

Kl. 14:30

Inger Støjberg (V):

Jamen som jeg også tidligere svarede hr. Alex Ahrendtsen fra Dansk Folkeparti, forstår jeg regeringen sådan, at regeringen anser del 2 af lovindgrebet, altså det, der foregriber folkeskoleforliget og de folkeskoleforhandlinger, som skal pågå, for at være den del, der tilgodeser lærerne. Men jeg synes i virkeligheden slet ikke, at det er mig eller Venstre, det spørgsmål skal rettes til, men jo de ministre, der står bag.

Kl. 14:28

Første næstformand (Bertel Haarder):

Nikolaj Villumsen.

Kl. 14:28

Kl. 14:31

Nikolaj Villumsen (EL):

Nu er det jo logisk at spørge Venstre, hvad Venstre har tænkt sig at stemme for, og hvad baggrunden er for, at Venstre støtter det, som de åbenbart har tænkt sig at stemme for. Jeg kunne forstå på ordføreren, at Venstre åbenbart skulle have respekt for den danske model. Og det her med at ophæve arbejdsgivernes interesser til lov med et regeringsindgreb, er det noget, som ordføreren mener viser respekt for den danske model, og er det noget, som andre grupper af offentligt ansatte kan se frem til i deres overenskomstforhandlinger, når nu Venstre har tænkt sig at hente 12 mia. kr. hjem på såkaldt modernisering af den offentlige sektor?

Kl. 14:29

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Ordføreren.

Kl. 14:29

Kl. 14:31

Inger Støjberg (V):

Nu er det her jo ikke Venstres forslag, men regeringens forslag. Men det er fuldstændig korrekt, at vi allerede har meddelt, at vi bakker op om det, om end der er nogle hjørner, vi gerne vil have afklaret.

Men jeg synes da egentlig, at hr. Nikolaj Villumsen skulle tage at prøve at spørge regeringspartierne om lige præcis det her. Jeg vil bare lige igen minde om, at i de 10 år, hvor den borgerlige regering havde ansvaret, blev der jo ikke grebet ind i overenskomstforhandlinger. Så vi har jo slet ikke samme erfaring, kan man sige, som den nuværende regering, der også greb ind i 1998. Så erfaringen er jo, må man sige, placeret hos Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre, når det handler om regeringsindgreb.

Men vi bakker op om det her lovforslag. Dog er der hjørner, vi først skal have afklaret.

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak. Så er det hr. Lars Dohn fra Enhedslisten.

Kl. 14:30

Lars Dohn (EL):

Nu er det sådan, at lærernes arbejdstidsaftale jo er kædet sammen med det fremlagte forslag til en skolereform, netop for at man skal kunne finansiere en længere skoledag. Så vil jeg spørge ordføreren: Da nu den længere skoledag eller heldagsskolen ser ud til at hænge i en tynd tråd, vil ordføreren så være med til at gennemføre det her med udsigt til, at der vil blive endnu flere arbejdsløse lærere, hvis heldagsskolen ikke gennemføres?

Kl. 14:30

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Ordføreren.

Kl. 14:30

Inger Støjberg (V):

Der er jo ingen tvivl om, at vi i Venstre hellere havde set tingene adskilt. Jeg synes i virkeligheden slet ikke, at den del, der handler om de kommende forhandlinger på folkeskoleområdet, hører til i et lovindgreb som det her. Det har regeringen så valgt at føre ind i lovindgrebet. De har jo sågar valgt at skrive besparelsen ind i det forslag til ændring af folkeskolen, som er blevet lagt frem. Det mener vi fra Venstres side er en forkert måde at gribe tingene an på, fordi man kommer skævt ind, kan man sige, i de forhandlinger, som siden hen skal foregå på folkeskoleområdet.

Men når det er sagt, ligger forslaget til indgreb her, og det bakker vi op om i Venstre.

Kl. 14:31

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Hr. Lars Dohn.

Kl. 14:31

Lars Dohn (EL):

Skal jeg så forstå det sådan, at Venstre dermed godt vil acceptere, at antallet af arbejdsløse lærere, som for øjeblikket er på 4.000, kan gå hen og stige, hvis man ikke gennemfører forslaget om den meget lange skoledag?

Kl. 14:31

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Ordføreren.

Kl. 14:31

Inger Støjberg (V):

Altså, jeg tror, det selv for en politiker fra Enhedslisten er indlysende, at vi i Venstre selvsagt ikke ønsker arbejdsløshed i Danmark, lige så vel som Enhedslisten heller ikke ønsker det.

Kl. 14:31

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak for det. Der er ikke flere, der har bedt om korte bemærkninger – jo, det er der. Ordføreren bedes vente et øjeblik. Er der en markering fra hr. Henning Hyllested? Det var der. Hr. Henning Hyllested, Enhedslisten.

Kl. 14:32

Henning Hyllested (EL):

Fru Inger Støjberg gør en del ud af at sige, at mens hun og hendes parti sad i regering, blev der ikke grebet ind i de skiftende overenskomstforhandlinger, der var i den periode. Men jeg vil alligevel ge-

rne spørge, om fru Inger Støjberg er enig med sin partifælle hr. Claus Hjort Frederiksen, som jo i debatten tidligere i den her måned udtalte, at der da bestemt var lagt nogle spor ud nu i forbindelse med sådan nogle situationer, nemlig det spor, der hedder, at man griber ind til fordel for den ene part – for det er det, der er tale om, og det mener jeg også at fru Inger Støjberg faktisk har erkendt tidligere i debatten – i det her tilfælde altså arbejdsgiverparten, uden at der på forhånd ligger så meget som en mæglingsskitse eller et forhandlingsgrundlag eller noget som helst at gribe ind ud fra.

Kl. 14:33

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Ordføreren.

Kl. 14:33

Inger Støjberg (V):

Nu har jeg af bitter erfaring fra mange år her i Folketinget lært, at man aldrig nogen sinde skal tage et udsagn af den her karakter for pålydende, og da jeg ikke så den debat, som hr. Henning Hyllested henviser til, vil jeg ganske enkelt ikke kommentere, hvordan ordene faldt.

Men det, jeg kan sige, er, at vi jo gerne havde set, at parterne var nået til enighed. Det er jo så ikke tilfældet. Og som jeg også nævnte i min ordførertale, er det ganske usædvanligt, at der ikke ligger en mæglingsskitse på bordet. Det gør der så bare ikke, og det er den situation, vi er i. Men nu har regeringen fremsat det her lovforslag, og det bakker vi op om i Venstre, om end – og det har jeg nævnt nogle gange – der er nogle hjørner, vi skal have afklaret inden da.

Kl. 14:34

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Hr. Henning Hyllested.

Kl. 14:34

Henning Hyllested (EL):

Fru Inger Støjbergs partifælle hr. Claus Hjort Frederiksen henviste bl.a. til, at det havde han søreme aldrig turdet gøre, for så frygtede han jo, at der ville stå 100.000 ude på Slotspladsen.

Fru Inger Støjberg erkender, at det her er ganske, ganske usædvanligt. Og når fru Inger Støjberg måske kommer tilbage til magten, kommer i regering og måske endda bliver beskæftigelsesminister, så er der jo lagt en eller anden form for spor ud, og jeg kunne da godt tænke mig at høre, om Venstre så kunne føle sig fristet til at gøre noget tilsvarende, eller om man stadig væk vil have en frygt for, at der står 100.000 ude på Slotspladsen, fordi det til den tid vil være en borgerlig regering, der så griber ind.

Kl. 14:34

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Ordføreren.

Kl. 14:34

Inger Støjberg (V):

I Venstre står vi vagt om den danske model. Jeg ser helst, at man aftaler sig til en løsning. Og det er jo også netop det, man ser, hvis man slår op i historiebøgerne, for det er jo ikke sådan, at vi har været bange for at lade konflikter på arbejdsmarkedet løbe. Jeg husker jo da i hvert fald selv tydeligt, da sygeplejerskekonflikten løb, og at der også var store demonstrationer igennem uger imod den borgerlige regering og imod de aftaler, der lå. Men der viste det sig jo så, at parterne kunne nå frem til en fælles løsning på området. Det har regeringen med beskæftigelsesministeren i spidsen vurderet ikke er tilfældet nu, og derfor har beskæftigelsesministeren lagt det her indgreb på bordet. Og som sagt bakker Venstre op om det.

Kl. 14:35

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak for det. Så er der ikke flere, der har bedt om korte bemærkninger. Den næste ordfører i rækken er ordføreren for Socialdemokraterne, hr. Magnus Heunicke.

Kl. 14:35

(Ordfører)

Magnus Heunicke (S):

Tak for det. Konflikten på skolerne har jo nu varet i næsten 4 uger. Rigtig mange af os trænger til at få hverdagen til at køre igen. Jeg er selv forælder til et barn, som går i 1. klasse, og da jeg meget tidligt i morges, kl. 5.30, tog af sted hjemmefra, vågnede hun, og jeg hviskede til hende: Nu griber vi ind, således at I kan komme i skole igen på mandag. Hun blev så glad, og jeg tror, at der er rigtig mange danske skolebørn, som savner deres lærere, og jeg ved, at der også er mange lærere, der savner deres elever.

Derfor er det godt, at vi nu får grebet ind, for der er jo desværre ingen tegn på, at parterne nærmer sig hinanden; de forsøg, der på det seneste er blevet gjort, og som vi har hørt om i pressen, har været frugtesløse, og børn og unge har ikke fået undervisning i 4 uger. Derfor finder vi Socialdemokrater, at der ikke er nogen anden løsning, end at vi nu fra regeringens side griber ind i konflikten, sådan at vores børn kan komme i skole igen.

Lovforslaget, som nu er fremsat i Folketinget, ligestiller lærerne med andre offentligt ansatte. Det er også det regelsæt, som jeg har hørt lærerne selv har refereret til under forhandlingerne, og det bygger altså på principper, som kendes fra andre faggrupper. Samtidig tages der højde for det, som parterne har foreslået og stillet krav om under forhandlingsforløbet. Vi har altså fundet en balance mellem de modsatte hensyn. Derfor er der ingen af parterne, der fuldt ud har fået deres vilje.

Lærernes faglige organisationer har udtrykt bekymring for, om lærerne kan opleve aldrig rigtig at have fri, at møder på skoler vil lægge beslag på både aftener og weekender, og derfor er der i lovforslaget særlige værnsregler for at skabe den ønskede forudsigelighed i lærernes arbejdsdag. Det er regler, som altså ikke kendes i de generelle arbejdstidsregler for andre offentligt ansatte. F.eks. skal den daglige arbejdstid så vidt muligt være samlet, og der er regler om, at lærerne skal have en opgaveoversigt for skoleåret, som udarbejdes på baggrund af en dialog mellem ledelse og lærere. Der er også en overgangsordning, som sikrer, at lærere, der er tæt på at fylde 60 år, fortsat kan gå på nedsat tid. Som kompensation for udfasningen af 60-årsreglen får de lærere, som er under 57 år, en lønkomensation, som finansieres uden for den såkaldte reguleringsordning.

Det er klart, at jeg som Socialdemokrat havde foretrukket en forhandlingsløsning, men jeg mener også, at det står klart for alle i det danske samfund, at der nu ikke er nogen anden løsning end et regeringsindgreb.

Derfor kan jeg anbefale at stemme for lovforslaget.

Kl. 14:38

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak for det. Der er foreløbig fem, der har bedt om korte bemærkninger – nu er der seks. Den første er hr. Per Clausen fra Enhedslisten.

Kl. 14:38

Per Clausen (EL):

Jeg kan forstå, at hr. Magnus Heunicke ville have foretrukket, at parterne havde fundet en forhandlingsløsning. Hvad mener hr. Magnus Heunicke så om, at den socialdemokratiske finansminister som repræsentant for staten intet har gjort for at få et forhandlingsresultat på det område, hvor tusindvis af lærere er blevet lockoutet af staten? Det vil sige, at staten jo er part i sagen her, den socialdemokratiske

finansminister er part i sagen, og han har intet gjort for at finde den løsning, som hr. Magnus Heunicke gerne havde set at man havde fundet. Hvad mener hr. Magnus Heunicke om det?

Kl. 14:42

Kl. 14:39

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Ordføreren.

Kl. 14:39

Magnus Heunicke (S):

Det er rigtigt, at vi jo taler om en overenskomst på det offentlige område, og noget af det hører under KL, mens andet af det omfatter statsansatte lærere, og det er jo i respekt for den danske model, at det må være sådan, at staten også kan varetage den opgave, det er at være arbejdsgiver. Hr. Per Clausen ved også godt, at den opgave helt konkret bliver varetaget af Moderniseringsstyrelsen, der har forhandlet, men det er heller ikke lykkedes for Moderniseringsstyrelsen at nå til et kompromis med deres forhandlingsmodpart. Det er derfor, jeg siger: Nu er der gået 4 uger – nu er det tid til et indgreb.

Kl. 14:40

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Hr. Per Clausen.

Kl. 14:40

Per Clausen (EL):

Jeg vil godt spørge hr. Magnus Heunicke, om han har indtryk af, at finansministeren og Moderniseringsstyrelsen har været indstillet på at indgå forlig, aftaler, om der er blevet taget nogen initiativer fra Moderniseringsstyrelsens, finansministerens side i løbet af lockouten for at nå frem til et forhandlingsresultat. Sagen er, at finansministeren har ventet på, at tiden var moden til et regeringsindgreb, og så kunne Moderniseringsstyrelsen selv skrive den her overenskomst, som de ikke kunne forhandle igennem, få beskæftigelsesministeren til at fremsætte den og så få et flertal for den i Folketinget. Det er jo sandheden om det her forløb, vil jeg sige til hr. Magnus Heunicke. Jeg vil sådan set gerne vide, om han synes, at det er rigtig god socialdemokratisk politik og et vigtigt led i tillidsreformen over for de offentligt ansatte.

Kl. 14:40

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Ordføreren.

Kl. 14:40

Magnus Heunicke (S):

Mit syn på den her sag er, at når vi går ind og laver det her balance-rede indgreb, er det et indgreb, hvor ingen af parterne får deres vilje. Der er ikke nogen af parterne, der får deres vilje. Jeg tror også, hr. Per Clausen så nyheder den dag, hvor det hele brød sammen, og hvor vi så lærernes formand, hr. Anders Bondo, uden for Forligsinstitutionen, der sagde, at han ville anbefale, at man tog udgangspunkt i tjenestemændenes arbejdstidsaftale. Det er faktisk præcis det, man har gjort i det her lovforslag til et regeringsindgreb. Det drejer sig altså om tjenestemændenes arbejdstidsaftale med et tillæg, det tillæg, jeg nævnte i min tale, det tillæg, som handler om at give Danmarks Lærerforening, give lærerne nogle ekstra værn for at sikre, at deres arbejdstid ikke bliver frit flydende, nogle værn i forhold til overarbejdsbetaling, nogle værn i forhold til, hvordan ens arbejdsdag ser ud i det kommende stykke tid. Derfor mener jeg ikke, at det er et korrekt billede, hr. Per Clausen tegner.

Kl. 14:41

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Tak. Den næste i rækken er hr. Alex Ahrendtsen fra Dansk Folkeparti.

Alex Ahrendtsen (DF):

Tak for det. Jeg kan forstå på ordføreren, at han synes, indgrebet er afbalanceret. Kunne ordføreren forklare mig, hvordan den balance kommer til udtryk i selve indgrebet?

Kl. 14:42

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Ordføreren.

Kl. 14:42

Magnus Heunicke (S):

Ja, det kan jeg godt. Vi så, dengang vi havde konflikten, hvor parterne måtte give fortabt i Forligsinstitutionen, for næsten 1 måned siden – det er faktisk 1 måned siden i dag, den 25. marts – at Anders Bondo Christensen fra lærerforeningen foreslog: Hvad med tjenestemændenes arbejdstidsaftale. Det er sådan set den, vi har taget udgangspunkt i. Vi har sagt: Hvad kan den bidrage til her?

Så har vi derudover sagt, at vi tager bekymringen for, om der ikke er nogen grænse, altså den grænseløse arbejdsdag, som vi har hørt Danmarks Lærerforening advare imod, alvorligt, og vi har sagt: Godt, så laver vi fem værn derudover. Det er jo præcis ting, som imødekommer den bekymring, som Danmarks Lærerforening har rejst.

Kl. 14:43

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Hr. Alex Ahrendtsen.

Kl. 14:43

Alex Ahrendtsen (DF):

I Dansk Folkeparti er vi altså ikke enige med ordføreren i, at der er balance i indgrebet. Hvis vi ser lidt nærmere på det, er det jo sådan, at KL forlangte fuld råderet over arbejdstiden, også forberedelsestiden, som nu bliver afskaffet. Så hvordan i alverden kan ordføreren så påstå, at der er balance, og at man har taget hensyn til begge parter, når virkeligheden er, at regeringen har lagt alle sine æg i KL's kurv, ikke bare nu, men fra dag et? Synes ordføreren fortsat, at der er balance i tingene? Hvordan kan han sige det, når KL har fået det, som de vil have det?

Kl. 14:43

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Ordføreren.

Kl. 14:43

Magnus Heunicke (S):

Men spørgsmålet her fra Dansk Folkeparti illustrerer jo meget godt, hvordan Dansk Folkeparti har forsøgt at bruge det her til at prøve at score nogle point i vælgerhavet frem for at tage stilling til, hvad vi gør med folkeskolen i dag, og frem for at stå på mål for nogle af de forslag, som vi kender fra Dansk Folkepartis side, og som ville forandre hele værdigrundlaget for vores folkeskole. Jeg vil godt advare imod, at man går den vej, som Dansk Folkeparti vil dér.

Spørgeren fra DF får det til at lyde, som om det var muligt at lave et kompromis for det punkt, som handler om, hvorvidt man skal have en centralt reguleret arbejdstidsregel eller ej. Det er jo ikke muligt at lave et kompromis, hvor man siger 50 pct. det ene og 50 pct. det andet. Enten kan man have det, eller også kan man ikke. Vi mente, at det er bedre at give den ledelsesret ud lokalt på den enkelte institution tættere på lærerne, tættere på eleverne, tættere på den hverdag, som de skal have til at fungere.

Når jeg siger, at det er balanceret, er det jo på grund af de ting, som jeg nu har listet op et par gange, nemlig de ting, hvor vi tager

udgangspunkt i tjenestemændenes arbejdstidsaftaler og de ekstra værn, som vi har puttet ind i den aftale.

Kl. 14:44

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak. Så er det hr. Christian Juhl for Enhedslisten.

Kl. 14:45

Christian Juhl (EL):

Jeg er meget uenig i, at der er balance i det her. Der er en vild ubalance i det til fordel for KL og finansministerens egen arbejdsgiverrolle, og jeg mener, det er direkte uanstændigt at lave et indgreb på det her niveau.

Jeg ved jo, at KL og ministeriet har siddet i fællesskab og udformet det her lovforslag, og der vil jeg gerne høre: Har lærerne været involveret i at udarbejde det, og har de været involveret i at finde en løsning, som så kunne – måske – være afbalanceret? Eller er det ensidigt foretaget af folk fra den ene side?

Kl. 14:45

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Ordføreren.

Kl. 14:45

Magnus Heunicke (S):

Den danske model er jo sådan, at to parter mødes og forhandler. To parter mødes og forhandler og krydser klinger, og nogle gange kan det tage kort tid, andre gange tager det længere tid, og nogle gange ender det i konflikt, som vi har set her. Og nogle gange – ikke så tit heldigvis, men nogle gange – ender det til sidst med et regeringsindgreb. Så er der nogle gange, hvor der er en forligsskitse, andre gange en mæglingsskitse, og andre gange er der så ikke. Det er jo en beskrivelse af, hvordan den danske model i praksis fungerer. Så har Danmarks Lærereforening haft mulighed for at være med i det her forhandlingsforløb op til nu? Ja, det har vi jo set i Forligsinstitutionen og andre steder i hele forhandlingsspillet op til nu. Og det er jo præcis den måde, som forhandlingerne er foregået på. Man nåede ikke frem til et resultat. Det er derfor, vi sidder her nu og skal have lavet et indgreb.

Kl. 14:46

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Hr. Christian Juhl.

Kl. 14:46

Christian Juhl (EL):

Undskyld, vil jeg sige til hr. Magnus Heunicke, men det var ikke det, jeg spurgte om. Jeg spurgte, om Danmarks Lærereforening havde været involveret i udarbejdelsen af det her lovindgreb. Eller er det kun KL og ministerierne, der har lavet det? Det var det, jeg spurgte om, for jeg ved, at KL har været med til det.

Det andet spørgsmål, jeg gerne vil have svar på, er: Er der lagt op til, at lærerne kan få lønkomensation for den skadelige og unødvendige lockout, de har været kastet ud i til ingen verdens nytte?

Kl. 14:46

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Ordføreren.

Kl. 14:46

Magnus Heunicke (S):

Spørgsmålet er altså: Har Danmarks Lærereforening været med til at skrive lovforslaget? Nej, ikke mig bekendt, men ellers synes jeg, at hr. Christian Juhl må stille spørgsmålet til regeringen, som har udarbejdet lovforslaget. Jeg anbefaler, man støtter det her lovforslag af de grunde, jeg redegjorde for i min ordførertale. Og hr. Christian

Juhl kender jo også godt den komensation, som er lagt ind i lovforslaget, og som jo er en ekstra komensation, som ikke går ud over andre offentligt ansatte, men som kompenserer lærerne for den 60-årsregel, som hidtil har været gældende og gælder de næste 3 år. Den komensation er der. Der er ikke andre komensationer.

Kl. 14:47

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak. Så er det hr. Finn Sørensen fra Enhedslisten.

Kl. 14:47

Finn Sørensen (EL):

Tak. Tak til ordføreren. Ordføreren siger, at det her er afbalanceret og retfærdigt, fordi man lægger sig op ad, hvad der i øvrigt gælder for tjenestemændene. Sådan forstod jeg det.

Som jeg har forstået lovindgrebet, betyder det, at nu skal lærerne affinde sig med en årsnorm, hvor skolelederen så råder over, om man så må sige, placeringen af timerne, så de går op på årsbasis.

Så vil jeg bare høre ordføreren: Er det tilfældet for andre offentligt ansatte, at der findes en sådan årsnorm, eller er det ikke korrekt, at de andre offentligt ansatte får opgjort deres arbejdstid på månedsbasis?

Kl. 14:48

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Ordføreren.

Kl. 14:48

Magnus Heunicke (S):

Jo, det er det faktisk. Og jeg nævner tjenestemænd, fordi den hedder tjenestemændenes arbejdstidsaftale, men det er jo ikke kun tjenestemænd; det er jo en historisk betinget titel, kan man sige. Det er 80 pct. af medarbejderne i staten – altså en meget, meget stor del af de offentligt ansatte – som arbejder inden for den ramme, altså tjenestemændenes arbejdstidsaftale; også dem, der ikke er tjenestemænd. Og så spørger hr. Finn Sørensen: Jamen hvad så med en månedsopgørelse? Hvis man kender lidt til folkeskolen – altså, jeg har selv et barn i folkeskolen og har også selv gået der som barn – ved man, at der er jo 7 ugers sommerferie. Der er nogle tidspunkter, hvor der er rigtig meget arbejde, og andre tidspunkter, hvor der er meget ferie, og derfor giver det jo sådan rent logisk set bedre mening at gøre det op på årsbasis frem for at gøre det op på månedsbasis. For ellers ville man hvert år stå i den situation, at hvad så med sommerferie, og hvordan kan man få skemaet til at hænge sammen? Så det her er sådan set en rent praktisk foranstaltning.

Kl. 14:49

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Hr. Finn Sørensen.

Kl. 14:49

Finn Sørensen (EL):

Jamen tak, fordi jeg fik bekræftet min formodning om, at det *ikke* er rigtigt, som ordføreren sagde indledningsvis, at man bare lægger sig op ad, hvordan det er hos tjenestemændene.

Så vil jeg spørge om noget andet. Nu forsøgte ordføreren jo ligesom at tage Danmarks Lærereforenings formand til indtægt for, at det her var et balanceret indgreb. Nu er lærernes formand jo ikke til stede, så han kan forsvare sig, så jeg vil gerne være talerør for lærernes formand, der, efter at lovindgrebet er lagt frem, har sagt, og jeg citerer:

»Vi har fået et lovindgreb, der i uhørt grad tilgodeser KL's ønsker. Der har ikke været reelle forhandlinger, fordi KL hele tiden har følt sig bakket op af regeringen.«

Så er spørgsmålet: Mener ordføreren som socialdemokratisk beskæftigelsesordfører, at man har lavet en afbalanceret løsning, når den ene part i konflikten opfatter det på den her måde? Og et andet spørgsmål er: Hvis det – og sådan opfattede jeg ordførerens indlæg – kun handler om at stoppe konflikten, for at børnene kan komme i skole, hvorfor laver man så et indgreb, der i uhørt grad tilgodeser arbejdsgiversidens ønsker?

Kl. 14:50

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Ordføreren.

Kl. 14:50

Magnus Heunicke (S):

Lovforslaget tilgodeser ikke den ene part i uhørt grad, som der bliver sagt her. Der er ingen af parterne, der har fået deres vilje. Ingen af parterne har fået deres vilje. Og når jeg citerede Anders Bondo Christensen, formanden for Danmarks Lærerforening, for hans forslag på trappen foran Forligsinstitutionen om at se på tjenestemændenes arbejdstidsaftale, så er det jo fuldstændig sandt. Det var jo det, Anders Bondo Christensen foreslog, at der skulle tages udgangspunkt i. Men dermed er da ikke sagt, at Anders Bondo Christensen og Danmarks Lærerforening ikke havde andre krav, andre ønsker. Det ved jeg da godt de havde, og derfor står jeg heller ikke og siger, at vi har tilgodeset Danmarks Lærerforening. Men jeg siger bare, at det udgangspunkt, vi faktisk har for vores lov, sådan set er et forslag, som Danmarks Lærerforening selv er kommet med foran Forligsinstitutionen, og derudover har vi altså proppet nogle ekstra sikringer ind, nogle ekstra værn ind, som sikrer i en ekstraordinær grad i forhold til de andre offentligt ansatte, som arbejder under den samme tjenestemandsarbejdstidsaftale.

Kl. 14:51

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Hr. Nikolaj Villumsen.

Kl. 14:51

Nikolaj Villumsen (EL):

Tak til ordføreren for at indrømme, at lærerne nu får nogle forhold, som ingen andre offentligt ansatte bliver udsat for. Det er rart, når man erkender sine fejl fra talerstolen. Man kunne jo fristes til at spørge, hvorfor det lige er i dag. Vækstpakken skulle forestille at være historisk og forgylde virksomhederne med kæmpe overskud, samtidig med at pengene, 12 mia. kr., bliver taget fra den offentlige sektor. Man kunne jo godt bruge en dag på at fejre det, men det kan jeg forstå at regeringen ikke har tænkt sig at gøre.

Derfor vil jeg bare i stedet for spørge: Når det nu er sådan, at lærerne skal have færre timer til at forberede sig og derfor undervise mere, hvem er det så, de skal undervise? Kommer vi til at forvente, at der vil komme fyringer af lærere, fordi der simpelt hen ikke er elever at undervise, når undervisningstiden sættes op?

Kl. 14:52

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Ordføreren.

Kl. 14:52

Magnus Heunicke (S):

Jeg vil bare lige sætte fakta på plads. Når jeg siger, at vi har tilført den tjenestemandsarbejdstidsaftale nogle ekstra værn til lærerne, er det fuldstændig rigtigt, at der ikke er andre, der arbejder for det. Men de ekstra værn er jo til ensidig gavn for arbejdstagersiden. Det er fuldstændig rigtigt, hvad hr. Nikolaj Villumsen konkluderer: Der er ikke andre, der har lige præcis det setup, men det er altså et setup, hvis udgangspunkt er tjenestemændenes arbejdstidsaftale plus de

ekstra værn. Det er ret vigtigt at få det pointeret. Så burde det være på plads.

Hvorfor så lige nu og her? Som jeg redegjorde for, har vi stået i 4 uger, og der er intet, der tyder på en løsning. Jeg har godt hørt Enhedslisten sige, at man aldrig nogen sinde bør gribe ind i en konflikt. Det mener man er i strid med den danske model. Der må jeg bare sige, at man sagtens kan have den politiske holdning, at der aldrig bør gribes ind, men man kan ikke have den holdning, at et indgreb er i strid med den danske model. Tværtimod er et indgreb fuldkommen i tråd med den tradition, vi har i den danske model, og der har jo også været indgreb tidligere. Tidligere regeringer har måttet ty til indgreb, og den danske model er selvfølgelig fortsat, for det er en del af den danske model.

Kl. 14:53

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Hr. Nikolaj Villumsen.

Kl. 14:53

Nikolaj Villumsen (EL):

Det er jo interessant, at der åbenbart i den her lov kommer til at være nogle ekstra værn. Så må vi jo se, om lærerne kommer til at stå og fejre det lidt senere i dag ude på Slotspladsen, eller om de tværtimod er sure, fordi de ser, at det er en fuldstændig ubalanceret aftale, der udelukkende tager hensyn til KL's krav. Fra Enhedslistens side har vi jo opfordret til, at man skulle forhandle. Det har finansministeren jo overhovedet ikke opfordret til på noget som helst tidspunkt.

Men jeg synes, det er interessant at høre, at Socialdemokraterne mener, at et regeringsindgreb er en god del af den danske model, for kunne Socialdemokraterne så ikke melde ud, om andre offentligt ansatte kan se frem til at få en lignende behandling af regeringen, når der nu skal findes de her 12 mia. kr. fra offentlig velfærd, som skal gives ud til skattelettelser til erhvervslivet?

Kl. 14:54

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Ordføreren.

Kl. 14:54

Magnus Heunicke (S):

Skal det forstås sådan, at man hos Enhedslisten synes, at det er et brud på den danske model, at den danske model ikke findes, hvis der kommer et regeringsindgreb? Jeg ved godt, at der er mange kapitler i historiebøgerne, man som medlem af Enhedslisten ikke bryder sig om at læse, men her er der noget, som er relevant at kigge på. Det er nemlig de mange gange tidligere i historien, hvor vi har haft to parter, som ikke har kunnet blive enige. Hvad gør man så som ansvarlig regering? Jeg ved godt, hvad man gør, hvis man er i opposition og synes, at det handler om ikke at tage ansvaret på sig. Så kritiserer man.

Men hvad gør man som ansvarlig regering? Så er man da nødt til at lave et indgreb. Vi står her med 90.000 unge mennesker, som har gået i skole i 9 eller 10 år, og som skal til afgangsprøve, og som står og venter. Hvad er svaret? Hvordan skal de forlade den her folkeskole og komme videre i uddannelseslivet? Skal svaret være, at vi er ligeglade? Nej, svaret er da, at det ansvar tager vi på os, så vi kan få ungerne tilbage i skolen og lærerne ind igen og få styrket folkeskolen og få gjort den endnu bedre med den reform, som vi, efter det her kapitel er overstået, skal tage hul på.

Kl. 14:55

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak. Der er fortsat fire, der har bedt om korte bemærkninger. Den næste i rækken er fru Rosa Lund fra Enhedslisten.

Kl. 14:55

Rosa Lund (EL):

Tak. Nu er det ikke, fordi jeg sådan har tænkt mig at diskutere historiebøger med hr. Magnus Heunicke, men jeg vil alligevel gerne spørge til det her med at lave et indgreb. For i Enhedslisten er vi sådan set fuldstændig enige med hr. Magnus Heunicke i, at det ville være det bedste, hvis parterne kom til forhandlingsbordet, så børnene kan komme tilbage i skole og lærerne kan komme tilbage på arbejde.

Men er hr. Magnus Heunicke ikke enig med mig i, at når man laver et indgreb, så er det et politisk valg, hvordan sådan et indgreb ser ud? Man kan vælge at lave et indgreb, som regeringen gør, som klart tager KL's parti, men kunne man ikke, vil jeg spørge hr. Magnus Heunicke, have valgt at lave et indgreb, som forlængede den nuværende arbejdstidsaftale? Er det ikke et politisk valg, hvordan et indgreb ser ud?

Kl. 14:56

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Ordføreren.

Kl. 14:56

Magnus Heunicke (S):

Jo, det kunne man godt. Man kunne bare ikke vælge at lave begge dele. Man kunne ikke vælge at lave et indgreb, hvor man siger: Det er lidt af hvert; det er lidt centralt regulerede arbejdstidsregler, og alligevel ikke. Det kan man ikke. Så selvfølgelig er det jo et politisk valg, hvornår man skal gribe ind. Jeg mener, det er tvunget af nødvendighed, at det skal ske nu. Det mener man åbenbart ikke hos Enhedslisten, men det mener jeg.

Så har vi indholdsdiskussionen, hvor fru Rosa Lund er uenig med os. Selvfølgelig kunne man da godt, hvis man havde syntes, at vi skulle fortsætte med centralt regulerede arbejdstidsregler, have valgt at fremlægge det. Det er jo fuldstændig logisk. Men det synes jeg ikke som socialdemokrat, det synes regeringen ikke. Derfor har vi ikke haft det med i vores forslag.

Kl. 14:57

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Fru Rosa Lund.

Kl. 14:57

Rosa Lund (EL):

Jeg siger tak for det svar. Jeg blev dog en anelse forvirret, fordi hr. Magnus Heunicke i et tidligere indlæg har sagt, at det er et balanceret regeringsindgreb, men nu siger hr. Magnus Heunicke så, at man ikke kan lave lidt af det hele. Hvordan kan det så være balanceret? Samtidig sagde hr. Magnus Heunicke – også i et tidligere indlæg – at lærerne får nogle værn.

Jeg vil gerne spørge hr. Magnus Heunicke: Hvor er værnet, der sikrer forberedelsestiden, som er forudsætningen for den gode, inspirerende undervisning, som ikke alene vi som politikere, men især eleverne gerne vil have. De to ting vil jeg gerne have svar på.

Kl. 14:58

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Ordføreren.

Kl. 14:58

Magnus Heunicke (S):

Godt. Det første spørgsmål fra fru Rosa Lund handler om, hvad der er indeholdt her. Som jeg forstår spørgsmålet, bliver der spurgt om, hvordan man kan hævde, at det her er balanceret, når man har afskaffet det, der er et af spørgsmålene, nemlig de centralt regulerede arbejdstidsregler, og har sagt, at det må være op til den lokalt forankrede ledelse at lede og fordele arbejdet.

Det er jo netop af den grund – og det er svaret på fru Rosa Lunds spørgsmål nr. 2 – at der er puttet nogle andre ting ind. Der er puttet en kompensation for 60-årsreglens afskaffelse ind; der er puttet et grundlag, som hedder tjenestemændenes arbejdstidsaftale ind, som er blevet lanceret fra Danmarks Lærerforenings side. Derudover kommer de her fem ekstra værn ind, som sikrer læreren.

Det er jo præcis svaret på det andet spørgsmål, fordi det sikrer læreren, at man i dialog med ledelsen et år ad gangen kan se, hvad det er for nogle opgaver, man har som lærer det næste år. Det er også et værn mod det, som Danmarks Lærerforening har kaldt grænseløse arbejdsdage. Der kommer altså et værn imod, at det skulle ske. Og det er faktisk det, som er svaret på spørgsmål nr. 2.

Kl. 14:59

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak. Den næste spørger i rækken er hr. Lars Dohn fra Enhedslisten.

Kl. 14:59

Lars Dohn (EL):

Jeg lagde mærke til, at da ordføreren i sin indledning beskrev det, som ordføreren opfatter som de gode ting ved den her lovgivning, sagde ordføreren, at der skulle laves en opgaveoversigt gældende for et år. Så sagde ordføreren videre – og her er det ret vigtigt med endelsen – at hvis der skal ske ændringer i den, så skal det ske efter drøftelser mellem lærerne og lederen. Men der er bare det ved det, at det er mellem læreren og lederen. Det vil sige, at det er en total individualisering.

Når man nu kender den socialdemokratiske historie om en bygning, vi rejser, og hvad det hedder, hvor kampen netop er gået ud på at beskytte den enkelte ved at lave kollektive aftaler som i A 08, hvor man har tillidsrepræsentanten med ind over, og som nu bliver skrottet, så vil jeg godt spørge ordføreren: Er det her den rigtige vej for en socialdemokrat?

Kl. 15:00

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Ordføreren.

Kl. 15:00

Magnus Heunicke (S):

Ja, jeg synes, at det er den rigtige vej for en socialdemokrat. Jeg kan kun svare, at som socialdemokrat synes jeg, at det er rigtigt. Vi ved, at der kommer ekstra arbejde nu, som skal foregå i rummet mellem tillidsmanden og ledelsen på de enkelte skoler. Det er klart, at der kommer ekstra arbejde, og derfor har vi sat ekstra penge af, som vi sammen med parterne vil udmønte til præcis at styrke de samarbejdsrelationer, fordi de enkelte tillidsmænd på skolerne og ledelserne på skolerne selvfølgelig får nogle flere opgaver.

Kl. 15:01

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Hr. Lars Dohn.

Kl. 15:01

Lars Dohn (EL):

Jeg vil spørge ordføreren, om ikke det er korrekt, at i forhold til A 08, som er en såkaldt professionsaftale frivilligt indgået med over 80 kommunalbestyrelser og de lokale lærerkredse, vil tillidsrepræsentantens rolle blive markant mindre i det nye forslag her?

Kl. 15:01

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Ordføreren.

Kl. 15:01

Kl. 15:04

Magnus Heunicke (S):

Altså, der vil stadig være i dag være mulighed for lokalaftaler, og når det drejer sig om det her område, foregår det jo ikke på skoleniveau, men på kommuneniveau, og der er det altså ikke den enkelte lærer, som går ind. Der er det jo sådan set, alt efter hvordan lærerne organiserer sig, den enkelte lærerkreds, som går ind og laver lokalaftaler med den enkelte kommune. Så der vil fortsat være mulighed for lokalaftaler. Men når det drejer sig om den lokalt forankrede ledelsesret til at lede og fordele arbejdet, er det en knæsat og defineret ret, som i øvrigt findes på hele det danske arbejdsmarked og med vores regeringsindgreb nu også i folkeskolen.

Kl. 15:02

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak. Den næste spørger er hr. Henning Hyllested fra Enhedslisten.

Kl. 15:02

Henning Hyllested (EL):

Som et led i det her indgreb, som et led i at smadre arbejdstidsreglerne for lærerne bygget op igennem rigtig mange år, tager man nu altså også hul på at udfase ordningen for de lærere, som er over 60 år, der giver dem ret til nedsat arbejdstid. Hvordan kan det være socialdemokratisk politik at ødelægge nogle ordninger for nogle mennesker, især i lyset af at dette Ting også på et tidspunkt jo de facto har afskaffet efterlønsordningen? Burde bestræbelsen for en socialdemokratisk ledet regering og for en socialdemokratisk ordfører ikke være at værne om de regler, der, om jeg så må sige, kompenserer for en de facto-afskaffelse af efterlønsordningen? Vi har her at gøre med en faggruppe, en organisation, som har været forudseende på det her punkt og har sikret deres ældre medarbejdere ordentlige arbejdsvilkår i slutningen af deres arbejdsliv. Hvordan kan det være en socialdemokratisk bestræbelse at smadre sådan nogle ordninger?

Kl. 15:03

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Ordføreren.

Kl. 15:03

Magnus Heunicke (S):

Der bliver spurgt til 60-årsreglen, og bare som information vil jeg sige, at 60-årsreglen er sådan i dag, at fra det fyldte 60. år for en folkeskolelærer kan vedkommende på årsbasis holde 4 ugers fri med fuld løn. Det er ikke sådan, at man kan tage 1 måned fri og rejse af sted, men i alt på årsbasis, på en årsnorm, har man 4 ugers fri med fuld løn. Det er den 60-årsregel, som vi i det her lovforslag foreslår afskaffet.

Hvordan gør vi så det, og hvorfor gør vi så det? Ja, hvordan gør vi det? Vi gør det på en måde, hvor der er en indfasning. Det vil sige, at dem, der er fyldt 57 år, kan blive ved med at regne med ordningen; dem, der er fyldt 50 år, får økonomisk kompensation og kan så vælge at bruge den kompensation, som de nu vil; og resten af lærerstaben bliver kompenseret med i snit ifølge de tal, jeg har set, 3.000-4.000 kr. pr. medarbejder, hvilket er den måde, man gør det op på, når man altså tager et privilegium – og det gør vi – fra lærerne. Det gør vi jo, fordi vi har brug for lærerne i folkeskolen til at være sammen med vores elever.

Kl. 15:04

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Hr. Henning Hyllested.

Henning Hyllested (EL):

Her er jo tale om en regulær seniorordning, og den falder altså rent faktisk, om jeg så må sige, på et tørt sted, efter at man herinde har besluttet at afskaffe efterlønsordningen. Er det virkelig socialdemokratisk politik at begynde at erstatte gode seniorordninger, en god arbejdstidsnedsættelse, i form af frihed – der er ikke tale om ekstra ferie, der er tale om frihed på enkelt dage osv. – med penge? Hvad er det for nogle seniorordninger at satse på som socialdemokrat? Det kan jeg ikke forstå.

Kl. 15:05

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Ordføreren.

Kl. 15:05

Magnus Heunicke (S):

Der tror jeg at man må sige, at vores arbejdsmarked vil have brug for os alle sammen i længere tid, end tilfældet er i dag. I takt med at vi bliver ældre og også sundere som ældre, er det sådan, at både når det gælder folkeskolelærere og alle andre på arbejdsmarkedet, er der brug for os på det danske arbejdsmarked for at have råd til vores store, gode velfærd. Det gælder også folkeskolen, og så må man spørge: Er det så rimeligt, at vi har en ordning, som tilgodeser folkeskolelærere med 4 ugers ekstra frihed med fuld løn, fra de fylder 60 år? Der siger vi, at man må kunne bruge de penge mere fornuftigt; der må vi kunne få undervisning ud af det mod, at vi så kompenserer hver eneste lærer økonomisk.

Kl. 15:06

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak. Så er vi nået til den sidste ordfører, fru Inger Støjberg fra Venstre.

Kl. 15:06

Inger Støjberg (V):

Tak. Jeg kan forstå, at udfasningen af 60-årsreglen koster 300 mio. kr. Hvor mener regeringen at de penge skal komme fra?

Kl. 15:06

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Ordføreren.

Kl. 15:06

Magnus Heunicke (S):

Det er jo sådan, at vi under de forhandlinger, der var, og den debat, der har været, jo har hørt advarsler fra FOA, der sagde: Pas på, hvis I tager pengene fra den fælles offentlige kasse, for så er der færre penge til andre offentligt ansatte. Og derfor foreslår vi heller ikke at gøre det. Men så vidt jeg forstår forslaget, er det en del af den forhandling, som skal forløbe.

Kl. 15:06

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Fru Inger Støjberg.

Kl. 15:06

Inger Støjberg (V):

Forhandling mellem hvem? Mellem Folketingets partier eller Kommunernes Landsforening eller hvordan og hvorledes?

Kl. 15:07

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Ordføreren.

Kl. 15:07

Kl. 15:09

Magnus Heunicke (S):

Ja, selvfølgelig. Altså, forhandling mellem de partier, som vil være med til at løfte folkeskolen, og det er så dér, hvor vi jo f.eks. også har den her milliard kroner til voksen- og efteruddannelse. Vi har jo ikke nogen aftale endnu om at løfte uddannelsen for folkeskolelærerne med 1 mia. kr. frem til 2020, men det, vi hører, er, at der sådan set er bred stemning hos partierne for, at det er en god idé, og det synes jeg faktisk også er godt.

Kl. 15:07

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak. Der er yderligere to medlemmer, der har meldt sig for korte bemærkninger. Den første er fru Ellen Trane Nørby fra Venstre.

Kl. 15:07

Ellen Trane Nørby (V):

Tak. Jeg vil egentlig gerne følge op på det spørgsmål, fru Inger Støjberg stillede, i forhold til de her 300 mio. kr., for som jeg har forstået det på beskæftigelsesministeren, er det nogle penge, som regeringen har til hensigt at finde i kommuneforhandlingerne. Nu siger ordføreren, at det er nogle, som de partier, som støtter lovforslaget, skal finde. Altså, det synes jeg sådan set ville være relevant at få afklaret.

Kl. 15:08

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Ordføreren.

Kl. 15:08

Magnus Heunicke (S):

Ja, og kommuneforhandlingerne er også forhandlinger, som skal igennem Folketinget. Det er jo ikke sådan, at vi kan lave en aftale med kommunerne og så bare regne med, at den bliver stemt hjem. Den skal jo også forhandles i Folketinget, og derfor er det sådan, at en aftale med kommunerne skal rumme de penge. Det er jo klart, at pengene skal bevilges i den aftale – det er jo logisk – for det er jo kommunerne, som skal betale dem, men den skal jo altså også igennem et Folketing, og derfor står mit svar jo selvfølgelig ved magt, nemlig at det er op til de partier i Folketinget, som vil støtte en sådan aftale, at stå bag den.

Kl. 15:08

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Fru Ellen Trane Nørby.

Kl. 15:08

Ellen Trane Nørby (V):

Tak for den klarificering. Så vil jeg egentlig bare gerne spørge, om det er sådan, at det er nogle penge, som regeringen finder, eller om det er nogle penge, som regeringen har tænkt sig at lægge arm med kommunerne om i kommuneforhandlingerne. Altså, kan man regne med, at det er Finansministeriet, der sender en check, eller er det her et forhandlingsselement?

Kl. 15:09

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Ordføreren.

Kl. 15:09

Magnus Heunicke (S):

Så vidt jeg forstår, er det nogle penge, regeringen finder, men ellers foreslår jeg, at det er noget, vi så må gå længere ned i i det udvalgsarbejde, som vil komme her i de næste timer i det her meget lange døgn, vi står foran.

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak. Det foreløbig sidste medlem, der har bedt om en kort bemærkning, er hr. Hans Andersen fra Venstre.

Kl. 15:09

Hans Andersen (V):

Tak for det. Nu lyttede jeg til ordførers svar på det her med de 300 mio. kr., og hvor de skulle komme fra, og jeg blev en anelse forvirret over, hvor finansieringen skulle komme fra. Er de her 300 mio. kr., som jo er ekstra midler, sådan som jeg forstår det, noget, som man vil kompensere lærerne for, når nu man er inde at røre ved 60-årsreglen? Er det så midler, som regeringen kommer med, eller er det midler, som regeringen forventer kommunerne vil være medfinansierende til? Det er bare for at spørge helt kort.

Kl. 15:10

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Ordføreren.

Kl. 15:10

Magnus Heunicke (S):

Jeg tror ikke, det tjener noget formål at tage hul på nogle forestående kommuneforhandlinger. Det er klart, at pengene skal på bordet i kommuneforhandlingerne – det er logisk, for det er jo kommunerne, som står for udbetalingen af dem. Derfor spiller det en central rolle. Hvordan kommer pengene så på det bord? Jamen det er regeringens opgave at få dem til at være på det bord, således at de kan blive udelt til lærerne som kompensation for den her 60-årsregel. Og det forpligter regeringen sig til at gøre med det her lovforslag.

Kl. 15:10

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Hr. Hans Andersen.

Kl. 15:10

Hans Andersen (V):

Ja, for de 300 mio. kr. er jo et af de mange tal, der nu indgår i det her lovforslag. For der bliver jo også nævnt 1 mia. kr. til kompetenceløft af lærerne. Det er så nogle andre midler, som regeringen jo også vil tilvejebringe. Så der forestår jo her en større opgave for regeringen. Jeg synes bare, det er vigtigt at få afklaret, om det her er midler, som regeringen tilvejebringer på den måde, de plejer at gøre det på, altså sammen med Enhedslisten i forbindelse med finanslovsaftaler om skatter og afgifter. Hvordan vil man tilvejebringe de her midler? Det synes jeg da er vigtigt at få afklaret.

Er det skatter og afgifter, der nu skal bruges til at finansiere de ekstra 300 mio. kr.?

Kl. 15:11

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Ordføreren.

Kl. 15:11

Magnus Heunicke (S):

Altså, jeg tror ikke, vi kommer det meget nærmere, end at det er regeringens opgave at få de penge på bordet. Og hvornår skal pengene på bordet? I forbindelse med kommuneaftalen. Og i den forbindelse skal den aftale jo igennem et folketingsflertal, og dermed har Folketinget selvfølgelig også noget at skulle have sagt her. Sådan må det være.

Men skal det forstås sådan, at man hos partiet Venstre er imod at løfte efteruddannelsen af lærerne med 1 mia. kr. frem til 2020? Så er det i hvert fald nye toner fra Venstre. Det er man ikke, kan jeg forstå – godt. Jamen så tror jeg nok, at det problem løser sig selv.

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Der er yderligere to medlemmer, der ønsker ordet, og den første er hr. Jacob Jensen for Venstre.

Kl. 15:12

at sige, men selvfølgelig bryder regeringen ikke sin egen budgetlov. Det er jo klart.

Når jeg siger, at pengene kommer udover, og det er måske det, hr. Jacob Jensen fokuserer meget på, er det jo, fordi det setup, der hedder, at de penge, som bliver brugt på ekstra kompensationslønninger i den offentlige sektor, normalt bliver taget fra andre lønninger i den offentlige sektor. Det er der, hvor vi måske så har den ikke-eksisterende knast, men spørgsmålets begrundelse, og det er det, vi siger: Det kommer ud over der, men det er selvfølgelig inden for regeringens økonomiske politik for den offentlige sektor og inden for vores egen budgetlov. Det er klart.

Kl. 15:15

Jacob Jensen (V):

Jeg synes, at det alligevel må give anledning til nogle overvejelser, når man fremsætter lovforslag, som kræver en finansiering på 300 mio. kr., og at man så har en idé om, hvor pengene skal komme fra. Jeg synes egentlig, hr. Hans Andersens meget præcist spurgte, om Socialdemokraterne mener, at det er nogle penge, som kommunerne skal levere, eller det er nogle nye penge, som regeringen, Socialdemokraterne, vil finde andetsteds.

Altså, vi har jo en budgetlov, og der bliver lagt en ramme, der er også defineret en økonomi, som kan udvikles med en vis procentsats, den er ikke så stor, men den er blevet defineret af regeringen. Betyder det så, at den procentsats, som den offentlige økonomi kan udvikles med, stadig væk vil være den samme, og at de 300 mio. kr. så skal findes inden for den ramme, eller vil man udvide rammen for, hvad den offentlige økonomi kan udvikles med, med yderligere 300 mio. kr., altså med nye penge?

Kl. 15:13

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Ordføreren.

Kl. 15:13

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak. Så er vi nået til den foreløbig sidste i rækken, og det er fru Louise Schack Elholm fra Venstre.

Kl. 15:15

Louise Schack Elholm (V):

Vi prøver på ligesom at komme lidt nærmere, hvor de her 300 mio. kr. kommer fra. Nu er vi nået frem til, at de ikke kommer fra andre offentlige lønninger. Kommer de så fra andre offentlige investeringer i kommunerne? Hvor kommer de her 300 mio. kr. fra?

Kl. 15:15

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Ordføreren.

Kl. 15:15

Magnus Heunicke (S):

Det er regeringens opgave at finde de penge, og det er dem, regeringen forpligter sig til at finde med det her lovforslag. Det er klart nok, at hvis man som Venstremand ser det, håber man måske på, at der i den forbindelse kan komme nogle nedskæringer i kommunerne i vores velfærd. Regeringen har som mål at finde de her penge, og det er det, som vi forpligter os til at gøre som socialdemokrater og bakker op om ved at støtte det her lovforslag.

Kl. 15:13

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Hr. Jacob Jensen.

Kl. 15:13

Jacob Jensen (V):

Det svar forstår jeg simpelt hen ikke. Altså, man vil finde pengene. Så langt, så godt. Men spørgsmålet er, hvor man vil finde pengene; det er jo ligesom det, vi prøver at kere os lidt om. Vil man finde pengene inden for den eksisterende ramme, som man har defineret den offentlige kan udvikles med, eller vil man finde pengene udenfor? Det synes jeg sådan set er et relativt enkelt spørgsmål, og det må man da have gjort sig nogle overvejelser om.

Altså: Er det nogle penge, man vil finde og omprioritere inden for den eksisterende ramme, man har defineret den offentlige økonomi kan udvikles med? Eller vil man sprænge den ramme og sige: Vi finder pengene ved eksempelvis at hæve skatter og afgifter eller på anden vis hente nye penge ind og dermed udvikle og øge de offentlige budgetter ud over det, man har vedtaget i budgetloven?

Kl. 15:14

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Ordføreren.

Kl. 15:14

Magnus Heunicke (S):

Det giver næsten sig selv: Selvfølgelig bryder regeringen ikke sin egen budgetlov, det burde i hvert fald næsten have været overflødigt

Magnus Heunicke (S):

Det tror jeg ikke vi kommer meget nærmere på nuværende tidspunkt. Men nu har vi så, som jeg sagde til en af de tidligere Venstre-spørgere, en god dag foran os og en god lang nat foran os i forhold til udvalgs spørgsmål, hvor vi kan komme helt ind i det.

Det, jeg kan sige her i den politiske behandling, første behandling af lovforslaget, er, at vi politisk forpligter os til, at der ligger 300 mio. kr., når vi når til kommuneaftalen, som så skal igennem Folketinget. Og derfor: Ja, Folketinget har selvfølgelig en del af medansvaret, vi har som folketingsmedlemmer alle sammen en del af medansvaret for, at de penge skal være der. De partier, der har været med til at lave kommuneaftalen og lægge stemmer til den, er selvfølgelig med til at gøre det. Regeringen forpligter sig til, at pengene skal være på bordet, når kommuneaftalen skal laves.

Kl. 15:16

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Fru Louise Schack Elholm.

Kl. 15:16

Louise Schack Elholm (V):

Jeg må jo forvente, at ordføreren ved, hvor de her penge kommer fra. Altså, man laver vel ikke bare et tilbud uden at have fundet ud af, hvor pengene skal komme fra. Derfor vil jeg gerne bede ordføreren om at oplyse os andre om, hvor de her penge konkret skal komme fra. Er det øgede skatter, eller er det fra andre offentlige investeringer, som man sparer på? Hvor kommer den her pulje fra?

Kl. 15:16

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Ordføreren.

Kl. 15:16

Magnus Heunicke (S):

Det, vi har at gøre med nu, er et lovforslag om et regeringsindgreb, som bl.a. indeholder en lønkomensation til skolelærerne, fordi man tager en 60-årsregel og udfaser den. Så er der en lønkomensation.

Det, regeringen siger, er, at den vil skulle materialisere sig, når vi har forhandlinger med kommunerne, som skal igennem Folketinget bagefter. Sådan hænger det jo sammen med kommuneaftalen. Og det er regeringens ansvar, at de penge er på bordet, når de forhandlinger foreligger. Og det kommer selvfølgelig til – for lige at svare på det sidste spørgsmål – at være inden for rammerne af regeringens egen budgetlov. Det siger sig selv.

Kl. 15:17

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Der er endnu et medlem, der ønsker en kort bemærkning. Det er hr. Mads Rørvig fra Venstre.

Kl. 15:17

Mads Rørvig (V):

Nu er der jo stillet en række spørgsmål om de her 300 mio. kr., og jeg synes egentlig, vi fortjener at få et svar – om ikke andet så et svar på, hvor hr. Magnus Heunicke mener de 300 mio. kr. skal komme fra. For vi kan jo ikke vedtage et lovforslag og så ikke vide, hvor pengene skal komme fra.

Så hvor mener hr. Magnus Heunicke de 300 mio. kr. skal komme fra?

Kl. 15:18

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Ordføreren.

Kl. 15:18

Magnus Heunicke (S):

Tak for det spørgsmål, vil jeg sige til hr. Mads Rørvig. Det, jeg siger her, er, at vi Socialdemokrater lægger stemmer til det her regeringsindgreb. Det er det rigtige tidspunkt, og det har det rigtige indhold.

Hvad angår 60-årsreglen, synes jeg som socialdemokrat, det er helt fornuftigt at sige: Hvordan kan vi så kompensere lærerne for, at man fjerner den 60-årsregel? Så kommer spørgsmålet om de 300 mio. kr., og svaret er, at det er regeringens ansvar, at de penge skal være på bordet. Vi kommer det ikke nærmere, og jeg vil ikke komme med mine personlige gæt. Jeg kan kun sige, at i forbindelse med kommuneaftalen og kommuneforhandlingerne er det regeringens ansvar, at de penge skal være der. Sådan må det være, når man fremsætter sådan et lovforslag.

Kl. 15:18

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Hr. Mads Rørvig.

Kl. 15:18

Mads Rørvig (V):

Man kan jo ikke i Folketingssalen bare bruge 100 mio. kr. i øst og vest og så ikke interessere sig for, hvor pengene kommer fra. Men jeg vil give hr. Magnus Heunicke en sidste chance, for jeg synes egentlig, det er på sin plads ligesom at anvise finansieringen. Hvis man bruger 300 mio. kr., må man også have en idé om, hvor man skal finde dem. Altså, jeg synes, det er et meget, meget fair spørgsmål.

Kl. 15:19

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Ordføreren.

Kl. 15:19

Magnus Heunicke (S):

Jamen jeg tror, jeg må sige, at jeg ikke kommer det nærmere fra min side, end at det er regeringens ansvar. Og derfor støtter jeg vores lovforslag, for jeg har selvfølgelig tiltro til, at inden for regeringens egen budgetlov – naturligvis, den vil vi selv fremlægge; det skal

klart ligge inden for vores egen budgetlov – og inden for de vækstrater, der er i den offentlige sektor, har regeringen nu forpligtet sig til at kunne lægge 300 mio. kr. på bordet til at kompensere lærerne for den 60-årsregel, som nu udfases. Og det tilsagn fra regeringens side kan man jo se i lovforslaget; det står sådan set sort på hvidt der, at det tilsagn selvfølgelig står ved magt.

Kl. 15:20

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak for det. Så er der ikke flere medlemmer, der har bedt om korte bemærkninger. Den næste ordfører i rækken er ordføreren for Dansk Folkeparti, hr. Alex Ahrendtsen.

Kl. 15:20

(Ordfører)

Alex Ahrendtsen (DF):

Lad mig indledningsvis slå fast, at arbejdstidsaftaler har ingen indflydelse på kvaliteten af undervisningen – ingen overhovedet. I går udkom en rapport fra Det Nationale Forskningscenter for Velfærd. Den viste, at hverken arbejdstidsaftale 05 eller arbejdstidsaftale 08 har haft nogen væsentlig indflydelse på undervisningen, og de er meget forskellige i deres udgangspunkt. 05-aftalen handlede om timetælleriet; 08-aftalen handlede faktisk om friere rammer, som ledte hen mod den aftale og det indgreb, som vi har i dag.

Dansk Folkeparti har jo med god grund hele vejen igennem argumenteret for et afbalanceret indgreb, netop fordi arbejdstidsaftaler altså ikke ændrer på undervisningen og på kvaliteten. Det, der sker i undervisningslokalet mellem læreren og eleven, er det, der giver god undervisning. Desværre har vi set, at regeringen og Kommunernes Landsforening har kørt parløb fra begyndelsen, og derfor har vi så i dag denne situation, hvor vi skal have et indgreb.

Ubalancen i aftalen er jo egentlig ret klar, og der er også nogle uhensigtsmæssigheder, som jeg havde håbet på vi ikke skulle se igen. F.eks. bliver tælleriet jo genindført. Det bliver sådan, at de enkelte skoler skal registrere lærernes arbejdstid. Det blev ophævet med 08-aftalen, og det var jo en god ting. Det var noget af det, som havde været lidt irriterende i 05-aftalen – der var det dog centralt. Nu bliver det så lidt mere decentralt, men vi får stadig væk tælleriet, og det er ikke en god ting.

Så bliver lokaler til lærerne jo kommunens hovedpine, og der skal findes nogle penge til det. Det har vi fået bekræftelse på i dag. Forberedelsestiden bliver afskaffet. Vi ved fra erfaringerne fra Metropolskolen, at det har ikke været specielt godt. I Dansk Folkeparti frygter vi faktisk en darwinisering af folkeskolen. Vi frygter, at det kan medføre store forskelle i arbejdstid landet over, så man i én kommune på én skole har ét sæt arbejdstidsaftaler og et helt andet i den anden ende af landet.

I udlandet kender lærerne deres undervisningstid. De ved nøjagtig, hvor lang tid de skal undervise, og den tid, de så skal bruge ud over til forberedelse og møder og den slags, ligger så inden for en overordnet ramme.

Dansk Folkeparti har ønsket et lovindgreb længe i stedet for dette skuespil, som regeringen jo har opført. Pludselig hiver man 74 sider frem af skuffen og lader, som om det er noget, man har fundet på de sidste par dage. Der er også det uheldige, at regeringen har blandet reformer og overenskomst sammen, og det har den jo gjort for at få finansieret heldagsskolen. Lærerne skal finansiere den, for ellers havde der ikke været råd til den. Det er meget uheldigt. Derfor vil Dansk Folkeparti i forbindelse med den her behandling stille ændringsforslag, der skal forsøge at genoprette noget af den ubalance, der er i regeringens forslag. Der er ingen tvivl om, at den danske model er truet af en knibtangsmanøvre: På den ene side af EU, på den anden side af regeringen. Det har ikke været kønt at se på.

I praksis vil der fremover blive lavet nogle lokalaftaler mellem kommunerne og lokale lærerforeninger, og spørgsmålet er, om det så

ikke vil modvirke, hvad regeringen egentlig har lagt op til her. Det kan man jo selvfølgelig håbe på. Men der er ingen tvivl om, at det vil medføre store forskelle landet over, hvad regeringen har gang i, og det vil afhænge meget af ledelsen, hvordan det her kommer til at blive udført.

Så Dansk Folkeparti siger ja til indgrebet. Det har vi ønsket længe, så vi kan få afsluttet den her maskerade og maskepi og dette skuespil, så vi kan få børnene og lærerne ud i skolerne, og så forældrene igen kan ånde lettet op. Men vi vil også forsøge at eliminere den uligevægt, som regeringen har lagt i dette lange lovindgrebsforslag, som udelukkende eller langt ad vejen støtter Kommunernes Landsforening.

Kl. 15:25

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak for det. Der er foreløbig fem, der har meldt sig med korte bemærkninger. Den første er fru Lotte Rod fra Radikale Venstre.

Kl. 15:25

Lotte Rod (RV):

Jeg studser over, at hr. Alex Ahrendtsen siger, at nu bliver tælleriet genindført, og så bliver jeg jo lidt bekymret for, om hr. Alex Ahrendtsen og jeg slet ikke har læst det samme udkast til lovforslag. Så vil hr. Alex Ahrendtsen godt redegøre for, hvad han mener med, at tælleriet bliver genindført?

Kl. 15:25

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Ordføreren.

Kl. 15:25

Alex Ahrendtsen (DF):

Det vil jeg meget gerne. Det står i bemærkningerne til regeringens lovforslag, og jeg går ud fra, at fru Lotte Rod har læst det. Og så har jeg jo fået det bekræftet i dag ved en lovteknisk gennemgang, hvor man sagde, at der bliver en registrering af arbejdstiden. Og hvordan det så skal foregå, altså hvilken form for bureaukrati man vil vælge, bliver op til den enkelte skole. Det var ordene.

Kl. 15:26

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Fru Lotte Rod.

Kl. 15:26

Lotte Rod (RV):

Men er hr. Alex Ahrendtsen enig i, at grunden til, at vi indfører det her, er, at der så bliver et værn imod den bekymring, som Anders Bondo Christensen har rejst, nemlig for det grænseløse arbejde, altså at lærere jo ikke bare skal arbejde langt ud over, hvad man ellers kunne forvente, men at hvis de kan vise, at der er overarbejde, så skal de selvfølgelig betales for det. Så den eneste grund, der skulle være til at opføre, om man har arbejdet for meget, skulle være, at man skulle have en lønkomensation for det.

Kl. 15:26

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Ordføreren.

Kl. 15:26

Alex Ahrendtsen (DF):

Jamen man kunne jo gøre noget helt andet. Man kunne undgå alt tælleriet og værn, og hvad ved jeg, ved at man lagde en fast undervisningsnorm, f.eks. på 25 timer om ugen, sådan som Dansk Folkeparti og Danmarks Lærerforening har foreslået. Så undgik man jo registreringer og tælleriet, som blev afskaffet i 2005. Så regeringen er på gale veje på det her område, beklager meget.

Kl. 15:27

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak. Så er det hr. Lars Dohn fra Enhedslisten.

Kl. 15:27

Lars Dohn (EL):

Jeg er glad for, at ordføreren har bemærket, at man nu netop genindfører et unødvendigt bureaukrati, altså hvor man faktisk var nået frem til en professionsbaseret, moderne arbejdstidsaftale.

Der, hvor jeg ikke er helt enig med ordføreren, er jo, når ordføreren udtaler sig om arbejdstidsaftaler og effekt. For nu forsvinder jo garantien for forberedelsestiden, i og med at man ændrer arbejdstidsaftaler, eller rettere fjerner arbejdstidsaftalen. Jamen anerkender ordføreren ikke, at det er den nødvendige forberedelsestid, der er afgørende for den gode undervisning?

Kl. 15:28

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Ordføreren.

Kl. 15:28

Alex Ahrendtsen (DF):

Jeg er fuldstændig enig. Vi kan frygte, at den nuværende arbejdstidsaftale i lovindgrebet kan komme til at spille ind på undervisningskvaliteten. Jeg henviser bare til den rapport, som Socialforskningsinstituttet udgav i går, hvor de havde et afsnit om arbejdstidsaftalers indflydelse på kvaliteten af undervisningen. Og der kunne man ikke påvise nogen indflydelse, hverken i aftalen fra 2005 eller i aftalen for 2008. Om nogle år bliver vi så klogere på, om regeringens afskaffelse af forberedelsestiden har haft nogen indflydelse. Det kunne man godt frygte, og der er jeg enig med hr. Lars Dohn.

Kl. 15:28

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Hr. Lars Dohn.

Kl. 15:28

Lars Dohn (EL):

Der kan man så sige, at forskellen på aftalen fra 2005 og aftalen fra 2008 ikke er voldsomt stor rent teknisk. Der, hvor vi skal tilbage, altså når nu ordføreren har nævnt tælleriet, er til U-F-Ø-aftalen fra 1993. Så den store forskel ligger ikke mellem 2005 og 2008. Men jeg er glad for, at ordføreren bemærker, at der ligger en risiko her for, at undervisningen kan lide skade, ved at der muligvis kommer til at ligge for lidt forberedelsestid i det her.

Kl. 15:29

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Ordføreren.

Kl. 15:29

Alex Ahrendtsen (DF):

Nu har jeg så ikke nogen forskningsmæssig dokumentation andet end aftalerne fra 2005 og 2008, og det er det, jeg henviser til. Men tak for input.

Kl. 15:29

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak. Den næste medlem, der har bedt om ordet, er hr. Finn Sørensen fra Enhedslisten.

Kl. 15:29

Finn Sørensen (EL):

Tak, og tak til ordføreren. Jeg hørte ordføreren sige, at Dansk Folkeparti hele tiden og hele vejen igennem har ønsket et regeringsind-

greb, men det skulle være et afbalanceret regeringsindgreb. Samtidig hørte jeg ordføreren fremstille regeringsindgrebet eller forslaget til det som noget, der ikke er afbalanceret, men som tilgodeser KL i al for høj grad. Så spørger jeg: Hvordan kan det så være, at ordføreren kan stemme ja til forslaget, der ligger her i dag?

KL 15:30

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Ordføreren.

KL 15:30

Alex Ahrendtsen (DF):

Det er et helt rimeligt spørgsmål, og der er to ting i det. For det første vil vi stille nogle ændringsforslag, og så håber vi lidt på, at Folketinget vil sige ja. For det andet ønsker vi at afslutte den her konflikt, fordi det går ud over børnene, det går ud over lærerne, og det går ud over forældrene. Den her maskerade har jo kørt længe, og det ved ordføreren også godt. Det har været aftalt spil mellem KL og regeringen meget længe. Og så er det bare, vi stilfærdigt har sagt: Jamen så lad os da få afsluttet den en gang for alle.

Men vi vil forsøge at genoprette ligevægten, og der håber vi da selvfølgelig også at bl.a. Enhedslisten vil støtte os i det arbejde.

KL 15:30

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Hr. Finn Sørensen.

KL 15:30

Finn Sørensen (EL):

Jeg konkluderer, at ordførerens parti vil stemme ja til lovforslaget, som det ligger her, også selv om man ikke skulle komme igennem med de ændringsforslag, man vil stille. Det må være konklusionen.

Så må jeg bare sige: Så må det jo have været mundsvejr hele vejen igennem fra Dansk Folkeparti og et klokkeklart løftebrud i forhold til at støtte lærerne i deres kamp for gode arbejdsforhold, når man nu alligevel siger ja til et lovindgreb, der med ens egne ord i al for høj grad tilgodeser arbejdsgiversiden.

KL 15:31

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Ordføreren.

KL 15:31

Alex Ahrendtsen (DF):

Altså, jeg forstår egentlig ikke rigtig det her angreb. Hvis Enhedslistens ordfører egentlig mente, hvad han sagde, skulle han jo gå i kødet på regeringen og trække tæppet væk under regeringen. Det var ordførerens parti, der bragte dem til magten, det er ordførerens parti, der holder dem ved magten, det er ordførerens parti, som ikke vil rive mandaterne væk under dem; det er ikke Dansk Folkeparti.

Vi har forsøgt at anvise en vej, så vi kunne undgå den konflikt. Jeg har skrevet en kronik sammen med Lærerforeningens formand, der forsøgte at anvise en fælles vej, som både Folketinget, KL og Lærerforeningen kunne se sig selv gå. Derfor skal min opfordring til Enhedslisten egentlig bare være: Hvis Enhedslisten mener, hvad Enhedslisten siger, så træk dog tæppet væk under regeringen, så vi kan få det valg. Enhedslisten har magten, Enhedslisten sidder i regering, det gør vi ikke.

KL 15:32

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak. Det næste medlem, der har bedt om ordet, er hr. Nikolaj Villumsen fra Enhedslisten.

KL 15:32

Nikolaj Villumsen (EL):

Altså, nu vil jeg lige starte med at korrigere Dansk Folkepartis ordfører og sige, at Enhedslisten ikke sidder i regering. Vi har tværtimod faktisk i modsætning til Dansk Folkeparti tænkt os at stemme imod det her indgreb, fordi det forringer lærernes overenskomst.

Jeg havde også forstået, at Dansk Folkeparti havde tænkt sig at være imod det, for man mente ikke, at der skulle komme et ubalanceret indgreb, men det kan jeg så forstå er endnu et eksempel på Dansk Folkepartis løftebrud. Man vil nu stemme for det her forslag til et lovindgreb, som er klart til fordel for KL og på ingen måde er balanceret. Jeg synes, det er godt at få det frem, at Dansk Folkeparti endnu en gang løber fra sine valgløfter. Det bliver lidt svært at stole på Dansk Folkeparti fremover.

Eller har jeg forstået det forkert? Er det sådan, at Dansk Folkeparti skal have vedtaget sine ændringsforslag, før man vil stemme for, eller er det bare et rent carte blanche til regeringen, så Dansk Folkeparti kommer til at stemme for?

KL 15:33

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Ordføreren.

KL 15:33

Alex Ahrendtsen (DF):

Der er to ting i det. Der er selve indgrebet, som vi gerne vil have gennemført, og så er der selve lovforslagets indhold. Vi vil gerne have afsluttet lockouten, så derfor siger vi ja til indgrebet. Så er der selve indholdet, og der vil vi stille nogle ændringsforslag, som skal forsøge at rette op på den ubalance, og der håber vi jo selvfølgelig på Folketingets velvilje.

Så vil jeg bare sige til Enhedslisten: Brug krudtet på regeringen. Det er dem, der har bragt os i den her situation. Det er ikke Dansk Folkeparti. Enhedslisten har magten og kan trække tæppet væk under regeringen i stedet for bare at snakke løs i salen og i medierne. Der er ikke noget løftebrud. Vi har fra starten af sagt, at vi gerne vil have et indgreb. Vi sagde det allerede for 2 uger siden som nogle af de første.

KL 15:34

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Hr. Nikolaj Villumsen.

KL 15:34

Nikolaj Villumsen (EL):

Nu er det jo Dansk Folkeparti og ikke Enhedslisten, der har tænkt sig at stemme for det her ubalancerede indgreb fra regeringens side. Så jeg synes egentlig, ordføreren burde svare på, hvorfor ordføreren – modsat af, hvad Dansk Folkeparti har rendt rundt og sagt i de seneste par uger – lige pludselig har tænkt sig at stemme for et ubalanceret regeringsindgreb. Har man bare løjet vælgerne lige op i ansigtet, eller hvad er det, som er nyt? Jeg kan også forstå, at man er uenig i det indhold, der ligger her, så det undrer mig meget, at Dansk Folkeparti løber fra sine løfter.

KL 15:34

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Ordføreren.

KL 15:34

Alex Ahrendtsen (DF):

Jeg ved ikke, hvilke aviser Enhedslistens ordfører læser. At antyde en løgn synes jeg er ret groft. Vi har hele tiden sagt, at vi ville have et indgreb. Nu siger vi ja til et indgreb. Er det at lyve? Nej, tværtimod, det er at have en rød tråd, en linje i det.

Så har regeringen, som bliver holdt oppe af Enhedslisten, mulighed for at få gennemført sit lovforslag med støtte fra bl.a. den borgerlige fløj, et lovforslag, som indeholder en ubalance. Vi vil forsøge at ændre den ubalance. Vi vil stille nogle ændringsforslag, og der håber vi selvfølgelig på støtte fra bl.a. Enhedslisten.

Men det er Enhedslisten, der holder regeringen ved magten. Hvis Enhedslisten vil noget, så træk tæppet væk under regeringen. Så skal vi nok støtte Enhedslisten. Men vi vil have afsluttet den her lockout, for den har kørt længe nok, og det har været skuespil, og vi har ikke lyst til at se det længere.

Så der er to ting i det: Der er selve indgrebet, som vi siger ja til, og så er der indholdet, som vi vil forsøge at få ændret. Der skal jo som bekendt et flertal til at få tingene ændret. Enhedslisten kan bruge sin magt og indflydelse på at få støtte til Dansk Folkepartis ændringsforslag. Det vil vi da sætte pris på.

Kl. 15:36

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak. Det næste medlem, der har ønsket ordet, er fru Rosa Lund fra Enhedslisten.

Kl. 15:36

Rosa Lund (EL):

Tak. Så kan jeg jo passende spørge hr. Alex Ahrendtsen: Hvis hr. Alex Ahrendtsen gerne vil have Enhedslistens støtte til et ændringsforslag, kunne han så ikke være venlig at forklare, hvad det lige præcis er i det her indgreb, som Dansk Folkeparti gerne vil have ændret? Hvad er det, der skal til, for at Dansk Folkeparti mener, at det her indgreb bliver afbalanceret?

Kl. 15:36

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Ordføreren.

Kl. 15:36

Alex Ahrendtsen (DF):

Som jeg var inde på i min tale, kunne man jo kigge på en undervisningsnorm, sådan at lærerne vidste, lige præcis hvor mange timer de skulle undervise om ugen, altså f.eks. 25 timer om ugen. Det har Anders Bondo og jeg jo også skrevet om i den kronik. Det ville da rette op på noget af den der ubalance og den der usikkerhed, der ligger i lovforslaget, fordi lærerne jo på en måde bliver udsat for skoleledernes forgodtbefindende. Så en fast undervisningsnorm ville være et godt stykke på vejen. Det kunne være en mulighed.

Kl. 15:37

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Fru Rosa Lund.

Kl. 15:37

Rosa Lund (EL):

Skal jeg så forstå det sådan, at Dansk Folkeparti ikke vil gøre alvor af sine ord om, at man støtter lærerne i den her kamp? For som jeg forstår de lærere fra Danmarks Lærerforening, de lærere, som står ude på Slotspladsen lige nu, fordi de er meget utilfredse med det her regeringsindgreb, så skal der en del mere til, for at det her indgreb bliver afbalanceret.

Nu kunne jeg jo høre i de tidligere indlæg, at Dansk Folkeparti mener, at Enhedslisten skal gøre alvor af sine ord. Det synes jeg nu at vi gør. Det er ikke os, der laver økonomiske aftaler med regeringen, og som skærer ned for de arbejdsløse og for de studerende. Det er Dansk Folkeparti, der laver de aftaler. Så jeg vil gerne spørge hr. Alex Ahrendtsen, om Dansk Folkeparti vil gøre alvor af sine ord og støtte lærerne og sige nej til det her indgreb.

Kl. 15:38

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Ordføreren.

Kl. 15:38

Alex Ahrendtsen (DF):

Vi støtter både lærerne og siger ja til indgrebet. Enhedslisten bliver altså nødt til at gøre alvor af sine ord, og det gøres ved at trække tæppet væk under regeringen. Det er Enhedslisten, der holder den med magten, det er ikke os. Hvis Enhedslisten er utilfredse med den, jamen så stil dog et mistillidsvotum; så kan man slippe af med dem, hvis man er så utilfreds med den. Enhedslisten angriber den dagligt, men når det kommer til stykket, hvad gør man så? Så sidder man og pipper nede på sine små pladser. Kom dog op, kom op af hullerne! Vi vil se Enhedslisten, vi vil se Enhedslisten hernede i salen og se, at man gør noget ved det. Det andet er jo bare mundsvejr.

Kl. 15:38

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak. Det næste medlem, der har bedt om ordet, er hr. Troels Ravn fra Socialdemokraterne.

Kl. 15:38

Troels Ravn (S):

Tak. Børnenes udbytte af undervisningen og børnenes trivsel er det vigtigste i skolen, og dygtige og engagerede lærere er helt centralt for en god skole. Det her lovforslag giver skoleledelsen et øget ledelsesrum, og ordføreren er i sin tale inde på, at arbejdstidsaftaler ikke har indflydelse på undervisningens kvalitet, men vil ordføreren anerkende, at det her øgede ledelsesrum for skolelederen har betydning for, at skolelederen i samarbejde med læreren kan styrke undervisningens kvalitet, kan styrke pædagogikken og didaktikken i folkeskolen?

Kl. 15:39

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Ordføreren.

Kl. 15:39

Alex Ahrendtsen (DF):

Det kan det i teorien godt, men vi ved det ikke, for der er ikke noget forskningsmæssigt belæg for det. Det, vi ved, er, at arbejdstidsaftaler ikke har nogen indflydelse på undervisningens kvalitet. Så derfor sjakrer Socialdemokraterne med skolernes fremtid og med børnenes fremtid, fordi man baserer det på noget, man tror. Der er ikke noget forskningsmæssigt belæg for det.

Kl. 15:40

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Hr. Troels Ravn.

Kl. 15:40

Troels Ravn (S):

Er ordføreren enig i, at vi ved, at det vigtigste i barnets undervisning faktisk er en fagligt dygtig og engageret lærer, og at det ledelsesrum, som vi nu giver skolelederen, giver øget mulighed for, at skolelederen kan gå ind og lede sin skole pædagogisk og i samarbejde med lærerne og dermed også styrke undervisningens kvalitet?

Kl. 15:40

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Ordføreren.

KL 15:40

– i stedet for at sidde og pippe på pladserne dernede. I pipper! Jeg vil se noget handling.

KL 15:43

Alex Ahrendtsen (DF):

Ja til det med en dygtig og engageret lærer. Desværre har regeringen ført krig mod lærerne det sidste halve år. Vi er ikke sikre på, at det skaber engagerede lærere de næste måneder. Det tager noget tid at komme over det.

Ja til styrket skoleledelse. Det er lærerne også med på. Det har de skrevet i en kronik sammen med os. Spørgsmålet er, hvor meget ledelse der skal være. En lærer skal også kunne forberede sig, ligesom hr. Troels Ravn forbereder sig, når han skal op på talerstolen. Så forbereder han sig derhjemme, og han bruger lang tid på det. Jeg kender hr. Troels Ravn, han er en samvittighedsfuld fyr, han bruger tid på det. På samme måde skal en lærer jo også have sikkerhed for at kunne forberede sig, og den sikkerhed har man faktisk ikke længere – desværre. Det er derfor, der er den der ubalance.

Regeringen har udelukkende lyttet til KL i den her sag, og det er kedeligt, især fordi der ikke er noget forskningsmæssigt belæg for, at det er det, der gavner undervisningen. Det er en lang række andre ting, bl.a. fagligt dygtige lærere, forberedelse, styrket skoleledelse og ro og rammer i klasserne, men ikke arbejdstidsaftaler.

KL 15:41

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak. Det næste medlem, der har bedt om ordet, er hr. Christian Juhl fra Enhedslisten.

KL 15:41

Christian Juhl (EL):

Nu sidder Enhedslisten og pipper dernede på deres små pladser. Så vidt jeg kan se, er min stol lige så stor som hr. Ahrendtsens.

Men jeg har jo lagt mærke til, at hr. Ahrendtsen og hans parti i 10 år har pippet til en borgerlig regering, som jo i den grad har skabt problemer i det her samfund. Lige i øjeblikket diskuterer vi et problem, som hr. Ahrendtsen så vil være med til at finde en skæv løsning på.

Enhedslisten stemmer imod det her forslag, fordi det er skævt og ensidigt. Dansk Folkeparti stemmer for forslaget, uanset om det er skævt og ensidigt; det er indrømmet her i den sidste snak. Og det er da lærerigt at høre.

Jeg forstår stadig væk ikke, hvad det er for nogle ændringsforslag, hr. Ahrendtsen synes vi skal stemme for. Det kunne være ret interessant at vide, hvis vi overhovedet skal hjælpe med at stemme for dem. Men indtil videre synes jeg, at det her er alt, alt for skævt til, at man kan stemme for det.

Det er den modstand, vi yder, og det er vel den optimale modstand, man kan yde i den aktuelle situation, nemlig at stemme imod, hvis man synes, at det er skævt.

KL 15:42

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Ordføreren.

KL 15:42

Alex Ahrendtsen (DF):

Nu er det her altså en første behandling. Ændringsforslag stilles altid efter førstebehandlingen. Så jeg går ud fra, at hr. Christian Juhl har lidt tålmodighed og lidt tid til at vente på, at Dansk Folkeparti får færdiggjort sine ændringsforslag. Så skal ordføreren nok få dem at se.

Så har vi bare hele tiden sagt, at vi vil have afsluttet den her lockout. Vi vil sige ja til indgrebet. Der er ikke noget nyt i det.

Hvis Enhedslisten er så ked af hele den situation, så se dog at få væltet den regering – I sidder med magten, hvor tit skal jeg sige det?

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Hr. Christian Juhl.

KL 15:43

Christian Juhl (EL):

Tak. Hr. Ahrendtsen snakker udenom en gang til. Vi snakker om lærerkonflikten i øjeblikket, vi snakker ikke om, om vi skal have en ny regering eller noget andet. Vi snakker om lærerkonflikten, og jeg kan forstå, at vi på et tidspunkt skal stemme for eller imod lovindgrebet.

Så siger hr. Ahrendtsen: Ja, det her er nu ikke godt nok, men jeg stemmer ja alligevel. Er det så mærkeligt, at man så spørger ham en gang, to gange, tre gange – nu er vi oppe på syv gange – hvordan man kan stemme for noget, man ikke synes er godt?

Der synes jeg da, at vi skal lade være med at være pippede og bare sige: Vi følger da bare med regeringen. Nej, man stemmer nej, når man synes, at det er dårligt, og ja, når det er godt. Det er den konsekvens, der er i vores politik.

Jeg ved godt, at det ikke er så udbredt i Dansk Folkeparti, men det er nu en rigtig god måde at arbejde på, kan jeg sige til hr. Ahrendtsen. Prøv det en gang og så prøv at fortælle, hvad det er for nogle forslag.

Det er ikke mig, der har skabt tvivl om, om man skulle stemme ja eller nej, det er hr. Ahrendtsen. Han siger: Det er dårligt, men jeg vil stemme for alligevel. Så er vi da interesserede i at høre, hvad pokker det er for noget, man skal have lavet om med nogle ændringsforslag. Det er vel ikke mærkeligt.

KL 15:44

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Ordføreren.

KL 15:44

Alex Ahrendtsen (DF):

Jeg ved da, at Enhedslisten stemte for finansloven sidst, og den var I da vældig utilfredse med bagefter, så I har da lidt erfaring med det. Men det har ordføreren måske glemt.

Så synes jeg da, at jeg har fortalt, hvad vi eventuelt kunne gå hen og lave et ændringsforslag om. Det har jeg svaret fru Rosa Lund på.

Så synes jeg da, at jeg har sagt fem eller seks gange nu til ordførerne fra Enhedslisten: Ja, vi vil have det indgreb; ja, vi vil have afsluttet den her lockout; ja, vi vil have eleverne og lærerne ud på skolerne, så forældrene igen kan slappe af; og ja, vi er ikke tilfredse med lovforslaget.

Vi vil gerne have genoprettet balancen. Vi har brug for Enhedslisten. Enhedslisten kan bruge sine mandater til at true regeringen med, så vi kan få genoprettet balancen. Vi har brug for jeres hjælp. Det er en udstrakt hånd til Enhedslisten. Tag dog imod den!

KL 15:45

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak. Den foreløbigt sidste, der har bedt om ordet, er hr. Per Clausen fra Enhedslisten.

KL 15:45

Per Clausen (EL):

Jeg vil bare spørge hr. Alex Ahrendtsen, om det ikke er sådan, at når ting bliver vedtaget her i Folketinget, har dem, der stemmer for, ansvaret for, at det blev vedtaget. Det er ikke dem, der stemmer imod, der har ansvaret. Det er vel sådan set vigtigt.

Så når hr. Alex Ahrendtsen er færdig med at snakke og stemmer for det her lovforslag, har han jo ansvaret for, at det bliver vedtaget. Det har jeg sådan set ikke, for jeg stemmer imod det, medmindre Enhedslisten får vedtaget sine ændringsforslag, som jeg nok skal fortælle hvad går ud på, når jeg får ordet.

Kl. 15:46

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Ordføreren.

Kl. 15:46

Alex Ahrendtsen (DF):

Undskyld, jeg kunne ikke helt høre spørgsmålet på grund af formandens hosten.

Jeg ved ikke, om ordføreren lige kunne få lov til at gentage spørgsmålet?

Kl. 15:46

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Jo. Hr. Per Clausen. Jeg undskylder.

Kl. 15:46

Per Clausen (EL):

Det er helt i orden.

Mit spørgsmål til hr. Alex Ahrendtsen var bare det ret banale, om han ikke er enig med mig i, at når man stemmer for et lovforslag, har man et medansvar for, at det er blevet vedtaget. Når man stemmer imod, har man sådan set ikke noget ansvar for det.

Derfor må det vel være sådan, at hr. Alex Ahrendtsen, hvis han ender med at stemme for det her lovforslag med eller uden ændringer, jo har et ansvar for, at det bliver vedtaget. Og hvis Enhedslisten har stemt imod, har vi vel i grunden ikke noget ansvar for, at det bliver vedtaget.

Kl. 15:46

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Ordføreren.

Kl. 15:46

Alex Ahrendtsen (DF):

Det er rigtigt, så har man et medansvar, ligesom Enhedslisten har et medansvar for nedskæringer, fordi Enhedslisten har stemt for finansloven. Sådan hænger tingene sammen, det er jo rigtigt.

Kl. 15:47

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Hr. Per Clausen.

Kl. 15:47

Per Clausen (EL):

Nu var der ikke nogen nedskæringer i finansloven. Jeg forventer ikke, at hr. Alex Ahrendtsen skal kunne forstå Enhedslisten, så det er fair nok, at han ikke forstår, at det, vi var så utilfredse med, var, at den ikke indeholdt løsninger på f.eks. det problem, som Dansk Folkeparti har skabt, med mennesker, der er røget ud af dagpengesystemet. Men den indeholdt da derudover kun forbedringer, små forbedringer.

Men det er altså rigtigt, at hr. Alex Ahrendtsen er enig med mig i, at hvis det her lovforslag bliver vedtaget med Dansk Folkepartis stemmer, har Dansk Folkeparti et medansvar for, at det bliver vedtaget. Og hvis Enhedslisten i sidste ende stemmer imod, har vi ikke noget ansvar for det.

Kl. 15:47

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Ordføreren.

Kl. 15:47

Alex Ahrendtsen (DF):

Det er rigtigt, at vi har et medansvar for det. Det giver jo næsten sig selv. Ellers var der jo ingen grund til, at vi havde den her lille forsamling i dag – og hver dag.

Kl. 15:48

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak. Det foreløbig sidste medlem, der har bedt om ordet, er hr. Jørgen Arbo-Bæhr, Enhedslisten.

Kl. 15:48

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Tak for ordet. Jeg bliver forvirret, når jeg hører hr. Alex Ahrendtsens ordførertale. Han snakker om, at det er et uafbalanceret indgreb, og det synes han ikke er godt. Men når man skal trykke på knapperne ved tredjebehandlingen af det her forslag, når man skal stemme for eller imod, hvad vil hr. Alex Ahrendtsen så stemme, hvis han synes, at det er uafbalanceret?

Kl. 15:48

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Ordføreren.

Kl. 15:48

Alex Ahrendtsen (DF):

Ja, hvis en finger kunne græde, så ville det jo være en grædende finger, der ville stemme ja, hvis det bliver et ubalanceret indgreb. Men vi stemmer ja til indgrebet, fordi vi gerne vil have afsluttet den her lockout, så børnene atter kan komme i skole og lærerne kan komme til at undervise. Og så vil jeg bare igen opfordre Enhedslisten til at bruge sin magt over for regeringen til at støtte Dansk Folkepartis ændringsforslag, så vi kan få rettet op på den her ubalance, der er i forslagene. Der har vi jo brug for Enhedslistens hjælp. Nu har jeg jo rakt højre hånd frem, men jeg kan også række venstre hånd frem, og til sidst kan jeg række begge hænder frem; jeg står egentlig her med åbne arme. Jeg vil have Enhedslistens hjælp!

Kl. 15:49

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Hr. Jørgen Arbo-Bæhr.

Kl. 15:49

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Tak. Når hr. Alex Ahrendtsen nu siger, at han skal græde, samtidig med at han stemmer ja, er det så det, man kan i forhold til et lovforslag? Altså, vi har det jo sådan i Enhedslisten, at vi, når det er noget, vi er imod, så trykker på den røde knap, og at vi, når det er noget, vi går ind for, trykker på den grønne knap. Er det så sådan, at hr. Alex Ahrendtsen, når han skal stemme, stemmer ja til et forslag, som han kalder uafbalanceret? Synes han, at det er den rigtige mening at sige, at Dansk Folkeparti skal stemme ja til et uafbalanceret indgreb, eller mener man, at man vil lukke øjnene og sige, at bare vi ændrer det, så man siger, at nej, konflikten skal ikke fortsætte?

Men vil man stemme for et forslag, som man kalder for uafbalanceret, og synes man, at det er godt i forhold til folkeskolens fremtid?

Kl. 15:50

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Ordføreren.

Kl. 15:50

Alex Ahrendtsen (DF):

Enhedslisten rider altså på to heste, hvor den ene hest er regeringens og den anden er folkestemningens. Enhedslisten bør simpelt hen gø-

re noget ved sin modstand mod regeringen. Det er den, der er årsagen til, at vi i dag står og diskuterer et indgreb. Det er den, der har kørt parløb med KL, det er den, der har ført krig mod lærerne; det er ikke Dansk Folkeparti. Og så sidder Enhedslisten på deres små pladser og pipper og forsøger at skræppe op over for Dansk Folkeparti, mens man burde bruge sin indflydelse og sin magt til at rive tæppet væk under regeringen. Men hvad sker der? Der sker jo ingenting. Det er da for uhyggeligt; se dog at komme op af pladserne, vi venter på det! Nu har jeg ikke flere arme, som jeg kan brede ud, men jeg kan også bruge mine ben, hvis man har brug for det. Vi har brug for Enhedslistens hjælp; riv dog tæppet væk under den.

Kl. 15:51

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak. Der er ikke flere medlemmer, der har bedt om korte bemærkninger. Så går vi videre i ordførerrækken. Det er fru Lotte Rod som ordfører for Det Radikale Venstre.

Kl. 15:52

(Ordfører)

Lotte Rod (RV):

På den ene side er det rigtig ærgerligt, at vi skal behandle det her lovforslag i dag. For det betyder jo, at parterne har forspildt chancen for at forhandle sig til en løsning. Det havde ellers været det bedste for alle parter. Men når parterne så åbenlyst ikke er i nærheden af at sætte sig til forhandlingsbordet, må vi gøre det næstbedste. Derfor har regeringen nu lagt et lovforslag frem, som balancerer hensyn og bekymringer på begge sider. Skoleledelsens fleksibilitet og ledelsesrum bliver sikret på den ene side, og der sættes værn op om lærernes arbejdsforhold på den anden side.

Vi har allerede måttet skubbe de skriftlige prøver, og vi står nu over for beslutningen: Skulle vi skubbe prøverne igen, skulle vi helt aflyse prøverne, eller skulle vi slutte konflikten? Det har ikke været nogen nem beslutning. Jeg ville virkelig ønske, at Anders Bondo og Michael Ziegler havde fundet en løsning. Og man kan jo altid spørge sig selv: Havde det gjort en forskel, hvis vi havde ventet 1 uge mere, hvis vi havde ventet 2 uger, hvis vi havde ventet 3 uger? Det kunne vi måske godt, men så var det gået endnu hårdere ud over eleverne. Det ville ødelægge afgangsprøverne, og lærere, forældre og virksomheder ville være blevet presset til det yderste.

Der har ikke været noget kompromis fra Forligsinstitutionen at bygge oven på. Derfor har vi valgt at tage udgangspunkt i det, som Anders Bondo foreslog i marts, nemlig at de statsansatte lærere skulle få præcis de samme arbejdstidsregler som de andre ikkeakademikere i staten, dvs. de bestemmelser, som er kendt som tjenestemændenes arbejdstidsaftale. Det betyder, at lærernes nye arbejdstidsregler kommer til at bygge på de samme principper, som kendes for mange andre faggrupper i det offentlige. Det betyder bl.a. større klarhed over arbejdets omfang, så der kan ske betaling for overarbejde, ydes ulempegodtgørelse for arbejde på skæve tidspunkter og gælde regler for compensation for omlægning af fridage. Lærerne bliver dermed ligestillet med andre offentligt ansatte, der ikke er akademikere.

I løbet af de seneste ugers debat er jeg flere gange blev mødt med et argument om, at lærerjobbet jo ikke er lige som andre job, og mange har udtrykt bekymring for det, som Anders Bondo har kaldt det grænseløse arbejde. Det er baggrunden for, at der i forslaget også ligger særlige værnregler, som skaber forudsigelighed i lærernes arbejdsdag, altså regler, der ikke gælder i de generelle arbejdstidsregler for andre offentligt ansatte.

Det har været et stærkt krav fra KL at komme af med 60-timersreglen, som betyder, at de fleste lærere får nedsat deres arbejdstid svarende til 4 ugers betalt frihed, når de er over 60 år. Det er en eksterenderet, og derfor ville det jo ikke være rimeligt at fjerne den fra den ene dag til den anden. Derfor vælger vi at sige, at reglen fortsat

skal gælde dem, der er 57 år og derover. Lærere, der er mellem 50 og 56 år, får ret til at gå ned i tid, når de fylder 60 år. Det vil de i givet fald ikke få løn for, men de vil bevare deres pensionsindbetaling.

Det synes jeg er en fin balance, men det ændrer jo ikke på, at det er et privilegium, der bliver taget fra lærerne, og som lærerne derfor skal kompenseres for. Det er en helt almindelig måde at gøre tingene på i overenskomstforhandlingerne, og vi gør det derfor ud fra den almindelige nøgle for den slags. Det skal ikke udlægges som hokuspo-kus eller som et plaster på såret. Det sker som en direkte omregning og svarer konkret til knap 300 mio. kr. om året. Omregnet pr. lærer giver det en lønforhøjelse på 3.000-4.000 kr.

Det skal ikke gå ud over de andre offentligt ansatte medarbejdere, og derfor holdes lærernes lønkomensation ude af den såkaldte reguleringsordning. Samtidig tilbyder vi gymnasielærerne samme udfasningsordning for lærere mellem 50 og 57 år. Logikken må jo være, at man ikke skal have en dårligere aftale, når man har forhandlet sig til den, end når det sker ved lov. Og derfor skal gymnasielærerne have mulighed for at få den samme ordning, hvis de vil.

Med lovforslaget sætter vi en stopper for lockouten, men det sætter nok ikke en stopper for de følelser og det pres, som lockouten har betydet for lærere, ledere, elever og forældre. De fleste vil nok være påvirket af det et stykke tid. Men det ændrer jo ikke på, at når lockouten er overstået, så har vi et fælles projekt, og derfor er der yderligere to elementer i forslaget.

For det første inviterer vi Lærernes Centralorganisation til at være med til at lave pejlemærker for, hvordan vi bedst lokalt udmønter den milliard kroner, som vi afsætter til efteruddannelse i folkeskole-reformen. Det kræver selvfølgelig lige, at vi sammen med de andre partier i forligskredsen lander en folkeskole-reform, sådan at der er nogle penge. For det andet finder vi samtidig også penge til at understøtte, at ledere, tillidsrepræsentanter og lærere i fællesskab skal videreudvikle et tillidsfuldt samarbejde og et godt arbejdsmiljø.

Kl. 15:57

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak for det. Der er foreløbig fem medlemmer, der har bedt om korte bemærkninger. Den første er hr. Christian Juhl fra Enhedslisten.

Kl. 15:57

Christian Juhl (EL):

Vil fru Lotte Rod fortælle mig, hvorfor Danmarks Lærerforening ikke har været inddraget i udformningen af KL's og regeringens forslag til lovindgreb, jævnfør vores tidligere debat med hr. Magnus Heunicke fra Socialdemokratiet?

Kl. 15:57

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Ordføreren.

Kl. 15:57

Lotte Rod (RV):

Fordi det er regeringens udkast til et lovforslag.

Kl. 15:57

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Hr. Christian Juhl.

Kl. 15:58

Christian Juhl (EL):

Nu fik jeg jo bekræftet min mistanke under hr. Magnus Heunicke's oplæg om, at det er regeringen og KL's udkast, og at det er udarbejdet i fællesskab af de to parter.

Derfor spørger jeg på den her måde: Er det ikke lidt ensidigt kun at inddrage KL i formuleringen af den slags ting, når nu man vil lave

et afbalanceret forslag? Når man inddrager Lærernes Centralorganisation i efteruddannelsen, hvorfor griber man så ikke om ondets rod og siger: Lad os da inddrage dem i det hele? Så kunne det jo være, man kunne få en større glæde ved at indgå i det videre arbejde, hvis der netop blev sagt: Jamen så finder vi da et eller andet, som begge parter kan finde sig selv i.

Det ser det jo ikke ud til er sket, ud fra både demonstrationer og udtalelser fra lærerne. Det ser jo ikke ud til, at der er særlig meget i det her, som lærerne kan genkende sig selv i og spejle sig selv i.

Det er det samme, jeg må undre mig meget over. Det undrer mig meget, at regeringen ikke har taget et eneste initiativ til at samle parterne for at prøve at få dem til at forhandle, men bare har siddet med korslagte arme.

Kl. 15:59

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Ordføreren.

Kl. 15:59

Lotte Rod (RV):

Jeg tror ikke, at hr. Christian Juhl hørte, hvad det helt præcis var, den socialdemokratiske ordfører sagde. For det her er ikke regeringens og KL's forslag, dette er regeringens forslag.

Det kan man også se på, at noget af det, som har været KL's krav – KL's hovedkrav har jo været, at der kun skulle være en samlet aftale for, hvor meget lærerne arbejder, altså én ramme – ikke er det, vi foreslår i lovforslaget.

For det, der sker med lovforslaget, er, at lærerne bliver ligestillet, sådan at de kommer ind under de tjenestemandsansattes arbejdstidsregler, plus at der kommer fem yderligere værn.

Det vil sige, at hvis hr. Christian Juhl havde gjort sig den umage også at læse, hvad KL kommenterer, ville han vide, at det tydelige budskab fra KL i dag var, at de langt hellere ville have haft deres eget forslag end det forslag, som regeringen i dag fremsætter.

Kl. 16:00

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak. Det næste medlem, der har bedt om ordet, er hr. Per Clausen fra Enhedslisten.

Kl. 16:00

Per Clausen (EL):

Det er jo godt, at KL har forstået, at de ikke skal udtrykke spontan begejstring for det her lovforslag. Det ville nok have været dumt.

Men jeg vil bare spørge fru Lotte Rod om en lidt anden sag, for nu snakker vi hele tiden om arbejdsmarkedets parter. Er det ikke rigtigt forstået, at Finansministeriet har lockoutet i tusindvis af lærere? Og er det ikke rigtigt, at Finansministeriet heller ikke er kommet med noget udspil til, hvordan den her konflikt kunne løses? Og er fru Lotte Rod ikke enig med mig i, at det kan virke en smule – *en smule* – besynderligt, at den finansminister og den Moderniseringsstyrelse, der ikke har været i stand til at indgå en aftale, nu til gengæld har fået lov til at udføre arbejdet med at skrive det lovforslag, vi skal stemme om?

Kl. 16:00

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Ordføreren.

Kl. 16:00

Lotte Rod (RV):

Jeg hørte også godt hr. Per Clausens spørgsmål før og alle de her konspirationsteorier om, at Finansministeriet intet skulle have gjort for at forsøge at lande en aftale.

Til det vil jeg bare sige: Så ved hr. Per Clausen noget, som jeg ikke ved. Det må forudsætte, at hr. Per Clausen har været til stede på de møder, hvor man har forhandlet, siden hr. Per Clausen så skråsikkert kan udtale sig om, at man fra Finansministeriets side intet skulle have gjort.

Kl. 16:01

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Hr. Per Clausen.

Kl. 16:01

Per Clausen (EL):

Nu er vi jo i den heldige situation, at selv om det skal gå meget hurtigt, fordi der er nogen i Folketinget, der kan læse rigtig, rigtig hurtigt og derfor kan nå at læse alle de her sider og forstå dem i løbet af ganske få timer, er der alligevel tid til en lille smule udvalgsbehandling.

Jeg vil da bare spørge Det Radikale Venstres ordfører: Hvad nu, hvis det viser sig i det samråd, vi skal have med finansministeren senere i dag, at den opfattelse, jeg har, er korrekt, altså at siden lockouten startede, har Finansministeriet intet foretaget sig for at komme i dialog med Lærernes Centralorganisation?

Mener hun så stadig væk, at det er mig, der har en konspirationsteori, eller er der så grund til at kritisere Finansministeriet i den her sag?

Kl. 16:01

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Ordføreren.

Kl. 16:02

Lotte Rod (RV):

Når der foregår forhandlinger mellem to parter, er det jo selvfølgelig helt afgørende, hvad der sker på de møder, hvor man forhandler med hinanden.

Vi må bare konstatere, at den situation, vi er endt i, hvor der har været konflikt i ugevis, er, at det ikke er lykkedes parterne at forhandle sig frem til en løsning. Det ansvar må vi lægge på begge parter i denne sag.

Det er derfor, vi nu er endt med som regering at fremsætte et lovforslag; der var ikke udsigt til, at man kunne forhandle sig frem til en løsning.

Kl. 16:02

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak for det. Det næste medlem, der har bedt om ordet, er fru Rosa Lund fra Enhedslisten.

Kl. 16:02

Rosa Lund (EL):

Tak. Jeg deler hr. Per Clausens opfattelse af, at Finansministeriet på mange måder er involveret i den her lockout. Jeg deler også opfattelsen af, at Finansministeriet kunne have gjort meget mere for at sikre, at parterne mødtes igen ved forhandlingsbordet. Vil fru Lotte Rod ikke være venlig at forklare mig, hvad det så præcis er, Finansministeriets og finansministerens og regeringens indsats har været for at få parterne til at mødes? For den har for os andre været en smule usynlig.

Kl. 16:03

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Ordføreren.

Lotte Rod (RV):

Når der er en konflikt, når der er en lockout, er det jo et udtryk for, at parterne ikke har kunnet finde hinanden ved forhandlingsbordet. Og derfor er spørgsmålet ikke bare, hvad man kan gøre for at sætte sig til forhandlingsbordet, det er jo også et spørgsmål om, hvad der så sker, når man sidder ved forhandlingsbordet. Har man rent faktisk en reel forhandling?

Det, vi kan se nu, er, at der har været konflikt i snart 4 uger. Lærerne, eleverne, forældrene, alle mennesker er frustrerede, alle mennesker vil gerne have, at vi finder en løsning på det her. Vi kunne se, at der ikke var udsigt til, at parterne gjorde tegn til at sætte sig tilbage til forhandlingsbordet og have egentlige, reelle forhandlinger. For det er jo ikke nok, at man bare dukker op og sætter sig ned og kigger på hinanden og drikker en kop kaffe. Det handler jo om at finde egentlige løsninger. Og fordi der ikke var udsigt til det, har vi som regering påtaget os det ansvar at fremlægge en løsning på, hvordan vi kan få sluttet konflikten, sådan at eleverne kan komme i skole igen.

Kl. 16:03

Formanden:

Fru Rosa Lund.

Kl. 16:04

Rosa Lund (EL):

Jeg synes, det er meget tydeligt, at den såkaldte løsning, man har lagt frem, kun er en løsning for den ene part i den her konflikt, nemlig KL.

Jeg vil gerne spørge fru Lotte Rod, som på sin facebookprofil har stående, at hun også tror på lærerne: Hvordan kommer det til udtryk, at fru Lotte Rod og Det Radikale Venstre tror på lærerne, i det her forslag til et regeringsindgreb? Jeg har meget svært ved at se, hvor tilliden til lærerne er henne i det her lovforslag.

Kl. 16:04

Kl. 16:05

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 16:05

Lotte Rod (RV):

Nu har jeg hørt medlemmer af Folketinget fra Enhedslisten flere gange sige, at det her lovforslag kun tilgodeser den ene part. Og en ting bliver jo ikke mere rigtig af, at man gentager den flere gange. Så lad mig bare give et konkret eksempel: Noget af det, som vi tager udgangspunkt i i lovforslaget, er jo et forslag, som Anders Bondo Christensen selv er kommet på banen med i marts, hvor han sagde:

Ca. 80 pct. af medarbejderne i staten arbejder på vilkår som i tjenestemændenes arbejdstidsaftale. Det er mig ubegribeligt, hvorfor finansministeren ikke mener, at lærerne må få samme sikringer som øvrige offentligt ansatte.

Og det er jo faktisk noget af det, vi gør med det udkast til lovforslag, som vi kommer med i dag.

Kl. 16:05

Formanden:

Hr. Finn Sørensen for en kort bemærkning.

Kl. 16:05

Finn Sørensen (EL):

Tak. Tak til ordføreren. Ordføreren erkender, at der ikke ligger så meget som skyggen af et forhandlingsresultat at sætte af fra, når man skal lave et regeringsindgreb. Var det så ikke mere rimeligt, at man foretog en uændret forlængelse af de gældende overenskomster, i er-

kendelse af at parterne ikke har kunnet finde ud af at forhandle en ny, i stedet for at gøre det, som ligger her?

Jeg vil gerne citere den lærerformand, som ordføreren hele tiden vil tage til indtægt for, at nu har man efterkommet lærernes synspunkter. Den lærerformand har altså i dag udtalt:

Vi har fået et lovindgreb, der i uhørt grad tilgodeser KL's ønsker. Der har ikke været reelle forhandlinger, fordi KL hele tiden har følt sig bakket op af regeringen.

Jeg tror efterhånden, at det meste af befolkningen godt er klar over, at det er det, der er foregået. Og hvad er det så, ordføreren og ordførerens kollegaer i regeringen gør nu? Man belønner KL for at have afsendt et lockoutvarsel og startet en lockout og startet en konflikt og nægtet at forhandle. Man belønner arbejdsgiversiden, ved at man, som lærerformanden siger, i uhørt grad tilgodeser arbejdsgiversidens ønsker.

Kl. 16:07

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 16:07

Lotte Rod (RV):

Jeg synes, det er meget mærkeligt, at Enhedslisten kommer med det her forslag om, at man jo bare kunne udskyde det et års tid, for så kunne vi jo genoptage konflikten der. Hvad har vi så løst ved det?

Hvis vi skal prøve at lytte til nogle andre end os politikere, f.eks. prøve at lytte til, hvad forældrene siger, så skal jeg hilse fra Skole og Forældre og sige, at de er meget tilfredse med, at Folketinget nu tager ansvar for at stoppe konflikten.

Jeg kan også hilse fra Agnete, som jo er den nye formand for Danske Skoleelever, som skriver, at hun er rigtig glad for det, og at nu kommer eleverne endelig i skole igen, og at de nu har 2 uger til, at 9. klasserne skal til prøve. Det er eleverne rigtig glade for.

Kl. 16:07

Formanden:

Hr. Finn Sørensen

Kl. 16:07

Finn Sørensen (EL):

Hvis det blot handler om at stoppe konflikten, sådan at børnene kan komme i skole, så kan man jo gøre det med det, jeg spurgte ordføreren om, nemlig ved at foretage en uændret forlængelse af overenskomsten. Hvad har man løst, hvis man gør det?

Det kan jeg godt svare på. Man har gjort det, at man har givet KL og staten som arbejdsgivere en ordentlig lærestreg, der hedder, at den danske model altså går ud på, at man sætter sig ned og prøver at finde en forhandlingsløsning. Men det står jo fuldstændig klart for hele befolkningen, at det er KL, der ikke har ønsket en forhandlingsløsning, fordi de vidste, at de til sidst ville få deres vilje. Så er der måske nogle nuancer; de har ikke fået den helt.

Men jeg er enig med lærerformanden: Her er tale om et indgreb, der i uhørt grad tilgodeser KL's ønsker, og et historisk indgreb, for der er intet at sætte af fra i et lovindgreb. Og så er det eneste rimelige at forlænge overenskomsterne uændret, for så kan de lære det, som jeg ville sige, altså parterne, nemlig at finde nogle forhandlingsresultater, hvis det endelig skulle være et regeringsindgreb.

Kl. 16:09

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 16:09

Kl. 16:11

Lotte Rod (RV):

Enhedslistens folketingsmedlem her prøver med ord som uhørt og historisk at få det til at lyde, som om det her skulle være noget helt nyt. Så må jeg bare minde Enhedslistens folketingsmedlem om, at vi altså skal 25 år tilbage, før man første gang rejste det her krav, hvor man dengang fra den daværende regering og KL's side nedsatte et udvalg, som kom med anbefalingen om, at det ville være rigtig fint, hvis lærernes arbejdstid blev fordelt på samme måde, som man gør med andre medarbejderes.

Så må jeg bare konstatere, at det har man forhandlet om i 25 år. Så på den måde giver det ikke nogen mening at sige, at der ikke har været nogen forhandling.

Kl. 16:09

Formanden:

Fru Inger Støjberg for en kort bemærkning.

Kl. 16:09

Inger Støjberg (V):

Jeg vil blot spørge ordføreren om 60-årsreglen og de 300 mio. kr., der angiveligt er afsat til at kompensere for afskaffelsen af den. Det var lidt svært at få et svar ud af hr. Magnus Heunicke før, men det, jeg så egentlig vil prøve at spørge ordføreren om nu, er, om det i det mindste vil leve op til forsigtighedsprincippet. Altså, det er jo ret vigtigt at få det på plads.

Kl. 16:10

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 16:10

Lotte Rod (RV):

Vi har truffet en meget bevidst beslutning i regeringen og sagt, at vi ikke syntes, at det var rimeligt, at de her 300 mio. kr. skulle findes inden for reguleringen, sådan at det var de andre offentlige medarbejdere, der kom til at finansiere det. Det betyder jo så, at vi lægger ansvaret over på os selv. Vi skal finde de her penge på den kommende finanslov, men det betyder jo også, at når vi ser hele regnestykket, når vi på et tidspunkt har landet en folkeskolereform, så må vi gøre hele regnebrættet op, og så bliver der selvfølgelig også dér en forhandling med kommunerne. Men primært er det her jo et spørgsmål, som skal løses i forbindelse med finansloven.

Kl. 16:11

Formanden:

Fru Inger Støjberg.

Kl. 16:11

Inger Støjberg (V):

Det er jo godt nok, men nu ved jeg, at i hvert fald fru Lotte Rods parti har en vis forkærlighed for forsigtighedsprincippet, og derfor er det ret vigtigt at få det på plads i dag. Det mindste, man kan gøre, er da, at man kan skabe vished om, at forsigtighedsprincippet bliver overholdt, når man skal finde de 300 mio. kr.

Kl. 16:11

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 16:11

Lotte Rod (RV):

Men det er måske også netop det, der dementerer, at der skulle have ligget en færdig aftale i skuffen igennem måneder.

Formanden:

Hr. Jacob Jensen for en kort bemærkning.

Kl. 16:11

Jacob Jensen (V):

Jeg vil så følge op på det spørgsmål, som fru Inger Støjberg stillede. Når vi kan se af det lovindgreb, der kommer her, at man fra regeringens side vælger at sige, at man vil bruge 300 mio. kr. til kompensation, så synes jeg, at det er rimeligt nok, at vi så får besked om, hvad det er, regeringen forventer, og hvor de penge skal findes. Altså, der er jo en økonomisk ramme, som regeringen også har defineret. Den kan man så være enig eller uenig i, men jeg går ud fra, at regeringen ikke har tænkt sig at bryde den ramme. Så det vil sige, at hvis man skal finde de 300 mio. kr., må det være inden for den ramme, som man har vedtaget i budgetloven. Så derfor vil jeg bare spørge ordføreren for Det Radikale Venstre: Hvor vil man finde de 300 mio. kr. på det eksisterende budget, altså inden for den offentlige økonomi, som vi kender den i dag?

Kl. 16:12

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 16:12

Lotte Rod (RV):

Jeg vil gerne give Venstres ordfører et helt klart svar. Dem har regeringen et ansvar for at finde på finansloven, og det skal vi nok gøre.

Så må jeg bare konstatere, at det sådan set gør mig helt glad, at Venstre er så optaget af, at de ting, man foreslår, er finansieret. Altså, jeg har selv som fødevareordfører siddet hernede og skullet behandle forslag om en garantiordning for yngre fiskere, som der bestemt ikke var fundet penge til. Så hvis det er nye toner fra Venstre, er vi meget tilfredse med det.

Kl. 16:13

Formanden:

Hr. Jacob Jensen.

Kl. 16:13

Jacob Jensen (V):

Jeg er med på, at regeringen vil finde pengene. Det har jeg hørt tidligere, men mit spørgsmål går sådan set bare mere på, hvor man vil finde pengene. Altså, jeg har forstået, at det vil være inde for den eksisterende ramme. Sådan forstod jeg i hvert fald ordførers svar. Så må der også være nogle omprioriteringer, man vil foretage. Altså, der må være andre steder, man vil tage pengene fra, sådan at man har de 300 mio. kr. til at kunne opfylde det, man nu lover med det her indgreb.

Så derfor synes jeg, at det er rimeligt nok at antage, at man har gjort sig nogle tanker om det, ud over at man siger, at man vil finde pengene, sådan at man også kan komme frem til at sige noget, så vi, der skal afgøre, hvordan vi vil stille os i den her sag, ved, hvad det er, vi siger ja eller nej til. Altså, hvor er det, de penge kommer fra? Det synes jeg egentlig godt at ordføreren kan give et mere klart svar på end bare at sige: Ja, vi finder pengene.

Kl. 16:13

Lotte Rod (RV):

Når man hører Venstres ordfører, kommer man jo helt til at tænke på, om Venstre har glemt, hvordan det er at sidde i regering. Jeg ved godt, at vi har lavet rigtig mange ting siden valget. Vi har afskaffet starthjælpen og kontanthjælpsloftet og lavet andre rigtig gode ting, som kan gøre, at det føles som meget lang tid siden. Men trods alt er der jo, når man sidder i regering og forhandler finanslov, et vist rå-

derum at gøre godt med, og der siger regeringen, at vi ikke synes, at det er fair, at de her 300 mio. kr. skal betales af de andre offentlige medarbejdere, og derfor påtager vi os ansvaret for, at de penge bliver fundet på finansloven.

Kl. 16:16

Kl. 16:14

Formanden:

Hr. Lars Dohn for en kort bemærkning.

Kl. 16:14

Lars Dohn (EL):

Ordføreren sagde i et tidligere svar, at forhandlingerne havde kørt, men ikke havde medført noget, da der ikke var blevet rykket. Nu er det sådan, at man jo fra lærernes side, så vi har kunnet holde os orienteret om det, har fremlagt, hvilke punkter man har rykket på. Må jeg så spørge ordføreren: Hvilke punkter har KL rykket på?

Kl. 16:14

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 16:14

Lotte Rod (RV):

Det spørgsmål synes jeg jo hr. Lars Dohn skal stille til de parter, der har forhandlet. Det har været deres forhandling og ikke vores. Jeg konstaterer bare, at når Enhedslisten igen og igen prøver at få det til at se ud, som om regeringen har lavet et lovforslag, som ene og alene tilgodeser KL, er det forkert. F.eks. har KL jo også ønsket, at man bare afskaffer 60-årsreglen. Det gør vi ikke, for det er jo et privilegium, som lærerne har forhandlet sig til, og derfor udfaser vi det jo over en årrække og går ind og kompenserer lærerne for det efter den helt almindelige nøgle, der er til at kompensere for den slags ting.

Kl. 16:15

Formanden:

Hr. Lars Dohn.

Kl. 16:15

Lars Dohn (EL):

Jeg kender fru Lotte Rod som et medlem, der ville svare, hvis hun kunne. Det er jeg helt sikker på. Jeg kan forstå, at hun ikke svarer på spørgsmål om, hvor KL har rykket sig, og jeg tror heller ikke, der er nogen herinde i salen, som er i stand til at nævne bare et eneste punkt. Derfor har KL lænet sig op ad, at det her indgreb skulle komme.

Kl. 16:16

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 16:16

Lotte Rod (RV):

Det er jo et postulat, som hr. Lars Dohn er i sin gode ret til at komme med. Jeg synes, det, der er interessant i det her, jo er, hvad det egentlig er for et lovforslag, vi lander i dag. For jeg tror egentlig, at ret mange mennesker er trætte af i pressen at få udlagt, hvad Anders Bondo måtte have foreslået, og hvad Michael Ziegler måtte have foreslået. Det er ret svært at gennemskue, hvad der egentlig er blevet forhandlet på møderne. Vi har jo ikke selv været der, så af gode grunde ved vi heller ikke, præcis hvad der er blevet sagt. Vi kan bare konstatere, at parterne ikke har formået at finde en egentlig løsning på det her. Det er jeg rigtig, rigtig ked af. Det havde været bedst for alle parter, hvis man havde sat sig ned ved forhandlingsbordet og fundet en løsning på det.

Formanden:

Hr. Hans Andersen for en kort bemærkning.

Kl. 16:16

Hans Andersen (V):

Tak for det. Jeg vil også gerne spørge lidt ind til den her kompensati-on på de 300 mio. kr. til lærerne for 60-årsreglen – hvis ordføreren har tid. Jeg lyttede mig til, at ordføreren sagde, at man ville finde pengene, og at det ikke var fair, hvis andre grupper på arbejdsmarkedet skulle bløde for det.

Så har jeg også hørt, at De Radikale er meget optaget af forsigtighedsprincippet, og vi har jo lige netop indgået en aftale om vækstplanen, hvor pengene jo skulle passe – plus og minus. Så er mit spørgsmål bare helt simpelt: Hvordan finansierer man de 300 mio. kr.? Og det er ikke nok at sige, at de bliver fundet.

Kl. 16:17

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 16:17

Lotte Rod (RV):

Jeg synes nu faktisk, det er et meget godt svar at sige, at de vil blive fundet. Men jeg kunne jo godt tænke mig at stille spørgsmålet tilbage til Venstre: Betyder det, at Venstre ikke vil være med til det? Vil Venstre ikke være med til at finde penge til lønstigninger og efteruddannelse?

Kl. 16:17

Formanden:

Hr. Hans Andersen.

Kl. 16:17

Hans Andersen (V):

Nu er jeg sådan set optaget af, om regeringspartiernes ordførere faktisk ved, hvad det er, vi drøfter her i dag og har drøftet finansieringen af. Og 300 mio. kr. er jo ikke sådan en uvæsentlig lille post, som man bare lige finder. Det er temmelig mange penge. Og jeg er sådan set optaget af, om man i dag kan sige: Ja, det vil vi gerne give til lærerne, og de findes lige præcis her, og der er sat navn og adresse på det sted. Altså, forsigtighedsprincippet gælder vel også i den her sag og ikke kun, når man holder flotte taler. Så hvor er det pengene, de her 300 mio. kr., skal findes?

Kl. 16:18

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 16:18

Lotte Rod (RV):

Hvis man kigger på de sidste par dages aftaler, som vi har indgået om vækstplanen, må man bare temmelig tørt konstatere, at den her regering altså leverer på nogle områder, mens Venstre kun har talt om det i årevis. Vi siger også, at vi leverer på det at skaffe de 300 mio. kr. på finansloven.

Det interessante er jo så: Vil Venstre være med til det? Vil Venstre være med til at finde pengene til lønstigninger og efteruddannelse?

Kl. 16:19

Formanden:

Fru Ellen Trane Nørby for en kort bemærkning.

Ellen Trane Nørby (V):

Tak. Det virker, som om ordføreren bare taler udenom, hver gang ordføreren ikke ønsker at svare. Det ville jo sådan set være befriende, hvis der ligesom kunne komme nogle klare svar.

Angående den 1 mia. kr., der skal ligge til efteruddannelse, fremgår den jo af regeringens udspil til en folkeskolereform. Det er sådan set ikke den del, vi diskuterer her. Vi spørger sådan set bare mindeligt til de 300 mio. kr., som fremgår af regeringsindgrebet og det forslag, vi behandler her i salen i dag. De indgår som en lønkompensation, og derfor spørger vi bare: Hvor skal de penge komme fra? Ordføreren har sagt, at de ikke kommer fra andre, der ligesom skal betale, og de kommer åbenbart ikke fra velfærdsområdet. Hvor på statens budget kommer de så til at figurere? Altså, hvad er det, der ikke skal bruges penge på, sådan at ordføreren og regeringen kan finde 300 mio. kr. ekstra at bruge til lønninger til lærerne som en del af indgrebet?

Kl. 16:19

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 16:20

Lotte Rod (RV):

Uanset hvor mange medlemmer Venstre måtte sende ned i salen for at stille mig præcis det samme spørgsmål, svarer jeg: Der er ikke noget mystisk ved det. Men vi siger som regering: Vi synes, at det er helt rigtigt, at når lærerne skal kompenseres, skal det ikke ske ved at tage pengene fra de andre offentlige medarbejdere. Det er jo en reel bekymring, der har været rejst, og som vi har lyttet til. Derfor siger vi: Jamen så har vi en forpligtelse til at finde de penge på finansloven. Og det har vi tænkt os at gøre.

Kl. 16:20

Formanden:

Fru Ellen Trane Nørby.

Kl. 16:20

Ellen Trane Nørby (V):

Jamen jeg kan godt høre, at ordføreren nu bliver sur over, at vi sådan set gerne vil have et klart svar. Jeg har sådan set bare det ønske, at der kan komme et klart svar til dem, der ligesom måtte følge debatten og gerne vil vide, hvor de her 300 mio. kr. kommer fra.

Det er jo regeringen og ikke Folketinget, der har lagt snittet for, hvordan det her lovindgreb skal se ud. Det er regeringens lovindgreb. Det er regeringen, der er kommet med et forslag, hvor der skal bruges 300 mio. kr. Og derfor er det vel også relevant, at det er regeringen, som den, der har siddet med det her lovforslag – vi andre ved ikke hvor længe – og har lagt snittet i lovforslaget, der også anviser, hvor de 300 mio. kr. skal komme fra. I stedet for bare at tale udenom eller være sur ville det sådan set være temmelig rart, om ordføreren gav os en klar indikation på, hvor de 300 mio. kr. præcis skal findes.

Kl. 16:21

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 16:21

Lotte Rod (RV):

Jamen jeg svarer ikke uden om. Jeg svarer Venstres ordfører helt ligegyldigt. De her penge finder vi på finansloven.

Det kan godt være, at det er svært at tro på, når man er medlem af Venstre og i årevis har gået og lovet alle mulige ting – vi så det jo her med vækstplanen, ikke? Det var nogle ting, som man har talt om

i Venstre i årevis. Vi har vist som regering, at når vi taler om tingene, leverer vi også på tingene.

Derfor: Når vi står og siger her i dag, at vi synes, at de 300 mio. kr. ikke skal tages fra andre offentlige medarbejdere, men at vi finder dem på finansloven, så finder vi også de penge på finansloven. Det er et knivskarpt svar.

Kl. 16:22

Formanden:

Hr. Hans Christian Schmidt for en kort bemærkning.

Kl. 16:22

Hans Christian Schmidt (V):

Altså, det kan godt være, at ordføreren synes, at ethvert menneske må kunne forstå, at når den her regering lover noget, så holder den det. Men jeg tror nu alligevel, at det er ved at være kraftigt udbredt, at sådan forholder det sig ikke.

Noget helt andet er så, at når man er et regeringsparti, skal man jo til at lære, at det er som regeringsparti, man skal svare for sin egen politik. Det er selvfølgelig nemmere at tale om, hvad en tidligere regering har gjort, eller hvad oppositionen vil gøre, men nu har man altså valgt at være i regering, og når man har det, følger også det ansvar, at man gerne skulle kunne svare på, hvad man har tænkt sig at gøre.

Det er da en lille smule arrogant over for de lærere derude, som følger situationen i forbindelse med det her indgreb, at regeringen og regeringens ordfører ikke kan svare på, hvor de 300 mio. kr. kommer fra.

Kl. 16:23

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 16:23

Lotte Rod (RV):

Altså, man kan jo åbne vinduet og prøve at spørge dem derude, om de synes, det er arrogant, at vi har truffet en beslutning om, at det ikke skal være de andre offentlige ansatte, der skal betale for, at lærerne skal kompenseres for, at vi ændrer den her 60-årsregel. Tværtimod tror jeg faktisk, at lærerne er meget tilfredse med, at vi vælger at gøre det på den her måde.

Jeg er jo så vant til, at hr. Hans Christian Schmidt godt kan lide at belære mig, også om ting, der er sket, lang tid før jeg indtrådte i politik, men det ændrer jo bare ikke på, at vi som regering, i modsætning til den måde man i Venstre har lovet rigtig mange ting på igennem de senere år, mens man sad i regering, netop med indgåelsen af vækstplanen har vist, at vi leverer det, som vi lover. Derfor har jeg det meget godt i maven med, at når vi har sat os for, at vi finder de 300 mio. kr. på finansloven, er det selvfølgelig, fordi vi har tænkt os at gøre det.

Kl. 16:23

Formanden:

Hr. Mads Rørvig for en kort bemærkning.

Kl. 16:24

Mads Rørvig (V):

Det er jo en dybt, dybt paradoksalt debat. Så sent som for 2 dage siden sad vi og forhandlede vækstpakke, og jeg sad i forhandlinger, hvor vi lagde arm om 5 mio. kr. og 10 mio. kr., fordi tingene skulle passe, og nu hedder det altså 300 mio. kr., som man bare lige kan finde ud af den blå luft.

Jeg vil bare spørge: Helt præcis hvordan harmonerer det med regeringens forsigtighedsprincip, at man ikke kan anwise finansiering for 300 mio. kr., man nu bruger i et lovforslag?

	Kl. 16:24		Kl. 16:26
Formanden: Ordføreren.		Lotte Rod (RV): Altså, jeg ved ikke, hvor det kommer fra, at jeg ikke skulle have svaret. Jeg har netop svaret helt klart, at de penge finder vi på finansloven.	
	Kl. 16:24		
Lotte Rod (RV): Det gør det selvfølgelig, ved at vi lige nu hastebehandler et lovforslag.		Det, der jo er lidt interessant, er, hvor Venstre vil finde pengene henne. Når Venstre rejser det her spørgsmål, er det så, fordi Venstre synes, at det burde være de andre offentlige medarbejdere, der finansierede det?	
	Kl. 16:24		Kl. 16:27
Formanden: Hr. Mads Rørvig.		Formanden: Så er det den sidste for en kort bemærkning, fru Louise Schack Elholm.	
	Kl. 16:24		Kl. 16:27
Mads Rørvig (V): Mig bekendt går regeringens forsigtighedsprincip ud på, at man ikke kan bruge nogen penge, før der er truffet beslutning om, hvordan de skal findes.		Louise Schack Elholm (V): Det er ret spændende at følge de her 300 mio. kr., og hvor de kommer fra. Nu siger ordføreren, at de kommer fra finansloven. Normalt finder regeringen sine penge på finansloven gennem skattestigninger. Er det også planlagt, at det er den måde, man skal finde de 300 mio. kr. på?	
Lige nu bruger vi 300 mio. kr. Hvad er det for en beslutning, fru Lotte Rod vil have for at skaffe finansiering til det? Hvordan hænger den her udgift sammen med regeringens generelle forsigtighedsprincip?			Kl. 16:27
	Kl. 16:25		
Formanden: Ordføreren.		Formanden: Ordføreren.	
	Kl. 16:25		Kl. 16:27
Lotte Rod (RV): Det gør det, ved at det her jo er en helt ekstraordinær situation. Altså, det er jo ikke for sjov, at man har siddet indtil langt ud på natten for at gøre det her lovforslag færdigt. Og når vi har truffet en beslutning om, at de 300 mio. kr. ikke skal finansieres af andre offentlige medarbejdere, men at vi tager ansvaret for det på finansloven, så er det, fordi vi har tænkt os at tage ansvaret for det på finansloven.		Lotte Rod (RV): Det har jeg ingen kommentarer til. Det hører jo til i de finanslovsforhandlinger, vi skal have.	Kl. 16:27
Så er det jo rigtig interessant, om Venstre har tænkt sig at være med. Jeg har endnu ikke hørt, om Venstre har tænkt sig at være med til at finansiere, at lærerne får den her lønkomensation.		Formanden: Fru Louise Schack Elholm.	Kl. 16:27
	Kl. 16:25		
Formanden: Jeg forstår, at hr. Hans Christian Schmidt blev snydt for sin anden omgang. Så må han endelig komme igen nu.		Louise Schack Elholm (V): Så det vil sige, at man bruger 300 mio. kr., men udskyder, hvornår man vil fortælle, hvor man skal finde dem, selv om man siger, at i regeringen vil man ikke bruge penge, man ikke har. Så her har man ikke de 300 mio. kr., det siger ordføreren her til os, og det er noget, vi må få at vide, når vi skal have finanslovsdebatten, altså hvordan vi så skal finde de 300 mio. kr.	Kl. 16:28
	Kl. 16:25		
Hans Christian Schmidt (V): Tusind tak. Det var pænt af formanden, tak for det. Og jeg skal nok huske at trykke på knappen dernede.		Formanden: Ordføreren.	Kl. 16:28
Jeg vil bare gerne spørge ordføreren om noget, for jeg synes, det er en underlig måde, vi taler sammen på. Ordføreren fortæller os, at man har besluttet sig for, hvem der ikke skal betale det. Jamen det svarer jo til, at man ikke vil fortælle noget som helst om, hvor man finder pengene henne. Men man kan i hvert fald forsikre om, hvem der ikke skal betale for det. Det giver da ingen troværdighed.		Lotte Rod (RV): Jeg forstår helt ærligt ikke, at Venstre vil bruge så meget tid på det her. Altså, det er jo ret almindeligt, når man forhandler en finanslov, at så forhandler man jo også om nogle penge, og vi har sagt, at vi skal finde 300 mio. kr. til det her formål. Det har vi tænkt os at gøre.	Kl. 16:28
Jeg har ikke spurgt ordføreren før om de her ting – jeg ved ikke, hvor ordføreren får det fra – men jeg stod bare og hørte debatten, og så bliver man jo lidt inspireret af, at her er der åbenbart slet ingen, der kan svare på noget så fuldstændig kernevigtigt i det her forslag, som hvor de 300 mio. kr. kommer fra. Og jeg forstår også, at det, ordføreren siger, er, at det aner man ikke. Så er der jo ikke mere at gøre ved det.		Formanden: Fru Anni Matthiesen for en kort bemærkning.	Kl. 16:28
	Kl. 16:26		
Formanden: Ordføreren.		Anni Matthiesen (V): Jeg vil gerne følge op på det, som fru Louise Schack Elholm var inde på: Skal det forstås på den måde, at ordføreren for De Radikale	

mener, at det at finde de 300 mio. kr. er noget, regeringen sammen med Enhedslisten vil få på plads?

Kl. 16:28

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 16:28

Lotte Rod (RV):

Svaret er det samme igen: Vi har sagt, at vi vil finde pengene på finansloven, og det har vi tænkt os at gøre. Men jeg må bare sige til Venstres medlemmer, at det i dag er en helt exceptionel dag. For man har nu stillet det samme spørgsmål om noget, der handler om finansloven, mange gange, jeg ved ikke, om det er ti gange eller sådan noget. Der sidder lærere, der sidder elever, der sidder forældre, der sidder virksomhedsmedarbejdere derude, som kigger på Folketings-tv og følger den her debat, som er dybt optaget af, at lockouten skal slutte, sådan at eleverne kan komme i skole.

Altså, det er, som om Venstre slet ikke har opdaget, hvad det er, der er sket i de sidste 4 uger, og hvor dybt alvorlig en situation det er, og hvor vigtigt det er, at vi tager ansvar for at stoppe den her konflikt, hvor vi samtidig sender et signal om at skyde den bekymring ned, der berettiget har været fra nogle fagforbunds side i forhold til, at det jo ville være skidt, hvis lærernes lønkomensation skulle tages fra de andre offentlige medarbejdere. Det siger vi ikke kommer til at ske. Det tror jeg at folk derude er væsentligt mere optaget af end af, at Venstre insisterer på at ville forhandle finanslov i dag.

Kl. 16:29

Formanden:

Jeg vil gerne sige, at det er min agt også i overensstemmelse med tidligere bemærkninger at stoppe for nye spørgsmål om det samme, når et spørgsmål gentages tilstrækkelig mange gange.

Men nu er det fru Anni Matthiesen, og hvis der er flere spørgsmål om det samme, bliver der ikke åbnet for dem, for vi har brugt over ½ time på korte bemærkninger her. Værsgo.

Kl. 16:30

Anni Matthiesen (V):

Tak. Jeg kan berolige ordføreren med, at vi i Venstre så sandelig følger med, og det har vi gjort hele tiden. Jeg synes modsat også, at det er berettiget at spørge ind til, hvordan finansieringen skal findes. Og der må jeg sige, som ordføreren også sagde selv for lidt siden, at man har arbejdet med at få det her på plads hele natten. Hvorfor har man så ikke måske brugt 1 time mere på også at få den sidste del på plads og dermed få styr på finansieringen af de her 300 mio. kr.?

Kl. 16:30

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 16:30

Lotte Rod (RV):

Hvis Venstre helt reelt er så optaget af det her spørgsmål, som de prøver at få det til at lyde, som om de er, kunne den næste Venstre-ordfører, der tager ordet, så ikke fortælle mig, om Venstre gerne vil være med til at finansiere den her lønkomensation? Så ville vi lære noget nyt.

Kl. 16:31

Formanden:

Er hr. Peter Juel Jensens bemærkning om den samme sag? For så bliver der ikke åbnet for korte bemærkninger. (*Peter Juel Jensen (V):* Jamen det er samme sag, men hvis formanden vurderer ...). Ja, men så stopper vi her. Jeg mener ikke, vi kommer sagen nærmere, og derfor tager vi ikke flere korte bemærkninger om den sag.

Er der andre, der har korte bemærkninger om andre sager? Det er der ikke. Så siger jeg tak til den radikale ordfører. Og så er det fru Pernille Vigsø Bagge som SF's ordfører.

Kl. 16:31

(Ordfører)

Pernille Vigsø Bagge (SF):

Det er jo både godt og skidt, det her. Det er skidt, fordi parterne, Danmarks Lærerforening og KL, ikke har kunnet finde en forhandlingsløsning på den overenskomst, der skal danne rammerne om landets vigtigste institution, vores alle sammens folkeskole. Men det er sandelig godt, at vi nu får vores børn tilbage i skolen, at vores afgangselever kommer til afgangsprøve, at forældrene kommer ud af det logistiske helvede, det er at skulle finde pasning til poderne, og vigtigst af alt er det, at vores lærere kommer tilbage på arbejde, som de efterhånden længe har ønsket sig det. I SF er vi optaget af, at folkeskolen, hvor lærerne er eksperter i undervisningen og et helt vitalt fundament, nu kommer videre, så den reform, vi også skal lave herefter, bliver godt implementeret derude.

Folkeskolekonflikten er gået ud over både elever, forældre og lærere, og derfor ser vi ikke andre muligheder end at gribe ind. Det vil selvfølgelig have været bedst, hvis parterne selv var blevet enige, men det har desværre ikke været muligt.

Lovforslaget tager udgangspunkt i regler, som i dag gælder for hovedparten af de øvrige ansatte i staten, og samtidig får skolelederne samme muligheder som andre ledere i den offentlige sektor for at lede og fordele arbejdet. Lovforslaget er kommet lærerne i møde på to vigtige områder: For det første indeholder det særlige værneregler, som skal skabe forudsigelighed i lærernes arbejdsdag. Den daglige arbejdstid skal være samlet, og lærerne skal have en opgaveoversigt for skolearbejdet, som skal laves i et samarbejde mellem ledelse og lærere. 60-årsreglen består i en anden form, lærerne får en ekstra lønstigning på 300 mio. kr., og lærere, der er fyldt 50 år, får altså mulighed for at gå ned i arbejdstid.

SF har fra starten haft den holdning, at hvis det skulle komme til et lovindgreb i en tilspidset situation, skulle det indgreb helt i overensstemmelse med almindelig praksis være udtryk for en balance mellem parternes krav. SF er godt tilfreds med, at der er givet indrømmelser til begge parter, og jeg er særlig glad for, at det nu bliver muligt også at lave lokale aftaler.

Det er også meget glædeligt, at man med lovforslaget inviterer lærerne til at samarbejde om, hvordan den ekstra milliard kroner, som regeringen har afsat til opkvalificering af lærerne, skal udmøntes og bruges.

Så ja, det er både godt og skidt, at vi i dag er her for at stoppe en lockout, men SF støtter forslaget.

Kl. 16:34

Formanden:

Der er fire, der har bedt om korte bemærkninger. Først er det hr. Mads Rørvig.

Kl. 16:34

Mads Rørvig (V):

Tak for det. Jeg vil gerne bede ordføreren redegøre for regeringens forsigtighedsprincip.

Kl. 16:34

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 16:34

Pernille Vigsø Bagge (SF):

Vi er i en fuldstændig særlig situation i dag. Vi behandler et lovindgreb, som handler om en arbejdsmarkedskonflikt, og alle har stået

her på talerstolen og hyldet den danske model. En naturlig udløber af den danske model er, at når parterne ikke kan enes, kommer der et lovindgreb. I forbindelse med det her lovindgreb er der foreslået en lønkompensation til lærerne på 300 mio. kr – det er det, hr. Mads Rørvig er interesseret i. Jeg svarer ikke anderledes på spørgsmålet, end den foregående ordfører gjorde, nemlig at de penge skal findes i finansloven. Men jeg vil rigtig gerne have et svar på, om Venstre ikke vil være med til at finde de her penge.

Kl. 16:35

Formanden:

Hr. Mads Rørvig.

Kl. 16:35

Mads Rørvig (V):

Det her er jo lidt ligesom Jeopardy, for det er mig, der stiller spørgsmålene, og ordføreren, der kommer med svarene. For vi har jo vores egen ordfører, når vi kører proceduren på den måde, vi gør. Så jeg vil bare spørge ordføreren, og det er jo ikke engang igen: Har ordføreren en idé om, hvor de her penge kunne komme fra, de her 300 mio. kr.? For det er jo ikke småpenge. Altså, 300 mio. kr. er jo rigtig mange penge. Har man en idé om det? Og hvis ikke man kan nævne det specifikt, vil jeg spørge, om det er nogle ydelser, man skal skære ned på, eller om det er nogle skatter, man skal sætte op. For man har jo ikke flertallet, man er jo afhængig af Enhedslisten.

Så hvor vil man navigere sig hen for at finde de her 300 mio. kr.? For det er altså ikke småbeløb, vi taler om. Og vi er nødt til, når vi bruger 300 mio. kr. hernede i Folketingssalen, at have et tilnærmelsesvis seriøst bud på, hvor de skal komme fra.

Kl. 16:36

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 16:36

Pernille Vigsø Bagge (SF):

Først må jeg jo desværre belære hr. Mads Rørvig om, at det her ikke er spøgetiden. Man har korte bemærkninger til ordføreren, og det behøver ikke at være spørgsmål, og det er heller ikke sådan, at jeg som ordfører ikke må have lov til at stille spørgsmål tilbage. Og derfor spørger jeg nu igen Venstre – hr. Mads Rørvig eller andre fra Venstre, der eventuelt kunne tænke sig at svare: Vil Venstre være med til, at lærerne skal have 300 mio. kr. i lønkompensation, eller vil Venstre ikke være med til det?

Kl. 16:37

Formanden:

Hr. Per Clausen for en kort bemærkning.

Kl. 16:37

Per Clausen (EL):

Nu går jeg ud fra, at de partier, der stemmer for et lovforslag, også bagefter hjælper med at skaffe de penge, der skal bruges. Jeg har altid fået vide, at det er sådan, men sådan er det åbenbart ikke for Venstre. De er nok blevet lidt rigeligt forkælede i de forhandlinger, de har med regeringen.

Men jeg har et enkelt spørgsmål. Fru Pernille Vigsø Bagge var utilfreds med parterne, som ikke var nået frem til et resultat. Gælder det også staten som part? Finansministeren har jo lockoutet tusindvis af lærere på SOSU-området, arbejdsmarkedsuddannelserne, erhvervsskolerne osv. og har tilsyneladende heller ikke gjort noget for at opnå et resultat. Skal jeg forstå det på den måde, at SF er grundigt utilfreds med den måde, finansministeren har håndteret den her sag på som forhandler for staten?

Kl. 16:37

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 16:37

Pernille Vigsø Bagge (SF):

Jeg er grundlæggende utilfreds, når en forhandling mellem parterne som en del af arbejdsmarkedsmodellen i Danmark ikke falder ud, så parterne når en god enighed, som begge parter er tilfredse med. Det er det, jeg grundlæggende er ked af. Jeg ville gerne have undgået et lovindgreb. Jeg havde gerne set, at der var skabt mindelighed om de her ting inden for forhandlingsmodellen, og det står jeg gerne ved. Men jeg står også ved, at vi er nødt til at stoppe lockouten nu, og at vi er nødt til at skitsere en overenskomst, for vi kan jo heller ikke have et kæmpestort offentligt område uden en overenskomst, og det ville jo være alternativet.

Kl. 16:38

Formanden:

Hr. Per Clausen.

Kl. 16:38

Per Clausen (EL):

Jeg synes, det er lidt vanskeligt at tage det her med, at man gemmer sig bag ved parterne, alvorligt, når man selv er part. Fru Pernille Vigsø Bagge er medlem af et parti, repræsenterer et parti, som er med i regeringen. Regeringen er part i den her sag. Det er staten, som har lockoutet i tusindvis af lærere på AMU-centrene, på den almen voksenuddannelse, på SOSU-området og erhvervsskolerne. Det har man gjort, fordi man ikke ønskede at indgå i reelle forhandlinger med Lærernes Centralorganisation.

Så er det vel rimeligt at spørge fru Pernille Vigsø Bagge, om hun ikke synes, at man godt kunne have gjort det bedre fra statens side. Det kan ikke nytte noget, at vi lader som om, at finansministeren og regeringen eksisterer uafhængigt af de politiske partier, som bærer den regering.

Kl. 16:39

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 16:39

Pernille Vigsø Bagge (SF):

Det er ganske enkelt ikke sandt, at man ikke har villet indgå i forhandlinger, reelle forhandlinger. Men det er sandt, at lockout er et almindeligt middel i den arbejdsmarkedsmodel, vi har. Det er også rigtigt, hvad hr. Per Clausen har opfattet, nemlig at SF er et parti, der tager ansvar og vil have indflydelse. Det er derfor, vi er med i regeringen, og det er derfor, vi er med til at sætte fingeraftryk på alt det, der foregår i det her Folketing, i alle aftaler, der indgås – i modsætning til Enhedslisten.

Kl. 16:40

Formanden:

Jeg vil lige sige, at jeg har besluttet mig for at notere højst otte korte bemærkninger til ordførerne, så der er ikke flere, der kommer på listen nu, end dem, der er noteret. Det er hr. Finn Sørensen.

Kl. 16:40

Finn Sørensen (EL):

Jo tak, og tak til ordføreren. Ordførerens begrundelse for at kunne medvirke til indgrebet er ifølge ordføreren, at det er et balanceret indgreb. Jeg har tidligere refereret lærernes formand, Anders Bondo, der mener, at det her indgreb i uhørt grad tilgodeser arbejdsgiversiden. Jeg vil gerne referere en arbejdsmarkedsforsker – han må vel

menes at kunne være en neutral person. Det er Flemming Ibsen fra Aalborg Universitet, der siger:

Kl. 16:43

Det er helt klart arbejdsgiversiden, der har vundet. Deres hovedkrav bliver imødekommet. Arbejdsgiversiden har kæmpet for et opgør med lærernes arbejdstidsregler i årtier. Nu har de fået fuld ledelsesret, som de ønskede.

Det er hans vurdering af forliget. Han har haft nogle timer til at sætte sig ind i det.

Det underbygges jo af Michael Zieglers, KL-forhandlerens, udtalelser om, at han er glad for, at KL har vundet ledelsesretten. Han er ikke helt tilfreds, det ville være mærkeligt, men han er glad for, at han har vundet ledelsesretten. Kan man kalde det et afbalanceret indgreb?

Kl. 16:41

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 16:41

Pernille Vigsø Bagge (SF):

Det forholder sig i hvert fald sådan, at KL er imod, at 60-årsreglen består i nogen som helst form, og det gør den. KL er imod tjenstemandsmodellen, den har vi her. KL er imod værnsreglerne, som vi har med i indgrebet, lovforslaget, og KL er imod muligheden for at lave lokale aftaler. Det har vi også med.

Jeg skal så anerkende, at Danmarks Lærerforening heller ikke på nogen som helst måde jubler over det her, men at påstå, at det her på nogen som helst måde er et ensidigt KL-indgreb, er helt forkert af de nævnte grunde.

Kl. 16:42

Formanden:
Hr. Finn Sørensen.

Kl. 16:42

Finn Sørensen (EL):

Jo tak, så jeg kan altså konkludere, at ordføreren mener, at formanden for det store lærerforbund, hvis interesser ordføreren i andre sammenhænge gerne vil varetage, er fuldstændig galt afmarcheret, har slet ikke læst og forstået, hvad det her handler om. Er det rigtigt konkluderet?

Kl. 16:42

Pernille Vigsø Bagge (SF):

Nej, det, jeg konkluderer, er, at KL's krav ikke er gået igennem, hvad angår nogle helt centrale elementer i det her lovforslag, og derfor kan man ikke påstå, at det her er faldet ensidigt ud, hverken til KL's eller DLF's fordel.

Kl. 16:43

Formanden:
Hr. Christian Juhl for en kort bemærkning.

Kl. 16:43

Christian Juhl (EL):

Kan fru Pernille Vigsø Bagge bekræfte, at Lærerforeningen slet ikke har været inddraget i udformningen eller er blevet spurgt før udformningen af det her forslag, og i givet fald, hvorfor er Lærerforeningen ikke det, når man vil prøve at samle noget, der er afbalanceret?

Kl. 16:43

Formanden:
Ordføreren.

Pernille Vigsø Bagge (SF):

Nu vil jeg bare være fuldstændig ærlig over for hr. Christian Juhl: Jeg ved simpelt hen ikke, hvordan regeringen har siddet og lavet det her lovforslag. Jeg har ikke været med til det, for jeg sidder ikke med i regeringen. Jeg er folketingsmedlem, som repræsenterer SF's holdning til det her lovforslag. Hvordan det i øvrigt er blevet strikket sammen, og hvem man har talt med i den forbindelse, ved jeg simpelt hen ikke. Det er bundærlig snak.

Kl. 16:43

Formanden:
Hr. Christian Juhl.

Kl. 16:44

Christian Juhl (EL):

Jamen så må jeg jo vente, til nogen kan forklare det.

Så vil jeg nøjes med at stille et holdningsspørgsmål. Det kunne da være, at det hjalp lidt. Er fru Pernille Vigsø Bagge tilfreds med regeringens og KL's indsats de sidste 4 uger? Der var ingen invitationer, ingen alternative forslag, ingen initiativer, der kunne fremme ting, men kun cementering af og opbakning til KL's benhårde og ensidige lockout af tusindvis af mennesker. Mener fru Pernille Vigsø Bagge, at det er en rigtig god og dynamisk måde at fremme to parter mulighed for at forhandle på?

Kl. 16:44

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 16:44

Pernille Vigsø Bagge (SF):

Jeg er rigtig godt tilfreds med regeringen, men jeg synes, det var meget, meget pinligt, da Erik Fabrin var ude at sige, at han syntes, at lærerne skulle komme krybende hen over Slotspladsen på deres grædende knæ eller noget i den stil. Det synes jeg bestemt ikke er kønt eller fremmende for gode forhandlinger, og det tager jeg afstand fra. Det er svaret på det.

Kl. 16:45

Formanden:
Så er det fru Rosa Lund for en kort bemærkning.

Kl. 16:45

Rosa Lund (EL):

Tak. Jeg har stadig væk en lille smule svært ved forstå, hvorfor SF mener, at det her er et afbalanceret indgreb. Lærerne har udtrykt meget stor utilfredshed med det her. Faktisk står en stor del af dem ude på Slotspladsen lige nu for at udtrykke den utilfredshed, og det synes jeg ville klæde SF at lytte lidt til. KL har udtrykt knap så stor utilfredshed. Så kan fru Pernille Vigsø Bagge ikke være venlig og forklare mig, præcis hvordan det her lovindgreb er afbalanceret til begge parter fordel.

Kl. 16:45

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 16:46

Pernille Vigsø Bagge (SF):

Lærerne er med den model, vi har lagt frem, sikret på en lang række områder til sammenligning med andre offentligt ansatte, som ikke er akademikere. Det handler jo om værnsreglerne. Det handler om, at man har mulighed for at forhandle om den arbejdstidsnorm, der skal gælde hen over et år, med sin leder. Det handler om, at man kan lave

lokale aftaler – noget, som KL var inderligt imod. Det handler om, at man bevarer en del af 60-årsreglen. Det handler om, at man i det hele taget sikrer, at der ikke er en grænseløs rovdrift på lærerne fra en dårlig skoleleders side. Det er vi jo sikret med det her lovindgreb.

Det synes jeg er en imødekommelse af de bekymringer, som lærerne havde. Og jeg tror ærlig talt, at fru Rosa Lund også må indrømme, at lige præcis 60-årsreglen, det, at det er tjenestemandsmødelen, der er i spil, at der er de her værneregler, og at der er mulighed for lokale aftaler, jo netop er i modstrid med, hvad KL ønskede. Vil fru Rosa Lund ikke også anerkende det?

Kl. 16:47

Formanden:

Fru Rosa Lund.

Kl. 16:47

Rosa Lund (EL):

Jeg vil i hvert fald gerne anerkende de lærere, der lige nu står ude på Slotspladsen og er meget utilfredse med det her.

Jeg vil gerne spørge fru Pernille Vigsø Bagge om noget lidt andet, nemlig om noget fra starten af fru Pernille Vigsø Bagges ordførtale. Her sagde SF's ordfører, at det er lærerne, der bedst ved, hvordan man forestår god undervisning. Det er vi i Enhedslisten fuldstændig enige i. Jeg vil gerne spørge: Når lærerne siger, at det, der skal til for at forestå god undervisning, er at have tid til forberedelse, er det jo lige præcis det, der ikke bliver sikret i det her lovindgreb. Elevens ret til velforberedt undervisning, lærerens ret til tid til at forberede den vare, der skal leveres, er jo ikke sikret i det her. Hvorfor vil SF ikke lytte til, at forberedelse er forudsætning for god undervisning, når det kommer fra dem, der bedst ved, hvordan man laver god undervisning?

Kl. 16:48

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 16:48

Pernille Vigsø Bagge (SF):

Vi er så enige i, at god undervisning kræver forberedelse og i øvrigt god efterbehandling af undervisningen. Det er også derfor, at vi er ret overbevist om, at det ved landets skoleledere også er utrolig vigtigt.

Som jeg også sagde i min tale, synes jeg også, det er vigtigt, at vi giver skolelederne en mulighed for at lede. Og i Aarhus har de jo lavet en interessant aftale på folkeskoleområdet, som sikrer, at man ligger over landsgennemsnittet i forhold til lærernes undervisningstid, lederne har en lidt større ledelsesret, og alle er glade. Med det her lovindgreb vil den model faktisk kunne føres videre, fordi der også gives mulighed for lokale aftaler.

Så jo, forberedelse og efterbehandling af undervisningen ligger SF rigtig meget på sinde. Det er også derfor, at vi tror, at de penge, vi sætter af til skoleledernes efteruddannelse, er godt givet ud, fordi skolelederne også godt ved, hvor vigtigt det er.

Kl. 16:49

Formanden:

Fru Ellen Trane Nørby for en kort bemærkning.

Kl. 16:49

Ellen Trane Nørby (V):

Tak. Jeg vil egentlig gerne fortsætte der, hvor Enhedslisten slap, nemlig om lokalaftalerne. Det er jo fuldstændig korrekt, at der i det regeringsindgreb – eller overgreb, som jeg kan forstå at de kalder det ude på Slotspladsen – vi behandler i dag, er lagt op til, at man fortsat kan lave lokalaftaler. Det synes vi sådan set er rigtig positivt. Men

nu siger ordføreren, at det betyder, at man kan fortsætte den lokalaftale, som man har i Aarhus. Jeg vil egentlig bare have ordføreren til at bekræfte, at ordføreren er af den opfattelse, at man i Aarhus kan fortsætte med den lokalaftale, man har i dag, også efter det her lovindgreb fra regeringens side.

Kl. 16:50

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 16:50

Pernille Vigsø Bagge (SF):

Det er fuldstændig rigtigt. Som udgangspunkt er A 08 sløjftet, men da der i det her indgreb er mulighed for at indgå lokale aftaler, er det helt igennem op til kommunalpolitikkerne og lærerne, som kommunalpolitikkerne har forhandlet med i Aarhus, at videreføre den glimrende aftale, som fungerer rigtig godt i Aarhus.

Kl. 16:50

Formanden:

Fru Ellen Trane Nørby.

Kl. 16:50

Ellen Trane Nørby (V):

Så det er SF's ordførers opfattelse, at den lokalaftale, som man har i Aarhus, ikke på nogen måder strider mod intentionen i det lovindgreb, der i dag ligger fra regeringens side? Det kunne jeg sådan set godt tænke mig at få svar på.

Hvis det ellers ligger i tråd med det, ordføreren har svaret på det seneste spørgsmål, nemlig at det gør den ikke – jeg kan se, at der nikkes – kunne det måske også være interessant at vide, når regeringen nu ligesom har skabt en tradition med at lave finanslovsaftaler med Enhedslisten: Hvad sker der så med de 300 mio. kr., som regeringen i dag har lovet at lærerne kan få som lønkompensation? Hvis Enhedslisten ikke vil støtte det i en finanslovsaftale, som regeringen laver med dem, hvem er så garant for, at det, man står og lover i dag, overhovedet bliver til noget?

Kl. 16:51

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 16:51

Pernille Vigsø Bagge (SF):

Jeg er da sikker på, at når Venstre nu ikke har svaret på mit spørgsmål til Venstre, nemlig om Venstre vil være med til at sikre 300 mio. kr. til lærerne, er det da, fordi den, der tier, samtykker. Jeg kan da forstå, at Venstre også er interesseret i at være med til at finde de her penge. Men det er rigtigt, at det er mit store håb, at vi kan lave en finanslov med Enhedslisten. Det skal jeg slet ikke lægge skjul på.

Kl. 16:52

Formanden:

Fru Louise Schack Elholm for en kort bemærkning.

Kl. 16:52

Louise Schack Elholm (V):

Der har jo været lidt forskellige forklaringer på, hvor de 300 mio. kr. skulle komme fra: om det var fra KL-aftalen, eller om det var fra finanslovsaftalen. Men jeg kan forstå, at fru Pernille Vigsø Bagge mener, at de skal komme fra finanslovsaftalen.

Hvordan harmonerer det, at man ønsker at lave en finanslovsaftale med Enhedslisten, med, at man her bruger penge fra finanslovsaftalen, selv om Enhedslisten bestemt ikke er interesseret i at støtte det her lovforslag? Hvordan harmonerer det her? Altså, hvorfor har man ikke sørget for at have pengene klar på forhånd?

Kl. 16:52

Kl. 16:55

Formanden:
Ordføreren.

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 16:52

Kl. 16:55

Pernille Vigsø Bagge (SF):

Jeg ved det ikke. Jeg kender Enhedslisten på en måde, så jeg for-
nemmer, at man måske godt kunne overtale Enhedslisten til at hjæl-
pe med at finde en lønstigning til lærerne. Men det er selvfølgelig
kun en fornemmelse, jeg har, fordi jeg ikke er indgået i finanslovs-
forhandlingerne med Enhedslisten. Så det er bare en fornemmelse,
jeg har, ud fra det udgangspunkt, jeg har, med hensyn til kendskab
til Enhedslisten.

Jeg har stadig ikke fået svar på, om Venstre støtter, at lærerne
skal have lønkomensation på 300 mio. kr., og det er mærkeligt, at
Venstre ikke svarer på det.

Kl. 16:53

Formanden:

Fru Louise Schack Elholm.

Kl. 16:53

Louise Schack Elholm (V):

Der er ingen grund til at blive mopset. Nu er det jo sådan set rege-
ringspartierne og regeringen, der fremsætter et lovforslag og beder
om Folketingets opbakning. Så er det jo ganske naturligt, at Folke-
tinget prøver at få verificeret, hvor de forskellige beløb kommer fra.
Derfor er det jo helt naturligt, at vi ønsker at finde ud af, hvor de 300
mio. kr. kommer fra, for vi har rent faktisk en politik om, at man
skal sørge for, at man har nogle penge, inden man bruger dem. Der-
for vil vi bare gerne være sikre på, at man kan finde pengene. Men
jeg kan forstå, at man regner med måske at lave ekstra lønstigninger
i finanslovsaftalen sammen med Enhedslisten for at få Enhedslisten
til at være med til at finansiere det her gennem skattestigninger.

Kl. 16:53

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 16:53

Pernille Vigsø Bagge (SF):

Jeg kan garantere en bekymret Venstrepolitiker for, at vi finder de
penge. Det lover jeg.

Men jeg vil stadig væk gerne have svar på: Er Venstre imod, at vi
skal finde 300 mio. kr. i lønkomensation til lærerne?

Kl. 16:54

Formanden:

Hr. Lars Dohn for den sidste korte bemærkning.

Kl. 16:54

Lars Dohn (EL):

Politik er at ville, sagde en kendt svensker engang. Og hvad er det
lige SF vil? For her har vi jo lidt en valgsituation. Der er en aftalt
arbejdstidsmodel, der passer til lærerprofessionen, aftalt lokalt mel-
lem den lokale lærerkreds og kommunalbestyrelsen, med en aftaleret
indbygget i dagligdagen, med en TR-repræsentation til at forhandle
og til at samarbejde med skolelederen; det er den ene model. Og så
er der den anden mere, jeg havde nær sagt rå styrelsesmodel, hvor
skolelederen, dog selvfølgelig med de begrænsninger, der ligger i
medbestemmelseretningslinjerne, alene fastlægger arbejdet. Hvilken
en af de to modeller støtter SF, hvis SF står med en valgmulighed?

Pernille Vigsø Bagge (SF):

Hvis jeg nu var kommunalpolitiker, og det kunne jeg faktisk godt
tænke mig at blive, men det er så en helt anden historie, ville jeg i
den kommunalbestyrelse gøre alt for, at der skulle komme en lokal
aftale med de lokale DLF-tillidsmænd, for jeg tror på, at det er det,
der giver det bedste grundlag for en god folkeskole.

Kl. 16:55

Formanden:

Hr. Lars Dohn.

Kl. 16:55

Lars Dohn (EL):

Ville ordføreren så også sige, at ordføreren lige havde været med til
at fjerne den gode aftale som den grundlæggende aftale i Danmark?

Kl. 16:55

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 16:55

Pernille Vigsø Bagge (SF):

Nu er det jo de kuldsejlede overenskomstforhandlinger, der i prin-
cippet fjerner overenskomsten. Og det der med at gribe ind og stop-
pe en lockout kan ikke ende med, at man så bagefter ikke har nogen
overenskomst. Det er jo derfor, at der er et indhold i det her lovfor-
slag, fordi man ikke kan forestille sig, at 50.000-60.000 folkeskole-
lærere arbejder uden nogen overenskomst. Men jeg er så glad for, at
lokale aftaler er en mulighed, for det synes jeg giver det bedste
grundlag for samarbejdet om en god folkeskole.

Kl. 16:56

Formanden:

Tak til SF's ordfører. Så er det hr. Per Clausen som Enhedslistens
ordfører.

Kl. 16:56

(Ordfører)

Per Clausen (EL):

Nu troede jeg i grunden, at Venstre og regeringen havde aftalt ram-
merne for den offentlige økonomi de næste år, og at man i den sam-
menhæng også havde aftalt, at man hjalp hinanden igennem med fi-
nanslovene. Men jeg kan forstå på Venstres indlæg i dag, at det har
man ikke aftalt. Det har man glemt. Det betyder selvfølgelig, at rege-
ringen har bragt sig selv i en meget, meget spændende situation i de
kommende år, men det må vi jo vende tilbage til en anden god gang.

Jeg synes jo, det er dejligt at høre, at SF's folketingsmedlemmer,
når de kommer i byrådene rundtomkring i landet, og det kan jo blive
relevant for mange af dem at satse på den mulighed, dér vil arbejde
for det modsatte af det, de stemmer for her i Folketingssalen. De vil
nemlig arbejde for, at der laves aftaler med lærerne om deres ar-
bejdstid. Det er godt, at de har det synspunkt, for det betyder, at vi
kan modvirke den skadevirkning, som KL's ledelse – et socialdemo-
kratisk-SF-flertal – og som den socialdemokratiske ledede regering
gennemfører med det her lovindgreb. Det kan vi modvirke lokalt, og
det skal vi arbejde for. Der vil ikke falde én kritisk bemærkning fra
mig til de SF'ere, der viser sig at mene noget andet lokalt, end de
mener på landsplan. Det er ofte klogt.

Der er jo sagt mange ikke helt rigtige ting i den her debat. Man
siger f.eks., at arbejdstiden for lærerne fremover bliver ligesom for

alle andre. Der er kun den lille detalje til forskel, at for alle andre gør man arbejdstiden op efter en måned, mens man for lærerne gør det efter et år. Jeg skal ikke afvise, at der sidder folk i Folketinget, der ikke kan forstå den afgrundsdybe forskel på, at man får gjort sin arbejdstid op efter en måned i stedet for efter et år, men jeg kan forsikre om, at Finansministeriet og KL godt kender den forskel, og det er derfor, at det er så vigtigt for dem, at det bliver på den måde, som det er foreslået her.

Så siger man: Det kan heller ikke blive som på andre områder, fordi folkeskolen og uddannelsesområdet er et helt særligt område, og derfor er vi nødt til at have nogle særlige arbejdstidsregler. Det er jeg enig i. Spørgsmålet er så, om man skal have nogle arbejdstidsregler, der giver ledelsen mulighed for at diktere medarbejderne noget, eller om man skal have nogle arbejdstidsregler, som giver medarbejderne nogle rettigheder.

Så har jeg godt hørt om de såkaldte værneregler, hvor der står, at man »så vidt muligt normalt skal«, og hvis man fraviger det, man så vidt muligt normalt skal, skal man have en dialog med medarbejderne. Jeg tror, at hvis man har været på en offentlig eller privat arbejdsplads nogle få dage i sit liv, vil man vide, at hvis arbejdsgiverne skal et eller andet så vidt muligt normalt og kan fravige det efter en dialog med medarbejderne, har man ikke mange rettigheder.

Det, der er det helt exceptionelle i den her sag, er, at man nu kommer med et forslag til et regeringsindgreb, på trods af at man ikke har haft nogen mæglingsskitse, man har ikke noget mæglingsforslag, man har sådan set ingenting. Det er sådan set heller aldrig sket tidligere. Jeg ved godt, at finansministeren, når man når frem til, at noget aldrig er sket før, altid siger, at det er helt almindeligt. Det er meget, meget usædvanligt, og det rejser jo også spørgsmålet om det ansvarlige og fornuftige i at gennemføre en hastesbehandling af et lovforslag, som jeg er ret sikker på der er rigtig, rigtig mange folketingsmedlemmer der ikke gennemskuer konsekvenserne af. Netop når man forsøger at lave en overenskomst helt fra bunden af, var det måske godt med noget tid.

Det andet spændende i den her situation er, at vi jo har set, hvordan Finansministeriet, som jo har været den aktive aktør også som arbejdsgiver, som har lockoutet i tusindvis af lærere, sammen med KL har startet med at stille et ultimativt krav, nægtet at forhandle om det og sagt, at det bare skal igennem. Det var jo ikke en fejltagelse, da Erik Fabrin kom til at sige det. Det har de sagt hele tiden. Når man så ikke kommer igennem med det, laver man lockout, og når det ikke i den lockout lykkedes at knægte lærerne, kommer man med den næste metode, som så er, at man laver et lovindgreb, hvor man tager arbejdsgivernes krav og ophæver dem til lov.

Hvis det er sådan, man fra en socialdemokratisk ledet regerings side har tænkt sig at behandle de offentligt ansatte i fremtiden, så smadrer det jo ikke bare retten til fri forhandlinger, retten til frit at indgå aftaler, men er også en endegyldig afsked med al snak om en tillidsreform. For hvordan skulle man som offentligt ansat kunne have tillid til en regering, der gennemfører et sådant overgreb? Og det er ovenikøbet sådan, at en ledende minister i regeringen har sagt, at lærerne er det første eksempel på, hvordan man vil gennemføre tillidsreformen. En offentlig sektor, som er baseret på medarbejdermedbestemmelse, inddragelse af medarbejderne, tillid til, at medarbejderne selv er i stand til at organisere deres arbejde, fordi de er uddannede og dygtige mennesker, erstattes med en gammeldags kommandostruktur, og så tillader man sig ovenikøbet at kalde det modernisering, og man har en Moderniseringsstyrelsen til at sikre, at vi vender tilbage til fortiden.

Enhedslisten vil stille en række ændringsforslag til det her lovforslag, og jeg kan love, at hvis de bliver vedtaget, vil vi stemme for lovforslaget. For vi vil meget gerne have stoppet den her konflikt, den her lockout, men det skal ske på en måde, som også er acceptabel og holdbar for de lønmodtagere, det går ud over.

KI. 17:02

Formanden:

Der er en kort bemærkning fra fru Ellen Trane Nørby.

KI. 17:02

Ellen Trane Nørby (V):

Tak. Jeg kunne forstå på hr. Per Clausens tale, at hr. Per Clausen og Enhedslisten ikke har tænkt sig at tage ansvar for en finanslov, hvor man skal finansiere de 300 mio. kr., som er en del af lønkompensationen til lærerne. Er det korrekt forstået?

KI. 17:02

Formanden:

Ordføreren.

KI. 17:02

Per Clausen (EL):

Det er jo alt for tidligt at tage stilling til, hvad jeg vil tage ansvar for under finanslovsforhandlingerne. Men jeg vil da sige, at det er min klare opfattelse, at det normalt er sådan, at når man stemmer for udgiftskrævende forslag, har man en vis forpligtelse til at være med til at skaffe pengene. Det er en fuldstændig uansvarlig linje, Venstre har. De vil stemme for det her, som påfører det offentlige en ekstra-udgift, og så slår de ud med arme og ben og siger: Men det er jo ikke vores ansvar at skaffe pengene. Jeg har aldrig været ude for, at finansministeren, når jeg har været ovre og forhandle med ham, har haft den tilgang til det. Men Venstre er åbenbart blevet vænnet til, at man bare kommer og kræver ind, og så får man det leveret og skal ikke betale regningen.

KI. 17:03

Formanden:

Fru Ellen Trane Nørby.

KI. 17:03

Ellen Trane Nørby (V):

For det første har vi, så vidt jeg ved, ikke finanslovsforhandlinger i dag, og for det andet har vi jo ikke tradition for at lave finanslove med den her regering. Det har hr. Per Clausen og Enhedslisten derimod, og derfor er det jo også naturligt ligesom at spørge. For der sidder jo en lang række lærere, som så forventer noget, når regeringen i dag kommer med et lovforslag. Den præsenterer det, den mener er den rette balance for at gribe ind i konflikten. Jeg tror, at vi alle sammen havde ønsket, at konflikten var blevet løst, ved at parterne havde talt sig til rette, men nu har regeringen så valgt at komme med et lovindgreb, som kan sikre, at børnene kommer i skole på mandag. Det forholder vi os til i Venstre, fordi vi sådan set mener, at det har en vigtighed, at vi sørger for, at børnene kan komme tilbage i skolen, og at folkeskolen igen kan komme til at fungere, og at vi kan sikre, at de unge, der mangler at få afsluttet deres eksaminer her før sommerferien, også kan få det gjort.

Men det ændrer jo ikke ved, at det er regeringen, der har fremsat lovforslaget og den vægtning, der er i det. Og den vægtning, der indgår, er jo bl.a. en lønkompensation på 300 mio. kr., og derfor er det jo også relevant at spørge den part, som normalt laver finanslove med regeringen. Vi hører nu fra regeringsordførerne, at man har intentionen om at tage det med i finanslovsforhandlingerne. Er det så også noget, som Enhedslisten er blevet præsenteret for som den tætte part og som det støtteparti til regeringen, som Enhedslisten jo er?

KI. 17:04

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 17:04 Enhedslisten skulle være forligspart ved det kommende års finanslov.

Kl. 17:06

Per Clausen (EL):

Det er sådan, at Enhedslisten vil stille et ændringsforslag, som fjerner den forringelse af de særlig gunstige arbejdsbetingelser, man har som ældre skolelærere, og dermed falder de 300 mio. kr. væk. Så vi frigør os på enhver måde for at have noget ansvar for at skaffe de penge.

Jeg vil bare gentage: Det er min opfattelse, at hvis man i Folketinget stemmer for udgiftskrævende lovforslag, bør man da være med til at skaffe pengene. Det er da et eller andet sted fuldstændig rystende for mig, vil jeg sige, at det nogen sinde skulle ske for mig, at Venstre stemmer for et udgiftskrævende forslag og derefter siger, at det må Enhedslisten skaffe pengene til. Det er jo sådan noget, som jeg engang blev anklaget for at kunne finde på at sige, men ikke Venstre, dette gamle økonomisk ansvarlige parti – nu må man da tage sig sammen.

Kl. 17:05

Formanden:

Hr. Kristian Jensen for en kort bemærkning.

Kl. 17:05

Kristian Jensen (V):

Jeg er glad for den erkendelse, hr. Per Clausen har omkring sin historiske rolle og vel også den nuværende rolle. Jeg vil bare sige, at det vel ikke er nogen skam ikke at svare på et spørgsmål, der ikke er blevet stillet, eftersom Venstre ikke er blevet stillet spørgsmålet om, hvorvidt vi vil være med til at finansiere de her 300 mio. kr. Derfor er det jo ikke et spørgsmål om, om vi vil være med.

Spørgsmålet er jo så nærmere, om Enhedslisten har en interesse i at være med til at finansiere de her 300 mio. kr. – for det bliver jo nok vedtaget – i det kommende års finanslov.

Kl. 17:05

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 17:05

Per Clausen (EL):

Jamen det er sådan, at hvis Venstre mener, at det her lovforslag er økonomisk uansvarligt, synes jeg, at Venstre skulle stemme imod. Og hvis Venstre mener, at det er en dårlig idé at bruge 300 mio. kr. på det her, synes jeg, at de skulle stemme for vores ændringsforslag. Hvordan vi vil stille os til finansloven, hvor de her 300 mio. kr. indgår eller ej, ved jeg ikke. Men det er da i hvert fald i udgangspunktet ikke vores ansvar at skaffe pengene.

Kl. 17:06

Formanden:

Hr. Kristian Jensen.

Kl. 17:06

Kristian Jensen (V):

Selv om vi nu har været i gang i en række timer, er det stadig væk førstebehandlingen, og førstebehandlingen i Folketingssalen bliver jo brugt til at afdække de forskellige elementer, der er i et lovforslag. Det, vi forsøger at afdække via en række spørgsmål til en række forskellige ordførere, først fra regeringen og nu fra regeringens trofaste, loyale støtteparti, er jo, hvordan man præcis har tænkt sig at få finansieret det her. Vi synes ikke, at det er et dårligt forslag, der ligger. Vi tager til efterretning, at det er det forslag, regeringen har valgt at lægge frem på nuværende tidspunkt. Vi synes, det er vigtigt, at konflikten får en afslutning. Vi synes også, det er vigtigt, at man får moderniseret de regelsæt, der er. Mit spørgsmål var alene, om Enhedslisten havde tænkt sig at være med til at finde en finansiering, hvis

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 17:06

Per Clausen (EL):

Jeg synes, at Venstres position bliver mere og mere uforståelig. Man vil stemme for det her lovforslag. Enhedslisten vil stille et ændringsforslag, der fjerner den her udgift, og hvis ikke vi får den fjernet, vil vi stemme imod lovforslaget. Det næste bliver, at Venstre møder op her og siger, at det er Enhedslistens pligt at sikre, at der er finansiering til selskabsskattelettelser, som man har aftalt med Venstre. Jeg synes, at de partier, som stemmer for det her lovforslag, må erkende, at de har ansvaret for indholdet og for finansieringen.

Kl. 17:07

Formanden:

Tak til ordføreren. Så er det hr. Joachim B. Olsen som ordfører for Liberal Alliance.

Kl. 17:07

(Ordfører)

Joachim B. Olsen (LA):

Tak. Så kom regeringens ventede indgreb i folkeskolekonflikten, og det var virkelig ventet. Nærmest før forhandlingerne mellem KL og Danmarks Lærereforening brød sammen, diskuterede eksperter, kommentatorer og politikere ivrigt, hvornår der mon ville blive grebet ind fra regeringens side. Ja, parterne selv diskutererede det faktisk også højlydt. Det er måske det tydeligste tegn på, at vores højt besungne danske model er ved at bryde sammen.

Vi har to parter, lærerne og deres arbejdsgivere, kommunerne, som har siddet og forhandlet uden at kunne blive enige. Så tager den ene part et af de vedtagne redskaber i brug, nemlig lockout, men i stedet for at lade konflikten gå sin gang, sådan som den skal efter den danske model, vælger regeringen at kortslutte processen og gribe ind. Altså, jeg får lyst til at spørge: Har vi overenskomster i det her land, eller har vi ikke overenskomster? Hvordan kan man i fremtidige konflikter tage processen seriøst, når alle ved, at regeringen til hver en tid kan komme flyvende ind på scenen og hive aftalepapiret ud af hænderne på de stridende parter?

Liberal Alliance har helt fra begyndelsen sagt, at lærerne og KL selv må finde en løsning på deres konflikt. Den danske model er langtfra perfekt, og denne konflikt har været frustrerende for alle parter. Arbejdsmarkedspolitik er jo altså ikke for sjov. Og ja, familierne har bestemt ikke haft det let her i april. Jeg har selv en datter, der går i skole, og det har kun været med hiv og sving og uvurderlig bedsteforældrehjælp, at det har kunnet hænge sammen. Men som sagt: Den danske model har selvfølgelig sin pris. Velfungerende løsninger kommer ikke af sig selv.

Derfor er vi i Liberal Alliance meget kede af, at regeringen nu griber ind. Det burde statsministeren have holdt sig for god til. Men sådan er det så. Vi er nødt til at skubbe vores ærgrelse over indgrebet til side og forholde os pragmatisk til den nuværende situation. Regeringen vil altså bryde princippet om, at arbejdsmarkedets parter selv forhandler deres overenskomst hjem, og regeringen beder os i oppositionen om at stemme for deres forslag.

Lad os nu være ærlige, den nye overenskomsttekst, som regeringen med dette lovforslag har lagt frem, er en spareøvelse. Man sparer nogle penge, som man så vil bruge for at indføre en tvungen hel-dagsskole. Eller for at sige det på en anden måde: Regeringen bryder med et meget vigtigt princip for det danske samfunds indretning, nemlig princippet om, at arbejdsmarkedets parter selv forhandler sig

frem til de gældende overenskomster, for at bruge de penge, man får ud af det, til at bryde endnu et vigtigt princip for det danske samfunds indretning, nemlig princippet om det lokale selvstyre. Det er princippet om, at beslutninger skal tages så tæt på de mennesker, det handler om, som muligt; princippet om, at forskellige kommuner, forskellige skoler og forskellige elever har forskellige behov; princippet om, at den enkelte familie selv skal stå for børnenes opdragelse; princippet om, at børn i Danmark har nogle timer efter skole hver dag, hvor de selv kan bestemme, hvad de har lyst til at lave.

Hvis Liberal Alliance skal stemme ja til det lovforslag, der nu er fremsat, og dermed være med til at bryde det første princip – princippet om, at arbejdsmarkedets parter selv forhandler sig frem til de gældende overenskomster – kan vi ikke også bryde det andet princip. Vi vil ikke være med til at indføre en tvungen heldagsskole. Vi vil ikke være med til at finde nogle penge, som regeringen så vil bruge til at ødelægge folkeskolen med. Hvis vi skal stemme ja, må regeringen droppe sine planer og sætte folkeskolen fri. Der er intet fagligt belæg for heldagsskolen og ingen undersøgelser, der viser, at det virker, tværtimod. Heldagsskolen er et rent ideologisk projekt, som ikke vil gøre børnene dygtigere. Til gengæld vil heldagsskolen berøve børnene deres fritid.

Da jeg gik i skole, gik jeg til atletik, når jeg fik fri. Jeg begyndte, da jeg var 10 år. Jeg trænede seriøst, fordi jeg kunne lide det, og fordi jeg gerne ville være den bedste. Det blev jeg. Jeg ved godt, at regeringen vil have idræt og musik i heldagsskolen, men det bliver jo folkeskoleidræt og folkeskolemusik. Hvad nu hvis blokfløjte og triangel ikke er nok? Hvad hvis man gerne vil spille cello eller klaver? Hvad hvis man gerne vil læse nogle bøger, som man selv er interesseret i, og ikke kun dem, læreren har bestemt sig for? Hvad hvis man gerne vil ride eller sejle? Hvad hvis man gerne vil dyrke atletik? Og hvad hvis forældrene gerne vil være sammen med deres børn om eftermiddagen, snakke med dem, hygge sig med dem og præge dem?

Nej, Liberal Alliance vil ikke lægge stemmer til et forslag, som bryder med et vigtigt princip for det danske samfunds indretning, for så at bruge de penge, som kommer ud af det, til at bryde med et andet vigtigt princip for det danske samfunds indretning. Vi kan kun stemme ja, hvis regeringen samtidig dropper planerne om en heldagsskole. Tak.

Kl. 17:12

Formanden:

Tak til ordføreren. Fru Benedikte Kiær som konservativ ordfører. Nej, der var to, der ville have korte bemærkninger her. De kom faktisk først ind på skærmen, da jeg havde sagt tak til ordføreren. Men så beholder vi ordføreren lidt. Så er det fru Ellen Trane Nørby.

Kl. 17:12

Ellen Trane Nørby (V):

Tak. Fra Venstres side støtter vi heller ikke heldagsskolen, men vi vil gerne have en modernisering af den danske folkeskole, så vi sikrer, at danske elever lærer mere. Vi vil også gerne sikre mere frihed ude på den enkelte folkeskole, til at lederne kan være med til at organisere arbejdet, men også, så man kan få større frihed til at tilrettelægge undervisningen, vælge forskellige linjer, lægge vægt på forskelligt indhold fra den ene folkeskole til den anden og i det hele taget drage nytte af de mange kompetencer, der er blandt lærerne og de kompetente undervisere rundt omkring på landets folkeskoler.

Men det er jo bare ikke det, vi diskuterer her i salen i dag. Fra Venstres side har vi deltaget i alle de møder, som regeringen har indkaldt til om forhandling om folkeskoleaftalen, og det er også et arbejde, vi forventer fortsætter. Men det, vi diskuterer her i dag, er jo ikke det folkeskoleoplæg. Det er regeringens forslag til et lovindgreb. Og der kan man jo så vælge at gøre, ligesom regeringen egentlig oprindeligt har gjort, nemlig blande tingene sammen. Fra Venstres side mener vi sådan set, at det har en værdi, at man lader være med

at blande tingene sammen, for vi skal jo også videre i en form, hvor folkeskolen kommer til at fungere i morgen ovenpå den her konflikt.

Derfor vil jeg egentlig bare spørge hr. Joachim B. Olsen, der er ordfører for Liberal Alliance, hvorfor Liberal Alliance vil tage eleverne som gidsler i den her sammenblanding af to ting, som jo dybest set er to helt forskellige ting, selv om det jo selvfølgelig også på sin vis hænger sammen.

Kl. 17:14

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 17:14

Joachim B. Olsen (LA):

Det er to forskellige ting, som alligevel hænger sammen, siger Venstres ordfører. Vi vurderer, at det hænger ret meget sammen. Jeg tror ikke, at der findes en eneste borger i det her land, som ikke godt er klar over, at der er en sammenhæng mellem de reformer, man ønsker at lave på folkeskoleområdet, og den her konflikt.

Jeg vil gerne understrege, at vi synes, at det er helt fint, at det er ledere, der fordeler arbejdet, også ude på folkeskolerne. Det var jo det, der blev konflikt om. Derfor mener vi, at den konflikt burde være blevet kørt færdig, og at man ikke burde have blandet sig. Hvem ved, måske havde man nået til et resultat, som også Venstre ville synes var endnu bedre end det indgreb, som Venstre nu er med til at stemme igennem.

Kl. 17:15

Formanden:

Fru Ellen Trane Nørby.

Kl. 17:15

Ellen Trane Nørby (V):

Jeg kan godt gentage det, jeg sagde om, at Venstre ikke støtter heldagsskolen. Det gør vi ikke. Det har vi sådan set været meget klare omkring. Men vi støtter en mere sammenhængende skoledag, hvor man drager nytte af alle de voksenkompetencer, der er omkring børnene; hvor vi sikrer bedre undervisning, mere faglighed i folkeskolen, en modernisering af folkeskolen.

Men det er jo bare ikke folkeskoleforliget, vi diskuterer i dag. Det er et lovindgreb, som regeringen har lagt et lovforslag frem om, og hvor regeringen har vurderet, hvordan balancen skal være. Det er ikke noget, vi har lagt frem, men det er noget, regeringen har lagt frem. Derfor synes jeg også, det vil være relevant, at Liberal Alliances ordfører helt konkret fortæller, hvad det så er ved det lovforslag, L 215, som vi behandler nu, som Liberal Alliance er imod, siden Liberal Alliance stemmer imod. Hvad er det helt konkret i det her nogle og halvfjerds siders store lovforslag, som Liberal Alliance er imod?

Kl. 17:16

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 17:16

Joachim B. Olsen (LA):

Jamen det, vi er imod, er, at vi går ind og blander os i en konflikt på arbejdsmarkedet. Vi synes, at den her konflikt skulle have løbet ud. Det, man gør nu, er, at man skaber en masse martyrer, og det synes vi sjældent er en god idé. Og der er allerede en sammenblanding af tingene, det er der. Måske skulle Venstre tænke en lille smule ud af boksen en gang imellem, for hvis man virkelig er imod en heldagsskole, så var det her jo en rigtig god mulighed for at sige, at hvis vi skal køre det her igennem, så kræver det, at den bliver droppet, ligesom vi siger i Liberal Alliance. Hvis man lærer at tænke lidt ud af

boksen en gang imellem, kan det også være, at man når nogle lidt bedre resultater.

Kl. 17:19

Formanden:

Hr. Kristian Jensen for en kort bemærkning.

Kl. 17:16

Kristian Jensen (V):

Normalt plejer hr. Joachim B. Olsen at være prisværdigt klar i sin tale. I dag er hr. Joachim B. Olsen tvetydig og uklar. For et øjeblik siden blev der sagt, at hvis man dropper en heldagsskole – det er i øvrigt et udtryk, jeg ikke har kunnet genfinde i regeringens eget udspil på området – så vil man stemme for. Nu siger man, at man aldrig vil gribe ind i overenskomstmæssige sammenhænge. Jeg vil gerne gentage fru Ellen Trane Nørbys spørgsmål. Vi står her i dag og behandler L 215. Hvad er det i L 215, som Liberal Alliance ikke kan støtte?

Kl. 17:16

Kl. 17:17

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 17:17

Joachim B. Olsen (LA):

L 215 går, som Venstres ordfører udmærket godt er klar over, ud på, at man tager stof fra en konflikt på det danske arbejdsmarked, og så ophøjer man det til lov. Det er det, det drejer sig om. Det er derfor, vi sidder her i dag. Det er derfor, vi alle sammen er kaldt ind i dag. Dermed mener vi, at man bryder med et helt centralt princip på det danske arbejdsmarked, nemlig det, at arbejdsmarkedets parter selv skal finde en løsning. Det kan ikke være specielt svært for nogen at forstå, at det er det, som vi er imod.

Kl. 17:18

Formanden:

Hr. Kristian Jensen.

Kl. 17:18

Kristian Jensen (V):

Jo, men hr. Joachim B. Olsen startede med at sige, at hvis regeringen ville gøre ét, ville hr. Joachim B. Olsen stemme for det her, og nu siger hr. Joachim B. Olsen, at det er et helt centralt princip, at man ikke griber ind. Så jeg skal bare spørge, om Liberal Alliances helt centrale principper altid er til købs.

Kl. 17:18

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 17:18

Joachim B. Olsen (LA):

Det er de bestemt ikke. Men hvis vi skal bryde et princip, og det skal man nogle gange, når man er pragmatisk – gud ved, at Venstre gennem tiden har brudt utrolig mange liberale principper – og når der ligger et lovforslag som det her, så vil vi ikke gøre det for så også at bryde et andet princip, som jeg redegjorde for i min ordførertale, nemlig det, at der skal være selvstyre, at der ikke skal tvinges en heldagsskole ned over samtlige folkeskoler i det her land.

Kl. 17:19

Formanden:

Der er kommet to ekstra korte bemærkninger. Fru Benedikte Kiær.

Benedikte Kiær (KF):

Nu er Det Konservative Folkeparti også modstander af heldagsskolen, og Det Konservative Folkeparti er også modstander af aktivitets-timer midt på dagen, men vi kan godt støtte det her forslag, for netop den modstand, som vi har imod aktivitetstimer og heldagsskoler, har intet at gøre med det her forslag. Liberal Alliance kunne lige så godt have stillet et krav om en lavere pris på smøger som et krav om det her med heldagsskoler. Det har nemlig lige så lidt at gøre med forslaget som det, Liberal Alliance foreslår.

Det, jeg egentlig vil høre ordføreren om, er: Når nu det her bliver vedtaget, og det gør det jo nok, hvis man sådan lytter til debatten i dag, vil det så ikke ifølge Liberal Alliances besynderlige logik betyde, at Liberal Alliance har meldt sig ud af forhandlingerne om folkeskolen? Er det ikke sandt?

Kl. 17:19

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 17:19

Joachim B. Olsen (LA):

Jeg kunne jo spørge De Konservative, om de melder sig ud af forhandlingerne om folkeskolen, hvis heldagsskolen bliver vedtaget, eller om De Konservative vil sige, at nu har de fået forhandlet sig frem til noget, der er lidt mindre slemt? Det er slemt, men nu er det lidt mindre slemt. Altså, det var det, jeg mente med at tænke lidt ud af boksen. Jeg tror, at det vil gavne De Konservative også en gang imellem at sige: Hvis vi skal stemme for det her, hvor der bliver brugt penge, og hvor man tager nogle penge, som man vil bruge på det område, nemlig på folkeskoleområdet, kræver vi, at der ikke bliver nogen heldagsskole i Danmark.

Kl. 17:20

Formanden:

Fru Benedikte Kiær.

Kl. 17:20

Benedikte Kiær (KF):

Nu er det jo sådan, at vi gerne ser en styrket faglighed i folkeskolen. Det kan man jo godt ønske, selv om man ikke går ind for en heldagsskole og aktivitetstimer. Den større faglighed koster jo også penge. Og jeg kan berolige ordføreren med, at vores modstand mod aktivitetstimer og heldagsskole er ganske helhjertet, og vi vil blive ved med at kæmpe imod det, også når vi sidder og forhandler.

Men jeg fik ikke svar på mit spørgsmål, og jeg vil stille det en gang til til ordføreren. Ifølge Liberal Alliances besynderlige logik hænger det her lovforslag sammen med Liberal Alliances krav om, at man skal fjerne det her med heldagsskolen, ellers vil man ikke stemme for det. Nu bliver det jo vedtaget, hvis man sådan lytter efter, hvad der er sket i den her sag i løbet af dagen, og det vil sige, at indgrebet kommer, men så må Liberal Alliance jo egentlig – efter Liberal Alliances logik – have meldt sig ud af forhandlingerne om en folkeskolereform. Det må jo være den logiske konsekvens af det krav, som man stiller her i dag, har jeg ikke ret?

Kl. 17:21

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 17:21

Joachim B. Olsen (LA):

Det mener jeg sådan set ikke ordføreren har. Altså, vi siger nej. Vi siger, at vi ikke vil stemme for det her, medmindre planerne om heldagsskolen bliver droppet. Nu er det her en første behandling, så må

vi jo se, hvad der sker. Vi appellerer jo netop til De Konservative. Her siger vi: Man må gå sammen med os, og så må vi stå sammen om, at hvis vi skal stemme det her igennem, må den heldagsskole droppes. Det er der, jeg mener, at De Konservative ikke tænker ud af boksen, men det kunne man jo gøre nu her, og så kunne det være, at vi kunne skabe sikkerhed for, at den heldagsskole bliver droppet.

Kl. 17:22

Formanden:

Så er der ikke flere korte bemærkninger. Tak til ordføreren. Så er det fru Benedikte Kiær som konservativ ordfører.

Kl. 17:22

(Ordfører)

Benedikte Kiær (KF):

I 25 dage har godt 590.000 skoleelever ikke kunnet gå i skole og få den undervisning, som de plejer at få. Tager vi alle andre med, drejer det sig om godt 800.000 elever og kursister, som ikke har kunnet modtage undervisning. Mange har ytret deres bekymring; særlig de ældre klasser på landets folkeskoler og en række kursister har været meget bekymret over, at de ikke vil kunne komme til at afslutte deres studier, som de ellers havde forventet. Med dette indgreb vil folkeskolens skriftlige prøver kunne nå at blive afholdt, blot lidt senere end planlagt.

Som det fremgår af bemærkningerne til forslaget, har eleverne i lockoutperioden mistet 10 pct. af et helt skoleår som følge af konflikten. 10 pct. er rigtig meget, og det er meget, når det skal indhentes. Samtidig har forældrene revet sig i håret over at få hverdagen til at hænge sammen, hvor mulighederne for pasning efterhånden er tolt udtømte. Efterhånden som dagene er gået siden den 1. april, hvor lockouten trådte i kraft, er håbet om, at parterne, Kommunernes Landsforening og Lærernes Centralorganisation, har kunnet finde sammen, svundet ind til det absolutte ingenting. Der var ikke udsigt til, at parterne selv ville kunne nå til enighed; de stod fuldstændig stejlt, så der var ikke noget håb om, at de kunne nå til enighed om en løsning. Derfor var der til sidst behov for et indgreb, og Det Konservative Folkeparti kan derfor støtte regeringen i, at der nu skal ske et indgreb.

Ifølge det forslag, vi står med her i dag, bliver arbejdstidsreglerne afviklet, og i stedet bliver der indført arbejdstidsregler som for andre ikkeakademikere, dvs. tjenestemændenes arbejdstidsaftale. Og der bliver indført nogle helt særlige værneregler for netop at imødekomme den bekymring, som Lærernes Centralorganisation har haft omkring det grænseløse arbejde. Som vi har hørt flere gange i dag, skal der bruges 300 mio. kr. til lønstigninger som kompensation for udfasningen af 60-årsreglen. Derudover synes Det Konservative Folkeparti, at det er ganske fornuftigt, at der bliver indført et partsudvalg til fordeling af 1 mia. kr. fra 2014-2020, hvor pengene skal gå til faglig opkvalificering af lærere og pædagoger. Der vil også være et partsudvalg til fordeling af de 128 mio. kr. i perioden 2014-2015 på det statslige område og de 4 mio. kr., der er på det regionale område. Vi synes også, at det er ganske godt, at der sættes 20 mio. kr. af til udvikling af samarbejde, arbejdsmiljø og meget mere.

Efter førstebehandlingen her i salen i dag skal vi arbejde videre med forslaget i udvalget resten af dagen, aftenen og måske også natten med. Vi har kun haft forslaget i oppositionen ganske få timer før første behandling i dag. Så der er en række ting, der skal afklares i udvalgsarbejdet, og der skal gives svar på en række spørgsmål, så vi sikrer os en ordentlig lovbehandling. Nogen, faktisk den tidligere taler fra Liberal Alliance, forsøger at gøre det her indgreb til et spørgsmål om heldagsskolen. Det er en total afsporing, nok en af de vildeste afsporinger, jeg har oplevet. Dette forslag har intet med heldagsskolen at gøre. Det Konservative Folkeparti kan derfor godt støtte forslaget og et indgreb og samtidig sige klart nej til tvungen heldags-

skole og aktivitetstimer, da vi sidder som forligspart omkring folkeskolen.

Med disse ord vil jeg sige: Jeg ser frem til den videre behandling.

Kl. 17:26

Formanden:

Hr. Christian Juhl for en kort bemærkning.

Kl. 17:26

Christian Juhl (EL):

Nu sagde ordføreren for De Konservative, at de stod stejlt over for hinanden. Der var vel kun én part, der egentlig stod stejlt og havde et krav. Lærerne har fremsat, jeg ved ikke hvor mange – jeg har talt syv forskellige – forslag til, hvad man kunne gå i gang med at forhandle om. Der har været en regering og for den sags skyld også et konservativt parti, som har siddet med hænderne i skødet og ikke prøvet på at få noget i gang.

Hvorfor så ikke bare lade overenskomsten fortsætte uændret? Det ville være det mest normale. Det ville i hvert fald være det mest normale der, hvor jeg kommer fra, på det private arbejdsmarked. Der ville man så sige: Parterne kunne ikke blive enige, og så fortsætter overenskomsten uændret 2 år frem, og så kan man forhandle igen. Så er det trods alt parternes ejendom, der gælder for området, og ikke en eller anden regerings diktat, der gælder.

Kl. 17:27

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 17:27

Benedikte Kiær (KF):

Nu mener jeg ikke, at det er særlig vel hørt, at man som parti på Christiansborg – Det Konservative Folkeparti – skulle blande sig i den konflikt, der er, og i de forhandlinger, der har været mellem de to parter. Det synes jeg sådan set ikke at vi skulle gøre på nogen som helst måde. Så der kan jeg ikke forstå hvorfor ordføreren mener at vi skulle have gjort det.

I øvrigt kunne man, sådan som det så ud, have fortsat i 1 år, 2 år eller måske længere tid, måske have udsat det og alligevel ikke kunne nå til enighed. Det er jo baggrunden for det, og det er sådan set også det, der fremgår af bemærkningerne til forslaget. Med den historik, der er bag det her område, var der ikke noget, der så ud til, at man ville kunne finde en løsning – hvilket havde været det bedste.

Kl. 17:28

Formanden:

Hr. Christian Juhl.

Kl. 17:28

Christian Juhl (EL):

Jamen i princippet kunne man jo fortsætte med den samme overenskomst i 5 år eller 10 år for den sags skyld. Det har jo fungeret godt hidtil; der har jo ikke været noget problem. Og det havde måske været den mest balancerede måde gøre det på at sige: Den eksisterende overenskomst, som parterne har forhandlet sig til enighed om, lader vi fortsætte.

Et andet spørgsmål, som handler om præcis det samme, er: Hvorfor støtter Konservative især sådan en gammeldags, hierarkisk skole, som nu bliver resultatet, i stedet for at benytte medarbejdernes selvorganisering til at få en mere effektiv og bedre skole ud af det? Det er også noget, jeg kender bedst for det private arbejdsmarked. Der er masser af virksomhedsejere, der har fundet ud af, at det der med ledere, som skal styre og regere, er spild af tid og især spild af penge. Man får meget, meget mere effektivitet ud af sine medarbejdere, hvis man lader dem selv styre hverdagen.

Hvad er det, der er så atypisk i forhold til skolen? Jeg drømmer om, at mine børnebørn går i en skole, hvor lærerne selv planlægger det hele, og hvor læreren bruger al sin kreativitet på at gavne mine børnebørn.

Kl. 17:29

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 17:29

Benedikte Kiær (KF):

Jeg vil da virkelig håbe, at lærerne fortsat kan bruge deres kreativitet og indspark i den undervisning. Det har jeg også en helt klar forventning om. Og jeg kan ikke forstå, hvorfor hr. Christian Juhl mener, at det, at skolelederen nu på den enkelte skole får mulighed for at have ledelsesretten, absolut skulle give en hierarkisk skole. Den kortslutning mener jeg simpelt hen ikke man kan tage, altså at det her forslag skulle føre til en gammeldags, hierarkisk skole.

Kl. 17:29

Formanden:

Tak til den konservative ordfører. Så er det beskæftigelsesministeren.

Kl. 17:30

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Tak for det, og først og fremmest tak for en lang, grundig og ikke mindst engageret debat. Det synes jeg der er al mulig grund til at værdsætte. For det at foretage et lovindgreb i en konflikt er en af de absolut sværeste beslutninger at skulle træffe som Folketing.

Jeg lytter mig til i debatten i dag, at på tværs af politiske skel er opbakningen til den danske arbejdsmarkedsmodel stort set intakt. Vi værner om, passer på og beskytter en dansk tradition, hvor det er arbejdsmarkedets parter, der forhandler overenskomster, og som på den måde sørger for, at vi har et reguleret og ordentligt dansk arbejdsmarked. Det synes jeg er en utrolig styrke. Det er det ikke kun for arbejdsmarkedets parter, ikke kun for danske lønmodtagere og danske virksomheder, men for Danmark som samfund. Det skal man have tak for. Jeg synes, det klæder folketsdebat, at det er det, der har været det gennemgående – den røde tråd.

Ikke desto mindre kan vi som regering, som Folketing komme i den situation, at arbejdsmarkedets parter på et givent område ikke kan finde en løsning, og det kan munde ud i en konflikt – enten som strejke eller lockout. Og i enhver strejke og i enhver lockout kan der komme et tidspunkt, hvor vi bliver nødt til at se hinanden i øjnene og stille det spørgsmål: Hvis parterne ikke er i stand til at finde hinanden, vil vi så lade konflikten køre eller ej?

Set med regeringens øjne er vi nået til det punkt, hvor den nuværende lockout på skoleområdet ikke skal have lov til at fortsætte. Jeg og vi er ikke i tvivl om, at lockouten på skoleområdet har haft store konsekvenser. Mange børn har fået forstyrret deres hverdag. Jeg kan godt huske, at der i starten var mange, der gjorde sig muntre over, at børnene såmænd ville nyde at have nogle dages frihed, hvor der var fri leg og adgang til computeren. Men man skal ikke have været sammen med ret mange børn og unge i den forgangne tid for at kunne se, at man ikke skal rykke ret meget ved deres hverdag og ved deres struktur, før det kan have konsekvenser. Vi har en stor, engageret og dygtig lærergruppe i Danmark, der savner deres elever, der savner deres kollegaer og deres lærergerning, og ligegyldigt hvordan man vender og drejer det, er vi jo som samfund afhængige af, at vores skolesystem fungerer. Derfor er tidspunktet det rette.

Det er ikke nogen let beslutning. Det er en beslutning, der kræver grundige overvejelser. De overvejelser har vi gjort os. Jeg har lyttet mig til i debatten, at de overvejelser har Folketingets partier også gjort sig. Jeg vil gerne takke de partier, der i dag har givet et tilsagn

om at tage ansvar i en svær situation og stemme for et lovindgreb. Det gør man ikke, uden at det har en pris, og uden at det har omkostninger. Og det er selvfølgelig en stor glæde for mig og for regeringen, at det er en så bred kreds af politiske partier, der vælger at bakke op om lovforslaget her.

Vi kommer til at foretage en række ændringer på den del af arbejdsmarkedet, der vedrører vores undervisere. Der er jo ikke nogen tvivl om, at vi i den her konflikt har haft to parter, der har stået utrolig stejlt over for hinanden, og jeg skal såmænd heller ikke lægge skjul på, at når vi diskuterer arbejdstidsreglerne på skoleområdet, er det uhyre svært at finde et punkt, hvor man kan gøre begge parter tilfreds. Jeg tror faktisk ikke, det findes. Vores udgangspunkt for lovforslaget her og den videre diskussion er, at vi nu får ændret de arbejdstidsregler, som lægger en stor begrænsning på skoleledernes mulighed for at lede og fordele arbejdet og dermed indrette skoledagen på bedst mulig vis. Men vi lytter samtidig til den bekymring udtrykt af mange lærere for det, der af nogle er blevet kaldt det grænseløse arbejde. Man ønsker at være sikker på, at der er ordentlige regler for ens arbejdstilrettelæggelse, for ens hverdag på den enkelte skole. Og det er i den balance, man skal se det lovforslag, der nu er fremsat fra regeringens side.

Jeg vil gerne takke også Folketinget for at være så imødekommende i forhold til en hastebehandling af lovforslaget. Det stiller store krav til Folketinget og selvfølgelig ikke mindst til Beskæftigelsesudvalget, som jeg antager kommer til at skulle arbejde nogle timer både i indeværende døgn og i morgen. Jeg tror, det er en for alle parter vedkommende klog beslutning at lave en hastebehandling, for det betyder, at børnene og de unge og de voksne, der har behov for undervisning – eksempelvis på SOSU-skolerne eller på AMU-skolerne – på mandag kan møde til en ny skoledag. Og det er altså mit klare indtryk, at de glæder sig til det derude.

Så tak for en engageret, grundig og oplyst diskussion i Folketingssalen i dag. Tak til dem, der tager ansvar for en rigtig svær situation. Jeg håber på en god udvalgsbehandling, og jeg stiller mig selvfølgelig til rådighed i både skrift og tale, i det omfang det er påkrævet. Og så håber jeg på, at vi kan få vedtaget lovforslaget her, sådan at vores børn, unge og voksne kan komme i skole mandag morgen.

Kl. 17:35

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak. Der er foreløbig seks indtegnet til korte bemærkninger, og den første er hr. Per Clausen, Enhedslisten, værsgo.

Kl. 17:35

Per Clausen (EL):

Jeg er jo enig med ministeren i, at det er svært at lave et indgreb her, som gør alle tilfredse. Det har regeringen så heller ikke bestræbt sig på; man har lavet et indgreb, der gjorde *arbejdsgiverne* tilfredse. Men det er jo heller ikke så svært at forstå, for man er jo selv arbejdsgiver.

Jeg ville bare spørge ministeren, om hun ikke er enig med mig i, at det godt kan virke lidt frustrerende for en lønmodtagerorganisation, som forhandler med Finansministeriet, og her snakker vi om de statsligt ansatte lærere, som oplever, at der i Finansministeriet er en ubøjelig front i forhandlingerne – de bliver sendt ud i en lockout, de oplever, at Finansministeriet ikke har nogen interesse i at diskutere andre løsninger end den, som Finansministeriet selv har lagt frem i forhandlingerne – og hvor Folketinget på et tidspunkt så beslutter at gøre det, som Finansministeriet har krævet. Man kunne da godt få en lille mistanke om, at den danske model ikke har det helt så godt, som ministeren antydede i sit indlæg.

Den fg. formand (Karen J. Klint):
Værsgo til ministeren.

Kl. 17:36

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Jeg vil ikke gå ind i de konkrete overenskomstforhandlinger, og det er faktisk det, hr. Per Clausen beder mig om. Men jeg vil til gengæld gerne sige noget om, hvordan jeg oplever at den danske model har det. For jeg synes sådan set, at hele det forløb, vi har været igennem, viser, at den danske model lever i bedste velgående. Vi har haft en forhandlingssituation på undervisningsområdet, hvor man ikke har kunnet opnå enighed – desværre. Begge parter har haft adgang til et lovligt konfliktmiddel; arbejdsgiversiden har valgt at lockoute arbejdstagersiden. Konflikten har fået lov til at køre; den har haft konsekvenser, og regeringen griber ind. Det er i mine øjne én af de fortællinger, der kan fortælles om den danske model. Jeg kunne selvfølgelig ønske, at man kunne stoppe et par led i den argumentation og sige: Parterne går til forhandlingsbordet, og de finder en løsning.

Men det er ikke mere dansk model, at der findes en forhandlingsløsning, end at de to parter ikke kan finde en løsning og det ender i en konfliktssituation; begge dele, begge eksempler, kan rummes inden for den danske model. Og jeg mener faktisk, at forløbet over de senere uger viser, at det danske arbejdsmarked fungerer godt, omend jeg ville ønske, at parterne også her, som i så mange andre overenskomstsammenhænge, havde kunnet finde en løsning.

Kl. 17:38

Den fg. formand (Karen J. Klint):
Spørgeren til den anden korte bemærkning.

Kl. 17:38

Per Clausen (EL):

Det er jo ikke til at finde nogen, som har noget som helst ansvar for statens opførsel i den her konflikt – ingen vil påtage sig noget ansvar. Regeringen har i hvert fald ikke noget ansvar, kan man konstatere at beskæftigelsesministeren ligesom siger. Jeg vil bare igen stille det spørgsmål:

Når vi nu oplever, at staten og kommunerne formulerer overenskomstkrav, og at de siger til modparten, at man skal tage imod det her krav, fordi der ellers bliver konflikt, men der så bliver konflikt – og her er svaret fra arbejdsgivernes side igennem hele forløbet det samme, nemlig at man skal tage imod deres krav, eller man kan fortsætte konflikten – og der kommer et regeringsindgreb, hvad skal de offentligt ansatte og deres organisationer så tro, når de skal til forhandling næste gang, hvis regeringen og KL igen kommer med koordinerede krav, som er ens, og siger, at det vil de have igennem?

Man kan jo lige så godt bøje nakken og sige, at der ikke er noget at gøre, for man ved, at der kommer et regeringsindgreb til sidst. Man skal dog lige pines sammen med befolkningen, plages lidt i en lockout først, men derefter kommer regeringsindgrebet. Det er jo det, som er erfaringen på baggrund af den her konflikt.

Kl. 17:39

Den fg. formand (Karen J. Klint):
Ministeren.

Kl. 17:39

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Lad mig først sige, at det jo er helt naturligt, at såvel arbejdstagersiden som arbejdsgiversiden koordinerer forud for en overenskomstforhandling; det er helt almindeligt kendt, både på det offentlige og på det private arbejdsmarked – det tror jeg at både arbejdsgiversiden og arbejdstagersiden vil bekræfte. Jeg tror, det er vigtigt at sige, at

staten selvfølgelig påtager sig ansvaret for den måde, staten i den her situation har forhandlet på som arbejdsgiver. Jeg tror også, det er vigtigt for mig at slå fast – det er vigtigt for mig – at indgrebet i den her konflikt intet har at gøre med det øvrige overenskomstråde. Indgrebet i den her konflikt handler om den aktuelle lockout på lærerområdet og intet andet, og derfor kan man ikke tage det her som et udtryk for, hvordan vi i øvrigt forholder os til andre overenskomstforløb. For vores udgangspunkt vil altid være en respekt for arbejdsmarkedets parter.

Så vil jeg afslutningsvis gerne sige, at der ikke er valgt en ensidighed i lovforslaget her til fordel for den ene eller for den anden part.

Kl. 17:40

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Den næste til en kort bemærkning er hr. Finn Sørensen, Enhedslisten. Værsgo.

Kl. 17:40

Finn Sørensen (EL):

Tak. Ministerens sidste bemærkning giver mig jo anledning til det spørgsmål, jeg vil stille. Ministeren siger, at der ikke er nogen ensidighed i det. Hvad skal man så mene om det, der er kernen i det her lovforslag? Det er punkt 4 om arbejdstidsreglerne for undervisningsområdet i kommunerne, og tilsvarende er det for staten – det er så bare et andet afsnit, men mekanikken er den samme. Kan ministeren bekræfte, at det handler om at fjerne sådan cirka en halv snes generelle arbejdstidsaftaler for de forskellige undervisergrupper, og der er sikkert flere, hvis vi tæller de statslige med?

Kan ministeren bekræfte, at indgrebet går ud på med virkning fra 1. august næste år at fjerne samtlige lokalaftaler og individuelle aftaler og kutymen, som er indgået? Vi taler om, at det her indgreb afskaffer ca. 80 aftaler, der er indgået i de 98 kommuner, altså i det store flertal af kommunerne. Kan ministeren bekræfte det?

Kan ministeren også bekræfte, at der stadig væk er en adgang til at indgå lokalaftaler, men at denne adgang er begrænset af følgende bemærkninger i indgrebet:

»På undervisningsområdet som på alle andre områder er det imidlertid ikke intentionen, at adgangen til at indgå lokale aftaler skal bruges til at indgå aftaler, som begrænser ledelsesretten i forhold til at lede og fordele arbejdet. I forbindelse med implementeringen af de nye arbejdstidsregler på undervisningsområdet vil der derfor være fokus på, at der ikke indgås lokale aftaler, der genindfører de aftalebindinger på, hvad lærerne skal lave i deres arbejdstid, som foreslås ophævet med lovforslaget.«?

Hvordan kan ministeren fastholde, at der her er tale om et afbalanceret indgreb, der respekterer den danske model, den frie forhandlingsret? Jeg forstår det simpelt hen ikke.

Kl. 17:42

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Jeg vil, inden jeg giver ministeren ordet, lige henstille til, at vi holder tidsrammen for de enkelte korte bemærkninger.

Værsgo til ministeren.

Kl. 17:42

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Den frie forhandlingsret på det danske arbejdsmarked betyder jo ikke, at man kan blive ved med at forhandle, også selv om man ikke kan blive enige. Altså, den fri forhandlingsret hænger jo nøje sammen med brugen af konfliktvåbnet og også muligheden for et politisk indgreb.

Jeg kan, hvad angår intentionen med lovgivningen, bekræfte den formulering, der blev læst op. Jeg kan i øvrigt også bekræfte, at vi

med lovforslaget her afskaffer de bindinger, der i dag er på arbejdstidsreglerne på undervisningsområdet.

Kl. 17:45

Kl. 17:42

Den fg. formand (Karen J. Klint):
Ministeren.

Kl. 17:45

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Spørgeren for den anden korte bemærkning.

Kl. 17:42

Finn Sørensen (EL):

Tak for bekræftelsen af den udlægning, jeg gav af kernen i det her lovforslag. Så mangler jeg bare en forklaring på, hvordan ministeren kan stå og sige, at det er et afbalanceret indgreb, når det i den grad knæsætter ledelsesretten og sætter bindinger for den frie forhandlingsret ude i kommunerne mellem lærerne og deres arbejdsgivere, for det er jo det, det her lovforslag går ud på. Jeg mangler stadig væk en forklaring på, hvordan man uden at ryste på hånden kan stå og sige, at det er afbalanceret, og at der er respekt for den danske model.

Kl. 17:43

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ministeren.

Kl. 17:43

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Jeg vil først og fremmest gerne understrege, at man ikke kan tage mig til indtægt for sin egen udlægning af det her lovforslag. Det, jeg svarer på, er konkret to ting: 1) Intentionen med lovforslaget. Her læser spørgeren direkte op fra lovforslagets bemærkninger. Det nikker jeg bekræftende til. 2) Spørgeren beder mig om at forholde mig til, om det er korrekt, at vi med lovforslaget her afskaffer de bindinger, der i dag er på arbejdstidsområdet. Det svarer jeg bekræftende på.

Den udlægning, spørgeren har af de to elementer, står for spørgrens egen regning. Jeg vil fastholde, at i en utrolig svær situation, hvor vi har to parter, der har så modsatrettede ønsker, som umuligt kan forenes, har vi efterstræbt at finde en måde at håndtere det på, som vi mener er balanceret, og som imødekommer elementer fra begge parter.

Kl. 17:44

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Den næste for korte bemærkninger er fru Ellen Trane Nørby, værsgo.

Kl. 17:44

Ellen Trane Nørby (V):

Tak. Jeg er sådan set meget enig med ministeren i, at ligegyldigt hvilket tidspunkt man vælger at gribe ind i en konflikt på, vil det altid være et dårligt tidspunkt, set i lyset af at det optimale altid ville være, at parterne havde fundet en løsning selv. Fra Venstres side havde vi sådan set håbet, at en forhandlingsløsning, som er normen, og som man også så i 2008, da vi sad i regering, og hvor der var en sygeplejekonflikt, måske også havde været det bedste grundlag for at komme videre og sikre det engagement, der er nødvendigt fra lærernes side for at få en bedre folkeskole.

Sådan er det ikke, og derfor behandler vi det forslag til lovindgreb, som regeringen har fremlagt. I lovforslaget er der så beskrevet en række forhold vedrørende lokalaftaler. Enhedslistens ordfører spurgte også lidt ind til det, og jeg vil egentlig spørge helt specifikt, for SF's ordfører har tidligere i dag fra talerstolen sagt, at Aarhus Kommune kan fortsætte med deres lokalaftale, også efter det her lovindgreb. Jeg vil egentlig bare høre, om det også er ministerens vurdering, at den lokalaftale, der er indgået i Aarhus, harmonerer med intentionen bag det lovforslag, som regeringen har fremlagt.

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Først og fremmest vil jeg gerne sige, at min meget store forhåbning er, at det ikke er spørgsmålet om lovindgreb eller ej, der, kan man sige, tilvejebringer det nødvendige engagement fra lærernes side, sådan som spørgeren var inde på. Jeg har egentlig så stor tiltro til vores lærergruppe i Danmark – en gruppe, som man kun kan sætte pris på i øvrigt, og som er utrolig vigtig for hele vores samfund – at det engagement, som er nødvendigt for at bedrive en god lærergerning, også vil være at finde efter den her konflikt, om end der er sagt mange knubbede ord.

Så kan jeg bekræfte, at der principielt ikke er nogen begrænsninger, hvad angår indholdet af lokale aftaler, men at det omvendte er meget, meget klart, nemlig at intentionen med loven er, at man ikke kan bruge lokale aftaler til at indgå aftaler, som begrænser ledelsesretten.

Kl. 17:46

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Spørgeren for anden korte bemærkning.

Kl. 17:46

Ellen Trane Nørby (V):

Tak. Jeg er for så vidt enig med ministeren i det om, at vi har nogle meget professionelle lærere, som også helt sikkert vil møde engagerede op og tage sig af undervisningen fra på mandag. Det, jeg kender til vores skolelærere, er, at det, de går allermest op i, er at sørge for, at vores børn og unge får en god uddannelse, at skolen er godt sted at være. Der er dog ingen tvivl om, at det havde være mere hensigtsmæssigt, hvis den her konflikt havde kunnet løses, ved at parterne var blevet enige og ikke ved et lovindgreb.

Men jeg vil egentlig gerne spørge ind til den del, der handler om lokalaftaler, for noget af det, som vi fra Venstres side jo også lægger meget vægt på i de folkeskoleforhandlinger, som kører parallelt, lagde vi også vægt på i vores eget folkeskoleudspil, som vi fremlagde i 2010, og det er, at der sikres en større frihed for den enkelte skole, herunder også til at kunne lave lokale aftaler. Derfor er det jo lidt væsentligt at høre, om ministeren mener, at den lokalaftale, der er lavet i Aarhus, harmonerer med intentionen bag loven.

Det er ikke, fordi vi herindefra skal bestemme, hvilken aftale der må være, men er der begrænsninger for, hvilke typer lokalaftaler man kan indgå, og er det ministerens klare vurdering, at Aarhus holder sig inden for eller uden for den mulighed, der ligger i lovgivningen?

Kl. 17:48

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Ministeren.

Kl. 17:48

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Altså, jeg tror, det vil være mest korrekt at svare på skrift, hvis jeg skal vurdere en lokalaftale i sin helhed, for det har jeg ikke forudsætninger for at kunne gøre fra det ene øjeblik til andet. Men hvis der i den lokale aftale i Aarhus ligger nogle begrænsninger, hvad angår ledelsesretten i forhold til at lede og fordele arbejdet, vil det ikke være i tråd med intentionen i den her lovgivning.

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Den næste for en kort bemærkning er hr. Christian Juhl fra Enhedslisten. Hr. Christian Juhl, værsgo.

Kl. 17:48

Christian Juhl (EL):

Beskæftigelsesministeren sagde, at de to parter stod stejlt over for hinanden. Jeg kan kun se det som en ting, nemlig at den ene part stod helvedes stejlt, og at den anden part prøvede at komme med et væld af forslag. Den ene part ville lave lockout og stod stejlt på, at den anden part kunne komme kravende på sine knæ, hvis man ville noget, og den anden part sagde: O.k., kan vi ikke alligevel mødes? Det var endda forældre, der måtte invitere til en kop kaffe, for at de to parter kunne mødes. Regeringen burde sende et brev til lærerne og sige undskyld for en skadelig og unødigt lockout og så lægge en check ved til at dække det løntab, de har lidt undervejs. Så ensidig en konflikt kan man ikke komme ustraffet ud af.

Jeg vil gerne høre, om beskæftigelsesministeren kan afvise, at det her lovforslag er udarbejdet sammen med KL. Vi har jo diskuteret det lidt med nogle af de andre ordførere, og det er min klare opfattelse, at det ikke er noget, der er lavet i nat, men at det er lavet inden for de sidste 8-10 dage, og at KL har haft en meget central rolle i at udarbejde det.

Kl. 17:49

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ministeren.

Kl. 17:49

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Lovforslaget er udformet i de ministerier, der så at sige ligger bag regeringen. Der har været nogle tekniske diskussioner med både KL og regionerne.

Så vil jeg sige om første del af spørgerens kommentar, at jeg synes, at den er forunderlig – altså at vi som regering skulle beklage en lockout, som er et lovligt konfliktmiddel på det danske arbejdsmarked. Hvad skal vi så gøre, næste gang nogen strejker? Skal vi så beklage over for arbejdsgiverne, at det finder sted? Det er jo lovligt. Det er en fuldstændig integreret, fundamental del af den danske aftalemodel, at parterne, hvis ikke de opnår enighed, kan strejke, konflikte, lockoute. Jeg er helt med på, at der fra Enhedslistens side er en stor sympati for lærerne, og den deler vi, men jeg tror, at man skal tænke over rækkevidden af det, spørgeren opfordrer til. For jeg vil da umiddelbart vurdere, at konsekvensen af den handling, jeg opfordres til, vil være direkte at undergrave den danske model, og det tror jeg egentlig ikke er Enhedslistens ønske.

Kl. 17:50

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Spørgeren for anden korte bemærkning.

Kl. 17:50

Christian Juhl (EL):

Det har jeg nu prøvet før med andre arbejdsgivere, og jeg mener ikke, at det ville være at undergrave den danske model. Tværtimod ville det være at erkende, at regeringen og KL i den her sag er fuldstændig langt ude i skoven og har været fuldstændig stædige og kun har villet have gennemført det diktat, som de startede ud med. Det har ikke noget med den danske model at gøre, og det er derfor, jeg siger, at det da ikke kan nytte noget, at man opfører sig så uansvarligt, som regeringen og KL har gjort i den her sag, og så ikke siger undskyld bagefter, når man erkender, at 4 ugers konflikt har været

fuldstændig meningsløs. Den måde, man har optrådt på undervejs, synes jeg også har været ganske uansvarlig ud over alle grænser.

Jeg vil gerne spørge, hvad der er årsagen til, at man nu vil forhindre brug af det redskab, som alle arbejdsgivere og fagforeninger har prist, også på det private arbejdsmarked, nemlig at der i videre og videre omfang kan indgås lokale aftaler om arbejdstid og om retten til at lede og fordele arbejdet. For det handler jo dybest set om at diskutere arbejdstid. Hvad er årsagen til, at vi nu skal til at gå tilbage til den gamle overenskomstskole, hvor man siger, at her er en værkfører – eller undskyld, det hedder jo skoleleder – som for at sige det lidt gammeldags bestemmer med kæft, trit og retning? Hvad er grunden til, at man ikke vil bruge den dynamik, der er i netop at lade folk lede og fordele deres arbejde selv? Det er jo det, der giver dynamikken. Der er det, der giver den gode undervisning. Det er også det, der viser eleverne et godt eksempel.

Kl. 17:52

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ministeren.

Kl. 17:52

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Lad mig først og fremmest sige, at det jo ikke er rækkevidden af et krav stillet af en af parterne i en overenskomstsammenhæng, der er bestemmende for, om kravet ligger inden for den danske model eller ej. Jeg vil tro, at igennem de tider, vi har haft en arbejdsmarkedsmodel à la den, vi har nu i Danmark, vil både arbejdsgivere og arbejdstagere kunne nikke bekræftende til, at de synes, at modparten har stillet urimelige krav. Det er der ikke noget som helst nyt i. Men man kan jo ikke sige, at fordi man er uenig i et krav, så ligger det ikke inden for rammerne af den danske model. Det er parterne, der definerer, hvilke krav de ønsker at møde deres modpart med.

Så vil jeg i øvrigt gerne afslutningsvis understrege, at det, vi helt stilsfærdigt gør med lovforslaget her, er at sidestille lærerne med øvrige grupper på det offentlige arbejdsmarked, hvad angår arbejdstid.

Kl. 17:53

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Inden jeg giver ordet til den næste til korte bemærkninger, kan jeg oplyse, at der er syv til korte bemærkninger på nuværende tidspunkt. Den næste er fru Rosa Lund, Enhedslisten, værsgo.

Kl. 17:53

Rosa Lund (EL):

Jeg synes da, ministeren har ret i, at det er arbejdsmarkedets parter, der definerer kravene. Derfor undrer det mig, når jeg læser lovforslaget, som vi behandler i dag, at den ene parts hovedkrav er der taget højde for i det her lovforslag, men den anden parts hovedkrav er der ikke taget højde for. For i det her lovforslag får ledelsen lov til at bestemme, hvor mange timer lærerne bruger på undervisningsopgaven og på forberedelsesopgaven. Det bliver ikke længere besluttet i en fattsat overenskomst, som gælder for alle lærere.

Derfor vil jeg gerne spørge ministeren, om ministeren ikke godt kan forstå, at lærerne måske føler sig en lille smule kørt over i det her forløb, eftersom regeringen har valgt at tage arbejdsgiversidens hovedkrav med ind i indgrebet, som i den grad ikke tilgodeser lærernes krav.

Kl. 17:54

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ministeren.

- Kl. 17:54 **Beskæftigelsesministeren** (Mette Frederiksen):
Med lovforslaget her tager vi ikke parti for den ene eller den anden part. Vi skal lovgive i den svære situation, at der ikke foreligger en mæglingsskitse, og vi har efterstræbt med lovforslaget her at tage elementer fra begge sider i forhold til det, der i øvrigt har været diskussionen.
- Kl. 17:54 **Den fg. formand** (Karen J. Klint):
Spørgeren til anden korte bemærkning.
- Kl. 17:54 **Rosa Lund** (EL):
Men når arbejdsgiverkravet, hovedkravet fra KL, er en del af det her lovforslag, synes jeg, at det en lille smule ligner aftalt spil, også fordi vi ved, at det, der skal til for at finansiere regeringens folkeskole-reform, som vi forhåbentlig kommer til at diskutere på et andet tidspunkt, er, at man gennemfører KL's krav. Derfor ligner det for mig at se aftalt spil. Jeg vil gerne høre ministeren bekræfte eller afkræfte, om KL har været inviteret med ind at lave det her lovforslag, for det ser det mistænkeligt meget ud, som om de har.
- Kl. 17:55 **Den fg. formand** (Karen J. Klint):
Ministeren.
- Kl. 17:55 **Beskæftigelsesministeren** (Mette Frederiksen):
Som det er mig oplyst, er lovforslaget udarbejdet på helt almindelig vis mellem de ministerier, der nu har en ressortmæssig forpligtelse og aktie heri. Der har været nogle praktiske ting afklaret med både KL og regionerne, det har jeg svaret på allerede.
- Kl. 17:56 **Den fg. formand** (Karen J. Klint):
Den næste til en kort bemærkning er hr. Lars Dohn, Enhedslisten, værsgo.
- Kl. 17:56 **Lars Dohn** (EL):
Der er jo tale om her, at man vil modernisere og normalisere. Jeg er kommet lidt i tvivl om, om jeg ønsker at være normal eller moderne efter det.
Ministeren er jo også minister for arbejdsmiljøet, og der vil jeg lige gøre opmærksom på, at der i den nugældende arbejdstidsaftale jo er en bemærkning om, at hvis der dekretes fast arbejdstid, fast tilstedeværelse på skolen, så skal der også være lærerarbejdspladser. Det er sådan, som jeg har læst de mange sider. Det er ikke sikkert, at jeg har nået at læse det så grundigt, men der kan ministeren måske lige tydeliggøre, om det er rigtigt, at det er gledet ud, fordi så er det jo en arbejdsmiljømæssig forringelse.
- Kl. 17:56 **Den fg. formand** (Karen J. Klint):
Ministeren.
- Kl. 17:56 **Beskæftigelsesministeren** (Mette Frederiksen):
Arbejdsmiljøet på det danske arbejdsmarked og selvfølgelig også på undervisningsområdet er jo af fuldstændig vital betydning for, om vi har et arbejdsmarked, der fungerer, som ikke nedslider, som ikke ud-støder, og som evner at fastholde dygtige medarbejdere. Så arbejdsmiljøet skal være i orden. Det er på folkeskoleområdet, som det er på andre områder og virksomheder i øvrigt, at det er ledelsens ansvar at
- Kl. 17:54 sikre et ordentligt arbejdsmiljø. Det er det i dag, og det vil det også være fremadrettet.
- Kl. 17:57 **Den fg. formand** (Karen J. Klint):
Spørgeren til anden korte bemærkning.
- Kl. 17:57 **Lars Dohn** (EL):
Jeg kan jo så, fordi jeg har en baggrund som arbejdsmiljøansvarlig i en af lærerforeningerne så fortælle, at selv om den bemærkning var inde i aftalen, var det ikke altid, at virkeligheden så sådan ud. Derfor tillader jeg mig at konstatere, at når det nu er røget ud, så vil mulig-hederne for at overholde de der bestemmelser være blevet forringet.
- Kl. 17:57 **Den fg. formand** (Karen J. Klint):
Ministeren.
- Kl. 17:57 **Beskæftigelsesministeren** (Mette Frederiksen):
Jamen det er muligt, at spørgeren gerne vil konstatere det. Jeg kon-staterer det helt enkle princip, at det er enhver arbejdsgivers ansvar at sørge for, at arbejdsmiljøet er i orden på den virksomhed eller den arbejdsplads, man har ansvaret for. Det gælder på folkeskoleområ-det, som det gælder på det øvrige område. Enhver dygtig, dynamisk, tænksom skoleleder ved godt, at forudsætningen for, at man har en lærergruppe, som er i stand til at undervise, lære fra sig, engagere børnene, sørge for et ordentligt udbytte af undervisningen, er en læ-rergruppe, der har det godt, og det fordrer et ordentligt arbejdsmiljø.
- Kl. 17:58 **Den fg. formand** (Karen J. Klint):
Den næste spørger er hr. Henning Hyllested, Enhedslisten, værsgo.
- Kl. 17:58 **Henning Hyllested** (EL):
Det kan da undre, at det kun er Kommunernes Landsforening og Danske Regioner, der har været inviteret ind til – ganske vist – en teknisk gennemgang eller for at yde teknisk bistand, og hvordan skelner man så lige det. Jeg må sige, det bidrager da til spekulationerne om, at her er der ikke tale om et afbalanceret indgreb, og at der er tale om aftalt spil.
Grunden til, at jeg tog ordet var, at jeg egentlig vil gøre opmærk-som på, at finansministeren jo på et forholdsvist tidligt tidspunkt i forløbet mente, at det jo handlede om at afskaffe de her, som han sagde, utidssvarende privilegier, som lærerne var i besiddelse af. Jeg kan forstå på ministerens tale, at det handler om, at de hidtidige arbejdstidsregler for lærerne har været åbenbart utidssvarende eller i hvert fald en alvorlig begrænsning på ledelsesretten. Hvis det er en af grundene, forstår jeg slet ikke, at det ikke som socialdemokrat er en bestræbelse. Det har altid været en bestræbelse for mit virke på det private arbejdsmarked og i fagbevægelsen at indskrænke ledel-sesretten for arbejdsgiveren, da ikke at udvide den eller fjerne de be-grænsninger, der kunne være på den. Tværtimod, der har vi kæmpet. Her er der tale om en organisation, en faglig organisation, som i de-res mangeårige kamp faktisk har opnået at begrænse ledelsesretten og blive medbestemmende. Er det ikke en socialdemokratisk bestræ-belse?
- Kl. 18:00 **Den fg. formand** (Karen J. Klint):
Værsgo til ministeren.

Kl. 18:00

Kl. 18:03

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Se, her kommer vi ud i et spændende stykke ideologisk, danmarkshistorisk, analytisk arbejde, fordi der jo altså er væsentlige forskelle og forklaringer på, hvorfor hr. Henning Hyllested er i Enhedslisten og undertegnede er i Socialdemokratiet. Socialdemokratiet anfægter ikke arbejdsgivernes ret til at lede og fordele arbejdet. Jeg skal ikke gøre mig klog på alle ideologiske afkroge i Enhedslistens politik, men jeg har dog en fornemmelse af, at der godt kan være kræfter i Enhedslisten, der ikke har det på helt tilsvarende vis. Det er sådan set et fair politisk udgangspunkt, men under alle omstændigheder er det jo ikke det, vi skal diskutere i dag. Det, vi skal diskutere i dag, er, hvorvidt Folketinget vil understøtte, at vi kan foretage et nødvendigt – om end ikke ønskværdigt – indgreb i en konflikt af hensyn ikke mindst til de danske børn og de danske unge.

Kl. 18:01

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Spørgeren til anden korte bemærkning.

Kl. 18:01

Henning Hyllested (EL):

Jeg går ud fra, at det trods alt er en socialdemokratisk bestræbelse, at ledelsesretten udøves i samarbejde med de ansatte og med deres organisationer. Det, man er i gang med, er jo at fjerne de begrænsninger på ledelsesretten, som organisationen, Danmarks Lærerforening, igennem årene har forhandlet igennem. Hvorfor er det en socialdemokratisk bestræbelse? Det kan jeg ikke forstå. Der er jo tale om, at ledelsesretten udøves i samarbejde, og det kan jeg ikke forstå at man er interesseret i med det her indgreb at smadre.

Så fik jeg ikke svar på, hvorfor det kun er Danske Regioner og Kommunernes Landsforening, der har været inviteret ind for at yde teknisk bistand. Hvorfor har Danmarks Lærerforening ikke været inviteret ind til at give sit besyv med?

Kl. 18:01

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Ministeren.

Kl. 18:01

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Det er da fuldstændig korrekt, at enhver god ledelse på en arbejdsplads udøves i samarbejde med de medarbejdere, der er på arbejdspladsen. Jeg er såmænd også af den overbevisning, at jo bedre samarbejde, der er medarbejdere og ledelse imellem, jo bedre virksomhed kan drives, jo bedre arbejdsmiljø kan opnås og givet også produktivitet, effektivitet og hvilke ord, man ellers måtte have lyst til at kategorisere et arbejdsmarked med. Så ja, der skal samarbejdes. Det bliver også fuldstændig afgørende nødvendigt herefter og fremtidigt, for det er klart, at for at man på den enkelte skole kan tilrettelægge arbejdet på bedst mulig vis, fordrer det da en tæt, ordentlig dialog skoleleder og skolelærere imellem. Det er hele forudsætningen – tror jeg – for, at vi har en velfungerende skole i Danmark.

I forhold til om der er behov for teknisk afklaring af lovgivningen, er det ikke ualmindeligt, at offentlige myndigheder, offentlige institutioner kan tale sammen, når man udarbejder lovforslag.

Kl. 18:02

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Den næste for en kort bemærkning er hr. Alex Ahrendtsen, Dansk Folkeparti, værsgo.

Alex Ahrendtsen (DF):

Det er meget morsomt at følge det der teaterskuespil fra Enhedslisten, men det skal jeg ikke belemre ministeren med.

Regeringen har jo ført en krig mod lærerne, og lærerne kalder det ikke et indgreb, men et overgreb, så mit spørgsmål til ministeren er: Hvordan vil regeringen sørge for at klinke skårene med lærerne, i og med at det jo er dem, der skal føre en del af arbejdet ud i livet?

Kl. 18:03

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo.

Kl. 18:03

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

I mine øjne er den danske lærerstand en helt uundværlig del af vores samfund, vores arbejdsmarked og selvfølgelig først og fremmest vores uddannelsessystem. Jeg tror, de fleste danskere kan nikke genkendende til, at enten en eller flere lærere har været afgørende for den person, man har udviklet sig til, og de fleste af os, der er forældre, kan vel også se vigtigheden af, at der er dygtige, engagerede, menneskelige og empatiske lærere, der omgiver vores børn i det daglige. Så enhver påstand om, at den her regering skulle føre krig mod lærere, vil jeg kraftigt tage afstand fra.

Vi fører ikke krig mod nogen grupper i det danske samfund. Vi kunne ikke drømme om at udpege enkeltgrupper på vores arbejdsmarked som et problem. Tværtimod er det vores grundlæggende overbevisning, at dygtige offentlige medarbejdere er selveste forudsætningen for, at vi har et godt velfærdssamfund og en ordentlig offentlig sektor.

Kl. 18:04

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Hr. Alex Ahrendtsen for den anden korte bemærkning.

Kl. 18:04

Alex Ahrendtsen (DF):

Det var jo en smuk tale, men mit spørgsmål gik på, hvad regeringen vil gøre for at klinke skårene med lærerne, for det er jo dem, der skal føre tingene ud i livet. Det er et meget simpelt, et meget enkelt spørgsmål: Hvad vil regeringen gøre?

Kl. 18:04

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Ministeren.

Kl. 18:04

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Der er jo ikke noget mærkeligt i, at når man har en konflikt på det danske arbejdsmarked, har den selvfølgelig også nogle konsekvenser, i forhold til hvad der bliver sagt, hvad der bliver skrevet, og hvad der bliver oplevet og opfattet, og herefter påhviler der jo begge parter en gensidig forpligtelse til at få vores skoler og vores uddannelsessystemer til at fungere. Det er jeg meget fortrøstningsfuld i forhold til, ligesom jeg i øvrigt er meget fortrøstningsfuld i forhold til vores evne til selvfølgelig at have et godt samarbejde ikke alene med Danmarks Lærerforening, men jo altså selvfølgelig også den enkelte lærer, som er en helt uundværlig del ikke alene af vores uddannelsessystem, men af hele det danske samfund.

Kl. 18:05

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Den næste for en kort bemærkning er fru Inger Støjberg, Venstre.

Kl. 18:05

Inger Støjberg (V):

Jeg vil gerne tilbage til det centrale spørgsmål omkring muligheden for lokale aftaler, for da SF's ordfører, fru Pernille Vigsø Bagge, stod på talerstolen, var svaret på det meget konkrete spørgsmål om, hvorvidt Aarhusmodellen og den aftale, der ligger der, fortsat kunne være gældende, et ja, sådan et klokkeklart ja, at det kunne den. Og nu kommer beskæftigelsesministeren så på talerstolen og siger, at det kan man ikke sådan lige umiddelbart svare på, og at det vil beskæftigelsesministeren gerne svare skriftligt på.

Hvordan kan det være, at der kan være så stor forskel på vurderingen i to regeringspartier på det selv samme spørgsmål, som jo er et meget konkret spørgsmål?

Kl. 18:06

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Ministeren.

Kl. 18:06

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Jeg vil gerne have lov til at sige, at når en ordfører udtaler sig og en minister udtaler sig, kan det ikke tages som udtryk for udsagn, der kommer fra to forskellige partier. Altså, jeg repræsenterer den samlede regering, når jeg står på talerstolen her, når jeg om lidt er i samråd, og i al min gøren og laden som minister.

Jeg har svaret på spørgsmålet, og jeg gør det meget, meget gerne igen: Der er, som jeg også svarede fru Ellen Trane Nørby, principielt ingen begrænsninger med hensyn til indholdet af de fravigelser, der kan laves i forhold til centralt fastsatte regler. Men det er samtidig meget, meget klart, at intentionen med lovgivningen er, at adgangen til at indgå lokale aftaler ikke skal bruges til at indgå aftaler, som begrænser ledelsesretten.

Kl. 18:07

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Fru Inger Støjberg for den anden korte bemærkning.

Kl. 18:07

Inger Støjberg (V):

Men det ændrer jo ikke på, at der er meget forskellige fortolkninger i to regeringspartier om et meget centralt emne, om noget, som jeg ved fylder meget. Det var noget af det, jeg selv spurgte til, da jeg stod på talerstolen for efterhånden en del timer siden, og derfor forstår jeg ganske enkelt ikke, at man kan få to så vidt forskellige svar fra to regeringspartier om det samme spørgsmål, om noget, regeringen netop har skrevet et lovforslag om. Jeg synes jo faktisk, det er lidt bekymrende, lad mig sige det sådan, at man får et klokkeklart ja fra SF's ordfører, og når så beskæftigelsesministeren går på talerstolen, er det noget helt andet, man får som svar.

Kl. 18:07

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Ministeren.

Kl. 18:07

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Vi kan jo ikke have, at fru Inger Støjberg går rundt og er bekymret, slet ikke om en tekst i et lovforslag, så det synes jeg da bestemt vi skal have udredt. Og som jeg sagde det før, er der principielt ingen begrænsninger med hensyn til indholdet af de fravigelser, der kan laves af centralt aftalte regler. Jeg gentager også gerne, hvad lovforslagets intention er, og jeg kan læse direkte op fra lovforslagets bemærkninger:

»På undervisningsområdet, som på alle andre områder, er det imidlertid ikke intentionen, at adgangen til at indgå lokale aftaler skal bruges til at indgå aftaler, som begrænser ledelsesretten ...«.

Så blev jeg bedt om en konkret vurdering af en konkret lokalaftale på undervisningsområdet, og der synes jeg i al respekt for spørgeren, at det bør jeg svare på skriftligt, så vi er sikre på, at vurderingen af den samlede aftale kan komme til at indgå på en fyldestgørende måde. For jeg anerkender helt, at det er legitimt at spørge til, selvfølgelig.

Kl. 18:08

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Den næste, der har korte bemærkninger, er fru Louise Schack Elholm, Venstre. Værsgo.

Kl. 18:08

Louise Schack Elholm (V):

Tak. Der er givet udtryk for en del bekymring her i Folketingssalen om KL's indblanding i tilblivelsen af det her lovforslag. Ministeren har tilkendegivet, at KL har ydet teknisk bistand. Jeg vil bare gerne høre, om ministeren kan garantere, at KL ikke har været involveret i udarbejdelsen af lovforslaget.

Kl. 18:09

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Ministeren.

Kl. 18:09

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Jeg kan svare det, jeg allerede har svaret, nemlig at som det er mig oplyst, er lovforslaget lavet på helt sædvanlig vis mellem de implicerede ministre. Der har så været en teknisk afklaring med nogle forhold både med KL og regionerne.

Kl. 18:09

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Spørgeren for den anden korte bemærkning.

Kl. 18:09

Louise Schack Elholm (V):

Jeg går ud fra, at det er ministerens ministerium, som har været indblandet i at lave det her lovforslag, så derfor må ministeren vel vide, hvorvidt KL ud over den tekniske bistand har været involveret i tilvejebringelsen af det her lovforslag.

Kl. 18:09

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Ministeren.

Kl. 18:09

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Det her lovforslag er regeringens lovforslag, og lovforslaget er ikke alene udarbejdet i Beskæftigelsesministeriet. Det er klart, at Moderniseringsstyrelsen, Finansministeriet, som har et meget, meget stort ansvar på det her område, er en central aktør også i tilblivelsen af det her lovforslag. Som jeg sagde det før, er det mig oplyst, at lovforslaget er udarbejdet på helt sædvanlig vis, og at der har været en teknisk afklaring med både KL og regionerne.

Kl. 18:10

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Hr. Hans Andersen, Venstre, for en kort bemærkning.

	Kl. 18:10	er der ingen problemer i egentlig at fortsætte med lokalaftalerne, som de allerede er, blot det ikke går ud over ledelsesmulighederne. Er det rigtigt forstået?	Kl. 18:13
Hans Andersen (V): Tak for det. Den dialog, som ministeren har med fru Louise Schack Elholm, vil jeg lige følge op på, for hvad består den her tekniske afklaring, som ministeriet har haft med KL og regionerne, i? Det kunne være, at ministeren kunne sætte lidt flere ord på end bare at sige en teknisk afklaring. Hvad er det, der er foregået? Det tror jeg sådan set vi alle sammen er interesserede i at høre. Hvad er det, der er foregået, hvornår er den her afklaring foregået, hvornår er den påbegyndt, hvornår er den afsluttet, hvad er det, der har skullet afklares? Vi sidder alle sammen med lovforslaget, og ministeren kan jo så nævne områderne eller paragrafferne. Det synes jeg ville være meget oplysende for Folketinget. Tak.			
Den fg. formand (Karen J. Klint): Ministeren.	Kl. 18:11	Den fg. formand (Karen J. Klint): Ministeren.	Kl. 18:13
Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen): Så lad mig vende tilbage med skriftligt svar på, hvad det er for en teknisk afklaring, der har fundet sted, for det har jeg behov for at spørge de implicerede ministerier om.		Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen): Nej, det er ikke korrekt forstået.	Kl. 18:13
Den fg. formand (Karen J. Klint): Spørgeren for anden korte bemærkning.	Kl. 18:11	Den fg. formand (Karen J. Klint): Spørgeren for anden korte bemærkning.	Kl. 18:13
Hans Andersen (V): Jeg vil så stille mit spørgsmål, og det går på, at ministeren og undertegnede i øjeblikket har en dialog om forlig og ikke forlig. Der er, så vidt jeg ved, et forlig på folkeskoleområdet. Der er jo et forslag til en folkeskolereform fra regeringens side. Nu er der jo i lovforslaget nævnt, at man fra regeringens side vil bruge en milliard kroner på efteruddannelse. Så vil jeg bare spørge, om de partier i kredsen af partier bag folkeskoleforliget har veto i forhold til udmøntningen af denne milliard kroner til efteruddannelse.	Kl. 18:11	Anni Matthiesen (V): Vil ministeren så godt prøve at definere det lidt klarere for mig: Hvem er det, der egentlig skal gå ind og sikre, at lokalaftalerne ikke kommer til at gå ud over ledelseskompetencen?	Kl. 18:13
Den fg. formand (Karen J. Klint): Spørgeren for anden korte bemærkning.	Kl. 18:11	Den fg. formand (Karen J. Klint): Ministeren.	Kl. 18:13
Hans Andersen (V): Jeg vil så stille mit spørgsmål, og det går på, at ministeren og undertegnede i øjeblikket har en dialog om forlig og ikke forlig. Der er, så vidt jeg ved, et forlig på folkeskoleområdet. Der er jo et forslag til en folkeskolereform fra regeringens side. Nu er der jo i lovforslaget nævnt, at man fra regeringens side vil bruge en milliard kroner på efteruddannelse. Så vil jeg bare spørge, om de partier i kredsen af partier bag folkeskoleforliget har veto i forhold til udmøntningen af denne milliard kroner til efteruddannelse.	Kl. 18:12	Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen): Jamen når jeg svarede før, at det ikke er korrekt, så er det, fordi vi jo har brugt ret lang tid på at diskutere det i salen. Jeg tror, det kan være nødvendigt igen at understrege, at der principielt ikke er noget til hinder for, at man kan fravige de centrale aftaleregler, men det er ikke det, der er intentionen med lovgivningen. Man kan spørge: Hvem har så ansvaret for at sikre, at de lokale aftaler, der måtte etableres, er i tråd med intentionerne i lovgivningen? Ja, det har vi da selvfølgelig en interesse i fra vores side, men det har de arbejdsgivere, som skal forvalte skoleområdet, selvfølgelig også.	Kl. 18:14
Den fg. formand (Karen J. Klint): Ministeren.	Kl. 18:12	Den fg. formand (Karen J. Klint): Der er endnu en for en kort bemærkning. Hr. Peter Juel Jensen fra Venstre, værsgo.	Kl. 18:14
Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen): Det er fuldstændig korrekt, at der er et forlig på folkeskoleområdet, og derfor skal spørgsmålet om kompetenceløft i folkeskolen selvfølgelig være genstand for en drøftelse i de forhandlinger, der skal være om folkeskolereformen. Men jeg har da umiddelbart svært ved at forestille mig, at et parti som Venstre skulle modsætte sig, at der tilvejebringes midler til det nødvendige kompetenceløft på vores folkeskole, for jeg tror, vi politisk er helt enige om, at forudsætningen for, at man kan være en dygtig lærer, ikke alene er, at man har tid til at forberede sig, men også, at man har de uddannelsesmæssige forudsætninger, der skal til for at kunne undervise.	Kl. 18:12	Peter Juel Jensen (V): Tak. Jeg vil gerne følge op på hr. Hans Andersens spørgsmål med hensyn til forligsbinding eller ikke forligsbinding. Kan ministeren bekræfte, at Enhedslisten, som også sidder med og forhandler om den kommende folkeskolereform, faktisk får en vetoret i forhold til den ene milliard, der skal bruges til efteruddannelse? Lad mig lige sige i samme åndedrag, at det ligger Venstre meget på sinde, at vi får efteruddannet vores lærere, men den milliard eksisterer jo allerede i en forhandling, der pågår. Når man så tager den milliard ud af forhandlingen og putter den herind, må man jo tro, at de partier, som i øjeblikket sidder og forhandler om en kommende folkeskolereform, har noget at skulle have sagt. Og sådan som jeg har forstået Enhedslistens ordfører, er de da ikke med på det, der sker her i salen i dag. Så har Enhedslisten vel i bund og grund en vetoret i forhold til den milliard.	Kl. 18:15
Den fg. formand (Karen J. Klint): Så giver jeg ordet til den foreløbige sidst indtegnede til korte bemærkninger, fru Anni Matthiesen, Venstre.	Kl. 18:12	Den fg. formand (Karen J. Klint): Ministeren.	
Anni Matthiesen (V): Jeg vil gerne lige kort vende tilbage til det med lokalaftalerne, bare for at få det bekræftet helt nøjagtigt. Som jeg forstod ministeren, så			

Kl. 18:15

Det er vedtaget.

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Jeg skal ikke blande mig i, hvordan man fortolker vetoet i de igangværende forhandlinger på folkeskoleområdet, for det definerer man fra forhandling til forhandling. Så det tror jeg jeg må overlade dels til de partier, der sidder omkring bordet, dels til min udmærkede kollega undervisningsministeren.

Jeg vil gerne gentage, hvad jeg sagde før, nemlig at regeringen da lægger til grund nærmest som en selvfølgelighed, at der i vidt omfang er politisk enighed om, at et kompetenceløft er en væsentlig del af det at lave en folkeskolereform. Så overlader jeg det trygt til de implicerede partier og de implicerede politikere at finde – når vi når så langt – den korrekte afvejning på det her område. Men mit håb er da, når vi nu engang er enige om, at vi gerne vil have en bedre skole end den gode skole, vi har i dag, at der så også vil være opbakning til, at der satses på kompetenceløft.

Kl. 18:16

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Spørgeren for anden korte bemærkning.

Kl. 18:16

Peter Juel Jensen (V):

Tak. Jamen jeg tror, det ligger os alle sammen på sinde, at vi får efteruddannet vores skolelærere, for hvis vi vil have en bedre folkeskole, er vi også tvunget til at investere det, det koster. Men når regeringen nu har blandet de to ting sammen og begynder at bruge de samme penge flere gange og har inviteret partierne til at forhandle, og når det ikke er de samme partier, der bakker op om de enkelte dele, så kan man jo ikke fortænke et parti i at gå ind og sige: Jamen den milliard, som regeringen vil bruge det ene sted, forhandler vi om et helt andet sted, og der skal den milliard blive.

Så det er derfor, jeg er sådan lidt usikker på, hvad regeringen egentlig har tænkt sig. Har regeringen ikke overvejet, at når man kaster en milliard på bordet i den ene forligskreds, kan det få konsekvenser i den anden?

Kl. 18:17

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Ministeren.

Kl. 18:17

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Jeg kan sige, at det, der ligger til grund for lovforslaget her, er, at parterne på folkeskoleområdet skal inviteres med indenfor i et rum i forbindelse med at udpege de pejlemærker, der bør være for kompetenceløftet. Og det er jo sådan set en helt naturlig måde at arbejde på, for ligegyldigt hvordan man vender og drejer det, er det jo altså også lærerne, der ved, hvad det er for et kompetenceløft, som der måtte være behov for.

Jeg ser ikke det her som nogen uoverstigelig udfordring foran os, tværtimod tror jeg, at hvis der er den vilje, der er nødvendig blandt Folketingets partier, kan der, når vi når så langt – det har ikke meget at gøre med lovforslaget, som vi diskuterer her – laves en ny folkeskolereform, og det vil være godt for vores fælles skole derude.

Kl. 18:17

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak til ministeren. Jeg ser ikke flere indtegnet til korte bemærkninger.

Da der ikke er flere, som har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Beskæftigelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Kl. 18:18

Meddelelser fra formanden**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, fredag den 26. april 2013, kl. 10.00, hvor lovforslaget om overenskomster m.v. skal til anden behandling.

Jeg henviser til den dagsorden, der fremgår af Folketingets hjemmeside.

Jeg skal henlede opmærksomheden på, at der skal stemmes ved mødets start i morgen.

Mødet er hævet. (Kl. 18:18).