



Tirsdag den 13. november 2012 (D)

1

18. møde

Tirsdag den 13. november 2012 kl. 13.00

Dagsorden

1) Fortsættelse af forespørgsel nr. F 3 [afstemning]:

Forespørgsel til justitsministeren om ny offentlighedslov.
Af Pia Adelsteen (DF), Pernille Skipper (EL) og Simon Emil Ammitzbøll (LA).
(Anmeldelse 10.10.2012. Fremme 23.10.2012. Forhandling 08.11.2012. Forslag til vedtagelse nr. V 5 af Pernille Skipper (EL), Pia Adelsteen (DF) og Simon Emil Ammitzbøll (LA). Forslag til vedtagelse nr. V 6 af Julie Skovsby (S), Jan E. Jørgensen (V), Jeppe Mikkelsen (RV), Karina Lorentzen Dehnhardt (SF) og Tom Behnke (KF)).

2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 9:

Forespørgsel til ministeren for by, bolig og landdistrikter om regeringens politik for yderområder og øer.
Af Mette Hjermind Dencker (DF), Karina Adsbøl (DF), Bent Bøgested (DF) og Morten Marinus (DF).
(Anmeldelse 07.11.2012).

3) 1. behandling af lovforslag nr. L 55:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmiljø i Grønland. (Begrænsning af arbejdsgiverens kriminalretlige ansvar og skærpelse af det kriminalretlige ansvar, indførelse af koordinatoruddannelse m.v.).
Af beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen).
(Fremsættelse 07.11.2012).

4) 1. behandling af lovforslag nr. L 49:

Forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, ligningsloven, lønsumsafgiftsloven og forskellige andre love. (Skattefritagelse af avancer af selskabers noterede porteføljeaktier og forhøjelse af lønsumsafgiften for den finansielle sektor).
Af skatteministeren (Holger K. Nielsen).
(Fremsættelse 01.11.2012).

5) 1. behandling af lovforslag nr. L 50:

Forslag til lov om afgift af husstandsomdelte reklamer (reklameafgiftsloven).
Af skatteministeren (Holger K. Nielsen).
(Fremsættelse 01.11.2012).

6) 1. behandling af lovforslag nr. L 51:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af svovl. (Bundfradrag i svovlafgiften).
Af skatteministeren (Holger K. Nielsen).
(Fremsættelse 01.11.2012).

7) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 2:

Forslag til folketingsbeslutning om pulje til skatte- og afgiftslettelser for turismeerhvervet.
Af Torsten Schack Pedersen (V) m.fl.
(Fremsættelse 04.10.2012).

8) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 4:

Forslag til folketingsbeslutning om forhøjelse af grænsen for finansielle aktiver i forbindelse med succession ved overdragelse af aktier.
Af Torsten Schack Pedersen (V), Ole Birk Olesen (LA) og Mike Legarth (KF) m.fl.
(Fremsættelse 04.10.2012).

Kl. 13:00

Meddelelser fra formanden

Formanden:

Mødet er åbnet.

Medlemmer af Folketinget Torsten Schack Pedersen (V) og Mike Legarth (KF) m.fl. har meddelt mig, at de ønsker at tage følgende forslag tilbage:

Forslag til folketingsbeslutning om afskaffelse af afgiften på mættet fedt.
(Beslutningsforslag nr. B 3).

Forslag til folketingsbeslutning om bevarelse af ligningslovens § 33 A.
(Beslutningsforslag nr. B 5).

Ønsker nogen at optage disse beslutningsforslag?
Da det ikke er tilfældet, er beslutningsforslagene bortfaldet.

I dag er der følgende anmeldelser:

Jørgen Arbo-Bæhr (EL) m.fl.:

Beslutningsforslag nr. B 23 (Forslag til folketingsbeslutning om dispensation for den 1-årige anmeldelsesfrist for arbejdsskader, der er indtruffet før den 1. juli 2007).

Tom Behnke (KF) m.fl.:

Beslutningsforslag nr. B 24 (Forslag til folketingsbeslutning om udvidelse af ordningen med lægeordineret heroin).

Jacob Jensen (V), Morten Marinus (DF), Leif Mikkelsen (LA) og Mike Legarth (KF):

Forespørgsel nr. F 10 (Hvad agter regeringen at gøre for at få flere offentlige opgaver konkurrenceudsat?).

Titlerne på de fremsatte sager vil fremgå af www.folketingstiden-de.dk (jf. ovenfor).

Det første punkt på dagsordenen er:

1) Fortsættelse af forespørgsel nr. F 3 [afstemning]:

Forespørgsel til justitsministeren om ny offentlighedslov.

Af Pia Adelsteen (DF), Pernille Skipper (EL) og Simon Emil Ammitzbøll (LA).

(Anmeldelse 10.10.2012. Fremme 23.10.2012. Forhandling 08.11.2012. Forslag til vedtagelse nr. V 5 af Pernille Skipper (EL), Pia Adelsteen (DF) og Simon Emil Ammitzbøll (LA). Forslag til vedtagelse nr. V 6 af Julie Skovsby (S), Jan E. Jørgensen (V), Jeppe Mikkelsen (RV), Karina Lorentzen Dehnhardt (SF) og Tom Behnke (KF)).

Kl. 13:01

Afstemning

Formanden:

Forhandlingen er sluttet, og vi går til afstemning om de fremsatte forslag til vedtagelse. Der foreligger to forslag.

Der stemmes først om forslag til vedtagelse nr. V 6 af Julie Skovsby (S), Jan E. Jørgensen (V), Jeppe Mikkelsen (RV), Karina Lorentzen Dehnhardt (SF) og Tom Behnke (KF), og afstemningen kan starte nu.

Jeg slutter afstemningen.

For stemte 85 (V, S, RV, SF og KF), imod stemte 26 (EL, DF og LA), hverken for eller imod stemte 0.

Forslag til vedtagelse nr. V 6 er vedtaget.

Herefter er forslag til vedtagelse nr. V 5 af Pernille Skipper (EL), Pia Adelsteen (DF) og Simon Emil Ammitzbøll (LA) bortfaldet.

Hermed er forespørgslen afsluttet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 9:

Forespørgsel til ministeren for by, bolig og landdistrikter om regeringens politik for yderområder og øer.

Af Mette Hjermind Dencker (DF), Karina Adsbøl (DF), Bent Bøgested (DF) og Morten Marinus (DF).

(Anmeldelse 07.11.2012).

Kl. 13:02

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, be-
trakter jeg Tingets samtykke som givet.

Det er givet.

Vi skal have en ordfører herop om et øjeblik, så jeg beder om, at samtalerne foretages andre steder eller med meget lav stemmeføring.

Det næste punkt på dagsordenen er:

3) 1. behandling af lovforslag nr. L 55:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmiljø i Grønland. (Begrænsning af arbejdsgiverens kriminalretlige ansvar og skærpe af det kriminalretlige ansvar, indførelse af koordinatordannelse m.v.).

Af beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen).

(Fremstilling 07.11.2012).

Kl. 13:03

Forhandling

Formanden:

Forhandlingen er åbnet. Fru Birthe Rønn Hornbech som ordfører for Venstre.

Kl. 13:03

(Ordfører)

Birthe Rønn Hornbech (V):

Forslaget drejer sig jo om ændrede arbejdsmiljøregler i Grønland. Der sker en ændret ansvarsfordeling mellem arbejdsgiver og ansatte, ligesom da loven for nogle år siden blev gennemført her i Danmark. Vi mener, det er den rigtige måde at gøre det på, og håber også, at loven, sådan som jeg også tror det er meningen, vil virke præventivt, så vi selvfølgelig tilstræber at undgå arbejdsulykker overhovedet.

Vi er meget tilfredse med, at det nu understreges, at det skal kunne tilregnes en arbejdsgiver. Der skal være en form for skyld, for at man kan ifalde straf. Vi synes også, det er rigtigt, at man på den anden side så siger, at hvis der er meget alvorlige følger, er det en særlig skærpelse omstændighed med en deraf følgende større straf. Det følger jo også af almindelige strafudmålingsregler i Danmark, at det er sådan, at følgen også spiller en rolle.

På den anden side begrænses ansvaret så netop, hvis arbejdsgiveren har gjort alt, hvad der står i hans magt, for at sikre, at der er et sikkert og sundt arbejdsmiljø. Det bliver så også sådan, at de ansatte også har et ansvar. Det tror jeg vil virke præventivt og vil være med til at tilstræbe en større interesse for arbejdsmiljøet, også fra de ansattes side. Vi ved godt, at der kan være et dilemma imellem at være en effektiv ansat og så altid at huske at iagttage de regler, der er. Nu bliver det altså klart, at hvis man udviser grov uagtsomhed eller forsæt, kan man også blive straffet for det.

Vi synes, det er en meget rigtig lovgivning, som jo stemmer med det, vi kender fra Danmark. De andre mindre ting kan vi også tilslutte os. Så Venstre kan stemme for lovforslaget.

Kl. 13:05

Formanden:

Der er en kort bemærkning fra hr. Jørgen Arbo-Bæhr.

Kl. 13:05

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Jeg kan jo huske, da arbejdsmiljøloven blev ændret i Danmark i 2006. Og jeg vil bare gerne stille et spørgsmål. For jeg kan jo godt forstå, at Venstre går ind for det, men er det ikke også rigtigt, at det var Venstres beskæftigelsesminister, der gennemførte lovændringen, og at vi var mange, der var imod? Så jeg håber bare, at Venstre kan bekræfte, at der var en stor debat.

Så siger Venstres ordfører også, at når man afskaffer arbejdsgivernes objektive ansvar, kan man bedre forebygge ulykker. Jeg vil gerne have at vide hvordan.

Kl. 13:05

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 13:05

Birthe Rønn Hornbech (V):

Med hensyn til debatten kan man jo slå op i Folketingstidende og se, hvordan det var. Det er rigtigt, at det var VK-regeringen, der gennemførte den lov, som der netop også henvises til her. Men jeg skal jo gøre udtrykkeligt opmærksom på, at vi taler om Grønland. Og der er jo også kommet en henvendelse fra en myndighed i Grønland, og selvstyret er selvfølgelig indforstået og har tilsluttet sig enstemmigt, så vidt jeg har forstået, at denne lov gennemføres i Grønland. Det må jo være det, det drejer sig om.

Men jeg mener, at på den ene side kan arbejdsgiverne altså se, at det betaler sig at indrette tingene og gøre sig umage, og på den anden side får den ansatte at vide, at han også skal interessere sig for arbejdsmiljøet. Jeg mener, at loven samlet – det er så min opfattelse, og det er mit håb – vil skabe større interesse for arbejdsmiljøet. Det synes jeg er en god ting. Jeg ved ikke, om det er ministerens forventning, men jeg vil i hvert fald gerne udtrykke håb om, at det bliver sådan.

Kl. 13:07

Formanden:

Hr. Jørgen Arbo-Bæhr.

Kl. 13:07

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

I udgangspunktet er jeg jo enig med ordføreren i, at vi skal have samme lovgivning i Grønland som i Danmark. Men jeg vil godt spørge ordføreren, om det ikke var mere retvisende, hvis man ændrede arbejdsmiljøloven i Danmark i stedet for at ændre den i Grønland, når man ved, hvem flertallet er i dagens Folketing.

Kl. 13:07

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 13:07

Birthe Rønn Hornbech (V):

Det kan man jo spørge regeringen om. Jeg har i øvrigt ikke givet udtryk for, at lovgivningen skal være ens i Grønland og i Danmark. Tværtimod tør man nok sige, at jeg var en af dem i Selvstyrekommissionen, der var aller mest interesseret i at være med til at lovgive på en sådan måde, at Grønland virkelig fik et udstrakt selvstyre.

Kl. 13:07

Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Flemming Møller Mortensen som socialdemokratisk ordfører.

Kl. 13:07

(Ordfører)

Flemming Møller Mortensen (S):

I reolen over danske love står der såvel en lov om arbejdsmiljø i Danmark som en lov om arbejdsmiljø i Grønland. Det, vi i dag drøfter, er loven om arbejdsmiljø i Grønland.

Det er sådan, at den grønlandske arbejdsmiljølovgivning i meget høj grad svarer til det, der også er dansk lovgivning, men der er altså undtagelser. Og det, vi skal drøfte med det her lovforslag i dag, er

lige nøjagtig en ajourføring af nogle af de grønlandske love, så de kommer til at svare til det, der står i den danske lovgivning.

Socialdemokraterne støtter den her ændring, og det gør vi naturligvis, fordi Grønland har muligheden for selv at bestemme, hvad det er, der skal stå i deres lovgivning, men her har man altså et område, som er underlagt dansk lovgivning. Det er meget vigtigt at præcisere og fremhæve, at alle grønlandske instanser og institutioner ønsker den her ændring.

Hvilke ændringer er det så, der er lagt op til? Der er primært fire ændringer. Der er en begrænsning af arbejdsgiverens ansvar der, hvor arbejdsgiveren har opfyldt alle sine forpligtelser efter loven, og hvor de ansatte overtræder krav om anvendelse af personlige værnemidler, altså der, hvor skader kan opstå. Som det andet sker der en skærpelse af de ansattes ansvar ved forsætlige eller groft uagtsomme overtrædelser, men hvor arbejdsgiveren rent faktisk har opfyldt alle forpligtelser ifølge loven. Det tredje punkt er indførelsen af en særlig arbejdsmiljøuddannelse for koordinatorene på bygge- og anlægsområdet. Og sluttelig, som det fjerde, er det et spørgsmål om, at man overfører det, der er i dansk lovgivning, i forhold til en fordobling af bøder ved overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen, som medfører ulykker eller alvorlige personskader eller dødsfald.

Det er de ændringer, man fra grønlandsk side ønsker indført i den grønlandske lovgivning for grønlandsk arbejdsmiljø. Socialdemokraterne støtter som sagt det her forslag, og vi vil ønske held og lykke for et bedre arbejdsmiljø i Grønland.

Kl. 13:10

Formanden:

Der er en kort bemærkning fra hr. Jørgen Arbo-Bæhr.

Kl. 13:10

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Jeg har et spørgsmål til ordføreren ...[lydudfald].

Kl. 13:10

Formanden:

Vent lige to sekunder, for der er et problem med mikrofonen. Lad os lige vente et øjeblik, for der er i det hele taget nogle teknikproblemer, som man dog ikke nødvendigvis kan se, når man sidder nede i salen.

Vi skal se, om vi kan få fat i en mikrofon til hr. Jørgen Arbo-Bæhr ... Nu må jeg dog alligevel i stedet – lidt utraditionelt – bede hr. Jørgen Arbo-Bæhr om at komme op på talerstolen og stille sit spørgsmål derfra – for dér virker mikrofonen i hvert fald endnu!

Kl. 13:11

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Socialdemokratiet var, da man i 2006 diskuterede den danske arbejdsmiljølov, imod, at man afskaffede arbejdsgivernes objektive ansvar. Men nu, hvor det drejer sig om Grønland, stemmer man for. Jeg vil gerne spørge ordføreren: Hvorfor er det, man nu stemmer for? Er det, fordi Socialdemokratiet har skiftet mening, at man nu stemmer for? Eller hvorfor er det, man stemmer for?

Kl. 13:11

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 13:11

Flemming Møller Mortensen (S):

Tak til hr. Jørgen Arbo-Bæhr. Jeg vil også gerne sige, at der jo var tale om, at det var et spørgsmål, som jeg næsten godt kunne have svaret på, også selv om det ikke var blevet stillet heroppe fra talerstolen!

Men jeg vil her sige til hr. Jørgen Arbo-Bæhr: Jeg ved godt, hvordan der blev stemt i 2006. Men når det er aktuelt med hensyn til den her ændring af loven i Grønland, er det ene og alene noget, der skyldes forholdene i Grønland, og fordi det er noget, som der fra grønlandsk side har været udtrykt ønske om. Og der er altså tale om et ønske, der har været der fra både politisk side og de grønlandske arbejdsmiljøorganisationers side.

Kl. 13:12

Formanden:

Hr. Jørgen Arbo-Bæhr.

Kl. 13:12

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Jamen jeg vil godt minde ordføreren om, at det jo er Arbejdsmiljørådet i Grønland, der har taget stilling til det. Der er jo øjensynligt en årsag til, at Socialdemokratiet har ændret mening i forhold til det, man mente i 2006, men jeg tænker bare, at hvis man ikke havde ændret den, så kunne man jo bare ændre i arbejdsmiljøloven i Danmark. For hvis man ændrede arbejdsmiljøloven i Danmark, så tror jeg også, at de i Grønland ville have fuld forståelse for det.

Kl. 13:12

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 13:12

Flemming Møller Mortensen (S):

Det her lovforslag er lige nøjagtig noget, der er udtryk for den kendsgerning, at det, man indfører i den danske lovgivning, ikke nødvendigvis bliver indført i den grønlandske lovgivning. Det er derfor, man ønsker at ajourføre visse punkter, som der fra grønlandsk side har været et ønske om skulle indgå i den grønlandske lovgivning. Tak.

Kl. 13:13

Formanden:

Tak til den socialdemokratiske ordfører. Hr. Bent Bøgsted som Dansk Folkepartis ordfører.

Kl. 13:13

(Ordfører)

Bent Bøgsted (DF):

Tak, hr. formand. Den her lov er jo en implementering af regler, som vi tidligere har indført i den danske arbejdsmiljølov, og som Grønland nu vil have indført i deres arbejdsmiljøregler. Når vi tidligere har lavet ændringer i arbejdsmiljøloven i Danmark, har det været normal praksis, at Grønland implementerer det i deres love efter et stykke tid.

Men den her lov går jo ud på, at en arbejdsgiver, der forsætligt har været skyld i, at der sker en ulykke, kan få en større bøde. Samtidig bliver det lavet sådan, at medarbejderne kan få en bøde, hvis de forsætligt tilsidesætter alle regler og ikke bruger de sikkerhedsmidler, der er stillet til rådighed – hvis arbejdsgiverne ellers har stillet dem til rådighed – og så bliver arbejdsgiveren ikke straffet, hvis der er tale om grov tilsidesættelse fra de ansattes side. Det er der sådan set ikke noget at sige til, da vi jo har indført det i den danske arbejdsmiljølovgivning.

Det, man kan være bekymret for, er, at Grønland selv fastsætter deres regler, når de overtager ansvaret for arbejdsmiljø på offshoreområdet. Vi ved, at det på råstofområdet på et tidspunkt kan blive sådan, at Grønland siger, at man selv vil have arbejdsmiljøtilsynet og arbejdsmiljøreglerne på råstofområdet, hvor der efter planen skal komme 3.000 kinesere til Grønland. Så kan Grønland lave sine egne

regler og ikke være omfattet af de danske arbejdsmiljøregler. Dermed vil der være mindre indgribende arbejdsmiljøtiltag.

Det synes vi i Dansk Folkeparti ikke er godt, for det kan være misbrug af den tillid, der skal være mellem arbejdsgivere og lønmodtagere. Det bryder vi os ikke særlig meget om. Men vi kan fuldt ud støtte, at de her regler, som bliver implementeret nu, og som vi har implementeret i dansk lov, også bliver implementeret i Grønland.

Vi havde selvfølgelig bare håbet, at grønlænderne så ville være mere obs på, at det skulle komme til at gælde alle områder, altså at der skulle gælde de samme regler, som gælder i det danske arbejdsmiljøsystem.

Kl. 13:15

Formanden:

Jeg skal lige sige til medlemmerne, at lige i øjeblikket kan jeg ikke se, om nogen taster sig ind. Er der nogen, der har bedt om korte bemærkninger? Det er der ikke. Så siger jeg tak til Dansk Folkepartis ordfører. Hr. Nadeem Farooq som ordfører for De Radikale.

Kl. 13:16

(Ordfører)

Nadeem Farooq (RV):

Tak, formand. Formålet med dette lovforslag er at indføre samme bestemmelser som i den danske arbejdsmiljølov om at begrænse arbejdsgiverens kriminalretlige ansvar for visse arbejdsmiljøovertrædelser – vel at mærke når arbejdsgiveren har gjort alt, hvad der var muligt, for at sikre et godt og gedigent arbejdsmiljø.

Det, der også er værd at notere sig, er, at det er et ønske fra Grønlands Selvstyre og det grønlandske arbejdsmarkeds parter, vi efterkommer med dette lovforslag, altså L 55.

Kl. 13:16

Formanden:

Der er en kort bemærkning fra hr. Jørgen Arbo-Bæhr.

Skal vi lige prøve at se, om mikrofonen virker nu? Det ser det ikke meget ud til. Så må vi have samme procedure som før, altså at spørgeren lige kommer herop. Der arbejdes på højtryk med tekniken.

Kl. 13:17

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Det er et forholdsvis præcist spørgsmål. Da man i 2006 ændrede arbejdsgiverens objektive ansvar, stemte De Radikale imod, og så vil jeg bare gerne spørge: Hvis vi skal ændre arbejdsmiljøloven her i Danmark, vil man så også stemme imod?

Kl. 13:17

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 13:17

Nadeem Farooq (RV):

Det er meget vigtigt, at vi holder de to ting adskilt. Det, vi gør med L 55, er netop at efterkomme et ønske fra Grønlands Selvstyre om, at de her regler – danske regler – også indføres i Grønland.

Så kan vi altid have en diskussion om, hvordan de danske regler er, og det skal vi fortsat have, for at se, om der kan ændres noget der, hvilket jeg er villig til at debattere. Men jeg synes ikke, de to ting skal blandes sammen i dag.

Kl. 13:18

Formanden:

Hr. Jørgen Arbo-Bæhr.

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Jeg bliver så nødt til at spørge ordføreren: Vil De Radikale altid stemme for noget, der kommer fra Grønland?

Kl. 13:18

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 13:18

Nadeem Farooq (RV):

Grønland har selvstyre, og derfor vil vi lytte til det, grønlænderne siger. Men man kan jo ikke bare helt rigtigt sige, at alt, hvad grønlænderne kommer med, skal vi sige ja til. Men udgangspunktet er, at vi efterkommer de grønlandske ønsker.

Kl. 13:18

Formanden:

Tak til den radikale ordfører.

Nu kunne jeg se, at mikrofonen faktisk kom til at virke dernede, så næste gang, der er en kort bemærkning, prøver vi.

Det er hr. Eigil Andersen som SF's ordfører.

Kl. 13:18

(Ordfører)

Eigil Andersen (SF):

Det bliver en meget kort ordførertale, for der er jo allerede blevet sagt noget om indholdet af det her lovforslag. Det, jeg blot vil nøjes med at sige, er, at da det er et ønske fra Grønlands Selvstyre og Det Grønlandske Arbejdsmiljøråd, at loven bliver ændret, støtter SF også lovforslaget.

Kl. 13:19

Formanden:

Tak til SF's ordfører. Så er det nok hr. Jørgen Arbo-Bæhr som ordfører for Enhedslisten.

Kl. 13:19

Kl. 13:19

(Ordfører)

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Det er jo et lovforslag, som ligestiller arbejdsmiljøloven i Grønland med den danske arbejdsmiljølov. Det handler om en skærpelse af straffen i ulykker med alvorlige personskader eller død og en særlig arbejdsmiljøuddannelse for koordinatore på byggepladser, og det er en konsekvens af, at det grønlandske hjemmestyre har overtaget ansvaret for arbejdsmiljøet vedrørende offshorearbejde. Det er jo godt nok, men alligevel er lovforslaget et skridt i den forkerte retning. Det indeholder jo den ændring, som den borgerlige regering med tidligere beskæftigelsesminister hr. Claus Hjort Frederiksen i spidsen gennemførte i 2006. Den afskaffer arbejdsgivernes objektive ansvar.

Jeg bliver nødt til at minde de nuværende regeringspartier om, hvad de mente dengang. Jeg vil citere Socialdemokratiets tidligere ordfører, fru Lone Møller, som bl.a. sagde:

»Man skal huske på, at det, der er grundlæggende i arbejdsmiljøloven, er, at der er tale om en arbejderbeskyttelseslov. Det betyder, at lovens hensigter er at beskytte de ansatte mod ulykke og sundhedsfare. Både arbejdsgivere og ansatte har en fælles opgave og forpligtelse til at undgå skader, men det er og bliver arbejdsgiverens ansvar, at beskyttelsesniveauet er højt, og arbejdsgiverne har allerede de instrumenter, der skal til for at sikre, at beskyttelsesniveauet er højt, nemlig introduktion, kontrol, tilsyn, advarsel og fyring.

Socialdemokratiet kan ikke støtte det her forslag, som kun medfører skærpelse af straf for arbejdstager og lempelse for arbejdsgiver.«

De Radikales ordfører, fru Elisabeth Geday, sluttede sin ordførertale af med at sige:

»Frem for en ufrugtbar konflikt om, hvorvidt det er min skyld eller din skyld, at arbejdsulykken skete, sådan som det her lovforslag lægger op til, vil jeg langt hellere bruge tiden på at forebygge ulykkerne og forbedre arbejdsmiljøet på de danske arbejdspladser. Bare i år er 12 mennesker blevet dræbt på danske byggepladser. Det er et langt, langt større problem, end at et antal arbejdsgivere berettiget eller uberettiget føler sig uretfærdigt behandlet.

Derfor kan Det Radikale Venstre ikke støtte forslaget.«

SF's ordfører, fru Anne Baastrup, sagde:

»Når man som arbejdsgiver har ledelsesansvaret, har man også ansvaret for arbejdsmiljøet. Hvis man vil gå ind og diskutere ledelsesansvaret med SF, er vi også parate til at diskutere denne lovgivning.

Det, der er helt afgørende for at få et ordentligt, godt og sundt arbejdsmiljø, er, at arbejdsgiveren har et incitament til at sikre arbejdsmiljøet. Vi ved, at der, hvor det trykker hos arbejdsgiver, er på pengepungen. Derfor er det helt afgørende, at vi fastholder, at det er arbejdsgiveren, der har ansvaret for arbejdsmiljøet.«

Hun sluttede så af med at sige:

»Er det her svaret på, at vi får en bedre produktivitet på de danske arbejdspladser, og at vi får et godt, sundt og sikkert arbejdsmiljø? Nej, det er det ikke. SF stemmer imod.«

Det er svært at forstå, at regeringen nu fremsætter et forslag, som de for nogle få år siden var imod. Den eneste logik er, at arbejdsmiljøloven på Grønland skal være identisk med den danske lovgivning. Men jeg bliver nødt til at minde regeringen om, at en anden og måske nok bedre løsning vil være at ændre den danske lovgivning på dette område tilbage til før hr. Claus Hjort Frederiksen bombede den tilbage til før årtusindskiftet.

Så jeg siger om igen. I det her forslag vil vi stemme sammen med S, De Radikale og SF fra 2006. Jeg holder fast på vores fælles modstand, og vi stemmer imod – også i dag.

Kl. 13:23

Formanden:

Der er en kort bemærkning fra fru Birthe Rønn Hornbech.

Kl. 13:23

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jeg må sige, at jeg finder, at det er en ejendommelig kolonihiermentalitet, som Enhedslisten udviser i dag. Hr. Arbo-Bæhr mener, at lovgivningen skal være ens. Jeg troede måske, at det var en fortalesse, men nu kan jeg jo altså høre, at det også gentages fra Folketingets talerstol.

Jeg skal bare minde hr. Arbo-Bæhr om, at vi andre har gennemført den selvstyrelov for Grønland, at dette forslag kommer efter anmodning fra Grønland, og at Grønland i øvrigt kan overtage hele området, men så mener Enhedslisten åbenbart stadig væk, at man skal bestemme over lovgivningen i Grønland. Jeg må bare sige, at det er forrygende. Der behøver jeg ikke noget svar.

Kl. 13:23

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 13:23

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Først og fremmest skal jeg bare minde fru Birthe Rønn Hornbech om, at arbejdsmiljøloven også omfatter Grønland, altså at den danske arbejdsmiljølov også omfatter Grønland. Derfor er det, vi diskuterer her, den grønlandske indgang til den danske arbejdsmiljølov. Jeg kan godt forstå, at grønlænderne vil have de samme goder, eller hvad de kalder det, i Grønland, så derfor synes jeg, at vi i stedet for

at ændre loven i Grønland skulle ændre den danske lovgivning, altså fordi det giver en bedre beskyttelse af arbejdstagerne, også i Grønland.

Kl. 13:24

Formanden:

Fru Birthe Rønn Hornbech igen? Nej. Så er det fru Mai Henriksen for en kort bemærkning.

Kl. 13:24

Mai Henriksen (KF):

Jeg skal ikke udfordre rigtigheden af de citater, som Enhedslistens ordfører lige har stået og læst op. Jeg vil egentlig bare spørge hr. Jørgen Arbo-Bæhr, hvordan Enhedslisten egentlig har det med, at regeringen nu ikke bare løber fra sine løfter, sådan som vi jo hidtil har set det, men nu tilsyneladende også løber fra sin politik.

Kl. 13:25

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 13:25

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Det synes jeg du skal spørge ministeren om.

Kl. 13:25

Formanden:

Jeg er nødt til lige at nævne i forbifarten, at det med du-formen bruger vi ikke.

Fru Mai Henriksen.

Kl. 13:25

Mai Henriksen (KF):

Men nu var det Enhedslisten, jeg spurgte, fordi Enhedslisten jo alt andet lige danner parlamentarisk grundlag for regeringen, og med den finanslov, der lige er blevet indgået i weekenden, hvor jeg tror de fleste af os har opfattet, at det ikke var en fornøjet Enhedslisten, som lagde stemmer til, så er det jo meget interessant at få svaret på, om det vil blive nemmere eller det vil blive sværere for Enhedslisten i fremtiden at indgå aftaler med regeringen, altså når det er, at man ikke længere bare løber fra løfter, som vi har set det, men nu også ifølge hr. Jørgen Arbo-Bæhr begynder at løbe fra politik.

Kl. 13:25

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 13:25

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Som udgangspunkt kan vi jo holde en lang debat om løftebrud, men det tror jeg ikke er nogen vej her. Jeg vil bare sige, at vi snakker om nogle ting, vi er imod, og så stemmer vi imod, og hvis der kommer nogle forslag, vi kan gå ind for, så stemmer vi for. Så enkelt er det.

Kl. 13:26

Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Villum Christensen som ordfører for Liberal Alliance.

Kl. 13:26

(Ordfører)

Villum Christensen (LA):

Liberal Alliance er enig i det her lovforslag, som på Grønlands foranledning sikrer samme bestemmelser i arbejdsmiljølovgivningen i Grønland som den, vi kender i Danmark, når det handler om ikendelse af kriminalretligt ansvar. Det betyder eksempelvis, at arbejds-

giveren ikke bliver kriminaliseret i situationer, hvor medarbejdere undlader at følge sikkerhedsinstrukser, og hvor arbejdsgiveren fyldestgørende har instrueret de ansatte og ført tilsyn med arbejdet. Vi ser heller ikke noget problem i, at man omvendt skærper ansvaret over for arbejdsgiveren i situationer, hvor der er tale om groft uagtsom og forsætlig overtrædelse af reglerne. Af de to grunde kan vi støtte forslaget.

Kl. 13:27

Formanden:

Tak til ordføreren. Så er det fru Mai Henriksen som ordfører for De Konservative.

Kl. 13:27

(Ordfører)

Mai Henriksen (KF):

Tak, formand. Jeg skal ikke gøre det langt. Dette lovforslag går i al sin enkelhed ud på at sidestille arbejdsmiljøloven for Grønland med arbejdsmiljøloven for Danmark. Der er jo tale om tre ændringer, som flere af ordførerne her er kommet ind på. Der er tale om en fordobling af bøder i situationer, hvor en overtrædelse altså har resulteret i en ulykke med enten dødsfald eller alvorlig personskade til følge; begrænsning af arbejdsgiverens kriminalretlige ansvar, når denne har gjort alt for at sikre et sikkert og sundt arbejdsmiljø; og sidst, men ikke mindst, indførelse af en særlig arbejdsmiljøuddannelse for koordinatorer på bygge- og anlægsområdet, som vi kender det i Danmark.

Det Konservative Folkeparti kan støtte lovforslaget.

Kl. 13:28

Formanden:

Tak til den konservative ordfører. Så er det beskæftigelsesministeren.

Kl. 13:28

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Ja, ja, det gør ikke noget, at der er mange, der tager ejerskab i forhold til de lovforslag, der fremsættes af den her regering i Folketingssalen, så det er en fortalelse, der er helt o.k.

Det her er jo et lille lovforslag, men ikke desto mindre vil jeg gerne takke for den debat, der har været. Jeg forstår det sådan, at der er en bred opbakning til, at lovforslaget kan vedtages. Det sætter jeg pris på, og det er jeg sikker på at de grønlandske myndigheder, de grønlandske parter og de grønlandske politikere også gør.

Endnu en gang vil jeg gerne fremhæve, at baggrunden for det her lovforslag jo er et fælles ønske fra parterne i Grønland og Det Grønlandske Arbejdsmiljøråd om at indføre en række ændringer, som tidligere er blevet vedtaget i den danske arbejdsmiljølov. Det er jo sådan, at både Det Grønlandske Arbejdsmiljøråd og Grønlands Selvstyre støtter lovforslaget, som det ligger her, og derfor er det selvfølgelig også helt naturligt, at det nyder en bred opbakning i Folketinget. Så tak for debatten, og jeg ser frem til en god udvalgsbehandling.

Kl. 13:29

Formanden:

Tak til ministeren.

Der er ikke flere, der har bedt om ordet, så forhandlingen er sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Grønlandsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

4) 1. behandling af lovforslag nr. L 49:

Forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, ligningsloven, lønsumsafgiftsloven og forskellige andre love. (Skattefritagelse af avancer af selskabers unoterede porteføljeaktier og forhøjelse af lønsumsafgiften for den finansielle sektor).

Af skatteministeren (Holger K. Nielsen).

(Fremsættelse 01.11.2012).

Kl. 13:29

Forhandling

Formanden:

Forhandlingen er åbnet. Hr. Mads Rørvig som ordfører for Venstre.

Kl. 13:29

(Ordfører)

Mads Rørvig (V):

Dette lovforslag indebærer en skattefritagelse af avancer af selskabers unoterede porteføljeaktier, eller sagt på en anden måde: Med dette lovforslag vil den såkaldte iværksætterskat blive afskaffet. Nu er det i virkeligheden ikke afskaffelsen af en skat på iværksættere, som vi behandler i dag. Det er derimod en afskaffelse af skatten på visse investeringer i iværksættervirksomheder og andre især nystartede virksomheder.

Forslaget er en udmøntning af den aftale om en skattereform, som Venstre forhandlede på plads med regeringen tidligere på året – en skattereform, hvor vi fortsætter den bevægelse, vi satte i gang, mens Venstre var en del af regeringen. Dengang afskaffede vi mellemskatten, og vi lempede i topskatten, indførte beskæftigelsesfradraget og gjorde det i det hele taget mere attraktivt at gøre en indsats, hvad enten man var direktør eller var på kontanthjælp. En række af elementerne i skattereformen blev behandlet og vedtaget her i salen før sommerferien, og nu er det blevet tid til at ophøje endnu et af elementerne i aftalen til lov.

Som Venstres iværksætterordfører møder jeg en lang række ildsjæle, der har gjort deres drøm til virkelighed, altså mennesker, der har turdet tage springet og gøre et fritidsprojekt i kælderen til en levevej. De har ofte satset alt på ét bræt: opsparingen, huset, pensionen og måske mere end det. De har satset alt, hvad der kan satses, men det er sjældent nok.

Det er nemlig en bekostelig affære at starte en virksomhed. Det koster penge at begå de fejl, som man er nødt til at begå for at lære. Det er dyrt at udvide, at opdyrke nye markeder og produkter, og derfor er der behov for kapital, men bankerne konsoliderer og låner kun med sikkerhed i sokler og de nederste lag af murstenene. I stedet må de nye virksomheder ud at finde risikovillige investorer med blik for perspektiverne i forretningsplanerne. Investorer skyder imidlertid ikke penge i et iværksætterprojekt for risikoens skyld, men af hensyn til afkastet. Og det er netop det afkast, der er omdrejningspunktet for de foreslåede ændringer.

Kort og godt indebærer aftalen om skattereformen og dermed dette lovforslag følgende: Avancer for selskabers unoterede porteføljeaktier bliver skattefri; den såkaldte iværksætteraktieordning, som endnu ikke er trådt i kraft, bortfalder; og ændringerne finansieres ved at hæve lønsumsafgiften af finansiell virksomhed.

Ved at gøre avancer på unoterede porteføljeaktier skattefri vil det fremover blive langt mere attraktivt for investorer at skyde penge ind

i nystartede virksomheder. Det er der i den grad behov for, hvis iværksætterdrømme skal blive til mere end enkeltmandsvirksomheder i lejede kælderlokaler. Og det er netop først, når vores iværksættere udvider og ansætter, at vi i et samfund for alvor får glæde af deres engagement.

Vi kan i Venstre bakke op om forslaget, og vi vil bruge udvalgsbehandlingen til at gennemgå høringsbidragene for de indvendinger, der er rejst mod de værnsregler, som også foreslås indført i forslaget.

Kl. 13:33

Formanden:

Hr. Benny Engelbrecht har en kort bemærkning.

Kl. 13:33

Benny Engelbrecht (S):

Som hr. Mads Rørvig så ganske rigtigt nævner, handler forslaget jo bl.a. om iværksætters adgang til kapital og lånekapital. Jeg vil lidt uvant starte med at rose en lille smule, og jeg vil først og fremmest rose, at Venstre ikke blot er med til at finansiere afskaffelsen af hr. Lars Løkke Rasmussens iværksætterskat, men også har været med til at gennemføre denne regerings udviklingspakke og også kommer til at lægge stemmer til gennemførelsen af kreditpakken – alt sammen elementer, der har stor betydning for iværksættere. Og i denne uge, som er iværksætternes, er det jo markant og værd at nævne.

Det er godt, når Venstre sådan er med til at rydde op efter nogle af fortidens synder. Man kan så undre sig over, at de så ikke også vil være med til at afskaffe hr. Lars Løkke Rasmussens fedtafgift, men det kan Venstre jo selv forklare vælgerne. Man må også sige, at der har været en del uro om, hvad Venstre egentlig vil på skatteområdet lige for tiden.

Men kan hr. Mads Rørvig ikke sådan lige ridse op, om der slet ikke var nogen advarsler fra erhvervslivets side, forud for at man indførte den her ordning, og hvad var Venstres tanker dengang? Hvad var det, der gjorde, at man alligevel gennemførte den her afgift?

Kl. 13:34

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 13:34

Mads Rørvig (V):

Siden dengang loven blev vedtaget og ordningen indført, har man jo set, at den har ramt mere upræcist, end man havde regnet med, og at den er gået meget mere ud over nystartede virksomheder, end man havde regnet med. Når det er blevet sådan, er jeg da glad for, at vi i fællesskab kan afskaffe ordningen igen, så det kan blive mere interessant at investere i de her virksomheder. Det er jeg glad for at jeg forhåbentlig også kan høre andre partier bakke op om her fra talerstolen lige om lidt.

Kl. 13:35

Formanden:

Tak til Venstres ordfører. Så er det hr. Benny Engelbrecht som ordfører for Socialdemokraterne.

Kl. 13:35

(Ordfører)

Benny Engelbrecht (S):

Hvis Danmark skal helskindet igennem krisen, så er der ingen tvivl om, at vi skal skabe vækst og arbejdspladser. Vi skal gøre det hurtigst muligt, for den økonomiske krise har haft store konsekvenser for både virksomheder og arbejdstagere. Derfor ligger det regeringen meget på sinde at sørge for at forbedre erhvervslivets rammebetingelser.

Rammerne skal passe til den virkelighed, som dansk erhvervsliv aktuelt befinder sig i. Derfor ønsker regeringen med lovforslaget på en række områder at ændre loven om avancebeskatningsloven. Formålet er at forbedre vilkårene for danske iværksættere ved at skabe et større incitament til, at flere investorer vælger at investere i vækstvirksomheder her i landet.

Helt konkret udmønter lovforslaget ophævelsen af iværksætterskatten og forhøjelsen af lønsumsafgiften for den finansielle sektor. Ophævelsen af hr. Lars Løkke Rasmussens iværksætterskat sker ved at indføre skattefrihed for avancer på selskabers unoterede porteføljeaktier uanset ejertid. I samme forbindelse ophæves iværksætteraktieordningen før dens ikrafttræden. Afskaffelsen af iværksætterskatten er et led i den skattereform, som regeringen i sommer vedtog sammen med Venstre og Det Konservative Folkeparti. Lovforslaget skal desuden ses i sammenhæng med udviklingspakken fra marts måned og kreditpakken fra oktober, og det skal dermed bidrage til at forbedre små og mellemstore virksomheders mulighed for finansiering.

Det har længe stået på regeringens ønskeseddel at slippe af med iværksætterskatten, som blev indført under VK-regeringen. Men samtidig har det været afgørende, at en sådan afskaffelse skulle være fuldt finansieret. Med forhøjelsen af lønsumsafgiften for den finansielle sektor har vi nu sikret, at pengene passer. Rent teknisk sker det ved, at forhøjelsen hvert år skal udregnes ved at balancere provenutabet efter automatisk tilbageløb fra ophævelsen af iværksætterskatten m.v. og merprovenuet efter automatisk tilbageløb fra forhøjelsen af lønsumsafgiften. Desuden er det vigtigt at holde fast i, at på trods af forhøjelsen af lønsumsafgiften vil den finansielle sektor stadig væk have en fordel i forhold til momsregistrerede virksomheder.

Samlet set vil afskaffelsen af iværksætterskatten og iværksætteraktieordningen betyde bedre muligheder for finansiering til iværksættervirksomhederne. Alt i alt vil lovforslaget bidrage til at lette vækstvirksomheders adgang til at tiltrække risikovillig kapital, og det vil dermed sikre bedre rammebetingelser for erhvervslivet. Det mener Socialdemokraterne er en forudsætning for at skabe vækst og arbejdspladser i Danmark.

Alt i alt er det en god nyhed, at dette forslag bliver førstebehandling, oven i købet i den samme uge, hvor der er iværksætteruge her i Danmark. Socialdemokraterne er glade for, at vi hermed gør livet lettere for nuværende og kommende iværksættere, og vi kan varmt tilslutte os forslaget.

Kl. 13:38

Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Dennis Flydtkjær som Dansk Folkepartis ordfører.

Kl. 13:38

(Ordfører)

Dennis Flydtkjær (DF):

Lovforslaget handler om, at man vil afskaffe det, som i offentligheden er blevet døbt iværksætterskatten, og det vil man finansiere ved at øge lønsumsafgiften på finansielle virksomheder.

Jeg kan starte med at sige, at jeg synes, at afskaffelsen af iværksætterskatten er udmærket, og at det er et punkt, som vi i Dansk Folkeparti godt kan støtte. Iværksætterskatten betød jo, at investorer, som ejede mindre end 10 pct. af en virksomhed, blev beskattet fuldt ud af afkastet, og at investorer var fritaget for beskatning, hvis ejerandelen lå over 10 pct.

Vi må jo konstatere, at selv om man måske havde gode intentioner med at indføre reglen om iværksætterskatten, var det faktisk en ret så problematisk regel. Skatten er med til at dræne erhvervslivet for vækst og arbejdspladser på et område, som er en af grundstenene for nytænkning, for nye forretninger og for nye arbejdspladser, og det er nemlig på iværksætterområdet. For her skabes der jo arbejds-

pladser og udvikling, som vi nok mere end nogen sinde har brug for nu.

I Dansk Folkeparti støtter vi derfor, at iværksætterskatten afskaffes. Det vil forhåbentlig så blive nemmere for de små virksomheder at tiltrække risikovillig kapital, for jeg tror, det er blandt de små og nystartede selskaber, at det største vækstpotentiale for Danmark er for tiden.

Det finansieres så ved, at man vil øge lønsumsafgiften for finansielle virksomheder, og det må jeg være ærlig og sige at jeg da synes er mindre positivt i forhold til den første del. For konsekvensen af en højere lønsumsafgift er jo, at det bliver dyrere at drive bank, og når det bliver dyrere at drive bank, overvælter banken prisstigningerne på sine bankprodukter, og så bliver det dyrere at være bankkunde. Det kan ende med, at det bliver dyrere at låne penge, og at der så er tale om den stik modsatte effekt, altså at lønsumsafgiften giver ringere muligheder for finansiering.

Jeg synes egentlig, den finansielle sektor allerede er godt belemet i de her tider på grund af en øget regulering, som stiller større krav til sektoren – det kan være krav om større egenkapital, større likviditet osv. Men vejer vi de to ting op mod hinanden, synes vi trods alt, at det er en mere positiv ting, at man afskaffer iværksætterskatten i forhold til den finansiering, der er. Så vi er positivt stemt over for lovforslaget.

Kl. 13:40

Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Nadeem Farooq som radikal ordfører.

Kl. 13:41

(Ordfører)

Nadeem Farooq (RV):

Tak, formand. En af de allerstørste opgaver for os politikere er at skabe et bedre klima for jobskabelse, investering og vækst. Lykkes vi med denne mission, kan vi omsætte stigende velstand til bedre velfærd. Det vender jeg tilbage til.

Dette lovforslag er en udløber af skattereformen, som regeringen sammen med Venstre og Konservative gennemførte for nylig – en skattereform, som markant sænker skatten på arbejde, og hvor vi også øger gevinsten ved at være i arbejde. Det er en metode, som hedder gulerodsmetoden, og den er vi meget glade for.

Forslaget ophæver samtidig den forkætrede iværksætterskat, som blev gennemført i 2009, ved at indføre skattefrihed for avancer af selskabers unoterede porteføljeaktier. Denne ophævelse af iværksætterskatten finansieres ved at forhøje lønsumsafgiften for den finansielle sektor.

Givet, at vi i regeringen har haft den bundne opgave at beskatte den finansielle sektor mere, vil jeg mene, at den måde, vi har gjort det på, ved at forhøje lønsumsafgiften i stedet for andre ting, har været den bedste metode.

I Radikale Venstre er vi især meget glade for, at iværksætterskatten nu er fortid. Iværksætterskatten har været en skat på iværksætteri, der har drænet erhvervslivet for vækst og arbejdspladser – og på et område, hvor der ellers er brug for at udvikle nye forretninger og dermed nye arbejdspladser; arbejdspladser, vi i den grad har brug for.

Iværksætterskatten har også betydet, at danske vækstinitiativer risikerede at blive tabt på gulvet. Så på mange måder er det glædeligt, at iværksætterskatten nu er lagt i graven. Man kan sige, at især i en krisetid er det vigtigt for vækstvirksomhederne at få tilført risikovillig kapital; mangel på kapital er den største udfordring for mange vækstvirksomheder og en lang række andre virksomheder. Iværksætterskatten begrænser kapital og afliver mange gode investeringsprojekter, før de bliver gennemført. Så det vækstpotentiale, vi har for dansk økonomi, hænger meget tæt sammen med de rammevilkår, vi byder de små og mellemstore virksomheder.

Hvis jeg skal summere op, vil jeg sige, at dette forslag om iværksætterskatten er et væsentligt skridt i den rigtige retning, men at vi så også fremadrettet må debattere andre vækstinitiativer. Tak.

Kl. 13:43

Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Jesper Petersen som SF's ordfører.

Kl. 13:44

(Ordfører)

Jesper Petersen (SF):

Det har jo været gennemgået et par gange, men det er altså en udmøntning af den del af skattereformen, der handler om ophævelse af iværksætterskatten – den såkaldte iværksætterskat – og forhøjelse af lønsumsafgiften, som vi behandler. Det blev diskuteret meget, kan jeg huske, at man lavede det her, da det blev vedtaget og indført i forbindelse med skattereformen i 2009. Det var en omdiskuteret lov, i forhold til hvad effekten ville være, og kritikken er jo fortsat efterfølgende, med hensyn til at den ville hæmme muligheden for tilførsel af risikovillig kapital til iværksættervirksomheder. Den her regering har så lyttet til det i forbindelse med skattereformen og afskaffer altså den her skat på avancer af selskabers unoterede porteføljeaktier.

Finansieringen sker som sagt ved at forhøje lønsumsafgiften for den finansielle sektor. De har stadig væk en fordel i forhold til andre brancher, men vi synes, det er rimeligt, at bankerne på den måde bidrager til at finansiere en skattereform, der jo dels gør noget her for muligheden for at rejse kapital til iværksættervirksomheder bl.a., dels giver lettelser især til lavtlønnede danskere.

SF's støtter selv sagt det her forslag.

Kl. 13:45

Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Frank Aaen som Enhedslistens ordfører.

Kl. 13:45

(Ordfører)

Frank Aaen (EL):

Som gennemgået består det her lovforslag af to dele. Den ene støtter vi meget varmt, nemlig at lønsumsafgiften for den finansielle sektor sættes i vejret. Det er en del af Enhedslistens politik, at den branche bør betale noget mere i skat. Vi så i virkeligheden gerne, at den her afgift blev erstattet af en anden skatteform, hvor man ikke, om jeg så må sige, straffer de finansielle virksomheder for at have ansatte, for det er jo det, der sker her: Jo større lønsum, jo større skat. Vi havde hellere set den skat omlagt til noget andet, f.eks. en skat på virksomhedens størrelse, men det kan vi tage en anden dag. Jeg tror, der stadig væk er noget arbejde i gang i Skatteministeriet med at overveje, om man kan ændre den her beskatning af de finansielle virksomheder, og så vil vi helt sikkert støtte det også.

Den anden del af lovforslaget, nemlig at visse investeringer gøres skattefri, altså ved at man ikke behøver betale den skat, der er i den gældende lovgivning, er vi imod. Vi har ikke noget imod iværksættere, og vi har ikke noget imod at hjælpe iværksættere, men vi synes ikke, at den hjælp skal gå via en skattelettelse til investorerne. Derfor går vi imod den anden del. Om de her ting så betyder, at vi til sidst stemmer gult, altså undlader at stemme, har vi ikke taget helt stilling til endnu, men vi er altså for den ene del og imod den anden del.

Kl. 13:46

Formanden:

Tak til Enhedslistens ordfører. Hr. Ole Birk Olesen som Liberal Alliances ordfører.

(Ordfører)

Ole Birk Olesen (LA):

Dette lovforslag skal ses i den sammenhæng, at man nu gør noget, som efterhånden er blevet en jævnlig øvelse her i Folketinget: Man afskaffer nye skatter, som man kort forinden har indført. Og det er selvfølgelig godt, at man erkender sine fejl, men man kunne også bare anvende en anden taktik, som er, at hver gang man agter at indføre en ny skat, kan man ringe til Liberal Alliance og spørge, om det er en god idé. Og hvis man så lyttede til Liberal Alliance, ville man vide, at det ikke var en god idé, og så behøvede man ikke afskaffe den senere hen. Det kunne være udmærket fremover, i stedet for at vi skal have det her frem og tilbage hele tiden. Vi advarede imod den her iværksætterskat, da den blev vedtaget, og vi advarer stadig væk imod den.

Det her lovforslag er dog ikke helt uproblematisk. På den ene side friholder lovforslaget aktieavancer for skattebetaling ved salg, og det er godt, at det gør det. Til gengæld pålægger det skat på aktieudbytter, og det er ikke godt. Den iværksætteraktieordning, som man havde planlagt, friholdt faktisk aktieudbytter for beskatning, så på det område er det her et skridt tilbage i forhold til det, som var. Det vil betyde, at virksomheder kan konstatere, at deres investorer nu har en interesse i at sælge deres aktier, før aktieudbyttet udbetales, og score gevinsten i form af aktieavance i stedet for at vente og så skulle betale skat af aktieudbyttet. Det skaber dermed nogle dårlige incitamentsstrukturer, som der ikke burde være nogen grund til at gå ind i. Men regeringen gør det alligevel. Det er det ene negative element.

Det andet er, at man vil finansiere dette forslag, ikke ved at man udviser lidt sparsommelighed med offentlige udgifter – nej, de skal skam vokse med 0,8 pct. hvert eneste år frem til 2020, er regeringens planer – men ved at pålægge finansielle institutioner en højere lønsumsafgift. Den stiger over en årrække fra 10,5 pct. til 12,3 pct., og dermed gør man det dyrere for bankerne at drive virksomhed. Bankerne sender regningen videre til deres kunder, så det bliver dyrere for virksomheder og borgere, almindelige kunder, at låne penge i bankerne, og det formindsker så det udbytte, man har ved at låne penge i banken og investere dem i ny virksomhed.

Man burde indse i det her land, at vores skatter er høje nok. Vi har faktisk verdens højeste skattetryk. Vi har også verdens højeste offentlige udgifter. Det burde være muligt, hver gang man indser en skats skadelighed, at finansiere dens afskaffelse, ved at man beskærer de offentlige udgifter eller i hvert fald lader være med at lade de offentlige udgifter stige i fremtiden. Så ville man kunne finde finansiering til den slags positive ting, altså ikke ved at hæve andre skatter, men ved at lade være med at bruge så mange penge herinde i Folketinget.

Liberal Alliances indstilling til det her er, at noget er godt og noget skidt, men vi stemmer ikke for at øge nogens skatter, og derfor bliver vi nødt til at stemme imod det.

Kl. 13:50

Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Brian Mikkelsen som konservativ ordfører.

Kl. 13:50

(Ordfører)

Brian Mikkelsen (KF):

Der er generelt i debatten alt for meget fokus på, hvordan vi skal leve, på overførselsindkomster, niveauer osv., i stedet for at se på, hvordan vi skaber rigdom og velstand i det danske samfund ved at sørge for, at virksomhederne får nogle ordentlige vilkår, ved at der bliver investeret i arbejdspladser og udvikling i Danmark.

Der er lige godt 300.000 selvstændige i Danmark. Regeringen har indtil nu desværre haft en politik, som har betydet, at skatter og

afgifter er steget med lige godt 6 mia. kr., har gjort det dyrere at være virksomhed og har betydet, at vi har mistet arbejdspladser i det danske samfund. Derfor er der jo kun at sige til et forslag som det her, som Det Konservative Folkeparti selv er med i, at vi godt vil hejse flaget og sige, at det er den rigtige vej at gå.

Vi får fjernet det sidste, der var tilbage af det, man kalder iværksætterskatten, som var – må vi erkende – en blokade for nogle investeringer i nogle typer virksomheder. Det danske samfund må jo altid have en interesse i, at der bliver investeret mest muligt i virksomhederne, så de kan udvikle sig og investere i produktionsapparatet og investere i nye medarbejdere. Så det, at vi med den skatteaftale, som vi har indgået med regeringen, får fjernet den flig, der var tilbage, er godt og rigtigt.

Finansieringen har vi måttet acceptere, selv om det efter vores vurdering altid er en uskik, at man bliver ved med at komme med nye skatter og afgifter for de virksomheder, som også skal skabe vækst i det danske samfund. Men det vigtigste for os, da vi i juni måned lavede aftalen med regeringen, som vi selvfølgelig står bag, var, at man kom af med iværksætterskatten og de andre elementer, der var i den gamle aftale.

Så Det Konservative Folkeparti stemmer for forslaget.

Kl. 13:52

Formanden:

Der er en kort bemærkning fra hr. Jesper Petersen.

Kl. 13:52

Jesper Petersen (SF):

Det er bare helt kort, for jeg er nødt til at forstå konsistensen og rækkevidden af det, hr. Brian Mikkelsen siger. Først kommer der en meget lang lovprisning af selvstændige erhvervsdrivende, og den vil jeg sådan set godt deltage i, men det efterfølges så af en snak om, at regeringen simpelt hen må holde op med at lægge skatter på dem, sådan som det er blevet gjort med den her iværksætterskat. Kan vi ikke bare lige for historieskrivningens skyld få hr. Brian Mikkelsen til at bekræfte, at det sådan set var den tidligere regering, der indførte den her skat? Det kommer ikke til at tage lang tid at svare på. Jeg vil godt høre det fra hr. Brian Mikkelsens egen mund, nu hvor han fik sagt det andet før.

Det næste er det med rækkevidden og konsistensen, for hvis hr. Brian Mikkelsen siger, at han i virkeligheden er modstander af, at vi øger én skat for at finansiere, at vi fjerner en anden, skal det så forstås sådan, at det, der er Det Konservative Folkepartis politik, er, at der skal gennemføres flere ufinansierede skattelettelser? Er det det, der er ønsket fra Det Konservative Folkepartis side? Det synes jeg ville være en interessant ting, der kunne komme ud af en ellers rimelig ensformig debat. Vi er ret enige om det her forslag, men så er vi da kommet så langt i dag.

Det var de to ting, jeg havde til Brian Mikkelsen.

Kl. 13:53

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 13:54

Brian Mikkelsen (KF):

To svar på to spørgsmål er jo meget at rumme, men vi kan da prøve. Iværksætterskatten gennemførte vi selv i 2009, vi lavede nogle modationer af den, og det var ikke en god idé. Vi er blevet meget kloge, for det var med til at koste investeringer i nogle vækstvirksomheder. Så det er godt, at den blev afskaffet med aftalen sammen med regeringen – en cadeau for det, flaget bliver hejst.

Så er hr. Jesper Petersen, synes jeg, sådan meget farveblind i sin vurdering af, hvordan man laver politik. Fordi vi gerne vil have skattelettelser for virksomhederne, fordi det er nødvendigt med hensyn

til investeringer i vores samfundsudvikling og arbejdspladser, så betyder det ikke, at det vil være ufinansierede skattelettelser, når vi ikke vil lade skatterne stige andre steder. Man kan godt helt teoretisk forestille sig, at man fandt nogle besparelser i det offentlige, at verdens største offentlige budget blev en lille smule mindre, så der var plads til udvikling i Danmark og investering i arbejdspladser, så arbejdspladserne ikke blev investeret i Tyskland, Sverige, Asien og alle mulige andre steder end i Danmark. Så besparelser i det offentlige vil give et mere dynamisk samfund, flere arbejdspladser i Danmark og mere velstand i Danmark i det hele taget, hvis vi kombinerer det med nogle skattelettelser.

Kl. 13:55

Formanden:

Ønsker Hr. Jesper Petersen endnu en kort bemærkning? Det gør han ikke. Tak til den konservative ordfører. Så er det skatteministeren.

Kl. 13:55

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Jeg vil godt sige tak for en debat, som i al overvejende grad har været positiv i forhold til det her lovforslag. Som det også er fremgået, udmønter det jo en del af skattereformafølgelsen og den del, der vedrører ophævelsen af den såkaldte iværksætterskat og forhøjelsen af lønsumsafgiften for den finansielle sektor.

Der er, som det også er blevet fremhævet, tale om et forslag, der skal bidrage til at lette virksomheders adgang til at tiltrække risikovillig kapital og dermed skabe flere investeringer i vækstvirksomheder. Forslaget går ud på, at den såkaldte iværksætterskat ophæves ved at indføre skattefrihed for avancer af selskabers unoterede porteføljeaktier, og det finansierer vi så ved at forhøje lønsumsafgiften for den finansielle sektor.

Jeg er meget tilfreds med, at der er stor opbakning bag lovforslaget. Der var nogle, der var kritiske over for finansieringen af det her, mens andre – i særlig grad hr. Frank Aaen – var glade for finansieringen. Det viser måske, at vi har fundet en meget god balance i det her lovforslag.

Så jeg siger tak for debatten og ser frem til en positiv behandling i Skatteudvalget.

Kl. 13:56

Formanden:

Tak til ministeren.

Der er ikke flere, der har bedt om ordet, så forhandlingen er sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

5) 1. behandling af lovforslag nr. L 50:

Forslag til lov om afgift af husstandsomdelte reklamer (reklameafgiftsloven).

Af skatteministeren (Holger K. Nielsen).
(Fremsættelse 01.11.2012).

Kl. 13:57

Forhandling

Formanden:

Forhandlingen er åbnet. Hr. Jan E. Jørgensen som ordfører for Venstre.

Kl. 13:57

(Ordfører)

Jan E. Jørgensen (V):

Venstre nægter at bidrage til tab af arbejdspladser midt i en krisetid, vi nægter at bidrage til stigende forbrugerpriser og faldende prisgennemsigtighed, og vi nægter at bidrage til, at danske trykkerier og gratisaviser må dreje nøglen om for sidste gang. Derfor er vi modstandere af regeringens reklameafgift. Det er en gennemført dårlig idé. Det er en dårlig idé for den grafiske branche, en dårlig idé for forbrugerne og en dårlig idé for mindre virksomheder.

Ifølge tal fra den grafiske branche forventes afgiften at koste op mod 500 arbejdspladser. Den vil ramme en branche, der i forvejen er stærkt presset, og den vil sandsynligvis medføre lukning af større grafiske virksomheder i Danmark og flytte arbejdspladser til udlandet.

For forbrugerne vil afgiften medføre prisstigninger. Spørgsmålet er kun hvor store. I Østrig, hvor man i 2000 indførte en tilsvarende reklameafgift, steg fødevarerpriserne med hele 3,7 pct. Afgiften virkede nemlig og førte til et fald i antal og omfang af tilbudsaviserne. Færre tilbudsaviser er lig med færre tilbud er lig med højere priser. Det er ikke nogen overraskelse. Det overraskende bestod i, at prisstigningerne blev så voldsomme. Hvis priserne stiger tilsvarende i Danmark, kan en gennemsnitsfamilie se frem til stigende priser bare på fødevarer på ca. 1.500 kr. til 2.000 kr. om året.

Hvis vi vender os mod erhvervslivet, indeholder bemærkningerne den ret overraskende konklusion, at der slet ikke vil være negative konsekvenser for erhvervslivet. Virksomhedernes totale omkostninger til husstandsomdelte reklamer vil nemlig ikke stige, for de vil jo bare producere færre reklamer og dermed vil, som det hedder på skatteministeriet, mængdeændringen kompensere for afgiften. Hokusfokus, alle er glade. Sig mig engang: Hvor dumme tror regeringen vi er?

Hvis ministeriets Erasmus Montanus-logik havde det mindste med virkeligheden at gøre, er det da bare med at komme i gang og sætte erhvervslivets afgifter i vejret. Det betyder jo ingenting. En fordobling af prisen på benzin vil da ikke have økonomiske konsekvenser for erhvervslivet, for så vil de jo bare køre halvt så meget i bil. En fordobling af prisen på elektricitet betyder heller ingen ting, for virksomhederne kan jo bare slukke lyset og standse maskinerne halvdelen af dagen. Skatteministeriet anvender en arrogant argumentation, som totalt ignorerer, at markedsføring giver kunder i butikken.

Så har jeg i øvrigt slet ikke talt om de virksomheder, der lever af at producere tilbudsaviserne. Vil de slet ikke mærke noget til, at mængden af tilbudsaviser falder med 15 pct.? Betyder færre tryksager på et trykkeri intet for økonomien? Og hvad med de gratisaviser, der ikke slipper for at blive belagt med afgift? Det er en avis som f.eks. Ørestad Avis, der kun kommer en gang om måneden og derfor er belagt med en afgift. Og vil det for blade som idényt og Hus &

Have avisen slet ikke få økonomiske konsekvenser, at der skal betales en afgift? Jeg forstår det ikke.

Spørgsmålet er: Hvad er det så, der får regeringen til at indføre afgiften? Jeg kan forstå ved at læse bemærkningerne, at reklameafgiften skulle have et miljømæssigt sigte. Den skal reducere mængden af papiraffald, som det fremhæves i lovforslaget. Det er naturligvis et ædelt formål at ville reducere forureningen. Desværre er lovforslaget så inkonsekvent, at det skriger til himlen. Et husstandsomdelt julekatalog fra Illum er ifølge forslaget affald, og dermed skal der betales afgift, hvorimod en husstandsomdelt valgavis fra Socialistisk Folkeparti åbenbart ikke er det. Nu må jeg altså skuffe skatteministeren, for hjemme hos os smider vi altså de reklamer, som vi får fra SF, ud, selv hvis Holger med eller uden en kone skulle være på forsiden. Vi gemmer dem ikke. Vi smider dem ud.

Hvis man derimod henter sit julekatalog henne i selve butikken, skal der ikke betales afgift. Det skal der heller ikke, hvis kataloget deles ud sammen med Politiken. Hvis kataloget derimod deles ud sammen med Østerbro Avis, skal der betales afgift. Altså, jeg kan ikke forstå logikken. Hvorfor har man sat kriteriet for den her afgift på distributionsformen og ikke på papiret og tryksværten? Det er da det, der forurener. Med lovforslaget kan to fuldstændig identiske tryksager fås med og uden afgift. Det er komplet ulogisk.

Der er dog et lillebitte lys i mørket. Hvis man får sin tilbudsavis med et miljømærke på, så siger skatteministeren: Dav, jeg hedder Holger K., og jeg har et godt tilbud til dig; halv pris, 2 kr. pr. kg i stedet for 4 kr. Miljømærket skal så bare være en blomst fra EU, som ingen trykkerier i dag kan levere. Svanen fra Norden kan ikke bruges til noget. Svanemærket findes, det erkender man i Skatteministeriet, men uden nogen form for forklaring vurderes det, at Blomsten er anvendelig i forhold til en differentiering af afgiften i modsætning til et nordisk miljømærke.

Det er ingen skam at indrømme, at man har begået en fejl. Derfor håber jeg inderligt på vegne af bl.a. danske forbrugere, danske trykkeriarbejdere og dansk detailhandel, at regeringen vil trække lovforslaget tilbage. Vi har fået en ny minister. Det kunne være en god første handling, for lovforslaget er en gennemført dårlig idé. I Venstre stemmer vi derfor imod.

Kl. 14:02

Formanden:

Der er en kort bemærkning fra hr. Thomas Jensen.

Kl. 14:02

Thomas Jensen (S):

Tak for det meget engagerede ordførerindlæg fra hr. Jan E. Jørgensen. Jeg vil først lige fjerne en misforståelse. Hr. Jan E. Jørgensen siger, at den her afgift svarer til den østrigske afgift, som blev indført for nogle år siden, og jeg må bare bede hr. Jan E. Jørgensen sætte sig lidt bedre ind i tingene. Det lyder, som om hr. Jan E. Jørgensen hverken kender den østrigske afgift eller for den sags skyld den afgift, vi debatterer med det her lovforslag. Man vil ikke komme til at se de udviklinger i forbrugerpriserne og konsekvenser for forbrugerne, som hr. Jan E. Jørgensen siger.

Noget af det, som hr. Jan E. Jørgensen slår sig op på, er jo tab af arbejdspladser, og der vil jeg godt bare bede hr. Jan E. Jørgensen om at bekræfte, at i den korte periode, hr. Lars Løkke Rasmussen var statsminister i Danmark, tabte vi 130.000 private arbejdspladser. Kan hr. Jan E. Jørgensen bekræfte det?

Kl. 14:03

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:03

Kl. 14:06

Jan E. Jørgensen (V):

Med hensyn til den østrigske afgift vil jeg sige, at man indførte en afgift på reklamer i Østrig, og det medførte prisstigninger på 3,7 pct. på forbrugerpriserne. Jeg er med på, at afgiften i Danmark er skruet anderledes sammen, og derfor har jeg ikke beregnet konsekvenser ud fra en stigning på 3,7 pct., for stigningen vil være mindre, ingen tvivl om det. Man skal dog være opmærksom på, at bare en stigning på 0,2 pct. af detailhandelens priser – ikke kun fødevarepriser, men priserne i alt – vil medføre, at regeringens provenu væltes direkte over på forbrugerne. Det vil medføre 500 mio. kr. i prisstigninger til forbrugerne og altså 350 mio. kr. i afgifter til regeringen. Så der skal så lidt til, før alt det, man får indovre i Skatteministeriet, betales af forbrugerne i form af øgede priser.

Med hensyn til om der har været tab af arbejdspladser før i historien: Ja, det har der, og hvad så? Er det en begrundelse for, at vi så skal vedtage et lovforslag, som medfører tab af endnu flere arbejdspladser? Der blev også tabt frygtelig mange arbejdspladser, da Anker Jørgensen var statsminister, da Poul Nyrup Rasmussen var statsminister. Til gengæld blev der også skabt rigtig mange arbejdspladser i Danmark i den tid, hvor vi havde Anders Fogh Rasmussen som statsminister. Der blev skabt masser af arbejdspladser, og der går jeg så ud fra, at regeringen mener, at det var Venstres skyld og ikke havde noget med internationale konjunkturer at gøre osv. Internationale konjunkturer betyder rigtig meget, men vi skal da ikke i en krisetid vedtage et lovforslag, som vil gøre tingene endnu værre, hælde benzin på et brændende bål. Det er da decideret uanstændigt.

Kl. 14:05

Formanden:

Hr. Thomas Jensen.

Thomas Jensen (S):

Jeg vil bare lige igen korrigere hr. Jan E. Jørgensen. Den østrigske afgift var en langt mere omfattende afgift. Den afgift, som vi taler om i det her lovforslag, er såmænd en afgift på husstandsomdelte reklamer, så det er slet ikke så omfattende en afgift, som vi har set i Østrig, og derfor vil vi heller ikke få alle de her negative konsekvenser, som Venstres ordfører ellers står og argumenterer med.

Og hvad så? siger Venstres ordfører til, at der blev tabt 130.000 arbejdspladser under hr. Lars Løkke Rasmussen. Det synes jeg jo nok var noget af en arrogant tilgang til tabet af almindelige menneskers arbejdspladser. Jeg kan oplyse ordføreren om, at under den nuværende regering har vi stoppet den blødning i tabet af arbejdspladser, sådan at vi, siden fru Helle Thorning-Schmidt blev statsminister i Danmark, kun har tabt 3.000 arbejdspladser, og det synes jeg er en meget, meget flot præstation.

Det her konkrete forslag har også nogle konsekvenser, ja, men det skal ses ud fra den samlede effekt med det finanslovforslag, som det bliver vedtaget i sammenhæng med, nemlig finanslovforslaget for 2012, hvor vi satte turbo på og holdt hånden under beskæftigelsen og skabte arbejdspladser. Det fortsætter vi i år med finansloven for 2013, hvor vi estimerede det til, at vi vil skabe over 20.000 arbejdspladser.

Men kan hr. Jan E. Jørgensen ikke godt se, at man somme tider også lige skal hanke lidt op i sig selv og også tage ansvaret for de ting, man selv har gjort, f.eks. at indføre en fedtafgift, multimedieafgift og iværksætterskat. Det er de ting, den nuværende regering nu afskaffer og rydder op i efter hr. Lars Løkke Rasmussen.

Kl. 14:06

Formanden:

Ordføreren.

Jan E. Jørgensen (V):

Jeg synes, at det er et interessant indlæg, men det havde været mere interessant at høre, hvad Socialdemokraterne mener om reklameafgiften, frem for at høre, hvad Socialdemokraterne mener om alt muligt andet.

Skal jeg forstå den socialdemokratiske ordfører sådan, at de bemærkninger, der medfølger lovforslaget, og hvor der står, at lovforslaget vil medføre mindre prisgennemsigtighed og dermed mindre konkurrence, hvilket kan føre til stigende priser, skal man ikke lægge nogen vægt på? Når Skatteministeriet vurderer, at forslaget vil medføre tab af arbejdspladser, ikke i samme grad, som det er vurderingen fra branchen selv, men når Skatteministeriet vurderer, at det vil medføre tab af arbejdspladser, er det så forkert, eller hvad? Kan man komme med et eksempel på afgifter pålagt erhvervslivet, som ikke betyder et øget omkostningsniveau og dermed mindre konkurrenceevne og dermed tab af arbejdspladser? Jeg tror det ikke.

I stedet for vikler den socialdemokratiske ordfører sig ud i et eller andet angreb på den forrige regering. Jeg synes, at det var mere interessant at høre, hvad den regering, der sidder nu, og som p.t. har magten i det her land, som p.t. har muligheden til at indføre afgifter eller lade være med det at indføre afgifter, har tænkt sig at gøre for at standse blødningen.

Kl. 14:07

Formanden:

Tak til Venstres ordfører. Hr. Thomas Jensen som socialdemokratisk ordfører.

Kl. 14:07

(Ordfører)

Thomas Jensen (S):

Så får Venstres ordfører da muligheden for at lytte med nu. Den her regering er i fuld gang med at rydde op efter hr. Lars Løkke Rasmussens regering med fedtafgift, iværksætterskat og multimedieskat; det er noget, vi afskaffer.

Men nu til det konkrete lovforslag: I år bliver der husstandsomdelt papirreklamer i et omfang af 160.000 t i Danmark. I 2010 blev der omdelt 167.000 t reklamer til danske husstande, og det svarer til cirka 1.400 styk papirreklamer pr. husstand, der modtog reklamer – 1.400 styk reklamer pr. husstand! Det gør Danmark til et af de lande i Europa, hvor der produceres mest affald pr. indbygger. Det er et konkret problem, der kræver en konkret løsning. Derfor er det også så glædeligt, at det her lovforslag er med til at løse problemet med det alt for store omfang af husstandsomdelte reklamer og dermed de store mængder papiraffald.

Ved at indføre en afgift på husstandsomdelte reklamer kan vi nemlig bidrage til at nedbringe mængden af papiraffald fra husstandsomdelte reklamer med 25 pct. til gavn for miljøet. Og det er vigtigt at understrege, at vi ikke afskaffer husstandsomdelte reklamer som sådan, men blot begrænser den enorme mængde papiraffald fra reklamerne. Det skylder vi miljøet, næste generation og den almindelige forbruger.

Ud over at nedbringe forbruget af husstandsomdelte papirreklamer tjener afgiften også det positive formål at finansiere den supplerende grønne check til familier med lave indkomster. Sagen er målrettet voksne personer, som har en årlig indkomst på under 212.000 kr., og på den måde målrettes checken kontanthjælpsmodtagere, dagpengemodtagere samt førtids- og folkepensionister. Det sikrer i sig selv en god social balance.

Hvad betyder det for virksomhederne? Afgiftssatsen vil blive baseret på vægten af de husstandsomdelte reklamer, og for at fremme miljøvenlig produktion vil afgiftssatsen blive differentieret, i forhold til om en tryksag har opnået det miljøvenlige blomstermærke eller

ej. På reklamer, der har det særlige miljømærke Blomsten, vil afgiften være 2 kr. pr. kg husstandsomdelte reklamer. Og for reklamer, der ikke er blomstermærket, vil afgiftssatsen i 2013 være på 3 kr. pr. kg, og den vil stige til 4 kr. pr. kg i 2014. På den måde bliver der en gulerod for virksomhederne til at tilpasse sig kravene for blomstermærket og dermed til at trykke mere miljøvenligt.

Rent administrativt foreslås afgiften opkrævet hos de virksomheder, som står for distributionen af de afgiftspligtige reklamer – ikke hos forbrugerne, ikke direkte hos de virksomheder, som skal have reklameret for deres produkter. Da det er ganske få virksomheder i Danmark, som står for op til 97 pct. af distributionen af reklametryksager, er det kun disse få virksomheder, der skal tilpasse sig de nye regler og så ellers opkræve betalingen for afgiften hos deres kunder. Det er med andre ord ikke en ny fedtafgift, vi har opfundet her.

Hvad betyder det for borgerne? Hvad er en husstandsomdelt reklame, og hvad skal dermed pålægges en afgift? Alle reklamer, der bliver omdelt uden betaling fra modtageren, og som skal fremme afsætning af varer eller tjenesteydelser, bliver omfattet af afgiftspligten – medmindre reklamen er fritaget for afgiften ved lov. Der er en række produkter, der ikke vil være omfattet af afgiftspligten, og det er f.eks. information fra stat, regioner og kommuner, materiale fra politiske partier, velgørende foreninger eller sygdomsbekæmpende organisationer, materiale fra religiøse institutioner som f.eks. kirkeblade og så al anden nødvendig information af almen samfundsinteresse. Herudover er det væsentligt at nævne, at der er en årlig bagatelgrænse på 200 kg reklametryksager, som ikke afgiftspålægges. De 200 kg svarer til, at f.eks. et pizzeria kan omdele en reklame på 10 g fire gange om året til 5.000 husstande.

Afsluttende vil jeg sige, at Socialdemokraterne gerne vil sikre et bedre miljø, og det sikrer det her forslag. Socialdemokraterne vil gerne finansiere tilskud til den grønne check til folk med lave indkomster, og det gør forslaget her. Og derfor kan Socialdemokraterne støt det samlede forslag.

Kl. 14:12

Formanden:

Der er fire medlemmer, der foreløbig har bedt om korte bemærkninger. Først hr. Dennis Flydtkjær.

Kl. 14:12

Dennis Flydtkjær (DF):

Tak for ordet. Jeg kunne godt tænke mig at spørge hr. Thomas Jensen om, hvorvidt der er behov for det her lovforslag. Hvis man kigger i lovforslaget, kan man jo se, at der i 2012 er 160.000 t husstandsomdelte reklamer, og det falder så uden afgift til 137.000 t i 2013. I forvejen falder det altså med 14 pct. uden afgift. Det skyldes jo i høj grad, at der er flere og flere, der tilmelder sig nej tak-ordningen. Nu er man begyndt at bruge digitale medier osv.

Så undrer det mig bare, hvorfor der skulle være behov for en sådan afgift. Er det ikke bare, fordi man skulle have penge i kassen for at give Enhedslisten kompensation på 23 kr. om måneden for sidste års finanslov?

Kl. 14:12

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:12

Thomas Jensen (S):

Som jeg nævnte i min ordførertale, har vi i år et forbrug på ca. 160.000 t papir til de her reklametryksager. Det er jo et højt tal. Det er helt korrekt, som DF's ordfører siger, nemlig at det vil falde, fordi man substituerer til andre reklamekanaler. Men samtidig synes jeg også, at det er væsentligt at iværksætte de tiltag her fra Folketingets side, så man kan være med til at forstærke udviklingen i retning af,

at der bliver brugt lang færre reklametryksager. Jeg syntes, da jeg læste lovforslaget, at det var et enormt stort tal. Husstande, som modtager reklamer, modtager op til 1.400 papirreklamer om året. Jeg synes, det er et højt, højt tal. Jeg synes også, at vi herindefra skal tage ansvar for vores miljø og næste generation, som skal være på den her klode, og nedbringe forbruget af det her papir og mængden af affald og på den måde sikre et bedre miljø i Danmark.

Kl. 14:13

Formanden:

Hr. Dennis Flydtkjær.

Kl. 14:13

Dennis Flydtkjær (DF):

Tak for det. Jeg går ikke ud fra, at Socialdemokraternes ordfører mener, at formålet er, at der skal komme højere priser, for det er jo en af effekterne af det. Når der kommer færre reklamer ud, kommer der mindre prisgennemskuelse og højere priser, så jeg går ud fra, at Socialdemokraterne mener, at det er miljøeffekten, der er grunden til, at man vil have nedbragt antallet af reklamer.

Man nævnte eksemplet med, at det er 0,6 pct. at de danske husstandes samlede CO₂-udslip, der kommer fra reklametryksager. Det svarer til, at en gennemsnitsfamilie udleder ca. 70 kg CO₂ om året på grund af reklamer. Til sammenligning udleder en gennemsnitlig pc 495 kg CO₂ om året. Det er altså markant mere. Tager man så ændringen, som fremgår af lovforslaget, og som skyldes, at man indfører afgiften, betyder det, at en husstand udleder 9 kg CO₂ mindre om året ud af en udledning på 13 t. Det er jo en så rystende lille miljøeffekt, at det næsten ikke er værd at tale om.

Det eneste, der står tilbage med lovforslaget, er, at priserne stiger, vi taber nogle arbejdspladser, og miljøeffekten er ret begrænset. Synes den socialdemokratiske ordfører ikke, at det her er tudetosset?

Kl. 14:14

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Ordføreren, værsgo.

Kl. 14:14

Thomas Jensen (S):

Tak. Først og fremmest vil jeg sige om miljøbelastningen, at DF's ordfører jo udelukkende hæfter sig ved CO₂-udslip. Men det er jo helt åbenlyst, at hvis man studerer lidt, hvordan der arbejdes på trykkerier, så ser man, at der også indgår visse kemikalier i en sådan produktion. Der kan være et stort vandforbrug, der kan være vandforurening, der kan være en lang række forskellige måder, man kan belast miljøet på. Derfor skal man ikke stirre sig blind på CO₂-udslippet, man skal også se på den samlede miljøbelastning fra produktion af en reklametryksag over anvendelse til genanvendelse eller bortskaffelse som affald. Så vi skal have et bredere perspektiv på, hvad miljøpåvirkningen er. I det lys synes jeg, at det her er et rigtig, rigtig positivt tiltag, som vil sikre, at miljøet i Danmark bliver bedre.

Kl. 14:15

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Den næste i talerrækken er Jan E. Jørgensen, Venstre. Værsgo.

Kl. 14:15

Jan E. Jørgensen (V):

Vil ordføreren ikke give mig ret i, at hvis reklamemængden falder – altså hvis der enten bliver trykt færre aviser, eller de aviser, der bliver trykt, bliver trykt med færre sider – så vil det medføre faldende omsætning for trykkerierne og i reklamebranchen? Og vil ordføreren forklare mig, hvordan han forestiller sig, at man i den grafiske branche skal klare en ret betragtelig omsætningsnedgang, uden at det vil medføre tab af arbejdspladser?

Kl. 14:16

Kl. 14:18

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 14:16

Thomas Jensen (S):

Nu er det jo sådan, at folk eller virksomheder, som gerne vil reklamere for deres produkter, ikke er folk, der er tabt bag af en vogn. De søger hen til de midler, som de synes er mest effektive i forhold til at komme i kontakt med lige præcis den forbrugergruppe, de gerne vil afsætte produktet til. Og der har vi jo med internettets fremkomst de seneste 20 år set, hvordan man lettere og lettere kan målrette reklamer over for forbrugerne. Derfor er det også helt rigtigt, som flere nu har sagt i salen i dag, at man bruger internettet mere og mere til at reklamere med, og den udvikling tror jeg da klart vil fortsætte.

Så tror jeg også, det her vil have nogle effekter, i forhold til hvordan man reklamerer i aviser og ugeaviser. Der er nogle krav til, hvor meget reklameplads og hvor meget redaktionelt stof der skal være i de her ugeaviser, som bliver fritaget for reklameafgiften. Jeg tror, der stadig vil være nogle virksomheder, der vil reklamere i de her ugeaviser, men de vil så reklamere på et andet papir og med en miljøbelastning, som er lavere, end den ville være med alt det glitrende og flotte papir, som nogle af reklamerne i dag har.

Kl. 14:17

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Anden korte bemærkning til hr. Jan E. Jørgensen.

Kl. 14:17

Jan E. Jørgensen (V):

Jeg skal bare høre, om det vil sige, at beskeden fra Socialdemokraterne til trykkeriarbejderen, der mister sit arbejde, er, at han så må se at blive webdesigner, for så kan han sikkert få et nyt arbejde med at designe internetreklamer? Er det det, Socialdemokraterne fortæller til den danske trykkeriarbejder?

Kl. 14:17

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 14:17

Thomas Jensen (S):

Det, jeg som socialdemokratisk skatteordfører vil sige til den danske trykkeriarbejder, er, at jeg tager hatten af for den omstilling, som den danske branche har været ude i. Hvis hr. Jan E. Jørgensen har fulgt med i de rekonstruktioner, der har været af virksomhederne inden for trykkeribranchen, vil han vide, at vi jo har været ude i stormvejr de seneste år. Men glædeligvis er der nogle, der er blevet reddet, og vi har nu nogle gode trykkerier i Danmark, som miljømæssigt ligger i front.

Der ligger nogle kriterier til grund for Blomsten – det miljømærke, som skal være med til at afgøre, hvor høj en afgift skal være – som de danske trykkerier, som jeg vurderer det, sagtens vil kunne opfylde. Og på den måde vil der faktisk være en komparativ fordel for danske trykkerier og dermed også for trykkeriarbejdere i forhold til udenlandske konkurrenter. Så jeg ser faktisk slet ikke så sort på fremtiden for de danske trykkerier og de danske trykkeriarbejdere.

Kl. 14:18

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Hr. Torsten Schack Pedersen for en kort bemærkning, værsgo.

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg synes, det er imponerende, at den socialdemokratiske ordfører kan få det til at lyde, som om det er en *fordel* for den danske trykkeribranche nu at blive pålagt en afgift på reklamer, at det bliver de nok glade for, at det er nok vejen frem. Så er det bare lidt ærgerligt, at det ikke helt er de meldinger, som så kommer fra trykkeribranchen, når det gælder det her lovforslag. Her er man dybt bekymret for arbejdspladser. Man er dybt bekymret for, at man har med en regering at gøre, der ser det som sit fornemste mål at øge skatter og afgifter her i landet. Nu er det så trykkeribranchen, der skal stå for for at imødekomme – ja, det behøver ikke at være et stort flertal deri – Enhedslistens hovedbestyrelse. Helt ærligt: Er svaret virkelig fra Socialdemokratiet, at den her afgift bliver trykkeribranchen glad for, at den nok skal skabe arbejdspladser på sigt? Det synes jeg er en interessant melding.

Kl. 14:19

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 14:19

Thomas Jensen (S):

Jeg ved, det kan være svært som Venstremand at tro på ordene »Danmark som foregangsland«. På området for miljø, energi og vedvarende energiproduktion har Danmark jo vist, at vi kunne gå forrest og være førende i verden. Derfor synes jeg også, det er positivt, at man på nogle trykkerier har stor fokus på, hvordan man også laver en trykkeriproduktion, som ikke miljøbelastet så meget. Og derfor kan jeg godt forstå, at det er fuldstændig sort snak for Venstres ordfører at høre på det, jeg siger herfra, men jeg vil nu sige, at med de landvindinger, som vi har gjort på de danske trykkerier, vil vi i starten her have en komparativ fordel over for de udenlandske trykkerier, indtil eller hvis de overhovedet kommer op på at producere så miljøvenligt, at det er nogle reklametryksager, der kan leveres inden for EU's miljømærke, Blomsten.

Kl. 14:20

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Hr. Torsten Schack Pedersen for den anden korte bemærkning.

Kl. 14:20

Torsten Schack Pedersen (V):

Selvmodsigelsen bliver jo ekstrem. Det bliver en fordel, men alligevel vil den socialdemokratiske ordfører godt anerkende, at trykkerierne uden en afgift har bevæget sig i en meget mere miljørigtig retning. Den anerkendelse for det arbejde, der foregår ude på danske virksomheder, vil jeg godt kvittere for. Men at en afgift så skulle være endnu bedre, skriger jo til himlen.

Jeg kan godt forstå, det er en svær opgave at skulle stå og forsvare en afgift, som notorisk vil koste arbejdspladser i Danmark. Det må da være op ad bakke at skulle prøve at finde en grimasse, der kan passe, når man ved, at der her er et forslag, der koster danske arbejdspladser. Det burde man være fair nok til at stå ved og sige. Man burde også være fair nok til at stå ved, at der er en risiko for, at vi som forbrugere kommer til at opleve stigende priser, fordi konkurrencen svækkes, og de folk, der så skal have 280 kr. på en check, kommer så til at opleve stigende priser på deres dagligvareindkøb, som kan risikere langt at overstige det.

Jeg synes bare, det fortjente noget mere ærlighed fra Socialdemokratiets side. Den her afgift koster arbejdspladser, og der er en voldsom stor risiko for, at den svækker konkurrencen, så vi alle sammen kommer til at betale noget mere for vores dagligvareindkøb. Det er sådan set også det, der direkte fremgår af lovforslaget.

Den fg. formand (Karen J. Klint):
Værsgo til ordføreren.

Kl. 14:22

sidestiller den med den østrigske afgift, som vi har debatteret tidligere i dag.

Kl. 14:22

Men jeg vil bare sige, at der ikke ligger noget til grund for at mene, at de to afgifter er fuldstændig ens. Den her afgift, som vi vil indføre med det her lovforslag, er en afgift på husstandsomdelte reklamer, og det var en meget mere bred afgift, som man indførte i Østrig.

Thomas Jensen (S):

Jeg ved godt, det kan være svært at forstå for hr. Torsten Schack Pedersen, men hvis det er sådan, at de danske virksomheder allerede har lagt sig i selen for at have en god og miljøvenlig produktion, og at der så kommer nogle krav fra EU, der rent faktisk gør, at de danske virksomheder præsterer godt inden for de her krav og dermed får en komparativ fordel i forhold til udenlandske trykkerier, synes jeg faktisk, det er et ganske logisk og forståeligt argument, og jeg synes bare, vi skal glæde os over, at vi har den form for trykkerier i Danmark.

I forhold til den måde, som Venstre prøver at råbe op på her i salen i dag om, at det her bliver østrigske tilstande, og at vi indfører en afgift, der er ligesom den, man har indført i Østrig, som hr. Jan E. Jørgensen fra Venstre sagde – det formoder jeg hr. Torsten Schack Pedersen er enig med hr. Jan E. Jørgensen i – vil jeg sige, at det simpelt hen er at male en vis herre på væggen. Det er jo sådan, at den afgift, vi indfører her, ikke er af samme omfang og slet ikke ligner den afgift, der indføres i Østrig, og derfor kan man ikke sige det, som Venstres ordfører og hr. Torsten Schack Pedersen siger her i dag.

Kl. 14:23

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Næste korte bemærkning er fra hr. Brian Mikkelsen fra Det Konservative Folkeparti. Værsgo.

Kl. 14:23

Brian Mikkelsen (KF):

Alt andet lige må en ny afgift jo betyde, at det bliver dyrere at producere. Formålet med afgiften er jo også ifølge regeringen at kæmpe for miljøet. Copenhagen Economics har lavet en undersøgelse, som blev offentliggjort tidligere her i november og viste, at det alene i den grafiske sektor – alene i den grafiske sektor – vil betyde et tab af mellem 300 og 400 medarbejdere.

En ny reklameafgift vil alt andet lige også betyde, at priserne vil stige. Undersøgelsen viser – som hr. Jan E. Jørgensen var inde på – at hvis de bare stiger med 0,2 pct., vil det betyde et tab på 500 mio. kr., hvilket vil overstige det beløb, man vil få ind på afgiften her.

Forbrugerne vil altså skulle betale højere priser.

Derfor er mit spørgsmål til den socialdemokratiske ordfører: Når nu uafhængige undersøgelser og hele branchen siger, at det vil koste rigtig mange arbejdspladser i den grafiske sektor, i en situation hvor den største udfordring i Danmark er, at vi mister arbejdspladser, er det så ikke et grundlag for at revurdere det her forslag? For det skinner jo tydeligt igennem, at man vil miste arbejdspladser i en trængt branche – 300-400 arbejdspladser alene i den grafiske branche. Der må altså være mulighed for at ændre en sådan afgift.

Kl. 14:24

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 14:24

Thomas Jensen (S):

Nu henviser hr. Brian Mikkelsen til en undersøgelse fra Copenhagen Economics og siger, at det er en uafhængig analyse. Til det vil jeg bare sige, at så vidt jeg husker, var det også Copenhagen Economics, som var ude at male en vis herre på væggen, i forhold til hvad den her reklameafgift betyder, fordi Copenhagen Economics fuldstændig

Så er der spørgsmålet om konsekvenserne for arbejdspladserne. Det her forslag har selvfølgelig isoleret set nogle konsekvenser, men ud fra en samlet vurdering af alle de tiltag, som regeringen har lavet og laver – både på finansloven for 2012 og for 2013 – har vi i første omgang sørget for at holde hånden under beskæftigelsen i Danmark og stoppe blødningen og tabet af private arbejdspladser. I det kommende år er målet at få skabt 20.000 nye arbejdspladser i den private sektor.

Kl. 14:25

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Hr. Brian Mikkelsen for en kort bemærkning.

Kl. 14:25

Brian Mikkelsen (KF):

Nu taler vi om L 50, en ny reklameafgift, som alt andet lige vil betyde tab af arbejdspladser i Danmark. Det er L 50, vi diskuterer nu og her. Alt andet lige vil forbrugerpriserne jo stige, for der bliver mindre konkurrence. Det viser også andre undersøgelser fra f.eks. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen.

Så hvis vi tager L 50, og hvis vi f.eks. tager det eksempel, som Copenhagen Economics har regnet på, nemlig at mængden af reklameaviser vil falde med 15 pct. – og det må jo trods alt være meningen med forslaget, at mængden af reklameaviser vil falde – ser vi, at det vil betyde et tab af arbejdspladser alene i den grafiske branche på mellem 300 og 400. Det inkluderer ikke budene. Det inkluderer ikke de tab af arbejdspladser, der sandsynligvis også vil være i detailhandelen, fordi priserne vil stige, og på den måde vil man så få en skævvridning af konkurrencen.

Så når vi isoleret diskuterer L 50, må jeg sige, at det betyder tab af arbejdspladser i Danmark. Derfor er spørgsmålet til den socialdemokratiske ordfører: Når nu det største problem i Danmark er, at vi mister arbejdspladser i Danmark, vil der så ikke være grundlag for at tage det her forslag væk, så vi sikrer, at de arbejdspladser bliver i Danmark?

Kl. 14:27

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Ordføreren, værsgo.

Kl. 14:27

Forhandling

Thomas Jensen (S):

Jeg synes nu nok, at der er nogle mellemregninger og ikke mindst konklusioner i de tal, som hr. Brian Mikkelsen lægger frem, som der ikke er belæg for. Det er jo sådan med de husstandsomdelte reklame-tryksager, som i dag bliver omdelt til de danske husstande, at der er en stor del af dem, som også er produceret i udlandet. Jeg tror, hr. Brian Mikkelsen bør lægge til grund, at hvis der sker et fald i omfanget af husstandsomdelte reklametryksager, vil det også gå ud over nogle af de reklametryksager, som er trykt i udlandet. Og derfor kan jeg slet ikke genkende det der skrækszenarie, som Copenhagen Economics har spændt sig selv foran sammen med hr. Brian Mikkelsen og også nogle af Venstres medlemmer her i Folketinget.

Det her forslag vil da have nogle konsekvenser, ja, men det skal ses ud fra en samlet virkning – ud fra summen af de tiltag, som rege-

ringen har sat i værk i 2012 og vil sætte i værk i det kommende år, 2013. Og der har vi jo lagt for dagen, at vi i hvert fald vil afskaffe de tåbelige skatter, som hr. Lars Løkke Rasmussen indførte i sin korte tid som statsminister. Det seneste er jo, at vi vil afskaffe hr. Lars Løkke Rasmussens fedtafgift. Vi har allerede afskaffet multimedieskatten, som ramte mange lønmodtagere, og så har vi jo i dag også behandlet et forslag om, at vi vil afskaffe hr. Lars Løkke Rasmussens iværksætterskat.

Så på den måde er regeringen i gang med at rydde op og sørge for, at vi får et bedre erhvervsklima i Danmark, sådan at vi for alvor kan få sat gang i beskæftigelsen og få langt flere af de 165.000, der i dag er arbejdsløse, i beskæftigelse.

Kl. 14:28

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Der er stadig væk to, der har ønsket ordet for en kort bemærkning, og den første er hr. Ole Birk Olesen fra Liberal Alliance, værsgo.

Kl. 14:28

Ole Birk Olesen (LA):

Det her forslag betyder jo, at det bliver dyrere for den almindelige dansker at leve. Når man pålægger en ekstraskat på de butikker, hvor danskerne handler, er det klart, at de butikker sender regningen videre i form af højere priser, som den almindelige forbruger kommer til at betale. Jeg forventer ikke nogen forståelse for det problematiske i det hos den socialdemokratiske ordfører, for socialdemokrater er jo generelt ikke så bekymrede for skat. Det, jeg derimod gerne vil spørge om her, er, om den socialdemokratiske ordfører ikke finder det lidt mærkeligt, når formålet med loven er at nedbringe mængden af papiraffald, at man så har undtaget papiraffald fra de politiske partier. Hvorfor er det mindre problematisk med papiraffald fra f.eks. Socialdemokraterne, end det er problematisk med papiraffald fra Netto?

Kl. 14:29

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 14:29

Thomas Jensen (S):

Nu lægger hr. Ole Birk Olesen ud med at antage, at forbrugerpriserne bare vil skyde i vejret, og at det vil få så store negative konsekvenser for den enkelte forbruger. Men jeg vil bare sige, at hvis man sagligt – sagligt, vil jeg understrege over for hr. Ole Birk Olesen – ser på, hvad der er bestemmende for prisniveauet i Danmark, så skal man kigge på Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens redegørelse fra maj 2012, hvoraf det bl.a. tydeligt fremgår, at konkurrencen på det danske dagligvaremarked desværre er for lav. Den er for lav, og derfor får vi for høje priser.

Derudover har den tidligere regering indført forskellige skatter og afgifter, bl.a. fedtafgiften, og den er jo også med til at give højere forbrugerpriser. Den afskaffer den nuværende regering, fordi vi har lyttet til kritikken. Og det er en beslutning, der ligger i direkte forlængelse af det tillægsbetænkningssbidrag, som SF, Socialdemokraterne og Radikale Venstre samstemmende afgav, dengang L 111 i sin tid blev behandlet. Vi var meget, meget skeptiske over for fedtafgiften. Det er den, vi afskaffer nu, og det vil forhåbentlig få en positiv indvirkning på forbrugerpriserne i Danmark.

Kl. 14:30

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Spørgeren for anden korte bemærkning.

Ole Birk Olesen (LA):

Det var da sjovt med så langt et svar, at man ikke engang nåede at svare på det, som der blev spurgt om. Men så kan vi tage den igen. Først vil jeg bare konstatere, at Socialdemokraternes ordfører nu siger, at man afskaffer fedtafgiften på rullepølsen, men til gengæld lægger man så en generel afgift på butikkerne, som betyder, at gule-rødderne bliver dyrere. Tillykke med det, det er der sikkert en fin sundhedseffekt i. Jeg troede, at Socialdemokraterne gik meget op i sundhed.

Men spørgsmålet var jo: Hvorfor er det mindre problematisk med papiraffald fra Socialdemokraterne end papiraffald fra Netto? Det var det, der var spørgsmålet. Og så skal jeg anmode om, at hr. Thomas Jensen den her gang svarer på det spørgsmål.

Kl. 14:31

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 14:31

Thomas Jensen (S):

Hvis det er sådan, at hr. Ole Birk Olesen stiller mere end ét spørgsmål eller antager forskellige mærkværdige ting i sine korte bemærkninger, må hr. Ole Birk Olesen også forvente, at det bliver korrekset eller kommenteret heroppe fra talerstolen.

I forhold til at politisk materiale på lige fod med oplysningsmateriale er fritaget for den afgift, vil jeg sige, at det selvfølgelig er, fordi vi lever i et demokrati, hvor det er ganske fornuftigt, at borgerne har mulighed for at modtage materiale om, hvad de politiske partier står for. Og på den måde kan man, når man så går til valg, på et oplyst grundlag træffe sit valg og sætte kryds det sted på stemmesedlen, hvor man synes det svarer bedst overens med ens overbevisning. Og de her husstandsdelte politiske pjecer, som vi alle sammen udlever til folketingsvalgene eller kommunalvalgene eller regionsvalgene, tjener det formål at styrke den demokratiske oplysning, og det synes jeg er ganske, ganske fornuftigt.

Kl. 14:32

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Den sidste, jeg har på listen til korte bemærkninger, er hr. Mikkel Dencker, Dansk Folkeparti. Værsgo.

Kl. 14:32

Mikkel Dencker (DF):

Tak, formand. Jeg kunne godt tænke mig at høre, hvordan ordføreren har det med som socialdemokrat, og jeg spørger selvfølgelig med udgangspunkt i, at jeg regner med, at en socialdemokrat har det som en del af sin dna at være med til at bekæmpe ledigheden, med, at man konsekvent skal bakke op om en regering, som fører en politik, som ikke bekæmper arbejdsløsheden – snarere tværtimod.

Da regeringen trådte til for godt 1 år siden, indførte man den her kickstart, som skulle skabe over 10.000 arbejdspladser. Men nu står vi 1 år efter uden noget som helst måleligt resultat af den kickstart. Der er ikke kommet flere i arbejde på grund af den. Man har indført en masse afgifter, som har været med til at skabe en masse grænsehandel. Og man flytter afgiftprovenuet ud af landet og skader detailhandlen i Danmark. Det har man også gjort.

Nu kommer vi så til den her afgift i dag, på reklametryksager, som vil være med til at skabe ledighed i den grafiske branche og være med til at betyde dyrere dagligvarer til alle danskere. Hvordan har man det egentlig som socialdemokrat med alle de her tiltag, som trækker i den helt forkerte retning?

Kl. 14:33

Kl. 14:36

Den fg. formand (Karen J. Klint):
Værsgo til ordføreren.

Kl. 14:33

Thomas Jensen (S):

Jeg er stolt. Jeg er stolt over at kunne stemme for et forslag fra den her regering, som i den grad rydder op efter Dansk Folkepartis støtte til hr. Anders Fogh Rasmussen og hr. Lars Løkke Rasmussen igennem 10 år.

I 10 år gjorde Dansk Folkeparti intet – intet! – for at modvirke social dumping. Dansk Folkeparti gjorde intet for at forhindre, at almindelige, hårdtarbejdende danske lønmodtagere kunne blive udkonkurreret på lønnen, fordi man ikke gjorde nok for at kontrollere, om udenlandsk arbejdskraft kom ind i Danmark og tog de danske job.

Da krisen satte ind i 2008, reagerede den borgerlige regering med Dansk Folkepartis støtte for langsomt og forkert, vil jeg sige til hr. Mikkel Dencker. Man sørgede ikke for at holde hånden under beskæftigelsen i Danmark. Det bevirkede, at Danmark tabte 130.000 private arbejdspladser.

Den blødning har den her regering haft som en målsætning fra dag et at stoppe. Og det er lykkedes, således at der under fru Helle Thorning-Schmidts tid i Statsministeriet kun er tabt 3.000 danske private arbejdspladser. Det er altså en rigtig, rigtig flot rekord.

Derudover er det fuldstændig korrekt, at vi har sat gang i en kickstart med finansloven for 2011. Den er med til at holde hånden under beskæftigelsen. Og vi fortsætter tiltagene, så vi med den nye finanslov for 2013 skaber mere end 20.000 nye private arbejdspladser til de arbejdsløse danskere.

Det er jeg stolt over, vil jeg sige til hr. Mikkel Dencker.

Kl. 14:35

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak til ordføreren. Der er ikke flere korte bemærkninger til hr. Thomas Jensen – undskyld, jeg var lige hurtig nok, jeg så ikke, at hr. Mikkel Dencker havde markeret for anden korte bemærkning.

Kl. 14:35

Mikkel Dencker (DF):

Jeg fornemmer en utålmodighed, og at man gerne vil, at vi kommer videre med debatten, så jeg skal ikke gøre det alt for langt.

Men jeg vil da sige, at jeg gerne vil kvittere ordføreren for svaret. Det er jo rene ord for pengene. Jeg er stolt, siger hr. Thomas Jensen. Han er stolt af det, jeg spurgte om, nemlig hvordan han havde det med at føre en politik, som konsekvent trækker i den forkerte retning. Man får jo rene ord for pengene, når han siger, at han er stolt.

Jeg må så korrigere hr. Thomas Jensen og sige, at den økonomiske politik, som blev ført med et flertal bestående af Venstre, Dansk Folkeparti og De Konservative, faktisk var en politik, som bragte vores arbejdsløshed her i landet ned på det laveste niveau, den har været i historisk tid. Så jeg vil nok sige, at der virkelig er blevet trukket i de rigtige håndtag af den tidligere regering.

Jeg vil bare sige: Vi har konstateret, at den kickstart ikke har virket. Der er jo ikke kommet flere mennesker i arbejde på grund af den. Det har Finansudvalgets formand, fru Marianne Jelved, jo selv indrømmet er tilfældet. Den har ikke virket. Så jeg forstår ikke, at man er så stolt af den.

Kl. 14:36

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Thomas Jensen (S):

Med Dansk Folkepartis støtte har den tidligere regering gennem 10 år ført en økonomisk politik, som vi i bagklogskabens ulideligt klare lys må sige om, at der var mulighed for at have kunnet gjort det bedre.

Jeg ved ikke, om det er forbigået hr. Mikkel Denckers opfattelse, at der rent faktisk har været en kæmpe boligboble, som også var politisk betinget. Det har betydet, at mange hårdtarbejdende danske lønmodtagerfamilier har købt et hus til alt, alt for høj en pris, og nu sidder de og er teknisk insolvente i det hus. Tak for kaffe til Dansk Folkeparti.

Jeg synes, at hr. Mikkel Dencker skulle sætte sig ned og læse en økonomisk vurdering af de sidste års økonomiske udvikling i Danmark og så måske gribe lidt i egen barm og se på, hvad Dansk Folkeparti rent faktisk har været med til at skabe for et morads. At sende 130.000 private danske arbejdspladser ud af landet på 2½ år under hr. Lars Løkke Rasmussens statsministertid synes jeg simpelt hen er beskæmmende.

Men jeg er glad for og jeg er stolt over at bidrage til at støtte op om en regering, som har sat en stopper for den blødning og det tab af danske arbejdspladser, og som fremover skal sikre, at der sættes gang i beskæftigelsen, og som med finansloven for 2013 sikrer, at mere end 20.000 danskere kommer i beskæftigelse.

Kl. 14:37

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak. Så nåede vi vist i hus med alle. Undskyld forglemmelsen. Den næste ordfører i talerrækken er hr. Dennis Flydtkjær, Dansk Folkeparti. Værsgo.

Kl. 14:37

(Ordfører)

Dennis Flydtkjær (DF):

Så kom det famøse lovforslag endelig, som tidligere regeringer i forskellige europæiske lande har været nødt til at droppe igen, fordi det var umuligt at lave en afgrænsning, som end ikke var et skøn, og det var derfor i strid med deres grundlove. Eller også var det konkurrenceforvridende, fordi det rammer vidt forskelligt. Det var dermed i strid med EU-retten.

Man kan jo starte med at spørge i forhold til det her lovforslag: Hvad er behovet egentlig? Ja, mit budskab er, at der stort set ikke er noget behov for at indføre loven. For hvis man ser på nej tak-ordningen, som er der i dag, så viser det sig, at 26 pct. af samtlige husstande er omfattet af nej tak-ordningen, og andelen af dem, der siger nej tak, er stigende. Derfor kan vi i lovforslaget også se, at man i 2012 regner med, at der er 160.000 t husstandsomdelte reklamer, og at det vil falde til 137.000 t i 2016. Det er altså et fald på 14 pct., uden at man indfører den her afgift. Så hvis man gerne vil have færre reklamer, sker det sådan set af sig selv. Det skyldes jo den øgede tilslutning til nej tak-ordningen, plus at der er flere og flere, der går over på digitale medier og finder deres reklamer der. Så målet er sådan set ikke færre reklamer, er mit bud. Målet fra regeringens side er alene, at man vil have flere penge i statskassen, så man kunne give Enhedslisten en luns kød, så de kunne få lavet den her forhøjelse af den grønne check på 280 kr. om året, altså 23 kr. om måneden, som en kompensation for, at man lod afgifter stige på alverdens varer med finansloven i 2012.

Den her afgift på reklamer er bare et forsøg på at foregøgle befolkningen, at der er nye afgifter med en god social profil i forbindelse med finansloven 2012, og at det kan forbedre miljøet. Men hvem er det lige, sådan en afgift rammer hårdest? Det er jo folk med de laveste indkomster. Det er hr. og fru Jensen, som sidder hjemme lørdag formiddag og bladrer tilbudsaviserne fra Aldi og Netto osv.

igennem for at finde ud af, hvor mælken nu er billigst. Og de handler så ugen efter ud fra de tilbud, der er kommet. Det er jo ikke direktøren, som nok skal klare, at der måske er lidt højere pris på 1 pund hakket kød. Nej, han skal nok klare sig. Det er dem med de laveste indkomster, som har brug for at sidde og kigge reklamer igennem. Og det er så dem, Enhedslisten bl.a. har fået lov til at gå efter med det her lovforslag.

Hvis målet med afgiften er færre reklamer, så er effekten jo mindre prisgennemskelighed for forbrugerne og dermed mindre konkurrence. Det betyder, at vi som forbrugere får dyrere varer. Jeg synes altså, at de danske forbrugerpriser er alt for høje i forvejen og langt højere end i mange af de andre EU-lande. Og den her tåbelige afgift vil bare gøre det endnu værre. Jeg tror i øvrigt, at lovforslaget er i stærk strid med EU, fordi det er voldsomt konkurrenceforvridende. Derfor glæder jeg mig også til at se EU's vurdering af loven. Jeg vil gerne prøve at komme med nogle eksempler på, hvor konkurrenceforvridende den er.

Hvis man tager en reklametryksag, som husstandsomdeles, er det med det her lovforslag naturligt nok inklusive afgift. Men tager man præcis samme reklametryksag og bruger som indstik i et dagblad, så slipper man for afgiften, selv om miljøbelastningen er nøjagtig den samme. Har man samme reklametryksag som indstik i en husstandsomdelt gratisavis, f.eks. metroXpress, ja, så er det med afgift. Men får man samme metroXpress på en togstation, så er det uden afgift. Det er så voldsomt konkurrenceforvridende, at det næsten skrider til himlen. Ugeaviser er f.eks. undtaget fra loven ud fra, at de skal have et vist redaktionelt indhold. Der skal være en ansvarshavende redaktør. Men tager man en månedsavis, som opfylder præcis de samme ting, så er den med afgift, alene af den grund at den kun udkommer 12 gange om året og ikke 20 gange om året. Det er så konkurrenceforvridende, som noget kan blive.

En anden negativ effekt ved forslaget er jo også tab af arbejdspladser, hvilket andre ordførere har været inde på. Dansk Erhverv har regnet sig frem til, at det kan give et tab på op til 500 arbejdspladser, og det er nok ikke lige det, vi har mest brug for lige nu.

Det, der står tilbage, må jo være, at regeringen mener, at det er miljøeffekten, der skal begrunde fremsættelsen af lovforslaget. Men allerede i dag er det sådan, at reklamer genanvendelse op til syv gange. 87 pct. af det papir, som er i en reklame, er genbrugspapir. Hvis man nu kigger på CO₂-udledningen, er det kun 0,6 pct. af de danske husstandes samlede CO₂-udslip, som kommer fra reklametryksager. Hvis man tager lidt mere statistik – jeg skal nok lade være med at blive alt for teknisk – så udleder en gennemsnitlig dansk husstand ca. 13 t CO₂ pr. år. Af det udgør den samlede mængde reklametryksager kun 70 kg. Og når man indfører afgiften, står der i lovforslaget, at faldet i reklametryksager i 2016 vil være på 13 pct. 13 pct. af 70 kg giver altså et fald på alene 9 kg CO₂ pr. år. 9 kg ud af 13 t er da en meget marginal og lille CO₂-udledning, man mindsker. Så der er altså overhovedet ikke en miljøeffekt ved det her lovforslag.

Så alt det, der står tilbage med det her utrolig dårlige lovforslag, er, at man gør varerne dyrere. Man ved godt, at det koster arbejdspladser, og at det har en minimal miljøeffekt.

Så det er et klart nej fra Dansk Folkepartis side.

Kl. 14:42

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak til ordføreren. Jeg ser ikke nogen, der ønsker korte bemærkninger. Den næste taler i ordførerrækken er hr. Nadeem Farooq fra Det Radikale Venstre. Værsgo.

Kl. 14:43

(Ordfører)

Nadeem Farooq (RV):

Forslag om afgift på husstandsomdelte reklamer er en del af finanslovaftalen fra 2012 mellem regeringen og Enhedslisten og vil træde i kraft i det nye år.

En afgift på husstandsomdelte reklamer vil bidrage til at nedbringe mængderne af papiraffald, hvilket vil trække i retning af bedre miljø, og samtidig giver reklameafgiften et provenu, som regeringen prioriterer, til at fremme regeringens socialpolitik i form af grøn check. I lovforslaget foreslås en afgiftssats på 3 kr. pr. kilo reklamer, som husstandsomdeles i 2013 – en afgift, som vil stige til 4 kr. pr. kilo i 2014. Samtidig foreslås en lavere afgiftssats for reklamer, som er påtrykt miljømærket Blomsten, på 2 kr. pr. kilo husstandsomdelte reklamer. Den differentiering synes jeg er god, og den har også et miljømæssigt sigte.

Hvis man ser på forskellen på de to satser, vil man se, at de tager afsæt i det, man kalder de eksterne omkostninger, og det er så udtryk for de miljømæssige omkostninger, der er forbundet med produktionen af den enkelte tryksag. Så der er både noget fiskalt, altså noget prioritering af at sikre noget provenu til statskassen, som så at sige skal forfølge andre regeringers målsætninger, og så er der nogle miljømæssige argumenter for det her. Så samlet set er det et forslag, som Det Radikale Venstre kan støtte.

Kl. 14:44

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak. Der er et par stykker, der har bedt om korte bemærkninger. Den første er hr. Jan E. Jørgensen, Venstre, værsgo.

Kl. 14:44

Jan E. Jørgensen (V):

Tak. Vi hørte den socialdemokratiske ordfører, hr. Mogens Jensen, før forklare, at politiske partier var undtaget, fordi det var vigtigt i et demokrati, at der var mulighed for at informere om politiske holdninger osv., og så kunne vælgerne træffe et valg på et oplyst grundlag på baggrund af de informationer, de fik, og derfor skulle politiske partier ikke betale reklameafgift.

Nu er hr. Nadeem Farooq jo repræsentant for et parti, der som det eneste i regeringen ikke er socialistisk, men bekender sig til en socialliberal baggrund, og derfor vil jeg spørge hr. Nadeem Farooq, om han og Det Radikale Venstre ikke mener, at vi også lever i en markedsøkonomi, og at det dermed er vigtigt, at forbrugerne uændret kan orientere sig om de forskellige mærker og priser, der er på markedet, og dermed træffe kvalificerede og oplyste valg og dermed søge hen, hvor priserne er lavest, og hvor servicen er bedst, og dermed drive konkurrencen frem.

Kl. 14:45

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Ordføreren.

Kl. 14:45

Nadeem Farooq (RV):

Ja, det er lige før, at der ikke er øje tørt heroppe, når man tænker på, hvordan spørgeren forbinder Radikale Venstre med begrebet markedssyn. Jeg er jo fuldstændig enig i, at vores udgangspunkt er markedet, et velfungerende marked, hvor der er en god og gedigen konkurrence, som også gør, at den enkelte udbyder er pristager, hvis man kan sige det sådan, så der ikke er monopoltilstande osv.; jeg kunne blive ved. Men det er også derfor, Radikale Venstre er meget optaget af, at der er gennemsigtighed på markedet, at der ikke er noget, der obstruerer gennemsigtigheden, at der er et fair marked på

dagligvareområdet, at vi så at sige sikrer den gennemsigthed. Det er også derfor, vi gerne vil have mere konkurrence.

Med det her lovforslag laver vi en regulering, men den får ikke nogen signifikant effekt i forhold til, at forbrugerne stadig kan orientere sig om varerne, og hvad de koster osv. Så markedet består fortsat, og det synes jeg er en rigtig god ting som radikal.

Kl. 14:46

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Spørgeren for sin anden korte bemærkning.

Kl. 14:46

Jan E. Jørgensen (V):

Det forstår jeg ikke, fordi begrundelsen for, at partierne ikke skulle betale reklameafgift, var, at det ville vanskeliggøre deres informationsarbejde, og det ville dermed vanskeliggøre demokratiets udfoldelsesmuligheder. Det ville have den effekt, at vælgerne ville få vanskeligere ved at orientere sig i det politiske landskab.

Det her vil vel også få en effekt på antallet af sider, der er i en tilbudsavis, og dermed hvor mange tilbud, der er i en tilbudsavis. Det her vil medføre mindre konkurrence, ikke mere konkurrence, og det vil medføre mere uigennemsigthed, ikke mindre uigennemsigthed, og det vil alt andet lige medføre højere priser – måske ikke lige så slemt som i Østrig, men det er det, der er en overhængende risiko for. Vil Det Radikale Venstre være villig til at gå ind, hvis det her lovforslag måtte blive vedtaget, og være garant for, at man, hvis det medfører mindre konkurrence, så vil tage afgiften op til revision og ændre den?

Kl. 14:47

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Ordføreren.

Kl. 14:47

Nadeem Farooq (RV):

Først og fremmest vil jeg gerne kvittere for, at spørgeren også udtrykker et forbehold i forbindelse med sammenligningen med Østrig. Så vidt, så godt. For det andet er vi jo meget bevidste om, at hvis det var, at der ikke var substitutionsmuligheder for erhvervet, for udbydere, til at kunne gå på andre platforme og annoncere for deres varer, så er det korrekt, så ville det hæmme konkurrencesituationen. Det gør det jo ikke. Der er jo heldigvis rigtig mange, ja, oceaner af muligheder for, at der kan substitueres, således at man bruger andre medieplatforme. Så jeg tror ikke på, at det har nogen stor effekt på priskonkurrenceevnen.

Det andet er så, om vi, når vi så har gennemført det lovforslag, så tager provenuet og siger, at så er vi ligeglade. Nej, det er vi selvfølgelig ikke. Vi vil hele tiden følge med i, hvordan det går. Det gælder i øvrigt også på andre områder, og det vil jeg da også selv være med til at sikre. Så jeg vil gerne sige klart, at det jo er vigtigt, at vi hele tiden evaluerer de lovforslag, vi gennemfører.

Kl. 14:49

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Den næste korte bemærkning er fra hr. Flemming Damgaard Larsen, værsgo.

Kl. 14:49

Flemming Damgaard Larsen (V):

Tak for det. Nu har regeringen jo ført en politik igennem godt et år, der har bevirket, at den ene arbejdsplads efter den anden er presset ud af Danmark, altså en forringet beskæftigelsesmæssig situation her i Danmark, og det vil det her forslag også betyde. Virksomheder i den grafiske branche, trykkerier, vil simpelt hen forsvinde, og andre vil gå ned i antal medarbejdere, hvis det her forslag gennemføres.

Kan ordføreren ikke se, at det har en negativ beskæftigelsesmæssig effekt?

Kl. 14:49

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 14:49

Nadeem Farooq (RV):

Først vil jeg lige gå lidt i rette med spørgerens præmis, nemlig at regeringen fører en politik, som gør, at arbejdspladser rykker ud af landet. Altså, der må vi lige nuancere lidt, for Danmark står i en meget presset økonomisk situation – det gjorde vi også under den tidligere statsminister – og det, vi er meget optaget af i regeringen, er jo at genskabe fremdriften i dansk økonomi. Derfor kan vi ikke forhindre, at arbejdspladser flytter ud over den danske grænse, men vi skal sikre, at vores afgiftspolitik, vores skattepolitik og vores beskæftigelsespolitik sørger for at understøtte beskæftigelsen. Det må være målsætningen.

Så vil jeg sige: Jo, skatter og afgifter har jo som regel nogle afledte negative effekter, og det har det her lovforslag også. Spørgsmålet er så, om vi, i forhold til at vi får nogle penge i statskassen og vi også har en positiv miljømæssig effekt, kan leve med en marginal negativ effekt på beskæftigelsen. Ja, det kan vi godt.

Kl. 14:51

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Spørgeren for den anden korte bemærkning.

Kl. 14:51

Flemming Damgaard Larsen (V):

De opgørelser, som er lavet af Dansk Erhverv og den grafiske branche, viser, at over 500 arbejdspladser vil forsvinde. Det er jo ikke en marginal effekt og slet ikke for de mennesker, det går ud over, så jeg kan slet ikke forstå, at det argument ikke betyder noget som helst. Det betyder da rigtig meget, og det betyder også rigtig meget, at der er virksomheder, der må dreje nøglen om inden for det område her og inden for den her branche. Det undrer mig meget, at ordføreren slet ikke kan se, at det er et problem. Ud over at det forringer forbrugernes forhold, forringer det altså også den beskæftigelsesmæssige situation her i landet.

Bare ordføreren kunne forklare mig, hvad den dybere mening er med at skubbe arbejdspladser ud af Danmark, for det har jo vist sig, at der bliver skubbet mange arbejdspladser ud af Danmark. Bare inden for handel har man skubbet arbejdspladser ned syd for grænsen, og her vil man altså yderligere skubbe arbejdspladser ud af landet. Bare ordføreren kunne forklare mig, hvad den dybere filosofi i den politik er.

Kl. 14:52

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 14:52

Nadeem Farooq (RV):

Jamen som sagt vil skatter og afgifter have nogle effekter på markedet. Det vil have nogle effekter på beskæftigelsen, og når man sætter skatter og afgifter op, vil det som regel have en negativ effekt. Så det er ikke et spørgsmål, om man anerkender det eller ej, synes jeg. Det, det handler om, er jo at sikre, at man så fører en politik, som samlet set øger beskæftigelsen, som regeringens politik gør. Når man så også skal have et socialpolitisk sigte, hvor pengene går til den grønne check, kan man så isoleret set leve med, at man har nogle marginale negative effekter på arbejdsudbuddet? Ja, hvis det holdes op imod de større effekter, regeringens politik som helhed har. Og det har den

jo. Med de tal, som jeg står med her, skønnes det, at det vil have en negativ effekt på 50 helårspersoner. Så vi har altså en uenighed, hvad angår spørgerens tal.

Kl. 14:53

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Den næste for en kort bemærkning er hr. Dennis Flydtkjær fra Dansk Folkeparti. Værsgo.

Kl. 14:53

Dennis Flydtkjær (DF):

Jeg vil gerne spørge den radikale ordfører, om han ikke mener, at det her lovforslag er stærkt konkurrenceforvridende. Som jeg også nævnte i min egen ordførertale, rammer det jo vidt forskellige. En månedsavis bliver f.eks. ramt af afgiften, selv om den har det samme redaktionelle indhold som en ugeavis og har en ansvarshavende redaktør og det hele, fordi den ikke udkommer 20 gange om året. Er det ikke konkurrenceforvridende? Eller hvad med reklametryksagen, som bliver husstandsomdelt? Den er med afgift, men den samme miljøbelastende reklameartikel, nemlig en ugeavis, er undtaget fra afgiften. Synes ordføreren ikke selv, at det er voldsomt konkurrenceforvridende, og tror han selv på, at Europa-Kommissionen vil lade det her gå igennem? Tror ordføreren selv på, at man kan gennemføre noget, der er så stærkt konkurrenceforvridende, i et frit marked inden for EU?

Kl. 14:54

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 14:54

Nadeem Farooq (RV):

Spørgeren har ret. Vi må afvente og se, hvad Europa-Kommissionen siger, og det forbehold har vi da også taget. Jeg tror nu nok, at det skal gå. Men det er jo vigtigt her at sige, og det har også været vigtigt for regeringen, at der ikke er tale om en generel afgift. Det ville ikke være gangbart. Det er også forsøgt tidligere. Det her er en afgift på husstandsomdelte reklamer, hvilket jo kan lade sig gøre. Her må vi jo træffe et valg og lægge et snit for at undgå, at det bliver en generel afgift, og der har vi forsøgt at undtage ugeaviser og andre lignende magasiner, og så har vi for at lægge et snit sat tallet til 20 gange om året. Det mener jeg faktisk også samlet set er i overensstemmelse med en stor del af de høringsvar, vi har fået. Så jeg mener samlet set godt, at vi kan leve med det her lovforslag.

Kl. 14:55

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Spørgeren for anden kort bemærkning.

Kl. 14:55

Dennis Flydtkjær (DF):

Nu er det jo lidt spøjst, at man sætter grænsen ved 20 gange om året. Så vidt jeg ved, kommer avisen fra Bilka 50 gange om året eller næsten hver uge, og den er omfattet af afgiften, men månedsavisen, som naturligvis kommer 12 gange om året, skal så også være afgiftsbelagt, selv om det er en avis med et redaktionelt indhold, med artikler osv. Det giver jo ingen mening, og det er netop konkurrenceforvridende.

Jeg var i P1 Debat i sidste uge sammen med Det Radikale Venstres erhvervsordfører, hr. Andreas Steenberg, og han sagde nogle meget interessante ting, som jeg godt kunne tænke mig at høre om ordføreren er enig i. Han sagde i debatten bl.a.:

Vi giver incitament til, at man trykker sine reklamer i ugeaviser og dagblade, for de bliver nemlig undtaget; vi giver ugeaviser og dagblade en fordel.

Det er vel konkurrenceforvridende, at man bevidst gør det for at give nogle en fordel.

Han sagde også på et andet tidspunkt i debatten:

Det er for at give ugeaviser og dagblade den fordel, at de kan optage de reklamer, der er med til at understøtte, at vi kan holde liv i nogle ugeaviser og dagblade især i landdistrikterne; vi vil gerne hjælpe dem.

Er ordføreren ikke enig i, at hvis det er radikal politik, er det da voldsomt konkurrenceforvridende, og så er det da helt sikkert, at det her ikke går igennem i EU-retten? Er det i øvrigt regeringens politik, at man gør det for at støtte nogle få medier og for at være efter nogle andre?

Kl. 14:56

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 14:56

Nadeem Farooq (RV):

Med forbehold for, at det er spørgerens udlægning af, hvad den radikale erhvervsordfører har sagt i P1 Debat, så vil jeg gerne sige, at der er en forskel. Noget har et formål, nemlig det formål at styrke ugeavisernes mulighed for også at være med. Der er forskel på, at noget har et formål, og at noget er en simpel konstatering. Jeg vil mere sige, at det er en konstatering, for når vi undtager ugeaviser, handler det jo om, at vi mener, at ugeaviser også er vigtige for lokaldemokratiet og for den lokalpolitiske debat og den lokalpolitiske mobilisering. Så jeg mener faktisk godt, at vi kan forsvare det. At det så også kan have en positiv effekt på ugeaviserne ude i landdistrikterne, er mere en konstatering, vil jeg sige, og ikke et formål.

Kl. 14:57

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Den sidste, der for nuværende er indtegnet for en kort bemærkning, er hr. Ole Birk Olesen, værsgo.

Kl. 14:57

Ole Birk Olesen (LA):

Det er en ret fantastisk argumentation, den radikale ordfører her har kastet sig ud i. Første led i argumentationen lyder: Det vil ikke have nogen signifikant effekt på informationsniveauet blandt forbrugerne, at vi lægger den her skat på reklametryksager, fordiannoncørerne bare kan finde andre måder at annoncere på og andre kilder at annoncere igennem. Næste led i argumentationen lyder: Vi kan ikke lægge denne reklameafgift på partiernes tryksager, da det vil være skadeligt for informationsniveauet i demokratiet. Hvordan hænger det sammen? Hvordan kan det være, at det ikke har nogen signifikant effekt for butikker, at man lægger en afgift på deres reklame-tryksager, men at det vil have en skadelig og signifikant effekt, hvis man lægger en reklameafgift på partiernes tryksager?

Kl. 14:58

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 14:58

Nadeem Farooq (RV):

Jeg tror, at spørgeren og jeg godt kan blive enige om, at der eksisterer noget, der hedder læringskurver. Det er noget, vi alle sammen på et eller andet tidspunkt bliver udsat for, hvis man ikke er resistent over for argumenter. Jeg havde nemlig også samme holdning, som spørgeren har, men jeg må også konstatere efter at have talt med en masse bekymrede mennesker, som repræsenterer ugeaviser og ugemagasiner, og folk, der har kendskab til det, som siger, at mange ugeaviser faktisk er lige på nippet til at lukke eller netop lige kan

klare sig, og at reklamer faktisk er meget vigtige for, at de kan eksistere. Der har jeg valgt at prioritere, at der skal være ugeaviser, og at deres overlevelsesmuligheder skal være intakte. Det er en politisk prioritering. Så kan man altid snakke om argumentationskæder. Men jeg kan forstå, at spørgeren er uenig i den politiske prioritering.

Kl. 14:59

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Spørgeren for den sidste korte bemærkning.

Kl. 14:59

Ole Birk Olesen (LA):

Men det er forstået, at hr. Nadeem Farooq er blevet klogere og nu synes, at det er helt genialt at pålægge reklametryksager for butikker en afgift, og at ordføreren ikke mener, at det er noget problem for informationsniveauet blandt forbrugerne. Det er forstået. Jeg er ikke enig, men lad os tage det til efterretning og tage det som et fælles grundlag for den videre snak.

Spørgsmålet er bare, at når man har den analyse, hvorfor mener man så samtidig, at det er ødelæggende for den demokratiske informationsdannelse, hvis man lægger en lignende afgift på partiernes tryksager? Hvordan kan det være helt uskadeligt, at man pålægger butikkerne den, mens det er så ødelæggende for partierne og den demokratiske information at pålægge afgiften der, at man må undlade det?

Kl. 15:00

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 15:00

Nadeem Farooq (RV):

Det er også en vurderingssag, og det handler også om, hvorvidt den stigende mængde reklametryksager, der produceres og omdeles, er et problem eller ej. Der mener jeg faktisk, at det forslag, vi har her, er med til at lægge en dæmper på det. Det kan skaffe nogle penge til statskassen, som kan bruges til socialpolitiske formål. Det synes jeg er godt. Derudover har det en miljømæssig effekt, som er positiv. Det er også godt.

Så mener jeg faktisk, at vi skal lægge snittet et sted, og det handler om at sikre, at der også fortsat er gode muligheder og gode rammevilkår for en lokalpolitisk debat. Heri indgår også ugeaviser, som bliver undtaget. Så det er en politisk prioritering, og der kan jeg bare konstatere at vi er uenige.

Kl. 15:01

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak til ordføreren. Der er ikke flere korte bemærkninger til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Jesper Petersen for SF. Værsgo.

Kl. 15:01

(Ordfører)

Jesper Petersen (SF):

Reklameafgiftsloven er aftalt med Enhedslisten som et led i finanslovaftalen fra sidste år. Den er til gavn for miljøet, den vil bidrage til at nedbringe papiraffaldsmængden. Som det også er nævnt i bemærkningerne, bliver der omdelt ca. 167.000 t reklamer. I forvejen er Danmark jo et af de lande i Europa, der producerer mest affald pr. indbygger.

Det har igennem nogle år været SF's synspunkt, at vi skulle forsøge at gøre noget ved det og nedbringe mængden af forurening, der kommer fra den her meget store produktion og omdeling af reklamer. Det er noget af det, der sker med reklameafgiftsloven.

Provenuet fra den bliver brugt til at finansiere den supplerende grønne check til lavindkomstfamilier og indgår i den finanslov, som

jo altså skaber mange arbejdspladser. Den er en del af en ansvarlig, fremsynet økonomisk politik, som regeringen fører.

For at understrege det med miljøeffekten bliver der altså også efter 1 år en differentiering mellem tryksager, der er produceret på en miljørigtig måde og har miljømærket Blomsten, og dem, der ikke har.

Det fremgår efterhånden meget tydeligt af debatten, at der er nogle, der er undtaget. Det kredser debatten meget om. Undtagelserne gælder der, hvor vi mener, der er nogle demokratiske, lokalsamfundsmæssige hensyn at tage. Det gælder ugeaviser, partiets omdelinger eller virksomheder, der har en meget lille omdeling på under 200 kg om året. Der er altså nogle fritagelser der.

Alt i alt vil det forslag altså gavne miljøet ved at mindske papiraffaldsmængden. Det vil være til fordel for familier med lav indkomst, det vil indgå i en ansvarlig og god finanslov. Med alle de spidsfindigheder, der er, når man vil lave sådan en afgift og den form for lovgivning, mener vi at have et godt og vigtigt lovforslag.

Kl. 15:03

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak. Der er foreløbig tre indtegnet til korte bemærkninger. Den første er hr. Brian Mikkelsen, Det Konservative Folkeparti. Værsgo.

Kl. 15:03

Brian Mikkelsen (KF):

Når man indfører en ny afgift på 340 mio. kr., som det netto kommer til at betyde for erhvervslivet i 2013, vil det alt andet lige betyde, at nogle skal betale 340 mio. kr. På den ene side vil vi opleve den konsekvens, at den grafiske branche vil miste arbejdspladser, men på den anden side, og det handler mit spørgsmål til hr. Jesper Petersen om, vil det alt andet lige betyde, at nogle forbrugere vil komme til at betale nogle flere penge.

For hvis man pålægger nogen en afgift, skal den jo betales af nogle mennesker. Hvis reklameavismængden kommer til at falde, hvis den grafiske branche kommer til at miste arbejdspladser som følge af det, må det også betyde, at nogle andre kommer til at betale. De andre er jo forbrugerne, som kommer til at betale, fordi der er mindre konkurrence og mindre gennemsigtighed. Hvis bare forbrugerpriserne stiger med 0,2 pct., vil det betyde en stigning i forbrugerpriserne på 500 mio. kr., altså ½ mia. kr. Det er ved en stigning på bare 0,2 pct. Det har Copenhagen Economics regnet ud.

Hvad er hr. Jesper Petersens kommentar til, at det i sidste ende er forbrugerne, der kommer til at betale for det her, altså helt almindelige mennesker?

Kl. 15:04

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Ordføreren.

Kl. 15:04

Jesper Petersen (SF):

Jamen jeg er ikke enig i, at virksomhederne vil holde op med at annoncere og markedsføre. De vil holde liv i en konkurrence, som gør, at de konkurrerer med hinanden. Det vil muligvis finde nogle andre former og lave om på den måde, de laver reklamen på, lave om på de tryksager, de laver, og finde andre steder at reklamere. Men de vil jo fortsat have en interesse i at konkurrere de steder, hvor de kan, og dermed annoncere. Men det bliver på en mindre miljøsikkelig måde, og det er jo noget af det, vi vil opnå med det her forslag.

Der bliver igen refereret til Copenhagen Economics' beregning, men det må efterhånden mere betragtes som et partsindlæg, når der ikke er regnet på det forslag, det i virkeligheden handler om, men sammenlignet med noget, der ikke rigtig kan sammenlignes med.

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Ønsker spørgeren ordet til en anden kort bemærkning? Værsgo.

Kl. 15:05

Brian Mikkelsen (KF):

Hvis man kigger forslaget igennem, ser man, at der i afsnit 6 står:

»Et fald i antallet af afgiftspligtige forsendelser som følge af afgiften, kan betyde, at forbrugeren får sværere ved at orientere sig på markedet, hvorved gennemsigtigheden mindskes. En lavere gennemsigtighed vil kunne medføre højere forbrugerpriser.«

Selv fra regeringens side erkender man, at det her kan betyde højere forbrugerpriser. Det er altså en situation, hvor forbrugerne er presset, hvor der er en relativt høj arbejdsløshed i det danske samfund, og hvor reallønnen som følge af konkurrenceevnens udvikling er under pres. Så vil regeringen altså pålægge forbrugerne højere priser som følge af den nye afgift her. Det må da give overvejelser hos en SF-ordfører om, hvad det betyder for en almindelig lønmodtagerfamilie, at prisen på almindelige forbrugsvarer kommer til at stige som følge af det her. Det viser så godt som alle undersøgelser.

Kl. 15:06

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 15:06

Jesper Petersen (SF):

Det er rigtig nok, at hvis man ikke havde nogen som helst former for alternativer og andre måder at annoncere på, ville det begrænse mulighederne. Her kommer det til at være noget, som virksomhederne så må indrette sig efter, i forhold til hvordan de vil annoncere. Vi har set en stigning i, hvor meget man altså laver, når man laver en reklametryksag. Det kunne være, man skulle koncentrere sig om nogle færre varer og reklamere for nogle af dem på internettet i stedet for, altså lavede om på de tryksager, man har. Den interesse må man jo gå ud fra at virksomhederne fortsat har, altså at de vil konkurrere med hinanden for at opnå den størst mulige markedsandel, og det er jeg overbevist om at de skal finde metoder til.

Det, vi gør her, er at sørge for, at det sker på en mere miljørigtig måde, end det gør i dag, hvor der omdeles 167.000 t reklamer til danskerne, hvilket har været et stadig voksende tal, kun begrænset af, at flere simpelt hen siger nej tak, fordi man får så store mængder af reklametryksager.

Kl. 15:07

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Den næste for en kort bemærkning er hr. Jan E. Jørgensen fra Venstre, værsgo.

Kl. 15:07

Jan E. Jørgensen (V):

Tak. Ørestad er, som det vil være hr. Jesper Petersen bekendt, en ny bydel. Det er en bydel i København, som er ved at finde sine egne ben og sin egen identitet, og derfor er der blevet banket en avis op, der hedder Ørestad Avis. Det er en ny avis, den er kun på 16 sider, og den kommer en gang om måneden, for der er ikke økonomi til mere.

Så har vi en gammel hæderkronet avis som Frederiksberg Bladet, der har mange år på bagen, og som derfor har fået opbygget et vist kundeunderlag og udkommer typisk i omkring næsten 100 sider. Den her udgave, jeg står med, er på 88 sider.

Frederiksberg Bladet er altså på fem og en halv gang så mange sider som Ørestad Avis, og samtidig udkommer Frederiksberg Bladet hver uge, altså fire gange så ofte som Ørestad Avis. Med andre

ord: Frederiksberg Bladet bruger 22 gange så meget papir som Ørestad Avis.

Kan Socialistisk Folkeparti ud fra en miljømæssig vinkel forklare mig det rimelige i, at Frederiksberg Bladet, som altså bruger 22 gange så meget papir som Ørestad Avis, ikke skal betale afgift, mens Ørestad Avis skal betale afgift?

Kl. 15:08

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 15:08

Jesper Petersen (SF):

Hr. Jan E. Jørgensen har besluttet sig for i dag at være i branchen for sådan fejlfinder, altså at finde hår i suppen. Jeg tror også, det er Venstre bekendt, at når man laver skattelovgivning og laver forskellige undtagelser, så er der altid nogle grænsetilfælde, man vil kunne drage frem. Undtagelsen her handler jo om, hvor mange udgivelser der er. Det er Ørestad Avis, det er også LimfjordsNyt, og der er sikkert andre eksempler på det, som, fordi de udkommer så sjældent, ikke opnår den her fritagelse. Sådan vil det jo være, når man forsøger at lave en eller anden objektiv grænse for, hvem der får det, og hvem der ikke får det; så vil der altid være nogle lige på den anden side af den grænse, som så ikke opnår den fritagelse.

Der kunne jo faktisk også ske det – det er et tankeeksperiment – at i og med at man kan antage, at flere reklamer vil flytte fra tryksager til ugeaviser, at Ørestad Avis så kunne opbygge et grundlag for at udkomme noget oftere. Det er jo også en mulighed. Det er faktisk noget af det, der forventeligt vil ske med den her lov.

Kl. 15:10

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Spørgeren for anden korte bemærkning.

Kl. 15:10

Jan E. Jørgensen (V):

Jamen jeg kan altså ikke forstå, hvorfor SF's ordfører står her på talerstolen i dag, for SF's ordfører er jo meget bedre til avisdrift og til at sælge annoncer – det må man jo forstå næsten er hr. Jesper Petersens kernekompetence. Så når vi hører fra Ørestad Avis og fra Tårnby Bladet, som vi også har med, og LimfjordsNyt kunne jeg forstå på ordføreren der også var en henvendelse fra, så har de bare slet ikke forstået noget af det hele. De skulle i virkeligheden være så kiste-glade for det her forslag, for det vil betyde, at deres annoncemarked vil bugne. Fremover vil de ikke længere være månedblade, de vil være ugeblade, for nu vælter det ind i avisen med annoncer. De ved intet om markedet, de ved intet om annoncer, de ved intet om at drive distriktsaviser – det ved hr. Jesper Petersen meget, meget bedre.

Jeg tror, de vil være trygge nu. Og når hr. Jesper Petersen kalder det hår i suppen, at de frygter for deres virksomheds overlevelse og deres medarbejders fortsatte beskæftigelse, så er det bare hår i suppen. Jeg synes, det taler for sig selv.

Kl. 15:11

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Ordføreren, værsgo.

Kl. 15:11

Jesper Petersen (SF):

Hr. Jan E. Jørgensen er simpelt hen så utrolig dygtig til at lave stråmænd på, hvad andre siger, og karikere synspunkterne. Man skulle næsten forsøge, om hr. Jan E. Jørgensen kunne bruge et minut mere – det er utrolig flot. Og det kunne man måske i virkeligheden godt forfine endnu mere.

Jeg vil ikke stå og påstå, at jeg ved alt om avisdrift, og jeg anerkender jo i mit svar den nuance, at det jo selvfølgelig kommer til at ramme det sted, hvor nogle kan opnå en fritagelse, som andre ikke kan, fordi de er på den anden side af den objektive grænse, man sætter for at lave sådan en undtagelse. Det er jeg helt sikker på også er Venstre bekendt, nemlig at når man laver den form for undtagelser, er det de situationer, der opstår.

Jeg kan jo ikke garantere, at det her vil ske i for Ørestad Avis, altså at der vil komme flere annoncer. Ikke desto mindre må man antage, at det vil ske, at der så vil tilflyde flere annoncer til dem, når tryksagerne bliver pålagt en afgift og det bliver muligt for ugeaviserne at blive omdelt uden den afgift. Jeg kan ikke love det, men vi må lade historien gå sin gang og se, hvordan det går for Ørestad Avis. Jeg vil kun ønske dem held og lykke og har ikke noget ønske om at ødelægge noget for dem, men det er jo altså konsekvensen nogle gange, når man laver sådan en lovgivning: Nogle opnår en fritagelse, andre gør det ikke.

Kl. 15:12

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Den næste for en kort bemærkning er hr. Flemming Damgaard Larsen for Venstre.

Kl. 15:12

Flemming Damgaard Larsen (V):

Tak for det. Nu har vi jo fået dokumenteret, at dette afgiftsforslag er til skade for forbrugerne, at der vil komme højere forbrugerpriser ud af det, men det vil også betyde, at over 500 arbejdspladser i bl.a. den grafiske branche og på trykkerierne og i hele den følgeindustri, der er omkring det, vil forsvinde fra jordens overflade her i Danmark. Er det ikke noget, der gør indtryk på SF's ordfører?

Kl. 15:13

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 15:13

Jesper Petersen (SF):

Jeg synes jo ikke, vi har godtgjort, at der vil komme højere forbrugerpriser. Vi har nok godtgjort, at der vil ske en ændring i, hvordan reklamemarkedet vil være, og at annonceringen kan flytte andre steder hen end i de almindelige tryksager, men at det skulle føre til, at virksomheder vil holde op med at konkurrere med hinanden de steder, hvor de kan tilbyde noget, og hvor de kan overgå deres konkurrenter, tror jeg simpelt ikke vil ske. Jeg er sikker på, at markedsøkonomisk forstandige folk som hr. Flemming Damgaard Larsen forstår den logik.

Med hensyn til arbejdspladser er det her jo et forslag, der indgår i regeringens økonomiske politik, som jo faktisk lykkes med at holde hånden under beskæftigelsen; 21.000 flere danskere er i arbejde næste år bare som følge af politiske beslutninger, vi har truffet. Vi har ikke kunnet beslutte os fra, at der er en international økonomisk krise, men vi kan faktisk sætte ind steder, der gør, at vi skaber nye arbejdspladser og holder hånden under nogle arbejdspladser, der ellers ville blive mistet, og sætter ting i værk, der gør, at der også er nye job om 3, 5 og 10 år. Det synes jeg i al beskedenhed er mere, end man kan sige om det generalieblad, som den tidligere regering efterlader sig. Var det 130 job om dagen – også om søndagen – hr. Lars Løkke Rasmussen mistede, mens han var statsminister? Jeg tror, det er det tal, vi er oppe på. Så man har vel ikke så meget at prale af.

Kl. 15:14

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Spørgeren for anden korte bemærkning.

Kl. 15:14

Flemming Damgaard Larsen (V):

Ordføreren kan jo ikke komme udenom, at der findes opgørelser fra Dansk Erhverv og Grafisk Arbejdsgiverforening, der klart viser, at over 500 arbejdspladser forsvinder ved dette lovforslags gennemførelse. Det er altså 500 mennesker. Det er jo menneskeskæbner, det handler om; det er familiers økonomi, det handler om, og jeg kan slet ikke forstå, at ordføreren ikke synes, at det er alvorligt. For det er jo ikke alene hos trykkerier og inden for den grafiske branche, der forsvinder arbejdspladser – det vil også ske hos distributionsselskaber, fotografer, designere, tryksagsforhandlere, detailhandlere, og jeg kan blive ved. Jeg har her en lang liste over, hvor der vil ske en massakre på disse arbejdspladser.

Men kunne ordføreren ikke lige prøve at forklare mig, hvad den dybere filosofi er med, at man fra regeringspartierne side er fuldstændig ligeglad med disse mange arbejdspladser, som forsvinder.

Kl. 15:15

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 15:15

Jesper Petersen (SF):

Vi er absolut ikke ligeglade med arbejdspladserne. Det er jo en helt gennemgående ting i regeringens politik, at vi holder hånden under beskæftigelsen. Som jeg nævnte før, er 21.000 flere danskere i arbejde næste år som følge af politiske beslutninger, vi har truffet. Vi sætter ting i værk, der gør, at der bliver skabt nye arbejdspladser i årene, der kommer. Så er der også nogle lovforslag, der kan have en effekt, der trækker i den modsatte vej, men det her indgår i en økonomisk politik, der samlet set har en effekt, der handler om at skabe arbejdspladser, gøde jorden for nye job.

Så tror jeg, at Venstre i sin iver for at modarbejde regeringen også ender med at overvurdere, hvad der sker. Jeg tror ikke, man vil holde op med at lave annoncer, man vil ikke holde op med at lave reklamer, men det vil nok ske på en anden måde – man vil nok tilpasse, hvordan man gør det. Så det er min vurdering, at der for nogle af de mennesker, der arbejder et sted, hvor deres stilling muligvis vil blive nedlagt, så i væsentlig grad vil åbne sig andre jobmuligheder, for man vil jo ikke holde op med at annoncere, fordi der kommer en afgift, men den reklamevirksomhed, man driver, vil måske flytte andre steder hen.

Kl. 15:16

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Hr. Hans Andersen, Venstre, for en kort bemærkning.

Kl. 15:16

Hans Andersen (V):

Tak for det. Som jeg kan forstå det, vil der så nu komme en afgift på det, som teatre og kulturhuse udgiver af foldere og informationer om de kommende arrangementer. Det er jo noget, der landet over er stigende; der er mange, der gerne vil gøre opmærksom på de kulturelle tilbud, der er. Og som jeg forstår det, vil de nu blive pålagt en ekstra afgift i forbindelse med deres arbejde, deres udgivelser.

Hvorfor er det, man siger, at de skal pålægges en afgift, når kirker, politiske partier og aftenskoler ikke skal pålægges en afgift i forbindelse med deres udgivelser?

Kl. 15:17

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 15:17 behov for at genopfriske den en sidste gang i svaret til hr. Hans Andersen.

Kl. 15:21

Jesper Petersen (SF):

Når man går ind og laver sådan nogle undtagelsesbestemmelser, er der jo nogle, der bliver omfattet, og nogle, der ikke gør. Det er jo så altid op til en konkret diskussion, hvor snittet skal ligge. Vi har lagt det, som det ligger i lovforslaget her, og det vil jo altid kunne være til diskussion. Det er også en mulighed for dem, der så bliver omfattet af afgiften – altså hvis ikke de kan komme ind under de undtagelsesbestemmelser, der jo gælder på forskellige måder – at de ændrer på deres måde at gøre opmærksom på sig selv på. Hvem ved? Det kunne være, at de skulle annoncere i Ørestad Avis eller Limfjordsnyt.

Kl. 15:18

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Hr. Hans Andersen for den anden korte bemærkning.

Kl. 15:18

Hans Andersen (V):

Hvis der nu er nogen, der følger med ude bag skærmen, synes jeg bare, at jeg på vegne af dem vil spørge, om ikke hr. Jesper Petersen kunne nævne, hvorfor kulturhuse og teatre ikke er omfattet af undtagelsen på linje med kirkelige blade, politiske partier og ikke mindst aftenskoler. For når jeg sidder hjemme og sorterer posten, er der et meget fint katalog fra aftenskolen, og der er sådan set også et meget fint katalog fra kulturhuset, og man kan spørge: Hvad er lige præcis forskellen?

Det er jo det, der er det afgørende spørgsmål, og det må kulturhuse jo også stille i øjeblikket: Hvorfor skal de pålægges en ekstra afgift i forhold til aftenskoler? Man kunne oven i købet sige, at de sådan set konkurrerer om de samme kunder, for de har begge steder arrangementer på samme aftener, måske ikke de samme på samme tid, men med deltagelse af samme typer af personer. Så hvorfor har man lavet den her undtagelse for aftenskoler og ikke for kulturhuse?

Kl. 15:19

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 15:19

Jesper Petersen (SF):

Definitionen ligger jo i noget, der har en demokratisk værdi eller oplysende karakter, og der er skillelinjen så gået der, hvor det altså er politiske partier, de ugeaviser, der er væsentlige for lokalsamfundet, folkeoplysningen i form af aftenskoler, som er undtaget, og hvor andre ikke er det. Hvis ikke man kan komme ind under de andre muligheder for undtagelser, der er i loven, vil man altså blive omfattet af afgiften.

Så må man jo gøre op med sig selv som institution, om det at opretholde den omkostning er noget, man kan bære inden for sin virksomhed, eller om man vil lave om på, hvordan man annoncerer. Det er jo typisk det, der sker, når der er ændringer af lovgivningen: at virksomheder på forskellige måder, også kulturelle virksomheder, overvejer, hvordan de skal bedrive, i det her tilfælde deres annoncering, og på den måde tilpasse sig lovgivningen.

Det er jo alt i alt med det endelige formål, som loven jo udfylder, nemlig at vi får nedbragt mængden af reklametryksager, altså at vi får færre af de der 167.000 t reklamer, der bliver omdelt om året, med de miljøforbedringer, det giver. Samtidig er det her med til at finansiere en sund og god økonomisk politik, og det skal man jo huske på, når man er i gang med at finde alle de her steder, hvor der kan være udfordringer. Sådan er det som oftest, men der er jo en god grund til det, og den taler Venstre ikke ret meget om, så jeg følte lige

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Den sidste, jeg har på listen til korte bemærkninger, er hr. Karsten Lauritzen, Venstre. Værsgo.

Kl. 15:21

Karsten Lauritzen (V):

Hr. Jesper Petersen har selv nævnt LimfjordsNyt, og det er faktisk en ganske udmærket avis. Jeg ved, at ejeren har været i deputation i Skatteudvalget, og der har hr. Jesper Petersen nok været til stede og hørt det, Søren, der er ejeren, har fortalt.

Jeg vil bare høre hr. Jesper Petersen, om jeg virkelig har forstået det rigtigt. LimfjordsNyt ville lukke som en konsekvens af, at lovforslaget gennemføres i sin nuværende form, man ville være tvunget til at lukke. Man ville skulle betale en afgift, der er 2-3 gange så stor som det, der i øjeblikket er overskuddet fra avisproduktionen.

Så vil jeg bare høre hr. Jesper Petersen, om det virkelig er rigtigt, at det eneste svar til den her ejer af en lille avis, som kæmper mod et stort mediemonopol i Nordjylland, der hedder Nordjyske Medier, er: Held og lykke.

Sådan opfatter jeg det svar, der blev givet tidligere. Svaret til en person, som står til at skulle lukke en avis, der er blevet udgivet i mange år, og som vedkommende har beskæftigelse ved, er: Held og lykke.

Kunne man ikke se, om man kunne imødekomme vedkommende bare en lillebitte smule mere end ved at sige sådan et udtryk som held og lykke? vil jeg spørge hr. Jesper Petersen.

Kl. 15:22

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 15:22

Jesper Petersen (SF):

Jeg kunne godt høre, at hr. Karsten Lauritzen efter et år har lært det der med, hvordan man skruer retorikken op, når man er i opposition.

Selvfølgelig bliver det en udfordring for nogle virksomheder, når der bliver lavet en lov som den her. Venstre ved jo godt, hvordan det fungerer. Man har stået i spidsen for et skatteministerium i mange år.

Vi kan godt begynde at tælle, hvor mange virksomheder der er lukket som følge af forhøjede energiafgifter, virksomheder, der var i deputation, når Venstre lavede lignende afgifter, fordi Venstre mente, at de havde et godt formål med dem.

Her begrænser man mængden af reklametryksager. Der er så nogle undtagelser i den lov, der gælder for ugeaviser. Nogle, rigtig mange, bliver undtaget, hvis de udkommer en gang om ugen.

Så er der nogle som LimfjordsNyt, der udkommer sjældnere, hvorfor de så ikke helt lever op til den her undtagelse. Og man må se, om det kan ende med at lade sig gøre at udkomme oftere, eller hvad der skal til. Jeg vil ikke tale uden om, at det selvfølgelig har en konsekvens, når man laver sådan en lov.

Til det der med at karikere mig ved at sige det med held og lykke vil jeg sige, at jeg synes, det var en karikatur.

Jeg håber også, at hr. Karsten Lauritzen så i det mindste kan se det, jeg egentlig forsøgte at sige som argument før: Mon ikke, der vil ske det, at der faktisk er en øget mængde annoncering, der vil flytte til ugeaviser?

Det er muligt, at det ikke kommer til at gælde for LimfjordsNyt, og at det får den konsekvens, hr. Karsten Lauritzen taler om, men det kan så komme til at gælde for andre aviser, nemlig at det bliver muligt for dem at få et grundlag, der gør, at de kan udkomme oftere

og så få gavn af den undtagelse, som regeringen har indført for præcis at komme nogle ugeaviser, der udfylder en vigtig rolle, i møde.

Kl. 15:24

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Hr. Karsten Lauritzen for anden korte bemærkning.

Kl. 15:24

Karsten Lauritzen (V):

Held og lykke var ikke sagt for at karikere. Jeg tror, at hr. Jesper Petersen præcis sagde held og lykke med at leve op til de nye krav i forbindelse med Øresundsnyt.

Det er der bare en række aviser der ikke kan, vil jeg sige til hr. Jesper Petersen.

Jeg forstår det jo sådan, at dem, som regeringen går efter med den her reklameafgift, ikke er nogle fuldstændig legitime ugeaviser som Øresundsnyt og LimfjordsNyt og Øresundsavisen, eller hvad de nu hedder.

Det er sådan noget, jeg bare må undre mig over. Hvorfor vil man ikke være med til at imødekomme det i lovgivningen, f.eks. via udvalgsbehandlingen, så vi får justeret lidt på undtagelsesbestemmelsen, sådan at de her aviser ikke bliver ramt, eller så de i det mindste får en fair overgangsperiode.

Hvis vi glemmer den politiske polemik, vil jeg sige, at det da ikke kan være i nogens interesse at lave et stykke lovgivning, som rammer utilsigtet, og som lukker aviser i en tid, hvor vi har brug for, at der er aviser og medier lokalt rundtomkring.

Man får en lovgivning, der belønner de aviser, der forurener meget, bruger meget papir, mens nyopstartede, mindre aviser bliver straffet. Det kan da ikke være formålet med lovforslaget. Derfor vil jeg høre hr. Jesper Petersen, om man ikke vil være med til at dreje lidt på de der undtagelsesbestemmelser.

Kl. 15:25

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Ordføreren.

Kl. 15:25

Jesper Petersen (SF):

Det er netop lige præcis det, der er tale om, altså undtagelsesbestemmelser. Der bliver lavet en afgift, men regeringen er klar over, at der faktisk er nogle aviser, der udfylder en vigtig demokratisk rolle i lokalsamfundene, nemlig ugeaviserne, hvorfor man giver dem mulighed for at undgå den her afgift.

Der må man så sætte en grænse for, hvem der faktisk kan leve op til det. Og den er der nogle der kommer på den anden side af, når man sætter sådan et objektivt kriterium, hvilket er tilfældet med f.eks. LimfjordsNyt.

Jeg vil ikke udstede nogen garanti, men lovforslaget er allerede i gang med at blive underlagt en ret grundig behandling, og det vil det nu blive i ugerne, der kommer, inden lovforslaget skal vedtages.

Der vil selvfølgelig blive svaret på alle de spørgsmål og behandlet alle de forslag, der måtte komme til det i de kommende uger i udvalgsbehandlingen.

Man skal bare altid være klar over, at når man laver sådan en undtagelsesbestemmelse med en objektiv grænse, vil der givetvis stadig være nogle, der vil blive ramt, hvis man flytter dem; det kan næppe undgås.

Det er konsekvensen, når man laver en afgift som den her, der i sidste ende betyder, at vi får væsentlig færre reklamer omdelt, at vi får et bedre grundlag for ugeaviserne, og at vi gavner miljøet.

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Der er kommet en mere på. Hr. Torsten Schack Pedersen, Venstre, for en kort bemærkning. Værsgo.

Kl. 15:26

Torsten Schack Pedersen (V):

Tak for det. Jeg synes bare, det ville være befriende, hvis hr. Jesper Petersen ville sige, hvad konsekvensen for beskæftigelsen i Danmark vil blive som følge af det her forslag isoleret set. Altså ikke som følge af alle mulige andre ting, men alene som følge af det her forslag. Øger det beskæftigelsen eller mindsker det beskæftigelsen i Danmark?

Kl. 15:27

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Jesper Petersen.

Kl. 15:27

Jesper Petersen (SF):

I det omfang der trykkes og omdeles mindre, vil det have en negativ effekt – det er klart. Det må dog forventes, at reklamemarkedet ikke vil gå i stå, fordi man laver det her forslag, og at der vil blive andre jobmuligheder inden for samme branche for rigtig mange folk i branchen. Men jeg kan ikke udelukke, at der vil være en nettoeffekt, der betyder, at færre vil være beskæftiget i den branche. Det kan jeg ikke, men det her indgår i en økonomisk politik, der altså skaber arbejdspladser, og som er væsentlig mere fremsynet end den, Venstre i sin tid præsenterede, og også væsentlig mere fremsynet end den, der bliver præsteret nu.

Kl. 15:27

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Spørgeren for anden korte bemærkning.

Kl. 15:27

Torsten Schack Pedersen (V):

Jamen det svar vil jeg gerne takke for. Jeg er glad for at SF står ved, at det her lovforslag isoleret set koster arbejdspladser. Det synes jeg er ærlig snak, og det vil jeg gerne kvittere for.

Jeg tror måske, at hr. Jesper Petersen – til trods for hr. Jan E. Jørgensens tiltro til hr. Jesper Petersens evner ud i annoncemarkedet og reklamesalg – glemmer en ting. For det, der sker, når man pålægger afgiften som her, er, at noget af reklamebudgetterne jo bliver brugt til at betale afgift, og så kan man ikke flytte den samme mængde annoncer over i en ugeavis, for det er jo ikke sådan, at de store dagligvarebutikker kommer til at holde fuldstændig op med at sende annoncer og reklamer ud. De kommer til at betale en afgift, og de pågældende tryksager bliver nok bare lidt kortere, og dermed koster det arbejdspladser. Derfor er der ikke flere penge at hente på eksempelvis ugeaviserne, bare for at få det med.

Er SF i øvrigt ikke bekymret for – når man ser på, hvad der eksempelvis sker på lønsumsafgiften over for vores dagblade – at en række dagblade i Danmark, der tjener penge på deres ugebladsdrift rundtomkring, nu rammes, og dermed ikke har mulighed for at støtte dagbladsdriften? Altså at jagten på nogle penge for at tilfredsstille Enhedslisten betyder, at mediebilledet i Danmark forringes, så der er risiko for, at der er nogle dagblade, der lukker.

Kl. 15:29

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 15:29

Jesper Petersen (SF):

Det er meget voldsomme skrækscenarier, der bliver udfoldet i en meget lang kæde af sammenhænge, der skulle gå op, for at det er det scenarie, der ender med at stemme.

Jeg tror, at hr. Torsten Schack Pedersen tager fejl, når han antyder, at der ikke vil ske en forøgelse i, hvad der vil ske af annoncering i ugeaviser. Det vil man jo faktisk have et øget incitament til, lige præcis fordi ugeaviserne er undtaget den afgift. Så de ugeaviser, hr. Torsten Schack Pedersen omtaler, der kan være med til at finansiere anden drift af dagblade, vil jo sådan set få bedre muligheder ved den her lovgivning, fordi en større del af annoncemarkedet forventeligt vil flytte over i ugeaviserne. Så jeg tror, at det er en fejllæsning af, hvordan kæden af begivenheder vil være i forbindelse med den her lov.

Kl. 15:30

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak til ordføreren. Der er ikke flere korte bemærkninger til denne ordfører, og vi fortsætter i talerækken. Den næste taler er hr. Frank Aaen, Enhedslisten, værsgo.

Kl. 15:30

(Ordfører)

Frank Aaen (EL):

Enhedslisten støtter det her forslag, fordi det vil betyde færre reklamer. Det er i virkeligheden en ting, som Enhedslisten har arbejdet for i rigtig mange år, nemlig at der på en eller anden måde blev lavet en afgift, der kunne begrænse mængden af reklamer, og det er vi glade for nu sker. Det en fordel for miljøet.

Vi er også glade for, at provenuet fra den her afgift går direkte til nogle af de fattigste, vi har i samfundet, dem, der tjener allermindst. Det er til kontanthjælpsmodtagere, pensionister, arbejdsløse. Det er dem, der konsekvent er blevet snydt, hver eneste gang VKO gennemførte skattelettelser. Det er dem, som bliver ramt af den skattereform, der desværre er lavet mellem regeringen og højrefløjen, og de får altså her et lillebitte plaster, som vi er meget glade for også at kunne medvirke til. Det gør i øvrigt, at det her bliver gennemført, selv om anledningen, nemlig at der skulle indføres en sukkerafgift, er taget væk nu, og så er det her element med til at sikre, at uligheden i samfundet samlet set bliver mindre med finanslovaftalen. Det er vi også meget tilfredse med.

Vi har fået en del henvendelser fra ansatte i den grafiske branche og deres arbejdsgiverorganisation om, at det her kan komme til at koste arbejdspladser. Man kan sige, at en mindre mængde af reklamer selvfølgelig vil betyde et mindre omfang arbejde på det område. Det kan man jo ikke tale sig uden om. Vi har dog gjort det, bl.a. inspireret af fagbevægelsen, at vi har set på, om vi kunne give danske trykkerier en konkurrencefordel i det her.

I virkeligheden havde det været allerbedst, hvis man sagde, at jo længere en reklame bliver transporteret dertil, hvor den deles ud – så at sige fra udlandet – jo mere burde man lægge en afgift på alene af CO₂-mæssige årsager. Det har altså vist sig være en løsning, som støder ind i nogle EU-regler. Endnu en gang bliver vi begrænset i at gøre noget for miljøet af EU, vil jeg bare sådan nævne i en parentes.

Man fandt så på noget andet, som vi tror giver danske trykkerier en konkurrencefordel, nemlig at have en lavere afgift på de miljø-mæssig bedst producerede tryksager, nemlig dem, der kan få EU's Blomsten. Det er igen en fordel for miljøet, men er også, tror vi, en konkurrencefordel for danske trykkerier, fordi de i højere grad er i stand til at leve op til Blomstens krav. Så vi har altså prøvet at tackle det problem, som der indlysende er i et lovforslag som det her, på en god måde, synes vi selv, sådan at vi samlet set synes, at lovforslaget er ualmindelig godt.

Så vil jeg også gerne understrege, at de bestræbelser, vi gør for at presse regeringen til at skabe endnu mere beskæftigelse, selvfølgelig ikke bliver mindre vigtige, hvis det her forslag betyder, at beskæftigelsen nogle enkelte steder bliver ramt. Så vi støtter altså lovforslaget.

Kl. 15:33

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Der er en enkelt kort bemærkning fra hr. Dennis Flydtkjær, Dansk Folkeparti, værsgo.

Kl. 15:33

Dennis Flydtkjær (DF):

Tak for ordet, formand.

Det her lovforslag er jo et finansieringselement i forhold til den her forhøjelse af den grønne check, som Enhedslisten fik med finansloven for 2012 som kompensation for en lang række afgiftsstigninger, på sukker bl.a., på sodavand, på øl osv. Man har så her i finansloven nu valgt at fjerne den lille del, der hedder sukkeorafgiften, ved at man så vil lade bundfradraget falde med 900 kr. Så vil jeg høre, hvordan Enhedslisten ser den sociale balance er i det, når man på den ene side siger til folk, at de får 280 kr. mere, og på den side siger: Men vi sænker så lige jeres bundfradrag med 900 kr., foruden at vi øger jeres bundskat med 0,19 pct.

Er der ikke en eller anden socialistisk logik, der siger, at man kompenserer folk, når så samtidig det her lovforslag gør, at der kommer forhøjede forbrugerpriser foruden flere arbejdsløse? Altså, det kan da umuligt være Enhedslistens politik, at det skal være dyrere for forbrugerne at købe deres almindelige dagligvarer. Arbejdspladserne bliver nedlagt, foruden at den kompensation, der er, bliver negativ. Hvor er logikken henne?

Kl. 15:34

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Ordføreren.

Kl. 15:34

Frank Aaen (EL):

Jeg tror ikke på den der argumentation med, at færre reklamer betyder stigende forbrugerpriser. Jeg vil gøre opmærksom på, at på trods af 167.000 t reklamer er konkurrencen på det danske detailmarked så dårlig, at vi betaler meget mere for varerne her, end man gør i andre lande. Altså, varer er simpelt hen dyrere i Danmark på grund af dårlig konkurrence på trods af 167.000 t reklamer. Så jeg tror ganske enkelt ikke på den argumentation.

Det samlede resultat ser vi jo altid på, når vi laver noget, og der kan vi se, at der er et fald i uligheden. Med alt det, vi har aftalt i finanslovforhandlingerne, falder uligheden i Danmark endda relativt meget, og derfor er vi tilfredse med finansloven, som den ser ud samlet.

Kl. 15:35

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Spørgeren for den anden korte bemærkning.

Kl. 15:35

Dennis Flydtkjær (DF):

Enhedslistens syn på markeds kræfter har altid været lidt underligt, tror jeg, i forhold til resten af Folketinget. Man tror ikke på, at en faldende mængde reklamer giver stigende priser, men hvad så bare med den del af det, der angår virksomhederne? De bruger jo netop de husstandsdelte reklamer, fordi de virker, og ved at lægge en afgift på tvinger man virksomhederne over i nogle andre medier. Det kan være ugeblade, det kan være tv-spot, radiospot, og de er jo dyre. Det er derfor, de ikke bruger dem i dag.

Når man gør det dyrere at markedsføre sig som virksomhed, hvad skal de så gøre med de udgifter? Dem er de nødt til at skubbe over på forbrugerne, og dermed bliver varerne dyrere alene af den grund. Kan hr. Frank Aaen ikke bekræfte bare den del af det, nemlig at når man gør det dyrere at drive virksomhed, har de kun et sted at skubbe omkostningerne hen, og det er hen på forbrugerne? Og når man nu regner med, at de bare flytter til et andet medie, hvor er miljøeffekten så henne? Så er der jo ikke nogen miljøeffekt. Flere af regeringspartiernes ordførere har sagt, at nu sørger man så bare for, at reklamerne flytter over i ugebladene eller i andre trykte medier. Jo tak, men de forurener lige så meget, kan Enhedslistens ordfører ikke bekræfte det?

Kl. 15:36

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 15:36

Frank Aaen (EL):

Det er rigtigt, at også reklamer på elektroniske medier er med til at skabe forurening, ingen tvivl om det. Min anbefaling til virksomhederne er simpelt hen, at de sparer på reklamerne. Og jeg vil bare gentage, som jeg sagde før, at det, at vi har en omdeling af 167.000 t reklamer i Danmark, altså ikke har gjort, at vi har så skarp en konkurrence mellem virksomhederne, at det har kunnet holde priserne nede på det niveau, de er på i resten af Europa. Det er egentlig et kæmpemæssigt problem, og det kan i hvert fald ikke løses med flere reklamer, det er helt indlysende.

Kl. 15:37

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Der er en enkelt mere med korte bemærkninger, nemlig hr. Jan E. Jørgensen fra Venstre, værsgo.

Kl. 15:37

Jan E. Jørgensen (V):

Tak. Jeg vil gerne lykønske hr. Frank Aaen og Enhedslisten med dagens sejr, nemlig det, at man er kommet verdensrevolutionen et lille skridt nærmere. Jeg er helt med på, at man i Enhedslisten ikke anerkender, at det, at der er færre reklamer, også er noget, der vil give nogle højere priser. Der har man vel i Enhedslisten det synspunkt, at virksomhederne, hvis vi forbød reklamerne, så de ikke skulle bruge nogen penge på reklamer, jo i stedet for kunne sætte priserne ned, ligesom de, hvis vi fjernede profitten, også kunne sætte priserne ned. Så jeg er helt med på, at det, hvad angår den økonomiske tænkning i det, er noget, som vi ser helt forskelligt på.

Men hvis det nu viser sig, at gamle Karl Marx ikke havde ret i sine teorier og det rent faktisk bliver sådan, som det er blevet sagt fra denne side af salen, altså at vi vil kunne komme til at opleve nogle stigende forbrugerpriser, og hvis det viser sig, at det er nogle priser, der bliver i en størrelsesorden, så det langt vil komme til at overstige størrelsen af den check, der bliver, er det på 280 kr. om året, som Enhedslisten har fået igennem – det er et beløb, der er på et par og tyve kroner om måneden – hvis det nu viser sig, at pensionisten, at efterlønsmodtageren, at kontanthjælpsmodtageren osv., som får gavn af den her check, til gengæld vil komme til at opleve nogle priser, som stiger mere end det, der står på checken, vil Enhedslisten så revurdere situationen og eventuelt overveje at sløjfe reklameafgiften?

Kl. 15:38

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Frank Aaen (EL):

Jeg kan berolige hr. Jan E. Jørgensen med, at vi i Enhedslisten, uanset om der kommer stigende priser, eller der ikke kommer stigende priser, så vil arbejde for, at pensionisterne, de arbejdsløse og førtidspensionisterne vil kunne få nogle ydelser, der er bedre end dem, som de får i dag. Det er noget, som vi arbejder hårdt for. For vi mener, at de ydelser, der er nu, er for lave. Vi synes også, det er komplet urimeligt, at regeringen sammen med højrefløjen har vedtaget en skattereform, som vil betyde, at man for de her grupper, der har mindst, vil nedsætte de ydelser, som de vil kunne få udbetalt efter skat. Vi vil, kan man sige, fra nu af og frem til juleaften kunne teoretisere om, hvad effekten af den her reklameafgift vil kunne være i forhold til priserne. Men hvad angår den skattereform, som er blevet gennemført, og hvor det er, at man udhuler ydelserne, kan vi ikke sige, at der blot er tale om, at det er teori.

Kl. 15:39

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Spørgeren til den anden korte bemærkning.

Kl. 15:39

Jan E. Jørgensen (V):

Nu spurgte jeg sådan set også om praksis. Jeg sagde: Hvis det nu viser sig, at vi får ret, og at vores teori her bliver til virkelighed, hvis det nu viser sig, at fru Jensen får en check af hr. Frank Aaen på 280 kr., men hun til gengæld skal betale 1.000 kr. eller 1.500 kr. mere om året for sine dagligvarer, hvis det viser sig, at vi har ret, vil hr. Frank Jensen så være mand nok til at sige: Jeg tog fejl; det kan godt være, at det ikke var så smart med den her reklameafgift, vi må hellere gå ind og kigge på at få det lavet om? Vi andre har også erkendt, at vi har begået visse fejl i fortiden, fedtafgiften eksempelvis, og har derfor også været villige til at fjerne den igen uden at lave andre skattestigninger. Vil hr. Frank Jensen, hvis virkeligheden viser, at de teorier, vi andre fremstiller, holder stik, så gå ind og genovervej sin modstand mod reklamer? (*Den fg. formand* (Karen J. Klint): Frank Aaen). Undskyld, det er hr. Frank Aaen, sorry. Men de ser begge to lige godt ud!

Kl. 15:40

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 15:40

Frank Aaen (EL):

Ja, vi kommer tilmed også fra den samme by, så det går nok! Men det er korrekt, at jeg godt nok helst vil hedde Frank Aaen.

Vi tror ikke på, at reklamerne er med til at holde priserne nede. Jeg kan ikke forestille mig, at man vil kunne bevise, at det er en reklameafgift, der gør, at priserne stiger, for hidtil er de jo bare steget. Så det er en sammenhæng, jeg slet ikke vil gå ind i. Men jeg kan love pensionisten, jeg kan love den arbejdsløse, og jeg kan love efterlønsmodtageren, at vi slås for, at deres ydelser bliver sat op, i modsætning til det, der f.eks. står i den skatteaftale, der er blevet lavet af regeringen og højrefløjen, og som betyder, at deres ydelser bliver udhulet.

Kl. 15:41

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak til ordføreren. Der er ikke flere korte bemærkninger indtegnet til denne ordfører. Vi fortsætter talerækken, og den næste taler er hr. Ole Birk Olesen, Liberal Alliance, værsgo.

Kl. 15:41

(Ordfører)

Ole Birk Olesen (LA):

Tak. Jeg synes, det er på sin plads først at slå fast, at reklamer er nyttige. Reklamer er oplysninger fra virksomheder til forbrugere om, at der er et produkt, som forbrugerne måske kunne have gavn af at vide noget om, og reklamer har kun effekt, når forbrugeren vurderer, at det er rigtigt, at der her er et produkt, som forbrugeren kan have gavn af. Dermed er reklamer nyttig information til forbrugerne, og reklamer er med til at sikre gennemsigtigheden på et frit marked, som vi går ind for.

Med den her afgift ønsker regeringen at mindske antallet af reklamer, altså til skade for forbrugeroplysningen, til skade for gennemsigtigheden på markedet. Derfor vil den gøre skade. Den vil også koste forbrugerne. Det er jo ikke sådan, at butikkerne, når man pålægger dem en afgift, bare kan gå ud til et pengetræ og plukke de penge, som skal bruges til at betale afgiften. Nej, de bliver nødt til at lægge den oven i priserne. Det vil sige, at det bliver dyrere for danskerne at handle gulerødder og mælk, brød og cornflakes og alt muligt, som man kan handle i danske butikker, som nu bliver omfattet af en reklameafgift.

Regeringen anerkender sådan set, at det er til skade for informationen mellem borgere og virksomheder at gøre det her, for ellers ville regeringen jo ikke give en undtagelse for en række andre, der også leverer reklametryksager til folks postkasser. Mest bemærkelsesværdigt er en undtagelse for partierne selv. Regeringen ønsker ikke, at de danske partier skal betale reklametryksagsafgift for de pjecer, som i stort tal deles ud i en valgkamp, og som også i næsten lige så stort tal ender som affald. Jeg tror, at jeg næsten tør slå fast, at flere af partiernes pjecer ender fuldstændig ulæste i skraldespanden end af NETTO's tilbudsaviser. Det er mit gæt. Alligevel er partiernes tryksager ikke omfattet af den afgift, fordi regeringen siger, at det er essentielt for et velfungerende demokrati, at borgerne kan oplyses om de tilbud, som partierne har til dem. Dog siger de samme regeringspartier, mest bemærkelsesværdigt den radikale ordfører, her fra talerstolen, at en reklameafgift på tryksager fra virksomhederne ikke vil påvirke informationsniveauet på en mærkbar måde, men man ønsker ikke at påføre den samme reklameafgift på partiernes pjecer, fordi man er bange for, at det vil gå ud over informationsniveauet. Det turde være klart, at hykleriet er grænseløst.

Oven i det er der andre fuldstændig ulogiske forskelle. Som det har været nævnt tidligere, kan man stikke en reklametryksag ind i et dagblad og få den omdelt via dagbladet, uden at der skal betales afgift af den. Omvendt kan man ikke stikke en reklametryksag ind i en ugeavis og få den omdelt uden at skulle betale reklameafgift af den.

Hvorfor det skal være sådan, er der ingen, der kan forklare – sådan er det bare. Det er også ligegyldigt for regeringen. Det handler jo bare om at få nogle penge i kassen. Vi stemmer selvfølgelig imod det formål.

Kl. 15:45

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak til ordføreren. Der er ingen korte bemærkninger, så den næste taler er den konservative ordfører, hr. Brian Mikkelsen. Værsgo.

Kl. 15:45

(Ordfører)

Brian Mikkelsen (KF):

Tak. Der er ikke nogen tvivl om, at det forslag, vi behandler i dag, vil have to sikre konsekvenser. For det første vil det betyde et tab af danske produktionsarbejdspladser i Danmark, for det andet vil det også medføre, at forbrugerpriserne for helt almindelige danskere vil stige. Det bliver dyrere at være dansker som følge af det her forslag.

Se, hvad er udfordringen så for Danmark? Jamen udfordringen for Danmark er, at vi mister arbejdspladser i Danmark. Vi mister produktionsarbejdspladser i dag, og vi mister i det hele taget arbejdspladser, som i dag bliver skabt i Danmark og udviklet i Danmark.

Hvis man gennemregner konsekvenserne af regeringens forslag, vil man se, at forslaget jo vil betyde, at der vil blive trykt færre reklameaviser i Danmark. Der kan man godt tage den grønne hellige kasket på og så sige: Det er godt. Det tror jeg ikke særlig mange mennesker vil spekulere over, når de mister deres arbejdsplads eller oplever, at deres varer er blevet dyrere, når de handler ind i supermarkedet. Men det vil have den konsekvens, at der så vil blive trykt færre tilbudsaviser, hvilket jo er en del af formålet med der her forslag, og at færre mennesker vil blive beskæftiget i den grafiske branche.

Det handler ikke bare om folk, som arbejder med at trykke aviserne osv. Det kan være folk, som sætter det op, layouterne, det kan være designerne, folk, som arbejder i de firmaer, som beskæftiger sig med de her ting. Det kan være bude, som bringer tingene ud, eller det kan være folk, som arbejder i de forretninger, som sælger de varer, som der nu bliver solgt færre af, fordi der ikke er så meget åbenhed og transparens omkring tingene.

Vi ved ud fra en undersøgelse, som Copenhagen Economics har lavet, at det vil koste 300-400 arbejdspladser alene i den grafiske sektor, men regnes alt med, både inden for detailhandel og budvirksomhed osv., vil vi opleve, at antallet af arbejdspladser, der vil ryge som følge af det her, nok i alt er på mellem 600 og 1.000.

Det virker jo noget aparte, at vi har en rød regering, som støttet af Enhedslisten stiller et forslag, som med sikkerhed vil betyde færre danske arbejdspladser – helt, helt sikkert.

Uanset hvor meget man taler om det, vil det her forslag betyde færre danske arbejdspladser i Danmark, og det er altså kommet fra en regering, der sammen med sit parlamentariske grundlag taler meget om, at der nu skal skabes arbejdspladser i Danmark. Og her har vi altså et forslag, der vil betyde tab af arbejdspladser i Danmark. Det er den ene sikre konsekvens.

Den anden konsekvens er, at når der ikke er transparens, når der ikke er åbenhed omkring prisen, vil der altid være en tendens til, at priserne vil stige. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, som ikke hører under skatteministeren, men under erhvervs- og vækstministeren, har lavet en skrivelse om det, og jeg vil godt citere fra noget, som Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har skrevet i 2012 – ikke i 2011, da jeg var ansvarlig minister for styrelsen, men i 2012 – da der var en anden minister, fra SF for øvrigt. De skriver:

»En række empiriske studier har vist, at informativ reklame – som fx annoncering af priser og tilbud – nedbringer søgeomkostningerne og er med til at reducere priserne på markedet. De forbrugere, der læser butikskædernes tilbudsaviser og aktivt opsøger de bedste handler, er med til at øge konkurrencen på markedet. Det fører i sig selv til lavere priser.«

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen 2012 – regeringens egen styrelse – skriver, at tilbudsaviser, øget annoncering, er med til at give lavere priser for forbrugerne. Som det er blevet nævnt under debatten af et par af ordførerne, inklusive hr. Jan E. Jørgensen fra Venstre, vil en øgning i forbrugspriserne på blot 0,2 pct. – en marginal øgning – betyde, at priserne for forbrugerne forøges med 500 mio. kr., altså 0,5 mia. kr., bare som følge af det. Det vil det altså betyde.

Det var de to sikre konsekvenser.

Så tror jeg også, at der som en følge af det her vil ske det, at de store vil monopolisere de mindre, for det er klart, at de store annoncer, de store kæder, de store mærker, altid vil kunne finde alternative veje ud til forbrugerne. De kan f.eks. købe tv-reklamer, de kan købe sig til et massivt bombardement på nettet, hvad de små annoncer ikke har mulighed for, for sidder man som cykelhandler i Nørre Snede, har man ikke mulighed for at købe en tv-reklame på TV 2's

landsdækkende net eller at bombardere med reklamer på de nationale hjemmesider. Der annoncerer man jo for sine produkter, ligesom cykelhandleren i Nørre Snede gør for at sælge sine cykler, i reklameaviserne og andre ting.

Det vil altså have den ene negative konsekvens efter den anden. Det er årsagen til, at Konservative stemmer imod forslaget, men det er også årsagen til, når vi skal behandle finanslovsforslaget her i Folketinget, at Det Konservative Folkeparti vil stille et ændringsforslag, hvormed vi finder de 400 mio. kr., der skal til, og fører dem tilbage til området, så reklameafgiften kan afskaffes. Vi kommer altså også til at stemme om det konkrete under behandlingen af finanslovsforslaget, for der stiller vi ændringsforslag til finansloven på baggrund af det her.

Kl. 15:51

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak til ordføreren. Der er ikke nogen til korte bemærkninger, så den næste taler er skatteministeren. Værsgo.

Kl. 15:51

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Tak for debatten, som jo har været lang og omfattende. Det kan jeg også godt forstå, for det er klart nok, at det her er noget, som mange er optaget af ude omkring. Derfor skal vi også drøfte det her grundigt og på en ordentlig måde.

Som bekendt var det jo en del af aftalen om sidste års finanslov med Enhedslisten, og provenuet af reklameafgiften skal finansiere den supplerende grønne check til familier med lave indkomster.

Som jeg hører tonen i debatten, må jeg sige, at jeg har siddet og undret mig lidt. Det er selvfølgelig fair nok, at man diskuterer, at der er nogle konsekvenser og frem og tilbage. Men når man hører debatten, skulle man næsten tro, at verden ville falde helt sammen på grund af det her, altså at der ikke længere ville være nogen som helst form for reklame, ikke nogen konkurrence, priserne ville stige, og jeg ved ikke hvad. Det er altså en lidt overdreven beskrivelse af konsekvenserne af det her lovforslag, det må jeg sige.

Hr. Brian Mikkelsen nævnte en cykelhandler i Nørre Snede. Nu kender jeg ikke nogen cykelhandler i Nørre Snede. Jeg har været i byen. Jeg ved ikke, om der er en cykelhandler der. Jeg vil tro, at det godt kan være, at der er det. Men i det omfang, der er en cykelhandler i Nørre Snede, vil jeg nu tvivle meget på, at han sender store bundter af reklamer ud til sine potentielle kunder. Det har jeg mine meget stærke tvivl om, vil jeg sige til hr. Brian Mikkelsen. Jeg vil nu gætte på, at han vil reklamere i den lokale ugeavis. Og det er jo stadig væk det sted, hvor mindre erhvervsdrivende har mulighed for at reklamere for deres produkter. Det tror jeg også vil være tilfældet for cykelhandleren i Nørre Snede, hvis jeg nu skal være helt, helt ærlig.

Det er jo det, som jeg synes er den fejlagtige præmis for den her diskussion, altså at al reklame foregår gennem husstandsomdelte papirreklamer. Det er jo ikke rigtigt. Det er jo ca. 11 pct., så vidt jeg husker, der er af den kategori. Og når man siger, at det her vil få nogle enorme konsekvenser for reklamemængden, så vil jeg sige: Ja, en konsekvens for en vis form for reklamemængde, javist, javist. Men det er da ikke sådan, at man er helt statisk tænkende i den branche. Der er mulighed for, at man kan finde alternativer til det, hvilket både hr. Thomas Jensen og hr. Jesper Petersen, synes jeg, ganske, ganske rigtigt beskrev i deres indlæg. Det er da en mærkelig tilbageskuende tilgang, sådan en bagstræberisk tilgang, at alt vil være, som det har været indtil nu. Tingene udvikler sig da, også på reklamemarkedet, med nye platforme, der kommer til, og med nye måder, man reklamerer på. Hvorfor skal man i al evighed have sine reklamer via de bundter af papir, der kommer ind ad brevsprækken? Julen nærmer sig jo, og vi ved af erfaring, hvordan vi bliver overdænget af reklamer her op til jul.

Er det ikke sådan, at også de borgerlige ordførere af og til må spørge sig selv: Er det her ikke for meget? Er det ikke for meget, vi får smidt ind gennem døren via vores brevsprækker? Kunne man ikke begrænse det her en lille smule, når man tænker på, hvor meget der bliver smidt ud, og på, hvor meget spild der er i det? Var det ikke en overvejelse, som var værd at have? Ærlig talt, jeg synes det.

Så er man optaget af, at det her vil give nogle meget store prisstigninger. Men det her er mere komplekst end som så. Som hr. Frank Aaen, synes jeg, ganske rigtigt sagde: Der er et prisproblem her i Danmark, det er der, men det skyldes jo en generel mangel på konkurrence. Vil det her bidrage til, at konkurrencen bliver mindre? Man kan selvfølgelig argumentere for det, men jeg tvivler alligevel på det. For det er jo ikke sådan, at al reklame forsvinder fuldstændig, fordi vi gennemfører det her.

Mange har været optaget af beskæftigelseseffekterne, og det tager jeg selv meget alvorligt. Det er klart nok, at det må man diskutere. Men når man tænker på specielt den grafiske branche og man så hører borgerlige politikere stå og forsvare de grafiske arbejdspladser, så vil jeg sige, at jeg stod engang i 1970'erne nede foran Berlingske Tidende og havde sympatiaktioner med typograferne dernede – jeg tror også, at hr. Frank Aaen var der – for man ville skære ned på typograferne. Det var en kamp, der var tabt. Det vidste vi også godt et eller andet sted dengang, fordi den teknologiske udvikling jo gjorde, at de gamle typografarbejdspladser forsvandt. Det er da underligt. Hvis det havde været i dag, så havde Venstre jo stået og forsvaret, at typograferne skulle fortsætte, som de altid havde gjort. Jeg kan da se, at det er den måde, de tænker på. De er fuldstændig konservative, bagstræberiske og gammeldags i deres tilgang til, hvordan man udvikler jobs i en verden, der udvikler sig teknologisk. Jeg synes simpelt hen, at det er bemærkelsesværdigt at høre de argumenter fra Venstre. Selvfølgelig er det et problem, men det skal man da ikke løse ved at tænke baglæns. Det skal man da løse ved at forsøge at udvikle nye former. Det, man gør her, er bl.a., at man siger, at de miljørigtige produkter kan få en konkurrencemæssig fordel her i Danmark. Det betyder da, at der er en stor chance for, at de vil kunne tiltrække ordrer. Jeg ved det ikke. Jeg kan ikke garantere det. Men det her er da langt mere komplekst end den måde, som en række politikere beskriver det på.

Men som sagt har der været en god debat, og den fortsætter. Det er jeg fuldstændig sikker på. Og der bliver rig mulighed for at stille spørgsmål i udvalgsarbejdet, og det ser jeg meget frem til.

Kl. 15:58

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Der er nogle korte bemærkninger. Hr. Dennis Flydtkjær.

Kl. 15:58

Dennis Flydtkjær (DF):

Tak for det, fru formand. Jeg vil starte med at sige, at jeg synes, det var en utrolig arrogant holdning, skatteministeren havde til det her emne. Han signalerede meget tydeligt, at han ikke syntes, det var noget problem, at det kostede nogle arbejdspladser, og det var heller ikke det helt store problem, at priserne kommer til at stige, og at det bliver dyrere at være dansker, ligesom der heller ikke er nogen problemer i forbindelse med hr. og fru Jensen, som sidder og kigger reklamer igennem fra Aldi og Netto for at se, om mælk nu bliver billigere det ene eller det andet sted. Han prøver at sende et signal om, at vi vel alle sammen var lidt trætte af alle de reklamer, der kommer til jul. Jo tak, men der er jo en fin ordning, der hedder nej tak-ordningen, hvor folk kan tilmelde sig i dag, hvis de synes, det er så træls med de reklamer. Der er sådan set ikke behov for nogen afgift, for mængden af reklamer er sådan set faldende i forvejen – det håber jeg da ministeren kan bekræfte – og derfor kan det være svært at se, hvor behovet er henne.

I forhold til priserne, der stiger, vil jeg gerne læse op af lovforslaget, hvad skatteministeren selv har skrevet. Jeg citerer: Et fald i antallet af afgiftspligtige forsendelser som følge af afgiften kan betyde, at forbrugeren får sværere ved at orientere sig på markedet, hvorved gennemsigtigheden mindskes. En lavere gennemsigtighed vil kunne medføre højere forbrugerpriser.

Hvorfor gør skatteministeren det dyrere for fru Jensen at sidde og kigge i sine reklamer lørdag formiddag for at finde ud af, hvor det nu er billigst at handle ugen efter?

Kl. 15:59

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):
Så er det ministeren.

Kl. 15:59

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Jeg synes ikke, det er nogen arrogant holdning, for jeg er da ikke ligeglad med, om der mistes arbejdspladser. Min pointe var, at jeg ikke er sikker på, at det bliver tilfældet, netop fordi der omkring miljørigtige produkter kan blive nogle konkurrencemæssige fordele. Den grønne check, som skal finansieres af det her, skaber jo også øget forbrug hos de dårligst stillede, der får glæde af den, og derfor er det et meget mere komplekst billede, der skal tegnes af det, end det, som de borgerlige politikere, inklusive hr. Flydtkjær, har givet udtryk for.

Omkring priserne vil jeg sige, at det, jeg faktisk sagde, var, at jeg ikke er sikker på, at priserne vil stige, som tilfældet er. Igen vil jeg sige, at det er langt, langt mere kompliceret end det, som den – synes jeg – lidt primitive tilgang, som de borgerlige partier har til det her, giver udtryk for, og derfor kan jeg ikke acceptere påstanden om, at jeg skulle være arrogant over for det. Jeg tager det meget alvorligt, men jeg synes bare, man virkelig skyder over mål gennem den her voldsomme kritik, som man helt tydeligt kan se er præget af branchen selv. Man kan jo se, at mange af de spørgsmål og kommentarer, der kommer, er indlæg fra branchen.

Kl. 16:00

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):
Hr. Dennis Flydtkjær.

Kl. 16:00

Dennis Flydtkjær (DF):

Det er en meget mærkværdig logik, skatteministeren lægger for dagen. For det første siger han, at det kan skabe øget forbrug, fordi man giver en kompensation til landets svageste. Vi er sådan set enige i den kompensation, men det er jo netop en kompensation, for man hæver afgifterne fra 1. januar 2012, men for at de dårligst stillede ikke skal rammes af dem, laver man en kompensation, så de får det tilsvarende tilbage. Så de får ikke mere, men en kompensation. Hvordan giver det et øget forbrug og et øget antal arbejdspladser? Så prøver man at sige, at virksomhederne kan være mere miljøvenlige. Jo, jo, men selv de miljøvenlige virksomheder får en afgift på 2 kr. pr. kilo. Hvornår har man sidst skabt arbejdspladser ved at pålægge virksomheder afgifter? Jeg forstår virkelig ikke logikken i det her. Jeg ved ikke, om det er, fordi man er socialist, eller hvad det er, men jeg tror ikke, at det her for os på den borgerlige fløj giver nogen mening overhovedet.

Kl. 16:01

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):
Ministeren.

Kl. 16:01

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Så må jeg prøve at forklare det igen. Der er en bevægelse, der går i nogle forskellige retninger. Isoleret set, hvis man kunne isolere det

til, at man lægger en afgift på reklamer, er det korrekt nok, at det godt kan få en negativ beskæftigelseseffekt. Det modvirkes så af, at virksomheder kan få en konkurrencemæssig fordel, hvis de producerer efter standarden med Blomsten. Isoleret set vil det give en bedre beskæftigelse. Det modvirkes også af, at det her finansierer den grønne check, som – igen isoleret set – betyder, at der bliver mere forbrug. Hvordan det virker i forhold til hinanden, kan man ikke sige med ethundrede procents sikkerhed, for økonomi er ikke eksakt videnskab. Men det, jeg bare siger, er, at det er langt, langt mere komplekst end den måde, som hr. Dennis Flydtkjær og andre forsøger at beskrive det her på.

Kl. 16:02

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):
Hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 16:02

Karsten Lauritzen (V):

Som jeg opfattede skatteministerens indlæg eller forsvar for de afgifter, der nu pålægges, virkede det nærmest, som om skatteministeren personligt følte, det var generende, at der kom så mange reklamer ind ad brevsprækken. Det kunne jo være en udmærket argumentation for en lov, men der tror jeg bare vi er nogle der synes, at man i stedet skulle købe det her »Nej tak«-skilt, altså i stedet for at lave en afgift, der pålægger en branche en masse ting, der gør, at der er typografiske virksomheder, der må lukke, og også er ugeaviser, der nok må dreje nøglen om, månedsaviser, der må dreje nøglen om.

Det, jeg godt vil høre skatteministeren om, vedrører, at ejeren af den udmærkede avis Limfjordsnyt – som jeg ikke ved om skatteministeren er bekendt med, men det er en udmærket avis – siger, at hvis den her afgift bliver gennemført i den nuværende form, må han lukke og slukke. Er skatteministeren indstillet på at se på, om man skulle dreje yderligere på undtagelsesbestemmelserne i det lovforslag, der ligger, for at redde aviser som f.eks. Limfjordsnyt, som jo ikke er tilsigtet at skulle blive ramt?

Kl. 16:03

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):
Ministeren.

Kl. 16:03

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Først vil jeg om det her med, at man kan have »Nej tak«-skilte, sige, at det har jeg såmænd også. Der er altid noget, som smutter igennem alligevel, men det lever jeg nok med.

Men det, jeg bare kan se, er da de mængder, der bliver smidt ud. Jeg forsøger bare at appellere lidt til de borgerlige politikeres lidt bedre jeg, altså til, at man af og til tænker bare lidt på det, altså til, at man bare en eller anden aftenstund, hvor man måske ikke rigtig kan falde i søvn eller vågner om natten, siger, at det her måske godt kunne reduceres en lille smule. Det er jo virkelig meget, der bliver smidt rundt, ikke? Og ville en lille reduktion af det få de her store katastrofale konsekvenser? Det ved man jo godt at det ikke ville.

Hvad angår Limfjordsnyt, er det rigtigt, at det er en månedspublikation. Vi har valgt at definere det her til ugeblade, og det betyder, at Limfjordsnyt ikke kan blive omfattet af undtagelsen.

Kl. 16:04

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):
Hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 16:04

Karsten Lauritzen (V):

Tak. Jeg stillede et lignende spørgsmål til hr. Jesper Petersen, og det svar, hr. Jesper Petersen gav som skatteordfører for SF, var, sådan

som jeg opfattede det, at man godt ville være med at se på, om man nu har ramt rigtigt i forhold til undtagelsesbestemmelsen. Det er jo en proces, der er foregået, hvor man i høringsfasen lagde noget frem, og så har man ændret lidt, fordi man havde skudt forbi – formoder jeg, for ellers havde man vel ikke ændret det. Vil man se på, at færre aviser, månedsviser, kommer i klemme?

Det kunne man bare godt forestille sig. Det var sådan set den lille imødekommelse, som jeg opfattede fra hr. Jesper Petersens side, men det har jeg åbenbart fuldstændig misforstået, nemlig at man kunne se på, om man skulle dreje yderligere på skruen i den udvalgsbehandling, der skal være. Der forstod jeg bare det, hr. Jesper Petersen sagde, som at det var SF indstillet på, men nu kan jeg så forstå på ministeren, at det er man overhovedet ikke, at alt står fast i det lovforslag, der ligger. Eller er der en mulighed for at finde et fornuftigt kompromis?

Kl. 16:05

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):
Ministeren.

Kl. 16:05

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Jeg kan bare referere til, at ifølge det her lovforslag falder Limfjordsnyt igennem, og det er mit svar på det.

Kl. 16:05

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):
Så er det hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 16:05

Ole Birk Olesen (LA):

Ja, jeg vil først sige tak for skatteministerens tilbageblik på historien i 1970'erne, dengang han også var aktiv i forsøget på at lukke en tryksag i Danmark, nemlig Berlinske Tidende. Det var jo sådan, at de strejker, som skatteministeren deltog i dengang, nær havde kostet Det Berlinske Officin livet, og kun fordi A.P. Møller - Mærsk A/S hjalp Berlinske Tidende, var det muligt for avisen at overleve. Så er skatteministeren nu fortsat i samme spor, og det er godt at få den historiske kontekst med.

Jeg vil først og fremmest spørge: Når skatteministeren siger, at verden jo ikke går under af det her, og siger, at vi andre her i salen skulle have givet udtryk for, at verden vil gå under, mener skatteministeren så virkelig, at vi har givet udtryk for det, eller mener skatteministeren, at vi blot har givet udtryk for, at det her er et skridt i den forkerte retning? Og anerkender skatteministeren det princip, at ting kan gå i den forkerte retning?

Kl. 16:06

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):
Ministeren.

Kl. 16:06

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Ja ja, bestemt. Alt andet ville jo være forkert. Det er man da nødt til at anerkende.

Men jeg synes, der er en retorik i det her, som jeg slet ikke synes står mål med virkningerne af det her lovforslag.

Kl. 16:07

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):
Ole Birk Olesen.

Kl. 16:07

Ole Birk Olesen (LA):

Der, hvor det går i den forkerte retning, er jo der, hvor det ødelægger gennemskueligheden, gennemsigtheden på markedet og påvirker

forbrugernes informationssøgning og den information, de får. Det er jo et skridt i den forkerte retning, ligesom det er et skridt i den forkerte retning, at det bliver dyrere for forbrugerne i Danmark.

Vi har hørt venstrefløjen tale meget om, at det er for dyrt for forbrugerne i Danmark at købe varer. Man må bare erkende, at det omkostningsniveau, som der er for forbrugerne, også skyldes de skatter, som pålægges virksomhederne i Danmark, den moms, som pålægges, de afgifter, som pålægges.

Nu pålægger man dem altså en afgift mere, så det bliver *endnu* dyrere. Det må vel også være et problem.

Kl. 16:08

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):
Ministeren.

Kl. 16:08

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Det er den præmis, som jeg anholder. Jeg siger, at de sammenhænge er langt mere komplekse, end hr. Ole Birk Olesen og andre giver udtryk for.

Kl. 16:08

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Så er det hr. Jan E. Jørgensen.

Kl. 16:08

Jan E. Jørgensen (V):

Det er en meget sjov attitude, skatteministeren lægger for dagen. De høringsparter, som har skrevet høringssvar, f.eks. De Samvirkende købmænd og Coop, har alle sammen tilkendegivet, at det her vil medføre øgede priser, fordi de kun har ét sted at sende regningen hen, og det er til forbrugerne, og så er skatteministerens holdning: Nej, men det tror jeg ikke; det kan godt være, at branchen vurderer, at sådan vil det gå, men det tror jeg ikke.

Det er da godt, at skatteministeren er mere inde i sagen end branchen selv, og at skatteministeren bedre ved, hvordan et stigende omkostningsniveau vil påvirke prisdannelsen, end butikkerne selv gør.

Men når der så bliver spurgt til de her undtagelser – politiske partier, aftenskoler osv. – er svaret, at det er meget, meget vigtigt, at de får undtagelsen, for det vil betyde en hel masse dårligt for ugeaviser osv., hvis den her afgift bliver gennemført. Altså, kan ministeren ikke beslutte sig for, om afgiften vil medføre noget negativt for tryksager, eller om den ikke vil medføre noget negativt for tryksager?

Kl. 16:09

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):
Ministeren.

Kl. 16:09

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Jamen altså, når vi har besluttet at undtage f.eks. ugeaviser og det, man kan kalde folkeoplysende materiale, skyldes det jo, at vi mener, at det er vigtigt for vores demokrati, at man har det. Og ugeaviserne er jo en meget central del af det samlede dagbladsbillede i Danmark – det er noget af det, som folk virkelig læser. Og i betragtning af at det er vigtigt at få lokal information ud til mennesker, som måske ikke i forvejen læser mange aviser, finder vi, at det er vigtigt, at vi holder fast i det, og derfor har vi undtaget dem.

Kl. 16:10

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):
Hr. Jan E. Jørgensen.

Kl. 16:10

Jan E. Jørgensen (V):

Men jeg forstod det sådan, at afgiften ikke ville betyde noget særligt for butikkerne, og at det jo er os, der er gammeldags og hænger fast i tidligere tiders teknologi, at papir er forældet, og at vi alle sammen skal på nettet osv. Men hvorfor gør det samme sig så ikke gældende for politiske partier? Jeg går ud fra, at SF f.eks. har en hjemmeside og andre moderne ting, og så kunne skatteministeren da gå foran med et godt eksempel og her i Folketingssalen nu love, at Socialistisk Folkeparti af hensyn til miljøet ved det næste folketingsvalg vil afstå fra at udgive politisk propaganda på papir. Det ville da være et fint statement at komme med her i dag.

Kl. 16:10

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):
Ministeren.

Kl. 16:10

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Det kan jeg ikke love, men det er da noget, vi overvejer meget. Og det tror jeg da også at Venstre gør – det er mit indtryk.

Mit indtryk er også, at mange af de politiske publikationer, der kommer ud, bliver uddelt af frivillige, og det vil sige, at det er de folk, der går rundt med dem – og det synes jeg også er en meget god aktivitet for de forskellige partier. Nogle bliver uddelt af nogle lokale vælgerforeninger og kan muligvis komme under den bundgrænse, der er.

Så derfor kan jeg ikke se, at det i virkeligheden har ret meget med det her at gøre. Man kan måske endda frygte, at det kan tage, om jeg så må sige, ordrer fra de organiserede distributører, sådan at det kun bliver frivillige, som går ud med det i stedet for, og så har man jo ikke opnået meget der. Så jeg har svært ved at se, hvorfor det skal bruges som et vigtigt argument i det her.

Kl. 16:11

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

6) 1. behandling af lovforslag nr. L 51:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af svovl. (Bundfradrag i svovlafgiften).

Af skatteministeren (Holger K. Nielsen).
(Fremsættelse 01.11.2012).

Kl. 16:12

Forhandling

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):
Hr. Hans Andersen.

Kl. 16:12

(Ordfører)

Hans Andersen (V):

Forslaget her udmønter et element i energiaftalen fra 2012, som blev indgået den 22. marts i år. L 51 går dermed ud på at videreføre og

omlægge et nuværende bundfradrag i forbindelse med virksomheders betaling af svovlafgift. Det er en afgift, der skal betales ved brug af bl.a. kul, koks og petroleumskoks til tunge processer, altså produktionsprocesser, der involverer et stort forbrug af energi.

Det nye bundfradrag vil blive fastsat efter svovlindhold pr. GJ brændsel i stedet for det gamle fradrags standardsatser. Fradraget bliver altså på 50 g SO₂ pr. GJ brændsel for de virksomheder, der måler deres udledning af svovl, og på 25 g for de virksomheder, der ikke måler udledningen. Kun virksomheder, der har et energiforbrug på mindst 0,1 PJ, er berettiget til fradraget, og det betyder, at forslaget her vedrører meget, meget store virksomheder i Danmark. Indtil den 1. april 2015 kan der vælges mellem det nye og det nuværende fradrag, og efter den dato kan man kun benytte sig af den nye ordning. Ordningen er tidsbegrænset og går til og med 2020.

Ser vi på de økonomiske konsekvenser for det offentlige, kan vi se, at der er tale om en ny skatteudgift. Der forventes ifølge lovforslaget et mindre provenu på 3 mio. kr. årligt i perioden 2013-14 og et mindre provenu på 10 mio. kr. årligt i perioden 2015-2020. For erhvervslivet vil det her betyde, at produktionsomkostningerne reduceres med 8 mio. kr. årligt, og det vil sandsynligvis føre til let øget produktion i virksomhederne og højere statslige indtægter på andre områder. På den måde bliver de samlede økonomiske konsekvenser af det her lovforslag vurderet til at betyde et mindre provenu til det offentlige på 8 mio. kr. årligt i perioden 2015-2020.

Når produktionsomkostningerne for de meget energitunge virksomheder bliver sat ned, er det jo et element, der kan være med til at styrke konkurrenceevnen, og det synes Venstre er positivt og et skridt på vejen, så på den baggrund skal Venstre anbefale, at vi stemmer for det her lovforslag.

Kl. 16:15

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Der er ingen, der har bedt om korte bemærkninger, så jeg siger tak. Fru Pernille Rosenkrantz-Theil.

Kl. 16:15

(Ordfører)

Pernille Rosenkrantz-Theil (S):

Det er fuldstændig rigtigt, som den tidligere ordfører for Venstre sagde, at lovforslaget udmønter elementer i energiaftalen fra 2012. Det er vigtigt at holde sig for øje, at vi her er i gang med en stor, ambitiøs omstilling af det danske energisystem til at blive mere grønt. Vi lægger om, sådan at vi i 2020 baserer halvdelen af vores elforsyning på vind og så fremdeles på biogas, på solceller og på en række andre elementer.

Det, der har været vigtigt i forbindelse med aftalen, har været at finde en fin balance mellem at skabe en masse nye job inden for den grønne vækstindustri og samtidig holde hånden under de vigtige industriarbejdspladser, der er i Danmark.

Jeg skal ikke gentage, hvad Venstres ordfører sagde. Det var en fin opremsning af indholdet af forslaget. Svovlafgiften en del af den energiaftale, og derfor støtter Socialdemokratiet selvfølgelig forslaget.

Kl. 16:16

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Der er ikke nogen, der har bedt om korte bemærkninger. Så er det hr. Mikkel Dencker.

Kl. 16:16

(Ordfører)

Mikkel Dencker (DF):

Som det allerede er nævnt, er det her lovforslag jo en del af udmøntningen af energiaftalen fra marts måned i år, som er indgået mellem næsten alle Folketingets partier. Elementet her er jo så et fradrag i

svovlafgiften for de virksomheder, der går ind under definitionen tung proces, og det er sådan set en videreførelse af et gammelt fradrag, der har eksisteret i mange år, men som tiden er ved at løbe fra, i og med at lovgivningen er ved at udløbe. Derfor viderefører man så fradraget med en lidt anderledes måde at beregne det på end tidligere.

I Dansk Folkeparti er vi jo med i energiaftalen, og derfor bakker vi da også op om lovforslaget her. Vi synes, det er meget fornuftigt, at vi på den her måde er med til at afbøde virkningen af energipolitikken nogle af de steder, hvor den kunne gøre allermost ondt på erhvervslivet, nemlig på de virksomheder, som anvender rigtig meget energi i deres produktion. På den måde kan man så også se det, at vi er med til at fastholde, at dansk erhvervsliv stadig væk har en god konkurrenceevne over for udenlandske virksomheder, og at vi på den måde er med til at sikre danske arbejdspladser. Så derfor synes vi, det er fornuftigt, at vi laver det her bundfradrag for svovlafgiften, og vi støtter derfor lovforslaget her.

Kl. 16:17

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Så bliver det hr. Nadeem Farooq.

Kl. 16:18

(Ordfører)

Nadeem Farooq (RV):

Tak for det. Forslaget om bundfradrag i svovlafgiften er en udmøntning af et delelement i energiaftalen fra 2012, som regeringen indgik med Venstre, Dansk Folkeparti, Enhedslisten og Det Konservative Folkeparti tidligere på året. Det foreslås, at der indføres et nyt, midlertidigt bundfradrag i svovlafgiften for kul, koks osv. brugt til tung proces. Der er tale om et særligt svovdioxidbundfradrag, fordi lempelsen reelt retter sig mod få store virksomheder med væsentlige udledninger af svovdioxid.

Jeg mener, at det forslag ligger fint i tråd med regeringens ambition om at have balance, hvor det handler om bæredygtighed på den ene side og på den anden side hensynet til det så vigtige erhvervsliv, herunder også at understøtte danske arbejdspladser. Og så skal jeg sige, at SF også støtter dette lovforslag.

Kl. 16:19

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Der er ikke nogen korte bemærkninger. Jeg siger tak. Så bliver det hr. Frank Aaen.

Kl. 16:19

(Ordfører)

Frank Aaen (EL):

Som andre har sagt, er det her en del af energiaftalen, som betyder et pænt fremskridt i retning af vedvarende energi, som betyder ganske meget beskæftigelse, og det er vi glade for. Det er nok ikke den her delaftale af energiforliget, vi er glædest for, men vi støtter den selvfølgelig.

Kl. 16:19

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Så er det hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 16:19

(Ordfører)

Ole Birk Olesen (LA):

I foråret 2012 indgik alle Folketingets partier en energiaftale – alle Folketingets partier minus Liberal Alliance. Vi var ikke med, fordi vi ikke ville være med til at pålægge borgere og virksomheder omkostninger på mindst 3,5 mia. kr. ekstra oven i alle de skatte- og

energiomkostninger, som borgere og virksomheder i Danmark allerede har i dag.

Det her er et element fra energiaftalen, som modsat alt det andet er positivt. Her sænker man byrderne for erhvervslivet ved at videreføre et fradrag. Det er byrder, der svarer til 3 mio. kr. i 2013 og 2014, og lempelsen udgør i alt 10 mio. kr. i perioden 2015-2020. Da vi støtter lavere omkostninger og lavere byrder for erhvervslivet i Danmark, støtter vi også dette forslag.

Kl. 16:20

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Så er det hr. Brian Mikkelsen.

Kl. 16:21

(Ordfører)

Brian Mikkelsen (KF):

Vi kan lige så godt runde hele konsensusrunden af. Skatteministeren får klar hundrede procents opbakning til et lovforslag. Tillykke med det.

Det Konservative Folkeparti støtter selvfølgelig forslaget, som er en del af en energiaftale, vi selv har været med til at indgå. Og da det sænker virksomhedernes samlede omkostninger og dermed også gør dem mere konkurrencedygtige og i stand til at ansætte ny arbejdskraft, er vi positive over for forslaget og vil stemme for det.

Kl. 16:21

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Så er det skatteministeren.

Kl. 16:21

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Jamen det er jo virkelig det samarbejdende folkestyre, vi oplever her. Jeg siger tak for tilslutningen og tror i og for sig ikke, der er grund til, at jeg gør yderligere bemærkninger. Jeg ser frem til udvalgsarbejdet.

Tak for debatten.

Kl. 16:21

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Jeg takker ministeren.

Der er ikke flere, der har bedt om ordet, og forhandlingen er derfor er sluttet.

Jeg henviser lovforslaget til Skatteudvalget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

7) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 2:

Forslag til folketingsbeslutning om pulje til skatte- og afgiftslettelser for turismeerhvervet.

Af Torsten Schack Pedersen (V) m.fl.

(Fremsættelse 04.10.2012).

Kl. 16:21

Forhandling

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Skatteministeren.

Kl. 16:22

Kl. 16:25

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Tak for det. Venstre har fremsat et forslag til folketingsbeslutning, hvori Folketinget pålægger regeringen at sørge for, at der på finansloven for 2013 afsættes en pulje på 50 mio. kr. på § 35, generelle reserver, der målrettes skatte- og afgiftslettelser m.v. for turisterhvervet.

Man kan sige, at det jo er lidt for sent at vedtage det her forslag i forhold til finanslovforhandlingerne, for man er ligesom færdig med det, men derfor kan man jo godt tage en debat om det.

Argumenterne for forslaget er, at der i en tid med faldende beskæftigelse, stigende ledighed og lav vækst er behov for at skabe rigtige, private arbejdspladser, så væksten kan komme tilbage. Regeringen er opmærksom på, at der er behov for at skabe vækst i danske erhverv ved bl.a. at sikre en bedre konkurrenceevne. Regeringen ønsker at føre en økonomisk politik med en prioritering af de initiativer, der giver den største effekt, og med initiativer, der alle er fuldt finansieret. Regeringen har derfor i finansloven for 2013 bl.a. prioriteret ambitiøse investeringer i uddannelse og forskning, bekæmpelse af ungdomsarbejdsløsheden og prioriteret en målrettet job- og uddannelsesindsats for dagpengemodtagere, der risikerer at miste retten til dagpenge. Der er ikke afsat en særskilt pulje til turismeerhvervet.

Regeringen vil, som det fremgår af regeringens 2020-plan, øge arbejdsudbuddet og beskæftigelsen i Danmark markant og styrke konkurrenceevnen gennem reformer. Regeringen har netop gennemført en skattereform, der sænker skatten på arbejde markant for almindelige mennesker, samtidig med at der skabes flere job. På langt sigt øges beskæftigelsen med 15.800 personer, og den finanspolitiske holdbarhed øges med 2,7 mia. kr. årligt. Der er tale om en reform, der er med til at sikre vækst og beskæftigelse i fremtiden.

Regeringen har yderligere taget initiativ til, at der nedsættes en produktivitetskommission, der skal kortlægge årsagerne til den lave vækst i produktiviteten siden midten af 1990'erne og på den baggrund komme med konkrete anbefalinger, der kan styrke produktiviteten og dermed konkurrenceevnen i Danmark. Det er også en del af regeringsgrundlaget, at der skal nedsættes en arbejdsgruppe med repræsentanter for relevante ministerier, organisationer og virksomheder, der sammen skal formulere et offensivt bud på en national strategi og en konkret handlingsplan for at skabe vækst i dansk turisme.

Regeringen mener, at der skal arbejdes videre med disse initiativer, inden der tages stilling til konkrete støtteordninger i form af afgiftslettelser m.v. for turismeerhvervet. Regeringen afviser derfor forslaget.

Kl. 16:24

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Der er en kort bemærkning. Hr. Mads Rørvig.

Kl. 16:24

Mads Rørvig (V):

Det er jeg da ked af. Vi kan kigge på et initiativ, som blev taget af den tidligere regering, nemlig momsafløftning på hotelovernatninger, efter hvilket man har justeret grænsen og har set, at det faktisk har givet et enormt, positivt afkast for erhvervsturismen i Danmark. Set i lyset af det mener skatteministeren så at vi har den rette balance der, eller kunne man gøre mere på den konto?

Kl. 16:25

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Ministeren.

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Nu kommer der jo et forslag om momsafløftning, der skal behandles på et senere tidspunkt, men det skal finansieres. Det indgår ikke i regeringens politik at gøre det. Jeg synes faktisk, vi har gjort en del, f.eks. hvad angår sommerhusudlejning. Vi har hævet bundgrænsen for, hvornår man skal betale skat af sommerhusudlejning. Derfor har der været en række initiativer for at få mere turisme. Men vi er opmærksomme på det. Det er ikke, fordi vi mener, det er et uvæsentlig erhverv. Vi er fuldstændig opmærksomme på det. Men det forslag, Venstre stiller her, tror vi ikke rigtig løser problemet, og det er som sagt ikke noget, vi har løftet i finanslovforhandlingerne.

Kl. 16:26

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Hr. Mads Rørvig.

Kl. 16:26

Mads Rørvig (V):

Nu sagde skatteministeren, at problemet er finansieringen. Nu er det jo sådan, at noget af finansieringen af det her f.eks. er udestående kantinemoms. Et af de første svar, som overgik til Skatteudvalget, efter den nye regering trådte til, var netop, at der er en pulje til allokering af midler. Hvad er skatteministerens kommentar til, at det netop er den finansiering, der bl.a. ligger til grund for det beslutningsforslag, som vi præsenterer og diskuterer i salen i dag? For man kan sige, at det da var en måde at gøre det på. Med det argument i bagagen synes jeg ikke helt, at skatteministerens argumentation holder vand i forhold til en finansiering, som vi begge to er enige om ligger ovre i skatteministerens kasse.

Kl. 16:26

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Ministeren.

Kl. 16:26

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Jeg vil så sige, at det her jo angår finanslovforhandlingerne. Hvis Venstre havde været mere interesseret i at indgå i reelle forhandlinger, kunne det jo godt være, at vi kunne have set på det. Så vidt jeg har forstået, er det et af de forslag, som Venstre godt ville have fremmet. Men nu trak Venstre sig ud af de her forhandlinger eller ønskede ikke at forhandle reelt, eller hvad man nu havde af forskellige dagsordner. Det var så grunden til, at vi lavede forlig med Enhedslisten. I det finanslovforlig var det her ikke på dagsordenen. For at sige det, som det er, ville vi hellere bruge pengene på nogle andre ting.

Kl. 16:27

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Jeg siger tak til ministeren. Så er det fru Julie Skovsby.

Kl. 16:28

(Ordfører)

Julie Skovsby (S):

Inden jeg på vegne af Socialdemokraterne fortæller om vores stiltingen til beslutningsforslaget, vil jeg nævne, at jeg ikke er medlem af Skatteudvalget. Som turismeordfører har jeg selvfølgelig med stor interesse læst Venstres meget korte beslutningsforslag om en pulje på 50 mio. kr.

Jeg vil gerne rose oppositionens fokus på dansk turisme. Det savnede man, dengang Venstre selv var i regering, men turisme og oplevelsesøkonomi er et utrolig vigtigt erhvervsområde. Alene i 2011 var der samlet set mere end 44 millioner turistovernatninger i Danmark, og året før, i 2010, købte turisterne for knap 75 mia. kr., og heraf

blev de ca. 30 mia. kr. brugt af udenlandske turister. Det svarer alene til 3,3 pct. af Danmarks eksportindtægter. At erhvervet er vigtigt, kan også ses på beskæftigelsestallene. Turismeforbruget står bag over 100.000 fuldtidsstillinger i Danmark, og det svarer til 4,1 pct. af den samlede beskæftigelse.

Turismen og oplevelsesøkonomien er med andre ord et område, hvor dansk erhvervsliv har særlige styrker og potentialer og dermed gode muligheder for at skabe vækst og nye arbejdspladser, ikke kun i storbyerne, men også lokalt på landet og ved kysten.

Men det skal ske i en tid, hvor Danmark står over for en betydelig vækstudfordring, som ikke alene skyldes den aktuelle krise, men også, at den danske konkurrenceevne er blevet forringet gennem en årrække. Men lad mig sige det direkte: At sætte lighedstegn mellem produktivitet og skattelettelser og afgiftslettelser for 50 mio. kr. er desværre for nemt, for enkelt og for gammeldags.

Vi Socialdemokrater afviser derfor beslutningsforslaget. Vi mener ikke, at skattelettelser løser alt, og som Venstres ordførers partikollega, fru Gitte Lillelund Bech, udtalte den 30. marts i år under behandlingen af beslutningsforslag nr. B 49, fremsat af Liberal Alliance, kan turismeerhvervet udvikles på anden vis end eksempelvis ved momsafløftning og nedsættelse af momsen på hotel- og restaurationsydelser. Det er jeg meget enig i. Vi Socialdemokrater er optaget af en offensiv erhvervs- og vækstpolitik på turismeområdet, fordi det handler om arbejdspladser, og derfor har regeringen nedsat vækstteamet for turisme og oplevelsesøkonomi, som lige nu arbejder med udarbejdelsen af konkrete anbefalinger til initiativer, som kan styrke vækstvilkårene inden for området.

Sagt med andre ord, de halve løsningsers tid er slut, og jeg ser frem til et forår, hvor vækstteamet vil aflevere sine anbefalinger. Det bliver en spændende tid for dansk turisme, men også for skabelsen af vækst og nye arbejdspladser.

Kl. 16:31

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Der er en kort bemærkning fra hr. Mads Rørvig.

Kl. 16:31

Mads Rørvig (V):

Ja, det er jo det værste. Jeg kan jo være enig i, hvor vigtigt turisme er, men ordføreren mener ikke, at økonomi kan være en del af løsningen. Det er jeg så lidt uenig i. Anerkender ordføreren ikke, at dengang, den tidligere regering ændrede momsafløftningen fra 25 til 50 pct., havde det en effekt?

Kl. 16:31

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Ordføreren.

Kl. 16:31

Julie Skovsby (S):

Det, som jeg talte om, var ikke økonomi i forhold til skattelettelser og afgiftslettelser – det var produktivitet og skattelettelser, man ikke kan sætte lighedstegn mellem. Derfor synes jeg vi skal tænke meget mere bredt, i forhold til hvad der er mulighederne og løsningerne. Jeg mener, at det simpelt hen er for enkelt lige nu at sige, at giver vi skattelettelser, afgiftslettelser, får vi en øget produktivitet i turismeerhvervet.

Kl. 16:32

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Hr. Mads Rørvig.

Mads Rørvig (V):

Jamen ting behøver jo ikke at være komplicerede, bare fordi man gør dem komplicerede. Jeg er jo enig i, at vi skal lave de store løsninger og en strategi på den lange bane, men anerkender ordføreren ikke, at dengang, man lempede momsafløftningen fra 25 til 50 pct., havde det en effekt? Og kunne man ikke tænke sig, at hvis man udvidede den øvelse, så kunne det have en større effekt?

Kl. 16:32

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Ordføreren.

Kl. 16:32

Julie Skovsby (S):

Jeg vil bestemt ikke afvise, at det kan være en del af løsningen og noget af det, som vi skal se på til foråret, men som jeg sagde i min ordførertale, har vi at gøre med et område, hvor der er en omsætning på knap 75 mia. kr. årligt, og det skal altså ses i forhold til en pulje på 50 mio. kr. Og der synes jeg måske at Venstre lige skylder os nogle bemærkninger i sit beslutningsforslag om, hvad det er man forestiller sig. Hvordan får det den virkning, som man skriver det vil få, og hvordan sikrer man sig, at det egentlig er finansieret? Nogle regneeksempler havde været rigtig nyttige her, for så kunne man se, hvad det var Venstre foreslog. Jeg tror, at 50 mio. kr. ikke kommer til at række langt, hvis det her skal føres ud i livet.

Kl. 16:33

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Der er ikke flere korte bemærkninger. Jeg siger tak til ordføreren. Så er det hr. Dennis Flydtkjær.

Kl. 16:34

(Ordfører)

Dennis Flydtkjær (DF):

Det her beslutningsforslag handler jo om, at man på finansloven for 2013 afsætter en pulje på 50 mio. kr., der målrettes turismeerhvervet. Der foreslås specifikt, at pengene målrettes eksempelvis lempelser på energiafgifter, forhøjelse af fradrag for moms og lempelser i forhold til lønsumsafgift. Det er alt sammen initiativer, som vi i Dansk Folkeparti synes lyder ganske fornuftige. Man kunne godt forestille sig, at de f.eks. målrettes en nedsættelse af energiafgifter for campingpladser, men det står ikke sådan helt udførligt i lovforslaget, hvor de 50 mio. kr. målrettes hen, og jeg tror da, at det er nødvendigt, hvis man skal have dem til at give effekt, at de så målrettes ret præcist.

Men der er ingen tvivl om, at turismen er et utrolig vigtigt erhverv for Danmark. Så vidt jeg er orienteret, var omsætningen i turismeerhvervet i 2010 omkring 75 mia. kr., og der kan man selvfølgelig diskutere, hvor meget de 50 mio. kr. batter i det samlede billede, men vi synes i hvert fald, at det er en god begyndelse på at hjælpe turismeerhvervet noget mere, for jeg synes det er vigtigt, at vi prioriterer turismen. Det ser ud til, at vi sakker bagud i forhold til vores nabolande, som allerede gør en del – det kan være momsafløftning i forhold til restaurationer og hoteller og andet, og jeg ved, at bl.a. Sverige har halveret momsen på restaurationsbesøg til 12 pct.

Så der er behov for, at vi i Danmark også gør noget tilsvarende for at prioritere turismeerhvervet og også for eventuelt at sænke prisniveauet, for vi er et dyrere land at leve i i forhold til mange af vores nabolande og derfor også et dyrere land at besøge for turister. Det er jo bl.a. alle de stigende afgifter, der er kommet på alverdens varer, som gør det, og der jeg tror at vi nødt til at kigge på at få nogle af de afgifter sat ned – om ikke andet så i hvert fald lave nogle særlempelser for turismeerhvervet, der, som jeg sagde, f.eks. kunne være at

lempe energiafgifterne på campingpladser for at gøre det mere attraktivt at tage på campingtur i Danmark.

Jeg tror også, at det er vigtigt, at vi prioriterer turismeerhvervet i forhold til vores udkantsområder. Der er jo rundt omkring i Danmark flere af de øer, som vi har rigtig mange af, som stort set har turismen som det eneste erhverv. Derfor er det jo altafgørende, at vi sørger for, at det er et konkurrencedygtigt erhverv, specielt i de områder.

Afslutningsvis kan jeg sige, at intentionerne i beslutningsforslaget er supergode. Finansieringen er lidt mere uklar, må jeg sige, fordi der bare henvises til finansloven, men intentionen om, at vi skal gøre noget mere for udkantsområder, er vi i Dansk Folkeparti helt med på.

Kl. 16:36

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Der er ikke nogen, der har bedt om korte bemærkninger, så jeg siger tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Nadeem Farooq.

Kl. 16:36

(Ordfører)

Nadeem Farooq (RV):

Tak for det. Regeringen er meget optaget af at genskabe fremdriften i dansk økonomi. Regeringen og Radikale Venstre prioriterer det højt, at arbejdsløsheden bekæmpes, at beskæftigelsen stimuleres, og at vi i det hele taget fokuserer på jobskabelse. Det er også derfor, at vi har taget en lang række initiativer såsom en kickstart af dansk økonomi. Vi har gennemført en skattereform, og jeg kan i flæng nævne: energiaftale, boligafale, klimainvesteringer, udviklingspakke for små og mellemstore virksomheder og så også investeringsvindu med 115 pct. i fradrag for investeringer i op til 2 år. Det er bare for at få sagt og fortalt, at regeringen er meget optaget af, at der kommer turbo på jobskabelsen og at erhvervslivet også skal prioriteres højt.

Turismeerhvervet er et vigtigt erhverv. At forbedre rammevilkårene for erhvervslivet, herunder turismeerhvervet, er vigtigt for regeringen. Vi vil meget gerne styrke turismeerhvervet, men det er også vigtigt at få sagt, at det ikke kun er politikerne, men alle gode kræfter, der ønsker at drage omsorg for erhvervet, som skal skubbe turismen og oplevelsesøkonomien fremad. Og så er det vigtigt, at vi også fra Christiansborgs side kan gøre nogle ting, og det vil vi gerne tage en debat om, også fremadrettet.

Derudover vil jeg også betone vigtigheden af, at det ikke kun er økonomiske parametre, der betyder noget for turismeerhvervet. Det handler lige så meget om organisationsændringer, om, hvordan man organiserer sig. Det er vigtigt at huske på, og så er det også vigtigt at huske på, at man jo skal kende sin besøgstid, når der bliver lavet finanslov. Det budskab vil jeg da gerne give til Venstre, og så håber jeg, at de kan leve op til det næste år.

Kl. 16:38

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Der er ikke nogen, der har bedt om korte bemærkninger, så jeg siger tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Frank Aaen.

Kl. 16:38

(Ordfører)

Frank Aaen (EL):

Det er jo meget interessant, at oppositionen gang på gang kommer med den helt fejlagtige udtalelse om, at venstrefløjen bare bruger penge uden at kunne skaffe dem, og at alt det, vi kommer med, er ufinansieret – hvilket ikke passer; vi har altid lagt finansieringen frem, når vi har fremsat noget i Folketingssalen – men her kommer oppositionen altså selv med et forslag, der er ufinansieret. Det synes jeg da er interessant, og det er jo noget, vi må huske på: Den stan-

dard, man mener at kunne kræve af andre, behøver man ikke selv opfylde.

Så vil jeg sige, at vi ikke har noget imod, at man kan gøre noget for at forbedre turismeerhvervets vilkår i Danmark, overhovedet ikke, men bare at tage nogle penge til udgifter, der ikke er finansieret, og så strø dem ud på den måde, der bliver lagt op til her, bliver aldrig nogen sinde Enhedslistens politik. Hvis vi skal gøre noget på det her område, bliver det meget mere målrettet.

Lad mig så sige til sidst, at jeg godt ved, at man, når man så ikke peger på en finansiering, vil sige, at det skal ske på finansloven. Jeg vil så bare gøre opmærksom på, at Venstres holdning til finansloven jo var, at hvis der skulle bruges penge, skulle der bare skæres, så de penge, man her vil give til turismeerhvervet, skulle så i givet fald modsvares af nedskæringer på velfærden. Det er yderligere en grund til ikke at støtte forslaget.

Kl. 16:40

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Der er en kort bemærkning. Hr. Mads Rørvig.

Kl. 16:40

Mads Rørvig (V):

Det er vedrørende finansieringen, som hr. Frank Aaen siger er en mangelvare i det her forslag. Jeg ved ikke, om hr. Frank Aaen har læst forslaget til ende, men der er jo bl.a. en henvisning til, at vores finanslovudspil er finansieret bl.a. ved at aktivere midlerne fra den her kantomoms, som ministeriet også har oplyst om. Det er bare en oplysning; hr. Frank Aaen behøver ikke at svare på det. Men forslaget er fuldt finansieret, og det er også noget, vi gør en dyd ud af i Venstre.

Kl. 16:41

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Ordføreren.

Kl. 16:41

Frank Aaen (EL):

Nu er forslaget så kort, at man næsten bare ved at tage det i hånden kan læse det. Og der står, at forslaget foreslås finansieret som led i finansloven for 2013. Det er den oplysning, der ligger i det, vi behandler, og det synes jeg ikke er særlig konkret.

Kl. 16:41

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Hr. Mads Rørvig.

Kl. 16:41

Mads Rørvig (V):

Hvis hr. Frank Aaen havde fulgt med i debatten og læst det udkast til finanslov, som regeringen havde fremlagt, det, som Venstre havde fremlagt, og det, som andre havde fremlagt, så ville man kunne se, at det som led i en finanslovforhandling var vores bud at finansiere det med det, som jeg tidligere har nævnt. Det er bare en forbrugeroplysning, så man måske ikke bare tager det ud fra et enkelt stykke papir. Hvis man havde forberedt sig lidt og læst det baggrundsmateriale, der var forud for debatten, havde man i hvert fald kunnet se det.

Kl. 16:41

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Ordføreren.

Kl. 16:41

Frank Aaen (EL):

Jeg hørte godt, at hr. Mads Rørvig nævnte det her tidligere i debatten, men det ændrer jo ikke ved, at der i det forslag, vi behandler, ikke står noget som helst nævnt om finansieringen. Der er bare en

løs henvisning til finanslovforhandlingerne, som man så i øvrigt trak sig fra.

Kl. 16:42

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Der er ikke flere, der har bedt om korte bemærkninger. Så er det hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 16:42

(Ordfører)

Ole Birk Olesen (LA):

Det er bestemt et positivt beslutningsforslag, som Venstre kommer med her. Turisterhvervene i Danmark er jo underlagt det beklagelige faktum, at de skatter, som betales, når turister handler på hoteller, restauranter, campingpladser osv. i Danmark, er meget højere, end hvis internationale turister havde valgt et andet land at være i i deres ferie. Det gør, at det er meget svært for erhverv, der har med turister gøre i Danmark, at konkurrere med deres udenlandske konkurrenter.

Vi synes dog, det er noget uambitiøst med 50 mio. kr. til at finansiere lavere skat. Der skal langt, langt mere til. Vi har jo selv et forslag om, at vi skal have et momsniveau, som kan matche det tyske på 7 pct. for hoteller og restauranter. Det ville batte noget, men det er jo dog også langt dyrere end 50 mio. kr., må jeg sige.

Det er en lidt sær finansieringsmodel, som Venstre foreslår, synes jeg. Jeg husker, hvordan vi i Liberal Alliance her har haft beslutningsforslag oppe, hvor vi har foreslået det finansieret, ved at man skar i det offentlige forbrug. Der er vi af Venstre blevet kritiseret for, at det ikke var konkret nok. Men det her forslag er jo mindre konkret. Der kunne man også finansiere det ved at hæve skatterne et eller andet sted f.eks. Det er jo også sådan noget, man gør i forbindelse med finansloven.

Venstre henviser til, at det skal finansieres ved en finanslov. Er det fuldstændig ligegyldigt for Venstre, om det finansieres, ved at man hæver topskatten eller hæver bundskatten eller sænker beskæftigelsesfradraget osv.? Og hvis det ikke er ligegyldigt, hvorfor har man så ikke skrevet, at man ved finansloven ønsker at sænke det offentlige forbrug, så man kan finansiere det her?

Jeg er lidt spændt på, hvad hr. Mads Rørvig svarer til det, når han træder op på talerstolen, for vores stillingtagen til det her forslag er jo afhængig af, om de tiltag i en finanslovforhandling, som Venstre tænker på, er øgede skatter, eller om det er lavere offentligt forbrug.

Kl. 16:44

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Der er ikke nogen, der har bedt om korte bemærkninger, så jeg siger tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Brian Mikkelsen.

Kl. 16:44

(Ordfører)

Brian Mikkelsen (KF):

Det er et særdeles positivt forslag, som Venstre har præsenteret os for. Turisterhvervet er en branche, som er udsat for en kolossal konkurrence fra nabolande og andre regioner, hvor man alternativt kunne tage hen. Og der betyder prisen selvfølgelig noget. Det betyder noget, hvad det koster at opholde sig i Danmark – det er det generelle omkostningsniveau – men det betyder også noget, hvad det koster at overnatte, spise og i det hele taget fornøje sig i Danmark. Så forslaget her vil trække i den rigtige retning.

Undtagelsesvis synes jeg ikke, at Venstre er ambitiøst nok. Normalt synes jeg, at Venstre er ambitiøst og gør det rigtige, men her synes jeg godt man kunne have gjort det, som ville være det helt rigtige, nemlig komme med en fuldstændig momsfritagelse eller momskompensation så at sige for hele erhvervet, så man fik nogle ordentlige konkurrencevilkår i forhold til f.eks. Tyskland og Sverige.

Vi kan se, at der flytter forretninger ud af Danmark, fordi vi er for dyre i Danmark. Man skal huske på, at det jo er arbejdskraft, som kan have svært ved at få beskæftigelse andre steder. I en situation, hvor vi mister arbejdspladser i Danmark også for ikke uddannet arbejdskraft, er job i turismeerhvervene jo vigtige job. Det er vigtige job i udkantsområderne, det er vigtige job i de store byer, hvor der er mange mennesker. Det er et erhverv, som beskæftiger over 100.000 mennesker – en meget vigtig del af vores bruttonationalprodukt – og det er også et væksterhverv.

En af de ting, som vi ved vi ikke kan overleve ved i Danmark, er at etablere nye industriarbejdspladser. Det bliver for dyrt i Danmark, og det er også svært at forestille sig, at vi kan konkurrere med andre lande. Men der, hvor vi kan konkurrere med andre lande, er jo på oplevelser, på muligheder, og der er turismeerhvervet en af de muligheder, der er, for de arbejdspladser flytter ikke ud af Danmark. De bliver i Danmark uanset hvad. Det er svært at opleve Danmark uden for Danmark. Så derfor vil man opleve Danmark i Danmark – bo i Danmark, overnatte i Danmark, spise i Danmark – og det skaber arbejdspladser og omsætning.

Så Det Konservative Folkeparti kan godt støtte Venstres forslag. Vi synes godt, man kan være endnu mere ambitiøs. Vi kommer med et beslutningsforslag på torsdag, som er mere ambitiøst på det her område, men vi støtter Venstres forslag i dag.

Kl. 16:46

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Mads Rørvig.

Kl. 16:47

(Ordfører for forslagsstillerne)

Mads Rørvig (V):

Hvis jeg nu skal bruge samme logik, som skatteministeren gjorde tidligere, kan jeg sige, at der jo er nogle i salen, der synes, at det ikke er nok, vi har støttet det, og at der er andre, der synes, at det er for meget at give skattelettelser. Og ud fra den logik skulle man konkludere, at så har vi nok ikke ramt helt ved siden af. Så den logik vil jeg bruge.

Vi skal skabe bedre rammevilkår for turisterhvervet, for i en tid med lav økonomisk vækst og stigende arbejdsløshed er det vigtigt, at vi sætter fokus på at skabe arbejdspladser. Vi skal skabe langt bedre rammevilkår for vækst og beskæftigelse i dansk turisme.

Turismeerhvervet er vigtigt for Danmark. I 2010 havde turisterne i Danmark et forbrug på 74,6 mia. kr. Hvert år skaber turismeerhvervet beskæftigelse til knap 109.000 fuldtidsansatte, men der er behov for at forbedre erhvervets konkurrenceevne yderligere. Turismen er et væksterhverv, som er udsat for skarp konkurrence. Den danske turismeindustri har mistet international konkurrenceevne, og det skal vi gøre noget ved.

Stigende skatter og afgifter har haft negativ effekt på prisudviklingen, så danske virksomheder står dårligere i konkurrencen. Vi er udmærket klar over, at turister ikke kun vælger destination ud fra pris på overnatning eller restaurantbesøg, men vi må ikke overse, at gode rammevilkår er afgørende for, at erhvervet kan vokse. Den tabte konkurrenceevne har flere konsekvenser. For det første hæmmer det lysten til at investere i dansk turisme, og for det andet koster det arbejdspladser og vækst.

Et løft til turismeerhvervet vil skabe vækst i hele landet, i storbyerne og særlig også i udkantsområderne. I en række kommuner i yderområderne skabes hvert tiende job af turismen. Det betyder, at bedre rammevilkår vil slå stærkt igennem i udkantskommunerne. Derudover tiltrækker turismen indkomst udefra til lokalområdet. Det har en positiv effekt på beskæftigelsen i andre erhverv som restauranter, butikker, håndværksvirksomheder og kulturinstitutioner.

Derfor mener vi, at det er afgørende, at vi forbedrer turismeerhvervets rammevilkår. Det kan vi gøre på flere måder. I første om-

gang foreslår vi, at der afsættes en pulje på 50 mio. kr. over finansloven for 2013 til formålet. Puljen til turismeerhvervet indgår i den erhvervspakke, vi foreslog som en del af Venstres finanslovsforslag for næste år. Pakken foreslås bl.a. finansieret gennem en sanering af forskellige støtteordninger, tilskud.

Regeringen valgte Venstre fra i forhandlingerne og lavede i stedet finanslov med Enhedslisten. Det skal vi beklage, men det skal jo selvfølgelig ikke afholde os fra at slå på tromme for at give flere midler til turismeområdet.

Kl. 16:50

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Der er ikke flere, der har bedt om ordet, så forhandlingen er afsluttet.

Jeg foreslår, at beslutningsforslaget henvises til Skatteudvalget.

Det er vedtaget.

Det sidste punkt på dagsordenen er:

8) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 4:

Forslag til folketingsbeslutning om forhøjelse af grænsen for finansielle aktiver i forbindelse med succession ved overdragelse af aktier.

Af Torsten Schack Pedersen (V), Ole Birk Olesen (LA) og Mike Legarth (KF) m.fl.

(Fremsættelse 04.10.2012).

Kl. 16:50

Forhandling

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Forhandlingen er åbnet. Skatteministeren.

Kl. 16:50

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Tak, formand. Der er fremsat forslag om at forhøje grænsen for finansielle aktiver i forbindelse med succession ved overdragelse af aktier fra 50 pct. til 75 pct. Det er også det, der kaldes pengetanksreglen. Den nuværende grænse på 50 pct. blev fastsat sidste år i en aftale mellem regeringen og De Konservative. Jeg er derfor forundret over, at De Konservative nu er med til at foreslå grænsen i pengetanksreglen ændret.

Det er regeringens opfattelse, at en grænse på 50 pct. ligger på et passende niveau. På den ene side sikrer grænsen gunstige vilkår ved generationsskifte af familieejede virksomheder, og på den anden side sikres det, at vi ikke begunstiger pengetanke. Med grænsen på 50 pct. er der skabt en god balance. Man skal huske på, at successionsreglerne er meget fordelagtige for de familieejede virksomheder, for de slipper jo for at betale skat af avancen ved overdragelse af en virksomhed ved et generationsskifte, og disse gunstige regler skal efter min opfattelse forbeholdes den del af erhvervslivet, som ikke er pengetanke. Regeringen kan derfor ikke støtte forslaget.

Kl. 16:51

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Den næste ordfører er hr. Thomas Jensen.

Kl. 16:52

(Ordfører)

Thomas Jensen (S):

Det beslutningsforslag, vi behandler i dag, er fremsat af Venstre, Liberal Alliance og Det Konservative Folkeparti. Beslutningsforslaget

har noget helt særligt til fælles med en række andre beslutningsforslag, som oppositionen ønsker at behandle i disse dage, nemlig et ønske om at løbe fra aftaler, som forslagsstillerne netop selv har været med til at indgå. I dette tilfælde er det Det Konservative Folkeparti.

Ved finansloven for 2012 indgik regeringspartierne, Enhedslisten og Det Konservative Folkeparti en aftale om at ændre den såkaldte pengetanksregel, og det var grænsen, der skulle gå fra 75 pct. til 50 pct. I dag ønsker oppositionen inklusive Det Konservative Folkeparti med dette beslutningsforslag at lempe reglen og flytte grænsen for finansielle aktiver tilbage til grænsen på de 75 pct. Pengetanksreglen, som er en del af successionsreglen, skal forhindre likviditetsdrænen, når virksomheder foretager generationsskifte. Reglerne er sådan, at aktierne i en virksomhed kan overdrages til nære familiemedlemmer, medarbejdere og andre ved succession, uden at pågældende bliver beskattet i forbindelse med selve overdragelsen. Køber overtager sælgers skattemæssige forpligtelser, og beskatningen udskydes, indtil aktierne sælges eller bliver overdraget til personer, som ikke er successionsberettigede.

Dette er forbundet med en række betingelser, bl.a. må selskabet ikke være en såkaldt pengetank. En pengetank betegner de af selskabets indtægter, der vedrører passiv pengeanbringelse i finansielle aktiver eller udlejning af fast ejendom. Pengetanksreglen beskriver altså procentgrænsen for et selskabs passive anbringelser. Reglerne for succession for familievirksomheder er lukrative. Regeringen ønskede med sit oprindelige lovforslag i forbindelse med finansloven for 2012 at gøre nogle meget lukrative regler lidt mindre lukrative, og vi ønskede at tilskynde virksomheder til at foretage aktive erhvervsinvesteringer frem for at bruge skattebegunstigelser til at fremme passive pengeanbringelser i en krisetid. Erhvervslivet og dele af oppositionen havde indvendinger i forhold til den grænse på 25 pct., vi oprindeligt foreslog, men efter et konstruktivt forhandlingsforløb og De Konservatives vilje til at gå i dialog med regeringen og Enhedslisten endte pengetanksgrænsen med at blive fastsat til 50 pct. Ud over lempelsen til de 50 pct. indførte vi også en overgangsordning, der giver virksomhederne mulighed for at tilpasse sig de nye regler. Alt i alt en god og bred aftale, som også erhvervslivet kvitterede for.

Regeringspartierne fremmeste mål er at sikre danskerne job, genskabe fremdriften i dansk økonomi og genskabe tilliden til fremtiden. En af forudsætningerne for at sætte gang i væksten i Danmark er, at der er arbejdsvillig kapital til at finansiere sunde erhvervsmæssige tiltag. I den kontekst mener vi det samme, som vi mente for en del år siden, nemlig at grænsen på 50 pct. for finansielle aktiver i forbindelse med succession ved overdragelse af aktier er den rette. Vi står ved vores politik, for os er en aftale en aftale, og Socialdemokraterne kan på den baggrund ikke stemme for forslaget.

Kl. 16:55

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Der er en enkelt kommentar. Hr. Mads Rørvig.

Kl. 16:55

Mads Rørvig (V):

Det har jo været fremme under debatten, også da vi behandlede det her emne sidste gang, at man gjorde det her for at begrænse mulighederne for pengetanke. Så jeg vil spørge ordføreren, om ordføreren betragter LEGO, der beskæftiger 10.000 medarbejdere, som en pengetank, eller om Grundfos, der beskæftiger nogenlunde samme antal medarbejdere og holder hjulene i gang i Danmark, er en pengetank. Er det definitionen af en pengetank? For det er nogle af dem, der bliver ramt af, at man har nedsat det her fra 75 pct. til 50 pct.

Kl. 16:55

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Ordføreren.

Kl. 16:55

Thomas Jensen (S):

Nu tror jeg hverken hr. Mads Rørvig eller jeg har bemærket, at der har været et generationsskifte i Grundfos eller LEGO inden for det seneste år, og jeg ved ikke præcis, hvordan pengeanbringelserne er inden for de to koncerner. Men hvis hr. Mads Rørvig er vidende om det, synes jeg, at hr. Mads Rørvig skal delagtiggøre Folketinget i de oplysninger derfra, så vi alle sammen kan blive klogere på, hvad for nogle konsekvenser vores lovforslag har.

Men generelt vil jeg sige, at det her jo er et lovforslag, der skal være med til at sikre, at de familieejede virksomheder, der bliver generationsskiftet, kan køre videre og være gode og konkurrencedygtige og have en god kapital til at skabe arbejdspladser for. Og derfor skal de også have mulighed for en skattefritagelse. Men hvis pengene placeres i nogle ting, som ikke skaber aktivitet og ikke skaber nye arbejdspladser, så synes jeg, det er helt på sin plads, at vi også går ind og er lidt skrappe og sørger for, at der også er en beskatning ved overdragelse af sådanne virksomheder.

Kl. 16:56

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Mads Rørvig.

Kl. 16:57

Mads Rørvig (V):

Jamen man skulle jo altså ikke have åbnet en avis, da vi behandlede det her, hvis ikke man ved, hvad for nogle virksomheder det er, der bliver ramt. Man behøver ikke sådan yderligere finansielt kendskab til en speciel virksomhed for at se, hvordan den bliver ramt.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge ordføreren: Hvad var det, der gjorde, at man hævdede grænsen fra de oprindelig foreslåede 25 pct. til 50 pct.? For jeg hører stadig væk virksomheder, der klager over, at man ikke har den på 75 pct. igen. Det er virksomheder som LEGO, Grundfos, Foss, for den sags skyld; det er store danske virksomheder, der beskæftiger rigtig mange danskere.

Kunne vi ikke blive enige om at sætte den op til 75 pct. igen og sige: Hov, det var en fejl, vi satte den ned; det skaber et unødigt likviditetsdræn for de her virksomheder? Så kunne vi sørge for, at virksomhederne selv får råderet til at sikre et smidigt generationsskifte, så virksomhederne kan blive ved med at være i Danmark.

Kl. 16:57

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Ordføreren.

Kl. 16:57

Thomas Jensen (S):

Jeg synes ikke, at vi i løbet af det seneste år har hørt særlig meget til nogen debat om det her forslag, og det begrundes jeg også med, at vi jo faktisk landede på et rigtig godt kompromis med Det Konservative Folkeparti og Enhedslisten sidste år, hvor jeg synes, vi fandt en fornuftig balance på de 50 pct.

Jeg har ikke som Socialdemokraternes skatteordfører modtaget nogen henvendelser fra virksomheder, som har ment, at vi skulle gå ind og ændre i det her. Så derfor tager jeg det egentlig som »intet nyt er godt nyt.« Vi er nemlig landet på en rigtig, rigtig fin balance. Jeg har heller ikke hørt, at der er nogen af de her familieejede virksomheder, som har sagt, at de vil flytte til udlandet, sådan som hr. Mads Rørvig postulerer her i dag.

Så derfor synes jeg nu nok, at det er lidt en storm i et glas vand, hvis man skal stå og tale sig helt op med, at det her er at sende arbejdspladser ud af Danmark og den slags. Det her er såmænd bare en god og sund indretning af skattepolitikken, sådan at vi sikrer os, at de virksomheder, der generationsskifter, kan få nogle gunstige og lu-

krative vilkår, hvis det er sådan, at de også sørger for at være med til at bidrage til at skabe vækst og beskæftigelse i Danmark.

Kl. 16:59

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Der er ikke flere, der har bedt om ordet. Jeg siger tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Dennis Flydtkjær.

Kl. 16:59

(Ordfører)

Dennis Flydtkjær (DF):

Da vi i december måned behandlede L 30, som satte pengetanksreglen, som bruges ved ejerskifte i virksomheder, ned fra 75 til 50 pct., var vi i Dansk Folkeparti imod loven, og derfor kan det nok ikke komme bag på nogen, at vi er enige med partierne bag det her beslutningsforslag om, at man igen sætter pengetanksreglen op til de 75 pct..

I Dansk Folkeparti mener vi jo, at det skal være let at lave et generationsskifte, så virksomheden kan drives videre uden at blive ribbet for kapital, hvilket den ville blive med den ordning, som regeringen foreslog tilbage i december måned. Da vi i 2007 hævdede pengetanksreglen fra 50 til 75 pct., var formålet jo, at vi ville sikre, at det var muligt at lave et generationsskifte, uden at man dræned en virksomhed for likviditet, og sådan burde det jo sådan set også være.

Der er over 60.000 familieejede virksomheder i Danmark, og de laver typisk generationsskifte hvert 25. år, så i snit er der ca. 2.400 familieejede virksomheder, der hvert år laver et generationsskifte. I de virksomheder er det ikke urealistisk, at mange af dem vil komme over pengetanksreglen på de 50 pct.

Som hr. Mads Rørvig nævnte i sit spørgsmål for lidt siden, er det rigtig mange store virksomheder, der kan blive omfattet af den her pengetanksregel – det kan være Foss, det kan være LEGO. Jysk var også ude i mediernes, da vi behandlede lovforslaget, og kritiserede det voldsomt, men en hel branche, som er særlig udsat, er jo it-branchen, fordi den netop bliver ramt af den her pengetanksregel.

Pengetanksreglen siger jo, at man ikke må have ret mange penge stående i f.eks. bygninger, likvide midler osv., og at de helst skal stå i varelager og andre ting, for at man kommer op i procentsatsen. Men det, der kendetegner it-virksomheder, er jo typisk, at de ikke har noget varelager. De har menneskelige ressourcer og noget software, som de sælger, men de har jo ikke store omsætningsaktiver som lagre osv., så de vil typisk blive ramt af en sådan pengetanksregel. Altså, vidensvirksomheder, som vi virkelig har brug for i fremtiden, vil blive ekstra hårdt ramt af en pengetanksregel på 50 pct. Og jeg synes da, at det er utrolig ærgerligt, at vi i Folketinget prøver på at lave nogle regler, der gør, at de familieejede virksomheder nu skal have dårligere vilkår.

De virksomheder, som bliver beskattet af pengetanksreglen, som den er i dag, vil jo få en ekstra beskatning, i forhold til hvad de gjorde tidligere, og det vil udhule virksomhedernes likviditet. Og når man udhuler virksomhedens likviditet, er der mindre kapital til investeringer, og når virksomheden har færre penge til at investere, ja, så kommer der færre arbejdspladser. Og igen, som vi så tit ser: Det er stort set alle lovforslag fra regeringen, vi behandler, hvor det er det stik modsatte, der er hensigten lige nu.

Vil man så som virksomhed prøve på at undgå at få den her ekstra beskatning, er man tvunget til løbende at udbetale noget udbytte til ejeren i stedet for, altså nedbringe sin likvide formue. Og det gør jo bare, at man bliver mere afhængig af bankerne i stedet for. Jeg troede egentlig, at regeringen gerne ville have, at danske virksomheder var mindre afhængige af bankerne, så de netop stod styrket i en krisetid og havde noget mere at stå imod med. Men det er jo den uhensigtsmæssige effekt af sådan et forslag om at nedsætte pengetanksreglen til 50 pct., at man netop er nødt til at udbetale udbytte i stedet for at få et hul som følge af pengetanksreglen.

Så vi støtter fuldt ud forslaget, som det er her, altså i forhold til at man igen skal hæve pengetanksreglen til de 75 pct.

Kl. 17:02

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Der er ikke nogen, der har bedt om korte bemærkninger. Hr. Nadeem Farooq.

Kl. 17:02

(Ordfører)

Nadeem Farooq (RV):

Tak for det. Det her er jo lidt en genkendelsens glæde. Vi havde diskussionen om regler ved generationsskifte i familieejede virksomheder i forbindelse med finansloven for 2012. Dengang havde regeringen et initialt forslag i finanslovsforslaget om at sænke grænsen fra 75 til 25 pct. Der valgte regeringen, vil jeg sige, efter gode og konstruktive forslag og råd fra de familieejede virksomheder og erhvervslivet under et at lytte og ændre grænsen til 50 pct.

Det er min og Radikale Venstres helt klare vurdering, at en grænse på 50 pct. ligger på et passende leje. På den måde sikrer man rimelig attraktive vilkår ved generationsskifte af familieejede virksomheder. Det, man så også kan sige, er, at familieejede virksomheder er et plus for dansk økonomi – men det vil jeg lige vende tilbage til.

Det, der er vigtigt at sige, er, at successionsreglerne, når man ser på dem, er rimelig gunstige for familieejede virksomheder, men familieejede virksomheder er også gunstige for dansk erhvervsliv. Der er lavet forskellige undersøgelser – mest på europæisk plan – som siger noget om, hvad familieejede virksomheder bidrager til under et. Det, de undersøgelser typisk viser, er, at familieejede virksomheder bidrager med vækst og jobskabelse, de har ofte et meget langsigtet perspektiv, og så har de også et stort fokus på talentudvikling. De er ikke så komplekse i deres tankegang, måske ikke så bastante og fastlåste, og derfor er de også fleksible og har en fokuseret ledelse.

Alt i alt mener jeg faktisk, at vi hele tiden skal sikre, at familieejede virksomheder har rimelig attraktive erhvervsvilkår i Danmark. Jeg mener ikke, hvis vi samlet set ser på de rammevilkår, som de virksomheder har, at der er grund til her at øremærke yderligere midler til f.eks. at sætte pengetanksreglen op til 75 pct.

Kl. 17:05

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Der er lige blevet bedt om en kort bemærkning. Hr. Mads Rørvig.

Kl. 17:05

Mads Rørvig (V):

Jeg kunne godt tænke mig at høre ordføreren: Giver det bedre eller dårligere vilkår for erhvervslivet, hvis man indfører det her forslag?

Kl. 17:05

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Ordføreren.

Kl. 17:05

Nadeem Farooq (RV):

Det er jo svært at svare på, hvis man anlægger sådan en delvis tilgang til det her og siger, at hvis vi bruger nogle penge på særligt at understøtte familieejede virksomheder, så vil det styrke de familieejede virksomheder. Men det er jo altid et spørgsmål om, hvad man skal prioritere til og fra. Vi har f.eks. også sammen med Venstre gennemført en skattereform, hvor vi sænker skatten markant på arbejde, hvor vi styrker rammevilkårene for vækstiværksættere, og så vil det jo altid være sådan, at når der er knaphed på penge set fra statens perspektiv, så må man prioritere. Jeg mener faktisk, at det, som jeg også selv var fortalende for, nemlig at man skulle lande det på 50

pct., som jeg også selv, vil jeg sige, kæmpede for, var et godt udfald på de mange forhandlinger.

Kl. 17:06

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Hr. Mads Rørvig.

Kl. 17:06

Mads Rørvig (V):

Jeg tror da hurtigt vi kan blive enige om, at 50 pct. er bedre end 25 pct., og jeg vil da håbe, at jeg kan trække hr. Nadeem Farooq endnu længere, så vi forhåbentlig en dag kan blive enige om at lande den på 75 pct. Det er jo interessant i forhold til det der med at prioritere midler, for det eneste, vi prioriterer her på den varige virkning, er jo netop renteeffekten, for man udskyder bare skattebetalingen, og det er derfor, at det her er fuldstændig oplagt i forhold til det beskedne provenu, det koster at lave en ordentlig indsats. For det betyder utrolig meget likviditetsmæssigt for de virksomheder, som vi forsøger at hjælpe her, i forhold til hvis hr. Nadeem Farooq skulle bruge 20 mio. kr. på at lette indkomstskatten. Det kommer man nok ikke så langt med. Men lige præcis her giver det enormt god mening, og det er derfor, jeg håber, at jeg på sigt kan få trukket hr. Nadeem Farooq i den helt rigtige retning og få den op på 75 pct. igen.

Kl. 17:07

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Ordføreren.

Kl. 17:07

Nadeem Farooq (RV):

Hr. Mads Rørvig kan være sikker på, at jeg altid vil kæmpe for dansk erhvervsliv og for rammevilkårene for dansk erhvervsliv, og det, hr. Mads Rørvig også kan være sikker på, er, at jeg vil holde øje med, om rammevilkårene for familieejede virksomheder er gode nok. Det vil jeg gøre. Men jeg mener stadig, at selv om man kan sige, at det kun koster et beskedent provenutab at gøre noget, jamen så er det trods alt et provenutab. I den ideelle verden kan man sige at der ikke er knaphed på penge, og så kan man jo tilgodese alle, men vi bliver nødt til at prioritere, og jeg mener faktisk, at vi er landet på et rigtig godt leje på de 50 pct.

Kl. 17:07

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Så er det hr. Dennis Flydtkjær.

Kl. 17:07

Dennis Flydtkjær (DF):

Grunden til, at jeg har taget ordet, er, at jeg syntes, at der var lidt modstridende holdninger i ordførertalen. Man sagde, at man var glad for, at regeringen havde sænket pengetanksreglen til 50 pct., fordi reglen var lidt for gunstig for familieejede virksomheder, og så brugte ordføreren lang tid af sin tale på at fortælle, hvorfor det var vigtigt, at der var nogle gode rammevilkår for de familieejede virksomheder. Altså, det giver da absolut ingen mening.

Er ordføreren ikke enig i, at skulle man lave gode regler for familieejede virksomheder, hvilket han brugte meget tid på at sige i sin tale, så skulle man da hæve pengetanksreglen igen? Det, som hr. Mads Rørvig har ret i, er, at det jo bare er en udskydelse af beskattningen. Altså, man udskyder beskattningen til senere hen ved at hæve pengetanksreglen. Ellers havde man ladet virksomhederne beholde pengene i noget længere tid selv, så de kunne bruge dem til at investere, bruge dem til at skabe arbejdspladser, udvikle nye produkter, de kan sælge, osv.

Hvorfor er det, at ordføreren vil have, at man skal gøre det mindre attraktivt? Altså, hvorfor vil man have pengene ud af virksomhe-

derne? Skulle de ikke netop blive der, hvis man gerne ville skabe vækst?

Kl. 17:08

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):
Ordføreren.

Kl. 17:08

Nadeem Farooq (RV):

Nej, jeg tror, det er et spørgsmål om, hvordan man ser rækkefølgen. Altså, vi gør det jo ikke mindre attraktivt. I forhold til det initiale udgangspunkt, vi havde fra regeringens side sidste år, hvor vi valgte at sænke det fra 75 til 25 pct., så valgte vi netop at høre på de gode og konstruktive forslag fra erhvervslivet og i særdeleshed fra familieejede virksomheder. Da efterkom vi det ønske om, at man nok burde lande det på et andet leje, og der syntes vi at 50 pct. var bedre og mere attraktivt for de familieejede virksomheder. Og det havde vi jo ikke gjort, hvis ikke vi mente, at de familieejede virksomheder bidrager til dansk økonomi. Så når jeg roser de familieejede virksomheder, er det jo netop et udtryk for, at det er det, der legitimerer, at vi går fra de 25 pct. til de 50 pct.

Så kan jeg godt forstå, at mere vil have mere, altså at man godt kunne ønske sig lidt mere. Det forstår jeg godt, men vi bliver også nødt til at prioritere midlerne, og det mener jeg vi har gjort på rette vis.

Kl. 17:09

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):
Hr. Dennis Flydtkjær.

Kl. 17:09

Dennis Flydtkjær (DF):

Det er meget flot, at ordføreren siger, at man lyttede til erhvervslivet, da vi behandlede forslaget, L 30, i december måned. Men erhvervslivet ønskede jo ikke 50 pct., de ønsker at beholde de 75 pct. Det er rigtigt, at man så indgik et kompromis med De Konservative, som endte på de 50 pct., og det var da selvfølgelig bedre end 25 pct.

Men hvis man ønsker at lytte til erhvervslivet, kan vi da godt prøve at opfordre nogle af de store virksomheder til igen at skrive ind til Skatteministeriet og til hr. Nadeem Farooq om, at de faktisk godt kunne tænke sig 75 pct. For hvis man er så indstillet på at lytte til erhvervslivet, er jeg da ret sikker på, at vi kunne få dem til at sende en lille venlig hilsen igen.

Så vil jeg spørge hr. Nadeem Farooq, om regeringen, hvis man kunne få de samme virksomheder som Jysk, Foss, Grundfos, LEGO osv. til at sende en fælles henvendelse en gang til, så ville være indstillet på, at man hævdede det til 75 pct. Hvis de kan dokumentere, at det gør, at de får mange flere penge til investeringer, som kunne gavne Danmark og skabe arbejdspladser, var man så indstillet på det?

Kl. 17:10

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):
Ordføreren.

Kl. 17:10

Nadeem Farooq (RV):

Ja, det er meget fristende, men sådan spiller klaveret jo ikke. Altså, jeg foregøbler ikke nogen, at topcheferne for de familieejede virksomheder offentligt går ud og siger, at de hellere vil have 50 pct. end 75 pct. Men når vi så har haft dialogen, som jeg også har haft med mange af topcheferne, har man udtrykt stor tilfredshed med, at vi landede det på 50 pct.

Men det er intet under, at de selvfølgelig godt kunne tænke sig, at det kom op på 75 pct., og al respekt for det. Men jeg mener, at vi har fundet et godt leje, og jeg mener også, at familieejede virksomheder

er et stort plus for dansk økonomi. Det er også derfor, at jeg selv har kæmpet for, at det blev på 50 pct.

Kl. 17:11

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Der er ikke flere, der har bedt om korte bemærkninger. Jeg siger tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Frank Aaen.

Kl. 17:11

(Ordfører)

Frank Aaen (EL):

Det her drejer sig om, hvorvidt man kan udskyde beskattningen af den fortjeneste i en virksomhed, som giver sig udslag i stigende aktiekurser. Det synes jeg i forvejen er meget fordelagtigt, og det blev så strammet lidt med sidste års finanslov.

Så taler man hele tiden om, at det er virksomhederne, der skal betale. Det er ikke virksomhederne, der skal betale. Det er arvingerne. Det er arvingerne til virksomheden, som slipper i skat, og det gør arvinger, hvis de bare ejer ganske få procent af den pågældende virksomhed. Så diskussionen føres på et falsk grundlag. Jeg synes, man skal lade være med hele tiden at sige, at det her går ud over virksomhederne. For det går ud over arvingerne, og det gør det i alt for ringe grad efter vores opfattelse. Grænsen skulle endnu længere ned. Jeg kan til nød gå med til, at den, der har stiftet virksomheden og har udviklet den, får lov til at beholde ejendomsretten over virksomheden uden at skulle betale skat af sin kursavance. Det er o.k. Det kan man godt diskutere en anden dag, men det har vi så sagt er o.k. Men hvorfor arvingerne skal have den fordel, kan jeg sådan set ikke forstå, og jeg kan slet ikke forstå, at man her fra de borgerliges side slås for, at den del af en virksomhed, der bare er en pengetank, skal have skattebegunstigelsen. Det er mig helt uforståeligt. Men det er i hvert fald helt ved siden af og urimeligt at påstå, at det her er af hensyn til virksomhederne; det er af hensyn til arvingerne.

Kl. 17:13

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Der er ikke nogen, der har bedt om korte bemærkninger. Så er det hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 17:13

(Ordfører)

Ole Birk Olesen (LA):

I Liberal Alliance har vi den analyse, at penge og kapital, som er ude hos virksomhederne, bliver brugt til værdiskabelse. Det kan vi konstatere er tilfældet. Det er ikke noget, vi mener; det er noget, vi ved. For det forholder sig jo sådan, at der kun er ganske, ganske få mennesker, som syr deres penge ind i madrassen, når de har nogle. Langt, langt størstedelen, og det gælder også ejere af store virksomheder, sætter deres penge i investeringer, som de håber giver det størst mulige afkast. Det med at få et afkast er jo udtryk for, at jo bedre man er til at investere i det, der øger værdiskabelsen, jo større et afkast får man. Så alle incitamenterne er korrekte her. Folk gør det, der er til gavn for dem selv, og det er så også til gavn for samfundet. Derfor ønsker vi, at flest mulige penge bliver ude i virksomhederne, hvor de kan gøre gavn for dansk økonomi.

Regeringen har omvendt et andet syn på det. Regeringen mener, at enhver million, der opkræves i skat, gør mere gavn i det offentlige end ude i det private. Det er bare en opfattelse, vi ikke deler, og derfor støttede vi heller ikke, at man gjorde det sværere at lave generationsskifte ved at tage flere penge fra de familieejede virksomheder. Og derfor bakker vi også op om nu, at man med det her beslutningsforslag vil gøre det lettere at lave generationsskifte, så der kan være flere penge ude i virksomhederne, hvor de gør mere gavn, end hvis hr. Frank Aaen kan lege med dem i en eller anden finanslovforhandling.

Vi støtter.

Kl. 17:18

Kl. 17:15

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Der er ikke nogen, der har bedt om korte bemærkninger. Hr. Brian Mikkelsen.

Kl. 17:15

(Ordfører)

Brian Mikkelsen (KF):

Det Konservative Folkeparti støtter selvsagt også beslutningsforslaget, da vi er medforslagsstillere. Det er vi, fordi virksomhederne, vi taler om her, er livsnerven i dansk erhvervsliv. Det er virksomheder, som genererer vækst; det er virksomheder, som sørger for at skabe innovation og udvikling af det danske samfund.

Når man ser på den krise, vi har været udsat for siden efteråret 2008, den finansielle krise, som startede med, at Lehman Brothers krakkede i USA og det hele væltede ned over resten af verden efterfølgende, så kan man se, at de virksomheder, som har klaret sig godt i Danmark, har været familieejede virksomheder. Det har været virksomheder, hvor der har været kontinuitet og stabilitet, og som ikke bare har svinget fra side til side i lyset af de investeringsproblemer, der var. Derfor er det så vigtigt, at der bliver sikret nogle ordentlige successionsregler, nogle ordentlige muligheder for, at virksomhederne bliver drevet videre, så der kan blive ved med at blive investeret i de virksomheder.

Regeringen lagde jo op til i efteråret, da de kom til, at sætte det ned til 25 pct. Efter for øvrigt rigtig gode konstruktive forhandlinger med den nuværende skatteministers forgænger, den tidligere skatteminister, lavede vi en aftale om at hæve det til 50 pct. Jeg synes, regeringen var meget konstruktiv i det forløb, og det var en god aftale, der blev lavet. Men der er jo ikke nogen tvivl om, og det sagde vi også, da vi lavede aftalen, at vores mål var at hæve det til 75 pct. igen så hurtigt som muligt. Derfor er vi medforslagsstillere på det her forslag. Vi står ved, at vi lavede en god aftale med regeringen, men vi synes også, det bedste for Danmark og for dansk erhvervsliv og for arbejdspladserne i Danmark er at hæve det til 75 pct. igen. Derfor mener vi, det er det rigtige beslutningsforslag at støtte.

Kl. 17:17

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Der er ikke nogen, der har bedt om korte bemærkninger. Nå, undskyld. Hr. Thomas Jensen.

Kl. 17:17

Thomas Jensen (S):

Jeg havde trykket på knappen.

Ja, med det her beslutningsforslag må man jo sige at Det Konservative Folkeparti lidt har skiftet mening i forhold til den aftale, vi lavede sidste år mellem regeringen, Enhedslisten og Det Konservative Folkeparti, hvor vi landede på en, synes jeg, ganske god balance på 50 pct. i forhold til pengetankreglen, og mit spørgsmål til hr. Brian Mikkelsen er: Har der været massiv debat i danske medier de sidste år om, at det her er et kæmpe problem? Har der været masser af folk, der er kommet i Skatteudvalget og har sagt: Det her er virkelig et stort problem? Jeg kunne godt tænke mig at høre hr. Brian Mikkelsen, hvad det er, der gør, at Det Konservative Folkeparti er gået fra at mene, at 50 pct. var godt nok, til at man nu vil ændre det her til 75 pct. Har der virkelig, virkelig været et ønske om det her fra offentligheden?

Kl. 17:17

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Ordføreren.

Brian Mikkelsen (KF):

Det er jo vigtigt at slå fast i en sådan debat, at vi aldrig har ment, at 50 pct. var godt nok. I de forhandlinger, vi havde med den daværende skatteminister og med regeringen, var vi tilfredse med den aftale, vi indgik. Jeg syntes, det var et konstruktivt forløb, og jeg syntes, at regeringen var fornuftig at snakke med. Det var en god forhandling til gavn for Danmark.

Det betød så også, at virksomhederne var glade for den aftale. Der var rigtig mange positive tilkendegivelser i forbindelse med, at det blev løftet fra de 25 til de 50 pct., og det var jo positivt at se, at det så kunne lykkes i det samarbejde, der var mellem de forskellige partier, som lavede den aftale. Men det bedste for Danmark vil være at have de 75 pct. Der er sådan lidt misundelsestankegang over, at man skal sætte det så lavt som muligt. Jeg ved egentlig ikke, hvorfor den misundelsestankegang hersker også i regeringskredse, for der må man jo være interesseret i, at der bliver skabt arbejdspladser og udvikling. Det kan også godt være, at nogle i Skatteministeriet har set sig lidt sure på det af forskellige årsager, jeg ved ikke hvorfor, men sagen er den, at de 75 pct. er til gavn for erhvervslivet og til gavn for investeringerne i Danmark.

Kl. 17:19

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Så er det hr. Thomas Jensen.

Kl. 17:19

Thomas Jensen (S):

Jeg skal ikke undlade at kommentere, at vi fra regeringspartierne side arbejder meget målrettet på at sætte gang i væksten i Danmark, og at vi har stoppet den blødning fra private arbejdspladser, som hr. Brian Mikkelsen og hr. Lars Løkke Rasmussen stod for. I hr. Lars Løkke Rasmussens korte statsministerperiode tabte vi over 130.000 private arbejdspladser. Den blødning har vi stoppet, og vi holder hånden under beskæftigelsen og sørger for, at der igen kommer vækst og nye arbejdspladser til Danmark. Men jeg vil bare lige gentage mit spørgsmål til hr. Brian Mikkelsen om den her pengetanksregel. Jeg har ikke som skatteordfører for Socialdemokraterne modtaget en eneste henvendelse fra en virksomhed eller fra personer om, at den her aftale, vi lavede sidste år, skulle laves om. Så vidt jeg kan huske fra henvendelserne til Skatteudvalget, har vi siden den aftale, vi lavede med Det Konservative Folkeparti for 1 år siden, ikke modtaget en eneste henvendelse, der har sagt, at vi skal lave det her om. Hvorfor er det så lige pludselig, at Det Konservative Folkeparti løber fra aftalen og vil ændre den til 75 pct., når der ikke har været noget ønske fra erhvervslivet eller i henvendelserne til Skatteudvalget om at ændre det? Kan hr. Brian Mikkelsen give et klart svar på det?

Kl. 17:20

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Så er det ordføreren.

Kl. 17:20

Brian Mikkelsen (KF):

Vi løber ikke fra nogen aftale. Vi lavede en krystallklar aftale med regeringen sidste år, som gjaldt for den periode. Den gjaldt ikke sådan, at vi ikke fik lov til eller mulighed for at stille andre forslag. Den gjaldt i forhold til at hæve det fra 25 til 50 pct., og det var fuldstændig klart, at Det Konservative Folkeparti dagen efter kunne stille et andet forslag, hvis det var. Det var ikke et forlig, det var en politisk aftale om at stemme for de 50 pct. i stedet for de 25 pct. Og vi tilkendegav under alle de forhandlinger, at vi gerne ville hæve den til 75 pct. igen.

Det er rigtigt, at der ikke har været en stor, massiv opmærksomhed omkring det, fordi der var en generel tilfredshed med, at man fik hævet den fra 25 til 50 pct. Det var der. Det var fornuftigt. Det betyder ikke, at man fra erhvervslivets side ikke helst ser og så, at det var 75 pct. Det ville være bedre for successionen, det ville være bedre for investeringerne i Danmark, og det er derfor, at vi bakker op om og synes, det er en god idé, at man har 75 pct.

Kl. 17:21

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Så er det hr. Dennis Flydtkjær.

Kl. 17:21

Dennis Flydtkjær (DF):

Grunden til, at jeg tager ordet, er hr. Thomas Jensens spørgsmål, for han spørger, om der nu har været mediestorm, om der nu har været en masse debat og ønsker om at sætte den op. Jeg vil gerne prøve at vende spørgsmålet om og høre ordføreren, om ordføreren kan huske før december sidste år, om der har været nogen storm i forhold til at få den sat ned til 25 pct. Har der været rigtig mange socialister eller Enhedslistens folk, der har henvendt sig og sagt, at nu skal den her ned, for alle de der rige virksomheder har alt for mange penge, de investerer i alt for mange ting, og de skaber for mange arbejdspladser, og det vil man ikke have? Det er jo en fuldstændig tåbelig argumentation, hr. Thomas Jensen bruger, for der har jo heller ikke været storm den modsatte vej. Kan hr. Brian Mikkelsen bekræfte, at han heller ikke har fået nogen henvendelser om, at man ønsker at få den sat ned fra 75 pct. til 25 pct.?

Kl. 17:21

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Ordføreren.

Kl. 17:21

Brian Mikkelsen (KF):

Det kan jeg helt sikkert bekræfte. Der er ikke nogen, der har henvendt sig til mig om at ville sætte den regel ned fra 50 til 25 pct. Det ville også være til stor, stor skade for Danmark. Nej, jeg tror, at det, der sker – det er sådan en mere filosofisk bemærkning; jeg har selv siddet i Folketinget siden 1994 – er, at når man først ligesom har fundet en løsning på en sag, uanset hvor god den løsning er eller ej, går debatten videre til næste emne. Det er blevet sådan noget hurtigt, hu hej, tv-agtigt noget også i det danske Folketing: diskutere en sag et kort øjeblik og så flakse hurtigt videre til noget andet. Men det betyder ikke, at det ikke er nødvendigt at fastholde momentum eller fastholde fokus på en sag som f.eks. den her sag, hvor det rigtigste er at hæve det til 75 pct.

Kl. 17:22

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Så er det hr. Frank Aaen for en kort bemærkning.

Kl. 17:22

Frank Aaen (EL):

Vi står ved det, vi var med til at aftale sidste år, men vi står faktisk med en anden problemstilling, der er i familie med den her, og som i virkeligheden er meget vigtigere, nemlig hvor lillebitte en del af en virksomhed man må arve og så komme ind under den her regel, hvor man slipper for at betale skat af sin arv. Nu tager jeg det bare fra hukkommelsen, men jeg mener, at man, hvis man arver 3 pct. af en virksomhed, er fritaget for almindelig arveafgift, når man arver de her aktiver. Det har vi rejst flere gange før, og det skal vi også nok gøre igen, for vi synes, det er en regel, der er alt for lempelig.

Men jeg vil så lige spørge om noget. Det her er jo igen et forslag, der ikke er finansieret. Der er i hvert fald ikke noget fælles finans-

lovudspil fra de partier, der fremsætter forslaget, så det er ikke finansieret, og det var jo i øvrigt lagt sammen med en aftale om, at en afgift på registrering af iværksættere blev fjernet. Betyder det, De Konservative gør i dag, så, at man vil have genindført den afgift for iværksættere, der skal registreres?

Kl. 17:24

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Så er det ordføreren.

Kl. 17:24

Brian Mikkelsen (KF):

Nej, det vil vi under ingen omstændigheder være med til. Vi har jo lagt et utal af forskellige finansieringsforslag frem. F.eks. kunne vi godt forestille os, at man havde en mindre stigningstakt i den offentlige sektor – vi har verdens højeste offentlige forbrug, verdens største offentlige sektor. Og så er der jo også stadig væk nogle aftaler, vi har lavet med regeringen, og i den forbindelse ligger der nogle penge, som vi kan sidde og fordele sammen, hvis det endelig skulle være; vi har en aftale om noget kantinemoms, og i den forbindelse ligger der et par hundrede millioner kroner, man kan fordele sammen. Så på den måde er der også penge, hvis man absolut vil bruge skattepenge til det.

Selvfølgelig vil sådan et forslag være finansieret, og når vi skal diskutere finanslovaftemningerne om præcis en måneds tid, vil der også fra konservativ side være et konkret forslag til finansiering til det her forslag.

Kl. 17:24

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Hr. Frank Aaen.

Kl. 17:24

Frank Aaen (EL):

Vi er dog enige om, at forslaget, som er til behandling i dag, er uden finansiering. Og jeg forstod, at det gode, som Det Konservative Folkeparti fik i forbindelse med den her aftale om pengetankreglen, nemlig at få fjernet en registreringsafgift, der ramte iværksættere, og som var indført af De Konservative sammen med Venstre og Dansk Folkeparti, vil man bare beholde, så det er altså også ufinansieret.

Kl. 17:25

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Ordføreren.

Kl. 17:25

Brian Mikkelsen (KF):

Jamen det opfatter jeg ikke som et gode for Det Konservative Folkeparti. Det er godt, men det er da et gode for Danmark, at man fjerner sådan en afgift, som betyder, at det bliver lettere at starte egen virksomhed i Danmark. Altså, uanset hvor man er henne på den politiske skala, må man jo erkende, at værdier i det danske samfund skabes af private virksomheder. Man kan ikke forestille sig en 100 pct. offentlig virksomhed, som skal skabe velstand i Danmark. Velstand skabes af arbejdspladser og udvikling i den private sektor, så jo flere virksomheder og iværksættere vi har, jo bedre.

Så på den ene side er det smadder godt, at vi har fjernet en afgift for nogle iværksættere – flot, det beholder vi – det er godt for os alle sammen, ikke bare for Det Konservative Folkeparti; på den anden side er det også godt, at man har gjort noget ved successionen, for det betyder, at flere virksomheder kan blive drevet videre i sund tilstand i stedet for at blive splittet op eller solgt til nogen, som ikke er interesseret i at drive virksomheden videre.

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Der er ikke flere, der har bedt om korte bemærkninger, så jeg siger tak til ordføreren. Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Mads Rørvig.

Kl. 17:26

(Ordfører for forslagsstillerne)

Mads Rørvig (V):

Tak for indlæggene i løbet af debatten. Jeg kan forstå, at hvis det ikke har været i hr. Thomas Jensens indbakke, er det ikke vigtigt, men jeg vil redegøre for, hvorfor jeg og Venstre på vegne af forslagsstillerne i hvert fald synes, at det her område er utrolig vigtigt.

Der er omkring 60.000 familieejede virksomheder i Danmark. Stort set samtlige af Danmarks største virksomheder er startet som familieejede, og den dag i dag er der mange virksomheder, der fortsat er familieejet: Danfoss, Grundfos og LEGO, for bare at nævne nogle stykker – virksomheder, der beskæftiger i tusindvis af danskere og henter enorme eksportindtægter hjem. Samtidig sikrer de, at viden udvikles her i Danmark og giver arbejde til et væld af underleverandører. Vores familieejede virksomheder er grundstammen i dansk erhvervsliv. Ved at lade de familieejede virksomheder gå i arv til yngre generationer eller nøglemedarbejdere sikrer vi, at knowhow, ansatte og kunder forbliver i virksomheden.

Regeringen har dog vist en anden holdning til spørgsmålet. Regeringen opfatter alene erhvervslivet som en pengetank, som man kan suge penge op af, uden at det har negative konsekvenser for samfundet. Dette er sidste års finanslov et godt eksempel på. Dem, der bl.a. måtte holde for, var netop de familieejede virksomheder. Det var grænsen for finansielle aktiver ved overdragelse af aktier, som regeringen havde fået kig på, eller sagt med andre ord grænsen for, hvor mange penge virksomhederne må have på kistebunden, når de går i arv til næste generation.

Regeringens lovændring straffer familieejede virksomheder, der har sparet op, sparet op til at stå igennem økonomisk svære tider, til at udvide eller til at overtage andre virksomheder. Det indebærer, at de familieejede virksomheder enten kan lade sig opsplitte eller overtage af konkurrenter. Det vil medføre tab af værdifuld viden og arbejdspladser. Alternativt kan de bruge løs af opsparingen, så de atter kommer under grænsen for, hvornår virksomheders aktiver kan overdrages til familiemedlemmer eller nære medarbejdere.

Venstre vil ikke vende det døve øre til en politik, hvor familieejede virksomheder helt urimeligt drænes og udhules for kapital ved generationsskifte. Det går ud over virksomhedernes investering, det går ud over konkurrenceevnen, det går ud over jobskabelsen, og det går ud over velstandsudviklingen generelt og i sidste ende velfærden. Og der er grund til bekymring, for som sagt før blev grænsen for finansielle aktiver i forbindelse med succession ved overdragelse af aktier nedsat fra 75 pct. til 50 pct. sidste år. Det forringer direkte familieejede virksomheders mulighed for at gennemføre et generationsskifte, som ellers er til gavn for vækst og beskæftigelse i Danmark.

Vi forhøjede selv grænsen for finansielle aktiver ad to omgange til 75 pct. i vores sidste regeringstid, og vi hævdede netop grænsen til 75 pct., fordi en lavere grænse kan risikere at ramme virksomheder med reel erhvervsaktivitet. En virksomhed kan have et ønske om at have en god likviditet til f.eks. brug ved opkøb, større investeringer eller udtræk til afgifter i forbindelse med generationsskiftet. En sådan likviditet bør ikke afskære muligheden for at kunne foretage et hensigtsmæssigt generationsskifte af virksomheden. Indtil årsskiftet havde virksomheder med helt op til 75 pct. finansielle aktiver således muligheden for at lave en såkaldt skattemæssig succession til familiemedlemmer. Først ved et salg overtog køber de skattemæssige forpligtelser. Hvis det skal være muligt igen, skal virksomhederne

ikke anses alene som en pengetank, der drænes af staten. Derfor foreslår vi grænsen sat op til 75 pct.

Rigtig mange veldrevne danske virksomheder bliver ramt af regeringens urimelige beskatning. De bliver i kraft af den høje beskatning frarøvet muligheden for at drive virksomheden videre i næste generation eller af nærtstående medarbejdere. Med den høje beskatning risikerer regeringen dermed ganske enkelt, at familievirksomhederne sælges, havner på udenlandske hænder eller ganske enkelt lukker. Alle scenarier er til stor skade for arbejdspladser, vækst og eksportindtægter.

Venstre vil arbejde for at forbedre erhvervslivets rammevilkår og dermed konkurrenceevnen, så vi sikrer rigtige, permanente arbejdspladser i Danmark. Regeringens politik sikrer ingen af de ting, men bebyrder og sender dermed arbejdspladser og virksomheder ud af landet, senest med en forhøjelse af skatterne for den almindelige dansker for omkring 2,5 mia. kr. Dette forslag indgår i den erhvervs-pakke, som vi foreslog som en del af Venstres finanslovsforslag for næste år, og denne pakke og dermed det varige mindreprovenu på 20 mio. kr. foreslås bl.a. finansieret ved udmøntning af kantinemoms-midlerne.

Kl. 17:31

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Der er ikke flere, der har bedt om ordet. Jo, undskyld, hr. Frank Aaen.

Kl. 17:31

Frank Aaen (EL):

Vi kan jo blive enige om, at dem, der har fremsat forslaget, ikke i fællesskab har peget på nogen finansiering, og der står slet ikke noget om det i selve forslaget. Det er meget godt, det kaster jo lys over, at man bare fremsætter forslag uden at pege på konkret finansiering.

Men så har jeg bare et enkelt spørgsmål. Der bliver hele tiden sagt virksomhederne, men er vi ikke enige om, at den her skattebe-gunstigende ordning ikke gavner virksomhederne, men gavner arvin-gerne? Og var det ikke mere præcist at sige arvingerne i stedet for at sige virksomhederne, når man omtaler det?

Kl. 17:32

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Ordføreren.

Kl. 17:32

Mads Rørvig (V):

Jeg synes simpelt hen, at hr. Frank Aaen skal tage skyklapperne af og så spille bolden længere op ad den lange bane. Altså, vi driver jo ikke virksomhed bare for at drive virksomhed og understøtter det i Danmark. Vi driver jo virksomhed for at skabe vækst og arbejds-pladser, og vi fremsætter det her forslag for at lave gunstige konkur-rencevilkår for virksomhederne – ikke for virksomhedernes skyld, altså for deres egen skyld, men fordi de bidrager til dansk økonomi, fordi de bidrager til at skabe arbejdspladser.

Så prøv lige at spille bolden op ad den lange bane, vil jeg sige til hr. Frank Aaen, for det er faktisk det, der er intentionen bag det her forslag og en række andre erhvervsvenlige initiativer, som vi lancerer i Venstre.

Kl. 17:32

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Hr. Frank Aaen.

Kl. 17:32**Frank Aaen (EL):**

Jeg bad sådan set om et svar på, om det her ikke er til fordel for arvingerne. Det er dem, der får skattebegunstigelsen, for de skal ikke betale den skat, de ellers skulle betale, hvis man satte grænsen op.

Kl. 17:33

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Ordføreren.

Kl. 17:33

Mads Rørvig (V):

Man skal slet ikke tolke forslaget her så snævert, med hensyn til hvem der præcis får fordel af hvilke teknikaliteter i det her forslag. Hvis man ser på det på den lange bane, kan man se, at det giver virksomhederne en likviditetsfordel, og det vil vi gerne give virksomhederne. For det er med til at skabe vækst i Danmark, det er med til at fastholde familieejede virksomheder i Danmark, og det er med til at skabe arbejdspladser i Danmark. Det er af de hensyn, vi fremsætter det her beslutningsforslag.

Kl. 17:33

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Der er ikke flere, der har bedt om ordet, og jeg siger tak til ordføreren.

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Skatteudvalget, og hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Kl. 17:33

Meddelelser fra formanden

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 14. november 2012, kl. 13.00.

Jeg henviser til den dagsorden, der fremgår af Folketingets hjemmeside.

Mødet er hævet. (Kl. 17:34).
