



Torsdag den 14. marts 2013 (D)

1

69. møde

Torsdag den 14. marts 2013 kl. 10.00

Dagsorden

1) 3. behandling af lovforslag nr. L 116:

Forslag til lov om tillægsbevilling for finansåret 2012.
Af finansministeren (Bjarne Corydon).
(Fremsættelse 30.01.2013. 1. behandling 05.02.2013. Betænkning 28.02.2013. 2. behandling 12.03.2013).

2) 3. behandling af lovforslag nr. L 122:

Forslag til lov om tilskud til Færøernes hjemmestyre for 2013.
Af finansministeren (Bjarne Corydon).
(Fremsættelse 30.01.2013. 1. behandling 05.02.2013. Betænkning 19.02.2013. 2. behandling 12.03.2013).

3) 3. behandling af lovforslag nr. L 99:

Forslag til lov om ændring af lov om leje, lov om midlertidig regulering af boligforholdene, lov om leje af erhvervslokaler m.v. og lov om almene boliger m.v. (Kommunal indbringelse af sager for huslejenævnene, udvidelse af frakendelsesordningen, forhåndsgodkendelse af lejen for ejer- og andelsboliger og udlejning af almene boliger til virksomheder m.v.).
Af ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen).
(Fremsættelse 12.12.2012. 1. behandling 11.01.2013. Betænkning 26.02.2013. 2. behandling 12.03.2013. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

4) 3. behandling af lovforslag nr. L 114 A:

Forslag til lov om ændring af lov om almene boliger m.v. (Fremrykket underretning om boligsocialt anviste lejere).
Af ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen).
(2. behandling 12.03.2013. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

5) 3. behandling af lovforslag nr. L 114 B:

Forslag til lov om ændring af lov om almene boliger m.v. (Landsbyggefondens medfinansiering af Center for Boligsocial Udvikling).
Af ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen).
(2. behandling 12.03.2013. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

6) 3. behandling af lovforslag nr. L 114 C:

Forslag til lov om ændring af lov om almene boliger m.v., lov om leje af almene boliger og lov om boligbyggeri. (Midlertidig genhusning, forenkling vedrørende skillevægsarbejder og udbetaling af ungdomsboligbidrag m.v.).
Af ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen).
(2. behandling 12.03.2013. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

7) 3. behandling af lovforslag nr. L 90:

Forslag til lov om Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger.
Af ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser (Morten Østergaard).
(Fremsættelse 28.11.2012. 1. behandling 06.12.2012. Betænkning 19.02.2013. 2. behandling 28.02.2013).

8) 3. behandling af lovforslag nr. L 91:

Forslag til lov om ændring af SU-loven og forskellige andre love. (Konsekvensændringer som følge af lov om Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger).
Af ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser (Morten Østergaard).
(Fremsættelse 28.11.2012. 1. behandling 06.12.2012. Betænkning 19.02.2013. 2. behandling 28.02.2013. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

9) 3. behandling af lovforslag nr. L 104:

Forslag til lov om ændring af lov om menighedsråd, lov om valg til menighedsråd, lov om valgmenigheder og lov om bestyrelse og brug af folkekirkens kirker m.m. (Valgret og valgbarhed i pastorater med flere sogne samt udvidet adgang til brug af folkekirkens kirker m.v.).
Af ministeren for ligestilling og kirke (Manu Sareen).
(Fremsættelse 12.12.2012. 1. behandling 18.01.2013. Betænkning 20.02.2013. 2. behandling 12.03.2013. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

10) 2. behandling af lovforslag nr. L 113:

Forslag til lov om ændring af lov om forbud mod salg af tobak og alkohol til personer under 18 år og lov om forbud mod tobaksreklame m.v. (Krav om billedlegitimation og skiltning herom samt forbud mod reklame for tobaksvarer på internettet for specialbutikker).
Af ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag).
(Fremsættelse 10.01.2013. 1. behandling 18.01.2013. Betænkning 26.02.2013).

11) 2. behandling af lovforslag nr. L 121:

Forslag til lov om ændring af lov om social service. (Kommunalbestyrelsens tilrettelæggelse af borgernes frie valg af leverandør af hjemmehjælp og fritvalgsbevis).
Af social- og integrationsministeren (Karen Hækkerup).
(Fremsættelse 24.01.2013. 1. behandling 05.02.2013. Betænkning 28.02.2013).

12) 1. behandling af lovforslag nr. L 151:

Forslag til lov om finansielle rådgivere.
Af erhvervs- og vækstministeren (Annette Vilhelmsen).
(Fremsættelse 27.02.2013).

13) 1. behandling af lovforslag nr. L 152:

Forslag til lov om ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, årsregnskabsloven og lov om Det Centrale

Virksomhedsregister. (Indførelse af iværksætterselskaber, nedsættelse af minimumskrav til anpartsselskabers selskabskapital, afskaffelse af muligheden for at stifte nye selskaber med begrænset ansvar omfattet af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder m.v.). Af erhvervs- og vækstministeren (Annette Vilhelmsen). (Fremsættelse 27.02.2013).

14) 1. behandling af lovforslag nr. L 153:

Forslag til lov om ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. (Mere effektivt klagesystem på udbudsområdet og præcisering af retsvirkningerne af at anvende indkøbscentralers rammeaftaler). Af erhvervs- og vækstministeren (Annette Vilhelmsen). (Fremsættelse 27.02.2013).

15) 1. behandling af lovforslag nr. L 161:

Forslag til lov om Politiets Efterretningstjeneste (PET). Af justitsministeren (Morten Bødskov). (Fremsættelse 27.02.2013).

16) 1. behandling af lovforslag nr. L 162:

Forslag til lov om ændring af lov om etablering af et udvalg om forsvarets og politiets efterretningstjenester. (Styrkelse af den parlamentariske kontrol og indsigt). Af justitsministeren (Morten Bødskov). (Fremsættelse 27.02.2013).

17) 1. behandling af lovforslag nr. L 167:

Forslag til lov om ændring af lov om hold af dyr, lov om landbrugsejendomme og lov om dyrlæger. (Uddannelseskrav i forbindelse med husdyrhold, gruppevis levering af slagtesvin, obligatorisk digital kommunikation om forhåndsanmeldelse af eksport af levende dyr m.v. og tilsyn med personer, der yder dyrlæger bistand). Af fødevareministeren (Mette Gjerskov). (Fremsættelse 28.02.2013).

18) 1. behandling af lovforslag nr. L 168:

Forslag til lov om ændring af lov om udendørs hold af svin. (Ændring af revisionsbestemmelse m.v.). Af fødevareministeren (Mette Gjerskov). (Fremsættelse 28.02.2013).

19) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 57:

Forslag til folketingsbeslutning om ophævelse af forbuddet mod bestemte hunderacer m.v. Af Per Clausen (EL) og Pernille Skipper (EL). (Fremsættelse 05.02.2013).

20) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 58:

Forslag til folketingsbeslutning om en selvfinansierende etableringsordning for yngre fiskere. Af Thomas Danielsen (V), René Christensen (DF), Mette Bock (LA) og Lene Espersen (KF). (Fremsættelse 05.02.2013).

Pernille Skipper (EL) m.fl.:

Beslutningsforslag nr. B 78 (Forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af en undersøgelseskommission vedrørende Morten Storms aktiviteter for PET og andre vestlige efterretningstjenester).

Titlen på den anmeldte sag vil fremgå af www.folketingstidende.dk (jf. ovenfor).

Det første punkt på dagsordenen er:

1) 3. behandling af lovforslag nr. L 116:

Forslag til lov om tillægsbevilling for finansåret 2012.

Af finansministeren (Bjarne Corydon). (Fremsættelse 30.01.2013. 1. behandling 05.02.2013. Betænkning 28.02.2013. 2. behandling 12.03.2013).

Kl. 10:00

Forhandling

Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Vi går til afstemning.

Kl. 10:00

Afstemning

Formanden:

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Vi slutter afstemningen.

Lovforslaget er enstemmigt vedtaget med 107 stemmer og vil nu blive sendt til statsministeren.

[For stemte 107 (V, S, DF, RV, SF, EL, LA og KF), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 0].

Det næste punkt på dagsordenen er:

2) 3. behandling af lovforslag nr. L 122:

Forslag til lov om tilskud til Færøernes hjemmestyre for 2013.

Af finansministeren (Bjarne Corydon). (Fremsættelse 30.01.2013. 1. behandling 05.02.2013. Betænkning 19.02.2013. 2. behandling 12.03.2013).

Kl. 10:01

Forhandling

Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Vi går til afstemning.

Kl. 10:00

Meddelelser fra formanden

Formanden:

Mødet er åbnet.

I dag er der følgende anmeldelse:

Afstemning**Formanden:**

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse nu.
Jeg slutter afstemningen.

Lovforslaget er enstemmigt vedtaget med 108 stemmer og vil nu blive sendt til statsministeren.

[For stemte 108 (V, S, DF, RV, SF, EL, LA og KF), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 0].

Det næste punkt på dagsordenen er:

3) 3. behandling af lovforslag nr. L 99:

Forslag til lov om ændring af lov om leje, lov om midlertidig regulering af boligforholdene, lov om leje af erhvervslokaler m.v. og lov om almene boliger m.v. (Kommunal indbringelse af sager for huslejenævnene, udvidelse af frakendelsesordningen, forhåndsgodkendelse af lejen for ejer- og andelsboliger og udlejning af almene boliger til virksomheder m.v.).

Af ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen).
(Fremsættelse 12.12.2012. 1. behandling 11.01.2013. Betænkning 26.02.2013. 2. behandling 12.03.2013. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 10:02

Forhandling**Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.
Ønsker nogen at udtale sig?
Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 10:02

Afstemning**Formanden:**

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse.
Jeg slutter afstemningen.

For stemte 105 (V, S, DF, RV, SF, EL og KF), imod stemte 5 (LA), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Kl. 10:01

Det næste punkt på dagsordenen er:

4) 3. behandling af lovforslag nr. L 114 A:

Forslag til lov om ændring af lov om almene boliger m.v. (Fremrykket underretning om boligsocialt anviste lejere).

Af ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen).
(2. behandling 12.03.2013. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 10:02

Forhandling**Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.
Ønsker nogen at udtale sig?
Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 10:03

Afstemning**Formanden:**

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse nu.
Jeg slutter afstemningen.

For stemte 64 (S, RV, SF, EL og KF), imod stemte 47 (V, DF og LA), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

5) 3. behandling af lovforslag nr. L 114 B:

Forslag til lov om ændring af lov om almene boliger m.v. (Landsbyggefondens medfinansiering af Center for Boligsocial Udvikling).

Af ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen).
(2. behandling 12.03.2013. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 10:03

Forhandling**Formanden:**

Der er heller ikke her stillet ændringsforslag.
Ønsker nogen at udtale sig fra talerstolen?
Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 10:04

Afstemning**Formanden:**

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes nu.
Vi slutter afstemningen.

Lovforslaget er enstemmigt vedtaget med 109 stemmer og vil nu blive sendt til statsministeren.

[For stemte 109 (V, S, DF, RV, SF, EL, LA og KF), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 0].

Kl. 10:05

Det næste punkt på dagsordenen er:

6) 3. behandling af lovforslag nr. L 114 C:

Forslag til lov om ændring af lov om almene boliger m.v., lov om leje af almene boliger og lov om boligbyggeri. (Midlertidig genhusning, forenkling vedrørende skillevejssarbejder og udbetaling af ungdomsboligbidrag m.v.).

Af ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen).

(2. behandling 12.03.2013. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 10:04

Forhandling

Formanden:

Der er heller ikke her stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, og vi går til afstemning.

Kl. 10:04

Afstemning

Formanden:

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og det kan vi nu.

Jeg slutter afstemningen.

Lovforslaget er enstemmigt vedtaget med 110 stemmer og vil nu blive sendt til statsministeren.

[For stemte 110 (V, S, DF, RV, SF, EL, LA og KF), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 0].

Det næste punkt på dagsordenen er:

7) 3. behandling af lovforslag nr. L 90:

Forslag til lov om Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger.

Af ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser (Morten Østergaard).

(Fremsættelse 28.11.2012. 1. behandling 06.12.2012. Betænkning 19.02.2013. 2. behandling 28.02.2013).

Kl. 10:05

Forhandling

Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, og vi går til afstemning.

Afstemning

Formanden:

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse nu.

Jeg slutter afstemningen.

Lovforslaget er enstemmigt vedtaget med 110 stemmer og vil nu blive sendt til statsministeren.

[For stemte 110 (V, S, DF, RV, SF, EL, LA og KF), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 0].

Det næste punkt på dagsordenen er:

8) 3. behandling af lovforslag nr. L 91:

Forslag til lov om ændring af SU-loven og forskellige andre love. (Konsekvensændringer som følge af lov om Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger).

Af ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser (Morten Østergaard).

(Fremsættelse 28.11.2012. 1. behandling 06.12.2012. Betænkning 19.02.2013. 2. behandling 28.02.2013. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 10:06

Forhandling

Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, og vi går til afstemning.

Kl. 10:06

Afstemning

Formanden:

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og det kan vi nu.

Jeg slutter afstemningen.

Lovforslaget er enstemmigt vedtaget med 109 stemmer og vil nu blive sendt til statsministeren.

[For stemte 109 (V, S, DF, RV, SF, EL, LA og KF), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 0].

Det næste punkt på dagsordenen er:

9) 3. behandling af lovforslag nr. L 104:

Forslag til lov om ændring af lov om menighedsråd, lov om valg til menighedsråd, lov om valgmenigheder og lov om bestyrelse og brug af folkekirkens kirker m.m. (Valgret og valgbarhed i pa-

storater med flere sogne samt udvidet adgang til brug af folkekirkens kirker m.v.).

Af ministeren for ligestilling og kirke (Manu Sareen).
(Fremsættelse 12.12.2012. 1. behandling 18.01.2013. Betænkning 20.02.2013. 2. behandling 12.03.2013. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 10:06

Forhandling**Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 10:07

Afstemning**Formanden:**

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse nu.

Jeg slutter afstemningen.

For stemte 102 (V, S, DF, RV, SF, LA og KF), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 8 (EL).

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

10) 2. behandling af lovforslag nr. L 113:

Forslag til lov om ændring af lov om forbud mod salg af tobak og alkohol til personer under 18 år og lov om forbud mod tobaksreklame m.v. (Krav om billedlegitimation og skiltning herom samt forbud mod reklame for tobaksvarer på internettet for specialbutikker).

Af ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag).
(Fremsættelse 10.01.2013. 1. behandling 18.01.2013. Betænkning 26.02.2013).

Kl. 10:07

Forhandling**Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, og så er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

11) 2. behandling af lovforslag nr. L 121:

Forslag til lov om ændring af lov om social service. (Kommunalbestyrelsens tilrettelæggelse af borgernes frie valg af leverandør af hjemmehjælp og fritvalgsbevis).

Af social- og integrationsministeren (Karen Hækkerup).

(Fremsættelse 24.01.2013. 1. behandling 05.02.2013. Betænkning 28.02.2013).

Kl. 10:08

Forhandling**Formanden:**

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Så er forhandlingen sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 10:08

Afstemning**Formanden:**

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 1, tiltrådt af udvalget?

Det er vedtaget.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

12) 1. behandling af lovforslag nr. L 151:

Forslag til lov om finansielle rådgivere.

Af erhvervs- og vækstministeren (Annette Vilhelmsen).
(Fremsættelse 27.02.2013).

Kl. 10:09

Forhandling**Formanden:**

Nu går vi til førstebehandlingerne, og så må jeg altså bede om mere ro i salen og flytning af samtaler ud af salen.

Vi skal stadig væk have lidt mere ro.

Forhandlingen er åbnet. Hr. Mads Rørvig som Venstres ordfører.

Kl. 10:09

(Ordfører)

Mads Rørvig (V):

Tak for det. Vi skal førstebehandle lovforslag L 151 om rådgivning om finansielle produkter til forbrugere, som ministeren har fremlagt her i Folketinget i dag. Det regelsæt, som ministeren foreslår, ligner meget det regelsæt, som er for investeringsrådgivere. Der bliver stillet en række krav til, hvad man skal kunne leve op til for at kunne kalde sig finansiell rådgiver.

Det er overordnet set, kan man sige, sympatisk, men i Venstre har vi også en række betænkeligheder ved det her lovforslag, som vi vil tage op i udvalgsbehandlingen. Vi er som bekendt ikke tilhænger af et stort administrativt bøvler for virksomhederne, og i det her lovforslag er der eksempler på, at der bliver stillet store krav, for det er

jo ofte små virksomheder, vi har med at gøre, når der ydes rådgivning ud over det kendte bank- og investeringssystem.

Hvis vi eksempelvis kigger på kravet til forretningsgange på alle væsentlige aktivitetsområder, herunder en forretningsgang for håndteringen af interessekonflikter jævnfør § 3, stk. 2, så er det en god idé at have en forretningsgang, men hvad er en forretningsgang? Det lægger man op til tilsynet at definere, og når man har mange små og mellemstore virksomheder i den her branche, kan det være urimelig store krav at fastsætte, at der skal være forretningsgange, hvis nu tilsynet vurderer, at det skal ske i samme omfang, som det f.eks. sker i de store banker. Det ville kvæle de små virksomheder i administrativt bøvnl.

Det er i det hele taget svært at se, hvad det er for nogle specifikke krav, også når vi taler om kompetencekrav, fordi vi lægger det ud til tilsynet at afgøre, og det er også uden for ministerens beføjelser at afgøre, hvad tilsynet lægger i f.eks. et kompetencekrav.

Der er også et forsikringskrav til de små virksomheder. Og det kan jo lyde godt nok, at man forsikrer sig, hvis man yder finansiel rådgivning, men hvis vi kigger på det forsikringsmarked, der er for investeringsrådgivere, så er der kun én udbyder af forsikringer inden for det her. Det betyder jo også, at der er dyre forsikringer inden for det her område, når der kun er én udbyder. Det betyder jo også, at det er endnu et markant økonomisk krav til en ofte lille virksomhed, der yder finansiel rådgivning.

Men vi er enige i intentionerne om, at det kan være fornuftigt med et regelsæt, også for at øge forbrugerbeskyttelsen, men vi skal have mere klarhed over, hvor det er, man sætter barren, for hvis vi skal kunne stemme ja til det her lovforslag, skal vi have nogle kriterier i stedet for bare at sige, at det må tilsynet finde ud af, så det forventer vi at få i udvalgsbehandlingen.

Kl. 10:13

Formanden:

Så er der en kort bemærkning fra fru Mette Reissmann.

Kl. 10:13

Mette Reissmann (S):

Tak. Jeg kunne godt tænke mig at høre hr. Mads Rørvig om det vedrørende forsikring. Det undrer mig meget, at man fra Venstres ordførers side mener, at vi nu herfra skal gå ud og blande os i de forsikringstilbud, der er til erhvervsdrivende uagtet de erhvervsdrivendes virksomheders størrelse. Er det ikke en lidt utidig indblanding i den fri prisdannelse fra Venstres side?

Kl. 10:13

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:13

Mads Rørvig (V):

Nej, altså, det var egentlig bare en kølig konstatering. Vi kan se, der er mange små og mellemstore virksomheder, og der er kun én udbyder af forsikring. Så det er jo ikke, fordi jeg vil lave det om; jeg konstaterer bare, at det er dyre forsikringer. Så en enkeltmandsvirksomhed, der skal ud at tegne en dyr forsikring, vil få en stor økonomisk belastning. Så det var egentlig bare en konstatering af, at når vi laver sådan et lovforslag her, har det også nogle konsekvenser. Det øger det administrative arbejde, og det bliver en øget økonomisk byrde for en lille virksomhed. Så det var egentlig bare en konstatering af, at det bliver dyrere og det bliver mere besværligt.

Kl. 10:14

Formanden:

Må jeg lige en gang til bede om noget mere ro ovre i sidegangen.

Så er det fru Mette Reissmann igen.

Kl. 10:14

Mette Reissmann (S):

Tak. Altså, nu kan det godt være, at hr. Mads Rørvig læser noget med usynligt blæk i lovforslaget og i øvrigt også i det materiale, der følger med. Jeg kan ikke helt se, at der er dokumentation for, at ikke andre forsikringsselskaber har en så innovativ tilgang til det at føre forretning på det danske forsikringsmarked, at de faktisk godt kan tilbyde produkter af den her karakter.

Mit næste spørgsmål går mere på, at hr. Mads Rørvig udtrykker, i hvert fald i mine ører, en vis form for mistillid til vores Finanstillsyn. Det synes jeg jo er lidt beklageligt, for jeg kan da ikke andet end se, at man med den ordlyd, som forslaget nu indeholder, faktisk fremstiller tilsynet som helt berettiget og skulle have tillid til, at det faktisk er i stand til at formulere lige præcis kravet til den her form for finansiel rådgivning, som vi behandler i dag.

Kunne hr. Mads Rørvig udbygge sin argumentation i forhold til, hvorfor han nu ikke har tillid til, at der fra Finanstillsynets side skulle være mulighed for at tilpasse det også de uvildige finansielle rådgivere?

Kl. 10:15

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:15

Mads Rørvig (V):

Jeg ved ikke, om jeg har mistillid, men man kan jo også vende den om og sige, at jeg har mere tillid til fru Mette Reissmann som folkevalgt, end jeg har til Finanstillsynet, når vi laver love herinde i Folketinget.

Min pointe var egentlig bare, at når vi siger, at der skal være et kompetencekrav og der skal være forsikring, så er det op til os folkevalgte måske at være lidt mere specifikke med hensyn til, hvad det er, inden vi sender opgaven ud i en myndighed, hvor vi så ikke har nogen beføjelser overhovedet og ministeren heller ikke har nogen beføjelser. Så det er jo egentlig bare værd at være lidt mere specifik i forhold til at definere, hvad der ligger i et kompetencekrav, inden vi udliciterer opgaven.

Kl. 10:16

Formanden:

Hr. Benny Engelbrecht for en kort bemærkning.

Kl. 10:16

Benny Engelbrecht (S):

Nu er der jo en uafhængighed i Finanstillsynet; der er et armslængdeprincip, som kan være ganske sundt, når man har en tilsynsmyndighed. Derfor bliver jeg lige nødt til at spørge, hvis det er sådan, at vi som politikere skal blande os meget detaljeret i, hvad de finansielle rådgivere gør: Er det så også Venstres holdning, at vi skal blande os meget detaljeret i, hvordan bankernes tilsyn føres, og hvilke kompetencer bankerne har?

Altså, mener hr. Mads Rørvig eksempelvis, at det er hr. Mads Rørvig og hr. Benny Engelbrecht, som skal sætte sig ned og bestemme, hvilke kompetencer der er i f.eks. bankernes bestyrelser?

Kl. 10:17

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:17

Mads Rørvig (V):

Nej, men jeg tror, hr. Benny Engelbrecht lidt misforstår, hvad jeg siger – jeg håber ikke, han misforstår det med vilje. Men min pointe er egentlig, at lad os fra Folketingets side stille nogle krav, og så skal

vi selvfølgelig ikke føre tilsyn, for det har vi en tilsynsmyndighed til. Men jeg mener måske godt, at man kan være lidt mere specifik med hensyn til, hvad det betyder, at nogen f.eks. har kompetence til at yde rådgivning. Er det en certificeringsordning, man skal lave? Er det et specielt uddannelsesniveau, man skal have for at yde den her slags rådgivning? Det mener jeg godt vi herinde i Folketinget kan tage stilling til, uden at det betyder, at vi blander os unødigt. Hvad angår tilsynet, har vi Finanstilsynet til det; de skal nok føre tilsyn med det.

Men lad os måske være en lille smule mere specifikke med hensyn til, hvad vi lægger i de ord, vi vedtager i den lov.

Kl. 10:17

Formanden:

Hr. Benny Engelbrecht.

Kl. 10:17

Benny Engelbrecht (S):

Jamen det er bare, så vi er helt enige: Jeg går ud fra, at Venstres ordfører også deler det synspunkt, at vi skal ligestille, sidestille, de finansielle rådgivere og bankerne i forhold til den måde, vi håndterer dem på, og de krav, vi stiller til dem. Altså, det er bare, så vi er helt sikre på det: Skal den rolle, som Finanstilsynet skal spille i forhold til bankerne, være den samme, som de spiller i forhold til de finansielle rådgivere?

Kl. 10:18

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:18

Mads Rørvig (V):

Jamen det er jo faktisk ikke det, der lægges op til i lovforslaget, for der kommer ikke fuldstændig symmetri i, hvad der stilles af krav til en bankrådgiver, og hvad der stilles af krav til en, der rådgiver om finansielle produkter. Der kommer ikke fuldstændig symmetri i det, så den rettesnor har man faktisk ikke i det lovforslag, der ligger her.

Men jeg håber, vi kan blive enige om det – jeg tror ikke, vi er så langt fra hinanden – og at vi i udvalgsbehandlingen kan tale om det og være lidt mere specifikke med hensyn til: Hvad mener vi med et kompetencekrav? Er det en certificeringsordning? Er det et uddannelsesniveau? Det tror jeg godt vi kan blive lidt mere specifikke med hensyn til.

Kl. 10:19

Formanden:

Tak til Venstres ordfører. Hr. Benny Engelbrecht som socialdemokratisk ordfører.

Kl. 10:19

(Ordfører)

Benny Engelbrecht (S):

Tak, formand – måske snart formand for hele verden. Lad mig starte med et citat, som jeg fandt frem i forbindelse med et lille studie op til behandlingen af det her lovforslag. Det er Forbrugerrådets tidligere cheføkonom, Carsten Holdum, der på et tidspunkt udtalte, at man er bedre beskyttet, når man køber en buket blomster på nettet, end når man optager et boliglån til flere millioner kroner i banken. Dagens lovforslag skal netop tage livtag med den problemstilling ved at fastsætte konkrete regler for ikkefinansielle virksomheder, der yder rådgivning til forbrugere om netop finansielle produkter.

I Socialdemokratiet mener vi grundlæggende, at det er vigtigt at beskytte forbrugere i forbindelse med køb og salg af ydelser. Det princip gør sig især gældende i forbindelse med ydelser, der kan være svære for forbrugerne at gennemskue. Finansiell rådgivning hører

til under den kategori, hvad enten det så sker i et pengeinstitut, eller det sker hos en uafhængig rådgivning.

Mangel på gennemsigtighed og mangel på etisk praksis blandt visse finansielle rådgivere har gjort det nødvendigt at fastsætte en nedre grænse for, hvad der er lovligt, og hvad der er ulovligt. Det giver i dag mening at stille krav til de personer, der skal rådgive forbrugere om uigennemskuelige finansielle produkter. Det er fuldstændig, ligesom det gav god mening i slutningen af 1700-tallet at vedtage en lov imod kvaksalveri i Danmark, så det ikke var alle og enhver, der kunne rende rundt og kalde sig for læge.

En af de centrale pointer i Erhvervs- og Vækstministeriets rapport om muligheder for at styrke uvildig finansielle rådgivning – det er en rapport fra 2010 – er, at forbrugere skal være bedst muligt rustet til at træffe den for dem rigtige beslutning i forbindelse med eksempelvis låntagning. Det afgørende, for at forbrugere kan gøre det, er, at de bliver rådgivet korrekt, så de kan træffe deres beslutning på et så velinformeret grundlag som muligt. Dette forhold er særlig vigtigt for personer, der kan have svært ved at overskue den finansielle sektors palet af kreative produkter.

I Socialdemokratiet synes vi, det er et sundt princip, at der stilles krav til personer og virksomheder, der yder rådgivning om finansielle produkter, og jeg er glad for, at i dag kan arbejde os tættere på en bedre regulering på området. Det fremsatte forslag fastsætter en række krav og regler for rådgivning om finansielle produkter og lad mig blot nævne nogle enkelte af dem: Krav om egnethed og hæderlighed på direktionsgangen og i bestyrelse; krav til de ansattes kompetencer i den rådgivende virksomhed; en række regler om god skik og håndtering af interessekonflikter og regler om, hvornår en finansiell rådgiver overhovedet må betegne sig selv som uafhængig. Det er ikke urimelige krav og regler, hvis man spørger mig.

Tilliden til det finansielle system er tyndslidt i disse år, og sektoren selv har et stort ansvar for at få repareret på disse skader. Derfor glæder det da også Socialdemokraterne, at de myndigheder, organisationer og virksomheder, som forslaget har været i høring hos, generelt har givet udtryk for, at de er positive over for forslaget.

Dagens forslag vil sikre, at markedet for uafhængig finansiell rådgivning om finansielle produkter bliver mere gennemsigtigt, mere ensartet og underlagt et tilsyn fra Finanstilsynet. Det vil også sikre en styrket konkurrence inden for den finansielle sektor, da forbrugerne får mulighed for at købe råd af uafhængige rådgivere. Det er rigtig godt. Og så vil det ikke mindst være med til at genskabe tilliden til den finansielle sektor. Sidst vil jeg dog blot nævne, at i forhold til det med tilliden kan dagens tiltag altså ikke stå alene, men at der kræves en fælles og ansvarsfuld indsats af den finansielle sektor og af regeringen for at genskabe den tabte tillid. Det er nok også bl.a. i det lys, at man skal se dagens rapport fra SIFY-udvalget; altså udvalget vedrørende særligt systemisk vigtige banker.

Med disse ord kan Socialdemokraterne samlet set tilslutte sig forslaget.

Kl. 10:23

Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Hans Kristian Skibby som Dansk Folkepartis ordfører.

Kl. 10:23

(Ordfører)

Hans Kristian Skibby (DF):

Som ordføreren før mig sagde, er det her lovforslag med til at fastsætte nogle rammer for virksomheder, ikkefinansielle virksomheder, men virksomheder, der har praksis med at rådgive om finansielle produkter til forbrugere.

I den nuværende lovgivning er der ikke lov hjemmel til at kræve en tilladelse, og derfor er det, som det her lovforslag lægger op til, jo

sådan set ganske fornuftigt, netop at der bliver stillet nogle større krav til de virksomheder, der begiver sig ud i finansiel rådgivning.

Det, der er det grundlæggende i lovforslaget, og det håber jeg også at ministeren lytter til, når jeg siger det – nu har jeg ikke mindre end to erhvervsministre til at sidde på bænken, kan man sige – er, at det her lovforslag også har nogle betænkelige vinkler, og jeg synes, at det, som der bl.a. er blevet foreslået i høringssvarene fra Dansk Aktionærforening og Sammenslutningen af uafhængige økonomiske rådgivere, var positivt. De har jo netop i deres høringssvar sagt, at det måske kunne være fornuftigt samtidig med det her også at kigge på det med, at prisen opdeles, sådan at når en kunde f.eks. går ind i en bank, får man en pris for rådgivning og en pris for det produkt, som man går ind og efterspørger.

Det er jo sådan, at hvis man går ind i sit pengeinstitut i dag og siger, at man påtænker at købe et hus, vil man jo sådan set få noget rådgivning, og man vil også efterspørge et produkt, nemlig penge, et boliglån osv., og der ved man ikke altid, hvad det egentlig er, man betaler for, når man får en samlet regning, når man så samtidig eksempelvis ofte vil blive tilbudt produkter fra et givet kreditforeningssinstitut.

Derfor vil det være fornuftigt at stille nogle krav til at få oplyst de differentierede priser, netop for at forbrugeren også kan se, om man har en fordel ved at gå ud på det åbne marked og finde en rådgiver til sig selv som privatkunde uden for banken. Det lægges der så ikke op til med det her forslag, men det synes jeg måske at ministeren skal overveje at få ind, sådan som der er udtrykt ønske om fra Dansk Aktionærforening og den her sammenslutning af uafhængige økonomiske rådgivere.

Vi har også tidligere set nogle eksempler her i Danmark på, at det der med rådgivning kan være en vanskelig sag. Jeg husker bl.a., at vi i fjernsynet så nogle tidligere medarbejdere i danske kreditforeninger, som jo udtalte, at de var forundrede over, at de med 4 timers undervisning kunne besætte et job i et kreditforeningsfirma i Danmark og så ringe til kreditforeningens kunder og anbefale dem at lægge deres lån om osv., uden at de havde nogen som helst økonomisk-faglig grunduddannelse bag sig. Der kan man åbenbart gøre det med et 4 timers introduktionskursus, og det synes jeg måske også at man kunne sætte spørgsmålstegn ved.

Det her er et lovforslag, som går ind og kigger på reglerne omkring rådgivning af andres finansielle produkter, men kunne man ikke også godt begynde at kigge på, hvordan rådgivningen skal være over for ansatte hos finansielle virksomheder, som bedriver udlån af penge enten i form af banklån eller i form af kreditforeningslån? Det synes jeg måske også at vi skulle prøve at kigge på, nu hvor vi alligevel har lejlighed til at behandle det her lovforslag.

Men grundlæggende er vi positive over for forslaget. Vi mener, at det giver forbrugerne en bedre retstilling, og vi mener også, at det er til gavn for graden af oplysningstilgængelighed for kommende låntagere. Så på den baggrund ser vi frem til udvalgsarbejdet og til at stille udvalsspørgsmål osv., men grundlæggende er vi positive.

Kl. 10:27

Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Andreas Steenberg som Radikal ordfører.

Kl. 10:27

(Ordfører)

Andreas Steenberg (RV):

Det lovforslag, vi skal diskutere nu, er et lovforslag om uafhængige finansielle rådgivere. En uafhængig finansiell rådgiver er en person eller et selskab, som uafhængigt af banker eller realkreditinstitutioner rådgiver forbrugerne om f.eks. et boliglån eller en anden form for finansielt produkt.

I dag er det i princippet sådan, at enhver kan kalde sig uafhængig finansiell rådgiver, fordi der ikke er nogen regulering eller nogen lov-

ramme for det område. Derfor kan man som kunde, som forbruger, ikke vide sig sikker på, om man får kompetent rådgivning, og man kan heller ikke vide sig sikker på, om den her rådgiver i virkeligheden er uafhængig af nogen finansiell virksomhed, for i princippet kan rådgiveren være på provision fra en finansiell virksomhed og derfor fremme den finansielle virksomheds produkt.

Det er baggrunden for, at vi foreslår den her lovgivning fra regeringens side. Den skal regulere og sætte rammer for det her marked. Bl.a. bliver der stillet krav til virksomhederne i forhold til bestyrelsessammensætning, i forhold til uafhængighed fra andre finansielle virksomheder og også i forhold til kompetence og kvalifikationer hos de folk, der er i virksomheden. Det vil sige, at man som kunde kan vide sig sikker på, hvad det er, man køber, når man kommer til en uafhængig finansiell rådgiver.

Det bliver Finanstilsynet, der skal kontrollere loven og føre tilsyn med de her virksomheder, ligesom Finanstilsynet jo gør i dag med banker og rigtig mange andre institutioner og virksomheder. Vi kan varmt støtte det her lovforslag, som vi mener er med til at sikre markedet for uafhængige finansielle rådgivere, fordi vi nu får en ramme for, hvad det vil sige at være uafhængig finansiell rådgiver.

Kl. 10:29

Formanden:

Tak til den Radikale ordfører. Fru Karina Lorentzen Dehnhardt som SF's ordfører.

Kl. 10:29

(Ordfører)

Karina Lorentzen Dehnhardt (SF):

Jeg synes, det er godt og vigtigt, at vi i dag kan behandle dette lovforslag, som skal stramme op i forhold til finansielle rådgivere. Jeg er sikker på, at der findes rigtig mange gode og velordnede finansielle rådgivere derude, for hvem det slet ikke vil være et problem at opfylde nogen af de nye krav, der kommer til finansielle rådgivere. Det tror jeg såmænd er i deres egen interesse, fordi det her handler om, at forbrugerne skal føle sig trygge og sikre, og det tror jeg at alle i branchen kan være interesserede i.

Vi skal ikke længere tilbage end til november, da vi havde en sag om et firma, som hed Nordfinans, som snørede folk til at tage lån på tvivlsomme vilkår. De udnyttede simpelt hen, at folk stod i en svær situation, hvor de havde en betydelig gæld at bokse rundt med.

Fremover vil vi kunne stille forbrugerne bedre i forhold til den slags virksomheder. Fremover vil der nemlig skulle være en tilladelse til at drive den her slags virksomhed. Der vil være et etisk kodeks, som gælder for den her slags virksomheder, der vil være krav om, at rådgiverne skal have kompetence, og frem for alt vil der også være et krav om, at man tegner en forsikring, så man er beskyttet mod at give forkert eller dårlig rådgivning. Det tror jeg er svært at være imod. Det vil give forbrugerne nogle bedre kort på hånden, fordi de meget hurtigt vil kunne sortere de virksomheder fra, som ikke har orden i sagerne.

Jeg og SF kan kun støtte, at det her lovforslag bliver behandlet hurtigst muligt. Jeg synes, det er rigtig tiltrængt, at vi får det.

Kl. 10:31

Formanden:

Tak til SF's ordfører. Hr. Frank Aaen som Enhedslistens ordfører.

Kl. 10:31

(Ordfører)

Frank Aaen (EL):

Enhedslisten er også positive over for lovforslaget, som vil styrke den uafhængige rådgivning på det finansielle område. Jeg tror, alle ved, at det er et problem, at man i en finansiell virksomhed tror, at det er en rådgiver, man sidder over for, men hvor det i virkeligheden

er en salgskonsulent, en salgsmedarbejder, der oven i købet kan være sikker på at få fremgang i virksomheden, hvis det lykkes at få rigtig mange lokket til det nye spændende produkt. Vi har læst om den slags sager adskillige gange.

Vi støtter forslaget her, men vi synes i virkeligheden, at det burde strammes op på flere områder. Vi støtter dem, der har været fremme at sige, at det at kalde sig rådgiver inden for det her område kun kan bruges af uafhængige rådgivere, fordi det at kalde en bankansat for rådgiver er stærkt misvisende. Vi synes sådan set, det ville være en god løsning helt at fjerne ordet rådgiver i forbindelse med ansatte i finansielle institutioner.

Vi støtter også forslaget om, at man fjerner alle former for provision, og det skal være, hvad enten det er direkte eller indirekte provision. Det skal være sådan, at vil man have en rådgivningsydelse, betaler man for den, og så bliver der ikke samtidig betalt ad andre kanaler til samme person, som dermed har en finansiell, økonomisk interesse i en bestemt anden virksomheds interesser. Altså, er man rådgiver og får penge for at levere uafhængig rådgivning, skal man, om jeg så må sige, kun arbejde for kunden og ikke samtidig arbejde for en anden virksomhed.

Vi er også enige i, at undtagelsesbestemmelserne er betænkelige, fordi man så lige pludselig modtager rådgivning fra en, der ikke er anerkendt som uafhængig rådgiver. Der er nogle forslag fra Forbruggerombudsmanden om at støtte hans muligheder for at få oplysninger og gå ind i sager, som vi også gerne vil se nærmere på i udvalgsarbejdet. Og der er behov for at få en stærkere klageadgang for kunderne i forhold til uafhængig rådgivning eller rådgivning i det hele taget, hvis man stadig væk kan være ikkeuafhængig rådgiver.

Så vi har altså en hel del ting, som vi har taget fra høringssvarene, og som vi gerne vil stille som forslag, som spørgsmål til ministeren i udvalgsarbejdet. Det ændrer ikke på, at vi vil støtte forslaget, når det kommer til den endelige afstemning, men vi synes godt, det kan være lidt bedre end det, der ligger her.

KI. 10:34

Formanden:

Tak til Enhedslistens ordfører. Fru Mette Bock som Liberal Alliances ordfører.

KI. 10:34

(Ordfører)

Mette Bock (LA):

Tak for det. L 151 er et forslag, som stiller en række krav til ikkefinansielle virksomheder, som udbyder finansiell rådgivning – både i forhold til egnethed, hæderlighed og uafhængighed. Og der må man jo sige som indgang, at det er meget svært at være imod finansiell rådgivning, som er egnet, hæderlig og uafhængig. Men man kan selvfølgelig også spørge sig selv om, hvorvidt det samme ikke også kunne gøre sig gældende for rigtig mange andre fag, og om, hvorvidt det er statens rolle at kontrollere, om en virksomhed lever op til de her krav.

Vi tror faktisk, det er illusorisk, at man kan lave den her type lovgivning og sikre, at høje standarder for finansiell rådgivning altid overholdes. Vi mener også, at der skal foreligge meget tungtvejende grunde, før man fra politisk hold bestemmer, hvem der må og hvem der ikke må udføre et erhverv.

Der er ting i det her, som vi synes er positive. Altså, vi synes, det er fint at stille krav til uddannelsesniveau og andre ting. Men der er forhold, som vi i udvalgsbehandlingen gerne vil have uddybet. Vi havde erhvervsministeren i et samråd i går, hvor vi bl.a. diskuterede den rådgivning og den revision, som finder sted ude i landboforeningerne for øjeblikket. Og der blev stillet nogle spørgsmål på samrådet, som vi gerne vil afvente svar på.

Vi tror heller ikke på, at man kan opretholde de her vandtætte skotter mellem rådgivning og revision osv., så derfor vil vi gerne li-

ge afvente, at vi får svar på en række af de spørgsmål, der er stillet, før vi tager endelig stilling til lovforslaget.

KI. 10:36

Formanden:

Tak til Liberal Alliances ordfører. Hr. Brian Mikkelsen som konservativ ordfører.

KI. 10:36

(Ordfører)

Brian Mikkelsen (KF):

Det Konservative Folkeparti er generelt positiv over for forslaget her. Det er vigtigt, at der bliver stillet de samme krav til rådgivere, hvad enten de tilhører finansielle virksomheder eller de tilhører ikkefinansielle virksomheder. Det sikrer en god ramme, en god garanti for forbrugerne, og det sikrer også mulighed for, at man får en visshed for, at man får den rigtige rådgivning.

Der er nogle punkter, man bliver nødt til sådan lige at få boret lidt ud, f.eks. hvor stor magt Finanstilsynet har til at stille krav, uden at der kommer en politisk tilkendegivelse om det. Vi har et uafhængigt tilsyn, som skal operere i armslængde i forhold til ministeren, og det gælder også det tilsyn, der er i forhold til den finansielle sektor. Men her er det jo krav til nogle rådgivere og til den institution, der er bag.

Jeg deler for øvrigt Venstres ordførers bemærkninger om, at vi nu også lige skal være opmærksomme på, hvad Finanstilsynet render rundt og laver. Vi har et tilsyn, som fungerer rigtig godt, meget kompetent, men også et tilsyn, som er mere og mere restriktivt og mere og mere indgribende i forhold til den finansielle sektor. Og lige netop på det her punkt er det rimeligt og også retmæssigt forståeligt, hvis Folketinget får noget at sige om, hvilke krav der skal stilles.

Så med den enkelte bekymring, også i forhold til det administrative i forbindelse med små virksomheder, er vi positive over for det, og vi ender med at stemme for det her forslag.

KI. 10:37

Formanden:

Tak til den konservative ordfører. Erhvervs- og vækstministeren.

KI. 10:38

Erhvervs- og vækstministeren (Annette Vilhelmsen):

Tak for ordet og for bemærkningerne. Der er overordnet set tale om et forslag, som har til formål at fastsætte rammer for virksomheder, der ikke er finansielle virksomheder, men som yder rådgivning om finansielle produkter til forbrugere. Derfor er eksempelvis banker og realkreditinstitutter ikke omfattet af lovforslaget.

Forslaget vil styrke forbrugernes mulighed for at få kompetent rådgivning om finansielle produkter uden for den traditionelle finansielle sektor. Forslaget sikrer også, at rådgivere kun må kalde sig uafhængige, hvis de ikke modtager provision og ikke formidler de produkter, som de rådgiver om. Og endelig vil ordningen sikre, at markedet for finansiell rådgivning uden for den traditionelle finansielle sektor bliver mere gennemsigtigt og ensartet, samt at det bliver underlagt tilsyn fra Finanstilsynet.

Hovedreglen er, at lovforslaget finder anvendelse på virksomheder, der yder rådgivning om finansielle produkter til forbrugere, når virksomhederne ikke er finansielle virksomheder. Det er uden betydning, om rådgivningen udgør virksomhedens hoved- eller bibeskæftigelse.

Der er dog visse typer af rådgivning om finansielle produkter til forbrugere, som er undtaget. Det gælder bl.a. lejlighedsvis rådgivning, som sker i forbindelse med udøvelse af en anden erhvervsvirksomhed, hvor denne anden erhvervsvirksomhed er reguleret. Eksempelvis vil en advokat, der lejlighedsvis rådgiver om finansielle produkter i forbindelse med sit erhverv, ikke være omfattet af lovforsla-

get. Lovforslaget omfatter ligeledes ikke rådgivning, som ydes af en finansiel virksomhed, herunder banker og realkreditinstitutter, og det skyldes, at disse virksomheder allerede i dag er underlagt en omfattende regulering, der også omfatter krav til den rådgivning, virksomhederne yder. Investeringsrådgivere og forsikringsformidlere er ligeledes undtaget fra forslaget, da disse formidlere allerede er reguleret.

Endelig skal det fremhæves, at lovforslaget kun omfatter rådgivning, der ydes til forbrugere. Rådgivning om finansielle produkter til erhvervsdrivende er derfor ikke omfattet af lovforslaget.

Som noget nyt indeholder lovforslaget et krav om, at ikkefinansielle virksomheder, der yder rådgivning om finansielle produkter til forbrugere, fremadrettet skal have Finanstilsynets tilladelse. For at sikre, at virksomheder med tilladelse som finansiel rådgiver har et vist niveau, indeholder forslaget en række betingelser, som skal være opfyldt, for at Finanstilsynet kan give tilladelse. Det er således en betingelse, at virksomheden har forretningsgange på alle væsentlige aktivitetsområder, herunder at der skal være en forretningsgang til at håndtere interessekonflikter, som kan skade forbrugerens interesser. Og mindst en gang årligt skal virksomheden vurdere, om denne forretningsgang fungerer efter hensigten, og lave de nødvendige justeringer, hvis det ikke vurderes at være tilfældet. Forretningsgangen skal offentliggøres og være tilgængelig på virksomhedens hjemmeside.

Ligeledes er det en betingelse for tilladelsen, at medlemmer af virksomhedens bestyrelse og direktion skal opfylde krav til såkaldt egnethed og hæderlighed. Det vil sige, at disse ledelsesmedlemmer skal have den nødvendige erfaring for at kunne udøve deres erhverv. De må derudover ikke være pålagt strafansvar, hvis overtrædelsen kan indebære risiko for, at erhvervet ikke kan varetages på betryggende vis. Endelig vil en konkursbehandling diskvalificere til en ledelsespост. Og disse krav svarer i øvrigt til, hvad der generelt gælder efter den finansielle lovgivning.

Et krav for tilladelse er derudover, at virksomheden har tegnet en ansvarsforsikring eller noget tilsvarende, og det er for at sikre kunder, der har et erstatningskrav mod virksomheden som følge af mangelfuld rådgivning.

Ud over de allerede nævnte krav, der særlig retter sig mod ledelsen, foreslås det ligeledes, at ansatte hos en finansiel rådgiver skal have tilstrækkelige kompetencer til at kunne yde en forsvarlig rådgivning. Kompetencekravet finder kun anvendelse på de ansatte i virksomheden, der yder rådgivning i henhold til den her lov. Administrativt personale m.v. er derved ikke omfattet heraf.

Kl. 10:43

Men lovforslaget bemyndiges Finanstilsynet til at fastsætte de kompetencekrav, som de ansatte, der yder rådgivning i henhold til loven, skal opfylde. Med fastsættelsen af disse kompetencekrav vil Finanstilsynet tage udgangspunkt i de allerede eksisterende krav, der i dag gælder for bankansatte, hvis de yder investeringsrådgivning.

Som det generelt er tilfældet for lovgivning på det finansielle område, foreslås det udtrykkeligt nævnt i loven, at en finansiel rådgiver skal drive virksomhed i overensstemmelse med redelig forretningsskik og god praksis. Og denne forpligtelse vil jeg uddybe nærmere ved at udstede en bekendtgørelse om god skik for finansielle rådgivere. Bekendtgørelsen vil afspejle de eksisterende regler om god skik i den finansielle sektor.

Ud over de ting, jeg allerede har nævnt, mener jeg, at det er et meget væsentligt element ved lovforslaget, at der opstilles betingelser for, hvornår en finansiel rådgiver må anvende betegnelsen uafhængig. Det gælder ligeledes for tilsvarende betingelser, der giver indtryk af, at virksomheden yder uafhængig rådgivning.

En finansiel rådgiver, der betegner sig som uafhængig, må eksempelvis ikke direkte eller indirekte modtage provision eller andet vederlag fra virksomheder, der sælger eller formidler finansielle produkter. Ligeledes må en uafhængig finansiel rådgiver ikke formidle

finansielle produkter, hvis virksomheden samtidig rådgiver om de samme produkter. Og endelig må en uafhængig finansiel rådgiver ikke have snævre forbindelser til en finansiel virksomhed eller anden virksomhed, som sælger eller formidler finansielle produkter. Det vil konkret sige, at en uafhængig finansiel virksomhed f.eks. ikke må være datterselskab af en finansiel virksomhed. Og for at sikre, at det er klart for alle, om en given finansiel rådgiver er uafhængig eller ej, indføres der en forpligtelse til, at alle finansielle virksomheder, der ikke er uafhængige, oplyser dette via deres hjemmeside, og herunder skal en afhængig finansiel rådgiver oplyse om en eventuel provision og andet vederlag.

Det foreslås, at Finanstilsynet skal føre tilsyn med overholdelse af loven, og det finansieres ved, at finansielle rådgivere under tilsyn betaler en afgift til Finanstilsynet. Og Finanstilsynet kan i forlængelse af deres tilsyn bl.a. gribe ind og påbyde en virksomhed at afskedige en direktør eller påbyde et bestyrelsesmedlem at nedlægge sit hverv, hvis de pågældende personer ikke længere opfylder kravene til egnethed og hæderlighed. Finanstilsynet har endvidere mulighed for at undersøge, om virksomheden yder rådgivning i overensstemmelse med regler om god skik.

Det foreslås endelig, at Forbrugerombudsmanden, svarende til hvad der gælder for den øvrige finansielle lovgivning, får adgang til at anlægge sag vedrørende handlinger, der strider mod redelig forretningsskik og god praksis.

Det foreslås, at loven træder i kraft den 1. januar næste år. Dog foreslås en overgangsordning for virksomheder, som allerede har påbegyndt aktiviteter, der er omfattet af loven. Disse foreslås at skulle leve op til lovens krav 1 år senere, dvs. den 1. januar 2015.

Jeg ser frem til den videre behandling af lovforslaget og håber på en konstruktiv udvalgsbehandling.

Kl. 10:46

Formanden:

Der er en kort bemærkning fra hr. Mads Rørvig.

Kl. 10:47

Mads Rørvig (V):

Tak til ministeren. Vil ministeren ikke være lidt mere specifik om de her kompetencekrav? Hvad er det for nogle specifikke kompetencekrav, ministeren har til hensigt at sætte op? Når vi kigger både i lovforslaget og i bemærkningerne, står der nemlig kun sådan tre linjer om det, så det vil jeg gerne have at ministeren er lidt specifik om.

Kl. 10:47

Formanden:

Ministeren.

Kl. 10:47

Erhvervs- og vækstministeren (Annette Vilhelmsen):

Den kommende bekendtgørelse om kompetencekrav til ansatte hos en finansiel rådgiver vil tage udgangspunkt i de allerede eksisterende krav, som i dag gælder for bankansatte på det finansielle område, hvis de yder investeringsrådgivning

Kl. 10:47

Formanden:

Hr. Mads Rørvig.

Kl. 10:47

Mads Rørvig (V):

Det er jo ikke så betryggende eller særlig klart, altså det at tage udgangspunkt i det. Vil det være det samme? Hvad vil i givet fald være anderledes? Og hvad er det for nogle regler, der ligger i dag? Det er fint nok, at vi kan tage udgangspunkt i dem, men hvad er det så, der kan blive anderledes? At tage udgangspunkt i det er ikke det samme,

som at det bliver de samme krav. Tænker ministeren på sådan noget som uddannelsesniveau? Er det en certificeringsordning? Eller hvad er det, man lægger i de kompetencekrav?

Kl. 10:48

Formanden:

Ministeren.

Kl. 10:48

Erhvervs- og vækstministeren (Annette Vilhelmsen):

Jamen der er allerede kompetencekrav til bankansatte, hvis de yder investeringsrådgivning, sådan som vi kender det i dag. For så vidt angår finansielle rådgivere, er der i dag ikke noget krav til deres uddannelsesniveau, ligesom der ikke er nogen kontrol med, at de har de fornødne kompetencer til at yde økonomisk rådgivning.

Det skal ses i forhold til, at finansielle rådgivere i princippet skal besidde en bredere viden, end tilfældet er for bankansatte. De skal således kunne rådgive forbrugeren ikke kun om ét instituts produkter, men om en flerhed af institutters forskellige produkter, herunder kunne sammenligne dem og redegøre for fordele og ulemper.

Derfor mener jeg, at der er behov for kompetencekrav til de finansielle rådgivere. Og i forlængelse af det kan det også tænkes, at der bør strammes op på de øvrige kompetencekrav, der gælder inden for den finansielle sektor. Jeg er umiddelbart åben over for, at vi ser nærmere på det og bliver mere konkrete.

Kl. 10:49

Formanden:

Hr. Preben Bang Henriksen for en kort bemærkning.

Kl. 10:49

Preben Bang Henriksen (V):

Jeg vil bare lige høre: Synes ministeren, det er helt tilfredsstillende, at Folketinget vedtager den her lovgivning på et tidspunkt, hvor der ikke ligger mere omkring de kompetencekrav? Jeg tænker på, at der jo er mange igangværende finansielle virksomheder, som jo i hvert fald teoretisk, men desværre også praktisk kunne ringe under det her lovforslags behandling, og når vi har vedtaget det, og spørge: Hvad så, opfylder vi de her krav? Og så må folketingsmedlemmerne sige: Det ved vi søreme ikke, det er noget, Finanstilsynet afgør.

Synes ministeren, det er helt rimeligt, at de her krav ikke er bedre belyst på nuværende tidspunkt? Jeg ved godt, at ministeren – jeg hørte også godt svaret – henviser til de krav, der gælder for de bankansatte, men så synes jeg jo egentlig heller ikke, at de er skarpere, end at de godt kunne trænge til at blive trukket op, allerede inden vi vedtager lovgivningen. Synes ministeren, det er rimeligt, at Folketinget ikke har mere specifikke regler for, hvad det er for kompetencekrav, man taler om?

Kl. 10:50

Formanden:

Ministeren.

Kl. 10:50

Erhvervs- og vækstministeren (Annette Vilhelmsen):

Jamen jeg vil egentlig anbefale, at spørgsmålet kommer med i udvalgsbehandlingen, så det hele kan blive mere præciseret.

Kl. 10:50

Formanden:

Tak til ministeren.

Så er der vist ikke flere, der har bedt om ordet. Forhandlingen er sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

13) 1. behandling af lovforslag nr. L 152:

Forslag til lov om ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, årsregnskabsloven og lov om Det Centrale Virksomhedsregister. (Indførelse af iværksætterselskaber, nedsættelse af minimumskrav til anpartsselskabers selskabskapital, afskaffelse af muligheden for at stifte nye selskaber med begrænset ansvar omfattet af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder m.v.).

Af erhvervs- og vækstministeren (Annette Vilhelmsen).

(Fremsættelse 27.02.2013).

Kl. 10:50

Forhandling

Formanden:

Forhandlingen er åbnet. Hr. Preben Bang Henriksen som Venstres ordfører.

Kl. 10:51

(Ordfører)

Preben Bang Henriksen (V):

Da Danmark trådte ind i EF, fik man, i det omfang man ville drive virksomhed med begrænset hæftelse, to muligheder. Man kunne drive virksomhed i aktieselskabsform, det havde man altid kunnet, men nu kunne man også gøre det i anpartsselskabsform. Reglerne for at drive virksomhed i anpartsselskabsform har selvfølgelig været undergivet ændringer lige siden, men de mest markante ændringer blev gennemført af Folketinget med indførelsen af selskabsloven, hvor man netop slog aktieselskabslov og anpartsselskabslov sammen til en samlet lovgivning.

Ved den lejlighed var kapitalkravene også oppe at vende, og man besluttede at bibeholde kapitalkravene på 500.000 kr. for aktieselskaber og 80.000 kr. for anpartsselskaber. Det er hovedemnet i den lovgivning, ministeren nu lægger frem, at for så vidt angår anpartsselskaber, skal kapitalkravet nedsættes fra 80.000 kr. til 50.000 kr., og for så vidt angår en helt ny gruppe, en tredje gruppe selskaber med begrænset ansvar, ja, så indfører man altså det, der hedder ivs, iværksætterselskaber, med alene et kapitalkrav på 1 kr., og det skulle de fleste dog kunne opfylde.

Hvad angår kapitalkrav, tror jeg, det er vigtigt at slå fast, at det, man stiller krav om, er kapitalens størrelse på stiftelsestidspunktet. Hvordan selskabet ellers udvikler sig siden hen, er en helt anden sag. Man kunne godt have betænkeligheder som den kreditgiver eller den leverandør, der skulle levere til en virksomhed, om der nu var tilstrækkelig kapital i virksomheden, men jeg må sige, at der ikke er nogen leverandør i kongeriget Danmark, der leverer eller giver kredit til en virksomhed på basis af kapitalen på stiftelsestidspunktet. Man vil gå ind og betragte kapitalen på det tidspunkt, hvor leverancen finder sted.

Det er jo helt sikkert, at 2 dage efter at man har stiftet sådan et firma, har man omsat den indskudte kapital, hvad enten det var 80.000 eller 50.000 kr. Uanset hvilket beløb det var, er det omsat i – hvad ved jeg? – møbler, kontorinventar, maling eller depositum og lignende. Så på den baggrund vil jeg sige, at det dybest set er skin-

grende ligegyldigt, hvor stort et kapitalkrav der er i forbindelse med stiftelsen af et selskab. Anderledes er det ikke. De leverandører, der leverer, vil søge oplysninger i det aktuelle årsregnskab, eller også vil de som sagt søge sikkerhed på anden vis, bankgaranti og lignende.

Med de bemærkninger kan jeg derfor tilslutte mig ministerens forslag.

Det er jo da et radikalt forslag, radikalt i gåsøjne – ikke det, at anpartsselskabskapitalen nedsættes til 50.000 kr., men altså mere det, at man nu har 1-kronesselskaber. Man kan spørge: Når nu jeg står og siger, at det er ligegyldigt, hvad er så begrundelsen for at stemme for? Jamen begrundelsen for at stemme for skal naturligvis findes i det forhold, at disse selskabstyper har man i udlandet. Man har Delaware-selskaber, hvor der ikke skal være kapital. Man har 1-pundsselskaber i England, man har tilsvarende selskabstyper i Norge, Tyskland og Frankrig eksempelvis. Så vi skal selvfølgelig ikke stå tilbage for de her lande på det område.

Der er også en række tekniske ændringer i lovforslaget. Nu skal vi ikke gå for meget i detaljer her under førstebehandlingen, men der er en enkelt ændring, som vi i hvert fald fra Venstres side vil forsøge at få belyst i udvalgsbehandlingen, og det handler om selskabsloven § 101, stk. 5. Det er den, der taler om, at man kan kræve fuldstændige resultater af en afstemning. Hvis der er 1.000 mennesker i en sal og der er fire mennesker, der stemmer imod, skal selskabet kunne fortælle, hvor mange stemmer de fire mennesker, der stemmer imod, har.

Det burde heller ikke være noget problem, men det er det jo altså tit, hvis folk ikke har lige mange stemmer og man gerne vil have afstemningen til at køre ved håndsoprækning. Så tit er det et problem for store selskaber, at man er nødt til at gennemføre skriftlige afstemninger, for ellers kan man ikke opfylde § 101, stk. 5, om en nøjagtig angivelse af, hvor mange der har stemt imod. Men det kan vi prøve at kigge på i udvalget.

Den sidste bemærkning, jeg har, gælder det forhold, at ministeren i lovforslaget her lægger op til, at s.m.b.a.er skal ophøre, og det kan jeg også kun tilslutte mig. Der er utrolig dårlige erfaringer med den her selskabstype af årsager, som jeg ikke skal komme nærmere ind på her.

Kl. 10:55

Formanden:

Tak til Venstres ordfører. Hr. Benny Engelbrecht som socialdemokratisk ordfører.

Kl. 10:55

(Ordfører)

Benny Engelbrecht (S):

Indledningsvis vil jeg erklære mig fuldstændig enig med hr. Preben Bang Henriksen i, at der virkelig er dårlige erfaringer, som vi heller ikke behøver at komme ind på her, med netop s.m.b.a.er, så den sidste bemærkning fra Venstres ordfører vil jeg også gøre til Socialdemokraternes.

Der er jo mange delelementer i det foreliggende lovforslag. Derfor vil jeg blot lige fremhæve dem, som vi som Socialdemokrater finder mest interessante og centrale.

Først og fremmest er der jo s.m.b.a.erne. Det er sådan, at som et led i evalueringen af selskabsloven fra 2009 er der foretaget en grundig analyse af den selskabsform. På baggrund af den analyse, og at sagkundskaben de senere år har udtrykt bekymring ved den manglende gennemsigtighed i s.m.b.a.erne, vurderes det, at den selskabsform bør sløjfes helt.

Men det er selvfølgelig også sådan, at når man fjerner sådan en mulighed, er det naturligt at se på, om man kan erstatte den med nye og bedre alternativer. Derfor er det for Socialdemokraterne også magtpåliggende at understrege, at det selvfølgelig er vigtigt, at der er nogle gode rammevilkår for iværksættere i Danmark.

Det er helt afgørende, at den foreslåede afskaffelse af muligheden for at oprette s.m.b.a.er ikke betyder, at det bliver unødvendigt svært for en iværksætter at starte en virksomhed. Tværtimod mener vi, at det er ganske udmærket, og at der er god ræson i, at man i forlængelse af det her forslag sørger for, at så mange virksomheder som muligt vælger fra starten at etablere sig i en lovreguleret selskabsform, hvor der stilles krav til kapitalledelse og åbenhed.

Det er også derfor, at det foreslås, at man i stedet indfører en ny type anpartsselskaber for iværksættere, som Venstres ordfører også så præcist beskrev. Kravene til den selskabsform er, at der ganske rigtigt indbetales en selskabskapital på blot 1 kr. i forbindelse med stiftelsen af selskabet, men at mindst 25 pct. af selskabets overskud derefter henlægges til en særlig reserve, indtil der er tilvejebragt en selskabskapital på mindst 50.000 kr. Og det vil altså sige, at det er den samme form som den, vi kender fra anpartsselskaber.

Den foreslåede selskabsform betyder, at mindre erhvervsdrivende og iværksættere kan starte en virksomhed uden at skulle præsentere og præstere et stort økonomisk indskud, samtidig med at det sker inden for selskabslovens rammer, og det er meget vigtigt. Det mener vi er en god løsning.

Hertil skal jeg blot tilføje, at muligheden for at oprette et iværksætterselskab for 1 kr. ikke skal ske som en enkeltstående mirakelkur for erhvervslivet og iværksætteriet. Forslaget skal derimod ses i sammenhæng og i forlængelse af de initiativer, som regeringen og Socialdemokraterne i øvrigt har indført for erhvervslivet og for folk, som har en iværksætter i maven.

Det sidste, jeg vil komme ind på, er forslaget om at nedsætte kapitalkravet til anpartsselskaber. Et lignende forslag blev diskuteret frem og tilbage her i salen under forhandlingerne om selskabsloven tilbage i 2009. En svækkelse af kapitalkravet fra de nuværende 80.000 kr. til 50.000 kr. betyder, at Danmark kommer på linje med andre europæiske lande. Dermed mindskes risikoen for, at Danmark bliver et land, hvor nye selskaber i praksis er filialer af udenlandske, der etablerer sig i andre lande med mindre regulering og kapitalkrav end i Danmark.

Socialdemokraterne mener, at det giver god mening at fastholde et minimumskrav om kapital i anpartsselskaberne. En fastholdelse af et kapitalkrav vil skabe troværdighed om anpartsformen og samtidig også sikre medarbejdere og kreditorer mod tab.

Det samlede forslag forventes at have positive konsekvenser for erhvervslivet, idet forslaget bl.a. letter de administrative byrder i forbindelse med stiftelsen af et nyt selskab. Alt i alt forventes forslaget at give en besparelse på 12 mio. kr. årligt på samfundsniveau, hvis selskaberne udnytter muligheden fuldt ud. Og i en tid, hvor vi i øvrigt har et jævnt fokus på de administrative byrder, er det jo på godt jysk ikke så ringe endda.

Med de ord kan Socialdemokraterne tilslutte sig forslaget.

Kl. 10:59

Formanden:

Tak til den socialdemokratiske ordfører. Hr. Hans Kristian Skibby som Dansk Folkepartis ordfører.

Kl. 11:00

(Ordfører)

Hans Kristian Skibby (DF):

Hvis nogen havde gjort sig forhåbninger om, at det her lovforslag skulle være med til at skabe nogen form for paladsrevolution i Danmark, må de i hvert fald tro om igen, må man sige. Det er et lovforslag, som absolut er i bagatelstørrelsen. Det er muligt, at man har nogle selskaber, som får et nyt navn, det er muligt, at vi har nogle s.m.b.a.er, selskaber med begrænset ansvar, som der ikke kommer nye af, fordi de bliver udfaset, og det er også muligt, at folk nu har mulighed for at købe sig til et selskab for 1 kr. – og det er da dagens tilbud, kan man sige, hvis man er fra Lars Larsens butik – men

grundlæggende må man sige, at jeg ikke tror, det her er et lovforslag, som kommer til at flytte ret meget i den danske iværksætterkultur.

Det, som er de grundlæggende problemer og udfordringer for mange nyetablerede virksomheder i Danmark, uanset hvilken selskabsstruktur de har – om de er blevet kørt som enkeltmandsejede virksomheder i eget cpr-nummerregi, eller om de kører som s.m.b.a. eller de nye ivs, iværksætterselskaber, som der kommer nu – er, at det er svært at få kapitaltilførsel og kreditter og lave renter på sine lån, hvis ikke man har noget at byde på selv. Der må vi altså sige, at hvis man ikke har andet at byde på, end at man kan komme med 1 kr. og sige: Værsgo, nu har jeg lavet et it-selskab, og jeg vil til at lave computerprogrammer – så er det ikke det, der er den allerbedste begyndelse.

Men i Dansk Folkeparti er vi jo optimister, og vi tror selvfølgelig også på, at regeringen har en plan med det her. Vi har bl.a. også noteret os, at man refererer til de her tyske erfaringer, som jo giver en form for tiltro til, at det måske kan være en løftestang i nogle virksomheder. Vi ser i hvert fald ikke nogen udfordringer på den negative side ved at støtte det her lovforslag. Vi tror ikke på, at der vil komme ret mange succeser ud af det – ud over dem, vi har i forvejen – men omvendt skal al tvivl jo komme den anklagede til gode, kan man sige.

Men jeg synes jo, når jeg kigger på det, at det mindste, man som iværksætter burde kunne gøre, var at rejse en kapital på 50.000 kr. og så stifte et anpartsselskab. Det burde egentlig være det grundlæggende. Eller også kunne man, som man kan i dag, vælge at køre et selskab i sit eget cpr-nummer. Det har man jo mulighed for at gøre uden nogen som helst form for udgift. Det betyder selvfølgelig bare, at man kautionerer med sine egne penge, men jeg tror også, at mange af dem, der ender med at køre en selskabskonstruktion som et ivs, som noget af det første, hvis de skal ud og købe noget, vil blive mødt af krav om selvskyldnerkautioner og alle mulige andre kautionstyper, for at leverandører kan få sikkerhed for betaling for levering af varer og tjenesteydelser til de her nye selskaber.

Vi støtter lovforslaget, om end vi synes, det er et lille et af slag-sen. Vi ser ikke nogen problemer i det, men vi ser heller ikke ret mange gevinster.

Kl. 11:03

Formanden:

Tak til ordføreren. Andreas Steenberg som radikal ordfører.

Kl. 11:03

(Ordfører)

Andreas Steenberg (RV):

Dansk Folkepartis ordfører noterede sig, at det her lovforslag ikke var en paladsrevolution. Og jeg ved ikke, om jeg skuffer ordføreren eller glæder ordføreren, men jeg vil i hvert fald sige, at vi fra radikal side er rigtig glade for, at vi ikke laver en revolution i dag. Det er ikke noget, vi støtter op om.

I 2009 fik Danmark en ny selskabslov. De ændringer af selskabsloven, vi skal diskutere i dag, kommer på baggrund af en evaluering af den nye lov.

For det første foreslår regeringen at afskaffe muligheden for at stifte et selskab med begrænset ansvar. Det foreslår vi, fordi evalueringen har vist, at den her type selskaber oftere går konkurs eller bliver tvangsopløst. Så den selskabsform mener vi har vist sig ikke at være god, og derfor foreslår vi at afskaffe den.

For det andet laver vi en ny ordning for iværksættere. Vi indfører en mulighed for at lave et decideret iværksætterselskab, hvor kravet er, at der kun skal være 1 kr. i kapital ved stiftelsen. Det skulle gerne gøre det bare lidt nemmere at være iværksætter i Danmark og komme i gang med at lave en virksomhed.

For det tredje vil vi gøre det mere attraktivt at stifte et anpartsselskab. Derfor foreslår vi at sænke kapitalkravet for anpartsselskaber

fra 80.000 kr. til 50.000 kr. Det er også en ændring, der gerne skulle gøre det nemmere at drive virksomhed i Danmark – i hvert fald at starte en virksomhed.

Radikale Venstre synes, at de her lovændringer er gode for iværksætterne, og det er også godt for anpartsselskaberne, at vi sætter kapitalkravet ned. Det er fuldstændig i tråd med regeringens øvrige politik, som er at gøre det nemmere at drive virksomhed i Danmark. Og selv om det selvfølgelig er nogle små ændringer, er det nogle små skridt, som vil gavne iværksættere og erhvervslivet rigtig meget. Radikale Venstre kan støtte lovforslaget.

Kl. 11:05

Formanden:

Tak til ordføreren. Fru Karina Lorentzen Dehnhardt som SF's ordfører.

Kl. 11:05

(Ordfører)

Karina Lorentzen Dehnhardt (SF):

Nogle vil ikke lave paladsrevolution, og jeg vil ikke holde en lang enetale om det her lovforslag. Det gode ved at være nummer fem i rækken er, at alle andre har sagt en række fornuftige ting, som jeg kan tilslutte mig. Det helt overordnede er jo, at vi med det her forslag sikrer – eller forhåbentlig sikrer – at flere selskaber vil lægge sig i Danmark og ikke flygte til andre lande, hvor kapitalkrav og regulering er lavere end i Danmark. Det her lovforslag er så en tilpasning til virkeligheden i andre EU-lande, og det kan vi kun støtte op om. Så SF kan stemme for det her forslag.

Kl. 11:06

Formanden:

Tak til SF's ordfører. Hr. Frank Aaen som Enhedslistens ordfører.

Kl. 11:06

(Ordfører)

Frank Aaen (EL):

Selve ideen med at have mulighed for at drive virksomhed i selskabsform er jo, at man kan stifte gæld i selskabet, uden at personen, der ejer selskabet, eller personerne, der ejer selskabet, personligt hæfter for gælden. Det er jo i al sin enkelthed det, der er baggrunden for at have et selskab overhovedet. Vi har så hidtil sagt, at i forhold til nogle aktieselskaber har vi en vis tro på, at der er penge i kassen, nogle er anpartsselskaber, og der ved vi godt at der er knap så mange penge i kassen. Men vi har en eller anden form for tiltro til, at selskabsformen trods alt også indeholder en vis egenkapital, så man er i stand til at honorere kreditorer.

Men altså dette, at man har et selskab, der hæfter, og som har en vis egenkapital, blev jo fuldstændig udhulet med de forskellige lempelser, der er lavet gennem årene, og nu er den ultimative lempelse, at man bare skal have 1 kr., som jo lige så godt kunne være 0 kr. Jeg ved ikke, om ministeren kan forklare det. Hvorfor er det ikke bare 0 kr., når det i realiteten er 0 kr.? Men det, man skal være opmærksom på, er altså, at selskabsformen giver mulighed for at stifte gæld, uden at ejeren, personen bag, hæfter for gælden.

Så ved jeg godt, at man kan sige – og det hørte vi også fra Venstres ordfører – at der jo ikke er nogen, der leverer varer til et selskab, bare fordi der står ApS. Det er sikkert helt korrekt, men det er jo ikke alle, der kan nægte at levere varer eller yde kredit, for lige så snart man har et selskab, er man jo i stand til at opkræve skat hos de ansatte og beholde skatten i stedet for at sende den videre til skattevæsenet, lang tid efter at skatten er indkrævet. På samme måde er det med moms. Når et selskab sælger varer, opkræver det moms, og den moms videresendes så efter nogle meget gunstige regler på et senere tidspunkt.

Det offentlige er jo tvangskreditor til selskaber, og derfor er det i virkeligheden staten, der typisk taber penge, når der er selskaber, som ikke kan honorere de krav, der er fra kreditor, f.eks. at der skyldes til statskassen. Den udvikling, som altså er pågået i nogle år, hvor sikkerheden for, at der er penge i selskabet, som optager kredit hos skattevæsenet tvangsmæssigt – myndighederne kan ikke forhindre det – synes jeg ikke man skal gå videre med. Jeg synes tværtom, at man burde stramme op på reglerne, også af hensyn til iværksættelse.

Det er da en god idé, at man har nogle penge, og så putter man dem i selskabet og bruger dem til at udvikle produkter. Det er også derfor, at alle heroppe siger, at det her jo ikke er nogen særlig hjælp til iværksættere. Det er jeg fuldstændig enig i. Det er bare at lempe regler for selskaber, som jeg synes er unødvendige eller rettere sagt skadelige i forhold til at have en vis troværdighed omkring det at drive en virksomhed i selskabsform.

Jeg lagde også mærke til, at revisorer, advokater, ansatte i SKAT alle sammen advarer imod den her regel, hvor man udhuler kapitalgrundlaget for selskaber.

Så har jeg set det eneste argument, der er for at gøre sådan her, og det er i virkeligheden, at det gør man i andre lande. Det kan jeg godt forstå, men måske skulle man overveje, hvordan vi kan undgå, at man hen over grænserne kan lave fiktive selskaber, som man kan i dag, og flytte rundt med dem efter forgodtbefindende. Jeg synes, at det var vigtigere at gå den vej end at udhule de eksisterende krav til selskaber.

Kl. 11:10

Formanden:

Tak til Enhedslistens ordfører. Fru Mette Bock som Liberal Alliances ordfører.

Kl. 11:10

(Ordfører)

Mette Bock (LA):

Tak. L 152 er jo faktisk en relativt lille ændring af en lov, som generelt bliver vurderet som velfungerende. Og der vil jeg sige, at som ny i politik kan det virke en anelse trættende, at det skal fylde 201 sider. Jeg synes virkelig, det er frygteligt, for at sige det ligeud.

Men bortset fra det og hvis vi kigger på substansen i det, er der rigtig mange gode takter i den foreslåede ændring. At man sænker kapitalkravet fra 80.000 kr. til 50.000 kr., er rigtig godt. Vi har i sammenligning med andre EU-lande absolut ligget i den høje ende, og den lettelse af kapitalkravet til andelsselskaberne kombineret med udfasningen af selskaberne med begrænset ansvar, altså de såkaldte s.m.b.a.er, synes vi faktisk er rigtig fornuftige skridt, som er i tråd med de erfaringer, som man har gjort siden lovens vedtagelse i 2009.

Vi synes også, at det er en rigtig god forbedring af rammevilkårene, der ligger omkring iværksætteri, og den nye mulighed for at stifte iværksættervirksomheden er et rigtig centralt element i Liberal Alliances politik, og derfor er vi meget positive over for det. Jeg tror på, at det vil føre til, at flere iværksættere får lyst til at komme ud over rampen og tage skridtet og komme i gang i eget selskab. Når vi så kombinerer det med de administrative lettelser for erhvervslivet, hvilket vil være en konsekvens af det her forslag, synes vi, der er rigtig gode grunde til at stemme for de foreslåede ændringer. Så Liberal Alliance er positive.

Kl. 11:12

Formanden:

Tak til ordføreren. Brian Mikkelsen som konservativ ordfører.

Kl. 11:12

(Ordfører)

Brian Mikkelsen (KF):

Det Konservative Folkeparti er positive over for forslaget. Danmark er et godt land at være iværksætter i; vi er i gentagne undersøgelser kåret som et af verdens bedste iværksætterlande. Derfor skal man fortsætte videre ad det spor, som gør, at det er nemmere at etablere virksomheder og det er nemmere at være virksomhed. Vi synes f.eks., at regeringen skal være mere ambitiøs i forhold til at fjerne byrder ved at have nogle eksplicitte målsætninger for, hvor mange byrder der skal fjernes. Vi synes også, man skal sætte skatter og afgifter ned for virksomhederne, så det bliver lettere at være virksomhed i Danmark.

Men en af de måder, hvorpå vi kan gøre det mere attraktivt at være virksomhed, er at gøre det nemmere at starte virksomhed. Så derfor synes vi, at det, regeringen spiller ud med her, er positivt, både i forhold til det at stifte et anpartsselskab, hvor man sænker kravet fra 80.000 kr. til 50.000 kr., og at man har mulighed for at lave det, som jo fungerer relativt godt i Tyskland, og som jeg selv har været nede at se på, nemlig iværksætterselskaberne med den lille kapital, i det her tilfælde på 1 kr.

Så Det Konservative Folkeparti kan støtte forslaget, og vi glæder os til at få det behandlet så hurtigt som muligt.

Kl. 11:13

Formanden:

Tak til ordføreren. Erhvervs- og vækstministeren.

Kl. 11:13

Erhvervs- og vækstministeren (Annette Vilhelmsen):

Tak for ordet. Det lovforslag, som vi behandler i dag, følger op på evalueringen af selskabsloven. Formålet med evalueringen har været at samle op på de erfaringer, som brugerne af selskabsloven har gjort sig, siden loven trådte i kraft i 2009. Erfaringerne med selskabsloven har generelt været gode, så intentionerne med at gøre selskabsreguleringen mere tidssvarende og praktisk anvendelig er altså lykkedes. Lovforslaget indeholder fire større ændringer, som jeg gerne vil nævne.

For det første vil vi gøre op med den manglende gennemsigthed i selskaber med begrænset ansvar, de såkaldte s.m.b.a.er. Undersøgelser foretaget i forbindelse med evalueringen viser, at s.m.b.a.er i højere grad end anpartsselskaber går konkurs eller bliver tvangsopløst. Og derfor foreslår vi, at muligheden for at stifte et s.m.b.a. afskaffes. Samtidig ønsker vi at gøre det lettere at stifte selskaber inden for de mere lovregulerede rammer, som selskabsloven tilbyder. Her stilles der bl.a. krav til selskabets kapitalberedskab, ledelsens ansvar og åbenhed omkring selskabets forhold.

For det andet foreslår vi særligt for iværksættere at indføre muligheden for at stifte et såkaldt iværksætterselskab. Der er tale om en særlig type anpartsselskab, hvor der alene er krav om en start- eller selskabskapital på 1 kr. ved stiftelsen. Til gengæld forpligtes iværksætterselskabet til at opbygge en selskabskapital på minimum 50.000 kr., inden der kan betales udbytte fra selskabet. Når iværksætterselskabet opfylder kapitalkravet på 50.000 kr., kan det lade sig omregistrere til et almindeligt anpartsselskab. Det er vores forventning, at iværksætterselskaberne kan være et attraktivt alternativ til s.m.b.a.erne, samtidig med at reguleringen fremmer god ledelse, åbenhed og økonomisk stabilitet. Regeringen ønsker generelt at gøre det mere attraktivt at stifte et anpartsselskab.

Vi vil derfor – for det tredje – sænke kapitalkravet for anpartsselskaber fra 80.000 kr. til 50.000 kr. Det er i tråd med, hvordan det er i de lande, vi traditionelt sammenligner os med, og her er der en generel tendens til at sænke eller helt at fjerne kapitalkrav.

Som det fjerde – og sidste – indfører vi regler, som gør det muligt for selskaber at flytte deres hjemsted til et andet EU-land. Det er nødvendigt, fordi EU-Domstolen gennem de seneste år har afsagt flere domme vedrørende selskabers flytning til et andet EU-land. Reglerne skal samtidig sikre bl.a. kreditorers og medarbejderes stilling ved selskabets flytning. Hvis medarbejderne f.eks. har ret til medbestemmelse, er det en forudsætning, at denne rettighed beskyttes, når selskabet flytter til et andet EU-land.

Endelig indeholder lovforslaget en række ændringer og præciseringer af sådan mere teknisk karakter for at gøre loven lettere at forstå.

Jeg ser frem til den videre behandling af lovforslaget og håber på en konstruktiv drøftelse i udvalget.

Kl. 11:17

Formanden:

Tak til ministeren.

Der er ikke flere, der har bedt om ordet, og forhandlingen er slut.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

14) 1. behandling af lovforslag nr. L 153:

Forslag til lov om ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. (Mere effektivt klagesystem på udbudsområdet og præcisering af retsvirkningerne af at anvende indkøbscentralers rammeaftaler).

Af erhvervs- og vækstministeren (Annette Vilhelmsen).

(Fremsættelse 27.02.2013).

Kl. 11:17

Forhandling

Formanden:

Forhandlingen er åbnet. Hr. Kim Andersen som Venstres ordfører.

Kl. 11:17

(Ordfører)

Kim Andersen (V):

Tak for det. Det lovforslag, som vi skal drøfte, er et forslag fra erhvervsministeren, L 153, lov om ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne, og det har til hensigt at skabe et mere effektivt klagesystem på udbudsområdet og at præcisere retsvirkningerne af at anvende indkøbscentralers rammeaftaler.

Jeg vil gerne begynde med at sige, at i Venstre er vi meget store tilhængere af udbud og af et effektivt og gennemsigtigt udbudssystem. Udbud er et rigtig nyttigt redskab til at skabe konkurrence og sikre, at indkøbere og forbrugere kan købe bedst og billigst ind. Det kommer både tilbudsydere og indkøbere til gavn.

Det her forslag indeholder så forskellige initiativer, som har til hensigt at effektivisere det nuværende klagesystem på udbudsområdet. Det indeholder endvidere nogle tiltag, som skal skabe klarhed omkring retsvirkningerne ved at anvende indkøbscentralernes rammeaftaler. Det foreslås bl.a., at der bliver kortere klagefrister ved EU-udbud, og samtidig indføres der klagefrister for de udbud, som hører under tilbudsloven. Der er også et element om, at Klagenævnet

for Udbud skal kunne afvise en klage eller undlade helt eller delvist at afgøre en klage, såfremt den er åbenlyst ubegrundet. Endelig foreslås det, at fremover skal det ikke være muligt for Klagenævnet for Udbud at erklære en kontrakt uden virkning med tilbagevirkende kraft. Det vil sige, at det altså kun bliver fremadrettet, at man skal kunne afvise en kontrakt. Derudover vil man lave nogle præciseringer af retsvirkningerne.

Vi er i og for sig positive over for det her forslag fra erhvervsministeren. Vi synes, det er nyttigt at revidere sådan et klagesystem, når der nu har været kritik af den måde, det har fungeret på indtil nu, hvor der bl.a. har været for lange sagsbehandlingstider. Det er naturligt. Og der har været nedsat en arbejdsgruppe, der er kommet med de her anbefalinger, og det anerkender vi.

Men vi skal jo også sørge for, at der er den fornødne retssikkerhed for virksomhederne. Vi kan ikke afvise, at der vil være klagere, som vil opleve at blive generet af de kortere klagefrister ved EU-udbud, og at det kan give potentielle klagere for lidt tid til at vurdere, om der er grundlag for at indbringe en klage. Vi må også have set på, om det er rigtigt over en kam at gøre det sværere for virksomheder at klage over myndighedsafgørelser. Det kan jo være en glidebane, hvis man fraviger det princip, at der skal kunne klages over en myndighedsafgørelse, og det kan også være hæmmende for en naturlig klageadgang, hvis man hæver gebyrerne, som der også ligger i forslaget, for voldsomt.

Det vil vi godt have boret lidt ud, fordi vi altså har en interesse i at varetage virksomhedernes interesser også i forhold til at medvirke ved udbud. Men hvis vi kan få nogle fornuftige svar på det, og det håber vi sådan set at vi kan, er vi positive over for det her forslag fra erhvervsministeren. Dermed vil jeg sådan set sige, at vi går konstruktivt ind i det, men at vi altså har nogle ganske få spørgsmål.

Tak.

Kl. 11:22

Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Benny Engelbrecht som socialdemokratisk ordfører.

Kl. 11:22

(Ordfører)

Benny Engelbrecht (S):

Muligheden for at indberette klager om myndigheders fejl og forsummelser er en del af borgernes og virksomhedernes retssikkerhed. Den mulighed skal dog selvfølgelig altid vejes op imod, at klagesystemerne heller ikke må drukne i klagesager, eller at behandlingstiderne bliver for voldsomme.

Socialdemokraterne mener, det er vigtigt at sikre et effektivt og enkelt klagesystem for udbud, hvor ressourcerne bliver anvendt bedst muligt, og vi har været klar over, at der var en ubalance her. Et stigende antal klagesager gavner ingen parter i et udbud. I de seneste år er antallet af klagesager steget markant. Det betyder, at der bruges mere og mere tid på klagebehandling, det medvirker til at forsinke og øge omkostningerne i udbudsprocessen, og det er ikke hensigtsmæssigt. Den udvikling vil vi gerne have bremset.

Der har været et udtrykt ønske om, både fra erhvervslivet og fra kommuner og regioner, at det her klagesystem fik et eftersyn. Det lovforslag, vi står med her, er derfor også et udtryk for en ret bred konsensus, som er opnået i det udvalgsarbejde, der har været foretaget. Jeg synes, at det arbejde, der har været foretaget, er værd at anerkende.

Det konkrete lovforslag, vi nu behandler, indeholder forslag, som præciserer lovgivningen om håndhævelse af udbudsreglerne og sikrer, at den fremadrettet kan fungere mere effektivt og mere enkelt. Lovforslaget falder i fire overordnede punkter.

For det første foreslås det, at klagefristerne ved EU-udbud forkortes, samt at der indføres frister for indbringelse af klager over

overtrædelse af tilbudsloven. Det sikrer, at Klagenævnet kan anvende ressourcerne på aktuelle sager frem for på sager, hvor der for længst er indgået kontrakt.

For det andet foreslås det, at Klagenævnets mulighed for at undlade at behandle en klage eller afgøre den helt eller delvis præciseres, eksempelvis i forbindelse med klager eller påstande, som er udsigtsløse eller åbenlyst ubegrundede. Det skulle forventeligt frigøre ressourcer hos Klagenævnet.

For det tredje foreslås det, at man begrænser Klagenævnets mulighed for at anvende den særlige udbudsretlige sanktion uden virkning.

Sidst foreslås det, at der skabes klarhed om retsvirkningerne ved at anvende indkøbscentralers rammeaftaler, sådan at retssikkerheden for indkøbscentralernes brugere bliver bedre.

Samlet set drejer lovforslaget sig om at gøre det nemmere og mere smidigt for Klagenævnet at forvalte deres opgave, sådan at nævnet hurtigt kan træffe afgørelser, og Socialdemokraterne ser det som et positivt tiltag, at vi altså får strammet op på klagereglerne.

Forslaget understøtter samlet set en effektiv håndhævelse af udbudsreglerne, idet forslaget først og fremmest forventes at medføre færre klager, herunder de åbenlyst ubegrundede eller udsigtsløse klager. Færre klagesager vil komme de ordregivende myndigheder til gode i form af en lettelse af de økonomiske og administrative byrder i forbindelse med behandlingen af klagesager, og samtidig vil det også være positivt for de tilbudsgivere, der har en sag til behandling i nævnet, da sagsbehandlingstiden forventeligt bliver kortere. Det er med andre ord en forventelig og klokkeklar win-win, som det hedder på nydansk, for begge parter.

Med disse ord kan Socialdemokraterne tilslutte sig forslaget.

Kl. 11:25

Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Hans Kristian Skibby som Dansk Folkepartis ordfører.

Kl. 11:25

(Ordfører)

Hans Kristian Skibby (DF):

Jeg kan i tråd med det, ordføreren før mig sagde, fortsætte med at sige, at der ikke er nogen, der har noget imod, at der bliver færre klagesager, specielt fordi de klagesager, vi kan se frem til der bliver færre af, netop er de åbenlyst ubegrundede klager. Mange af de udbudsklager, som vi har set, er kommet nærmest pr. automatik fra nogen, som eksempelvis har tabt i en almindelig udbudsrunde.

Det har medført, at man fra det offentliges side har brugt mange ressourcer på og har haft store udgifter til at undersøge klager, som man pr. definition vidste ikke havde ret meget andet konkret indhold, end at klageren var utilfreds med ikke have vundet et udbud. Men det her lovforslag er jo et forslag, som har til formål at effektivisere sagsbehandlingen og nedbringe sagsbehandlingstiderne ved Klagenævnet for Udbud, og det kan Dansk Folkeparti ikke have noget som helst imod.

Vi synes, at det er fint, at der bliver foretaget en sanering af udbudslovgivningen på det her område. Selvfølgelig er der nogle enkelte praktiske spørgsmål, som også Venstres ordfører var inde på i sin ordførertale, om, at vi skal sikre, at det stadig væk er sådan, at de små og selvstændige erhvervsdrivende, som er med i de her udbud, også har mulighed for trods alt at benytte sig af et klagesystem i de helt oplagte sager, hvor det må gøre sig gældende.

Men umiddelbart ser vi ikke nogen grund til at tale imod det her lovforslag, som regeringen har fremsat.

Kl. 11:27

Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Andreas Steenberg som radikal ordfører.

Kl. 11:27

(Ordfører)

Andreas Steenberg (RV):

Det er selvfølgelig helt afgørende, at virksomheder kan klage over et udbud fra det offentlige. Omvendt skal et klagesystem ikke misbruges, det skal være effektivt og så lidt bureaukratisk som muligt. Vi kan se, at omkostningerne til klager i dag er store, og at antallet af klager stiger. Derfor nedsatte regeringen en arbejdsgruppe, bl.a. bestående af branchen selv, der skulle se på området, og det lovforslag, vi førstebehandler i dag, følger i høj grad deres anbefalinger.

Regeringen foreslår tre ændringer af klagesystemet, som vi mener er nødvendige for at sikre effektiviteten i klageprocesserne:

For det første forkorter vi klagefristerne ved EU-udbud, og vi indfører klagefrister for klager, der vedrører tilbudsloven.

For det andet indfører vi mulighed for, at nævnet kan afvise en klage, hvis nævnet vurderer, at den er åbenlyst ubegrundet.

For det tredje indfører vi begrænsninger for, hvornår nævnet kan kræve at en kontrakt bliver ophævet. Den første ændring af den praksis er, at kontrakten kun kan ophæves for fremtidige og ikke hidtidige leverancer. Den anden ændring sikrer folks retsstilling, hvis købet er foretaget gennem en indkøbscentral, ved at kontrakten ikke kan opsiges, hvis det viser sig, at centralen har lavet en fejl.

Vi mener, at de her tre lovændringer skal være med til at sikre, at omkostningerne og bureaukratiet mindskes i forhold til den slags klager, og derfor støtter vi lovforslaget.

Kl. 11:29

Formanden:

Tak til ordføreren. Fru Karina Lorentzen Dehnhardt som SF's ordfører.

Kl. 11:29

(Ordfører)

Karina Lorentzen Dehnhardt (SF):

Udbud er kommet for at blive, og jeg tror også, at hvis det foregår på den rigtige måde, kan det skaffe både kommuner, regioner og stat de bedste produkter til den bedste pris. Vi skal derfor samtidig sikre, at alle virksomheder har fair og lige adgang til de her udbud, og til det hører, at vi også har et effektivt og godt klagesystem.

Der har været en del kritik af det nuværende klagesystem, og der har også været nedsat en arbejdsgruppe, som har set på tingene for at imødekomme den kritik. Det er derfor, vi behandler lovforslaget i dag.

Der er kommet en række forslag til ændringer på området, og det kommer formentlig til at medføre nogle justeringer, som forhåbentlig giver både tilbuds- og ordregiver en bedre behandling og kortere sagsbehandlingstid. Forhåbentlig betyder det så også i den anden ende, at tingene kan afsluttes til rette tid.

Så SF kan støtte det her lovforslag. Det giver meget god mening.

Kl. 11:31

Formanden:

Tak til SF's ordfører. Hr. Frank Aaen som Enhedslistens ordfører.

Kl. 11:31

(Ordfører)

Frank Aaen (EL):

Udbud er kommet for at blive, sagde SF's ordfører. Ja, det er en pestilens, der er kommet for at blive. Og den vokser og vokser på grund af de krav, som bl.a. EU stiller til, at alle mulige opgaver skal sendes i udbud, uanset om det så var nemmere at løse opgaven uden et omkostningstungt udbud, som udbudsforretninger jo er. Selvfølgelig er der ting, der skal i udbud – det er ikke sådan, at vi er fundamentalt imod udbud – men hele filosofien om, at alt bliver bedre, ba-

re det kommer i udbud og det bliver udsat for konkurrence, hvad enten det så angår indkøb af varer eller det angår andre opgaver inden for f.eks. velfærdsområdet, ja, den er vi lodret imod.

Privatisering er en dårlig ting, som mindsker samfundets mulighed for at styre udviklingen, og som overlader mere og mere til markeds kræfterne. I virkeligheden er det her et spørgsmål om en modsætning mellem demokrati og marked, hvor det i dag går mere og mere i retning af markedet. Det er Enhedslisten fundamentalt imod, og vi slås imod det, hvor vi kan komme af sted med det.

Men når vi så kan se, at der er en stigende mængde af udbud, og vi samtidig ser en stigende mængde klager, også grundløse klager, og vi ser omkostningen for det offentlige i forbindelse med alle de her klagesager og de forsinkelser, de påfører, så er vi helt indstillet på at støtte det her lovforslag, som altså trods alt begrænser mængden og omfanget af klager, og som gør dem nemmere at håndtere, end som det er i dag.

Så vi støtter lovforslaget. Men det er altså ikke en støtte til, at der bliver flere udbud og mere privatisering.

Kl. 11:32

Formanden:

Tak til ordføreren. Fru Mette Bock som Liberal Alliances ordfører.

Kl. 11:33

(Ordfører)

Mette Bock (LA):

Tak for det. Det kunne jo være interessant engang at høre, om hr. Frank Aaen faktisk mener, at et frit marked og et demokrati er fuldstændige modsætninger, for så kunne vi da få nogle spændende diskussioner.

L 153 er et forslag, som Liberal Alliance ser positivt på. Vi ser meget gerne et velfungerende udbudssystem som et væsentligt element i en offentlig effektivisering. Det er et løft af kvaliteten, som potentielt kan hjælpe med at skabe ikke bare bedre offentlige ydelser, men også plads til lettelse til erhvervslivet. Så intentionen med forslaget om at smidiggøre udbudsprocessen kan vi selvfølgelig bakke op om.

Men vi synes alligevel, man skal fare med lempe, for et effektivt fungerende klagesystem er en essentiel del af en udbudsproces, ikke kun i forhold til at sikre, at udbuddene holder sig inden for rammerne af lovgivningen, men også i forhold til at sikre, at parterne oplever processen som rimelig. Når det f.eks. af Dansk Byggeris høringsvar fremgår, at der i dag kun bliver klaget over 2,2 pct. af sagerne – det svarer til i alt 125 klager – så synes vi, det bør give anledning til at overveje, om der er brug for en særlig vidtgående revision af reglerne. Det er selvfølgelig en afvejning imellem det at få processen til at køre så hurtigt som muligt og det at prøve at give en så god mulighed, man overhovedet kan, for, at virksomhederne ikke føler sig forfordelt.

Men de foreslåede tidsfrister virker, synes vi, meget stramme set i forhold til den tid, som det tager at få aktindsigt og at rekvirere juridisk bistand, hvilket bl.a. er angivet i Dansk Erhvervs høringsvar. Det kan både skabe en frygt for en dårligere proces for, at antallet af klager vil stige, fordi der vil blive klaget sådan bare for en sikkerheds skyld.

Så det betyder kort sagt, at vi ikke kan støtte forslaget, sådan som det foreligger nu.

Kl. 11:34

Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Brian Mikkelsen som konservativ ordfører.

(Ordfører)

Brian Mikkelsen (KF):

En effektiv klagestruktur er afgørende for, at et frit marked kan fungere. Klagenævnet for Udbud har også den rigtig gode funktion, at man forhindrer, at der opstår mytedannelser om nepotisme, om kammerateri i forbindelse med udbud, og det sikrer også en fornuftig retstilstand på området, at man hele tiden kan gå ind og få klaget, hvis man føler, at der er foregået et eller andet, som man ikke er helt enig i.

Derfor er det vigtigt med transparens. Derfor er det vigtigt, at det er muligt at klage til en fornuftig pris, og at det foregår hurtigt og effektivt. Her har vi jo et problem med Klagenævnet for Udbud, for det foregår ikke hurtigt og effektivt. Der er for mange klager til, at det foregår hurtigt og effektivt.

Så de tiltag, som regeringen lægger op til her, synes vi sådan set er ganske positive. Vi bliver nødt til lige at bore ud, om det betyder, at nogle af dem, som klager retmæssigt, alligevel burde kunne klage, altså om man screener for mange væk så at sige. Det vil vi stille nogle spørgsmål om og kigge nærmere på under udvalgsbehandlingen.

Men udgangspunktet om at få afbureaukratiseret området, udgangspunktet om at få gjort det mere effektivt støtter vi, og derfor er vi positive over for forslaget, men har brug for at få boret nogle af konsekvenserne ud, før vi endeligt tager stilling til, hvordan vi vil stemme til det konkrete forslag.

Kl. 11:36

Formanden:

Tak til ordføreren. Erhvervs- og vækstministeren

Kl. 11:36

Erhvervs- og vækstministeren (Annette Vilhelmsen):

Mange tak for alle jeres bemærkninger.

Det er vigtigt at have et effektivt og smidigt klagesystem, som understøtter en effektiv konkurrence om offentlige opgaver. Effektiv konkurrence om offentlige opgaver bevirker, at alle virksomheder har lige adgang til offentlige kontrakter, og at det offentlige får de bedste anskaffelser til prisen. Lovforslaget skal derfor understøtte et mere effektivt og forenklet klagesystem på udbudsområdet.

I praksis kan det nuværende klagesystem indebære store forsinkelser og omkostninger. Samtidig er der gennem de seneste år sket en markant stigning i antallet af klager. På den baggrund nedsatte regeringen en arbejdsgruppe, der skulle se på, om klagesystemet kunne forenkles, og fremlægge konkrete forslag til en ny organisering af klagesystemet. Størstedelen af lovforslaget følger anbefalingerne fra denne arbejdsgruppe.

Lovforslaget indeholder tre grundlæggende ændringer.

For det første foreslår vi at forkorte klagefristerne ved EU-udbud og indføre klagefrister ved klager, der vedrører tilbudsloven. De nye frister tvinger potentielle klager til hurtigere at tage stilling til, om der er anledning til at klage. Dermed skal Klagenævnet for Udbud ikke anvende ressourcer på sager, hvor der for længst er indgået kontrakt, men kan i stedet anvende sine ressourcer på aktuelle sager.

For det andet præciserer lovforslaget, at Klagenævnet har mulighed for at undlade at behandle en klage. Klagenævnet kan dermed eksempelvis afvise klager og påstande, som er udsigtsløse eller åbenlyst ubegrundede. En sådan præcisering kan begrænse antallet af åbenlyst ubegrundede klager og medvirke til at påvirke sagsbehandlingstiden i en positiv retning.

Endelig – for det tredje – indfører forslaget en begrænsning på to områder af klagenavnets anvendelse af den særlige udbudsretlige sanktion uden virkning. Sanktion uden virkning betyder, at klagenævnet udsteder påbud om, at ordregiveren skal ophæve kontrakten. Det er altså en meget vidtgående sanktion.

Det første er, at det foreslås, at en kontrakt alene kan erklæres for uden virkning for fremtidige leverancer. Det vil altså ikke længere være muligt at stille krav om tilbagelevering af allerede gennemførte leverancer.

Det andet er, at det foreslås præciseret, at en ordregiver, der køber ind på en indkøbscentral inden for en rammeaftale, ikke kan gøres ansvarlig, hvis det viser sig, at rammeaftalen indeholder fejl. Hermed skabes der klarhed over retsvirkningerne af at anvende indkøbscentralers rammeaftaler.

Samlet set understøtter forslaget en effektivisering af klagesystemet, hvilket skal nedbringe antallet af klager – særlig de udsigtsløse klager. Det kan frigøre ressourcer i Klagenævnet, så sagsbehandlingstiden kan blive kortere. Et effektivt klagesystem er en fordel for både tilbudsgivere og ordregivere, og kortere sagsbehandlingstider vil bidrage til, at projekterne bliver færdige til tiden.

Jeg ser frem til den videre behandling af lovforslaget, og jeg håber på en konstruktiv debat i Erhvervs-, Vækst og Eksportudvalget.

Kl. 11:40

Formanden:

Tak til ministeren.

Der er ikke flere, der har bedt om ordet. Forhandlingen er sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget netop henvises til Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

15) 1. behandling af lovforslag nr. L 161:

Forslag til lov om Politiets Efterretningstjeneste (PET).

Af justitsministeren (Morten Bødskov).

(Fremsættelse 27.02.2013).

Sammen med dette punkt foretages:

16) 1. behandling af lovforslag nr. L 162:

Forslag til lov om ændring af lov om etablering af et udvalg om forsvarets og politiets efterretningstjenester. (Styrkelse af den parlamentariske kontrol og indsigt).

Af justitsministeren (Morten Bødskov).

(Fremsættelse 27.02.2013).

Kl. 11:40

Forhandling

Formanden:

Forhandlingen er åbnet. Hr. Karsten Lauritzen som Venstres ordfører.

Kl. 11:41

(Ordfører)

Karsten Lauritzen (V):

Tak. Vi behandler her i dag to lovforslag, hvor man et eller andet sted godt kan sige, at det er lidt historisk, for det er langt mere end et årti siden, at det arbejde, som vi i dag ser resultatet af, tog sin start, da man for 14 år siden nedsatte Wendler Pedersen-udvalget under Nyrupregeringen, der skulle se på, hvordan man kunne modernisere tilsynet med efterretningstjenesterne, dvs. både Forsvarets Efterretningstjeneste og Politiets Efterretningstjeneste. De arbejdede så i 14 år og kom med deres betænkning og anbefaling i to tykke bind sidste år til Folketinget og til Folketingets Retsudvalg. Jeg tror, at man må

sige, at der er sket meget i løbet af de 14 år, og en del af de lovforslag, vi behandler her i dag, afspejler også det.

Det ene af de lovforslag, vi behandler i dag, handler om den parlamentariske kontrol gennem Folketingets Kontroludvalg, som slet ikke har været omfattet af udvalgets arbejde. For Venstres vedkommende bliver jeg nok nødt til at sige, at vi ikke synes, at det er hensigtsmæssigt, at der går 14 år, fra man træffer en politisk beslutning og må undersøge noget nærmere, til det fører til et resultat i Folketingssalen. Man står i den situation, som vi også gør her, at det, der var den politiske diskussion dengang, da man nedsatte Wendler Pedersen-udvalget, og den diskussion, vi har i dag, er ændret så væsentligt, at man nok må sige, at det ikke er hensigtsmæssigt, at udvalgsarbejdet tager så lang tid. Men på den gode side må man jo konstatere, at det, der er blevet leveret, er meget gennemarbejdet.

I Venstre er vi glade for, at der er lavet en politisk aftale mellem regeringen, Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Venstre om at sikre en fremadrettet mere effektiv kontrol med efterretningstjenesterne, og det er det, som de her lovforslag indeholder.

Det er jo sådan, at man i et demokrati må måle demokratiet på retssikkerhed, også når det handler om de beføjelser, som myndigheder som f.eks. Politiets Efterretningstjeneste har over for muligheden for at løse nogle af de udfordringer, vores samfund står over for. I øjeblikket er det jo en terrortrussel, som desværre er omfangsrig og vedvarende og har været det i ganske lang tid.

Hvad angår hensynet til den enkelte og hensynet til, at efterretningstjenesten effektivt kan løse sit arbejde, har vi i Venstre været af den opfattelse, at der ikke har været balance hidtil, og derfor er vi også glade for, at de to lovforslag, der ligger her i dag, er et skridt i den rigtige retning, hvor man får mere indsigt fra parlamentarisk side med, hvad PET foretager sig, og man får mere legalitetskontrol af det nye tilsynsorgan af, hvad Politiets Efterretningstjeneste laver, og man sikrer, at love og regler bliver overholdt og borgernes rettigheder bliver respekteret. Det er selvfølgelig en balance, og vi synes, at dér, hvor aftalen ligger, har man fundet et udmærket balancepunkt.

Det ene lovforslag handler som sagt om den parlamentariske kontrol og Folketingets Kontroludvalg, som har mulighed for at få indsigt i en stor del af det, som Politiets Efterretningstjeneste laver. Der giver man mulighed for øget indsigt. Efter Venstres opfattelse styrker man ikke muligheden for parlamentarisk kontrol nævneværdigt, fordi det stadig væk vil være sådan, at selv hvis Folketingets Kontroludvalg bliver opmærksom på uregelmæssigheder, lovbrud og andet, er reaktionsmulighederne meget begrænsede.

Jeg må sige, at vi bakker op om den aftale, der er lavet med regeringen, men modsat justitsministeren betragter vi ikke det her som et kvantespring i retning af mere kontrol og mere parlamentarisk kontrol med efterretningstjenesterne, men det er et nødvendigt og rigtigt skridt i den rigtige retning.

I Venstre har vi ikke været så meget optaget af den parlamentariske kontrol og Folketingets Kontroludvalg, som er et af lovforslagene. Vi har mere været optaget af legalitetskontrollen. Det er den kontrol, der i dag udføres af Vambergudvalget, som blev nedsat i 1964, hvis jeg ikke tager meget fejl, og som nu bliver moderniseret og bliver til et egentligt PET-tilsyn, en egentlig tilsynsmyndighed, der skal føre tilsyn med, at Politiets Efterretningstjeneste overholder de regler, som omgælder dens arbejde. Der er vi da glade for, at man har udvidet tilsynsområdet til forskel fra det tidligere Vambergudvalg.

Vi er også glade for, at vi er blevet imødekommet på et par centrale områder i forbindelse med legalitetstilsyn og det her nye tilsynsorgan, som skal erstatte Vambergudvalget, nemlig spørgsmålet om, at Folketinget er inde over, helt konkret Folketingets Kontroludvalg, udpegningen af en del af medlemmerne til det nye tilsynsorgan. Det vil efter vores opfattelse sikre, at der bliver et stærkere mandat til at være uafhængig og bedre muligheder for, at udvalget kan udfylde sin kontrolopgave.

Kl. 11:46

Kl. 11:50

Jeg skal understrege, at det, at man ønsker at føre mere kontrol med Politiets Efterretningstjeneste, jo ikke er udtryk for, at vi fra Venstres side har noget som helst at udsætte på PET's arbejde. De løser deres opgaver på glimrende vis og har i en lang række tilfælde afværget terrorangreb i Danmark. Men det må være en principiel debat, at når man har myndigheder, der har muligheder for meget, meget vidtgående beføjelser, at så er der også nogle, der fører tilsyn med dem. Der er de to lovforslag, der ligger her, et skridt i den rigtige retning.

Vi havde gerne taget et lille skridt videre i forhold til legalitetstilsynet og legalitetskontrollen i det her nye tilsynsorgan og havde gerne set, at udvalget fik mulighed for at se på lidt mere af PET's arbejdsområde end blot data og personregistreringer. Det var der ikke ønske om blandt de partier, der står bag ved aftalen, og det må vi så tage ad notam, men der havde vi ønsket at lægge et større pres, end det lovforslaget afspejler. Vi synes nu, at det kompromis og den aftale, der er indgået, er med til at fremtidssikre PET's muligheder for at arbejde og offentlighedens øgede retssikkerhed som følge af de to lovforslag, der gennemføres.

Man kan jo sige, at noget af det, der er historisk, er, at vi nu får et egentligt lovgrundlag for Politiets Efterretningstjeneste, hvor alle kan gå ind og se, hvilke love og regler PET arbejder under. Jeg skal skynde mig at sige, at det nok ikke er noget, lægmand umiddelbart kan sætte sig ind i, når man læser lovforslaget, men det er et betydeligt skridt i den rigtige retning, at der nu er et egentligt lovgrundlag, som PET kan operere under frem for instrukser fra Justitsministeriets side.

Med de ord skal jeg sige, at vi i Venstre er tilfredse med den aftale, der er indgået. Vi er tilfredse med nogle af de indrømmelser, som vi har fået undervejs, og vi betragter de to lovforslag, der ligger her i dag, som en bevægelse i den rigtige retning, og vi er glade for, at det nu sker efter 14 år. Så tror jeg, at vi i Folketinget forhåbentlig på sigt kan lære af, at når man sætter udvalgsarbejde i gang, er det ikke nødvendigvis hensigtsmæssigt, at det tager så lang tid, som det har taget i det her tilfælde.

Men med de ord skal jeg sige, at Venstres folketingsgruppe støtter de to lovforslag, som foreligger.

Kl. 11:49

Formanden:

Der er tre korte bemærkninger. Det er så det, vi når inden pausen. Fru Pernille Skipper først.

Kl. 11:49

Pernille Skipper (EL):

Tak for det, og tak til ordføreren for talen. Hr. Karsten Lauritzen siger jo meget klart, og det vil jeg gerne kvittere for, at Venstre gerne havde set, at vi fik en yderligere kontrol med PET end det, der er lagt op til i det her lovforslag. Når jeg sådan læser medierne, aviserne, kan jeg se, at der er flere af ordførerne for de partier, der står bag den her aftale, som har sagt, at de ville ønske, at man kunne være gået lidt videre og have fået en bedre kontrol. Jeg tror sådan set, at det kun er Dansk Folkeparti, der ikke har ytret ønske om det. Jeg har sådan lidt svært ved at forstå, hvordan der så kan være flertal for, at det er her, vi lander, når alle partier undtagen Dansk Folkeparti ønskede en yderligere kontrol. Hvad er der sket inde i de forhandlingslokaler? Vil ordføreren løfte sløret en lille smule for det?

Kl. 11:50

Formanden:

Ordføreren.

Karsten Lauritzen (V):

Ja, det er jo et rigtig godt spørgsmål, fru Pernille Skipper stiller. De to punkter, som Venstre havde og gerne ville gå videre med – nemlig at få Folketinget ind over udpegningsen af medlemmer af det nye tilsyn i endnu højere grad, end det er tilfældet i det kompromis, det er endt med, og at udvide tilsynsområdet for legalitetskontrollen – var nogle synspunkter, vi fremførte. Men jeg kan jo kun sige, hvad Venstre sagde i forhandlingslokalet. Så må man jo lægge to og to sammen, og når det ikke er blevet til noget, er det nok, fordi der ikke var flertal for de synspunkter i den kreds af partier, der sad og forhandlede. Jeg kan sige for Venstres vedkommende, at det, vi har sagt i medierne, også er de synspunkter, vi har fremført i forhandlingslokalet. Men måske har det ikke gjort sig gældende for alle andre. Det kan fru Pernille Skipper jo spørge de pågældende ordførere om.

Kl. 11:51

Formanden:

Fru Pernille Skipper.

Kl. 11:51

Pernille Skipper (EL):

Det vil fru Pernille Skipper så gøre senere i dag. Tak for svaret.

To ting så: Kan hr. Karsten Lauritzen ikke se, at det må se en lille smule mystisk ud for os, der står uden for forhandlingslokalet, at vi ligesom har et flertal i Folketinget, som alle sammen siger, at de gerne ville have haft en yderligere kontrol, og at det, vi så har fået, er noget, som sådan set bare er en kodificering af det, der var gældende i forvejen – i store træk. Kan hr. Karsten Lauritzen ikke se, at det er mystisk? Og så den anden ting, i forlængelse heraf: Siden der jo åbenbart er et flertal – det tyder det i hvert fald på indtil videre – for, at vi skal have en yderligere kontrol, har Venstre så nogle tanker om, hvordan vi kan arbejde videre med at udvikle det her område, sådan at vi rent faktisk kan få en styrket kontrol? Og har Venstre nogen tanker om at tage det her op igen, hvis eller når Venstre på et tidspunkt kommer til at sidde med regeringsmagten igen?

Kl. 11:52

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:52

Karsten Lauritzen (V):

Det sidste først: Jeg tror nok, man må konstatere, at det her var det resultat, som man nåede frem til efter 14 års grundigt arbejde og nogle politiske forhandlinger og i øvrigt også en omfattende proces i Folketingets Retsudvalg. Jeg har været glad for det samarbejde, vi har haft, som jo har haft til formål at sikre, at vi traf beslutningen om det her på et oplyst grundlag. Så det er nok det, der foreløbig ligger, og jeg tror, det er vigtigt, at vi også sikrer ro omkring de arbejdsbetingelser, som Politiets Efterretningstjeneste har.

Men jeg kan da sige til fru Pernille Skipper, at vi ikke har nogen planer om at give øgede beføjelser til Politiets Efterretningstjeneste. Det er jo en diskussion, som også verserer: Skal man give øgede beføjelser? Det har man jo gjort med to terrorpakker. Det er en diskussion om, hvorvidt man skal gå videre. Det er der nogle der ønsker. Der kan jeg bare sige til fru Pernille Skipper, at det ikke er et ønske, som Venstre har.

Med hensyn til hvad der er sket i forhandlingslokalet, kan jeg kun sige, at de synspunkter, vi har fremført i aviserne, fremførte vi også i forhandlingslokalet. Men det var der så ikke flertal for.

Kl. 11:53

Kl. 11:55

Formanden:

Hr. Per Clausen, kort bemærkning.

Kl. 11:53

Per Clausen (EL):

Nu er det nok hverken første eller sidste gang, vi kan konstatere, at når Venstre laver en aftale med regeringen, så bliver det lidt dårligere, end nogen af dem havde tænkt sig, da de kom ind i lokalet sammen. Det er derfor, det er så farligt, når de bevæger sig derind sammen, for de får det dårligste op i hinanden.

Men det, jeg gerne vil spørge hr. Karsten Lauritzen om, er, om han ikke kan bekræfte, at fra nu af – når den lov bliver vedtaget – er det lovligt at registrere mennesker udelukkende på grund af deres lovlige politiske aktivitet, og hvis det efterfølgende viser sig, at denne registrering var unødvendig, var forkert, har man intet som helst krav på at få det oplyst. Det er den klargøring, der sker, som i virkeligheden klargør den praksis, vi indtil i dag troede var ulovlig.

Kl. 11:53

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:53

Karsten Lauritzen (V):

Man kan i hvert fald sige, at med det her lovforslag bliver der jo en indirekte mulighed, ved at skrive til det nye tilsynsorgan, for at få tilsynsorganet, altså PET-tilsynet, til at undersøge, om de registrerings, der er på en, er registreringer, der er sket i overensstemmelse med de love og regler, der er. Og det kan jo i hvert enkelt tilfælde være en konkret afvejning af forskellig art. Det får man nu mulighed for at tilsynet kan kigge på. Man får ikke et brev tilbage, hvor der står: Ja, PET har lavet en fejl her, den har de nu rettet. Men man får brev tilbage om, at man kan have sikkerhed for, at det i hvert fald er undersøgt, og så er det jo tilsynets opgave at give henstillinger til PET om, at de skal overholde de registreringsregler, der er stillet op.

Med hensyn til det konkrete spørgsmål, hr. Per Clausen stiller, synes jeg, vi skal stille det som udvalgs spørgsmål og se, hvad resultatet er. Jeg tror ikke, at hr. Per Clausen har ret.

Kl. 11:55

Formanden:

Hr. Per Clausen.

Kl. 11:55

Per Clausen (EL):

Det vil sige, at lidt i modsætning til det, der står i lovteksten og i bemærkningerne, så mener hr. Karsten Lauritzen, at det fremover *ikke* bliver muligt lovligt at registrere mennesker udelukkende på grund af den lovlige politiske aktivitet, de har været involveret i. Det tror jeg da hr. Karsten Lauritzen har afklaret, inden han indgik aftalen, og inden han sagde, at han ville stemme for det her lovforslag. Så det tror jeg godt hr. Karsten Lauritzen kan svare på.

Så vil jeg bare konstatere, at for mig at se er det sådan, at jeg mener, at jeg er registreret udelukkende for lovlig politisk aktivitet. Det mener jeg faktisk var i strid med de tidligere regler, men nu bliver det lovligt. Og det bliver også fuldt lovligt, når jeg spørger, om jeg er ulovligt registreret, at jeg så vil få det svar, at det er jeg ikke. Og så må jeg gætte mig til, om jeg har været registreret og er blevet slettet, eller om jeg aldrig har været registreret. Det er konsekvensen af den lovgivning, som hr. Karsten Lauritzen har lavet aftale med regeringen om.

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:55

Karsten Lauritzen (V):

Jeg synes, at vi skal gøre det, og hvis hr. Per Clausen ikke vil stille spørgsmålet, skal jeg hjertens gerne gøre det, for så kan vi få afklaret, hvad der er rigtigt, og hvad der er forkert.

Det, der i hvert fald kan siges, er, at man med det her lovforslag udvider tilsynets kontrolområde, og det er positivt; man giver mulighed for en indirekte indsigt og forsikring om, at det, der er registreret om en, er registreret i overensstemmelse med reglerne. Det må hr. Per Clausen vel også være glad for. Jeg tror, at hr. Per Clausen er en af de få hvis ikke den eneste, der rent faktisk har fået indsigt i, hvad der er registreret i PET, for det kom frem, at hr. Per Clausen faktisk var registreret.

Jeg forstår da godt det principielle synspunkt, som hr. Per Clausen fremfører, men jeg kan ikke komme det nærmere end det, jeg tidligere har sagt. Og så skal jeg bare sige, at lige præcis det spørgsmål, hr. Per Clausen spørger ind til, jo afspejler et enstemmigt udvalg, der har siddet i 14 år, og de anbefaler, det er sådan, at vi skal lave reglerne på området. Derfor tror jeg ikke, at det er fuldstændig forkert.

Kl. 11:57

Formanden:

Hr. Tom Behnke for en kort bemærkning.

Kl. 11:57

Tom Behnke (KF):

Jeg føler et stærkt behov for at understrege, at for Det Konservative Folkepartis vedkommende er vi ganske godt tilfredse med den aftale, der er indgået. Man kunne måske tidligere har fået indtryk af, at der er flere partier, der er i tvivl om det her. Det er vi ikke fra konservativ side. Vi er tilfredse og glade for den aftale, der er lavet, og med de lovforslag, der er fremsat.

Mit spørgsmål til Venstre er i den sammenhæng: Når nu Venstre har været med til at indgå aftalen og støtter lovforslagene, hvad er så formålet med at betvivle den fremtidige praksis?

Kl. 11:57

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:57

Karsten Lauritzen (V):

Så tror jeg, at hr. Tom Behnke har hørt forkert, for jeg har sådan set ikke fra Folketingets talerstol forsøgt at betvivle den praksis. Jeg har blot sagt, at der er forskellige udlægninger af den aftale. Og jeg vil ikke være med til fra Folketingets talerstol at fortælle den almindelige dansker, at man nu har givet Folketingets kontroludvalg mulighed for i langt højere grad at kontrollere efterretningstjenesterne. Det har man ikke. Man har givet større indsigt, men man har ikke givet mulighed for at udføre parlamentarisk kontrol. Det er jo bare sådan, det er.

Jeg står fuldt og helt bag den aftale, der er lavet. Sådan er det. Men det er jo heller ikke nogen hemmelighed, at vi på nogle punkter ønskede at gå lidt videre. Det har der så ikke været flertal for i Folketinget, og sådan er det. Det handler ikke om at betvivle aftalen. Det handler blot om at fortælle, hvordan man oplever den aftaletekst, der er indgået.

Kl. 11:58

Formanden:

Hr. Tom Behnke – ikke mere? Så siger jeg tak til Venstres ordfører.

Jeg skal her udsætte mødet. Mødet genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet er udsat. (Kl. 12:58).

Kl. 13:00

Forhandling**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Mødet er genoptaget.

Vi er nået til den socialdemokratiske ordfører, hr. Ole Hækkerup, hvis han fortsat ønsker ordet. Værsgo.

Kl. 13:00

(Ordfører)

Ole Hækkerup (S):

Tak, hr. formand. Jeg skulle blot lige have ordførertalen med herop.

Socialdemokraterne kan støtte de her lovforslag. Lovforslagene bygger jo på et kommissionsarbejde, der har stået på længe, og lovforslagene betyder i første række, at Politiets Efterretningstjenestes opgave og virkemidler bliver reguleret i lovform og ikke i administrative bestemmelser.

Det kommissionsarbejde, der ligger til grund, har i virkeligheden stået på i 14 år, og man kan jo spørge, hvorfor det har taget så lang tid. Det har taget så lang tid, fordi der så at sige er kommet andre arbejdsopgaver ned i kommissionen i løbet af de 14 år. Men kigger vi på de 14 år, hvor kommissionen har siddet og set på, hvordan man laver et ordentligt lovgrundlag for Politiets Efterretningstjeneste, hvad er så i virkeligheden det væsentligste, der er sket i løbet af de 14 år? Jo, det væsentligste, der er sket i løbet af de 14 år, er, at Danmark er rykket markant op på terroristernes liste over lande, som de gerne vil gå imod, i hvert fald lande, de har i kikkerten. Det ved vi positivt fra nogle af de sager, vi har haft, og som også har ført til dom ved danske domstole.

Derfor har vi som Folketing i en dobbelt opgave. Med det nye lovgrundlag skal vi selvfølgelig sørge for, at den lovgivende magt kan udøve kontrol af den udøvende magt, og samtidig skal vi så sørge for, at det arbejde, den udøvende magt laver – her Politiets Efterretningstjeneste – bliver så effektiv som muligt. Vi har brug for en effektiv efterretningstjeneste, fordi de trusler, vi står over for, er reelle, og vi har brug for en effektiv parlamentarisk kontrol, fordi den udøvende magt skal kontrolleres, for at vi kan beskytte borgerne mod magtmisbrug og for at sikre, at det i sidste ende er folkevalgte, der har ansvaret – folkevalgte, der kan udskiftes af vælgerne. Det følger i virkeligheden af den, kan man næsten sige, fuldstændig banale erkendelse, at ansvaret for efterretningstjenesterne politisk og juridisk i enhver henseende selvfølgelig altid ene og alene ligger hos den til enhver tid siddende regering.

Særlig når det så gælder det her med at sikre borgernes rettigheder, bliver der med det her forslag etableret et nyt tilsyn med efterretningstjenesterne, som bliver mere uafhængigt og får flere ressourcer end det nuværende tilsyn, som ligger hos noget, der hedder Wambergudvalget. Tilsynet laver så en årlig redegørelse, og den bliver også offentligt tilgængelig.

For så vidt angår den øvrige kontrol med efterretningstjenesterne, ligger den i det, der hedder kontroludvalget. Det bliver med vedtagelsen af de lovforslag, vi behandler her i dag, også muligt, at kontroludvalget laver en årlig redegørelse, og hvis der skulle opstå en uenighed i forbindelse med det nye tilsyn af efterretningstjenesterne – en uenighed mellem tilsynet og efterretningstjenesterne – skal udvalget også inddrages i behandlingen heraf. Ligeledes skal udvalget

inddrages, når man finder medlemmerne af det nye tilsyn. Det er en fornuftig ordning, at sikringen af borgernes rettigheder ligger hos et uafhængigt tilsyn, men hvad tjenesterne foretager sig inden for lovens rammer og på regeringens ansvar, er ikke noget, der kontrolleres af tilsynet. Det er noget, som Folketingets kontroludvalg har indsiget i. Det følger opfattelsen af kontroludvalget som, kan man sige, erstatningen for Folketinget i forhold til kontrol af den udøvende magt.

Så skal jeg sige, at det nogle gange i den offentlige debat bliver fremstillet, som om der er to modstridende hensyn, nemlig dels ønsket om demokratisk legitimitet – altså det her med, at den lovgivende magt skal kunne kontrollere den udøvende magt – dels ønsket om en effektiv efterretningstjeneste. Sådan synes jeg ikke at man kan se på det. Effektiviteten for efterretningstjenesten handler jo i første række om at sikre, at vi alle sammen som borgere frit kan udøve vores demokratiske frihedsrettigheder uden frygt, og samtidig skal kontrollen af den udøvende magt selvfølgelig også fungere. Begge hensyn handler i virkeligheden om demokratisk legitimitet, for i et velfungerende demokrati bliver det jo nødt til at være sådan, at vi hver især har vores individuelle frihedsrettigheder, som vi frit kan udøve uden at være bekymrede eller frygtsomme for, at der sker noget med os, når vi udøver dem, og at vi samtidig frit kan vælge nogle politikere, der så kan styre embedsmænd og efterretningstjeneste og alt det her, og hvis vi så er utilfredse, kan vi skifte de politikere ud. Begge dele skal være opfyldt, for at man er et ordentligt demokrati. Derfor handler det også om, om man har et legitimt demokrati, og derfor synes jeg, at de to hensyn, der bliver diskuteret i den offentlige debat, nemlig hensynet til effektiviteten hos efterretningstjenesten og hensynet til, at man skal kunne kontrollere efterretningstjenesten, i virkeligheden begge to handler om noget, som er nødvendigt at have i et demokrati.

Med de to lovforslag, vi så behandler i dag, kan man spørge sig selv: Styrker de den demokratiske legitimitet, når det angår effektiviteten, altså hensyn til, at vi hver især skal kunne udleve vores individuelle frihedsrettigheder frit? Ja, det mener jeg at de gør, fordi tilsynet bliver stærkere, først og fremmest fordi det får sit eget sekretariat og på den måde bliver mere uafhængigt af efterretningstjenesten. Styrker lovforslagene den parlamentariske kontrol? Ja, jeg mener, at kontroludvalget bliver lidt stærkere stillet med det her lovforslag.

For mig er det, vi behandler i dag, derfor udtryk for, at det – både når det handler om den demokratiske legitimitet, der kommer af, at man skal sikre borgernes individuelle frihedsrettigheder, og når det handler om den demokratiske legitimitet, der kommer af, at den lovgivende magt skal kunne udøve kontrol med den udøvende magt – bliver bedre med det her lovforslag. På den baggrund skal jeg selvfølgelig anbefale lovforslaget til Folketingets vedtagelse.

Kl. 13:06

Første næstformand (Bertel Haarder):

Der er en kort bemærkning fra fru Pernille Skipper.

Kl. 13:06

Pernille Skipper (EL):

Tak for det. Og tak for talen. Jeg kunne godt tænke mig at spørge lidt mere ind til det her med effektivitet i forhold til efterretningstjenesterne. For hr. Ole Hækkerup siger jo selv – i hvert fald sådan som jeg hørte det – at det ikke er muligt at kontrollere vores efterretningstjenester mere end det, der er lagt op til i lovforslaget fra regeringen. Altså, vi går simpelt hen til grænsen for, hvor meget kontrol efterretningstjenesterne kan holde til, hvis de stadig væk skal kunne operere og opfylde deres opgaver. Det var sådan, jeg hørte hr. Ole Hækkerup, og så må hr. Ole Hækkerup jo lige rette mig, hvis det ikke er sandt.

I den forbindelse kunne jeg godt tænke mig at høre, om hr. Ole Hækkerup kender til en efterretningstjeneste – i et demokratisk sam-

fund, selvfølgelig – som bliver kontrolleret mindre eller lige så lidt, som der er lagt op til i det her lovforslag.

Kl. 13:07

Første næstformand (Bertel Haarder):
Ordføreren.

Kl. 13:07

Ole Hækkerup (S):

Jeg vil meget nødig gøre mig til dommer over eller forsøge at beskrive, hvordan efterretningstjenester kontrolleres i andre lande, og sige noget om, hvorvidt man noget sted i verden kan finde et eksempel på efterretningstjenester, der kontrolleres på en anden måde. Det vil jeg meget, meget nødig gøre mig til ekspert i. Man kan sige, at det i virkeligheden er det nemme svar på fru Pernille Skippers spørgsmål.

Hvis jeg så skal tage det ikke så nemme svar på fru Pernille Skippers spørgsmål, nemlig: Kunne man forestille sig, at den måde, man havde indrettet det på her, kunne have medført en strengere eller skærpet kontrol af aktiviteten hos Politiets Efterretningstjeneste? Ja, det kunne man sagtens.

Men det, jeg i virkeligheden prøvede sige i min ordførertale, var, at jo flere kontrollanter, man sætter på Politiets Efterretningstjeneste, jo mere går det selvfølgelig ud over løsningen af nogle af de opgaver, de har. Det var det, jeg mente med hensynet til effektiviteten. Det synes jeg i virkeligheden er en reel problemstilling, som jeg synes man er nødt til at se i øjnene.

I min verden kommer den problemstilling af det banale forhold, at de ting, der er hos Politiets Efterretningstjeneste – og i øvrigt hos Forsvarets Efterretningstjeneste – i sagens natur er nødt til at være hemmelige. Og i det øjeblik ting er hemmelige, vil det, vi normalt ville opfatte som kontrolmekanismerne i et demokrati – nemlig at borgerne og medierne har indsigt i en hel masse ting, at de kan klage over det, at det kan komme i aviserne osv. – blive vanskeligere.

Men jeg vedstår åbent, at det i et samfund som det danske – fordi der er nogle trusler, der er reelle – er nødvendigt at have efterretningstjenester, som kan holde nogle ting hemmelige, som man normalt ikke ville holde hemmelige i andre dele af den udøvende magt. Og jeg synes, jeg kan begrunde, hvorfor det også ud fra de demokratiske legitimitetsovervejelser er rimeligt, at man gør det. Men jeg vedstår, at det er det, der er sagen, og at det er de to hensyn, der skal vejes op mod hinanden.

Kl. 13:09

Første næstformand (Bertel Haarder):
Pernille Skipper.

Kl. 13:09

Pernille Skipper (EL):

Tak. Det er jo altid noget, at hr. Ole Hækkerup ikke vil gøre sig til ekspert i, hvordan det er indrettet i andre lande. Nu taler vi jo ikke nødvendigvis om offentlighedens adgang til indsigt i efterretningstjenesternes arbejde. Jeg kan jo kun give hr. Ole Hækkerup ret i, at det går ikke, at vi alle sammen holder øje med, hvad de laver i hver eneste sag. Men det tilsyn, der bliver lagt op til med den her lov, handler jo udelukkende om behandlingen af personoplysninger; det kan hr. Ole Hækkerup jo bekræfte mig i.

Så spørgsmål vedrørende al den øvrige aktivitet, alt det, PET foretager sig – om de overholder almindelig strafferet, folkeretten, om der bliver foretaget ulovlige overvågninger eller ej, om der bliver foretaget ulovlige aflytninger, om der bliver anvendt civile agenter osv., altså det, der er underlagt alle de regelsæt, der også eksisterer – er ikke noget, der bliver berørt af det tilsyn, der bliver oprettet med lovforslaget. Det gælder kun behandlingen af personoplysninger.

Jeg er glad for, at hr. Ole Hækkerup så vil bekræfte det, men kun det ikke være en idé, at man gjorde ligesom f.eks. i Norge, hvor

det tilsyn, man har, som fungerer i hemmelighed, og som er sikkerhedsgodkendt, kontrollerer en større del af efterretningstjenestens arbejde? Hvorfor er det kun lige den lille del, der handler om personoplysningerne, der skal kontrolleres?

Kl. 13:10

Første næstformand (Bertel Haarder):
Ordføreren. Der er ét minut.

Kl. 13:10

Ole Hækkerup (S):

Jeg skal nok skynde mig, hr. formand. Jeg er sådan set enig i den faktuelle beskrivelse, fru Pernille Skipper giver. I forhold til noget af det der med aflytning osv. skal jeg sige, at man skal være opmærksom på, at de regler, der gælder for Politiets Efterretningstjeneste, jo er dem, som i øvrigt gælder.

I forhold til det med om tilsynet skal varetage en lang række af de opgaver, som med den her model alene kommer til at ligge i kontroludvalget, vil jeg sige: Nej, det synes jeg ikke, og det følger af min opfattelse af, at vi på den ene side har de individuelle frihedsrettigheder, som ikke må blive krænkede af statsmagten. Det er sådan set den ene del, og det er det, tilsynet skal varetage.

På den anden side har vi den del af opgaven, hvor vi siger: Jamen al den virksomhed, der foregår på regeringens ansvar inden for lovens rammer, og alt det, som efterretningstjenesten som en del af den udøvende magt foretager sig, skal selvfølgelig også kontrolleres – fuldstændig ligesom vi her i Folketinget både har kontrol af, om ministre altid og uden undtagelse overholder regler og love, og af, hvad de i øvrigt vil med den politik, de gennemfører.

Da jeg ser kontroludvalget som en substitut på grund af nødvendigheden af hemmeligholdelse for Folketinget i kontrolsystemet, er det for mig naturligt, at man laver den sondring, hvor man siger: Her har vi så kontroludvalget, der udfører kontrolfunktionen med den fremadrettede politik, altså det, man vil, det virke, der foregår inden for lovens rammer. Og tilsynet med, om dine og mine rettigheder, som er garanteret heri, overholdes, ligger så hos tilsynet.

Det synes jeg der er god fornuft i, og derfor er jeg også glad for – og så skal jeg nok stoppe, hr. formand – at man får udvidet definitionen af det, sådan at det hedder behandling af personoplysninger, sådan at det er defineret i den bredest tænkelige forstand. Det synes jeg i virkeligheden er et af de betryggende fremskridt, som sker med det her lovforslag.

Kl. 13:12

Første næstformand (Bertel Haarder):

Tak til Socialdemokraternes ordfører, og så går vi til Dansk Folkepartis ordfører, hr. Peter Skaarup.

Kl. 13:12

(Ordfører)

Peter Skaarup (DF):

Tak for det. Dansk Folkeparti er naturligvis positive over for de to forslag, som vi selv har været med til at forhandle med regeringen her igennem nogle måneder. Det har været et fint og konstruktivt forløb.

Vi synes, det er vigtigt i en debat som den her at slå fast, at når der tales om kontrol med PET, skal vi huske på én ting, og det er, at Politiets Efterretningstjeneste jo ikke er som alt andet i Danmark. Politiets Efterretningstjeneste skal, uden at dem, man overvåger, ved det, kunne overvåge personer, som er til fare for rigets sikkerhed, statens sikkerhed, vores alle sammens sikkerhed. Og hvis vi forestiller os, at alt skal kunne kontrolleres, at alt skal ud i det åbne, så kan vi lige så godt opgive at have Politiets Efterretningstjeneste eller Forsvarets Efterretningstjeneste, for så ved alle jo alt, og så ved dem, der bliver overvåget, dem, der bliver kigget i kortene, uden de ved

det, det også. Så er vi sådan set derhenne, hvor der slet ikke er behov for at have Politiets Efterretningstjeneste og Forsvarets Efterretningstjeneste.

Så når der er nogle, der taler om kontrol i et og alt, og jeg hører meget Enhedslisten gøre det under en debat som den her, kan det da godt være, at det kan være fint nok i mange tilfælde. Men lige præcis når det gælder Politiets Efterretningstjeneste og Forsvarets Efterretningstjeneste, skyder de sig selv i foden. Jeg ved ikke, om det er det, de ønsker fra f.eks. Enhedslistens side, men man kunne måske godt få den fornemmelse, når man hører en debat som den her.

Sagen er, at Politiets Efterretningstjeneste og Forsvarets Efterretningstjeneste har været en stor succes. Begge tjenester har hjulpet Danmark til at undgå en situation, hvor vi kunne blive omdrejningspunkt for terror på dansk grund. Der er det heldigvis til trods for mange trusler, hvor Danmark nok har ligget relativt højt på listen over ønskede mål blandt terrorister og folk, der vil os det skidt, lykkedes at undgå store terroraktioner på dansk grund igennem årene. Sådan skal det fortsat være, og derfor er Dansk Folkeparti varme tilhængere af, at vi fortsat har en effektiv politiefterretningstjeneste og en effektiv forsvarsefterretningstjeneste.

Det, der er vigtigt i den forbindelse, er, at vi ikke giver en forsvarsefterretningstjeneste eller en politiefterretningstjeneste håndjern på, at vi ikke handicapper os selv på en måde, hvor vi ikke kan udveksle oplysninger med andre lande. Derfor er vi også glade for, at det oplæg og de to lovforslag, som vi behandler i dag, er kommet ud på den måde, som de er. For det er forslag, der er balanceret på en måde, hvor vi netop ikke handicapper os i forhold til de lande, vi normalt sammenligner os med, nemlig de lande, vi samarbejder tæt med, USA, England og en hel del andre lande, som vi heldigvis har et godt forhold til og kan få oplysninger fra til gengæld for, at vi så kan give oplysninger den anden vej, uden at offentligheden, dem, man overvåger, og andre nødvendigvis har indsigt i det.

Lovforslaget indeholder så en opdeling, og man kan sige om kontrollen med PET, at der sker en ændring. Men der har jo hele tiden været kontrol med PET. Jeg synes egentlig, at når man hører debatten her i dag, virker det, som om der ikke tidligere har været kontrol med PET og FE: Det kommer der nu, men den er ikke god nok. Det er sådan lidt kritikernes synspunkt. Og der er vi altså nødt til i hvert fald i sandhedens interesse at få tingene på plads – forstået på den måde, at der netop også tidligere har været og den dag i dag er, inden det her forslag bliver gennemført, en forholdsvis effektiv kontrol med PET. Vi har det, der kaldes Wamberg-udvalget – det bliver nu afløst af et tilsyn – hvor der sidder nogle mennesker, der faktisk kan kigge PET i kortene og på fortløbig basis sikre, at tingene ikke løber af sporet.

Vi har også et folketingsudvalg her på Christiansborg, som har mulighed for at spørge ind til nogle ting. Det er måske ikke så juridisk forankret i vores lovgivning i dag. Der kommer nogle ting ind, der gør det mere forankret juridisk, men mit indtryk er, at man har haft gode muligheder for at spørge ind til ting og sager, som har været vigtigt for, at folketingsudvalget har kunnet mene, at man har kunnet kontrollere PET på en fornuftig måde.

Så jeg oplever egentlig ikke det her store problem med lovgivningen i dag, som nogle gerne har villet lægge frem – ikke sådan at forstå, at der ikke er brug for modernisering og brug for, at vi følger med tiden, for selvfølgelig er der det, og det er de her to lovforslag også et udtryk for.

Tilsynet bliver jo så gennemført på en måde, hvor det får lidt flere muskler, og udpegningen sker på en lidt anden måde, men stadig væk med udgangspunkt i, at det er justitsministeren, den til enhver tid siddende, der i den sidste ende i store træk udpeger tilsynet. Det synes vi er rigtigt, fordi det giver det mest rene snit. Det gør, at vi på den ene side kan stille den til enhver tid siddende justitsminister til ansvar, hvis tingene ikke fungerer, og det gør også, at der ik-

ke er nogen politiske partier, der bliver en part i sagen, inden problemerne måtte opstå, og at mulighederne for at undersøge, hvad der egentlig er foregået, på den måde bliver handicappet.

Der har været nogle forslag om, at de politiske partier skulle være dem, der udpegede det her tilsyn, hver måske med en mand, eller hvordan det nu kunne være. Der kunne man måske med en vis nervøsitet se på, hvordan de har det i Norge, hvor de netop har de politiske partier inde med en relativt høj profil allerede i deres tilsyn. På den måde er det sværere for de politiske partier senere hen at kigge efterretningstjenesterne i kortene og gøre op med det, hvis der måtte komme nogen problemer, fordi de på forhånd har været infiltreret i selve kontrolarbejdet.

Det er vigtigt at holde de to ting for sig, sådan at hvis der måtte opstå et eller andet – ingenting tyder på det – hvor der er brug for, at man med fuldstændig friske øjne kan kigge på, hvad PET eller FE har lavet, ja, så har vi ikke på forhånd gjort, at man ikke er i stand til at se med friske øjne på tingene. Så det er i virkeligheden to rigtig gode argumenter for, at den løsning, der er kommet, i store træk er fornuftig.

Jeg vil afslutningsvis sige, at sagerne med Lars Hedegaard, Kurt Westergaard og først og fremmest islamistiske terrornetværks forsøg på at ville begå terror i Danmark med al ønskelig tydelighed viser, at der er brug for et effektivt PET, at der er brug for en effektiv efterretningstjeneste inden for forsvaret, og derfor ville det være en historisk fejltagelse, hvis de kræfter, der gerne vil sørge for, at PET og FE ikke kan arbejde godt, får stor styrke. Jeg synes ikke, debatten i dag tyder på, at det er sket, bl.a. takket være, at regeringen har fundet en afbalanceret form. Men det kunne være gået galt i forhold til det, og derfor er det vigtigt at følge området tæt. Det vil vi gøre i Dansk Folkeparti.

Kl. 13:21

Første næstformand (Bertel Haarder):

Der er korte bemærkninger, og jeg vil gerne indskærpe, at både spørgsmål og svar skal holde sig inden for 1 minut.

Først fru Pernille Skipper.

Kl. 13:21

Pernille Skipper (EL):

Tak. Jeg følger lige, at vi til at starte med igen bør få slået fast, at det tilsyn, der bliver oprettet med det lovforslag, vi behandler i dag, udelukkende kan kontrollere behandling af personoplysninger og altså ikke alle de andre regler, som PET trods alt er underlagt. F.eks. er der, hvis der skulle foregå ulovlige aflytninger, ikke noget tilsyn med det, og heller ikke, hvis PET f.eks. skulle bryde dansk strafferet eller folkeretten, når de agerer i udlandet.

Hr. Peter Skaarup siger jo, at det er nødvendigt, at der ikke kommer yderligere kontrol, at det er nødvendigt at begrænse tilsynet til at omfatte området vedrørende personoplysninger, fordi hvis vi kontrollerer de øvrige dele af efterretningstjenestens arbejde, er der ingen andre lande, der vil samarbejde med vores efterretningstjeneste. Jeg kunne godt tænke mig at spørge hr. Peter Skaarup: Hvordan kan det være? For i alle de lande, vi samarbejder med, bliver disse landes efterretningstjenester jo kontrolleret i højere grad, end der bliver lagt op til her. Hvordan kan det så være, at konsekvensen vil være, at de ikke vil samarbejde med os?

Kl. 13:22

Første næstformand (Bertel Haarder):

Ordføreren.

Kl. 13:22

Peter Skaarup (DF):

Man kan altid komme med en påstand om, hvem der har mest kontrol, og hvem der ingen kontrol har. Hvis det står til Enhedslisten, er

det måske sådan, at vi slet ikke skal have nogen grænser for kontrollen, og det er vi altså ikke enige i i Dansk Folkeparti.

Ud over tilsynet er der jo, som fru Pernille Skipper godt ved, folketingsudvalget, der kan kontrollere efterretningstjenesterne, og vi skal også lige huske på, at vi jo også har domstolene, som kontrollerer aflytninger og andre efterforskningsskridt – der er jo regler for det. Så jeg synes ikke, vi er nogen bananrepublik, tværtimod. Vi har godt styr på tingene. Men jeg er godt klar over, at Enhedslisten har et helt andet syn på det her. Jeg er også godt klar over, at det måske ikke er Enhedslisten, vi skal regne med, hvis det drejer sig om vigtige ting, der gælder statens sikkerhed. Sådan har det nok altid været, og sådan ser det også ud til at være nu.

Kl. 13:23

Første næstformand (Bertel Haarder):
Pernille Skipper.

Kl. 13:23

Pernille Skipper (EL):

Selvfølgelig kan man regne med Enhedslisten i forsøget på at stoppe terrorisme. Vi vil bl.a. gerne forsvare det demokrati, der er i Danmark, og derfor nyter det jo ikke noget, at vi går på kompromis med det demokrati, når vi bekæmper terrorisme, det kan der vel være enighed om.

Jeg er en lille smule forvirret. Altså, hr. Peter Skaarup har jo selv været med på studietur med Retsudvalget og set, at andre efterretningstjenester faktisk kan fungere, selv om man kontrollerer en større del af deres arbejde ud over behandlingen af personoplysninger. Så jeg er forvirret over, at hr. Peter Skaarup siger, at det er en påstand, at man kontrollerer mere i andre lande. Hr. Peter Skaarup har jo selv været med til at se det i to andre lande.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge en gang til: Hvordan kan det være, at hr. Peter Skaarup mener, at andre efterretningstjenester ikke vil samarbejde med PET, hvis PET bliver kontrolleret på samme niveau, som de selv gør? Det er da en lidt mystisk argumentation.

Kl. 13:24

Første næstformand (Bertel Haarder):
Ordføreren.

Kl. 13:24

Peter Skaarup (DF):

Vi får jo nok aldrig nogen til at sige, at de på grund af nogle kontrolmæssige ting i forskellige lande ikke vil samarbejde med de pågældende lande. Jeg tror ikke, at det er noget man siger; det er bare noget man gør – eller ikke gør, kan man sige. Det er det indtryk, vi får, når vi lytter til dem, der ved, hvor skoen trykker, dem, der samarbejder med andre lande, og jeg fik det samme indtryk, eksempelvis på den studietur til Oslo, vi var på. Der var tale om, at der var et ret stort bureaukrati, som i en svær grad kunne være et handicap for efterretningstjenesten i Norge, og jeg måtte på den baggrund konkludere, at det ikke var den vej, vi skulle gå. Vi skulle gå en anden vej, og det er så den vej, vi er gået.

Når jeg siger, at Enhedslisten måske ikke har haft den helt store interesse i det, er det jo, fordi der fra nogle af Enhedslistens lokalafdelinger indirekte bliver ydet støtte til voldelige aktioner. Man støtter Antifascistisk Aktion med penge. Det synes jeg er kritisabelt, fordi et af formålene med at have en retsstat jo netop er, at det kun er politiet, der skal håndhæve lov og orden og bruge de midler, der skal til for at gøre det.

Kl. 13:26

Første næstformand (Bertel Haarder):

Tak til Dansk Folkepartis ordfører. Nej, undskyld, der er en spørger mere. Hr. Per Clausen.

Kl. 13:26

Per Clausen (EL):

Jeg forstår hr. Peter Skaarup sådan, at han er vidende om, at der i Enhedslistens lokalafdelinger er begået kriminelle handlinger. Jeg forventer, at hr. Peter Skaarup politianmelder disse afdelinger, så vi kan den sag afklaret dér, hvor den skal afklares. For det, hr. Peter Skaarup anklagede Enhedslistens afdelinger for, er jo kriminelt, så det går jeg ud fra at der vil blive grebet ind over for fra den lovlydige hr. Peter Skaarups side.

Men når vi nu ikke kunne få svar på, hvorfor vi ikke kunne have samme form for kontrol, som man har i andre lande, som vi samarbejder med, vil jeg bare spørge hr. Peter Skaarup, om det i virkeligheden ikke dækker over, at hr. Peter Skaarup jo mener, at efterretningstjenesterne i Danmark skal have mulighed for at samarbejde med andre landes efterretningstjenester – også når det fører til, at man bliver medansvarlig for overtrædelse af international lov og overtrædelse af menneskerettigheder. Den mulighed skal man have, og det skal der helst ikke være nogen offentlig debat om. Det er sådan set det, hr. Peter Skaarup mener.

Kl. 13:26

Første næstformand (Bertel Haarder):
Ordføreren.

Kl. 13:27

Peter Skaarup (DF):

Til det sidstnævnte vil jeg sige: Nej, det mener jeg ikke. Det er ikke det, jeg siger. Det kan være, det er det, hr. Per Clausen gerne vil have at jeg siger, men det siger jeg ikke.

Jeg siger, at vi skal gøre os klart, at vi har en terrortrussel i verden, der også kan ramme Danmark, og når der er stor kritik af f.eks. den såkaldte Morten Storm-sag, hvor en efterretningsagent måske har været med til at hjælpe amerikanerne med henblik på at eliminere en hårdhændet terrorist, der står bag mange terroraktioner, ja, så synes jeg, det er et udtryk for en vis form for dobbeltmoral. For vi har en interesse i at beskytte vores befolkning og beskytte vestlige lande mod terror – også når det så fører med sig, at vi eventuelt er med til at kunne eliminere den slags terrortrusler.

Når det gælder politianmeldelser, er det ikke noget, jeg begiver mig ud i; det må andre vurdere. Jeg hæfter mig bare ved og synes, det er uheldigt, at Enhedslisten har givet støtte til Antifascistisk Aktion, som jo står bag voldelige aktioner – man vil ikke vige tilbage fra at bruge vold for at opnå sine politiske mål. Det er jo det, man karakteriserer terrorisme ved; det er, at man bruger vold for at opnå politiske mål.

Kl. 13:28

Første næstformand (Bertel Haarder):
Per Clausen.

Kl. 13:28

Per Clausen (EL):

Det er naturligvis hr. Peter Skaarups ret at benytte sin ytringsfrihed til at anklage andre for at begå kriminelle handlinger uden at ville melde det til politiet. Det har han selvfølgelig lov til, det skal jeg ikke forhindre ham i at gøre.

Men jeg vil bare spørge hr. Peter Skaarup, om det ikke er sådan, at hr. Peter Skaarup mener, at PET skal have mulighed for at deltage i internationalt samarbejde, også når det fører til, at man gør sig medansvarlig i overtrædelse af international lov og menneskerettigheder, hvis det efter hr. Peter Skaarups mening er nødvendigt. Er det ikke bare det, hr. Peter Skaarup mener: at international lov og menneskerettigheder er noget, man følger, når det er bekvemt, men når det ikke er bekvemt, så må man gøre noget andet?

Første næstformand (Bertel Haarder):
Ordføreren.

Kl. 13:28

Peter Skaarup (DF):

Altså, hr. Per Clausen kan forsøge at stille den slags spørgsmål på mange forskellige måder. Jeg vil svare på den måde: Dansk Folkeparti er grundlæggende tilhængere af vores retsstat, af vores demokrati, og vi er villige til – fornemmer jeg – at gå længere, end hr. Per Clausen vil, for at beskytte den retsstat og det demokrati, nemlig ved at bekæmpe terrorgrupper rundtomkring i verden. Enhedslisten har jo ikke på noget tidspunkt været med på at ville stoppe al-Qaeda-netværket afgørende.

Jeg husker tiden efter den 11. september – terroraktionerne mod New York og Washington – hvor verden stod sammen for at ville bekæmpe al-Qaeda-netværket, rense ud i det område, hvor de havde sat sig, i Afghanistan. Hvad var Enhedslistens svar, dengang vi skulle tage stilling til, om Danmark skulle deltage i Afghanistan sammen med USA og andre lande? Enhedslistens svar dengang var, at vi skulle finde en international politistyrke, der kunne tage ind i Afghanistan og få fat i bin Laden; så kunne vi nok løse problemet. Altså, det viser bare, hvor fuldstændig verdensfjernt Enhedslisten bevæger sig på det her område.

Kl. 13:30

Første næstformand (Bertel Haarder):

Tak til Dansk Folkepartis ordfører. Så giver jeg ordet til Det Radikale Venstres ordfører, hr. Jeppe Mikkelsen.

Kl. 13:30

(Ordfører)

Jeppe Mikkelsen (RV):

Tak. Jeg tror lige, jeg skal sunde mig lidt efter hr. Peter Skaarups udtalelser her. Jeg har ikke nogen beskyldninger mod Enhedslisten, hverken om at være i ledtog med al-Qaeda eller antifascister, det burde man måske holde sig fra og holde sig lidt til sagen.

Men tak for ordet. I dag er jo en stor dag. For første gang i danmarkshistorien behandler vi her et lovforslag, som giver Politiets Efterretningstjeneste et lovgrundlag. Det er næsten lidt pinligt at sige det, for tænk, at vi faktisk ikke tidligere har haft et lovfæstet dokument om vores efterretningstjenesters virke. Efterretningstjenesterne har meget store magtbeføjelser, og derfor skal deres virke naturligvis også være reguleret ved lov bestemt af folkets parlament. Sådan bør det i hvert fald være i en moderne stat som den danske.

Vi har været bagud på den front. Det retter vi op på nu. Det har taget rigtig mange år, 14-15 stykker er det blevet til. Jeg mener sågar, at nogle af kommissionens medlemmer simpelt hen er døde undervejs, forhåbentlig ikke af arbejdet, men det vidner da i hvert fald om, at det har taget lang tid. Derfor er De Radikale glade for det brede kompromis, som vi endelig er nået frem til mellem langt størstedelen af Folketingets partier.

Det er klart, at noget så grundlæggende som reguleringen af efterretningstjenesternes virke ikke kan svinge fra regering til regering. Sådanne emner kræver brede flertal. Jeg vil dog erklære mig enig med hr. Karsten Lauritzen i, at det ikke er fornuftigt, når et stykke arbejde af den her karakter trækker så markant ud. Det oprindelige kommissorium kan jo ikke ligefrem siges at være aktuelt længere.

Som beskrevet af de tidligere ordførere er der tale om to lovforslag, og i øvrigt er der et tredje lovforslag på trapperne, som omhandler Forsvarets Efterretningstjeneste. Men i dag behandler vi altså de første to, og det første lovforslag er som nævnt lovregulering af PET. Det er godt med nogle klare linjer. Vi indfører f.eks. et pro-

portionalitetsprincip, der fastslår, at PET skal benytte de mindst indgribende indsamlingsmuligheder. Frem for alt opretter vi nu et forstærket tilsyn, der skal holde opsyn med PET's behandling af personoplysninger og indføre en indirekte indsigtsoverblik.

Det andet lovforslag styrker den parlamentariske kontrol med efterretningstjenesterne. Den parlamentariske kontrol får øget indsigt i arbejdet hos efterretningstjenesterne, herunder efterretningstjenesternes arbejde med civile agenter. Derudover bliver de inddraget i udpegningen af medlemmerne til tilsynet, og sidst, men ikke mindst, bliver der mere åbenhed omkring deres arbejde generelt set.

Det er vigtigt med kontrol af efterretningstjenesternes arbejde, både for at undgå, at vi har en stat i staten, eller at vi får en stat i staten, men også for at sikre, at borgernes tillid til efterretningstjenesten er intakt. For vi har selvfølgelig brug for en effektiv efterretningstjeneste, men det er altid en balance mellem effektivitet og retssikkerhed, som skal findes.

For os parlamentarikere tror jeg faktisk også at det her er en stor dag, uanset hvad man synes om den nye lov, fordi der for første gang er et lovgrundlag at udvikle videre på. Det har vi jo ret beset ikke haft tidligere, kun i forhold til den parlamentariske kontrol.

Vi Radikale er glade for det her brede kompromis, som er landet med de to lovforslag. Det er et stort skridt i den rigtige retning, og vi kan således bakke op om begge lovforslag.

Kl. 13:34

Første næstformand (Bertel Haarder):

Der er korte bemærkninger fra fru Pernille Skipper.

Kl. 13:34

Pernille Skipper (EL):

Tak for det. Jeg kunne godt tænke mig at spørge De Radikales ordfører om, hvordan det kan være, at forliget mellem regeringen, Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti er endt der, hvor det er, og med de lovforslag, vi sidder med i dag. Hvis man kigger ned over de kommentarer, der efterfølgende bredt har været i medielandskabet, har De Radikales ordfører selv sagt, at De Radikale godt kunne tænke sig, at man var gået en lille smule videre, SF's ordfører har sagt det, og Venstres ordførere har sagt det. Så hvis man sådan tæller op, er der egentlig ikke et flertal for, at man holder det på det her kontrolniveau, men et flertal for, at man går lidt videre.

Så jeg kunne godt tænke mig, at hr. Jeppe Mikkelsen ville svare på, hvordan det kan være, at vi er endt med en så dårlig kontrol, når der øjensynligt er flertal for, at vi går et skridt videre – som jeg mener at hr. Jeppe Mikkelsen selv har formuleret det.

Kl. 13:35

Første næstformand (Bertel Haarder):

Ordføreren.

Kl. 13:35

Jeppe Mikkelsen (RV):

Jeg tror ikke, at jeg et hundrede procent vil offentliggøre, hvordan de enkelte partier har ageret i forhandlingerne, hvordan de er foregået osv. Det hører en fortrolig forhandlingsproces til. Men jeg vil sige, at jeg ikke tror, at man gennem medierne kan få den fulde sandhed om, hvordan forhandlingsforløbet har været.

Det er fuldstændig korrekt, som fru Pernille Skipper fremhæver, at jeg som Radikale Venstres ordfører flere gange har udtalt, at vi måske gerne havde set et skridt i retning af lidt mere kontrol. Jeg har den holdning, at man ikke må gøre et kompromis til sin holdning, og det har jeg heller ikke tænkt mig at gøre her fra talerstolen. Så det er jo rigtigt, at hvis jeg havde været justitsminister og jeg havde siddet med 90 mandater i ryggen og havde kunnet bestemme over dem, havde det nok set lidt anderledes ud.

Kl. 13:36

Kl. 13:38

Første næstformand (Bertel Haarder):
Pernille Skipper.

Kl. 13:36

Kl. 13:38

Pernille Skipper (EL):

Det er jeg glad for at hr. Jeppe Mikkelsen erkender her i Folketings-salen. Men så kan det godt være, det er mig, der ikke kan tælle til 90, for De Radikale er med i regeringen, det er SF vel også, og Venstre er vel også en del af det flertal, der står bag lovforslaget. Altså, jeg kan ikke forstå det. Hvis alle de partier havde haft et ønske om at gå videre, skulle Socialdemokraterne og Dansk Folkeparti så tilsammen have 90 mandater, der gør, at vi ikke kan gennemføre det? Jeg forstår det simpelt hen ikke, måske kan jeg ikke regne, og måske kan hr. Jeppe Mikkelsen forklare mig det.

Så kunne jeg godt tænke mig at spørge: Hr. Jeppe Mikkelsen siger i sin tale, at der nu er et grundlag at udvikle videre på, så kunne hr. Jeppe Mikkelsen delagtiggøre os andre i, hvordan det kommer til at foregå? Vil der være en videre proces i forligskredsen, hvor man sådan løbende tager op, hvordan vi kan gøre kontrollen bedre og styrke borgernes retssikkerhed?

Kl. 13:37

Første næstformand (Bertel Haarder):
Ordføreren.

Kl. 13:37

Jeppe Mikkelsen (RV):

Jeg skal ikke gøre mig klog på fru Pernille Skippers matematiske kundskaber. Jeg vil sige, at jeg naturligvis ikke kan løfte sløret for fortrolige forhandlinger, og at jeg kun kan tale på Radikale Venstres vegne. Jeg har selvfølgelig i forhandlingerne fremført de synspunkter, som jeg har gjort i medierne, og som jeg i øvrigt også står med her i salen i dag.

Med hensyn til det videre forløb konkluderede jeg sådan set bare i al stilfærdighed, at det jo er nemmere at fremsætte beslutningsforslag og lignende, når der er noget at fremsætte et beslutningsforslag om, altså f.eks. en konkret lovgivning. Hvordan reguleringen af vores efterretningstjenester forløber i fremtiden kan jeg ikke spå om på nuværende tidspunkt, men jeg håber da, at det til enhver tid siddende Folketing, uanset om det så er fru Pernille Skipper og jeg, der også sidder her i fremtiden, vil tage det her emne meget seriøst, for det er jo selvfølgelig vigtigt, at vi til tid og evighed har en god balance mellem at have en effektiv efterretningstjeneste, der kan bekæmpe de trusler, der nu engang er mod det danske samfund, og at sikre borgernes retssikkerhed.

Kl. 13:38

Første næstformand (Bertel Haarder):
Hr. Per Clausen for en kort bemærkning.

Kl. 13:38

Per Clausen (EL):

Jeg kan forstå på hr. Jeppe Mikkelsen, at det her er blevet, som det er blevet, fordi man skulle indgå et bredt forlig. Det betyder, at Dansk Folkeparti er med, og vi har hørt, hvad Dansk Folkepartis holdning er. Jeg vil bare spørge hr. Jeppe Mikkelsen, om det ikke også er rigtigt forstået, at hvis det her skal videreudvikles af Det Radikale Venstre, altså at man skal forbedre kontrollen, så forudsætter det, at man kan blive enig med forligspartierne. Så man har ikke alene valgt en rigtig dårlig lov, man har også valgt nogle partnere, som man er sikker på aldrig vil være med til at gøre kontrollen bedre.

Første næstformand (Bertel Haarder):
Ordføreren.

Jeppe Mikkelsen (RV):

Det er jo korrekt, at vi er gået efter en bred aftale, for vi ønsker ikke, at det svinger frem og tilbage fra valg til valg. Men altså, vi følger jo de almindelige uskrevne regler, nogle kalder det forligsjura, det er det jo i princippet, men vi følger de normale spilleregler på Christiansborg. Forlig kan jo også ophæves i sidste ende, hvis man ønsker det som parti.

Kl. 13:39

Første næstformand (Bertel Haarder):
Per Clausen.

Kl. 13:39

Per Clausen (EL):

Ja, det er rigtigt, det skal ikke svinge fra side til side. Men er hr. Jeppe Mikkelsen ikke enig med mig i, at den her lovgivning nok kunne overleve næste valg, også selv om man havde valgt at indgå en aftale, som gav så meget kontrol af efterretningstjenesten, at Dansk Folkeparti ikke kunne have været med, og at der derfor ikke er nogen grund til også at give Dansk Folkeparti meget, meget stor indflydelse på, hvordan tingene skal være i fremtiden i sådan en aftale?

Kl. 13:39

Første næstformand (Bertel Haarder):
Ordføreren.

Kl. 13:39

Jeppe Mikkelsen (RV):

Jeg tror, at jeg må sige, at jeg sådan set er godt og grundigt tilfreds med det kompromis, der er landet, og jeg synes faktisk, at det er en fin aftale, der er opnået. Jeg synes, der er nogle rigtig, rigtig store fremskridt på det her punkt. Jeg glæder mig meget til at høre Enhedslistens ordfører om lidt på talerstolen for at høre, om Enhedslisten ikke bakker op om det her samlet set. Det kan godt være, at man ville have haft endnu mere, men jeg glæder mig faktisk til at høre, om ikke der er opbakning til og anerkendelse af nogle af de ting, som et udvalg trods alt sad 14 år og arbejdede på.

Kl. 13:40

Første næstformand (Bertel Haarder):

Tak til ordføreren for Det Radikale Venstre. Og vi går straks til ordføreren for Socialistisk Folkeparti, fru Karina Lorentzen Dehnhardt.

Kl. 13:40

(Ordfører)

Karina Lorentzen Dehnhardt (SF):

Jeg har rigtig glædet mig til at kunne behandle det her lovforslag i dag. Der er ingen tvivl om, at vi i SF gennem tiderne har været stærkt optaget af at få mere kontrol med PET. Vi har sågar fremsat en horde af beslutningsforslag gennem tiderne her i Folketingssalen. Det har i hvert fald ikke skortet på deciderede forslag og ideer fra vores side til, hvordan man kunne indrette en bedre kontrol af vores efterretningstjenester.

Det er ikke, fordi vi som sådan har noget at klandre vores efterretningstjenester for. Jeg er sikker på, at de gør deres arbejde efter bogen, og de gør det endda rigtig godt. Det tror jeg alle de aktioner, der har været på dansk jord, og som er blevet afværget af PET, vidner godt om. Men vi synes, at i et demokratisk samfund, hvor vi giver flere midler og flere ressourcer til vores efterretningstjenester, må det også følges af en bedre kontrol.

Nogle af de ting, der har ligget i vores beslutningsforslag, handler om, at vi har ønsket os lovregulering. Det får vi nu for første gang. Mulighed for offentlige høringer er ikke en del af forslaget her, styrkelse af Kontroludvalget er sådan set med her og mange andre ting. Så jeg kan godt sige, at da vi så Wendler Pedersen-udvalgets betænkning allerførste gang, var vi faktisk allerede der meget glade i SF, fordi en stor del af vores ønsker allerede var imødekommet i den betænkning. Rigtig mange af de ting, som vi har foreslået, var sådan set med. Så vidt, så godt.

Vi er selvfølgelig glade for, at der nu for første gang kommer dels en lovgivning for PET's virke, dels et uafhængigt tilsyn. Jeg er sådan lidt skuffet over, at der er nogle, der prøver at gøre det til en meget, meget lille ting. Alene det, synes jeg, at vi tidobler budgettet for tilsynet, er jo en stor ting og vidner om, at det her er meget mere end det, der foregår i dag. Men det er heller ikke nogen lille ting. Det, tilsynet skal holde øje med, er persondataoplysninger, men i meget bred forstand. Det er jo en efterretningstjenestes arbejde i en nøddeskal at indsamle, at bearbejde, at registrere og videregive oplysninger. Det er sådan set det, en efterretningstjeneste lever af, og det bliver nu underlagt kontrol. Det er vi ret tilfredse med.

For første gang sådan set får vi også en klageadgang. Det er godt nok en indirekte indsichtsordning, men det er dog en mulighed for at få kontrolleret, om der bliver behandlet oplysninger om en selv i efterretningstjenesten – en mulighed, man ikke har haft tidligere. Der kommer også en styrkelse af Kontroludvalget, og det er sådan set fornuftigt.

På nogle punkter er vi endda gået videre end det, betænkningen lagde op til. F.eks. var det vigtigt for SF, at justitsministeren ikke sad alene med den tunge byrde og det ansvar at udpege tilsynet. Det er ikke, fordi jeg ikke tror, at justitsministeren kan gøre det på glimrende vis, men fordi den debat, vi f.eks. har haft om politiklagenævnene i de senere år, kunne risikere at ramme på samme måde her, og det synes jeg ville være rigtig ærgerligt. Det er godt, at det nu bliver drøftet med Kontroludvalget. Jeg synes, at det havde været uværdigt for PET, om det fine arbejde, der nu bliver lagt i en bedre kontrol, skulle ødelægges af en sådan debat. Det fjerner vi nu mistanken om.

I forhold til agenter var det også en målsætning for SF, at vi fik kigget på det. Det er sådan set også med i det her lovforslag, idet Kontroludvalgets muligheder for at have styr på den slags nu også bliver styrket.

Jeg vil sige til kritikerne: Ja, man kunne måske godt have broderet mere på det her lovforslag, man kunne måske godt have taget nogle andre indgangsvinkler nogle steder, men det korte af det lange er, at vi i SF er meget tilfredse med den her aftale. Vi synes faktisk, at det er en historisk aftale, at der kommer et forbedret tilsyn og en god kontrol med PET. Vi synes, at der er en rigtig balance. Vi er nødt til at tage hensyn til, at vi har en effektiv efterretningstjeneste. Jeg synes, at de episoder, vi har haft på dansk jord, vidner om, at det er nødvendigt, at de er foran, at de kan det, de skal; men samtidig er vi også nødt til at tage hensyn til den enkelte borgers retssikkerhed. Den balance har vi fundet her, og derfor kan SF støtte det her forslag.

Kl. 13:44

Første næstformand (Bertel Haarder):

Der er en kort bemærkning fra fru Pernille Skipper.

Kl. 13:44

Pernille Skipper (EL):

Tak for det. Jeg kunne godt tænke mig at spørge SF's ordfører om noget, for det var ikke helt tydeligt for mig – beklager.

Er SF fuldt ud tilfreds nu? Er det her al den kontrol af efterretningstjenesterne, vi har behov for? Eller ville man – hvis det havde stået til SF – være gået et stykke videre? Vi kan godt se, hvad fru Karina Lorentzen Dehnhardt og andre SF'ere udtalte, før SF kom i

regering, men det kan selvfølgelig ændre sig. Det er set før med regeringspartier – i hvert fald i den her periode.

Er SF enig med f.eks. De Radikales ordfører i, at man godt kunne være gået et skridt videre?

Kl. 13:45

Første næstformand (Bertel Haarder):
Ordføreren.

Kl. 13:45

Karina Lorentzen Dehnhardt (SF):

Jeg vil sige, at jeg som SF'er er stærkt tilfreds med, at vi har fået den her aftale. Jeg mener sådan set, det er historisk, og der kommer kontrol på en lang række punkter, hvor der ikke har været kontrol før. Det synes jeg faktisk godt at vi uden blusel kan være stolte over.

Men det er da klart – som den radikale ordfører var inde på – at der måske er nogle ting, som havde set anderledes ud, hvis SF havde haft 90 mandater alene. Men det har SF jo ikke, og jeg vil bare sige – inden fru Pernille Skipper kommer på den idé, at der skulle være et alternativt flertal for at gøre noget andet – at ja, partierne bag forslaget har måske interesseret sig for hver deres hjørne i den aftale, der er indgået her, men det er jo ikke sikkert, at man kan lægge dem sammen og sige, at der var flertal for at gøre noget andet.

Jeg synes, vi har fået en god aftale. Jeg står ved den. Jeg bakker den fuldt ud op, og jeg er sikker på, at det vil blive rigtig godt.

Kl. 13:46

Første næstformand (Bertel Haarder):
Pernille Skipper.

Kl. 13:46

Pernille Skipper (EL):

Tak. Nu skal jeg nok lade være med at stå her og få sjove ideer sådan helt af mig selv. Men jeg kan da læse aviser, og jeg ved, at SF tidligere har været fortalere for, at udpegningen af tilsynets medlemmer skulle ligge hos Folketinget og ikke hos justitsministeren. Jeg tror sågar, at SF var enige i argumentationen om, at det ikke gik, at efterretningstjenestens egen chef, justitsministeren, også skulle være chef for den uafhængige myndighed, der skulle føre tilsyn med efterretningstjenesten. Det gik simpelt hen ikke, at den myndighed ikke havde sin egen chef, for ellers ville den ikke være uafhængig nok. Det mener jeg at SF tidligere har udtalt. Det har De Radikale tidligere udtalt. Det har Venstre tidligere udtalt.

Er det ikke sådan, at man ikke har siddet og interesseret jer for hver sit hjørne, men at der faktisk er en specifik ting – hvor der har været et klart flertal – som så vupti er pist væk, efter man har siddet og drukket kaffe ovre i Justitsministeriet?

Kl. 13:47

Første næstformand (Bertel Haarder):
Ordføreren.

Kl. 13:47

Karina Lorentzen Dehnhardt (SF):

Fru Pernille Skipper har ikke ret i, at der har været et klart flertal på det her punkt i løbet af forhandlingerne. Det er sådan, at SF tidligere har sagt, at vi gerne ville have, at det var parlamentarikere, der sad i selve tilsynet. Det er sådan set en idé, vi har lagt bag os, og jeg tror, at også fru Pernille Skipper godt ved, at der faktisk har været nogle møder i Retsudvalget – dels med Norge, dels med Tyskland. I de lande har man set eksempler på noget, der har fungeret, og noget, som ikke har fungeret. Det har vi sådan set foretaget en afvejning af i SF.

Jeg synes, det er fint, at vi nu får et tilsyn, hvor der sidder nogle videnspersoner, som ved noget om, hvordan man kan føre tilsyn med

en efterretningstjeneste. Jeg tror, det er en rigtig god model. Det har været en nøjere afvejning for SF, og det er sådan set et fornuftigt sted at ændre holdning.

Det er ikke sådan, at der ligger et eller andet spændende gemt, og at fru Pernille Skipper triumferende kan holde det frem og sige, at her er SF blevet klemmt. Nej, vi har sådan set foretaget en afvejning efter at have deltaget i de møder, som fru Pernille Skipper også har deltaget i, og som fru Pernille Skipper også har konkret viden om.

Kl. 13:48

Første næstformand (Bertel Haarder):

Hr. Per Clausen for en kort bemærkning.

Kl. 13:48

Per Clausen (EL):

Men hvad var det, der overbeviste SF om, at det var en rigtig god idé, at chefen for dem, der skal kontrollere PET, skal udpeges af PET's øverste chef, justitsministeren? Hvornår var det, at det gik op for SF, at det var rigtig, rigtig godt at lave den sammenblanding?

Kl. 13:48

Første næstformand (Bertel Haarder):

Ordføreren.

Kl. 13:48

Karina Lorentzen Dehnhardt (SF):

Jeg synes jo netop, at vi der er landet på et fornuftigt kompromis. Vi er landet på det forslag, at det nu er sådan, at det skal drøftes med Kontroludvalget. Og det er jo netop parlamentarikere, der sidder i Kontroludvalget. Så der synes jeg sådan set at der er fundet en god løsning på den problematik.

Kl. 13:49

Første næstformand (Bertel Haarder):

Hr. Per Clausen.

Kl. 13:49

Per Clausen (EL):

Men vi er enige om, at man er endt med den løsning, at det er justitsministeren, der udpeger chefen, og det betyder altså, at der er den sammenblanding.

Det andet spørgsmål, jeg godt kunne tænke mig at stille fru Karina Lorentzen, er: Det er jo klart, at når man indleder forhandlinger, indleder man forhandlinger med dem, man føler sig tættest på og er mest enig med, for så kan man nemmest nå frem til et resultat, og det er derfor, regeringen forhandler med Venstre, når der skal laves økonomisk politik, men er det også derfor, regeringen i den her sag har valgt at prioritere det som meget vigtigt at lave en aftale med Dansk Folkeparti – så vigtigt, at man jo i realitetens verden har udelukket Enhedslisten?

Kl. 13:49

Første næstformand (Bertel Haarder):

Ordføreren.

Kl. 13:49

Karina Lorentzen Dehnhardt (SF):

Jeg har ingen kommentar til forhandlingsforløbet. Jeg synes sådan set ikke, det er egnet til at bringe ned i Folketingssalen, så det vil jeg afstå fra at sige noget om.

Kl. 13:50

Første næstformand (Bertel Haarder):

Tak til ordføreren for Socialistisk Folkeparti. Og vi går nu til Enhedslistens ordfører, fru Pernille Skipper – denne gang som ordfører.

Kl. 13:50

(Ordfører)

Pernille Skipper (EL):

Tak for det, formand. Når vi bekæmper terrorisme, gør vi det, fordi vi beskytter vores demokrati, beskytter vores ytringsfrihed, vores frihedsrettigheder, vores tanke om et retssamfund med grundlæggende retssikkerhedsgarantier. Det er det, vi beskytter, og det er også Enhedslistens udgangspunkt, når vi har diskussioner om, hvor meget man skal kontrollere bl.a. efterretningstjenesterne. Vi vil selvfølgelig beskytte vores demokrati og vores retsstat, men vi vil ikke gå på kompromis med de grundlæggende tanker i vores iver efter at beskytte det, for så ødelægger vi det selv, og så går vi terroristernes ærinde.

Jeg kan godt forstå, at der har været flere her i dag, som har haft behov for at karikere den her diskussion lidt, at lade, som om dem, som ønsker en øget kontrol med efterretningstjenesterne i forhold til det, der er lagt op til i de her lovforslag, er sådan nogle, der vil invitere hele befolkningen inden for på rundtur i PET's kartoteker – løfte taget, kigge ned og rode rundt, så vi alle sammen kan følge med. Jeg kan godt forstå, at man kan have et behov for at karikere diskussionen på den måde, når man ved, hvor sølle et resultat man er kommet ud fra forhandlingslokalerne med.

For sandheden er, at hvis man virkelig skal lede efter noget positivt i de lovforslag, vi behandler lige nu, så er det, at reglerne trods alt bliver vedtaget ved lov og ikke længere bliver fastsat administrativt via instrukser fra Justitsministeriet. Og så slutter det sådan set også der.

Der er ikke tale om en reelt uafhængig kontrol med vores efterretningstjenesters virke. Der er udelukkende tale om, at man i grove træk nedskriver de gældende regler og opretter et kontrolorgan, som kontrollerer det lille hjørne af efterretningstjenesternes virke, der handler om behandlingen af personoplysninger, altså noget, som vel at mærke allerede i dag også bliver kontrolleret af det såkaldte Wamberg-udvalg. Nu gør man det bare på en lidt anden måde og slår det stort op, som om man nu virkelig har taget nogle skridt i retningen af en bedre retssikkerhed for borgerne.

Alle de øvrige aspekter af PET's virke, altså ud over behandlingen af personoplysninger, bliver der ikke nogen kontrol af. Det handler om overholdelse af ganske almindelig strafferet, overholdelse af folkeretten og internationale forpligtelser, når man opererer i udlandet, og om man reelt overholder reglerne for overvågning af danske borgere og aflytning af danske borgere osv. Det bliver for fremtiden også PET selv, der får lov til at kontrollere det, og så en gang imellem kan deres øverste chef, justitsministeren, spørge, om det stadig væk foregår, som det skal, og så kan de nikke og svare ja.

Der vil ikke være et tilsyn, som fremover forsikrer danske borgere om, at reglerne bliver overholdt. Der vil ikke fremover være et uafhængigt tilsyn, og det synes jeg er pinligt for et samfund, som kalder sig demokratisk – specielt når vi sammenligner os med alle andre vestlige lande, som også har efterretningstjenester og også lever under en terrortrussel, men som på en eller anden måde formår at få det til at gå hånd i hånd med en kontrol, der er langt bedre end det, der bliver præsenteret her i dag. Og det er mystisk, at det fungerer i andre lande, når det øjensynligt på ingen måde kan lade sig gøre her.

PET foretager sikkerhedsvurderinger, ca. 50.000 stk. om året, af ganske almindelige borgere, som gerne vil have et job i lufthavnen, i politiets HR-afdeling eller et eller andet andet. De bliver sikkerhedsvurderet af PET, og borgerne har ikke mulighed for at se grundlaget for de vurderinger eller resultatet af de vurderinger, og de vil heller ikke fremover kunne klage nogen steder, hvis de føler, at det, der er blevet vurderet, er forkert. Det vil være noget, PET stadig væk kan foretage alene.

Borgernes retssikkerhed er ikke blevet styrket på det punkt. Det samme gælder, når borgere søger om muligheden for at få statsbor-

gerskab. Så skal PET ikke bare vurdere det, så skal de godkende det. PET kan ligefrem sige, at mennesker, som i øvrigt opfylder reglerne for statsborgerskab, skal pilles af de lovforslag, som vi behandler herinde, altså nægtes adgang til statsborgerskab. De borgere har ikke mulighed for at se hvorfor. De har ikke noget sted at gå hen med deres klage og få den behandlet. Og den retssikkerhed kommer stadig væk ikke til at eksistere med det her lovforslag.

Kl. 13:55

Jeg ved godt, at der er mange, der siger, at man skal tillid til efterretningstjenesterne. Det synes jeg er rigtig fint, men det er ikke nok i et demokratisk samfund. Det at kontrollere en myndighed og sørge for, at den overholder reglerne, er helt naturligt. Det gør vi på alle andre områder, og det gør alle andre lande, som vi sammenligner os med, også i forhold til efterretningstjenesterne.

Der har i det sidste par år været flere sager, hvor der i medierne er blevet rejst en alvorlig mistanke om, at PET simpelt hen ikke har kunnet finde ud af at overholde helt basale regler. Der har været PET's sikkerhedsvurdering af Socialdemokraternes egen gruppeformand, hr. Henrik Sass Larsen. Der har været en mystisk makulering af registreringer og sager om højstående politikere. Der har været en sag med en civil agent, som har rejst alvorlig mistanke om, at PET ikke kunne finde ud af at overholde folkerettens regler. Jeg har hørt, at Dansk Folkeparti og hr. Peter Skaarup ikke synes, at det der med folkeretlige regler er så vigtigt, men det er vi nogle andre der gør.

De sager vil stadig væk stå hen i det uvisse, og for fremtiden, hvis der bliver rejst mistanke på lignende områder, vil der ikke være et uafhængigt organ, som kan gå ind og tjekke det, kontrollere det og bagefter – uden at afsløre det hele – forsikre os alle sammen om, at enten er reglerne blevet overholdt, eller også er dem, der er ansvarlige, blevet stillet til ansvar for det. Og det er mystisk. Det er mystisk, fordi vi som borgere ikke har mulighed for at sikre os, at reglerne bliver overholdt. Det er også mystisk, fordi der så bliver ved med at være mistillid omkring PET's arbejde, og jeg har svært ved at forstå, hvordan de kan leve med det, og hvordan chefen for efterretningstjenesterne, vores justitsminister, kan leve med, at der bliver ved med at kunne blive sået mistillid til deres arbejde.

Vi er mange kilometer bagud i forhold til andre lande, vi normalt sammenligner os med. Der er ikke rigtig nogen, der kunne komme med eksempler på, hvor man kontrollerer mindre, end vi gør i Danmark, eller hvor det har skadet. Der er ikke rigtig nogen, der har kunnet svare på, hvordan det kunne være, at forhandlingerne om et forslag til en ny PET-lov startede med et flertal for, at man skulle gå videre i kontrollen, end man gør i det her lovforslag, f.eks. i form af at det ikke var chefen for PET, der også var chef for det uafhængige kontroludvalg. Det var der et klart flertal for, da forhandlingerne startede, men det er på mystisk vis forsvundet.

I det hele taget står jeg tilbage med en masse spørgsmål. Jeg tror ikke, at der er nogen, der kan være i tvivl om, at Enhedslisten synes, at det her lovforslag er langt, langt fra at være tilstrækkeligt – langt fra tilstrækkeligt – og jeg synes, at jeg til sidst over for alle dem, som fejrer det, vil henlede opmærksomheden på de høringssvar, der er kommet fra Institut for Menneskerettigheder, Advokatrådet og alle mulige andre dygtige, kompetente mennesker, som siger, at det her kan gøres meget bedre.

Kl. 13:58

Første næstformand (Bertel Haarder):

Der er tre, der har ønsket korte bemærkninger. Først er det hr. Ole Hækkerup.

Kl. 13:58

Ole Hækkerup (S):

Tak, hr. formand. Og tak til fru Pernille Skipper for ordførertalen. Jeg må være ærlig og sige, at der var en hel del af det, som jeg slet ikke var enig i, men lad nu det ligge.

Det, jeg gerne vil spørge lidt ind til, er, at som jeg forstod fru Pernille Skipper, synes hun i virkeligheden, at hvis man kigger på, hvordan retstilstanden er nu, og hvis man vedtager det, der ligger her i overensstemmelse med den aftale, som bl.a. mit eget parti har været med til at lave, så bliver det bedre, men det bliver ikke så meget bedre – og nu prøver jeg at sætte mig ind i fru Skippers verden – som fru Pernille Skipper havde ønsket sig. Det tror jeg er en nogenlunde fair udlægning af fru Pernille Skippers synspunkt. Betyder det så, at Enhedslisten har tænkt sig at stemme for det her ud fra en logik om, at det dog er et fremskridt i Enhedslistens forståelse, eller vil Enhedslisten lægge sig op ad en holdning om, at det gode er det bedstes værste fjende?

Kl. 13:59

Første næstformand (Bertel Haarder):

Ordføreren.

Kl. 13:59

Pernille Skipper (EL):

Hvis det bare var sådan, at Enhedslisten generelt kunne sige om regeringens politik, at det var bedre, men ikke så meget, som vi havde ønsket, så var vi jo i det hele taget et langt skridt videre på rigtig mange områder.

Men det er ikke det, jeg har sagt. Jeg har sagt, at der er nogle få fremskridt i det her, f.eks. at man skriver det ned i en lov, men som det måske er fremgået tidligere i løbet af debatten, er der faktisk også nogle forringelser i det. Hvis man læser PET-kommissionens betænkning, kan man se, at det nu vil være lovligt f.eks. at registrere ledelserne af lovlige politiske organisationer, alene på baggrund af at de sidder som ledelser i lovlige politiske organisationer. Det må PET gøre, hvis de har brug for det til at danne sig et generelt billede, og hvis de har behov for det til at forstå baggrunden for en politisk situation. Det er ekstremt løst.

Samtidig går man væk fra et nødvendighedskriterium, altså at de kun må registrere i forhold til baggrund, når det er nødvendigt for varetagelsen af PET's arbejde, over til et kriterium om, at det er, når det antages at have betydning. Det vil sige, at man må registrere meget mere om borgerne, end man har gjort, eller i hvert fald mere, end det har været tilladt efter reglerne indtil i dag.

Så det er ikke udelukkende en forbedring. Jeg tror, det var det, hr. Ole Hækkerup spurgte om.

Kl. 14:01

Første næstformand (Bertel Haarder):

Hr. Ole Hækkerup.

Kl. 14:01

Ole Hækkerup (S):

Der var selvfølgelig mange ting der, jeg godt kunne have tænkt mig at tage fat i. I forhold til det der med nødvendighedskriteriet vil jeg bare sige, at hvis man læser den kommenterede høringsoversigt igennem, fremgår det jo ikke, at det er Justitsministeriets opfattelse, at der hermed er en anden fortolkning end den, der er i dag. Men lad nu det ligge.

Ud over at jeg ikke blev helt klar over, om Enhedslisten vil stemme gult eller stemme imod lovforslaget eller måske stemme grønt – men den er nok alligevel for tyk, tænker jeg – er der en anden ting, jeg vil spørge om, som fru Pernille Skipper sagde i sin ordførertale, nemlig det her med, at med hensyn til sikkerhedsgodkendelse, statsborgerskab osv. kunne man ikke få en begrundelse. Kunne fru Pernille Skipper forestille sig nogen tilfælde overhovedet, hvor det ville være rigtig, rigtig uhensigtsmæssigt, hvis Politiets Efterretningstjeneste lovgivningsmæssigt var tvunget til altid fyldestgørende at begrundede, hvorfor man havde sagt nej til eksempelvis statsborgerskab eller sikkerhedsgodkendelse? Altså, kan fru Pernille Skipper forestil-

le sig den situation, at Politiets Efterretningstjeneste ved noget om en person, der gør, at man siger nej til sikkerhedsgodkendelse eller statsborgerskab, og at det ville være rigtig, rigtig problematisk for det danske samfund, hvis man skulle fortælle den person, hvorfor man sagde nej? Det ville jo betyde, at man skulle dele den viden, man havde om en farlig person, med netop den selv samme farlige person.

Kl. 14:02

Første næstformand (Bertel Haarder):
Ordføreren.

Kl. 14:02

Pernille Skipper (EL):

Jeg er chokeret, for det, jeg hører Socialdemokraternes ordfører stå og sige, er, at det i et retssamfund skulle være o.k. at sanktionere mennesker uden at oplyse dem om hvorfor. Skulle det være o.k. i et retssamfund, at man pålægger mennesker en sanktion uden at fortælle dem hvorfor? Nej, det kan jeg da ikke tænke mig. Jeg kan da ikke tænke mig en situation, hvor det er o.k., at vores efterretningstjeneste agerer både anklager, efterforsker og dommer i den samme sag og siger til et menneske: Ved du hvad, du er så farlig, at vi har tænkt os at sanktionere dig – vi kan godt nok ikke bevise det i en retssag over for en dommer, og vi vil heller ikke fortælle dig hvorfor, men nu sanktionerer vi dig alligevel og fratager dig muligheden for at få et statsborgerskab.

Jeg må vende den om og spørge: Synes Socialdemokraterne ikke, at man er uskyldig, indtil det modsatte er bevist, og at man skal dømmes for en domstol, før man kan sanktioneres for kriminalitet, uanset hvor grov en kriminalitet der er tale om?

Kl. 14:03

Første næstformand (Bertel Haarder):
Den næste spørger er hr. Christian Langballe.

Kl. 14:03

Christian Langballe (DF):

Jeg synes jo, at vi får at høre sådan en omgang revolutionspropaganda om, at vi nærmest lever i en politistat. Der bliver virkelig malet med den store pensel. Jeg vil sige, at ordføreren simpelt hen gør sig skyldig i at komme med noget, der er lodret forkert. PET kan ikke fratage folk et statsborgerskab. Det er Folketinget og udelukkende Folketinget, der tildeler statsborgerskab. De potentielle mistænkte terrorister, som vi havde på lovforslaget, gav Folketinget faktisk statsborgerskab imod PET's anbefaling. Det vil jeg godt lige sige. Det er i hvert fald en korrektion.

Så vil jeg også godt sige, at man hele tiden taler om, at der skal være kontrol af politiet, men er sagen ikke, at det, Enhedslisten i virkeligheden vil, er, at de vil have opløst politiet og militæret? Det står i principprogrammet. Jeg går ud fra, at fru Pernille Skipper er enig i sit partis principprogram, nemlig at man gerne vil have opløst politiet. Er det ikke det, der er sagen?

Kl. 14:04

Første næstformand (Bertel Haarder):
Ordføreren.

Kl. 14:04

Pernille Skipper (EL):

Nej, det er det ikke. Jeg synes, at hr. Christian Langballe skulle læse det principprogram en gang til. Jeg er sikker på, at han har studeret det mange gange. Det er også altid spændende at tage den diskussion. Vi oplever tit i Enhedslisten, at når der er partier, der føler sig presset i en politisk diskussion med os, hiver de det op af hatten, og så kan vi jo altid diskutere de gammeldags formuleringer, der er i

det. Det kan vi da godt gøre en gang til, hvis Dansk Folkeparti ikke kan finde ud af at stå på mål for, hvorfor de har indgået den her aftale.

Men nej, det er ikke rigtigt, at Enhedslisten synes, at man skal opløse politiet. Det står sådan set heller ikke i vores principprogram, og selv om det mange gange har floreret i pressen, har vores hovedbestyrelse sådan set også slået det meget fast, også i et nutidigt sprog. Den udtalelse kan jeg vise hr. Langballe en anden dag.

Kl. 14:05

Første næstformand (Bertel Haarder):
Jesper Langballe.

Kl. 14:05

Christian Langballe (DF):

Christian Langballe, tak!

Jeg kan læse op fra partiprogrammet. Jeg vil sige, at Dansk Folkeparti faktisk er et parti, som er meget stolte af vores partiprogram. Jeg kan sådan set godt, når jeg læser det her, forstå, at fru Pernille Skipper er flov over sit partiprogram. Jeg vil godt lige læse op:

»Frem for alt opløsning af politiet og militæret, der gang på gang har vist sig som kapitalmagts sidste, alt for effektive allierede.«

Der står videre:

»Derfor er det nødvendigt at gennemføre en revolution – i betydningen et gennemgribende systemskifte, hvor en mobiliseret og velorganiseret arbejderklasse og dens allierede fratager den herskende klasse de enorme magtmidler, den reelt bestyrer i dag.«

Jeg spørger bare: Er de formuleringer ikke korrekte? Er det ikke det, der står i Enhedslistens partiprogram? Så er der sådan set en diskussion internt at tage, og så må Enhedslisten jo få et andet partiprogram, hvis de er så flove over det.

Kl. 14:06

Første næstformand (Bertel Haarder):
Ordføreren.

Kl. 14:06

Pernille Skipper (EL):

Jeg har enormt svært ved at forstå, hvordan vi er kommet fra en diskussion om et lovforslag, der handler om Politiets Efterretningstjeneste, til Enhedslistens principprogram. Men igen, sådan kan det jo gå. Når Dansk Folkeparti føler sig presset, er det jo altid godt at hive det op af skuffen. Jeg tror, at hr. Langballe er klar over, at Enhedslisten er i gang med en demokratisk proces, hvor vi faktisk er ved at revidere vores principprogram, så det i sidste ende bliver forståeligt forhåbentlig selv for hr. Langballe. Det er den proces, vi har sat i gang, og det tager tid, for sådan er et demokrati. Det ved jeg ikke om man kender til i Dansk Folkeparti.

Derudover: Jo, det er, når man på den måde læser det ude af sammenhæng, korrekt citeret. Ikke desto mindre: Der står ikke, at Enhedslisten ønsker at opløse politiet. Og jeg vil meget gerne vise hr. Christian Langballe den udtalelse, som vores hovedbestyrelse har vedtaget, og hvor det står på et nutidigt sprog. Den kan Dansk Folkepartis medlem få efter den her debat.

Kl. 14:07

Første næstformand (Bertel Haarder):
Antallet af spørgere vokser; nu er det hr. Hans Kristian Skibby.

Kl. 14:07

Hans Kristian Skibby (DF):

Jamen det, vi oplever her med hensyn til Enhedslistens politik, er jo rent blotteri for åben skærm. Tænk sig, at ordføreren ikke engang vil vedstå sig sit eget partis politik, sit eget partis program, det program, som Enhedslisten er gået til valg på. Min kollega, hr. Christian

Langballe, har jo lige citeret klart fra principprogrammet, hvor der står, at Enhedslisten ønsker at nedlægge det danske politi, fordi det er kapitalismens forlængede arm. Det kan da ikke misforstås, og så nytter det ikke noget, at man bare står og griner og ryster på hovedet. Det er noget, man i Enhedslisten er gået til valg på. Jeg spurgte ordføreren om det samme hernede for, jeg tror, det er 6-7 måneder siden, og da sagde man også, at man var ved at kigge på en udarbejdelse af en revision af partiets program osv. Men ordføreren er da nødt til at stå på mål for partiets nuværende politiske program.

Nu har ordføreren altså brugt sin taletid på at forsvare retssamfundet; så må ordføreren jo også finde sig i, at vi sætter spørgsmålstegn ved ordførerens eget partis selvforståelse af, hvad et retssamfund er. Og der mener vi altså i Dansk Folkeparti at et af de helt grundlæggende principper da må være, at man har et politi.

Vil ordføreren ikke lige prøve at forklare det endnu en gang?

Kl. 14:08

Første næstformand (Bertel Haarder):
Ordføreren.

Kl. 14:08

Pernille Skipper (EL):

Jeg ved ikke, om det er mig, der har uld i munden i dag, eller om mine ord ikke kommer ud. Eller er der noget galt med mikrofonen?

Altså, det er fuldstændig korrekt citeret fra det principprogram; det er fuldstændig korrekt citeret. Ja, det står på en rigtig, rigtig gammeldags måde. Nej, der står ikke, at Enhedslisten ønsker at opløse politiet – det har vi også en vedtagelse om i vores parti, som jeg også kan vise til hele Dansk Folkepartis folketingsgruppe, hvis de ønsker det. Vi kan godt lave en kopi til alle; det skulle nok kunne gå. Sådan er det. Og ja, vi er i gang med at revidere vores principprogram, og det foregår på demokratisk vis i vores parti. Det tager lang tid – vi involverer alle vores medlemmer i sådan noget – det er ikke noget, vi sidder omkring et lille bord i en lukket kreds og beslutter for os selv. Så nej, det tager tid, men monstro om Dansk Folkepartis medlem ikke får en lejlighed til at stille mig spørgsmål om det her emne en gang til i den nærmeste fremtid, før vi har fået revideret det principprogram.

Kl. 14:09

Første næstformand (Bertel Haarder):
Det får vi høre. Hr. Hans Kristian Skibby.

Kl. 14:10

Hans Kristian Skibby (DF):

Ja, det kan jeg så gøre allerede nu, kan man jo sige. Altså, det er jo ren ynk, undskyld mig, det er jo ren ynk og klynk. Og så siger ordføreren, at Enhedslisten er gammeldags. Det troede jeg ellers var noget, som vi ligesom havde patent på i Dansk Folkeparti, men det er det åbenbart ikke. Man vil ikke engang stå ved sit eget principprogram; det er da ynkeligt. Så kan man tage et citat af fru Johanne Schmidt-Nielsen, som er ordførerens formand, som siger: Jeg går ikke ind for vold, men jeg synes, at det er helt fint at udføre civil ulydighed og bryde loven, hvis ellers formålet er godt. Det har fru Johanne Schmidt-Nielsen udtalt til Jyllands-Posten, tror jeg det var, for noget tid tilbage.

Så må man da også, når man stiller sig op hernede i dag og hejser fanen og siger, at man går ind for retssamfundet og for en retsstat, kunne forvente, at man skal stå på mål for ens eget partis politikeres udtalelser og for ens eget partis politiske program. Det er så dér, hvor vi oplever det rene blotteri, den rene ynk og klynk.

Man skal da stå ved sit politiske program, i det mindste, indtil man finder et andet.

Kl. 14:11

Første næstformand (Bertel Haarder):
Ordføreren.

Kl. 14:11

Pernille Skipper (EL):

Altså, jeg kan godt prøve en gang til; så kan der komme et nyt medlem af Dansk Folkeparti og sige ynk og klynk, og så skal det nok blive en meget mere konstruktiv debat. Det er fint.

Det, som vi diskuterer i dag, er vores efterretningstjenesters arbejde, og det er retssamfundet. Det har Dansk Folkepartis medlem trods alt ret i at vi diskuterer. Der hæver Enhedslisten altid fanen for demokratiet og for retssamfundet, og vi gør det igen og igen. Jeg kan godt forstå, at Dansk Folkeparti har behov for at tage Enhedslistens principprogram under armen og marchere herved i flok. For det, der er blevet blottet i dag, er, at Dansk Folkeparti synes, at vores efterretningstjenester skal have lov til at agere ude i verden og slå mennesker ihjel, som de har lyst til, uden at de stilles for en domstol. Det har partiet sagt flere gange, både fra talerstolen og i fjernsynet osv. osv.

Hvis det er Dansk Folkepartis forståelse af et retssamfund, nej, så er vi godt nok ikke enige. Ja, vores principprogram er gammeldags formuleret. Nej, vi vil ikke opløse politiet. Og ja, det tager lang tid at revidere sådan et program, når man har et demokratisk parti.

Kl. 14:12

Første næstformand (Bertel Haarder):
Så er det hr. Tom Behnke for en kort bemærkning.

Kl. 14:12

Tom Behnke (KF):

Jeg vil gerne vende tilbage til lovforslaget, for jeg hørte fru Pernille Skipper sige, at Politiets Efterretningstjeneste er både udøvende og dømmende myndighed i sager om statsborgerskab.

I sandhedens tjeneste skal vi så ikke prøve på at blive enige om, at når vi taler om statsborgerskab, er det Folketingets Indfødsretsudvalg, der via ministeriet sender det samlede lovforslag til Politiets Efterretningstjeneste og for god ordens skyld spørger, om der er nogen af personerne, man måske burde overveje en gang til, hvorefter Politiets Efterretningstjeneste sender en indstilling til justitsministeren, og hvis justitsministeren er enig, sender han den indstilling videre til Indfødsretsudvalget, og hvis Indfødsretsudvalget er enig i det, sender de lovforslaget videre til behandling nede i Folketingssalen, og så er det Folketinget, der jævnfør grundlovens § 42 i sidste ende bestemmer: Hvem skal have statsborgerskab, og hvem skal ikke have statsborgerskab?

Dermed er vi vel nået frem til den konklusion, at det må have været en fejl, at fru Pernille Skipper sagde, at Politiets Efterretningstjeneste er både udøvende og dømmende myndighed. Har jeg ikke ret i, at det var en fejl?

Kl. 14:13

Første næstformand (Bertel Haarder):
Ordføreren.

Kl. 14:13

Pernille Skipper (EL):

De Konservatives ordfører har jo fuldstændig klarlagt, hvordan det rent teknisk fungerer, når man skal have statsborgerskab. Det er fuldstændig rigtigt. Men så må De Konservatives ordfører også medgive mig, at man som borger, der i øvrigt opfylder alle de sædvanlige regler, vi har opstillet, for at få statsborgerskab, pludselig kan opleve, at PET siger, at de ikke mener, at man bør få det alligevel, og kan opleve, at man så bliver pillet af lovforslaget, som man i øvrigt

har været på engang, muligvis, uden at få en begrundelse, uden at få indsigt i hvorfor og uden at kunne klage noget som helst sted.

Det kan godt være, at det ikke er en sanktion eller at være udøvende myndighed i praksis, men jeg vil godt vædde på, at det føles sådan, når man sidder der med afslaget i hånden.

Kl. 14:14

Første næstformand (Bertel Haarder):
Tom Behnke.

Kl. 14:14

Tom Behnke (KF):

Jamen det gælder nu i alle sager. Det er ikke sådan, at man kan klage over Folketingets afgørelser. Det kan man ikke. Hvis man er utilfreds med det, som Folketinget vedtager, er det ikke sådan, at der er et klageorgan, der ligesom kan tage sig af det, fordi der er ikke nogen over og ingen ved siden af Folketinget. Det er den øverste myndighed, vi har her i landet. Sådan er det jo. Det er også en del af vores demokrati og vores retssikkerhed, som ordføreren var så meget inde på.

Men vi er enige om, at der var noget, som så ikke var helt rigtigt. Kan vi så ikke også lige få noget andet manet i jorden? For det blev også sagt i forhold til sikkerhedsgodkendelser, at der var det også Politiets Efterretningstjeneste, der både var udøvende og dømmende myndighed. Det er heller ikke helt rigtigt.

Det, som der sker, er, at Politiets Efterretningstjeneste kan komme med en indstilling til statsministeren, og så er det statsministeren, der afgør, om statsministeren ønsker at udpege en til at være minister eller ej, og det er alene statsministerens ansvar. Er det ikke korrekt?

Kl. 14:15

Første næstformand (Bertel Haarder):
Ordføreren.

Kl. 14:15

Pernille Skipper (EL):

Det er rigtigt, at man ikke kan klage over Folketings afgørelser. Man kan heller ikke klage over de vurderinger, som PET foretager, og som ligger til grund for Folketingets afgørelser, og man har ikke mulighed for at oplyse Folketinget om, hvis man mener, at PET har uret i de vurderinger, der ligger til grund derfor. Det mener jeg ikke er en tilstrækkelig retssikkerhed for den enkelte borger, som ikke er dømt for noget kriminelt, men som i øvrigt opfylder alle de regler, vi ellers har opstillet, for at få statsborgerskab.

Så må jeg rette De Konservatives ordfører, for PET foretager ikke sikkerhedsgodkendelser af potentielle ministre, de foretager sikkerhedsvurderinger, og i den forbindelse har jeg ikke sagt, at de var udøvende og dømmende myndighed. Det er selvfølgelig statsministerens prerogativ altid at udpege sine ministre. Men det, vi har set i den forbindelse, var sagen med Socialdemokratiets gruppeformand, vi fik lov til at få indblik i, hvad der kan ligge til grund for sådan nogle vurderinger, og vi så, hvor lidt der egentlig skal til, for at PET synes, at der er tale om en problematisk person.

Kl. 14:16

Første næstformand (Bertel Haarder):
Hr. Peter Skaarup for en kort bemærkning.

Kl. 14:16

Peter Skaarup (DF):

Tak for det. Jeg vil godt fastholde fru Pernille Skipper på den dobbelthet, jeg synes der er i Enhedslistens tilgang til debatten her i dag. Enhedslisten vil godt sige, at man går ind for mere retssikkerhed. Man vil gerne gå ind for, at PET skal være der – politiet skal nu også være der, modsat hvad der står i partiprogrammet – men realite-

ten er bare, at den måde, Enhedslisten agerer på i det daglige, strider imod alt det.

Prøv bare tænke på, hvad et folketingsmedlem – i øvrigt fra Enhedslisten – sagde, da den pågældende blev spurgt om en ulovlig aktion, en ulovlig indtrængen, som den pågældende havde deltaget i. Da sagde pågældende til metroXpress: Det er lidt svært at svare på, om jeg vil gøre noget ulovligt igen. Det kommer an på sagen. Hvis der er mennesker, der bliver uretfærdigt behandlet, f.eks. asylansøgere, kan det være nødvendigt at bryde loven.

Enhedslisten har på deres landsmøde støttet den terrordømte organisation Fighters+Lovers; altså, man balancerer simpelt hen på kanten af at ville sige sine egne politiske meninger, selv om det koster brud på loven.

Kl. 14:17

Første næstformand (Bertel Haarder):
Ordføreren.

Kl. 14:17

Pernille Skipper (EL):

Altså, jeg troede, at vi diskuterede PET-lov. Jeg har også gået over for rødt engang, vil jeg sige til Peter Skaarup, og det er også ulovligt. Jeg ved ikke, hvorfor vi har den her diskussion. Hvis det er, fordi Dansk Folkeparti føler sig presset af at støtte det her lovforslag, eller det er, fordi Dansk Folkeparti synes, det måske efterhånden er lidt pinligt, at de mener, at vi skal slippe vores efterretningstjenester fri i verden uden nogen som helst form for regler, de skal overholde, og at det er i orden at slå mennesker ihjel rundt omkring i verden uden at stille dem for en domstol, så kan jeg godt forstå det.

Men derudover vil jeg opfordre Dansk Folkeparti til at diskutere det, vi gør i dag, nemlig efterretningstjenesternes arbejde. Og jeg kan gerne gentage igen: Enhedslisten mener, at vi beskytter demokratiet, når vi bekæmper terrorisme – det skal vi gøre – men vi må aldrig gå på kompromis med vores eget demokrati, for så vinder terroristerne.

Kl. 14:18

Første næstformand (Bertel Haarder):
Peter Skaarup.

Kl. 14:18

Peter Skaarup (DF):

Prøv at høre, vil jeg sige til fru Pernille Skipper: Jeg ville blive utrolig glad, hvis Enhedslisten ville fraskrive sig at bruge metoder, der overskrider loven. Jeg ville blive utrolig glad, hvis Enhedslisten ville sige: Ja, det, vi har gjort i fortiden, når vi har støttet Fighters+Lovers, der er terrordømt, og det, vi har gjort i fortiden, når vi har haft nogle folketingsmedlemmer, som foretog ulovlig indtrængen et eller andet sted og blev dømt for det, har vi fortrudt – det vil vi aldrig støtte mere. Det, vi har gjort i fortiden, med, at vi støttede Antifascistisk Aktion, der ikke viger tilbage fra at ville bruge vold for at opnå politiske mål, har vi fortrudt, og det vil vi aldrig mere støtte. Hvis Enhedslisten sagde det i dag under en debat som den her, hvor vi jo netop diskuterer PET, som har til formål at gribe ind over for terrorisme, over for ulovligheder, hvor man bruger vold for at opnå politiske mål, så ville vi jo være nået et rigtig flot skridt på vejen. Men det siger Enhedslisten ikke – det siger Enhedslisten ikke – og det er det, jeg godt vil spørge Enhedslisten om: Har man fortrudt alle de ting?

Kl. 14:19

Første næstformand (Bertel Haarder):
Ordføreren.

Kl. 14:20

Kl. 14:22

Pernille Skipper (EL):

Enhedslisten støtter ikke og samarbejder ikke med organisationer, som bruger vold som politisk middel. Kan jeg garantere, at der ikke er et eneste medlem af Enhedslisten, som aldrig vil overtræde loven? Nej, det kan jeg ikke. Det, hr. Peter Skaarup spørger mig om, er, om jeg er holdt op med at slå min kone, men det kan man ikke svare på.

Jeg kan vende den om og spørge hr. Peter Skaarup, om han vil stille sig op på talerstolen og sige, at han har fortrudt alle de gange, hvor der har været medlemmer af Dansk Folkeparti, som er blevet dømt for at overtræde loven. Jeg ved godt, hvad hr. Peter Skaarup ville sige. Han ville sige, at det er o.k., fordi han ikke kan lide racismeparagraffen, og så kan vi jo have den diskussion.

Jeg synes ærlig talt, at vi skal komme tilbage til det, det handler om. Det handler om vores efterretningstjenester og kontrollen med dem og hvor pinligt det er, at der er et flertal i det her Folketing, som ikke vil få det på niveau med andre demokratiske samfund.

Kl. 14:21

Første næstformand (Bertel Haarder):

Så er det hr. Jeppe Mikkelsen for en kort bemærkning.

Kl. 14:21

Jeppe Mikkelsen (RV):

Tusind tak. Jeg skal nok også holde mig til loven, det lover jeg fru Pernille Skipper. Jeg vil absolut og frem for alt ikke diskutere, hvem der har patent på at være gammeldags, det synes jeg ellers kunne være en fornøjelig diskussion, men jeg skal bare kort spørge om, hvad Enhedslisten har tænkt sig at stemme til det her lovforslag – rødt, gult eller grønt.

Kl. 14:21

Første næstformand (Bertel Haarder):

Ordføreren.

Kl. 14:21

Pernille Skipper (EL):

Det har Enhedslisten ikke taget stilling til endnu. Vi vil gennemgå lovbehandlingen, og så vil vi stille en lang række spørgsmål, som Justitsministeriets kyndige embedsmænd formentlig vil svare grundigt og flot på, og så vil vi tage stilling til, hvilken farve knap vi skal trykke på til sidst. Sådan er det jo tit med lovbehandling.

Kl. 14:21

Første næstformand (Bertel Haarder):

Jeppe Mikkelsen? Nej. Så tager vi den sidste spørger, hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 14:21

Karsten Lauritzen (V):

Tak. Jeg kan forstå på fru Pernille Skipper, at hun betragter Dansk Folkepartis spørgsmål som sådan lidt polemisk, og det kan da også godt være, at der er et element af det i det, og jeg er heller ikke enig i fremstillingen, men man har jo lidt fat i en pointe i Dansk Folkeparti, når man sådan spørger, hvordan ordføreren kan stå her og tale retsstat, når der samtidig i hvert fald internt i Enhedslisten er diskussion om, hvad det egentlig er, en retsstat er.

I den forbindelse kan jeg så forstå, at fru Pernille Skipper ikke mener og folketingsgruppen på Christiansborg ikke mener, at man skal opløse politiet, men jeg fornemmede sådan lidt, at der var nogle i Enhedslisten, som havde den holdning, og der vil jeg bare spørge fru Pernille Skipper i al stilfærdighed, om det er korrekt, og hvordan fru Pernille Skipper føler at det harmonerer med det, ordføreren lige har sagt fra talerstolen om retsstat og PET-loven.

Første næstformand (Bertel Haarder):

Ordføreren.

Kl. 14:22

Pernille Skipper (EL):

Jeg tror, at der altid – forhåbentlig – vil være en diskussion om, hvad der definerer en retsstat, og hvordan den præcis skal udformes for at opfylde vores idealer om en retsstat og så meget demokrati som overhovedet muligt. Det diskuterer vi altid i Enhedslisten. Det håber jeg sådan set også at man gør i Venstre. Det ville være mystisk, hvis man havde et opslagsværk i Venstre, hvor man kunne gå ind og kontrollere og sige: Hov, her har vi nået grænsen for, hvad man kan tillade sig i en retsstat. Så er der i hvert fald fejl i den opslagsbog, kan man jo så konstatere efter i dag.

Det er ikke rigtigt, at Enhedslisten ønsker at opløse politiet. Det er heller ikke rigtigt, at det kun er en holdning, der er i vores folketingsgruppe. Det er noget, vores meget magtfulde hovedbestyrelse har besluttet – eller det er ikke noget, de har besluttet, det er noget, de har skrevet ned meget, meget klart – og det er det, der står i vores principprogram. Der står ikke, at vi ønsker at opløse politiet; det ønsker Enhedslisten ikke.

Kl. 14:23

Første næstformand (Bertel Haarder):

Karsten Lauritzen.

Kl. 14:23

Karsten Lauritzen (V):

Så fik vi det på plads. Det var dejligt. Grunden til, at jeg spurgte, var jo sådan set bare, at fru Pernille Skipper i et svar tidligere til et af Dansk Folkepartis medlemmer, der spurgte, sagde, at det, der står i Enhedslistens principprogram, var udtryk for et kompromis. Det kan man forstå på flere forskellige måder. Man kunne få det indtryk, at der er nogle i Enhedslisten, der sådan set har en holdning i retning af, at man ikke skal have noget politi – at det skal opløses. Jeg forstår så bare fru Pernille Skippers svar sådan, at det er der ingen i Enhedslisten der har et ønske om, og det er jo dejligt, hvis det er tilfældet. Men hvis man skulle følge, hvad nogle medlemmer har udtalt i den forbindelse, bliver man bare lidt i tvivl. Men den debat kan vi som sagt tage en anden dag.

Kl. 14:24

Første næstformand (Bertel Haarder):

Ordføreren.

Kl. 14:24

Pernille Skipper (EL):

Jeg mindes ikke, at jeg har sagt noget som helst om et kompromis fra den her talerstol – i dag i hvert fald – hvad angår vores principprogram. Og spørger hr. Karsten Lauritzen mig, om jeg kan garantere, at samtlige af vores 10.000 medlemmer er enige i alt i Enhedslistens politik, i alt, hvad vi siger og gør, så er svaret: Nej, det kan jeg godt nok ikke garantere hr. Karsten Lauritzen. Jeg tror heller ikke, hr. Karsten Lauritzen kan give mig den samme garanti om Venstres medlemmer.

Kl. 14:25

Første næstformand (Bertel Haarder):

Tak til Enhedslistens ordfører. Så er det hr. Simon Emil Ammitzbøll for Liberal Alliance.

Kl. 14:25

(Ordfører)

Simon Emil Ammitzbøll (LA):

Tak for det. Jeg skal starte med at sige, at jeg på min iPhone har fundet Liberal Alliances principprogram frem. Så hvis det skulle interessere nogen, hvad der måtte stå der, og debatten går i den retning, vil jeg også være i stand til at svare på konkrete spørgsmål desangående.

Det er efterretningstjenesternes virke og kontrollen med det, vi skal forholde os til i L 161 og L 162. Jeg vil gerne starte med at sige, at for Liberal Alliance er det sådan set helt afgørende, at man har en effektiv og velfungerende efterretningstjeneste. Det er vi simpelt hen nødt til at have i et moderne, åbent demokrati som det danske, hvor terroren efterhånden er blevet en langt mere reel trussel end truslen fra krig. Det er klart, at det er i alles interesse at give Politiets Efterretningstjeneste de bedst mulige betingelser for at manøvrere. Det er vi enige i i Liberal Alliance, og vi anerkender, at der hverken kan eller skal være total åbenhed om efterretningstjenesternes arbejde. Det skaber selvfølgelig en masse dilemmaer, også for en liberal. Jeg tror også, man kan sige, når man ser det helt basalt, at en efterretningstjeneste er et nødvendigt onde.

Det, som det så handler om, er, at vi skal være forpligtet på at sikre en effektiv kontrol, hvilket forslagene i dag jo faktisk også handler om. Der er en masse småændringer, som der lægges op til, og som i og for sig er fornuftige nok. De gør måske bare ikke helt nok ved det grundlæggende problem: at kontrollen med Politiets Efterretningstjeneste er for ringe. Vi har faktisk en enestående mulighed – nogle er endda gået så vidt som til at kalde det en historisk mulighed, hvor udvandet det udtryk så end måtte være – så hvorfor griber vi den ikke og skaber en lovgivning, der rent faktisk gør en forskel? Vi kunne passende tage ved lære af nogle af de erfaringer, som landene omkring os har gjort. Det er jo ret beset det, der er formålet med de mange udvalgsture, som Folketinget løbende gennemfører, og som man sendte ikke mindre end 65 folketingsmedlemmer af sted på i sidste uge.

For Retsudvalgets vedkommende har vi for nylig været på besøg i både Norge og Storbritannien for at se nærmere på deres måde at udøve kontrol med efterretningstjenesterne på. Og der er en bedre kontrol både i Storbritannien og i Norge, end der er i Danmark, også efter at vi har vedtaget de to lovforslag. I Norge har man endda et demokratisk udvalg til at kontrollere landets efterretningstjenester, som har større beføjelser og større uafhængighed end det danske. Man har også et udvalg, hvor medlemmerne ikke er parlamentsmedlemmer, men er tilknyttet de politiske partier eller i hvert fald udpeget af de politiske partier. Udvalget undersøger regelmæssigt forholdene i tjenesten, og de behandler også både klager og kan igangsætte egne initiativer. Desuden er der en væsentlig grad af offentlighed omkring udvalgets arbejde.

Norge og Storbritannien er eksempler til efterfølgelse. Men Norge og Storbritannien er ikke de eneste lande, der fører en mere effektiv kontrol med efterretningstjenesterne, end vi gør det i Danmark. Vi har for ganske nylig set en rapport fra CEPOS, der viser, hvor grelt det rent faktisk står til herhjemme i et internationalt perspektiv, og som bekræfter, at vi er blandt de lande i Europa med den allerringeste kontrol af vore efterretningstjenester. Det mener vi i Liberal Alliance ikke at vi kan være tjent med, og vi er af den klare overbevisning, at når lande tæt på os uden problemer formår at kombinere en effektiv efterretningstjeneste med en effektiv og demokratisk kontrol, bør det også kunne lade sig gøre i Danmark.

Derfor er budskabet fra Liberal Alliance i dag, som det har været igennem hele forløbet, at vi ikke synes, at lovforslagene her er ambitionse nok. Vi sætter Politiets Efterretningstjenestes arbejde højt, vi sætter pris på det og vil selvfølgelig strække os langt, for at man til enhver tid har de fornødne ressourcer til at drive en effektiv og kom-

petent efterretningstjeneste. Men vi insisterer samtidig på, at kontrollen med PET er lige så vigtig og bør have samme høje niveau, som der er i de lande, vi normalt sammenligner os med.

Kl. 14:29

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Der er ingen, der har bedt om kommentarer. Så er det den næste ordfører i rækken, De Konservatives ordfører, hr. Tom Behnke.

Kl. 14:29

(Ordfører)

Tom Behnke (KF):

Det er, som det er blevet nævnt, et længe ventet lovforslag, men det er der jo, som det også er blevet nævnt, en rigtig god grund til, nemlig at det såkaldte Wendler Pedersen-udvalg, der skulle komme med et oplæg, jo blev bremsset lidt, i og med at man afventede, at den såkaldte PET-kommission skulle være færdigt med sit arbejde, og så kunne man blive færdige med arbejdet omkring en ny egentlig lov for vores efterretningstjenester.

Det er rigtig godt. Vi tror fra konservativ side, at det er meget betryggende både for vores efterretningstjenester og for befolkningen, at vi har en egentlig lov, hvori man klart og tydeligt kan se, hvad efterretningstjenesternes opgaver er, hvad deres beføjelser er, hvad rammerne for det arbejde, de skal udføre, er. Så det er rigtig godt, at det er lykkedes at få en egentlig lov, og nu er det så oven i købet udmøntet i to lovforslag.

Det er jo heller ikke nogen hemmelighed, at vores efterretningstjeneste er en hemmelig efterretningstjeneste. Jeg tror sådan set, at de fleste har forståelse for, at det er nødvendigt, for hvis det ikke var det, var det bare en del af det almindelige politi, og så ville man være meget, meget hindret i at kunne udføre det egentlige arbejde, nemlig at beskytte Danmark og den danske befolkning mod terrorisme, anslag mod statens sikkerhed, meget grov organiseret kriminalitet. Derfor har vi selvfølgelig en efterretningstjeneste, som er hemmelig. Det arbejde, de udfører, er hemmeligt. Men der er selvfølgelig også indsigt i det, de laver. Det er der så nogle der sørger for at have. I det øjeblik, der så kommer sager, hvor man skal komme efter nogle, som skal sigtes, og hvor der skal rejses tiltale, så overgår det selvfølgelig til det offentlige system. Så foregår det ved de åbne domstole.

Selv om vi har en hemmelig efterretningstjeneste, er der også sket det igennem årene, ikke mindst i de sidste 20 år, at der er blevet mere og mere åbenhed om vores efterretningstjenesters arbejde: Hvad er det, de går og laver, hvordan gør de det, hvad er det for nogle ressourcer, der bliver brugt, osv.? Så der er mere og mere åbenhed. I de årlige beretninger, som bliver afgivet af efterretningstjenesterne, og som også Folketingets såkaldte kontroludvalg udgiver, kan man også læse sig frem til, at der bliver mere og mere åbenhed, efterhånden som de har vurderet, at der er informationer, som godt kan lægges ud til befolkningen uden at hindre efterretningstjenesten i at udføre deres egentlige opgaver, nemlig at beskytte Danmark og den danske befolkning.

Når vi har en diskussion om vores efterretningstjeneste og om, hvor meget tilsyn der skal være, hvor meget kontrol der skal være, og hvor meget indsigt der skal være i, hvad de laver, set i forhold til at de også skal kunne udføre deres opgave, er det i den her sammenhæng vigtigt at huske, at det, der er efterretningstjenestens opgave, er at beskytte Danmark og den danske befolkning. Det er deres opgave at forebygge og forhindre terrorisme og anden grov organiseret kriminalitet. Og vi bør alle sammen være glade for, at vi har sådan en instans, som kan gøre det.

Men der er også sket det igennem årene, at efterhånden som truslen mod Danmark er steget både udefra og indefra, har det været nødvendigt at styrke vores efterretningstjeneste. De har både fået flere ressourcer og mere mandskab, men Politiets Efterretningstjene-

ste har også fået flere beføjelser, ikke mindst efter de meget stor terroraktioner, der har været igennem historien – ikke mindst inden for de sidste 10-15 år. Derfor er det også naturligt, at man ved behandlingen af lovforslagene her i dag ser på, at når efterretningstjenesterne får øgede beføjelser, får flere muligheder, skal man selvfølgelig også sørge for, og det vil være helt naturligt, at man styrker den indsigt i og den kontrol med vores efterretningstjenester, der så er. Og det er præcis det, der bliver lagt op til med lovforslagene her.

Man fik jo nærmest på et tidspunkt under debatten indtryk af, at der slet ikke er noget eksisterende tilsyn, men det er der jo. Der er tilsyn med, hvad vores efterretningstjenester laver, og det tilsyn har sådan set fungeret ganske udmærket igennem årene. Men tiden og ikke mindst teknologien er løbet lidt fra den måde at kontrollere vores efterretningstjeneste på, og derfor er det rigtigt, at vi nu har et lovforslag, der indfører et nyt tilsyn med nogle nye arbejdsopgaver – et tilsyn, som ikke, om jeg så må sige sådan lidt groft, bare står ved døren og kontrollerer, hvad der kommer ind af informationer, men som rent faktisk kan træde helt ind i hjertet af efterretningstjenesternes organisationer og kigge med på computerskærme og i arkivskuffer for at se, hvad der egentlig er af registreringer på personer. Det er det, vi skal huske.

Det, der er tilsynsopgaver, er at se, hvad det er for nogle personer, man har registreret, og hvad er det for nogle personer, man holder øje med. Tilsynet har nemlig ikke indsigt i de operationer, som efterretningstjenesterne udfører, og det er der en rigtig god grund til. Jeg har hørt, at flere har efterlyst, at tilsynet også ligesom skulle kontrollere, hvad efterretningstjenesterne laver af konkrete operationer, men det skal de selvfølgelig ikke.

Kl. 14:35

Hvorfor skal de ikke det? Det skal de ikke, fordi det er en opgave for vores domstole. Og det ville være meget, meget mystisk, hvis vi ud over domstolene også skulle have et tilsyn, der skulle holde øje med, om efterretningstjenesten nu gør det, de skal gøre, samtidig med at domstolene sidder og holder øje med, at efterretningstjenesten gør det, som de skal, og sørger for at give de tilladelser, der skal gives, og giver afslag, når der ikke er grund til, at de kan få lov til et eller andet efterretningsskridt. Og her beskriver retsplejeloven meget, meget tydeligt, hvordan det skal være.

Så vi har altså et tilsyn, der holder øje med registreringerne, og så har vi domstolskontrol med de operationer, som efterretningstjenesten udfører.

Derfor vil jeg også i dag benytte lejligheden til at udtrykke en meget stor tillid til vores efterretningstjenester. Det er efterretnings-tjenester, der hver eneste dag, døgnet rundt, året rundt, udfører et fantastisk flot stykke arbejde for at beskytte Danmark og den danske befolkning, det demokrati, vi har her, og de frihedsrettigheder, vi har her. Vi ved jo, at der er nogle, der i den grad ønsker at gøre skade på det, som er imod demokratiet, som er imod ytringsfriheden f.eks., og som i den grad prøver på at gøre os skade. Der har vi en efterretningstjeneste, der meget, meget effektivt og sagligt beskytter både Danmark og den danske befolkning.

Det er vi tilfredse med, og det er vi glade for, og samlet set er der i dag tale om to lovforslag, som både sørger for at styrke kontrollen med og indsigten i PET's arbejde, men uden at forhindre Politiets Efterretningstjeneste i at udføre det, der er deres egentlige opgave, nemlig at beskytte os alle sammen. Derfor kan vi fra konservativ side støtte begge lovforslag.

Kl. 14:36

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak for det. Der er ingen, der har bedt om kommentarer. Så er det justitsministeren.

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Tak for det, formand. Må jeg ikke starte med at takke alle ordførerne for en både god og grundig debat af de to lovforslag, som vi har til behandling her i salen i dag.

Der er mange spørgsmål, og der har været mange spørgsmål. Og så de indlæg, der har været både her fra talerstolen og fra pladserne, viser til fulde, at der er en levende interesse for den kommende regulering af Politiets Efterretningstjeneste og også for det, der kommer til at gælde for Folketingets såkaldte Kontroludvalg, det, der hedder Udvalget vedrørende Efterretningstjenesterne.

Lovforslagene udmønter jo som bekendt den politiske aftale, som regeringen har indgået med et endog meget bredt flertal i Folketinget, nemlig med partierne Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti, om det, det handler om, nemlig en ny og styrket regulering af PET's virksomhed og den parlamentariske kontrol med vores efterretningstjenester, som jo altså både er Politiets Efterretningstjeneste og Forsvarets Efterretningstjeneste.

Lovforslaget om Politiets Efterretningstjeneste er baseret på lovudkastet i det såkaldte Wendler Pedersen-udvalgs betænkning, og det gennemfører som sagt en ny, men også tidssvarende lovregulering af Politiets Efterretningstjenestes virksomhed.

Desuden etableres der jo et særligt tilsynsorgan til styrkelse af kontrollen med Politiets Efterretningstjenestes behandling af oplysninger om såvel fysiske som juridiske personer.

Med lovforslaget om Folketingets Kontroludvalg gennemføres der en styrkelse af den allerede eksisterende parlamentariske kontrol på efterretningsområdet. Der er kort og godt tale om en historisk regulering. Det er nemlig første gang, at der laves en særlig lovregulering for Politiets Efterretningstjenestes virksomhed. Og med den foreslåede regulering mener jeg og regeringen og forligspartierne selvfølgelig at vi har fundet en ansvarlig ordning, hvor både hensynet til landets sikkerhed og vores alle sammens retssikkerhed går hånd i hånd.

Det er afgørende, at der i Folketinget er brede flertal bag vores efterretningstjenester. Derfor er jeg og regeringen selvsagt også meget tilfredse med, at et endog meget stort flertal af Folketingets mandater står bag forslagene om den kommende regulering af både Politiets Efterretningstjeneste og altså også Folketingets såkaldte Kontroludvalg.

Med de bemærkninger vil jeg begrænse mig til endnu en gang at takke ordførerne for de mange indlæg, der har været. Jeg ser selvfølgelig frem til den videre behandling her i Folketinget, ligesom jeg naturligvis også står til rådighed for de spørgsmål, der måtte være under udvalgsarbejdet.

Kl. 14:39

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak for det. Der er foreløbig en, der har indskrevet sig, det er fru Pernille Skipper, Enhedslisten.

Kl. 14:39

Pernille Skipper (EL):

Tak for det. Jeg vil starte med at sige, at hvis justitsministeren har behov for at få besvaret spørgsmål om Enhedslistens principprogram, er han hjertelig velkommen. Ellers vil jeg holde mig til emnet og spørge til, hvad det er, der er sket inde i forhandlingslokalerne.

Vi har i løbet af den her debat hørt flere partier sige, at man ville have ønsket det anderledes; jeg tror, flere ordførere har brugt udtrykket, at hvis det stod til SF alene, til Radikale alene, havde det set anderledes ud. Så var man gået et skridt videre i kontrollen. Venstre brugte samme formulering.

Hvad er der sket, siden man ikke har opnået en videre kontrol end den, der ligger i det her lovforslag, der ligger her i dag, eksem-

pelvis for så vidt angår udpegningen af medlemmerne af det tilsyn, der bliver oprettet her? Er det justitsministerens opfattelse, at alle partier er blevet hørt?

Kl. 14:40

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Ministeren.

Kl. 14:40

Justitsministeren (Morten Bødskov):
Svaret på det sidste er bestemt ja.

Det, der er sket, er, at jeg tror, at vel i omegnen af 85 pct. af Folketingets mandater nu står bag, hvad jeg vil karakterisere som en historisk regulering af vores efterretningstjenester. Det synes jeg er unikt. Og jeg synes, det er flot.

Det er vigtigt, at vores efterretningstjenester, særlig det grundlag, de virker på, har et bredt fundament i Folketinget. Der er jo ikke nogen som helst tvivl om, at Danmark nu står over for en både alvorlig og aktuel trussel. Den forandrer sig hele tiden. Og det grundlag, hvorpå vores efterretningstjenester skal arbejde med den, er bedst, når det er bredt funderet.

Det, der er sket inde i forhandlingslokalet, uden at afsløre for meget, er, at omkring 85 pct. af Folketingets mandater har fundet sammen om at lave en ny historisk regulering af både grundlaget for Politiets Efterretningstjenestes virke og en styrkelse af Folketingets kontrol og indsigt med efterretningstjenesternes virke.

Kl. 14:42

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Fru Pernille Skipper.

Kl. 14:42

Pernille Skipper (EL):

Jamen så kommer vi nok ikke så meget videre, kan man sige. Jeg kan høre på justitsministeren, at når noget er bredt, er det pr. definition godt. Så kommer vi nok ikke længere i den diskussion.

Nu har jeg også læst den kronik, justitsministeren har skrevet i Politiken i dag. Det fremgår, at hvis man lavede en større grad af kontrol end den, der er lagt op til i de to lovforslag, vi behandler i dag, ville efterretningstjenesten ikke være i stand til at arbejde, altså, så ville man simpelt hen miste det værn mod terrorisme. Det ville være umuligt at gennemføre.

Kan justitsministeren forklare mig og den måbende befolkning, hvorfor andre vestlige landes efterretningstjenester kan fungere med en øget grad af kontrol, mens det ville være umuligt, for så vidt angår PET?

Kl. 14:42

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Ministeren.

Kl. 14:43

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Jeg kan bekræfte, at når det handler om indgåelse af politiske aftaler, er det regeringens opfattelse, at jo bredere de er, jo bedre er de også. Det er sådan helt grundlæggende, og når Politiets Efterretningstjeneste og i øvrigt også Forsvarets Efterretningstjeneste – der kommer jo et lovforslag til behandling – nu kommer til at virke på så bredt et fundament, som der her er tale om, så mener jeg, at det er historisk. Det er godt, fordi både Politiets Efterretningstjeneste og for den sags skyld også Forsvarets Efterretningstjeneste jo skal håndtere komplekse, omskiftelige trusler og et trusselsbillede, som er alvorligt. Og derfor er det godt, at fundamentet er bredt.

Så tror jeg, at man helt generelt skal passe på med at lave direkte sammenligninger med forholdene for efterretningstjenesterne i de

lande, som Enhedslisten typisk har for vane at fremhæve. Retsgrundlaget kan være forskelligt, og andre forhold kan være forskellige.

Når der så henvises til den kronik, som jeg har skrevet i Politiken her i dag, så er virkeligheden den, at det, der står, er, at der er fundet den rigtige balance mellem på den ene side det hensyn, som vi alle sammen har, nemlig at skærme os, sikre vores lands sikkerhed, og på den anden side også at respektere, at vi selvfølgelig også skal have en regulering, som er garant for vores alle sammens retssikkerhed. Den balance mener jeg er det centrale, som 85 pct. af Folketingets mandater har bakket op om med det her lovforslag.

Kl. 14:44

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak. Så er det den næste på listen, og det er hr. Per Clausen, Enhedslisten.

Kl. 14:44

Per Clausen (EL):

Jeg vil forfølge det sidste en lille smule, for er det sådan, at justitsministeren siger, at man sådan set godt kunne have sikret en større kontrol og større indsigt med efterretningstjenestens arbejde, uden at det ville svække efterretningstjenestens arbejde, og er grunden til, at justitsministeren alligevel nok bliver nødt til at indtage det standpunkt, at det kan han jo se at man gør i andre lande?

Kl. 14:44

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Ministeren.

Kl. 14:44

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Hvis hr. Per Clausen lyttede til, hvad jeg sagde til fru Pernille Skipper, så ville han have hørt, at justitsministeren og regeringen og forligskredsen mener, at man her har fundet den rette balance mellem hensynet på den ene side til at have efterretningstjenester, som kan varetage bl.a. den opgave at være et centralt bidrag til vores nations fortsatte sikkerhed, og på den anden side at når man har med oplysninger at gøre i en efterretningstjeneste, ja, så skal der også være retssikkerhedsmæssige perspektiver i behandlingen af dem. Og det er der.

Det her undrer mig lidt. Nu hørte jeg trods alt fru Pernille Skipper sige, at Enhedslisten ikke havde afklaret, hvad de ville stemme. Jeg håber virkelig, at Enhedslisten vil slutte den her debat med at sige, at man vil stemme for, for det er et godt lovforslag. Der er tale om en markant styrkelse af kontrollen med vores efterretningstjenester, i forhold til hvad vi har i dag. På bundlinjen står, at der mellem de hensyn, som skal være omkring efterretningstjenester, er fundet den rette balance mellem hensynet til på den ene side sikkerhed og på den ene side til vores retssikkerhed.

Kl. 14:46

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Hr. Per Clausen.

Kl. 14:46

Per Clausen (EL):

Jeg hørte godt, hvad justitsministeren sagde. Jeg forsøgte diskret og venligt at gøre justitsministeren opmærksom på, at han ikke svarede på det spørgsmål, der blev stillet.

Jeg vil så gentage det spørgsmål, som justitsministeren stadig væk ikke har svaret på, nemlig: Er det ikke korrekt, at man godt kan drive en efterretningstjeneste forsvarligt, selv om man har større indsigt, mere demokratisk kontrol, end man har valgt var den rette balance i Danmark?

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Ministeren.

Kl. 14:46

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Jeg synes, at den balance, der er valgt her, er den helt rigtige, og at den giver de muligheder, som vores efterretningstjeneste skal have for at virke, når det handler om at sikre vores nations sikkerhed, samtidig med at det arbejde skal ske under respekt for vores alle sammens retssikkerhed, men jo også om de hensyn, som en moderne efterretningstjeneste skal leve under, nemlig når det handler om samarbejdet med andre lande og andre landes efterretningstjenester.

Det er en balance, som samtidig giver mulighederne for, at vores efterretningstjeneste kan sikre, at den er i stand til at håndtere det komplekse trusselsbillede, som vores efterretningstjeneste står over for. Og der er der altså 85 pct. af Folketingets mandater, som nu står bag den her aftale om en ny, moderne og mere åben lovgivning om vores efterretningstjeneste, som er med til at styrke retssikkerheden, når det handler om eksempelvis behandlingen af oplysninger.

Kl. 14:46

Kl. 14:47

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Tak for det.

Der er ikke flere, der har bedt om ordet, og dermed er forhandlingen afsluttet.

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Retsudvalget. Og hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

17) 1. behandling af lovforslag nr. L 167:

**Forslag til lov om ændring af lov om hold af dyr, lov om landbrugsejendomme og lov om dyrlæger. (Uddannelseskra-
v i forbindelse med husdyrhold, gruppevis levering af slagtesvin, obli-
gatorisk digital kommunikation om forhåndsanmeldelse af eks-
port af levende dyr m.v. og tilsyn med personer, der yder dyrlæ-
ger bistand).**

Af fødevareministeren (Mette Gjerskov).
(Fremsættelse 28.02.2013).

Kl. 14:48

Forhandling

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Forhandlingen er åbnet, og den første ordfører er hr. Thomas Danielsen fra Venstre.

Kl. 14:48

(Ordfører)

Thomas Danielsen (V):

Tak for det. Da Venstres ordfører på sagen desværre er forhindret i at være til stede, har jeg lovet at læse hans tale op.

Lovforslaget, som vi behandler her, indeholder flere forslag.

For det første at fastsætte regler om gruppevis levering af slagtesvin, herunder godkendelse af besætningsejerne, registrering af transportører og supplerende krav til slagterierne. Det har siden 2011 været muligt at levere slagtesvin gruppevis. Forudsætningen er, at besætningsejerne kan dokumentere, at det enkelte svins sporbarhed

og identitet er sikret. Men der er i dag ingen specifikke krav til, hvordan besætningsejeren skal sikre sig dette. Samtidig er transportører af gruppevis levering af slagtesvin i dag ikke underlagt loven, hvorfor det er op til besætningsejeren selv at få transportørerne til at overholde kravene. Med dette forslag gøres kravene specifikke, og transportører og slagterier underlægges såvel som besætningsejeren regler for gruppevis levering.

For det andet at fastsætte regler om, at oplysninger, der skal afgives forud for eksport af levende dyr m.m., skal indberettes digitalt, og at kommunikation i forbindelse hermed skal foregå digitalt. Siden marts 2011 har der været mulighed for frivilligt at foretage indberetning digitalt på Fødevarerstyrelsens eksportportal. Dette er det naturlige næste skridt i den sammenhæng.

For det tredje at veterinærsygeplejersker m.fl. undergives tilsyn og i den forbindelse forpligtes til – efter anmodning fra tilsynsmyndigheden – at fremlægge alle oplysninger, som har betydning for tilsynet. Når disse bistår dyrlæger under udøvelse af dyrlægegerning, er det naturligt, at de på samme måde som dyrlæger er undergivet offentligt tilsyn.

Disse tre delelementer i lovforslaget lyder som noget, vi godt kunne ende med at støtte. Vi har dog nogle spørgsmål, vi skal have afklaret under udvalgsbehandlingen.

Det fjerde delelement i dette lovforslag er, at definitionen af egentligt erhvervsmæssigt husdyrhold ændres på baggrund af anbefalingerne fra arbejdsgruppen, der blev nedsat i starten af 2011, og – som det foreslås – at fastsætte regler om uddannelseskra-
v i forbindelse med mindre husdyrbesætninger. Erhvervet pålægges imidlertid i den forbindelse nye byrder. Uddannelseskra-
vet til personer med mindre husdyrbesætninger anslås at koste 3.500 kr. pr. person sva-
rende til 1,5 mio. kr. for erhvervet.

Det kan Venstre ikke umiddelbart støtte, da det er at pålægge erhvervet nye byrder. Vi opfordrer ministeren til at fremlægge relevante forslag til modgående besparelser og lettelser for erhvervet med henblik på drøftelser, så de pålagte økonomiske byrder kan blive neutraliseret. Vi ønsker disse forhold afklaret i forbindelse med udvalgsbehandlingen, og Venstre kan derfor først senere meddele, om vi kan støtte lovforslaget i sin helhed.

I Venstre finder vi det også problematisk, at alene ministeren skal have bemyndigelse til at fastsætte regler om uddannelseskra-
v. Vi finder det rimeligt og hensigtsmæssigt, at principielle og faktiske ændringer af uddannelseskra-
v skal fastlægges af Folketinget efter behandling i udvalget.

Venstre anmoder om, at ministeren redegør for dette spørgsmål, hvorefter vi i forbindelse med udvalgsbehandlingen af sagen vil tage stilling til et eventuelt ændringsforslag, med henblik på at principielle og faktiske ændringer af uddannelseskra-
v skal behandles og vedtages af Folketinget.

Kl. 14:52

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak for det. Der er ingen, der har bedt om ordet, og så er det ordføreren for Socialdemokraterne, hr. Orla Hav.

Kl. 14:52

(Ordfører)

Orla Hav (S):

Tak for det, formand. Som Venstres ordfører har gjort rede for, indeholder det her lovforslag fire elementer. Vi synes, at der er tale om en modernisering og en ajourføring på en række områder, hvor vi giver erhvervet nogle bedre muligheder og stadig væk er med til at fastholde nogle fornuftige principper, som er med til at sikre, at dansk landbrug og dansk fødevareeksport og handel er i høj, høj kurs og værner om sikkerheden. Lad mig bare tage de fire elementer:

Reglerne om, at slagtesvin kan transporteres fra en svinebesætning i Danmark til et slagteri i Danmark uden at være mærket, inde-

bærer, at det vel at mærke sker med den klare forudsætning, at sporbarheden fortsat er sikret. Det er helt afgørende, at sporbarheden kan være sikret i en tid, hvor der er stort fokus på, hvordan og hvorledes vores fødevarer virker efterfølgende. Vi synes, at det er et fornuftigt princip: Man får her både givet lidt mere moderne rammer i forhold til den struktur og de produktionsvilkår, der er, og man fastholder noget af det helt afgørende i fødevarerens sikkerhed.

Uddannelseskra­vet synes vi er naturligt, også at man udstrækker det til en større gruppe, som beskæftiger sig med hold af dyr. Dyrevelfærd er et vigtigt område for et samfund, som i høj grad vil handle med og sikre sig indtægter fra fødevarer.

At overgå til obligatorisk digital kommunikation i forbindelse med indberetning af eksport af levende dyr, sæd og æg er jo opdatering til moderne teknologi. Det synes vi er både klogt og i orden.

Endelig er der det med, at Danmarks høje veterinære stade skal understøttes og sikres, ved at alle personer, som arbejder som personale i forbindelse med dyrlægenes tilsyn med besætninger, alle persongrupper, der indgår i det, selvfølgelig også er undergivet ministerens kontrol på området.

Vi synes, at der er tale om en fornuftig pakke på området, og skulle jeg give et enkelt svar til Venstres bekymringer om byrder, ville det være, at jeg da tror, at Venstre skal regne lidt på, hvad de tre andre elementer giver i lettelse i forhold til byrder. Så tror jeg sådan set, at de 1½ mio. kr. kommer hjem på en lidt hurtig måde.

Kl. 14:55

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak for det. Der er ingen, der har bedt om bemærkninger. Så er det ordføreren for Dansk Folkeparti, hr. Dennis Flydtkjær.

Kl. 14:55

(Ordfører)

Dennis Flydtkjær (DF):

Da vores sædvanlige fødevareordfører, hr. René Christensen, ikke kan være her i salen i dag, har jeg lovet at fremføre hans tale for ham.

L 167 indeholder flere tiltag, hvoraf nogle for så vidt er udmærkede, mens andre ikke er helt i overensstemmelse med det, vi ønsker at sige ja til. Det er foreslået, at loven om hold af dyr ændres, sådan at ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri kan fastsætte regler om kursuskrav og ligeledes uddannelseskrav for personer, som er ansvarlige for mindre husdyrbesætninger. Formålet er at sikre en tilstrækkelig viden om dyrevelfærd og dyresundhed hos de personer, der er ansvarlige for hold af husdyr. Det lyder godt, men vi ønsker ikke i Dansk Folkeparti, at det er den til enhver tid siddende minister, der kan fastsætte disse krav uden en debat i Folketinget.

Derudover foreslås det, at ministeren bemyndiges til at fastsætte regler om gruppevis levering af slagtesvin, herunder godkendelse af besætningens ejere og registrering af transportører og slagterier. Gruppevis levering indebærer, at slagtesvin kan transporteres fra en svinebesætning i Danmark til et slagteri i Danmark uden øremærkning eller skinketatovering, når svinene kan spores tilbage til samme oprindelsesbesætning, og dette støtter vi i Dansk Folkeparti. Mindre bureaukrati, som ikke sætter sikkerheden over styr, støtter vi selvfølgelig altid.

Det er ligeledes hensigten, at den digitale indberetning og kommunikation gøres obligatorisk, når indberetningssystemet er udviklet til en tilfredsstillende teknisk standard. Dette støtter vi i Dansk Folkeparti også.

Kontrol Danmark er også et indslag i dette forslag. Det indebærer, at de personer, der har en særlig adgang til at bistå dyrlæger, undergives tilsyn og i denne forbindelse forpligtes til efter anmodning fra tilsynsmyndighederne at give alle oplysninger, som har betydning for tilsynet. Dette kan vi støtte, da det formentlig vil give et mere re­tvise­nde billede af de kontroller, der foretages på bedrifterne.

Med hensyn til de økonomiske konsekvenser for erhvervet er Dansk Folkeparti langt mere skeptiske. Vi har netop i efteråret vedtaget et forlig på veterinærområdet, hvor alle var enige om, at den økonomiske ramme skulle holde hundrede procent. Vi brugte meget tid på at finde en økonomisk ramme, som erhvervet kunne klare. Derfor kan vi ikke her nogle få måneder efter komme med nye byrder, selv om det måske kan se ud som et relativt lille beløb.

Dansk Folkeparti ser frem til udvalgsarbejdet, og vi håber på forståelse for vores relativt få forbehold.

Kl. 14:57

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak for det. Der er ingen, der har bedt om korte bemærkninger. Så er det ordføreren for Radikale Venstre, fru Lotte Rod.

Kl. 14:57

(Ordfører)

Lotte Rod (RV):

Tak. Det her er jo et af de forslag, som jeg har fået fornøjelsen af at overtage som ny fødevareordfører. Forslaget går ud på, at slagtesvin fremover kan transporteres fra en svinebesætning i Danmark til et slagteri i Danmark uden at være mærket, når svinene kan spores tilbage til samme oprindelsesbesætning. Det er allerede praksis i en undtagelsesbestemmelse, men med det her lovforslag bliver det altså en del af loven.

Samtidig giver lovforslaget mulighed for at fastsætte regler om kursuskrav for personer med ansvar for mindre besætninger. Som det er i dag, er der ikke et egentligt krav om uddannelse til personer, som har det daglige ansvar for pasning af svin, kvæg, får, geder og fjerkræ, og derfor vedtog Folketinget i 2010, altså under den tidligere regering, i lov om landbrugsejendomme en ny bestemmelse om, at ministeren kan fastsætte uddannelseskrav i forbindelse med egentligt erhvervsmæssigt husdyrhold. Det er den bemyndigelse, vi nu udnytter, og det er blevet anbefalet af en arbejdsgruppe med repræsentanter fra Aarhus Universitet, Den Danske Dyrlægeforening, Danske Landbrugsskoler, Jordbrugets Uddannelser, LandboUngdom, Landbrug & Fødevarer, 3F, Justitsministeriet og Fødevareministeriet.

Derfor skal Det Radikale Venstre gerne støtte forslaget.

Kl. 14:59

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak for det. Der er ingen, der har bedt om korte bemærkninger. Så er det ordføreren for SF, hr. Steen Gade.

Kl. 14:59

(Ordfører)

Steen Gade (SF):

Tak. Jeg synes, det er nogle fornuftige præciseringer og en grundlæggende sund fornuft, der præger forslagene. Uddannelseskravene, har jeg forstået, har ligget anbefalet allerede fra 2010. Så man må vel sige, at det er på tide at få det gennemført i lovgivningen. Jeg har også forstået, at det med gruppevis levering af slagtesvin er et ønske, som erhvervslivet deler. Dermed kan man sige, at det er en fordel for ikke bare erhvervslivet, men sådan set også for dyrevelfærd og i det hele taget for os alle sammen. Og så er der effektiviseringer i indberetningssystemet. Så alt i alt sund fornuft, som vi selvfølgelig medvirker i.

Der er nogle, der har problematiseret, at det bliver en bemyndigelse til ministeren med uddannelseskrav. Nu tror jeg altså lige, man skal passe på med at sige, hvor mange ting man har lyst til at få behandlet i Folketingssalen osv. Det her er da vistnok et af de områder, hvor man skulle synes det var meget, meget fornuftigt at give nogle af de ting som bemyndigelse. Et kursus på 12 timer, når man har med dyr at gøre, er vel rimeligt. Hvis man sådan skulle sige det, var det vel sådan, at man burde have en samlet uddannelse. Det er jo det,

vi håber – at dem, der har med dyr at gøre, faktisk har en uddannelse, der svarer til det. Men hvis man så ikke har det, har man i det mindste et kursus på 12 timer.

Kl. 15:01

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak for det. Der er ingen, der har bedt om korte bemærkninger. Så er det hr. Per Clausen som ordfører for Enhedslisten.

Kl. 15:01

(Ordfører)

Per Clausen (EL):

Det er jo rart at få udpenslet, at Venstre nu har fået et byrdestop, som er lige så rodfæstet i ethvert indlæg fra talerstolen hernede, som skat-testoppet i sin tid var. Det, man kan trøste sig med, er, at det viste sig, at skattestoppet jo kunne fortolkes på mange måder, bare det var den rigtige, der fortolkede det forskelligt, og sådan vil det sikkert også vise sig at være med byrdestoppet.

Det er jo sådan set ikke, fordi jeg ikke godt vil benytte lejligheden til at udtrykke en lille smule forståelse for Venstres synspunkt. For det er klart, at vi står med nogle modsætninger i forbindelse med det her uddannelseskra. På den ene side rammer det mindre virksomheder, for hvem små udgifter kan være relativt store, men på den anden side skal der tages et rimeligt hensyn til, at man skal have noget kendskab til det dyr, man går og passer, for at sikre, at dyrevelfærden er i orden.

Jeg må sige, at efter at have læst høringssvarene og set, hvem der i grunden står bag det her forslag, mener jeg at kunne konstatere, at det er en byrde, vi nok godt kan pålægge erhvervet til fordel for dyrevelfærden, uden at det får alvorligt negative konsekvenser. Jeg bemærker da også, at hverken Venstres eller Dansk Folkepartis ordfører var inde på, hvor mange arbejdspladser det ville koste, og det plejer da ellers altid at være med som sådan et bielemt. Det er nok, fordi tallet er nul, og så er det jo godt nok.

Jeg har også forståelse for det andet principielle synspunkt, som både Venstre og Dansk Folkeparti tager op, nemlig spørgsmålet om bemyndigelser. Man skal jo altid tænke over, om man ville kunne leve med, at den bemyndigelse blev udøvet af en minister, man slet ikke havde tillid til, og den risiko eksisterer jo i et parlamentarisk demokrati, særlig for sådan nogen som os, må vi nok se i øjnene. Jeg vil bare sige, at selv hvis det var en Venstremand, der skulle blive fødevareminister igen – det er næsten udelukket, men det kan jo ske ved et uheld – ville jeg nok turde overlade den her bemyndigelse også til ham eller hende.

Så jeg vil sige, at selv om jeg sådan set principielt er enig i, at man, når man indfører regler, som stiller de samme krav eller nogle tilnærmelsesvist ens krav til små virksomheder som til store virksomheder, skal være omhyggelig med, at de ikke har en utilsigtet effekt, og at man selvfølgelig også skal være forsigtig med at give bemyndigelse, så tror jeg godt, at Enhedslisten kan støtte det her lovforslag.

Men jeg vil sådan set godt give det tilsagn til både Venstre og Dansk Folkeparti, at jeg synes, at vi generelt skulle se på noget af reguleringen og alle de krav, vi stiller, på fødevareområdet og andre områder, og som måske har taget udgangspunkt i, at vi ligesom har vurderet, at alle virksomheder er lidt på niveau med Danish Crown i Horsens. Vi burde prøve at se på, hvordan der kunne gennemføres nogle lempelser og mindre bureaukrati, uden at man løb nogen som helst risiko i forhold til fødevaresikkerhed, sundhed osv. Det sidste er jo vigtigt, for vi ved også godt, at vi alle sammen står nede foran tv-kameraerne og skælder ud, hvis der er noget, der smutter i forbindelse med fødevaresikkerheden. Der tror jeg at alle er hurtige og oppe på beatet. Så det skal man selvfølgelig være opmærksom på.

Et andet element i det her lovforslag er det med, at der kommer en egentlig hjemmel til og nogle regler for, at man kan transportere

slagtesvin fra sin svinebesætning til et slagteri, uden at den er mærket, når der er sikkerhed for, at svinene kan spores efterfølgende. Til det vil jeg sige, at så længe vi bare er sikre på, at vi faktisk kan spore, hvor kødet kommer fra, så vil det jo i hvert fald i forhold til noget af det, vi ser ude i Europa nu, være et kæmpe fremskridt. For kernen i at have en fødevarekontrol, som er etableret på den måde, som vi har etableret den på, er jo, at der er styr på, hvor tingene kommer fra. Jeg tror godt, at vi her i Danmark kan klare at administrere det med de bestemmelser, der er lagt ind, så jeg ser ikke nogen grund til, at vi ikke også skulle kunne vedtage det.

Alt i alt kan jeg sige, at det ikke er i denne sag, at Enhedslisten får svært ved at leve op til den indimellem lidt sure forpligtelse at udgøre et parlamentarisk grundlag for regeringen. Jeg skal dog for god ordens skyld sige, at det jo ikke er nogen garanti for, hvad vi kan finde på at sige og stemme til resten af de forslag, der skal behandles i dag.

Kl. 15:05

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak for det. Der er ingen, der har bedt om kommentarer. Så er det ordføreren for Liberal Alliance, fru Mette Bock.

Kl. 15:05

(Ordfører)

Mette Bock (LA):

Tak for det. Med L 167 bemyndiges fødevareministeren til at fastsætte regler om muligheden for transport af umærkede slagtesvin til et dansk slagteri og muligheden for at stille uddannelseskra til forvaltere af mindre besætninger. Samtidig indføres obligatorisk digital kommunikation vedrørende diverse eksportvarer.

Muligheden for transport af umærkede slagtesvin og at skabe en bedre hjemmel for den nuværende undtagelsesbestemmelse kan sådanne set som udgangspunkt synes at være ganske fornuftigt, men vi er skeptiske over for at give bemyndigelser til ministeren generelt. Derfor vil vi meget gerne i det kommende udvalgsarbejde kigge lidt nærmere på, hvad det er for bemyndigelser, der er tale om, da vi i princippet synes, at den slags ting skal ligge i Folketingssalen.

Vi synes i forhold til det næste, at det er rimeligt at stille uddannelses- og kursuskrav til folk, der holder mindre besætninger. Hvis der er en dyrevelfærdsmæssig begrundelse for det, er vi egentlig ret positive over for den del af forslaget.

Endelig ligger der et forslag i forhold til Eksportportalen med tilhørende krav om digital kommunikation vedrørende indberetning af og oplysninger om eksport af levende dyr, og det tror vi vil være en administrativ lettelse, som vi finder rigtig fornuftig. Men vi forventer, at erhvervet bliver inddraget, når systemet skal udvikles.

Vi har en række spørgsmål, som vi gerne vil stille undervejs i udvalgsbehandlingen. Der er dele af det, der ligger i L 167, som vi synes er rigtig fornuftige, men vi vil gerne have et bedre overblik over, hvad det er for byrder, der pålægges, og hvad det er, der ligger i de bemyndigelser, som der lægges op til at ministeren skal have.

Kl. 15:07

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak for det. Der er ingen, der har bedt om korte bemærkninger. Så er det ordføreren for Det Konservative Folkeparti, fru Lene Espersen.

Kl. 15:07

(Ordfører)

Lene Espersen (KF):

Som mange ordførere allerede har været inde på, er der mange forskellige elementer i det her lovforslag. Der lægges op til at give ministeren en bemyndigelse til at fastsætte regler om gruppevis levering af slagtesvin til slagterier og dermed lave en administrativ forenkling. Og jeg synes faktisk, det er på sin plads at rose ministeren

for at være kommet med et forslag, der giver en administrativ forenkling – også selv om det først og fremmest er for de offentlige myndigheder. Men det *er* godt, at der kommer administrative forenklinger.

Jeg er selvfølgelig enig med alle her i salen i dag, der har givet udtryk for, at man skal være varsom med at give for vidtgående bemyndigelser, men jeg håber, at vi under udvalgsbehandlingen får klarlagt, hvad den bemyndigelse går ud på, for jeg synes sådan set, at sigtet er fornuftigt.

Det foreslås også, at man ved eksport af levende dyr osv. gør det digitalt fremadrettet, og at man også på længere sigt vil lave digitaliseringsinitiativer obligatorisk. Også det synes jeg som udgangspunkt lyder fornuftigt. Jeg har bemærket i høringssvarene, at bl.a. DTL har haft nogle konkrete eksempler på, at der er noget, der ikke rigtig fungerer i dag. Og derfor vil jeg i hvert fald meget gerne have, at vi under udvalgsarbejdet går ind og ser på, hvad det er for problemer, der har været med området indtil videre, så vi har en sikkerhed for, at det også fungerer, når vi sætter det i værk.

Så er der spørgsmålet om at skærpe uddannelseskravene til de personer, der holder mindre besætninger. Og som mange ordførere har været inde på, lyder det jo til at være fornuftigt, hvis det er noget, der er til gavn for dyrevelfærden. Vi har dog ligesom andre partier det problem, at vi umiddelbart synes, det lyder problematisk, at man nu pålægger erhvervet nye byrder. Vi har ikke helt overblik over, hvor meget det er i kroner og øre, og hvad det kommer til at betyde for hver enkelt besætning, men det er noget af det, vi mener der skal ses på under udvalgsbehandlingen. Vores udgangspunkt er, at erhvervet ikke skal have nye byrder, og vi håber, at vi på en eller anden måde sammen med ministeren kan finde en fornuftig måde at lande den her sag på, så det bliver afklaret.

Endelig foreslås det at undergive det personale, der bistår dyrlægerne, et tilsyn fremadrettet, og også det synes vi lyder fornuftigt.

Kl. 15:09

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak for det. Der er ingen, der har bedt om korte bemærkninger. Så er det fødevareministeren.

Kl. 15:09

Fødevareministeren (Mette Gjerskov):

Jeg vil gerne sige tak for de gode indlæg. Generelt set har der været en positiv opbakning til lovforslaget. Det har sådan set været konstruktivt nok.

Det handler om at fastsætte regler om uddannelseskrav i forbindelse med landbrugsmæssigt hold af husdyr, så vi sikrer, at der stilles krav om en vis basisviden om dyrevelfærd og dyresundhed hos de personer, der har det daglige ansvar for pasning af dyrene i mindre besætninger. Samtidig flytter vi en hjemmel, der findes i forvejen, vedrørende de større besætninger fra landbrugsloven til lov om hold af dyr, og med den rapport, som en arbejdsgruppe under Fødevarestyrelsen har afgivet, har vi herefter et rigtig godt fundament for at fastsætte de nærmere regler om uddannelseskrav i forhold til både større og mindre besætninger. Jeg skulle måske lige minde om, at arbejdsgruppen faktisk blev nedsat af den tidligere regering, og at resultatet fra arbejdsgruppen fremkommer på initiativ af den tidligere regering.

Den foreslåede bemyndigelse i tilknytning til den eksisterende ordning for gruppevis levering af slagtesvin vil betyde, at der kan stilles specifikke krav til alle involverede parter i ordningen, også til transportørerne. På den måde pålægges alle parter i forbindelse med ordningen gruppevis levering af svin et ansvar for at opretholde det enkelte svins sporbarhed og identitet. Det vil vi jo ikke gå på kompromis med.

Bemyndigelsen til at stille krav om, at de oplysninger, der skal afgives forud for eksport af levende dyr, sæd, embryoner m.v., skal

indberettes digitalt, er helt i tråd med regeringens ønske om, at al kommunikation mellem virksomheder og det offentlige skal foregå digitalt inden udgangen af 2015. Den digitale indberetning giver en administrativ lettelse for det offentlige, som også kommer eksportørerne til gode i form af besparelser på gebyret for veterinærkontrol ved udførsel af dyr.

Endelig vil lovforslagets bestemmelser om tilsyn med personer, der yder dyrlæger bistand, gøre det muligt at føre tilsyn med personer, der har adgang til at bistå dyrlæger.

De to ting, der sådan er blevet rejst som problempunkter, er de administrative byrder og bemyndigelserne. Man skal være meget opmærksom på, hvad for nogle bemyndigelser man giver en minister. Det er jeg fuldstændig enig i. Man skal ikke bare sjaske om sig med bemyndigelser til ministre, for dermed lægger man jo ansvaret over i et ministerium og væk fra Folketinget. Men det er jo ikke helt tåbeligt at have bemyndigelser, fordi ellers skal Folketinget jo træffe beslutning om enhver lillebitte regel og enhver lillebitte ændring, der sker.

De her bemyndigelser, der bliver problematiseret, er vedrørende uddannelseskravet. Hvis Folketinget gerne vil have lov til at træffe beslutning om, hvorvidt man skal have 11 timer i det ene fag og 1 time i det andet fag eller 10 timer i det ene eller 2 timer i det andet fag, 1 time i dyresundhed, 1 time i dyrevelfærd, og det skal behandles tre gange i Folketingssalen, udvalgsbehandles, i lovhøring og på lovportalen og alt muligt andet, så er Folketinget naturligvis velkomment til det. Jeg vil bare sige, at der faktisk er en praktisk grund til, at man en gang imellem siger, at det måske var bedre, om en minister lige kunne justere på tingene. Det kan gøres hurtigt og enkelt og behøver ikke at være så byrdefuldt for Folketinget at tage del i.

Det andet spørgsmål handler om administrative byrder. Og ja, der er en bemærkning om administrative byrder i det her lovforslag. Men hold nu op! Jeg bliver simpelt hen nødt til at sige det: Nu må vi lige tage os sammen. Jeg kan godt forstå, at der er en byrdediskussion lige nu, men 1,5 mio. kr. for et erhverv, som modtager 7 mia. kr. om året i landbrugsstøtte. Hold nu op! Lad os nu være lidt saglige. Jeg er sikker på, at hvis jeg beder nogle folk om at gennemgå lovforslaget, vil vi kunne se, at man f.eks. inden for gruppevis levering af svin har lavet administrative lempelser for erhvervet, der mindst svarer til 1,5 mio. kr. Vi skal da gerne bruge en masse tid på at lave sådan nogle undersøgelser, men jeg synes måske hellere, at man skulle tage og sige: Slap nu af! 1,5 mio. kr. – det tror jeg at selv landbrugserhvervet vil overleve. Tak for ordet.

Kl. 15:14

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak for det.

Der er ingen, der har bedt om ordet, og dermed er forhandlingen afsluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

18) 1. behandling af lovforslag nr. L 168:

Forslag til lov om ændring af lov om udendørs hold af svin.

(Ændring af revisionsbestemmelse m.v.).

Af fødevareministeren (Mette Gjerskov).

(Fremsættelse 28.02.2013).

Kl. 15:15

Forhandling

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Forhandlingen er åbnet. Den første ordfører er hr. Thomas Danielsen for partiet Venstre.

Kl. 15:15

(Ordfører)

Thomas Danielsen (V):

Tak for det. På grund af Venstres ordførers fravær har jeg fået lov til at læse ordførers tale op.

L 168 handler om forslag til lov om ændring af lov om udendørs hold af svin. Lovforslaget fremsættes på baggrund af, at man må udsætte den revision af § 12 i lov om udendørs hold af svin, som skulle have været foretaget i løbet af folketingsåret 2012, til 2013. Det skyldes, at der er behov for flere forskningsundersøgelser for at tilvejebringe den viden, der skal ligge til grund for revisionen.

§ 12 i lov om udendørs hold af svin siger, at alle svin bortset fra pattegrise under 14 dage altid skal have fri adgang til rent drikkevand. Formålet med revisionsbestemmelsen er at afdække svins behov for adgang til vand om natten i frostvejr. Der er allerede et forskningsprojekt på området under DCA, Nationalt Center for Fødevarer og Jordbrug ved Aarhus Universitet. Forskningsprojektet har imidlertid ikke givet tilstrækkeligt entydige konklusioner. Det er derfor nødvendigt, at DCA foretager endnu et forskningsprojekt for at afklare behovet. For at kunne bruge forskningsprojektets resultater i revisionen er det hensigtsmæssigt at forlænge revisionsperioden.

Venstre støtter forslaget.

Kl. 15:16

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak for det. Der er ingen, der har bedt om ordet. Så er det ordføreren for Socialdemokraterne, hr. Orla Hav.

Kl. 15:16

(Ordfører)

Orla Hav (S):

Tak for det. Det kan gøres meget kort: Vi støtter det. Vi støttede også, at man sørgede for at tilvejebringe et ordentligt besluningsgrundlag med hensyn til, hvordan vi sikrer drikkevand til udendørs hold af svin også om vinteren og også om natten. Det har vi ladet nogle forskere kigge på. De har rejst en række nye spørgsmål, som bør afklares. Det skal de naturligvis have tid til. Så vi støtter forslaget.

Kl. 15:17

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak for det. Der er ingen, der har bedt om kommentarer. Så er det ordføreren for Dansk Folkeparti, hr. Dennis Flydtkjær.

Kl. 15:17

(Ordfører)

Dennis Flydtkjær (DF):

Jeg skal igen læse en kort tale op for vores fødevareordfører, hr. René Christensen, der ikke kan være her i dag. Men jeg vil sige nu, at det bliver et kort indlæg, ligesom de to foregående har været.

Med lovforslaget foreslås revisionsbestemmelsen i lov om udendørs hold af svin ændret, således at revisionsperioden forlænges til

folketingsåret 2014-15. Det kan vi i Dansk Folkeparti støtte. Samtidig vil vi i Dansk Folkeparti lige benytte lejligheden til at sige, at vi ønsker at fremme udendørs hold af svin, og vi ser gerne, at der kommer en løsning, som alle kan have glæde af.

Vi ser frem til, at vi skal forholde os til et egentlig løsningsforslag, så vi ikke i hvert eneste folketingsår skal udskyde revisionen af loven.

Kl. 15:18

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak for det. Der er ingen, der har bedt om kommentarer. Så er det ordføreren for Radikale Venstre, fru Lotte Rod.

Kl. 15:18

(Ordfører)

Lotte Rod (RV):

Med dette lovforslag skyder vi revisionen med et år. Det skyldes, at den forskning, der har været i gang, endnu ikke har givet entydige konklusioner om farende og diegivende søers behov for at optage vand om natten samt deres evne til at tilpasse sig, hvis de ikke har adgang til vand om natten. Forskningen har heller ikke forholdt sig til, hvilke behov andre aldersgrupper af svin har for at få vand om natten, eller hvad det betyder for svin generelt, hvis de ikke kan få vand om natten.

I Det Radikale Venstre er vi tilhængere af, at vi træffer politiske valg på et oplyst og gennearbejdet grundlag. Derfor støtter vi ministeriets opfattelse af, at det er en god idé at skyde revisionen med et år, så der er tid til, at de nævnte spørgsmål kan blive afklaret i et nyt forskningsprojekt, som DCA, Nationalt Center for Fødevarer og Jordbrug, skal stå for. Radikale Venstre kan derfor støtte forslaget.

Kl. 15:19

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak for det. Der er ingen, der har bedt om kommentarer. Så er det ordføreren for SF, hr. Steen Gade.

Kl. 15:19

(Ordfører)

Steen Gade (SF):

Som de andre ordførere har sagt, synes jeg også det er sundt fornuft at vente, til vi kender resultatet og drager konklusionen. Så vi støtter forslaget.

Kl. 15:20

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak for det. Så er det ordføreren for Enhedslisten, hr. Per Clausen.

Kl. 15:20

(Ordfører)

Per Clausen (EL):

Nu skal man jo ikke glemme historikken bag det her lovforslag, for den er jo værd at huske på. Det var jo tilbage i 2009, hvor det for det første lykkedes at bringe den daværende regering i mindretal – det var jo en spændende og sjov ting. For det andet lykkedes det at bringe regeringen i mindretal på, hvorvidt vi skulle følge et EU-direktiv. For det tredje lykkedes det at bringe regeringen i mindretal på et spørgsmål, hvor de faktisk ønskede at indføre nogle dyrevelfærdsmæssige foranstaltninger, som vi andre var imod. Så det var på mange måder en lidt underlig situation.

Baggrunden for, at vi selvfølgelig støtter den her udsættelse igen og sådan set tenderer i retning af at være enige med Landbrug & Fødevarer, der i deres høringssvar skriver, om man ikke bare skulle se at finde en pragmatisk løsning på det, er jo, at vi har en klar interesse i, at det er muligt, attraktivt osv. at have løstgående, fritgående svin, og at vi selvfølgelig ikke vil indføre nogle ting, der gør det vanske-

ligt eller umuligt, sådan at man fjerner en produktionsform, som dyrevelfærdsmæssigt er betydelig bedre end den fremherskende svineproduktionsform i Danmark.

Vi er på den anden side jo helt med på, at det kan være klogt at basere sig på videnskabelige fakta, og vi synes, at det er udmærket at udsætte det og få gennemført den her undersøgelse. Jeg vil undlade at kritisere alle mulige for det her forfærdelige smøleri, det er udtryk for, for selvfølgelig skulle man have gjort det for lang tid siden. Men i og for sig er jeg meget forstående over for, hvis en prioritering af arbejdsindsatsen har ført til, at det her ikke er blevet prioriteret som det første og det vigtigste ret mange steder.

Men vi bliver nok nødt til at få det i orden nu – om ikke andet, så fordi det bliver sværere og sværere at finde på noget fornuftigt indholdsmæssigt at sige til de her diskussioner. Det var mere spændende, da vi bragte regeringen i mindretal, men efter det har vi jo været fuldstændig enige alle sammen, og så er det ikke ret sjovt.

Kl. 15:21

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak for det. Der er heller ingen, der har kommentarer til det. Så er det fru Mette Bock som ordfører for Liberal Alliance.

Kl. 15:22

(Ordfører)

Mette Bock (LA):

Bedst som man tror, at tingene begynder at gå lidt gelinde, går Enhedslisten på talerstolen. Men det er jo altid rart at få løftet sit historiske vidensniveau, når man nu er ret ny i det her hus.

Det forslag, der ligger nu, om en udvidelse af revisionsbestemelsen, så man senere kan træffe beslutning på et mere veloplyst grundlag, synes vi er rigtig fornuftigt. Vi kan se af høringssvarene, at vi mangler noget viden på området. Det er der bred enighed om at vi skal have tilvejebragt. Så vi støtter forslaget, som det ligger her.

Kl. 15:22

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak for det. Så er det ordføreren for Det Konservative Folkeparti, fru Lene Espersen.

Kl. 15:22

(Ordfører)

Lene Espersen (KF):

Jamen jeg kunne egentlig godt tænke mig at indlede med at komme med et forsvar for revisionsbranchen, for jeg hørte en af ordførerne sige, at nu ville man skyde revisionen. Det synes jeg alligevel er noget voldsomt, at vi ligefrem skal ud i manddrab på L 168.

Det handler om at forlænge revisionsperioden til folketingsåret 2014-15. Og jeg vil sige, at jeg morede mig lidt over hr. Per Clausens historiske tilbageblik, der egentlig ikke var et historisk tilbageblik, for det var bare et pausenedslag i en midlertidig refleksion over, hvad der skete i 2009.

Jeg vil egentlig godt gå tilbage til, da det her blev en realitet og noget, vi ønskede at lave om på i 2006, hvor jeg selv var justitsminister og faktisk var ansvarlig for dyrevelfærden. Dengang var der faktisk bred enighed i Folketinget om, at der skulle findes en løsning, for så vidt angår udendørshold af svin, fordi vi havde en interesse i at fremme udendørshold af svin og der var en udfordring med hensyn til adgang til rindende vand i et samfund, hvor vejret er så koldt, som det er i Danmark.

Dengang havde SF en ordfører, der hed hr. Kresten Touborg, som havde *så* travlt: Næ, det kunne ministeren hurtigt ordne – det skulle gå så travlt.

Der var nogle af os, der forsøgte at sige: Hastværk er lastværk, skal vi ikke bare sørge for at få undersøgt det her grundigt, så der også kommer en løsning på det, der ikke gør det vanskeligere at ha-

ve udendørshold af svin? Men nej, der skulle indsættes en meget kort tidsperiode i lovgivningen, så vi kunne få det her gennemtruffet.

Jeg tror, at rigtig, rigtig mange ministre har haft det her lovforslag i Folketingssalen. Den nuværende fødevareminister har faktisk allerede haft det i salen to gange.

Derfor vil jeg gerne rose fødevareministeren for i hvert fald den her gang at have en lidt længere tidshorisont på det, nemlig folketingsåret 2014-15.

Vi støtter fuldt ud op om ministerens ønske om, at man så får fundet en pragmatisk løsning på det. Men jeg synes måske, at det er en lærestreg; selv når man kan glæde sig over at lave politiske flertal og drillerier, handler det altså først og fremmest om at være pragmatiske og realistiske, så vi ikke bruger Folketingets tid på at skyde revisionen eller forlænge revisionspligten.

Kl. 15:25

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak for det. Så er det fødevareministeren.

Kl. 15:25

Fødevareministeren (Mette Gjerskov):

Jamen jeg vil gerne sige tak for den forholdsvis korte behandling af det her lovforslag. Det er jeg rigtig glad for. Det er udtryk for, at vi alle sammen er interesserede i at sikre, at det er muligt at holde løsgående svin i Danmark.

Det er jo i bund og grund det, det her handler om. Frilandsgrise er noget, vi kan lide, og det er ikke noget, vi tænkt os at lægge alt for mange hindringer i vejen for.

Samtidig er vi optaget af dyrevelfærden. Der er altså brug for noget ekstra forskning på det område. Jeg hørte, at det var Tycho Brahes dag i dag, og det har det sådan været lidt i forbindelse med det her lovforslag. For det er tydeligt at høre, at alle partier jo sådan set er positive. Vi har bare lidt svært ved at få nørklet tingene sammen, så det også hænger sammen med de store, internationale regler.

Det her lovforslag har jo simpelt hen været ramt af vintre uden frost, så man ikke lige kunne lave forskning på frosthurt vand, og alle mulige andre ting.

Nu prøver vi altså at få lavet en ordentlig undersøgelse, så vi er sikre på, at vi har forskernes ord for, at tingene går rigtigt. Vi indretter den danske lovgivning, så ordlyden passer fuldstændigt med det internationale, så vi ikke begynder at få bøvl, fordi vi har lavet nogle andre formuleringer.

Jeg har ganske rigtigt, som De Konservatives ordfører har sagt, givet forskerne lidt ekstra tid for en sikkerheds skyld, fordi jeg bare så nødig ville skulle stå her i Folketingssalen og bede om forlængelse en gang til. Så jeg siger tak for den store forståelse.

Jeg er sikker på, at vi hurtigt kan få vedtaget det her lovforslag og komme videre i vores liv og håbe på, at det gør frilandsgrise også.

Kl. 15:27

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak for det.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen afsluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

19) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 57:

Forslag til folketingsbeslutning om ophævelse af forbuddet mod bestemte hunderacer m.v.

Af Per Clausen (EL) og Pernille Skipper (EL).
(Fremsættelse 05.02.2013).

Kl. 15:27

Forhandling

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Forhandlingerne er åbnet, og den første, der får ordet, er fødevareministeren.

Kl. 15:27

Fødevareministeren (Mette Gjerskov):

Tak. Det her er første behandling af ændring af hundeloven. Det er et beslutningsforslag, som indebærer, at forbuddet mod bestemte hunderacer, som blev indført ved ændring af hundeloven i 2010, skal ophæves; at det præciseres, hvad der skal forstås ved skambidning; at der med hensyn til skader fra hundebid skelnes mellem tilfælde, hvor det er en anden hund, der bliver bidt, og tilfælde, hvor et menneske bliver bidt; og endelig at der fokuseres på hundeejernes ansvar for hundens adfærd og opførsel, eventuelt ved fastsættelse af krav til hundeejere og sanktioner ved manglende overholdelse af eventuelle krav.

Jeg tror, det er vigtigt at sige, at regeringen mener, det er meget vigtigt, at vi sikrer en rigtig balance – en rigtig balance mellem på den ene side de mennesker, som er rigtig, rigtig glade for deres hund, og som har hunde som kæledyr, som en del af familien, hvor hunden ligger i sofaen og er en del af familiens daglige liv, og så på den anden side de mennesker, som bestemt ikke bryder sig om hunde, ja, nogle, der ligefrem er bange for hunde. Den balance er vi simpelt hen nødt til at sikre. Vi er også nødt til at sikre, at aggressive hunde ikke findes frit i vores land. Vi vil simpelt hen ikke finde os i aggressive hunde, der bider.

Derfor har jeg lanceret en pakke med initiativer vedrørende lovgivning om hunde, som kommer til at folde sig ud i løbet af det kommende år. Vi skal tage hensyn til borgernes sikkerhed og tryghed, og jeg mener faktisk, at den måde, vi sikrer den bedste saglige balance i den her sag på, er ved at få foretaget den evaluering, som allerede blev besluttet, da hundeloven blev vedtaget. Det er en evaluering, jeg er ved at sætte i gang.

Det blev lovet allerede dengang, at man skal lave evalueringen af hundeforbuddet. Det gør jeg. Den anden ting, jeg gør, er også at gå ind og kigge på spørgsmålet om skambidning. Der er tegn på, at Folketinget nok dengang fik vedtaget en regel, der var lidt for firkantet, hvad angår det her med, at man straks afliver hunde, når de har skambidt. For hvad er skambid? Det har der i hvert fald været meget diskussion om. Den regel vil jeg også kigge på. Jeg vil gerne have den evalueret, og jeg vil gerne fremsætte forslag, når evalueringen er overstået, om en eventuel ændring.

Jeg vil også sige, at vi skal huske i den her sag, at der jo var en grund til, at man lavede de stramninger i hundeloven for 3 år siden. Der var jo en grund til det. Der var en række sager med bidske hunde og mennesker og især børn, der var blevet bidt af hunde. Så man kan sige, at forbuddet mod de her racer blev indført med en forventning om, at antallet af farlige hunde kunne reduceres. Det handlede om dyr af bestemte racer, og så lavede man skambidsparagraffen, som handlede om individuelle dyr uanset race, som kunne vise sig at være aggressive. Jeg tager skambid med ind i evalueringen. Det vil jeg sige, at vi kommer til at få lavet en saglig og faglig evaluering. Efter den synes jeg, vi skal tage en god debat om, hvordan vi finder den rigtige balance.

Derudover har jeg i hundepakken også en lang række andre punkter: Et servicetjek på hele hundområdet, med kenneler, fyrværkerilov, og jeg skal komme efter jer, og oplysningselementer, så vi sikrer, at borgerne vælger den rigtige hund fra starten. Det er så surt at stå der bagefter og blive overrasket over, hvad en hund egentlig kræver. Så der er rigtig mange ting, vi kommer til at skulle drøfte. Men jeg synes, at der på den måde er masser af positive ting i det her beslutningsforslag. Jeg synes bare gerne, jeg vil have lov til at gennemføre den saglige og faglige evaluering, så vi har et ordentligt grundlag at træffe beslutning på i Folketinget. Det må vi kunne vente på.

Jeg havde i går et møde med en lang række interessenter – vi taler jægere; hundevenner; Facebookgrupper, som var bange for hunde; civile hundeførerforeninger; forskellige kennelklubber; dyrlæger og alverdens interessenter – for at diskutere, hvordan vi egentlig kunne lave sådan en evaluering. Og det var bestemt ikke, fordi der var enighed blandt alle de her interessenter, men vi er allerede godt i gang med at få en god og saglig debat også med borgerne om, hvordan vi gør det her. Så jeg tror, at vi kan få skabt et rigtig godt grundlag for at ændre hundeloven, justere den – hvad vi nu måtte blive enige om – når vi når så langt.

Så jeg vil altså foreslå, at vi nu i udvalget tager en drøftelse af det her spørgsmål, men at en eventuel ændring af loven skal afvente, at vi har gennemført evalueringen. Det kommer til at løbe over det meste af 2013. På nuværende tidspunkt kan jeg ikke anbefale beslutningsforslaget, men snarere sige, at vi er vældig, vældig positive over for elementerne. Men lad os tage evalueringen først, og så får vi en grundig drøftelse. Det kan jeg i hvert fald love.

Kl. 15:33

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak for det. Der er en enkelt, der har bedt om ordet, og det er hr. Per Clausen fra Enhedslisten.

Kl. 15:33

Per Clausen (EL):

Jeg er selvfølgelig glad for, at fødevareministeren allerede har taget en række initiativer på det her område. Det synes jeg er godt. Der er en enkelt ting, jeg synes det er vigtigt at huske på, og det er, at det er vigtigt at gøre det grundigt, men det er også vigtigt, at det måske sker sådan rimelig hurtigt, fordi den hundelov, vi har i dag, faktisk har en række negative konsekvenser for mange mennesker.

Jeg vil godt spørge fødevareministeren, om hun ikke er enig med mig i, at det faktisk er et problem, at vi har en lov, der f.eks. i forhold til forbud mod bestemte hunderacer af sagkundskaben siges at være fuldstændig urimelig, og at det hundevalg, som den daværende regering selv nedsatte, klart sagde, at det med at forbyde hunderacer var forkert, men at man, da man så blev pålagt at komme med sit bedste bud på, hvilken race man skulle forbyde, hvis man nu skulle forbyde nogen, så fandt på nogle. Og det er jo det, der er problemet, nemlig at her har vi en hundelov, som på nogle områder er ekstremt dårligt fagligt begrundet og har nogle meget, meget alvorlige negative konsekvenser. Og det er så argumentet for – og det vil jeg godt spørge fødevareministeren om hun ikke er enig med mig i – at det her måske alligevel haster en lille smule.

Kl. 15:34

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Fødevareministeren.

Kl. 15:34

Fødevareministeren (Mette Gjerskov):

Jeg er enig i, at det her bestemt ikke er noget, der bare kan udskydes til evig tid. Det, jeg beder om, er slet ikke en hel masse gummielastik i den her sag, men bare, at vi går sagligt til værks.

Jeg kan jo godt sige, at der ikke er nogen af de nuværende regeringspartier, som stemte for den her lov, da den blev vedtaget. Så det er ikke, fordi jeg har særlig varme følelser for en hel masse her. Jeg synes bare, det er vigtigt, at vi får gjort det sagligt og ordentligt.

Jeg er glad for, at vi kan få en drøftelse både med nogle af de garvede veteraner udi hundeloven, som har været med i alle diskussionerne i mange år, og også få nye øjne på det, men det allervigtigste er, at vi kan finde ud af, hvad der er sket – og det er jo det, der skal ske, når loven har været i kraft i 3 år – altså hvad det her har haft af betydning, og få statistikker over, hvad den ene og den anden paragraf har betydet, sådan at vi netop kan få et endnu mere sagligt grundlag, end man måske traf beslutningen på, sidste gang man havde hundeloven oppe under den tidligere regering.

Kl. 15:35

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Hr. Per Clausen.

Kl. 15:35

Per Clausen (EL):

Jeg skal sådan set heller ikke trække det her meget, meget langt ud. Jeg synes bare, man skal være helt opmærksom på, at den hundelov, vi har i dag, faktisk på et par områder er ekstremt dårlig. Og det er den, fordi man lod sig drive rundt i manegen af pressen, dengang loven skulle laves. Og der vil jeg bare opfordre fødevareministeren til, at hun er opmærksom på, at der er rigtig, rigtig mange mennesker, som har det rigtig, rigtig skidt med den her lov.

Men jeg er jo enig med fødevareministeren i, at der også er nogle mennesker, som faktisk har et andet problem, nemlig det, at de er nervøse for at blive forulempet af hunde, og det skal vi selvfølgelig sikre os imod. Så jeg er sådan set enig med fødevareministeren i, at det her skal gøres ordentligt og grundigt, så vi får en lov, der er langtidsholdbar – også fordi jeg sådan set ikke har lyst til at diskutere hundelov flere gange i min folketingstid end den her ene gang. Men det er bare et spørgsmål om, at vi også skal have i hvert fald en vis form for udvikling i lovprocessen.

Kl. 15:36

Tredje næstformand (Camilla Hersom):
Fødevareministeren.

Kl. 15:36

Fødevareministeren (Mette Gjerskov):

Jamen jeg med hensyn til den her lov meget optaget af, at vi behandler det sagligt og fagligt. Det er jo det, jeg virkelig er optaget af. Vi kan godt stå og kritisere, hvad der skete sidst, og jeg tror, der er masser af dårlige eksempler, man kan nævne, i forhold til hvordan hundeloven blev til sidste gang. Men vi skal jo ikke gøre den samme fejl i dag, altså træffe beslutningen, før vi har det saglige grundlag. Så jeg vil gerne have det saglige grundlag først.

Jeg kan se mange problemer, for der er mennesker rundtomkring i Danmark i dag, som rent faktisk er bekymret for, at deres fredelige hund pludselig risikerer at blive aflivet på grund af en eller anden uforudset hændelse. Det er en reel bekymring blandt danskere. Det burde ikke være sådan, men det er en bekymring blandt mennesker i Danmark. Det er selvfølgelig ikke i orden, men det er på den anden side heller ikke i orden, at der er mennesker, der går og er bekymrede for, at vi nu bare fjerner alle reglerne, og så kan der bare komme kamphunde væltende ind over grænserne. Altså, der er jo masser af følelser i det her, og der er masser af bekymringer i det her. Det skal vi tage alvorligt, og det gør vi i evalueringen.

Kl. 15:37

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak for det. Der er ikke flere, der har bedt om ordet. Så starter vi ordførerrækken, og den første er hr. Thomas Danielsen som ordfører for partiet Venstre.

Kl. 15:37

(Ordfører)

Thomas Danielsen (V):

Tak for det. Da Venstres ordfører på den her sag ikke har mulighed for at være her, vil jeg læse ordførerens tale op.

B 57 er et beslutningsforslag om ophævelse af hundeloven, stillet af Enhedslisten. Beslutningsforslaget rummer fire elementer: For det første foreslås det, at det forbud mod 13 bestemte hunderacer, som blev indført i 2010, ophæves. For det andet foreslås det, at det præciseres, hvad der forstås ved skambidning. For det tredje foreslås det, at der skelnes mellem, om det er mennesker eller en anden hund, der bliver udsat for bid. For det fjerde foreslås det, at der stilles krav til hundeejere og gives mulighed for sanktioner, hvis disse ikke er i stand til at styre deres hund.

Der er ingen tvivl om, at der er nogle problemstillinger med hensyn til skambidning, sådan som loven er i dag. Det er helt urimeligt, at uskyldige hunde skal aflives. Samtidig skal man have mulighed for at gribe ind og foretage aflivning i de sager, hvor det er påkrævet og nødvendigt. Men det skal ikke være en afgørelse, der bare er baseret på, om der er foretaget en syning eller ej. De enkelte sager skal vurderes konkret og individuelt.

Disse overvejelser samt de praktiske erfaringer på området bliver der mulighed for at medtage i den evaluering, der nu er igangsat som planlagt. Den skal give bedre muligheder for at inddrage faglig viden og foretage skøn i sagerne ved afgørelse af skambid m.m.

Med hensyn til hundeejere er det vigtigt at præcisere, at det er hundeejers ansvar at have styr på sin hund. Vi mener, at det er bedst at tage stilling til disse problemstillinger på baggrund af den evaluering af hundeloven, som bliver foretaget i løbet af 2013. Den afventer vi, og så må vi forvente, at vi bliver indkaldt til drøftelser med henblik på en revidering af hundeloven derefter. Derfor afviser Venstre beslutningsforslaget.

Kl. 15:39

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak for det. Der er ingen, der har bedt om ordet. Så er det ordføreren for Socialdemokraterne, hr. Orla Hav.

Kl. 15:40

(Ordfører)

Orla Hav (S):

Tak for det. Man kan vist roligt sige, at det er et varmt emne, vi skal behandle i dag. Det kalder i hvert fald på et stort engagement hos rigtig mange mennesker, og det er sådan set godt. Det, vi jo i bund og grund skal beskæftige os med, er jo den evalueringsbestemmelse, som er indført i loven fra 2010.

Jeg vil gerne have lov til at benytte en lidt kringlet vej til at nå frem til konklusionen, nemlig ved at starte med at rose ministeren. Jeg synes faktisk, at ministeren har udvist rettidig omhu i forhold til det her spørgsmål, i forhold til hvor mange mennesker der rent faktisk er optaget af det. Ministeren har klart givet udtryk for forståelse for de problemstillinger, der er rejst i forbindelse med den debat, der er foregået og stadig pågår.

Ministeren har yderligere inddraget et bredere perspektiv end alene bestemmelsen om forbud mod visse hunderacer med baggrund i en vurdering af deres farlighed for andre dyr og ikke mindst for mennesker. Udformningen af bestemmelsen om, hvordan vi samfundsmæssigt håndterer hunde, der skambider andre hunde eller

mennesker, er uhensigtsmæssig, fordi den opererer med absolutte bestemmelser, der ikke kan underkastes et skøn. Det er godt, at ministeren har taget det med i den evaluering, som skal påbegyndes. Det er også godt, at ministeren er gået i gang med opgaven og har haft møde med væsentlige interessenter i problematikken.

Fra socialdemokratisk side er vores tilgang til evalueringen, at vi skal finde nye og bedre løsninger, og at det er en berigelse for rigtig mange mennesker og familier at kunne holde hund. Det skal vi have på plads i vores samfund. Til gengæld skal vi sikre, at det sker på en måde, så alle borgere – alle borgere – kan føle sig trygge ved de hunde, vore medmennesker omgiver sig med. I dette spændingsfelt er det, at vi skal lande en løsning, og vi medvirker gerne. Egentlige løsninger vil vi ikke pege på i dag, men vi medvirker som sagt gerne til at finde sådanne sammen med de øvrige partier.

I forhold til dagens beslutningsforslag fra Enhedslisten er det vel sådan billedligt talt udtryk for, at Enhedslisten står sådan som vi andre ved startsnoren til et 100-meterløb og har ønsket at lave en lille tyvstart på det. Det bliver der fløjtet om på, så vi støtter ikke beslutningsforslaget, men vi er helt indstillet på, at vi i et fælles løb kan finde et bredt funderet grundlag for at lave en bedre beslutning om den hundelov, som optager rigtig mange mennesker.

Må jeg så afslutningsvis have lov til at tilføje, at den her problematik også øver en vis indflydelse på turisters lyst til at gæste Danmark. Vi noterer med tilfredshed, at ministeren er i færd med at overveje, hvordan vi kan skabe ro om, at Danmark skam er et godt turistland for både mennesker og hunde.

Den er problematisk, men vi medvirker gerne til at finde en løsning efter den tidsplan, som ministeren har skruet sammen.

Kl. 15:43

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak for det. Der er ingen, der har bedt om kommentarer. Så er det ordføreren for Dansk Folkeparti, hr. Dennis Flydtkjær.

Kl. 15:43

(Ordfører)

Dennis Flydtkjær (DF):

Som nævnt tidligere, handler det her forslag om en ophævelse af forbuddet mod bestemte hunderacer. Det går ud på, at Enhedslisten vil pålægge regeringen at fremsætte et lovforslag, som indeholder en række ændringer af hundeloven.

Der må man jo sige, at regeringen er kommet Enhedslisten lidt i forkøbet, eller også kan man vende det om og sige, at Enhedslisten har fået det ud af det, man gerne ville, for det har i hvert fald bevirket, at regeringen har sat den her evaluering af hundeloven, som hele tiden har været planlagt, i gang. Og man kan jo sige, at det er ganske positivt, at der bliver sat gang i det nu, for det har vist sig, at der er nogle områder i hundeloven, som stærkt trænger til at blive kigget efter i sømmene.

Hundeloven og i det hele taget folks kæledyr er jo et utrolig folksomt emne for rigtig mange mennesker, for mange betragter jo deres hunde som et familiemedlem. Derfor synes jeg også, det er utrolig vigtigt, at vi får behandlet en kommende revision af hundeloven godt, grundigt og seriøst, så vi sikrer, at vi får et rigtig godt grundlag for en hundelov, som vi kan have i rigtig mange år. Det har nemlig vist sig, at der er et helt klart behov for, at der bliver foretaget nogle justeringer, og her tænker jeg specielt på definitionen af skambidning, som er for firkantet. Jeg kan også høre på de ordførere, der har været oppe før mig, at der i Folketinget og også fra ministerens side er en bred enighed om, at den her definition af skambidning altså rammer forkert på mange områder i dag, så der er helt klart ting, der kan forbedres.

Vi har set mange uheldige sager i pressen, og vi er også alle sammen herinde blevet bestormet med mails med forskellige eksempler, og det er sådan set fint nok, for det gør os jo opmærksomme på, hvil-

ke problemstillinger der er, og hvor der kan sættes nogle ting på plads.

Jeg vil sige, at når vi skal kigge på en ny hundelov, gælder det jo selvfølgelig om at finde en god balance, for hunde, der virkelig har skambidt, skal selvfølgelig ikke være her, men det skal heller ikke være sådan, at vi afliver hunde, som ikke har skambidt, og som ikke er farlige for andre, men f.eks. har bidt i selvforsvar. Der skal selvfølgelig både kigges på, hvad årsagen er, og på graden af den skade, hundebidder har medført. Men som sagt skal hunde, der virkelig har skambidt og er voldsomt aggressive, stadig væk aflives. Men definitionen i dag er for firkantet.

Det gælder også om at finde en balance, hvor vi beskytter de dyr, som er blevet udsat for at blive bidt, men samtidig også sikrer, at hundeejerne har en retssikkerhed, i forhold til at hunde ikke bliver aflivet uden grund.

Der er en række andre pinde i beslutningsforslaget, bl.a. at man skal skelne imellem, om det er en person, et dyr eller en anden hund, der bliver bidt. Det synes jeg da er en væsentlig problemstilling at tage op, og jeg håber da også, at ministeren vil tage det med i evalueringen og i det udkast, som vi så senere vil komme til at drøfte politisk her i Folketinget.

Jeg synes også, det er væsentligt, at man kigger på, hvilke konsekvenser det skal have over for de ejere, som ikke kan finde ud af at have hund. For har en person gentagne gange haft en hund, som bliver voldsomt aggressiv eller har skambidt – og man kunne forestille sig, at der typisk er tale om rockerlignende typer, som har hundene som en slags potensforlænger eller som våben – kunne der være grund til at fratage vedkommende rettigheden til at have hund og andre dyr fremadrettet. Så jeg synes, det vil være positivt, hvis man trods alt får kigget på, om der skal stilles nogle større krav til de ejere, der ikke kan finde ud af det.

Som sagt synes jeg, det er supergodt, at ministeren har sagt, at vi nu får en god og grundig evaluering af hundeloven. Det synes jeg er rigtig fint, og vi ser meget frem til at få den politiske drøftelse, som kommer efterfølgende.

Kl. 15:47

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak for det. Der er ingen, der har bedt om en kommentar. Så er det ordføreren for Radikale Venstre, fru Lotte Rod.

Kl. 15:47

(Ordfører)

Lotte Rod (RV):

Der er rigtig mange mennesker, der går op i hundeloven. Jeg kan godt forstå, at mange hundeejere og hundeelskere i det hele taget gerne vil have retssikkerhed, i forhold til at der bliver sat ind over for farlige hunde, men også, at det ikke rammer uretmæssigt hårdt, når der ikke er grund til det. Derfor er det Radikale Venstres holdning, at det er rigtig vigtigt, at vi kigger på hundeloven på et fagligt og sagligt gennearbejdet grundlag, så det ikke bliver folkestemningen, der styrer. For det var jo lidt en ophidset folkestemning, der førte til, at man overhovedet lavede hundeloven. I 2009 rasede en heftig debat om farlige og skræmmende hunde. Og man kan jo godt tænke lidt over i dag, at det er de samme aviser, der dengang kørte en kampagne for at få en hundelov, som nu har travlt med at hænge hundeloven ud.

Som politiker gør det selvfølgelig indtryk på mig, at et flertal i det udvalg, der dengang sad og kiggede på det her, ikke anbefalede et forbud. Så i Radikale Venstre mener vi derfor, at det giver god mening at kigge på, om snittet ligger det rigtige sted. Det er vigtigt for os, at det skal være en saglig og faglig vurdering, og netop derfor er det en del af den evaluering af hundeloven, som lige nu er i gang. Det samme gælder skambidningsparagraffen. Vi har taget initiativ til

at undersøge, om der kan findes et bedre baggrundsmateriale til at definere en bedre skambidsparagraf.

Så vi er sådan set allerede i fuld gang med at evaluere det, som Enhedslisten har foreslået. Jeg forstår godt, at man kan være lidt utålmodig, når man sidder i opposition, men jeg synes nu, at i den her sag er tiden givet meget godt ud, i forhold til at vi undersøger tingene lidt grundigere.

Hertil kommer, at vi i Radikale Venstre ikke umiddelbart er vilde med ideen om et hundekørekort, men vi vil gerne være med til at overveje, hvordan vi kan styrke rådgivning og oplysning. Men som med resten af hundeloven skal der være proportioner i det, og vi skal gøre det, der virker.

Så vi er altså i fuld gang med at kigge på det her i regeringen. Det vil være skørt at snigløbe den evaluering, der allerede er i gang, og derfor kan Radikale Venstre ikke støtte forslaget, men sige til Enhedslisten, at vi allerede er i fuld gang med at kigge på det her.

Kl. 15:49

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak for det. Der er ingen, der har bedt om kommentarer. Så er det ordføreren for SF, hr. Steen Gade.

Kl. 15:49

(Ordfører)

Steen Gade (SF):

Tak. Jeg vil sige, at jeg synes, at der er mange gode elementer i beslutningsforslaget fra Enhedslisten, men inden jeg lige har nogle bemærkninger om indholdet, vil jeg dvæle lidt ved forløbet omkring den her lov.

Hvis der nu findes en skolelærer i Danmark, der sidder og ser den her debat og har fulgt debatten i medierne om, hvor dårlig hundeloven er, og hvor meget den skal laves om nu, fordi man uretmæssigt skyder hunde, så ville det være meget hensigtsmæssigt at gå nogle år tilbage og finde de samme klip fra aviserne og tv-indslagene. Dengang havde vi en offentlig debat, som på en eller anden måde var fuldstændig lige så enøjet den anden vej, altså hvor balancerne ikke var der.

Det er jo også et lærestykke for os herinde – et lille et på sin vis, men det betyder noget for rigtig mange mennesker. Det er alligevel rigtig godt, for det er et spørgsmål her om, at det her hus nogle gange er lidt for villig til at følge, hvad der kører på fulde drøn i medierne. Og vi kom lidt for langt sidste gang i retning af det, som er diskuteret her om f.eks. skambidning, og det, at man rimelig let kan skyde hunden på grund af dårlige definitioner osv. Så vi kom for langt i den retning.

Jeg synes, at debatten her indtil nu har været rigtig god, i den forstand at alle jo faktisk signalerer, at nu skal vi finde en balance, som vi kan være bekendt i Folketinget. Det tror jeg også vi kan, og jeg synes faktisk, at beslutningsforslaget hjælper med til det, samtidig med at ministeren har fremlagt en hundepakke, hvor der jo også ryddes op i de bestemmelser, vi har, om, at man bare har lov til at skyde en hund, hvis den løber ind på ens ejendom – det er også en urimelighed – altså, så vi får lavet noget fornuftigt på det her punkt.

Ligesom andre ordførere har sagt, handler det om at lave en balance her, hvor vi selvfølgelig ikke vil have hunde i det her land, som skambider børn eller, for den sags skyld, dyr. Men der er lidt forskel her, og det skal vi også finde ud af, altså om det er mennesker, der skambides, eller det er dyr. Og så vil vi samtidig sikre, at dyr ikke bare bliver skudt, fordi vi har fået en lidt for rigid lovgivning på det her område.

Men, altså, lærestykket for os herinde i Folketinget er jo sådan set at bevare roen, når vi lovgiver, og finde de fornuftige balancer.

Kl. 15:53

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak for det. Der er ingen, der har bedt om korte bemærkninger. Så er det ordføreren for Liberal Alliance, fru Mette Bock.

Kl. 15:53

(Ordfører)

Mette Bock (LA):

Tak for det. Det her er et rum, hvor følelserne kan svinge meget. Det ene øjeblik synes man, at Enhedslisten er noget af det mest forfærdelige, det næste øjeblik holder man jo næsten af partiet, når de kommer med et udmærket beslutningsforslag som det her. Og jeg er virkelig rørt over at høre, at den socialdemokratiske ordfører nu vil gøre Danmark til et godt turistland også for hunde. Vi er virkelig ved at nå langt i dag. Men bortset fra det ligger Enhedslistens beslutningsforslag her fuldstændig i forlængelse af Liberal Alliances syn på forbud mod bestemte hunderacer. Dokumentation har nemlig fra start manglet, effekten er udeblevet, og forbuddet har snarere ramt racer med et imageproblem end med et reelt iboende aggressivetsproblem.

Det her forbud er som rigtig meget andet dårlig lovgivning vokset ud af enkeltsager, der er vokset i medierne, uden omtanke for hverken proportioner eller rimelighed. I Danmark anslås der at være omkring 550.000 hunde, og der anmeldes ca. 5.000 sager om bid om året, og langt, langt de fleste af de her sager er væsentlig mildere end de meget voldsomme historier, som rammer medierne. Og at man på den baggrund kunne begrunde et forbud mod tilfældige hunderacer er fuldstændig ubegribeligt. Det var imod hundevalgets anbefalinger, og det er i modstrid med erfaringer fra Holland, Skotland og Italien, hvor man med lignende lovgivning ikke har begrænset bidskaderne eller gjort befolkningen mere tryk. Det har tydeligvis været båret af en populistisk dagsorden i den foregående regering, hvor man foregav at løse problemet ved at forbyde racer, der tilsammen faktisk kun står for ca. 6 pct. af skaderne.

Hele den dagsorden, som førte til ændringer i hundeloven, var blind over for det simple faktum, at det ikke er hunderacerne, der er et problem, men at der derimod er nogle ejere, som ikke opdrætter og behandler deres hunde ordentligt. Der kan derfor være fornuft i at overveje sanktioner mod ejere, der overtræder hundeloven, eller kræve certificering for håndteringen af større hunderacer. Men i stedet valgte man altså en lovgivning baseret på enkeltsager, der ikke løser problemet, og som samtidig træder på de mennesker, der har en forkærlighed for bestemte racer, og som har opført sig ansvarligt. Det har været en proces, som vi hele tiden har været modstandere af.

Vi synes heller ikke, det er rimeligt, at man nu skal udskyde vedtagelsen af det her beslutningsforslag med henvisning til, at der skal foregå en større samlet evaluering. Hvor mange hunde skal lade livet i den mellemliggende periode? Det synes vi ikke er rimeligt over for hverken hundeejere eller hunde. Det her har været en proces, som vi hele tiden har været modstandere af, og vi støtter derfor Enhedslistens beslutningsforslag.

Kl. 15:56

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak, der er en enkelt, der har bedt om at komme med en kommentar, og det er hr. Orla Hav fra Socialdemokraterne.

Kl. 15:56

Orla Hav (S):

Jeg synes, at vi normalt både skal have glimt i øjet og humoristisk sans i forbindelse med de taler, der holdes her, men jeg havde lidt svært ved at fange glimt i øjet hos fru Mette Bock, da hun sådan en lille smule skulle nedgøre det der med, om man også interesserer sig for, hvordan turister oplever Danmark som et land at komme til. Jeg

vil gerne have fru Mette Bock til at bekræfte, om ikke også fru Mette Bock er lidt optaget af, at turistorganisationer meddeler, at der faktisk er turister, der siger nej tak til at tage til Danmark og afbestiller bestilte ophold hos sommerhusudlejere, på grund af at vi har en fuldstændig urimelig fremstilling af, hvordan Danmark er at opholde sig i som turist med hund. Det var såmænd bare det, jeg forsøgte at udtrykke. Jeg vil egentlig gerne have, at fru Bock også udtrykker, at Liberal Alliance også er optaget af, hvordan vores erhvervsliv har det på det her område.

Kl. 15:57

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Fru Mette Bock.

Kl. 15:57

Mette Bock (LA):

Det kan jeg kun sige at jeg er hundrede procent enig i, og netop derfor støtter vi det her beslutningsforslag, i stedet for at vi nu skal vente yderligere i meget lang tid, før vi får ophævet de her tåbelige forbud. Så hvis vi har en fælles interesse i at gøre Danmark til et godt land for både mennesker og hunde, synes jeg faktisk også, at Socialdemokraterne skulle støtte Enhedslistens beslutningsforslag.

Kl. 15:57

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Hr. Orla Hav.

Kl. 15:57

Orla Hav (S):

Jeg skal så bare sige til fru Bock, at vi støtter ministeren i, at det her skal gøres ordentligt og grundigt, for den kommunikation, der bl.a. foregår via Udenrigsministeriets hjemmeside om det at have hunde i Danmark, er simpelt hen så opskræmmende, når den bliver læst i udlandet. Derfor støtter vi det, når ministeren er ude at dæmpe gemytterne en lille smule og forbedre kommunikationen på det her område. Det synes vi faktisk der skal gives ordentlig tid til, og derfor støtter vi ikke det forslag, vi behandler i dag, som i øvrigt ellers er udmærket.

Det handler jo lidt om, at vi alle sammen gerne vil i gang, men der skal også gøres det fornødne forarbejde. Det går jeg ud fra at fru Bock også er enig i.

Kl. 15:58

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Fru Mette Bock.

Kl. 15:58

Mette Bock (LA):

Jeg må så bare konstatere, at turisterne fortsat kan se frem til at komme til Danmark med deres hunde og risikere, at disse hunde bliver aflivet. Det synes jeg jo er rigtig ærgerligt både for mennesker, hunde og dansk turisme.

Kl. 15:58

Tredje næstformand (Camilla Hersom):

Tak for det. Der er ikke flere, der har bedt om ordet for kommentarer. Så er det ordføreren for Det Konservative Folkeparti, fru Lene Espersen.

Kl. 15:58

(Ordfører)

Lene Espersen (KF):

Jeg vil egentlig gerne indlede med at sige, at problemet med farlige hunde jo sjældent skyldes hunden selv, men at det er den ejer, der går i den anden ende af snoren, og som ikke forstår at håndtere hunden godt nok, der er problemet. Det har også været en af grundene

til, at hele den diskussion, der har været i Folketinget i årevis om farlige hunde, har været en diskussion, der har været meget vanskelig. Og det er ikke for at pege fingre, men jeg vil dog sige, at der er partier, der i hvert fald i den tid, hvor jeg havde ansvaret for dyrevelfærd som justitsminister, har siddet her i Folketingssalen og krævet forbud mod farlige kamphunde. Det er altså både partier, der i dag sidder i regering, og partier, der sidder i opposition. Uanset at vi alle sammen har erkendt, at det er rigtig, rigtig svært at lave en eller anden form for liste over, hvilke hunde der er specielt farlige – for en helt almindelig, fredelig familiehund kan også være farlig, hvis den har den forkerte ejer – endte det jo med det kompromis og den hundelov, som der er i dag.

Jeg vil gerne sige her, at Det Konservative Folkeparti faktisk bakker meget op om de synspunkter, som ministeren er kommet med i dag. Vi synes, at tiden er kommet for en revision af loven. Jeg synes, at mange af de tanker om en revision, som ministeren har givet udtryk for i offentligheden, lyder fornuftige, og nogle af dem er faktisk en imødekommelse af noget af det, Enhedslisten her foreslår, bl.a. det at se på definitionen af skambidning, hvad jeg synes er en af de fornuftige dele af Enhedslistens beslutningsforslag.

Men jeg synes måske også, at det er værd her at sige, at siden debatten var der – den der meget voldsomme, følelsesmæssige debat om farlige hunde – har der faktisk ikke været så meget skrivi om det i pressen, og der er ikke så mange sager mere. Så det er bare for at sige her, hvor en lille smule omtanke er på sin plads, at det godt kan være, der er ting i loven, man kan være uenig i, og at der er nogle ting, man synes er forkerte, men det kunne jo også godt være, at der var nogle ting, der rent faktisk fungerer. Der er i hvert fald noget, der tyder på, at der ikke er så mange sager om skambidning af børn og andre som det, vi oplevede, da bølgerne gik højest. Og den her form for eftertanke – jo, vi skal revidere reglerne, men vi skal altså også passe på ikke at smide nogle fornuftige regler ud, der egentlig fungerer godt nok – beder jeg bare til at man har her i salen, for jeg ved jo udmærket godt, hvad de fleste politikere vil sige, hvis der kommer en ny sag om et barn, der bliver skambidt. Så vil jeg godt se den politiker, der går ud og siger: Nej, jeg synes, at der skal være meget lempeligere regler; der er flere hunde, der skal have lov til at gå fri. Næh, så kræver man igen af ministeren, at ministeren skal gå ind og tage ansvar. Det var lidt det, hr. Steen Gade var inde på i sin ordførertale: Der er en tendens til, at man falder lidt tilbage, om man så må sige, i den gamle trummerum igen.

Vi har oplevet det med knivloven, hvor jeg som justitsminister faktisk gik ind for en mindre stramning, men hvor der var et flertal i Folketinget, samtlige partier undtagen Enhedslisten, der mente, at der skulle være et totalforbud mod knive – et *totalforbud*, også mod lommeknive. Det endte det ikke med. Men det er bare for at sige her, at jeg godt kan forstå, at følelserne går højt, og de går især højt, hvis der er nogle, der mister livet eller bliver alvorligt maltrakteret. Men jeg tror, det fornuftige her altså er at følge det, som ministeren har sagt, og afvente en revision af loven og så prøve at se på, om man måske kan lempe på nogle af de områder, hvor der blev taget for hårdt fat. Så tror jeg, vi gør hinanden en tjeneste, og jeg tror sådan set også, at vi samlet set gør de danske hundeejere en tjeneste.

Kl. 16:02

Formanden:

Tak til den konservative ordfører. Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Per Clausen fra Enhedslisten.

Kl. 16:02

(Ordfører for forslagsstillerne)

Per Clausen (EL):

Jeg skal takke for de ordførerindlæg, der har været, selvfølgelig særlig til Liberal Alliance, som jo i denne sag er fuldstændig enig med Enhedslisten. Det var de også, dengang hundeloven blev vedtaget, så

det er der selvfølgelig ikke noget overraskende i. Den enighed er jo baseret på og var dengang baseret på, tror jeg, at vi havde gjort os ret meget umage med at læse de papirer og dokumenter, der var i sagen, for at finde ud af, hvad der var op og ned.

Jeg er sådan set helt enig med fru Lene Espersen, der siger, at selvfølgelig gør man sig i den her slags sager en overvejelse om, hvordan man skal håndtere det, hvis der lige pludselig sker et eller andet, som man så kan blive hængt ud for at være sådan en slags ansvarlig for. Selvfølgelig var der også folk i Enhedslisten, der spurgte, om det nu også var en god idé at have en så høj profil på det her hundelovforslag, da det blev vedtaget, hvis der nu var sket et eller andet, så Per Clausen var kommet på forsiden af Ekstra Bladet som skyldig i en eller anden alvorlig ting. Det er jeg med på, og derfor synes jeg, at det er rigtig vigtigt, at vi prøver at håndtere også de sager, som er meget følelsesmæssige, og at vi forsøger at behandle dem sagligt og fornuftigt.

Man kan stille sig selv spørgsmålet: Var der overhovedet noget problem? Var der overhovedet nogle udfordringer, som den presse-kampagne, der kørte i den periode, og det efterfølgende lovforslag tog udgangspunkt i? Jamen det tror jeg nok, og om ikke andet må der jo have været nogle problemer og nogle udfordringer, for jeg stillede faktisk i de foregående år helt tilbage fra 2005 og nogle år frem gentagne gange spørgsmål til skiftende ministre om, om vi ikke skulle prøve at se på hele hundeloven og se på, om der ikke skulle foregå en opstramning. Der kan være mange grunde til, at svaret hver gang var, at det havde man styr på, og derfor skete der så ikke noget, før der kom vældig stor presseomtale af det, men jeg tror, at rigtig mange nok ville have foretrukket, at vi faktisk havde lavet lovændringen på et tidspunkt, hvor stemningen var mindre oppisket.

Når jeg kigger på Enhedslistens beslutningsforslag, kan jeg på en måde godt være lidt ked af, at vi tilsyneladende ikke kan få flertal for at vedtage det her og nu, og det er jo, fordi jeg synes, at nogle af tingene ved vi altså godt ikke er fornuftige. Når man er nødt til at sige til et hundevalg nedsat af regeringen selv, at man ikke vil høre på, at de kommer og siger, at det med forbud mod bestemte racer er en dårlig idé, men at de skal – de skal – komme med nogle eksempler på nogle racer, man kunne forbyde, hvis man nu skulle forbyde hunderacer, så synes jeg jo, at hundevalget skulle have sagt, at det ville de ikke begive sig ud i, når de ikke selv syntes, det var fornuftigt.

Men det siger i hvert fald noget om, at det næppe er den rigtige vej at gå. Og derfor synes jeg sådan set, at det forbud burde man være i stand til at ophæve hurtigt, også fordi jeg sådan set ikke synes, at der er kommet noget frem efterfølgende, som på nogen måde sandsynliggør, at det er rigtig og fornuftigt.

Det andet, som jeg også synes at man i grunden burde kunne ændre hurtigt, er spørgsmålet om skambidningsparagraffen. Der er det rigtig, at hvis man går tilbage og kigger i debatten, der var dengang, kan man se, at der sådan set var flere, der foreslog, at det skulle være strammere, end det blev, end der var, der synes, at det skulle være mere lempeligt. Der er det vel bare afgørende sige, at man skal sikre sig, at en aflivningsparagraf kun rammer de hunde, som opfører sig på en måde, som gør, at der er en sandsynlighed for, at de faktisk har tænkt sig at gentage det med at skambide. Det er ansatte jurister ved politiet måske ikke de bedst egnede til at finde ud af, så det kan godt være, at man skal inddrage noget sagkundskab og måske have nogle mere præcise definitioner af det.

De to ting synes jeg i og for sig det burde være forholdsvis enkelt at ændre på. Der synes jeg ikke at vi har så meget brug for evalueringer og undersøgelser. Der, hvor jeg selv er lidt usikker og jeg derfor også godt kan anerkende, at der er brug for at udfolde arbejdet seriøst, er jo med hensyn til spørgsmålet om, at vi skriver i beslutningsforslaget, at vi vil fokusere mere på hundeejernes ansvar og på, hvilke sanktioner de kan få, for hvis man spørger mig, præcis hvor-

dan jeg har tænkt mig at det skulle udformes, er jeg nok nødt til at sige, at det har jeg faktisk ikke noget entydigt svar på.

Jeg har fået rigtig, rigtig mange gode forslag til, hvordan man kunne gribe det an, af de organisationer, der er på området, men der er jo for nu at sige det, som det er, en klar modsætning mellem på den ene side et ønske om, at vi sikrer, at mennesker, som bruger hunde forkert, bruger hunde som et angrebsvåben eller i hvert fald som en trussel, forhindres i at have hunde og bruge hunde på den måde.

På den anden side skal man jo ikke gøre det at få en hund til noget, som kræver et meget mere omfattende godkendelses- og eksamenssystem, end det f.eks. kræver at få lov til at få et barn eller i hvert fald at adoptere et barn – ikke få et barn, for det kan man jo bare få, men altså adoptere et barn. Der skal være en form for balance i det, også så der ikke kommer nogle sociale skævheder, som vi ikke har ønsket os. Så den del af det er jeg sådan set meget indstillet på at vi får en grundig diskussion om.

Kl. 16:07

Jeg synes også, at de elementer, som ministeren lægger op til skal evalueres og indgå i det kommende lovgivningsarbejde, er de rigtige elementer. Så det har jeg ikke nogen problemer med.

Men det er klart, at tiden i den her sag selvfølgelig er vigtig, også fordi der, som jeg hører det, sådan set er et klart flertal i måske alle partier i Folketinget for, at den lovgivning, vi har i dag, ikke er god nok. Og problemet er jo, at konsekvensen af, at vi har den lovgivning, er, at hunde bliver aflivet. Det vil sige, at vi altså har en lovgivning, der fører til, at der er hunde, der bliver aflivet, men som et flertal i Folketinget formentlig ikke synes burde aflives. En aflivning er jo sådan noget, som man ikke rigtig kan gøre om. Man kan vel ikke engang rigtig give de mennesker, som bliver ramt af det – og det er jo primært det, der er problemet – en erstatning.

Derfor har jeg jo interesseret mig lidt for mulighederne for, at man kunne ændre den praksis, man har på nuværende tidspunkt, og gøre den lidt mere sagligt velfunderet, så man i hvert fald i forhold til skambidsområdet undgik aflivning af hunde, der ikke burde aflives. Jeg har forstået på ministeren, at lovgivningen er klar og præcis og intet kan fraviges og intet kan ændres, men jeg har ikke fået noget skriftligt svar endnu, så det vil jeg selvfølgelig afvente.

Jeg tror nok – selv om det selvfølgelig kunne være fristende at få det her forslag til afstemning her i foråret, få det stemt ned og få en medalje et eller andet sted for sin heroiske indsats – at jeg hellere vil bruge den metode, at jeg forsøger i udvalgsarbejdet at lægge et mildt, men konsekvent pres både på ministeren og de andre partier for at sikre, at vi holder et rimeligt tempo i processen, og at vi i øvrigt overvejer endnu en gang seriøst, om der findes nogen som helst muligheder for at have en praksis, der måske er lidt anderledes end den, man har i dag. Jeg har forstået, at der faktisk er forskellig praksis i forskellige politikredse, og vi må jo gå ind og se på, om man kunne gøre noget med best practice og den slags ting på det her område. Det kunne også være, at det var nødvendigt.

Så jeg er sådan set indstillet på at indgå i arbejdet og indstillet på, at vi kan, om jeg så må sige, give ministeren opbakning eller vejledning og hjælp i det videre arbejde med f.eks. at lave en beretning, som præciserer, hvad det er for nogle ting, vi gerne vil have gjort noget ved, og måske også præciserer, hvad det er, vi synes der er problemet i den eksisterende tilstand, for på den måde at antyde, hvor vi gerne vil bevæge os hen, og at vi så kan få et hurtigt lovarbejde, sådan at vi på et rimeligt tidspunkt i løbet af næste folketingssamling kan få vedtaget en ændret hundelov.

Når jeg er tilbøjelig til også at acceptere den proces, selv om det selvfølgelig godt af folk, der kommer udefra, kan opfattes som langsomt og lidt sådan syltekrukkeagtigt, er det også, fordi hvis vi nu fik vedtaget det her beslutningsforslag inden sommerferien, ville ministeren jo bare meddele, at hun i næste samling ville komme med et

lovforslag, og det ville jeg ikke have nogen som helst mulighed for at brokke mig over og kværulere over – jo, det kunne jeg sagtens, jeg kunne holde lange taler om, hvor forkasteligt det var – men et eller andet sted ville hun jo have ret i, at man ikke sagligt set kunne gøre det så meget anderledes. Så derfor er pointen vel, at vi får det her arbejde, og så får vi en ændring af hundeloven forhåbentlig i en fornuftig og god retning.

Så kan man selvfølgelig stille spørgsmålet: Hvorfor så overhovedet fremsætte det her beslutningsforslag? Har det overhovedet nogen betydning? Jeg ved jo ikke, om det er det her beslutningsforslag, eller det er de mange, mange mennesker, som har forsøgt at presse på i forhold til medierne, i forhold til ministeren og også i forhold til de fleste ordførere – som jeg tror har fået en del henvendelser i den her sag; altså det folkelige pres, der har været – der har gjort, at tingene nok er gået lidt hurtigere, end det ellers var planlagt, eller om det er en kombination. Det får vi jo aldrig helt opklaret.

Det, vi bare kan sige, er, at nu får vi i hvert fald en behandling af de elementer, som indgår i vores beslutningsforslag, og som jeg hører debatten i dag, er det meget, meget sandsynligt, at vi i løbet af den kommende folketingssamling kan få gennemført de ændringer eller i hvert fald nogle af de ændringer, Enhedslisten har stillet forslag om, og det må jeg vel erklære mig tilfreds med. Og så vil jeg sige, at det jo så er en fornuftig udgang på den her sag. Jeg håber så bare, at vi i fremtiden, når vi træffer meget vidtgående beslutninger, som har indgribende karakter i forhold til andre menneskers liv – for det har det, vi gør, jo somme tider – er opmærksomme på, at vi forsøger at lytte også til saglige råd.

Det er jo ikke, fordi jeg skal forsøge at bilde nogen ind, at det gør jeg bare altid, så det er mig, der er den gode her, og alle de andre, der er nogle skurke. Der skal nok være enkelte, der mener, at jeg indimellem også er forfaldet til lettere populistiske anstrøg. Men i hvert fald i den her sag synes jeg at sagligheden taler for de forslag, vi har stillet. Jeg ser frem til det videre arbejde.

Kl. 16:12

Formanden:

Tak til ordføreren.

Der er ikke flere, der har bedt om ordet, og forhandlingen er sluttet.

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det sidste punkt på dagsordenen er:

20) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 58:

Forslag til folketingsbeslutning om en selvfinansierende etableringsordning for yngre fiskere.

Af Thomas Danielsen (V), René Christensen (DF), Mette Bock (LA) og Lene Espersen (KF).

(Fremsættelse 05.02.2013).

Kl. 16:12

Forhandling

Formanden:

Forhandlingen er åbnet. Fødevareministeren.

Fødevareministeren (Mette Gjerskov):

Tak, formand. Det, vi skal drøfte nu, er ikke hunde, men fiskerierhvervet med særligt fokus på de yngre fiskere.

Jeg synes, det er vigtigt at starte med at sige, at vi i regeringen har stor fokus på at skabe nogle gode vilkår for danske virksomheder, så virksomhederne kan være med til at skabe vækst og eksport og ikke mindst arbejdspladser, så vi kan få nogle gode penge i kassen herhjemme og skabe et ordentligt velfærdssamfund. Det gælder ikke kun alle mulige andre erhverv, det gælder faktisk også fiskerierhvervet. Det er faktisk også derfor, at vi har fremlagt »Vækstplan DK«, som skal igangsætte initiativer for 15 mia. kr., når den er fuldt indfasat i 2020. Vi vil gerne skabe vækst og beskæftigelse i danske virksomheder.

Når vi så specifikt kigger på fiskerne, vil jeg gerne sige, at der er udfordringer. Jeg er enig i, at der er udfordringer forbundet med at etablere sig som selvstændig fisker. Det er dyrt at købe et fartøj, det er dyrt at købe kvoter, og det er svært at låne penge til en fornuftig rente. Det er formentlig også derfor, forslagsstillerne har fremsat dette beslutningsforslag, men jeg vil gerne sige, at det stadig væk er regeringens klare opfattelse, at en ny garantiordning for yngre fiskere ikke er vejen frem.

I beslutningsforslaget foreslås en selvfinansierende etableringsordning, altså en ordning, der giver garanti for lån med et maksimumloft. Den skal være selvfinansierende og skal tage udgangspunkt i modellen beskrevet i forslaget om en yngre jordbrugerordning. For nørder kan jeg sige, at det er scenarie tre for yngre jordbrugere, som man prøver at lave en parallel til for de yngre fiskere. Jeg vil sige, at når man tager den ordning for yngre jordbrugere og overfører den til fiskeriet, er der altså nogle svagheder, som jeg gerne vil komme ind på.

For det første vil de udfordringer, som gjorde sig gældende i den tidligere jordbrugerordning, også gælde i yngre fiskerordningen. Det har jo ikke ændret sig. Vi kan ikke garantere, og det stod meget tydeligt i rapporten, at en yngre jordbrugerordning kan fungere fuldstændig selvfinansierende, fordi der er perioder med store rentestigninger og deraf følgende konkurser. Det vil medføre meget høje præmier. Der er simpelt hen for få mennesker om det. Det vil få de mest økonomisk solide deltagere til at forlade ordningen til fordel for alle andre, og så er der ikke nogen alternativer for de mest sårbare. De vil komme til at betale for tabene, og det gør ordningen uholdbar. Som det gjaldt for yngre jordbrugere, gælder det også for yngre fiskere. Yngre fiskere er jo ikke en større gruppe end yngre jordbrugere.

For det andet må man også sige, at en ny selvfinansierende garantiordning vil medføre – det må vi forvente at den gør – at priserne på kvoteandele vil stige på både kort og lang sigt; det vil sige, at der sker en kapitalisering: En forventning om, at efterspørgslen på kvoteandele vil stige, betyder, at der sker en kapitalisering af priserne, og højere kvotepriser medfører højere omkostninger for samtlige fiskere.

Samlet set er det altså regeringens vurdering, at den foreslåede ordning ikke er hensigtsmæssig for fiskerierhvervet.

Men det ændrer ikke ved, at vi anerkender, at det er vanskeligt for yngre fiskere. Vi har initiativer for yngre nyetablerede fiskere, så de kan få en håndsrekning. Der er mulighed for, at yngre fiskere kan benytte sig af en ordning med lånefisk. Det er nogle ganske særlige vilkår, hvor fiskere, der får deres fartøjer godkendt til ordningen, gratis kan få tildelt kvoteandele for konsumfisk eller industrifisk i 8 år. Det bliver så trappet ned efter 4 år, men det er det, der er grundlaget, altså at man nemt kan komme ind og få kvoter. Vi har også – man lærer en gang imellem nye ord, og som fiskeriminister holder jeg rigtig meget af det her ord – generationsskiftesild. Det er yngre fiskere, som kan benytte sig af den ordning, hvor de i op til 3 år gra-

tis kan få stillet en årsmængde sild til rådighed. Det er også for at hjælpe de unge mennesker ind i erhvervet. Derudover har man altså også mulighed for at få tilskud under fiskeriudviklingsprogrammet til førstegangsetablering.

Kl. 16:18

Men jeg vil samtidig sige, at som den aktuelle situation er, har vi alle sammen svært ved at skaffe finansiering. Det er desværre vilkårene for at drive erhverv i Danmark. Regeringen følger derfor virksomhedernes finansieringssituation meget nøje og arbejder løbende på at styrke mulighederne.

Senest har vi i december måned indgået en aftale med Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti om en kreditpakke, der styrker især små og mellemstore virksomheders finansieringsmuligheder med over 12 mia. kr. over de næste 3 år. Det understøtter virksomhedernes udvikling, vækst og jobskabelse. Det vil sige, at fiskerierhvervet har mulighed for at anvende flere af de finansieringsmuligheder, der ligger i Vækstfonden og i Eksportkreditfonden på lige fod med andre virksomheder.

Samlet set kan vi af de omtalte grunde ikke støtte det foreliggende beslutningsforslag. Vi anerkender i regeringen, at der er udfordringer for fiskerierhvervet, og vi forsøger på bedste vis at understøtte erhvervet med de redskaber og virkemidler, der er til rådighed, men det skal altså ske på en ansvarlig og økonomisk bæredygtig måde. Det foreslåede forslag vil være alt, alt for dyrt og alt, alt for risikobetinget.

Derfor vil regeringen under udvalgsbehandlingen også være åben over for at se på, hvordan vi i fællesskab kan finde en forståelse for bæredygtige og også økonomisk bæredygtige løsninger på fiskerierhvervets udfordringer. Det vil vi gerne drøfte i forbindelse med udvalgsbehandlingen og er sådan set lydhøre over for det. Men det foreliggende forslag kan vi ikke støtte.

Kl. 16:19

Formanden:

Der er en kort bemærkning fra hr. Thomas Danielsen.

Kl. 16:19

Thomas Danielsen (V):

Tak for det. Jeg vil ikke lægge skjul på, at jeg er lidt skuffet over ministerens blanke afvisning. Ministeren problematiserer nogle detaljer ved det her beslutningsforslag, og så afviser hun forslaget, selv om hun faktisk havde en mulighed for at være med til at forme et godt lovforslag. Jeg kan ikke andet end sige, at det tyder på, at det skyldes manglende vilje fra regeringen på fiskeriområdet. Det her er jo en gratis omgang; det er ikke noget, der betyder udgifter for statskassen. Derfor forstår jeg simpelt hen ikke, at man ikke kan støtte at udforme et lovforslag, som vil være provenuneutralt.

Jeg kan heller ikke følge ministeren i, at det ville være ærgerligt, fordi kvoterne ville stige, hvis det gik bedre for fiskeriet. Hvis nu succeskriteriet for ministeren er, at jo billigere kvoter, jo bedre, så betyder det jo altså, at hvis det giver gode priser for fiskeriet, så stiger kvoterne, og så er det uheldigt. Det kan jeg ikke helt følge. Derfor kan jeg ikke forstå, hvorfor ministeren ikke vil være med til at udvikle det her lovforslag, sådan at man kan være med til at forme det og dermed støtte dansk fiskeri, når nu det er provenuneutralt for statskassen.

Kl. 16:20

Formanden:

Ministeren.

Kl. 16:20

Fødevareministeren (Mette Gjerskov):

Jeg er altså ikke enig i, at jeg problematiserer detaljer i forslaget. Det er jo hele sammenhængskraften i forslaget, nemlig det, at det skal

være selvfinansierende, som vi vurderer ikke hænger sammen. Hvis ikke det kan være selvfinansierende, skal staten poste penge i det, og så bliver det lige pludselig statsstøtte, og det må vi heller ikke i henhold til en masse regler. Så nej, det er bestemt ikke detaljer.

Der er jo en grund til, at vi ikke fremsatte det her forslag for yngre jordbrugere, og det er sådan set langt hen ad vejen de samme grunde, vi har til ikke at mene, at det virker for yngre fiskere. Til gengæld vil vi meget gerne komme med en udstrakt hånd til Folketingets partier og tage en drøftelse af, hvordan vi kan hjælpe yngre fiskere – ud over det, vi har i forvejen: generationsskiftesild, lånekvoter og den slags.

Kl. 16:21

Formanden:

Hr. Thomas Danielsen

Kl. 16:21

Thomas Danielsen (V):

Ministeren siger, at det ikke hænger sammen, bl.a. fordi det kun vil være dårlige fiskere, som vil søge den her ordning. Lige nøjagtig kvaliteten af dem, der skal indgå i den her ordning, er noget af det, man kan være med til at forme i lovforslaget, fordi man kan være med til at påvirke uddannelse, kapitalforhold og meget andet. Derfor forstår jeg det simpelt hen ikke.

Når ministeren siger, at det ikke hænger sammen økonomisk, så virker det, som om hun stikker fingeren i vejret og mærker, hvordan vinden blæser, og gætter, men det kan være, ministeren vil redegøre for, hvad det er, hun bygger sin viden på, når hun siger, at det ikke er økonomisk, ud over at man har arbejdet med et forslag om yngre jordbrugere, som jeg også synes det er rigtig ærgerligt at regeringen har forkastet. Men hvad har ministeren gjort for at kunne dokumentere det, når hun siger, at det simpelt hen ikke er økonomisk bæredygtigt?

Kl. 16:22

Formanden:

Ministeren.

Kl. 16:22

Fødevareministeren (Mette Gjerskov):

Forslagsstilleren burde jo selv vide, at det her forslag er baseret på den rapport, der blev lavet om yngre jordbrugere. I den rapport blev der opstillet tre forskellige mulige scenarier for, hvordan man kunne lave en støtteordning, og alle tre blev forkastet. Det er jo ikke bare en lille justering, der skal til, for at det hele kan blive meget bedre. Hvis det bare var det, havde vi jo gjort det for lang tid siden.

Jeg må sige, at de mennesker, der blev sat til at lave den rapport med de tre scenarier, jeg taler om, blev sat i gang under den tidligere regering. Det er ikke, fordi jeg har nogen særlige aktier i det. Den tidligere regering forkastede også selv det her, og i øvrigt også banken. Så jeg må bare sige, at det snarere er oppositionen, der har ændret holdning i den her sag. Den her undersøgelse af de tre scenarier, de tre muligheder for at lave en ordning, er saglig og ordentlig og ligger til grund også for dette beslutningsforslag. Der bliver det forkastet, primært fordi det ikke kan være en selvfinansierende ordning. Det er vurderingen. Det kan simpelt hen ikke løbe rundt.

Kl. 16:24

Formanden:

Fru Lene Espersen for en kort bemærkning.

Kl. 16:24

Lene Espersen (KF):

Jeg vil gerne takke ministeren – i hvert fald for den åbning, der var til sidst. Jeg har egentlig været glad for den debat, der har været med

hr. Thomas Danielsen, for nu er det i hvert fald kommet frem – også for dem, der følger debatten – at det her beslutningsforslag sådan set bygger på en model, der er lavet i Fødevareministeriet. Det, der er problemstillingen, er, at ministeren her siger, at man ikke tror på, at det vil kunne give tilstrækkeligt med indtægter til, at ordningen kan være selvfinansierende på sigt, ikke mindst fordi der ikke er så mange yngre fiskere. Det er klart, at det er en vurderingssag fra ministerens side, at man ikke tror på, at ordningen vil kunne fungere.

Ministeren sagde jo i afslutningen af sin tale, at ministeren var indstillet på under udvalgsbehandlingen at drøfte, om der måske kunne findes en løsning, der tilgodeså yngre fiskere. Derfor er mit spørgsmål til ministeren, om man måske kunne se på, om der i nogle af de andre ordninger, der kører under andre arrangementer, kunne laves en ordning, der tilgodeser nogle af de behov, der er hos yngre fiskere.

Kl. 16:25

Formanden:
Ministeren.

Kl. 16:25

Fødevareministeren (Mette Gjerskov):

Det er fuldstændig rigtigt, at det her beslutningsforslag baserer sig på et af de tre scenarier, der er lavet i nogle modeller i Fødevareministeriet. De er lavet i Fødevareministeriet, og de er blevet forkastet i Fødevareministeriet. Det synes jeg bare er vigtigt at holde fast i. Ja, de blev lavet, fordi der blev bedt om det, og på baggrund af det arbejde, der blev lavet, sagde vi: Det der går slet ikke, det virker ikke. Når det ikke virker hos landbrugerne, og vi heller ikke tror, det virker hos fiskerne, synes jeg sådan set ikke, at der er grund til at trampe så forfærdelig meget mere rundt i det.

Det ændrer jo ikke ved, at jeg meget gerne vil tage imod den invitation til dialog, som jeg hører kommer fra Det Konservative Folkeparti. For jeg vil jo gerne hjælpe de yngre fiskere. Det, det handler om, er, at der er nogle unge mennesker, som har meget svært ved at komme ind i erhvervet. Vi har også nogle områder, hvor man er rigtig bekymrede for, om fiskerne forsvinder, fordi der ikke kommer nogen nye unge ind i erhvervet. Der er brug for nye investeringer, men der er også brug for, at det ikke bliver et museumsfiskeri.

Der er altså brug for, at det her kommer til at fungere forretningsmæssigt, og den her model virker ikke forretningsmæssigt. Det her skal være et rigtigt erhverv. Det er ikke et museums erhverv, og der skal heller ikke laves nogen ordninger, som ikke hænger sammen. Men jeg vil meget gerne tage en drøftelse, for jeg er stærkt optaget af, at også yngre fiskere skal kunne se en fremtid i fiskerierhvervet. Og når nu vi kæmper så hårdt for en bæredygtig udnyttelse af fiskekvoterne for netop at få nogle bedre fiskebestande, så ville det jo sådan set også være rigtig, rigtig praktisk, at der var nogle fiskere, som gad tage ud og fange de fisk, som vi nu sørger for kommer tilbage i havene. Det hele hænger sammen.

Kl. 16:26

Formanden:

Ikke mere? Så er der en kort bemærkning fra hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 16:26

Bjarne Laustsen (S):

Jeg har behov for at få besvaret lille spørgsmål, som jeg har. Men først vil jeg gerne sige, at jeg simpelt hen tror, det må være en omgang stemmefiskeri, som de borgerlige partier er ude i, siden de kan finde på at fremsætte det her forslag, og jeg glæder mig til at se den form for rygsvømning, de skal ud i, når der skal holdes ordførertaler. Så må vi prøve at tage den der.

Jeg kan lige oplyse, at jeg dagligt har kontakt med fiskere og får rigtig mange mails fra fiskere, og jeg mindes ikke at have modtaget

et forslag om sådan noget som det, der bliver fremsat her. Altså, det er ikke et ønske fra fiskerne eller Danmarks Fiskeriforening, at der skal være sådan en ordning, som de fire partier foreslår her. Derfor vil jeg gerne lige spørge fødevareministeren: Kan jeg ikke få bekræftet, at der ikke er kommet sådan et forslag fra fiskerne?

Kl. 16:27

Formanden:
Ministeren.

Kl. 16:27

Fødevareministeren (Mette Gjerskov):

Nu skal man som minister i et system med 3.000 medarbejdere i et meget stort hus og med mange styrelser passe på med at garantere, at man ikke har fået et brev, så det vil jeg meget nødig rode mig ud i. Men jeg vil gerne sige det på en anden måde.

Jeg vil sige det sådan, at jeg faktisk har været meget rundt og tale med fiskere. Jeg har også tit fiskere på besøg inde på kontoret, og der er ikke nogen af dem, der er kommet og har hevet mig i ærmet og sagt: Minister, vil du ikke lige gennemføre det her? Jeg har ikke oplevet den store folkelige interesse blandt fiskerne for det her forslag.

Kl. 16:28

Formanden:

Der var heller ikke mere. Så siger vi tak til fødevareministeren. Og så er det hr. Bjarne Laustsen som ordfører for Socialdemokratiet.

Kl. 16:28

(Ordfører)

Bjarne Laustsen (S):

Hvis man har en viden, så gør det jo ikke noget at delagtiggøre andre i den. Sådan har jeg det.

Jeg vil sige, at jeg synes, at det simpelt hen er utroligt, at man nu skal behandle sådan et forslag, efter at den tidligere regering i 2007 lavede en ny reguleringsordning, der hedder FKA, og ved samme lejlighed nedlagde Fiskeribanken; her var jo nogle muligheder for at skaffe den finansiering, som Venstres ordfører talte om. Det er jo helt utroligt, at man kan komme med sådan et forslag og være så historieløs, og jeg gad vide, om hele Venstres gruppe har været oppe i hængeskøjlen på det tidspunkt, hvor forslaget kom igennem gruppen. For det er jo helt klart, at den tidligere fødevareminister, hr. Henrik Høegh, afviste nøjagtig det samme forslag, som man nu kommer med her, så det er vel ret interessant at få at vide, hvad det er, der er sket.

Jeg synes også, det er værd at notere sig, at de fisk, der er i havene, betragter vi i Socialdemokratiet, og jeg har altid gjort det, sådan, at det er samfundets ressourcer. Men med et lovforslag gjorde man det, at man delte alle de fisk ud, der var, til de fiskere, der var der på det tidspunkt, hvis de kunne dokumentere, at de historisk havde haft et fiskeri i 2005, 2006 og 2007. De kvoter blev opgjort til 9 mia. kr., og jeg kender ingen andre erhverv, der har fået så meget på en gang med et enkelt lovforslag. Det var altså det, man gjorde, og det gik primært til de fiskere, der var der. De ældre fiskere kunne så gå ud af erhvervet, og de andre skulle så købe op. Det er det system, vi har haft.

En af grundene til, at Socialdemokratiet ikke var med dengang, var, at der i forslaget stod, at man kunne lave en toldningsordning, således at man kunne tage et beløb af værdien af kvoterne og bruge det til forskning, udvikling. Man kunne have lavet nøjagtig samme ordning som den, vi har at gøre med her i dag. Så hvis man havde gjort det dengang, havde man haft en selvfinansierende ordning, der var finansieret af dem, der havde fået fiskene dengang, og af det, der havde været i det nu.

Det er jo klart, når man laver sådan noget som det, der er sket i 2008 og fremefter, at der er sket en voldsom kapitalisering i dansk fiskeri. Syv fartøjer fisker 25 pct. af hele Danmarks kvote, og det siger sig selv, at de så har været nødt til at købe op og har købt for op imod 1 mia. kr. eller sådan noget for nogle af de største fartøjers vedkommende.

Så det er jo klart, at når man så skal til at kigge på, hvordan man kommer ind i sådan et erhverv, vil man se, at det er den samme problematik, der gør sig gældende for både yngre landmænd og yngre fiskere, der gerne vil ind i disse erhverv: De skal have den store tegnebog op. Det er ikke nok med bare at købe skibet, fiskekutteren, som man gjorde i gamle dage. Næh, nu skal man også købe rettighederne til at komme ud at fiske. Tidligere var det jo samfundets, og derfor kunne man skubbe båden vandet og begynde at fiske.

Når alle de her ting er sagt, så vil vi meget gerne kigge på, hvilke muligheder fiskeriet som erhverv har for at finde nye lånemuligheder. Det har Fiskeriforeningen skrevet om, og det er de ting, der ligger bl.a. ovre i Erhvervs- og Vækstministeriet og Finansministeriet, og der ligger også noget i Skatteministeriet. Det er noget, der bliver kigget på, og vi har stor interesse i, at der bliver set efter, om der findes ordninger. Og så skal vi huske på, at meget af det her jo også er regelreguleret via EU, fordi vi har fælles farvand med de andre.

Så vi kigger meget mere målrettet på, hvordan vi kan hjælpe fiskerne til gavn for dem i stedet for at komme med forslag om noget, man selv har afvist, og som ikke har nogen gang på jorden. Derfor tror jeg, at vi bedre kan hjælpe fiskerne ved at kigge målrettet på de ting, de selv kommer med, i stedet for at forsøge på at lave stemmefiskeri, som vi er vidner til her. Tak.

Kl. 16:32

Formanden:

Fru Lene Espersen for en kort bemærkning.

Kl. 16:32

Lene Espersen (KF):

Altså, jeg vil sige, at jeg virkelig håber, der er nogle, der følger debatten i dag. Socialdemokratiet bestiller da ikke andet end at komme med forslag, de selv har afvist, senest et forslag om at sænke selskabsskatten, så at stå i dag og gøre sig lystig over, at vi kommer med et forslag, der handler om at hjælpe yngre fiskere, er da simpelt hen for morsomt.

Så jeg vil sige til hr. Bjarne Laustsen, at i forbindelse med den diskussion, der var før, hvor hr. Bjarne Laustsen talte om rygsvømning, ved jeg ikke, om man skal kalde det, hr. Bjarne Laustsen her er ude i, for hundesvømning. Men der er intet konkret fra hr. Bjarne Laustsen, intet konkret, bare en masse snak om, at man vil nogle ting, men ikke, hvad man vil gøre. Jeg vil sige, at jeg synes, at der da var langt mere konstruktive toner fra ministeren om at prøve at se på, at hvis ikke det er den her ordning, der kan komme op at køre, om det så er en anden ordning, der kan være med til at hjælpe nogle af de yngre fiskere ind i erhvervet.

Så hvis vi lægger det politiske drilleri til side, hvad vil Socialdemokratiet konkret foreslå for at hjælpe yngre fiskere?

Kl. 16:33

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 16:33

Bjarne Laustsen (S):

Nu hørte jeg jo ikke direkte spørgsmålet fra den konservative ordfører til undertegnede, men jeg vil gerne prøve at fortælle, hvad det er, vi arbejder med. Det handler selvfølgelig om, at der er kommet nogle henvendelser om en henstandsordning. Det handler om, at vi har fremlagt en pakke, jeg tror, det er 12 mia. kr., hvor også fiskerier-

hvervet er inkluderet. Det er helt målrettet. Når man har prøvet gennem tiderne at gøre, hvad man kunne, i forhold til yngre fiskere, og med hele den debat, vi har haft omkring fiskeriet igennem tiderne, hvor det viser sig, at det ikke kan lade sig gøre, fordi der simpelt hen er for få fiskere til at kunne lave sådan en selvfinansierende ordning, så giver det jo ingen mening.

Derfor kan det da godt være, at den konservative ordfører synes, jeg har været for humoristisk i forhold til at afvise det forslag, der ligger her. Det er ikke mere end halvandet år siden, at den daværende fødevareordfører og den daværende fiskeriminister, hr. Henrik Høegh, afviste nøjagtig sådan en tanke, så jeg synes ikke, jeg gør mig morsom eller noget som helst andet. For jeg føler med de fiskere, som har svært ved at komme ind, på baggrund af at man har lavet et system, der i den grad har kapitaliseret retten til at fiske i Danmark.

Kl. 16:34

Formanden:

Fru Lene Espersen.

Kl. 16:34

Lene Espersen (KF):

Jeg vil sige til hr. Bjarne Laustsen, at mit spørgsmål var: Hvad vil hr. Bjarne Laustsen konkret gøre? Man kan vel ikke stille et spørgsmål, der er mere konkret end det. Og det, vi hører fra hr. Bjarne Laustsen, er, at man kan se på en henstandsordning. Altså, jeg går ud fra, at man skal eje et fartøj for at kunne få henstand.

Så jeg vil sige til hr. Bjarne Laustsen, at jeg fuldt ud accepterer, at man måske synes, at den model, vi kommer med her, ikke er den bedste, fordi der ikke er så mange fiskere tilbage. Men det, jeg godt vil spørge hr. Bjarne Laustsen om, er så, om hr. Bjarne Laustsen under udvalgsbehandlingen, ganske som ministeren signalerede det, vil være positivt indstillet over for at se på, om der er en anden ordning, man kan etablere, eller en håndsrækning, der gør det nemmere for unge fiskere at komme ind i erhvervet.

Kl. 16:35

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 16:35

Bjarne Laustsen (S):

Nu vil jeg gerne sige til fru Lene Espersen, at som hun ved fra andre områder, hvor vi arbejder udmærket sammen, så er jeg positiv fra morgen til aften, og det kan jeg give tilsagn om. Det vil vi gerne kigge på. Vi skal jo ikke stå og føre forhandlinger her i Folketingssalen om vækstpakken og alle de forskellige andre ting, der ligger. Der håber jeg også at fru Lene Espersen og hendes parti kender deres besøgstid, for det, det handler om, er, om vi samlet kan gøre nogle ting.

Det, der er problemet her, er jo, at der ikke kan laves et kreditfor- eningslån for en fisker. Der skal man ned hvert eneste år og have gjort op, om banken tror på, at man kan køre videre, fordi fru Lene Espersen selv var med til at afskaffe Fiskeribanken og de muligheder, vi havde fra statens side dengang for trods alt at gå ind og hjælpe med nogle ting. Det eksisterer ikke mere, fordi man har nedlagt den og lavet et helt andet system, og derfor skylder ikke mindst Det Konservative Folkeparti da også et svar på, hvordan man så, når man har afskaffet de muligheder, vil skabe nogle andre.

Kl. 16:36

Formanden:

Hr. Thomas Danielsen for en kort bemærkning.

Kl. 16:36

Kl. 16:39

Thomas Danielsen (V):

Tak for det.

Jeg må nok sige, at jeg ligesom fru Lene Espersen er lidt skuffet over ordførerens blanke afvisning og meget negative holdning til at komme med nogle ideer til, hvordan man kan udvikle og især få nye fiskere ind i et presset erhverv. Ordføreren talte sådan set overhovedet ikke om nogen muligheder, og jeg ved ikke, om det skal ses som et tydeligt eksempel på, at der ikke rigtig er nogen ideer fra ordførerens side.

Men til gengæld taler ordføreren om en hel masse andre ting, som bekymrer mig, og derfor vil jeg bare lige spørge, om ordføreren er ved at tilbagerulle de kvoter, som er blevet delt ud.

Kl. 16:37

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 16:37

Bjarne Laustsen (S):

Nu må man jo medgive, at med ordførerens unge alder er det måske ikke alt, man ved, men man kan godt slå nogle ting op, når ens parti havde regeringsmagten og endda ministerposten dengang for så få år siden, hvor der blev lavet en hel omkalfatring af dansk fiskeri. Men man har så ikke bare lige været tilbage og kigge på, hvad det var, man selv lavede, og hvorfor det var, at andre partier ikke bakkede op om den geniale idé, den daværende borgerlige regering havde. Selv vismændene har været ude og sige, at det var totalt uansvarligt, hvad der blev gjort, uddeling af kvoter og den kapitalisering, der skete. Det havde nøjagtig den konsekvens.

Dengang sagde vi, at hvis vi lavede et eller andet system, hvor vi lavede en toldning – det stod endda i et forslag, at vi kunne gå ind og lave noget, men man var bare ikke parat til at implementere det – så havde vi løst problemerne med både forskning, udvikling, kontrol og alt muligt andet og især det her med, hvordan man kan få yngre fiskere ind. For de ting, som ministeren har remset op, er nøjagtig de ting, der blev lavet under den borgerlige regering, hvor man kan gå ind og hjælpe med lånefisk og de her ting. Det er ganske udmærket, og vi kan se på, om det kan gøres bedre. Men det økonomiske ansvar for fiskeriet er udelukkende Venstres og går helt tilbage til den tid, hvor de havde magten.

Kl. 16:38

Formanden:

Hr. Thomas Danielsen.

Kl. 16:38

Thomas Danielsen (V):

Nu ved jeg ikke, om det her beslutningsforslag bærer tydeligt præg af min unge alder, som ordføreren hentyder til, men jeg ved så heller ikke, om det, at ordføreren glemte mit spørgsmål, bærer præg af ordførerens alder. Men jeg vil i hvert fald gerne lige stille mit spørgsmål igen så.

Jeg har hørt de bekymringer, som ordføreren har nævnt, og det er der mange forklaringer på, men jeg vil bare gerne have svar på, om ordføreren nu er i gang med at rulle de kvoter tilbage, som blev uddelt. Nu taler ordføreren meget om, hvem der havde magten engang. I dag er det altså hr. Bjarne Laustsens parti, som har magten, og derfor vil jeg gerne spørge: Er ordførerens parti og regeringen ved at rulle de her kvoter tilbage?

Kl. 16:39

Formanden:

Ordføreren.

Bjarne Laustsen (S):

Jeg har noteret mig, at den tidligere statsminister rejser ned til grænsen og beklager sig over en masse afgifter og ting og sager, som de selv har indført, og som de gerne vil have andre til at rulle tilbage. Der går næsten ikke en dag, hvor der ikke er en eller anden bekendelse fra Venstres side om noget, de har gjort, og som de så har fortrudt.

Men i Socialdemokratiet har vi ingen planer om at rulle de kvoter tilbage. Det, vi gør opmærksom på, er bare – det gjorde vi dengang, og det har vi gjort lige siden – at hvis man havde båret sig klogere ad dengang og lyttet til de gode råd, som mange havde, ikke bare Socialdemokratiet, men faktisk alle de partier, der står bag den nuværende regering, og som sagde nøjagtig de her ting, så havde vi haft et helt, helt andet styr på fiskeriet. Problemet er, at nu er det blevet kapitaliseret. Det er bankerne, der ejer dansk fiskeri. Selv et lovforslag om, at Herning Havn kunne kalde sig for en havn, fik man lavet sådan, at nu kunne man pantsætte alle Danmarks fiskekvoter i banken. Det har man lavet tidligere, og det er det, der er problemet i dag.

Kl. 16:40

Formanden:

Fru Mette Bock for en kort bemærkning.

Kl. 16:40

Mette Bock (LA):

Tak for det. Det kan selvfølgelig være meget oplysende at lytte til diskussionen om, hvem der gjorde hvad hvornår, og hvem der afskaffede hvad. Jeg er sådan set mere optaget af at se fremad.

Når nu Socialdemokratiets ordfører ikke vil være med til at gennemføre den her ordning, selv om ordføreren erkender, at vi har en problemstilling her, så kunne jeg faktisk godt tænke mig at vide helt konkret, hvad det så er, Socialdemokraterne overvejer. Hvad det er for håndtag, vi skal rykke i, for at få løst den her problemstilling, som, sådan som jeg har forstået det, ordføreren erkender vi står over for?

Kl. 16:40

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 16:40

Bjarne Laustsen (S):

Socialdemokratiet vil meget gerne være med til at kigge på alle muligheder. Det viser sig bare, når man kigger på det, at regeringen er kommet frem til samme konklusion som den tidligere: at det ikke kan lade sig gøre at lave en ordning, der er selvfinansierende, hvor man dækker hinanden ind, fordi der er så få i erhvervet. Der er meget, meget færre fiskere, end der er landmænd. Det kunne heller ikke lade sig gøre med landmændene, som fru Mette Bock udmærket også ved. Derfor kan det heller ikke lade sig gøre her.

Derfor kigger vi på de forskellige ting, som Danmarks Fiskeriforening har fremsendt til os, som bl.a. spiller sammen med det vækstpakkeudspil, der ligger, og så må vi prøve at kigge på, hvad der er af muligheder.

Med hensyn til om man kan gå ud og lave noget, der er selvfinansierende i forhold til yngre fiskere, har vi ikke set, at der har været nogen, der er kommet med noget som helst forslag om det. Så vi siger, at alle de forskellige muligheder, der ligger i fiskerireguleringen med lånefisk og muligheder for forskellige ting og sager, vil vi gerne kigge på for at se, om det kan gøres bedre, også gerne sammen med resten af Folketinget – ingen problemer – også under udvalgsarbejdet. Det vil vi gerne kigge på, fordi vi anerkender, at der er et behov, der er blevet forstærket af tidligere tiders fiskeripolitik, som har ført

til, at det er meget, meget svært for en ung fisker at komme ind i erhvervet i dag.

Kl. 16:42

Formanden:

Fru Mette Bock.

Kl. 16:42

Mette Bock (LA):

Jeg vil gerne høre, om ordføreren har kendskab til, at der foreligger analyser, dokumentation eller redegørelser, som argumenterer for, hvorfor den her ordning ikke kan lade sig gøre, for så er jeg meget interesseret i at se det.

Kl. 16:42

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 16:42

Bjarne Laustsen (S):

Det hørte vi jo også ministeren sige. Man var tidligere blevet bedt om at komme med nogle scenarier over, hvordan en sådan ordning kunne skrues sammen. Vi har diskuteret det i forbindelse med den gamle landbrugslov. Der foreslog den tidligere regering også, at det skulle væk. Vi hørte også i 2008, at man ville af med Fiskeribanken. Hver eneste gang har man gjort noget, der har været negativt i forhold til den problemstilling, vi har her. Så jeg synes, at vi under udvalgsarbejdet skal kigge på, hvad der er baggrunden for det. Hvis Liberal Alliance har nogle venner eller et andet, der gør, at man lige pludselig kan lave en anden afdækning end den, vi kender, så hører vi da selvfølgelig gerne om det. Men indtil videre er der ikke nogen, der har hørt om, at man kan lave en ordning, der er selvfinansierende, når der er så få fiskere tilbage. Ellers skal vi jo have den store tegnebog frem – den har vi haft fremme en gang – og det har jeg heller ikke hørt nogen forslag om at andre vil.

Kl. 16:43

Formanden:

Der var vist ikke flere bemærkninger til den socialdemokratiske ordfører. Så er det fru Lotte Rod som radikal ordfører.

Kl. 16:43

(Ordfører)

Lotte Rod (RV):

De borgerlige partier foreslår her en statsgarantiordning for yngre fiskere. Princippet i ordningen skal være, at yngre fiskere skal kunne få statsgaranti, ved at de selv betaler et variabelt gebyr, der skal dække eventuelle tab ved ordningen.

De borgerlige lægger op til, at ordningen skal være selvfinansierende. Der har ikke tidligere været sådan en ordning, der var selvfinansierende. Dengang de borgerlige selv sad i regering, valgte de at nedlægge Fiskeribanken som selvstændigt kreditinstitut, da den netop ikke hang sammen økonomisk. Risikospredningen faldt i takt med strukturudviklingen i fiskerierhvervet, og tabsrisikoen for staten blev for stor. Den tidligere fødevareminister, hr. Henrik Høegh, afviste i 2011 selv at genoplive en statslig Fiskeribank. Det viser noget om, at man, da man havde regeringsmagten, var nødt til at tage ansvar for, at Fiskeribanken ikke hang sammen økonomisk, men nu, hvor man er i opposition, foreslår man en selvfinansierende ordning, som ikke hænger sammen. Det er ikke økonomisk ansvarligt.

Ifølge Fødevareministeriets rapport om mulige scenarier for en selvfinansierende yngre jordbruger-ordning kan man ikke garantere, at en sådan ordning kan fungere som selvfinansierende, da der i perioder med f.eks. store rentestigninger og deraf følgende konkurser vil være meget høje præmier. Det vil så føre til, at de økonomisk

mest solide deltagere vil forlade ordningen og dermed overlade det til de mere sårbare deltagere at betale tabene, som dermed vil gøre ordningen uholdbar. Det samme gælder for de yngre fiskere. Som det var tilfældet i forbindelse med nedlæggelsen af Fiskeribanken, vil der formodentlig være et for lavt deltagergrundlag til at sikre en risikospredning og dermed en bæredygtig ordning. Det ved man godt i de borgerlige partier, og derfor er det uansvarligt af dem at foreslå den her ordning.

Men det ændrer jo ikke på, at der eksisterer en udfordring for fiskerierhvervet ved etablering og udvidelse af fiskerivirksomhed, idet fiskerierhvervet jo som et af de få erhverv i Danmark hverken har mulighed for at optage fastforrentede obligationslån baseret på fast ejendom eller andre langfristede fastforrentede lån. Derfor giver vi i regeringen fiskerne forbedrede finansieringsmuligheder med kreditpakken, og Fødevareministeriet har flere forskellige ordninger, som hjælper yngre fiskere med at etablere sig. Der er de såkaldte låne-FKA- og låne-IOK-ordninger, der er tildeling af sildeandele til yngre fiskere, der er mulighed for under fiskeriudviklingsprogrammet at give tilskud til yngre fiskeres førstegangsetablering, og under den nye Hav- og Fiskerifond vil der eventuelt blive mulighed for at yde opstartsstøtte til yngre fiskere.

Så summa summarum: Radikale Venstre kan ikke støtte forslaget. Eventuelle rentestigninger sammenholdt med et lavt deltagergrundlag kan betyde, at ordningen ikke hænger økonomisk sammen, og ordningen kan presse kvotepriserne op; så vi støtter ikke forslaget.

Kl. 16:46

Formanden:

Der er en kort bemærkning fra fru Lene Espersen.

Kl. 16:46

Lene Espersen (KF):

Jeg vil gerne spørge den radikale ordfører, om det var den nuværende fødevareminister eller den tidligere fødevareminister, der forkastede de tre scenarier, der var lavet for yngre jordbruger-ordningen. Var det den nuværende fødevareminister, eller var det den tidligere fødevareminister?

Kl. 16:47

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 16:47

Lotte Rod (RV):

Arbejdet blev bestilt af den tidligere fødevareminister, og da den nye fødevareminister så trådte til, fik hun de her scenarier, hvoraf de to første var ulovlige, så vidt jeg ved, for det er jo før min tid, men jeg håber, at jeg refererer det korrekt, og ellers må man korrigere det lige om lidt – og den sidste her er altså helt umulig at gennemføre.

Kl. 16:47

Formanden:

Fru Lene Espersen.

Kl. 16:47

Lene Espersen (KF):

Så har fru Lotte Rod jo ikke talt sandt fra talerstolen. Fru Lotte Rod har lige stået og sagt, at det var den tidligere fødevareminister, der forkastede det, og det er faktisk ikke korrekt. Jeg har fuld respekt for, at man kan være modstander af det her beslutningsforslag og synes, at der er ting i det, der er forkerte, men det nytter altså ikke noget, at man fifler med historiefortællingen. Det var den nuværende fødevareminister, der afviste de tre scenarier.

Så vil jeg spørge fru Lotte Rod om noget andet. Fru Lotte Rod siger, at det her er økonomisk uansvarligt. Hvor i det her beslutningsforslag står der, at det er økonomisk uansvarligt? Vi forsøger at komme med et forslag, der er neutralt i forhold til statskassen. Vi hørte så ministeren sige i dag, at det tror ministeren ikke kan lade sig gøre, men der er intet i det her beslutningsforslag, der er økonomisk uansvarligt, forstået på den måde, at vi bruger nogle penge, vi ikke har. For vi skriver udtrykkeligt, at det ikke må koste penge på finansloven. Så jeg bliver simpelt hen nødt til at få en forklaring på, hvor fru Lotte Rod har læst det henne.

Kl. 16:48

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 16:48

Lotte Rod (RV):

For det første: Det var den tidligere minister, Henrik Høegh, der nedlagde Fiskeribanken. For det andet: Der står jo i det her beslutningsforslag, at det skal være selvfinansierende. Problemet er bare, hvis det ikke kan lade sig gøre i virkeligheden. Og derfor må man jo som politiker tage ansvar for, når man fremsætter det her beslutningsforslag, at man fremsætter et forslag, som rent faktisk kan lade sig gøre i virkeligheden.

Der ligger en rapport fra Fødevareministeriet, som siger, at en sådan ordning ikke vil være selvfinansierende. Det bliver man jo nødt til at tage højde for, og så er det ikke nok, at man bare har skrevet i forslaget, at det er selvfinansierende, hvis det ikke kan lade sig gøre i virkeligheden.

Kl. 16:49

Formanden:

Hr. Thomas Danielsen for en kort bemærkning.

Kl. 16:49

Thomas Danielsen (V):

Tak for det. Jeg vil ikke spørge ordføreren om en masse historik eller tekniske ting. Jeg kunne bare godt tænke mig lige at få afklaret, hvordan ordføreren mener at det her lovforslag kan resultere i rentestigninger for fiskerne.

Kl. 16:49

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 16:49

Lotte Rod (RV):

Det skulle helst ikke blive et lovforslag, der gjorde det. Det, der er problemet i det her forslag, er, at man forudsætter, at det er selvfinansierende. Problemet er bare, at det ikke kan lade sig gøre, for der kan jo opstå perioder, hvor der vil være store rentestigninger, hvilket kan føre til, at der vil komme konkurser. Og hvis der kommer konkurser, vil det jo forhøje præmierne i den her ordning, og det vil kunne få nogle af de mest solide deltagere i ordningen til at trække sig ud og finde alternativer, og så står de svageste tilbage med regningen, og så hænger ordningen ikke sammen.

Det er det, der er sammenhængen. Derfor kan det ikke lade sig gøre at lave en selvfinansierende ordning. Det har vi fået dokumenteret i en rapport fra Fødevareministeriet, og det burde Venstre også tage alvorligt.

Kl. 16:50

Formanden:

Hr. Thomas Danielsen.

Thomas Danielsen (V):

Undskyld, det er et beslutningsforslag – det er korrekt. Var problemet med den tidligere ordning netop ikke, at det var de nytilkomne, der skulle betale for de gamle? Når jeg siger den tidligere ordning, mener jeg jordbrugerordningen og ikke fiskeriordningen. Var det ikke lige nøjagtig det, der var udfordringen ved den og grunden til, at den ikke var holdbar?

Kl. 16:50

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 16:50

Lotte Rod (RV):

Jeg forholder mig til, at Fødevareministeriet påpeger, at der er et problem i den her konstruktion: Man vil forudsætte, at det er selvfinansierende, men i en situation, hvor renterne vil stige, vil der komme konkurser, hvilket vil føre til, at præmierne bliver kraftigt forhøjede; de solide betalere vil så trække sig ud af ordningen, og så hænger det ikke længere sammen. Det er dokumenteret i en rapport fra Fødevareministeriet, og jeg håber da, at Venstres ordfører har gjort sig den ulejlighed at læse den rapport og tager den alvorligt, for jeg har selvfølgelig ikke en formodning om, at Venstre kunne finde på at fremsætte et forslag i Folketinget, som ikke hænger økonomisk sammen.

Kl. 16:51

Formanden:

Tak til den radikale ordfører. Hr. Steen Gade som ordfører for SF.

Kl. 16:51

(Ordfører)

Steen Gade (SF):

Når nu forslagsstillerne fører sig så meget frem her, vil jeg også starte med en betragtning om fortiden, ikke, fordi det er det, vi skal bruge tiden på, men fordi jeg alligevel lige vil komme med en refleksion over den.

Da vi lavede de her ordninger eller i det hele taget lavede kvotesystemet for nogle år siden i Folketinget, kunne vi have lavet et system, som ville have taget en vis del af kvoten hvert år og stillet den til rådighed for en lang række gode formål, herunder for yngre fiskere.

Det var de nuværende regeringspartier dengang enige i vi skulle have lavet. Hvis vi havde haft flertal på det tidspunkt, ville yngre fiskere i Danmark være langt, langt bedre stillet. Vi ville også have haft chancer for at rekruttere yngre fiskere på en langt bedre måde end i dag. Det bl.a. var Venstre, der førte an i, at vi skulle lave en helt anden model.

O.k., så er vi, hvor vi er. Det vil selvfølgelig sige, at man ikke bare skal bruge fortiden til at sige, at så vil man ikke være med til at løse de problemer, der er i dag.

Det har ministeren redegjort for at hun vil. Hun vil drøfte det i udvalget. Og hun har redegjort for, at de rapporter, som vi som politikere vel er nødt til at forholde os til, på trods af forslagsstillernes glade synspunkter eller egne fortolkninger siger, at det ikke er selv bærende økonomisk.

Så er vi da nødt til at forholde os til de rapporter. Og det synes jeg også at forslagsstillerne skulle være. Og hvis de ikke bliver tilfredse i dag, må de jo stille spørgsmål under udvalgsarbejdet.

Derfor kan vi ikke gennemføre forslaget, men jeg synes da måske, at forslagsstillerne i stedet for skulle interessere sig for, at der faktisk er en udstrakt hånd fra fiskeriministeren med hensyn til at ville drøfte problemstillingerne.

Så vil jeg bare sige som sådan en lille praktisk ting, men det er nok ikke noget, der kan stå alene: Der er jo nogle ordninger, som hjælper yngre fiskere, jeg tror, det var fire ordninger, ministeren redegjorde for. Der var nok noget at hente ved at få det der tænkt lidt mere sammen og få kommunikeret det lidt bedre ud til fiskerierhvervet som noget af en type indgang eller den slags ting.

Det vil gøre, at man som yngre fisker og fiskerorganisation måske lidt mere klart kan finde ud af, hvordan man både håndterer de regler, der er direkte inden for fiskeriet, og de, der hører til uden for fiskeriet, og som er til rådighed for alle mindre og mellemstore virksomheder.

Så jeg synes, at der er sådan en hjælp, man kunne yde allerede inden for det eksisterende. Og det synes jeg i hvert fald vi skulle få ud af behandlingen af beslutningsforslaget.

Så vil jeg i øvrigt appellere til at tage imod ministerens fremstrakte hånd i stedet for at fremføre med et forslag, som man kan sætte sig ned og læse at i hvert fald Fødevareministeriets folk ikke mener hænger sammen.

Kl. 16:55

Formanden:

Tak til SF's ordfører. Hr. Per Clausen som ordfører for Enhedslisten.

Kl. 16:55

(Ordfører)

Per Clausen (EL):

Jeg tror, at vi alle sammen er opmærksomme på, at der er store problemer i fiskeriet, og at en del af de problemer handler om at skaffe de fornødne midler til at investere for, ikke mindst for yngre fiskere, altså skaffe de penge, der skal til for overhovedet at komme i gang.

Den situation er opstået, efter at der var et par år, hvor man havde indtryk af, at det gik rigtig godt, fordi fiskerne nu var kommet i gang med at centralisere og koncentrere og investere, som man sagde.

Det gjorde de jo, fordi de gik i gang med at belåne værdien af de kvoter, som de havde fået til deres ejendom. Da de så var færdige med at belåne dem og investere de penge, fandt de ud af, at det var rigtig svært at betale pengene tilbage.

Derfor er der rigtig mange fiskere, der i dag befinder sig i en rigtig, rigtig dårlig økonomisk situation. Og når det er sådan, at man har haft den her voldsomme prisstigning, værdistigning, på fiskerfartøjerne, fordi de nu også bærer – om man så må sige – kvoterne, ja, så er det klart, at det selvfølgelig er rigtig vanskeligt for unge fiskere at komme i gang.

Derfor vil jeg sige, at jeg sådan set i udgangspunktet synes, at det er en rigtig god idé at se på, hvordan man kan forbedre finansieringsmulighederne. Og jeg er selvfølgelig dybt besnæret af et forslag, der ikke koster noget, og som hviler i sig selv.

Men jeg er jo også nødt til trods alt, når nu Fødevareministeriet mener at kunne dokumentere, at det ikke passer, at sige, at jeg måske synes, at man skulle begynde at diskutere, om der er andre tiltag, man vil gennemføre, og som kan løse nogle af de her udfordringer. For Fødevareministeriet har altså de argumenter, at det hænger sammen med, at der er for få fiskere, og derfor er der for få til at bære den fælles byrde. Altså, betingelsen for, at man kan få sådan noget til at fungere, er jo, at man er rimelig mange.

For det første vil jeg sige, at det jo ikke er sådan, at Enhedslisten er afvisende over for at medvirke til at skaffe kapital på rimeligt gunstige vilkår til det danske erhvervsliv. Det var faktisk sådan, at der sidste sommer var en fjorten dages tid, tror jeg, hvor Enhedslisten og Det Konservative Folkeparti var enige i en model for, hvordan man kunne aktivere nogle midler fra pensionskasserne og bruge dem.

Det var, fordi Det Konservative Folkeparti sagde: Jamen principielt er vi godt nok imod et statsligt engagement på det her område og garantistillelse osv., men vi kan bare se, at der er en del af det dan-

ske erhvervsliv, der har så svært ved at skaffe risikovillig kapital, på trods af at der er masser af kapital rundtomkring både i de store virksomheder og i bankerne osv., at vi går ind og understøtter det.

Det er vi helt åbne over for også at diskutere igen. Og vi er helt åbne over for at diskutere det i forhold til fiskerne. Det ligger ikke i det forslag, der ligger her, men det kunne være en model for at løse den udfordring – der er ikke nogen problemer i det.

Det andet, jeg vil sige, er, at vi jo også synes, at man kan prøve at kigge på de muligheder, der allerede er i dag for at understøtte yngre fiskeres etablering – de gratis kvoteandele, man kan få; at man kan få en årsmængde sild stillet til rådighed; at man også kan få direkte støtte.

Er der nogle af de elementer, man kan forbedre, vil vi da fra Enhedslistens side være positive over for at diskutere det. Vi vil selvfølgelig være særlig positive over for, hvis det handler om at udvikle den bæredygtige del af det danske fiskeri.

Jeg synes også, at det, man kunne overveje, var, at man kunne inddrage den her problemstilling i de diskussioner og i det arbejde, man alligevel skal have om, hvordan kystfiskeriets fremtid skal være: Hvordan sikrer vi faktisk, at der er midler, der kan finansieres, og som vel at mærke kan lånes ud med en rente og en tilbagebetalings- tid, der gør det tiltalende og fornuftigt at gøre det?

Ud over det findes der så også en række andre låne- og støtteordninger allerede nu. Nogle af dem er indført af Enhedslisten og regeringen og de borgerlige partier, nogle er vist kun indført af regeringen og de borgerlige partier, men vi medvirker også gerne til, at man bruger dem, som andre partier har indført – det skal heller ikke dér skorte på velvilje.

Pointen er bare, at der allerede findes nogle ordninger. Og der kan man stille sig selv det spørgsmål, om der er noget, der skal til, for at de ordninger bliver nemmere og bedre at anvende for fiskerierhvervet og yngre fiskere. Også det synes jeg vi skal se på.

Alt i alt synes jeg i virkeligheden, at det, vi skal prøve at gøre, når vi er færdige med den her debat, er, at vi tager en runde med en forholdsvis fri drøftelse i Fødevareudvalget, hvor vi snakker om, hvad det er for nogle konkrete tiltag, der kunne være en god idé at sætte i værk.

De forslag, der kommer, kan vel alle sammen blive udsat for Fødevareministeriets embedsmænds dygtige, kritiske håndtering. Og jeg vil bare sige, at det jo heller ikke er altid, jeg er fuldstændig enig i de konklusioner, de når frem til, så vi kan også godt diskutere, om deres svar altid er rigtige – det medvirker jeg også gerne til.

Jeg synes i grunden, at hvis tilgangen er, at der er enighed i Folketinget om, at vi har brug for at gøre en ekstraordinær indsats for at lette nye, unge fiskeres vej ind i erhvervet, må det være muligt at få en konstruktiv, fremadrettet diskussion om det.

Jeg har en lille frygt for, at der her er tale om en så lille gruppe, at man ikke lige får klaret det ved de storslåede vækstforhandlinger, man lige er i gang med. Men de andre, mindre forhandlinger i Fødevareudvalget kan vel så have den særlige kvalitet, at Enhedslisten kan medvirke med sin særlige, erhvervsvenlige og fornuftige holdning til tingene. Og det tror jeg alle kan have glæde af.

Kl. 17:00

Formanden:

Hr. Henrik Høegh har en kort bemærkning.

Kl. 17:00

Henrik Høegh (V):

Jeg kan forstå, at der under debatten har været meget diskussion om og mange henvisninger til YJ-ordningen. Så jeg vil gerne spørge ordføreren, om ordføreren kan bekræfte, at vi afskaffede den tidligere YJ-ordning, fordi den blev så dyr, da det var nyttilkomne, der skulle betale for dem, der var i systemet, og som gik fallit. Det ville betyde et tillæg på et tocifret rentebeløb, og derfor var den irrelevant.

Vi satte samtidig, ikke mindst på grund af et kraftigt pres fra den daværende opposition, parterne sammen og bad dem om at udarbejde et nyt forslag til en YJ-ordning. Der lå en afrapportering med tre forskellige forslag og anbefalinger til, hvordan den kunne gennemføres. Det ene forslag, hvor man lavede et fleksibelt rentetillæg hvert år afhængigt af, hvor mange tab der var, var en mulig løsning, som man kunne have fortsat med. Den lå klar ved valget. Det var meningen, at vi skulle have behandlet det i oktober, men så kom der et valg og en ny regering. Derfor blev forslaget lagt hen i Natur- og Landbrugskommissionen, og der er ikke sket noget på det område siden.

Kan ordføreren bekræfte, at det er et korrekt historisk forløb?

Kl. 17:01

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 17:01

Per Clausen (EL):

Jeg kan i hvert fald huske, at da den gamle regering nedlagde ordningen, var der ingen begejstring fra min side over at nedlægge den, og det tror jeg heller ikke der var fra resten af oppositionen, for vores grundsynspunkt var, at vi faktisk havde en udfordring på det område, der skulle løftes, nemlig med hensyn til, hvordan man får finansieret investeringer i landbruget. Jeg mener, at det, at det er endt ovre i Natur- og Landbrugskommissionen, er jo ikke udtryk for, at der ikke skal ske noget på området. Jeg opfatter helt klart, at der skal ske noget på området.

Jeg vil bare sige, at jeg gerne vil indgå i en diskussion om, hvad vi målrettet kan gøre for fiskerierhvervet, og jeg vil gerne inddrage alle de modeller, der har været i spil, ud fra en vurdering af, om de er realistiske eller ikke er realistiske. Hvis vi laver en ordning, som vi siger er selvfinansierende, vil jeg bare vil være sikker på, at så er den det også, for ellers skal vi jo fuldt bevidst gå ind og lave noget andet. Det er jeg heller ikke afvisende over for.

Kl. 17:02

Formanden:

Hr. Henrik Høegh.

Kl. 17:02

Henrik Høegh (V):

Det kan jo så lade sig gøre efter samme model som den, der lå for unge landbrugere. Det var netop en selvfinansierende model, hvor alle, der var med i ordningen, var med til at dække de tab, der måtte komme, så det ikke bare var de nye, men alle, der var med. På den måde er den selvfinansierende.

Kl. 17:02

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 17:02

Per Clausen (EL):

Jeg har læst den rapport sådan, at det, man siger, er, at det ikke kan lade sig gøre at gøre det selvfinansierende, i hvert fald ikke når det gælder fiskeriet. Men jeg er villig til at genlæse den, og jeg er villig til at læse de svar, som hr. Henrik Høegh får, når han givetvis stiller spørgsmål til ministeren på det område, så vi ikke lader nogen mulighed være uforsøgt med hensyn til at skaffe bedre finansieringsvilkår for yngre fiskere. Det er jeg grundlæggende positiv over for.

Jeg kan jo også huske, at jeg sagde til Venstres ordfører, da han præsenterede mig for ideen på en gang et eller anden sted her på Christiansborg, at tanken om at kunne gøre noget godt for yngre fiskere, som ikke koster statskassen noget, var jeg meget betaget af.

Nu er jeg så bare kommet i tvivl om, hvorvidt det er rigtigt, at det ikke vil koste noget.

Kl. 17:03

Formanden:

Tak til ordføreren. Så er det fru Mette Bock som ordfører for Liberal Alliance.

Kl. 17:03

(Ordfører)

Mette Bock (LA):

Tak for det. Vi ved alle sammen, at der er mange erhverv, også inden for landbrug og fiskeri, som er trængt for øjeblikket. Derfor skal vi selvfølgelig i så stor grad, som det overhovedet er muligt, forsøge at give en hjælpende hånd omkring rammevilkår og omkring finansieringen, også i forhold til generationsskifte.

Vi ved, at vi i forbindelse med finanskrisen lige for øjeblikket står med en særdeles restriktiv udlånspolitik i de fleste finansielle institutioner, og vi ved, at mange er kommet i en kreditklemme. Det skaber nogle væsentlige barrierer for nye udøvere, også i fiskeriet. De har svært ved at komme ind på markedet, og det leder til store overgangsproblemer, som vi bliver nødt til at forholde os til.

Jeg besøgte Læsø Fiskefabrik her forleden dag og må konstatere, at denne fabrik, som lever af at forarbejde hummere, er i den situation, at de kan se ind i en fortvivlende sort og stor mur: Der kommer ikke nye fiskere, som kan sørge for, at deres produktion og meget store eksport kan fortsætte. Derfor synes vi i Liberal Alliance, at vi politisk må afsøge alle de muligheder, der er for at hjælpe. Det gælder både jordbrugere og fiskere.

Enhver ved jo, at vi i Liberal Alliance ikke går ind for en direkte erhvervsstøtte, og derfor er det afgørende for os, at en ordning er selvfinansierende. I den rapport, som der flere gange er blevet henvist til her – den forholder sig ganske vist til YJ-ordningen – mener vi, det er muligt at hente inspiration, som kunne og burde udbredes også til fiskeriet.

Men hvis ikke det kan lade sig gøre at skabe flertal for det fremsatte beslutningsforslag her i Folketinget, er vi i hvert fald meget indstillet på, ligesom stort set alle ordførere her i eftermiddag har tilkendegivet, at vi i Fødevarerudvalget overtager stafetten og ser på, hvad der måtte være af muligheder, så vi kan få løst det her problem, som alle erkender er til stede.

Kl. 17:05

Formanden:

Hr. Bjarne Laustsen for en kort bemærkning.

Kl. 17:05

Bjarne Laustsen (S):

Tak. Fru Mette Bock var så venlig at spørge Socialdemokratiet om, hvad partiet vil gøre for fiskerne. Jeg hørte ikke fru Mette Bock fra Liberal Alliance sige noget som helst om, hvad de vil gøre for fiskerne. Hun sagde netop også, at hvis det her ikke kunne lade sig gøre, så blev det ikke til noget. Hvad er det helt konkret, Liberal Alliance vil gøre for fiskerne, hvis det viser sig, at det her rent faktisk ikke kan lade sig gøre og hænge sammen og være selvfinansierende, da ordføreren også afviser statsstøtte?

Så vil jeg gerne lige høre, om fru Mette Bock har fået et forslag fra Danmarks Fiskeriforening om en sådan ordning som den her?

Kl. 17:06

Formanden:

Ordføreren.

Mette Bock (LA):

Til det sidste kan jeg sige, at jeg ikke har fået et forslag fra Danmarks Fiskeriforening. Men nu er det jo også sådan, at vi som politikere selv kan tage initiativer, uden at vi nødvendigvis har fået noget fra interesseorganisationer, fra erhvervet eller fra andre ude i den store verden.

Dernæst vil jeg sige, at det er afgørende for os, at det bliver selvfinansierende, vi synes bare ikke, at det her er undersøgt tilstrækkeligt. Jeg spurgte også hr. Bjarne Laustsen, da hr. Bjarne Laustsen stod heroppe, om der forelå konkrete analyser og vurderinger af lige præcis en ordning i forhold til fiskeriet. Og det, der ligger i det her beslutningsforslag, er jo ikke en endelig udformning af en ordning, men det er, at man pålægger Folketinget at gå videre og få undersøgt de muligheder, der måtte ligge. Vi synes, det er for tidligt at give op, når der ikke ligger konkret dokumentation i forhold til sådan en ordning for fiskerne.

Med hensyn til hvad vi så i øvrigt vil og kan gøre i forhold til fiskeriet, mener vi, at vi skal se ud over lige præcis sådan noget som det her, som er et væsentligt element. Men der er andre forhold, som belaster fiskeriet for øjeblikket, og som gør, at unge fiskere er ekstra tilbageholdende med at gå ind i det her erhverv. Det kan være en miljøregulering, det kan være den måde kvoterne håndteres på og en række andre ting, som hører til i andre regi end lige præcis det her.

Kl. 17:07

Formanden:

Hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 17:07

Bjarne Laustsen (S):

Så vil jeg gerne spørge fru Mette Bock, om fru Mette Bock og Liberal Alliance har modtaget andre forslag fra fiskerne til at hjælpe fiskerierhvervet. Jeg tror, det er helt almindeligt kendt, at de har fremsat nogle ønsker til ordførerne, til regeringen, men det nævner ordføreren overhovedet ikke noget om. Kan det virkelig passe, at der ikke er en sammenhæng?

Jeg synes, vi selvfølgelig skal gå videre med det i udvalgsarbejdet, og det har vi også givet tilsagn om. Lad os få kigget på de analyser og duer det ikke, så duer det ikke, og så skal vi kigge på noget andet. Det er jo det, der er interessant, men samtidig har Liberal Alliance været med til at fremsætte et lovforslag, hvor der helt klart står, at det skal være selvfinansierende, og hvis det ikke er det, kan det ikke lade sig gøre. Det er jo derfor, jeg godt vil høre, hvilke andre ting der så var. Når man spørger andre om, hvad de vil, er det også rimeligt, at man selv svarer på spørgsmålet. Hvad vil Liberal Alliance for dansk fiskeri?

Kl. 17:08

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 17:08

Mette Bock (LA):

Foreløbig vil vi jo forfølge det her forslag, indtil vi synes, vi har fået dokumentation og argumenter nok for, at det faktisk ikke kan lade sig gøre – det mangler jeg stadig væk. Jeg har ikke fået det undervejs her i dag; jeg har ikke fået henvisninger til, at den argumentation og de analyser skulle foreligge, og derfor ønsker vi fra Liberal Alliances side at presse på for at få undersøgt de her ting. Det kan være, at man efter at have foretaget de analyser finder ud af, at det ikke kan hænge sammen, og så siger vi klart, at så bakker vi ikke op om en sådan ordning, for den skal være selvfinansierende. Men inden man siger, at det bare ikke kan lade sig gøre, synes jeg faktisk, at vi, ikke

Kl. 17:06

mindst af hensyn til det her erhverv, skal gøre forarbejdet ordentligt, og det er ærgerligt, at det bliver afvist, allerede inden vi går i gang.

Kl. 17:09

Formanden:

Fru Lotte Rod for en kort bemærkning.

Kl. 17:09

Lotte Rod (RV):

Jeg kan rigtig godt lide, at fru Mette Bock altid går meget sagligt og meget grundigt til sagerne, så når jeg nu hæfter mig ved, at ordføreren siger, at det er helt afgørende for Liberal Alliance, at ordningen er selvfinansierende, kunne jeg godt tænke mig at spørge, om ikke det gør indtryk på fru Mette Bock, når nu der ligger en rapport fra Fødevareministeriet, der siger, at en ordning for yngre jordbrugere ikke kan være selvfinansierende, og at de samme argumenter gør sig gældende for fiskerne. Hvor er det, fru Mette Bock ser at den rapport ikke skulle være gældende for de yngre fiskere?

Kl. 17:09

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 17:09

Mette Bock (LA):

Den rapport, der foreligger, gælder den gamle YJ-ordning. Her taler vi om fiskerne, og selv om begge erhverv er inden for fødevarerområdet, er det ikke erhverv, som har de samme vilkår. Og det, der gjorde, at det var problematisk i forhold til YJ-ordningen, var jo, at man havde en række ældre udøvere af det her erhverv, som var i store økonomiske problemer, og derfor kunne ordningen ikke være selvfinansierende. Når vi taler fiskeri, er det for mig at se en anden branche, hvor det er nogle andre problemstillinger, der gør sig gældende, og derfor synes jeg, det er ærgerligt, at man bare på forhånd afviser, at det her kan lade sig gøre.

Kl. 17:10

Formanden:

Fru Lotte Rod.

Kl. 17:10

Lotte Rod (RV):

Men vil fru Mette Bock ikke anerkende, at problemstillingen er præcis den samme, idet det er sådan, at hvis der kommer store rentestigninger og det fører til konkurser, vil det betyde, at præmien bliver meget højere, og så vil de økonomisk mest solide forlade ordningen, og så står de mest sårbare tilbage, og så hænger ordningen ikke sammen? Det er præcis den samme udfordring for de yngre jordbrugere, som det er for de yngre fiskere. Det har vi allerede en rapport om, og derfor forstår jeg ikke, hvad det er for en dokumentation, fru Mette Bock mangler.

Kl. 17:11

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 17:11

Mette Bock (LA):

Jeg mener simpelt hen ikke, det er korrekt at lave en direkte sammenligning mellem landbruget og fiskeriet, og derfor mener jeg, at den argumentation, der har været i forhold til YJ-ordningen, ikke nødvendigvis gælder i forhold til fiskerierhvervet. Og det eneste, jeg beder om, er, at man med afsæt i det her beslutningsforslag får undersøgt de forhold ordentligt, inden man afviser det på forhånd. Det synes jeg simpelt hen ikke vi kan være bekendt over for det her erhverv.

Kl. 17:11

Kl. 17:14

Formanden:

Tak til ordføreren. Fru Lene Espersen som konservativ ordfører.

Kl. 17:11

(Ordfører)

Lene Espersen (KF):

Som medforslagsstiller på dette beslutningsforslag har det været ønsket fra Det Konservative Folkeparti at etablere en selvfinansierende ordning for yngre fiskere. Vi har taget udgangspunkt i den model, der er beskrevet i YJ-ordningen, som har baggrund i Fødevareministeriets rapport om mulige scenarier for en selvfinansierende yngre jordbruger-ordning, scenarie 3. Det har været vores hensigt at prøve at lægge os op ad en model, man trods alt har haft embedsmænd til at se på kunne lade sig gøre rent teknisk. Og vi har selvfølgelig haft et håb om, at vi i dag kunne komme et skridt nærmere til at etablere en sådan ordning.

Jeg vil sige, at vi stadig væk har den opfattelse af situationen, at det er rigtig svært at finde finansiering i Danmark i dag. Det gælder ikke kun for fiskere, det gælder generelt for erhvervslivet, og derfor er det selvfølgelig også helt afgørende, at vi hele tiden prøver at se på, om der kan laves ordninger, ikke mindst ordninger, der er med til at sikre, at yngre personer også kan komme ind i et erhverv som f.eks. fiskerierhvervet.

Vi har haft en lang diskussion her i dag om forhistorien. Jeg synes, det er vigtigt at holde fast i nogle af de positive tilkendegivelser, som jeg har hørt her i dag, også fra ministeren, der har tilkendegivet, at man under udvalgsbehandlingen gerne vil se på, om der er en måde, hvorpå vi kan løse det her problem, for alle erkender jo sådan set, at vi har et problem. Jeg er også rigtig glad for, at Enhedslistens ordfører, hr. Per Clausen, har haft den samme tilgang til det.

Det Konservative Folkeparti har fortsat den opfattelse, at vi skal se på, om vi kan etablere en ordning, der er selvfinansierende, i hvert fald en ordning, der ikke belaster statsbudgettet, men som kan være med til at hjælpe flere yngre fiskere i gang. Jeg håber selvfølgelig på, at der under udvalgsbehandlingen vil være en positiv tilgang til, at vi så ser på en sådan mulighed.

Kl. 17:13

Formanden:

Hr. Bjarne Laustsen for en kort bemærkning.

Kl. 17:13

Bjarne Laustsen (S):

Fru Lene Espersen var så venlig at spørge mig på vegne af Socialdemokratiet, hvad det var, man ville gøre ved fiskeriet. Vi er jo enige om, at der er kæmpe udfordringer, så jeg synes også, at jeg vil give den konservative ordfører lejlighed til lige at liste op, hvad det er for nogle ting, man synes man kan hjælpe fiskeriet med uden at komme i problemer med statsstøtteregele og alt muligt andet.

Så kunne jeg godt lige tænke mig også at vide, hvad det er, der er sket, siden vi sagde nøjagtig de samme ting omkring landbrugsloven, da den blev ændret med L 39, nemlig at der ville være et problem, når man fjernede YJ-ordningen. Vi sagde nøjagtig det samme, dengang man fjernede Fiskeribanken: Hvad så med de yngre, der skal ind på markedet, når man har kapitaliseret det, og når det bliver meget dyrere at komme i gang som selvstændig? Men hvad er der sket, siden problemerne er blevet så meget større?

Kl. 17:14

Formanden:

Ordføreren.

Lene Espersen (KF):

Det var mange spørgsmål at svare på på 1 minut, men jeg skal forsøge, vil jeg sige til hr. Bjarne Laustsen.

Efter at man afskaffede den gamle ordning for jordbrugere, bad den daværende fødevareminister, hr. Henrik Høegh, netop om, at der så blev etableret forslag til andre scenarier for, hvordan man kunne etablere en ordning for yngre jordbrugere, og det er den diskussion, vi har haft her i dag. Så skete der et regeringsskifte, og så afviste man at følge disse scenarier. Der har været en lang diskussion her i dag om, hvilke præmisser man skal sætte op for de beregninger: Hvor mange tror man der går konkurs? Hvor meget tror man at renten stiger i en situation med høj arbejdsløshed og lav vækst? Jeg tror ikke, man skal regne med, at renten stiger særlig meget de næste par år. Det kan man have lange diskussioner om, men det var det, der blev sat i værk.

For så vidt angår, hvad Det Konservative Folkeparti vil gøre for fiskeriet, vil jeg sige, at jeg har modtaget en henvendelse fra Danmarks Fiskeriforening om initiativer, de mener der skal indgå i regeringens vækstpakke, og det indgår i Det Konservative Folkepartis udspil til de forhandlinger, der foregår i ministeriet. Jeg er meget optaget af, at vi derudover prøver at få gjort noget ved de andre konkrete problemer, der er. Vi har kystfiskerordningen, hvor der har været meget voldsom modstand, ikke mindst over for nogle af de initiativer, der er kommet fra fødevareministerens side, og hvor jeg mener vi må gøre hinanden en meget stor tjeneste ved at sikre os, at der også er ordentlige vilkår for kystfiskerne fremadrettet.

Hvis jeg havde mere tid, kunne jeg opremse en lang række andre forslag, som jeg mener vi bør hjælpe fiskeriet med

Kl. 17:16

Formanden:

Hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 17:16

Bjarne Laustsen (S):

Det var godt at få at vide, for så er der trods alt fælles fodslag. Vi har modtaget de samme papirer, og det var ret fint at finde ud af, at fru Lene Espersen heller ikke har modtaget et forslag fra Danmarks Fiskeriforening om at lave en ordning som den, der er foreslået af de fire partier i dag. Det har man ikke.

Jeg vil bare lige gøre opmærksom på, at både da man afskaffede Fiskeribanken og ordningen for yngre jordbrugere i forbindelse med ændringen af landbrugsloven, var der ingen betænkeligheder fra den daværende regering. Det var udelukkende LandboUngdom og den daværende opposition, der sagde til den daværende fødevareminister, at vi var nødt til at finde et eller andet system, der sørgede for det her. Så det var ikke den tidligere regering, der gjorde det. De blev presset til at komme med noget. Jeg tror også, at fru Lene Espersen må erkende, at når det var svært at lave en ordning for landmænd, som der trods alt er mange, mange flere af end fiskere, så bliver udfordringen med at lave en sådan ordning meget, meget større, fordi der er færre fiskere til at dække af.

Kl. 17:17

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 17:17

Lene Espersen (KF):

Hvis man lige var kommet ind i debatten, ville man tro, at hr. Bjarne Laustsen var den største fortalere for det her beslutningsforslag. Så jeg har lidt svært ved forstå, hvor hr. Bjarne Laustsen egentlig ville hen med sit spørgsmål. Men jeg tager det i en godmodig positiv ånd,

på den måde at hr. Bjarne Laustsen og Socialdemokratiet sådan set er indstillet på at se på, om vi med afsæt i den debat, vi har haft her i dag, kan se på, om der er muligheder forskellige steder for at hjælpe yngre fiskere til at få en indgang til erhvervet og en bedre mulighed, end de har i dag.

Kl. 17:17

Formanden:

Fru Lotte Rod for en kort bemærkning.

Kl. 17:17

Lotte Rod (RV):

Fru Lene Espersen sagde tidligere i en af sine korte bemærkninger noget i stil med, at det her ikke er den bedste model, fordi der ikke er så mange fiskere tilbage. Er det et udtryk for, at De Konservative i virkeligheden hellere vil have noget andet end den her ordning?

Kl. 17:17

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 17:17

Lene Espersen (KF):

Nej, bestemt ikke. Vi vil egentlig allerhelst have, at det her forslag går igennem, hvis det kan lade sig gøre. Det kommer der så til at være en diskussion om under udvalgsbehandlingen. Ministeren har sagt her fra talerstolen i dag, at der er for få fiskere til, at ordningen kan være selvfinansierende. Det vil vi selvfølgelig dyrke under udvalgsbehandlingen. Vi ved jo alle sammen, at der bliver færre fiskere, ligesom der bliver færre landmænd. Det bliver samlet på færre hænder.

Så jeg vil sige, at det afgørende for os, sådan set er resultatet. Sådan er det altid i politik. Det handler ikke om, hvem man samarbejder med, men hvad man samarbejder om. Og for os er det afgørende, at vi ser på, om vi ikke kan hjælpe både de yngre fiskere og også andre unge, der gerne vil ind i et erhverv, til at få et fodfæste i en situation, hvor det er meget svært at finde finansiering.

Kl. 17:18

Formanden:

Fru Lotte Rod.

Kl. 17:18

Lotte Rod (RV):

Det er jo rigtig dejligt, at De Konservative på den måde indbyder til dialog. Det har ministeren allerede kvitteret for, og det vil vi også gerne gøre fra radikal side.

Men så forvirrer det mig selvfølgelig lidt, når ordføreren selv siger det her med, at det her ikke er den bedste model, at man alligevel håber, at det bliver til noget. Kan ordføreren så ikke forklare mig, hvad hun mener med, at det ikke er den bedste model? Og hvorfor skal vi så alligevel indføre den?

Kl. 17:19

Lene Espersen (KF):

Jeg havde naturligvis håbet på, at det er den bedste model. Men når en minister står heroppe på talerstolen og siger noget under ministeransvar, tager jeg det for gode varer, for jeg har meget stor tillid til både ministeren og embedsmændene. Når de siger, at de ikke tror på, at den her model virker, må man gå ud fra, at det er korrekt. Det bøjer jeg mig så i støvet for. Jeg vil sige, at jeg sådan set har tillid til, at både vores embedsapparat og den til enhver tid siddende minister siger det, der er rigtigt. Hvis det viser sig, at det er sådan, må vi jo se på, hvilken ordning vi så kan lave.

Det vigtigste for mig er sådan set, at vi får et resultat, der hjælper fiskeriet. Jeg går ikke så meget op i, om det er den ene eller den an-

den model, der er mest bæredygtig. Jeg tror bare, at man skal passe på med at gå for langt i ens argumentation for, hvorfor ordninger ikke kan lade sig gøre, særlig hvis man skubber til ideen om, at rigtig mange går konkurs, og at renten vil stige meget voldsomt, for der er mange ting, der ikke kan lade sig gøre i det danske samfund, hvis man skal køre modelberegninger på det grundlag.

Så jeg vil sige, at jeg gerne vil gå i dialog, og at jeg har tillid til, at når ministeren siger noget, er det selvfølgelig også noget, der kan dokumenteres. Så synes jeg bare, at vores opgave under udvalgsbehandlingen er sammen at finde et rigtig godt alternativt forslag.

Kl. 17:20

Formanden:

Tak til den konservative ordfører. Så er det, som den sidste, ordføreren for forslagsstillerne, hr. Thomas Danielsen fra Venstre.

Kl. 17:20

(Ordfører for forslagsstillerne)

Thomas Danielsen (V):

Tak for det, formand. Jeg har glædet mig rigtig meget til, at vi skulle drøfte finansieringsmuligheder for de danske fiskere. Det er noget, som vi på tværs af alle partier er bevidste om er en stor udfordring, og derfor bliver jeg sådan en lille smule skuffet, når jeg nu hører på debatten, hvordan man står i kø for at kritisere nye initiativer, uanset om det så har noget med forslagsstillerens alder, baggrund eller andet at gøre.

En af årsagerne til, at vi har fremsat det her beslutningsforslag, er, at vi har en stor udfordring i dansk fiskeri, nemlig det, at den eneste finansieringskilde, man har, jo desværre er pengeinstitutterne. Man kan ikke gå ned at få et lån hos realkreditinstituttet, og derfor er man i forhold til mange andre erhverv mere presset på det her område. Desværre er der heller ikke længere mulighed for at gå i Fiskeribanken for at tage nye lån.

Derfor har vi med det her forslag ønsket at komme nystartede unge fiskere til undsætning, hvis de lever op til nogle krav. Det gælder bl.a. i forhold til alder og i forhold til uddannelseskvalitet, ligesom man skal være ny fisker. Det er blot nogle af de mest simple krav til en ordning, som ville kunne komme de fiskere til undsætning, som i dag desværre er oppe på at betale både 10 og 12 pct. – og 10 eller 12 pct. af 1 mio. kr. bliver hurtigt til over 100.000 kr.

Dog kunne det være hensigtsmæssigt, hvis vi til en start kunne tage i betragtning, at man ikke behøver at være nystartet fisker, men at etablerede yngre fiskere også kunne komme i betragtning. Man skal kunne komme i betragtning, hvis man er nystartet, og såfremt man har ejet et mindre, registreret fartøj, er det vigtigt, at man også kan komme i betragtning. For den EU-ordning, der er, hindrer jo netop nogle af de mennesker, der som unge har haft en mindre jolle eller andet registreret i deres havn, i at få støtte, og derfor er de allerede forhindret i at kunne få hjælp gennem den ordning. Som sagt skal ordningen være selvfinansierende.

Det er så blevet til en stor debat om, om det er hr. Henrik Høegh eller fru Mette Gjerskov, der som fødevareminister har afvist den rapport, man omtaler. Og jeg må bare sige, at jeg synes, det er ærgerligt, at man igen trækker det ned på et niveau, hvor man står og påstår, at det er en rapport, man selv har fået afvist i sin egen regering, i stedet for se på, hvad der er af muligheder for at lave en selvfinansierende ordning, hvor der skal betales et risikogebyr for de tab, der måtte opstå.

Det var meningen, at gebyret så også skulle justeres cirka en gang om året for på den måde at kunne være med til at dække de eventuelle tab. Derudover kunne man overveje at lave en form for stiftelsesprovision. Man kunne også overveje den tanke at slå ordningen sammen med en yngre jordbrugerordning, hvis man nu ønsker en større volumen i ordningen, så den bliver mere robust.

Alt i alt vil jeg sige, at jeg er lidt ked af, at man sender et signal fra regeringen om, at man ikke er indstillet på at komme de yngre fiskere til undsætning. Jeg synes, det ville have været et stærkt signal at sende, at man havde en vilje til erhvervet, en vilje til den vækst, der ligger deri, og ikke mindst en vilje til en vækst i de mange land-distrikter, som ville have gavn af dette. Tak.

Kl. 17:25

Formanden:

Der er en kort bemærkning fra hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 17:25

Bjarne Laustsen (S):

Nu ved jeg ikke, hvad det var for et stykke papir, som ordføreren læste op af; der var vist et eller andet problem der. Men jeg hørte i hvert fald nogle ord, der gik igen: desværre, jeg skal beklage osv. Tænk sig en ordfører, der står beklager sin tidligere regerings politik. Det er helt utroligt, det er jo en ren tilståelsessag.

Man afskaffede Fiskeribanken med åbne øjne. Man afskaffede YJ-ordningen med åbne øjne. Der var folk herinde i Folketinget, der spurgte: Er det ikke problematisk i forhold til de folk, der skal ind i erhvervet, når man samtidig tilgodeser de gamle fiskere og alt bliver kapitaliseret fremover? Men helt bevidst sagde man: Nej, nu er det mæglerne, nu er det revisorerne, nu er det advokaterne, nu er det private banker, der skal styre det her. Helt åbent har Venstre sagt det.

Hvad er det så, der er sket, siden hr. Henrik Høegh som fødevareminister afviste et lignende forslag? Hvad er det, der er sket i Venstre, siden man nu har fundet på, at det her nu er jordens bedste idé? Hvad er det præcis, der er sket? Jeg ved ikke, hvad der foregår i Venstres gruppeværelse, og jeg er måske heller ikke berettiget til at få det at vide, men jeg synes, at befolkningen har krav på at få at vide, hvorfor noget, man for så kort tid siden afviste, nu lige pludselig er blevet til verdens bedste idé.

Kl. 17:26

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 17:26

Thomas Danielsen (V):

Tak for det. Jeg skal bare sige til den socialdemokratiske ordfører, hr. Bjarne Laustsen, at det, jeg beklagede, var den manglende vilje fra den nuværende regerings side.

Når nu vi så taler om, hvad der er sket, siden den tidligere regering sad ved roret og arbejdede med lignende lovforslag, vil jeg sige, at det jo netop er, som hr. Henrik Høegh har redegjort for, at det var de nye jordbrugere, der kom ind i ordningen, som skulle betale for alle jordbrugere. Derfor var det ikke hensigtsmæssigt, og derfor lavede vi et nyt forslag til det, som den nye fødevareminister så har afvist.

Kl. 17:27

Formanden:

Hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 17:27

Bjarne Laustsen (S):

Nu synes jeg, at hr. Thomas Danielsen skal læse referatet i Folketingstidende, for der står der, at desværre – desværre – eksisterer Fiskeribanken ikke mere. Det sagde ordføreren tidligere. Det var ordførerens tidligere regering, der selv med åben pande afviste noget, fordi man sagde, at det nu var den private finansiering, at nu skulle man ud at slås på det frie marked, at nu skulle vi ikke have staten til at garantere for nogle fiskerilån. Det var lige nøjagtig det, som ord-

føreren selv beklagede, og som jeg bare vil høre om man har fortrudt.

Hvad er det så, der er sket i Venstre, fra den tidligere minister afviste det her forslag hernede i Folketingssalen, til at man nu har fundet frem til i Venstre, at det her er lige nøjagtig den rigtige medicin – et forslag, som ordføreren end ikke har fået fra den ansvarlige fiskerorganisation? Jeg synes, det er helt fantastisk.

Kl. 17:28

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 17:28

Thomas Danielsen (V):

I de tider, vi er i i dag, vil jeg sige, at det er ærgerligt, at vi ikke har flere værktøjer til at kunne finansiere og hjælpe yngre fiskere eller generelt fiskerierhvervet. Og desværre står vi i en dårligere økonomisk situation i dag, end vi gjorde dengang.

Derudover må jeg bare sige, at jeg ikke forstår, hvad det er for en kampagne, ordføreren er i gang med, når han har travlt med at sige, at det ikke er et forslag, der er ønsket af andre end Venstre. Det her er et forslag, som er blevet drøftet med Danmarks Fiskeriforening, som Danmarks Fiskeriforening har nikked til, og som Danmarks Fiskeriforening syntes var en rigtig god idé. Når vi har været rundt til møder og talt med fiskere, til generalforsamlinger, har de også sagt: Endelig kommer der nogle initiativer, det er dejligt. Så jeg forstår ikke, hvad det er for en kampagne, den socialdemokratiske ordfører har travlt med.

Kl. 17:29

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):

Det næste medlem, der har bedt om adgang til korte bemærkninger, er hr. Steen Gade fra SF. Værsgo.

Kl. 17:29

Steen Gade (SF):

Tak. Jeg er jo da glad for, at Venstres ordfører nu siger, at han beklager, at vi ikke har flere ting i værktøjsskassen. Det var jo sådan set det, som vi sagde, da vi var i opposition, nemlig at Venstre ikke skulle have afskaffet de værktøjer. Men det er en beklagelse, og den er jeg glad for.

Så forstår jeg ikke, at hr. Thomas Danielsen får det ud af debatten, at regeringspartierne og regeringen har givet et signal om, at man ikke vil komme erhvervet i møde. Jeg forstår simpelt hen ikke, hvad der er galt. Enten er det jo altså mine ører, det er galt med, eller også er det Venstres ordførers ører, det er galt med, for det er jo præcis omvendt. Det, der er problemet, er, at Venstre er kommet og har sagt ikke det, som man nu siger fra talerstolen, nemlig at man skal komme erhvervet i møde, men i stedet, at man vil have gennemført et meget specifikt forslag, der ser ud lige præcis på den her måde.

Ministeren redegjorde for, at hun gerne vil drøfte det; jeg og andre ordførere gav udtryk for, at vi gerne ville drøfte det. Der var også konstruktive forslag undervejs, så jeg synes egentlig, at Venstre måske skulle gøre lidt, som De Konservative har gjort i den her debat. Det er ikke for at så splid blandt forslagsstillerne, det er bare, fordi jeg konstaterer, at Venstre opfører sig helt anderledes end den konservative ordfører i den her sag.

Kl. 17:30

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):

Ordføreren.

Kl. 17:30

Kl. 17:33

Thomas Danielsen (V):

Jeg ønskede netop – det var netop også mine ord til ministeren – at invitere den nuværende regering med til at forme det her forslag. Det var lige nøjagtig det, jeg sagde, så jeg forstår ikke, hvad det er, hr. Steen Gade henviser til.

Når jeg så siger, at det er beklageligt, er det, fordi jeg synes, det er beklageligt, at man her har en mulighed for at kunne være med til at forme et omkostningsfrit beslutningsforslag, og så er der simpelt hen bare ikke viljen til det. Det synes jeg da er beklageligt, og det synes jeg at der er nogle forkerte og ærgerlige signaler i.

Kl. 17:31

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):

Hr. Steen Gade, anden korte bemærkning.

Kl. 17:31

Steen Gade (SF):

Altså, hr. Thomas Danielsen sagde, at regeringen gav det signal, at man ikke ville komme erhvervet i møde. Det er forkert. Regeringen har givet det signal, at man *vil* komme erhvervet i møde. Så siger hr. Thomas Danielsen, at man ikke vil komme det her forslag i møde, selv om det jo er omkostningsfrit. Men er det ikke det, vi skal diskutere om det er? Det er jo det, regeringens rapport siger, og regeringens vurdering er: at det *ikke* er omkostningsfrit.

Alle her ville da være positive over for noget, der var omkostningsfrit, vil jeg sige til hr. Thomas Danielsen. Hvis det virkelig var sandt og ikke bare var noget, man sådan tager ud af luften, ville vi jo være positive. Hvorfor skulle vi ikke være det? Det er jo det, der er kernen i den her sag: Det bliver betvivlet. Og så er det, jeg spørger, om Venstres ordfører så ikke bare skulle sige: O.k., det er der nogle der betvivler, men der er jo en god vilje? Og så kunne han tage den gode vilje i stedet for at koncentrere sig om i sine afsluttende bemærkninger at skælde os andre ud.

Kl. 17:32

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):

Ordføreren.

Kl. 17:32

Thomas Danielsen (V):

Jeg kan sige det meget kort: Den eneste, som egentlig var positiv over for det her forslag, var Enhedslistens hr. Per Clausen, som over for hr. Henrik Høegh udtalte, at han var positiv med hensyn til at gå længere ind i det her forslag. Regeringspartierne har sådan set ikke vist positiv interesse i at gå ind og lave en konstruktiv løsning med det her beslutningsforslag. De har så sagt: Lad os nu se, om der ikke er noget andet, vi kan gøre, nogle helt andre ting. Men jeg synes faktisk ikke, man har vist interesse for at forholde sig til det her beslutningsforslag.

Kl. 17:33

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):

Den næste, der har bedt om adgang til en kort bemærkning, er fru Lotte Rod fra Radikale Venstre, værsgo.

Kl. 17:33

Lotte Rod (RV):

Jeg vil gerne følge op på det spørgsmål, som hr. Steen Gade stillede. Venstres ordfører har flere gange sagt, at det her er en gratis omgang, at det er omkostningsfrit, men rapporten fra Fødevareministeriet viser, at det ikke er en gratis omgang, og at det ikke er omkostningsfrit. Så hvad er det for en viden, Venstres ordfører har, som Fødevareministeriet ikke har?

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):

Ordføreren.

Kl. 17:33

Thomas Danielsen (V):

Jeg bliver nødt til at bede fru Lotte Rod om at fortælle, hvad det er for en rapport, hun læser op af, for det er åbenbart ikke den samme rapport, som den tidligere fødevareminister bad om at få udarbejdet. Den tidligere fødevareminister har lige stået og redegjort for, at det dengang var noget, alle stod sammen om, også ministerens eget embedsværk. Derfor forstår jeg ikke, hvad det er for en rapport, så jeg vil bede fru Lotte Rod om lige at oplyse mig om det.

Kl. 17:34

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):

Fru Lotte Rod for den anden korte bemærkning.

Kl. 17:34

Lotte Rod (RV):

Jeg er helt sikker på, at Venstres ordfører nok skal få lejlighed til at læse rapporten i løbet af den videre behandling. Det er selvfølgelig rapporten om mulige scenarier for en selvfinansierende yngre jordbrugerordning. Men lad os så bare lade være med at gå ind i det nu.

Vi kan så tage et andet spørgsmål op, nemlig det, at den konservative ordfører jo her har sagt, at det her måske ikke er den bedste model, fordi der ikke er så mange fiskere tilbage. Den Konservative ordfører mener ikke, at det her nødvendigvis er den bedste model. Hvad er Venstres holdning til det?

Kl. 17:34

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):

Ordføreren.

Kl. 17:34

Thomas Danielsen (V):

Det her er ikke en færdig model, men jeg havde håbet, at regeringspartierne ville være med til at forme det her beslutningsforslag.

Med hensyn til den rapport, som fru Lotte Rod henviser til, tror jeg, at man må sige, at det lidt er, som fanden læser biblen. Det er klart, at hvis halvdelen af det danske landbrug vælter, vil den ikke kunne bære, og så skal man tage stilling til, hvad man så kan gøre. Men den rapport, hr. Henrik Høegh fik udarbejdet som fødevareminister, viste netop, at det kan lade sig gøre. Så jeg forstår ikke den måde, fru Lotte Rod læser den rapport på.

Kl. 17:35

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):

Den foreløbig sidste, der har bedt om adgang til korte bemærkninger, er hr. Per Clausen fra Enhedslisten, værsgo.

Kl. 17:35

Per Clausen (EL):

Tak for det. Jeg synes jo også, at hr. Thomas Danielsen drager en alt for pessimistisk konklusion på debatten i dag. Selv om det jo er hemmeligt, vil jeg så afsløre, at jeg undertiden taler med fødevareministeren, og mit indtryk er ikke, at fødevareministeren er afvisende over for at gøre noget på det her område. Hun har bare den faste overbevisning, at hvis man vedtager det, oppositionen foreslår, kommer det til at koste statskassen penge, og det har hun ikke fået lov til over i Finansministeriet. Så det er det, der er kernen i det her.

Så der er bare et spørgsmål, jeg vil stille til hr. Thomas Danielsen: Er hr. Thomas Danielsen ikke enig med mig i, at det her er et dårligt forslag, hvis det viser sig, at det ikke er selvfinansierende, og så må vi prøve at se, om vi kan finde på noget andet? Det synes jeg

er vigtigt, fordi det jo er en måde at komme videre i debatten på. Jeg læser også rapporten, som om der står, at det ikke kan lade sig gøre, at det bliver selvfinansierende, men det kan vi godt lave en læse-gruppe om en eftermiddag.

Kl. 17:36

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):
Ordføreren.

Kl. 17:36

Thomas Danielsen (V):

Der er ingen tvivl om, at ministeren, og det har ministeren også fortalt mig, gerne vil indgå i et samarbejde for at finde ud af, hvad man kan gøre for at støtte fiskeriet i forhold til at udvikle det i en positiv retning, og jeg startede med at sige, og det er alle i salen forhåbentlig enige om, at der ikke er nogen, der ønsker, at dansk fiskeri skal udvikle sig i en negativ retning. Vi taler bare meget konkret om en rapport, som det hele står og falder på ifølge samtlige partier, uden at man egentlig vil dokumentere, hvorfor man mener den falder på det. Derfor synes jeg, at det er meget hurtigt at afvise det her beslutningsforslag. Men jo, jeg ser det også som en udstrakt hånd og et tegn på, at hele Folketinget selvfølgelig vil indgå i et samarbejde om at finde nogle gode løsninger for fiskeriet.

Kl. 17:37

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):
Hr. Per Clausen for anden korte bemærkning.

Kl. 17:37

Per Clausen (EL):

Det er jo ikke, fordi jeg normalt gør mig store anstrengelser for at skabe gode relationer mellem Venstre og regeringen, det er som regel skadeligt, så det forsøger jeg at bekæmpe, men jeg synes bare, at vi her har at gøre med et konkret område, hvor jeg sådan set fornemmer, at man, uanset hvem der har ansvaret for alle ulykkerne i fortiden – det er selvfølgelig den tidligere regering – har en fælles interesse i faktisk at se, om man ikke kan forbedre nogle af de ordninger, der eksisterer. Jeg synes, at det var det, der skulle være udgangspunktet. Så forstår jeg også det, hr. Thomas Danielsen siger, på den måde, at hvis vi når frem til, at det forslag, som oppositionen her stiller, ikke er selvfinansierende, men koster statskassen penge, er det ikke det, vi skal. Og det er også en enighed. Så må vi jo se, om vi kan blive enige om, hvordan det kommer til at virke. Det håber jeg på.

Kl. 17:37

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):
Ordføreren.

Kl. 17:37

Thomas Danielsen (V):

Jeg ønsker kun gode relationer mellem alle partier i Folketinget, og jeg ønsker kun at indgå i positive samarbejder om at komme frem til nogle løsninger. Det er bare ikke alle løsninger, vi i Venstre synes er positive, f.eks. når nu ministeren er inde og lave om i en kystfiskerordning, inden man nedsætter et udvalg, og det synes vi da er beklageligt. Man gør det mere vanskeligt at afsætte fisk fra små og mindre havne. Vi synes også, at det beklageligt, at man laver skrappere med-deregler, end EU-bestemmelserne egentlig siger. Det er noget af det, hvor vi godt kunne tænke os, at vi i det mindste bare nøjes med at stille de krav til dansk fiskeri, som EU siger. Der er en masse lem-pelser med kontrol, som vi ønsker i Venstre. Det gælder også i forhold til gebyr for kontrol og den slags ting og sager. Så det er ikke, fordi vi hundrede procent er på linje med regeringen, men når mini-

steren så tilbyder en fremstrakt hånd, er det klart, at vi ikke siger nej til den.

Kl. 17:38

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):

Tak til ordføreren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen slut-tet.

Jeg foreslår, at forslaget henvises til Udvalget for Fødevarer, Land-brug og Fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Kl. 17:39

Meddelelser fra formanden

Den fg. formand (John Dyrby Paulsen):

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, fredag den 15. marts 2013, kl. 10.00.

Jeg henviser til den dagsorden, der fremgår af Folketingets hjem-meside.

Mødet er hævet. (Kl. 17:39).