



Onsdag den 25. april 2012 (D)

1

## 74. møde

Onsdag den 25. april 2012 kl. 13.00

### Dagsorden

#### 1) Spørgsmål til ministre til umiddelbar besvarelse (spørgetime).

#### 2) Besvarelse af oversendte spørgsmål til ministre (spørgetid).

1) Til statsministeren af:

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Vil statsministeren oplyse, hvad statsministeren forstår ved »fedtlaget« og »muskelmassen« i dansk økonomi, jf. statsministerens udtalelser på sit pressemøde den 17. april 2012?

(Spm. nr. S 2972).

2) Til statsministeren af:

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Vil statsministeren oplyse, hvad et passende forhold mellem »fedtlaget« og »muskelmassen« i dansk økonomi er?

(Spm. nr. S 2973).

3) Til statsministeren af:

**Peter Skaarup (DF):**

Er regeringen enig med Tyskland i, at tiden er inde til en »rigtig EU-forfatning og en folkevalgt præsident«?

(Spm. nr. S 3025).

4) Til statsministeren af:

**Peter Skaarup (DF):**

Hvad er statsministerens holdning til den EU-klub, som Tyskland har taget initiativ til med henblik på at lave en ny traktat, og hvorfor deltager Danmark i klubben, når f.eks. England, Irland og Sverige ikke er med i klubben, idet sidstnævnte lande mener, at klubben skader EU-samarbejdet?

(Spm. nr. S 3026).

5) Til finansministeren af:

**Joachim B. Olsen (LA):**

Hvilke initiativer agter ministeren at tage for at sikre et øget arbejdsudbud, således at Danmark i 2020 kan være blandt de ti rigeste lande i OECD?

(Spm. nr. S 3022 (omtrykt)).

6) Til skatteministeren af:

**Peter Christensen (V):**

Vil ministeren bekræfte, at regeringen har lagt sig fast på, at den kommende skattereform reelt vil være en skatteomlægning, jf. ministerens udtalelse på SF's landsmøde om, at »Regeringens plan er at gennemføre en skattereform, der sænker skatten på løn ved at hæve skatter og afgifter andre steder. Altså en skatteomlægning«?

(Spm. nr. S 3004, skr. begr.).

7) Til skatteministeren af:

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Hvad kan danskerne forvente sig af finansieringen af den kommende skattereform, og er det ministerens udsagn om, at lavere skat på arbejde skal finansieres 100 pct. med stigende skatter og afgifter andre steder, eller det radikale ønske om også at inddrage de offentlige udgifter som finansieringskilde, som bliver bestemmende for finansieringen?

(Spm. nr. S 3019).

8) Til skatteministeren af:

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Da regeringen tidligere har afvist at svare på, om der kommer stigende boligskatter efter 2016, med den begrundelse at regeringen kun laver politik for én regeringsperiode ad gangen, men regeringen samtidig på energiområdet har indgået en aftale frem til 2020, altså reelt ud over denne regeringsperiode, vil ministeren så nu svare på, om der kommer stigende boligskatter i den kommende skattereform?

(Spm. nr. S 3020).

9) Til skatteministeren af:

**Finn Sørensen (EL):**

Er ministeren enig i, at det omfattende snyd med skat og moms i forbindelse med ombygninger og renoveringer i de nordsjællandske villakvarterer er skadeligt for samfundsmoralen og for opretholdelsen af velfærdssamfundet?

(Spm. nr. S 3023, skr. begr.).

10) Til skatteministeren af:

**Finn Sørensen (EL):**

Hvad vil ministeren gøre for at komme det omfattende snyd med skat og moms i forbindelse med ombygninger og renoveringer i de nordsjællandske villakvarterer til livs?

(Spm. nr. S 3024, skr. begr.).

11) Til transportministeren af:

**Flemming Damgaard Larsen (V):**

Mener ministeren, at danske vognmænd har krav på upartiske domstole og sikring efter menneskerettighedskonventionens artikel 6 om retten til en retfærdig rettergang, og at disse er grundlæggende principper i vores samfund, som vi ikke under nogen omstændigheder må gå på kompromis med i lovgivningen?

(Spm. nr. S 3007).

12) Til ministeren for sundhed og forebyggelse af:

**Thyra Frank (LA):**

Hvilke etiske overvejelser har ministeren gjort sig i forbindelse med ønsket om at opstille hjertestartere på plejehjem, og mener ministeren, at der i den forbindelse er brug for en ændring af straffelovens § 253?

(Spm. nr. S 2996).

13) Til ministeren for sundhed og forebyggelse af:

**Hans Andersen (V):**

Hvilke skridt agter ministeren med baggrund i rigsrevisors kritik af den eksisterende ordning på høreapparatområdet at tage for at sikre, at kulegravningsrapporten kan offentliggøres snarest?

(Spm. nr. S 3018).

Kl. 13:00

## Meddelelser fra formanden

### Formanden:

Mødet er åbnet.

I dag er der følgende anmeldelser:

Økonomi- og indenrigsministeren (Margrethe Vestager):

Lovforslag nr. L 164 (Forslag til lov om ændring af lov om regionernes finansiering. (Indførelse af betinget bloktilskud for regionerne og indførelse af sanktioner for regionerne ved overskridelse af budgetterne)),

Lovforslag nr. L 165 (Forslag til lov om ændring af lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner. (Indførelse af skærpede sanktioner for kommunerne ved overskridelse af budgetterne og mulighed for individuel afregning af det betingede bloktilskud)),

Lovforslag nr. L 166 (Forslag til lov om ændring af lov om regioner og om nedlæggelse af amtskommunerne, Hovedstadens Udviklingsråd og Hovedstadens Sygehusfællesskab. (Indførelse af dispensationsadgang til regioners nedsættelse af stående udvalg)),

Lovforslag nr. L 167 (Forslag til lov om ændring af lov om Det Økonomiske Råd og Det Miljøøkonomiske Råd. (Det Økonomiske Råds årlige vurdering af dansk finans- og udgiftspolitik m.v.)),

Lovforslag nr. L 168 (Forslag til lov om frikommuner) og

Lovforslag nr. L 169 (Forslag til lov om ændring af lov om forpligtende kommunale samarbejder og lov om ændringer af landets inddeling i kommuner og regioner og om opløsning og udpegelse af forpligtende kommunale samarbejder. (Dispensationsmuligheder og øgede muligheder for at udpege nye forpligtende kommunale samarbejder)),

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Lovforslag nr. L 170 (Forslag til lov om ændring af ligningsloven og forskellige andre love (Skattefri familie- og vennetjenester og skattefritagelse af visse persongrupperes indtægter ved arbejde i private hjem samt initiativer mod sort arbejde m.v.)),

Lovforslag nr. L 171 (Forslag til lov om ændring af lov om afgift af bekæmpelsesmidler. (Omlægning af afgiften på plantebeskyttelsesmidler til mængdeafgift differentieret efter sundheds- og miljøkriterier og forenkling af afgiften på biocider m.v.)),

Lovforslag nr. L 172 (Forslag til lov om afgift af skadesforsikringer. (Skadesforsikringsafgiftsloven)) og

Lovforslag nr. L 173 (Forslag til lov om ændring af selskabsskatteloven, kildeskatteloven, skattekontrolloven, skatteforvaltningsloven og forskellige andre love (Styrkelse af indsatsen mod nultskatteselskaber, beregning af indkomsten i et fast driftssted og åbenhed om selskabers skattebetalinger m.v.)).

Finansministeren (Bjarne Corydon):

Lovforslag nr. L 174 (Forslag til Budgetlov).

Klima-, energi- og bygningsministeren (Martin Lidegaard):

Lovforslag nr. L 175 (Forslag til lov om ændring af lov om fremme af besparelser i energiforbruget, lov om afgift af elektricitet og lov om påligning af indkomstskat til staten. (Nedlæggelse af Center for Energibesparelser)) og

Lovforslag nr. L 176 (Forslag til lov om ændring af lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om Energinet.dk. (Fremme af konkurrencen på elmarkedet m.v.)).

Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):

Lovforslag nr. L 177 (Forslag til lov om ændring af lov om videnskabetisk behandling af sundhedsvidenskabelige forskningsprojekter).

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Lovforslag nr. L 178 (Forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om kommunale og regionale valg. (Oprettelse af Udlændingenævnet samt valgret og valgbarhed til kommunale og regionale valg m.v.)).

Alex Ahrendtsen (DF) m.fl.

Beslutningsforslag nr. B 84 (Forslag til folketingsbeslutning om at sidestille skibsbevaring med bygningsbevaring).

Titler på de anmeldte sager vil fremgå af [www.folketingstidende.dk](http://www.folketingstidende.dk) (jf. ovenfor).

Fra statsministeren har jeg modtaget følgende brev:

Efter statsministerens indstilling er det ved kongelig resolution af 11. april 2012 bestemt, at ressortansvaret for sagen vedrørende ansøgning om partistøtte for 2012 fra Radikale Venstre overføres fra økonomi- og indenrigsministeren til justitsministeren.

Meddelelsen vil fremgå af [www.folketingstidende.dk](http://www.folketingstidende.dk) (jf. nedenfor).

[»Folketingets formand

Efter min indstilling er det ved kongelig resolution af 11. april 2012 bestemt, at ressortansvaret for sagen vedrørende ansøgning om partistøtte for 2012 fra Radikale Venstre overføres fra økonomi- og indenrigsministeren til justitsministeren, idet der vil kunne rejses tvivl om økonomi- og indenrigsministerens habilitet i forbindelse med behandlingen af sagen.

Jeg beder formanden underrette Folketinget herom.

Sign. Helle Thorning-Schmidt

/Mohammad Ahsan«].

Det første punkt på dagsordenen er:

**1) Spørgsmål til ministrene til umiddelbar besvarelse (spørgetime).**

Kl. 13:01

**Formanden:**

Til at besvare spørgsmål i spørgetimen i dag har statsministeren udpeget fødevareministeren og ministeren for udviklingsbistand.

Til fødevareministeren er anmeldt følgende spillere:

Erling Bonnesen (V)  
Jørn Dohrmann (DF)  
Henrik Høegh (V)  
Esben Lunde Larsen (V)  
Thomas Danielsen (V)

Til ministeren for udviklingsbistand er anmeldt:

Hans Kristian Skibby (DF)

– og ikke andre for nærværende. Hvis den her timing holder, kan vi godt nå alle spillere til fødevareministeren. Er der flere, der vil melde sig i sagen?

Torsten Schack Pedersen (V).

I første runde har spiller og minister begge 2 minutters tæltid, og herefter følger to runder, hvor spiller og minister hver har 1 minuts tæltid.

Jeg giver ordet til hr. Erling Bonnesen for det første spørgsmål til fødevareministeren.

Kl. 13:02

**Spm. nr. US 134**

**Erling Bonnesen (V):**

Tak for det. Jeg vil godt ind på det med den der 50-kilometers-regel, der er for gårdbutikker og detailhandelsvirksomheder, hvor der jo ligger den der sådan lidt underlige begrænsning. Man må som gårdbutik, detailbutik, ikke sælge til kunder, det vil sige uden for 50-kilometers-grænsen. Det har jo tidligere været sådan, at man har defineret Danmark som et område, og så er jeg også med på, at vi under den tidligere regering blev presset i nogle EU-forhandlinger, sådan at man fandt ind til det sådan foreløbige og nugældende kompromis. Men nu foreligger der nye oplysninger, også i et svar fra fødevareministeren, som jeg synes giver anledning til at vi kan løfte den her sag igen og få den drøftet.

Så mit spørgsmål til fødevareministeren skal være, om ministeren vil være med til at se på det her område igen, sådan at gårdbutikker, detailbutikker, også kan sælge, i hvert fald til et større område end den der begrænsning på de 50 km, som ligger nu – og selvfølgelig gerne til hele landet igen. Vil ministeren være med til, at vi kan få set på det?

Kl. 13:03

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:03

**Fødevareministeren (Mette Gjørskov):**

Jeg vil først understrege, at der er tale om regler, som er blevet vedtaget under den tidligere regering. Det er EU-regler, som handler om en petitessegrænse. De fleste engrosvirksomheder skal have en særlig godkendelse, men der er en bagatelgrænse, kan man sige, for mindre virksomheder. Spørgsmålet er, hvordan man definerer de her mindre virksomheder. Og der er vi af EU blevet pålagt at sikre, at

der skal være tale om en lokal og begrænset udbredelse af deres handel. Men jeg kan sige, at vi har fået resultater hjem fra en lang række andre EU-lande om, hvordan de her regler bliver fortolket. De bliver fortolket meget forskelligt. Nogle fortolker den meget skarpere end den fortolkning, vi er blevet pålagt af Kommissionen, andre fortolker dem lettere. De fleste fortolker dem nok lettere, og derfor vil vi naturligvis rejse det i en arbejdsgruppe i Bruxelles, altså hvordan det kan være, at der er så store forskelle på de forskellige ting, der er blevet pålagt.

Men udgangspunktet er altså, at Kommissionen har meddelt det. Den tidligere fødevareminister har i dialog med Kommissionen besluttet reglerne, som de er nu.

Kl. 13:04

**Formanden:**

Hr. Erling Bonnesen.

Kl. 13:04

**Erling Bonnesen (V):**

Tak for det. Det er jo ganske rigtigt, at der under den tidligere regering også blev foretaget de her forhandlinger netop presset af de oplysninger, der lå på daværende tidspunkt, og som var til rådighed, og som man kunne se. Men før det igen, også under den tidligere VK-regering, var det jo sådan, at man i de her situationer som gårdbutik, detailbutik, kunne sælge til hele landet, for sådan var det defineret. Og netop med baggrund i den analyse, der ligger nu, er der jo eksempler, som viser, at vi godt kunne komme i den retning igen. Det er da helt oplagt for mig at se at komme i den retning der. Så jeg vil godt spørge sådan til ministerens holdning og tilgang til det her. For det er fint nok, at det er taget op, og at det bliver vendt endnu en gang i en arbejdsgruppe. Men det handler jo også om tilgangen til, hvordan man så får håndteret det i de her drøftelser og forhandlinger og undersøgelser, der foregår i den arbejdsgruppe.

Så jeg vil godt spørge nærmere ind til ministerens holdning. Jeg ser i hvert fald gerne, at den fra dansk side skulle være, at vi skal have presset på for at komme i retning af, at vi i hvert fald får fjernet den der 50-kilometers-grænse og gerne kommer i retning af, at man som gårdbutik, detailbutik, kan sælge sine kvalitetsprodukter, nicheprodukter, til hele landet, fordi de jo efterspørges i hele landet.

Kl. 13:06

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:06

**Fødevareministeren (Mette Gjørskov):**

Jeg synes, at det i den her sag er vigtigt at holde fast i, at der ikke er noget i reglerne, der begrænser nogen som helst i at sælge deres varer. Der er nogle betingelser, hvis man har en vis mængde varer, som skal sælges. Her taler vi altså om kød, og vi taler om varer, som er underlagt fødevarekontrol, fordi det kan være fordærvet og dårligt og alt muligt andet. Derfor er det underlagt en kontrol. Og alle virksomheder skal kontrolleres. Der er bare forskel på, hvor meget de skal kontrolleres, afhængigt af, hvor stort et salg de har. Så også de små gårdbutikker kan sådan set få lov til at sælge, lige så meget de vil, hvis de bare sørger for at blive godkendt til det.

Kl. 13:06

**Formanden:**

Hr. Erling Bonnesen.

Kl. 13:06

**Erling Bonnesen (V):**

Men det er lige nøjagtig der, at vi på den baggrund tidligere vedtog, at det jo er fint, at der er nogle store regler, der gælder for meget sto-

re virksomheder, slagterier og selvfølgelig andet. Og så er der netop den lille gårdbutik, detailbutik, som jo også kunne være her med sin lille spegepølse og andet. For vi er alle sammen enige om, at vi skal lægge gode muligheder frem og gode rammer for lokale kvalitetsprodukter, nicheprodukter m.v. Det er jo lige præcis de der små gårdbutikker, som skal have mulighed for at afsætte deres varer, og så over hele landet, og det er der, begrænsningen ligger i øjeblikket. Så er der jo ingen grund til, at de skal bruge i hundredtusindvis af kroner for at blive, om jeg så må sige, en gros-noteret, hvis det ikke er nødvendigt. Så det er jo der, vi skal ind at sige, at den lille lokale gårdbutik, nicheproduktion, netop skal have nogle muligheder for at kunne udvikle sig og sælge sine produkter længere væk end 50 km, når det er, at det bliver efterspurgt.

Det er der, jeg spørger til ministerens holdning. Vil ministeren være med til, at vi fra dansk side kan presse på nu i de her drøftelser og arbejdsgrupper, der så kommer i EU-regi? For der er behov for, at vi presser på. Vil ministeren det?

Kl. 13:08

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:08

**Fødevareministeren** (Mette Gjerskov):

Jeg er stærkt optaget af, at også mindre virksomheder får en udviklingsmulighed i det her land, og da især små virksomheder, som ligger ude omkring også i Udkantsdanmark, og som udvikler særlige specialiteter og spændende fødevarer, og som kan være med til at drive udviklingen af fødevarer i Danmark. Det er jeg stærkt optaget af. Det er også derfor, at jeg nu spørger i en arbejdsgruppe. Jeg beder mine embedsmænd om at spørge: Sig mig engang, hvad er det, der foregår, er vi nu sikre på, at vi har ens regler i EU?

Men jeg vil samtidig også sige, at det, vi beder dem om, når de gerne vil producere rigtig meget, er, at de skal forarbejde deres varer under køl. Det vil sige, at de f.eks. skal skære ud i et rum, der er kølet, og så skal der være en vandhane med en føler på, så man kan vaske hænder uden at røre ved håndtaget. Det er de eneste to krav, der bliver stillet, for at man skal blive engrosvirksomhed og altså kan få lov til at sælge til hele landet. Så det er ikke sådan fuldstændig vanvittige og urimelige krav, der betyder kæmpeinvesteringer.

Kl. 13:09

**Formanden:**

Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål til fødevareministeren er fra hr. Jørn Dohrmann, værsgo.

Kl. 13:09

**Spm. nr. US 135**

**Jørn Dohrmann** (DF):

Tak for det. Jeg vil gerne spørge ministeren, hvor meget ministeren har involveret resten af EU med hensyn til det her med, om man skal standse import af kød fra USA, da de nu har fået sygdommen, kogalskab, igen. Vi sætter jo i Dansk Folkeparti fødevaresikkerheden særlig højt, og så vil vi gerne spørge ministeren, hvad det er, man rent faktisk har gjort her. Hvor lang tid har man vidst, at der var noget på vej med kogalskab, og hvad agter ministeren at gøre fremadrettet?

Kl. 13:09

**Formanden:**

Fødevareministeren.

Kl. 13:09

**Fødevareministeren** (Mette Gjerskov):

Jeg er faktisk rigtig glad for at få det spørgsmål, fordi det jo netop har været oppe i pressen i dag. Kogalskab er en meget, meget alvorlig sygdom, og der er jo hele den her risiko med overførsel til mennesker med Creutzfeldt-Jakobs sygdom. Det er en sygdom, som sidder i hjernen, og som gør, at hjernen bliver til en svampet masse, og at man bliver vældig, vældig syg og dør af det.

Det vil sige, at der er gjort rigtig, rigtig meget i både Europa og resten af verden for at undgå, at mennesker kommer i kontakt med noget fra f.eks. kvæg, som gør, at man kan blive syg, og det vil sige, at de lande, hvor der har været udbrud, og hvor der kan være en risiko for, at køerne har BSE, altså kogalskab, er der en lang række krav til, at man skal fjerne hjernen og hele rygmarven fra kvæget, før man begynder at skære op og bruge kødet. De regler kommer nu også til at gælde i USA, eller rettere, de gælder i USA der, hvor man har haft et tilfælde af kogalskab. Jeg mener faktisk, at det er i Holland, at man er i den samme situation, altså at man også skal fjerne det her risikomateriale. Det vil sige, at det bliver inddæmmet i de lande, der har problemet, så de varer, der kommer ud på markedet, er sikre.

Kl. 13:11

**Formanden:**

Hr. Jørn Dohrmann.

Kl. 13:11

**Jørn Dohrmann** (DF):

Tak for svaret. Men det, der ligesom er omdrejningspunktet her, er, at man nu har konstateret, at der er et tilfælde af kogalskab i USA. Hvad skal der så til, inden ministeren reagerer og siger, at vi ikke vil importere kød fra USA, da vi jo selv har et stort eksportmarked, ikke kun af oksekød, men også af svinekød og den slags ting, så vi skal tænke på at beskytte vores marked? Da vi selv har oksekød herhjemme, hvor vi kan forsyne vores eget marked, er det vel meget rimeligt, at vi stiller nogle krav til det. Derfor kunne det jo være meget behjælpeligt at vide fra ministeren, hvad der helt nøjagtigt skal ske, inden ministeren vil træde i karakter og lukke for importen til resten af EU. Vi må jo gå ud fra, at ministeren stadig væk er den, der sidder for bordenden og forhandler på hele EU's vegne. Hvad er det, der skal til, for at ministeren ligesom træder i karakter og siger, at her skal vi altså ikke tage nogen risiko med folks førlighed, og før ministeren siger, at nu lukker vi ned for en periode, indtil vi ved, at der er styr over situationen i USA?

Kl. 13:12

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:12

**Fødevareministeren** (Mette Gjerskov):

Det er ligesom to spørgsmål. Først er der spørgsmålet om fødevaresikkerhed, og der er ikke nogen forøget risiko i forhold til fødevaresikkerheden. Det er helt vigtigt for mig at slå fast. Det er der taget hånd om.

Til det andet, som handler om, at hvis vi nu lukker for amerikanernes marked, har vi selv nogle bedre eksportmuligheder, vil jeg bare sige, at i Danmark har vi altså selv prøvet at have udbrud af kogalskab, og vi er som et lillebitte land, der eksporterer rigtig mange fødevarer, stærkt afhængige af, at de internationale handelsregler bliver fulgt, ellers kan vi jo bare vilkårligt blive ramt på vores eksport fra tid til anden. Derfor er det vigtigt, at vi overholder de internationale handelsregler. Når amerikanerne har overholdt dem, må vi acceptere, at de har overholdt dem. Der gælder det samme for amerikanerne, som der gælder for alle mulige andre. Der bliver ikke indført

kød til Europa, hvor der på nogen måde kan være risiko for kogalskab.

Kl. 13:16

Kl. 13:13

**Formanden:**  
Ministeren.

Kl. 13:16

**Formanden:**

Hr. Jørn Dohrmann.

Kl. 13:13

**Jørn Dohrmann (DF):**

Mit ærinde var ikke bare at lukke det for vores konkurrencevilkår. Mit ærinde var at sikre, at vi ligesom har en fødevarer sikkerhed, som vi kan forsvare hele vejen fra jord til bord, og der må vi jo bare konstatere, at et eller andet er der gået galt i USA, når de nu kan have et tilfælde af kogalskab. Jeg tror, at mange havde gået og regnet med, at det ligesom var udryddet. Nu kan vi så se, at det kommer igen. Der er vi bare nødt til at vide fra ministeren, hvornår man vil træde i karakter fra den danske ministers side eller fra EU's ministres side og man siger, at det her ikke er belyst godt nok, og at vi simpelt hen mangler de oplysninger, som gør, at vi kan forklare, hvorfor det nu opstår igen. Vi vil nødig ud i den situation, som Europa var i for nogle år siden, hvor der var mange kreaturer, der skulle slås ned, og man var usikker på, hvad der skete. Så derfor vil jeg bare spørge ministeren: Hvad skal der til på det her område, for at man vil sikre kvaliteten og sikre, at der er en fødevarer sikkerhed, vi kan forsvare hele vejen?

Kl. 13:14

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:14

**Fødevareministeren (Mette Gjerskov):**

Jeg vil gerne understrege, at det, vi taler om lige nu i USA, er det fjerde tilfælde af kogalskab, de har haft siden 2003. I Danmark har vi gennem de seneste 12 år fundet 15 tilfælde af kogalskab. Så det er bare for at sige, at vi alle er i samme båd. Det, det helt afgørende handler om for os, er, at der ikke er nogen som helst risiko for, at forbrugerne bliver udsat for en risiko. Eftersom man, når man har haft udbrud af kogalskab, sørger for at fjerne hjernen og hele rygmarven fra dyret, som er der, hvor det kontaminerede materiale er, er der ikke nogen risiko for forbrugerne. Så det vil sige, at forbrugerne kan købe et amerikansk stykke kød og et hollandsk stykke kød og et dansk stykke kød, og det burde være samme lave risiko. Mere mener jeg sådan set ikke at vi kan forlange af amerikanerne. Vi vil heller ikke have, at de forlanger mere af os, når vi har tilfælde af kogalskab, og det har vi jo.

Kl. 13:15

**Formanden:**

Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål til fødevareministeren er fra hr. Henrik Høegh, værsgo.

Kl. 13:15

**Spm. nr. US 136**

**Henrik Høegh (V):**

Tak for det. Igennem vinteren er der kommet en hel del nye drænvandsanalyser, som viser tal vedrørende udvaskning af kvælstof fra en lang række vandoplande. Det viser sig, at der ligger rigtig meget ny viden, og at niveauet faktisk er væsentlig lavere, end man havde forventet, dengang der blev taget beslutning om de oprindelige planer.

Jeg vil spørge ministeren, hvilke ændringer de her nye analyser giver anledning til.

**Fødevareministeren (Mette Gjerskov):**

Vi er altid stærkt optagede af at få den seneste nye viden, når vi laver lovgivning, og de vandplaner, hr. Henrik Høegh henviser til, var jo dem, der lå og blev syltet og blev forsinket i mange, mange år under den tidligere regering, og som det så nu er faldet i vores lod som ny regering at gennemføre. Nogle elementer gennemfører vi forholdsvis uændret i forhold til det, den tidligere regering lavede, men det er jo klart, at det, det handler om med hensyn til vandplanerne, f.eks. er at reducere kvælstofudledningen, og kommer der nye ekspertresultater, nye forskningsresultater, som gør os klogere, så må vi jo kigge på det. Men jeg kan ikke på nuværende tidspunkt sige, hvorvidt de drænprøver, der er taget rundtomkring i landet, gør den store forskel. Det er noget, jeg først skal have undersøgt.

Kl. 13:17

**Formanden:**

Hr. Henrik Høegh.

Kl. 13:17

**Henrik Høegh (V):**

Det er jo sådan, at netop i denne tid gøres forarbejdet til den nye gødskningsbekendtgørelse, som normalt træder i kraft i august og så er i kraft hele den kommende vækstsæson, og i den bekendtgørelse skal, som ministeren sagde, nogle af de beslutninger, der tidligere er blevet truffet i forbindelse med »Grøn Vækst«, implementeres, bl.a. kravet om yderligere gennemførelse af såning af 140.000 hektar efterafgrøder. Og de er fordelt i de enkelte vandoplande efter den viden, man havde på daværende tidspunkt. Det ville nu være ret oplagt at bruge den nye viden og kigge på, om det så er den rette fordeling. Hvis der er nogle steder, hvor nogle fagfolk har sagt at udvaskningen faktisk er så lav, at disse efterafgrøder ingen virkning har, vil ministeren så bede dem, der arbejder med det nu, tage den viden med?

Kl. 13:18

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:18

**Fødevareministeren (Mette Gjerskov):**

Jeg hører ligesom to ting – jeg hører et konkret spørgsmål, og så hører jeg også en tidligere fødevareminister, som galopperer langt pokker i vold, i forhold til den lovgivning han selv har gennemført i sin tid. Naturligvis tager vi de nyeste undersøgelser med. Jeg laver jo ikke lovgivning på baggrund af forældet viden. Naturligvis skal vi have de seneste oplysninger med, naturligvis tager vi eksperternes resultater med ind i vores overvejelser, men der er jo nogle ting, der allerede er lagt fast i vandplanerne på baggrund af den tidligere regerings beslutninger.

Kl. 13:18

**Formanden:**

Hr. Henrik Høegh.

Kl. 13:18

**Henrik Høegh (V):**

Jeg skal ikke udtale mig om, hvad ministeren hører. Jeg kan glæde mig over, at ministerens svar er, at man vil tage hensyn til den nye viden, der ligger her, og det er jo netop lige nu, at det er arbejde gennemføres.

En anden ting omkring kvælstofreguleringen er randzoner, som jo også er besluttet tidligere. Der er så lagt lidt ekstra oveni af den nuværende minister. Vi debatterede det i Folketinget for vel en uges tid siden. Jeg skal bare høre, om man er opmærksom på de frister, der er nødvendige netop omkring reglen om, at alle ejendomme, hvor randzoner udgør over 5 pct. af arealet, kan søge om at få det skåret ned. Det tager tid for landmændene at søge, NaturErhvervstyrelsen skal behandle de ansøgninger, og først når alt det arbejde er gjort færdig, kender man den endelige bredde på de samlede randzoner i det her land. Jeg vil bare gerne spørge ministeren: Er det rigtigt opfattet, at også den nye minister helt klart siger, at det kort skal være fuldstændig færdigt, bredden skal være kendt, og man skal vide, hvor randzonerne skal ligge, for at det kan træde i kraft den 1. september?

Kl. 13:19

**Formanden:**  
Ministeren.

Kl. 13:19

**Fødevareministeren** (Mette Gjerskov):

Jeg vil gerne sige, at randzonerne blev besluttet af den tidligere regering, og jeg arbejder videre med reglerne og vil prøve at gøre alt, hvad der overhovedet står i min magt, for at give landmændene så mange oplysninger så tidligt som muligt i forhold til at implementere reglerne.

Det er sådan, at bredden af randzonerne jo afhænger af, hvor mange kilometer der er, for vi har været enige om, at der skal være 50.000 ha. Den bredde regner jeg med bliver meldt ud i juli måned, for det skal jo gælde alle randzoner i hele landet. Og derudover er vi nødt til simpelt hen at foretage en konkret vurdering af, hvor mange der skal have dispensation, for hvis en landmand har mere end 5 pct. randzoner på sin ejendom, kan han søge dispensation, fordi han bliver særlig hårdt ramt. Det kan han gøre fra den 1. september til den 1. oktober, altså først når loven træder i kraft, for man kan ikke begynde at søge før. Man kan søge fra den 1. september til den 1. oktober, og så får landmanden svar i forbindelse med fællesskemaet i 2013.

Kl. 13:20

**Formanden:**

Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål til fødevareministeren er fra hr. Esben Lunde Larsen, værsgo.

Kl. 13:21

**Spm. nr. US 137**

**Esben Lunde Larsen** (V):

Tak for det.

Når det gælder dyrevelfærdsproblemer og minkfarme, kører der jo en kampagne i øjeblikket omkring pelsdyravlernes renommé og lignende. Der er forskellige måder at opgøre dyrevelfærd på: Man kan se på anmærkninger i forhold til de vilkår, dyrene har at leve under. Man kan se på, om der er dyr, der direkte lider, eller lignende. I Food & Culture fra den 1. december kan man se, at ud af 70.000 kontrollerede dyr, når det gælder mink, er der tale om problemer med 130 dyr. Jeg vil gerne høre fødevareministerens vurdering af det kontrolniveau, som fødevareministeren fortsat opretholder, når det gælder kontrollen af minkfarme i Danmark.

Kl. 13:21

**Formanden:**

Fødevareministeren.

Kl. 13:21

**Fødevareministeren** (Mette Gjerskov):

Jeg vil gerne sige, at på baggrund af problemer med dyrevelfærden i minkfarme indførte min forgænger, hr. Henrik Høegh, en meget, meget streng kontrol af minkfarmene i 2010 og 2011. I 2010 var det 100 pct., og i 2011 skar man så ned til 50 pct. Og jeg har simpelt hen besluttet på baggrund af resultaterne fra 2011, at det fortsætter vi med i 2012, så halvdelen af minkfarmene får et dyrevelfærdsbesøg. Det har jeg, fordi det faktisk viste sig, at der var en ganske stor del af minkfarmene, som havde problemer. Nogle havde problemer med enkelt dyr, nogle havde problemer med andre ting, som ikke var på plads, f.eks. noget så simpelt, som at burene ikke var indrettet rigtigt. Jeg synes, det er så ærgerligt, at vi skal ud til minkfarme, som jo ved, at der er en stor offentlig opmærksomhed omkring dem, og at de så ikke engang har sørget for at have burene på plads. Altså, det er sådan noget, som ærgrer mig som minister.

Derudover har der jo også været tilfælde, hvor mink er kommet meget alvorligt til skade. De har bidt hinanden, og det skadede dyr er ikke blevet sat i behandling. Det synes jeg også er virkelig, virkelig ærgerligt og faktisk uacceptabelt. Dyr, der kommer til skade, skal aflives eller behandles. Derfor opretholder vi et højt kontrolniveau, og jeg håber, det betyder, at vi får et bedre resultat i år.

Kl. 13:23

**Formanden:**

Hr. Esben Lunde Larsen.

Kl. 13:23

**Esben Lunde Larsen** (V):

Man kan jo ikke sige, at der er tale om mange dyr, der lider, når man ser de opgørelser, som bl.a. Food & Culture refererer til. Og er det ikke en noget urimelig mistænkeliggørelse af erhvervet, at man fortsat opretholder så højt et niveau? Alle er jo enige om, at der tidligere har været basis for at indføre en omfattende kontrol af minkfarmene, men det handler om at fastholde den i et erhverv, der har verdens bedste dyrevelfærd, når det gælder mink. Og når vi ser det i forhold til andre sammenlignelige dyrearter inden for dansk landbrugserhverv og lignende, er det her et område, der som det eneste har så højt et kontrolniveau, og det vil jeg gerne bede ministeren om fremadrettet set at gøre rede for.

Nu har ministeren så fastholdt det i år, men ministeren er jo bekendt med den kritik, der rettes af kontrollen, bl.a. fra Dansk Pelsdyravlerforenings side, og derfor vil jeg gerne spørge ministeren: Hvor meget mere skal der til, inden ministeren nedgraderer kontrolniveauet?

Kl. 13:24

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:24

**Fødevareministeren** (Mette Gjerskov):

Jeg synes, det er lidt interessant at høre, at når den tidligere regering og Venstre har indført en 100-procents-kontrol af minkfarmene, så var det velunderbygget, så var det fornuftigt, så var det det rigtige at gøre. Når jeg så har en 50-procents-kontrol, som er væsentlig mildere, men dog alligevel skrap, så er det urimeligt over for erhvervet, så er det et urimeligt højt kontrolniveau. Altså, det hænger jo simpelt hen ikke sammen.

Jeg må bede hr. Esben Lunde Larsen om at forholde sig til, at der reelt er tale om dyrevelfærdsproblemer på visse minkfarme i Danmark, og det vil vi gerne have stoppet. Jeg er sikker på, at det ikke kun er godt for danskernes bevidsthed om, at det, der foregår på farmene, er i orden. Det betyder også rigtig meget for farmenes og ikke

mindst minkfarmernes omdømme, at de kan gå med oprejst pande og sige: Nu har vi styr på egen butik. Jeg synes, deres seneste signaler tyder på, at de er parate til at tage det ansvar.

Kl. 13:25

**Formanden:**

Hr. Esben Lunde Larsen.

Kl. 13:26

**Esben Lunde Larsen (V):**

Nu vil jeg gerne minde fødevareministeren om, at her er det mig, der stiller spørgsmålene til ministeren, og derfor beder jeg også om, at ministeren redegør for sine forudsætninger for at fastholde kontrollen, ikke i forhold til hvad den tidligere minister har gjort. Jeg problematiserede ikke det grundlag, som den tidligere regering havde. Jeg beder om at få ministerens vurdering af, hvad der er behovet fremadrettet set. Det er sådan set det, jeg bruger spørgetimen til, og når ministeren er i spørgetimen, forventer jeg, at ministeren svarer på det, som ministeren bliver spurgt om, nemlig dels hvad det er for et grundlag, ministeren gør gældende for at opretholde kontrollen, dels hvad ministeren fremadrettet set påtænker skal ske for ikke at fastholde 50-procents-kontrollen.

Kl. 13:26

**Formanden:**

Fødevareministeren.

Kl. 13:26

**Fødevareministeren (Mette Gjerskov):**

Jeg havde såmænd heller ikke ventet, at en spørger fra Venstre ville problematisere Venstres egne beslutninger. Det er naturligvis kun den siddende regerings beslutninger, der skal problematiseres, og sådan er det.

Jeg vil gerne gentage, som jeg tidligere svarede, at der over en år-række har vist sig at være dyrevelfærdsproblemer på minkfarmene. Resultatet for 2011 viste, dels at syge dyr ikke var sat i behandling eller aflivet, dels noget, som jeg synes er så ærgerligt, nemlig at burene ikke var i orden, altså nogle af de der helt fundamentale ting, som ikke handler om, at her er man kommet på en dårlig dag. Burene bliver ved med at være der, man kan bare tage en tommestok og gå ud og måle, værre er det problem ikke, og så kan man få løst det. Så det vil sige, at hvis jeg nu, når den her kontrol i 2012 er overstået, kan sige, at her er der sket væsentlige forbedringer, vil jeg også være parat til at kigge på, om kontrollen skal lempes.

Kl. 13:27

**Formanden:**

Spørgsmålet er sluttet.

Den næste spørgsmål til fødevareministeren er fra hr. Thomas Danielsen, værsgo.

Kl. 13:27

**Spm. nr. US 138****Thomas Danielsen (V):**

Tak for det. Jeg vil gerne indledningsvis sige tak til ministeren for en positiv dialog på fiskeriområdet. Jeg er også glad for, at vi så i dag får mulighed for at drøfte lidt mere fiskeri, og i den forbindelse vil jeg gerne spørge ministeren om hendes holdning i forhold til fiskerikontrollen. Nye tal her fra 2011 viser jo, at det er meget begrænset, hvad fiskerikontrollen finder af overtrædelser; det meste af det, de finder, er fejl i logbogen og den slags. Sideløbende arbejder vi jo på at få en fuld dokumentation i form af bl.a. kameraovervågning, og derfor vil jeg gerne spørge om, hvad der er ministerens holdning til vores fiskerikontrol. Er det et område, som ministeren ønsker skal øges aktivitets- og bemandingsmæssigt, eller er det et område, hvor

ministeren kunne forestille sig at man sparer ressourcer på nu, hvor der kommer fuld dokumentation?

Kl. 13:28

**Formanden:**

Fødevareministeren.

Kl. 13:28

**Fødevareministeren (Mette Gjerskov):**

Med hensyn til fiskerikontrollen vil jeg jo sige, at jeg ville ønske, at det var noget, der slet ikke var nødvendigt. Det, det her handler om, er jo, at vi er nødt til at have en bæredygtighed omkring vores fiskeressourcer. Hvad angår de fisk, som er ude i havet, vores fælles fisk, skal vi sørge for, at vi kun fisker på et overskud, og at vi ikke får ødelagt bestandene. Det er jo i bund og grund det, vores fiskeripolitik handler om, og det er noget, der skal kontrolleres, og noget, der skal tjekkes, og fiskerne er underlagt ganske megen kontrol og ganske mange regler. Vi er i gang med at prøve at få indført et nyt system, som handler om at overvåge fiskeriet, mens det sker, sådan at vi i form af data kan se, at her bliver der ikke smidt ikkelevedygtige fisk ud over rælingen, og vi sikrer os, at fiskeriet foregår på en bæredygtig måde. Hvis vi virkelig får udviklet det system, som handler om, at fiskeriet er fuldt dokumenteret, og vi får det gjort grundigt og rigtigt, så vil det betyde, at vi vil kunne slippe for en hel masse andre regler, og det vil sige, at den enkelte fisker vil få mulighed for at kunne sige: Hør lige en gang, kære fiskerikontrol, jeg kan her dokumentere, at jeg har gjort, hvad jeg skulle, og jeg har fisket efter reglerne. Det vil sige, at man på sigt ville kunne fjerne alt det andet med havdage og indsatser og det ene og andet.

Men jeg kan ikke love, at det vil være noget, der vil ske fra den ene dag til den anden, og tingene skal følges ad i den rigtige rækkefølge: Først skal vi have et fiskeri, der er ordentligt dokumenteret, og så kan vi lempe reglerne.

Kl. 13:30

**Formanden:**

Hr. Thomas Danielsen.

Kl. 13:30

**Thomas Danielsen (V):**

Tak for ministerens svar, som jeg faktisk er rigtig glad for at høre, og som jeg, hvis jeg skal skære det lidt ud i pap, også forstår sådan, at ministeren altså siger, at hun, hvis det med en fuld dokumentation bliver en succes, i hvert faldt på ingen måde forventer, at man så ligefrem skal øge fiskerikontrollen. Men hvis der er kameraoptagelser, vil det jo også betyde, at der kommer en del mængde data, og derfor vil jeg gerne spørge ministeren, hvem ministeren forestiller sig skal have ansvaret for disse data, og om ministeren forestiller sig, at den samlede fiskerikontrol ressourcemæssigt så vil skulle øges for at kunne håndtere selve datamængdedelen.

Altså, vil det blive nødvendigt at udvide forbruget i forbindelse med fiskerikontrollen, eller vil man eventuelt kunne tage nogle af de midler, man vil kunne spare andre steder inden for fiskerikontrollens egne rammer, for at kunne håndtere den her datamængde?

Kl. 13:31

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:31

**Fødevareministeren (Mette Gjerskov):**

Jeg vil gerne sige helt klart, at vi jo i Danmark og for den sags skyld også i resten af Europa står i en meget vanskelig økonomisk situation. Tiden er ikke til at ansætte i hundredvis af nye kontrollører, så jeg har svært ved at se, at det skulle være den vej, tingene går. Jeg

bliver så også nødt til at tage det forbehold og sige, at vi er i gang med at forhandle en ny fiskerireform i hele EU, og at jeg håber, den bliver rigtig, rigtig god, og at jeg håber, den bliver med meget mindre bureaukrati. Og jeg håber, at hele det her projekt, der er omkring et fuldt dokumenteret fiskeri, vil kunne betyde, at vi kommer til at bruge meget mindre kontrol derude. Det betyder selvfølgelig ikke, at der ikke vil skulle være nogen, der vil skulle kontrollere det, altså ved hjælp af stikprøver og GPS-data og alt sådan noget, men det er ikke min forventning, at det her vil betyde, at jeg vil skulle ansætte en hel masse flere mennesker – tværtimod.

Kl. 13:32

**Formanden:**

Hr. Thomas Danielsen.

Kl. 13:32

**Thomas Danielsen (V):**

Tak for det. Som mit sidste spørgsmål kunne jeg godt lige tænke mig at spørge til, hvad det er ministeren ønsker sig i forhold til Danmarks udstillingsvindue, Skagerrak. Der mangler vi stadig væk at finde ud af, hvilke arter der skal være omfattet af et eventuelt discardforbud, og derfor vil jeg gerne spørge ministeren om, hvilke bestande det er ministeren til en start vurderer der skal indgå i et discardforbud. Skal det være alle bestandene, eller agter ministeren at lave sådan en trinvis indførelse af et forbud, og såfremt man gør det, hvilke bestande vil så være omfattet?

Kl. 13:32

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:32

**Fødevareministeren (Mette Gjerskov):**

Vi er jo i den heldige situation, at Sverige, Norge og Danmark er gået sammen om, at det nu skal være slut med udsmidet af fisk i Skagerrak. Hvad angår udsmidet af fisk, handler det jo simpelt hen om, at fiskerne får fanget nogle fisk, som ikke giver nogen særlig god økonomisk værdi, eller som ikke ligger inden for kvoterne, og at de så hælder dem ud igen. Fiskene kan ikke nødvendigvis leve videre, og så tager de et træk mere. Det er noget, vi gerne vil undgå, det vil fiskerne også gerne undgå, og det gøres så, ved at man laver det her med et fuldt dokumenteret fiskeri og et discardforbud, et forbud mod udsmid, i Skagerrak. Men det er endnu ikke færdigforhandlet, det er noget, som vi skal blive enige med både svenskerne, nordmændene og Kommissionen om, for det er jo EU, der forhandler på vores vegne. Jeg forventer, at der kommer til at ske noget i nogle faser, måske i to faser, det er det, vi lige nu arbejder på, altså at man tager nogle arter først og så nogle andre senere. Men jeg kan ikke sige, hvor det ender, for vi er simpelt hen ikke færdige med forhandlingerne.

Kl. 13:33

**Formanden:**

Spørgsmålet er sluttet.

Vi kan nå et sidste spørgsmål til fødevareministeren fra hr. Torsten Schack Pedersen, værsgo.

Kl. 13:33

**Spm. nr. US 139****Torsten Schack Pedersen (V):**

Tak for det. Tobisfiskeriet har jo stor betydning for en række områder i Danmark, særlig Nordjylland og Vestjylland. Det har betydning for fiskernes indtjening, men jo i høj grad også for de arbejdspladser, der er på land. De undersøgelser, der blev lavet først, gav anledning til, at kvoten er blevet skåret ned med 90 pct. i forhold til sidste år.

Nu er der så et monitoringsfiskeri i gang, og med det skal det klarlægges, hvordan bestanden reelt er, og hvilken kvote det helt konkret kan give anledning til.

Der har det tidligere været sådan, at man løbende under monitoringsfiskeriet har vurderet de fangster, der er kommet ind, med hensyn til hvordan bestanden ser ud på baggrund af de vurderinger, man har nu, og så har man kunnet give nogle foreløbige meldinger om, hvordan kvoten så vil være, således at man ikke var bundet af den kvote, der oprindeligt var meldt ud, men så man hele tiden opererede i forhold til det mest retvisende billede, man havde på det pågældende tidspunkt. Det er jo utrolig vigtigt, når det gælder tobisfiskeriet, for der slutter sæsonen temmelig brat af naturlige årsager. Det er naturens love. Mange ting kan vi vedtage og ændre herinde, men naturens love er nu engang heldigvis uden for vores kontrol.

Der er det altså et problem, at fødevareministeren har meldt ud, at det først bliver den 7. maj, at der kommer en endelig melding om, hvad kvoten bliver. Tidligere har der været løbende meldinger om, hvad man så kunne gå i gang med på baggrund af de løbende analyser, der er blevet lavet.

Der vil jeg bare høre om ikke fødevareministeren kunne gå tilbage til den tidligere praksis og gøre brug af de data, der allerede er indsamlet, således at man ikke skal vente yderligere små 14 dage på at få en klarhed over, hvad kvoten så bliver.

Kl. 13:35

**Formanden:**

Fødevareministeren.

Kl. 13:35

**Fødevareministeren (Mette Gjerskov):**

Jeg synes godt nok, at den tidligere regering forlanger ganske meget. Det er fuldstændig rigtigt, at man historisk set har gjort det, som hr. Torsten Schack Pedersen siger, men den tidligere regering fandt jo ud af, bl.a. i samarbejde med fiskerne, at det var meget smartere at gøre tingene på en anden måde. Det betød, at man så, fordi man gerne på forhånd ville have at vide, hvor meget man kunne fiske, så man ikke hele tiden løbende skulle undersøge det, vidste det på forhånd. Så det vil sige, at man går ud og tager prøveskrab, før sæsonen går i gang, for at se og vurdere på et biologisk grundlag, hvad der egentlig er af tobis. Det har man så gjort i år, og det viste, at der ikke var nogen tobis at give af. Det vil sige, der kun er givet en meget lille kvote. Vi havde jo egentlig fået fastsat en højere kvote, hvis der fandtes tobis, men det gjorde der ikke, og det vil så sige, at kvoten på baggrund af det er lukket ned, og det er en kæmpe alvorlig situation for tobisfiskerne. Og fordi jeg virkelig har taget det meget alvorligt, har jeg fået aftalt, at vi laver en biologisk overvågning af det fiskeri, de så må foretage. Hvis det så viser sig, at biologerne ikke har ret, og hvis det viser sig, at der rent faktisk er tobis, og at vi kan dokumentere, at der er tobis, så tager jeg den dokumentation i hånden, og så tager jeg til Bruxelles, og så beder jeg om at få en højere kvote. Jeg har allerede sagt det til dem i Bruxelles, jeg har sagt det til mit system, altså at vi arbejder så hurtigt som muligt, som vi kan på den sag. Men det er ikke mig, men den tidligere regering, som har lavet den her regulering af fiskeriet, og jeg prøver nu at løse problemerne, som opstår på baggrund af tidligere beslutninger.

Kl. 13:37

**Formanden:**

Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 13:37

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Der har i forløbet været rejst, men det vil tiden jo vise, en berettiget kritik af, om de prøveskrab, der blev lavet, nu var retvisende, og om de var foretaget under de rette forhold. Jeg har i hvert fald fra flere



fiskere hørt, at den måde, man valgte at gøre det på, ikke var den optimale måde, og jeg mener også at have set et sted, at man, hvis ministeriet og ministeren havde villet bruge lidt flere penge på det, sikkert kunne have fået et endnu mere grundigt beslutningsgrundlag, da man lavede de prøveskrab for at få det mest retvisende billede overhovedet.

Det, der er bekymrende nu, er, at ministeren, mens monitoringsfiskeriet foregår, ikke vil gøre brug af de oplysninger, som allerede foreligger. Man afventer til den 7. maj, og sæsonen slutter normalt omkring sankthans. Hvis nu de meldinger, der kommer ind, går på, at der kommer lige så meget, som der har været de senere år – Nordjyske havde det omtalt i går og også i dag – jamen så risikerer man, at perioden, der er til at fange kvoten i, bliver for kort, fordi ministeren ikke gør brug af de data, der er indsamlet allerede nu.

Kl. 13:39

**Formanden:**  
Ministeren.

Kl. 13:39

**Fødevareministeren (Mette Gjerskov):**

Jeg vil gerne sige, at tobisfiskeriet er meget, meget værdifuldt, både for fiskerne, for fiskefabrikkerne, for borgerne, der bor i Skagen – whatever. Det er super alvorligt, når der ikke er nogen tobis. Men jeg har altså overtaget et reguleringssystem fra en fiskeriminister fra Venstre, og det reguleringssystem er blevet fulgt til punkt og prikke, og det sagde, at man ikke må fiske. Så har jeg slugt 27 kameler og er taget til Bruxelles og har sagt, at det godt kan være, min forgænger i Danmark sagde, at det her var en rigtig smart måde at gøre det på, men nu vil vi alligevel gerne gøre det på en anden måde. Det har jeg gjort. Jeg har givet fiskerne lov til at gå ud og fiske, jeg har sørget for, at der bliver lavet en biologisk overvågning af det fiskeri, sådan at jeg med resultatet i hånden kan gå til Bruxelles og sige: Jeg beklager meget, at tidligere fiskeriministre i Danmark tog fejl og troede, man kunne gøre det på en anden måde, nu vil vi gerne gøre det på den her måde, så vil I ikke være venlige at give os en tobisvote? Og det gør jeg, *kun* fordi tobisfiskerne står i en alvorligt situation, og at jeg som fiskeriminister ville være fuldstændig sikker på, at det, hvis vi lukker tobisfiskeriet, er, fordi der ikke er nogen fisk. Det er det helt afgørende for mig. Jeg kan ikke trylle nogen fisk frem, der ikke er der, men jeg kan give fiskerne lov til at fiske, hvis de er der, og det gør jeg.

Kl. 13:40

**Formanden:**  
Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 13:40

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Jeg forventer heller ikke, at ministeren af sig selv frembringer de tobis, som alle ønsker der er. Men jeg er sådan set meget tilfreds med, at ministeren er så bevidst om betydningen for tobisfiskeriet, for det er et fiskeri, der genererer masser af arbejdspladser i en række områder af landet, hvor vi desværre ikke har et overskud af arbejdspladser. Det er derfor, vi er mange, der er optaget af det, og det glæder mig da så, at ministeren deler den opmærksomhed for erhvervet i forhold til at sikre, at vi får håndteret situationen. Men der er det bare, at det ærgrer mig, at man så ikke gør brug af de oplysninger, der løbende indsamles i de her dage, men at man så venter små 14 dage. Man har tidligere gjort brug af de oplysninger, men det er så det, man ikke vil. Men jeg krydser jo fingre for, at der, når vi så rammer den 7. maj, kommer et svar, som så forhåbentlig, til trods for at det trækkes så lang tid, giver så lang en periode, at man kan nå at fange, hvad kvoten måtte være på det tidspunkt. For det ville jo være ulykkeligt, hvis man på grund af en mere langsom proces end tidli-

gere står med en kvote, som man simpelt hen ikke kan nå at fange, for så er sæsonen slut. Det er simpelt hen bare der, bekymringen ligger, for der står indtjening på spil for de pågældende fiskere, og der står arbejdspladser på spil i en række områder, hvor der i allerhøjeste grad er udfordringer nok, ikke mindst når det gælder disse områder, hvor vi jo er udfordret af regeringens beslutning om bl.a. en NO<sub>x</sub>-afgift.

Kl. 13:42

**Formanden:**  
Fødevareministeren.

Kl. 13:42

**Fødevareministeren (Mette Gjerskov):**

Det havde været kønt, hvis man havde haft den her bekymring på det tidspunkt, hvor man selv havde magten og indførte det her system. Det er jo ikke min skyld, at det på baggrund af det biologiske rådgivningssystem, som den tidligere regering har lavet, har vist sig, at der ikke er nogen fisk. Det er det, den biologiske rådgivning siger nu. Så prøver jeg at få undersøgt fuldstændig klart, om vi nu er hundrede procent sikker på, at der ikke er nogen fisk. Det kræver ganske meget dokumentation, som jeg skal have under armen til Bruxelles, for at få dem overbevist om, at den første biologiske rådgivning var forkert, men at der nu er en anden biologisk rådgivning. Derfor har vi lagt et problem, som vi tror på, og hvis det biologiske overvågningsprogram viser, at der er fisk, er det tilstrækkeligt til at kunne overbevise Kommissionen om at åbne op. Så skal vi ikke begynde på alle mulige halvfærdige løsninger, som betyder, at vi bliver afvist i Bruxelles. Jeg er stærkt optaget af, at vi ikke skal blive afvist i Bruxelles, hvis der er nogle fisk. Jeg vil ikke afvises på baggrund af et halvdårligt materiale, jeg vil overbevise Bruxelles om, at der er fisk, hvis de er der, til gavn for fiskerne, og derfor venter jeg, til materialet er færdigt.

Kl. 13:43

**Formanden:**  
Spørgsmålet er sluttet, og spørgsmålene til fødevareministeren er sluttet.

Vi går videre til det spørgsmål, der er rettet til ministeren for udviklingsbistand af hr. Hans Kristian Skibby. Værsgo.

Kl. 13:43

## Spm. nr. US 140

**Hans Kristian Skibby (DF):**

Tak, hr. formand. Jeg vil gerne lidt væk fra fiskene og så håbe, at der ikke går for meget fisk i den her diskussion, som jeg i hvert fald meget gerne vil have med udviklingsministeren. Det drejer sig egentlig om den her strategi, vi jo har med at bruge danske udviklingsmidler i mange forskellige lande. Godt en milliard kroner af de penge, som Danmark giver i udviklingsbistand, er penge, der gives målrettet til hiv- og aids-bekæmpelse rundt omkring, i mange forskellige lande, og det er noget, som Dansk Folkeparti er absolut tilhænger af.

Det er jo sådan, at vi tilbage i marts måned havde en konference her i København om hiv-problematikken i europæiske lande, primært koncentreret omkring de udfordringer, der er med de øst- og centraleuropæiske lande, hvor man kan se, at der er store stigninger i antallet af borgere, som desværre får enten aids i udbrud eller bliver bærere af hiv. Vi kan jo se, at nogle af tallene viser, at der bl.a. i Ukraine og Rusland er sket en tredobling i antallet af personer, som lever med hiv, og det er som sagt tredoblet siden omkring år 2000.

Det er jo store tal, og det er desværre også tal, der går den forkerte vej. Og derfor er jeg selvfølgelig interesseret i at få ministerens kommentar til, hvad det egentlig er, vi kan se frem til med de danske udviklingsmidler, for jeg kan jo notere mig, at ministeren er flittig til

at bruge penge i mange forskellige lande. Og jeg håber også, at de ekstra penge, ministeren har med, når han flyver rundt og hilser på folk, går til noget godt, både i Burma, i Libyen, i Zimbabwe og alle mulige andre steder.

Men jeg kunne godt tænke mig at få ministerens kommentar til den her hiv-problematik i de nye østeuropæiske lande. Det er jo lande, der ligger ret tæt på Danmark, og derfor er det også trist, at vi kan se, at der på omkring 10 år er sket en tredobling i antallet af hiv- og aids-ramte, når det samtidig ser ud til, at det i de afrikanske lande faktisk er lykkedes nogenlunde at få tallet til at blive på samme niveau, hvilket altså vil sige, at man har stoppet den store tilgang af nye hiv- og aids-ramte. Og det håber jeg så ministeren kan øge oplysningen om.

Kl. 13:45

**Formanden:**

Ministeren for udviklingsbistand.

Kl. 13:45

**Ministeren for udviklingsbistand (Christian Friis Bach):**

Tak for spørgsmålet. En række af de her lande er jo lande, der ligger uden for den gruppe af lande, vi normalt støtter med det danske udviklingssamarbejde. Men jeg deler hr. Hans Kristian Skibbys bekymring for udviklingen af hiv/aids i en række af landene mod øst. Det er en bekymrende udvikling, og det er en udvikling, der ikke mindst stammer fra en stigning blandt særligt udsatte grupper. Det kan være prostituerede, eller det kan være narkomaner og andre udsatte grupper, hvor der sker en stærk stigning i spredningen af hiv/aids. Det er jo ikke noget, vi direkte sætter ind over for med det danske udviklingssamarbejde, men det er noget, som vi jo indirekte bestemt prøver at løfte gennem vores støtte til de internationale organisationer, bl.a. Verdenssundhedsorganisationen og Den Globale Fond til Bekæmpelse af Aids, Tuberkulose og Malaria. Og især i Verdenssundhedsorganisationen er der gjort et omfattende dokumentationsarbejde for netop at klarlægge årsagerne til den stigning, der er, og at sætte fokus på området og prøve at aktivere landene i en styrket indsats. Så jeg deler bekymringen, og gennem vores støtte til de internationale organisationer og internationale sundhedsorganisationer yder vi bestemt et bidrag til også at sætte fokus på problemet.

Kl. 13:47

**Formanden:**

Hr. Hans Kristian Skibby.

Kl. 13:47

**Hans Kristian Skibby (DF):**

Jamen jeg anerkender skam, at der ikke er tale om nogle af de lande, som vi giver store beløb til. Men det er jo sådan, at ministeren også har lov til at øve indflydelse på andre ministre i en regering, han selv er en del af, og ministeren er i hvert fald lidt tættere på beslutningstagerne, end jeg er som ordinært medlem af Folketinget.

Men det er jo sådan, at vi står foran at skulle lave en ny nabostrategi med hensyn til indsatser bl.a. i Østeuropa. Danmark har igen flere år været med i det her naboskabsprogram, som jo på papiret har været pænt beskrevet – det er noget, vi kan se at bl.a. AIDS-Fondet har været ude med meldinger om – men med hensyn til at give civilsamfundsorganisationer adgang til statslige midler kunne det godt være bedre. Man kunne f.eks. konkret gå ind og give penge til organisationer, som arbejder målrettet på at komme ud til borgerne i de her lande for at få øget kendskabet til prævention og selvfølgelig også for at få givet sundhedstilbud til dem, der desværre er blevet ramt af aids og hiv.

Der er det jo så, at jeg bare vil spørge ministeren, om ministeren ikke godt kunne bruge sin indflydelse på, at det her med naboskabs-

samarbejder bliver taget mere seriøst, selv om de her øst- og central-europæiske lande ikke er på listen over vores modtagerlande.

Kl. 13:48

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:48

**Ministeren for udviklingsbistand (Christian Friis Bach):**

Tak for spørgsmålet. Det er helt rigtigt, at vi lige for tiden er i gang med at udvikle en ny strategi for naboskabsprogrammet, som også henhører under ministeren for udviklingssamarbejde, og at der her i lyset af den strategi ses på mulighederne for, hvordan vi bedst øver indflydelse, og hvordan vi bedst er med til at støtte vores nabolande mod øst og mod syd. Det strategiudkast er i høring, og vi modtager gerne alle bidrag – også fra spørgeren og hans parti – til, hvordan den strategi kan gøre mest mulig gavn og styrkes mest muligt.

De områder, der i udkastet lægges vægt på, er områder inden for menneskerettigheder og demokrati, som der i en række af vores naboskabslande er stort behov for at styrke, og inden for vækst og beskæftigelse, der igen er et område, som landene selv lægger stor vægt på, og hvor vi kan gøre en betydelig forskel. Derudover er der støtte til folkelige organisationer, og en række af de folkelige organisationer, herunder Folkekirkens Nødhjælp, sætter fokus på netop problemet med hiv/aids i en række af landene i Østeuropa og i vores naboskabslande, og det er et arbejde, jeg synes er vigtigt, og som gøres godt. Tak.

Kl. 13:49

**Formanden:**

Hr. Hans Kristian Skibby.

Kl. 13:49

**Hans Kristian Skibby (DF):**

Tak. Jamen vi bliver i samme boldgade i forhold til det med Aidsnet, for Aidsnet havde jo skrevet til udviklingsministeren og de var så flinke at sende en kopi til medlemmerne af Udenrigsudvalget, hvor jeg jo sidder. Derfor fik jeg også en kopi af den skrivelse, som der er tilgået udviklingsministeren, hvori man faktisk hilser ministerens beslutning om at udbetale penge til den globale fond velkommen. Men samtidig er man jo lidt frustreret over, at det fra regeringens side er besluttet at bibeholde det her reducerede tilskud, som betyder, at der til det her arbejde – som jo bl.a. vedrører aids og tuberkulose og malaria – er 30 mio. kr., som ministeren mener at vi stadig væk skal tilbageholde. Mine oplysninger er ikke helt opdateret, og derfor håber jeg, at ministeren også kan bidrage med lidt om, hvad det er, vi kan se frem til med hensyn til den globale fond.

Vi ved jo, at den globale fond har haft nogle problemer med noget korruption, og det har også gjort, at man har valgt at bremse lidt op. Samtidig ved vi også, at over 7 millioner mennesker får medicin og hjælp via de her fondsmidler, og det er utrolig vigtigt, at det er noget, der kan udvikle sig positivt. Derfor vil jeg meget gerne høre ministeren om de her 30 mio. kr., som er blevet tilbageholdt.

Kl. 13:51

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:51

**Ministeren for udviklingsbistand (Christian Friis Bach):**

Tak for det. Det handler om Den Globale Fond for Bekæmpelse af Aids, Tuberkulose og Malaria, hvor vi ganske rigtigt – det er faktisk en beslutning, som er blevet indstillet allerede under den tidligere regering – har nedsat tilskuddet. Den beslutning og den linje har vi fastholdt. Det er ikke et udtryk for utilfredshed med den globale

fonds arbejde, på trods af at der har været sager om uregelmæssigheder. Men de er håndteret på glimrende vis af fonden og i stor åbenhed, og det anerkender vi, og det påskønner vi.

Det mindre tilskud afspejler bestemt ikke utilfredshed med fondens arbejde, men det afspejler en lidt anden strategisk retning for arbejdet med hiv/aids, al den stund at der nu er gjort et stort stykke arbejde rundt omkring både med forebyggelse og behandling. Men de grupper, der måske har været udeladt i strategien, har været særlig udsatte grupper, herunder stofmisbrugere, folk i fængsler og prostituerede. Vi øger jo netop samtidig støtten til nogle af de organisationer, der arbejder målrettet med de særlig sårbare grupper, og det gælder både i Afrika, Asien, Latinamerika og i det område, som hr. Hans Kristian Skibby lagde ud med, nemlig de østeuropæiske lande.

Kl. 13:52

#### Formanden:

Spørgsmålet er sluttet. Der er ikke flere spørgsmål til udviklingsministeren.

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 14.00.

Mødet er udsat. (Kl. 13:52).

Det sidste punkt på dagsordenen er:

#### 2) Besvarelse af oversendte spørgsmål til ministre (spørgetid).

Kl. 14:00

#### Formanden:

Mødet er genoptaget.

Det første spørgsmål er til statsministeren fra fru Gitte Lillelund Bech.

Kl. 14:00

#### Spm. nr. S 2972

1) Til statsministeren af:

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Vil statsministeren oplyse, hvad statsministeren forstår ved »fedtlaget« og »muskelmassen« i dansk økonomi, jf. statsministerens udtalelser på sit pressemøde den 17. april 2012?

#### Formanden:

Værsgo.

Kl. 14:00

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Tak. Jeg skal oplæse spørgsmålet, som lyder som følger:

Vil statsministeren oplyse, hvad statsministeren forstår ved »fedtlaget« og »muskelmassen« i dansk økonomi, jf. statsministerens udtalelser på sit pressemøde den 17. april 2012?

Kl. 14:00

#### Formanden:

Statsministeren.

Kl. 14:00

**Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):**

Først vil jeg sige, at jeg er glad for, at der bliver fulgt med i pressemødet, og det, som jeg egentlig mente, er, at Danmark jo står over for nogle meget store udfordringer. Det tror jeg også at alle er klar over.

Det, man kan sige, er, at 00'erne jo blev det årti, hvor der blev givet skattelettelser, der dybest set ikke var råd til; hvor de offentlige udgifter steg mere end planlagt næsten hvert eneste år; hvor dansk økonomi blev overophedet lige før krisen, bl.a. med en prisboble på

boligmarkedet. Og dansk økonomi er altså fortsat præget af de dårligdomme, der ikke blev taget hånd om i 00'erne, hvor det jo var Venstre og Konservative, der sad i regering.

Det er også medvirkende til, at vi fremadrettet har tre store udfordringer. Den første er en skrantende konkurrenceevne. Vi har haft en svag udvikling i vores produktivitet, danske virksomheders omkostninger er steget mere, end tilfældet er i de fleste andre lande. Det skete jo ikke mindst under den overophedning, der var lige før krisen, og det i sig selv hæmmer jobmulighederne i Danmark.

Den næste store udfordring er, at vi står med en offentlig økonomi, hvor der fremover er meget stramme rammer for udgiftsvæksten, og hvor vi er nødt til at have større disciplin i vores udgiftsvækst, end vi så i 00'erne.

Den tredje udfordring, vi har, er altså vores arbejdsstyrke. I starten af 00'erne var der fire personer tilbage i arbejdsstyrken, for hver gang en person gik på folkepension, men frem mod 2020 vil der kun være tre personer tilbage i arbejdsstyrken, for hver gang en person går på folkepension.

Det er klart, at de her tre udfordringer svækker vores vækstmuligheder: konkurrence, offentlig økonomi, arbejdsstyrke. Og det er det, vi som regering har taget fat på nu. Vi vil tage hånd om det. Vi vil udvikle vores samfund, for at vi også kan komme igennem krisen med en fornuftig økonomi og fornuftige muligheder for at have et godt velfærdssamfund.

Kl. 14:02

#### Formanden:

Fru Gitte Lillelund Bech.

Kl. 14:02

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Tak til statsministeren. Så vil jeg bare gerne bede statsministeren om at svare på spørgsmålet, for spørgsmålet er meget klart. Det er sådan set: Hvad forstås ved fedtlaget, og hvad forstås ved muskelmassen?

Nu fik jeg en lang opremsning af, hvorledes Socialdemokratiet og den nuværende regering ser på, hvad den tidligere regering gjorde. Jeg fik en lang opremsning af, hvad det er for nogle udfordringer, Danmark står over for. Og udfordringerne er vi fuldstændig enige om. Jeg synes bare, det er værd at påpege her i øvrigt, at da VK-regeringen kom til, overtog vi en økonomi, der bestemt ikke havde det godt, og vi afleverede en, der var bedre.

Jeg vil sådan set bare gerne have svar på det spørgsmål, jeg har stillet helt konkret: Hvad er fedtlaget, og hvad er muskelmassen?

Kl. 14:03

#### Formanden:

Statsministeren.

Kl. 14:03

**Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):**

Muskelmassen i et samfund er det, der skal få os til at komme videre. Og det, der er rigtig vigtigt, når man har regeringsansvaret, er, at man træffer de beslutninger, der skal få os til at komme videre.

00'erne var et årti, hvor der ikke var styr på de offentlige finanser, og hvor lønkonkurrenceevnen blev svækket med 20 pct. Det giver os nogle store udfordringer i dag. Det giver os nogle store udfordringer i 10'erne, som vi er nødt til at tage hånd om. Og det vil vi tage hånd om, for det er nødvendigt at træffe de beslutninger, som gør, at vi kan klare de udfordringer, vi står over for, altså at vi skaber et Danmark i udvikling med gode jobmuligheder, hvor vi tager hånd om de svageste i vores samfund, og hvor vi udvikler velfærden.

Det er jo så den opgave, som vi har fået, og den er blevet forstærket, fordi der ikke i tilstrækkelig grad var styr på tingene i 00'erne, da Venstre og Konservative sad i regering.

Kl. 14:04

Kl. 14:07

**Formanden:**

Fru Gitte Lillelund Bech.

Kl. 14:04

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Det sidste ved statsministeren jo udmærket godt er fuldstændig forkert, men jeg har bemærket, at det er en del af den sætning, man åbenbart har lært sig i den socialdemokratiske folketingsgruppe. Hver eneste gang man svarer på et spørgsmål, skal man sige, at V og K jo heller ikke havde styr på noget som helst.

Jeg vil sådan set bare gerne have statsministeren til at definere lidt nærmere, hvad fedtlaget er, og hvad muskelmassen er. Muskelmassen, forstod jeg nu, er et spørgsmål om det, der får os til at komme videre. Så derfor vil jeg spørge statsministeren: Kan statsministeren ikke komme lidt nærmere ind på muskelmassen, altså hvad det er, der får os til at komme videre. Er det flere afgifter, eller er det færre afgifter? Og hvad er fedtlaget? Kan vi ikke få en definition af, hvad fedtlaget er i dansk økonomi?

Kl. 14:05

**Formanden:**

Statsministeren.

Kl. 14:05

**Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):**

Jeg synes jo, det er vigtigt i politik, at man også af og til bruger de muligheder, som vores sprog giver os, og der er rige muligheder. På mange måder er jeg også på det felt inspireret af min forgænger i jobbet, hr. Lars Løkke Rasmussen, som jo ofte – faktisk meget ofte – end jeg selv gør det – brugte metaforer og ganske ofte med stor dygtighed. Han gentog f.eks. ofte sit budskab om, at der var to streger under facit, og det har jo nogle sproglige kvaliteter, for man kan ligesom se de to streger, som er under facit, for sig.

Men det er jo også klart, at substansen forpligter, og der gik det galt for min forgænger, synes jeg. For det, jeg mener, og det, jeg har forsøgt at udtrykke, er netop, at regningen ikke var betalt og ikke blev betalt under VK-regeringen. For Danmarks udfordringer blev ikke løst, og det er dybest set det, jeg mener, når jeg siger, at det var fedtlaget og ikke muskelmassen i vores samfund, der voksede. Sådan er det jo.

Men vi må så påtage os som regering at få styr på tingene, og det er vi godt i gang med. For det er vigtigt, at vi trimmer vores samfund, sådan at vi bliver klar til at klare fremtidens udfordringer. Det var VK-regeringen ikke så optaget af, men det er den nye regering optaget af.

Kl. 14:06

**Formanden:**

Fru Gitte Lillelund Bech for sidste replik.

Kl. 14:06

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Jeg vil bare sige, at jeg jo ikke får noget svar. Altså, det nærmeste, vi kom et svar, var, at det her var en retorisk øvelse, som den nuværende statsminister havde kastet sig ud i.

Nu stiller jeg et konkret spørgsmål: Er øgede afgifter en del af fedtlaget eller af muskelmassen i dansk økonomi?

Kl. 14:07

**Formanden:**

Statsministeren.

**Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):**

Jeg tror ikke rigtig, det giver mening at gå yderligere ind i billedet. Jeg synes, at jeg har sagt det meget præcist. Hvis man har ansvaret for et samfund, har man ansvar for at få truffet de beslutninger, der gør, at vi er i stand til at klare fremtiden.

Det, som vi har overtaget, er et samfund, som ikke i tilstrækkelig grad var trimmet. Vi har mistet konkurrencekraft, vi har mistet arbejdspladser, og det er den situation, som vi nu vil påtage os at rette op på. Det er vi godt i gang med, og det kræver store beslutninger, svære beslutninger. Dem skal vi nok påtage os. Men det er helt tydeligt, at man ikke i tilstrækkelig grad har truffet de beslutninger, man skulle i 00'erne, at man ikke har efterladt det Danmark, som kunne forventes fremadrettet, og de mangler er vi nu ved at rette op på.

Kl. 14:08

**Formanden:**

Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål til statsministeren er fra fru Gitte Lillelund Bech om samme tema.

Kl. 14:08

**Spm. nr. S 2973**

2) Til statsministeren af:

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Vil statsministeren oplyse, hvad et passende forhold mellem »fedtlaget« og »muskelmassen« i dansk økonomi er?

**Formanden:**

Værsgo.

Kl. 14:08

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Jeg vil oplæse spørgsmålet, som vi plejer. Spørgsmål nr. 2 lyder: Vil statsministeren oplyse, hvad et passende forhold er mellem »fedtlaget« og »muskelmassen« i dansk økonomi?

Kl. 14:08

**Formanden:**

Statsministeren.

Kl. 14:08

**Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):**

Det er jo et spørgsmål, som til forveksling ligner det tidligere spørgsmål. Jeg tror ikke, jeg kommer det så meget nærmere end med det svar, jeg har givet, men jeg er faktisk meget nysgerrig efter at vide, hvad det her spidsfindige spørgsmål egentlig dækker over, så jeg vil overlade ordet til spørgeren for at forklare mig, hvad det her dækker over.

For jeg har i hvert fald sagt, at det, jeg opfatter som det, man skal i en regering, er at træffe de nødvendige beslutninger, der gør, at man kan løse de udfordringer, man står over for. Vi har et Danmark, som har mistet konkurrencekraft, som har mistet job, og hvor man ikke i tilstrækkelig grad har taget hånd om udfordringerne i tide.

Nu er der mange, der er taler om rettidig omhu – også i respekt for hr. Møller, som ikke er her mere – men det var jo nok noget af det, der manglede i 00'erne, og som så gør, at vi er nødt til at påtage os et stort ansvar i den nye regering. Det gør vi gerne, og det var jo det, jeg henviste til, da jeg snakkede om henholdsvis fedtlaget og muskelmassen.

Kl. 14:09

**Formanden:**

Fru Gitte Lillelund Bech.

Kl. 14:09

Kl. 14:12

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Jeg tror indledningsvis, at jeg måske skal sige, at det ikke er mig, der er begyndt med at bruge ord som fedtlag og muskelmasse; det er sådan set statsministeren. Statsministeren brugte det også som formand for Socialdemokraterne, og jeg tror, at det var i kongrestalen fra 2010, som desværre ikke ligger på Socialdemokratiets hjemmeside længere; men det er sådan set ikke mig, der har fundet på at bruge de ord – det er statsministeren selv.

Jeg stillede et konkret spørgsmål før, som jeg så vil gentage: Når man øger skatter og afgifter, bidrager det så til, at man øger muskelmassen i dansk økonomi?

Kl. 14:09

**Formanden:**

Statsministeren.

Kl. 14:09

**Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):**

Altså, spørgeren stiller spørgsmålet: Vil statsministeren oplyse, hvad et passende forhold mellem »fedtlaget« og »muskelmassen« i dansk økonomi er?

Det er altså et meget besynderligt spørgsmål, men jeg har nu forstået, at det i virkeligheden handler om, at man gerne vil diskutere skatte- og afgiftspolitik, og det er jo sådan set fair nok. Men jeg vil bare sige, at det ikke sådan er det, man spørger om her, så måske skulle man prøve tænke over, om man bliver så spidsfindig i spørgsmålene, at det faktisk er umuligt at forstå, hvad man egentlig er optaget af.

I forhold til det spørgsmål, som spørgeren stiller om et passende forhold mellem fedtlaget og muskelmassen i dansk økonomi, vil jeg gerne prøve at sige lidt mere om det, for det er jo vigtigt, at man, når man sidder i regering, får truffet de nødvendige beslutninger, der skal til, for at man kan klare sig godt fremover. Hvis man giver skattelettelser, som der dybest set ikke er råd til, hvis man ikke passer på Danmarks konkurrencekraft, og hvis man ser til, at man er ved at overophede økonomien, så får man nogle udfordringer.

Det var sådan, det var, da Venstre havde regeringsansvaret, og det er en af grundene til, at vi nu står i en situation, hvor vi må tage nogle svære beslutninger; der blev ikke rettet op i tide.

Kl. 14:11

**Formanden:**

Fru Gitte Lillelund Bech.

Kl. 14:11

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Måske bare en enkelt kommentar til det, som statsministeren nu har gentaget rigtig mange gange, og som handler om, at Venstre og Konservative tilsyneladende, kan man forstå, kørte landet i sæk. En usandhed bliver ikke sand af at blive sagt flere gange.

Det er statsministeren selv, der har brugt det her med, at den nuværende regering vil sikre et passende forhold mellem fedtlaget og muskelmassen. Det med det passende forhold brugte statsministeren selv på sit pressemøde den 17. april 2012, så derfor kan jeg jo med rette spørge statsministeren: Hvad er det passende forhold mellem fedtlaget og muskelmassen?

Det lader til, at statsministeren ikke vil kaste sig ind i, hvad der definerer fedtlaget i dansk økonomi, og hvad der definerer muskelmassen. Og så forsøger jeg jo at få svar ved at spørge: Hører afgifter til fedtlaget, eller hører det til muskelmassen?

**Formanden:**

Statsministeren.

Kl. 14:12

**Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):**

For det første vil jeg bede spørgeren om at lade være med at citere mig forkert, for jeg har ikke sagt, at man kørte landet i sæk. Det var det, ordføreren sagde. Jeg ved ikke, om det er ordførerens egen opfattelse, at det er sådan, det hænger sammen, men jeg har i hvert fald ikke sagt det, altså at man har kørt landet i sæk. Jeg har sagt, at man ikke i tide har truffet de nødvendige beslutninger, og at man ikke i tilstrækkelig grad har haft omsorg for at bruge de gode tider til noget fornuftigt og også til at få landet igennem krisen.

Man så ikke i tide, at vi var ved at miste vores konkurrencekraft. Man så, at der var job, der forsvandt ud af Danmark, uden at gøre noget. Man gav skattelettelser, som der dybest set ikke var råd til. Og det betyder jo, at vi er nødt til at forstå, at i 2010'erne, som vi er i nu, altså i vores årti lige her og nu, bliver vi nødt til at træffe nogle vanskelige beslutninger for at få Danmark sikkert igennem krisen.

Jeg ville egentlig ikke være så stolt, hvis jeg var fru Gitte Lillelund Bech, for det er jo rigtigt, at der ikke blev truffet de nødvendige beslutninger for at sikre, at Danmark også i svære tider kunne komme ud på den anden side. Og det er det, jeg mener med, at det var fedtlaget og ikke muskelmassen i det danske samfund, der voksede i de år, hvor V og K havde regeringsansvaret.

Kl. 14:13

**Formanden:**

Fru Gitte Lillelund Bech.

Kl. 14:13

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Nu kom vi så lidt tættere på. Nu vil jeg altså tillade mig sige, at f.eks. 2020-planen og den aftale, som VK-regeringen lavede med bl.a. Det Radikale Venstre, jo ikke var en aftale, som Socialdemokraterne overhovedet var begejstret for, altså det med at fremrykke tilbagetrækningsreformen. Det blev man så efter valget, da man fik regeringsmagten. Så med hensyn til hvem der har taget hvilke beslutninger, synes jeg måske lige man skulle klappe hesten lidt.

Nu vil jeg så sige, at det der med det passende forhold brugte statsministeren sådan set selv som udtryk på sit pressemøde. Derfor må jeg jo formode, at statsministeren ved, hvad hun taler om, når hun taler om et passende forhold. Og lad os så komme ind på noget konkret, for jeg kan jo ikke få nogle konkrete svar; så må jeg prøve at spørge konkret, for så kan det være, det hjælper.

Sikrer det et passende forhold mellem fedtlaget og muskelmassen, at man med finanslov for 2012 sender 2.000-3.000 fuldtidsbeskæftigede personer ud af beskæftigelse, ud af arbejdsmarkedet?

Kl. 14:14

**Formanden:**

Statsministeren.

Kl. 14:14

**Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):**

Nu er det jo ikke mig, der har stillet spørgsmålet om et passende forhold; det er ordføreren selv, der har valgt at udtrykke det på den måde. Men jeg tror egentlig, at de fleste godt forstår mit sproglige billede, for det handler dybest set om, at når man har muligheden for det, skal man træffe de beslutninger, der gør, at Danmark står stærkere, ikke bare i morgen, men i overmorgen og om 5 og 10 år. Der er man nødt til at forstå, at hvis man accepterer, at konkurrenceevnen dalere, at hvis man accepterer, at vi har en overophedning af vores økono-

mi, så gør man ikke det rigtige. Når man så samtidig giver skattelettelser, som der dybest set ikke er råd til, så bidrager man til at skabe problemer fremadrettet.

Det var den situation, som V og K var med til at skabe, og det er en af grundene til, at opgaven er blevet så stor nu. Det her er for at understrege, at vi er nødt til nu at træffe nogle vanskelige beslutninger, der gør, at vi kan komme ud på den anden side af krisen – ud på den anden side af krisen med vores velfærdssamfund i behold, hvor vi stadig er solidariske med hinanden. Og det kræver, at vi nu retter op på nogle af de ting, som ikke blev gjort 00'erne – det må vi prøve at klare nu. Så det er sådan set det, jeg mener med, at det ikke var muskelmassen, men fedtlaget der voksede i 00'erne.

Kl. 14:15

#### Formanden:

Spørgsmålet er sluttet. Ja, der er ikke flere omgange.

Det næste spørgsmål til statsministeren er stillet af hr. Peter Skaarup.

Kl. 14:15

#### Spm. nr. S 3025

3) Til statsministeren af:

**Peter Skaarup (DF):**

Er regeringen enig med Tyskland i, at tiden er inde til en »rigtig EU-forfatning og en folkevalgt præsident«?

#### Formanden:

Værsgo.

Kl. 14:16

**Peter Skaarup (DF):**

Tak for det. Spørgsmålet lyder sådan her:

Er ministeren enig med Tyskland i, at tiden er inde til en »rigtig EU-forfatning og en folkevalgt præsident«?

Kl. 14:16

#### Formanden:

Statsministeren.

Kl. 14:16

**Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):**

Vi har i EU en traktat, Lissabontraktaten, som nu har været i kraft i 2½ år. Det er jo egentlig ikke særlig lang tid. Jeg synes, regeringen synes, at Lissabontraktaten er en god traktat, og at vi bør fokusere på og arbejde på Lissabontraktatens grundlag for at tackle de store udfordringer, EU står over for. Nu får vi så også finanspagten, og det er også en del af det arbejdsgrundlag, vi har, og det er godt.

Det, det handler om nu, er at få stabiliseret den europæiske økonomi, således at vi kan få gang i det, det hele drejer sig om, nemlig vækst og job til de tusindvis af europæere, som gerne vil ind på arbejdsmarkedet. Det er det, det handler om for mig og for rigtig mange andre i Europa. Det er også det, vi arbejder målrettet på i det danske formandskab. Så det er altså min holdning. Vi har en udmærket traktat. Så har vi finanspagten oveni, og det er et godt grundlag til, at vi nu kan koncentrere os om at løse de udfordringer, vi står over for, som handler om, at vi skal have skubbet gang i Europa igen og få skabt nogle arbejdspladser i Europa.

Kl. 14:17

#### Formanden:

Hr. Peter Skaarup.

Kl. 14:17

**Peter Skaarup (DF):**

Tak for svaret. Det er jo ikke nogen hemmelighed, at Dansk Folkeparti er dybt skeptisk over for planerne om yderligere europæisk in-

tegration, forstået på den måde, at hvis vi netop skal løse de udfordringer, som statsministeren taler om her, skal vi nok samle kræfterne om det i stedet for hele tiden at tænke på, hvordan man kan øge magten til Bruxelles, øge magten til EU med nye traktater, forfatninger og lign. Hvis vi kunne være enige så langt, er det jo rigtig godt.

Spørgsmålet er jo bare, om vi så kan det, fordi i øjeblikket foregår der jo meget kraftige bestræbelser, måske bremset en lille smule af præsidentvalgkampen, der foregår i Frankrig, hvor Frankrig måske ikke er så meget fremme i skoene, men der foregår jo et kraftigt lobbyarbejde, specielt fra tysk side, lige nu, for at man skal få mere magt til EU, og at det her europæiske magttog skal køre videre, ligesom det har gjort i stort set alle årene, siden EF-samarbejdet blev oprettet. Der kan jeg måske så undre mig over, at regeringen prioriterer en ny klub, som Tyskland har sat i værk netop for at opnå de her ting.

Udenrigsministeren var til møde her for ikke så længe siden, det var den 19. april, hvor udenrigsministeren på regeringens vegne deltog sammen med otte andre lande, der var ni lande samlet i Belgien, hvor man altså diskuterede forslaget fra den tyske udenrigsminister, Guido Westerwelle, om mere europæisk integration, en rigtig forfatning osv. osv., altså det tog, vi talte om, der hele tiden har kørt.

Så spørgsmålet til statsministeren er i virkeligheden: Hvis det er rigtigt, at man er tilfreds med de traktater, vi har nu, hvorfor deltager man så i en klub, der har til formål at øge magten til Bruxelles?

Kl. 14:19

#### Formanden:

Statsministeren.

Kl. 14:19

**Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):**

Jeg synes jo altid, at det er vigtigt at deltage i debatter om alle de her spørgsmål, men hvis ordføreren spørger mig, om min holdning i forhold til de her institutionelle reformer, er min holdning, at EU ikke på nuværende tidspunkt har brug for institutionelle reformer. Dem, der har brug for reformer, er medlemslandene, som skal få styr på deres økonomi og i øvrigt gå i gang med forskellige reformer inden for deres egne grænser, og det er de jo så også selv herre over inden for deres egne grænser. Det er de europæiske økonomier og ikke de europæiske institutionelle rammer, der er i krise, og dem, der har brug for reformer, er de europæiske økonomier og ikke vores institutionelle rammer.

Kl. 14:20

#### Formanden:

Hr. Peter Skaarup.

Kl. 14:20

**Peter Skaarup (DF):**

Men hvis vi nu forestiller os, vil jeg sige til statsministeren, at det virkelig er regeringens holdning at ville føre Danmark i retning af mere europæisk integration og mere magt til Bruxelles – jeg kan sådan set godt mistænke regeringen, også nogle andre tidligere regeringspartier i Danmark, for gerne at ville det – kun bremset af forskellige folkeafstemninger, der har sat nogle hegnspele for, hvor langt vi skal gå, f.eks. ved det danske nej til at gå med i EU's Økonomiske og Monetære Union og dermed afskaffe kronen, hegnspele, der har gjort, at der måske er nogle rammer, der gør, at man fra regeringens side ikke går længere, er det måske derfor, statsministeren siger det, statsministeren gør i dag.

Men uanset det må man vel erkende, at Danmark har travlt – det kan vi se på det antal ministre, der kan komme i spørgetiden – Danmark er formand for EU lige nu, og den chance skal vi udnytte til at trække tingene i den retning, vi gerne vil. Hvorfor prioriterer man så sammen med otte andre lande, hvoraf nogle af vores vigtigste samar-

bejdspartnere, som vi bl.a. kom ind i EF med, nemlig i Irland og England, ikke er med til at protestere over det, at være med i en klub, der arbejder for mere union? Det forstår jeg ikke noget af.

Kl. 14:21

**Formanden:**

Statsministeren.

Kl. 14:21

**Statsministeren** (Helle Thorning-Schmidt):

Jeg vil sige, at for min del har jeg svært ved at forstå, hvorfor man ikke skal debattere med kolleger fra andre lande. Jeg synes da, at det altid må være en god ting.

Det, der er sket her, er, at den tyske udenrigsminister personligt har taget initiativ til at invitere et antal udvalgte udenrigsministre fra EU's medlemslande til at deltage i en helt uformel diskussion om Europas fremtid, han har gjort det på personlig basis.

Blandt de inviterede er så Danmarks udenrigsminister. Og jeg må indrømme, at jeg synes, at det er godt, at den danske udenrigsminister er blevet inviteret med til at deltage i den her debat. Det synes jeg da godt vi kan være tilfredse med og glade for, at vi bliver inviteret til at deltage i debatten. Og jeg synes, at det ville være underligt, hvis vi skulle sige nej til en invitation, som kommer fra vores nabolands udenrigsminister, en invitation til en helt uformel diskussion af de her spørgsmål. Det er egentlig ikke det, vi normalt gør i Danmark, der siger vi ja til at deltage i uformelle diskussioner af den her karakter.

Kl. 14:22

**Formanden:**

Hr. Peter Skaarup for den sidste replik.

Kl. 14:22

**Peter Skaarup** (DF):

Men lad os så vende situationen om og sige, at nu sker der det, at England har sat sig for, at man gerne vil lave en gruppe med lande, der arbejder på, at EU skal fungere på et meget mere løst grundlag, hvor man fjerner magt fra Bruxelles og lægger den ud til de nationale parlamenter.

Hvis det nu skete i morgen, ville statsministeren så tage imod en invitation til sammen med Irland, Sverige og måske med Tjekkiet, som heller ikke er med i europapten, at sige, at nu danner man en lille gruppe, som man har møder med – i øvrigt mens Danmark er formand for EU – og hvor signalet er, at man gerne vil løsrive sig ved at lægge magt ud fra Bruxelles til befolkningerne og i øvrigt afholde flere folkeafstemninger om EU-forhold? Vil regeringen også være med til det? Altså, lad os sige, at regeringen var blevet inviteret og møder op i den her klub, men vil regeringen møde op i den anden klub?

Kl. 14:23

**Formanden:**

Statsministeren.

Kl. 14:23

**Statsministeren** (Helle Thorning-Schmidt):

Jeg synes ærlig talt ikke, at det giver mening at forholde sig til hypotetiske spørgsmål om, hvis der er nogen, der inviterer og hvis og hvis. Det giver ikke mening.

Vi har altså en konkret situation, hvor den tyske udenrigsminister personligt har taget initiativ til at invitere nogle udvalgte udenrigsministre. Alle kender de danske holdninger, også til EU. Vi har lagt utrolig meget vægt på, også i de samtaler, vi har haft rundtomkring, at fastholde at sige, at vi fastholder, at EU-samarbejdet netop skal

være et samarbejde for 27 lande. Det er der rigtig mange der har hørt os sige rigtig mange gange.

Det er jo ikke Danmark, der har taget initiativ til det her møde, men det må da være en god ting for Danmark, at vi bliver inviteret til at deltage i debatter med kolleger fra andre lande. Vi taler her om en udenrigsminister fra vores store naboland, som inviterer til et møde. Jeg synes, at det ville være en underlig holdning fra Danmarks side, hvis man sagde, at man ikke engang ville tale sammen og møde frem til en uformel debat, så man skulle sige nej tak til sådan en invitation. Og det ligger egentlig ret langt fra, hvad vi normalt gør i Danmark, hvor vi kommer og diskuterer med andre lande og indgår i sådanne helt uformelle drøftelser.

Kl. 14:25

**Formanden:**

Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål til statsministeren er også fra hr. Peter Skaarup og om samme emne.

Kl. 14:25

**Spm. nr. S 3026**

4) Til statsministeren af:

**Peter Skaarup** (DF):

Hvad er statsministerens holdning til den EU-klub, som Tyskland har taget initiativ til med henblik på at lave en ny traktat, og hvorfor deltager Danmark i klubben, når f.eks. England, Irland og Sverige ikke er med i klubben, idet sidstnævnte lande mener, at klubben skader EU-samarbejdet?

**Formanden:**

Hr. Peter Skaarup, værsgo.

Kl. 14:25

**Peter Skaarup** (DF):

Tak for det. Spørgsmålet lyder sådan her: Hvad er statsministerens holdning til den EU-klub, som Tyskland har taget initiativ til med henblik på at lave en ny traktat, og hvorfor deltager Danmark i klubben, når f.eks. England, Irland og Sverige ikke er med i klubben, idet sidstnævnte lande mener at den skader EU-samarbejdet?

Kl. 14:25

**Formanden:**

Statsministeren.

Kl. 14:25

**Statsministeren** (Helle Thorning-Schmidt):

Det er jo lidt svært at kende forskel på de spørgsmål, der er stillet, så det vil muligvis også være svært at kende forskel på svarene. Men som jeg ser det, er der altså tale om, at den tyske udenrigsminister personligt har taget et initiativ til at invitere nogle udvalgte udenrigsministre til at deltage i en helt uformel samtale om Europas fremtid. Det gør han på personlig basis. Blandt de inviterede er altså den danske udenrigsminister. Og helt ærligt synes jeg, at det er fint, at den danske udenrigsminister deltager i den uformelle diskussion.

EU står over for kæmpe udfordringer. Når vi bliver inviteret til at deltage og give vores holdning til kende om EU's udfordringer, synes jeg, at det er rigtigt, og jeg synes også, at det er en rigtig varetagelse af Danmarks interesser, at Danmark siger ja tak til en sådan invitation og sætter os ned og taler med kolleger fra andre lande. Og det er det, udenrigsministeren gør.

Kl. 14:26

**Formanden:**

Hr. Peter Skaarup.

Kl. 14:26

Kl. 14:30

**Peter Skaarup (DF):**

Som jeg nævnte tidligere, er det jo sådan, at regeringen siger – og det er nok også rigtigt – at regeringen har meget travlt, fordi Danmark er formand for EU i øjeblikket og skal udnytte vores muligheder, det siger sig selv.

I den forbindelse synes jeg bare, at det virker dybt underligt, at Danmark prioriterer et initiativ, som vækker uro hos en del af de andre EU-lande. Det er jo ikke sådan noget, der kommer ud af den blå luft. Altså, statsministeren siger, at det er den tyske udenrigsminister, Guido Westerwelle, der personligt har taget et initiativ, men hvis det kommer til fakta, er det jo sådan, at det tyske udenrigsministerium på sin hjemmeside har en meget omfattende plan om, hvordan de vil køre det her arbejde frem, og har meget store ambitioner – det ved vi traditionelt er sådan fra tysk side, og fra fransk side, i øvrigt – på vegne af de europæiske lande i retning af, at vi skal blive stadig mere integrerede, og at nationalstaterne ikke skal have så meget at have sagt, og at de nationale parlamenter ikke skal have så meget at have sagt som hidtil.

Det giver sig bl.a. udslag i, at finansministeren, Wolfgang Schäuble fra CDU, netop siger: Det her var første runde i hele diskussionen om europagten og den yderligere integration i EU, der ligger omkring den. Nu er vi i gang med anden runde, og det er altså de ambitioner, Tyskland har på vores alle sammens vegne og vil bruge sådan nogle møder til, møder, som Danmark så beredvilligt stiller op til. Vores udenrigsminister har tænkt sig at møde op, først her i april måned og senere i maj måned, når der skal være møde i den her gruppe, stadig væk under det danske formandskab.

Som sagt kan det godt være, at det er regeringens politik at drive tingene i den retning, men jeg savner et svar fra statsministeren på, hvad vi så lige skal sige til lande, der af gode grunde er utilfredse med, at Danmark er valgt ud som et land, der altså nu arbejder for mere union, anderledes kan man jo ikke forstå det, hvorimod England, Sverige og Irland, som vi normalt samarbejder tæt med, ikke er med og er sure.

Kl. 14:28

**Formanden:**

Statsministeren.

Kl. 14:28

**Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):**

Jeg tror ikke, at der er så mange, der er i tvivl om Danmarks holdning til de her spørgsmål. Vi mener ikke, at det, EU har behov for, er institutionelle reformer. Vi mener ikke, at svaret på den økonomiske krise er et institutionelt svar. Vi mener tværtimod, at det, Europa har brug for, er finanspagten, men også, at medlemslandene selv reformer – det er et af svarene – sådan at vi kan få gang i vores vækst og beskæftigelse igen. Det har vi sagt utrolig mange forskellige steder.

Jeg tror også, at de fleste er klar over, at det er en mærkesag for Danmark, at vi holder sammen på de 27 lande. Det har vi i hvert fald sagt rigtig mange gange, nemlig at vi netop holder sammen på de 27 lande. I den forbindelse er jeg simpelt hen nødt til at sige, at det jo ikke er sådan, at det er unormalt, at lande mødes i mindre grupper, det er faktisk helt normalt. Og jeg synes, at det er nyttigt, når nogle lande mødes, at Danmark også har mulighed for at give vores mening til kende. Og det er jo dybest set det, det handler om.

Fokus på sidste møde var, hvordan man kan effektivisere samarbejdet i EU, og i hvilken retning EU skal udvikle sig. Og for mig at se er det naturligt, at Danmark, hvis vi bliver inviteret til det, deltager i en sådan debat. Og jeg tror ikke, at der er nogen, der er i tvivl om, hvor Danmark står i de her spørgsmål.

**Formanden:**

Hr. Peter Skaarup.

Kl. 14:30

**Peter Skaarup (DF):**

Nej, det er der måske ikke nogen der er i tvivl om i regeringen, men jeg tror, at der er nogen, der er i tvivl om det ude blandt borgerne. Jeg tror, at borgerne er i tvivl om, om regeringen virkelig arbejder for, at de traktater, vi har nu, og det samarbejde, der ligger nu, er de vedtægter, der er, og så skal man ikke gå videre, eller om regeringen ønsker noget andet og mere med EU.

Vi ved jo godt fra mange diskussioner, at forskellige danske regeringer sjældent har sagt nej til noget, der er kommet fra EU, når det gælder traktater. Tværtimod ender de her diskussioner ofte med, at der skal laves en forfatning eller en traktat eller en pagt, som betyder, at man stille og roligt skærer skiver af pølsen, eller hvad man kan sige, til fordel for Bruxelles, altså skærer af dansk selvstændighed og lægger magten over til Bruxelles. Sådan har det været igennem årene, og sådan vil det formentlig være fremover, hvis Danmark ikke er på det hold, der bremser op.

Så er spørgsmålet, om vi bremser op. Det er derfor, jeg gerne vil spørge statsministeren igen, for jeg synes ikke, at statsministeren svarede på det: Hvis der nu kommer en invitation fra en anden klub, som vil noget helt andet end den tyske udenrigsminister, altså vil i retning af mere selvstændighed for landene, vil i retning af, at det måske ikke er svaret på nutidens udfordringer, at vi fjerner selvstændighed fra de nationale parlamenter, altså en klub f.eks. bestående af England og Irland, kommer til Danmark og siger, at nu er det den vej, vi skal gå, møder vi så også op her under det danske formandskab og siger: Ja, vi vil gerne diskutere det?

Kl. 14:31

**Formanden:**

Statsministeren.

Kl. 14:31

**Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):**

Jeg skal gøre ordføreren opmærksom på, at Irland er et euroland, at de altså er længere inde i integrationen, end Danmark er, og er et andet sted, end Danmark er, men lad det nu være.

Jeg kan ikke tage stilling til hypotetiske møder og hypotetiske invitationer til møder, som vi ikke kender noget til, med andre lande. Jeg kan simpelt hen ikke tage stilling til det. Og jeg synes ikke, at man kan drive politik på den måde.

Det, jeg kan tage stilling til, er, at den tyske udenrigsminister afholder et møde på en uformel basis, hvor den danske udenrigsminister er blevet inviteret. Det er ikke noget, vi har taget initiativ til, det er noget, vi er blevet inviteret til. Og der mener jeg at det er fuldstændig, som det skal være, nemlig at vi varetager danske interesser ved at møde frem og ved, at vores udenrigsminister deltager i en debat med kolleger fra andre lande.

Det mener jeg er det, vi normalt gør, og jeg tror ikke, at der er nogen, der er i tvivl om, hvor Danmark står i denne forbindelse. Vi mener ikke, at der er et institutionelt svar på de udfordringer, vi står over for. Den økonomiske krise skal primært løses af medlemslandene selv, og vi er optaget af, at de 27 lande holdes sammen så meget som overhovedet muligt. Jeg tror ikke, at der er nogen, der er i tvivl om den holdning, og jeg synes, at det er fint, at den danske udenrigsminister deltager i drøftelser med andre europæiske lande.

Kl. 14:33

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Peter Skaarup.



Kl. 14:33

**Peter Skaarup (DF):**

Det er altid fint at få nye indtryk og deltage i diskussioner, men spørgsmålet er bare, hvor det fører hen. Jeg tror ikke, at man behøver at kigge ret meget på de tyske holdninger til mere integration, som i øvrigt også er franske holdninger, i EU og til, hvem der skal bestemme her, for at finde ud af, at målet er meget klart. Målet er en rigtig, folkevalgt præsident for EU og så en forfatning. Det er målet for det tyske arbejde.

Man kan gå ind på det tyske udenrigsministeriums hjemmeside og finde den omfattende plan for, hvordan den tyske regering på alle kanaler vil skubbe til en større diskussion om Europa; man vil invitere journalister og prøve at få dem til at skrive det rigtige til Tyskland osv. Man har en masse gode planer.

Det, jeg siger her, er så bare, at her er Danmark altså med, og er det ønskeligt, når vi ved, at nogle af de lande, som traditionelt har været skeptiske over for integration, står uden for – Irland, Sverige, selv om Irland rigtigt nok er med i euroen, er deres befolkning dybt skeptisk og har flere gange stemt imod mere EU, det er statsministeren godt bekendt med? Så der er et problem, hvis man siger, at man vil holde sammen på de 27 lande, for der er altså nogle af de lande, vi normalt er sammen med, eksempelvis England, som ikke er med i det samarbejde.

Kl. 14:34

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Statsministeren.

Kl. 14:34

**Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):**

Jeg har lidt svært ved at forstå konsekvensen af hr. Peter Skaarups synspunkt her. For betyder det, at når vi får en invitation til at deltage i en samtale, at vi så skal sige nej på forhånd? Altså, jeg kan ikke kan ikke helt forstå, hvordan det skulle være dygtig dansk interessevaretagelse.

Vi har en tysk udenrigsminister, som personligt har taget initiativ til at tale med andre EU-lande, og som også har inviteret den danske udenrigsminister. Er det så ikke naturligt at tage af sted? Jeg kan afsløre, at jeg har talt med kansler Merkel, også om ting, som ligger ud over den strenge dagsorden, også ting, der vedrører Europas fremtid. Det er da naturligt, at vi på alle planer i regeringen diskuterer Europas fremtid og indgår i de her debatter.

Konsekvensen af ordførerens synspunkt ville jo være, at man sagde nej tak, altså at man ikke ville deltage i samtaler med andre lande, f.eks. Tyskland, om de her spørgsmål. Og jeg mener ikke, at det er god interessevaretagelse for Danmark. Jeg synes, at det er fint, at den danske udenrigsminister er blevet inviteret. Alle kender vores holdning til de her spørgsmål, og det er da fint, at vi også har mulighed for at gøre vores holdninger gældende og indgå i en samtale med andre europæiske lande om de her spørgsmål.

Kl. 14:36

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Tak til statsministeren. Spørgsmålet er afsluttet.

Det næste spørgsmål er stillet til finansministeren af hr. Joachim B. Olsen.

Kl. 14:36

**Spm. nr. S 3022 (omtrykt)**

5) Til finansministeren af:

**Joachim B. Olsen (LA):**

Hvilke initiativer agter ministeren at tage for at sikre et øget arbejdsudbud, således at Danmark i 2020 kan være blandt de ti rigeste lande i OECD?

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Joachim B. Olsen for oplæsning af spørgsmålet.

Kl. 14:36

**Joachim B. Olsen (LA):**

Hvilke initiativer agter ministeren at tage for at sikre et øget arbejdsudbud, således at Danmark i 2020 kan være blandt de ti rigeste lande i OECD?

Kl. 14:36

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ministeren.

Kl. 14:36

**Finansministeren (Bjarne Corydon):**

Mange tak for spørgsmålet. Svaret er jo forholdsvis tilgængeligt via officielle kanaler i regeringsgrundlaget, nemlig at vi agter at tage initiativer, som skaffer et øget arbejdsudbud på samlet 55.000-60.000 personer via en række initiativer, der også diskuteres i den offentlige debat: skattereform, trepartsforhandlinger, førtidspension, fleksjob og andre initiativer. Vi har selvfølgelig derudover en række andre indsatsområder, som skal bidrage til at sikre vækst og velstand. Vi vil se på øget produktivitet, og vi har også gjort, hvad vi kunne, for at rette op på den efterspørgselskrise, der er i øjeblikket.

Jeg gætter på, at det ikke er det svar, spørgeren i virkeligheden efterlyser, men en mere politisk debat om, hvorvidt det nu er det rette ambitionsniveau, vi sigter på, og det får jeg formentlig lejlighed til at følge op på, når spørgeren får sin replik. Jeg har derfor taget lidt nye data med. Jeg skal understrege, at jeg fik dem i hånden, da jeg gik ud ad døren, og jeg skal nok sørge for, at de bliver verificeret og sendt over senere. Men som det er oplyst for mig, umiddelbart da jeg gik herover, vil de initiativer, vi her lægger op til, isoleret set bidrage til, at Danmark kan rykke to pladser op på OECD's rangliste over verdens rigeste lande til plads nr. 5. Det synes jeg da egentlig ikke er så ringe endda, hvis ellers det lykkes at gennemføre initiativerne.

Kl. 14:37

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Joachim B. Olsen.

Kl. 14:37

**Joachim B. Olsen (LA):**

Regeringen har to mål ifølge regeringsgrundlaget, nemlig at sikre balance på de offentlige finanser i 2020 og sikre, at finanspolitikken altid er holdbar. Dansk Arbejdsgiverforening har regnet på det her, og ifølge regeringen er det sådan, at hvis man øger arbejdsudbuddet med 59.000, vil man sikre holdbarhed i 2020. Altså, der vil være balance på de offentlige finanser i 2020. Men hvis finanspolitikken skal være holdbar på lang sigt, kræver det langt større reformer. Så kræver det, at man øger arbejdsudbuddet med op til 80.000 ud over de 59.000, som regeringen planlægger at øge arbejdsudbuddet med.

Er det en analyse, som finansministeren kan nikke genkendende til, altså at behovet for reformer er langt større, hvis der skal være finanspolitisk holdbarhed ud i fremtiden, end det, som regeringen har lagt op til?

Kl. 14:38

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Finansministeren.

Kl. 14:38

**Finansministeren (Bjarne Corydon):**

Jeg kender ikke i detaljen DA's analyse, men jeg kan helt bekræfte de målsætninger, hr. Joachim B. Olsen refererer. Så kan jeg jo gøre gældende, og det vil jeg gerne gentage, at det er meget ambitiøse planer, regeringen lægger frem. De er væsentlig mere ambitiøse end

det, den tidligere regering, som hr. Joachim B. Olsens parti jo støttede, ønskede at stå på mål for. Og det vil så have den effekt, hvis vi gennemfører dem, at det bidrager til, at vi efter det, der for mig er oplyst, rykker op som verdens femterigeste land. Det synes jeg jo er relativt ambitiøst, men det kan være, jeg står helt alene med det synspunkt.

Kl. 14:39

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Joachim B. Olsen.

Kl. 14:39

**Joachim B. Olsen** (LA):

Jamen problemet er, at der er en massiv demografisk udfordring, som finansministeren også er bekendt med, og hvis den udfordring skal mødes efter 2020 – og det er jo der, hvor nogle af de unge mennesker, der sidder heroppe og lytter med, skal ud på arbejdsmarkedet og betale skat, og hvor samfundet gerne skulle hænge sammen – så er udfordringen større end det billede, som finansministeren prøver at skitsere. Det har DA været ude at pege på, og det er der også andre der har været ude at pege på.

Jeg vil bare gerne bede finansministeren sige enten ja eller nej til, om han anerkender, at udfordringen altså er større, og at der er behov for yderligere reformer, der hæver arbejdsudbuddet med mere end de 59.000, som regeringen har lovet at den vil øge arbejdsudbuddet med.

Kl. 14:40

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ministeren.

Kl. 14:40

**Finansministeren** (Bjarne Corydon):

Jeg har jo den opfattelse, at Danmark står med en bred kreds af udfordringer. Det var også derfor, jeg betegnede den situation, jeg overtog, som et håndværkertilbud. Det er jeg så blevet kritiseret for, fordi man fra andet hold har den opfattelse, at alting er i sin skønneste orden. Det gælder f.eks. repræsentanter for de partier, der sidder lige bag hr. Joachim B. Olsen, og som hr. Joachim B. Olsen så alligevel støtter – det kan man så undre sig over.

Vi har lagt en ambitiøs plan frem i forhold til at øge arbejdsudbuddet, ja. Vi er også ambitiøse, når det handler om at hæve produktiviteten. Vi er også ambitiøse, når det handler om at skabe job her og nu, kickstarte økonomien og rive landet ud af den efterspørgselskrise, vi er i i øjeblikket. Så vi sætter ind på en bred kreds af problemstillinger, og når det gælder den problemstilling, der er i fokus, så er vi klart mere ambitiøse end den tidligere regering, og ambitiøse på et niveau, der vil kunne gøre Danmark til verdens femterigeste land. Sådan er det.

Betyder det så, at man ikke vil skulle lave reformer efter 2020? Nej, det tror jeg ikke. Det tror jeg bestemt at folketingspolitikere i det her Folketing vil komme til at beskæftige sig med mange år fremover, men det, vi har lagt op til, er ambitiøst på et historisk niveau, og hvis det lykkes, er vi et godt stykke videre.

Kl. 14:41

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Joachim B. Olsen.

Kl. 14:41

**Joachim B. Olsen** (LA):

Jeg vil ikke gå ind i en diskussion af, hvilken regering der er mindst ambitiøs, det vil jeg ikke. Men det er et meget interessant svar, som finansministeren kommer med her, for her var der jo en anerkendelse af, at hvis det Danmark, som de unge mennesker, der sidder her-

oppe, skal vokse op i, skal være et velstående land, og hvis der skal være styr på økonomien, er der behov for langt mere vidtgående reformer end det, der er lagt op til. Det hørte jeg finansministeren sige, nemlig at der er behov for flere reformer, og det er sådan set bare det svar, jeg vil have.

Min pointe er, at der ikke er flere lavthængende frugter at tage af. Altså, hvis arbejdsudbuddet skal øges med 80.000 mere end det, regeringen har lagt op til, så skal der meget vidtgående reformer til, og det hører jeg at finansministeren anerkender. Det synes jeg er rigtig positivt, det må jeg sige, og så skal finansministeren have ros. Så glæder jeg mig til at se, hvad det er for nogle reformer, som kan øge arbejdsudbuddet i sådan en grad, for det er jo virkelig massive reformer, som mit parti har lagt op til. Det glæder jeg mig til en dialog om.

Kl. 14:42

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Finansministeren.

Kl. 14:42

**Finansministeren** (Bjarne Corydon):

Jamen vi har jo en løbende dialog her om onsdagen, det glæder også mig, og jeg er da også glad for at kunne stille spørgeren tilfreds. Derfor vil jeg sige, at det ellers kunne være interessant, hvis spørgeren ville komme lidt nærmere ind på sit syn på, hvorvidt den nye regering er mere ambitiøs end den tidligere regering, og hvad det egentlig måtte have af konsekvenser for, hvordan man sådan vurderer regeringsarbejdet i Danmark. Men det er så ikke i dag, det kan vi komme tilbage til senere.

Det, jeg har sagt, og det, jeg står ved, er, at vi har lagt et historisk ambitiøst reformprogram frem. Jeg abonnerer ikke på den der retorik med to streger under facit, og at nu kan vi træffe en række beslutninger, og så er alting i sin skønneste orden i Danmark ud i en evig horisont. Vi kommer til at træffe beslutninger, hvis ellers vi kan finde samarbejdspartnere i Folketinget, som sætter det her land på en meget, meget solid kurs frem mod 2020. I de kommende år vil de kommende generationer af politikere naturligvis skulle træffe andre og flere svære beslutninger end dem, jeg står for, og det tror jeg vi er helt enige om.

Kl. 14:43

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Tak til ministeren, spørgsmålet er afsluttet.

Det næste spørgsmål er stillet til skatteministeren af hr. Peter Christensen.

Kl. 14:43

**Spm. nr. S 3004**

6) Til skatteministeren af:

**Peter Christensen** (V):

Vil ministeren bekræfte, at regeringen har lagt sig fast på, at den kommende skattereform reelt vil være en skatteomlægning, jf. ministerens udtalelse på SF's landsmøde om, at »Regeringens plan er at gennemføre en skattereform, der sænker skatten på løn ved at hæve skatter og afgifter andre steder. Altså en skatteomlægning«?

Skriftlig begrundelse

Artiklen »9. classes-mail var Mögers es i ærmet« bragt i Jyllands-Posten den 15. april 2012.

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Hr. Peter Christensen for oplæsning af spørgsmålet.

Kl. 14:43

Kl. 14:46

**Peter Christensen (V):**

Tak for det.

Vil ministeren bekræfte, at regeringen har lagt sig fast på, at den kommende skattereform reelt vil være en skatteomlægning, jf. ministerens udtalelse på SF's landsmøde om, at »Regeringens plan er at gennemføre en skattereform, der sænker skatten på løn ved at hæve skatter og afgifter andre steder. Altså en skatteomlægning«?

Kl. 14:43

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Skatteministeren.

Kl. 14:44

**Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):**

Tak for det, formand. Også tak for spørgsmålet.

Det fremgår jo ganske klart af regeringsgrundlaget, at regeringen vil gennemføre en fuldt finansieret skattereform, som markant sænker skatten på arbejde, samtidig med at den har en rimelig social balance.

Regeringen har endnu ikke fremlagt sin skattereform, men jeg kan bekræfte som svar på spørgsmålet, at der vil ske en skatteomlægning for at kunne sænke skatten på løn.

Kl. 14:44

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Hr. Peter Christensen.

Kl. 14:44

**Peter Christensen (V):**

Jeg er jo vel vidende om de formuleringer i regeringsgrundlaget, man har kunnet enes om, men når debatten var oppe på SF's landsmøde, så synes jeg jo, at det er interessant at høre regeringen, om de formuleringer, der er i regeringsgrundlaget, er udgangspunktet, eller om de skal forstås som et løfte fra skatteministeren på SF's landsmøde, sådan at der under ingen omstændigheder kan blive tale om finansiering uden for skatteklenderne, altså uden for skattesystemet.

Kl. 14:45

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Skatteministeren.

Kl. 14:45

**Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):**

Det citat, som spørgeren læste op for mig i sit indledende spørgsmål, synes jeg, jeg kan genkende, så vi lader det være ved det.

Jeg kan igen understrege, at regeringen lægger op til en fuldt finansieret skattereform; det, der står i regeringsgrundlaget, er det, som regeringen arbejder for.

Det er da også klart – og det synes jeg også jeg har bestræbt mig på at være ganske tydelig omkring – at hvis vi skal sikre en ambitiøs og ansvarlig sænkning af skatten på løn, ja, så vil det forudsætte, at andre skatter og afgifter stiger. Der er det regeringens ambition at fremlægge et samlet reformudspil, der kan vise, hvordan vi mener skattesystemet skal indrettes. Og så appellerer jeg bredt til Folketingets partier, inklusive spørgerens eget parti, om at indgå i en konstruktiv dialog omkring, hvordan vi kan sikre en moderne og fornuftig skattereform, der sænker skatten på løn og er fuldt finansieret.

Kl. 14:46

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Hr. Peter Christensen.

**Peter Christensen (V):**

Jamen det svar med en sådan afstandtagen til citatet glæder mig egentlig, for det kan vel så kun opfattes sådan, at man har en åben tilgang til finansieringskilder, så skatteministeren her i dag ikke udelukker, at der ikke kun bliver tale om en skatteomlægning, men også om en skattesækning, eller hvordan skal jeg forstå det sidste svar?

Kl. 14:46

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ministeren.

Kl. 14:46

**Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):**

Nej. Det sidste svar skulle forstås præcis som det første svar. Det er det, som regeringen i øvrigt konstant har sagt, siden regeringen blev dannet, nemlig at vi vil gennemføre en fuldt finansieret skattereform, der markant sænker skatten på arbejde og har en rimelig social balance. Regeringen har så også insisteret på at ville fremlægge en reform i sin helhed. Det mener vi er den korrekte fremgangsmåde, når man fremlægger en skattereform.

Jeg påpeger så i al stilfærdighed, at det er klart, at man som ansvarligt parti, der ønsker at sænke skatten på arbejde, også skal være parat til at hæve andre skatter og afgifter for at opfylde den ambition, og det har sådan set også været min fornemmelse af den offentlige debat, at det har stort set alle Folketingets partier accepteret som en præmis for arbejdet med en skattereform.

Kl. 14:47

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Hr. Peter Christensen.

Kl. 14:47

**Peter Christensen (V):**

Ja, nu blev jeg så alligevel forvirret, for betyder det så, at det alligevel skulle opfattes som et løfte fra SF's landsmøde om, at hvis det står til SF og skatteministeren, bliver der ikke tale om nogen reel sænkning af skatten, altså at man ikke vil være med til at finde finansiering uden for skattesystemet? Er det helt sikkert, at det vil gælde for en kommende skattereform?

Kl. 14:47

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Skatteministeren.

Kl. 14:47

**Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):**

Det, der er helt sikkert, er, at skattereformen skal være fuldt finansieret, og det synes jeg sådan set fremstår ganske tydeligt. Det, der også er helt sikkert, er, at skatter og afgifter kommer til at skulle hæves for at finansiere, at vi kan sænke andre skatter, nemlig skat på løn. Det synes jeg er den rigtige tilgang at have til arbejdet med en skattereform, og det vil jeg sådan set appellere bredt til Folketingets partier om at slutte op om, samtidig med at jeg også mener, at regeringens tilgang til det, nemlig at fremlægge en samlet skattereform, er den rigtige tilgang at have.

Derefter kan vi så forhåbentlig påbegynde konstruktive og brede forhandlinger om at sænke skatten på løn, sådan at det bedre kan betale sig at arbejde, og at lav- og mellemindkomstgrupperne, der har holdt for i krisen, også får et skulderklap i økonomisk hårde tider.

Kl. 14:48

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Tak til skatteministeren. Spørgsmålet er afsluttet.

Det næste spørgsmål er også stillet til skatteministeren af hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 14:50

Kl. 14:48

**Spm. nr. S 3019**

7) Til skatteministeren af:

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Hvad kan danskerne forvente sig af finansieringen af den kommende skattereform, og er det ministerens udsagn om, at lavere skat på arbejde skal finansieres 100 pct. med stigende skatter og afgifter andre steder, eller det radikale ønske om også at inddrage de offentlige udgifter som finansieringskilde, som bliver bestemmende for finansieringen?

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 14:48

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Spørgsmålet lyder: Hvad kan danskerne forvente sig af finansieringen af den kommende skattereform, og er det ministerens udsagn om, at lavere skat på arbejde skal finansieres 100 pct. med stigende skatter og afgifter andre steder, eller er det radikale ønske om også at inddrage de offentlige udgifter som finansieringskilde, som bliver bestemmende for finansieringen?

Kl. 14:49

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Skatteministeren.

Kl. 14:49

**Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):**

Tak for spørgsmålet. Det minder lidt om det foregående, men det er jo en vigtig debat. Danskerne kan forvente, at en skattereform vil følge regeringsgrundlaget, og deraf fremgår det helt tydeligt, at regeringen vil gennemføre en fuldt finansieret skattereform, der markant sænker skatten på arbejde, samtidig med at den har en rimelig social balance. Regeringen har endnu ikke lagt sit endelige forslag til en skattereform frem. Det vil vi gøre i en samlet helhed, men det er klart, at det vil kræve en skatteomlægning for at kunne sænke skatten på løn.

Kl. 14:49

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 14:49

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Det er fuldstændig korrekt, at det ligger i forlængelse af det tidligere spørgsmål, for meldingerne fra regeringen har jo været lidt tvetydige. De Radikale har sagt, at man godt kunne inddrage finansieringskilder uden for skattesystemet. Nu synes jeg ikke, at svaret til min kollega, hr. Peter Christensen, var super klart. Altså, er det for skatteministeren afgørende, at det, der hedder fuld finansiering, sker krone til krone med andre skatter og afgifter, og er det den eneste finansiering, som skatteministeren lægger på vores bordet, når regeringen kommer med sit udspil, for at sænke skatten på arbejde? Er det krone til krone stigende skatter og afgifter, som skal udgøre finansieringen, eller er det også muligt, som Det Radikale Venstre har ytret ønske om, at inddrage andre finansieringskilder?

Kl. 14:50

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ministeren.

**Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):**

Regeringen vil som sagt fremlægge et forslag til skattereform som et samlet hele. Det tror jeg er den rigtige tilgang, sådan at man får en ordentlig debat og man også sikrer en mulighed for Folketingets øvrige partier for konstruktivt at indgå i dialogen om, hvordan vi på en ansvarlig og fornuftig måde sænker skatten på løn, samtidig med at vi sikrer en fornuftig social balance.

Når det er sagt, har jeg jo nu været skatteminister i lidt over et halvt år, og jeg har fornemmet, at der generelt er et meget stort ønske om at diskutere, hvordan skatten på løn skal sænkes, men en knap så stor interesse for at diskutere, hvilke skatter og afgifter der så skal stige for at være med til at finansiere den her ambition, som deles bredt i samfundet. Der synes jeg også det er mit ansvar som ansvarlig minister at appellere til, at de, der måtte ønske at påvirke processen frem mod regeringens udspil til en skattereform, også kommer på banen med forslag om, hvilke skatter og afgifter der kan hæves, for at vi får råderum til at sænke skatten på løn.

Kl. 14:51

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 14:51

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Det var jo så ikke noget svar på, om der kan inddrages andre finansieringskilder end dem, der findes i skattesystemet. Det var den Radikale skatteordfører, der den 22. marts sagde til Berlingske, og jeg citerer:

»Vi lytter til økonomerne og er åbne for at tage de offentlige udgifter med i finansieringen af skattereformen. Vores udgangspunkt er en skatteomlægning, men det bliver svært at finansiere alle skattelettelser ved at forhøje andre skatter, fordi det dræner konkurrencekraft og svækker arbejdsudbuddet. Derfor er vi åbne over for at bruge elementer uden for skattesystemet.«

Der tror jeg da måske at den radikale skatteordfører har fat i noget centralt, og det er måske også derfor, skatteministeren ikke er blevet overvældet af forslag til at hæve skatter og afgifter, altså netop fordi det kan risikere at dræne konkurrencekraften og svække arbejdsudbuddet. Men derfor er det bare meget væsentligt at høre – og det er jo sådan et helt principielt spørgsmål, som skatteministeren må have let ved at svare på – om der i det udspil, som regeringen lægger frem, er finansiering uden for skattesystemet, eller om der kun er finansiering inden for skattesystemet.

Kl. 14:52

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Skatteministeren.

Kl. 14:53

**Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):**

Men årsagen til, at spørgeren måske synes, at det er svært at få et klokkeklart svar, er, at jeg sådan set svarer, at regeringen insisterer på at fremlægge sin skattereform som et samlet hele. Det har været min tilgang igennem hele den periode, hvor regeringen har haft svaret, og det er det sådan set fortsat. Men det har jo også været tydeligt i debatten, i de diskussioner, der har været om, hvorvidt man skal lave store nedskæringer på offentlig velfærd, på skoler osv., og hvorvidt det skulle være en fornuftig måde at finansiere lavere skat på løn, at det ikke er en målsætning, som regeringen deler.

Men når det er sagt, vil jeg stadig insistere på det fornuftige i, at regeringen fremlægger sit forslag til en skattereform samlet, og at det, der er vigtigt at fokusere på, er, at den skal være fuldt finansieret, have en rimelig social balance og sænke skatten ambitiøst på

løn, og det forudsætter altså en vilje til at diskutere, hvilke andre skatter og afgifter der så skal stige for at finansiere lavere skat på løn.

Kl. 14:54

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 14:54

**Torsten Schack Pedersen** (V):

Igen kommer der jo ikke nogen klarhed. Skatteministerens svar kan rumme både det ene og det andet, og det er sikkert et udtryk for, at regeringen ikke kan blive enig med sig selv, og det er jo selvfølgelig fair nok. Men det betyder så bare, at den udtalelse, det løfte, som skatteministeren gav på SF's landsmøde, vil skatteministeren ikke stå ved her i dag, nemlig løftet om, at det vil blive finansieret krone til krone med andre skatter og afgifter. Det er jo ikke det, som skatteministeren siger nu, og det kan så bare tages som udtryk for, at det, der blev sagt på SF's landsmøde, blev sagt for at skabe ro på bagsmækken, men det tør skatteministeren ikke bekræfte her i Folketingssalen i dag.

Vi må så afvente med spænding, om det er 100 pct. via stigende skatter og afgifter andre steder, eller om der også kan inddrages finansieringskilder uden for det traditionelle skattesystem. Det må vi jo så afvente et klart svar på, når regeringen engang er blevet enig med sig selv og så kan fremlægge et udspil til en skattereform.

Kl. 14:55

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ministeren.

Kl. 14:55

**Skatteministeren** (Thor Möger Pedersen):

Den tidligere regering gennemførte forårspakke 2.0, altså en relativt stor skattereform, hvor en stribe skatter og afgifter blev hævet for at sænke bl.a. skatten på løn, så det, jeg har sagt på SF's landsmøde, ligesom jeg har sagt det i den offentlige debat og faktisk også her i Folketinget ganske mange gange efterhånden, kan ikke forekomme spørgeren så fremmed – nemlig at hvis man vil gennemføre en skattereform, der dels er ambitiøs i forhold til at sænke skatten på løn, dels sikrer en rimelig social balance og samtidig er fuldt finansieret, så forudsætter det en politisk vilje til at finde andre skatter og afgifter, som kan stige for at sikre en ansvarlig finansiering af lavere skat på løn. Det er sådan set noget, som jeg har en forventning om at langt de fleste af Folketingets partier vil acceptere som en grundforudsætning for at lave en moderne skattereform, og min appel vil fortsat være, at man afventer regeringens samlede udspil og derefter indgår i en konstruktiv dialog.

Kl. 14:56

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Tak til ministeren. Spørgsmålet er afsluttet.

Det næste spørgsmål er også stillet til skatteministeren af hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 14:56

### Spm. nr. S 3020

8) Til skatteministeren af:

**Torsten Schack Pedersen** (V):

Da regeringen tidligere har afvist at svare på, om der kommer stigende boligskatte efter 2016, med den begrundelse at regeringen kun laver politik for én regeringsperiode ad gangen, men regeringen samtidig på energiområdet har indgået en aftale frem til 2020, altså reelt ud over denne regeringsperiode, vil ministeren så nu svare på, om der kommer stigende boligskatte i den kommende skattereform?

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Hr. Torsten Schack Pedersen for oplæsning af spørgsmålet.

Kl. 14:56

**Torsten Schack Pedersen** (V):

Tak for det. Da regeringen tidligere har afvist at svare på, om der kommer stigende boligskatte efter 2016, med den begrundelse at regeringen kun laver politik for én regeringsperiode ad gangen, men regeringen samtidig på energiområdet har indgået en aftale frem til 2020, altså reelt ud over denne regeringsperiode, vil ministeren så nu svare på, om der kommer stigende boligskatte i den kommende skattereform?

Kl. 14:56

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Skatteministeren.

Kl. 14:56

**Skatteministeren** (Thor Möger Pedersen):

Tak for spørgsmålet. Regeringen har som sagt ikke fremsat et forslag til skattereform endnu. Det vil vi gøre som en samlet helhed, og en reform kommer, som jeg har understreget et par gange, til at leve op til regeringsgrundlaget. I regeringsgrundlaget fremgår det helt tydeligt, at boligskatte skal holdes i ro i indeværende valgperiode. Når vi fra regeringens side har valgt at sige det så tydeligt, er det, fordi vi lige nu er i en tid med et meget skrøbeligt boligmarked, hvor det vil være aldeles uklogt at skabe usikkerhed. Det er jo også sådan, at en regering laver regeringsgrundlag for en periode ad gangen. Det gælder for denne regering. Det gælder også for den foregående.

Hvis vi tager energiområdet, er der jo sket det glædelige, at et bredt flertal i Folketinget har lavet en stærk energiaftale, som sikrer en ambitiøs grøn omstilling af det danske samfund. Og det, at der er så bredt et flertal bag, sikrer heldigvis energiaftalen en lang levetid.

Kl. 14:58

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 14:58

**Torsten Schack Pedersen** (V):

Det blev jeg godt nok ikke meget klogere af. Altså, man kan godt lave energipolitik, der gælder frem til 2020. Det har vi en fælles aftale om bredt i Folketinget, hvilket skatteministeren siger. Og der kan man altså godt have ambitioner og lave lovgivning, der har rækkevidde til 2020. Men når det gælder boligskatte, er budskabet, at regeringen jo kun laver politik for en regeringsperiode ad gangen. Altså, undskyld mig, det hænger jo ikke sammen.

Skatteministeren kan jo så let som ingenting her i dag sige: Der kommer ikke stigende boligskatte med det udspil, som regeringen fremlægger til en skattereform. Det er der intet der forhindrer skatteministeren i at sige andet end politisk vilje. Det kunne jo også være, at skatteministeren måske skulle leve op til det, som Socialdemokratiet og SF gik til valg på. Det stod i »En Fair Løsning 2020«:

Socialdemokraterne og SF vil ikke medvirke til at øge boligskatte eller forringe rentefradraget frem til 2020.

Så man kunne godt gå til valg på et løfte til boligejerne om tryghed frem til 2020, men når man så laver regeringsgrundlag, er det kun i indeværende valgperiode, man vil give løftet, hvorimod vi på energiområdet kan lave aftaler, der strækker sig til 2020.

Det er da helt åbenbart, at der er en grund til, at skatteministeren lige præcis på det her område ikke vil gøre brug af muligheden for at sige: Fint, det valgløfte, vi kom med, står ved magt. Det kan jo kun udlægges som, at skatteministeren forbeholder sig muligheden og retten til at fremsætte en skattereform, som indeholder stigende boligskatte fra 2016. For argumentet om, at man kun laver politik for

en regeringsperiode ad gangen, gælder så i regeringens øjne kun for boligskatterne, men ikke på energiområdet. Og sådan fungerer verden altså ikke, vil jeg sige til ministeren.

Kl. 15:00

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ministeren.

Kl. 15:00

**Skatteministeren** (Thor Möger Pedersen):

Regeringens politik er meget tydelig, hvad angår øget boligbeskatning, nemlig at det ikke er på dagsordenen. Vi mener, det er vigtigt, at boligskatterne holdes i ro. Det har vi sagt ganske tydeligt, og det er klart, at regeringen så laver regeringsgrundlag for en valgperiode ad gangen. Sådan er det. Men jeg er da glad for, hvis spørgeren er enig med regeringen i, at det er vigtigt at holde boligskatterne i ro, i en tid hvor markedet er usikkert, og hvor mange, også unge familier, har købt, da boligmarkedet var på sit højeste, og nu sidder og har svært ved at få enderne til at mødes. Det er faktisk derfor, regeringen meget tydeligt har sagt, at boligskatterne kommer til at blive holdt i ro.

Kl. 15:00

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 15:00

**Torsten Schack Pedersen** (V):

Jeg deler i høj grad den samme bekymring, som skatteministeren beskriver, i forhold til hvilken effekt stigende boligskatter vil have for boligmarkedet, som i forvejen er voldsomt presset. Derfor er det bare mærkeligt, at skatteministeren ikke klart og tydeligt vil sige, at der ikke kommer stigende boligskatter frem til 2020, i stedet for sige, at nej, det gør man ikke, og der er et regeringsgrundlag og alt muligt. Det er da den letteste ting i verden politisk at sige, om man ønsker, at boligskatterne skal stige efter den 1. januar 2016 eller ej.

Venstres position er jo yderst velkendt på det her område. Vi medvirker ikke til at hæve boligskatterne, og det gør vi heller ikke efter 2016. Derfor er det altså bare påfaldende, at skatteministeren er med på, at det er problematisk, hvis der sker noget med boligskatterne, og derfor vil han så love, at han ikke gør noget, men kun til 2016. Hvorfor vil skatteministeren ikke give den tryghed til boligejere, potentielle boligejere, dem, der løber rundt i weekenderne og kigger på huse og overvejer at etablere sig? Hvorfor vil skatteministeren ikke give et klart politisk tilsagn til dem om, at den skattereform, som regeringen fremlægger, ikke indeholder stigende boligskatter, ej heller frem til 2020, som man i øvrigt lovede, da man gik til valg?

Kl. 15:02

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ministeren.

Kl. 15:02

**Skatteministeren** (Thor Möger Pedersen):

Ved folketingsvalget i efteråret skete der det glædelige, at danskerne gav mandat til en ny kurs for Danmark og dermed også mandat til en ny regering til at tage ansvaret for Danmark. Det mandat gælder i en valgperiode. Derfor har regeringen helt klart sagt, hvad det er for en kurs, der gælder, hvad det er for en politik, der gælder inden for det mandat, vi har fået til at tage ansvar for landet.

Jeg håber, og det vil jeg også være glad for, hvis spørgeren gør, at regeringen kan få lov til at have ansvaret for at lede Danmark i rigtig mange år endnu og også i flere valgperioder. Det tror jeg vil være det rigtige.

Men det vil jo altid være sådan, at en regering fortæller, hvordan politikken er indrettet for den periode, den har fået ansvaret og mandatet fra vælgerne i. Der har vi ganske tydeligt sagt, at boligskatterne skal holdes i ro. Jeg forstår sådan set ikke, hvorfor spørgeren og spørgerens parti ikke glæder sig over den sikkerhed, den tryghed, når vi nu tydeligvis er enige om nødvendigheden heraf.

Kl. 15:03

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 15:03

**Torsten Schack Pedersen** (V):

Jeg glæder mig da over, at der er tryghed og sikkerhed indtil 2016. Men jeg synes bare, det er stærkt bekymrende, at boligejerne ikke ved, hvad regeringen har tænkt sig at gøre efter 2016. Og det er jo den letteste ting i verden at melde ud og give tryghed til boligejerne ved at sige: Kære venner, den skattereform, som vi fremlægger – og som man jo sagtens kunne forestille sig ville være faset ind over en årrække, altså det ville nok nærmest være det mest synlige, og jeg tror, det er yderst sjældent, man har lavet en skattereform, hvor alt træder i kraft den samme dag – indeholder ikke stigende boligskatter som finansieringselement, ej heller efter 2016. Det tror jeg da har enormt stor betydning for, om danskerne tør købe bolig eller ej.

Altså, når man køber bolig, binder man sig for ret mange år. Det er den største økonomiske beslutning for de allerfleste familier, og der tror jeg altså ikke at trygheden og villigheden til at købe vil gøre, at man vil sige: Nå, men o.k., til 2016 kender vi boligskatterne.

Hvad der sker derefter, må vi så se på.

Giv nu den tryghed ved bare at sige: Der kommer ikke stigende boligskatter, ej heller efter 2016, i det skattereformudspil, regeringen lægger på bordet.

Kl. 15:04

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Skatteministeren.

Kl. 15:04

**Skatteministeren** (Thor Möger Pedersen):

Men ærlighed er nu engang også en ret central værdi i politik, og det er nu engang sådan, at regeringen ved, at vi har fået mandat til at lede landet i en valgperiode. Derfor har vi ganske tydeligt sagt: I den valgperiode holder vi boligskatterne i ro.

Jeg håber da så naturligvis, at regeringen kan fortsætte mange valgperioder endnu, men det kan jeg jo desværre ikke spå om. Men jeg synes sådan set, at det er fornuftigt og ærligt at sige, at regeringen nu har ansvaret for landet i denne valgperiode, vi er i gang med. Der har vi helt tydeligt sagt: Hvad kan man forvente sig? Der skal gennemføres en ambitiøs skattereform, der sænker skatten på løn, og boligskatterne skal holdes i ro.

Kl. 15:05

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Tak til skatteministeren. Spørgsmålet er afsluttet.

Det næste spørgsmål er også stillet til skatteministeren af hr. Finn Sørensen.

Kl. 15:05

**Spm. nr. S 3023**

9) Til skatteministeren af:

**Finn Sørensen** (EL):

Er ministeren enig i, at det omfattende snyd med skat og moms i forbindelse med ombygninger og renoveringer i de nordsjællandske vil-lakvarterer er skadeligt for samfundsmoralen og for opretholdelsen af velfærdssamfundet?

## Skriftlig begrundelse

Kl. 15:08

Der henvises til artiklen i Ugebrevet A4 den 20. april 2012 »Whiskybæltet elsker østarbejdere«.

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Sørensen for oplæsning af spørgsmålet.

Kl. 15:05

**Finn Sørensen** (EL):

Det er S 3023. Spørgsmålet lyder:

Er ministeren enig i, at det omfattende snyd med skat og moms i forbindelse med ombygninger og renoveringer i de nordsjællandske villakvarterer er skadeligt for samfundsmoralen og for opretholdelsen af velfærdssamfundet?

Kl. 15:06

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ministeren.

Kl. 15:06

**Skatteministeren** (Thor Möger Pedersen):

Tak for spørgsmålet. Jeg kan med stor tydelighed og også entydighed svare ja til spørgsmålet om, hvorvidt snyd med skat og moms er skadeligt for samfundsmoralen og for opretholdelsen af velfærdssamfundet, uanset hvor det foregår.

Hvert år får danskerne udført sort arbejde i et omfang, der koster statskassen 8 mia. kr. Det er et voldsomt stort tal, som alt for længe ikke er blevet taget alvorligt nok. Det er også penge, som samfundet faktisk har hårdt brug for. Ugebrevet A4 har sat særligt fokus på sort arbejde og snyd med skat og moms i forbindelse med ombygning og renoveringer i de nordsjællandske villakvarterer. Jeg er opmærksom på de særlige problemer, som der er med udenlandske aktører i byggebranchen i Nordsjælland. Det indgår derfor også i SKATs nye indsatsplan. Til det skal dog siges, at SKATs seneste complianceundersøgelse viser, at problemerne med sort arbejde i byggebranchen er et helt grundlæggende problem, som rækker ud over udenlandske firmaer og arbejdskraft på villavejene i Nordsjælland. Så det er altså et omfattende problem, som vi fra regeringens side tager meget alvorligt.

Kl. 15:07

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Finn Sørensen.

Kl. 15:07

**Finn Sørensen** (EL):

Jeg vil gerne kvittere for det meget klare svar, det klare ja, der kom på mit spørgsmål. Jeg kan høre på ministeren, at vi har den samme kilde, nemlig den undersøgelse, som Ugebrevet A4 lavede, der jo viser, at hos SKAT er erfaringen, at der er noget at komme efter, når man tjekker udenlandske firmaer og håndværkere i Nordsjælland. Der bliver eksempelvis snydt med moms, A-skat og bilafgifter. Undersøgelsen dokumenterer jo, at det i høj grad er de nordsjællandske kommuner med Hørsholm i spidsen. Så skal jeg bare spørge ministeren, om ministeren har gjort sig overvejelser over, hvordan det egentlig kan være, at det lige nøjagtig er i den del af landet, det er så et stort problem. Det er velsagtens den rigeste del af befolkningen, der bor der. De burde vel have råd til at betale efter reglerne.

Kl. 15:08

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ministeren.

**Skatteministeren** (Thor Möger Pedersen):

Det har jeg ikke nogen kvalificeret baggrund for at gøre mig klog på, men jeg vil da gerne understrege, at uanset hvor i landet man bor, er det forkert at benytte sig af sort arbejde – i virkeligheden uanset om det sorte arbejde udføres af udenlandske eller danske håndværkere. SKAT arbejder på den måde, at vi også målretter ressourcerne der, hvor vi kan registrere, at de største problemer er, simpelt hen for at få mest muligt ud af myndighedernes ressourcer og dermed af skatteborgernes penge. Det er også derfor, vi har et særligt fokus på de områder i landet, hvor der er store problemer med sort arbejde – også i forbindelse med bygningsarbejder i villakvarterer, og her er Nordsjælland et særligt fokuspunkt.

Kl. 15:09

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Finn Sørensen.

Kl. 15:09

**Finn Sørensen** (EL):

Også her vil jeg gerne kvittere for svaret, og jeg vil også gerne understrege, at jeg selvfølgelig er fuldstændig enig med ministeren i, at det er et stort problem, uanset hvor i landet det foregår, og vel egentlig også om det er i lille omfang eller i stort omfang, for det betyder alt sammen et dræn i den fælles kasse, plus at det jo er skadeligt for samfundsmoralen, hvis vi som Folketing og myndighederne ser gennem fingre med det.

Kl. 15:09

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ministeren.

Kl. 15:09

**Skatteministeren** (Thor Möger Pedersen):

Jeg er da glad for, at vi ser ens på det, og det er nok også baggrunden for, at regeringen sammen med Enhedslisten dels har øget indsatsen i forhold til social dumping dels skærpet indsatsen mere generelt i forhold til sort arbejde. Så sent som i dag har vi jo fremsat et vigtigt lovforslag, der skal bringe bedre overensstemmelse mellem moral og lovgivning, således at vi lempet bestemmelserne i forhold til sort arbejde, når det handler om naboens søn eller datter, og vi skærper bestemmelserne for det mere organiserede og alvorlige sorte arbejde. Så jeg er fuld af fortrøstning over den indsats, som regeringen og Enhedslisten har lagt for dagen.

Kl. 15:10

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Finn Sørensen.

Kl. 15:10

**Finn Sørensen** (EL):

Jeg vil bare kvittere for det, og jeg er så parat til at gå videre til det næste spørgsmål.

Kl. 15:10

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Tak for det.

Det næste spørgsmål er også til skatteministeren af hr. Finn Sørensen.

Kl. 15:10

**Spm. nr. S 3024**

10) Til skatteministeren af:

**Finn Sørensen** (EL):

Hvad vil ministeren gøre for at komme det omfattende snyd med skat og moms i forbindelse med ombygninger og renoveringer i de nordsjællandske villakvarterer til livs?

Kl. 15:12

Skriftlig begrundelse

Der henvises til artiklen i Ugebrevet A4 den 20. april 2012 »Whiskybæltet elsker østarbejdere«.

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Tak for det. Det næste spørgsmål er også til skatteministeren af hr. Finn Sørensen. Hr. Finn Sørensen.

Kl. 15:10

**Finn Sørensen** (EL):

Det lyder som følger: Hvad vil ministeren gøre for at komme det omfattende snyd med skat og moms i forbindelse med ombygninger og renoveringer i de nordsjællandske villakvarterer til livs?

Kl. 15:10

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Skatteministeren.

Kl. 15:10

**Skatteministeren** (Thor Möger Pedersen):

Spørgsmålet ligger jo i fornem forlængelse af det foregående. I finansloven for 2012 er der afsat ekstra ressourcer til SKATs bekæmpelse af social dumping, og der fokuseres bl.a. på villavejene ved fælles indsatsaktioner, der gennemføres i et samarbejde mellem SKAT, politiet og Arbejdstilsynet. Dette samarbejde er i første omgang planlagt til at vare i 2 år og vil udmønte sig i løbende aktioner.

En ny opgørelse fra SKAT viser, at flere og flere anmelder sort arbejde. Det er også for mig at se en klar tilkendegivelse af, at både borgere og virksomheder i stigende grad ikke vil tolerere sort arbejde. Generelt kan det siges, at hvis vi skal have holdninger og handlinger til at følges bedre ad, er der brug for at se på lovgivningen. Derfor har jeg store forventninger til den forslagspakke til bekæmpelse af sort arbejde, som regeringen forhåbentlig får vedtaget inden sommerferien.

Af konkrete tiltag vil jeg også i forbindelse med den her lovpakke fremhæve forslag om hjemmel til, at der kan foretages kontrol på privat grund uden retskendelse, når der synligt kan konstateres uden-dørs aktiviteter af professionel karakter. Jeg vil også fremhæve forslaget om, at arbejdsudøvende får pligt til på arbejdsstedet på SKATs forlangende at oplyse navn, cpr-nummer og at forevise gyldig legitimation. Derudover vil jeg fremhæve forslaget om obligatorisk skiltning for entreprenører og håndværkere på byggepladser og gulpladebiler.

Derudover er det vigtigt at understrege, at de løbende, tværgående aktioner mod social dumping og for fair play fortsætter, men det har jeg jo kort været inde på.

Samlet er der tale om instrumenter, der effektivt kan gøre et indhug i mængden af sort arbejde, og tilsammen betyder det en lovgivning, der bedre er i tråd med danskernes holdninger, som reducerer sort arbejde og social dumping, og som bedre sikrer lige konkurrence og ordentlige arbejdsforhold.

Kl. 15:12

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Hr. Finn Sørensen.

**Finn Sørensen** (EL):

Også her vil jeg gerne kvittere for ministerens svar og sige, at jeg jo også er opmærksom på det lovforslag, der jo også fremsættes med baggrund i finanslovaftalen med Enhedslisten.

Jeg synes, det er rigtig positivt at se, at Skatteministeriet på, kan man sige, topplan, men jo også på grundplan i samarbejde med Arbejdstilsynet og politiet er kommet rigtig langt med det her. Jeg mener også, at der i det lovforslag, ministeren nævner, er nogle rigtig gode tiltag. Jeg synes også, at det her med elektronisk betaling af regninger over et vist beløb er en god ting.

Det, jeg har et spørgsmål til ministeren om, er, om ministeren vurderer, at det er tilstrækkeligt. Altså, politiet har jo skønnet – det er jo svært at få et præcist tal – at vi har et sted mellem 20.000 og 50.000 illegale arbejdere her i landet. De er her nok på meget forskellige vilkår, men en stor del af dem er her som ansatte og udstationeret af virksomheder. Og man må jo sige, at byggefagenes fagforeninger ofte konstaterer, at der som regel står en dansk bagmand bag, når de får fat i de her firmaer.

Så spørgsmålet er, om de tiltag, som ministeren er i gang med her, og som vi jo er rørende enige med regeringen om, er tilstrækkelige, eller om ministeren også kunne overveje andre løsningsmodeller, der går et skridt videre, og som giver os endnu bedre resultater på det her område.

Kl. 15:14

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Ministeren.

Kl. 15:14

**Skatteministeren** (Thor Möger Pedersen):

Tak for spørgsmålet. Regeringen har sammen med Enhedslisten nu taget et meget ambitiøst skridt i retning af at sikre ordentlige løn- og arbejdsvilkår og dermed modvirke social dumping, ligesom vi har taget et meget væsentligt skridt for at skærpe indsatsen mod sort arbejde.

Jeg har ret store forventninger til, at det faktisk også leverer synlige resultater, men det er klart, at det er et område, der har regeringens meget stærke fokus, både når det vedrører sort arbejde generelt og social dumping i særdeleshed. Derfor vil jeg da heller ikke udelukke, at det ikke er et område, vi skal komme tilbage til og foretage os yderligere på, men jeg tror nu, at det er vigtigt, at vi nu, hvor vi har sat vigtige indsatser i søen, også skal se, hvordan de virker, og forhåbentlig blive klogere. Hvis der så er behov for yderligere tiltag, må vi jo drøfte det.

Men helt grundlæggende synes jeg, at man skal anerkende, at regeringen sammen med Enhedslisten har taget nogle meget ambitiøse skridt, som jeg også forventer giver mærkbare resultater.

Kl. 15:15

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Hr. Finn Sørensen.

Kl. 15:15

**Finn Sørensen** (EL):

Det er jeg selvfølgelig enig i. Men det er jo altid sådan, at ens ambitioner måles op mod resultaterne, og måske er Enhedslistens – det ved jeg ikke – ambitioner større en regeringens, for vores vurdering er, at der nok skal skrappere midler til. Der vil jeg så lige prøve ministeren lidt af, ikke, fordi jeg forventer her og nu at få et klart ja til vores forslag – det er jo noget, der skal vurderes og forhandles – men for at høre, om det er noget, man sådan vil skyde ned med det samme.



Det ene spørgsmål er om, at der jo er nogle favorable skatteregler for udstationerede virksomheder, der gør, at selv om de fungerer fuldt lovligt og er registrerede i RUT, har de en konkurrencemæssig fordel på grund af skattefritagelse i det første halve år. Det vil jeg gerne høre ministeren om var noget, man kunne kigge på.

Så vil jeg høre ministeren om den her bødestraf. Det er jo sådan i dag, at en, der bestiller en tjenesteydelse, er pligtig til at sikre sig, at den pågældende virksomhed er registreret i RUT, hvis det er en udenlandsk virksomhed. Og der er en bødestraf, hvis man som bygherre eller bestiller af tjenesteydelsen ikke sørger for det. Er ministeren villig til at kigge på, om den bødestraf skal sættes op?

Det sidste er, om ministeren kunne forestille sig at gå videre ad den vej, som jo egentlig ligger i princippet om omvendt moms, som vi har fået indført den 1. januar 2009, og som der også er noget om i det her lovforslag, og som jo i praksis betyder, at den, der bestiller tjenesteydelsen, kan komme til at hæfte økonomisk. Der er spørgsmålet: Vil ministeren være med til at udvide den hæftelse, så den også gælder skat og moms og sociale bidrag, altså sådan set gælder hele vejen ned igennem en entreprenørkæde?

Kl. 15:17

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Tak. Der er en maksimal taletid på 1 minut. Skatteministeren.

Kl. 15:17

**Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):**

Jeg skal forsøge at holde mig inden for taletiden. Tak for spørgsmålet og også for den mere konkrete tilkendegivelse om at overveje yderligere tiltag.

Som sagt mener jeg helt grundlæggende, at vi nu har taget nogle meget ambitiøse skridt for at komme sort arbejde til livs og også bekæmpe social dumping. Jeg vil så på den anden side heller ikke afvise, at der kan være behov for yderligere tiltag. Vi er naturligvis åbne over for at diskutere Enhedslistens forslag seriøst og mere grundigt; det skal der ikke herske tvivl om.

Men alting skal balanceres op imod hinanden. Det er også vigtigt, at vi har skatteregler, der gør det attraktivt for udenlandske virksomheder at komme hertil. Men det er klart, at vi altid skal være åbne over for at kigge på sagerne.

Så vidt jeg er orienteret, har regeringen ingen umiddelbare planer om at ændre på bødestørrelsen i forhold til det, spørgeren er inde på. Men igen, hvis der er behov for efter at have set virkningen af de ambitiøse tiltag, som regeringen sammen med Enhedslisten har søsat, at se yderligere på spørgsmålet, må vi gøre det. Men for indeværende tror jeg, det er vigtigt at fokusere på, at vi får størst muligt resultat ud af de tiltag, der er søsat.

Kl. 15:18

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Finn Sørensen.

Kl. 15:18

**Finn Sørensen (EL):**

Tak. Jeg hører, at ministeren ikke kan give en helt ubetinget kvittering, men jeg hører, at der ikke er lukket af for en yderligere drøftelse af de ting, og selvfølgelig skal vi fortsætte det gode samarbejde, vi har.

Det, jeg sådan måske lige ville prøve at gentage som et spørgsmål, var det med den her idé med hæftelsen. For jeg er selvfølgelig enig i, at vi ikke kan lave nogen regler, der diskriminerer udenlandske virksomheder. Det er der jo helt klart slået søm i i forhold til EU. Alle skal behandles lige.

Men vi taler jo også om sort arbejde både for danske og udenlandske virksomheder. Og der ville jeg da mene at det var en god idé at udvide det her hæftelsesbegreb, sådan at den, der bestiller en tj-

nesteydelse, kan gøres økonomisk ansvarlig for, at landets lovgivning er overholdt nede i entreprenørkæden, og at vedkommende derfor må stille krav om en sikkerhed for, at det er sådan. Det ville være med til at sikre, at der kun blev brugt virksomheder, som havde ordet i tingene. Var det ikke en god idé?

Kl. 15:19

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ministeren.

Kl. 15:19

**Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):**

Jeg mener, at den samlede stribe af initiativer, som regeringen sammen med Enhedslisten har lanceret for at bekæmpe social dumping og sort arbejde, er meget, meget ambitiøse, og jeg er helt overbevist om, at de også vil give mærkbare resultater. Hvis der så skulle være behov for at diskutere yderligere tiltag, kræver det jo ganske grundige analyser og også overvejelser, der inkluderer arbejdsmarkedets parter, og i det hele taget en mere grundig proces end den, vi kan have umiddelbart her i Folketingssalen.

Men når det er sagt, vil jeg blot gentage, at regeringen er meget ambitiøs i forhold til at nedbringe mængden af sort arbejde og reducere social dumping. Der mener jeg, og jeg fornemmer også, at spørgeren sådan set er enig, at regeringen og Enhedslisten i samarbejde har taget væsentlige skridt i den rigtige retning, og nu må vi så se på resultaterne af det. Hvis der skal yderligere tiltag til, kræver det grundige drøftelser.

Kl. 15:20

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Tak til skatteministeren. Spørgsmålet er afsluttet.

Det næste spørgsmål er stillet til transportministeren af hr.

Flemming Damgaard Larsen.

Kl. 15:20

**Spm. nr. S 3007**

11) Til transportministeren af:

**Flemming Damgaard Larsen (V):**

Mener ministeren, at danske vognmænd har krav på upartiske domstole og sikring efter menneskerettighedskonventionens artikel 6 om retten til en retfærdig rettergang, og at disse er grundlæggende principper i vores samfund, som vi ikke under nogen omstændigheder må gå på kompromis med i lovgivningen?

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Flemming Damgaard Larsen.

Kl. 15:20

**Flemming Damgaard Larsen (V):**

Tak, formand. Spørgsmålet lyder:

Mener ministeren, at danske vognmænd har krav på upartiske domstole og sikring efter menneskerettighedskonventionens artikel 6 om retten til en retfærdig rettergang, og at disse er grundlæggende principper i vores samfund, som vi ikke under nogen omstændigheder må gå på kompromis med i lovgivningen?

Kl. 15:21

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ministeren.

Kl. 15:21

**Transportministeren (Henrik Dam Kristensen):**

Det spørgsmål kan der jo kun svares ja på. Selvfølgelig mener jeg, at danske vognmænd ligesom alle andre i det danske land har krav på upartiske domstole og sikkerhed efter menneskerettighedskonventio-

nens artikel 6 om retten til en retfærdig rettergang. Så der er jo sådan set ikke andet at svare til spørgsmålet end et rungende ja.

Kl. 15:21

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Flemming Damgaard Larsen.

Kl. 15:21

**Flemming Damgaard Larsen** (V):

Tak for svaret. Nu er det således, at vi her i Folketinget i øjeblikket behandler en ændring af godskørselsloven: Ved den ændring opretter regeringen de facto en domstol med vidtrækkende beføjelser over for de uorganiserede danske vognmænd.

Da domstolen skal have to repræsentanter for de organiserede vognmand og to repræsentanter for de organiserede chauffører, der bl.a. skal afgøre sager om uorganiserede vognmænd, kan man fristes til at sige, at regeringen hermed opretter en domstol, der udelukkende består af anklagere, og at der ikke er nogen til at forsvare den anklagede. Det lugter langt væk af en partisk domstol, og det er svært at forestille sig, at den lille, uorganiserede vognmand vil få en retfærdig bedømmelse af sin sag.

Derudover strider det imod den danske tradition på arbejdsmarkedsområdet, en tradition, der har ført til, at den danske arbejdsmarkedsmodel er et forbillede i Europa, og som handler om, at man ikke lovgiver om overenskomstforhold, for slet ikke at tale om, at man ikke lovgiver om, hvilke organisationer der skal være repræsenteret i et navn og dermed får privilegeret adgang. Skal man oprette et navn, kan man i det mindste sikre sig, at ordlyden i loven ikke vil medføre, at der gives en privilegeret adgang til nogen, som i dag repræsenterer nogle interesser, men hvor det måske i fremtiden vil være sådan, at det ikke er dækkende i forhold til interesser på området.

Derfor vil jeg godt spørge ministeren, om han vil tage initiativ til, at navne på organisationer, der skal være repræsenteret i overenskomstnævnet, slettes, og at man i stedet anfører, at overenskomstnævnet skal sammensættes, således at enhver relevant interessent repræsenteres i nævnet, således at nævnet repræsenterer transportbranchen i sin helhed, så man sikrer, at domstolen er upartisk, og at alle til enhver tid får en retfærdig behandling.

Kl. 15:23

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ministeren.

Kl. 15:23

**Transportministeren** (Henrik Dam Kristensen):

Ja, jeg vil altid sikre, at alle får en retfærdig behandling.

Da jeg så det her spørgsmål, havde jeg sådan set nok en fornemmelse af, at det måske handlede om et lovforslag, som vi rent faktisk arbejder med i Folketinget lige i øjeblikket. Og jeg synes sådan set, det er forfriskende, at vi, i stedet for at vi har et samråd om det, også kan tage nogle § 20-spørgsmål om det. Det er lidt usædvanligt, men det synes jeg sådan set er meget forfriskende.

Jeg vil bare sige til spørgeren, at det i dag er Trafikstyrelsen, som vurderer, om der har været nogen overtrædelser af de kollektive overenskomster om løn- og arbejdsvilkår. Det vil det også være i fremtiden, det vil være dem, der skal gøre det. Forskellen på, hvordan det er i dag, og indholdet i det her lovforslag, er alene, at den eksisterende høring af overenskomstparterne nu bliver formaliseret via et overenskomstnævn. I begge tilfælde afgives der en udtalelse til brug for transportministeren eller til brug for den, som jeg så har bemyndiget til at afgøre det.

Så kan jeg over for hr. Flemming Damgaard Larsen måske tilføje, at jeg, lige før jeg gik herover, underskrev, jeg tror det var 12-15 svar, til udvalget om det her lovforslag, og at der er rigtig mange gode svar på rigtig mange gode spørgsmål.

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Flemming Damgaard Larsen.

Kl. 15:24

Kl. 15:24

**Flemming Damgaard Larsen** (V):

Dem glæder jeg mig til at læse.

Hvad angår ændringen af godskørselsloven, vil jeg sige, at den ikke kun er på kant med en række grundlæggende frihedsrettigheder, den harmonerer heller ikke med EU-loven. Der er i dag en række eksempler på vognmænd, der er kommet i klemme i forhold til EU, fordi de danske overenskomster ikke følger EU-lovgivningen. Ved konflikt mellem overenskomsten og EU-loven, har EU-loven altid forrang. Hvis danske vognmænd derfor forholder sig til de danske overenskomster, vil de komme i klemme i forhold til EU.

Hvem står med ansvaret, hvis en dansk vognmand ikke tør gøre andet end at følge overenskomstnævnets retningslinjer og så senere hen kommer i klemme i forhold til EU? Hvis han følger de danske overenskomster, vil han komme i klemme i forhold til EU, men hvis han følger EU-reglerne, vil han ifølge den nye lov kunne risikere at få frataget sin tilladelse. Der er en række eksempler på, at vognmænd er kommet i klemme, fordi de danske overenskomster ikke har fulgt EU-loven.

F.eks. er det sådan, at overenskomsten mellem Danmark og Frankrig har betydet, at en dansk vognmand efter 7 års slid ved diverse domstole nu skal betale over 500.000 kr. i erstatning, fordi han har overholdt den danske overenskomst ved at ansætte en dansk chauffør. Der vil jeg gerne spørge ministeren om, hvem han synes det er der skal bære ansvaret, hvis en dansk vognmand følger de danske overenskomster og overenskomstnævnets anvisninger, men kommer i klemme med hensyn til EU-lovgivningen. Er det vognmanden selv, staten eller en tredje part?

Kl. 15:25

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Tak. Ministeren.

Kl. 15:25

**Transportministeren** (Henrik Dam Kristensen):

På baggrund af de to spørgsmål, som hr. Flemming Damgaard Larsen lige har stillet, har jeg en fornemmelse af, at hr. Flemming Damgaard Larsen ikke vil stemme for lovforslaget, men vi er i gang med at behandle det lige i øjeblikket. Og det, jeg bare vil sige, er, at de konsekvenser, som jeg nu hører blive rullet op, har jeg meget svært ved at genkende. Men der er én ting, der er helt sikkert, og det er, at hvis spørgsmålene bliver stillet i forbindelse med udvalgsarbejdet, skal vi nok svare fyldestgørende på dem.

For ændringerne af de nuværende regler er jo ikke specielt dramatiske, og det var så det, jeg ligesom prøvede på at præcisere før. Det her er vel udtryk for et ønske om at få så ordnede forhold som overhovedet muligt i en branche, som på rigtig mange punkter er under pres. Men det er de chauffører, der kører, også. Og det her er så et forsøg på at finde en ordentlig, fornuftig balance.

Denne balance mener vi at vi har fundet med lovforslaget, og jeg håber meget, at vi vil få flertal for det. Jeg håber sådan set også meget, at vi vil få et bredt flertal bag det, og at vi i hvert fald får et flertal, for forslaget giver et fremskridt.

Kl. 15:26

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Flemming Damgaard Larsen.

Kl. 15:26

Kl. 15:29

**Flemming Damgaard Larsen (V):**

Det lyder alt sammen meget godt. Det er jo pæne, positive ord, men det er et brud med den tradition, vi har i Danmark, at vi nu følger overenskomstpolitik ind i selve lovgivningen på så et specifikt område, som der her er tale om.

Det er det brud og den retssikkerhed, som den uorganiserede vognmand ikke længere har, der er interessant i den her sammenhæng. Jeg skal nok prøve se, om jeg kan finde ud af at stille alle de her spørgsmål, som jeg har, i udvalget under almindelig del som udvalsspørgsmål. Men det er vigtigt, at vi også får frem, at det, der nu sker, er et brud, og at det er et brud på nogle frihedsrettigheder, som den uorganiserede vognmand har.

Derfor vil jeg godt spørge ministeren, om ministeren synes, det er betryggende, at regeringen reelt ikke kan føre kontrol med, om overenskomstnævnets afgørelser harmonerer med EU-loven og international arbejdsret.

Kl. 15:27

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ministeren.

Kl. 15:27

**Transportministeren (Henrik Dam Kristensen):**

Jeg vil klart tilkendegive over for hr. Flemming Damgaard Larsen, at vi vil svare på de spørgsmål, som jeg egentlig synes er relevante nok, i udvalgsarbejdet. Jeg er ikke i stand til at svare på det så detaljeret i forhold til fransk lovgivning her i dag, men jeg synes, det er relevante spørgsmål, som vi selvfølgelig vil svare på.

Jeg vil måske også gerne trække det principielle lidt ned, fordi det jo ikke er sådan, at det her lovforslag tvinger nogen til at være medlem af nogen bestemt organisation. Organisationsfriheden vil også bestå, efter at vi har fået vedtaget den pågældende lovgivning. Vi vil bare få nogle bedre og stærkere instrumenter til en branche, som har problemer, og som har nogle medarbejdere, som også har problemer, og som er udsat for social dumping.

De negative konsekvenser af cabotagekørsel er noget, vi ofte har diskuteret, og jeg oplever, at der er relativt bred enighed om, at det skal vi være opmærksomme på. Det afspejler den finanslovaftale, som regeringen indgik. Det var desværre kun med Enhedslisten, fordi det ikke kunne lykkes at få flere partier med. Men det er et forsøg på at sætte fokus på de her områder. Så jeg vil sige til hr. Flemming Damgaard Larsen, at jeg glæder mig til det videre arbejde med det helt konkrete, men også til de lidt mere principielle debatter omkring der her.

Kl. 15:28

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Tak til transportministeren. Spørgsmålet er afsluttet.

Det næste spørgsmål er stillet til ministeren for sundhed og forebyggelse af fru Thyra Frank.

Kl. 15:29

**Spm. nr. S 2996**

12) Til ministeren for sundhed og forebyggelse af:

**Thyra Frank (LA):**

Hvilke etiske overvejelser har ministeren gjort sig i forbindelse med ønsket om at opstille hjertestartere på plejehjem, og mener ministeren, at der i den forbindelse er brug for en ændring af straffelovens § 253?

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Fru Thyra Frank for oplæsning af spørgsmålet.

**Thyra Frank (LA):**

Velkommen tilbage til sundhedsministeren, og tillykke med den lille ny. Spørgsmålet lyder sådan: Hvilke etiske overvejelser har ministeren gjort sig i forbindelse med ønsket om at opstille hjertestartere på plejehjem, og mener ministeren, at der i den forbindelse er brug for en ændring af straffelovens § 253?

Kl. 15:29

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ministeren.

Kl. 15:29

**Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):**

Mange tak for spørgsmålet om det her væsentlige emne. Hvert eneste år rammes 3.500 personer af hjertestop her i landet. Det er rigtig vigtigt, at vi bliver bedre til at behandle de mange mennesker, og hjertestartere kan jo være et rigtig godt og effektivt redskab til det. Jeg vil meget gerne anerkende, at spørgsmålet om genoplivning af beboere på plejecentre eller i hjemmeplejen i særlige situationer kan være svært at håndtere, men jeg er nu ikke enig med spørgeren i, at det er en hjertestarter placeret på plejecenteret, som i sig selv udgør dilemmaet. Efter min opfattelse er det spørgsmålet om genoplivning eller ej, der frembyder dilemmaet, ikke om man bruger gammeldags hjertemassage eller har adgang til en hjertestarter.

Derfor mener jeg ikke, at det er den rigtige vej at gå, hvis man konkluderer, at situationen og dilemmaet er så vanskeligt, at der ikke skal være hjertestartere på plejecentre. Ældre på plejecentre kan på trods af at være i livets sidste fase have masser af livskvalitet, have masser af gode år tilbage at leve i, og hjertestarterne kan så i øvrigt heller ikke kun hjælpe de beboere, de kan også hjælpe personalet, der måtte falde om, og pårørende og besøgende. Derfor bakker jeg også op om de kommuner, som har opsat hjertestartere på plejecentre.

Som udgangspunkt har det involverede sundhedspersonale jo en pligt til at hjælpe, men i dialogen med den ældre kan sundhedspersonalet i de situationer, hvor det måtte være relevant, afklare den enkelte borgers aktuelle ønske om genoplivning og undlade en iværksættelse af genoplivning i konkrete situationer, hvor borgeren har ønsket det sådan, uden at det er i strid med straffelovens hjælpepligtbestemmelser, som er dem, spørgeren spørger ind til.

For at sikre, at der er ordentlig vejledning til sundhedspersonalet bl.a. i hjemmeplejen og på plejecentrene, har Sundhedsstyrelsen oplyst mig, at de her i løbet af sommeren vil udsende en vejledning om livsforlængende behandling og genoplivning bl.a. på plejecentre. Det er en vejledning, som jeg forventer vil være med til at sikre, at der ikke opstår tvivl om sundhedspersonalets pligter og muligheder for at gøre det allerbedste for plejecenterets beboere.

Kl. 15:31

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Fru Thyra Frank.

Kl. 15:31

**Thyra Frank (LA):**

Der skal ikke være nogen tvivl om, at jeg selvfølgelig synes, at det er glimrende, at der må være en hjertestarter til personalet og eventuelt pårørende, men jeg vil gerne have lov til at sige, at det heller ikke skal være nogen hemmelighed, at jeg har en bekymring vedrørende hjertestartere på alle vores plejehjem. For i mine 37 års arbejde på forskellige plejehjem har jeg aldrig nogen sinde stået og haft brug for en hjertestarter. Jeg har til gengæld savnet en dybtgående, ærlig og generel debat om døden som en naturlig og uundgåelig afslutning på et levet liv. Jeg synes faktisk, at vi har taget livet af døden.

Jeg har tit oplevet, også som sygeplejerske på hospitalet, at der er kommet beboere eller patienter ind, hvis sidste tid, hvis sidste døgn, hvis sidste time er blevet tilbragt et fremmed sted i en klinisk og steril stue med fremmede mennesker omkring sig og med drop i arme og smerter. Det er derfor, jeg gerne vil høre, om ministeren har gjort sig nogle overvejelser om, hvad der er en god og værdig død for vores gamle på plejehjemmet, og om ministeren virkelig mener, at hjertestartere på vore plejehjem vil sikre vore beboere en god og værdig død.

Kl. 15:33

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ministeren.

Kl. 15:33

**Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):**

Jeg synes, man blander ting sammen. Begge dele er jo relevante diskussioner. Hjertestartere er et rigtig, rigtig vigtigt redskab, som vi skal blive bedre til at bruge. Vi er i Danmark ikke særlig gode til, når nogle falder om og er døde, at gå i gang med at prøve at genoplive dem. Vi har en eller anden angst for, at vi måske ødelægger noget. Det skal vi have gjort op med, for det værste, der kan ske, er, at personen bliver ved med at være død. Et af de redskaber, der kan hjælpe os rigtig meget med at kunne genoplive vores medborgere, hvis de falder om på gaden eller på deres arbejdsplads eller i eget hjem, er hjertestartere.

Derfor synes jeg, at det er vigtigt, at vi ikke kobler alle mulige problemer til hjertestartere. For den diskussion, som spørgeren rejser, om livsforlængende behandling, om genoplivning, er jo dilemmaer, vi står med allerede. Det beskriver spørgeren egentlig også selv rigtig flot, når hun siger, at hun i løbet af de sidste, var det 37 år inden for plejesektoren, er stødt på de her problemstillinger. Det er jo ikke en ny problemstilling, og jeg tror, at vi skal lade være med at koble det svære dilemma, som handler om de helt grundlæggende ting, nemlig liv og død, til hjertestarterne, som i sig selv er et værdifuldt redskab.

Jeg synes, at når man f.eks. i en lille by som den, jeg er vokset op i, skal vælge, hvor man opstiller en hjertestarter, som skal være til glæde for alle byens borgere, så er plejecenteret et godt valg. Der er adgang døgnet rundt, det er et hjøriskoområde, og det er typisk også et sted, hvor alle i byen vil kunne få adgang til hjertestarteren og den vil kunne gavne alle.

Kl. 15:34

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Tak til ministeren. Så er det fru Thyra Frank.

Kl. 15:34

**Thyra Frank (LA):**

Igen: Jeg synes, det er glimrende med hjertestartere. Men jeg vil gerne sige, at plejehjemmene – også den måde, vi visiterer på nu – simpelt hen er folks sidste hjem. Jeg synes, at det bør være ethvert menneske forundt, at det får lov til at slutte livet i rolige og trygge omgivelser friholdt for smerter og for angst og med nogle omkring sig, som kerer sig om det. Derfor er vi et helt andet sted, end hvis vi taler om unge mennesker. Jeg forstår godt, at de skal være i sports-haller, på gymnasier og den slags steder. Men vi snakker altså om plejehjem, hvortil mennesker er visiteret, fordi det er deres sidste hjem. Og jeg synes, at vi fremmedgør døden ved ikke at forholde os til, at den er en naturlig afslutning på et levet liv. Det er jo sådan, at hvis der er en hjertestarter – indtil videre er det sådan – skal personalet bruge den. For der står faktisk i § 253, at man kan straffes med op til 2 års fængsel, hvis ikke man bruger den. Og jeg ser et kæmpe arbejde, også et rent administrativt arbejde, hvor vi i hvert fald skal

gennemgå hver eneste beboer – deres ønske, men også de pårørendes ønske, for at vi sikrer, at der ikke sker nogen af de her ting.

Derfor vil jeg spørge: Er disse betragtninger en del af ministerens overvejelser omkring hjertestartere på plejehjem?

Kl. 15:36

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ministeren.

Kl. 15:36

**Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):**

Det er selvfølgelig vigtigt, at vi har nogle rigtig gode vejledninger, så det fagpersonale, der står for plejen af vores ældre og mest svækkede borgere hver eneste dag, også ved, hvad de skal gøre. Men det er jo i dag i forlængelse af sundhedsloven sådan, at en borger enten på eget initiativ eller i samråd med sin læge kan have drøftet det her emne og have besluttet sig for ikke at ønske genoplivelse. Er det tilfældet, så står sundhedsloven så at sige over straffeloven, og så vil man ikke som sundhedspersonale kunne retsforfølges for ikke at have forsøgt genoplivning. Så på den måde kan man sige, at de juridiske rammer er ret klare. Men jeg synes, det er rigtig godt, at Sundhedsstyrelsen her til sommer udsender en ny vejledning, for jeg synes heller ikke, at vi kan leve med det, hvis der er en usikkerhed og uklarhed omkring det her ude lokalt.

Så vil jeg bare sige, at jeg ved godt, at det er nogle af vores mest svage borgere, vi har på vores plejecentre. Men på vej herind hørte jeg i bilradioen nu alligevel en ældre mand på et plejecenter, som skulle udtale sig om, hvad han synes, der var det bedste ved at bo på det plejecenter. Han sagde: Jeg kan nævne en ting; det er det hele. Han var så fuld af livsglæde stadig væk, at jeg synes, at hvis han ønsker, at det skulle forsøges genoplivning, ville det være en stor fejl at fratage ham den mulighed, fordi man ikke ville opstille en hjertestarter.

Det er en svær diskussion med mange etiske dilemmaer, men jeg synes ikke, at det, at vi har hjertestartere, er med til at gøre den ny eller mere besværlig.

Kl. 15:37

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Fru Thyra Frank.

Kl. 15:37

**Thyra Frank (LA):**

Tak. Jeg har fået uddybet svaret på mit spørgsmål.

Kl. 15:37

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Spørgsmålet er afsluttet.

Det næste spørgsmål er også til ministeren for sundhed og forebyggelse, og det er stillet af hr. Hans Andersen.

Kl. 15:37

**Spm. nr. S 3018**

13) Til ministeren for sundhed og forebyggelse af:

**Hans Andersen (V):**

Hvilke skridt agter ministeren med baggrund i rigsrevisors kritik af den eksisterende ordning på høreapparatområdet at tage for at sikre, at kulegravningsrapporten kan offentliggøres snarest?

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Hans Andersen for oplæsningen spørgsmålet.

Kl. 15:37

Kl. 15:40

**Hans Andersen (V):**

Hvilke skridt agter ministeren med baggrund i rigsrevisors kritik af den eksisterende ordning på høreapparatområdet at tage for at sikre, at kulegravningsrapporten kan offentliggøres snarest?

Kl. 15:38

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ministeren.

Kl. 15:38

**Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):**

Jeg kan oplyse spørgeren, at der fortsat pågår drøftelser mellem de relevante ressortministerier vedrørende den fremtidige organisering af høreapparatbehandlingen i Danmark. Og så kan jeg tilføje, at det har vi også oplyst til Rigsrevisionen så sent som i sidste måned.

Kl. 15:38

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Hans Andersen.

Kl. 15:38

**Hans Andersen (V):**

Tak for det. Jeg spørger jo, fordi vi sådan set også er interesseret i, at den kulegravningsrapport nu bliver gjort færdig; den er blevet lovet gennem længere tid. Først blev vi lovet kulegravningsrapporten efter nytår, og den 29. februar blev der svaret: hurtigst muligt. Nu kan jeg så forstå, at der foregår nogle drøftelser mellem regeringens ressortministre.

Måske handler det om, at den rapport indeholder ting, som er ubehagelige at lægge frem; det er jo det, jeg tænker måske er årsag til, at den ikke kommer, altså at det handler om, at kulegravningsrapporten sådan set peger på, at det, der foregår i øjeblikket med læger, ørelæger, der har dobbeltroller, er et problem. Det regner jeg med at regeringen vil gøre noget ved.

Det kunne også godt handle om, at regeringen må pege på, at det er dobbelt så dyrt at få behandlet borgere i offentligt regi på høreapparatområdet, end det er i privat regi. Det er måske et andet element, som den nuværende regering jo vil have lidt svært ved at fremlægge og belyse og fremsætte forslag om, for så vil det sådan set handle om, at man nu bruger flere penge i det offentlige regi på at behandle en borger med høreproblemer end i det private regi, men det er måske det, det i bund og grund handler om, og ikke så meget, om rapporten ikke er færdig?

Kl. 15:40

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ministeren.

Kl. 15:40

**Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):**

Jeg kan sådan set godt forstå utålmodigheden i den her sag. Det er jo en sag, der har været meget opmærksomhed omkring, men jeg må også bare sige helt klart, at jeg synes ikke, at det ville være passende, at jeg står her og diskuterer konklusioner og mulige konkrete udmeldinger i forlængelse af rapporten, før den er færdig. Men jeg vil da godt sige til spørgeren, at så snart arbejdet er færdigt og jeg kender de endelige konklusioner fra det arbejde, vil jeg informere Folketinget om det.

Kl. 15:40

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Hans Andersen.

**Hans Andersen (V):**

Tak for det. Så vil jeg spørge ministeren, om ikke ministeren er enig i, at det her haster. Ministeren er medlem af regeringen, der sådan set gerne vil italesætte, at vi skal bruge pengene fornuftigt på det offentlige område, altså at man skal kigge på, om tingene kan gøres anderledes. Her ligger der så en rapport, som jeg tror indeholder forslag til, at vi netop undgår dobbeltroller for læger, og at vi undgår, at vi bruger unødige mange penge på at behandle nogen i offentlig regi, som vi kunne behandle langt billigere i privat regi.

Er det så ikke et problem, at det skal tage så lang tid for regeringen at komme med de her forslag? Altså, rapporten er jo i bund og grund færdig, det tror jeg i hvert fald. Det handler bare om, at regeringens ministre internt skal blive enige om, hvad der skal lægges frem fra rapporten.

Kl. 15:41

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ministeren.

Kl. 15:41

**Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):**

Jeg er sådan set enig med spørgeren i, at det haster, som spørgeren siger. Det var det, jeg prøvede at sige, men jeg forstår godt utålmodigheden i den her sag, og jeg vil da også gerne kvittere for, at spørgeren også er optaget af de problemer, vi har på området. Men jeg tror nu også, at både spørgeren og de fleste danskere vil være enig med mig i, at det er vigtigt, at vi får et dækkende og helt retvisende grundlag på plads, inden vi begynder at overveje, hvordan vi skal ændre den her eksisterende ordning, og at vi meget grundigt får analyseret, hvad der er af forskellige mulige alternative modeller, før vi eventuelt gennemfører dem.

Så spørgeren må have tålmodighed med, at vi får et ordentligt arbejde gennemført, og med det samme, når der ligger nogle konklusioner, skal jeg selvfølgelig nok orientere spørgeren og resten af Folketinget om det.

Kl. 15:42

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Det er hr. Hans Andersen.

Kl. 15:42

**Hans Andersen (V):**

Så kan jeg spørge helt kort her til sidst: Ser vi den rapport inden sommerferien, eller hvornår forventer ministeren helt konkret vi ser den? Det er det ene.

Det andet er: Kunne ministeren være mere præcis om, hvilke initiativer ministeren har sat i værk for netop at gøre den her rapport færdig til offentlig fremlæggelse?

Kl. 15:42

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ministeren.

Kl. 15:43

**Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):**

Nej, jeg tror ikke, det giver så meget mening at gå ind i, hvem der sidder og arbejder med hvad. Jeg vil også bare sige til spørgeren, at jeg deler spørgerens interesse i at få konklusionerne lagt frem, så vi kan rykke, og derfor arbejder vi så hurtigt, som vi overhovedet kan. Men jeg tror også, at spørgeren vil være enig med mig i – og det tror jeg de fleste vil være enig i – at det er ret vigtigt, at vi får lavet et ordentligt, gennemarbejdet stykke arbejde, og at vi også får gennemanalyseret, hvad der er af muligheder for handling, rigtig grundigt, før vi lægger nogle modeller frem for offentligheden.

Så jeg forstår spørgerens utålmodighed, og jeg vil også gerne kvittere for optagetheden af emnet. Det er et spændende og vigtigt emne, og jeg lover, at når der er nogle konklusioner, skal Folketinget nok blive orienteret.

Kl. 15:43

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Tak til ministeren for sundhed og forebyggelse. Spørgsmålet er afsluttet.

Hermed er også spørgetiden afsluttet.

---

Kl. 15:43

#### **Meddelelser fra formanden**

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 26. april 2012, kl. 10.00.

Jeg henviser til den dagsorden, der fremgår af Folketingets hjemmeside.

Mødet er hævet. (Kl. 15:44).