



Onsdag den 30. november 2011 (D)

1

20. møde

Onsdag den 30. november 2011 kl. 13.00

Dagsorden

1) Spørgsmål til ministrene til umiddelbar besvarelse (spørgetime).

2) Besvarelse af oversendte spørgsmål til ministrene (spørgetid).

1) Til finansministeren af:

Martin Geertsen (V):

Vil ministeren redegøre for sin holdning til, at den nuværende regering bruger flere offentlige midler på særlige rådgivere end den tidligere VK-regering?

(Spm. nr. S 1020).

2) Til finansministeren af:

Jacob Jensen (V):

Mener ministeren, at det skaber flere eller færre job i Danmark, når regeringen med finansloven øger skatter og afgifter for mindst 5 mia. kr.?

(Spm. nr. S 1032).

3) Til finansministeren af:

Jacob Jensen (V):

Mener ministeren, at der er et loft for, hvor store omkostninger der kan pålægges erhvervslivet, uden at det får konsekvenser for investeringslysten i Danmark og dermed den finanspolitiske holdbarhed?

(Spm. nr. S 1034).

4) Til finansministeren af:

Joachim B. Olsen (LA):

Mener ministeren, i lyset af besvarelsen af Finansudvalgets spørgsmål nr. 34 af 1. november 2011, at investeringerne i regeringens såkaldte kickstart af dansk økonomi står i rimeligt forhold til udbyttet, når planen først og fremmest vil have en negativ effekt på beskæftigelsen frem mod 2020?

(Spm. nr. S 1045).

5) Til finansministeren af:

Peter Christensen (V):

Mener ministeren, at regeringen med sine foreløbige udspil har levet op til sin målsætning fra regeringsgrundlaget om at styrke den danske konkurrenceevne?

(Spm. nr. S 1046).

6) Til finansministeren af:

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Har regeringen i forbindelse med finanslovforliget med Enhedslisten aftalt en såkaldt musefældeklause, eller står Enhedslisten frit i forhold til at kunne indgå i et flertal uden om regeringen, som kan medføre stigende offentlige udgifter?

(Spm. nr. S 1039).

7) Til finansministeren af:

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Er det ministerens vurdering, at ganske almindelige danskere vil opleve stigende skatter og afgifter de kommende år som følge af aftalen om næste års finanslov?

(Spm. nr. S 1042).

8) Til justitsministeren af:

Michael Aastrup Jensen (V):

Mener ministeren, at borgerne i Randers og resten af Danmark overreagerer, hvis de er bekymrede for at blive overfaldet af en eller flere kriminelle 14-årige, som kan begå voldelige overfald, uden at de behøver at frygte for retsvæsenets sanktioner?

(Spm. nr. S 935).

9) Til justitsministeren af:

Michael Aastrup Jensen (V):

Finder ministeren det rimeligt, at kriminelle på 14 år fremover kan begå grove forbrydelser, uden at det får konsekvenser for dem?

(Spm. nr. S 936).

10) Til justitsministeren af:

Peter Skaarup (DF):

Hvordan vil ministeren sikre, at ingen mordere går fri, set i lyset af dagbladet B.T.s artikelserie, som beskriver hvordan sager på et spin-kelt grundlag er blevet henlagt som selvmord, selv om spor tyder på, at der i virkeligheden kan være tale om drab?

(Spm. nr. S 1048).

11) Til justitsministeren af:

Peter Skaarup (DF):

Hvad er ministerens reaktion på sociolog Michael Hviid Jacobsens udmelding om, at højere afgifter på øl vil styrke den organiserede kriminalitet i Danmark, og hvilke tiltag agter ministeren at tage for at undgå, at kriminaliteten stiger som følge af indførelsen af forhøjede afgifter fra 2012, jf. Ekstra Bladet den 25. november 2011?

(Spm. nr. S 1049).

12) Til ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser af:

Alex Ahrendtsen (DF):

Hvad vil ministeren foretage sig over for Aarhus Universitet, der lader ph.d.-studerende Kasper Mathiesen, som ifølge pressen har forsvaret og hyldet Osama bin Laden, undervise studerende i islam, og

mener ministeren, at man som studerende kan forvente uhildet undervisning fra en sådan?
(Spm. nr. S 367).

13) Til ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser af:

Esben Lunde Larsen (V):

Hvad er ministerens holdning til, at universiteterne ifølge Danske Universiteter samlet set har 600 mio. kr. mindre i 2012 end i 2011 til undervisning og forskning?
(Spm. nr. S 1017).

14) Til ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser af:

Esben Lunde Larsen (V):

Forventer ministeren, at det får konsekvenser for danske studerendes uddannelse, at universiteterne får næsten 3.000 kr. mindre pr. studerende fra 2012?
(Spm. nr. S 1018).

15) Til skatteministeren af:

Mette Hjermind Dencker (DF):

Hvad er ministerens holdning til en kommende reklameafgift set i forhold til de mindre erhvervsdrivende, og vil regeringen gøre en indsats for at forebygge, at reklameafgiften rammer mindre erhvervsdrivende i Udkantsdanmark, der med en reklameafgift må antages at få sværere ved at komme ud med deres budskab/produkter?
(Spm. nr. S 1005).

16) Til transportministeren af:

Kim Christiansen (DF):

Mener ministeren, at beslutningen om en eventuel betalingsring bør indgå som et element i den strategiske analyse af udbygningsmulighederne i hovedstadsområdet, som er en del af aftalen om en grøn transportpolitik fra 2009?
(Spm. nr. S 1006).

17) Til erhvervs- og vækstministeren af:

Anni Matthiesen (V):

Vil ministeren, da mange af vore små og mellemstore virksomheder har det rigtig svært i denne tid, oplyse, om ministeren har planer om at gøre en ekstra indsats eller lave nye tiltag for at hjælpe væksten i gang hos de små og mellemstore virksomheder?
(Spm. nr. S 1002).

18) Til erhvervs- og vækstministeren af:

Anni Matthiesen (V):

Hvad er ministerens holdning til, at der bør tænkes nye tanker omkring bedre lånemuligheder til de små og mellemstore virksomheder for at skubbe gang i væksten?
(Spm. nr. S 1003, skr. begr.).

19) Til erhvervs- og vækstministeren af:

Flemming Damgaard Larsen (V):

Hvorledes vil ministeren sikre, at de danske småøer forsynes med en hurtig, stabil og tidssvarende bredbåndsdækning, der er en af de væsentlige faktorer, for at den negative udvikling i bosætning og erhverv på de danske småøer kan vendes og det igen bliver attraktivt at etablere virksomhed på småøerne til gavn for vækst og bosætning?
(Spm. nr. S 1019).

20) Til erhvervs- og vækstministeren af:

Hans Kristian Skibby (DF):

Hvad er ministerens holdning til, at omkring 340 mennesker risikerer at miste deres arbejde, hvis cementproducenten Aalborg Portland

lukker i Danmark som følge af den i finansloven foreslåede stigning i afgiften på luftforurening fra NO_x, samtidig med at virksomhedens bundfradrag for afgiften halveres?
(Spm. nr. S 1036).

21) Til erhvervs- og vækstministeren af:

Hans Kristian Skibby (DF):

Anser ministeren det ikke for overvejende sandsynligt, at det reelt vil medføre tab af konkurrenceevne på eksportmarkederne og dermed også tab af danske arbejdspladser, når man med finansloven for 2012 forøger virksomhedernes afgifter med 5 mia. kr.?
(Spm. nr. S 1040).

22) Til ministeren for by, bolig og landdistrikter af:

Inger Støjberg (V):

Hvorfor er ministeren ikke længere enig i de udtalelser, som han i sin egenskab af formand for den socialdemokratiske folketingsgruppe gav til Jyllands-Posten den 29. april 2010, hvor der står, at »Socialdemokraterne er også optaget af at flytte statslige arbejdspladser mod yderområderne, fastslår gruppeformand Carsten Hansen (S). – Men det kan ikke stå alene, for der skal samtidig flyttes penge til kommuner, uddannelser og den kollektive trafik«?
(Spm. nr. S 1035).

23) Til ministeren for by, bolig og landdistrikter af:

Inger Støjberg (V):

Vil ministeren redegøre for status på den udkantskommission, som S-SF varslede i udspillet »Aktiv hjælp til yderområderne«, herunder hvordan ministeren konkret vil indfri løftet fra udspillet om at »sikre flere statslige arbejdspladser udenfor de store byer«?
(Spm. nr. S 1038).

24) Til ministeren for by, bolig og landdistrikter af:

Hans Christian Schmidt (V):

Er ministeren enig i, at regeringen har begået endnu et løftebrud ved ikke at afsætte 500 mio. kr. til yderområderne, og kan ministeren oplyse, om den lovede fond til omstilling af virksomheder i yderområderne heller ikke bliver til noget, og at det derfor kan betegnes som endnu et løftebrud?
(Spm. nr. S 1037, skr. begr.).

25) Til ministeren for by, bolig og landdistrikter af:

Hans Christian Schmidt (V):

Er ministeren enig i, at regeringen har begået endnu et løftebrud ved ikke at nedsætte den lovede udkantskommission?
(Spm. nr. S 1041, skr. begr.).

26) Til børne- og undervisningsministeren af:

Tina Nedergaard (V):

Vil ministeren redegøre for, hvorledes børne- og undervisningsområdet styrkes med 5,8 mia. kr. fra 2011 til 2012, som det fremgår af ministeriets hjemmeside?
(Spm. nr. S 983).

27) Til børne- og undervisningsministeren af:

Tina Nedergaard (V):

Hvornår vil ministeren indføre tolærerordning og loft på 24 elever i klasserne i folkeskolen, og hvorledes agter ministeren at finansiere disse tiltag?
(Spm. nr. S 984).

28) Til fødevareministeren af:

Erling Bonnesen (V):

Er ministeren enig i, at den nye NO_x-afgift vil belaste og forringe gartneriernes rammevilkår og konkurrenceevne?

(Spm. nr. S 967).

29) Til fødevareministeren af:

Erling Bonnesen (V):

Er ministeren enig i, at Dansk Gartneri er i en presset økonomisk situation, og at der er behov for, at konkurrenceevnen styrkes, og hvilke nye initiativer kan ministeren foreslå?

(Spm. nr. S 968).

30) Til klima-, energi- og bygningsministeren af:

Mike Legarth (KF):

Mener ministeren fortsat, at man ikke bør ændre eller ophæve Nord-søaftalen, som indgået mellem staten og Dansk Undergrunds Consortium (DUC) i 2003, en aftale, som Det Radikale Venstre dengang vedtog sammen med V, K og DF – eller har ministeren skiftet holdning?

(Spm. nr. S 828).

31) Til ministeren for sundhed og forebyggelse af:

Liselott Blixt (DF):

Hvad er ministerens holdning til, at ministerens regeringspartner tidligere har udtalt, at Socialdemokratiet arbejdede for, at der maksimalt måtte gå 15 minutter, inden en ambulance nåede frem til patienten, og maksimalt måtte være 30 minutters transport til et hospital, og til, at det er på grund af SF, at regeringen ikke fortsat arbejder for dette?

(Spm. nr. S 998).

32) Til kulturministeren af:

Martin Henriksen (DF):

Bakker ministeren op om, at 3F vil sidestille dansk kultur med andre kulturer, når 3F arbejder på, at overenskomsterne bliver mindre afhængige af kristne helligdage, med det formål at give plads til muslimske helligdage, og at dette skrives ind i overenskomsterne?

(Spm. nr. S 1028).

Kl. 13:00

Meddelelser fra formanden

Formanden:

Mødet er åbnet.

I dag er der følgende anmeldelser:

Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):

Lovforslag nr. L 43 (Forslag til lov om ændring af lov om euforiserende stoffer. (Gruppevis forbud mod euforiserende stoffer).

Skatteminister (Thor Möger Pedersen):

Lovforslag nr. L 44 (Forslag til lov om gensidig bistand ved inddrivelse af fordringer i forbindelse med skatter, afgifter og andre foranstaltninger samt administrativt samarbejde på beskatningsområdet).

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Lovforslag nr. L 45 (Forslag til lov om ændring af lov om ændring af lov om sygedagpenge, lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, lov om aktiv socialpolitik og lov om integration af udlændinge i Danmark. (Forlængelse af suspensionsperioden for refusionsbestemmelser efter sygedagpengeloven)), og

Lovforslag nr. L 46 (Forslag til lov om ændring af lov om en aktiv beskæftigelsesindsats. (Ophævelse af ret og pligt til tilbud af mindst 6 måneders varighed for unge under 30 år og ophævelse af ret og pligt for dagpengemodtagere til fuldtidsaktivering efter 123 ugers ledighed m.v.)).

Transportministeren (Henrik Dam Kristensen):

Lovforslag nr. L 47 (Forslag til lov om ændring af lov om godskørsel og lov om buskørsel. (Bødeforhøjelser og arbejdstid for selvstændige vognmænd)).

Europaministeren (Nicolai Wammen):

Beslutningsforslag nr. B 17 (Forslag til folketingsbeslutning om Danmarks ratifikation af Det Europæiske Råds afgørelse 25. marts 2011 om ændring af artikel 136 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde med hensyn til en stabilitetsmekanisme for de medlemsstater, der har euroen som valuta).

Titlerne på de anmeldte sager fremgaa af www.folketingstidende.dk (jf. ovenfor).

Det første punkt på dagsordenen er:

1) Spørgsmål til ministre til umiddelbar besvarelse (spørgetime).

Kl. 13:00

Formanden:

Det er statsministeren, der besvarer spørgsmål i spørgetimen i dag, og jeg giver ordet til statsministeren for en indledende redegørelse.

Kl. 13:00

Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):

Tak for det. Jeg vil gerne ... [Lydudfald]. Så er den der.

Jeg vil som sagt gerne indlede spørgetimen i dag med nogle ord om den økonomiske situation. OECD kom her for et par dage siden med en ny prognose for den internationale økonomi og den danske økonomi. Det er ganske dystre læsning. OECD ser væsentlig mere dystert på udviklingen end EU's prognose, som blev fremlagt for bare 2½ uge siden, og det giver mig anledning til at drage tre konklusioner.

For det første skal vi være forsigtige med at aflyse krisen. De økonomiske problemer, vi har nu, har dybe rødder i den europæiske økonomi og selvfølgelig også i verdensøkonomien. For det andet understreger de her tal, hvor centralt det er, at regeringen fører en troværdig og ansvarlig økonomisk politik. Det skal være en politik, så vi efterlever EU's henstilling om en strukturel forbedring af den offentlige saldo i 2013, og så vi har et klart forsigtighedsprincip, der sikrer, at vi ikke bruger en eneste krone, uden at vi er helt sikre på, at vi kan skaffe pengene. Den tredje konklusion er, at den her økonomiske situation også understreger, at regeringens kickstart af dansk økonomi både er rigtig og nødvendig. Regeringens kickstart vil sikre 9.000 job til næste år og 12.000 året efter.

En ansvarlig økonomisk politik står allerøverst på regeringens dagsorden. Det her handler jo ikke om nogle tal i et regneark, nej, det handler om almindelige menneskers tryghed og muligheder, og vi må ikke bringe de kommende generationers tryghed i fare.

Det andet emne, jeg gerne vil berøre i min indledning, handler egentlig også om de kommende generationer. I sidste uge fremlagde regeringen et ambitiøst klimaudspil, der hedder »Vores energi«. Udspillet lægger op til en markant udbygning af den vedvarende energi.

Ideen er, at vi i Danmark i 2050 skal være helt uafhængige af fossile brændstoffer. Det er vigtigt, fordi de fossile brændstoffer ventes at blive dyrere og dyrere i de kommende år, og derfor er det godt at arbejde hen imod en situation, hvor vi er uafhængige af fossile brændstoffer.

Den omstilling vil selvfølgelig også betyde, at vi samtidig nedbringer udledningen af drivhusgasser og sparer på energien. Hvis vi gør alt det, placerer vi os også i verdens superliga, når det handler om det grønne. Det er mit håb, at en bred kreds af Folketingets partier vil være med til at tage de her vigtige beslutninger på energiområdet. Det er jo, som jeg også siger her, beslutninger, som rækker rigtig langt ud i fremtiden, og alle – befolkningen, husholdningerne, landbruget, virksomhederne – er bedst tjent med, at de kender rammebetingelserne, og at de rammebetingelser er nogle, vi har besluttet i et bredt fællesskab her i Folketinget.

Det sidste, jeg vil gøre her i dag, er at knytte et par bemærkninger til udviklingen i Nordafrika og Mellemøsten. Situationen er jo noget broget, når vi ser ud over landene. Vi ser nogle fremskridt, som er helt fantastiske, men vi ser desværre også nogle tilbageskridt. I forårs indledte Egypten deres valgproces. Det er et land, som er helt uden demokratiske traditioner og institutioner, og der er ingen tvivl om, at valgprocessen er meget vanskelig at håndtere. Vi er fra dansk side, det siger sig selv, klar til at hjælpe.

Men den situation, der bekymrer os allermest lige nu, er selvfølgelig situationen i Syrien. Regimet fortsætter sine voldsomme nedslag på demonstranterne, og det er helt, helt uacceptabelt. Jeg tillægger det meget stor betydning, at Den Arabiske Liga så resolut har vedtaget sanktioner imod Syrien, og andre lande har også sanktioner på vej nu, og det gælder også EU. Det bakker vi selvfølgelig op om.

Vi er inde i en meget turbulent periode. Det arabiske forår er langtfra slut. Vi er vidne til en periode, som forandrer Mellemøsten, Nordafrika formentlig for evigt, og vi har en pligt til at støtte og en stærk, stærk dansk interesse og europæisk interesse i, at demokratiet for alvor slår rødder i den her del af verden. Så det er også noget, regeringen er meget optaget af.

Kl. 13:05

Formanden:

Tak til statsministeren for den indledende redegørelse. Der er selvfølgelig stor spørgelyst. Jeg kan sige, at vi har en liste på 25 navne, som vi har prøvet at ordne, så partierne kommer til orde. Det er selvfølgelig muligt for partierne i forhold til den liste, jeg nu læser op, at bytte folk ud, hvis det er ønsket.

Men på den liste, jeg har, står: Kristian Jensen, Pia Kjærsgaard, Per Clausen, Anders Samuelsen, Mike Legarth, Ellen Trane Nørby, Kristian Thulesen Dahl, Inger Støjberg, Peter Christensen, Frank Aaen, Jachim B. Olsen, Peter Skaarup, Jacob Jensen, Martin Geertsen, Søren Pind, Bent Bøgsted, Hans Kristian Skibby, Mikkel Dencker, Torsten Schack Pedersen, Mads Rørvig, Ulla Tørnæs, Michael Aastrup Jensen, Karsten Lauritzen, Kim Christiansen, Kristian Pihl Lorentzen. Og det vil være syv-otte stykker, der når at få ordet.

Først er det hr. Kristian Jensen.

Kl. 13:06

Spm. nr. US 38

Kristian Jensen (V):

Statsministeren starter med at nævne OECD's dystre udsigt for den økonomiske vækst i hele Europa. Man kan også referere til, at Danmarks Statistik i dag er kommet frem med tal, der viser, at der har været negativ vækst. Derfor er det dybt bekymrende, at regeringen har lagt op til en finanslov og en politik generelt set, der koster arbejdspladser for Danmark. For det, som statsministeren nævner her bliver skabt, er jo midlertidige job på grund af en fremrykket byggeaktivitet. Det, der sker med regeringens politik, er, at de permanente

job forsvinder. De midlertidige job skabes, men de permanente tabes.

Det gælder f.eks., når man kigger på regeringens forslag om en NO_x-afgift, der godt nok nu er blevet midlertidigt udsat, men som stadig væk vil få stor betydning, f.eks. på Gartneriet Rosborg, og jeg ved, at deres direktør er taget til København i dag netop for at tale sin sag på det her område. Det er et gartneri med 109 ansatte, og det vil opleve, at dets konkurrencevne forværres dybt. Det er en virksomhed, som Saint-Gobain Weber, der ligger i Randers, og som måske ikke er højteknologisk, for de producerer lecasten, men trods alt er en god virksomhed for 100 mennesker. De har deres arbejdsplads der, og de bliver også berørt af det.

Så vil regeringen ikke gentænke sin politik? Vil regeringen ikke gentænke, ikke bare en udskydelse, men hele sin afgiftspolitik på området, således at vi ikke ser, at mens regeringen bryster sig af at skabe nogle midlertidige arbejdspladser, taber vi de permanente i en konkurrencesituation, hvor både OECD og Danmarks Statistik lægger vægt på, at det ser sort ud for arbejdspladserne?

Kl. 13:08

Formanden:

Statsministeren.

Kl. 13:08

Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):

Det er fuldstændig rigtigt, at vi med vores finanslov lægger op til, at der skal ske flere ting på en gang. Det ene er, at vi er nødt til at tage vare på fremtidige generationer og sikre, at der er en tilskyndelse til, at man på en fornuftig og rolig måde kommer hen mod et energisystem, hvor vi ikke forurener så meget, og hvor vi bruger mindre energi. Det vil vi gerne skubbe på i forhold til. Vi vil gøre det på en så lempelig måde, at det ikke kommer til at skade virksomhederne.

Samtidig har vi også vores kickstart, for vi er helt overbeviste om, at vi i en situation, hvor tallene bare bliver mere og mere dystre, og hvor vi i øvrigt har arvet et stort underskud fra den tidligere regering, bliver nødt til at sætte gang i jobbene og væksten her og nu.

Jeg synes, at det, vi gør, understreger rigtigheden i det. Vi skal tænke på det grønne, på miljøet. Vi skal tænke på, at vi skal være fuldt ansvarlige i forhold til økonomien. Og vi skal samtidig kickstarte dansk økonomi.

Kl. 13:09

Formanden:

Hr. Kristian Jensen.

Kl. 13:09

Kristian Jensen (V):

De arbejdspladser, som statsministeren igen nævnte der skabes, er midlertidige, og det betyder, at der godt nok vil være flere bygningshåndværkere i gang i 2011, 2012 og 2013, men der vil være færre i 2014, 2015, 2016 og fremadrettet, sådan at der totalt set i perioden frem mod 2020 ikke er en nettovækst. Til gengæld ved vi, at der er et nettotab. Det er bl.a. de 109 fra Gartneriet Rosborg. Hvad skal de gøre anderledes? Hvad er det, der gør, at regeringen tror, at de tomatte og den persille, som vi skal spise og have på vores borde, bliver bedre af at være produceret i Polen end at være produceret på Fyn? Hvorfor har regeringen ikke nogen tanke for de arbejdspladser, der tabes ved den politik, regeringen vil føre?

Kl. 13:10

Formanden:

Statsministeren.

Kl. 13:10

Kl. 13:13

Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):

Jeg synes, det er rigtigt og relevant at være bekymret for arbejdspladser i Danmark. Det tror jeg, vi er rigtig mange her i Folketinget, der er. Det er også netop derfor, vi har sagt, at vores finanslov skal ses som et samlet hele, hvor ja, der er nogle flere afgifter, og det har én betydning, men samtidig har vi også vores kickstart. Det er også vigtigt at huske på, at en kickstart ikke er noget, som bare vedrører lige præcis de mennesker, som får et job. En kickstart er jo netop noget, der skal forsøge at sætte lidt mere optimisme ind i dansk økonomi og sikre, at det ikke bare handler om de 9.000, der får job i det første år, men altså også om at skabe lidt optimisme i dansk økonomi. Det synes jeg er den helt rigtige løsning i forhold til den situation, vi står i nu. Vi er alle sammen bekymrede for arbejdspladser. Det har vi været i rigtig lang tid, og det er netop derfor, vi har foreslået kickstarten.

Kl. 13:11

Formanden:

Hr. Kristian Jensen for det sidste spørgsmål.

Kl. 13:11

Kristian Jensen (V):

Jeg bliver så glad. Jeg bliver så glad, når statsministeren snakker om, at hun også er bekymret for arbejdspladserne. Og så bliver jeg så skuffet, når hun bagefter slår fast, at regeringen derfor vil føre en politik, der jager danske arbejdspladser ud af landet, en politik, der med sin afgiftsstruktur og sin byrdepålægning på danske virksomheder betyder, at miljøet ikke bliver vinderen, men at det danske samfund bliver taberen. Det gælder både samfundet som helhed og de konkrete mennesker, der har en arbejdsdag, en hverdag og et livsudkomme af deres arbejde i f.eks. de to virksomheder Gartneriet Rosbog og Saint-Gobain Weber. Jeg synes, det er en arrogant holdning at have over for de mennesker ikke at have et bedre svar til dem end: Bare rolig, vi skaber nogle midlertidige bygningsarbejdspladser.

Hvad har regeringen tænkt sig at gøre for at sikre, at der bliver vedvarende, forbedrede rammer for industriarbejdspladserne i Danmark? Der er intet af det, ministeren har sagt indtil nu, der kan svare på det spørgsmål.

Kl. 13:12

Formanden:

Statsministeren.

Kl. 13:12

Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):

Noget af det, jeg med stor glæde bemærkede forleden dag, da vi fremlagde vores energiudspil, var, at Dansk Industri reagerede positivt. De kvitterede simpelt hen og sagde, at det var den rigtige retning. Det syntes jeg var rigtig, rigtig fint, for det betyder jo, at man i Dansk Industri, altså hos dem, som virkelig er tæt på virksomhederne, har en fornemmelse af, at man godt kan stille rimelige krav til virksomhederne, hvis det bærer i en retning, hvor man samtidig får mindre belastning, fordi vi også har etableret en situation, hvor man i hvert fald i starten ikke har så hård belastning på virksomhederne.

Så jeg synes, at det er rigtig positivt, at virksomhederne har kvitteret positivt for vores energiudspil, for der er mange, der er klar over, at hvis vi f.eks. ikke gør noget for at få større overgang til vedvarende energi, vil det være sådan i de kommende år, at fossile brændstoffer bare vil blive dyrere og dyrere. Derfor synes jeg, at vi skal se de investeringer, vi har i f.eks. grønnere energi som netop investeringer, der gør, at vi ikke på et senere tidspunkt kommer til at betale en endnu dyrere elregning.

Formanden:

Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål til statsministeren er fra fru Pia Kjærsgaard. Værsgo.

Kl. 13:13

Spm. nr. US 39

Pia Kjærsgaard (DF):

Jeg har et spørgsmål om noget andet, men jeg vil alligevel fortsætte i det spor, som hr. Kristian Jensen sluttede i, nemlig tab af arbejdspladser. Det er jo desværre en kendsgerning, at det er det, der foregår i Danmark. Der er rigtig mange virksomheder, som er meget, meget bekymrede for regeringens stigende skatter og afgifter, og det har jo en sammenhæng med den debat om fattigdom i Danmark, vi har lige nu, og som fru Özlem Sara Cekic og hr. Joachim B. Olsen egentlig har indledt.

For der er næppe tvivl om, at tab af arbejdspladser – som vi desværre har, og som vi får – er en kendsgerning og også betyder, at det her problem virkelig må drøftes og debatteres. Og der synes jeg jo, at det indtil nu har været en meget, meget elendig debat fra regeringens side. Man er som i så mange andre sager kommet meget skidt fra start i forhold til den her debat – det har været noget af et selvmål.

Men det er jo meget væsentligt, og landets socialminister tager så op i dag, at vi er nødt til at tage den her debat. Gør din pligt, og kræv din ret. Det er ganske vise ord, og jeg har ofte brugt dem selv i eksempelvis årsmødetaler. Det der med at gøre sin pligt og kræve sin ret er noget, der ligger mig meget nær. Det er faktisk det, jeg er vokset op med. Det var noget, min mor lærte mig, og hun sagde, at det skal være i den rigtige rækkefølge, ikke omvendt. Det skal være: Gør din pligt, og kræv din ret. Så det er jeg meget enig i.

Så kan jeg bare ikke få det til at harmonere med, at regeringen har fjernet en lang række ydelser, som netop motiverer folk til at komme ud på arbejdsmarkedet, altså også i det arbejde, som måske ikke er så morsomt: stå tidligt op om morgenen, måske arbejde om natten, måske sidde ved kassen i et supermarked. Altså, hvad angår alt det, der hedder lavtlønsjob, synes jeg jo, at regeringen har fjernet motiveringen, incitamentet til at tage de job. Jeg kan ikke rigtig få den debat til at harmonere – jeg synes, at den flagrer noget, og jeg vil gerne have den på det rene, og det er derfor, jeg spørger statsministeren nu.

Kl. 13:15

Formanden:

Statsministeren.

Kl. 13:15

Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):

Det er jo rigtigt, som fru Pia Kjærsgaard siger, at der er alt, alt for mange mennesker, der er på passiv forsørgelse. Det er en alvorlig udfordring, og det er også et af de problemer, vi arver fra den tidligere regering. Man kan jo godt undre sig over, at det efter i hvert fald nogle gode år – det var der i starten – så ikke er lykkedes at sikre, at flere mennesker bliver en del af samfundet og har et arbejde. Det er rigtig, rigtig trist, at det er sådan.

Det ændrer ikke ved, at vi sådan set er enige i, at det, der skal være bærende for vores samfund, er, at mennesker ikke skal regne med, at samfundet forsørger dem, hvis de ellers på nogen mulig måde kan forsørge sig selv. Det har egentlig altid været den tankegang, jeg er gået ind for, og det betyder netop, at jeg er helt enig med fru Pia Kjærsgaard i, at man først og fremmest skal gøre sin pligt for sig selv, sin familie og samfundet, og derefter kan man så kræve sin ret.

Jeg tror, at der er sket et normskred i hele den her forbindelse, og jeg tror, det er vigtigt, at vi diskuterer de her ting, hvad social- og integrationsministeren så også startede på at gøre i dag. Det er rigtig, rigtig vigtigt, for ingen mennesker, som overhovedet *kan* tage et lønnet arbejde, skal på passiv forsørgelse, på kontanthjælp, og det er meget vigtigt at præcisere det.

Kl. 13:16

Formanden:

Fru Pia Kjærsgaard.

Kl. 13:16

Pia Kjærsgaard (DF):

Jeg vil gerne spørge statsministeren, om det så ikke var noget af et selvmål, Socialistisk Folkeparti udførte? Nu skal man jo ikke glemme, at Socialistisk Folkeparti er en del af regeringen. Altså, at tage en person frem, som får 16.000 kr. om måneden – hvor der er protester i dag fra folk, der har et lavtlønsarbejde og får langt mindre ud af det – var da noget af et selvmål og en helt forkvaklet debat. Jeg vil godt have en indrømmelse af, en konkret indrømmelse fra statsministeren af, at der har regeringen – for Socialistisk Folkeparti er jo regeringsparti – simpelt hen gjort i nældeerne, og at den her debat er startet på et helt forkert grundlag.

Statsministeren kan så bruge sin taletid på at forklare, at man er enig med mig, men der, hvor jeg mangler nogle svar, er, med hensyn til hvorfor man fjerner starthjælpen, hvorfor man fjerner kontanthjælpsloftet, altså de incitamenter, som faktisk gør, at folk tager de job, som statsministeren selv fremhæver. Jeg kan altså overhovedet ikke få tingene til at hænge sammen, og jeg synes, at regeringen på det her punkt er noget på gal kurs.

Kl. 13:17

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:18

Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):

Jeg vil godt sige det klart og tydeligt. Jeg mener fuldstændig det samme som min social- og integrationsminister, som var ude at sige, at hun ikke kunne se, at det her var en person, som var egentlig fattig. Det kan jeg heller ikke, og jeg synes, det er vigtigt at tage den diskussion.

I forhold til at vi har fjernet fattigdomsydelserne, vil jeg sige, at det er jeg meget tilfreds med. Vi har desværre en situation i Danmark, hvor der er mennesker, der er fattige, og diskussionen i går afsporede jo så i virkeligheden den diskussion, som er langt, langt vigtigere. Vi har fattige mennesker i Danmark, og det, vi bare må spørge os selv om, er: Tror vi på, at jo fattigere folk bliver, jo mere vil de være i stand til at blive en del af samfundet? Der har vi så den holdning – og den tror jeg så ikke at jeg deler med fru Pia Kjærsgaard – at man også kan blive så fattig, at man bliver skubbet væk fra samfundet, frem for at man får en hånd og bliver trukket tilbage i samfundet. Det er vores holdning i de her spørgsmål, og der har vi formentlig en politisk, ja, måske oven i købet en ideologisk forskel. Men det er altså grunden til, at vi er meget tilfredse med, at vi har afskaffet fattigdomsydelserne.

Kl. 13:19

Formanden:

Fru Pia Kjærsgaard.

Kl. 13:19

Pia Kjærsgaard (DF):

Jeg kan stadig væk ikke få tingene til at hænge sammen. Nu taler man om et forsigtighedsprincip, og det gjorde man sådan lige i den

allerallersidste del af valgkampen, men ellers brugte man jo valgkampen til at love og love. Og der, hvor jeg synes at regeringen og statsministeren går galt i byen, er, når man siger, at der er nogle, der godt kunne have behov for noget mere i det her samfund. Der er jeg til gengæld ganske enig, for hvad med de 5.000 kr., som regeringen – det var både Socialdemokratiet og Socialistisk Folkeparti – lovede folkepensionisterne i valgkampen? Der kunne man måske sætte ind, for det er jo en prioritering af indtægter og udgifter i det her samfund.

Så kan jeg bare konstatere, at den her tiltrængte debat er Det Radikale Venstre ikke enig i. Altså, det kører lidt skævt i den her regering. Det Radikale Venstre synes, at det var dårlig timing, et rigtig dårligt tidspunkt at indlede den her debat på. Jeg vil da godt erklære mig enig i, at jeg synes, at det var et rigtig godt tidspunkt. Det var dårligt begyndt, men det kan da være, at det ender nogenlunde fornuftigt.

Men det, jeg bare vil tilbage til, er, hvorfor i alverden man ikke gør det på den ordentlige måde, hvor man virkelig motiverer folk, så René, der i dagens aviser fortæller om de 1.500 kr., han mangler ved at være i arbejde i forhold til en kontanthjælpsmodtager, får det noget bedre og får mere ret?

Kl. 13:20

Formanden:

Det er statsministeren, der skal svare. Værsgo.

Kl. 13:20

Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):

Først skal jeg lige sige, at det ikke er helt korrekt, at det var i sidste del af valgkampen, at vi introducerede forsigtighedsprincippet. Der blev faktisk i første del af valgkampen afholdt et pressemøde med S og SF, hvor vi gjorde det til en del af vores valggrundlag, at vi ville have et forsigtighedsprincip. Så det er ikke helt korrekt, og det håber jeg så også, at fru Pia Kjærsgaard ikke vil gentage. For det er simpelt hen ikke rigtigt.

I forhold til det her med fattigdomsydelserne vil jeg sige to ting. For det første vil jeg sige, at det ikke er sådan, at vi tror, at bare man gør mennesker fattigere, så har de en nemmere vej tilbage til arbejdsmarkedet. Det har vi ikke troet på før, og det gør vi heller ikke nu, og det er årsagen til, at vi har afskaffet fattigdomsydelserne.

For det andet vil jeg, når man så har hele diskussionen om, hvorvidt det skal kunne betale sig at arbejde, og alle de her ting, godt sige, at det selvfølgelig skal være sådan, at man tjener mere ved at gå på arbejde end ved at være på en ydelse, men det er også grundlaget her. Grundlaget skal være sådan, at det jo ikke er et valg, den enkelte har. Kontanthjælpsmodtageren kan jo ikke sidde og vælge: Næh, jeg ønsker egentlig ikke at gå på arbejde. Hele pointen med kontanthjælp er jo netop, at hvis man på nogen mulig måde kan påtage sig et arbejde, skal man søreme gøre det.

Kl. 13:21

Formanden:

Tak. Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål til statsministeren er fra hr. Frank Aaen. Værsgo.

Kl. 13:22

Spm. nr. US 40

Frank Aaen (EL):

I dag er der jo kommet nye tal for udviklingen i dansk økonomi, som viser, at økonomien er i tilbagegang, at vi med stor sandsynlighed er på vej ind i en ny recession, og at den økonomiske krise ser ud til at strække sig ikke bare over 2012 og 2013, men også over 2014 og 2015; det er i hvert fald flere økonomers skøn. Det er altså en ganske

alvorlig situation, som jo i høj grad er baseret på den økonomiske arv, der er kommet fra den gamle regering, som jo ikke gjorde noget i tide, som bare lod stå til og mente, at nu var krisen overstået, da vi andre sagde, at det var den nok ikke. Det er også derfor, det er godt, at vi har fået en ny regering og et nyt flertal, som nu er ved at blive enige om, at der skal igangsættes en kickstart og andre initiativer, der forbedrer beskæftigelsen. Det er alt sammen ganske fint.

Jeg vil også sige, at det jo stiller alle bankøkonomerne i et meget dårligt lys. Det er jo bankøkonomerne, der har advaret imod, at man gjorde noget, og har sagt, at vi nu bare skulle vente og se, at der kunne komme værre tider, og jeg ved ikke, hvad der har været af undskyldninger for at lade beskæftigelsen være og arbejdsløsheden stige. Men når alt det er sagt, og det er vi glade for at vi er med til, er det alligevel mit spørgsmål til statsministeren, om ikke vi allerede nu aktuelt kan se det tegne sig, at der nu og i fremtiden er brug for at tage nogle flere initiativer end dem, vi er blevet enige om, altså med kickstarten og finansloven, at vi allerede nu begynder at tænke over, hvordan vi tager initiativer, der styrker beskæftigelsen og dermed dansk økonomi. Man skal jo huske, at når man styrker beskæftigelsen, får man også bedre økonomi i det offentlige, fordi man sparer dagpenge, og man får skatter. Vi må få sat gang i sådan en udvikling, som jo ikke starter fra dag til dag, men som kræver forberedelse. Er det ikke på tide, at vi, der bekymrer os om økonomien, i højere grad begynder at tænke over, hvordan vi kan sætte nye initiativer i gang?

Kl. 13:24

Formanden:
Statsministeren.

Kl. 13:24

Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):

Det er fuldstændig rigtigt, som hr. Frank Aaen siger, at der hos den tidligere regering var meget stor forvirring om, hvordan man egentlig skulle beskrive krisen i forhold til borgerne. Den ene dag var den slut, den anden dag var den meget slem, den tredje dag var det så en ny situation.

Det er også rigtigt, at der var meget stor debat om, hvorvidt der var behov for en kickstart. Der har været nogle, der var meget imod, og det, jeg så kan glæde mig over, er, at der nu er blevet flere, der er for, og at vi nu også er ved at etablere et flertal, der skal sikre, at vi nu får den kickstart, som både ordføreren og jeg selv har talt om i rigtig lang tid. Og det er en god ting for Danmark.

Så blev der spurgt om, hvorvidt vi har behov for en yderligere kickstart. Jeg synes, vi skal koncentrere os om den kickstart, vi nu har sat i gang. Det er jo noget, der gælder både for 2012 og 2013. Man kan sagtens diskutere, om den skulle have været større og have haft større volumen, men det er nu engang det, der er plads til inden for den ramme, vi har, for vi vil også gerne samtidig leve op til de henstillinger, vi skal leve op til ifølge EU.

Kl. 13:25

Formanden:
Hr. Frank Aaen.

Kl. 13:25

Frank Aaen (EL):

Jeg er helt med på, at regeringen har den opfattelse, at vi skal gøre, som de siger i Bruxelles, og det er nok lidt for stor en opgave at få regeringen væk fra det synspunkt sådan lige med det første. Vi arbejder på det. Men jeg mener også, at man inden for de rammer, der trods alt er for at sætte gang i investeringer, skal gøre noget, herunder f.eks. i højere grad mobilisere investeringer fra pensionskasserne og gøre det inden for fremtidsrettede ting, som der er meget brug for, altså inden for klima, som statsministeren også var inde på, inden for

energi og renoveringer, altså opgaver, som vi ved skal løses på et tidspunkt. Jo tidligere vi løser f.eks. klima- og miljøproblemer, jo bedre er det for samfundet og hele verden i virkeligheden.

Er det ikke på tide nu at sige, at det ikke er nok med 2012 og 2013. Vi kan jo på de ting der ligger, se, at i 2013 reduceres indsat- sen allerede. I 2014 går den nærmest baglæns og i 2015 endnu mere baglæns, fordi der er tale om fremrykninger, som så forsvinder senere. Er det ikke på baggrund af det allerede nu brug for at tænke på, hvad næste skridt skal være?

Kl. 13:26

Formanden:
Statsministeren.

Kl. 13:26

Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):

Jeg vil gerne sige, at når vi gerne vil leve op til henstillingen, er det ikke, fordi de siger, vi skal, i Bruxelles. Så er det, fordi vi opfatter det sådan, at det er en del af det at beskytte Danmark og Danmarks økonomi og velfærd, at vi har en høj grad af disciplin i vores egen økonomi. Det er derfor, vi gerne vil gøre to ting nu. Vi vil gerne konsolidere vores økonomi, og så vil vi også gerne kickstarte økonomien. Vi har fundet det rigtige miks nu, hvor vi kan gøre begge dele. Vi er meget stolte af, at vi har fundet lige præcis det felt. Det er rigtig fornuftigt.

I forhold til pensionskasserne er det jo pensionskassernes penge, vi taler om her, men jeg kunne da også godt tænke mig, at man fremover fik etableret nogle projekter, måske nogle rigtig store projekter, som kunne give et fornuftigt afkast for pensionskasserne at være en del af, at man kunne etablere nogle offentlig-private partnerskaber, hvor det ville være fornuftigt at få aktiveret de her penge i Danmark og få gjort dem til en del af den udvikling, vi også skal have i Danmark.

Kl. 13:27

Formanden:
Hr. Frank Aaen.

Kl. 13:27

Frank Aaen (EL):

Det sidste er jeg meget enig i. Det svarer meget til de tanker, jeg selv har arbejdet med i nogle år i virkeligheden. Jeg er lidt nervøs for, hvor meget pensionskasserne skal have i forrentning af deres indskud, men det bliver jo en diskussion mellem dem og staten.

Så har jeg et afsluttende spørgsmål. Hvad vil statsministeren gøre, for at vi får gang i den proces? For i dag er det jo lagt meget op til den enkelte pensionskasse, og så er det en motorvej her, og så er det en bro der, altså nogle infrastrukturprojekter. Muligvis var der brug for i fællesskab – både regeringen og det parlamentariske grundlag, altså Enhedslisten, og pensionskasserne – at få diskuteret, hvordan vi kan lave et langsigtet træk, som er til gavn for pensionskassernes medlemmer. Vi skal huske, at i det omfang vi kan skabe beskæftigelse for metalarbejderne, for 3F'erne og de andre grupper, så får vi jo både sat dem i gang og får sat gang i Udkantsdanmark, og vi får samtidig også skabt en bedre økonomi til bedre velfærd, som giver nogle andre grupper mulighed for beskæftigelse. Altså, en samordnet langsigtet indsats er i virkeligheden det, jeg beder om og håber på at vi kan få en nærmere dialog med regeringen om.

Kl. 13:29

Formanden:
Statsministeren.

Kl. 13:29

Kl. 13:32

Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):

Den dialog tager vi naturligvis meget gerne. Jeg tror ikke, der er nogen nemme løsninger foran os. Jeg tror ikke, at der sådan er én løsning, vi kan tage, som så løser en hel masse problemer på én gang. Men vi vil meget gerne tage en dialog om, hvorvidt man kan finde nye måder at organisere tingene på, når man har nogle af de store arbejder, vi skal have gjort som, ja, f.eks. anlæg af nye broer eller veje, eller hvad det kunne være, altså hvorvidt der er nye måder at organisere sig på, nye måder i forbindelse med offentlig-privat partnerskab. Det er vi optaget af, og det vil vi gerne have en øget dialog om.

Kl. 13:29

Formanden:

Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål til statsministeren er fra hr. Anders Samuel- sen.

Kl. 13:29

Spm. nr. US 41

Anders Samuelen (LA):

Fattigdomsdiskussionen fylder rigtig meget, og i den forbindelse må man jo undre sig over, at regeringen ifølge dens egne tal fremlægger en kickstartplan, som netto kommer til at koste os et sted mellem 3.000 og 5.000 job, altså yderligere 3.000-5.000 danskere, som bliver skubbet ud i arbejdsløshed, fordi man har haft behov for at give danskerne et billede af, at man nu gør noget for at løse krisen for at kunne vinde en valgkamp. Men sagen er, at regeringen selv har svaret, at de skaber yderligere et sted mellem 3.000 og 5.000 arbejdsløse, mennesker, der bliver skubbet ud i arbejdsløsheden. Vi har haft en lang diskussion i nogle dage og især inden for det sidste døgn om fattigdomsydelser. Mit enkle spørgsmål til statsministeren er: Er statsministerens holdning, at man er fattig, når man får en af de såkaldte fattigdomsydelser – ja eller nej?

Kl. 13:30

Formanden:

Statsministeren.

Kl. 13:30

Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):

Først og fremmest skal jeg sige, at det, vi har udtalt os om også i det svar, som jeg går ud fra at hr. Anders Samuelen har fået, jo er den strukturelle beskæftigelse. Jeg tror bare lige, at det er vigtigt at holde fast i, at vi har sagt, at den strukturelle beskæftigelse bliver reduceret med mellem 2.000 og 3.000 fuldtidspersoner, og det er ikke helt det samme, som ordføreren nævnte. Det er vigtigt, at man ikke blander de to ting.

Det er jo vigtigt, at det har nogle konsekvenser at ændre på fattigdomsydelserne, men vi mener, og det har jeg sagt før, at det kan være meget vanskeligt, hvis man er en fattig familie, at komme tilbage til arbejdsmarkedet. Vi mener også, at der skal være en vis værdighed omkring, hvordan danske familier lever og måske i særdeleshed, hvordan deres børn lever. Jeg medgiver, at den familie, der blev debatteret i går, opfatter jeg egentlig heller ikke som værende under fattigdomsgrænsen – sådan en har vi jo ikke – og det er også det, social- og integrationsministeren har sagt. Derfor var diskussionen i går lidt afsporet, og vi har sådan set fattige i Danmark. Derfor handler spørgsmålet stadig om, hvorvidt vi ønsker at have fattige i Danmark, og om hvorvidt vi mener, at det at være fattig bringer folk hurtigere tilbage til arbejdsmarkedet, og det gør vi ikke.

Formanden:

Hr. Anders Samuelen.

Kl. 13:32

Anders Samuelen (LA):

Det var jo lidt svært at få et klart svar på, om statsministeren mente, at man er fattig, hvis man er på en af de såkaldte fattigdomsydelser. Det blev der ikke svaret klart på, og det er måske – kan man sige – begrundet i, at hvis svaret havde været ja, havde statsministeren været uenig med sin egen socialminister, som jo har udtalt det samme, som statsministeren lige har stået her og sagt, at den meget omtalte anonyme Carina ikke er fattig, på trods af at hun er på en fattigdomsydelse. Omvendt, hvis der blev svaret nej til spørgsmålet, kan man spørge sig selv, hvorfor det så er, at man skal afskaffe fattigdomsydelserne. Sandheden er jo, at det reelt set bliver en endnu dårligere situation for Carina, når man nu afskaffer fattigdomsydelserne i hvert fald i forhold til motivation til at tage et arbejde. Altså, giver det mening at gøre sin pligt i stedet for kun at kræve sin ret? Så jeg kunne stadig væk godt tænke mig at vide, om der er et klart svar på, om man er fattig, når man er på fattigdomsydelser – ja eller nej.

Som opfølgning på det spørgsmål vil jeg spørge: Når nu der hele tiden bliver sagt også fra statsministerens side, at det her er et meget dårligt eksempel, har statsministeren så selv medbragt nogle konkrete eksempler på fattige?

Kl. 13:33

Formanden:

Statsministeren.

Kl. 13:33

Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):

Jeg er ked af at måtte sige det, men hr. Anders Samuelen roder lidt rundt i det, tror jeg, for jeg ved ikke noget om, hvorvidt den pågældende person, som blev omtalt i går, var på fattigdomsydelse. Vi ved, at hun var på kontanthjælp, men jeg vil sige, at det er meget sjældent, at enlige forsørgere er på fattigdomsydelse. I 2008 var der 6.500 personer, der var omfattet af loftet, og kun 650 af dem var enlige, og de havde næsten alle sammen børn. Så vi ved jo reelt ikke, om personen – jeg ved det i hvert fald ikke – var på kontanthjælp eller var på en lavere ydelse, altså på fattigdomsydelse. Det ved jeg ikke om hun var, og det ved jeg ikke om ordføreren er klar over.

Men i forhold til det generelle her vil jeg sige, at det, der er vigtigt, er, at vi har fattige i Danmark, og det vil vi gerne gøre noget ved, fordi vi ikke mener, at det bidrager til, at man kommer tilbage på arbejdsmarkedet, hvis man lever i en fattig situation. Det bidrager tværtimod til, at man kommer længere væk fra arbejdsfællesskabet, og det er derfor, vi har afskaffet fattigdomsydelserne.

Kl. 13:34

Formanden:

Hr. Anders Samuelen.

Kl. 13:34

Anders Samuelen (LA):

Jeg tror, at statsministeren i høj grad selv er med til at forvirre begreberne ganske voldsomt. Vi har haft en valgkamp, hvor S og SF er gået til valg på, at nu skulle man afskaffe fattigdomsydelserne, og nu bliver det meget uklart, hvem det egentlig er, der er på fattigdomsydelse, og hvem der ikke er. Her er tale om en kvinde, som er på kontanthjælp. Det er det konkrete eksempel, som der er blevet taget udgangspunkt i, og som i hvert fald får økonomiske fordele af, at man nu afskaffer de såkaldte fattigdomsydelser, fordi man nu ikke

bliver ramt af kontanthjælpsloftet, og dermed får man mere til sig selv hver måned. Men lad det nu ligge.

Jeg har et opfølgende spørgsmål, og det er: Nu har den her debat raset så ganske voldsomt, og jeg ville egentlig have forventet, at statsministeren stillede sig herop, når det nu ligesom blev antydet, at problemet for fru Özlem Cekic var, at det var et dårligt eksempel, man kunne jo nemt have fundet et bedre eksempel. Det er bare eksemplet, der er dårligt. Det er jo bare ikke sagen, for uanset hvem man er, hvis man er enlig mor, er ydelserne de samme. Der er ikke forskel på, om det er i København eller ej. Derfor havde jeg forventet, at statsministeren havde stillet med en række, 4-5, helt konkrete eksempler, som ligesom fuldstændig kunne tage luften ud af den her debat. Har statsministeren nogle konkrete eksempler med på fattige?

Kl. 13:35

Formanden:

Statsministeren.

Kl. 13:35

Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):

Når jeg gik lidt op i det der med fattigdomsydelser, var det, fordi ordføreren kom til at sige det forkert. Jeg synes bare, at det er vigtigt, fordi det jo afsporer diskussionen en lille smule. Jeg ved reelt ikke, om den enlige kvinde, vi taler om her, var på fattigdomsydelse. Jeg ved ikke, om ordføreren ved det, og vi har ikke fået det opklaret. Det, der er mest sandsynligt, er, at hun ikke er det, fordi man sjældent har enlige forsørgere på fattigdomsydelse, men jeg ved det jo reelt ikke. Når det er vigtigt, er det jo, fordi det kan betyde, at man diskuterer tingene på en lidt forkert måde, hvis man tror, at hun var på fattigdomsydelse, hvis hun i virkeligheden ikke var det.

Jeg synes jo ikke, at man skal drive politik ud fra enkeltstående eksempler. Jeg synes, at vi skal have en diskussion om, hvorvidt vi vil acceptere fattigdom i Danmark, og jeg synes også, at vi skal diskutere, hvad fattigdom i Danmark egentlig er for en størrelse. Det er derfor, at vi i vores regeringsgrundlag har sagt tydeligt, at det vil vi nu til at diskutere. Vi vil have en fattigdomsgrænse, for vi vil kunne diskutere, hvad det egentlig betyder at være fattig i dagens Danmark, og jeg synes, at diskussionen, som vi nu har haft over 2 dage, er en meget vigtig diskussion, fordi det bringer os tættere på at diskutere med hinanden, hvad det er at være fattig i Danmark, hvordan livsvilkårene er, når man er fattig i Danmark, hvad vi i givet fald kan gøre ved det, og om det at være fattig bringer en tættere eller længere væk fra det arbejdsfællesskab, som vi ønsker at de allerallerfleste skal deltage i.

Kl. 13:37

Formanden:

Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål til statsministeren er fra hr. Mike Legarth, værsgo.

Kl. 13:37

Spm. nr. US 42

Mike Legarth (KF):

Tak. Det har i nogen tid stået klart, at vækst via nye job i Danmark har været udfordret af en afmatning i konjunkturerne på markederne. Derfor underer det mig, at den nye regering så har søsat en ny rød finanslov med nye skatter og afgifter, at den har fremsat et særskilt skatteforslag, som hæver NO_x-afgiften, som vi kalder den, så den får en meget høj pris for virksomhederne.

Vi har tidligere hørt om den katastrofale konsekvens, det kan have for gartnerierne, drivehusgartnerierne, men i min hjemby, Vamdrup, har Rockwool en virksomhed med op mod 500 arbejdspladser i en lille by med 5.000 indbyggere. Direktøren har i dag været i de-

putation i udvalget og har tilkendegivet, hvilke meget negative konsekvenser det forslag vil have, og at risikoen er, at virksomheden i Vamdrup må lukke inden for en kort tidshorisont.

Mit spørgsmål til statsministeren er: Når vi tænker på udkantspolitik, vækstpolitik og erhvervs politik, er det her så ikke en helt forkert vej at gå? Og er det ikke for lidt at udsætte NO_x-afgiften i 6 måneder? Ville det ikke være meget bedre helt at afskaffe den?

Kl. 13:38

Formanden:

Statsministeren.

Kl. 13:38

Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):

Jeg tror, at det er rigtig vigtigt at finde en balance imellem at skabe ny vækst, nye arbejdspladser i Danmark og tage hensyn til den økonomiske situation og så også være opmærksom på at begrænse nogle af de stoffer, som forurener. Og NO_x forurener; de skader mennesker, og de skader naturen. Det tror jeg egentlig at der er ganske stor enighed om.

Derfor vil vi sætte handling bag ordene. Det er derfor, at vi har en NO_x-afgift, og nu har vi så også efter høringsrunden om den her afgift besluttet, at den først iværksættes om ½ år. Det skulle give virksomhederne noget tid til at vænne sig til, at vi nu har den her afgift.

Det, der egentlig er forskellen på den tidligere regering og den her regering, er, at vi prøver at finde en balance mellem vækst og beskæftigelse og så hensynet til den natur, som jeg går ud fra at vi alle sammen gerne vil passe på.

Kl. 13:39

Formanden:

Hr. Mike Legarth.

Kl. 13:39

Mike Legarth (KF):

Naturligvis skal vi passe på naturen og tage de hensyn, der er nødvendige. Men det er jo ikke nødvendigt at være overambitiøs og dræbe virksomheders mulighed for at skabe nye job ved at skabe et afgiftsniveau, der gør, at virksomhederne flager ud og forlader vores land.

Hvis vi kigger på et andet element i finansloven, nemlig skatter og afgifter, appellerer den nye regering til, at det kan betale sig at tage over grænsen og f.eks. handle i Tyskland, fordi varerne er meget billigere der. Her betyder regeringens politik, at mange små selvstændige i min landsdel, som er Syd- og Sønderjylland, må lukke, fordi de små købmænd og de små selvstændige ikke længere kan konkurrere med det tyske marked. Det betyder så, at vi må lukke butikker og virksomheder i Danmark. Jobbene er der ikke, for de flyttes over grænsen til Tyskland, som så får aktiviteten. Og når varerne bliver købt i Tyskland, går skatteprovenuet til den tyske statskasse i stedet for til den danske.

Er det ikke bare en pivhamrende forkert kurs? Og skulle man ikke i stedet for arbejde på at harmonisere, så der ikke er den risiko for at miste job og danske virksomheder, der jo skal holde hjulene i gang og være med til at finansiere det velfærdssamfund, vi så gerne vil have?

Kl. 13:40

Formanden:

Statsministeren.

Kl. 13:41

Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):

Jeg kan godt høre, når vi har den her diskussion, at der i hvert fald nogle steder i den borgerlige lejr er sådan en fornemmelse af, at det eneste, der afgør, om virksomhederne trives, er, hvilke skatter de skal betale. Måske er det egentlig årsagen til, at det ikke gik så godt i de sidste 10 år, fordi man fokuserede på, at bare de fik lavere skatter, og det var, uanset om det var virksomhederne, bankerne eller landbruget, så skulle det nok gå alt sammen.

Det, vi ser nu, er, at det ikke var den bedste kur, for det Danmark, som vi har overtaget, er desværre et Danmark med et alt for stort underskud, en produktivitet, der ikke er tilstrækkelig høj, et uddannelsesniveau, der ikke er højt nok, og vi er ikke kommet langt nok med det grønne til også at gøre det til noget, vi kan leve af i fremtiden.

Så jeg tror egentlig, at diskussionen afspejler, at den eneste rammebetingelse, man har været optaget af i de borgerlige partier, er skatten. Vi er helt overbeviste om, at en lang række andre rammebetingelser er det, der afgør, om virksomhederne trives og skaber ny vækst og beskæftigelse.

Kl. 13:42

Formanden:

Hr. Mike Legarth for det sidste spørgsmål.

Kl. 13:42

Mike Legarth (KF):

Jeg mener nu, at sandheden er, at skattepolitik er den vigtigste faktor i konkurrenceevnen og muligheden for at skabe nye job. Og det mener jeg jo sådan set også at den nye regering har dokumenteret ved at sætte en ny skattereform højest på dagsordenen. Så der har jeg jo sådan set fået medhold i det synspunkt.

Men er det ikke også rigtigt – nu skifter jeg så til en tredje dagsorden her i mit afsluttende spørgsmål – at man i dag ser fra Socialdemokratiets side, den samlede regering, må jeg gå ud fra, en debat om rettigheder, altså, at nu skal det også være fulgt af pligter? Det er en rigtig god og sund dagsorden; den kan vi kun bakke op om, for det har været konservativ kernepolitik, ligesom skattepolitikken har været det i lang tid, og vi er ikke kede af at blive kopieret i den sammenhæng. Men er det ikke også rigtigt, at Socialdemokratiet jo selv har været med til at skabe forventningen om nye rettigheder, eksempelvis med udspillet fra 2007 med nye velfærdsrettigheder til borgerne? Er det ikke også rigtigt, at vi lige har været igennem en valgkamp, der har handlet om, at Socialdemokratiet har siddet 4 år i opposition, hvor man ikke har villet medvirke til noget som helst, tage noget fra nogen, gøre noget, der koster nogen noget, men alene har villet være politiske julemænd og dele gaver ud?

Kl. 13:43

Formanden:

Tak. Statsministeren.

Kl. 13:43

Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):

Jeg tror, det er rigtig vigtigt at huske på, at det kun er 3 måneder siden, man selv sad med ansvaret, og det er jo sådan set den arv, vi bærer videre, altså at vi har en situation, hvor man ikke har magtet at sikre, at flere mennesker kom fra passiv forsørgelse til at få et arbejde. På trods af at vi har haft højkonjunktur i ganske mange år, i de sidste 10 år, så lykkedes det faktisk ikke at få tilstrækkelig mange over i aktiv beskæftigelse, og det er et enormt problem. Og jeg synes egentlig også, at ordføreren gør det meget tydeligt, hvad der egentlig har været prioriteten i de sidste 10 år, det er nemlig, at bare man diskuterer skattepolitik og sænker skatterne, så skal det nok gå alt sammen.

Jeg er enig i, at skat kan være en konkurrenceparameter, det er jeg egentlig meget enig i, men der er jo også så mange andre konkurrenceparametre: Der er investeringer i uddannelse, i forskning, i infrastruktur, i vores produktivitet – alt det, vi også skal være dygtige til i Danmark. Og måske er det i virkeligheden det, der sådan summer det hele op, altså at det har man forsømt, fordi man har været opmærksom på én ting, og det er også det, som spørgeren giver udtryk for i dag.

Kl. 13:44

Formanden:

Tak. Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål til statsministeren er fra fru Ellen Trane Nørby, værsgo.

Kl. 13:44

Spm. nr. US 43**Ellen Trane Nørby** (V):

Tak. Jeg er egentlig ked af, at statsministeren sådan let og elegant og i nogle bløde overskrifter bare fuldstændig afværgede de spørgsmål, som hr. Kristian Jensen tidligere stillede. Det drejer sig om helt konkrete danske virksomheder, som bliver enormt presset af de øgede afgifter og skatter, ikke mindst NO_x-afgiften, som den røde regering sætter op. Jeg syntes jo egentlig, det var utroligt at se, at statsministeren nærmest bare fejede det af bordet og sagde: Uha, fremtidige generationer behøver vi slet ikke at forholde os til. Så sagde statsministeren, at vi skulle være tæt på virksomhederne, det er vi sådan set i dag, for oppe på tilhørerpladserne sidder lederne for tre danske virksomheder. Det gælder Damolin på Fur, hvor 110 ansatte hver dag knokler med at have et konkurrencedygtigt erhverv. Det gælder Rosborg Gartneri, et af de mange gartnerier på Fyn, som er i risikozonen for at lukke og sende arbejdspladser massivt ud af landet på grund af den politik, statsministeren og statsministerens regering fører, og det gælder Weber Saint-Gobain fra Randers, som har mere end 100 ansatte, og som hver dag eksporterer lecasten og er en del af et internationalt konkurrencemarked.

Derfor vil jeg blot spørge statsministeren, når statsministeren taler så meget om vækst, og at man skal skabe vækst og beskæftigelse i Danmark: Rører det så ikke statsministeren, når en lang række danske virksomheder helt konkret bl.a. de her tre virksomheder – vi kunne også nævne Aalborg Portland, vi kunne nævne Toms, vi kunne nævne Carlsberg, vi kunne nævne en lang række virksomheder – går ud og siger, at hvis statsministeren gennemfører den politik, der er på bordet nu, flytter arbejdspladserne ud af landet?

Kl. 13:46

Formanden:

Statsministeren.

Kl. 13:46

Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):

Jeg er meget optaget af, at vi også fremover har industriproduktion i Danmark, har produktionsarbejdspladser. Jeg synes, det er vigtigt at forstå, at Danmark også skal producere ting, som man slår sig på, hvis de falder over ens tæer. Jeg synes, at det er rigtig, rigtig vigtigt. Det er også derfor, vi skal skabe gode rammebetingelser for virksomhederne.

Det, der så på en måde er sagens kerne, er, om gode rammebetingelser er skattelettelser i et væk. Det var det, den tidligere regering gjorde meget ud af, at det altså ligesom var det, der skulle føre os fremover, det er jeg ikke så sikker på. Jeg tror, at vi skal have en fornuftig skattestruktur, det siger sig selv. Men der er også andre ting, der gør en forskel for virksomhederne. Der er en række danske virksomheder, som egentlig har nydt godt af over årene, at der også blev

stillet krav til de virksomheder om energieffektivitet og andre ting. Det har så betydet, at de blev førende på det felt, og at vi også kunne gøre de krav, der blevet stillet, til en regulær konkurrencefaktor, fordi vi så var nogle af dem, som vidste, hvordan man skulle konkurrere med skærpede krav. Så jeg tror ikke, man kun skal se det som en negativ ting. Vi har forsøgt at finde en balance. Vi har taget meget store hensyn til virksomhederne. Det var også derfor, vi efter høringssvarene i går ændrede indfasningen af NO_x-afgiften, netop fordi vi har taget hensyn til virksomhederne, og det skal man selvfølgelig også.

Kl. 13:47

Formanden:

Fru Ellen Trane Nørby.

Kl. 13:47

Ellen Trane Nørby (V):

Jeg kan jo forstå på statsministerens svar, at gode rammebetingelser i statsministerens øjne er at sætte afgifter op, hæve NO_x-afgiften, pålægge danske virksomheder nogle afgifter og skatter, som man ikke har i andre lande, for at gøre det svært for dem at konkurrere på lige vilkår.

Dansk Metals formand siger i Børsen i dag, at den politik, som regeringen fører på det her område, decideret er hul i hovedet, altså at indføre en NO_x-afgift for at fremme miljø og sundhed, som slet ikke virker, samtidig med at den vil gøre mindst 1.300 hårdtarbejdende danskere arbejdsløse. Jeg går ud fra, at statsministeren er enig i den analyse, der ligger fra Dansk Metal, for statsministeren fremhævede jo tidligere, at det var vigtigt, at vi lyttede til dem, der var tæt på arbejdspladserne. Derfor vil jeg egentlig blot spørge statsministeren: Når man nu som statsminister har den holdning, at gode rammebetingelser er højere skatter og afgifter, påvirker det så ikke statsministeren, når finansdirektøren på Aalborg Portland i går på baggrund af udskydelsen udtaler, at det her jo ikke viser andet, end at dette intet har at gøre med miljø; det er bare en ekstra skat, som skal lægges på virksomhederne, og som vil flytte arbejdspladser ud af landet.

Kl. 13:48

Formanden:

Statsministeren.

Kl. 13:48

Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):

Det påvirker os rigtig meget, hvad virksomhederne siger. Det er også derfor, vi har taget nogle af de ideer, der var i høringssvarene, ind og ændret vores politik i forhold til indfasning af NO_x-afgiften, fordi vi skal have produktion i Danmark, og også gerne meget forskelligartet produktion. Det er også derfor, at vi har forsøgt at hjælpe særlig cementproduktion i Danmark ved at give et højere bundfradrag. Det tror jeg egentlig at man er glad for.

Men jeg også nødt til igen at sige, at jeg er helt klar over, at skatter og afgifter selvfølgelig er en del af de rammebetingelser, som virksomhederne lægger vægt på. Men i modsætning til, hvad Venstre mener, er det ikke den eneste rammebetingelse, der betyder noget. Det er det indtryk, man får, nemlig at det ligesom er det eneste, der betyder noget, altså skatterne. Når vi f.eks. hæver nogle skatter og afgifter, er det netop for at investere i noget af det, som vi også mener virksomhederne har behov for: Uddannelse, f.eks. uddannelse til de unge, forskning, som vi også mener at vi har behov for. Så har vi også kickstartet dansk økonomi, det vil gøre noget for infrastrukturen, så vi har nok en bredere forståelse af, hvad det er, der giver gode rammebetingelser. Et af elementerne er selvfølgelig skatter og afgifter, men det er ikke det eneste element. Jeg tror, det er det, der

er forskellen i vores diskussion her i dag, at Venstre er meget fokuseret på ét punkt, vi har en bredere forståelse for, hvad der egentlig skaber gode rammebetingelser, og det vil vi selvfølgelig handle ud fra.

Kl. 13:50

Formanden:

Fru Ellen Trane Nørby.

Kl. 13:50

Ellen Trane Nørby (V):

I Venstre har vi heldigvis en tilgang til rammevilkår, som er bredere, end at det kun handler om skatter og afgifter, men vi ved også, at vi lever i en global verden, og det synes at være i strid modsætning til det synspunkt, som statsministeren fremfører i dag.

Danske virksomheder konkurrerer med virksomheder i udlandet, og det betyder også, at der er grænser for, hvor meget man kan hæve skatter og afgifter i Danmark, uden at det gør, at arbejdspladser flytter til udlandet. Det er jo derfor, det er så sørgeligt, at statsministeren ikke vil forholde sig, bl.a. til de tre helt konkrete virksomheder, hvis ledelser vi har siddende på tilhørerpladserne i dag: Damolin på Fur, hvor man jo i høj grad har behov for arbejdspladser, og Damolin er en meget stor virksomhed, som betyder meget på området; Gartneriet Rosborg på Fyn, som bare er et af de mange gartnerier, som er i risikozonen for at lukke, og hvis arbejdspladser flytter til udlandet; Saint-Gobain Weber i Randers, som også har mere end 100 ansatte, og som også må se arbejdspladserne flytte til udlandet.

Jeg synes egentlig, det er ærgerligt, at vi har en statsminister, som i dag bare forsøger at tale udenom i stedet for at svare helt konkret på, hvorfor statsministeren ikke vil sikre, at der bliver lavet ordentlige rammevilkår for danskerne og danske virksomheder på det her område, i stedet for at vi eksporterer virksomheder og arbejdspladser til udlandet.

Det var klogt, at statsministeren udskød NO_x-afgiften med et halvt år, men det ville være endnu klogere, hvis statsministeren helt afskaffede den.

Kl. 13:51

Formanden:

Statsministeren.

Kl. 13:51

Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):

Jeg er helt overbevist om, at vi skal sikre, at vi har gode rammebetingelser for vores virksomheder i Danmark, og det skal vi gøre ud fra en række balancer. Noget af det, vi har forsøgt i de beslutninger, vi er ved at træffe, er netop at ramme den balance, at vi gerne vil have nedbragt NO_x-erne, som jo er meget skadelige for mennesker og natur, og at vi gerne vil have et fornuftigt dansk erhvervsliv. Det er en balance, som man hele tiden skal finde, balancen mellem naturen og mennesket på den ene side og vores industriproduktion på den anden side. Det er ikke nogen ny balance, det er noget, man hele tiden skal finde.

Det, der nok er sket de sidste 10 år, er, at man ikke har fundet den balance. Man har jo ikke prioriteret miljøet, man har ment, at det at sætte skatten ned var det eneste rigtige at gøre, men nu er vi tilbage ved, at vi vil finde en balance. Fru Ellen Trane Nørby har fuldstændig ret i, at man ikke bare kan lægge flere skatter og afgifter på virksomhederne, for det kommer de til at lide under, man skal finde en fornuftig balance. Det synes vi også at vi har gjort nu, og vi synes, den er blevet endnu bedre, efter at vi nu har lyttet til de høringssvar, der er kommet ind.

Formanden:

Spørgsmålet er sluttet.

Det sidste spørgsmål, vi nok når i denne spørgetime, er til statsministeren af hr. Kristian Thulesen Dahl, værsgo.

Kl. 13:52

vil fremme hos danskerne. Pengene skal jo så også bruges til noget fornuftigt, og vi har et hul i kassen, som vi er nødt til at dække ind, fordi der ikke har været tilstrækkelig styr på økonomien.

Kl. 13:56

Kl. 13:52

Formanden:

Hr. Kristian Thulesen Dahl.

Kl. 13:56

Spm. nr. US 44**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Tak for det. Jeg har et spørgsmål, som i virkeligheden lægger sig lidt i halen på det, der har været kendetegnende for denne spørgetime, nemlig det her med arbejdspladser og skabelsen af arbejdspladser.

Jeg synes jo, at statsministeren gør sig skyldig i at tale i overskrifter og være meget lidt konkret. Statsministeren taler f.eks. om en kickstart, en kickstart, der jo bl.a. indeholder en betalingsring omkring København. Jeg tror, der er mange danskere, der har svært ved at se den større visdom i at kalde det en kickstart, at man vil lave en sådan jernring omkring København, hvor man besværliggør mobiliteten.

Der, hvor man måske skal give statsministeren ret i forhold til det med kickstart, er, at der måske er et enkelt område, hvor det er rigtigt at tale om en kickstart, og det er i forhold til Sydslesvig. Det er klart, at når man hæver afgifterne på alle de varer, som folk målbevidst kører til Tyskland for at købe, er det jo rigtigt, at man laver en kickstart for butikkerne syd for grænsen. Det er jo ikke noget, der kommer den danske statskasse til gavn, og det er ikke noget, der kommer arbejdspladser i Danmark til gavn. Det, regeringen her foretager sig, er tværtimod en ret målbevidst måde at prøve at flytte arbejdspladser ud af landet på.

Som sagt mener jeg, at der er tale om mange overskrifter, mange flokler i det, statsministeren kommer med, og derfor vil jeg prøve at få bare en enkelt bekræftelse fra statsministeren, for at dem, der hører det her, måske også får noget konkret med her fra spørgetimen i dag.

Derfor er mit spørgsmål til statsministeren alene det ene, om statsministeren kan bekræfte, at den varige virkning af regeringens politik indtil nu, den varige virkning i forhold til arbejdspladser, er et tab på 4.000 arbejdspladser. Når man renser for den midlertidighed, som en kickstart er udtryk for, kan statsministeren så bekræfte, at den varige virkning af regeringens politik, som vi har set den indtil nu, er et tab på 4.000 arbejdspladser.

Kl. 13:54

Formanden:

Statsministeren.

Kl. 13:54

Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):

Som spørgeren også siger, skal vores økonomiske politik ses i en helhed, og det er derfor, at vi har nogle forslag, som vil sænke den strukturelle beskæftigelse, og så har vi nogle, som kickstarter beskæftigelsen.

Det, vi gerne vil her og nu med vores kickstart – og det har vi jo også diskuteret rigtig mange gange – er, at vi vil sikre, at vi ikke går helt i stå. Særlig med de nye tal, der er kommet ind, og som vi også startede spørgetimen med at drøfte, er det så helt afgørende, at vi får kickstartet dansk økonomi. Det er meget afgørende for os alle sammen, ikke kun for de 9.000, der så får job til næste år, og de 12.000 året efter, men også, fordi vi har brug for at skabe ny optimisme i dansk økonomi, og det er det, vi gerne vil bruge vores kickstart til.

Jeg vil gerne sige noget om balancen i de her sundhedsafgifter, vi nu har lagt på nogle af de usunde fødevarer. Det er igen en balance imellem de handlende, ja, men også den sundhedstilstand, vi gerne

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg forstår altså godt, at statsministeren gerne vil tale udenom og sige, at jeg skulle have talt noget om at se økonomien i en helhed osv., og så tale om alt muligt andet med hensyn til midlertidighed og sådan noget. Men jeg vil sige til statsministeren, at jeg sådan set ikke sagde noget om det.

Jeg stillede ganske, ganske enkelt statsministeren et eneste, et eneste spørgsmål, som statsministeren overhovedet ikke kom ind på, nemlig: Hvad er den varige virkning af den politik, som regeringen indtil nu har vist Folketinget? Er den varige virkning et tab på 4.000 job – ja eller nej?

Det er jo et meget enkelt spørgsmål. Så kan man selvfølgelig diskutere sundhed, ud fra om folk bliver meget sundere af at købe varer syd for grænsen frem for at købe dem i de danske købmændsbu-tikker, hvor det skaber arbejdspladser. Man kan også vurdere, om folk, når de så er nede over grænsen, køber meget mere ind og derfor får et større forbrug osv. Det kan man have alle mulige diskussioner om, og dem tager jeg meget gerne med statsministeren. Men jeg ønsker at få en besvarelse af et enkelt spørgsmål her i spørgetimen, nemlig: Hvad er den varige virkning af den politik, regeringen har lagt frem indtil nu? Er det rigtigt forstået, at det er et tab på 4.000 job?

Kl. 13:57

Formanden:

Statsministeren.

Kl. 13:57

Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):

Noget, vi bl.a. slet ikke har nået at diskutere, når vi diskuterer kickstart og alle de her ting, er, at regeringen jo også har en stærk ambition om, at vi skal øge arbejdsudbuddet i Danmark med 135.000 personer. Det kræver en enormt stor reformvilje af os alle sammen. Det kræver, at vi er parate til at tage nogle meget svære beslutninger, for det er det, vi har brug for. Alt det kommer vi også til at diskutere i lyset af den 2020-plan, som vi lægger frem på et tidspunkt. Så vi har kæmpe ambitioner for at få udvidet arbejdsudbuddet i Danmark, og det er også det, vi lægger op til med den meget målrettede, langsigtede reformplan i regeringsgrundlaget.

Kl. 13:57

Formanden:

Hr. Kristian Thulesen Dahl.

Kl. 13:57

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg tror, at den skarpe iagttager i denne spørgetime her fik et strålende bevis på, at man kan stå som folketingsmedlem og stille et enkelt spørgsmål til statsministeren og så få en snak om noget helt andet. Her fik vi altså en snak om, at regeringen har en plan om på et tidspunkt at forelægge nogle initiativer for at øge arbejdsudbuddet. Den diskussion vil man komme til at tage, også i forhold til at regeringen på et eller andet tidspunkt kommer med en 2020-plan. Det er jo alt sammen meget interessant, og det er alt sammen noget, som jeg i hvert fald meget gerne vil diskutere med regeringen – ork, det skal jeg love statsministeren – og jeg vil garanteret også stå hernede i

spørgetimen, hvis statsministeren kan ulejlige sig herved en anden gang, hvad jeg håber, og tage diskussionen med statsministeren om de emner. Det havde bare ikke noget at gøre med det, jeg spurgte om.

Statsministeren bliver da nødt til en gang imellem også at forholde sig til det, hun bliver spurgt om, og ikke kun det, hun selv vil tale om. Jeg forstår godt, at det er irriterende for statsministeren at få det enkelte spørgsmål: Er det korrekt, at den varige virkning af den politik, regeringen indtil nu har vist Folketinget og lagt frem for den danske befolkning, er et tab på 4.000 job – ja eller nej?

Kl. 13:59

Formanden:

Statsministeren.

Kl. 13:59

Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):

Når jeg svarer sådan, er det, fordi jeg mener, at der er to ting, der er vigtige i forhold til det.

Det ene er, at vores finanslov består af en kickstart. Den kan man være for eller man kan være imod. Vi mener, det er det helt rigtige, særligt med de meget dystre tal, vi lige har fået. Jeg ved godt, at hr. Kristian Thulesen Dahl er imod det. Vi synes, det er godt.

Den anden del af vores ambition er at øge arbejdsudbuddet ganske markant. 135.000 personer er altså ganske markant, og det er en stor ambition, hvor jeg selvfølgelig håber, at jeg kan tage hr. Kristian Thulesen Dahl på ordet og sikre, at han også vil være med til at sikre, at vi kommer i gang med de reformer.

Kl. 13:59

Formanden:

Spørgsmålet er sluttet, og det er spørgetimen også.

Det sidste punkt på dagsordenen er:

2) Besvarelse af oversendte spørgsmål til ministre (spørgetid).

Kl. 13:59

Formanden:

Det første spørgsmål er til finansministeren af hr. Martin Geertsen.

Kl. 14:00

Spm. nr. S 1020

1) Til finansministeren af:

Martin Geertsen (V):

Vil ministeren redegøre for sin holdning til, at den nuværende regering bruger flere offentlige midler på særlige rådgivere end den tidligere VK-regering?

Formanden:

Værsgo for at oplæse spørgsmålet.

Kl. 14:00

Martin Geertsen (V):

Tak for det, og spørgsmålet lyder:

Vil ministeren redegøre for sin holdning til, at den nuværende regering bruger flere offentlige midler på særlige rådgivere end den tidligere VK-regering?

Kl. 14:00

Formanden:

Finansministeren.

Finansministeren (Bjarne Corydon):

Den nuværende regerings brug af særlige rådgivere ligger inden for et sæt retningslinjer, der blev fastlagt ved regeringsdannelsen, et relativt stramt sæt af retningslinjer, som giver mulighed for, at medlemmerne af økonomiudvalget og koordinationsudvalget har to særlige rådgivere, og at den øvrige regering har adgang til én særlig rådgiver. Så blev der derudover lagt et loft over lønningerne til de særlige rådgivere, og det har ifølge det for mig oplyste ført til, at hvor den faktiske lønudgift pr. særlig rådgiver for den tidligere regering beløb sig til 1.056.067 kr. i 2011, er den budgetterede gennemsnitlige lønudgift pr. særlig rådgiver i 2012 for den nye regering 950.088 kr.

Det vil sige, at for mig at se foregår brugen af særlige rådgivere inden for et sæt af stramme og fornuftige retningslinjer, hvor de gennemsnitligt set er blevet billigere, end de hidtil har været, og det synes jeg er tilfredsstillende.

Kl. 14:01

Formanden:

Hr. Martin Geertsen.

Kl. 14:01

Martin Geertsen (V):

Grunden til, at det her optager os en lille smule, og det går jeg ud fra heller ikke er en hemmelighed for ministeren eller overrasker ministeren, er selvfølgelig, at under den tidligere regering havde også fremtrædende socialdemokratiske politikere jo en stærkt kritisk holdning til det her spørgsmål og til den forrige regerings brug af særlige rådgivere. Og derfor er det selvfølgelig interessant for os at få boret ud, hvordan det egentlig er, den nuværende regering håndterer spørgsmålet om særlige rådgivere. Så det er den ene del.

Men den anden del synes jeg sådan set også er principielt vigtigt, nemlig hvor det er, det her fører vores folkestyre hen. Hvad er det, der har ændret sig siden VK-regeringens tid? For det er jo rigtigt, som finansministeren siger, at der kan være noget med de gennemsnitlige lønninger, men rent faktisk er der jo ministre nu, som har to rådgivere. Og der kunne jeg godt tænke mig at vide, hvad det er, der har ændret sig siden VK-regeringens tid, siden en del af ministre nu skal have to særlige rådgivere. Er det et eller andet ude i samfundet, der har gjort, at man er nødsaget til at have to rådgivere? Er vi på vej hen imod de facto en statssekretærmodel, eller hvad er det for nogle udviklingstræk, som finansministeren ser der gør, at man har været nødsaget til at opnormere i forhold til ansættelse af særlige rådgivere?

Kl. 14:03

Formanden:

Finansministeren.

Kl. 14:03

Finansministeren (Bjarne Corydon):

Jamen jeg vil gerne gøre meget klart, at jeg ikke ser en udvikling hen imod en statssekretærmodel eller lignende tanker, som har været gjort gældende i den offentlige debat om hele det her spørgsmål på baggrund af de beslutninger, der er truffet i regeringen. Altså, den praksis, der her udfolder sig, ligger fuldstændig inden for rammerne af den betænkning, som satte betingelserne for brugen af særlige rådgivere, og som blev udarbejdet under den tidligere regering.

Man har så i tilgift til den måde, den tidligere regering håndterede sagerne på, gjort gældende, at der er en forskel på ministre, der løfter en opgave i forbindelse med koordinationsudvalget og økonomiudvalget, og ministre, der alene har ansvaret for deres ressortområde. Og så har man lagt et loft over, hvor høje lønningerne må være,

hvilket jeg synes er fremragende, og hvilket også ser ud til at have haft en effekt.

Kl. 14:03

Formanden:

Hr. Martin Geertsen.

Kl. 14:03

Martin Geertsen (V):

Så vil jeg godt prøve at spørge en lille smule mere specifikt ind til sagen: Hvad er det, der gør, at den her regerings udgifter til særlige rådgivere er op imod 50 pct. højere end den forrige regerings, altså VK-regeringens? Hvad er det, der er årsagen til, at det er nødvendigt?

Så vil jeg også godt spørge finansministeren, om han, bare for at tage et eksempel, er enig med beskæftigelsesministeren, som i 2002 udtalte, at det var velkendt, at Anders Fogh var inspireret af Englands premierministers, Tony Blairs, udstrakte brug af spindoktorer, som ikke blot var dyre i drift, men som også var med til at undergrave demokratiet. Kan finansministeren prøve at tolke den melding og det udsagn ind i realiteternes verden, som jo nu er, at regeringen bruger 50 pct. flere offentlige midler, end den forrige regering gjorde?

Kl. 14:04

Formanden:

Finansministeren.

Kl. 14:04

Finansministeren (Bjarne Corydon):

Jeg tror ikke, det er mig, og jeg tror ikke, det er i dag, at jeg skal stå og kommentere den tidligere regerings spindoktorers virke i forhold til demokratiet og eventuelt undergravende aktivitet i den sammenhæng, det tilkommer ikke mig overhovedet. Jeg kan bare sige, at den praksis, vi betjener os af i den nuværende regering, ligger inden for rammerne af den betænkning, der regulerer forholdet, at vi har interesseret os for lønniveauet, som vi anså det for nødvendigt at lægge et loft over, og som vi altså også ser ud til rent faktisk at have sænket, og at udgangspunktet for finansieringen af de her forhold jo er de gældende budgetter for ministerierne. Så jeg synes, det foregår inden for en fuldstændig ansvarlig ramme.

Vi har så haft den saglige vurdering, at der var særlige behov i forhold til ministre, der løftede et tværgående ansvar ved deres deltagelse i økonomiudvalget og koordinationsudvalget, det har vi tillagt en særlig betydning, og derfor har vi handlet, som vi har gjort.

Kl. 14:05

Formanden:

Hr. Martin Geertsen for det sidste spørgsmål.

Kl. 14:05

Martin Geertsen (V):

Men finansministeren har jo sådan set stadig væk ikke svaret på, hvad det er, der gør, at det har været nødvendigt for den her regering at lade udgifterne til særlige rådgivere stige med op imod 50 pct., når man ihukommer, hvor aggressiv den forrige opposition var i forhold til VK-regeringen, og jeg citerer bare en enkelt gang til, nemlig hr. Rasmus Prehn:

»Ud fra en demokratisk betragtning, kan det aldrig være rimeligt, at Anders Fogh og regeringen bruger skatteydernes penge til at tviste pressen ... Det er udemokratisk, og det bør stoppes!«

Jeg vil godt bede finansministeren endnu en gang prøve at tolke sådan et udsagn ind i, at den her regering har ladet udgifterne til særlige rådgivere stige med 50 pct. Hvor efterlader det sådan et udsagn, som hr. Rasmus Prehn kommer med her, eller hvor efterlader det den nuværende regerings stigning i udgifter til særlige rådgivere

med op imod 50 pct.? Der må være noget her, der ikke hænger sammen for finansministeren, eller hvad?

Kl. 14:06

Formanden:

Finansministeren.

Kl. 14:06

Finansministeren (Bjarne Corydon):

Nej, det er der sådan set ikke på nogen måde, og jeg synes ikke, dagen i dag egner sig til, at jeg kommer tilbage til debatten om skiftende borgerlige regerings brug af særlige rådgivere og spindoktorer. Vi ved begge to, spørgeren og jeg, at der har været vanskeligheder undervejs, som bl.a. har ført til, at man i hvert fald fra den nuværende regerings side indskærper værdier som sandhedsplicht og andet for nyansatte særlige rådgivere. Jeg har ikke lyst til at genåbne de debatter i dag, de kører jo derude i samfundet, jeg er sikker på, at de er spørgeren bekendt, og de har i hvert fald ført til, at den nuværende regering lægger sig meget på sinde, at der er grænser for, hvad særlige rådgivere skal beskæftige sig med, og at særlige rådgivere skal overholde meget faste regler i forhold til deres virke for regeringen.

Kl. 14:07

Formanden:

Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål er også til finansministeren af hr. Jacob Jensen.

Kl. 14:07

Spm. nr. S 1032

2) Til finansministeren af:

Jacob Jensen (V):

Mener ministeren, at det skaber flere eller færre job i Danmark, når regeringen med finansloven øger skatter og afgifter for mindst 5 mia. kr.?

Formanden:

Værsgo.

Kl. 14:07

Jacob Jensen (V):

Ja tak. Mener ministeren, at det skaber flere eller færre job i Danmark, når regeringen med finansloven øger skatter og afgifter for mindst 5 mia. kr.?

Kl. 14:08

Formanden:

Finansministeren.

Kl. 14:08

Finansministeren (Bjarne Corydon):

Jeg mener, at effekterne af regeringens finanslov samlet set sikrer et løft i beskæftigelsen i 2012, hvilket også er dokumenteret af mit ministerium efter gængse regneregler. Og så har jeg den opfattelse, at det, når vi hæver skatter og afgifter med 5,5 mia. kr., naturligvis har en sammensat virkning. Det påvirker arbejdsudbuddet svagt negativt, hvilket er klart tilkendegivet også her i Folketingssalen og i de svar, jeg har sendt over til Folketinget, og det giver så mulighed for at investere i nogle ting, som for mig at se har en ubetinget positiv virkning på beskæftigelsen set fremadrettet: praktikpladser, uddannelse, forskning, udvikling i miljøteknologi og andre initiativer. Så det er et sammensat spørgsmål, og sådan er det jo med økonomi i almindelighed.

Kl. 14:08

Kl. 14:11

Formanden:

Hr. Jacob Jensen.

Kl. 14:08

Jacob Jensen (V):

Spørgsmålet ligger jo meget godt i forlængelse af den diskussion, i hvert fald en del af diskussionen, som der var her i spørgetimen med statsministeren for et øjeblik siden, hvor der var en del af spørgerne, som bragte helt konkrete eksempler frem med virksomheder, som på baggrund af den politik, der nu bliver ført fra regeringens side i forhold til primært afgiftsdelen, nu siger: Vi kan ikke længere investere i Danmark, vi bliver nødt til at flage ud, vi kan forudse, at vores virksomhed må skrumpe, måske oven i købet flytte fuldstændig på grund af den regering, vi har nu, på grund af den politik, som regeringen fører.

Derfor lyder mit spørgsmål i forhold til det specifikke: Afgiftsniveauet i Danmark er blandt verdens højeste, hvis ikke det er verdens højeste, gør det så ikke indtryk på finansministeren, at de virksomheder, der jo ikke bare kommer for sjov skyld, men for at sige, det her er alvor – de har også deputationer i udvalgene – siger: Det her koster arbejdspladser, det giver ikke arbejdspladser?

Kl. 14:09

Formanden:

Finansministeren.

Kl. 14:09

Finansministeren (Bjarne Corydon):

Jo, det gør indtryk sammen med en masse andre forhold, bl.a. det forhold, at spørgeren er medlem af et parti, der har haft regeringsansvaret i 10 år, hvor man entydigt har sænket skatter og afgifter og ikke investeret i nogen af de ting, der har gjort Danmark til et rigt og stærkt samfund, og på den baggrund har haft ansvar for en udvikling, hvor vores konkurrenceevne er blevet massivt svækket, hvor ledigheden er steget, hvor vi sakker bagud i forhold til nogle af de nye ting, man kan konkurrere om globalt, bl.a. når det gælder miljø og energi. Så tingene skal ses i en sammenhæng, når det handler om økonomi, det vil jeg gerne holde fast i, og det tror jeg også spørgeren bliver nødt til over tid.

Kl. 14:10

Formanden:

Hr. Jacob Jensen.

Kl. 14:10

Jacob Jensen (V):

Men jeg er glad for, at finansministeren så – det gik jeg også ud fra var tilfældet inden mit spørgsmål – er af den opfattelse, at man selvfølgelig konkurrerer i Danmark, og at man konkurrerer i forhold til, hvordan omkostningsniveauet er i andre lande. Det er jo helt afgørende, når man som virksomhed skal vurdere, hvordan man skal planlægge sine fremtidige investeringer, hvor man skal investere, i hvad man skal investere, om der er mulighed for at investere. Så er det rigtigt, der er forskellige elementer, men det afgørende er selvfølgelig, om det rent økonomisk giver mening. Det er derfor, jeg godt vil holde fast i mit spørgsmål i forhold til den politik, som regeringen og finansministeren fører, nemlig om det vil give flere job, når man nu pålægger virksomheder og andre for mindst 5 mia. kr. ekstra afgifter alene med finansloven. Og så har vi slet ikke talt om energiafgifterne, som også kommer. Vil de 5 mia. kr. ekstra afgifter alene med finansloven give flere job i Danmark, eller vil det give færre job i Danmark? Jeg tror det sidste, men jeg vil godt høre finansministerens bud.

Formanden:

Finansministeren.

Kl. 14:11

Finansministeren (Bjarne Corydon):

Jeg følger mig faktisk fuldstændig i stand til at tage en respektfuld debat med spørgeren om det her, og jeg er enig i, at omkostningerne spiller en rolle for private virksomheder – naturligvis gør de det. Det er bare fuldstændig umuligt at forklare for spørgeren, hvordan det kan være, at Danmark befinder sig i gruppen af verdens rigeste lande, når vi har så relativt høje skatter, så relativt høje afgifter og så relativt høje lønninger, som vi har, hvis vi sammenligner med mange andre lande. Det kan kun lade sig gøre at forklare det forhold ud fra et noget bredere perspektiv på økonomi og økonomisk politik, end spørgeren lægger for dagen. Jeg er jo bekendt med forhistorien, den intellektuelle historie, der ligger i spørgerens parti, hvor man også tidligere har haft meget mere indsigtsfulde refleksioner over det her forhold, bl.a. fra den tidligere statsminister, Anders Fogh Rasmussen. Nu er man så åbenbart i en fase af Venstres historie, hvor man fokuserer fuldstændig entydigt på skatterne igen og går stærkt ind for lavere skatter finansieret med hvad ved jeg.

Jeg tror bare, det er sådan, at hvis man vil føre effektiv økonomisk politik i Danmark, bliver man nødt til at have et bredere perspektiv. Det har regeringen, og det tror jeg også spørgeren ved nærmere eftertanke på et tidspunkt vil vende tilbage til.

Kl. 14:12

Formanden:

Hr. Jacob Jensen.

Kl. 14:12

Jacob Jensen (V):

Jo, men vi lytter jo i særdeleshed til, hvad virksomhederne siger. Vi kan godt have nogle teoretiske betragtninger og vurderinger herinde på Christiansborg, men det, der er det afgørende, er jo, hvad dem, for hvem det virkelig betyder noget, og det er virksomhederne, for det er jo dem, som skal investere, dem, der skal skabe job, mener. I sidste ende er det de mennesker, der skal tage de job og dermed tjene penge til dagen og vejen i familierne, hvis mening betyder noget. Det er dem, vi i Venstre lytter til, men det er ikke helt mit indtryk, at det er dem, regeringen lytter til, når man siger, at det ikke rigtig betyder noget med 5-10 mia. kr. ekstra her og der i afgifter; først lidt på finansloven, så lidt på nogle energiafgifter, det kommer nok tilbage igen, og vi kan skabe nogle nye, spændende, interessante job på et eller andet tidspunkt ude i fremtiden.

Vi lytter til dem, som virkelig ved, hvad det her drejer sig om, og det er selvfølgelig dem, for hvem det er afgørende, hvordan omkostningsniveauet, herunder skatte- og afgiftsniveauet, er i Danmark, og de siger, det er for højt, og det bliver ikke bedre med den regering, som vi har nu, der pålægger os ekstra afgifter og skatter.

Kl. 14:13

Formanden:

Finansministeren.

Kl. 14:13

Finansministeren (Bjarne Corydon):

Der er jo ikke nogen grund til at karikere hinandens synspunkter. Jeg er enig med spørgeren i, at omkostninger spiller en rolle, men det er bare ikke det eneste parameter, der afgør, om det er attraktivt at drive virksomhed i Danmark eller ej. For havde det været det, ville der ikke være en eneste virksomhed i Danmark, hvis man sammenligner med løn- og skatteniveauet i f.eks. Østeuropa eller Asien. Der er hel-

digvis en lang række andre forhold, der gør sig gældende, bl.a. vores uddannelsesniveau, vores fleksibilitet, vores evne til at innovere og skabe nye løsninger og bruge ny teknologi. Det har der tidligere i Venstre været udmærkede refleksioner omkring, i hvert fald i momenter. At man så ikke rigtig har fået gjort så meget ved det rent politisk, er måske en af årsagerne til, at vi nu efter 10 år, hvor man har taget Venstres medicin, står i en dyb økonomisk krise med store offentlige underskud, pres på konkurrenceevnen og udsigt til, at vi har svært ved at klare os i forhold til udlandet.

Kl. 14:14

Formanden:

Dette spørgsmål er sluttet.

Men der er et nyt spørgsmål til finansministeren af hr. Jacob Jensen.

Kl. 14:14

Spm. nr. S 1034

3) Til finansministeren af:

Jacob Jensen (V):

Mener ministeren, at der er et loft for, hvor store omkostninger der kan pålægges erhvervslivet, uden at det får konsekvenser for investeringslysten i Danmark og dermed den finanspolitiske holdbarhed?

Formanden:

Værsgo.

Kl. 14:14

Jacob Jensen (V):

Tak. Mener ministeren, at der er et loft for, hvor store omkostninger der kan pålægges erhvervslivet, uden at det får konsekvenser for investeringslysten i Danmark og dermed den finanspolitiske holdbarhed?

Kl. 14:14

Formanden:

Finansministeren.

Kl. 14:14

Finansministeren (Bjarne Corydon):

Ja.

Kl. 14:14

Formanden:

Hr. Jacob Jensen.

Kl. 14:14

Jacob Jensen (V):

Tak for det meget præcise svar, men jeg havde håbet på en uddybning. For når man ser på regeringens politik – det, som der er lagt frem i finanslovsforslaget, og det, som der nu er varslet med energitudspillet – er det jo ikke sådan, at man kan forstå, at det så faktisk vurderes, at man er i nærheden af det loft. Så mit spørgsmål kan måske formuleres lidt anderledes:

Når finansministeren mener, at der er et loft, hvor er det loft så? Hvor meget ekstra kan man ifølge regeringen pålægge af skatter og afgifter og andre omkostninger på erhvervslivet, uden at det får en betydning for investeringslysten og dermed for den finanspolitiske holdbarhed i Danmark?

Kl. 14:15

Formanden:

Finansministeren.

Finansministeren (Bjarne Corydon):

Jamen mit korte svar indikerer sådan set blot en opfølgning på den diskussion, vi lige har haft, nemlig at regeringen og jeg naturligvis også er opmærksomme på, at omkostningerne spiller en rolle. Det er klart. Det er bare ikke det eneste parameter, når vi snakker om konkurrenceevne, vækst og udvikling, og derfor er tingene jo mere sammensatte, end spørgeren umiddelbart giver udtryk for. Det afgørende er jo ikke alene, hvor mange penge man kræver ind, og hvor man kræver dem ind henne, det er også, hvad man bruger dem på. Der er forskellige elementer – heldigvis – i regeringens finanslovsforslag, som giver mulighed for at øge væksten og beskæftigelsen, bl.a. et forslag om skattekreditter til innovative vækstvirksomheder, som jeg tror vil være spørgeren bekendt, eftersom også den tidligere regering støttede det forslag, og det skal jo finansieres.

Så det er en diskussion, der er mere sammensat, end at man blot kan sige, at man, hvis man sænker skatter og afgifter, får mere konkurrenceevne, og at man, hvis man hæver skatter og afgifter, så får mindre konkurrenceevne. Det er mere sammensat end det, og det er i hvert fald efter min opfattelse helt sikkert, at det på det niveau, som regeringen her opererer på, er lykkedes at sammensætte en pakke, som giver mulighed for at investere i noget, der er fremtid i, uden at vi lægger en urimelig belastning på de virksomheder, det rammer.

Kl. 14:16

Formanden:

Hr. Jacob Jensen.

Kl. 14:16

Jacob Jensen (V):

Jo, men det er jo selvfølgelig interessant nok, at finansministeren ikke vil forholde sig til, hvor der er et loft. Jeg er glad for, at finansministeren mener, at der er et loft, altså et maksimum for, hvor mange skatter og afgifter man kan pålægge virksomhederne, uden at det får en betydning for den finanspolitiske holdbarhed i Danmark. Jeg savner så bare svaret på, hvad finansministeren mener om det, og om han kan komme det lidt tættere, hvorhenne vi er i forhold til det loft. For vi har jo i forvejen et af verdens højeste skattetryk, hvis ikke det højeste, og så er det bare, det undrer mig, at regeringen så mener, at når vi i forvejen har verdens højeste skattetryk, er løsningen at gøre det endnu større, ikke mindst taget i betragtning af, at virksomhederne derude netop siger: Vi skal den anden vej for at gøre os konkurrencedygtige. Det er bare det forhold, jeg gerne vil have finansministeren til at forholde sig til.

Kl. 14:17

Formanden:

Finansministeren.

Kl. 14:17

Finansministeren (Bjarne Corydon):

Jamen det synes jeg da helt sikkert også at finansministeren løbende forholder sig til i sin besvarelse af spørgsmålene. Jeg prøver jo så blot pædagogisk, som jeg er, at formidle en refleksion hos spørgeren, der går i retning af, at problemstillingen måske er lidt mere sammensat, end man i Venstre lige i øjeblikket har besluttet sig for at den er, nu, hvor man er i opposition og har den luksus at kunne stille kritiske spørgsmål uden at rigtig selv at fremlægge forslag. Altså, giver det f.eks. ikke anledning til refleksion hos spørgeren, når det energitudspil, der er fremlagt af regeringen, og som har mødt kritik, bl.a. fra Venstre, bliver rost af Dansk Industri, som peger på, at det rigtigt skruet sammen kan give anledning til en positiv udvikling for dansk erhvervsliv?

Giver det ikke anledning til refleksion hos spørgeren, at man ved at handle offensivt, når det gælder grøn energi og vedvarende energi, kan komme foran med nye løsninger, og at man også i forhold til en fremtid med stigende energipriser kan positionere Danmark stærkt ved at tænke langt?

Kl. 14:18

Formanden:

Hr. Jacob Jensen for det sidste spørgsmål.

Kl. 14:18

Jacob Jensen (V):

Det giver anledning til refleksioner hos mig og hos Venstre. Vi lytter selvfølgelig til de virksomheder, for hvem det er helt afgørende, at omkostningsniveauet ikke bliver skruet i vejret. Det er derfor, det undrer mig. Jeg er enig med finansministeren i, at det her er en sammensat diskussion af flere ting. Skat er selvfølgelig ikke det eneste, men det er et vigtigt parameter. Omkostningsniveauet, herunder skatter og afgifter, er et vigtig parameter. Det er måske nogle gange afgørende for, om man ønsker at kunne investere i Danmark, eller om man lægger sine investeringer i udlandet – eller slet ikke investerer. Det kan jo også være en mulighed.

Det er derfor, jeg undrer mig over, at finansministeren bare siger, at jamen vi har godt nok verdens højeste skattetryk, men lad os nu gøre det endnu højere. Vi tager det lige nøk for nøk, og så går det nok alt sammen alligevel.

Mit spørgsmål skal bare igen lyde: Hvornår er nok nok, når vi taler om skatter og afgifter? Har regeringen ikke en limit, en grænse for, hvor meget de ønsker at beskutte virksomhederne og i øvrigt også danskere i al almindelighed?

Kl. 14:19

Formanden:

Finansministeren.

Kl. 14:19

Finansministeren (Bjarne Corydon):

Jeg vil i mit stille sind betragte det som en af dagens store gevinster, at jeg har udløst en refleksion hos spørgeren og dermed hos et medlem af Venstre. Det placerer spørgeren som en af mine ynglingsvenstremænd i hvert fald for i dag. Og jeg håber også, at det er en stemning, man vil tage med sig ind i de energiforhandlinger, der pågår. For jeg synes, at det er modent og ansvarlig, når man hører en stærk erhvervsorganisation som Dansk Industri reagere på det udspil, regeringen kommer med, og som medfører visse omkostninger for visse virksomheder på den lange bane, men som også sikrer os nogle nye muligheder industripolitisk og i forhold til, at vi kan have rimelige energiomkostninger på lang sigt, hvor vi har udsigt til, at der bliver mangel på fossile brændsler. Man reagerer altså med at sige, at det er et skridt i den rigtige retning, og det vil vi godt tage medansvar for. Gid den refleksion, der nu breder sig i brystkassen på spørgeren, også breder sig til resten af Venstre i løbet af resten af dagen og resten af året.

Kl. 14:20

Formanden:

Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål til finansministeren er fra hr. Joachim B. Olsen.

Kl. 14:20

Spm. nr. S 1045

4) Til finansministeren af:

Joachim B. Olsen (LA):

Mener ministeren, i lyset af besvarelsen af Finansudvalgets spørgsmål nr. 34 af 1. november 2011, at investeringerne i regeringens såkaldte kickstart af dansk økonomi står i rimeligt forhold til udbyttet, når planen først og fremmest vil have en negativ effekt på beskæftigelsen frem mod 2020?

Formanden:

Værsgo.

Kl. 14:20

Joachim B. Olsen (LA):

Mener ministeren, i lyset af besvarelsen af Finansudvalgets spørgsmål nr. 34 af 1. november 2011, at investeringerne i regeringens såkaldte kickstart af dansk økonomi står i rimeligt forhold til udbyttet, når planen først og fremmest vil have en negativ effekt på beskæftigelsen frem mod 2020?

Kl. 14:20

Formanden:

Finansministeren.

Kl. 14:20

Finansministeren (Bjarne Corydon):

Det mener jeg naturligvis. En kickstart har jo til formål at fremrykke offentlige investeringer, så man sikrer, at man holder hånden under beskæftigelsen i en situation, hvor man er ramt af en efterspørgselskrise, der gør, at beskæftigelsen dybest set er lavere, end den burde være, hvis man ser på, hvor mange mennesker der står til rådighed for arbejdsmarkedet.

Det er jo et meget velkendt økonomisk redskab, som tidligere i danmarkshistorien har været anvendt med stor succes, senest da Folketingets formand havde ansvaret for den økonomiske politik i starten af 1990'erne. Jeg tror, det er meget bredt anerkendt, at det er fornuftigt at agere sådan. Det er så klart, at når man fremrykker investeringerne, skal man senere investere mindre, end man ellers ville have gjort. Det skulle jo så gerne være i en situation, hvor man er kommet over en periode med krise og manglende efterspørgsel. Det er jo sådan, man justerer den økonomiske politik. Det tror jeg at langt de fleste partier anerkender, muligvis ikke spørgerens parti, men det gør mit parti og regeringen i hvert fald.

Kl. 14:21

Formanden:

Hr. Joachim B. Olsen.

Kl. 14:21

Joachim B. Olsen (LA):

Det er jo klart, og det er rigtigt, at det er en meget anerkendt politik, for politikere kan godt lide den, fordi politikerne kan gå ud og sige, at man bruger en masse penge for lige nu at sætte gang i beskæftigelse, og så virker det, som om man er meget handlekraftig. Det kan folk godt lide, fordi folk kan se, at der bliver skabt nogle job.

Men man kan jo ikke se de job, der går tabt, og finansministerens svar er, at det her giver et nettotab. Man putter en masse penge ind i en sektor, en byggesektor, som i forvejen har haft et kæmpestort boom – der har været en helt unaturlig aktivitet inden for den her sektor, og nu putter man nogle flere penge ind i den sektor – men det giver på sigt et nettotab, så hvorfor er det så en god idé?

Kl. 14:22

Formanden:

Finansministeren.

Kl. 14:22

Kl. 14:26

Finansministeren (Bjarne Corydon):

Det der med et nettotab må stå for spørgerens egen regning. Vi står i øjeblikket i en alvorlig økonomisk krise, hvor vi har det problem, at der ikke er tilstrækkelig efterspørgsel i økonomien, til at de mennesker, der gerne vil have arbejde, kan få et arbejde. Det koster os penge i arbejdsløshedsunderstøttelse og i manglende skatteindtægter.

Der siger vi så, at de investeringer, som vi under alle omstændigheder skal have foretaget i det her samfund, bør vi foretage nu, hvor der er ledige hænder, frem for senere, hvor vi gerne skulle være inde i en mere normal stabil situation og i et opsving, der kan trække sig selv. Det er ikke noget, man siger for at blive populær; det er noget, man siger, fordi man har den opfattelse, at ledighed er roden til alt ondt, både i den enkeltes tilværelse og for økonomien.

Det, der står tilbage på baggrund af et spørgsmål som det, spørgeren stiller, er jo en politik, hvor man jo simpelt hen agter at lade stå fuldstændig til i forhold til den krise, vi har i øjeblikket, og se på, at arbejdsløsheden stiger, uden at foretage sig noget som helst for at bremse den udvikling. Det synes jeg er direkte uansvarligt.

Kl. 14:23

Formanden:

Hr. Joachim B. Olsen.

Kl. 14:24

Joachim B. Olsen (LA):

Der er bestemt ikke tale om nogen politik, hvor man agter at lade stå til. Det er i hvert fald ikke noget, der er repræsentativt for den politik, vi står for. Det svar synes jeg var lidt interessant, for finansministeren siger, at nu laver man den her kickstart, og så håber man på, at der kommer gang i økonomien senere. I sidste uge stillede finansministeren et spørgsmål vedrørende den reformplan, vi har lagt frem, og finansministeren sagde, at det er rigtigt nok, at det kan give de her job, hvis vi er ude af krisen til den tid. Så det vil sige, at det er fuldstændig samme forudsætninger, vi står og taler ud fra her. Det her giver et nettotab, medmindre krisen er overstået frem mod 2020. Er vi enige om, at det er fuldstændig samme forudsætninger, der er lagt ind i begge planer?

Kl. 14:24

Formanden:

Finansministeren.

Kl. 14:24

Finansministeren (Bjarne Corydon):

Nej, jeg tror, at der er brug for lige at få lidt styr på de grundlæggende begreber her. Jeg står for en økonomisk politik, som kommer hele vejen rundt, hvor man anerkender, at økonomien og udviklingen af væksten påvirkes både af efterspørgslen og af udbuddet af arbejdskraft. Derfor prøver jeg at påvirke begge parametre. Jeg prøver at sørge for, at i en situation, hvor vi er ramt af en voldsom efterspørgselskrise, som kommer i kraft af de begivenheder, der har fundet sted globalt og i Europa, fremmer vi investeringer for at skaffe job og beskæftigelse i den nuværende situation.

Jeg prøver samtidig at føre en politik, der sikrer, at vi øger arbejdsudbuddet, sådan at vi på sigt bliver flere, der arbejder mere, betaler mere i skat og styrker de offentlige finanser ad den vej. Det er en, hvis jeg selv skal sige det, relativt nuanceret og relativt avanceret form for økonomisk politik, som sidst blev bragt virkelig aktivt i anvendelse i 1990'erne, hvor man reddede landet op af det morads, den borgerlige regering havde skabt i løbet af 1980'erne.

Spørgeren står så for en politik, hvor man udelukkende ser på ét parameter. Det tror jeg ikke er klogt.

Formanden:

Hr. Joachim B. Olsen for det sidste spørgsmål.

Kl. 14:26

Joachim B. Olsen (LA):

I sidste uge stod vi her. Vi diskuterede den plan, som Liberal Alliance havde lagt frem, som er gennemregnet af uafhængige økonomer. Finansministeren refererede til, at økonomerne sagde, at det selvfølgelig alt andet lige var en forudsætning, at man var kommet ud af krisen. Men under de forudsætninger kunne de stå ved, at vores plan skaffede 210.000 arbejdspladser, hvis man lavede de reformer, som også går ud på at øge arbejdsudbuddet meget mere markant, end regeringen ønsker, og på, at man sænker skattetrykket i Danmark. Alt andet lige ville det give 210.000 arbejdspladser. Hvorfor er forudsætningerne for regeringens plan anderledes? Hvis den her kickstart ikke skal give et nettotab af arbejdspladser, kræver det, at der kommer gang i væksten. Det er jo fuldstændig identiske forudsætninger. Vil finansministeren ikke erkende det?

Kl. 14:27

Formanden:

Finansministeren.

Kl. 14:27

Finansministeren (Bjarne Corydon):

Nej, det vil finansministeren absolut ikke på nogen måde, for pointen er jo netop, at man her har en regering, som gør noget for at sætte gang i væksten, hvorimod spørgeren står for en økonomisk plan, der netop bygger på, at man intet gør for at sætte gang i væksten – ikke det mindste. Man lukker øjnene og håber, at det går.

Kl. 14:27

Formanden:

Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål til finansministeren er af hr. Peter Christensen.

Kl. 14:27

Spm. nr. S 1046

5) Til finansministeren af:

Peter Christensen (V):

Mener ministeren, at regeringen med sine foreløbige udspil har levet op til sin målsætning fra regeringsgrundlaget om at styrke den danske konkurrenceevne?

Formanden:

Værsgo.

Kl. 14:27

Peter Christensen (V):

Tak for det. Mener ministeren, at regeringen med sit foreløbige udspil har levet op til målsætningen fra regeringsgrundlaget om at styrke den danske konkurrenceevne?

Kl. 14:27

Formanden:

Finansministeren.

Kl. 14:27

Finansministeren (Bjarne Corydon):

Det er min opfattelse, at det er et meget langt og sejt træk at styrke den danske konkurrenceevne. Før vi er nået i mål med det, må vi gennemføre hele det regeringsprogram, vi har lagt op til.

Kl. 14:27

Kl. 14:30

Formanden:

Hr. Peter Christensen.

Kl. 14:27

Kl. 14:30

Peter Christensen (V):

Det undrer mig jo ikke, at finansministeren siger, at det er et langt, sejt træk, når man ser på, hvad der er gjort indtil nu. Altså, når den samlede effekt af finansloven er, at man varigt taber 4.000 job, må jeg sige, at man starter med at bakke, før man går fremad. Men det kunne være interessant at høre om finansministeren mener, at der er noget af det, man har aftalt, der strukturelt forbedrer vores konkurrenceevne. Måske bare et enkelt eksempel?

Kl. 14:28

Formanden:

Finansministeren.

Kl. 14:28

Finansministeren (Bjarne Corydon):

Jamen der er da masser af eksempler, men når jeg mener, at der er tale om et langt, sejt træk, er det først og fremmest på baggrund af, at vores konkurrenceevne er blevet kraftigt svækket over de sidste 10 år af spørgerens parti. Spørgeren har også selv som minister haft ansvaret for dansk økonomi. Jeg troede sådan set, at det var den anden Venstremand i dag, der var gået hen til pulten med en eller anden refleksion over egne gerninger og den udvikling, man selv har haft ansvaret for. Man kunne så have lagt til grund for sit spørgsmål, at man har bragt Danmark i en meget, meget svær situation, som danskerne så har valgt en ny regering til at rette op på.

Det, vi så bl.a. har lagt op til at gøre med en række initiativer, er, at der med det finanslovforslag, vi har lagt frem, investeres mere i forskning, end den tidligere regering havde lagt op til, mere i uddannelse, mere i praktikpladser. Der etableres et udviklingsprogram for miljøteknologi, der, håber jeg, kan give anledning til, at de på det felt i forvejen stærke danske virksomheder kommer til at stå endnu stærkere. Der er en lang række initiativer, der peger i den rigtige retning.

Kl. 14:29

Formanden:

Hr. Peter Christensen.

Kl. 14:29

Peter Christensen (V):

Dem, der lyttede med, kunne jo så høre, at der blev nævnt en række områder, hvor man bruger nogle flere penge, og hvor der er mere offentligt forbrug, men ingen eksempler på noget, der øger konkurrenceevnen for den enkelte virksomhed. Og det overrasker mig egentlig ikke, for når man går ind og kigger på finanslovaftalen, kan man se, at det er den ene regning efter den anden, man giver virksomhederne. Senest har vi den her NO_x-afgift, og hvad siger formanden for Dansk Metal til den i dag i Børsen? Han siger: Det vil gøre mindst 1.300 hårdtarbejdende danskere arbejdsløse. Hvad er det, som Dansk Metals formand, Thorkild E. Jensen, ikke har forstået? Det kunne jeg godt tænke mig at høre finansministerens holdning til, for det, fagforeningsformanden siger, er, at det ingen effekt har på miljøet, og at det sender gode danske arbejdspladser ud af landet. Det er hans medlemmer, og derfor er det ikke så unaturligt, at han er dybt bekymret. Og så får man fornemmelsen af, at samlet set så gør regeringen nogle andre ting, der så gavner konkurrenceevnen. Men det gør regeringen ikke. Summen af finansloven er 4.000 job lige ud af landet. Så meget for den kickstart.

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Finansministeren.

Finansministeren (Bjarne Corydon):

Det var jo så ikke den anden reflekterende Venstremand i dag, der gik op til pulten, for det, der bliver gjort gældende, er jo simpelt hen ikke korrekt. Altså, det undrer mig, hvis det, der ligger i spørgsmålet, skulle være, at Venstre nu, her i november 2011, er nået frem til den opfattelse, at forskning ikke har nogen betydning for konkurrenceevnen, at uddannelse ikke har nogen betydning for konkurrenceevnen, at praktikpladser ikke har nogen betydning for konkurrenceevnen. Det undrer mig. Det er da et helt nyt og, må man mildest talt sige, stærkt forenklet syn på økonomien.

Jeg må bare henvise til, som i min debat med spørgerens partifælle, den reaktion, der kommer fra Dansk Industri, når det gælder det energitudspil, der er lagt frem fra regeringen, hvor man godt kan se, at vi står i en meget mere kompleks økonomisk situation, end spørgeren giver udtryk for, og at det at handle offensivt på et område som energiområdet kan give mening, også set ud fra et privat erhvervspolitisk synspunkt, og også selv om det medfører nogle omkostninger, som det kræves at man afholder for at investere i en fremtid, som ligger længere fremme.

Kl. 14:31

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Peter Christensen.

Kl. 14:31

Peter Christensen (V):

Så lad os tage det helt konkret: NO_x-afgiften. Dansk Metals formand siger: 1.300 job forsvinder. Det rammer f.eks. Aalborg Portland. Mener finansministeren, at man med en dansk NO_x-afgift vil bruge mindre cement i Danmark, og at man dermed måske vil gavne miljøet? Eller mener finansministeren, at der er en risiko med den cement, som bliver købt f.eks. i Tyrkiet, hvor man har nogle slappere regler for, hvor meget man må udlede? Så mit spørgsmål er: Hvad er det, Danmark vinder ved NO_x-afgiften? Altså, Dansk Metal slår fast, at det er 1.300 job. Det kunne man jo så også gå i rette med fra regeringens side, hvis man mente, det var forkert. Vi kunne også tage miljøargumentet. Vi hørte tidligere statsministeren sige, at det var for miljøets skyld. Der siger Dansk Metal, at det jo ikke har nogen miljøeffekt, for hvis man lukker ned for produktionen af f.eks. cement i Danmark, kommer den fra et andet land. Eller mener finansministeren, at det har en miljøeffekt, for så bruger vi mindre cement i Danmark ved at lave sådan en NO_x-afgift?

Det står fuldstændig uklart for mig, hvad det egentlig er, regeringen mener der er det gode ved NO_x-afgiften, andet end at man vil have nogle penge i kassen.

Kl. 14:33

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Ministeren.

Kl. 14:33

Finansministeren (Bjarne Corydon):

Det er jo en debat, som spørgerens parti selv har været engageret i, da man indførte en NO_x-afgift i sin tid og blev mødt med præcis den samme kritik. Det er jo et mere generelt forhold, der handler om miljøregulering i Danmark, og det, der følger logisk at spørgerens indstilling og attitude er jo, at vi i Danmark ikke skal have en højere miljøregulering på noget punkt end de dårligste lande i Europa, og det skulle så være vejen til en stærk konkurrenceevne, flere job, vel-

stand, lavere offentlige underskud. Og der hæfter jeg mig bare ved, at Venstre har haft et, man kan sige mildest talt svingende forhold til lige præcis det forhold over de seneste 10 år. Altså, der var en periode, hvor man efter sidste regeringsskifte gav udtryk for de samme synspunkter, som spørgeren nu giver udtryk for. Det virkede så ikke så godt, hverken for miljøet eller for vækst og konkurrenceevne, så ændrede man holdning – i hvert fald angiveligt – og nu er man så tilbage igen. Så zigzag er vel den mest rammende betegnelse for den udvikling.

Kl. 14:34

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ministeren. Spørgsmålet er afsluttet.

Det næste spørgsmål er stillet til finansministeren af hr. Kristian Thulesen Dahl.

Kl. 14:34

Spm. nr. S 1039

6) Til finansministeren af:

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Har regeringen i forbindelse med finanslovforliget med Enhedslisten aftalt en såkaldt musefældeklause, eller står Enhedslisten frit i forhold til at kunne indgå i et flertal uden om regeringen, som kan medføre stigende offentlige udgifter?

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Kristian Thulesen Dahl.

Kl. 14:34

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Tak, formand.

Spørgsmålet, jeg her har stillet, lyder: Har regeringen i forbindelse med finanslovforliget med Enhedslisten aftalt en såkaldt musefældeklause, eller står Enhedslisten frit i forhold til at kunne indgå i et flertal uden om regeringen, som kan medføre stigende offentlige udgifter?

Kl. 14:34

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Finansministeren.

Kl. 14:34

Finansministeren (Bjarne Corydon):

Det spørgsmål kan besvares kort: Der er ikke nogen musefældeklause, som man kalder det her i Folketinget, eller nogen musefælde i øvrigt. Nu kan jeg ikke finde rundt i mine papirer, men som det er mig oplyst, så ligger aftalen i øvrigt i forlængelse af de finanslovaftaler, spørgeren selv kompetent har indgået med den tidligere regering gennem en lang årrække; der har ikke været sådan nogle formuleringer. At der så muligvis har været en forståelse mellem spørgeren og spørgerens daværende samarbejdspartnere om at føre en konsistent blokpolitik igennem alle folketingsårene, er jeg ikke det mindste i tvivl om. Men der er ikke nogen musefælde, og der er ikke nogen musefældeklause i den aftale, jeg har lavet.

Kl. 14:35

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Kristian Thulesen Dahl.

Kl. 14:35

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg synes, det er en meget nyttig afklaring, tak til finansministeren for et meget klart svar. For det er jo rigtigt nok, at når hr. Per Clausen, en af Enhedslistens finanslovforhandlere, selv kalder situationen, og jeg citerer, en lille smule usædvanlig i forhold til finanslovaftaler, citat slut – altså en lille smule usædvanlig – så relaterer det

sig jo til det faktum, at det i hvert fald i en årrække har været sådan, at når man indgik finanslovaftaler, bandt man også hinanden for det følgende år, altså for finansåret, så regeringen havde sikkerhed for, at der ikke pludselig opstod flertal i Folketinget uden om regeringen, der drev udgifterne op, uden at regeringen var sikker på, at der også var en holdbar finansiering i forhold til det.

Det har jo lidt at gøre med finansministerens mulighed for at kunne virke troværdig, når han udadtil siger, at han har styr på finanspolitikken. Skal jeg tolke finansministerens svar derhen, at det, der i virkeligheden er gældende nu – og det er så rigtigt, at det så er i modstrid med den måde, vi har gjort det på de sidste 10 år, som finansministeren lige nævnte lidt om – altså er, at hvis nu der kommer forslag frem i salen, som kan finde et flertal uden om regeringen, og som driver udgifterne op, så er der ikke noget i finanslovaftalen, der forhindrer det flertal i at manifestere sig i at gennemføre et sådant forslag? Om man så ville gøre det, om Enhedslisten ville gøre det, står dem jo frit for. Det kunne også være, at de havde nogle overvejelser om finansieringen, det vil jeg jo synes var fornuftigt hvis de havde, og det synes jeg selv er fornuftigt, hvis man har, men det, finansministeren siger, er, at der ikke er nogen aftale, at der ikke er nogle konkrete ting, der forpligter Enhedslisten til at være enig med regeringen i forhold til områder og forslag, som vil øge udgifterne, at der ikke er noget aftalemæssigt, der forhindrer dem i, hvis de ønsker det, at indgå i sådan et flertal uden om regeringen. Er det rigtigt forstået?

Kl. 14:37

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Finansministeren.

Kl. 14:37

Finansministeren (Bjarne Corydon):

Nu fandt jeg faktisk mine papirer, og det er jo en fordel for både spørgeren og mig.

Som det er oplyst for mig, forekommer der ikke klausuler af den type, spørgeren sigter til, i finanslovaftalen for 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010 og 2011. Det må spørgeren jo kunne bekræfte, for som jeg husker forløbet, så havde spørgeren en central rolle i lige præcis de forhandlingsforløb. Det kan man jo så mene om, hvad man vil, men central var den i hvert fald. Og det er korrekt, at Enhedslisten ikke har indgået i nogen musefældeklause i den aftale, vi har lavet her. Det har regeringen heller ikke gjort i forhold til Enhedslisten. Jeg skal ikke fortolke hr. Per Clausens udtalelser i forhold til den praksis, jeg kan bare konstatere, at det stiller regeringen frit i forhold til et bredt samarbejde i Folketinget i resten af folketingssamlingen, og det er jeg godt tilfreds med.

Kl. 14:38

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Kristian Thulesen Dahl.

Kl. 14:38

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Fordelen ved sådan en seance her er jo netop det der med, at man også kan udveksle erfaringer, og jeg kan jo så bibringe finansministeren den oplysning, at i de 10 år, hvor vi har lavet finanslovaftaler, har det i forbindelse med det været indforstået, at vi selvfølgelig så ikke, når vi havde indgået aftale med regeringen, efterfølgende gik ud og lavede udgiftsstigende forslag sammen med andre uden om regeringen, lige så vel som vi havde den forståelse med regeringen, at de selvfølgelig heller ikke gjorde det. Så var der troværdighed omkring finanspolitikken, og så kunne man jo som regering også udadtil sige, at man vidste, at der ikke pludselig kom stigende offentlige udgifter, uden at der var sikker finansiering af det.

Vi skrev det konkret ind i den første finanslovaftale for 10 år siden, men fandt det ikke nødvendigt at skrive det efterfølgende, fordi der bare var den her forståelse, hvad jeg heller ikke på noget tidspunkt nogetsteds har lagt skjul på. Jeg blev også foreholdt den gang og spurgt, hvorfor der ikke stod noget om det, hvor jeg så gav udtryk for den her forståelse.

Det nye er så, at finansministeren her tilkendegiver, at den forståelse, der altså har været der i 10 år, ikke er der mellem regeringen og Enhedslisten. Og det betyder altså, at der for regeringen – også for Enhedslisten – er fuldstændig frit slag. Man kan sammen med os andre, hvis vi kan finde frem til aftaler og finde forståelse omkring det, vedtage stigende offentlige udgifter uden om regeringen.

Kl. 14:39

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Finansministeren.

Kl. 14:39

Finansministeren (Bjarne Corydon):

Jeg tror, spørgeren og jeg har et forskelligt syn på de forløbne 10 år. Det er jo nok meget naturligt. Og jeg er ikke i tvivl om, at der har været endda en del indforståelse imellem spørgeren og de borgerlige regeringspartier, bl.a. den indforståelse, at man førte en fuldstændig konsistent blokpolitik, for det var et selvstændigt formål at sikre, at man ikke samarbejdede bredt og ikke inddrog f.eks. mit parti i centrale beslutninger.

Det har jeg så ikke ønsket at fortsætte, og derfor har jeg nu placeret mig i en position, hvor jeg er frit stillet til at indgå aftaler med bl.a. spørgeren, hvis spørgeren skulle være interesseret i det. Og det er jeg meget tilfreds med.

Kl. 14:40

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Kristian Thulesen Dahl.

Kl. 14:40

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg vil bare lige forebygge en misforståelse. Det er ikke noget, der ikke har været skrevet om, det er ikke noget, der ikke har været offentlig interesse om også for 8, 9, 10 år siden, altså hvordan man gjorde de her ting. Så det er ikke noget, nogen har forsøgt at holde skjult. Det har været noget, vi har lagt til grund, når vi lavede finanslovaftaler tidligere, at det selvfølgelig må være sådan, at hvis man laver en finanslovaftale, så binder man hinanden, i forhold til at man ikke bare kan gøre alt muligt andet med andre i det finansår, man har aftale for. Det er jo ideen. Man får nogle indrømmelser som støtteparti, som vi så var i 10 år. Vi fik nogle indrømmelser mod til gengæld at levere, at regeringen så havde sikkerhed for sin finanspolitik det kommende år.

Jeg kan bare konstatere nu, at det, vi har fået bekræftet af finansministeren i dag, er, at en sådan forståelse ikke gælder mellem regeringen og Enhedslisten. Finansministeren har altså ikke skabt sig sikkerhed for, at Enhedslisten ikke laver flertal uden om regeringen. Vi må jo se, om det vil ske i den praktiske verden. Finansministeren har ikke givet sig selv sikkerhed for, at der er tryghed omkring finanspolitikken, at der ikke i virkeligheden danner sig flertal uden om regeringen, der øger de offentlige udgifter. Det synes jeg jo ikke er særlig betryggende, i den forstand at en til enhver tid siddende regering bør sikre sig, at der er troværdighed om dens finanspolitik, og det må jeg sige at finansministeren ikke har sikret sig. Men det giver selvfølgelig nogle parlamentariske muligheder også for Dansk Folkeparti, når vi skal arbejde fremover, at der altså er det frie rum i forhold til i givet fald at kunne lave flertal uden om regeringen, og det vil vi selvfølgelig vurdere muligheden for at drage nytte af.

Kl. 14:41

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 14:41

Finansministeren (Bjarne Corydon):

Jamen det står jo spørgeren fuldstændig frit for at vurdere sine muligheder og drage nytte af dem. Jeg synes, at den mulighed, spørgeren først og fremmest skulle overveje at drage nytte af, var at samarbejde med regeringen. Og det har jeg åbnet et rum for – i modsætning til den praksis, der har været de sidste 10 år. Det er så en udstrakt hånd, og så må man jo se, om man vil tage imod den.

Kl. 14:42

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til finansministeren. Spørgsmålet er afsluttet.

Det næste spørgsmål er også stillet til finansministeren af hr. Kristian Thulesen Dahl.

Kl. 14:42

Spm. nr. S 1042

7) Til finansministeren af:

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Er det ministerens vurdering, at ganske almindelige danskere vil opleve stigende skatter og afgifter de kommende år som følge af aftalen om næste års finanslov?

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Kristian Thulesen Dahl.

Kl. 14:42

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Tak, formand. Spørgsmålet her, som jeg har stillet til finansministeren, lyder: Er det ministerens vurdering, at ganske almindelige danskere vil opleve stigende skatter og afgifter de kommende år som følge af aftalen om næste års finanslov?

Kl. 14:42

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Ministeren.

Kl. 14:42

Finansministeren (Bjarne Corydon):

Mit svar på det spørgsmål følger i virkeligheden den tankegang, der gjorde sig gældende i mit svar på spørgsmålene til repræsentanterne for Venstre, når det gælder konkurrenceevnen. Jeg synes, det er et sammensat billede. Der er visse skatter og afgifter, der vil stige. Det vil da også kunne mærkes af det, spørgeren kalder for almindelige danskere. De fleste danskere er jo almindelige danskere. Altså, når en Filuris stiger 15 øre, så kan det mærkes af alle – også almindelige danskere. Det er klart.

Det bliver man jo nødt til at se i sammenhæng med, hvad penge bruges på. Det, jeg bare kan konstatere, er, at vi har forsøgt at holde os til at lægge skatterne på nogle af de ting, vi gerne vil have mindre af: forbrug af usunde fødevarer, forurening. Vi har også forsøgt at lægge skatter på nogle af de danskere, der har mest, bl.a. i form af en ny beskatningsform for aktieafløbning. Så har vi forsøgt at bruge pengene på en måde, vi synes peger fremad, og som sikrer en bedre fordeling. Det er også dokumenteret i svar på spørgsmål, som spørgeren har oversendt til Finansministeriet.

Kl. 14:43

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Kristian Thulesen Dahl.

Kl. 14:43

Kl. 14:46

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Tak til finansministeren for det første svar. Altså, når jeg interesserer mig lidt for det her og gerne vil have en definition af begrebet en almindelig dansker, er det jo – og jeg tror også finansministeren trods alt har så stor erfaring i det politiske med det arbejde, han jo har bedrevet i Socialdemokratiets kampagnekontor tidligere – fordi det er et begreb, som Socialdemokratiets leder har slået sig op på, så det er ikke noget, jeg har fundet på. Socialdemokratiets leder har jo, da man sammen med SF lancerede sin skattepolitik og viste, hvad man ville på det tidspunkt, hvor man måtte få magten til at gøre det, lanceret det her begreb, at de almindelige danskere ikke ville opleve en hårdere beskatning. Vi vil ikke skabe utryghed hos vælgerne, som kunne foranlediges til at tro, at vi ville beskatte helt almindelige danskere hårdere – helt almindelige danskere hårdere. Det er altså et begreb, som regeringen har lanceret, før den blev regering, og sagt: Det er et løfte, vi vil ikke beskatte almindelige danskere hårdere.

Det står jo noget i kontrast til, at det, vi foreløbig har fået at vide fra Finansministeriet – er det ikke korrekt? – er, at de, der tjener over 249.600 kr., vil opleve en stigende beskatning som følge af regeringens økonomiske politik. I valgkampen var der jo meget om, at en almindelig dansker i hvert fald ikke var en, der tjente over 1 mio. kr., kunne jeg forstå, for vi skulle have en millionærskat; det kunne man godt. Men man fik indtrykket af, at der var ganske mange mennesker, der måske tjente over 249.600 kr. om året, som var i kategorien helt almindelige danskere. Så derfor kunne finansministeren måske i dag løfte sløret for, hvad en helt almindelig dansker egentlig er i Socialdemokratiets tankesæt. Altså, hvad tjener en helt almindelig dansker? Er der også helt almindelige danskere i gruppen, der altså tjener over 249.600 kr. om året, men som nu som følge af regeringens politik alligevel bliver ramt af en hårdere beskatning, selv om man – er det ikke korrekt? – tidligere har sagt, at helt almindelige danskere ikke ville opleve en hårdere beskatning?

Kl. 14:45

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Finansministeren.

Kl. 14:45

Finansministeren (Bjarne Corydon):

Jo, men jeg tror ikke, det vil være undgået spørgerens opmærksomhed, at den skattepolitik, der blev regeringens, og som er indskrevet i regeringsgrundlaget, ikke er fuldstændig identisk med den skattepolitik, der blev lagt frem af Socialdemokratiet før valget i det udspil, der hed »Fair Forandring«, og sådan er det jo. Det var der ikke politisk flertal for, det var der ikke 90 mandater for, og derfor blev man nødt til at gå på kompromis med en række af de forslag, man selv havde fremsat.

Det er min klare opfattelse, at det, der nu er lagt frem, er afbalanceret og til klar fordel for den brede befolkning, fordi den skattebelastning, der lægges op til, placeres på nogle ting, som skubber i den rigtige retning, usunde fødevarer bl.a., og at indtægterne anvendes til noget, der også gavner bredt og særlig i bunden. Vi har nævnt eksemplerne mange gange, vi kan tage dem igennem: praktikpladser, uddannelse, kræftvaccine; nogle af de ting, der spiller en rolle for dem, jeg anser for at være almindelige danskere, hvilket er langt de fleste.

Kl. 14:46

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Kristian Thulesen Dahl.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Tak. Det, der jo gør det lidt nemmere og egentlig også på mange måder bedre at diskutere med finansministeren end med finansministerens formand, er jo, at når man ikke leverer det, man havde lovet før valget, er finansministeren fuldstændig åben om det og siger: Ja, det er rigtigt. Det sagde vi før valget at vi ville, nemlig at vi ikke ville beskatte almindelige danskere hårdere. Og ja, det kunne vi så ikke komme igennem med efter valget, for der var nogle parlamentariske ting og De Radikale osv., så det har vi lavet om.

Det er lidt sværere at få den ærlighed ud af statsministeren, men det kunne være, finansministeren på et tidspunkt kunne hviske statsministeren lidt i øret, at det måske er meget godt for debatten her i salen, at man egentlig er åben og ærlig om det. Det er også, fordi det, som den socialdemokratiske formand i sin tid sagde, da man kom med sit skatteforslag, jo faktisk var, at man altså ikke ville skabe utryghed hos vælgerne, som kunne foranlediges til at tro, at man ville beskatte helt almindelige danskere hårdere. Det ville man ikke.

Jeg ved ikke, om man kan kalde det ultimative krav, men det er et opgør med den måde at lave politik på som i gamle dage, hvor alt var til forhandling før et valg og efter et valg. Det gav De Radikale maksimal indflydelse, men det var dengang. Nu er tiden en anden. Finansministeren siger så: Tiden er ikke en anden; så det er blevet en anden politik, og ja, vi beskatter almindelige danskere hårdere.

Kl. 14:47

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Finansministeren.

Kl. 14:47

Finansministeren (Bjarne Corydon):

Jeg er jo ikke enig med spørgeren i vurderingen af det forslag, vi har lagt frem. Jeg mener ikke, at der er lagt en urimelig og en stor og en hård belastning på almindelige danske familier.

Der er nogle usunde fødevarer, der er blevet dyrere. Det skubber forhåbentlig forbruget i den rigtige retning, og det sikrer penge i statskassen til på en ansvarlig måde at finansiere nogle af de ting, som kommer almindelige danskere, den brede befolkning – uanset hvilket begreb, vi nu benytter om de mennesker, vi arbejder for – til gavn, og som sikrer, at hvis man har et barn, der mangler en praktikplads, så kan vedkommende få en, og at hvis man har et barn eller et ungt menneske i sin familie, der skal have en kræftvaccine, så kan man få en. Det sikrer, at vi satser mere på forskning, og det sikrer, at vi satser mere på sundhed i bred forstand.

Det synes jeg er fornuftigt. Jeg synes, det er gjort på en måde, der er til at leve med for langt, langt de fleste, ja, faktisk alle almindelige danske familier. Jeg tror ikke, der er nogen, der går i panik over, at en Filuris stiger med 15 øre, hvis vi får et bedre samfund til gengæld.

Kl. 14:48

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Kristian Thulesen Dahl.

Kl. 14:48

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Nej, jeg tror heller ikke, at det nødvendigvis er det, at en Filuris stiger med 15 øre, der får folk til at løbe skrigende bort. Det drejer sig jo i virkeligheden om, at når man laver afgiftsstigninger på alle de områder, som er meget følsomme i forhold til grænsehandel, så rykker man på den psykologi, der hedder: Hvornår kan det betale sig at køre til Tyskland at handle? Så kan det godt være, at man med en reklameafgift forsøger at forhindre Fleggaard og andre i at levere for mange reklamer rundt til de danske husstande, men ikke desto min-

dre kan man alligevel se på grænsen for, hvor de reklamerer, hvor de har deres kundegrupper. Og det er jo en meget stor del af den danske befolkning, der oplever det i den praktiske hverdag.

Må jeg bare anholde det ene synspunkt her til slut, som finansministeren blev ved med at fremføre? Altså, for nu bare at få genfundet ærligheden hos finansministeren: Det, man sagde før valget, var, at almindelige danskere ikke ville opleve stigende skatter. Det, der nu kommer, er stigende skatter, også for helt almindelige danskere – er det ikke korrekt?

For er det ikke også sådan, at finansministeren definerer en person, der tjener lidt over 249.600 kr., som en almindelig dansker? Altså, er vi ikke enige om, at definitionen på en almindelig dansker i valgkampen stoppede ved 1 mio. kr., og at det var derfor, Socialdemokratiet kæmpede for en millionærskat, som man så er gået bort fra? Det var der, man i virkeligheden satte skillelinjen mellem, hvad man ud fra en økonomisk tankegang betegnede som almindelige danskere og ualmindelige danskere.

Men er der ikke almindelige danskere blandt folk, der tjener over 249.600 kr.? vil jeg spørge finansministeren.

Kl. 14:50

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Finansministeren.

Kl. 14:50

Finansministeren (Bjarne Corydon):

Der er masser af almindelige danskere. Jeg holder bare fast i som afrunding på en, synes jeg, udmærket diskussion, at det, vi har fremlagt og aftalt med Enhedslisten, når man ser på sammenhængen mellem indtægter og udgifter, har den fordelingsmæssigt rigtige profil. Og når det gælder grænsehandelen, som jeg ved spørgeren går meget op i, så er det jo sådan, at det er der taget højde for i de provenuer, vi har beregnet; der er taget højde for effekter på grænsehandelen.

Så pengene kommer i kassen uanset de bekymringer, spørgeren rejser.

Kl. 14:50

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Tak til ministeren. Spørgsmålet er afsluttet.

Det næste spørgsmål er stillet til justitsministeren af hr. Michael Aastrup Jensen.

Kl. 14:51

Spm. nr. S 935

8) Til justitsministeren af:

Michael Aastrup Jensen (V):

Mener ministeren, at borgerne i Randers og resten af Danmark overreagerer, hvis de er bekymrede for at blive overfaldet af en eller flere kriminelle 14-årige, som kan begå voldelige overfald, uden at de behøver at frygte for retsvæsenets sanktioner?

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Michael Aastrup Jensen for oplæsning af spørgsmålet.

Kl. 14:51

Michael Aastrup Jensen (V):

Tak for det, formand. Og spørgsmålet lyder: Mener ministeren, at borgerne i Randers og resten af Danmark overreagerer, hvis de er bekymrede for at blive overfaldet af en eller flere kriminelle 14-årige, som kan begå voldelige overfald, uden at de behøver at frygte for retsvæsenets sanktioner?

Kl. 14:51

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Justitsministeren.

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Tak, formand. Jeg må starte med at sige, at jeg ikke har noget nærmere kendskab til den konkrete sag, som spørgeren henviser til. Jeg vil derfor undlade at kommentere den. Det vil heller ikke være rigtigt af mig som justitsminister at gå ind i en sådan konkret sag. Det håber jeg i øvrigt at spørgeren har forståelse for.

Men jeg forstår egentlig også spørgsmålet sådan, at spørgeren er bekymret for, hvad der vil ske i sager med 14-årige lovovertrædere, hvis den kriminelle lavalder føres tilbage til 15 år, sådan som regeringen foreslår. Det er også den bekymring, som er kommet til udtryk i de øvrige spørgsmål fra samme spørger om emnet. Det korte svar er jo det, at der som udgangspunkt vil ske det samme, som skete i sådanne sager, inden den daværende regering i 2010 sænkede den kriminelle lavalder til 14 år. Det vil sige, at de helt unge lovovertrædere vil blive mødt med de reaktioner, som følger af lovgivningen om social service. Der er som bekendt tale om en bred vifte af muligheder lige fra kontaktpersonordninger til tvangsanbringelser på institutioner, i øvrigt de samme typer af institutioner, hvor man i dag anbringer 14-årige, der idømmes frihedsstraffe.

Så vil jeg gerne sige til spørgeren og til borgerne i Randers og andre steder, at børn naturligvis ikke skal have lov til at begå voldelige overfald og anden kriminalitet, uden at samfundet reagerer. Det vil som nævnt heller ikke blive situationen, hvis den kriminelle lavalder føres tilbage til 15 år, for det er selvfølgelig ikke sådan, selv om spørgeren måske gerne vil have det til at lyde på den måde, at regeringen blot vil lade stå til og være ligeglad med unge kriminelle i Randers og andre steder.

Som det således klart og tydeligt fremgår af regeringsgrundlaget, vil regeringen sikre en forstærket indsats mod ungdomskriminalitet, fordi der er store problemer. Vi skal naturligvis sikre, at myndighederne har det rigtige værktøj til hurtigt at kunne sætte ind med fasthed og konsekvens, og regeringen vil derfor i den kommende tid tage stilling til, hvilke nærmere initiativer der er behov for for netop at sikre en mere effektiv forebyggelse og bekæmpelse af ungdomskriminalitet. Men jeg tror, at der, hvor vandene skilles mellem regeringen og spørgeren, jo er i spørgsmålet, om straf skal anvendes over for børn. Jeg vil gerne sige det meget, meget klart: Efter regeringens opfattelse skal børn ikke behandles som kriminelle voksne.

Kl. 14:53

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ministeren. Hr. Michael Aastrup Jensen. Der er 2 minutter.

Kl. 14:53

Michael Aastrup Jensen (V):

Tak for det. Jeg må indrømme, at jeg er lidt overrasket over, at ministeren ikke har kendskab til den konkrete sag, for det kræver nu ikke meget mere end en simpel søgning på Google, så vil man kunne læse rigtig mange artikler om sagen. For det her er noget, som rigtig mange mennesker – ikke bare i Randers, men i hele Østjylland – interesserer sig rigtig meget for, ikke mindst på baggrund af de mange tilfælde, der har været.

Lad mig læse et par eksempler op: Det drejer sig simpelt hen om en 54-årig mand fra Randers, der voldeligt blev væltet omkuld på stisystemet i byen. Senere hen gik det ud over en 58-årig mand, der blev væltet af sin cykel, slået med en flaske i hovedet, sparket og slået på kroppen, efter han var væltet. Så drejer det sig om en 63-årig mand. Så drejer det sig om en jævnaldrende mand. Og ud over det er der endda tre andre konkrete sager.

Her taler vi altså ikke om 80-årige ældre damer, som nemt bliver væltet omkuld. Her taler vi om mænd i deres bedste alder, som godt kan finde ud af at stå på egne ben og kæmpe imod, men som stadig

væk bliver voldeligt overfaldet af den her ungdomsbande, hvoraf tre medlemmer var 14 år.

Så det er ikke en teoretisk diskussion, det er en reel diskussion. Derfor har jeg også taget den op, for jeg synes, det sender et meget klart signal, og det er et spørgsmål om, hvad man vil gøre over for de her 14-årige. Vil man prøve at omfavne dem med den pædagogiske virkelighed og så sige: Uha, nu skal I ind på en eller anden institution et eller andet sted? Hvad er svaret på det? Hvor lang tid vil de kunne holde på sådan nogle 14-årige, som synes, det er helt i orden at overfalde 50-årige med spark og med decideret voldelig adfærd? Tror man virkelig på, at en pædagog vil kunne holde på sådan nogle i ret mange sekunder? Jeg tror, at svaret er nej.

Derfor leder det tilbage til det spørgsmål, der hele tiden er i borgernes bevidsthed i Randers, nemlig: Føler vi os sikre i byens gader? Jeg synes ærlig talt, justitsministeren mangler et konkret svar på, om man virkelig tror, at de her pædagogiske tilbud er gode nok til at kunne holde på sådan nogle 14-årige, som er så langt uden for pædagogisk rækkevidde.

Kl. 14:55

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 14:56

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Jeg troede sådan set, det var grundlæggende for spørgerens parti, at man havde en forståelse for, at man som minister og måske især justitsminister skulle holde sig fra at involvere sig i konkrete sager. Men også dér kan jeg jo så konstatere at spørgerens parti, siden man har forladt regeringskontorerne, har skiftet holdning. Men nok om det. Jeg er af den overbevisning, at det altid er den bedste indgang for en justitsminister at afholde sig fra at kommentere konkrete sager.

Når det så er sagt, så er det rigtigt, at der er reelle problemer. Det er også rigtigt, at når det handler om problemer med unge kriminelle i udsatte boligområder, så er en af de store udfordringer, som den tidligere regering har efterladt den nye regering, netop at sætte ind over for unge kriminelle i eksempelvis udsatte boligområder. Det er også derfor, jeg er glad for at kunne gøre spørgeren opmærksom på, at jeg i forrige uge havde fornøjelsen af at indgå en meget stor, bred aftale i Folketinget, som spørgerens parti, Venstre, valgte at tilslutte sig og i øvrigt var i et godt forhandlingsforløb om, og hvor vi netop sætter ind over for det her. Så derfor synes jeg, at man, inden man sådan skruer sig for langt op, som minimum skulle tage at vedstå sig de aftaler, man selv og ens eget parti har lavet til håndtering af lige nøjagtig de her spørgsmål.

Kl. 14:57

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Michael Aastrup Jensen.

Kl. 14:57

Michael Aastrup Jensen (V):

Jamen som justitsministeren jo også godt ved, er vi rigtig glade for det meste af aftalen, og den har vi også tilsluttet os, men vi er jo dybt uenige om den kriminelle lavalder, og det vil vi stadig væk være. Og der leder det her jo helt konkret hen til den konkrete sag i Randers.

Jeg har stor respekt for, at justitsministeren ikke kan være inde i alle ting, men jeg har da i det mindste en forventning om, at man, når et folketingsmedlem tager en sag op, har et meget stort sekretariat – hvoraf nogle er til stede i salen i dag – som måske kunne have briefet eller underrettet justitsministeren lidt konkret om, hvordan sagen er. Men al ære og respekt for det; justitsministeren må jo afgøre med sig selv, hvad han vil gøre, før han kommer op i Folketings-salen.

Men lad os vende tilbage til den konkrete sag. Vi har en situation her, hvor selv vicepolitikommisæreren for Østjyllands Politi går så langt som til at sige: Det er meget afstumpet og grov vold, der har været anvendt, og det er vi glade for at have fået sat en stopper for. Men det svar, som justitsministeren gav til mig lige før, var jo et ikkesvar, kan man sige, for han svarede nemlig ikke på, hvad man skal gøre i forhold til det pædagogiske i det her. Jeg spurgte jo helt konkret: Mener justitsministeren, at man i forhold til 14-årige, som er så voldelige, virkelig kan finde et pædagogisk tilbud, som kan holde på sådan nogle?

Kl. 14:58

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 14:58

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Som jeg sagde i min indledning, og det synes jeg også bliver antydnet i spørgsmålet her, handler det om at mistænkeliggøre det, der nu sker med de her unge. Og som jeg sagde i mit indledende svar, er det korte svar, at der som udgangspunkt vil ske det samme i sådanne sager, som der skete, inden spørgerens partis egen regering ændrede den kriminelle lavalder i 2010. Det er det.

Og hvad sker der? Ja, det vil sige, at de her unge lovovertrædere vil blive mødt med de reaktioner, der følger af lovgivningen om social service. Og der er som bekendt tale om en meget bred vifte af muligheder, lige fra kontaktpersonordninger i de mindre alvorlige tilfælde til tvangsansbringelser på institutioner i de alvorlige tilfælde. Og så kommer det, hvis spørgeren vil høre efter: i øvrigt de samme typer af institutioner, hvor man i dag anbringer 14-årige, der idømmes fængselsstraffe. Jeg synes sådan set, at svaret er relativt klart.

Og kombineres det i øvrigt med det meget stærke fokus på bl.a. forebyggende arbejde for at undgå, at de her unge overhovedet havner i kriminalitet, som den nuværende regering har sat sig i spidsen for, så synes jeg faktisk, at spørgeren skulle honorere den indsats, som regeringen gør – ikke mindst fordi spørgerens eget parti lige nøjagtig har skrevet under på en meget bred politiaftale, hvori det her er et af kerneelementerne.

Kl. 15:00

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Michael Aastrup Jensen.

Kl. 15:00

Michael Aastrup Jensen (V):

Som vi jo allerede har danset rundt omkring en gang, er det jo fuldstændig rigtigt, at vi tilsluttede os aftalen, men ikke det om den kriminelle lavalder – det tror jeg efterhånden alle folk har forstået – for vi mener nemlig, det er vigtigt, ikke mindst set i lyset af konkrete sager som den fra Randers, at der altså er 14-årige, som er så langt uden for pædagogisk rækkevidde, at man bliver nødt til at sætte hårdt mod hårdt, for det er simpelt hen det eneste, de har respekt for.

Jeg har taget de her konkrete sager op for at illustrere, at det her altså – selv om det måske lyder, som om 14-årige er børn – er nogle 14-årige, som ikke lader sig gå på af decideret at overfalde mænd i deres bedste alder. Og der er det altså bare, at jeg stiller mig ekstremt tvivlende over for det her, ligesom det er tilfældet i en lang række læserbreve og lignende, man vil kunne læse i Randers Amtsbrev. Så hvis man havde villet sætte sig ind i sagen før, ville man der have kunnet se, at det er en bekymring, borgerne også deler.

Og der er det bare jeg mener, at justitsministeren må komme med et lidt bedre svar end: Jamen vi gør bare det, I plejede at gøre, før I lavede reglerne om. Undskyld, jeg siger det, men jeg synes ærlig talt, det er en måske lidt arrogant tilgang til det her, for jeg er i hvert

fald stensikker på, at det ikke gør, at den bekymring, der er i Randers, vil blive mindre af den grund.

Kl. 15:03

Kl. 15:01

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 15:01

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Jeg synes, for at sige det ærligt, det er småkedeligt, at spørgeren bliver ved med at hænge fast i den samme rille. De problemer af den her karakter, der er i Randers og i andre byer, skal selvfølgelig håndteres. Der er væsentlige årsager til, at der er problemer. Nogle af problemerne skyldes eksempelvis den tidligere regerings svigt i forhold til udsatte boligområder. Den her regering påtager sig selvfølgelig nu ansvaret for at sikre, at det bliver forbedret, eksempelvis på politiets område, hvor vi som sagt lige sammen har lavet en stor, bred politiaftale, der kan styrke politiets tilstedeværelse i udsatte boligområder, således at man kan få skabt grobund for så at sige levedygtige, aktive lokalsamfund, så det her ikke sker.

Så er det jo ikke bare sådan – og det er det vigtige – at den nuværende regering bare gør, som den tidligere regering gjorde. Det er jo det, der er hele humlen. Vi har set problemerne i øjnene; vi har set, at der er problemer i udsatte boligområder. Derfor laver vi på politiområdet en meget bred aftale, som tager fat og giver politiet muligheder for at tage bedre fat i de problemer, der er i de her områder. Det er et væsentligt supplement i forhold til det, den tidligere regering var i stand til. Da var der store problemer. Det er der endnu. Den nye regering har tænkt sig at gøre noget ved det.

Kl. 15:02

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Tak til ministeren. Spørgsmålet er afsluttet.

Det næste spørgsmål er stillet til justitsministeren af hr. Michael Aastrup Jensen.

Kl. 15:02

Spm. nr. S 936

9) Til justitsministeren af:

Michael Aastrup Jensen (V):

Finder ministeren det rimeligt, at kriminelle på 14 år fremover kan begå grove forbrydelser, uden at det får konsekvenser for dem?

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Michael Aastrup Jensen for oplæsning af spørgsmålet.

Kl. 15:02

Michael Aastrup Jensen (V):

Tak for det, formand. Spørgsmålet lyder: Finder ministeren det rimeligt, at kriminelle på 14 år fremover kan begå grove forbrydelser, uden at det får konsekvenser for dem?

Kl. 15:03

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Justitsministeren.

Kl. 15:03

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Nej.

Kl. 15:03

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Michael Aastrup Jensen.

Michael Aastrup Jensen (V):

Jeg siger tak for svaret. Jeg havde nok næsten frygtet, at det ville blive et svar af den kaliber, efter at have hørt justitsministerens svar på de tidligere spørgsmål. Men igen: Det her er jo ikke en teoretisk diskussion, det her er en reel diskussion. Det er en reel diskussion, fordi vi desværre har set en udvikling blandt unge, af nogle kaldet børn, hvor de ting, som 14-årige laver, bliver hårdere og hårdere. Jeg kan prøve at læse op, hvad formanden for Politiforbundet har udtalt meget kort og kontant, og det er følgende: Volden er blevet grovere blandt de helt unge. Han mener, at det er vigtigt, at man går ind og kigger på det rent konkret. Situationen er jo, at tingene desværre har forandret sig i negativ retning, at det altså er blevet mere normalt, at vi har 14-årige, som begår grove overfald som det i Randers.

Hvis vi skal tage nogle tal, kan vi jo se på nogle tal for andet halvår af 2010. Her var den kriminelle lavalder blevet sænket til 14 år under den tidligere regering, og det betød, at 130 personer på mellem 14 og 15 år havde fået en dom, dvs. 130 personer, som jo, når regeringens forslag om at hæve den kriminelle lavalder bliver gjort til lov, så ikke vil kunne få den her dom. De vil så få en eller form for pædagogisk svar, en eller anden form for omfavnelser. Jeg har stor respekt for pædagogiske tilbud, der er mange gode ting i dem, men en gang imellem er der altså nogle folk, nogle unge på 14, som er totalt uden for pædagogisk rækkevidde, og der nyttede det ikke noget, at man synger »Cumbaja« omkring et lejrbrøl, eller hvad man nu har af forskellige tilbud. Der bliver man nødt til at sætte hårdt mod hårdt, og derfor håber jeg, at justitsministeren sætter sig lidt ind i sagen fra Randers og andre lignende sager, der er rundtomkring, og måske tænker sig lidt om i forhold til hævelsen af den kriminelle lavalder.

Kl. 15:05

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 15:05

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Det er rigtig nok, at de udfordringer, som den nye regering står over for på bl.a. det retspolitiske område, på en række områder er resultatet af efterladenskaber fra de sidste 10 år. Jeg tror dog alligevel, at en stor del af den danske befolkning godt vil kunne forstå, at når vi taler om problemer med udviklingen i ungdomskriminaliteten, er det meget vanskeligt at give den nye regering hele skylden for det. Vi har siddet i 2 måneder, og hvad har vi lavet de 2 måneder? En ambitiøs politiaftale, som har lige nøjagtig det her fokus, og hvis man kigger i regeringsgrundlaget, vil man se en perlerække af forslag, som kommer rullende her inden for den kommende tid og de kommende år, og som vil tage fat på det her problem.

Så tror jeg også bare, at jeg er nødt til at gentage noget. Nu ved jeg jo, at spørgeren har en fortid som borgmester i den pågældende by. Det må næsten være et spørgsmål mod bedre vidende, når man nægter at se i øjnene, hvad der rent faktisk er af muligheder for at sætte ind over for unge og børn, som havner i den her type problemer. Der er, som jeg har sagt to gange nu, tale om en bred vifte af muligheder, helt fra de mildere tiltag med kontaktpersoner til i de alvorlige sager om tvangsanbringelser på institutioner. Så det at forsøge at tegne et billede af, at det er rundbordssnak, at det er fællessang, at det er guitarspil, tror jeg godt at spørgeren ved er så langt væk siden af skiven, som det nogenlunde kan være. Det kan jeg jo se på spørgeren.

Kl. 15:06

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Michael Aastrup Jensen.

Kl. 15:06

Michael Aastrup Jensen (V):

Jeg må indrømme, at jeg bliver overrasket over justitsministerens evne til at kunne se på mig, hvad jeg mener om forskellige ting. Det kan vi eventuelt tage en diskussion om. Det lyder rigtig interessant at have den evne.

Men lad os nu komme tilbage på sporet. Sagen er, at vi altså har nogle 14-årige, som, hvis regeringens forslag går igennem, hvilket vi jo desværre nok forventer, reelt vil være straffri. De vil ikke kunne blive straffet efter de regler, som de kan blive straffet efter i dag. Der er det altså bare sådan, at man har spurgt de 14-årige om, hvad de selv mener. Det vil ministeren også kunne se, når han går tilbage, hvis han interesserer sig for den konkrete sag. TV 2/Øst Jylland, den regionale tv-station, tog faktisk op og spurgte forskellige 14-årige i en klasse, hvad de mente om det her. Alle dem, der blev spurgt af det her TV 2-hold, sagde, at de faktisk mente, at 14-årige stadig væk skulle kunne blive straffet, fordi de havde kendskab til, at flere af deres kammerater og lignende på samme alder havde brug for, at der blev sat hårdt mod hårdt. Gør det ikke indtryk, at selv 14-årige godt kan se, at der stadig væk er behov for det her instrument?

Kl. 15:07

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 15:07

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Det, der ville gøre indtryk, ville være, hvis spørgeren i højere grad ville vedkende sig de problemer, som han har efterladt til den nye regering. Det, der ville gøre indtryk, ville være, hvis spørgeren ville erkende, at den tidligere regering valgte at nedsætte den kriminelle lavalder mod anbefalinger fra folk, der har indsigt i det her, mod dem, der sad og arbejdede med det. Det, der ville gøre indtryk, ville være, hvis spørgeren ud over at vedkende sig eget ansvar for bl.a. manglende indsats i udsatte boligområder anerkendte de aftaler, der rent faktisk er lavet.

For hvad er det, det her handler om? Det handler om en bred indsats. Vi ved jo alle sammen godt, at når vi har at gøre med børn i den her alder, som havner i kriminalitet, så er der nogle bagvedliggende problemer, som vi skal have fat på for at få børnene ud af kriminaliteten. Hvis de så begår kriminalitet, er der jo de her sanktionsmuligheder, som betyder, at der bliver taget hånd om dem. Det er den rigtige måde at gøre det på. Der er jo intet, der tyder på, at det, som den tidligere regering har lavet med at sætte den kriminelle lavalder ned, var andet end det, det var tænkt som, nemlig symbolpolitik og måske en gave til den tidligere regerings parlamentariske grundlag.

Kl. 15:09

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Michael Aastrup Jensen.

Kl. 15:09

Michael Aastrup Jensen (V):

Jeg må indrømme, at jeg synes, det er sørgeligt. Jeg synes, det er sørgeligt, at justitsministeren kalder det symbolpolitik. Jeg synes, det er sørgeligt, at justitsministeren nu vil fortælle de forskellige borgere i Randers og andre steder, som er blevet overfaldet af 14-årige, at det bare er symbolpolitik, det her handler om. Det må jeg indrømme at jeg synes er dybt sørgeligt.

Jeg troede, at justitsministeren var justitsminister for hele landet, inklusive for alle borgere, og derfor havde et ansvar for at sikre, at borgerne kan gå i sikkerhed rundtomkring i byerne, og at det ikke bare er en teoretisk snak, som man ønsker at tage herinde på Christiansborg. Jeg må indrømme, at jeg faktisk er lidt chokeret.

Jeg synes, det er vigtigt, at vi holder fast i, at vi altså, efter vi har sænket den kriminelle lavalder, har haft 130 14-årige, der har fået en dom. Det er 130, som, når den kriminelle lavalder nu bliver sat op, ikke vil kunne få en dom. Det er altså ikke noget, man bare kan kaste væk og sige, at det er en eller anden teoretisk diskussion. Det her er virkelighed. Derfor må jeg indrømme, at jeg synes, det er sørgeligt, at justitsministeren ikke tager det mere alvorligt end som så. Jeg må bare indrømme, at jeg da håber på, at der er et andet flertal, når det kommer til den konkrete afstemning herinde i Folketingssalen, men jeg kan selvfølgelig have mine tvivl om, hvorvidt der er det, når jeg i dag hører justitsministeren.

Kl. 15:10

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Justitsministeren.

Kl. 15:10

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Der er ingen grund til, at spørgeren skal gå sørgmodigt herfra på grund af spørgsmålet her i salen i dag. Tværtimod er der med den politiaftale, som regeringen har indgået også med spørgerens parti, lagt grundlaget for, at vi kan sikre en bredere indsats til at løse de her problemer.

Det at tro, at et enkelt tiltag er det, der løser det, er måske det, der er årsagen til, at det enkelte tiltag ikke rigtig har haft nogen effekt. Derfor er det, at regeringens tilgang er bredere. Derfor er det, at regeringens tilgang er, at det er der, hvor problemerne er, at man skal sætte ind. Hvordan skal man sætte ind? Det fremgår bl.a. af den politiaftale, vi har lavet. Politiet skal være synligt til stede i de områder, hvor de her unge vælger at husere. Vi husker alle sammen diskussionen om politiets synlighed i lokalsamfundene, og i den aftale, regeringen har lavet, fremgår det meget klart, at det er et ønske. Det er et tættere samarbejde med kommunerne. Det er et tættere samarbejde med de organisationer og frivillige kræfter, som ved, hvor skoen trykker i de her lokalsamfund. Det er den indsats, vi skal have i gang for at sikre, at vi i tide får fat om de her unge. Og begår de kriminalitet af den art, der her omtales, får det også konsekvenser. Det er fuldstændig det samme, som var gældende, før den tidligere regering valgte at nedsætte den kriminelle lavalder.

Kl. 15:11

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til justitsministeren. Spørgsmålet er afsluttet.

Det næste spørgsmål er stillet til justitsministeren af hr. Peter Skaarup.

Kl. 15:12

Spm. nr. S 1048

10) Til justitsministeren af:

Peter Skaarup (DF):

Hvordan vil ministeren sikre, at ingen mordere går fri, set i lyset af dagbladet B.T.s artikelserie, som beskriver hvordan sager på et spinkelt grundlag er blevet henlagt som selvmord, selv om spor tyder på, at der i virkeligheden kan være tale om drab?

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Peter Skaarup for oplæsning af spørgsmålet.

Kl. 15:12

Peter Skaarup (DF):

Tak til formanden. Spørgsmålet lyder sådan her: Hvordan vil ministeren sikre, at ingen mordere går fri, set i lyset af dagbladet B.T.s artikelserie, som beskriver hvordan sager på et spinkelt grundlag er blevet henlagt som selvmord, selv om spor tyder på, at der i virkeligheden kan være tale om drab?

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Tak for det. Som jeg gav udtryk for flere gange i forbindelse med min besvarelse af samrådsspørgsmål F og G i Retsudvalget sidste torsdag, vil jeg af principielle grunde ikke nærmere kommentere de konkrete sager, som er omtalt i B.T.s artikelserie, herunder deltage i spekulationer om, hvorvidt de pågældende sager med rette er afsluttet som selvmord. Vi har her i landet en tradition for, at ministre er endog særdeles tilbageholdende med at blande sig i behandlingen af konkrete straffesager. Det er efter min opfattelse både en god og rigtig tradition, som jeg agter at videreføre.

Som jeg imidlertid også gav udtryk for i min samrådstale, er jeg som justitsminister og dermed som den øverste ansvarlige for politi og anklagemyndighed selvsagt meget optaget af at sikre, at der ved hvert eneste dødsfald, som skyldes en forbrydelse, med det samme iværksættes den relevante strafferetlige efterforskning med det formål, at den eller de, der står bag forbrydelsen, kan blive pågrebet og retsforfulgt. Ingen, hverken borgerne eller politiet, kan således være tjent med, at der sættes spørgsmålstegn ved politiets håndtering af dødsfald, idet enhver naturligvis skal kunne have tillid til, at så alvorlige forbrydelser som drab ikke overses.

Derfor bifalder jeg også, at Rigspolitiet bl.a. som en reaktion på den debat, som artikelserien har givet anledning til, har besluttet at iværksætte en nærmere undersøgelse af dansk politis praksis for visitation af dødsfald, der anmeldes til eller behandles af politiet, med henblik på at afklare, om der rent faktisk er svagheder i den eksisterende praksis. Som jeg også redegjorde for under samrådet forleden, er det imidlertid min opfattelse, at politiet bl.a. i kraft af politiuddannelsen, reglerne på det retsmedicinske område og samarbejdet mellem de forskellige aktører allerede i dag er godt klædt på til at varetage de opgaver, som påhviler politiet i forbindelse med håndteringen af dødsfald.

Afslutningsvis vil jeg gerne minde om, at hvis en sag om et dødsfald er afsluttet som et selvmord, uden at der har været indledt en strafferetlig efterforskning eller rejst sigtelse i sagen, vil sagen uden videre kunne genoptages af politiet, hvis der senere fremkommer oplysninger, som tyder på, at der lå en forbrydelse bag dødsfaldet. Har der været indledt en strafferetlig efterforskning og rejst en sigtelse mod en bestemt person, som af bevismæssige grunde har måttet opgives, gælder der som udgangspunkt en 2-måneders-frist, inden for hvilken den overordnede anklagemyndighed kan omgøre beslutningen om påtaleopgivelse. Også i disse tilfælde er der imidlertid mulighed for at genoptage sagen, hvis der tilvejebringes nye, vægtige beviser, som understøtter mistanken mod den tidligere sigtede i sagen. Som bekendt følger det af straffeloven, at der aldrig indtræder strafferetlig forældelse i sager om drab.

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Peter Skaarup.

Peter Skaarup (DF):

Tak for svaret. Som justitsministeren ganske rigtigt sagde til sidst, er det sådan, at drabssager aldrig forældes i Danmark. Godt for det, for i denne tid oplever vi faktisk forbedringer af muligheden for at finde tekniske beviser. Først og fremmest er DNA blevet et knippelgodt redskab for politiet i nogle af de sager, vi taler om her, drabssagerne. Også derfor synes jeg, at der er rigtig gode argumenter for at politiet

Kl. 15:12 bruger obduktion, bruger tekniske hjælpemidler til at opklare gamle sager.

Kl. 15:12 Det, jeg er bekymret for, er den omtale, som der har været af sagen i B.T. Her fremgår det, at vi i Danmark er alt for dårlige til at bruge obduktion i forbindelse med mistænkelige dødsfald, herunder selvmord. B.T. har fået opgjort, at det kun er i 16 pct. af sagerne om selvmord i Danmark, at der bruges obduktion. Det er knap 100 pct. i Sverige og Finland, og det er 66 pct. i Norge.

Kan justitsministeren forklare den forskel? Hvorfor er der den forskel, og vil ministeren sikre, at man i den arbejdsgruppe, der nu nedsættes – det er jo positivt nok, at der nu kigges på det – sikrer sig, at vi kommer tættere på andre lande og kommer til at ligge på et niveau, som ligner de andre landes, når det gælder obduktion, som er et meget vigtigt redskab, når man skal konstatere, hvad der er sket i en bestemt sag.

Så kunne jeg godt tænke mig at spørge justitsministeren: Kan ministeren bekræfte, at der faktisk har været spurgt til nogle af de enkeltssager tidligere i Folketinget – bl.a. i forbindelse med spørgsmål i Folketinget er det faktisk kommet frem, at der nu er blevet indledt ny efterforskning i en bestemt drabssag, og derfor er det ikke helt fremmed for ministre at svare på spørgsmål, der vedrører enkeltssager – og at det i øvrigt er sådan, at ministeren er øverste chef for politiet og anklagemyndigheden?

Kl. 15:17

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 15:17

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Det er helt rigtigt, at jeg er øverste chef for politiet og anklagemyndigheden, som jeg også sagde i min besvarelse af det første spørgsmål. Det er også derfor, som jeg startede med at sige, at jeg mener, at der er behov for at fastholde den tradition, vi har, om, at man så at sige ikke blander sig i konkrete straffesager. Det er et princip, som jeg agter at forfølge.

Når der så spørges ind til forholdene, som de står omtalt i artikelserien, vedrørende bl.a. den svenske ordning og den finske ordning, der jo tidligere har været til debat, vil jeg sige, at jeg ikke har noget nærmere kendskab til det, men at vi jo er i dialog om de her spørgsmål også via Folketingets Retsudvalg. Men jeg tror også, at man vil se her, at der kan være ganske mange grunde til, at antallet af obduktioner i vores nabolande er højere, end det er i Danmark. Eksempelvis kan det jo tænkes, at der i vidt omfang er tale om såkaldte hospitalsobduktioner, det vil sige obduktioner, der foretages af videnskabelige og ikke efterforskningsmæssige grunde. Der kan være mange grunde til det, men et nærmere kendskab til den svenske og finske lovgivning på det her område er jeg ikke i stand til at levere her i spørgetiden i dag.

Kl. 15:19

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Peter Skaarup.

Kl. 15:19

Peter Skaarup (DF):

Som justitsministeren er inde på, er justitsministeren jo netop øverste chef for politiet og anklagemyndigheden, og derfor er det jo ikke forbudt for justitsministeren at sikre sig, at sager, der har en stor grad af offentlig interesse og bliver beskrevet på alle leder og kanter i den offentlige debat, bliver efterforsket til bunds. Det er heller ikke forbudt for ministeren – det er jo også sket tidligere – at spørge ind til konkrete sager i politikredsene, typisk efter spørgsmål i Folketinget.

B.T. har beskrevet sagen om den 14-årige Pernille Oldenborg Lind fra Galten, der blev betragtet som værende død efter selvmord,

men sagen bliver i øjeblikket efterforsket som en drabssag. Vil ministeren sikre sig, at der i de andre sager, som B.T. har beskrevet, bliver foretaget en tilbundsgående undersøgelse af, om alt nu er, som det skal være, altså at der rent faktisk var tale om selvmord?

Kl. 15:20

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 15:20

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Med hensyn til de sager, der spørges om, kender jeg kun til de konkrete sager fra pressens omtale, og jeg kan i sagens natur ikke deltage i spekulationer om de konkrete sager, hvori de relevante myndigheder har foretaget deres vurdering. Men jeg vil gerne sige, som vi også drøftede i samrådet, at det er Rigspolitiet, som nu sætter sig for i spidsen for en arbejdsgruppe, som skal se på politiets deltagelse i det her arbejde.

Håndteres det rigtigt, og er der behov for tilpasninger? Det sker gennem en arbejdsgruppe, som får et bredt spektrum af initiativer, de skal se på: relevant lovgivning; det regelsæt, der er for politiets myndighedsopgaver i forbindelse med dødsfald, der anmeldes til politiet; beskrivelse af udviklingen inden for sagsområdet på baggrund af tilgængelige data; beskrivelse og ikke mindst analyse af politiets aktuelle praksis på sagsområdet; ikke mindst beskrivelse af de forhold, som har en væsentlig indflydelse på politiets visitation af det her område. På baggrund heraf skal der som sagt laves en komparativ undersøgelse af lovgivning og statistik i de nordiske lande. Ikke mindst det sidste relaterer sig til det spørgsmål, som hr. Peter Skaarup stillede som, tror jeg, andet spørgsmål, hvor han spurgte direkte til forholdene i bl.a. Sverige og, tror jeg, Finland.

Kl. 15:22

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Tak. Hr. Peter Skaarup.

Kl. 15:22

Peter Skaarup (DF):

Jeg synes, det er fint, at ministeren omtaler den her arbejdsgruppe, men jeg vil så på den anden side også sige, at det jo egentlig ikke er det, som det spørgsmål, der bliver stillet her i Folketingssalen, handler om. Spørgsmålet handler om, om ministeren vil sikre, at de sager, der er blevet omtalt i B.T., bliver efterforsket til bunds på ny. Det er i virkeligheden det, der er det interessante her.

Det er jo altså en 29-årig Stanley Bengtsen fra Lemvig, der er blevet omtalt i B.T. – tilsyneladende selvmord, men måske er det en drabssag – det er en 21-årig Eva Lykke Christensen fra Kolding, og det er 55-årige Edith Hindhede Christiansen fra Ans. Det er sager, der virker meget mystiske, og hvor mange borgere spørger: Har man nu gjort alt? Familien til vedkommende, der er afgået ved døden, spørger: Har man nu gjort alt for at tjekke, om alt er, som det skal være?

Der har ministeren altså det overordnede ansvar for politi og anklagemyndighed og kan meget vel spørge til de her sager. Jeg vil spørge ministeren: Vil der blive spurgt til de her sager fra ministerens side? Og jeg vil altså også spørge ministeren: Kunne det være en god idé, at man genoplivede det såkaldte rejsehold, som jo havde rigtig gode resultater med at efterforske netop sådanne sager? Det er jo i dag nedlagt, men der er mange, der har argumenteret for, at man skulle genoprette det. Vil ministeren sørge for, at der bliver sat ekstra fokus på det ved en genoprettelse af rejseholdet?

Kl. 15:23

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 15:23

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Nu står både mit eget parti, den nuværende regering og spørgerens parti bag en politireform, som blev søsat med arbejde helt tilbage i 2005, 2006 og vedtaget i 2007. En af konsekvenserne af politireformen var netop, at man lavede nye store politikredse og dermed skabte grundlaget for, at politikredsene også kan håndtere komplicerede kriminalitetsmønstre, komplicerede sager. Og det går jeg selvfølgelig ud fra også stadig væk er Dansk Folkepartis indgang til, hvordan dansk politi skal udvikle sig.

Når det handler om de konkrete sager, agter jeg at følge traditionen for, at en minister skal være endog særdeles tilbageholdende med at blande sig i behandlingen af konkrete sager. Det mener jeg er en god og rigtig tradition, som jeg også sagde tidligere at jeg agter at videreføre.

Men jeg vil som sagt også gerne understrege og minde om, at hvis en sag om et dødsfald er afsluttet som et selvmord, uden at der er blevet indledt en strafferetlig efterforskning eller rejst en sigtelse, vil sagen jo uden videre kunne genoptages af politiet. Og en væsentlig pointe i den sammenhæng er jo, som jeg også sagde tidligere, at det så følger af straffeloven, at der aldrig indtræder strafferetlig forældelse i sager om drab.

Kl. 15:25

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ministeren. Spørgsmålet er afsluttet.

Det næste spørgsmål er stillet til justitsministeren af hr. Peter Skaarup.

Kl. 15:25

Spm. nr. S 1049

11) Til justitsministeren af:

Peter Skaarup (DF):

Hvad er ministerens reaktion på sociolog Michael Hviid Jacobsens udmelding om, at højere afgifter på øl vil styrke den organiserede kriminalitet i Danmark, og hvilke tiltag agter ministeren at tage for at undgå, at kriminaliteten stiger som følge af indførelsen af forhøjede afgifter fra 2012, jf. Ekstra Bladet den 25. november 2011?

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Peter Skaarup for oplæsning af spørgsmålet.

Kl. 15:25

Peter Skaarup (DF):

Tak, formand. Spørgsmålet lyder sådan her:

Hvad er ministerens reaktion på sociolog Michael Hviid Jacobsens udmelding om, at højere afgifter på øl vil styrke den organiserede kriminalitet i Danmark, og hvilke tiltag agter ministeren at tage for at undgå, at kriminaliteten stiger som følge af indførelsen af forhøjede afgifter fra 2012, jf. Ekstra Bladet den 25. november 2011?

Kl. 15:25

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Justitsministeren.

Kl. 15:25

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Jeg vil indledningsvis gøre opmærksom på, at reglerne om punktafgifter på øl og andre varer som bekendt hører under skatteministerens område. Det gælder i det væsentlige også kontrollen med regleres overholdelse. Jeg er imidlertid bekendt med, at skatteministeren for nylig i besvarelser af spørgsmål fra Folketinget har givet udtryk for den vurdering, at de kommende afgiftsforhøjelser på bl.a. øl vil kunne føre til en vis stigning i den organiserede smugling, idet der samtidig forventes en stigning i den lovlige grænsehandel.

Det er imidlertid vigtigt at pointere, at det er Skatteministeriets faglige vurdering, at de prisstigninger, der vil være en følge af afgiftsforhøjelserne, forventes at være så relativt beskedne, at de næppe i sig selv vil udgøre noget incitament til nogen kraftig vækst i smuglingen. Dertil kommer, at der som led i aftalen om finansloven for 2012 er afsat 10 mio. kr. ekstra årligt i 2012 og 2013 til netop SKATs indsats over for illegalt organiseret import og salg af punktafgiftspligtige varer. SKAT vil i den forbindelse bl.a. styrke indsatsen i forhold til kiosk miljøet, restaurationsbranchen og transportbranchen.

Samlet set er det således Skatteministeriets vurdering, at der, herunder set i lyset af den forstærkede kontrolindsats, ikke kan ventes væsentlige ændringer i omfanget af smugleri som følge af afgiftsforhøjelserne.

Når det drejer sig om politiets indsats på området, kan jeg oplyse, at der i en række henseender er etableret et nært samarbejde mellem politiet og SKAT. For det første understøtter politiet den kontrolindsats, som SKAT som særmyndighed udfører, og det gælder, både når SKAT tilkalder politiet og politiet fra starten deltager i SKATs kontrolaktioner. For det andet foregår der et tæt samarbejde mellem SKAT og politiet om bekæmpelse af organiseret kriminalitet i bred forstand, eksempelvis har SKAT og politiet igennem en årrække samarbejdet om at ramme bande- og rockermedlemmer på det økonomiske udbytte af deres kriminalitet efter den såkaldte Al Capone-metode, som har givet meget gode resultater. Metoden indebærer bl.a., at politiet udpeger relevante personer fra bande- og rockermiljøet, hvorefter SKAT gennemgår de pågældendes økonomiske og skattemæssige forhold.

Alt i alt er der således allerede i dag taget en række initiativer til bekæmpelse af og imod den organiserede kriminalitet, herunder også når det gælder indsmugling af afgiftspligtige varer.

Kl. 15:28

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Peter Skaarup.

Kl. 15:28

Peter Skaarup (DF):

Tak for svaret. Et er, at man jo holdningsmæssigt kan synes, at det kan være fornuftigt nok at beskatte usund levevis, det er sådan det, regeringen og Socialdemokraterne og specielt SF har markedsført, men noget andet er, at man bare her skal tænke på, hvad der vil komme til at ske, og hvad der vil komme til at ske med kontrolindsatsen. Hvad vil der komme til at ske, ved at vi nu oplever en situation, hvor man samtidig gør det mere attraktivt at handle syd for grænsen og få varer ind i Danmark, som der jo skulle være færre af, og så også fjerner grænsekontrollen, som blev aftalt mellem den gamle regering og Dansk Folkeparti? De to ting virker jo fuldstændig modstridende.

Når det så er sagt, kan vi sådan set parkere det holdningsmæssige, for der bliver regeringen og Dansk Folkeparti jo bare ikke enige på det punkt, fordi for os er det helt godnat, at man laver de her tiltag, fordi man ved, at grænsehandelen vil øges, og det er der også videnskabeligt belæg for. Men o.k. lad os så sige, at det har regeringen nu besluttet, og den har sit parlamentariske grundlag, Enhedslisten, med til det.

Men når alt det er på plads, er vi nødt til fuldstændig koldt og roligt at se på, hvordan det her bliver modtaget hos banderne, altså dem, der organiseret smugler hash, narko og andre varer, hvis det har interesse, ind i landet. Der må man jo bare sige, at det da må tælle også for justitsministeren, at en fremtrædende eksrocker, der i øvrigt i dag er talsmand for tidligere bandemedlemmer, Michael Green, siger, at det helt klart vil være af stor interesse for rocker- og indvandrerbander at engagere sig på det her område, og at en bandeforsker ved Aalborg Universitet er helt enig og siger, at der er ingen tvivl om, at det lige præcis vil være noget, der vil være interessant, fordi

man vil kunne tjene mange penge på det område, hvor straffene er forholdsvis lave.

Så mit spørgsmål, når alt det her er sagt, til justitsministeren er: Hvad har man tænkt sig at gøre ved straffniveauet? I dag er situationen jo den, at det medfører relativt hårde straffe, når man indsmugler narko, men når det gælder hash og specielt f.eks. øl, er straffene meget lave. Vil ministeren sørge for, at de kommer op, når man tænker på, at det vil blive væsentlig mere attraktivt at indsmugle ulovlige varer?

Kl. 15:30

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Justitsministeren.

Kl. 15:31

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Jeg beklager, men jeg var lige nødt til at læse spørgsmålet en gang til, fordi der ikke står noget om straffniveauet her. Der står noget om, hvilke tiltag ministeren agter at tage for at undgå, at kriminaliteten stiger som følge af indførelsen af de forhøjede afgifter i 2012.

Der har jeg redegjort for, hvad det er for initiativer, regeringen allerede har sat i værk, hvad det er for fremsynede, målrettede initiativer, regeringen sætter i værk på skatteområdet, hvad det er for elementer – det kunne jeg også nævne, men det går jeg ud fra at spørgeren selv er opmærksom på – når det handler om den aftale, vi lige har lavet for politiet og anklagemyndigheden, hvor vi jo bl.a. investerer et anseeligt millionbeløb i at sikre en mobil overvågning af bl.a. rasteplasser, opsamlingssteder for indbrudsbander, men det kunne sandelig også bruges mod organiseret kriminalitet i anden sammenhæng.

Når det handler om at sikre, at de organiserede kriminelle, herunder rockerne og banderne, får en konsekvent og effektiv straf, så agter regeringen fuldkommen at følge den linje, som den tidligere regering har fulgt, som der har stået brede flertal bag, og som betyder, at op mod en femtedel af de registrerede rockere og bandemedlemmer og deres hangarounds enten nu sidder i fængsel eller er vare-tægtsfængslet.

Kl. 15:32

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Peter Skaarup.

Kl. 15:32

Peter Skaarup (DF):

Jeg vil sige til justitsministeren, at når vi i Dansk Folkeparti spørger til de her ting, er det jo, fordi vi synes, det er en utrolig zigzagkurs, regeringen følger. Vel, Dansk Folkeparti fik i de her forhandlinger kæmpet igennem, at der nu bliver afsat ressourcer til mobile videokameraer ved f.eks. rasteplasser i baglandet, og det kunne måske til en vis grad være med til at dæmme op for nogle af de her ting. Ja, men regeringens zigzagkurs består jo i, at man så sammen med Enhedslisten og Liberal Alliance samtidig har besluttet sig for at fjerne de ekstra toldere, fjerne de installationer og fjerne det scanningsudstyr, der kunne tjekke eftersøgte biler ved grænsen. Det har man besluttet sig for at fjerne. Så det er altså et lille plaster på såret, at Dansk Folkeparti – ikke regeringen – kæmpede sig til det her under forhandlinger om politiet.

Når jeg spørger til strafferammerne, er det jo, fordi man f.eks. af den diskussion, der har været på baggrund af en nylig udgivet bog fra en eksrocker, kan se, at de inden for banderne spekulerer i, hvor der er flest penge at tjene, i forhold til hvor straffen er lavest. Straffen er jo meget lav, når det gælder ulovlig indsmugling af kæpsemæssige partier af øl. Derfor er spørgsmålet til justitsministeren, der har det område: Vil regeringen på baggrund af det tage det initiativ at sætte straffen op?

Kl. 15:33

Kl. 15:37

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 15:33

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Jeg synes ikke, vi skal bruge tiden på her at diskutere, hvem der har tilkæmpet sig hvad i en politisk aftale. Der tror jeg nok – og det kan jeg også se på spørgeren – at man godt kan titulere os begge som lige gode, og det er jo bare udtryk for et godt samarbejde, som lå til grund for, at vi kunne lave den brede aftale. Så lad være med at gøre det til et diskussionsemne.

Det, der jo er relevant her, er, at vi i de senere år har set en forværring af hele rocker- og bandeområdet. Regeringen har nu siddet i godt 2 måneder. Hvad har vi brugt tiden på? Eksempelvis på at lave en meget, meget stor og bred politiaftale. Hvad står der i den? Ja, det ved spørgeren. Vi sad til natlige forhandlinger om lige nøjagtig det her.

Derfor tager regeringen fat, derfor forstærker regeringen indsatsen over for både rekruttering til rocker- og bandemiljøet og den politimæssige indsats over for rocker- og bandemiljøet. Hvordan? Eksempelvis ved, at der jo med politiaftalen nu bliver lavet et fleksibelt taskforcecenter til netop det her område, rocker- og bandemiljøet, i Horsens, som vil betyde, at man ikke bare i Østdanmark i Karlslunde, hvor det ligger i dag, men også i Vestdanmark får mulighed for at sætte yderligere koordineret pres på banderne. Det synes jeg er den rigtige vej at gå, og derfor er jeg glad for, at det lykkedes at lave den meget brede aftale om bl.a. politiets økonomi, som vi lavede her for små 14 dage siden.

Kl. 15:35

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Peter Skaarup.

Kl. 15:35

Peter Skaarup (DF):

Alle små fremskridt på det her område er vi selvfølgelig glade for i Dansk Folkeparti. Det er der slet ingen tvivl om. Men det er små fremskridt, for man laver jo samtidig det kæmpe tilbageskridt, at man fjerner den grænsekontrol, der er blevet aftalt, så når man i andre lande har væsentlige lavere afgifter, bliver det mere attraktivt at købe de her partier hjem, også i stor stil og også for bander, som en fremtrædende bandeforsker er inde på i den artikel, jeg omtalte.

Derfor er vi tilbage ved det spørgsmål, som jeg stillede justitsministeren, og som jeg ikke synes jeg har fået noget svar på, nemlig: Hvad vil man gøre i forhold til den her meget omsiggribende bandeaktivitet, der hele tiden har i sigte at finde nye områder, hvor der kan tjenes penge? Der er det jo ikke nok at sige: Jamen vi gør noget, og vi har hele tiden gjort noget. Nej, man er nødt til ligesom banderne at opruste og opruste meget.

Når banderne opdager, og det har mange bandemedlemmer heldigvis opdaget, at det er meget lidt attraktivt at få en lang straf for indsmugling af narko – når det endelig sker, at de får det – ja, så går de jo over og benytter sig af andre områder. Der er det bare, jeg spørger justitsministeren: Vil man så sørge for, at straffen følger med, når det nu bliver væsentlig mere attraktivt at indsmugle de her varer? Det er vel ikke så svært at svare på.

Kl. 15:37

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Hele grundlaget for regeringens tilgang til det her store problem, som har udviklet sig de senere år, er, at vi skal have en indsats, som sikrer, at politiet er i stand til at håndtere de her problemer, en indsats, som ikke binder ressourcer i betonbygninger rundtomkring, eksempelvis ved grænsen, men som sikrer, at politiet har ressourcerne og kan bruge dem fleksibelt. En grænsestation hjælper jo ikke på, hvordan rockere og andre kriminelle kører over grænsen. Virkeligheden er jo den, at kører de igennem den første gang, kører de uden om den næste gang. Det ved vi jo godt, og det er derfor, at politi, toldere, Europol og andre var uenige i den aftale, som Dansk Folkeparti bryster sig af. Vi forstår, at der også har været bred uenighed om den i andre borgerlige partier, fordi det, der er vigtigt at få i fokus igen, netop er at sikre, at politi, told og andre myndigheder, som har med det her område at gøre, fleksibelt kan indrette sig på, hvordan kriminaliteten udvikler sig, således at de kan gribe ind og forebygge den – de kan gribe ind over for den, når den er ved at udvikle sig, og tage hårdt fat, når det sker.

Det er det, der er den her regerings strategi. Det er derfor, vi laver en ny taskforce i Horsens, så vi får koordineret rocker- og bandeindsatsen i Vestdanmark bedre end hidtil. Det er derfor, der er et kraftigt pres på udsatte boligområder med et særligt fokus på rekruttering til bander og på bandemedlemmer, som er til stede i de her områder, og det ved vi at de er. Det er derfor – og vi skal ikke skændes om, hvem der kan få cadeauen for det – at vi sætter penge af til, at man kan investere i videokameraer og videoovervågningsudstyr, som kan bruges de steder, hvor disse varer transporteres til eller opsamles fra. Og det er derfor, at vi i øvrigt fortsætter styrkelsen af den indsats, som er udtrykt ved den rocker- og bandetaskforce, som ligger i Karlslunde syd for København. Det er alle sammen initiativer, som betyder, at indsatsen bliver målrettet, forhåbentlig mere effektiv og sikrer, at vi får ressourcerne anvendt på det, der er hovedproblemet, nemlig, som spørgeren rigtigt nok siger, at den her kriminalitet desværre stadig væk udvikler sig.

Kl. 15:39

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ministeren. Spørgsmålet er afsluttet.

Det næste spørgsmål er stillet til ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser af hr. Alex Ahrendtsen.

Kl. 15:39

Spm. nr. S 367

12) Til ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser af:

Alex Ahrendtsen (DF):

Hvad vil ministeren foretage sig over for Aarhus Universitet, der lader ph.d.-studerende Kasper Mathiesen, som ifølge pressen har forsvaret og hyldet Osama bin Laden, undervise studerende i islam, og mener ministeren, at man som studerende kan forvente uhildet undervisning fra en sådan?

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Alex Ahrendtsen for oplæsning af spørgsmålet.

Kl. 15:39

Alex Ahrendtsen (DF):

Spørgsmålet er følgende: Hvad vil ministeren foretage sig over for Aarhus Universitet, der lader ph.d.-studerende Kasper Mathiesen, som ifølge pressen har forsvaret og hyldet Osama bin Laden, undervise studerende i islam, og mener ministeren, at man som studerende kan forvente uhildet undervisning fra en sådan?

Kl. 15:40

Kl. 15:43

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 15:40

Ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser (Morten Østergaard):

Grundlovens § 77 fastlægger ytringsfriheden i Danmark, også over for forskere. Derudover er det i universitetslovens § 2, stk. 3, fastlagt, at universiteterne skal tilskynde medarbejderne til at deltage i den offentlige debat. Dette skal sikre, at forskernes viden kommer samfundet til gavn. Det vigtige er, at forskerne gør det klart for sig selv og for modtagerne af budskabet, hvilken rolle de indtager, når de udtaler sig til pressen, f.eks. hvornår de udtaler sig som privatpersoner. Det er dog ikke min opgave som minister at foretage denne vurdering, det må være en opgave for forskeren, for pressen og eventuelt for forskerens foresatte, hvis udtalelserne giver anledning til det. Personligt vil jeg generelt foretrække, at man sætter sit navn på det, man laver, men hverken jeg eller universiteterne kan forbyde forskerne at skrive anonyme blogs.

Angående den tiltro, de studerende kan have til at modtage uhildet undervisning, vil jeg gerne påpege, at det er op til universiteternes ledelse at sikre, at undervisningens kvalitet på de enkelte uddannelser er i orden. Det er jeg sikker på at ledelsen på Aarhus Universitet er bevidst om og lever op til. Jeg har ikke hørt andet fra hverken studerende eller andre. Jeg er desuden blevet oplyst om, at prodekanen ved Aarhus Universitet har udtalt, at forskere har lov til at give udtryk for private holdninger, men at det, hvis holdningerne går ud over forskningens kvalitet, kan blive problematisk, og det er jeg selvfølgelig enig i.

Jeg har i den konkrete sag altså ikke set eller hørt noget, som giver mig anledning til at foretage mig yderligere.

Kl. 15:41

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Alex Ahrendtsen.

Kl. 15:41

Alex Ahrendtsen (DF):

Det var jo et forventeligt svar fra en forskningsminister, der er medlem af Det Radikale Venstre. Forskningsministeren ved jo godt, at han har ansvaret for universiteterne. Universiteterne har selvfølgelig også et ansvar for at skulle overholde loven og overholde bekendtgørelserne, og et universitet skal jo ideelt set levere uhildet forskning. I Dansk Folkeparti er vi ret bekymrede over denne sag, for mener ministeren virkelig, at en person, som i et medie som en avis eller på internettet udtaler udelt begejstring for en masse-morder, i samme åndedrag kan gå ned til de studerende og undervise i selv samme fag?

Det mener vi i Dansk Folkeparti ikke man kan. Jeg kunne forstå det, hvis Kasper Matthiesen, som er den ph.d.-studerende, vi omtaler, var underviser i frimærkesamlinger, og han så privat udtalte sig om Osama bin Laden; så var der ikke nogen sag. Men ph.d.-studerende Kasper Matthiesen er konverteret til islam, han har udtalt begejstring for Osama bin Laden, og samtidig underviser han sågar i islam.

Mener forskningsministeren virkelig ikke, at han har ansvaret for, at universitetet sørger for, at de studerende kan møde objektiv og uhildet undervisning fra en sådan?

Kl. 15:43

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser (Morten Østergaard):

Ansaret for at sikre, at undervisningen er uhildet, er universiteterne. Og der er det, jeg henholder mig til, at jeg ikke har anledning til at tro andet, end at man sikrer sig det på Aarhus Universitet og på de andre universiteter, helt i overensstemmelse med loven. Ellers ville det relevante for folk, der ikke mente det, jo være at rette henvendelse til mig, fordi jeg selvfølgelig som overordnet myndighed også har tilsynsopgaven med universiteterne. Jeg har ikke fået sådanne klager, og derfor har jeg ikke haft anledning til at foretage mig noget.

Må jeg så ikke bare generelt sige, at det byder mig imod at skulle stå her og forholde mig til en forskers religion, en forskers ytringer, når det, der jo burde være emnet her for forskningspolitikken, i sagens natur var forskerens forskning og indholdet i undervisningen? Der har jeg hverken i det spørgsmål, der er oversendt, eller i det, jeg indtil videre har hørt i dag, kunnet høre noget som helst konkret, andet end hr. Alex Ahrendtsens uenighed i det, forskeren har udtalt som privatperson.

Derfor må jeg bare sige, at jeg synes, det er en uskik, hvis vi skal til at stå her i Folketingssalen og diskutere navngivne forskeres religiøse baggrund.

Kl. 15:44

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Alex Ahrendtsen.

Kl. 15:44

Alex Ahrendtsen (DF):

Så lad mig prøve på en anden måde: Lad os nu forestille os en hr. Hansen, som udtaler udelt begejstring for Anders Breivik, og samtidig underviser han i f.eks. samfundshistorie på universitetet. Ville ministeren indtage samme holdning?

Kl. 15:45

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 15:45

Ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser (Morten Østergaard):

Jeg kan forsikre om, at min holdning er, at det ville føre helt uransagelige veje hen, hvis jeg skulle stå og tage ansvaret for hver enkelt undervisningstime på universiteterne på baggrund af en vurdering af, hvad underviserne måtte have af personlige synspunkter om snart sagt hvad som helst. Opgavefordelingen er klar: Det er universiteternes opgave at sikre, at undervisningen og forskningen foregår uhildet og efter de bedste principper, og så er det selvfølgelig min opgave, hvis jeg får anledning til at tro, at universiteterne ikke varetager den opgave, at gøre noget ved det. Det har jeg ikke anledning til at tro i det her konkrete tilfælde, da der ikke er blevet forelagt mig sådanne oplysninger, heller ikke i Folketingssalen i dag. Og jeg vil ikke og kan ikke forholde mig til de lovlige ytringer eller religiøse baggrundsuplysninger, som hr. Alex Ahrendtsen og Dansk Folkeparti måtte fremføre om navngivne forskere i Folketingssalen.

Kl. 15:45

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Alex Ahrendtsen.

Kl. 15:45

Alex Ahrendtsen (DF):

Ministeren svarer jo ikke på spørgsmålet: Ville han have indtaget samme holdning, hvis det havde drejet sig om en sag, hvor Anders Breivik var involveret?

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 15:46

punkter end en selv, for det er jo først der, forsvaret bliver rigtig interessant.

Kl. 15:49

Ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser (Morten Østergaard):

Kl. 15:46

Jeg svarede præcist på spørgsmålet, fordi jeg gentog, hvordan arbejdsfordelingen er, nemlig at det i det tilfælde og i alle andre tænkelige tilfælde vil være universitetets opgave og ansvar at sikre, at undervisningen foregår uhildet, og at forskningen foregår efter sunde principper. Det er det, der er opgavefordelingen, og skulle det komme dertil, at jeg en dag ikke mener, at universitetet løser den opgave, så har jeg selvfølgelig mulighed for at skride ind med et tilsyn.

Derfor vil jeg bare igen generelt advare imod, at man hernede i Folketingssalen forsøger at føre sindelagskontrol med navngivne forskere. Det kan være det her, det kan være, fordi man er uenig med forskeres synspunkter i relation til EU eller andre ting, men jeg vil bare advare imod, at det bliver en tendens, for det synes jeg sådan set ikke er folkestyret værdigt.

Kl. 15:46

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Alex Ahrendtsen.

Kl. 15:47

Alex Ahrendtsen (DF):

Det handler jo ikke om ytringsfrihed, det handler heller ikke om sindelagskontrol, det handler om kvaliteten af undervisningen, og kan man forvente kvalitet fra sådan en underviser? Det er jo det, vi diskuterer i dag, og der har ministeren et ansvar. Der er ikke frit valg på alle hylder. En minister har jo ansvaret for, at universitetet leverer en standard, som vi kan forvente på et vestligt universitet, dvs. objektivitet og nøgternhed og uhildet undervisning. Og den her sag er jo principiel, fordi denne underviser udtaler støtte til en af vor tids massemordere.

Jeg kan forstå på ministeren, at det synes man er helt i orden, at det synes man er lige fedt. Det mener vi ikke i Dansk Folkeparti, og derfor mener vi, at ministeren bør tage en dialog med universitetet og sige, at det her altså ikke går, at vi ikke kan have en person, der opfordrer til at støtte en massemorder, til at undervise på universitetet. Der er ikke frit valg på alle hylder, ministeren har ansvaret for det. Vil ministeren virkelig ikke gøre mere end at stå her og hælde vand ud af øret? Det er ikke godt nok.

Kl. 15:48

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 15:48

Ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser (Morten Østergaard):

Jeg har ansvaret for at sikre, at universiteterne lever op til deres ansvar. Jeg har ikke grund til at tro andet i den her sag, fordi, som jeg også refererede til i mit indledningsvise svar, der er kommet en meget klar melding fra prodekanen på Aarhus Universitet om, at i det omfang private holdninger påvirker undervisningen eller forskningen, er det naturligvis noget, universitetet vil skride ind over for.

Derfor må jeg bare sige, at jeg er klar til på et hvilket som helst tidspunkt at stå vagt om ytringsfriheden i Folketingssalen, også for forskere, og også når de indtager synspunkter, som byder mig imod. Og jeg håber, hr. Alex Ahrendtsen og Dansk Folkeparti også er klar til at stå vagt om ytringsfriheden, særlig når folk har andre syns-

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Spørgsmålet er afsluttet.

Det næste spørgsmål er stillet til ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser af hr. Esben Lunde Larsen.

Kl. 15:49

Spm. nr. S 1017

13) Til ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser af:

Esben Lunde Larsen (V):

Hvad er ministerens holdning til, at universiteterne ifølge Danske Universiteter samlet set har 600 mio. kr. mindre i 2012 end i 2011 til undervisning og forskning?

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Esben Lunde Larsen for oplæsning af spørgsmålet.

Kl. 15:49

Esben Lunde Larsen (V):

Tak for det. Hvad er ministerens holdning til, at universiteterne ifølge Danske Universiteter samlet set har 600 mio. kr. mindre i 2012 end i 2011 til undervisning og forskning?

Kl. 15:49

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):

Ministeren.

Kl. 15:49

Ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser (Morten Østergaard):

Lad mig først og fremmest slå fast, at jeg ikke er enig i, at universiteterne samlet set har 600 mio. kr. mindre i 2012 end i 2011 til undervisning og forskning. Regeringen og Enhedslisten har i finanslovaftalen for 2012 afsat 1 mia. kr. i 2012-13 til finansiering af den øgede uddannelsesaktivitet på de videregående uddannelser. Heraf går cirka 630 mio. kr. til de videregående uddannelser alene på universiteterne. Samtidig har alle Folketingets partier været med til at afsætte 229 mio. kr. som basisforskningsmidler til universiteterne i forbindelse med fordelingen af forskningsreserven i 2012.

De ekstra midler til både undervisning og forskning på universiteterne betyder, at universiteterne vil modtage 15,2 mia. kr. i tilskud fra Uddannelsesministeriet i 2012. Hertil kommer, at universiteterne selv har en positiv forventning til deres hjemtag af eksterne forskningsmidler i 2012. Universiteternes samlede økonomi forventes således at vokse med 0,2 mia. kr. i 2012 i forhold til 2011. Det skal jo altså ses i modsætning til, at universiteternes samlede økonomi på VK-regeringens finanslovsforslag fra august forventedes at blive 0,3 mia. kr. mindre end i 2012.

Dermed mener jeg, at vi hermed har sikret, at i stedet for at universiteternes økonomi var skrumpet som planlagt af VK, er det lykkedes os at vende det til en om end beskeden stigning, og at vi derfor har droppet den nedskæringspolitik, som lå til grund for VK. Derfor synes jeg heller ikke, at Danske Universiteters opgørelse, som viser, at universiteterne samlet set har 600 mio. kr. mindre i 2012 end i 2011 giver et retvisende billede af universiteternes økonomi i 2012. Tværtimod må man sige, at alle de beslutninger, der er truffet, som trækker i den gale retning, er truffet, før vi har lavet en finanslovaftale for 2012, og de beslutninger, der er truffet i forbindelse med finanslovaftalen for 2012, gør faktisk, at universiteternes samlede økonomi vokser i 2012 i stedet for at blive reduceret.

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Esben Lunde Larsen.

Kl. 15:51

Esben Lunde Larsen (V):

Jamen det er jo rørende at høre ministeren, for ministeren har jo selv i et åbent samråd bekræftet, at der eksempelvis er 419 mio. kr. mindre næste år. Det har ministeren selv i et åbent samråd bekræftet. Derfor er det da fantastisk at stå at høre, at regeringens politik på det her område nu lige pludselig er blevet en god historie.

Regeringen har indtil nu forklaret alle sine mange løftebrud med manglende flertalsbegrundelser. Derfor skal jeg bare høre ministeren, om han vil bekræfte, at De Radikale, S, SF og Enhedslisten inden valget lovede samlet set at øge midlerne til uddannelse og forskning. Og vil ministeren nu forklare, hvorfor regeringen løber fra det løfte, når nu der er 90 mandater bag?

Kl. 15:51

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 15:52

Ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser (Morten Østergaard):

Jeg tror, det er rigtig vigtigt, at man her holder sig for øje, hvad det er for nogle tal, man slynger om sig med. Altså det, som vi har gjort med finanslovaftalen, delvis i samarbejde med Venstre og i øvrigt alle andre af Folketingets partier, er at vende en nedskæring af universiteternes basisforskningsmidler til en stigning. Det, vi har gjort i samarbejde med Enhedslisten, er at finansiere det øgede optag og den aktivitet, der følger deraf, med nye penge, i stedet for som VK-regeringen havde for vane at finansiere det via andre besparelser på uddannelsesområdet. Og det fører altså samlet set til, at hvis vi kigger på universiteternes økonomi, hvor de stod til et lille minus med VK-regeringens finanslovforslag fra august, så står de til et lille plus.

Så er det jo rigtigt, at jeg i et samråd har bekræftet, at selv om vi har øget universiteternes basisforskningsbevillinger, så er der andre dele af det samlede offentlige forskningsbudget, der falder, bl.a. som følge af udløb af bevillinger. Det står jeg fuldt og helt ved.

Jeg står også gerne ved, at vi ikke har annulleret de administrative besparelser, som VK-regeringen havde planlagt. Venstre kunne blive mødt med åbne arme af mig, hvis man erkender, at den politik, man havde planlagt med nedskæringer på universiteternes budgetter, var fejlslagen, og så håber jeg, at vi kan arbejde sammen om at få gang i løftet igen også fra næste år.

Kl. 15:53

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Esben Lunde Larsen.

Kl. 15:53

Esben Lunde Larsen (V):

Vi kan altid blive enige om, at vi kan samarbejde om at løfte området. Det er der slet ingen tvivl om. Der er bare den forskel, at VK-regeringen jo sagde ærligt og åbent: Vi er i en økonomisk situation, hvor det ikke er muligt at bruge så mange midler, som det har været tidligere, hvorimod de tre nuværende regeringspartier og Enhedslisten sagde højt og flot: Vi vil bruge flere midler. Og derfor er det jo i skærende kontrast til dette, når ministeren så selv kan stå og bekræfte, at der bliver brugt 419 mio. kr. mindre i 2012 end i 2011 under VK-regeringens finanslov. Men lad det nu ligge, vi har fået en bekræftelse fra ministeren på, at ministeren heller ikke sammen med de øvrige regeringspartier lever op til det valgløfte.

Men se, for mindre end et år siden, den 24. februar, var der her i Folketinget en forespørgselsdebat, rejst af Enhedslisten, om, hvad Danmark skal leve af i fremtiden. I debatten sagde den daværende ordfører for Det Radikale Venstre, hr. Morten Østergaard, den nuværende minister, og jeg citerer: Vi kan ikke leve med, at regeringen skærer ned på uddannelse og forskning, citat slut. Jeg tror, at ministeren genkalder sig citatet.

Mit spørgsmål til ministeren er derfor helt enkelt: Hvad der er sket siden dette bastante udtryk, vi kan ikke leve med, at regeringen skærer ned på uddannelse og forskning, for der er jo flertal bag at øge midlerne i stedet for at skære ned? Så står regeringen over for en snarlig død, eller hvad må vi håbe på – hvis vi tør håbe på noget?

Kl. 15:55

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 15:55

Ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser (Morten Østergaard):

Det er vel nærmest oppositionens pligt at håbe på det, men det er der ingen fare for kommer til at ske. Det, vi har gjort, er, at vi har samlet den ubetalte regning op, som var efterladt af V og K.

Der var et ekstra optag i sommer. Det var et rekordstort optag, og der er blevet fyldt op på de tomme pladser i løbet af efteråret. Havde det været VK-regeringen, der stadig væk havde været ved magten, havde man formentlig fulgt eksemplet fra sidste år, hvor man skar ned andre steder i uddannelsessystemet for at finansiere den øgede aktivitet. Det er en regning, som vi har fundet på kontorerne ved at tælle antallet af studerende, der er startet den 1. oktober, og som vi har betalt.

Derfor synes jeg, at man er nødt til at tage det med i sin betragtning, at vi altså har vendt det, der ville have ført til en ny nedskæring på uddannelse, til i stedet for at finansiere nye penge. Vi har også prioriteret og sagt, at vi ikke vil reducere basisforskningsmidlerne. Tværtimod er vi jo så alle partier i Folketinget blevet enige om at øge dem en smule. Havde VK-regeringen fået sin vilje, havde der været en kraftig reduktion.

Så er det rigtigt, at vi, fordi der er mange ting, vi gerne vil, og fordi vi ikke kan nå det hele i 2012, ikke har annulleret besparelserne på administrationen. Det har været en prioriteringssag. Vi synes, at det var vigtigere, at de nyoptagne studerende, det rekordhøje optag, fik samme høje kvalitet, uden at der blev skåret ned andre steder i uddannelsessystemet, end at annullere de administrative besparelser.

Kl. 15:56

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Esben Lunde Larsen.

Kl. 15:56

Esben Lunde Larsen (V):

Tak for den erkendelse, for det betyder jo også, at vi er klar over, at ministeren og dennes parti og de øvrige regeringspartier, før de blev en regering, har lovet mere, end de kunne holde.

Formanden for Rektorkollegiet, Jens Oddershede, som ministeren naturligvis kender, har anført, at regeringen begår løftebrud, fordi den nye regering ikke ruller alle besparelser på det her område tilbage, som den ellers har sagt at den ville gøre. Mit enkle spørgsmål til ministeren er derfor, om ministeren ikke bekymrer sig for sin og regeringens troværdighed i forsknings- og universitetsmiljøerne, når selv Rektorkollegiets formand anfører, at regeringen begår løftebrud.

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 15:57

Ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser (Morten Østergaard):

Jeg tror, at det er svært at forestille sig, at man ikke kommer i en situation, hvor både Rektorkollegiet og for så vidt også Danske Studerendes Fællesråd synes, at der er god brug for flere midler til området. Derfor tror jeg også, at de er rigtig glade for, at der er kommet en ny regering, som har taget hul på genopretningen af universiteternes økonomi efter de senere års finanspolitik ført af VK med støtte fra Dansk Folkeparti.

Det har jo været nedskæring på nedskæring. I genopretningsaftalen synes man, at forskningsudgifterne var kommet for højt op, og derfor vedtog man en kraftig nedskæring. Også når der på finanslovene skulle finansieres ny aktivitet, skete det ved andre besparelser. Der har vi jo sat foden ned og sagt, at det ikke er kursen fremad. Vi har vendt et truende minus i universiteternes økonomi til et plus. Vi har sørget for at finansiere det øgede optag, hvor regningen var efterladt af VK-regeringen. Derfor synes jeg, at alle studerende, alle rektorer og alle universitetslektorer og -professorer skal være rigtig glade for, at der er kommet en ny regering, som har sat en stopper for det nedskæringsridt, som VK-regeringen havde gang i, og i stedet for nu har vendt kurven og også vil gøre det i de kommende år.

Kl. 15:58

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Tak til ministeren. Spørgsmålet er afsluttet.

Det næste spørgsmål er også stillet til ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser og også af hr. Esben Lunde Larsen.

Kl. 15:58

Spm. nr. S 1018

14) Til ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser af:

Esben Lunde Larsen (V):

Forventer ministeren, at det får konsekvenser for danske studerendes uddannelse, at universiteterne får næsten 3.000 kr. mindre pr. studerende fra 2012?

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Esben Lunde Larsen for oplæsningen spørgsmålet.

Kl. 15:58

Esben Lunde Larsen (V):

Tak for det. Forventer ministeren, at det får konsekvenser for danske studerendes uddannelse, at universiteterne får næsten 3.000 kr. mindre pr. studerende fra 2012?

Kl. 15:58

Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 15:58

Ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser (Morten Østergaard):

Lad mig starte med at sige, at spørgsmålet undrer mig en smule, idet der spørges til et fald i det gennemsnitlige uddannelsesstilskud pr. studerende, som er skabt af VK-regeringen med genopretningspakken og finanslovaftalen for 2011. Bl.a. lod VK-regeringen universiteterne selv finansiere merudgifterne til den øgede uddannelsesaktivitet i 2011 ved brug af omstillingsreserve og midler til øvrige for-

mål. Derfor kunne jeg måske vende spørgsmålet om og høre om spørgerens vurdering af, om VK-regeringens nedskæringspolitik har konsekvenser for de studerendes uddannelser.

Der er ikke på finansloven for 2012 gennemført besparelser på universiteternes uddannelsesstilskud. Udviklingen i uddannelsesstilskuddene er alene påvirket af VK-regeringens tidligere nedskæringer. Det er dog min vurdering, at det kun vil få en mindre betydning for de studerendes uddannelser, at universiteterne får næsten 3.000 kr. mindre pr. studerende fra 2012, og det skyldes, at halvdelen af de ca. 3.000 kr. vedrører effektiviseringer af universiteternes administration og støttefunktioner. Denne effektivisering rammer ikke uddannelserne og får dermed ikke konsekvenser for de studerendes uddannelse. Samtidig har regeringen og Enhedslisten tilført væsentlige nye midler til at finansiere den øgede uddannelsesaktivitet, således at universiteterne ikke på ny selv skal finansiere optaget af nye studerende, som altså er rekordstort.

Derfor mener jeg, at vi har taget afgørende skridt i retning af at genoprette økonomien på universiteterne og endda skabe vækst, efter den nedskæringspolitik som prægede VK-regeringens finanslove for 2010 og 2011.

Kl. 16:00

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Esben Lunde Larsen.

Kl. 16:00

Esben Lunde Larsen (V):

Jeg kan ikke lade være med at more mig over ministerens nedskæringsretorik, for det er jo fantastisk at høre om det blodbad, ministeren skitserer, og som VK-regeringen skulle have udsat både universitets- og forskningsverdenen for. Jeg kunne jo sådan helt enkelt spørge ministeren, om der bliver brugt flere midler i 2011 på forskning og uddannelse i Danmark, end der gjorde i 2001. Ministeren ved jo lige så godt som jeg, at VK-regeringen i den grad har øget både forskningsbevillingerne og universitetsbevillingerne, så derfor synes jeg ikke, vi skal narre seerne derhjemme og tilhørerne her ved at tale om en stor nedskæringsblokade fra den tidligere regerings side. Næh, det er den nuværende regering, der skærer ned trods det, at den har lovet, at den ville gøre det modsatte.

Men se, universitetsrektorerne hævder i avisen metroXpress, at konsekvensen af regeringens besparelser er færre timer og dårligere undervisning. Så må ministeren jo mene, hvad han vil, men jeg har nu stor tiltro til universitetsrektorerne og til, at de ved, hvad de taler om.

I forhold til regeringens egen målsætning står der i regeringsgrundlaget, og jeg citerer:

Viden og uddannelse er grundlaget for fremtidens velstand. Derfor skal flere unge have uddannelse og færre falde fra.

Mit enkle spørgsmål til ministeren er: Tror ministeren, at regeringens besparelser får flere unge til at tage en uddannelse og får færre til at falde fra, set i relation til den udtalelse, som rektorerne kommer med i metroXpress?

Kl. 16:01

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 16:01

Ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser (Morten Østergaard):

Det må jo være særligt for Venstre og Konservative at skulle lægge ryg til den massive kritik fra hr. Esben Lunde Larsen, som kommer her i dag. For hvis det er sådan, at Venstre nu lægger Rektorkollegiets synspunkt til grund, må man jo sige, at det er med velberåd hu, at man har ført en politik med henblik på at svække kvaliteten på uni-

versiteterne, for alle de fald, der er, er vedtaget på finanslove, før den her regering tiltrådte – i forbindelse med genopretningsaftalen og i forbindelse med finansloven for 2011. Og derfor må jeg jo sige, at det er noget af en kovending, man er ude i nu, hvis man mener, at det er uansvarlige besparelser, og at der ikke kan reduceres i administrationen, uden at det går ud over uddannelserne. Det tror jeg nu godt man kan, men jeg må bare sige, at det undrer mig, at Venstre her efter valget mener, at den politik, man har ført inden valget, var uansvarlig og svækkede universiteterne og svækkede uddannelsen for de studerende. Jeg er tilbøjelig til at være enig i, at politikken generelt var uansvarlig på det økonomiske område, og jeg er især tilbøjelig til at være enig i, at det var en alt for hård nedskæringspolitik, man førte over for universiteterne. Men jeg er også glad for at være en del af en regering, som har vendt skuden og sørget for, at universiteternes økonomi vokser i 2012.

Kl. 16:03

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Esben Lunde Larsen.

Kl. 16:03

Esben Lunde Larsen (V):

Altså, vokser og vokser. Ministeren har jo bekræftet, at der bliver 419 mio. kr. mindre, så jeg ved ikke, hvordan det vokser og vokser. Men lad mig bare sige til ministeren, at der ikke er tale om en kovending fra min side eller fra Venstres og Konservatives side. Der er heller ikke tale om, at vi ikke åbent og ærligt har sagt, hvad vi vil gøre, fordi det er jo det, vi har gjort. VK-regeringen sagde netop, at grundet den økonomiske situation i Danmark var det nødvendigt at lægge besparelser ind. Men det er jo modsat med den nuværende regering, som sagde, at de ville øge, og det undrer mig, at en økonomisk bevidst minister ikke bare åbent og ærligt erkender, at man har sagt for meget før et valg i forhold til det, man kunne leve op til. Det har ministeren så også sagt i et samråd, men tilsyneladende har ministeren glemt det i dag.

Men lad mig så referere yderligere til det grundige regeringsgrundlag, der ligger fra regeringens side, og som statsministeren har omtalt. Og der står:

I fremtiden vil der mangle kvalificeret arbejdskraft, og derfor er det vigtigt nu at komme i gang med både en udvidelse og en forbedring af de videregående uddannelser. Citat slut.

Nu er det vigtigt at komme i gang. Hvis det er så vigtigt for regeringen, at den anfører det i sit regeringsgrundlag, hvorfor gør ministeren så det stik modsatte af regeringsgrundlagets intentioner?

Kl. 16:04

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 16:04

Ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser (Morten Østergaard):

Det nærmer sig det komiske. Det, der refereres til fra et samråd om de 419 mio. kr., er det samlede fald i statens forskningsbudget, som skyldes mange faktorer, herunder udløb af bevillinger og projekter, der slutter. Det, som er afgørende for universiteterne, er jo deres basisforskningsmidler. Og der har vi jo heldigvis alle sammen i forning i Folketinget rettet op på den dramatiske nedskæring, der var planlagt på VK's finanslovsforslag, og i stedet for hævet basisforskningsbevillingerne.

Derudover kan man jo så lægge til, at i stedet for at finansiere det øgede optag ved at fodre hunden med sin egen hale og finde andre besparelser på universiteterne, har vi finansieret det uden for universiteternes budgetter med nye penge. Og det betyder jo, at samlet set er både de studerende og forskerne bedre stillet med den finanslov,

der vedtages her, end den, som VK planlagde. Man ser her en finanslov med en helt anden retning end de seneste to, der blev vedtaget under VK-regeringen.

Jeg kan godt forstå, at hr. Esben Lunde Larsen bekymrer sig om kvaliteten af undervisningen, for det er der god grund til efter 10 år med en VK-regering.

Kl. 16:05

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Esben Lunde Larsen.

Kl. 16:05

Esben Lunde Larsen (V):

Tak for det. Altså, ministeren må jo leve på en ø, hvis ministeren tror, at det kun handler om basisforskningsmidler for universiteterne, for det gør det jo langt fra. Det er jo det samlede forskningsbudget, der er interessant, for det går universiteterne jo også om bord i. Så det handler jo ikke kun om basisforskningsmidler. Lad os ikke narre tilhørerne med den slags kryptiske forhold.

Men lad mig så slutte med at citere endnu en gang fra regeringsgrundlaget, for her fremgår det, at regeringen ønsker at oprette 10.000 flere studiepladser ved de videregående uddannelser frem mod 2020. Forslaget indføres i 2012. Citat slut.

Lad mig så spørge ministeren: Kan vi regne med, at regeringen vil oprette 10.000 flere studiepladser? Og hvordan vil regeringen finansiere det, når nu den skærer – altså skærer ned – for mere end en kvart milliard?

Kl. 16:06

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 16:06

Ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser (Morten Østergaard):

Det bliver ikke mere rigtigt af, at hr. Esben Lunde Larsen gentager det. Alle de beslutninger, som den her regering har truffet i forbindelse med finansloven, trækker i den rigtige retning og forbedrer universiteternes økonomi i forhold til finanslovsforslaget fra VK-regeringen.

Jeg kan godt forstå, at man som forsknings- og universitetsinteresserede ordfører fra Venstre synes, at den her finanslov er langt bedre end den, VK-regeringen præsenterede. Jamen anden konsekvens kan man jo ikke tage af de synspunkter, der fremføres her i dag. Hvis man synes, det er for lidt og går for hårdt ud over undervisningen, så må man jo være på fuld faneflugt fra det finanslovsforslag, som VK-regeringen fastsatte – ellers taber synspunktet fuldstændig mening.

Men det, som er afgørende, er, at vi står ved alt det, der står i regeringsgrundlaget, og vi agter at være regering længe og derfor bruge tiden på at få indfriet de ting. Det skal vi jo være med til at finde flertal i Folketinget for at finansiere, og derfor håber jeg, at de nye gode takter, der kommer fra Venstre i dag, hvor man siger, at nu er det slut med vores nedskæringspolitik over for universiteterne og over for de studerende, vil bære frem også til forhandlingerne om finansloven for 2013, for der udløber globaliseringspuljen. Der er mange bevillingsskrænter, og jeg håber på et konstruktivt samarbejde med Venstre om fortsat at genoprette universiteternes økonomi efter 10 år med V og K.

Kl. 16:07

Anden næstformand (Søren Espersen):

Dermed er spørgsmålet sluttet. Tak til hr. Esben Lunde Larsen, tak til ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser.

Det næste spørgsmål er stilet til skatteministeren af fru Mette Hjermand Dencker.

Kl. 16:10

Kl. 16:08

Spm. nr. S 1005

15) Til skatteministeren af:

Mette Hjermand Dencker (DF):

Hvad er ministerens holdning til en kommende reklameafgift set i forhold til de mindre erhvervsdrivende, og vil regeringen gøre en indsats for at forebygge, at reklameafgiften rammer mindre erhvervsdrivende i Udkantsdanmark, der med en reklameafgift må antages at få sværere ved at komme ud med deres budskab/produkter?

Anden næstformand (Søren Espersen):

Fru Mette Hjermand Dencker bedes oplæse spørgsmålet.

Kl. 16:08

Mette Hjermand Dencker (DF):

Hvad er ministerens holdning til en kommende reklameafgift set i forhold til de mindre erhvervsdrivende, og vil regeringen gøre en indsats for at forebygge, at reklameafgiften rammer mindre erhvervsdrivende i Udkantsdanmark, der med en reklameafgift må antages at få sværere ved at komme ud med deres budskab/produkter?

Kl. 16:08

Anden næstformand (Søren Espersen):

Skatteministeren.

Kl. 16:08

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Tak for spørgsmålet. Afgiften på reklametryksager tjener to formål: Dels skal afgiften finansiere den supplerende grønne check på 280 kr. årligt til personer med en indkomst på indtil 212.000 kr., dels skal afgiften være med til at reducere ressourceforbruget i forbindelse med produktion, uddeling og bortskaffelse af reklametryksager. Afgiften på reklametryksager er ikke rettet mod en bestemt del af de erhvervsdrivende og er dermed heller ikke rettet mod de mindre erhvervsdrivende i Udkantsdanmark.

Regeringen har ikke noget ønske om at begrænse mængden af reklamer og informationer til forbrugerne, men regeringen og Enhedslisten vil gerne arbejde til gavn for miljøet og dermed til gavn for os alle. Tværtimod tror jeg, at afgiften vil kunne medvirke til, at erhvervslivet finder på nye måder at markedsføre deres produkter på. Her tænker jeg især på en større anvendelse af internettet, f.eks. ved at reklametryksager bliver sendt som email uden brug af papir eller ved en større anvendelse af butikskædernes hjemmesider.

Agiften skal træde i kraft i 2013, og på den baggrund har jeg netop sat et udviklingsarbejde i gang i Skatteministeriet, så vi klart kan få defineret, hvilke typer af reklamer der skal pålægges en afgift. Så længe dette udviklingsarbejde er i gang, kan jeg ikke udtale mig nærmere om, hvordan afgiften vil ramme erhvervslivet.

Kl. 16:09

Anden næstformand (Søren Espersen):

Fru Mette Hjermand Dencker.

Kl. 16:09

Mette Hjermand Dencker (DF):

Jeg fik simpelt hen ikke fat i, hvad det helt konkret er ministeren vil gøre for at forebygge, at eksempelvis købmanden ude på landet må dreje nøglen om som følge af reklameafgiften.

Kl. 16:10

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ministeren.

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Spørgeren må jo have forståelse for, at reklameafgiften endnu ikke er udviklet, og at vi dermed ikke kender konsekvenserne for f.eks. den pågældende købmand, spørgeren omtaler. Derfor er vi nødt til nu – også i samarbejde med brancheorganisationerne – at få lavet et seriøst og grundigt udviklingsarbejde, således at vi får en reklameafgift, der lever op til de to formål, jeg har skitseret, nemlig dels at sikre en ansvarlig finansiering til en supplerende grøn check, dels at sikre, at vi reducerer brugen af miljøbelastende materiale i forbindelse med husstandsomdelte reklametryksager.

Der vil vi være i dialog med brancheorganisationerne og med fagforeningerne med henblik på at finde den mest optimale model, som naturligvis ikke skal ramme erhvervslivet uhensigtsmæssigt.

Kl. 16:10

Anden næstformand (Søren Espersen):

Fru Mette Hjermand Dencker.

Kl. 16:10

Mette Hjermand Dencker (DF):

I Dansk Folkeparti er vi naturligvis enige i, at vi skal værne om miljøet. Vi har bare svært ved at se, hvad den her grønne check har til formål, men det er så en anden sag.

For os er nærmiljøet faktisk lige så vigtigt som miljøet. Nærmiljøet er trivselt i de omgivelser, som man har. Det er også det der med at have et arbejde, man kan stå op til og være glad for at have. Det er det, som regeringen nu truer nogle grafikere og nogle trykkere og nogle fotografer og nogle lagerarbejdere og nogle reklamebude og ikke mindst nogle mindre erhvervsdrivende ude i Udkantsdanmark med det her lovforslag.

Det er derfor, jeg undrer mig over, at ministeren virkelig mener, at det er nødvendigt at gå ind og forringe nærmiljøet for en hel masse mennesker i kampen for at give 75 øre ekstra om dagen til de fattigste i Danmark og pudse glorien på miljøområdet.

Kl. 16:11

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ministeren.

Kl. 16:11

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Jeg vil da starte med at gøre rede for, at den grønne check tjener det formål, at de lavindkomstgrupper, som faktisk har brug for en hjælpende hånd, får en lille ekstra økonomisk hjælp. Det regner jeg sådan set med at Dansk Folkeparti finder både sympatisk og fornuftigt.

I forhold til det andet formål, nemlig det miljømæssige formål, som reklametryksagsafgiften har, er der også tale om, mener jeg, et meget væsentligt bidrag til et bedre nærmiljø. F.eks. tror jeg, at de fleste synes, at det er irriterende, hvis der er reklamer, som aldrig bliver læst, men som ligger og flyder. Det er en del af baggrunden for, at regeringen og Enhedslisten rent faktisk ønsker at reducere mængden af husstandsomdelte reklametryksager med miljøskadelige virkninger, også i forhold til nærmiljøet.

Når det er sagt, vil jeg igen understrege, at regeringen naturligvis er meget optaget af danske arbejdspladser, også af arbejdspladser i Udkantsdanmark.

Kl. 16:12

Anden næstformand (Søren Espersen):

Fru Mette Hjermand Dencker.

Kl. 16:12

Mette Hjermand Dencker (DF):

Skal jeg tolke det, at ministeren glider af på mit spørgsmål om det her med de arbejdspladser, der vil ryge som følge af reklameafgiften, sådan, at ministeren vitterlig ikke tror på, at der vil ryge en eneste arbejdsplads som følge af reklameafgiften? Eller skal jeg tolke det sådan, at det simpelt hen bare ikke bekymrer ministeren?

Kl. 16:13

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ministeren.

Kl. 16:13

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Jeg forstår simpelt hen ikke, hvordan spørgeren kan drage en konklusion vedrørende beskæftigelseseffekt eller arbejdspladsvirkning i Udkantsdanmark i en situation, hvor spørgeren ikke kender den konkrete udformning af reklameafgiften. Sagen er jo, at regeringen endnu ikke har færdiggjort sit udviklingsarbejde, og det er derfor skudt helt ved siden af at begynde at diskutere konsekvenserne.

Det, jeg i dag klart har tilkendegivet, er, at regeringen har igangsat et seriøst udviklingsarbejde, hvor vi også vil inddrage brancheorganisationer og fagforeninger med henblik på at udforme selve afgiften på så hensigtsmæssig en måde, at vi både opnår den ansvarlige finansiering, miljøgevinsten og naturligvis tager behørigt hensyn til både erhverv og lønmodtagere.

Kl. 16:14

Anden næstformand (Søren Espersen):

Dermed er spørgsmålet sluttet. Tak til fru Mette Hjermand Dencker og tak til skatteministeren.

Det næste spørgsmål er stilet til transportministeren af hr. Kim Christiansen.

Kl. 16:14

Spm. nr. S 1006

16) Til transportministeren af:

Kim Christiansen (DF):

Mener ministeren, at beslutningen om en eventuel betalingsring bør indgå som et element i den strategiske analyse af udbygningsmulighederne i hovedstadsområdet, som er en del af aftalen om en grøn transportpolitik fra 2009?

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Kim Christiansen bedes oplæse spørgsmålet.

Kl. 16:14

Kim Christiansen (DF):

Ja tak. Mener ministeren, at beslutningen om en eventuel betalingsring bør indgå som et element i den strategiske analyse af udbygningsmulighederne i hovedstadsområdet, som er en del af aftalen om en grøn transportpolitik fra 2009?

Kl. 16:14

Anden næstformand (Søren Espersen):

Transportministeren.

Kl. 16:14

Transportministeren (Henrik Dam Kristensen):

Nej, trængselsafgiften er en skat, det er ikke et infrastrukturprojekt, og det er derfor heller ikke en del af de strategiske analyser. Men på den anden side er det selvfølgelig klart, at der er en sammenhæng mellem de to områder, altså mellem trængselsafgiften og de strategiske analyser.

For det første øger trængselsafgiften behovet for investeringer på nogle områder, mens den så reducerer behovet for investeringer på andre områder. Derfor må man selvfølgelig tage trængselsafgiften i betragtning, når man skal vurdere hvert enkelt projekt. Trængselsafgiften indgår som en rammebetingelse for projekter på linje med forudsætningerne om udvikling i brændstofpriser, den demografiske udvikling og alle de andre faktorer, som har betydning for trafikens udvikling.

For det andet skaber trængselsafgiften muligheden for at finansiere nogle af de projekter, som også indgår i den strategiske analyse.

Kl. 16:15

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Kim Christiansen.

Kl. 16:15

Kim Christiansen (DF):

Jeg er rigtig, rigtig glad for, at ministeren bekræfter, at det er en skat. Det er vi i hvert fald nogle i oppositionen der har påstået længe, men det har regeringen jo benægtet at det var. Men tak for tilsagnet om, at det her bare er en regulær skat for bilejerne. Jeg er meget glad for at få den indrømmelse.

Samtidig siger ministeren, at trængselsafgiften ikke er et stykke infrastruktur, men at det er noget, der er med til at regulere nogle af de elementer, der indgår i analysen. Lad mig bare nævne, at der ikke er taget stilling til en VVM-redegørelse endnu, og der er heller ikke taget stilling til placering – altså samfundsøkonomien i det her projekt. I den her strategiske analyse taler vi bl.a. om Ring 3-korridoren, vi taler om en havnetunnel, alt sammen noget, der kan få meget stor indflydelse på, hvor mange biler der kører ind igennem København. En havnetunnel vil jo lede en stor del af i hvert fald den gennemkørende trafik uden om Københavns centrum og kunne måske stort set afhjælpe det problem, som man forsøger at løse med en betalingsmur.

Synes ministeren ikke, at de ting bør indgå i en strategisk analyse, så man kunne se det her ud fra en helhedsvurdering? Ministeren roste i øvrigt på et nyligt afholdt samråd, at forligskredsen havde lavet det her analysearbejde, så man kunne beslutte sig på et oplyst grundlag.

Kl. 16:16

Anden næstformand (Søren Espersen):

Transportministeren.

Kl. 16:16

Transportministeren (Henrik Dam Kristensen):

Må jeg for det første sige, at det ikke er en indrømmelse, at det er en skat. Det har har sådan set ligget fast hele tiden.

Til det lidt mere specifikke spørgsmål må jeg selvfølgelig sige, at både når det gælder VVM og de andre spørgsmål, som spørgeren rejste, så kommer der jo et konkret lovforslag. Jeg håber, det kan fremsættes i Folketinget til behandling omkring marts måned, og så kan vi jo komme ned i detaljen omkring de der ting.

Med al ære og respekt for en havnetunnel – og jeg tror, vi deler ambitionen om også at gå videre ad den vej – så tror jeg, vi alle sammen er enige om, at det jo ikke er noget, man sådan lige klarer på en måned eller to, eller på et år eller to, det er nok en langsigtet investering, som der er tale om her. Og jeg svarede sådan set også, at den strategiske analyse, som jeg synes er fornuftig og klog, ligger der stadig væk. Men til det konkrete spørgsmål svarede jeg også, at med trængselsafgiften bliver der nogle helt anderledes nye muligheder for at investere i kollektiv trafik i og omkring København og på Sjælland.

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Kim Christiansen.

Kim Christiansen (DF):

Det er jo korrekt, at ministeren har varslet et lovforslag – det kan jeg se her i Transportministeriets lovkatalog – og det er også rigtigt, at det kommer omkring marts. Der kunne man så fristes til sådan lidt spøgefuldt at sige, at da den nuværende regering var i opposition, ville man jo højst sandsynligt have kaldt det her for lovsjusk, for vi ved til dato ikke ret meget om den her betalingsring, ud over at det er en mærkesag for i hvert fald ministerens regeringsfæller i SF – det er vel dem, der har født tanken, så vidt jeg lige kan huske, når jeg ser tilbage.

Så man kan vel spørge her: Er det ikke en hurtig beslutning at tage at lave en proces, der er så indgribende i hele infrastrukturen i København, når man på alle andre områder, når vi taler infrastruktur, siger, at man laver en tilbundsående analyse, der belyser samtlige problematikker i forbindelse med den kollektive trafik? Det sker også i forbindelse med vejtrafikken, Ring 4, Ring 5 osv. Jeg vil ikke stå og remse dem alle op, ministeren kender godt indholdet af den analyse.

Men hovsa, så kommer der lige pludselig en betalingsring ind, og den behøver man ikke analysere nærmere. Men den har jo altså måske stor betydning for nogle af de andre projekter.

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Transportministeren (Henrik Dam Kristensen):

Både hr. Kim Christiansen og jeg har jo været medlem af Folketinget også fra før sidste folketingsvalg, så vi har jo begge to en vis erfaring med lovgivningsarbejdet. Jeg tror, jeg må sige til hr. Kim Christiansen, at i forhold til den måde vi ellers behandler store lovforslag på, så tror jeg faktisk, vi giver hinanden gode muligheder her, hvis man vil udnytte dem.

Jeg holder eksempelvis på mandag en høring om betalingsringen; jeg har allerede talt med temmelig mange også uden for det politiske liv om betalingsringen, og det vil jeg fortsætte med. Så vil der i begyndelsen af det nye år komme et egentlig lovforslag, som kommer til helt normal høring, som vi kender det for lovforslag, hvor alle dem, havde jeg nær sagt, der har lyst til at kommentere det, kan gøre det, og der vil blive svaret på det. Og så bliver der efterfølgende en reel lovbehandling her i Folketinget med tre behandlinger, udvalgsarbejde osv.

Jeg havde nær sagt til hr. Kim Christiansen: Hvad kan man mere ønske sig?

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Kim Christiansen.

Kim Christiansen (DF):

Jeg er enig med ministeren i, at det er glimrende med en høring, hvis man i øvrigt ved, hvad man skal holde høring om. Det kan da være, det er holdt inden for en snæver kreds i regeringen, hvilke elementer der skal indgå i en sådan høring, for ellers bliver det jo bare en politisk diskussion for og imod en betalingsring, og vi vil jo gerne forholde os konstruktivt til alle løsninger. Det er ikke nogen hemmelighed, at vi ikke tror ret meget på, at en betalingsring løser noget som

Kl. 16:18 helst. Det er fint med en høring, hvis bare man ved, hvad man skal mødes om, og hvad det er, man skal høre, men indtil videre har jeg ikke set noget konkret om den her betalingsring.

Kl. 16:18 Det er vel ikke helt uden relevans for dem, der skal deltage i sådan en høring, f.eks. hvor betalingsringen skal ligge henne, og hvordan man har tænkt sig at løse parkeringsproblematikken og sådan nogle ting. Derfor synes jeg jo, at det burde indgå i en samlet analyse af Storkøbenhavn.

Kl. 16:20

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 16:20

Transportministeren (Henrik Dam Kristensen):

Jeg vil sådan set bare sige til hr. Kim Christiansen, at det her faktisk er et forsøg på at give mulighed for at spille ind bl.a. omkring placeeringen, og hvordan man skal tilrettelægge den afgift, den skat, der skal betales for at køre ind i København. Der får vi nu en fase, hvor dem, der har lyst til at være aktive i forhold til det her, kan spille ind; det kan være kommuner, det kan være organisationer, og det kan for den sags skyld også være enkeltpersoner. Det lytter jeg til, og på baggrund af det og de tanker og holdninger, jeg selvfølgelig selv har, og som jeg har givet udtryk for bl.a. i valgkampen, men også efterhånden ved en del åbne samråd, som vi har haft, kommer der et konkret lovforslag, og så går vi i gang med det egentlige lovgivningsarbejde i Folketinget.

Så jeg mener sådan set, at hvis man har lyst til at spille konstruktivt med, så har man mulighed for det, men hvis man ikke har det, ja, så får man selvfølgelig heller ikke mulighed for at få indflydelse på det.

Kl. 16:21

Anden næstformand (Søren Espersen):

Dermed er spørgsmålet sluttet. Tak til hr. Kim Christiansen og tak til transportministeren.

Det næste spørgsmål er stilet til erhvervs- og vækstministeren af fru Anni Matthiesen.

Kl. 16:22

Spm. nr. S 1002

17) Til erhvervs- og vækstministeren af:

Anni Matthiesen (V):

Vil ministeren, da mange af vore små og mellemstore virksomheder har det rigtig svært i denne tid, oplyse, om ministeren har planer om at gøre en ekstra indsats eller lave nye tiltag for at hjælpe væksten i gang hos de små og mellemstore virksomheder?

Anden næstformand (Søren Espersen):

Fru Anni Matthiesen bedes oplæse spørgsmålet.

Kl. 16:22

Anni Matthiesen (V):

Spørgsmålet lyder: Mange af vore små og mellemstore virksomheder har det rigtig svært i denne tid, og derfor vil jeg gerne spørge ministeren, om han har planer om at gøre en ekstra indsats eller lave nye tiltag for at hjælpe væksten i gang hos de små og mellemstore virksomheder?

Kl. 16:22

Anden næstformand (Søren Espersen):

Erhvervs- og vækstministeren.

Kl. 16:22

Kl. 16:25

Erhvervs- og vækstministeren (Ole Sohn):

Jeg vil starte med at kvittere for spørgsmålet, for det er fuldstændig korrekt, at især mange små og mellemstore virksomheder har problemer med at skaffe finansiering til sunde projekter, og det har vi selvfølgelig som regering et ansvar for at bidrage til at løse op for. Det er også i det lys, at man skal se regeringens finanslovforslag, som jo igangsætter økonomien med en kickstart, som i 2012 kan skabe op til 9.000 arbejdspladser stigende til 12.000 i 2013.

Det kan selvfølgelig ikke stå alene. Derfor har vi også med finansloven sikret, at der er mulighed for at styrke de her såkaldte kom i gang-lån, som er specielt målrettet små og mellemstore virksomheder og iværksættere, så de får mulighed for at få lån på op til 1 mio. kr. Ud over det har vi sådan set også bidraget til at styrke det mere grundlæggende, som er forudsætningen for fremtidens vækst. Det har vi, ved at vi investerer mere i forskning og uddannelse. For det er helt afgørende på længere sigt, at vi også er med på at udvikle de dele af erhvervslivets konkurrencevilkår, og det kræver, at vi har en højt kvalificeret arbejdskraft til rådighed.

Men jeg vil gerne kvittere for interessen for, hvordan vi sikrer små og mellemstore virksomheder, for de er i en klem situation ligesom den øvrige del af samfundet, men de mærker det særlig hårdt.

Kl. 16:24

Anden næstformand (Søren Espersen):

Fru Anni Matthiesen.

Kl. 16:24

Anni Matthiesen (V):

Ja, og det er netop derfor, jeg gerne vil stille spørgsmålene her til ministeren. Når jeg læser om de tiltag, der er undervejs, i forbindelse med f.eks. kickstarten, så synes jeg, at jeg kan læse, at det primært vil komme til at gavne de større virksomheder, altså de rimelig store virksomheder, og derfor vil jeg høre, om ministeren ikke vil give mig ret i, at det ikke så meget vil hjælpe de små virksomheder.

Kl. 16:24

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ministeren.

Kl. 16:24

Erhvervs- og vækstministeren (Ole Sohn):

Kickstarten er jo et udtryk for, at en række af de opgaver, som det offentlige, det kan være kommuner, regioner og staten, har planlagt at gennemføre i 2014, 2015 og 2016, bliver rykket frem og gennemført i 2012 og 2013. Det giver mulighed for små og mellemstore virksomheder såvel som store virksomheder for at komme ind og løse nogle af de opgaver. Det er selvfølgelig midlertidige opgaver, i og med at det er investeringer, som, når de er gennemført, jo ikke skal gennemføres en gang til, når vi kommer frem til 2015 og 2016.

Men i tillæg hertil arbejder vi faktisk også med at forbedre det offentlige udbudsregler mere i retning af funktionsudbud, og det vil faktisk også være med til at give specielt små og mellemstore virksomheder, som har nye løsningsforslag til, hvordan det offentlige udfører sit arbejde og sine opgaver, nogle muligheder. Her vil der også være nogle muligheder for at hjælpe små og mellemstore virksomheder til nye arbejdsopgaver.

Kl. 16:25

Anden næstformand (Søren Espersen):

Fru Anni Matthiesen.

Anni Matthiesen (V):

Når ministeren nævner det med bedre udbudsmuligheder, vil jeg gerne lægge et godt ord ind for, at man ikke gør det for administrativt bøvlet, for noget af det, jeg i hvert fald har kendskab til fra min egen tid i en privat virksomhed, er, at netop især for de små og mellemstore virksomheder kan det være en kamp at komme igennem til i det hele taget at kunne få lov til at give tilbud på priser inden for offentlige.

Jeg vil gerne lige høre, om ministeren ikke mener, at de afgifter, som regeringen har fremsat forslag om, faktisk kan være med til at gøre det vanskeligere for små og mellemstore virksomheder i det hele taget at overleve.

Kl. 16:26

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ministeren.

Kl. 16:26

Erhvervs- og vækstministeren (Ole Sohn):

Først til det med udbud: Hele ideen med at gå fra de mere specialiserede former for udbud, som er meget administrativt tunge, specielt for små og mellemstore virksomheder, og flytte det over til funktionsudbud er jo netop et forsøg på at lette de administrative omkostninger og også at finde nye måder at løse opgaverne på. Det er det ene, og det tror jeg godt vi kan finde nogle fælles holdepunkter omkring.

Hvad angår det andet om de afgifter, der ligger i finanslovforslaget, er det sådan, at hvis vi som samfund skal have mulighed for at investere i det, vi mener er vigtigt i forhold til uddannelse og forskning og grøn omstilling, så kræver det også, at kassen stemmer, og derfor har vi jo hele tiden sagt, at alle kommer til at bidrage. Det gælder både i husholdningerne og virksomhederne. Det, der er afgørende, når man får flere penge ind i form af skatter og afgifter, er, hvad de bliver brugt til, og her har regeringen fokuseret meget på det, der er med til at understøtte den fremtidige vækst. Det er derfor, vi investerer så meget i uddannelse og forskning. Det er det, der er forudsætningen for, at erhvervslivet også i fremtiden kan få den tilstrækkelig kvalificerede arbejdskraft, som det har brug for.

Kl. 16:27

Anden næstformand (Søren Espersen):

Fru Anni Matthiesen.

Kl. 16:27

Anni Matthiesen (V):

Det er noget, der bekymrer mig. Jeg kan sagtens følge, at man er nødt til at tænke fremadrettet, men jeg kan bare være nervøs for, at man når at slå rigtig mange små og mellemstore virksomheder ihjel, altså at det simpelt hen ikke længere kan betale sig at drive en lille virksomhed. Og der må jeg sige, at man især i de tyndtbefolkede områder, som den kreds, jeg kommer fra, hører til, er bekymrede for de små og mellemstore virksomheder, når man f.eks. nu hører, at der kommer afgifter på både sodavand, cigaretter osv. Man kan være nervøs for, at butikker osv. i det sønderjyske er nødt til at dreje nøglen om, fordi man faktisk ikke kan få forretningen til at løbe rundt. Jeg vil gerne høre, om ministeren ikke har samme opfattelse.

Kl. 16:28

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ministeren.

Kl. 16:28

Erhvervs- og vækstministeren (Ole Sohn):

Det er vigtigt at understrege, at hele landet sådan set er ramt af den økonomiske afmatning, der er. Vi har lige fået nye nøgletal i dag, som viser, at både det private forbrug og det offentlige forbrug falder, og at eksporten stagnerer. Vi er meget hårdt ramt. Og det er klart, at yderområderne i særlig grad vil mærke den økonomiske afmatning, så vi skal hele tiden afpasse den politik, der bliver ført, sådan at man ikke presser enkeltområder i landet mere end godt er, og det mener vi sådan set heller ikke vi gør.

Vi er meget overbeviste om, at også små og mellemstore virksomheder i Yderdanmark får gavn af, at vi hele tiden sørger for, at der bliver investeret i det, der er forudsætningen for, at vi kan have arbejdspladser i fremtiden, og det er en afvejning. Vi har haft et skat-testop, som har medført, at eksempelvis sodavandsafgift og lignende stille og roligt har været faldende, men nu har vi sagt, at det område også kommer til at bidrage på samme måde, som alle i samfundet på en eller anden måde bidrager til at sikre, at pengekassen stemmer.

Kl. 16:29

Anden næstformand (Søren Espersen):

Dermed er spørgsmålet sluttet.

Det næste spørgsmål er ligeledes stilet til erhvervs- og vækstministeren af fru Anni Matthiesen.

Kl. 16:29

Spm. nr. S 1003

18) Til erhvervs- og vækstministeren af:

Anni Matthiesen (V):

Hvad er ministerens holdning til, at der bør tænkes nye tanker omkring bedre lånemuligheder til de små og mellemstore virksomheder for at skubbe gang i væksten?

Skriftlig begrundelse

Mange små og mellemstore virksomheder har svært ved at kunne optage lån i vore banker og pengeinstitutter her i krisetiden, og derfor begrænses muligheden for at sætte nye ting i gang og skabe nye arbejdspladser.

Anden næstformand (Søren Espersen):

Fru Anni Matthiesen bedes oplæse spørgsmålet.

Kl. 16:29

Anni Matthiesen (V):

Mange små og mellemstore virksomheder har svært ved at kunne optage lån i vore ... (*Anden næstformand (Søren Espersen):* Spørgsmålet skal bare læses op). Ja, det gør jeg også.

Hvad er ministerens holdning til, at der bør tænkes nye tanker omkring bedre lånemuligheder til de små og mellemstore virksomheder for at skubbe gang i væksten?

Kl. 16:30

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ministeren.

Kl. 16:30

Erhvervs- og vækstministeren (Ole Sohn):

Der er ingen tvivl om, at finanskrisen har gjort det vanskeligere for mange små og mellemstore virksomheder at skaffe kapital, både egenkapital og fremmed kapital, og det øger selvfølgelig risikoen for, at man begrænser de små og mellemstore virksomheder i deres vækst- og udviklingsaktiviteter.

Vi må jo erkende, at den statsgældskrise, der præger en del af Europa, også påvirker Danmark. Danmark er et lille land med en åben økonomi, som lever af at handle med omverdenen.

Når det er sagt, vil jeg også understrege, at vi har taget en række initiativer for at sikre bedre lånemuligheder. Det har vi bl.a. gjort med de såkaldte kom i gang-lån, som primært understøtter iværksættere og små og mellemstore virksomheder. Vi har også gjort det med Vækstfondens muligheder for at stille såkaldte vækstkautioner, som også kan være en hjælp og en alternativ finansieringskilde for små og mellemstore virksomheder. Og vi har gjort det med et tiltag, som faktisk var noget af det første, regeringen satte i gang umiddelbart efter dens tiltrædelse, nemlig et samarbejde mellem en pensionskasse og Eksport Kredit Fonden, der giver mulighed for at sikre, at virksomheder, der skal ud på eksportmarkedet, kan få eksportkaution, eksportlån m.v.

Så på den måde er der etableret nogle muligheder. Dansk Vækstkapital er endnu et eksempel på, at der er stillet nogle lånefaciliteter til rådighed for virksomheder, herunder små og mellemstore virksomheder. Også her er det pensionskasserne, der har kunnet se en idé i at få forrentet den kapital, de sidenhen skal bruge til pensioner, samtidig med at de understøtter væksten i samfundet. Det synes jeg man skal kvittere for. På den måde har vi taget en række konkrete initiativer.

Jeg vil så godt give en stor cadeau til Folketinget for, at vi har stået sammen om de forskellige bankpakker, som er gennemført. Grundlæggende er forudsætningen jo, at vi har en sund banksektor. Jeg synes alt andet lige – med de hjørner, der er knap så sunde virksomheder i den finansielle sektor – at vi grundlæggende har en sund banksektor, og det er også en vigtig forudsætning for at skaffe kapital til små og mellemstore virksomheder.

Kl. 16:32

Anden næstformand (Søren Espersen):

Fru Anni Matthiesen.

Kl. 16:32

Anni Matthiesen (V):

Kunne ministeren forestille sig, at vækstkautioner på en eller anden måde kunne forbedres, så de kunne tilpasses de helt små virksomheder bedre. Altså, hvis man kun f.eks. har en eller to ansatte, kunne ministeren så forestille sig, at der kunne ændres på de betingelser, der er i forhold til vækstkautioner i dag, så også de små virksomheder kunne få gavn af dem?

Kl. 16:33

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ministeren

Kl. 16:33

Erhvervs- og vækstministeren (Ole Sohn):

Vi har jo flere muligheder. Kom i gang-lån er den ene, som er meget målrettet nye iværksættere, altså opstartfirmaer. Vækstkautioner dækker et andet spekter af virksomheder, men jeg vil da ikke afvise, at man kan gøre betingelserne for kautionsmuligheder bedre og måske også tilpasse dem bedre, sådan at små og mellemstore virksomheder får bedre mulighed for at gøre brug af den facilitet. Og kan vi finde en model, der er bedre end den, vi har i dag, er jeg selvfølgelig åben over for det.

Kl. 16:33

Anden næstformand (Søren Espersen):

Fru Anne Matthiesen.

Anni Matthiesen (V):

Så vil jeg også godt lige berøre NO_x-afgiften, hvor det kører på de høje nagler i de her dage, også i medierne: Hvordan ser erhvervs- og vækstministeren på de afgifter, også i forhold til de små og mellemstore virksomheders muligheder for at kunne overleve fremadrettet?

Kl. 16:33

bedre muligheder for at eksportere deres grønne løsninger på eksportmarkedet og dermed give danske virksomheder et fortrin i den store verden.

Kl. 16:36

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 16:34

Anden næstformand (Søren Espersen):

Dermed er spørgsmålet sluttet. Tak til fru Anni Matthiesen.

Det næste spørgsmål er ligeledes til erhvervs- og vækstministeren af hr. Flemming Damgaard Larsen.

Kl. 16:36

Erhvervs- og vækstministeren (Ole Sohn):

Ideen med NO_x-afgiften er jo primært at sikre et bedre miljø, og det, vi ved, er, at lige nøjagtig omkring NO_x-afgiften er der en meget stor grad af det, man kalder adfærdsændring. Det vil sige, at virksomhederne investerer i bedre anlæg, som gør, at man nedbringer udslippet af NO_x-partikler, og det synes jeg er positivt.

Når det er sagt, er der også, sådan som jeg er orienteret, allerede nu tilgået Folketinget melding om et ændringsforslag fra skatteministeren, som gør, at selve afgiften udskydes fra januar til juli, sådan at man giver virksomhederne bedre mulighed for at forberede sig på afgiften, dvs. etablere bedre produktionsfaciliteter, som gør, at afgiften kommer til at berøre virksomhederne mindst muligt.

Kl. 16:34

Spm. nr. S 1019

19) Til erhvervs- og vækstministeren af:

Flemming Damgaard Larsen (V):

Hvorledes vil ministeren sikre, at de danske småer forsynes med en hurtig, stabil og tidssvarende bredbåndsdækning, der er en af de væsentlige faktorer, for at den negative udvikling i bosætning og erhverv på de danske småer kan vendes og det igen bliver attraktivt at etablere virksomhed på småerne til gavn for vækst og bosætning?

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Flemming Damgaard Larsen bedes oplæse spørgsmålet.

Kl. 16:37

Flemming Damgaard Larsen (V):

Tak, hr. formand. Hvorledes vil ministeren sikre, at de danske småer forsynes med en hurtig, stabil og tidssvarende bredbåndsdækning, der er en af de væsentlige faktorer, for at den negative udvikling i bosætning og erhverv på de danske småer kan vendes og det igen bliver attraktivt at etablere virksomhed på småerne til gavn for vækst og bosætning?

Kl. 16:37

Anden næstformand (Søren Espersen):
Fru Anni Matthiesen.

Kl. 16:35

Anni Matthiesen (V):

Afslutningsvis må jeg sige, at jeg da sagtens kan følge den tanke, at vi er nødt til at tænke grønt og passe på miljøet osv., det tror jeg såmænd vi sagtens kan være enige om. Mine bekymringer går bare på, at man jo risikerer enten at slå virksomhederne ihjel, inden vi når så langt, eller presse dem ud over landets grænser, så de er nødt til at søge nye muligheder i andre lande. Der vil jeg høre om ministeren ikke har de bekymringer.

Kl. 16:35

Anden næstformand (Søren Espersen):

Erhvervs- og vækstministeren.

Kl. 16:37

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 16:35

Erhvervs- og vækstministeren (Ole Sohn):

Jeg bekymrer mig hver eneste dag, når jeg hører om gældskrisen i Europa, når jeg hører om de dårlige og pessimistiske nøgletal, både herhjemme fra og ikke mindst fra de lande, hvortil vi eksporterer, for det er klart, det påvirker et lille land med en åben økonomi. Derfor er vi jo hele tiden optaget af, at vi har en robust økonomi, og at der er sammenhæng mellem indtægter og udgifter, for det er forudsætningen for, at omverdenen har tillid til dansk økonomi. Så derfor er det en nøgleopgave for regeringen at sikre, at der er balance mellem indtægter og udgifter.

Når vi samtidig gerne vil understøtte fremtidens vækst ved at sikre, at erhvervslivet til stadighed kan få velkvalificeret arbejdskraft, er vi også nødt til at have økonomien til at kunne investere i den. Det er derfor, vi har sagt, at vi alle sammen kommer til at give et lillebitte bidrag til at understøtte mulighederne for, at vi kan investere i bl.a. uddannelse og forskning og den grønne omstilling. Deri ligger der i øvrigt også en lang række nye arbejdspladser, ved at Danmark går forrest i den grønne omstilling, og så er vi også med til at sikre, at en række af de firmaer, som løser de opgaver, vi stiller, kan få

Kl. 16:35

Erhvervs- og vækstministeren (Ole Sohn):

Jeg vil sige, at jeg er helt enig med spørgeren i, at det er vigtigt, at vi har en god bredbåndsdækning i Danmark både via fastnet og via mobilnet, sådan at vi har sikkerhed for, at hele Danmark er velegnet til at etablere sig i både med bolig og med virksomhed. Derfor er jeg også glad for at kunne sige, at vi netop har iværksat en auktion med det såkaldte 800-MHz-bredbånd, som gør det muligt, at vi kan forøge bredbåndsdækningen i Danmark, både i omfang og styrke, sådan at ikke mindst bl.a. områder i Udkantsdanmark og flere små øer bliver dækket, så det bliver attraktivt ikke alene at bosætte sig der som privatperson, men også etablere små virksomheder der. Så jeg er sådan set helt enig med spørgeren i, at det er vigtigt. Vi har taget et konkret initiativ nu med at komme op i styrke og i omfang med bredbåndsdækningen, og vores strategi er, at vi skal fortsætte helt frem til 2020, sådan at vi som strategi har, at vi får Danmark dækket op til 100 Mb. Det er ambitionen.

Jeg er i øvrigt også glad for, at Folketinget bredt gennem årene har stået sammen om den strategi om at udvikle Danmark på det digitale område, sådan at vi også her kan være blandt de førende. Og det er vi.

Kl. 16:38

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Flemming Damgaard Larsen.

Kl. 16:38

Flemming Damgaard Larsen (V):

Nu nævner ministeren, at det rækker helt frem til 2020 – og det er jo faktisk ret mange år – og derfor vil jeg spørge ministeren: Hvad er

tidsplanen, altså deltidspanen, frem til 2020, hvor de danske småøer kan forvente at blive dækket ind?

Kl. 16:42

Kl. 16:39

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 16:42

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 16:39

Erhvervs- og vækstministeren (Ole Sohn):

Med hensyn til 800-MHz-båndet er det netop besluttet i Folketingets teleforligskreds, og det er sendt i høring, sådan at udbuddet kan blive iværksat i løbet af foråret 2012. Og de selskaber, der får opgaven, skal rulle den forbedrede og styrkede mobildækning ud i løbet af 2013 og 2014, sådan at vi i løbet af 2013 og 2014 kan se, at stort set det meste af Danmark er dækket af mobilt bredbånd, hvis ikke man har fast bredbånds-muligheden. Det er det ene, og det andet er, at den også skal op i styrke, sådan at man kan komme til at bruge bredbåndet mobilt til stort set de fleste af de opgaver, man har som privatperson og som virksomhed.

Kl. 16:40

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Flemming Damgaard Larsen.

Kl. 16:40

Flemming Damgaard Larsen (V):

Skal jeg forstå det således, at de danske småøer – og det er jo de 27 små øer, vi taler om – med udgangen af 2014 er dækket ind, således at de har en stabil, hurtig og effektiv bredbåndsdækning, og således at forskellige typer af virksomheder kan eksistere på disse småøer.

Kl. 16:40

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 16:40

Erhvervs- og vækstministeren (Ole Sohn):

Jamen jeg vil være varsom med at udstede garantier for alle øer. Men ideen er, at hele Danmark skal være dækket ind, herunder øerne, også de små øer. For vi har alle sammen en interesse i, at vi har et levende liv på landet, at vi har et levende liv på øerne – både hvor folk kan bosætte sig og virksomheder kan etablere sig.

Så intentionen er, at vi får en bred dækning, fastnetforbindelse via bredbåndsnet, og det håber jeg at vi får løst med den første udbudsrunde her med 800-MHz-båndet, sådan at også en række af de små og mellemstore øer, som er i spørgerens valgkreds, bliver dækket godt ind.

Kl. 16:41

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Flemming Damgaard Larsen.

Kl. 16:41

Flemming Damgaard Larsen (V):

Nu er det ikke alene de små øer i min valgkreds, for der er kun 8 ud af de 27 småøer. Det er alle de 27 småøer, jeg taler for her. For vi kan jo se, at de små øer er meget presset med hensyn til bosætning, erhvervsudvikling og udvikling i det hele taget.

Vi kan gøre meget her i Folketinget for, at det pres bliver lettet, og at det bliver vendt, så udviklingen går i den rigtige retning. Og der er netop bredbåndsdækningen et rigtig godt instrument til, at virksomheder i højere grad kan etablere sig, at man kan have hjemmearbejdspladser, at man kan have fjernundervisning på uddannelsesinstitutioner, folkeskoler og andre skoler, på de de pågældende øer. Så jeg vil meget opfordre ministeren til at have det for øje og arbejde hurtigt på, at alle 27 småøer bliver dækket ind.

Erhvervs- og vækstministeren (Ole Sohn):

Jeg erklærer mig enig. Målsætningen er, at hele Danmark, herunder også de 27 småøer skal dækkes ind. For både spørgeren og regeringen har en fælles målsætning om at sikre, at vi får en god bredbåndsdækning i hele Danmark. Så det er ambitionen, og vi har taget et godt konkret skridt med det udbud af 800-MHz-båndet.

Dertil kan jeg afslutningsvis sige, at jeg faktisk også tillægger det meget stor prioritet i forhold til det kommende danske EU-formandskab netop at udvikle det digitale indre marked, sådan at vi kan udnytte de absolutte fordele, der er, ved internettet – både nationalt, i forhold til at kunne samhandle med andre lande, og at man som borger kan bruge internettet til at handle på, altså købe varer, produkter, sådan at uanset hvor man er, om man bor på Nørrebrogade eller på en lille ø, skal man have samme gode muligheder for at bruge bredbåndsnettet.

Kl. 16:43

Anden næstformand (Søren Espersen):

Dermed er spørgsmålet sluttet. Tak til hr. Flemming Damgaard Larsen.

Det næste spørgsmål er ligeledes til erhvervs- og vækstministeren og er stillet af hr. Hans Kristian Skibby.

Kl. 16:43

Spm. nr. S 1036

20) Til erhvervs- og vækstministeren af:

Hans Kristian Skibby (DF):

Hvad er ministerens holdning til, at omkring 340 mennesker risikerer at miste deres arbejde, hvis cementproducenten Aalborg Portland lukker i Danmark som følge af den i finansloven foreslåede stigning i afgiften på luftforurening fra NO_x, samtidig med at virksomhedens bundfradrag for afgiften halveres?

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Hans Kristian Skibby bedes oplæse spørgsmålet.

Kl. 16:43

Hans Kristian Skibby (DF):

Tak, hr. formand.

Hvad er ministerens holdning til, at omkring 340 mennesker risikerer at miste deres arbejde, hvis cementproducenten Aalborg Portland lukker i Danmark som følge af den i finansloven foreslåede stigning i afgiften på luftforurening fra NO_x, samtidig med at virksomhedens bundfradrag for afgiften halveres?

Kl. 16:43

Anden næstformand (Søren Espersen):

Erhvervs- og vækstministeren.

Kl. 16:43

Erhvervs- og vækstministeren (Ole Sohn):

Altså, jeg bekymrer mig, hver eneste gang jeg hører om virksomheder, som har problemer med produktionen og med afsætningen af eksporten, for det er noget, som ikke bare berører virksomheden og dens medarbejdere, men hele samfundet. Derfor er det helt afgørende, at vi får skabt et grundlag for at fastholde produktionsarbejdspladser i Danmark, at vi får udviklet ny viden, at vi får investeret i uddannelse og forskning, som gør, at alle virksomheder til enhver tid har den kvalificerede arbejdskraft, som de har brug for.

Hvad angår NO_x-afgiften, vil jeg sige, at den jo har et primært mål, nemlig at nedbringe forureningen, og det er det, der er afgørende for, at vi har øget NO_x-afgiften. Det, der er sket her, er, at vi i forbindelse med behandlingen af lovforslaget har lyttet til de høringssvar, der er kommet, herunder også fra Aalborg Portland og andre fra den tunge procesindustri, og udskudt igangsættelsen til juli måned. På den måde får virksomhederne mulighed for at forberede sig på den nye afgift, så den påvirker og belaster virksomheden mindst muligt.

Kl. 16:44

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Hans Kristian Skibby.

Kl. 16:44

Hans Kristian Skibby (DF):

Nu har jeg ikke den store formodning om, at de her 6 måneder vil gøre den helt store forskel for de her virksomheder. Det er altså sådan – og det har jeg også kunnet forstå af dagspressen – at det kun er en udskydelse af problemstillingen, i og med at de her virksomheder, som der måske er ret få af i Danmark, men som dog trods alt er med til at generere et vist antal arbejdspladser og også en dansk eksport.

Hvis man måler, hvad det her betyder for den danske konkurrenceevne i forhold til andre lande – herunder også andre EU-lande – som Tyskland, Norge, Sverige og andre lande, hvor man typisk producerer eksempelvis cement, er det altså sådan, at man kan se, at det her helt tydeligt er noget, der vil betyde, at prisen for produktion af cement i Danmark bliver dyrere, al den stund at de andre EU-lande ikke har NO_x-afgiften på de her omkring 40 mio. kr. Det betyder så, at en dansk virksomhed skal ud og konkurrere på såkaldt kommercielle vilkår med andre landes industrier, som ikke skal betale en NO_x-afgift.

Der synes jeg, at ministeren må prøve at reflektere lidt over, hvad de logiske konsekvenser er af, at man vælger at femdoble en afgift for udvalgte danske virksomheder, som jo i den grad er dybt afhængige af, at man ikke har de her konkurrenceparametre, som er til ugunst for danske arbejdspladser og til gunst for andre EU-landes arbejdspladser.

Kl. 16:46

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 16:46

Erhvervs- og vækstministeren (Ole Sohn):

Jeg kender ikke de konkrete afgiftsstørrelser for NO_x i andre lande. Sverige har en NO_x-afgift, der, som jeg har forstået det, er på niveau med det, vi har i Danmark. Men det, der er det afgørende, er, at man med hensyn til NO_x-afgiften ved, at det har en meget stor adfærdspåvirkning på produktionen. Det vil sige, at de virksomheder, som bliver berørt af NO_x-afgiften, forbedrer deres produktionsanlæg, så udslippet af NO_x bliver mindre, og at afgiftsbelastningen dermed også bliver mindre. Det er det, der er hele ideen i det.

Derfor er det heller ikke indregnet, at den varige værdi af NO_x-afgiften faktisk ikke er ret stor med hensyn til det, der sker lige det første år, fordi virksomhederne faktisk ændrer deres produktionsmetoder. I og med at vi har lyttet til en række af de indvendinger, der er kommet i høringssvarene, har vi faktisk planlagt det sådan, at man først igangsætter det pr. 1. juli, fordi det giver mulighed for at foretage omstilling af produktionen i det første halvår af 2012.

Kl. 16:47

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Hans Kristian Skibby.

Hans Kristian Skibby (DF):

Jamen jeg er også udmærket klar over, at det her selvfølgelig er lidt af en balancegang, i og med at erhvervsministeren jo ikke også er skatteminister. Det kunne måske have været en god tangent at spille på, at man valgte, at erhvervsministeren også skulle være skatteminister, for de to ting hænger sådan set meget sammen set i forhold til konkurrenceparametrene.

Som jeg har forstået det, er det jo sådan, at regeringen i hvert fald i sit finanspolitiske oplæg for 2012 regner med, at der skal være et provenu på 505 mio. kr. netop ved den her NO_x-afgift. Så er det rigtigt, at den bliver udskudt et halvt år, således at man får et mindre provenu i 2012, men pengene, man forventer at kradse ind hos virksomhederne, er jo på årsbasis stadig væk godt 0,5 mia. kr. i overslagsårene, kan man se på forslaget til finanslov.

Der vil jeg da gerne have erhvervsministeren til at forklare, om ikke erhvervsministeren kan se pointen i, at det er stærkt konkurrenceforvridende, at vi nu vælger at lægge femdobbelte afgifter på over for udvalgte danske virksomheder. Det kan så godt være, man siger, at det er en afgift, som gælder alle virksomheder, men vi har jo enkelte virksomheder, som netop på grund af procesteknologi og andre ting har ekstremt store udgifter forbundet med deres produktion.

Kl. 16:48

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 16:48

Erhvervs- og vækstministeren (Ole Sohn):

Vi er i en situation, hvor det er helt afgørende, at landets økonomi hænger sammen, at der er balance imellem indtægter og udgifter. Det er forudsætningen for, at der er tillid til dansk økonomi fra omverdenen, og det er igen en forudsætning for, at danske virksomheder har de lånefaciliteter, der er nødvendige, for at de kan drive deres forretninger. Så overordnet set er balance i økonomien helt afgørende.

Det andet, jeg vil sige, er, at vi har ønsket at sikre, at der også er indtægter til at fortsætte en styrkelse af investeringerne i uddannelse og forskning, for det er en forudsætning for, at dansk erhvervsliv kan få den kvalificerede arbejdskraft, de har brug for, og det er en forudsætning for, at samfundet hænger sammen.

Så man kan ikke isoleret set sige – ja, det kan man godt, men jeg synes ikke, det er en fair måde at gøre det på – at man kun vil pege på, hvor det er, der er nogle, der kommer til at betale, for virkeligheden er jo, at alle kommer til at bidrage, for at vi kan sikre, at vi får de her 5 mia. kr. ind i skatter og afgifter. Primært husholdningerne, dvs. den almindelige borger, kommer til at bidrage, men virksomhederne gør selvfølgelig også, fordi vi er et fælles samfund og dermed også har en fælles forpligtelse til at få det til at hænge sammen.

Kl. 16:49

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Hans Kristian Skibby.

Kl. 16:49

Hans Kristian Skibby (DF):

Jo, og jeg anerkender så sandelig også, at det selvfølgelig er vigtigt, at vores medarbejdere også på den lange bane får nogle målrettede uddannelser, så vi har en arbejdsstyrke, som kan frekventere de job, som der så til enhver tid må være i Danmark. Men hvad nytter det, at vi uddanner folk til de her job, hvis jobbene er væk?

Jeg synes også, jeg har noteret mig bl.a. i dagens debat i nogle af de danske medier, at man klart siger, at mange af de job, som Danmark har mistet igennem de senere år, ikke er job, vi sådan bare lige

får tilbage, om så vi valgte at gøre vores erhvervsklima langt, langt bedre i Danmark for de private virksomheder, for det er simpelt hen noget, der er flyttet, og så er det meget svært at få det tilbage igen. Så skal de have en ny begrundelse for at flytte de her job tilbage.

Der er det så, jeg endnu en gang gerne vil spørge ministeren: Nu har man så valgt at vise en fleksibilitet med de her 6 måneder, men mener ministeren virkelig, at de 6 måneder gør den helt store forskel set i forhold til de her virksomheder, som skal ud og have konkretiseret, hvad det er, de kan gøre for at overholde de her miljøkrav osv., og finde frem til, hvad økonomien så er i det på den lange bane? Det tager jo altså langt mere end 6 måneder at få sådan en proces sat i gang og gennemført og effektueret, og der må ministeren kunne meddele, om han ikke godt kan se fornuften i at forlænge (*Anden næstformand* (Søren Espersen: Ja tak) ud over de 6 måneder.

Kl. 16:51

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 16:51

Erhvervs- og vækstministeren (Ole Sohn):

Jeg vil sige to ting. Danmark har tabt en lang række arbejdspladser igennem de seneste mange år. Den nuværende regering har altså kun siddet i knap 2 måneder, så jeg tror ikke, man kan tillægge den nye regering ansvaret for, at Danmark har mistet mange arbejdspladser i de foregående år. Jeg vil ikke engang tillægge den forrige regering ansvaret for det alene, for det har også noget med den internationale situation at gøre. Der sker en globalisering; der er danske arbejdspladser, som flytter ud, og der er også danske arbejdspladser, som det er fornuftigt at flytte ud. Altså, når en lille virksomhed vokser sig stor og bliver det, man kan kalde en spiller på det globale marked og finder det fint og formålstjenligt at etablere sig i f.eks. Kina eller Brasilien, jamen så får man produktionsanlæg der.

Men det gør jo så, at vi skal blive endnu dygtigere til at skabe nye arbejdspladser. Det er jo derfor, hele pointen i den nye regerings politik er, at vi skal have udvikling og forskning, men vi skal også have produktionsarbejdspladser. Vi må bare erkende, at de arbejdspladser, som flytter ud af landet, meget sjældent vender tilbage igen, og derfor skal vi udvikle ny produktion, og det kræver, at man investerer i uddannelse og forskning, og det er hele pointen i regeringens politik.

Så kan man have konkrete virksomheder, som bliver ramt særligt hårdt, og der forsøger vi så i den konkrete situation at finde løsninger på, hvordan vi kan få tingene til at fungere på den mindst smertefulde måde, og forslaget om at udskyde igangsættelsen er en del af bidraget hertil.

Kl. 16:52

Anden næstformand (Søren Espersen):
Dermed er spørgsmålet sluttet.

Det næste spørgsmål er ligeledes til erhvervs- og vækstministeren af hr. Hans Kristian Skibby.

Kl. 16:52

Spm. nr. S 1040

21) Til erhvervs- og vækstministeren af:

Hans Kristian Skibby (DF):

Anser ministeren det ikke for overvejende sandsynligt, at det reelt vil medføre tab af konkurrenceevne på eksportmarkederne og dermed også tab af danske arbejdspladser, når man med finansloven for 2012 forøger virksomhedernes afgifter med 5 mia. kr.?

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Hans Kristian Skibby bedes oplæse spørgsmålet.

Kl. 16:52

Hans Kristian Skibby (DF):

Anser ministeren det ikke for overvejende sandsynligt, at det reelt vil medføre tab af konkurrenceevne på eksportmarkederne og dermed også tab af danske arbejdspladser, når man med finansloven for 2012 forøger virksomhedernes afgifter med 5 mia. kr.?

Kl. 16:53

Anden næstformand (Søren Espersen):
Erhvervs- og vækstministeren.

Kl. 16:53

Erhvervs- og vækstministeren (Ole Sohn):

Jeg vil godt starte med at rette en misforståelse: Det er ikke erhvervslivet, der får forøget deres afgifter med 5 mia. kr.; det er samlet set det, som finanslovsforslaget lægger an til, og her bidrager husholdningerne med broderparten af afgifterne. Men når det er sagt, vil jeg slå fast, at det helt afgørende er – og det er jeg hundrede procent sikker på at dansk erhvervsliv også vil sætte pris på det – at der er balance mellem indtægter og udgifter, og at de penge, som skal prioriteres benhårdt og skarpt, og det bliver de, bliver brugt der, hvor de er til størst mulig gavn for den fremtidige vækst.

Som vi var inde på under det forrige spørgsmål, har en regering og et ansvarligt Folketing en fælles forpligtelse til i en situation, hvor der er arbejdspladser, der flytter ud af landet, at sikre, at vi skaber nye arbejdspladser. Nye arbejdspladser skabes både ved at sikre ordnede rammevilkår for virksomhederne og ved, at man investerer i infrastruktur, uddannelse og forskning, for det er herigennem, at vi også kan være med til at skabe det nye. Og pointen ved regeringens politik er punkt 1: at vi har en sund økonomi, hvilket er et afgørende rammevilkår, og punkt 2, at vi også satser på at udvikle nye arbejdspladser til erstatning for dem, som forlader Danmark.

Kl. 16:54

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Hans Kristian Skibby.

Kl. 16:54

Hans Kristian Skibby (DF):

Nu kan det jo altid diskuteres, hvor mange milliarder man reelt skriver ud i nye regninger til det danske erhvervsliv, men jeg holder nu fast på, at 5 mia. kr. måske er et godt tal, i og med at vi også har kunnet notere os, at bl.a. nye transportafgifter, energiafgifter osv. jo vinder indpas. Nogle af de her indtægter vil måske så blive forhandlet på plads på et senere et tidspunkt.

Uanset hvad er det i hvert fald en ekstra regning, som man udskriver til danske private virksomheder. De kan så vælge to ting: De kan selvfølgelig vælge at flytte deres virksomhed til udlandet, men de kan også vælge at lægge udgiften på prisen på deres varer eller sige til deres medarbejdere, at de skal gå ned i løn. Det sidste er måske ikke det, der bliver set mest positivt på i Danmark.

Det, jeg sådan set bare gerne vil have ministeren til at reflektere over, er simpelt hen, hvad ideen er i at skabe flere afgifter og gøre afgifterne større i en situation, hvor vi faktisk kan se, at danske virksomheder taber konkurrenceevne, fordi de produktionsomkostninger, udgifter til distribution og alt mulig andet, som påløber en vare i Danmark, er større i Danmark end i de lande, hvor man flytter de her job til. Det, man så vælger fra den nye regerings side, er at lægge endnu flere afgifter på disse virksomheder. Og så er det bare, jeg gerne vil have ministeren til at reflektere over, om man ikke mener, at endnu flere regninger til private virksomheder medfører en dårligere konkurrenceevne, medmindre de har et eller andet fantastisk godt sted at hente de penge. Der er det jo så, at jeg synes, at man skal kigge langt i søkkertenten for at finde et godt sted at hente de penge.

Så ministeren bedes reflektere over, om større økonomiske byrder til erhvervslivet ikke også medfører en dårligere konkurrenceevne.

Kl. 16:58

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 16:56

Kl. 16:56

Erhvervs- og vækstministeren (Ole Sohn):

Det vil jeg meget gerne reflektere over, for det er jo sådan set et meget interessant tema. Hvis vi nu ser på, hvad man har gjort igennem de sidste 10 år, kan vi se, at der har man ikke hævet skatter og afgifter, og dansk konkurrenceevne er faldet støt og roligt igennem 10 år, dansk lønkonkurrenceevne er faldet markant igennem de sidste 10 år, og ergo kan man ikke sætte lighedstegn mellem, om man har en skat eller en afgift, som bliver reguleret, eller man ikke har. For hvis det var tilfældet, så skulle der igennem de sidste 10 år, hvor skatter og afgifter ikke har været reguleret, have været en sprudlende fremgang i dansk konkurrenceevne. Men det er jo det modsatte, der er tilfældet. Og derfor er min refleksion, som spørgeren efterlyser, at dansk konkurrenceevne består af mange elementer; den består bl.a. af løndannelse; den består af generelle rammevilkår, herunder skatter og afgifter; den består af infrastrukturen i samfundet; den består af uddannelsesniveauet, efteruddannelsesniveauet for medarbejdere og af forskning. Så der er en lang række elementer.

Vi har så sagt, at vi har haft et efterslæb på uddannelses-, forsknings- og infrastrukturdelen, og her vil den nye regering gerne sætte ind, for vi skal skabe nye arbejdspladser og ny vækst, og derfor må alle bidrage, både husholdningerne og erhvervslivet. Og det er det, der er sket.

Kl. 16:57

Anden næstformand (Søren Espersen):
Jeg vil bede begge parter om at overholde taletiden.
Hr. Hans Kristian Skibby.

Kl. 16:57

Hans Kristian Skibby (DF):

Jo, men jeg synes jo, det er interessant, at man siger, at alle må bidrage, og alligevel har regeringen kunnet finde plads til at øge udviklingsbidraget med, jeg tror, det er 234 mio. kr. allerede i 2012 og med 600 mio. kr. i 2013, og også i årene frem øges det. Så nogle steder har man jo været i stand til at finde nogle nye penge. Men det, der bare er hele humlen i, at vi vælger at bruge de penge, er jo sådan set, at det reelt er lånte penge, i og med at vi har en meget vanskelig situation med statens budgetter, hvor tallene jo er ganske røde.

Men grundlæggende må man jo sige, at konkurrenceevnen er utrolig vigtig i forhold til alle de her virksomheder, og det var også det, som ministeren var inde på med hensyn til uddannelse, og at vi skal være sikre på, at vi har den her fleksibilitet. Men jeg bliver bare en kende nervøs, når jeg så kan se, hvad det er, som i hvert fald regeringens parlamentariske grundlag siger, altså Enhedslisten, for de siger jo f.eks., at vi ikke har behov for øget produktion i Danmark, for øget produktion er lig med øget forurening, og der er ikke nogen grund til, at vi skal have det i Danmark, så derfor skal vi faktisk have en mindre produktion. Er det noget, ministeren enig i?

Kl. 16:58

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Erhvervs- og vækstministeren (Ole Sohn):

Nej, det er jeg bestemt ikke enig i. Jeg mener, at vi skal have en øget vækst i samfundet, som skal gå hånd i hånd med, at vi også skaber et bedre miljø, et bedre klima. Det er derfor, regeringen lægger utrolig stor vægt på, at vi laver en grøn omstilling i samfundet, sådan at vi bliver i stand til at producere mere bæredygtigt med mindre brug af fossile brændsler og mere brug af vedvarende alternative energikilder, netop for at vi kan få en vækst og forbedring af vilkårene for borgerne på en måde, hvor vi skaber nye job inden for den grønne industri, samtidig med at vi mindsker forureningen og udslippet af CO₂. Så de ting skal gå hånd i hånd. Derfor har vi jo også inviteret til et meget bredt samarbejde, bl.a. omkring energiaftalerne, og jeg håber, at alle Folketingets partier vil bidrage til, at vi kan foretage den grønne omstilling. Og jeg er glad for, at Dansk Industri har taget meget positivt imod udspillet, og det håber jeg også at Folketingets partier gør, for det giver os en unik mulighed for at komme et skridt foran en række af de andre lande, som vi konkurrerer med, og som ikke foretager sig så meget, men som får stigende udgifter til traditionel energi. Så er det bedre at investere i fremtiden.

Kl. 17:00

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Hans Kristian Skibby.

Kl. 17:00

Hans Kristian Skibby (DF):

Det er så et af de steder, hvor vi ikke er så forfærdelig langt fra hinanden, med hensyn til at vi selvfølgelig også skal være omstillingsparate. Og det skal vores erhvervsliv også. Det synes jeg også de langt hen ad vejen er. Men det, der bare er det grundlæggende, er jo så, at man nogle enkelte steder har valgt, at nogle på den relativt korte bane skal til at betale relativt meget. I forhold til konkurrenceevnen, som vi var inde på tidligere, og som det jo selvfølgelig også drejer sig om i det her spørgsmål, er det jo underligt, at nogle enkelte virksomheder, eksempelvis Aalborg Portland, ser ud til at få stignende afgifter fra 2 mio. kr. til 40 mio. kr. Det er så godt nok først fra den 1.7.2012. Men det er trods alt ikke bare nogle små ændringer, det er nogle relativt store og drastiske ændringer.

Der er det, at jeg godt kunne tænke mig at spørge ministeren: Er ministeren ikke enig i, at det, når man laver den slags konvertering af, hvordan man finansierer det danske samfund, er en god idé, at man gør det med en lidt længere respit end bare f.eks. 6 måneder, som det nu er tilfældet med NO_x-afgiften? For mange af de her virksomheder har jo ikke en omstillingsparathed, som bare gør, at man er klar til det inden for 6 måneder. Er ministeren ikke enig i, at det faktisk er en meget, meget kort tidshorisont?

Kl. 17:01

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 17:01

Erhvervs- og vækstministeren (Ole Sohn):

Jeg vil sige, at sådan rent formelt ville det have været nemmere for spørgeren at få et mere konkret svar, hvis spørgsmålet var rettet til skatteministeren, som er ansvarlig for NO_x-afgiften.

Men jeg vil gerne sige, at jo, når man laver lovforslag, er det helt afgørende, at man som politiker også er indstillet på at lytte til de høringsvar, der kommer. Det er jo hele ideen med det. Når man sender et lovforslag i høring, får man input om, hvad der er godt, og hvad der er skidt, og hvad der kunne være anderledes, og hvad der kunne gøres bedre. Og der har vi i de rammer, der nu engang er, lyttet til nogle af de indvendinger, der er kommet i forbindelse med hørings-

svarene, og forsøgt at justere lovforslaget, sådan at man i det omfang, det er muligt, kan imødekomme høringsvarene. Det er sådan set det, der er ideen med høringsvar, og derfor er jeg ufattelig glad for, at Folketinget har det princip, at man hører interessenterne, for så får man også at vide, hvor skoen trykker, og så kan man justere det.

Kl. 17:02

Anden næstformand (Søren Espersen):

Dermed er spørgsmålet sluttet. Tak til hr. Skibby, tak til erhvervs- og vækstministeren.

Det næste spørgsmål er stilet til ministeren for by, bolig og landdistrikter af fru Inger Støjberg.

Kl. 17:02

Spm. nr. S 1035

22) Til ministeren for by, bolig og landdistrikter af:

Inger Støjberg (V):

Hvorfor er ministeren ikke længere enig i de udtalelser, som han i sin egenskab af formand for den socialdemokratiske folketingsgruppe gav til Jyllands-Posten den 29. april 2010, hvor der står, at »Socialdemokraterne er også optaget af at flytte statslige arbejdspladser mod yderområderne, fastslår gruppeformand Carsten Hansen (S). – Men det kan ikke stå alene, for der skal samtidig flyttes penge til kommuner, uddannelser og den kollektive trafik«?

Anden næstformand (Søren Espersen):

Fru Inger Støjberg bedes oplæse spørgsmålet.

Kl. 17:02

Inger Støjberg (V):

Tak for det. Hvorfor er ministeren ikke længere enig i de udtalelser, som han i sin egenskab af formand for den socialdemokratiske folketingsgruppe gav til Jyllands-Posten den 29. april 2010, hvor der står, at »Socialdemokraterne er også optaget af at flytte statslige arbejdspladser mod yderområderne«, fastslår gruppeformand Carsten Hansen (S) og fortsætter – »men det kan ikke stå alene, for der skal samtidig flyttes penge til kommuner, uddannelser og den kollektive trafik«?

Kl. 17:03

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ministeren for by, bolig og landdistrikter.

Kl. 17:03

Ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen):

Det er jo ingen hemmelighed, at jeg har sagt det i forbindelse med vores valgoplæg, og der vil jeg gerne sige, at vi har jo overtaget et håndværkertilbud fra den tidligere regering, og derfor har vi prioriteret at skabe vækst, også vækst i hele Danmark. Men regeringen ønsker en balance og en balanceret udvikling i hele Danmark, og det skal gøres til et godt sted at både bo, arbejde og drive virksomhed i hele Danmark.

I forhold til hele spørgsmålet om, hvorvidt udflytning af statslige arbejdspladser bidrager til udviklingen, er det afgørende at huske på, at udflytning i sig selv ikke er en mirakelkur. Under den tidligere regering udarbejdede Center for Landdistriktsforskning på SDU faktisk i 2009 en undersøgelse af erfaringer fra tidligere udflytninger, som viste, at statslige arbejdspladser i sig selv ikke skaber vækst i et område. Vækst skabes kun, når der er positive synergieffekter imellem den statslige institution, de lokale aktører og erhvervslivet. Det betyder også, at udflytning af statslige arbejdspladser skal ske som en del af en samlet indsats, hvor der også fokuseres på f.eks. infrastruktur og mulighed for at kunne rekruttere kvalificeret arbejdskraft.

Men jeg er bestemt ikke imod udflytning af statslige arbejdspladser, men udflytninger skal være både fornuftige og økonomisk og fagligt funderet.

Kl. 17:04

Anden næstformand (Søren Espersen):

Fru Inger Støjberg.

Kl. 17:04

Inger Støjberg (V):

Ministeren må altså undskylde, men jeg forstår ganske enkelt ikke svaret, og jeg vil gerne begrunde, hvorfor jeg ikke forstår svaret.

Jeg forstår ikke svaret, fordi det jo var sådan, at inden valget lavede netop Socialdemokratiet og Socialistisk Folkeparti et oplæg, der hed »Aktiv hjælp til yderområderne«. I det oplæg er det også beskrevet, hvordan man vil flytte statslige arbejdspladser ud. Så derfor forstår jeg simpelt hen ikke, hvorfor ministeren i dag står og siger: Vi troede slet ikke på det, vi har aldrig nogen sinde troet på det. For det er jo det, ministeren siger i dag. Men hvorfor skrev man det så i et oplæg? Hvorfor sagde man det til Jyllands-Posten? Det forstår jeg simpelt hen ikke, vil jeg sige til ministeren.

Derudover er det jo altså også sådan, at ministeren selv til TV Midt-Vest på TV2 den 23. november kort og godt – og det her er et citat, hvor ministeren jo blev spurgt om at udflytte statslige arbejdspladser – sagde: Jeg tror ikke på det. Ministeren siger: Jeg tror ikke på det. Og han afviser, at man vil flytte statslige arbejdspladser ud i yderområderne. Men det kan selvfølgelig være, at man skal finde svaret i det allerførste, ministeren sagde i dag, og det var: Ja, nu var det jo et valgoplæg.

Er det sagen, at det jo bare var et valgoplæg, vil jeg spørge ministeren. Sagde man bare til borgerne i yderområderne – jeg kommer jo selv derfra – at vi vil det her med yderområderne? Man lavede endda et stort oplæg, der hed »Aktiv hjælp til yderområderne«, men det var bare et valgoplæg. Det tror jeg simpelt hen ikke at vælgerne forstår. Jeg forstår det i hvert fald ikke.

Kl. 17:05

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ministeren.

Kl. 17:06

Ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen):

Nu vil jeg ikke påtage mig at svare på alt, hvad fru Inger Støjberg ikke forstår, men jeg vil gerne svare, at jeg har indhentet tal fra Moderniseringsstyrelsen, der viser, at der er 184.439 statslige arbejdspladser i Danmark. De 80.341 er i hovedstaden, og de 104.098 er faktisk i provinsen. Det vil sige, at der faktisk er 23.757 flere statslige arbejdspladser i provinsen. Så det er jo ikke sådan, at der ikke er statslige arbejdspladser uden for København.

Så vil jeg godt understrege, at jeg ikke er imod udflytning af statslige arbejdspladser, og jeg vil godt sige, at det ikke er ukendt, at hvert parti har haft et valgoplæg – jeg har set, at Venstre også har haft et valgoplæg – om, hvad de vil gøre, hvis de får 90 mandater, men det fik Socialdemokraterne og SF som sagt ikke, og derfor har vi prioriteret vækst.

Så vil jeg godt sige, at det at have en overordnet målsætning om udflytningen af statslige arbejdspladser – og det er jo det, jeg forsøgte at sige både til tv og til Jyllands-Posten – fører ikke til noget i sig selv. Det viser også den tidligere regerings generelle målsætning om udflytning af statslige arbejdspladser og institutioner med al tydelighed. Selv om den tidligere regering – og det var jo fru Inger Støjbergs regering – havde en overordnet målsætning i de 10 år, den var ved magten, så er realiteten jo, at ganske få statslige arbejdspladser blev flyttet ud.

I den diskussion er det vigtigt at huske på, at udflytningen ikke er nogen mirakelkur, når vi taler udvikling af yderområder. Jeg vil gerne være med til at udvikle dem, men det er altså ikke de statslige arbejdspladser alene, der giver den her udvikling.

Kl. 17:07

Anden næstformand (Søren Espersen):
Fru Inger Støjberg.

Kl. 17:07

Inger Støjberg (V):

Nu sagde ministeren, at ministeren ikke vil svare på alt, hvad jeg ikke forstod – det tror jeg var meget klogt, for det kunne jo nok godt betyde, at ministeren ville komme til at overskride taletiden noget mere, end ministeren ellers har gjort her. Når det er sagt, siger ministeren, at han mener, at jeg må have forståelse for, at det jo var et valgoplæg, men at man ikke fik 90 mandater. Forventede ministeren, at S og SF ville få 90 mandater?

Kl. 17:07

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 17:07

Ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen):

Jeg synes, det er underligt som parti ikke at ville kæmpe for at få flertallet. Det tror og håber jeg da at Venstre også kæmpede for; sådan er det jo altid. Derfor skal man lægge frem, hvad der er ens eneste tanker, og hvad man gerne vil gå til valg på. Det har jeg bemærket at Venstre har gjort, og jeg har også bemærket, at Venstre ikke har kunnet gennemføre alt, hvad de har haft stående i deres valgoplæg. Jeg har jo lidt flere år i dansk politik end fru Inger Støjberg, og jeg kan godt huske tilbage, hvad Venstre har haft af valgoplæg.

Jeg vil godt sige, at for mig som minister for landdistrikterne er det vigtigt at få skabt vækst og udvikling og få vendt den negative udvikling, som jo har præget landdistrikterne.

Efter 10 år med en utrolig stor form for centralisme hos den tidligere regering, vil jeg godt sige, at det med store flotte målsætninger, som den tidligere regering havde – men den levede i praksis ikke op til de flotte ord – faktisk ikke i realiteten førte til nogen særlig udflytning. En målsætning har jo kun værdi, hvis den følges op af konkret handling, og det så vi stort set ikke i de 10 år, fru Inger Støjberg var med i den tidligere Venstreledet regering.

Kl. 17:08

Anden næstformand (Søren Espersen):
Fru Inger Støjberg.

Kl. 17:09

Inger Støjberg (V):

Nu kan jeg jo sige om mit eget område, at der blev flyttet 1.500 statslige arbejdspladser ud til provinsen sidste år; men det var jo ikke det, mit spørgsmål gik på.

Forventede ministeren at få 90 mandater til S og SF?

Kl. 17:09

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 17:09

Ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen):

Jeg redegjorde sådan set først i mit svar for, at ethvert parti, håber jeg da, håber på at få flertal for sin politik – ellers skulle de jo ikke føre politik. Sådan er det jo.

Nu har vi lavet et fælles regeringsgrundlag, og det er jeg stolt over og glad for, men det er jo et håndværkertilbud, vi har overtaget

fra den tidligere regering, med et kæmpeenormt hul i statskassen på 95 mia. kr., der skyldes, at man ikke greb ind over for krisen i god tid. Man har jo systematisk bare lavet genopretning, som ramte især vores udkantsområder, en skæv skattefordeling osv.; så derfor har vi sat ind med vækst og udvikling i form af en pakke på 18 mia. kr., som skal give vækst og udvikling, også i vores landdistriktsområder.

Kl. 17:09

Anden næstformand (Søren Espersen):

Dermed er spørgsmålet sluttet.

Det næste spørgsmål er ligeledes til ministeren for by, bolig og landdistrikter af fru Inger Støjberg.

Kl. 17:10

Spm. nr. S 1038

23) Til ministeren for by, bolig og landdistrikter af:

Inger Støjberg (V):

Vil ministeren redegøre for status på den udkantskommission, som S-SF varslede i udspillet »Aktiv hjælp til yderområderne«, herunder hvordan ministeren konkret vil indfri løftet fra udspillet om at »sikre flere statslige arbejdspladser udenfor de store byer«?

Anden næstformand (Søren Espersen):

Fru Inger Støjberg bedes oplæse spørgsmålet.

Kl. 17:10

Inger Støjberg (V):

Tak for det. Vil ministeren redegøre for status på den udkantskommission, som S-SF varslede i udspillet »Aktiv hjælp til yderområderne«, herunder hvordan ministeren konkret vil indfri løftet fra udspillet om at »sikre flere statslige arbejdspladser udenfor de store byer«?

Kl. 17:10

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ministeren for by, bolig og landdistrikter.

Kl. 17:10

Ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen):

Nu har man jo i stedet for en udkantskommission fået en minister for området. Det havde man ikke i den tidligere regerings tid. Det var jo et idéoplæg, som vi lavede i »Aktiv hjælp til yderområderne«. Vi synes jo, at landdistrikterne og vores yderområder skal prioriteres, men som jeg redegjorde for før, var det noget af et håndværkertilbud, vi overtog, med et voldsomt hul i de statslige finanser på 95 mia. kr. Det er dog noget – også sidst på måneden, som Mimi Jakobsen sagde engang. Det har gjort, at vi har været nødt til at satse benhårdt og se på, hvad det er for nogle indsatser, vi igangsætter. Og vi har altså, som jeg sagde, prioriteret en kickstart af dansk økonomi, og med finanslovaftalen for 2012 fremrykkes og igangsættes investeringer for knap 11 mia. kr. i 2012 og 8 mia. kr. i 2013.

Jeg har ved besvarelsen af det tidligere spørgsmål jo nævnt en række eksempler på, hvad det er for nogle investeringer, der er til gavn for områderne, og jeg ser det som min opgave at skabe overblik over udviklingen og de igangsatte initiativer samt målrette vores fremtidige indsats i forhold til det.

Så har jeg nævnt, hvad jeg mener om statslige arbejdspladser. De kan bidrage til vækst og udvikling, især hvor de statslige institutioner formår at skabe synergi med de øvrige virksomheder i området. Men erfaringen viser, at det ikke er så enkelt. Således er der en række forhold, der taler for, og en række forhold, der taler imod.

Kl. 17:11

Anden næstformand (Søren Espersen):

Fru Inger Støjberg.

Kl. 17:11

Inger Støjberg (V):

Nu siger ministeren godt nok, at det godt kan være, at man ikke gennemfører den politik, som man gik til valg på, men at man jo fik en minister for yderområderne. Jeg tror faktisk, at alle os, der bor i yderområderne, hellere ville have haft gennemført de ting, man gik til valg på, i stedet for bare at have fået en minister af navn.

Men det kan selvfølgelig være, at man igen skal prøve at kigge lidt på det, som ministeren sagde til TV/MIDT-VEST den 23. november – det er jo ikke mange dage siden. Ministeren sagde: Jeg tror ikke på det. Det er jo da en lidt tilbagelænet facon, må man sige, for en nyudnævnt minister, der skal tage sig af yderområderne, at det første, ministeren så mig bekendt faktisk er på TV/MIDT-VEST med, er, at han siger: Jeg tror ikke på det.

Altså, jeg ved snart ikke, hvad man skal sige til det, når man bor og er født og opvokset sådan nogle steder uden for de store byer. Det er jeg nemlig, kan jeg fortælle ministeren. Jeg ved faktisk godt, hvad statslige arbejdspladser betyder for yderområderne. De betyder rigtig meget. Det behøver man jo ikke at lede længe efter for at se, for man kan jo kigge på, hvad ministerens partifæller siger – borgmestrene i det midt- og vestjyske, det være sig regionsborgmesteren, nemlig Bent Hansen, det være sig også borgmesteren på Mors, Lauge Larsen, der også er socialdemokrat. Der må jeg sige, at ministeren ikke finder meget opbakning, for de to socialdemokratiske borgmestre ved nemlig godt, hvad statslige arbejdspladser betyder.

Derfor tror jeg egentlig, at man som minister skal passe lidt på med at sige, at det godt kan være, at man ikke gennemførte politikken, men man fik da i hvert fald en minister af navn for yderområderne. Jeg kunne bare så godt tænke mig lige sådan helt præcist at få at vide, hvornår ministeren først tænkte den tanke, at det der med de statslige arbejdspladser alligevel ikke virker. For det var vel ikke, at da man skrev oplægget »Aktiv hjælp til yderområderne«, eller da ministeren udtalte sig til Jyllands-Posten? Dengang troede ministeren på det. Så hvornår var det præcis, det var, ministeren blev overbevist om, at vi skal holde os fra at flytte statslige arbejdspladser ud, for det hjælper alligevel ikke – det tror vi ikke på?

Kl. 17:14

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 17:14

Ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen):

Det er jo altid forunderligt at høre: Når den tidligere regering er kommet i opposition, vil man gøre en hel masse. Men jeg er rigtig glad for den omsorg, som fru Inger Støjberg pludselig har for vores yderområder, og det vil jeg gerne kvittere for.

Men lad mig så erindre om, at den tidligere regering jo ikke havde svaret på udfordringerne i forhold til beskæftigelsen i vores yderområder. Således medførte den strukturreform, som Venstre jo stod i spidsen for, at der skete en centralisering af den offentlige beskæftigelse både regionalt og lokalt, så mange mindre byer mistede deres rådhus, de mistede deres retskredse efter politireformen, de mistede deres politi, og så blev de kommunale kontorer til gengæld samlet i en enkelt hovedby i kommunen. Derudover gennemførte man også en skattereform, som jo trak Danmark voldsomt skævt. Så i forhold til indtægtsgrundlag og i forhold til beskæftigelse gennemførte Venstre jo en lang række tiltag, som svækkede vores yderområder og ikke svarede på spørgsmålet om beskæftigelse. Og så har jeg redegjort for, at der faktisk er godt og vel 24.000 flere statslige arbejdspladser i provinsen, end der er i hovedstaden.

Når jeg har sagt, at det ikke redder det, er det, fordi man for det første ikke kan flytte alle statslige arbejdspladser ud. Jeg er bestemt ikke imod det, men det skal ske efter en koordineret plan. Men det er

dejligt at se, at Venstre nu er vågnet op og også vil være med til at gøre noget for vores yderområder.

Kl. 17:15

Anden næstformand (Søren Espersen):

Fru Inger Støjberg.

Kl. 17:15

Inger Støjberg (V):

Jeg synes faktisk, det kunne være fint, hvis vi kunne lave den aftale, at man som minister svarer på det, man bliver spurgt om. Jeg synes egentlig ikke, det er for meget forlangt. Jeg synes egentlig ikke, det er for meget forlangt, at man som minister lægger papirerne lidt til side og så tager en holdningsdebat i stedet for. For jeg spurgte om, hvornår det er gået op for ministeren, at det der med de statslige arbejdspladser faktisk slet ikke er noget, der virker, selv om man har ment det før. Og så får jeg en sang om alt muligt lige fra skattereform til strukturreform, og jeg ved ikke hvad. Der var jo slet ikke svar på noget af det, jeg spurgte om. Men skal vi endelig tage det der med de statslige arbejdspladser, kan vi godt det. Vi flyttede SKAT til Ringkøbing under stor palaver, men med meget stor succes. Jeg flyttede de objektive sagsbehandlingscentre ud under stor palaver, men det er ved at blive implementeret, og lur mig, om ikke også det bliver en succes.

Så hvornår er det gået op for ministeren, at det med de statslige arbejdspladser alligevel ikke fungerer? For det var det jo ikke, dengang man skrev selve oplægget, som man gik til valg på. Det må jo være kommet senere. Det var heller ikke den 29. april 2010. Da var ministeren godt nok gruppeformand, men på daværende tidspunkt mente ministeren, at statslige arbejdspladser i yderområderne ville hjælpe. Hvornår er det gået op for ministeren, at det gør det så åbenbart alligevel ikke? Jeg tror stadig væk på ideen. Det er regeringen, der ikke tror på ideen.

Kl. 17:16

Anden næstformand (Søren Espersen):

Jeg skal opfordre begge parter til at overholde taletiden. Ministeren.

Kl. 17:16

Ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen):

Jeg vil sige, at jeg er rigtig glad for fru Inger Støjbergs omsorg for yderområderne, for jeg betragter fru Inger Støjberg som et ledende medlem af Venstre. Det kom bare ikke til udtryk igennem de 10 år, vi havde en borgerlig regering. Lad mig gentage, at der skete en så omfattende centralisering af offentlig beskæftigelse, både regionalt og lokalt, at rigtig mange byer mistede deres rådhus og deres retter. Der skete også det, at politiet flyttede væk derfra. Tag Faaborg; der er ikke en eneste ting tilbage. Der er ikke engang længere et rådhus, der fungerer som rådhus. Jeg kan godt forstå, at man især i de mindre provinsbyer er bitre over den centralisering, som Venstre gennemførte.

Må jeg så ikke bare sige, at skattereformen, som fru Inger Støjberg ikke vil tale om, trak Danmark voldsomt skævt. Sandheden er jo i virkeligheden altid konkret, og lad os tage fat i de objektive sagsbehandlingscentre. Man flyttede jo en stor del af borgerbehandlingen, hvilket var forudsætningen for den strukturreform, den kommunalreform, som Venstre gennemførte, til nogle få enkelte centre. Hvad betød det? Det betød faktisk, at der skulle afskediges kommunalt ansatte medarbejdere. Så jeg vil sige, at man skal dømmes på sandheden, og sandheden er altid konkret, som det er blevet sagt. Her må vi sige, at der er syn for sagn.

Kl. 17:18

Anden næstformand (Søren Espersen):

Fru Inger Støjberg.

Kl. 17:18

derne heller ikke bliver til noget, og at det derfor kan betegnes som endnu et løftebrud?

Inger Støjberg (V):

Det er faktisk ikke korrekt. Jeg kan jo af gode grunde hele sagen vedrørende de objektive sagsbehandlingscentre. Det var sådan, at man lavede en aftale med Kommunernes Landsforening om at samle den objektive sagsbehandling netop for at få flyttet kold arbejdskraft, kan man sige, altså arbejdskraft ved computeren, over til varme hænder. Det var i virkeligheden det, der var hele ideen med de objektive sagsbehandlingscentre, og det var rent faktisk også sådan, at debatten gik på, om man skulle placere hele den objektive sagsbehandling her i København eller i Hillerød eller i en af de store byer. Det valgte vi så ikke at gøre, og derfor ligger de bl.a. i Frederikshavn, i Vordingborg, i Holstebro og i Sønderjylland. Det var årsagen, så det kan vi godt tage en diskussion om, og det synes jeg sådan set at vi skal.

Men omvendt synes jeg, at det kunne være rigtig fint, hvis ministeren bare en enkelt gang ville svare på, hvornår Socialdemokratiet og dermed også ministeren og dermed også regeringen har opgivet tanken om at flytte arbejdspladser ud i provinsen? Hvornår er det, det er gået op for ministeren, så han over for TV/MIDT-VEST måtte sige: Jeg tror ikke på det? Jeg kan lige så godt sige det ligeud til ministeren: Man er meget skuffet i yderområderne over en udtalelse som den.

Kl. 17:19

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 17:19

Ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen):

Nu tager fru Inger Støjberg jo tit sådan et enkelt citat ud, men jeg vil bare sige, og jeg har sagt det flere gange i salen i dag, og jeg vil gerne gentage det, at jeg ikke har noget imod udflytning af statslige arbejdspladser. Det skal bare foregå koordineret.

Måtte jeg så ikke sige, at når jeg ser på, hvad der tidligere er sket, ser jeg jo ikke, at det, der har karakteriseret den tidligere regering, er, at man har villet skabe arbejdspladser, og med de strukturreformer og de andre reformer, der er blevet gennemført, har man simpelt hen tømt en lang række også større provinsbyer for helt centrale funktioner.

Derfor vil jeg godt sige, at det virker lidt hult på mig, at Venstre på den måde efter 10 år i regering, hvor man har haft ansvaret for en meget omfattende centralisering af det danske samfund, nu kommer og slår på statslige arbejdspladser. Der er, som jeg har redegjort for, faktisk flere statslige arbejdspladser ude i provinsen, end der er i København, og hvis det skal virke, skal det fungere ordentligt. Når jeg nævner det her, er det bare for at sige, at hvis man flytter statslige arbejdspladser ud, redder det ikke vores yderområder med den store arbejdsløshed, der er rigtig mange steder derude, fordi man har mistet så mange private arbejdspladser. Den del af det har den tidligere regering jo ikke gjort noget ved.

Kl. 17:20

Anden næstformand (Søren Espersen):

Dermed er spørgsmålet sluttet. Tak til fru Inger Støjberg.

Det næste spørgsmål er ligeledes til ministeren for by, bolig og landdistrikter, men af hr. Hans Christian Schmidt.

Kl. 17:20

Spm. nr. S 1037

24) Til ministeren for by, bolig og landdistrikter af:

Hans Christian Schmidt (V):

Er ministeren enig i, at regeringen har begået endnu et løftebrud ved ikke at afsætte 500 mio. kr. til yderområderne, og kan ministeren oplyse, om den lovede fond til omstilling af virksomheder i yderområ-

Skriftlig begrundelse

Regeringen lovede inden valget at afsætte 500 mio. kr. til yderområderne og at oprette en fond til omstilling af virksomheder i yderområderne.

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Hans Christian Schmidt bedes oplæse spørgsmålet.

Kl. 17:20

Hans Christian Schmidt (V):

Tak for det. Er ministeren enig i, at regeringen har begået endnu et løftebrud ved ikke at afsætte 500 mio. kr. til yderområderne, og kan ministeren oplyse, om den lovede fond til omstilling af virksomheder i yderområderne heller ikke bliver til noget, og at det derfor kan betegnes som endnu et løftebrud?

Kl. 17:20

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ministeren for by, bolig og landdistrikter.

Kl. 17:20

Ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen):

Nej, det er jeg bestemt ikke enig i, vil jeg sige til hr. Hans Christian Schmidt. Jeg vil godt sige, at det var vores oplæg, som vi gik til valg på, men som bekendt, og som jeg redegjorde for før, fik vi ikke et flertal.

Men når det er sagt, ønsker vi, at landdistrikterne skal prioriteres, men vi overtog jo det håndværkertilbud, som jeg også har redegjort for her i salen i dag, med et kæmpehul på 95 mia. kr. fra den tidligere regering. Der har vi altså været nødt til at lave en benhård prioritering. Vi har altså prioriteret en kickstart af dansk økonomi, og den har særlig fokus på vækst og arbejdspladser, og det skal man jo også være glad for i vores landdistrikter, der har mistet rigtig mange arbejdspladser.

Finanslovaftalen for 2012 fremrykker og igangsætter investeringer for knap 11 mia. kr. i 2012 og 8 mia. kr. i 2013. Lad mig bare nævne, hvad det er, der også kommer vores udkantskommuner til gavn, og hvad der kommer dansk økonomi til gavn:

Investeringer i bane, veje og kystprojekter for 1,6 mia. kr. i 2012; fremrykning af kommunale investeringer, bl.a. i skoler og sygehuse, for 5,7 mia. kr. i 2012 og 1 mia. kr. i 2013; fremrykning af investeringer på 5,5 mia. kr. til renovering af almene boliger gennem Landsbyggefonden; en praktikpladsaftale, som undervisningsmyndighederne har indgået, og som reducerer praktikbegrænsningen næste år; samtidig etableres der forsøg med praktikpladscentre på vores erhvervsskoler; en ordning med kom i gang-lån, der forlænges med 160 mio. kr. til udgangen af 2012 – ordningen benyttes af mindre og nystartede virksomheder; derudover vil jeg pege på, at der på energiområdet forventes merinvesteringer på 6-7 mia. kr. i 2012 og 2013 til biomasse, vindmøller, biogasanlæg og energibesparelser. Alle disse investeringer kommer også vores landdistrikter til gode.

Kl. 17:22

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Hans Christian Schmidt.

Kl. 17:22

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg kan forstå på ministeren, at alt simpelt hen skyldes den økonomiske situation, man er i. Derfor vil jeg bare spørge, når man har kunnet læse om det i samtlige aviser i Danmark, om det er kommet bag

på regeringen, at vi har en global krise og økonomien nu er sådan, som regeringen siger. Er det noget, der er kommet bag på regeringen, og vidste man slet ikke det, før man gik til valg?

Kl. 17:23

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 17:23

Ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen):

Nej, det er ikke kommet bag på os. Det er kommet bag på os, at der er blevet gjort så lidt for at genoprette vores økonomi med kickstart. Jeg vil også sige, at det er kommet bag på os, at hullet var så meget større end det, som den tidligere regering selv fremlagde. Så vil jeg sige, at nu har vi dannet regering, og virkeligheden er den, at den forrige regering som sagt har efterladt sig nogle meget store huller, og derfor er det for os rigtig vigtigt at føre en ansvarlig økonomisk politik. Der er vi nødt til at foretage en benhård prioritering af de initiativer, vi sætter i gang.

Venstre fremhæver så alting, som om det skal være gennemført inden for 2 måneder. Selv ikke den tidligere Venstre-regering gennemførte alle sine ting efter 2 måneder. Det gælder også forslag, som Venstre selv ikke støtter. Venstre støttede jo ikke de her forslag, dengang de var i regering. Nu er vi i gang med at fastlægge, hvad der skal ske i vores landdistrikter, og jeg håber også, at Venstre vil være med til at lave en samlet strategi og bidrage positivt til at udvikle, for det er der virkelig et behov for. Vi ser, at udviklingen går skævt. Vi har et Danmark, der ikke er i ordentlig balance, og det redegjorde Venstre selv for i deres oplæg. De gennemførte ikke ret mange af de initiativer, de havde i deres eget oplæg.

Kl. 17:24

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Hans Christian Schmidt.

Kl. 17:24

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg har sådan set ikke flere spørgsmål og kommentarer, for jeg kan forstå på ministeren, at det er rigtig, at det er et løftebrud, men at man bare har lidt svært ved at indrømme det.

Kl. 17:24

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 17:24

Ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen):

Det mener jeg bestemt ikke. Jeg vil godt sige, at det overordnede formål med den omtalte fond jo var at bidrage til udviklingen af arbejdspladser i yderområderne. Med vores kickstart har vi jo netop prioriteret fokus på vækst og arbejdspladser. Så der er ikke noget løftebrud i den her sag overhovedet, ligesom der heller ikke er det i mange af de andre sager, sådan som Venstre påstår. Jeg ved godt, at man i pressen har haft lidt medvind på cykelstierne med det, og derfor fortsætter hr. Hans Christian Schmidt den vej.

Men lad os nu sige, at det, der er vigtigt, er at få skabt udvikling og ikke afvikling i vores landdistrikter. Og jeg håber virkelig, at Venstre i stedet for at føre gold oppositionspolitik vil være med til at løfte de her områder. Og jeg mener det virkelig, når jeg lægger op til et bredt samarbejde om de her ting.

Kl. 17:25

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Hans Christian Schmidt.

Hans Christian Schmidt (V):

Nu har jeg lyttet til debatten, og jeg kan godt høre, at alle ministeren gør meget ud af at fortælle om den forrige regerings politik, men på et eller tidspunkt skal man jo til at fortælle om sin egen politik.

Derfor er jeg bare nødt til at sige, at jeg konstaterer klart, at det her er en indrømmelse af et løftebrud. Vi behøver sådan set ikke for min skyld at forlænge den her diskussion. Det står lysende klart for mig, at regeringen er løbet fra det, den lovede under valgkampen. Så jeg har ikke flere kommentarer.

Kl. 17:25

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 17:25

Ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen):

Der kunne jo være en enkelt, der så på debatten her i dag, så lad mig alligevel fremhæve, at vi kickstarter dansk økonomi med fremrykning af offentlige investeringer for 18,7 mia. kr. i 2012 og 2013. Det kommer altså også vores yderområder og landdistrikter til gode.

Jeg har nævnt vej- og kystprojekter til 1,6 mia. kr. og fremrykning af kommunale og regionale investeringer i bl.a. skoler og sygehuse for 5,7 mia. kr. i 2012 og 1 mia. kr. i 2013. Der er 5,5 mia. kr. til renovering af vores almene boliger, og det kommer også vores landdistrikter til gode og skaber jo en masse arbejdspladser i vores private virksomheder. Derudover har jeg nævnt de forhandlinger på klima- og energiområdet, som jeg håber at også Venstre vil være med til at løfte. Det er for mere end 7 mia. kr. til biomasse, vindmøller og biogasanlæg.

Lad mig da også nævne noget, som jeg ikke nævnte før, nemlig 196 mio. kr. til en ny miljøaftale. Jeg ved jo, at hr. Hans Christian Schmidt har været miljøminister, og der er jo også over de næste 2 år brug for at gøre noget for at beskytte vores drikkevand. Det er jo noget, der både fremmer mere skov og mere økologi. Det ved hr. Hans Christian Schmidt som gammel miljøminister også er noget, der virker i vores landdistrikter.

Kl. 17:26

Anden næstformand (Søren Espersen):
Dermed er spørgsmålet sluttet.

Det næste spørgsmål er ligeledes til ministeren for by, bolig og landdistrikter fra hr. Hans Christian Schmidt.

Kl. 17:26

Spm. nr. S 1041

25) Til ministeren for by, bolig og landdistrikter af:

Hans Christian Schmidt (V):

Er ministeren enig i, at regeringen har begået endnu et løftebrud ved ikke at nedsætte den lovede udkantskommission?

Skriftlig begrundelse

Regeringen lovede inden valget at nedsætte en udkantskommission, hvis de vandt valget.

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Hans Christian Schmidt bedes oplæse spørgsmålet.

Kl. 17:26

Hans Christian Schmidt (V):

Er ministeren enig i, at regeringen har begået endnu et løftebrud ved ikke at nedsætte den lovede udkantskommission?

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren for by, bolig og landdistrikter.

Kl. 17:26

hvert fald i gamle dage – i vores landdistrikter, så jeg håber, vi kan skabe brede politiske flertal på den baggrund.

Kl. 17:26

Jeg vil også sige, at jeg tror, der er behov for, at vi får forsket mere på en række områder for at se, hvad det er, der virker, og hvad det er, der ikke virker. Og så vil jeg godt sige, at det er en udvikling, vi ser over hele verden, at man flytter fra landdistrikter ind i de større byer. Jeg har jo i et tidligere svar på et spørgsmål fra fru Inger Støjberg redegjort for, at jeg synes, at den tidligere regering havde lavet nogle benhårde prioriteringer, som gjorde, at vi i høj, høj grad fik centraliseret vores landdistriktkommuner. Mange kommuner har i dag stort set ikke mennesker, der er ansat i offentlig tjeneste, og det har man medvirket til.

Men lad os nu tage fat sammen. Muligheden for at løse det er der. Jeg vil da ikke afskrive kommissioner, men nu har vi fået en minister, der skal lave strategi og udvikling på området, og det håber jeg at Venstre vil være med til.

Kl. 17:30

Tredje næstformand (Marianne Jelved):
Værsgo til spørgeren.

Kl. 17:30

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg lytter gerne til den tidligere regerings politik, det er jo den, vi bliver undervist mest i hernede, men jeg vil bare gerne spørge endnu en gang: Vil man nedsætte den udkantskommission?

Kl. 17:30

Tredje næstformand (Marianne Jelved):
Ministeren.

Kl. 17:30

Tredje næstformand (Marianne Jelved):
Værsgo til spørgeren.

Kl. 17:28

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg forstår på ministeren, at det udelukkende skyldes den økonomiske situation, at man nu ikke vil nedsætte en udkantskommission, og det kan jo godt overraske mig lidt, når jeg tænker på, at i 2008, 2009 og 2010, hvor vi havde den helt store økonomiske krise, foreslog den nuværende regering, da den sad i opposition, jo en stribe af kommissioner nedsat, trods det at den vidste, at økonomien så ud, som den gjorde. Jeg er nødt til at sige, at jeg sådan set ikke kan forstå, at det skulle være økonomien, der var årsag til det her. Derfor er jeg bare nødt til at sige endnu en gang, at så vidt jeg kan forstå, kunne man da bare nedsætte den udkantskommission. Det er da ikke den, der kommer til at koste en masse penge, så jeg forstår simpelt hen ikke argumentet.

Kl. 17:28

Tredje næstformand (Marianne Jelved):
Værsgo til ministeren.

Kl. 17:28

Ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen):

Jeg vil bestemt ikke afvise kommissioner til at belyse områder, men nu vil jeg sige, at vi jo altså har dannet en regering, hvor vi nu har fokus på udviklingen af vores landdistrikter. Jeg vil godt sige, at vi arbejder benhårdt på at skabe en koordineret indsats under en meget vanskelig økonomisk situation. Derfor synes jeg, det er noget nyt, for vi skal lave en platform, hvor vi med partnerskaber kan arbejde konstruktivt med udviklingen i vores landdistrikter. Jeg inviterer også Venstre til at være med. De har jo stærke interesser – havde det i

Ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen):

Jeg har jo redegjort for en lang række af de initiativer, vi har sat i gang, men der er mange af mine ministerkollegaer, som er med og har været initiativtagere på deres områder. Vi laver også partnerskaber der, hvor det er nødvendigt. Lad mig give et eksempel, der handler om it, hvor der nu er kommet en løsning, og hvor også Venstre var med – jeg vil gerne kvittere for det – så vi får dækket hele landet med 10 megabit. Det betyder, at man også kan se det, der svarer til at streame fjernsyn, derude. Det er jo noget, der har været efterspurgt i mange år, hvis man skal drive virksomhed på landet. Det er jo noget af det, vi tager alvorligt, det er noget af det, vi arbejder med.

Vi har også, som jeg sagde, sat en lang række vækstinitiativer i gang, og vi skal have en koordineret indsats for at sikre, at de penge, vi nu bruger, bliver brugt på såvel gamle som nye initiativer til gavn for vores landdistrikter.

Det er altså ikke sådan, at vi har truffet en beslutning om ikke at nedsætte en landdistriktskommission. Jeg vil ikke afvise, at det kan være et instrument, vi kan bruge på sigt, men lad os nu få lavet en fælles strategi, lad os få indkredset en række indsatsområder, hvor vi kan satse på vores landdistrikter. Det håber jeg som sagt at Venstre gerne vil være med til.

Kl. 17:31

Tredje næstformand (Marianne Jelved):
Værsgo til spørgeren, sidste spørgsmål.

Kl. 17:31

Hans Christian Schmidt (V):

Det er sådan set nogle enkle debatter, vi har her, for hver eneste gang, man er færdig med spørgsmål, kan man bare konstatere, at regeringen igen løber fra et løfte. Derfor vil jeg ikke forlænge debatten her, og når jeg på et spørgsmål, som jeg stillede direkte, nemlig om regeringen vil nedsætte den lovede udkantskommission, ikke får no-

get svar, må jeg bare konstatere, at det vil man ikke, og så er det svar nok for mig: endnu et løftebrud.

Kl. 17:31

Tredje næstformand (Marianne Jelved):
Ministeren, værsgo.

Kl. 17:31

Ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen):

Det er jo en mærkelig form, for man diskuterer, hvad det er, vi ville gøre sammen med SF, hvis vi havde et flertal. Det fik vi som bekendt ikke, vi gik i regering med De Radikale og lavede et rigtig godt regeringsgrundlag. Vi har iværksat en vækstpakke, som virkelig kommer til at løfte en lang række af de her områder, og nu har vi skabt et ministerium – det havde Venstre og den tidligere regering jo ikke gjort. Jeg har her sagt, at vi i fællesskab skal kigge på indsatsområder, kigge på, hvor det er, vi har gode initiativer og dårlige initiativer, og så går Venstre op i en kommission, som man ikke selv gik ind for tidligere. Det virker på mig en lille smule hult, men det skal ikke ændre på, at jeg håber, at vi sammen med Venstre kan lægge nogle strategier og gøre nogle indsatser, som får det til at gå lidt den anden vej.

Jeg har også været ude at kigge på en række af de initiativer, der er taget, også under den tidligere regering, som jeg synes har trukket den rigtige vej med LAK-midler osv., som der er lidt debat om i dag, men jeg synes faktisk, at mange af dem har virket godt. Jeg håber, at vi kan understøtte den udvikling. Jeg håber, at Venstre vil være med i stedet for ligesom at lukke øjnene for det, at de ikke selv er med, og tage fat nu, hvor der er en chance for det med en ny minister på området.

Kl. 17:32

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak til ministeren for by, bolig og landdistrikter og tak til hr. Hans Christian Schmidt. Det var afslutningen på det spørgsmål.

Det næste spørgsmål er til børne- og undervisningsministeren fra fru Tina Nedergaard fra Venstre.

Kl. 17:33

Spm. nr. S 983

26) Til børne- og undervisningsministeren af:

Tina Nedergaard (V):

Vil ministeren redegøre for, hvorledes børne- og undervisningsområdet styrkes med 5,8 mia. kr. fra 2011 til 2012, som det fremgår af ministeriets hjemmeside?

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Værsgo.

Kl. 17:33

Tina Nedergaard (V):

Vil ministeren redegøre for, hvorledes børne- og undervisningsområdet styrkes med 5,8 mia. kr. fra 2011 til 2012, som det fremgår af ministeriets hjemmeside?

Kl. 17:33

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Værsgo til børne- og undervisningsministeren.

Kl. 17:33

Børne- og undervisningsministeren (Christine Antorini):

Tak for ordet. Jeg tillader mig lige at læse op, fordi der bliver en del tal, i og med at spørgsmålet jo er om en uddybning af de tal, der dels ligger på Undervisningsministeriets hjemmeside, dels afspejler sig i finanslovsforslaget og den finanslovaftale, der er lavet.

Her fremgår det nemlig, at børne og undervisningsområdet med finansloven for 2012 styrkes med 5,8 mia. kr. i perioden 2012-2015, svarende til ca. 0,8 mia. kr. i 2012, 1,5 mia. kr. i 2013, 1,7 mia. kr. i 2014 og 1,8 mia. kr. i 2015. De 5,8 mia. kr. omfatter initiativer på Børne- og Undervisningsministeriets område, som er omfattet af aftalen om finansloven for 2012.

Initiativerne omfatter bedre normeringer på dagtilbudsområdet, en tilbagerulning af besparelserne på elevstøtten til efterskolerne, et fleksibelt loft på 28 elever i gymnasieklasserne, en styrket kvalitet i erhvervsuddannelserne, en forhøjelse af skolepraktikydelsen og en finansiering af meraktiviteten på uddannelserne. Endelig indeholder de 5,8 mia. kr. også ca. 1,7 mia. kr. til initiativer, der på forskellige vis skal løfte folkeskoleområdet, heraf bl.a. en reserve på 1,1 mia. kr. fra 2012 til 2015 til initiativer i regeringens nye folkeskolereform. De enkelte initiativer fremgår som sagt af en tabel på ministeriets hjemmeside i forlængelse af nyheden om, at børne- og undervisningsområdet styrkes med 5,8 mia. kr.

Det er vigtigt at understrege, at de 5,8 mia. kr. ikke er et udtømmende tal for regeringens initiativer på børne- og undervisningsområdet på den samlede finanslov for 2012. Eksempelvis er jeg rigtig glad for, at regeringen også har indgået et bredt forlig om praktikpladssituationen, herunder med ordførernes parti, og dermed sikret 3.000 flere skolepraktikpladser, og at præmien på 70.000 kr. for at indgå elevaftaler for virksomheder videreføres. Investeringer i uddannelse og forskning er også et centralt mål for regeringen, og det vil sige, at der også er investeringer i forhold til videregående uddannelser og forskning, som hører under min kollega, uddannelsesministeren, og som selvfølgelig heller ikke fremgår af det her tal.

Kl. 17:35

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak til ministeren, og værsgo til spørgeren.

Kl. 17:35

Tina Nedergaard (V):

Tak. Når jeg spørger til det, er det simpelt hen, fordi vi ikke har høstet så gode erfaringer med regeringens vilje til at oplyse sådan fuldstændig korrekt, hvad der er op og ned i forhold til de beløb, man bruger rundtomkring på områderne. Jeg kan f.eks. henvise til, at man forud for finanslovsforslaget på et andet ministerområde mente, at man hævdede en samlet bevilling, men det viste sig så, da vi begyndte at grave lidt i det, at være en besparelse på 419 mio. kr. Det er egentlig derfor, jeg stiller spørgsmålet, nemlig fordi jeg mener, det er udtryk for den generelt noget misvisende information, som kommer fra regeringen til befolkningen.

Når man går ind på Undervisningsministeriets hjemmeside og noterer sig, at der er brugt 5,8 mia. kr. i forlængelse af en finanslovaftale, der er indgået med Enhedslisten, så vil de fleste borgere jo antage, at det er en styrkelse, der så sker fra 2008-2011. Men det er det så overhovedet ikke på nogen måde. Det er faktisk noget, der er fordelt over 4 år, og som for en stor dels vedkommende står for aktivitetstigninger og dermed ikke for øgede udgifter pr. elev nogen som helst steder. Så jeg har to konkrete spørgsmål.

Det ene spørgsmål er: Finder ministeren ikke, det er misvisende og fører læseren bag lyset, når man går ind og søger information på ministeriets hjemmeside, altså ved at det dækker over 4 år og ikke 1 år, som man som læser må antage?

Det andet spørgsmål, jeg har, er til det, som jeg nu kan høre at ministeren siger om at der skal være et fleksibelt loft over, hvor mange der må være i gymnasieklasserne. Der har jeg sådan set forstået at det loft ikke var så fleksibelt, det var nemlig på 28 elever, og i forlængelse heraf skal jeg bare høre, hvorfor det er, at ministeren ikke har tilvejebragt tilstrækkelige ressourcer til at indfri netop det ene løfte, som man agtede at indfri med regeringsdannelsen, for det er jo faktisk heller ikke tilfældet, som det fremgik af medierne i går.

Kl. 17:37

Kl. 17:39

Tredje næstformand (Marianne Jelved):
Tak, og værsgo til ministeren.

Kl. 17:37

Kl. 17:39

Børne- og undervisningsministeren (Christine Antorini):

Tak. Først spørger spørgeren til den måde, som finanslovaftalen er opgjort på, og her vil jeg sige, at det er fuldstændig på den måde, som det altid bliver opgjort på. Det er helt almindelig praksis, at der er lavet aftaler, hvor det bliver fordelt hen over forskellige år. Så der er intet nyt i den måde, som det bliver opgjort på – det tror jeg at spørgeren kender ganske godt til fra den tid, hvor spørgeren tidligere sad i regeringen. Så der er intet nyt under solen dér i forhold til opgørelsesmetoden.

Hvad angår spørgsmålet om det fleksible loft på maks. 28 elever i de gymnasiale uddannelser, er der afsat 120 mio. kr. til at gennemføre loftet. Derudover er der afsat en pulje til en kapacitetsudvidelse. Det vil sige, at de gymnasier, som er helt udbygget, og som er nødt til at bygge ekstra til, kan ansøge Børne- og Undervisningsministeriet om mulighed for at udvide, og til det er der afsat 200 mio. kr. Til sidst er der også, hvad der jo ikke var i den tidligere regerings finanslovsforslag, afsat penge til de ekstra elever, der søger gymnasierne. For en af de rigtig gode nyheder er, at der faktisk er langt flere unge, der søger de gymnasiale uddannelser, og den merudgift, som det jo er, er så også med i finanslovsudspillet.

Kl. 17:38

Tredje næstformand (Marianne Jelved):
Tak til ministeren. Værsgo til spørgeren.

Kl. 17:38

Tina Nedergaard (V):

Står ministeren og anklager den tidligere regering for, at man ikke ville have udbetalt fra taxameter ved øget aktivitet i f.eks. gymnasierne? For det er det, ministeren står og siger. Det er jo faktisk forkert.

Kl. 17:39

Tredje næstformand (Marianne Jelved):
Tak til spørgeren. Værsgo til ministeren.

Kl. 17:39

Børne- og undervisningsministeren (Christine Antorini):

Det er korrekt, at der i regeringens forslag til finanslov er afsat ekstra midler til de ekstra elever, som søger de gymnasiale uddannelser. Jeg kan ikke huske beløbet præcist, men jeg mener, at det samlet for ungdomsuddannelserne er i størrelsesordenen 480 mio. kr. til den ekstra kapacitet.

Kl. 17:39

Tredje næstformand (Marianne Jelved):
Tak, og værsgo til spørgeren.

Kl. 17:39

Tina Nedergaard (V):

Ministeren har lige stået hernede i salen og påstået, at den tidligere regering ikke ville have afsat penge i finansloven til ekstra aktivitet. Men det fremgår jo af anmærkningerne i finansloven for 2011, at det ville være tilfældet. Så jeg skal bare lige have ministeren til at afkræfte det, der netop blev sagt, om, at den tidligere regering ikke ville have betalt for øget aktivitet i gymnasierne, for det er faktisk forkert.

Tredje næstformand (Marianne Jelved):
Så er det ministeren, værsgo.

Børne- og undervisningsministeren (Christine Antorini):

Der er i regeringens finanslov – og det er igen med forbehold for det præcise tal, fordi det jo ikke var en del af spørgerens skriftlige spørgsmål – afsat i størrelsesordenen 480 mio. kr. til ekstra optag på ungdomsuddannelserne.

Kl. 17:40

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Spørgsmålet er afsluttet. Tak til børne- og undervisningsministeren.

Nej, der er et spørgsmål mere. Det er spørgsmål 27, og det er også til børne- og undervisningsministeren og stillet af fru Tina Nedergaard.

Kl. 17:40

Spm. nr. S 984

27) Til børne- og undervisningsministeren af:

Tina Nedergaard (V):

Hvornår vil ministeren indføre tolærerordning og loft på 24 elever i klasserne i folkeskolen, og hvorledes agter ministeren at finansiere disse tiltag?

Tredje næstformand (Marianne Jelved):
Værsgo.

Kl. 17:40

Tina Nedergaard (V):

Ja undskyld, formand, men vi er kommet til spørgsmål 27, ikke sandt? Eller har jeg et spørgsmål mere under spørgsmål 26?

Kl. 17:40

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Der er ikke flere spørgsmål nu. Vi er ved spørgsmål 27.

Kl. 17:40

Tina Nedergaard (V):

Godt, sådan forstod jeg det også. Tak.

Til ministeren: Hvornår vil ministeren indføre tolærerordning og loft på 24 elever i klasserne i folkeskolen, og hvorledes agter ministeren at finansiere disse tiltag?

Kl. 17:40

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak. Værsgo til børne- og undervisningsministeren.

Kl. 17:41

Børne- og undervisningsministeren (Christine Antorini):

Jeg må forstå det sådan, at spørgeren stiller spørgsmålet i forlængelse af den stime af spørgsmål, som Venstre har stillet til det, som enkeltpartier er gået til valg på.

Det er fuldstændig korrekt, at Socialdemokraterne havde et ønske om at indføre tolærerordning og et loft på 24 elever i klasserne. Men jeg tror også, at det er ganske velkendt for Venstres ordfører, at partierne går til valg hver for sig som enkeltpartier, og så er der en parlamentarisk situation, som gør, at der kan dannes en regering. Vi har fået dannet en rigtig god regering bestående af Socialdemokraterne, De Radikale og SF. Det er desværre en mindretalsregering, sådan er vilkårene nogle gange, men med det udgangspunkt er der lavet et regeringsgrundlag. I det er der kommet en forsøgsordning med tolærerordning med – det synes vi er rigtig godt – og en række andre tiltag på uddannelsesområdet, som vi lige havde i den tidligere runde

vedrørende spørgsmål om et løft på 5,8 mia. kr. til Børne- og Undervisningsministeriets område. Så det er et godt regeringsgrundlag, og det er rigtigt, at alle partier ikke kan få hver eneste af deres enkeltforslag med, når der dannes en ny regering, men jeg tror også, at det er spørgeren vedkendt, at det altid har været sådan.

Kl. 17:42

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak. Værsgo til spørgeren.

Kl. 17:42

Tina Nedergaard (V):

Det afføder to spørgsmål. Det ene er, om ministeren, da hun i sin egenskab af tidligere uddannelsesordfører stillede hele uddannelses-sektoren milliarder af kroner i udsigt, såfremt der kom et regerings-skifte, havde forventet, at S og SF ville have 90 mandater alene. Det var det ene spørgsmål, som jeg synes det afføder.

Det andet, som jeg også synes ministeren skylder et svar på, er, hvordan det er muligt i en koalitionsregering, der består af tre partier, hvoraf ministerens eget parti jo så bestemt er det største, simpelt hen at være så presset af lillesøster eller lillebror i regeringen, at det er lillesøster eller lillebror i regeringen, der får al sin politik igen-nem, mens Socialdemokraterne ikke lykkes med deres politik. Det er jo lidt underligt, når man ser på mandatfordelingen i regeringen med Det Radikale Venstre, Socialdemokraterne og SF, at hver gang man spørger en socialdemokratisk minister – og det er sket nogle gange her i løbet af dagen i dag – om, hvorfor man bryder løfter, der er gi-vet borgerne, er det ikke rigtig ens egen skyld; så er det ikke rigtig regeringens skyld, men det er, fordi man gik til valg som selvstændi-ge partier.

Når man tager i betragtning, at der blev stillet milliarder i udsigt før valget, er der så slet ikke noget, der er lykkedes for undervis-ningsministeren at få igennem i forhold til den øvrige del af regerin-gen, ud over maks. 28 i gymnasieklasserne – som så ikke er finansie-ret, kan jeg forstå fra medierne, og det får jeg ikke et klart svar på her – og så en forsøgsordning på folkeskoleområdet?

Kl. 17:43

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak til spørgeren. Værsgo til ministeren.

Kl. 17:43

Børne- og undervisningsministeren (Christine Antorini):

Tak. Det her er jo i virkeligheden i forlængelse af den tidligere run-de, hvor vi var inde på det løft på omkring 1,7 mia. kr., som bliver givet til folkeskolen. Der bliver helt konkret afsat 500 mio. kr., dvs. 1/2 mia. kr., til et it-løft af folkeskolen, og der bliver afsat en lille halv milliard kroner til reform af folkeskolen, som skal udmøntes i de kommende år – det er vel og mærke også understreget, at det ikke er udtryk for den samlede investering i folkeskolen – og så er der en række andre initiativer.

Nu nævnte spørgeren selv det fleksible klassekvotientloft igen, vel og mærke i forhold til de gymnasiale uddannelser, men når nu spørgeren også spørger til det her, vil jeg igen sige, at der jo er afsat penge til et løft på 120 mio. kr. til det fleksible klassekvotientloft ud over den kapacitetspulje, der er i Undervisningsministeriet, hvis man skal udvide, plus at der også følger penge med til den udvidelse, der er for unge, der søger en ungdomsuddannelse.

Så der er en række vigtige initiativer, som styrker Børne- og Un-dervisningsministeriets område, herunder folkeskolen. Det synes jeg faktisk er en rigtig fin start, taget i betragtning at vi står i en ganske dyb og alvorlig krise med et kæmpestort hul på 96 mia. kr. Alligevel tager vi fat på nogle af de meget vigtige investeringer, der er i rege-ringsgrundlaget.

Kl. 17:45

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak til ministeren. Værsgo til spørgeren.

Kl. 17:45

Tina Nedergaard (V):

Tak. Jeg synes jo, det havde været ganske forfriskende, hvis jeg hav-de fået et svar på spørgsmålet om, hvad det så er, Socialdemokrater-ne mener at have fået igennem af uddannelsespolitik på ministerens område i den her koalitionsregering, hvor det angiveligt aldrig no-gensinde er socialdemokratiske ministres eget parti, der tager ansvar for, at tingene ikke er kommet igennem. Det er åbenbart altid nogle andre og pudsigt nok det samme parti, der skal tage ansvaret udadtil. Det er hele tiden den her sang fra regeringen om, at S og SF ikke fik flertal. Jeg synes, man må vedkende sig, at man er et kollegium. Jeg har faktisk stor sympati for Det Radikale Venstre, for de har ikke ud-stedt en hel masse løfter forud for valget, som ikke er indfriet efter-følgende. Jeg synes, at ministeren, som jo er minister og dermed re-præsenterer hele regeringen, må tage ansvar for den politik, der fø-res, og lade være med at skubbe det over på en koalitionspartner. Det er ganske uklædeligt.

Mit spørgsmål går kort og godt på: Hvorfor er det ikke gennem-ført, at man får 24 elever i klassen, hvorfor er der ikke kommet tolæ-rerordning i klasserne, og hvorfor har man ikke indfriet de meget store løfter om mange milliarder kroner, man har givet i forhold til folkeskolen?

Jeg har jo selv, som ministeren så venligt påpegede, sat spørgs-målstegn ved, hvad de udgifter egentlig vil beløbe sig til, og det er jo nogle helt andre tal end de få hundrede millioner kroner, der er afsat over flere år i det finanslovsforslag, der foreligger.

Med hensyn til de 500 mio. kr. til it-satsning i folkeskolen er det jo penge, som blev afsat allerede under den tidligere regering.

Kl. 17:46

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak til spørgeren. Værsgo til ministeren.

Kl. 17:46

Børne- og undervisningsministeren (Christine Antorini):

Tak. Jeg er rigtig stolt af og glad for regeringsgrundlaget og for de initiativer, der skal gennemføres på Børne- og Undervisningsmini-steriets område. Vi har et fremragende samarbejde på uddannelses-området, hvad vi i øvrigt også havde, da vi var i opposition. Det af-spejler sig i en række konkrete initiativer, vi faktisk allerede går i gang med at udmønte nu. Derfor vil jeg bare en gang til nævne, at der bliver afsat 1,7 mia. kr. til initiativer, der på forskellig vis skal løfte folkeskoleområdet, heraf en reserve på 1,1 mia. kr. i 2012-2015.

Bare for at nævne en række af de initiativer, der allerede bliver taget hul på i regeringsgrundlaget – i fællesskab, fordi vi faktisk vægter et tæt samarbejde om at give et uddannelsesløft – er det, som vi har sagt, en indførelse af et fleksibelt loft på 28 elever i gymnasie-klasserne finansieret med et løft på 120 mio. kr., en styrkelse af kva-liteten i undervisningen i grundforløb, en tilbagerulning af besparel-serne på elevstøtte, et it-løft i folkeskolen, et forsøg med tolærerord-ning, helhedsskole og et læseløft og et nationalt ressourcecenter for specialundervisning og inklusion, som jeg slet ikke har fået nævnt endnu, men som også er med i finansloven. Der er en vifte af initiati-ver, som skyldes, at den her regering vægter et løft af hele uddan-nelsesområdet.

Kl. 17:47

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak. Værsgo til spørgeren for sidste spørgsmål.

Kl. 17:47

Kl. 17:50

Tina Nedergaard (V):

Tak. Det, spørgsmål 27 faktisk går på, er lidt noget andet, nemlig hvornår man agter at indføre loftet på 24 elever i folkeskoleklasserne, og hvornår man agter at sikre, at der er en tolærerordning i folkeskolen, sådan som man gik til valg på – og nu er man jo så i regering. Det er korrekt, at alle fire røde partier gik til valg på at tilbage-rulle besparelsen. Der kan jeg så nævne, at man i øvrigt ikke har gjort det i forhold til friskolerne og højskolerne og de taxametre, der har været under ordningen, og den finansiering, der går til folkeskolens forsøgsordninger, har jeg forstået at ministeren selv skal finde på sit eget budget. Så det er altså penge, man tager fra andre ordninger på ministerens budget og giver til folkeskolen. Pengene tæller jo altså ikke to gange.

Ganske kort: Har ministeren ofret sin politik på dette alter for at blive minister og opgivet at indfri de løfter, der blev afgivet af S og SF før valgkampen?

Kl. 17:48

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Værsgo til ministeren.

Kl. 17:48

Børne- og undervisningsministeren (Christine Antorini):

Regeringen går selvfølgelig i gang med at udmønte sit regeringsgrundlag – sådan er det, det er derfor, man har et regeringsgrundlag – med de mål, vi har om at løfte uddannelsesområdet de næste 4 år.

Jeg tror, det er velkendt for spørgeren, at ethvert parti har forskellige mærkesager, endda når man er regeringsparti. Jeg kan i hvert fald konstatere, at Venstre, da Venstre var i regering, mente, at det var helt fint at indføre megaklasser og fjerne loftet på 28 elever i skolen. Det var ikke noget, man var gået til valg på, det mente man pludselig midt i regeringsperioden. Man gik heller ikke til valg på, at man syntes, det var alletiders at lave skoleranglister, men det kom så. Det er bare for at sige, at det kan man så åbenbart gøre som regeringspartner. Vi havde en valgkamp, hvorefter vi dannede en regering. Nu ligger der et regeringsgrundlag, hvori der er en række løft på uddannelsesområdet, herunder et forsøg med tolærerordning. Det synes jeg er rigtig godt.

Kl. 17:49

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak til ministeren og tak til fru Tina Nedergaard. Spørgsmålet er afsluttet.

Det næste spørgsmål er spørgsmål nr. 28 til fødevareministeren fra hr. Erling Bonnesen fra Venstre. Værsgo.

Kl. 17:49

Spm. nr. S 967

28) Til fødevareministeren af:

Erling Bonnesen (V):

Er ministeren enig i, at den nye NO_x-afgift vil belaste og forringe gartneriernes rammevilkår og konkurrenceevne?

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Hr. Erling Bonnesen, værsgo.

Kl. 17:49

Erling Bonnesen (V):

Tak for det.

Er ministeren enig i, at den nye NO_x-afgift vil belaste og forringe gartneriernes rammevilkår og konkurrenceevne?

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Værsgo til ministeren.

Kl. 17:50

Fødevareministeren (Mette Gjerskov):

NO_x-afgiften er en del af en finanslov, som samlet set øger beskæftigelsen. Aftalen om finanslov for 2012 indeholder en lang række initiativer, der imødegår de uheldige konsekvenser for beskæftigelsen, der følger af den generelle afmatning af konjunkturerne, og vil derfor medføre en samlet højere aktivitet end ellers.

Jeg synes, at det er vigtigt at holde fast i, at det, vi prøver i regeringen, er at sikre en balance mellem produktion på den ene side og miljø på den anden side. Det er sådan, at udledningen af NO_x fra forbrænding i energianlæg forurener luften rigtig meget. Det medfører skadelige virkninger for mennesker, for naturen, for miljøet. Det er helbredsskadeligt for mennesker og gør os udsatte for lungeproblemer. Desuden fører det også til en overgødskning, iltsvind og for-suring i naturen. Jeg mener, at NO_x i luften er et problem, og det problem skal løses.

Samtidig ved vi jo, at der faktisk er et stort potentiale for at ned-bringe forureningen af NO_x, det viser alle erfaringer, og derfor fores-lår vi altså en forhøjelse af NO_x-afgiften, sådan at virksomhederne vil reducere deres udledning. Der skal reduceres omkring 10 mio. kg NO_x, og gartnerierne udleder i størrelsesordenen 0,5 mio. kg, altså ud af de 10 mio. kg.

Hvis der ses på virkningen af forhøjelsen af NO_x-afgiften for de danske gartnerier, skønnes de at blive belastet i størrelsesordenen ca. 10 mio. kr. på årsbasis før adfærdsændringer. Men hele NO_x-afgif-ten handler jo om at få dem til at udlede noget mindre, så derfor vil det være mindre end de 10 millioner. Men indrømmet, det er en be-lastning i økonomien, men det er også helt afgørende for os, at vi sikrer, at vi får reduceret udledningen. Det, vi har gjort nu på bag-grund af høringssvarene, er jo at udsætte indfasningen af NO_x-afgif-ten og dermed også give gartnerierne mulighed for at reducere deres udledninger.

Kl. 17:52

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak til ministeren, og værsgo til spørgeren.

Kl. 17:52

Erling Bonnesen (V):

Tak. Ministeren indleder sit svar med at sige, at det er beskæftigel-sesfremmende, og lidt længere henne i svaret indrømmer ministeren også selv på egen foranledning, at det her forslag faktisk har den stik modsatte effekt, nemlig at det presser økonomien, og det presser er-hvervet. Det er jo helt tydeligt, når man bare ser en smule ud ad vinduet ud i samfundet og ud i gartnerisektoren i den her situation, at det ikke bare er et pres, det er et hårdt pres. Det er jo faktisk en me-get hård belastning af beskæftigelsen. Derfor må det jo ligesom un-dre, at det er et selvmodsigende svar, og når man så også har en re-gering, der jo er gået til valg på at sige kickstart, og at man vil have mere beskæftigelse, må det jo i den grad undre, at man her så faktisk kommer med et næsten dræbende slag imod en enkelt sektor, nemlig gartneribranchen. Vil ministeren stiltiende acceptere, at NO_x-afgif-ten kører ind over erhvervet, fjerner danske arbejdspladser og sender dem ud af landet, så man i stigende omfang skal købe produkterne fra udlandet i stedet for?

Kl. 17:53

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak. Værsgo til ministeren.

Kl. 17:53

Fødevareministeren (Mette Gjerskov):

Jeg synes, at det er vigtigt at sige, at jeg ikke sagde, at det her ikke vil betyde noget for gartnerierne. Jeg sagde, at samlet set vil vores finanslov skabe beskæftigelse i det her land. Det er det, der er afgørende. Samtidig er det også afgørende, at vi har en balance imellem på den ene side produktivitet, produktion og beskæftigelse og på den anden side miljøet. NO_x-udledningerne er altså så farlige for mennesker og for naturen, at vi simpelt hen er nødt til at gøre noget ved dem. Jeg synes også, at det er vigtigt at få sagt fuldstændig klart, at det selvfølgelig er svært, fordi en afgift jo netop skal betyde, at man skal ændre adfærd, men i de beregninger, der ligger, viser det sig, at afgiftsbelastningen for gartnerne vil ligge imellem 5 og 10 mio. kr. på årsbasis. Så nu skal vi heller ikke gøre problemet større. Mellem 5 og 10 mio. kr. er mange penge, men der ligger altså også rigtig mange andre positive initiativer for gartnerne.

Kl. 17:54

Tredje næstformand (Marianne Jøved):

Tak til ministeren, og værsgo til spørgeren.

Kl. 17:54

Erling Bonnesen (V):

Ministeren siger balance og adfærdsændring. Lad mig lige minde om, at gartnerisektoren jo netop er en af de brancher, der har gjort utrolig meget i forvejen for at forbedre miljøet og passe på miljøet og udvikle sig. Uden den kæmpeindsats på lige præcis de felter havde gartnerisektoren jo ikke været det, som den er i dag.

Men det er også et faktum, at gartnerisektoren er en utrolig hårdt presset branche i øjeblikket. Jeg er sikker på, at ministeren også ved en masse om det, også hvad det samlede overskud er i gartnerisektoren – eller faktisk, hvor lille overskuddet i gartnerisektoren er. Så selv beløb af den her størrelse, trækker jo lige nøjagtig skævt, den forkerte vej. Man skulle jo faktisk den modsatte vej, hvis man sådan lidt sammenkæder det, som regeringen selv har skrevet eller i hvert fald signaleret i sit regeringsgrundlag.

Men jeg er glad for, at ministeren også selv indrømmer, at det, som regeringen kommer med her, faktisk er i den forkerte retning. Så må jeg sådan set bare konstatere, at når det er, at branchen i forvejen har gjort en masse – adfærdsændringen er jo sket – så er det her jo en ren skat, så man kan faktisk sige, at det her cirkus NO_x, som det er, og nu kan vi jo følge med i debatten om, at man begynder udskyde det lidt og i den stil, sådan set lidt er ved at være en betegnelse, man kan sætte på det her, hvor man så forsøger at sige: O.k., vi skal have en bedre dialog om det.

Så spørgsmålet i den her situation i forhold til gartneriebranchen må jo være: Vil fødevareministeren sikre, at der ikke bliver nogen ekstrabelastning af gartnerisektoren, når det her gøres færdigt?

Kl. 17:56

Tredje næstformand (Marianne Jøved):

Værsgo til ministeren.

Kl. 17:56

Fødevareministeren (Mette Gjerskov):

Jeg anerkender, at gartnerisektoren har ændret adfærd. Alle i Danmark har ændret adfærd i en mere miljøvenlig retning, og vi skal alle sammen gå et skridt mere og et skridt mere og et skridt mere. Det skridt, vi tager her, vedrører NO_x-udledningerne, som er farlige for menneskers sundhed, og som er farlige for naturen. Det er en bunden opgave for os i regeringen. Det her vil vi gøre noget ved.

Det, vi regner med, er, at vi får en adfærdsændring i gartnerierne, sådan at vi regner med, at gartnerierne samlet set vil komme til at

skulle betale måske mellem 5 og 10 mio. kr., afhængigt af hvor dygtige de er til at reducere deres udledninger.

Så vil jeg samtidig sige, at jeg som svar på spørgerens næste spørgsmål kommer til en hel masse inden for dette område, men jeg vil sige nu, at bare her i 2011, efter at den nye regering kom til, er der sat 7 mio. kr. ekstra af i tilskud til investeringer, der kan reducere energiforbruget i væksthuse – 7 mio. kr. Det er jo altså ikke, fordi en NO_x-afgift på mellem 5 og 10 mio. kr. så ikke bliver udlignet på en måde og man ikke bliver tilgodeset.

Kl. 17:57

Tredje næstformand (Marianne Jøved):

Tak til ministeren, og værsgo til spørgeren.

Kl. 17:57

Erling Bonnesen (V):

Med det pres, som gartnerisektoren allerede er under, som vi har været inde på i de tidligere spørgsmål, må vi bare konstatere, at smertegrænsen er nået. Når man taler om adfærdsændringer, hvad er det så, der vil ske af ændringer, når man kommer med nye afgifter, f.eks. NO_x-afgiften? Effekten er jo, at det er arbejdspladser ud af landet.

Så jeg må bare konstatere, at fødevareministeren synes, at det er o.k., at effekten så bliver et tab af arbejdspladser og dermed tab af produktion, for det er jo det, der er effekten af det. Det står jo lysende klart for alle, og det er vel også derfor, at regeringen selv nu trækker halvt i land i forhold til at få det gennemført, udskyder det lidt, og man skal til at have noget dialog, og det er sådan set fint nok at få noget dialog, men indrøm det nu klart: Lad os få den der NO_x-afgift af bordet, sådan at vi ikke får de der ekstrabelastninger på erhvervet.

Så vil fødevareministeren sikre, at der ikke kommer nogen nye netto ekstrapåvirkninger og ekstrabelastninger på gartnerierhvervet? For det er jo sådan en melding, gartnerierne har brug for nu for bare at få en lille smule tro på fremtiden.

Kl. 17:58

Tredje næstformand (Marianne Jøved):

Værsgo til ministeren.

Kl. 17:58

Fødevareministeren (Mette Gjerskov):

Jeg må sige, at jeg synes, det er meget uansvarligt af Venstres ordfører at være fløjtende ligeglad med, at vi rent faktisk har en luftforurening i det her land, som mennesker bliver syge af, og som skader vores natur. Det er vi nødt til at tage alvorligt. Vi er nødt til at gøre alt, hvad vi kan, for at motivere alle dem, der udleder NO_x, til at udlede mindre. Nu taler vi så om gartnerierne. De vil altså få en afgift i størrelsesordenen 5-10 mio. kr. Samtidig får de allerede i 2011, før den her afgift overhovedet træder i kraft, 7 mio. kr. til at lave gardiner, så de sørger for at nedbringe energiforbruget. Vi hjælper dem på rigtig mange måder, men vi hjælper altså hverken danskerne eller naturen ved, at vi bare lader udledningerne af NO_x fortsætte. NO_x-udledningen skal ned, så hjælper vi erhvervslivet på andre måder, og det sørger vi også for med gartnerierne.

Kl. 18:00

Tredje næstformand (Marianne Jøved):

Tak til ministeren.

Der er endnu et spørgsmål til fødevareministeren.

Kl. 18:00

Spm. nr. S 968

29) Til fødevareministeren af:

Erling Bonnesen (V):

Er ministeren enig i, at Dansk Gartneri er i en presset økonomisk situation, og at der er behov for, at konkurrenceevnen styrkes, og hvilke nye initiativer kan ministeren foreslå?

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Værsgo.

Kl. 18:00

Erling Bonnesen (V):

Er ministeren enig i, at Dansk Gartneri er i en presset økonomisk situation, og at der er behov for, at konkurrenceevnen styrkes, og hvilke nye initiativer kan ministeren foreslå?

Kl. 18:00

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Ministeren.

Kl. 18:00

Fødevareministeren (Mette Gjerskov):

Jeg er enig i, at gartneriet står i en presset økonomisk situation. Det er der faktisk rigtig mange erhverv i Danmark, der gør. Vi står midt i en meget, meget alvorlig økonomisk krise, og i den alvorlige økonomiske krise har det været regeringens ansvar at finde frem til en finanslov, som balancerer det, at vi på den ene side skal passe på menneskers helbred og naturen og på den anden side skal sørge for produktion. Og jeg vil så sige, at jeg faktisk er rigtig glad for spørgsmålet, for det giver mig jo lejlighed til at fortælle om alle de fantastiske ting, vi gerne vil gøre i forhold til gartnerierhvervet.

Vi har allerede i 2011 fundet ekstra midler, i alt 70 mio. kr., til investeringer i miljøteknologi. Det vil gavne gartnerierne. Helt konkret har den pulje affødt 7 mio. kr. ekstra i tilskud til investering i gardiner, der kan reducere energiforbruget i væksthuse, allerede i 2011. Derudover har vi sikret, at en forstærket indsats med de 70 mio. kr. kan fortsætte både i 2012 og i 2013. Det skal gøres ved at øge puljen til det indsatsområde, der handler om at reducere energiforbruget samt vand-, næringsstof- og sprøjtegiftforbruget i gartnerisektoren – alt sammen noget, der peger fremad mod en mere konkurrencedygtig sektor, mod en mere grøn sektor.

Jeg vil også sige, at vi i den kommende natur- og landbrugskommission samtidig vil kigge på de samlede vilkår og muligheder for landbruget, men jeg synes faktisk, at vi er kommet rigtig, rigtig langt med årets finanslov.

Kl. 18:02

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Spørgeren, værsgo.

Kl. 18:02

Erling Bonnesen (V):

Tak for det. Jeg havde netop stillet spørgsmål på den måde for at kunne hjælpe ministeren med at prøve at få en platform, hvorfra hun kunne fortælle om sine forhåbentlig mange gode initiativer. Man skal naturligvis kvittere for de ting, der kommer, og tager man kikkerten og kigger på de ting, der blev nævnt, kan man se, at der er der noget, der går nogle millimeter i den rigtige retning. Men for det meste er det nogle omprioriteringer, hvor man drejer rundt på nogle overskud andre steder fra. Så i den forstand er der ikke tale om mange nye penge, der bliver tilført.

Det, vi skal prøve at have fat i, er sådan set nettovirkningen af det. Hvis vi prøver at få det stillet op og siger, at der er nogle minusting i det, og så er der det, vi kunne kalde plusting, som ministeren får stillet op nu, er det helt tydeligt qua det, som vi også var inde på i det tidligere spørgsmål, at nettovirkningen er et klart, klart minus.

Det sætter jo netop snakken om kickstart ind i en helt ny ramme, og konklusionen på det vil nærmest blive, at det ikke er en kickstart,

men en antikickstart, for konklusionerne fra erhvervet selv er, at selv med de her små ekstra forbedringer, som er kommet gennem nogle omprioriteringer, går det ud over branchen, for man skærer nogen af. Så det svarer lidt til at sige, at vi kommer og fjerner lidt af grundlaget under jer, men det er ikke så slemt, for det sker først om et halvt år, og så der er drysset en lille smule oven på her.

Det holder jo ikke, vil jeg sige til ministeren. Det giver ikke sådan lys for enden af tunnelen, det giver ikke tro på fremtiden. Så jeg må ligesom bede om, om ikke der er et supplement til det, som vi allerede har hørt om, så gartnerisektoren kan få en tro på fremtiden. Der må være lidt mere i pipelinen, det kan ikke passe andet.

Kl. 18:03

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Ministeren, værsgo.

Kl. 18:03

Fødevareministeren (Mette Gjerskov):

Det er interessant at høre Venstres ordfører bede om en overbudspolitik, for der skal noget ovenpå, og der skal noget ovenpå. Jeg vil bare minde om, at jeg som fødevareminister har overtaget ansvaret for et erhverv, som efter 10 års borgerligt styre i det her land er i to kriser: en gældskrise, som er særdeles alvorlig, og en natur- og miljøkrise, som er særdeles alvorlig. Det er ikke lykkedes for den tidligere regering at levere et fremtidens landbrug, som er økonomisk og miljømæssigt bæredygtigt. Det er bare for at sige, at det var udgangspunktet.

Det er vi nødt til at løse. Vi er nødt til at give både landbruget og gartnerierhvervet en fremtid. Jeg er stærkt optaget af det som fødevareminister. Der skal være en fremtid for de erhverv i det her land. Den fremtid er bæredygtig, det er en grøn fremtid, hvor man forurener mindre, uanset om det gælder NO_x eller sprøjtegift eller kvælstof. Det er man nødt til, det er det, vi har brug for i fremtiden. Hvis vi hjælper virksomhederne til at reducere alle deres udledninger, har vi virkelig hjulpet dem meget. Det er det, hele det her støtteprogram handler om. Det er at hjælpe dem til en bedre og grønnere fremtid.

Kl. 18:05

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Spørgeren, værsgo.

Kl. 18:05

Erling Bonnesen (V):

Målsætningen er vi fuldstændig enige om. Der skal være en platform, man kan arbejde ud fra og fortsat udvikle sig på. Vi er fuldstændig enige om det, og jeg tror såmænd, at hele Folketinget kan skrive under på det, for jeg tror og håber, at vi alle sammen fortsat ønsker en gartnerisektor.

Men kæden hopper af for den nye regering, når nettosummen af de her ting regnes ud. Jeg har også hæftet mig ved nu, når jeg står og lytter lidt til svarene, at ministeren f.eks. ikke selv nævnte noget om forsknings- og udviklingsmidler, som jo er fuldstændig afgørende for netop at komme videre. Jeg kan da også huske, at ministeren selv nævnte i sin tidligere oppositionsrolle, at det var ufatteligt vigtigt. Jeg kan derfor også bare undre mig over, at man kan sætte lighedstegn mellem det her cirkus-NO_x og rene skatter og nye byrder oveni. Det trækker jo altså bare i den forkerte retning. Det kan nok så mange ord jo ikke fjerne billedet af, og det er det, der sådan set skal gøres noget ved, så vi prøver at få skuden vendt og kommer den anden vej.

Derfor prøver vi at rejse debatten nu for at sige, at det er nu, at erhvervet er i den her økonomisk særdeles pressede situation. Jeg kan også forstå, at ministeren er enig i, at vi er nødt til at få en hånd ind under erhvervet og rulle nogle initiativer ud, så branchen får nogle rammevilkår at producere under og stadig væk kan eksportere

som bidrag til samfundet, så vi ikke eksporterer arbejdspladser, men i stedet for kan eksportere varer.

Kl. 18:06

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Ministeren, værsgo.

Kl. 18:06

Fødevareministeren (Mette Gjerskov):

Jeg synes, det er vigtigt at holde fast i, at hvis dansk gartnerierhverv og dansk landbrug skal have en fremtid – og det skal de – skal det være en fremtid, der er grønnere i morgen end fortiden i går. Det vil være de varer, som forbrugerne efterspørger. Det vil være den natur, danskerne efterspørger. Vi kan ikke blive ved med at sige til danskerne, at de må leve med, at der er sprøjtegift i deres vand. Det kan bare ikke nytte noget. Vi kan ikke blive ved med at bede danskerne om at leve med, at vi har så stor en NO_x-forurening, som vi har. Vi er nødt til at gøre noget. Men det skal være i balance. Og jeg tror faktisk på, at der er en grøn fremtid derude, både for gartneri- og for landbrugserhvervet.

Vi har, som jeg nævner her, taget mange initiativer i form af støtte til at reducere energiforbruget, støtte miljøforbedringer, støtte til energiforbedringer, støtte til at forbedre vandkvaliteten, støtte til at reducere mængden af næringsstoffer og reducere udledningen af sprøjtegifte. Med alle de her initiativer lægger vi mange, mange millioner kroner ud til erhvervet, og det skulle jo netop gøre, at de får den lyse fremtid. Men alle erhverv i det her land er jo pressede af krisen. Det må vi jo også konstatere.

Kl. 18:07

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak, og værsgo til spørgeren.

Kl. 18:07

Erling Bonnesen (V):

Vi skal passe godt på vores miljø, men vi skal også have brød på bordet, og vi ved jo alle sammen godt, at Danmark, selv om der stadig væk kan være nogle miljøudfordringer – det vil der altid være – ligger godt i svinget, når vi sammenligner os med en masse andre lande. Og lige præcis i situationer, hvor vi f.eks. taler om NO_x, ved vi jo også, at vel cirka to tredjedele af det – det er der i hvert fald rapporter, der viser – kommer fra udlandet, og så er det vel udtryk for en lille smule tossegodhed at sige, at nu løfter vi fanen så højt, at vi overhovedet ikke kan nå jorden bare for ligesom at få sat et nyt lille fint skilt op i vinduet. Så hjælper det jo ikke meget, at vi har eksporteret arbejdspladser og andre værdier ud af landet og så skal til at importere i stedet for.

Så for at vende tilbage til det allerførste er det jo lige præcis der, balancen ryger. Det er den balance, som ministeren jo selv fra starten af sagde skulle være der. Den er der jo ikke. Den er helt, fuldstændig skæv.

Lad os så også få det billede med ind, at der jo ligger ret klar dokumentation for, at gartnerier og andre hverv – i den her situation først og fremmest gartnerierne – har gjort en masse for at passe på miljøet og udvikle det. Så de er jo ikke bagud på de her felter. Det er, som om man får løbet så langt foran på det her felt, at man faktisk taber vognen undervejs. Det er derfor, at der jo er gode grunde til ligesom at få spurgt: Hvad kan vi så i den nuværende situation gøre, når vi nu har den her NO_x på bordet?

Jeg vil gerne have det helt væk. Jeg kan forstå, at der jo også er nogle partifæller i ministerens eget parti, der vil det. Man kan følge med i pressen og se, at nogle har sagt, at den skal helt væk.

Vil ministeren i det fortsatte arbejde prøve f.eks. at argumentere for, at NO_x-afgiften skal tilbageføres til erhvervet? Det kunne jo være en måde at hjælpe på.

Kl. 18:09

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak til spørgeren. Værsgo til ministeren.

Kl. 18:09

Fødevareministeren (Mette Gjerskov):

Jeg vil gerne sige, at det er sådan, at betingelserne i Danmark for at producere – det ved vi alle sammen – er barske. Vi har et højt lønniveau. Til gengæld har vi heldigvis også et godt velfærdssamfund, som vi skal værne om.

Men når du producerer en tomat i Danmark, at du nødt til at have drivhuse og opvarmning, og jeg skal komme efter dig. Når du producerer den i Sydeuropa, kan det gøres på friland. Hvordan kan det første nogen sinde blive en lige konkurrence, når vi lever i et land med færre solskinstimer end i Spanien? Det kan det, fordi de danske gartnerier kan sælge en automat, der f.eks. er færre pesticidrester i. De kan give den ekstra kvalitet til varen, så vi vil købe den. Vi har lige set de nye tal for pesticidrester i fødevarer. Vi ved, at der er langt færre rester fra sprøjtegifte i dansk frugt og grønt, end der er i udenlandsk frugt og grønt. Det er det, dansk gartneri skal leve af. Det er det, jeg gerne vil hjælpe dem til, altså at de belaster naturen og miljøet så lidt som overhovedet muligt. Det tror jeg er fremtiden, og jeg tror på en fremtid for dansk gartneri.

Kl. 18:11

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak til både ministeren og spørgeren. Det var afslutningen på dette spørgsmål.

Spørgsmål nr. 30 er trukket tilbage af spørgeren og er overgået til skriftlig besvarelse.

Vi skal så til det næste spørgsmål, som er til ministeren for sundhed og forebyggelse fra fru Liselott Blixt fra Dansk Folkeparti.

Kl. 18:11

Spm. nr. S 828

30) Til klima-, energi- og bygningsministeren af:

Mike Legarth (KF):

Mener ministeren fortsat, at man ikke bør ændre eller ophæve Nord-søaftalen, som indgået mellem staten og Dansk Undergrunds Consortium (DUC) i 2003, en aftale, som Det Radikale Venstre dengang vedtog sammen med V, K og DF – eller har ministeren skiftet holdning?

(Spørgsmålet er overgået til skriftlig besvarelse).

Kl. 18:11

Spm. nr. S 998

31) Til ministeren for sundhed og forebyggelse af:

Liselott Blixt (DF):

Hvad er ministerens holdning til, at ministerens regeringspartner tidligere har udtalt, at Socialdemokratiet arbejdede for, at der maksimalt måtte gå 15 minutter, inden en ambulance nåede frem til patienten, og maksimalt måtte være 30 minutters transport til et hospital, og til, at det er på grund af SF, at regeringen ikke fortsat arbejder for dette?

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Værsgo til fru Liselott Blixt.

Kl. 18:11

Liselott Blixt (DF):

Hvad er ministerens holdning til, at ministerens regeringspartner tidligere har udtalt, at Socialdemokratiet arbejdede for, at der maks. måtte gå 15 minutter, før en ambulance nåede frem til patienten, og maks. måtte være 30 minutters transport til et hospital, og til, at det er på grund af Socialistisk Folkeparti, at regeringen ikke fortsat arbejder for dette?

Kl. 18:11

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Værsgo til ministeren.

Kl. 18:11

Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):

Først vil jeg gerne understrege, at regeringens holdning er, at alle, uanset hvor i landet de bor, skal kunne regne med hurtig og kvalificeret hjælp, og derfor er det afgørende, at hjælpen er hurtigt fremme. Og det er afgørende, at alvorligt akut syge mennesker modtages på et hospital, som besidder den nødvendige ekspertise og de nødvendige faciliteter inden for en række forskellige områder, for man ved jo ofte ikke på forhånd, hvad der er galt, og hvilken indsats der er brug for.

Men så må jeg også derefter erindre spørgeren om, at Socialdemokraterne, Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti, i øvrigt sammen med Venstre, Dansk Folkeparti og Konservative, i marts 2011 stemte imod et forslag til folketingsbeslutning af Kristendemokraternes Per Ørum Jørgensen om, at der maksimalt måtte være 30 minutters transporttid til nærmeste sygehus. Det er, hvad der foreligger om de nuværende regeringspartiers stillingtagen til det spørgsmål her i Folketinget, og det er det, som jeg forholder mig til.

Vedrørende de 15 minutter, inden hjælpen er fremme, vil regeringen arbejde videre på det mål, som blev sat under den tidligere regering. Den nye sygehusstruktur skal over hele landet understøttes af nære sundhedstilbud, f.eks. i form af moderne lægehuse og sundheds- og akuthuse, og over hele landet styrkes akutberedskabet med ambulancer, akutbiler, akutlægebiler, lægehelikoptere osv., som sikrer, at hjælpen aldrig er langt væk.

Som det fremgår af både regeringsgrundlaget og finanslovaftalen vil regeringen også fremadrettet styrke den akutte indsats, og regeringen er her særlig opmærksom på landets tyndtbefolkede områder og øerne, hvor der med den nye sygehusstruktur bliver længere til nærmeste akutmodtagelse. Med den netop indgåede finanslovaftale er der afsat de nødvendige midler, så de nuværende to forsøgsordninger med lægehelikoptere kan forlænges yderligere et år frem til foråret 2013, så der ikke kommer et hul i driften, mens der tages stilling til, om vi skal have en varig helikopterordning i Danmark. Derudover har jeg bedt regeringens akutudvalg om at afdække behovet for flere akutlægebiler i landets udkantsområder og bedre elektroniske journaler, som kan forbedre modtagelsen ved sygehusenes akutafdelinger. Og i finanslovsforslaget, som vi i øvrigt har overtaget fra den tidligere regering, er der afsat en reserve på 50 mio. kr. til flere akutlægebiler i 2012-2014.

Kl. 18:14

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Værsgo til spørgeren.

Kl. 18:14

Liselott Blixt (DF):

Jeg er helt klar over, hvad vi tidligere har sagt, men grunden til, at jeg spørger, er netop, at jeg fra sundhedsministerens parti mangler noget om, hvad man går efter, og hvad man arbejder ud fra. Jeg mener ikke, at det er noget med, at det skal være i morgen eller i over-

morgen, men hvad er det, man vil på sundhedsområdet, når vi taler akutberedskabet? Netop Dansk Folkeparti har fået sat utrolig mange penge af på det her område, og det var også os, der fik etableret en helikopterordning i Jylland, hvor der også skulle flyves om natten, så det er vi da stolte af. Men jeg mangler stadig væk at få at vide, hvad det er, sundhedsministeren vil. For i forhold til hvad der er sagt og skrevet op til valgkampen, har man også hørt fra SF, at der skal være skadestuer og akutmodtagelser på de små sygehuse, og der kunne jeg da godt tænke mig at høre, om det er noget, ministeren også vil arbejde for, eller om det er en løs sætning i en valgkamp.

Kl. 18:15

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak. Og værsgo til ministeren.

Kl. 18:15

Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):

Jamen som sagt kan jeg forholde mig til, at da vi her i Folketinget i marts i år behandlede et forslag til folketingsbeslutning om maksimalt 30 minutters transporttid til nærmeste sygehus – jeg står med det her i hånden – stemte alle regeringspartier imod, i øvrigt sammen med spørgerens eget parti og de to tidligere regeringspartier. Derudover ligger der et forslag til vedtagelse fra en forespørgselsdebat, som slår fast, at regeringspartierne vil have en sygehusstruktur, hvor vi sikrer, at der ikke er en sundhedsmæssigt uforvarlig transporttid til den nærmeste akutmodtagelse, og det synes jeg må være det, der er det fuldstændig afgørende, altså at der skal være en sundhedsmæssigt forsvarlig transporttid. Og det synes jeg jo også er noget af det, vi understreger, både med regeringsgrundlaget, hvor vi har fokus på, hvad vi kan gøre i forhold til at sikre trygheden også i den akutte sundhed for alle danskere, uagtet hvor de bor, og i høj grad også med den finanslovaftale, der er indgået.

Kl. 18:16

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak, og værsgo til spørgeren.

Kl. 18:16

Liselott Blixt (DF):

Jeg undrer mig over, at ministeren vender tilbage til det forslag fra Per Ørum Jørgensen. Det er ikke Dansk Folkeparti, det handler om her – det handler om, hvad regeringen vil. Nu sidder vi ikke i regering, og derfor ønsker jeg at høre, hvad regeringen vil arbejde for fra nu af og fremefter.

Fra SF's side har man i valgkampen talt om sundhed, placering af sygehuse, skadestuer, akutmodtagelser; vi har hørt statsminister Helle Thorning-Schmidt sige, at der maksimalt skal gå 15 minutter, før ambulancerne kan være fremme, og at der højest skal være 30 minutters køretid til sygehuset. Det har ikke ført til ændringer i den socialdemokratiske politik, og derfor vil jeg høre, om det er, fordi man har et regeringsgrundlag, der gør, at de andre partier ikke vil arbejde for det, som fru Helle Thorning-Schmidt har udtalt.

Kl. 18:17

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Ministeren for sundhed og forebyggelse.

Kl. 18:17

Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):

Jeg ved ikke helt, hvad det er, spørgeren sigter til. Nu har jeg redegjort for, hvad der ligesom ligger af initiativer her i Folketinget fra regeringspartiernes side, og der bliver netop ikke nævnt noget om de 30 minutter. Der ligger et forslag til vedtagelse fra en forespørgsel, der slår fast, at det afgørende må være, at vi ikke har nogen sundhedsmæssigt uforvarlig transporttid. Og så har vi jo en regering,

som har den klare holdning, at alle, uanset hvor de bor i landet, skal kunne regne med en hurtig og kvalificeret hjælp.

Det er afgørende, at hjælpen er hurtigt fremme, men det er jo altså også afgørende, at alvorligt akut syge mennesker bliver modtaget på et hospital, der har den ekspertise og de faciliteter, der skal til for at behandle dem. Så det er jo det, der er regeringens mål, og i det indgår der ikke noget om 30 minutter, og det har der sådan set aldrig gjort. De 30 minutter nævnes i et beslutningsforslag, som hverken spørgerens parti eller regeringspartierne har stemt for. Den akutte indsats er rigtig afgørende, og det er også derfor, vi har prioriteret midler til den i den finanslovaftale, der er indgået.

Kl. 18:18

Tredje næstformand (Marianne Jelved):
Tak til ministeren. Værsgo til spørgeren.

Kl. 18:18

Liselott Blixt (DF):

Jeg spørger stadig væk ikke ind til et beslutningsforslag fremsat af Per Ørum Jørgensen, for der var vi alle sammen meget enige. Jeg spørger ind til, hvad den fremtidige politik er, hvad man mener er den maksimale tid, der skal gå, før der kommer hjælp, og hvad den maksimale transporttid til det nærmeste sygehus skal være. Det er jo noget, vi kommer til at arbejde med fremadrettet; vi laver nye supersygehuse, der er sygehuse, der skal lukke, og når SF har været ude at sige, at der skal være skadestuer og akutmodtagelser på alle mindre sygehuse, som er dem, man går ud og lukker mange af, vil det jo være meget interessant at vide, hvad sundhedsministeren holdning er på området.

Sundhedsministeren siger også, at der kun skal gå et kort tidsrum, inden hjælpen er fremme. Jeg vil gerne spørge, hvad for en hjælp det så er, for man har tidligere udtalt, at det drejer sig om, hvornår ambulancen er fremme.

Kl. 18:19

Tredje næstformand (Marianne Jelved):
Tak til spørgeren. Værsgo til ministeren.

Kl. 18:19

Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):

Jamen jeg ved jo ikke, hvad det er for nogle konkrete ytringer, som spørgeren tager afsæt i. Derfor er det lidt svært at blive mere konkret.

Jeg mener, det afgørende er, at man får den rette hjælp, så hurtigt som der er behov for, og at det skal være sundhedsmæssigt forsvarligt. Derfor skal vi jo, i takt med at der sker en specialisering og en centralisering, have fokus på, hvordan vi sikrer, at der er tryk på akutområdet for alle borgere her i landet. Det er derfor, vi har sikret midler, så der ikke kommer et hul i driften af vores lægehelikoptere; det er derfor, vi har sikret, at der er midler til akut lægeambulance; det er derfor, vi har et akutudvalg, der til foråret barsler med en rapport, og som i sit kommissorium har fået tilføjet særlig fokus på de tyndt befolkede områder og øerne. Det må jo være den sundhedsmæssigt forsvarlige indsats, der tæller, også for spørgeren. Jeg går også ud fra, at spørgeren er enig i, at det gælder om at sørge for, at folk får den rigtige behandling i rette tid, og ikke at jeg står her og giver spørgeren et eller andet minuttal.

Så jeg mener, at det både i regeringsgrundlaget og i den finanslovaftale, der er indgået, er meget tydeligt, at vi tager den her problemstilling med de akutte tilbud meget alvorligt. Det ligger helt klart, at den nye sygehusstruktur over hele landet skal understøttes af nære sundhedstilbud, og det er noget af det, vi har taget fat på og vil arbejde videre med fra regeringens side.

Kl. 18:20

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak til ministeren og tak til fru Liselott Blixt. Spørgsmålet er afsluttet.

Det næste spørgsmål er til kulturministeren fra hr. Martin Henriksen fra Dansk Folkeparti.

Kl. 18:20

Spm. nr. S 1028

32) Til kulturministeren af:

Martin Henriksen (DF):

Bakker ministeren op om, at 3F vil sidestille dansk kultur med andre kulturer, når 3F arbejder på, at overenskomsterne bliver mindre afhængige af kristne helligdage, med det formål at give plads til muslimske helligdage, og at dette skrives ind i overenskomsterne?

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Værsgo til hr. Martin Henriksen.

Kl. 18:20

Martin Henriksen (DF):

Tak, formand. Bakker ministeren op om, at 3F vil sidestille dansk kultur med andre kulturer, når 3F arbejder på, at overenskomsterne bliver mindre afhængige af kristne helligdage med det formål at give plads til muslimske helligdage, og at dette skrives ind i overenskomsterne?

Kl. 18:21

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Værsgo til ministeren.

Kl. 18:21

Kulturministeren (Uffe Elbæk):

Allerførst tak for spørgsmålet. Jeg vil for det første gerne slå fast, at overenskomster alene er et anliggende for arbejdsmarkedets parter. Derfor vil jeg som minister ikke tage stilling til, hvornår man som arbejdstager kan få fri fra sit arbejde. For det andet vil jeg gerne understrege, at jeg bakker op om den danske model, hvor arbejdsmarkedets parter har ret til at lave overenskomster uden indblanding fra politisk hold. Endelig vil jeg da også godt understrege, at jeg i den grad har tillid til, at arbejdsgiverne og arbejdstagerne kan håndtere at tackle de problemstillinger, som er væsentlige for det danske arbejdsmarked. Jeg synes, at vi alle bør bakke op om den danske model.

Kl. 18:21

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak til ministeren. Værsgo til spørgeren.

Kl. 18:21

Martin Henriksen (DF):

Tak for ikkesvaret. Jeg vil så prøve at holde det på det mere principielle plan. Mener ministeren, at det er en god udvikling, at man sidestiller dansk kultur med andre kulturer?

Kl. 18:22

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Værsgo til ministeren.

Kl. 18:22

Kulturministeren (Uffe Elbæk):

Da jeg så spørgsmålet fra hr. Martin Henriksen, undrede det mig faktisk, at spørgsmålet var stilet til kulturministeren, i og med at det drejer sig om overenskomstanliggende. Men nu kan jeg så forstå, at det dybest set er et spørgsmål om dansk kultur og om, hvordan vi de-

finerer dansk kultur, og om, hvordan vi afspejler dansk kultur i den måde, vi organiserer os på i det danske samfund.

Jeg vil endnu en gang bare sige, at jeg som kulturminister bakker op om den danske model, og jeg synes ikke, at vi fra politisk hold på nogen måde skal gå ind og blande os i, hvordan vi aftaler det med hinanden; det vil sige, hvordan arbejdsgivere og arbejdstagere aftaler, hvordan vi skal indrette det danske arbejdsmarked. Så endnu en gang vil jeg bare sige, at jeg håber på, at der kan være bred forståelse for, at vi skal bakke op om den danske model. Det gør regeringen, og det gør kulturministeren.

Kl. 18:23

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak. Værsgo til spørgeren.

Kl. 18:23

Martin Henriksen (DF):

Ministeren undrer sig over, at spørgsmålet er stillet til kulturministeren. Det er, fordi spørgsmålet først blev stillet til beskæftigelsesministeren, som gav et præcis lige så intetsigende svar, som kulturministeren her giver; fuldstændig blottet for substans i forhold til det principielle spørgsmål.

Skal jeg forstå det sådan, at kulturministeren ikke er i stand til at tage stilling til, om det er udtryk for en sund udvikling i samfundet, at man på det her område sidestiller dansk kultur med andre kulturer? Eller har kulturministeren og regeringen ikke en holdning til det?

Kl. 18:23

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Værsgo til ministeren.

Kl. 18:23

Kulturministeren (Uffe Elbæk):

Jeg vil da meget gerne tage en samtale med hr. Martin Henriksen fra Dansk Folkeparti uden for det her rum om, hvordan vi definerer dansk kultur. Min egen oplevelse er, at dansk kultur er i konstant udvikling, heldigvis, kan man sige. Som god jyde ved jeg, at der er forskel på at være jyde og opleve jysk kultur og at bo i København og opleve københavnsk kultur, og det er ganske fint.

Men i det her tilfælde handler det altså om overenskomstrelaterede forhold, og den danske model siger, at det er noget, vi i den grad lader arbejdsmarkedets parter aftale med hinanden. Sådan synes jeg også at det skal være fortsat. Som sagt vil jeg meget gerne tage en mere bred diskussion i en hel anden ramme om, hvordan vi definerer dansk kultur, og om, hvilke elementer dansk kultur har, men det er bare ikke det, der ligger i spørgsmålet her. Spørgeren stiller et spørgsmål, der handler om, om vi fra politisk hold vil gå ind og forholde os til, hvordan 3F og arbejdsgiverne skal organisere overenskomsterne, og det ligger helt uden for mit ressort.

Kl. 18:24

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak til ministeren. Værsgo til spørgeren.

Kl. 18:25

Martin Henriksen (DF):

Man kunne jo godt få den tanke, at spørgsmål, der relaterer sig til kultur, hører til kulturministerens område. Det er i hvert fald en tanke, som sådan kom til os i Dansk Folkeparti, og derfor har vi stillet det her spørgsmål. Vi stillede det først til beskæftigelsesministeren, som ikke så sig i stand til at svare på spørgsmålet, og så til kulturministeren, som heller ikke ser sig i stand til at svare på spørgsmålet.

Kulturministeren mener, at vi kan tage en diskussion om, hvad der er dansk kultur, bare ikke i Folketingssalen, forstår jeg. Det er jo også et interessant synspunkt, for formålet med, at man stiller

spørgsmål til ministrene i Folketingssalen, er, at ministrene så svarer på spørgsmålene og giver udtryk for, hvad deres holdning er til spørgsmålet.

Jeg går ud fra, at ministeren er enig med Dansk Folkeparti i – det synes jeg også interessant – at den kristne kultur er en del af dansk kultur, og når man nu går ind i en overenskomst og ønsker at sidestille dansk kultur med alle mulige andre kulturer, kunne det jo være interessant at høre, om kulturministeren og dermed regeringen synes, at det er en god idé, at man sidestiller dansk kultur med andre kulturer. Hvis ministeren ikke kan svare, går jeg bare ud fra, at ministeren er ligeglad.

Kl. 18:26

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak. Og så er det ministeren, værsgo.

Kl. 18:26

Kulturministeren (Uffe Elbæk):

For det første skal jeg ikke kunne udtale mig på min gode kollegas vegne i forhold til det svar, der i sin tid blev givet, men jeg kan komme med mit eget svar – og det er et svar – nemlig at overenskomsterne alene er et anliggende for arbejdsmarkedets parter.

Det er et svar. Det kan godt være, at det ikke er et svar, som Dansk Folkeparti synes er det rigtige svar, men et svar er det. Og det er også et svar på det spørgsmål, som Dansk Folkeparti oprindeligt har stillet. Nu kan jeg ikke vide, hvad der kommer til Dansk Folkeparti med hensyn til inspiration til, hvem man skal stille spørgsmålet til, men jeg mener som sagt, at det ligger langt uden for kulturministerens ressort at skulle forholde sig til det danske arbejdsmarkeds overenskomster.

Kl. 18:26

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak. Spørgsmålet er afsluttet. Tak til kulturministeren og tak til hr. Martin Henriksen.

Hermed er spørgetiden afsluttet.

Kl. 18:27

Meddelelser fra formanden

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 1. december 2011, kl. 10.00.

Jeg henviser til den dagsorden, der fremgår af Folketingets hjemmeside.

Mødet er hævet. (Kl. 18:27).