



Fredag den 29. oktober 2010 (D)

1

11. møde

Fredag den 29. oktober 2010 kl. 10.00

Dagsorden

1) 1. behandling af lovforslag nr. L 18:

Forslag til lov om ændring af udlændingeloven. (Forordning om ændring af konventionen om gennemførelse af Schengenaftalen og forordning, hvad angår bevægelighed for indehavere af visum til længerevarende ophold, afskaffelse af garantiordningen i visumsager m.v.).

Af integrationsministeren (Birthe Rønn Hornbech).
(Fremsættelse 06.10.2010).

2) 1. behandling af lovforslag nr. L 10:

Forslag til lov om ændring af lov om folkekirkens økonomi. (Præcisering af bemyndigelsesbestemmelse om udbetaling af kapitaler).
Af kirkeministeren (Birthe Rønn Hornbech).
(Fremsættelse 06.10.2010).

3) 1. behandling af lovforslag nr. L 21:

Forslag til lov om ændring af lov om bæredygtige biobrændstoffer. (Pligt for importører eller producenter af benzin, gas eller dieselolie til reduktion af drivhusgasser fra transport m.v.).
Af klima- og energiministeren (Lykke Friis).
(Fremsættelse 06.10.2010).

4) 1. behandling af lovforslag nr. L 22:

Forslag til lov om ændring af lov om et Energiteknologisk Udviklings- og Demonstrationsprogram og lov om statstilskud til dækning af udgifter til kuldioxidafgift i visse virksomheder med et stort energiforbrug. (Green Labs DK-programmet).
Af klima- og energiministeren (Lykke Friis).
(Fremsættelse 06.10.2010).

Meddelelser fra formanden

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Mødet er åbnet.

Der er i dag følgende anmeldelser:

Indenrigs- og sundhedsministeren (Bertel Haarder):

Lovforslag nr. L 45 (Forslag til lov om ændring af lov om kunstig befrugtning i forbindelse med lægelig behandling, diagnostik og forskning m.v. samt sundhedsloven. (Egenbetaling for behandling med kunstig befrugtning, refertilisation og sterilisation i det offentlige sundhedsvæsen samt justering af regler om vurdering af forældreegnethed ved behandling med kunstig befrugtning m.v.)).

Pia Christmas-Møller (UFG):

Lovforslag nr. L 46 (Forslag til lov om ændring af sundhedsloven. (Specialiseret behandling på Øfeldt Centret)).

Simon Emil Ammitzbøll (LA) m.fl.:

Forespørgsel nr. F 7 (Vil ministeren redegøre for regeringens vurdering af ytringsfrihedens tilstand i Danmark, herunder dennes udvikling under den borgerlige regering, og give en redegørelse for, hvordan regeringen fremadrettet vil sikre, at borgere i Danmark kan nyde godt af en udstrakt grad af personlig frihed?).

Titler på de anmeldte sager vil fremgå af www.folketingstidende.dk (jf. ovenfor).

Det første punkt på dagsordenen er:

1) 1. behandling af lovforslag nr. L 18:

Forslag til lov om ændring af udlændingeloven. (Forordning om ændring af konventionen om gennemførelse af Schengenaftalen og forordning, hvad angår bevægelighed for indehavere af visum til længerevarende ophold, afskaffelse af garantiordningen i visumsager m.v.).

Af integrationsministeren (Birthe Rønn Hornbech).
(Fremsættelse 06.10.2010).

Kl. 10:00

Forhandling

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Forhandlingen er åbnet. Hr. Karsten Lauritzen som ordfører for Venstre.

Kl. 10:00

(Ordfører)

Karsten Lauritzen (V):

Tak. Lovforslaget, som vi diskuterer i dag, lægger op til ændringer i udlændingeloven, som til dels er affødt af det nye visumkodeks, der trådte i kraft i april 2010.

Der er først en teknisk ændring, der handler om, at tredjelandsstatsborgere, der har lovligt ophold i et af Schengenlandene på grundlag af et nationalt udstedt langtidsvisum, får ret til at færdes in-

den for Schengenområdet på samme vilkår som en person med opholdstilladelse til et Schengenland.

Der er tale om en gennemførelse af den ordning, som var gældende før den 5. april 2010. Den er gennemført, fordi det har vist sig, at det, i forbindelse med vedtagelsen af det nye fællesskabskodeks for visa, blev indført, at en udlænding med et nationalt begrænset langtidvisum ikke længere skulle have ret til ophold i andre Schengenlande. Det blev ændret, fordi et nationalt begrænset langtidvisum nu skulle ombyttes til en egentlig opholdstilladelse, når udlændingen indrejste i det land, der havde udstedt visummet.

Det har jo desværre vist sig, at denne ombytning ikke er en praksis, som ret mange Schengenlande har valgt at følge. Derfor ruller man nu ændringen tilbage, og jeg må sige, at vi i Venstre synes, det er ganske fornuftigt. Hvis ændringen ikke blev gennemført, ville det betyde, at en udlænding, der havde et langtidvisum fra et Schengenland og ønskede indrejse i Danmark i forbindelse med f.eks. forretningsbesøg, formelt ville skulle søge særskilt om visum hertil. Det ville der gå masser af sagsbehandlingstid med, og det ville være meget besværligt og bureaukratisk og også ganske unødvendigt, da den sikkerhedsprocedure, man kommer igennem for at få et nationalt visum, er den samme som for et Schengenvisum. Derfor er sikkerheden også i orden, og derfor er det fornuftigt at lave den her ændring.

Den anden del af lovforslaget er en afbureaukratiseringsdel, hvor man fjerner den hidtidige sikkerhedsstillelse, som der har været for herboende reference, når man søger om visum.

Jeg vil nævne nogle af de forhold, der har været utilfredsstillende for både visumansøger og Udlændingesservice at leve med, og som er med til at gøre visumprocessen lang i forbindelse med de her sikkerhedsstillelser. Jeg vil lige sige, at man afskaffer sikkerhedsstillelsen, fordi der med det nye visumkodeks også er krav til sagsbehandlingstider, og hvis man skal honorere sagsbehandlingstidskravet, bliver man også nødt til at sikre, at proceduren er let og ubureaukratisk.

Det er sådan, at ansøgninger, der er indgivet via et andet lands repræsentation, ofte er mangelfulde, og det betyder, at Udlændingesservice må sende en anmodning til ansøgeren i hjemlandet om at udfylde et tillægsskema vedrørende økonomisk sikkerhedsstillelse, og det forlænger sagsbehandlingstiden. Det er også svært at få den ønskede, korrekte anfordringsgaranti fremsendt fra pengeinstituttet. Der må Udlændingesservice igen ofte bede om en korrekt udfyldt anfordringsgaranti. Det sker faktisk i en tredjedel af tilfældene, og det forlænger yderligere sagsbehandlingstiden. Og i alle sager, hvor en afgørelse ikke kan træffes inden for 60 dage med det nye visumkodeks, må Udlændingesservice altså meddele afslag på en visumansøgning, indtil der er indrevet en økonomisk sikkerhedsstillelse. Det er selvfølgelig utilfredsstillende for visumansøgerne.

Ud over det er det vurderingen, at inddrivelsen af en økonomisk sikkerhedsstillelse hovedsageligt sker i tilfælde, hvor såvel visumindehaver som den herboende reference har haft til hensigt at overholde visumbetingelserne. Det fremgår f.eks. af lovforslaget, at 61 pct. af alle inddrivelser af økonomiske sikkerhedsstillelser fra den 30. april 2008 til den 13. januar 2010 var begrundet med, at Udlændingesservice ikke havde modtaget dokumentation for rettidig udrejse. Visumindehavere, som under visumopholdet har indgivet ansøgning om familiesammenføring, har været den næststørste gruppe, hvor der er sket inddrivelse af sikkerhedsstillelse, og udgør ca. 29 pct. af alle inddrivelser. Da dette forhold ikke længere giver anledning til inddrivelse, vil denne gruppe også med tiden helt forsvinde.

Det er vigtigt at understrege, at den foreslåede ændring ikke vil medføre, at det bliver lettere at opnå visum til Danmark. Formålet er alene at lette proceduren i forhold til sagsbehandlingen og overholde sagsbehandlingstiderne, således at svarfristerne for visumansøgningerne som sagt kan blive overholdt. Afskaffelsen vil medføre, at en mindre gruppe visumansøgere vil få afslag på deres ansøgning, hvor de før har kunnet få visum mod økonomisk sikkerhedsstillelse. Ge-

nerelt vil administration og service ved Udlændingesservice dog blive bedre, fordi flere ressourcer formodentlig kan bruges på at behandle visumansøgninger i stedet for på et unødigt stort bureaukрати i forbindelse med sikkerhedsstillelse, som ikke er blevet benyttet af ret mange.

I Venstre er vi tilfredse med de to dele, der er i lovforslaget, og jeg skal derfor på Venstres folketingsgruppes vegne meddele, at vi bakker op om lovforslaget.

Kl. 10:05

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Fru Karen J. Klint som socialdemokratisk ordfører.

Kl. 10:05

(Ordfører)

Karen J. Klint (S):

Jeg vil da også indlede med at sige, at vi ikke har problemer med at støtte lovforslaget. Vi har så nok et par spørgsmål under udvalgsbehandling, for jeg synes, det lød, som om Venstres ordfører havde lidt flere konkrete tal, end vi kan læse i lovforslaget. Så det kan godt ske, at vi er lidt nysgerrige, nej, vi er faktisk lidt nysgerrige med hensyn til den anden del af forslaget.

Men for lige at holde den kronologiske rækkefølge i lovforslaget er det jo rigtigt, at den første del af lovforslaget handler om en genindførelse af en tidligere regel om, at hvis man har fået en længerevarende opholdstilladelse i et Schengenland, skal man også kunne bevæge sig til andre lande. Og det synes vi er helt fint, så det er der ingen problemer i for os.

Vi synes også, det er rigtig godt, at der nu bliver lagt et loft over sagsbehandlingstiden, for når man skal have visum til Danmark fra et tredjeland, kan det jo godt nogle gange være, fordi der er nogen med en alvorlig sygdom i Danmark. Og så er det jo meget rart, at man kan få et hurtigt visum, få det hurtigt overstået.

Så er vi jo nede ved det, hvor vi har nogle spørgsmål. Det er ikke, fordi vi synes, det har været godt at have de der 50.000 kr., man skulle deponere for at få besøg af familie eller andre. Jeg synes faktisk, det er fint, at vi får det fjernet nu, så det er den, der misligholder et visum, der bliver udsat for en sanktion, i stedet for den, der har en gæst.

Så selve endemålet er vi enige i. Men vi synes, der er nogle gummiord i teksten, når der f.eks. står »en mindre gruppe«, så vi kommer med nogle spørgsmål om at få det konkretiseret til nogle talværdier: Hvor mange er det egentlig, der har været udsat for at få konfiskeret det beløb, som er indbetalt? Og sådan har vi nogle andre konkrete spørgsmål om, hvor mange mennesker det er, og hvor mange man gætter på nu vil få afslag på visum, fordi man ikke mere har den mulighed for at kunne deponere et beløb.

Men ellers er der opbakning til selve lovforslaget.

Kl. 10:07

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Hr. Martin Henriksen som ordfører for Dansk Folkeparti.

Kl. 10:07

(Ordfører)

Martin Henriksen (DF):

Der er et par gange blevet redegjort for, hvad indholdet i lovforslaget er, så derfor vil jeg sige noget om nogle af de ting, som vi finder interessante fra Dansk Folkepartis side.

Vi synes godt, der kan være visse problemer forbundet med, at man opstiller det som det altoverskyggende kriterium, at man skal afbureaukratisere det her område. Vi synes, det er vigtigt, at der er styr på, hvem det er, der får visum til Danmark, og der vil vi i udval-

get selvfølgelig stille nogle spørgsmål i forbindelse med elementerne i lovforslaget.

Det er klart, at hvis man kommer fra et land, hvor der ikke er nogen problemer med, at man kommer til Danmark som turist, eller hvad det kan være, skal der selvfølgelig ikke være de store forhindringer. Men der er jo nogle lande, hvor det giver visse problemer. Vi læser også lovforslaget sådan, at der, når man afskaffer den økonomiske garantiordning, er tale om en mindre stramning, og det kan jo sådan set være udmærket. De personer, som der er risiko for f.eks. søger om asyl eller andet, afskæres dermed fra at komme ind i Danmark eller fra på anden vis at søge ophold i Danmark på et visum og fra dermed at bryde betingelserne for deres visum.

I forhold til at sammenligne en opholdstilladelse i et andet EU-land med et langtidsvisum i et andet EU-land, vil jeg sige, at det sådan set kan være meget fornuftigt. Vi synes dog, det er lidt mystisk, at man i Udlændingsservice er begyndt at administrere efter nogle af de her regler i lovforslaget, inden lovforslaget er blevet vedtaget. Jeg har forstået, at man har gjort det af hensyn til nationale interesser, som det hedder, fordi der er nogle forretningsfolk og andre fra andre lande, som er søgt ind i Danmark, og det har så gjort, at det, hvis ikke man havde administreret efter de her regler, som er vedtaget i EU-regi, ville have givet nogle problemer for Danmark. Vi vil godt stille nogle spørgsmål til det, for umiddelbart virker det selvfølgelig lidt urimeligt, at man begynder at administrere efter nogle regler, som ikke er vedtaget endnu.

Jeg synes også, der kan være nogle problemer forbundet med, at man afskaffer tillægsansøgningsskemaet, det danske tillæg til ansøgningsskemaet til Schengenskemaet, for deri giver man tilladelse til, at myndighederne kan søge forskellige oplysninger, fortrolige oplysninger, og som vi ser det i Dansk Folkeparti, kan afskaffelsen af det skema jo godt afskære myndighederne fra at få fingre i nogle oplysninger om udlændinge, som kan være relevante for behandlingen af en visumansøgning. Der er det vigtigt, at vi ikke forringer myndighedernes mulighed for at søge i de forskellige registre osv.

Jeg kan så forstå, at hvis man fra myndighedernes side mener, der er behov for at søge i forskellige registre, kan man så bede udlændinge om at give tilladelse til det, og hvis udlændingen så ikke giver den tilladelse, er det jo så noget, der kan tale imod, at man får en visumansøgning til Danmark.

Men det er nogle af de ting, som vi vil rejse i udvalgsbehandlingen, og det er nogle af de ting, som vi forhåbentlig kan få nogle gode svar på fra ministeriet, inden vi tager endelig stilling til lovforslaget.

Kl. 10:10

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Fru Meta Fuglsang som ordfører for SF.

Kl. 10:10

(Ordfører)

Meta Fuglsang (SF):

Jeg behøver heller ikke at gennemgå faktadelene af det lovforslag, der ligger her, og det er jo også et overskueligt forslag, der ligger foran os, som det ser ud nu.

Der er tale om konsekvenser af Schengensamarbejdet, og umiddelbart ser de ændringer, der er her, fornuftige ud. Den del, der vedrører den tekniske ændring angående status for visum og opholdstilladelse, er for mig at se uproblematisk. Det er nærmest en forbedring, at man fører tilbage til det, der har været før.

Lovforslaget giver nogle forenklinger; det kan man se af både bemærkningerne og de hørings svar, der ligger. Selvfølgelig er det velkomment, at der sker forbedringer, når de har karakter af en eller anden form for afbureaukratisering, men det, man skal være opmærksom på, er selvfølgelig, om det, når der sker forenklinger eller afbureaukratisering, giver anledning til problemer omkring retssikkerhed,

fordi en del af de regler, det kunne være fristende at skære væk, jo faktisk også er nogle, som er vigtige rent retssikkerhedsmæssigt.

Det, der oprindeligt har givet bekymringer angående persondataloven, er jo taget væk, så her er der ingen bekymringer tilbage. Det, der er tilbage, er så denne gruppe, der berøres af ændringerne om reglerne om visum på baggrund af sikkerhedsstillelse. Det fremgår, at der vil være en gruppe, som efter de gældende regler kan få visum mod sikkerhedsstillelse, som ikke kan få det fremover, og vi vil selvfølgelig stille nogle spørgsmål om det og spørge ind til, hvem det er, der berøres af det her, og specielt hvad det er for en gruppe, der fremover tilsyneladende ikke vil kunne få et visum mod økonomisk garantistillelse.

Vi håber, vi kan få nogle mere præcise svar på, hvem det er, det vedrører, og hvad konsekvenserne kan være. De spørgsmål vil vi selvfølgelig stille under behandlingen af lovforslaget, men som det umiddelbart ser ud, har SF ikke problemer med at støtte lovforslaget, som det ligger her.

Kl. 10:12

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Hr. Naser Khader som konservativ ordfører.

Kl. 10:12

(Ordfører)

Naser Khader (KF):

Lovforslaget indeholder, som flere ordførere har nævnt, to elementer, som vi Konservative støtter.

For det første er der tale om gennemførelse af en forordning, der ændrer Schengenreglerne. Der er tale om en mindre ændring, der betyder, at en udlænding, der har ophold i et andet Schengenland på baggrund af et langtidsvisum, har ret til at færdes inden for Schengenområdet på samme måde som en person med opholdstilladelse i et Schengenland, og det synes vi er fornuftigt.

For det andet er der tale om en afskaffelse af garantiordning i visumsager. Garantiordning i visumsager betyder, at det i visse tilfælde er muligt at få visum til Danmark, mod at den herboende reference stiller økonomisk sikkerhed for, at visumansøgeren overholder visumbetingelserne. Det synes vi også er fornuftigt, og vi synes også, det er fornuftigt, at man har fjernet den del, der er nævnt i hørings svarene med hensyn til persondata.

Så alt i alt synes vi faktisk, det er et fornuftigt lovforslag, som vi støtter.

Kl. 10:13

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Fru Erika Lorentsen som radikal ordfører.

Kl. 10:14

(Ordfører)

Erika Lorentsen (RV):

Da den radikale ordfører på området ikke kan være til stede, skal jeg gøre rede for Det Radikale Venstres holdning:

Vi går ind for det første element i L 18, som giver personer med et langtidsvisum de samme rettigheder, som de havde før den 5. april i år. Vi er dog kritiske over for det andet element i lovforslaget, da det jo vil udelukke nogle, som i dag vil kunne få visum, fra at få et visum af hensyn til sagsbehandlingstiderne. Vi synes faktisk, det er lidt svært at gennemskue forslaget andet element, så Det Radikale Venstre vil gå kritisk spørgende og åbent ind i forhandlingerne.

Kl. 10:15

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Fru Johanne Schmidt-Nielsen som Enhedslistens ordfører.

(Ordfører)

Johanne Schmidt-Nielsen (EL):

Først og fremmest er det naturligvis positivt, at regeringen har drop-
pet den del af det oprindelige forslag, der åbnede op for, at man
fremover ville kunne indhente og videregive personoplysninger uden
samtykke i visumsager og uden i øvrigt at have afgrænset, hvilke op-
lysninger det kunne være. Som bl.a. Institut for Menneskerettigheder
skriver i deres høringssvar, bør sådan en praksis naturligvis kun fin-
de sted, såfremt der er meget, meget stærke argumenter for det, og
som instituttet også skriver, bør det i dansk ret ikke være et tilstræk-
kelig tungtvejende argument, at det er mere besværligt at indhente
samtykke end at lade være. Det undrer mig lidt, at det element over-
hovedet kom med i lovforslaget i første omgang, men som sagt er
det jo vældig positivt, at man lytter til kritik, og at man har droppet
den del af forslaget.

I Enhedslisten støtter vi op om forslagens første del, nemlig at ud-
lændinge, som har ophold i et andet Schengenland med baggrund i et
langtidsvisum, skal kunne færdes frit på lige fod med personer, der
har opholdstilladelse i et Schengenland.

Forslagets anden del om, at man fjerner garantiordningen, er vi
sådan lidt mere kritiske over for. Det er ikke, fordi vi synes, garanti-
ordningen er en god idé – altså, det mener jeg sådan set bestemt ik-
ke; jeg synes, det er meget mystisk, at man har bedre adgang til vi-
sum, hvis man tilfældigvis har en ven, der har 50.000 kr., end hvis
man ikke har en ven, der har 50.000 kr. – så selve indholdet i den her
garantiordning synes vi det er vældig fint at fjerne, og vi er også me-
get positive over for intentionen om at gøre sagsbehandlingstiden så
kort som overhovedet muligt.

Når vi så alligevel er kritiske over for afskaffelsen, skyldes det jo
det, som både Socialdemokraterne, De Radikale og SF også har
nævnt i de foregående ordførertaler, nemlig at afskaffelsen vil bety-
de, at en gruppe ansøgere fremover ikke vil have adgang til visum,
nemlig de ansøgere, hvor der i dag – og jeg citerer fra den skriftlige
fremsættelse – »konkret er risiko for, at udlændingen vil søge om
asyl, men hvor risikoen er så lille, at der i dag kan gives visum mod
sikkerhedsstillelse«.

Altså, helt ærligt, man skriver selv, at risikoen for, at de her men-
nesker søger asyl, er så lille, at man i dag giver visum mod en øko-
nomisk sikkerhedsstillelse. Man skriver samtidig i afsnit 3.3.1 i be-
mærkningerne til lovforslaget – og jeg citerer – at »Udlændingeser-
vice har endvidere oplyst, at det erfaringsmæssigt er et lille antal
sager, hvor der sker inddrivelse på baggrund af, at visumindehaveren
indgiver en ansøgning om asyl i Danmark eller et andet Schengen-
land.«

Når nu vi har de to oplysninger, er spørgsmålet jo: Hvorfor så la-
ve den her stramning? Altså, hvad skal den til for? Hvad er formålet
med det?

Vi vil se nærmere på den her del af forslaget, og vi vil meget ge-
rne have lidt mere konkrete oplysninger om, hvor mange personer
det drejer sig om. Og jeg kunne vældig godt tænke mig at høre mini-
sterens svar på, hvorfor man vælger at indføre den her stramning i et
ellers vældig fornuftigt forslag.

Kl. 10:18

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Så er det integrationsministeren.

Kl. 10:18

Integrationsministeren (Birthe Rønn Hornbech):

Jeg takker for debatten. Der er jo næsten et mønster i de spørgsmål,
der er blevet stillet, nemlig at man gerne vil vide, hvordan den ga-
rantiordning har fungeret, hvor mange som har draget, skal vi sige
nytte af den, og hvor mange gange det er kommet til en udbetaling.

Kl. 10:15

Det er sådan, jeg forstår det. Vi skal selvfølgelig gøre, hvad vi kan
for at bidrage med de oplysninger, vi har, men det er klart, at det
selvfølgelig er vanskeligt at sige, i hvilket omfang den har virket
præventivt.

Når fru Schmidt-Nielsen synes, at det er underligt, at man går til-
bage til den gamle ordning, må jeg sige, at dels er det en følge dels
af EU-reglerne, dels var det altså en særlig lempelse på særlige be-
tingelser, som vi ikke fortsat finder hensigtsmæssigt.

Så spurgte Dansk Folkeparti ved hr. Martin Henriksen om for-
skellige ting vedrørende videregivelse af oplysninger. Og det er rig-
tigt forstået af hr. Martin Henriksen, at vi kan bede om samtykke.
Hvis ikke man vil give det samtykke, kan det få det, man i fagspro-
get kalder processuel skadevirkning for sagens behandling.

Men alt i alt vil jeg sige tak for debatten. Jeg er også glad for, at
fru Schmidt-Nielsen gør opmærksom på, at vi altså har lyttet til det,
der står i høringssvarene. Vi lytter altid til det, der står i høringssva-
rene, men det er ikke sikkert, at vi retter os efter det. Men det har vi
så gjort denne gang, og fru Schmidt-Nielsen ved sikkert også, at jeg i
mit tidligere liv som retsordfører har været meget optaget af loven
om databeskyttelse, så sådan er det.

De øvrige spørgsmål falder meget godt i tråd med dem fra andre
ordførere, så dem vil vi selvfølgelig grundigt svare på, når vi får de
skriftlige spørgsmål.

Kl. 10:20

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ministeren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen slut-
tet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udvalget for Udlændinge-
og Integrationspolitik. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det
som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

2) 1. behandling af lovforslag nr. L 10:

**Forslag til lov om ændring af lov om folkekirkens økonomi.
(Præcisering af bemyndigelsesbestemmelse om udbetaling af ka-
pitaler).**

Af kirkeministeren (Birthe Rønn Hornbech).
(Fremsættelse 06.10.2010).

Kl. 10:20

Forhandling

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Forhandlingen er åbnet. Hr. Jens Arne Hedegaard som ordfører for
Venstre.

Kl. 10:21

(Ordfører)

Jens Arne Hedegaard (V):

Det lovforslag, som Folketinget nu skal arbejde med, er en konse-
kvens af, at der ved vedtagelsen af lov om folkekirkens økonomi,
som trådte i kraft den 1. januar i år, opstod en utilsigtet fejl, som,
hvis den ikke bliver rettet, vil betyde, at der ikke vil være hjemmel
til, at gravstedskapitaler, som er indbetalt til stiftsmidlerne før den 1.
januar 2007, kan blive udbetalt til de lokale kasser.

Gravstedskapitalerne udbetales, når de hjemfalder. Og hvis Folketinget vedtager loven inden jul, vil der kunne finde udbetaling sted den 31. december i år, hvorved den utilsigtede virkning for menighedsrådene ophæves.

Lovforslaget har været i høring hos de relevante parter, og samtlige høringssvar har været positive. Jeg skal på Venstres vegne anbefale lovforslaget til godkendelse og i øvrigt sige, at jeg faktisk føler, at ministeriet har udvist rettidig omhu ved at komme med forslaget nu.

Kl. 10:22

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Fru Karen J. Klint som socialdemokratisk ordfører.

Kl. 10:22

(Ordfører)

Karen J. Klint (S):

Jeg kan lige følge tråden op og i øvrigt også lige sige velkommen til Venstres ordfører her i salen. Hvis jeg nu skal følge tråden op, havde det været udtryk for mere rettidig omhu, hvis der ikke havde været fejl i loven, for det er jo ren fejlretning, vi laver her, og derfor støtter vi det også. Jeg skal også hilse fra Det Radikale Venstre, SF og Enhedslisten og sige, at alle tre partier går ind for, at vi retter en utilsigtet fejl i en lov.

Kl. 10:22

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren – alle fire ordførere, vil jeg så sige. Hr. Søren Krarup som ordfører for Dansk Folkeparti.

Kl. 10:23

(Ordfører)

Søren Krarup (DF):

Lad mig blot sige ligeud, at dette jo er en bagatel, som ikke bør tage mange minutter af Folketingets tid. Der er tale om, at Kirkeministeriet retter en fejl, som Kirkeministeriet selv har begået, og fejlen bliver heldigvis rettet så betids, at menighedsrådene ikke kommer til at lide under den. Vi behøver ikke at uddybe, at det handler om de såkaldte gravstedskapitaler, og disse gravstedskapitaler har henhørt under menighedsrådenes myndighed, således at kirkeskatten kunne sættes ned. Ved en fejl for et lille års tid siden blev det forhindret, at menighedsrådene kunne disponere over gravstedskapitalen, og det er som sagt den fejl, som denne lov retter.

Tillykke med det. Vi gratulerer kirkeministeren og tillige de menighedsråd, som også for fremtiden får lov at disponere over de penge, som indbetales for grave og gravpasning i deres egne sogne.

Kl. 10:23

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Hr. Jørgen S. Lundsgaard som konservativ ordfører.

Kl. 10:24

(Ordfører)

Jørgen S. Lundsgaard (KF):

Baggrunden for lovforslaget er noget så sjældent som en utilsigtet fejl. Fejlen betyder, at der ikke er hjemmel til, at gravstedskapitaler indbetalt til stiftsmidler kan udbetales til de lokale kasser. Der har historisk været et ønske om at maksimere omfanget af stiftsmidler for at sikre tilstrækkelige midler til udlån, men som følge af stærk vækst af gravstedskapitaler i de seneste årtier er dette ikke længere et problem.

Fra 2007 blev kapitaler af nye vedligeholdelsesaftaler udbetalt efter et serieprincip over vedligeholdelsesaftalens løbetid. For tidligere

aftaler bliver hovedstolen først udbetalt, når vedligeholdelsesaftalen er udløbet. Denne omlægning vil alt andet lige betyde en reduktion af gravstedskapitalerne med cirka en tredjedel, når den er fuldt implementeret, men på grund af væksten af de nye aftaler forventes gravstedskapitalerne uanset omlægningen fortsat at vokse i de kommende år. Der vil således være rigeligt med midler til at dække lånebehovet, så hvis fejlen rettes nu ved ændringer i økonomiloven, vil vi inden jul kunne udstede en ny bekendtgørelse, og der kan ske udbetaling af gravstedskapitaler, der hjemfalder i december 2010.

Vi ophæver således den utilsigtede virkning på menighedsrådenes økonomi og giver hjemmel til, at kirkeministeren igen kan fastsætte regler om udbetaling af gravstedskapitaler. Men her skulle man måske lige som nævnt i høringssvarene tænke over, om der skal betales moms af gravstedskapitaler. Det er en slags handel med byggegrunde, og de er ved at blive rigtig dyre, dem på kirkegårdene. Men økonomien er i orden, og vi får en administrativ forenkling. De Konservative vil derfor støtte forslaget.

Kl. 10:25

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Kirkeministeren.

Kl. 10:25

Kirkeministeren (Birthe Rønn Hornbech):

Jeg siger tak for de venlige ord. Vi er jo vel vidende om, at vi har begået en fejl, som vi også heldigvis selv har fundet, for ellers kunne det jo godt være, at tingene havde taget længere tid. Men det var nu min første ordre i de to ministerier, da jeg blev minister, jeg sendte en seddel rundt: Vi indrømmer fejl. Derfor har jeg også for nogle måneder siden til Kirkeudvalget sendt en skrivelse om det og også inden mundtligt orienteret et par ordførere om, at det ville komme, så man var orienteret, og jeg takker for forståelsen. Det er teknisk lidt indviklet, der har været forskellige tidsrum og overgangsbestemmelser, og det er derfor blevet vanskeligt. Vi har så fået en ny kontorchef, som er meget dygtig, og som fandt fejlen. Jeg har så spurgt, om hun er så dygtig, at hun kan finde andre fejl i huset, men det har hun heldigvis ikke fundet. Men jeg takker for, at vi hurtigt kan få det her igennem og få det vedtaget, inden det bliver aktuelt, at det skal i brug.

Så vil jeg i forbindelse med moms til den konservative ordfører sige, at det jo er en gammel sag, og hvor jeg jo kan svare, at det ikke er mig, men min kollega. Jeg tror, at det indtil flere gange har været prøvet at få momsfritagelse. Nu ser jeg, at formanden som tidligere skatteminister ser interesseret ud. Det tror jeg altså ikke at der er noget at gøre ved. Men hvis man stiller spørgsmål i udvalget, vil jeg selvfølgelig bede skatteministeren om et svar. Dog vil jeg så henstille, at vi kan skrive betænkning, inden svaret fra skatteministeren kommer, for det vedrører ikke det her lovforslag.

Kl. 10:27

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til kirkeministeren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kirkeudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

3) 1. behandling af lovforslag nr. L 21:

Forslag til lov om ændring af lov om bæredygtige biobrændstoffer. (Pligt for importører eller producenter af benzin, gas eller dieselolie til reduktion af drivhusgasser fra transport m.v.).

Af klima- og energiminister (Lykke Friis).

(Fremsættelse 06.10.2010).

Kl. 10:28

Forhandling

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Forhandlingen er åbnet. Hr. Jens Kirk som ordfører for Venstre.

Kl. 10:28

(Ordfører)

Jens Kirk (V):

De to lovforslag på energiområdet, vi skal behandle i dag, L 21 og L 22, drejer sig om, hvordan vi i Danmark mindsker CO₂-udledningen og kommer til at bruge en mindre mængde fossile brændstoffer. Det er en plan, man har i regeringen og i Venstre.

Konkret er hovedformålet med det lovforslag, vi nu behandler, at reducere de vugge til grav-emissioner af drivhusgasser, der foranlediges af virksomheder, der importerer eller producerer benzin, diesel eller gas til transport. Dette formål er udledt af det faktum, at brændstoffer til vejtransport i dag står for op imod 20 pct. af drivhusgasudledningen i Danmark og i EU som helhed.

Lovforslaget fastsætter en forpligtelse for virksomheder til at reducere deres vugge til grav-emissioner af drivhusgasser med 6 pct. fra 2010 til 2020. Procentsatsen på de 6 pct. kan forhøjes til 10 pct., men det skal først være forelagt Europa-Kommissionen i en rapport. Reduktionen af vugge til grav-emissioner af drivhusgasser kan ifølge lovforslaget ske på flere måder. Det kan ske som en reduktion i selve produktionsprocessen, ligesom der kan ske en ændring i produkt-sammensætningen, herunder at der anvendes olie, hvortil der er brugt mindre energi i indvindingen. Det forventes dog, at størstedelen af reduktionen vil ske ved anvendelse af biobrændstoffer i transportsektoren.

Hvis virksomhederne vælger at lade deres reduktion finde sted ved anvendelsen af biobrændstoffer, skal disse biobrændstoffer være bæredygtige. Der er i EU-direktivet fastsat kriterier til biobrændstoffers bæredygtighed. Disse kriterier er allerede implementeret i Energistyrelsen. Biobrændstoffer er således et centralt element i opfyldelsen af forpligtelsen i lovforslaget.

Lovforslaget må forventes at nedsætte Danmarks udslip af CO₂ og derved hjælpe til at opfylde den danske målsætning om CO₂-nedbringelser. Det kan til slut nævnes, at direktivet er et totalharmoniseringsdirektiv, hvorfor Danmark ikke kan fravige direktivets bestemmelser.

Med disse ord kan Venstre tilslutte sig det samlede lovforslag.

Kl. 10:31

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Hr. Per Husted som socialdemokratisk ordfører.

Kl. 10:31

(Ordfører)

Per Husted (S):

Venstres ordfører, hr. Jens Kirk, har på udmærket vis gennemgået den tekniske del af lovforslaget, hvorfor jeg vil gå direkte til vores indstilling.

Man kan jo sige, at lovforslaget gennemføres som en del af EU's brændstofkvalitetsdirektiv, hvorfor det egentlig er en bunden opgave, vi er på her. Så lad mig slå fast, at det er et forslag, som vi støt-

ter. Vi ser det som et nødvendigt forslag på den korte bane i bestræbelserne på at nedbringe udslippet af drivhusgasser, men med Klimakommissionens rapport i frisk hukommelse og den store opbakning, som vi fornemmer fra alle partier om et fossilfrit Danmark inden 2050, helst før, er det et lovforslag, som vi ikke skal tærske særlig meget langhalm på. Lovforslaget vil forhåbentlig ikke have sin gang på jorden i særlig lang tid i et fossilfrit Danmark – og også gerne EU.

I høringsfasen er der flere af høringsparterne, der er kommet med gode og meget konstruktive høringssvar. NOA samt Landbrug & Fødevarer har samme bekymring over, at biobrændsler vil fortrænge produktionen af fødevarer og foder. NOA kritiserer i forlængelse af det lovforslaget for ikke at tage tilstrækkelig højde for den eventuelle øgning i udledningen af drivhusgasser, som indirekte ændringer i arealanvendelsen kan medføre. Energistyrelsens svar på det er, at det fremgår af brændstofkvalitetsdirektivet, der ligger til grund for det hele her, og direktivet om vedvarende energi, at Kommissionen skal udarbejde en rapport, der vurderer indvirkningen af de indirekte ændringer i arealanvendelsen, og hvordan udledningerne kan minimeres. Den rapport skal forelægges for Europa-Parlamentet og Rådet senest den 31. december 2010. Vi ville selvfølgelig have haft et bedre udgangspunkt for behandlingen af L 21, såfremt vi havde haft resultatet af den rapport, og det havde været til rådighed nu.

Også Rigsrevisionen er kommet med et høringssvar, der umiddelbart kan virke som lidt ordkløveri. De gør sig nogle overvejelser over udtrykket vugge til grav-emissioner og vugge til grav-udledning og anfører, at det kan være et upræcist begreb i den her sammenhæng, og foreslår, at man bruger ordet total i stedet for. I Socialdemokratiet har vi selvfølgelig stor respekt for Rigsrevisionen, og vi synes faktisk, at de i den her sag har en meget vigtig pointe, for hvad er vugge til grav-princippet egentlig? Det er et ret nyt begreb, som i sådan en idealverden dækker over, at et produkt produceres, benyttes til sit formål og så til slut indgår i produktionen af nye produkter uden forurening af nogen art. At anvende det begreb i forhold til fossile brændstoffer er nok lidt fortænkt; måske vi indtil andenbehandlingen skulle overveje, om vi skulle følge Rigsrevisionen og ændre det til »total« i stedet for.

Den samlede konklusion er, at vi er positive over for det, så lad os komme i gang og komme videre med forslaget og så hurtigst muligt få taget fat på det, som kan gøre den her lov helt overflødig, nemlig et fossilfrit Danmark. Tak.

Kl. 10:34

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Hr. Per Dalgaard som ordfører for Dansk Folkeparti.

Kl. 10:34

(Ordfører)

Per Dalgaard (DF):

Der er heller ingen grund til, at jeg begynder at referere de tekniske forhold omkring det her forslag, L 21, og vugge til grav-reduktion af CO₂. Sådan som jeg ser det, handler det om, at man nu vil have transportsektoren med ind under den hat, at virksomheder og alt muligt andet skal reducere CO₂-udslippet for på den måde at skabe et bedre klima.

Her handler det faktisk om alle køretøjer, sådan som jeg kan læse forslaget, både biler, lastbiler, varevogne, traktorer, landbrugsmaskiner, skovmaskiner, toge og fartøjer, der sejler på floder – selv om vi ikke har forfærdelig mange floder herhjemme. Det enkelte medlemsland udpeger så de producenter og leverandører af brændsler, benzin, diesel, gasser osv., som skal reducere CO₂-udslippet med de 6 pct., som forslaget her foreskriver. Det skal alt sammen på årlig basis indberettes til Klima- og Energiministeriet.

Det er også nævnt, at forslaget jo er et direktiv fra EU, som vi, uanset om vi synes, det er godt eller ej, skal implementere, og det må vi jo se på om vi så kan gøre.

Det er også nævnt af den tidligere ordfører, at udledningen af drivhusgasser fra vejtransport i EU udgør 20 pct. af den totale drivhusgasemission i EU, og som man bruger informationen, kan jeg sige, at EU totalt set, set i verdensperspektiv, udleder 14 pct. CO₂ eller drivhusgasser. For at reducere det vil man altså f.eks. putte bioætanol i brændstofferne, og det finder Dansk Folkeparti er en ganske udmærket idé.

Vi bekymrer os også meget om, når man laver lovforslag, at det ikke skal skade danske arbejdspladser, og derfor vil vi spørge ministeren, om ikke det er muligt, at den bioætanol, der skal puttes i brændstofferne, kan/skal være andengenerationsætanol, således at vi ikke får det problem, som den socialdemokratiske ordfører nævnte, nemlig, at det så er fødevarer, man putter i og producerer bioætanol ud fra. Det synes vi bestemt også er en dårlig idé, men det er jo bekendt, at andengenerationsbioætanol er baseret på affald, og det finder vi er en god idé. Så udnytter man også affaldet, og det er noget af det, som vi faktisk er gode til her i landet. Så jeg vil spørge, om ikke det kan være en mulighed, at det er den type bioætanol, vi putter brændstoffet.

Der er også nævnt i forslaget og i øvrigt i skrivelse fra Energistyrelsen, at man ikke helt er klar over provenutabets størrelse, når benzinpriser, dieselpriiser stiger, hvilket de vil gøre i forbindelse med det her. Så kan det være, at folk kører lidt mindre, og det giver så et provenutab i statskassen. Derfor synes vi, at det, der er nævnt i forslaget og i kommentarerne, måske er en idé i forbindelse med det, når man ikke helt ved, om vores naboland Tyskland vil lave samme model, som vi gør, og derved undgår vi, at hr. og fru Danmark kører til Tyskland og tanker benzin og diesel på deres biler. Det vil jo heller ikke være så godt, og det vil jo så også medføre, at provenuet fra den tankfuld benzin ikke tilfalder den danske statskasse, og det er jo selvfølgelig alt andet lige noget skidt.

Så vi vil konstruktivt gå ind i udvalgsarbejdet og lytte til de svar, som ministeren kan frembringe.

Kl. 10:38

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Fru Anne Grete Holmsgaard som SF's ordfører.

Kl. 10:38

(Ordfører)

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Tak. Det, vi behandler nu, er jo en implementering af brændstofdirektivet i EU, og det, jeg synes der kan siges om det her meget komplekse område, er, at sådan som forslaget er skruet sammen, går man efter at få reduceret CO₂-emissionerne pr. energienhed, men der er ikke noget egentligt loft. Man skal ikke tro, at det her fører til, at man har en rimelig chance for at opleve, at det samlede CO₂-udslip fra transportsektoren, der jo stiger år for år, kommer ned, og derfor ville det faktisk være interessant at diskutere, om vi ikke kunne fastsætte et loft.

Forslaget går også ud på, at man satser på en 6-procents-reduktion i 2020 med mulighed for at gå op til en 10-procents-reduktion, men under de vilkår, som jeg nævnte før, og så vidt vi kan læse i det her forslag, er det sådan, at man faktisk har mulighed for at tage en stor del af den her reduktion gennem brugen af biobrændstoffer som drivmidler til bilerne. Og der ved vi jo efterhånden alle sammen, at der er meget forskel på kvaliteten af dem set i et miljømæssigt perspektiv; der er nogle, der er dårlige, og desværre har vi for dårlige regler til, hvad vi helt kan holde ude i EU, og der er nogle, der er bedre. Så jeg synes, man skal operere med det, man kunne kalde en dobbelt strategi.

Noget af det her kunne vi jo tage ved at have mere el i vores transportsektor, vi kunne også bruge mere gas i vores transportsektor, for gas er væsentlig mindre CO₂-belastende end benzin og diesel, og det egner sig i hvert fald i første omgang godt til de tungere køretøjer, fordi man ikke behøver at have så finmasket et distributionsnet, også fordi almindelig såkaldt naturgas hen ad vejen kan erstattes af biogas.

Det hænger jo i en vis udstrækning sammen med det forslag, vi behandlede sidste år om at indfase 5,75 pct. biobrændstoffer i benzin og diesel, og dengang aftalte vi, at den daværende klima- og energiminister skulle forhandle med oliebranchen om reelt at holde de dårlige produkter ude gennem en frivillig aftale. Vi fik i hvert fald at vide, at vi ikke kunne gøre det lovgivningsmæssigt, fordi det var et totalt harmoniseringsdirektiv, og derfor så vi kun den mulighed, at man på frivillighedens bane kunne holde de dårligste ude. Og der vil jeg gerne have ministeren til at svare på, hvor langt vi egentlig er nået med den aftale, og om den er ved at blive gennemført.

Det, vi vil koncentrere os om i det videre udvalgsarbejde, er bæredygtighedskriterierne for biobrændstoffer – det er den måde, hvorpå man udregner CO₂-emissionerne fra vugge til grav; det er at fremme andre VE-brændsler som el og gas, som jeg har peget på her; det er også mulighederne for at gå videre, end direktivet forpligter landene til at gå, og det er, hvordan forslaget eller andre tiltag kan lægge et stærkere pres på bilproducenterne. For som sagt er det en stigende del af vores CO₂-udslip, der rent faktisk kommer fra transportsektoren.

Kl. 10:42

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Hr. Jens Kirk for en kort bemærkning.

Kl. 10:42

Jens Kirk (V):

Nu er jeg ikke så hurtigt opfattende som SF's ordfører, men SF's ordfører snakker om et loft. Er det et loft for, hvor meget vi må køre her i landet, eller er det et loft for, hvad hver bil må udlede, eller hvad er det for et loft? Vi har snakket om fra vugge til grav, det har vi sådan set fået klarlagt her i salen i dag ... [Lydudfald].

Kl. 10:42

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Ordføreren.

Kl. 10:42

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Altså, nu giver jeg ikke karakter til hr. Jens Kirk for, hvem der er hurtigst opfattende her.

Med et loft mener jeg, at det er nødvendigt for os at sætte et loft for, hvor meget CO₂ der må komme ud fra vores transportsektor. For det, der sker i øjeblikket, er jo, at vi kæmper med lidt forskellige ambitionsniveauer med hensyn til at få vores CO₂-udslip ned, men hovedindsatsen er på energisektoren. Men vi kan jo se på statistikkerne, at meget af det, vi laver på energisektorens område, i virkeligheden bliver udhulet af, at udslippet fra vores transportsektor stiger.

Så det at få et loft på det, det at få et klart mål for, hvor vi vil hen, er nødvendigt, og så må vi jo diskutere virkemidlerne: Hvor meget kan vi reducere det her, ved at vi f.eks. laver en stærkere afgiftsdifferentiering, der motiverer folk til at køre i biler, der kører længere på literen og har lavere udslip? Hvor meget kan vi gøre for hurtigere at få indfaset elbiler? Hvor meget kan vi gøre for at få noget mere gas ind i vores transportsektor i stedet for benzin og dieselolie?

Hvordan bruger vi alle de andre virkemidler, vi jo har diskuteret i årevis? I hvilken cocktail bruger vi dem for at få det her udslip ned? For jeg tror da, at vi er enige om – det håber jeg da at vi er enige om

– at der er et problem med, at transportsektoren slipper mere og mere CO₂ ud i atmosfæren.

Kl. 10:46

Kl. 10:44

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Hr. Jens Kirk.

Kl. 10:44

Jens Kirk (V):

Vi er fuldstændig enige i det ... [Lydudfald] ... Men jeg vil godt sige, at vi også skal huske, der er konkurrence ... [Lydudfald]. Vi har også fået at vide, at det kun er 13-14 pct. af det totale CO₂-udslip, der kommer fra Europa. Vi kan ikke bare tænke Danmark som en lille planet for sig selv, vi skal sådan set have hele EU med, og derfor kan vi sige, at når lovforslaget her også er EU-stof, skal vi lægge pres på hele EU for at få det her gennemført; så er jeg fuldstændig enig.

Kl. 10:44

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Ordføreren.

Kl. 10:44

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Det fungerer jo ofte som en faldgrube, hvis man siger: Jamen EU's andel af det samlede globale udslip er ikke ret stort. For så tænker man, at vi ikke behøver at gøre så meget. Men det er jo sådan set os, der frem for nogen har mulighederne for at vise vejen for, hvordan man kan ændre det her, som vi skal have hele verden med til at ændre.

Det er derfor, jeg mener, det er vigtigt, at vi også snakker om et loft. For hvis man sætter sig et mål – det mener jeg da også at regeringen selv har agiteret for mange gange – går man jo i gang med at se på, hvordan man rent faktisk kan realisere det mål og også inspirere andre til at gøre det.

Lad os tage sådan noget som gas i de tunge køretøjer. Det bruger man jo rent faktisk i Tyskland, det bruger man i Sverige, det bruger man i Italien. Der er jo faktisk mulighed for at komme et stykke ad vejen på den her måde, så hvorfor skulle vi ikke bruge det? Faldgruben i det her er jo, at vi ligesom siger, at det her klarer vi bare ved nogle biobrændstoffer, for herhjemme tæller de hundrede procent VE, vedvarende energi, men vi ved jo alle sammen, at med den måde, de er produceret på, er miljøgevinsten faktisk tvivlsom for langt de flestes vedkommende. Det tæller bare på nogle andre landes regnskaber.

Kl. 10:45

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Hr. Per Dalggaard for en kort bemærkning.

Kl. 10:45

Per Dalggaard (DF):

Tak. I et af høringssvarene, det fra Dansk Erhverv, står der f.eks., at man skal holde sig proportionerne for øje, når man taler om sådan nogle ting som her. De skriver, at indsatsen skal stå mål med virkningerne, og jeg er sikker på, at fru Anne Grete Holmsgaard ved, hvad jeg vil tale om, nemlig den minimale drivhusgasudledning, som Danmark præsterer. Når vi nu kæmper for, at transportindustrien også skal reducere deres udledning med sådan en mængde, så er det jo noget, der ikke rigtig batter for klimaets velbefindende. Er det ikke rigtigt?

Kl. 10:46

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Ordføreren.

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Nej, det er faktisk ikke rigtigt, for det her handler om, at der skal være mange bidrag, som gør, at vi rent faktisk kan knække den udslipkurve, som vi har.

Jeg ved ikke, om hr. Per Dalggaard mener, det er ligegyldigt at knække den udslipkurve, men jeg har sådan set en fornemmelse af, at det meste af resten af Folketinget er optaget af det med lidt forskellige ambitionsniveauer. Det betyder rigtig meget, og lad mig bare prøve igen at bruge eksemplet med gas i de tunge køretøjer. Der ville være vundet rigtig meget på europæisk plan, hvis vi var med til at gøre det til en midlertidig delløsning, og vi så efterhånden kunne bruge mere biogas i vores transportsektor. Det er det samme med el-biler, det samme med at fremme biler, der kører meget længere på literen, end de gør nu.

Efter min mening er det en fælde, hvis man siger: Jamen det her jo bare 2 pct., så det skal vi ikke gøre noget ved. Det er en fælde, fordi der ikke findes en eneste enkelt snupagsløsning her. Man er nødt til at bruge mange virkemidler, og man kan tage det ud fra mange vinkler.

Jeg troede sådan set, at hr. Per Dalggaard og hans parti var stærkt optaget af, at vi er lidt for afhængige af olie, for olie kommer jo primært fra Mellemøsten og fra en række andre lande, som jeg i hvert fald ved hr. Per Dalggaard ikke bryder sig om, og som jeg betragter som stærkt ustabile leverandører. Så hvis man ikke vil ind i en fælde, hvor man fortsat er helt afhængig af olie og er afhængig af nogle priser, som kommer til at køre opad, er man altså nødt til at omstille.

Kl. 10:48

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Hr. Per Dalggaard.

Kl. 10:48

Per Dalggaard (DF):

Vi er selvfølgelig alle sammen meget interesserede i at gøre klimaet bedre og gøre forholdene for det danske samfund bedre; det er klart. Men det her med, at vi skal knække en kurve ved reduktion af udledningen fra transportsektoren, kan man selvfølgelig have forskellige holdninger til. Jeg er enig med fru Anne Grete Holmsgaard og undrer mig egentlig også over, hvorfor de store biler og busser ikke kører på gas herhjemme. Faktisk ved jeg egentlig ikke hvorfor, men der er måske en eller anden historisk udvikling, der kan fortælle noget om det.

Så kan jeg sige, at det jo ikke handler om, at det er ligegyldighed, der breder sig i forbindelse med at sørge for at gøre klimaet bedre. Det er igen propositionerne, jeg sådan set efterlyser, og indsatsens størrelse i forhold til det, der kommer ud af den. Vi har jo et samfund, hvor vi lever af erhvervslivet, og det kan altså ikke nytte noget, at vi giver erhvervslivet så store omkostninger, at det flytter til udlandet. Så hjælper det jo ingenting for danskerne, vel?

Kl. 10:49

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Ordføreren.

Kl. 10:49

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg tror altså ikke, der er tid til, at vi tager den store ideologiske debat over korte bemærkninger, men jeg vil bare sige, at hvis hr. Per Dalggaard også er optaget af at få noget mere gas i stedet for diesel ind i den tunge trafik, så er der dog noget, vi måske kan lave sammen, og jeg vil da godt prøve at svare på, hvorfor det ikke er sket. Jamen det er ikke sket, fordi der ikke har været politisk opmærksomhed om det.

Kl. 10:49

Kl. 10:53

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Jørgen S. Lundsgaard som konservativ ordfører.

Kl. 10:49

(Ordfører)

Jørgen S. Lundsgaard (KF):

Direktivet skal bl.a. ses i lyset af, at fossile brændstoffer til vejtransport står for 27 pct. af drivhusgasemissionen i EU, og den er stigende. Lovforslaget giver derfor god mening ved at sørge for, at transportsektoren reducerer dens vugge til grav-emissioner – jeg kan ikke fordrage det ord, for det er ret ukorrekt, det hedder well to wheel, kilde til hjul, og det er ret definitivt – af drivhusgasser med ca. 6 pct. til 2020.

Brændstofdirektivet skal være gennemført i Danmark senest den 31. december i år og ligger derfor i fint i tråd med Klimakommis-si- onens anbefalinger og også med De Konservatives holdninger til, hvordan man og hvornår man gennemfører nødvendige energirefor- mer.

Vi skal i Danmark udnytte det til at udvikle nye grønne energi- teknologier og skabe nye danske, grønne arbejdspladser. Hvordan? Ved i stor udstrækning at substituere fossile brændstoffer med bio- brændstoffer, der er udviklet og produceret i Danmark. Biobrænd- stoffer skal være en del af vejen mod det fossilt uafhængige samfund og en ny dansk energiproduktion. Der vil jeg lige fortælle, at hr. Per Husted og hr. Per Dalggaard – han er måske lige gået – har misforstå- et nogle ting, fordi det her er altså ikke fødevarer, man substituerer for energi. For man kan lave bioætanol, og man kan lave biogas af noget, der indeholder cellulose, og cellulose er altså pap og papir og træ og den slags. Og årsagen til, at busserne med biogas ikke er kommet nu, er, at de faktisk er for dyre.

Hvem skal administrere det? Det skal olieselskaberne ved at øge tilblanding af biobrændstoffer til olie og benzin. Det foreslås derfor, at olieselskaberne forpligtes til at reducere de 6 pct. well to wheel- emissioner af drivhusgasser ved anvendelse af biobrændstoffer. Men ministeren kan fastsætte mellemliggende mål på henholdsvis 2 og 4 pct. på vej mod de 6 pct., og procentsatsen på de 6 pct. kan eventuelt forhøjes til 10 pct. Det kan være en god idé, hvis vi vil væ- re lidt fremme i skoene i forbindelse med den her industri. Dette vil dog først kunne ske, efter at Kommissionen har forelagt en rapport for Europa-Parlamentets råd.

Men en grønnere transportsektor er ikke gratis, det må vi erken- de. Lovforslaget vil have omkostninger, som er svære at vurdere, da de afhænger af en fremtidig udvikling i prisen på både fossile brændstoffer og biobrændstoffer. Men begge dele vil stige i fremti- den, det er i hvert fald sikkert.

Tilblanding af biobrændstoffer er i dag den eneste metode til i stor skala at reducere transportens udledning af drivhusgasser. Vi snakker alle sammen om elbiler, vi taler om brændselscellebiler osv., men de er her altså ikke lige nu. De kommer forhåbentlig og kan muligvis afløse en stor del af forbruget af vores biobrændstof. Hvis dansk teknologi og erhvervsliv kan få udbytte af udvikling og pro- duktion af de nye biobrændstoffer, kan det være, at vi vinder på gyn- gerne, hvad vi taber på karrusellerne. De Konservative kan derfor støtte forslaget.

Kl. 10:53

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Ønsker hr. Per Husted en kort bemærkning? Jeg skal minde om, at man skal trykke på skærmen i det nye system.

Per Husted (S):

Nu rettede den konservative ordfører en misforståelse, og så vil jeg rette en anden misforståelse vedrørende mit indlæg. Der blev nævnt en bekymring om, at biobrændstoffer vil fortrænge produktionen af fødevarer og foder, men det var en bekymring fra høringssvarene, som NOAH og Landbrug & Fødevarer har udtrykt, jeg nævnte. Og der synes jeg da, at det er ret vigtigt, at vi lytter til de høringssvar, der er, og undersøger det ordentligt. Vi er jo ikke eksperter herinde, så jeg synes, det er ret vigtigt, at vi tager de her høringssvar alvor- ligt. Er den konservative ordfører ikke enig i det?

Kl. 10:53

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Ordføreren.

Kl. 10:54

Jørgen S. Lundsgaard (KF):

Jeg er helt enig, men jeg vil blot påpege, at vi også har muligheden for at lave biobrændstof både på basis af ting, som er fødevarer, og på basis af ting, som ikke er fødevarer, men som er affald. Vi kan muligvis endda afhjælpe en del af landbrugets forureningsproblem med gylle ved at lave det til biogas.

Kl. 10:54

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Hr. Per Husted.

Kl. 10:54

Per Husted (S):

Det er korrekt, men vi sidder jo samtidig og venter på den rapport, som Europa-Parlamentet og Rådet vil fremlægge senest den 31. de- cember, som netop omhandler det her, så jeg synes egentlig, det er nogle voldsomme konklusioner, der bliver draget her, inden vi har set resultatet af det. Er den konservative ordfører enig i det?

Kl. 10:54

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Ordføreren.

Kl. 10:54

Jørgen S. Lundsgaard (KF):

Det er nogle voldsomme konklusioner, men det er så dejligt, når man kan tale om noget, der ikke er politik, men er fakta.

Kl. 10:54

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

O.k., tak til ordføreren. Fru Margrethe Vestager som radikal ordfø- rer.

Kl. 10:55

(Ordfører)

Margrethe Vestager (RV):

Man skulle jo tro på regeringsordførernes taler, at regeringen havde en klimapolitik og en egentlig plan for, hvordan Danmark bliver fri for energi produceret på kul, olie og gas inden 2050. Sådan er det jo som bekendt ikke. Vi har jo ventet længe, og jeg kan høre, at læ- ringskurven er ret stejl, for regeringsordførerne har aflært sig at sige: Vi må jo vente på Klimakommissionen. Det siger man ikke mere, for Klimakommissionen er jo kommet med sin rapport, og efter at have arbejdet grundigt og omhyggeligt med området må regeringen nu bruge endnu nogle måneder på at gøre sin egen holdning op.

Så da jeg læste det her lovforslag, tænkte jeg: Hvad skulle vi dog gøre uden EU? Havde det ikke været for EU, havde vi slet ikke være her i dag. Så havde der slet ikke været noget på dagsordenen. Så

havde vi kun haft regeringens noget flyvske ønsker, Klimakommisionens konkrete forslag og den insisterende opposition, som jo for meget længe siden har gjort sin stilling klar.

Jeg er meget positiv over for forslaget, om end man kunne have ønsket sig, at det var mere ambitiøst: 6 pct. er ikke alverden. Jeg synes, at klima- og energiministeren kan øge ambitionsniveauet ved at fastsætte delmål så hurtigt som overhovedet muligt og så tæt på den nuværende dato som overhovedet muligt. Jeg kan forstå på lovforslaget, at ministeren har mulighed for at fastsætte delmål på henholdsvis 2 og 4 pct., og man kan sige, at jo hurtigere delmålet på 4 pct. er opnået – selv om vi kun skal nå 6 pct. i 2020 – desto hurtigere er vi dog så i gang og på det rigtige spor.

Jeg håber også, at ministeren i europæisk sammenhæng vil gøre sit for, at det samlede mål bliver sat op til 10 pct. i stedet for. For jeg kan forstå på lovforslaget, at det ikke er noget, vi selv er herre over, men at det afventer nærmere overvejelse i EU. Og jeg håber, at ministeren klart vil tilkendegive i dag at ville påvirke disse overvejelser i EU i positiv retning, således at vi kan nå op på 10 pct.

Jeg glæder mig til at høre ministeren svare både på spørgsmålet om at fastsætte delmål og på spørgsmålet om strategien for at få en forhøjelse til 10 pct. Vi går meget konstruktivt ind i udvalgsarbejdet.

Kl. 10:57

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Hr. Jens Kirk for en kort bemærkning.

Kl. 10:57

Jens Kirk (V):

Nu ved jeg godt, at oppositionen jo læser meget hurtigt – det har vi set før, i hvert fald i den tid jeg har været i Folketinget – men jeg ved også, at oppositionen har fremlagt deres plan, *for* Klimakommisionen kom med deres plan. Det vil sige, at vi i grunden slet ikke behøvede at have nedsat en Klimakommision. Mener fru Margrethe Vestager i sådan en væsentlig sag som den her ikke, at det nu er de rigtige værktøjer, vi skal finde, når vi ser sigtet helt frem mod 2050 – selvfølgelig med delmål undervejs?

Der skal være tid til at gennemgå Klimakommisionens rapport, og den skal kunne bære, når vi når frem. Og jeg er helt sikker på, at vores klima- og energiminister vil fremlægge noget, som selv oppositionen vil rose, når vi kommer hen omkring juletid eller lidt derefter. Så er jeg sikker på, at fru Margrethe Vestager vil være tilfreds. Men er det ikke rigtigt, at oppositionen somme tider læser meget hurtigt?

Kl. 10:58

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Ordføreren.

Kl. 10:58

Margrethe Vestager (RV):

Vi lærer i hvert fald meget hurtigt, og det, vi har lært af regeringens gøren og laden, er, at det der med, hvad kommissioner mener, ikke plejer at være særlig vigtigt. Regeringen *har* for længst gjort sin holdning op. Det gjaldt Arbejdsmarkedskommisionen, Skattekommissionen, Strukturkommissionen og Velfærdskommissionen i sin tid: Regeringen har altid en holdning, og de udmærkede og dygtige mennesker, der sidder i kommissionsarbejdet og gør et fantastisk stykke arbejde, som er lærerigt for os andre, må som regel se sig enten overhalet eller lagt i skuffen, når det kommer til regeringens overvejelser.

Når vi i oppositionen har arbejdet med det her, har vi jo gjort det på baggrund af nogle af de samme kilder, som jeg vil tro at Klimakommisionen har trukket på, og det er også derfor, jeg ikke er overrasket over, at oppositionens forslag på lange, lange stræk er i fuld overensstemmelse med Klimakommisionens, ligesom de i øvrigt er

i fuld overensstemmelse med en række af de andre aktører, der har overvejet det her. Det gælder ingeniørerne, det gælder Greenpeace, det gælder 92-gruppen – en lang række forskellige mennesker, som har samlet sig sammen for dog at komme i gang.

Derfor konstaterer jeg egentlig bare meget nøgternt, at vi er rigtig, rigtig mange, der gerne ville have været i gang for længe siden, ikke kun af hensyn til, at Danmark kan give sit bidrag til en mindre CO₂-udledning, men også fordi der er masser af job i det, der er masser af vækst i det, og begge disse to ting er noget, som Danmark mangler i meget akut grad.

Kl. 10:59

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Hr. Jens Kirk.

Kl. 10:59

Jens Kirk (V):

Jeg er selvfølgelig glad for, at fru Margrethe Vestager meget hurtigt er klar over, hvilke ting der skal sættes i værk, for at vi kan bevare både arbejdspladser, effektivitet og, kunne vi sige, BNP og det hele i Danmark. Men fru Margrethe Vestager må jo også indrømme over for regeringen, at det her er meget væsentligt at sige, for de virksomheder, der skal investere i de ting her, skal have en langstrakt bane at køre på. Det er jo ikke et spring herfra og så 2 år ud i fremtiden; det er langsigtet, der skal investeres, og jeg er sikker på, at fru Margrethe Vestager vil blive meget overrasket næste gang, for der vil blive gjort brug af Klimakommisionens rapport i det tilfælde her.

Kl. 11:00

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Ordføreren.

Kl. 11:00

Margrethe Vestager (RV):

Jamen det ville også undre mig andet, for Klimakommisionens rapport og oppositionens forslag er jo næsten sammenfaldende, så derfor tror jeg bestemt også, at der vil være stor overensstemmelse. Og skulle regeringen ikke nå det inden valget, vil det jo være en selvopfyldende profeti, som ordføreren er kommet med, for den forventning kunne man godt have, når man ved, hvordan regeringens arbejdstempo er, når det kommer til de her ting.

Netop når ting tager tid, og når det er langsigtet, er det jo om at komme i gang, og det er jo også derfor, at det var med undren, at vi var nødt til at lave et energiforlig i sin tid, der kun var 4-årigt, og som så derefter var en bund fremadrettet på grund af de manglende ambitioner hos regeringen. For havde der været et ambitionsniveau, der svarede til målsætningen om at blive fri for kul, olie og gas i 2050, så tror jeg, at vi kunne have lavet de rammevilkår, som industrien har efterspurgt – en industri, som jo i øvrigt har været fuldstændig klar på det her område, og som er dybt skuffet over, at COP15 ikke blev den succes, det burde have været, og som havde fastlagt rammevilkårene og dermed skabt ensartede konkurrencevilkår. Nu må landene jo kæmpe for sig selv, og det synes jeg er en skam, men så må vi jo tage det på os og vise, at vi i hvert fald kan få noget ud af det, for ellers risikerer vi jo, at den lille fordel, Danmark har på det her område, bliver spildt.

Kl. 11:01

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Så er det klima- og energiministeren.

Kl. 11:02

Klima- og energiministeren (Lykke Friis):

Jeg vil selvfølgelig først og fremmest takke ordførerne for bemærkningerne til det fremsatte lovforslag og vil ikke gentage argumentati-

onen bag forslaget som sådan. Vi har jo næsten alle sammen været inde på, at der er tale om et totalharmoniseringsdirektiv, så det er jo en bunden opgave. Jeg er enig i de grundsynspunkter, der også er blevet fremført om, at vi jo kun kan blive uafhængige af fossile brændsler, hvis også vi knækker kurven inden for transport, så derfor er det her jo selvfølgelig kun et delelement af vores overordnede politik, men det er jo så det, vi forholder os til i dag, altså EU-direktivet som sådan.

Så er der bl.a. blevet fremført nogle bemærkninger af hr. Per Husted om, at vi skal sikre os, at de biobrændstoffer, der bliver benyttet, så er bæredygtige og miljøvenlige – det er jeg fundamentalt enig i. Jeg kan også bekræfte, at Kommissionen jo er i fuldt sving med at udarbejde en analyse af det her, som kommer den 31. december, og det er jo også sådan, at Kommissionen allerede har givet tilsagn om, at hvis det skulle vise sig, at der bliver behov for at rette op på nogle ting, så vil man naturligvis gøre det. Så det er vi fuldt ud opmærksomme på.

Så var der også diskussionen om arbejdspladser, og hvad det nu kommer til at koste, og at der jo ikke er noget, der er gratis på nogen som helst måde, men jeg vil dog lige trods alt her fremføre eller minde om, at det her jo altså også er et felt, hvor Danmark virkelig har nogle markante styrkepositioner, altså inden for produktion af biobrændsler som sådan.

Så blev der spurgt til, om vi ville være ambitiøse med hensyn til implementeringen af dette direktiv, og det kan jeg kun bekræfte at vi vil være, både herhjemme og på EU-plan som sådan. Vi er også i fuldt sving med diskussioner med Kommissionen, også med hensyn til om det er muligt at øge iblandingskravet herhjemme, og især også der at se på, om man i højere grad så kan betinge sig, at det skal være andengenerationsbiobrændstoffer. Så det er noget, vi i høj grad er opmærksomme på.

Så med de her ord ser jeg frem til en velvillig behandling af lovforslaget.

Kl. 11:04

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ministeren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Det Energipolitiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det sidste punkt på dagsordenen er:

4) 1. behandling af lovforslag nr. L 22:

Forslag til lov om ændring af lov om et Energiteknologisk Udviklings- og Demonstrationsprogram og lov om statstilskud til dækning af udgifter til kuldioxidafgift i visse virksomheder med et stort energiforbrug. (Green Labs DK-programmet).

Af klima- og energiministeren (Lykke Friis).

(Fremsættelse 06.10.2010).

Kl. 11:04

Forhandling

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Forhandlingen er åbnet. Hr. Jens Kirk som ordfører for Venstre.

(Ordfører)

Jens Kirk (V):

Som den første ordfører synes jeg sådan set, at jeg lidt har pligt til at forklare lovforslaget, ikke bare over for ordførerne fra de forskellige partier, som selvfølgelig er fuldt inde i, hvad der står i lovforslaget, og hvad der er meningen med det, men måske også for, at de enkelte tilhørere, der skulle være, forstår lidt om, hvad det i grunden er, vi diskuterer. Derfor er det, at jeg som den første ordfører sådan set ligesom går ind i, hvad der i grunden er formålet med lovforslaget.

Formålet med det lovforslag er at udvide EUDP, Energiteknologisk Udviklings- og Demonstrationsprogram – det kræver et ekstra luftindtag – i loven med det udtrykkelige formål at understøtte det langsigtede mål om at gøre Danmark uafhængigt af fossile brændsler. Ved en sådan udvidelse af formålet skabes bedre mulighed for, at EUDP kan støtte den omstillingsproces, der er nødvendig for det danske energisystem for at nå målet om uafhængighed.

Herudover indeholder lovforslaget en lempelse af det nuværende krav om, at støttemodtagere skal have hjemsted i Danmark. Kravet om at have hjemsted i Danmark har vist sig at være alt for restriktivt over for potentielle udenlandske deltagere i programmet. Ved at lempe hjemstedskravet gives der mulighed for at inkludere flere fagligt relevante projekter. Hovedansøgeren til et projekt skal dog stadig have hjemsted i Danmark. På den måde sikres det, at Danmarks rolle som grønt teknologilaboratorium i den absolutte verdensklasse bibeholdes.

Endelig indeholder lovforslaget en ændring af EUDP-loven, hvorved denne kommer til at indeholde en hjemmel for alle aktiviteter under Green Labs DK-programmet. EUDP-bestyrelsen får hermed hjemmel til på baggrund af fastsatte kriterier at foretage en endelig prioritering og udmøntning af tilskud fra Green Labs DK-programmet. Med disse ændringer sikres EUDP-lovens overordnede mål om at sikre, at teknologiudvikling i Danmark kan indfries på bedste vis. Grønne virksomheder får således nogle rigtige rammebetingelser og en uafbrudt innovationskæde fra forskning og udvikling over demonstration og i sidste ende videre ud til markedet.

Dette lovforslag omfatter desuden en tilpasning til aftaleordningen med hensyn til statsstøtte til energiintensive virksomheders energi og effektivisering. Tilpasningen sikrer, at aftaleordningen opfylder betingelserne i EU's generelle gruppefritagelse. Herved sikres, at aftaleordningen kan fortsætte efter juni 2011, hvor Europa-Kommissionens godkendelse udløber. Der er i den forbindelse allerede på finansloven taget højde for, at aftaleordningen kan fortsætte.

Med disse ord kan Venstre tilslutte sig det samlede lovforslag.

Kl. 11:07

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Jens Christian Lund som socialdemokratisk ordfører.

Kl. 11:07

(Ordfører)

Jens Christian Lund (S):

Jeg vil gerne starte med at takke hr. Jens Kirk for at gennemgå lovforslaget; så bliver jeg fri for det. Så vil jeg kommentere nogle af punkterne, og hovedelementet er selvfølgelig Green Labs DK-programmet, som skal yde tilskud til etablering af faciliteter, hvor virksomheder kan demonstrere de nyeste klimateknologier. Jeg vil sige til ministeren, at det jo er genialt, at vi kan få lavet det her i større målestok; det synes jeg. Under det tidligere lovforslag talte vi om arbejdspladser, og jeg er ikke et øjeblik i tvivl om, at den mulighed her vil skabe arbejdspladser til danskerne, og at det også virkelig vil påpege vores styrkeposition i det her og udvikle muligheder.

Så synes jeg jo, det er meget positivt, at der i dette lovforslag er den supplerende målsætning, det understøttede mål, om at gøre Danmark uafhængigt af fossile brændstoffer – jeg er jo en ældre herre, som er kommet ind i Folketinget – bl.a. fordi det jo rent strategisk og sikkerhedsmæssigt er et problem for et land som Danmark, at vi er afhængige af disse lande, der kommer med de fossile brændstoffer, og derfor er det et utrolig vigtigt mål, ikke kun sikkerhedsmæssigt, men selvfølgelig også miljømæssigt.

Så er vi også enige i, at kravet om, at modtagerne af tilskud fra EUDP skal have hjemsted i Danmark, lempes; som Venstres ordfører sagde, har det vist sig praktisk, at man gør det. Sidst, men ikke mindst, sikrer lovforslaget også, at vi har mulighed for at støtte de energiintensive virksomheder, som gør det godt, og det er fint. Så jeg vil sige, at Socialdemokraterne kan støtte dette lovforslag.

Men så vil jeg alligevel sige nogle enkelte ting her. Det havde været rarere, at vi havde haft de tanker her for nogle år siden. Nu skal jeg ikke beskyldte ministeren for det, for da var ministeren ikke minister, men der har været en lang periode, hvor vi virkelig ikke har gjort noget ved det, og det er – for at sige det på jysk – rigtig træls.

Vi erkender, at lovforslaget giver ministeren en række bemyndigelser til at sætte nogle ting i gang, og de penge, der skal skaffes til de her ting, er jo penge, som skal skaffes i samarbejde med andre. Så derfor vil jeg bede ministeren være meget opmærksom på, at det er vigtigt, at man også samarbejder om de forskellige programmer, således at vi får de mest inspirerende ting frem, og jeg håber selvfølgelig også, at de ting, der står i høringssvarene, bliver læst af ministeren. Bl.a. kan jeg jo ikke lade være med at nævne høringssvaret fra Nordisk Folkecenter for Vedvarende Energi om et testcenter ved Nisum Bredning. Det synes jeg lyder rigtig spændende, og det håber jeg også at ministeren synes. Men der er også andre gode bemærkninger, både i CO-industris og Ingeniørforeningens svar.

Så med håbet om, at vi får et rigtig godt samarbejde om det her, at ministeren inddrager alle parter, og at vi får flere penge til området, vil vi sige, at Socialdemokraterne absolut kan støtte dette forslag.

Kl. 11:11

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Per Dalgaard som ordfører for Dansk Folkeparti.

Kl. 11:11

Per Dalgaard (DF):

Igen er teknikaliteterne i det her forslag fremlagt, så dem vil jeg afholde mig fra at gentage, bortset fra at det her Green Labs DK jo netop er med til at sikre måske primært en dansk udvikling af vedvarende energi-teknologier, hvilket vi finder ganske fint og godt.

Forslaget er så også en målsætning om på lang sigt at blive fri for fossile brændsler. Jeg har tit i forbindelse med det at blive fri for fossile brændsler nævnt, at det skal være fri for importerede fossile brændsler, for jeg mener, den olie og naturgas, vi har i Nordsøen, er der ingen grund til at lade som om vi ikke har, den kan vi lige så godt bruge af, når den er der.

Vi er også meget tilfredse med, at der i lovforslaget åbnes mulighed for at give tilskud til energitunge virksomheders energiforbrug. Danmark har allerede i dag verdens mest energieffektive virksomheder, og det vil være lidt dumt at pålægge dem yderligere afgifter, som medfører, at de flytter til udlandet, som jeg også omtalte tidligere i dag. I udlandet er det rent faktisk sådan, at mange virksomheder, der bruger ret meget energi, får tilskud til det. Det gør man ikke i Danmark. Men her åbnes der så en mulighed for, at nogle virksomheder, specielle virksomheder, kan få et tilskud, fordi man erkender, at energiafgifterne i Danmark er meget høje. Det er i øvrigt så en aftale, der er indgået med virksomhederne, som EU har accepteret, og det er jo ganske godt.

Hensigten med Green Labs DK har to vinkler: for det første at etablere nogle testfaciliteter, hvor man kan demonstrere og teste sine nye klimateknologier, og for det andet at støtte samarbejde mellem offentlige og private aktører i en form for konsortium. Det er tilfredsstillende for Dansk Folkeparti, at det Green Labs-halløj også inddrager erhvervslivets folk, således at de er med til at styre, hvad der sker der. Det har vi nogle gange brug for, altså at erhvervslivet ofte er med inde i billedet. Testfaciliteterne skal så etableres hos nogle af de eksisterende videninstitutioner, sikkert Teknologisk Institut og måske DTU eller andre, hvor man også har en lidt mere, hvad skal man kalde det, videnskabelig tilgang til de forhold, der bliver fremlagt af folk, som kommer med gode ideer. Det kan alt andet lige kun blive godt.

Så kan jeg næsten ikke lade være med at nævne en anden lille ting, når vi nu taler om, at en af årsagerne er, at Danmark skal være fri for fossile brændsler så hurtigt som muligt. Jeg har faktisk ofte udtalt, at vi har verdens mest effektive kulfyrede kraft-varmeværker. Jeg kan overhovedet ikke se nogen idé i, at vi skal lukke dem ned i morgen eller i overmorgen. De fungerer fortrinligt, de forurener stort set ingenting. Den eneste forurening, der kommer ud af dem, er CO₂, og der findes jo en teknologi, der arbejdes en hel del på, der hedder CCS, Carbon Capture and Storage, hvor man tager den CO₂, gemmer den i f.eks. undergrunden, således at vi der, hvor der er eksisterende oliekluder, kan pumpe mere olie og gas op. Det synes jeg er en god idé.

Så faldt jeg over en artikel for et stykke tid siden, sågar skrevet af Claus Andreasson, administrerende direktør for B&W Energy, og Claus Jensen, næstformand for Dansk Metal, der siger, at modstanden mod kulkraftværker ofte er baseret på fordomme og misforståelser. Jeg kan overhovedet ikke være mere enig. Tak.

Kl. 11:15

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Fru Anne Grete Holmsgaard som ordfører for SF.

Kl. 11:15

(Ordfører)

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Det er jo egentlig lidt specielt, at efter at de store energiselskaber har meldt ud, at de er på vej til at sende kullene ud af energiproduktionen, så har i hvert fald hr. Per Dalgaard – og jeg går ud fra, at det er hele Dansk Folkeparti – meldt sig som kraftige lobbyister for at fastholde kullene. Det er da lidt interessant. Det er lidt ligesom med Liberal Alliance, der prøver at genoplive a-kraft, efter at Folketinget sendte den ud af dansk energiplanlægning i 1985. Sådan er det jo, man finder sig nogle niches.

Om forslaget her vil jeg sige, at det er vi positive over for. Det gælder både det, der handler om at få et lovgrundlag for Green Labs, altså det at lave testfaciliteter, det med, at man godt kan have hjemsted i udlandet, når man er en del af de her programmer, fordi det jo er fastholdt, at målet med det er at udvikle danske teknologier og så selvfølgelig, at aftaleordningen kan forlænges. Det er altså den, hvor man kan indgå en aftale med virksomheder, der bruger meget energi, om at reducere deres energiforbrug. Den er rigtig vigtig, og den har været et meget effektivt middel til at få energiforbruget ned, så den er vi glade for.

Jeg har sådan set kun et spørgsmål, og det er: Det fremgår af loven, at tilskuddet kan gives til faciliteter af høj international standard, der tilgodeser klimateknologiske styrkepositioner. Det er jo godt nok. Men vi har faktisk temmelig mange styrkepositioner, og der er 210 mio. kr. i det her program, så der er jo noget, der vil blive udeladt. Der fremgår det så af loven, at klima- og energiministeren fastsætter yderligere kriterier for tilskud – det kan der være meget

fornuft i, der er en hel masse sådan mere tekniske ting – herunder eventuelt særlige tilskudsområder for Green Labs-programmet.

Der synes jeg egentlig, det ville være rimeligt, at man havde en politisk diskussion af de retningslinjer. Altså, skal vi vælge at sige, at der er nogle bestemte områder, fordi de udgør særlig store styrkepositioner eller er særlig vigtige, ikke mindst for det vi vil selv herhjemme for at sikre, at vi også skaber innovation og nye job? Skal vi fokusere på nogle særlige områder, eller skal det kun være ministeren, der tager stilling til det? I det opfølgende arbejde vil vi i hvert fald gerne have en diskussion af det her med ministeren, men det er også fint, hvis ministeren heroppefra i dag vil sige, om hun allerede har gjort sig nogle overvejelser om, hvad det er for nogle særlige områder.

Kl. 11:18

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Hr. Per Dalggaard for en kort bemærkning.

Kl. 11:18

Per Dalggaard (DF):

Når nu fru Anne Grete Holmsgaard er så venlig at adressere mig med hensyn til kul, bliver jeg selvfølgelig nødt til at respondere på det, det er klart.

Jeg var til Fjernvarmeforeningens årsmøde i går i Aarhus, hvor en af indlægsholderne var en repræsentant for Klimakommissionen, Henning Jørgensen, som omtalte kul. Han havde sådan set ikke nogen problemer med, at vi anvendte kul. Han sagde bl.a. i forbindelse med nogle af de problematikker, der er blevet fremført med hensyn til at få olie fra de der forfærdelige lande nede i Mellemøsten, at i forbindelse med kul er der ingen sikkerhedsmæssige problemer. Der er heller ingen forsyningsmæssige problemer, der er nok af det. Og når vi nu har verdens mest effektive kulfyrede kraft-varme-værker, som ikke forurener, hvordan kan fru Anne Grete Holmsgaard så gang på gang sige, at det er sort varme, der kommer ud af det? Proportionerne, vil jeg sige til fru Anne Grete Holmsgaard.

Kl. 11:19

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Ordføreren.

Kl. 11:19

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Altså, det med, at det er sort, er jo ikke sådan noget, jeg finder på. Man kan jo bare konstatere, at der kommer mere CO₂ ud pr. energienhed af kul, end der gør af olie og gas; sådan er det.

Det var så ikke hr. Henning Jørgensen, men hr. Jørgen Henning-sen, som var til det samme møde, som både hr. Per Dalggaard og jeg var til i går. Altså, det er jo egentlig lidt unfair, at han ikke kan stå og svare på det her. Så det kan være, at jeg skal svare lidt ud fra, hvad han i øvrigt også sagde, nemlig at kullene naturligvis skal ud, fordi det jo er en del af Klimakommissionens anbefalinger. Det er jo sådan set klart, og han har siddet i Klimakommissionen.

Det, han reflekterede over på mødet i går, var, at hvis vi bare siger, at alle kullene skal ud her og nu, og at der skal biomasse ind, så har vi sådan set et problem, for det har vi ikke nok bæredygtig biomasse til.

Slut!

Kl. 11:20

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Hr. Per Dalggaard.

Kl. 11:20

Per Dalggaard (DF):
Start!

Jamen det er nemlig rigtigt, at han også omtalte biomasse som en af de ting, Klimakommissionen fremfører – vind og biomasse som de helt store åbenbaringer; det skal bare ganges med 100 eller 1.000, så er det hele i orden. Og han siger jo netop også, at biomasse er en begrænset ressource.

Med hensyn til kul vil jeg sige: Ja, kul er sort, det er det, men det, der kommer ud af det, er jo en god elektricitet og en god varme, som er billig; den er stabil, og den er der hele tiden.

Det er da fint nok, at vi har en stor vision om, at vi på sigt skal være fri for fossile brændsler – fred være med det – men den hast, som specielt Socialistisk Folkeparti fremfører at det skal ske med, er jo mere baseret på ideologi end på fakta og kendsgerninger, og ikke mindst under hensyntagen til danske arbejdspladser.

Kl. 11:21

Første næstformand (Mogens Lykketoft):
Ordføreren.

Kl. 11:21

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Så må jeg sige til hr. Per Dalggaard, at det faktisk er en misforståelse. Det er baseret på ansvarlighed, for vi bliver nødt til at gøre noget ved klimaproblemet.

Man kan selvfølgelig sige: Åh, herregud, vi to er nok ude af aktiv politik om 10 år, og der er vi også lidt bedagede, så skal vi virkelig bekymre os om det? Ja, vi skal for det første sådan set sørge for at rydde op efter det, vi selv har lavet, så vi ikke overlader det til de næste generationer. Det synes jeg nemlig er uansvarligt at gøre.

Så skal vi for det andet også sige: Økonomisk bliver det dyrt at blive ved med at være afhængig af fossile brændsler.

For det tredje skal vi indse, at en progressiv, avanceret og ambitiøs energipolitik virkelig er en solid erhvervspolitik, for satser vi ikke grundigt og ordentligt på det her område, misser vi en chance for at skabe de job, vi har så pokkers meget brug for.

Kl. 11:22

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Jørgen S. Lundsgaard som konservativ ordfører.

Kl. 11:22

(Ordfører)

Jørgen S. Lundsgaard (KF):

Jeg vil starte med lige at kommentere hr. Per Dalggaards tale om kulkraftværker og hans konstatering af, at kulkraftværker ikke forurener. Det er ikke nogen hemmelighed, at danske fjernvarmewærker har været store tilhængere af kulkraftværker, og det har de været i mange år, men man skal jo blot tage til Kina, som åbner et kulkraftværk om ugen, og gå en tur i Beijing, og så vil man finde ud af, hvordan det er at have kulkraftværker. Det er jo rigtigt, at man har metoder til at forhindre forureningen, ja, men de er bare ikke udviklet og benyttes ikke af danske fjernvarmewærker. Det er også rigtigt, at biomassen er begrænset, ja, men vi har ikke nogen begrænsning for at udnytte den bedre. Jeg vil da lige pointere, at Danmark faktisk var rigtig gode til at køre langt på 1 l brændstof ved det sidste Shell Eco-marathon, for der kørte de på det, der svarer til et benzinækvivalent, 3.330 km. Så det kan altså lade sig gøre at udnytte tingene lidt bedre.

Så De Konservative støtter altså Klimakommissionens anbefalinger af, hvordan Danmark kan gøre sig uafhængig af fossile brændsler inden 2050. For at opnå dette har vi altså behov for konkrete virkemidler, som kan fremme forskning, udvikling, demonstration og produktion af de teknologiske løsninger, til at skabe et samfund uden forurening og uden behov for fossile brændstoffer – lad os slå det fast – og samtidig skabe nye grønne industrier og arbejdspladser, for

det er vi nemlig gode til. Til det formål skabte regeringen tidligere EUDP-programmet, som har været en stor succes både for den grønne energi, vores grønne erhvervsliv og vores grønne arbejdspladser.

For yderligere at styrke erhvervsklimastrategien oprettede regeringen via globaliseringsreserven 2009 Green Labs DK-programmet, hvor virksomheder i samarbejde med universiteter og forskningsinstitutioner demonstrerer og tester nye klimateknologier, og det er et meget væsentligt program. Hvorfor? Det er det, fordi der ikke er nogen erhvervsudvikling uden demonstration, intet teknologisalg uden demonstration. Enhver forsker og udvikler ved, at hvis man ikke sætter apparatet på bordet foran bestyrelsen, køber de det ikke, og demonstration er desværre dyrere end forskning og udvikling. Så vi må se at få alle disse aktiviteter placeret, så de er i synergi med hinanden.

Det er derfor en god idé, at EUDP-loven ændres, så den også indeholder hjemmel for aktiviteterne under Green Labs DK-programmet og hjemmel for EUDP-bestyrelsen og samarbejdet med universiteter og udviklingsinstitutioner. Det er ligeledes en god idé, at loven åbner mulighed for, at EUDP kan prioritere udvikling og demonstration på områder, der er af betydning for den foreslåede og forestående omstillingsproces af det danske energisystem, og hvor der er behov for en særlig dansk indsats.

Men udviklingen af den nye, grønne energi kræver også et globalt samarbejde. Det er derfor også væsentligt, at EUDP-lovens krav om, at alle tilskudsmodtagere skal have hjemsted i Danmark, ændres, så det også er muligt at støtte aktiviteter udført af udenlandske projektdeltagere og i udlandet.

Forslagets sidste punkt om fremme af energieffektivisering i energitunge virksomheder er vigtigt, fordi det sikrer, at disse virksomheder ikke belastes af CO₂- og energiafgifter i en sådan grad, at deres konkurrenceevne svækkes mærkbart. Men der ligger også i loven her, at de skal gøre noget for at gøre det bedre.

De Konservative kan derfor støtte forslaget.

Kl. 11:26

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Hr. Per Dalggaard for en kort bemærkning.

Kl. 11:26

Per Dalggaard (DF):

Tak. Jeg ved ikke, hvorfor hr. Lundsgaard falder i den grøft, der næsten kunne minde om de grøfter, som nogle tidligere ordførere er faldet i, og i forbindelse med kul nævner Kina. Altså, hvad har det med Danmark at gøre? Der er da ingen herhjemme, der overhovedet kunne finde på at lave et kulkraftværk a la dem, de laver i Kina, hvor de netop er fuldstændig ligeglade med, hvad der kommer ud af dem.

Det, jeg f.eks. har foreslået i den forbindelse, er, at når vi her har en fantastisk eksportmulighed, så lad os da for pokker få DONG, som laver de der kulkraftværker og har udviklet den teknologi, til at eksportere den teknologi til f.eks. Kina og alle mulige andre lande, som stadig væk anvender kul, for det vil alle mulige andre lande gøre i årtier fremover. Det ved hr. Lundsgaard også godt forholder sig sådan.

Kl. 11:27

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Ordføreren.

Kl. 11:27

Jørgen S. Lundsgaard (KF):

Jeg nævner Kina, fordi Kinas nye kulkraftværker på bemærkelsesværdig vis ligner danske fjernvarmeværker. Det eneste, man fjerner, er svovl, resten går direkte op i luften. Så der er altså ingen grund til at satse yderligere på det. Der er nogle andre muligheder for kul, og dem bør vi måske se tættere på, og det er det, der hedder syngas.

Man er altså i stand til at udvikle en gas – ikke en biogas, men en ganske almindelig metangas – og brint af kul, og det kan godt være, at det vil være en rigtig god idé. Så lad os se lidt mere på det.

Kl. 11:28

Første næstformand (Mogens Lykketoft):

Hr. Per Dalggaard.

Kl. 11:28

Per Dalggaard (DF):

Det er jeg helt enig i, men det vil jo sådan set kræve, at vi stadig væk har nogle folk, der beskæftiger sig med det, og med den hast, man vil lukke de eksisterende værker med, forsvinder de folk, og så kan vi ikke få den teknologi, og det finder jeg er synd og skam.

Jeg kan næsten ikke forestille mig, at det er rigtigt, at fjernvarmeværkerne herhjemme har så elendige værker, at de forurener så meget, som hr. Lundsgaard siger. Har de det, så må det – håber jeg – være nogle bittesmå nogle på nogle bestemte steder, men jeg er slet ikke bekendt med, at det forholder sig sådan. Men det ved hr. Lundsgaard måske mere om.

Kl. 11:28

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:28

Jørgen S. Lundsgaard (KF):

Jeg har været i Kina, og vi skal altså ikke tro, at Kina er et uudviklet land, heller ikke på energiområdet. De laver faktisk udmærkede kulkraftværker.

Kl. 11:28

Formanden:

Tak til ordføreren. Der er ikke flere korte bemærkninger. Så er det fru Margrethe Vestager som ordfører.

Kl. 11:29

(Ordfører)

Margrethe Vestager (RV):

Jeg skal ikke gå ind i at resumere lovforslagets indhold, det er gjort så udmærket af nogle af mine kolleger tidligere i debatten i dag.

Jeg synes, at det sådan set er udmærket, at vi får den her diskussion. Jeg synes bare, at det er ærgerligt, at vi sådan set får den lidt på forhånd, for vi burde have den i sammenhæng med, at vi vedtager de nødvendige retningslinjer for, at virksomhederne ved, hvad der er rammerne, når man arbejder hen imod et samfund, der er uafhængigt af energi produceret med kul, olie og gas senest i 2050.

Når regeringen nu her sætter det ind som en del af formålet, at EUDP skal bidrage til, at Danmark bliver fri for energi produceret på kul, olie og gas, må man sige, at det dog er det mindst tænkelige, man kan komme i tanker om. Det er sådan set udmærket, men det håbefulde i lovforslaget og bemærkninger om, at det skal gøre en stor forskel, er altså meget, meget svært at se.

Vi ser meget gerne, at der bliver en diskussion om, hvor Green Lab DK's aktiviteter placeres henne. Det har været en uge, hvor vi har haft en, om jeg så må sige, fuldstændig kulsort tirsdag, fordi Vestas meddelte, at de måtte afskedige 3.000 medarbejdere, og hvor Skykon måtte gå i betalingsstandsning. Det vil sige, at der er en diskussion, som så at sige fejrer de almindelige partipolitiske overvejelser af bordet, og som burde gøre det muligt at sætte nogle adresser på, hvor de her aktiviteter kan finde sted med henblik på at sikre beskæftigelse i nogle af de kommuner, som bliver særlig hårdt ramt. Det kan f.eks. være Nakskov Kommune.

Nakskov Kommune er en kommune, som mister omkring 450 arbejdspladser, tror jeg, og produktionen lukker fuldstændig. Men

samtidig er Nakskov sådan set et sted, hvor man forsøger sig med forskellige ting: brinteknologi, alger og en lang række andre ting, som gør det oplagt at bygge videre på det potentiale, der er. Og det er en meget god illustration af, at hele spørgsmålet om, hvordan Danmark bidrager til, at der bliver mindre CO₂, også er et spørgsmål om, hvad Danmark skal leve af, eller snarere en del af svaret på, hvad Danmark skal leve af. For en række af de ting, som kan afprøves her, er jo dem, der skal skabe arbejdspladser og eksport i en dansk sammenhæng.

Vi kunne godt tænke os, at effekten af det her uddybes, og at vi i udvalget får en diskussion af, hvad vores forventninger til placeringen af de ting er. Naturligvis er det meget vigtigt, at det arbejde, som bliver pålagt EUDP's bestyrelse og sekretariat, pålægges i en forståelse af, at det skal være effektivt – det er skatteydernes penge, der bliver sat ind på det her – men at man samtidig godt kan tage hensyn til, hvor der er behov for arbejdspladser.

Så kunne vi også godt tænke os, at effekten af den uddybede målsætning om at bidrage til uafhængighed af kul, olie og gas bliver udbygget. Hvad er det egentlig, man forventer? Hvad kan vi stoppe op og spørge til om 1 år eller om 2 år, når den her målsætning er blevet til virkelighed; hvad er det så, vi gerne vil have opnået? Derfor håber vi, at man får en god diskussion i ordførerkredsen, vi håber, at man får en meget konkret diskussion af, hvad forventningen er til, hvad der skal realiseres, men også hvad forventningen er til, hvor der skal placeres.

For det er sådan set helt afgørende, at vi, når der sker så voldsomme omvæltninger i en sektor, som vi er strategisk afhængige af, nemlig den grønne sektor, rydder noget af partipolitikken af bordet og prøver at finde veje til faktisk at gøre en forskel for de kommuner, der bliver meget, meget hårdt berørt.

Kl. 11:32

Formanden:

Tak til fru Margrethe Vestager. Der er ikke ønske om korte bemærkninger. Så er det klima- og energiministeren.

Kl. 11:33

Klima- og energiministeren (Lykke Friis):

Tak for bemærkningerne til lovforslaget. Det er klart nok, at når Danmark skal blive uafhængig af fossile brændsler, kan det jo ikke ske, uden at vi satser yderligere på forskning og udvikling. Det er jo bare en af de anbefalinger, som Klimakommissionen er kommet med, og som vi naturligvis også forholder os til. Jeg forstår da også, at der natten over er blevet indgået en aftale om globaliseringsmidlerne, hvor det så er muligt nu at fortsætte med hensyn til klima- og energiforskningen på det samme høje niveau. Jeg har ikke detaljerne som sådan, men de skulle blive offentliggjort snarest. Så det er i hvert fald også et tegn på, at der er en bred enighed om, at det her altså er et meget, meget vigtigt felt.

Det er vigtigt for mig at sige, at vi jo ikke nødvendigvis ved, hvor de helt store gennembrud kommer henne. Det må vi altså overlade til forskerne. Det er dem, der har fingeren på pulsen. De er væsentlig klogere, end vi er. Det er jo også derfor, at jeg i den udmøntning, der er gennemført vedrørende Green Labs DK, ikke er kommet med nogen specifikke kriterier og ikke har udvalgt nogen bestemte styrkepositioner, som jeg synes skal have støtte. Der har jeg sådan set bare forholdt mig til den overordnede målsætning om, at Danmark skal være uafhængig af fossile brændsler.

Jeg forstår også, at der i den ansøgningsrunde, der er kørt og afsluttet den 20. oktober, også er kommet mange ansøgninger ind, der vel at mærke dækker meget, meget bredt på de respektive styrkepositioner, som vi har i Danmark i øjeblikket. Men det kan som sagt sagtens være, at der, når vi tænker endnu mere langsigtet, selvfølgelig kommer ansøgninger inden for felter, som man ikke i dag ved er styrkepositioner som sådan.

Der er det også vigtigt at forholde sig til, at den måde, pengene bliver fordelt på, selvfølgelig vil være på baggrund af armslængdeprincippet. Så det vil sige, at det jo er noget, som vi må overlade til bestyrelsen. Det er dem, der vil have overblik; dem, der vil vide, hvor vi har perspektiverne henne inden for det her felt.

Der kan jeg sige til fru Margrethe Vestager, at det, jeg er blevet orienteret om, er, at de ansøgninger, der er kommet ind, faktisk er sådan, at de dækker et meget, meget bredt udsnit af danmarkskortet, så der skulle være rig mulighed for, at det bestemt ikke bliver sådan, at det kun bliver hovedstaden, der får pengene, snarere tværtimod. Men det er kun heldigt, kan man sige, netop fordi der er blevet skruet en proces sammen, som jo sikrer, at lokale vækstråd i høj grad også har engageret sig i den her problemstilling, så man har fået skabt nogle lokalt forankrede projekter, hvor man har erhvervsliv, man har lokale myndigheder og naturligvis også universiteter, som er gået sammen.

Så lige vedrørende EUDP vil jeg sige, at det skal vi naturligvis diskutere yderligere, også når vi kommer frem til, at programmet skal evalueres, og det ser jeg selvfølgelig også frem til vi gør i kredsen, som stort set er samlet her i dag.

Lige en sidste bemærkning til hr. Per Dalggaard: Jeg kan forsikre om, at olien skal op, og at den også kommer op. Der er ikke tale om, at vi vil sige, at når Danmark bliver uafhængig af fossile brændsler, skal vi ikke sørge for også at få den olie op, som vi har i Nordsøen. Den kan vi naturligvis benytte os af i vores omstillingsproces, og den olie, vi ikke kan benytte os af, kan vi selvfølgelig også sælge på det internationale marked.

Så med de få bemærkninger ser jeg frem til en velvillig, konstruktiv diskussion af lovforslaget.

Kl. 11:36

Formanden:

Der står her, at der er ønske om korte bemærkninger. Det er fru Anne Grete Holmsgaard.

Kl. 11:36

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Klima- og energiministeren siger, at hun ikke har forholdt sig til, hvad det er for nogle områder, når vi snakker testfaciliteter. Den del af lovforslaget, der handler om det program, der hedder Geen Labs, er jo testfaciliteter.

Men der står faktisk i lovforslaget, at ministeren får en bemyndigelse til at kunne fastlægge særlige tilskudsområder. Det er det, jeg synes man skal have en politisk diskussion om. For i mine øjne er der forskel på at sige: Ja, det kan ministeren gøre ovre i sit ministerium. Eller sige: Det vil vi gerne have en politisk diskussion om.

Der er altså kun 210 mio. kr. i det her. Det kan lyde af mange penge for nogle, men det er ikke ret meget, når man snakker testfaciliteter. Og man må jo diskutere, om man bare skal sprede det her rundt alle mulige steder, eller man skal koncentrere det omkring nogle styrkepositioner, hvor det er afgørende, at vi får udviklet, altså hvor vi har nogle platforme for yderligere udvikling af det, der endnu er styrkepositioner i Danmark.

Kl. 11:37

Formanden:

Ministeren.

Kl. 11:37

Klima- og energiministeren (Lykke Friis):

Man må jo bare sige, at der har vi netop valgt at lave et bredt udbud for også ikke på forhånd at indsnævre det. For jeg ved ikke, hvor de store gennembrud kommer til at ske henne. Man kan sige, at vi jo har mange forskellige styrkepositioner, og hvorfor skulle vi så fra politisk hold på forhånd udelukke nogle? Der vil jeg da hellere over-

lade det til bestyrelsen, der skal træffe den beslutning, altså hvor den ser de mest perspektivrige ansøgninger henne. Hvem har så også formålet at etablere den stærkeste klynge, ved netop at man får lokale myndigheder ind og samarbejder med universiteter osv.? Det synes jeg ikke vi skal sidde og detailregulere her fra Christiansborg.

Kl. 11:38

Formanden:

Fru Anne Grete Holmsgaard.

Kl. 11:38

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jamen så forstår jeg ikke, hvad ministeren skal med den bemyndigelse. For en bemyndigelse beder man om, når man vil bruge den til et eller andet på et tidspunkt. Det er sådan set at sige, at ministeren gerne vil have muligheden for at detailregulere, og at Christiansborg skal blande sig uden om. Nu skærer jeg det bare ud, så det er klart. Og det her handler ikke om forskningsdelen, men det handler om testfaciliteter.

Vi har masser af love, hvor der er bemyndigelser, og det er hver gang klogt lige at spørge om, hvorfor der her er en bemyndigelse. Det er vel, fordi man kunne tænke på bruge den til f.eks. at indsnævre området. Så siger jeg bare: Vi vil gerne have en politisk diskussion om, hvor der især kunne være perspektiv i at lave testfaciliteter.

Kl. 11:39

Formanden:

Ministeren.

Kl. 11:39

Klima- og energiministeren (Lykke Friis):

Nu har vi jo løbende diskussioner i kredsen som sådan, og lad os da bare tage den diskussion. Det har jeg da ikke nogen problemer med at diskutere. Nu er det bare sådan, at jeg syntes, det klogeste på det her tidspunkt var at lave et bredt udbud, så vi ikke på forhånd begrænser os, men det er klart, at når vi diskuterer længere frem og skal diskutere energiforlig som sådan, lad os så diskutere, om vi kan se nogle områder, hvor der er et efterslæb, og områder, som vi kan se der er et særligt perspektiv i. Det vil jeg da selvfølgelig meget gerne diskutere. Men jeg bare også gerne slå fast heroppefra, at mit grundsynspunkt er, at vi ikke skal gå ind fra politisk hold og prøve på at pinpointe, hvor vi ser de store gennembrud.

Jeg synes, den tyske kansler Angela Merkel har sagt det bedre end nogen anden, og hun har jo mildest talt også erfaring inden for grundforskning. Hun siger, at man fra politisk hold ikke skal gå ind og blande sig, man skal derimod lade sig overraske over, hvorfra de store gennembrud kommer i sidste instans.

Kl. 11:40

Formanden:

Så er det fru Margrethe Vestager for en kort bemærkning.

Kl. 11:40

Margrethe Vestager (RV):

Jeg kan godt forstå, at ministeren ikke kan lade sig overraske af Folketingets behandling, for hvis udbuddet allerede er gennemført, og ministeren blot venter på, at Folketinget blåstempler ved at vedtage forslaget, hvad i himlens navn skal hele denne her behandling så gøre godt for? Det synes jeg er meget overraskende.

Det, som er spørgsmålet, er jo ikke, om det skal være brint eller jord eller alger. Spørgsmålet er: Når der skal etableres testfaciliteter, som man må antage kan være relevante for en række forskellige virksomheder i Danmark og for en række forskellige universiteter i Danmark, kan man så have en diskussion om, hvor deres geografiske placering skal være. Det skal ses i lyset af, at Danmark er i en særde-

les vanskelig situation, og at det kan være fornuftigt at gøre en overvejelse over, om man kan lave en særlig geografisk præference, vel vidende at der skal være plads til, at de forskellige teknologier kan konkurrere med hinanden.

Her havde jeg sådan set forventet en langt mere offensiv holdning i regeringen, når man hører, hvad regeringen i øvrigt har at sige om, hvad der skal gøres og sættes i værk i de områder i Danmark, som er særlig udfordrede.

Kl. 11:41

Formanden:

Ministeren.

Kl. 11:41

Klima- og energiministeren (Lykke Friis):

Jo, men det jo så en lidt principiel drøftelse, om vi skal være i stand til på forhånd at pinpointe, hvor de områder er henne, eller om vi skal lave et udbud, der er så bredt, så det ifølge de overordnede principper bliver armslængdeprincippet, der træder i kraft, så det netop er bestyrelsen som sådan, der skal finde ud af, hvilke ansøgninger der er de mest perspektivrige. Jeg har nu engang den, synes jeg selv, sunde indstilling, at det ønsker jeg altså ikke at blande mig i, fordi jeg synes, det er meget vanskeligt at se og afgøre, hvor vi får de store gennembrud. Lad os dog overlade det til en uafhængig bestyrelse.

Kl. 11:41

Formanden:

Fru Margrethe Vestager.

Kl. 11:42

Margrethe Vestager (RV):

Jamen jeg forstår sådan set til fulde ministerens overvejelser, når det kommer til, hvilken konkret teknologi det handler om. Jeg skal slet ikke gøre mig til dommer over, om det er den ene eller den anden teknologi, der lige pludselig flytter sig, for det er sikkert ligesom med børn. De vokser et skønnummer i løbet af én nat, og så sker der ingenting de næste år.

Men det, jeg overhovedet ikke forstår, er, at ministeren på den måde fuldstændig blankt afviser diskussionen om geografisk lokalisering af testfaciliteter, der alt andet lige må kunne benyttes af flere virksomheder, og at ministeren ikke vil gøre sig til dommer over, hvor der geografisk kan ske gennembrud. Her tror jeg, man med fuldstændig sikkerhed kan sige, at hvis der ikke er en demokratisk diskussion og en politisk vilje, så sker de geografiske gennembrud altid der, hvor man har fordelene i forvejen, og derfor undrer det mig – men det må vi jo vende tilbage til i udvalgsbehandlingen – at ministeren ikke er åben for en diskussion af, hvor der her geografisk kan bidrages til, at der bliver bygget på noget, som er et potentielt, men måske har vanskelige vilkår, bl.a. set i lyset af Vestas' fyrringer.

Kl. 11:43

Formanden:

Ministeren.

Kl. 11:43

Klima- og energiministeren (Lykke Friis):

Ja, nu er det jo rigtigt nok – og det vil jeg da også godt sige her fra talerstolen – at jeg personlig også synes, det var en trist, trist dag vedrørende Vestas. Jeg vil dog også sige, at jeg kunne glæde mig over – det går jeg også ud fra at fru Margrethe Vestager gør – at vi konstaterede, at Siemens nogle dage efter var i stand til at trække en stor ordre hjem. Det er i hvert fald et tegn på, at vi stadig har styrkeposition, ikke mindst når vi ser på vindindustrien som sådan.

Igen tilbage til spørgsmålet: Danmark skal være uafhængig af fossile brændsler, og Danmark skal så også formå at bruge hele den omstilling til at få endnu flere styrkepositioner. Det er i øjeblikket sådan, at 12 pct. af vores samlede vareeksport er inden for det her felt, og derfor er der altså også sådan, at når vi udmønter et forslag som det her, nemlig EUDP eller Green Labs som sådan, skal fokus naturligvis være på, hvor der er de bedste perspektiver for Danmark, og hvor der er de største vækstmuligheder. Og igen skal det altså være sådan, at det skal vi ikke sidde her og regulere. Det skal vi overlade til dem, der rent faktisk ved det, det må være en uafhængig bestyrelse. Og så er det jo altså også sådan, som jeg allerede har sagt, at de ansøgninger, som er kommet ind, dækker bredt over landet, så det regionale kommer jo til at indgå under alle omstændigheder.

Kl. 11:44

Formanden:

Så er det hr. Jens Christian Lund for en kort bemærkning.

Kl. 11:44

Jens Christian Lund (S):

Jeg vil gerne være sikker på, at jeg har forstået det, som ministeren siger. Ministeren henviste til Merkel, og som jeg forstår det, Merkel har sagt, er det vel noget om forskning; det går jeg ud fra at ministeren er enig med mig i.

Det, som jeg prøvede at sige i mit indlæg, og det, som fru Anne Grete Holmsgaard har sagt, var noget om, hvor Green Labs skal placeres. Der får ministeren efter den her lov en beføjelse, og det er det, jeg prøvede diskret at sige til ministeren, og som andre også har prøvet: Når ministeren skal til at bruge den ministerbemyndigelse, bør ministeren inddrage de andre partier. Er ministeren enig i, at når vi taler om Green Labs, vil der ikke ske det, at ministeren fastsætter nogle kriterier, som vi ikke er med i?

Kl. 11:45

Formanden:

Ministeren.

Kl. 11:45

Klima- og energiministeren (Lykke Friis):

Tak for spørgsmålet. Det var jo det, som jeg prøvede på at redegøre for før, men så åbenbart ikke klart nok. Jeg skulle måske ikke have rodet mig ud i lange citater af Angela Merkel, men jeg syntes bare, det var sådan et glimrende citat. For det, som Angela Merkel også gør, er ikke at skelne fuldstændig mellem forskning og anvendt forskning og for den sags skyld også test. Det skal man i høj grad se i forlængelse af hinanden, som en kæde, som en værdikæde, så derfor synes jeg stadig væk, det er en relevant betragtning at indføre her.

Vedrørende Green Labs DK er det sådan, at jeg ikke har lavet nogen specifik detaljeudmøntning af det, hvor jeg så har udvalgt nogle bestemte områder som sådan. Det er sådan, at jeg altså har overladt det til den uafhængige bestyrelse. Det vil sige, at det går udelukkende overordnet på en målsætning om, at Danmark skal blive uafhængig af fossile brændsler. Hvordan man så skal gøre det fremover, ja, det må man selvfølgelig så se på, men jeg synes netop, at det i første omgang er vigtigt, at vi ikke på forhånd afgrænser os og udskiller nogen.

Kl. 11:46

Formanden:

Hr. Jens Christian Lund.

Kl. 11:46

Jens Christian Lund (S):

Jeg er ikke sikker på, at jeg helt forstod det, men det skyldes jo nok mine manglende evner. Har jeg forstået det rigtigt sådan, at ministeren siger, at hun, når hun skal til at fastsætte kriterier og et eventuelt tilskudsområde, så vil inddrage de øvrige partier i den fastsættelse? Svaret på det her behøver kun at være et ja eller et nej.

Kl. 11:47

Formanden:

Ministeren.

Kl. 11:47

Klima- og energiministeren (Lykke Friis):

Det, jeg sagde, var, at i den runde, der har været nu, har jeg ikke lavet nogen som helst form for indskrænkning af det. Det vil sige, at det jo sådan set er et fuldstændig frit udbud, alle, der ønsker at søge, har haft mulighed for at søge. Det er da i hvert fald ikke noget, hvor jeg på nogen som helst måde har gået ind og har prøvet at pinpointe, hvem der skulle have pengene. Igen, dette er armslængdeprincippet.

Kl. 11:47

Formanden:

Tak til klima- og energiministeren.

Der er ikke flere, der har bedt om ordet, og så er forhandlingen slut.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Det Energipolitiske Udvalg, hvis ingen gør indsigelse.

Det er ikke tilfældet.

Kl. 11:47

Formanden:

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes torsdag den 4. november, kl. 10.00.

Jeg skal henvise til den dagsorden, der fremgår af Folketingets hjemmeside. Jeg skal i øvrigt også henvise til ugeplanen, der ligeledes fremgår af Folketingets hjemmeside. Mødet er hævet. (Kl. 11:48).