



Onsdag den 2. maj 2012 (D)

1

## 77. møde

Onsdag den 2. maj 2012 kl. 13.00

### Dagsorden

#### 1) Spørgsmål til ministrene til umiddelbar besvarelse (spørgetime).

#### 2) Besvarelse af oversendte spørgsmål til ministrene (spørgetid).

1) Til statsministeren af:

**Martin Geertsen (V):**

Vil statsministeren instruere justitsministeren i at trække lovforslaget om lempelse af reglerne for udvisning af kriminelle udlændinge tilbage, eftersom statsministeren på sit pressemøde den 17. april 2012 sagde, at »vi fastholder de regler, der er i forhold til at udvise kriminelle udlændinge«?

(Spm. nr. S 3120).

2) Til statsministeren af:

**Martin Geertsen (V):**

Finder statsministeren det befordrende for et godt regeringssamarbejde, at hun øjensynligt ikke informeres korrekt af justitsministeren om planlagte lempelser af reglerne for udvisning af kriminelle udlændinge?

(Spm. nr. S 3122).

3) Til justitsministeren af:

**Søren Pind (V):**

Mener ministeren, at det er retvisende, når han til TV 2 News den 26. april 2012 udtaler, at »reglerne for udvisning, de bliver ikke ændret« og »det grundlag, som domstolene træffer deres afgørelse om udvisning på, det ændres som sagt ikke«, når ministeren samme dag fremsætter et lovforslag, der ændrer ordlyden i de danske udvisningsregler?

(Spm. nr. S 3116).

4) Til justitsministeren af:

**Inger Støjberg (V):**

Finder ministeren det retvisende, når han i sit brev af 7. februar 2012 til EU-kommissær Viviane Reding giver udtryk for, at ændringen af udvisningsreglerne, så ordene »med sikkerhed« ikke længere fremgår, vil forbedre beskyttelsen mod udvisning, når det af det fremsatte lovforslag, L 180, fremgår, at »der er ikke tilsigtet nogen ændring af domstolenes praksis i sager om udvisning af kriminelle udlændinge« og »personer, der kan udvises efter de gældende regler, vil også fremover blive udvist«?

(Spm. nr. S 3126).

5) Til justitsministeren af:

**Jan E. Jørgensen (V):**

Skal det forstås således, at ministeren hidtil har været i tvivl om, hvem der træffer afgørelse i udvisningssager, når ministeren i anledning af den planlagte lempelse af udvisningsreglerne til TV 2 News den 26. april 2012 udtaler, at det sker for at understrege, at det er domstolene, der træffer afgørelsen om udvisning?

(Spm. nr. S 3129).

6) Til justitsministeren af:

**Peter Skaarup (DF):**

Mener regeringen, at Danmarks rets- og udlændingepolitik, herunder udvisning af kriminelle udlændinge, bør styres af det danske Folketing eller af EU?

(Spm. nr. S 3133).

7) Til justitsministeren af:

**Liselott Blixt (DF):**

Hvordan forholder ministeren sig til den kritik af de kommende lovliggjorte fixerum, der er rejst af Politiforbundets formand, Peter Ibsen, og som bl.a. går på det dilemma, at indtagelse af stoffer ikke er kriminelt, når det foregår i fixerum, og vil ministeren sikre, at politiet får klare retningslinjer at forholde sig til, så det står klokkeklart, om personer på vej til et fixerum skal anholdes eller ej?

(Spm. nr. S 3134).

8) Til justitsministeren af:

**Søren Pind (V):**

Finder ministeren det paradoksalt, at ministeren kan fjerne enhver tvivl om de danske udvisningsreglers overensstemmelse med EU-retten ved at vedtage en ændring af de danske udvisningsregler, som ifølge ministeren ikke får nogen betydning i praksis?

(Spm. nr. S 3118).

9) Til justitsministeren af:

**Inger Støjberg (V):**

Vil ministeren tage initiativ til at skrive til EU-kommissær Viviane Reding med henblik på at korrigere sin påstand i sit brev af 7. februar 2012 til kommissæren om, at ændringen af de danske udvisningsregler vil forbedre beskyttelsen mod udvisning, således at den bringes i bedre overensstemmelse med ministerens udtalelser til pressen om, at ændringen ingen betydning får for praksis?

(Spm. nr. S 3127).

10) Til justitsministeren af:

**Jan E. Jørgensen (V):**

Er det udtryk for, at ministeren mener, at den nuværende formulering af udvisningsreglerne er i strid med EU-retten, når ministeren til TV 2 News den 26. april 2012 udtaler, at »Søren Pind har forsøgt at bilde Folketinget ind, at man kunne vedtage en lovgivning, som ville være i strid med EU-retten«?

(Spm. nr. S 3131).

11) Til justitsministeren af:

**Peter Skaarup (DF):**

Hvad er regeringens holdning til det tysk-franske udspil om en styrkelse af den nationale grænsekontrol imellem landene i EU? (Spm. nr. S 3132).

12) Til erhvervs- og vækstministeren af:

**Fatma Øktem (V):**

Er ministeren enig med SF's ligestillingsordfører, Özlem Cekic, der til dagbladet Politiken har udtalt, at kvoter er et nødvendigt redskab, hvis man skal opnå en bred repræsentation af køn, eller mener ministeren i lighed med Socialdemokratiets ligestillingsordfører, Rasmus Horn Langhoff, at tiden er inde til at droppe kønskvoterne? (Spm. nr. S 3119).

13) Til erhvervs- og vækstministeren af:

**Fatma Øktem (V):**

Vil ministeren redegøre for, hvorvidt han mener, at EU skal kunne indføre forpligtende regler for andelen af kvinder i danske og europæiske bestyrelser? (Spm. nr. S 3121).

14) Til beskæftigelsesministeren af:

**Martin Henriksen (DF):**

Er der efter ministerens opfattelse behov for regler, der sikrer en bedre regulering af udenlandsk arbejdskraft, herunder østeuropæisk arbejdskraft, således at danskere ikke oplever at blive presset midt i en tid, hvor mange har vanskeligt ved at få fodfæste på arbejdsmarkedet? (Spm. nr. S 2997).

15) Til børne- og undervisningsministeren af:

**Peter Juel Jensen (V):**

Vil ministeren uddybe rammerne for den udredning om ejerformerne på daginstitutionsområdet, som ministeren omtaler i Information den 27. april 2012, og herunder oplyse, hvilke parametre ministeren forestiller sig skal undersøges, altså eksempelvis børnenes tilfredshed, forældrenes tilfredshed, normeringer, indhold og kvalitet i tilbud? (Spm. nr. S 3117).

16) Til børne- og undervisningsministeren af:

**Peter Juel Jensen (V):**

Er ministeren enig med SF i, at forældre ikke fremover skal kunne aflevere deres børn til en privat børnepasser med et offentligt tilskud i ryggen? (Spm. nr. S 3124, skr. begr.).

17) Til ministeren for sundhed og forebyggelse af:

**Sophie Løhde (V):**

Hvilke sanktioner mener ministeren, at der skal være for en 18-årig gymnasieelev, der for fremtiden tænder en cigaret bag en mur på gymnasiets område og dermed ikke overholder regeringens og Enhedslistens nye forbud mod udendørs rygning på institutionens område? (Spm. nr. S 3044).

18) Til ministeren for sundhed og forebyggelse af:

**Sophie Løhde (V):**

Mener regeringen, at det er udtryk for en forbedring for patienterne, at flere nu får ret til at vente længere på behandling og ingen får ret til at vente kortere på behandling, fordi regeringen nu afskaffer patienternes ret til hurtig behandling inden for 1 måned? (Spm. nr. S 3112).

19) Til forsvarsministeren af:

**Troels Lund Poulsen (V):**

Hvad er ministerens holdning til de informationer, der er videregivet til Afghanistanforligskredsen i forbindelse med Armadillobasens placering? (Spm. nr. S 3027).

20) Til forsvarsministeren af:

**Troels Lund Poulsen (V):**

Hvad er ministerens holdning til at undersøge og fremlægge de militærfaglige vurderinger, der lå til grund for at fastholde Armadillobasen i sommeren 2009? (Spm. nr. S 3028).

21) Til ministeren for ligestilling og kirke af:

**Christian Langballe (DF):**

Hvem bør ifølge ministeren have ansvaret for kirkelukninger? (Spm. nr. S 3123).

22) Til ministeren for ligestilling og kirke af:

**Christian Langballe (DF):**

Hvad vil ministeren gøre, hvis biskopperne ikke har udarbejdet et velsesritual for homoseksuelle, når og hvis loven bliver vedtaget? (Spm. nr. S 3125).

Kl. 13:00

## Meddelelser fra formanden

### Formanden :

Mødet er åbnet.

Jeg har følgende anmeldelser:

Klima-, energi- og bygningsministeren (Martin Lidegaard):

Lovforslag nr. L 182 (Forslag til lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om Energinet.dk. (Støtte til vindmøller på land, biogas og eksisterende industrielle kraft-varme-værker samt forlængelse af puljen til nye VEteknologier m.v.)) og

Lovforslag nr. L 183 (Forslag til lov om ændring af lov om varme-forsyning, lov om elforsyning og byggeloven. (Biomassebaseret varmeproduktion på centrale kraft-varme-anlæg og udvalgte barmarksværker, undtagelse af forbrænding af farligt affald fra prisloftbestemmelserne samt forbud mod installation af olie- og naturgasfyr til bygningsopvarmning m.v.)).

Eva Kjer Hansen (V) og Lene Espersen (KF):

Beslutningsforslag nr. B 85 (Forslag til folketingsbeslutning om udbetaling af EU-oplysningsmidler).

Tom Behnke (KF), Peter Skaarup (DF) m.fl.:

Beslutningsforslag nr. B 86 (Forslag til folketingsbeslutning om en skærpet indsats mod indbrudskriminalitet).

Ole Birk Olesen (LA) m.fl.:

Forespørgsel nr. F 37 (Vil ministeren redegøre for regeringens målsætning for udviklingen af det offentlige forbrug frem mod 2020?).

Titler på de anmeldte sager vil fremgå af [www.folketingstidende.dk](http://www.folketingstidende.dk) (jf. ovenfor).

Det første punkt på dagsordenen er:

**1) Spørgsmål til ministre til umiddelbar besvarelse (spørgetime).**

Kl. 13:00

**Formanden :**

Så havde jeg egentlig tænkt mig først at tage handels- og investeringsministeren, men hun sidder fast i en trafikø, og da jeg kan se, at både sundhedsministeren og dem, der har bedt om at stille spørgsmål til sundhedsministeren, er kommet, vil jeg foreslå, at vi starter med ministeren for sundhed og forebyggelse.

Der er anmeldt følgende spillere:

Fru Sophie Løhde (V)

Fru Liselott Blixt (DF)

Fru Jane Heitmann (V)

Er der flere, der vil anmelde sig her?

Så er der til handels- og investeringsministeren anmeldt følgende spillere:

Hr. René Christensen (DF)

Der er som bekendt i første runde både til spørgeren og ministeren 2 minutters taletid, og derefter er der to runder med hver 1 minuts taletid.

Første spørgsmål til ministeren for sundhed og forebyggelse er fra fru Sophie Løhde. Værsgo.

Kl. 13:01

**Spm. nr. US 141**

**Sophie Løhde (V):**

Det er jo ikke nogen hemmelighed, at vi i Venstre er dybt uenige med regeringen i, at patienternes ret til hurtig udredning skal ske på bekostning af patienternes ret til hurtig behandling. Det er skidt for patienterne, at regeringen nu synes, at de skal parkeres hjemme i sofaen, frem for at man giver dem den ret til hurtig behandling, som de har i dag. Endelig bliver en behandling af en patient jo ikke ligefrem billigere af, at den bliver foretaget på dag 49 i stedet for at blive foretaget på dag 29. Prisen vil alt andet lige være nogenlunde den samme. Alligevel har ministeren været ude at påstå, at den her ændring, altså at man nu vil forringe behandlingsgarantien, vil frigøre meget store ressourcer. Derfor kunne jeg da godt lige tænke mig at bede ministeren om at redegøre for, hvad det beløb dækker over, når ministeren udtaler, at det vil frigøre meget store ressourcer.

Kl. 13:02

**Formanden :**

Ministeren for sundhed og forebyggelse.

Kl. 13:02

**Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):**

Tak for det, og tak til fru Sophie Løhde for spørgsmålet. Nu er det sådan, at vi bruger rigtig mange midler i vores fælles sundhedsvæsen hvert eneste år. Vi bruger også rigtig mange midler på planlagte aktiviteter på vores sygehuse. Det er næsten halvdelen af alle aktiviteter på vores sygehuse, som er planlagte aktiviteter. Det betyder også, at hvis man øger muligheden for optimal planlægning, hvis man giver et større planlægningsrum, end vi har i dag, kan man få en bedre udnyttelse af de ressourcer, vi bruger.

Jeg tror, at det er vigtigt at huske på, at når vi snakker om operationer, er der ikke kun tale om den konkrete læge, der foretager operationen. Der er jo også tale om sygeplejersker, der er tilknyttet, der er i det hele taget tale om sundhedspersonale, der skal være til stede. Der er tale om lokaliteter, der skal være klargjort og efterfølgende gøres klar til næste operation. Der er altså en hel masse udgifter forbundet med det her, som ikke kun handler om den enkelte læge, der foretager operationen.

Det er jo også derfor, vi har hørt ikke bare fra Lægeforeningen, men også fra Danske Regioner, at man har efterspurgt en bedre mulighed for at planlægge, fordi det frigør ressourcer. Det gør vi med den differentierede behandlingsgaranti. Man kan sige, at i de tilfælde, hvor patienten ikke vil opleve et ringere udfald af behandlingen ved at vente i op til 8 uger, er der mulighed for det. Det frigør et planlægningsrum, som vil frigøre de ressourcer, der gør det muligt at indføre den nye og meget vigtige markante forbedring, det er for danske patienter, at de nu får en udredningsgaranti.

Kl. 13:04

**Formanden :**

Fru Sophie Løhde.

Kl. 13:04

**Sophie Løhde (V):**

Det var jo en meget pæn måde at sige til danskerne på, at vi har fået en regering, der sætter systemet foran patienterne. Det er nu vigtigere for regeringen, at sygehusene har 49 dage til at planlægge i stedet for 29, når de skal sikre, at patienterne kan få den hurtige behandling, de har krav på i dag. Ministeren siger tilmed, at det vil frigøre meget store ressourcer, vel vidende at når patienterne sidder hjemme i sofaen i stedet for at få hurtig behandling, så er der jo også noget, der hedder sygedagpenge og andet, som skal udbetales til patienterne. Så ministeren må jo kunne sætte et tal på, når man går i pressen og siger, at det her vil frigøre meget store ressourcer. Det hørte jeg ikke noget om i det svar, som ministeren kom med. Og jeg spørger lidt mig selv og dermed også ministeren, om det så dækker over, at der simpelt hen ikke er belæg for ministerens udtalelser til pressen, eller det dækker over, at ministeren simpelt hen ikke vil løfte sløret for nogle hemmelige beregninger foretaget i ministeriet, som man sidder inde med.

Kl. 13:05

**Formanden :**

Ministeren.

Kl. 13:05

**Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):**

Jeg bliver næsten nødt til at tage fat i det første og sige, at det, vi gør ved at lave en udredningsgaranti for danskerne, jo lige præcis er at sætte patienten i centrum og sige: Når du bliver syg og du har noget, din egen læge ikke kan hitte rede i, og som din egen læge har brug for der bliver lavet yderligere undersøgelser omkring, så man kan finde ud af, hvad du fejler, så er det altså ikke dig, der skal rende spidsrod mellem forskellige undersøgelser, det er ikke dig, der skal være casemanager i dit eget forløb, nej, så får du en garanti for, at du inden for 1 måned er udredt, og at ansvaret ligger ét sted, ikke hos dig selv, men ét sted, for at du får den udredning.

Det er at sætte patienten i centrum og tage patienterne meget alvorligt. Det betyder jo også, at der vil være færre mennesker, der sidder og venter derhjemme på at få at vide, hvad de fejler. Det er jo forudsætningen for, at vi kan sætte ind med den rigtige behandling hurtigt, altså at vi ved, hvad folk fejler. Derfor er den her nye patientret med udredningsgarantien en ret, der kommer alle patienter til gode, både de alvorligt syge, som stadig vil blive behandlet senest inden for 1 måned, og de mindre alvorligt syge, hvor der i fremtiden

vil kunne gå op til 8 uger. Så der er ikke tale om, at vi øger den problemstilling.

Så rejser formanden sig. Men hvis jeg bare lige må sige dette: Der er ikke tale om, at der er nogen tal, jeg holder skjult for Folketinget.

Kl. 13:06

**Formanden :**

Fru Sophie Løhde, sidste replik.

Kl. 13:06

**Sophie Løhde (V):**

Det var godt, ministeren fik den sidste udtalelse med. Nu prøver jeg for tredje gang. Ministeren udtaler i pressen, at når regeringen har sat som mål, at flere patienter skal parkeres hjemme i sofaen i stedet for at få hurtig behandling, vil det frigøre meget store ressourcer. Det var det citat, som ministeren kom med i offentligheden.

Hvad dækker meget store ressourcer over i ministerens optik?

Dermed spørger jeg for tredje gang, om ministeren vil være venlig at sætte kroner på sine udtalelser, når man går ud med det. Ellers må vi jo formode, at der enten ikke er belæg for ministerens udtalelser, eller at ministeren ikke ønsker at oplyse Folketinget om, hvilke beregninger der ligger til grund for de udtalelser, som man kommer med, og som man øjensynligt ikke er i stand til at kunne dokumentere.

Kl. 13:07

**Formanden :**

Ministeren for sundhed og forebyggelse.

Kl. 13:07

**Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):**

Jeg tror nu, at spørgeren får overordentlig svært ved at fremvise et citat om, at nu parkerer vi folk hjemme i sofaen. Altså, pointen med at lave en udredningsgaranti for danskerne er jo netop at sikre, at alle får en hurtigere udredning, så vi kan påbegynde den behandling, der er afgørende. Så det er præcis det modsatte.

Jamen jeg synes, det siger sig selv, når vi har både Danske Regioner og Lægeforeningen, som i mange år har efterlyst en bedre mulighed for planlægning, fordi det kan frigøre ressourcer og sikre, at vi kan behandle de sygeste først. Det er jo hele grundpointen her, nemlig at vi bliver nødt til at få et system, efter hvilket de sygeste behandles først. Det har vi ikke i dag. Der kan frigøres ressourcer ved at sikre bedre planlægning, give rum for bedre planlægning, så vi kan gennemføre en udredningsgaranti. Det er ikke noget, der er grebet ud af den blå luft.

Men de konkrete forhandlinger og videre vurderinger af økonomien er jo noget, jeg skal foretage sammen med Danske Regioner i de økonomiforhandlinger, der ligger foran os. Det vil jeg tillade mig at starte med sammen med den rette part, altså Danske Regioner, og ikke Venstres sundhedsordfører her i salen.

Kl. 13:08

**Formanden :**

Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål til ministeren for sundhed og forebyggelse er fra fru Liselott Blixt. Værsgo.

Kl. 13:08

**Spm. nr. US 142**

**Liselott Blixt (DF):**

Regeringen og Enhedslisten er blevet enige om at lovliggøre fixerum. Det vil sige, at kriminelle misbrugere – som mange gange udfører en kriminel handling for på kriminel vis også at købe noget stof, som ikke er lovligt – kan få lov til at gå ind et sted, hvor de le-galt kan tage deres fix og også få hjælp til det.

Mener ministeren ikke, at der er et dilemma, fordi det kan give f.eks. unge mennesker en opfattelse af, at indtagelse af stoffer ikke er kriminelt?

Kl. 13:08

**Formanden :**

Ministeren.

Kl. 13:09

**Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):**

Mange tak for spørgsmålet og anledningen til at tale lidt om, hvad jeg synes er et meget vigtigt resultat, vi har opnået, nemlig at vi nu fremsætter et lovforslag, der giver hjemmel til, at kommunerne kan oprette stofindtagelsesrum til nogle af de mest udsatte borgere i det her samfund.

Jeg tror, at spørgeren vil være helt enig med mig i, at det altså er vigtigt, at vi gør noget for den her gruppe. Vi kan se, at dødeligheden er meget højere i Danmark end i mange andre lande, som vi normalt sammenligner os med, og vi ved fra udlandet, at stofindtagelsesrum er et effektivt redskab til at gøre noget ved netop dødeligheden.

Når vi ser på den målgruppe, der er for stofindtagelsesrummene, tror jeg, det vil være meget tydeligt for de fleste, at det ikke er attraktivt at være en del af den her målgruppe; det er ikke attraktivt for et velfungerende ungt menneske uden nogen former for misbrug at komme til at tilhøre den gruppe af narkomaner, der jo i dag indtager deres stoffer i kælderskakter og i gadebilledet med stor risiko for deres eget liv og levned og deres egen sundhed. Så det er ikke en bekymring, jeg deler.

Der er tale om et lavtærskeltilbud for de allermost udsatte mennesker i vores samfund. Dem skylder vi at give en hjælpende hånd, og vi har også en interesse i som samfund gennem disse stofindtagelsesrum at få mulighed for at komme i kontakt med nogle af dem, som vi slet ikke har kontakt med i systemet i dag, fordi vi kan være med til at hjælpe dem ud af deres misbrug og i det hele taget hjælpe de meget udsatte borgere med at leve et bedre liv.

Så nej, jeg deler ikke spørgerens bekymring om, at det kan sende et forkert signal til unge mennesker.

Kl. 13:10

**Formanden :**

Fru Liselott Blixt.

Kl. 13:10

**Liselott Blixt (DF):**

Nu har jeg som Dansk Folkepartis sundhedsordfører været rundt på misbrugscentre, jeg har været ude at se dem, der fik lægeordineret heroin, jeg har været på stoffri behandlingssteder, jeg har faktisk brugt utrolig meget af den mødefri periode sidste sommer til at tage rundt til disse steder og også tale med misbrugere. Jeg har også været på Vesterbro, jeg har været på Café Dugnad og prøvet at være alle sådan nogle steder for netop også at komme til en konklusion om, hvad der er bedst for misbrugerne.

Det, de mange gange efterspørger, er en stoffri behandling, og at de igen kan blive sociale. Nogle af dem, der ikke kan få lægeordineret heroin, mangler også et sted at komme. Det her er jo bare et skridt, hvor man gratis kan sige: Nu får I et sted at fixe, vi er fri for at se på jer, og så kan I tage jeres kriminelle stof. Det kan man gøre i et stofindtagelsesrum, eller et såkaldt fixerum, men hvad med alt det andet? Hvad med alt det, misbrugerne søger efter? Det er ud fra en sundhedsfaglig betragtning, man siger man vil redde dem. Men er det at redde dem at blive ved med at fastholde dem i et misbrug?

**Formanden :**  
Ministeren.

Kl. 13:11

opnå at nedbringe dødeligheden helt konkret ved, at man kan indtage stoffer under mere hygiejniske forhold, der vil blive færre infektioner osv., dels får vi også mulighed for at komme i kontakt med nogle mennesker, som vi slet ikke kommer i kontakt med i dag, og som er de allermost udsatte.

Kl. 13:11

Det betyder ikke, at indsatsen skal centreres omkring stofindtagelsesrummet alene. Det betyder ikke, at det skal stå alene. Der er jeg meget enig med spørgeren i, at der skal vi selvfølgelig også bruge de andre typer behandling, som vi har i dag. Men der er ikke noget i lovhjemlen til stofindtagelsesrummet, der ændrer ved den opgave, den ligger stadig foran os og er jo stadig rigtig vigtig og afgørende.

Kl. 13:14

**Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):**

Jeg synes, det er rigtig godt at høre om den meget store seriøsitet, og det vidner også om et meget stort engagement, at ordføreren har været rundt at besøge så mange aktører. Så går jeg også ud fra, at ordføreren flere steder har mødt en meget stor efterspørgsel efter den her mulighed, efter den her lovmæssige hjemmel til at oprette stofindtagelsesrum. Det kan vi se på de høringssvar, der er kommet ind, altså at det generelt bliver modtaget meget positivt, og at det er noget, der har været brug for.

Det er jo ikke, fordi det er en indsats, der skal stå alene. Altså, stofindtagelsesrum er helt grundlæggende med til at sikre en ramme, hvor man kan indtage sine stoffer under hygiejniske forhold, og det kan være med til at reducere dødeligheden, fordi de infektioner og andet, man ellers kan pådrage sig, jo er noget af det, der betyder, at vi har en meget høj dødelighed blandt den her gruppe af narkomane, der indtager deres stoffer på gaden i dag.

Noget, vi også kan håbe at få ud af stofindtagelsesrummene – fordi det er et lavtærskeltilbud, hvor du kan komme ind fra gaden uden at blive registreret – er, at vi kan komme i kontakt med det personale, der vil være til stede i stofindtagelsesrummene, og vi kan komme i kontakt med nogle af de misbrugere, vi ellers aldrig er i kontakt med. Og her er formålet lige præcis det, som spørgeren også efterlyser, nemlig at vi skal hjælpe de mennesker med deres problemer, vi skal hjælpe dem med at blive stoffri.

Kl. 13:12

**Formanden :**

Fru Liselott Blixt for den sidste replik.

Kl. 13:12

**Liselott Blixt (DF):**

Jeg mener stadig væk, at det er med til at fastholde dem i et misbrug. Når man taler med misbrugerne, siger de, at når de står og gerne vil have en stoffri behandling, får de at vide, at det er for dyrt, at der ikke er penge til det, og at der ikke er pladser nok. Ergo bliver de stadig væk nødt til at gå ud og begå kriminelle handlinger for at få fat i det kriminelle stof for lovligt at kunne gå ind og tage det i et stofindtagelsesrum.

Hvad vil regeringen gøre for stoffri behandling, for det, at man som misbruger kan gå hen og få en plads? Vil det være sådan, at man i det her stofindtagelsesrum, hvis der kommer en og siger, at vedkommende gerne vil ud af det, går ind og hjælper vedkommende her og nu?

Kl. 13:13

**Formanden :**

Ministeren.

Kl. 13:13

**Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):**

Jeg synes faktisk, at det er en meget værdifuld del af det her forslag, at forventningerne er, at vi vil kunne nå en gruppe misbrugere, som vi ikke når i dag – det hører man jo også fra fagfolk. De vil kunne nås af det sundhedsfaglige personale, der skal være til stede i stofindtagelsesrummet. De vil også kunne nås af det socialfaglige personale, der skal være til stede.

Det giver os nogle muligheder, som vi ikke har haft hidtil. Det giver os nogle muligheder for, som ordføreren også beskriver må være målet, at nå de her folk og give dem et tilbud om hjælp. Dels kan vi

**Formanden :**

Spørgsmålet er sluttet.

Det næste og sidst anmeldte spørgsmål til ministeren for sundhed og forebyggelse er fra fru Jane Heitmann, værsgo.

Kl. 13:15

**Spm. nr. US 143**

**Jane Heitmann (V):**

Tak for det. Ministeren udtaler den 27. april til Politiken, at forslaget om en diagnosegaranti er en nødvendig prioritering, og ministeren understreger, at det, at den nuværende behandlingsgaranti på 1 måned erstattes med en diagnosegaranti på 1 måned og en maksimal ventetid på 2 måneder, vil frigøre meget store ressourcer. Jeg vil gerne have lov at følge op på fru Sophie Løhdes spørgsmål fra før og spørge: Hvilke konkrete beregninger er det der ligger til grund for den udtalelse?

Kl. 13:15

**Formanden :**

Ministeren.

Kl. 13:15

**Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):**

Tak for spørgsmålet. Vi står jo, som jeg også sagde til den tidligere spørger, over for at skulle drøfte det her forslag. Der er – som spørgeren formentlig har bemærket – en grund til, at vi endnu ikke har fremsat et lovforslag om det, og det er, at vi først vil tage drøftelserne om det med Danske Regioner, der jo kommer til at stå som de ansvarlige i forhold til at sørge for, at danskerne vil kunne gøre brug af den her nye patientret, som er en markant forbedring, nemlig retten til at få en udredning inden for 30 dage. Det vil jo være Danske Regioner, der i praksis vil skulle løfte det i hverdagen, og derfor ligger forhandlingerne om, hvordan vi får det op at køre, i den økonomiaftale, der ligger foran os, og så vil regeringen til efteråret fremsætte et lovforslag om det. Det synes jeg er en rigtig god måde at gøre det på og en god måde at gribe det an på, og derfor er det også klart, at jeg vil starte med at tage forhandlingerne om det med Danske Regioner og ikke med Venstres spørger her i salen.

Kl. 13:16

**Formanden :**

Fru Jane Heitmann.

Kl. 13:16

**Jane Heitmann (V):**

Ja, vi glæder os naturligvis alle sammen til at se, hvad regeringen kommer med til efteråret; det skal da ikke være nogen hemmelighed. Men der er noget, jeg stadig væk bliver nødt til at spørge ministeren om, for når ministeren måske lige vel skrækkert udtaler til Politiken, at det er noget, der vil frigøre meget store ressourcer, så må vi jo alle sammen gå ud fra, at ministeren har noget at have det i. Eller

er det simpelt hen en fortalelse fra ministerens side, altså at ministeren ikke har nogen beregninger af det? Er det sådan, jeg skal forstå det her ikkesvar, som jeg nu har fået fra ministeren?

Kl. 13:17

**Formanden :**  
Ministeren.

Kl. 13:17

**Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):**

Jeg synes, det må siges at være lidt af en tilsnigelse at kalde det et ikkesvar. Jeg har redegjort for den proces, hvormed vi vil sørge for at få ført den nye patientrettighed om en udredningsgaranti ud i livet, så danskerne kan få gavn af den, og så man ikke skal løbe spidsrod og rende fra Herodes til Pilatus for at finde ud af, hvad man fejler, før behandlingen kan gå i gang. Det er klart, at den udredningsgaranti jo skal kunne føres ud i livet, og det kræver, at vi tager nogle drøftelser med dem, der i praksis vil komme til at stå med ansvaret for det i hverdagen, om, hvordan det bedst muligt kan indrettes, nemlig regionerne. Det kan jo gøres på forskellige måder, det er det op til den enkelte region at gøre, men de overordnede forhandlinger om, hvordan det her kan hænge sammen, så det bliver til gavn for danskerne, tager jeg altså med Danske Regioner i økonomiforhandlingerne og ikke med Venstres spørger, og det tror jeg heller ikke kan komme som nogen overraskelse for spørgeren.

Kl. 13:18

**Formanden :**

Fru Jane Heitmann for den sidste replik.

Kl. 13:18

**Jane Heitmann (V):**

Jamen det, man kan sige der lige nu kommer som en overraskelse, er da sådan set, at ministeren vælger at kommentere det processuelle forløb. Det var ikke det, jeg spurgte ind til. Det, jeg faktisk i al beskedenhed spurgte ind til, var ministerens egne udtalelser i Politiken den 27. april, hvor ministeren kort og meget klart sagde, at det her forslag ville frigøre meget store ressourcer. Jeg tillod mig så i al sin enkelthed at spørge ministeren om, hvilke beregninger det er, ministeren lægger til grund for det. Når ministeren så begynder at tale om det processuelle forløb, må man da sige, at det er et ikkesvar, man får. Det er jeg ikke interesseret i. Jeg er interesseret i at høre, hvad det er for nogle helt konkrete beregninger, som ministeren lægger til grund for denne meget konkrete udtalelse.

Kl. 13:18

**Formanden :**

Ministeren for sundhed og forebyggelse for et afsluttende svar.

Kl. 13:18

**Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):**

Men Venstres spørger kan jo også notere sig, at der ikke er blevet nævnt nogen konkrete beløb fra min side i den udtalelse, der blev citeret, og det vil man heller ikke kunne finde nogen andre steder. Det er noget, der ligger foran os i en forhandling med Danske Regioner. Jeg tror sådan set, at det meste af verden ville falde på halen, hvis jeg for åben mikrofon i Folketingssalen tog hul på de forhandlinger med spørgeren. Så ville det da vist have været første gang, man havde startet forhandlinger med Danske Regioner om noget på den måde. Jeg tror, jeg vil sige, at jeg for danskernes skyld, for at den her udredningsgaranti skal kunne blive en patientret, som man vil kunne nyde godt af så hurtigt som muligt, og for at denne forbedring skal kunne træde i kraft – det er jo en markant forbedring for danskerne – så vil tage de forhandlinger om det med de parter, jeg skal forhandle med, når vi er samlet, og ikke her i Folketingssalen.

Kl. 13:19

**Formanden :**

Spørgsmålet er sluttet. Vi siger tak til ministeren for sundhed og forebyggelse.

Det næste spørgsmål er til handels- og investeringsministeren fra hr. René Christensen, værsgo.

Kl. 13:19

**Spm. nr. US 144**

**René Christensen (DF):**

Tak, formand. Jeg har et spørgsmål til handels- og investeringsministeren, som ministeren måske vil synes falder lidt uden for hendes ressortområde, men det mener jeg nu ikke det gør. Det er et spørgsmål, som jeg synes hører ind under mange ressortområder. Det drejer sig om Lindholm nede på Sydsjælland, som DTU gerne vil lukke. Og hvorfor spørger jeg ministeren om det? Det gør jeg, fordi man på Lindholm har nogle kompetencer, som er helt unikke – faktisk på verdensplan – i forhold til mund- og klovsyge, svinepest og fugleinfluenza. Det er også sådan, at dansk landbrug i øjeblikket oplever en voldsomt øget eksport til de asiatiske lande, herunder i særdeleshed Kina, og der må vi bare sige, at den oplevelse, vi har nu, netop er, at vi har et højt fagligt beredskab også i forhold til de udfordringer. Det er noget, som har medvirket til, at netop de her lande har syntes, at dansk svineproduktion i særdeleshed er meget interessant. Det er jo sådan nu, at vi er begyndt at sælge svinehaler og -tryner til kilopriser, der nærmer sig mørbradpriser, og der må jeg sige, at vi frygter i Dansk Folkeparti, og branchen gør det også, at den kompetence, man har nu på Lindholm, kan forsvinde. Man siger så, man vil købe kompetencen i udlandet, og det kan jo være et plaster på såret, men kommer vi ikke til at stå i kø sammen med de andre, hvis man eksempelvis oplever mund- og klovsyge rulle ind over hele Europa? Og derfor vil jeg spørge ministeren, om hun er opmærksom på, at der er den her sag om DTU, og om ministeren ikke er nervøs for, at det vil påvirke eksporten i forhold til dansk landbrug.

Kl. 13:21

**Formanden :**

Handels- og investeringsministeren.

Kl. 13:21

**Handels- og investeringsministeren (Pia Olsen Dyhr):**

Først vil jeg gerne sige tusind tak for spørgsmålet. Der er ingen tvivl om, at danske fødevarer er et af de helt store eksportvareområder, vi har i verden. 20 pct. af den danske eksport kommer faktisk fra fødevareerhvervet, og det er regulære enten landbrugsprodukter eller fødevareprodukter. Det kan være alt fra svinehaler og svinetryner, som bliver solgt til Kina, til mink, der også går til Kina via Hong Kong, eller mejeriprodukter til det amerikanske marked. Så vi er meget opmærksomme på ikke alene at fastholde de eksportprocenter, som vi har i dag, men i virkeligheden også at udvikle tingene.

Der er ingen tvivl om, at fordi vi har høje veterinærstandarder i Danmark, har vi en adgang til det kinesiske marked, hvor de er bekymrede for deres fødevarer sikkerhed. Det samme gør sig gældende på det russiske marked, hvor vores høje veterinærstandarder gør, at vi har en adgang til det, som ellers er et ganske lukket marked.

Hvorvidt det er det konkrete forskningscenter, som spørgeren jo spørger ind til, der gør, at vi lige præcis har den her spidskompetence, er jeg ikke ekspert i at afgøre. Jeg noterer mig, at DTU hører under ministeren for innovation, videnskab og forskning, og at den veterinære forskning hører under vores fødevareminister, og jeg kan ikke blande mig i, hvordan de helt konkret vælger at anvende deres ressourcer. Så vidt jeg er orienteret, har bestyrelsen for DTU beslut-

tet at skubbe beslutningen frem til 2016, så vi har i hvert fald et stykke tid til at kigge på den beslutning.

Kl. 13:23

**Formanden :**

Hr. René Christensen.

Kl. 13:23

**René Christensen (DF):**

Desværre har DTU her for 14 dage siden jo valgt at fremrykke det, så man allerede vil lukke meget, meget tidligt. Problemet er jo, at man nu vælger at ville købe de her kompetencer, bl.a. inden for mund- og klovsyge, som jo er en utrolig farlig sygdom. Vi kan kigge på England og se, hvilke problemer de står med nu, og det er altså helt tilbage fra slutningen af 1980'erne og starten af 1990'erne, og det er de ikke kommet sig over på deres eksportmarkeder, fordi de ikke kunne håndtere det. Der har vi altså noget af verdens førende forskning netop på det område, og det ønsker man at lægge ud, udlancere det og købe de her ydelser bl.a. i Tyskland.

Der spørger jeg bare ministeren, som jo også har en vis interesse i, at Danmark eksporterer, og som ministeren jo også siger, at vi kan ekspandere, også på vores eksportmarkeder. Det er derfor, jeg stiller ministeren det her spørgsmål, for det er nemlig rigtigt, at der er flere ministre ind over det her område, og jeg synes, at det rammer mange steder. DTU siger, at det her drejer sig om et besparelsesforslag på omkring 20 mio. kr. Landbruget har eksport i milliardklassen, så det her kan jo på sigt gå hen og blive de dyreste 20 mio. kr., vi har sparet. DTU er jo trods alt skattefinansieret, og derfor mener jeg, at det er vigtigt, at vi får det taget op, også på flere ministerniveauer. Så jeg vil spørge ministeren: Vil ministeren gå videre med det her og se, hvad der ligger i det, også inden for ministerens ressortområde?

Kl. 13:24

**Formanden :**

Ministeren.

Kl. 13:24

**Handels- og investeringsministeren (Pia Olsen Dyhr):**

Jeg vil sige, at jeg synes, at der allerede er mange ministre involveret, når det både er vores forskningsminister og egentlig også vores fødevareminister, som skal finde ud af, hvordan videreførelsen skal være af centeret. Men når det så er sagt, er der ingen tvivl om, at som handelsminister er jeg meget interesseret i at sikre, at vi fortsat har en stor fødevareproduktion, som vi kan sælge i resten af verden. Det handler om 72 mia. kr. Det er sådan cirka – tror jeg – en fjerdedel af vores folkeskole, vi kunne finansiere på den måde. Så det har selvfølgelig en vis betydning, at vi fortsat eksporterer. Når det gælder helt konkret, hvordan vi gør det på det veterinære område, om vi får viden udefra, eller om vi selv har den i Danmark, mener jeg ikke er altafgørende. Det centrale er, at vi kan vise i de produkter, som dansk landbrug faktisk producerer, at vi lever op til de her høje standarder. Det vil jeg selvfølgelig gerne diskutere både med erhvervet og sådan set også med min ministerkollega, nemlig hvordan vi fortsat sikrer det.

Kl. 13:25

**Formanden :**

Hr. René Christensen for en sidste replik.

Kl. 13:25

**René Christensen (DF):**

Jeg kan glæde mig over, at ministeren har sådan en positiv tilgang til det her. Det er rigtigt, at der er flere ministre ind over. Vi har faktisk i Fødevareudvalget planlagt en lille høring her om ikke så længe, og der er ingen tvivl om, at så vil ministeren også få oversendt, hvad

den høring ender ud med. Og så vil jeg håbe, at man i regeringen vil arbejde positivt for at sikre, at vi ikke får sat den her store eksport over styr for et relativt lille beløb, som jeg siger trods alt er skattefinansieret. Jeg ved, at DTU har decentral ledelse, men det er trods alt skatteborgernes penge, der bliver brugt til at lede det, og derfor er det vigtigt, at de bliver brugt på den rigtige måde.

Men tak for svarene.

Kl. 13:25

**Formanden :**

Ministeren.

Kl. 13:25

**Handels- og investeringsministeren (Pia Olsen Dyhr):**

Jeg tror, det er godt, at vi nogle gange har et armslængdeprincip imellem os politikere og de institutioner, der varetager forskningen. Derfor overlader jeg det til DTU at vurdere det her, men der er selvfølgelig også nogle ministre, der er inde over, og de må så i sidste ende afgøre det. Det er ikke mit direkte ressort. Men der er ingen tvivl om, at jeg vil holde et skarpt øje med dansk fødevareproduktion, og jeg er egentlig også i øjeblikket i gang med at udfordre erhvervet. Vi har lige afholdt en større rundbordssamtale, hvor vi har diskuteret, hvad det er, der skal gøre, at erhvervet kan tage det næste skridt i forhold til eksportkæden. Jeg synes, det er lidt trist, hvis vores primære eksportvare f.eks. til det japanske marked skal være skinke på dåse, når man på det japanske marked efterspørger produkter af højere og højere kvalitet. Jeg er ikke i tvivl om, at mexicanerne, efter vi har lavet en frihandelsaftale med Mexico, nok skal indhente os med hensyn til skinke på dåse. Der er vi nødt til at flytte vores produktion højere op i kæden, altså begynde at lave de lækre fødevareprodukter, som jeg tror både spørgeren og jeg er enige om der kunne være efterspørgsel på ude i verden.

Så jeg har et fokus på det, og jeg deltager gerne også i debatter i fremtiden eller i møder i Fødevareudvalget, hvis vi skulle diskutere fødevareerhvervens muligheder for eksport i fremtiden.

Kl. 13:26

**Formanden :**

Spørgsmålet er sluttet. Tak til handels- og investeringsministeren.

Der er ikke flere, der har bedt om at komme med spørgsmål til umiddelbar besvarelse.

Jeg skal her udsætte mødet. Mødet genoptages i dag kl. 14.00.

:

Mødet er udsat. (Kl. 13:27).

Det sidste punkt på dagsordenen er:

**2) Besvarelse af oversendte spørgsmål til ministre (spørgetid).**

Kl. 14:00

**Formanden :**

Så er mødet genoptaget.

Jeg skal oplyse, at spørgsmål nr. 4 og 9 på dagens dagsorden er taget tilbage, da spørgeren er blevet syg.

Det første spørgsmål er til statsministeren fra hr. Martin Geertsen.

Kl. 14:00

**Spm. nr. S 3120**

1) Til statsministeren af:

**Martin Geertsen (V):**

Vil statsministeren instruere justitsministeren i at trække lovforslaget om lempelse af reglerne for udvisning af kriminelle udlændinge tilbage, eftersom statsministeren på sit pressemøde den 17. april 2012 sagde, at »vi fastholder de regler, der er i forhold til at udvise kriminelle udlændinge«?

**Formanden :**

Hr. Martin Geertsen, værsgo.

Kl. 14:00

**Martin Geertsen (V):**

Tak, hr. formand. Spørgsmålet lyder:

Vil statsministeren instruere justitsministeren i at trække lovforslaget om lempelse af reglerne for udvisning af kriminelle udlændinge tilbage, eftersom statsministeren på sit pressemøde den 17. april 2012 sagde:

»Vi fastholder de regler, der er i forhold til at udvise kriminelle udlændinge«?

Kl. 14:00

**Formanden :**

Statsministeren.

Kl. 14:00

**Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):**

Justitsministeriet har oplyst, at lovforslaget ikke indebærer en lempelse af reglerne om udvisning af kriminelle udlændinge. Det er i overensstemmelse med min udtalelse på pressemødet den 17. april 2012, som hr. Martin Geertsen har henvist til i spørgsmålet. Derfor skal der naturligvis ikke trækkes noget lovforslag tilbage.

Kl. 14:01

**Formanden :**

Hr. Martin Geertsen.

Kl. 14:01

**Martin Geertsen (V):**

Uanset hvordan vi vender og drejer den her sag, så har statsministerens parti jo igennem de seneste mange måneder fastholdt, at der grundlæggende ikke er noget behov for nogen ændring af dansk udlændingepolitik. Og derfor – må man forstå – skulle der heller ikke være noget behov for ændring af reglerne for at udvise kriminelle udlændinge. Som det jo også fremgår af spørgsmålet, sagde statsministeren på sit pressemøde her forleden, at der ikke er behov for at ændre på den stramme linje i forhold til kriminelle udlændinge. Helt generelt sagde statsministeren jo inden folketingsvalget, at hvis der er noget, der er brug for på hele det her område, så er det ro, så borgerne ved, hvad de kan regne med.

Det undrer jo nu, at justitsministeren – sådan er det i hvert fald fremgået af den offentlige debat – stik imod de citater, som statsministeren er refereret korrekt for her, har fremsat et lovforslag, som øger beskyttelsen af kriminelle udlændinge, og jo faktisk substantielt ændrer den stramning af udvisningsreglerne, som VK-regeringen gennemførte. Dermed lempes de regler, som statsministeren tidligere har sagt ville blive fastholdt, og som der – måtte jeg forstå – var behov for ro omkring.

Hvorfor mener statsministeren, at der ikke er behov for at trække et lovforslag tilbage, hvis det er sådan, at der ikke er nogen ændring af dansk udlændingepolitik i forhold til kriminelle udlændinge?

Kl. 14:02

**Formanden :**

Statsministeren.

Kl. 14:02

**Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):**

Det svarede jeg lige netop på, men jeg skal gerne gøre det igen. Alttså, Justitsministeriet har oplyst, at lovforslaget tilsigter at skabe klarhed om de regler, der gælder for udvisning af kriminelle udlændinge, for det skal jo være sådan, at der ikke hersker tvivl om, hvornår kriminelle udlændinge skal udvises, eller om Danmark overholder sine internationale forpligtelser. Det håber jeg også ordføreren er enig med mig i.

Men som jeg også sagde tidligere, så har Justitsministeriet oplyst, at lovforslaget ikke indebærer en lempelse af reglerne om udvisning af kriminelle udlændinge.

Kl. 14:03

**Formanden :**

Hr. Martin Geertsen.

Kl. 14:03

**Martin Geertsen (V):**

Nu siger statsministeren selv, at regeringen heller ikke med det her lovforslag har til hensigt at lempe reglerne for udvisning af kriminelle udlændinge, og det forekommer jo at være noget i modstrid med det, som justitsministeren skriver i et brev til EU-kommissær Viviane Reding, at det ud fra et politisk synspunkt er hensigtsmæssigt at ændre reglerne, og at det i højere grad vil øge beskyttelsen af kriminelle udlændinge. Og Viviane Reding har, efter at justitsministeren i den offentlige debat herhjemme har afvist, at der er tale om nogen som helst form for lempelse, sagt, at nu vil hun så følge sagen tæt og følge op på, om regelændringen bliver gennemført, som tilkendegivet over for kommissæren.

Med andre ord har Viviane Reding jo, må man forstå, forstået justitsministerens henvendelse derhen, at den danske regering faktisk var i gang med en lempelse. Og så er der jo sådan set kun to muligheder tilbage for statsministeren at vælge imellem: Enten må statsministeren instruere sin justitsminister om at trække lovforslaget tilbage, eller også må statsministeren trække sin mening fra pressemødet den 17. april tilbage. Er statsministeren ikke enig i, at det er lige præcis det valg, som statsministeren står med?

Kl. 14:04

**Formanden :**

Statsministeren.

Kl. 14:04

**Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):**

Som jeg også sagde før, og jeg skal gerne sige det igen, har Justitsministeriet oplyst, at lovforslaget *ikke* indebærer en lempelse af reglerne om udvisning af kriminelle udlændinge, og det betyder jo så, at der er fuld overensstemmelse med min udtalelse på det pressemøde, som hr. Martin Geertsen henviser til, og derfor skal der naturligvis *ikke* trækkes noget lovforslag tilbage.

Kl. 14:04

**Formanden :**

Hr. Martin Geertsen for den sidste replik.

Kl. 14:05

**Martin Geertsen (V):**

Nu prøver jeg lige afslutningsvis at spørge, om ikke statsministeren synes, at det er en smule underligt, at Viviane Reding tilsyneladende har haft den opfattelse, at Danmark ikke bare formelt, men også reelt, ville forbedre mulighederne for, at kriminelle udlændinge kunne tage ophold her i landet. Og synes statsministeren så ikke på den baggrund, at der kunne være god grund til at bede om, at justitsministeren trækker det her forslag tilbage, al den stund at der tilsyneladende



dende ikke er nogen substantiel ændring af dansk udlændingepolitik, for så vidt angår kriminelle udlændinge?

Kl. 14:05

**Formanden :**  
Statsministeren.

**Statsministeren** (Helle Thorning-Schmidt):

Justitsministeriet har jo netop oplyst, at lovforslaget sigter på at skabe klarhed om de regler, som gælder for udvisning af kriminelle udlændinge. Justitsministeriet har også oplyst, at lovforslaget ikke indebærer en lempelse af reglerne om udvisning af kriminelle udlændinge, og så er den vel ikke så meget længere, vil jeg sige til hr. Martin Geertsen.

Kl. 14:06

**Formanden :**  
Spørgsmålet er sluttet.

Men det næste spørgsmål til statsministeren er også fra hr. Martin Geertsen. Værsgo.

Kl. 14:06

**Spm. nr. S 3122**

2) Til statsministeren af:

**Martin Geertsen (V):**

Finder statsministeren det befordrende for et godt regeringssamarbejde, at hun øjensynligt ikke informeres korrekt af justitsministeren om planlagte lempelser af reglerne for udvisning af kriminelle udlændinge?

**Formanden :**  
Værsgo.

Kl. 14:06

**Martin Geertsen (V):**

Finder statsministeren det befordrende for et godt regeringssamarbejde, at hun øjensynligt ikke informeres korrekt af justitsministeren om planlagte lempelser af reglerne for udvisning af kriminelle udlændinge?

Kl. 14:06

**Formanden :**  
Statsministeren.

Kl. 14:06

**Statsministeren** (Helle Thorning-Schmidt):

Jeg takker selvfølgelig for bekymringen for regeringssamarbejdet, men jeg tror så samtidig ikke helt, at hr. Martin Geertsen har hørt min besvarelse af det foregående spørgsmål, for der kan ikke være tvivl om, hvad mit svar er på det spørgsmål. Justitsministeriet har oplyst, at lovforslaget ikke indebærer ændringer i reglerne for udvisning af kriminelle udlændinge, og det vil sige, at der er fuld overensstemmelse mellem det, jeg siger i dag, og det, jeg sagde på pressemødet den 17. april.

Kl. 14:06

**Formanden :**  
Hr. Martin Geertsen.

Kl. 14:06

**Martin Geertsen (V):**

Generelt set kan statsministeren regne med, at vi kerer os om regeringens velbefindende.

Men ikke desto mindre er der noget, der undrer mig. Justitsministeren har jo over for den danske befolkning fastholdt, at der med

lovændring ikke er tale om nogen lempelse. Det har justitsministeren jo gjort i den brede offentlighed. Omvendt retter justitsministeren henvendelse til EU-kommissær Viviane Reding, hvori han fastslår, at regeringen – som jeg også nævnte før – agter at ændre de danske regler i retning af at øge beskyttelsen af kriminelle udlændinge. Hvordan justitsministeren når frem til, at begge dele kan lade sig gøre, får vi sikkert svar på senere.

Men det, jeg godt kunne tænke mig at høre statsministeren om, er, at der vel internt i regeringen må have været en eller anden form for debat om det her spørgsmål. Man kan sige, at den offentlige debat jo illustrerer, at holdningen til det her spørgsmål i regeringen tilsyneladende stritter i lidt forskellige retninger. Hvis vi nu anlægger den præmis, at der ikke på en og samme tid kan være tale om en lovændring af symbolsk karakter og en reel ændring, hvad er det så, statsministeren har fået at vide af sin justitsminister?

Det er jo interessant at vide, når justitsministeren siger til en EU-kommissær, at der er tale om en lempelse, men til den danske befolkning siger, at der ikke er tale om nogen lempelse. Hvilken af de her to versioner har statsministeren egentlig fået af sin justitsminister i forbindelse med opstarten af det her forløb?

Kl. 14:08

**Formanden :**  
Statsministeren.

Kl. 14:08

**Statsministeren** (Helle Thorning-Schmidt):

Jeg kan mærke, at ordføreren ikke er specielt interesseret i sagens substans, men jeg vil alligevel forsøge at holde mig til substansen. Det, Justitsministeriet har oplyst, er, at lovforslaget tilsigter at skabe klarhed om de regler, som gælder i forhold til udvisning af kriminelle udlændinge, og det skal ske, for at der ikke skal herske tvivl om, hvornår kriminelle udlændinge skal udvises, eller om Danmark overholder sine internationale forpligtelser. Og Justitsministeriet har samtidig oplyst, at lovforslaget ikke indebærer en lempelse af reglerne i forhold til udvisning af kriminelle udlændinge. Det er det, jeg har sagt på mit pressemøde, det er det, justitsministeren har sagt, og det holder vi selvfølgelig fast i.

Kl. 14:09

**Formanden :**  
Hr. Martin Geertsen.

Kl. 14:09

**Martin Geertsen (V):**

Jeg kan berolige statsministeren med, at jeg er meget optaget af sagens substans her, men jeg er sådan set også optaget af, hvorfor og hvordan det er lykkedes Socialdemokraterne at skifte holdning til det her spørgsmål på under 1 år. Sandheden er jo den, at Socialdemokraterne, det nuværende største regeringsparti, jo sådan set støttede den her stramning i sin tid, da den blev indført, men nu tilsyneladende mener, at der ikke længere er behov for den her stramning i forhold til udvisning af kriminelle udlændinge. Og der er det så bare, jeg spørger: Er det statsministerens opfattelse, at der blot er tale om en symbolsk stramning, som man i sin tid stemte for, eller er man efter statsministerens opfattelse i virkeligheden ved at trække en reel stramning ud af dansk udlændingepolitik?

Kl. 14:10

**Formanden :**  
Statsministeren.

Kl. 14:10 **Formanden :**  
Værsgo.

Kl. 14:12

**Statsministeren** (Helle Thorning-Schmidt):

Jeg må sige, at jeg langt fra kan genkende den beskrivelse, som hr. Martin Geertsen giver her i dag. Jeg kan ikke sige så meget andet, end at Justitsministeriet har oplyst, at lovforslaget *ikke* indebærer en lempelse af reglerne om udvisning af kriminelle udlændinge. Det er sagens substans. Men som jeg hører det i dag, er det ikke det, hr. Martin Geertsen er så optaget af, men af alle mulige andre ting.

Kl. 14:10

**Formanden :**

Hr. Martin Geertsen for et sidste spørgsmål.

Kl. 14:10

**Martin Geertsen** (V):

Det, jeg sådan set er optaget af, blandt andre ting, er jo, hvorfor i alverden Socialdemokraterne og dermed også statsministeren på under 1 år har skiftet holdning til det her spørgsmål.

Altså, da den stramning, som regeringen nu vil lempe, var til behandling, sagde transportminister Henrik Dam Kristensen, som dengang var Socialdemokraternes ordfører – det var i forbindelse med tredjebehandlingen i juni 2011:

»Det her handler om kriminalitet, og Socialdemokraterne vil altid være med til at bekæmpe kriminalitet.«

Og social- og integrationsminister Karen Hækkerup sagde, da hun i sin tid var ordfører, i sin ordførertale ved førstebehandlingen af lovforslaget:

»Derfor er der jo nogle grænser for, hvad man kan tillade sig at gøre, når man er gæst i et land.«

Det var i forbindelse med behandlingen af den stramning, som regeringen nu vil rulle tilbage. Jeg er bare optaget af, hvad det er, der har ændret sig hos det nuværende store regeringsparti på under 1 år.

Kl. 14:11

**Formanden :**

Statsministeren.

Kl. 14:11

**Statsministeren** (Helle Thorning-Schmidt):

Jeg er helt enig i, at der selvfølgelig skal være grænser for, hvad man kan tillade sig, når man er gæst i et land, og det er også derfor, at jeg har forsøgt at fortælle hr. Martin Geertsen her i dag, at Justitsministeriet netop har oplyst, at lovforslaget ikke indebærer en lempelse af reglerne med hensyn til udvisning af kriminelle udlændinge. Det er sagens substans, og det burde jo egentlig være det, hr. Martin Geertsen interesserede sig for.

Kl. 14:11

**Formanden :**

Spørgsmålet er sluttet. Vi siger tak for statsministerens deltagelse.

Så går vi videre til næste spørgsmål, der er stillet til justitsministeren af hr. Søren Pind.

Kl. 14:12

**Spm. nr. S 3116**

3) Til justitsministeren af:

**Søren Pind** (V):

Mener ministeren, at det er retvisende, når han til TV 2 News den 26. april 2012 udtaler, at »reglerne for udvisning, de bliver ikke ændret« og »det grundlag, som domstolene træffer deres afgørelse om udvisning på, det ændres som sagt ikke«, når ministeren samme dag fremsætter et lovforslag, der ændrer ordlyden i de danske udvisningsregler?

**Søren Pind** (V):

Mener ministeren, at det er retvisende, når han til TV 2 News den 26. april 2012 udtaler, at »reglerne for udvisning, de bliver ikke ændret« og »det grundlag, som domstolene træffer deres afgørelse om udvisning på, det ændres som sagt ikke«, når ministeren samme dag fremsætter et lovforslag, der ændrer ordlyden i de danske udvisningsregler?

Kl. 14:12

**Formanden :**

Justitsministeren.

Kl. 14:12

**Justitsministeren** (Morten Bødskov):

Ja, det gør jeg. Som det måske er spørgeren bekendt, fremgår det af bemærkningerne til lovforslaget, helt nøjagtigt på side 25, at det med forslaget understreges, at det ene og alene er op til domstolene at foretage en konkret vurdering af, om udvisning er mulig inden for rammerne af Danmarks internationale forpligtelser. Det fremgår også af side 25, at der ikke er tilsigtet nogen ændring af domstolenes praksis i sager om udvisning af kriminelle udlændinge. Personer, der kan udvises efter de gældende regler, vil også fremover blive udvist.

Lovforslagets bemærkninger afspejler jo grundlæggende, at spørgeren som integrationsminister i 2011 fremsatte et forslag, som var i stærk modstrid med sig selv. På den ene side stod der i selve lovteksten, at en udlænding skal udvises, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. På den anden side stod der i lovens bemærkninger, at de internationale forpligtelser altid skal overholdes, også i tilfælde hvor der kan være usikkerhed om rækkevidden af de internationale forpligtelser. Det ville være op til domstolene at foretage en konkret vurdering af, om udvisning ville være mulig inden for rammerne af Danmarks internationale forpligtelser.

Med andre ord skulle domstolene selvfølgelig som hidtil følge internationale konventioner, og praksis var dermed uændret. Med andre ord var det et markant dobbeltspil: Der var stor ståhej om nye stramninger i lovteksten med den ene hånd, mens den anden hånd glattede ud og sørgede for, at alt var som før.

Der var kort sagt ikke sammenhæng mellem lovteksten og bemærkningerne til loven. Det er det, vi retter op på nu. Loven og bemærkningerne til loven vil fremover stemme overens. Det står jo på ingen måde i modsætning til, at der i praksis vil være helt den samme linje i sager om udvisning af kriminelle udlændinge. Med andre ord vil personer, der kan udvises efter de gældende regler, også fremover blive udvist.

Kl. 14:14

**Formanden :**

Hr. Søren Pind.

Kl. 14:14

**Søren Pind** (V):

Man kan jo undre sig over, at justitsministeren, hvis man nu akademisk set gav ham ret i, at der var den diskrepans, vælger en lempelse til fordel for de kriminelle udlændinge i stedet for at fjerne den tvivl, som justitsministeren måtte have, i modsat retning. Det kan jo egentlig overraske.

Men jeg vil spørge justitsministeren om, at hvis det virkelig forholder sig, som justitsministeren siger, hvorfor man så ikke trygt overlader det spørgsmål til domstolene. Hvorfor har justitsministeren ikke tillid til, at domstolene vil afklare, hvad praksis egentlig skal

være på det her felt? Er det ikke dem, vi har som den dømmende magt i Danmark?

Kl. 14:15

**Formanden :**  
Justitsministeren.

Kl. 14:15

**Justitsministeren** (Morten Bødskov):

Jeg kan berolige spørgeren med, at der ingen grund er til at undre sig over noget som helst i den her sag. Der er overhovedet intet at komme efter i forhold til det, som spørgeren har været ude i. Jeg føler mig bare foranlediget til at læse op fra bemærkningerne til det lovforslag, som altså er fremsat. Det var det, jeg før henviste til på side 25. Der står ordret:

»Personer, der kan udvises efter de gældende regler, vil også fremover blive udvist.«

Så der er ingen grund til hverken bekymringer eller forundring, og derfor synes jeg, at den her diskussion ikke behøver at være meget længere, for virkeligheden er jo den, at den nuværende regering redder den tidligere integrationsminister fra et forsøg på at lave signallovgivning. Det burde spørgeren selvfølgelig være rigtig glad for. Vi skaber rene linjer nu, og de er endda således, at personer, der kan udvises efter de gældende regler, også fremover vil kunne blive udvist. Det bør da skabe en stor grad af tilfredshed og bestemt ikke forundring.

Kl. 14:16

**Formanden :**  
Søren Pind.

Kl. 14:16

**Søren Pind** (V):

Det kan godt være, at vi er nået så langt i den politiske diskurs, at man ikke længere undrer sig over, at Socialdemokraterne siger et og gør noget andet, men nu har det dog alligevel antaget den karakter, at det også sker i udlandet, altså at man også gør det over for en EU-kommissær. Man siger et til den danske befolkning og noget andet til en EU-kommissær, hvor man fastslår, at der er tale om en lempelse.

Ikke desto mindre svarede justitsministeren jo ikke på mit spørgsmål. Hvis der er den tvivl, som justitsministeren påstår, og som jeg ikke deler, i den lov, der blev vedtaget med Socialdemokratiets og SF's stemmer dengang, hvorfor overlader man det så ikke til domstolene at afklare den tvivl?

Kl. 14:16

**Formanden :**  
Justitsministeren.

Kl. 14:16

**Justitsministeren** (Morten Bødskov):

Regeringen skriver jo meget klart, som jeg læste op før, at personer, der kan udvises efter de gældende regler, også fremover vil blive udvist. Det står direkte i bemærkningerne. Det er bare, så vi er helt enige i forhold til den diskussion, der i øvrigt ellers kører om det her. Og det er så det, der vil være tilfældet. Personer, der kan udvises efter de gældende regler, vil også fremover blive udvist. Det står i det lovforslag, som regeringen fremsætter.

Når vi laver den her ændring, er det for at råde bod på de uklarheder og den signallovgivning, som den tidligere integrationsminister, må man forstå, har kæmpet personligt og indædt for at få skabt i lovgivningen. Det råder vi nu bod på, men vi gør det på en måde, hvor hensigten er den samme så at sige, nemlig at personer, der kan

udvises efter de gældende regler, også fremover vil blive udvist. Så det er det, der er baggrunden for det.

Jeg er dog alligevel glad for, at debatten allerede på det her stadium i dag er nået til den konklusion, at spørgeren heller ikke er i tvivl om det, der står i regeringens lovforslag, nemlig at personer, der kan udvises efter de gældende regler, også fremover vil blive udvist.

Kl. 14:17

**Formanden :**  
Hr. Søren Pind.

Kl. 14:17

**Søren Pind** (V):

Det er helt rigtigt, at jeg kæmpede indædt for at få en lovgivning, der var så hård som muligt over for kriminelle udlændinge i forhold til udvisninger. Derfor ligger det mig selvfølgelig også på sinde, når regeringen ændrer de regler og gør dansk udlændingepolitik slappere. Jeg kan konstatere, at jeg ikke kan få svar på, hvorfor justitsministeren ikke trygt tør overlade den påståede uklarhed til domstolene. Det ville jo ellers være en objektiv myndighed at overlade det til. Mit bedste bud, og dermed også spørgsmål til justitsministeren, er: Hvad er det, man præcis har lovet De Radikale i den her forbindelse, og hvorfor ligger man under for Det Radikale Venstre i spørgsmålet om at gøre dansk udlændingepolitik slappere og mindre effektiv over for kriminelle udlændinge?

Kl. 14:18

**Formanden :**  
Justitsministeren.

Kl. 14:18

**Justitsministeren** (Morten Bødskov):

Nu læser jeg det lige op igen, således at man ikke behøver at køre den samme melodi igen, for det kan godt komme til at virke lidt hult på et tidspunkt:

Personer, der kan udvises efter de gældende regler, vil også fremover kunne udvises.

Så behøver man ikke at køre den der kampagneretorik. For grundlæggende tror jeg sådan set, at spørgeren og jeg er enige om, at der skal sættes hårdt ind over for kriminelle udlændinge. Dem, der skal ud, skal ud, og det sikres med det her lovforslag.

Hvad er det så, vi laver? Det er netop at understrege, at det er domstolene, der tager stilling til spørgsmål om udvisning. Det var der, der var signallovgivning fra den tidligere regering, altså at man skabte usikkerhed om det. Det er nu det, vi rydder op i.

Så hvis spørgeren gerne vil have klarhed om, at det er domstolene, der træffer afgørelse i de her sager, så skulle han med glæde stemme for det lovforslag, som regeringen nu fremsætter, for det er lige nøjagtig kernen i det forslag, som vi fremsætter.

Kl. 14:19

**Formanden :**  
Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål til justitsministeren er af hr. Jan E. Jørgensen.

Kl. 14:19

**Spm. nr. S 3126**

4) Til justitsministeren af:

**Inger Støjberg** (V):

Finder ministeren det retvisende, når han i sit brev af 7. februar 2012 til EU-kommissær Viviane Reding giver udtryk for, at ændringen af udvisningsreglerne, så ordene »med sikkerhed« ikke længere fremgår, vil forbedre beskyttelsen mod udvisning, når det af det fremsatte lovforslag, L 180, fremgår, at »der er ikke tilsigtet nogen ændring af

domstolenes praksis i sager om udvisning af kriminelle udlændinge« og »personer, der kan udvises efter de gældende regler, vil også fremover blive udvist«?

:  
(Spørgsmålet er udgået af dagsordenen).

Kl. 14:19

### Spm. nr. S 3129

5) Til justitsministeren af:

**Jan E. Jørgensen (V):**

Skal det forstås således, at ministeren hidtil har været i tvivl om, hvem der træffer afgørelse i udvisningssager, når ministeren i anledning af den planlagte lempelse af udvisningsreglerne til TV 2 News den 26. april 2012 udtaler, at det sker for at understrege, at det er domstolene, der træffer afgørelsen om udvisning?

**Formanden :**

Værsgo.

Kl. 14:19

**Jan E. Jørgensen (V):**

Tak. Skal det forstås således, at ministeren hidtil har været i tvivl om, hvem der træffer afgørelse i udvisningssager, når ministeren i anledning af den planlagte lempelse af udvisningsreglerne til TV 2 News den 26. april 2012 udtaler, at det sker for at understrege, at det er domstolene, der træffer afgørelsen om udvisning?

Kl. 14:20

**Formanden :**

Ministeren.

Kl. 14:20

**Justitsministeren (Morten Bødskov):**

Det er ikke mig, der er i tvivl om domstolenes kompetence. Det er den tidligere regering, der har skabt en lovgivningsmæssig uklarhed med hensyn til, hvornår udvisning kan finde sted. Kernen i det her er, at hr. Søren Pind som tidligere integrationsminister fremsatte et lovforslag i 2011 i stærk modstrid med sig selv. På den ene side stod der som sagt i lovteksten, at en udlænding skal udvises, medmindre det med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. På den ene side står der i lovens bemærkninger, at de internationale forpligtelser altid skal overholdes. Også i tilfælde, hvor der kan være usikkerhed om rækkevidden af de internationale forpligtelser, vil det være op til domstolene at foretage en konkret vurdering af, om udvisning ville være mulig inden for rammerne af Danmarks internationale forpligtelser. Der var kort sagt, som det også er fremgået af den tidligere debat med den forrige spørger, ikke overensstemmelse mellem lovteksten og de tilknyttede bemærkninger.

Den uklarhed råder regeringen nu bod på. Herefter kan ingen, ej heller den tidligere regering være i tvivl om, at det er domstolene, der træffer afgørelse om, hvorvidt udvisning er forenelig med Danmarks internationale forpligtelser. Blot for at understrege det, så det står helt klart: Personer, der kan udvises efter de gældende regler, vil også fremover blive udvist.

Kl. 14:21

**Formanden :**

Hr. Jan E. Jørgensen.

Kl. 14:21

**Jan E. Jørgensen (V):**

Jeg skal bare være sikker på, hvori den usikkerhed, som ministeren mener der eksisterede i den tidligere regering, skulle bestå. For der står ganske tydeligt i loven, at det er domstolene, der træffer disse

afgørelser, og – jeg havde nær sagt – hvem skulle ellers gøre det?

Det er ikke afgørelser, der er overladt til anden myndighed; det er ikke afgørelser, ministeriet kan træffe; det er ikke afgørelser, Folketinget kan træffe; det er ikke afgørelser, Flygtningenævnet kan træffe. Det er kun domstolene, der kan træffe de afgørelser. Det stod klart og tydeligt i loven før, og det står stadig i loven. Så når ministeren går ind og forklarer den ændring, man nu lægger op til, med, at det sker for at understrege, at det er domstolene, der træffer disse afgørelser, er jeg faktisk ret sikker på, at jeg ikke forstår, hvad justitsministeren mener. Hvem skulle ellers træffe disse afgørelser?

Men inden for hvilke rammer skal afgørelserne træffes? Det er jo op til Folketinget at vedtage nogle love, og så skal der ske en fortolkning af de internationale konventioner, vi har tiltrådt. Og det er selvfølgelig domstolene, der tolker inden for de rammer. Men den lovgivning, som vi vedtager her i Folketinget, har vel betydning for de afgørelser, som domstolene træffer? Og som lovgivende myndighed, altså som den myndighed, der i første omgang lægger op til, at folk skal udvises, har vi besluttet os for, at vi godt vil tage den procesrisiko, der jo altid er i en sag. Den procesrisiko vil vi gerne tage – og i øvrigt stemte Socialdemokraterne for den oprindelige ændring – men domstolene skal selvfølgelig ikke udvise folk, hvis det med sikkerhed strider mod konventionerne.

Kl. 14:23

**Formanden :**

Ministeren.

Kl. 14:23

**Justitsministeren (Morten Bødskov):**

Må jeg ikke bare igen starte med at læse op, hvad der står i regeringens fremsatte lovforslag. Der står:

»Personer, der kan udvises efter de gældende regler, vil også fremover blive udvist«. Det stammer fra regeringens lovforslag.

Dette indlæg er for mig at se endnu et udtryk for, at man nu – særlig i det tidligere regeringsparti, Venstre – godt ved, at man havde bragt sig ud på meget, meget tyndt is. Og derfor synes jeg, at man skal vælge at stemme for det her lovforslag, for det redder jo den tidligere regering fra, at isen knækker fuldstændig under den. Indlægget, synes jeg, understreger jo meget tydeligt, at det, man havde iværksat, var signallovgivning, for man skriver et i lovteksten, og i bemærkningerne understreges der jo noget andet, nemlig at de internationale forpligtelser altid skal overholdes. Også i tilfælde, hvor der kan være usikkerhed om rækkevidden af de internationale forpligtelser, vil det være op til domstolene at foretage en konkret vurdering af, om udvisningen vil være mulig inden for rammerne af Danmarks internationale forpligtelser.

Det er altså ren signallovgivning, og det er det, regeringen nu råder bod på. Og det sker altså, uden at det får konsekvenser for, hvem der kan udvises. Personer, der kan udvises efter de gældende regler, vil også fremover blive udvist. Det synes jeg man burde være tilfreds med og honorere.

Kl. 14:24

**Formanden :**

Hr. Jan E. Jørgensen.

Kl. 14:24

**Jan E. Jørgensen (V):**

Hvis ministeren og jeg forstår det samme ved udtrykket signallovgivning, er der tale om lovgivning, der sender nogle signaler, men som ikke har nogen som helst reel betydning. Det flytter ingenting i virkelighedens verden. Det vil sige, at hvis man så ændrer signallovgivningen, flytter det heller ingenting i virkelighedens verden. Hvorfor kunne man så ikke bare lade det stå? Altså, hvorfor er det, man som regering føler sig tvunget af internationale forpligtelser, vores

EU-medlemskab osv. til at gå ind at ændre de her ting? Hvis det alligevel ikke betyder noget, hvorfor er det så så vigtigt at få det ændret?

Kl. 14:25

**Formanden :**  
Justitsministeren.

Kl. 14:25

**Justitsministeren** (Morten Bødskov):

Vi rydder op efter den tidligere regering med hensyn til dens signallovgivning. Derfor ændrer vi det her, uden at det får konsekvenser for, hvem der kan udvises. Og det synes jeg man bør se på. Og lad mig bare sige endnu en gang – det kan godt være, at det efterhånden er ved at virke lidt karikeret, og det beklager jeg, men det er trods alt vigtigt, fordi det har fremstået lidt unuanceret i debatten – at i det lovforslag, som regeringen fremsætter, står der:

»Personer, der kan udvises efter de gældende regler, vil også fremover blive udvist«.

Hvad er så årsagen til, at vi ændrer det? Det er, at vi vil understrege, at når det handler om udvisning, så er det domstolene, der tager stilling, og ingen andre. Det er det, vi understreger med den her lovgivning. I afgørelser om udvisning er det i domstolene, der tager stilling til spørgsmålet.

Kl. 14:26

**Formanden :**  
Hr. Jan E. Jørgensen for en sidste kort bemærkning.

Kl. 14:26

**Jan E. Jørgensen** (V):

Det vil altså sige, at når det socialdemokratiske folketingsmedlem, fru Sophie Hæstorp Andersen, i programmet »Meningsmaskinen« på TV 2/Lorry har udtalt, at i nogle tilfælde bliver det formentlig lidt sværere at udvise folk, så har fru Sophie Hæstorp Andersen altså ikke ret, men har talt usandt. Eller hvordan skal jeg forstå justitsministeren?

Kl. 14:26

**Formanden :**  
Justitsministeren.

Kl. 14:26

**Justitsministeren** (Morten Bødskov):

Jeg skal ikke forholde mig til, hvad andre går og siger om det her. Jeg vil blot læse op, hvad der står i lovforslaget, og der står – som det er blevet sagt flere gange – at personer, der kan udvises efter de gældende regler, også fremover vil blive udvist. Det er hele pointen i det her, at vi hjælper de tidligere regeringspartier med at komme ud af den kattepine, som man har bragt sig i og skriver i bemærkningerne til lovteksten, at i tilfælde, hvor der kan være usikkerhed om rækkevidden af de internationale forpligtelser, vil det være op til domstolene at foretage en konkret vurdering af, om udvisning vil være mulig inden for rammerne af Danmarks internationale forpligtelser.

Det er vigtigt at understrege, at bundlinjen i det her altså er, at personer, der kan udvises efter de gældende regler, også fremover vil blive udvist.

Kl. 14:27

**Formanden :**  
Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål til justitsministeren er stillet af hr. Peter Skaarup.

Kl. 14:27

**Spm. nr. S 3133**

6) Til justitsministeren af:

**Peter Skaarup** (DF):

Mener regeringen, at Danmarks rets- og udlændingepolitik, herunder udvisning af kriminelle udlændinge, bør styres af det danske Folketing eller af EU?

**Formanden :**  
Værsgo.

Kl. 14:27

**Peter Skaarup** (DF):

Spørgsmålet lyder sådan her: Mener ministeren, at Danmarks rets- og udlændingepolitik, herunder udvisning af kriminelle udlændinge, bør styres af det danske Folketing eller af EU?

Kl. 14:28

**Formanden :**  
Ministeren.

Kl. 14:28

**Justitsministeren** (Morten Bødskov):

Vores drøftelse i dag har omhandlet den uklarhed i udvisningsreglerne, som den tidligere regering har skabt. Som det fremgår af det fremsatte lovforslag, ønsker regeringen med ændringsforslaget at understrege – som sagt – at det ene og alene er op til domstolene at foretage en konkret vurdering af, om udvisning er mulig inden for rammerne af Danmarks internationale forpligtelser.

Herudover skal lovforslaget ses i lyset af, at regeringen har modtaget en henvendelse fra Europa-Kommissionen, hvori Kommissionen udtrykker bekymring for, at skærpsen fra sommeren 2011 hindrer en konkret gennemførelse af opholdsdirektivet. Regeringen – og det ved hr. Peter Skaarup – ønsker en rets- og udlændingepolitik, der er baseret på brede flertal hen over midten i dansk politik, og det skal være slut med, at det er yderfløjene i dansk politik, som dikterer rets- og udlændingepolitikken.

Det er vores ledetråd for arbejdet. Vi er godt på vej og har allerede nu lavet mange og store og brede aftaler på det her område, og vi ser frem til, at vi i fremtiden vil være garanter for, at det arbejde fortsætter, altså at rets- og udlændingepolitikken bliver forankret på midten af dansk politik igen.

Kl. 14:29

**Formanden :**  
Hr. Peter Skaarup.

Kl. 14:29

**Peter Skaarup** (DF):

Tak. Spørgsmålet er jo stillet, fordi jeg tror, der er mange i den danske befolkning, som siger: Jamen vi jo har et forbehold i Danmark i forhold til EU's retlige samarbejde. Vi har diskuteret mange gange i Folketinget, om det er fornuftigt eller ikke er fornuftigt, men vi har det. I øvrigt er det sådan, at Dansk Folkeparti synes, at det er en rigtig god idé, at vi har det, fordi det sikrer os mulighed for selv at bestemme over retspolitikken og udlændingepolitikken – troede vi.

For ifølge Information den 26. april er det jo faktisk sådan, at det, der foranlediger regeringen til at fremsætte det forslag til lovændring, som kommer til behandling i salen i morgen, er, at EU's kommissær for retlige anliggender, Viviane Reding – hun er jo sådan en slags EU's justitsminister – har skrevet til den danske justitsminister, at hun er bekymret for, om reglerne harmonerer med EU's opholdsdirektiv. Og svaret fra den danske minister er jo næsten som at trække et lod op med sikkerhed for gevinst, nemlig at vi parerer ordre. Vi siger bare til EU: Jamen så retter vi søreme ind. Vi gør det, som EU beder om her. For ministeren skriver så tilbage til EU's »justitsminister«: Dette vil bl.a. indebære, at den eksisterende ordlyd med sik-

kerhed vil blive slettet for at give en bedre beskyttelse mod udvisning.

Så er det jo, vi siger i Dansk Folkeparti: Jamen når tingene hænger sådan sammen, er vi jo ikke herre i eget hus længere. Så har vi en regering – måske fordi man i øjeblikket har formandskabet i EU; det er svært at vurdere, hvad der ligger til grund for det – som efter bestilling fra EU bare siger: O.k., så retter vi ind, så lempes vi lovgivningen.

Så hvem er det, der bestemmer, vil jeg spørge justitsministeren.

Kl. 14:31

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Justitsministeren.

Kl. 14:31

**Justitsministeren (Morten Bødskov):**

Tak for det, formand. Det, der står i det lovforslag, som rigtigt nok er til første behandling i morgen, har jeg læst op et par gange, og jeg håber dog så alligevel at få bare lidt gehør for, hvad der står i teksten. Så kan det godt være, at man er uenig i den, men bare sådan, at man dog anerkender, hvad det er, der står i teksten. Der står jo som sagt, at personer, der kan udvises efter de gældende regler, også fremover vil blive udvist. Det er det, der står i det lovforslag, som regeringen fremsætter. Så der er sådan set ikke så megen grund til at være bekymret, vil jeg sige til hr. Peter Skaarup.

Det, vi retter op på, er som sagt de uklarheder, som den tidligere regering har indført i lovgivningen. Jeg forstår jo godt, at Dansk Folkeparti interesserer sig lidt for det, for det står jo mere og mere klart, at det, den tidligere regering gjorde, var ren signallovgivning. Det kan jo være, at Dansk Folkeparti er blevet snydt; der var reelt ikke nogen effekt af det; det kan jo være, at Dansk Folkeparti er blevet snydt. Det synes jeg da man skal undersøge lidt, for det er jo det, der er virkeligheden.

Regeringen fremsætter i morgen et lovforslag, som førstebehandles, og som slår fast helt klart, at personer, der kan udvises efter de gældende regler, også fremover vil blive udvist. Det er det, der er bundlinjen i det lovforslag, som regeringen fremsætter.

Hvad man har af behov for at tale med tidligere ministre om baggrunden for det lovforslag, der blev fremsat, hvorfor man gjorde, som man gjorde – det må man snakke med dem om. Og jeg tror da, at det kunne være en interessant diskussion. Men bare for at berolige: Personer, der kan udvises efter de gældende regler, vil også fremover blive udvist – hvis det kan berolige hr. Peter Skaarup. Det er det, der står i vores lovforslag, som fremsættes i morgen.

Kl. 14:33

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Hr. Peter Skaarup.

Kl. 14:33

**Peter Skaarup (DF):**

Når det var vigtigt for Dansk Folkeparti og også for den tidligere minister på området at skrive det så klart, som det står i det gamle lovforslag, som Socialdemokraterne i øvrigt støttede, ja, så var det, fordi vi har haft det store problem eller den store udfordring, at en række udlændinge med ophold i Danmark, der har begået alvorlig kriminalitet, rent faktisk ikke er blevet udvist. Selv om reglerne har været sådan, at de skulle udvises, har der været konventioner, der gjorde, at man fra domstolenes side valgte ikke at udvise.

Det var det, vi gerne ville til livs. Der tror jeg sådan set at rigtig mange danskere har været trætte af, at man laver alvorlig kriminalitet, vold, voldtægt, grove røverier, ikke er dansk statsborger og sådan set bruger Danmark som legeplads for ens kriminelle aktiviteter, og så bliver man alligevel ikke udvist, selv om reglerne egentlig siger, at man skal.

Derfor gik vi lige til kanten af tingene, i øvrigt bakket op af Socialdemokraterne, da det kom til stykket. Og jeg må bare spørge: Hvis det er sådan, som ministeren siger, nemlig at det ikke har noget med EU at gøre, hvorfor formulerede ministeren så, at den lovændring, regeringen kommer med, giver en forbedret beskyttelse mod udvisning, til EU's justitskommissær? Hvorfor formulerede man så det?

Kl. 14:34

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Ministeren.

Kl. 14:34

**Justitsministeren (Morten Bødskov):**

Det er, fordi vi rydder op i de uklarheder, som den tidligere integrationsminister egenhændigt, må man forstå, har fået sat ind i lovgivningen. Det rydder vi op i nu.

Men blot så hr. Peter Skaarup ikke bliver utryg eller nervøs på nogen måde eller på anden måde finder foranledning til ikke at tro på, at konsekvensen over for kriminelle udlændinge stadig er den samme, vil jeg sige, at der står i lovforslaget, som regeringen ikke fremsætter – det tror jeg jeg sagde før – men førstebehandler i morgen:

»Personer, der kan udvises efter de gældende regler, vil også fremover blive udvist.«

Hvis det ikke er nok, kan hr. Peter Skaarup læse på side 5 i det lovforslag, som regeringen altså har til første behandling i morgen:

»Der er ikke tilsigtet nogen ændring af domstolenes praksis i sagen om udvisning af kriminelle udlændinge.«

Det burde berolige selv Dansk Folkeparti. Det kan godt være, at det ikke er nok, men ikke desto mindre er det det, der står i det lovforslag, som regeringen fremsætter i morgen. Og det hænger jo sammen med, at der ikke er nogen herinde, der er uenige om – det tror jeg i hvert fald ikke – at der skal sættes ind over for kriminelle udlændinge. Og dem, der kan udvises, skal ud, endda også så hurtigt som overhovedet muligt.

Kl. 14:35

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Hr. Peter Skaarup.

Kl. 14:35

**Peter Skaarup (DF):**

Lige præcis, vil jeg sige til justitsministeren, det er nemlig vigtigt for at sikre respekt om lovgivningen. Hvis man begår kriminalitet og opholder sig i Danmark og ikke er dansk statsborger, bliver man udvist. Specielt i forbindelse med grov kriminel forventer borgerne, at der er nultolerance.

Vedrørende debatten om udvisninger er det sådan, at lige præcis den politik, vi taler om her, en nultolerancepolitik, der medfører udvisning, har været tilsigtet gennem en del år. Situationen har bare været den, at man har kunnet se ret store tal vedrørende udlændinge, der har lavet grov kriminalitet, men de pågældende er ikke er blevet udvist.

Det er derfor, Dansk Folkeparti har presset på over for den tidligere regering for netop at få skåret fuldstændig ud i pap, at man skulle gå lige til kanten. Det er derfor, jeg ikke forstår, at justitsministeren mener, at der ikke sker nogen ændringer her. Hvorfor er det så, man formulerer sig, som man gør, over for EU? Hvorfor bøjer man nakken over for EU?

Kl. 14:36

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Ministeren.

Kl. 14:36

Kl. 14:38

**Justitsministeren** (Morten Bødskov):

Tak for det, formand. Jamen jeg bliver jo lidt usikker på, om hr. Peter Skaarup overhovedet har læst det lovforslag, som er til første behandling i morgen. Det ved jeg ikke om hr. Peter Skaarup har. Jeg ved godt, at hr. Peter Skaarup ikke er ordfører. Det er vel hr. Martin Henriksen, som er ordfører, og det kan selvfølgelig være undskyldningen, men når man står her i Folketingssalen og diskuterer, synes jeg dog alligevel, at det i hvert fald er udmærket for diskussionen, at vi er på nogenlunde samme så at sige sikre grund – det kunne være godt – i hvert fald, at vi er på samme grund. Og der står jo som sagt i det lovforslag, som regeringen har til første behandling i morgen:

»Personer, der kan udvises efter de gældende regler, vil også fremover blive udvist.«

Der står sandelig også på side 5 i lovforslaget:

»Der er ikke tilsigtet nogen ændring af domstolens praksis i sager om udvisning af kriminelle udlændinge.«

Med andre ord: Der sker ikke nogen ændringer. Det, vi rydder op i, er den signalforvirring, som den tidligere regering og den tidligere integrationsminister, må man forstå, personligt, egenhændigt har fået ind i lovgivningen. Det forstår jeg så måske godt at Dansk Folkeparti er utilfreds med. Det forstår jeg godt, for når man ser på den måde, Dansk Folkeparti har ført politik på, har det ofte lige nøjagtig handlet om signallovgivning.

Det er helt fair, det er den måde, man førte politik på under den tidligere regering. Her fører vi politik, der virker, og konsekvensen af det er altså, at personer, der udvises efter de gældende regler, også fremover vil blive udvist.

Kl. 14:38

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Dermed er spørgsmålet sluttet. Tak til hr. Peter Skaarup.

Det næste spørgsmål er ligeledes til justitsministeren og er af fru Liselott Blixt.

Kl. 14:38

### Spm. nr. S 3134

7) Til justitsministeren af:

**Liselott Blixt** (DF):

Hvordan forholder ministeren sig til den kritik af de kommende lovliggjorte fixerum, der er rejst af Politiforbundets formand, Peter Ibsen, og som bl.a. går på det dilemma, at indtagelse af stoffer ikke er kriminelt, når det foregår i fixerum, og vil ministeren sikre, at politiet får klare retningslinjer at forholde sig til, så det står klokkeklart, om personer på vej til et fixerum skal anholdes eller ej?

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Fru Liselott Blixt bedes oplæse spørgsmålet.

Kl. 14:38

**Liselott Blixt** (DF):

Hvordan forholder ministeren sig til den kritik af de kommende lovliggjorte fixerum, der er rejst af Politiforbundets formand, Peter Ibsen, og som bl.a. går på det dilemma, at indtagelse af stoffer ikke er kriminelt, når det foregår i fixerum, og vil ministeren sikre, at politiet får klare retningslinjer at forholde sig til, så det står klokkeklart, om personer på vej til et fixerum skal anholdes eller ej?

Kl. 14:38

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Justitsministeren.

**Justitsministeren** (Morten Bødskov):

De udtalelser fra Politiforbundet, som spørgeren henviser til, angår et lovudkast, som er udarbejdet af Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse, og som netop har været i høring. Det havde derfor været mere korrekt at stille spørgsmålet til ministeren for sundhed og forebyggelse i forbindelse med den kommende behandling af lovforslaget i Folketinget. Men når nu spørgeren alligevel har valgt at tage forskud på lovbehandlingen og har stillet spørgsmålet til mig, kan jeg oplyse, at lovudkastet har til formål at skabe det retlige grundlag for, at der kan oprettes og drives kommunale stofindtagelsesrum. Der lægges imidlertid *ikke* op til nogen afkriminalisering i forhold til det gældende forbud mod besiddelse af euforiserende stoffer.

Regeringen har i forbindelse med udarbejdelsen af lovudkastet bl.a. været optaget af, hvordan politiet skal bære sig ad med at håndtere forbuddet mod besiddelse af euforiserende stoffer i forhold til den persongruppe, som er målgruppen for stofindtagelsesrum. Målgruppen er personer, der er fyldt 18 år og som følge af et længere og vedvarende misbrug af euforiserende stoffer har en stærk afhængighed af det pågældende stof.

Den model, som vi lægger op til, tilgodeser efter regeringens opfattelse både hensynet til rummenes brugere og hensynet til, at politiets opgaver skal være veldefinerede og til at administrere også i praksis. Modellen – og det ved spørgeren måske – er nærmere beskrevet i lovudkastet.

Som sagt hører forslaget om stofindtagelsesrum under Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse, som lige nu er ved at gennemgå de forskellige høringssvar, og jeg ved, at Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse under inddragelse af Justitsministeriet samt Social- og Integrationsministeriet nøje vil overveje, hvilke justeringer af lovudkastet høringssvarene måtte give anledning til.

Kl. 14:40

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Fru Liselott Blixt.

Kl. 14:40

**Liselott Blixt** (DF):

Nu er der jo det lidt sjove med den nye regering – der snart ikke er så ny mere – at hver gang der stilles et spørgsmål til en minister, mener man, at det er en anden minister, der skal svare på spørgsmålet. Jeg er sundhedsordfører og har interesseret mig for den her sag i utrolig lang tid. Jeg har været rundt at besøge misbrugere rundt omkring og været ude at se, hvor man vil lave et fixerum. Det er jo ikke det sundhedsfaglige, jeg her går ind i; det er, hvad politiet skal og må, og hvad politiet har ret og pligt til, og så vidt jeg ved, hører det ikke under ministeren for sundhed og forebyggelse. Derfor mener jeg, at det er justitsministeren, der skal oplyse om, hvad politiet har ret og pligt til. Hvor kan politiet anholde en stofmisbruger, der går med noget kriminelt stof på sig? Er det inde i rummet, er det 10 m fra, er det 20 m fra, eller er det 100 m fra?

Kl. 14:41

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Justitsministeren.

Kl. 14:41

**Justitsministeren** (Morten Bødskov):

Tak for det, formand. Man er selvfølgelig velkommen til at stille alle de spørgsmål, man vil til lovforslag, men jeg tror dog alligevel, at spørgeren vil give mig ret i, som jeg sagde, at forslaget altså er udarbejdet af Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse. Vi svarer på alle spørgsmål i Justitsministeriet, der har relevans for vores område.

Som sagt mener regeringen, at den model, som vi lægger op til, både tilgodeser hensynet til rummenes brugere og hensynet til, at politiets opgaver skal være både veldefinerede og til at administrere i praksis.

Kl. 14:42

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Fru Liselott Blixt.

Kl. 14:42

**Liselott Blixt** (DF):

Ministeren svarer ikke på spørgsmålet. Når man som justitsminister skal udarbejde nogle regler for politiets arbejde, mener jeg ikke, det er sundhedsministeren, der skal gøre det. Når man begår en kriminel handling, som det er at indtage stoffer, hvordan må og kan politiet så anholde en stofmisbruger med stoffer på sig?

Kl. 14:42

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Ministeren.

Kl. 14:42

**Justitsministeren** (Morten Bødskov):

Jeg kan sige noget mere om de præmisser, som modellen bygger på. Det kan måske hjælpe med lidt afklaring. Modellen bygger på to grundlæggende præmisser. På den ene side sker der som sagt ikke nogen afkriminalisering af det gældende forbud mod besiddelse af euforiserende stoffer. På den anden side vil besiddelse af euforiserende stoffer til eget forbrug i og i umiddelbar nærhed af et godkendt kommunalt stofindtagelsesrum i praksis normalt ikke blive forfulgt af politiet, hvis den pågældende tilhører den målgruppe, som jeg altså nævnte før.

Herudover lægger vi op til, at den lokale politikreds skal høres, inden der gives tilladelse til oprettelse og drift af et stofindtagelsesrum. Det betyder jo bl.a., at politiet får lejlighed til at udtale sig om stofindtagelsesrummets mulige beliggenhed.

Det er altså det, der gør, at regeringen er af den opfattelse, at de to hensyn, som jeg talte om før, er rigtigt afvejet og ligger i balance i den her model, som vi fremlægger nu.

Kl. 14:43

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Fru Liselott Blixt.

Kl. 14:43

**Liselott Blixt** (DF):

Se det gav i hvert fald lidt mere svar. Det er jeg meget glad for. Men så vil jeg gerne have defineret, hvad umiddelbar nærhed er. Er det den lokale politikreds, der skal definere, hvor langt væk man må anholde en person, eller om man må gå efter en kriminel og anholde vedkommende inde i fixerummet? Det er jo nogle af de ting, politiet vil stå med. Det er jo bl.a., når man står i en retssag, at det skal afgøres, om der er begået noget kriminelt. Hvad man må, og hvad man ikke må, det er jo det, hele vores lovgivning bygger på. Derfor må der jo være hundrede procent klare retningslinjer.

Så er det ministeren eller politikredsen, der bestemmer, hvor man må anholde en stofmisbruger, der er kriminel?

Kl. 14:44

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Ministeren.

Kl. 14:44

**Justitsministeren** (Morten Bødskov):

Altså, nu er det sådan, at det er politiet, der i det her land anholder folk, så det vil det selvfølgelig også fremover blive ved med. Det behøver spørgeren sådan set ikke at være nervøs for.

Som sagt har vi, synes vi selv, fundet den rigtige balance, og nu har lovforslaget som sagt været i høring. Der er indkommet forskellige høringssvar, og Sundhedsministeriet er nu ved at gennemarbejde de her høringssvar og vil jo som sagt, som jeg sagde, nøje overveje, hvilke justeringer af lovudkastet høringssvarene måtte give anledning til.

Men vi synes, at det her er den rigtige vej at gå, og vi mener som sagt også, når det gælder politiets arbejdsbetingelser, at der er fundet den rette afvejning, ikke mindst således at det sikres, at politiets opgaver i forbindelse med det her både skal være veldefinerede og også til at administrere i praksis.

Kl. 14:45

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Hermed er spørgsmålet sluttet. Tak til fru Liselott Blixt.

Det næste spørgsmål er ligeledes til justitsministeren, men stillet af hr. Søren Pind.

Kl. 14:45

**Spm. nr. S 3118**

8) Til justitsministeren af:

**Søren Pind** (V):

Finder ministeren det paradoksalt, at ministeren kan fjerne enhver tvivl om de danske udvisningsreglers overensstemmelse med EU-retten ved at vedtage en ændring af de danske udvisningsregler, som ifølge ministeren ikke får nogen betydning i praksis?

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Hr. Søren Pind bedes oplæse spørgsmålet.

Kl. 14:45

**Søren Pind** (V):

Finder ministeren det paradoksalt, at ministeren kan fjerne enhver tvivl om de danske udvisningsreglers overensstemmelse med EU-retten ved at vedtage en ændring af de danske udvisningsregler, som ifølge ministeren ikke får nogen betydning i praksis?

Kl. 14:45

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Justitsministeren.

Kl. 14:45

**Justitsministeren** (Morten Bødskov):

Nej, det finder jeg ikke paradoksalt. Ved lovforslaget ønsker regeringen at understrege, at det ene og alene er op til domstolene at foretage en konkret vurdering af, om udvisning er mulig inden for rammerne af Danmarks internationale forpligtelser. Det står jo på ingen måde i modsætning til, at der ikke er tilsigtet nogen ændring af domstolenes praksis i sager om udvisning af kriminelle udlændinge. Som vi har været fremme med før, vil personer, der kan udvises efter de gældende regler, også fremover blive udvist. Det paradoksale er her, at man vel godt kan sige, at det lykkedes hr. Søren Pind i et speget forhandlingsforløb at bilde Dansk Folkeparti ind, at de kunne få en stramning af udvisningsreglerne som betaling for deres støtte til regeringens såkaldte 2020-plan. Og derfor forstår jeg godt, at Dansk Folkeparti må føle sig godt og grundigt snydt, og jeg synes, at det nu vil være på sin plads, at hr. Søren Pind gik til bekendelse og indrømmede dette dobbeltspil, som lå bag den tidligere integrationsministers, må man forstå, egenhændige indsats i at få skrevet loven, som den tidligere er skrevet.



Kl. 14:46

Kl. 14:48

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Hr. Søren Pind.

Kl. 14:46

**Søren Pind** (V):

Det er jo lige før, man føler behov for, at formanden erindrer ministeren om, at han taler under ministeransvar, når han kan fremføre den slags, ja, påstande. Mit spørgsmål er egentlig så: Mener ministeren, at den nuværende lovgivning er i strid med internationale konventioner eller med EU-lovgivningen?

Kl. 14:47

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Ministeren.

Kl. 14:47

**Justitsministeren** (Morten Bødskov):

Som det har været fremført tidligere, er der rejst en bekymring fra EU-Kommissionens side, som går på de uklarheder, som er skabt af den tidligere regering, og de uklarheder retter den nuværende regering op på, og det sker altså ud fra et hensyn til, at der som sagt ikke skal være nogen ændring af domstolens praksis, og der skal ikke være nogen ændring i forhold til, hvem det er, der kan udvises. Som jeg har sagt flere gange, vil personer, der kan udvises efter de gældende regler, også fremover blive udvist.

Kl. 14:47

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Hr. Søren Pind.

Kl. 14:47

**Søren Pind** (V):

Jeg spørger igen: Mener ministeren, at den nuværende lovgivning er i strid med internationale konventioner eller EU-lovgivning?

Kl. 14:47

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Ministeren.

Kl. 14:47

**Justitsministeren** (Morten Bødskov):

Der er som sagt rejst en bekymring fra Europa-Kommissionens side om de uklarheder, som den tidligere regering havde fået sat ind i lovgivningen. De uklarheder fjerner regeringen nu, således at der ikke er nogen tvivl om, at det er domstolene, der træffer afgørelser i sager om udvisning. Ændringen betyder, at personer, der kan udvises efter de gældende regler, også fremover vil blive udvist.

Kl. 14:48

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Hr. Søren Pind.

Kl. 14:48

**Søren Pind** (V):

Jeg spørger for tredje gang: Mener ministeren, at den nuværende lovgivning er i strid med internationale konventioner eller EU-lovgivningen? Jeg sagde: Mener *ministeren*. Jeg er for nærværende sådan set ikke optaget af, hvad Europa-Kommissionen mener.

Kl. 14:48

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Ministeren.

**Justitsministeren** (Morten Bødskov):

Hr. Søren Pind ved udmærket godt, hvordan det forholder sig. Det forholder sig på den måde, at der er rejst en bekymring over hans egen lovgivning fra 2011 fra Europa-Kommissionens side. Der er rejst bekymring om den uoverensstemmelse, der er mellem den gældende lov og EU-retten. Regeringen vælger nu at fjerne grundlaget for den bekymring ved altså at sikre, at der er overensstemmelse mellem lovtæksten og det, der står i bemærkningerne. Derfor ender vi der, hvor vi har været flere gange i dag: Konsekvensen er, at personer, der kan udvises efter de gældende regler, også fremover vil blive udvist.

Kl. 14:49

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Dermed er spørgsmålet sluttet. Tak til hr. Søren Pind.

Det næste spørgsmål til justitsministeren fra fru Inger Støjberg er taget af dagsordenen på spørgerens foranledning.

Herefter følger spørgsmål 10, der ligeledes er til justitsministeren, fra hr. Jan E. Jørgensen.

Kl. 14:49

**Spm. nr. S 3127**

9) Til justitsministeren af:

**Inger Støjberg** (V):

Vil ministeren tage initiativ til at skrive til EU-kommissær Viviane Reding med henblik på at korrigere sin påstand i sit brev af 7. februar 2012 til kommissæren om, at ændringen af de danske udvisningsregler vil forbedre beskyttelsen mod udvisning, således at den bringes i bedre overensstemmelse med ministerens udtalelser til pressen om, at ændringen ingen betydning får for praksis?

:

(Spørgsmålet er udgået, da det er taget tilbage af spørgeren).

Kl. 14:49

**Spm. nr. S 3131**

10) Til justitsministeren af:

**Jan E. Jørgensen** (V):

Er det udtryk for, at ministeren mener, at den nuværende formulering af udvisningsreglerne er i strid med EU-retten, når ministeren til TV 2 News den 26. april 2012 udtaler, at »Søren Pind har forsøgt at bilde Folketinget ind, at man kunne vedtage en lovgivning, som ville være i strid med EU-retten«?

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Værsgo for at oplæse spørgsmålet.

Kl. 14:49

**Jan E. Jørgensen** (V):

Tak. Jeg kan jo fortsætte, hvor hr. Søren Pind slap.

Er det udtryk for, at ministeren mener, at den nuværende formulering af udvisningsreglerne er i strid med EU-retten, når ministeren til TV 2 News den 26. april 2012 udtaler, at »Søren Pind har forsøgt at bilde Folketinget ind, at man kunne vedtage en lovgivning, som ville være i strid med EU-retten«?

Kl. 14:49

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Justitsministeren.

Kl. 14:49

**Justitsministeren** (Morten Bødskov):

Jeg har, som det er fremgået af debatten i dag, konstateret, at den tidligere integrationsminister, hr. Søren Pind, i 2011 fik vedtaget en

ændring af udlændingeloven, hvor der ikke var overensstemmelse mellem lovteksten og lovens bemærkninger. På den ene side står der i selve lovteksten, at en udlænding skal udvises, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. På den anden side står der i lovens bemærkninger, at de internationale forpligtelser altid skal overholdes. Også i tilfælde, hvor der kan være usikkerhed om rækkevidden af de internationale forpligtelser, vil det efter bemærkningerne til loven være op til domstolene at vurdere konkret, om udvisning vil være muligt inden for rammerne af Danmarks internationale forpligtelser. Med andre ord skal domstolene selvfølgelig som hidtil følge internationale konventioner.

Jeg har også konstateret, at denne lovgivningsmæssige uklarhed med hensyn til, hvornår udvisning kan finde sted, som sagt har medført, at Europa-Kommissionen har udtrykt bekymring for den gennemførte ændring. Det ønsker jeg at rette op på nu. Jeg ønsker med andre ord at rette op på denne uoverensstemmelse. Derfor har regeringen fremsat et forslag om at justere udvisningsreglerne, så der skabes de nødvendige klare linjer. Konsekvensen er som sagt flere gange i dag den, at personer, der kan udvises efter de gældende regler, også fremover vil blive udvist, og hvis vi tager i forhold til domstolenes praksis, står der også i det lovforslag, vi har til førstebehandling i morgen: »Der er ikke tilsigtet nogen ændring af domstolenes praksis i sager om udvisning af kriminelle udlændinge«.

Kl. 14:51

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Hr. Jan E. Jørgensen.

Kl. 14:51

**Jan E. Jørgensen (V):**

Hvis man så vender tilbage til de spørgsmål, vi tidligere på dagen har stillet, vil man vide, at justitsministeren gjorde meget ud af at sige, at den lovændring, som blev indført, da hr. Søren Pind var minister, alene var en signallovgivning. Jeg har lidt svært ved at forstå, hvordan en signallovgivning, som ikke har nogen som helst praktisk betydning, kan være i strid med noget som helst. Det er vel kun i det tilfælde, at man i praksis kommer til at overtræde konventioner, EU-retten osv. og det rent faktisk fører til noget, at man risikerer, at der kan være tale om en uoverensstemmelse.

Jeg synes, ministeren må vælge spor, fordi der lige nu bliver blæst med mel i munden, og det er sjældent et kønt syn. Ministeren påstår på den ene side, at vi har nogle regler, som ikke har betydet noget som helst, og ministeren siger på den anden side, at de regler, som ikke betyder noget som helst, alligevel betyder noget som helst, fordi nogle mener, at de kan være i strid med EU-retten osv. Ministeren har i øvrigt selv i et brev til Vivian Reding fra Kommissionen skrevet følgende, og jeg skal prøve at læse ministerens formfuldendte engelsk op så godt, som det er mig muligt:

»This would, inter alia, imply that the existing wording »with certainty« would be deleted in order to provide an enhanced protection from expulsion«.

Man fjerner »med sikkerhed«. Det betyder, at man indfører en udvidet beskyttelse mod udvisning. Man indfører altså en udvidet beskyttelse mod udvisning. Det må da betyde, at man er inde at ændre noget i praksis, og så giver det jo også mening at tale om, at det kunne have været i strid med EU-retten osv. Jeg synes, ministeren må vælge, hvilket spor han vil lægge. Fører de her regler til ændringer, som gør, at vi nu kommer i overensstemmelse med EU-retten, konventionerne osv., eller fører det ikke til nogen ændringer? Og hvis ikke det fører til nogen ændringer, hvordan vil ministeren så forklare sine tidligere udtalelser, herunder sit brev til Vivian Reding?

Kl. 14:53

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Ministeren.

Kl. 14:53

**Justitsministeren (Morten Bødskov):**

Hvad fører det, vi laver, til? Nu har vi haft fire-fem spørgsmål, og jeg håber sådan set, at min gentagne oplæsning af det, der rent faktisk står i det lovforslag, som er til første behandling i morgen, kunne have betydet, at det trods alt stod klart, hvad det ville føre til. Godt! Hvad er det, der står i lovforslaget, som er til første behandling i morgen i Folketingssalen? Der står:

»Personer, der kan udvises efter de gældende regler, vil også fremover blive udvist.«

Der står også i lovforslaget:

»Der er ikke tilsigtet nogen ændring af domstolenes praksis i sager om udvisning af kriminelle udlændinge.«

Godt! Hvad betyder det? Ja, det betyder, at dem, der kan udvises i dag, også kan udvises i morgen. Det, vi har været vidne til her i dag, synes jeg er et bevis på, at det, den tidligere regering lavede, netop var signallovgivning. Jeg forstår godt, at man, måske i særlig grad i Dansk Folkeparti, kan føle sig lidt snydt, fordi man jo har fået et indtryk af under den tidligere regering, at det her rent faktisk betød noget. Vi fjerner de uklarheder, som der er påpeget af Europa-Kommissionen, men fastholder altså et solidt grundlag under reglerne for udvisning og ingen ændring i domstolenes praksis på det her område, og at de personer, der kan udvises i dag, også kan udvises i morgen.

Kl. 14:54

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Jeg skal bede ministeren om at overholde taletiderne.

Hr. Jan E. Jørgensen.

Kl. 14:55

**Jan E. Jørgensen (V):**

Jamen hvis det, ministeren siger nu, er rigtigt, og det må vi jo gå ud fra at det er, når der tales under ministeransvar osv., så bliver jeg altså nødt til at konkludere, at det, ministeren har skrevet til Viviane Reding, ikke er rigtigt. For hvis der ikke er nogen som helst forskel i praksis før og efter, er der jo heller ikke tale om en udvidet beskyttelse. Altså, en udvidet beskyttelse mod udvisning må da betyde, at folk, der med den nuværende lovgivning risikerede en udvisning, med den fremtidige lovgivning ikke vil risikere en udvisning. En udvidet beskyttelse må da betyde, at nogle, der ellers ville kunne blive udvist, ikke vil blive udvist alligevel, fordi de har fået denne øgede beskyttelse.

Så hvis det, ministeren siger nu, er rigtigt, ville det være rart, hvis ministeren så ville fortælle, at det, man så skrev til Viviane Reding, ikke var korrekt eller i hvert fald ikke var helt korrekt. Kunne vi i det mindste ikke få den indrømmelse fra justitsministeren?

Kl. 14:55

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Ministeren.

Kl. 14:55

**Justitsministeren (Morten Bødskov):**

Det, jeg har skrevet til EU-kommissær Reding, er retvisende, og det, jeg har understreget over for Europa-Kommissionen, er, at når jeg skriver til Europa-Kommissionen, at der er en øget beskyttelse, ligger der jo heri rent juridisk, at der er en øget retssikkerhedsmæssig beskyttelse, fordi uklarheden forsvinder. Den uklarhed, jeg taler om her, er den uklarhed, som den tidligere regering indførte, fordi man ønskede at sende et signal, altså skabe en signallovgivning, som ene og alene havde til formål, at Dansk Folkeparti skulle have en betaling, må man forstå, for den her 2020-plan, som blev gennemført før sommerferien sidste år.

Kl. 14:56

Kl. 14:59

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Hr. Jan E. Jørgensen.

Kl. 14:56

**Jan E. Jørgensen** (V):

Jeg bliver forvirret på et højere og højere niveau, så lidt udvikling er der da trods alt. Altså, med den tidligere lovgivning var der en uklarhed, og den uklarhed bliver nu fjernet, nu bliver der altså skabt klarhed. Man har øget nogle menneskers retssikkerhed, og man har øget deres beskyttelse. Men det vil ikke ændre noget som helst i domstolens praksis. Så hvordan kan man på samme tid sige, at der har været en uklarhed, som altså ikke førte til noget som helst, fordi domstolene sådan set godt kunne finde ud af, hvad der var klart, og hvad der var uklart. Altså, domstolene havde åbenbart ikke nogen problemer med at tolke lovgivningen.

Altså, det, justitsministeren siger, giver simpelt hen ikke mening. Enten var der tidligere en uklarhed, som nu bliver fjernet, og så vil det også medføre ændringer ude i den virkelige verden, så vil det føre til nogle ændrede afgørelse ved domstolene, i hvert fald i enkelte tilfælde, eller også er der ikke hoved eller hale i det, ministeren siger.

Kl. 14:57

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Ministeren.

Kl. 14:57

**Justitsministeren** (Morten Bødskov):

Det er rigtigt, at vi rydder op efter den tidligere regering. Jeg synes jo sådan set, at vi hjælper den tidligere regering ud af en alvorlig klemme. Man har lavet en omgang signallovgivning, og det rydder vi op i nu. Det, vi sikrer, er altså for det første, at de ændringer, vi laver, som sagt betyder, at der ikke sigtes mod nogen ændring i domstolens praksis i sager om udvisning af kriminelle udlændinge. Og for det andet, som jeg har sagt flere gange, vil personer, der kan udvises efter de gældende regler, også fremover blive udvist.

Jeg havde faktisk håbet, at det ville komme ud af den her debat, for det er jo altid godt, at vi har den her type debatter, når der i offentligheden kører den her type diskussioner. Jeg håbede trods alt, at det, jeg har læst op fra lovforslaget i dag, ville betyde, at man var klar over, at de uklarheder, som man af hensyn til, må man forstå, Dansk Folkeparti havde indført i lovgivningen, nu bliver fjernet. Men det sker altså på et grundlag, der gør, at personer, der kan udvises efter de gældende regler, også fremover vil blive udvist. Hvorfor? Fordi regeringen her mener, at der selvfølgelig skal sættes hårdt ind over for kriminelle udlændinge.

Kl. 14:58

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Dermed er spørgsmålet sluttet. Tak til hr. Jan E. Jørgensen.

Det næste spørgsmål er ligeledes stillet til justitsministeren af hr. Peter Skaarup.

Kl. 14:59

**Spm. nr. S 3132**

11) Til justitsministeren af:

**Peter Skaarup** (DF):

Hvad er regeringens holdning til det tysk-franske udspil om en styrkelse af den nationale grænsekontrol imellem landene i EU?

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Hr. Peter Skaarup bedes oplæse spørgsmålet.

**Peter Skaarup** (DF):

Spørgsmålet lyder sådan her: Hvad er regeringens holdning til det tysk-franske udspil om en styrkelse af den nationale grænsekontrol imellem landene i EU?

Kl. 14:59

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Justitsministeren.

Kl. 14:59

**Justitsministeren** (Morten Bødskov):

I 2011 opfordrede Det Europæiske Råd Kommissionen til at fremsætte forslag til en mekanisme, hvormed der indføres en sikkerhedsklausul, med henblik på undtagelsesvis at tillade genindførelse af grænsekontrol ved de indre grænser i en virkelig kritisk situation, hvor en medlemsstat ikke længere er i stand til at overholde sine forpligtelser i henhold til Schengenreglerne.

For at imødekomme denne opfordring fremsatte Kommissionen i september 2011 et forslag til en sådan mekanisme i den såkaldte Schengen Governance-pakke, som den hedder. Schengen Governance-pakken forhandles nu intensivt under det danske EU-formandskab, og for at kunne leve op til Det Europæiske Råds bestilling af en ny mekanisme, ja, så prioriterer vi fra det danske formandskabs side selvsagt sagen højt, og det er vores mål at opnå politisk enighed i Rådet inden udgangen af det danske formandskab.

På den baggrund er formandskabet også imødekommende over for de forslag og bidrag fra medlemsstaterne med henblik på at fremme forhandlingerne mest muligt. Det fransk-tyske forslag vil derfor også indgå i Rådets forhandlinger med henblik på at finde et kompromis. Det er jo selvfølgelig forudsætningen, at det kompromis, som vi finder frem til i Rådet, skal holde sig inden for traktatens rammer.

Kl. 15:00

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Hr. Peter Skaarup.

Kl. 15:00

**Peter Skaarup** (DF):

I gamle dage havde man nogle gange problemer med at finde ud af, hvad Det Radikale Venstre mente om forskellige ting. De var meget usikre på, hvor de skulle stille sig henne, og jeg synes egentlig, at ministerens svar her var tegn på, at regeringen har det på samme måde; den er meget usikker på, hvor den egentlig skal stille sig henne.

Hvis man kigger på de avisreferater, der har været af den foreløbige debat om det tysk-franske forslag – som jo er banebrydende, fordi det slår til lyd for meget mere grænsekontrol, det, som Dansk Folkeparti og den tidligere regering fik gennemført, men som den nuværende regering jo har fjernet igen – er det slående, at Danmark ikke rigtig mener noget. Vi kan selvfølgelig finde ud af, hvad Tyskland og Frankrig mener, og vi kan finde ud af, hvad en række andre lande mener, nogle er for, nogle er imod, men den danske regering har åbenbart ikke nogen holdning, og jeg synes heller ikke, at ministeren rigtig kom med nogen holdning i svaret til Dansk Folkeparti i dag.

Det, der næsten er lidt for sjovt i den her debat, er jo, at vi kan konstatere, at der er sket en eksplosion i østeuropæeres kriminalitet i Danmark. Der er væsentlig flere sigtelser, og politiet får fat i væsentlig flere, bl.a. indbrudstyve, som stammer fra Østeuropa. På det seneste har ministeren endda selv erkendt problemstillingen, men den danske regering går åbenbart ikke ind for grænsekontrol. Den går ikke ind for, at man på grænsen kan dæmme op for, at der kommer mennesker ind i vores land for at lave kriminalitet, eller for så vidt,

at der er mennesker, der drager ud af vores land med koster, de har røvet fra danske hjem. Det er for mig at se uheldigt og dårligt af regering, at den ikke varetager danskernes interesser seriøst.

Derfor vil jeg spørge regeringen, om det ikke var rimeligt, at den her meldte klart ud og meldte klart ud til fordel for det tysk-franske forslag, som jo er klart bedre end det, som Kommissionen har spillet ud med, som i det hele taget lægger hele magten over til Kommissionen og dermed giver en meget dårlig grænsekontrol.

Kl. 15:02

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Justitsministeren.

Kl. 15:02

**Justitsministeren (Morten Bødskov):**

Jeg må bare lige opklare én ting. Hr. Peter Skaarup startede med at sige, at der skulle være tale om så at sige det samme forslag, altså, at det fransk-tyske forslag skulle være det samme som den tidligere regerings toldkontrolaftale, tror jeg man kaldte den. Det er ikke helt tilfældet. Der er faktisk tale om to forskellige sager. Det fransk-tyske forslag omhandler mulighederne for en kortere genindførelse af indre grænsekontrol som følge af bl.a. betydelige migrationsstrømme. Den aftale, som hr. Peter Skaarup lavede med den tidligere regering, omhandlede derimod en permanent – en permanent – styrket toldkontrol ved landegrænserne. Ergo er der tale om to forskellige forslag. Det er bare, så det er klart i den videre debat.

Det er sådan, at Danmark lige nu har EU-formandsskabet, og på mit område, havde jeg nær sagt, er en af opgaverne jo at bringe forhandlingerne om den såkaldte Schengen Governance-pakke i mål – det håber vi stærkt på – og derfor er alle forslag som sagt velkomne. De bliver diskuteret, og de vil selvfølgelig indgå i bestræbelserne på at finde det kompromis, som selvfølgelig skal findes, når man har formandsposten for EU. Der er ingen tvivl om, at det er et forslag, som nyder en vis politisk bevågenhed, men det gør sådan set ikke noget, og kommer der flere forslag, som kan bidrage til debatten, er jeg helt sikker på, at der både fra dansk side og fra de andre medlemslandes side i Rådet vil være interesse i at få diskuteret det, så man kan finde et rigtigt kompromis for forhåbentlig at bringe spørgsmålet om Schengen Governance-pakken i mål.

Kl. 15:04

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Jeg vil endnu en gang bede justitsministeren, denne gang indtrængende, om at overholde taletiden.

Hr. Peter Skaarup.

Kl. 15:04

**Peter Skaarup (DF):**

Vi andre kigger jo på uret.

Uanset det vil jeg sige, at sagen er, at vi har et meget vigtigt emne på banen her. Vi har en situation i Danmark, hvor der er en meget omfattende kriminalitet, det tror jeg alle er enige om, begået af østeuropæere, der kommer her til landet.

En af måderne, det tror jeg også alle er enige om, man kan stoppe det på, er ved en bedre grænsekontrol, der kan betyde, at man både ved ind- og udrejse kan stoppe kriminelle, der er på vej ind i landet eller på vej ud af landet med tyvekoster. Vi har tal, der viser, at fra 2006 til 2010 er der tale om, at man for en række østeuropæiske landes vedkommende har set mere end en fordobling af kriminaliteten, altså af antallet af sigtelser, der er rejst her i landet.

Vi ser rekorder i antallet af indbrud her i landet, så i stedet for det her med måske og på den ene side, og det er godt at have en debat og sådan noget, var det så ikke rimeligt, at regeringen trods alt meldte ud til fordel for det fransk-tyske forslag, som er bedre end Kom-

missionens forslag set ud fra danske synspunkter? Hvorfor er man ikke mere klar i målet?

Kl. 15:05

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Ministeren.

Kl. 15:05

**Justitsministeren (Morten Bødskov):**

Jeg skal forsøge at gøre det inden for tidsrammen., formand, jeg beklager det, der skete før.

Jeg vil bare sige til hr. Peter Skaarup, at når man diskuterer det her, skal man huske at fortælle hele sandheden. Og jeg synes, at det dog alligevel bør være en opgave for os herinde at rose politiet, når politiet fortjener ros. Sandheden er den, at antallet af sigtelser i forbindelse med indbrud stiger meget, meget voldsomt, og at der jo for første gang i længere tid nu er ved at blive lagt låg på stigningen i antallet af indbrud.

Det hænger bl.a. sammen med, at politiet gør en mægtig god indsats i politikredsene. Vi har lavet et nyt indbrudscenter i Østdanmark, som virkelig er på nakken af bander og indbrudskriminelle, og det betyder flere sigtelser. Det betyder forhåbentlig også, at vi nu kan få i hvert fald lagt låg på stigningen. For jeg er helt enig i, at det er forfærdeligt, når man kommer hjem og finder ud af, at der har været indbrud i ens hjem. Det er ubehagelige oplysninger og indtryk, man får, og derfor skal der gøres noget ved det.

Det er derfor, vi har lavet indbrudstaskforcen i Østdanmark. Det er derfor, at de også har fokus på det i Vestdanmark. Det er derfor, vi jo sammen har afsat millioner af kroner til mobilt videoudstyr, som bl.a. kan bruges i forbindelse med efterforskning af det her.

Så det ville være på sin plads, at hr. Peter Skaarup lige roste politiet for den meget flotte indsats, de gør her.

Kl. 15:07

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Hr. Peter Skaarup.

Kl. 15:07

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg vil meget gerne rose politiet. Det gør jeg tit. Men det er ikke det, spørgsmålet handler om i dag.

Jeg synes, at jeg har spurgt justitsministeren på en pæn måde tre gange. Kan man ikke fortælle, hvor Danmark står i forbindelse med en meget omfattende debat om grænsekontrol, som vi har haft siden sommeren 2011?

Nu sker der det, at Tyskland og Frankrig, mens debatten er der, kommer til EU og siger: Vi har et forslag, der vil sikre, at det enkelte land har mulighed for i en lang periode selv at lave en midlertidig grænsekontrol, hvis der er behov for det. Så siger vi i Dansk Folkeparti selvfølgelig ja tak. Det er da bedre, end hvis vi ikke har en national grænsekontrol mellem landene, altså, det siger sig selv. Vi må da gå efter det muliges kunst.

Derfor er det, jeg ikke forstår, at ministeren, som er formand for EU i øjeblikket, og som skulle formodes at sidde ved bordenden, ikke har en klar holdning. Er man med de lande, der siger, at det er en knippelgod idé, f.eks. Østrig og Ungarn, eller er man med de lande, som er imod det? Kom da med et klart svar!

Kl. 15:08

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Ministeren.

Kl. 15:08

Kl. 15:10

**Justitsministeren** (Morten Bødskov):

Danmark er af den opfattelse, at det er en vigtig sag at få sikret, at der kommer løsninger på de meldinger, der er kommet fra Det Europæiske Råd om spørgsmålet om Schengen governance-pakken. Det er et formandskabs ansvar at sikre, at de forslag, der er på bordet, rulles længst muligt ud, og forhåbentlig kan vi rulle det her helt i mål.

Det kræver, at når der kommer forslag, er så at sige alle lige gode, og det vil sige, at de indgår i den diskussion, vi har i Rådet om de her forslag.

Når det så handler om den danske regerings holdning til grænseoverskridende kriminalitet, ved hr. Peter Skaarup ganske udmærket godt, at ethvert forsøg på at tegne det modsatte billede, nemlig at den her regering ikke skulle tage grænseoverskridende kriminalitet alvorligt, er en grov manipulation.

Hvorfor? Vi har selv siddet og indgået en meget stor aftale om dansk politi, som bl.a. betyder, at man investerer millioner i mobilt videokameraudstyr. Vi har en udlændingekontrolafdeling, som gør det rigtig godt. Vi har en taskforce-enhed placeret i Horsens, som også ser på det her spørgsmål. Vi har, som jeg har sagt tidligere, en indbrudsenhed i Østdanmark, som også sætter ind her. Og når det handler konkret om indbrud, er der mange flere sigtelser, der er en fantastisk indsats fra politiets side, og forhåbentlig har vi taget toppen af stigningen i antallet af indbrud. Det er den indsats, som regeringen står bag, og den er vi faktisk ret stolte af.

Kl. 15:09

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Dermed er spørgsmålet sluttet. Tak til hr. Peter Skaarup, og tak til justitsministeren.

Det næste spørgsmål, spørgsmål 12, er stillet til erhvervs- og vækstministeren af fru Fatma Øktem. Og det er efter aftale med mig, at fru Fatma Øktem på grund af specielle omstændigheder taler fra den pult, hun nu taler fra, og også, at hun af og til sætter sig ned.

Kl. 15:09

### Spm. nr. S 3119

12) Til erhvervs- og vækstministeren af:

**Fatma Øktem** (V):

Er ministeren enig med SF's ligestillingsordfører, Özlem Cekic, der til dagbladet Politiken har udtalt, at kvoter er et nødvendigt redskab, hvis man skal opnå en bred repræsentation af køn, eller mener ministeren i lighed med Socialdemokratiets ligestillingsordfører, Rasmus Horn Langhoff, at tiden er inde til at droppe kønskvoterne?

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Værgo fru Fatma Øktem til at læse spørgsmålet op.

Kl. 15:10

**Fatma Øktem** (V):

Tak. Jeg tror godt, at jeg kan stå op, mens jeg læser det.

Er ministeren enig med SF's ligestillingsordfører, Özlem Cekic, der til dagbladet Politiken har udtalt, at kvoter er et nødvendigt redskab, hvis man skal opnå en bred repræsentation af køn, eller mener ministeren i lighed med Socialdemokratiets ligestillingsordfører, Rasmus Horn Langhoff, at tiden er inde til at droppe kønskvoterne?

Kl. 15:10

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Erhvervs- og vækstministeren.

**Erhvervs- og vækstministeren** (Ole Sohn):

Jeg er meget glad for, at regeringspartierne har nogle ordførere, som er interesseret i at sikre, at vi får flere kvinder ind i bestyrelserne, ikke nødvendigvis alene ud fra et ligestillingssynspunkt, men ud fra, at det kan medvirke til at sikre, at erhvervslivets bestyrelser får en bredere sammensætning og dermed kan være med til at skabe en bedre konkurrenceevne for virksomhederne, og det er jo dybest set det, det hele drejer sig om. Vi arbejder i regeringen for tiden med at lægge sidste hånd på et udspil, og når det bliver fremlagt, vil spørgeren kunne se, hvor det er, regeringen lægger snittet for at sikre, at vi får flere kvinder ind i bestyrelserne.

Kl. 15:11

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Fru Fatma Øktem.

Kl. 15:11

**Fatma Øktem** (V):

Mange tak. Jeg synes ikke rigtig, at ministeren svarer på mit spørgsmål. Nu har vi jo haft den her debat igennem 6 måneder, og jeg kommer med to alternativer og kunne godt tænke mig at høre, hvilken et af dem, man vælger: Vil man gå væk fra ideen om kvoter, og er man dermed enig med Socialdemokratiet, der har været ude at sige, at det er på tide, at vi dropper de her kvoter, eller mener man, som SF's ordfører har sagt, at kvoter er et redskab for at få flere kvinder ind i bestyrelserne?

Hvor ligger regeringen med hensyn til det spørgsmål, og hvad er ministerens holdning til det? Det synes jeg faktisk er noget, virksomhederne har krav på at få at vide. Jeg kan forestille mig, at det skal ende hos erhvervs- og vækstministeren, så mener ministeren ikke, at virksomhederne har krav på at få svar på, om der kommer en lovregulering, eller om det bliver på frivillig basis?

Kl. 15:12

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Ministeren.

Kl. 15:12

**Erhvervs- og vækstministeren** (Ole Sohn):

Nu er det sådan, at regeringen arbejder på et udspil, som har til formål at bidrage til at styrke virksomhedernes konkurrenceevne, igenem at man får større mangfoldighed i bestyrelserne, herunder at der kommer flere kvinder i bestyrelserne. Vi tilrettelægger vores arbejde på en måde, hvor vi har en løbende dialog med erhvervslivet – både med det private erhvervsliv og med det offentlige – for at sikre, at vi får skruet en model sammen, som lever op til det formål, som vi ønsker at fremme, netop med det ene ben at få flere kvinder ind i bestyrelserne og med det andet ben at medvirke til at forbedre virksomhedernes konkurrenceevne, sådan at man går på to ben.

Jeg opfatter det som et positivt bidrag, at regeringspartierne har nogle engagerede ordførere, som hver for sig brænder for, hvordan man kan fremme den intention, og jeg er helt overbevist om, at erhvervslivet, når forslaget bliver lagt frem, vil sige: O.k., det er en god dialog, vi har haft med regeringen.

Kl. 15:13

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Fru Fatma Øktem.

Kl. 15:13

**Fatma Øktem** (V):

Jamen det er ikke kun ligestillingsordførerne, der har været meget klare i mælet om, hvad man mente om kvoter og om den norske model. Jeg kan sådan set inde på Altingets hjemmeside se, at ministeren

selv er helt enig i og går ind for, at Folketinget skal fastsætte kvoter, så der altid er mindst 40 pct. kvinder i bestyrelser for børsnoterede virksomheder. Har ministeren selv skiftet mening?

Kl. 15:13

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Ministeren.

Kl. 15:13

**Erhvervs- og vækstministeren (Ole Sohn):**

Nej, jeg er meget optaget af, at vi får flere kvinder ind i bestyrelserne, fordi det vil bidrage til at styrke virksomhedernes konkurrenceevne. Er der noget, jeg som erhvervs- og vækstminister har stor interesse i, er det, at danske virksomheder får en bedre konkurrenceevne.

Allerede i dag er der virksomheder, der er gået forrest, fordi der glædeligvis er mange virksomheder, som kan se en idé i for deres egen skyld at sikre, at der er flere kvinder i bestyrelsen. F.eks. har Carlsberg jo sat som eget mål, at de gerne vil have 40 pct. kvinder i deres bestyrelse, og det efterlever de faktisk. Det viser, at det kan lade sig gøre, og mig bekendt har de faktisk også en ret god indtjening. Så der er ikke noget modsætningsfyldt i at have en god ambition, og den ambition har jeg fortsat.

Kl. 15:14

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Fru Fatma Øktem.

Kl. 15:14

**Fatma Øktem (V):**

Jeg synes, det er nogle meget modsætningsfyldte eksempler, ministeren kommer med. På den ene side siger ministeren, at han holder fast ved de 40 pct. og ved den norske model, hvilket ministeren også har tilkendegivet på Altingets hjemmeside, og på den anden side giver ministeren mig et eksempel fra Carlsberg, der selv har fundet deres egne løsninger; der er ikke noget lovregulering, der er blevet givet en opfordring, og så har Carlsberg selv sat deres mål ud fra det, der passer til dem. Det er jo ikke noget, regeringen er kommet med. Tværtimod er det noget, virksomheden selv har sat sig som mål.

Så jeg kunne godt tænke mig at høre klart fra ministeren: Går ministeren ind for, at der skal være 40 pct. kvinder i børsnoterede virksomheders bestyrelser, som ministeren tilkendegiver her på Altingets hjemmeside? Kan vi regne med, at der bliver arbejdet for, at de her kvoter bliver indført?

Kl. 15:15

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Ministeren.

Kl. 15:15

**Erhvervs- og vækstministeren (Ole Sohn):**

Som jeg startede med at sige, arbejder regeringen på en dansk model, som kan sikre, at vi får flere kvinder ind i bestyrelserne, samtidig med at vi også understøtter virksomhedernes konkurrenceevne. Det er det, som vi er ved at skru sammen til en dansk model, og derfor er det den, jeg i givet fald, når den foreligger, går ind for. Jeg understregede så, at min ambition er, at vi får flere kvinder ind i bestyrelserne, for jeg mener, at det er helt afgørende for udviklingen af samfundet og udviklingen af virksomhederne, at der er flere kvinder i bestyrelserne, ikke fordi de er kvinder, men fordi de kan tilføre nogle ressourcer, som er med til at gavne virksomhedernes konkurrenceevne.

Så brugte jeg bare et eksempel på en virksomhed, som faktisk godt kan se ideen i det, og det ser jeg ikke nogen modsætning i. Men jeg vil opfordre spørgeren til at have tålmodighed et stykke tid end-

nu, og så vil der komme et forslag, og så kan vi tage en debat på baggrund af det udspil, regeringen kommer med.

Kl. 15:16

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Dermed er spørgsmålet sluttet.

Det næste spørgsmål er ligeledes til erhvervs- og vækstministeren og ligeledes af fru Fatma Øktem.

Kl. 15:16

**Spm. nr. S 3121**

13) Til erhvervs- og vækstministeren af:

**Fatma Øktem (V):**

Vil ministeren redegøre for, hvorvidt han mener, at EU skal kunne indføre forpligtende regler for andelen af kvinder i danske og europæiske bestyrelser?

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Fru Fatma Øktem bedes oplæse spørgsmålet.

Kl. 15:16

**Fatma Øktem (V):**

Tak. Spørgsmålet lyder således: Vil ministeren redegøre for, hvorvidt han mener, at EU skal kunne indføre forpligtende regler for andelen af kvinder i danske og europæiske bestyrelser?

Kl. 15:17

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Erhvervs- og vækstministeren.

Kl. 15:17

**Erhvervs- og vækstministeren (Ole Sohn):**

Jeg vil sige, at jeg på samme måde, som jeg er glad for, at der i Danmark er en engageret debat om, hvordan vi på nationalt plan kan sikre, at der kommer flere kvinder i bestyrelserne, også er glad for, at det er et spørgsmål, som Kommissionen har sat på dagsordenen, fordi de kan se, at der er en samfundsmæssig og økonomisk gevinst for virksomhederne ved at få flere kvinder ind i bestyrelserne. Kommissionen har så nu fremlagt nogle forslag, som frem til den 28. maj vil være i høring, og det er en høringsproces, som regeringen selvfølgelig også arbejder med i. Inden den 28. maj vil vi så give vores melding til, hvordan vi mener at man bedst kan fremme det fælles ønske, man har, om at få flere i kvinder ind i bestyrelserne. Så når høringsfristen er overstået, vil der også fra dansk side ligge et klart svar.

Men vi arbejder som sagt for tiden med en dansk model, og det, der vil fremgå af den danske model, vil også være de holdninger, der vil ligge til grund for vores anbefaling til Kommissionen.

Kl. 15:18

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Fru Fatma Øktem.

Kl. 15:18

**Fatma Øktem (V):**

Det, som jeg spurgte om, var egentlig, om ministeren syntes, det var i orden, at der kom en lovregulering fra EU på området, og der kunne jeg godt tænke mig at høre, hvad der er ministerens holdning til det, altså om ministeren mener, det er i orden, at der kommer en lovregulering fra EU. For det er meget svært at blive klog på, hvad regeringen vil på området. Vi har som sagt på den ene side set, at ministeren selv har sagt, at han er helt enig i, at man skal have 40 pct. kvinder ind i bestyrelserne, og at der skal lovgives på området, og så har vi på den anden side set, at Socialdemokraterne går ud og siger, at det nu er på tide, at vi går væk fra de her kvoter. Vi har desuden set, at Britta Thomsen fra Europa-Parlamentet har sagt, at der kom-

mer et direktiv, og at den danske regering vil blive nødt til at gennemføre det. Der kunne jeg godt tænke mig at høre, hvad ministerens holdning er til, at det skal komme fra EU.

Kl. 15:19

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Ministeren.

Kl. 15:19

**Erhvervs- og vækstministeren (Ole Sohn):**

Jeg vil lige starte med at sige, at jeg jo ikke er i stand til præcis at kunne svare på, hvad der er to af ordførerne fra regeringspartierne der mener med det, de siger, men jeg vil sige, at jeg ved så meget om begge de to ordførere, til at jeg kan sige, at de er meget optaget af at sikre, at der kommer flere kvinder ind i bestyrelserne, på samme måde som regeringen er det. Regeringen arbejder med en model på området, en dansk model, som vil blive lagt frem her, når vi er færdige, og det vil være en model, som man nok ikke har set så mange andre steder, og som vil blive til på baggrund af en dialog med interessenterne, herunder også erhvervslivet.

Det, som Kommissionen har gjort, har været, at den har sendt nogle ideer i høring, bl.a. hos virksomheder og andre interessenter. Kommissionen vil på baggrund af de input, den får – hvor vi fra dansk side selvfølgelig også bidrager – så fremlægge et forslag. Hvad dette forslag kommer til at indeholde, ved vi endnu ikke. Det giver derfor ikke ret meget mening at kommentere et forslag, som Kommissionen endnu ikke har udarbejdet.

Kl. 15:20

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Fru Fatma Øktem.

Kl. 15:20

**Fatma Øktem (V):**

Jeg er klar over, at der er blevet sendt et skema ud, også til regeringen. Da vi havde ministeren for ligestilling og kirke i samråd, oplyste han, at der var nogle spørgsmål, som ikke lå under hans ressort, og at de var blevet sendt videre til erhvervs- og vækstministeren, og det er jo sådan set derfor, jeg nu stiller erhvervs- og vækstministeren det her spørgsmål, altså hvordan ministeren ser på det. For det er jo ikke lang tid, der er tilbage, inden fristen for, hvornår det skema skal sendes tilbage, udløber. Hvis det ikke er sådan, at der er noget, man har valgt at sætte spørgsmålstegn ved, eller at man vil skrive, at det er noget, der kommer til efteråret i forbindelse med den danske model, vil jeg gerne spørge, hvad ministeren så har tænkt sig at svare på det, og det gælder især det spørgsmål, der er i forhold til, om de initiativer, der eventuelt kan foretages, skal omfatte det offentlige og det private, og om de også skal gælde for bestyrelser og for direktioner.

Kl. 15:21

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Ministeren.

Kl. 15:21

**Erhvervs- og vækstministeren (Ole Sohn):**

Jeg vil sige, at det er yderst relevant, at spørgeren spørger erhvervs- og vækstministeren om det, fordi jeg som minister på området har en stor interesse i det og dermed også en del af ansvaret for, hvordan det udvikler sig. Så det synes jeg er yderst relevant. Jeg tror også – og jeg håber det også – at det klart er fremgået af mine besvarelser, at jeg har en meget stærk intention om, at vi får flere kvinder ind i bestyrelserne. Men det er jo noget, vi får lavet på en måde, hvor vi laver vores egen model, altså en dansk model, som tilgodeser de to formål, som der er med det, nemlig at vi udnytter de ressourcer, som kvinder besidder, for at styrke virksomhedernes konkurrenceevne og

indtjeningssevne. Det er sådan set det, der dybest set er formålet, og det er den øvelse, vi er i gang med. Der har vi på nationalt plan haft en god dialog med erhvervsorganisationerne og med virksomhederne, og de erfaringer, vi gør os på baggrund af den dialog, og det arbejde, vi på nationalt plan har haft, vil også være noget, der vil være gennemgående i de besvarelser, som vi giver Kommissionen. Men eftersom Kommissionen ikke har sammenfattet sine besvarelser og ikke er kommet med et forslag, kan jeg heller ikke kommentere det; jeg kan ikke kommentere et forslag fra Kommissionen, som jeg endnu ikke kender.

Kl. 15:22

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Fru Fatma Øktem.

Kl. 15:22

**Fatma Øktem (V):**

Mange tak. Nu synes jeg ikke, det, ministeren siger, giver særlig meget mening, for det, Kommissionen kommer frem til, er jo noget helt andet. Det, jeg spørger ind til, er, hvad ministeren har tænkt sig at svare, og hvilke løsningsforslag han vil komme med. Det er jo sådan set det, de spørger om. De har spurgt alle medlemslande: Hvad synes I? Og der er det jo ministerens opgave at svare på det. Jeg er sådan set ligeglad, for det er det næste skridt, og det er ikke det, jeg spørger om. Det, der interesserer mig her og nu, er noget andet. I Venstre er vi hverken interesserede i lovregulering fra EU eller fra regeringen, og så er det, jeg godt kunne tænke mig at spørge, om ministeren har en idé om, hvad det er, han vil svare i det skema, for der er jo ikke særlig lang tid tilbage, og man må i regeringen have gjort sig nogle tanker, tænker jeg. Og selvfølgelig er det erhvervs- og vækstministeren, jeg skal spørge.

Der er også lige noget andet: Jeg tror ikke, vi er i tvivl om, at vi alle sammen gerne vil have flere kvinder i bestyrelser, men der er ikke noget, der indikerer, der er ikke noget bevis på, at kvinder i sig selv kan ses på bundlinjen hos virksomhederne. Så mit spørgsmål er kort: Kan ministeren svare på, om ministeren vil komme med forslag, der indbefatter lovreguleringer, til EU-Kommissionen?

Kl. 15:23

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Ministeren.

Kl. 15:23

**Erhvervs- og vækstministeren (Ole Sohn):**

En af de ting, jeg har lært som minister, er, at hvis man har 26 dage til at give et svar, så har man ufattelig god tid, i forhold til hvis man f.eks. skulle give et svar til Folketinget, hvor der jo er meget kortere tid. I dag har vi den 2. maj, og den 28. maj er der frist for at give høringssvar til Kommissionen, så der er rigelig tid. Derfor bruger vi tiden på at arbejde videre med det nationale udspil, som kommer til at gå på to ben. Jeg vil godt understrege det, for jeg er sådan set fuldstændig enig med spørgeren i, at det ikke giver nogen mening, og at det ikke giver nogen værdi for en virksomhed at sætte en kvinde ind i en bestyrelse, fordi det er en kvinde. Det giver kun mening, hvis man har de rette kvalifikationer, som virksomheden efterspørger. Har man som kvinde det, giver det værdi, og derfor skal man finde en model, som sørger for at sikre, at vi får flere kvinder ind i bestyrelserne. Og det skal gøres på en måde, så det sikrer, at det er kvinder, der har de rette kvalifikationer, og som kan bidrage til at styrke virksomhedernes konkurrenceevne og indtjeningssevne, og det er den øvelse, vi arbejder på nationalt. Dermed har jeg også signaleret, at det også vil være det, der indgår som gennemgående tema i den besvarelse, vi vil give til Kommissionen.

Kl. 15:24

Kl. 15:27

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Dermed er spørgsmålet sluttet. Tak til fru Fatma Øktem og tak til erhvervs- og vækstministeren.

Det næste spørgsmål er stillet af hr. Martin Henriksen og er til beskæftigelsesministeren.

Kl. 15:25

**Spm. nr. S 2997**

14) Til beskæftigelsesministeren af:

**Martin Henriksen** (DF):

Er der efter ministerens opfattelse behov for regler, der sikrer en bedre regulering af udenlandsk arbejdskraft, herunder østeuropæisk arbejdskraft, således at danskere ikke oplever at blive presset midt i en tid, hvor mange har vanskeligt ved at få fodfæste på arbejdsmarkedet?

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Hr. Martin Henriksen bedes oplæse spørgsmålet.

Kl. 15:25

**Martin Henriksen** (DF):

Tak. Er der efter ministerens opfattelse behov for regler, der sikrer en bedre regulering af udenlandsk arbejdskraft, herunder østeuropæisk arbejdskraft, således at danskere ikke oplever at blive presset midt i en tid, hvor mange har vanskeligt ved at få fodfæste på arbejdsmarkedet?

Kl. 15:25

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Beskæftigelsesministeren.

Kl. 15:25

**Beskæftigelsesministeren** (Mette Frederiksen):

Der er ingen som helst tvivl om, at der er behov for ordentlige og stærke regler for at bekæmpe social dumping, ligegyldigt hvordan den måtte vise sit ansigt. Vi har massive udfordringer på det danske arbejdsmarked med arbejdskraft, der kommer til udefra, og som går til meget lave lønninger. Man overholder ikke hviletidsbestemmelser. Der er eksempler på grove overtrædelser af arbejdsmiljø- og sikkerhedsregler.

Jeg havde så sent som i sidste uge en samtale med et ægtepar fra Rumænien, der har arbejdet i Danmark i en årrække, der kunne fortælle om en arbejdsdag på 12, 15, 16 timer til en meget, meget lav løn og uden hensyntagen til hvile og pauser. Så der er meget, meget store problemer. Det er synd for de mennesker, det går ud over, og det er ganske urimeligt over for danske lønmodtagere og danske virksomheder, der ønsker at overholde reglerne og konkurrere på ordentlige vilkår. Det er præcis derfor, vi har lavet en ambitiøs aftale sammen med Enhedslisten om bekæmpelse af social dumping, bl.a. på transportområdet. Det er derfor, vi nu – modsat tidligere – har fundet en model, så SKAT og politi og arbeidstilsyn kan arbejde sammen, sådan at vi på tværs af de tre myndigheder kan få fat om dem, der ikke overholder reglerne og udsætter deres medarbejdere for store risici og samtidig laver en konkurrence på unfair vilkår.

På baggrund af mit møde med det rumænske ægtepar og andre eksempler går vi nu i gang med en intensiveret indsats i restaurationsbranchen og servicebranchen og på rengøringsområdet, bl.a. med flere nattetilsyn, fordi der er grove overtrædelser af reglerne, bl.a. på de her områder. Vi skal aldrig i Danmark acceptere et ureguleret arbejdsmarked, hvor det er de stærkeste kræfter, der vinder.

Kl. 15:27

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Hr. Martin Henriksen.

**Martin Henriksen** (DF):

Jeg synes – og det har jeg også sagt tidligere – at det er udmærket, at man gør en indsats mod illegal arbejdskraft. Jeg går ud fra, at når man taler om social dumping fra ministerens side, taler man om illegal arbejdskraft, og det synes jeg man skal gøre en stor indsats mod. Jeg er ikke sikker på, at det, som regeringen har lagt op til, er tilstrækkeligt på området, men gør endelig mere i forhold til illegal arbejdskraft og social dumping.

Men jeg kunne også godt tænke mig at høre, hvordan ministeren forholder sig til den arbejdskraft, der kommer her på lovlig vis og på lovlig vis udkonkurrerer danskere, fordi de er EU-borgere. Synes ministeren, at det også er et problem, som man bør håndtere politisk?

Kl. 15:28

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Ministeren.

Kl. 15:28

**Beskæftigelsesministeren** (Mette Frederiksen):

Jeg vil sådan set gerne afmontere, at de problemer, der er med social dumping, handler om det illegale arbejdsmarked. Der finder også social dumping sted på det ordinære arbejdsmarked, også med arbejdskraft udefra, der er her på ordinære vilkår. Det, der er vigtigt for os som regering, er at få slået fast, at mennesker udefra er velkomne til at arbejde på det danske arbejdsmarked, men det skal være under ordnede forhold, ligesom danske lønmodtagere, danske akademikere, danske studerende kan rejse ud i verden, blive klogere, gøre sig erfaringer og måske i en tid med arbejdsløshed her opnå beskæftigelse et andet sted.

Så det, der er essentielt for os, er, at de regler, der gælder på det danske arbejdsmarked, skal overholdes. Det er klart, at når vi har eksempler på mennesker ansat på rengøringsområdet, der arbejder 12-15 timer fast hver eneste dag, når sikkerhedsudstyr tilsidesættes, når der ikke opstilles ordentligt sikkerhedsudstyr, så er det en omgåelse af reglerne, som vi ikke kan acceptere; for det skader både de mennesker, det går ud over, og også det samlede danske arbejdsmarked.

Kl. 15:29

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Hr. Martin Henriksen.

Kl. 15:29

**Martin Henriksen** (DF):

Når ministeren nu siger, at social dumping finder sted på det ordinære arbejdsmarked, kunne det så ikke være en idé, at man begrænsede arbejdskraftindvandringen til Danmark, især når vi står i en situation, hvor der er mange danskere, som har svært ved at finde arbejde, eller hvor der er nogle, der føler, at de bliver presset ud af deres arbejde på grund af udenlandsk arbejdskraft, eksempelvis østeuropæisk arbejdskraft? Siger det så ikke noget om, at vi ud over et problem med illegal arbejdskraft altså også har et problem med den arbejdskraft, som kommer her lovligt, fordi den lovlige arbejdskraftindvandring også er med til at presse danskerne?

Jeg er helt med på, at der er fordele forbundet med, at der er fri bevægelighed inden for EU-medlemsstaterne – det er jeg helt med på. Det er der danskere, der drager fordel af, og det er der også andre nationaliteter, der drager fordel af, men det kunne jo også godt være sådan, at der ud over de fordele, der er forbundet med EU-medlemskabet, altså også er nogle ulemper forbundet med EU-medlemskabet. Kunne det ikke være interessant, hvis Danmark og den danske regering, nu hvor vi har EU-formandskabet, benyttede det til at dis-



kutere nogle af de ulemper, som der også er ved den frie bevægelighed? Jeg tror, at ministeren et eller andet sted godt kan se, at der også er nogle problemer forbundet med den frie bevægelighed. Er det ikke korrekt?

Kl. 15:30

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Ministeren.

Kl. 15:30

**Beskæftigelsesministeren** (Mette Frederiksen):

Jeg behøver meget sjældent Dansk Folkeparti til at give mig indsigt i de problemer, der er i det danske samfund og på det danske arbejdsmarked.

Netop nu har vi formandskabet for EU. Vi havde i sidste uge et stort uformelt ministermøde i Horsens, hvor jeg selv var vært på vegne af Danmark. Der brugte vi en hel dag på at diskutere bedre håndhævelse af udstationering, og det er jo, fordi det indre marked giver en masse fordele, men selvfølgelig er der også ulemper, og en af ulemperne er, at vi har en række øst- og centraleuropæiske lande med et lønniveau, der er markant lavere end i Danmark, og det giver altså en risiko for et enormt pres også på det danske arbejdsmarked.

Men konsekvensen af det, spørgeren foreslår, vil være en udmeldelse af det indre marked og dermed af EU, og det kan regeringen selvfølgelig ikke støtte. Og det ville i øvrigt, vil jeg gerne sige, ikke gavne hverken de danske lønmodtagere eller de danske virksomheder.

Kl. 15:31

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Hr. Martin Henriksen.

Kl. 15:31

**Martin Henriksen** (DF):

Men jeg tror, at det, at ministeren vælger sådan en enten-eller-politik, ikke giver megen mening, for hvis vi er med i et politisk fællesskab, som EU jo er, så bør det jo også være sådan, at man kan diskutere, hvad de politikker, som EU står for, har af konsekvenser, f.eks. i forhold til det danske arbejdsmarked.

Jeg tror da, at hvis ministeren – det kunne også være statsministeren, der gjorde det – på et EU-møde, som ministeren i øvrigt leder og er formand for, rejste sig op og sagde: Kære venner, vi bakker sådan set op om den frie bevægelighed, men jeg tror, at I – ligesom vi her i Danmark – oplever, at der er nogle uhensigtsmæssigheder. Jeres landes borgere bliver måske også udkonkurreret af f.eks. østeuropæisk arbejdskraft eller af EU-borgere fra andre lande, så der opstår nogle konflikter. Kan vi diskutere, hvordan vi kan ændre på reglerne for fri bevægelighed, sådan at vi tilgodeser, at i en højkonjunktur har landene mulighed for at tage imod den arbejdskraft, som kan komme, for det er både til gavn for landet og til gavn for dem, der kommer og arbejder, men at vi i en lavkonjunktur, hvor der er økonomisk krise, og hvor det er svært at få hjulene til at løbe rundt, altså sikrer, at der er mulighed for i begrænset omfang at lukke ned for udenlandsk arbejdskraft?

Vil ministeren rejse debatten?

Kl. 15:32

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Ministeren.

Kl. 15:32

**Beskæftigelsesministeren** (Mette Frederiksen):

Men debatten er jo rejst, og debatten blev rejst på det uformelle ministermøde i sidste uge med undertegnede som værtinde på vegne af hele Danmark. Vi brugte det uformelle ministermøde til at diskutere

en bedre håndhævelse af udstationeringsdirektivet. Udstationeringsdirektivet er det, der udmønter det indre marked, hvad angår arbejdskraftens frie bevægelighed. Så det er på dagsordenen. Ligeegyldigt hvor meget man end måtte diskutere det på europæisk plan, og det er væsentligt, så mener jeg – modsat Dansk Folkeparti – at nationale regler og national indsats er mindst lige så afgørende, hvis ikke også det er vigtigere.

Noget af det, der er sket, efter at vi har fået et regeringsskifte, er, at vi nu har fået en ambitiøs politik imod social dumping, fordi vi ikke som tidligere vil blive ved med at acceptere store problemer på transportområdet, store problemer på byggeriområdet, store problemer på gartneriområdet og det grønne område, store problemer på serviceområdet. Det var der ikke politisk vilje til at adressere før valget; det er der politisk vilje til at adressere nu, fordi vi sammen med Enhedslisten selvfølgelig ønsker at sikre, at der er ordentlige forhold på det danske arbejdsmarked.

Kl. 15:33

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Dermed er spørgsmålet sluttet. Tak til hr. Martin Henriksen, tak til beskæftigelsesministeren.

Det næste spørgsmål, nr. 15, er stilet til børne- og undervisningsministeren af hr. Peter Juel Jensen.

Kl. 15:33

**Spm. nr. S 3117**

15) Til børne- og undervisningsministeren af:

**Peter Juel Jensen** (V):

Vil ministeren uddybe rammerne for den udredning om ejerformerne på daginstitutionsområdet, som ministeren omtaler i Information den 27. april 2012, og herunder oplyse, hvilke parametre ministeren forestiller sig skal undersøges, altså eksempelvis børnenes tilfredshed, forældrenes tilfredshed, normeringer, indhold og kvalitet i tilbud?

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Hr. Peter Juel Jensen bedes oplæse spørgsmålet.

Kl. 15:33

**Peter Juel Jensen** (V):

Tak. Vil ministeren uddybe rammerne for den udredning om ejerformerne på daginstitutionsområdet, som ministeren omtaler i Information den 27. april 2012, og herunder oplyse, hvilke parametre ministeren forestiller sig skal undersøges, altså eksempelvis børnenes tilfredshed, forældrenes tilfredshed, normeringer, indhold og kvalitet i tilbud?

Kl. 15:34

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Børne- og undervisningsministeren.

Kl. 15:34

**Børne- og undervisningsministeren** (Christine Antorini):

Jeg vil meget gerne oplyse om den udredning, vi sætter i gang. Det er jo sådan, at dagtilbudsområdet er kendetegnet ved mange forskellige både kommunale og private aktører. Der bliver stillet forskellige indholdsmæssige krav til tilbuddene i lovgivningerne, ligesom der også er forskellige regler i forhold til retten til forældreindflydelse, beregning af tilskud, forældrebetaling osv.

Vi er i regeringen optaget af, at vi har nogle rigtig gode dagtilbud for alle, og det vil være rigtig ærgerligt, hvis man får en udvikling til det, man kunne kalde A- og B-tilbud, fordi der er forskellige regler alt efter type af dagtilbud og deres ejerformer. Vi synes, det er vigtigt, at udgangspunktet er, at der er gode dagtilbud for alle, og at det ikke er forældrenes pengepung, der er afgørende for den mangfoldighed af tilbud, der skal være. Det er grunden til, at jeg har besluttet

at igangsætte en udredning, som skal se på den nuværende vifte af dagtilbud og pasningsordninger. Det, der er formålet, er at skabe klarhed over, om de nuværende regler i tilstrækkelig grad understøtter regeringens centrale målsætninger for dagtilbudsområdet. De målsætninger, som vi vægter i regeringen, er først høj kvalitet i dagtilbuddene, nærdemokrati og forældreinddragelse, og så hvordan vi hindrer, at der sker en social opsplitning imellem de forskellige dagtilbud.

Udredningen regner jeg med er færdig i løbet af september 2012. I udredningen vil bl.a. indgå resultaterne fra en undersøgelse af vilkår og rammebetingelser for selvejende daginstitutioner og private institutioner, som er udarbejdet for det tidligere Socialministerium i 2011, samt den foregående regerings 12-punkts-plan. Derudover vil eksisterende data samt ideer og erfaringer fra en række af de væsentligste aktører på dagtilbudsområdet blive inddraget i udredningsarbejdet. Så det er ikke en egentlig igangsættelse af en ny undersøgelse, vi bruger de informationer, vi har, for at kigge på de forskellige ejerformer, men med udgangspunkt i, om de lever op til de kvalitetsmål, der skal være uanset ejerform.

Kl. 15:36

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Hr. Peter Juel Jensen.

Kl. 15:36

**Peter Juel Jensen (V):**

Tak. Jeg bliver jo lidt ikke bekymret, men beroliget af ministerens svar, for når man læser hele artiklen i Information, kan man se, at der kommer nogle store ord frem om, at det her skal være et opgør med den tidligere regerings given mulighed for, at forældre har frit valg på alle hylder, når det kommer til dagpasning, altså at de kan vælge en privat eller en offentlig institution. Det glæder mig, at man ned over det lægger en betragtning om, at det er kvaliteten i tilbudet, der kommer til at have betydning her, og at det ikke bliver et felttog mod de private institutioner.

Når man nu hører ministerens regeringskollegaer og ordførerne fra S, SF og De Radikale på det her område, kan man høre, at de lægger op til, at det frie valg skal begrænses. Er det noget, som også indgår i den udredning, som ministeren har lagt op til her?

Kl. 15:37

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Ministeren.

Kl. 15:37

**Børne- og undervisningsministeren (Christine Antorini):**

Når vi sætter udredningen af ejerformer i gang, er det lige præcis med udgangspunkt i at se på, hvad de forskellige ejerformer og love betyder for kvaliteten, sådan som jeg sagde før. Men jeg vil så også godt understrege, at vi ikke er enige i den tidligere regerings holdning om, at det, at der kom mere privat, automatisk var det samme, som at der kom bedre kvalitet. Vi synes faktisk ikke, at kvaliteten skal måles på, at der kommer flere private, men vi synes, det er vigtigt, at der er en mangfoldighed af tilbud – private og kommunale og dagplejer og vuggestuer – og det er lige præcis det, vi gerne vil kigge på i forbindelse med udredningen.

En af de ting, vi vil kigge på, er da også, at den tidligere regering åbnede for det, man kunne kalde for profitinstitutioner. Man kunne trække overskuddet ud af nogle af de private tilbud. Det vil vi også lade indgå. Det er ikke, fordi vi på forhånd har lagt os fast på, om det er et problem i sig selv, men vi vil gerne vurdere, hvad det betyder for kvaliteten af dagtilbuddet og forældreinddragelsen, herunder at der er lige adgang til gode tilbud for alle børn, også uafhængigt af, om det er profitinstitutioner, og hvor stor forældrebetalingen er.

Kl. 15:38

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Hr. Peter Juel Jensen.

Kl. 15:38

**Peter Juel Jensen (V):**

Nu synes jeg ikke, at det er fair at kalde det profitinstitutioner, for det er jo ikke nogen guldrandet forretning. Så er jeg også lidt ked af den formulering, ministeren fik lavet, hvor man fik skudt den tidligere regering i skoene, at det bare handlede om, at det skulle være et privat tilbud. Det, som den tidligere regering gerne ville, var at sikre, at forældrene havde et valg, når de skulle have deres børn passet. Der har borgerne i Danmark jo for en stor dels vedkommende stemt med fødderne. De har oprettet private pasningsinstitutioner og private dagplejer, og det er noget, som mange forældre i den grad har taget godt imod.

Men skal jeg forstå ministerens svar således, at regeringen ikke har nogen planer om at afskære forældrene fra den mulighed, de har haft, for at oprette et privat dagpasningstilbud, således at forældrene ikke har noget at frygte? Jeg ved også, at ministeren for ikke så lang tid siden fik overrakt 5.300 underskrifter fra private dagplejer, især på Fyn, så det er jo en ordning, som mange holder utrolig meget af. Indgår det i regeringens overvejelser at fjerne muligheden for det frie valg?

Kl. 15:39

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Ministeren.

Kl. 15:39

**Børne- og undervisningsministeren (Christine Antorini):**

Det er ikke noget, vi har aktuelle planer om. Det, vi har planer om – og det er det, som jeg har meldt ud, og som i øvrigt også fremgår af Børne- og Undervisningsministeriets hjemmeside, hvor man kan få mere information – er lige præcis at undersøge, hvordan vi sikrer høj kvalitet for alle børn uanset deres forældres pengepung. Det sker i den udredning, vi sætter i gang, hvor vi kigger på ejerformer.

Jeg vil så godt sige, at det jo er sådan, at den tidligere regering havde som mål i sig selv, at der kom flere private leverandører. Vi har i regeringen her som mål at se på, hvordan vi får flere gode leverandører. Det er måske det, der er forskellen. Det er, som jeg sagde før, jo ikke det samme, som at det er dårligt, fordi man er privat. Det har vi sådan set ikke taget stilling til. Det er jo derfor, vi undersøger hele den her vifte af ejerformer og lovgivning, med hensyn til hvad det betyder for kvaliteten for vores børns pasning, uanset om de er i dagpleje, vuggestue eller børnehave.

Så vil jeg også godt understrege, at vi jo i Danmark har en virkelig god tradition for at have det, man kunne kalde for nonprofitinstitutioner, og det betyder f.eks., at fri- og privatskoler i Danmark er nonprofitinstitutioner. Det er jo ikke for at tjene penge, at man driver en fri- eller privatskole, men hvis man driver den fornuftigt, har man flere penge til, at man også kan have et godt fri- eller privatskoletilbud. Det er noget andet, end at man hiver profit ud af institutionerne.

Kl. 15:40

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Hr. Peter Juel Jensen.

Kl. 15:40

**Peter Juel Jensen (V):**

Nu er det jo således, at der ikke er nogen nævneværdig forskel på den takst, forældrene betaler, hvad enten det er et offentligt tilbud eller et privat tilbud. Så når ministeren står og taler om en opdeling i A- og B-institutioner, er det ikke noget, som har med pengene at gøre.

re. Der vil jeg gerne hive et sandhedsvidne ind, for det står nemlig nævnt i samme artikel i Information, at formanden for Forældrenes Landsorganisation, Lars Klingenberg, har fulgt udviklingen på området, og han siger, at der ikke er nogen nævneværdig forskel. Han siger direkte:

»Mange forældre mener, at det offentlige system er for tungt at danse med, og man ikke får nok for pengene.«

Men i bund og grund betaler man faktisk det samme. Jeg føler, og mange private dagpassere føler, at de bliver hængt ud her, som om de nu er et A-hold, der kører lidt egoistisk af sted, så kunne Børne- og Undervisningsministeriet ikke bare have opnået det samme ved at have lavet en slags hjemmeside eller have formidlet, at man skulle lære af hinanden, altså bruge best practice?

Kl. 15:41

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Ministeren.

Kl. 15:41

**Børne- og undervisningsministeren** (Christine Antorini):

Det, som vi lige præcis gør i regeringen, er, at vi tager udgangspunkt i kvaliteten, altså hvordan vi får et rigtig godt tilbud til vores små børn, uanset om det er dagpleje, vuggestue eller børnehave, uanset om det er en offentlig eller privat eller selvejende institution. Men vi gør det selvfølgelig på nogle områder, vi synes er vigtige for børn. Vi synes, det er vigtigt, at der er en høj grad af forældreinddragelse. Vi synes, det er vigtigt, at kvaliteten er høj. Vi synes, at det er vigtigt, at man arbejder med de pædagogiske læreplaner. Bare for at pege på et af de steder, hvor der er en forskel i forhold til f.eks. den private dagpleje, kan jeg nævne, at der ikke er de samme krav om pædagogiske læreplaner.

Vi er optaget af, at der er et godt tilbud til alle børn uanset deres sociale baggrund. Det går vi ind og kigger på nøjternt og uvildigt i den forstand, at hvis vi kan se, at der er nogle forskelle inden for de her fire kvalitetsting, vil vi selvfølgelig på baggrund af det tage stilling til, om der skal ske nogle ændringer. Skulle det vise sig, for der går jeg også ind i det med et åbent sind, at der er noget, der er bureaukratisk og for tungt, fordi det er et kommunalt tilbud, så går vi også ind og kigger på det. Men nu afdækker vi det.

Så synes jeg i øvrigt, at det, der er det mest spændende, er at kigge på forskellige værdigrundlag og profiler. Det kan være naturbørnehaver, og det kan være idrætsbørnehaver. Det er bare for at sige, at det, der er interessant, er, hvordan vi får den grad af mangfoldighed i tilbuddene til forældrene, alt efter hvad de vægter at deres børn skal udvikle sig inden for.

Kl. 15:43

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Dermed er spørgsmålet sluttet.

Det næste spørgsmål, nr. 16, er ligeledes til børne- og undervisningsministeren og ligeledes fra hr. Peter Juel Jensen.

Kl. 15:43

### Spm. nr. S 3124

16) Til børne- og undervisningsministeren af:

**Peter Juel Jensen** (V):

Er ministeren enig med SF i, at forældre ikke fremover skal kunne aflevere deres børn til en privat børnepasser med et offentligt tilskud i ryggen?

Skriftlig begrundelse

Artiklen »SF vil afskaffe private dagplejere« bragt i BT den 7. februar 2012.

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Hr. Peter Juel Jensen bedes oplæse spørgsmålet.

Kl. 15:43

**Peter Juel Jensen** (V):

Tak. Er ministeren enig med SF i, at forældre ikke fremover skal kunne aflevere deres børn til en privat børnepasser med et offentligt tilskud i ryggen?

Kl. 15:43

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Børne- og undervisningsministeren.

Kl. 15:43

**Børne- og undervisningsministeren** (Christine Antorini):

Som jeg nævnte det i svaret på spørgsmålet før fra spørgeren, har vi nu igangsat en udredning af ejerformerne på dagtilbudsområdet. Det, vi er optaget af, er lige præcis at se på kvaliteten af de forskellige tilbud. Det betyder også, at vi selvfølgelig heller ikke på nuværende tidspunkt har lagt os fast på en bestemt løsning, og derfor vil de private pasningsordninger ligesom alle de andre ejerformer og pasningsordninger indgå i det udredningsarbejde, vi sætter i gang. Når udredningen så er færdig, og det er den i september måned, vil jeg vurdere, om der er behov for ændringer.

Men vi har altså ikke på forhånd lagt os fast på en bestemt løsning i forhold til de private pasningsordninger, vi vil kigge på fordele og ulemper ved de gældende regler, og så vil vi se på de kvalitetsindsatsområder, som der vurderes på i udredningen.

Kl. 15:44

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Hr. Peter Juel Jensen.

Kl. 15:44

**Peter Juel Jensen** (V):

Tak. Nu kunne jeg ikke vide, hvordan ministeren ville svare på det forrige spørgsmål, da jeg sad og skrev det her i fredags. Det er derfor, der er to spørgsmål, der måske minder lidt om hinanden.

Men hvis det indgår, at det er kvaliteten i dagpasningstilbuddene, der skal kigges på, hvor meget vejer det så, hvordan forældrene stemmer med fødderne, altså hvordan forældrene vælger? Er det ikke også en kvalitet?

Kl. 15:44

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Ministeren.

Kl. 15:44

**Børne- og undervisningsministeren** (Christine Antorini):

Det er lige præcis derfor, at en af de fire ting, vi vil undersøge, er, hvordan forældreindflydelsen er i forhold til de forskellige tilbud. Det betyder nemlig rigtig meget, og derfor forstår jeg også virkelig godt det ønske, der er fra forældre, om, at der skal være en bred vifte af forskellige måder og typer af pasningstilbud for børnene, og det kan være alt lige fra alder til, hvor man bor, om der er særlige profiler osv.

Jeg kan måske nævne, at vi i forbindelse med udredningsarbejdet også vil inddrage ideer og erfaringer fra hele den vifte af organisationer, der er på dagtilbudsområdet, og derfor vil jeg gerne nævne, hvem vi har inviteret til at give input. Det er FOA og BUPL, det er Forældrenes Landsforening, det er Daginstitutionernes Lands-Organisation, det er Menighedernes Daginstitutioner, det er Landsforeningen Frie Børnehaver og Fritidshjem, Dansk Erhverv, Dansk Industri, KL og Børne- og Kulturchefforeningen. Det er bare for at sige, at vi gerne vil have stemmer fra alle, inklusive forældreorganisa-

tionen, fordi forældrene selvfølgelig også er nogle nøglepersoner her.

Kl. 15:48

Kl. 15:45

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Ministeren.

Kl. 15:48

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Hr. Peter Juel Jensen.

Kl. 15:45

**Peter Juel Jensen** (V):

Nu kan jeg forstå, at jeg ikke får svar på, om regeringen er enig med SF i, at man ikke fremover skal kunne få sine børn passet i et privat dagpasningstilbud.

Men når nu så mange forældre, og det kan vi se på tallene, vælger et privat tilbud frem for et offentligt tilbud – der har jo været en voldsom stigning – er det så ikke også indirekte en anerkendelse af, at der faktisk i de private tilbud er en høj grad af kvalitet, og at man måske skulle benchmarke hele området og så lave den der sammenligning mellem det offentlige og det private og se på, hvad det offentlige kunne lære af det private?

Kl. 15:46

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Ministeren.

Kl. 15:46

**Børne- og undervisningsministeren** (Christine Antorini):

Jeg tror, at de forskellige ejerformer kan lære af hinanden. En af de ejerformer, jeg selv er optaget af, er de selvejende dagtilbud og fritidshjem, som jo har eksisteret i rigtig, rigtig mange år. De fungerer som selvejende nonprofitinstitutioner. Og noget af det, der har været kendetegnende for dem, er, at de skal følge den overordnede børnepolitik i den kommune, de ligger i. Der er den samme forældrebetaling, som gælder for kommunens institutioner. Hvis man har en politik for, hvordan man laver en social profil i forhold til daginstitutioner, skal de også leve op til den.

Men når det er sagt, har de nogle frihedsgrader, med hensyn til hvordan de organiserer sig, og man har en meget høj grad af forældre- og medarbejderindflydelse. Så jeg tror faktisk, at de forskellige ejerformer kan lære af hinanden. Derfor synes jeg også, at det rigtige udgangspunkt er den undersøgelse, vi laver nu, hvor vi tager udgangspunkt i kvaliteten. Hvad skal de kunne løfte for alle børn? Og der må jeg bare lige minde om, at en af de forskelle, der er i forhold til de private ordninger, er, at de selv kan fastsætte forældrebetalingen, og dermed er der jo en forskel i forhold til nogle af de andre ejerformer, hvor prisen er ens uanset pengepung.

Kl. 15:47

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Hr. Peter Juel Jensen.

Kl. 15:47

**Peter Juel Jensen** (V):

Tak. Der er jo ikke en nævneværdig forskel på det, det koster at blive passet i henholdsvis en offentlig og en privat institution. Altså, der ligger man prismæssigt nogenlunde på niveau med hinanden.

Det store spørgsmål bliver så: Hvem skal bestemme, hvad kvalitet er? Skal vi sidde herinde i Folketinget og bestemme, hvad kvalitet er? Eller tør ministeren og har ministeren mod på at slippe friheden løs og så give de offentlige institutioner de samme betingelser, som man faktisk har ude i de private, hvor det er forældrene, der sidder og styrer dagsordenen? Tør ministeren forsøge med selvejende institutioner til kommunale dagpasningstilbud i dag? Har ministeren det mod, der skal til, med hensyn til at slippe friheden løs inden for det offentlige område?

**Børne- og undervisningsministeren** (Christine Antorini):

Hvis der er unødigt bureaukrati og unødige dokumentationskrav, er det altid noget, vi skal arbejde politisk på at få fjernet.

Men jeg vil godt minde om, at det jo har været en fælles intention fra både den tidligere regerings og den nuværende regerings side, at vi skal være bedre til, at der sker, hvad man kunne kalde en kombination af både leg og læring, også i dagtilbud. Den tidligere regering indførte de pædagogiske læreplaner, som har vist sig at være en stor succes, fordi de har været med til at fokusere det pædagogiske arbejde på de seks kompetencer, som børnene skal have med sig. Så det er jo lige fra deres sproglige udvikling over deres motoriske udvikling til, hvordan man arbejder med natur osv.

Så kan man spørge: Er det at blande sig i institutionernes arbejde, at de skal arbejde med de pædagogiske læreplaner? Nej, det mener jeg ikke. Jeg mener, at det har været med til at løfte lige præcis den pædagogiske kvalitet, sådan at vores børn får et endnu bedre tilbud, når de går i vuggestue eller børnehave.

Kl. 15:49

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Dermed er spørgsmålet sluttet. Tak til hr. Peter Juel Jensen, og tak til børne- og undervisningsministeren.

Det næste spørgsmål, nr. 17, er stilet til ministeren for sundhed og forebyggelse af fru Sophie Løhde.

Kl. 15:49

**Spm. nr. S 3044**

17) Til ministeren for sundhed og forebyggelse af:

**Sophie Løhde** (V):

Hvilke sanktioner mener ministeren, at der skal være for en 18-årig gymnasieelev, der for fremtiden tænder en cigaret bag en mur på gymnasiets område og dermed ikke overholder regeringens og Enhedslistens nye forbud mod udendørs rygning på institutionens område?

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Fru Sophie Løhde bedes oplæse spørgsmålet.

Kl. 15:49

**Sophie Løhde** (V):

Tak. Hvilke sanktioner mener ministeren, at der skal være for en 18-årig gymnasieelev, der for fremtiden tænder en cigaret bag en mur på gymnasiets område og dermed ikke overholder regeringens og Enhedslistens nye forbud mod udendørs rygning på institutionens område?

Kl. 15:49

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Ministeren for sundhed og forebyggelse.

Kl. 15:49

**Ministeren for sundhed og forebyggelse** (Astrid Krag):

Det er min helt klare opfattelse, at forebyggelse og ikke mindst en ambitiøs tobakspolitik er nøglen til at reducere ulighed i sundhed og til at sikre alle danskere både et længere og bedre liv.

Mange af dem, der begynder at ryge som unge, ja, de fortsætter med at ryge resten af livet. Og når vi nu ved, at næsten 14.000 dør årligt på grund af rygning, så skal vi simpelt hen gøre, hvad vi kan, for at børn og unge ikke skal ryge, og for at beskytte børn og unge mod de sundhedsskadelige konsekvenser ved passiv rygning. Derfor

skaber vi nu hundrede procent røgfri miljøer på institutioner, skoler og uddannelsessteder for unge fortrinsvis under 18 år, som er et tiltag blandt mange for at undgå, at børn og unge ryger.

Spørgsmålet om, hvilke konsekvenser en elevs overtrædelse af rygeforbuddet på matriklen skal have, er et anliggende for det enkelte gymnasium. Sådan er det i øvrigt også i dag. Hvis jeg må henlede opmærksomheden på det, fastsætter rygeloven jo allerede i dag regler for rygning på landets gymnasier. I 2007 var Venstre med til at indføre begrænsninger for rygning indendørs på gymnasierne.

I dag såvel som fremover vil det altså være et lokalt anliggende at afgøre, hvilke konsekvenser en overtrædelse af rygeforbuddet skal have for den enkelte elev. Det ændrer en udvidelse af rygelovens anvendelsesområde ikke ved. Jeg har fuld tillid til, at spørgsmålet om håndhævelse også fremover håndteres af det enkelte gymnasium.

Kl. 15:50

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Fru Sophie Løhde.

Kl. 15:51

**Sophie Løhde (V):**

Men det er jo nu engang sådan, at ministeren, eller regeringen sammen med Enhedslisten, jo også har hævet bødestørrelserne som led i revisionen af rygeloven, sådan at de hæves til 5.000 kr., 10.000 kr. og 20.000 kr. ved henholdsvis første-, anden-, og tredjeangstiltfælde. Det er altså ved overtrædelse af rygeloven. Og hvis ministeren så siger, at det bare bliver op til hvert enkelt gymnasium, hvordan sanktioner eventuelt skal håndhæves, vil ministeren så også her i dag i Folketingssalen garantere, at spørgsmålet om et udendørs forbud på matriklen ikke bliver en del af rygeloven? For ellers passer det jo ikke, når man i sin aftaletekst skriver, at man vil fordoble bødestørrelserne ved overtrædelse af rygeloven, hvorunder det her forbud altså bliver placeret.

Kl. 15:51

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Ministeren.

Kl. 15:51

**Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):**

Jamen jeg er simpelt hen ikke helt sikker på, at jeg forstår fru Sophie Løhdes spørgsmål. Altså, med den gældende lov om røgfri miljøer er der i dag ikke fastsat regler for, hvilke konsekvenser overtrædelsen skal have for en ansat eller en gymnasieelev, og det ændrer lovforslaget ikke ved. Med lovforslaget er man altså ikke inde at ændre ved den tilgang, man havde til den del af det i forhold til den aftale, som Venstre var med til at indgå i 2007. Det er altså arbejdsgiveren, det vil sige indehaveren, restauratøren, bestyreren, forpagteren, som efter rygeloven skal sørge for, at rygning kun sker i overensstemmelse med lovens regler. Hvis man tillader rygning i strid med reglerne, kan man straffes med bøde. Men det er altså ikke sådan, at en institution kan blive straffet, hvis eleverne bryder institutionens rygeforbud. Det ville kræve, at uddannelsesstedet tillod rygning. Så på den måde er der altså ikke noget nyt i forhold til det, Venstre selv var med til at indgå i 2007, hvad angår den her del af loven.

Kl. 15:52

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Fru Sophie Løhde.

Kl. 15:52

**Sophie Løhde (V):**

Men så er det jo en lov uden konsekvenser, hvis der ingen håndhævelse skal ske af loven. Hvem skal kontrollere, om der står en 18-årig elev bag en eller anden mur på gymnasiets matrikel og har tændt

sig en cigaret i modstrid med det udendørs forbud mod rygning, fordi eleven ikke har fået stillet sig ud på den rigtige side af fortovet i henhold til regeringens og Enhedslistens forbudspolitik?

Det er nemlig korrekt, at der i dag er en bødesanktion, hvis man overtræder rygeloven. Og hvis man skulle tage det helt bogstaveligt, i forhold til at det er gymnasiet som institution, der skal sikre håndhævelse af den gældende lovgivning, så betyder det jo også, at hvis en elev tre gange overtræder forbuddet, er det lig med en bøde på 35.000 kr., hvis der altså skal være den konsekvens i forhold til den fordobling af bødestørrelsen, som man har meldt ud.

Er det korrekt, eller betyder det – og er det noget, ministeren dermed vil understrege – at det ingen konsekvenser har, hvis eleverne beslutter at se stort på de her forbud og stiller sig bag en mur, så længe gymnasiet blot ikke er vidende om det?

Kl. 15:53

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Ministeren.

Kl. 15:53

**Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):**

Jamen jeg forstår simpelt hen ikke, hvad det er, spørgeren problematiserer i forhold til den lovgivning, vi har i dag. Jeg synes, det er et meget vigtigt budskab at sende fra os, altså fra regeringens side, at vi ikke vil have, at vores børn og unge begynder at ryge i frikvartererne. Det skal ikke være der, man lærer at ryge.

Jeg kan også konstatere, at bl.a. et nordjysk gymnasium har hilst det meget velkommen, at vi nu får et totalt rygeforbud, for det vil gøre det meget lettere at sørge for, at vores unge mennesker ikke lærer at ryge i frikvartererne, og at de heller ikke bliver udsat for de skadelige virkninger fra andres tobaksrøg.

Pointen med, at det er gymnasierne, der skal sørge for, at der ikke bliver røget, er, at hvis gymnasierne tillader rygning, så kan de straffes. Men hvis rygning ikke er tilladt, falder der altså ikke nogen straf tilbage på gymnasiet.

Kl. 15:55

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Fru Sophie Løhde.

Kl. 15:55

**Sophie Løhde (V):**

Så det betyder, at hvis bestyrelsen på et gymnasium vælger at se igennem fingre med, at der skulle stå en enkelt 18-årig elev ud af gymnasiets tusind elever og ryge bag en mur, og hvis den elev så gør det 18 gange på en måned, så medfører det en bøde på 210.000 kr. til gymnasiet. Det kan godt nok blive lidt dyrt at drive uddannelsesinstitution i det her samfund, hvis et gymnasium skal betale 210.000 kr. til ministerens bødekasse, fordi eleven har stillet sig på den forkerte side af fortovet, i forhold til hvor man må ryge og hvor man ikke må ryge udendørs, hvis man er gymnasieelev i det her samfund.

Kan ministeren bekræfte, at hvis man ikke kontrollerer aktivt, om der foregår rygning bag en mur, bag et skur – hvad ved jeg – så lever man ikke op til at håndhæve det, eller også har man set igennem fingre med det og dermed tilladt det og dermed blevet underlagt de bøder, som man nu har fordoblet, og som vil betyde, at det efter 18 gange vil udløse en bøde på 210.000 kr.?

Kl. 15:56

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Ministeren.

Kl. 15:56

**Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):**

Altså, jeg bliver bare nødt til at sige, at jeg synes, at det er en meget tænkt problemstilling, ordføreren kommer frem med her. Den nye rygelov ændrer ikke ved reglerne for det, spørgeren spørger om. Det fungerer stadig på samme måde som med aftalen fra 2007.

Jeg ved ikke, hvordan spørgeren vil definere »at se igennem fingre med«. Det, jeg siger helt klart, er, at skal et uddannelsessted kunne straffes, skal det tillade rygning. Det bliver nu ulovligt at tillade rygning på uddannelsesinstitutioner, hvor der fortrinsvis går børn og unge under 18 år. Det synes jeg er fornuftigt. Jeg synes, at det er et rigtigt og vigtigt skridt at tage, for vi har god brug for, at antallet af unge, der begynder at ryge, falder.

Det har vi ikke kunnet lykkes med på trods af alle de andre positive effekter af den rygelov, som Venstre var med til at vedtage. Og derfor må jeg bare sige: Jeg synes, det er en meget tænkt problemstilling, spørgeren rejser, hvis jeg har forstået spørgsmålet rigtigt. Ellers må spørgeren jo spørge uddybende næste uge eller skriftligt, og det skal spørgeren være meget velkommen til.

Kl. 15:57

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Dermed er spørgsmålet sluttet.

Det næste spørgsmål, nr. 18, er ligeledes stillet til ministeren for sundhed og forebyggelse af fru Sophie Løhde.

Kl. 15:57

**Spm. nr. S 3112**

18) Til ministeren for sundhed og forebyggelse af:

**Sophie Løhde (V):**

Mener regeringen, at det er udtryk for en forbedring for patienterne, at flere nu får ret til at vente længere på behandling og ingen får ret til at vente kortere på behandling, fordi regeringen nu afskaffer patienternes ret til hurtig behandling inden for 1 måned?

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Fru Sophie Løhde bedes oplæse spørgsmålet.

Kl. 15:57

**Sophie Løhde (V):**

Mener regeringen, at det er udtryk for en forbedring for patienterne, at flere nu får ret til at vente længere på behandling, og ingen får ret til at vente kortere på behandling, fordi regeringen nu afskaffer patienternes ret til hurtig behandling inden for 1 måned?

Kl. 15:57

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Ministeren for sundhed og forebyggelse.

Kl. 15:57

**Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):**

Spørgeren, fru Sophie Løhde, bygger sit spørgsmål på forkerte præmisser. Der er patienter, som efter regeringens plan om hurtig udredning og behandling til tiden får kortere ventetider. Det gør de patienter, som lider af alvorlige sygdomme, hvor forløbet op til diagnosen hidtil har været usammenhængende og langstrakt. De her patienter beholder ikke bare retten til udvidet frit valg inden for 1 måned; de får også hurtigere stillet den nødvendige diagnose, og derfor bliver deres behandlingsforløb samlet set kortere end det, vi ser i dag. Og det gør det, fordi vi nu giver alle patienter ret til en afklaring inden for 4 uger. Der er desværre eksempler på, at patienter kan blive kastet rundt mellem praktiserende læge og forskellige sygehusafdelinger i månedsvis, før de endelig får stillet den nødvendige diagnose. Og uden en diagnose i hånden er der jo ikke noget, der hedder det

udvidede frie sygehusvalg, uanset om vi så taler om 1 eller 2 måneders ventetid.

Så er der en anden gruppe patienter, som i dag har ret til udvidet frit valg ved 1 måneders ventetid i det offentlige, selv om patienten godt kan tåle at vente. Faktisk er der for nogle patienter tale om, at man ligefrem kan opnå et bedre behandlingsresultat, hvis der går lidt længere tid, før behandlingen går i gang. Det hjælper f.eks. ofte, hvis en patient kan gennemføre et rygestop i perioden op til en operation. Hvis de patienter kan vente lidt længere på behandling, frigør vi ressourcer til at sikre en hurtig afklaring for alle patienter og til at prioritere de mest syge patienter først.

Hvis det reelt skal være muligt at prioritere de mest syge patienter først, skal vi også indrette sundhedsvæsenet sådan, at det reelt kan lade sig gøre. Det er bare ikke en mulighed med den nuværende model for det udvidede frie valg. For den ordning dækker kun de sygdomme og de patienter, som de private kan og vil behandle, og f.eks. ikke en meget stor gruppe patienter med medicinske, kroniske og komplicerede lidelser, som kun kan håndteres i det offentlige. Det er jo en skævvridning, og det er bl.a. en af de ting, som vi gør op med med det her forslag.

Nu indfører vi differentierede ventetider baseret på en lægefaglig vurdering af patientens reelle behov, og nu giver vi regionerne pligt til at sikre hurtig udredning og rettidig behandling for alle patienter og til at prioritere de mest syge patienter først. Så det korte svar på spørgerens spørgsmål er: Ja, det er en klar forbedring for patienterne.

Kl. 15:59

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Fru Sophie Løhde.

Kl. 15:59

**Sophie Løhde (V):**

Jeg har jo personligt svært at se, at det er en klar forbedring for patienterne, at man nu kun får lov til at vente længere på behandling. I modsætning til regeringen mener vi jo ikke, at hurtig udredning skal ske på bekostning af patienternes ret til hurtig behandling inden for 1 måned. Og det er derfor, jeg synes, det er ubegribeligt, hvorfor det skal være et mål i sig selv, at flere skal vente længere. For når man forlænger behandlingsgarantien, er det jo resultatet, at der er flere, der kommer til at vente længere på behandling. Og det er jo også derfor, vi er enige med Danske Patienter i, at det her ikke skal være et enten-eller. Vi skal bekæmpe ventelister overalt i det danske sundhedsvæsen i stedet for at bekæmpe patienternes ret til hurtig behandling.

Så siger ministeren det her med, at der jo er en række patienter, der sagtens kan tåle at vente. Og der har jeg jo set, at der står i ministerens oplæg her, at det vil blive fastlagt i dialog mellem den ansvarlige læge og patienten, om man som patient hører til i den ene eller den anden gruppe. Kan ministeren så ikke oplyse mig om, hvem der sådan hypotetisk kunne tænke sig at være den mest sandsynlige patientgruppe til at kunne tale sig frem i køen hos den lokale læge? Er det den ressourcestærke, eller er det den socialt udsatte? Ellers som formanden for de praktiserende lægers organisation udtalte til Jyllands-Posten:

»Det er klart, at hr. akademiker er bedre til at tale sin sag end fru kassedame ...«.

Er ministeren uenig i den udtalelse?

Kl. 16:01

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ministeren.

Kl. 16:01

**Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):**

Jeg vil meget gerne kvittere for to ting over for fru Sophie Løhde. Altså, for det første tror jeg sådan set – det fornemmer jeg lidt – at fru Sophie Løhde er rigtig glad for, at regeringen nu giver danskerne en ny patientret, nemlig retten til hurtig udredning. Og jeg er rigtig glad for at høre, at fru Sophie Løhde også synes, det er den rigtige vej at gå.

Derfor er det jo også forkert at sige, at det er et selvstændigt mål, at flere skal vente længere. Nej, det er jo lige præcis et selvstændigt mål, at vi skal behandle de mest syge patienter først. Det betyder, at vi må prioritere, for der er ikke et ubegrænset økonomisk råderum. Og den prioritering foretager vi, når vi siger, at de patienter, for hvem behandlingsresultatet ikke bliver forværret, og for hvem livskvaliteten ikke vil lide stor skade af, at de venter, kan vente i op til 8 uger. Det giver et planlægningsrum, og det skal vurderes ud fra nogle generelle principper, som bl.a. omhandler smerteniveau og det, at sygdom ikke må forværres. Der skal altså foretages en generel vurdering.

For det andet vil jeg gerne kvittere for, at fru Sophie Løhde er så optaget af ulighedsproblematikken i vores sundhedsvæsen. Det er jeg også; det ligger mig også utrolig meget på sinde. Og det er dejligt at høre også Venstre italesætte det, efter 10 år hvor uligheden er vokset, og jeg håber rigtig meget, vi kan arbejde videre med det.

Kl. 16:02

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Fru Sophie Løhde.

Kl. 16:02

**Sophie Løhde (V):**

Vi støtter alle initiativer, der generelt kan sikre danske patienter hurtigere udredning i sundhedsvæsenet, men vi bekæmper også alle initiativer, som gør, at patienterne skal sendes hjem på sofaen og vente længere på behandling. Og det er jo det, der er konsekvensen af regeringens politik på det her område.

Men nu har ministeren jo talt om en diagnosegaranti, selv om jeg nok tror ministeren ikke helt mener, hvad hun selv udtaler, når hun kalder det for en diagnosegaranti, da der vel næppe er nogen garanti for, at man kan få en diagnose inden for 1 måned. Men gælder den her diagnosegaranti, som ministeren omtaler, alle patienter, altså samtlige patienter i det danske sundhedsvæsen, eller gælder den kun de patienter, der henvises til undersøgelse på sygehuset?

Kl. 16:03

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ministeren.

Kl. 16:03

**Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):**

Det er jo ikke rigtigt, at patienter generelt skal vente længere. Når vi laver en udredningsgaranti, er det en patientret, der kommer *alle* patienter til gavn, både de alvorligt syge og de mindre alvorligt syge. For før behandling overhovedet kan gå i gang, skal man have at vide, hvad man fejler.

Men den rigtig positive ting ved den nye udredningsgaranti og den differentierede behandlingsgaranti er, at vi sørger for, at de mest syge – dem, der har mest behov for behandling – bliver behandlet først. Jeg mener, at den eneste ansvarlig omgang med vores fælles skatte kroner, som bliver brugt på sundhedsvæsenet, er, at dem, der har størst behov, skal behandles først. Det skal ikke være en eller anden firkantet regel, der dikterer det.

Diagnosegaranti? Ja, vi har selv brugt begrebet udredningsgaranti, for det er klart, at der jo er nogle, der har så diffuse symptomer, at

det for det første kan være, at de ikke fejler noget og derfor ikke skal have en diagnose – det er jo den allerbedste nyhed, man kan få, når man er udredt: Du fejler ikke noget, du har ikke en diagnose. For det andet vil der jo stadig være nogle, som vi med den viden, vi har i dag, ikke er i stand til at fastslå en helt klar diagnose for, heller ikke efter 1 måned, fordi symptomerne er for diffuse. Der kan vi selvfølgelig ikke hekse og trylle, så man pludselig kan udrede ting, man i dag ikke kan udrede; men de patienter vil have retten til en plan for videre udredning, og ansvaret vil fortsat også være placeret et sted.

Det er en markant forbedring, og det siger Danske Patienter jo også. Det er en markant forbedring for danske patienter, at vi får den her nye udredningsgaranti.

Kl. 16:04

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Fru Sophie Løhde.

Kl. 16:04

**Sophie Løhde (V):**

Jeg er bare ked af, at ministeren ikke vil besvare mit meget simple spørgsmål om, hvem det er, det her kommer til at gælde. Gælder det alle patienter, eller gælder det kun patienter, der henvises til undersøgelse på et sygehus? Det er et ret simpelt spørgsmål, som der kan leveres et ret simpelt svar på.

For hvis det kun gælder patienter, der henvises til undersøgelse på et sygehus, så gør man jo intet der, hvor patienterne har de lange ventetider i dag, nemlig i forhold til de privatpraktiserende speciallæger. Så det må være ret nemt for ministeren at svare på, om det her er noget, der har noget indhold, eller om det er noget, der bare skal se flot ud på papiret.

Kl. 16:05

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ministeren.

Kl. 16:05

**Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):**

Der er jo rigtig meget at glæde sig over ved det her. Det kunne vi jo også konstatere, da forslaget blev lanceret, nemlig at det blev modtaget med glæde rigtig mange steder. Jeg synes også under al den her beskyldning fra Venstres sundhedsordførers side, at jeg kan spore en glæde over og en opbakning til den nye patientret, vi giver danskerne, nemlig udredningsgarantien. Og det er jo rigtig positivt, hvis vi kan samles om det.

Jamen om den her udredningsgaranti kan man sige, at den jo træder i kraft, når den praktiserende læge giver op, når den praktiserende læge siger: Det her kan jeg ikke udrede selv, her har jeg brug for at sende patienten videre.

Man kan jo så indrette det på forskellig vis i regionerne. Hvis vi kigger til Silkeborg, har man der lavet et diagnostisk center – det kalder de selv for de praktiserende lægers hospital. Det betyder, at den praktiserende læge skal henvende sig et sted, når der er en patient, hvis udredning ligger uden for den pågældendes lægefaglige formåen at kunne stå for. Det er jo én måde at gribe det an på.

Men hvordan det konkret skal organiseres, skal jeg ikke stå som sundhedsminister og diktere. Jeg er helt sikker på, at man fra regionernes side har gode, lokalt funderede bud på, hvordan man bedst løser og løfter den opgave.

Kl. 16:06

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Tak til ministeren. Spørgsmålet er afsluttet.

Det næste spørgsmål er stillet til forsvarsministeren af hr. Troels Lund Poulsen.

Kl. 16:06

**Spm. nr. S 3027**

Kl. 16:08

19) Til forsvarsministeren af:

**Troels Lund Poulsen (V):**

Hvad er ministerens holdning til de informationer, der er videregivet til Afghanistanforligskredsen i forbindelse med Armadillobasens placering?

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Troels Lund Poulsen for oplæsning af spørgsmålet.

Kl. 16:07

**Troels Lund Poulsen (V):**

Hvad er ministerens holdning til de informationer, der er videregivet til Afghanistanforligskredsen i forbindelse med Armadillobasens placering?

Kl. 16:07

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Forsvarsministeren.

Kl. 16:07

**Forsvarsministeren (Nick Hækkerup):**

Det er ikke for at virke ubehøvet i min besvarelse, jeg siger det, men jeg har lidt svært ved at gennemskue, hvad det er for nogle informationer, spørgeren med sit spørgsmål sigter til, altså om det er Afghanistanforligskredsen eller det er forsvarsforligskredsen, for Afghanistanforligskredsen hører jo ikke ind under mit ressort.

Kl. 16:07

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Troels Lund Poulsen.

Kl. 16:07

**Troels Lund Poulsen (V):**

Nej, det er jeg udmærket klar over. Men baggrunden for, at spørgsmålet er blevet stillet – og det tror jeg også at forsvarsministeren ved – er jo nogle af de udtalelser, der er kommet fra nogle af de socialdemokratiske folketingsmedlemmer i forbindelse med de beskyldninger, der for 14 dage siden var fremme med hensyn til Armadillobasen og den daværende forsvarsministers ageren, f.eks. fra den tidligere forsvarsordfører hr. John Dyrby Paulsens side. Her var der en lang række folketingsmedlemmer og også forsvarsordførere, der mente, at de skulle have været orienteret om noget, der så viste sig ikke at være nogen sag, overhovedet ikke. Så det er jo i det lys, at spørgsmålet er blevet stillet.

Kl. 16:08

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Forsvarsministeren.

Kl. 16:08

**Forsvarsministeren (Nick Hækkerup):**

Jamen det er jo lidt svært for mig rigtig at forholde mig til de udtalelser, der har været i avisen fra forskellige andre politikeres side. Det, som jeg har gjort, har været, at jeg, da problematikken blev rejst i Politiken, har bedt om at få det udredt, altså hvad der var op og ned i sagen, og det er en udredning, som nu ligger færdig, og som i dag er blevet oversendt. Jeg erkender, at jeg gerne ville have sendt den over tidligere, sådan at bl.a. spørgeren havde haft god tid til at komme ned i den. Men den er blevet lavet. Den ligger der, og den beskriver bl.a., hvad det er for et beslutningsforløb, der er omkring lukningen af sådan nogle baser. Og den dokumenterer jo, at bemyndigelsen til at lukke en lejr som den, der her er tale om, ligger hos de folk, der er ude i det taktiske miljø, i det her tilfælde hos briterne.

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Troels Lund Poulsen.

Kl. 16:09

**Troels Lund Poulsen (V):**

Jeg kan bekræfte, at det selvfølgelig kunne have været rart, hvis man havde fået redegørelsen tidligere, men nu har jeg ikke tænkt mig at starte nogen stor polemik om det, i hvert fald ikke lige i dag; det synes jeg ikke der er nogen grund til. Jeg glæder mig over, at redegørelsen er blevet oversendt, og jeg glæder mig også over, at det er en redegørelse, der er meget fyldestgørende. Men har ministeren nogen holdning til det, som der er flere socialdemokrater der har været ude at sige her, herunder den nuværende socialdemokratiske forsvarsordfører, hr. Bjarne Laustsen, og den tidligere forsvarsordfører, hr. John Dyrby Paulsen? Er det nogle holdninger, han er enig i, eller er det nogle holdninger, han mener der, om man så må sige, ikke er nogen grund til at støtte?

Kl. 16:09

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Forsvarsministeren.

Kl. 16:09

**Forsvarsministeren (Nick Hækkerup):**

Jeg kan jo ikke huske præcis, hvad det er, hr. John Dyrby Paulsen eller andre helt konkret har sagt, men der er jeg sikker på at spørgeren vil kunne hjælpe min hukommelse på vej. Jeg ved, ligesom spørgeren gør, udmærket godt, hvordan præmisserne er for at arbejde som folketingsmedlem. Jeg ved nu også, hvordan præmisserne er for at arbejde som minister, og det er det, jeg skal forholde mig til. Jeg har, da sagen blev rejst i Politiken, bedt om at få en redegørelse, og jeg synes, det har vist sig, at det har været en hensigtsmæssig måde at gøre det på. For nu har vi fået en redegørelse, der beskriver forløbet, og jeg synes i øvrigt, det gøres på en måde, hvor man må sige at der er blevet handlet helt fornuftigt.

Kl. 16:10

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Troels Lund Poulsen.

Kl. 16:10

**Troels Lund Poulsen (V):**

Det er jeg sådan set enig i. Det er sjældent, jeg har lejlighed til at være enig med forsvarsministeren, så det må jeg hellere gøre opmærksom på. Det tror jeg også forsvarsministeren lægger mærke til. Jeg er helt enig i redegørelsen, så lad det nu være.

Men jeg vil bare minde forsvarsministeren om, hvad der er blevet sagt. Det tror jeg nu også at Forsvarsministeriet har forberedt forsvarsministeren på; sådan plejer det at være, når man er minister. Men jeg kan udmærket bl.a. citere det, der står her. Det er nemlig hr. John Dyrby Paulsen, der siger:

»Det er helt uacceptabelt at beholde en base af hensyn til dem, der er blevet dræbt og såret undervejs. Det handler om, at man ikke mister flere liv. Jeg er meget uforstående overfor beslutningen«.

Man skylder dog at sige, at det er en beslutning, der slet ikke er truffet. Men det er jo nu engang sådan, at det er meget voldsomme beskyldninger at komme med, inden redegørelsen ligger færdig. Og jeg kunne sådan set bare stille det banale spørgsmål, jeg nu har stillet et par gange, nemlig om ministeren måske havde haft lyst til at gå ud tidligere og, om man så må sige, tage afstand fra det. Men jeg forstår, at han har bestilt en redegørelse, og tager det til efterretning.



**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Forsvarsministeren.

Kl. 16:11

mere principiel betragtning, nemlig den, at krig og krigsførelse jo handler om at sætte ultimativt magt bag politiske ønsker, men jo også, at krigsførelse foregår på forskellige niveauer. Der er et strategisk niveau – det overordnede niveau – hvor det dels er politik, dels militære vurderinger, som drejer sig om at planlægge og udkæmpe krige. Så er der det operative niveau, som man kan sige er bindeleddet mellem det strategiske niveau og det taktiske niveau, og som handler om gennemførelse af kampagner. Og endelig er der det taktiske niveau, som handler om kampens udførelse på slagmarken, og det er en militær beslutning. Og det her er efter min bedste overbevisning en beslutning af taktisk karakter, hvor jeg synes, man skal respektere den faglighed, som der lægges for dagen hos dem, der står derude. Derfor har jeg ikke tænkt mig at tage skridt til at grave mere i det her.

Kl. 16:14

**Forsvarsministeren** (Nick Hækkerup):

Med hensyn til det sidste her, vil jeg dels gerne kvittere for spørgers tilfredshed med den redegørelse, der er lavet, dels bare gentage, at min position når sådan nogle sager bliver rejst i medierne, jo har været den, at jeg har bedt om at få dem udredt på en sådan måde, at vi ved, hvad der er op og ned på dem, og hvordan beslutningerne er truffet.

Jeg har lagt mærke til, at nogle af dem, som har udtalt sig, har udtalt sig på den præmis, at det forholdt sig, sådan som det er blevet fremstillet i aviserne. Det gjorde det så ikke, og derfor må man jo sige, at det er den rigtige vej at gå at lave en redegørelse og få afdramatiseret tingene, sådan som det er sket. Det synes jeg.

Kl. 16:11

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Tak til ministeren. Spørgsmålet er afsluttet.

Det næste spørgsmål er også stillet til forsvarsministeren af hr. Troels Lund Poulsen.

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Troels Lund Poulsen.

Kl. 16:14

**Troels Lund Poulsen** (V):

Jeg synes faktisk for en gangs skyld, at der er grund til at kvittere for, at forsvarsministeren er kommet med et fornuftigt svar, så derfor har jeg ikke flere spørgsmål.

Kl. 16:14

#### Spm. nr. S 3028

20) Til forsvarsministeren af:

**Troels Lund Poulsen** (V):

Hvad er ministerens holdning til at undersøge og fremlægge de militærfaglige vurderinger, der lå til grund for at fastholde Armadillo-basen i sommeren 2009?

Kl. 16:12

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Troels Lund Poulsen.

**Troels Lund Poulsen** (V):

Tak for det. Det går på det spørgsmål, der lyder som følger:

Hvad er ministerens holdning til at undersøge og fremlægge de militærfaglige vurderinger, der lå til grund for at fastholde Armadillo-basen i 2009?

Kl. 16:12

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Tak til hr. Troels Lund Poulsen. Det var jo fremragende, at man er tilfreds med et svar i første omgang. Det regner jeg med også vil fortsætte fremover. Det tyder på en god, konstruktiv linje. Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål er stillet til ministeren for ligestilling og kirke af hr. Christian Langballe.

Kl. 16:14

#### Spm. nr. S 3123

21) Til ministeren for ligestilling og kirke af:

**Christian Langballe** (DF):

Hvem bør ifølge ministeren have ansvaret for kirkelukninger?

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Hr. Christian Langballe for oplæsning af spørgsmålet.

Kl. 16:14

**Christian Langballe** (DF):

Hvem bør ifølge ministeren have ansvaret for kirkelukninger?

Kl. 16:15

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Forsvarsministeren.

Kl. 16:12

**Forsvarsministeren** (Nick Hækkerup):

Også her er det relevant at henvise til udtalelsen, og da den jo er blevet færdig i dag og er oversendt i dag, så vil jeg citere fra den bare for oplysningens skyld:

Beslutningen om, hvilke militære opgaver der skulle løses, og hvordan de blev løst, blev truffet i Helmand af den britiske chef for Task Force Helmand. Militærchefer i Danmark var orienteret om vilkår og opgavetyper, men var ikke i en position, hvor de kunne omgøre beslutninger.

Der står videre:

Der er heller ikke fundet en militærfaglig anbefaling eller indstilling fra Forsvarskommandoen til Forsvarsministeriet, der omhandler lukningen af Armadillo. Forsvarsministeriet er ikke i besiddelse af militærfaglige vurderinger af teknisk karakter, som danske styrker eller vores engelske samarbejdspartnere måtte have gjort sig i operationsområdet tilbage i sommeren 2009.

Jeg synes ikke, der er nogen grund til at betvivle kvaliteten af beslutningerne. Jeg synes til gengæld, der kan være grund til at gøre en

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ministeren.

Kl. 16:15

**Ministeren for ligestilling og kirke** (Manu Sareen):

Tak for det. Nedlæggelse af kirker sker ved kongelig resolution.

Hvis en kirke skal lukkes helt, forudsætter det altså, at ministeren godkender det og sender en indstilling til dronningen. Men virkeligheden er, at der jo ikke er nogen regel om, hvem der ellers skal indstille eller godkende, at en kirke lukkes. I løbet af de sidste 40 år er der kun lukket 4 kirker, og det er i alle tilfælde sket efter ønske fra menighedsrådet og med opbakning fra biskoppen det pågældende sted.

En beslutning om at lukke en kirke bør træffes på grundlag af en samlet vurdering af de befolkningsmæssige, kirkelige og økonomiske forhold omkring kirken. Derfor bør lukning af en kirke kun ske efter grundige drøftelser med både menighedsråd, provstiudvalg og biskop. Den aktuelle debat om lukning af kirker tyder på, at det vil være godt at få et mere detaljeret regelsæt omkring den proces, men

jeg synes så helt klart også, at det må komme som et resultat af det udvalgsarbejde, som vi skal sætte i gang, og som jeg selvfølgelig håber at ordføreren vil være med i.

Jeg vil og kan ikke foregribe en firkantet melding om, hvem der skal have ansvaret, men som sagt er ordføreren bekendt med, at vi skal have et arbejde omkring styrelsesloven, og det vil jo være relevant at tage det med i det arbejde.

Kl. 16:16

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Christian Langballe.

Kl. 16:16

**Christian Langballe** (DF):

Der er ikke nogen tvivl om, at vi i Dansk Folkeparti mener, at ansvaret for lukning af kirkerne selvfølgelig ligger ude i sognene, ude i det lokale, hvor de lokale folk jo værner om deres kirke, og hvor det er dem, der så at sige tager initiativer og er drivkraften i forhold til det kirkelige arbejde, der foregår derude. På den måde synes jeg også, at den masse, der foregår på sognene i København, er utilstadelig, og jeg vil sige, at kirkeministeren er ansvarlig for, at det foregår på den måde, som det gør, al den stund at kirkeministeren jo har været ude at sige, at der skal lukkes kirker.

Debatten går hele tiden på, at der ikke er foregået noget, men det passer jo ikke; man har brugt andre løsninger. Det har vi gjort i Jylland, hvor vi har lavet sognesammenlægninger. Der er faktisk foregået en hel del sognesammenlægninger, og så har man kunnet benytte kirkerne til annekskirker og lejlighedskirker, og man har sat gudstjenestefrekvensen ned. Man har gjort alle mulige ting, sådan at man har kunnet spare, hvis det var sådan, at det ikke gav mening at opretholde nogen gudstjeneste.

Jeg synes, at det, der foregår nu, er enormt brutalt, nemlig at et stiftsråd går ud og siger, at der nu er 16 kirker, der skal lukkes, og ingen ved, om de overhovedet har bemyndigelsen til det. De gør det jo på opfordring af kirkeministeren, som har været ude at sige, at der skal lukkes kirker, som om det var et mål i sig selv.

Der må jeg altså bare spørge: Er det for at hjælpe folkekirken, eller er det egentlig bare for at håne den? Jeg synes ærlig talt, at det, der foregår lige i øjeblikket, er med til at tage livet af den folkekirke, som jeg holder af. Det er demokratiet, folkestyret i folkekirken, det drejer sig om. Det er sognedemokratiet. Det er folk, der varetager deres sognekirker og står last og brast med dem. Det er dem, man siger til, at de ikke kan sige noget imod det. Der kan så komme et svar senere, når beslutningen er taget. Jeg synes, det er uheld.

Kl. 16:18

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ministeren.

Kl. 16:18

**Ministeren for ligestilling og kirke** (Manu Sareen):

Jeg synes ikke rigtig, at jeg hørte et spørgsmål. Der var en lang enetale om Jylland. Jeg har selv været i Jylland i forgårs og besøgt kirker i Sydthy, og det var fantastisk.

Hvis jeg skal replicere, vil jeg sige, at det at beskylde mig for, at det er mig, der står bag de kirkelukninger, der sker i København i øjeblikket, synes jeg ærlig talt er at stramme den en smule. Det er ikke noget, jeg har aktier i. Det er stiftsrådet, der har taget den beslutning efter meget, meget lang tids arbejde. Jeg tror, at ordføreren inderst inde godt ved, at stiftsrådet ikke skynder sig lynhurtigt at sætte sig ned og beslutte, at der skal lukkes 16 kirker, fordi jeg har været inde i den debat. Det er virkelig at stramme den i den grad, må jeg ærlig talt indrømme.

Kl. 16:19

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Christian Langballe.

Kl. 16:19

**Christian Langballe** (DF):

Er det rigtigt, at kirkeministeren har opfordret til, at der skulle lukkes kirker nu? Det er altså et meget enkelt spørgsmål, og hele den debat, der er fulgt efter, drejer sig egentlig om det, og jeg synes, at det er meget unuanceret. Kirkeministeren taler om, at det er meget få kirker, der er blevet lukket i de sidste 40 år. Kirkeministeren har også været ude at sige, at de følelser, folk har for deres sognekirke, kan være irrationelle. Altså, jeg vil godt sige, at vi i Dansk Folkeparti støtter, at de folk, der er ude i sognene, selvfølgelig har noget at sige, når det gælder deres egen sognekirke, for ellers er der jo ingen grund til at gå ind i menighedsrådsarbejde. Jeg ville da ikke gå ind i et menighedsrådsarbejde, hvis jeg vidste, at beslutningerne i forhold til den sognekirke, jeg hører til, træffes alle mulige andre steder. Jeg synes, det er et overgreb, og jeg synes egentlig, at kirkeministeren kunne have forsvaret sognenes selvbestemmelsesret, men det har kirkeministeren ikke gjort; kirkeministeren har opfordret til, at der skulle lukkes kirker. Det er det, jeg spørger om.

Kl. 16:20

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ministeren.

Kl. 16:20

**Ministeren for ligestilling og kirke** (Manu Sareen):

Jamen det er jo ikke rigtigt. Det er at tage nogle citater ud af en sammenhæng. Jeg har sagt masser af gange, at hvis der skal tages beslutninger om at tage kirker ud af drift, er det noget, der skal ske ude i det kirkelige landskab.

Jeg har også sagt – og det vælger ordføreren simpelt hen at glide let hen over – at der er steder i Danmark, hvor befolkningsgrundlaget svinder ind, og der har jeg opfordret til, at man i stedet for bare at lukke kirkerne rent faktisk, fuldstændig som ordføreren også siger, skulle gå ind og kigge på, om man kan gøre et eller andet: Skal det være lejlighedskirker, kan man få liv i kirkerne igen, kan man tænke alternativt og så fremdeles? Selvfølgelig skal man tænke på alle de muligheder, der er. Men det her er også et resourcespørgsmål, som man også skal forholde sig til ude i det kirkelige landskab.

Jeg har også sagt rigtig, rigtig mange gange – men det vil ordføreren heller ikke tage med, fordi man piller lidt og tager de ting, der er opportunt at tage med – at det jo ikke er mig, der bestemmer, om der er kirker, der skal lukkes. Det er noget, der gøres ude i det kirkelige landskab, og jeg har selvfølgelig stor tiltro til, at der tages nogle beslutninger.

Med hensyn til hvem der skal tage beslutningerne og det fremtidige arbejde, vil jeg bare gerne invitere ordføreren med til det arbejde, for så kunne vi måske også opfylde nogle af ordførernes ønsker.

Kl. 16:22

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Tak til ministeren. Hr. Christian Langballe.

Kl. 16:22

**Christian Langballe** (DF):

Jeg deltager gerne i forhandlinger angående folkekirkens fremtidige struktur, men jeg må sige, at det, der foregår nu med de 16 kirker, der skal lukkes, bekræfter mig i, at man er på vej væk fra det, jeg vil kalde det folkekirkelige folkestyre, og over til en topstyring af folkekirken, som jeg mener er noget fuldstændig nyt i forhold til folkekirken. Det har været sådan, at man tog beslutning ude i sognene.

Kirkeministeren siger, at han har opfordret til annekskirker, lejlighedskirker osv., og der vil jeg sige til kirkeministeren, at det jo allerede er sket. Det er allerede sket. Den debat har jeg deltaget i i de sidste 10 år som præst, og det er jo sket derude. Folk har gjort det uden ministeren mellemkomst. Det har været debatteret, og man har lagt sogne sammen i stor stil. Kirkeministeren kommer så nu og lancerer det som noget helt nyt. Næh, den diskussion har været der hele tiden, og det er den nuance, som jeg synes mangler fuldstændig. I stedet for går man ind hårdt og brutalt og siger, at der er 16 kirker, der skal lukkes, og så kan folk ude i sognene få lov til – sådan afsluttende for lige at give det et skin af demokrati – at udtale sig. Det er folkekirkens folkestyre, det drejer sig om.

Kl. 16:24

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ministeren.

Kl. 16:24

**Ministeren for ligestilling og kirke** (Manu Sareen):

Jeg skal spørge ordføreren, om det er muligt at prøve at få lidt perspektiv i det her. Det er jo ikke mig, der bestemmer, hvad stiftsrådet skal gøre. Det er jo nogle beslutninger, de selv har taget. Lad mig vende det om. Kan ordføreren dokumentere, at det er på grund af mig, at stiftsrådene har taget de beslutninger? Ja eller nej – eller er det bare gætværk?

Kl. 16:24

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Der er ikke mulighed for at kommentere yderligere på det spørgsmål fra ministeren.

Men der er et spørgsmål mere fra hr. Christian Langballe til ministeren for ligestilling og kirke.

Kl. 16:24

**Spm. nr. S 3125**

22) Til ministeren for ligestilling og kirke af:

**Christian Langballe** (DF):

Hvad vil ministeren gøre, hvis biskopperne ikke har udarbejdet et vielsesritual for homoseksuelle, når og hvis loven bliver vedtaget?

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Hr. Christian Langballe.

Kl. 16:24

**Christian Langballe** (DF):

Hvad vil ministeren gøre, hvis biskopperne ikke har udarbejdet et vielsesritual for homoseksuelle, når og hvis loven bliver vedtaget?

Kl. 16:24

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Ministeren for ligestilling og kirke.

Kl. 16:25

**Ministeren for ligestilling og kirke** (Manu Sareen):

Tak. Den 8. december sidste år havde jeg et møde med biskopperne omkring vielse af par af samme køn, som ordføreren er bekendt med. Vi har talt om det en del gange. Det har også været i pressen.

En af konklusionerne ved mødet var, at biskopperne var indstillet på at indgå i det videre arbejde med udarbejdelse af ritualer. Biskopperne tilkendegav ved mødet, at deres arbejde med ritualer fortsatte og ville være afsluttet, så ritualerne kan være klar til brug, når Folkeetinget har afsluttet sit arbejde med lovgivningen. To biskopper har tilkendegivet, at de ikke ønsker at deltage i arbejdet med udformningen af ritualerne. Derfor står der også i pkt. 3,2 i bemærkningerne til lovforslag L 105, at hovedparten af biskopperne har tilkendegivet, at de vil indgå i arbejdet med at udarbejde ritualerne. Der står også, at

jeg samtidig med fremsættelsen af lovforslaget har anmodet biskopperne om at udarbejde et nyt vielsesritual, samt at jeg på baggrund af det arbejde vil indstille, at ritualerne autoriseres ved kongelig resolution. Jeg har derfor ikke grund til at tro andet, end at ritualerne vil være klar, når lovgivningen træder i kraft. Med andre ord: Jeg er optimist.

Kl. 16:26

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Hr. Christian Langballe.

Kl. 16:26

**Christian Langballe** (DF):

Nu har vi jo lige været ved kirkelukningerne. Det er, som om når kirkeministeren går i gang med noget om folkekirken, at det skaber splid og splittelse. Grunden til, at jeg spørger, er selvfølgelig, at jeg synes, at den tid, som egentlig skulle være til at få drøftet det her ordentligt igennem, slet ikke har været der. Jeg synes også, det egentlig er, som om lovforslaget og det, at jeg har hørt noget om, at biskoppen vil være med til den første homoseksuelle vielse – det synes jeg da er fint – har præget debatten meget. Det har handlet om at være sådan et pressestunt, hvor jeg jo havde foretrukket, at det egentlig havde været en seriøs diskussion om det her vielsesritual som sådan. Derfor stiller jeg spørgsmål. Det er jo ikke nogen hemmelighed, for det ved vi jo alle sammen, at et flertal af biskopperne faktisk ikke er enig i det her ritual, selv om kirkeministeren har sagt, at de er det. Der synes jeg bare, at det jo kunne være, at den hang til at gøre det til sådan et pressestunt har gjort, at det kunne være, at der ikke forelå noget ritual den 15. juni. Så mit spørgsmål er bare, hvad kirkeministeren nu vil gøre, når der er kommet den her splid, og hvis det er, at det her ritual ikke foreligger.

Kl. 16:27

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Ministeren.

Kl. 16:27

**Ministeren for ligestilling og kirke** (Manu Sareen):

Jeg vil lige svare på spørgsmålet. Med hensyn til om det er et pressestunt eller ej, så kan jeg afvise det. Det er ikke et pressestunt.

Kl. 16:27

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Hr. Christian Langballe.

Kl. 16:27

**Christian Langballe** (DF):

Det var så ikke et svar på mit spørgsmål. Jeg spørger jo om noget andet. Jeg kunne måske stille spørgsmålet anderledes. Vil ministeren synes, at det er mærkeligt, hvis nogle af biskopperne synes, at den måde, som den her sag har været kørt på, har været under al kritik, fordi det har drejet sig om at haste et lovforslag og et vielsesritual igennem? Det er mit første spørgsmål.

Jeg har også et andet spørgsmål. Det er jo et usædvanligt førerregreb, der er blevet taget på folkekirken. Så vidt jeg ved, er der ikke andre lande, hvor man går ind og først pålægger kirken, folkekirken, et vielsesritual for homoseksuelle, hvorefter man så begynder med den almene offentlige del. Jeg har simpelt hen aldrig hørt om den fremgangsmåde før. Så derfor spørger jeg: Kan det undre, hvis der er nogen ude i det kirkelige landskab, som kirkeministeren kalder det, der synes, at det er en meget bizar fremgangsmåde?

Kl. 16:29

**Fjerde næstformand** (Holger K. Nielsen):

Ministeren.

Kl. 16:29

Kl. 16:32

**Ministeren for ligestilling og kirke (Manu Sareen):**

Jeg har endnu ikke hørt nogen sige, at det er en bizar fremgangsmåde, men jeg har hørt mange ting, også fra ordføreren. Jeg ved ikke, hvad der foregår oppe i hovedet på ordføreren, når ordføreren åbentbart ved mange ting, som jeg ikke ved, nemlig at det er et pressestunt og også det, som vi havde i det tidligere spørgsmål om stiftsrådet osv. Jeg synes, at det er vigtigt at forholde sig til fakta. Det redogjorde jeg for; jeg omtalte det famøse møde, som vi havde den 8. december.

Med hensyn til L 106, så er det jo noget helt andet. Det her er jo L 105. Det er jo det, der hører til under mit ressortområde. Der vil jeg sige, at jeg selvfølgelig synes, at fremgangsmåden har været en smule turbulent. Man skal være blind eller døv, hvis man synes andet. Men jeg synes ærlig talt også, at ordføreren har været med til at bidrage til den turbulens med underlige beskyldninger, som vi lige har hørt før, nemlig at det skulle være mig, der skulle være skyld i kirkelukningerne. Helt ærligt, sådan hænger det ikke sammen.

Kl. 16:30

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Tak. Hr. Christian Langballe.

Kl. 16:30

**Christian Langballe (DF):**

Nu drejer lovforslag nr. L 106 sig faktisk om to ting. Det drejer sig både om den kirkelige vielse og den almindelige ægteskabslovgivning. Der er to ting i det her lovforslag, og det er jo klart, at det så er det, vi diskuterer.

Jeg er uenig med kirkeministeren – og det ved kirkeministeren – om det ritual, men kirkeministeren havde nået længere, hvis kirkeministeren havde været lydhør. Og jeg synes ikke, at det er så underligt, at der er nogle af de biskopper, som skal sidde og lave det her ritual, der føler, at der er blevet taget førergreb på dem, for kirkeministeren har så at sige jo allerede nærmest fundet ud af, at han skal til en vielse den 15. juni, og det er jo egentlig det, det drejer sig om. Det drejer sig om, at man skal have det her, og at det skal køres igennem inden sommerferien, fordi kirkeministeren så vil være til stede. Og det er det, jeg kalder for et pressestunt, for jeg mener ikke, at lovgivning skal fungere på den måde. Jeg mener, at lovgivning er noget, der skal være gennearbejdet, og hvor man tager den tid, der skal til. Det synes jeg ikke er sket i det her tilfælde.

Kl. 16:31

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ministeren.

Kl. 16:31

**Ministeren for ligestilling og kirke (Manu Sareen):**

Det har været gennearbejdet. Hvis spørgeren tror, at det her er et pressestunt, har spørgeren ikke forstået særlig meget af det her. Det her ikke det, det handler om. Jeg kunne finde på rigtig mange andre måder at lave et pressestunt på. Det kan jeg godt love spørgeren for.

Det her er et seriøst arbejde. Det er en udmøntning af regeringsgrundlaget. Og jeg ved, at spørgeren er uenig i det, ligesom et mindretal af danskerne er uenige i det, men fred være med det. Det skal vi nok overleve.

Kl. 16:32

**Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Tak til ministeren. Spørgsmålet er afsluttet.

Hermed er også spørgetiden afsluttet.

**Meddelelser fra formanden****Fjerde næstformand (Holger K. Nielsen):**

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 3. maj 2012, kl. 10.00.

Jeg henviser til den dagsorden, der fremgår af Folketingets hjemmeside.

:

Mødet er hævet. (Kl. 16:32).