



Onsdag den 20. november 2013 (D)

1

## 20. møde

Onsdag den 20. november 2013 kl. 13.00

### Dagsorden

#### 1) Besvarelse af oversendte spørgsmål til ministre (spørgetid).

1) Til justitsministeren af:

**Karsten Lauritzen (V)**

Finder ministeren det rimeligt, at to palæstinensere, der er dømt for at have maltrakteret en uskyldig mand ved bl.a. at skære hans ene øre af, stikke ham adskillige gange med en kniv, slå ham med en hammer, knuse en flaske i hovedet på ham og forsøge at få hans ene øje ud, får lov til at blive i Danmark, mens den 7-årige Im og hendes mor, der begge er velintegrerede og selvforsørgende, blev udvist af Danmark, fordi morens mand ulykkeligtvis døde?

(Spm. nr. S 443. Medspørger: Preben Bang Henriksen (V)).

2) Til justitsministeren af:

**Preben Bang Henriksen (V)**

Har ministeren forståelse for de mange harme borgere, som på de sociale medier satte spørgsmålstejn ved retfærdigheden i, at en række kriminelle udlændinge med domme for grove forbrydelser bag sig, såsom voldtægtsmanden fra Gullestrup, bandelederen Fis Fis og to palæstinensere, der er dømt for at have maltrakteret en uskyldig mand ved bl.a. at skære hans ene øre af, stikke ham adskillige gange med en kniv, slå ham med en hammer, knuse en flaske i hovedet på ham og forsøge at få hans ene øje ud, får lov til at blive i Danmark, mens den 7-årige Im og hendes mor, der begge er velintegrerede og selvforsørgende, blev udvist af Danmark, fordi morens mand ulykkeligtvis døde?

(Spm. nr. S 445. Medspørger: Karsten Lauritzen (V)).

3) Til justitsministeren af:

**Peter Skaarup (DF)**

Hvad er ministerens holdning til at benytte sig af hjemsendelse eller næstbedst elektronisk fodlænke til mennesker på tålt ophold, der bliver ved med at lave kriminalitet?

(Spm. nr. S 450. Medspørger: Martin Henriksen (DF)).

4) Til justitsministeren af:

**Peter Skaarup (DF)**

Hvad er ministerens holdning til forslaget i forlængelse af bandepakken fra sundhedsborgmester i København, Ninna Thomsen (SF), om, at unge, der er på vej ind i en kriminel løbebane, skal have mulighed for at komme forrest i jobkøen?

(Spm. nr. S 451. Medspørger: Martin Henriksen (DF)).

5) Til social-, børne- og integrationsministeren af:

**Jakob Engel-Schmidt (V)**

Hvorledes forholder ministeren i forlængelse af sit svar på spørgsmål nr. S 383 og S 384 sig til, at der fra et andet sted på ministerens ressort eller statens budget i øvrigt er hentet 1 mio. kr. som erstatning for det beløb, ministeren forlods lovede bort til Lisbeth Zornig Andersens projekt »Stemmer på kanten«?

(Spm. nr. S 438).

6) Til social-, børne- og integrationsministeren af:

**Jakob Engel-Schmidt (V)**

Overvejede ministeren forud for den endelige vurdering af ansøgningerne til den i spørgsmål nr. S 383 og S 384 omtalte pulje at lade denne vurdering foretage af en af ministeren uafhængig myndighed for at undgå spekulationer omkring, hvorvidt ministerens tilkendegivelse om støtte over for »Stemmer på kanten« forud for ansøgningsfristen kunne spille ind på ministeriets endelige stillingtagen til fordelingen af støtten?

(Spm. nr. S 441).

7) Til undervisningsministeren af:

**Marie Krarup (DF)**

Hvordan vil ministeren sikre, at der fokuseres på at oparbejde forståelse af danske forhold i gymnasiets undervisning – og ikke kun de nære, de europæiske og de globale forhold – henset til formuleringen i gymnasielovens formålsparagraf, § 2, stk. 5, der ikke specifikt udtrykker behovet for at videregive forståelse for danske forhold?

(Spm. nr. S 452, skr. begr.).

8) Til skatteministeren af:

**Anne-Mette Winther Christiansen (V)**

Er ministeren enig i klimaministerens udtalelse fra Jyllands-Posten den 13. november 2013 om, at: »Der er blevet givet for høj støtte i for lang tid i for mange lande. Det har gjort den grønne omstilling i en del europæiske lande alt andet end bæredygtig økonomisk. Og det bliver vi simpelthen nødt til at rette op på«?

(Spm. nr. S 437. Medspørger: Erling Bonnesen (V)).

Kl. 13:00

#### Meddelelser fra formanden

##### Formanden:

Mødet er åbnet.

Fra medlem af Folketinget Sara Olsvig, der har haft orlov, har jeg modtaget meddelelse om, at hun fra og med dags dato atter kan give møde i Tinget.

Johan Lund Olsens hverv som midlertidigt medlem af Folketinget er herefter ophørt.

I dag er der følgende anmeldelser:

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Lovforslag nr. L 76 (Forslag til lov om ændring af straffeloven. (Gennemførelse af Europarådets konvention til forebyggelse og bekæmpelse af vold mod kvinder og vold i hjemmet)).

Pernille Skipper (EL) m.fl.:

Lovforslag nr. L 77 (Forslag til lov om ændring af lov om offentlighed i forvaltningen. (Ophævelse af bestemmelser, som friholder kalendarføring, ministerbetjening og dokumenter udvekslet mellem ministre og folketingsmedlemmer fra at være omfattet af retten til aktindsigt)).

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Lovforslag nr. L 78 (Forslag til lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik, lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, lov om varsling m.v. i forbindelse med afskedigelser af større omfang og forskellige andre love. (Præciserings af kontanthjælpsreformen, undtagelse fra aktindsigt i varslingssager, m.v.)).

Skatteministerens (Holger K. Nielsen):

Lovforslag nr. L 79 (Forslag til lov om ændring af kulbrinteskatteloven, lov om ansættelse og opkrævning m.v. af skat ved kulbrinteindvinding og lov om etablering og benyttelse af en rørledning til transport af råolie og kondensat. (Harmonisering af beskattningen af kulbrinteindvinding m.v.)).

Lovforslag nr. L 80 (Forslag til lov om ændring af lov om vurdering af landets faste ejendomme og tinglysningsafgiftsloven. (Vurderingerne i 2013-2015 og tinglysningsafgift af handelsprisen) og

Lovforslag nr. L 81 (Forslag til lov om ændring af fusionsskatteloven, selskabsskatteloven, kildeskatteloven og aktieavancebeskatningsloven. (Indgreb mod omgåelse af udbyttebeskatningen i forbindelse med kontante udligningssummer)).

Titler på de anmeldte sager fremgår af [www.folketingstidende.dk](http://www.folketingstidende.dk) (jf. ovenfor).

Det eneste punkt på dagsordenen er:

# 1) Besvarelse af oversendte spørgsmål til ministre (spørgetid).

Kl. 13:01

**Formanden:**

Det første spørgsmål er til justitsministeren af hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 13:01

## Spm. nr. S 443

1) Til justitsministeren af:

**Karsten Lauritzen (V)** (medspørger: **Preben Bang Henriksen (V)**):

Finder ministeren det rimeligt, at to palæstinensere, der er dømt for at have maltrakteret en uskyldig mand ved bl.a. at skære hans ene øre af, stikke ham adskillige gange med en kniv, slå ham med en hammer, knuse en flaske i hovedet på ham og forsøge at få hans ene øje ud, får lov til at blive i Danmark, mens den 7-årige Im og hendes mor, der begge er velintegrerede og selvforsørgende, blev udvist af Danmark, fordi morens mand ulykkeligtvis døde?

**Formanden:**

Værsgo.

Kl. 13:01

**Karsten Lauritzen (V):**

Tak, formand. Spørgsmålet lyder:

Finder ministeren det rimeligt, at to palæstinensere, der er dømt for at have maltrakteret en uskyldig mand ved bl.a. at skære hans ene øre af, stikke ham adskillige gange med en kniv, slå ham med en hammer, knuse en flaske i hovedet på ham og forsøge at få hans ene øje ud, får lov til at blive i Danmark, mens den 7-årige Im og hendes mor, der begge er velintegrerede og selvforsørgende, blev udvist af Danmark, fordi morens mand ulykkeligtvis døde?

Kl. 13:01

**Formanden:**

Justitsministeren.

Kl. 13:01

**Justitsministeren (Morten Bødskov):**

Tak for det, formand. Den i spørgsmålet indeholdte sammenligning svarer efter min opfattelse til at sammenligne pærer med bananer. Og lad det være sagt med det samme: Efter min opfattelse er det her spørgsmål altså udtryk for topmålet af hykleri.

Gennem 00'erne, hvor Venstre og Konservative havde regeringsansvaret i Danmark med støtte fra Dansk Folkeparti, blev der gennemført stramning efter stramning på området for familiesammenføring. Det har den nuværende regering ændret på, bl.a. med det formål at opnå en mere retfærdig udlændingepolitik, der ikke ekskluderer, og som har et særligt fokus på udlændinges integration i Danmark. Har Venstre villet stemme for den nuværende regerings ændringer? Nej, det har Venstre ikke, ikke engang for regeringens forslag her fra foråret 2013 om, at voldsramte ægtefællesammenførte, altså dem, der får familiesammenføring og efter kortere tids ophold forlader deres voldelige ægtefælle, skal have ret til fortsat ophold i Danmark, når de eksempelvis blot i ganske kort tid har haft et arbejde eller har påbegyndt en uddannelse. Selv ikke det forslag fandt Venstre, at man kunne støtte. Altså en ændring, som kan sammenlignes direkte med den, der henvises til i spørgsmålet.

Det bliver ikke mindre hyklerisk, når tidligere Venstreministre på udlændingeområdet udtaler, at der under dem nærmest efter forgodtbefindende kunne meddeles opholdstilladelse af humanitære eller ganske særlige grunde. Til det må jeg bare sige, at det er simpelt hen ikke rigtigt. Opholdstilladelse af ganske særlige grunde var dengang og er også i dag således hovedsagelig forbeholdt tilfælde, hvor familiesammenføring efter de almindelige regler ikke er mulig, men hvor det som følge af Danmarks Internationale forpligtelser er nødvendigt at tillade en familiesammenføring. Humanitær opholdstilladelse var dengang og er også i dag forbeholdt registrerede asylansøgere, og er navnlig relevant i forhold til personer, der lider af fysiske eller psykiske sygdomme af meget alvorlig karakter. Det udstiller efter min opfattelse også det hykleri, som det her spørgsmål er udtryk for.

Kl. 13:04

**Formanden:**

Hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 13:04

**Karsten Lauritzen (V):**

Jeg takker for ministerens besvarelse. Jeg synes nu mere, at det er anklager mod Venstre og søforklaringer i en sand, men ikke smuk kombination med hinanden. Det ærgrer mig lidt, at justitsministeren ikke forholder sig til spørgsmålets substans. Jeg kan lige sige med hensyn til, hvordan den pågældende sag om pigen Im fra Åbybro vil le have set ud, hvis den var foregået under den tidligere regering, og

minde justitsministeren om, at den pågældende familie fik familiesammenføring under VK-regeringens familiesammenføringsregler. Den fik familiesammenføring under VK-regeringens familiesammenføringsregler.

Jeg vil godt sige til justitsministeren, at hvis det var sket under VK-regeringen, så havde ministeren dengang en mulighed for at udsætte udrejsefristen, mens man arbejdede på at se, om man kunne finde en løsning. Den ret til at udsætte fristen for udrejse har justitsministeren afgivet og placeret i et Udlændingenævn. Det er fuldstændig rigtigt, at Venstre var imod det lovforslag, bl.a. fordi vi synes, at ministeren fralagde sig det politiske ansvar i forbindelse med udlændinge- og integrationspolitikken, så det er ikke en korrekt fremstilling, som justitsministeren kommer med. Den sag ville have set anderledes ud, hvis den var kommet frem under en VK-regering.

Men det, jeg godt kunne tænke mig, er, at justitsministeren forholder sig til spørgsmålet. Spørgsmålet handler om rimelighed i forbindelse med, hvem der bliver udvist af Danmark. Familiesammenføringseksemplet med familien til pigen Im, som dog alligevel har fået lov til at blive, bl.a. som følge af pres fra en række partier, hvorefter det lykkedes at få justitsministeren til at komme til fornuft, er en sag, der er løst, men det andet handler også om udvisningsreglerne for kriminelle, hvor justitsministeren jo har gennemført et lovforslag, der gør det sværere at udvise. Vil ministeren ikke forholde sig til balancen i de to eksempler? Er det som sagt rimeligt? Jeg tror, at det er et spørgsmål, som mange danskere stiller sig, når de sidder og læser deres avis og ser, at den ene dag bliver en familie sendt ud, en familie, der er selvforsørgende, Im-familien, og den samme uge er der nogen, der bliver dømt for æresrelateret kriminalitet, som beskrevet i spørgsmålet, som så får lov til at blive i landet. Er det rimeligt? Synes ministeren, det er rimeligt?

Kl. 13:06

**Formanden:**  
Ministeren.

Kl. 13:06

**Justitsministeren (Morten Bødskov):**

Jeg synes, at der er nogle ting, som i hvert tilfælde er nødt til at blive sat på plads her. Forhåbentlig har det ikke været sådan under den tidligere regering, at man har haft håndtag, man sådan ligesom har kunnet trække i ud fra medmenneskelige hensyn. Forhåbentlig har man haft en praksis på udlændingeområdet, hvor der har været lighed for loven. Det håber jeg. For ellers kunne jeg forestille mig, der var nogle, der havde et problem.

Det næste er, at det billede, man forsøger at tegne af, at det er blevet vanskeligere for børn i familiesammenføringssager så at sige enten at komme til Danmark eller opholde sig i Danmark, jo er decideret forkert. Hr. Karsten Lauritzen repræsenterer et parti, som har stemt imod de ændringer, som den her regering har foretaget på familiesammenføringsområdet. Det er derudover den her regering, som har ændret børnefamiliesammenføringer og mulighederne for at blive familiesammenført med børn og har ændret de regler, som under den tidligere regering var årsag til, at hundredvis af børn blev sendt ud af landet. Så er der udvisningsreglerne. Der går vi til grænsen af, hvad vores internationale forpligtelser tilsiger. Der er ingen ændringer, hverken før eller efter den ændring, som er lavet af udlændingeloven på det område.

Kl. 13:07

**Formanden:**  
Hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 13:07

**Karsten Lauritzen (V):**

Som sagt vil det bare være rart at få en meningstilkendegivelse fra justitsministeren af, om han synes, det er rimeligt, at de i det pågældende eksempel fra Odense ikke blev udvist, mens Im og hendes mor stod til udvisning. Sagen om Im og hendes mor er så løst efter pres fra en lang række partier; justitsministeren var den sidste, der kom til fornuft, og det kan være, det ærgrer ministeren, men det er nu et faktum. Det er også et faktum, at der har været nogle handlemuligheder inden for lighed for loven-rammerne, hvis man ikke havde lavet de lovændringer med Udlændingenævnet, som ministeren har lavet, og som ministeren også må stå på mål for.

Men jeg vil godt spørge igen: Finder ministeren, at det er rimeligt, at de to palæstinensere får lov til at blive, mens Im og hendes mor stod til udvisning? Synes ministeren, der er balance? Hvis ministeren siger, der ikke er balance, kan vi diskutere, hvordan vi så kan sikre balance, men det ville være rart at vide, om ministeren synes, det er rimeligt, eller om ministeren ikke synes, det er rimeligt.

Kl. 13:08

**Formanden:**  
Ministeren.

Kl. 13:08

**Justitsministeren (Morten Bødskov):**

Min opfattelse af mulighederne for at udvise kriminelle udlændinge af landet kender hr. Karsten Lauritzen ganske udmærket godt. Jeg mener, at alle dem, der kan udvises, også skal udvises. Det er sådan set meget enkelt, der er ikke ændret på mulighederne for det. Bare for at slå det fast. Og så er det jo igen pærer og bananer, der bliver sammenlignet her, og jeg synes bare, at hykleriet er udtalt, når man forsøger at tegne et billede af sig selv: Under den tidligere regering var man meget omsorgsfuld over for børn, der ønskede at blive familiesammenført med deres forældre, mens virkeligheden er den, at man havde regler, som forhindrede børn i at blive familiesammenført. Og det er det, den her regering har ændret, og derfor burde man jo forklare, at hvis man lige pludselig har fået et nyt syn på det, hvad er det så for områder, man mener skal ændres yderligere, og hvor har man ikke tænkt sig at rulle det, som regeringen har lavet, tilbage? Det svar skylder man jo den danske befolkning, når man kan stå og indtage sådan et synspunkt her i Folketinget.

Kl. 13:09

**Formanden:**

Hr. Preben Bang Henriksen har bedt om ordet som medspørger. Værsgo. (*Preben Bang Henriksen (V)*: Er det deroppefra?) Ja, det er heroppefra. Der er tændt for højtaleren.

Kl. 13:09

**Preben Bang Henriksen (V):**

Jeg var ikke klar over, hvordan det fungerede.

Meningen med spørgetiden er jo, at vi her kan afæske ministeren ministerens og regeringens holdning til forskellige problemer, og det er sådan set det, spørgeren har gjort ved at spørge, om ministeren synes, det er rimeligt, at det i det her tilfælde er sådan, at den ene bliver i Danmark og den anden må ud af Danmark. Og ministeren svarer herpå, at spørgsmålet er noget hykleri, og at det har noget at gøre med, at det er Venstres skyld, og vi fik et langt foredrag om, hvad Venstre var skyld i, men desværre ikke om, hvad Venstre ikke var skyld i.

Men jeg er så nødt til at sige til ministeren, at hvis vi nu, bare som et tankeeksperiment, tænkte, at Venstre var skyld i alt det her – eller også glemte vi lige fortiden – hvad er ministerens holdning så til det aktuelle, uanset hvem der er skyld i hvad for en lovgivning, at

den ene, hvis far er død, ryger ud af landet, mens den anden, der gennemfører tortur af allerallerværste karakter, får lov til at blive i landet?

Det vil jeg gerne have ministerens holdning til, og så må man som sagt glemme, hvem der er skyld i hvad.

Kl. 13:10

**Formanden:**  
Ministeren.

Kl. 13:10

**Justitsministeren (Morten Bødskov):**

I forhold til den konkrete sag fra Nordjylland, som der er blevet spurgt om, har regeringen jo klart tilkendegivet, at vi synes, at den sag var urimelig, og at den havde nogle urimelige konsekvenser, og derfor ændrer vi nu lovgivningen på området. Og så ved hr. Preben Bang Henriksen om nogen – håber jeg – med sin advokatgerning i baghovedet, at den her type af sager afgøres ved domstolene. Det er os her i Folketinget, der fastsætter rammerne for, hvad det er for et grundlag, domstolene dømmer på. Og der er der ét grundlag, når det handler om udvisning af kriminelle udlændinge, og der er et andet grundlag, når det handler om opholdsgrundlag som familiesammenført. Det sidste ændrer regeringen nu af hensyn til den pågældende sag og andre lignende sager, hvor man altså har set en urimelig konsekvens – det kan der ikke være to synspunkter om – af en lovgivning. Det ændrer vi nu. I forhold til det første om udvisning af kriminelle udlændinge er der kun én ting at sige, og det er, at det kun er i de situationer, hvor det vil stride mod Danmarks internationale forpligtelser at vise folk ud, at de ikke skal vises ud.

Så enkelt er det, og det tror jeg sådan set også godt hr. Preben Bang Henriksen kan se.

Kl. 13:12

**Formanden:**  
Hr. Preben Bang Henriksen.

Kl. 13:12

**Preben Bang Henriksen (V):**

Jeg kan følge ministeren – i hvert fald et stykke af vejen, for jeg synes ligesom, at ræsonnementet stoppede. Det er korrekt, at domstolene fastsætter straffene og pådømme sagerne, men det er vel lige så korrekt, at det er Folketinget, der vedtager de love, som domstolene skal anvende. Så hvis der er noget galt, er der jo ikke noget galt i at bringe det op her i Folketinget. Så er det jo os, der skal ændre loven. Og så meget desto mere synes jeg det er rimeligt at spørge, som hr. Karsten Lauritzen gjorde: Finder ministeren, det er rimeligt, at den ene ryger ud og den anden bliver?

Kl. 13:12

**Formanden:**  
Ministeren.

Kl. 13:12

**Justitsministeren (Morten Bødskov):**

Regeringens holdning til kriminelle udlændinge og deres ophold i Danmark, når de har begået kriminalitet, er sådan set krystallklar, og den er, at alle dem, der kan vises ud, også skal vises ud. Det fremgår fuldkommen klart af det lovgrundlag, som ligger på området – ingen tvivl om den sag.

Så kan der være nogle internationale forpligtelser, som står i vejen for det. Det er i øvrigt fuldkommen de samme internationale forpligtelser, som gjaldt, dengang hr. Preben Bang Henriksens parti var ved magten. Det er helt fuldstændig det samme regelgrundlag, vi spiller efter, og hvis man havde fulgt med i medierne, ville man have set, at der var sager, hvor det er forståeligt at folk undrede sig lidt,

og de sager kan sandelig også være der nu. Men summa summarum er, at den eneste stopklods, der er i de her situationer, er vores internationale forpligtelser, og de er de samme nu, som de var før valget.

Kl. 13:13

**Formanden:**

Så er det hr. Karsten Lauritzen for det sidste halve minut.

Kl. 13:13

**Karsten Lauritzen (V):**

Jeg beklager, at ministeren ikke svarede på spørgsmålet om, hvorvidt det er rimeligt. Jeg kan sige til ministeren, at i Venstre synes vi ikke, det er rimeligt. Og hvordan vil vi løse det? Det havde jeg håbet at ministeren ville forholde sig til, altså at ministeren ville sige: Ja, jeg synes, det er urimeligt, og vi vil gerne være med til at sikre en bedre balance, sådan at det er de rigtige, der bliver udvist af Danmark, og ikke de forkerte, som det er tilfældet her.

Vi vil gøre det ved at sikre, at det bliver lettere at udvise og f.eks. arbejde med de internationale konventioner, der er, så man sikrer en bedre mulighed for at kunne udvise kriminelle. Og det er der jo en proces i gang med, en proces, som Danmark ikke er en del af. Og derfor vil jeg gerne spørge justitsministeren, hvad ministeren vil gøre for at sikre, at det bliver muligt at udvise flere kriminelle, end det er tilfældet i dag, hvor der ikke er balance. For der er en urimelighed – det synes vi i hvert fald i Venstre. Det havde jeg håbet at ministeren også syntes, men det er så ikke tilfældet.

Kl. 13:14

**Formanden:**  
Ministeren.

Kl. 13:14

**Justitsministeren (Morten Bødskov):**

Nu ændrer regeringen jo familiesammenføringsreglerne i de her særlige situationer, hvor den, der er blevet familiesammenført, må opleve det tragiske, at den pågældendes ægtefælle dør. Der ændrer vi familiesammenføringsreglerne, og det synes jeg er helt rimeligt at gøre, for den pågældende sag har vist sig at have endog meget ulykkelige konsekvenser. Og det er det, vi tager hånd om nu.

Så er der som sagt én stopklods i forhold til udvisning af kriminelle udlændinge, og det er vores internationale forpligtelser. Jeg har godt hørt en sang fra Venstres ordfører her og i andre sammenhænge om, at det er noget, de vil ændre, men hver gang man så undrer sig over, hvad det er, de har tænkt sig at ændre, bliver det altid kastet tilbage på regeringen, og der bliver sagt, at det må regeringen komme med forslag til. Altså, vi går lige til grænsen af, hvad vi kan, i forhold til vores internationale forpligtelser – det er det eneste, der står i vejen i forhold til udvisning af kriminelle udlændinge. Og regeringens holdning er meget, meget klar, og den er, at dem, der kan udvises, selvfølgelig også skal udvises, for kriminelle udlændinge hører ikke til i Danmark, når de kan udvises.

Kl. 13:15

**Formanden:**

Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål til justitsministeren er af hr. Preben Bang Henriksen.

Kl. 13:15

**Spm. nr. S 445**

2) Til justitsministeren af:

**Preben Bang Henriksen (V)** (medspørger: **Karsten Lauritzen (V)**):

Har ministeren forståelse for de mange harme borgere, som på de sociale medier satte spørgsmålstegn ved retfærdigheden i, at en række

kriminelle udlændinge med domme for grove forbrydelser bag sig, såsom voldtægtsmanden fra Gullestrup, bandelederen Fis Fis og to palæstinensere, der er dømt for at have maltrakteret en uskyldig mand ved bl.a. at skære hans ene øre af, stikke ham adskillige gange med en kniv, slå ham med en hammer, knuse en flaske i hovedet på ham og forsøge at flå hans ene øje ud, får lov til at blive i Danmark, mens den 7-årige Im og hendes mor, der begge er velintegrerede og selvforsørgende, blev udvist af Danmark, fordi morens mand ulykkeligvis døde?

**Formanden:**

Værsgo.

Kl. 13:15

**Preben Bang Henriksen (V):**

Tak. Har ministeren forståelse for de mange harme borgere, som på de sociale medier har sat spørgsmålstegn ved retfærdigheden i, at en række kriminelle udlændinge med domme for grove forbrydelser bag sig, såsom voldtægtsmanden fra Gullestrup, bandelederen Fis Fis og to palæstinensere, der er dømt for at have maltrakteret en uskyldig mand ved bl.a. at skære hans ene øre af, stikke ham adskillige gange med en kniv, slå ham med en hammer, knuse en flaske i hovedet på ham og forsøge at rykke det ene øje ud, får lov til at blive i Danmark, mens den 7-årige Im og hendes mor, der begge er velintegrerede og selvforsørgende, blev udvist af Danmark, fordi morens mand ulykkeligvis døde?

Kl. 13:16

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:16

**Justitsministeren (Morten Bødskov):**

Ja. Jeg forstår godt, at en borger, der sætter lighedstegn mellem sager af den nævnte karakter, kan være forarget. Men det ændrer ikke ved, at det her – igen – svarer til at sammenligne pærer med bananer. Og hvorfor så det? Af den klare grund, at der er tale om to helt forskellige regelsæt. Bevares, regelsættene er godt nok indeholdt i samme lov, men ikke desto mindre er det forskellige regelsæt.

Efter udvisningsreglerne skal der i voldssager, uanset varigheden af udlændingens ophold her i landet og uanset længden af den idømte straf, ske udvisning, medmindre udvisningen – som jeg var inde på før – vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Det er altså kun – og jeg understreger kun – i tilfælde, hvor udvisningen vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, at en udvisning kan undlades. Og i så fald skal udlændingen i stedet altså udvises betinget.

Uafhængig heraf har vi jo altså regler om familiesammenføring og om bl.a. familiesammenførte ægtefæller og deres børn og regler om inddragelse. Efter disse regler kan der ske inddragelse af en opholdstilladelse, hvis den familiesammenførte ægtefælle ikke længere opfylder betingelserne, og hvis inddragelsen ikke kan antages at virke særlig belastende. Det samme gælder i forhold til den familiesammenførte ægtefælles børn.

Kan reglerne sammenholdes ud fra rimelighedsbetragtninger? Nej. Og det kan de ikke, fordi det ikke giver nogen mening. Som sagt har regeringen jo som bekendt i lyset af sagen om Im og hendes mor indgået en bred politisk aftale om at ændre reglerne vedrørende inddragelse i tilfælde af en herboende ægtefælles død.

Har regeringen tilsvarende planer om at stramme reglerne for udvisning i sager om vold? Hertil kan jeg svare: Nej. For virkeligheden er som sagt den, at det skal ske i dag, medmindre det vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Og regeringen har ikke tænkt sig at overtræde vores internationale forpligtelser – heller ikke de af dem, som påhviler os i denne forbindelse.

Kl. 13:18

**Formanden:**

Hr. Preben Bang Henriksen.

Kl. 13:18

**Preben Bang Henriksen (V):**

Nu er ministerens svar – jeg må sige naturligvis – jo ikke så meget anderledes fra svaret på det første spørgsmål. De ligger da tæt op ad hinanden. Men i en situation som her, hvor man har mulighed for at afæske regeringen dens holdning til forskellige forhold, vil jeg da godt spørge om justitsministerens holdning til en situation som den foreliggende. Jeg skal ikke gentage de forbrydelser, der har fundet sted i den pågældende sag, men befolkningen kan for det første konstatere, at den pågældende udlænding ikke udvises af Danmark, og for det andet, at man ifalder en straf på mellem 1 og 3 års fængsel, dvs. som udgangspunkt sidder i fængsel to tredjedele eller halvdelen af tiden og endelig bliver idømt betaling af en tortgodtgørelse på 10.000 kr. til den, som det er gået ud over, den, der har fået øret skåret af, og hvis øje er blevet forsøgt krattet ud.

Jeg vil godt spørge, om ministeren finder anledning til, at reglerne på den ene eller anden måde skal strammes, og om, hvordan ministeren i det hele taget opfatter dommen i relation til gerningen sammenholdt med den opfattelse, som befolkningen i øvrigt har.

Kl. 13:19

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:19

**Justitsministeren (Morten Bødskov):**

Som sagt forstår jeg godt, at folk bliver forargede, når man ser sager af den her karakter omtalt på den måde, som det nu engang er sket. Men det ændrer altså ikke ved det, som spørgsmålet også er udtryk for, nemlig at det er en sammenligning af pærer og bananer.

Regeringen har taget initiativ til, at lovgivningen bliver ændret. Regeringen har også taget initiativ til, at vilkårene for børns muligheder for at blive familiesammenført i Danmark er blevet ændret. Det havde heldigvis bred opbakning i Folketinget, og jeg går jeg ud fra, at den opbakning, der var i Folketinget, var udtryk for, at også andre partier – jeg skal nok lade være med at nævne hvilke – måske var kommet på andre tanker, nemlig at der var behov for ændringer. Så bedre sent end aldrig, og jeg er glad for, at der har været en så bred opbakning til det.

Så er der bare den ting at sige, at reglerne tillader udvisning. Det eneste, der står i vejen, er vores internationale forpligtelser.

Kl. 13:20

**Formanden:**

Hr. Preben Bang Henriksen.

Kl. 13:20

**Preben Bang Henriksen (V):**

Så får jeg lige anledning til at afæske ministeren hans og regeringens holdning til den måde, som – i gåseøjne – de internationale forpligtelser praktiseres på i form af Menneskerettighedsdomstolens praksis. Den virker i hvert fald på mange mennesker som mere politik end jura.

Det er sådan, at folk, der torturerer, som det er tilfældet i den her 30 sider lange dom, skærer ørerne af folk osv., ikke kan blive smidt ud af Danmark. Det skyldes jo dybest set den praksis, vi har fået fra Menneskerettighedsdomstolen.

Er ministeren indstillet på at forsøge at påvirke denne praksis på den ene eller anden måde i en retning, så danskerne kan blive fri for de her folk?

**Formanden:**  
Ministeren.

**Justitsministeren (Morten Bødskov):**

Det er jo et spørgsmål, der ligger noget ud over det spørgsmål, der rent faktisk blev stillet. Altså, partiet Venstre er jo altid velkommen til at gøre sig overvejelser om, hvordan man har tænkt sig at ændre Danmarks stilling i forhold til vores internationale forpligtelser. Hver gang vi har den her type af diskussioner, stilles der den her form for spørgsmål af partiet Venstre. Men når diskussionen så foregår eksempelvis i form af beslutningsforslag, hvor et parti som Dansk Folkeparti tager Venstre på ordet, er tonen ligesom en anden.

Altså, hvis man vil ændre Danmarks relation til eksempelvis den europæiske menneskerettighedserklæring, til FN-konventioner og andet, må Venstre fremlægge det og forklare befolkningen, hvorfor det kan være, at Danmark generelt ikke skal leve op til vores internationale forpligtelser. Betyder det, at man ikke forstår forargelsen i nogle af de her sager? Nej, men Venstre er jo nødt til, når man har sagt A, også at sige B, og så må man forklare danskerne, hvad det er for internationale forpligtelser, vi ikke skal leve op til, og hvordan man har tænkt sig det skal udmøntes.

**Formanden:**

Så er det hr. Karsten Lauritzen som medspørger.

**Karsten Lauritzen (V):**

Tak. Jeg vil sige, at modsat ministeren forstår jeg udmærket godt hr. Preben Bang Henriksens spørgsmål, og jeg synes egentlig, det er et fair spørgsmål, for ministeren svarer jo ikke på det, der bliver spurgt om. Det gjorde ministeren heller ikke ved det foregående spørgsmål om rimeligheden, og så må man jo spørge om noget andet i håb om at få et eller andet svar.

Jeg kan så følge op på den udmærkede linje, som hr. Preben Bang Henriksen har lagt, og høre justitsministeren: Når ministeren mener, at det skal være muligt at udvise, og at der er en ubalance, selv om man ikke kan sammenligne de konkrete eksempler, hvad ønsker regeringen så at gøre for at sikre, at man kan udvise flere? Forsøger ministeren at deltage i den internationale proces, der er, for at påvirke Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, så man kan udvise meget kriminelle mennesker? Har regeringen overvejelser om at hæve strafferammerne for f.eks. æresrelateret kriminalitet, så man kan udvise nogle flere, qua de bliver idømt højere straffe? Hvilke overvejelser gør regeringen sig om at sikre, at folk, der er kriminelle, rent faktisk kan udvises? Eller foretager regeringen og justitsministeren sig heller ikke noget i denne sag?

**Formanden:**

Justitsministeren.

**Justitsministeren (Morten Bødskov):**

Det er jo simpelt hen ikke rigtigt. Hvis man ser på eksempelvis et udspil, som regeringen er kommet med omkring parallelle retsopfattelser og æresrelaterede forbrydelser i den sammenhæng, eksempelvis for religiøse forkyndere og andre, som gebærder sig på den bane, vil man se, at der er sket ændringer i den her retning.

Dernæst vil jeg sige, at virkeligheden jo er den, at det står og falder med, om Venstre før eller siden vil sige, hvad det er, Venstre så vil, altså om man vil have en regering, eller om man vil have et fol-

Kl. 13:21

ketingsvalg, hvor man vil påpege, hvad det er for helt konkrete internationale konventioner, man mener Danmark skal trække sig ud af. Hvad er det for konsekvenser, det vil have?

Kl. 13:21

Jeg kan forestille mig, at Dansk Folkeparti synes, det er helt rigtigt. Men når nu Dansk Folkeparti fremsætter et beslutningsforslag her inden længe igen – det kunne man forvente – så glæder jeg mig til at høre, om man mener, at man skal følge den linje eller ej. For som jeg husker debatten sidst, handlede det ikke så meget om debat mellem os, men om debat mellem Dansk Folkeparti og Venstre, for også Dansk Folkeparti var forbavsede, dengang Venstre første gang stod på talerstolen. Da var der simpelt hen så meget uld i mund, i forhold til hvad man havde sagt hidtil, at det, man sagde, mente Dansk Folkeparti ikke rigtig harmonerede med det, man havde stået f.eks. her og sagt tidligere. Så jeg glæder mig til at høre, hvad det er, man har tænkt sig at gøre.

Kl. 13:25

**Formanden:**

Så er det hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 13:25

**Karsten Lauritzen (V):**

Jeg vil sige til ministeren, at når jeg kigger på Dansk Folkepartis medlemmer i salen, ser de meget tilfredse ud med Venstre – de sidder og nikker. Nej, måske er de ikke meget tilfredse, men de er i hvert fald mere tilfredse med Venstre, end de er med ministeren – det kan jeg forsikre om.

Vi overholder selvfølgelig internationale konventioner, men vi vil gerne arbejde for at påvirke nogle af dem, og der er muligheder, som Storbritannien f.eks. har brugt for at påvirke Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol. Der må man bare sige, at det er ærgerligt, at justitsministeren ikke vil gøre noget for at sikre, at der er mere national selvbestemmelse i forhold til udvisning. Det er bare mærkeligt, og det undrer vi os over.

Vi undrer os også over, at regeringen tredobler strafferammen for dopingkriminalitet, men ikke vil hæve strafferammen for æresrelateret kriminalitet, grov vold osv. Der er simpelt hen ikke sammenhæng i regeringens politik, og det synes vi er ærgerligt.

Kl. 13:25

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:25

**Justitsministeren (Morten Bødskov):**

Jeg synes, det er særlig ærgerligt, for nu havde vi jo lige her en mulighed. Jeg kunne se, at Dansk Folkepartis repræsentanter i salen sad og ventede på, at nu ville svaret fra Venstres spørger komme, i forhold til hvad det er, man vil. Og så begynder man at snakke udenom igen. Det er jo sådan helt grundlæggende spørgsmål. Altså, et regeringsbærende parti, som Venstre har været igennem ganske mange år, må jo have svar på, hvis man står og fremfører den her form for synspunkter, hvad det så er for internationale konventioner, man mener man skal trække sig ud af, hvor man skal bøje fortolkningerne, og hvor man skal gå imod – må man forstå? Altså, hvad er det, det handler om?

Det var der, jeg kunne se glæden kortvarigt være til stede i Dansk Folkepartis repræsentanters ansigter her i salen. Men vi havner jo igen der, hvor vi havnede sidst, da vi havde diskussionen: Når det kommer til stykket, er vi nok enige, nemlig at Danmark selvfølgelig skal overholde vores internationale forpligtelser, og at dem, der kan udvises af landet, skal udvises af landet. Det er der ikke to synspunkter om.

Kl. 13:26

Kl. 13:28

**Formanden:**

Så er det hr. Preben Bang Henriksen til afslutning. ½ minut.

Kl. 13:26

**Preben Bang Henriksen (V):**

Det er jo, som om rollerne bliver byttet helt rundt her i Folketinget. Spørgsmålene kommer altså herfra, og det er ministeren, der svarer. Jeg håber, at rollerne engang bliver byttet om, men det er så noget helt andet. Lige p.t. går det ud på at analysere, hvad Venstre har gjort, og hvad der er Venstres holdning til alt muligt, og så går det ud på at koncentrere sig om, hvad Dansk Folkeparti siger, og hvordan de ser ud, om de ryster på hovedet osv. Jeg kan til ministerens orientering sige, at jeg sad lige ved siden af, og jeg kunne ikke høre noget, så jeg tror ikke det var tilfældet.

Jeg er nødt til afslutningsvis at spørge ministeren: Hvad vil ministeren – foranlediget af den her dom – gøre? Synes ministeren – og jeg skal have ministerens holdning – det er rimeligt, at der bare ikke kan gøres mere, at disse udlændinge ikke kan blive udvist, og at de får en straf af den længde, som jeg nævnte før, og 10.000 kr. i tortgørelse for at skære øret af en og forsøge at kratte øjet ud? Tak.

Kl. 13:27

**Formanden:**

Justitsministeren.

Kl. 13:27

**Justitsministeren (Morten Bødskov):**

Dem, der *kan* udvises, *skal* udvises af Danmark. Der er ikke ændret på det overhovedet, og det tror jeg er vigtigt at få sagt meget, meget klart. Det er så domstolene, der i de konkrete sager afgør de her forhold, og det ved hr. Preben Bang Henriksen udmærket godt, og hr. Preben Bang Henriksen ved også ganske udmærket, at den eneste stopklods, der er, er vores internationale forpligtelser. Med hensyn til udmøntningen af dem, når det eksempelvis handler om den europæiske menneskerettighedskonvention og her domstolen, formes den praksis af domstolen som sådan.

Det er jo rigtigt nok, at jeg ikke må stille spørgsmål, men når man er en del af en sådan debat for fjerde eller femte gang og man stadig ikke har fået noget svar fra dem, der bliver ved med at spørge, må man godt undre sig. Det er bare det, jeg tillader mig at gøre højlydt, for det synes jeg faktisk der igen her var en ganske god begrundelse for, nemlig at man stadig ikke vil forklare, hvad det er for en konvention, man vil træde ud af. Det synes jeg man skylder vælgerne at få et svar på.

Kl. 13:28

**Formanden:**

Tak. Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål er også til justitsministeren, og det er af hr. Peter Skaarup.

Kl. 13:28

**Spm. nr. S 450**

3) Til justitsministeren af:

**Peter Skaarup (DF)** (medspørger: **Martin Henriksen (DF)**):

Hvad er ministerens holdning til at benytte sig af hjemsendelse eller næstbedst elektronisk fodlænke til mennesker på tålt ophold, der bliver ved med at lave kriminalitet?

**Formanden:**

Værsgo.

**Peter Skaarup (DF):**

Tak for det, og det lyder sådan: Hvad er ministerens holdning til at benytte sig af hjemsendelse eller næstbedst elektronisk fodlænke til mennesker på tålt ophold, der bliver ved med at lave kriminalitet?

Kl. 13:29

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:29

**Justitsministeren (Morten Bødskov):**

Lad mig først starte med at slå helt fast, at udlændinge på tålt ophold er udlændinge, som grundlæggende er uønskede her i landet, som følge af de forhold, der har ført til, at de rent faktisk er på et tålt ophold, som det hedder, og derfor skal de rejse ud af landet, så snart det måtte blive muligt for dem. Udlændinge henvises til tålt ophold, enten fordi de er udelukket fra asyl efter flygtningekonventionen, eller fordi de udvises som værende til fare for statens sikkerhed, eller også på grund af domme for alvorlig kriminalitet, men hvor Flygtningenævnet altså samtidig vurderer, at det vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser at udsende de pågældende tvangsmæssigt. Men der er ingen tvivl om, at de skal udrejse af Danmark, og at de skal udsendes af landet, så snart dette måtte blive muligt.

Derfor vurderer Udlændingestyrelsen hvert halve år og i hver enkelt sag, om der er grundlag for at opretholde forbuddet mod tvangsmæssig udsendelse af den enkelte udlænding. Hertil kommer, at udlændinge på tålt ophold som udgangspunkt har opholdspligt i Center Sandholm og også har daglig meldepligt. Overholdes opholds- og meldepligten ikke, ja, så straffes de pågældende med bøde eller fængsel i op til 1 år.

Der er – og det relaterer sig jo direkte til spørgsmålet – allerede i dag efter udlændingeloven mulighed for at anvende fodlænke over for udlændinge på tålt ophold, der gentagne gange er straffet for overtrædelse af opholdspligten.

Kl. 13:30

**Formanden:**

Hr. Peter Skaarup.

Kl. 13:30

**Peter Skaarup (DF):**

Tak for det. Der skal ikke herske tvivl om, at hvis det stod til Dansk Folkeparti, så hjemsendte man personer på tålt ophold. For det ligger jo nærmest i selve betegnelsen, altså tålt ophold, at de kun er her, fordi de sådan lige akkurat bliver tålt, og det bør være regeringens opgave at sørge for, at de lande, hvorfra de borgere, der altså opholder sig i Danmark på tålt ophold, kommer, tager imod de pågældende borgere, og at disse også medvirker til at udrejse til de lande – som jo ofte er mellemøstlige lande – hvor det er vigtigt at lægge et pres på dem, for at de tager deres egne statsborgere tilbage. Det er den bedste løsning, og det er den, vi arbejder for. Den næstbedste løsning er jo så trods alt, at det er vigtigt, at vi ikke bruger uanede ressourcer på at holde øje med dem, der så bliver ved med at lave kriminalitet, og som altså ikke er blevet hjemsendt.

Der har vi nogle konkrete eksempler på, at nogle af de udviste på tålt ophold begår ny kriminalitet i Danmark; det er noget, som TV 2 og også dagbladet BT har beskæftiget sig en hel del med. Dagbladet BT har den 14. november 2013 i artiklen »De fik lov til at blive i Danmark« beskæftiget sig med de her ting, og TV 2 Nyhederne har gjort det i dagene op til den 14. november. Der omtales der bl.a. en konkret person i Center Sandholm, som hedder Danny Abdalla, som i døgndrift mandsopdækkes af to vagter fra et sikkerhedsselskab til en pris af 19.000 kr. i døgnet, svarende til små 7 mio. kr. om året.

Vil ministeren her i Folketinget ikke godt give et tilsagn om, at man gør sit yderste, for at en person, som der bruges så mange skattekrone på, samtidig med at vedkommende laver kriminalitet, hjemsendes? Og vil ministeren ikke godt genoverveje, om elektronisk fodlænke i et tilfælde som det her, med den her person, der udgiver sig for at være bandeleder, ikke også var en brugbar idé at benytte sig af?

Kl. 13:32

**Formanden:**

Justitsministeren.

Kl. 13:32

**Justitsministeren (Morten Bødskov):**

Tak for det, formand. Det er sådan, at uanset hvilken udlænding der er på tålt ophold, så er situationen den, at denne jo grundlæggende er uønsket her i landet, som følge af de forhold, der har ført til, at man er på tålt ophold, og derfor skal man også rejse ud af landet. Og der er de muligheder, der nu engang er, herunder også brugen af elektronisk fodlænke. I de konkrete sager bliver der selvfølgelig truffet foranstaltninger, som gør, at man kan skærme den pågældende af over for andre, at man kan beskytte den pågældende – det kan være forskelligt fra sag til sag; det vil jeg ikke gå ind i her, al den stund at det ikke er mig, der behandler de her konkrete sager. Men helt grundlæggende er det regeringens opfattelse, at personer, som er her i landet på såkaldt tålt ophold, er uønskede her, og de skal også rejse ud af landet. Så er der nogle, vi ikke kan sende ud af landet, og det er derfor, at de er på tålt ophold.

Kl. 13:33

**Formanden:**

Hr. Peter Skaarup.

Kl. 13:33

**Peter Skaarup (DF):**

Altså, det er jo en velkendt sag, at politiet er rimelig magtesløs over for personer på tålt ophold, som kan færdes frit, og derfor synes vi også, det er oplagt at spørge justitsministeren, om man ikke skulle bruge noget moderne teknologi til at holde styr på de pågældende, der bliver ved med at lave kriminalitet, nemlig det her med elektroniske fodlænker. Ministeren er jo egentlig godt bekendt med, at denne mulighed allerede eksisterer efter mange overtrædelser – det blev også sagt i det første svar – men kunne ministeren ikke her i dag, når vi nu har spørgetid, forsikre Folketinget om og i et meget klart svar, uden udenomssnak, fortælle os, at den mulighed *skal* benyttes i sådan nogle sager, så vi ikke bruger 7 mio. kr. om året af skatteborgernes penge på at hyre vagter til at holde øje med sådanne personer?

Kl. 13:34

**Formanden:**

Det er hr. Martin Henriksen som medspørger. Nej, det er først ministeren.

Kl. 13:35

**Justitsministeren (Morten Bødskov):**

Så klarer vi det på den måde, glimrende.

Altså, holdningen til udlændinge på tålt ophold er ganske klar – det håber jeg at hr. Peter Skaarup har forstået – nemlig at det er personer, der er uønskede i Danmark, og derfor skal de rejse ud af landet. Så pålægges de jo som udgangspunkt opholds- og meldepligt i Center Sandholm, og der er mulighed for at anvende elektroniske fodlænker, og det er Udlændingestyrelsen, som beslutter det. Rammerne for de her regler blev til dengang, da hr. Peter Skaarups parti havde lidt mere indflydelse på dansk politik, end de har i dag; de er fra 2009, og de regler er der ikke ændret ved. Så mulighederne er

der, og det er jo selvfølgelig op til myndighederne at vurdere, hvornår de skal bruges.

Kl. 13:35

**Formanden:**

Så er det hr. Martin Henriksen som medspørger.

Kl. 13:35

**Martin Henriksen (DF):**

Tak for det. Men spørgsmålet er jo egentlig, om ministeren vil sørge for, at man i større grad bruger de her elektroniske fodlænker, for det er jo rigtigt nok, at muligheden er der i dag, og det er rigtigt nok, at den blev indført i 2010, så vidt jeg husker. Men man kan jo også se, at det ikke er noget, der bliver brugt, og derfor er det jo meget relevant at kigge på, om ikke det her kunne være en måde. Der vil selvfølgelig være en udgift, hvis det var, man skulle implementere det i startfasen, men på den lange bane kunne det være noget, som rent faktisk kunne spare det danske samfund for en masse ressourcer, fordi man f.eks. undgår, at der er nogen på tålt ophold, der skal have vagter, som man skal betale for, og som samfundet skal betale for. Man kunne forebygge noget kriminalitet, og man ville også have nemmere ved at opklare kriminalitet, hvis det var, at man havde elektronisk fodlænke på, hvis det var, man var på tålt ophold. Så spørgsmålet er egentlig, om ikke ministeren vil arbejde videre på de regler, der er, sådan at udlændinge på tålt ophold som udgangspunkt skal have en elektronisk fodlænke på, når de opholder sig på ordningen.

Kl. 13:36

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:36

**Justitsministeren (Morten Bødskov):**

Godt nok er personer på tålt ophold uønskede i Danmark, men jeg håber, vi trods alt kan blive enige om, at det jo altså ikke er alle på tålt ophold, som begår kriminalitet. Det håber jeg trods alt vi kan blive enige om. De er under særlige forhold i Danmark, de er placeret et særligt sted, mens de er her, og holdningen til dem er meget, meget klar. Der er muligheder for at benytte sig af elektronisk fodlænke for personer, som er på tålt ophold, og de, man kan sige muligheder, vedrører de personer, som gentagne gange er straffet for overtrædelse af opholdspligten. Det er de muligheder, der er, og dem benytter myndighederne sig selvfølgelig af, hvis der ses at være grundlag for det.

Kl. 13:37

**Formanden:**

Hr. Martin Henriksen.

Kl. 13:37

**Martin Henriksen (DF):**

Jo, men tilsyneladende er der ikke grundlag for det, og det er en vurdering, som vi så er uenige i fra Dansk Folkepartis side. Og jeg kan ikke helt forstå det, for hvis justitsministeren er enig med Dansk Folkeparti i, at de her mennesker er uønskede i Danmark og sådan set skal rejse ud af Danmark, så er det vel også rimeligt nok, at vi holder øje med dem. Det er vel et rimeligt synspunkt. Så jeg kan simpelt hen ikke forstå den uvilje mod at udvide den eksisterende ordning. Det kunne være, ministeren kunne uddybe det. Vi har nogle mennesker, som vi dybest set ikke vil have i vores samfund, vi har faktisk udvist dem. Hvad er så problemet i at sige: Vi vil faktisk gerne holde øje med, hvad I render rundt og foretager jer? Hvad er egentlig problemet i det?



**Formanden:**  
Ministeren.

Kl. 13:38

4) Til justitsministeren af:

**Peter Skaarup (DF)** (medspørger: **Martin Henriksen (DF)**):

Hvad er ministerens holdning til forslaget i forlængelse af bandepakken fra sundhedsborgmester i København, Ninna Thomsen (SF), om, at unge, der er på vej ind i en kriminel løbebane, skal have mulighed for at komme forrest i jobkøen?

Kl. 13:38

**Formanden:**

Værsgo.

Kl. 13:41

**Justitsministeren (Morten Bødskov):**

Det er jo forkert at tegne et billede af, at der ikke bliver holdt øje med folk, al den stund der både er opholds- og meldepligt som en del af tålt ophold. Så det er jo et forkert billede, der bliver tegnet. Der er opholds- og meldepligt, og der er i udgangspunktet altså en placering på Center Sandholm. Det er det så at sige regime, som man er under, når man er på tålt ophold. Og de regler er de samme nu, som de var under den tidligere regering.

Kl. 13:38

**Formanden:**

Så er det hr. Peter Skaarup for et afsluttende halvt minut.

Kl. 13:39

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg må indrømme, at jeg synes, det er lidt som at slå i en dyne, når man stiller spørgsmål til justitsministeren. Kunne vi da ikke få et konkret svar på, om der kommer til at ske noget? For uanset de gode regler er der stadig væk muligheder i dag, siger ministeren. Det synes vi jo er glimrende, vi har selv oprindelig været med til at indføre den mulighed. Skulle man så ikke svare på, om man vil bruge den? I dag er det sådan, at der skal nogle overtrædelser til, før det benyttes. Ministeren kunne jo af egen drift fremsætte et forslag her i Folketinget om, hvad man gør i førstegangstilfælde af f.eks. narkohandel, eller hvis der laves indbrudskriminalitet. TV 2 har bragt adskillige eksempler på, at personer på tålt ophold i Center Sandholm bliver ved med at lave kriminalitet. Der kunne man jo godt sige, at vi i sådanne tilfælde ikke bruger vagter til 7 mio. kr. om året, men vi bruger elektronisk overvågning i form af fodlænke.

Kl. 13:39

**Formanden:**

Justitsministeren.

Kl. 13:39

**Justitsministeren (Morten Bødskov):**

Nu håber jeg, at hr. Peter Skaarup trods alt er enig i, at der kan være helt konkrete situationer, som gør, at myndighederne på det her område er nødt til at træffe de foranstaltninger, der skal til. Og det kan der være forskellige årsager til: Der kan være tale om andre personer, som de personer, der måtte have den her form for særlige foranstaltninger, færdes omkring. Der kan være en hel række andre årsager.

Jeg tror, det er bedst, at de myndigheder, der så at sige har fingeren på pulsen, og som sidder og følger de her personer og de sager, har øje på det. Det har de, og det er dem, som træffer afgørelserne. Det tror jeg er bedst.

Regeringens signal er altså meget, meget klart, at udlændinge, der er på tålt ophold i Danmark, er på tålt ophold, fordi de grundlæggende er uønskede i landet. Og det er derfor, at de skal rejse ud, så snart det måtte blive muligt.

Kl. 13:40

**Formanden:**

Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål er også til justitsministeren og også af hr. Peter Skaarup.

Kl. 13:41

**Spm. nr. S 451****Peter Skaarup (DF):**

Tak for det. Spørgsmålet lyder sådan her:

Hvad er ministerens holdning til forslaget i forlængelse af bandepakken fra sundhedsborgmester i København, Ninna Thomsen fra SF, om, at unge, der er på vej ind i en kriminel løbebane, skal have mulighed for at komme forrest i jobkøen?

Kl. 13:41

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:41

**Justitsministeren (Morten Bødskov):**

Nu tror jeg godt, at hr. Peter Skaarup ved, at beskæftigelsespolitik ikke er en del af mit ministerområde. En af spørgerne – nu er der medspørger på i dag – har jo også for ganske nylig stillet et stort set identisk spørgsmål til min kollega, beskæftigelsesministeren, og har også fået svar herpå.

Det kommer næppe heller som nogen stor overraskelse for spørgeren, at jeg i det hele selvfulgelig vil henholde mig til det, som beskæftigelsesministeren den 13. november 2013 har oplyst i svaret på spørgsmål nr. S 322. Jeg er således meget enig i, at det er vigtigt, at vi bryder fødekæden til banderne, og at beskæftigelse bestemt kan være en hjælp hertil. Så bringer spørgeren jo så spørgsmålet om bandepakken på banen. I den forbindelse kan jeg oplyse, at det ikke er et element i regeringens i øvrigt omfattende og ambitiøse bandepakke, at unge, der er på vej ud i en kriminel løbebane, skal forrest i jobkøen. Grundlæggende er det jo sådan, at jo færre gengangere der er i vores fængsler, jo færre ofre for ny kriminalitet vil der også være.

Man kan sige, at vi skal styrke mulighederne for både uddannelse og beskæftigelse i vores fængsler. Der sker med den nye flerårssaftale, som regeringen har lavet med en hel del partier, men altså ikke med Dansk Folkeparti. Man kan altså styrke de her muligheder for uddannelse og beskæftigelse, uden at personer, der enten er på vej ud af kriminalitet eller ind i kriminalitet, eksempelvis sættes forrest i en jobkø, om man vil.

Så regeringen deler ikke en sådan holdning, og det er som sagt heller ikke en del af regeringens nye, store bandepakke.

Kl. 13:42

**Formanden:**

Hr. Peter Skaarup.

Kl. 13:42

**Peter Skaarup (DF):**

Ja, altså spørgsmålet er oprindelig stillet til beskæftigelsesminister Mette Frederiksen. Vi har spurgt, om ministeren kunne fortælle, hvad regeringens holdning var til det her forslag fra SF. Det er derfor, vi her i Folketinget har forsøgt at gå videre med sagen, for det har været umuligt at lede ud af det svar, vi har fået fra beskæftigelsesministeren, hvad regeringens holdning egentlig er.

Det er jo dybt relevant set med vores øjne, om regeringen arbejder på at gøre det mere omkostningsfuldt at være medlem af banderne og blive rekrutteret til banderne, eller om man i virkeligheden vil

belønne den situation, at nogle er medlemmer af banderne eller er på vej til at komme ind i banderne. Sundhedsborgmesteren i København valgte jo så at komme med den melding, at man ville belønne kriminelle, fordi de skulle foran i jobkøen. I og med at SF er medlem af regeringen, er det jo ret relevant at høre, hvad den siddende justitsminister så mener om det. Er det også regeringens politik?

KI. 13:46

Jeg forstår det sådan – jeg synes i hvert fald, at jeg kan høre det mellem linjerne i det, ministeren siger – at regeringen faktisk ikke deler den holdning, at man skal forrest i jobkøen, hvis man er kriminel. Jeg kunne bare godt tænke mig at få det skåret fuldstændig ud i pap: Er ministeren uenig med holdningen hos SF i København til det her om, at man skal belønne kriminelle, og er ministeren dermed også uenig med beskæftigelsesministeren, der i det svar, vi har fået, jo egentlig ved ikke at svare reelt på spørgsmålet bakker SF i København op?

KI. 13:44

**Formanden:**  
Ministeren.

KI. 13:44

**Justitsministeren (Morten Bødskov):**

Det var utrolig mange hvis'er og en enormt stor konspirationsteori om, hvad det er, regeringen i grunden mener. Jeg håber, selv om der er en tre-fire meter over til pulten med hr. Peter Skaarup, at han fandt ud af, at regeringen ikke deler den holdning. Betyder det så, at vi så at sige skal sætte arbejde i gang med at få unge, der er på vej ind i banderne, ud af banderne ved at styrke indsatsen for, at de kan få en praktikplads eller komme i uddannelse, at give personer, der er i udslusning i Kriminalforsorgen, muligheder for at holde sig fri af kriminalitet ved at styrke deres muligheder for at få fodfæste på arbejdsmarkedet eksempelvis med en praktikplads eller et job eller uddannelse?

Nej, selvfølgelig gør det ikke det. Vi kan klare tingene hver for sig og jo altså i et samlet hele, hvor det handler om, at vi som sagt skal sikre, at vi har en indsats mod kriminalitet og forebyggelse af kriminalitet, som betyder, at vi får færre gengangere i vores fængsler og hermed også, om man vil, altså får færre ofre for kriminalitet. Det er jo det, der er hele humlen i det. Jeg ved ikke, om Dansk Folkeparti er uenig, det håber jeg da bestemt ikke at man er.

KI. 13:45

**Formanden:**  
Hr. Peter Skaarup.

KI. 13:45

**Peter Skaarup (DF):**

Ministeren skal roses, når han skal roses, og her synes jeg faktisk der var et nogenlunde klart svar om, at regeringen ikke er enig i holdningen om, at man skal belønne kriminelle med job foran ikkekriminelle. Det er godt. Det, der selvfølgelig så ikke er så godt, er, at man i København altså har en sundhedsborgmester i dag og frem til den 1. januar – nu må vi se, hvordan forskellige konstitueringer ender – der arbejder på, at man skal belønne kriminelle med job foran ikkekriminelle.

Det er jo så situationen i kommunerne, eller i Københavns Kommune i hvert fald. Og i og med at en meget stor del af det bande-problem, vi har, og som regeringen arbejder på at bekæmpe, jo findes præcis i Københavns Kommune, og at der i øvrigt også er problemer med integrationen i den forbindelse, så kunne jeg godt tænke mig at spørge ministeren, om det er særlig betryggende, at dem, der sidder og arbejder med de her problemstillinger i det daglige, altså har en helt anden tilgang til tingene, end regeringen har.

**Formanden:**

Så er det ministeren, og jeg håber, ministeren vænner sig til de nye taletider på et tidspunkt.

KI. 13:46

**Justitsministeren (Morten Bødskov):**

Ja, 30 sekunder, vi prøver. Jeg kan gøre det meget kort.

Hvis nu Dansk Folkeparti havde haft samme ambitionsniveau med hensyn til at forebygge, at unge havnede i bandekriminalitet, som et bredt politisk flertal inklusive SF har haft i Københavns Borgerrepræsentation, så ville meget være nået – det vil jeg sige. Hvis man ser på eksempelvis den handlingsplan, der er lavet i et tæt samarbejde mellem socialområdet, beskæftigelsesområdet og politiet for Nørrebroområdet, så er der her tale om en meget, meget ambitiøs plan. Og der tror jeg at vi alle sammen kunne have ønsket, at Dansk Folkeparti havde gjort lidt mere ud af det. Jeg har mange roser til den plan, som borgerrepræsentationen i København har lavet på det her område, for efter den arbejder de jo hen imod det mål, som vi skal nå, nemlig at vi skal have færre ind i de her bander og vi skal have flere ud af banderne også.

KI. 13:47

**Formanden:**

Så er det hr. Martin Henriksen som medspørger.

KI. 13:47

**Martin Henriksen (DF):**

Tak for det. Som hr. Peter Skaarup sagde, synes jeg jo også, det er en udmærket melding, som ministeren kommer med. Og set i det lys vil jeg høre, om ikke ministeren vil rette henvendelse til sine partifæller i Socialdemokratiet i Københavns Kommune og også til SF og meddele dem, at de planer, de har, om, at kriminelle skal forrest i jobkøen, kan de godt droppe.

KI. 13:48

**Formanden:**  
Ministeren.

KI. 13:48

**Justitsministeren (Morten Bødskov):**

Man afgør fuldstændig selv, hvordan man har tænkt sig at udmønte det i øvrigt ganske udmærkede arbejde, man laver i København, med at forhindre, at unge havner i kriminalitet, og at få alle dem, som kan og skal ud af banderne, ud af bandekriminaliteten. Det afgør man fuldkommen selv. Jeg siger, hvad regeringens holdning er, og jeg siger, at det ikke er en del af regeringens bandeudspil.

Men jeg vil bare sige, at hvis Dansk Folkeparti for nogle år siden havde haft samme ambitionsniveau, som er indeholdt i den plan, som Københavns Politi og Københavns Kommune har lavet for at forhindre og forebygge bandekriminalitet, så ville meget være nået. Der kan ikke i den sammenhæng sættes spørgsmålstegn ved det. Jeg synes, det er en meget, meget flot plan, man har lavet.

KI. 13:48

**Formanden:**

Hr. Martin Henriksen.

KI. 13:48

**Martin Henriksen (DF):**

Jeg synes da, det er glimrende, at Socialdemokraterne på Christiansborg synes, det er en glimrende plan, som Socialdemokraterne i København har lavet. Det kommer nok ikke bag på så mange, at det forholder sig sådan. Det, der bare er interessant, er jo, at Socialdemokraterne på Christiansborg – og også SF på Christiansborg, må

man formode, når nu justitsministeren udtaler sig på vegne af regeringen – har det synspunkt, at man ikke skal tage kriminelle og proppe dem forreste i jobkøen, fordi de er kriminelle.

Hvis der så er nogle forhandlinger her i København mellem Socialistisk Folkeparti og Socialdemokraterne om at gøre det, som justitsministeren synes er en dårlig idé, var det så ikke en idé, at det var et samlet Socialdemokrati, der så kunne sige til SF, at det, man har gang i der, ikke er vejen frem – altså under den forudsætning, at Socialdemokratiet er enig med sig selv?

Kl. 13:49

**Formanden:**

Justitsministeren.

Kl. 13:49

**Justitsministeren (Morten Bødskov):**

Nu tror jeg, det er hr. Martin Henriksen, der har svært ved at finde ud af de bolde, han bringer i spil. Altså, det er sådan, at regeringen har fremlagt en meget ambitiøs bandeplan, som grundlæggende handler om tre ting: færre ind, hårdere mod de hårde og flere ud.

Så er der på lokalt plan heldigvis sat gang i rigtig, rigtig meget godt forebyggende arbejde, og her er der i særlig grad i København, fordi der er en særlig udfordring i København – det har vi set i foråret med den konflikt, der har været – leveret et glimrende stykke arbejde, godt nok fra en socialdemokratisk ledet borgerrepræsentation, men jo altså et bredt flertal i borgerrepræsentationen. Det kan man i øvrigt se i de samarbejdsplaner, som bliver lavet mellem politiet og kommunale myndigheder andre steder.

Jeg synes, det er rigtig godt, man arbejder med det. Jeg redegør for regeringens holdning, og derfor er det ikke med i regeringens rocker- og bandeudspil.

Kl. 13:50

**Formanden:**

Så er det hr. Peter Skaarup for de afsluttende 30 sekunder.

Kl. 13:50

**Peter Skaarup (DF):**

Lige så godt jeg syntes det var, at ministeren kom med klar tale, nemlig at man tog afstand for det her forslag fra SF i København, lige så skidt synes jeg det er, at ministeren så ikke vil følge det op. Altså lige nu har vi jo en situation, hvor ministeren og regeringen kæmper imod pushere og hashhandel. Overborgmesteren i København vil til at købe hash ind og sælge det til københavnere, og vi har en situation, hvor SF's fremtrædende person i København nu vil til at lade kriminelle komme foran i jobkøen i forhold til ikkekriminelle.

Kan ministeren ikke godt se, og kan regeringen ikke godt se, at det stritter i alle mulige forskellige retninger? Altså, der må jo være overensstemmelse mellem det, man siger herinde på Christiansborg, og det, man så gør, både herinde, men også ude i kommunerne.

Kl. 13:51

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:51

**Justitsministeren (Morten Bødskov):**

Der er fuldkommen overensstemmelse mellem det, der bliver sagt og gjort her på Christiansborg, og det, der kommer til at ske ude i kommunerne på det her område. Regeringen har lanceret en meget, meget ambitiøs indsats med både at forebygge, forhindre, at unge havner i kriminalitet, og at sætte hårdt ind mod de tilstande, som vi så ikke mindst i foråret. Den indsats kunne Dansk Folkeparti jo have sat på dagsordenen for længe siden. Det har man ikke gjort.

Hvad har resultatet været? Ja, mange af de problemer, vi har set udvikle sig, er jo problemer, der har været rodfastet i det danske samfund i alt, alt for mange år. Det er derfor, vi sætter ind over for det. Og jeg er meget tilfreds med, at ideerne om, at vi skal forhindre og forebygge bandekriminalitet, nu også udmønter sig i konkrete handlingsplaner i vores byer rundtomkring, hvilket samlet set er med til, at vi får forstærket indsatsen endnu mere mod det her rocker- og bandeuvæsen.

Kl. 13:52

**Formanden:**

Spørgsmålet er sluttet. Tak til justitsministeren.

Det næste spørgsmål er til social-, børne- og integrationsministeren af hr. Jakob Engel-Schmidt.

Kl. 13:52

**Spm. nr. S 438**

5) Til social-, børne- og integrationsministeren af:

**Jakob Engel-Schmidt (V):**

Hvorledes forholder ministeren i forlængelse af sit svar på spørgsmål nr. S 383 og S 384 sig til, at der fra et andet sted på ministerens ressource eller statens budget i øvrigt er hentet 1 mio. kr. som erstatning for det beløb, ministeren forlods lovede bort til Lisbeth Zornig Andersens projekt »Stemmer på kanten«?

**Formanden:**

Værsgo.

Kl. 13:52

**Jakob Engel-Schmidt (V):**

Tak for det.

Hvorledes forholder social- børne og integrationsministeren i forlængelse af sit svar på spørgsmål nr. S 383 og S 384 sig til, at der fra et andet sted på ministerens ressource eller statens budget i øvrigt er hentet 1 mio. kr. som erstatning for det beløb, ministeren lovede bort til Lisbeth Zornig Andersens projekt »Stemmer på kanten«?

Kl. 13:52

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:52

**Social-, børne- og integrationsministeren (Annette Vilhelmsen):**

Tak for spørgsmålet. Jeg vil også lige gøre opmærksom på, at der er sendt en redegørelse til Socialudvalgets medlemmer på foranledning af hr. Finn Sørensen, og også hr. Eyvind Vesselbo har ønsket en sådan. Så for at give et mere fuldstændigt billede af sagen er der sendt en redegørelse.

Men midlerne til puljen til fremme af socialt udsatte borgeres valgdeltagelse kommer fra ministeriets pulje til omstillingsinitiativer. Midlerne fra puljen kan bl.a. anvendes til støtte til forsøgs- og udviklingsinitiativer i kommuner, i regioner, i frivillige organisationer og partnerskaber. Og anvendelsesmulighederne fremgår i øvrigt af finansloven.

Som minister ligger det mig meget på sinde, at offentlige midler anvendes til de aktiviteter, som faktisk kan gøre en forskel, og som har et potentiale til at skabe positive resultater for – som det har været i det her tilfælde – nogle af de mest socialt udsatte borgere. Og jeg mener, at puljen til fremme af socialt udsatte borgeres valgdeltagelse lever op til det her formål.

Forhøjelsen af puljen skal ses som et udtryk for min prioritering af at fremme socialt udsatte borgeres valgdeltagelse til kommunal- og regionsvalget i går. Og det skal i øvrigt bemærkes, at der samlet var ansøgninger for i alt 4 mio. kr. Så jeg opfatter ikke det, at jeg afsatte 1 mio. kr. ekstra, sådan, at det var der ikke brug for.

Kl. 13:54

Kl. 13:56

**Formanden:**

Hr. Jakob Engel-Schmidt.

Kl. 13:54

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:56

**Jakob Engel-Schmidt (V):**

Tak for det. Jamen det bliver jo helt hyggeligt, at ministeren og jeg sådan en gang om ugen kan stå og drøfte projektet. Men jeg er bange for, at ministeren er ved at komme på glatis, for for 1 uge siden fortalte ministeren mig her i salen, at man havde afsat 1 mio. kr. ekstra på baggrund af ministerens noget ansvarsløse lovning til Lisbeth Zornig Andersen af 1 mio. kr., før ansøgningsfristen var udløbet. Er ministeren nu blevet uenig med sig selv, eller skal jeg tolke ministerens svar, som om ministeren har ændret holdning?

Kl. 13:54

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:54

**Social-, børne- og integrationsministeren (Annette Vilhelmsen):**

Nej, jeg er til hr. Jakob Engel-Schmidts beroligelse ikke uenig med mig selv. Jeg svarer sådan set på det stillede spørgsmål.

Det, der skal ses i forbindelse med den her pulje, er et udtryk for min prioritering af at fremme socialt udsatte borgeres valgdeltagelse til kommunal- og regionsvalget, som jo var i går. Tilskuddet til »Stemmer på kanten« er ligesom tilskud til KFUM's Sociale Arbejde i Danmark og Varde Kommune, Blå Kors Danmark, Reden i København, Kirkens Korshær i Aarhus, Middelfart Kommune og alle de andre, der modtager midler fra puljen, givet med henblik på at involvere samfundets mest udsatte borgere i kommunal- og regionalpolitik.

Kl. 13:55

**Formanden:**

Hr. Jakob Engel-Schmidt.

Kl. 13:55

**Jakob Engel-Schmidt (V):**

Kan ministeren kort svare mig på, hvornår hun første gang blev bekendt med projektet »Stemmer på kanten«?

Kl. 13:55

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:55

**Social-, børne- og integrationsministeren (Annette Vilhelmsen):**

Jeg vil henvise til den redegørelse, der er oversendt til udvalget, hvori der også sidder hr. Eyvind Vesselbo, medlem fra Venstre. Det er en fuldstændig redegørelse for hele forløbet i den her sag.

Kl. 13:55

**Formanden:**

Hr. Jakob Engel-Schmidt. Værsgo.

Kl. 13:55

**Jakob Engel-Schmidt (V):**

Tak for det. Havde det ikke været nemmere, at ministeren bare havde sagt, hvornår hun første gang blev opmærksom på projektet »Stemmer på kanten«, i stedet for at henvise til en redegørelse? Det må ministeren da kunne svare på.

**Social-, børne- og integrationsministeren (Annette Vilhelmsen):**

Jeg svarer på et sådan set forholdsvis upræcist spørgsmål om, hvornår jeg første gang hører om det. Jeg kan jo ikke lige sige her, hvornår jeg hørte om det. Der er forskel på, hvornår jeg hører om noget, og hvornår noget begynder at optræde som en sag. Så jeg henviser til redegørelsen, og den står jeg selvfølgelig fuldstændig inde for.

Kl. 13:56

**Formanden:**

Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål er også til social-, børne- og integrationsministeren og også af hr. Jakob Engel-Schmidt.

Kl. 13:56

**Spm. nr. S 441**

6) Til social-, børne- og integrationsministeren af:

**Jakob Engel-Schmidt (V):**

Overvejede ministeren forud for den endelige vurdering af ansøgningerne til den i spørgsmål nr. S 383 og S 384 omtalte pulje at lade denne vurdering foretage af en af ministeren uafhængig myndighed for at undgå spekulationer omkring, hvorvidt ministerens tilkendegivelse om støtte over for »Stemmer på kanten« forud for ansøgningsfristen kunne spille ind på ministeriets endelige stillingtagen til fordelingen af støtten?

**Formanden:**

Værsgo.

Kl. 13:56

**Jakob Engel-Schmidt (V):**

Tak for det. Overvejede social-, børne- og integrationsministeren forud for den endelige vurdering af ansøgningerne til den i spørgsmål nr. S 383 og S 384 omtalte pulje at lade denne vurdering foretage af en af ministeren uafhængig myndighed for at undgå spekulationer omkring, hvorvidt ministerens tilkendegivelse om støtte over for »Stemmer på kanten« forud for ansøgningsfristen kunne spille ind på ministeriets endelige stillingtagen til fordelingen af støtten?

Kl. 13:56

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:56

**Social-, børne- og integrationsministeren (Annette Vilhelmsen):**

Det korte svar er: Nej, det gjorde jeg ikke. Jeg har ikke haft grund til at antage, at ministeriet ikke var i stand til at foretage en rimelig og redelig vurdering af ansøgningerne om støtte til aktiviteter til fremme af socialt udsatte borgeres valgdeltagelse.

Ministeriet har foretaget vurderingen på baggrund af ansøgningerne og de kriterier, som er gældende for puljen. Det er f.eks. kriterier i forhold til det enkelte projekt, som skal ligge inden for formålet med puljen, altså om der er sammenhæng mellem mål, aktiviteter og ressourcer i projektet, om det er tilstrækkelig sandsynliggjort, at projektet kan skabe gode resultater til gavn for målgruppen osv. Derfor er det meget vigtigt, at den myndighed, som vurderer ansøgningerne, besidder den helt nødvendige faglige kompetence. Det mener jeg som nævnt at ministeriet stadig gør, og ministeriet er jo fortsat den myndighed, som har ansvar for at træffe afgørelse om fordeling af midler på puljeområdet.

Kl. 13:58

Kl. 14:00

**Formanden:**

Hr. Jakob Engel-Schmidt.

Kl. 13:58

**Jakob Engel-Schmidt (V):**

Tak for det. Når jeg nu spørger ministeren, skyldes det, at jeg selv sammen med mange andre danskere jo har set det fantastiske tv-klip, der blev vist både på Politikens netside og på DR 2, hvor ministeren lover Lisbeth Zornig Andersen 1 mio. kr., uden at Lisbeth Zornig Andersen har ansøgt eller ansøgningsfristen er udløbet.

Det er derfor, jeg måske – og det kan selvfølgelig være politisk fantasi, men meget realistisk politisk fantasi – kunne forestille mig, at ministeren egentlig bare har oprettet puljen med en forestilling om at give pengene til Lisbeth Zornig Andersen, og at det er derfor, hun bare glad og from lover pengene væk, før hun faktisk er blevet opmærksom på, at Lisbeth Zornig Andersen ikke har søgt.

Kan ministeren bekræfte, at puljen oprindelig er oprettet med det formål, at Lisbeth Zornig Andersen skulle have pengene?

Kl. 13:58

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:58

**Social-, børne- og integrationsministeren (Annette Vilhelmsen):**

Jeg kan til hr. Jakob Engel-Schmidts beroligelse sige, at, nej, puljen er ikke oprettet til Lisbeth Zornig Andersen. Puljen blev hævet med 1 mio. kr. – fra 1 mio. kr. til 2 mio. kr. – og den ekstra million redegjorde jeg for i sidste uge, og jeg vil meget gerne igen i denne uge svare på yderligere spørgsmål.

Jeg kan i hvert fald sige, at tilskuddet til »Stemmer på kanten« er givet til en stor landsdækkende kampagne for at fremme socialt udsatte borgers valgdeltagelse, og kampagnen har jo bl.a. haft til hensigt at indeholde vælgermøder, politiske stormøder og en indsats for at bringe stemmeurnerne ud til borgerne.

Kl. 13:59

**Formanden:**

Hr. Jakob Engel-Schmidt.

Kl. 13:59

**Jakob Engel-Schmidt (V):**

Tak for det. Jeg er helt med på, at ministeren efterfølgende hævdede den overordnede pulje med 1 mio. kr., men det må jo anses for at være en dummebøde, fordi ministeren kom galt af sted.

Derfor er mit spørgsmål: Kan ministeren ikke godt forstå, hvorfor jeg spørger, om ikke den her pulje til 1 mio. kr. oprindelig var beregnet til »Stemmer på Kanten«? For det kan ærlig talt godt virke sådan som udenforstående. Synes ministeren ikke, at det er et ærligt spørgsmål?

Kl. 13:59

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:59

**Social-, børne- og integrationsministeren (Annette Vilhelmsen):**

Jeg antager, at alle spørgsmål, hr. Jakob Engel-Schmidt stiller, er ærlige spørgsmål, så hvis det var spørgsmålet, har jeg hermed svaret på det. Jeg antager, at spørgsmålene er ærligt ment.

Kl. 14:00

**Formanden:**

Hr. Jakob Engel-Schmidt, sidste omgang.

**Jakob Engel-Schmidt (V):**

Jeg tror ikke, vi kommer så meget videre. Jeg vil bare sige tak til ministeren. Jeg må hjem og nærlæse svarene, og så må vi se, om der bliver mulighed for en tredje politisk date, eller om vi holder her.

Kl. 14:00

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 14:00

**Social-, børne- og integrationsministeren (Annette Vilhelmsen):**

Jeg siger også tak for spørgsmålet og muligheden for at redegøre. Vi må jo se, om vi ses igen i næste uge. Tak.

Kl. 14:00

**Formanden:**

Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål er til undervisningsministeren af fru Marie Krarup.

Kl. 14:00

**Spm. nr. S 452**

7) Til undervisningsministeren af:

**Marie Krarup (DF):**

Hvordan vil ministeren sikre, at der fokuseres på at oparbejde forståelse af danske forhold i gymnasiets undervisning – og ikke kun de nære, de europæiske og de globale forhold – henset til formuleringen i gymnasielovens formålsparagraf, § 2, stk. 5, der ikke specifikt udtrykker behovet for at videregive forståelse for danske forhold?

**Skriftlig begrundelse**

Spørgsmålet stilles på baggrund af gymnasielovens § 2, stk. 5, der har følgende ordlyd: »§ 2, stk. 5. Uddannelsen og skolekulturen som helhed skal forberede eleverne til medbestemmelse, medansvar, retigheder og pligter i et samfund med frihed og folkestyre. Undervisningen og hele skolens dagligliv må derfor bygge på åndsfrihed, lijeværd og demokrati. Eleverne skal derigennem opnå forudsætninger for aktiv medvirken i et demokratisk samfund og forståelse for mulighederne for individuelt og i fællesskab at bidrage til udvikling og forandring samt forståelse af såvel det nære som det europæiske og globale perspektiv«.

**Formanden:**

Værsgo.

Kl. 14:00

**Marie Krarup (DF):**

Spørgsmålet lyder: Hvordan vil ministeren sikre, at der fokuseres på at oparbejde forståelse af danske forhold i gymnasiets undervisning – og ikke kun de nære, de europæiske og de globale forhold – henset til formuleringen i gymnasielovens formålsparagraf, § 2, stk. 5, der ikke specifikt udtrykker behovet for at videregive forståelse for danske forhold?

Kl. 14:00

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 14:00

**Undervisningsministeren (Christine Antorini):**

Tak for spørgsmålet. Når der i formålsparagraffen for alle de fire gymnasiale uddannelser står »det nære«, som der jo spørges til her,

betyder det ikke mindst det danske, for det er jo danske uddannelser for danske elever. Helt konkret er det læreplanerne, som sikrer behovet for at videregive forståelsen af det danske indgår i forhold til de forskellige obligatoriske fællesfag, og dem vil jeg gerne give nogle eksempler på i nogle af de forskellige obligatoriske fællesfag, og det er jo det, der er det vigtige, for så er det alle elever, der får den viden med.

Det gælder f.eks. faget dansk på stx, hvor beskrivelsen af fagets identitet og formål indledes på den her måde: Fagets kerne er dansk, sprog og litteratur. Den samme formulering findes så også i de øvrige gymnasiale uddannelsers fag i dansk, dvs. både handelsgymnasium, teknisk gymnasium og hf. Hvis vi kigger på faget historie, som også er obligatorisk på stx, vil vi se, at der står, at historiefagets kerne stof er centrale begivenheder, perioder og udviklingslinjer i såvel Danmarks historie som verdens historie, og der er særlig vægt på Europas historie. På hf hedder det: Kerne stoffet er dansk, historie og identitet, og i samtidshistorie på hhx er det hovedlinjer i danmarkshistorien og verdenshistorien. Hvis vi så kigger på samfundsfag, vil vi se, at kerne stoffet på det obligatoriske C-niveau på stx bl.a. politiske partier i Danmark og politiske ideologier, herunder konservatisme, liberalisme og socialisme, det er politiske beslutningsprocesser i Danmark, og det er demokrati og menneskerettigheder i en globaliseret verden, herunder betydningen af retssystemet. Det er den samme formulering, som indgår i kerne stoffet i samfundsfag på C-niveau på hhx og htx.

Så på en række områder er det præciseret, hvad det nære betyder, når man går ind i de enkelte læreplaner.

Kl. 14:02

#### Formanden:

Fru Marie Krarup.

Kl. 14:02

#### Marie Krarup (DF):

Tak for svaret. Det er jo noget, der ligger Dansk Folkeparti meget på sinde. Vi lægger meget vægt på, at dansk kultur videregives til børn og unge, og at de får mulighed for at bearbejde dansk litteratur, kunst og historie grundigt i skolerne. Vi mener, det er helt afgørende, at hver generation får mulighed for på denne måde at tage stilling til sin egen historie og sin kulturarv.

Derfor er det, at jeg som gymnasieordfører er bekymret over, at det i flere forhold faktisk er vanskeligt at arbejde med dansk kultur på højt niveau i gymnasiet. Og derfor vil jeg gerne have, at der bliver foretaget nogle ændringer i bekendtgørelserne og læreplanerne, så gymnasieeleverne kan få bedre muligheder for at arbejde med dansk kultur.

Konkret er det nemlig et problem, at det er svært at få lov at arbejde på højt niveau med en fremtrædende dansk forfatter eller historisk begivenhed. Man kan nærmest ikke arbejde på det allerhøjeste niveau med Søren Kierkegaards eller H.C. Andersens forfatterskab eller med væsentlige historiske begivenheder som f.eks. landboreformerne eller de sønderjyske krige i de to store selvstændige opgaver, som man har i det almene gymnasium. For de opgaver – nemlig det tværfaglige mundtlige projekt AT og det tværfaglige skriftlige projekt SRP – er netop tværfaglige.

Dermed udelukker man altså eleverne fra at beskæftige sig med et forfatterskab eller en historisk begivenhed i disse store selvstændige opgaver, der anses for så væsentlige, at de vejer dobbelt på eksamensbeviset. Hermed er der altså en pæn del af dansk kultur og historie, som ikke kan bearbejdes på det allerhøjeste niveau, som altså er det, der kræves i de her store opgaver, AT og SRP.

Min formodning er, at den slags uhensigtsmæssigheder skyldes, at der ikke i formålsparagraffen skrives tydeligt, at kendskabet til danske forhold naturligvis skal være en del af gymnasiets formål. Jeg vil derfor spørge ministeren, om hun ikke vil få bragt dette i or-

den, så der i stedet for nære forhold kommer til at stå danske forhold, og der derefter kan foretages konsekvensrettelser i fagenes og projekternes læreplaner, så det kan blive muligt for en interesseret elev at skrive om f.eks. H.C. Andersen eller landboreformerne.

Kl. 14:04

#### Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:04

#### Undervisningsministeren (Christine Antorini):

Jeg deler fuldstændig spørgerens optagethed af noget af det, som alle elever skal have med sig, også på de gymnasiale uddannelser. Det handler netop om et grundigt kendskab til dansk historie, politik, samfundsforhold og kultur, som er en del af den danske kulturarv, vi bringer med os, og som også medvirker til at forstå, hvor vi er nu, og til at forstå os selv i en globaliseret verden.

Det er jo også derfor, jeg gav nogle eksempler på, hvordan det danske eksplicit fremgår i en række af de obligatoriske fag og deres læreplaner. For det er vigtigt, at alle elever møder det på tværs i de gymnasiale uddannelser.

Jeg vil foreslå, at spørgeren i forhold til de tværfaglige opgaver stiller det her som et skriftligt spørgsmål. For jeg tror ikke, man bare kan sige, at det ikke lade sig gøre, at det danske også indgår i det. Men lad os se på det med de konkrete eksempler, som spørgeren lagde frem. Jeg vil godt understrege, at det altså er en del af kerne stoffet på en række fag allerede i dag.

Kl. 14:05

#### Formanden:

Fru Marie Krarup.

Kl. 14:05

#### Marie Krarup (DF):

Det er jeg utrolig glad for. Selvfølgelig er det en del af kerne stoffet i fagene dansk og historie og samfundsfag, det er soleklart. Men der, hvor man kommer op på det allerhøjeste niveau, er i dagens reformgymnasium ved de meget store selvstændige projekter, som altså er AT og SRP, og der er man udelukket fra at beskæftige sig med f.eks. H.C. Andersens forfatterskab, fordi det ikke er tværfagligt. Det virker underligt, at man i en dansk gymnasieskole ikke kan få lov til på allerhøjeste niveau at beskæftige sig med noget af det allervigtigste inden for dansk kulturarv.

Så jeg vil meget gerne stille spørgsmålet skriftligt, for jeg vil meget gerne have det ændret, og jeg vil også meget gerne have, at vi får ændret formålsparagraffen, sådan at vi ikke fremover får den form for uhensigtsmæssigheder.

Kl. 14:06

#### Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:06

#### Undervisningsministeren (Christine Antorini):

Hvis vi nu tager afsæt i H.C. Andersen, som spørgeren giver som eksempel, kan man jo både arbejde særfagligt i faget dansk, men man kan jo også arbejde med det tværfagligt. Nogle af de store opgaver, herunder AT, har jo netop som udgangspunkt, at man metodisk skal kunne sætte forskellige fag i spil til at underbygge også et emne som H.C. Andersen. Og det er derfor, jeg tror, at det er nyttigt, at vi kigger på det konkret for at se, om der skulle være barrierer for det.

Jeg tror, vi kommer til at støde ind i en politisk uenighed om, hvorvidt der skal gives vægt til de tværfaglige forløb i forhold til de enkeltfaglige forløb, herunder om man skal kunne få mulighed for at lave de store opgaver kun enkeltfagligt. Men det er jo en anden dis-

kussion, om det giver værdi at arbejde og sætte fagene i spil i forhold til hinanden. Vi synes i regeringen, at det giver værdi, at man også kan sætte fag i spil i forhold til hinanden. På den måde giver man også et bredere perspektiv på H.C. Andersen, hvis man kan sætte flere fag i spil til at underbygge også H.C. Andersen.

Kl. 14:07

**Formanden:**

Fru Marie Krarup.

Kl. 14:07

**Marie Krarup (DF):**

Vi er ikke uenige om, at det kan være godt at arbejde tværfagligt, men vi er uenige om, om det ikke også bør være muligt at arbejde særfagligt på meget højt niveau. Og det kan man altså ikke. I eksemplet med H.C. Andersen ville man altså skulle have samfundsfag eller dansk eller et eller andet andet som det andet fag. Det vil sige, at så skulle man belyse H.C. Andersen i et classesamfundsperspektiv eller noget i den retning.

Man kan ikke få lov til at beskæftige sig med hans eventyr, som de står, ud fra spørgsmålet om, hvad han selv mener med de eventyr. Det er en mangel, at det ikke kan lade sig gøre både på dansk- og historieområdet. Der er det altså ikke muligt for gymnasiaster at få lov til at arbejde på det allerhøjeste niveau med nogle af de største skatte inden for dansk kultur og historie – og det håber jeg ministeren vil få bragt i orden.

Kl. 14:08

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 14:08

**Undervisningsministeren (Christine Antorini):**

Vi synes, det er vigtigt, både at man på højt niveau kan arbejde med det enkelte fag – og det kan man jo i de enkeltfag, der er – men også at eleverne lærer at sætte fagene i spil i forhold til hinanden, fordi det faktisk giver en bredere forståelse, også af H.C. Andersen, som vi nu bruger som case.

Jeg fik også et spørgsmål, om formålsparagraffen ikke skulle ændres. Jeg vil godt understrege, at når der står »det nære«, er det, der ligger i det, at det både omfatter det lokale, det regionale, det nationale og det nordiske, og derfor vil det ikke være tilstrækkeligt bare at oversætte det nære med det danske. Det er derfor med velberådet hu, at det er formuleret på den måde, sådan at man har det perspektiv i forhold til det danske.

Kl. 14:08

**Formanden:**

Spørgsmålet er sluttet.

Det næste og sidste spørgsmål i spørgetiden i dag er til skatteministeren af fru Anne-Mette Winther Christiansen.

Kl. 14:09

**Spm. nr. S 437**

8) Til skatteministeren af:

**Anne-Mette Winther Christiansen (V)** (medspørger: **Erling Bonnesen (V)**):

Er ministeren enig i klimaministerens udtalelse fra Jyllands-Posten den 13. november 2013 om, at: »Der er blevet givet for høj støtte i for lang tid i for mange lande. Det har gjort den grønne omstilling i en del europæiske lande alt andet end bæredygtig økonomisk. Og det bliver vi simpelthen nødt til at rette op på«?

**Formanden:**

Værsgo.

Kl. 14:09

**Anne-Mette Winther Christiansen (V):**

Tak. Er ministeren enig i klimaministerens udtalelse fra Jyllands-Posten den 13. november 2013 om, at: »Der er blevet givet for høj støtte i for lang tid i for mange lande. Det har gjort den grønne omstilling i en del europæiske lande alt andet end bæredygtig økonomisk. Og det bliver vi simpelthen nødt til at rette op på«?

Kl. 14:09

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 14:09

**Skatteministeren (Holger K. Nielsen):**

Tak for spørgsmålet. Der bliver spurgt, om jeg er enig med min gode kollega klimaministeren, og jeg vil starte med at sige, at hvis jeg havde sagt, at jeg var uenig med ham, havde der nok været et problem, som man måtte se på internt i regeringen. Og jeg tror også, at det ville give anledning til en vis diskussion uden for det her hus. Så jeg kan starte med at sige, at jeg er fuldstændig enig med klimaministeren i, at den grønne omstilling i Danmark og Europa skal ske billigt muligt.

I Danmark og i EU har vi meget ambitiøse målsætninger på klimaområdet, og dem arbejder vi for at indfri, men omstillingen skal også være økonomisk bæredygtig. Det ligger mig meget på sinde, at vi bevæger os mod målene på en omkostningseffektiv måde, altså får mest grøn energi for pengene.

Herudover lægger regeringen stor vægt på, at vi tager hensyn til danske virksomheders konkurrenceevne. Støtten til VE-teknologier skal gives i en opstartsfase for at modne nye teknologier. Der er ingen grund til at give støtte til grønne teknologier, hvis de godt kan klare sig selv på markedsvilkår.

Jeg kan lige tilføje, at hr. Lars Christian Lilleholt har stillet et fuldstændig enslydende spørgsmål til klimaministeren, som har givet et svar på spørgsmål S 426. Og jeg er selvfølgelig fuldstændig enig i den skriftlige besvarelse, som klimaministeren har givet til hr. Lars Christian Lilleholt på et fuldstændig tilsvarende spørgsmål.

Kl. 14:11

**Formanden:**

Fru Anne-Mette Winther Christiansen.

Kl. 14:11

**Anne-Mette Winther Christiansen (V):**

Så kunne jeg godt tænke mig at høre, om skatteministeren mener, at vi i Danmark har flere eksempler på, at den grønne omstilling er alt andet end bæredygtig økonomisk.

Kl. 14:11

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 14:11

**Skatteministeren (Holger K. Nielsen):**

Jo, menes der med »er alt andet end bæredygtig økonomisk«, at vi har eksempler på, at det ikke er bæredygtigt? Jeg forstår ikke helt baggrunden for det her spørgsmål. Det, jeg siger, er, at den grønne omstilling jo skal ses i sammenhæng med, at det er nødvendigt for at få startet en ny teknologi op. Og det er jo derfor, at vi her i Danmark gennem årene har givet meget støtte til f.eks. vindenergi. Det har så haft en afsmittende effekt på erhvervsudviklingen, og en række virksomheder er skudt op på det grundlag.

Så jeg synes, at der er god fornuft i, at man har støtte til grøn teknologi, men hvis det kan klares f.eks. på markedsvilkår, så skal man selvfølgelig ikke.

Kl. 14:12

Kl. 14:15

**Formanden:**

Fru Anne-Mette Winther Christiansen.

Kl. 14:12

**Anne-Mette Winther Christiansen (V):**

Men det ender jo så med, at vi laver det omvendt i Danmark, for der lægger vi så en masse afgifter ud, f.eks. en PSO-afgift, over det hele, som så betyder, at der, hvor man kunne sige, at det kunne være bæredygtigt i sig selv, får det så lige et ordentligt gok på en afgift, som betyder, at vi faktisk kommer til at gå imod det, som ligger i det, energiministeren siger. Vi har været for large, når det gælder om at støtte tingene i hele EU, men altså især også i Danmark.

Kl. 14:12

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 14:12

**Skatteministeren (Holger K. Nielsen):**

Jo, men PSO-afgiften er jo sådan et omkostningsbestemt gebyr, som opkræves af Energinet.dk, og som jo medgår til finansiering af en række af de her ting. Alt det her har meget at gøre med den samlede afgiftsstruktur på energiområdet. Det er også derfor, at man i forlængelse af energiaftalen har nedsat et arbejdsudvalg for at undersøge, hvordan de her forskellige energiafgifter virker, og hvordan de virker i forhold til hinanden.

Kl. 14:13

**Formanden:**

Så er det hr. Erling Bonnesen som medspørger.

Kl. 14:13

**Erling Bonnesen (V):**

Tak for det. Med ministerens og regeringens udmelding i Jyllands-Posten den 13. november og også med de svar, vi har fået fra skatteministeren her i dag, må vi jo konstatere, at det er et faktum, at dansk energipolitik simpelt hen koster job i Danmark. Et eksempel på det er gartnerisektoren, hvor der nu forventes – det kan man jo tydeligt se – blodrøde regnskaber, og det kommer til at koste job, hvis man ikke foretager sig noget over for det. Det går jeg ud fra skatteministeren også er bekendt med.

Så når vi nu kan konstatere, at man er på gal kurs, er spørgsmålet kort og godt: Hvad vil man gøre ved det? Det er sådan set spørgsmålet til skatteministeren og regeringen. Hvad vil man gøre for at sikre, at den danske gartnerisektor kan overleve i fremtiden?

Kl. 14:14

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 14:14

**Skatteministeren (Holger K. Nielsen):**

Jo, vi er helt med på, at der i forhold til virksomhederne er en problemstilling vedrørende de danske energiafgifter. Det var jo også derfor, at vi i »Vækstplan DK« littede energiafgifterne ganske betragteligt. Det var, fordi vi var fuldstændig bevidst om, at det er en af omkostningerne for virksomhederne.

Jeg mener stadig væk, det er vigtigt, at vi har en energipolitik, der på den ene side betyder, at vi sparer på energien, men så også kan skabe grundlag for job i energisektoren, f.eks. på vindmølleområdet eller på energisparening. På den ene side skal vi så naturligvis også sørge for, at andre producerende erhverv kan udvikle sig, og det er jo den balance, vi hele tiden arbejder på, og som jeg i for sig synes vi håndterede meget godt i forbindelse med »Vækstplan DK«.

**Formanden:**

Hr. Erling Bonnesen.

Kl. 14:15

**Erling Bonnesen (V):**

Jo, men når vi så kan konstatere på en status, her og nu, at det ender i ren Ebberød Bank, er vi jo nødt til at reagere. Det er jo fint nok, at man kan få lidt ekstra arbejdspladser ved grøn omstilling, ved at sælge energiteknologi, men når man så sætter endnu flere arbejdspladser til, f.eks. i gartnerisektoren, er vi jo nødt til at reagere. Når man på de udmeldinger, der er kommet fra regeringen i forhold til PSO-afgiften, kan konstatere, at stigningen på 100 mio. kr. nu er blevet 14 gange større, så må man jo sige, at det kan de ikke konkurrere med. Det er jo fint nok, at der er blevet nedsat et udvalg, der skal undersøge tingene, men så må man jo også trykke på speederen, sådan at man kan få konklusionerne på bordet og levere svaret på, hvad man vil gøre ved det. Når det er, at jeg på det første svar fra ministeren nu kan konstatere, at man i regeringen er enig om, at der skal gøres noget ved det, så synes jeg også, der var lejlighed til at løfte sløret lidt for, hvilke overvejelser det er, man gør sig, hvilke ting det er, man vil spille ud med, sådan at man også kan få sendt et signal, f.eks. til Aalborg Portland, men ikke mindst til gartnerisektoren, om, hvad der er på vej, sådan at de også kan se, at de har en fremtid for sig i gartnerierne.

Kl. 14:16

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 14:16

**Skatteministeren (Holger K. Nielsen):**

Jo, men jeg tror faktisk godt, at vi i det her land både kan producere tomater, og at vi kan producere vindmøller. Jeg tror i og for sig, at de to ting i en vis udstrækning forudsætter hinanden, og at du i en erhvervsudvikling er nødt til at tage hensyn til begge disse sektorer. Og det er jo det, vi forsøger at gøre, og det er det, som vi har gjort i forbindelse med »Vækstplan DK«. Naturligvis er vi da hele tiden opmærksomme på, hvordan omkostningsniveauet er i erhvervslivet. Nu er alt jo ikke energiafgifter, men det er en væsentlig del af det, det indrømmer jeg, især i visse sektorer, hvad vi også tog fat på, da vi forhandlede »Vækstplan DK«. Men vi følger hele tiden udviklingen ganske nøje på de her områder.

Kl. 14:17

**Formanden:**

Så er det fru Anne-Mette Winther Christiansen for det sidste halve minut.

Kl. 14:17

**Anne-Mette Winther Christiansen (V):**

Tak. Når jeg lytter med her, sidder jeg bare og tænker, at jeg havde forstået, at denne regering ønskede vækst, hvilket betød, at man ønskede flere arbejdspladser i Danmark. Der er rigtig mange, der har mistet deres arbejde, og jeg havde egentlig forstået, at det var det, det handlede om. Nu kan jeg så konstatere, at det, ministeren siger, er: Vi har givet med den ene hånd og taget med den anden. For mig betyder det altså status quo.

Hvor mange flere job regner ministeren med vi skal miste? Jeg har ikke hørt ministeren sige, at der er oprettet arbejdspladser; jeg kan tværtimod bekræfte, at der er afskaffet arbejdspladser på grund af de afgifter, der bliver lagt ind over vores erhverv i øjeblikket. Hvordan hænger det lige sammen i ministerens hoved?



---

Kl. 14:18**Formanden:**

Skatteministerens.

Kl. 14:18

**Skatteministeren** (Holger K. Nielsen):

Det skal jeg prøve at forklare. Jeg mener faktisk, at vi er i en ret gunstig økonomisk udvikling i øjeblikket. Alle konjunkturanalyser og alle meldinger, man får ude fra erhvervslivet, siger, at der er en jobfremgang på vej. Der er vækst i dansk økonomi, der bliver oprettet nye jobs, og derfor er vi faktisk i gang med en ganske, ganske positiv udvikling. Det synes jeg er det afgørende, og det synes jeg ikke Venstre skal tale ned, som Venstre jo forsøger at gøre hele tiden. Vi ved så alle sammen godt, at der godt kan være mere vækst i én sektor end i andre sektorer. Vi kan godt have en sektor, hvor det går meget frem, og en anden sektor, hvor det ikke går frem eller måske går tilbage. Men overordnet set – overordnet set – går det faktisk fremad i dansk økonomi, og det synes jeg vi skal være glade for og tale op i stedet for at tale ned.

Kl. 14:19

**Formanden:**

Spørgsmålet er sluttet.

---

Kl. 14:19**Meddelelser fra formanden****Formanden:**

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 21. november 2013, kl. 10.00.

Jeg henviser til den dagsorden, der fremgår af Folketingets hjemmeside.

Mødet er hævet. (Kl. 14:19).

---