



Fredag den 20. december 2013 (D)

1

## 37. møde

Fredag den 20. december 2013 kl. 9.00

### Dagsorden

#### 1) Indstilling fra Udvalget til Valgs Prøvelse:

Godkendelse af stedfortræder som midlertidigt medlem af Folketinget for

#### 2) Indstilling fra Udvalget til Valgs Prøvelse:

Godkendelse af stedfortræder som midlertidigt medlem af Folketinget for

#### 3) 3. behandling af lovforslag nr. L 75:

Forslag til lov om ændring af lov om hold af dyr. (Bemyndigelse til etablering af Veterinærfonden og henlæggelse af kompetence til at udstede identifikationsdokument for enhovede dyr til privat institution).

Af fødevareministeren (Karen Hækkerup).

(Fremsættelse 14.11.2013. 1. behandling 05.12.2013. Betænkning 11.12.2013. 2. behandling 17.12.2013. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

#### 4) 3. behandling af lovforslag nr. L 18:

Forslag til lov om ændring af lov om visse foranstaltninger imod tyveri fra det kgl. bibliotek. (Udvidelse af visitationsadgang til visse statslige og statsanerkendte kulturarvsinstitutioner med publikumsadgang til samlingerne).

Af kulturministeren (Marianne Jelved).

(Fremsættelse 02.10.2013. 1. behandling 08.10.2013. Betænkning 04.12.2013. 2. behandling 12.12.2013).

#### 5) 3. behandling af lovforslag nr. L 19:

Forslag til lov om ændring af lov om film. (Bemyndigelse til at fastsætte regler om kommunalt tilskud til biografvirksomhed).

Af kulturministeren (Marianne Jelved).

(Fremsættelse 02.10.2013. 1. behandling 08.10.2013. Betænkning 04.12.2013. 2. behandling 12.12.2013).

#### 6) 3. behandling af lovforslag nr. L 20:

Forslag til lov om mediestøtte.

Af kulturministeren (Marianne Jelved).

(Fremsættelse 02.10.2013. 1. behandling 08.10.2013. Betænkning 11.12.2013. 2. behandling 17.12.2013. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling. Tillægsbetænkning 18.12.2013).

#### 7) 3. behandling af lovforslag nr. L 21:

Forslag til lov om folkehøjskoler.

Af kulturministeren (Marianne Jelved).

(Fremsættelse 02.10.2013. 1. behandling 08.10.2013. Betænkning 04.12.2013. 2. behandling 12.12.2013. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

#### 8) 3. behandling af lovforslag nr. L 50:

Forslag til lov om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed. (Ny ordning for udsendelse af ikkekommercielt tv).

Af kulturministeren (Marianne Jelved).

(Fremsættelse 06.11.2013. 1. behandling 21.11.2013. Betænkning 11.12.2013. 2. behandling 17.12.2013. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

#### 9) 3. behandling af lovforslag nr. L 51:

Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen og forskellige andre love. (Indførelse af en længere og mere varieret skoledag).

Af undervisningsministeren (Christine Antorini).

(Fremsættelse 31.10.2013. 1. behandling 12.11.2013. Betænkning 10.12.2013. 2. behandling 17.12.2013. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling. Tillægsbetænkning 18.12.2013).

#### 10) 3. behandling af lovforslag nr. L 52:

Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen. (Indførelse af obligatorisk lektiehjælp og faglig fordybelse).

Af undervisningsministeren (Christine Antorini).

(Fremsættelse 31.10.2013. 1. behandling 12.11.2013. Betænkning 10.12.2013. 2. behandling 17.12.2013. Tillægsbetænkning 18.12.2013).

#### 11) 3. behandling af lovforslag nr. L 17:

Forslag til lov om ændring af lov om professionshøjskoler for videregående uddannelser og lov om Danmarks Evalueringsinstitut og om ophævelse af lov om uddannelsen til professionsbachelor som pædagog. (Ændringer som følge af ny pædagoguddannelse).

Af ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser (Morten Østergaard).

(Fremsættelse 02.10.2013. (Omtrykt). 1. behandling 01.11.2013. Betænkning 03.12.2013. 2. behandling 13.12.2013).

#### 12) 3. behandling af lovforslag nr. L 63:

Forslag til lov om ændring af lov om erhvervsakademier for videregående uddannelser, lov om professionshøjskoler for videregående uddannelser, lov om medie- og journalisthøjskolen og lov om friplads og stipendium til visse udenlandske studerende ved erhvervsakademiuddannelser og professionsbacheloruddannelser. (Ændringer som følge af evaluering af erhvervsakademistrukturen m.v.).

Af ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser (Morten Østergaard).

(Fremsættelse 13.11.2013. 1. behandling 21.11.2013. Betænkning 10.12.2013. 2. behandling 13.12.2013. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

**13) 3. behandling af lovforslag nr. L 47:**

Forslag til lov om ændring af ligningsloven, momsloven, lov om anvendelse af Det Europæiske Fællesskabs forordning om toldmyndighedernes indgriben over for varer, der mistænkes for at krænke visse intellektuelle ejendomsrettigheder, og om de foranstaltninger, som skal træffes over for varer, der krænker sådanne rettigheder, selskabsskatteloven og forskellige andre love. (Gennemførelse af EU-direktiv nr. 2013/43/EU, supplerende regler om administration af EU-forordning nr. 608/2013, præcisering af regler om virksomheders fradrag for udgifter til bestikkelse, justering af den subjektive skattepligt for erhvervsdrivende foreninger m.v., værnsregel imod unaturlig lageropbygning af tobaksvarer, teknisk justering af udligningsafgiften for varebiler m.v.).

Af skatteministeren (Holger K. Nielsen).

(Fremsættelse 31.10.2013. 1. behandling 14.11.2013. Betænkning 12.12.2013. 2. behandling 17.12.2013. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

**14) 3. behandling af lovforslag nr. L 67:**

Forslag til lov om ændring af skattekontrolloven og forskellige andre love. (Indberetning og automatisk udveksling af skatterelevante oplysninger om finansielle konti samt ophævelse af bagatelgrænser for ind- og udbetalinger m.v.).

Af skatteministeren (Holger K. Nielsen).

(Fremsættelse 13.11.2013. 1. behandling 26.11.2013. Betænkning 12.12.2013. 2. behandling 17.12.2013).

**15) 3. behandling af lovforslag nr. L 79:**

Forslag til lov om ændring af kulbrinteskatteloven, lov om ansættelse og opkrævning m.v. af skat ved kulbrinteindvinding og lov om etablering og benyttelse af en rørledning til transport af råolie og kondensat. (Harmonisering af beskattningen af kulbrinteindvinding m.v.).

Af skatteministeren (Holger K. Nielsen).

(Fremsættelse 20.11.2013. 1. behandling 26.11.2013. Betænkning 12.12.2013. 2. behandling 17.12.2013. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling. Tillægsbetænkning 18.12.2013).

**16) 3. behandling af lovforslag nr. L 80:**

Forslag til lov om ændring af lov om vurdering af landets faste ejendomme og tinglysningsafgiftsloven. (Vurderingerne i 2013-2015 og tinglysningsafgift af handelsprisen).

Af skatteministeren (Holger K. Nielsen).

(Fremsættelse 20.11.2013. 1. behandling 06.12.2013. Betænkning 12.12.2013. 2. behandling 17.12.2013. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

**17) 3. behandling af lovforslag nr. L 30:**

Forslag til lov om ændring af lov om vandløb, lov om naturbeskyttelse og lov om planlægning. (Klassifikation af private og offentlige vandløb, ophævelse af krav om dispensation i en række tilfælde til opførelse af bebyggelse inden for skovbyggelinjen og forenkling af VVM-processen m.v.).

Af miljøministeren (Ida Auken).

(Fremsættelse 03.10.2013. 1. behandling 31.10.2013. Betænkning 05.12.2013. 2. behandling 10.12.2013. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling. Tillægsbetænkning 12.12.2013).

**18) 3. behandling af lovforslag nr. L 31:**

Forslag til lov om ændring af lov om miljøbidrag, godtgørelse og skrotningsbidrag i forbindelse med ophugning og skrotning af biler. (Forhøjelse af miljøbidrag og ophævelse af reglerne om betaling af skrotningsbidrag).

Af miljøministeren (Ida Auken).

(Fremsættelse 03.10.2013. 1. behandling 31.10.2013. Betænkning 05.12.2013. 2. behandling 10.12.2013. Tillægsbetænkning 12.12.2013).

**19) 3. behandling af lovforslag nr. L 71:**

Forslag til lov om vandplanlægning.

Af miljøministeren (Ida Auken).

(Fremsættelse 14.11.2013. 1. behandling 22.11.2013. Betænkning 12.12.2013. 2. behandling 17.12.2013. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

**20) 3. behandling af lovforslag nr. L 72:**

Forslag til lov om ændring af lov om vandforsyning m.v., lov om vurdering og styring af oversvømmelsesrisikoen fra vandløb og søer og forskellige andre love. (Konsekvensændringer som følge af lov om vandplanlægning).

Af miljøministeren (Ida Auken).

(Fremsættelse 14.11.2013. 1. behandling 22.11.2013. Betænkning 12.12.2013. 2. behandling 17.12.2013. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling. Ændringsforslag nr. 1-3 af 18.12.2013 til 3. behandling af miljøministeren (Ida Auken)).

**21) 3. behandling af lovforslag nr. L 69:**

Forslag til lov om ændring af lov om sygedagpenge. (Ophævelse af refusionsbestemmelse ved manglende opfølgning).

Af beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen).

(Fremsættelse 13.11.2013. 1. behandling 22.11.2013. Betænkning 11.12.2013. 2. behandling 17.12.2013).

**22) 3. behandling af lovforslag nr. L 78:**

Forslag til lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik, lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, lov om varslings m.v. i forbindelse med afskedigelser af større omfang og forskellige andre love. (Præciseringer af kontanthjælpsreformen, undtagelse fra aktindsigt i varslingssager m.v.).

Af beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen).

(Fremsættelse 20.11.2013. 1. behandling 26.11.2013. Betænkning 11.12.2013. 2. behandling 17.12.2013. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

**23) 3. behandling af lovforslag nr. L 58:**

Forslag til lov om ændring af lov om godskørsel og lov om buskørsel. (Ændring af bødesatser).

Af transportministeren (Pia Olsen Dyrh).

(Fremsættelse 31.10.2013. 1. behandling 21.11.2013. Betænkning 12.12.2013. 2. behandling 17.12.2013. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling. Tillægsbetænkning 18.12.2013).

**24) 3. behandling af lovforslag nr. L 33:**

Forslag til lov om ændring af sundhedsloven og lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet. (Gennemførelse af dele af direktiv 2011/24/EU om patientrettigheder i forbindelse med grænseoverskridende sundhedsydelser m.v.).

Af ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag).

(Fremsættelse 03.10.2013. 1. behandling 31.10.2013. Betænkning 28.11.2013. 2. behandling 05.12.2013. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling. Tillægsbetænkning 18.12.2013).

**Meddelelser fra formanden****Formanden:**

Mødet er åbnet.

I dag er der følgende anmeldelser:

Skatteministeren (Jonas Dahl):

Lovforslag nr. L 103 (Forslag til lov om ændring af ligningsloven, momsloven og forskellige andre love (Fremrykning af skatte- og afgiftslempelser og forhøjelse af beskæftigelsesfradrag m.v.)).

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Lovforslag nr. L 104 (Forslag til lov om erstatning og godtgørelse til tidligere udsendte soldater og andre statsansatte med sent diagnosticeret posttraumatisk belastningsreaktion).

Kristian Pihl Lorentzen (V), Kim Christiansen (DF), Villum Christensen (LA) og Mike Legarth (KF):

Beslutningsforslag nr. B 31 (Forslag til folketingsbeslutning om lempelse af kørekortkrav for ældre).

Martin Henriksen (DF) m.fl.:

Beslutningsforslag nr. B 32 (Forslag til folketingsbeslutning om at sikre danskernes kulturelle rettigheder i Danmark ved at gennemføre et stop for diskrimination af danskere og dansk kultur i offentlige institutioner) og

Beslutningsforslag nr. B 33 (Forslag til folketingsbeslutning om udvisningsreglerne).

Edmund Joensen (SP), Doris Jakobsen (SIU), Sara Olsvig (IA) og Sjóður Skaale (JF):

Beslutningsforslag nr. B 34 (Forslag til folketingsbeslutning om iværksættelse af en systematisk indsats mod grænsehindre inden for rigsfællesskabets grænser).

Titler på de anmeldte sager vil fremgå af [www.folketingstidende.dk](http://www.folketingstidende.dk) (jf. ovenfor).

Fra medlemmer af Folketinget Simon Kollerup og Mai Henriksen, der har orlov, har jeg modtaget meddelelse om, at de fra og med den 21. december 2013 atter kan give møde i Tinget.

Per Husteds og Vivi Kiers hverv som midlertidige medlemmer af Folketinget ophører således fra nævnte dato at regne.

Endvidere har medlem af Folketinget Villy Søvnal meddelt mig, at han nedlægger sit hverv som medlem af Folketinget fra og med den 21. december 2013.

Endelig har medlemmer af Folketinget Sophie Hæstorp Andersen, Jacob Bjerregaard og Benedikte Kiær meddelt mig, at de nedlægger deres hverv som medlemmer af Folketinget fra og med den 1. januar 2014.

Kl. 09:00 Det første punkt på dagsordenen er:

**1) Indstilling fra Udvalget til Valgs Prøvelse:  
Godkendelse af stedfortræder som midlertidigt medlem af Folketinget for**

Kl. 09:02

**Forhandling****Formanden:**

Fra Udvalget til Valgs Prøvelse har jeg modtaget indstilling om, at følgende godkendes som ordinære medlemmer af Folketinget fra og med den 1. januar 2014:

1. stedfortræder for Socialdemokratiet i Københavns Omegns Storkreds, Jeppe Bruus, i anledning af Sophie Hæstorp Andersens nedlæggelse af mandatet, 1. stedfortræder for Socialdemokratiet i Sydjyllands storkreds, Anne Sina, i anledning af Jacob Bjerregaards nedlæggelse af mandatet og 1. stedfortræder for Det Konservative Folkeparti i Københavns Omegns Storkreds, Charlotte Dyremose, i anledning af Benedikte Kiærs nedlæggelse af mandatet.

Er der nogen, der ønsker ordet?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 09:03

**Afstemning****Formanden:**

Der stemmes om udvalgets indstilling, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

Udvalgets indstilling er enstemmigt vedtaget med 107 stemmer.

[For stemte 107 (V, S, DF, RV, SF, EL, LA, KF og Uffe Elbæk (UFG), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 0].

Det næste punkt på dagsordenen er:

**2) Indstilling fra Udvalget til Valgs Prøvelse:  
Godkendelse af stedfortræder som midlertidigt medlem af Folketinget for**

Kl. 09:03

**Forhandling****Formanden:**

Fra Udvalget til Valgs Prøvelse har jeg modtaget indstilling om, at 1. stedfortræder for Socialdemokratiet, Claus Larsen-Jensen, godkendes som repræsentant til Europa-Parlamentet fra og med den 13. december 2013, efter at Dan Jørgensen den 12. december 2013 nedlagde sit mandat.

Er der nogen, der ønsker ordet?

Det er ikke tilfældet, så går vi til afstemning.

Kl. 09:04

**Afstemning****Formanden:**

Der stemmes om udvalgets indstilling.

Jeg slutter afstemningen.

Udvalgets indstilling er enstemmigt vedtaget med 108 stemmer.

[For stemte 108 (V, S, DF, RV, SF, EL, LA, KF og Uffe Elbæk (UFG), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 0].

Det næste punkt på dagsordenen er:

### 3) 3. behandling af lovforslag nr. L 75:

**Forslag til lov om ændring af lov om hold af dyr. (Bemyndigelse til etablering af Veterinærfonden og henlæggelse af kompetence til at udstede identifikationsdokument for enhovede dyr til privat institution).**

Af fødevareministeren (Karen Hækkerup).

(Fremsættelse 14.11.2013. 1. behandling 05.12.2013. Betænkning 11.12.2013. 2. behandling 17.12.2013. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 09:04

### Forhandling

#### Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, så vi går til afstemning.

Kl. 09:04

### Afstemning

#### Formanden:

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse nu.

Jeg slutter afstemningen.

Lovforslaget er enstemmigt vedtaget med 108 stemmer og vil nu blive sendt til statsministeren.

[For stemte 108 (V, S, DF, RV, SF, EL, LA, KF og Uffe Elbæk (UFG), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 0].

Det næste punkt på dagsordenen er:

### 4) 3. behandling af lovforslag nr. L 18:

**Forslag til lov om ændring af lov om visse foranstaltninger imod tyveri fra det kgl. bibliotek. (Udvidelse af visitationsadgang til visse statslige og statsanerkendte kulturarvsinstitutioner med publikumsadgang til samlingerne).**

Af kulturministeren (Marianne Jelved).

(Fremsættelse 02.10.2013. 1. behandling 08.10.2013. Betænkning 04.12.2013. 2. behandling 12.12.2013).

Kl. 09:05

### Forhandling

#### Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 09:05

### Afstemning

#### Formanden:

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse nu.

Jeg slutter afstemningen.

Lovforslaget er enstemmigt vedtaget med 108 stemmer.

[For stemte 108 (V, S, DF, RV, SF, EL, LA, KF og Uffe Elbæk (UFG), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 0].

Det næste punkt på dagsordenen er:

### 5) 3. behandling af lovforslag nr. L 19:

**Forslag til lov om ændring af lov om film. (Bemyndigelse til at fastsætte regler om kommunalt tilskud til biografvirksomhed).**

Af kulturministeren (Marianne Jelved).

(Fremsættelse 02.10.2013. 1. behandling 08.10.2013. Betænkning 04.12.2013. 2. behandling 12.12.2013).

Kl. 09:05

### Forhandling

#### Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig? Hr. Jørgen Arbo-Bæhr som Enhedslistens ordfører.

Kl. 09:06

(Ordfører)

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Jeg vil jo endnu en gang spørge det flertal, som vil stemme for forslaget: Hvorfor? Vi har en minister, som i høringsnotatet skriver, at den kommunale støtte i et urimeligt omfang virker konkurrenceforvridende i forhold til biografer, der drives på kommercielle vilkår.

Disse store biografer er f.eks. Nordisk Film Biografer, som sidste år havde et overskud på 132 mio. kr. Det skal ses i forhold til, at ministeren vil sætte et maksimumsloft for, hvor meget de lokale kommunalbestyrelser kan støtte deres biograf, på 0,5 mio. kr. om året. Vi ved jo, at mindst otte biografer får mellem 0,5 og 1 mio. kr. i kommunal støtte. Set i forhold til overskuddet i Nordisk Film har det overhovedet intet at gøre med noget, der i urimeligt omfang er konkurrenceforvridende.

Nej, for ministeren er øjensynlig blevet bange for Europa-Kommissionen, som har fået en klage fra de store biografer. Det skyldes ikke, at EU har anklaget den danske stat for at have overtrådt statsstøttere reglerne. Men ministeren har snakket med dem nede i Bruxelles. Hvorfor har ministeren reageret på det? Svaret blæser i vinden.

Men endnu værre er det, når jeg kigger på de to partier, som før var imod lovforslaget, og som nu stemmer for. Det handler om Lars Barfoed fra De Konservative og Michael Aastrup Jensen fra Venstre. Lars Barfoed sagde under førstebehandlingen:

»Når der ikke er nogen grund til at lave regler, synes vi, vi skal lade være, og derfor afviser vi lovforslaget, som det ligger.«

Under andenbehandlingen sagde han intet. Er han blevet genert, eller hvad?

Michael Aastrup Jensen har prøvet at forsvare sig selv for sin køvending. Men det går ikke særlig godt. Nu har han skrevet et debat-

indlæg på Altinget, hvor han prøver at forsvare sig selv. Han siger, han har indgået en aftale med ministeren, og han skriver:

»Heldigvis er det lykkedes at indgå en aftale med kulturministeren om, at EU-reglerne skal fortolkes sådan, at der fortsat kan gives op til 500.000 kroner årligt i tilskud til almindelige biografer og et højere beløb, hvis der er tale om kunstbiografer«.

Hvis det er en aftale, er det den mest tåbelige aftale, jeg nogen sinde har hørt om. Sagen er jo, at ovenstående regler fremgår ordret i bemærkningerne til lovforslaget. Det betyder, at Michael Aastrup Jensen har lavet en aftale, som består i, at han har skrevet under på, hvad ministeren har sagt fra begyndelsen af. Jeg bliver nødt til at sige, at det er både dumt og et kæmpe hykleri.

Så derfor vil jeg også i fremtiden følge med i, om nogle små og lokale biografer bliver nødt til at lukke til stor skade for det lokale kulturliv. Og sker det, vil jeg holde dem, som har stemt for forslaget, som skadevoldere, og så får de den nederste del af ryggen i klaskenhøjde.

Kl. 09:09

#### Formanden:

Tak til ordføreren. Jeg skal gøre opmærksom på, at det stadig væk står i forretningsordenen, at man skal tiltale hinanden med hr. og fru. Det kan vi jo diskutere i fortsættelsen, men det står der.

Så er det hr. Alex Ahrendtsen som Dansk Folkepartis ordfører.

Kl. 09:09

(Ordfører)

#### Alex Ahrendtsen (DF):

Tak for det. Det er et lovforslag, som vi i Dansk Folkeparti er noget kede af, og vi skal da opfordre de øvrige partier til at stemme imod. I salen er der jo sådan en EU-forening af partier. Det, man gør, når der kommer noget fra EU, er, at man klapper hælene sammen, og så siger man javel.

I Dansk Folkeparti synes vi, at der er alt for meget oberst Hackel over de EU-forenede partier i Folketingssalen og alt for lidt soldat Svejlk.

Hvad er det så, vi er utilfredse med? Det er jo, at man her i salen støtter de store mod de små. Det er EU fremfor Danmark, og det er de store biografkæder frem for de små lokalbiografer.

Det er jo rigtigt, at Venstre, Konservative og Liberal Alliance var skeptiske, men så svingede regeringen EU-håndtasken og faldt til patten, og det er vi godt nok kede af. Vi ved også, at lokalbiografene og kommunerne er enige med Dansk Folkeparti.

Helt grotesk bliver det, når vi kigger på grund- og nærhedsnotatet, som er udarbejdet fra EU's side. Jeg har fået det af vores dygtige EU-ordfører, fru Pia Adelsteen. Der kan man jo læse: »Dog kan en medlemsstat, hvis det kan retfærdiggøres, at der er behov for yderligere støtte få støtten vurderet som støtte til fremme af kulturen«. Det vil sige, at man godt kan støtte yderligere, hvis man vil, ud over de minimis-forordningen. Og hvorfor kan man det? Jo, for der står i notatet, at det er derfor nødvendigt og hensigtsmæssigt at støtte kan omfatte alle aspekter af filmskabelse, fra historien udarbejdes, til filmen vises for publikum.

Med andre ord giver selv EU mulighed for, at vi kan gå ud over de minimis-forordningen. Derfor forstår vi i Dansk Folkeparti ganske enkelt ikke, at man ikke vil fortsætte med de regler, vi har.

Noget andet, vi heller ikke forstår, er, at man læner sig op ad en bestemt tolkning. I Kommunernes Landsforening har man helt klart sagt, at man ikke mener, at det her hører ind under statsstøtteordninger, fordi det er kommuner, der støtter.

Så kort og godt: I Dansk Folkeparti stemmer vi nej til dette. Det er et stort nej. Og vi håber selvfølgelig på, at det på et eller andet tidspunkt går op for de EU-forenede partier, hvilken ulykke EU er for dansk kultur. Tak for ordet.

Kl. 09:12

#### Formanden:

Tak til ordføreren. Kulturministeren.

Kl. 09:12

#### Kulturministeren (Marianne Jelved):

Tak. Når jeg går på talerstolen nu, er det, fordi jeg vil korrigere de udsagn, der er kommet fra både hr. Jørgen Arbo-Bæhr og hr. Alex Ahrendtsen om EU på det her område. Jeg vil understrege endnu en gang, at de regler, vi har haft hidtil, har været fuldstændig lovmedholdelige, også i forhold til statsstøttereglerne i EU. Der er bare sket det, at vi har udviklet en kodeks i EU, som handler om, at vi skal gøre rede for principperne for statsstøtte. Det er det, vi gør med det her lovforslag.

Derfor har det ikke noget at gøre med, at de store tryner de små, eller at EU gør et eller andet forkert i forhold til den støtte, vi har, til de små biografer – det er dem, vi primært taler om. Det er helt almindelig praksis, at man gør rede for, hvad det er for principper, der er bag de statsstøtteordninger, der er, i det her tilfælde i forhold til biografer. Derfor er der lavet en aftale om det med EU. Og det er fuldstændig korrekt, som hr. Alex Ahrendtsen siger, at sker der et eller andet, kan man jo forhandle med EU om at få en særlig kulturvurdering og give særlige tilskud til det.

Derfor er jeg også fuldstændig tryk ved den her aftale og det lovforslag, vi behandler her i dag. Og derfor henviser jeg til betænkningen, hvoraf det fremgår, at skulle der ske noget, som jeg ikke forventer der vil ske for en biograf, altså at den pludselig ikke kan holde sig inden for de statsstøtteregler, der nu er, så tager vi det op i partierne bag loven og finder en løsning på det. Det er jeg fuldstændig overbevist om kan lade sig gøre, og jeg har ingen som helst bekymringer i den anledning.

Men at hænge EU ud for det her, er altså ikke særlig hensigtsmæssigt, og det er heller ikke særlig sandfærdigt. EU har statsstøtteregler, og vi skal redegøre for principperne for, hvornår vi giver statsstøtte, og det er det, vi gør med den her lov. Længere er det ikke, det er meget enkelt.

Kl. 09:14

#### Formanden:

Der er tre korte bemærkninger til ministeren, først fru Ellen Trane Nørby.

Kl. 09:14

#### Ellen Trane Nørby (V):

Tak. Nu sagde ministeren det selv her til sidst. Jeg ville nemlig gerne bede ministeren om at bekræfte, at der også indgår i aftalen, at vi har en fælles forståelse om, at hvis det viser sig, at der enten er sket en overimplementering eller en fejlfortolkning, eller at der er videre muligheder inden for loven, så tager vi det selvfølgelig op med det samme.

Men jeg vil også gerne spørge ministeren, om ministeren kan bekræfte, at det ikke er Kulturministeriets vurdering, at det her vil få økonomiske konsekvenser, som vil medføre lukning for nogle af de biografer, der er omtalt i lovforslaget.

Kl. 09:15

#### Formanden:

Ministeren.

Kl. 09:15

#### Kulturministeren (Marianne Jelved):

Jeg er fuldkommen enig med fru Ellen Trane Nørby i, at vi har en forståelse om – det står i betænkningsbidraget – at vi, partierne bag loven, mødes, hvis der står opstår et eller andet, som er uventet i for-

hold til det, vi har set for os nu, og at vi også løser det problem, der er opstået, men jeg og Kulturministeriet forventer ikke, at der opstår de problemer.

Kl. 09:18

Kl. 09:15

**Formanden:**

Hr. Alex Ahrendtsen for en kort bemærkning.

Kl. 09:15

**Alex Ahrendtsen (DF):**

Jeg kan forstå på ministeren, at hun er ked af, at vi angriber EU, men så lad mig angribe regeringen i stedet for. Det er regeringen, der trykker de små lokalbiografer. Kulturministeriet har jo afleveret et grund- og nærhedsnotat til Europaudvalget, og deraf fremgår det ganske klart, at man kan støtte yderligere, hvis man vil, men regeringen har jo ikke ønsket at gøre det muligt for kommunerne at støtte lokalbiograferne ud over det, som de minimis-forordningen foreskriver. Så hvorfor i alverden har regeringen ikke ønsket i det mindste at indgå i en forhandling om det, når grund- og nærhedsnotatet siger, at vi kan gøre det?

Kl. 09:16

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 09:16

**Kulturministeren (Marianne Jelved):**

Fordi det ikke er nødvendigt at gøre det. Men opstår der en situation, tager vi det op. Hvis der opstår en situation, der gør det nødvendigt, så tager vi det op i kredsen af partier bag lovforslaget. Der er jo ikke nogen af de små og mellemstore biografer, som nærmer sig loftet på de 500.000 kr. i støtte om året.

Kl. 09:16

**Formanden:**

Hr. Alex Ahrendtsen.

Kl. 09:16

**Alex Ahrendtsen (DF):**

Jamen det er lokalbiograferne jo uenige i. Jeg vil så også sige, at det jo handler om det rent principielle, om det er EU, der skal bestemme, eller om det er den danske regering og Folketinget, der skal bestemme, eller om det er en regering, der fuldstændig underlægger sig EU, ikke bare på dette område, men på en lang række områder. Så jeg vil bare spørge igen: Hvorfor er det, at regeringen har syntes, at det var så vigtigt at overholde de minimis-forordningen, når man kunne have fået en meget lempeligere ordning, hvis man bare havde lagt sig i selen?

Kl. 09:17

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 09:17

**Kulturministeren (Marianne Jelved):**

Det var jo rigtigt, hvad jeg sagde i min indledende bemærkning her, at det her ikke handler så meget om filmloven, som det handler om EU. Nu har hr. Alex Ahrendtsen jo netop bekræftet det. Der er ingen grund til at problematisere noget, som ikke er et problem. Der er ingen problemer med den her lovgivning, der er ingen problemer med et loft på 500.000 kr. gennemsnitlig hen over årene. Det her handler om, at vi er medlemmer af en forening. Den forening har nogle regler. Hvis man vil være medlem af en forening, så holder man de regler, der er. Her har vi udvidet beskrivelsen af statsstøttere reglerne med principperne for, hvordan vi gør.

**Formanden:**

Hr. Jørgen Arbo-Bæhr for en kort bemærkning.

Kl. 09:18

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Ministeren siger jo, at der kan ske noget uventet. Hvad er det for noget uventet, der kan ske? Det kan for eksempel være, at der er en lille biograf, som lukker. Hvad gør man ved det? Det er det første spørgsmål. Hvad gør man ved det, når der er en biograf, der lukker?

Det andet spørgsmål handler om EU. Har EU anklaget Danmark for at have overtrådt statsstøttere reglerne på grund af den kommunale støtte – ja eller nej?

Kl. 09:18

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 09:18

**Kulturministeren (Marianne Jelved):**

Hvis der er en biograf, der lukker, tager vi sagen op. Jeg vil ikke stå her og udtale mig om hypotetiske ting. Vi tager den konkrete sag op, hvis det er det, der bliver situationen på et tidspunkt. Det fremgår af betænkningen, og det er meget klart formuleret.

Nej, EU har ikke rettet nogen kritik af Danmark, men har taget sagen op på grundlag af en anmeldelse fra nogle af de store filmselskaber, og vi har fuldstændig anerkendt, at statsstøttere reglerne i dag kræver, at man gør rede for de principper, man giver statsstøtte efter. Det er meget enkelt, det er ufarligt, og det er lige ud ad landevejen.

Kl. 09:19

**Formanden:**

Hr. Jørgen Arbo-Bæhr.

Kl. 09:19

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Jeg synes, det er underligt, når ministeren nu står på talerstolen og siger: Ja, det kan være uventet, at en lille biograf lukker. Hvad gør vi ved det? Og så kommer der et stort spørgsmålstejn ved. Det kan man jo ikke. Hvis biografen er lukket, er den lukket. Det er det, vi synes er det dårlige ved det her forslag. Det gælder nogle små biografer, og det kan vi se fra hørings svarene. Vi fik i går en mail fra Jane Lykke, som siger, at de er meget nervøse for det. Og hvorfor laver man det, når der ikke er anklaget noget som helst fra EU's side, men at det bare er de store biografer, som har klaget til EU?

Kl. 09:20

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 09:20

**Kulturministeren (Marianne Jelved):**

Jeg har også noteret mig de seneste meldinger fra formanden for de små og mellemstore biografer, som jeg i øvrigt har haft møde med, og som gik tryk og frejdig ud af mit kontor efter mødet. Der er stadig væk ikke nogen som helst anledning til bekymring over den her lovgivning, og hvis og såfremt der sker noget, som ændrer billedet, er partierne bag lovforslaget enige om at sætte sig sammen og finde en løsning på det. Det er enkelt og lige ud ad landevejen.

Kl. 09:20

**Formanden:**

Tak til ministeren.

Der er ikke flere, der har bedt om ordet, så vi går til afstemning.

Kl. 09:20

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 09:22

**Afstemning****Formanden:**

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse nu.  
Jeg slutter afstemningen.

For stemte 87 (V, S, RV, SF, LA, KF og Uffe Elbæk (UFG)), imod stemte 21 (DF og EL), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

\_\_\_\_\_

Det næste punkt på dagsordenen er:

**6) 3. behandling af lovforslag nr. L 20:****Forslag til lov om mediestøtte.**

Af kulturministeren (Marianne Jelved).

(Fremsættelse 02.10.2013. 1. behandling 08.10.2013. Betænkning 11.12.2013. 2. behandling 17.12.2013. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling. Tillægsbetænkning 18.12.2013).

Kl. 09:21

**Forhandling****Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, og så går vi til afstemning.

Kl. 09:21

**Afstemning****Formanden:**

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse nu.  
Jeg slutter afstemningen.

For stemte 56 (S, RV, SF, EL og Uffe Elbæk (UFG)), imod stemte 50 (V, DF, LA og KF), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

\_\_\_\_\_

Det næste punkt på dagsordenen er:

**7) 3. behandling af lovforslag nr. L 21:****Forslag til lov om folkehøjskoler.**

Af kulturministeren (Marianne Jelved).

(Fremsættelse 02.10.2013. 1. behandling 08.10.2013. Betænkning 04.12.2013. 2. behandling 12.12.2013. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 09:22

**Forhandling****Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

**Afstemning****Formanden:**

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse nu.  
Jeg slutter afstemningen.

For stemte 94 (V, S, RV, SF, EL, LA, KF og Uffe Elbæk (UFG)), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 13 (DF).

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

\_\_\_\_\_

Det næste punkt på dagsordenen er:

**8) 3. behandling af lovforslag nr. L 50:****Forslag til lov om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed. (Ny ordning for udsendelse af ikkekommercielt tv).**

Af kulturministeren (Marianne Jelved).

(Fremsættelse 06.11.2013. 1. behandling 21.11.2013. Betænkning 11.12.2013. 2. behandling 17.12.2013. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 09:22

**Forhandling****Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, og så går vi til afstemning.

Kl. 09:23

**Afstemning****Formanden:**

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse nu.  
Jeg slutter afstemningen.

For stemte 102 (V, S, DF, RV, SF, EL, KF og Uffe Elbæk (UFG)), imod stemte 5 (LA), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

\_\_\_\_\_

Det næste punkt på dagsordenen er:

### 9) 3. behandling af lovforslag nr. L 51:

#### Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen og forskellige andre love. (Indførelse af en længere og mere varieret skoledag).

Af undervisningsministeren (Christine Antorini).

(Fremsættelse 31.10.2013. 1. behandling 12.11.2013. Betænkning 10.12.2013. 2. behandling 17.12.2013. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling. Tillægsbetænkning 18.12.2013).

Kl. 09:23

#### Forhandling

##### Formanden:

Forhandlingen drejer sig i første omgang om det stillede ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig herom?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 09:24

#### Afstemning

##### Formanden:

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 1, tiltråd af udvalget (undtagen EL og LA)?

Det er vedtaget.

Kl. 09:24

#### Forhandling

##### Formanden:

Forhandlingen drejer sig herefter om lovforslaget som helhed.

Ønsker nogen at udtale sig om lovforslaget? Så er det fru Merete Riisager fra Liberal Alliance, der først har bedt om ordet, er det rigtigt forstået? Ja.

Kl. 09:24

(Ordfører)

##### Merete Riisager (LA):

Tak. L 51 og L 52 drejer sig om helhedsskolen, folkeskoleforliget og en længere og mere varieret skoledag. Og når jeg står her i dag, også ved tredjebehandlingen, er det, fordi vi i Liberal Alliance mener, at man begår en meget, meget stor fejltagelse ved at gennemføre den her reform. Jeg står her også i respekt for de mange forældre og de mange lærere, der har skrevet til mig de sidste måneder med deres frustration over, at der bliver gennemført en reform, som alle folkeskoler i landet skal underlægges, uden at man kan undsige sig, uden at man kan beholde sit lokale særpræg, for man *skal* have kørt den her reform igennem. Når man kører så omfattende en folkeskolereform igennem, må det antages, at man har befolkningen med sig, ellers giver en omfattende folkeskolereform jo ingen mening. Folkeskolen er, som repræsentanter for regeringen mange gange har sagt, folkets skole, og derfor er det også så ufatteligt, at man gennemfører den her reform på trods af den meget modstand, som reformen møder.

Hvis man nu var ganske sikker på, at den ville virke, altså selve målet med reformen, man havde en evidens, en stærk evidens for, at børn ville blive klogere og dygtigere af den her reform, at de ville få mere dannelse, så kunne man endda forstå det. Men et sådant evidensgrundlag har regeringen ikke været i stand til at fremvise. Jeg har ved to lejligheder indkaldt undervisningsministeren i samråd omkring videns- og evidensgrundlaget bag folkeskolereformen, og ved begge lejligheder har undervisningsministeren været ude af stand til at redegøre for, hvilket vidensgrundlag denne folkeskolereform er

bestyrket af. Undervisningsministeren har heller ikke været i stand til at svare de mange, mange dygtige forskere, som har sat spørgsmålstegn ved reformen, og hun har ikke været i stand til at indgå i en substantiel debat omkring det vidensgrundlag, som tilsyneladende skulle understøtte reformen. Det er – for at sige det mildt – barokt, at en undervisningsminister ikke er i stand til at gøre noget sådant.

Ved det sidste samråd spurgte jeg til de største, tungeste parametre i den her folkeskolereform, det, at man inddrager pædagoger og andre ikkelærere til at undervise, stå ved katederet og undervise i folkeskolen, og jeg spurgte om, hvordan det skulle føre til øget faglighed. Det kunne undervisningsministeren ikke redegøre for. De lange skoledage, praksislæringen, forældrenes reducerede rolle og dannelse spiller en så ufattelig lille og begrænset rolle i dette folkeskoleforlig. Det er derfor, jeg i dag beder medlemmerne tænke på nogle af de andre eksperimenter, der har været med folkeskolen i Danmark, bl.a. SKUB-eksperimentet, som mange med kendskab til pædagogik vil kende til, og som var et eksperiment, man gennemførte i Gentofte. Det var ikke lig med dette eksperiment, det skal jeg klart sige, men det var et eksperiment, som inddrog alle folkeskoler i Gentofte i en bestemt pædagogisk ramme, som ikke var ordentligt underbygget, som ikke var ordentligt evidensunderbygget. Det førte også til rigtig mange frustrationer, og det førte til, at mange børn, specielt børn, som havde indlæringsvanskeligheder, fik overordentlig svært ved at følge med i skolen, langt sværere, end de ville have haft ellers, og det førte til en del desperation blandt forældre, fordi man ikke kunne undslippe dette eksperiment uden at træde helt ud af folkeskolen. Det er derfor, jeg vil opfordre til, at man i det mindste gør dette folkeskoleforlig frivilligt, sådan at skoler lokalt kan udtræde af helhedsskolen, sådan at forældrene får et frit valg.

Men hvad er det så, jeg mener, når jeg siger, at der ikke er noget evidensgrundlag for denne folkeskolereform? Det, jeg mener, er, at man skal kunne redegøre for, hvorfor man gør, som man gør. Det er ikke nok at sidde og vifte med et bilag, sådan som undervisningsministeren har gjort ved de to samråd, som vi har gennemført. Bilag nr. 115, som her er blevet fremlagt som evidens for folkeskolereformen, er så hullet som en gammel schweizerost, og mange af de forskningsprojekter, som der henvises til, siger faktisk ikke, at en helhedsskole er svaret.

Kl. 09:30

Jeg skal nok lade være med at trætte forsamlingen med at gå igennem alle kilder, men jeg vil alligevel nævne nogle af dem. Bl.a. nævnes de meget solide internationale undersøgelser, som også udgår fra Danmark; der sidder danske forskningsteams, som hedder TIMSS og PIRLS, og arbejder med dem. Peter Allerup står i spidsen for dem, og som Peter Allerup klart har givet udtryk for, viser de altså ikke, at en længere skoledag er lig med dygtigere børn.

Det har Undervisningsministeriet og Allerup haft en disput om, hvilket førte til, at denne ellers meget velafbalancerede forsker endte med at kalde undervisningsministeren fræk, fordi hun faktisk i hans optik fremlagde forskningen fuldstændig forkert.

Der er også henvist til John Hattie, som regeringen indledningsvis syntes var en meget, meget dygtig og internationalt anerkendt forsker, men efter at John Hattie havde været i Danmark og se på den danske reform og udtalt, at han mente, den var absurd, så har vi heller ikke hørt meget, men han står dog stadig væk i bilaget.

Så er der også en henvisning til en rapport fra Rambøll, som har evalueret eksisterende heldagsskoler i Danmark – heldagsskoler, ikke helhedsskoler, og så vidt jeg har forstået det, handler spørgsmålet om 1 time sent på eftermiddagen, men hele den pædagogiske ramme er den samme. Den rapport konkluderer, at der samlet set ikke er sket nogen faglig forbedring af de skoler, som er blevet undersøgt.

Endelig henvises der også til »Beretning om evaluering og kvalitetsudvikling af folkeskolen 2012«, afgivet af Skolerådets formandskab, København, og der kan man jo undre sig over, at det er rappor-



ten fra 2012 og ikke rapporten fra 2013, der henvises til, idet rapporten fra 2013 konkluderer, at der ikke kan siges at være en direkte sammenhæng mellem længere skoledag og dygtigere elever.

Så alt i alt må vi konkludere, at det vidensgrundlag, som burde ligge til grund for en så omfattende reform, ikke er til stede. Det er uansvarligt. Det er – jeg ved snart ikke, hvad for et ord jeg skal bruge for det – ufatteligt, at politikere har så stor en trang til at vise handlekraft, men ikke ulejlig sig med at komme med noget, som der faktisk er evidensgrundlag for.

Ved det sidste samråd sagde undervisningsministeren, at man jo ikke altid kunne vente på viden, men at det også var vigtigt at være moderne. Og til det må jeg bare sige: Helhedsskolen er altså ikke moderne, og som en af de mange forskere, som jeg har talt med, gjorde mig opmærksom på, er den i hvert fald mindst 40 år gammel; den pædagogiske tanke stammer nemlig fra en OECD-anbefaling fra 1973.

Så man må sige, der har været god tid til at indsamle evidens for, at helhedsskolen er en rigtig god idé, hvis man vil gøre børn dygtigere, det har desværre bare ikke været tilfældet.

Jeg håber meget, at når vi forhåbentlig snart får en blå regering, kan vi tage den reform af bordet og give noget mere frihed til skolerne, sådan at vi kan få respekt for de professionelle, dem, som skal skabe læringen, og give forældrene mere indflydelse og rent faktisk give dem et frit valg. Tak for ordet.

Kl. 09:33

#### Formanden:

Der er en kort bemærkning fra fru Lotte Rod.

Kl. 09:33

#### Lotte Rod (RV):

Jeg undrer mig over, at Liberal Alliance går så meget op i, hvor lang skoledagen skal være, for i Det Radikale Venstre er vi sådan set meget mere optaget af, hvad det er, man bruger rammerne til. Og derfor har jeg også taget et citat med her ude fra virkeligheden, nemlig fra en skoleleder, der skriver, og jeg citerer:

Noget er sket. Nye og væsentlige dagsordener myldrer ud af sprækkerne i folkeskolen. Elevernes potentielle læring fylder i samtalerne som aldrig før, og jeg oplever en oprigtig interesse blandt skoleledere, jeg møder, for at gå i dybden med drøftelsen af, hvor vi skal hen, og hvordan vi finder den organisatoriske og ledelsesmæssige vej.

Hvad siger fru Merete Riisager til det?

Kl. 09:34

#### Formanden:

Ordføreren, værsgo.

Kl. 09:34

#### Merete Riisager (LA):

Hvis fru Lotte Rod var så inderlig ligeglad med, hvor lang skoledagen var, så synes jeg, fru Lotte Rod lige om lidt skulle stemme nej til den her reform. For så kan de nemlig bedre planlægge det ude på skolerne i stedet for at få trukket en reform ned over hovedet, som betyder, at man tager pædagogerne, flytter dem ind til katederet for at undervise og i mange tilfælde vil komme til at lukke SFO'er og fritidsklubber.

Det er ikke noget, forældre har bedt om, det er ikke noget, pædagoger har bedt om, det er ikke noget, lærere har bedt om, og det er ikke noget, der er evidens for. Så jeg synes, fru Lotte Rod skulle arbejde for mere frihed til skolerne, hvis hun er så ligeglad med, hvor lang skoledagen bliver.

Kl. 09:35

#### Formanden:

Fru Lotte Rod.

Kl. 09:35

#### Lotte Rod (RV):

Fru Merete Riisager svarede ikke på mit spørgsmål. Jeg vil gerne bede ordføreren forholde sig til, at man faktisk ude på skolerne oplever, at den her reform fører til, at man sætter elevernes læring i fokus og dermed også sætter fokus på, hvad den gode skoleledelse er.

Kl. 09:35

#### Formanden:

Ordføreren.

Kl. 09:35

#### Merete Riisager (LA):

Jeg har rent faktisk læst den kommentar fra præcis den skoleleder, som fru Lotte Rod henviser til, og jeg kan ikke se noget sted, at der i den står, at helhedsskolen skulle være en forudsætning for det engagement, som den skoleleder taler om – snarere tværtimod. Dygtige skoleledere har brug for frihed; det har de professionelle. De har ikke brug for centralistiske krav, sådan som helhedsskolen præcis er et udtryk for.

Kl. 09:35

#### Formanden:

Fru Pernille Vigsø Bagge for en kort bemærkning.

Kl. 09:35

#### Pernille Vigsø Bagge (SF):

Tak. Der er jo rigtig, rigtig mange ting, fru Merete Riisager – sandsynligvis med vilje – ikke forholder sig til i sin ordførertale her i dag. Fru Merete Riisager forholder sig f.eks. ikke til, at siden 2007, altså de seneste 7 år, er skoledagen blevet så kort i rigtig mange kommuner, at der sammenlagt er skåret en måned af undervisningen. Det betyder, at man kan formode, at mange, mange elever i skolen, når de skal op til 9. klasses afgangsprøve, rent faktisk ikke har haft det vejledende timetal – det ved vi jo også fra opgørelser – selv om afgangsprøven tager udgangspunkt i, at man har haft det vejledende timetal.

Når vi så politisk har sagt, at det er vigtigt, at børnene går tilstrækkelig lang tid i skole – og det er til kl. 14.00, 14.30 og 15.00, afhængigt af om man er i lillegruppen, mellemgruppen eller storegruppen – så er det jo, fordi vi rent faktisk har en ambition på børnenes vegne. Synes fru Merete Riisager overhovedet ikke, at det er et problem, at der siden 2007, altså på bare 6 år, er blevet skåret en måned – en hel måned – af undervisningen i folkeskolen?

Kl. 09:36

#### Formanden:

Ordføreren.

Kl. 09:37

#### Merete Riisager (LA):

Når vi i Liberal Alliance forholder os til uddannelsespolitik, er det med udgangspunkt i det, vi ved om, hvad der gør børn dygtigere. Og vi ved, at Finland eksempelvis har rigtig gode resultater – de har ikke lange skoledage. Vi mener, at skolerne skal have mulighed for selv at tilrettelægge deres skoledag. Vi ved faktisk noget om, hvad der virker. Det er bare ikke det, der står i den her reform. Og jeg vil le da synes, det var utrolig interessant, hvis fru Vigsø Bagge her i dag kunne fremlægge dokumentation for, at den understøttende undervisning, som mange steder skal varetages af ikkelærerruddannet

personale, vil føre til et højere fagligt niveau. Det ville da være yderst interessant.

Kl. 09:37

**Formanden:**

Fru Pernille Vigsø Bagge.

Kl. 09:37

**Pernille Vigsø Bagge (SF):**

Det ville også være rigtig interessant, hvis fru Merete Riisager ville forholde sig til, at man med den her skolereform rent faktisk kan gøre noget, som man også gør i Finland, nemlig at have to lærere, to voksne på i undervisningen. Hvis man gør det – og det kan man gøre fra 0. til 9. klasse i den her reform – så kan man også lave skoledagen kortere. Den frihed ligger simpelt hen ude på den enkelte skole, som det også fremgår af reformen.

Jeg kan godt forstå, at fru Merete Riisager ikke gider at forholde sig til den slags kendsgerninger, fordi det er så lidt opportunt, når man nu har kastet sin kærlighed på nogle få forældre i det danske skolesystem, som synes, det er forfærdeligt, at deres børn skal gå i skole til klokken 14.00, 14.30 eller 15.00, til trods for at de samme forældres børn sandsynligvis gik i daginstitution, da de var 0-6 år, i noget længere tid.

Hvad er fru Merete Riisagers holdning til, at f.eks. forældreorganisationen Skole og Forældre rent faktisk er rigtig glade for den her skoleaftale?

Kl. 09:38

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 09:38

**Merete Riisager (LA):**

Jeg er glad for, at fru Vigsø Bagge fik sagt to voksne, for der er nemlig slet ikke nogen sikkerhed for, at eleverne vil blive undervist af lærere. Med den her reform kan pædagoger stå og undervise i dansk i 3. klasse – i dansk i 3. klasse! Det er det, som SF har sørget for med den her reform.

Jeg håber også, at SF vil tage ansvar, når forældrene kommer og siger: Vi vidste ikke, at I ville lukke vores SFO. Det er altid Liberal Alliance, der får at vide, at vi vil udradere den offentlige sektor, men det er SF og resten af regeringen, der kommer til at lukke SFO'erne ude i landet på baggrund af den her reform.

Kl. 09:39

**Formanden:**

Tak til ordføreren. Hr. Alex Ahrendtsen som Dansk Folkepartis ordfører.

Kl. 09:39

(Ordfører)

**Alex Ahrendtsen (DF):**

Grunden til, at jeg tager ordet om dette lovforslag, er situationen omkring konfirmationsforberedelse, og jeg håber, at kirkeligt interesse-rede på tværs af partierne vil lytte, for der er en sag, der har gjort Dansk Folkeparti bekymret. Det er en helt konkret sag fra Sønderborg. En sognepræst fra Hørup Sogn i Sønderborg Kommune har kontaktet mig, og hun fortæller, at kommunen bruger den kommende skolereform til at lægge hindringer i vejen for konfirmationsforberedelsen. De dikterer ganske enkelt konfirmationsforberedelse til at skulle ligge efter kl. 15.30 og henviser til den kommende skolelov.

Der er det, vi begynder at sætte spørgsmålstegn ved, om det overhovedet er i overensstemmelse med gældende regler, og derfor er vores spørgsmål til ministeren, om ministeren vil indskærpe over for

Sønderborg Kommune, at den ikke går. Ministeren har jo helt klart forvisset os om, at der ikke bliver ændret på gældende regler, og de er efter krav fra Dansk Folkeparti blevet skrevet ind i lovbemærkningerne. Det vil sige, at reglerne er, at konfirmationsforberedelsen skal ligge i umiddelbar tilknytning til skolen i tidsrummet fra kl. 8.00 til kl. 16.00, ikke om aftenen, ikke i weekenden.

For at helgardere har ministeren efter forslag fra Dansk Folkeparti sagt ja til at evaluere om 2 år, om den længere skoledag får betydning for konfirmanddeltagelsen. Vi har endda også for at være helt sikre foreslået, at man kunne konvertere den understøttende undervisning til konfirmationsforberedelse, men har fået et nej fra ministeren og ministeriet, fordi man siger, at så bliver undervisningen forkyndende.

Vi står jo ikke alene i Dansk Folkeparti med den her bekymring. Også Venstre og Konservative er bekymrede, ja, selv Socialdemokraternes hr. Orla Hav, der er formand for Børne- og Undervisningsudvalget, er bekymret. Det har vi jo kunnet læse i Kristeligt Dagblad for nylig.

Så derfor, kære minister, kære regering: Vi vil gerne have svar på, om det, Sønderborg kommune gør, er i overensstemmelse med lovens ånd og de gældende regler, og om man ikke forventer, at en kommune indgår et samarbejde med præsten og den lokale kirke, så både forældre og skole bliver tilgodeset, i stedet for at lave et diktat på baggrund af en noget tvivlsom tolkning af en kommende skolereform. Det vil vi gerne have et svar på.

Kl. 09:42

**Formanden:**

Der er to medlemmer til korte bemærkninger, hr. Lars Dohn.

Kl. 09:42

**Lars Dohn (EL):**

Nu, da en af forligspartiernes ordførere er på talerstolen om reformen, vil jeg gerne stille et spørgsmål angående den svenske skole. Jeg stillede det til ministeren forleden dag i samrådet, men fik ikke noget svar.

Konklusionen på 20 års skolereform i Sverige med stort set de samme hovedelementer, som der er i den danske skolereform, er, at den svenske folkeskole er en ruin. Og jeg citerer fra Weekendavisen, som beskriver hovedbudskabet således :

»Nedlæg klasseundervisningen, brug i stedet masser af holddannelse, drop fagskemaet, nedlæg specialundervisningen og individualiser skolen mest muligt. Sæt eleven i centrum i stedet for undervisningen, bland skole og fritidspædagogik og lad pædagogerne undervise. Netop det skolesyn, som præger den forestående danske skole-reform.«

Står Dansk Folkeparti bag sådan et forsøg med hele den danske folkeskole. Normalt plejer det at være dele, man forsøger sig med. Nu kaster man hele den danske folkeskole, Danmarks vigtigste kulturbærende institution, ud i et totalforsøg. Står Dansk Folkeparti bag det?

Kl. 09:43

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 09:43

**Alex Ahrendtsen (DF):**

Altså, jeg er jo ikke ekspert i det svenske skolesystem. Jeg har bare kunnet bemærke, at Sverige rasler ned i internationale undersøgelser. Det kan måske hænge sammen med den enorme indvandring, man har haft siden 1979, for vi ved jo, at børn af indvandrerforældre ofte har det sværere i skolen. Det kender vi også fra Danmark, det viser PISA Etnisk, så det er nok en del af forklaringen på det. Om der er andre årsager? Det er der sikkert også. Da vi var i Canada, ja, det er

snart 1½ år siden, blev vi af de canadiske skolefolk advaret om, at Sverige ville få meget dårlige resultater, så et eller andet har de gjort galt derovre.

Vi har sagt ja til skoleaftalen, vi siger ja til både det sure og det søde. Det her redder ikke folkeskolen som sådan, men det er et skridt på vejen mod en genopretning af folkeskolen, og nogle af de gode ting er, at der skal være progression for eleverne hvert år, at der bliver efteruddannelse af lærerne, at der bliver læringskonsulenter, at der bliver fulgt op på skolernes og kommunernes resultater, at der bliver evalueringer, at der bliver nationale test, at der bliver elevplaner og forenklinger af fælles mål, alt sammen noget, som jeg tror vil gøre gavn ude i folkeskolen.

Kl. 09:44

**Formanden:**

Hr. Lars Dohn.

Kl. 09:45

**Lars Dohn (EL):**

Ja, det er imponerende, at indvandrerkortet nu også skal trækkes og bruges i skoledebatten, når man er trængt på, at man i den grad vil udhule de ting, som er helt bærende elementer, hvis en folkeskolereform skal lykkes. Det, der er helt afgørende, er, hvad der sker i klasselokalet, og det er jo her, man netop lukker op for niveaudeling, lukker op for, at der ikke er noget uddannelseskrav til dem, der skal undervise. Nu hedder det fremover kun »de voksne«. Jamen kan ordføreren da ikke se, at det i den grad er et tilbageskridt?

Kl. 09:45

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 09:45

**Alex Ahrendtsen (DF):**

Nu trak hr. Lars Dohn jo svenskerkortet, og jeg forholdt mig egentlig bare til den svenske model og forsøgte at svare på det.

Med hensyn til underviserne står der helt klart i loven, at det er lærerne, der har den generelle undervisningskompetence. I 1.-3. klasse er det også lærerne, der har den generelle undervisningskompetence, og pædagogerne skal så efter deres faglige kompetencer deltage i undervisningen. Den understøttende undervisning bliver pædagogernes opgave sammen med lærerne. Den faglige undervisning er lærernes opgave, og vi er selvfølgelig spændt på at se, hvordan det kommer til at gå.

Allerede i dag bruger man jo den model, allerede i dag er der pædagoger, der underviser med henvisning til § 28 i folkeskoleloven. Så jeg er selvfølgelig interesseret i at se, hvordan det kommer til at gå. Vores intention og grunden til, at vi har sagt ja til det her, er, at vi vil have et fagligt løft af folkeskolen. Vi tror, at det i alt er et skridt i den rigtige retning.

Kl. 09:46

**Formanden:**

Fru Karen Ellemann for en kort bemærkning.

Kl. 09:46

**Karen Ellemann (V):**

Jeg vil gerne takke Dansk Folkepartis ordfører for at bringe problematikken om placeringen af konfirmationsforberedelsen frem her ved tredjebehandlingen af vores store folkeskolereform. Som ordføreren også var venlig at nævne, er det en bekymring, vi deler i Venstre. Jeg vil gerne høre fra ordføreren, om ikke det er således med lige præcis det med placeringen af konfirmationsforberedelsen, at der ikke er ændret noget, og at reglerne er, som de hidtil har været. Det vil sige, at det skal placeres i tidsrummet mellem kl. 8 og kl. 16,

og at det desuden er kommunalbestyrelserne, der har ansvaret for at have samarbejdet med præsterne om placeringen af konfirmationsforberedelsen.

Kl. 09:47

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 09:47

**Alex Ahrendtsen (DF):**

Tak for kommentaren, så jeg kan få lejlighed til at præcisere det fuldstændig. De regler, der gælder i dag, kommer også til at gælde i den nye skolelov. Og det er rigtigt, at det er kommunalbestyrelsen, der har ansvaret. Hvis der er skoledirektører eller skoleledere, der begynder at fikle med det, så kan man altid henvende sig til det lokale byrådsmedlem og tage sagen op. Det er dem, der har ansvaret; reglerne er uændrede.

Men som sagen fra Sønderborg viser, er der nogle, der begynder at bruge den nye skolereform som et redskab til at udfordre kirkens ret til at have konfirmationsforberedelse i umiddelbar tilknytning til eller i skolernes undervisningstid, og det er jo selvfølgelig ærgerligt. Derfor håber jeg selvfølgelig på, at ministeren vil skære det helt klart ud i pap også for Sønderborg Kommune, hvordan reglerne er.

Kl. 09:48

**Formanden:**

Værsgo.

Kl. 09:48

**Karen Ellemann (V):**

Vi har jo i hele arbejdet med folkeskolereformen bl.a. givet mulighed for, at man kan ombytte sin tid til den understøttende undervisning, hvis man er elitesportsudøver, eller hvis man har et særligt musisk talent. Kunne ordføreren forestille sig, ifald der skulle opstå problemer, at vi så kan tale om, at den understøttende undervisning vil skulle ombyttes, ifald man er medlem af folkekirken og dermed har mulighed for at tage imod konfirmationsforberedelsesundervisningen?

Kl. 09:48

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 09:48

**Alex Ahrendtsen (DF):**

Tak for spørgsmålet. Både Venstre og Dansk Folkeparti og De Konservative har jo rejst dette i forligskredsen. Vi ønskede jo, at man skulle kunne konvertere understøttende undervisning til konfirmationsforberedelse, ligesom man kan det nu med musikskolefag og eliteidræt. Det har ministeren hidtil ikke villet imødekomme, men der er noget, der tyder på, at vi måske skulle snakke sammen om det i det nye år. Og jeg har jo ligesom Venstreordføreren en stor interesse i dette. Så tak for spørgsmålet. Jeg glæder mig til det nærmere samarbejde om dette.

Kl. 09:49

**Formanden:**

Fru Merete Riisager for en kort bemærkning.

Kl. 09:49

**Merete Riisager (LA):**

Tak. Først vil jeg gerne kreditere ordføreren for den lidt afbalancerede støtte, sådan som jeg hører det, til reformen i dag. Jeg håber, at DF vil agere en form for intern vagthund blandt forligspartierne bag det her folkeskoleforlig, da Dansk Folkeparti jo har vist en stor inte-

resse både for faglighed og for familiernes frihed – to ting, som jo er svære at finde i dette folkeskoleforlig.

Ordføreren siger her i sidste minut, at konfirmationsforberedelserne er i fare, og ordføreren har også ved en tidligere lejlighed beskæftiget sig med musikskolerne. Og jeg synes jo, at begge to er ærverdige formål, men vil ordføreren ikke give mig ret i, at der kan være mange andre ting, som børn og familier kunne ønske at foretage sig i den fritid, som nu bliver lagt ind midt i skoledagen i form af understøttende undervisning?

Kl. 09:50

**Formanden:**  
Ordføreren.

Kl. 09:50

**Alex Ahrendtsen (DF):**

Det skal ordføreren jo næsten give mig nogle eksempler på, så jeg eventuelt kan svare på det. Altså, for os var det vigtigt, at man skal kunne konvertere valgfag til musikskoleundervisning, fordi musikskoleundervisning er en vigtig del af vores kultur og vores fritidstilbud. Så har der også været gode erfaringer med eliteidrætsklasser, og derfor var det jo naturligt, at også eliteidræt kunne udskiftes med valgfag. Det var vigtigt for os. Og så er konfirmationsforberedelse en umistelig del af vores kultur, så det ville være oplagt, at man også kunne gøre det dér.

Kl. 09:51

**Formanden:**

Jeg spekulerer på, hvad det er for noget gøgl, der er i gang omkring næstformanden i Folketinget. (*Munterhed i salen, på grund af at en nisse er blevet placeret på pladsen ved siden af første næstformand Bertel Haarders stol.*) (*Kristian Jensen (V):* Det er bare gækken, der bliver slået løs). Det er gækken, ja.

Vi skulle måske lige få afsluttet gækkeriet, før vi går videre. Ja tak!

Så er det fru Merete Riisager.

Kl. 09:51

**Merete Riisager (LA):**

Jeg kan i hvert fald glæde mig over, at det er en tidligere undervisningsminister, der netop har haft fokus på faglighed, som har afstedkommet moroen her midt i debatten.

Jeg mener ikke, det kan være nødvendigt at komme med eksempler. Det er bare barokt, at ordføreren må pille, hvad skal man sige, fritidsaktiviteter stille og roligt ud af den her reform igen, i stedet for at man bare lod familierne selv tilrettelægge deres egen fritid. Det er jo bl.a. der, jeg synes at den her reform går fuldstændig fejl.

Så sagde ordføreren også om pædagoger, som underviser, at det kan de allerede gøre i dag. Det kan være, men er det en god idé? For ser man igen på evidens, kan man se, at det jo bare er sådan, at dygtige lærere med en god uddannelse er fuldstændig afgørende for, hvor meget eleverne lærer.

Kl. 09:52

**Formanden:**  
Ordføreren.

Kl. 09:52

**Alex Ahrendtsen (DF):**

Dansk Folkepartis udgangspunkt for skoledagens længde var kl. 8-14 fra 1. til 9. klasse. Det var det, vi gik til forhandlinger med. Det endte så med 8-14, 8-14.30, 8-15. Sådan er det, når seks partier skal indgå et forlig. Så tager man det sure med det søde, og her måtte vi give os en lille smule, men regeringen måtte dog også give sig, fordi den som udgangspunkt havde en 8-16-model i tankerne.

Med hensyn til pædagogerne er det jo klart, at pædagogerne skal stå for den understøttende undervisning sammen med læreren, mens lærerne jo har den generelle undervisningskompetence og selvfølgelig også skal stå for den faglige undervisning. Det er vores udgangspunkt.

Kl. 09:53

**Formanden:**

Fru Lene Espersen for en kort bemærkning.

Kl. 09:53

**Lene Espersen (KF):**

Jeg vil gerne sige tak til hr. Alex Ahrendtsen for at rejse den her vigtige problemstilling. Under udvalgsbehandlingen er det jo lykkedes for os at få nogle ganske gode forandringer af det oprindelige L 51 igennem. Bl.a. har vi sikret, at Det Danske Suzuki Institut nu også får mulighed for at få dispensation, så de elever, der har behov for at få klassisk musikundervisning, kan passe det, uden at det bliver alt for sent på dagen, lige som vi jo også har været enige om, at det var vigtigt at sikre, at de familier, der har børn med særlige udfordringer, stadig væk har mulighed for deltidshjemmetræning.

Jeg vil gerne spørge hr. Alex Ahrendtsen, om han har den samme opfattelse som Det Konservative Folkeparti, nemlig at konfirmationsforberedelse skal ligge i tidsrummet 8-16, således at konfirmationsforberedelsen ikke bliver taberen i en folkeskolereform, der ellers har rigtig gode takter.

Kl. 09:54

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 09:54

**Alex Ahrendtsen (DF):**

Tak for det glimrende spørgsmål. Dansk Folkepartis holdning er meget klar: Konfirmationsforberedelsen skal ligge i tidsrummet 8-16 fra mandag til fredag i tæt, tæt tilknytning til skolen i et stærkt samarbejde mellem skole og kirke og ikke som diktat fra en eller anden tilfældig skoledirektør. Der har vi jo haft et fortrinligt samarbejde mellem Dansk Folkeparti, Konservative og Venstre, som jeg håber vi kan følge op på i det nye år.

Kl. 09:54

**Formanden:**

Fru Lene Espersen? Nej, så er det hr. Per Clausen for den sidste korte bemærkning, jeg har noteret.

Kl. 09:54

**Per Clausen (EL):**

Jeg kan forstå, at vi er kommet til et af de områder, hvor tiltroen til det kommunale selvstyre er lidt begrænset hos de borgerlige partier. Sådan går det jo lidt på skift med det. Jeg vil bare gerne stille spørgsmålet: Er det ikke ordførerens opfattelse, at børn eller unge, som ønsker at deltage i konfirmationsforberedelse, har samme krav på at deltage i folkeskolens øvrige tilbud som alle mulige andre elever, og at det jo sådan set forudsætter, at konfirmationsforberedelsen ligger på et tidspunkt, hvor den ikke konkurrerer med andre vigtige og nødvendige formål i folkeskolen?

Kl. 09:55

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 09:55

**Alex Ahrendtsen (DF):**

Nu er det jo sådan, at man ikke i 7. og 8. klasse har kristendomsundervisning, fordi man så i stedet kan modtage konfirmationsforbe-

redelse. Det er den kontrakt, man altid har haft, det der håndslag, man altid har haft, mellem kirke og folkeskole. Der har reglerne jo bare været, at det er fra 8 til 16 – i nær tilknytning – og at man samarbejder. Og der er det vores klare opfattelse, at det skal fortsætte. Der kan det jo ikke nytte, at det bare er en tilfældig skoledirektør, der synes, at det her bryder man sig ikke om. Det er jo et slagsmål, vi af og til har. Nu sidder jeg selv i en kommunalbestyrelse, og det er jo vigtigt for os i Dansk Folkeparti, at konfirmationsforberedelsen fortsat er et tilbud, som foregår i tidsrummet 8-16, og hvor der er et tæt samarbejde mellem skole og kirke. Det er trods alt et kristent folk, vi er en del af.

Kl. 09:56

**Formanden:**

Hr. Per Clausen.

Kl. 09:56

**Per Clausen (EL):**

Nu er jeg jo også en af dem, der er medlem af den danske folkekirke, så jeg skal jo ikke kaste mig ud i nogen påstande om, at der ikke skulle findes kristne i Danmark, for det gør der jo. Der findes også folk af anden religiøs overbevisning. Men det, der står lidt tilbage, og som er lidt uklart for mig, er, om det så er sådan, at de børn, der ikke deltager i konfirmationsforberedelsen, så ikke skal modtage nogen tilbud i den periode, hvor der er konfirmationsforberedelse. Og hvis de skal, vil man jo bringe dem, der går til konfirmationsforberedelsen, i den situation, at de går glip af noget formentlig vigtigt. Og det kan jo heller ikke være rimeligt.

Så jeg synes sådan set, at vi ligesom mangler svaret på, hvorfor der er noget, der har den her særstatus, som er noget, der helt klart ligger uden for folkeskolen, men alligevel skal foregå i den tid, som ellers skulle bruges til undervisning. Det er det, jeg ikke helt forstår.

Kl. 09:57

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 09:57

**Alex Ahrendtsen (DF):**

Altså, der er jo ikke noget nyt i de gældende regler og i den kommende skolereform. Det er jo fortsat sådan, at det sker i skoletiden, hvis der er vilje til det, eller i umiddelbar tilknytning. Og der er der nogle skoler, der vælger at lægge det lige efter skoletid fra kl. 14-16, fordi man ikke vil have, at det skal være i skoletiden fra kl. 8-10, som man gør andre steder. Den frihed har de jo, og det bakker vi selvfølgelig fortsat op om.

Kl. 09:57

**Formanden:**

Tak til ordføreren. Er der flere, der ønsker at udtale sig? Undervisningsministeren.

Kl. 09:57

**Undervisningsministeren (Christine Antorini):**

I dag markerer vi en milepæl for den danske folkeskole. Vi er en meget bred forligskreds af partier – den bredeste, der overhovedet har været – omkring udviklingen af den folkeskole, som vi alle sammen værdsætter så højt, fordi det er folkeskolen, der er grundstenen for børns udvikling. Uanset hvor de er født og opvokset og hvilken baggrund de har, møder de en rigtig god folkeskole, som kan løfte lige præcis dem som elever, så de har en mulighed for at blive så dygtige, som de overhovedet kan, samtidig med at de trives. Med det fundament kan de drage videre, gennemføre en ungdomsuddannelse, gennemføre en videregående uddannelse, tage en erhvervsuddannel-

se, få de kompetencer, der skal til for at komme ud på arbejdsmarkedet og blive livsduelige medborgere i det her samfund.

Folkeskolen er en institution i det danske samfund, og derfor er det så vigtigt, at vi er mange på tværs af de politiske partier, der kører sig om, hvad der skal til for at gøre en god folkeskole endnu bedre. Det er jo ikke en folkeskolereform, der er kommet hen over natten. Nej, det er en, vi har diskuteret rigtig længe, ikke bare blandt de seks partier i forligskredsen. Der har været en lang og bred diskussion med alle folkeskolens parter. I det partnerskab, der har været etableret, før regeringen fremlagde sit udspil, og som fortsætter her efter, fordi vi har brug for i fællesskab at udmønte den ramme, der er for folkeskolereformen, har der været en meget bred opbakning til en række af hovedelementerne i folkeskolereformen.

Her i dag synes jeg det er værd lige at nævne, hvad der egentlig kommer til at ske fra august 2014, når eleverne møder den nye folkeskole. Det, de vil opleve, er en skole, som giver et markant timeløft og samtidig giver en markant udvikling af fagene, herunder udviklingen af måden, man tilrettelægger undervisningsforløb på, så alle børn møder en undervisning, der giver dem de bedste muligheder for at blive så dygtige, som de kan. Der kommer et markant timeløft i dansk og matematik og naturfag. Jeg vil godt understrege, for det har ligget forligskredsen meget på sinde, at der også kommer et løft i de praktiske/musiske fag, så der bliver langt bedre mulighed for, at folkeskolen fra den dag, eleverne starter i 0. klasse, og hele vejen igennem kan kombinere de teoretiske fag med de praktiske/musiske fag og gøre undervisningen konkret og anvendelsesorienteret.

Der er altså tale om teori og praktik og anvendelsesorienteret, virkelighedsnær undervisning, der møder eleverne der, hvor de er, så de bliver motiveret til at lære nogle ting, de måske troede de ikke magtede, og et undervisningsforløb, der gør, at selve måden, som dagen tilrettelægges på, giver både mere motivation og koncentration og dermed faglig dygtighed. Så ud over det markante timeløft i en række fag, herunder også som noget nyt en styrkelse af fremmedsprog – eleverne vil nu møde engelsk fra 1. klasse, og de skal vælge mellem tysk og fransk fra 5. klasse – vil de også møde en skole, hvor det ikke bare er et spørgsmål om antallet af computere, for det er i virkeligheden ikke interessant. En computer er jo bare et værktøj ligesom en regnemaskine eller et pennalhus. De vil møde en skole, hvor det bliver brugt pædagogisk til at understøtte eleverne på nye måder, så de bliver så dygtige, som de kan.

De vil også møde en skoledag, hvor idræt og bevægelse er der hver dag. Det er ikke nødvendigvis kun som idrætstimer, men også i form af at man tænker bevægelse ind undervejs, fordi vi ved, at hvis børnene bevæger sig – og det kan man gøre på mange forskellige måder – er det med til at styrke deres koncentration og motivation til også at arbejde med de teoretiske elementer. Herudover er det sundt og sjovt. Det er denne længere og varierede skoledag, børnene vil møde fra august 2014.

Kl. 10:02

Jeg synes selv, det er en lidt underlig diskussion, der er, når der sættes spørgsmålstegn ved antallet af timer, for man kan jo stille et lige så retorisk modspørgsmål, når det bliver sagt, at det ikke er flere timer i sig selv, der gør eleverne dygtigere. Nej, det er indlysende, at det ikke er flere timer i sig selv, der gør eleverne dygtigere, men mon ikke det gør en forskel, hvis det er flere timer af høj kvalitet? Det er lige præcis den kombination – flere timer og høj kvalitet – der er omdrejningspunktet for reformen. For ellers kunne man lige så godt sige, at det er ligegyldigt, hvor mange timer eleverne har. Hvorfor så ikke halvere antallet af timer? Det gør ikke noget for kvaliteten. Sådan må man jo ræsonnere omvendt, vil jeg sige til dem, der siger, at det er ligegyldigt, hvor mange timer eleverne får.

Derfor synes vi, at det er helt afgørende for at få det faglige løft og den fornyelse af undervisningsformerne, at eleverne har en sammenhængende skoledag, som for de mindste typisk vil være fra kl.

8-14 og for de ældste fra kl. 8-15, hvilket også betyder, at der er god tid til, at man kan dyrke sine fritidsinteresser, kan være sammen med kammerater, kan gøre andre ting, fordi der stadig væk er god tid om eftermiddagen.

Men noget af det, der også er tænkt ind i folkeskolereformen, er, at skolen skal være endnu bedre til at åbne sine døre. Det er det, vi kalder den åbne skole. Vi har jo heldigvis en lang og god tradition for et rigt idræts-, forenings- og kulturliv. Det er faktisk allerede sådan, at en række idrætsforeninger samarbejder med skoler i dag. Kulturforeninger gør det, også som en del af skoledagen. Det bliver der endnu bedre muligheder for med den nye skole. Vi ved, at når vi trækker på læringskræfter på tværs, kan vi netop bygge den bro, der giver forskellige læringsmiljøer, som motiverer og gør elever dygtigere, og med foreningstraditionen in mente betyder det også, at langt flere elever forhåbentlig opdager værdien af at være aktiv i foreningsdanmark. Derfor er den åbne skoledag også blevet modtaget meget positivt af idræts-, forenings- og kulturliv, for det giver helt nye muligheder for, at den del af den demokratiske dannelse, som også er et fundament i den danske folkeskole, bliver styrket med den nye reform.

Flere timer af høj kvalitet er noget, vi har været meget optaget af i forligskredsen. Ud over at det indholdsmæssigt er en stor reform, giver den også et stort kompetenceløft af de skoleledere, lærere og pædagoger, der er i skolen. Regeringen har afsat 1 mia. kr. til efteruddannelse. Vi har også tænkt i, hvordan man kan få den viden fordelt langt bedre på skolen og mellem skoler, bl.a. med hjælp fra det nye korps af læringskonsulenter, der bliver rekrutteret blandt dygtige lærere, ledere og pædagoger ude fra skolerne, der i en periode arbejder i læringskonsulentkorpsen. De er ude at dele viden om undervisningsmetoder for at løfte alle børn fagligt så godt som muligt.

Det er også derfor, vi vægter decentral kvalitetsudvikling på den måde, at når der er dialog mellem ministeriet og skolerne, kommunerne og skolerne, handler det ikke bare om, at man skal ud og kontrollere der, hvor det ikke måtte gå godt nok. Nej, vi vender hele den tankegang og siger, at hvis der er nogle steder, hvor der er udfordringer, og det kan være mange forskellige slags, så er opgaven at gå ud og understøtte, finde ud af, hvor problemerne er, og løfte, så skolerne bliver så gode som muligt til at løfte mange forskellige læringsopgaver for meget forskellige børn.

Sidst, men ikke mindst, er det jo også en hjørnesteen i skolereformen, som hele forligskredsen har lagt meget vægt på, at der skal være en skole, der reelt giver et rum lokalt til at udvikle skolen. Vi har sat en ramme for fremtidens skole, men præcis hvordan den organiseres, bliver der lokalt større frihedsgrader til. Der bliver større frihedsgrader, i forhold til hvordan man arbejder med elevplaner, kvalitetsrapporter, hvordan man styrer timerne, hvordan man arbejder med holddeling, og jeg kunne nævne en række andre ting. Større frihed til at tilrettelægge undervisningen i skolen er vigtig, for der vil være mange forskellige måder at lave gode læringsforløb for børnene på.

Kl. 10:06

Men desto vigtigere er det, at skolerne og kommunerne så dokumenterer resultaterne af det. Derfor er der nogle få nationale mål i denne reform: Alle skal kunne følge processen med, at eleverne år for år bliver dygtigere i de to store grundlæggende fag, dansk og matematik, for har eleverne rigtig godt fat i dem, klarer de sig som regel også rigtig godt i de andre fag og får de andre kompetencer. Når forligskredsen har lagt vægt på, at alle elever skal blive så dygtige, som de kan, så bliver processen fulgt, ved at man kan se, om eleverne bliver dygtigere år for år. Men der er mange veje til målet om, at eleverne bliver så dygtige som muligt. Kombinationen med få klare mål og en klar retning, men frihed til, hvordan man når derhen, er også en hjørnesteen i den nye reform.

Jeg vil godt her takke hver og en af ordførerne fra de seks partier, der står bag. Lige om lidt vil man kunne se, at det er et meget bredt flertal i Folketinget, der står bag den nye skolereform. Jeg vil godt takke for det utrolig gode samarbejde, der har været, for hvis der er noget, vi skylder den danske folkeskole, hvis der er noget, vi skylder eleverne, hvis der er noget, vi skylder alle de dygtige lærere, der er og hver dag gør alt, hvad de kan, for, at vores elever bliver dygtige, så er det en bred aftale. Vi sætter nogle spor, der har langtrækkende konsekvenser, og vi giver ro til, at den nye folkeskole kan udvikle sig, uanset hvad man nu kan finde på af smådrilleri herindefra. Det er det, vi har givet hinanden håndslag på, og derfor glæder jeg mig rigtig meget sammen med stort set alle herfra til at byde den nye skole velkommen fra august 2014.

Hr. Alex Ahrendtsen fra Dansk Folkeparti stillede et konkret spørgsmål om konfirmationsundervisningen, når der nu bliver en længere skoledag. Hr. Alex Ahrendtsen var også så venlig selv at nævne nogle af de forbedringer eller i hvert fald tydeliggørelser, der er kommet ind i bemærkningerne til lovforslaget på bl.a. Dansk Folkepartis initiativ. Det understreger jo netop, at reglerne om placeringen af tiden til konfirmationsforberedelse ikke bliver berørt af reformen. Der er blevet sat en særlig passus ind i bemærkningerne, som understreger, at den skal foregå inden for det, man normalt definerer som almindelig skoletid, dvs. cirka fra kl. 8-16. Det betyder, at reglerne for, hvordan man kommer til at arbejde med placeringen af konfirmationsundervisningen, som forhåbentlig foregår i en dialog de fleste steder – er der uenighed, er det i sidste ende kommunalbestyrelsen, der træffer beslutning – ikke er ændret nu og ikke bliver ændret fremover med den nye skolereform.

Mine embedsmænd og Kirkeministeriets embedsmænd har foranlediget af bl.a. spørgsmål fra nogle præster, der har været bekymret for, hvad der skal ske med konfirmationsundervisningen, haft et møde i mandags, den 16. december, med landets biskopper, Danmarks Provsteforening og Den danske Præsteforening, hvor der var en rigtig god dialog om de her problemstillinger. De udtrykte også tilfredshed med den præcisering, der er kommet ind i lovforslaget, og som siger, at reglerne om, hvornår man kan placere konfirmationsundervisningen, ikke bliver ændret.

Det betyder også, at man ikke bare kan placere den i weekenden eller om aftenen. Det kan så for øvrigt være fornuftigt nogle gange, for det er der nogle, der selv vælger, men det er ikke noget, man kan blive dikteret. Reglerne er, som de altid har været. De var glade for, at det er noget, vi vil følge. Det er også en af forbedringerne – vi følger, hvad der sker med konfirmationsundervisningen. Og så var de optaget af, om vi kan lave en vejledning, der tydeliggør, hvordan man kan arbejde med konfirmationsundervisningen, hvor den kan placeres. Det gør vi selvfølgelig i ministeriet på baggrund af den dialog, vi havde med dem i mandags.

Derfor tror jeg, at vi også har ordnet det lille hjørne, som selvfølgelig betyder noget for dem, der sidder med konfirmationsundervisningen. Men rammerne bliver ikke anderledes fremadrettet på grund af lovforslaget her.

Kl. 10:10

#### Formanden:

Der er to korte bemærkninger. Hr. Lars Dohn først.

Kl. 10:11

#### Lars Dohn (EL):

Der står i bemærkningerne til lovforslaget, som jo endnu er et lovforslag, at forslaget bygger på erfaringer og viden. Derfor var ministeren indbudt til et samråd for at belyse, hvilken viden og hvilke erfaringer det var, der lå til grund. Jeg stillede selv spørgsmål på ti områder og fik svar på et enkelt område. Et af spørgsmålene, som jeg ikke fik svar på, handlede om, hvordan erfaringerne fra hinsidan er anvendt i udformningen af den danske folkeskolereform.

Den svenske folkeskole er i en elendig forfatning, og en lang række af de hovedelementer, som ligger i den danske folkeskolereform, er forslag, man har prøvet af i Sverige i snart 20 år med et elendigt resultat. Nu vil jeg spørge ministeren her på falderebet – og det er ikke smådrilleri. Spørgsmålet går på: Jamen har man da slet ikke brugt de svenske erfaringer?

Kl. 10:12

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 10:12

**Undervisningsministeren** (Christine Antorini):

Det er rigtigt. Det er jo tankevækkende, at Sverige klarer sig dårligt i PISA-undersøgelserne, som jeg nu næsten ikke kan dy mig for at sige jeg ellers mener at Enhedslisten ikke synes man skal bruge som målestok for noget som helst. Vi synes, man skal bruge dem nuanceret, som et pejlemærke, i forhold til om et land ligger i gruppen af lande over middel, på gennemsnittet eller under gennemsnittet. For det giver jo en mulighed for at drøfte, hvad der skal til, for at eleverne bliver dygtigere.

Jeg kan ikke genkende det billede, som hr. Lars Dohn giver af det svenske skolesystem, uden at jeg skal gøre mig til ekspert i det. Dog ved jeg, at der har været en stor diskussion, som det svenske skoleverk bl.a. har rejst, i forhold til at man har haft undervisningsforløb mange steder med det udgangspunkt, der hed ansvar for egen læring – hvis man skulle sige det sådan lidt enkelt.

Hvis der er noget, som den her skolereform ikke er udtryk for, så er det ansvar for egen læring. Hvis der er noget, vi alle sammen har været optaget af i forligskredsen, så er det ansvar for fælles læring, herunder med særligt blik for, hvordan vi får løftet de elever fagligt, som i dag desværre ikke klarer sig godt nok, sådan at de bl.a. gennem flere timer af høj kvalitet, med lektiehjælp osv. også bliver dygtigere.

Kl. 10:13

**Formanden:**

Hr. Lars Dohn.

Kl. 10:13

**Lars Dohn** (EL):

Jamen hvis jeg bare skal tage et enkelt eksempel på de meget alvorlige nye fejltagelser, som man går ind på nu her, må jeg nævne netop det, at man udvider muligheden for niveaudeling – altså det modsatte af det, som Socialdemokrater, SF'ere og andre, der normalt ligger til venstre for midten, har kæmpet for i 30-40 år. Jamen hvad er da meningen med at genskabe det, at Emil nu skal til at gå på enten grundkursus eller udvidet kursus? Hvorfor træde så mange skridt tilbage i udviklingen?

Kl. 10:14

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 10:14

**Undervisningsministeren** (Christine Antorini):

Hvis hr. Lars Dohn læser, hvad der står om bedre muligheder for at arbejde med holddeling, så vil hr. Lars Dohn også se, at noget af det, som står nævnt meget præcist i lovforslagets bemærkninger, er en understregning af stamklassens betydning som det fælles fundament for, at man inden for de rammer i højere grad kan arbejde med holddeling. Derfor står der også helt eksplicit, at man ikke kan lave gammeldags niveaudeling i en A-klasse og en B-klasse. Det kan ikke lade sig gøre, for det giver nemlig ikke mening. Og der ved vi jo, at

det at lave den type opdeling ikke er noget, der løfter fagligheden. Derfor er det heller ikke det, der bliver åbnet for i lovforslaget.

Omvendt giver det dyb mening, at man i højere grad kan arbejde med mindre hold. Det kan nogle gange være med udgangspunkt i samme faglige niveau; det kan nogle gange være med udgangspunkt i køn; det kan nogle gange være med udgangspunkt i motivation. Men at arbejde med holddeling som et pædagogisk redskab til, at alle børn får den undervisning, de bliver løftet af, men med vægt på stamklassen, er lige præcis den balance, som ligger i lovforslaget.

Kl. 10:15

**Formanden:**

Hr. Alex Ahrendtsen for en kort bemærkning.

Kl. 10:15

**Alex Ahrendtsen** (DF):

Tak til ministeren. Jeg tvivler jo ikke på, at ministeren har en oprigtig hensigt, og jeg er også glad for, at ministeren henviser til den åbne skole. Jeg går ud fra, at den åbne skole også gælder folkekirken, og jeg er glad for, at dialogen med kirken er i gang, og at ministeren efter jul orienterer forligskredsen om resultatet.

Mit konkrete spørgsmål gjaldt jo den helt konkrete sag i Sønderborg, hvor man har dikteret, at konfirmationsforberedelsen kan komme til ligge 15.30 på hverdage, altså at den begynder 15.30. Og mit konkrete spørgsmål til ministeren var: Er det i overensstemmelse med gældende regler, sådan som de står i bemærkningerne til lovforslaget?

Kl. 10:16

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Ministeren.

Kl. 10:16

**Undervisningsministeren** (Christine Antorini):

Det er korrekt, at hr. Alex Ahrendtsen har fået en henvendelse fra en præst i Sønderborg Kommune. Det er ikke en sag, som vi har fået, og jeg vil meget nødig lave sagsbehandling her fra talerstolen. Jeg synes, det er vigtigt at få understreget, at reglerne ikke bliver ændret på grund af den nye skolereform. Det er jo sådan, at der skal være en dialog mellem kommunalbestyrelsen og præsterne om, hvor konfirmationsundervisningen skal ligge, og det er i sidste ende kommunalbestyrelsen, der kan træffe beslutningen, men inden for de gældende regler, der altså ikke bliver ændret. Så det er egentlig bare for stille og roligt at sige, at jeg tror, det er fornuftigt, at den dialog kører, som den skal. Hvis vi får en henvendelse i ministeriet, tager vi selvfølgelig stilling til den henvendelse.

Kl. 10:16

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Alex Ahrendtsen.

Kl. 10:16

**Alex Ahrendtsen** (DF):

Det ser ud til, at der er ved at være lidt usikkerhed rundtomkring i kommunerne. Vil ministeren tage initiativ til, at der følges op på det med en eventuel udsendelse af en vejledning til kommunalbestyrelsen, kirkerne og skolerne, så alle er klar over, hvordan reglerne for konfirmationsforberedelsen helt præcis er, og en eller anden skoledirektør ikke efter forgodtbefindende begynder at tolke på reglerne, så den ikke kommer til at ligge i umiddelbar forlængelse af skolens undervisningstid, men langt senere? Vil ministeren tage initiativ til det?

Kl. 10:17

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Ministeren.

Kl. 10:17

**Undervisningsministeren** (Christine Antorini):

Det vil ministeren gerne. I forlængelse af det møde, ministeriet mandag den 16. december havde med Kirkeministeriet, Præsteforeningen og Provsteforeningen osv., har vi aftalt, at vi udarbejder et yderligere spørgsmål-svar som supplement til den information, der allerede i dag er på Undervisningsministeriets hjemmeside, så det bliver tydeliggjort, at præster og skoler skal indgå i en forhandling om placering af tiden for konfirmationsforberedelse, og også om, hvordan reformen påvirker rammerne for det, sådan at der bliver et endnu bedre informationsgrundlag, man kan tage udgangspunkt i til de lokale drøftelser, der skal være.

Kl. 10:18

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Fru Merete Riisager for en kort bemærkning.

Kl. 10:18

**Merete Riisager** (LA):

Tak. Ministeren og jeg har haft en lang runde omkring vidensgrundlaget bag den her reform, men desværre er vi i Liberal Alliance ikke er blevet meget klogere.

Nu står ministeren på talerstolen her i dag og har alle tiders mulighed til at kommentere, at det bilag, bilag 115, som ministeren har lagt frem som hele vidensgrundlaget for den her reform, er fuldstændig gennemhullet samt mine kommentarer på talerstolen, i forhold til at mange af de forskningsprojekter, der er oplyst, overhovedet ikke underbygger helhedsskolen. Jeg nævner i flæng Peter Allerup, som jo i Danmark står bag Timss og Pirls, som har kaldt ministeren fræk, og John Hattie, som har brugt et ord som absurd om reformen. Det er stærke ord fra forskere, men det er jo stærke ord, som kommer af, at de ikke mener, at deres forskning kan bruges som belæg for den her reform. Hvad er ministerens kommentar til det?

Kl. 10:19

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Ministeren.

Kl. 10:19

**Undervisningsministeren** (Christine Antorini):

Hvis vi kigger på det, som Skolerådet og som Hattie har sagt, er det lige præcis det, som jeg har understreget både ved samråd og også her fra talerstolen, nemlig at det, der er behov for, er timer af høj kvalitet. Det er det, som Skolerådet skriver: flere timer af høj kvalitet. Det er det, som Hattie understreger. Det er flere timer af høj kvalitet. Selvfølgelig er det ikke flere timer i sig selv. Det kommer jo an på, hvad der sker i løbet af de timer. Hvad er det for et undervisningsindhold, der er? Hvor veluddannede lærere og pædagoger er det, der er? Det er jo det, der gør forskellen. Det nye med den her reform er, at vi år for år kommer til at følge, at eleverne faktisk også bliver dygtigere, herunder at dem, der har det særlig svært, bliver dygtigere, og – som jeg også synes er vigtigt, for folkeskolen er for alle – at de dygtigste elever også bliver dygtigere.

Kl. 10:20

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Merete Riisager.

Kl. 10:20

**Merete Riisager** (LA):

Men det, som ministeren aldrig har svaret på, er: Hvad er evidensgrundlaget for, at flere timer med dårligere uddannet personale skal føre til højere faglighed? Det giver jo ingen mening. Som en socialist skrev til mig på min Facebookside, er det alligevel utroligt, at det skal være en liberal, der anklager en socialdemokrat for løndumping.

Det vil jeg da heller ikke sige at jeg gør, men jeg undrer mig over, hvorfor man indsætter pædagoger til at undervise i folkeskolen, når nu man ved på tværs af forskning, at det er lærernes faglighed, at det er lærernes dygtighed, der er udslagsgivende for, hvor dygtige eleverne bliver.

Kl. 10:20

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Ministeren.

Kl. 10:20

**Undervisningsministeren** (Christine Antorini):

I reformen sker der et markant kompetenceløft i forhold til lærerne. Alle lærere skal efteruddannes svarende til linjefagskompetence i de fag, de har i folkeskolen, frem til 2020. De pædagoger, som allerede i dag er i skolen, og som der kommer flere af i skolen, fordi med den længere skoledag er det jo nogle af de aktiviteter, der bl.a. sker i SFO, der rykker ind som en del af den varierede undervisning, der er i folkeskolen, sammen med pædagogerne, får også efteruddannelse.

Så vil jeg godt understrege, at det, der sker her, er, at selvfølgelig er det lærerne, der har ansvaret for undervisningen. Det er lærerne, der gennemfører undervisning i de fag, der er i folkeskolen, men det sker forhåbentlig i et teamsamarbejde, som vi kender i dag, og hvor pædagogerne får en endnu mere central rolle, fordi det handler om udvikling af elevernes faglige, sociale, personlige kompetencer, og her spiller pædagogerne en væsentlig rolle.

Kl. 10:21

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Hr. Finn Sørensen for en kort bemærkning.

Kl. 10:21

**Finn Sørensen** (EL):

Tak. I foråret foretog Folketingets flertal jo et historisk, groft indgreb i lærernes forhandlingsret, hvor man jo med et slag sløjfede alle lokalaftaler. Det er mig bekendt aldrig sket før ved et overenskomst-indgreb, at man har grebet ind i lokalaftalerne og slået en stor tyk streg over dem.

Synes ministeren, at det var en udstrakt hånd til lærerne om et godt samarbejde om at føre reformen ud i livet? Og hvordan stiller ministeren sig til kommunernes muligheder for at indgå lokalaftaler med lærerne for på den måde at sikre et godt samarbejde om reformen?

Kl. 10:22

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Ministeren.

Kl. 10:22

**Undervisningsministeren** (Christine Antorini):

Jeg tror, at alle synes, at det var helt utrolig ærgerligt, at de to forhandlingsparter, der var i foråret, KL og Danmarks Lærerforening, ikke kunne blive enige. Det er desværre baggrunden for den konflikt, der var, og hvorfor regeringen – i øvrigt med et bredt flertal – på et tidspunkt besluttede sig til at gribe ind i konflikten, for at man overhovedet kunne komme videre, så der kom undervisning til eleverne. Der var ingen, der havde ønsket den situation.

Der er heller ingen tvivl om, at det har givet skår i samarbejdet med mange lærere. Der er kun en ting, som vi kan gøre her, og det er at sørge for, at der med den store indholdsreform, med det kompetenceløft, der er til lærere, at der nu kommer et tæt samarbejde mellem skoleledelserne og lærerne på skolerne om, hvordan man udfylder rammen for den nye skole – præcis sådan, som man arbejder med store udviklingsprojekter i alle andre offentlige virksomheder.



Kl. 10:23

Kl. 10:26

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Finn Sørensen.

**Undervisningsministeren** (Christine Antorini):  
Selv tak.

Kl. 10:23

Kl. 10:26

**Finn Sørensen** (EL):

Nu skal man vel som Folketing ikke give arbejdsmarkedets parter skylden for de indgreb, man selv laver. Det var et historisk groft indgreb i en overenskomstforhandling og i parternes forhandlingsret, i det her tilfælde lærernes, at man med et overenskomstindgreb sløjfede samtlige lokalaftaler. Det er Folketingets ansvar, det er ikke arbejdsmarkedets parter ansvar.

Så jeg må spørge ministeren igen, for jeg fik ikke svar: Synes ministeren, at det var en udstrakt hånd fra regeringen og Folketingets flertals side til lærerne om at få et godt samarbejde om at føre reformen ud i livet? Hvordan stiller ministeren sig til de muligheder, der jo rent formelt er, for at kommunerne og lærerne indgår lokalaftaler. Og en tilføjelse: Synes ministeren ikke, at det ville være i overensstemmelse med grundtanken i den danske model om parternes forhandlingsret, at man bakkede kommuner og lærere op i at indgå de aftaler, fordi det vil være en af de ting, der kan sikre en god udførelse af reformen?

Kl. 10:24

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ministeren.

Kl. 10:24

**Undervisningsministeren** (Christine Antorini):

På alle arbejdspladser skal det selvfølgelig være sådan, at der er et tæt samarbejde om, hvordan man udvikler arbejdspladsen, og i forhold til folkeskolen: hvordan man udvikler rammen, som der er i folkeskolereformen. Det betyder, at der selvfølgelig vil være den dialog, der skal være mellem ledelse og medarbejderne og mellem medarbejderne indbyrdes inden for den ramme for, hvordan man forhandler sådan noget på enhver arbejdsplads; altså at hvis der er problemer, er der en tillidsrepræsentant, sikkerhedsudvalg osv. Sådan er det jo organiseret på alle andre arbejdspladser. Det fungerer godt. Nogle steder er der problemer med ledelsen, ja, men det er der, uanset om det er organiseret på den ene eller anden måde – så må man tage det konkret.

Der er stort rum for medindflydelse til lærerne på hver enkelt af de skoler, der nu er i gang med at udvikle rammen for indholdet af den kommende folkeskolereform. Jeg er sikker på, og det er jo også blevet givet meget klart til kende af Skolelederforeningen, at den opgave, man overhovedet påtager sig som den allervigtigste, er, hvordan man udvikler den pædagogiske ledelse på skolerne i tæt samarbejde med lærerne.

Kl. 10:25

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Fru Lotte Rod for en kort bemærkning.

Kl. 10:25

**Lotte Rod** (RV):

I modsætning til Liberal Alliance er jeg utrolig glad og stolt over, at vi nu for første gang i årevis laver en folkeskolereform, som er en tillidsreform, ved at vi sætter rammen og så giver større tillid til skolerne. Så jeg vil gerne benytte lejligheden til at sige tak for et godt samspil i folkeskoleforligskredsen, men også mellem os.

Kl. 10:26

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ministeren.

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Tak til ministeren.

Ønsker flere at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, så vi går til afstemning.

Kl. 10:26

### Afstemning

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

For stemte 89 (V, S, DF, RV, SF, KF og Uffe Elbæk (UFG)), imod stemte 13 (EL og LA), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

### 10) 3. behandling af lovforslag nr. L 52:

**Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen. (Indførelse af obligatorisk lektiehjælp og faglig fordybelse).**

Af undervisningsministeren (Christine Antorini).

(Fremsættelse 31.10.2013. 1. behandling 12.11.2013. Betænkning 10.12.2013. 2. behandling 17.12.2013. Tillægsbetænkning 18.12.2013).

Kl. 10:27

### Forhandling

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 10:27

### Afstemning

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte 94 (V, S, DF, RV, SF, EL og Uffe Elbæk (UFG)), imod stemte 10 (LA og KF), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

Kl. 10:29

### 11) 3. behandling af lovforslag nr. L 17:

**Forslag til lov om ændring af lov om professionshøjskoler for videregående uddannelser og lov om Danmarks Evalueringsinstitut og om ophævelse af lov om uddannelsen til professionsbachelor som pædagog. (Ændringer som følge af ny pædagoguddannelse).**

Af ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser (Morten Østergaard).

(Fremsættelse 02.10.2013. (Omtrykt). 1. behandling 01.11.2013. Betænkning 03.12.2013. 2. behandling 13.12.2013).

Kl. 10:27

### Forhandling

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, så vi går til afstemning.

Kl. 10:28

### Afstemning

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen er afsluttet.

For stemte 107 (V, S, DF, RV, SF, EL, LA, KF og Uffe Elbæk (UFG)), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

### 12) 3. behandling af lovforslag nr. L 63:

**Forslag til lov om ændring af lov om erhvervsakademier for videregående uddannelser, lov om professionshøjskoler for videregående uddannelser, lov om medie- og journalisthøjskolen og lov om friplads og stipendium til visse udenlandske studerende ved erhvervsakademiuddannelser og professionsbacheloruddannelser. (Ændringer som følge af evaluering af erhvervsakademistrukturen m.v.).**

Af ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser (Morten Østergaard).

(Fremsættelse 13.11.2013. 1. behandling 21.11.2013. Betænkning 10.12.2013. 2. behandling 13.12.2013. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 10:28

### Forhandling

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, og så går vi til afstemning.

### Afstemning

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen er sluttet.

For stemte 108 (V, S, DF, RV, SF, EL, LA, KF og Uffe Elbæk (UFG)), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive tilstillet statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

### 13) 3. behandling af lovforslag nr. L 47:

**Forslag til lov om ændring af ligningsloven, momsloven, lov om anvendelse af Det Europæiske Fællesskabs forordning om toldmyndighedernes indgriben over for varer, der mistænkes for at krænke visse intellektuelle ejendomsrettigheder, og om de foranstaltninger, som skal træffes over for varer, der krænker sådanne rettigheder, selskabsskatteloven og forskellige andre love. (Gennemførelse af EU-direktiv nr. 2013/43/EU, supplerende regler om administration af EU-forordning nr. 608/2013, præcisering af regler om virksomheders fradrag for udgifter til bestikelse, justering af den subjektive skattepligt for erhvervsdrivende foreninger m.v., værnsregel imod unaturlig lageropbygning af tobaksvarer, teknisk justering af udligningsafgiften for varebiler m.v.).**

Af skatteministeren (Holger K. Nielsen).

(Fremsættelse 31.10.2013. 1. behandling 14.11.2013. Betænkning 12.12.2013. 2. behandling 17.12.2013. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 10:29

### Forhandling

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, så vi går til afstemning.

Kl. 10:29

### Afstemning

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen er sluttet.

For stemte 90 (V, S, RV, SF, EL, KF og Uffe Elbæk (UFG)), imod stemte 18 (DF og LA), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive tilstillet statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

#### 14) 3. behandling af lovforslag nr. L 67:

**Forslag til lov om ændring af skattekontrolloven og forskellige andre love. (Indberetning og automatisk udveksling af skattelevante oplysninger om finansielle konti samt ophævelse af bagatelgrænser for ind- og udbetalinger m.v.).**

Af skatteministeren (Holger K. Nielsen).

(Fremsættelse 13.11.2013. 1. behandling 26.11.2013. Betænkning

12.12.2013. 2. behandling 17.12.2013).

Kl. 10:30

#### Forhandling

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, og så går vi til afstemning.

Kl. 10:30

#### Afstemning

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen er afsluttet.

For stemte 58 (S, RV, SF, EL og Uffe Elbæk (UFG)), imod stemte 18 ((DF og LA), hverken for eller imod stemte 32 (V og KF).

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

#### 15) 3. behandling af lovforslag nr. L 79:

**Forslag til lov om ændring af kulbrinteskatteloven, lov om ansættelse og opkrævning m.v. af skat ved kulbrinteindvinding og lov om etablering og benyttelse af en rørledning til transport af råolie og kondensat. (Harmonisering af beskattningen af kulbrinteindvinding m.v.).**

Af skatteministeren (Holger K. Nielsen).

(Fremsættelse 20.11.2013. 1. behandling 26.11.2013. Betænkning

12.12.2013. 2. behandling 17.12.2013. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling. Tillægsbetænkning 18.12.2013).

Kl. 10:31

#### Forhandling

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig? Ja, hr. Torsten Schack Pedersen, ordfører for Venstre.

Kl. 10:31

(Ordfører)

**Torsten Schack Pedersen** (V):

Tak for det. Man kunne sige rigtig mange ting her til tredjebehandlingen af det her lovforslag, bl.a. løftebrud fra regeringens side: Statsministeren stod her – jeg tror, det var, 3 dage før man præsenterende udspillet her – og sagde, at der ikke kommer nye generelle stigende skatter og afgifter fra regeringens side. Det løfte holdt som

sagt i 3 dage, og så kom det her forslag, der markant øger skatter og afgifter i Danmark.

Man kunne også tage en diskussion om lovforslagets reelle betydning i forhold til at lovgive med tilbagevirkende kraft, altså at investeringer, selskaber har besluttet og forpligtet sig til, nu skattemæssigt behandles anderledes, end forudsætningerne var, da de blev foretaget. Det kunne man sige rigtig mange ting om, og det havde vi heldigvis også en grundig debat om under førstebehandlingen.

Men det, der bringer mig på talerstolen i dag, er de sidste svar, vi har fået i Skatteudvalget på det her lovforslag. For da regeringen kom med sin økonomiske redegørelse for december i slutningen af sidste uge, var der lagt nye forudsætninger ind for olieprisen, og det har selvfølgelig også en betydning i forhold til provenuet på det her lovforslag. Regeringen har jo sagt, at den vil bruge 28,5 mia. kr. – koste, hvad det vil, havde jeg nær sagt. Uanset hvad der kommer ind med det her lovforslag, vil regeringen bruge 28,5 mia. kr., og hvis det her lovforslag så ikke giver pengene, må man finde dem på anden vis. Det kan man vel roligt sige står i skærende kontrast til regeringens såkaldte forsigtighedsprincip.

For hvad er det så, der er sket bare siden i torsdags? Jo, i lovforslaget forventer regeringen, at det her forslag frem til 2020 vil indbringe lige knap 9,2 mia. kr., men der er kommet nye vurderinger af olieprisen, og i de svar, vi har fået fra skatteministeren, viser det sig nu, at hvis man lægger de nye forudsætninger ind for olieprisen, er der ikke tale om en gevinst for statskassen, altså en merbeskatning på 9,2 mia. kr. frem til 2020, nej, så drejer det sig om 6,7 mia. kr. Det vil sige, at med ét slag er der 2,5 mia. kr. mindre i kassen! Det er altså en nedskrivning af provenuet med 27 pct. bare frem til 2020. Nu har vi ikke tallene fordelt på årene efterfølgende, så hvordan det udvikler sig, tør man kun gisne om. Men man kan også se, at den varige virkning af lovforslaget er reduceret med, jeg tror, det er 15 pct.

Derfor er det bekymrende, at regeringen bare kører videre – at regeringen kører videre uden at have sikkerhed for, at der er penge til de løfter, man udsteder. Derfor håber jeg, at skatteministeren i dag vil gå på talerstolen og forklare, hvilke konsekvenser regeringen vil tage af, at det, man troede skulle finansiere en togfond, er der så frem mod 2020 lige sket en reduktion af med mere end 25 pct. Jeg ved ikke, om det får betydning for den udmøntning, regeringen har tænkt sig at gøre med Togfonden DK, altså om man nu siger: Nu er der så 2,5 mia. kr. mindre, man kan bruge, frem til 2020. Jeg synes ikke, det er det, der har været meldingen, når det er transportministeren, der har udtalt sig.

Det her forslag er problematisk, det bryder med regeringens løfte om ikke at øge skatter og afgifter generelt, der er problemer i forhold til, at det de facto giver lovgivning med tilbagevirkende kraft, og så er det altså problematisk, at det ikke er mere robust, end at når der kommer en ny vurdering fra regeringens side på olieprisen, reduceres provenuet dramatisk. Der er rigtig mange grunde til, hvorfor vi i Venstre er imod det her lovforslag, men jeg synes, det understreges, hvor problematisk det er, når vi ser, at forudsætningerne skrider, og at regeringen ikke tager initiativ til så at forholde sig til det, når man skal bruge pengene. Man vil bruge pengene, nu kommer der flere i kassen, og så må de her ekstra milliarder findes på anden vis. Og så er det jo, at vi også efterlyser et svar på, hvordan regeringen vil finde de penge på de årlige finanslove. Er det ved at reducere andre trafikinvesteringer, er det andre infrastrukturprojekter rundtomkring i landet, som så må holde for, som ikke kan realiseres, som ikke er mulige, eller er det skatteyderne, der må forvente, at der så kommer kompenserende skatter?

Jeg er helt sikker på, at i regeringens terminologi vil det ikke være at øge skatterne ekstra, for det var bare at tage det, man troede man fik ind. Men det forventer jeg skatteministeren kan give et klart svar på i dag, for det er stærkt problematisk, at vi aftenen før lovfor-

slaget tredjebehandles kan se, at forudsætningerne for provenuberegningerne skrider så dramatisk, som de gør.

Kl. 10:38

Kl. 10:36

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Hr. Per Clausen for en kort bemærkning.

Kl. 10:36

**Per Clausen** (EL):

Jeg havde håbet på, at Venstre her til allersidst ville have svaret på det meget indlysende spørgsmål, nemlig hvorfor er det, at disse udenlandske olieselskaber skal betale mindre i skat, end de danske olieselskaber gør, når man udvinder olie i Nordsøen? Det er det, jeg ikke helt forstår. Hvad er forklaringen på, at det er så vigtigt for Venstre at opretholde en særlig gunstig ordning for nogle olieselskaber i forhold til nogle andre?

Kl. 10:36

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 10:36

**Torsten Schack Pedersen** (V):

Venstre synes generelt, at det er en dårlig idé at hæve skatter og afgifter. Vi mener ikke, at det fremmer vækst og beskæftigelse, at man øger skatter og afgifter. Vi mener ikke, at det øger tilliden til at investere i Danmark, at trods klare løfter om ikke at hæve skatter og afgifter, så gør man det alligevel. Det gælder generelt, og derfor gælder det også på olieområdet.

Kl. 10:37

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Per Clausen.

Kl. 10:37

**Per Clausen** (EL):

Det vil sige, at Venstre ønsker at opretholde en situation, hvor nogle, primært udenlandske olieselskaber, betaler mindre i skat, end danske olieselskaber for en stor dels vedkommende gør. Det ønsker Venstre at opretholde. Samtidig med det erkender man, at man så ikke er i stand til at skaffe penge til investeringer til forbedringer af togtrafikken i Danmark. Det er jo konsekvensen af Venstres standpunkt. Der opretholdes nogle fordele for nogle ganske bestemte virksomheder, og man undgår at skaffe nogle penge til en tiltrængt forbedring af togtrafikken i Danmark.

Kl. 10:37

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 10:37

**Torsten Schack Pedersen** (V):

Fra Venstres side har vi klart sagt, at vi gerne ville være med til at finde finansiering til Togfonden DK. Det har vi sagt tydeligt i de forhandlinger, der har været. Men for regeringen var det afgørende, at det kun var den her type finansiering, der kunne bruges. Og hvis man kigger på de beregninger, der er nu, så vurderer regeringen altså, at det er 310 mio. kr. i varig virkning, der skal til. Vi har sagt, at vi gerne ville være med til at finde pengene på anden vis. Det ville regeringen ikke. Det skulle være på den her måde.

Kl. 10:38

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Tak til ordføreren. Ønsker flere at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

## Afstemning

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Der kan stemmes.  
Afstemningen slutter.

For stemte 68 (S, DF, RV, SF, EL og Uffe Elbæk (UFG)), imod stemte 35 (V, LA og KF), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

### 16) 3. behandling af lovforslag nr. L 80:

**Forslag til lov om ændring af lov om vurdering af landets faste ejendomme og tinglysningsafgiftsloven. (Vurderingerne i 2013-2015 og tinglysningsafgift af handelsprisen).**

Af skatteministeren (Holger K. Nielsen).

(Fremsættelse 20.11.2013. 1. behandling 06.12.2013. Betænkning 12.12.2013. 2. behandling 17.12.2013. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 10:38

## Forhandling

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Der er ikke stillet ændringsforslag.  
Hr. Brian Mikkelsen.

Kl. 10:39

(Ordfører)

**Brian Mikkelsen** (KF):

Nye oplysninger viser, at i tusindvis af andelshavere sandsynligvis er lige så skævt vurderet som boligejere. Lektor ved Copenhagen Business School Jens Lunde skyder med skarpt og siger, at han mener, der er tale om en klar fejl, og at der stort set ikke er nogen økonomiske og statistiske oplysninger i beretningen fra Rigsrevisionen, der viser, at der ikke er skævhed i vurderingerne.

Rigsrevisionen korrigerer også Skatteministeriets tidligere oplysninger om, at man vurderer andelsboliger på samme måde eller mere rimeligt end ejerboliger ved at sige:

»Der er ikke noget i vores beretning, der peger på, at Skats vurderinger af andelsboligforeninger er mere præcise end vurderingerne af ejerboliger. Man kan heller ikke på baggrund af vores konklusioner konkludere, at andelsboliger er vurderet under handelsprisen. Man kan omvendt sige, at Skat har vurderet andelsboligerne højere end andre typer af ejendomme, der blev vurderet i 2010«.

Skattepartner i KPMG Claus Pedersen kalder regeringens konklusioner på Rigsrevisionens beretning for mangelfulde og misvisende, og jeg citerer Claus Pedersen, som siger:

»Man får det indtryk, at andelsboligforeninger ikke er ramt af for høje vurderinger, fordi de i sådanne sammenhænge omtales som erhvervsejendomme. Men der er intet faktisk eller statistisk, der kan underbygge, at fejlmængden skulle være lavere end på boligområdet«.

Summa summarum: Vi kan se, at vi her har et system, som er kollapsedet, et ejendomsvurderingssystem, som et udvalg heldigvis ser på for at få rettet op på systemet, så et udvalg med Peter Engberg

Jensen, tidligere Nykreditdirektør, til sommer kommer med et forslag til en ny konstruktion for ejendomsvurderinger.

Regeringen har i svar til os og andre af Folketingets partier løbende under behandlingen af hele diskussionen om ejendomsvurderinger sagt, at man var sikker på, at vurderingerne af andelsboligerne var mere præcise end af ejerboligerne. Men det viser sig, at der ikke er noget statistisk grundlag for at komme med den konklusion. Snarere viser det sig ud fra de undersøgelser, der er lavet, at andelsboligerne er lige så skævt vurderet som almindelige boliger.

Det leder os til den konklusion, at andelsboliger selvfølgelig også skal være omfattet af det forslag, som regeringen kommer med, om, at man får nedsat vurderingerne, i det her tilfælde med 2½ pct. Vi vil derfor, når vi kommer ind i det nye år, straks fremsætte et beslutningsforslag, som betyder, at andelshavere får samme nedsættelse af vurderingerne som almindelige boligejere. Det er ret og rimeligt. Hvis de betaler for meget i skat, skal vi selvfølgelig sørge for, at de ikke får den store skattebetaling, når man nu ved, at de er vurderet for højt.

Det leder os også frem til, at vi mener, at der slet ikke er brug for ejendomsvurderinger generelt. Vi mener, man skal fastfryse grundskylden og pristalsregulere den, så man har en sikkerhed som boligejer og som andelshaver for, hvad ens boligøkonomi er i årene frem. Boligøkonomien udgør så stor en del af familiernes økonomi, at man må sørge for, at der bliver ro og tryk omkring den del af økonomien, så der altså bliver en fastfrysning også af deres betalinger i årene frem.

Men vi fremsætter et konkret forslag om, at andelshavere får samme vilkår som boligejere i forhold til nedslag i ejendomsvurderingerne, som følge af de oplysninger, der er kommet frem i Berlingske i dag.

Kl. 10:42

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Tak til den konservative ordfører. Jeg kan se, at hr. Thomas Jensen gerne vil have ordet, det står ikke her på min liste, men værsgo.

Kl. 10:42

**Thomas Jensen** (S):

Tak for ordet. Jeg vil egentlig bare gerne sige tak til hr. Brian Mikkelsen, for det fremgår jo af indlægget her, at Konservative Folkeparti trods alt vil holde fast i den aftale, man har lavet i forbindelse med finansloven for 2014, nemlig at Konservative Folkeparti ved sin passivitet her ved tredjebehandlingen støtter regeringen i den her løsning.

Jeg synes jo, det havde været mere skønt og smukt, hvis det var sådan, at Konservative Folkeparti positivt havde støttet det her forslag, for det er jo sådan, at det her forslag er én stor oprydning efter VK-regeringens fejlagtige politik og passivitet på det her område. Det, der jo er hovedkonklusionen i Rigsrevisionens rapport, er, at skiftende Venstreministre med Konservatives accept i regeringens Ø-udvalg ikke har fundet en løsning på at rette op på de fejlagtige ejendomsvurderinger med det resultat til følge, at mange, mange boligejere i Danmark er kommet til at betale for meget i ejendomsskat. Så jeg vil egentlig bare gerne sige tak til hr. Brian Mikkelsen for, at man nu ved sin passivitet støtter forslaget.

Kl. 10:43

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 10:43

**Brian Mikkelsen** (KF):

Jeg takker for takken, men historien er jo også, som Rigsrevisionen påpeger, at der været en systemfejl gennem flere år, også under to skatteministre i den nuværende regering. Så i stedet for at bruge tid

på historieskrivning koncentrerer Det Konservative Folkeparti sig om at forsvare boligejernes interesser, i forhold til at vi har et fuldstændig skævt system, som ifølge Rigsrevisionen er fuldt af fejl. Syv ud af ti vurderinger er forkerte, 41 pct. af vurderingerne er sat for højt.

De nye oplysninger i dag viser, at der er lige så store fejl for andelshavere, på trods af at regeringen i gentagne svar til Folketingets partier og også i svar til Folketingets Skatteudvalg påpeger, at der ikke er de problemer med andelsboliger, som der er for almindelige boliger. Nu er der dokumentation, som påpeger, at man ikke har haft sin statistik og sin dokumentation i orden, og derfor bliver vi nødt til at fremsætte et beslutningsforslag, som vi håber der bliver flertal for i Folketinget, som ligestiller de 200.000 andelsboliger med almindelige boliger, så de også får et nedslag i vurderingerne.

Kl. 10:45

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Thomas Jensen.

Kl. 10:45

**Thomas Jensen** (S):

Når jeg med min korte bemærkning understreger, at Venstre og Konservative har ansvaret for, at folk har betalt for meget i boligskat, så er det jo ikke historieskrivning. I dette minut, i dette år er der jo danskere, som betaler for meget i boligskat på baggrund af de vurderinger, som Venstre og Konservative har lavet. Så det her handler ikke om historieskrivning. Det handler simpelt hen om den økonomi, som Venstre og Konservative har givet de danske boligejere ved at lave for høje ejendomsvurderinger og dermed også presse nogen til at betale for meget i ejendomsskat.

Jeg er glad for, at vi fra regeringens side nu har lagt en løsning frem, og vi følger den op med et ekspertudvalg, som kommer med indstilling til, hvordan vi for alvor får løst det og får mere præcise ejendomsvurderinger i fremtiden. Og det arbejde synes jeg bare at Det Konservative Folkeparti, hvis der skulle være lidt retfærdighed i denne sal, også skulle kaste sig konstruktivt ind i, så vi sikrer, at folk i fremtiden kommer til at betale det, de skal, i boligskat, hverken mere eller mindre. Så desværre kan vi ikke få sådan en fuld opbakning her i dag fra Det Konservative Folkeparti. Vi får en passivitet ved tredjebehandlingen, men det er trods alt noget, der gør, at vi kan få rettet op på det her på den korte bane.

Kl. 10:46

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Ordføreren.

Kl. 10:46

**Brian Mikkelsen** (KF):

Hvis hr. Thomas Jensens ræsonnement skal føres ud i livet og man skal betale den skat, man nu engang skal betale, så forventer jeg også, at Socialdemokraterne støtter det beslutningsforslag, som vi fremsætter, og som betyder, at andelshavere får samme vilkår som boligejere. Der er nemlig ikke nogen dokumentation for, at der ikke er lige så misvisende vurderinger for andelshavere – og der er 200.000 andelsboliger i Danmark – som der er for boligejere.

Så jeg forventer klart, at når vi fremsætter forslaget, vil Socialdemokratiet selvfølgelig bakke op om, at der er ligestilling mellem andelsboliger og almindelige boliger, ved at der også kommer et nedslag i vurderingerne for andelsboliger.

Kl. 10:46

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Hr. Dennis Flydtkjær for en kort bemærkning.

Kl. 10:46

Kl. 10:49

**Dennis Flydtkjær (DF):**

Jeg kan starte med at sige, at vi fuldt ud støtter at få lavet et beslutningsforslag om det med andelsboligerne. Men det, der undrer mig lidt, er jo retorikken fra den konservative ordførers side. Før De Konservative selv lavede en aftale, var man ude med den helt store rive, og man sagde, at det var hamrende uretfærdigt for landets boligejere, det var et slag i ansigtet, det var en katastrofe for boligmarkedet. Så faldt man ned som et lam, da man lavede aftalen om finansloven, og nu er man så igen i dag – også i Berlingske i dag – ude med riven, og man siger, at det her ikke er godt nok.

Hvorfor tager man så ikke konsekvensen af det og stemmer nej? Altså, jeg kan forstå, man også foregøgle boligejerne i Berlingske i dag, at man faktisk nu har overvejet at stemme nej til det. Men jeg vil da næsten æde min hat på, at De Konservative om lidt igen stemmer gult til det her. Så er det ikke at foregøgle boligejerne, at man tager det her problem seriøst, når man alligevel om lidt ender med faktisk at stemme det her igennem sammen med regeringen?

Kl. 10:47

**Første næstformand (Bertel Haarder):**  
Ordføreren.

Kl. 10:47

**Brian Mikkelsen (KF):**

Nej, Det Konservative Folkeparti er altid ambassadører for folk, som bliver urimeligt behandlet af det offentlige og i det her tilfælde betaler for meget i skat. Så vores forslag for boligejere er helt konkret, at man afskaffer ejendomsvurderingerne helt, for de skaber utryghed for boligejerne, og at man fastfryser grundskylden, som man så pristalsregulerer, så boligejerne ved, hvilken boligøkonomi de har i årene frem. Så står vi ved den finanslovsaftale, vi indgik med regeringen om at stemme gult til et forslag, som vi synes er elendigt.

Det retter vi så op på ved at fremsætte et konkret beslutningsforslag, som Dansk Folkeparti så også er med på – og det er jeg glad for, og det har jeg også hørt tidligere, så det er der ikke noget nyt i, for Dansk Folkeparti har også gode tanker på det her område – som betyder, at man vil ligestille andelsboliger med almindelige boliger. Det er vigtigt, for der er 200.000 af dem. Man kan se, at der også har været en vilkårlighed i deres vurderinger, og der er det kun ret og rimeligt, at de kommer til at betale mindre i grundskyld, når deres vurderinger ifølge dokumentationen her er for høje.

Kl. 10:48

**Første næstformand (Bertel Haarder):**  
Dennis Flydtkjær.

Kl. 10:48

**Dennis Flydtkjær (DF):**

Hvordan synes den konservative ordfører selv at troværdigheden er i det her spil? Altså, man går ud og taler om større retssikkerhed, og så fjerner man klageadgangen her om lidt. Man går ud og siger, at der skal være ligestilling på området, men man stemmer så alligevel gult til et forslag, hvilket hjælper det igennem for regeringen og gør, at der ikke kommer ligestilling. Altså, hvordan skal boligejerne tro på, at man har et Konservativt Folkeparti, som faktisk interesserer sig for det her område, når man i Folketingssalen gør det stik modsatte af, hvad man går og siger i pressen? Altså, man går og siger, at det er et slag i ansigtet på dem, at de langsomt bliver flået, og at det er en katastrofe for boligmarkedet, og så hjælper man alligevel regeringen igennem med det her. Er det særlig troværdigt, at man faktisk lige om lidt giver et slag i ansigtet på boligejerne, fordi man netop lige støtter regeringen på det her område?

**Første næstformand (Bertel Haarder):**  
Ordføreren.

Kl. 10:49

**Brian Mikkelsen (KF):**

Jamen vi er imod, at man fjerner den ene klageadgang. Det ville vi også ændre i morgen, hvis vi kunne det, hvis der var et flertal for det. Det ville være rimelig nemt som at knipse med fingrene, for det har vi ikke indgået nogen aftale om. Det er regeringen, som kører det igennem med sit parlamentariske grundlag, Enhedslisten. Vi synes, det indskrænker retssikkerheden.

Vi vil arbejde for og kæmpe for, at der kommer et reelt skattestop også for boligejere – vi vil nemlig ikke flå boligejerne – ved at man også fastfryser grundskylden, ligesom man har fastfrosset ejendomsværdiskatten fra 2001. Vi vil også fastfryse grundskylden og så pristalsregulere den, så boligejerne ved, hvordan deres økonomi vil være i årene frem. Det giver tryghed, og det giver sikkerhed for folk. Og så vil vi også med det konkrete beslutningsforslag sikre, at andelsboligene selvfølgelig får de samme vilkår som almindelige boligejere.

Kl. 10:50

**Første næstformand (Bertel Haarder):**  
Hr. Per Clausen for en kort bemærkning.

Kl. 10:50

**Per Clausen (EL):**

Jeg kunne godt tænke mig at høre, om vi kan være sikre på, at det forslag kommer fra Det Konservative Folkeparti. Når jeg synes, det er et rimeligt spørgsmål, er det, fordi De Konservative jo mildt sagt har ført en slingrekurs i den her sag. Først havde man mulighed for at gøre noget ved det, mens man sad i regering. Det gjorde man ikke. Så kom det her forslag fra regeringens side, og så var det helt uacceptabelt. Nu undlader man at stemme og benytter sig af lejligheden til at annoncere et nyt forslag. Altså, hvilken sikkerhed har vi for, at Det Konservative Folkeparti ikke inden januar måned har fået et helt tredje standpunkt i den her sag?

Kl. 10:50

**Første næstformand (Bertel Haarder):**  
Ordføreren.

Kl. 10:50

**Brian Mikkelsen (KF):**

Vi har jo haft det samme standpunkt hele vejen igennem, og det må jeg sige at Enhedslisten også har haft. Enhedslisten har jo haft det formål at sørge for, at der skulle være højere boligbeskatning, og Det Konservative Folkeparti har, også i den tidligere VK-regering, haft som formål at få lavere boligbeskatning. Så vi arbejdede hårdt for i den tidligere regering, at man fik fjernet ejendomsvurderingerne, og at man også fik et egentligt skattestop for grundskylden. Det var der så ikke flertal for. Vi havde ikke 90 mandater i Det Konservative Folkeparti, og VK-regeringen havde ikke 90 mandater i Folketingssalen.

Så indgik Enhedslisten – det var så ikke hr. Per Clausen selv, men til orientering for hr. Per Clausen kan jeg sige, at det var hr. Frank Aaen – en aftale med skatteministeren om lige netop det forslag, vi taler om i dag. Det er der indgået en aftale med Enhedslisten om, og der kan vi jo så konstatere, at det var vi imod, fordi vi ikke syntes, det var godt nok, at man blot satte ejendomsvurderingerne ned med de 2½ pct., som regeringen så siger er 5 pct., fordi der også er inflation involveret i det her. Vi vil have det op på 10 pct., så vi synes ikke, det er godt nok, men det er bedre end det, der er i dag, og derfor støtter vi og holder fast i den aftale, vi lavede i finansloven,

hvilket betyder, at vi stemmer gult sammen med Venstre i den her sag.

Kl. 10:54

Kl. 10:51

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Per Clausen.

Kl. 10:51

**Per Clausen** (EL):

Jeg kan forstå, at Det Konservative Folkeparti har kæmpet hårdt for at få løst det her problem under den tidligere regering uden noget som helst held. Under den nuværende regering kom der så et forslag, som Enhedslisten også undlader at stemme til, men som vi jo aldrig har sagt var en katastrofe. Og det er det, Det Konservative Folkeparti har kaldt det forslag, de nu undlader at stemme til. Og jeg kan forsikre hr. Brian Mikkelsen, at han aldrig vil se Enhedslisten undlade at stemme til et forslag, vi betragter som en katastrofe.

Kl. 10:52

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 10:52

**Brian Mikkelsen** (KF):

Nej, det klart, for det er en klokkeklar aftale, der blev lavet mellem Enhedslisten og regeringen på det tidspunkt. Jeg kan citere hr. Frank Aaen for at sige, at man nu har indgået en aftale med regeringen. Skatteministeren er ude at sige, at nu har man indgået en aftale med Enhedslisten omkring det her, og at Enhedslisten stemmer for. Man vælger så at stemme blankt, og jeg ved ikke, hvad der foregår i Enhedslisten. Det må man sådan set selv finde ud af – det er jo op til Enhedslisten selv. Om man er lidt skizofren her, ved jeg ikke. Men man har så valgt at stemme blankt i den her sag, og det er helt okay.

Vi holder fast i, at andelshavere skal have den samme behandling som boligejere, og jeg håber rigtig meget på, at Enhedslisten vil støtte de borgerlige partier i det. Ud fra de betragtninger, der har været tidligere fra Enhedslistens side, ville det være fair og rimeligt, at andelshaverne i de 200.000 andelsboliger fik samme mulighed for nedslag i vurderingen som boligejerne. Og så har vi altså et flertal for det forslag. Så det håber jeg på at Enhedslisten vil støtte.

Kl. 10:53

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Hr. Joachim B. Olsen for en kort bemærkning.

Kl. 10:53

**Joachim B. Olsen** (LA):

Hr. Brian Mikkelsen står og siger, at Det Konservative Folkeparti altid er ambassadør for folk, der bliver behandlet uretfærdigt, og som betaler for meget i skat. Det virker oprigtigt talt meget svært at tro på. Man stemmer nu ikke mod det her lovforslag, fordi man åbenbart har vurderet, at Det Konservative Folkeparti har fået en bedre aftale et andet sted, der gør, at man så kan løbe fra det løfte, man gav boligejerne. Det er jo det, der sker her. Det Konservative Folkeparti kunne stemme nej, men man er med til at sørge for, at man nu kan fortsætte med at opkræve for høje boligskatter. Det er fuldstændig utroværdigt. Men måske hr. Brian Mikkelsen kan fortælle de boligejere, man nu svigter, hvad det var, De Konservative fik i den finanslovsaftale, og hvordan den ser anderledes ud, end den ville have gjort, hvis regeringen havde lavet en finanslovsaftale alene med Venstre.

Kl. 10:54

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

**Brian Mikkelsen** (KF):

Jamen i modsætning til f.eks. Det Radikale Venstre, som hr. Joachim B. Olsens parti jo mere eller mindre stammer fra, er vi imod stigende boligskatter. Vi vil ikke have, at man flår boligejerne, så vi fastholder, at vores forslag er, at hvis vi får magt, som vi har agt, hvis vi får 90 mandater, vil vi sørge for, at man fjerner ejendomsvurderingerne, at man får fastfrosset grundskylden. Det er jeg helt sikker på i en forhåbentlig borgerlig regering at Liberal Alliance vil støtte os i, og så håber jeg da på, at vi kan få flertal for det synspunkt, så boligejerne får tryghed omkring deres økonomi. Det er vores politiske mål, det er det, vi arbejder for, og det har vi arbejdet for siden arilds tid.

Kl. 10:55

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Joachim B. Olsen.

Kl. 10:55

**Joachim B. Olsen** (LA):

Det er hykleri ud over alle grænser. Det er hykleri ud over alle grænser, må jeg sige til hr. Brian Mikkelsen. Det Konservative Folkeparti har harceleret mod det her lovforslag. Det var et slag i ansigtet på boligejerne, men lige så snart Det Konservative Folkeparti blev tilbudt en mulighed for at rende fra al den snak, så gjorde man det, så man kunne få lov til at stå udenfor en glasdør i Finansministeriet og sole sig i Venstres finanslovsresultat. Hvad fik Det Konservative Folkeparti i det forhandlingslokale, som Det Konservative Folkeparti med ærlighed kan sige skyldes deres tilstedeværelse i det forhandlingslokale, og som kan retfærdiggøre, at man løber fra det løfte, man gav boligejerne? Det er fuldstændig billigt at sige, at man vil fremsætte et beslutningsforslag, som man udmærket godt ved der ikke er flertal for. Det er Christiansborgsnak, og de danske boligejere kan godt gennemskue, at når det kommer til løfter givet af Det Konservative Folkeparti til boligejerne, så er de intet værd.

Kl. 10:56

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 10:56

**Brian Mikkelsen** (KF):

Jeg kan i hvert fald konstatere, at hr. Joachim B. Olsen ikke er kommet i ordentligt julehumør endnu, men det må vi jo så sørge for. I modsætning til hr. Joachim B. Olsens partifæller har vi alle dage kæmpet for lavere boligskatter. I 2001 fik vi sørget for, at der var et egentligt ejendomsskattestop for ejendomsværdiskatten, som betød, at man i kroner og øre betaler det samme. Vi har den holdning, at hvis der kommer et nyt borgerligt flertal, skal der også være et egentligt skattestop på grundskylden, og det håber vi på at Liberal Alliance vil støtte os i, fordi så bliver der nemlig tryghed for boligejerne i fremtiden, og så ved man, hvordan ens privatøkonomi er.

Kl. 10:57

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Tak til ordføreren. Skatteministeren har ordet.

Kl. 10:57

**Skatteministeren** (Jonas Dahl):

Jeg vil da gerne takke for den debat, som hr. Brian Mikkelsen indledte, og jeg vil også gerne takke for de bemærkninger, der er kommet af både negativ og positiv karakter i de forskellige behandlinger, der har været af det her lovforslag.

Jeg vil også gerne sige, at jeg er glad for, at der, når vi skal stemme nu om lidt, vil være en række partier, der som et led i den finanslovsaftale, der er indgået med regeringen, selvfølgelig også respekter-

rer de politiske aftaler, der er indgået. Dem er jeg glad for, for man kunne komme lidt i tvivl, når man læste aviserne.

Baggrunden for lovforslaget er som bekendt det udspil med titlen »Tillid til ejendomsvurderingerne«, som regeringen præsenterede tilbage i oktober. Det var en opfølgning på Rigsrevisionens kritik af ejendomsvurderingerne, og netop tillid er nøgleordet i den forbindelse. Borgerne skal selvsagt have tillid til, at ejendomsvurderingerne er til at stole på, og hvis denne tillid ikke længere eksisterer, skal den genskabes. Det ansvar har den her regering taget på sig.

Som ny skatteminister vil jeg ikke stå her og pege fingre ad tidligere skatteministre. Det, jeg er optaget af, er sådan set, at vi får løst udfordringen. Der bliver nogle ejendomsvurderinger, som skal være bedre. Det skal være sådan, at borgerne kan være tjent med de vurderinger, der kommer ud. For borgerne har krav på at kunne have tillid til dem, og derfor er vi også nødt til at sikre os, at den tillid bliver genoprettet. Det er baggrunden for regeringens udspil om ejendomsvurderinger, og det er baggrunden for det lovforslag, vi om lidt vil vedtage her i Folketinget.

Lovforslag L 80 er første del af udmøntningen af regeringens udspil, nemlig af den del, som er nødvendig for at lovgive i indeværende år. Lovforslag om resten af regeringens udspil vil følge i efteråret 2014. Her vil der bl.a. skulle lovgives om et nyt vurderingssystem, som vil skulle etableres med udgangspunkt i de anbefalinger, der kommer fra ekspertudvalget, som regeringen har nedsat.

Jeg ser meget frem til, at dette arbejde bliver gjort færdigt. Det er klart, at vi aldrig får et vurderingssystem, som rammer plet hver eneste gang. En vurdering er altid udtryk for et skøn. Det kan ikke lade sig gøre at ramme rigtigt hver gang, men jeg er sikker på, at vi kan få etableret et system, der kan levere vurderinger af en bedre kvalitet end den, vi hidtil har kendt. Det er det, som er målet.

Jeg vil gerne knytte nogle få bemærkninger til den her diskussion om andelsboliger, som har været nævnt i debatten i dag.

For det første betales der hverken ejendomsværdiskat eller dødsafgift af andelsboligejendomme. Derfor har ejendomsværdien ikke betydning for betalingen af ejendomsskatter. Det er kun grundværdien, der har betydning for beskattningen af en andelsboligforening.

For det andet gælder, at de andelsboligejendomme, som har fået videreført deres 2012-vurdering som ny vurdering i 2014, har mulighed for at klage over denne nye vurdering, når de har modtaget en vurdering efter det nye vurderingssystem i foråret 2016. Det svarer helt til, hvad der er gældende for andre boligejere.

For det tredje udvider det forslag, som vi snart vedtager, muligheden for at rette fejl i 2012-vurderingen af bl.a. andelsboliger, som SKAT selv opdager eller bliver gjort opmærksom på af andre.

Man kan således ikke sammenligne vurderingen af ejerboliger med vurderingen af erhvervsejendomme, herunder andelsboligejendomme. Ejerboliger får foretaget en form for maskinvurdering, det gør erhvervsejendomme ikke, idet de er en mere differentieret gruppe. Det betyder, at vurderingen af erhvervsejendomme er mere individuelt baseret end vurderingen af ejerboliger, og det må så også alt andet lige betyde, at usikkerheden må være mindre. Denne betragtning bygger ikke på noget, der står i Rigsrevisionens beretning. Sådan er det, og sådan har det sådan set altid været.

På den baggrund mener jeg heller ikke, der er grund til at have et særligt fokus på andelsboligerne i denne omgang. Regeringen er optaget af at sikre, at vi får nogle ejendomsvurderinger af en tilstrækkelig god kvalitet. Det skylder vi borgerne, uanset om de bor i en andelsbolig eller en ejerbolig.

Det er især vurderingerne af ejerboliger, der i efterårets løb er blevet kritiseret. Jeg vil gerne gøre det klart, at det for regeringen er vigtigt, at netop alle ejendomme får en rigtig vurdering, og det gælder, hvad enten det drejer sig om ejerboliger, eller det drejer sig om

erhvervsejendomme, hvilket i vurderingslovens forstand også omfatter beboelsesejendomme, herunder andelsboliger.

Kl. 11:01

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Hr. Dennis Flydtkjær for en kort bemærkning.

Kl. 11:01

**Dennis Flydtkjær** (DF):

Skatteministeren siger jo i starten af sin tale, at det er vigtigt, at der er tillid til ejendomsvurderingerne, og at der ikke er det nu, og at det skal man have genskabt. Det er jeg sådan set enig i, men der er noget, jeg bare ikke er enig i. Når man nu ved, at folk ikke har tillid til dem, så er det jo vigtigt, at man sørger for, at der er gode klagemuligheder, så folk trods alt kan tage kampen op, hvis de mener, de er blevet uretfærdigt behandlet. Der er det bare, jeg ikke forstår, hvorfor man, hvis man har som mål at genskabe boligejernes tillid, så fjerner klageadgangen nu. Den bliver suspenderet for boligejerne.

Når den her fulde pakke bliver implementeret, og det har regeringen lagt op til, så skal man også have fjernet adgangen til Landsskatretten. Er det ikke lidt selvmodsigende? Når man prøver på at sige, at der skal skabes tillid til ejendomsvurderingerne, så boligejerne kan have tillid til dem, så skulle man jo netop gøre det modsatte. Så skulle man jo øge retssikkerheden ved at give bedre klagemuligheder. Så jeg synes altså, at det halter noget i argumentationen, hvis man mener, at man skaber tillid ved at fjerne den adgang, boligejerne faktisk har brug for nu.

Kl. 11:02

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Ministeren.

Kl. 11:02

**Skatteministeren** (Jonas Dahl):

Det, der er det afgørende, er jo, hvad man klager over, og det er derfor, det er vigtigt nu at få etableret et nyt system, som kan håndtere ejendomsvurderingerne og så at sige have en større træfsikkerhed, i forhold til hvad der har været tidligere. Derfor er det selvfølgelig også afgørende, at man kan komme til at klage over de nye vurderinger, som vil ligge her i løbet af 2016, og den mulighed er sådan set sikret. Men vi er nødt til at være sikre på, hvad det er, man klager over, og derfor er vi også nødt til at have de nye vurderinger på plads.

Jeg skal gerne beklage, at det har taget så lang tid. Jeg kunne også have ønsket mig, at man også i det daværende støtteparti havde håndteret det her i forløbet op igennem 00'erne. Jeg synes, det er vigtigt, at vi nu ser fremad, således at vi får løst de udfordringer, jeg tror vi alle sammen har erkendt der er, i forbindelse med ejendomsvurderingerne. Det er derfor, vi har nedsat Engbergudvalget, og det er derfor, vi vil tage initiativ til politiske drøftelser, så snart Engbergudvalget er kommet med deres afrapportering.

Kl. 11:03

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Dennis Flydtkjær.

Kl. 11:03

**Dennis Flydtkjær** (DF):

Skatteministeren siger, at det afgørende er, hvad man kan klage over. Nej, det afgørende er sådan set, at man slet ikke får mulighed for at klage i den her situation. Det er jo det, jeg synes er det ærgerlige ved det. Altså, hvis der er to huse, der er naboer til hinanden, og som er fuldstændig ens, og hvor man kan se, at ejendomsvurderingerne er helt ved siden af, ja, så kan husejerne ikke klage før 2016, og det er bare ikke rimeligt.



Der er altså situationer derude, hvor der er åbenlyst forkerte vurderinger. Hvorfor skal de vente til 2016 for at få en omvurdering eller få lov til at klage? Det er meget rimeligt, så det handler altså ikke om, hvad man klager over. Det handler altså om, at man slet ikke får adgang til at klage, og det er bare ikke rimeligt.

Kl. 11:04

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ministeren.

Kl. 11:04

**Skatteministeren** (Jonas Dahl):

Alle boligejere vil få adgang til at klage, når det nye vurderingssystem er på plads i foråret 2016. Det synes jeg sådan set er helt afgørende at slå fast, og derfor synes jeg også, det er vigtigt bare at gøre opmærksom på, at SKAT, hvis de opdager fejl eller bliver gjort opmærksom på dem af andre, selve vil rette fejl i også 2012-vurderingerne. Det synes jeg sådan set er det helt centrale i det her. Men vi er altså nødt til at have det nye vurderingssystem på plads, inden vi i givet fald også kan modtage klager over det.

Kl. 11:04

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Hr. Joachim B. Olsen for en kort bemærkning.

Kl. 11:04

**Joachim B. Olsen** (LA):

Jeg vil blot høre, hvad der er det vigtigste for Socialistisk Folkepartis skatteminister: Er det, at ingen boligejere betaler mere i skat, end de skal ifølge loven, eller at statskassen ikke går glip af nogle milliarder?

Kl. 11:04

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ministeren.

Kl. 11:05

**Skatteministeren** (Jonas Dahl):

Nu udtaler jeg mig på vegne af regeringen, så jeg er regeringens skatteminister. Det, der er det afgørende for mig, er at sikre, at man som borger kan have tillid til det system, vi får. Vi må erkende, at der har været problemer ved det ejendomsvurderingssystem, der har været. Det er jo også det, Rigsrevisionen har påpeget. Det har regeringen taget konsekvensen af og har igangsat det arbejde, som nu er i gang i Engbergudvalget. Det er baggrunden for det lovforslag, vi står med her i dag, som er første del af det. Det synes jeg sådan set er det ansvarlige at gøre.

Så kan jeg forstå, at andre partier bare synes, at man skulle fortsætte. Jeg synes sådan set, det er vigtigt, at vi får styr på det og sikre, at vi får et vurderingssystem, som borgerne i sidste ende kan have tillid til, og derfor håber jeg da sådan set også, at Liberal Alliance vil bakke op om det forslag, regeringen har fremsat.

Kl. 11:05

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Joachim B. Olsen.

Kl. 11:05

**Joachim B. Olsen** (LA):

I Liberal Alliance vil vi ikke bare fortsætte. Der vil vi netop sikre, at ingen boligejere betaler mere i skat, end de skal ifølge loven. Det er det, der er det vigtigste princip for os. Det er åbenbart ikke det princip, der styrer hverken SF eller regeringen. Finder skatteministeren det ikke problematisk, at vi nu gennemfører en lovgivning, der gør, at i tusindvis af boligejere fortsat vil betale mere i boligskatter, end de skal ifølge loven?

Kl. 11:06

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ministeren.

Kl. 11:06

**Skatteministeren** (Jonas Dahl):

Tværtimod synes jeg, at det er afgørende, at vi får et nyt system, som rent faktisk er i stand til at håndtere det her på en bedre måde. Jeg må bare konstatere, at når man nu stemmer nej til det her og ikke vil være med til at ændre det, så vil man jo i givet fald fortsætte med et system, som ikke fungerer tilstrækkeligt. Det synes jeg sådan set ikke er særlig ansvarligt, og det er jo det, Liberal Alliance lægger op til, når de ikke vil være med til at se på det nuværende system, når de ikke vil være med til at støtte det lovforslag, vi behandler netop nu.

Kl. 11:06

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Tak til ministeren. Ønsker flere at udtale sig?  
Det er ikke tilfældet. Så går vi til afstemning

Kl. 11:06

## Afstemning

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte 50 (S, RV, SF og Uffe Elbæk (UFG), imod stemte 17 (DF og LA), hverken for eller imod stemte 36 (V, EL og KF).

Lovforslaget er vedtaget og vil blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

## 17) 3. behandling af lovforslag nr. L 30:

**Forslag til lov om ændring af lov om vandløb, lov om naturbeskyttelse og lov om planlægning. (Klassifikation af private og offentlige vandløb, ophævelse af krav om dispensation i en række tilfælde til opførelse af bebyggelse inden for skovbyggelinjen og forenkling af VVM-processen m.v.).**

Af miljøministeren (Ida Auken).

(Fremsættelse 03.10.2013. 1. behandling 31.10.2013. Betænkning 05.12.2013. 2. behandling 10.12.2013. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling. Tillægsbetænkning 12.12.2013).

Kl. 11:07

## Forhandling

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Forhandlingen drejer sig i første omgang om det stillede ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig om ændringsforslaget?

Det er ikke tilfældet. Så er forhandlingen om ændringsforslaget sluttet, og vi går til afstemning.

**Afstemning****Første næstformand** (Bertel Haarder):

Ønskes der afstemning om ændringsforslag nr. 1, tiltrådt af et flertal (S, RV, SF, EL, IA og Uffe Elbæk (UFG))?

Det er vedtaget.

Kl. 11:07 For stemte 65 (S, RV, SF, EL, LA, KF og Uffe Elbæk (UFG)), imod stemte 37 (V, DF og 1 (KF) (ved en fejl)), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

**Forhandling****Første næstformand** (Bertel Haarder):

Forhandlingerne drejer sig derefter om lovforslaget som helhed.

Ønsker nogen at udtale sig om lovforslaget som helhed?

Da det ikke er tilfældet, går vi nu til afstemning.

Kl. 11:08

Det næste punkt på dagsordenen er:

**19) 3. behandling af lovforslag nr. L 71:****Forslag til lov om vandplanlægning.**

Af miljøministeren (Ida Auken).

(Fremsættelse 14.11.2013. 1. behandling 22.11.2013. Betænkning 12.12.2013. 2. behandling 17.12.2013. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 11:09

**Afstemning****Første næstformand** (Bertel Haarder):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte 60 (S, RV, SF, EL og Uffe Elbæk (UFG)), imod stemte 49 (V, DF, LA og KF), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil blive sendt til statsministeren.

**Forhandling****Første næstformand** (Bertel Haarder):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, og så går vi til afstemning.

Kl. 11:09

**Afstemning****Første næstformand** (Bertel Haarder):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**18) 3. behandling af lovforslag nr. L 31:****Forslag til lov om ændring af lov om miljøbidrag, godtgørelse og skrotningsbidrag i forbindelse med ophugning og skrotning af biler. (Forhøjelse af miljøbidrag og ophævelse af reglerne om betaling af skrotningsbidrag).**

Af miljøministeren (Ida Auken).

(Fremsættelse 03.10.2013. 1. behandling 31.10.2013. Betænkning 05.12.2013. 2. behandling 10.12.2013. Tillægsbetænkning 12.12.2013).

Kl. 11:09

**Forhandling****Første næstformand** (Bertel Haarder):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, og så kan vi gå til afstemning.

Kl. 11:09

Det næste punkt på dagsordenen er:

**20) 3. behandling af lovforslag nr. L 72:****Forslag til lov om ændring af lov om vandforsyning m.v., lov om vurdering og styring af oversvømmelsesrisikoen fra vandløb og søer og forskellige andre love. (Konsekvensændringer som følge af lov om vandplanlægning).**

Af miljøministeren (Ida Auken).

(Fremsættelse 14.11.2013. 1. behandling 22.11.2013. Betænkning 12.12.2013. 2. behandling 17.12.2013. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling. Ændringsforslag nr. 1-3 af 18.12.2013 til 3. behandling af miljøministeren (Ida Auken)).

Kl. 11:10

**Afstemning****Første næstformand** (Bertel Haarder):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

**Afstemning****Første næstformand** (Bertel Haarder):

Forhandlingen drejer sig i første omgang om de stillede ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen om ændringsforslagene sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 11:10

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Hvis ikke afstemning begæres, betragter jeg ændringsforslag nr. 1-3 af miljøministeren som vedtaget.

De er vedtaget.

Kl. 11:10

## Forhandling

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Forhandlingerne drejer sig derefter om lovforslaget som helhed.

Ønsker nogen at udtale sig om lovforslaget?

Det er ikke tilfældet, og så kan vi gå til afstemning.

Kl. 11:11

## Afstemning

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

Lovforslaget er enstemmigt vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

[For stemte 108 (V, S, DF, RV, SF, EL, LA, KF og Uffe Elbæk (UFG)), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 0].

[For stemte 107 (V, S, DF, RV, SF, EL, LA, KF og Uffe Elbæk (UFG)), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 0].

Det næste punkt på dagsordenen er:

### 22) 3. behandling af lovforslag nr. L 78:

**Forslag til lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik, lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, lov om varsling m.v. i forbindelse med afskedigelser af større omfang og forskellige andre love. (Præciseringer af kontanthjælpsreformen, undtagelse fra aktindsigt i varslingssager m.v.).**

Af beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen).

(Fremsættelse 20.11.2013. 1. behandling 26.11.2013. Betænkning 11.12.2013. 2. behandling 17.12.2013. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 11:12

## Forhandling

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, og så går vi til afstemning.

Kl. 11:12

## Afstemning

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte 99 (V, S, DF, RV, SF, LA, KF og Uffe Elbæk (UFG)), imod stemte 8 (EL), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

### 21) 3. behandling af lovforslag nr. L 69:

**Forslag til lov om ændring af lov om sygedagpenge. (Ophævelse af refusionsbestemmelse ved manglende opfølgning).**

Af beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen).

(Fremsættelse 13.11.2013. 1. behandling 22.11.2013. Betænkning 11.12.2013. 2. behandling 17.12.2013).

Kl. 11:11

## Forhandling

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 11:11

## Afstemning

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

Lovforslaget er enstemmigt vedtaget og vil nu blive tilstillet statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

### 23) 3. behandling af lovforslag nr. L 58:

**Forslag til lov om ændring af lov om godskørsel og lov om buskørsel. (Ændring af bødesatser).**

Af transportministeren (Pia Olsen Dyhr).

(Fremsættelse 31.10.2013. 1. behandling 21.11.2013. Betænkning 12.12.2013. 2. behandling 17.12.2013. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling. Tillægsbetænkning 18.12.2013).

Kl. 11:13

## Forhandling

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig? Det gør hr. Kristian Pihl Lorentzen fra Venstre, værsgo.

Kl. 11:13

(Ordfører)

**Kristian Pihl Lorentzen (V):**

Tak for det. Jeg kan starte med at meddele, at Venstre stemmer imod dette lovforslag, fordi vi ikke mener, det rammer skiven i forhold til det formål, som var tiltænkt.

Men når jeg beder om ordet, er det, fordi jeg vil henlede opmærksomheden på den tillægsbetænkning, der ligger til lovforslaget. Det er således, at et flertal i Transportudvalget har udtrykt, at man er stærkt utilfreds med den betjening, som regeringen, nærmere betegnet Justitsministeriet, har givet i forbindelse med lovbehandlingen her. Der er stillet spørgsmål på baggrund af deputationer i Transportudvalget, og alligevel får man et meget arrogant svar fra Justitsministeriet, der ikke ser sig i stand til af ressourcemæssige årsager at svare på de helt relevante spørgsmål, der er stillet.

Helt konkret drejer det sig om Danske Busvognmænd, som har været i deputation og peget på, at der ikke er en eneste overtrædelse af cabotageområdet inden for busområdet. Så er det selvfølgelig relevant at få afklaret i forbindelse med lovprocessen, om det nu også er tilfældet, for busvognmændene er også blevet omfattet af de her kraftige bødestigninger. Og det har vi ikke kunnet få et klart svar på fra Justitsministeriet, og det er dybt, dybt utilfredsstillende, og derfor er vi selvfølgelig tilfredse med, at et flertal i Transportudvalget har givet denne næse til regeringen.

Men vi agter også fra Venstres side at rejse sagen over for Præsidediet, for det må være sådan, at det er Folketingets medlemmer, der i forbindelse med udvalgsbehandlingen definerer, hvad det er relevant at spørge om, og ikke embedsmænd, der sidder i et ministerium. Tak.

Kl. 11:14

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Der er en kort bemærkning fra hr. Eigil Andersen. Nej, ikke en kort bemærkning. Så siger vi tak til Venstres ordfører. Og så giver vi ordet til hr. Eigil Andersen som ordfører for Socialistisk Folkeparti.

Kl. 11:15

(Ordfører)

**Eigil Andersen (SF):**

Vi har nu et forslag til tredje behandling, som skærper straffen, når der foregår social dumping på transportområdet. Og hvad gør Dansk Folkeparti, som ellers påberåber sig at kæmpe for danske løn- og arbejdsvilkår? Ja, Dansk Folkeparti stemmer blankt. Det er en meget, meget slap omgang. Må jeg minde om, at det at stemme blankt også er at stemme. Og en blank stemme er i dette tilfælde en stemme, der støtter status quo.

Så man vil altså ikke tage mere håndfast fat på de problemer, som danske chauffører oplever hver eneste dag. Det er en hverdag, hvor udenlandske vognmænd og chauffører i stor stil blæser på EU's regler for cabotagekørsel. Derfor er den danske lastvognsbranche ved at blive smadret, og det rammer både vognmænd og lastbilchauffører.

Danmark har således mistet godt 8.000 chaufførjob siden 2008 ifølge Fagligt Fælles Forbund – 3F. Med lovforslaget foreslås det at hæve bødestørrelsen i forbindelse med overtrædelse af cabotage reglerne, så der indføres bøder på 5.000 kr. for mindre alvorlige overtrædelser, på 15.000 kr. for alvorlige overtrædelser og på 35.000 kr. for meget alvorlige overtrædelser.

Det er ubegribeligt for mig og for SF, at der er nogle partier, som ikke kan støtte det lovforslag. Sagen er jo, at konkurrence på ringere løn- og arbejdsvilkår end dem, der normalt gælder i Danmark, er en bombe under den danske arbejdsmarkedsmodel og en bombe under danske familiers velfærd.

I SF tager vi truslen mod de danske arbejdspladser og det danske velfærdssystem meget alvorligt. Social dumping er også uacceptabelt, fordi det undergraver de mange virksomheder og arbejdsgivere, der følger reglerne og sikrer ordentlige løn- og arbejdsvilkår. Jeg vil gerne citere 3F, som siger om regeringens initiativer, at hvis hele pakken bliver gennemført, sætter det en effektiv stopper for piratkørsel, fusk og social dumping.

Det ville derfor klæde de partier – og her tænker jeg især på Dansk Folkeparti, der siger, at de støtter lønmodtagerne – at de også rent faktisk stemmer for forbedringerne, når der er en mulighed for det. Og den mulighed er der nu.

Kl. 11:18

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Der er en kort bemærkning fra hr. Hans Christian Schmidt.

Kl. 11:18

**Hans Christian Schmidt (V):**

Jeg vil gerne starte med at spørge ordføreren om noget. Når ordføreren nu er så optaget af, at vi får lovgivet på det her område, så går jeg ud fra, at ordføreren også har den grundholdning, at vi skal have alle oplysninger på bordet, inden vi begynder at lovgive for det område. Her tænker jeg på, at det selvfølgelig er vigtigt, at det, når man vil begynde at lovgive for cabotagekørsel for busvognmænd, så også er i orden, altså at vi ved, hvor mange der i grunden har overtrådt noget. Vi går jo ud fra, at man må have en argumentation for, hvorfor man vil lave det her lovforslag. Er ordføreren så ikke enig med mig i, at hvis vi vil have oplyst, hvor mange sager der har været, siden man nu føler, at man skal til at lovgive for området, så er Justitsministeriet selvfølgelig forpligtet til at give Folketinget en sådan helt grundlæggende oplysning, der ligger til grund for lovgivningen?

Kl. 11:19

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Ordføreren.

Kl. 11:19

**Eigil Andersen (SF):**

Jeg har forstået det sådan, at det vil kræve et meget stort arbejde at gennemgå hundredvis af sager, og at det vil medføre et stort forbrug af offentligt ansattes ressourcer, og derfor er man veget tilbage fra at løse den her opgave. Men det ændrer jo ikke ved, at der her er tale om et lovforslag, som vil medvirke til at bremse de ulovligheder, der foregår. Der er jo udenlandske chauffører i Danmark, som typisk kører for 10.000 kr. om måneden i løn. Nogle får endda kun 2.500 kr. i løn. De bor på rasteplasserne under meget, meget kummerlige vilkår. Samtidig bliver danske chauffører arbejdsløse, og danske vognmandsfirmaer må lukke.

Jeg vil da kraftigt opfordre Venstre til her at medvirke til – og det samme gælder, som jeg nævnte tidligere, Dansk Folkeparti – at der bliver gjort mest muligt for at få stoppet den trafik. Man kunne jo også sige, at det er for at tage vare på det danske erhvervsliv, altså de danske vognmandsvirksomheder.

Kl. 11:20

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Hans Christian Schmidt.

Kl. 11:20

**Hans Christian Schmidt (V):**

Ordføreren mener, at det er så vigtigt. Man kan jo høre på ordføreren stemmeføring, at det er meget, meget vigtigt. Jeg går da ud fra, at ordføreren, når ordføreren er så meget inde i den her sag, da ikke har ladet sig spise af med at få at vide, at det vil kræve mange ressourcer, uden at vide hvad det er. Så nu går budskabet jo ud til alle

de mennesker, der følger den her debat. Her står en ordfører og taler varmt for, at det her skal indføres, og nu skal det kriminaliseres, og når man så spørger ordføreren, hvor mange timer de da skulle have brugt for at finde de oplysninger, går jeg ud fra, at det ved ordføreren. For ellers er det, ordføreren står på talerstolen og siger, helt usandt, altså at der skulle bruges en masse ressourcer på det. For ordføreren aner simpelt hen ikke, hvor mange ressourcer der skal bruges – eller hvad?

Kl. 11:20

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 11:20

**Eigil Andersen (SF):**

Sådan har jeg forstået de oplysninger, som er fremkommet i sagen. Men nu er det jo ikke mig, der er minister og har det detaljerede kendskab, hvad det angår. Men jeg er da glad for, at mit budskab er trænet igennem. Men jeg er da meget, meget ked af, at det ikke er trænet igennem på den måde, at man også kunne appellere til Venstre om at sørge for at beskytte danske chaufførjobs og beskytte danske vognmandsvirksomheder. For det er jo det, som er hovedsigtet med det her lovforslag. Og der vil Venstre altså simpelt hen stemme imod, samtidig med at man påstår, at man er det ny lønmodtagerparti. Det tror jeg er meget langt væk.

Kl. 11:21

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Der er en lang række medlemmer, der ønsker korte bemærkninger. Først hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 11:21

**Karsten Lauritzen (V):**

Jeg skal bare høre, om SF's ordfører ikke mener, at vi i Folketinget skal lovgive på et oplyst grundlag, at det skal være muligt for folketingsmedlemmer at spørge et ministerium, en minister omkring faktuelle ting, få et svar og med udgangspunkt i den faktuelle viden lovgive. Er ordføreren enig i det princip, som er et helt grundlæggende princip for et demokrati og for Folketinget?

Kl. 11:22

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 11:22

**Eigil Andersen (SF):**

Det er jeg som udgangspunkt enig i, men jeg mener også, at der kan opstå situationer, hvad man bliver nødt til at tage det ressourceforbrug, der eventuelt skal til for at fremskaffe de pågældende oplysninger, i betragtning.

Men noget helt andet er, at når man er så bekymret for busområdet, kan man jo bare se på det på den måde, at de buschauffører og de vognmænd, som kører lovligt, også efter den nye lov, ikke vil blive ramt af det her bødesystem. Det er jo sådan, at der ikke bliver uddelt bøder til mennesker, som ikke overtræder lovgivningen. Så for dem, der opfører sig korrekt, er der jo ikke noget problem.

Kl. 11:22

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Karsten Lauritzen.

Kl. 11:22

**Karsten Lauritzen (V):**

Jeg er grundlæggende uenig med SF i, at man skal lovgive, når der ikke er noget problem – det synes vi i Venstre ikke man skal – og det er der altså ikke for busserne.

Jeg vil godt holde fast i ordføreren svar på det her med oplysning af Folketinget, og om man skal lovgive på et sagligt grundlag. Ordføreren siger: som udgangspunkt. Der vil jeg bare sige, at det har vi taget os ad notam til det tidspunkt, hvor regeringsmagten skifter. Vi er principielt af en anden opfattelse, men jeg kan forstå, at det er sådan, det må være. Som udgangspunkt kan man oplyse Folketinget fagligt og sagligt, men man skal ikke. Det må jeg sige. Det tror jeg vist er nyt.

Kl. 11:23

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 11:23

**Eigil Andersen (SF):**

Jeg må sige, at jeg betragter den her diskussion om fremskaffelse af oplysninger og bekymringen for busområdet som et skinargument for, at man ikke vil gøre det, som er det rigtige, nemlig at medvirke til at undgå den her ulovlige lastbiltrafik, der overtræder EU's cabotageregler og ødelægger den danske lastvognsbranche. Jeg betragter det som et skinargument for, at man ikke vil støtte det her lovforslag.

Kl. 11:24

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Fru Ellen Trane Nørby for en kort bemærkning.

Kl. 11:24

**Ellen Trane Nørby (V):**

Tak. Jeg kan godt høre, at ordføreren forsøger at tale udenom. Det er jo selvfølgelig heller ikke særlig behageligt, at vi har at gøre med en regering, som ikke vil svare Folketinget på de spørgsmål, der bliver stillet gennem udvalget, og som heller ikke har nogen viden om, hvad det er for et grundlag, man lovgiver på. Derfor vil jeg bare gerne høre ordføreren, når ordføreren nu siger, at der er et problem her: Hvor mange busvognmænd og hvor mange sager er det så, vi taler om? Det må ordføreren jo kunne give en anslået størrelse på, når det er et område, som man mener kræver lovgivning. Taler vi om flere hundrede, eller taler vi om nul?

Kl. 11:24

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 11:24

**Eigil Andersen (SF):**

Lovforslaget omhandler jo generelle bødeforhøjelser inden for det her område omkring bl.a. godstransport.

Kl. 11:24

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ellen Trane Nørby.

Kl. 11:24

**Ellen Trane Nørby (V):**

Så ordføreren kan ikke svare, og ordføreren ønsker ikke at svare, ligesom ministeren ikke ønsker at svare Folketinget på de spørgsmål, der bliver stillet. Det vil sige, at man lovgiver fuldstændig ud i blinde. Vi har problematiseret, at man lovgiver på busområdet. Der er sådan set ingen fra Venstre, der ikke har sagt, at man skal sætte hårdt ind over for den ulovlige cabotage, der er på lastbilområdet. Desværre har vi jo at gøre med en regering, som satte det projekt i bero, der var med at sikre et ordentligt anlæg til screening af de lastbiler, der kørte ind over den dansk-tyske grænse, dengang regeringen trådte til. Det er jo rigtig ærgerligt, at det projekt sådan set blev forsinket, fordi det var sådan set et af de elementer, der bl.a. skulle håndtere kontrolindsatsen.

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 11:25

vi er nødt til at grave lidt i, hvad ordføreren mener med, at det er for stort et arbejde at gennemgå de sager.

Kl. 11:25

Der er tale om 428 sager om brud på cabotageloven siden 2009. Det, der er tale om der skal foretages, er at vende hver af de forseelser og se, om det er en bus, der er tale om, eller om det er en lastbil: Er det en bus? Er det en lastbil? Det kan man gøre på ganske få timer. Er det for meget at forlange af embedsværket, at man laver den lille undersøgelse, den ret simple manøvre, så vi kan få et svar på, om det er relevant, at busvognmændene også skal omfattes af de her dramatiske bødeforhøjelser?

Kl. 11:28

**Eigil Andersen** (SF):

Vi kan forholde os til det her konkrete lovforslag. Det er det, der skal stemmes om om lidt, og det lovforslag forhøjer bøderne i tilfælde af f.eks. ulovlig udenlandsk cabotagekørsel i Danmark. Det er det, som det drejer sig om, og der må vi jo bare konstatere, at handlinger vejer tungere end ord, og de her hensigtserklæringer om, at man gerne vil gøre noget mod cabotagekørsel, bliver altså fulgt op ved, at her vil man decideret stemme imod lovforslaget. Det tror jeg folk godt forstår det skrækelige i.

Kl. 11:26

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Hr. Kristian Pihl Lorentzen for en kort bemærkning.

Kl. 11:26

**Kristian Pihl Lorentzen** (V):

Tak. Jeg kan godt høre, at SF's ordfører ikke er ret meget for at tale om den helt uacceptable proces, der har været i forbindelse med lovforslaget. Man vil hellere tale om det politiske i det. Men det kan vi også godt gøre, og der vil jeg høre, om ordføreren ikke er opmærksom på, at man så sent som i 2012 har hævet bødeniveauet markant, bl.a. i forhold til brud på cabotage Lovgivning. Er ordføreren bekendt med, at lovforslaget her rammer ved siden af skiven, fordi det jo slet ikke kun vedrører cabotageområdet? Det vedrører samtlige brud på godskørselsloven og buskørselsloven. Det vil sige, at det simpelt hen ikke rammer skiven i forhold til det, som ordføreren står og siger er målet. Vi vil alle gerne bekæmpe ulovlig cabotage, men det her rammer helt ved siden af skiven, og det er derfor, Venstre stemmer imod.

Så ordføreren må forholde sig til: Synes ordføreren, det er acceptabelt, at Justitsministeriet ikke svarer på de relevante spørgsmål, der er stillet i forhold til lovbehandlingen?

Kl. 11:27

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 11:27

**Eigil Andersen** (SF):

Den del har jeg svaret på adskillige gange nu, og det svarer jeg så ikke på yderligere. Men derimod vil jeg sige, at jeg er fuldstændig klar over, at der her er tale om en generel forhøjelse af bøderne. Jeg er klar over, at de er blevet forhøjet i 2012, men argumentationen for, at der er tale om en generel forhøjelse, er jo, som det også fremgår af den skriftlige dokumentation, at man vurderer, at det vil være en forskelsbehandling, som vil være i strid med EU's regler, hvis man begynder at differentiere. Og derfor er det så sådan, at lovforslaget omfatter hele bødeområdet.

Kl. 11:27

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Kristian Pihl Lorentzen.

Kl. 11:27

**Kristian Pihl Lorentzen** (V):

Ja, men der kan jeg så oplyse ordføreren om, at der ikke er noget i EU-lovgivningen, der er til hinder for, at man fritog busvognmændene for det her, når der ikke er et problem overhovedet i forhold til cabotage Lovgivning i forbindelse med busser. Og derfor er det, at

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 11:28

**Eigil Andersen** (SF):

Jeg er ikke klar over, om de her over 400 sager er tilgængelige på en måde, så det har den enkelhed over sig. Med sagens kerne er jo, at det, der sker her, er, at man ikke hæfter sig ved, at hvis buschauffører og busvognmænd retter sig efter den nye lovgivning, så er der jo ikke noget problem. Som sagt er der ikke nogen mennesker i Danmark, der får bøder for noget, som de ikke har gjort. Så jeg forstår slet ikke den modstand, der er imod det.

Men med hensyn til EU's regler, for så vidt angår det generelle, vil jeg sige, at hvis man eventuelt kunne overveje kun at tage cabotagekørsel med, så har jeg forstået det sådan, at der vurderer man fra ministeriets side, at det ville være forkert, hvis man kunne nøjes med noget, som især er rettet mod udenlandske lastvogne. Og Venstre, som er en stor tilhænger af EU, må da være klar over, at der er nogle hensyn, der skal tages i den forbindelse.

Kl. 11:29

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Hr. Flemming Damgaard Larsen for en kort bemærkning.

Kl. 11:29

**Flemming Damgaard Larsen** (V):

Nu kan ordføreren ikke tillade sig at tale udenom længere. Det handler om ganske almindelige mennesker, ganske almindelige chauffører, ganske almindelige vognmænd, og de er så almindelige, at de kan begå den fejl at glemme f.eks. en attest. Hvis man glemmer en førerattest derhjemme, stiger bøden fra 1.000 kr. til 5.000 kr. Og det er noget, som politiet, hvis de stopper dem, jo nemt kan slå op i de registre, som politiet har i deres vogne. Men alligevel er det 5.000 kr. i bøde, det bliver hævet til. Det er bare et eksempel, og jeg kunne komme med en lang række andre eksempler.

Synes ordføreren, det er rimeligt, at vi ikke kan få svar, når vi på baggrund af Danske Busvognmænds henvendelse til udvalget spørger til, hvor mange busser det her omfatter? Det kan vi ikke få svar på. Vi ved, oplysningerne ligger der, og man kan finde dem i løbet af nogle få minutter, men man vil ikke fra Justitsministeriets side. Er det rimeligt?

Kl. 11:30

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 11:30

**Eigil Andersen** (SF):

Først vil jeg sige, at jeg ikke tror, at det, der her bliver beskrevet, er korrekt, men det vil jeg overlade til ministeren at svare mere detaljeret på. Men desuden vil jeg sige, at når man er meget bekymret for de her bødestørrelser, er der jo mange mennesker her i samfundet, man kan være bekymret for. Altså, hvis jeg kører uden lys på min

cykel, koster det mig, så vidt jeg husker, 700 kr. Det kan man da også være bekymret for. Altså, jeg kan også glemme at få lys på cyklen.

Så inden vi får talt os alt for varme omkring de her bødestørrelser, synes jeg, man skal huske, at der er mange forskellige bøder i det danske samfund, og en lille ting som at køre uden lys på cyklen er det da egentlig temmelig meget at betale 700 kr. for. Jeg synes, det er fair, og derfor synes jeg også, det er fair, hvis der så sker noget i forhold til en bus, som åbenbart er det, man interesserer sig meget for.

Kl. 11:31

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Flemming Damgaard Larsen.

Kl. 11:31

**Flemming Damgaard Larsen** (V):

Nu er sammenligningen med en cykel helt ved siden af. Enhver kan jo se, hvis man cykler, om der er lys på eller ikke lys på. Det er ikke noget, man kommer til at glemme. Men man kunne jo komme til at glemme en attest af den ene eller den anden karakter, og der er altså eksempler, hvor det stiger fra 1.000 til 5.000 kr., og andre eksempler, hvor det stiger fra 1.500 til 5.000 kr. Så er det meget rimeligt, at vi spørger, stille og roligt: Må vi få at vide, hvor mange af de 428 sager, der har været i Danmark, siden reglerne trådte i kraft, der omfatter busser? For det vil vi meget gerne have at vide, inden man begynder at kriminalisere busserne.

Kl. 11:32

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 11:32

**Eigil Andersen** (SF):

Jeg har lagt mærke til, at der ikke er nogen af Venstres talere her, som svarer på det, som jeg har sagt adskillige gange, nemlig at hvis man opfører sig lovligt, får man ikke en bøde. Det er der ingen der har svaret på, for det er jo klart, at det kan der ikke svares på. Men jeg vil sige, at de mange danske lastvognschauffører, som er blevet arbejdsløse, fordi deres job er blevet undermineret af ulovlig cabotagekørsel, hvor chaufførerne får 10.000 kr. i løn eller 2.500 kr. i løn og lever med et primusapparat på de danske rastepladser og bor i deres lastvogne, godt kan forstå, at der er behov for at forhøje de her bøder.

Kl. 11:33

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Hr. Jacob Jensen for en kort bemærkning.

Kl. 11:33

**Jacob Jensen** (V):

SF har også i denne sag, fristes man til at sige, lagt sig ned for regeringen og accepteret, at man ikke får en sag fuldt belyst. Derfor skal jeg blot spørge: De oplysninger, som bl.a. hr. Hans Christian Schmidt og hr. Christian Pihl Lorentzen og andre har efterspurgt, er det set med SF's briller oplysninger, der er irrelevante for sagens afgørelse, uanset hvordan man står politisk? Er det irrelevante oplysninger, eller er det set med SF's briller simpelt hen et ressource-spørgsmål og okay, at regeringen så ikke ønsker at oplyse noget om de spørgsmål, der blev stillet?

Kl. 11:33

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 11:33

**Eigil Andersen** (SF):

Der er mange gentagelser i det her Folketing. Jeg synes personligt, at der ind imellem også er for mange gentagelser. Jeg har nu i flere omgange svaret det, jeg ville svare angående de spørgsmål, der er blevet rejst omkring buskørsel, og jeg har så tænkt mig nu at spare Folketinget for yderligere gentagelser, hvad angår det spørgsmål. Og så hæfter jeg mig ved, at jeg ikke får nogle ordentlige svar på det, som har været mit hovedbudskab i det her, nemlig at vi har et stort hensyn at tage til danske vognmænd og danske lastbilchauffører, så deres arbejde ikke bliver undergravet.

Kl. 11:34

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Jacob Jensen.

Kl. 11:34

**Jacob Jensen** (V):

Nu er ordningen jo den, at det er ordføreren, der skal svare, og vi skal stille spørgsmålene, det er jo arbejdsfordelingen her. Derfor vil jeg godt spørge: Når nu SF siger, at det er okay, at Justitsministeriet ud fra et ressourcemæssigt spørgsmål, må man forstå, ikke ønsker at oplyse de her ting, er der så en grænse for, hvor mange ressourcer SF så synes man godt kan bruge, eller hvordan ser SF på det spørgsmål? Er det ligesom en mere indholdsmæssig vurdering fra gang til gang, eller er der simpelt hen en grænse, hvor man fra SF's side siger: Det her beløb er maksimum. Hvis man går over det beløb, er det okay, at regeringen og i det her tilfælde Justitsministeriet ikke ønsker at efterkomme de ting, som Folketinget ønsker i et spørgsmål?

Kl. 11:34

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 11:34

**Eigil Andersen** (SF):

Som jeg har forstået Folketingets forretningsorden, er der ikke en eksakt regel om, at der er en, der spørger, og en anden, der svarer. Jeg har forstået det sådan, at der er tale om korte bemærkninger, men formanden kan jo afklare, om det er rigtigt forstået. Og jeg har besvaret det, der her bliver spurgt om.

Kl. 11:35

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Jeg kan bekræfte, at det hedder korte bemærkninger, og hr. Kim Christiansen er den, der har den næste korte bemærkning.

Kl. 11:35

**Kim Christiansen** (DF):

Tak for det. Jeg vil godt spørge hr. Eigil Andersen om noget helt andet. Ordføreren taler meget om social dumping, og når vi vælger at stemme gult i dag fra Dansk Folkepartis side, er det, fordi vi er tilhængere af de kraftige stigninger på bøderne for ulovlig cabotagekørsel. Til gengæld synes vi ikke, det er noget at straffe små danske selvstændige vognmænd for bagateller med tårnhøje bøder. Derfor stemmer vi gult i dag.

Men når nu hr. Eigil Andersen taler så meget om social dumping og arbejdsløse chauffører, er det jo ikke den ulovlige cabotagekørsel, der er skyld i det. Det er den organiserede cabotagekørsel. Og den gør det her lovforslag altså overhovedet ikke op med. Og hvis ikke ordføreren er bekendt med det, kan jeg sige, at jeg i hvert fald har fået svar fra ministeren, hvori det tilkendegives, at man kan køre lovlig cabotagekørsel 365 dage om året, 24 timer i døgnet. Det er et problem i forhold til social dumping. Er ordføreren uenig i det?

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 11:36 af de 428 sager, der har været, siden forordning 1073 trådte i kraft i 2009, som omhandler busser.

Kl. 11:36 Det er meget vigtigt for os at få det at vide, for med lovforslaget her har man jo også ligesom underforstået lagt op til, at der også er store problemer med busser i Danmark. Det ved vi at der ikke er, men vi kan bare ikke få det oplyst af ministeriet, selv om ministeren ligger inde med oplysningerne. Derfor vil jeg gerne stille dette spørgsmål til justitsministeren: Hvor mange af disse 428 sager omhandler busser?

Kl. 11:39

**Eigil Andersen** (SF):

Jeg synes, det er meget skuffende, at Dansk Folkeparti vil stemme blankt i den her sag, når man siger, at man gerne vil modvirke social dumping også på lastvognsområdet. Og med hensyn til det organiserede, er det helt klart, at der foregår nogle ting, som er organiserede, hvor lastvognene holder på de danske rasteplasser og bliver dirigeret forskellige steder hen. Mange af de ting, der foregår der, er ulovlige, og derfor synes jeg, det er underligt, at Dansk Folkeparti ikke vil stemme for de her bødeforhøjelser.

Kl. 11:37

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Kim Christiansen.

Kl. 11:37

**Kim Christiansen** (DF):

Det ville vi også meget gerne, hvis lovforslaget kun havde indeholdt forhøjede bøder for ulovlig cabotagekørsel. Men det mener hr. Eigil Andersen jo ikke at man kan, fordi det ville være i strid med EU-regler, det ville være forskelsbehandling, fordi man så ville ramme hovedsagelig udenlandske chauffører. Og så vil jeg bare til orientering gøre opmærksom på, at danske chauffører altså ikke kan køre ulovlig cabotagekørsel i Danmark. Det ligger ligesom i sagens natur. Det er altså udenlandske biler, der kører cabotagekørsel i Danmark, bare til orientering.

Det, jeg godt kunne tænke mig at spørge hr. Eigil Andersen om, er: Gør det her lovforslag op med den organiserede cabotagekørsel? Vil det her gøre noget som helst ved problemet med social dumping i Danmark?

Kl. 11:37

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 11:37

**Eigil Andersen** (SF):

Ja, det vil bestemt gøre noget ved den ulovlige cabotagekørsel i Danmark. Det må jeg sige. Jeg ved jo selvfølgelig godt, at Dansk Folkeparti er imod det danske medlemskab af EU, men EU er jo en realitet, og det er en realitet, at Danmark er medlem af EU, og derfor er virkeligheden jo, at vi bliver nødt til at indrette os efter de regler, som er gældende i EU. Her er vurderingen altså, at man vil komme i modstrid med EU's regler, hvis man ikke gør de her bødeforhøjelser generelle for området.

Kl. 11:38

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Tak til ordføreren. Et par medlemmer har bedt om ordet som såkaldte privatister. Først er det hr. Flemming Damgaard Larsen.

Kl. 11:38

(Privatist)

**Flemming Damgaard Larsen** (V):

I onsdags, altså for 2 dage siden, havde vi både transportministeren og senere justitsministeren i samråd i Transportudvalget for at få afklaret det her, men det lykkedes ikke. Justitsministeren har nu haft 2 dage til at forberede sig, og derfor vil jeg gerne stille et meget klart spørgsmål til justitsministeren, nemlig om justitsministeren ikke godt vil komme herop på talerstolen og oplyse, præcis hvor mange

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Før vi tager den næste privatist, vil jeg godt give ordet til en ordfører, nemlig hr. Henning Hyllested fra Enhedslisten.

Kl. 11:40

(Ordfører)

**Henning Hyllested** (EL):

Hvis nogen skulle være kommet i tvivl, vil jeg sige, at Enhedslisten støtter det her lovforslag. Vi synes, at det er en skærpelse af et værktøj, man i forvejen har. Det er en rigtig god skærpelse, der finder sted, af et redskab i kampen mod ulovlig cabotagekørsel, som jo er en ulovlig undergravning af danske løn- og arbejdsvilkår, og som på ulovlig vis påfører danske vognmænd unfair konkurrence.

Jeg vil samtidig gøre opmærksom på, at vi fra Enhedslistens side sammen med Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti, Venstre og Liberal Alliance har vedtaget at lave en tillægsbetænkning, som klart udtrykker kritik af, at vi ikke har kunnet få nogen ordentlige svar på nogen af de spørgsmål, der er stillet. Det er ikke nogen spørgsmål, Enhedslisten har stillet, men der er ikke nogen ordentlige svar på nogen af de spørgsmål, der er stillet. I den tillægsbetænkning adresserer vi klart Rigspolitiet, som jo har meddelt, at de syntes, at det var for ressourcekrævende at finde svarene frem i den detaljerede form, som Transportudvalget gerne ville have haft dem i. Det synes vi heller ikke duer fra Enhedslistens side. Selvfølgelig skal man stille med de svar, vi beder om.

I forbindelse med tillægsbetænkningen og lovprocessen har man jo så haft både transportministeren og justitsministeren i samråd, og jeg må sige, at de samråd gav anledning til at acceptere, at det, der er foregået, er foregået, forstået på den måde, at justitsministeren på det samråd, vi havde med hende, klart sagde, at hun heller ikke syntes, at det var i orden. Men vi har i øvrigt i Transportudvalget fået et svar på spørgsmål 753, som jo siger, at pr. 1. januar vil den statistik, som vi beder om, rent faktisk kunne fremskaffes, idet man har bedt de tre nye tungvognscentre om at lave statistikken.

Med den turbulens, der er skabt med to samråd, og med den debat, der har været i udvalget, og for så vidt også med den debat, der er nu her, tror jeg, at Rigspolitiet har forstået signalet. Jeg tror, at vi har givet dem et rap over fingrene, og jeg er helt overbevist om – og det er jo også det, der fremgår af svaret på spørgsmål 753 – at vi i fremtiden får den statistik, vi har bedt om. Det er godt nok for Enhedslisten.

Jeg kan forstå på i hvert fald TV 2, at de lidt lugter, at der i forbindelse med tillægsbetænkningen skulle være tale om en næse til justitsministeren. Så lad mig sige meget, meget klart fra Enhedslistens side, at det her ikke er i nærheden af en næse, hverken til justitsministeren eller transportministeren. Det her er en klar kritik af, at Rigspolitiet ikke har gidet at sætte sig ned og bladde det her manuelt igennem og så komme med svarene. Det er det, der ligger i det fra Enhedslistens side.

Som sagt støtter vi i øvrigt lovforslaget, som det ligger.



Kl. 11:43

Kl. 11:47

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Tak til ordføreren. Så vil jeg give ordet til hr. Benny Engelbrecht som privatist.

Kl. 11:43

(Privatist)

**Benny Engelbrecht** (S):

Jeg tillader mig at tage ordet i denne sag som privatist og nærmere bestemt som udvalgsformand for Transportudvalget for at adressere det spørgsmål, som har været rejst omkring procedurer. Det er – for lige at ride det op kort – således, at udvalget har afgivet tillægsbetænkning, hvor det omtalte spørgsmål om Justitsministeriets besvarelse er adresseret. Det har også været nævnt af flere ordførere her på talerstolen. Det var så også således, at vi i onsdags gennemførte et åbent samråd i udvalget med justitsministeren – et samråd, som blev afholdt kl. 20.00, og hvor justitsministeren mødte beredvilligt op. Her blev emnet drøftet, og det var mit klare indtryk, at udvalgsmedlemmer fik besvaret det grundlæggende spørgsmål, nemlig at man fik bekræftet den antagelse, som danske busvognmænd tilkendegav over for udvalget.

Jeg har i dag – skal jeg sige – modtaget en henvendelse fra Venstres transportordfører om, at udvalget skal tilskrive Præsidiat med en yderligere klage i sagen, og jeg har, set i lyset af at der jo er tale om en hastende sag, derfor talt med flertallet af medlemmerne i udvalget, der har indikeret over for mig, sådan som man også kan forstå af hr. Henning Hyllesteds indlæg her, at de ikke kan støtte en sådan henvendelse til Præsidiat. Jeg vil dog herfra sige, at jeg alligevel vil sætte denne sag på udvalgets næste ordinære møde, hvor vi kan drøfte det passerende, og jeg kan også forstå, at Venstres transportordfører, hr. Kristian Pihl Lorentzen, også af egen selvstændig drift vil tage en henvendelse til Folketingets Præsidium. Og det er jo som bekendt ethvert folketingsmedlems ret.

Jeg skal endelig rette en lille misforståelse, som er i den tillægsbetænkning, som er afgivet. Og det tror jeg såmænd ikke på nogen som helst måde er af ond vilje, men det kan godt misforstås, og det synes jeg ville være meget uhensigtsmæssigt. For den kritik, som rejses i tillægsbetænkningens bemærkninger af Rigspolitiet, bør retteligen være rettet imod ikke Rigspolitiet, men Rigsadvokaten. Det fremgår også tydeligt af den samrådsbesvarelse, som har været fra Justitsministeriets side, og derfor synes jeg, at det er ret og rimeligt, at vi her fra Folketingets talerstol får rettet den misforståelse, sådan at der ikke er folk i Rigspolitiet, som får den opfattelse, at de har begået noget forkert, idet et flertal i udvalget rettelig har villet adressere noget, de mener er sket hos Rigsadvokaten.

Kl. 11:46

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

En kort bemærkning fra hr. Flemming Damgaard Larsen.

Kl. 11:46

**Flemming Damgaard Larsen** (V):

Tak for det. Jeg vil godt spørge ordføreren for Socialdemokratiet, hr. Benny Engelbrecht, om hr. Benny Engelbrecht på baggrund af de samråd, vi har haft i udvalget og de oplysninger, der er kommet frem fra justitsministeren, kan bekræfte, at Justitsministeriet via Rigsadvokaten ligger inde med oplysninger om, hvor mange busser det drejer sig om. Kan hr. Benny Engelbrecht bekræfte det?

Kl. 11:47

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Ordføreren.

**Benny Engelbrecht** (S):

Jeg må først rette hr. Flemming Damgaard Larsen, al den stund jeg ikke er på Folketingets talerstol som ordfører. Jeg er gået på Folketingets talerstol som privatist, som formand for Transportudvalget. Jeg tror, hr. Flemming Damgaard Larsen som næstformand for Transportudvalget er opmærksom på, at der er en forskel på de to elementer.

Jeg tror også, det er hr. Flemming Damgaard Larsen bekendt, at justitsministeren i sin besvarelse af samrådspørgsmålet indikerede, at den antagelse, som Danske Busvognmænd er kommet med, sandsynligvis er korrekt, men også at det ville kræve meget store ressourcer og omkostninger, hvis man skulle have det endeligt bekræftet.

Men det er mit klare indtryk – og det var også mit klare indtryk, at det blev forstået både af hr. Flemming Damgaard Larsen, hr. Karsten Nonbo og en række af de øvrige Venstremedlemmer, der var til stede – at det faktisk er sådan, at der er en god grund til antage, at der ikke er givet nogen eller i givet fald kun ganske få bøder for cabotagekørsel hos busvognmænd.

Kl. 11:48

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Flemming Damgaard Larsen.

Kl. 11:48

**Flemming Damgaard Larsen** (V):

Jeg skal dybt beklage over for privatisten, at jeg omtalte vedkommende som ordfører. Jeg ved godt, at der er tale om en privatist.

Der blev ikke svaret på det, jeg spurgte om. Jeg spurgte ikke om, hvad man kunne antage osv. osv. Jeg spurgte alene om, om ikke hr. Benny Engelbrecht kan bekræfte, at der findes oplysninger om, hvor mange busser der rent faktisk er tale om. Og det, der alene er problemet, er, at man ikke har lyst til at bruge tid på at finde dem frem. Men man ved rent faktisk, hvor mange busser det handler om. Det er kun det, jeg spurgte om.

Kl. 11:49

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Hr. Benny Engelbrecht.

Kl. 11:49

**Benny Engelbrecht** (S):

Først og fremmest tak til hr. Flemming Damgaard Larsen for undskyldningen. Den er modtaget og forstået. Det er jeg glad for.

Dernæst må jeg sige, at jeg jo selvfølgelig, når jeg står her som udvalgsformand, alene kan forholde mig til de ting, som faktisk er omtalt under vores samråd. Og jeg synes da, at man på ingen som helst måde kan være i tvivl om, og det må stå klart for enhver, som fulgte samrådet – man kan i øvrigt også gense det på Folketingets tv og dermed også på Folketingets hjemmeside – at ministeren klart indikerede, at sandsynligheden for, at der er givet nogle bøder er meget lille, hvis der er givet nogen overhovedet.

Derfor må man sige, at det jo ville være en relativt stor omkostning at få det her bekræftet ud over det, man allerede ved. Og det, der har været medlemmernes ønske, har jo været at få bekræftet, at det faktisk var sådan, at danske busvognmænd havde ret i deres antagelse. Og det må vi antage at de har.

Kl. 11:50

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Fru Ellen Trane Nørby for en kort bemærkning.

Kl. 11:50

Kl. 11:52

**Ellen Trane Nørby (V):**

Tak. Dermed bekræfter formanden for Transportudvalget også, at regeringen laver lovgivning på et område, hvor regeringen sådan set anerkender at der ikke er et problem. Det sender jo et rimelig bizart signal til danske busvognmænd, som sådan set passer deres arbejde, at man bare sætter bødestørrelserne op i en ret voldsom størrelsesorden, på trods af at man ved, at de ikke har gjort noget forkert, bare lige sådan for at markere det over for dem. Det synes jeg er en underlig form for lovgivning fra regeringens side.

Men det var egentlig ikke det, der fik mig til at tage ordet. Jeg vil gerne spørge formanden for Transportudvalget, om formanden for Transportudvalget synes, at det skal være en praksis, der skal til at være i Folketinget, at Folketingets udvalg ikke kan få svar fra ministerierne på de spørgsmål, der bliver stillet.

Når formanden for Transportudvalget siger, at det vil være en stor ressourcemæssig omkostning, vil jeg bare høre, hvad det meget lange udtryk »stor ressourcemæssig omkostning« bygger på, og hvor mange ressourcer vi taler om.

Kl. 11:51

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Benny Engelbrecht.

Kl. 11:51

**Benny Engelbrecht (S):**

Jeg må sige, at den besvarelse, som justitsministeren kom med på det her område, efter min vurdering – det må Venstres medlemmer selvfølgelig også selv gøre sig overvejelser om – var meget imødekommende. Jeg noterede mig under samrådet, at der var medlemmer af Venstres gruppe, som udtrykte, at de sådan set syntes, at de havde fået nogle meget klare svar på spørgsmålet.

Bl.a. har justitsministeren svaret, at justitsministeren ikke fandt, at den skriftlige besvarelse, der har fundet sted, var hensigtsmæssig. Set fra min stol er det godt, at man gerne vil sikre en så høj kvalitet som muligt. Det er godt og fornuftigt.

Jeg er ikke sikker på, at jeg har tid til at besvare den anden halvdel, men det må vi så tage efterfølgende.

Kl. 11:52

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Ellen Trane Nørby.

Kl. 11:52

**Ellen Trane Nørby (V):**

Tak. En ting er så, at regeringen indfører lovgivning med skærpet straf over for danske busvognmænd, som sådan set passer deres arbejde, og hvor der formodentlig ikke er tale om, at der har været overtrædelser. Alligevel sætter man bødestrafpen markant op. Det er så den form for lovgivning, som regeringen står for. Jeg synes, det sender et meget, meget skidt signal om, hvordan man behandler danske vognmænd, som passer deres arbejde.

Men jeg vil egentlig gerne holde fast i det, jeg startede med spørge om, nemlig det principielle i, at Folketingets udvalg ikke kan få svar fra ministerierne på deres spørgsmål. Er det den praksis, som formanden for Transportudvalget synes er o.k.? Er det det, man fremadrettet skal forvente, og vil det også gælde under en kommende regering af en anden farve, at den så til den tid værende opposition skal affinde sig med, at der ikke bliver givet svar på spørgsmål i forbindelse med lovbehandling?

Kl. 11:52

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Benny Engelbrecht.

**Benny Engelbrecht (S):**

Det, jeg har konstateret, er, at justitsministeren har sagt, at det ville have været fornuftigt, at man havde givet den indikation, som justitsministeren gav på samrådet, i den skriftlige besvarelse. Den tilkendegivelse deler jeg fuldstændig, for så havde det jo stået klart for alle medlemmer af Transportudvalget, at det ville have været at skyde gråspurve med kanoner at få bekræftet noget, som vi alle sammen godt kunne regne ud nok var sådan.

Jeg må indrømme, at jeg faktisk har en meget stor respekt for det, at politiet har utrolig mange opgaver, at Rigsadvokaten har mange opgaver. Og at få bekræftet det, som er blevet bekræftet indirekte af justitsministeren, igennem en større undersøgelse ville nok have været noget, hvor vi alle sammen ville have haft det lidt svært med at se hinanden i øjnene med hensyn til at have brugt ressourcer på det.

Kl. 11:53

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Hr. Hans Christian Schmidt for en kort bemærkning.

Kl. 11:53

**Hans Christian Schmidt (V):**

Man må jo sige, at vi får skrevet historie i dag. Altså, nu er vi gået over til, at det er i orden, at ministeriet oversender et gæt. Man oversender et gæt til Folketinget. Når vi spørger her, hvor mange sager det drejer sig om, siger man: Det er nok ganske få. Hvordan kan man vide det, når man ikke ved, hvor mange det er? Altså, det er da helt utroligt med den måde, det foregår på i dag. Man siger: Vi ved, at det ikke er ret mange, men i øvrigt ved vi ingenting om, hvor mange det er. Altså, kan man da ikke selv høre, at det er helt galt? Det må der i hvert fald være mange der kan.

Men lad os blive ved det, det drejer sig om. Når privatisten står her og siger, at det ville have krævet rigtig mange ressourcer, så må privatisten da vide, hvor mange ressourcer det vil kræve. Hvordan er det muligt at sige, at noget vil kræve lang tid? Og når der så bliver spurgt om, hvor lang tid det vil kræve, siger man: Det ved jeg ingenting om. Men hvordan ved man så, at det er lang tid? Altså, det her er jo helt galt, det er rene gætterier, vi er i gang med. Nu må vi altså se at få fakta på bordet.

Kl. 11:54

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Hr. Benny Engelbrecht.

Kl. 11:54

**Benny Engelbrecht (S):**

Hr. Hans Christian Schmidt deltog selv i det åbne samråd, hvor jeg sad i formandsstolen, og jeg kunne også tydeligt se på de medlemmer, der var til stede, at de godt forstod budskabet om, at der sandsynligvis ikke er nogen sager af den her karakter, og justitsministeren har i øvrigt meget klart beskrevet hvorfor.

Jeg synes, det også må være meget klart, at når en minister besvarer et samrådsspørgsmål under ministeransvar, hvori man refererer til informationer, der kommer fra en myndighed, så skal vi vel ikke som udvalg drage det i tvivl. Det tror jeg heller ikke hr. Hans Christian Schmidt har gjort, dengang han var ansvarlig minister, altså nødvendigvis betvivle de informationer, der var kommet fra systemet. Og det vil med andre ord sige, at jeg ikke kan svare på, hvor mange ressourcer det ville have krævet.

Men jeg kan i hvert fald konstatere, at den besvarelse, som justitsministeren kom med, var, at det ville være ressourcekrævende og naturligvis mere ressourcekrævende end at konstatere det, som vi alle sammen formodentlig godt ved, nemlig at der ikke er nogen sag-

er på busområdet, fordi det ikke er blevet kontrolleret. Det, man har kontrolleret, er lastbiler.

Kl. 11:58

Kl. 11:56

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Hans Christian Schmidt.

Kl. 11:56

**Hans Christian Schmidt** (V):

Jamen kan hr. Benny Engelbrecht da ikke høre, at vi er på en glidebane? Man beder Folketinget, man beder udvalget om at forstå, at det her vil være så ressourcekrævende, at det kan man ikke iværksætte. Når så udvalget spørger: Nå ja, det kan være, vi må leve med det, men hvor lang tid vil det da tage? så er svaret, at det ved man ingenting om.

Altså, det er landets Folketing, man taler til. Det er da helt uøret. En ting er, at vi skal leve med, at vi ikke kan få svaret, fordi det vil koste ressourcer. Når vi så formaster os til at spørge, hvor meget det vil koste, er svaret: Ja, det kan I ikke få oplyst. Jamen det er da helt urimeligt, at man kan tillade sig at opføre sig sådan over for et Folketing. Det er da ikke set før, at man er helt ligeglad, man gider ikke engang fortælle Folketinget, hvad det i grunden siger ja til.

Nu vil jeg bare sige, at nu skal vi jo da forhåbentlig have ministeren op, så ministeren kan fortælle det her. Det er jo ikke en stor opgave. Man skal tage 400 sager, og så skal man sige: Bus, lastbil, bus, lastbil. Altså, det kan godt være, det lyder voldsomt, men det er jo, hvis man koncentrerer sig lidt, til at overkomme.

Kl. 11:57

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Benny Engelbrecht.

Kl. 11:57

**Benny Engelbrecht** (S):

Det var meget klart for mig, da jeg lyttede til samrådsbesvarelsen, at lige præcis som hr. Hans Christian Schmidt beskriver det her, kan man ikke gøre det. Det kan man ikke. Det var meget klart for mig i den besvarelse, at det ikke er sådan, det fungerer. Så kan det godt være, at hr. Hans Christian Schmidt har en anden opfattelse deraf, men vi må antage, at de informationer, som vi får, er korrekte.

Det ændrer ikke på det helt grundlæggende faktum, at den antagelse, som Venstre og andre har ønsket at få bekræftet, er blevet bekræftet. Og så kan man jo, som fru Ellen Trane Nørby så gjorde, drage sine politiske konklusioner i forhold til det, og det skal jo være frit for enhver at gøre. Jeg står her, som jeg har nævnt, som udvalgsformand, og derfor har jeg ønsket at få afklaret de proceduremæssige spørgsmål, som altså er, at jeg har konstateret, at der ikke er et flertal i udvalget, der ønsker at adressere det her over for Præsidiet, men at vi naturligvis på udvalgets næste ordinære møde vil diskutere den her sag forhåbentlig i den gode ro og ånd, som der plejer at herske i Transportudvalget.

Kl. 11:58

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Hr. Jacob Jensen for en kort bemærkning.

Kl. 11:58

**Jacob Jensen** (V):

Jeg skal bare i forlængelse af det, der er blevet spurgt om tidligere, og også det svar, som hr. Benny Engelbrecht har givet, spørge hr. Benny Engelbrecht om, hvorvidt det fra udvalgsformandens side er et spørgsmål om ressourcer, eller om de oplysninger, som blev efterspurgt her, simpelt hen er irrelevante i forhold til sagens karakter.

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Benny Engelbrecht.

Kl. 11:58

**Benny Engelbrecht** (S):

For mit vedkommende handler det om, at udvalgets medlemmer får bekræftet den antagelse, som de har haft. Det har udvalgets medlemmer fået. Det er også blevet indikeret fra et flertal i udvalget. Og så kan jeg jo som udvalgsformand sådan set bare konstatere, at det må være sådan, at folk har fået opfyldt deres behov i forbindelse med den her lovgivning.

Kl. 11:59

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Jacob Jensen.

Kl. 11:59

**Jacob Jensen** (V):

Jamen udvalgsformanden er jo også formand for et fuldstændigt udvalg, og derfor kan man jo konstatere med den debat, vi har her, at der i hvert fald er dele af det udvalg, der ikke føler, at man har fået svar på sine spørgsmål, og at man så skal affinde sig med, at ministeriet siger: Det ønsker vi ikke at bruge ressourcer på. Så må man altså forstå, at hr. Benny Engelbrecht stiller sig tilfreds med det.

Kan jeg så dermed forstå, at hr. Benny Engelbrecht siger, at det er et ressourcemæssigt spørgsmål for hr. Benny Engelbrecht, hvorvidt Folketinget skal have oplysninger og svar på de spørgsmål, som Folketinget stiller? Det er altså et ressourcemæssigt spørgsmål og ikke et spørgsmål om indholdet i det, der bliver spurgt om?

Kl. 11:59

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Hr. Benny Engelbrecht.

Kl. 11:59

**Benny Engelbrecht** (S):

Jeg kan forstå i det spørgsmål, som fru Ellen Trane Nørby stillede, at Venstre i hvert fald er i stand til at forholde sig til spørgsmålet om parallelitet eller ikke parallelitet, og det er jo det, der er det politiske spørgsmål. Skal der være en parallelitet mellem lastbiler og busser eller ej? Det er jo klart og tydeligt, at det har man forholdt sig til. Det fremgår også tydeligt af den behandling, der har været af lovforslaget. Så med andre ord: Hvis det var så afgørende for at kunne tage stilling til spørgsmålet, ville man jo ikke have kunnet svare så klart og tydeligt på det politiske spørgsmål, som man har gjort fra Venstres side. I øvrigt i forhold til det vil jeg overlade det til ordførerne, for jeg er ikke ordfører på området. Jeg konstaterer bare blot, at det i hvert fald tyder på, at alle er blevet oplyst på et højere grundlag, og så kan man altid ønske sig, at vi i fremtiden kommer til at gøre det på en bedre måde. Det har justitsministeren indikeret, og det er jeg meget tilfreds med.

Kl. 12:00

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Fru Mette Bock for en kort bemærkning? Nej. Så takker vi privatiseringen, og så har ministeren bedt om ordet. Værsgo til transportministeren.

Kl. 12:01

**Transportministeren** (Pia Olsen Dyhr):

Jeg er jo glad for, at vi i dag tredjebehandler et forslag, hvor regeringen sætter skarpt ind mod social dumping. En af de brancher, der er allermest udsat for social dumping, er lastbilbranchen. Vi kan se, at danske lastbilchauffører og branchen jo i den grad bliver undermineret.

ret, ved at der er ulovlig konkurrence. Regeringen er optaget af, at der er fair konkurrence, vi er optaget af at sikre danske arbejdspladser på fair og ordentlige vilkår. Derfor noterer jeg mig også, at Venstre jo ikke vil stemme for en indsats med skærpede bøder på det her område, og at Venstre heller ikke er interesseret i, at vi dæmper op for de ulovligheder, der foregår hen over vores grænser.

Nu har Venstre flere gange stillet det spørgsmål til de forskellige på talerstolen: Hvorfor udelader I ikke busvognmændene, hvorfor går I ikke kun efter lastbilchaufførerne? Jeg noterede mig under førstebehandlingen, og jeg kan høre, at flere af dem, der er til stede her i salen, ikke var til stede under førstebehandlingen, at Venstre allerede der sagde, at man ikke var interesseret i stemme for forslaget, medmindre regeringen også ændrede på bagatelgrænsen i forslaget.

Så er man jo nødt til at gå et skridt tilbage. Tilbage i 2012 vedtog man et forslag med Venstrestermer og med en parallelitet mellem bus- og lastbilområdet, fordi man ikke må diskriminere på det her område. Da vedtog man jo netop et forslag om bøder, hvor man accepterede bøder på 25.000 kr. for ulovlig cabotagekørsel både på bus- og lastbilområdet. Nu har Venstres så åbenbart fået kolde fødder og ønsker ikke, at vi skal bekæmpe ulovlig cabotage med strengere straffe. Det synes jeg er rimeligt nok, men at prøve at lave en afværgedagsorden og sige, at man ikke ønsker parallelitet, når man så sent som for et år siden har accepteret at stemme for parallelitet, synes jeg udstiller hykleriet.

Kl. 12:03

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Der er en kort bemærkning fra hr. Hans Christian Schmidt.

Kl. 12:03

**Hans Christian Schmidt** (V):

Tak for det. I det tillægsbetænkningsskema, som er blevet afleveret i forbindelse med tredjebehandlingen af det her lovforslag, lyder det:

Venstres, Dansk Folkepartis, Enhedslistens, Liberal Alliances og Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget finder det særdeles utilfredsstillende, at det i forbindelse med udvalgsbehandlingen af L 58 ikke har været muligt at fremskaffe dokumentation fra Rigspolitiet i forhold til antallet af overtrædelser af cabotagereglerne på buskørselsområderne.

Jeg vil bare sige til ministeren, at det jo er en næse fra et flertal i Folketinget. Jeg håber, at ministeren synes, at hun stadig væk mener, at man skal rette sig efter et flertal. Og hvis det er sådan, at ministeren mener, at man skal rette sig efter et flertal i Folketinget, betyder det så, at ministeren i dag tilkendegiver, at vi for eftertiden ikke kommer til at se sådan en sjusket behandling som det, vi har oplevet her i udvalget?

Kl. 12:04

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Ministeren.

Kl. 12:04

**Transportministeren** (Pia Olsen Dyhr):

Jeg har noteret mig, at justitsministeren i et åbent samråd med udvalget har sagt, at det ikke er i orden, og at udvalget selvfølgelig skal have svar på spørgsmål. Man skal være opmærksom på, at der er tale om 428 sager, der skulle gennemgås. Vi startede lovbehandlingen den 31. oktober, og spørgsmålet blev så først stillet den 5. eller 6. december, og der var meget kort tid til at svare på spørgsmål. Men selvfølgelig skal man have svar på sine spørgsmål, og derfor er jeg også glad for, at Justitsministeriet meget klart i et svar på spørgsmål 753 har svaret hr. Flemming Damgaard Larsen, at man fra 1. januar 2014 nu opgør tallene fra tungtvognssektionerne på en måde, så der er mulighed for at give svar på de spørgsmål.

Kl. 12:05

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Hr. Hans Christian Schmidt.

Kl. 12:05

**Hans Christian Schmidt** (V):

Jeg er bare nødt til at sige til ministeren, at det, når ministeren siger det på den måde, jo næsten er at sige, at man ikke agter at efterkomme et flertal i Folketinget. For et flertal i Folketinget finder det helt utilstadeligt, at man ikke får oversendt de oplysninger, som man beder om. Det er nu engang ministerens ansvar, når ministeren indhenter bidrag fra andre ministerier. Det kan godt være, at derovre i Justitsministeriet er noget, der sejler rundt, det ved jeg ingenting om, men vi er jo nødt til at forholde os til dem, der afleverer det. Så når ministeren nu har affundet sig med det, må ministeren da i hvert fald kunne oplyse over for os, hvor lang tid det ville have taget. Det må man da vide, hvis man ved, at det ville tage for lang tid. Hvor lang tid ville det så tage?

Kl. 12:05

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Ministeren.

Kl. 12:05

**Transportministeren** (Pia Olsen Dyhr):

Jeg noterede mig, at den form for parallelitet på bus- og lastbilområdet jo ikke var vigtig for Venstre i marts 2012, og derfor afslører det jo hykleriet. Venstre er ikke interesseret i at sætte ind imod social dumping. Det er tomme ord. Hvis man ville handle, så gjorde man det jo her ved tredjebehandlingen.

Når det så er sagt, synes jeg sådan set, at hr. Hans Christian Schmidt tillader sig at udlægge mine ord på en måde, som jeg ikke kan genkende. Jeg siger jo meget klart, at vi har stillet et spørgsmål til justitsministeren. Justitsministeren har i et åbent samråd, så alle jo kan undersøge det, sagt, at det sådan set ikke er i orden, og at hun fremadrettet vil sørge for, at udvalget får bedre svar. Derudover har hun fundet en løsning på det her problem pr. 1. januar 2014. Det mener jeg bør stille udvalget tilfreds.

Kl. 12:06

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Fru Ellen Trane Nørby for en kort bemærkning.

Kl. 12:06

**Ellen Trane Nørby** (V):

Tak. Jeg skal bare lige have bekræftet af transportministeren, at det var den nuværende regering, der sad i regering i marts 2012, og at det derfor ikke er Venstre, der har stået bag lovforslaget, som har sikret parallelitet, og at det, der kommer fra talerstolen, derfor er noget værre hykleri, når man prøver at drage en parallel på det område. Jeg kan slå klart fast, at Venstre ønsker at bekæmpe ulovlig cabotage. Vi har sådan set taget en række initiativer, også da vi sad i regering, for at sætte ind over for den ulovlige cabotage.

Men det, der er problemet med det her lovforslag, er jo, at regeringen fører symbolpolitik over for nogle danske busvognmænd, som sådan set står op, passer deres arbejde og gør en indsats. Vi kan end ikke få at vide fra regeringens side, hvor mange man mener har begået ulovlig cabotage. Så det må jo være regeringens helt egen sag, at man ønsker at slå ned på hårdtarbejdende danske busvognmænd, på trods af at de antagelig, hvis vi skal tage justitsministeren på ordet, ikke har været omfattet af de problemer, vi ser i lastbilbranchen. Jeg synes, det er trist, at regeringen sidder og fører symbolpolitik, som jo egentlig ender med at gå ud over nogle busvognmænd, der bare passer deres arbejde.

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ministeren.

Kl. 12:07

vi jo, og det er i det mindste en bagatel, der er ret alvorlig. Det ønsker Venstre jo nærmest skal forsvinde fra lovforslaget, hvor vi siger, at det minimum skal give 5.000 kr. i bøde. Kom nu, Venstre! Det er fair nok ikke at ville gøre noget ved social dumping, men man skal jo ikke sidde og sige, at man vil, når man ikke er villig til at handle.

Kl. 12:10

**Transportministeren** (Pia Olsen Dyhr):

Jeg noterer mig, at Venstre taler meget om, at de gerne vil gøre noget ved social dumping, men ikke når det kommer til handling, og det er jo bl.a. forhøjede bødestrafte for at begå ulovligheder og faktisk køre ulovlig cabotage her i landet. Hvis Venstre benytter sig af de undersøgelser, der ligger på området, vil de kunne se, at der er en del ulovlig cabotage, som vi er nødt til at komme til livs. Vi ved, at en skærpet bødestraf hjælper. Det kan vi se fra bl.a. Frankrig. Det er noget af det, vi tager hånd om. Vi snakker ikke kun om det, vi handler også.

Så er det jo tankevækkende, at Venstre stemte for en parallelitet i 2012 på bus- og godsområdet, men nu synes man lige pludselig, at det er problematisk. Altså, I har jo hele tiden bakket op om den her del. I gjorde det så sent som i 2012. Det her er jo kun, fordi I ikke er villige til at øge bødestrafte. I sidste ende er der jo ingen buschauffører, der begår ulovligheder, og så får de sådan set heller ikke en bøde.

Kl. 12:08

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ellen Trane Nørby.

Kl. 12:08

**Ellen Trane Nørby** (V):

Jeg tager det kun som et udtryk for, at transportministeren åbenbart enten ikke vil eller ikke kan eller ikke ønsker at svare på de spørgsmål, som jeg stillede, for man taler udenom. Venstre ønsker at slå hårdt ned på den ulovlige cabotage, der er. Det gjorde vi, da vi sad i regering, og det har vi sådan set også været med til at tage en række initiativer sammen med den her regering til. Det, vi ikke vil være med til, er at spænde ben for helt almindelige busvognmænd, som står op og passer deres arbejde, og hvis chauffører passer deres arbejde. Dem vil regeringen nu straffe enormt meget hårdere, hvis de begår en fejl – ikke hvis de laver systematisk snyd eller ulovlig cabotage, men hvis de begår en fejl. Det er det, vi ikke vil være med til, og jeg synes egentlig, at det taler for sig selv, at regeringen, på trods af at den ikke kan komme med et tal på, hvor mange det omfatter, ønsker at give forhøjede bødestrafte til helt almindelige danske buschauffører.

Kl. 12:09

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ministeren.

Kl. 12:09

**Transportministeren** (Pia Olsen Dyhr):

Jeg tror, at fru Ellen Trane Nørby ville have haft godt af at have deltaget i det åbne samråd, som justitsministeren havde med udvalget. I det åbne samråd sagde hun jo, at det, vi kan levere, vil være et skøn, og at det vel er sådan cirka nul, en eller to sager, der er tale om. Så justitsministeren har sådan set svaret på det.

Så bliver jeg altså nødt til at sige, at hvis man taler om social dumping, er man også nødt til at handle på det, og jeg noterede mig, at Venstres trafikordfører under førstebehandlingen jo sagde, at Venstre ikke er villig til at stramme bøderne, at de egentlig også gerne vil snakke om at sætte nogle af bøderne ned, og at de i virkeligheden mener, at der skulle være mindre bøder bl.a. for bagateller. Bagateller er, at man glemmer at skrive på fragtbreve, hvor man er fra. Det er jo også en måde, hvorpå man kan begå ulovlig cabotage. Det ved

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Hr. Henning Hyllested for en kort bemærkning.

Kl. 12:10

**Henning Hyllested** (EL):

Jeg tror da lige, at jeg vil aflive den vildfarelse, som måske også er fremgået af debatten her, at der ikke foregår cabotage og ulovlig cabotagekørsel inden for busområdet. Det gør der da i høj grad. Men når der netop ikke er faldet nogen bøder – det er den formodning, vi har, og den tror jeg vi alle sammen er enige om – så er det jo, fordi regelsættet på det her område er helt umulig at have med at gøre.

For regelsættet omkring cabotagekørsel på busområdet, forordning nr. 1073/2009, siger, at cabotagekørsel på busområdet skal være af midlertidig karakter. Og hvad er det? Det er jo komplet umuligt at kontrollere, og det er formentlig det, politiet har opgivet. For hvordan skal de løfte en bevisbyrde ud fra en passus om, at det skal være af midlertidig karakter? Er det 2 måneder, eller er det 6 måneder?

Men jeg synes, man skal spørge nogle af busvognmændene, ikke mindst her i hovedstadsområdet, bl.a. nogle af dem, der kører til krydstogtskibene, om ikke der foregår unfair konkurrence fra udenlandske busvognmænd og formentlig også ulovlig cabotage, alt efter hvordan man fortolker en midlertidig periode.

Kl. 12:12

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ministeren.

Kl. 12:12

**Transportministeren** (Pia Olsen Dyhr):

Jeg noterer mig, at det nok mere er en kommentar til Venstre, end det er et spørgsmål til mig. Men jeg vil give spørgeren ret i, at der jo lige så vel som der foregår ulovlig cabotage, når det gælder gods-vognmændene, kan være tale om det på busområdet. Og hvis man begår noget ulovligt på busområdet, så skal det selvfølgelig også straffes.

For det handler i sidste ende om at sikre danske arbejdspladser. Det tager den her regering alvorligt, og derfor har vi en indsats mod social dumping med konkrete håndtag, bl.a. øget bødestraf, hvis man underminerer det danske arbejdsmarked med ulovlig cabotage.

Kl. 12:12

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Henning Hyllested.

Kl. 12:12

**Henning Hyllested** (EL):

Ja, det er rigtigt, at det var en kommentar, og jeg føler mig kaldet til at komme med endnu en kommentar. Det er selvfølgelig på baggrund af hr. Hans Christian Schmidts korte kommentarer her for lidt siden, som jeg ikke synes skal stå uimodsagt. Hr. Hans Christian Schmidt sagde, at den tillægsbetænkning, som også Enhedslisten deltager i, er en næse til ministeren.

Så lad mig gentage, hvad jeg sagde fra talerstolen: Det er ikke en næse; det er ikke i nærheden af at være en næse; det er en kritik af, at Rigspolitiet eller Rigsadvokaten – eller hvem det nu er – ikke har gidet at sætte sig hen og bladere det her igennem manuelt. Det er det,

det er. Vi har fået et udmærket svar fra justitsministeren i et samråd, som siger, at hun egentlig heller ikke synes, det er et svar, der er i orden.

Men vi har også fået at vide, at Rigspolitiet retter ind, og at de har bedt de tre tungvognscentre om pr. 1. januar at levere det statistiske materiale, som vi også tidligere har bedt om. Det er godt nok for Enhedslisten, så der er ikke – jeg gentager – ikke tale om en næse til hverken transportministeren eller justitsministeren.

Kl. 12:14

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ministeren.

Kl. 12:14

**Transportministeren** (Pia Olsen Dyhr):

Jamen det er jeg glad for at hr. Henning Hyllested sætter på plads. Jeg tror nogle gange, at Venstre måske ikke har hørt det, så det kan være meget godt, det lige bliver understreget endnu en gang.

Så vil jeg jo sige, at jeg synes, at vi i det svar nr. 753, der er givet til Folketinget, sådan set får en rigtig vigtig løftestang til brug i den fremtidige kamp mod ulovlig cabotage, netop ved at vi også får noget bedre statistik, at tungvognsdivisionen i politiet nu begynder at opdele statistikkerne. Det betyder, at vi også kan gå mere målrettet frem, og det har vi behov for.

Kl. 12:14

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Hr. Flemming Damgaard Larsen for en kort bemærkning.

Kl. 12:14

**Flemming Damgaard Larsen** (V):

Ministeren var inde på, at fra 1. januar 2014 har man den her statistik, de her oplysninger. Det kunne jo tyde på, at det er noget, der kunne klares i løbet af nogle få dage – der er juleferie, og hvad ved jeg – så det er jo ikke et nyt it-system, der skal indføres, for oplysningerne findes allerede. Og det gør de rent faktisk også, de findes allerede.

De oplysninger, vi søger, ved jeg findes på computeren i hver af de 12 politikredse. Man skal bare lige scrolle ned og så se, om der står lastbil eller bus. Så enkelt er det. Det tager noget med 10 sekunder pr. sag, og der er 428 sager, og man kan gøre det samtidig i alle 12 politikredse; det vil sige, at i løbet af et kvarter har man alle oplysningerne. Og det er bare dem, vi vil have frem.

Men dem nægter regeringen at komme med, dem nægter justitsministeren via Rigsadvokaten at komme med. Det er jo stærkt utilfredsstillende, når der er så let adgang til disse oplysninger, at vi ikke kan få dem frem, for det har stor betydning for vores vurdering af det her lovforslag og for vores vurdering af, i hvor høj grad busvognmændene også er kriminelle.

Kl. 12:15

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ministeren.

Kl. 12:15

**Transportministeren** (Pia Olsen Dyhr):

Jeg kan jo notere, at tilbage i marts 2012 var det ikke vigtigt for Venstre, for Venstre støttede jo netop det bødeforslag, der lå på bordet i 2012, hvor der også var parallelitet mellem bus og gods. Så man må i hvert fald sige, at Venstre har skiftet holdning – eller hvad man nu kalder det.

Så vil jeg sige, at det, der sker den 1. januar 2014 – bare så vi er sikre på, hvad det er – jo ikke er, at man gennemgår de 428 sager; så er det, at man begynder at registrere, hvad det er, der er tale om, når man stopper en bil ved grænsen. Og det er jo så fremadrettet en stati-

stik, vi kan bruge til bl.a. at kigge på, om vi skal ændre på bøderne, eller om vi skal finde på nogle andre sanktionsredskaber, så vi bedre kan kontrollere og i virkeligheden øge vores indsats mod social dumping.

Kl. 12:16

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Flemming Damgaard Larsen.

Kl. 12:16

**Flemming Damgaard Larsen** (V):

Som jeg sagde: De oplysninger er registreret allerede i dag, de ligger på computeren i hver af de 12 politikredse. Det er bare at gå ind og så se sagen; altså man er nødt til at gå ind i hver enkelt sag, og det tager 10 sekunder at gå ind i disse sager, og så har man oplysningerne. Det er bare det, vi beder om. Så enkelt er det.

For selvfølgelig skal ulovlig cabotage straffes, det er vi slet ikke uenige om. Det skal straffes, det mener Venstre også. Men der er bare den særlige situation nu, at man laver nogle bødeforhøjelser på op til 400 pct. – 400 pct.! – det er altså ret alvorligt. Og derfor må vi vide helt præcis, hvordan det ser ud på busområdet.

Kl. 12:17

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ministeren.

Kl. 12:17

**Transportministeren** (Pia Olsen Dyhr):

Jeg tror lige, at det er lidt vigtigt at holde fast i, hvad det er, der ligger i det her forslag. Oprindeligt havde vi to slags bøder i forhold til ulovlig cabotage: Den ene var på 10.000 kr., og den anden var på 25.000 kr. Det, vi gør, er, at vi så øger dem. Det var det forslag, som Venstre faktisk også stemte for og derfor også accepterede parallelitet mellem bus- og godsområdet.

Det, vi gør nu, er, at vi deler bøden på de 10.000 kr. op i to, fordi der er noget af det, hvor der er tale om bagateller. Der mindsker vi bøderne til 5.000 kr.; nogle af bøderne til 10.000 kr. øger vi til 25.000 kr. Og dem, der tidligere var på 25.000 kr., øger vi nu til 35.000 kr. Bare så vi ved, hvad der er tale om. Det vil sige, at der fra 25.000 kr. til 35.000 kr. altså ikke er en forøgelse på 400 pct.

Jeg vil sige, at det jo er vigtigt, at vi laver en indsats mod social dumping. Vi har et lastbilsmarked, der bliver undermineret i den grad af ulovlig cabotage. Vi er nødt til at have ordnede forhold; det gælder sådan set også på busområdet.

Kl. 12:18

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Tak til ministeren. Er der flere, der ønsker at udtale sig? Hr. Hans Christian Schmidt som privatist.

Kl. 12:18

(Privatist)

**Hans Christian Schmidt** (V):

Egentlig er det jo lidt ærgerligt, at vi i dag har skullet have en hel debat om noget så fundamentalt som det, om et udvalg kan bede om at få oplysninger, før man behandler et lovforslag. Havde vi ikke haft det her, der er grænsende til arrogance over for et udvalg, så havde vi slet ikke behøvet at stå her hele dagen, men vi kunne ikke, uden at vi skulle slæbe ministre igennem to samråd, få at vide, at vi for eftertiden muligvis ville få oplysningerne. I dag har vi så fået det bekræftet, så noget godt er der jo kommet ud af det.

Jeg ved ikke, hvad hr. Henning Hyllested kalder en næse, men man kan slå det op, og der kan man se, at en næse er en påtale til en minister for en handling. Og når det kan læses, at Venstres, Dansk Folkepartis, Enhedslistens, Liberal Alliances og Det Konservative

Folkepartis medlemmer af udvalget finder det særdeles utilfredsstillende, så er det vel, fordi der har været en handling, for man kan vel ikke gøre noget særdeles utilfredsstillende, medmindre man har foretaget en handling. Og det er det her en påtale af, og den er jeg glad for.

Endnu mere glad bliver jeg, når vi får at vide, at i fremtiden – sådan forstår jeg nemlig ministeren: at nu har man lært lektien – når borgere kommer herind i Folketinget og søger foretræde i et udvalg, fremlægger et problem og beder politikerne om at undersøge det, så kan man ikke sidde i et ministerium og afvise, hvad et Folketing ønsker. Så må man forstå, at man er underlagt Folketinget, og at Folketinget, når de beder om de oplysninger, så får dem. Om ikke andet har vi i hvert fald nået det i dag, som ministeren har stået på talerstolen og lovet, og det er jo trods alt noget. Men det havde jo været rart, at vi havde været det foruden, hele den lange debat, for at få noget, der er så fuldstændig logisk, som at Folketinget selvfølgelig kan indhente de oplysninger, det har brug for.

Kl. 12:20

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Tak til hr. Hans Christian Schmidt. Ønsker flere at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 12:20

### Afstemning

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes, og vi giver det lidt tid.

Så slutter vi afstemningen.

For stemte 56 (S, RV, SF, EL og Uffe Elbæk (UFG)), imod stemte 37 (V, LA, KF), hverken for eller imod stemte 13 (DF).

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

---

Det sidste punkt på dagsordenen er:

### 24) 3. behandling af lovforslag nr. L 33:

**Forslag til lov om ændring af sundhedsloven og lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet. (Gennemførelse af dele af direktiv 2011/24/EU om patientrettigheder i forbindelse med grænseoverskridende sundhedsydelser m.v.).**

Af ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag).

(Fremsættelse 03.10.2013. 1. behandling 31.10.2013. Betænkning 28.11.2013. 2. behandling 05.12.2013. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling. Tillægsbetænkning 18.12.2013).

Kl. 12:21

### Forhandling

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, og så går vi til afstemning.

### Afstemning

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte 99 (V, S, DF, RV, SF, LA, KF og Uffe Elbæk (UFG)), imod stemte 8 (EL), hverken for eller imod stemte 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

---

Kl. 12:22

### Meddelelser fra formanden

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes tirsdag, den 14. januar 2014, kl. 13.00.

Jeg henviser til den dagsorden, der fremgår af Folketingets hjemmeside. Jeg skal i øvrigt henvise til den ugeplan, der også fremgår af Folketingets hjemmeside.

Så er der kun tilbage at ønske alle medlemmer og alle medarbejdere her i Folketinget en glædelig jul og et godt nytår.

(Applaus).

Mødet er hævet. (Kl. 12:23).

---