



Onsdag den 27. oktober 2010 (D)

1

8. møde

Onsdag den 27. oktober 2010 kl. 13.00

Dagsorden

1) Spørgsmål til ministre til umiddelbar besvarelse (spørgetime).

2) Besvarelse af oversendte spørgsmål til ministre (spørgetid).

1) Til statsministeren af:

Mogens Jensen (S):

Kan statsministeren uddybe, om der har været kontakt mellem Statsministeriet og TV 2 om de optagelser, der blev foretaget af statsministeren uden for TV 2 fredag den 8. oktober 2010, fordi statsministeren var utilfreds med, at optagelserne blev foretaget, og i givet fald hvilken?

(Spm. nr. S 221).

2) Til statsministeren af:

Morten Østergaard (RV):

Vil statsministeren redegøre for statsministerens og Statsministeriets ageren i forhold til TV 2 angående det interview, statsministeren afgav til TV 2 fredag den 8. oktober 2010 efter at have deltaget i optagelser til et magasinprogram?

(Spm. nr. S 229).

3) Til statsministeren af:

Morten Bødskov (S):

Er statsministeren enig med Rigsrevisionen i, at forløbet om at få kendskab til rapporten fra regeringsarbejdet om en »fair konkurrence mellem offentlige og private sygehuse«, inden rapporten blev oversendt til Rigsrevisionen den 2. juli 2009, er »særlig utilfredsstillende«?

(Spm. nr. S 224).

4) Til statsministeren af:

Carsten Hansen (S):

Hvad mener statsministeren om Venstres sundhedsordfører, Birgitte Josefsens, hidsige angreb på rigsrevisor, når denne til Politiken.dk den 19. oktober 2010 er citeret for at sige, at »rigsrevisor har ingenting gjort i et helt år, hvor han kunne have forholdt sig til den rapport. Han har siddet på sin flade bagdel. Pludselig kommer oppositionen igen og taler om overbetaling. Og så vågner rigsrevisor op og kører med på deres vogn og begynder at råbe og skrike og skælde ud«?

(Spm. nr. S 219).

5) Til statsministeren af:

Jonas Dahl (SF):

Hvad mener statsministeren om Venstres formand for Folketingets Sundhedsudvalg, Preben Rudiengaards, angreb på rigsrevisor, når denne den 22. oktober 2010 i Politiken om rigsrevisor udtaler, at »han prøver at redde sit eget skind, fordi han administrativt ikke har gjort sit arbejde godt nok«?

(Spm. nr. S 230).

6) Til statsministeren af:

Astrid Krag (SF):

Er statsministeren enig i, at vores demokratiske system bygger på gensidig tillid mellem henholdsvis embedsmænd og politikere og dem, der skal kontrollere dem, og at kontrolsystemet bryder sammen, hvis tilliden forsvinder?

(Spm. nr. S 231).

7) Til statsministeren af:

Mogens Jensen (S):

Mener statsministeren, at det er rimeligt, såfremt ansatte i Statsministeriet har krævet af TV 2, at optagelserne uden for TV 2 den 8. oktober 2010 ikke blev anvendt?

(Spm. nr. S 222).

8) Til statsministeren af:

Morten Bødskov (S):

Hvordan kan det være, at det først er efter offentliggørelsen af Rigsrevisionens notat til Statsrevisorerne om »Rigsrevisionens adgang til Indenrigs- og Sundhedsministeriets udredningsarbejde i 2008-2009 om afregning med de private sygehuse« fra oktober 2010, at statsministeren bliver vidende om Rigsrevisionens specifikke ønske om at få udleveret dokumenter til belysning af regeringsarbejdet om en »fair konkurrence mellem offentlige og private sygehuse«?

(Spm. nr. S 227).

9) Til statsministeren af:

Carsten Hansen (S):

Er statsministeren nu, hvor Rigsrevisionen har påpeget, at Rigsrevisionen flere gange og uden held har udbedt sig oplysninger fra Indenrigs- og Sundhedsministeriet om regeringsarbejdet om en »fair konkurrence mellem offentlige og private sygehuse«, enig i indenrigs- og sundhedsminister Bertel Haarders udtalelser til Berlingske Tidende den 14. oktober 2010 om, at »rigsrevisor ikke specifikt bad om disse beregninger«?

(Spm. nr. S 220).

10) Til udenrigsministeren af:

John Dyrby Paulsen (S):

Kan udenrigsministeren oplyse de konkrete kilder, herunder de konkrete udtalelser fra ISAF's øverstkommanderende general, David Petraeus, hvorpå hun byggede sin udtalelse om, at »de tendenser, vi ser, og det, vi hører fra øverstkommanderende general Petraeus, er faktisk, at Taleban bliver mere og mere presset og derfor mere og

mere desperat for som en sidste krampetrækning at forsøge at skabe mest mulig tab på den allierede side«?
(Spm. nr. S 213).

11) Til udenrigsministeren af:

John Dyrby Paulsen (S):

Er det i dag udenrigsministerens opfattelse, at Talebanbevægelsen kan karakteriseres som presset, desperat og i færd med sin sidste krampetrækning?
(Spm. nr. S 215).

12) Til finansministeren af:

Jens Peter Verner (S):

Hvad er ministerens holdning til, at Rigsrevisionen flere gange udbad sig dokumenter, som kunne belyse regeringens udredningsarbejde med fastsættelsen af taksterne til de private sygehuse?
(Spm. nr. S 223).

13) Til finansministeren af:

Jens Peter Verner (S):

Mener ministeren ikke, at det er usædvanligt, at et udredningsarbejde om en »fair konkurrence mellem offentlige og private sygehuse«, som peger på overbetaling af private sygehuse og dermed store udgifter for skatteyderne, ikke offentliggøres ved dets afslutning?
(Spm. nr. S 226).

14) Til finansministeren af:

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Er ministeren enig med Rigsrevisionen i, at forløbet om at få kendskab til rapporten fra regeringsarbejdet om en »fair konkurrence mellem offentlige og private sygehuse«, inden rapporten blev oversendt til Rigsrevisionen den 2. juli 2009, er »særlig utilfredsstillende«?
(Spm. nr. S 225).

15) Til finansministeren af:

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Hvad er ministerens holdning til, at regeringsarbejdet om en »fair konkurrence mellem offentlige og private sygehuse« blev drøftet i styregruppen for regeringens økonomiudvalg, når det synes at være temmelig vanskeligt at identificere de ansvarlige for resultatet af arbejdet?
(Spm. nr. S 228).

16) Til socialministeren af:

Yildiz Akdogan (S):

Hvad vil ministeren gøre for at dæmpe op for den stigende fattigdom i Danmark?
(Spm. nr. S 130).

17) Til socialministeren af:

Yildiz Akdogan (S):

Er ministeren tilfreds med, at antallet af fattige stiger i eksempelvis København, samme år som ministeren står i spidsen for EU's fattigdomsår i Danmark?
(Spm. nr. S 131).

18) Til socialministeren af:

Lise von Seelen (S):

Hvilke initiativer vil ministeren tage for at kvalitetssikre de kommunale prioriteringer for tilbuddene til handicappede, når rapporten fra KREVI beskriver kommuners vanskeligheder med at skaffe sig et realistisk grundlag i forbindelse med budgetlægning af området?
(Spm. nr. S 147).

19) Til socialministeren af:

Mette Frederiksen (S):

Vil ministeren forklare, hvordan princippet om ordentlig pleje og omsorg for plejekrævende ældre efter ministerens opfattelse hænger sammen med, at halvdelen af landets kommuner planlægger at skære ned på hjælpen til de ældre?
(Spm. nr. S 217).

20) Til socialministeren af:

Mette Frederiksen (S):

Mener ministeren, at uløste sociale problemer kan være årsag til, at regeringens aktiveringsindsats for de ikkearbejdsmarkedssparate kontanthjælpsmodtagere er slået fuldstændig fejl, jf. Rigsrevisionens rapport »Beretning til Statsrevisorerne om effekten af aktivering af ikke-arbejdsmarkedssparate kontanthjælpsmodtagere«?
(Spm. nr. S 218).

21) Til undervisningsministeren af:

Tina Petersen (DF):

Er det ministerens opfattelse, at landets ungdomsuddannelsesvejledere er godt nok »klædt på« til at håndtere udviklingen af individuelle uddannelsesplaner for udviklingshæmmede?
(Spm. nr. S 133).

22) Til undervisningsministeren af:

Tina Petersen (DF):

Hvilke tanker gør ministeren sig om det nødvendige tilsyn med de individuelle uddannelsesplaner for udviklingshæmmede?
(Spm. nr. S 135).

23) Til skatteministerens af:

Klaus Hækkerup (S):

Hvad kan ministeren oplyse om serviceeftersynet af forårspakke 2.0 i relation til det forventede provenu fra 2011 af indførelsen af energigifter på erhvervene?
(Spm. nr. S 148).

24) Til skatteministerens af:

Klaus Hækkerup (S):

Hvad kan ministeren oplyse om serviceeftersynet af forårspakke 2.0 i relation til den analyse af de energitunge virksomheders konkurrenceevne, som blev varslet i forårspakke 2.0, og som skal danne baggrund for den præcise udformning af forhøjelsen af afgiften på procesenergi?
(Spm. nr. S 149).

Kl. 13:00

Meddelelser fra formanden

Formanden :

Mødet er åbnet.

I dag er der følgende anmeldelser:

Økonomi- og erhvervsministeren (Brian Mikkelsen):

Lovforslag nr. L 39 (Forslag til lov om ændring af lov om maritime uddannelser. (Økonomiske og administrative forhold m.v. for visse uddannelsesinstitutioner)) og

Lovforslag nr. L 40 (Forslag til lov om ændring af lov om varmekorrigering, lov om vandforsyning m.v., lov om miljøbeskyttelse og lov om forurenet jord. (Digital adgang til oplysninger i forbindelse med ejendomshandel)).

Undervisningsministeren (Tina Nedergaard):

Lovforslag nr. L 41 (Forslag til lov om ændring af lov om statens voksenuddannelsesstøtte (SVU). (Forkortelse af perioden med statens voksenuddannelsesstøtte på videregående niveau, afskaffelse af beregningsperioden på 5 år for gentagen ret til statens voksenuddannelsesstøtte til uddannelse på videregående niveau, nedsættelse af støttesatsen på både alment og videregående niveau m.v.) og

Lovforslag nr. L 42 (Forslag til lov om ændring af lov om pædagogikum i de gymnasiale uddannelser og lov om folkeskolen. (Behandling af klager over bedømmelse af prøven i teoretisk pædagogikum, anerkendelse af udenlandske lærer kvalifikationer og afskæring af klageadgang)).

Beskæftigelsesministeren (Inger Støjberg):

Lovforslag nr. L 43 (Forslag til lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik samt lov om ansvaret for og styringen af den aktive beskæftigelsesindsats. (Sanktion for manglende deltagelse i læse- og skrivetest for kontant- og starthjælpsmodtagere over 30 år, ophævelse af flaskehalsbevillingen m.v.))

Transportministeren (Hans Christian Schmidt):

Lovforslag nr. L 44 (Forslag til postlov).

Titler på de anmeldte sager vil fremgå af www.folketingstidende.dk (jf. ovenfor).

Det første punkt på dagsordenen er:

1) Spørgsmål til ministrene til umiddelbar besvarelse (spørgetime).

Kl. 13:00

Formanden :

Til at besvare spørgsmål i spørgetimen i dag har statsministeren udpeget fødevareministeren og socialministeren.

Til fødevareministeren er anmeldt følgende spørgsmål:

Bjarne Laustsen (S)

Kristen Touborg (SF)

Bente Dahl (RV)

Til socialministeren er anmeldt følgende spørgsmål:

Yildiz Akdoğan (S)

Meta Fuglsang (SF)

Orla Hav (S)

Peter Westermann (SF)

Anne Baastrup (SF)

Der kan inden for tidsrammen være tale om, at syv en halv kan stille spørgsmål, så hvis man overholder taletiden plus en lille besparelse, kan Anne Baastrup også nå med, ellers har vi et problem, men det er op til den kollegiale forståelse at hjælpe med til, at vi når dem, jeg har nævnt her.

Det har allerede hjulpet. Hr. Bjarne Laustsen er gået op – uopfordret – til spørgepulten som den første, der stiller spørgsmål til fødevareministeren, og værsgo med spørgsmålet.

Kl. 13:01

Spm. nr. US 13

Bjarne Laustsen (S):

Tak. Jeg vil gerne benytte lejligheden til at stille et spørgsmål, fordi vi nu har haft den her finanskrisen og 180.000 arbejdspladser er forsvundet ud af landet. I går meldte Vestas ud, at de vil lukke fire fabrikker i Danmark. Rigtig mange medarbejdere er nu i klemme oven i, at mange industriarbejdspladser som sagt er forsvundet.

De arbejdspladser er i Rudkøbing, i Nakskov, i Viborg, i Skagen – de ligger i vores bagland eller yderområder, som man vil sige – og derfor handler mit spørgsmål om, at vi har en idé om, at man faktisk kunne få landbruget til at være energileverandør og sætte skub i de planer om at få øget biomasse, øget vindkraft, og der kan være solceller osv. Vi har jo netop i Fødevareudvalget, hvor ministeren også var med, været i Nordtyskland for at se på, hvad de har gjort dernede og fået gang i, og det har skabt rigtig mange arbejdspladser dernede, så det håber jeg ministeren vil være med til kan lade sig gøre her i Danmark også. Tak.

Kl. 13:02

Formanden :

Fødevareministeren.

Kl. 13:02

Fødevareministeren (Henrik Høegh):

Jeg er enig med hr. Bjarne Laustsen i, at det er stærkt beklageligt, at Vestas har foretaget de her afskedigelser, og at det derudover hænger tæt sammen med det, jeg bedst kan lide at kalde baglandet, altså at det er dér, det går ud over rigtig mange medarbejdere; det er beklageligt.

Jeg er også enig med hr. Bjarne Laustsen i, at vi jo i vores arbejde om yderområderne har set, at landbrug og fødevareproduktion har en meget væsentlig betydning for beskæftigelsen i det, vi kalder baglandet, eller der, hvor der er lidt længere mellem husene. Og derfor har vi jo i »Grøn Vækst« og »Grøn Vækst 2.0« lagt nogle intentioner ind om, hvordan landbruget kan blive energileverandør i fremtiden.

Der er en række forskellige tiltag på det her område. Biogas er jo et af dem, hvor vi har en ambition om at afgang 50 pct. af husdyrgødningen i 2020. Jeg er sikker på, at det, vi nu sætter i gang, vil have en effekt – de tilskudsmuligheder, der ligger, altså mulighederne for at give 20 pct.s tilskud til nye biogasanlæg, kommer her lige inden årsskiftet. Derudover arbejdes der med, hvordan biogas kan komme på nettet, og jeg er sikker på, at de generelle afregningsformer for biogas vil være en del af et nyt energiforlig.

Derudover har vi leverancer af biomasse generelt: halm, pil, græs til biogas og andre områder. Der arbejdes i øjeblikket intenst med at blive mere konkret med hensyn til det. Klima- og energiminister har jo meldt ud om tiltag for biomasseleverancer til kraft-varmekorrigering omkring vores større byer.

Så jeg er enig: Ja, der ligger her en mulighed for flere arbejdspladser i baglandet, og det arbejder vi intenst med at kunne effektue.

Kl. 13:04

Formanden :

Hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 13:04

Bjarne Laustsen (S):

Efter de planer, som regeringen er kommet med, er der jo sket rigtig meget. Vi har tabt rigtig mange arbejdspladser – og det skal også ses i forhold til, at regeringen bærer et stort medansvar for, at man har aflyst den ene havvindmøllepark efter den anden. Men hvis vi nu er enige om, at landbrugets primære indtjening er svigtende, kunne vi så sørge for, at landbruget her kunne tjene penge, også som energile-

verandører? Vi kunne måske få en bedre natur, et bedre miljø, biodiversitet osv., og så kunne vi få flere ting til at gå op i en højere enhed. Det er jo svært lige at trykke på en knap og sige, at nu skal vi finde nogle nye arbejdspladser, men når vi er enige om målet, og når vi er enige om, at Danmark skal være fri for fossile brændsler i 2050, så ligger det her jo lige på den flade hånd.

Det er derfor, jeg spørger til, om vi ikke kunne blive enige om nu at fremrykke nogle af de her investeringer. Det er noget, der skal laves alligevel, og det kan skabe nogle arbejdspladser. Jeg er bare ikke sikker på, at de tiltag, som ministeren nævnte, er tilstrækkelige. Vi hørte i Tyskland, at det, der var helt afgørende, var, at de havde været i stand til at give en 20-årig garanti, for så ved man, hvad man skal snakke med sin bankrådgiver om. Det er meget lettere at få tingene igennem, når der er en fast periode, tingene kan køre over.

Kl. 13:05

Formanden :

Fødevareministeren.

Kl. 13:05

Fødevareministeren (Henrik Høegh):

Generelt er der ingen tvivl om, at der er arbejdspladser i det her, og at det vil vi gerne arbejde med. Med hensyn til biogas sker der noget inden årsskiftet. Jeg har en formodning om, at der vil komme en række ansøgninger til 20-procents-tilskuddene. Hvad angår den generelle plan for biogas, tror jeg, at det bliver en del af de nye energiforhandlinger, som jo formentlig vil tage fart i løbet af det næste år.

Jeg tror ikke, at vi skal lave nøjagtig samme model, som man har gjort i Tyskland. Det har jo betydet, at man har lukket kørerne ud af gårdene, og så kommer man majsene direkte i gyllebeholderen og bruger den som reaktortank. Det giver ikke øget fødevareproduktion. Vi vil gerne have både en fødevareproduktion på de enkelte ejendomme og en energileverance. Jeg tror, der skal findes en model, så man sikrer det.

Vi har nedsat et udvalg, der arbejder på at nå de sidste 10.000 t kvælstof. Jeg tror, at det bliver en naturlig del af deres forslag, at man laver rodzoneanlæg med flisproduktion, så det kommer, når det her udvalg afleverer til næste år, altså at man kan lave rodzoneanlæg i form af brug af energipil, hvilket gavner både klimaet og fjerner kvælstoffet.

Så alt det her bliver der arbejdet intenst med, og det er på vej.

Kl. 13:06

Formanden :

Hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 13:06

Bjarne Laustsen (S):

Jamen skulle vi så ikke lade de 1.000 ideer blomstre og så bare fremrykke det? Altså, ministeren siger, at det nok kommer en gang, og til næste år skal vi snakke lidt om et forlig og nogle priser og et eller andet, men det haster med at få etableret nogle arbejdspladser. Når det er noget, vi alligevel skal have, og vi er enige om, det er en god idé, og at det kan gavne flere forskellige ting, skulle vi så ikke se at komme i arbejdstøjet og gøre noget ved det?

Jeg er helt enig med ministeren i, at der skal stilles krav om, at også husdyrgyllen skal ind i de biogasanlæg. Vi behøver ikke nødvendigvis gøre det, som tyskerne har gjort; de bruger jo anlæg, som vi opfandt for mange år siden, men der er kommet nye ting til, andengenerationsanlæg osv. Så vi skal da lære af tingene.

Men jeg synes bare, fordi det er så svært at skabe nye arbejdspladser, at her er et område, hvor vi kan se på modellen fra Slesvig at arbejdspladserne bliver i lokalområdet og lokalsamfundene blomstrer op igen. Og det er der behov for både i Rudkøbing, Nakskov og Skagen.

Kl. 13:07

Formanden :

Fødevareministeren.

Kl. 13:07

Fødevareministeren (Henrik Høegh):

Jeg kan gøre det kort og sige: Jeg er helt enig med hr. Bjarne Laustsen i, at det her haster, men jeg er også af den opfattelse, at vi skal træffe de her beslutninger på et velfunderet grundlag, så vi bl.a. ikke laver samme fejl, som tyskerne har lavet. Og det arbejdes der intenst på i øjeblikket.

Kl. 13:07

Formanden :

Tak til hr. Bjarne Laustsen.

Så er det hr. Kristen Touborg med spørgsmål til fødevareministeren.

Kl. 13:07

Spm. nr. US 14

Kristen Touborg (SF):

I dansk husdyrproduktion er der et stærkt stigende forbrug af antibiotika. Således kan jeg f.eks. nævne, at forbruget fra 2008 til 2009 er steget med 11 pct. Det er et kæmpe problem, fordi det skaber resistente bakterier også i humanmedicinen. Regeringens såkaldte handlingsplan betyder, at vi i 2013 bruger lige så meget, som vi gjorde i 2008 – altså 5 år til at opnå status quo.

Er det virkelig alt, hvad regeringen vil gøre for at afmontere denne tikkende bombe under danskernes sundhed?

Kl. 13:08

Formanden :

Fødevareministeren.

Kl. 13:08

Fødevareministeren (Henrik Høegh):

Jeg tror, at det, som hr. Kristen Touborg taler om her, er det, vi i daglig tale kalder gult kort-ordningen, og som betyder, at de landmænd, der ligger med et meget højt antibiotikaforbrug, samt deres dyrlæger får tilsendt et gult kort og får et krav om, at deres forbrug af antibiotika skal falde væsentligt. Hvis ikke det gør det, kommer der påbud; så kommer Fødevarestyrelsen og andre for at finde ud af årsagerne til det høje antibiotikaforbrug. Det er helt nyt, at vi nu går ud og giver påbud derude, at vi stiller krav – og de kan være rimelig omkostningstunge for den enkelte, det kan handle om ventilation, det kan handle om staldindretning osv. Så det her er noget, der virkelig er en radikal ændring, for nu skal man ændre vaner i de her besætninger. Og jeg ser frem til, at det vil få antibiotikaforbruget til at falde, for jeg er enig med hr. Kristen Touborg i, at det skal det.

Kl. 13:09

Formanden :

Hr. Kristen Touborg.

Kl. 13:09

Kristen Touborg (SF):

Nu synes jeg så ikke, ministeren svarede på mit spørgsmål, for jeg ved en del om gult kort-ordningen, og det ved andre, der har fulgt lidt med, jo også noget om. Det, jeg spørger om, er, om regeringen virkelig ikke har et højere ambitionsniveau, end at vi skal bruge 5 år til at opnå status quo fra 2008. Det er efter vores opfattelse meget afgørende, at man kører væsentlig hurtigere frem.

Jeg kunne godt tænke mig at høre, om ministeren ikke vil gribe ind der, hvor problemerne virkelig er, nemlig der, hvor man fodrer

med antibiotika, flokmedicinering, og om ikke det er der, man kunne gøre noget, sådan at man kunne nå væsentlig længere – altså få et noget højere ambitionsniveau end det, ministeren lægger op til.

Kl. 13:10

Formanden :

Fødevareministeren.

Kl. 13:10

Fødevareministeren (Henrik Høegh):

Når man har fået et krav om at sænke sit antibiotikaforbrug, går der ikke 5 år, så går der 9 måneder, og så skal man have en plan for, hvordan man kan præstere et fald i sit forbrug. Hvis ikke man kan det, kommer påbuddet. Og jeg har en forventning om, at det her vil have en stor effekt.

Det andet, vi har gjort, er, at vi har sorteret i de antibiotika, som er til rådighed, således at dem, der er essentielle til humant brug, bruger man mindst muligt eller slet ikke – branchen har selv fravalgt et af dem. Så dem skulle vi gerne helt undgå at bruge i husdyrbesætningerne. Det har også en positiv indflydelse med hensyn til de resistente bakterier. Angående flokmedicinering vil jeg sige, at det jo har været debatteret meget, og der kan være begrundelser for, at det er rigtigt at bruge flokmedicinering; hvis der er en meget udbredt sygdom i en stald, kan det være en fornuftig ting. Men vi kan ikke acceptere flokmedicinering generelt, og jeg er sikker på, at i de besætninger, hvor der generelt bruges flokmedicinering, vil det blive fanget af det her gule kort.

Kl. 13:11

Formanden :

Hr. Kristen Touborg.

Kl. 13:11

Kristen Touborg (SF):

Jeg må så konstatere, at ministeren ikke rigtig har noget højere ambitionsniveau end det, at vi skal 10 pct. ned fra forbruget i 2009, og det betyder, at vi er på 2008-niveau. Jeg synes, det er ret betænkeligt, at ministeren ikke har et højere ambitionsniveau og ikke har mere til overs for, at vi virkelig skal have gjort noget ved det her.

Vedrørende det, at man fodrer og vander både syge og raske svin med medicin, fordi det er lettere, at man gør det, vil ministeren så oplyse mig om, hvor stor en del af de antibiotika, der bliver brugt i svineproduktionen, der bruges til flokmedicinering, altså både til syge og raske dyr – sådan noget, som man bruger som en forsikring, bare lige for en sikkerheds skyld?

Kl. 13:12

Formanden :

Fødevareministeren.

Kl. 13:12

Fødevareministeren (Henrik Høegh):

Lad mig starte med det sidste: Jeg har ikke oplysninger om, hvor meget der bruges til flokmedicinering, så det kan jeg desværre ikke oplyse. Jeg har stor tiltro til, at sorteringen af de antibiotikatyper, man bruger, vil betyde meget, og så vil jeg endnu en gang sige, at det, vi starter nu, er en helt ny måde, hvor man går ud og giver påbud til både dyrlæge og landmand. Det er et drastisk skridt, men vi er helt enige om, at det er nødvendigt – og vi skal se et fald i antibiotikaforbruget oven på den nye gult kort-ordning.

Kl. 13:13

Formanden :

Tak til hr. Kristen Touborg.

Så er det fru Bente Dahl med spørgsmål til fødevareministeren.

Kl. 13:13

Spm. nr. US 15

Bente Dahl (RV):

I aftes i programmet Kontant og i morges i P1 Morgen var svinebranchen under lup igen igen. Kontant var med Fødevarestyrelsens rejsehold rundt, hvilket gav interessante klip af kritisable forhold. Og der var en enkelt landmand, som var modig nok til at stå frem med sin besætning. Han blev vist ikke behandlet helt fair i programmet. Det er mit indtryk, at han ikke fik lov til at komme til orde med det, han selv ville fremføre, og det kan programmet kritiseres for – det skal lige nævnes for god ordens skyld. Til gengæld skal Kontant ikke kritiseres for at tage emnet op igen, for det virker, som om det er skruet uden ende med svinebranchen og de problemer, der tårner sig op i forbindelse med erhvervet.

Vi har set udbredt halekupering, på trods af at det ikke er tilladt systematisk. Vi ser 25.000 smågrise dø hver dag – hver dag! Vi ser et uacceptabelt højt antal søer, der havner hos Daka i stedet for på et slagteri. Vi ser et stort forbrug af antibiotika. Vi ser slagmærker på svin, mange, mange grimme ting.

Derfor må jeg spørge ministeren, hvad han mener om den flotte vision, som den danske svinebranche udtrykker på den konference i Herning, som afholdes i disse dage. Mere velfærd i danske svinestalde, proklameres der. For mig ser det ud som en flot hensigtserklæring. Hvad forstår ministeren ved det begreb, den vision, der fremstilles her?

Kl. 13:14

Formanden :

Fødevareministeren.

Kl. 13:14

Fødevareministeren (Henrik Høegh):

Nu skal jeg desværre meddele, at jeg var til forhandlinger om fiskerikvoter i Bruxelles hele aftenen i går, og jeg har desværre ikke set Kontant – det blev ikke lagt på nettet i aftes – men jeg kan forstå, at der har været billeder af stærkt kritisable forhold, og det vil jeg selvfølgelig tage afstand fra. Og jeg vil understrege, at de regler og love, der er på det her område, skal overholdes, og er der nogen, der har oplysninger om, at de ikke bliver overholdt, må jeg bede dem henvende sig til Fødevarestyrelsen.

Så nævnte fru Bente Dahl en lang række punkter. Jeg skal lige kort sige, at vi mere eller mindre har fat i dem alle sammen. Om halekupering: Der er en arbejdsgruppe under Justitsministeriet, og de kommer med en rapport. Jeg ved ikke det nøjagtige tidspunkt, men det er inden så længe. Vedrørende smågrisedødelighed har jeg bedt om en handlingsplan for, hvordan vi sænker den inden nytår. Vedrørende sodødelighed har vi selv lagt en handlingsplan, der går ud på, at den skal gå fra 24 over 20 og ned til 16 pct. over 3 år. Ellers har vi krav om yderligere besøg og yderligere kontrol for at få sodødeligheden til at falde. Vedrørende antibiotika har vi i et svar på et spørgsmål fra hr. Kristen Touborg været inde på, hvilken indsats vi gør der.

Så skulle jeg svare på, hvad jeg mente om branchens holdning til dyrevelfærd. Indtil videre holder jeg mig til, at de love og regler, vi har på det her område, skal overholdes; ellers er jeg åben over for, at folk henvender sig, og så må der være kontrol på de pågældende ejendomme. Vi har jo en risikobaseret kontrol i dag, som gør, at vi fortrinsvis besøger de stalde, hvor risikoen for dårlig dyrevelfærd er størst.

Kl. 13:16

Formanden :

Fru Bente Dahl.

Bente Dahl (RV):

Jeg nævnte en række ting som eksempler på de sager, der i de her år igen og igen dukker op i forbindelse med svineerhvervet, og jeg vil meget gerne ind på, om ikke ministeren kunne forholde sig principielt til et par ting, som jeg gerne vil spørge ind til.

Ministeren nævner, at der kommer en rapport om halekupering om ganske kort tid. Det har jo været oppe at vende i offentligheden for nylig, at nogle af organisationerne har forladt udvalget i protest, fordi det forlyder, at det skal gøres lovligt at foretage halekupering. Det må vi tage op, når rapporten kommer.

Jeg vil gerne spørge ministeren, hvordan ministeren ser på indførelse af et certifikat, som kan tages fra landmanden, hvis der f.eks. er uacceptable forhold – som vi nu diskuterer her igen igen – en slags autorisation, som man kan tage væk, hvis landmanden ikke lever op til ordentlig landmandspraksis.

Kl. 13:16

Kl. 13:17

Formanden :

Fødevareministeren.

Kl. 13:17

Fødevareministeren (Henrik Høegh):

Nu handler det her jo om dyr, som har behov for at blive passet hver dag, så umiddelbart kan det lyde lidt drastisk at tage certifikatet fra en landmand fra den ene dag til den anden. Jeg vil gerne være med til at debattere – det synes jeg i øvrigt vi skal i en række sammenhænge – med forligspartierne: Har vi de rette bøder og sanktionsforhold på det her område? Det andet må jeg sige lyder drastisk. De dyr skal jo passes i morgen også.

Kl. 13:17

Formanden :

Fru Bente Dahl.

Kl. 13:17

Bente Dahl (RV):

Man kan jo sige, at det også er drastiske forhold, der gør sig gældende i det, der kommer op og frem i de forskellige indslag; alt skal taget med et gran salt, men man må sige, at det giver et generelt indtryk af, at svinebranchen har store problemer, som vi er nødt til at tage fat på som politikere – og det gælder ikke mindst ministeren som fødevareminister.

Det kom også frem i programmet i går i et interview – jeg mener, det var med Henrik Elvang – vedrørende slag på svin, at 46 pct. af svineavlerne bryder loven. Når tallet er sådan, må ministeren forholde sig til nogle skrappe midler.

Derfor spørger jeg igen, om gult kort-ordningen, som er indført, muligvis kunne skrues sådan sammen, at et rødt kort kunne betyde, at autorisationen kunne fjernes, ligesom vi ser det for sundhedspersonale på sygehuse og lignende. For dyr skal behandles ordentligt, er vi jo enige om, ikke?

Kl. 13:18

Formanden :

Fødevareministeren.

Kl. 13:18

Fødevareministeren (Henrik Høegh):

Lad mig lige først sige til fru Bente Dahl, at det, at 46 pct. af de besætninger, der er kontrolleret, ikke har haft tingene i orden, ikke er et udtryk for, at i 46 pct. af de danske svinestalde er tingene ikke i orden. Det her er en risikobaseret kontrol. På baggrund af forskellige oplysninger, som Fødevarestyrelsen stykker sammen, besøger man de besætninger, hvor risikoen for dårlig dyrevelfærd er størst. Vi

kunne også tage det som et eksempel på, at det, at vi nu i forligspartierne er blevet enige om en risikobaseret kontrol, har været en succes, for nu kommer vi ud til rigtig mange af de steder, hvor der er problemer. Så det er altså ikke en generel procent.

Ellers må jeg sige, at efter hvad jeg har fået oplyst, er der afdækket forhold, som ikke har været tilfredsstillende. Regler og love skal overholdes på det her område, det er jeg fuldstændig enig i. Og for en række personer er der nogle ting, der skal gøres anderledes i fremtiden.

Kl. 13:19

Formanden :

Tak til fru Bente Dahl og tak til fødevareministeren.

Den næste spørger er fru Yildiz Akdogan, og det er med spørgsmål til socialministeren. Værsgo.

Kl. 13:19

Spm. nr. US 16**Yildiz Akdogan (S):**

Tak for det. Regeringen lancerede i 2004 en ghettostrategi. I den her ghettostrategi fra 2004 vil man gerne gøre op med ghettoerne, man vil gerne skabe blandede boligområder, man vil gerne forbedre sprogmulighederne for de unge, og man vil generelt gøre op med parallelsamfundene. Det var i 2004, og der er gået 5 år. I de 5 år er der sket følgende: Ledigheden i ghettoområderne er steget, der er en høj frafaldsprocent blandt de unge på erhvervsuddannelserne – især blandt drengene – der er en øget kriminalitet, der er en øget ulighed, der er en øget fattigdom, og de fleste målrettede indsatser i forhold til f.eks. kvinder er ikke blevet fulgt op. Det eneste, der er sket, er, at de unge piger har fået en forholdsvis positiv udvikling, ved at de har fremgang på uddannelsesinstitutionerne. Men generelt er der ikke sket noget som helst siden 2004.

Så har man i går lanceret endnu en ny ghettostrategi, og i den vil man sjovt nok også gøre op med parallelsamfundene, man vil gerne have bedre sprogforhold for børnene, og man vil generelt gerne løse problemet med boliger og skabe blandede boligområder.

Jeg vil egentlig gerne spørge ministeren, om det ikke er lidt paradoksalt, at man, efter at ingen af de 15 punkter i målsætningen fra 2004 er blevet opfyldt eller efterlevet, pludselig kommer ud og lancerer endnu en ny ghettostrategi, denne gang med 32 punkter, og så tror, at man på den måde kan løse problemet med det såkaldte ghettofænomen. Synes ministeren ikke, det er paradoksalt, og synes ministeren, at man har levet op til sin egen målsætning og handlingsplan for at løse ghetto problemerne i Danmark?

Kl. 13:21

Formanden :

Socialministeren.

Kl. 13:21

Socialministeren (Benedikte Kiær):

Jeg vil først sige, at jeg ikke er enig i alt det, der kommer fra fru Yildiz Akdogan. Altså, der er faktisk sket rigtig mange forbedringer i en lang række af de her boligområder, som vi allerede fra 2004 satte ind over for. Så når det bliver nævnt, at ledigheden er steget, vil jeg sige, at det vil jeg anfægte, for vi har faktisk indført muligheder for at bruge nogle udlejningsmetoder, der hedder kombineret udlejning. Det er noget, man kan bruge i nogle områder, som lever op til krav om en vis størrelse og med folk, der er uden for arbejdsmarkedet.

Der kan vi se, at der tilbage i begyndelsen var 68 boligområder, som hørte ind under den kategori, der hed kombineret udlejning, fordi der simpelt hen var en høj ledighed, og i dag har vi så 45. Og det må jo betyde, at der er sket en forbedring på det område.

Men vi siger jo også klart fra regeringens side: Ja, der er sket forbedringer i en lang række af de her udsatte boligområder, men der er også nogle boligområder, hvor vi ikke har fået knækket koden. Det er baggrunden for, at vi går ind med en ghettostrategi med 32 initiativer for ligesom også at gå ind og løse nogle af de problemstillinger, der er i de her områder. Jeg synes da, det er ærgerligt, hvis spørgeren synes, at det er forkert, at vi kommer med en ghettostrategi for de her 29 områder med store problemer, som vi har udpeget.

Kl. 13:23

Formanden :

Fru Yildiz Akdogan.

Kl. 13:23

Yildiz Akdogan (S):

Jeg synes da, det er meget fint, at regeringen kommer frem med nogle ghettoudspil. Problemet er bare, at regeringen også gjorde det i 2004 – altså kom med nogle udspil – og regeringen har ikke levet op til sine egne handlingsplaner. Jeg synes derfor, det er enormt paradoksalt, og jeg synes egentlig også, det er at føre folk bag lyset – ikke mindst de mennesker, der bor i de her ghettoområder – at love dem guld og grønne skove, og så sker der ingenting. I de 5 år fra 2004 til 2009 er der ikke sket noget som helst. Vi har stadig væk en del mennesker, der bor i de her socialt udsatte boligområder, hvor ledigheden er høj, og hvor der altså er en stor ulighed, om så ministeren vil acceptere det eller ej: Der er altså en ulighed.

Det samme gælder også frafaldsprocenten for de unge på erhvervsuddannelserne: Arbejdsløsheden er altså også en faktor i de her ghettoer.

Så jeg vil egentlig spørge, om det ikke bare er nogle tomme ord, man genopfinder og kommer frem med igen efter 5 år, hvor man ikke har set noget som helst resultat af de indsatser, man lavede i 2004. Andelen af ghettoområder er jo øget. Synes ministeren ikke, det er et problem?

Kl. 13:24

Formanden :

Socialministeren.

Kl. 13:24

Socialministeren (Benedikte Kiær):

Igen må jeg sige, at man ikke kan tale om, at andelen af ghettoområder er øget, for der har sådan set ikke været en klar definition af, hvad et ghettoområde er i Danmark. Det gør regeringen nu op med i den ghettostrategi, der ligger på bordet nu, ved at man har fremsat nogle kriterier, og rammer området så to ud af de tre kriterier, der er blevet fremsat, kan det karakteriseres som et ghettoområde.

Det, vi arbejdede med i begyndelsen af årtiet, var regler omkring kombineret udleje, hvor vi så gik ind og fastsatte, at et område var et udsat boligområde, fordi der var en høj ledighed, og derved kunne man så bruge kombineret udlejning. Vi har ikke været inde og sige, at de områder, der kunne bruge kombineret udlejning, var ghettoområder, på ingen måde. Der vil jeg igen fremhæve, at da vi begyndte med kombineret udlejning, var der 68 boligområder, som hørte ind under den her kategori, og i dag har vi 45 boligområder under den her kategori. Og vi kan endda se, når vi gør ledigheden her efter finanskrisen op, at alle dem, vi har fået i arbejde ude i de udsatte boligområder, faktisk bedre har kunnet fastholde deres job, end man har andre steder i samfundet. Så der er sket forbedringer ude i de udsatte boligområder – også på renoveringssiden. Så jeg må anfægte det og sige: Det kan man ikke sige der ikke er.

Kl. 13:25

Formanden :

Fru Yildiz Akdogan.

Kl. 13:25

Yildiz Akdogan (S):

Jeg anfægter heller ikke renoveringssiden, jeg anfægter bare regeringens eget udspil. Hele to udspil er man kommet med, med 5 års mellemrum, men der er ingen forbedringer sket i forhold til de forskellige udsatte boligområder.

Så siger ministeren, at der ikke har været en klar definition på ghettoer. Det kan jeg ikke rigtig forstå, for når man har lanceret en rapport i 2004, en konkret handlingsplan, hvor ordet ghetto nævnes ret mange gange, så lyder det lidt mærkeligt, at man ikke ved, hvad det er, man snakker om. Det burde ministeren måske lige kigge nærmere på.

Men et af de få nye initiativer, som det her nye ghettoudspil – i citationstegn – kommer med, er at rive de her boligblokke ned. Når ministerens egen regering er imod, at man skal bygge nye billige boliger, kan jeg egentlig ikke forstå, hvor de her mennesker, hvis man skal rive de her boligblokke ned, og endda for lejernes egne penge, så skal sendes hen. Har ministeren egentlig nogen konkrete handlingsplaner for det, og er der nogen målsætninger for, hvornår de skal være implementeret?

Det er vel reelt nok at få et meget konkret svar fra ministeren på, hvornår handlingsplanerne skal udmøntes, for det har man i hvert fald ikke gjort med handlingsplanerne fra 2004.

Kl. 13:26

Formanden :

Socialministeren.

Kl. 13:26

Socialministeren (Benedikte Kiær):

Når man skal begynde at tale om at rive boligblokke ned, er det vigtigt, at man også kigger meget på det beboerdemokrati, vi har i vores almene boligsektor. Vi har på ingen måde tænkt os bare at gå ud og begynde at rive boligblokke ned. Vi har selvfølgelig tænkt os at respektere det beboerdemokrati, der er i den almene boligsektor, og jeg håber da også, at spørgeren vil fastholde, at vi skal have et beboerdemokrati.

Det, som er meget vigtigt, er, at man laver en helhedsplan for et område, og der vil jeg godt pege på den helhedsplan, Aarhus Kommune sammen med boligorganisationen har lavet for Gellerup, og som er en ambitiøs og visionær plan for, hvordan man kan løfte Gellerup ud af de problemer, de har i dag, og gøre det til en levende bydel. Det er en meget ambitiøs plan, hvor nedrivning af boligblokke indgår, og hvor salg af boligblokke indgår, så man kan få plads til, at der kan være erhverv og fritidsaktiviteter og i det hele taget alt det, der hører med til at få en levende bydel. Det er en spændende og visionær plan, som vi er blevet inspireret af.

Kl. 13:27

Formanden :

Tak til fru Yildiz Akdogan.

Og så er det fru Meta Fuglsang med spørgsmål til socialministeren.

Det hjælper til at overholde tiden, hvis man er fremme ved pulsten, når man har mulighed for det.

Kl. 13:27

Spm. nr. US 17

Meta Fuglsang (SF):

Jeg skal til gengæld snakke lidt hurtigere, så det kan blive overstået.

Der kom jo nogle tal fra AE i april om fattigdom og væksten af fattigdom i Danmark. De viser, at der er en øget fattigdom i de belastede dele af storbyerne, og at der er en markant stigning i fattig-

dommen i de her områder. Med de udspil, der er kommet fra regeringen på det seneste, giver det anledning til at spørge socialministeren: Hvordan mener socialministeren at regeringens stædige fastholdelse af fattigdomsydelser, kontanthjælpsloft, 450-timers-regel, starthjælp og integrationsydelse hænger sammen med ønsket om at forebygge kriminalitet og skabe vækst og udvikling i ghettoområderne, når man ved, at disse boligområder har en endog meget stærk overvægt af lavindkomstgrupper?

Kl. 13:28

Formanden :
Socialministeren.

Kl. 13:28

Socialministeren (Benedikte Kiær):

Nu bliver der henvist til Arbejderbevægelsens Erhvervsråds analyser her fra foråret, og der kommer en lang række spørgsmål. Jeg vil forholde mig til spørgsmålet om forebyggelse af kriminalitet og til nogle af de spørgsmål, der kom om ydelserne.

Ydelserne indrettes sådan, at det altid kan betale sig at tage et arbejde. Det vil jeg gerne stå ved, og det er også noget, regeringen fastholder: Det skal altid kunne betale sig for den enkelte at tage et arbejde i stedet for at være på passiv forsørgelse.

I forhold til forebyggelse af kriminalitet er der en lang række andre ting, der skal tages fat på, end blot at kigge på ydelserne. Jeg mener i øvrigt ikke, at der kan påvises nogen sammenhæng. Det, man virkelig skal tage fat på, er, at man går ind tidligt, at man går ind med en forebyggende indsats, at man får fat på familierne, at man får brugt nogle af de forældreprogrammer, som vi faktisk kan se nogle rigtig gode effekter af, og at man i det hele taget får forældrene til at tage ansvar for deres børn.

Kl. 13:29

Formanden :
Fru Meta Fuglsang.

Kl. 13:29

Meta Fuglsang (SF):

Men når man kigger på, hvad resultaterne af de her ydelser er, så er det jo tilsyneladende ikke, at det skaber vækst i de her områder, eller at fattigdommen afhjælpes, eller at det hjælper på indkomstforholdene i de her belastede områder. Så hvis man nu i stedet for at sige, at det skal kunne betale sig at arbejde, siger, at det skal kunne lade sig gøre at komme i arbejde, og at det skal kunne lade sig gøre at komme ud af fattigdomsklemmen, som noget aktivt, hvordan hænger den her klamren sig til de ydelser så sammen med – jeg er sikker på, at ministeren gerne vil have, at folk faktisk kommer i arbejde – ikke at man med tal kan bevise, at folk får mere ud af at gå på arbejde end at lade være, men at det her faktisk er nogle ydelser, som fremmer, at fattigdomscirklen brydes, som fremmer, at der kommer vækst og udvikling i indkomstgrupperne i de her områder? For det må være det, der er meningen med det.

Grunden til, at jeg spørger meget ind til det, er, at der jo er mange udtalelser om og påvisninger af de sociale problemer som grundlag for problemer i det, vi kalder ghettoer. Så jeg synes, det er relevant at se på de sociale problemer som årsag til de her ghettoproblemer. Det, jeg kan se, er, at det, regeringen har leveret, mere handler om at slå ned på nogle, der allerede har det svært, i stedet for at forhindre, at folk får det så svært, at vi får ghettoproblemer.

Kl. 13:31

Formanden :
Socialministeren.

Kl. 13:31

Socialministeren (Benedikte Kiær):

Hvad angår de tal, der kommer fra Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, vil jeg sige: Når man bruger et relativt fattigdomsbegreb, kan man ikke på nogen som helst måde gå ind og afdække, om der er sket en stigning i indkomsten eller ej. Og det, vi kan se, er faktisk, at der igennem årene er sket en stigning i indkomsten i selv de mest udsatte boligområder. Så man har fået flere penge, man har en højere gennemsnitsindkomst, end man havde for 7-8 år siden.

I forhold til det med at få arbejde vil jeg sige: Ja, det er meget, meget vigtigt, og derfor bygger vi videre på den her ghettostrategi, på de gode erfaringer, der er med at lægge jobcentre ud i nogle af de udsatte boligområder, hvor man går ind og prøver på at få motiveret den enkelte til at søge arbejde og får hjulpet den enkelte til at finde de områder, hvor der er rigtig gode muligheder for at få et varigt job.

Kl. 13:31

Formanden :
Fru Meta Fuglsang.

Kl. 13:31

Meta Fuglsang (SF):

Nu blev der nævnt et eksempel, men hvilke konkrete tiltag ligger der i regeringens ghettoplan til at komme fattigdommen i ghettoerne til livs? Når man ved, at der er en endda meget stor overvægt af lavindkomstgrupper i de her områder, hvad er det så konkret, der skal gøre, at det ændrer sig, så der bliver flyttet noget i forhold til den fattigdom, der er i de områder? Jeg synes, at det, der kommer fra regeringens side med hensyn til, hvad man vil gå ind og gøre, er – undskyld udtrykket – varm luft i ringbind. Hvad er det, der skal få mig til at tro på, at det her hjælper, når det handler om at flytte mennesker fra fattigdom og fra den onde cirkel over til noget, der er bedre?

Kl. 13:32

Formanden :
Socialministeren.

Kl. 13:32

Socialministeren (Benedikte Kiær):

Nu er det ikke en strategi i ringbind, men en pænt indhæftet strategi, som vi har lagt frem i går, og som indeholder 32 konkrete initiativer, som sådan set kommer hele vejen rundt, og som bygger på en lang række af de erfaringer, vi har fået ved at komme ud i nogle af de her boligområder og høre på, hvad det er for nogle ting, man har gjort, som har virket rigtig, rigtig godt. Det er nogle af de ting, som vi så vil bruge i det videre arbejde med at bekæmpe ghettodannelser.

Der bliver så spurgt om nogle konkrete ting i forhold til at kunne hjælpe folk på det sociale område. Ud over den boligsociale indsats, som vi skal forhandle her i boligaftalen, så er der også en lang række initiativer. Man går ind og styrker SSP-samarbejdet, man går ind og styrker samarbejdet med forældrene, fordi vi kan se – det har vi jo set gennem tiden – at der er nogle af de her drengebørn, som ikke kommer tidligt nok hjem, ikke kommer i seng til tiden og ikke passer deres skole. Der er det vigtigt, at vi går ind på baggrund af nogle af de gode erfaringer, vi har fra samarbejdet med de her familier, bl.a. med forældreprogrammer. Derudover har vi også fokus på, at det er rigtig, rigtig vigtigt, at børnene kan dansk, før de starter i skolen, og det er derfor, vi kommer med forslaget om daginstitutionstilbuddet.

Kl. 13:33

Formanden :
Tak til fru Meta Fuglsang.

Så er det hr. Orla Hav med spørgsmål til socialministeren.

Kl. 13:33

Spm. nr. US 18

Orla Hav (S):

Jeg skal også tage udgangspunkt i, at ministeren jo på regeringens vegne har været ude at fortælle noget om, at man nu vil gøre en stor indsats for at komme de belastede boligområder til hjælp. Mit spørgsmål lyder i første omgang: Kan ministeren ud fra de kriterier, som regeringen har stillet op, nemlig høj ledighed og lave indkomster i bestemte boligområder, erkende, at der muligvis er en sammenhæng til det tredje kriterium, man har stillet op, nemlig at der også er en risiko for en høj kriminalitet eller en mulighed for unge i disse områder for at blive involveret i kriminalitet, når nu økonomien er ringe? Hvis udsigten til at komme i beskæftigelse er ringe, er de kriterier, man stiller op fra regeringens side på det her felt, så ikke en selvopfyldende profeti?

Så skal jeg spørge ministeren: Er det ikke en almindelig socialpolitisk indsats at gå ind og gøre noget for at forebygge disse onde cirkler?

Kl. 13:34

Formanden :
Socialministeren.

Kl. 13:34

Socialministeren (Benedikte Kiær):

Jo, det er vigtigt, at man går ind og forebygger, at nogle af drengebørnene begynder at te sig uregerligt og kommer ind på en kriminel løbebane; at man sørger for at få fat på nogle af de børn og unge og giver dem mulighederne for, at de kan få et godt liv. Det ligger der også i den her strategi.

For at nævne nogle punkter: Ud over at vi gerne vil have, at børnene kommer i dagtilbud og lærer at tale dansk, har vi også fokus på, hvordan og hvorledes man skal indrette deres skolegang. Her er det, vi lægger op til, at man i forbindelse med de her ghettoområder kan gå ind og arbejde med heldagsskole, hvor man virkelig sørger for, at de følger deres skolegang, får mulighed for hjælp til at lave deres lektier og i det hele taget også får mulighed for at kunne få nogle sunde fritidsinteresser. Hele vejen igennem har vi kigget på, at man skal starte fra barnsben af. Vi skal også ind, i forhold til at de kan klare sig godt i folkeskolen, og vi skal også ind, i forhold til at forældrene skal kunne påtage sig et ansvar for deres børn.

Det løber mig koldt ned ad ryggen, når jeg ser en fjernsynsudsendelse, hvor børn på 10 år render rundt på gader og stræder kl. 23 om aftenen. De burde ligge i deres senge og have sovet et par timer, så de var friske til at komme i skole dagen efter.

Kl. 13:36

Formanden :
Hr. Orla Hav.

Kl. 13:36

Orla Hav (S):

Så er det, jeg undrer mig lidt, for hvad er det, regeringen har lavet i 9 år, når de her forhold har fået lov at blive som en fest, som de desværre har, for ingen er jo uenig med ministeren i, at det her er et område, som kræver et socialpolitisk engagement.

Når jeg ser på de initiativer, som regeringen vil tage i anvendelse, har jeg svært ved at få øje på, hvor pengene til formålet er henne. Har regeringen sat nogen penge af til at gøre en indsats i skoler, socialpolitisk osv.? Jeg kan få øje på én pulje penge, der har et godt øje til Landsbyggefonden, som jo er beboernes opsparede penge, og som egentlig skulle bruges til at holde de her boliger fine og ajourførte

bygningsstandardmæssigt osv., men så vidt jeg kan læse, skal de bruges til en socialpolitisk indsats. Har jeg ikke ret i det?

Kl. 13:36

Formanden :
Socialministeren.

Kl. 13:36

Socialministeren (Benedikte Kiær):

Der var mange spørgsmål fra hr. Orla Hav. Landsbyggefondens midler skal bruges, og nogle af dem skal bruges til en boligsocial indsats, men det er ikke en socialpolitisk indsats, for den sociale indsats ligger primært hos kommunerne, så det er en boligsocial indsats.

Derudover bliver der jo lagt op til i strategien, at man skal gå ind og se det i forhold til politiforliget, som der sådan set blev nævnt. Der skal også ses på folkeskoleområdet, hvor regeringen kommer med sin strategi her i november, og der er også noget, som skal foregå i satspuljeforhandlingsregi. Og så er der derudover selvfølgelig Landsbyggefonden, som altid går ind i forhold til at se på, hvordan vi styrker renovering af den almene boligsektor, hvilket er blevet gjort igennem årene.

Kl. 13:37

Formanden :
Hr. Orla Hav.

Kl. 13:37

Orla Hav (S):

Jeg skal bare gøre denne enkle overvejelse: Ville ministeren have set lige så mildt på det, hvis det var midler fra parcelhusejerne, der var gået til et helt andet område end det, man måske selv er en del af? Det her er en socialpolitisk indsats, som skal finde sted.

Så skal jeg spørge ministeren: Når nu adgangsvejen ind til den almenyttige sektor er, at kommunerne har anvisningsret til 25 pct. af boligerne, og de øvrige bliver tildelt efter den anciennitet, ansøgerne er skrevet op til, hvilke midler har man så for at ændre beboersammensætningen, som jo er noget af det, ministeren meget gerne vil, og som der muligvis også kan være fornuft i? Men hvor ligger midlerne til at gøre den indsats, når 75 pct. af indflytningerne bestemmes af den anciennitet, man er skrevet op til?

Kl. 13:38

Formanden :
Socialministeren.

Kl. 13:38

Socialministeren (Benedikte Kiær):

Vi har jo styringsreformen, som har været med til at give nogle rigtig, rigtig gode værktøjer i forhold til at sikre et godt samarbejde mellem kommunerne og boligorganisationerne, men som Socialdemokraterne desværre har stemt nej til. Styringsreformen lægger op til et tæt samarbejde mellem boligorganisationerne og kommunerne, og vi kan se, at der er nogle steder, hvor man virkelig har taget hand-sken op og taget fat på at få et godt og tæt samarbejde, så man bl.a. i forhold til nogle boligområder sørger for, at kommunen har 100 pct.s anvisningsret. Det er vigtigt, at man har et godt og tæt samarbejde mellem kommunerne og boligorganisationerne i forhold til de udlejningsmuligheder og den anvisningsret, kommunerne har, med at sørge for at få en mere blandet beboersammensætning.

Jeg synes sagtens, at andre boligområder kan lære af det gode og forbillende samarbejde, man har i Københavns Kommune med en lang række boligorganisationer, hvor man virkelig går ind og kigger på problemerne, og hvor man virkelig har taget fat i forhold til at bruge nogle af de udlejningsværktøjer, der er.

Kl. 13:39

Kl. 13:42

Formanden :

Tak til hr. Orla Hav.

Så er det hr. Peter Westermann, ligeledes med spørgsmål til socialministeren, værsgo.

Kl. 13:39

Spm. nr. US 19**Peter Westermann (SF):**

Tak for det. Ministeren fremlagde i går regeringens længe ventede såkaldte ghettostrategi, og regeringens plan indeholdt et meget kort afsnit om renoveringer af boligerne. Jeg mener jo, det er en forudsætning for at tiltrække ressourcestærke beboere, at boligerne i sig selv er tiltrækkende, og det kan vi vel kun sikre ved en ambitiøs renoveringsindsats. Men som det ser ud nu, bruger Landsbyggefonden årligt 2,4 mia. kr. på renoveringer, og det er ikke nok, for der er over 200 renoveringsprojekter, der står i kø, projekter til en værdi af 8 mia. kr. Den her kø betyder, at den almene boligsektor forfalder i et hurtigere tempo, end renoveringsindsatsen kan følge med, og derfor synes jeg ikke, det lyder særlig ambitiøst, at man i regeringens ghettoplan skriver, og jeg citerer fra side 11: Landsbyggefondens ramme til investeringer videreføres.

Så derfor vil jeg meget gerne have, at ministeren sætter et beløb på, hvor mange midler regeringen er parat til at afsætte til at renovere den almene boligsektor.

Kl. 13:40

Formanden :

Socialministeren.

Kl. 13:40

Socialministeren (Benedikte Kiær):

Vi står over for at skulle i gang med nogle boligforhandlinger, og det er der, jeg vil foretage forhandlingerne, og ikke her i Folketingssalen. Så jeg vil ikke sætte et beløb på.

Kl. 13:40

Formanden :

Hr. Peter Westermann.

Kl. 13:40

Peter Westermann (SF):

O.k. Jamen tak for svaret. Det lyder ikke, som om ministeren så mener, at der med den her plan sker noget nyt, og derfor kan man sige, at der måske ikke er meget nyt under solen, hvad angår renoveringer. Det er jo lidt ærgerligt. Når nu det er så væsentligt for at tiltrække ressourcestærke beboere, skulle man måske også anwise, at man var klar til at bruge nogle midler. Det er jo sådan, at regeringens egen programbestyrelsesformand, Jørgen Nue Møller, i en artikel, der hedder »Ghettoplan i bakgear«, som blev trykt i Jyllands-Posten den 12. februar, har efterlyst det, og jeg citerer: »Mit kvalificerede skøn er, at vi i hvert fald skal op på det dobbelte«.

Han mener altså, at der minimum skal bruges 4,8 mia. kr. på renovering af den almene boligsektor. Til sammenligning har SF og Socialdemokraterne foreslået, at Landsbyggefonden kan bruge 5,4 mia. kr. på renoveringer om året, samt at der allerede næste år afsættes 1 mia. kr. på finansloven til renoveringsprojekter i 2011.

Så mener ministeren, at der er behov for en markant øget indsats som den, Jørgen Nue Møller anbefaler, eller mener ministeren, at den nuværende ramme, sådan som det står i ministerens, regeringens ghettoplan, er tilstrækkelig?

Formanden :

Socialministeren.

Kl. 13:42

Socialministeren (Benedikte Kiær):

Som sagt er der blevet brugt betydelige midler på renoveringer af den almene boligsektor siden 2001; jeg mener, det er omkring 21 mia. kr., der er blevet brugt til at renovere den almene sektor. Ja, der er en masse projekter, som er godkendt, og som faktisk også kan sættes i gang. Det er jo også nogle af de ting, som vi skal tale om i forhold til, hvordan og hvorledes vi skal fordele midlerne fra Landsbyggefonden til renoveringer. Jeg vil blot ikke begynde at forhandle her, og det er jo også derfor, jeg ikke kommer med noget som helst konkret tal.

Jeg har set det, som Socialdemokraterne og Socialistisk Folkeparti er kommet frem med i deres udspil, og det, som jeg bare tænker på ud over de 5,4 mia. kr., er den ene milliard; er det støtte fra Landsbyggefonden, så det vil sige, at vi kommer op på 8,4 mia. kr., eller er det 6,4 mia. kr.? For mig er det astronomiske tal i en tid, hvor riget fattes penge.

Kl. 13:42

Formanden :

Hr. Peter Westermann.

Kl. 13:43

Peter Westermann (SF):

Det, ministeren efterlyser svar på, er jo netop et tegn på, at vi tager den her indsats alvorligt i modsætning til en regering, som kommer med en ny strategi på mange, mange sider, men ikke vil anwise, hvor de nye penge skal komme fra. Det virker lidt, som det tidligere er sagt, som varm luft – om ikke i ringbind, så i hvert fald med en hæfteklamme på.

Jeg vil gerne høre, om ministeren ikke er klar til også at afsætte statslige midler, sådan at vi løser opgaven solidarisk i det her samfund, i stedet for at det udelukkende er Landsbyggefondens midler, der skal bruges. Og for at afklare ministerens spørgsmål: Vi har afsat 1 mia. kr. ekstra på vores finanslovsforslag for næste år, så det er altså 1 mia. kr. ud over den ramme, som Landsbyggefonden skal bruge.

Kl. 13:43

Formanden :

Socialministeren.

Kl. 13:43

Socialministeren (Benedikte Kiær):

Vi tager skam det her område alvorligt, og vi kigger også på, hvordan vi kan sørge for, at vi får styrket indsatsen. Det er baggrunden for, at vi lægger op til, at man også skal kigge på infrastruktur til de udsatte boligområder samt på, hvordan man kan bruge nedrivninger strategisk. Og ja, så skal vi til at forhandle en boligaftale, hvor vi både skal kigge på renoveringer, og hvor vi også skal kigge på f.eks. den boligsociale indsats og en lang række andre faktorer. Det er nu engang nemmere som opposition at komme ud med en masse ting, som holder mere eller mindre vand, end som regering, som selvfølgelig skal sørge for, at de ting, der bliver fremsat, alle sammen kan gennemføres inden for lovens rammer og også inden for Menneskerettighedskommissionens regler.

Kl. 13:44

Formanden :

Tak til hr. Peter Westermann.

Og så er det fru Anne Baastrup med spørgsmål til socialministeren.

Kl. 13:44

Kl. 13:47

Spm. nr. US 20**Anne Baastrup (SF):**

Ministeren har i flere af de her besvarelser talt om de 10-årige drengebørn, der render rundt om aftenen. Da VK-regeringen med Dansk Folkeparti som støtteparti startede tilbage i 2001, var en af de første beslutninger, der blev truffet på boligområdet, at fjerne hele det boligsociale arbejde. Jeg vil derfor spørge ministeren: Var det en klog beslutning? Og ihukommende den debat, vi har haft om mails og meget andet, vil jeg minde ministeren om, at ministeren skal tale sandt.

Kl. 13:45

Formanden :

Socialministeren.

Kl. 13:45

Socialministeren (Benedikte Kiær):

Vi har da boligsocialt arbejde i de her ghettoområder og de udsatte boligområder. Jeg har da været ude at se en lang række projekter, når jeg har været i Aalborg Øst, og jeg har været i Gellerupparken, jeg har været i Askerød osv., hvor jeg har set en lang række rigtig gode projekter, som Landsbyggefonden har været med til at starte ude i de enkelte områder; nogle meget inspirerende projekter, som vi også har draget nytte af, da vi skulle lave den her ghettostrategi, og som også havde fokus på, hvordan man får aktiveret de her drengebørn, som jeg i et tv-program desværre så løbe rundt kl. 23 om aftenen. I stedet for at de løber rundt i usunde aktiviteter og kommer ud ad en kriminel løbebane, skal de have nogle sunde interesser. Og der har jeg set fra et andet boligområde, hvordan man virkelig kunne få sat det boligsociale arbejde godt i stand ude i det enkelte boligområde og bruge de ressourcer, der var ude i det enkelte boligområde, til at få godt fat på især drengebørnene.

Kl. 13:46

Formanden :

Fru Anne Baastrup.

Kl. 13:46

Anne Baastrup (SF):

Det var en rigtig god måde at snakke udenom på. I 2001-02 traf den daværende regering rent faktisk beslutning om, at mange af de initiativer, den socialdemokratisk-radikale regering havde sat i værk på det boligsociale område, blev fjernet. Så gik der en periode, og så opdagede man, at det var ved at gå galt, og i 2004 kom man så med en ghettoplan. Så jeg mener stadig væk, at ministeren burde besvare spørgsmålet, men det kan jeg forstå at ministeren ikke vil, og jeg må derfor fortolke det sådan, at ministeren er enig med mig i, at det var en uklog beslutning.

Det, vi så ved, er, at kommunerne landet rundt bliver nødt til at skære på grund af dårlig økonomi, herunder skære på skoleområdet. Hvordan mener ministeren at man rent faktisk med denne plan kan sikre, at de 10-årige børn får en ordentlig skolegang og får mulighed for at lære noget, når man samtidig oplever de voldsomme besparelser, der sker bl.a. på skoleområdet, på værestederne, på SFO'erne og på de andre tilbud, som kommunerne hidtil har haft mulighed for at give de udsatte børn?

Kl. 13:47

Formanden :

Socialministeren.

Socialministeren (Benedikte Kiær):

Med hensyn til økonomien på skoleområdet vil jeg blot lige nævne, at regeringen jo kommer med sit udspil her i november måned. Vi har jo også gennem året hørt, at man har haft fokus på, at der er gået flere og flere penge til specialundervisningsområdet, uden at man egentlig ved, om det har haft den gavnlige effekt, man egentlig gerne ville have. Det er jo så gået ud over normalområdet i folkeskolen, og det er noget, man er i dialog med Kommunernes Landsforening om.

Det, som jeg blot vil sige, er, at jeg faktisk har set et rigtig glimrende eksempel i Taastrup, i Taastrupgård, hvor man er gået ind med en målrettet indsats fra kommunens side på den skole, der er tilknyttet området. Og selv om der er en høj andel af børn med anden etnisk oprindelse og indvandrerbørn, så begynder man faktisk at få nogle rigtig gode resultater i PISA-undersøgelserne, hvor man simpelt hen kan se, at børnene er blevet bedre til at læse; de er også blevet bedre til regning og begynder faktisk at kunne hamle op med nogle af de bedste skoler, ved at kommunen er gået ind og har styrket indsatsen og sat gang i nogle projekter, som jeg helt klart mener vi kan viderebringe til andre områder.

Kl. 13:48

Formanden :

Fru Anne Baastrup.

Kl. 13:48

Anne Baastrup (SF):

Jeg kan forstå, at ministeren helt afviser, at det kommunale skolevæsen har været udsat for alvorlige besparelser inden for de seneste år, og at de skolenedlæggelser, vi kan læse om i aviserne, ikke er sande. Det spørgsmål, jeg så bare vil stille ministeren, er – det er også et spørgsmål, som jeg tror at mange, der bor rundt omkring i udsatte boligområder, er meget interesseret i svaret på: Hvor skal de mennesker bo, som får deres boliger revet ned? Hvad vil ministeren gøre for at sikre, at de mennesker, som ikke kan få anvist en bolig i et udsat boligområde, får anvist en bolig? Vil ministeren sikre, at de kommuner, som ikke har alment boligbyggeri, får en forpligtelse til at sørge for, at der kommer alment boligbyggeri?

Kl. 13:49

Formanden :

Socialministeren.

Kl. 13:49

Socialministeren (Benedikte Kiær):

I forhold til folkeskolen vil jeg blot lige nævne, at hvis man ser på, hvad den danske folkeskole koster, og hvis man sammenligner med andre lande, ligger vi i den absolutte top, i forhold til hvor dyr en folkeskole vi har. Derfor er der god fornuft i at gå ind og se på, hvordan vi kan gøre vores folkeskole bedre, også for de midler, som er sat af i dag.

Med hensyn til spørgsmålet om anvisning af bolig vil jeg sige, at det er meget vigtigt, at vi går ind og bruger de værktøjer, vi har i forhold til fleksibel udlejning, kombineret udlejning, og det er jo også nogle af de ting, som vi peger på i den her ghettostrategi. Det, som er vigtigt at holde sig for øje, er, at vi her taler om godt 28.000 boliger, og vi har 550.000 almennyttige boliger her i landet. Vi har også været inde at se på, at i mange af de områder, som vi her taler om, er der masser af andre boligområder, hvor man kan anvise til.

Det jo også baggrunden for, at vi kan se, at nogle kommuner har været på forkant og sådan set har sikret, at de har hundrede procent anvisningsret til nogle af de her boligområder. Så jeg mener helt klart, at man godt kan gå ind, hvis man er visionær, og finde andre

muligheder for at finde almennyttige boliger til nogle af de her personer, som vi taler om.

Kl. 13:52

Kl. 13:50

Formanden :

Tak til fru Anne Baastrup.

Så er det fru Sophie Hæstorp Andersen med spørgsmål til socialministeren, værsgo.

Kl. 13:50

Spm. nr. US 21

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Jamen jeg vil godt følge op på den diskussion, der handler om, hvor mange af Landsbyggefondens midler der skal bruges til renoveringer af de udsatte boligområder. Det er jo sådan, som det også har været nævnt tidligere i debatten i dag, at flere undersøgelser viser, at behovet for at renovere de almene boligområder gør, at det vil koste i omegnen af 8 mia. kr. om året. Men det, der er afsat lige nu, er 2,3 mia. kr.

Vil ministeren ikke bare komme med en antydning af, om ministeren synes, at der bruges for mange penge i sektoren eller for få penge i sektoren til at renovere de her udsatte boligområder for?

Kl. 13:51

Formanden :

Socialministeren.

Kl. 13:51

Socialministeren (Benedikte Kiær):

Jeg vil blot sige, at det er 8 mia. kr., der står i kø, og som man har godkendt i Landsbyggefonden, det er ikke 8 mia. kr. om året.

Det, som er meget vigtigt, er, at man har en renoveringsindsats, hvor man går ind og tager ordentligt fat i de boligområder, hvor der virkelig er et behov. Det er også baggrunden for, at Landsbyggefonden er inde over og er med til at uddele renoveringsstøtte. Jeg synes, at jeg, når jeg har været ude i de enkelte områder, har set nogle rigtig spændende og gode projekter, så jeg mener helt klart, at det er meget vigtigt, at vi fortsat har en god og stærk renoveringsstøtte til den almennyttige boligsektor.

Kl. 13:51

Formanden :

Fru Sophie Hæstorp Andersen.

Kl. 13:51

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Et af de boligområder, som har nydt godt af midler fra Landsbyggefonden, er Vejleådal i Ishøj Kommune. Der har renoveringsprojektet alene kostet 1,7 mia. kr., hvor ikke alle midlerne kommer fra Landsbyggefonden, men en meget, meget stor del gør.

Det siger sig selv, at med et projekt til omkring 1,7 mia. kr. ud af en pulje årligt på 2,3 mia. kr., bliver der ikke råd til mange renoveringsprojekter med den pulje, der er afsat lige nu. Og jeg må bare spørge ministeren: Er ministeren enig i, at hvis ikke vi gør noget mere ved at renovere vores almene sektor, risikerer vi en yderligere nedslidning, og så risikerer vi, at der vil komme flere udsatte boligområder i de kommende år, og at regeringen, hvem den nu end består af, vil stå og skulle lave en ny ghettoplan om 5 år, hvor det så ikke er 25 områder, der er udpeget, men 40?

Kl. 13:52

Formanden :

Socialministeren.

Socialministeren (Benedikte Kiær):

Landsbyggefonden går ind og støtter med omkring en tredjedel af det, som en renovering koster. Og jeg har også set andre renoveringsprojekter, f.eks. det, der kommer til at være i Askerød, og som er rigtig, rigtig godt, og som helt klart vil løfte området sammen med de projekter, de har om nedrivninger.

Vi har også hørt på, hvad man har bedt om i nogle andre boligområder. Jeg var f.eks. i Gellerupparken og så den plan, de har om det nye visionære projekt med at rive nogle blokke ned og få solgt nogle blokke. Og det, som var meget, meget vigtigt for dem, og som jeg også kan se kan gøre gavn andre steder, er, at de kan bruge salg af grunde, og de kan bruge salg af blokke i medfinansieringen af deres helhedsplan.

Det er noget, de har bedt om, og det er noget, jeg har lyttet til, og det er også baggrunden for, at vi har taget det med i den her ghettostrategi, altså, at det er muligt for dem at bruge overskuddet fra salg af blokke og fra salg af grunde i finansieringen af helhedsplaner. Og det ved jeg faktisk virkelig vil kunne få tingene til at rykke sammen med en god, stabil og solid renoveringsstøtte fra Landsbyggefonden.

Kl. 13:53

Formanden :

Fru Sophie Hæstorp Andersen.

Kl. 13:53

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Nu tror jeg, at vi hurtigt kan blive enige om, at salg af boligblokke i ghettoområder nok ikke er det, der giver de allerstørste indtægter i en renoveringsproces, men det kan være et kærkomment tilskud.

Derfor vil jeg gerne igen spørge ministeren: Synes ministeren, at de 2,3 mia. kr., som man lige nu må bruge i Landsbyggefonden årligt, er nok til at sikre, at der ikke i de kommende år vil være yderligere almene boligområder, der ryger ud i ghettolignende tilstande, fordi man simpelt hen udskyder og udskyder det at gå i gang med at renovere, det at sikre en ordentlig udvikling – noget, der fastholder beboere i området – frem for først at træde til, når problemerne er opstået, når der er problemer med kriminalitet, fordi de ressourcestærke er flyttet ud af området, fordi det er blevet et nedslidt boligområde?

Kl. 13:54

Formanden :

Socialministeren.

Kl. 13:54

Socialministeren (Benedikte Kiær):

Nu er det så ikke det, jeg hører fra f.eks. Aarhusprojektet, nemlig at det er peanuts i det samlede projekt, hvis man kan gå ind og bruge salg af boligblokke og salg af grunde aktivt. ... Nå, kom lyden igen.

Derudover vil jeg ikke komme ind på noget konkret tal for, hvad de kommende bevillinger til renoveringer vil være, for det kommer an på en boligforhandling. Derfor vil jeg ikke stå i Folketingssalen og forhandle, jeg vil blot sige, at selvfølgelig skal der fortsat være en god, stabil renoveringsstøtte, og derudover har vi også sat fokus på, at vi vil have, at der bliver sat penge af til infrastruktur og til nedrivning af blokke.

Kl. 13:55

Formanden :

Tak til fru Sophie Hæstorp Andersen, og tak til socialministeren, som blev udsat for vekselstrøm.

Jeg skal her udsætte mødet. Mødet genoptages i dag kl. 14.00.

:
Mødet er udsat. (Kl. 13:55).

Det sidste punkt på dagsordenen er:

2) Besvarelse af oversendte spørgsmål til ministre (spørgetid).

Kl. 14:00

Formanden :

Mødet er genoptaget.

Jeg skal meddele, at det af fru Astrid Krag under nr. 6 opførte spørgsmål til statsministeren (spørgsmål nr. S 231) efter ønske fra spørgeren udgår til skriftlig besvarelse. Jeg kan endvidere meddele, at de af hr. Mogens Jensen under nr. 1 og 7 opførte spørgsmål til statsministeren (spørgsmål nr. S 221 og S 222) efter ønske fra spørgeren ligeledes udgår til skriftlig besvarelse. Endelig skal jeg meddele, at de af fru Tina Petersen under nummer 21 og 22 opførte spørgsmål til undervisningsministeren (spørgsmål nr. S 133 og S 135) efter ønske fra spørgeren også udgår til skriftlig besvarelse.

Det første spørgsmål er til statsministeren stillet af hr. Morten Østergaard.

Kl. 14:00

Spm. nr. S 221

1) Til statsministeren af:

Mogens Jensen (S):

Kan statsministeren uddybe, om der har været kontakt mellem Statsministeriet og TV 2 om de optagelser, der blev foretaget af statsministeren uden for TV 2 fredag den 8. oktober 2010, fordi statsministeren var utilfreds med, at optagelserne blev foretaget, og i givet fald hvilken?

:
(Spørgsmålet er overgået til skriftlig besvarelse).

Kl. 14:00

Spm. nr. S 229

2) Til statsministeren af:

Morten Østergaard (RV):

Vil statsministeren redegøre for statsministerens og Statsministeriets ageren i forhold til TV 2 angående det interview, statsministeren afgav til TV 2 fredag den 8. oktober 2010 efter at have deltaget i optagelser til et magasinprogram?

Formanden :

Hr. Morten Østergaard for oplæsning af spørgsmålet, værsgo.

Kl. 14:00

Morten Østergaard (RV):

Jeg vil bede statsministeren redegøre for statsministerens og Statsministeriets ageren i forhold til TV 2 angående det her meget omtalte interview, som statsministeren gav til TV 2 fredag den 8. oktober 2010 efter at have deltaget i optagelser til et magasinprogram samme sted.

Kl. 14:01

Formanden :

Statsministeren.

Kl. 14:01

Statsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Tak for det. Jeg har noteret mig, at TV 2 har udsendt en pressemeddelelse, hvori den ansvarshavende redaktionschef på TV 2 den på-

gældende dag understreger, at der ikke fandt nogen politisk indblanding sted i forhold til TV 2's beslutninger om det omhandlede klip, og det kan jeg i det fulde bekræfte. Hverken jeg selv eller ansatte i Statsministeriet har blandet os i, hvilket indslag der skulle bringes på TV 2 eller bedt TV 2 om at slette det omhandlede klip.

Kl. 14:01

Formanden :

Hr. Morten Østergaard.

Kl. 14:01

Morten Østergaard (RV):

Når interessen samler sig om det her, er det jo, fordi det er en sag, der har dækket over mange ting. Det handler jo om den her diskussion om overbetaling af privathospitaler, hvor rigsrevisor har haft svært ved at få rapporter ud af Sundhedsministeriet, og hvor Folketinget har haft svært ved at få rigtige og klare svar på de spørgsmål, vi har stillet. Derfor skaber det jo en interesse. Hvad var det, der foregik i det klip, som det altså var afgørende for statsministeren og TV 2 ikke blev bragt samme aften? Og her tror jeg da, at det kunne være hjælpsomt, hvis statsministeren i dag – og det var egentlig det, jeg bad om – ville redegøre for, hvad det var, statsministeren sagde i det berømte klip, som jo altså nu ikke længere eksisterer. Hvad var det, statsministeren tilsyneladende blev vred og irriteret over ved de her spørgsmål om overbetaling af privathospitalerne?

Jeg tror, at det vil være godt for debatten her og for at undgå mytedannelser, hvis statsministeren kommer ud af busken og gør det, som TV 2 så altså ikke kan gøre, fordi de har slettet klippet, nemlig redegør for, hvad det var, statsministeren blev så gal over.

Kl. 14:02

Formanden :

Statsministeren.

Kl. 14:02

Statsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Når spørgeren siger her til sidst, at det var afgørende for TV 2 og statsministeren, at det pågældende klip ikke blev bragt, så kan jeg jo ikke svare på TV 2's vegne, men kun på egne. Jeg har ikke blandet mig i, og ingen i mit ministerium har blandet sig i, hvordan TV 2 bruger det materiale, de selv frembringer.

Det har i øvrigt ikke været svært at få mig til at svare i den pågældende sag, hverken her i salen eller andre steder. Jeg har også givet en række interviews den selv samme dag. Der deltog jeg netop i et magasinprogram, hvor hovedindholdet var den her sag, og jeg gav i øvrigt også i forlængelse af det magasinprogram et interview til TV 2, hvor dele af det blev bragt samme dag.

Kl. 14:03

Formanden :

Hr. Morten Østergaard.

Kl. 14:03

Morten Østergaard (RV):

Tak for svaret, men jeg er nok nødt til at gentage spørgsmålet, for det, der altså optager sindene, er jo: Hvad var det, som seerne ikke måtte se? Hvad var det, der foregik? Det, der i hvert fald er lagt frem, er, at statsministeren tilsyneladende har sagt noget, som ikke var egnet til tv, og at han er blevet irriteret over et forløb.

Når det er så interessant, er det jo, fordi vi jo desværre ikke har set det og vi derfor er optaget af, om det dækker over yderligere forsøg på at feje ting ind under gulvtæppet i den her sag og altså lægger sig i slipstrømmen på forkerte svar i Folketingssalen, på rapporter, der ikke er udleveret til rigsrevisoren trods utallige forsøg på at få rapporterne fremlagt.

Når statsministeren siger, at ministeriet ikke har ageret i forhold til TV 2, skal jeg så bare forstå det sådan, at det altså ikke er statsministeren eller nogen på statsministerens vegne, der efter det pågældende interview har taget kontakt til TV 2?

Kl. 14:04

Formanden :
Statsministeren.

Kl. 14:04

Statsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Altså, jeg redigerer ikke TV 2 Nyhederne og kan derfor ikke stå på mål for, hvilke udvalgte dele af den pågældende optagelse der blev bragt den pågældende aften. Jeg kan sige – og det er jo det, der er relevant – at hverken jeg eller Statsministeriet har bedt TV 2 om at slette nogen klip, og jeg blander mig i øvrigt ikke i, hvordan man redigerer TV 2 Nyhederne.

Jeg tror ikke, at man kan drive mere ud af det her. I forhold til det substantielle, der ligger bag sagen, har jeg beredvilligt stillet op, også i forhold til journalister – det gjorde jeg også den pågældende dag, hvor jeg gav et interview, som også delvis blev bragt i nyhederne.

Kl. 14:04

Formanden :
Hr. Morten Østergaard.

Kl. 14:05

Morten Østergaard (RV):

Vi kan jo altså så ikke få at vide, hvad det var, statsministeren sagde, som ikke blev bragt, men hvor vi bare ved, at statsministeren var meget irriteret over spørgsmålene eller måden, de blev frembragt på, eller hvordan og hvorledes. Men det må vi så leve med at hverken statsministeren eller TV 2 vil kaste lys over.

Men det, jeg så bare helt konkret vil bede statsministeren om at afklare, er: Var det statsministeren eller nogen på statsministerens vegne, der rettede henvendelse til TV 2 efter det pågældende interview?

Kl. 14:05

Formanden :
Statsministeren.

Kl. 14:05

Statsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Jeg kan sige, at jeg ikke og ingen i mit system har anmodet TV 2 om at slette noget som helst. Og hvad ved vi om det, der er slettet? Jamen det ville jo i givet fald bero på min erindring; jeg har ikke adgang til noget dokumentationsmateriale.

Jeg kan sige, at jeg beredvilligt har svaret på spørgsmål om den her sag om sygehuse og den fantastiske ordning, regeringen har skabt, om, at patienter, der i gamle dage blev henvist til at stå i kø, nu har en individuel ret til at søge behandling. Det har jeg beredvilligt svaret på alle steder, også den pågældende dag – både i et magasinprogram og efterfølgende i et direkte interview, som TV 2 har ansvaret for den videre håndtering af.

Kl. 14:06

Formanden :
Tak til hr. Morten Østergaard. Hermed sluttede spørgsmål 2.

Spørgsmål 3 er til statsministeren, stillet af hr. Morten Bødskov.

Kl. 14:06

Spm. nr. S 224

3) Til statsministeren af:

Morten Bødskov (S):

Er statsministeren enig med Rigsrevisionen i, at forløbet om at få kendskab til rapporten fra regeringsarbejdet om en »fair konkurrence mellem offentlige og private sygehuse«, inden rapporten blev oversendt til Rigsrevisionen den 2. juli 2009, er »særdeles utilfredsstillende«?

Formanden :
Værsgo at komme med spørgsmålet.

Kl. 14:06

Morten Bødskov (S):

Tak for det. Spørgsmålet lyder i al sin enkelthed:

Er statsministeren enig med Rigsrevisionen i, at forløbet om at få kendskab til rapporten fra regeringsarbejdet om en »fair konkurrence mellem offentlige og private sygehuse« – altså inden rapporten blev oversendt til Rigsrevisionen den 2. juli 2009 – har været »særdeles utilfredsstillende«?

Kl. 14:06

Formanden :
Statsministeren.

Kl. 14:06

Statsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Tak for det spørgsmål. Hvad angår besvarelsen, kan jeg til fulde henvise til det brev, som jeg den 14. oktober 2010 sendte til Folketingets formand vedrørende den pågældende sag, og som jeg ikke bare formoder, men føler mig helt sikker på spørgeren er bekendt med.

Kl. 14:07

Formanden :
Hr. Morten Bødskov.

Kl. 14:07

Morten Bødskov (S):

Det er jo, som den foregående spørger, hr. Morten Østergaard, også præciserede, en sag, som er meget alvorlig. Det her spørgsmål kommer jo i rækken af de ganske mange sager, som er med den her regering, og derfor kunne det måske lige være forfriskende at oplyse folk lidt om, hvad det handler om, nemlig at statsministeren jo har påtaget sig ansvaret for overbetaling af vores private sygehuse; at sagen ikke bare handler om et misbrug af skatteydernes penge til det, men jo også sætter kraftige spørgsmålstejn ved regeringens embedsførelse; at særlige rådgivere kan have brudt de regler, de er ansat under; at en minister ikke svarer Folketinget rigtigt; og en række andre principielle spørgsmål, herunder altså, om man har givet rigsrevisor de nødvendige oplysninger, som rigsrevisor bad om, da rigsrevisor så at sige, kan vi jo forstå på Rigsrevisionens egen rapport, var på jagt efter informationer om det arbejde, som regeringen satte i gang vedrørende overbetaling af vores private sygehuse.

Statsministeren har jo flere gange sagt, at han selv var involveret i udarbejdelsen af grundlaget for det arbejde, da man skrev regeringsgrundlaget efter folketingsvalget i 2007. Derfor har det selvfølgelig undret rigtig mange, at den her rapport øjensynligt er forsvundet, efter at arbejdet ligesom var sat i gang. Der er ikke rigtig nogen, der har villet kendes ved den, og det fremgår jo også klart, at rigsrevisor har haft meget, meget svært ved at få lige nøjagtig det her dokument, hvor det bliver dokumenteret, at der har fundet en overbetaling sted.

Derfor er det opfølgende spørgsmål til statsministeren jo det, om statsministeren har haft kendskab til rapporten fra regeringsarbejdet, altså om fair konkurrence mellem offentlige og private sygehuse, inden rapporten blev oversendt til Rigsrevisionen den 2. juli 2009? Har statsministeren haft kendskab til rapporten?

Formanden :
Statsministeren.

Statsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Nu står det mig fuldstændig uklart, hvad det er for en rapport, der tales om, for jeg kunne forstå, der skulle findes en rapport, som dokumenterer, at der har fundet overbetaling sted. Det er jeg slet ikke bekendt med. Jeg er bekendt med, at der i forlængelse af regeringsgrundlaget 2007 er sat et arbejde i gang, der handler om, hvordan man fremadrettet kan indrette et takstregime, som sikrer, at vi får en fair og ordentlig afregning af de private sygehuse. Jeg kan bekræfte, hvad jeg også har gjort ved tidligere lejligheder, at jeg selvfølgelig har været bekendt med det arbejde, al den stund at jeg var finansminister på det pågældende tidspunkt, og al den stund at det politiske arbejde slutter af med, at der indgås en aftale med Danske Regioner den 1. april 2009, som jeg selv indgår. Så det ville jo være meget mærkeligt, hvis ikke jeg vidste, hvad jeg selv gjorde.

Formanden :
Hr. Morten Bødskov.

Morten Bødskov (S):

Nu bliver det jo endnu mere mystisk, for her er den mere end 90 sider lange rapport, som rigsrevisor rent faktisk omtaler som en rapport. Jeg går ud fra, at statsministeren trods alt efterfølgende på baggrund af Rigsrevisionens meget voldsomme kritik af regeringen her i den her sag har fundet ud af, at der rent faktisk ligger en rapport, som peger på, at man kan spare penge på betalingen til privathospitalerne. Det går jeg ud fra er ganske enkelt, så det behøver vi vel ikke at diskutere. Ej heller behøver vi at diskutere, at der har fandtes en rapport, når rapporten har været oversendt til Økonomi- og Erhvervsministeriet og til Konkurrencestyrelsen. Ej heller behøver vi vel at diskutere, at et arbejde har været igangsat. Hvis man eksempelvis læser Sundhedsministeriets pressemeddelelse om mails fra Sundhedsministeriet, vil man se, at det fremgår, at arbejdet, som altså er opsummeret i den her rapport, har været behandlet i styregruppen for regeringens økonomiudvalg.

Der er det bare, vi helt naturligt stiller spørgsmålet: Når rapporten har ligget i Konkurrencestyrelsen, og når arbejdet har været behandlet i styregruppen for regeringens økonomiudvalg, hvor den daværende finansminister sad, hvordan kan det så være, at man ikke har haft kendskab til den her rapport?

Formanden :
Statsministeren.

Statsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Jeg kan ikke erindre, jeg har sagt, at jeg ikke har haft kendskab til det arbejde, som regeringen selv har sat i gang – det kan jeg bestemt ikke erindre. Tværtimod har jeg en meget stærk erindring om, at jeg for et øjeblik siden sagde, at det arbejde, der har været sat i gang, har været sat i gang oven på regeringsgrundlaget i 2007, og det når sådan set i mål med en aftale, der bliver indgået med Danske Regioner 1. april 2009, som jeg selv indgår.

Jeg tror, det, der er diskussionen, og det bliver vi nok ikke enige om, for det har hr. Morten Bødskov ingen interesse i at vi bliver, og derfor bliver hr. Morten Bødskov ved med at forsøge at fejludlægge det her, er, hvad den ikkefærdiggjorte rapport viser og ikke viser.

Kl. 14:09 Den ikkefærdiggjorte rapport er et bud på, hvordan man kan lave et fremadrettet takstregime, altså et system, hvor man tager afsæt i nogle referencetakster i stedet for at tage afsæt i gennemsnitlige DRG-takster, hvilket allerede er nuanceret i forhold til det system, man havde før regeringsskiftet i 2001, hvor man bare gav 100 pct. DRG til de private sygehuse uden overhovedet at skele til, om der var rammevilkår, der gjorde, at de private sygehuse skulle have mindre end 100 pct. DRG – det var sådan, man gjorde, da man havde en socialdemokratisk regering.

Selvfølgelig er jeg da bekendt med, at der har været et sådant arbejde, det er jo sådan set det arbejde, der resulterer i, at der indgås en aftale den 1. april 2009, som jeg tager det fulde ansvar for.

Kl. 14:12

Formanden :
Hr. Morten Bødskov.

Kl. 14:12

Morten Bødskov (S):

Så stiller jeg det sidste spørgsmål meget, meget enkelt: Har statsministeren haft kendskab til det dokument, som blev oversendt til Rigsrevisionen?

Så lader vi være med at kalde det en rapport. Vi behøver ikke at kalde det alt muligt andet. Rigsrevisor undrer sig jo også over, at han får et dokument, som der ikke er noget kommissorium for, hvor der ikke er nogen forside, og hvor der ikke står, hvornår arbejdet er afsluttet. Vi kan bare konstatere, at Konkurrencestyrelsen har haft en rapport til vurdering, og at styregruppen for regeringens eget økonomiudvalg har behandlet sagen, for det står i en pressemeddelelse fra Sundhedsministeriet. Så spørger jeg bare: Det dokument – vi lader være med at kalde det en rapport – som rigsrevisor fik oversendt den 2. juli 2009, har statsministeren på noget tidspunkt haft kendskab til det?

Kl. 14:13

Formanden :
Statsministeren.

Kl. 14:13

Statsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Der er jo ikke noget som helst odiøst i, at regeringen på eget initiativ sætter gang i et arbejde. Af samme grund er der jo heller ikke noget odiøst i, at jeg som finansminister havde et indblik i det. Andet ville være mærkeligt.

Om jeg har set det dokument præcis i den form, som det ligger nu, ikkefærdiggjort, oversendt til rigsrevisor for mere end et år siden, skal jeg ikke kunne sige med fuld sikkerhed. Men jeg kan glimrende bekræfte, at jeg naturligvis som ansvarlig finansminister og som ansvarlig for forhandlingerne op mod den 1. april 2009, hvor vi indgik en ny aftale om et fremadrettet takstsystem, selvfølgelig på mange forskellige måder har gjort mig bekendt med de overvejelser, vi har haft i regeringen.

Når jeg udtrykker mig på den her måde, er det sådan set ikke for at forsøge at kaste skygge over noget, for der er ikke noget at kaste skygge over. Det, der sådan set er humlen i sagen her, er, at spørgeren lægger noget meget andet i den ikkefærdiggjorte rapport end det, der kan lægges i den. Det er et stykke arbejde, der er sat i gang på regeringens eget initiativ på baggrund af regeringsgrundlaget i 2007, med det sigte at gøre en fantastisk velfungerende ordning til glæde for foreløbig mere end 350.000 patienter endnu bedre.

Kl. 14:15

Formanden :
Tak til hr. Morten Bødskov. Hermed sluttede det tredje spørgsmål på dagsordenen.

Det fjerde spørgsmål er også stilet til statsministeren af hr. Carsten Hansen.

Kl. 14:15

Spm. nr. S 219

4) Til statsministeren af:

Carsten Hansen (S):

Hvad mener statsministeren om Venstres sundhedsordfører, Birgitte Josefsens, hidsige angreb på rigsrevisor, når denne til Politiken.dk den 19. oktober 2010 er citeret for at sige, at »rigsrevisor har ingenting gjort i et helt år, hvor han kunne have forholdt sig til den rapport. Han har siddet på sin flade bagdel. Pludselig kommer oppositionen igen og taler om overbetaling. Og så vågner rigsrevisor op og kører med på deres vogn og begynder at råbe og skrike og skælde ud«?

Formanden :

Værsgo med spørgsmålet.

Kl. 14:15

Carsten Hansen (S):

Jo tak. Spørgsmålet lyder: Hvad mener statsministeren om Venstres sundhedsordfører, Birgitte Josefsens, hidsige angreb på rigsrevisor, når denne til Politiken.dk den 19. oktober 2010 er citeret for at sige, at »rigsrevisor har ingenting gjort i et helt år, hvor han kunne have forholdt sig til den rapport. Han har siddet på sin flade bagdel. Pludselig kommer oppositionen igen og taler om overbetaling. Og så vågner rigsrevisor op og kører med på deres vogn og begynder at råbe og skrike og skælde ud«?

Kl. 14:16

Formanden :

Så er det statsministeren.

Kl. 14:16

Statsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Jeg finder generelt, at vi har et velfungerende statsligt revisionssystem, og jeg finder ikke anledning til at kommentere de udtalelser, der i øvrigt måtte være kommet i forhold til Rigsrevisionen.

Kl. 14:16

Formanden :

Hr. Carsten Hansen.

Kl. 14:16

Carsten Hansen (S):

Se, det, der er interessant her, er, at også formanden for Folketingets Sundhedsudvalg, hr. Preben Rudiengaard, har været ude med et meget hårdt angreb, hvor han har sagt, at rigsrevisor »opfører en græsk tragedie og vasker hænder for åbent tæppe.«

Jeg vil spørge statsministeren: Mener statsministeren, at rigsrevisor kunne handle anderledes, altså at han, efter at have afleveret sin rapport til Statsrevisorerne, og efter at ministeriet begyndte at udfærdige sit notat om rapporten til rigsrevisor og Statsrevisorerne, kunne have gået ind og taget rapporten op igen? Det er det helt centrale. Mener statsministeren, at man kunne have handlet anderledes fra rigsrevisors side?

Kl. 14:17

Formanden :

Statsministeren.

Kl. 14:17

Statsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Det spørgsmål må jo rettes til rigsrevisor. Altså, rigsrevisor er en uvildig og uafhængig institution, og jeg skal ikke blande mig i, hvor-

dan rigsrevisor på sine egne domæner tilrettelægger sit arbejde. Derfor tror jeg ikke, at vi kommer det her meget nærmere. Jeg må i forhold til det spørgsmål, der er blevet rejst her i dag, henholde mig til, hvad jeg allerede svarede første gang.

Kl. 14:17

Formanden :

Hr. Carsten Hansen, værsgo.

Kl. 14:17

Carsten Hansen (S):

Det er faktisk sådan, at rigsrevisor i sin rapport til Folketingets statsrevisorer og til Folketinget jo helt klart gør rede for, at det kan man ikke. Rigsrevisor siger jo, at så snart han har afleveret sin rapport til statsrevisorerne og ministeriet begynder at udtale sig, kan man ikke genoptage en sag. Derfor er det interessant, at Venstres to fremtrædende medlemmer på sundhedsområdet går så hårdt til angreb, og eksperter er enige om, at det er et usædvanlig hårdt angreb på rigsrevisor. Er statsministeren ikke enig i, at så hårdt et angreb på vores rigsrevisor er med til at undergrave rigsrevisorinstitutionen og statsrevisorinstitutionen? Hvad vil statsministeren gøre for at sikre, at der er den afstand imellem Folketinget og regeringen og Rigsrevisionen, som der skal være, og at man får de notater og papirer, man beder om at få udleveret?

Kl. 14:18

Formanden :

Statsministeren.

Kl. 14:18

Statsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Det tror jeg at jeg har gjort rede for ad mange omgange, bl.a. senest i et brev til Folketingets formand på baggrund af det materiale, der kom fra Statsrevisorerne for nylig.

I forhold til rigsrevisor kan jeg sige, at jeg generelt finder, at vi har et velfungerende statsligt revisionssystem, og jeg har ikke nogen anledning til at kommentere, hvad der i øvrigt har været af kommentarer omkring det, fordi det rækker, hvad jeg her har sagt. Det repræsenterer regeringens synspunkt.

Kl. 14:18

Formanden :

Hr. Carsten Hansen.

Kl. 14:18

Carsten Hansen (S):

Jeg må konstatere, at regeringen ikke er enig med Venstre i det meget hårde angreb, som de her to fremtrædende personer, altså fru Birgitte Josefsen som sundhedsordfører og hr. Preben Rudiengaard som formand for Folketingets Sundhedsudvalg, retter mod rigsrevisor. Jeg må også konstatere, at statsministeren er enig i den procedure, som er vedtaget fra rigsrevisors side. Det er den, som gælder, og at rigsrevisor ikke kunne have gjort anderledes i forhold til den rapport, der er fremsendt både til Statsrevisorerne og til Folketinget. Jeg vil gerne bede statsministeren bekræfte disse påstande.

Kl. 14:19

Formanden :

Statsministeren.

Kl. 14:19

Statsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Det måtte vel i givet fald være de konklusioner, jeg skulle bekræfte, og ikke påstandene. Altså, det, der kan konkluderes af det, jeg har sagt, er det, jeg har sagt, og jeg har sagt, at jeg finder, at vi generelt har et velfungerende statsligt revisionssystem, og jeg har ikke nogen

anledning til at kommentere, hvad der i øvrigt har været af kommentarer i forhold til det.

Kl. 14:19

Formanden :

Tak til hr. Carsten Hansen. Hermed sluttede spørgsmål 4.

Spørgsmål 5 er også til statsministeren, stillet af hr. Jonas Dahl.

Kl. 14:19

Spm. nr. S 230

5) Til statsministeren af:

Jonas Dahl (SF):

Hvad mener statsministeren om Venstres formand for Folketingets Sundhedsudvalg, Preben Rudiengaards, angreb på rigsrevisor, når denne den 22. oktober 2010 i Politiken om rigsrevisor udtaler, at »han prøver at redde sit eget skind, fordi han administrativt ikke har gjort sit arbejde godt nok«?

Formanden :

Værsgo med spørgsmålet.

Kl. 14:19

Jonas Dahl (SF):

Spørgsmålet lyder i al sin enkelhed: Hvad mener statsministeren om Venstres formand for Folketingets Sundhedsudvalgs, hr. Preben Rudiengaards, angreb på rigsrevisor, når denne den 22. oktober 2010 i Politiken om rigsrevisor udtaler, og jeg citerer: »Han prøver at redde sit eget skind, fordi han administrativt set ikke har gjort sit arbejde godt nok.«?

Kl. 14:20

Formanden :

Statsministeren.

Kl. 14:20

Statsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Jeg kan i det hele henholde mig til det svar, jeg netop har givet på det forrige spørgsmål.

Kl. 14:20

Formanden :

Hr. Jonas Dahl.

Kl. 14:20

Jonas Dahl (SF):

Det er påfaldende, at vi har en statsminister, som overhovedet ikke vil tage en diskussion om det her. Vi har Venstres politiske ordfører, som oprindeligt var ude at sige, at det var et makværk, som rigsrevisor havde udført. Nu er pågældende politiske ordfører så blevet statsrevisor og kan ikke længere udtrykke sin kritik, og i stedet for sender man så først indenrigs- og sundhedsministeren i byen, og siden hen er det så Venstres formand for Folketingets Sundhedsudvalg, som kalder det arbejde, som rigsrevisor udfører, en græsk tragedie, og derefter hører vi så, at Venstres sundhedsordfører, fru Birgitte Josefsen, siger, at rigsrevisor har siddet på sin flade bagdel.

Synes statsministeren ikke, det er påfaldende, at fire Venstrefolk – fire markante Venstrefolk – inden for sundhedsområdet alle sammen er ude at give en sønderlemmende kritik af rigsrevisor, og når så kritikken bliver præsenteret for statsministeren og Venstres formand, siger man, at man ikke har mere at tilføje til det? Og alligevel fortsætter stort set hver uge nye angreb fra Venstremedlemmernes side på rigsrevisor, uden at Venstres formand er i stand til at gribe ind over for det, uden at Venstres formand er i stand til at markere, at det her er helt uacceptabelt. Hvad har statsministeren tænkt sig at gøre for at sikre, at rigsrevisor fortsat har muligheden for at agere i

et demokratisk samfund som det danske og kan opretholde den kontrol af lovgivningen, som rigsrevisor netop skal gøre?

Man må jo så bare konkludere, at når statsministeren i dag ikke vil svare på det, må det vel være, fordi han bakker op om de fire Venstrefolk, som kontinuerligt kritiserer rigsrevisor, selv om rigsrevisor gentagne gange har sagt, at det, han egentlig undrer sig mest over, er, at man fra den daværende sundhedsministers side ikke ville udlevere en rapport, som sådan set ville forstærke hans konklusioner af, at der var foregået overbetaling af privathospitalerne i den nuværende statsministers tid som sundhedsminister. Det er da påfaldende.

Kl. 14:22

Formanden :

Statsministeren.

Kl. 14:22

Statsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Min cadeau for spørgerens forsøg på at vinkle spørgsmålet på et hav af forskellige måder, men det rokker nu ikke ved mit svar, som jeg har afgivet, nemlig at jeg har det synspunkt, at vi generelt har et vel-fungerende statsligt revisionssystem. Og jeg har ingen kommentarer til andres kommentarer om det.

Kl. 14:22

Formanden :

Hr. Jonas Dahl.

Kl. 14:22

Jonas Dahl (SF):

Det er da påfaldende, at statsministeren – som formand for Venstre; som formand for den regering, han repræsenterer, og det parlamentariske flertal, der sidder i Folketinget, hvor det største parti trods alt er Venstre, som statsministeren jo selv er formand for – ikke er i stand til at indgå i, overhovedet ikke vil indgå i en diskussion af det her. Flere af Venstres folketingsmedlemmer rejser gentagne gange en hård kritik af rigsrevisor, men alligevel vil man rent faktisk ikke som Venstres formand stille sig op og sige: Det her er uacceptabelt, det finder vi os ikke i, så vi vil selvfølgelig sikre, at rigsrevisor får ordentlige arbejdsvilkår, og vi vil sikre, at alt kommer frem i det klare lys. Det er da påfaldende. Man kan have den lille bagtanke, at det måske skyldes, at den kritik, som rigsrevisor har rejst, rent faktisk går på statsministerens egen person i hans ageren som sundhedsminister, nemlig at der er foregået overbetaling, dengang den nuværende statsminister var sundhedsminister.

Kl. 14:23

Formanden :

Statsministeren.

Kl. 14:23

Statsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Nu er det jo altså ikke spørgetid til Venstres formand, men til ministrene, og i det her tilfælde altså til mig i min egenskab af statsminister, og i den egenskab kan jeg sige meget klart, at jeg har og regeringen har stor respekt for Rigsrevisionen som institut. Jeg ønsker ikke at indgå i nogen polemik.

I forhold til den konkrete sag har regeringen for hen ved et års tid siden taget den kritik, der var, til efterretning, om end vi ikke deler den faglige vurdering, og i forhold til det eneste nye, der siden er opstået i den sag, nemlig spørgsmålet om, hvornår det ikke færdiggjorte rapportarbejde blev oversendt, har indenrigs- og sundhedsministeren beklaget det konkrete hændelsesforløb, og så kan jeg ikke rigtig tilføje mere til sagen.

Formanden :

Hr. Jonas Dahl.

Kl. 14:24

Spørgsmål 8 er stillet af hr. Morten Bødskov, også til statsministeren.

Kl. 14:28

Jonas Dahl (SF):

Jamen jeg synes, det er meget interessant, at vi i dag har en statsminister, som siger: På regeringens vegne vil jeg da gerne slå fast, at man bakker rigsrevisor op, men som Venstres formand er jeg åbenbart ikke i stand til at gøre det. Derfor kan man så se fire Venstre-folk, som kontinuerligt kritiserer rigsrevisor for at lave noget makværk, for at opføre en græsk tragedie og for at sidde på sin flade bagdel. Det er da påfaldende, at Venstres formand ikke er i stand til rent faktisk at sige: Som formand for Venstre finder jeg det uacceptabelt, og jeg vil ikke være med til at undergrave rigsrevisors arbejde. Men vi må jo bare konstatere i dag, at vi åbenbart ikke kan komme så langt.

Jeg vil så meget gerne her til slut spørge, om statsministeren er i stand til at svare på det, som en tidligere spørger var inde på, nemlig hele det her med den privatrapport og diskussionen om udleveringen af den til rigsrevisor. Hvornår fik statsministeren i sin egenskab af finansminister eller måske sundhedsminister, men altså i egenskab af det, han var dengang i foråret 2009, kendskab til det, der i dag omtales som privatrapporten?

Kl. 14:26

Formanden :

Statsministeren.

Kl. 14:26

Statsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Nu er vi jo nået langt ud over spørgsmålet, men jeg gør mig ikke nogen illusioner, så hvis jeg nu ikke svarer, vil man sikkert bare efterfølgende forsøge at udlægge det, som om jeg forsøger at skjule et eller andet. Jeg er selvfølgelig lidt skuffet over, at spørgeren mener, at jeg eventuelt kunne have været sundhedsminister i foråret 2009, og må sige, at det ikke tyder på nogen sådan særlig dybdegående research af tidslinjerne i den her sag.

Jeg kan oplyse, at jeg blev finansminister efter valget i 2007, og at vi i forlængelse af det valg, og det fremgår af regeringsgrundlaget, iværksatte et arbejde med henblik på nu, hvor det frie valg var drevet dertil, hvor det var, fra en situation, hvor der ikke var noget privat sygehusmarked, til en situation nu, hvor der var et større privat sygehusmarked, at ville modernisere afregningssystemet. Det blev der sat et arbejde i gang med, og det arbejde har jeg af et par omgange haft en markant indflydelse på, nemlig ved i sommeren 2008 at suspendere det frie valg i en aftale, jeg indgik med regionerne, hvilket i øvrigt skabte det frikvarter eller det frirum, der gjorde, at regeringen, uden at der altså var noget frit sygehusvalg og derfor pr. definition hverken under- eller overbetaling eller nogen form for betaling som følge af det frie valg, kunne gøre arbejdet færdigt, og det gjorde vi frem til en aftale, der blev indgået med Amtsrådsforeningen, undskyld Danske Regioner den 1. april 2009.

Det er ikke udtryk for ond vilje, når jeg ikke her kan gøre detaljeret rede for, hvilket papir jeg har haft på hvilket tidspunkt i den proces fra sommeren 2008, hvor vi suspenderede det frie valg, og frem til det tidspunkt, hvor vi genindførte det. Og det er sådan set også fuldstændig irrelevant, al den stund at der i den periode ikke var noget frit sygehusvalg.

Kl. 14:28

Formanden :

Tak til hr. Jonas Dahl. Hermed sluttede spørgsmål 5.

Spørgsmål 6 og 7 er udgået.

Spm. nr. S 231

6) Til statsministeren af:

Astrid Krag (SF):

Er statsministeren enig i, at vores demokratiske system bygger på gensidig tillid mellem henholdsvis embedsmænd og politikere og dem, der skal kontrollere dem, og at kontrolsystemet bryder sammen, hvis tilliden forsvinder?

:

(Spørgsmålet er overgået til skriftlig besvarelse).

Kl. 14:28

Spm. nr. S 222

7) Til statsministeren af:

Mogens Jensen (S):

Mener statsministeren, at det er rimeligt, såfremt ansatte i Statsministeriet har krævet af TV 2, at optagelserne uden for TV 2 den 8. oktober 2010 ikke blev anvendt?

:

(Spørgsmålet er overgået til skriftlig besvarelse).

Kl. 14:28

Spm. nr. S 227

8) Til statsministeren af:

Morten Bødskov (S):

Hvordan kan det være, at det først er efter offentliggørelsen af Rigsrevisionens notat til Statsrevisorerne om »Rigsrevisionens adgang til Indenrigs- og Sundhedsministeriets udredningsarbejde i 2008-2009 om afregning med de private sygehuse« fra oktober 2010, at statsministeren bliver vidende om Rigsrevisionens specifikke ønske om at få udleveret dokumenter til belysning af regeringsarbejdet om en »fair konkurrence mellem offentlige og private sygehuse«?

Formanden :

Værsgo med spørgsmålet.

Kl. 14:28

Morten Bødskov (S):

Spørgsmålet lyder i al sin enkelhed:

Hvordan kan det være, at det først er efter offentliggørelsen af Rigsrevisionens notat til Statsrevisorerne om »Rigsrevisionens adgang til Indenrigs- og Sundhedsministeriets udredningsarbejde i 2008-2009 om afregning med de private sygehuse« fra oktober 2010, at statsministeren bliver vidende om Rigsrevisionens specifikke ønske om at få udleveret dokumenter til belysning af regeringsarbejdet om en »fair konkurrence mellem offentlige og private sygehuse«?

Kl. 14:28

Formanden :

Statsministeren.

Kl. 14:28

Statsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Tak for det. Sundhedsministeriets udlevering af materiale til Rigsrevisionen er en sag mellem Sundhedsministeriet og Rigsrevisionen, og jeg kan sige meget klart, at jeg ikke har haft kendskab til, at der i forbindelse med udarbejdelsen af beretningen om pris, kvalitet og adgang til behandling på private sygehuse er opstået en situation, hvor Rigsrevisionens ønske om at få udleveret specifikt materiale,

altså den ikke færdiggjorte rapport – det er jo den, vi taler om – ikke blev imødekommet tilstrækkelig tidligt.

Rigsrevisor har i oktober givet udtryk for, at han finder, at Sundhedsministeriet skulle have afleveret det omtalte materiale tidligere, end tilfældet var, og det har jeg naturligvis noteret mig.

Kl. 14:29

Formanden :

Hr. Morten Bødskov.

Kl. 14:29

Morten Bødskov (S):

Det er en meget mystisk sag. Der er helt åbenlyst ingen i regeringen, som vil kendes ved det, som rigsrevisor selv benævner som en rapport, men som statsministeren benævner som det ikke færdiggjorte regeringsarbejde. Det er meget mystisk, at man sætter et regeringsarbejde i gang, og at der ikke er nogen, der vil kendes ved det, på trods af at man nemt kan forestille sig – i hvert fald hvis man skal følge den kampretorik, der bliver sendt ud, om behovet for, at der holdes igen på de offentlige udgifter og andet – at der i danmarkshistorien har været en finansminister, som kunne have en vis interesse for et sådant udredningsarbejde, som jo viser, at der var et besparelespotentialt på betalingen til de private sygehuse.

Så udgangspunktet er, at vi har en regering, hvor ingen vil kendes ved det, at der ikke er nogen, der har set det her, og det er bare det, vi har utrolig svært ved at forstå. Ressortministeren siger, at han kun har set konklusionerne, og heller ikke den daværende finansminister, som man må formode havde en vis interesse eller bare en smule interesse, særlig i de år, der er tale om, hvor finanskrisen brager om ørerne på os og hullet i kassen er kæmpestort, i, hvordan man kan holde igen på de offentlige udgifter, vil kendes ved det. Det er der ingen der vil, og det er derfor, vi bliver ved med at spørge. For vi synes faktisk, det er meget, meget mystisk.

Når det nu er sådan, at der den 28. januar 2009, mens den nuværende statsminister er finansminister, bliver holdt møde mellem Rigsrevisionen og Indenrigs- og Sundhedsministeriet, godt nok, og der bliver gået i dybden med spørgsmål om det såkaldte udredningsarbejde, kan det så virkelig passe, at man kan have en finansminister og en regering, som ikke er vidende om, at rigsrevisor gentagne gange ifølge sit notat, 5-6 gange, direkte spørger til specifikke uddybende dokumenter? Kan det virkelig passe, at den daværende finansminister ikke har været vidende om, at Rigsrevisionen har spurgt 5-6 gange efter de her dokumenter?

Kl. 14:31

Formanden :

Statsministeren.

Kl. 14:32

Statsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Ja, det kan virkelig godt passe, og spørgeren giver selv svaret på, hvorfor det kan passe, nemlig at spørgsmålet om udlevering af materiale til brug for rigsrevisors arbejde jo i første række er et mellemværende mellem det pågældende ressortministerium, som er Sundhedsministeriet, og rigsrevisor. Det er ikke et arbejde, jeg har involveret mig i, og jeg har ikke haft kendskab til, at man efter rigsrevisors opfattelse har siddet et ønske overhørig. Det kan jeg sige med sikkerhed.

Ud af det kan man jo så ikke uddrage alt det andet, der bliver sagt, om, at der ikke er nogen, der vil vedkende sig arbejdet, og at der ikke er nogen, der interesserer sig for det. Der er da en kæmpe interesse for det arbejde, og ingen har haft en større interesse end mig. For i sommeren 2008 traf jeg den beslutning, bl.a. med de meget gode argumenter, hr. Morten Bødskov fremfører, om, at riget fattedes penge, og at der havde været store strejker og ophobede vente-

lister, så vi desværre var nødt til at nulstille det frie sygehusvalg med henblik på at genindføre det et år senere.

I den periode, hvor det frie sygehusvalg er suspenderet, og hvor hele den her debat om, at der skulle fosse penge ud, derfor pr. definition ikke giver nogen mening, har jeg selvfølgelig interesseret mig for, hvordan vi fik det løbet i gang igen på en ansvarlig måde. Og derfor indgår jeg også en aftale den 1. april 2009.

Kl. 14:33

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Morten Bødskov.

Kl. 14:33

Morten Bødskov (S):

Men det er jo underligt, at der ikke er nogen, der vil indrømme, at man har set det her samlede dokument. Og det er jo ikke desto mindre underligt, for hvis man læser pressemeddelelsen fra Sundhedsministeriet, »Oplysninger om påstået sletning af mails i Sundhedsministeriet«, står der:

»Ministeriet igangsatte i efterår 2008 et internt udredningsarbejde Arbejdet, som omfatter flere hundrede diagnoser, blev drøftet i Styregruppen for regeringens økonomiudvalg, ...«.

Havde den daværende finansminister en repræsentant til stede på det møde?

Kl. 14:34

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ministeren.

Kl. 14:34

Statsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Ja, det må jeg da med bestemthed gå ud fra at der har været, al den stund at Økonomiudvalget er forankret i Finansministeriet. Men altså, den eneste, der skaber forvirring her, er jo spørgeren, som blander mange ting sammen.

Det, der er spurgt til her i dag, er helt præcist: Har jeg haft kendskab til, at man i Indenrigs- og Sundhedsministeriet efter rigsrevisors opfattelse har siddet et ønske overhørig om udlevering af det pågældende materiale? Og til det kan jeg med bestemthed svare: Nej, det har jeg ikke haft kendskab til. Så er spørgsmålet entydigt, udtømmende, præcist og sanddrueligt besvaret.

Så er der det mere substantielle spørgsmål: Har jeg haft et indseende i, at regeringen har haft et arbejde, den selv har sat i gang, om at udvikle et nyt takstsystem? Ja, det ved gud – undskyld – det har jeg bestemt haft et indblik i. Selvfølgelig har jeg det, hvordan skulle jeg ellers den 1. april 2009 kunne indgå en aftale med Danske Regioner om et nyt takstsystem, der hviler på referencetakster, hvilket jo præcis er det idémæssige udgangspunkt i den ikke færdiggjorte rapport?

Kl. 14:35

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Morten Bødskov.

Kl. 14:35

Morten Bødskov (S):

Nu sagde statsministeren selv: »den ikke færdiggjorte rapport«. Det er første gang, vi har hørt statsministeren sige det, men det er jo så en bibemærkning.

Men jeg vil bare sige: Er den her regering virkelig så meget uden ledelse, at der kan være et styregruppemøde for regeringens Økonomiudvalg – hvor jeg går ud fra at det er departementschefen eller en afdelingschef, som er til stede for at forberede det næstkommende møde i regeringens Økonomiudvalg, hvor den nuværende statsminister som finansminister sidder for bordenden – hvor det arbejde, som

jo altså nu, også med statsministerens egne ord, er en rapport, og som var på dagsordenen, det kan vi se ud af pressemeddelelsen, på ingen måde har været drøftet af den daværende finansminister, hr. Lars Løkke Rasmussen, med hans departementschef, inden der var møde i styregruppen?

Er det virkelig sådan, at det er helt isoleret, at man har departementschefer eller afdelingschefer fra Finansministeriet til at sidde i styregruppen for regeringens Økonomiudvalg, og at man ikke har haft nogen form for dialog, inden dette møde blev afholdt, om, at der på det møde var et dokument af den her karakter til behandling? Kan den nuværende statsminister fuldstændig afvise, at han har drøftet forberedelserne af mødet i styregruppen for regeringens Økonomiudvalg med sin daværende repræsentant, hvis det var en departementschef eller en afdelingschef?

Kl. 14:36

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Statsministeren.

Kl. 14:36

Statsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Det er lidt fascinerende at opleve det her, for man kommer ned i Folketingets spørgetid og stiller et meget præcist spørgsmål med et meget præcist sigte, og det svarer jeg fuldstændig præcist på. Det går på hele spørgsmålet om, om rigsrevisor har fået det materiale, han gerne ville have, til tiden. Spørgerens intention er jo også at se, om man kan få mig koblet op på, at jeg har undertrykt, at rigsrevisor skulle have de informationer, han gerne ville have. Det er jo motivet bag spørgsmålet.

Det svarer jeg så helt præcist på ved at sige: Jeg har ikke haft kendskab til, at man i Indenrigs- og Sundhedsministeriet har siddet det, rigsrevisor har opfattet som et ønske om at få det her specifikke materiale udleveret, overhørig. Så jeg har svaret fuldstændig præcist på det spørgsmål. Det kan jo ikke bruges til så at slå alle mulige andre strenge an omkring sagen i dens substans.

Jeg har ingen problemer med sagen i dens substans. Jeg har ikke her sagt, at jeg slet ikke på noget tidspunkt har set det materiale, enten i den form eller i en tidligere form. Tværtimod har jeg meget præcist sagt, at det arbejde, der ikke er blevet tilendebragt, er iværksat på regeringens eget initiativ på baggrund af et regeringsgrundlag. Jeg har selv haft det meget direkte ansvar, at jeg har suspenderet det frie valg i sommeren 2008, hvorefter vi fik god tid til at sætte en ny orden i gang. Den har jeg også selv aftalt, og den nye orden matcher i øvrigt det tankegods, der er i det materiale der.

Kl. 14:38

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til statsministeren. Spørgsmålet er afsluttet.

Den næste spørgsmål er stillet til statsministeren af hr. Carsten Hansen.

Kl. 14:38

Spm. nr. S 220

9) Til statsministeren af:

Carsten Hansen (S):

Er statsministeren nu, hvor Rigsrevisionen har påpeget, at Rigsrevisionen flere gange og uden held har udbedt sig oplysninger fra Indenrigs- og Sundhedsministeriet om regeringsarbejdet om en »fair konkurrence mellem offentlige og private sygehuse«, enig i indenrigs- og sundhedsminister Bertel Haarders udtalelser til Berlingske Tidende den 14. oktober 2010 om, at »rigsrevisor ikke specifikt bad om disse beregninger«?

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Carsten Hansen for oplæsning af spørgsmålet.

Carsten Hansen (S):

Spørgsmålet lyder således:

Er statsministeren nu, hvor Rigsrevisionen har påpeget, at Rigsrevisionen flere gange og uden held har udbedt sig oplysninger fra Indenrigs- og Sundhedsministeriet om regeringsarbejdet om en »fair konkurrence mellem offentlige og private sygehuse«, enig i indenrigs- og sundhedsminister Bertel Haarders udtalelser til Berlingske Tidende den 14. oktober 2010 om, at »rigsrevisor ikke specifikt bad om disse beregninger«?

Kl. 14:39

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Statsministeren.

Kl. 14:39

Statsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Som jeg før efterårsferien tilkendegav i et brev til Folketingets formand, har jeg noteret mig, at Statsrevisorerne har erklæret sig enig med rigsrevisor i, at forløbet omkring Rigsrevisionens adgang til Sundhedsministeriets interne udredningsarbejde har været særdeles utilfredsstillende. Indenrigs- og sundhedsministeren har taget rigsrevisors kritik til efterretning, og ministeren – den minister, der også refereres til her – har i et brev til rigsrevisor meget beklaget forløbet omkring udlevering af materialet.

Så både jeg og indenrigs- og sundhedsministeren har altså klart tilkendegivet, at når rigsrevisor ønskede det pågældende udredningsarbejde udleveret, skulle rigsrevisor have haft det. Og så er der ikke mere at sige om den sag.

Kl. 14:40

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Carsten Hansen.

Kl. 14:40

Carsten Hansen (S):

Det kan godt være, at statsministeren bestemmer over regeringen, men han bestemmer ikke over, hvad vi andre skal sige om den sag. Derfor er der meget mere at sige om den her sag, kan jeg oplyse statsministeren om. For jeg står her med rigsrevisors redegørelse for forløbet, og jeg kan oplyse, at den 19. september 2008 bad jeg rigsrevisor om at få en redegørelse vedrørende det igangværende udredningsarbejde, vedrørende DRG-takster til brug for betaling på privat-hospitalerne.

Så kan jeg sådan løbe videre i den her redegørelse fra den 25. september hvor rigsrevisor i bilag 4 til brug for et møde med ministeriet stiller seks helt konkrete spørgsmål: Hvad er status på udvalgsarbejdet vedrørende fastsættelse af taksterne til de private sygehuse? Har man i ministeriet udarbejdet et kommissorium? Hvad er tidsplanen? Hvilke partier deltager? Og så vil man gerne bede om dokumenterne til ovenstående spørgsmål. Det får man ikke. Det oplyses fra ministeriets side, at det her ganske enkelt er internt udredningsarbejde; det kommer ikke videre. Det samme foregår i december 2008 med fire spørgsmål. Lidt senere, den 20. maj, kommer der fire opfølgende spørgsmål.

Så det, at rigsrevisor ikke specifikt bad om disse oplysninger, som indenrigs- og sundhedsministeren sagde, passer ganske enkelt ikke. Er statsministeren ikke enig i, at rigsrevisor har bedt helt specifikt om at få oplysninger om dette såkaldte arbejdsdokument eller den rapport, eller hvad man nu måtte kalde det, undervejs i forløbet? Op til seks gange bad man konkret om det, og jeg skal gerne læse spørgsmålet op igen, hvis statsministeren ikke kan forstå det.

Kl. 14:41

Kl. 14:44

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Statsministeren.

Kl. 14:41

Statsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Jamen jeg tror ikke, vi kommer det nærmere. Jeg har meget klart i de forrige svar redegjort for både min egen henvendelse til Folketingets formand og indenrigs- og sundhedsministerens reaktion i forhold til statsrevisorernes seneste udtalelse på baggrund af rigsrevisorens opspil til dem. Jeg kan i det hele henholde mig til, hvad jeg har svaret, og hvis man ønsker at foreholde indenrigs- og sundhedsministeren hans konkrete citater i den pågældende avis, må man jo stille et spørgsmål til indenrigs- og sundhedsministeren.

Kl. 14:42

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Carsten Hansen.

Kl. 14:42

Carsten Hansen (S):

Jeg må for det første konkludere, at statsministeren er enig i, at rigsrevisor har spurgt specifikt til arbejdet.

Det næste spørgsmål, som jo er ret interessant, er i virkeligheden: Når rigsrevisor seks gange spørger – og jeg læser igen op af spørgsmålene – hvornår arbejdet i arbejdsgruppen påbegyndtes, hvad opdraget, altså formålet, var med det, hvem der deltog i arbejdet, og hvornår kan vi forvente, at der ligger noget officielt, kunne statsministeren så forestille sig, når rigsrevisor stiller spørgsmålet seks gange til et ministerium og også til koordinationsfolkene omkring det, uden at ministeren får besked om det her, hvem det så er, der lige som giver besked om, at arbejdet ikke skal udleveres til rigsrevisor.

Hvad er det, man forsøger at dække over her? Hvem er det, man forsøger at lave et cover-up på her? Det undrer mig meget, at man kan stille så specifikke spørgsmål, som det fremgår af rapporten fra rigsrevisor, uden at ministeren ved besked. Tror statsministeren på, at man kan stille så konkrete spørgsmål på adskillige møder, uden at der går en besked fra disse møder med rigsrevisor til den minister, der har ansvaret?

Kl. 14:43

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Statsministeren.

Kl. 14:43

Statsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Hvis spørgeren er interesseret i at få nærmere indblik i, hvordan arbejdet er tilrettelagt i Indenrigs- og Sundhedsministeriet, må han jo stille spørgsmålet til indenrigs- og sundhedsministeren.

Jeg bliver her spurgt til nogle citater, der er afgivet af indenrigs- og sundhedsministeren til en avis, og i forhold til det har jeg svaret meget, meget præcist med henvisning til det brev, jeg selv har sendt til Folketingets formand, hvor jeg har noteret mig, at statsrevisorerne har erklæret sig enige med rigsrevisor i, at forløbet omkring Rigsrevisionens adgang til Sundhedsministeriets interne udredningsarbejde har været særdeles utilfredsstillende. Jeg har gjort rede for, at indenrigs- og sundhedsministeren har taget den kritik til efterretning, jeg har ydermere gjort rede for, at ministeren i et brev til rigsrevisor meget har beklaget forløbet omkring udleveringen, og så kan jeg ikke komme det nærmere. Så må jeg henvise til indenrigs- og sundhedsministeren.

Kl. 14:44

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Carsten Hansen.

Carsten Hansen (S):

Det, der virker dybt underligt for os, der står uden for regeringen, er, at når vi spørger gamle folk på egnen – folk, der har været ministre før den nuværende regering – siger de, det er fuldstændig utænkeligt, når rigsrevisor med den autoritet, han har, stiller en række spørgsmål til et forløb, til en rapport, som er undervejs, stiller specifikke spørgsmål op til seks gange og i øvrigt beder ministeriet om at afgive en erklæring om, at samtlige oplysninger er udleveret til rigsrevisor, at de ting ikke går til ministeren og dermed videre.

Statsministeren siger altså, at i sin egen regering har han ikke styr på en pind. Det er ikke noget, der er alvorligt, når rigsrevisor spørger, det er sådan, at der er ingen, der aner, at rigsrevisor har spurgt op til disse mange gange til rapporten, og det er i øvrigt ikke ministerens ansvar. Rigsrevisor beklager meget forløbet, men jeg synes, statsministeren har brug for at få tjekket op på arbejdsgangene i sin regering, for det her vidner om en slendrian, jeg sjældent har set magt til, nemlig at man kan spørge så specifikt på så mange områder, uden at det går til ministeren. Virker det ikke vildt underligt?

Kl. 14:45

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Statsministeren.

Kl. 14:45

Statsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Det er klart utilfredsstillende, at rigsrevisor ikke har fået det materiale, han har ønsket, og det er også det, jeg har tilkendegivet i et brev til Folketingets formand.

Jeg har i øvrigt noteret mig, at rigsrevisor i det opspil til statsrevisorerne, som blev sendt til Folketingets formand, og som jeg nu har svaret på, jo meget klart har understreget, at rigsrevisor opfatter denne sag som et enkeltstående tilfælde, og at rigsrevisor generelt har et godt samarbejde med regeringen. Det er også min egen opfattelse den anden vej, og det er i øvrigt også, hvad jeg bestræber mig på kommer til at gælde mange år frem. Jeg har respekt for Rigsrevisionen som institution, og rigsrevisor skal naturligvis uden ophold have det materiale, som rigsrevisor vil have. Det følger af lovgivningen, og i øvrigt har regeringen heller ingen anden interesse og har heller ikke haft det i den konkrete sag, hvor regeringen jo intet har at skjule.

Det er jo sådan, at der her er en solstrålehistorie om, hvordan 350.000 danske patienter har fået en behandling, de ellers ikke ville have fået, uden at det har kostet ekstra, og på det seneste, efter at vi havde suspenderet det frie sygehusvalg, har vi kunnet løbe det i gang på en sådan måde, at det endda er billigere, end når vi løser opgaverne i offentligt regi.

Kl. 14:47

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til statsministeren. Spørgsmålet er afsluttet.

Det næste spørgsmål er stillet til udenrigsministeren af hr. John Dyrby Paulsen.

Kl. 14:47

Spm. nr. S 213

10) Til udenrigsministeren af:

John Dyrby Paulsen (S):

Kan udenrigsministeren oplyse de konkrete kilder, herunder de konkrete udtalelser fra ISAF's øverstkommanderende general, David Petraeus, hvorpå hun byggede sin udtalelse om, at »de tendenser, vi ser, og det, vi hører fra øverstkommanderende general Petraeus, er faktisk, at Taleban bliver mere og mere presset og derfor mere og

mere desperat for som en sidste krampetrækning at forsøge at skabe mest mulig tab på den allierede side«?

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. John Dyrby Paulsen for oplæsning af spørgsmålet.

Kl. 14:47

John Dyrby Paulsen (S):

Spørgsmålet lyder: Kan udenrigsministeren oplyse de konkrete kilder, herunder de konkrete udtalelser fra ISAF's øverstkommanderende general, David Petraeus, hvorpå hun byggede sin udtalelse om, at »de tendenser, vi ser, og det, vi hører fra øverstkommanderende general Petraeus, er faktisk, at Taleban bliver mere og mere presset og derfor mere og mere desperat for som en sidste krampetrækning at forsøge at skabe mest mulig tab på den allierede side«?

Kl. 14:47

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Udenrigsministeren.

Kl. 14:48

Udenrigsministeren (Lene Espersen):

Som jeg nævnte i mit svar på spørgsmål S 120, gav jeg i artiklen i Berlingske Tidende den 31. august udtryk for de tendenser, vi ser, og det, vi hører fra general Petraeus, men jeg citerede hverken Petraeus eller nogen anden i de efterfølgende udtalelser. Sådan er det heller ikke fremstillet i interviewet i Berlingske Tidende, og det kan derfor også ærgre, at det er fremstillet sådan i andre medier efterfølgende.

Mine udtalelser om situationen i Afghanistan forholder sig til de overordnede tendenser og baserer sig på en række kilder, samtaler, udtalelser, rapporter og artikler. Jeg vil sige, at det, jeg lægger vægt på, er udviklingen på jorden, som jeg også redegjorde for i det meget lange interview, jeg gav til Berlingske Tidende, og jeg synes, at det er vigtigere, end om den ene eller den anden metafor nu er den mest rammende. Det er en strid om ord, som jeg ikke synes burde optage os særlig meget. Det, der burde optage os, er de udfordringer og de resultater, der er af vores indsats i Afghanistan.

Kl. 14:48

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. John Dyrby Paulsen.

Kl. 14:49

John Dyrby Paulsen (S):

Jo, det er jo godt nok, men derfor må udenrigsministeren alligevel forholde sig til, om den modstander, bl.a. danske soldater har i Afghanistan, nemlig Taleban, er i gang med sin sidste krampetrækning, eller det er noget andet. Det er jo ikke en strid om ord. Det er en meget konkret anvisning.

Det, jeg forstår på udenrigsministeren, er, at tjaa, det er i virkeligheden ikke helt det, der er sagt. Så må jeg spørge: Betyder det, at journalist Christian Brøndum fra Berlingske Tidende, teksten, som citatet oprindeligt er taget fra, har misforstået det, som udenrigsministeren siger?

Jeg er med på, at udenrigsministeren ikke direkte citerer general Petraeus, men hvad er det så for nogle kilder, udenrigsministeren kan henvise til?

Kl. 14:49

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ministeren.

Kl. 14:49

Udenrigsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil gerne sige til hr. John Dyrby Paulsen, at det for det første ikke var Christian Brøndum, men Jesper Thobo-Carlsen, der skrev ar-

tiklen, og den byggede sådan set på en række meningsmålinger, der havde været. Den seneste måling fra Danmarks Radio viste, at der var en faldende opbakning til tilstedeværelsen i Afghanistan. Der sagde jeg meget klart i det interview, jeg gav, at i takt med at Taleban bliver presset, kæmper de også mere intensivt for ikke at tabe kampen om Afghanistan. Det er bl.a. også derfor, vi har oplevet meget blodige tab på de allieredes side, og det er en meget vanskelig situation, vi står i. Men bl.a. det, at der er blevet tilført flere styrker, har jo medført, at det også er lykkedes at drive Taleban tilbage i nogle områder.

Med hensyn til citater vil jeg sige, at der jo er mange citater, man kan begynde at komme med. General Petraeus, for nu at tage ham, som hr. John Dyrby Paulsen henviser til, har i et BBC-interview i august sagt, at den styrke, som Taleban har etableret i løbet af de seneste år, er drevet tilbage i mange områder og vil blive det i andre områder, og det vil så medføre hårdere kampe. Altså, i takt med at det er lykkedes for de allierede styrker at drive Taleban tilbage, er det selvfølgelig klart, at de forsøger at genvinde et momentum.

NATO's generalsekretær sagde i forbindelse med mødet i Bruxelles den 14. oktober:

Taleban er under pres over alt i Afghanistan, og jo stærkere, det militære pres er, ja, desto bedre chancer har vi også for en forsoningsproces.

NATO's generalsekretær er også kommet med flere udtalelser, og dem kommer jeg også meget gerne med, hvis det, man ønsker, er flere citater, der bekræfter den tendens.

Kl. 14:51

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. John Dyrby Paulsen.

Kl. 14:51

John Dyrby Paulsen (S):

Tak. Jeg synes altså ikke, vi kommer det så meget tættere på, men lad mig så spørge meget præcist: Mener udenrigsministeren, at NATO's generalsekretær har sagt, at det, vi nu ser, er Talebans sidste krampetrækninger? Og hvor har NATO's generalsekretær i givet fald sagt det? Det var det ene punkt.

Det andet punkt er: Hvis man kan henvise til et sted, hvor der står »sidste krampetrækninger« eller den tilsvarende oversættelse til engelsk, kunne vi så ikke få det oversendt? Det er jo ikke en strid om ord. Når der bliver brugt ordene sidste krampetrækninger, er det jo meget præcist. De sidste krampetrækninger er, når man er ved at være færdig, død – færdigt arbejde. Og hvis det er det, der menes, synes jeg, det vil være relevant at give os de kilder, der oplyser det her.

Kl. 14:52

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ministeren.

Kl. 14:52

Udenrigsministeren (Lene Espersen):

Nej, men jeg vil sige til hr. John Dyrby Paulsen, at for så vidt angår det udtryk, er det mit eget udtryk. Det er ikke et udtryk, der kommer fra andre, og det er da bestemt heller ikke på nogen som helst måde portrætteret sådan i Berlingske Tidendes artikel.

Tværtimod, vil jeg sige, har NATO's generalsekretær senest udtalt:

Oprørerne er under pres; der er større pres end nogen sinde før i Afghanistan. Målet for i år var at genvinde momentum. Det momentum har vi nu.

Den amerikanske forsvarsminister har den 14. oktober i Bruxelles udtalt:

Vores oplysninger siger, at flere og flere Talebankrigere nu forlader slagmarken til fordel for reintegrations i det civile liv.

Så faktisk er bekræftelsen den, at der er to overordnede tendenser. I det omfang at ISAF har fået tilført flere styrker og nu lægger presset på oprørsstyrkerne, har det den effekt, at ISAF-styrkerne får bedre kontrol over flere områder, og at Talebankrigerne kommer under pres og mister herredømmet og magten over flere områder. Det gør så, at Taleban kæmper endnu mere indædt, fordi de mister de områder, de tidligere har haft kontrol over. Og det synes jeg viser, at den strategi, der er lagt for Afghanistan, er den rigtige strategi.

Kl. 14:53

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. John Dyrby Paulsen.

Kl. 14:53

John Dyrby Paulsen (S):

Hvis vi så går tilbage og ser på, hvad general Petraeus egentlig har sagt, kan vi se, at han jo meget præcist og meget rammende har sagt, at det er helt klart, det er evident, det er tydeligt, at kampen mod Taleban bliver langvarig, og at den bliver hård. Der findes ikke nogen hurtige løsninger.

Det må i virkeligheden kunne karakteriseres som det modsatte af det, udenrigsministeren tilsyneladende mener, nemlig at Taleban sådan hænger med det yderste af neglene i det tov, de klammer sig til – de sidste krampetrækninger – og at det bare er et spørgsmål om ganske få uger eller måneder, før det her er overstået.

Så må jeg bare konstatere, at general Petraeus så åbenbart mener det stik modsatte af det, som udenrigsministeren mener. Er det korrekt?

Kl. 14:54

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 14:54

Udenrigsministeren (Lene Espersen):

Nej, det er bestemt ikke korrekt, og jeg vil sige, at jeg simpelt hen synes, det er utroligt at opleve hr. John Dyrby Paulsen på den måde forsøge at forvride enhver udtalelse, man kommer med.

Hvis vi læser, hvad jeg sagde i Berlingske Tidende, som jo sådan set er det, hr. John Dyrby Paulsen refererer til, kan vi se, at jeg faktisk siger, at jeg for det første mener, at der i den militære optik er nogle tegn på, at NATO-styrkerne nu begynder at rykke ind i territorier, hvor Taleban tidligere har siddet. Det er også det, general Petraeus bekræfter. Men det er hårdt også bare at holde nogle af de områder, som man har vundet fra Taleban. Så sagen er den, at man vinder over Taleban i nogle områder, men det er ikke sådan, at Taleban opgiver de områder, fordi ISAF-styrkerne er der. De bliver ved med at angribe, men det er ISAF-styrkerne, der får overtaget.

Så kan man have en lang diskussion om det valg af ord, man så benytter sig af. Men jeg vil sige, at jeg er fuldstændig enig med general Petraeus, med NATO's generalsekretær, med den amerikanske udenrigsminister og med mange andre, der har udtalt, at den strategi, man har valgt at lægge i Afghanistan – at lægge et voldsomt militært pres på Taleban – har den effekt, at NATO får et øget momentum og styr på Afghanistan, men den har også den effekt, at kampene bliver hårdere, og at tabene på ISAF's, NATO's side også bliver hårdere.

Kl. 14:55

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Spørgsmålet er afsluttet.

Det næste spørgsmål er også stillet til udenrigsministeren af hr. John Dyrby Paulsen.

Kl. 14:55

Spm. nr. S 215

11) Til udenrigsministeren af:

John Dyrby Paulsen (S):

Er det i dag udenrigsministerens opfattelse, at Talebanbevægelsen kan karakteriseres som presset, desperat og i færd med sin sidste krampetrækning?

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. John Dyrby Paulsen.

Kl. 14:55

John Dyrby Paulsen (S):

Spørgsmålet lyder:

Er det i dag udenrigsministerens opfattelse, at Talebanbevægelsen kan karakteriseres som presset, desperat og i færd med sin sidste krampetrækning?

Kl. 14:55

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Udenrigsministeren.

Kl. 14:55

Udenrigsministeren (Lene Espersen):

Nej, jeg synes, det er en fuldstændig forfæjlet måde at gengive det, jeg har sagt i det store interview, jeg gav til Berlingske Tidende i slutningen af august måned, på. I forhold til den nuværende situation i Afghanistan er der ingen tvivl om, at det større antal ISAF-soldater ikke mindst som resultat af de mange ekstra amerikanske soldater lægger et markant øget militært pres på oprørerne, og det gælder også Taleban.

NATO's militære operationer har vendt Talebans momentum i flere centrale områder, bl.a. i Helmand- og Kandaharprovinserne, som er Talebans højborg og sikre tilflugtssteder. Derfor er det ikke overraskende, at oprørerne kæmper imod. Stigningen i antallet af angreb gennemført af oprørerne i Helmand- og Kandaharprovinserne skal netop ses i sammenhæng med et intensiveret pres. De afghanske sikkerhedsstyrker er nu flere i antal, og de er mere effektive i kampen mod oprørerne. Det så vi også i deres håndtering af parlamentsvalget, og målet er jo, at ISAF-enhederne efterhånden kan indtage en mere tilbagetrukket og støttende rolle.

Vi gør fremskridt, men vi er langt fra at nå til mål endnu, og det er meget væsentligt for mig at få understreget, at den udlægning, som ordførere og andre har forsøgt at give i pressen af, at jeg lige som skulle have givet udtryk for, at Afghanistan nu snart er vundet, at det her nu snart er overstået, bestemt ikke er en udlægning, jeg selv kan skrive under på. Der forestår en lang, lang og sej proces, men den strategi, som ISAF har lagt for at lægge pres på Taleban, mener jeg er den rigtige strategi, for at der kan komme større sikkerhed og tryghed i Afghanistan.

Kl. 14:57

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. John Dyrby Paulsen.

Kl. 14:57

John Dyrby Paulsen (S):

Jeg må jo så konstatere, at når udenrigsministeren i Berlingske Tidende er citeret for, at Taleban bliver mere og mere presset og derfor mere og mere desperat for som en sidste krampetrækning at forsøge osv., så er meningen ingenlunde, at Talebanbevægelsen kan karakteriseres som mere presset, mere desperat og i færd med sine sidste krampetrækninger. Altså, begge dele kan jo ikke være rigtige. Enten er udenrigsministeren fejlciteret i Berlingske Tidende – og det har jeg ikke hørt at udenrigsministeren har sagt – eller også er udenrigsministeren siden interviewet og artiklen i Berlingske Tidende blevet meget klogere, og det hilser jeg da velkommen. Men kunne vi så få

at vide, hvad der i virkeligheden dengang lå til grund for den udtalelse.

Kl. 14:57

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 14:58

Udenrigsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil sige til hr. John Dyrby Paulsen, at det, der er problemet, når man tager et citat ud af en sammenhæng, er, at man forsøger at give en ensidig fremstilling af, hvad det er, den pågældende har ment og sagt i det interview, der er givet.

Jeg har meget klart sagt – og det har jeg også bevidnet i dag ved at læse op af citater fra general Petraeus, fra den amerikanske udenrigsminister Hilary Clinton og fra NATO's generalsekretær – at den strategi, man har lagt mod Taleban i Afghanistan med at øge presset militært, også i Helmand og Kandahar, som har været sikre tilflugtssteder for Taleban tidligere, har virket. Man har sat Taleban under pres, og Taleban har mistet momentum.

Så Taleban er presset. Men jeg siger i præcis samme artikel – og det må hr. John Dyrby Larsen så læse, hvis hr. John Dyrby Larsen ikke har læst det – at det ikke er sådan, at krigen er vundet, at der bliver hårde og blodige slag, og at der er en grund til, at det har været et voldsomt år med store tab for ISAF-styrkerne, for Taleban kæmper tilbage, ikke mindst i de områder, som de har mistet.

General Petraeus har også sagt, at Taleban kæmper med reduceret momentum og opbakning. Der er også færre komplekse angreb, og hr. John Dyrby Larsen ved også udmærket, at det er en af de ting, der er lykkedes for ISAF-styrkerne. Så der er meget, der går i den rigtige retning, men der er lang vej igen, og derfor må jeg sige, at jeg simpelt hen ikke kan acceptere, at der bliver givet så unuanceret et billede af det lange interview, der blev givet til Berlingske Tidende.

Kl. 14:59

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. John Dyrby Paulsen.

Kl. 14:59

John Dyrby Paulsen (S):

Hvis man læser det interview i Berlingske Tidende, vil man se, at det, uanset hvad udenrigsministeren siger, hele tiden fører tilbage til, at det her er et udtryk for, at Taleban er presset, det er deres sidste krampetrækninger, de er desperate, og det skal nok gå alt sammen, og juhu, hvor det kører. Det, jeg hører udenrigsministeren gøre nu, er i virkeligheden at lægge afstand til den del af artiklen, der taler om sidste krampetrækninger og desperate. Det, udenrigsministeren siger, er: Ja, ja, det kan godt være, men den der artikel skal man kun læse noget af, og det andet, det med desperate og krampetrækninger, skal man i virkeligheden ikke læse. Det er ikke sådan, at udenrigsministeren tager afstand fra det, men det er ligesom ikke det, der gælder.

Må vi ikke få et klart svar? Kan udenrigsministeren klart tage afstand fra de udtalelser om, at Taleban er desperate, og at det er de sidste krampetrækninger? Jeg synes, det er meget enkelt. Jeg synes, udenrigsministeren burde stille sig op og sige: Ja, det var forkert, jeg er citeret forkert, det mente jeg ikke, og det er ikke særlig hensigtsmæssigt, men i øvrigt mener jeg, at det går bedre, og at Taleban er ved at være slået, og at det er fint og godt. Kunne vi ikke bare få det i stedet for den her talen udenom hele tiden med, at det har jeg ikke sagt? Selv om det i øvrigt står klart og tydeligt i artiklen og man næsten ikke kan forstå det på andre måder, holder udenrigsministeren fast i, at det i virkeligheden ikke var det, der var ment, og at det nu skal være en strid om ord.

Men det er meget vigtigt, hvad der bliver brugt af ord, for vi skal til at forhandle en 2011-plan for Helmand, og der er det vigtigt, at vi ikke er uenige om, om Taleban er i gang med en sidste krampetrækning eller ej.

Kl. 15:00

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 15:00

Udenrigsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil sige til hr. John Dyrby Paulsen, at jeg står ved hvert et ord, jeg har sagt i den Berlingske Tidende-artikel, for det er et nuanceret bud på, at der er ting, der går i den rigtige retning, i takt med at Taleban bliver sat under pres. Taleban er under pres, og vores styrker har fået momentum tilbage. Det er også bekræftet i dag. Jeg kunne blive ved med at læse op af alle de citater, jeg har med, men jeg håber bestemt, at Socialdemokratiet har den samme analyse, nemlig at Taleban er under pres, og at det, at man har øget styrkeantallet, faktisk har betydet, at ISAF-styrkerne har fået bedre kontrol med Afghanistan, end det var tilfældet tidligere.

Men hvad jeg også siger i Berlingske Tidende-artiklen, er, at den indre logik jo ville være, at når der kommer flere styrker, bliver der mere ro. Der er bare sket det modsatte. Taleban kæmper langt, langt mere aggressivt nu, efter at styrkerne har sat sig på også nogle af de sikre tilflugtssteder. Det er den nuance, som jeg synes er væsentlig at have med.

Så der sker to ting: De er kommet under pres, men de kæmper også mere aggressivt, og det er præcis også det, jeg har citeret her.

Så jeg vil sige til hr. John Dyrby Paulsen, at jeg tror, at det afgørende for os er udviklingen på jorden, og det, der foregår i Afghanistan, er komplekst, og jeg håber selvfølgelig på i forbindelse med de forhandlinger, vi skal have, at vi kan blive enige om, hvad udgangspunktet er – en enighed om, både hvad Forsvarets Efterretningstjenestes vurdering er, hvad general Petraeus' vurdering er, hvad NATO's generalsekretærs vurdering er, og i øvrigt hvad vores koalitionsstyrkers vurdering er. Og den vurdering er altså, at Taleban er under pres, og at det går bedre for ISAF-styrkerne. O.k.

Kl. 15:02

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. John Dyrby Paulsen.

Kl. 15:02

John Dyrby Paulsen (S):

Jo, det er meget godt, og det tror jeg godt vi kan blive enige om. Men så må jeg også sige, at jeg udlægger det svar som en meget klar tilkendegivelse af, at vi nu ikke snakker om, at Taleban er i gang med de sidste krampetrækninger eller er desperat. Det er en meget voldsom fjende, der undertiden bruger meget voldsomme midler, og det er vi også nødt til at gøre i Afghanistan.

Så må jeg tillade mig også at opfatte det sådan, at enhver snak om, at Taleban nu er ved at være slået eller er lige ved at være færdig eller er i gang med sin sidste krampetrækning – for nu at tage den igen – er malplaceret i den her sammenhæng. Udenrigsministeren siger det ikke direkte, men jeg må også opfatte det, udenrigsministeren siger, som at, jeg var lige ved at sige, udenrigsministeren undskylder for udtalelsen; det er lidt groft sagt, men i hvert fald trækker udenrigsministeren den del af interviewet tilbage, for der er jo ikke nogen sammenhæng mellem nogen af de citater, der er nævnt, om at Taleban er i gang med sin sidste krampetrækning.

Af rapporten i forbindelse med AfPak, der faktisk er lavet af Det Hvide Hus, fremgår det jo meget klart, at det er en voldsom fjende, vi står over for, og at udviklingen faktisk har været sådan, at det ikke er gået tilbage, det er gået lidt frem, men at det går meget langsomt.

Så må vi ikke konkludere sammen, at det der med, at Taleban er desperat, og at det er en sidste krampetrækning, var sådan et lille fejlskud? Og lad os så komme videre og komme i gang med 2011-planen for Helmand, som vi skal i gang med at forhandle her snart.

Kl. 15:03

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 15:03

Udenrigsministeren (Lene Espersen):

Hvis man har ond vilje, kan man jo altid vælge at tage et citat ud af en sammenhæng og ikke tage hele den nuancerede udlægning med. Det tror jeg nu ikke hr. John Dyrby Paulsen oprigtigt ønsker. Realiteten er den, at regeringen igennem de mange år, vi har været aktive i Afghanistan, gentagne gange har understreget, at man ikke bare kunne sætte en exitdato og lynhurtigt gå ud af Afghanistan, for det her er komplekst, det er vanskeligt, og det kommer til at tage tid. Det har sådan set været hr. John Dyrby Paulsens parti, der sammen med andre partier har været fortalere for, at vi hellere snart må begynde at tale om at trække os ud af Afghanistan.

Hvis øvelsen med, at vi får sikret tryghed og stabilitet i Afghanistan, og at danske tropper i første omgang kan føre en mere tilbagetrukket rolle og på sigt også komme ud af Afghanistan, skal lykkes, er det selvfølgelig helt afgørende, at vi også med de allierede er enige om, hvordan vi tilrettelægger indsatsen, og at vi gør, hvad vi kan for at bekæmpe Taleban. Det gør vi lige nu, og det store pres, der bliver lagt på Taleban, betyder altså, at de mister momentum. Steder, der har været Talebanhøjborg, er ikke Talebanhøjborg længere.

Det kan godt være, at hr. John Dyrby Paulsen vil udlægge det, som om der ikke er nogen fremskridt, men jeg har altså en anden opfattelse af det. Der er fremskridt, men kampene bliver fortsat hårde, og det bliver de også i årene fremover.

Kl. 15:05

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak for det. Spørgsmålet er afsluttet.

Det næste spørgsmål er stillet til finansministeren af hr. Jens Peter Verner sen.

Kl. 15:05

Spm. nr. S 223

12) Til finansministeren af:

Jens Peter Verner sen (S):

Hvad er ministerens holdning til, at Rigsrevisionen flere gange udbad sig dokumenter, som kunne belyse regeringens udredningsarbejde med fastsættelsen af taksterne til de private sygehuse?

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Jens Peter Verner sen for oplæsning af spørgsmålet.

Kl. 15:05

Jens Peter Verner sen (S):

Hvad er ministerens holdning til, at Rigsrevisionen flere gange udbad sig dokumenter, som kunne belyse regeringens udredningsarbejde med fastsættelsen af taksterne til de private sygehuse?

Kl. 15:05

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Finansministeren.

Kl. 15:05

Finansministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Rigsrevisionen har ret til at få alle oplysninger og dokumenter, som Rigsrevisionen skønner har betydning for udførelsen af institutionens opgaver. I det konkrete spørgsmål om udredningsarbejdet ve-

drørende fastsættelse af takster til de private sygehuse har indenrigs- og sundhedsministeren beklaget, at der er opstået en situation, hvor Rigsrevisionen finder, at Indenrigs- og Sundhedsministeriet ikke tilstrækkeligt tidligt har udleveret materiale, som Rigsrevisionen har efterspurgt.

Desuden har indenrigs- og sundhedsministeren forsikret rigsrevisor om, at Indenrigs- og Sundhedsministeriet vil være opmærksom på, at Rigsrevisionen får den nødvendige bistand i det fremtidige samarbejde med Rigsrevisionen. Det fremgår også af indenrigs- og sundhedsministerens brev til rigsrevisor af 7. oktober 2010, som jeg er sikker på at spørgeren er bekendt med.

Kl. 15:06

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Jens Peter Verner sen.

Kl. 15:06

Jens Peter Verner sen (S):

I den her sag er det jo helt indlysende, at meldinger om, at rigsrevisor skal have alle oplysninger, når en sag undersøges, kom frem, i det øjeblik der blev offentlighed om det her spørgsmål.

Det, jeg synes fortsat er helt afgørende, er: Hvornår blev ministeren vidende om, at Rigsrevisionen flere gange udbad sig dokumenter, som kunne belyse regeringens udredningsarbejde med fastsættelsen af taksterne til de private sygehuse? Hvornår blev ministeren vidende om det?

Det er meget afgørende, synes jeg, for når man gennemlæser den rapport, der ligger fra Rigsrevisionen, kan man jo se, at Rigsrevisionen meget præcist har beskrevet, hvad man ønskede. Men helt enkelt: Hvornår var det, ministeren blev vidende om, at Rigsrevisionen flere gange udbad sig dokumenter?

Kl. 15:07

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ministeren.

Kl. 15:07

Finansministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Indenrigs- og sundhedsministeren har tidligere over for Folketinget oplyst, at når det daværende Sundhedsministerium ikke udleverede udredningsarbejdet, før Rigsrevisionen henvendte sig den 2. juni 2009, kan det ses i lyset af, at udredningsarbejdet primært gik ud på at finde et fremtidigt afregningssystem vedrørende patienter under det udvidede frie sygehusvalg.

Af indenrigs- og sundhedsministerens brev til rigsrevisor af 7. oktober 2010 fremgår det, at der altså var tale om et arbejde, som var fremadrettet.

I forlængelse af Statsrevisorernes brev til Folketingets formand har statsministeren som anført i brev af 14. oktober til Folketingets formand jo også indskærpet over for alle regeringens ministre vigtigheden af at stille alt relevant materiale til rådighed for rigsrevisor.

Kl. 15:08

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Jens Peter Verner sen.

Kl. 15:08

Jens Peter Verner sen (S):

Jo, men forholdet er jo, vil jeg sige til finansministeren, at allerede den 18. maj, altså før den dato, som ministeren nævner her, blev der holdt et møde mellem Rigsrevisionen, Indenrigs- og Sundhedsministeriet og Finansministeriet, og der bad Rigsrevisionen om at få en erklæring om, at alt materiale var udleveret. Så på det tidspunkt har der i hvert fald været en viden om det i Finansministeriet, og jeg må forudsætte – og det kan ministeren jo så svare på – at ministeren og-

så var orienteret om mødet den 18. maj. Det var jo departementschefen, der deltog, og departementschefen i Finansministeriet deltager ikke i et møde om så væsentligt et spørgsmål som det her – det har været et af regeringens hovedpunkter, der har været arbejdet med – uden at ministeren er orienteret. Kan ministeren bekræfte, at han blev orienteret den 18. maj 2009 om det møde, der blev holdt mellem Rigsrevisionen og ministeriet?

Kl. 15:09

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 15:09

Finansministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Indenrigs- og sundhedsministeren har i et brev til rigsrevisor beklaget den situation, der er opstået. Indenrigs- og sundhedsministeren har også sagt, at ministeriet skal tage ved lære af den konkrete sag, så der ikke opstår en lignende situation i fremtiden. Jeg har ikke yderligere at tilføje.

Kl. 15:09

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Jens Peter Verner sen.

Kl. 15:09

Jens Peter Verner sen (S):

Nej, men jeg synes, ministeren bør svare på det helt enkle spørgsmål, der bliver stillet. Der blev holdt et møde den 18. maj 2009 mellem Rigsrevisionen og departementschefen i Finansministeriet og folk fra Indenrigs- og Sundhedsministeriet. Blev ministeren orienteret af departementschefen om det møde umiddelbart efter, altså den 18. maj? Ministeren siger ganske vist, at der ikke er mere at svare, men det her er jo et helt enkelt spørgsmål, som ministeren bør kunne svare på. Blev ministeren orienteret?

Kl. 15:10

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 15:10

Finansministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg vil sige til hr. Jens Peter Verner sen, at jeg ikke har yderligere at tilføje.

Kl. 15:10

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til finansministeren. Spørgsmålet er afsluttet.

Det næste spørgsmål er også stillet til finansministeren af hr. Jens Peter Verner sen.

Kl. 15:10

Spm. nr. S 226

13) Til finansministeren af:

Jens Peter Verner sen (S):

Mener ministeren ikke, at det er usædvanligt, at et udredningsarbejde om en »fair konkurrence mellem offentlige og private sygehuse«, som peger på overbetaling af private sygehuse og dermed store udgifter for skatteyderne, ikke offentliggøres ved dets afslutning?

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Jens Peter Verner sen for oplæsning af spørgsmålet.

Kl. 15:10

Jens Peter Verner sen (S):

Spørgsmålet lyder: Mener ministeren ikke, at det er usædvanligt, at et udredningsarbejde om en »fair konkurrence mellem offentlige og

private sygehuse«, som peger på overbetaling af private sygehuse og dermed store udgifter for skatteyderne, ikke offentliggøres ved dets afslutning?

Kl. 15:10

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Finansministeren.

Kl. 15:10

Finansministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Der er tale om besparelser for skatteyderne. Lad mig opfriske det primære formål med det udvidede frie sygehusvalg og lovgivningen, som var at sikre patientens ret til hurtig behandling og en reel valgfrihed via et bredt udbud af sygehusydelser. Markedsstørrelsen var og er således afgørende for efterlevelse af ordningen og dens formål. Markedet er et helt andet i dag, end det var dengang i 2002, og udviklingen har gjort, at der kan indhøstes visse stordriftsgevinster. Udviklingen i den private sektor skabte et grundlag for at justere i samarbejdet, herunder i afregningstaksterne mellem de offentlige og de private sygehuse.

Udredningsarbejdet, som der refereres til, havde det primære formål at overveje et fremtidigt afregningssystem mellem det offentlige og de private sygehuse baseret på omkostningsniveauet på de mest effektive offentlige sygehuse. I stedet for at tage afsæt i de offentlige sygehuses gennemsnitsomkostninger tager udredningsarbejdet afsæt i den billigste fjerdedel eller i den billigste tredjedel af de offentlige sygehuse. Og det er jo netop denne tilgang, som fremgår af den aftale, som regeringen og Danske Regioner indgik den 1. april 2009. Aftalen lægger rammerne for den fremtidige takstfastsættelse for de private sygehuse og skulle gælde fra tidspunktet for ophøret af suspensionen af det udvidede frie sygehusvalg den 1. juli 2009.

Kl. 15:12

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Jens Peter Verner sen.

Kl. 15:12

Jens Peter Verner sen (S):

Ministeren lægger meget vægt på, at rapporten peger fremad, og nævner jo præcis, at der er tale om en rapport. Men rapporten viser jo også, når den fremadrettet taler om 25 pct., at man har betalt en for høj pris bagud. Det kunne man have gjort noget ved tidligere. Det var der forhandlinger om allerede 2 år før, hvor den daværende sundhedsminister jo netop trak de bestemmelser ud af det forslag, der lå, som gjorde, at man kunne have lavet udbud på det tidspunkt. Det kunne altså være sket allerede 2 år før. Så at tale om, at det her kun drejer sig om det fremtidige, dokumenterer jo også, at der har været en overbetaling bagud. Det kan man se.

Men det, at man tilbageholder en rapport af den her tykkelse (*medlemmet fremviser en rapport*)ovre i ministeriet – tilbageholder den for rigsrevisor, tilbageholder den for regionerne, der forhandler en aftale pr. 1. april 2009 – sætter jo alle i en aldeles uacceptabel situation. Regionerne kunne jo have opnået et bedre resultat i deres forhandlinger, hvis de havde vidst, at der lå en rapport, der fortæller, at der kan spares 25 pct. Nu lavede de en aftale omkring 17 pct. Hvis rigsrevisor havde vidst, at der lå en sådan rapport, kunne han have fremkommet med en stærkere kritik af de problemer her. Det er altid rart at have viden om, hvad der ligger af baggrundsmateriale, når man skal lave en rapport. Det tror jeg at finansministeren må være enig i.

Kl. 15:13

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Finansministeren.

Kl. 15:13

Kl. 15:17

Finansministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Aftalen betyder jo, at afregningen for patienter, der benytter det udvidede frie sygehusvalg, vil ske til en forhandlet pris med udgangspunkt i de referencetakster, jeg omtalte før. Forud for forhandlingerne mellem Danske Regioner og de private sygehuse var der et behov for at arbejde videre med de foreløbige beregninger, der fremgår af udredningsarbejdet, med henblik på at udmelde de referencetakster, som der skulle forhandles med udgangspunkt i. På baggrund af det videre arbejde med de foreløbige beregninger udmelder det daværende Sundhedsministerium referencetaksterne den 28. oktober 2009, og i den forbindelse får Sundhedsudvalget oversendt udredningsarbejdet, og udredningsarbejdet offentliggøres på det daværende Ministeriet for Sundhed og Forebyggelses hjemmeside. 1. april-aftalen overhaler således udredningsarbejdet.

Kl. 15:14

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Jens Peter Verner sen.

Kl. 15:14

Jens Peter Verner sen (S):

Det var jo faktisk en erkendelse, der kom fra finansministeren: at der blev forhandlet af regionerne, efter at den her rapport var klar i Sundhedsministeriet. Man holdt den hemmelig i ministeriet, man bragte den ikke videre. Regionerne kunne have lavet en bedre aftale. Jeg må minde ministeren om, at hvis den her aftale havde ligget til grund for prisen i hele perioden, er der altså tale om, at man kunne have sparet 1 mia. kr. – 25 pct. af de 4 mia. kr., man havde købt sundhedsydelser for. Det burde gøre indtryk på finansministeren, at man alene på det her område kunne have sparet så stort et beløb, hvis man havde lavet de aftaler, som man nu kan lave, når man kender den her rapport. Det er jo helt uacceptabelt, at regeringen bringer ikke bare Danske Regioner, men også det danske samfund i en situation, hvor man kommer til at betale en for høj pris.

Må jeg i øvrigt sige, når ministeren siger, hvad udgangspunktet var: Der skete jo ingen ændringer i ventetiden på de offentlige hospitaler i perioden fra 2003 til 2010. Uanset at man har betalt 4 mia. kr. til privathospitaler, er ventetiden for de 97 pct., der behandles på et offentligt sygehus, præcis den samme i 2003, som den er i 2010.

Kl. 15:16

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Finansministeren.

Kl. 15:16

Finansministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Lad mig nu gentage, at markedet i 2002 var et andet, end markedet er i dag. Det er jo klart, at når markedet er blevet større, kan man også indhøste visse stordriftsfordele, og udviklingen i den private sektor skabte jo grundlag for, at man kunne justere i samarbejdet, herunder i afregningstaksterne mellem de offentlige og de private sygehuse. Og hr. Jens Peter Verner sen overser jo fuldstændig de hundredtusinder mennesker, som har haft glæde af denne mulighed for at blive behandlet på privatsygehuse.

Jeg har selv engang for mange år siden købt en mobiltelefon for 10.000 kr., og som markedet er i dag, kan man få den for 1 kr. Så tingene kan jo altså udvikle sig til at blive billigere, og det er jo også bare den simple mekanisme, der gør sig gældende på sundhedsområdet.

Kl. 15:17

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Jens Peter Verner sen.

Jens Peter Verner sen (S):

Det er lige præcis ikke den simple mekanisme, der gør sig gældende. Den mekanisme, der har gjort sig gældende på sundhedsområdet, er, at vi har haft en sundhedsminister, som senere blev finansminister og nu er statsminister, og som har haft det udgangspunkt, at man skulle sikre de private operatører, uanset hvad prisen var, og i øvrigt også uanset hvad kvaliteten var. Der skulle skabes et marked.

Det er vel ganske rigtigt, at det i 2002 næppe ville have gjort en stor forskel, men allerede fra 2003, 2004, 2005, 2006 og 2007 er der et meget, meget voksende marked, og det er over disse år, at man altså bruger 4 mia. kr. af statens penge, af de offentlige midler, til behandling på privathospitalerne. Man kunne have fået rigtig meget sundhed, hvis man havde ladet disse behandlinger ske på et offentligt hospital, det er der vist ikke nogen som helst tvivl om. Og når man i regeringens egen rapport taler om, at det er 1 mia. kr. for meget, altså 25 pct., der er blevet brugt, så må det vel gøre et indtryk på finansministeren.

Kl. 15:18

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Finansministeren.

Kl. 15:18

Finansministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Nu kommer vi jo ind til sagens kerne. Al den snak om alle de her ting dækker jo over, at hr. Jens Peter Verner sen og Socialdemokratiet ikke ønsker de private sygehuse. Hr. Jens Peter Verner sen siger: Vi kunne have brugt pengene på det offentlige sygehusvæsen. Og det er jo lige præcis forskellen mellem hr. Jens Peter Verner sen og mig og regeringen – vi vil gerne have, at der er en mulighed for at blive opereret på private sygehuse, at man har et alternativ, at patienterne har den ret, hvis de ikke kan blive behandlet på et offentligt sygehus inden en måned. Så al den her snak dækker over, at hr. Jens Peter Verner sen vil afskaffe de private sygehuse.

Kl. 15:18

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Spørgsmålet er afsluttet.

Det næste spørgsmål er stillet til finansministeren af fru Sophie Hæstorp Andersen.

Kl. 15:18

Spm. nr. S 225

14) Til finansministeren af:

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Er ministeren enig med Rigsrevisionen i, at forløbet om at få kendskab til rapporten fra regeringsarbejdet om en »fair konkurrence mellem offentlige og private sygehuse«, inden rapporten blev oversendt til Rigsrevisionen den 2. juli 2009, er »særdeles utilfredsstillende«?

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Fru Sophie Hæstorp Andersen for oplæsning af spørgsmålet.

Kl. 15:19

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Er ministeren enig med Rigsrevisionen i, at forløbet om at få kendskab til rapporten fra regeringsarbejdet om en »fair konkurrence mellem offentlige og private sygehuse«, inden rapporten blev oversendt til Rigsrevisionen den 2. juli 2009, er »særdeles utilfredsstillende«?

Kl. 15:19

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Finansministeren.

Finansministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg har jo hørt, og jeg kan forstå, at statsministeren er blevet stillet præcis det samme spørgsmål tidligere i dag. Jeg henviser til spørgsmål 3. Og jeg har ikke yderligere at tilføje i forhold til det, statsministeren svarede.

Kl. 15:19

arbejde, som var fremadrettet, hvor Rigsrevisionen beretningsundersøgelse havde fokus på forholdene i den foregående periode.

I forlængelse af statsrevisorernes brev til Folketingets formand har statsministeren, som anført i brev af 14. oktober til Folketingets formand, over for alle regeringens ministre indskærpet vigtigheden af at stille relevant materiale til rådighed for rigsrevisor.

Kl. 15:22

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Fru Sophie Hæstorp Andersen.

Kl. 15:19

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Fru Sophie Hæstorp Andersen.

Kl. 15:22

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Noget af det, statsministeren kom ind på, var jo, at statsministeren som sådan mener, at Rigsrevisionens arbejde er utrolig vigtigt, men at statsministeren ikke har nogen beføjelser til at gøre noget ved de angreb, der er kommet fra bl.a. Venstres sundhedsordfører og formand for Folketingets sundhedsudvalg, hr. Preben Rudiengaard. Derfor bliver jeg da også nødt til at høre, om finansministeren stiller sig op i det hylekor, der er ovre hos Venstre, eller om finansministeren er enig med statsministeren i, at rigsrevisor selvfølgelig altid har ret til også selv at vurdere, hvilket materiale der er relevant at få udleveret i en given sag.

Kl. 15:19

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Det er da interessant at vide, at statsministeren bliver nødt til at rundsende en anmodning til alle regeringens ministre om, at man skal behandle Rigsrevisionen ordentligt. Det er jo særlig interessant, fordi Finansministeriet selv deltog i mødet den 18. maj sammen med Indenrigs- og Sundhedsministeriet og Rigsrevisionen, hvor man jo netop drøftede det spørgsmål, der handlede om, at Rigsrevisionen ikke følte sig fuldstændig sikker på, at man var kommet til bunds i alle ting, ikke følte sig fuldstændig sikker på, at man havde fået udleveret alle ting, og derfor anmodede om, at der decideret skulle underskrives dokumenter om det.

Jeg bliver nødt til at spørge her til sidst: Drøftede ministeren mødets afholdelse med Finansministeriets daværende departementschef og departementschefen i Indenrigs- og Sundhedsministeriet og Rigsrevisionen forud for den 18. maj 2009?

Kl. 15:23

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ministeren.

Kl. 15:20

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ministeren.

Kl. 15:23

Finansministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Da statsministeren tidligere er blevet stillet præcis det samme spørgsmål, vil jeg henholde mig til, hvad statsministeren har svaret.

Kl. 15:20

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Fru Sophie Hæstorp Andersen.

Kl. 15:20

Finansministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg er bare nødt til at gentage over for fru Sophie Hæstorp Andersen, at jeg kan henholde mig til de svar, der tidligere er blevet givet i den her sag, og som hr. Morten Bødskov, som sidder her bag ved mig, jo flittigt har dyrket – tak.

Kl. 15:23

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Jamen altså, det er jo en køn samling, men så kan jeg jo gå tilbage til hr. Jens Peter Vernersens spørgsmål.

Der var jo et møde, som Finansministeriet også var inviteret med til, og det var den 18. maj, hvor Finansministeriet, Indenrigs- og Sundhedsministeriet og Rigsrevisionen diskuterede om, hvorvidt man havde fået udleveret al materiale. Var finansministeren vidende om det møde, og mente finansministeren og Finansministeriet også dengang, at Rigsrevisionen blev behandlet ordentligt i den her sammenhæng?

Kl. 15:20

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak, spørgsmålet er afsluttet.

Det næste spørgsmål er også stillet af fru Sophie Hæstorp Andersen til finansministeren.

Kl. 15:23

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Finansministeren.

Kl. 15:21

Spm. nr. S 228

15) Til finansministeren af:

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Hvad er ministerens holdning til, at regeringsarbejdet om en »fair konkurrence mellem offentlige og private sygehuse« blev drøftet i styregruppen for regeringens økonomiudvalg, når det synes at være temmelig vanskeligt at identificere de ansvarlige for resultatet af arbejdet?

Kl. 15:21

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Fru Sophie Hæstorp Andersen.

Kl. 15:23

Finansministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg vil svare, som jeg har svaret tidligere, nemlig at indenrigs og sundhedsministeren tidligere over for Folketinget har oplyst, at når det daværende sundhedsministerium ikke udleverede udredningsarbejdet, før Rigsrevisionen henvendte sig den 2. juli 2009, kan det ses i lyset af, at udredningsarbejdet primært gik ud på at finde et fremtidigt afregningssystem for patienter under det udvidede frie sygehusvalg.

Indenrigs- og sundhedsministeren har jo i et brev til rigsrevisor af 7. oktober 2010 gentaget det, og jeg citerer: Der var altså tale om et

Kl. 15:23

Kl. 15:26

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Finansministeren.

Kl. 15:23

Finansministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Daværende sundhedsministerium var hovedansvarlig for udredningsarbejdet om afregning af de private sygehuse. Som jeg tidligere har nævnt i forbindelse med besvarelsen af spørgsmål S 226, blev udredningsarbejdet overhalet af den aftale, som regeringen og Danske Regioner indgik den 1. april 2009.

Kl. 15:24

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Fru Sophie Hæstorp Andersen.

Kl. 15:24

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Det fremgår jo af det notat, som Rigsrevisionen er kommet med omkring rigsrevisors oplevelse af det forløb, der har været, at man ad flere omgange ligesom har fået afvist, at det her skulle være relevant. Ikke desto mindre er det her udredningsarbejde jo åbenbart noget, der har været så relevant, at det har været drøftet i styregruppen for regeringens økonomiudvalg, som har til huse i Finansministeriet. Og derfor synes jeg da også, det er interessant, at det af det udredningsarbejde, der er blevet oversendt efterfølgende, hverken fremgår særlig klart, hvem der er afsender på det, hvem der har udarbejdet det, eller hvem der har ansvar for det. Efterfølgende har alle, inklusive finansministeren, indenrigs- og sundhedsministeren og statsministeren, jo sagt, at ingen vil kendes ved den her rapport, den har aldrig været brugt, og det var også det svar, vi fik nu, men ikke desto mindre var den altså så vigtig, at den blev drøftet i regeringens økonomiudvalg.

Er det ikke lidt mærkeligt, at en rapport, som ikke har nogen forside, som ikke har nogen afsender, og som ingen vil kendes ved, alligevel har været drøftet i styregruppen i regeringens økonomiudvalg?

Kl. 15:25

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Finansministeren.

Kl. 15:25

Finansministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Der er ikke noget usædvanligt i at drøfte sager i styregruppen. Det gælder i særdeleshed sager, som følger op på regeringsgrundlaget. Der står i regeringsgrundlaget fra november 2007, at »der skal sikres størst mulig grad af fair konkurrence mellem offentlige og private sygehuse. Regeringen vil derfor arbejde for, at afregningen med private sygehuse skal afspejle forpligtelserne og rammevilkårene for de private sygehuse«.

Som jeg tidligere har nævnt, omhandler udredningsarbejdet, som der refereres til, det primære formål at overveje det fremtidige afregningssystem mellem det offentlige og de private sygehuse, baseret på omkostningsniveauet på de mest effektive offentlige sygehuse. I stedet for at tage afsæt i de offentlige sygehuses gennemsnitsomkostninger tager udredningsarbejdet altså afsæt i den billigste fjerdedel eller i den billigste tredjedel af de offentlige sygehuse, og denne tilgang fremgår jo også af den aftale, som regeringen og Danske Regioner indgik den 1. april.

Kl. 15:26

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Fru Sophie Hæstorp Andersen.

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Jeg synes, det er slående, at finansministeren netop ved at oplæse det her svar, nærmest igen og igen og igen, skulle jeg til at sige, jo med al tydelighed viser, at det udredningsarbejde, som da det blev oversendt til Sundhedsudvalget i oktober 2009, bliver benævnt en rapport, på 95 sider, viser sig bagudrettet at pege på, at der er sket overbetaling af private sygehuse, at man kunne have fået priserne billigere, at man f.eks. kunne have fået opereret endnu flere end de omkring 300.000 patienter, som regeringen peger på, for hvis man havde fået operationerne billigere, skulle der have været store besparelser for skatteyderne, og at hele det her stykke arbejde åbenbart samtidig bliver drøftet i regeringens styregruppe.

Det kan jo overraske, at Finansministeriet ikke presser mere på, for at skatteydernes penge skal gå til mere sundhed for borgerne, og det kan undre, hvornår Finansministeriet er blevet vidende om, at det her arbejde fandt sted, og hvornår man er blevet vidende om, at Rigsrevisionen ikke havde adgang til det her arbejde.

Kl. 15:27

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Finansministeren.

Kl. 15:27

Finansministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Det, fru Sophie Hæstorp Andersen er ude i, er meget mystisk, for der er jo ikke noget usædvanligt i at drøfte sager i styregruppen forud for behandlingen i regeringens økonomiudvalg, herunder det udredningsarbejde. Styregruppen forbereder jo økonomiudvalgets drøftelser og tilrettelæggelsen af regeringens økonomiske politik og den overordnede prioritering af finanspolitikken, og for at få de bedst mulige beslutningsgrundlag sker der selvfølgelig en grundig forberedelse i styregruppen af alle sager, der forelægges regeringens økonomiudvalg. Det er en helt sædvanlig praksis, så det er der slet ingen grund til at mistænkeliggøre.

Kl. 15:28

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Fru Sophie Hæstorp Andersen.

Kl. 15:28

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Jamen så lad mig til allersidst slutte af med et spørgsmål: Blev det her interne udredningsarbejde drøftet i regeringens økonomiudvalg? Altså, blev det arbejde, der foregik på de møder i styregruppen, hvor man efter ministerens egne ord forbereder sager til regeringens økonomiudvalg, forelagt og drøftet i regeringens økonomiudvalg?

Kl. 15:29

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 15:29

Finansministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Det kan jeg sige klart. Selve udredningsarbejdet har ikke været forelagt regeringens økonomiudvalg.

For så vidt angår behandlingen af afregningen med private sygehuse, har jeg forstået, at det fremtidige afregningssystem, dvs. de her referencetakster og senere aftalen mellem regeringen og Danske Regioner, er blevet drøftet i regeringens økonomiudvalg.

Kl. 15:29

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Tak for det. Spørgsmålet er afsluttet.

De næste spørgsmål er stillet til socialministeren af fru Yildiz Akdogan, men hun er her ikke. Vi har forsøgt at få fat på hende. Skal vi lige give et par sekunder, med henblik på at hun kan være til stede?

Nej, jeg tror ikke, at vi skal regne med det, så jeg skal herved meddele, at spørgsmål nr. S 130 og spørgsmål nr. S 131 udgår af dagsordenen.

Derfor er det næste spørgsmål til socialministeren af fru Lise von Seelen.

Kl. 15:30

Spm. nr. S 130

16) Til socialministeren af:

Yildiz Akdogan (S):

Hvad vil ministeren gøre for at dæmme op for den stigende fattigdom i Danmark?

:

(Spørgsmålet er udgået af dagsordenen).

Kl. 15:30

Spm. nr. S 131

17) Til socialministeren af:

Yildiz Akdogan (S):

Er ministeren tilfreds med, at antallet af fattige stiger i eksempelvis København, samme år som ministeren står i spidsen for EU's fattigdomsår i Danmark?

:

(Spørgsmålet er udgået af dagsordenen).

Kl. 15:30

Spm. nr. S 147

18) Til socialministeren af:

Lise von Seelen (S):

Hvilke initiativer vil ministeren tage for at kvalitetssikre de kommunale prioriteringer for tilbuddene til handicappede, når rapporten fra KREVI beskriver kommuners vanskeligheder med at skaffe sig et realistisk grundlag i forbindelse med budgetlægning af området?

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Fru Lise von Seelen for oplæsning af spørgsmålet.

Kl. 15:30

Lise von Seelen (S):

Hvilke initiativer vil ministeren tage for at kvalitetssikre de kommunale prioriteringer for tilbud til handicappede, når rapporten fra KREVI, altså Det Kommunale og Regionale Evalueringsinstitut, beskriver kommuners vanskeligheder med at skaffe sig et realistisk grundlag i forbindelse med budgetlægning af området?

Kl. 15:30

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Socialministeren.

Kl. 15:30

Socialministeren (Benedikte Kiær):

Det er og bliver en kommunal opgave at prioritere de økonomiske ressourcer, også på handicapområdet. Prioriteringen kan kun ske med afsæt i realistiske budgetter, og realistiske budgetter kan kun udarbejdes på baggrund af klare politiske prioriteringer. Men at foretage en prioritering kræver en grundlæggende viden om kvalitet og effekter af indsatsen på det område, man skal prioritere inden for.

Det er uden tvivl en svær opgave. Derfor har vi også indledt et tæt samarbejde med kommunerne og KL om at klæde kommunerne på til disse opgaver. Vi har på handicapområdet sat gang i en række

forskellige initiativer, og KREVI's undersøgelser understøtter jo netop behovet for alle disse forskellige initiativer, som vi har gang i.

Allerede i juni sidste år udsendte regeringen i samarbejde med KL en pjece til samtlige kommuner med 25 konkrete redskaber til en bedre styring af bl.a. udgifterne på handicapområdet. I øjeblikket arbejder vi på et stort og ambitiøst digitaliseringsprojekt på handicap- og udsatte voksne-området. I dette projekt er vi ved at udvikle en sagsbehandlings- og en udredningsmetode, der skal understøtte sagsbehandleren i at få afdækket billedet af borgerens problemstilling.

Det er grundlaget for at kunne sætte den rette indsats i gang og formulere individuelle mål for indsatsen og ikke mindst for at sikre, at det er den rigtige indsats, som bliver bestilt hos leverandørerne. Og så skal metoden it-understøttes, sagsbehandlingen systematiseres, og relevant information skal samles, så det kan indgå i kommunernes styring på området. Jeg tror, at når man er klar og præcis i afdækning af borgernes individuelle behov, får man mere kvalitet for pengene.

Derudover har vi indledt et tæt samarbejde med fire nordjyske kommuner og KL om at udvikle en redskabskasse, der bl.a. skal skabe større sammenhæng på og bedre styring af bl.a. handicapområdet. De politiske mål skal være styrende for de afgørelser, som sagsbehandleren træffer. Et væsentligt fokuspunkt er derfor at udvikle konkrete serviceniveauer og redskaber, der kan omsættes i den daglige sagsbehandling.

Samtidig vil jeg gerne understrege, at vi med ændringen af retssikkerhedslovens regler om handle- og betalingskommune skaber en klar sammenhæng mellem visitationskompetencer og finansieringsansvar. Så der er en lang række tiltag i gang på området.

Kl. 15:33

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ministeren. Fru Lise von Seelen.

Kl. 15:33

Lise von Seelen (S):

Nu er det jo et område, som har været udsat for meget store forandringer i forbindelse med kommunalreformen. Og jeg kan da godt være tvivlende over for, om ministeren rammer rigtigt, hvis ministeren alene tænker på, at vi løser det her problem ved at anskaffe os noget mere elektronisk isenkram.

Det, der er brug for for at kvalitetssikre, er jo, at den rigtige ekspertise er til rådighed hos de mennesker, der skal gennemføre visitationerne, altså hos kommunerne. Og der er for mange, ja, for alle kommuner rigtig mange nye opgaver i det her.

Jeg vil gerne høre, om ministeren er enig med mig i, at på samme måde som vi har skullet igennem en proces i forbindelse med børneområdet med at sige, at når man visiterer, er det ikke økonomien, der kan styre de her ting, det er hensynet til det enkelte barn, er det i det her tilfælde helt nøje det samme for de mennesker, der lever med et handicap, det er hensynet til den enkelte, det er den individuelle stilningtagen til den enkeltes livssituation, der afgør, hvad det er for et tilbud, kommunen skal udarbejde. Er ministeren enig med mig i det synspunkt?

Kl. 15:34

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Socialministeren.

Kl. 15:34

Socialministeren (Benedikte Kiær):

Jeg er fuldstændig enig i spørgerens formuleringer om, hvad det er, der er målet med serviceloven, nemlig at man med udgangspunkt i en konkret, individuel vurdering af den enkeltes behov sammensætter en indsats, som skal gå ind og hjælpe i forbindelse med den en-

keltes liv og i forbindelse med at hjælpe med at få en bedre kvalitet på området.

Det er sådan set også de ting, som vi vil samle op i forbindelse med den her digitaliseringsproces på handicap- og udsatte voksneområdet, hvor vi også helt klart går ind og kigger på, hvordan man kan styrke sagsbehandlingen og gøre sagsbehandlingen endnu bedre, sådan så man virkelig sammensætter det rigtige tilbud til den enkelte person, som det gælder.

Derudover vil jeg også, som jeg nævnte i mit indledende svar, pege på det projekt, vi har sammen med de fire nordjyske kommuner, som virkelig også skal bane vejen for, at man får nogle gode værktøjer i værktøjskassen.

Derudover har vi en række undersøgelser og analyser i gang for netop at kunne styre området bedre, men også for at kunne sikre en bedre kvalitet. Bl.a. har jeg her i løbet af de seneste måneder lavet en undersøgelse af bl.a. området med særforanstaltninger, for at kommunerne netop får nogle bedre muligheder for at få mere kvalitet på området.

Kl. 15:35

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Fru Lise von Seelen.

Kl. 15:35

Lise von Seelen (S):

Jeg vil ikke ret gerne tviste ministerens ord for at skabe en enighed, som jeg ikke håber findes. Men det, der er det afgørende her, er jo, at den kvalificering, der skal finde sted, er, at man rent fagligt kan vurdere, hvad de enkelte borgere har brug for, for at de får andel i de rettigheder, de har ifølge lovgivningen.

Der har vi set nu, at der er nogle kommuner, der gør sig store bestræbelser på at lave ensretning af bevillingsniveauet. Og der er det bare, jeg gerne vil have ministerens ord for, at der jo ikke er noget til hinder for at lave administrative arbejdsgange, men der er noget galt, hvis man gør det for at ensrette bevillingerne, for det må man ikke.

De bevillinger, der skal gives, skal gives ud fra en konkret vurdering af den enkelte borger. Vi har set eksempler på, at kommunerne forsøger at lave ensretning for bedre at kunne lave budgetopfølgning og for bedre at kunne få budgettet til at hænge sammen. Ser ministeren ligesom jeg en risiko for, at det bliver økonomien, der styrer, hvordan tilbuddet til den enkelte borger kommer til at se ud, i stedet for den enkelte borgers behov og det, den enkelte borger har ret til?

Kl. 15:37

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 15:37

Socialministeren (Benedikte Kiær):

Hvad angår nogle af de processer, der er i gang i øjeblikket, er det jo fint, hvis der er en eller anden form for ensretning, så man sikrer, at der er en god kvalitet i sagsbehandlingen, og sørger for, at man ved at have fokus på, hvordan man sikrer kvalitet i alle sagerne, også har et godt overblik.

Det er jo det, jeg bl.a. også hører fra en lang række kommuner. De har været meget glade for det forslag om handle- og betalingskommuner, som vi vedtog her i foråret, for det giver dem faktisk mulighed for at gå ind i de konkrete sager og følge op. For jeg giver da spørgeren fuldstændig ret i, at det er vigtigt, når man sammensætter den konkrete indsats, at man sådan set også tager udgangspunkt i den enkeltes individuelle behov.

Det hører jeg at en lang række kommuner er i gang med at kigge på med de borgere, som er i deres kommune. Og jeg er også af den overbevisning, at de selvfølgelig skal leve op til de forpligtelser, der er i serviceloven. Og det er at gå ind og sørge for, at der altid sker en

konkret individuel vurdering af den enkelte persons behov for der ved at kunne sammensætte den indsats, som passer den enkelte bedst.

Kl. 15:38

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Fru Lise von Seelen.

Kl. 15:38

Lise von Seelen (S):

Jeg kan ikke andet end at høre ministerens svar sådan, at ministeren i virkeligheden er meget, meget optaget af at få ensrettet de administrative rutiner, hvor det, jeg er meget, meget optaget af, er at få sikret, at den enkelte borger får det, der gør, at den enkelte borger kan fungere i hverdagen.

Vil ministeren hjælpe med at få undersøgt, om de særlige tilbud, som mennesker med handicap skal have udarbejdet, har lidt under, at kommunalreformen har set dagens lys, altså at de, der skal et højt specialiseret tilbud, i dag får et tilbud, som er langt mindre specialiseret? Det savner vi at få en vurdering af. For vi kan jo se, at mange kommuner har et ønske om at tage borgere hjem til deres egne kommuner, og jeg synes, at jeg læser ud af det, at motivationen til det i langt overvejende grad er økonomisk.

Så vil jeg gerne spørge, om ministeren deler den bekymring om, at når vi snakker så meget om den økonomi, der er knyttet til mennesker med handicap, udsættes gruppen for smædekampagner og det, at situationen bliver sværere for de handicappede. Nogle af handicaporganisationerne har fortalt os, at det i forbindelse med den her meget hardcore økonomiske diskussion, går ud over mennesker med handicap, fordi vi ikke får talt om det på en ordentlig måde. Er ministeren enig med mig i, at det simpelt hen er uholdbart, hvis vi glemmer at tale om borgerne og i stedet for knytter os så hårdt op på den økonomiske vinkel?

Kl. 15:39

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Socialministeren.

Kl. 15:39

Socialministeren (Benedikte Kiær):

Jeg er også meget optaget af, at man med en konkret, individuel vurdering sammensætter det rette tilbud til den enkelte borger. Men jeg har det sådan, at man sagtens kan tale om, hvordan man laver en styring af området, hvordan man sikrer et bedre overblik. Det mener jeg er en debat, man sagtens kan tage, uden at man behøver at lægge en gruppe for had.

Det er også baggrunden for, at jeg har været ude og sige klart fra over for nogle af de ytringer, der er kommet, og som jeg mener er fuldstændig forkerte, og som også får hele debatten til at gå i en forkert retning, begreber som gøgeungeeffekt og lad os spole filmen lidt tilbage. Der har jeg simpelt hen taget klar afstand fra, at man bruger sådan nogle udtryk, når man begynder at tale om, hvordan man laver en bedre styring af området, så man sikrer, at de budgetter, man lægger, egentlig også er nogle realistiske budgetter, som holder vand.

Det er det, kommunerne skal være langt bedre til, men jeg mærker også en stor interesse fra kommunernes side og også fra KL's side for at sikre, at man giver en bedre kvalitet for de penge, man bruger på området. Derfor er jeg også glad for, at kommunerne har taget godt imod mit ønske om, at vi kigger på særforanstaltninger. Jeg er kommet med en rapport, som viser, at der er god fornuft i, at kommunerne kigger på det her område og samarbejder på det her område, så man altid sikrer, at man giver det bedste tilbud, frem for at man bare tænker på opbevaring af personer, der har et voldsomt handicap, er udviklingshæmmede eller har en udadreagerende adfærd.

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ministeren. Spørgsmålet er afsluttet.

Det næste spørgsmål er stillet til socialministeren af fru Mette Frederiksen.

Kl. 15:41

Spm. nr. S 217

19) Til socialministeren af:

Mette Frederiksen (S):

Vil ministeren forklare, hvordan princippet om ordentlig pleje og omsorg for plejekrævende ældre efter ministerens opfattelse hænger sammen med, at halvdelen af landets kommuner planlægger at skære ned på hjælpen til de ældre?

Kl. 15:41

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Fru Mette Frederiksen for oplæsning af spørgsmålet.

Kl. 15:41

Mette Frederiksen (S):

Tak for det.

Vil ministeren forklare, hvordan princippet om ordentlig pleje og omsorg for plejekrævende ældre hænger sammen med, at halvdelen af landets kommuner planlægger at skære ned på hjælpen til de ældre?

Kl. 15:41

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Socialministeren.

Kl. 15:41

Socialministeren (Benedikte Kiær):

Lad mig begynde med at slå fast, at ældre borgere skal have den hjælp, de har behov for, og den hjælp, som kommunerne leverer, skal selvfølgelig matche dette behov. Det gælder også, hvis kommunerne f.eks. vælger at sænke deres serviceniveau, f.eks. som led i besparelser. Her kan kommunerne ikke bare nedsætte hjælpen til alle borgere over en bred kam. Kommunerne skal i hvert enkelt tilfælde sikre sig, at hjælpen stadig væk opfylder borgernes behov. Sådan er reglerne.

I en tid, hvor der er behov for at udvise tilbageholdenhed i dansk økonomi, er det altafgørende, at kommunerne foretager en fornuftig prioritering af midlerne. Det er min klare forventning, at kommunerne lever op til dette på ansvarlig vis. Samtidig er det vigtigt for mig at understrege, at en ordentlig pleje og omsorg også handler om meget andet end størrelsen på de kommunale budgetter. De ældre skal også have den rigtige hjælp på det rigtige tidspunkt.

Derfor er det vigtigt, at hjælpen baserer sig på den bedste viden om, hvad der virker, og at der sættes ind med en tidlig og forebyggende indsats. Kun på den måde kan vi hjælpe de ældre til at bevare styrken i eget liv med den værdighed og forøgede livskvalitet, som det medfører. Endelig skal det udnyttes, at flere opgaver i dag kan løses smartere og mere effektivt. Vi skal f.eks. blive bedre til at effektivisere opgaveløsningen, og vi skal udnytte de velfærdsteknologiske muligheder, der kan frigøre arbejdskraft og gøre de ældre mere selvhjulpne.

Kl. 15:43

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Fru Mette Frederiksen.

Kl. 15:43

Mette Frederiksen (S):

Altså, jeg må sige, at jeg ikke synes, at ministeren svarer på spørgsmålet. Man bliver jo nødt til også som socialminister at forholde sig

til den konkrete virkelighed, og virkeligheden ude i landets kommuner er, at cirka halvdelen af kommunerne laver store besparelser på ældreområdet. Det betyder, at der er ældre, som kun kan få gjort rent hver tredje uge. Det betyder, at der er ældre, som nu får færre timer – ældre, som tidligere var visiteret til flere timers hjemmehjælp. Det betyder selvfølgelig for den enkelte ældre utryghed og måske også et voldsomt fald i kvaliteten i hverdagen. Og ministeren står her og taler om principper.

Jeg er enig med socialministeren i, at der er økonomisk krise, og det stiller os over for nogle store udfordringer. Men jeg er ikke enig med socialministeren i, at det skal medføre besparelser på ældreområdet. Jeg synes ikke, at det er ansvarligt at blive ved med at bede nogen af de mennesker, som har allermest behov for et stærkt velfærdssamfund, om eksempelvis at betale for regeringens skattelettelser eller for andre økonomiske dispositioner. Jeg forstår faktisk ikke, at socialministeren ikke i dag bruger lejligheden, når nu ministeren står i Folketingssalen, til at få slået fast, at ældre mennesker i Danmark har ret til en ordentlig ældrepleje, når de bliver plejekrævende, og at det selvfølgelig skal være sådan i Danmark, at når man når en vis alder og måske lider af et funktionstab og har behov for en ordentlig ældrepleje, så er der en ordentlig ældrepleje.

Det, der er situationen rigtig, rigtig mange steder rundt omkring i landet, er voldsomme besparelser også på ældreområdet, og derfor vil jeg egentlig gerne stille spørgsmålet igen: Hvis der fortsat gælder et princip i Danmark om en ordentlig pleje af og omsorg for de ældre, der har behov for en hjemmepleje, hvordan hænger det så sammen med besparelser? Skal jeg forstå ministerens svar således, at kommunerne sagtens kan blive ved med at lave besparelser, uden at det forringer livskvaliteten for den enkelte ældre?

Kl. 15:45

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Socialministeren.

Kl. 15:45

Socialministeren (Benedikte Kiær):

Det ligger også regeringen meget på sinde, at vi har en ordentlig og god ældrepleje, så vi sikrer, at de ældre får den omsorg og den pleje, som de har behov for. Det er også baggrunden for, at de samlede udgifter til ældreområdet i kommunerne fra 2001 til 2009 er steget med cirka 4,1 mia. kr. Vi kan se, at vi har et historisk højt niveau.

Men mit svar lægger også op til, at jeg ikke går ind for minimumsstandarde, og at vi fra Christiansborg skal diktere et serviceniveau og nogle minimumsstandarde, som kan risikere at gå hen at blive maksimumsstandarde. Det er kommunernes opgave at sørge for, at de har et serviceniveau, de får kommunikeret ud til deres borgere, og at de lever op til det serviceniveau, og at de går ud og laver en konkret individuel vurdering af, hvad den enkelte borger har som behov. Jeg mener også, at det er vigtigt, at vi forholder os til, at der faktisk sker en række forbedringer også på ældreområdet i forhold til at kunne løse opgaverne mere effektivt og til at bruge nogle nye tilgange, som faktisk giver borgerne en bedre livskvalitet og en bedre service på sigt.

Kl. 15:46

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Fru Mette Frederiksen.

Kl. 15:46

Mette Frederiksen (S):

Men har ministeren ingen holdninger til, hvad kvalitet i ældrepleje er? Har ministeren ikke selv en holdning til, hvor ofte man eksempelvis skal have gjort rent, hvis ikke man selv er i stand til at gøre rent? Har ministeren ikke en holdning til, hvor mange timer det kræver, hvis man er kronisk syg og har behov for daglig pleje i hjem-

met? Har ministeren slet ikke nogen holdninger til det ud over i overskriftsform, hvad det vil sige som samfund at levere en ordentlig pleje og omsorg?

Så kunne jeg også tænke mig at spørge ministeren om noget andet, nemlig om ministeren vil være indstillet på at undersøge, hvordan de ældres livskvalitet har det i forhold til de her besparelser. Vil ministeren være villig til at følge de besparelser, som der foregår rigtig, rigtig mange steder rundtomkring i landet i dag?

Kl. 15:47

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Socialministeren.

Kl. 15:47

Socialministeren (Benedikte Kiær):

Selvfølgelig er jeg som socialminister meget interesseret i at se, hvad der sker af udvikling på ældreområdet, og jeg følger det sådan set også tæt. Det, som jeg blot er imod, er, at vi fra Christiansborgs side begynder at indføre minimumsstandards – fordi det kan have den kedelige virkning, at de lige pludselig bliver maksimumsstandards – i stedet for at man tager udgangspunkt i, hvad den enkelte ældre egentlig har af konkrete behov.

Jeg mener også, der skal være plads til, at man får udviklet nogle nye metoder ude i kommunerne. Og der må jeg sige, at jeg er meget imponeret over det, som man har gjort f.eks. i Fredericia Kommune, hvor man er inde at arbejde med rehabilitering, og hvor man er inde at arbejde med, at den ældre i stedet for blot at få udført hjælpen sådan set lærer at kunne udføre nogle af opgaverne, ved at vedkommende gennemgår et træningsprogram. Jeg har set nogle fantastiske resultater. De ældre får bedre livskvalitet, og kommunen har så ud over den glæde, de oplever ved at hjælpe den ældre, også den glæde at spare nogle penge.

Kl. 15:48

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Fru Mette Frederiksen.

Kl. 15:48

Mette Frederiksen (S):

Også jeg har fulgt udviklingen af ældreplejen i Fredericia med stor interesse, og der er ingen tvivl om, at der dér opnås gode resultater. Men vil ministeren virkelig påstå i dag, at det store fald i udgiften pr. ældre, som man forventer i mere end halvdelen af kommunerne til næste år, skyldes ændringer i metoder og udvikling af arbejdsgange? Altså, vil ministeren i dag fremkomme med den påstand, at der ikke er en eneste ældre, der får forringet sin hjemmepleje det kommende år som følge af de kommunale budgetter, som netop er blevet vedtaget? For jeg er ret overbevist om, at der er rigtig, rigtig mange ældre mennesker i Danmark, der ville ønske, at det forholdt sig således.

Jeg er nemlig ikke enig med ministeren. Jeg tror ikke på, at det fald i udgiften pr. ældre, som vi kommer til at opleve næste år, skyldes, at man rundtomkring er blive meget, meget bedre til at håndtere sin ældrepleje. Jeg tror først og fremmest, at det skyldes en ting, nemlig ministeren og regeringens udmeldte nulvækst. Der kommer til at ske store besparelser på ældreområdet i Danmark, og til forskel fra ministeren har jeg det sådan, at jeg ikke synes, det er rimeligt, at det er plejekrævende ældre i Danmark, der skal betale for den økonomiske krise eller for skattelettelser.

Kl. 15:49

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Socialministeren.

Kl. 15:49

Socialministeren (Benedikte Kiær):

Plejekrævende ældre i Danmark skal selvfølgelig have den hjælp, som de har behov for, og det har kommunerne en forpligtigelse til at sørge for. Grunden til, at jeg ikke går yderligere ind på budgetterne for 2010, er simpelt hen, at vi endnu ikke har fået samlet dem ind fra alle kommuner. De er jo ikke vedtaget, sådan så vi har kunnet samle dem ind og se præcis, hvad udgifterne pr. ældre, f.eks. over 80 år, vil være til næste år.

Det, jeg kan se, er, at det bare er steget og steget gennem årene, så derfor vil jeg ikke udtale mig om nogle budgetter ude i de enkelte kommuner og det samlede udgiftsniveau, uden at jeg så har set, hvordan budgetterne egentlig er samlet set. Det, som jeg ved i forhold til Fredericiamodellen, er, at den heldigvis spreder sig som ringe i vandet. Jeg hører, at flere og flere kommuner er begyndt at overtage den her metode og gøre den til deres egen og bruge den i forhold til deres egne ældre.

Det er faktisk noget af den vej, som jeg mener vi skal gå, udover at vi selvfølgelig skal sørge for, at vi får frigjort noget af det administrative arbejde til varme hænder, og at vi også får sørget for, at vi bruger den velfærdsteknologi, vi har på området – og der ser jeg heldigvis også rigtig mange kommuner tage godt fat – som faktisk kan gå ind at udløse nogle flere timer til pleje og omsorg til den ældre.

Kl. 15:50

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til socialministeren. Spørgsmålet er afsluttet.

Det næste spørgsmål er også stillet til socialministeren af fru Mette Frederiksen.

Kl. 15:50

Spm. nr. S 218

20) Til socialministeren af:

Mette Frederiksen (S):

Mener ministeren, at uløste sociale problemer kan være årsag til, at regeringens aktiveringsindsats for de ikkearbejdsmarkedsparate kontanthjælpsmodtagere er slået fuldstændig fejl, jf. Rigsrevisionens rapport »Beretning til Statsrevisorerne om effekten af aktivering af ikke-arbejdsmarkedsparate kontanthjælpsmodtagere«?

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Fru Mette Frederiksen.

Kl. 15:50

Mette Frederiksen (S):

Spørgsmålet følger her: Mener ministeren, at uløste sociale problemer kan være årsag til, at regeringens aktiveringsindsats for de ikkearbejdsmarkedsparate kontanthjælpsmodtagere er slået fuldstændig fejl, jævnfør Rigsrevisionens rapport »Beretning til Statsrevisorerne om effekten af aktivering af ikke-arbejdsmarkedsparate kontanthjælpsmodtagere«?

Kl. 15:51

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ministeren.

Kl. 15:51

Socialministeren (Benedikte Kiær):

Da aktiveringsindsatsen som bekendt hører til under beskæftigelsesministerens ressort, har jeg til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet et bidrag fra beskæftigelsesministeren, der oplyser:

Det er en overfortolkning af Rigsrevisionens beretning at konkludere, at aktiveringsindsatsen for de ikkearbejdsmarkedsparate kontanthjælpsmodtagere er slået fejl. Det er rigtigt, at Rigsrevisionen konkluderer, at aktivering af ikkearbejdsmarkedsparate kontant-

hjelpsmodtagere i begyndelsen af 2006 ikke har bragt dem i beskæftigelse, men som Rigsrevisionen også selv fremhæver, giver beretningen ikke et samlet billede af effekten af aktivering. Undersøgelsen medtager kun dele af effekterne af aktivering og ser alene på effekten af enkeltstående forløb, som de så ud dengang i starten af 2006 og 2007. Så man kan ikke bruge Rigsrevisionens beretning til at afskrive hele aktiveringsindsatsen, og det anbefaler Rigsrevisionen heller ikke. Det fremgår af beretningen, at de sociale indsatser ikke indgår i undersøgelsen. Der er altså ikke dokumentation for, hvilken rolle den sociale indsats har spillet i det samlede billede. Derfor er der ikke noget fagligt belæg for at mene noget om, hvorvidt uløste sociale problemer kan være årsag til, at aktivering af ikkearbejdsmarkedsparate i starten af 2006 ikke førte dem i job.

I tillæg til beskæftigelsesministerens svar kan jeg nævne, at regeringens beskæftigelsesindsats skal ses i sammenhæng med den sociale indsats, der bl.a. handler om at fjerne barrierer for at opnå tilknytning til arbejdsmarkedet. Her vil jeg nævne behandlingsgarantien for stofmisbrugere fra juli 2003 og alkoholbehandlingsgarantien fra 2005, som begge har som sigte, at flere misbrugere genvinder muligheden for at få et arbejde eller får mulighed for at fastholde et arbejde. Jeg vil også fremhæve udvidelsen af støtte- og kontaktpersonordningen fra 2006 og den gentagne forbedring af indsatsen på værestedsområdet i henholdsvis 2003, 2007 og 2008. Dette kan styrke socialt udsattes ressourcer og også være medvirkende til at gøre en genindtræden på arbejdsmarkedet mulig.

Kl. 15:52

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Fru Mette Frederiksen.

Kl. 15:53

Mette Frederiksen (S):

Det er altså et noget spøjst svar fra regeringen på det her spørgsmål. Den beretning, som er afgivet af Rigsrevisionen, handler om, hvorvidt aktivering af ikkearbejdsmarkedsparate kontanthjælpsmodtagere har haft en positiv beskæftigelseseffekt. Det er sådan set det, jeg spørger ind til.

Hvis man læser rapporten igennem, vil man se, at når det drejer sig om matchgruppe 4, var 84 pct. af de mennesker, der indgik i regeringens aktivering, ikke kommet i beskæftigelse eller var ikke blevet selvforsørgende i 2005. For matchgruppe 5 var tallet 93 pct. Det vil sige, at man over en årrække har brugt rigtig mange milliarder kroner og rigtig, rigtig meget tid, og man har stort set ikke fået nogen af de her mennesker i beskæftigelse. Det er jo en falliterklæring, og det er ikke kun en menneskelig falliterklæring, men det er det selvfølgelig også i særdeleshed i økonomisk forstand, fordi de penge givet kunne have været brugt til et bedre formål.

Derfor er det, jeg spørger ministeren som socialminister: Hvad tror socialministeren er årsagen til det her? Kan det i virkeligheden være, fordi mange af de mennesker, der i dag står som ikkearbejdsmarkedsparate kontanthjælpsmodtagere, netop har sociale problemer, som det ikke er lykkedes den her regering at løse? Og kan det ikke være sådan, at mantraet om den kortest mulige vej tilbage til arbejdsmarkedet i virkeligheden er en barriere for nogle af de mennesker, der står længst væk fra det arbejdsmarked?

Når vi nu har en så sønderlemmende kritik som den, der er rejst her fra Rigsrevisionen, skulle vi så ikke bruge den som afsæt for i Folketinget at blive enige om, at det, mange af de her mennesker har behov for, er, at vi nærer omsorg for dem, der er omgivet af sociale problemer, og at vi sammen med de pågældende får løst de sociale problemer? Klarer vi den opgave, vil det givet også være meget nemmere at bringe de her mennesker i beskæftigelse.

Kl. 15:54

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 15:54

Socialministeren (Benedikte Kiær):

Hvis fru Mette Frederiksen ønsker en mere detaljeret gennemgang af reglerne for aktivering og for Rigsrevisionens rapport, må jeg henvise til beskæftigelsesministeren.

Det er rigtigt, at den korteste vej til arbejdsmarkedet godt kan være meget lang for nogle af de socialt udsatte, og der er tale om et langt træk, hvor sociale problemer udgør væsentlige barrierer for en tilknytning til arbejdsmarkedet. Det er jo sådan set også baggrunden og erkendelsen, der ligger bag både »Det fælles ansvar I« og »Det fælles ansvar II«.

Kl. 15:55

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Fru Mette Frederiksen.

Kl. 15:55

Mette Frederiksen (S):

Men det kan jo ikke nytte noget, at socialministeren ikke vil indgå i den her diskussion. Når vi taler om ikkearbejdsmarkedsparate kontanthjælpsmodtagere, er det jo mennesker, der for størstedelens vedkommende er omgivet af massive sociale problemer. Hvis ikke det er socialministerens ansvar, hvis er det så? Altså, Rigsrevisionen har lige dokumenteret, at den beskæftigelsesindsats for den her gruppe, der pågår under beskæftigelsesministeren, har slået fuldstændig fejl. Det vil sige, at beskæftigelsesministeren ikke er i stand til at bringe de her mennesker i beskæftigelse, og derfor bliver socialministeren selvfølgelig nødt til at tage ansvaret på sine skuldre og være med til at løfte nogle af de sociale udfordringer, der omgiver den her gruppe af borgere.

Det, jeg synes er så ulykkeligt i hele den her sag, er, at vi jo står tilbage med tusindvis af mennesker, og som jeg egentlig er overbevist om gerne vil bidrage til det danske samfund, som hellere vil stå op hver morgen og gå på arbejde end at være derhjemme. Men de oplever altså, at den indsats, som den borgerlige regering har gjort for dem, næsten har haft den modsatte effekt. Der er altså nogle af dem, der er kommet længere væk fra arbejdsmarkedet i stedet for tættere på, og det bliver den samlede regering da nødt til at tage ansvaret for.

Kl. 15:56

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 15:56

Socialministeren (Benedikte Kiær):

Som jeg fremhævede i mit indledende svar, kan man ikke bruge Rigsrevisionens beretning til at afskrive hele aktiveringsindsatsen, og det fremgår heller ikke af beretningen, at de sociale indsatser ikke indgår i undersøgelsen. Der er ikke nogen dokumentation vedrørende, hvilken rolle de spiller. Men det er jo klart, at vi har en interesse i at gribe ind over for nogle af de mest socialt udsatte med nogle forskellige initiativer og tiltag, og det er sådan set også det, vi har gjort fra Socialministeriets side i både »Det fælles ansvar I« og »Det fælles ansvar II«.

Jeg har også været ude at se nogle af de aktiviteter og tiltag, man har gjort, f.eks. her i Københavns Kommune, hvor man faktisk stille og roligt – det er en lang vej, men det går den rigtige vej – får fat på nogle af de mest socialt udsatte borgere i vores samfund og faktisk enten får dem ind på arbejdsmarkedet eller får dem ind i en anstæn-

dig levevis med f.eks. førtidspension. Så jeg er ikke enig med spørgeren i, at nogle af de tiltag, vi har sat i gang, ikke virker.

Kl. 15:57

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Fru Mette Frederiksen.

Kl. 15:57

Mette Frederiksen (S):

Det, jeg forholder mig til i diskussionen med ministeren i dag, er jo Rigsrevisionens rapport, som har afdækket, hvorvidt der er en beskæftigelseseffekt i regeringens indsats for de ikkearbejdsmarkedsparate kontanthjælpsmodtagere. Der må vi bare konstatere, at den effekt har været forsvindende lille, når det efter flere års indsats og et pengeforbrug på mange milliarder er sådan, at 93 pct. af kontanthjælpsmodtagerne i matchgruppe 5 ikke er blevet selvforsørgende. Derfor bliver regeringen jo altså nødt til at tage Rigsrevisionens rapport alvorligt og diskutere, hvad vi så gør.

For jeg har ikke fra socialministeren hørt, at man sadler om i den førte politik. Jeg hører, at ministeren ikke rigtig vil diskutere spørgsmålet og henviser til en række øvrige indsatser, som foregår sideløbende med den reelle beskæftigelsesindsats. Det kan jo ikke nytte noget – tænker jeg – over for den gruppe af kontanthjælpsmodtagere, vi taler om, som skal have lov til at blive en aktiv del af samfundet igen, og det er heller ikke rimeligt over for skatteyderne, at regeringen vælger at fortsætte en aktiveringsindsats, som på så alvorlig vis, som det er dokumenteret i rapporten her, har slået fejl.

Kl. 15:58

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 15:58

Socialministeren (Benedikte Kiær):

Så bliver jeg igen nødt til at fremhæve en ting, hvis fru Mette Frederiksen ønsker en gennemgående og detaljeret debat om aktiveringsregler, og hvad det er for nogle konklusioner, der er i Rigsrevisionens rapport – og det er ligesom det, jeg kan høre hos fru Mette Frederiksen. Der vil jeg blot henvise til beskæftigelsesministeren, hvis man vil have sådan en gennemgang af de enkelte aktiveringsregler, og hvad det er for nogle ting, som står i Rigsrevisionens rapport.

Det, som jeg fremfører, er, at man ikke kan bruge Rigsrevisionens beretning til at afskrive hele aktiveringsindsatsen. Man kan ikke lave den her kortslutning, som fru Mette Frederiksen laver, i forhold til den sociale indsats.

Kl. 15:59

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Spørgsmålet er afsluttet.

Det næste spørgsmål er stillet til skatteministeren af hr. Klaus Hækkerup.

Kl. 15:59

Spm. nr. S 133

21) Til undervisningsministeren af:

Tina Petersen (DF):

Er det ministerens opfattelse, at landets ungdomsuddannelsesvejledere er godt nok »klædt på« til at håndtere udviklingen af individuelle uddannelsesplaner for udviklingshæmmede?

:
(Spørgsmålet er overgået til skriftlig besvarelse).

Kl. 15:59

Spm. nr. S 135

22) Til undervisningsministeren af:

Tina Petersen (DF):

Hvilke tanker gør ministeren sig om det nødvendige tilsyn med de individuelle uddannelsesplaner for udviklingshæmmede?

:

(Spørgsmålet er overgået til skriftlig besvarelse).

Kl. 15:59

Spm. nr. S 148

23) Til skatteministeren af:

Klaus Hækkerup (S):

Hvad kan ministeren oplyse om serviceeftersynet af forårspakke 2.0 i relation til det forventede provenu fra 2011 af indførelsen af energiafgifter på erhvervene?

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Klaus Hækkerup for oplæsning af spørgsmålet.

Kl. 15:59

Klaus Hækkerup (S):

Spørgsmålet lyder: Hvad kan ministeren oplyse om serviceeftersynet af forårspakke 2.0 i relation til det forventede provenu fra 2011 af indførelsen af energiafgifter på erhvervene?

Kl. 16:00

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Skatteministeren.

Kl. 16:00

Skatteministeren (Troels Lund Poulsen):

Serviceeftersynet har først betydning for provenuet for energiafgifterne fra 2012 og frem. Med serviceeftersynet reduceres afgiftsførhøjelsen med cirka to tredjedele, men til gengæld vil afgiftsførhøjelse gradvis blive indfaset fra 2012. Det betyder med andre ord, at energiafgifterne for erhvervslivet lempes med ca. 1 mia. kr. fra 2013 og frem i forhold til den nugældende, men ikke ikrafttrådt lovgivning. Provenuvirkningen vil blive finansieret som en del af serviceeftersynets sundhedspakke, herunder via øgede afgifter på bl.a. tobak, cider og sodavand.

Kl. 16:00

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Klaus Hækkerup.

Kl. 16:00

Klaus Hækkerup (S):

Med den oprindelige forårspakke blev der indført en række energiafgifter, og de ville især ramme de energitunge virksomheder ganske hårdt. De skulle indføres med en tredjedel i 2010, og så skulle der ske fuld indførelse fra 2013. Der var samtidig en undtagelsesbestemmelse i lovgivningen om, at virksomheder, der havde gjort en særlig energiindsats og var særlig konkurrencetruet, ikke ville blive ramt af den højere afgift.

Det, jeg spørger ministeren om, er: Hvad er den provenumæssige virkning af, at man har sagt, at man vil gå virksomhederne igennem og tilsvarende reducere deres afgift, hvis man finder, at de er konkurrenceudsatte og har gjort en særlig energiindsats?

Kl. 16:01

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ministeren.

Kl. 16:01

Skatteministeren (Troels Lund Poulsen):

Jeg kommer til at foregribe det næste spørgsmål, for det handler jo netop om, at der er lovet en rapport om de særlig energitunge virk-

somheder. Det er en rapport, der bliver færdiggjort inden årets udgang, som bl.a. tager afsæt i energibeskatningsdirektivet og en lang række andre konkurrencemæssige forhold for at sikre, at den energif afgift, der bliver indført, ikke er i strid med EU's statsstøttere.

Kl. 16:02

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Klaus Hækkerup.

Kl. 16:02

Klaus Hækkerup (S):

Jeg vil først sige til ministeren, at det også var en lille overraskelse for mig at se rækkefølgen af de to spørgsmål. Jeg havde også forventet, at spørgsmål 24 var kommet før spørgsmål 23. Det havde været den naturlige vej at debattere det. Men det forhindrer jo ikke, at der jo selvfølgelig vil være en provenumæssig virkning af, at man går ud og undtager en række virksomheder fra enten at betale den fulde afgift eller for helt at betale afgift.

Mit spørgsmål er simpelt hen: Hvad kan ministeren oplyse om de provenumæssige virkninger af, at man enten nedsætter afgiften eller helt undlader at opkræve den, fordi virksomhederne er i den situation? Hvordan ser det ud for den danske stats indtægter under et, at man foretager denne gennemgang? Hvor meget vil de blive reduceret med?

Kl. 16:02

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 16:02

Skatteministeren (Troels Lund Poulsen):

Jeg kommer det nok ikke meget nærmere end ved at sige, at det, rapporten lige præcis tager afsæt i, er, hvad det er for udfordringer, vi står over for. Men hvis der er visse virksomheder, der blive undtaget, er det jo ikke sådan, at vi ikke skal have det samme provenu ind. Så skal det provenu jo bare findes på en anden måde, fordi skattereformen jo skal være fuldt og helt finansieret. Det siger sig selv. Men at tage forskud på en rapport, som endnu ikke er færdig, ser jeg mig ikke i stand til her i dag i Folketingssalen.

Kl. 16:03

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Klaus Hækkerup.

Kl. 16:03

Klaus Hækkerup (S):

Det vil sige, at det, skatteministeren nu siger, er, at det er meget muligt, at vi kommer i en situation, hvor forårspakke 2.0 ikke er fuldt finansieret, bl.a. på baggrund af energif afgifterne – vi kan altid tage en diskussion om alle de andre områder – og hvis det er tilfældet, vil regeringen vende tilbage med nye skatter og afgifter, der sikrer, at den i hvert fald på det område bliver fuldt finansieret.

Kl. 16:03

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Skatteministeren.

Kl. 16:03

Skatteministeren (Troels Lund Poulsen):

Nej, det var det stik modsatte, jeg sagde, nemlig at energif afgifterne skal give det provenu, der er fastsat i det serviceeftersyn, som vi laver i foråret. Det betyder selvfølgelig, at vi skal have de penge ind, som vi har forudsat. Nu har vi så valgt at lempe dem med ca. 1 mia. kr. fra 2013 og frem, men det provenu, der er regnet med i forhold til den – om man så må sige – opdaterede aftale fra foråret, skal vi selvfølgelig

følgelig have ind. Så det er ikke det, hr. Klaus Hækkerup kan konstatere. Han kan konstatere det stik modsatte.

Kl. 16:04

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Spørgsmålet er afsluttet.

Det næste spørgsmål er også stillet til skatteministeren af hr. Klaus Hækkerup.

Kl. 16:04

Spm. nr. S 149

24) Til skatteministeren af:

Klaus Hækkerup (S):

Hvad kan ministeren oplyse om serviceeftersynet af forårspakke 2.0 i relation til den analyse af de energitunge virksomheders konkurrenceevne, som blev varslet i forårspakke 2.0, og som skal danne baggrund for den præcise udformning af forhøjelsen af afgiften på procesenergi?

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Klaus Hækkerup for oplæsning af spørgsmålet.

Kl. 16:04

Klaus Hækkerup (S):

Hvad kan ministeren oplyse om serviceeftersynet af forårspakke 2.0 i relation til den analyse af de energitunge virksomheders konkurrenceevne, som blev varslet i forårspakke 2.0, og som skal danne baggrund for den præcise udformning af forhøjelsen af afgiften på procesenergi?

Kl. 16:04

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Skatteministeren.

Kl. 16:04

Skatteministeren (Troels Lund Poulsen):

Jeg kan oplyse, at lempelserne skal ske med udgangspunkt i en analyse af energitunge virksomheders konkurrencevilkår. Jeg kan oplyse, at rapporten ikke er færdig endnu. Jeg kan oplyse, at rapporten forventes på gaden inden årets udgang, og derefter skal regeringen så på baggrund af rapporten beslutte sig for den konkrete model for tilbagerulning af energif afgiftsforhøjelsen. Jeg forventer, at vi kan fremsætte lovforslag om det i februar 2011.

Kl. 16:05

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Klaus Hækkerup.

Kl. 16:05

Klaus Hækkerup (S):

Jeg skal bare høre: Hvad mener ministeren så med begrebet en tilbagerulning af energif afgifterne? Det var jo altså forudsat, at der skulle komme – lidt afhængig af hvor i bemærkningerne til lovforslaget man læser – 2,7 mia. kr. ind i energif afgifter. Først har man sat dem ned med serviceeftersynet, og nu foretager man så yderligere en gennemgang af virksomhederne, hvor jeg må formode, at man så yderligere sætter dem ned, fordi man vil finde nogle virksomheder, der er konkurrenceudsatte, og derfor skal de have reduceret afgifterne.

Mit spørgsmål er – det var også det, der var i det forrige spørgsmål – hvor meget er reduktionen af det provenu, man så forventer at få ind?

Kl. 16:05

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Skatteministeren.

Skatteministeren (Troels Lund Poulsen):

Jeg må stadig væk sige, at det ikke giver nogen mening at diskutere det her, før rapporten er færdig. Den er ikke færdig på nuværende tidspunkt. Det bliver den her i løbet af de kommende måneder, og så kan vi på et oplyst grundlag diskutere, hvordan og hvorledes afgifterne kommer til at være.

Som jeg sagde på det forrige spørgsmål, og som jeg svarede på det forrige spørgsmål, så er der jo allerede vedtaget en lovgivning, som så ikke er trådt i kraft endnu. Det er jo derfor, at vi nu laver om på den lovgivning, sådan at der er en tilbagerulning i forhold til det, der allerede er besluttet om de energiafgifter, der vedrører de energitunge virksomheder.

Kl. 16:05

kommer der en nedsættelse af energiafgifterne for de energitunge virksomheder, vil man jo stå og mangle de her penge. Derfor er mit spørgsmål til ministeren simpelt hen: Hvad taler vi om her? Hvor langt er man med processen? Nu kommer der en redegørelse inden årets udgang, må vi så håbe, hvor der så skal ske en tilbagerulning. Hvor vil man gå ud at skaffe de midler fra, man så mangler, hvis min opfattelse af ordet tilbagerulning er den rette?

Kl. 16:08

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Skatteministeren.

Kl. 16:08

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Klaus Hækkerup.

Kl. 16:06

Skatteministeren (Troels Lund Poulsen):

Men jeg kan så berolige hr. Klaus Hækkerup med, at det er den ikke. Det var også det, jeg startede med at svare på. Jeg vil sige, at der ikke kommer til at mangle nogen penge. Skattereformen er fuldt finansieret, og det kan man jo glæde sig over, og det er også sund fornuft.

Men jeg vil sige – hr. Klaus Hækkerup kan godt stå og ryste på hovedet, det gør det jo ikke anderledes – som jeg svarede i starten på det første spørgsmål, hr. Klaus Hækkerup stillede, følgende: Det betyder, at energiafgifterne for erhvervslivet lempes med cirka 1 mia. kr. for 2013 og frem i forhold til nugældende, men ikke ikrafttrådt, lovgivning.

Kl. 16:09

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Tak for det. Spørgsmålet er afsluttet.
Hermed er spørgetiden også afsluttet.

Klaus Hækkerup (S):

Det er mig simpelt hen umuligt at forstå regeringens politik på det her område. Det betyder også, at der er ganske mange virksomheder – det kan man jo også se af de henvendelser, der kommer – der sidder og klør sig i hovedet og tænker: Hvad er det, der sker? Altså, med forårspakken 2.0 indfører man en afgift, en tredjedel af afgiften opkræves fra 2010, fuldt beløb fra 2013. Så laver man et serviceeftersyn af forårspakken, så sætter man afgifterne ned, man rykker nogle frem til 2012 i stedet for 2013. Alt det må da have en provenumæssig virkning, og det må da have en betydning for virksomhederne, hvad de kan regne med. Det ved vi jo at det har, bl.a. for de investeringsbeslutninger, der skal træffes. Jeg synes simpelt hen, at det er utilfredsstillende, at ministeren ikke kan redegøre for, hvad det er, regeringen har forestillet sig på det her område. Det skylder man da de mange, mange virksomheder, der bliver ramt af den her lovgivning.

Kl. 16:06

Kl. 16:07

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Skatteministeren.

Kl. 16:07

Skatteministeren (Troels Lund Poulsen):

Men lige så uforståelige mine svar synes at være for hr. Klaus Hækkerups forståelse, lige så uforståeligt er det, som hr. Klaus Hækkerup spørger om, for mig.

Jeg siger, at vi kommer til at diskutere, hvordan tilbagerulningen af energiafgifterne skal være for de energitunge virksomheder, når rapporten foreligger. Det er der ikke noget nyt i. Og jeg siger, at på det foreliggende grundlag ser jeg mig ikke i stand til at diskutere en rapport, som ikke er færdig endnu. Det er sådan set også meget klart.

Jeg kan sige, at jeg derimod møder en anerkendelse fra og forståelse hos de danske energitunge virksomheder for den beslutning, regeringen har truffet, i modsætning til det festfyrværkeri af afgifter, som Socialdemokratiet lægger op til i deres finanslovsforslag, som kommer til at betyde, at arbejdspladser flytter ud af Danmark.

Kl. 16:08

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Klaus Hækkerup.

Kl. 16:08

Klaus Hækkerup (S):

Det kan godt ske, at vi bruger ordene forkert. Men når ministeren siger tilbagerulning af energiafgifter, formoder jeg, at han med det mener den nedsættelse, der er af energiafgifterne, der kommer. Og

Meddelelser fra formanden

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 28. oktober 2010, kl. 10.00.

Jeg henviser til den dagsorden, der fremgår af Folketingets hjemmeside.

:

Mødet er hævet. (Kl. 16:09).

Kl. 16:09