



Torsdag den 10. oktober 2013 (D)

1

## 6. møde

Torsdag den 10. oktober 2013 kl. 10.00

### Dagsorden

**1) Spørgsmål om meddelelse af orlov til og indkaldelse af stedfortrædere for medlem af Folketinget Thomas Jensen (S) og medlem af Folketinget Uffe Elbæk (UFG).**

**2) Indstilling fra Udvalget til Valgs Prøvelse.**

Godkendelse af stedfortrædere som midlertidige medlemmer af Folketinget for Thomas Jensen (S) og Uffe Elbæk (UFG).

**3) 1. behandling af lovforslag nr. L 5:**

Forslag til lov om statsborgerskabsprøve.

Af justitsministeren (Morten Bødskov).

(Fremsættelse 02.10.2013).

**4) 1. behandling af lovforslag nr. L 6:**

Forslag til lov om ændring af udlændingeloven. (Revision af visumregler, akkrediteringsordning for udenlandske virksomheder, justering af karensregler, afslagskompetence til danske repræsentationer, beregning af kortvarige ophold m.v.).

Af justitsministeren (Morten Bødskov).

(Fremsættelse 02.10.2013).

**5) 1. behandling af lovforslag nr. L 7:**

Forslag til lov om ændring af udlændingeloven. (Gennemførelse af den reviderede Dublinforordning af 26. juni 2013).

Af justitsministeren (Morten Bødskov).

(Fremsættelse 02.10.2013).

**6) 1. behandling af lovforslag nr. L 32:**

Forslag til lov om ændring af lov om kunstig befrugtning i forbindelse med behandling, diagnostik og forskning m.v., vævsloven, børneloven, lov om børns forsørgelse og retsplejeloven. (Assisteret reproduktion som terminologi, dispensationsmulighed vedrørende opbevaringstid for æg, samtykke til behandling samt udvidelse af kredsen af ansvarlige for indberetning af alvorlige uønskede hændelser og bivirkninger i form af genetisk sygdom m.v.).

Af ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag).

(Fremsættelse 03.10.2013).

**7) 1. behandling af lovforslag nr. L 22:**

Forslag til lov om en fælles patentdomstol m.v.

Af erhvervs- og vækstministeren (Henrik Sass Larsen).

(Fremsættelse 02.10.2013).

**8) 1. behandling af lovforslag nr. L 23:**

Forslag til lov om ændring af årsregnskabsloven, selskabsloven og forskellige andre love. (Årsrapporter på engelsk, regler om den kønsmæssige sammensætning af ledelsen og redegørelse for samlivsansvar).

Af erhvervs- og vækstministeren (Henrik Sass Larsen).

(Fremsættelse 02.10.2013).

**9) 1. behandling af lovforslag nr. L 4:**

Forslag til lov om ændring af fusionsskatteloven, selskabsskatteloven, ejendomsværdiskatteloven og forskellige andre love. (Skattefri omstrukturering med deltagelse af selskaber hjemmehørende i EØS-lande, skattefri sammenlægning af vandforsyninger og nedslag for ejendomsværdiskatten m.v.).

Af skatteministeren (Holger K. Nielsen).

(Fremsættelse 02.10.2013).

Kl. 10:00

### Meddelelser fra formanden

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Mødet er åbnet.

Der er følgende anmeldelser:

Undervisningsministeren (Christine Antorini):

Lovforslag nr. L 41 (Forslag til lov om ændring af lov om institutioner for almen- og gymnasiale uddannelser og almen voksenuddannelse m.v. (Tilskud til særligt tilrettelagte stx- og hf-forløb for elever og kursister med nedsat psykisk funktionsevne)),

Lovforslag nr. L 42 (Forslag til lov om ændring af lov om institutioner for almen- og gymnasiale uddannelser og almen voksenuddannelse m.v., lov om institutioner for erhvervsrettet uddannelse og lov om private gymnasieskoler, studenterkurser og kurser til højere forbedelseseksamen (hf-kurser). (Sociale klausurer om uddannelses- og praktikaftaler i forbindelse med udbud)) og

Lovforslag nr. L 43 (Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag. (Indførelse af forvaltningsrevision m.v.)).

Jan E. Jørgensen (V), Peter Skaarup (DF) og Simon Emil Ammitzbøll (LA) m.fl.:

Beslutningsforslag nr. B 10 (Forslag til folketingsbeslutning om styrkelse af den private ejendomsret i forbindelse med statslige anlægsprojekter.

Titlerne på de anmeldte sager vil fremgå af [www.folketingstidende.dk](http://www.folketingstidende.dk) (jf. ovenfor).

Det første punkt på dagsordenen er:

**1) Spørgsmål om meddelelse af orlov til og indkaldelse af stedfortrædere for medlem af Folketinget Thomas Jensen (S) og medlem af Folketinget Uffe Elbæk (UFG).**

Kl. 10:00

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Thomas Jensen har søgt om orlov fra den 21. oktober 2013 på grund af barns fødsel, mens Uffe Elbæk har søgt om orlov ligeledes fra den 21. oktober 2013 på grund af midlertidig udsendelse i offentligt hverv.

Hvis ingen gør indsigelse, vil jeg betragte det som vedtaget, at der meddeles orlov som ansøgt, og at stedfortræderne indkaldes som midlertidige medlemmer.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**2) Indstilling fra Udvalget til Valgs Prøvelse. Godkendelse af stedfortrædere som midlertidige medlemmer af Folketinget for Thomas Jensen (S) og Uffe Elbæk (UFG).**

Kl. 10:01

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Fra Udvalget til Valgs Prøvelse har jeg modtaget indstilling om, at følgende godkendes som midlertidige medlemmer af Folketinget fra og med den 21. oktober 2013:

1. stedfortræder for Socialdemokratiet i Vestjyllands Storkreds, Peder Christensen, i anledning af Thomas Jensens orlov, og

1. stedfortræder for Det Radikale Venstre i Københavns Storkreds, Pernille Boye Koch, i anledning af Uffe Elbæks orlov.

Er der nogen, der ønsker ordet?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 10:02

**Afstemning**

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Der stemmes om udvalgets indstilling, og der kan stemmes nu. Afstemningen slutter.

Forslaget er enstemmigt vedtaget med 106 stemmer.

[For stemte 106 (V, S, DF, RV, SF, EL, LA, KF og Uffe Elbæk (UFG)), imod stemte 0, hverken for eller imod stemte 0].

Det næste punkt på dagsordenen er:

**3) 1. behandling af lovforslag nr. L 5: Forslag til lov om statsborgerskabsprøve.**  
Af justitsministeren (Morten Bødskov).  
(Fremsættelse 02.10.2013).

Kl. 10:02

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Forhandlingen er åbnet.

Når medlemmerne på et tidspunkt har rist og ro til at forlade salen eller tie stille, vil jeg give ordet til hr. Jan E. Jørgensen som ordfører for Venstre. Så er det ordføreren, der taler, og andre skal helst ikke tale. Værsgo.

Kl. 10:03

**Forhandling**

(Ordfører)

**Jan E. Jørgensen** (V):

Tak. På Det Radikale Venstres landsmøde talte fru Zenia Stampe om et stort radikalt tag selv-bord af udlændingelemper. Det er jo i sig selv modigt, at De Radikale taler om et tag selv-bord, for man ved jo, hvilket forhold de har til den slags med, hvad man nu skal vælge: Skal jeg vælge det ene eller det andet? Det, de så er nået frem til at vælge her i dag, er, at muligheden for at få dansk statsborgerskab skal gøres endog væsentligt lettere.

Lovforslaget om statsborgerskabsprøven er en del af en større aftale, som regeringen indgik med Enhedslisten allerede her i foråret. Det er så en aftale, som samlet set går ind og lemper kravene til at få dansk statsborgerskab. I aftalen har regeringen allerede nedsat kravene til ansøgernes sprogkunderskaber, sådan at man nu kan blive dansk statsborger efter blot at have bestået det, der hedder dansk 2, som svarer til cirka 7. klasseniveau, hvor det før var dansk 3 svarende til cirka 9. klasseniveau. Kravene til selvforsørgelse er også blevet lempede, sådan at ansøgeren nu kan have modtaget kontanthjælp i op til 2½ år ud af de seneste 5 år og alligevel få dansk pas.

Det lovforslag, vi står med nu, vil så erstatte den nuværende indfødsretsprøve med en ny prøve, som så skal hedde en statsborgerskabsprøve. I Venstre ser vi indførslen af statsborgerskabsprøven som endnu et led i rækken af lempelser, som efter vores opfattelse gør det for let at blive dansk statsborger. Der er jo ikke nogen, der har ret til at blive statsborger i et andet land. Det er noget, man skal gøre sig fortjent til, og der synes vi altså at regeringen sætter barren for lavt.

Derfor er det ærgerligt, at Venstre slet ikke blev inviteret til forhandlinger om den her aftale. På trods af at jeg henvendte mig til justitsministeren og bad om at blive indkaldt til forhandlinger, så ønskede man ikke at tale med os. Det ærgrer os, for vi havde gerne bidraget, og jeg tror rent faktisk, at vi kunne være nået frem til en aftale i enighed; en aftale, som et bredt flertal af partier her i Folketinget havde kunnet stå bag. Men desværre ser vi jo på udlændingeområdet, at regeringen har valgt at føre blokpolitik sammen med Enhedslisten, og det undrer mig, når nu ellers vores statsminister har lagt op til et bredt samarbejde.

I Venstre mener vi som sagt, at et statsborgerskab er noget, man skal gøre sig fortjent til. Og nu vil regeringen så støttet af Enhedslisten også gøre det lettere at bestå indfødsretsprøven ved at erstatte den nuværende prøveform med en statsborgerskabsprøve. I prøven vil man skære antallet af uforberedte aktualitetsspørgsmål ned fra fem til tre, hvilket jo vil gøre det langt lettere for ansøgere, der hverken følger med i eller involverer sig i den aktuelle samfundsdebat, at bestå og dermed få dansk statsborgerskab. Resten af spørgsmålene ville man jo fortsat kunne læse op til, hvis man bare følger med i det pensum, der er til prøven.

Regeringen vil også fjerne fokus i prøven på dansk kultur og dansk historie. Det er åbenbart af mindre betydning, om man kender noget til vores kultur og vores historie, hvis man vil være statsborger i Danmark. I stedet mener man, at prøven udelukkende skal fokusere på aspekter af det danske hverdagsliv og det aktive politiske liv, som det hedder i aftaleteksten. Hvad det kommer til at medføre i praksis, ved vi ikke, fordi spørgsmålene skal jo så senere forfattes i Undervisningsministeriet.

I Venstre er vi naturligvis enige i, at det er vigtigt at have kendskab til det danske hverdagsliv og det aktive politiske liv, ingen tvivl om det. Men vi mener også, at kendskab til historie og kultur er vigtigt. Det handler jo ikke om, at man skal kunne kongerækken udenad eller den nøjagtige dato for slaget ved Dybbøl Mølle. Der er heller ikke nogen, der ønsker, at man skal kunne citere samtlige Olsen Bande-film forfra og bagfra. Det handler om, at man skal kunne forstå baggrunden for, at vores samfund ser ud, som det ser ud i dag. Det gør man altså kun, hvis man har sat sig i hvert fald lidt ind i de afgørende kulturelle og historiske begivenheder, der har haft betydning for, hvordan vi har indrettet vores samfund. F.eks. har slaget ved Dybbøl jo betydning for, at vi har haft en fredelig overgang fra enevælde til demokrati, og det har også haft stor betydning for den danske kultur og for på den måde, som vores demokrati er sammensat på.

Nu vil jeg tale lidt om løftebrud, og det er der sikkert mange der er trætte af at høre om, men hvis man vil undgå, at Venstre bliver ved med at tale om løftebrud, må man jo lade være med at begå dem, og så skal vi nok holde op med at tale om dem. Løftebruddet i den her sag handler om, at dengang regeringsgrundlaget blev skrevet, var regeringen af den opfattelse, at samtlige krav til statsborgerskab skulle vedtages ved lov frem for ved skiftende politiske aftaler, som regeringen har valgt at udtrykke sig i regeringsgrundlaget. Og så er det da utroligt, at regeringen fortsætter med sine løftebrud, især i tilfælde som det her, hvor regeringen jo bare kunne have valgt at formulere den nye aftale med Enhedslisten som et lovforslag i stedet for som en aftale, der bliver udmøntet i et cirkulære. Man kan ikke bruge undskyldningen om, at man ikke kunne finde flertal. Man kan ikke bruge undskyldningen om, at man ikke havde økonomi. Der er ingen undskyldning for det løftebrud, vi er vidne til i dag.

Afslutningsvis vil jeg komme med en overraskelse af de større, nemlig at Venstre stemmer imod dette lovforslag.

Kl. 10:08

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Tak til Venstres ordfører. Der er en række korte bemærkninger, der bare ikke står på min skærm, men det gør de nu. Vi begynder med hr. Christian Langballe.

Kl. 10:09

**Christian Langballe** (DF):

Tak for ordet, formand. Altså, Venstres ordfører har jo fuldstændig ret i det fatale i, at kravene nu endnu en gang slækkes. Det er jo blevet en vane for regeringen trods løftet om det modsatte, at man overhovedet ikke vil lave om på den stramme og fair flygtningepolitik og integrationspolitik, som man kaldte det under valgkampen. Det sagde statsministeren. Alligevel sker det jo gang på gang. Det er jo ved at være en farce, vi er vidne til.

Der er noget, jeg godt kunne tænke mig at spørge ordføreren om. Det er klart, at vi i Dansk Folkeparti, så snart vi får muligheden, vil stramme op og rydde op efter den her regering og den her slendrian, der foregår inden for især flygtninge- og integrationspolitikken. Jeg vil høre, om Venstre i så fald, hvis vi får mulighed for det, vil være med til at lave det om igen.

Kl. 10:10

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 10:10

**Jan E. Jørgensen** (V):

Altså, hvis der på et tidspunkt kommer et andet flertal i det her Folketing, er det klart, at mange af de lempelser, der har fundet sted på udlændingeområdet, skal ændres. Lige præcis hvad, der skal ruller tilbage, og hvor langt det skal ruller tilbage, kan jeg ikke give nogen løfter om her. Så er der heller ikke problemer med efterfølgende løftebrud. Men der er ingen tvivl om, at udlændingepolitikken skal ses efter i sømmene, når vi forhåbentlig en dag får en anden regering.

Jeg tror ikke, vi har set enden på disse lempelser. Fru Zenia Stampe sagde på landsmødet, at hun havde haft et møde med forskellige kampfæller, som hun kalder det: Røde Kors, Red Barnet, Bedsteforældre for Asyl osv. Og deres kampfæller var skuffede, som hun udtrykker det. De følte, at regeringen har forrådt dem, og at det hele efterhånden kan være lige meget, men fru Zenia Stampe gav udtryk for, at man er nået et meget langt stykke ad vejen, men at man dog endnu ikke har spist sig igennem samtlige retter på det store radikale tag selv-bord af udlændinglempelser. Så jeg tror, vi kan se mere fremover.

Kl. 10:11

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Christian Langballe.

Kl. 10:11

**Christian Langballe** (DF):

Jeg har sådan set ikke mere, hr. formand.

Kl. 10:11

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Så går vi til fru Karina Lorentzen Dehnhardt for en kort bemærkning.

Kl. 10:11

**Karina Lorentzen Dehnhardt** (SF):

Jeg kan forstå, at Venstres ordfører ikke synes, at der skal være meningsløse spørgsmål. Men det er lige præcis det, der er i dag. Hvem fandt stjernebilledet Cassiopeia, hvornår var reformationen? Jeg har svært ved at se, at det er spørgsmål, som peger frem mod et liv, hvor man aktivt tager del i fællesskabet i Danmark.

Er det så ikke bedre, at vi giver folk noget brugbar basisviden, som de kan anvende direkte i deres hverdag, at de har viden om arbejdsmarkedsforhold, at de ved, hvordan de kan gøre deres indflydelse gældende, at de ved noget om rettigheder i ægteskabet, børns rettigheder og alle sådan nogle ting, som faktisk er det, der skal til for at få hverdagen til at glide? Så er det ikke bedre, at man indretter statsborgerskabsprøven på den måde?

Kl. 10:12

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 10:12

**Jan E. Jørgensen** (V):

Med hensyn til stjernebilledet Cassiopeia må det jo næsten have været Tycho Brahe – siger jeg uden at have læst op på pensum. Men det vil da være mit bud. Han er en stor dansker, en historisk person, som jeg da synes det er fint at man kender, så man ikke, hvis man sidder i en samtale omkring middagsbordet og nogle pludselig taler om Tycho Brahe, siger: Hvem sagde du? Jeg har aldrig hørt om ham. Altså, det er jo også en del af det at tilegne sig et andet lands kultur

og få en forståelse for det land og for den stolthed, vi jo eksempelvis som danskere har over de personer, som op gennem tiden har sat Danmarks navn på landkortet. Så jeg synes ikke, det er ligegyldigt.

Men fru Karina Lorentzen Dehnhardt får det til at fremstå, som om det er enten-eller. Vi vil jo meget gerne fra Venstres side være med til at se på – og derfor havde vi også meget gerne været med i en drøftelse om en ny prøve – om der er andre typer spørgsmål, som man også med relevans kunne inddrage i prøven. Det er jo ikke noget enten-eller.

Med hensyn til reformationen, og hvis vi ser på de problemer, der jo er i den danske kulturforståelse mellem forskellige religionsopfattelser, vil jeg sige, at netop det, at kristendommen har været igennem en reformation, hvor vi ikke længere blindt følger det gamle testamente, men har gjort op med katolicismen og fået vores version af protestantismen, er det da meget vigtigt, at man ved bare en lille smule om. Man skal jo ikke kunne et nøjagtigt årstal – det er ikke det, vi fisker efter – men man skal i hvert fald vide, at vi har haft en reformation i Danmark, som har haft utrolig stor betydning for det samfund, vi har i dag.

Kl. 10:14

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Karina Lorentzen Dehnhardt.

Kl. 10:14

**Karina Lorentzen Dehnhardt** (SF):

Jo, men nu var det lige præcis eksempler på to spørgsmål, som kommer fra en indfødsretsprøve. Og jeg ved ikke rigtig, om jeg synes, at det peger frem mod, at man aktivt kan leve sit liv her i Danmark, at man ved, hvem der fandt stjernebilledet Cassiopeia, eller hvornår reformationen skete.

Jeg vil bare spørge Venstres ordfører, om han tror, at det vil få flere eller færre til at lægge sig i selen for at blive danske statsborgere og opfylde kravene, lære dansk og være aktive i Danmark, at man faktisk har nogle rimelige krav til en statsborgerskabsprøve. For lige nu er det sådan, at rigtig mange danskere ikke engang vil kunne svare på de spørgsmål, der ligger i indfødsretsprøven. De er simpelt hen for svære for danskerne. Men tror Venstres ordfører ikke, at man vil kunne få flere til faktisk at prøve at arbejde hen imod at få statsborgerskab og lægge sig i selen for at lære dansk og være en aktiv samfundsborger, hvis det også er muligt at opnå?

Kl. 10:15

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 10:15

**Jan E. Jørgensen** (V):

Nej, det tror jeg ikke. Og jeg vil sige til fru Karina Lorentzen Dehnhardt, at det, der blev sagt om den tidligere indfødsretsprøve, jo ikke er korrekt. For det er jo ikke sådan, at man kom ind i et lokale og fuldstændig uforberedt skulle svare på en masse spørgsmål om alt mellem himmel og jord, og at hvis man havde bare en enkelt fejl, kunne man ikke blive dansk statsborger. Der var jo en meget bred fejlmargen. Der var flere spørgsmål, man kunne svare forkert på. Så man kunne også blive dansk statsborger uden at vide, hvem Tycho Brahe var. Og der var jo et pensum. Det var kun fem af spørgsmålene, der var uforberedte, og som relaterede sig til begivenheder, som man kendte til, hvis man fulgte bare en lille smule med i den offentlige debat.

Den prøve var ikke særlig vanskelig. Jeg er sikker på, at såvel fru Karina Lorentzen Dehnhardt som de andre tilstedeværende medlemmer her i salen med største lethed kunne have besvaret dem, og at hvis man gik ned på Slotspladsen og spurgte folk, ville de også kunne besvare dem.

Kl. 10:16

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Så er det hr. Lennart Damsbo-Andersen.

Kl. 10:16

**Lennart Damsbo-Andersen** (S):

Tak for det. Nu omtaler ordføreren indfødsretsprøven i datid; jeg vil sige, at den jo for så vidt stadig væk gælder. Hvis man læser i materialet i forbindelse med lovgivningen i dag, vil man se, at der står, at den faktisk gælder helt frem til juni måned næste år, hvorefter det så er den nye prøve, der træder i kraft – det skal bare være sagt for en ordens skyld.

Det glæder mig jo sådan set, at ordføreren siger, at de ting, som kommer til at ligge i lovgivningen her, egentlig er i orden, altså at det er de relevante ting, man kommer til at tale om. Det, jeg så godt kunne tænke mig at spørge ordføreren om, er i forhold til det materiale, der ligger til grund for den prøve, der findes i dag, altså om det nu også er på et niveau, hvor det burde være.

F.eks. står der, som ordføreren selv nævner, en hel masse om slaget ved Dybbøl og den situation, der var i forhold til det; så vidt jeg husker, er det cirka to hele sider, der står i bogen »Danmark før og nu« om det. Det skal så sammenholdes med, at der i den samme bog, altså i det pensum, som man i dag skal læse op på, står fire linjer – fire linjer – om krigen i Irak og Afghanistan. Mener ordføreren, at de to ting står i et rimeligt forhold til hinanden?

Kl. 10:17

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 10:17

**Jan E. Jørgensen** (V):

Som sagt: Venstre havde meget gerne deltaget i forhandlinger om, hvilke krav der skulle være gældende for at få statsborgerskab fremover, og vi ville meget gerne have været med til at se på, om man kunne finde på andre – flere – relevante spørgsmål som led i den her prøve. For jeg er da helt enig i, at det at kende til Danmarks engagement i Irak og i Afghanistan osv. også er meget vigtigt, men jeg er ikke enig i, at historie og kultur er ligegyldigt. Og det er jo det, man lægger op til i den nye prøve; man smider barnet ud med badevandet for så at indføre nogle nye spørgsmål, som da sikkert godt kan være relevante, men lur mig, om der ikke også med den nye prøve vil komme historier om pudsige spørgsmål, som der også vil være mange danskere der ikke vil kunne besvare, når den en dag måtte komme.

Kl. 10:17

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Lennart Damsbo-Andersen.

Kl. 10:17

**Lennart Damsbo-Andersen** (S):

Jamen jeg håber jo sådan set, at den nye prøve vil betyde, at man får luget ud i alt det her og får taget hånd om de fejltagelser, der har været. Jeg kan jo nævne en anden en og så spørge ordføreren, hvad han mener om den. For der er jo netop et pensum, man læser op på, og så er der aktuelle spørgsmål. Forespurgt om det har tidligere ministre entydigt svaret, at det, man skal svare på, er det, der står i pensum. Hvis man på spørgsmålet, der lyder, hvad statsministeren hedder, svarer det, der står i pensum, vil man måske så få ret, men svaret kan jo lige så godt være et andet. For i pensummet står der, at det er Anders Fogh Rasmussen. Men virkeligheden er jo en anden, så hvad skal man så svare? Det er med den måde, som prøven er bygget op på i dag, sådan, at man som borger ikke har mulighed for at give det

rigtige svar, for så får man fejl i prøven. Det synes jeg er afgørende vigtigt for, at det her ikke kommer til at fortsætte. Hvad mener ordføreren i den sag?

Kl. 10:18

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 10:19

**Jan E. Jørgensen** (V):

Jeg må sige, at jeg synes, at hr. Lennart Damsbo-Andersens, hvad skal vi sige, tiltro til de mennesker, som gerne vil være danske statsborgere, kan ligge på et meget, meget lille sted, hvis han virkelig tror, at der er nogen af dem, der ønsker at være danske statsborgere, som tror, at Anders Fogh Rasmussen fortsat er statsminister i dette land. Altså, det skal jo heller ikke være sådan, at man bare sætter sig ned og lærer et eller andet udenad og så lirer det af, og at man så kan få et statsborgerskab. Hvis man ikke følger så meget med i debatten, at man ved, at det er fru Helle Thorning-Schmidt, der er statsminister i Danmark, så skal man da ikke være dansk statsborger; kan vi ikke blive enige om det?

Kl. 10:19

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Hr. Christian Juhl for en kort bemærkning.

Kl. 10:19

**Christian Juhl** (EL):

Tak. Jeg tror, at det at være dansker er noget mere kompliceret end noget, man kan sætte på formler. Jeg vil gerne fortælle en lille historie. Nogle kan jo blive født til at være dansker uden at vide en pind om noget som helst. Så er det bare, fordi man tilfældigvis er født på den her plet, at man er dansker, og så får man automatisk rettighederne. Andre skal kæmpe hårdt med tåbelig udenadslære for at blive det.

Da jeg var dreng, skulle vi sælge Dybbølmærker. Vi blev sendt ud fra skolen. Der var en lille pige nede fra Hokkerup, og hun gik selvfølgelig ud og solgte de her mærker til naboerne, og så sagde en pæn ældre dame til hende: Nå, Karen, hvad går pengene så til? »Det ved jeg ikke«, sagde hun, »jeg tror, det er, fordi møllen trænger til at blive kalket«. Det betyder på dansk, at møllen, altså Dybbøl Mølle, trænger til at blive malet. Den ældre dame måtte jo så fortælle den her lille pige, der ellers havde gået i skole nogle år, at det ikke var derfor. Det var jo slaget ved Dybbøl, det handlede om, og at vi samlede penge ind til det danske mindretal.

Sådan kan det jo gå, selv når man er dansker og har gået i dansk skole. Så kan man virkelig sætte det at være dansker på formel og stille det op i et antal konkrete spørgsmål, og så er det okay?

Kl. 10:20

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Der var engang en lille dreng, der troede, at han samlede ind til børnenes bekæmpelse. (*Munterhed*).  
Ordføreren.

Kl. 10:21

**Jan E. Jørgensen** (V):

Tak. Hr. Christian Juhl behøver ikke oversætte det jyske. Det er stadig væk en god del af det danske sprog, som man selvfølgelig forstår, når man står på denne talerstol.

Jeg er da helt enig i, at der selvfølgelig også er mange danskere, som har meget store huller i deres viden om dansk kultur og dansk historie, og det er da også et problem. Det er da et selvstændigt problem, som vi også bør gøre mere ved. Men når man aktivt søger statsborgerskab i et andet land i en voksenalder, synes vi i Venstre

ikke, at det er et urimeligt krav at sige: Så må du også sætte dig ind i det land; hvorfor er det, du gerne vil have statsborgerskab i det her land frem for i det land, du kommer fra? Det er vel, fordi man gerne vil være en del af det samfund, og derfor synes vi sådan set også, det er meget rimeligt, at man sætter sig ind i nogle ting.

Det er jo ikke værre end en køreprøve. Der er en bog, man kan læse op til, og så kan man med et minimum af indsats bestå prøven, og derved lærer man jo også noget. Altså, man lærer jo noget ved at læse op til en prøve og gennemgå pensum. Man lærer en del om det land, som man nu med stor glæde vil være statsborger i.

Kl. 10:22

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Christian Juhl.

Kl. 10:22

**Christian Juhl** (EL):

Nu har jeg lært mig et sprog, der ligger midt imellem rigsdansk og jysk, fordi jeg har erfaret, at især københavnere ikke fatter en brik af, hvad man siger, når man snakker sønderjysk. Det er jo en svaghed i københavnernes opdragelse, det er klart nok. De burde jo ikke kaldes rigtige danskere, når de ikke kan forstå sønderjysk. Det er jeg fuldstændig enig i.

Men der er jo en tendens til, at når man laver prøver, bliver det på elitens betingelser. Det vil sige, at dem, der har en universitetsuddannelse, selvfølgelig altid kan svare på spørgsmålene. Vi andre, der har levet af at bruge hånden, har ikke altid så meget historisk, teoretisk og matematisk viden, at vi kan svare på den slags ting. Jeg kan i hvert fald ikke, og jeg vil ikke stå her og prale af, at jeg kan svare på de der spørgsmål, og jeg synes, det er tåbeligt at forlange det af mennesker, der skal leve i vores land.

Kl. 10:22

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 10:23

**Jan E. Jørgensen** (V):

Så skal jeg måske starte mit svar med at sige »mojn« og så invitere hr. Christian Juhl til, at vi kunne gennemgå testen sammen, for jeg tror, at hr. Christian Juhl undervurderer sin egen viden og sine egne evner.

Kl. 10:23

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Så er det fru Marlene Borst Hansen for en kort bemærkning.

Kl. 10:23

**Marlene Borst Hansen** (RV):

Tak for det. Nu kan man jo næsten på baggrund af debatten begynde at overveje, om vi skulle lære sønderjysk, og om det at forstå sønderjysk skulle blive en del af den kommende statsborgerskabsprøve – og hvor væsentligt det er. Jeg er ikke så god til at tale det, men jeg forstår det.

Jeg kan forstå – og det er sådan set fair nok – at man ikke har ønsket at være en del af den nye indfødsretsaftale, som er indgået. Men flere gange har hr. Jan E. Jørgensen tilkendegivet: Ja, men vi ville jo godt have været inviteret over til en snak om, hvordan sådan en prøve skulle se ud. Så vil jeg bare sige til hr. Jan E. Jørgensen, at det kan Venstre jo nå endnu, for den er ikke konkret udformet. Venstre kan jo stemme ja til det her lovforslag, og så kan man være med til at komme med høringssvar, i forhold til hvordan bekendtgørelsen skal se ud. Så mulighederne er der, vi kan stadig væk nå at diskutere, hvad det skal være for nogle spørgsmål. Det, der ligger her, er, at

man siger: Vi ønsker, at der skal være langt mere fokus på det at være borger i et moderne demokrati frem for at kunne kongerækken.

Kl. 10:24

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Ordføreren.

Kl. 10:24

**Jan E. Jørgensen** (V):

Nu bliver jeg da helt bekymret for Det Radikale Venstre. Altså, vi ville gerne have været en del af aftalen, men det kræver jo, at vi var blevet inviteret til forhandlinger. Da vi erfarede, at der var noget i gang, henvendte jeg mig til justitsministeren, og jeg vil ikke sige, at jeg var nede på mine tiggende knæ, eller hvad sådan noget hedder, men jeg sagde i hvert fald, at vi rigtig gerne ville inviteres over for at diskutere aftalen. Det kan godt være, vi ikke kunne have nået hinanden, det kan også være, vi kunne have nået hinanden, men vi var end ikke inviteret til en forhandling om aftalen. Så er det da lidt frisk, synes jeg, at man udlægger det, som om Venstre ikke har ønsket at være en del af den nye aftale.

Så bliver jeg i tvivl om, hvorvidt ordføreren overhovedet har læst lovforslaget. Vi kan da ikke stemme for et lovforslag, som lægger op til, at man fuldstændig afskaffer, at der skal være spørgsmål om dansk kultur og dansk historie – det kan vi da ikke skrive under på.

Kl. 10:25

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Marlene Borst Hansen.

Kl. 10:25

**Marlene Borst Hansen** (RV):

Jeg kan bekræfte, at jeg *har* læst lovforslaget, og jeg kan slet ikke forstå, hvordan ordføreren kan fremlægge det, som om vi nu skrotter alt, hvad der handler om historie og kultur. Det er jeg på ingen måde enig med ordføreren i. Det, der står, er, at det skal være det at være borger og blive borger og leve et hverdagsliv i et demokratisk moderne samfund, som vægten så afgjort skal lægges på i den fremtidige prøve. Og det kan jeg slet ikke forstå at et stort og – jeg tror, Venstre selv opfatter sig sådan – moderne parti som Venstre ikke vil være med til.

Kl. 10:26

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Ordføreren.

Kl. 10:26

**Jan E. Jørgensen** (V):

Jeg prøver lige at finde, hvor det er, præcis det står. Man skal bestå en statsborgerskabsprøve, der vægter aspekter af det hverdagsliv og det aktive politiske liv, som møder borgerne i et moderne samfund. Den erstatter indfødsretsprøven, hvor man skulle dokumentere viden om danske samfundsforhold og dansk kulturhistorie. Altså, jeg har ikke kunnet læse lovforslaget som andet, end at det, der er spørgsmål om, og det, som er det altoverskyggende og det helt centrale, er aktualitetsspørgsmål, altså spørgsmål om, hvad der sker her og nu, og kultur og historie er noget, der hører den tidligere prøve til. Hvis det virkelig bare er meningen, at man vil lave en lille finjustering, må man da nok sige, at det er stor ståhej for ingenting.

Kl. 10:27

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Tak til Venstres ordfører. Så er det Socialdemokraternes ordfører, hr. Lennart Damsbo-Andersen.

(Ordfører)

**Lennart Damsbo-Andersen** (S):

Med dette lovforslag ønsker regeringen at ændre den nuværende indfødsretsprøve. Forslaget følger op på regeringsgrundlaget, hvoraf det fremgår, at regeringen ønsker en statsborgerskabsprøve, som vægter aspekter af både det hverdagsliv og det aktive politiske liv, der møder borgerne i et moderne samfund. Forslaget følger samtidig af den aftale på indfødsretsområdet, der i foråret blev indgået med Enhedslisten.

Siden 2005 har det som udgangspunkt været en betingelse for at opnå dansk indfødsret, at man som udlænding består en indfødsretsprøve og dermed dokumenterer kendskab til danske samfundsforhold, dansk kultur og historie. Socialdemokraterne støtter, at man som udlænding bl.a. skal kunne dokumentere kendskab til det danske samfund for at kunne blive dansk statsborger. Statsborgerskab er noget ganske særligt, og kravene for at opnå dansk indfødsret skal være høje. Derfor ønsker vi også at fastholde kravet om, at man skal bestå en prøve, der dokumenterer kendskab til Danmark. Men prøven skal ikke stille krav til udlændinge, der går ud over, hvad mange danskere kan leve op til. Socialdemokraterne ønsker ikke, at prøvens udformning skal være et biprodukt af en akademisk diskussion om kulturkamp. Vi ønsker derimod, at reglerne om dansk statsborgerskab bruges til at fremme integrationen. Statsborgerskab skal fungere som en gulerod for udlændinge, der gør sig umage, og ikke som en stopklods.

Sammenlignet med VK-regeringen vidner det om en ny tilgang til udlændinges ophold i Danmark. Vi ønsker klare og rimelige regler, der tilskynder til integration og aktiv samfundsdeltagelse. Derfor skal den nye statsborgerskabsprøve i højere grad handle om hverdagslivet i Danmark på arbejdsmarkedsområdet, på uddannelsesinstitutionerne, i fritidslivet – om det samfund, som vi alle er en del af, og som nye danskere skal integreres i.

Derfor skal den nye statsborgerskabsprøve også i højere grad handle om det politiske liv i Danmark – det være sig på landsplan, i kommunerne, på arbejdsmarkedet eller i det lokale beboerdemokrati i en beboerforening. Dermed betones det, at statsborgerskabet ikke alene angiver en juridisk status, men også fordrer en praksis om, at man som borger tager et medansvar for fællesskabet, at man engagerer sig i samfundet, at man tager stilling politisk, at man kort sagt bliver en hel og aktiv del af det land, man bliver borger i.

Konkret skal prøven udarbejdes i dialog med Undervisningsministeriet, der har ansvaret for danskuddannelse af udlændinge. Den vil blive udformet som en skriftlig multiple choice-prøve med 30 spørgsmål vedrørende aktuelle forhold og begivenheder i det danske samfund, heraf vil tre spørgsmål vedrøre helt aktuelle forhold. Prøvetiden vil være 45 minutter, og for at have bestået prøven skal 22 af spørgsmålene være besvaret korrekt. Det foreslås også, at den nuværende lovgivning ændres pr. 1. januar 2014, og den nye statsborgerskabsprøve forventes at finde anvendelse for første gang næste sommer. Det betyder, at udlændinge, som ansøger om dansk indfødsret fra og med sommeren 2014, bliver mødt med en prøve, der i højere grad vedrører livet i Danmark og dermed bliver mere relevant for livet i Danmark.

Det er der al mulig grund til at glæde sig over, og på den baggrund kan jeg meddele, at Socialdemokraterne støtter forslaget.

Kl. 10:31

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Der er korte bemærkninger, først fra hr. Christian Langballe.

Kl. 10:31 forhold til indfødsretsprøven, bliver brugt fire linjer på det. Det var det, der var baggrunden for det, jeg talte om før.

Kl. 10:34

**Christian Langballe (DF):**

Altså, jeg må konstatere, at debatniveauet er uhyre lavt. Det er sådan en konstatering, man kan komme med – hold da op!

Men jeg vil godt lige stille et spørgsmål til hr. Lennart Damsbo-Andersen: I 1864 tabte Danmark slaget ved Dybbøl, hvilket betød, at vi mistede Slesvig-Holsten og Sønderjylland. Der er faktisk folk i dag, som stadig lever med eftervirkningerne af den historiske begivenhed. Er det fuldstændig uvigtigt for Socialdemokratiet?

Vi har jo faktisk et dansk mindretal i Sydslesvig. Er det fuldstændig uvigtigt, at der altså var en historisk begivenhed, der gjorde, at Danmark blev decimeret, og at der er folk, der stadig væk lever med konsekvenserne af det og måske har haft en far og en mor, som har været involveret, som har været under tysk besættelse, eller en bedstemor eller en bedstefar eller en oldemor eller en oldefar, som har været det. Betyder det ingenting? Er det en detalje, en ligegyldighed?

Kl. 10:32

**Første næstformand (Bertel Haarder):**  
Ordføreren.

Kl. 10:32

**Lennart Damsbo-Andersen (S):**

Nu ved jeg ikke rigtig, hvor hr. Christian Langballe vil hen. For det første kan jeg ikke forholde mig til, at hr. Christian Langballe mener noget om debatniveauet, det er jo hr. Christian Langballe selv, der lægger det. For det andet vil jeg sige i forhold til det, som hr. Christian Langballe spørger om, at jeg ikke forstår, i hvilken kontekst det skal forstås, men det kan jeg måske forstå, når jeg så hører det opfølgende spørgsmål.

Kl. 10:32

**Første næstformand (Bertel Haarder):**  
Christian Langballe.

Kl. 10:33

**Christian Langballe (DF):**

Jamen altså, det tror jeg godt at ordføreren ved. Der blev fra ordføreren selv spurgt om, hvorfor man skulle vide noget om slaget ved Dybbøl i 1864. Var det ikke det? Jeg kan så også belære ordføreren om, at vi havde en dansk reformation i 1536, som har haft en kolossal betydning for vores samfund, en afgørende betydning og meget større, end den danske model har haft.

Altså, jeg synes, det er noget af en plathed, hvis det er, at man ikke læser historien ind i sin kontekst så at sige. Det, der skete ved Dybbøl, fik dybe konsekvenser for Danmark og har det stadig væk.

Kl. 10:33

**Første næstformand (Bertel Haarder):**  
Ordføreren.

Kl. 10:33

**Lennart Damsbo-Andersen (S):**

Altså, jeg har meget forståelse for de mennesker, som er berørt af den begivenhed, der skete i 1864. Og dem, der måtte føle sig berørt af det i dag i Danmark, eller som bor i Sydslesvig, synes jeg man skal have stor respekt for, og jeg synes også, at man skal understøtte den aktivitet, der foregår nu på tværs af grænsen i Sønderjylland. Det er vi jo meget aktive i her i Danmark. Men jeg kan ikke se, hvor stor betydning det har i forhold til en indfødsretsprøve.

Da jeg nævnte det tidligere, var det ud fra at sige: Hvor meget skal det fylde, i forhold til at Danmark faktisk er krigsførende i øjeblikket, og at der i den lærebog, der lægger op til det, man skal vide i

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Hr. Tom Behnke for en kort bemærkning.

Kl. 10:34

**Tom Behnke (KF):**

Jeg kan forstå på lovforslagets bemærkninger, at der henvises til en aftale – punktum. Nu har jeg så siddet og prøvet at søge lidt rundt i Karnov og Retsinformation og sådan noget for ligesom at finde ud af, hvad retstilstanden er. For ukendskab til loven fritager jo ikke for ansvar, og for at man skal overholde den lovgivning, der er i Danmark. Men hvad er det, det her lovforslag siger? Hvor er aftalen henne? Hvorfor er aftalen ikke optrykt i lovforslaget? Vi aner jo ikke, hvad det er, vi skal stemme om.

Kan ordføreren gøre mig lidt klogere på, hvor jeg kan finde det her materiale henne, så jeg i hvert fald ved, hvad det er, vi skal stemme om?

Kl. 10:35

**Første næstformand (Bertel Haarder):**  
Ordføreren.

Kl. 10:35

**Lennart Damsbo-Andersen (S):**

Jeg tror, man vil se, hvis man læser materialet igennem – og det er jeg sikker på at hr. Tom Behnke også har gjort – at det jo står glimrende beskrevet, hvad det er for noget, der bliver lagt op til. Der står også, hvad det er, den her lov helt nøjagtigt bemyndiger ministeren til at gøre efterfølgende.

Kl. 10:35

**Første næstformand (Bertel Haarder):**  
Tom Behnke.

Kl. 10:35

**Tom Behnke (KF):**

Nej, det gør det ikke.

Men så et andet spørgsmål, for jeg kunne forstå lige før på fru Marlene Borst Hansens korte bemærkning, at hvis man stemmer for lovforslaget her, får man indflydelse på, hvordan det skal udmøntes – altså ikke det, der står i lovforslaget, nemlig at det er ministrene, der aftaler det, men at så vil partierne, ordførerne, få indflydelse på det. Der vil jeg lige høre af den socialdemokratiske ordfører: Er det korrekt, at hvis man stemmer for, får man vetoet, i forhold til hvordan prøven bliver udformet, og er det clearet med ministeren?

Kl. 10:36

**Første næstformand (Bertel Haarder):**  
Ordføreren.

Kl. 10:36

**Lennart Damsbo-Andersen (S):**

Det tror jeg bare jeg kan nøjes med at svare nej til, det får man ikke.

Kl. 10:36

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Så er det hr. Jan E. Jørgensen for en kort bemærkning.

Kl. 10:36

**Jan E. Jørgensen (V):**

Jeg vil gerne spørge den socialdemokratiske ordfører, hvad baggrunden er for, at man i dag begår et nyt løftebrud, idet man ikke, som man ellers skrev i regeringsgrundlaget, fastsætter betingelserne for

statsborgerskab i en lov, men i stedet for har valgt at gøre det ved en politisk aftale. Det var det, man harcelerede mod, og det var det, som man skrev i sit regeringsgrundlag. Hvad er baggrunden for, at man ikke har opfyldt det løfte til vælgerne?

Kl. 10:36

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 10:36

**Lennart Damsbo-Andersen (S):**

Altså, så vidt jeg ved, er det, vi diskuterer i dag, et lovforslag om statsborgerskabsprøve. Det kan jeg ikke opfatte som et løftebrud.

Kl. 10:36

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Jan E. Jørgensen.

Kl. 10:36

**Jan E. Jørgensen (V):**

Hr. Lennart Damsbo-Andersen ved udmærket godt, hvad jeg spørger til. Jeg spørger til, hvorfor man har valgt at cirkulærereform og i aftaleform at fastsætte kravene til dansk statsborgerskab, for så vidt angår vandel, arbejde osv., og hvorfor man ikke har gjort det i en lov. Den eneste lov, vi ser på det her område, er den her, som jo sådan set bare bemyndiger Undervisningsministeriet og Justitsministeriet til at lave en ny prøve i stedet for den gamle.

Loven, som man blev lovet i regeringsgrundlaget, og som ville gøre, at vi her i salen ville kunne behandle de nye krav til dansk statsborgerskab, har vi ikke fået. Hvorfor har vi ikke fået den lov? Hvorfor er det blevet fastsat i et cirkulære og i en politisk aftale, når man ellers i sit regeringsgrundlag sagde, at det ville man ikke gøre? Hvad er baggrunden?

Kl. 10:37

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 10:37

**Lennart Damsbo-Andersen (S):**

Nu har jeg jo ikke siddet med i tårnet, og jeg har heller ikke siddet med i forhandlinger om, hvorfor man har valgt at bruge den her procedure. Men det er mit umiddelbare indtryk – den tidligere regering valgte jo at lave aftaler og bruge det som baggrund for den måde, man førte politik på – at det sådan set bare er den samme praksis, som den nuværende regering har.

Kl. 10:38

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Hr. Martin Henriksen for en kort bemærkning.

Kl. 10:38

**Martin Henriksen (DF):**

Jeg synes, der er flere ting, man kan spørge ind til, men jeg hæftede mig ved noget, som ordføreren sagde i sin ordførertale, nemlig at reglerne om statsborgerskab skal fremme integrationen. Mente ordføreren virkelig det? Det er sådan set spørgsmålet. Ser regeringen virkelig indfødsret, statsborgerskab, som et integrationsredskab – altså et redskab, som vi bruger til at fremme en integrationsproces?

For det burde vel være sådan, det er i hvert fald det, vi mener i Dansk Folkeparti, at når man bliver dansk statsborger, er det jo, fordi man er blevet dansker, at man så at sige er gået igennem hele integrationsprocessen, og den er så afsluttet, og nu er man så dansker. At det så ikke altid er sådan ude i virkelighedens verden, ved jeg godt, men det bør være det, man tilstræber: Når du får statsborgerskabet,

er det sådan set beviset på, at nu er du blevet integreret, nu er du blevet dansker. Men er Socialdemokraterne uenige i det synspunkt?

Kl. 10:39

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 10:39

**Lennart Damsbo-Andersen (S):**

Man skal se det i den sammenhæng, at det er vores opfattelse, at den prøve, der har været indtil nu – den måde, der har været lagt op til den på – ikke nødvendigvis har bidraget til integration. Den har ikke fremmet det, som vi også beskriver, nemlig at man er en aktiv del af det danske samfund. Det er også derfor, jeg refererer til det, som jeg gør, og siger, at det, som man skal gøre fremadrettet, er, at man skal vide noget om, hvordan man kan være en aktiv del både i forhold til det politiske og i forhold til det samfund, man er i, og i forhold til hvordan man agerer som borger i det. Det opfatter jeg, det opfatter vi også som integrationsfremmende.

Kl. 10:39

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Martin Henriksen.

Kl. 10:39

**Martin Henriksen (DF):**

Statsborgerskabet skal jo være en belønning til dem, der har gjort sig umage med at blive en del af det danske samfund. Nu er du blevet til en del af det danske samfund, nu er du blevet dansker; du lever op til kravene, du får et dansk statsborgerskab. Det skal jo ikke være et redskab iblandt alle mulige andre redskaber til at få folk integreret. Der har vi jo masser af integrationsredskaber. Jeg synes virkelig, at man devaluerer betydningen af det at blive dansk statsborger, når man siger, at det er et integrationsredskab iblandt flere integrationsredskaber, i stedet for at man siger, at det er belønningen, som du får, når du har gjort dig umage med at blive en del af det danske samfund.

Har ordføreren nogle principielle betragtninger om det?

Kl. 10:40

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 10:40

**Lennart Damsbo-Andersen (S):**

Ja, det tror jeg faktisk, for i min optik er det at få et statsborgerskab ikke en belønning. Det kan være, at Dansk Folkeparti mener det, men det mener jeg sådan set ikke at det er. Det er en mulighed eller en rettighed, man får, når man har opholdt sig længe nok i Danmark og lever op til en række krav, bl.a. består en statsborgerskabsprøve. Så kan man blive statsborger. Men det er ikke en belønning.

Kl. 10:40

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Så er det hr. Alex Ahrendtsen for en kort bemærkning.

Kl. 10:40

**Alex Ahrendtsen (DF):**  
Det var en fejl. Det beklager jeg.

Kl. 10:41

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Så går vi til hr. Preben Bang Henriksen for en kort bemærkning. Der er ingen tvang.



**Preben Bang Henriksen (V):**

Tak. Jeg vil gerne spørge ordføreren: Er det blevet lettere, eller er det blevet sværere at blive dansk statsborger efter indfødsrets aftalen af 23. maj?

Kl. 10:41

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Ordføreren.

Kl. 10:41

**Lennart Damsbo-Andersen (S):**

Den del af indfødsrets aftalen, der vedrører statsborgerskabsprøven, betyder i hvert fald ikke, at det er blevet lettere at blive statsborger.

Kl. 10:41

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Preben Bang Henriksen.

Kl. 10:41

**Preben Bang Henriksen (V):**

Det var nu ikke det, jeg spurgte om. Jeg spurgte om hele indfødsrets aftalen, altså om alle de lempelser, der er givet deri. Er ordføreren så enig i, at det er blevet lettere efter alle de ændringer, der er sket i indfødsrets aftalen af 23. maj? Jeg kan jo ikke skjule, hvad min egen opfattelse er, nemlig at det generelt er blevet lettere.

Men herudover vil jeg godt have ordføreren bemærkninger til, om det er rigtigt eller forkert, at det af regeringsgrundlaget fremgår, at ændringerne skal ske ved lov frem for ved skiftende politiske aftaler. Kan ordføreren bekræfte det?

Kl. 10:42

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Ordføreren.

Kl. 10:42

**Lennart Damsbo-Andersen (S):**

Det, som er aftalt i tårnet, er aftalt i tårnet, hvis det er det, som spørgeren refererer til. Det behøver vi jo ikke at diskutere her. Det, som er vigtigt for mig, er sådan set, at vi her behandler et lovforslag, og at det er en lov om statsborgerskabsprøve, der ikke gør det lettere, men til gengæld er meget mere aktuel i forhold til de ting, man bør vide som samfundsborger i Danmark.

Kl. 10:42

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Tak til Socialdemokraternes ordfører. Og så er det Dansk Folkepartis ordfører, hr. Christian Langballe.

Kl. 10:42

(Ordfører)

**Christian Langballe (DF):**

Regeringen sætter jo nærmest verdensrekord i mængden af løftebrud, og loven om en ny statsborgerskabsprøve er endnu et løftebrud af de mange. Regeringen burde faktisk have en prominent plads i Guinness Rekordbog, for rækken af løftebrud er uendelig. Statsministeren lovede i valgkampen, at der ikke ville ske ændringer i flygtninge- og integrationspolitikken, og så har man gjort det stik modsatte. Man har nu lempet kravene til danskundskaber, og så er det fatale ved den nye statsborgerskabsprøve, at den historiske del ryger ud.

Man lægger det dybt overfladiske, letbenede og åndløse syn til grund, at historien intet betyder, og at Danmark er et land uden fortid, uden historie; at det danske folk er et folk uden fortid og uden historie.

Sagen er bare, at vi, for nu at citere Edmund Burke, er dværge, der står på ryggen af fortidens kæmper, og det er grunden til, at vi kan se så langt. Det vil sige, at det at se nu jo afhænger af, at vi står på ryggen af de gamle, der byggede landet op. Og skal vi forstå, hvem vi selv er, må vi kende deres historie. Skal man forstå, hvad Danmark er for et land, og hvad danskerne er for et folk, så må man kende til landets historie og kultur, til bl.a. kristendom. Danmark er en gammel kulturnation, som er blevet formet og præget af en lang historie. Skal man forstå danskheden, ja, så må man kende de afgørende begivenheder, der er slået ned i historien.

Det at få et statsborgerskab er en gave fra danskerne, ikke en ret-tighed, men en gave, og det fremgår også klart af § 44 i grundloven. Hvis man skal have et statsborgerskab, må man selvfølgelig kende til det folk, i hvis midte man optages. Det gælder da ikke mindst den, der er kommet til landet og søger statsborgerskab.

Jeg vil så godt hæfte mig ved, at der er sagt meget sludder om den nuværende indfødsretsprøve, nemlig at den var for svær osv. osv. Lad mig nu blot slå fast, at det er som en prøve, man går op til i 9. klasse eller 10. klasse. Man har haft lang tid til at forberede sig. Der ligger en fin historisk gennemgang til grund formuleret på et klart og letforståeligt dansk. Når et spørgsmål skal besvares, har man tre muligheder, og man har så i øvrigt 45 minutter til hele prøven. Man kan svare forkert på 8 ud af 40 spørgsmål og stadig væk bestå. Det var faktisk en virkelig god prøve.

Den siger vi jo farvel til i juni 2014. Sprogkravene slækkes også. Det mener regeringen måske heller ikke er vigtigt. Regeringens løftebrud er på dette område som på hele udlændingområdet fatale. Vi siger nej. Det er ikke vejen at gå. Det er at stramme kravene til sprogundskaber, stramme kravene til kendskabet til det samfund, man indgår i. Sproget er jo simpelt hen en basal nødvendighed for overhovedet at kunne begå sig på det danske arbejdsmarked, tale med naboer, gå op på kommunkontoret, stemme og alt muligt andet.

Men hvis der skulle være nogen tvivl om det, så siger vi nej.

Kl. 10:47

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Tak til Dansk Folkepartis ordfører. Nu kom der et ønske om en kort bemærkning fra hr. Christian Juhl.

Kl. 10:47

**Christian Juhl (EL):**

Forskellen i opfattelse kan måske godt skyldes ens baggrund. Altså, hvis man er præstesøn, har man én verden at kigge ud i, og hvis man er søn af en grisehandler, har man en anden verden at kigge ud i.

Jeg vil høre, om ikke ordføreren mener, at der også burde stilles et omvendt krav til danskerne, f.eks. at de havde bare et minimum af indsigt – jeg stiller ikke så store krav som ordføreren – i de nye danskeres kultur og historie og i de afgørende begivenheder i deres landes kultur og historie. Jeg tør slet ikke nævne, at vi måske også skulle have en lille smule indsigt i deres religion. Er det ikke et mindstekrav at stille til værtslandet, som gør brug af deres arbejdskraft, deres viden, deres hjerne osv.?

Kl. 10:48

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Ordføreren.

Kl. 10:48

**Christian Langballe (DF):**

Altså, nu må jeg sige, at jeg faktisk, dengang jeg gik i 8. og 9. klasse, i religion lærte om islam, om jødedommen, om kristendommen. Jeg lærte også, hvornår reformationen fandt sted. Det lærte jeg faktisk i skolen. Og det, der er med en fælles historie, og som jeg mener ordføreren underkender, er, at den historie altså er det, der kitter os

sammen til et folk, ligesom sproget er det. Og det at mene, at det er noget fuldstændig uvigtigt, at Danmark ser ud, som det gør, altså at historiske begivenheder overhovedet ikke betyder noget, er et åndløst standpunkt – fuldstændig åndløst.

Kl. 10:48

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Christian Juhl.

Kl. 10:48

**Christian Juhl** (EL):

Jo, men nu mener jeg ikke, at verden er så lille og så forenklet, at man kan stille det op i 50 eller 75 spørgsmål. Det danske samfund er meget mere kompliceret. Alene det, at ordføreren laver den store fejltagelse at nævne danskerne som *det* folk, vil jeg sige er forkert. Ordføreren kunne have sagt *de* folk, for vi er mange forskellige folk, mange forskellige klasser med mange forskellige baggrunde, og det vil sige, at det er en kompleksitet af samfund, som de nye skal leve i.

Et eksempel på, hvorfor man ikke kan lave sådan en prøve: En god ven var oppe til køreprøve – det blev sammenlignet med, at det var ligesom en køreprøve – og fik de her spørgsmål, hvor man kunne krydse af, og så spørger en af dem, der var til det kursus, som man skal til først, om det var vedkommendes tur til at gætte – altså underforstået, at man kan gætte sig frem, og hvis man er rigtig heldig, får man nok spørgsmål rigtige.

Man kan jo ikke lære at køre bil ved at gå til køreprøve. Det er jo noget, der siger sig selv. Derfor er det efter min bedste overbevisning latterligt at komprimere det til nogle få spørgsmål og så ellers kalde det åndløst, hvis man ønsker at udvide det til noget mere komplekst.

Kl. 10:49

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 10:49

**Christian Langballe** (DF):

Selvfulgelig er der da noget der hedder det danske folk. Det er det, ordføreren bl.a. lovgiver for; det er det, vi lovgiver for her i Folketinget; det er det danske folk. Sådan er det.

Så vil jeg i øvrigt sige, at det da er noget sludder at sige, at man ikke kan lave en prøve. Det er det samme som at gå op til en prøve i 9. klasse. Man sidder og forbereder sig, man sidder og forbereder sig grundigt. Selvfulgelig kan man da også lære nogle ting ved, at prøven er forude, og at man så anstrenger sig. Altså, så må det jo betyde, at ordføreren simpelt hen mener, at indfødsretsprøven skal afkaffes. Det kan godt være, men selvfulgelig kan man lave den prøve.

Så vil jeg sige, at jeg selv har været op til prøve i kemi og fysik i 9. klasse, og jeg kan da ikke huske ret meget af det. Men der er én ting, jeg lærte, og det er faktisk en forståelse for, hvad fysik og kemi er. Det er det, der er sagen – altså at forstå, at den danske nation er en gammel kulturnation, og at netop vores historie er det, der kitter os sammen som folk – vores fælles historie.

Kl. 10:51

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Tak til Dansk Folkepartis ordfører. Så går vi til den radikale ordfører, fru Marlene Borst Hansen.

Kl. 10:51

(Ordfører)

**Marlene Borst Hansen** (RV):

Det er med stor glæde, at Radikale Venstre i dag står på talerstolen og behandler det her lovforslag om en ændret statsborgerskabsprøve.

Radikale Venstre synes som udgangspunkt, at det er helt rimeligt, at man, når man ønsker at erhverve sig dansk statsborgerskab, viser sit engagement i det land, man søger at blive statsborger i. Det gør man bl.a. ved at erlægge en statsborgerskabsprøve.

Til gengæld er det så vigtigt, at prøven er relevant for ens ageren som dansk statsborger. Fra radikal side synes vi ikke, at det er specielt vigtigt, om man ved, hvem der besatte Færøerne i 1940, eller hvem der var den første kendte danske konge, hvilket er nogle af spørgsmålene fra den nuværende indfødsretsprøve. Jeg kender godt nok mange, hvis familie gennem generationer har været danske statsborgere, og som ikke kan svare på det. Til gengæld synes jeg, at det er relevant, at man nu i den nye statsborgerskabsprøve i modsætning til den eksisterende indfødsretsprøve vil vægte aktuelle og samfundsrelevante spørgsmål, der relaterer sig til ansøgerens konkrete hverdag som borger i et moderne samfund.

Den konkrete prøve kender vi af gode grunde ikke endnu, men den vil blive udformet i et samarbejde mellem justitsministeren og undervisningsministeren. Ud over selve prøven vil der blive udarbejdet et lærebogsmateriale, så man har mulighed for at forberede sig til prøven uden selvfulgelig at kende til selve prøven. Den nærmere regulering af prøvens etablering, administration og afholdelse vil senere blive fastsat i en bekendtgørelse, som vil blive sendt i høring til relevante høringsparter.

Som jeg startede min ordførertale med at sige, er vi fra Radikale Venstres side rigtig glade for, at vi med det her lovforslag ændrer indfødsretsprøven til en statsborgerskabsprøve, og vi kan til fulde støtte lovforslaget.

Kl. 10:53

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Der er korte bemærkninger fra hr. Jan E. Jørgensen.

Kl. 10:53

**Jan E. Jørgensen** (V):

Det er ikke altid, man skulle tro det, men det betyder faktisk noget, hvad der bliver sagt i den her sal. Det udgør et fortolkningsbidrag, når jurister skal finde ud af, hvad der egentlig menes med de lovforslag, vi vedtager, så det, der bliver sagt fra Folketingets talerstol, indgår som led i fortolkningen af de lovforslag, der vedtages. Og jeg hørte tidligere den radikale ordfører her i salen sige, at i prøverne vil der fremover stadig være spørgsmål, der berører dansk kultur og dansk historie. For det er jo den eneste forskel, der er i aftaleteksten. I bemærkningerne til lovforslaget står der beskrevet vedrørende den tidligere prøve, at ansøgeren skal dokumentere kendskab til danske samfundsforhold, dansk kultur og historie, og det erstattes så med en ny prøve, hvor der står, at man skal vægte aspekter af det hverdagsliv og det aktive politiske liv, som møder borgerne i et moderne samfund. Men nu forstår jeg på ordføreren, at der altså ikke er nogen forskel i virkeligheden, så man stadig væk skal have spørgsmål om kultur og historie. Er det korrekt?

Kl. 10:54

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 10:54

**Marlene Borst Hansen** (RV):

Det er korrekt i den kontekst. Jeg kan ikke stå her fra talerstolen og sige, hvad det er for nogle konkrete spørgsmål, for som jeg sagde i min ordførertale, er de ikke lavet endnu. Men selvfulgelig er der et aspekt i forhold til at forstå en historie i forbindelse med det at skulle leve som borger i et moderne spørgsmål. Jeg kunne godt tænke mig at tage udgangspunkt i det, som hr. Christian Langballe sagde heroppefra i forhold til det at kende til, at Danmark er et sekulariseret samfund. Det kan man jo komme til at kende til, og det er da rele-

vant at kende til det, men sikrer vi, at man kender til sekularisering, at man kender til reformationen ved at stille et spørgsmål i en indfødsretsprøve om, hvilket år reformationen blev gennemført? Det mener vi fra radikal side på ingen måde.

Kl. 10:55

Kl. 10:57

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Hr. Jan E. Jørgensen.

Kl. 10:55

Kl. 10:57

**Jan E. Jørgensen** (V):

Jeg synes ikke, jeg fik svar på mit spørgsmål. Jeg spurgte, om der også fremover vil komme spørgsmål om dansk kultur og dansk historie, på trods af at teksten er ændret til, at det, der fremover skal ske, er, at man vægter aspekter af det hverdagsliv og det aktive politiske liv, som møder borgerne i et moderne samfund. Det er det, der står i den nye aftaletekst. Tidligere stod der, at det var danske samfundsforhold og dansk kultur og dansk historie. Vil der fortsat komme spørgsmål om dansk kultur og dansk historie? Ja eller nej?

Kl. 10:56

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 10:56

**Marlene Borst Hansen** (RV):

Jeg kan ikke svare på, hvilke konkrete spørgsmål der vil blive stillet. Det bliver konkretiseret, som det også står i lovforslaget, hen ad vejen. Vi kan jo tage en lang diskussion om, hvad dansk kultur betyder, hvad dansk historie betyder. Er det relevant, at Danmark for 10-15 år siden deltog i diverse krige, er det dansk historie? Det mener vi absolut fra radikal side er dansk historie. Mener vi, det er vigtigt, at man kender til det? Ja, det mener vi også. Det kan godt være, at det ikke er den samme danske historie, man vil lægge vægt på i den nye prøve, fordi det, som der står, bliver vægtet som meget, meget værdifuldt at være aktiv medborger i et moderne demokrati. Kan man det uden at kende en smule til historie? Nej, det tror jeg ikke, så derfor er jeg overbevist om, at der både vil være historiske og kulturelle aspekter i den nye statsborgerskabsprøve.

Kl. 10:57

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Hr. Tom Behnke for en kort bemærkning.

Kl. 10:57

**Tom Behnke** (KF):

Jeg er utrolig glad for, at man lægger vægt på, at de, som ønsker dansk statsborgerskab, inden de går op til prøven, skal kende baggrunden for det og materialet. Man kunne jo håbe, at vi i Folketinget havde den samme mulighed for, inden vi går i Folketingssalen og skal debattere et lovforslag, at vide, hvad det er, vi skal drøfte og debattere, men det kan være, at det kommer fremover, at vi får lige så gode vilkår som dem, der søger dansk statsborgerskab. Det kan man aldrig rigtig vide.

Men nu sad jeg lige og spoledede lidt tilbage, fordi jeg jo kunne forstå på Socialdemokratiets ordfører, at han ikke helt vidste, hvor han skulle henvise til. Nu har jeg så selv fundet det i mellemtiden. Men jeg har også lige kigget lidt på lovforslag L 180, der blev førstebehandlet den 19. april 2006. Det var nemlig dengang, man indførte indfødsretsprøven, og der har jeg et citat fra. Der er nemlig en af ordførerne, der siger: »Jeg vil ikke vedtage love, der alene baserer sig på tillid til ministeren«. Spørgsmålet er: Hvem sagde det under førstebehandlingen?

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

**Marlene Borst Hansen** (RV):

Jeg tror, at jeg vil citere ministeren. Jeg er glad for, at det ikke er et spørgsmål i indfødsretsprøven, for det ved den radikale ordfører ikke.

Kl. 10:58

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Tom Behnke.

Kl. 10:58

**Tom Behnke** (KF):

Men nu er det jo ikke et problem, fordi den radikale ordfører har dansk statsborgerskab, men jeg kan så løfte sløret for, at det var den radikale ordfører, dengang hr. Simon Emil Ammitzbøll, der tordnede imod et lovforslag, som var uden hold, uden indhold, bare en stor bemyndigelse til ministeren. Det kunne man ikke støtte dengang. Hvad er der sket i mellemtiden? Hvorfor kan man pludselig nu støtte en fuldstændig blankocheck til ministeren? Hvad er der sket i holdningen der? Det er det ene spørgsmål.

Det andet spørgsmål er, at jeg bare lige skal høre, om ordføreren lagde mærke til, at Socialdemokratiets ordfører hældte den radikale ordfører fuldstændig ned af brættet i forhold til at få indflydelse på det fremtidige arbejde, om man stemmer for eller imod.

Kl. 10:58

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 10:58

**Marlene Borst Hansen** (RV):

Jeg lagde mærke til, at den konservative ordfører fuldstændig fejltolkede mit spørgsmål til hr. Jan E. Jørgensen tidligere i debatten. Det, jeg konkluderede over for hr. Jan E. Jørgensen, var, at man jo er velkommen til at stemme for det her lovforslag. Det er hverken den ene eller den anden eller jeg selv, der afgør de konkrete spørgsmål. Det bliver afgjort af de fagpersoner. Det, vi fra politisk side gør, er, at vi siger, hvor vægtningen skal være, hvor vi synes, at det vigtigste i den her prøve skal være, og vi synes fra radikal side, fra regeringens side og fra Enhedslistens side, at det er at vægte det at være aktiv demokratisk borger i et moderne samfund. Det er vægtningen, ikke om man kan kongerækken.

Kl. 10:59

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Hr. Preben Bang Henriksen.

Kl. 10:59

**Preben Bang Henriksen** (V):

Dagens emne er afledt af indfødsretsaftalen af 23. maj 2013, og jeg vil godt høre ordføreren bemærkninger til følgende: Mener ordføreren, at det er rimeligt, at Folketinget ikke får lov at debattere de vigtige emner, der står i indfødsretsaftalen, de lempelser, der er sket i aftalen her? Mener ordføreren, at det er rimeligt, at det bare sker på aftalebasis, eller var det egentlig ikke sådan, at man stillede både Folketinget og befolkningen i udsigt, at det skulle ske ved lov?

Kl. 11:00

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

	Kl. 11:00		Kl. 11:03
<b>Marlene Borst Hansen (RV):</b> Jeg forholder mig til, at vi i dag debatterer et lovforslag, som handler om en ny statsborgerskabsprøve. Det er det, jeg står på talerstolen for at debattere.		<b>Første næstformand (Bertel Haarder):</b> Christian Langballe.	
	Kl. 11:00		Kl. 11:03
<b>Første næstformand (Bertel Haarder):</b> Preben Bang Henriksen.		<b>Christian Langballe (DF):</b> Jeg mente jo ikke, at vi skal sidde og skrive den prøve. Det har jeg overhovedet ikke sagt noget om. Jeg mener bare, at vi skal have lov til at tage stilling til den og drøfte den i Folketingssalen. Det var sådan set det eneste. Det eneste, vi har her, er en bemyndigelseslov, og så har vi sådan set en skal uden indhold.	
<b>Preben Bang Henriksen (V):</b> Det er jo da i hvert fald nemt at svare på. Vi får altså åbenbart ikke lov til at debattere andet, kan jeg forstå. Jeg prøver så en gang til. Er ordføreren enig i, at der sker lempelser? Det var jo så åbenbart det, fru Stampe redegjorde for på det radikale landsmøde, så vidt jeg kan forstå min kollega. Er ordføreren enig i, at der sker lempelser ved den her indfødsretsaf tale, at der sker lempelser på muligheden for at blive dansk statsborger?	Kl. 11:00	Så ved jeg udmærket godt, at formålet med denne statsborgerskabsprøve jo selvfølgelig er, som det har været så mange gange tidligere, at slække på kravene. Man må jo fra Det Radikale Venstres side være meget, meget taknemlig, for den politik, der føres lige i øjeblikket, skyldes ikke mindst Det Radikale Venstre. Jeg vil sige, at det er Det Radikale Venstre, der fører flygtninge- og integrationspolitikken i Danmark i dag.	
	Kl. 11:01		Kl. 11:04
<b>Første næstformand (Bertel Haarder):</b> Ordføreren.		<b>Første næstformand (Bertel Haarder):</b> Ordføreren.	
	Kl. 11:01		Kl. 11:04
<b>Marlene Borst Hansen (RV):</b> Nej, det er jeg på ingen måde enig i. Jeg mener ikke, at det er lettere at gå op til den nye statsborgerskabsprøve, end det var at gå op til den gamle indfødsretsprøve. Det, der er helt afgørende, er, at den er langt mere relevant.		<b>Marlene Borst Hansen (RV):</b> Jeg bliver nødt til at sige endnu en gang, at den her prøve er udtryk for, at vi nu vægter det at blive borger i et moderne, demokratisk samfund, aktiv medborger i det samfund, man skal ud at agere i, højt. Det synes vi er meget, meget vigtigt. Det synes vi er vigtigt for det enkelte menneske, som nu skal blive dansk statsborger. Det synes vi også det er for resten af det danske samfund. Så kender man til den hverdag, man skal ud at leve i. Det er det, vi laver prøven i. Jeg kan simpelt hen ikke forstå, at hele Folketinget ikke synes, at det er meget, meget mere relevant end at kunne bestemme årstal eller at kunne kongerækken, som på ingen måde gør, at man bliver en mere aktiv medborger.	
<b>Fødevarerministeren (Karen Hækkerup):</b> Så er det hr. Christian Langballe for en kort bemærkning.	Kl. 11:01		Kl. 11:04
<b>Christian Langballe (DF):</b> Jeg vil egentlig godt følge op på spørgsmålet fra den konservative ordfører og stille et spørgsmål, for det har også været en kilde til undren for mit vedkommende, at vi faktisk i dag skal diskutere en bemyndigelseslov uden egentligt indhold, fordi det først fastsættes senere. Jeg mener godt, at man kunne have indarbejdet nogle klare retningslinjer i loven, så vi faktisk vidste, hvad vi stemmer om. Jeg synes, det er noget mærkeligt noget, men jeg har jo hørt på vandrørene, hvilke lempelser der er i den her statsborgerskabsprøve, så jeg er da godt klar over, at der slækkes på væsentlige punkter. Synes ordføreren ikke, at det er mærkeligt, at man laver en bemyndigelseslov, uden at den får et konkret indhold?	Kl. 11:01	<b>Første næstformand (Bertel Haarder):</b> Tak til den radikale ordfører. Så er det Socialistisk Folkepartis ordfører, fru Karina Lorentzen Dehnhardt.	
	Kl. 11:02		Kl. 11:05
<b>Første næstformand (Bertel Haarder):</b> Ordføreren.		(Ordfører) <b>Karina Lorentzen Dehnhardt (SF):</b> I SF bakker vi naturligvis op om det her lovforslag, fordi vi synes, at det er vigtigt, at vi får en ny statsborgerskabsprøve. Vi synes, at udlændingepolitikken på nogle punkter tog en drejning under de borgerlige, som vi syntes var usund for integrationen. Jeg synes, at indfødsretsprøven var en del af det. Den er fyldt med irrelevante spørgsmål som: Hvornår løsrev Island sig fra Danmark, hvor stort er Danmarks areal, hvilket år blev stavnsbåndet ophævet? Jeg synes, at det er spørgsmål, som mange danskere måske også lige på stående fod ville have svært ved at svare på, og det er helt sikkert viden, som bliver glemt i løbet af 3 år. Det er også viden, som ikke peger frem mod at være en aktiv borger i Danmark. Jeg underkender slet ikke, at historie og kultur kan være vigtig viden. Jeg vil bare meget hellere som SF'er, at folk, som ansøger om statsborgerskab, får nogle brugbare redskaber med, som de kan bruge aktivt i deres hverdag. Derfor synes vi også, at det kan være fornuftigt at indrette en prøve i den retning. Indfødsretsprøven stillede på mange måder – den er her jo endnu – urimelige krav til mennesker, som søger om dansk statsborgerskab, fordi det faktisk også er svært for mange danskere at leve op til	
<b>Marlene Borst Hansen (RV):</b> Jeg synes på ingen måde, at det er mærkeligt, at det ikke er politikere i Folketinget, der sidder og skriver de konkrete spørgsmål, som man skal stilles i en kommende statsborgerskabsprøve. Det er ikke politikere, men derimod fagfolk, der udarbejder dem. For vores folkestyre synes jeg, det er rigtig vigtigt, at det ikke er os. Så vil jeg igen påpege, at den her ændring af prøven på ingen måde er udtryk for, at det bliver lettere at bestå prøven, men man bliver bare stillet spørgsmål, som er langt, langt mere relevante end spørgsmål om, hvem der besatte Færøerne i 1940.	Kl. 11:02		

de her krav. Vi skal stille nogle krav. Det skal vi naturligvis, fordi det er noget særligt at få dansk statsborgerskab. Det vil vi sådan set fortsat gøre, men vi synes også, at kravene skal være rimelige og opnåelige. Så er jeg faktisk også sikker på, at der er flere, der vil lægge sig i selen og arbejde aktivt for deres integration, netop fordi det faktisk er opnåeligt.

Det er jo ikke, fordi vejen til at få statsborgerskab er nem. Der er en række krav, der skal opfyldes. Først skal man opfylde kravene til tidsbegrænset opholdstilladelse, der er krav om selvforsørgelse og mange års ophold, så det er faktisk mennesker, der har en stærk tilknytning til Danmark, som kan få lov at søge om det.

Vi synes, det er rigtig fint, at den nye statsborgerskabsprøve kan komme til at vægte aspekter af hverdagslivet og politisk engagement højt, for dybest set ønsker vi af vores nye borgere, at de engagerer sig i vores samfund. Derfor er det fornuftigt, at vi nu forhåbentlig får formuleret nogle spørgsmål, som relaterer sig til det liv, som de her nye borgere skal møde.

Vi synes ikke, at god integration kan gøres op i viden om enevælden og Struense og årstal. Vi synes, det handler om at give mennesker lyst og vilje til at deltage i samfundet, og jeg synes også, det er det, vi kommer til at belønne med den nye prøve. Derfor bakker vi op om lovforslaget.

Kl. 11:08

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Der er igen korte bemærkninger, og først er det fra hr. Tom Behnke.

Kl. 11:08

**Tom Behnke** (KF):

Nu benyttede jeg lige pausen til at læse lidt længere nede i referatet af førstebehandlingen tilbage fra den 19. april 2006, og der fandt jeg et andet citat af en ordfører, der siger:

»... og derfor vil vi heller ikke være med til at give ... en blanko-check til et ministerium...«.

Spørgsmålet er: Hvem sagde det under førstebehandlingen af lovforslag nr. L 180 den 19. april 2006 – i forbindelse med man lavede loven om indfødsretsprøven?

Kl. 11:08

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Ordføreren.

Kl. 11:08

**Karina Lorentzen Dehnhardt** (SF):

Mon ikke, det kunne have været en SF-ordfører? Men jeg var ikke valgt i Folketinget i 2006, så det har jeg ærlig talt svært ved at svare på.

Kl. 11:08

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Tom Behnke.

Kl. 11:09

**Tom Behnke** (KF):

Nej, for man behøver ikke altid at kende svaret for at vide, hvad der er det rigtige. Man kan nemlig nogle gange tænke sig til svaret, og det er fuldstændig korrekt. Det var SF's ordfører, der på linje med Socialdemokratiets ordfører, Det Radikale Venstres ordfører osv. afviste lovforslaget dengang. For man anede ikke, hvad det var, man stemte for eller imod; det var at købe katten i sækken. Man vidste intet.

Derfor er mit spørgsmål i dag til SF's ordfører, som er til stede nu, valgt ind i Folketinget, og som har læst det her lovforslag og på vegne af SF siger, at man vil stemme for lovforslaget: Hvad er konsekvensen af at stemme for det her lovforslag?

Kl. 11:09

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 11:09

**Karina Lorentzen Dehnhardt** (SF):

Nu har jeg jo som SF-ordfører været med til at lave de nye regler for statsborgerskab i Danmark, så jeg føler faktisk, at det er fuldt betryggende, at vi nu får en prøve, som i meget højere grad lægger vægt på, at vi kan komme ind omkring forskellige aspekter, som vi faktisk synes er vigtige for at kunne klare sig i det danske samfund, nemlig hvordan man deltager i demokratiet.

Det kan også være, at man skal kende noget mere til arbejdsmarkedsforhold; at man skal kende noget til børns rettigheder, sin stilling i ægteskabet, og hvordan man kan deltage i de demokratiske processer, f.eks. om man kan lave indsamlinger, om man kan deltage i foreningsarbejde osv. Det er da nogle ting, som jeg synes er ret væsentlige for at kunne klare sig som borger i Danmark, og det er nogle ting, som vi gerne vil have at folk skal deltage aktivt i.

Så jeg føler mig fuldt betrygget i, at vi får nogle spørgsmål, der går i den retning.

Kl. 11:10

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Hr. Christian Langballe for en kort bemærkning.

Kl. 11:10

**Christian Langballe** (DF):

Hvis jeg skal prøve at overveje, hvad den grundlæggende uenighed mellem mig og Dansk Folkeparti på den ene side og eksempelvis ordføreren for SF på den anden side består af, tror jeg, det har noget at gøre med, hvad et folk er, hvad en nation er, for i en moderne, abstrakt dyrkelse af enkeltindividet eller systemet eksisterer de størrelser slet ikke, men det folk og det land, som er vores, har en lang historie bag sig.

Jeg bryder mig ikke om den der nedladende vrængen af f.eks. kongerækken. Hvad søren er der galt med kongerækken? Vi har en dronning i dag, vi har et kongehus, og det er altså en integreret del af Danmark og Danmarks historie og en repræsentant for, hvad Danmark er som nation, og hvad folket er for en størrelse. Så kan jeg ikke forstå, at man sådan i en abstrakt ligegyldighed bare kaster det hele på møddingen og siger, at det ikke betyder noget og vrænger surt af det.

Kl. 11:12

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Ordføreren.

Kl. 11:12

**Karina Lorentzen Dehnhardt** (SF):

Jeg har sådan set ikke sagt et ondt ord om kongehuset, og jeg går sådan set også ud fra, at aspekter af hverdagslivet og deltagelse i demokratiet også indbefatter, at man stadig væk vil kunne få spørgsmål om kongehuset.

Men jeg vægrer mig ved, at man skal kende årstal og kongerække og den slags for at kunne blive dansk statsborger. Det mener jeg faktisk ikke er de væsentligste redskaber for at kunne gribe sine muligheder i det her land. Den slags gammeldags terperi ved jeg som folkeskolelærer man forlængst har forladt i folkeskolen. Så lad os nu komme i gang med en prøve, som er lidt mere relevant for de mennesker, så vi får dem til at blive aktive borgere, for det er jo dybest set det, det handler om, og så er jeg sikker på, de nok selv skal afsøge viden om historie og kultur. Jeg anerkender, at det også er vigtige

spørgsmål, men vægtningen i den nye prøve må være, hvordan vi får engageret folk til at deltage i fællesskabet.

Kl. 11:16

Kl. 11:13

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Hr. Christian Langballe.

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 11:16

Kl. 11:13

**Christian Langballe** (DF):

Det, der er forskellen – og nu tør jeg godt at bruge »os« og »dem« – på os i Dansk Folkeparti og så i hvert fald ordførerens parti, er jo, at vi ikke betragter Danmark som sådan en flad mark, hvor folk sådan tilfældigvis har fundet sammen, eller at Danmark så at sige er en plads, hvor alle i hele verden har ret til at være en del af det, men hvor vi som nation siger, at det faktisk er os, der byder velkommen.

Vi er en gammel nation, og vi er et folk. Der er noget, der hedder et folk, der er også noget, der hedder det danske sprog, der adskiller sig fra tysk og engelsk, og som er vores modersmål. Der er altså et fædreland. Det er selve det, som man overhovedet ikke i den der politiske korrekthed vil anerkende, for der er Danmark bare en pløjemark, hvor folk finder sammen og slår teltet op.

Kl. 11:14

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

**Karina Lorentzen Dehnhardt** (SF):

Jeg tror, det skal konkretiseres nærmere, for at jeg kan besvare det spørgsmål.

Kl. 11:16

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Jan E. Jørgensen.

Kl. 11:16

**Jan E. Jørgensen** (V):

Spørgsmålet relaterer sig selvfølgelig til den debat, vi har nu, hvor hr. Tom Behnke stillede et spørgsmål om, hvad SF tidligere havde sagt. Og det er jo ikke sådan, at man selv behøver at have været til stede i salen og hørt talen. Man kan finde den, det bliver skrevet ned, hvad vi siger herinde, og så kan man jo bare finde frem, hvad SF tidligere har ment. Og tidligere havde SF altså et standpunkt om, at man ikke ville udstede sådan en blankocheck til en justitsminister, og i dag har man et nyt standpunkt.

Er det sådan, at man er så ligeglad i SF med, hvad man tidligere har ment, at man end ikke går ind og undersøger det, eller har man skiftet standpunkt, eller hvad er holdningen til, at der i dag er en anden situation?

Kl. 11:16

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 11:16

**Karina Lorentzen Dehnhardt** (SF):

Der er jo en grundlæggende forskel på SF og Dansk Folkeparti, det er derfor, vi er i forskellige partier. Jeg vil godt have mig frabedt at have Dansk Folkepartis opfattelse af, hvad danskhed er, trukket ned over mig selv, og det tror jeg sådan set også der er andre der vil være fri for.

Så vil jeg godt korreksere en misforståelse. Det er ikke sådan, at alle har ret til at komme til Danmark. Det er sådan, at det sker på nogle betingelser, og de betingelser er fastlagt ved lov, og det er klart, at det er os, der byder velkommen, og at man skal opfylde de betingelser, men betingelserne skal også være rimelige, de skal også være til at nå. Sådan har det ikke altid været.

Jeg vil gerne have, at folk arbejder for deres integration, at de faktisk har noget her forude, som gør, at det er muligt for dem at opnå statsborgerskab, så er jeg sikker på, at de arbejder langt bedre for deres integration.

Kl. 11:15

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Hr. Jan E. Jørgensen for en kort bemærkning.

Kl. 11:15

**Jan E. Jørgensen** (V):

Vi nærmer os jo lidt et konkret indhold, og hvad der skal ske med den nye prøve, for jeg kan forstå, at kongehusspørgsmål fortsat kan være relevante. Det er så ikke et spørgsmål, der var i den gamle prøve: Danmarks konge fra 1588 til 1648 er især kendt for at have opført en lang række af Københavns mest berømte bygninger – bl.a. Rundetaarn og Børsen. Hvad hed han? Var det Christian II, Frederik III eller Christian IV?

Det vil så fremover blive afløst af spørgsmål om kongehuset med sådan en vis anden aktualitet som eksempelvis: Hvilken tid løb kronprins Frederik sin første Ironman på i 2013? – og andre mere sådanne nutidigt relevante spørgsmål. Så vi nærmer os da et eller andet.

Jeg skal spørge ordføreren, om ordføreren på ingen måde føler sig forpligtet af, hvad SF tidligere har ment, før ordføreren selv blev valgt til Folketinget.

**Karina Lorentzen Dehnhardt** (SF):

Tak for at få det præciseret. Jeg er nemlig desværre endnu ikke i stand til at læse tanker.

Jo, selvfølgelig er SF stadig væk optaget af, hvad vi tidligere har ment og gjort og sagt, og jeg har også noteret mig, at Kamal Qureshi, som på et tidspunkt holdt en ordførertale, faktisk støttede op om, at man skulle have en prøve, og det får vi så nu. Jeg tror, at bekymringen har været for, hvad de borgerlige ville fylde i sådan en prøve. Jeg er ganske tryk ved, at den prøve, der nu kommer med et rødt flertal, vil sikre, at det bliver nogle mere relevante spørgsmål, end vi har set.

Jeg synes, det har været kedeligt med de typer af spørgsmål, der har været. Noget af det har tenderet mod noget, man kunne lære som ligeegyldig udenadslære, og som slet ikke er relevant for, om man klarer sig godt i Danmark på lang sigt. Jeg synes, det er fint, at vi nu i stedet for vægter det aspekt, at man skal være en aktiv medborger.

Kl. 11:17

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Hr. Preben Bang Henriksen for en kort bemærkning.

Kl. 11:17

**Preben Bang Henriksen** (V):

Nu forsøgte jeg at spørge de øvrige regeringsordførere, om der var tale om en lempelse af udlændingepolitikken, men det fik jeg ikke svar på. Men SF's ordfører begyndte sin tale – så vidt jeg noterede, ellers må ordføreren kigge efter – med at sige, at udlændingepolitikken tog en usund drejning under den tidligere regering. Så vil jeg godt spørge ordføreren: Lempes udlændingepolitikken? Er den blevet lempet under den her regering? Jeg tænker selvfølgelig på aftalen, som det her er en del af.

	Kl. 11:18	på at få dansk statsborgerskab, uanset om de i øvrigt lever op til de krav, vi stiller her fra Folketingets side? Er det ikke korrekt?	Kl. 11:20
<b>Første næstformand</b> (Bertel Haarder): Ordføreren.			
	Kl. 11:18	<b>Første næstformand</b> (Bertel Haarder): Ordføreren.	Kl. 11:20
<b>Karina Lorentzen Dehnhardt</b> (SF): Jeg synes, vi stiller nogle fair og rimelige krav. Det skal stadig væk være noget særligt at blive dansk statsborger, det vil det også være i fremtiden, men det skal også være nogle krav, som er mulige at opfylde. Reelt var der jo altså nogle grupper, som havde rigtig, rigtig svært ved det her, bl.a. fordi de ikke havde en høj uddannelse eller havde været analfabeter. Men de havde i øvrigt gjort alt, hvad vi havde bedt dem om, og arbejdet så godt, som de kunne, for deres integration. Så synes jeg sådan set også, det er fair, at vi rækker dem en hånd og giver dem muligheden for at opnå det. Dansk statsborgerskab skal være en stjerne i mørket. Det skal være noget, man arbejder hen imod at få, men hvis det bliver en fuldstændig umulighed for store grupper af borgere, jamen så er der måske ikke så meget integrationspotentiale i det, og det synes jeg faktisk der bør være. Der vil stadig væk fremover være klare krav til, hvordan man bliver dansk statsborger. Det synes vi er fornuftigt, og det bakker vi op om.			
	Kl. 11:19		
<b>Første næstformand</b> (Bertel Haarder): Preben Bang Henriksen.			
	Kl. 11:19		
<b>Preben Bang Henriksen</b> (V): Så spørger jeg lidt mere kort og konkret: Er det lykkedes SF at få lempet udlændingepolitikken ved den her aftale?			
	Kl. 11:19		
<b>Første næstformand</b> (Bertel Haarder): Ordføreren.			
	Kl. 11:19		
<b>Karina Lorentzen Dehnhardt</b> (SF): SF er ganske tilfreds med den her aftale, fordi vi synes, den gør op med nogle krav, som var urimelige, og som afskar en gruppe borgere fra at få statsborgerskabet, selv om de havde gjort sig virkelig umage med alt, hvad de gjorde. Fremover vil der blive stillet nogle krav, som jeg er sikker på har stor betydning for integrationen, og som vil få flere til at arbejde i den retning. Og det er lige præcis dér, hvor vi skal hen.			
	Kl. 11:19		
<b>Første næstformand</b> (Bertel Haarder): Tak til SF's ordfører. Nej, der er en til med en kort bemærkning, nemlig hr. Martin Henriksen, så et øjeblik; ordføreren bedes blive her. Hr. Martin Henriksen, værsgo.			
	Kl. 11:19		
<b>Martin Henriksen</b> (DF): Tak, det var også lidt sent, jeg trykkede mig ind, men det var, fordi fru Karina Lorentzen Dehnhardt i et svar til hr. Christian Langballe sagde, at det jo ikke er sådan, at man har krav på at få en opholdstilladelse i Danmark. Og det vil jeg godt spørge lidt ind til, for jeg vil godt høre, om fru Karina Lorentzen Dehnhardt ikke kan bekræfte to ting. For det første er det jo sådan, at man, hvis man kommer fra bestemte områder i Syrien, så nu har krav på at få en asylholdstilladelse i Danmark, så dermed er den udtalelse, som fru Karina Lorentzen Dehnhardt kom med, jo ikke helt korrekt. For det andet: Er det ikke også korrekt, at visse statsløse palæstinensere faktisk har krav			
		<b>Første næstformand</b> (Bertel Haarder): Jamen nu diskuterer vi jo regler for statsborgerskab og statsborgerskabsprøve, og der vil der jo stadig væk være fornuftige krav; det har vi lavet en aftale om. Så det der med, at alle og enhver kan få dansk statsborgerskab, kan jeg i hvert fald afkræfte; det kan ikke lade sig gøre.	Kl. 11:20
		<b>Første næstformand</b> (Bertel Haarder): Martin Henriksen.	Kl. 11:20
		<b>Martin Henriksen</b> (DF): Men ordføreren svarede jo ikke på mit spørgsmål, for ordføreren sagde – det var noget i den stil – at det jo ikke er sådan, at man bare kan komme og kræve ophold i Danmark og så kan få det. Men for nogles vedkommende er det jo sådan at de kan det; det går jeg ud fra at ordføreren er bekendt med – og hvis ordføreren i øvrigt ønsker at lave det om, kan vi godt tale sammen om det, Dansk Folkeparti og Socialistisk Folkeparti. Men det er jo rigtigt nok, at vi her står og diskuterer krav til folk, der ønsker at blive danske statsborgere. Men jeg synes, det ville være rimeligt, hvis ordføreren ville være så venlig at bekræfte, at det, når det gælder visse statsløse personer, så ikke er Folketinget, der stiller krav til dem; det er sådan set dem, der stiller krav om at få et statsborgerskab, og det får de så. Er det i orden?	Kl. 11:21
		<b>Første næstformand</b> (Bertel Haarder): Ordføreren.	Kl. 11:21
		<b>Karina Lorentzen Dehnhardt</b> (SF): Jeg er udmærket godt klar over, at der er en enkelt undtagelse her. Men det er noget, der er konventionsbestemt, og det er vi sådan set uden indflydelse på, og der er vi selvfølgelig nødt til at leve op til de internationale spilleregler. Men det er jo en meget, meget lille gruppe af dem, som vel vil kunne få statsborgerskab, fordi der netop er tale om, at de er statsløse. Og der har vi altså en forpligtelse til at modarbejde statsløshed. Så det er jo korrekt, at der her er et lillebitte hjørne.	Kl. 11:22
		<b>Første næstformand</b> (Bertel Haarder): Så siger vi tak til ordføreren, og så er det hr. Christian Juhl for Enhedslisten.	Kl. 11:22
		(Ordfører) <b>Christian Juhl</b> (EL): Da vores ordfører, fru Johanne Schmidt-Nielsen, ikke kan være til stede, skal jeg på hendes og Enhedslistens vegne fremføre, hvad vi mener. Men det skal endelig ikke afholde mine kollegaer fra at stille spørgsmål, hvis de har nogle åndfulde spørgsmål eller spørgsmål om Sønderjylland. Så svarer jeg gerne på dem. Enhedslisten er principielt modstander af, at man ved en prøve skal kvalificere sig til at blive dansk statsborger. Det gælder både danskprøven og den såkaldte indfødsretsprøve, som Venstre, Dansk	

Folkeparti og De Konservative indgik aftale om i 2005. Vi mener ikke, danskhed kan sættes på formel. Alligevel er Enhedslisten under forårets forhandlinger om et nyt cirkulære om naturalisation gået med til, at der indføres en statsborgerskabsprøve i stedet for indfødsretsprøven. Baggrunden er, at den nye statsborgerskabsprøve er en klar forbedring sammenlignet med den nuværende indfødsretsprøve.

Inden jeg kommer ind på indholdet af statsborgerskabsprøven, vil jeg sige et par ord om forløbet om ændringerne af reglerne for indfødsret siden folketingsvalget i 2011. Vi har løbende undret os over, at der skulle gå så lang tid, mere end et år efter valget, før Justitsministeriet tog initiativ til forhandlinger om nye regler for naturalisation. Der blev så efter endnu nogle måneder i maj 2013 indgået en aftale med Enhedslisten om et nyt cirkulære. Men vi må igen undres over, at der så yderligere skal gå mere end et år, før den nye statsborgerskabsprøve kan afholdes første gang, nemlig i juni 2014, og at et antal ansøgere skal trækkes igennem den dybt irrelevante indfødsretsprøve endnu en gang i december 2013.

Enhedslisten stod sådan set klar til at ændre reglerne og prøven umiddelbart efter valget i 2011. Vi undrer os over, at der ikke er sket noget tidligere. Vi undrer os over, at Undervisningsministeriet ikke har arbejdet på højtryk med at udvikle statsborgerskabsprøven, så den kunne afholdes i år. Og vi skulle hilse og sige fra rigtig mange mennesker, der venter på et dansk pas, at vi ikke er de eneste, der undrer os.

Men nu er statsborgerskabsprøven her. Den skal, som der står i regeringsgrundlaget fra 2011, vægte aspekter af det hverdagsliv og det aktive politiske liv, som møder borgerne i et moderne samfund. Dermed går Danmark væk fra at opbygge barrierer i form af kringledede spørgsmål om den ældre danmarkshistorie, alt fra Kalmarunionen over Struense til krigen i 1864, lavet for at forhindre, at flygtninge og indvandrere selv efter mange års ophold i Danmark kan få dansk pas. Statsborgerskabsprøven bliver lettere end indfødsretsprøven, og den bliver mindre irrelevant. Samtidig er kravet til, hvor stor en del af spørgsmålene der skal besvares rigtigt, for at man kan bestå, lavere end ved indfødsretsprøven.

Det er altså vores forventning, at vi med statsborgerskabsprøven får en prøve, som flere kan bestå i forhold til indfødsretsprøven. På den baggrund kan Enhedslisten støtte lovforslaget, som vi ser som et skridt på vejen mod at få afskaffet enhver form for prøve i danskhed i forbindelse med ansøgning om dansk statsborgerskab.

Kl. 11:25

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Hr. Jan E. Jørgensen har en kort bemærkning.

Kl. 11:25

**Jan E. Jørgensen** (V):

Jeg er glad for, at Enhedslisten siger, at den nye prøve bliver lettere at bestå end den tidligere prøve. For nu har vi jo hørt ordførerne fra regeringspartierne sige, at det ikke er tilfældet. Så er det bare et spørgsmål om, hvem der fortæller den sande historie, altså om det er Enhedslisten eller regeringspartierne. Jeg går ud fra, at det er noget, man har drøftet igennem i forbindelse med prøven. Men tak, fordi vi fik den uenighed udstillet.

Så vil jeg spørge Enhedslisten, hvorfor man har lavet en aftale. Man har lavet en aftale, som indeholder, at der skal være en prøve, og jeg kan forstå, at Enhedslisten ikke ønsker, at der skal være en prøve. Man har lavet en aftale, som gør, at man fortsætter måden, hvorpå man laver det her, i aftaleform og i cirkulæreform, i stedet for ved en lov, selv om Enhedslisten har sagt, at det var sådan, vi skulle have det. Hvorfor laver man en aftale, når man ikke får det, som man vil have det? Enhedslisten sidder jo på de afgørende mandater i den her sag. Man kunne da bare have sagt nej. Hvorfor er Enhedslisten ikke i stand til at stå på mål for det, man mener, og give regeringen kamp til stregen?

Kl. 11:27

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Værsgo.

Kl. 11:27

**Christian Juhl** (EL):

Tak for spørgsmålet. Det er jo et interessant spørgsmål, men jeg kan forsikre spørgeren om, at det selvfølgelig er Enhedslisten, der har ret i, at det bliver en lettere prøve. Nu kunne vi jo så prøve at se på det, når vi engang får spørgsmålene.

Hvorfor går vi så ind i sådan et forløb og sådan en aftale? Det gør vi jo, fordi vi tror på, at det er vejen hen imod at få afskaffet enhver form for prøve i danskhed. Det her skridt er et godt skridt i den rigtige retning, og vi har et princip, der hedder, at vi stemmer for selv den mindste forbedring, blot det en forbedring set med vores øjne. Og det er det her.

Kl. 11:27

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Jan E. Jørgensen.

Kl. 11:27

**Jan E. Jørgensen** (V):

Jeg tror, at Enhedslisten tager fuldstændig fejl. For jeg kan da være enig i, at nogle af de spørgsmål, der var i den tidligere prøve, måske var sådan lidt sjove at lave grin med. Og når man nu laver en prøve, som jeg kan forstå bliver alle prøvers moder, hvor der ikke kommer et eneste spørgsmål, som de kan grine af i en formiddagsavis, men hvor det alt sammen bliver super relevant, så har man da netop cementeret, at vi har en prøve, og at det er en god idé, og at den vil stå til evig tid. Der tror jeg da sådan set, at Enhedslisten har undergravet sin position, altså at man vil have afskaffet prøven. Kan Enhedslisten være enig med mig i det?

Kl. 11:28

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Ordføreren.

Kl. 11:28

**Christian Juhl** (EL):

Man skal ikke tro, vil jeg sige til min kollega, men man skal vide. Og jeg er overbevist om, og jeg ved, at det her bliver en vej hen imod at få fjernet det. Hvorfor er Enhedslisten ikke kommet videre? Det er vi ikke, fordi vi foreløbig kun tæller 12 mandater i salen. Jeg skal love, at vi næste gang skal gøre, hvad vi kan, for at vi har så mange, at vi helt kan fjerne prøven. Det er jeg også overbevist om at vi er godt på vej til med det her skridt.

Kl. 11:28

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Så er det hr. Christian Langballe for en kort bemærkning.

Kl. 11:28

**Christian Langballe** (DF):

Altså, jeg må sige, at jeg ikke forstår argumentationen. Enhedslisten er en del af regeringens parlamentariske grundlag. Hvis man sagde nej, ville det jo have kæmpe konsekvenser.

Det, jeg så forestiller mig lidt, er, at Enhedslisten godt kan lide at buldre – teatertorden, få en masse dramatik ud af det – og så alligevel i alle spørgsmål være fuldstændig følgagtige i forhold til regeringen. Det er det, der er sagen. Det her er endnu en demonstration af, at Enhedslisten godt kan lide at stå og buldre og så alligevel ikke følger overbevisningen.



Kl. 11:29

Kl. 11:32

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 11:29

**Christian Juhl** (EL):

Hvis Dansk Folkepartis ordfører ikke forstår det, kan der være to grunde til det: Enten er jeg dårlig til at forklare det, eller også – ja.

Jeg vil sige, at meget teatertorden er der jo ikke over det. Vi siger, at det her er et fremskridt, og jeg kan endda få det bekræftet på den måde, som Dansk Folkeparti, De Konservative og Venstre har reageret på det her lovforslag. De vil endda stemme imod det. Det vil sige, at jeg næsten sådan pr. refleks kan sige: Ja, vi er nok på rette vej.

Det er i hvert fald blev bekræftet i dag, at det ikke er så tosset at stemme for den her forbedring, når man reagerer så voldsomt, som det er sket fra borgerlighedens side i Danmark i dag. Det gør jo, at jeg ikke synes, der er ret meget teatertorden over det her. Der er konkrete forbedringer – det er praktisk politik. Vi tager det hjem, vi kan få. Alternativet ville være, at regeringen enten skulle lade være med at lave ændringer, og det ville være skidt, eller skulle gå til de borgerlige og spørge, og det frygter jeg kunne blive noget værre miskmask med den snak, vi har hørt i dag.

Kl. 11:30

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Christian Langballe.

Kl. 11:30

**Christian Langballe** (DF):

Når jeg kalder det teatertorden, er det jo simpelt hen grundlæggende, fordi når vi støtter det forslag, støtter vi det fuldtonet, men det er jo ikke det, ordføreren siger. Ordføreren siger, at man overhovedet ikke vil have prøver, og alligevel støtter man det. Det er for mig at se teatertorden, så det basker.

Kl. 11:31

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 11:31

**Christian Juhl** (EL):

Tak. Nu kender jeg jo ikke Dansk Folkepartis praksis, når de sidder bag lukkede døre, men vi har det sådan, at vi stemmer for en forbedring, selv om det så ikke er den bedste løsning, når bare det går i vores retning. Det er vel almindelig praksis: Hvis der er en chance for en forbedring og et skridt i den rigtige retning, skal man vel tage den hjem. Alt andet ville da være totalt tovlgt.

Kl. 11:31

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Så er det hr. Preben Bang Henriksen for en kort bemærkning.

Kl. 11:31

**Preben Bang Henriksen** (V):

Er det lykkedes Enhedslisten at få regeringen til at lempe udlændingepolitikken? Jeg har forstået ordføreren sådan, at han mener, at der er sket en lille lempelse. Men jeg vil godt lige have bekræftet: Er det lykkedes Enhedslisten at få regeringen til at lempe udlændingepolitikken?

Kl. 11:32

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

**Christian Juhl** (EL):

Det er vores opfattelse, at det her er en væsentlig forbedring, og at det bliver lettere at bestå prøven, og at den i øvrigt får et mere relevant indhold. Så derfor er det lykkedes at ændre indvandrerpolitikken.

Kl. 11:32

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Preben Bang Henriksen.

Kl. 11:32

**Preben Bang Henriksen** (V):

Kan man sige, at det er lykkedes at lempe udlændingepolitikken? Er det blevet lettere at blive dansk statsborger efter Enhedslistens opfattelse?

Kl. 11:32

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 11:32

**Christian Juhl** (EL):

Ja, det er blevet væsentlig lettere.

Kl. 11:32

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Så siger vi tak til Enhedslistens ordfører og går til Liberal Alliances ordfører, fru Mette Bock.

Kl. 11:32

(Ordfører)

**Mette Bock** (LA):

Umiddelbart efter anden verdenskrig indvandrede min tyske svigerforældre til Danmark, og de kæmpede i mange år indædt for at få lov til at opnå dansk statsborgerskab. Det indebar bl.a., at min svigerfar skulle tage stort set hele sin medicinske embedseksamen om, men endelig i slutningen af 1950'erne var de nået til, at nu kunne de blive danske statsborgere. Den sidste ting, de lige skulle overvinde, var, at landbetjenten skulle komme på besøg i deres hjem og kontrollere, at hjemmet var tilstrækkelig dansk indrettet. Landbetjenten, som for øvrigt var min svigerfars patient, gik rundt med skarpe øjne og kontrollerede hjemmet, og min svigerfar blev en kende nervøs. For at berolige landbetjenten tog han Løgstrups »Den etiske fordring« ud af bogreolen – den var udkommet et par år tidligere – viste den til landbetjenten og sagde: Se, jeg har god dansk litteratur stående på min hylde. Hvorefter landbetjenten åbnede bogen og konstaterede: Jamen De har jo ikke læst den. Den var endnu ikke sprættet op. Det lykkedes dog at få statsborgerskabet, og jeg vil sige, at det vakte stor jubel og stor glæde i den lille familie.

I dag har vi ikke den slags kontrolforanstaltninger, og i Liberal Alliance synes vi, at vi skal stille meget store krav, før vi tildeler dansk statsborgerskab, men vi går også ind for, at det skal være under ordnede forhold. Derfor synes vi sådan set også, at det er rigtig godt, at vi har haft en indfødsretsprøve i Danmark, og vi synes, at de tre ben, som indfødsretsprøven har hvilet på, nemlig at man skal vise kendskab til danske samfundsforhold, til dansk kultur og til dansk historie, er tre rigtig gode ben, som alle tre bør have en betydning også fremover i en indfødsretsprøve.

Nu bliver der så fremsat forslag om, at vi i stedet for skal have statsborgerskabsprøve. Vi ville egentlig gerne have været med i en drøftelse af, hvordan man kunne modernisere den eksisterende prøve. Ikke desto mindre må vi jo altså konstatere, at for det første reduceres antallet af spørgsmål faktisk fra 40 til 30 – og det kan være, at jeg tager fejl, og jeg vil gerne korrektes, men det undrer mig, at der

ikke nogen, der har nævnt det før – og for det andet reduceres antallet af uforberedte spørgsmål fra fem til tre. Det synes vi er en rigtig dårlig idé. Vi ville gerne have været med til at diskutere, at man fik flere spørgsmål om aktuelle danske forhold, hvilket vi mener er rigtig vigtigt, men ikke på bekostning af spørgsmål om dansk sprog og kultur. Og så kunne man jo f.eks. have udvidet antallet af spørgsmål.

Så vi ville meget gerne have været med i en diskussion, men sådan som forslaget ligger lige nu og her, kan Liberal Alliance ikke støtte det fremsatte forslag.

Kl. 11:35

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Hr. Christian Juhs bevægelser tyder på, at han gerne vil have en kort bemærkning. Værsgo.

Kl. 11:35

**Christian Juhl** (EL):

Jeg vil gerne spørge Liberal Alliances ordfører, om det er antallet af spørgsmål, der gør, at man får et billede af, om folk har en fornemmelse af, hvordan det er at leve i Danmark, eller om det er indholdet.

Kl. 11:35

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Ordføreren.

Kl. 11:35

**Mette Bock** (LA):

Det er naturligvis en kombination af indhold og antal. Men sådan som det er lagt frem nu, læser vi det, som om denne modernisering skal foregå på den måde, at man skal have spørgsmål om de nuværende, aktuelle danske forhold på bekostning af spørgsmål om dansk historie og kultur. Og det synes vi er en dårlig balance.

Kl. 11:36

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Christian Juhl.

Kl. 11:36

**Christian Juhl** (EL):

Kunne man forestille sig, at man helt afskaffede det her gammeldags eksamenssystem og så lavede en samtale i stedet for?

Kl. 11:36

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Ordføreren.

Kl. 11:36

**Mette Bock** (LA):

Det synes jeg ville være en rigtig dårlig idé, for så er du faktisk tilbage ved at skulle have landbetjenten ind i dit hus for at kontrollere, om dit hjem er tilstrækkelig dansk indrettet. Det synes vi ville være en rigtig dårlig idé, og jeg tror heller ikke, hr. Christian Juhl har tænkt sig rigtig godt om, for det kan jeg simpelt hen ikke forestille mig at en nogenlunde intelligent person som hr. Christian Juhl vil kunne gå ind for.

Kl. 11:36

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Hr. Jan E. Jørgensen for en kort bemærkning.

Kl. 11:36

**Jan E. Jørgensen** (V):

Jeg vil gerne rose Liberal Alliances tale. Jeg er ganske enig i indholdet. At man reducerer antallet af spørgsmål fra 40 til 30, tror jeg jeg har en forklaring på: Det er Enhedslistens noget særprægede måde at få indflydelse på dansk politik på – nemlig ved at sige, at man ikke

vil have en prøve, og så fjerner man først ti spørgsmål, så man kommer ned på 30, og så om 4 år fjerner man yderligere ti, og om 8 år yderligere ti, og om 12 år er det lykkedes helt at få afskaffet prøven. Så det er sådan skridt for skridt den retning, man bevæger sig i i Enhedslisten. Det går ikke så voldsomt hurtigt, og hvis man skal nå revolutionen om 20 år, skal jeg bare sige til Enhedslisten, at så er man ved at have rigtig travlt.

Kl. 11:37

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Ordføreren.

Kl. 11:37

**Mette Bock** (LA):

Det tror jeg ikke rigtig jeg har noget at sige til.

Kl. 11:37

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Så tror jeg vi kan gå videre i ordførerrækken til den konservative ordfører, hr. Tom Behnke.

Kl. 11:37

(Ordfører)

**Tom Behnke** (KF):

Det er jo, som det er fremgået af debatten her, en matematisk kendsgerning, at prøven bliver nemmere. Det synes jeg egentlig ikke man behøver at diskutere. Jeg undrer mig lidt over, at regeringspartiernes ordførere har været sådan meget tilbageholdende med at ville erkende det. Det er en matematisk kendsgerning. Det behøver vi ikke at diskutere mere.

Det er vi fra konservativ side ikke enige i; vi synes ikke, at prøven skal være nemmere. Men vi kunne egentlig godt følge regeringen i tanken om, at prøven jo godt kunne blive mere nutidig, uden at vi mister det, at man skal have kendskab til historie og traditioner osv. Det behøver man ikke at miste, men det kunne godt være nogle spørgsmål, som har mere relevans for, hvordan Danmark ser ud i dag, end hvordan Danmark så ud for 200 år siden. Det er jo ikke sikkert, det har indflydelse på det.

Men når det nu er sagt, er vi fra konservativ side alligevel nået dertil, at vi ikke kan støtte lovforslaget. Dels bliver det, som jeg startede med at sige, nemmere at bestå prøven, og det er vi ikke interesserede i, dels ved vi faktisk ikke præcis, hvad det er, vi kommer til at stemme om.

Hvor slemt det står til, fandt vi ud af under de korte bemærkninger, specielt til Socialdemokratiets ordfører, hr. Lennart Damsbo-Andersen, hvor jeg netop spurgte ind til, om det var rigtigt, som det var blevet nævnt fra en anden ordførers side, at hvis man vil have indflydelse, så kan man jo bare stemme for lovforslaget. Det blev afvist. Uanset om man stemmer for lovforslaget, får man ikke indflydelse på, hvordan prøven kommer til at se ud – og ministeren nikkede bekræftende. Så er der jo ikke mere at diskutere. Altså, så er der ikke noget at diskutere i Folketingssalen, for så er beslutningerne og debatten flyttet ud af Folketingssalen. Det er ikke længere Folketinget, der lovgiver her i landet. Med det her lovforslag giver man en blankocheck til regeringen og regeringspartierne, hvorefter de så efter forgodtbefindende fastslår og fastlægger, hvad der er lov her i landet. Så er det ikke længere Folketinget, der lovgiver, og det er stærkt bekymrende – det er principielt stærkt bekymrende.

Der, hvor problemet blev rigtig bekræftet, var jo så i SF's ordfører, fru Karina Lorentzen Dehnhards tale, hvor hun sagde, at hun var fuldt betrygget, fordi hun har været med til forhandlingerne om den nye prøves indhold. Ja, men det er jo godt, at der er ét medlem af Folketinget, der er fuldt betrygget, fordi hun har været med til forhandlingerne om det her. Men det er jo ikke en måde at lave lovgivning på her i landet, at det er op til de to, tre, fire ordførere, som til-

fældigvis sidder ovre hos ministeren, at skulle fastlægge, hvad der skal være lov og ret her i landet. Det er en absolut forkert måde at gøre det på. Jeg ved godt, at nogle måske næsten vil få kuldegysninger af at høre det, men jeg er nødt til at erkende, at jeg er fuldstændig enig i, hvad fru Pia Gellerup, altså Socialdemokratiets ordfører i sin tid, sagde i 2006 om indfødsretsloven. Hun sagde:

Men her er der tale om et lovforslag, som er ren bemyndigelse, en bemyndigelse til at etablere en indfødsretsprøve. Det er én lang bemyndigelse til integrationsministeren til at lave en prøve, som vi i øvrigt så ikke ved noget om.

Jeg er helt enig i det, der blev sagt dengang. Det lovforslag var nemlig heller ikke godt nok, ligesom det, vi behandler i dag, ikke er godt nok. For det er ikke at vedtage lov i landet, at man bare giver en bemyndigelse til ministeren. Hvis det virkelig skulle være sådan, hvorfor har vi så ikke en straffelov, hvori der i § 1 står: Justitsministeren bestemmer, hvad der er ulovligt i Danmark, og fastsætter i øvrigt, hvad straffen skal være? Punktum. Hvorfor døje med at have flere hundrede paragraffer i en lov? Hvorfor døje med det? Ja, det er jo, fordi man i et demokratisk land, i et retssamfund, som borger har krav på at vide, hvad der er lov og ret i landet, så man kan indrette sig efter det, så man kan leve sit liv efter det, så man kan være en lovlydig borger i landet. Hvis man ønsker at søge dansk statsborgerskab, så tænker man: Jamen der er da nok en eller anden lov, der har med det at gøre; det er nok lov om statsborgerskabsprøve. Så slår man op og tænker: Hvad er det for en? Bliver man klogere af det? Overhovedet ikke. Overhovedet ikke. For der står jo ikke, hvad en statsborgerskabsprøve er – ikke med et ord.

Nu var jeg egentlig blevet lidt alvorlig, men alligevel kan man måske godt tillade sig at sige lidt, som i hvert fald jeg fandt en hel del humoristisk. Jeg forestiller mig sådan lidt i fremtiden, når flertallet har vedtaget det her lovforslag; så skal justitsministeren jo så mødes med undervisningsministeren, kan jeg forstå, for det er jo de to, der skal fastsætte reglerne. Og en af de ting, som de to skal fastsætte – det står jo i § 1, stk. 2 – er, at undervisningsministeren forestår etablering, administration og afholdelse af statsborgerskabsprøven. Hvis det kun er undervisningsministeren, der kan fastsætte det og stå for det, hvad er det så, man skal drøfte på det møde? Så vi giver altså en bemyndigelse til justitsministeren til at drøfte med en anden minister, at den anden minister skal have opgaven. Så kunne man lige så godt skrive i lovforslaget i stk. 3: Det er i øvrigt undervisningsministeren, der forestår afholdelse af prøverne.

Det er simpelt hen ikke bare dårligt i forhold til lov kvalitet, det er simpelt hen også dårligt beskrevet. Vi kan alene af de årsager ikke støtte lovforslaget.

Kl. 11:43

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Der er en kort bemærkning fra hr. Christian Juhl.

Kl. 11:43

**Christian Juhl** (EL):

Nu har hr. Tom Behnke jo eksamineret forskellige partiers ordførere i, hvad der blev sagt i 2006 i en bestemt debat her i salen. Jeg kunne godt tænke mig at eksaminere hr. Tom Behnke i, hvordan han stillede sig til lovforslaget i samme debat.

Kl. 11:43

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Ordføreren.

Kl. 11:43

**Tom Behnke** (KF):

Jeg var ikke ordfører i den debat. Vi havde en anden ordfører. Men som jeg også understregede i min ordførertale, synes jeg heller ikke, at det lovforslag, man behandlede dengang, var godt nok. For jeg synes

helt principielt, at det er forkert, at Folketinget behandler lovforslag, hvis eneste indhold er en blankcheck til den til enhver tid siddende justitsminister. Det kan være rigtig rart, hvis man er justitsminister, men det er altså kun en af os, der er det, ad gangen, og derfor skal man lade være med at lave sådan en lovgivning, og det skulle man også have ladet være med i 2006.

Når nu spørgsmålet er, hvordan jeg stemte til lovforslaget dengang, vil jeg sige, at jeg ikke kan huske, om jeg deltog i afstemningen, men hvis jeg havde gjort det, havde jeg jo stemt for, for det var jo det, som regeringspartierne havde besluttet dengang, og jeg står ved mit ansvar. Men at vi lavede en fejl, er jo ikke ensbetydende med, at den nuværende regering og Enhedslisten skal gentage den fejl.

Kl. 11:44

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Christian Juhl.

Kl. 11:44

**Christian Juhl** (EL):

Jeg takker for indrømmelsen. Det er jo altid rart at høre, at man godt kan sige ét og så stemme noget andet. Jeg synes nu, det er bedst at sige ét og så stemme ud fra det.

Jeg kan jo egentlig blive helt nervøs ved, at vi har overladt det til ministre – ikke med de ministre, vi har i øjeblikket, for det skal de nok efter min bedste overbevisning finde ud af, men tænk, hvis vi skulle få nogle borgerlige ministre om kort tid; så kunne det jo være, at de lavede det hele om. Så det kunne da være, at vi skulle diskutere at lave det som lov, så det var lidt mere robust i forhold til at få det ødelagt af en kommende borgerlig regering.

Kl. 11:44

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Ordføreren.

Kl. 11:44

**Tom Behnke** (KF):

Det er præcis min pointe, og jeg er glad for, at Enhedslisten nu har indset, hvad det er, Enhedslisten er i gang med at gøre. For det er jo fuldstændig korrekt, at det vil afhænge af humøret hos den til enhver tid siddende justitsminister, hvad indholdet bliver af de prøver i fremtiden. For det er det, der fremgår af det.

Så Enhedslistens ordfører skal jo ikke takke mig for en indrømmelse, medmindre Enhedslistens ordfører er klar til at tage samme konsekvens, nemlig at stemme imod dette lovforslag.

Kl. 11:45

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Tak til den konservative ordfører. Så er det justitsministeren – så kan vi se, hvordan humøret er.

Kl. 11:45

**Justitsministeren** (Morten Bødskov):

Humøret er godt og højt, og jeg vil gerne starte med at takke ordførerne for den positive tilgang til og modtagelse af lovforslaget. Jeg er godt klar over, at der er nogle, der har skruet sig lidt højere op end andre, men sådan må det jo nu engang være. Det er jo også det, der er helt efter bogen, når man står på den her talerstol, og når man stiller spørgsmål herop til.

Som det fremgår af det lovforslag, og som det også er fremgået af debatten her i dag, er lovforslaget en udmøntning af dele af den aftale om indfødsret fra maj måned, der vedrører statsborgerskabsprøven. Det følger af aftalen, at det bl.a. er en betingelse for optagelse på et lovforslag om indfødsrets meddelelse, at ansøgeren dokumenterer at have bestået en statsborgerskabsprøve, der vægter aspek-

ter af det hverdagsliv og det aktive politiske liv, som møder borgerne i et moderne samfund som det danske. Den nye statsborgerskabsprøve vil blive udviklet inden for rammerne af indfødsrets aftalen og erstatter så at sige den nye indfødsretsprøve.

Det er regeringens holdning, at mennesker, der har boet i Danmark i mange år, ikke skal mødes med en prøve, hvor kravene er højere, end hvad mange almindelige danskere kan indfri. Med den nye statsborgerskabsprøve skaber vi en prøve, der i højere grad end indfødsretsprøven fokuserer på emner og temaer, der afspejler det aktuelle danske hverdagsliv og det politiske liv frem for historiske forhold og også årstal. Dermed er det regeringens opfattelse og også forligspartiernes opfattelse, at vi skaber en mere, kan man sige, moderniseret og også mere nutidig prøve.

Jeg ser frem til den videre behandling af lovforslaget her i Folketinget, og som altid står jeg til rådighed for spørgsmål om dette.

Kl. 11:47

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Den første spørger er hr. Christian Langballe.

Kl. 11:47

**Christian Langballe** (DF):

Tak for ordet, hr. formand. Jeg kan forstå, at der hersker en vis uenighed i salen blandt dem, der har støttet forslaget, om hvorvidt der er tale om lempelser, eller der ikke er. Vi ved jo i hvert fald, at sprogkravet er blevet lempet, vi ved, at spørgsmålenes antal er blevet sat ned, tydelige indikationer på lempelser, men jeg kunne da egentlig godt tænke mig at høre ministeren, om han giver Enhedslistens ordfører ret i, at der er blevet lempet væsentligt, fordi ellers må man jo sige, at Enhedslisten er blevet snydt.

Kl. 11:48

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Justitsministeren.

Kl. 11:48

**Justitsministeren** (Morten Bødskov):

Der er ingen, der føler sig snydt i den aftale, der er lavet. Det er sådan, at når man laver aftaler, er man godt tilfreds med det. Der er jo ingen grund til at lægge skjul på, at her er der tale om ændringer. Det fremgår af den indfødsrets aftale, som vi lavede i maj måned, og det fremgår også af det her forhold. De ændringer, der bl.a. er sket, er jo, at man nu kan gå op til en statsborgerskabsprøve, som i højere grad vægter forhold, som er af betydning for det liv, man skal leve i det danske samfund, som man nu er en del af, frem for i højere grad historiske fakta og årstal. Det gør vi, fordi vi mener, at det er vigtigt. Vi mener, at det her er med til at fremme integrationen. Vi mener, at det er med til at sikre, at man ved mere om det samfund, man nu engang skal være en del af.

Kl. 11:49

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Christian Langballe.

Kl. 11:49

**Christian Langballe** (DF):

Jeg kan så forstå, at vi ikke rigtig kunne få et klart svar på det. Men altså, selvfølgelig er der tale om lempelser. Jeg vil egentlig bare så konstatere i al almindelighed, at det jo er regeringen og i hvert fald statsministeren, der løber fra løfter om, at der ikke skete nogen væsentlige ændringer i den faste og fair udlændingepolitik, som det blev kaldt. Jeg kan bare konstatere, at det var sådan noget snak, som kom under en valgkamp, hvor man gerne ville vinde regeringsmagten, og at det modsatte jo så er sket, og at løftebruddene jo også på det her område står i kø.

Kl. 11:50

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Justitsministeren.

Kl. 11:50

**Justitsministeren** (Morten Bødskov):

Hr. Christian Langballe må jo selv vælge, hvilket træ han vil kravle op i, når han skal beskyldte regeringen for dette og hint.

Regeringen fører en udlændingepolitik, der både er retfærdig og robust. Jeg ved godt, at Dansk Folkeparti har lidt svært ved at få det til at passe sammen med sit generelle, ønskede verdensbillede og ikke mindst billedet af regeringen. Det må Dansk Folkeparti så at sige selv blive ved med at argumentere for. Jeg er sådan set meget godt tilfreds med, at det er lykkedes at bringe dansk udlændingepolitik ind på midten af dansk politik igen, hvor det ikke er sådan, at hver eneste gang der er finanslovsforhandlinger, kommer Dansk Folkeparti rendende med adskillige mystiske krav, som man skal have gennemført for at gennemføre efterlønsforringelser og dagpengeforringelser, og hvad man ellers har fået af indrømmelser. Det er jeg meget godt tilfreds med at vi kan diskutere her på midten af dansk politik.

Kl. 11:50

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Hr. Jan E. Jørgensen.

Kl. 11:50

**Jan E. Jørgensen** (V):

Jeg vil gerne spørge justitsministeren om fortolkning af lovforslaget. Ved den tidligere indfødsretsprøve skulle man dokumentere kendskab til danske samfundsforhold, dansk kultur og historie, og i den nye statsborgerskabsprøve, som man nu lægger op til, er det ændret, til at prøven skal vægte aspekter af det hverdagsliv og det aktive politiske liv, som møder borgerne i et moderne samfund. Hvad betyder det? Betyder det, at der fremover ikke vil komme spørgsmål om dansk kultur og dansk historie – for det er det eneste, der er taget ud – eller betyder det det ikke?

Kl. 11:51

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Justitsministeren.

Kl. 11:51

**Justitsministeren** (Morten Bødskov):

Det, der er skrevet i den aftale, er en ramme for, hvad det så at sige er for et sigte, der skal være med den statsborgerskabsprøve, som nu bliver etableret som erstatning for indfødsretsprøven. Det er, som hr. Jan E. Jørgensen fuldstændig rigtigt læste op, en prøve, som jeg også sagde i min tale før, som i højere grad end indfødsretsprøven fokuserer på emner og temaer, der afspejler det aktuelle danske hverdagsliv og det politiske liv, som dem, der søger om statsborgerskab, bliver en del af, frem for historiske forhold og årstal. Det er det, der er sigtepunktet, det er det, der er det politiske mål med den aftale, der er lavet, og det er det, der vil være indholdet af, man kan sige den statsborgerskabsprøve, som vil blive udformet.

Så er det så, og det kan være, det kommer som en overraskelse for nogen, en opgave med at få sammensat den her prøve, som i øvrigt – i gæseøjne – er udliciteret til uafhængige folk, som på baggrund af faglig ekspertise og kunnen tilrettelægger statsborgerskabsprøvens indhold, niveauet for spørgsmålene, de sprogkrav, spørgsmålene også skal afspejle i en sådan prøve, og de kommer så med et udspil til det.

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Hr. Jan E. Jørgensen.

**Jan E. Jørgensen (V):**

Når man i højere grad skal lægge vægt på spørgsmål om aktuelle samfundsforhold end på spørgsmål om historie og årstal, må det betyde, at der fremover også vil kunne komme spørgsmål om historie og årstal i den nye statsborgerskabsprøve, så man altså stadig væk vil kunne få spørgsmål i retning af, hvornår reformationen fandt sted, hvornår Enhedslisten blev stiftet, om det var i 1870, 1973 eller 1989. Det vil der altså stadig væk kunne komme spørgsmål om, men lidt færre end i den nuværende prøve. Er det sådan, jeg skal forstå justitsministeren?

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Justitsministeren.

**Justitsministeren** (Morten Bødskov):

Hr. Jan E. Jørgensen plejer at være meget præcis til at læse op, og det er en fuldkommen rigtig gengivelse, altså at der i højere grad vil blive fokuseret på emner og temaer, som jeg sagde afspejler det aktuelle danske hverdagsliv og det politiske liv. Det vil være det, der møder folk, der søger om statsborgerskab. Årsagen til det er, at regering og forligspartiet mener, at det er vigtigt, at man har de bedst mulige forudsætninger for at entrere i det danske samfund, som man i øvrigt har været en del af i mange år, inden man får lov til at søge om statsborgerskabsprøven.

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Hr. Tom Behnke for en kort bemærkning.

**Tom Behnke (KF):**

Jeg vil gerne forholde mig til det, som står i paragrafferne. Nu er der jo ikke mange, og der er meget få ord, så man kan jo egentlig bruge rigtig meget tid på at sidde og smage på hvert ord. Der står f.eks. i § 1, stk. 2:

»Justitsministeren kan efter forhandling med undervisningsministeren fastsætte regler om, at undervisningsministeren forestår etablering, administration og afholdelse af statsborgerskabsprøven.«

Nu er mit første spørgsmål: Der står, at ministeren »kan« fastsætte regler – hvad er alternativet? Andet spørgsmål: Der står, at man efter forhandling med undervisningsministeren kan fastlægge, at det skal være hos undervisningsministeren. Når nu der kun er én udgang på denne forhandling – der er kun ét svar, der er rigtigt – hvor længe forventer ministeren så, at denne forhandling vil vare? Kan man overhovedet nå at hælde kaffe op i kopperne? Jeg er bare sådan lidt bekymret for de medarbejdere, der skal mødes og diskutere det her, når der nu kun er én mulighed.

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Justitsministeren.

**Justitsministeren** (Morten Bødskov):

Det er sådan, at når man har med lovforslag at gøre – det tror jeg også hr. Tom Behnke ganske udmærket ved – så plejer paragrafferne gerne at stå først, og det gør de også her, men så lidt længere omme kommer bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser. Der

Kl. 11:52 vil jeg opfordre hr. Tom Behnke til at bladere til de sidste to-tre sider, for der er en hel række beskrivelser af de enkelte paragraffer, både af § 1, hvor der er en beskrivelse af stk. 2, og hvad bemyndigelsen indeholder, hvordan den skal forstås, og hvilke rammer der er for den. Så for at det ikke skal blive for meget paragrafrytteri, vil jeg opfordre hr. Tom Behnke til bare at tage og læse det, der står, altså bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser. Der fremgår det, hvilken rækkevidde bemyndigelsen har, og hvordan den her forhandling skal finde sted.

Kl. 11:55

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Tom Behnke.

Kl. 11:55

**Tom Behnke (KF):**

Jamen det har jeg da læst. Min pointe er, at rent lovhygiejnisk burde man lige få ryddet lidt op, for der er ikke noget, man »kan«, og der er ikke noget, man »forhandler« – det er sådan. Så kan man lige så godt skrive det i stk. 3: Det er i øvrigt der, opgaven ligger, punktum, færdig. Så ved man da i hvert fald det.

Nå, videre til det næste spørgsmål, for det har ministeren ikke svaret krystalklart på endnu. Nu skal jeg stille spørgsmålet meget kort og præcist: Vil historie og kultur være en del af prøven i fremtiden?

Kl. 11:56

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Justitsministeren.

Kl. 11:56

**Justitsministeren** (Morten Bødskov):

Der vil, som jeg også sagde til hr. Jan E. Jørgensen, blive tale om en statsborgerskabsprøve, som i højere grad, end tilfældet er i dag, vil fokusere på de emner og temaer, som folk, der har været i Danmark igennem mange år – faktisk inden de kan søge om at blive statsborgere – møder, og som er mere nutidig, og som tegner et mere nutidigt billede af Danmark. Det er det, som folk bliver konfronteret med, og det er spørgsmål om det, som folk vil få, når de søger om statsborgerskab og altså skal op til en statsborgerskabsprøve.

Kl. 11:56

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Hr. Preben Bang Henriksen for en kort bemærkning.

Kl. 11:56

**Preben Bang Henriksen (V):**

Jeg har tidligere forsøgt at afæske regeringspartiernes ordførere et svar, med hensyn til om indfødsretsaftalen, som det, vi beskæftiger os med i dag, jo er en del af, er en lempelse af udlændingepolitikken. Til min overraskelse er det nærmest, som om det emne er noget, man er genert over at komme ind på. Man får jo i hvert fald ikke noget svar. Jeg skulle frem til et mandfolk som hr. Juhl for at få et klart og tydeligt svar: Ja, der er tale om en lempelse af udlændingepolitikken med indfødsretsaftalen.

Nu spørger jeg justitsministeren i mangel af svar fra regeringspartierne: Er der tale om en lempelse eller ej?

Kl. 11:57

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Justitsministeren.

Kl. 11:57

**Justitsministeren** (Morten Bødskov):

Som jeg sagde til, tror jeg, hr. Christian Langballe før, er der jo ingen grund til at skjule, at der her er tale om ændringer, som betyder,

eksempelvis når vi taler om statsborgerskabsprøven, at der bliver tillægt en anden prøve nu, som vægter andre forhold end det, der var gældende med den nuværende indfødsretsprøve. Der er på indfødsretsområdet også tale om, at der bliver ændret ved kriterierne for at opnå indfødsret. Så det er der ingen grund til at skjule.

Kl. 12:00

Årsagen til, at det sker, eksempelvis at vi laver en ny indfødsretsprøve, er, at vi mener, at det er vigtigt, at folk forstår de betingelser, som de så at sige entrerer i det danske samfund på, og det er dem, der bliver stillet spørgsmål om. Om selve statsborgerskabsprøven så er en lempelse, tror jeg uden at skulle citere hr. Lars Løkke Rasmussen afhænger af, hvem man er. Men det er jo det, der er virkeligheden, og derfor bliver den indfødsretsprøve, der er nu, som sagt erstattet af en statsborgerskabsprøve, som i højere grad vægter det liv, som vi er en del af nu i Danmark.

Kl. 11:58

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Hr. Preben Bang Henriksen.

Kl. 11:58

**Preben Bang Henriksen** (V):

Jeg er nødt til at spørge helt klokkeklart, for det var et langt svar. Er indfødsretsaftalen, ikke indfødsretsprøven, en lempelse af udlændingepolitikken? Det kan der svares ja eller nej til.

Kl. 11:58

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Justitsministeren.

Kl. 11:58

**Justitsministeren** (Morten Bødskov):

Der er ingen grund til at skjule, at der er tale om ændringer, og at der er tale om ændringer i forhold til de forhold, som gjorde sig gældende, før aftalen blev lavet. Det tror jeg ikke der er nogen der har lagt noget som helst skjul på. Årsagen er, at vi mener, de krav, der blev stillet, på mange måder ikke var rimelige, og de bliver så nu suppleret med en ny statsborgerskabsprøve, som betyder, at der i højere grad frem for årstal og historiske faktaspørgsmål bliver fokuseret på det liv, som dem, der søger om statsborgerskab, og som har været i Danmark i mange år, nu skal til at være en endnu mere integreret del af.

Kl. 11:59

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Hr. Christian Juhl for en kort bemærkning.

Kl. 11:59

**Christian Juhl** (EL):

En ordfører fra Liberal Alliance sagde tidligere, at der havde været en tid i Danmark før 2005, hvor en politibetjent skulle gå ud og kigge på, hvilke bøger der stod på reolen, og om dannebrog nu var strøget osv. Jeg vil gerne høre ministeren, om ikke det er rigtigt forstået, at landbetjentene alene havde en opgave, når han tog ud til folk, nemlig at konstatere, om man kunne gennemføre en nogenlunde samtale på et forståeligt dansk.

Kl. 12:00

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ministeren.

Kl. 12:00

**Justitsministeren** (Morten Bødskov):

Det må jeg sige ikke er et aspekt, jeg har dyrket, så jeg tror, at det desværre ikke er noget, jeg kan svare helt præcist på.

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Christian Juhl.

Kl. 12:00

**Christian Juhl** (EL):

Jamen så kan jeg hjælpe ministeren på vej og sige, at det var sådan, det var skruet sammen. Og hvis det var en sådan samtale, der kunne afløse prøven – det vil jeg gerne her meddele – så ville vi synes, det var en rigtig god idé. Så ville vi gerne tilbage til den samtale, som landbetjenten tog med de nye danskere.

Kl. 12:00

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Justitsministeren.

Kl. 12:00

**Justitsministeren** (Morten Bødskov):

Det må så stå for Enhedslistens regning. Jeg synes, at den aftale, vi har lavet med Enhedslisten, er ganske udmærket.

Kl. 12:00

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Tak til justitsministeren.

Da der ikke er flere, som har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Indfødsretsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Kl. 12:01

## Meddelelser fra formanden

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Udenrigsministeren (Villy Søvndal) har meddelt mig, at han ønsker i henhold til forretningsordenens § 19, stk. 4, at give Folketinget en skriftlig

Redegørelse om arktisk samarbejde.  
(Redegørelse nr. R 3).

Eksemplarer vil blive omdelt, og redegørelsen vil fremgå af [www.folketingstidende.dk](http://www.folketingstidende.dk).

Udenrigsministeren (Villy Søvndal) har ligeledes meddelt, at han ønsker i henhold til forretningsordenens § 19, stk. 4, at give Folketinget en skriftlig

Redegørelse om Østersørådetsamarbejdet.  
(Redegørelse nr. R 4).

Eksemplarer vil blive omdelt, og redegørelsen vil fremgå af [www.folketingstidende.dk](http://www.folketingstidende.dk).

Forsvarsministeren (Nicolai Wammen) har meddelt, at han ønsker i henhold til forretningsordenens § 19, stk. 4, at give Folketinget en skriftlig

Redegørelse om nordisk forsvarssamarbejde.  
(Redegørelse nr. R 5).

Eksemplarer vil blive omdelt, og redegørelsen vil fremgå af [www.folketingstidende.dk](http://www.folketingstidende.dk).

Alle redegørelserne vil komme til forhandling den 24. oktober 2013, altså efter efterårsferien.

Jeg skal her udsætte mødet, som genoptages i dag kl. 13.00. Mødet er udsat. (Kl. 12:02).

Det næste punkt på dagsordenen er:

#### 4) 1. behandling af lovforslag nr. L 6:

**Forslag til lov om ændring af udlændingeloven. (Revision af visumregler, akkrediteringsordning for udenlandske virksomheder, justering af karensregler, afslagskompetence til danske repræsentationer, beregning af kortvarige ophold m.v.).**

Af justitsministeren (Morten Bødskov).

(Fremsættelse 02.10.2013).

Kl. 13:00

### Forhandling

**Anden næstformand** (Pia Kjærsgaard):

Mødet er genoptaget.

Forhandlingen er åbnet, og den første ordfører er fru Inger Støjberg, Venstre. Værsgo.

Kl. 13:00

(Ordfører)

**Inger Støjberg (V):**

De sidste 2 år har jeg stået mange gange på den her talerstol for at kritisere lovforslag fra regeringen, der lempede på kravene i udlændingepolitikken, og selv om fru Zenia Stampe fra Det Radikale Venstre for nylig på Det Radikale Venstres landsmøde sagde, at De Radikale ikke havde fået hele tag selv-bordet af lempelser endnu, skal jeg da ellers lige love for, at man har taget for sig af retterne i buffeten: Reglerne for familiesammenføring er blevet lempet; asylansøgere har fået lov til at flytte ud af asylcentre og arbejde; det er i det hele taget blevet sværere at udvise kriminelle udlændinge; og det er blevet lettere at få statsborgerskab – og jeg kunne blive ved og ved.

I Venstre går vi ind for en udlændingepolitik, der tiltrækker dygtige og velkvalificerede udlændinge. Derfor glæder det mig faktisk også, at der nu endelig dukker et fornuftigt lovforslag op på området – et lovforslag, der ikke handler om f.eks. at lukke op for endnu flere familiesammenføringer, men derimod gøre danske virksomheders samarbejde med dygtige udlændinge lettere. Med lovforslaget bliver visumproceduren hurtigere og mere smidig til fordel for dansk erhvervsliv. Vi skal skabe flere arbejdspladser i Danmark, og det hjælper det her lovforslag efter vores mening med til. Derfor er vi også fra Venstres side positive over for det.

Lovforslaget består af flere elementer, der medfører lettelser af ansøgningsproceduren for visum til Danmark:

For det første indføres der en akkrediteringsordning. Det betyder, at udenlandske virksomheder, der samarbejder med danske virksomheder, får adgang til en mere smidig visumansøgningsprocedure. Danske virksomheder skal sikres de bedste vilkår i en international konkurrence. Vi vil ikke have, at vi skal have rigide regler, som gør det sværere for virksomhederne, og akkrediteringsordningen gør efter vores betragtning, at det bliver både nemmere og mere fleksibelt for danske virksomheder, og dermed bliver der også mulighed for at øge produktiviteten.

For det andet får danske ambassader ret til at afvise visumansøgninger. Tidligere har afvisninger kun kunnet gives af Udlændingestyrelsen, men med den her ændring vil ambassaderne få fulde rettigheder til at behandle visumansøgninger. Også det ser vi positivt på. Der er ingen grund til at bruge ressourcer i Udlændingestyrelsen, hvis sagen kan klares på ambassaden.

For det tredje justeres karensreglerne. Karensreglerne blev indført af VK-regeringen for at sikre mod misbrug af visum. Karensreglerne betyder f.eks., at hvis man ikke forlader Danmark, når ens visum er udløbet, bliver man idømt en karantæne på mellem 3 og 5 år, hvor man så ikke kan få et visum. Det har dog desværre vist sig, at karensreglerne i enkelte tilfælde har haft negative konsekvenser for virksomheder. Vigtige projekter er blevet standset, fordi udenlandske forretningspartnere kom til at opholde sig nogle ganske få dage for længe i Danmark og derfor ikke længere kunne få visum. Derfor bliver reglerne nu gjort mere fleksible, og det ser vi positivt på.

Så fra Venstres side støtter vi naturligvis, at danske virksomheder kan få den dygtige udenlandske arbejdskraft, der er nødvendig, men at der jo stadig væk er hånd i hanke med tingene. Samlet set støtter vi fra Venstres side lovforslaget.

Kl. 13:04

**Anden næstformand** (Pia Kjærsgaard):

Tak for det. Der er ikke nogen, der ønsker ordet. Så er det næste ordfører, hr. Ole Hækkerup, Socialdemokraterne. Værsgo.

Kl. 13:04

(Ordfører)

**Ole Hækkerup (S):**

Tak også til den forrige ordfører for den positive tilgang til regeringens politik også på dette område.

Det er jo rigtigt, som det allerede er fremgået, at det her lovforslag handler om revision af reglerne for visum, herunder særlig ved forretningsbesøg og turistbesøg. Det skyldes jo en arbejdsgruppe, som regeringen har nedsat netop for at se på, om regler og praksis var fornuftige. Både turisme og forretninger er jo gode for Danmark, og alene af den grund støtter vi selvfølgelig også forslaget.

Det fremgår da også af bemærkningerne til forslaget, at der er en række af de ændringer, der handler om at gøre det smidigere, og som ikke nødvendigvis betyder lovændringer. Derudover gennemføres der også med det her lovforslag en forordning, der betyder en ny beregning af kortvarige ophold.

For Socialdemokraterne handler visumpolitik om, at vi skal leve i en mere og mere international verden, hvor der selvfølgelig er flere og flere, der krydser landegrænserne, når det handler om turisme, og når det handler om forretninger. Samtidig skal vi selvfølgelig undgå ulovlig indvandring og misbrug af visum. Vi skal kort sagt være åbne for handel, ikke for svindel. En ordning med at kunne akkreditere udenlandske virksomheder kan sikre en mere smidig behandling, og samtidig lægges der op til tilsvarende at gøre ordningen med forhåndsgodkendelse af danske virksomheder enklere.

Alt i alt er det altså udmærket, og på den baggrund skal jeg selvfølgelig anbefale forslaget til vedtagelse.

Kl. 13:06

**Anden næstformand** (Pia Kjærsgaard):

Ja tak. Og der er heller ikke her nogen, der stiller spørgsmål til det. Så er det hr. Martin Henriksen, Dansk Folkeparti. Værsgo.

Kl. 13:06

(Ordfører)

**Martin Henriksen (DF):**

Tak for det. Da jeg sad og læste det her lovforslag, tænkte jeg, at det da lyder meget fornuftigt, at det bliver mere fleksibelt for erhvervsfolk og turister at komme til Danmark. Når man så dykker ned i lov-

forslaget, så begynder man at stille sig selv spørgsmålet, hvad meningen egentlig er med det her. Hvorfor er det egentlig, at man vedtager den her lovændring, hvis det altså bliver vedtaget? Der står jo på side 5 i bemærkningerne til lovforslaget, og nu citerer jeg:

»Sammenligning af dansk praksis med praksis i andre Schengen-lande har bl.a. vist, at de danske myndigheder har en relativt lav afslagsprocent på visumansøgninger (4,5 pct. i 2012), ligesom de danske myndigheder også har en kort sagsbehandlingstid for ansøgninger om forretningsvisa og turistvisa (gennemsnitligt 5 dage i 2012).«

Her beskriver man faktisk fra Justitsministeriets side, af de danske regler er rigtig gode. De er rigtig effektive, folk der søger, og som har lovligt ærinde, får faktisk behandlet deres sag på 5 dage. Det vil jeg mene er hurtigt.

Så hvad er egentlig baggrunden for det her lovforslag, når Danmark sammenlignet med andre lande faktisk gør det godt på det her område? Det får man så indblik i, når man læser videre i lovforslaget, hvor der står, at der har været nedsat en arbejdsgruppe, hvor der har siddet en masse kloge mennesker – sådan er det jo tit med arbejdsgrupper, der sidder altid en masse kloge mennesker der – som er nået frem til, at der er nogle myter i udenlandsk presse om de danske visumregler. Der er altså nogle myter. Der bliver skrevet og sagt nogle ting i udenlandsk presse, som ikke er rigtige, og det er så baggrunden for, at vi ændrer lovgivningen i Danmark. Det synes jeg nu nok er en lidt tynd baggrund – for ikke at sige en meget tynd baggrund – for at ændre dansk lovgivning.

Men derfor skal man jo alligevel kigge på, hvad der er af substans i det. Det kan være positivt, at ambassader udeomkring i den store verden får nemmere ved at give afslag, for hvis det er fuldstændig åbenlyst, at der skal gives afslag, så lad der endelig blive givet et hurtigt afslag. Men man kan også stille spørgsmål om, hvorvidt vi risikerer, at kvaliteten af sagsbehandlingen bliver forringet, når det ikke længere skal forbi Udlændingestyrelsen. Det er bl.a. noget af det, vi vil spørge ind til i udvalgsbehandlingen.

Grundlæggende synes vi i Dansk Folkeparti, at det skal være fleksibelt og så smidigt som muligt for erhvervsfolk og turister at komme til Danmark. Men jeg synes, det er dårligt, at lovforslaget ikke i nævneværdig grad forholder sig til snyd med visumreglerne. Det synes jeg ikke rigtig man har nogen svar på i det lovforslag, som fremsættes, medmindre man antager, at hver gang der er en, der indgiver en visumansøgning for at komme til Danmark for at lave forretninger, er det som udgangspunkt rigtigt. Det synes jeg måske også er lidt naivt.

Man henviser til den hollandske erfaring med den her Red Carpet-model, efter hvilken en række virksomheder og foreninger og organisationer i udlandet bliver akkrediteret, så personer, der er tilknyttet de her virksomheder og foreninger og organisationer – vi vil selvfølgelig også spørge ind til, hvilke foreninger og organisationer der kan være tale om – får en særlig hurtig ordning ved ansøgning om visum til Danmark. Men hvorfor skal de have det, når det i forvejen gennemsnitligt tager 5 dage at behandle en ansøgning? Det er jo hurtigt. Hvad er egentlig erfaringerne fra Holland med de her ordninger? For selv om det selvfølgelig lyder fint, at der er nogle forretningsfolk, der hurtigere kan komme til Danmark, skal vi jo også kigge på, om der er blevet snydt med den hollandske ordning. Er der et hul i udlændingelovgivningen, som vi risikerer at lukke op for?

Så er der spørgsmålet om karensreglerne, som bliver ændret. Jeg synes jo grundlæggende, at det er fornuftigt at have nogle karensregler, for hvis du kommer til Danmark på et visum og får at vide, at du rejser ind der og du rejser ud der, har du lavet en aftale med de danske myndigheder, og den aftale skal du selvfølgelig overholde. Hvis du så kan se, at du skal rejse hjem på mandag, men først rejser hjem på torsdag, fordi du tænker, at det jo nok går, er det i dag sådan som udgangspunkt, at du får karantæne på 3-5 år, som også fru Inger Støjberg var inde på. Men hvorfor i alverden skal det ikke gælde,

hvis udlændinge kommer og besøger en dansk virksomhed? De skal vel også overholde de aftaler, som de har lavet med de danske myndigheder? Det synes jeg nu nok man bør holde fast i.

Så jeg synes, at der er ting, man kan sætte spørgsmålstegn ved. Overskriften og meget af det, der står i bemærkningerne lyder fornuftigt, men at ændre dansk lovgivning på baggrund af nogle myter om dansk lovgivning i udenlandsk presse er jeg ikke sikker på er den rigtige indgangsvinkel til at lave lovgivning i det danske Folketing. Hvis man generelt lavede lovgivning på udlændingeområdet ud fra det, kunne man jo få nok at se til.

Så udgangspunktet kan være positivt nok, men vi vil stille nogle spørgsmål, og så håber vi, at svarene på dem vil gøre os klogere, inden vi skal stemme om lovforslaget ved anden- og tredjebehandlingen.

Kl. 13:11

**Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):**

Tak for det. Og den næste ordfører er fru Marlene Borst Hansen, Det Radikale Venstre.

Kl. 13:11

(Ordfører)

**Marlene Borst Hansen (RV):**

Det har i rigtig mange år været et radikalt ønske at lette adgangen til Danmark, både for turister, men især for de udlændinge, som dansk erhvervsliv har brug for kommer hertil og arbejder i en periode. Det har hidtil været meget bøvet og bureaukratisk, ja, nogle gange har det faktisk været helt pinligt, når virksomheder har bedt en dygtig udenlandsk person om hjælp til en given arbejdsopgave, at den pågældende så i proceduren for visumansøgning er blevet mødt med mistillid eller sådan helt perfide krav til efterlevelse, blot fordi vedkommende kom fra et forkert land. Det lovforslag, som vi behandler i dag, er et skridt i den rigtige retning, og Radikale Venstre hilser det velkommen.

Regeringen ønsker med den her lovændring at signalere over for omverdenen, at Danmark er et tilgængeligt land, som er åben over for samhandel med udlandet. Det foreslås med lovforslaget at indføre en akkrediteringsordning, som går ud på, at danske repræsentationer skal kunne akkreditere udenlandske virksomheder, hvorefter virksomhedernes medarbejdere vil få adgang til en særlig smidig visumprocedure, fordi deres integritet og pålidelighed som udgangspunkt vil anses for godtgjort i kraft af deres forbindelse til den akkrediterede virksomhed.

På samme måde som udenlandske virksomheder kan forhåndsakkrediteres, foreslås det nu, at forhåndsgodkendelsesordningen for virksomheder i Danmark udvides, så det ikke kun er erhvervsaktiviteter, men også uddannelsesinstitutioner, foreninger og organisationer, som kan godkendes.

Endvidere foreslår man, at de danske repræsentationer får kompetence til at give afslag i de sager, der kan oplyses tilstrækkeligt på stedet, samt mindre justeringer af karensreglerne.

I hørings svarene kan vi meget tydeligt se, at både erhvervslivet og turistbranchen er meget, meget glade for de ændringer, som regeringen her lægger op til. Det er Radikale Venstre også, og vi støtter derfor lovforslaget.

Kl. 13:13

**Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):**

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er fru Karina Lorentzen Dehnhardt, Socialistisk Folkeparti. Værsgo.



Kl. 13:13

Kl. 13:16

(Ordfører)

**Karina Lorentzen Dehnhardt (SF):**

Politiken havde en artikel for ikke så lang tid siden, som kunne fortælle, at hver sjette danske virksomhed havde problemer med visumansøgninger, bl.a. når de skulle have forretningsforbindelser på besøg. 12,4 pct. af vores eksport går faktisk til visumpligtige lande, og det kan jo ikke være rigtigt, at vores virksomheder ikke kan få forretningsfolk på besøg eller eksperter eller rådgivere, eller hvad pokker det nu kan være, man har brug for for at drive forretning. Så derfor er det godt, synes jeg, at vi får kigget nærmere på det.

Vi kunne bl.a. læse om et lille jysk firma, som faktisk havde brugt et helt år på at få nogle irakere fra nogle entreprenørvirksomheder på besøg, og det må nok siges at ligge i den besværlige ende, når man skal drive virksomhed. Så jeg synes, det er rigtig fornuftigt, at vi nu får lavet en lettere adgang, så vores erhvervsliv kan fungere.

Samtidig gør vi det også lidt nemmere for turister. Vi skal jo være opmærksomme på, at turister også lægger penge i Danmark, og vores erhverv er skrantende lige nu, så vi kan sagtens have brug for, at flere får lyst til at besøge vores dejlige land og fortælle om det ude i verden, så de også har lyst til at komme her.

Hele lovforslaget er jo blevet til, fordi man har nedsat en arbejdsgruppe, som også rummer dele af erhvervslivet og turisterhvervet. Man kan også se af høringssvarene, at der er stor tilfredshed med det her lovforslag, som nu sikrer forskellige ordninger – hvilket andre har været inde på – som gør det nemmere for virksomheder, som skal drive handel, og for søfolk.

Så jeg synes, det her lovforslag er i tråd med, at regeringen på mange andre områder prøver at sørge for, at vi har gode og fornuftige rammevilkår for vores virksomheder, så vi kan få sat gang i væksten og sikre danske arbejdspladser. Så selvfølgelig kan SF stemme for det her forslag.

Kl. 13:15

**Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):**

Tak for det. Der er en kort bemærkning fra hr. Martin Henriksen, Dansk Folkeparti, værsgo.

Kl. 13:15

**Martin Henriksen (DF):**

Tak. Jeg kan jo godt se, at det her bliver ren jubel ... [lydudfald]. Jeg mener bare, der sådan var lidt grund til, at man dykkede lidt ned og også kiggede på, hvad erfaringerne er på andre områder.

Vi har jo ordninger, som skal tiltrække højtuddannet udenlandsk arbejdskraft, hvor vi har undersøgelser, der viser, at f.eks. greencard-ordningen slet ikke fungerer, at nogle af dem er arbejdsløse i Danmark osv. Det er selvfølgelig noget lidt andet, fordi der er tale om en opholdstilladelse. Men set i det lys, altså når vi ved, at der tidligere har været holdt jubeltaler fra Folketingets talerstol om, hvor vigtigt det er med udenlandsk arbejdskraft, og at de hurtigt og nemt kan komme til Danmark, og vi så kan se, at det er gået galt, så burde man i lovforslaget måske også i større grad beskæftige sig med, hvordan man undgår, at de f.eks. snyder med visumreglerne.

Men jeg ved ikke, om det er noget, som ordføreren har gjort sig nogle tanker om, altså om Socialistisk Folkeparti ikke synes, at man også i højere grad skal have fokus på, at der ikke er folk, der snyder med visumreglerne. Det er jo alt andet lige sådan, at jo nemmere du gør det at komme ind i Danmark på forskellig vis, jo mere lukker du også op for snyd i et eller andet omfang.

Kl. 13:16

**Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):**

Tak. Ordføreren.

**Karina Lorentzen Dehnhardt (SF):**

Selvfølgelig skal man være opmærksom på snyd, men det her er jo kommet til på baggrund af, at erhvervslivet har haft seriøse problemer; det er jo derfor, vi har nedsat en arbejdsgruppe med dem og også med turisterhvervet.

Jeg synes ikke, det kan nytte noget, at vi spænder ben for vores virksomheder. Jeg synes ikke, det er rimeligt, at det kan tage op til et år at få sine forretningsforbindelser til landet. Altså, det er job og vækst og danske arbejdspladser, det her handler om. Så jeg synes, at der er god fornuft i det her, og det er lavet i samarbejde med dem, som også har behovet for det. Så jeg synes, det er fint, at vi nu får lavet nogle særlige ordninger, så det bliver lidt nemmere for de virksomheder, som meget ofte har forretningsforbindelser i lande, hvor det kan være en anelse besværligt. 12,4 pct. af vores eksport hentes jo netop fra de visumpligtige lande, så det er jo ikke en ubetydelig del af vores eksport, som kommer derfra.

Kl. 13:17

**Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):**

Tak. Hr. Martin Henriksen.

Kl. 13:17

**Martin Henriksen (DF):**

Jamen det er jo forkert, når ordføreren siger, at danske virksomheder har betydelige problemer med at få f.eks. forretningsforbindelser til Danmark. Altså, det er forkert, for der står jo noget andet i lovforslaget. Der står faktisk i lovforslaget, at Danmark gør det rigtig godt, at det fungerer rigtig godt, og at sagsbehandlingstiden, når folk søger om at komme til Danmark, i gennemsnit er 5 dage. Ja, det kan jo godt være, at det bare er mig, der synes det, men det synes jeg da er ret effektivt. Og spørgsmålet er, om man kan gøre det hurtigere, hvis man vil bevare sådan et minimum af kontrol med dem, der kommer.

Så jeg forstår simpelt hen ikke, at ordføreren siger, at dansk erhvervsliv har betydelige problemer, medmindre ordføreren siger, at det, der står i lovforslaget, er forkert. Men det mener ordføreren måske er sådan det hænger sammen?

Kl. 13:18

**Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):**

Tak. Ordføreren.

Kl. 13:18

**Karina Lorentzen Dehnhardt (SF):**

Jeg tror, der er forskel på de lande, hvor de kommer fra. Der er jo altså visse steder i Mellemøsten, hvorfra det har været lidt besværligt at hente sine forretningsforbindelser herop. Det kan vi nu rette op på med det her lovforslag, og det synes jeg er ganske fornuftigt. Det her handler om danske arbejdspladser, og det handler om vores eksport, og det skal vi selvfølgelig værne om, for det er rigtig vigtigt i en tid, hvor mange ufaglærte står uden job, at de her virksomheder så kan afsætte varer til udlandet.

Kl. 13:18

**Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):**

Tak til ordføreren. Der er ikke flere, der vil stille spørgsmål. Den næste ordfører er hr. Nikolaj Villumsen, Enhedslisten. Værsgo.

Kl. 13:18

(Ordfører)

**Nikolaj Villumsen (EL):**

Tak for det. Da vores ordfører på området, fru Johanne Schmidt-Nielsen, ikke kan være til stede, skal jeg på hendes og Enhedslistens vegne sige følgende:

Et rødbedefarvet dansk pas er et af de pas, der giver mulighed for at rejse visumfrit til flest lande i hele verden. Med 172 lande, som danske statsborgere kan besøge uden visum, ligger Danmark i den absolutte top på den seneste opgørelse, det såkaldte Visa Restriction Index fra firmaet Henley & Partners.

Men når danskerne rejser visumfrit ud og bliver gæstfrit modtaget, skal de passe på med at invitere på genvisit. Der er nemlig stor risiko for, at deres værter i udlandet ikke får samme mulighed for at blive modtaget som gæster i Danmark – i hvert fald ikke, hvis de kommer fra et af de lande, hvorfra der kommer mange asylansøgere og indvandrere. I mange tilfælde vil de få afslag på visum til Danmark.

Danmark har en meget stram visumpraksis, også når man sammenligner med de andre nordeuropæiske lande, der ligesom Danmark ligger højest på det omtalte indeks. Derfor er det i princippet glædeligt, når regeringen taler om at rulle den røde løber ud og gøre det lettere at få visum til Danmark. Men når man nærstuderer det foreliggende lovforslag, bliver det hurtigt klart, at det skal hjælpe rigelige forretningsfolk og turister. Der, hvor det kan gavne dansk erhvervsliv, lempes man på visumpraksis. Men hundredtusindvis af herboende borgere med udenlandsk baggrund, heraf mange med dansk statsborgerskab, får fortsat ikke mulighed for at få det længe ønskede besøg af familiemedlemmer fra deres gamle lande, og det synes vi er trist.

Regeringen har ikke lagt skjul på, at det forholder sig sådan. Da Enhedslisten i marts 2012 spurgte justitsministeren, om ikke Dansk Flygtningehjælp og forskellige indvandrerorganisationer ville blive indbudt til forberedelserne af det lovforslag, sådan at flygtninges og indvandreres interesse i familiebesøg kunne tilgodeses, var svaret, at man kun ville indbyde erhvervslivet, eftersom regeringen ikke havde planer om at revidere reglerne om visum med henblik på familie- og privatbesøg, lød det.

I lovforslaget tages der spæde skridt til at lempe på de strenge regler om visumkarens. Det er de regler, som indebærer, at en person, der har visum til Danmark, og som tillader sig at søge familiesammenføring, eller som bliver i landet nogle få dage efter visumets udløbsdato, får pålagt en karenperiode på nogle år, før hun eller han igen kan få visum til Danmark. Egentlig er det en helt overflødig regel. Også før visumkarens blev indført i 2004, havde de danske myndigheder naturligvis mulighed for ud fra en konkret vurdering at give afslag til en visumansøger, hvis de ikke mente, at han eller hun ville overholde reglerne og forlade landet i tide.

Lovforslaget lægger op til, at myndighederne skal være lidt mere tilbageholdende med at pålægge visumkarens. Det er naturligvis et fremskridt, selv om det havde været enklest at afskaffe den helt overflødige regel. Lovforslaget rummer altså nogle skridt, som gør det lettere at få visum – mest for velhavende forretningsfolk og turister, naturligvis, men alligevel.

Ud fra princippet om, at vi stemmer for den mindste forbedring og siger nej til den mindste forringelse, burde Enhedslisten altså kunne støtte lovforslaget, selv om det er et slag i ansigtet på de mennesker, hvis ønske om et familiebesøg man nægter at tage hensyn til. Når Enhedslisten alligevel tøver med at give sin fulde opbakning til lovforslaget, skyldes det ændringen af reglerne om de danske repræsentationers kompetence til at give afslag på visum.

Ændringen betyder, at ansøgeren får en mindre udførlig begrundelse for et afslag. Som Advokatrådet, Institut for Menneskerettigheder og Foreningen af Udlændingeadvokater påpeger i deres høringsvar, giver et afslag, der ikke er udførligt begrundet, ringe muligheder for at skrive en begrundet klage over afslaget. Først når klageinstansen, Udlændingestyrelsen, har stadfæstet afslaget, kommer der en egentlig begrundelse, men på det tidspunkt har visumansøgeren udtømt sine klagemuligheder. Der skal nemlig ifølge lovforslaget ikke være mulighed for at klage til justitsministeren over Udlændinge-

styrelsens afslag på visum. Der ligger et retssikkerhedsmæssigt problem.

På den baggrund vil Enhedslisten under udvalgsarbejdet stille en række spørgsmål til lovforslaget og vil, når vi har læst svarene, nøje overveje vores stillingtagen. Men i øjeblikket hælder vi til ikke at støtte lovforslaget.

Kl. 13:23

**Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):**

Tak til ordføreren. Der er ingen spørgsmål. Og den næste ordfører er fru Mette Bock, Liberal Alliance, værsgo.

Kl. 13:23

(Ordfører)

**Mette Bock (LA):**

Tak for det. Vi er i Liberal Alliance generelt positive over for forslagene til ændringer i L 6. I Liberal Alliance ønsker vi generelt en udlændingepolitik, der indebærer, at vi kan invitere mennesker til Danmark, som både kan og vil arbejde og forsørge sig selv og dermed bidrage til det danske samfund, og at vi samtidig sikrer, at vi kan lukke dørene for dem, som hverken kan eller vil.

Danmark er et lille land, en lille nation, der historisk set har handlet med andre lande og altid har været afhængig af det, og det har gjort os rigere. Vi har en lang kystlinje og generationers tradition for selv at rejse ud. Samtidig har vi også fået opbygget et samfund, som vi alle sammen holder af og skatter. Derfor ønsker vi i Liberal Alliance kun at åbne døren for udlændinge, som kommer hertil for at arbejde og forsørge sig selv og sine. Vi vil ikke være naive og åbne over for skatteyderbetalte goder til mennesker, som ikke har boet og arbejdet i Danmark i en længere periode. Der synes vi faktisk at vi skal stille større krav, end vi gør i dag. Men i forhold til L 6 ser vi det generelt som positivt, at vi justerer visumreglerne, sådan at vi styrker mulighederne for arbejdskraftens bevægelighed og udlændinges mulighed for at komme hertil som turister.

Enkle regler og afbureaukratisering er desuden en hjertesag for Liberal Alliance. Både udlændinge og virksomheder skal helt enkelt og ukompliceret kunne få indsigt i de gældende regler, så kompleksiteten alene ikke bliver en barriere. Vi holder altid et vågent øje med, hvorvidt udlændingereglerne lever op til vores overordnede princip om at åbne dørene for dem, der kan og vil og ønsker at bidrage, men at lukke dørene for kriminelle udlændinge eller udlændinge, som ønsker at gøre brug af vores generøse samfundsmodel. Det vil vi også gøre i denne sag. Men som sagt støtter vi forslaget, da vi ser det som en afbureaukratisering og forenkling af de gældende regler.

Kl. 13:25

**Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):**

Tak til ordføreren. Den sidste ordfører er hr. Tom Behnke, Konservative Folkeparti, værsgo.

Kl. 13:26

(Ordfører)

**Tom Behnke (KF):**

Lovforslaget her er jo et lovforslag, som vil styrke dansk erhvervsliv. Det er der slet ingen tvivl om, fordi lovforslaget netop gør det, at der bliver mere fleksibilitet. Det bliver nemmere, og det bliver hurtigere at sørge for de forretningsforbindelser, man har, kan komme hertil. Eller hvis der er en medarbejder fra et datterselskab ude i den store verden, der af den ene eller den anden årsag har behov for at komme til Danmark, kan det komme til at gå hurtigere og mere smertefrit. Man har nemlig mulighed for at gå ind og sige til bestemte virksomheder: Vi har gode erfaringer med, at der i forbindelse med de medarbejdere og de forretningsforbindelser, I får hertil, altid er orden i tingene. Der har aldrig været problemer, og derfor giver

man den virksomhed adgang til, at de kan køre den hurtige og nemme vej. Det synes vi faktisk fra konservativ side er rigtig godt.

Vi har som andre partier også fra konservativ side lagt pres på, for at vi netop fik et sådant lovforslag, der gør, at det bliver nemmere at drive erhverv i Danmark, specielt i forhold til udenlandske foretningsforbindelser, og hvis man har udenlandske datterselskaber eller afdelinger, hvor der er behov for den hurtige kommunikation og for at besøge hinanden. Det nytter jo ikke noget, at det tager så lang tid at få visumansøgninger igennem, så det i nogle tilfælde – jeg kender godt gennemsnitstiden – tager så lang tid, at det kursus, man skulle have været på, for længst er forældet. Man har faktisk været nødt til at komme på et nyt kursus, og så måtte man skulle lave en ny ansøgning.

Der har været for meget bøvvl i mange situationer, og derfor synes vi, at det er godt, at regeringen fremsætter forslaget her. Vi kan fra konservativ side støtte lovforslaget.

Kl. 13:27

**Anden næstformand** (Pia Kjærsgaard):

Tak til ordføreren. Så er det justitsministeren, værsgo.

Kl. 13:27

**Justitsministeren** (Morten Bødskov):

Tak for det, og må jeg ikke takke for den meget positive modtagelse, som lovforslaget har fået. Jeg synes på linje med de fleste af ordførerne, at det her lovforslag, selvfølgelig, kan man sige, altså er både positivt og godt. Det er et lovforslag, som tager afsæt i en arbejdsgruppe, som jo bl.a. har haft repræsentanter med fra erhvervslivet og fra turistbranchen, som har lagt stor vægt på, at når det handlede om mulighederne for at styrke turisterhvervet og at styrke danske virksomheders muligheder for samhandel med udlandet, var spørgsmålet om visum og adgang til at få visum helt centralt.

Derfor er der lavet de her tilpasninger, som altså har som hovedsigte at styrke både turisterhvervets og danske virksomheders muligheder for at sætte sig selv i en mere gunstig position, når de skal tiltrække både turister og erhvervsinteresser.

Det er jo rigtigt nok, som Dansk Folkeparti har sagt her under debatten, at vi sådan set har en udmærket visumpraksis, men det skal jo ikke afholde os fra at gøre det lidt bedre, og det er det, som det her lovforslag er udtryk for.

Så ganske kort: Tak for tilslutningen til lovforslaget. Er der spørgsmål som dem, jeg har hørt der er rejst fra Dansk Folkepartis side, ja, så står vi selvfølgelig til rådighed under udvalgsbehandlingen med besvarelse.

Kl. 13:29

**Anden næstformand** (Pia Kjærsgaard):

Tak for det. Der er en kort bemærkning. Hr. Martin Henriksen, Dansk Folkeparti, værsgo.

Kl. 13:29

**Martin Henriksen** (DF):

Tak for det. Jeg vil høre, om ministeren kunne komme lidt ind på, hvad erfaringerne er fra Holland, idet man jo lægger op til at kopiere den hollandske ordning, hvor personer, hvis de er tilknyttet bestemte virksomheder, organisationer og foreninger i udlandet, så får en særlig adgang til Danmark.

Altså: Hvad er de hollandske erfaringer, i forbindelse med at der bliver snydt med de her visumansøgninger, når de søger ind i Holland? Det var det ene.

Det andet er: Hvilke udenlandske foreninger og organisationer er der tale om?

Kl. 13:29

**Anden næstformand** (Pia Kjærsgaard):

Tak. Ministeren.

Kl. 13:29

**Justitsministeren** (Morten Bødskov):

Hvis hr. Martin Henriksen ønsker en nærmere redegørelse for lignende red carpet-ordninger, giver vi selvfølgelig gerne det. Men jeg vil alligevel bare gerne sige til hr. Martin Henriksen, at der er ingen grund til at tro på, at der er tale om nogen som helst form for lempelse i forhold til ansøgere, som i øvrigt vil få afslag i dag, og der er heller ikke grund til at tvivle på, at den kontrol mod misbrug, som finder sted i dag, stadig væk vil være der. Og der vil blive foretaget stikprøvekontroller i de konkrete sager, og det vil ad den vej selvfølgelig blive tjekket, om der bliver begået misbrug. Så det – om man vil – regime bliver selvfølgelig fastholdt. Det skal jo ikke betyde, at vi ikke kan give bedre vilkår for både turisterhvervet og dansk erhvervsliv.

Kl. 13:30

**Anden næstformand** (Pia Kjærsgaard):

Tak. Hr. Martin Henriksen.

Kl. 13:30

**Martin Henriksen** (DF):

Jamen Dansk Folkeparti er helt med på at give bedre vilkår for erhvervslivet og også for turisterhvervet. Det skal der slet ikke herske tvivl om. Vi skal bare også have styr på, at der så er en ordentlig kontrol med de mennesker, som kommer ind. For man kan jo sagtens sige, at man har en foretningsforbindelse i Danmark, eller at man er turist i Danmark, det kan man jo godt sige, og man kan sådan set også mange steder have dokumentationen i orden for, at det er det, man er, men dokumentation kan man jo anskaffe på mere eller mindre suspect vis.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge ind til det rent principielle i forhold til det, der danner baggrund for lovforslaget. Synes ministeren, at det skal være praksis fremadrettet, at vi laver lovgivning i Folketinget på baggrund af nogle myter i udenlandsk presse om, hvordan de danske udlændingeregler, i det her tilfælde visumregler, fungerer? For jeg synes, det er lidt tankevækkende, at det er sådan en bærende argumentation for lovforslaget, altså at det er myter i udlandet, der danner baggrund for lovforslaget.

Kl. 13:31

**Anden næstformand** (Pia Kjærsgaard):

Tak. Ministeren.

Kl. 13:31

**Justitsministeren** (Morten Bødskov):

Jeg ved ikke, om hr. Martin Henriksen og Dansk Folkeparti har særlige erfaringer i at lave lovgivning på baggrund af myter. Det er ikke det, den her regering bruger mest tid på. Vi har nedsat en stor, bred arbejdsgruppe, som har kigget på det her, og som har set på, hvad man kan lære af andre, hvordan man kan placere Danmark, således at vi også via en ændring af vores visumpraksis på de her områder, få områder, der er tale om her, kan stille danske virksomheder mere gunstigt. Jeg håber, at det står klart for alle, at i tider, hvor vi diskuterer vækst, beskæftigelsesmuligheder for at bringe Danmark fremad, er det klart, at det, der sker uden for landets grænser, er interessant. Der er folk, der har penge og interesser, og som gerne vil investere i Danmark, og dem kan vi selvfølgelig hjælpe til at få lov til det, og det er også det, det her handler om.

Kl. 13:32

**Anden næstformand** (Pia Kjærsgaard):

Tak for det.

Der er ikke flere, der har bedt om ordet, og forhandlingen er slut-

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

### 5) 1. behandling af lovforslag nr. L 7:

#### Forslag til lov om ændring af udlændingeloven. (Gennemførelse af den reviderede Dublinforordning af 26. juni 2013).

Af justitsministeren (Morten Bødskov).

(Fremsættelse 02.10.2013).

Kl. 13:32

### Forhandling

**Anden næstformand** (Pia Kjærsgaard):

Forhandlingen er åbnet. Fru Inger Støjberg, Venstre. Værsgo.

Kl. 13:33

(Ordfører)

**Inger Støjberg** (V):

Dette lovforslag skal implementere den nye udgave af Dublinforordningen i dansk lov. Dublinforordningen sikrer, at en asylansøgning kun behandles i et enkelt EU-land, så hvis en asylansøger er rejst ind i Danmark fra et andet EU-land, kan asylansøgeren sendes tilbage igen. I Venstre er vi tilfredse med, at Danmark har indgået en paralaftale med EU, så vi har kunnet være en del af Dublinforordningen på trods af vores retsforbehold. Forordningen har nemlig været en succes; f.eks. blev der i 2012 sendt 1.139 asylansøgere tilbage til et andet EU-land fra Danmark på grund af Dublinforordningen, og det er en nødvendighed at have den for at undgå asylshopping, hvor asylansøgere netop shopper rundt fra land til land for at forsøge at få asyl.

I juni blev den nye Dublinforordning så vedtaget i EU. For at Danmark fortsat skal kunne være en del af forordningen, skal vi implementere den i dansk lovgivning, og det er derfor, vi står her i dag. Blandt ændringerne er der for det første, at der skal indføres grænser for, hvor lang tid en asylansøger må frihedsberøves ved overførsel til et andet land. For det andet er det sådan, at klager skal behandles af Flygtningenævnet i stedet for af Justitsministeriet. Og for det tredje er det sådan, at klager har opsættende virkning, så en asylansøger ikke kan overføres, før klagen er behandlet.

Som sagt støtter vi i Venstre Dublinforordningen. Vi har også tænkt os at stemme for det her lovforslag, da vi skal implementere de ændrede regler for fortsat at kunne være med, men der er dog ting, som vi er skeptiske over for. Vi er nemlig ikke tilfredse med, at klager over overførsler nu får opsættende virkning, vi bryder os ganske enkelt ikke om, at asylansøgere, der ellers er blevet bestemt til at skulle overføres til et andet land, nu kan forlænge deres ophold i Danmark ved at klage. Med et asylansøgerantal, der jo i forvejen er kraftigt stigende, vil det her blot øge presset på asylcentre, samtidig ved vi, at der kommer flere asylansøgere til Danmark for at begå kriminalitet, og for Venstre er det altså væsentligt, at disse asylansø-

gere hurtigt kan udvises af Danmark igen. De får nu mulighed for at blive her længere, mens deres klage bliver behandlet. Men det er jo altså så også sådan, at vi er kommet i en take it or leave it-situation, kan man sige, vi kan ikke bare plukke de gode elementer ud, og da vi fra Venstres side vurderer, at der er langt flere fordele end ulemper ved at være med i Dublinforordningen, vil vi på trods af vores betænkeligheder støtte lovforslaget.

Kl. 13:36

**Anden næstformand** (Pia Kjærsgaard):

Tak til ordføreren. Der er en kort bemærkning fra hr. Martin Henriksen, Dansk Folkeparti, værsgo.

Kl. 13:36

**Martin Henriksen** (DF):

Tak for det. Jeg og Dansk Folkeparti er sådan set enige i, at Dublinforordningen er en af de få fornuftige ting, EU har opfundet, og derfor er vi jo altid lidt kede af det, når man så rent faktisk begynder at ødelægge en ganske fornuftig ordning. Og det er sådan set det, som det her lovforslag lægger op til. For der er jo ikke nogen tvivl om, at når klager får opsættende virkning, så klager man jo nok.

Jeg har forstået det sådan, at det ikke er et krav, når man implementerer det her i dansk lovgivning, at alle klager skal have opsættende virkning, altså, det er simpelt hen en overimplementering fra Justitsministeriets side, at alle klager får opsættende virkning. Så kunne jeg godt tænke mig at spørge fru Inger Støjberg, om Venstre har den opfattelse, at det måske var noget, man kunne stille krav om til regeringen – altså at man skal lade være med at overimplementere det, så det ikke er alle klager, der får opsættende virkning – som betingelse for, at Venstre kan støtte lovforslaget.

Kl. 13:37

**Anden næstformand** (Pia Kjærsgaard):

Tak for det. Ordføreren.

Kl. 13:37

**Inger Støjberg** (V):

Jeg synes, vi i fællesskab skal bede justitsministeren om at udrede det spørgsmål, for det er et ganske væsentligt spørgsmål, hr. Martin Henriksen stiller. Og det er bestemt ikke noget, jeg vil afvise at vi kunne være med på.

Kl. 13:37

**Anden næstformand** (Pia Kjærsgaard):

Tak. Hr. Martin Henriksen med et nyt spørgsmål.

Kl. 13:37

**Martin Henriksen** (DF):

Tak. Det vil være glimrende.

Så kunne jeg også godt tænke mig at spørge ind til en anden del af lovforslaget. Det er jo sådan, at Dansk Flygtningehjælp udpeger repræsentanter til Flygtningenævnet. Det vil sige, at der vil kunne opstå sager, hvor Dansk Flygtningehjælp – en repræsentant for Dansk Flygtningehjælp – vil være med til at afgøre, hvorvidt de her asylansøgere har ret i deres klage. Samtidig med at Dansk Flygtningehjælp udpeger repræsentanter til Flygtningenævnet, får de jo i lovforslaget en status, der minder om en forsvarsadvokats – de yder juridisk bistand til asylansøgere, der klager. Det er jo en dobbeltrolle. Mener Venstre, at det er hensigtsmæssigt?

Kl. 13:38

**Anden næstformand** (Pia Kjærsgaard):

Ordføreren.

Kl. 13:38

Kl. 13:41

**Inger Støjberg (V):**

Jeg tror nok, at det ligger væsentligt uden for lovforslaget, som det ligger her, i og med at det er en diskussion om, hvordan Flygtninge­nævnet skal sammensættes. Men den diskussion synes jeg at vi skal tage i udvalget, og det er en diskussion, som jeg også meget gerne vil tage med Dansk Folkeparti. Men lad mig sige det sådan, at jeg kan se både fordele og ulemper ved det. Lad os tage diskussionen om det, men jeg synes bare ikke, det nødvendigvis hører hjemme, lige når vi behandler det her lovforslag.

Kl. 13:38

**Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):**

Tak for det, og tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Ole Hækkerup, Socialdemokratiet.

Kl. 13:39

(Ordfører)

**Ole Hækkerup (S):**

Tak. Jeg glæder mig igen over den forrige ordførers positive tilgang til regeringens lovforslag.

Som det allerede er nævnt, gennemføres der med det her lovforslag regler og bestemmelser, som tilhører den reviderede Dublinforordning. Socialdemokraterne kan støtte det her forslag. Det handler, som fru Inger Støjberg allerede har nævnt, om, at hvis man søger asyl, skal ansøgningen behandles i et og kun et land. Hvem der har ansvaret for at behandle asylansøgningen, bliver fastlagt, og hermed forhindrer vi, at man kan gå rundt og søge asyl i flere lande samtidig. Det er efter Socialdemokraternes mening et godt system.

Når der nu er en fælles ordning om netop det her system, er der selvsagt også en god logik i, at reglerne for, hvordan man skal behandle en ansøgning, og hvordan man skal behandle en asylansøger, også bliver ensrettet, herunder regler for klager, for frister, for frihedsberøvelse osv. osv.

Som det også allerede er nævnt kortvarigt, og som der også står i bemærkningerne til lovforslaget, er det her jo omfattet af retsforholdet, og hermed har Danmark indgået en parallelaftale. Og man kan sige, at når vi vedtager dette lovforslag, tiltræder vi den aftale, som alle de andre EU-lande har indgået.

Så fremgår det i øvrigt også af bemærkningerne, at omlægningen her fører til en mere effektiv sagsbehandling, både fordi klager og selve sagen nu kommer til at ligge i Flygtninge­nævnet, og fordi der bliver indsat nogle meget mere præcise og kortere frister, og jeg tror, det hjælper til en mere effektiv sagsbehandling. Og det går vi helt grundlæggende også ind for. På den baggrund skal jeg selvfølgelig anbefale forslaget til vedtagelse.

Kl. 13:40

**Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):**

Tak for det. Hr. Martin Henriksen, Dansk Folkeparti. Værsgo.

Kl. 13:40

**Martin Henriksen (DF):**

Tak. Kan hr. Ole Hækkerup ikke se, og tror han ikke, at når nu man siger til en asylansøger: Hvis du kommer til Danmark, du søger om at få asyl, og de danske myndigheder så siger, at du altså har været i et andet EU-land først, så derfor skal du sendes tilbage dertil – og så får asylansøgeren at vide: Du kan klage over den her afgørelse, og du skal vide, at hvis du klager, har det opsættende virkning, så mens klagen bliver behandlet, får du lov til at være i Danmark – at folk så klager og derved trækker tiden ud?

**Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):**  
Ordføreren.

Kl. 13:41

**Ole Hækkerup (S):**

Det kunne jeg bestemt sagtens forestille mig der var rigtig mange der ville gøre. Og derfor er det afgørende vigtigt, at vi sørger for at have en så effektiv administration som overhovedet muligt. Det var lige præcis derfor, jeg havde mine bemærkninger om den effektive sagsbehandling.

Kl. 13:41

**Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):**

Tak. Hr. Martin Henriksen.

Kl. 13:41

**Martin Henriksen (DF):**

Jamen skulle vi så ikke lade være med at give klagerne opsættende virkning, hvis hr. Ole Hækkerup sådan set godt kan se Dansk Folkepartis pointe?

Kl. 13:41

**Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):**

Ordføreren.

Kl. 13:41

**Ole Hækkerup (S):**

Det er i virkeligheden den diskussion, som hr. Martin Henriksen allerede var omkring, da han stillede spørgsmål til fru Inger Støjberg, nemlig præcis det element, der ligger her: Kan man forestille sig, at folk udnytter klageadgangen, hvis man åbner op for det? Ja, det tror jeg man må forestille sig i en række situationer. Hvad er vores svar på det, når vi nu skal tiltræde den her forordning? Ja, det er så at sige: Så skal vi selvfølgelig gøre det administrativt så effektivt, som det overhovedet kan lade sig gøre.

Kl. 13:42

**Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):**

Tak for det. Der er ikke flere, der vil stille spørgsmål til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Martin Henriksen. Værsgo.

Kl. 13:42

(Ordfører)

**Martin Henriksen (DF):**

Tak for det. Altså, det er Dansk Folkepartis klare udgangspunkt, at vi ikke kan støtte det her lovforslag. Vi synes grundlæggende i Dansk Folkeparti, at Dublinforordningen sådan set er en fornuftig ordning, og jeg har beskrevet, hvorfor vi synes den er det. Den er med til at holde lidt styr på, hvor asylansøgere kan søge henne, og sikre, at de ikke kan søge for mange steder på en gang, altså forhindre asylshopping, og det er jo grundlæggende fornuftigt.

Men vi kan jo også se, at der desværre er en tendens til, at den her ellers så fornuftige ordning – det er en sjældenhed – som oprindeligt kommer fra EU, desværre er ved at gå lidt i stykker. Vi ved jo, at der er problemer med at udsende til Grækenland, så hvis man kommer til Grækenland først og efterfølgende søger om at få asyl i Danmark, kan man ikke blive sendt tilbage til Grækenland. Vi har fra Dansk Folkepartis side spurgt ind til, hvor mange vi egentlig kunne have sendt tilbage til Grækenland, hvis Dublinforordningen rent faktisk fungerede, som den burde gøre, og det kan vi jo ikke få svar på, så der er en gråzone der. Vi har også tidligere set eksempler på, at visse grupper af asylansøgere ikke blev sendt tilbage til Italien.

Der er altså nogle problemer med Dublinforordningen, og derfor synes vi, at man i stedet for at svække ordningen måske hellere bur-

de kigge på nogle metoder, hvormed man kunne styrke ordningen, men det er jo ikke det, der er lagt op til her.

Vi synes fra Dansk Folkepartis side, som jeg også har været inde på i nogle af de korte bemærkninger, at der ikke er nogen grund til at give klager over en beslutning om overførsel opsættende virkning, for det siger sig selv, hvad der vil ske, hvis en person kommer til Danmark og siger asyl, og de danske myndigheder siger: Du har altså først været i et andet EU-land, og derfor sender vi dig tilbage der-til, men du skal være opmærksom på, at du kan klage, og hvis du i øvrigt klager, får du lov til at blive i Danmark, mens vi behandler klagen. Så vil vedkommende selvfølgelig klage, for jeg tror godt, jeg vil vove den påstand, at det at være asylansøger i Danmark altså er bedre end at være asylansøger så mange andre steder, og derfor er der jo en interesse i så at sige at trække tiden ud i Danmark. Det er ikke hensigtsmæssigt; det går i den modsatte retning af en bare nogenlunde fornuftig asyl- og udlændingepolitik, og det betragter vi altså som en lempelse af de gældende regler.

Så synes vi også fra Dansk Folkepartis side, at det altså er problematisk, at Dansk Flygtningehjælp udpeger repræsentanter til at sidde i Flygtningenævnet. Når det handler om at behandle de her klager i Dublinforordningen, bliver kompetencen i forhold til at behandle klagerne flyttet fra Justitsministeriet til Flygtningenævnet, og i Flygtningenævnet sidder altså en repræsentant for Dansk Flygtningehjælp, som i det her lovforslag også skal være dem, der yder juridisk bistand til asylansøgere. Så de er både med til at forsvare asylansøgernes interesser, og samtidig sidder de i det nævn, der skal afgøre, hvorvidt asylansøgerne har ret i deres klage. Det er altså en dobbeltrolle, som vi, så vidt jeg ved, plejer at søge at undgå, når vi laver lovgivning i Folketinget, så jeg vil også appellere til, at justitsministeren tager den del ud af lovforslaget.

Så er der også nogle andre ting i lovforslaget. Det er jo sådan i dag, at hvis en asylansøger får besked om, at der bliver iværksat en foranstaltning over for asylansøgeren, bliver den givet på et dokument, hvor det står på dansk, og så bliver det oversat til asylansøgere-rens sprog. Nu ændrer man det, sådan at det, der står i dokumentet, skal oversættes til den asylansøgers sprog på skrift, men at det derudover også skal oversættes det mundtligt. Og når vi taler om, at der skal afbureaukratiseres osv. – det er der mange der taler om herinde – så forstår jeg simpelt hen ikke, at man vælger at gøre det, for det må alt andet lige gøre hele sagsbehandlingen mere besværlig.

Så undrer vi i Dansk Folkeparti os også over, at da Justitsministeriet sendte et notat over til Europaudvalget, hvor man beskrev ændringerne i Dublinforordningen, sagde man, at ændringerne ville koste, så vidt jeg husker, omkring 14 mio. kr. at gennemføre, men i det her lovforslag vil det samlet set kun koste omkring 1-2 mio. kr. at gennemføre. Så hvor er resten af pengene blevet af? Det er da meget rart, hvis man lige pludselig kan sige, at man har fundet ud af, at man kan effektivisere mere, eller noget i den stil, men jeg synes, det er underligt, at man til Europaudvalget oplyser, at det koster 14 mio. kr., mens det i lovforslaget til Folketinget lige pludselig er blevet meget billigere.

Så der er nogle ting, der ikke hænger sammen, og der er nogle ting, der trækker i den forkerte retning, og derfor er Dansk Folkepartis udgangspunkt, at vi stemmer nej til lovforslaget.

Kl. 13:47

**Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):**

Tak for det. Der er en kort bemærkning fra hr. Tom Behnke, Det Konservative Folkeparti. Værsgo.

Kl. 13:47

**Tom Behnke (KF):**

Jeg er sådan set enig med hr. Martin Henriksen i, at der er nogle ting, vi skal have set på, og vi skal også se på, om det er blevet over-implementeret, osv. Men helt principielt er jeg her ved førstebehand-

lingen nødt til at spørge Dansk Folkeparti: Hvad er alternativet til, at det her lovforslag bliver vedtaget? Det er jo ikke, at den gamle Dublinforordning så er gældende. Jo, det er den for så vidt, men så er det kun Danmark, der holder sig til den, og ingen andre lande, og så giver det jo ikke nogen mening.

Alternativet vil vel være, at vi så er uden for Dublinforordningen, og det vil sige, at vi er uden for det samarbejde, hvor man rent faktisk kan sende asylansøgere tilbage til et andet land, der også er med i Dublinforordningen. Så vi vil ikke længere kunne gøre det, hvis ikke vi er i et fællesskab.

Så hvad er alternativet til at sige ja til forslaget?

Kl. 13:48

**Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):**

Tak. Ordføreren.

Kl. 13:48

**Martin Henriksen (DF):**

Jeg ved godt, det er sådan en uhørt tankegang for partier, der er meget glade for EU, men alternativet kunne jo være, at hvis det var, at vi fra dansk side sagde, at det her ønsker vi ikke at implementere i dansk lovgivning, så gik vi ned til EU og sagde, at vi godt ville se, om vi kunne forhandle en anden ordning på plads – i stedet for at man fra danske partiers side har den opfattelse, at når EU kommer og serverer noget for os, må vi sige ja, eller vi må sige nej. Og så accepterer man ligesom fra dansk side, at hvis det er sådan, at det danske Folketing siger nej tak til en aftale, så har EU ligesom retten til bare at tromle hen over Danmark og sige: I må acceptere det, eller også må I bare vænne jer til tanken om, at så er I pr. definition udenfor.

Der har vi bare en lidt anden indgangsvinkel til det fra Dansk Folkepartis side. Der synes vi faktisk godt at man fra dansk side en gang imellem kan sige: Det kunne godt være, vi skulle se, om ikke vi kunne få en anden ordning end den, vi har i dag.

Kl. 13:48

**Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):**

Tak. Hr. Tom Behnke.

Kl. 13:48

**Tom Behnke (KF):**

Men Dansk Folkeparti er vel enig i, at det er hensigtsmæssigt, at vi har nogle aftaler med andre lande på en sådan måde, at hvis en flygtning kommer til et sikkert land og søger asyl og derefter hopper videre til det næste land og søger asyl og til det næste land og til det næste land – eller for så vidt ikke engang søger asyl i de andre lande, men bare rejser igennem – så har man sådan en fælles aftale om, at det første sikre land er det land, der behandler ansøgningen. Det princip er Dansk Folkeparti vel enig i.

Kl. 13:49

**Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):**

Ordføreren.

Kl. 13:49

**Martin Henriksen (DF):**

Vi er fuldstændig enige i det princip. Det er et fornuftigt princip og, som jeg også har sagt flere gange, en af de få fornuftige ting, som EU har fundet på på udlændingeområdet. Så lad os da endelig holde fast i det.

Men jeg synes jo også godt, at man på et tidspunkt kunne få en større debat om, hvad det egentlig er, der sker med Dublinforordningen, for den er jo ved at blive udhulet flere forskellige steder – det er i forhold til Grækenland, og har i hvert fald tidligere været det i forhold til Italien. Derfor er den egentlig fornuftige ordning, som Dub-

linforordningen er, sådan set ved at blive undergravet af andre lande, som også er en del af Dublinforordningen i dag. Der synes jeg at man i stedet for at svække Dublinforordningen, som man lægger op til her, måske burde have en diskussion om, hvordan man rent faktisk kunne styrke den.

Kl. 13:50

**Anden næstformand** (Pia Kjærsgaard):

Tak for det. Og der er en kort bemærkning fra fru Marlene Borst Hansen, Radikale Venstre. Værsgo.

Kl. 13:50

**Marlene Borst Hansen** (RV):

Tak for det. Nu har vi tidligere på dagen et par gange været inde på nogens påstand om fru Zenia Stampes udlændinge-tag selv-bord, men her må jeg simpelt hen sige, at det må være Dansk Folkepartis EU-tag selv-bord, for det er jo sådan, at Dublinforordningen er underlagt retsforbeholdet. Det vil sige, at vi jo ikke kan sidde med ved bordet. Vi kan ikke sidde og diskutere. Det har bl.a. Dansk Folkeparti være med til at beslutte, fordi Dansk Folkeparti ikke ønsker, at vi op hæver retsforbeholdet.

Så Danmark har jo ikke mulighed for at sidde med ved bordet. Der kommer en Dublin III-forordning, som er det, vi behandler i dag, og det kan Danmark så tage stilling til om vi vælger at indføre i dansk lov. Så det, hr. Martin Henriksen siger, er jo ikke muligt, nemlig: Vi vil godt have det meste, men der er lige et par elementer, Danmark gerne vil pille ud. Sådan er realiteten jo ikke.

Kl. 13:51

**Anden næstformand** (Pia Kjærsgaard):  
Ordføreren.

Kl. 13:51

**Martin Henriksen** (DF):

Jeg er helt med på, at hvis man har den indgangsvinkel til EU-politik, som Det Radikale Venstre har, sådan lidt underdanig, så er det jo sådan, at hvis EU kommer og siger, at det her kan Danmark acceptere, eller vi kan lade være, så er udgangspunktet for Det Radikale Venstre, at man siger: Så accepterer vi det. Der kunne det jo bare være befriende, hvis vi engang imellem fra dansk side sagde: Jamen det her ser sådan set meget fornuftigt ud, men der er måske nogle ting, man kunne småjustere.

Det her er jo en aftale på mellemstatsligt niveau, og ligesom Danmark kan diskutere med andre lande, som vi har mellemstatslige aftaler med, så vil det selvfølgelig også være muligt at diskutere med EU. Men det er jo klart, at man på forhånd afskriver sig den mulighed, hvis det er, man siger: Vi accepterer det, eller vi lader være, og når EU siger til os, at det er sådan, det skal være, jamen så lægger vi os ned og anerkender, at sådan er det bare. Det behøver man jo ikke.

Kl. 13:52

**Anden næstformand** (Pia Kjærsgaard):  
Tak. Fru Marlene Borst Hansen.

Kl. 13:52

**Marlene Borst Hansen** (RV):

Radikale Venstre underlægger sig ikke EU. Radikale Venstre ønsker sådan set i høj grad at sidde med ved bordet og sidde med i de politiske diskussioner, så vi har indflydelse, så vi ikke efterfølgende bare kan implementere det, som de andre har vedtaget, enten gøre det eller lade være. Og i den her sammenhæng er det jo et enten-eller. Enten siger vi ja til det, der ligger, og indfører det i dansk lov, eller også siger vi nej til Dublinforordningen. Og jeg forstår, at hr. Martin Henriksen synes, at Dublinforordningen i sit udgangspunkt er fornuftig. Altså, her bliver man nødt til at sige ja eller nej.

**Anden næstformand** (Pia Kjærsgaard):  
Ordføreren, værsgo.

Kl. 13:52

Kl. 13:52

**Martin Henriksen** (DF):

Jo, men det er jeg jo så ikke enig i. Men i øvrigt, som jeg også har været inde på tidligere, overimplementerer man rent faktisk Dublinforordningen, sådan som jeg læser lovforslaget. Og det kunne da være interessant, om Det Radikale Venstre ville være interesseret i at afsøge mulighederne for, at man ikke i alle klagesager giver opsættende virkning. For hvis Det Radikale Venstre var interesseret i det, så ville der jo være tale om, at det ikke var så slemt, som det ellers ville være.

Kl. 13:53

**Anden næstformand** (Pia Kjærsgaard):

Tak, og det er tak til ordføreren. Så er det fru Marlene Borst Hansen. Der er lidt snak i sidegangen – hallo!

Kl. 13:53

(Ordfører)

**Marlene Borst Hansen** (RV):

Med det her lovforslag implementerer vi Dublinforordning III i dansk ret, og helt overordnet, som vi også har været inde på i debatten, sikrer Dublinforordningen jo, at asylansøgere får deres asylansøgning behandlet i ét og kun ét EU-land. Hvilket EU-land der så er ansvarlig for asylbehandlingen, afhænger af nogle forskellige kriterier, som er givet af Dublinforordningen, og det princip ændrer vi ikke på med den her nye forordning.

Den nye forordning foreslår bl.a., at der indføres frister for udstrækningen af frihedsberøvelse med henblik på overførelse til en anden medlemsstat, at kompetencen til at behandle klager over afgørelser om overførelse til anden medlemsstat tillægges Flygtningenævnet, at sådanne klager skal indgives inden for en nærmere fastsat frist, at klager tillægges opsættende virkning, og at der tilbydes retshjælp i klagesager.

Det Radikale Venstre finder det positivt, at man med gennemførelsen af Dublinforordning III i dansk ret styrker retssikkerheden for asylansøgere og effektiviserer sagsbehandlingen, og vi kan derfor støtte lovforslaget.

Jeg skal på vegne af SF meddele, at de også støtter lovforslaget.

Kl. 13:54

**Anden næstformand** (Pia Kjærsgaard):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er så hr. Nicolai Villumsen, Enhedslisten.

Kl. 13:55

(Ordfører)

**Nicolaj Villumsen** (EL):

Tak for det. Da vores ordfører på området, fru Johanne Schmidt-Nielsen, ikke kan være til stede, skal jeg på hendes og Enhedslistens vegne sige følgende.

EU og Dublinforordningen er ikke Enhedslistens kop te. Når det er sagt, vil en gennemførelse af den reviderede Dublinforordning faktisk styrke asylansøgernes retssikkerhed. Derfor er vi som udgangspunkt positivt stemt over for lovforslaget. At det automatisk bør have opsættende virkning, hvis en asylansøger klager over en afgørelse om overførelse efter Dublinreglerne, burde være en selvfølge. Sådan bliver det med gennemførelsen af dette lovforslag.

Vi synes, at det er fornuftigt at lade Flygtningenævnet behandle klagerne, og vi er tilfredse med, at Dansk Flygtningehjælp skal rådgive de asylansøgere, som står foran en overførelse efter Dublinreg-

lerne, og med, at der er afsat penge til Flygtningehjælpens rådgivning.

Som det påpeges i flere af høringssvarene, kan der være god grund til at se nærmere på tidsfristerne. Når det er myndighederne, der har brug for tid til at gøre deres arbejde, fastsætter lovforslaget meget lange og rummelige tidsfrister. Det gælder f.eks. i den situation, hvor en person søger asyl og myndighederne frihedsberøver vedkommende. Så har myndighederne en hel måned til at anmode en anden medlemsstat om overtagelse eller tilbagetagelse. Hvis det ikke er sket efter 1 måned, skal asylansøgeren løslades. 1 måned er altså lang tid at sidde frihedsberøvet.

Omvendt er det sådan, at hvis det er asylansøgeren, der har brug for tid, hvis asylansøgeren eventuelt i samarbejde med en advokat eller Dansk Flygtningehjælp vil afgive et skriftligt indlæg i en klagesag, har han eller hun kun 3 dage til at tilkalde en tolk, arrangere et møde med en advokat eller med Flygtningehjælpen og udarbejde et juridisk velfunderet indlæg. 3 dage er meget kort tid i den situation.

Vi synes, at der under udvalgsarbejdet er god grund til at se nærmere på bl.a. tidsfristerne, og vil i den forbindelse stille en række spørgsmål, men vi mener grundlæggende, at lovforslaget styrker asylansøgernes retsstilling. Derfor ser vi frem til et konstruktivt og positivt samarbejde om lovforslaget.

Kl. 13:57

**Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):**

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er fru Mette Bock, Liberal Alliance. Værsgo.

Kl. 13:57

(Ordfører)

**Mette Bock (LA):**

Med L 7 bliver der lagt op til at gennemføre lovændringer, som følger af Danmarks implementering af Europa-Parlamentets og Rådets forordning om fastsættelse af kriterier og procedurer til at afgøre, hvilken medlemsstat der er ansvarlig for behandling af en ansøgning om international beskyttelse, som er indgivet af en tredjelandsstatsborger eller en statsløs i et af medlemslandene.

Vi er i Liberal Alliance som udgangspunkt positive over for at gennemføre de nødvendige lovændringer for at implementere ændringerne i Dublinforordningen. Vi synes, det er formålstjenligt, at ansøgernes sager kan behandles i ét land, og konsekvensen af ikke at gennemføre dette må for os at se være, at vi skulle opsigte Danmarks tilslutning til forordningen, og det mener vi ville føre til store administrative udfordringer, fordi det ville betyde, at Danmark skulle behandle alle sager.

Men vi deler i Liberal Alliance den bekymring, som en del af de øvrige ordførere også har udtrykt, og det gælder de delelementer, som foreskriver, at klager fremadrettet har opsættende virkning. Så hvis vi på nogen måde sammen med ordførerne fra de øvrige partier kan gøre noget for at få boret dybere i det her forhold, er vi helt med på det. Vi synes, at en effektiv og rimelig behandling af asylansøgernes sager er det, som vi må stræbe efter, både for asylansøgerens og for modtagerlandets skyld, og vi kan ikke se rimeligheden i, at der hertil skulle være knyttet en opsættende virkning, hvis der klages.

Jeg er en lille smule forundret over Dansk Folkepartis indstilling her, for hvis man ikke går ind for, at vi skal implementere denne ændring, er konsekvensen for os at se, at vi kommer til at opsigte vores tilslutning til forordningen, og det vil jo føre Danmark ud i et kaos, som jeg simpelt hen ikke kan forstå at et parti som Dansk Folkeparti faktisk ønsker. Men det kan vi eventuelt få oplyst senere.

Så alt i alt støtter vi fra Liberal Alliances side det fremsatte lovforslag.

**Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):**

Tak til ordføreren. Så er det hr. Tom Behnke, Det Konservative Folkeparti. Værsgo.

Kl. 13:59

(Ordfører)

**Tom Behnke (KF):**

Tak for det. Noget af den debat og diskussion, der har været under behandlingen af det her lovforslag, udspringer jo af, at Danmark har et retligt forbehold. Det betyder, at det er de andre, der har bestemt, hvordan man skulle revidere og ændre i forhold til Dublinforordningen, uden at vi har haft mulighed for at øve indflydelse på den tekst, der ligger. Når der så ligger en tekst, som de andre har lavet uden vores medvirkning, så har vi jo kun to muligheder. Vi kan sige ja, eller vi kan sige nej.

Altså, til den der drøm, som hr. Martin Henriksen havde, nemlig at man gerne ville have en diskussion, må jeg sige: Ja, men med hvem? De andre lande er blevet enige. Vi var ikke med, for vi har et retligt forbehold. Der må man en gang imellem ligesom prøve at tage konsekvensen af den politik, man har. Fra konservativ side ønsker vi det retlige forbehold ophævet. Væk med det, for så kan vi få lov at være med. Så kan vi øve indflydelse på, hvordan den næste Dublinforordning kommer til at se ud. Men i øjeblikket har vi ikke nogen mulighed for at øve indflydelse – ingen! Så vi må tage den, eller vi må lade være.

Så er jeg bare nødt til at sige, som også den forrige ordfører gjorde, at hvis vi lader være, så er det, der kommer til at ske, jo fuldstændig kaotisk. For hvis ikke vi er med i det her samarbejde, kan man jo godt rent teknisk formentlig godt hen over de næste 7, 8, 10 år lave bilaterale aftaler med en række lande, men hvad gør vi til den tid? Der har vi ingen aftaler. Det er jo det, der er sagen i forhold til det retlige forbehold. Sagen er, at når de andre lande bliver enige om at lave ændringer, så bortfalder det gamle, og væk er det. Så det er altså et tomrum, Danmark bevæger sig ud i.

Når det er sagt, er jeg samtidig enig med f.eks. fru Inger Støjberg og andre, også hr. Martin Henriksen, i, at der godt kunne være nogle ting i det her lovforslag, vi skulle kigge på. Vi har ikke mulighed for at kigge på Dublinforordningen, men vi kunne godt – og det kommer vi jo til at spørge ind til – se på, om der måske er tale om en overimplementering, f.eks. i forhold til spørgsmålet om, at det skal have opsættende virkning. Det kunne man jo godt spørge ind til. Det kunne jo godt være, at regeringen havde været lige hurtig nok. Det har vi mulighed for at øve indflydelse på, og det vil vi selvfølgelig gøre.

Hvis det er, som det er, og der ikke er noget at gøre ved det, så kommer næste fase. Det er jo så at sige: Okay, det har så en opsættende virkning, men hvor hurtigt kan vi så behandle klagen? For hvis Danmark og Frankrig er blevet enige om, at en person har været i Frankrig før, og Frankrig er klar til at tage personen tilbage, og vi i Danmark er klar til at sende personer tilbage, og det er Frankrig, der skal sørge for behandlingen af den her sag, og vedkommende så klager over det, så kan det ikke tage meget mere end 16 eller 20 sekunder at vurdere sådan en sag. Det kan ikke tage ret lang tid.

Så spørgsmålet er jo, om ikke det uanset denne opsættende virkning i virkeligheden er en illusion at forestille sig, at så kan udlændingen blive i Danmark i de næste mange måneder eller år. Det kan ikke tage mange splitsekunder for en embedsmand, der kender lovgivningen, at vurdere det, når begge lande har sagt ja til, at det er sådan, det er. Så stadfæster vi den afgørelse, der er truffet. Jeg kan ikke se andet. Der kan selvfølgelig være nogle tilfælde, hvor der er kommet nye oplysninger eller et eller andet, men i praksis burde det ikke være et problem, og i praksis burde man kunne ekspedere de sager lige så hurtigt, som de overhovedet lander på skrivebordet.



Så vi støtter fra konservativ side lovforslaget, men vi glæder os også til udvalgsbehandlingen.

Kl. 14:03

**Anden næstformand** (Pia Kjærsgaard):

Hr. Martin Henriksen, en kort bemærkning. Værsgo.

Kl. 14:03

**Martin Henriksen** (DF):

Tak. Altså, jeg er da ked af høre, at Konservative har den opfattelse, at det er EU, der skal styre dansk udlændingepolitik – det synes jeg er lidt trist. Jeg vil da håbe, at Det Konservative Folkeparti vil holde fast i, at det trods alt er Folketinget, der skal styre dansk udlændingepolitik.

Altså, jeg er helt med på, hvad der er de EU-venlige partiers udgangspunkt, når det handler om Dublinforordningen: tag det eller lad være. Det er jeg helt med på er udgangspunktet. Men vil hr. Tom Behnke ikke give mig ret i, at det trods alt er set før, at stater på mellemstatsligt niveau laver aftaler med hinanden, og at de stater, der så indgår de aftaler – i det her tilfælde ville det så være Danmark og EU, men det kan også være andre internationale organisationer – selvfølgelig har mulighed for at tale om tingene? Og er hr. Tom Behnke ikke enig i, at det et eller andet sted er et usundt forhold, hvis det er, man laver en mellemstatslig aftale, og den ene part så bare siger: Det er, som det er, og I må tage det eller lade være?

Kl. 14:04

**Anden næstformand** (Pia Kjærsgaard):

Tak. Ordføreren.

Kl. 14:04

**Tom Behnke** (KF):

Jeg er helt enig i, at EU ikke skal styre dansk udlændingepolitik, selvfølgelig skal de ikke det. Det er heller ikke det, der er tale om. Det, der til gengæld er tale om, er, at det er andre EU-lande, der styrer Dublinforordningen uden dansk deltagelse, fordi vi har et retligt forbehold.

Vil vi så være med i den aftale, eller vil vi ikke være med i den aftale? Det er det, der skal træffes beslutning om. Og der siger vi fra konservativ side, at vi gerne vil være med, for det er faktisk en rigtig god ordning. Så kan vi diskutere nogle detaljer om opsættende virkning og sådan noget, men i princippet synes vi, det er en rigtig god ordning, og den vil vi gerne være med til.

Det ændrer ikke på dansk udlændingepolitik. Det ændrer overhovedet ikke på dansk udlændingepolitik. Det er til gengæld en helt afgørende forudsætning for, at hvis der kommer udlændinge her, som har været i et andet sikkert land, at vi så kan sende dem hurtigt, effektivt derhen, og at de får deres ansøgning behandlet i det land. Forudsætningen er, at vi er med i Dublinforordningen.

Selvfølgelig kan man teoretisk set lave bilaterale aftaler, men det ville da være mærkeligt, hvis de andre lande, efter at de har lavet en forordning, som de synes er god, så siger: Nåh nej, nu laver vi noget helt nyt sammen med Danmark, for Danmark har da set lyset.

Kl. 14:05

**Anden næstformand** (Pia Kjærsgaard):

Tak. Hr. Martin Henriksen.

Kl. 14:05

**Martin Henriksen** (DF):

Jo, men det er jo stadig væk den der samme gamle indgangsvinkel til samarbejdet med EU, nemlig at vi fra dansk side er sådan en lilleputnation, og hvis vi har nogle synspunkter i forhold til en mellemstatslig aftale, er det EU, der afgør – var jeg lige ved at sige – hvilke

synspunkter Danmark rent faktisk har. Men det bliver vi nok ikke enige om i den her omgang.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge ind til: Hvis det forholder sig sådan, at regeringen har overimplementeret direktivet, vil Det Konservative Folkeparti så være med til at sikre, at man så at sige ikke overimplementerer det, men bare gør det, som EU kræver at man gør, og ikke mere, for der er ingen grund til at gøre det værre, end det egentlig er, hvis det altså er det, der er tilfældet? Det er selvfølgelig et teknisk spørgsmål. Det var den ene ting.

Den anden ting er, om ikke Det Konservative Folkeparti mener, at der er noget principielt forkert i, at Dansk Flygtningehjælp udpeger repræsentanter til Flygtningenævnet og i det her lovforslag så også bliver udpeget til en form for forsvarsadvokat for dem, som kan få en sag for Flygtningenævnet?

Kl. 14:06

**Anden næstformand** (Pia Kjærsgaard):

Tak. Hr. Tom Behnke.

Kl. 14:06

**Tom Behnke** (KF):

Jamen der kan givetvis være noget omkring habilitet og sådan noget. Det må man jo få styr på, for det har vi også regler for hvordan skal forholde sig. Hvis der er tale om en overimplementering, er vi helt enige i – og det har vi tilkendegivet flere gange – at vi ikke skal gøre mere end det, vi er forpligtet til.

Det kan godt være, at vi er en lilleput i en EU-sammenhæng, i en global verden. I hele verdensbilledet er vi måske en lilleput, men med et retligt forbehold er vi ikke en lilleput, for så står vi uden for, og så er vi ingenting. Det er den forskel, der kan ligge i at være med. Der er det ikke et spørgsmål om, hvor stor man er, hvor mange kvadrater land man har, eller hvor mange borgere man har; der er det et spørgsmål om det førte ord. Hvis man overbeviser de andre om, at det her kunne være lavet anderledes, så har man muligheden, når man sidder med ved bordet. Men man har ikke muligheden, hvis man har et retligt forbehold.

Kl. 14:07

**Anden næstformand** (Pia Kjærsgaard):

Tak. Det var den sidste ordfører. Så er det justitsministeren. Værsgo.

Kl. 14:07

**Justitsministeren** (Morten Bødskov):

Tak for det, formand. Må jeg ikke starte med at takke for den, kan man roligt sige, overvejende positive modtagelse af lovforslaget. Jeg er selvfølgelig glad for og tilfreds med, at der er så bred enighed om at gennemføre Dublinreglerne. For det er jo sådan, som også fru Mette Bock sagde, at det her er et forslag – vi har i øvrigt behandlet det i Folketingets Europaudvalg ad flere omgange – som vi skal vedtage, hvis vi stadig vil være med i Dublinsamarbejdet. Jeg er selvfølgelig også meget glad for, at flere af ordførerne er enige i, at når det handler om klager i Dublinsager, skal de frem over behandles i Flygtningenævnet.

Jeg synes dog, at der er behov for at præcisere bare en enkelt ting. Når man sådan har lyttet lidt til debatten – måske særlig til Dansk Folkepartis deltagelse i den – er det fremstået, som om der ikke er mulighed for at klage i dag. Det er der. Og det, der også er pointen, er, at der ikke er nogen klagefrister i dag. Det kan være, at det er årsagen til, at ser man på de økonomiske konsekvenser af det her lovforslag – bladrer helt om på bagsiden, hvor der er en tabel om de økonomiske konsekvenser – så kan man se, at af de bemærkninger fremgår det, at der forventes at være færre udgifter til ophold i indkvarteringsystemet på grund af den korte sagsbehandlingstid i Flygtningenævnet. Den ordning, vi tilrettelægger her, er altså betydelig mere effektiv end den nuværende ordning, hvor det er Justits-

ministeriet, som træffer afgørelserne, og hvor der ingen klagefrister er. Det er det, der er hele pointen. Det system, som vi laver her, er med til at effektivisere og med til at sikre, at vi sandelig også kan spare penge, og det synes jeg nu ikke er helt dårligt i de tider, vi befinder os i. Det var bare det, jeg ville sige om det.

Jeg synes også, at det skal siges, at i de her sager er der typisk tale om meget ukomplicerede sager, som kan afgøres som det, der hedder formandsskabsager, hvilket vil betyde – hr. Tom Behnke var også inde på det – at man altså får en kort sagsbehandlingstid.

Samlet set betyder det altså, at vi sparer penge, og at den ordning, der er tilrettelagt, hvor alle sager får opsættende virkning i forhold til at have flere modeller, gør, at vi får et betydelig mere effektivt og strømlinet system. Det betyder, at når det handler om de udgifter, der i dag er til indkvarteringssystemet, sparer vi altså penge fremover. For alternativet er at fastholde den model, vi har i dag, hvor det er Justitsministeriet, der træffer afgørelser, og hvor der altså ikke er klagefrister. Og det er så det, vi skal implementere med den her ændring af Dublinsamarbejdet.

Kl. 14:10

**Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):**

Tak. Hr. Martin Henriksen, Dansk Folkeparti, for en kort bemærkning. Værsgo.

Kl. 14:10

**Martin Henriksen (DF):**

Det kan godt være, jeg har misforstået noget. Det er så fair nok. Det sker jo en gang imellem. Men samlet set er det her lovforslag med til at gøre udgifterne til de sager dyrere. Sådan forstår jeg det, der står på de sidste sider. Jeg er med på, at hvis man ser på det, der står om indkvartering i det her lovforslag, så bliver det billigere. Men de samlede udgifter gør det dyrere. Jeg vil bare høre, om det er korrekt forstået.

Så vil jeg spørge, hvordan det kan være, at i det notat, som blev sendt over til Europaudvalget, talte man om en udgift på 14,1 mio kr., så vidt jeg husker, men den udgift er forsvundet i det her lovforslag. Hvordan hænger det sammen?

Kl. 14:11

**Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):**

Ministeren.

Kl. 14:11

**Justitsministeren (Morten Bødskov):**

Det hænger simpelt hen sammen med den model, vi har fundet. Jeg ved ikke, om der var nogen, der havde troet, at vi kunne finde en så effektiv model, dengang man sendte det over til Europaudvalget. Det er rigtigt nok, at der har stået to forskellige beløb, men nu går det jo i den rigtige retning, og det håber jeg da også at hr. Martin Henriksen er ganske godt tilfreds med. Der er her tale om en betydelig reduktion i udgifterne til den model, og det er baggrunden for det. Vi har simpelt hen fundet en model, der samlet set er meget effektiv i forhold til, hvad vi havde forudset, der ellers ville være af omkostninger ved det her.

Kl. 14:11

**Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):**

Tak. Hr. Martin Henriksen.

Kl. 14:11

**Martin Henriksen (DF):**

Jamen det er da glimrende. Altså, hvis regeringen kunne gøre mere af det på udlændingeområdet, ville det være fremragende. Men forklaringen på, at man oplyste et tal til Europaudvalget og så oplyser et andet tal i lovforslaget, er altså, at man lige pludselig har fundet

ud af, at det er billigere. Jeg går ud fra, at ministeren stadig væk kan bekræfte, at lovforslaget samlet set er en udgift. Det går jeg ud fra ministeren kan bekræfte, han har i hvert fald ikke afkræftet det.

Så kunne jeg også godt tænke mig at spørge ind til noget andet. Jeg er med på, at det er regeringens holdning, lige som det er andre partiers holdning, at man skal implementere det her. Men man kan diskutere, hvordan man implementerer det, og der er vi så uenige i Dansk Folkeparti. Mener ministeren, at det f.eks. er rimeligt, at der er den problemstilling, jeg har nævnt flere gange, om, at Dansk Flygtningehjælp risikerer både at sidde og være med til at afgøre klagesager og så er i en position, hvor de er forsvarsadvokater for dem, der klager? Det er jo ikke et krav fra EU.

Kl. 14:12

**Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):**

Tak. Ministeren.

Kl. 14:12

**Justitsministeren (Morten Bødskov):**

Det spørgsmål skal selvfølgelig ses i sammenhæng med, at den model, som regeringen her lægger op, er med til at sikre, at vi får et mere effektivt system, end vi har i dag. Det er det, der er det centrale.

Det er et system, som jo rigtig nok, hvis man ser i det sammenfattende skema over de økonomiske konsekvenser, giver merudgifter i forhold til Justitsministeriets departement til klagesagsbehandling. Men der står jo også det, som jeg har været inde på, nemlig mindre udgifter på grund af kortere opholdstid i indkvarteringssystemet. Og det, der er det centrale, er sådan set det sidste, som jeg her siger. Hvis vi kan få et asylsystem, hvor folk er kortest muligt, mener jeg, at det er til gavn for alle. Det mener jeg også at den her model, som regeringen har valgt, klart bidrager til, fordi den kommer til at sikre, at sagerne bliver behandlet mere effektivt og hurtigere, end tilfældet ville være med den nuværende model.

Kl. 14:13

**Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):**

Tak.

Der er ikke flere, der har bedt om ordet, og forhandlingen er slut.

Jeg foreslår derfor, at lovforslaget henvises til Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik. Hvis ingen gør indsigelse, så betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

## 6) 1. behandling af lovforslag nr. L 32:

**Forslag til lov om ændring af lov om kunstig befrugtning i forbindelse med behandling, diagnostik og forskning m.v., vævsloven, børneloven, lov om børns forsørgelse og retsplejeloven. (Assisteret reproduktion som terminologi, dispensationsmulighed vedrørende opbevaringstid for æg, samtykke til behandling samt udvidelse af kredsen af ansvarlige for indberetning af alvorlige**

## uønskede hændelser og bivirkninger i form af genetisk sygdom m.v.).

Af ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag).  
(Fremsættelse 03.10.2013).

Kl. 14:13

## Forhandling

**Anden næstformand** (Pia Kjærsgaard):

Forhandlingen er åbnet. Fru Sophie Løhde, Venstre, værsgo.

Kl. 14:14

(Ordfører)

**Sophie Løhde** (V):

Tak. Med lovforslaget her foreslås en række ændringer, som går ud på for det første at ændre lovens terminologi; for det andet at give mulighed for, at den behandlingsansvarlige læge får hjemmel til at forlænge opbevaringsperioden for nedfrosne æg ud over 5 år, på baggrund af en alvorlig sygdom; for det tredje at præcisere et par bemyndigelsesbestemmelser; for det fjerde at justere reglerne for samtykke til behandling; endelig og for det femte at justere vævsloven.

Så det er altså en række forslag om ændringer, der er puljet sammen her i ét lovforslag, som vi grundlæggende kan støtte, og som Folketingets partier jo også i vid udstrækning har haft lejlighed til at kunne drøfte med ministeren på de her såkaldt etiske møder.

Vi er glade for, at sundhedsministeren har valgt at videreføre traditionen med at drøfte netop forskellige etiske spørgsmål i en bred kreds, hvilket jo også er fremmende i forhold til den videre lovgivningsproces, og at vi på forhånd har haft lejlighed til at drøfte en række spørgsmål, herunder mulige kompromiser.

Hvis jeg skal komme med et par enkelte bemærkninger til lovforslaget, vil jeg nævne, at vi jo havde debatten om lovens terminologi tilbage i starten af 2012, tror jeg, det var, hvor det var Landsforeningen For Ufrivilligt Barnløse og Dansk Fertilitetsselskab, der dengang oprindeligt foreslog, at man skulle ændre lovens navn.

Vi er stadig væk enige i den her ændring, som det er fint vi nu får med i det her lovforslag. Vi har jo sådan set også det udgangspunkt, at der ikke er noget som helst kunstigt ved børn, hvis forældre har fået hjælp til behandling mod infertilitet, og derfor støtter vi også, at lovgivningen anvender begrebet assisteret reproduktion i stedet for kunstig befrugtning.

Med hensyn til forslaget om at forlænge opbevaringsperioden for nedfrosne æg ud over 5 år på baggrund af alvorlig sygdom, har det jo også været et af de spørgsmål, der går lidt længere tilbage, og som vi også har brugt rigtig lang tid på at drøfte. Vi har også været optaget af at få det ændret på baggrund af nogle af de triste og kedelige enkeltsager, som der har været. Altså, den her ændring vil ikke være relevant for ret mange mennesker, målt på årsbasis. Ikke desto mindre er den utrolig vigtig, og derfor kan vi også fuldt ud støtte, at det bliver muligt fremadrettet at dispensere i situationer, hvor en person er i behandling for en alvorlig sygdom.

Til slut vil jeg lige nævne, at vi er enige med de høringsparter, som i høringsmaterialet påpeger det problematiske i, at man jo i dag kan anvende kønsceller fra et søskendepot, hvor der allerede er indberettet alvorlige bivirkninger og konstateret risiko for overførsel af arvelige sygdomme.

Vi har rejst den her problemstilling over for ministeren, men vi må også notere os, at det endnu ikke har været muligt at opnå enighed om en løsning. Vi er fortrøstningsfulde, for ministeren skriver i høringsnotatet, at spørgsmålet for tiden er under overvejelse. Det må være sådan en pæn ministermåde at skrive på, at det er noget, man tænker på, og vi håber så, at man tænker lidt videre og snart begynder at handle frem for kun at overveje og dermed også søger at finde

frem til nogle løsningssvar, om end vi jo fuldt ud erkender, at det ikke er nogen let problemstilling at få løst.

Men vi synes på linje med de høringsparter, som påpeger det, at det er problematisk i dag, at man fuldstændig ser bort fra de situationer, hvor der er indberettet alvorlige bivirkninger og konstateret risiko for arvelig sygdom, og der siger, at søskendehensynet vejer tungere end det, som man jo også kan diskutere, nemlig om der ikke burde tages udgangspunkt i barnets tarv.

Det var de afsluttende bemærkninger. Vi noterer os jo også, at ministeren har foretaget en række ændringer og tilføjelser på baggrund af de indkomne høringsvar. Jeg skal også på vegne af De Konservative, som desværre ikke har mulighed for at være til stede i salen, meddele, at de ligesom Venstre kan støtte lovforslaget i sin helhed.

Kl. 14:18

**Anden næstformand** (Pia Kjærsgaard):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Flemming Møller Mortensen, Socialdemokratiet. Værsgo.

Kl. 14:18

(Ordfører)

**Flemming Møller Mortensen** (S):

Tak. Socialdemokraterne støtter også det her rigtig gode lovforslag. Det er et lovforslag, som drejer sig om børn. Der er rigtig mange par, der gerne vil have børn. Der er mange par, som heldigvis let får børn, men for mange par har desværre også problemer med at få børn. Ca. 10 pct. af de børn, der bliver født i Danmark i dag, får hjælp til at blive født, altså i form af en assisteret befrugtning.

Socialdemokraterne ønsker flere børn i vores samfund. Derfor er det også rigtigt, at vi lovgivningsmæssigt forsøger at styrke forholdene for fertilitetsbehandling i Danmark, som vi har haft tradition for at gøre gennem flere årtier. Hvert tiende barn, som fødes i Danmark i dag, har fået, om man så må sige, en bagvedliggende hjælp til at komme til verden. Derfor er der ikke mere noget kunstigt i, at man får hjælp på den måde, og derfor er det også helt på sin plads, at vi nu får kigget på begrebet kunstig befrugtning og får den assisterede reproduktion ind i stedet for.

Jeg synes personligt godt nok ikke, at det er noget, der ligger særlig mundret – »assisteret reproduktion«. »Kunstig befrugtning« lyder lidt lettere for mig, men vi må se, om vi ikke kan komme overens med befolkningen over nogle årtier, altså at vi kommer til at kalde det assisteret reproduktion. Det har vores nabolande mod nord gjort; jeg ved ikke, hvor meget held de har haft med det, men det må vi jo prøve at holde øje med.

Nogle enkelte elementer i loven vil jeg også gerne fremhæve. Nedfrysning af æg – som min forgænger fra Venstre, fru Sophie Løhde, også sagde det – har vi i dag en maksimumsgrænse på 5 år på. Vi må blot sige, at der desværre er situationer, hvor unge kvinder eksempelvis bliver ramt af kræft og skal have behandling med cytostatika eller strålebehandling, hvilket kan medføre, at de efter endt behandling ikke kan producere fertile, altså gode, æg og dermed kan få dem udtaget, inden de modtager behandling. Derfor er det helt rigtigt, at vi nu får lavet en lovgivning, sådan at den behandlende og ansvarlige læge individuelt kan vurdere, om den 5-års grænse skal forlænges.

I forhold til samtykke vil jeg gerne sige: I de situationer, hvor en kvinde bor sammen med en anden kvinde, altså har en kvinde som partner, og gerne vil have børn, er det rigtig godt, at der nu med det her lovforslag bliver lavet vedtagelsen om et samtykke. Et samtykke fra starten af, hvor man går i gang med en fertilitetsbehandling, har to helt fantastisk positive effekter med sig, nemlig at man undgår efterfølgende at skulle til at lave en stedbarns adoption, men også det, at barnet rent faktisk fra undfangelsen har to forældre med alt, hvad det kan betyde af fordele for et nyt barn.

Det sidste, jeg vil fremhæve i det her lovkompleks, er, at vi får fokuseret på, at endnu flere sundhedspersoner får muligheden, retten og pligten til at indberette, hvis de kan se, at børn fødes med genetiske sygdomme, efter at de har fået donorhjælp til at komme til verden. Den indberetningspligt for flere sundhedspersoner vil helt sikkert gavne og forbedre forholdene fremover, sådan at vi sætter rammen op for, at endnu færre fødes med genetiske sygdomme.

Socialdemokraterne støtter det her lovforslag, det er et godt lovforslag.

Kl. 14:22

**Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):**

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er fru Liselott Blixt, Dansk Folkeparti. Værsgo.

Kl. 14:22

(Ordfører)

**Liselott Blixt (DF):**

Mange tak. Det er nok et af de her forslag, hvor vi alle sammen går op og siger det samme, for det er jo ikke så meget andet end kunstig befrugtning, det drejer sig om.

Men jeg vil da starte med at sige om det her med at få børn, at det jo ikke er alle, der bare kan gå naturens vej og blive gravid, sådan som man ellers er skabt til. Og derfor har vi også siden 1950'erne haft det, vi i dag kalder kunstig befrugtning. Og det er det, man så vil lave om. Det kan vi godt se noget i. Altså, ligesom den tidligere ordfører vil jeg nok også sige, at jeg ikke ved, om det her med assisteret reproduktion lyder bedre. Men det *er* jo assisteret, og reproduktion ved vi jo efterhånden også hvad der ligger i. Så mon ikke vi vænner os til det efterhånden? For det her med, hvad der er kunstigt, er jo selvfølgelig noget, man kan sætte i parentes, og man kan sige, det måske ikke lige er det, det skal hedde. Men den del kan vi godt tilslutte os.

I dag er der så også den her lovgivning, som de tidligere ordførere har været inde på, nemlig det med at man kan fryse æg ned i 5 år. Og der mener vi så også at der jo kan være nogle uheldige situationer, hvor man måske som kvinde har været i gang med nogle terapiformer på grund af kræft eller noget andet, der gør, at man overskridet den 5-årsperiode, og hvor lægen mener, det er forsvarligt nok at bruge materialet, selv om der er gået 5 år. Det er i hvert fald det, vi har spurgt ind til. Og det skal selvfølgelig også blive ved med at være sådan, at det er en læge, der har ansvaret for det og sikrer, at man i konkrete tilfælde kan forlænge perioden. Det kan vi også godt støtte.

Der er så blot en ting, som jeg gerne vil spørge lidt ind til, for jeg kan ikke helt forstå – heller ikke ud fra nogle af de svar, som ministeren har givet – hvordan det er med samtykket fra dem, der har leveret sæden til befrugtede æg, og hvornår man spørger ind til, om vedkommende stadig væk fastholder samtykket. For i løbet af en så lang periode kan man være gået fra hinanden, og vi ved, at det for et par, der har fundet ud af, at man vil have barn sammen, måske tærer så meget på parforholdet, at man går fra hinanden. Og det er måske ikke så heldigt, at man efter 5 år, eller hvor lang tid der nu går med et befrugtet æg, lige pludselig får at vide, at man er blevet far. Så det med den her samtykkeerklæring – og jeg ved også, at Det Ethiske Råd har sat spørgsmålstegn ved det – er noget, jeg gerne lige vil have opklaret, så vi sikrer, at man altid får det her samtykke med, uanset hvordan og hvorledes det forholder sig.

Der bliver også nogle ændringer i vævsloven, og det er i hvert fald noget, vi hilser velkommen. Vi har set nogle af de historier, der har været med sæd fra forskellige private firmaer, hvor man ikke har meldt ordentligt ud, og hvor man har haft svært ved at finde ud af, hvordan man skulle indberette, hvis der har været nogle genetiske fejl med det barn, der er blevet født, eller hvis man har fået nogle andre tilbagemeldinger. Det er altså hele vævsloven, vi taler om, men det, jeg synes er vigtigt i det her, er jo netop – når vi taler be-

frugtning – at det nu bliver sådan, at både modtageren af sæden og de pårørende kan melde ind, sådan at man sikrer, at der kommer de her oplysninger ind. Så det kan vi kun hilse velkommen.

Der vil blive et par spørgsmål til ministeren, før vi sådan fuldt kan tilslutte os, men vi er i hvert fald meget positive over for lovforslaget.

Kl. 14:26

**Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):**

Tak til ordføreren. Og den næste ordfører er fru Camilla Hersom, Det Radikale Venstre. Værsgo.

Kl. 14:26

(Ordfører)

**Camilla Hersom (RV):**

Tak for det. Det sker, at en lov har konsekvenser, man ikke var bevidst om, da man vedtog den. Det sker også, at en lov ikke har taget højde for alle de situationer, der kan opstå som følge af loven. Som oftest skyldes det faktisk ikke, at det lovforberedende arbejde er for dårligt, men jo snarere, at verden ikke står stille, og at det er umuligt at forudsige alle tænkelige situationer. Derfor er det velgørende, når partier kan samles på tværs af Folketinget og gøre gode love bedre.

Det er den situation, vi har med L 32, som vi behandler i dag, og mine kolleger fra de foregående partier har jo så udmærket redegjort for indholdet, som vi i Det Radikale Venstre kan støtte til fulde. Jeg vil derfor nøjes med at knytte en bemærkning til terminologien, som vi jo i dag ændrer til det om ikke mundrette, så i hvert fald mere korrekte og rimelige »assisteret reproduktion«. Det er godt, og det er på tide. Som en person sagde til mig: De børn, jeg har fået, er jo ikke kunstige børn, selv om jeg har fået hjælp til at få dem. Befrugtningen finder sted, det er menneskeligt væv og ikke et kunstigt stof, der er involveret, og de børn, der heldigvis kommer ud af assisteret reproduktion, er jo lige så levende og dejlige som alle andre.

Radikale Venstre kan støtte lovforslaget.

Kl. 14:27

**Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):**

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er fru Özlem Sara Cekic, værsgo.

Kl. 14:28

(Ordfører)

**Özlem Sara Cekic (SF):**

Tak. Det er rigtig dejligt, at der er så meget enighed om lovforslaget. Det bliver desværre også sådan lidt en gentagelse, fordi der er så stor enighed, men jeg synes, der er to ting, som er rigtig vigtige for mig at fremhæve.

Den ene er, at man med lovforslaget ændrer ordene kunstig befrugtning til noget, der også i den grad signalerer, at de her børn er ønskebørn. Og så er jeg enig med ordføreren for Dansk Folkeparti, fru Liselott Blixt, i, at tiden så må vise, om det betyder, at lovændringen i sig selv vil skabe en praksisændring. Nu gør vi i hvert fald et forsøg her fra Christiansborg.

Det andet, som jeg synes er rigtig vigtigt, er i forhold til det der med samtykke. Nu åbner vi ligesom op for at ligestille de her par, og det gør, at man ikke skal vente 3 måneder med at adoptere det barn, man har været med i forløbet om helt fra starten af. Det synes jeg er et ret vigtigt ligestillingssignal at sende, især til lesbiske par, som har været nødt til at vente til 3 måneder efter barnets fødsel, før den anden part kunne adoptere. Det synes jeg er rigtig, rigtig dejligt.

Så er der jo hele den der principielle diskussion om, hvor længe man må nedfryse æg, og nu har vi sat en grænse på 5 år, men lægger op til, at det bliver en lægefaglig vurdering ved meget alvorlig sygdom, om den periode kan forlænges.

Så vi støtter selvfølgelig forslaget, og vi er rigtig glade for, at man i fællesskab også kan prøve at følge nogle af de her ting for at se, hvad det er for nogle forandringer, det har skabt i praksis. Tak.

Kl. 14:29

**Anden næstformand** (Pia Kjærsgaard):

Tak til ordføreren. Og den næste ordfører er fru Stine Brix fra Enhedslisten, værsgo.

Kl. 14:30

(Ordfører)

**Stine Brix** (EL):

Jeg kan på vegne af Enhedslisten sige, at vi også kan bakke op om lovforslaget. Jeg husker også den diskussion, vi havde for halvandet år siden, hvor vi første gang fik ideen til at ændre sprogbrugen på det her område, så man slet ikke kan være i tvivl om, at der selvfølgelig ikke er tale om kunstige børn. Om vi så skal til at kalde dem assisterede børn i stedet for, ved jeg ikke, men det tror jeg ikke. Men jeg synes alligevel, at det er et rigtig fint signal, vi sender ved at sige, at vi opfatter de her børn som fuldstændig lige så gode og naturlige børn som alle andre.

Vi støtter også fuldt ud op om, at muligheden for at kunne opbevare æg i længere tid udvides, hvis man har en alvorlig sygdom. Der bliver også fra flere sider rejst en interessant diskussion i høringssvarene om, hvorvidt den her udvidelse også bør gælde for andre end dem, der har en alvorlig sygdom. Det er en diskussion, som vi i hvert fald gerne deltager i, altså i den diskussion om, hvorvidt alle skal have en mulighed for at kunne fryse deres æg ned i længere tid. Der er både gode argumenter for og imod, og derfor synes jeg, at det ville være rigtig fint, hvis vi også løbende kunne tage den diskussion.

Som ordføreren før mig gjorde opmærksom på, er der også en rigtig vigtig ændring, når det gælder samtykkereglerne. Det lyder meget kompliceret og teknisk, men det, der er essensen i det, er jo, at vi fuldt ud anerkender, at der er familier, som består af en mor og en mor, og at de begge to får samme mulighed for at være forældre fra den dag, hvor barnet bliver født, i stedet for at de som i dag skal vente 3 måneder, før medmoren også bliver fuldgældig forældre. Det er en ændring, vi er rigtig glade for.

Venstres ordfører rejste jo et lille flag i forbindelse med spørgsmålet om søskendepot og genetisk sygdom. Og det er jo fuldstændig rigtigt, at det også er noget, vi før har diskuteret i kredsen, og den diskussion tror jeg også at vi skal fortsætte. Jeg vil bare pege på, at det jo er en kompliceret diskussion, i og med at det jo også er sådan for forældre, der ikke får børn ved hjælp af assisteret reproduktion, at der er en risiko for, at en genetisk sygdom kan blive videreført også til barn nummer to. Jeg synes også, at det må være en diskussion, der handler om, hvor stor risikoen er, og hvor alvorlig sygdom der er tale om. Det er det, alle forældre, hvis de kender til den risiko, i en eller anden grad må foretage en vurdering af, uanset om det er deres egne kønsceller eller der har været brug for nogle udefra. Men det er i hvert fald en diskussion, vi også gerne vil være med til at fortsætte.

Men vi kan støtte lovforslaget fra Enhedslistens side.

Kl. 14:32

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Tak til ordføreren, og der er ikke nogen til korte bemærkninger. Den næste i ordførerrækken er Joachim B. Olsen – jeg skulle lige se, for der var rettet et navn – fra Liberal Alliance, værsgo.

Kl. 14:32

(Ordfører)

**Joachim B. Olsen** (LA):

Ja, der er blevet rettet et navn, fordi Liberal Alliances sundhedsordfører, hr. Simon Emil Ammitzbøll, i sidste øjeblik desværre blev for-

hindret i at møde op, og derfor har han overladt det her lovforslag til mig.

Jeg skal gøre det ganske kort: Vi kan støtte dette lovforslag i sin helhed. Tak.

Kl. 14:33

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Det var prisværdig kort. Der er ikke flere, der har markeret for ordføretaler eller korte bemærkninger, så den næste, der får ordet, er ministeren for sundhed og forebyggelse.

Tag det bare roligt!

Kl. 14:33

**Ministeren for sundhed og forebyggelse** (Astrid Krag):

Jamen det er godt at komme lidt op i tempo. Det der med at få pulsen op er sundt; det skal vi alle sammen have et par gange om dagen, så tak til hr. Joachim B. Olsen for det.

Tak for den gode debat, jeg synes vi har haft her i dag. Det er jo en diskussion, der handler om ændringen af to love, både loven om kunstig befrugtning og vævsloven. Det er rigtigt, som flere har sagt, at det her jo er noget, vi gør for at forbedre vilkårene i forhold til ufrivillig barnløshed i Danmark.

Assisteret reproduktion, som det hedder, hvis lovforslaget vedtages – og så kan det godt være, at man lige skal øve sig i at vende det ord rigtigt i munden; personligt er jeg kommet dertil, hvor jeg kalder det assisteret befrugtning, så er jeg sikker på, at resten af omlægningen nok skal komme ind i mit hverdagsprog over tid – er jo noget, der desværre er nødvendigt for barnløse par og kvinder i det her land. Et ønske om at få et barn, et ønske om at være en familie er der – det er jeg meget enig med ordførerne i – ikke noget kunstigt over, og derfor er det, selv om vi skal vænne os til den nye terminologi, helt på sin plads, at vi fra central side, her fra Folketingets side, signalerer, at fertilitetsbehandling også kan være noget ganske almindeligt og en overhovedet ikke spor kunstig måde at komme til verden på for de mange børn, der jo gør det hvert eneste år; det er ikke noget, der er kunstigt.

Så tager vi med lovforslaget også stilling til den mere principielle diskussion om opbevaring af nedfrosne æg, og jeg er glad for at høre, at der her er enighed om – vi har også diskuteret det i kredsen af ordførere på det etiske område – at der kan være tilfælde med alvorlig sygdom, hvor man bliver nødt til at udskyde behandlingen. I de tilfælde er jeg rigtig glad for, at vi kan være enige om, at kvinder, der kommer i den situation, også skal kunne have muligheden for at blive hjulpet i forhold til ufrivillig barnløshed.

Så følger vi med lovforslaget også op og laver lovændringer i forlængelse af forårets lovforslag om medmødre. Man må jo sige, at vi generelt har det princip i sundhedslovgivningen, at samtykket til behandlingen skal gives af den, der bliver udsat for behandlingen, men i det her tilfælde må vi vel sige, at resultatet af behandlingen jo altså får konsekvenser for andre end bare den, der bliver behandlet, nemlig for den anden person, den partner, der også kommer til at blive forældre, hvis det resultat, man drømmer om, kommer ud af behandlingen, nemlig et dejligt barn, og derfor er det relevant at sige, at begge parter skal samtykke, helt i forlængelse af den lovændring, der blev lavet om medmødre på socialministerens ressortområde.

Så er der foreslået ændringer i forhold til vævsloven, som handler om sikkerheden i forhold til donoræg eller donorsæd. Vi skal gøre alt, hvad vi kan, for at følge op, hvor et barn, som er født ved hjælp af sæd eller æg fra en donor, viser sig at have en genetisk sygdom. Derfor udvider vi nu forpligtelsen til at reagere, hvis man bliver gjort opmærksom på det, så det ikke kun er de sundhedspersoner, der har assisteret i forbindelse med behandlingen, der skal reagere, men det altså også er, hvis man som sundhedsperson et andet sted i vores sundhedsvæsen bliver gjort opmærksom på det. Det håber jeg kan være med til at betyde, at vi får endnu bedre greb om det her.

Til sidst vil jeg bare sige til debatten om søskendedepot, at det har vi jo drøftet på de etiske møder, og det er meget skarpt set af Venstres ordfører, at man skal forstå det på den måde, at det er noget, vi arbejder videre med. Nu er der lavet en hjemmel i lovgivningen til at fastsætte regler, når vi kommer nærmere på, hvad de rette regler er. Det er jo ikke en helt enkel diskussion; ellers ville de kloge hoveder, der sidder samlet, når alle Folketingets partier deltager i de etiske møder i regi af Sundhedsministeriet, jo have fundet en løsning, men det her handler både om det sundhedsmæssige, det etiske, det ligestillingsmæssige osv., og derfor er vi endnu ikke færdige med at drøfte det.

Lige for tiden er vi jo i gang med at indsamle oplysninger fra andre europæiske lande, og det her er noget, vi vil drøfte igen, også i kredsen af ordførere på det etiske område. Så det er ganske korrekt forstået af Venstres ordfører, at man kan læse det sådan, at det er vi ikke færdige med. Men nu har vi hjemlen til at fastsætte de regler, når vi bliver klar over, hvordan vi mener at de er bedst.

Så tak for den gode debat, tak for de mange gode betragtninger. Og så er jeg selvfølgelig parat til at svare på spørgsmål i udvalgsbehandlingen. Fru Liselott Blixt rejste et spørgsmål om destruktoren af befrugtede æg. Der er allerede nogle bestemmelser i lovgivningen, men lad os få det boret ud i udvalgsbehandlingen, altså om det så også er sådan, som fru Liselott Blixt beskriver det i spørgsmålet.

Kl. 14:37

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Tak til ministeren. Der er ikke nogen med korte bemærkninger.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen slut.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Sundheds- og Forebyggelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

## 7) 1. behandling af lovforslag nr. L 22:

### Forslag til lov om en fælles patentdomstol m.v.

Af erhvervs- og vækstministeren (Henrik Sass Larsen).  
(Fremsættelse 02.10.2013).

Kl. 14:38

## Forhandling

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Forhandlingen er åbnet, og første ordfører er hr. Jakob Ellemann-Jensen fra Venstre, værsgo.

Kl. 14:38

(Ordfører)

**Jakob Ellemann-Jensen** (V):

Tak for det. Danmark er et vidensamfund, og danske virksomheder, og det gælder store som små, hører til i den europæiske elite, når det gælder innovation. Det danske erhvervsliv har som bekendt opfundet både legoklodsen, isterningposen, biplasteret og muligvis også højtaleren og har således været med til at gøre Danmark til et af verdens rigeste lande. For det danske erhvervsliv skaber den velstand og de arbejdspladser, som er forudsætningen for det danske velfærdssamfund.

I Venstre er vi derfor opsat på, at vi giver vores virksomheder de bedst mulige konkurrencevilkår, og det er grundlæggende, hvad det fælles europæiske patentsamarbejde drejer sig om, at forbedre vilkårene for erhvervslivet.

Hvad betyder det så i praksis for de danske virksomheder, som lever af at eksportere deres viden? Jo, i stedet for at skulle udtage nationale patenter i alle de europæiske lande, vil man have dækket 25 lande med bare én ansøgning. Med andre ord: Det, som i dag koster op til ¼ mio. kr., vil fremover koste omkring 35.000 kr.

I stedet for at skulle sætte sig ind i patentlovgivning og procedureregler i de forskellige lande, skal man fremover kun kende ét lovgrundlag og ét sæt procedureregler. I stedet for at skulle forsvare sit patent mod krænkere ved hver enkelt national domstol, skal man fremover forsvare sit patent ét sted, og så gælder dommen i 25 lande. I stedet for at havne i en retssal med en dommer, der favoriserer den lokale virksomhed, vil sagerne blive bedømt af et internationalt dommerpanel. I stedet for at have 25 forskellige afarter af retspraksis, vil man fremover have en ensartet retspraksis. Sagt kort, i stedet for at bruge penge på patentansøgninger og fornyelsesgebyrer, advokater og oversættelser kan man bruge de penge på at investere i vækst og arbejdspladser.

Jeg har selv haft det privilegium at være en del af det innovative danske erhvervsliv som jurist i virksomheder som IBM og GN Store Nord. For at minimere omkostningerne vælger en virksomhed som GN Store Nord kun at udtage patent i de lande, hvor markedet er stort nok til, at det kan svare sig. Det betyder, at der er lande, hvor man ikke har sine ideer beskyttet, og der er markeder, man ikke går ind på. I lande, hvor man så rent faktisk har et patent, bruger man store summer på at forfølge patentkrænkere, fordi man skal føre sager mod dem i hvert enkelt land i stedet for at gøre det ét sted og få én dom, der dækker 25 lande. Tænk, hvilken forskel det vil gøre for GN Store Nord og for de andre store danske videntunge virksomheder, hvis de kan bruge de her penge på at investere og skabe arbejdspladser i stedet for at beskytte patenter.

Det er her, vi er inde ved kernen. For spørgsmålet om EU's patentdomstol handler om danske arbejdspladser. Ønsker vi et Danmark med et innovativt erhvervsliv med en global rækkevidde, bliver vi som politikere nødt til at levere de rammevilkår, der er nødvendige, for at virksomhederne kan klare sig i konkurrencen. For alternativet er ikke, sådan som nogle forsøger at bilde os ind, at de andre sætter farten ned og venter på os, når vi på grund af egne ben-spænd ikke kan følge med. Alternativet er, at vi sakker bagud, og at nye arbejdspladser ikke skabes i Danmark, men i vores nabolande.

I forhold til en folkeafstemning om dansk deltagelse i patentdomstolen er grundloven ganske klar. Hvis ikke vi har fem sjattedeles flertal i Folketingssalen, skal spørgsmålet sættes til folkeafstemning. Det er ikke usædvanligt, og vi har i Danmark haft adskillige folkeafstemninger om vores forhold til resten af Europa igennem årene.

I Venstre er vi af den opfattelse, at det kan give god mening at sætte EU-spørgsmål til afstemning. Faktisk har vi hen over sommeren opfordret statsministeren ganske kraftigt til at sætte to af undtagelserne til afstemning.

Når vi derfor alligevel mener, at spørgsmålet om patentdomstolen bedst afklares her i Folketingssalen, er det, fordi folkeafstemninger skal forbeholdes spørgsmål, som mere grundlæggende rykker ved Danmarks forhold til Den Europæiske Union, altså de helt principielle spørgsmål om Danmarks tilknytning til EU, hvor der afgives suverænitet både i juridisk og politisk forstand. Det er ikke tilfældet med patentdomstolen. Her er tale om et spørgsmål af primært teknisk karakter.

Folketinget har allerede afgivet suverænitet i patentspørgsmål. Det gjorde vi i 1989 ved aftalen om den europæiske patentkonvention, i 1992 ved aftalen om EF-patenter og senest i 2005 ved ændrin-

gen af den europæiske patentkonvention. Alle tre gange lykkedes det at nå til enighed her i salen. Derfor er det mit håb, at vi trods bekymringer og indvendinger endnu en gang kan få det rigtige flertal her i salen.

Så jeg vil kraftigt opfordre regeringen til at arbejde for at bringe alle Folketingets partier med om bord, så Danmark kan være med i det fælles patent. Skulle det alligevel ende med en folkeafstemning den 25. maj, skal ministeren vide, at Venstre er klar. Vi er klar til at kæmpe for europæiske løsninger der, hvor det giver mening. Vi er klar til at kæmpe for danske arbejdspladser. Tak for ordet.

Kl. 14:43

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):

Tak for det. Der er foreløbig et enkelt medlem, der har meldt sig med en kort bemærkning. Det er hr. Nikolaj Villumsen, Enhedslisten.

Kl. 14:43

**Nikolaj Villumsen** (EL):

Tak for det og tak til Venstres ordfører. Jeg kan forstå, at Venstre er bekymret for konsekvenserne for danske virksomheder, hvis Danmark ikke går med i den nye EU-patentdomstol – så kan vi ikke få del i de her enhedspatenter, lyder bekymringen.

I går kunne man så læse i Politiken, at Politiken har spurgt om, hvorvidt Martin Wenckens, opfinder af biplasteret, som statsministeren talte om i sin åbningstale, ville kunne få et enhedspatent, selv om Danmark ikke går med i EU-patentdomstolen, og svaret er meget klart: Ja, det ville han. 25 pct. af de enhedspatenter, der udstedes, går til amerikanere, og 25 pct. går til japanere, så selvfølgelig ville han kunne det, svarer EU's patentkontor. Hvad for nogle arbejdspladser er det, Danmark mister?

Kl. 14:44

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):

Ordføreren.

Kl. 14:44

**Jakob Ellemann-Jensen** (V):

Hr. Nikolaj Villumsen har fuldstændig ret. Man kan jo sagtens tegne det her patent, selv om vi ikke er med. Det betyder, at man ikke får en 25 gange så høj udgift – den bliver kun dobbelt så høj som i de andre lande; det er altså ikke en fordel for dansk erhvervsliv. Det er sådan en dummebøde for innovation, kan man kalde det.

Derudover, hvis vi står uden for, har vi altså ikke muligheden for at have et værneting liggende i København. Man forestiller sig jo altså, at der skal være regionale domstole, herunder en nordisk-baltisk beliggende i Stockholm, som altså kan have en udkørende forretning til København. Det går vi jo glip af.

Vi går glip af mulighederne for at påvirke regelsættet, og frem for alt sender vi et signal om, at vi ikke ønsker at være med til det her, at vi ønsker at gøre det en lille smule mere besværligt at drive virksomhed i Danmark end i andre lande. Derudover gør vi det altså nødvendigt for udenlandske virksomheder, der vil sælge deres produkter i Danmark, fortsat at skulle tegne et dansk patent for at komme ind på det danske marked, og derved gør vi det sværere.

Kl. 14:45

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):

Hr. Nikolaj Villumsen.

Kl. 14:45

**Nikolaj Villumsen** (EL):

Jeg synes, det var godt at få en bekræftelse fra Venstre om, at det nemlig er sådan, at danske virksomheder vil kunne tegne et enhedspatent, og at forskellen på, om vi går med, i forhold til udgifter for

en virksomhed i forbindelse med at tegne patenter, derfor vil være minimal.

Til gengæld er det vel sådan, at patenter kan gå begge veje. Danske virksomheder kan jo også blive pålagt byrder, hvis Danmark er med. Har Venstre forholdt sig til det? Altså, hvilke konsekvenser kan det få? Mener Venstre ikke, at der kan være negative konsekvenser, hvis danske virksomheder skal betale til patenter, de har tegnet, hvis vi går med i enhedspatentet og EU-patentdomstolen?

Kl. 14:46

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):

Ordføreren.

Kl. 14:46

**Jakob Ellemann-Jensen** (V):

Med risiko for at have misforstået spørgsmålet: Nej, det ser vi ikke som en risiko. Vi ser det som en stor gevinst, at man kan tegne ét patent, der dækker et stort område, at man kan forfølge krænker af ens patent inden for et stort område uden at skulle gøre det hvert enkelt sted. Vi ser altså det her som en kæmpe fordel for dansk erhvervsliv, hvilket sidstnævnte er enige med os i.

Kl. 14:46

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):

Tak for det. Der er ikke flere medlemmer, der har bedt om korte bemærkninger. Så er det ordføreren for Socialdemokraterne, fru Mette Reissmann.

Kl. 14:47

(Ordfører)

**Mette Reissmann** (S):

Med dette lovforslag beder regeringen Folketinget om samtykke til, at Danmark ratificerer aftalen om en fælles patentdomstol. Formålet er at gøre det enklere, billigere og mere effektivt for danske virksomheder at beskytte deres opfindelser i Europa. Dermed handler forslaget i sin kerne om at skabe og fastholde danske arbejdspladser.

Dette forslag er entydigt godt for Danmark. Den europæiske patentreform vil styrke danske virksomheder og deres mulighed for at patentere den gode idé. Den hjælper også, hvor en dansk virksomheds patent bliver krænket og der skal føres en retssag. Det vil især gavne Danmarks mange små og mellemstore virksomheder, der kan have vanskeligt ved at håndtere den kompleksitet, der er forbundet med patentering på det europæiske marked eller med at føre retssager i forskellige lande på forskellige sprog, og som måske heller ikke engang har økonomien til at skulle forfølge deres ret, når de nu har ret. Det vil en europæisk patentreform ændre på. Vi reducerer en byrde for danske virksomheder, der således vil kunne anvende flere ressourcer til at udvide produktionen, udvikle nye ideer og skabe vækst og arbejdspladser. Det er det, som det her lovforslag handler om.

Der er to hovedelementer i lovforslaget. Det ene drejer sig om indførelse af en fælles patentdomstol og det andet om en frivillig mulighed for at søge et såkaldt enhedspatent.

I forhold til enhedspatentet er der tale om et supplement til de nuværende regler. I dag kan man enten søge om et nationalt patent eller et fælles europæisk patent, som så skal valideres i alle de lande, det skal gælde i. Det siger sig selv, at det er et tungt arbejde. Fremover får virksomhederne mulighed for også at søge et enhedspatent, der på baggrund af en ansøgning gør det muligt at opnå patentbeskyttelse bredt i Europa. Danske virksomheder vil altså fremover kunne vælge at bruge de nye enhedspatenter eller gøre præcis som i dag, når de søger og forsvare patenter. Det vil være til klar fordel for danske virksomheder uanset størrelse, og det er et initiativ, som et samlet dansk erhvervsliv og en samlet dansk fagbevægelse bakker op om. Det betyder, at penge, der i dag går fra danske virksomheder

til patentagenter og bureaukrati rundtomkring i Europa, i stedet kan blive på danske hænder.

I forhold til indførelsen af den fælles patentdomstol er det i dag sådan, at en patenthaver skal anlægge sag i hvert enkelt europæisk land, hvor patenthaver oplever sit patent krænket. Sagerne skal føres ved de nationale domstole og afgøres efter de pågældende landes nationale lovgivning. Det tager tid, og det er ressourcekrævende. En fælles patentdomstol i Europa vil betyde, at der kun skal anlægges én sag i en tvist om et europæisk patent eller et enhedspatent ved en fælles domstol. Fordelen ved den ændring kan næppe udtrykkes bedre, end flere danske virksomheder og erhvervsorganisationer gør i deres høringssvar, nemlig at virksomhederne ikke skal forholde sig til den nationale lovgivning i det land, de bliver sagsøgt i, men til en fremtidig europæisk retspraksis, at det skaber større gennemsigtighed, og at patentdomstolen er med til at forbedre retssikkerheden for danske virksomheder.

Jeg vil ikke undlade at bemærke, at aftalen om en fælles europæisk patentdomstol blev forhandlet på plads af det danske EU-formandskab i 2012, der knækkede en mere end 30-årig gammel nød. Det vakte stor glæde i dansk erhvervsliv dengang, og nu er vi så på vippen til at afslutte, hvad vi startede. Ifølge Justitsministeriet medfører ratifikationen af den mellemstatslige aftale om en fælles patentdomstol, at Danmark afgiver suveræniteten, og derfor kræves der ifølge grundloven fem sjettedeles flertal, for at lovforslaget kan godkendes.

Det er min store forhåbning, at Folketinget kan etablere det nødvendige flertal. Tre gange tidligere har Danmark afgivet suveræniteten på patentområdet, senest i 2006, og alle tre gange har vi kunnet mønstre det påkrævede flertal. Vi står nu i en situation, hvor Danmark har alt at vinde ved at stemme for, men visse partier i Folketinget kan måske være fristet til at stemme imod af taktiske hensyn frem for nationale. Den fristelse håber jeg ikke man bukker under for.

Socialdemokraterne er af den overbevisning, at vi skal lytte til den overvældende mængde af positive høringssvar, vi har fået. Såvel Dansk Industri som LO, arbejdsgivere som lønmodtagere, siger ja tak. Private virksomheder, opfinderforeninger og danske universiteter siger ja tak i fællesskab. Det bør gøre indtryk, og det gør også indtryk på os.

Hermed kan jeg oplyse, at Socialdemokraterne støtter forslaget.

Kl. 14:51

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Tak for det. Der er et enkelt medlem, der har indskrevet sig til en kort bemærkning. Det er hr. Nikolaj Villumsen, Enhedslisten.

Kl. 14:51

**Nikolaj Villumsen (EL):**

Tak for det. Nu fik vi jo sidst et klart svar fra Venstre på, om de ikke kunne bekræfte, at danske virksomheder ville kunne få et enhedspatent, lige meget om Danmark er med i EU-patentdomstolen eller ej. Jeg kunne selvfølgelig godt tænke mig at høre, om ikke også Socialdemokraterne kan bekræfte det.

Derudover kunne jeg godt tænke mig at høre, hvordan Socialdemokratiet stiller sig til den bekymring, som bl.a. de it-professionelles fagforening, PROSA og SAMDATA/HK her i hovedstaden, har fremført, nemlig at hvis vi går med i EU-patentdomstolen, kan vi risikere, at nogle af de 40.000 softwarepatenter, som EU-patentkontoret har godkendt, også bliver godkendt i Danmark, og dermed kan danske virksomheder blive sagsøgt for noget så banalt som at bruge en betalingsfunktion på en hjemmeside eller have et faneblad i deres browser.

Kl. 14:52

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Ordføreren.

Kl. 14:52

**Mette Reissmann (S):**

Jeg hørte hr. Nikolaj Villumsen stille to spørgsmål i samme spørgsmål, og jeg vælger at besvare det sidste først. I forhold til lige præcis den bekymring, der har været fremført i den offentlige debat, vedrørende softwarepatenter og om risikoen for, at patentdomstolen vil medføre, at man lige pludselig kunne komme i en situation som den, hr. Nikolaj Villumsen beskrev, kan jeg bare sige, at det nye patentsystem ikke ændrer ved, hvad man kan få patent på. Patentreformen ændrer ikke ved det eksisterende regelgrundlag for udstedelse af patenter.

Retsgrundlaget for udstedelse af europæiske patenter, herunder også de kommende enhedspatenter, er den europæiske patentkonventionen, som Danmark har tiltrådt. Det fremgår af den europæiske patentkonvention, at software i sig selv ikke kan patenteres. Det er klart, at det indgår i forskellige produkter, men retsgrundlaget og retspraksis, som hr. Nikolaj Villumsen og de berørte organisationer henviser til, kommer ikke til at være anderledes i fremtiden med den her europæiske patentreform.

Med hensyn til det første spørgsmål – må jeg svare på det? (*Tredje næstformand (Camilla Hersom):* Meget kort, tiden er gået). Jeg tror, at jeg afstår.

Kl. 14:53

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Hr. Nikolaj Villumsen.

Kl. 14:53

**Nikolaj Villumsen (EL):**

Tak for det. Det er selvfølgelig bare, om fru Mette Reissmann kan bekræfte Venstres ja til, at danske virksomheder er lige så godt stillet som alle andre virksomheder i hele verden til at søge enhedspatenter, lige meget om vi er med i EU-patentdomstolen eller ej.

Men jeg må sige, at svaret undrer mig lidt. Det er jo rigtigt, at der er en europæisk patentkonvention, som siger, at man ikke kan tage softwarepatenter. Men realiteten er jo, og det håber jeg at Socialdemokraterne er bekendt med, at EU's patentkontor har godkendt, at eksempelvis faneblade i en browser, hvor man f.eks. kan trykke på Socialdemokraternes partiafdelinger, er et softwarepatent, der er blevet taget. Er det ikke bekymrende? Og når vi har professionelle organisationer, der siger det, bekymrer det så ikke Socialdemokraterne?

Kl. 14:54

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Ordføreren.

Kl. 14:54

**Mette Reissmann (S):**

Jeg vælger nu at besvare spørgsmål nr. 1, som hr. Nikolaj Villumsen stillede, om jeg kan bekræfte det, som Venstres ordfører bl.a. var inde på. Og jeg vil bare sige, at hvis Danmark står uden for patentdomstolen, vil vi ikke kunne påvirke, hvordan systemet kommer til at fungere, og vi vil heller ikke have danske dommere med i et fælles dommerpanel, og vi vil heller ikke være med i en eventuel regional afdeling, som bl.a. kommer til at være værneting for de danske virksomheder, som må have en tvist med bl.a. krænkere af deres patent.

Det er frivilligt – jeg vil gerne betone, at det er frivilligt – for virksomhederne at gå med i det her nye enhedspatent. Virksomhederne kan fortsat udtage nationale patenter i de enkelte lande. De kan gøre, som de plejer, og dermed får de også den øgede omkostning, som de har i dag, men de får ikke de effektiviseringsgevinster, som ligger i patentreformen. Det vil jo bare være rigtig, rigtig ærgerligt, og særlig når man, som jeg går ud fra at hr. Nikolaj Villumsen er be-



kendt med, kan læse ud af høringsvarene, at både dansk erhvervsliv og i særdeleshed dansk fagbevægelse bakker op om det her, fordi det faktisk er en besparelse, som vil medvirke til at skabe vækst og dermed danske arbejdspladser.

Kl. 14:55

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Tak. Der er ikke flere medlemmer, der har bedt om korte bemærkninger.

Det kan være, jeg lige skal minde om taletiderne. Det er 1 minut i første rundt og 30 sekunder i anden runde, og når jeg rejser mig op, er tiden gået. Tak for det.

Så er det ordføreren for Dansk Folkeparti, hr. Hans Kristian Skibby.

Kl. 14:56

(Ordfører)

**Hans Kristian Skibby (DF):**

Den her patentdomstol og det lovforslag, som ligger her på bordet, er ikke noget, som Dansk Folkeparti umiddelbart kan tilslutte sig på nuværende tidspunkt. Det er der selvfølgelig flere årsager til, og en af dem vedrører noget, der tidligere er blevet sagt. En dansk virksomhed kan søge et dansk patent, som den kan i dag, men den kan selvfølgelig også søge om et EU-patent, hvis der ifølge det lovforslag, der er fremlagt nu, kommer et sådant. Det betyder med andre ord, at selvfølgelig vil man skulle kunne patentere på EU-markedet, men man vil også skulle patentere på det danske marked, hvis ikke Danmark tilslutter sig den her patentdomstol. Og det er også det, som egentlig er helt udslagsgivende for at sige, at i forbindelse med de argumenter, der har været nogle steder fra om, at der vil være den helt store besparelse ved det, set i forhold til at gå væk fra eksempelvis 25 eller 27 lande i EU, hvor man skal søge patenterne individuelt, er det altså sådan, at selv om Danmark skulle stå uden for fra starten af, vil de danske virksomheder alligevel kunne drage nytte af patentansøgninger på EU-patentområdet.

Det betyder også, at Danmark faktisk er i stand til at kunne tilslutte sig på et senere tidspunkt, efter at vi måske har fået afprøvet de virkninger, de følgevirkninger, der vil være over for de danske erhvervsdrivende og de danske patentansøgere, i forbindelse med hvad der har været af fordele og ulemper ved at være tilknyttet og være en del af patentdomstolen. For det er jo ikke nogen hemmelighed, at der er flere, som har udtrykt betænkelighed netop ved det her med, at Danmark uden videre skal tilslutte sig patentdomstolen. Der er jo mange, som siger, at især de små, men også de mellemstore virksomheder vil kunne komme i en juridisk klemme, specielt hvis de kommer i et juridisk slagsmål med store multinationale virksomheder, som har større knowhow og større juridiske afdelinger, end de selv har, til at gennemføre deres juridiske tvister. Eksempelvis er det jo Ejvind Christiansen, som er dommer ved Sø- og Handelsretten og specialist på det her område, som i en klokkeklar melding siger, at han frygter, at især mindre danske virksomheder kan komme i klemme, når den nye EU-patentdomstol træder i kraft. Og det er sådan set, fordi der bl.a. i det forslag – og det er sådan set på en måde godt nok – ligger, hvor lang tid sagsbehandlingstiden skal være, mellem når man rejser en patenttvist retsligt, og indtil der skal foreligge en afgørelse juridisk. Og der siger man, at 1 år må være det, der skal til. Og der vil den sagsøgte have omkring 3 måneder til at bevise sin uskyld eller komme med dokumentation, som taler til fordel for vedkommendes egen situation. Og der er der jo også flere, som har udtalt, at netop på en række af de områder, hvor man typisk søger patenter, det kan f.eks. være elektronikområdet eller medicinalindustriområdet, er det forbundet med meget komplekse situationer, og man vil ikke bare uden videre kunne forvente, at en sådan juridisk afhandling vil kunne lade sig gøre inden for de 3 måneder, der er sat af til det. Og det betyder sådan set, at man, hvis man er en lille virksomhed og ikke har den store interne juridiske knowhow, faktisk vil være nødt til, hvis man overhovedet skal prøve at være på forkant med begivenheden med sin opfindelse, at være forberedt forlods, så man er forberedt på en kompliceret patentsag for at kunne overholde de svarfrister, der er på de 3 måneder. Og det mener vi i Dansk Folkeparti vil være til ugunst for de danske virksomheder. Det vil selvfølgelig være til fordel for de store virksomheder, ingen tvivl om det, men det vil være til ugunst for de mindre virksomheder.

Vi har også noteret os, at eksempelvis PROSA og deres 15.000 medlemmer siger, at man inden for deres område også godt kan forvente at der kommer til at være nogle udfordringer. Vi skal jo ikke bare som politikere sige: Jamen hvad er lovgivningen i dag? Vi skal jo også forholde os til, hvis vi går med til det her og der så kommer ny lovgivning på området, hvad det så vil få af afsnittende konsekvenser på de forskellige brancher, som der er. Og der har vi altså i Danmark en helt unik situation med rigtig mange små iværksættere inden for it-området, og de vil altså komme mærkbart i klemme, og det er den vurdering, som PROSA er kommet med. Vi skal heller ikke glemme, at der er andre EU-lande, som har valgt at stå uden for, det er der måske så andre årsager til, men det er Italien og Spanien, som står uden for.

Så vil jeg gerne sige, at det her lovforslag jo skal behandles lige så vel som alle mulige andre lovforslag her i Folketinget. Uanset det her med, om der skal en folkeafstemning til eller ej, skal vi selvfølgelig sørge for at vurdere konkret, hvad der er af positive gevinster ved det, men vi skal også se på, hvilke risici der er, hvis man indgår i det og understøtter, at Danmark skal tilslutte sig et sådant patentdirektiv. Derfor mener Dansk Folkeparti, at Danmark vil stå sig bedst ved at forbeholde sig retten til at tiltræde på et senere tidspunkt, men ikke tiltræde patentdomstolen fra dag et af i 2015. Tak.

Kl. 15:01

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Tak for det. Der er et par medlemmer, der har indskrevet sig. Den første er hr. Nikolaj Villumsen, Enhedslisten.

Kl. 15:01

**Nikolaj Villumsen (EL):**

Tak for det. Jeg er da glad for at høre, at Dansk Folkeparti ikke mener, at vi skal gå med i EU-patentdomstolen. Man kan jo være lidt i tvivl om, hvad Dansk Folkeparti egentlig mener. Nu lyder det så fra Dansk Folkepartis side, at Dansk Folkeparti er meget bekymret for små og mellemstore danske virksomheder, hvis vi går med i EU-patentdomstolen. Den bekymring deler jeg fuldt ud, den deler Enhedslisten.

Men hvorfor er Dansk Folkeparti så parat til at handle med små og mellemstore danske virksomheders ve og vel, som man åbenbart er, når det lyder fra formanden for Dansk Folkeparti, at han er til salg for regeringen? Hvis man får et eller andet i købmandsbutikken, kan man sælge små danske virksomheder og tilslutte sig EU-patentdomstolen.

Kl. 15:02

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Ordføreren.

Kl. 15:02

**Hans Kristian Skibby (DF):**

Er der noget, erfaringen i hvert fald har lært mig, så er det, at man jo også i politik skal prøve at være pragmatiker, man skal også prøve på at søge sin indflydelse der, hvor man har muligheden for at flytte noget. Der er det jo altså sådan, hvis man kigger på kendsgerningerne, at vi har en regering, som mangler et flertal for at undgå en folkeafstemning. Og så har vi Dansk Folkeparti, som har en klokkeklar målsætning om, at vi vil have gjort op med den her stigende vel-

færdsturisme, der kommer, og som giver andre byrder i Danmark i forhold til den danske samfundsøkonomi og vores samfundsorden i det hele taget.

Derfor er det jo sund fornuft, at man prøver på at indgå i en dialog, hvis ellers der var en dialogvilje til stede. Det er jo derfor, vi har prøvet på at åbne døren til regeringen og til statsministeren, men der har man jo så valgt at sige, at den dør er man ikke interesseret i at åbne. Så kan man jo så diskutere i lang tid, hvad der er vigtigst: Er det, at man går på kompromis med en EU-patentdomstol, eller er det, at man får bugt med den stigende velfærdsturisme?

Jeg anerkender blankt, at det kan være en balancegang, og at den kan være meget vanskelig, men det er nu engang den måde, vi har gjort det på i Dansk Folkeparti, og den tror jeg sådan set er ganske fornuftig.

Kl. 15:03

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):  
Hr. Nikolaj Villumsen.

Kl. 15:03

**Nikolaj Villumsen** (EL):

Jeg er sådan set meget enig i, at EU ikke skal blande sig i det danske velfærdssystem – den kritik deler jeg. Men er budskabet fra Dansk Folkepartis side virkelig til små og mellemstore danske virksomheder: Ja, vi ved godt, at en dansk tilslutning til EU-patentdomstolen kommer til at gå ud over jer, men vi har solgt os politisk på et helt andet område på Christiansborg, fordi det lige var opportunt for vores partiledere at gøre det – så det er synd for jer?

Er det virkelig det budskab, som Dansk Folkeparti sender til små og mellemstore virksomheder her fra Folketingets talerstol i dag?

Kl. 15:03

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):  
Ordføreren.

Kl. 15:03

**Hans Kristian Skibby** (DF):

Det er jo altid en fornøjelse, når man skal opleve, at Enhedslisten kører sig utrolig meget om de små og selvstændige erhvervsvirksomheder i Danmark – det er måske sådan en lidt uvant rolle for Enhedslisten. Men vi ønsker da partiet held og lykke med den opgave.

Men man kan også vælge at gøre, ligesom Liberal Alliance har gjort. De har bare skiftet standpunkt uden at få noget for det. Deres mandater har ikke flyttet noget som helst.

Men i Dansk Folkeparti ønsker vi faktisk at få noget af vores politik gennemført, og vi må bare sige, at med den debat, der har været de sidste 12 måneder om stigende velfærdsturisme, problematikker om dagpengeregulering og kontanthjælp, SU og alle mulige andre ting, så gør det altså, at vi har nogle store udfordringer. Og der synes vi samlet set det er helt legitimt at tage de ting ind som værdige emner for diskussion og forhandling her i Folketinget.

Kl. 15:04

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):  
Tak. Så er det fru Mette Reissmann, Socialdemokraterne.

Kl. 15:04

**Mette Reissmann** (S):

Tak for det. Altså, jeg vil sige, at op til debatten i dag havde jeg indtryk af, at Dansk Folkeparti zigzaggede ret meget i forhold til lige præcis det her emne. Og jeg bliver jo kun bekræftet i det, når jeg hører hr. Hans Kristian Skibbys tale og i øvrigt også hans argumentation over for ordføreren fra Enhedslisten, i forhold til hvor standpunktet er, når det kommer til, hvorvidt man vil være med til at sikre danske arbejdspladser og dansk konkurrenceevne.

Med det som udgangspunkt kunne jeg godt tænke mig at høre, hvad der så konkret er forskellen mellem sidste gang, Dansk Folkeparti var med til at afgive suverænitet i lige præcis patentspørgsmålet, og så i dag, hvor jeg nu hører, at hr. Hans Kristian Skibby på Dansk Folkepartis vegne ikke vil være med til at stemme for lovforslaget her i dag. Hvad er det konkret, der gør forskellen?

Kl. 15:05

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):  
Ordføreren.

Kl. 15:05

**Hans Kristian Skibby** (DF):

Altså, forskellen er jo den, at vi behandler de forskellige lovforslag her i Folketinget med den respekt, som de skal have, og vi tager stilling til de enkelte lovforslag. Og det her lovforslag er altså fremsat af regeringen, og der siger vi bare, at det skal behandles her i Folketinget lige så vel som alle mulige andre lovforslag. Det betyder selvfølgelig også, at man skal have lov til at vælge at sige ja tak eller nej tak.

Vi har så valgt at sige, at hvis vi skal støtte det her lovforslag, må det altså bero på nogle forhandlinger med regeringen. De forhandlinger har regeringen afvist. Vi valgte oven i købet et emne, som jeg vil mene optager regeringen utrolig meget, og det var faktisk de store problemer og udfordringer, vi har med stigende velfærdsturisme i Danmark. Vi mente faktisk, at regeringen kunne have en interesse i at få nogle af de problemer og udfordringer løst. Man kunne tilnærmelsesvis kalde det at slå to fluer med et smæk.

Men det har regeringen altså afvist, og så må vi jo selvfølgelig sige: Jamen hvis vi ikke kan få de ting inddraget i en forhandling, agter vi ikke at stemme for det lovforslag, som regeringen har fremsat. Og det synes jeg er ligesom med alle andre lovforslag, som vi behandler her i Folketinget.

Kl. 15:06

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):  
Fru Mette Reissmann.

Kl. 15:06

**Mette Reissmann** (S):

Problemet med velfærdsturisme tager regeringen gravalvorligt, og det behandler vi i andet regi. Men Dansk Folkeparti skal jo ikke tro, de skal have en præmie for bare at stemme for noget, som de åbenbart tidligere, op til tre gange – også dengang de gik under navnet Fremskridtspartiet – stemte for, altså netop det om en patentorganisation og i det hele taget lovforslag vedrørende patenter som sådan til gavn og glæde for dansk erhvervsliv.

Det fraviger man nu, for man tror åbenbart, at Folketingssalen mere er en eller anden form for marked, hvor man bare kan stå og sjakre om tingene. Det er det her alt for alvorligt til, og jeg spørger så igen: Hvorfor er det, at Dansk Folkeparti er villige til blot med et fingerknips at ofre danske arbejdspladser og mulighed for vækst og i øvrigt nedbringelse af omkostninger for netop mindre virksomheder i Danmark ved ikke at støtte det her?

Kl. 15:07

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):  
Ordføreren.

Kl. 15:07

**Hans Kristian Skibby** (DF):

Jeg tror ikke, at spørgsmålet om, hvorvidt Danmark kommer til at tilslutte sig den domstol eller ej, er noget, der kommer til at flytte det helt store antal af arbejdspladser. Danske virksomheder har stadig

væk mulighed for at søge på lige fod med alle mulige andre virksomheder i hele verden.

Med hensyn til velfærdsturisme vil jeg gerne sige, at fru Mette Reissmann jo selv var ude at sige, at det skulle man ikke være så ked af, for det med velfærdsturisme går jo begge veje: Danskerne kan også bare søge til Polen og søge om kontanthjælp eller SU. Det er jo det, vi har set refereret ganske klart i dagspressen, og det er udtalelser, som ordføreren selv må stå på mål for. Sådan har det været.

Vi siger bare, at her har vi en chance for at få noget af vores politik igennem som oppositionsparti, og vi har en dyb respekt for, at der skal gøres noget ved den her velfærdsturisme, som desværre er eskalerende. Det har regeringen så afvist, og det er sådan set bare der, vi står.

Kl. 15:08

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):

Tak. Så er det hr. Andreas Steenberg, Radikale Venstre.

Kl. 15:08

**Andreas Steenberg** (RV):

I dag er det sådan, at en lille dansk virksomhed i princippet skal forsvare sit patent i 27 lande med 27 forskellige procedurer, med 27 forskellige sprog. Nu kan jeg forstå, at hr. Hans Kristian Skibby er meget bange for, at der kommer en stor virksomhed og så bare buldrer løs hen over en lille virksomhed. Men er det så ikke en forbedring, at man kun skal søge patent én gang, føre én retssag, i stedet for at skulle stå og føre retssag mod denne store virksomhed i 27 forskellige lande med 27 forskellige procedurer og med 27 forskellige sprog?

Kan ordføreren uddybe det her med, at det er til ugunst for små og mellemstore virksomheder?

Kl. 15:09

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):

Ordføreren.

Kl. 15:09

**Hans Kristian Skibby** (DF):

Jeg kan i hvert fald bare referere til f.eks. forsiden af Politiken fra i går, hvor man siger, at patentdiskussionen er en gevinst, uanset et ja eller et nej. Det er den vurdering, der er fra danske erhvervsledere. Den er, at bliver det et ja, er der en gevinst for danske virksomheder, og bliver det et nej, er der stadig væk en gevinst for de danske virksomheder. Det er ikke noget med 27 lande, og to andre, Spanien og Italien, som ikke vil være med, og så er der lille Danmark. Nej, der vil stadig væk være mulighed for, at danske virksomheder på lige fod med alle mulige andre virksomheder kan søge et enhedspatent i EU. Længere er den egentlig ikke. Man behøver egentlig ikke at gøre det mere langhåret eller indviklet af den grund. Det er sådan set bare den skinbarlige sandhed.

Kl. 15:10

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):

Hr. Andreas Steenberg.

Kl. 15:10

**Andreas Steenberg** (RV):

Til hr. Skibby: Det er jo sådan, at vi ikke får indflydelse på, hvad der foregår i den domstol, når vi ikke er med. Det er jo også sådan, at man både skal søge patent i Danmark og i resten af EU, så det vil sige, at der jo er mere bøvl.

Det, som hr. Skibby sagde, var, at det ville blive dårligere for de små og mellemstore danske virksomheder med den her patentdomstol. Kan hr. Skibby ikke lige forklare, hvordan det er, at det bliver

dårligere for små og mellemstore virksomheder, at vi får den her patentdomstol? Det fremgår ikke klart.

Kl. 15:10

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):

Ordføreren.

Kl. 15:10

**Hans Kristian Skibby** (DF):

Jeg synes egentlig, jeg var ganske pænt inde på det i min ordførertale, hvor jeg kom med et eksempel og nævnte, at dommer Ejvind Christiansen ved Sø- og Handelsretten klart præciserer, at det vil kunne få store konsekvenser af negativ karakter for især de små danske virksomheder, hvis vi får en fælles patentdomstol.

Det skal ses i lyset af, at man samtidig med patentdomstolen går ind og siger, at der skal være en øvre ramme, så det maks. må tage 1 år at gennemføre en sag, altså fra man rejser en sag, til der bliver afsagt dom. Og så skal dem, der bliver sagsøgt, kun have 3 måneder til at tilvejebringe procedure, bevæggrund og dokumentation. Derfor er der mange små danske virksomheder, som vil komme i klemme, for de har ikke intern kompetence og ekspertise til at komme med alle de ting over så kort en periode.

Kl. 15:11

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):

Tak. Så er det hr. Benny Engelbrecht, Socialdemokraterne.

Kl. 15:11

**Benny Engelbrecht** (S):

Hr. Skibby er meget optaget af Ejvind Christiansen, som er sagkyndig dommer ved Sø- og Handelsretten. I den artikel, som han refererer til, er der en problemstilling, der henviser til procesreglementet, i øvrigt noget, som regeringen allerede er i dialog med branchen om. Men jeg går ud fra, at ordføreren også har læst de høringssvar, der er kommet ind. (*Ordføreren nikker*). Det kan jeg se ordføreren har. Så vil ordføreren jo også vide, at Ejvind Christiansen også er patentagent og medlem af ADIPA. Kan hr. Hans Kristian Skibby ikke lige forklare hele salen og den danske befolkning: Hvad mener ADIPA? Hvad er deres anbefaling i forbindelse med patentdomstolen?

Kl. 15:12

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):

Ordføreren.

Kl. 15:12

**Hans Kristian Skibby** (DF):

Nu skal jeg jo ikke bruge min taletid på at redegøre for, hvad en af dem, der har givet et høringssvar til det her, har skrevet at det går ud på. Men jeg kan i hvert fald fortælle, at den pågældende organisation har skiftet holdning. I de første notater, vi fik, var man kritisk over for patentdomstolen, og lige pludselig var man det ikke.

Så kan man selvfølgelig gisne om, hvad det er, der har gjort, at de ikke længere er kritiske over for patentdomstolen. Det kan man selvfølgelig gisne om. Men det synes jeg da at hr. Benny Engelbrecht må spørge den pågældende organisation om og ikke mig som ordfører for et parti her i Folketinget.

Kl. 15:12

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):

Hr. Benny Engelbrecht.

Kl. 15:12

**Benny Engelbrecht** (S):

Jeg er glad for, at ordføreren bekræfter, at det er sådan, at ADIPA støtter med et positivt høringssvar. Det er godt at få det bekræftet. De skriver også helt klart, at Danmark skal være med fra starten, og

at man kun på den måde kan sikre den danske rådgivningsbranche de samme muligheder som andre lande. Derfor synes jeg måske også, at det ville være rimeligt, når man forsøger at tage bestemte personer, som ikke er til stede og kan tage ordet her i dag, til indtægt for noget bestemt, at man er meget omhyggelig med de pågældende citater, som man tager fra dagspressen.

Så kan ordføreren ikke bare lige bekræfte, at det er sådan, at AD-IPA og dermed patentagenterne klart anbefaler, at Danmark tilslutter sig og tilslutter sig fra starten?

Kl. 15:13

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**  
Ordføreren.

Kl. 15:13

**Hans Kristian Skibby (DF):**

Jeg har ikke taget nogen til indtægt for noget, de ikke har sagt. Jeg vil gerne komme med et citat fra hr. Ejvind Christiansen. Der står:

»Som situationen er i dag, vil det nye system være til gavn for de store og stærke, men det kan altså gå hen at blive meget dramatisk for de mindre virksomheder, som ikke er gearret til retssager.«

Det siger Ejvind Christiansen. Og der har jeg ikke taget ham til indtægt for noget, han ikke har sagt, det er et klokkeklart citat, så jeg synes sådan set ikke, at der er noget at komme efter.

Så vil jeg da gerne kvittere for, at Socialdemokraterne for en gangs skyld har valgt at lytte til høringssvarene. Det bruger man så som et af de helt store argumenter, nemlig at man lytter til høringssvarene. Nu har vi haft mange lovforslag på erhvervsområdet, hvor hr. Benny Engelbrecht også har været med, og hvor der har været rigtig mange høringssvar, som har talt imod regeringens lovinitiativer, og dem har man ikke lyttet til. Så det er da nye toner.

Kl. 15:14

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Tak. Der er ikke flere medlemmer, der har bedt om korte bemærkninger. Så er det ordføreren for Radikale Venstre, hr. Andreas Steenberg.

Kl. 15:14

(Ordfører)

**Andreas Steenberg (RV):**

I dag behandler vi lovforslaget, der skal gøre, at Danmark tilslutter sig den europæiske patentdomstol.

Jeg synes, det er bemærkelsesværdigt at læse høringssvarene. En lov her i Tinget bliver jo sendt i høring hos rigtig mange interessenter, og der er simpelt hen ikke nogen negative svar fra fagforeninger, advokater, virksomheder, universiteter eller opfindere. Det er én lang liste af positive høringssvar. Derfor håber vi meget i Radikale Venstre, at vi kan få et stort nok flertal for det her lovforslag, så det ikke skal sendes til folkeafstemning. Jeg synes simpelt hen, det vil være meget langt ude at bede danskerne om at skulle ned og stemme om noget, som er så oplagt en god idé, og som så mange mennesker, organisationer og institutioner rundtomkring uden for de her mure støtter op om.

I dag er det sådan, at en dansk virksomhed eller en opfinder skal tage patent i hvert enkelt land for sig. Hvis der sker et brud på patentet, skal man også forsvare sine patentrettigheder i hvert enkelt land for sig, og landene har forskellige procesregler, forskellige sprog, og alt muligt er forskelligt. Derfor er det en fremragende idé at lave ét samlet system for at tage patent og forsvare patenter i hele EU. Det vil gøre det meget billigere for virksomhederne og for opfindere, og det vil øge deres retssikkerhed, som der også står i høringssvarene.

At lave en fælles europæisk aftale for patenter er en helt oplagt opgave for EU, og det her er netop en af de væsentlige grunde til, at

det er godt, at vi har EU, og det er godt, at Danmark er en del af det. Det er også derfor, vi gerne vil have, at Danmark bliver en del af det her. Hvis Danmark ikke er med, vil vi ikke kunne lave en lokal domstol. Der vil ikke kunne være danske dommere hos den her domstol, og vi kan ikke få indflydelse på, hvordan sådan en domstol skal fungere. Endelig er det jo sådan, at danske virksomheder, som eksporterer rigtig meget, stadig vil skulle tage et patent ved den her domstol og i det her system, men uden at vi som nation har indflydelse på det.

Jeg kan så forstå på medierne, at Enhedslisten er sådan lidt ideologisk imod patenter, da de mener, at rettigheder skal tilfalde staten og ikke private. Ovre hos Dansk Folkeparti er der åbenbart gået sådan lidt mere Hjallerup Marked i det. Det er lidt svært at finde ud af, hvad årsagerne egentlig er, for åbenbart er man sådan lidt imod patenter, men hvis man får et eller andet på et helt, helt andet område, som overhovedet ikke har noget med patenter at gøre, så kan man godt være for alligevel. Det synes jeg er en mærkelig måde at drive politik på, og jeg synes, det er noget mærkeligt noget at kræve, at alle danskere skal ned og stemme, bare fordi Dansk Folkeparti har en holdning om noget helt andet end det, der skal stemmes om. Jeg synes, det må være sådan, at man forholder sig til det lovforslag, vi har her, og så tager stilling til det, uden at der går Hjallerup Marked i det. Så jeg håber meget, at Dansk Folkeparti vil genoverveje det her, som jo simpelt hen er en helt oplagt god idé for danske opfindere og virksomheder.

Det er til gavn for Danmark at være med, og derfor støtter Radikale Venstre op om det her lovforslag.

Kl. 15:18

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Tak for det. Der er et enkelt medlem, der har bedt om en kort bemærkning. Det er hr. Nikolaj Villumsen, Enhedslisten.

Kl. 15:18

**Nikolaj Villumsen (EL):**

Tak for det. Jeg kan forstå på den radikale ordfører, at han hverken har forstået, hvad Enhedslisten mener om EU-patentdomstolen, eller opdaget, at et fagforbund som de it-professionelles fagforening, PROSA, ligeledes også SAMDATA\HK i hovedstaden, har afvist en dansk deltagelse i EU-patentdomstolen, fordi de frygter, at det vil betyde en indførelse af softwarepatenter, som kan ramme små og mellemstore danske virksomheder. Kan De Radikales ordfører ikke bekræfte, at eksempelvis et faneblad i en browser, eksempelvis fortryknappen i et tekstprogram, faktisk er noget, som er patenteret, godkendt af EU's patentkontor?

Kl. 15:18

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Ordføreren.

Kl. 15:18

**Andreas Steenberg (RV):**

Nej, jeg har simpelt hen aldrig hørt om det. Det, der står klokkeklart, og som jeg også har gengivet mange gange i medier og også i lovforslagsteksten her, er, at man ikke kan tage patenter på software alene. Software kan være en del af noget it eller en robot eller et eller andet, hvor man så kan tage patent på den it, der er i robotten eller i bilen, eller hvad det kan være. Men software som sådan kan man ikke tage patent på. Grunden til, at jeg nævnte, at jeg formodede, at Enhedslisten var ideologisk imod private patenter, var, at det gav sådan en eller anden mening. Det her med, at hr. Villumsen og Enhedslisten bliver ved med at puste til den her frygt, som altså ikke er sand, synes jeg er noget mærkeligt noget. For som hr. Villumsen også siger, er det noget, man frygter. Og der er det jo altså, at det

grundlag, der er, og det, som regeringen siger, er, at man ikke kommer til at kunne tage patenter på software.

Kl. 15:19

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):  
Hr. Nikolaj Villumsen.

Kl. 15:19

**Nikolaj Villumsen** (EL):

Men det er jo lidt bekymrende, at De Radikales ordfører aldrig har hørt om det. Altså, når det er et patent, som EU's patentkontor klokkeklart har godkendt, eksempelvis det her faneblad, så er det jo noget, som også vil kunne blive godkendt af EU's patentdomstol, og det bør De Radikale jo forholde sig til. Det kan jo betyde, at de, der har det her patent, beder samtlige danske virksomheder, som har ansatte siddende foran en computer, der har et faneblad i browseren, om at betale penge til dem. Det kan jo blive en ekstrem belastning for danske mellemstore og små virksomheder. Er det ikke noget, der bekymrer De Radikale?

Kl. 15:20

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):  
Ordføreren.

Kl. 15:20

**Andreas Steenberg** (RV):

Jeg har ikke hørt om den sag med fanebladet – det har jeg simpelt hen ikke hørt om. Men jeg synes ikke, man skal kunne tage patenter på software, og det er heller ikke en del af den her lov. Jeg synes, at det ville klæde Enhedslisten, hvis man gik ud og sagde åbent og ærligt til dem, der frygter det, at det faktisk ikke er en del af loven.

Kl. 15:20

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):

Tak for det. Der er ikke flere medlemmer, der har bedt om korte bemærkninger. Så er det ordføreren for SF, fru Lisbeth Bech Poulsen.

Kl. 15:21

(Ordfører)

**Lisbeth Bech Poulsen** (SF):

Efter 30 år lykkedes det EU-landene under det danske formandskab sidste sommer at skabe politisk enighed om at etablere en fælles europæisk patentdomstol – et vigtigt fremskridt for EU-samarbejdet og forhåbentlig også et vigtigt bidrag til den europæiske vækst dagsorden.

I SF ser vi et fælles EU-patent som en god mulighed for at lette små og mellemstore danske virksomheders adgang til patenter. Med det fælles EU-patent vil danske virksomheder fremover kunne nøjes med at indgive én ansøgning på ét sprog og betale ét gebyr. Det vil uden tvivl skabe et langt bedre udviklingspotentiale for danske opfindelser; flere vil tage patent og flere nye ideer og opfindelser vil blive til i danske virksomheder, og det vil på sigt betyde flere danske arbejdspladser. Patentet er nemlig afgørende for, om og hvor hurtigt en idé kan blive til virkelighed. Uden patentet har man selv med den bedste idé svært ved at finde samarbejdspartnere, der vil investere i at realisere projektet.

Statsministeren fremhævede for nylig i sin åbningstale et godt eksempel på en dansk opfindelse, nemlig biplastret Bee Patch. Der er tale om en simpel dansk idé opstået hjemme i stuen med inspiration fra Poul Thomsens »Dus med dyrene«, og som i løbet af et par år er blevet en succes på det danske marked og nu også forventes at kunne sælges i resten af verden. Plastret er blot ét eksempel på mange gode danske ideer, der med de rette betingelser kan udvikle sig til et virksomhedseventyr og skabe vækst i Danmark.

Desværre går mange ideer tabt i kampen for beskyttelse mod kopiering, for i dag er det en juridisk og økonomisk kamp op ad bakke. I tilfældet med det simple, lille biplaster kostede det flere års arbejde og omkring 1 mio. kr. at udvikle. Ønsker man at beskytte sin opfindelse mod patentkrænkelser fra konkurrenter i andre lande, løber de administrative udgifter til advokatbistand og oversættelser hurtigt op.

Tallene taler for sig selv. I dag koster det gennemsnitligt 240.000 kr. at søge et patent i alle 27 EU-lande. Med et fælles EU-patent vil det fremover komme til at koste 5.000 kr. Og selv når patentet er etableret, kræver det ressourcer at opretholde beskyttelsen. I dag skal en patenthaver nemlig anlægge sag i hvert enkelt europæisk land, hvor patenthaver oplever sit patent krænket. Sagerne skal føres ved de nationale domstole og afgøres efter de pågældende landes nationale lovgivning. Det tager tid og er ressourcekrævende. Desuden er der risiko for, at sagerne munder ud i forskellige afgørelser i de forskellige lande. Særlig for de små og mellemstore virksomheder betyder det ofte, at de opgiver at håndhæve deres rettigheder.

Med etableringen af en fælles patentdomstol kan vi gøre det enklere og billigere for virksomhederne at håndhæve deres rettigheder i Europa og dermed lette de administrative byrder for de små og mellemstore virksomheder. Der går således en lige linje fra dansk deltagelse i et effektivt, velfungerende europæisk patentsystem til at fastholde og udvikle videns- og produktionsarbejdspladser i Danmark.

Efterhånden som rammerne for det fælles EU-patentsystem har tegnet sig, er argumenterne imod således også blevet sværere og sværere at finde. Modstanderne af et fælles patentsystem har hævdet, at vi svækker den demokratiske kontrol, men faktum er, at patentdomstolen nu træder i kraft efter ratificering i 13 lande. Uden dansk deltagelse i patentsystemet vil de danske virksomheder, der alligevel søger et europæisk enhedspatent, risikere at skulle forsvare sig i et system, hvor der slet ikke er danske dommere repræsenteret.

De indkomne hørings svar viser en markant opbakning til, at Danmark ratificerer aftalen og bliver fuldt ud en del af den europæiske patentreform.

I SF finder vi, at patenters rolle for udviklingen af vores samfund er en væsentlig diskussion, men det er en diskussion, vi skal kunne føre inden for en fælles europæisk ramme. Vi hæfter os derved også ved det væsentlige faktum, at patentreformen ikke ændrer på, hvad der kan patenteres; der er hverken tale om en udvidelse eller en indskrænkning. Således vil det fortsat ikke være muligt at opnå patent på software, som vi har diskuteret i salen i dag.

Det er fjerde gang, at vi i forbindelse med opbygningen af det fælles europæiske patentsystem overgiver suverænitet. Det skete i 1986, i 1992 og i 2006. Og hver gang har vi kunnet forhandle os frem til en fornuftig løsning i Folketinget. Desværre har Dansk Folkeparti nu taget patentsystemet og dansk erhvervsliv som gidsel i deres kamp mod EU. Det er en skam, og det er lidt overraskende, at hr. Kristian Thulesen Dahl nu sætter argumentationen over styr og i stedet for ønsker at lege bytte bytte købmand med så vigtig et lovforslag.

Enten er man politisk for eller politisk imod et lovforslag. At ville bruge en potentiel veto som pressionsmiddel i forhandlingen om en række andre dagsordener er useriøst. Men det betyder, at Dansk Folkeparti ikke længere kan finde passende argumenter imod et fælles patentsystem. Jeg vil jeg derfor gerne opfordre Dansk Folkeparti til at bekende kulør – om man er for eller imod at tage ansvar.

Med disse bemærkninger kan jeg sige, at vi fra SF's side støtter lovforslaget.

Kl. 15:26

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):

Der er et par medlemmer, der har indskrevet sig til korte bemærkninger. Den første er hr. Nikolaj Villumsen, Enhedslisten.

Kl. 15:26

**Nikolaj Villumsen (EL):**

Tak for det. SF's ordfører siger, at der er mange danskere, der mener, vi bør tilslutte os. Men det kunne jo være, at de har troet på historien om, at det ville medføre tab af arbejdspladser ikke at gå med i EU-patentdomstolen. SF fremhæver bioplastret, som Martin Wenckens har opfundet. Vi har lige talt om det, men er SF opmærksom på, at EU's patentkontor i går bekræftede over for Politiken, at han vil kunne få et enhedspatent, uanset om Danmark er med eller ej? Det vil altså slet ikke berøre ham, om vi stemmer ja eller nej til en fælles patentdomstol.

Kl. 15:27

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**  
Ordføreren.

Kl. 15:27

**Lisbeth Bech Poulsen (SF):**

Ja, man kan få et enhedspatent, og med et enhedspatent er det sådan, at hvis man ikke er med i det her, bundter man de forskellige nationale patentlovgivninger sammen. Men det skal jo stadig væk valideres og bekræftes i hvert enkelt land, at man har opnået patentet. Så man bundter det sammen, men hvis vi ikke er med, skal det ratificeres i hvert enkelt land for at opnå gyldighed.

Men derudover kan det jo f.eks. betyde noget for, om udenlandske virksomheder vil have kontor i Danmark. Det kan også betyde noget, hvor danske virksomheder vælger at have hovedkontor henne, fordi man ønsker at være en del af en samlet lovgivning.

Jeg synes, det er godt, at vi får fælles regler. Vi har i forvejen en patentkonvention, som vi har underskrevet, og som vi er forpligtet på, og jeg synes, at den reelle og vigtige diskussion i det her netop er noget af det, som Enhedslisten har sat fokus på, nemlig diskussionen om, hvad man kan patentere. Det synes jeg er den interessante principielle diskussion, som vi skal have både i Danmark og i Europa.

Kl. 15:28

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**  
Tak. Hr. Nikolaj Villumsen.

Kl. 15:28

**Nikolaj Villumsen (EL):**

Det er en meget, meget relevant diskussion, hvad man tager patent på. Men sagen er jo den, at hvis vi går med i EU-patentdomstolen, er det EU-patentdomstolen, der afgør det. Så kan vi ikke diskutere det i Folketingssalen, i EU-Parlamentet, ved EU-Domstolen eller ved de danske domstole. Nej, så er det ene og alene EU-patentdomstolen, og det er jo det, som gør, at Enhedslisten er bange for, at der vil være softwarepatenter.

Jeg kunne godt tænke mig at høre SF, om man ikke deler den bekymring. Og så vil jeg gøre SF opmærksom på, at det ikke er sådan, at danske virksomheder skal bede om patent i samtlige lande. Man kan godt tilslutte sig enhedspatentet, selv om vi ikke er med. Det er det, der altså også står klokkeklart i Politiken fra i går.

Kl. 15:28

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**  
Ordføreren.

Kl. 15:28

**Lisbeth Bech Poulsen (SF):**

I forhold til bekymringen om, om man kan patentere software, vil jeg sige, at jeg synes, der er mange områder i verden, hvor vi har set eksempler på, at diskussionen går til kanten eller langt over grænsen for, hvad vi i SF synes er rimeligt at patentere. Som eksempel kan man nævne kornsorter, som der er kamp om i den tredje verden.

Hvad må man patentere? Hvad er noget, som alle skal have adgang til? Retten til liv, retten til vand, retten til software, som er det, vi diskuterer i dag. Skal man kunne patentere software? Nej, det skal man ikke. Den diskussion er rigtig, rigtig vigtig og skal fortsat føres uanset hvad, men vi har underskrevet patentkonventionen og skal leve op til den, så jeg synes, det er langt bedre, at vi tager de vigtige og principielle i EU.

Kl. 15:29

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Tak for det. Så er det hr. Hans Kristian Skibby, Dansk Folkeparti.

Kl. 15:29

**Hans Kristian Skibby (DF):**

Tak, fru formand. Mit spørgsmål ligger lidt i samme dur som det, der også blev stillet fra Enhedslistens side. For jeg noterede mig jo, at ordføreren brugte lang tid på at argumentere ved hjælp af det her gode eksempel med det ellers glimrende plaster, som er blevet opfundet af en dansk opfinder, som også har fået patent på det.

Men der synes jeg måske bare, at ordføreren blot lige skylder at bekræfte, at det faktisk er sådan, at det er noget, der allerede kunne foregå i dag med den nuværende lovgivning. Så det gode eksempel, som ordføreren bruger meget af sin taletid på, er selvfølgelig et udmærket eksempel, men det er et eksempel, som også med den nuværende lovgivning ville kunne medføre sådan et enhedspatent, som vi taler om.

Så bruger ordføreren også argumentet om, at det er noget, der skaffer arbejdspladser. Så vil jeg bare gerne have ordføreren til også at bekræfte, at det er korrekt, at netop det eksempel, som ordføreren kom med, kun har skaffet kinesiske arbejdspladser og ikke danske.

Kl. 15:30

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Ordføreren.

Kl. 15:30

**Lisbeth Bech Poulsen (SF):**

Med hensyn til det første eksempel kan man, som jeg sagde til hr. Nikolaj Villumsen, sådan som det er i dag, søge et enhedspatent.

Man bundter de forskellige nationale lovgivninger sammen og opnår et enhedspatent, men det skal valideres i hvert enkelt land, det skal opnå gyldighed i hvert enkelt land. Det håber jeg har opklaret det.

I forhold til arbejdspladser vil jeg sige, at jeg faktisk tror, de fleste partier i det her Folketing ønsker, at vi får flere iværksættere i det her land, at vi skaber bedre rammer for små og mellemstore virksomheder, og at det er det, der skal drive en udvikling. Det kan være, vi har forskellige ideer til, hvordan det skal foregå, men jeg tror ikke, det er noget, vi er særlig uenige om.

De nye ideer og måder at gøre nye ting på kræver jo netop, at man kan forsvare sine rettigheder. Ellers er der ikke nogen idé i at bruge en masse penge og en masse tid på opfindelser. Så jeg ønsker, at det skal blive nemmere at være iværksætter i det her land, for det er de gode ideer, vi skal leve af i fremtiden.

Kl. 15:31

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Hr. Hans Kristian Skibby.

Kl. 15:31

**Hans Kristian Skibby (DF):**

Jo, men vi kan sådan set godt blive enige om, at vi ønsker gode rammer for vores iværksættere. Det er sådan set ikke noget, der står til diskussion. For det er sådan, at med det lovforslag, der ligger her, vil man også gå væk fra den idé, som vi jo kan se det fornuftige i, og det er netop, at Danmark har muligheden for at afvente og se, hvordan

evalueringerne bliver af den her fælles patentdomstol. Danmark kan jo senere hen på et givet tidspunkt gå ind og tilslutte sig den her fælles patentdomstol. Hvem siger, vi overhovedet behøver at være med fra starten? Hvorfor ikke prøve at se, hvad erfaringerne bliver?

Så synes jeg også, at ordføreren måske bare lige for god ordens skyld skal bekræfte, at det er sådan, at allerede ved at vi står uden for patentdomstolen, vil alle de danske iværksættere få en mærkbar konkurrencefordel frem for det, de har i dag.

Kl. 15:32

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**  
Ordføreren.

Kl. 15:32

**Lisbeth Bech Poulsen (SF):**

Jamen jeg siger det gerne en gang til: Man kan søge et enhedspatent ved at bundte de forskellige EU-landes lovgivninger sammen, men det skal stadig væk valideres i hvert enkelt land.

Jeg må sige, at jeg er usikker på, hvad DF egentlig mener – om man mener det ene eller det andet, om man er for eller imod, eller om man ønsker at vente. For det her er åbenbart ikke vigtigt nok til, at man kan have en selvstændig politisk stillingtagen til det, fordi man er villig til at bytte det for noget andet. Jeg synes, det er virkelig useriøst, at der er gået Hjallerup Marked i Folketingssalen.

Kl. 15:33

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Tak for det. Der er ikke flere medlemmer, der har ønsket korte bemærkninger. Så er det ordføreren for Enhedslisten, hr. Nikolaj Villumsen.

Kl. 15:33

(Ordfører)

**Nikolaj Villumsen (EL):**

Tak. Nye opfindelser hviler ofte på skuldrene af ideer og viden, som andre har frembragt. Som lille opfinder får man en idé, og det bringer samfundsudviklingen fremad, det styrker vores samlede samfundsøkonomi.

I Danmark er det helt afgørende, at vores små opfindere, vores små og mellemstore virksomheder, kan udvikle nye produkter og ideer uden at blive jagtet af patenttrolle, advokater eller store firmaer, der forsøger at sikre sig et monopol. Derfor er Enhedslisten imod dansk tilslutning til EU-patentdomstolen.

En dansk tilslutning til EU-patentdomstolen vil betyde, at udviklingen kommer til at glide ud af vores hænder. Konkret vil uddeling af patenter blive et anliggende udelukkende for EU-patentdomstolen, uden at vi har demokratisk eller traditionel juridisk kontrol. Det vil nemlig hverken være muligt at anke afgørelserne fra EU-patentdomstolen til danske domstole eller til EU-Domstolen. Ligeledes vil hverken Folketing eller EU-Parlament kunne påvirke EU-patentdomstolens afgørelser. Det i sig selv er bekymrende.

Men det er særlig bekymrende, fordi EU-patentdomstolen formentlig vil være tilbøjelig til at følge EU-patentkontorets afgørelser mere, end de danske domstole er i dag. Det kan føre til en eksplosion af de såkaldte softwarepatenter. Et softwarepatent er et patent, der krænktes ved at installere software på et apparat, eksempelvis installere software på en computer. Allerede i dag har EU's patentkontor godkendt omkring 40.000 softwarepatenter. Eksempelvis er ideen om et faneblad, som vi kender fra toppen af en hjemmeside, et softwarepatent. Ligeledes er ideen om stavekontrol af sammensatte ord, ideen om en fortrydningsprogram og ideen om en progress bar, der viser, at computeren tænker, softwarepatenter godkendt af EU's patentkontor, som ikke er godkendt ved de danske domstole. Går Danmark med i EU's patentdomstol, vil danske virksomheder

somheder kunne blive mødt med en storm af krav om betaling for disse eksempler, når man bruger dem.

Softwarepatenter kan lyde teknisk, men det kan blive en stor hæmsko for små og mellemstore danske virksomheder. Et meget konkret eksempel på den belastning kan vi eksempelvis opleve i USA. Her er der et advokatfirma, som har taget patent på ideen om at lave scan to mail, altså skanne et dokument ind og sende det til en e-mail, noget, der gøres 1.000, ja, nok 10.000 gange i Danmark om dagen. Det her advokatfirma har efter patentets udstedelse krævet 1.000 dollar pr. ansat ved små firmaer, som advokaterne formodede brugte scan to e-mail-funktionen, firmaer, der ofte hverken har råd til at betale 10.000 dollar pr. ansat eller til at hyre advokater til at kæmpe imod anklagen.

Det er et eksempel fra USA, men det kan lige så godt ske med fanebladspatentet i EU. Hvilke firmaer har ikke ansatte, der bruger browsere med faneblade? Det kan blive en guldgrube for patentadvokater og enkelte firmaer, men en belastning for alle andre. Derfor er bekymringen om softwarepatenter også stor fra mange kanter. De it-professionelles fagforening, PROSA, har slået alarm og advarer mod dansk tilslutning til EU-patentdomstolen af frygt for softwarepatenterne. Det samme gør SAMDATA\HK i hovedstaden. Ligeledes har den tyske forbundsdag lavet en vedtagelse, der advarer mod softwarepatenter. Jeg synes, at disse advarsler skal tages seriøst.

Det har været fremført i debatten, at vi vil tabe arbejdspladser, hvis vi ikke går med i EU-patentdomstolen, men i realiteternes verden holder det argument ikke. Enhedspatentet, som det også er kommet frem og bekræftet af andre partier i Folketinget i dag, vil have lige stor gyldighed og give lige store muligheder for danske virksomheder, om vi går med eller ikke går med.

Dermed skal danske virksomheder fremover ikke have 28 forskellige patenter for at dække hele EU, men blot ét patent i Danmark og et enhedspatent i resten af EU med undtagelse af Spanien og Polen, som også har besluttet ikke at gå med i EU-patentdomstolen. Fordelene ved enhedspatentet vil altså også tilfalde danske virksomheder. Men derudover vil danske virksomheder uden en dansk tilslutning til EU-patentdomstolen undgå patenttrolle, store firmaer, der forsøger at monopolisere viden. Som Politiken klart dokumenterede i går, kommer eksempelvis Martin Wenckens, der har opfundet bioplastret, ikke til at komme i problemer.

Jeg synes, at det er interessant at se, hvad Dansk Folkeparti foretager sig, og om de kommer til at falde til patten, om de siger ja eller nej. I Enhedslisten har vi sagt meget klart, at vi vil sige nej. Vi kommer til at stemme nej til forslaget om EU-patentdomstolen, fordi den vil skade Danmark, og vi anbefaler befolkningen at gøre det samme.

Kl. 15:38

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Tak for det. Der er to medlemmer, der har indskrevet sig til korte bemærkninger. Den første er fru Mette Reissmann, Socialdemokraterne.

Kl. 15:38

**Mette Reissmann (S):**

Tak for det. Ordføreren har i sommer deltaget i debatten om de her ting og bl.a. også udtalt, at det vil forringe små virksomheders mulighed for innovation, fordi sager ved EU-patentdomstolen føres langt fra Danmark på græsk, tysk eller fransk. På de præmisser kan kun store virksomheder være med.

Jamen jeg vil sige til hr. Nikolaj Villumsen, at det lige præcis er sådan, det er i dag. Hvis ordføreren har læst aftaleteksten, vil han netop set, at hvis man er med i den her aftale om en europæisk patentreform, er det sådan, at det kan aftales, hvilket sprog sagen skal føres på. Man kan også bl.a. sikre ved deltagelse i aftalen, at det er København, som bliver det sted, hvor sagen skal føres, og det bliver også med deltagelse af danske dommere. Og lige netop de ting bør

da være noget, som ordføreren skulle være interesseret i, for det giver små og mellemstore danske virksomheder langt større mulighed for i fremtiden at kunne være sikre på netop at få ret, når man har ret.

Hvordan kan det være, at Enhedslisten mere er bagudskuende i stedet for at virke lidt mere visionære på vegne af netop de små virksomheder, som Enhedslisten åbenbart ønsker at beskytte?

Kl. 15:39

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):  
Ordføreren.

Kl. 15:40

**Nikolaj Villumsen** (EL):

Det ligger os meget, meget på sinde at beskytte små og mellemstore danske virksomheder. Det er helt rigtigt, at det ikke kommer til at være på græsk, man skal forsvare sig. Det kommer til at være på tysk, engelsk eller fransk. Det kan jo være relevant. Det er nemlig ikke sådan, at det kun er danske virksomheder, der kan tage sådanne patenter. Det er der også andre, der kan. Hvis man ser på toptit over de virksomheder, der har fået udstedt EU-patenter af Det Europæiske Patentkontor, ser man, at syv af de ti er fra Asien og USA. Det vil selvfølgelig sige, at danske virksomheder kan blive mødt med krav om at betale penge.

Der synes jeg da at det er relevant, om den afgørelse finder sted i Danmark ved en dansk domstol, eller den afgørelse finder sted ved EU-patentdomstolen eller en underafdeling af EU-patentdomstolen, som kunne ligge i København.

Hvorfor er det interessant? Det er det, fordi jeg synes, det er vigtigt, at det er traditionel juridisk lovgivning, som ligger til grund, og ikke patentdomstolens grundlag, som jeg frygter vil favorisere Det Europæiske Patentkontors vurderinger, der bl.a. inkluderer softwarepatenter.

Kl. 15:41

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):  
Fru Mette Reissmann.

Kl. 15:41

**Mette Reissmann** (S):

Vi har ikke tid til at rode os ud i en mere dybtgående juridisk diskussion af det her emne. Det må vi tage på et andet tidspunkt.

Jeg har yderligere et spørgsmål. Hr Nikolaj Villumsen er ligesom jeg bekymret over et givet tab af arbejdspladser. Jeg kan ikke understrege nok, at man ikke fra Enhedslistens side bør være forblændet af udfordringen med softwarepatenter. Det er faktisk sådan, at en del andre danske opfindere, hvis rettigheder bliver krænket inden for EU, men også andre steder, oplever at have opfundet andet end det, der vedrører softwarepatenter.

Netop disse virksomheder, som også tilhører gruppen af små og mellemstore virksomheder, lider simpelt hen under det omkostningså, der er forbundet med at skulle sikre sig hele tiden i hvert eneste land. De har ikke mulighed for at vækste, de har ikke mulighed for at beholde deres arbejdspladser.

Jeg vil gerne bede Enhedslistens ordfører om at redegøre for, hvordan Enhedslisten vil sikre det i fremtiden, hvis det er sådan, at man står så hårdt på sin modstand mod det her lovforslag, som man åbenbart gør.

Kl. 15:42

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):  
Ja tak! Ordføreren.

Kl. 15:42

**Nikolaj Villumsen** (EL):

Jeg kan berolige fru Mette Reissmann rigtig meget, for danske virksomheder vil ligesom alle andre virksomheder i hele verden kunne søge det nye enhedspatent. Det er det, der bliver skrevet i Politiken. Det er faktisk også det, der fremgår af EU-konsulentens note til Folketinget. Jeg har det sågar her i et svar fra Europa-Kommissionen til hr. Søren Søndergaard, der er medlem af Europa-Parlamentet. Så det er sådan, at danske virksomheder på niveau med amerikanske, japanske, europæiske virksomheder vil kunne søge et enhedspatent. De bliver ikke dårligere stillet.

Kl. 15:42

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):

Tak. Så er det hr. Jakob Ellemann-Jensen, Venstre.

Kl. 15:42

**Jakob Ellemann-Jensen** (V):

Tak for det. Med sine referencer til den åbenbart udtømmelige kilde til visdom på det her område – dagbladet Politiken – redegør ordføreren jo glimrende for, at danske virksomheder kan være dækket af det her alligevel, og at der er forskellige scenarier omkring softwarepatenter, som angiveligt, selv om de ganske vist er hentet fra USA og lidt fantasi, lige så godt kunne finde sted i Europa.

Mener ordføreren, at vi bedst mindsker risikoen for det, hvilket jeg forstår er ordførerens ærinde, ved at stå uden for eller ved at stå inden for?

Kl. 15:43

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):  
Ordføreren.

Kl. 15:43

**Nikolaj Villumsen** (EL):

Jeg mener, at vi kan gøre en rigtig stor forskel ved at stå uden for. Hvorfor kan vi det? Det kan vi, for hvis vi står uden for, vil danske domstole eksempelvis i forhold til det her patent på faneblade, som EU-patentkontoret synes er en rigtig god idé, kunne vurdere det og sige: Nej, det synes vi ikke er et patent; det vil være en ekstrem belastning, skadeligt for samfundet, hvis samtlige virksomheder, der har en ansat siddende og kigge på en computer, hvor der er et faneblad, skulle betale penge for det – så nej, det er ikke et patent. Det kunne så have en indvirkning på EU-patentdomstolen.

Vi har tidligere set, at en afgørelse ved den tyske forbundsdomstol har påvirket EU's patentkontor. Dermed vil Danmark ved at stemme nej ikke bare skærme små og mellemstore danske virksomheder, men vil også kunne have en vigtig indflydelse på tolkningen af patenter i hele Europa.

Kl. 15:44

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):

Hr. Jakob Ellemann-Jensen.

Kl. 15:44

**Jakob Ellemann-Jensen** (V):

Det er noget af det værste vrøvl, jeg har hørt i dag, og det siger ikke så lidt – altså det her om faneblade, og at man skal betale for at anvende dem. Jeg går ud fra, at ordføreren er opmærksom på, at man altså betaler licens for at anvende softwareprodukter; de er jo underlagt ophavsretslovgivningen, ligesom alle andre litterære værker er det. Så det er jo ikke sådan noget nyt.

Men forestiller ordføreren sig, at det er relevant for danske virksomheder alene at tegne et dansk patent og ikke tegne det her enhedspatent, hvorved man jo begiver sig ind på et område, hvor man så, hvis ordføreren får sin vilje, ikke har nogen indflydelse?



**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**  
Ordføreren.

Kl. 15:45

namik i det europæiske samarbejde blandt virksomhederne i den globale konkurrence, der er, på det store hjemmemarked, vi har, som man kan bruge som afsæt til at komme ud på de andre regioners markeder.

Kl. 15:45

Så der er ikke nogen tvivl om, at det er en win-win-situation for Danmark, for dansk erhvervsliv, og der er intet som helst negativt at sige om det her forslag, så derfor kan Det Konservative Folkeparti støtte forslaget.

Kl. 15:49

**Nikolaj Villumsen (EL):**

Som jeg redegjorde for før, er det min opfattelse, at vi faktisk får stor indflydelse på at præge tolkningen af, hvad der skal være patent-er, ved at stå uden for.

I forhold til bemærkningen om det værste vrøvl, er det ikke mit indtryk, at det var det, jeg sagde. Jeg synes, at der er en forskel, og det ved ordføreren også godt, på ophavsret og på patenter. Ophavsret er noget, man får til et værk; patenter er en idé. Og det er simpelt hen sådan, at fanebladspatentet, som EU-patentkontoret har udstedt, hedder EP689133 – det findes.

Kl. 15:46

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Så er det ordføreren for Liberal Alliance, hr. Joachim B. Olsen.

Kl. 15:46

(Ordfører)

**Joachim B. Olsen (LA):**

Tusind tak. Lovforslaget har til formål at tilvejebringe grundlaget for Danmarks ratifikation af en fælles europæisk patentdomstol. I LA mener vi, at det vil være en klar fordel for Danmark at tiltræde den fælles europæiske patentdomstol, når den træder i kraft i 2015.

Det har været et mangeårigt ønske fra danske virksomheder, at det bliver nemmere at få og håndhæve patenter. I dag skal en virksomhed søge patent i 25 forskellige lande – det er meget tidkrævende og omkostningstungt. Der er en mangeårig tradition for, at Folketinget sikrer danske virksomheder lige konkurrencevilkår på dette område. Når det handler om virksomheders omkostninger er det en helt anden sag, men på dette område har Folketinget tre gange siden 1984 afgivet suveræniteten mod at styrke Danmarks konkurrenceevne.

Dette lovforslag handler dybest set om at sikre velstand og arbejdspladser i Danmark. En fælles patentdomstol er efter Liberal Alliances mening et udtryk for det bedste ved det europæiske samarbejde, nemlig at sikre et frit og velfungerende marked. Og det frie marked er kilden til vores velstand og vores høje levestandard.

Derfor kan Liberal Alliance støtte lovforslaget.

Kl. 15:47

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Tak for det. Der er ingen medlemmer, der har bedt om korte bemærkninger. Så er det ordføreren for Det Konservative Folkeparti, hr. Brian Mikkelsen.

Kl. 15:47

(Ordfører)

**Brian Mikkelsen (KF):**

Det er en glædens dag for Danmark, for dansk erhvervsliv, for hele intentionen bag det europæiske samarbejde, at vi nu får en fælles patentdomstol. Jeg kæmpede selv kampen som økonomi- og erhvervsminister og havde mange slagsmål med specielt nogle lande, der ikke skal nævnes her, om det, men der var ikke nogen tvivl om, at de lande, som støttede markedsøkonomien, og som også støttede et tættere samarbejde på erhvervsområdet, så det som en fælles prioritering.

Det vil være til kolossal gavn for dansk erhvervsliv, at vi får vedtaget det her forslag. Det vil ikke mindst være til gavn for små og mellemstore virksomheder, som ikke skal bokse med forskellige strukturer på den ene og den anden måde, men kan komme nemt igennem systemet. Det vil også være med til at fremme en indre dy-

**Tredje næstformand (Camilla Hersom):**

Tak for det. Der er ikke nogen medlemmer, der har ønsket korte bemærkninger. Så er det erhvervs- og vækstministeren.

Kl. 15:49

**Erhvervs- og vækstministeren (Henrik Sass Larsen):**

Jeg vil gerne sige tak for debatten og tak til alle de partier, der støtter forslaget. Det er jo overvældende mange. Det er nok ikke helt nok, som det ser ud på nuværende tidspunkt, men det er jo helt overvældende mange, og jeg synes, at alle argumenterne har været gode. Som De Radikales ordfører gjorde opmærksom på, fik vi hørings-svar ind på baggrund af det her lovforslag, og der var ikke et eneste af dem, der var negativt – ikke et. Alle var for, og alle syntes, at det var en rigtig god idé.

Derfor bliver det jo nogle gange løjerligt at skulle følge med i, at nogle mennesker er imod, og se på, hvor det så er henne, de søger støtte til deres argumentation. Det skal jeg prøve at vende tilbage til.

Men jeg vil bare stille og roligt sige, at spørgsmålet om, hvorvidt det er en fordel eller ikke er en fordel for dansk erhvervsliv, har dansk erhvervsliv jo besvaret på alle led og kanter. Alle typer af erhvervsorganisationer og også de små og mellemstore virksomheder, som nogle partier – og det er måske lidt overraskende hvilke partier – ligesom kerer sig meget om, har jo entydigt svaret ja, og alle fagforbundene har entydigt svaret ja. Og derfor er det sådan lidt ærgerligt, at man skal stå her og høre på nogen, der fremfører, at det vil være til ulempe for de små og mellemstore virksomheder. Det vil det ikke.

Så har jeg hørt argumenter fra Enhedslisten om, hvorfor det her er en dårlig idé. Det ene argument, som jeg har hørt, er, at man jo bare, om jeg så må sige, kan nasse på alle de andre. Hvis de andre gør det her, kan man som lille dansk virksomhed bare indsende to ansøgninger. Vi lader de andre om at tage slæbet og svaret, og så kan man samtidig også søge i Danmark.

Det ligger jo i sin forlængelse af den måde, Enhedslisten generelt tænker på, og det har jeg ikke nogen problemer med at forstå. Men det er ikke særlig hensigtsmæssigt for landet, hvis vi skulle indrette os på den måde – det er jeg nødt til at sige. Og jeg vil også sige, at hvis vi nu havde den holdning, at danske virksomheder, som gerne ville have det, skulle have mulighed for at få afprøvet sager i Danmark, så åbner det, at vi tilslutter os patentdomstolen, jo mulighed for, at vi kan lave en regional domstol, som også har en afdeling her i København. Og det må da være en fordel for en virksomhed, hvis den vil afprøve en sag, at det også kan være her i København.

Så uanset hvordan man afsøger det her, synes jeg altså, det er svært at finde på rigtig gode argumenter for at være imod det, medmindre man selvfølgelig synes, at EU som sådan er en dårlig idé, og at man vil benytte enhver lejlighed til at stemme imod det. Og det er fair nok, men det bliver jo forholdsvis anstrengt, hvis det altid er i så små sager, som tilfældet er her. Jeg vil bare sige, at jeg i hvert fald synes, man skulle have fundet en anden sag at køre den så hårdt på.

Det skal også være sagt til Dansk Folkeparti. Dansk Folkeparti har jo det synspunkt, at der er et par kritiske ting her og der, men at det sådan set ikke er det væsentligste. Det væsentligste er, at man vil have noget for det. Det kan godt være, at man så må sende folk ud til folkeafstemninger, sige nej og drille lidt og nogle andre ting. Men

man vil simpelt hen bare have noget for det. Og det er jo en kræmmermentalitet, som, om man så må sige, slår igennem, så det batter.

Man kunne jo godt have valgt et andet synspunkt og en anden indgangsvinkel, men Dansk Folkepartis ordfører fremstillede det som noget meget naturligt. Jeg tror, at det for andre partiers vedkommende ville være det mest naturlige at kigge på den enkelte sag, inden man tog stilling til den, og ikke sige, at man er imod et eller andet idrætsforslag, så nu skal man have noget på socialområdet, eller hvad man nu kan finde på. Altså, det er da underligt, at det bliver gjort til sådan en købmandsforretning. Man kunne måske gøre sådan, hvis det var en lille, uskyldig sag, men det her drejer sig om, at man i fuld alvor vil spørge hele befolkningen i forbindelse med en folkeafstemning, og at man faktisk også vil genere dansk erhvervsliv.

Det synes jeg er utrolig ærgerligt, og lige så naturligt det er for Dansk Folkeparti at fremføre den måde at tænke politisk på, lige så unaturligt er det i hvert fald for regeringen, og det tror jeg også det er for et stort flertal i Folketinget.

Jeg håber på, at det trods alt ender med, at der kan skaffes det fornødne flertal i Folketinget, så det ikke skal til folkeafstemning. Jeg synes, at hvis vi skal spørge befolkningen, skal det være i nogle tungere og mere alvorlige sager.

Kl. 15:54

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):

Tak for det. Der er et enkelt medlem, der har bedt om en kort bemærkning. Det er hr. Nikolaj Villumsen, Enhedslisten.

Kl. 15:54

**Nikolaj Villumsen** (EL):

Tak til ministeren. Det, jeg godt kunne tænke mig at høre fra ministeren, er, om ministeren kan garantere, at eksempelvis det her fanebladspatent, vi har diskuteret i dag, ikke vil kunne blive godkendt af EU's patentdomstol nu, hvor det er godkendt af EU's patentkontor. Kan ministeren garantere, at det ikke vil ske? For hvis ministeren ikke kan garantere det, er der jo hold i Enhedslistens frygt for, at der kan komme til at være softwarepatenter, hvis vi tilslutter os EU-patentdomstolen.

Kl. 15:55

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):

Ministeren.

Kl. 15:55

**Erhvervs- og vækstministeren** (Henrik Sass Larsen):

Jeg vil sige, at vi jo overhovedet ikke ændrer på vilkårene for det at søge patent. Det gør vi ikke. Vi laver en meget, meget praktisk indretning, der betyder, at man har mulighed for at få afprøvet det patent, som man nu engang har søgt om, eller som man føler sig krænk i forhold til. Der er ikke ændret noget som helst vilkår, i forhold til hvordan det fungerer i dag. Og vilkårene i dag er sådan, at man ikke udtager selvstændige softwarepatenter, og sådan vil det også være fremover. Det er også en holdning, som regeringen har.

Kl. 15:56

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):

Hr. Nikolaj Villumsen.

Kl. 15:56

**Nikolaj Villumsen** (EL):

Nu er situationen jo bare, at det er et tolkningsspørgsmål, hvor EU-patentkontoret har sagt, at lige præcis et faneblad i en browser er et patent. Det har de godkendt, det har nummeret EP689133. Kan ministeren garantere, at det ikke vil blive en ting, som danske virksomheder

der – små, mellemstore, store – kan blive mødt af krav om at skulle betale, hvis deres ansatte sidder og bruger browsere med faneblade?

Kl. 15:56

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):

Ministeren.

Kl. 15:56

**Erhvervs- og vækstministeren** (Henrik Sass Larsen):

Nu vil jeg nødig stå her og sagsbehandle. Jeg kender desværre ikke den pågældende sag. Så det vil jeg ikke gøre.

Men jeg vil sige det sådan, at af alle de mennesker, der har udtalt sig om og arbejdet med den her sag – det være sig i Parlamentet, det være sig andre steder, hvor man har gjort sig store anstrengelser omkring det – er der jo ikke nogen, der har flaget den kæmpe bekymring, som Enhedslisten her udviser. Det er der jo ikke. Jo, man har fundet en eller anden mystisk fagforening et eller andet sted, men ellers er der jo ikke nogen andre. Og så må man sige, at hvis der ikke er det, hvorfor skulle der så være hold i det? Det er sådan lidt den sædvanlige taktik, vi har inde på det her område, at der nok på et eller andet tidspunkt er et eller andet galt, bare fordi det har med EU at gøre. Og det er altså ikke altid sådan.

Kl. 15:57

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):

Tak for det.

Der er ikke flere medlemmer, der har bedt om korte bemærkninger, og da der ikke er det, er forhandlingen slut.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

### 8) 1. behandling af lovforslag nr. L 23:

**Forslag til lov om ændring af årsregnskabsloven, selskabsloven og forskellige andre love. (Årsrapporter på engelsk, regler om den kønsmæssige sammensætning af ledelsen og redegørelse for samfundsansvar).**

Af erhvervs- og vækstministeren (Henrik Sass Larsen).  
(Fremsættelse 02.10.2013).

Kl. 15:57

### Forhandling

**Tredje næstformand** (Camilla Hersom):

Forhandlingen er åbnet, og den første ordfører er ordføreren for Venstre, hr. Kim Andersen.

Kl. 15:58

(Ordfører)

**Kim Andersen** (V):

Tak for det. Det, vi nu skal behandle, er et lille forslag fra erhvervs- og vækstministeren. Der er i det forslag bestemt noget godt, og der er også noget mindre godt.

Det tager sigte på, tror jeg nok, at skulle afbureaukratisere, og det er der også ting i forslaget der lever op til. Efter gældende regler skal store virksomheder afgive oplysninger om deres samfundsansvar i årsrapporten. De virksomheder, der er tilsluttet FN's Global Compact og opfylder pligten til at afgive en årlig fremskridtsrapport til FN,

kan imidlertid nøjes med det og skal ikke give oplysninger om samfundsansvar i årsrapporten. Men virksomheder, som vælger at følge den internationalt anerkendte standard for ikkefinansiel rapportering, kan derimod ikke undtages. Det er selvfølgelig uhensigtsmæssigt, og det er fornuftigt at få rettet op på det. Vi kan selvfølgelig støtte, at Erhvervsstyrelsen får bemyndigelse til at fastsætte nærmere regler på det her område, også sådan at man får en mere fleksibel adgang til at anerkende relevante internationale standarder for afrapportering om samfundsansvar.

Der er et andet udmærket element i forslaget. Det er faktisk et rigtig, rigtig godt forslag. Det er nemlig et, som ministeren har skrevet af efter Venstres beslutningsforslag fra sidste år, og det drejer sig om, at danske virksomheder skal have mulighed for at kunne aflægge årsrapport udelukkende på engelsk. Det er en reel administrativ lettelse for en række virksomheder – virksomheder, hvor det daglige kommunikationssprog er engelsk, eller som relaterer sig til det engelske marked eller til engelske kunder eller på anden måde kun har engelsk som kommunikationssprog. Det synes vi er godt at ministeren har taget til sig, og det vil vi gerne kvittere for.

Men der er altså også noget mindre godt i det her forslag. Der er også noget, der ikke lever op til intentionen om at afbureaukratisere, tværtimod. Det foreslås nemlig at præcisere, at de nye selskabsretlige regler om den kønsmæssige sammensætning af ledelsen, som blev indført i december sidste år, også skal omfatte modervirksomheder, der ikke selv er store, men som er modervirksomhed for såkaldt store koncerner.

Se, det forslag blev vedtaget før jul sidste år, og vi stemte imod det, fordi vi syntes, det var udtryk for unødigt bureaukrati, og fordi vi i og for sig heller ikke troede på eller var tilhængere af de intentioner, der lå bag. Vi vil gerne have kvinder i virksomhedernes bestyrelser, vi vil også gerne have flere, men det skal foregå på en naturlig måde, og uden at man bruger tvang, og også uden at man påfører virksomhederne unødigt bøvlg og bureaukrati, ved at de skal udarbejde politikker og indrapportere herom kontinuerligt. Det skal foregå på den naturlige måde, som det nu sker på, når man rekrutterer til en bestyrelse. Det er et forkert forslag, der blev vedtaget sidste år før jul efter vores opfattelse, og det er med til at give virksomhederne unødigt bureaukrati, og det er jo det modsatte, der er opgaven. Og reglen bliver jo ikke bedre eller mindre bureaukratisk af, at man udvider dens bestemmelsesområdes omfang.

Det her forslag er udtryk for to skridt frem og et tilbage, og det er sådan set en skam. Derfor vil jeg spørge ministeren her i dag, om ministeren er indstillet på at dele forslaget op i to, sådan at der bliver et selvstændigt forslag om det, ministeren er inde på vedrørende præciseringen af de selskabsretlige regler om den kønsmæssige sammensætning af ledelsen i virksomheder, og sådan at de to andre elementer, som er reelle afbureaukratiseringsforslag, står tilbage i det her forslag.

Med de ord kan jeg sige, at vi vil være kritiske over for det her i behandlingen i udvalget, og vi vil senere tage vores endelige stilling, afhængigt af hvad ministeren svarer på mit spørgsmål. Tak.

Kl. 16:04

**Formanden:**

Hr. Christian Juhl for en kort bemærkning.

Kl. 16:04

**Christian Juhl (EL):**

Tak. Jeg vil spørge hr. Kim Andersen, om det ikke er god borgerlig skik at tage det sure med det søde – det har jeg hørt så tit, i hvert fald når vi har haft særstandpunkter i forhold til borgerlige synspunkter. Var det ikke en pæn, ordentlig og god liberal tilgang til tilværelsen, hvis man tog det sure med det søde her og sagde: Der er måske noget med de der kvinder, som er rigtigt – skulle vi ikke tage det med?

Det er måske ikke lige det, der står i vores partiprogram, men det kunne da godt ske, at det ikke skadede?

Vi er nogle, der tror på, at det gavner.

Kl. 16:04

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 16:04

**Kim Andersen (V):**

Jo, det er da rigtigt nok, at der er en talemåde, der går på det, som hr. Christian Juhl her er inde på, nemlig at tage det sure med det søde, men det er da vist en talemåde, som hr. Christian Juhl ikke har den store erfaring i at efterleve. Han har vist aldrig taget noget surt.

Jeg synes, man skal sige klart, når der er noget, man ikke går ind for. Det har jeg gjort her, og det har jeg argumenteret for. Det er et princip, som vi stemte imod sidste år, og vi bliver ikke mindre imod det princip, fordi man i det her forslag nu reelt udvider det.

Kl. 16:05

**Formanden:**

Hr. Christian Juhl.

Kl. 16:05

**Christian Juhl (EL):**

Tak. Altså, jeg skal lige rette ordføreren. Vi har lige her for nylig taget en meget, meget stor og vigtig beslutning; vi har været med til at acceptere en nedskæring på næsten 2,7 mia. kr., vil jeg erindre om. Det er nedskæringer på militæret, som vi har accepteret. Der synes jeg da nok at vi tager det sure med det søde.

Kl. 16:05

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 16:05

**Kim Andersen (V):**

Min uforbeholdne undskyldning til Enhedslisten. Jeg skal love for, at man er ved at komme efter det – det er flot.

Kl. 16:06

**Formanden:**

Tak til Venstres ordfører. Hr. Benny Engelbrecht som socialdemokratisk ordfører.

Kl. 16:06

(Ordfører)

**Benny Engelbrecht (S):**

Tak, formand. Med det lovforslag, som foreligger, beder regeringen og Folketinget – jeg har simpelt hen fået en forkert ordførertale med på talerstolen, det er forfærdeligt. Må jeg have lov, hr. formand, til at gå ned og hente den rigtige?

Kl. 16:06

**Formanden:**

Ja, værsgo. Jeg er ikke sikker på, at jeg tillægger tid for det. (Benny Engelbrecht (S): Det er i orden. Tak!)

Kl. 16:06

(Ordfører)

**Benny Engelbrecht (S):**

Der, hvor jeg kommer fra, siger man, at det, man ikke har i hovedet, må man have i benene. Så det var godt, jeg var ude at løbe en lille halvmaraton i søndags.

Når danske virksomheder er bedst og mest lønsomme, er de innovative, eksporterer, tager samfundsansvar og sikrer ordentlige for-

hold for deres ansatte, og – måske vigtigst af alt – skaber de arbejdspladser. Derfor vil vi, Socialdemokraterne og regeringen, gerne forme rammevilkårene for danske virksomheder sådan, at de får mest muligt ud af deres potentiale.

Derfor skal danske virksomheder ikke trækkes med unødvendigt bureaukrati. Derfor nedsatte regeringen i 2012 Virksomhedsforum for enklere regler. Det gjorde vi i øvrigt, inden Venstre fremsatte det beslutningsforslag, som hr. Kim Andersen omtalte. Og et af de allerførste forslag, der kom ind til Virksomhedsforum, var dette om årsregnskaber på engelsk, som vi behandler nu.

Det er nemlig sådan, at Virksomhedsforum har foreslået, at det skal være muligt for danske virksomheder at aflægge årsrapport udelukkende på engelsk. Og ligesom regeringen tidligere helt eller delvist har gennemført 85 pct. af de forslag, som Virksomhedsforum har foreslået, ja, så har vi altså besluttet at gennemføre dette forslag.

Forslaget skulle meget gerne gøre det lettere at aflægge årsregnskab for de danske virksomheder, der i dag har omfattende handel med udlandet, eller som er datterselskaber af udenlandske koncerner, hvor concernsproget er engelsk. Det er nemlig sådan i dag, at årsregnskabsloven stiller krav om, at årsregnskaber udarbejdes på dansk. Men de førnævnte virksomhedstyper bliver ofte afkrævet årsregnskaber på engelsk af deres moderselskaber eller deres udenlandske samarbejdspartnere. Nu gør vi det altså muligt at aflægge rapporten udelukkende på engelsk. Og det er en fin sidegevinst, at det vil være med til at gøre Danmark til et endnu mere attraktivt investeringsland.

Med lovforslaget får vi også lejlighed til at præcisere en mindre uklarhed i de nye selskabsretlige regler om kønsmæssig sammensætning i virksomhedsledelser.

Vi får også ryddet en anden uhensigtsmæssighed af vejen. I dag er det sådan, at store virksomheder kan lade være med at give oplysninger om deres samfundsansvar i deres årsrapport, hvis de er tilknyttet FN's Global Compact og afgiver en årlig fremskridtsrapport direkte til FN. Men virksomheder, som følger denne internationalt anerkendte standard for ikkefinansiel rapportering fastsat af GRI, skal give oplysninger om deres samfundsansvar i deres årsrapport samtidig.

Det er jo naturligvis uhensigtsmæssigt. Det er en ekstra administrativ byrde for virksomhederne. Derfor vil vi gerne anerkende en mere fleksibel adgang til internationale standarder for rapportering om samfundsansvar. Det gør vi ved at foreslå, at virksomhederne får en udvidet mulighed for at anvende internationalt anerkendte rapporteringsformer og -standarder.

Med andre ord letter dette forslag de danske virksomheder for bøv l og regler, så de kan koncentrere sig om det, de er bedst til. Og så får vi samtidig slået et lille slag for en mere alsidig kønsmæssig sammensætning, også i ledelserne for mindre modervirksomheder, og det er jo sådan set ganske nyttigt og også noget, som vi her i Folketinget generelt er ret optaget af.

Det er naturligvis sådan, at Socialdemokraterne støtter forslaget.

Kl. 16:10

#### Formanden:

Tak til den socialdemokratiske ordfører. Der var rigelig tid til at hente manuskriptet. Hr. Hans Kristian Skibby som ordfører for Dansk Folkeparti.

Kl. 16:10

(Ordfører)

**Hans Kristian Skibby (DF):**

Det her lovforslag indeholder jo tre forskellige delelementer, og sagt med al respekt er det ikke, fordi der ligefrem er nogen samklang, i hvert fald ikke mellem de to første punkter og det sidste punkt. Det blev også sagt af Venstres ordfører. Det er, som om man har valgt at tage pærer og bananer og så blandet dem med f.eks. flæskekød, for

jeg kan ikke se, hvad det med ligeret i den kønsmæssige sammensætning har med de to andre ting at gøre. Så det ville måske være en god idé, hvis ministeren valgte at få specielt det sidste af de tre elementer, lovforslaget her indeholder, sat på og behandlet for sig selv. Men vi prøver at tage dem fra en ende af.

Det første forslag er jo, at internationalt orienterede danske selskaber skal have mulighed for via en beslutning på deres generalforsamling fremover at vælge kun at aflægge deres årsrapporter på engelsk. Dansk Folkeparti synes, at det er et meget velment forslag, og det er måske også et af de forslag, som ikke har den helt store økonomiske effekt, set i forhold til at det jo typisk er store virksomheder, som forbindes med årsrapporter på engelsk. Det er også begrænset, hvad man vil spare, hvis man slipper for at lave en rapport på dansk, og vi synes jo, at det er en uskik, at vores virksomheder i Danmark ikke bruger det danske sprog til at synliggøre, hvad det er for en virksomhed, de driver. Vi synes også, det ville være en uskik, hvis man ikke som minimum kunne forvente at få en årsrapport på dansk, hvis man skulle overveje at blive investor og købe aktier i en virksomhed eller investere i virksomheden i øvrigt. Så det er ikke et forslag, som Dansk Folkeparti kan støtte.

Det andet af de tre forslag er det om flere muligheder for at vælge mellem de internationalt anerkendte rapporteringsformer, og det er et forslag, som vi så til gengæld måske godt kan se en vis fordel i. Hvis det blev fremsat særskilt, ville vi nok også kunne støtte det, hvis erhvervsministeren ville fjerne alle de beskrivelser af, hvordan ministeren skal tilføres øget ministerbeføjelse til at indføre en ny lovtekst ved bekendtgørelser på området. Vi mener, at den ministerbeføjelse bestemt ikke skal gives.

Det sidste er så det, der er flæskekødet, for nu at blive i min terminologi. Og det er jo altså det med at begynde at blande den kønsmæssige sammensætning af ledelsen af danske virksomheder og bestyrelserne i disse sammen med det her lovforslag, som omfatter andre elementer. Vi synes simpelt hen, at det i det hele taget var en rigtig dårlig lov, som regeringen fik gennemført, og som faktisk netop er med til at pålægge en virksomhed nogle byrder, forstået på den måde at man har frataget virksomheden dens selvbestemmelse, og den ikke må have lov til at vælge sin bestyrelse og sin direktion ud fra evner, erfaring og kunnen, men skal tvinges til at besætte stillinger i direktionen osv. ud fra en kønsmæssig betragtning for at sikre en mere ligelig fordeling mellem kønnene. Vi er faktisk ikke af den overbevisning, at kvinder overhovedet har det som noget stort interessepunkt at vide, at grunden til, at de har fået et job eller en bestyrelsespost, er, at de er kvinder, og ikke, at de har erfaring, evner og kunnen til at udfylde den rolle, som ligger i jobbet. Så det kan Dansk Folkeparti bestemt ikke støtte.

Set med de overordnede briller kan vi overhovedet ikke støtte lovforslaget, men hvis det bliver delt op i tre forskellige lovforslag, vil vi ikke afvise, at vi kunne finde frem til en fælles forståelse for netop punkt nummer to om fremover at benytte nogle af de internationalt anerkendte rapporteringsformer. Det skulle være kommentarerne.

Kl. 16:14

#### Formanden:

Der er en kort bemærkning fra hr. Benny Engelbrecht.

Kl. 16:14

**Benny Engelbrecht (S):**

Jeg forstår simpelt hen ikke argumentationen for, at man ikke vil give mulighed for at lave årsregnskaber på engelsk ud fra en forudsætning om, at det ikke kommer til gavn for små og mellemstore virksomheder, og jeg kan forstå på hr. Skibby, at det er det, man går op i.

Jeg kan sige, at jeg da selv har været ansat i en mellemstor virksomhed, som skulle lave årsregnskab på både dansk og engelsk. Det var mig, der havde ansvaret for det, og jeg kan sige, at det var bøvlet

– det var rigtig bøvlet – fordi man netop skulle lave det på to sprog, og det skulle være certificerede oversættelser. Så hvad i alverden er det, der gør, at hr. Skibby kan se, at det her ikke skulle være et problem.

I øvrigt finder man, når man læser høringssvarene igennem, som jeg kan forstå at hr. Skibby også går meget op i, ikke nogen steder, hvor der er nogen, der nævner, at det ikke skulle være et problem. Faktisk støtter høringssvarene ubetinget det her forslag.

Kl. 16:15

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 16:15

**Hans Kristian Skibby (DF):**

Jo, og høringssvarene er så et supplement til, hvordan vi som lægdommere her i Folketinget tilrettelægger og gennemfører vores politik individuelt i de forskellige politiske partier. Vi lytter til høringssvarene, og jeg vil så også sige, at det er noget, vi gør ret meget i Dansk Folkeparti. Vi lytter faktisk til de høringssvar, vi får.

Men vi er også nødt til at have fokus på, hvad det så er, der konkret står i et lovforslag, og det er altså i vores optik helt forkert at gå ind og vælge, at man i Danmark ikke skal kunne læse en årsrapport på dansk i nogle af vores allerstørste virksomheder i Danmark, som også har en kommerciel interesse uden for de danske grænser. Det er ikke en ret stor omkostning for en stor virksomhed at få lavet en sådan årsrapport, når man nu alligevel har den på det andet sprog. Dansk og engelsk er nogle af de sprog, det er billigst at begive sig ud i i Danmark, så derfor ser jeg det ikke som den helt store revolution, at vi siger nej tak til det her lovforslag.

Kl. 16:16

**Formanden:**

Hr. Benny Engelbrecht.

Kl. 16:16

**Benny Engelbrecht (S):**

Sikke da noget bavl. Altså, mener hr. Hans Kristian Skibby oprigtigt talt, at små og mellemstore virksomheder ikke kan eksportere, og dermed ikke kan have en interesse i at forklare i udlandet på et udenlandsk sprog, hvad de går og laver? Det er jo fuldstændig tåbeligt. Vi har netop brug for, at stadig flere små og mellemstore danske virksomheder kommer ud internationalt, og derfor vil der blive stadig større behov for at lave årsregnskaber på engelsk. Jeg går ud fra, at også hr. Hans Kristian Skibby er klar over, at det, som myndighederne først og fremmest er optaget af, når de får en årsrapport, er at kigge tallene igennem. Jeg går ud fra, at tallene vil være identiske, uanset om de er skrevet på dansk eller engelsk.

Jeg kan simpelt hen ikke forstå, hvorfor Dansk Folkeparti på den ene side kan sige, at de er optaget af små og mellemstore virksomheder, og på den anden side i den førte politik – uanset om det handler om patenter, som det gjorde under det tidligere lovforslag, eller om det handler om årsregnskaber på engelsk, som det gør nu – er dybt fjendske over for erhvervslivet. Jeg kan simpelt hen ikke forstå det.

Kl. 16:17

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 16:17

**Hans Kristian Skibby (DF):**

Nej, men det er måske også årsagen til, at hr. Benny Engelbrecht har valgt at være socialdemokrat, og jeg så har valgt at være medlem af Dansk Folkeparti. Der er forskel på politiske partier, og jeg vil gerne sige med hensyn til det med at være internationalt orienteret, at det

jo netop er den engelske årsrapport, som man stadig væk vil gennemføre, og den danske, man vil vælge fra. Og derfor er det jo med internationalt tilsnit, at man stadig kan bevæge sig ud i det her.

Det, jeg siger, er faktisk, at det med hensyn til danske aktionærer og danske investorer faktisk kan være en fordel at bevare, at man også laver en årsrapport på dansk. Og det er altså med al respekt ikke en ret stor økonomisk udfordring for nogen som helst virksomhed at lave en årsrapport på dansk. Det er et sprog, som de fleste i Danmark faktisk formår at tale.

Kl. 16:18

**Formanden:**

Hr. Joachim B. Olsen.

Kl. 16:18

**Joachim B. Olsen (LA):**

Med det her lovforslag bliver det muligt at aflægge årsrapport udelukkende på engelsk. Hvis en virksomhed så ønsker at aflægge en årsrapport på dansk, er der jo ikke noget til hinder for, at den kan den gøre det. Og hvis virksomhederne vurderer, at det er en fordel for dem at gøre det, så vil de formentlig gøre det. Så hvad er begrundelsen for, at vi skal tvinge dem til også at aflægge en på dansk?

Kl. 16:18

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 16:18

**Hans Kristian Skibby (DF):**

Jamen det er jo en lovgivning, vi har i dag. Man laver jo årsrapporterne på dansk i dag, og så er det, der i lovforslaget lægges op til, at man kan vælge at lade være med at lave dem dansk. Så siger jeg, at jeg stadig væk tror på, at det er sund fornuft at lave årsrapporter på dansk, forstået på den måde at der også findes danske investorer, som ikke ubetinget synes, det bare er fint, at det hele foregår på engelsk. Derfor er det jo et tilvalg. Men vi synes bare, at den lovgivning, vi har på området nu, faktisk er ganske glimrende, og vi synes, at det er fint, at de danske virksomheder laver deres årsrapporter på dansk i Danmark. Det synes vi sådan set er sund fornuft.

Kl. 16:19

**Formanden:**

Hr. Joachim B. Olsen.

Kl. 16:19

**Joachim B. Olsen (LA):**

Jamen jeg er udmærket godt klar over, hvad lovgivningen er i dag, men det her lovforslag åbner jo op for, at det i fremtiden bliver muligt for virksomheder kun at aflægge årsrapporten på engelsk. Det er jo det, vi diskuterer. Hvis en virksomhed vurderer, at det vil være nemmere at tiltrække investorer, hvis der også er en årsrapport på dansk, er ordføreren så ikke af den opfattelse, at så vil man nok også aflægge en årsrapport på dansk? Eller tror ordføreren, at en virksomhed har behov for hjælp herindefra for at vurdere, om det vil være en god idé?

Kl. 16:19

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 16:19

**Hans Kristian Skibby (DF):**

Hjælp og hjælp ... Altså, vi har så meget lovgivning i Danmark, og jeg tror såmænd også, at hr. Joachim B. Olsen trods sin reformiver er tilhænger af, at der skal være lovgivning i Danmark, trods alt. Det går jeg da ud fra at partiet trods alt stadig væk mener. Men det, der

står i det her lovforslag, er altså, at vi skal muliggøre, at man kan fravælge, at der skal fremvises danske årsrapporter i danske virksomheder. Det er vi bare modstandere af i Dansk Folkeparti. Vi mener sådan set, det er sund fornuft, at man kan få sin årsrapport på dansk. Vi synes også, det burde være sådan i Danmark, at man kan få en årsrapport på dansk. Og så er det altså en utrolig lille administrativ diskussion. Det er ret få midler, der skal til, for at lave og tilvejebringe en rapport i Danmark på dansk. Derfor!

Kl. 16:20

**Formanden:**

Tak til ordføreren. Så er det hr. Andreas Steenberg som radikal ordfører.

Kl. 16:20

(Ordfører)

**Andreas Steenberg (RV):**

Det væsentligste i den her lovændring er, at danske virksomheder får mulighed for at aflægge deres årsrapport på engelsk. I dag skal den aflægges på dansk, og nu får virksomhederne altså mulighed for at kunne aflægge den på engelsk eller aflægge den på begge sprog, eller på hvor mange sprog de nu har lyst til. Men man behøver ikke at lave en dansk. Det kan man selv vælge som virksomhed.

Regeringen har nedsat det her såkaldte Virksomhedsforum, som er en række organisationer og virksomheder, der kan komme med anbefalinger til, hvordan vi kan lette de administrative byrder. Det synes vi i Radikale Venstre er en rigtig vigtig indsats, fordi der desværre er mange administrative byrder. Et af de forslag, der er kommet, er, at virksomheder, der ikke skal bruge den danske årsrapport til noget, kan blive fri for at lave den og i stedet for kun lave den på engelsk. Vi har jo heldigvis mange store globale virksomheder, som ikke har behov for at lave en dansk årsrapport, og det kan de nu blive fri for. Det synes vi er helt rimeligt, og vi kan kun støtte op om, at vi laver den forenkling.

Så indeholder loven også nogle mindre ændringer af nogle tidligere love, vi har vedtaget omkring samfundsansvar, og at kønsfordelingen i bestyrelser skal ind i årsrapporten. Og de små ændringer kan vi også støtte op om.

Kl. 16:22

**Formanden:**

Tak til den radikale ordfører. Så er det fru Pernille Vigsø Bagge som SF's ordfører.

Kl. 16:22

(Ordfører)

**Pernille Vigsø Bagge (SF):**

I SF synes vi også, det er en god idé at ændre loven, så det bliver muligt for danske virksomheder at aflægge årsrapport udelukkende på engelsk. Det skyldes først og fremmest, at ændringen vil være en administrativ lettelse for de danske virksomheder, der primært laver forretninger med udenlandske firmaer. Det er helt ude i hampen, at virksomheder, som primært laver forretninger med handelspartnere uden for Danmark, i øjeblikket er forpligtet til at udfærdige en årsrapport på dansk. Det eneste, de virksomheder reelt får ud af deres anstrengelser, er dobbeltarbejde og dobbeltudgifter til ingen verdens nytte, så hvorfor ikke ændre reglerne? Det er vi også i SF indstillet på at gøre.

Samtidig forventer vi ikke, at ændringen vil få nævneværdige negative konsekvenser, bl.a. fordi mere og mere kommunikation i flere og flere danske virksomheder i forvejen foregår på engelsk, uden at det har givet anledning til problemer.

Derudover er vi rigtig godt tilfredse med lovforslagets præcisering af reglerne omkring den kønsmæssige sammensætning i ledel-

sen. Vi synes jo altid, at man i virksomhederne så vel som i samfundet generelt skal stræbe mod ligestilling mellem kønnene.

Sidst, men ikke mindst er vi helt på linje med lovforslaget i spørgsmålet om reglerne for virksomheders oplysninger om samfundsansvar. Vi synes, det skal være muligt at benytte sig af alternative internationalt anerkendte standarder for afreporteringen, hvis det giver mening for den enkelte virksomhed, uden at virksomhederne pålægges yderligere administrative byrder. På den måde lettes det administrative arbejde for virksomheden, og det synes vi i SF man bør tilstræbe, hvor det er muligt og rimeligt.

Kl. 16:23

**Formanden:**

Tak til SF's ordfører. Hr. Christian Juhl som Enhedslistens ordfører.

Kl. 16:23

(Ordfører)

**Christian Juhl (EL):**

Lovforslaget består af tre elementer. Det første er, at store virksomheder fremover kan vælge at fremlægge årsrapport på engelsk, dvs. at kravet om en dansk version bortfalder. Vi mener, at der er andre hensyn end alene, hvad der er lettest for virksomhederne, når det gælder sproget i årsrapporten. Medarbejdere i en virksomhed eller i det lokalsamfund, som virksomheden er en del af, kan også have gode grunde til at orientere sig i årsrapporten, men kan ikke nødvendigvis forstå kompliceret engelsk. Derfor mener vi, at der skal være krav om, at den danske udgave af en årsrapport foreligger. Den del af forslaget kan vi altså ikke støtte, altså at man skærer den danske model væk.

Til gengæld kan vi godt bakke op om lovforslagets anden del. Det er fint, at moderselskabet til store koncerner også bliver omfattet af kravet om, at der skal opstilles et måltal for andelen af det køn, som er dårligst repræsenteret i bestyrelsen.

Forslagets tredje del, som giver mulighed for, at virksomhederne kan afreportere om deres samfundsansvar på flere måder end i dag, synes vi også er okay.

Såfremt lovforslaget ved tredje behandling indeholder alle tre elementer, kan vi ikke stemme for forslaget.

Kl. 16:25

**Formanden:**

Tak til Enhedslistens ordfører. Hr. Joachim B. Olsen som ordfører for Liberal Alliance.

Kl. 16:25

(Ordfører)

**Joachim B. Olsen (LA):**

Formålet med L 23 er at lette de administrative byrder for virksomhederne i forbindelse med deres regnskabsaflæggelse. Med lovforslaget bliver det muligt at aflægge årsrapport udelukkende på engelsk. I en global verden, hvor engelsk er det altdominerende globale sprog, er det et fornuftigt og logisk tiltag. Derfor er dette forslag også en del af LA's afbureaukratiseringskatalog. Ønsker regeringen inspiration til yderligere afbureaukratisering, er regeringen velkommen til at gøre brug af dette katalog, som er udarbejdet sammen med de store erhvervsorganisationer.

Dette lovforslag indeholder imidlertid også et andet forslag, som trækker i retning af mere bureaukrati. Med dette lovforslag forpligtes flere virksomheder til at angive måltal for den kønsmæssige sammensætning af deres bestyrelse. Den 1. april 2013 trådte reglerne om den kønsmæssige sammensætning af ledelsen i virksomheder i kraft. Dette var regeringens udvandede version af regeringspartierne oprindelige ønske om at indføre kvoter i bestyrelser. Som så mange af de andre forslag, regeringspartierne kom med inden valget, ønskede

man ikke at gennemføre dette forslag, da man først var kommet ind i ministerbilerne, og tak for det.

I Liberal Alliance er vi noget overrasket over, at man blander spørgsmålet om virksomhedernes mulighed for at aflægge årsrapport udelukkende på engelsk og reglerne for den kønsmæssige sammensætning af bestyrelser sammen, specielt når man sælger det samlede lovforslag som en afbureaukratiseringslov. Vi håber derfor ligesom de øvrige oppositionspartier, at dette lovforslag bliver delt. Og i betragtning af, at ministeren på mange andre områder har udvist en udstrakt grad af villighed til at samarbejde, håber vi, at han er villig til at dele det her lovforslag. Tak.

Kl. 16:27

#### Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Brian Mikkelsen som konservativ ordfører.

Kl. 16:27

(Ordfører)

**Brian Mikkelsen (KF):**

Det er en rigtig god idé, at store selskaber kan aflægge årsberetning udelukkende på engelsk. Det har altid været et konservativt ønske i den globale verden, vi lever i, at man kan afbureaukratisere, at man kan forenkle livet for selskaberne. Så det er en god idé, og det støtter vi.

Den anden del af forslaget handler om at give mulighed for at anvende internationalt anerkendte rapporteringsformer og -standards. Det synes vi også er en god idé. Det har vi arbejdet med i nogle år. Det vil lette livet for en del virksomheder, så selvfølgelig kan vi også støtte det.

Men ligesom flere andre oppositionspolitikere har været inde på i dag, forstår vi simpelt hen slet ikke sammenblandingen med mænd og kvinder i det her forslag. Vi vil gerne have flest muligt kvinder ude i virksomhederne – på alle poster. Det vil være til gavn for alle uden undtagelse. Men den rigide måde, som man har gjort det på fra regeringens side, kan vi ikke støtte, og derfor kan vi heller ikke støtte, at det er en del af L 23, og vil opfordre til, at man deler forslaget op i to. Så de to dele, vi kan støtte, vil vi gerne stemme for, men vi kan ikke stemme for den del, som handler om den kønsmæssige sammensætning af ledelser.

Kl. 16:28

#### Formanden:

Tak til den konservative ordfører. Erhvervs- og vækstministeren.

Kl. 16:29

**Erhvervs- og vækstministeren (Henrik Sass Larsen):**

Tak for en overvældende tilslutning til store dele af forslaget. Jeg kan konstatere, at der er mange, der er glade for det. Jeg kan konstatere, at der er mange, der er glade for det. Jeg kan konstatere, at der er mange, der er glade for det. Jeg kan konstatere, at der er mange, der er glade for det.

Jeg kan forstå på Venstre og Konservative og Liberal Alliance, at man er meget ked af den del, der handler om den kønsmæssige sammensætning af ledelsen og de ændringer, vi foreslår. Som jeg er orienteret, er det en sag, som blev afgjort tidligere på året, da man vedtog, at der pr. 1. april 2013 skulle gælde nye regler på dette område. Det, der så er sket, er, at efter den her lovs ikrafttræden, er reglerne blevet formuleret, så det ikke er helt klart for små og mellemstore modervirksomheder, der laver koncernregnskab for en stor koncern, om de vil være omfattet af reglerne om den kønsmæssige sammensætning eller ej. Det er derfor, det er nødvendigt at lave en præcisering af lovforslaget.

Ændringen indebærer ikke, at flere virksomheder end tidligere omfattes af reglerne om den kønsmæssige sammensætning af ledelsen. Så det skulle gerne være en teknisk justering af et tidligere for-

slag for at fremme det forslags egentlige intention og ikke et spørgsmål om, at man lige pludselig begynder at udvide, hvem det er, der er omfattet af det. Det er taget med, fordi man tænkte, at det jo kunne være, at den store idépolitiske kamp var blevet afgjort ved den tidligere drøftelse, da det oprindelige forslag blev vedtaget, og man håbede således, at det måske ville blive taget med, når der alligevel skulle laves lovgivning i den her forbindelse. Så det er baggrunden for det. Det siger jeg bare, for at det på en eller anden måde kunne berolige de pågældende ordførere med, at der altså ikke er tale om en helt ny lovgivning her, men kun en præcisering. Men jeg vil gerne drøfte med ordførerne og udvalget efterfølgende, hvor alvorligt det her måtte være.

Til gengæld står det selvfølgelig klart, at hvad angår Dansk Folkeparti og Enhedslisten, vil man ikke give den valgmulighed til virksomhederne, at de selv kan bestemme, hvilket sprog de vil aflægge deres årsregnskab på. Det synes jeg nu er ærgerligt, for som nogle ordførere også har nævnt, er det igen med baggrund i, at Virksomhedsforum har givet os de her gode råd, så vi hele tiden prøver at komme med forslag, der kan fremme, at vi afbureaukratiserer i erhvervslivet. Så jeg synes, det er ærgerligt, at man ikke vil tilslutte sig det, men jeg noterer det selvfølgelig.

Kl. 16:32

#### Formanden:

Tak til ministeren. Der er ikke flere? Jo, der kom hr. Christian Juhl lige drønende ind for en kort bemærkning.

Kl. 16:32

**Christian Juhl (EL):**

Tak for det, og undskyld den langsommelige optræden.

Jeg vil høre arbejderpartiets store minister, om det ikke er en god idé, at medarbejdere har en chance. Der findes dog en ikke uanselig gruppe af ufaglærte tillidsrepræsentanter, som kan have en væsentlig interesse i at kunne forstå bemærkningerne til årsregnskabet m.m. Der findes også folk i lokalsamfundet omkring større industrivirksomheder, som er dominerende i lokalområdet, og disse folk kan have en meget, meget stor og væsentlig interesse i at vide, hvad der står i årsregnskabet, og hvilke overvejelser virksomheden gør sig om den nærmeste fremtid. Så på den måde mener jeg, at man stjæler demokratiske muligheder fra folk, der ikke kan lære engelsk, eller ikke har lært engelsk, i det her forslag og dermed er med til at afmontere dele af det demokrati, vi sammen har sloges om i arbejderbevægelsen. Er det ikke et problem, som man er nødt til at tage alvorligt og gøre mere ved end bare at sige, at det er ærgerligt?

Kl. 16:33

#### Formanden:

Ministeren.

Kl. 16:33

**Erhvervs- og vækstministeren (Henrik Sass Larsen):**

Nu er det sådan, at i den del arbejderbevægelsen, som jeg kommer fra, er det de færreste aftener, vi har brugt på at sidde og studere årsregnskaber, vil jeg godt understrege. Til gengæld vil jeg sige, at når har vi haft mulighed for at lave politik eller på anden vis har skullet diskutere forhold, som vedrører virksomheder, så har vi fremskaffet dokumentationen på anden vis, medmindre det har drejet sig om tallene. Og jeg kan sige, at tallene har vi ikke tænkt os at oversætte til engelsk. Det vil blive det samme, som i øjeblikket findes på tryk.

Så vil jeg sige det sådan, at hvis der på danske virksomheder er problemer, kommer de typisk op i samarbejdsudvalg eller bestyrelser, hvor vi har sikret at lønmodtagerrepræsentanter kan sidde. Det vil sige, at der har man jo også mulighed for at orientere sig på dansk og få sine informationer på dansk, så det her er altså et meget

praktisk redskab til hovedsagelig investorer og andre, og det er et redskab, som gør, at vi kan lette de administrative byrder for virksomhederne. At gøre det til et problem for demokratiet og virksomhedernes medarbejderrepræsentanter og arbejderbevægelsen holder ingen steder.

Kl. 16:34

**Formanden:**

Hr. Christian Juhl.

Kl. 16:35

**Christian Juhl (EL):**

Egentlig håber jeg, at det er overflødigt at minde ministeren om det, men rent faktisk har vi i fagbevægelsen opbygget to 1-ugeskurser for tillidsrepræsentanter og medarbejdervalgte repræsentanter i bestyrelser for at kunne forstå regnskaber og for at tage det vigtige politiske skridt, det er at følge med i et årsregnskab for at være på forkant med f.eks. kommende fyringer eller kommende nyansættelser, ændringer i strategien osv. osv. netop for på den måde at øve indflydelse på virksomheden. Derfor synes jeg ikke, det kan nedgøres til, at tallene ikke oversættes til engelsk. Der er reelle politiske problemer i det her spørgsmål.

Kl. 16:35

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 16:35

**Erhvervs- og vækstministeren (Henrik Sass Larsen):**

Jeg er ganske enkelt ikke enig i, at rapporteringen i et årsregnskab med de standarder og procedurer, som det indebærer, og den information til markedet, som det indeholder, er afgørende for, om man bliver en god tillidsrepræsentant, og om man kan udøve sin indflydelse. Det mener jeg faktisk ikke. Jeg kan se, at tallene kan give masser af mening, med hensyn til hvordan virksomhedens udvikling har været, når man skal sidde og forhandle løn eller andet. Man kan diskutere det, hvad angår virksomhedens generelle strategi, men der er det også fuldt ud muligt, uanset hvilket land folk befinder sig, også via de ordninger, vi har lavet om medarbejderrepræsentanter i bestyrelsen og andet, at orientere sig fint på sit eget sprog. Det her vil ikke være noget, der vil forhindre nogen tillidsrepræsentanter i at kunne fuldføre deres virke.

Kl. 16:36

**Formanden:**

Så er der vist ikke flere, der har bedt om ordet, og så er forhandlingen sluttet.

Tak til ministeren.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Måtte jeg efter at have lyttet til debatten under dette punkt bare give ordførerne den oplysning, at vi i Præsidiat faktisk har haft en ret grundig drøftelse af den øgede anvendelse af deling af lovforslag. Jeg skal ikke forholde mig til de konkrete ønsker her, men vi har det problem, at vi er meget bange for, at hvis den tendens, der har været den seneste tid med at dele lovforslag under behandlingen hernede i Folketingssalen, fortsætter, så sker der simpelt hen fejl i lovgivningen i et omfang, som kan være bekymrende.

Så derfor har vi en drøftelse til gode med både udvalgsmedlemmer og ministre, for det er både et spørgsmål om, hvor mange ting ministrene putter ind i et lovforslag, og det er også et spørgsmål om,

hvor vigtigt det egentlig er at få delt nogle lovforslag af hensyn til stemmeafgivningen i forhold til den risiko, der er, for at man får lavet fejl under lovgivningen – fejl, der skal rettes efterfølgende. Det er der faktisk eksempler på. Jeg nævner det bare.

Det sidste punkt på dagsordenen er:

**9) 1. behandling af lovforslag nr. L 4:**

**Forslag til lov om ændring af fusionsskatteloven, selskabsskatteloven, ejendomsværdiskatteloven og forskellige andre love. (Skattefri omstrukturering med deltagelse af selskaber hjemmehørende i EØS-lande, skattefri sammenlægning af vandforsyninger og nedslag for ejendomsværdiskatten m.v.).**

Af skatteministeren (Holger K. Nielsen).

(Fremsættelse 02.10.2013).

Kl. 16:37

**Forhandling****Formanden:**

Forhandlingen er åbnet. Hr. Torsten Schack Pedersen som ordfører for Venstre.

Kl. 16:38

(Ordfører)

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Når man tænker på debatten under det sidste lovforslag, kunne man jo også gentage noget af det her og sige, at her er der også lidt forskellige blandede bolsjer, og det er der jo altid grund til at være påpasselig med, hvis det er lovområder, der er relativt forskelligartede og kan gå i hver sin retning, for så er der en grund til, at det kan være vanskeligt at give en klar tilkendegivelse om lovforslaget, som det foreligger. Det kan man selvfølgelig, når man beskæftiger sig med skattepolitik, altid være bekymret for, og det kan man vel også med det lovforslag her med de mange titler, der er i det, men rent undtagelsesvis kan jeg så sige, at det ikke er tilfældet.

Der er i hvert fald umiddelbart ikke nogen bekymring for det her forslag fra Venstres side over, at det er en række forskellige ændringer, der foreslås. Det er relativt begrænsede ændringer, og jeg kan godt komme med den store afsløring allerede nu, at det er ændringer, vi kan støtte fra Venstres side.

Elementerne vil jeg kort ride op. Der gives en udvidet adgang til skattefri omstrukturering af selskaber, så adgangen til denne mulighed med forslaget også foreslås at gælde, hvis selskaberne ikke bare er selskaber i EU-lande, men også selskaber fra EØS-lande. Det er ganske fornuftigt at udvide denne mulighed.

Forslaget indeholder også en mulighed for at udvide adgangen til at foretage sammenlægninger af skattepligtige og skattefrie vandforsyninger. Igen lyder det jo ganske fornuftigt, at der gives friere rammer for vandsektoren fremadrettet. Hvorvidt den foreslåede model er helt optimal, kan høringsfasen godt give anledning til at kigge nærmere på, men hovedsigtet er et godt skridt. Vi må se, om der bliver noget i udvalgsarbejdet, der gør, at vi skal anskue det anderledes, men det må vi tage under udvalgsarbejdet.

Energinet.dk kan med forslaget foretage skattefri tilførsel af aktiver, og det er en model, der kendes fra andre offentlige selskaber, og derfor virker det umiddelbart som en god idé, at også Energinet.dk får denne mulighed.

Endelig vil muligheden for, at folkepensionister får nedslag i ejendomsskatten, blive udvidet til også at gælde folkepensionister i udlandet. På samme måde, som skattestoppet for ejendomsværdi-



skatten også gælder for danskeres bolig i udlandet, betyder forslaget, at nedslagsreglerne også skal gælde for pensionister, der har bolig i Danmark, men ikke bor i Danmark.

Alt i alt er det lidt blandede bolsjer, som ikke giver anledning til, at jeg kan indlede en stor ideologisk tale. Det bliver vanskeligt på baggrund af dette, men det er små justeringer hen ad vejen, som ser ganske fornuftige ud, og det indeholder faktisk også en lille skattelettelse, så det er et forslag, som Venstre kan støtte.

Kl. 16:41

#### Formanden:

Tak til Venstres ordfører. Hr. Thomas Jensen som socialdemokratisk ordfører.

Kl. 16:41

(Ordfører)

#### Thomas Jensen (S):

Tak. Det må siges at være et meget traditionelt skattelovforslag i den forstand, at det indeholder mange meget forskellige elementer fra forskellige afkroge af skattelovgivningen. Der er dog det fælles for nogle af dem, at de indeholder justeringer for at bringe skattelovgivningen her i Danmark i overensstemmelse med EU-retten.

Det første element handler om selskaber i EØS-lande, der ikke samtidig er medlemmer af EU. Selskaberne fra EØS-lande får med lovforslaget samme adgang til at deltage i skattefri fusioner, spaltninger og tilførsler af aktiver, som selskaber i EU-landene. Det er vigtigt at understrege, at deltagelse i skattefrihed gøres betinget af, at de pågældende selskaber i EØS-landene svarer til danske aktie- eller anpartsselskaber, og at der mellem Danmark og det EØS-land, hvori selskabet er hjemmehørende, er indgået en aftale om udveksling af oplysninger i skattesager.

På den måde slipper vi ikke bare lige mulighederne for at kontrollere transaktioner. Danmark har f.eks. sådan en aftale med Liechtenstein, og de danske skattemyndigheder kan således indhente skatteoplysninger fra Liechtenstein i det omfang, et selskab eksempelvis fusioneres i Liechtenstein.

Det andet element handler om folkepensionister med bopæl i udlandet. Generelt er det sådan, at personer, som er bosat i Danmark, skal betale ejendomsværdiskat af såvel danske som udenlandske ejendomme. Pensionister med bopæl i Danmark kan få nedslag i den årlige ejendomsværdiskat på 4 promille af beregningsgrundlaget, dog højst 6.000 kr. for en helårsbolig og 2.000 kr. for en fritidsbolig. Men folkepensionister med bopæl i udlandet kan ikke med den nu gældende lov få tilsvarende nedslag i ejendomsværdiskatten, og derfor ændres det med det her forslag, sådan at nedslagsreglerne også gælder for folkepensionister og også kommer til at gælde for personer med bopæl uden for Danmark.

Det tredje element i lovforslaget handler om vandforsyning. I dag er det ikke muligt at sammenlægge et lille skattefritaget vandforsyningsselskab med et stort skattepligtigt vandforsyningsselskab, uden at det har skattemæssige konsekvenser for det modtagende vandforsyningsselskab. Det ændrer vi med det her lovforslag. Der indføres nemlig adgang til at foretage skattefrie sammenlægninger af skattepligtige og skattefrie vandforsyninger.

Med forslaget vil det blive økonomisk mere attraktivt at etablere større enheder inden for vandsektoren, og det vil forhåbentlig bidrage til en mere effektiv distribution af vand og dermed også til billigere vand til forbrugerne. Det er vigtigt at understrege, at forslaget er udformet på en måde, så der opstilles et værn mod, at den modtagende formue kan danne grundlag for fradrag ved opgørelsen af det modtagende selskabs skattepligtige indkomst.

Det fjerde og sidste element i lovforslaget handler om Energinet.dk. Energinet.dk får mulighed for skattefrit at tilføre aktiver ved overdragelse af virksomhed til et datterselskab, der er omfattet af fuld selskabsskattepligt til Danmark. Formålet med det her er at lige-

stille Energinet.dk og kollektive elforsyningsselskaber i skattemæssig henseende.

Ændringen giver Energinet.dk de samme muligheder for at gennemføre skattefri tilførsel af aktiver som i andre selvstændige, offentlige virksomheder. Det betyder, at beskattningen af de fortjenester, der konstateres ved overdragelsen, vil blive udskudt til det senere tidspunkt, hvor det modtagende selskab afstår de overdragne aktiver og passiver.

Alt i alt nogle meget forskelligartede ændringer i skattelovgivningen, men nogle fornuftige ændringer, som Socialdemokraterne kan støtte.

Kl. 16:44

#### Formanden:

Tak til den socialdemokratiske ordfører. Så er det hr. Mikkel Dencker som ordfører for Dansk Folkeparti.

Kl. 16:45

(Ordfører)

#### Mikkel Dencker (DF):

Det forholder sig jo sådan med lovforslaget her, L 4, hvilket de to foregående ordførere allerede har været inde på, at der er tale om et lovforslag, som er en gang blandede bolsjer, eller som min partifælle under det foregående dagsordenspunkt sagde: Man blander pærer med bananer og tilsætter noget flæskekød. Det er meget forskellige elementer, der indgår i lovforslaget her. Det vil jeg gerne sige. Og jeg vil også godt sige, jeg synes det er en uskik, at man især fra Skatteministeriets side ofte fremsætter lovforslag, som indeholder meget forskellige ting, og som overhovedet ikke har noget med hinanden at gøre. Det ville især klæde skatteministeren at lytte efter, når han bliver kritiseret. Men det har han så ikke tid til.

Dansk Folkeparti forholder sig til hvert eneste af de punkter, der er her i forslaget. Det første punkt i lovforslaget handler jo om at sidestille EØS-lande, som ikke er medlem af EU, på en måde, sådan at selskaber i de lande kan indgå i skattefri fusioner og spaltninger og tilførsel af aktiver med danske selskaber, og dermed sidestilles de så med selskaber i andre EU-lande. Der er tale om et dekret fra EU, og det er jo normalt ikke noget, Dansk Folkeparti lader sig styre af. Men vi tager jo stilling til punkterne ud fra det materielle indhold, og der synes vi faktisk, at det er meget fornuftigt, at EØS-landene, som ikke er medlem af EU – og det er jo så Norge, Island og Liechtenstein, der er tale om – sidestilles med selskaber i andre EU-lande. Dansk Folkeparti går jo meget ind for det nordiske samarbejde. Derfor ser vi meget frem til, at Norge og Island især bliver sidestillet med EU-lande. Så det er et punkt, som vi kan støtte.

Så har EU også været inde og blande sig i, hvem Danmark skal give nedslag i ejendomsværdiskatten. Vi har jo den ordning i Danmark, at vi giver nedslag til folkepensionister med en ejerbolig. Hvis de ikke har en så høj indtægt, kan de få et nedslag i deres ejendomsværdiskat, og det er jo meget sympatisk. I dette tilfælde handler det så om, at EU kræver, at folkepensionister, som bor uden for Danmark, skal have samme ret som folkepensionister her i Danmark. Jeg vil godt sige, at i Dansk Folkeparti mener vi ikke, at det er noget, som EU skal blande sig i. Det er noget, som skal reguleres af Danmark. Det er sådan, at vores skattelovgivning er noget, vi selv vil bestemme i Danmark. Derfor skal EU ikke blande sig i det. I Dansk Folkeparti ser vi det på den måde, at hvis man, som der er tale om i det her tilfælde, har en ejerbolig i Danmark og en bopæl i udlandet, ja, så må man også have råd til at betale ejendomsværdiskat. Så vi kan egentlig ikke tilslutte os, at der kommer et nedslag til folkepensionister med bopæl uden for Danmark.

De to andre elementer i lovforslaget, som handler om fusioner inden for vandsektoren mellem skattefrie og skattepligtige selskaber, synes vi lyder ganske fornuftige, altså at der gives yderligere adgang til, at vandselskaber kan fusionere. Dermed skulle man jo gerne ende

med, at forbrugerne i Danmark får billigere vand på længere sigt. Så der er fuld tilslutning til det.

Kl. 16:52

Det sidste element, som handler om [www.energinet.dk](http://www.energinet.dk), hvor der gives mulighed for at tilføre aktiver skattefrit til datterselskaber, synes vi også lyder ganske fornuftigt.

Så vi kan fra Dansk Folkepartis side sige ja til tre ud af de fire elementer her i lovforslaget. Og så vil jeg da bare bede skatteministeren om at give tilsagn om, at man opdeler lovforslaget her. Nu ved jeg, at formanden lige nævnte emnet før. Men jeg vil alligevel bede om, at det sker i dette tilfælde, for det handler for os om, at vi kan komme til at stemme ja til de elementer, som vi kan tilslutte os, og nej til det element, som vi ikke bryder os om i lovforslaget. Dermed kan man så også sige, at vi adskiller de forskellige temaer i lovforslaget fra hinanden, sådan at de temaer, der handler om fusions-skatteloven og selskabsskatteloven, hører hjemme i et lovforslag, mens det tema, der hedder ejendomsværdiskatten, som ikke har noget som helst at gøre med de andre ting, kan få sit eget lovforslag.

Så det er Dansk Folkepartis indstilling til det. Hvis vi ikke kan få den indrømmelse, må vi stemme nej til lovforslaget. Jeg håber, at skatteministeren hørte, hvad jeg sagde. Det gjorde han ikke.

Kl. 16:49

**Formanden:**

Der er en kort bemærkning fra hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 16:49

**Ole Birk Olesen (LA):**

Det kommer lidt overraskende for mig, at Dansk Folkeparti ikke kan støtte, at danske folkepensionister, som er bosat i udlandet, kan få en nedsat ejendomsværdiskat i Danmark. Det betyder jo, at et folkepensionistpar, som har en helårsbolig i Danmark og et sommerhus i Danmark, kan få nedsat ejendomsværdiskat, mens et andet folkepensionistpar, der har et sommerhus i Danmark, men en helårsbolig i udlandet, ikke kan få nedsat ejendomsværdiskat på deres sommerhus.

Hvorfor er det så urimeligt ifølge Dansk Folkeparti, at det par, der i deres alderdom har valgt at bosætte sig i udlandet – det kan jo være af alle mulige grunde; vejret kan være bedre for helbredet, og børnene kan være flyttet til udlandet, og man har lyst til at være tæt på børnebørnene – skal have den samme skattemæssige retsstilling, som det folkepensionistpar, der er i Danmark?

Kl. 16:50

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 16:50

**Mikkel Dencker (DF):**

Jeg vil starte med at sige, at den primære grund til, at vi er opmærksomme på det her element, er, at det er EU, der dikterer, at det skal Danmark gøre. Det er en direkte henvendelse fra Europa-Kommissionen, som vil til at regulere, hvordan dansk skattelovgivning skal være indrettet. Det bryder vi os ikke om.

Men så vil jeg også godt sige, at den mulighed, der er for nedslag på ejendomsværdiskat, er en social ordning, som sigter på, at pensionister med en lav indtægt kan blive boende i deres boliger, ved at de så får en rabat på ejendomsværdiskatten. For det første mener jeg, at man normalt ikke vil være omfattet af den her bestemmelse, hvis man har råd til at have flere boliger – en i Danmark og en i udlandet. Så derfor vil man sandsynligvis falde uden for den bestemmelse. Og for det andet kan det vel også være svært at kontrollere, at de borgere, som påberåber sig retten til det her nedslag, rent faktisk har en indtægt, som berettiger dem til det, i og med at de ikke er bosiddende i Danmark.

**Formanden:**

Hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 16:52

**Ole Birk Olesen (LA):**

Jeg forstår godt, at Dansk Folkeparti har betænkeligheder ved at lade EU diktere dansk skattelovgivning, men forslaget i sig selv kan jeg også forstå Dansk Folkeparti er imod og også ville være imod, hvis det kom, uden at EU havde dikteret det. Og det undrer mig bare. Altså, så siger Dansk Folkepartis ordfører, at pensionister, der bor i udlandet, har penge nok. Jamen altså, hvis de har penge nok, er de jo så ikke omfattet af retten til at få nedsat ejendomsværdiskatten.

Så hvad er problemet? Jeg forstår det slet ikke.

Kl. 16:52

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 16:52

**Mikkel Dencker (DF):**

Jeg mener, at der er et administrativt problem forbundet med den her ordning. I og med at der er tale om et nedslag, som er indkomstbettinget, indkomstgradueret, kan der være et problem med at kontrollere, om folk rent faktisk er kvalificerede til at få nedslaget, idet man jo ikke har alle deres skatteoplysninger, når de bor i udlandet. Så derfor mener jeg, at der uanset hvad er et problem med at administrere det her lovforslag.

Kl. 16:53

**Formanden:**

Tak til ordføreren. Jeg ser ikke nogen radikal ordfører. Så det må være fru Lisbeth Bech Poulsen som SF's ordfører.

Kl. 16:53

(Ordfører)

**Lisbeth Bech Poulsen (SF):**

Jeg tør ikke uden en aftale sige, at jeg også taler på vegne af den radikale ordfører. Det tror jeg at han vil have sig frabedt. Man kan generelt sige om de her sager, som er ret tekniske, at man bliver nødt til at være lidt kreativ, når man som det femte parti skal på talerstolen, for ikke at gentage, hvad de tidligere ordførere så dygtigt har redegjort for er indholdet af det her lovforslag. Så i stedet for at gen-nemgå det slavisk, for det tror jeg at de få tv-seere, der måske sidder derude, er lidt trætte af, vil jeg fokusere på et område, nemlig det her med, at der skal være fusioneringsret også i EØS-lande.

Der er måske nogle, der kunne være bekymrede for, at de i et EØS-land som Liechtenstein også vil være berettiget til at fusionere, og hvad man så vil gøre ved det, når det er kendt for at være et skatetelyland. Hvad vil der ske ved sådan en skattefri omstrukturering med deltagelse af danske selskaber? Men vi slipper jo netop ikke mulighederne for at kontrollere de pågældende transaktioner, fordi lovforslaget betinger, at der skal foreligge en aftale om udveksling af skatteoplysninger med det pågældende EØS-land.

Det bringer mig videre til at sige, at der jo er mange spændende sager på skatteområdet. Det tror jeg at vi alle sammen er klar over, og jeg håber også, at Folketingets partier snart kan komme til at diskutere noget mere omkring automatisk informationsudveksling og de problemer, som vi har med skattely både på europæisk plan og globalt. Det er en af de ting, som jeg personligt glædede mig til at diskutere, da jeg blev skatteordfører. Hvordan kan vi komme det til livs, når vi er en national stat i en globaliseret verden med globale virksomheder? Hvordan skal vi agere inden for de rammer, der er?

Så det var bare lige en lille sidebemærkning, fordi jeg ellers ikke ville have så meget at sige til lovforslaget heroppefra, da der er blevet redegjort rigtig godt for det. Og jeg kan sige, at SF støtter alle fire delelementer, også det element med folkepensionisterne, som DF var kritisk over for, da det jo netop kun er de pensionister med lav indkomst, der vil få noget ud af det. Så SF støtter lovforslaget.

Kl. 16:56

**Formanden:**

Tak til SF's ordfører. Jeg ser heller ikke nogen ordfører fra Enhedslisten. Så er det hr. Ole Birk Olesen som ordfører for Liberal Alliance.

Kl. 16:56

(Ordfører)

**Ole Birk Olesen (LA):**

Socialdemokraternes ordfører, hr. Thomas Jensen, sagde i sin indledning til sit ordførerindlæg, at der er tale om et traditionelt lovforslag fra Skatteministeriet. Jeg vil sige, at det er der heldigvis ikke, og fordi det ikke er et traditionelt lovforslag fra Skatteministeriet, støtter vi det varmt.

Der er to grunde til, at det ikke er traditionelt. Den første er, at der alene er tale om lempelser, og det er ikke traditionelt. Det mest traditionelle for Skatteministeriet er, at vi skal stå her og diskutere nye skatteforhøjelser, nye stramninger osv., men det skal vi ikke her. Det er udelukkende lempelser. Det andet, der er utraditionelt, er, at skønt der er fire punkter i lovforslaget, er der ingen af dem, der er en stramning. Normalt, når der en gang imellem med sjældne mellemrum kommer lempelser fra Skatteministeriet, er de pakket sammen med nogle stramninger, sådan at man kan stemme for det ene, men bliver nødt til at stemme imod det andet, og så ved man ikke rigtig, hvad man i bund og grund skal stemme. Her er der ene og alene lempelser, så det er meget utraditionelt, og derfor støtter vi det helhjertet.

Kl. 16:57

**Formanden:**

Tak til Liberal Alliances ordfører. Hr. Brian Mikkelsen som konservativ ordfører.

Kl. 16:57

(Ordfører)

**Brian Mikkelsen (KF):**

Alt godt fra havet er der her. Jeg vil ikke sådan gå ind og nævne de konkrete punkter, som flere ordførere har været inde på, men blot konstatere, at der ikke er nogen af de elementer i de fire hovedoverskrifter, som forslaget omhandler, som Det Konservative Folkeparti ikke kan støtte. Det er alle sammen positive tiltag – godt nok små af slagsen – som fremmer et friere erhvervsliv, giver borgerne nogle flere rettigheder og giver bedre mulighed for at udvikle noget virksomhed også i nogle interessante selskaber. Så Det Konservative Folkeparti kan støtte L 4.

Kl. 16:58

**Formanden:**

Tak til ordføreren. Så er det skatteministeren.

Kl. 16:58

**Skatteministeren (Holger K. Nielsen):**

Utraditionelt er der jo bred opbakning til det her lovforslag, og det takker jeg meget Folketingets partier for. Jeg skal heller ikke redegøre for indholdet. Det er gjort fuldt ud i de indlæg, der har været.

Hr. Mikkel Dencker var lidt kritisk over for de nedslag, der er for folkepensionister. Igen synes jeg – lidt utraditionelt – at hr. Ole Birk Olesen gav en udmærket forklaring på, hvorfor det er fornuftigt i det

her lovforslag. Så jeg skal bare henvise til hr. Ole Birk Olesens udmærkede redegørelse for det.

Ellers vil jeg takke for opbakningen bag det.

Der blev spurgt til, om vi kunne opdele lovforslaget. Det vil jeg ikke tage stilling til her. Jeg hørte jo formandens reprimande før, så jeg tror, vi er nødt til at diskutere i udvalget, om det kan have nogen gang på jord. Men endnu en gang tak for støtten til lovforslaget.

Kl. 16:59

**Formanden:**

Hr. Mikkel Dencker, en kort bemærkning.

Kl. 16:59

**Mikkel Dencker (DF):**

Ja, det er en ganske kort bemærkning, for jeg vil bare høre, om ikke skatteministeren i bund og grund er enig med mig i, at det måske er en uskik at blande så forskellige ting sammen i et lovforslag – ejendomsværdiskat blandet sammen med fusionsskatteloven. Det har jo ikke noget med hinanden at gøre. Og selv om jeg godt kan forstå, at det kan være praktisk at pulje tingene i store lovforslag, vil jeg da håbe, at ministeren godt kan se det fra et folketingsmedlems synspunkt, nemlig at når så mange og meget forskellige ting blandes sammen, kan der jo være nogle af elementerne, man synes bedre end andre, og nogle, man slet ikke bryder sig om. Jeg håber, det er noget, som ministeren vil tage til sig og overveje fremover.

Kl. 17:00

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 17:00

**Skatteministeren (Holger K. Nielsen):**

Jo, jo, jeg kender så sandelig argumenterne og har også brugt dem mange gange i min tid her i Folketinget. Og det *kan* være en uskik, det er fuldstændig korrekt.

Men jeg vil også sige, at det også kan være praktisk, så vi ikke skal sidde til midnat, for at alle mulige mindre ting skal have en behandling, hvor alle partierne er oppe og tale. Der kan det godt være praktisk, hvis det er sådan, at man kommer mindre ting af ikke særlig stor politisk betydning i et samlet lovforslag. Men det er klart, at det da skal gøres med måde, og man skal tænke sig om desangående. Jeg forstår udmærket argumentet, men jeg mener også godt, at det kan have sin relevans at gøre det.

Kl. 17:00

**Formanden:**

Tak til ministeren.

Der er ikke flere, der har bedt om ordet, så forhandlingen er sluttet.

Jeg foreslår, at forslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Kl. 17:01

**Meddelelser fra formanden****Formanden:**

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 22. oktober 2013, kl. 13.00.

Jeg henviser til den dagsorden, der fremgår af Folketingets hjemmeside, og jeg skal i øvrigt henvise til ugeplanen for den pågældende uge, der også fremgår af Folketingets hjemmeside.  
Mødet er hævet. (Kl. 17:01).

---