



Onsdag den 13. november 2013 (D)

1

18. møde

Onsdag den 13. november 2013 kl. 13.00

Dagsorden

1) Besvarelse af oversendte spørgsmål til ministre (spørgetid).

1) Til justitsministeren af:

Peter Skaarup (DF)

Hvad er ministerens holdning til, at en hollandsk rockerklub nu etablerer sig i Danmark med rockerborg tæt ved en børnehave i Bagsværd, og hvilke initiativer agter ministeren at tage, med henblik på at rockerklubben ikke får fodfæste?

(Spm. nr. S 393. Medspørger: Martin Henriksen (DF)).

2) Til justitsministeren af:

Peter Skaarup (DF)

Hvad er ministerens holdning til, at et stigende antal kriminelle udlændinge, der er udvist, trods indrejseforbuddet og indrejser i Danmark igen for at begå ny kriminalitet?

(Spm. nr. S 394. Medspørger: Martin Henriksen (DF)).

3) Til justitsministeren af:

Karsten Lauritzen (V)

Kan ministeren garantere borgerne, at med en gennemførelse af regeringens bandepakke, som den foreligger, vil det være slut med rockerborg og bandetilholdssteder i beboede områder og i nærheden af børneinstitutioner, uddannelsessteder og andre offentlige institutioner?

(Spm. nr. S 396).

4) Til justitsministeren af:

Karsten Lauritzen (V)

Hvorfor mener ministeren, at det fortsat skal være muligt for aktive bandemedlemmer at blive prøveløsladt?

(Spm. nr. S 397).

5) Til social-, børne- og integrationsministeren af:

Jakob Engel-Schmidt (V)

Har ministeren forståelse for, hvis borgere og frivillige organisationer finder det mærkeligt, at ministeren forud for ansøgningsfristens udløb lover det fulde beløb fra en pulje til et bestemt projekt, projektet »Stemmer på kanten«, der end ikke har søgt om støtte?

(Spm. nr. S 383).

6) Til social-, børne- og integrationsministeren af:

Jakob Engel-Schmidt (V)

Finder ministeren, at tildelingen af 1 mio. kr. til projektet »Stemmer på kanten« for ansøgningsfristens udløb strider imod loven eller god forvaltningsskik?

(Spm. nr. S 384).

7) Til social-, børne- og integrationsministeren af:

Karina Adsbøl (DF)

Hvad er ministerens holdning til, at flere kommuner giver udtryk for, at de agter at indføre brugerbetaling for praktisk hjælp, og finder ministeren umiddelbart, at det er i overensstemmelse med principperne i servicelovens § 83?

(Spm. nr. S 385, skr. begr.).

8) Til social-, børne- og integrationsministeren af:

Karina Adsbøl (DF)

Anerkender ministeren, at det vil være i strid med principperne i servicelovens § 83, såfremt kommunerne indfører brugerbetaling på bl.a. praktisk hjælp, jf. Radikale Venstres socialordfører Zenia Stampedes udtalelser i programmet Debatten sendt på Danmarks Radio torsdag den 7. november 2013 om aftenen, og agter regeringen at ændre lovgivningen, bl.a. servicelovens § 83, så kommunerne ikke længere skal tilbyde personlig og praktisk hjælp samt madservice til borgere, som på grund af midlertidigt eller varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne eller særlige sociale problemer ikke selv kan udføre disse ting?

(Spm. nr. S 389, skr. begr.).

9) Til økonomi- og indenrigsministeren af:

Jacob Jensen (V)

Mener ministeren, at det er en acceptabel praksis, at partier indgår aftaler om, hvilken politik der skal føres i kommunerne, til gengæld for økonomisk partistøtte?

(Spm. nr. S 347).

10) Til økonomi- og indenrigsministeren af:

Jacob Jensen (V)

Hvad mener ministeren kan være årsagen til et markant lavere sygefravær hos privatansat rengøringspersonale sammenlignet med kommunalt ansatte, jf. en analyse fra Dansk Industri, og er der initiativer, som ministeren vil tage, for at sygefraværet blandt de kommunalt ansatte bringes ned?

(Spm. nr. S 348).

11) Til økonomi- og indenrigsministeren af:

Morten Marinus (DF)

Mener ministeren, at den politiske uafhængighed sikres, og at vælgerne ikke udsættes for valgagitation eller anden form for holdningsmæssig påvirkning i valglokalerne eller andre steder i umiddelbar tilknytning hertil, når der brevstemmes på uddannelsesinstitutioner i umiddelbar forbindelse med et valgmode?

(Spm. nr. S 388).

12) Til økonomi- og indenrigsministeren af:

Morten Marinus (DF)

Hvad er ministerens holdning til, at stillerne på regionale og kommunale stillerlister er tilgængelige for offentligheden gennem aktindsigt?

(Spm. nr. S 390).

13) Til transportministeren af:

Jan E. Jørgensen (V)

Vil ministeren tage initiativ til at pålægge DSB og Banedanmark at foretage en afrensning af graffiti på stationer, bygningsværker, broer m.v. med det mål, at alle stationer, bygningsværker, broer m.v. er blevet afrenset inden for 1 år?

(Spm. nr. S 391).

14) Til transportministeren af:

Jan E. Jørgensen (V)

Vil ministeren tage initiativ til at sikre, at DSB og Banedanmark indfører et servicemål om, at ny graffiti skal fjernes inden for 48 timer?

(Spm. nr. S 392).

15) Til beskæftigelsesministeren af:

Bent Bøgsted (DF)

Mener ministeren, at kommunerne bruger ressourceforløbet, der er aftalt i reformen af førtidspension og fleksjob, på den måde, det var tiltænkt?

(Spm. nr. S 365).

16) Til beskæftigelsesministeren af:

Bent Bøgsted (DF)

Mener ministeren, at kommunerne ikke må foretage en afklaring af en persons arbejdsevne i et ressourceforløb?

(Spm. nr. S 366).

17) Til undervisningsministeren af:

René Christensen (DF)

Kan ministeren bekræfte, at ministeren er enig i, at de lønomkostninger, der blev sparet under lærerstrejken tidligere i år, skal tilbageføres til skoleområdet?

(Spm. nr. S 311).

18) Til undervisningsministeren af:

Marie Krarup (DF)

Hvilke initiativer agter ministeren at tage for at sikre, at børn og unge i folkeskolen, gymnasiet og øvrige uddannelsesinstitutioner ikke udsættes for skolebøger, der er ensidige og udtrykker bestemte politiske holdninger?

(Spm. nr. S 356).

19) Til undervisningsministeren af:

Marie Krarup (DF)

Vil ministeren i anledning af Operation Dagsværk den 6. november 2013 oplyse, hvad ministeren vil gøre for at sikre, at undervisningstiden i gymnasiet bliver brugt på undervisning og ikke på politiske projekter?

(Spm. nr. S 357).

20) Til skatteministeren af:

Hans Christian Schmidt (V)

Kan ministeren bekræfte, at han er bekendt med, at der er overvejelser om at nedlægge skattecentre i yderområderne?

(Spm. nr. S 372. Medspørger: Erling Bonnesen (V)).

21) Til skatteministeren af:

Hans Christian Schmidt (V)

Kan ministeren garantere, at regeringen ikke vil foreslå at nedlægge skattecentre i yderområderne?

(Spm. nr. S 373. Medspørger: Erling Bonnesen (V)).

22) Til skatteministeren af:

Erling Bonnesen (V)

Er ministeren enig i, at en nedlæggelse af skattecentre i yderområderne ikke harmonerer med regeringens ambition om at sikre udvikling og arbejdspladser i yderområderne?

(Spm. nr. S 374. Medspørger: Hans Christian Schmidt (V)).

23) Til skatteministeren af:

Erling Bonnesen (V)

Hvilke konsekvenser mener ministeren, at det vil få i lokalområdet, hvis ministeren nedlægger et skattecenter?

(Spm. nr. S 375. Medspørger: Hans Christian Schmidt (V)).

24) Til skatteministeren af:

Anne-Mette Winther Christiansen (V)

Kan ministeren garantere, at de arbejdsopgaver, som varetages af skattecentre i bl.a. yderområderne, ikke centraliseres i større byer?

(Spm. nr. S 386. Medspørger: Hans Christian Schmidt (V)).

25) Til skatteministeren af:

Anne-Mette Winther Christiansen (V)

Vil ministeren garantere, at der ikke kommer færre arbejdspladser i skattecentre i yderområderne og samtidig flere arbejdspladser i skattecentre i de større byer?

(Spm. nr. S 387. Medspørger: Hans Christian Schmidt (V)).

Kl. 13:00

Meddelelser fra formanden

Formanden:

Mødet er åbnet.

I dag er der følgende anmeldelser:

Transportministeren (Pia Olsen Dyhr):

Lovforslag nr. L 64 (Forslag til lov om ændring af postloven. (Ændringer i vilkår for varetagelsen af befordringspligten og præciseringer af lovens anvendelsesområde, post til døren m.v.)) og

Lovforslag nr. L 65 (Forslag til lov om letbane på Ring 3).

Erhvervs- og vækstministeren (Henrik Sass Larsen):

Lovforslag nr. L 66 (Forslag til lov om internetdomæner).

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Lovforslag nr. L 67 (Forslag til lov om ændring af skattekontrolloven og forskellige andre love. (Indberetning og automatisk udveksling af skatterrelevante oplysninger om finansielle konti samt ophævelse af bagatelgrænser for ind- og udbetalinger m.v.)).

Økonomi- og indenrigsministeren (Margrethe Vestager):

Lovforslag nr. L 68 (Forslag til lov om ændring af lov om valg til Folketinget, lov om valg af danske medlemmer til Europa-Parlamentet og lov om kommunale og regionale valg. (Mulighed for ændring

af afstemningssted for vælgere med handicap eller nedsat førlighed)).

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Lovforslag nr. L 69 (Forslag til lov om ændring af lov om sygedagpenge. (Ophævelse af refusionsbestemmelse ved manglende opfølgning)) og

Lovforslag nr. L 70 (Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., lov om en aktiv beskæftigelsesindsats og flere andre love. (Midlertidig arbejdsmarkedsydelse, indsatsen for modtagere af midlertidig arbejdsmarkedsydelse, sikring af ret til syge- og barseldagpenge, målretning af danskuddannelses tilbud m.v.)).

Titler på de anmeldte sager vil fremgå af www.folketingstidende.dk (jf. ovenfor).

Det eneste punkt på dagsordenen er:

1) Besvarelse af oversendte spørgsmål til ministre (spørgetid).
Kl. 13:00

Formanden:

Det første spørgsmål er til justitsministeren af hr. Peter Skaarup.
Kl. 13:00

Spm. nr. S 393

1) Til justitsministeren af:

Peter Skaarup (DF) (medspørger: **Martin Henriksen (DF)**):

Hvad er ministerens holdning til, at en hollandsk rockerklub nu etablerer sig i Danmark med rockerborg tæt ved en børnehave i Bagsværd, og hvilke initiativer agter ministeren at tage, med henblik på at rockerklubben ikke får fodfæste?

Formanden:

Værsgo.
Kl. 13:00

Peter Skaarup (DF):

Tak for det. Spørgsmålet lyder sådan her:

Hvad er ministerens holdning til, at en hollandsk rockerklub nu etablerer sig i Danmark med rockerborg tæt ved en børnehave i Bagsværd, og hvilke initiativer agter ministeren at tage med henblik på, at rockerklubben ikke får fodfæste?

Kl. 13:01

Formanden:

Ministeren.
Kl. 13:01

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Tak for det, formand. Vi har efterhånden stået her et par gange og drøftet spørgsmålet om rockere og bander og også deres tilholdssteder.

Som bekendt er mit syn på sagen ganske klar, nemlig det, at en kriminel gruppe i Danmark er en for meget, og også at en rockerborg i landet er en for meget. Der skal ikke være nogen tvivl om, at rockere og bander ikke hører hjemme dør om dør med børnefamilier, daginstitutioner, skoler og andre steder, hvor børn i øvrigt færdes. Det er også derfor, at politiet holder et særdeles godt øje med de kriminelle miljøer og også med deres tilholdssteder.

Vi så jo f.eks. her i weekenden, at politiet mandsopdækkede en fest i rockerborgen i Bagsværd. Gæsterne blev visiteret og kontrolle-

ret, mens huset blev ransaget, og tre personer blev anholdt. Politiets massive tilstedeværelse ved rockerborgen i Bagsværd er et meget godt udtryk for den indsats, som regeringen har iværksat mod rocker- og bandemiljøet.

Vi sætter konsekvent og også fast ind over for rockerne og banderne. Vi følger dem tæt, og vi stresser dem, og vi er klar til at samle dem op, som gerne skulle ud af miljøet. Vi har også iværksat en hel række initiativer, som spørgeren ganske udmærket er opmærksom på, netop både for at understøtte, løfte og styrke politiets indsats på området. Senest skete det jo her i forrige uge, hvor jeg fremlagde regeringens nye rocker- og bandepakke, der skal være med til at sikre et endnu fastere greb om banderne og personer med tilknytning til organiserede kriminelle miljøer. Pakken indeholder jo en hel række tiltag, som samlet set betyder, at indsatsen mod rocker- og bandemiljøet løftes til det højeste niveau nogen sinde.

Kl. 13:03

Formanden:

Hr. Peter Skaarup.

Kl. 13:03

Peter Skaarup (DF):

Det er jo fuldstændig rigtigt, som justitsministeren siger, at regeringen har fremlagt en rocker- og bandepakke kaldet »Fast greb om banderne«. Jeg er heller ikke i tvivl om, at ministeren, politiet, mange gode kræfter, har de allerbedste intentioner om at bekæmpe den organiserede kriminalitet i form af de her rocker- og indvandrerbander på bedst mulig måde.

I pressematerialet til den her bandepakke står, at regeringen fra dag et har haft stor fokus på rocker- og bandekriminalitet. Det, som jeg har som indtryk, og det, som vi i Dansk Folkeparti har lagt mærke til i forbindelse med den indsats, som ministeren kommer med og taler om, er, at der er megen snak fra ministeren, men forbavsende lidt konkret om, hvad man vil gøre. Det underbygger man, synes jeg, i oplysningerne i det materiale, der er kommet ud i forbindelse med den rocker- og bandepakke. Man siger, at i begyndelsen af 2013 var især hovedstadsområdet vidne til nogle af de værste rocker- og bandeuroligheder i flere år. Politiet registrerede flere skudepisoder i første kvartal af 2013 end i hele 2012.

Grunden til, at vi i Dansk Folkeparti synes, at det er relevant at høre ministeren om, hvad der vil ske ud over det, er jo, at vi på det seneste har oplevet, at der er blevet etableret en rockerborg i Bagsværd. Vi har en uafklaret situation i Vanløse. Vi har en række andre byer i Danmark, hvor der også er rockerborg, der betyder megen utryghed i lokalområderne.

Så spørgsmålet går altså til ministeren: Hvad har ministeren tænkt sig at gøre for at komme de boligområder, børnehaver og andre steder, der desværre har fået placeret en rockerborg tæt på sig, til undsætning?

Kl. 13:05

Formanden:

Justitsministeren.

Kl. 13:05

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Tak for det, formand. Ja, det, hr. Peter Skaarup glemmer at sige, er jo, at jeg på regeringens vegne for 14 dage siden fremlagde en ny stor rocker- og bandepakke, som er med til at løfte indsatsen mod rocker- og bandemiljøet til det højeste niveau nogen sinde. Det er langt over det niveau, som var gældende, da hr. Peter Skaarup og Dansk Folkeparti havde en vis indflydelse på den daværende regering. Det synes jeg bør nævnes.

Jeg synes også, det bør nævnes, at politiets indsats her i foråret har været helt fremragende. Så vi går målrettet efter kriminaliteten;

vi går målrettet efter den organiserede kriminalitet; vi går selvfølgelig målrettet efter at skabe den tryghed, der skal til, også i de områder, hvor der er rockerborge placeret.

Kl. 13:08

Kl. 13:06

Formanden:

Hr. Peter Skaarup.

Kl. 13:06

Peter Skaarup (DF):

Når jeg særlig fokuserer på rockerborge, er det, fordi det betyder megen utryghed i lokalområderne. Faktisk er ordet rockerborg kun nævnt en gang i det materiale, der er kommet fra ministeren om rocker- og bandepakken. Det er i forbindelse med, at man vil udarbejde en ny vejledning til kommunerne, så de kan være på forkant med udviklingen.

Men jeg synes jo, at ministeren mangler at svare på det helt centrale her: Hvordan vil regeringen sørge for, at rockerborgene bliver ryddet, bliver fjernet, så der kommer tryghed i de her lokalområder igen? Og hvordan vil regeringen garantere, at borgerne oplever, at der rent faktisk sker noget til fordel for dem, i stedet for som det er i dag, hvor der altså er flere og flere episoder, hvor det er rockerne og indvandrerbanderne, der styrer tingene, og ikke myndighederne?

Kl. 13:07

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:07

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Hvis man i tv så, hvad der skete i Bagsværd ved den nye rockerborg, og hvis man så politiets massive tilstedeværelse, ville man kunne se, at det er forkert, når hr. Peter Skaarup karakteriserer det, som om initiativet er hos rockerbanderne. Det synes jeg ikke er en ordentlig beskrivelse af den meget kraftige og fantastiske politimæssige indsats, som også blev leveret der.

Vi har en rockerlov, som virker, når forudsætningerne er til det. Det har vi set i Næstved, lige så vel som vi har en hashklublov, der virker, når forudsætningerne for hashklubloven er til stede. Det har vi set flere gange. De her spørgsmål har vi diskuteret i 20 eller 25 år, også dengang, da hr. Peter Skaarup havde lidt indflydelse på dansk politik. Dengang kunne man ikke gå længere, end hvad grundloven tillader. Det kan vi heller ikke i dag.

Kl. 13:07

Formanden:

Hr. Peter Skaarup, sidste omgang.

Kl. 13:07

Peter Skaarup (DF):

Jeg synes, ministeren burde følge med i, hvad der foregår. Det er jo fint, at man har gode initiativer, hvor man prøver at stoppe, at der kommer våben ind til en fest, at man prøver på at mandsopdække i forbindelse med nogle enkelte engagementer. Det er jo glimrende, det er noget af det, der skal til, men virkeligheden er bare, at den organiserede kriminalitet er rykket så meget foran myndighederne, der jo er begrænset med hensyn til ressourcer, der er begrænset med hensyn til redskaber.

Derfor vil jeg godt spørge ministeren: Er det virkelig nok for ministeren, at de her rockerborge bare bliver mødt med en lidt ændret vejledning til kommunerne, eller skal der noget til, der virkelig betyder, at de her rockerborge kan fjernes? I Dansk Folkeparti mener vi det sidste.

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:08

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Det er jeg godt klar over, og regeringen har fremlagt en ny, stor samlet plan, som byder på en række strafskærpelser der, hvor det er nødvendigt. Mulighederne for dobbelt op-straf, om man vil, når der er tale om en konflikt i rocker-bandemiljøet, bliver udvidet; vi skærper straffene for ulovlig besiddelse af knive, vi skærper straffene for besiddelse af våben, vi skærper straffene for overtrædelse af zoneforbuddet; vi udvider den geografiske udstrækning af zoneforbuddet; vi sætter betingelse på udgang, eksempelvis sådan, at hvis man er på prøveløsladelse eller udgang, må man ikke komme i en rockerborg.

Der er også andre initiativer i den her pakke, som er med til at løfte indsatsen til det højeste og det stærkeste niveau nogen sinde, og resultatet er, at der aldrig nogen sinde har siddet så mange rockerbandemedlemmer i fængsel som nu. Så den indsats skylder vi stor tak både til politiet og til vores fængselspersonale for.

Kl. 13:09

Formanden:

Spørgsmålet er sluttet.

Men det næste spørgsmål til justitsministeren er også af hr. Peter Skaarup.

Kl. 13:09

Spm. nr. S 394

2) Til justitsministeren af:

Peter Skaarup (DF) (medspørger: **Martin Henriksen (DF)**):

Hvad er ministerens holdning til, at et stigende antal kriminelle udlændinge, der er udvist, trodser indrejseforbuddet og indrejser i Danmark igen for at begå ny kriminalitet?

Formanden:

Værsgo.

Kl. 13:09

Peter Skaarup (DF):

Spørgsmålet lyder sådan her: Hvad er ministerens holdning til, at et stigende antal kriminelle udlændinge, der er udvist, trodser indrejseforbuddet og indrejser i Danmark igen for at begå ny kriminalitet?

Kl. 13:10

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:10

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Der er givetvis mange årsager til, at antallet af overtrædelser af indrejseforbud, som vi taler om her, er steget. En væsentlig årsag er helt oplagt, at de seneste års stramninger af reglerne på området har medført, at markant flere udlændinge udvises med indrejseforbud i dag, end tilfældet var for få år tilbage. Men stigningen hænger nødvendigvis også sammen med den styrkede politiindsats på udlændingekontrolområdet sådan generelt set.

Lad mig slå fast, at vi fra regeringens side selvfølgelig finder det fuldkommen uacceptabelt, at personer, der er udvist af landet med indrejseforbud, vender tilbage med det formål at begå ny kriminalitet. Det kan der ikke være to synspunkter om. For regeringen er derfor også vigtigt, at der fra politiets side er stor fokus på problemstillingen, og at sanktionen for overtrædelse af indrejseforbud er mærkbar. Begge dele er tilfældet.

Den politimæssige indsats er således blevet forstærket, herunder f.eks. med oprettelsen af særlige udlændingekontrolgrupper i en række politikredse. Det gælder bl.a. i de politikredse, der dækker grænseområderne. I forhold til straffen for overtrædelse af et indrejseforbud er det regeringens opfattelse, at straffniveauet med den seneste strafskærpelse fra 2011 har fundet et passende niveau. Lad mig i den forbindelse i øvrigt tilføje, at det ved straffastsættelsen jo allerede i dag udgør en skærpende omstændighed, hvis udlændingen er udvist af landet på grund af kriminalitet og må formodes at være indrejst i strid med indrejseforbuddet for at begå ny kriminalitet. Tak for ordet.

Kl. 13:11

Formanden:

Hr. Peter Skaarup.

Kl. 13:11

Peter Skaarup (DF):

Nogle gange undrer jeg mig over, hvordan justitsministeren egentlig forestiller sig, at dem, der følger de spørgsmål, der stilles i Folketinget af den her karakter, forventer at tingene foregår i regeringen. For mig at se har regeringen fuldstændig skyklapper på i forbindelse med den meget omfattende kriminalitet, der udøves af udlændinge i Danmark, men selvfølgelig også i høj grad skyklapper på, i forhold til at det egentlig ikke afføder den helt store konsekvens, hvis det lykkes at pågribe de pågældende, at sætte dem i fængsel og derefter udvise dem efter udstået straf, for de vender alligevel tilbage til Danmark og begår ny kriminalitet.

Mit spørgsmål til justitsministeren er egentlig: Kan justitsministeren ikke godt se, at det godt nok virker kedeligt for vores samfund, at vi, hvis vi endelig med møje og besvær har pågrebet nogle, givet dem en dom, ikke engang sendt dem hjem til afsoning – hvilket ministeren og regeringen heller ikke rigtig har fået til at fungere – så oplever en situation, hvor de pågældende alligevel vender tilbage til Danmark og begår ny kriminalitet gang på gang på gang? Og politiet og retsvæsenet må så endnu en gang sætte det helt store beredskab i gang i forbindelse med de sager.

Jeg synes, at ministeren er nødt til at forholde sig til fakta. Fakta er, at de her tal stiger voldsomt for dem, der overtræder indrejseforbuddet, under den regering, vi har nu. Fakta er, at justitsministeren bør se i øjnene, at det også er et kæmpe problem for befolkningens retsbevidsthed, at mennesker, der egentlig er udvist, og som har forbrudt sig mod nogle helt grundlæggende regler i vores samfund, vender tilbage og begår ny kriminalitet, uden at der eksempelvis er en ordentlig grænsekontrol.

Kl. 13:13

Formanden:

Så er det justitsministeren. Nu er vi ved ½ minuts bemærkninger fra begge sider.

Kl. 13:14

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Tak for det, formand. Det må jeg holde mig inden for.

Fakta er, at også indsatsen at sende afsonere hjem til afsoning i hjemlandene er løftet til et nyt niveau. Fra dengang, hr. Peter Skaarup havde lidt medansvar for den tidligere regerings politik på området, kan han selv referere, hvor mange der blev sendt hjem til afsoning i eget hjemland det seneste år. Han kan måske også fortælle, hvor mange gange tallet er blevet øget under den her regering, og han kan måske også sige lidt om, at den indsats er blevet løftet inden for rammerne af kriminalforsorgsaftalen, som Dansk Folkeparti har valgt ikke at være med i. Derudover er der sket en meget kraftig styrkelse af udlændingekontrolgrupperne. Det er samlet set med til at dæmpe mere op for det her, end vi har set det tidligere.

Formanden:

Hr. Peter Skaarup.

Kl. 13:14

Kl. 13:14

Peter Skaarup (DF):

Jeg synes, det er sådan en tendens til, at ministeren selv gerne vil stille spørgsmål eller tale om fortiden. Nu taler vi jo om, hvordan tallene er lige nu sammenlignet med sidste år. Og tallene lige nu er, at vi ser en stor tilstrømning af mennesker, der tages i ny kriminalitet, selv om de egentlig burde være udvist. Det tal har været stigende igennem flere år. Ministeren siger så her til Folketinget, at der engang var noget med nogen, der havde ansvaret for noget, og det fungerede ikke dengang. Det er jo fuldstændig ligegyldigt, vil jeg sige til ministeren. Uanset om det var sådan, er det jo ligegyldigt. Det er ministeren, det er regeringen, der har mulighed for at gøre noget ved nu og her. Hvad vil regeringen gøre ved det?

Kl. 13:15

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:15

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Pointen er netop, at den her regering gør noget ved det, vil jeg sige til hr. Peter Skaarup, og det er derfor, at fortiden nogle gange kan være udmærket at minde om. Bare et eksempel: Når hr. Peter Skaarup taler om, at der ikke bliver gjort nok for at sende afsonere hjem til afsoning i hjemlandene, så glemmer hr. Peter Skaarup at sige – det er selvfølgelig meget velvalgt – at netop den aftale omkring Kriminalforsorgens økonomi, som hr. Peter Skaarup ikke ville være med i, har et hovedsigte her. Den opretter en ny afdeling, som skal være med i en taskforce, som skal være med til at skærpe arbejdet her. Samtidig sker der en hel række andre ting.

Så det synes jeg at hr. Peter Skaarup skulle glæde sig over, nemlig at man nu har fået en regering, som rent faktisk gør noget ved det, modsat hvad vi så tidligere, da hr. Peter Skaarup selv havde et medansvar for det. Det betyder ikke, at der ikke er udfordringer. Vi fortsætter selvfølgelig arbejdet med at forstærke indsatsen.

Kl. 13:16

Formanden:

Hr. Peter Skaarup, sidste runde.

Kl. 13:16

Peter Skaarup (DF):

Det er jo ganske fint, hvis det lykkes regeringen at få sendt 20-30 udenlandske kriminelle hjem i år til afsoning. Men det, man skal tænke på, er jo, at der er 1.100 i danske fængsler uden dansk statsborgerskab, som fylder op, og som gør, at det er meget svært at få tingene til at hænge sammen i vores kriminalforsorg. Det er så én ting, men det er i virkeligheden slet ikke det, jeg spurgte om og interesserer mig for lige i den her spørgetid. Det er nemlig: Mener ministeren, det er afskrækkende, når f.eks. en polsk morder, der har lavet sin ugerning i Danmark på et tidspunkt, vender tilbage til Danmark og begår ny kriminalitet, får 30 dages ekstra fængsel? Er det afskrækkende at få 30 dage i et dansk fængsel med fin mad og drikke og fjernsyn og alle de gode fornødenheder, som man har i et dansk fængsel?

Kl. 13:17

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:17

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Regeringen mener, at de straffeskærpelser, som også hr. Peter Skaarup stod bag, og som senest er sket i 2011, har fundet et passende niveau. Og så skal man huske på, at hvis man bryder indrejseforbuddet og kommer ind i landet igennem med det formål at begå ny kriminalitet, er det også i dag en straffeskærpelse omstændighed. Derfor er straffene, som de er, og de er altså senest skærpet tilbage i 2011.

Virkeligheden er altså den, vil jeg gerne sige til hr. Peter Skaarup, at uanset om spørgeren kan lide det eller ej, er der sket en forstærket indsats, både hvad angår udlændingekontrolgrupper, og hvad angår hjemsendelser i kriminalforsorgen, og det er med til at løfte det her område til et nyt niveau. Det synes jeg trods alt hr. Peter Skaarup burde anerkende. Det er ikke ensbetydende med, at der ikke er problemer, men det er løftet.

Kl. 13:18

Formanden:

Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål er også til justitsministeren. Hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 13:18

Spm. nr. S 396

3) Til justitsministeren af:

Karsten Lauritzen (V):

Kan ministeren garantere borgerne, at med en gennemførelse af regeringens bandepakke, som den foreligger, vil det være slut med rockerborge og bandetilholdssteder i beboede områder og i nærheden af børneinstitutioner, uddannelsessteder og andre offentlige institutioner?

Formanden:

Hr. Karsten Lauritzen, værsgo.

Kl. 13:18

Karsten Lauritzen (V):

Tak. Kan ministeren garantere borgerne, at med en gennemførelse af regeringens bandepakke, som den foreligger, vil det være slut med rockerborge og bandetilholdssteder i beboede områder og i nærheden af børneinstitutioner, uddannelsessteder og andre offentlige institutioner?

Kl. 13:18

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:18

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Nu så jeg, at hr. Karsten Lauritzen sad og lyttede med på den foregående debat, så jeg vil forsøge ikke at gentage mig selv, ikke mindst af hensyn til dem, der ser på debatten. Selv om spørgeren jo næppe kan siges at have holdt sig tilbage, heller ikke i den her sammenhæng i forbindelse med den her debat, kunne det være meget godt lige at gentage sine synspunkter, men det lader jeg være med.

For det er jo langt fra første gang, vi har diskuteret spørgsmålet om rockerborge her i salen. Ud over under det spørgsmål, som jeg jo altså besvarede her for ganske få minutter siden, har jeg i flere mundtlige og skriftlige besvarelser grundigt redegjort for retlige og faktiske forhold på området. Men jeg slår endnu en gang gerne fast, at regeringen ikke ønsker at have rockerborge eller lignende tilholdssteder i Danmark, og at vi ikke vil finde os i organiserede kriminelle grupper, der bekrieger hinanden.

Derfor har der været iværksat den stærkeste indsats mod rockerbande-miljøet nogen sinde. Der findes ingen snuptagsløsninger på

det her område. Og det kan jo altså heller ikke komme bag på spørgeren eller hans parti Venstre, som jo også er optaget af det her spørgsmål og har været optaget af spørgsmålet, da man havde regeringsmagten i det her land i 10 år. Med regeringens nye rockerbandepakke er virkeligheden den, at vi tager et endnu fastere greb om de personer, som har tilknytning til de her kriminelle grupper. Og jeg kan med sikkerhed sige, at det greb slipper vi ikke.

Kl. 13:20

Formanden:

Hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 13:20

Karsten Lauritzen (V):

Jamen jeg vil sige tak til ministeren for besvarelsen. Fra Venstres side vil vi da gerne kvittere for, at regeringen har lagt en bandepakke frem. Jeg tror, at vi har ønsket os det gennem et lille halvt års tid, inden bandekrigen sådan for alvor brød ud omkring årsskiftet i år. Vi kunne godt have tænkt os, at det var gået stærkere, men nu er der så sket noget, og det vil vi gerne kvittere for.

Vi vil sådan set også godt erkende, at justitsministeren har gjort noget på det her område, og at politiet gør noget på det her område, det er slet ikke det. Det, der er afgørende, er, om der bliver gjort nok. Og det, der er afgørende for os i Venstre, er, om den bandepakke, regeringen og justitsministeren har lagt frem, og som ministeren er stolt af, løser problemet. Og der må jeg sige, at det er vores klare opfattelse, at det gør den ikke. Man går i den rigtige retning, men man kommer slet ikke i mål.

Jeg kan se på den pressemeddelelse, som justitsministeren har udsendt, at ministeren siger:

»Den hårde kerne, der har valgt kriminalitet som levevej, skal ikke forvente nogen form for tolerance.«

Det er vi helt enige i. Vi er helt enige i målet om at bekæmpe rockerbande-grupperinger. Men vi må bare sige til ministeren: Vi er ikke enige i de midler, der bliver taget i anvendelse. Derfor vil jeg godt spørge justitsministeren om noget.

Spørgsmålet går altså på, om ministeren, hvis ministeren ikke kan give en garanti, kan sige: Ja, jeg er overbevist om, at med den lovpakke, regeringen har lagt frem, vil der være færre rockerbandeborge rundt om i det ganske land, som skaber utryghed for en masse ganske almindelige borgere. Kan ministeren her love, at den pakke, der foreligger, løser problemet? Det vil være rart at få ministerens meningstilkendegivelse om det. Eller er ministeren enig med os i Venstre i, at det er et meget lille skridt i den rigtige retning. Det sidste tror jeg ikke vi er enige om, men det kunne jo være, at ministeren overraskede mig.

Kl. 13:21

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:22

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Regeringen har løftet indsatsen mod rockerbande-miljøet til det stærkeste niveau nogen sinde. Den indsats, der har været lavet, har betydet, at der aldrig nogen sinde har siddet så mange rockerbandemedlemmer i fængsel som nu. Der er store opgaver med at få færre unge ind i miljøet og forhåbentlig få endnu flere ud af miljøet, fordi det ikke er et miljø, vi skal have unge mennesker til at være i.

Der er ingen tvivl om, at rockerborgene skaber utryghed rundt omkring i lokalsamfundene. Det er derfor, politiet sidder hårdt på dem. Det er derfor, vi nu vil give kommunerne nye værktøjer, klare retningslinjer for, hvad de kan gøre, ikke mindst fremadrettet, for at være på forkant med det her.

Men der, hvor jeg er enig med Venstre og særlig med spørgeren, er vedrørende den kronik, som man skrev sammen med andre ordførere for, jeg tror det var en 3-4 uger siden. Man skrev, at hele det her selvfølgelig skal ske inden for rammerne af grundloven. Der tror jeg vi er enige. Og det håber jeg trods alt at hr. Karsten Lauritzen stadig er enig med mig i. For så er der ikke nogen uenighed om det her spørgsmål.

Kl. 13:22

Formanden:

Hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 13:22

Karsten Lauritzen (V):

Det er vi helt enige i. Som sagt anerkender vi også, at regeringen har gjort noget. Det, der er spørgsmålet her, er, om regeringen har gjort nok, om man gør nok med den rockerpakke. Og det er vi altså ikke overbeviste om. Jeg vil også låne mig lidt op af, at formanden for grundejerforeningen i Vanløse, der jo har været udsat for det her på nærmeste hold, har fået kastet sten ind ad vinduet, sandsynligvis af rocker-bande-medlemmer, siger til Danmarks Radio:

Regeringen skuffer os. Det er skuffende. I den pakke, der ligger, er der ikke nok lovgivningsmæssige redskaber, der gør noget for at forhindre rockerborge i boligkvarterer.

Jeg vil høre, om ministeren kan forstå det synspunkt.

Kl. 13:23

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:23

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Der kan ikke være to synspunkter om, at det, den pågældende person har været udsat for, er fuldkommen uacceptabelt. Derfor er jeg også godt tilfreds med, at Københavns politi har en endog særdeles skærpet opmærksomhed på området.

Jeg ved godt, at man ikke må spørge, men man må gerne undre sig. Vedrørende nogle spørgsmål kan der være mere grund til at undre sig end vedrørende andre – og her er der særlig grund til det. Og det, man jo godt kan undre sig over, når hr. Karsten Lauritzen spørger, er, når man skriver en kronik for en 3-4 uger siden om, at man mener, at hele indsatsen skal ligge inden for rammerne af grundloven, så skylder man på den anden side at svare på: Hvor er det så, vi kan udvide det, når vi er gået til grænsen af grundloven med det, der foreligger nu?

Kl. 13:24

Formanden:

Hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 13:24

Karsten Lauritzen (V):

Hvis ministeren ville, kunne ministeren jo indkalde til forhandlinger. Så kunne vi bede jurister om at se på, om der ikke er mulighed for at udvide rockerloven. Det mente den nuværende justitsminister for 10 år siden, da ministeren sad i opposition, så lur mig, om der ikke er et lille rum for det. Man finder i hvert fald først ud af det, hvis man vælger at undersøge det. Og det kan jeg forstå at ministeren ikke har nogen intention om at gøre. Det er jo let at konkludere, at det ikke kan lade sig gøre, hvis man ikke vil undersøge det.

Men jeg vil godt spørge justitsministeren, om justitsministeren ikke er villig til overhovedet at undersøge, om man kan udvide rockerloven inden for grundlovens rammer. Det tror vi i Venstre der er mulighed for. Vi tror ikke, at grundlovens fædre sad og tænkte på

beskyttelse af rockere og bandemedlemmer, da de lavede paragraffen om forsamlingsfrihed.

Kl. 13:24

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:24

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Det er jeg helt sikker på at de ikke gjorde. Derfor er det også et spørgsmål, der har været undersøgt ganske meget under den her regering og også under den tidligere regering, hvor Venstre og Konservative blev bedt om at undersøge det flere gange, tror jeg, eksempelvis af mig selv, da jeg selv var retsordfører for Socialdemokraterne.

Konklusionen er den samme fra den her regering, som fra den tidligere regering. Vi er gået helt til grænsen af, hvad vi kan. Det er derfor, jeg er meget godt tilfreds med, at man skriver en kronik i Berlingske sammen med tre andre ordførerkolleger og pointerer, at det her skal ske inden for rammerne af grundloven.

Betyder det så, at vi skal give slip? Nej, tværtimod. Og det er derfor, regeringen har løftet indsatsen mod rocker-bande-miljøet til det stærkeste niveau nogen sinde.

Kl. 13:25

Formanden:

Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål er også til justitsministeren af hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 13:25

Spm. nr. S 397

4) Til justitsministeren af:

Karsten Lauritzen (V):

Hvorfor mener ministeren, at det fortsat skal være muligt for aktive bandemedlemmer at blive prøveløsladt?

Formanden:

Værsgo.

Kl. 13:25

Karsten Lauritzen (V):

Denne gang hedder spørgsmålet til justitsministeren: Hvorfor mener ministeren, at det fortsat skal være muligt for aktive bandemedlemmer at blive prøveløsladt?

Kl. 13:25

Formanden:

Justitsministeren.

Kl. 13:25

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Må jeg ikke starte med at understrege, at prøveløsladelse naturligvis ikke kan finde sted, hvis kriminalforsorgen vurderer, at der er en væsentlig risiko for, at den dømte vil begå ny kriminalitet.

Derudover vil regeringen med vores nye bandepakke, som i øjeblikket er sendt i høring, begrænse bandemedlemmernes muligheder for at blive prøveløsladt. Lovforslaget indebærer bl.a., at hvis en bande er aktivt involveret i en voldelig bandekonflikt, bliver der simpelt hen lukket for prøveløsladelse for alle med stærk tilknytning til den pågældende bande, så længe konflikten verserer. Og hvis der sker prøveløsladelse, vil det jo med regeringens forslag i visse tilfælde blive muligt at forbyde bandemedlemmer at have kontakt til de andre fra banden, så længe pågældende er prøveløsladt.

Endvidere skal vi huske på, at prøveløsladelse jo ikke er ensbetydende med, at man har fået sin fulde frihed tilbage. Tværtimod kan

man være underlagt forskellige vilkår, og man vil som regel også være underlagt et tilsyn, så kriminalforsorgen så at sige har snor i den dømte hele tiden efter prøveløsladelsen. Derfor er reglerne om prøveløsladelse også meget vigtige i et kriminalitetsforebyggende perspektiv.

Som det altså fremgår, ønsker regeringen at skride hårdt ind over for kriminelle bandemedlemmer, samtidig med at de i fængslerne fortsat har et stærkt incitament til at ruste sig til en kriminalitetsfri tilværelse. Det tror jeg at man må sige er mere effektivt end blot at holde dem indespærret i lidt længere tid for så at løslade dem uden nogen form for vilkår og uden nogen form for tilsyn, og i det hele taget uden at kriminalforsorgen har nogen som helst form for snor i dem.

Kl. 13:27

Formanden:

Hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 13:27

Karsten Lauritzen (V):

Tak til ministeren for besvarelsen. Igen vil jeg sige, at det her område er et godt eksempel på, at regeringen sådan set bevæger sig i den rigtige retning, og det vil vi godt kvittere for, for vi ved, at det har krævet en del overtalelse af bl.a. SF og Det Radikale Venstre, som jo er imod strafskærpelse og også imod at stramme op på vilkårene for prøveløsladelse. Så det vil vi godt kvittere for, men vi synes bare, det er ærgerligt, at man overhovedet ikke kommer i mål. For hvorfor skal det kun være under en verserende konflikt, at man kan begrænse prøveløsladelsen? Hvorfor skal folk, der er på Rigspolitiets bandeliste, folk, der er aktive bandemedlemmer, i det hele taget prøveløslades? Det kan jeg simpelt hen ikke forstå.

Jeg forstår godt justitsministerens argumentation om, at så er de under tilsyn, og så kan kriminalforsorgen holde øje med dem, men jeg må bare sige, at jeg tror, det er bedre, hvis kriminalforsorgen holder øje med de pågældende bandemedlemmer i fængslet i stedet for ude i friheden. Så længe man er aktivt bandemedlem og tilknyttet en bande, må jeg sige, at så er det Venstres synspunkt, at så skal man ikke prøveløslades.

Jeg vil godt spørge justitsministeren om, hvorfor man ikke går hele vejen. Hvorfor er det, at ministeren vil give mulighed for prøveløsladelse af folk, der er aktive i en bande, folk, der står på Rigspolitiets bandeliste, folk, der ikke indgår i et bandeexitprogram? Hvorfor skal de i det hele taget prøveløslades, når man tænker på de forfærdelige forbrydelser, som de har begået?

Kl. 13:29

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:29

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Tak for det, formand. Altså, jeg må sige, at når jeg hører hr. Karsten Lauritzens spørgsmål her, fristes jeg til at sige, at det dog alligevel er meget godt for hr. Karsten Lauritzen, at regeringen rent faktisk er kommet med et udspil, for så har hr. Karsten Lauritzen nogle forslag at bygge videre på. For man er jo ikke i stand til at komme med et eneste forslag selv, som bare er nogenlunde sammenhængende i forhold til de udfordringer, vi står over for.

Det her handler jo om, at folk, der sidder til afsoning, og som er medlem af bandegrupperinger og andet, kan vi forhindre bliver prøveløsladt, hvis konflikten står på. Vi kan give dem et pålæg om, at de ikke må nærme sig eller være sammen med deres brødre – om man vil – på værtshuse eller i rockerborge, hvis det er det, der er mulighederne. Og så er vi jo i en situation, hvor folk skal have en straf – ja, ja – og de får også en hård straf, men vi skal jo sandelig også

sikre, at de kommer ud igen som ikke så kriminelle og forhåbentlig kan blive en velintegreret del af samfundet, efter at de har fået deres straf.

Kl. 13:30

Formanden:

Hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 13:30

Karsten Lauritzen (V):

Ja, det er jo rigtigt, men der er bare ikke noget, der tyder på, at bandemedlemmer, der afsoner, kommer i et exitforløb. Justitsministeren har ikke nogen flotte resultater at vise frem, tværtimod ender de med at være aktive i banden igen. Og der forstår jeg bare ikke, hvorfor justitsministeren ikke helt sløjfer muligheden for prøveløsladelse, hvis man er aktiv i bandemiljøet. Jeg kan simpelt hen ikke forstå, hvorfor folk skal ud i frihed, for det er de kriminelle, der narrer kriminalforsorgen, og ikke omvendt, og der er nogle ofre for de her bandemedlemmers forbrydelser, som kommer til at mærke konsekvensen.

Så jeg vil gerne spørge igen: Hvorfor er det, justitsministeren synes, at man skal være lempelig i forhold til prøveløsladelse af folk, der er aktive medlemmer af en bande eller en rockergruppering? Hvorfor skal de i det hele taget prøveløslades?

Kl. 13:30

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:30

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Jamen jeg ved ikke, om hr. Karsten Lauritzen overhovedet har hørt, hvad det er, jeg har sagt, eller set, hvad regeringen har fremlagt. Altså, der er her tale om skærpelser af vilkårene for prøveløsladelse. Hvorfor? Fordi regeringen ikke vil have, at vi, når der er en konflikt mellem bandegrupperinger, så at sige sender soldaterne på gaden igen, og at de kan være med til at genoplusse konflikten. Det er det, der er kernen i det. Og det er derfor, jeg er lidt overrasket over, at hr. Karsten Lauritzen står og taler, som om det her er lempelser. Det er det ikke. Tværtimod er det med til at give en hjælp til eksempelvis de kommuner og boligområder, hvor der er problemer, og hvor vi ved at de her typer kan finde på at være med til at kickstarte en konflikt. Hvis konflikten er der, holder vi dem inde længere.

Det er det, der er svaret til de kommuner, som har bedt mig og min kollega, social-, børne- og integrationsministeren, som sidder her foran mig, om det i de møder, vi har haft med dem. Det er det, de har bedt om, og det er det, de får nu.

Kl. 13:31

Formanden:

Hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 13:31

Karsten Lauritzen (V):

Jeg tror, kommunerne helst så, at rockerne og bandemedlemmerne sad bag lås og slå og ikke var ude i frihed, samtidig med at de var aktive medlemmer. Jeg forstår godt, at man vil prøveløslade, hvis folk er i et exitprogram eller på vej væk fra den kriminelle løbebane, men man prøveløslader også folk, der er aktive rockere. Det gør man så ikke, når der er en verserende konflikt, men det er jo kun i et lille udsnit af tiden, og derfor må jeg sige, at for Venstre er det her blot endnu et eksempel på, at regeringens bandepakke tager et lille skridt i den rigtige retning, men slet ikke kommer mål i forhold til at få bekæmpet de her rockere og bandemedlemmer. Jeg vil gerne opfordre

justitsministeren til at indkalde Folketinget til en bred forhandling om pakken, når nu den er færdig med at være i høring.

Kl. 13:32

Formanden:

Justitsministeren.

Kl. 13:32

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Tak for det, formand. Kommunerne har på det her område været i en fantastisk god dialog med mig og min kollega her foran, og de har ønsket, at når det handler om konfliktsituationer eksempelvis i bolig-områder eller i byområder, skal de have mulighed for så at sige at få luft. De her skal kunne holdes inde lidt længere, så man kan få fat i de unge, der måske er i randområderne og få dem ud af netværkene. Det er det, det her initiativ også er med til at sikre.

Samtidig er det jo simpelt hen helt forkert, når hr. Karsten Lauritzen står og siger, at der her skulle være tale om, at exitindsatsen bare er sådan noget, man har, må jeg forstå, som sådan en nebengesjæft, om man vil. Det er en kerneindsats også i regeringens rocker-bandedupspil, fordi vi skal have flere ud af det her miljø, fordi unge ikke hører til i de her miljøer. Og hvis de først har et halvt eller et helt ben inden for, på den forkerte side af stregen, er risikoen for, at det går galt, ret stor. Det er derfor, vi skal have dem ud, og det er også derfor, vi styrker exitarbejdet.

Kl. 13:33

Formanden:

Spørgsmålet er sluttet. Tak til justitsministeren.

Det næste spørgsmål er til social-, børne- og integrationsministeren af hr. Jakob Engel-Schmidt.

Kl. 13:33

Spm. nr. S 383

5) Til social-, børne- og integrationsministeren af:

Jakob Engel-Schmidt (V):

Har ministeren forståelse for, hvis borgere og frivillige organisationer finder det mærkeligt, at ministeren forud for ansøgningsfristens udløb lover det fulde beløb fra en pulje til et bestemt projekt, projektet »Stemmer på kanten«, der end ikke har søgt om støtte?

Formanden:

Værsgo at komme nærmere.

Kl. 13:33

Jakob Engel-Schmidt (V):

Tak for det.

Har social-, børne- og integrationsministeren forståelse for, hvis borgere og andre frivillige organisationer finder det mærkeligt, at ministeren forud for en ansøgningsfristens udløb lover det fulde beløb fra en given pulje til et bestemt projekt, der endnu ikke har ansøgt den her pulje?

Kl. 13:34

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:34

Social-, børne- og integrationsministeren (Annette Vilhelmsen):

Jeg har stor forståelse for, hvis der er organisationer eller andre, som havde tænkt sig at søge om støtte fra puljen til fremme for socialt udsatte borgeres valgdeltagelse, som er blevet forvirret over tilkendegivelsen fra mig om støtte til projektet »Stemmer på kanten«. Som jeg har sagt, beroede min tilkendegivelse på en fejl. Det kan jeg kun beklage, og det har jeg gjort offentligt op til flere gange.

Jeg sagde, som jeg gjorde, til Lisbeth Zornig Andersen, fordi jeg fik blandet puljen og kampagnen sammen på en sådan måde, at jeg havde fået forståelsen af, at der var 1 mio. kr. til »Stemmer på kanten«, og det var ikke tilfældet. Det er min fejl.

Min tilkendegivelse over for Lisbeth Zornig Andersen og den generelle interesse fra andre organisationers side i at ville gøre en ekstra indsats for at fremme socialt udsatte borgeres valgdeltagelse var medvirkende til, at jeg den 5. september 2013 hævdede det beløb, som organisationerne kunne få del i, fra 1 mio. kr. til 2 mio. kr. Som det også har været fremme, henvendte enkelte organisationer sig til ministeriet efterfølgende med behov for en afklaring af, hvorvidt der fortsat var midler for andre organisationer at søge, og det var der, og den besked også blev videregivet i forbindelse med henvendelserne.

Jeg medgiver gerne også i dag, at det bestemt ikke har været nogen køn proces, og når det er sagt, er midlerne heldigvis gået til at støtte initiativer, som skaber debat mellem dem, som faktisk udgør gruppen af de mest socialt udsatte borgere, og de lokalpolitikere, som de næste 4 år skal være med til at forbedre forholdene for hjemløse, for mennesker med stof- eller alkoholmisbrug, mennesker med alvorlige sindslidelser og mennesker med andre svære sociale problemer. Det er jeg rigtig glad for.

Kl. 13:36

Formanden:

Hr. Jakob Engel-Schmidt.

Kl. 13:36

Jakob Engel-Schmidt (V):

Jeg vil gerne kvittere for, at ministeren jo nærmest lægger sig fladt ned og beklager processen. Men jeg er lidt interesseret i, hvad ministeren egentlig tænkte der den 29. august. Der findes jo et fantastisk videoklip, som er blevet vist både på DR 2 og af Politiken den 6. november, hvor man kan se ministeren glad og sommerlig gå over til Lisbeth Zornig Andersen, give hende en krammer og sige: Pengene er dine.

Her tænker jeg: Er ministeren på det her tidspunkt bevidst om, at Lisbeth Zornig Andersen altså ikke har søgt de her offentlige penge, før hun uddeler dem, eller er det sådan et monumentalt mentalt koks, ministeren er ude for, da de her penge bliver uddelt – altså sådan lidt i et spur of the moment, vil nogle måske sige?

Kl. 13:36

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:36

Social-, børne- og integrationsministeren (Annette Vilhelmsen):

Jeg kan svare ganske kort på det, som jeg også har gjort tidligere: Ja, det er rigtigt, jeg lægger mig fuldstændig fladt ned. Det er ikke nogen skøn proces, og som jeg nævnte indledningsvis, fik jeg blandet kampagne og den her pulje sammen. Det er min fejl, det er en misforståelse fra min side, og det var også det, der lå til grund for, at jeg agerede, som jeg gjorde. Det har jeg beklaget, og jeg vil gerne gøre det igen, og jeg vil også gerne gøre det, når hr. Jakob Engel-Schmidt stiller næste spørgsmål.

Kl. 13:37

Formanden:

Hr. Jakob Engel-Schmidt.

Kl. 13:37

Jakob Engel-Schmidt (V):

Det vil jeg igen gerne kvittere for. Dog vil jeg spørge, hvornår ministeren blev opmærksom på, at man egentlig har lovet penge uden an-

søgning, og før fristen blev overskredet. Retter ministeren henviselse til Lisbeth Zornig Andersens »Stemmer på kanten« og gør opmærksom på, at der er sket en fejltagelse, eller hvordan er processen?

Kl. 13:37

Formanden:
Ministeren.

Kl. 13:37

Social-, børne- og integrationsministeren (Annette Vilhelmsen): Jeg kan gøre opmærksom på i forhold til processen, at Lisbeth Zornig Andersen efterfølgende har ansøgt på fuldstændig lige vilkår, og hendes ansøgning er blevet vurderet på de samme vilkår, som de øvrige ansøgninger er blevet vurderet. Jeg vil stadig væk gerne fastholde, at vi forhåbentlig er enige om, at det her er gået til en god mulighed for de mennesker, som er de allermest udsatte, og hvor vi jo desværre kunne se ved sidste valg, at kun en tredjedel af disse udsatte faktisk afgav deres stemme. Så min ambition har været, at flest muligt skal afgive deres stemme, og det er også det, jeg håber vil ske med de her kampagner.

Kl. 13:38

Formanden:
Hr. Jakob Engel-Schmidt.

Kl. 13:38

Jakob Engel-Schmidt (V):

Tak for det. Jeg synes, at »Stemmer på kanten« både er et vigtigt og et sympatisk projekt. Deri tror jeg at ministeren og jeg er enige. Al offentlig politik handler jo om at prioritere statens midler og skatteborgernes penge. Jeg opfatter det måske som lidt uheldigt, at man bruger 1 mio. kr. på at tage socialt udsatte i hånden fra kanten, følge dem ind i stemmeboksen, lade dem stemme, og derefter tage dem i hånden og følge dem tilbage på kanten i stedet for bruge pengene på at bekæmpe de sociale afhængighedsproblemer og andre problemer, som disse mennesker rent faktisk har. Hvis ministeren kan følge mig i, at vores budget er begrænset, vil ministeren så prioritere stemmedeltagelse højere end at bekæmpe sociale problemer?

Kl. 13:39

Formanden:
Ministeren.

Kl. 13:39

Social-, børne- og integrationsministeren (Annette Vilhelmsen): Jamen for mig er det her ikke et spørgsmål om enten-eller. Det er vigtigt for mig, at mennesker, som er på kanten, de mest socialt udsatte, også bruger deres stemme i de demokratiske processer. Jeg synes også, at det er et samfundsansvar, at de er med. Det er jo ikke kun i den her situation, kan man sige, op til et valg, at de gerne reelt skal opleve sig inddraget, det skal de også, når vi snakker politikudvikling på socialområdet. Jeg mener rent faktisk, at det er vigtigt at afgive sin stemme til valg, hvor man som f.eks. nu til kommunal- og regionsrådsvalget jo lige præcis skal stemme om, hvem det er, der skal sidde og have ansvaret for og indflydelsen på de vilkår, der skal være gældende for de mennesker, som er mest udsatte. Derfor er det et rigtig vigtigt valg. Og ja, det synes jeg er en samfundsopgave, og jeg håber også, at inddragelsen vil betyde, at de her mennesker får større indflydelse på deres eget liv.

Kl. 13:39

Formanden:
Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål er også til social-, børne- og integrationsministeren fra hr. Jakob Engel-Schmidt.

Kl. 13:39

Spm. nr. S 384

6) Til social-, børne- og integrationsministeren af:

Jakob Engel-Schmidt (V):

Finder ministeren, at tildelingen af 1 mio. kr. til projektet »Stemmer på kanten« før ansøgningsfristens udløb strider imod loven eller god forvaltningsskik?

Formanden:

Værsgo.

Kl. 13:39

Jakob Engel-Schmidt (V):

Finder social-, børne- og integrationsministeren, at tildelingen af 1 mio. kr. til projektet »Stemmer på kanten« før ansøgningsfristens udløb strider imod loven eller god forvaltningsskik?

Kl. 13:40

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:40

Social-, børne- og integrationsministeren (Annette Vilhelmsen):

Tak for muligheden for at skabe lidt mere klarhed over den her proces. Ministeriet følger bestemte retningslinjer i forbindelse med udmøntning af puljemidler. De her retningslinjer følger jo bl.a. Moderniseringsstyrelsens vejledninger på området, og ministeriets retningslinjer indebærer, at ansøgningspuljer udmeldes i god tid før ansøgningsfristen, så alle potentielle ansøgere har lige adgang til information om puljen. Retningslinjerne indebærer også, at fordelingen af puljemidlerne beror på en faglig vurdering af de ansøgninger, som er modtaget inden for ansøgningsfristen i en given pulje.

Min tilkendegivelse om støtte til kampagnen »Stemmer på kanten« er derfor ikke i overensstemmelse med ministeriets procedure ved udmøntning af ansøgningspuljer, og det er, som jeg tidligere har nævnt, ikke nogen køn proces. Det er mit ansvar, og det har jeg også beklaget. Jeg vil meget gerne også her benytte muligheden for at fremhæve, at da den pågældende puljes frist udløb, blev alle ansøgninger om støtte, herunder ansøgning til »Stemmer på kanten«, vurderet ud fra de samme faglige kriterier, som gælder for puljen. Det er baggrunden for, at jeg den 19. september 2013 traf endelig beslutning om fordeling af midler fra puljen. Og det er min vurdering, at den her fremgangsmåde har gjort det muligt at håndtere forløbet på en rimelig måde både over for »Stemmer på kanten« og over for de øvrige ansøgere.

Kl. 13:41

Formanden:

Hr. Jakob Engel-Schmidt.

Kl. 13:41

Jakob Engel-Schmidt (V):

Tak for det. Jeg er glad for ministerens redegørelse, men jeg er nødt til spørge om noget. Ministeren har her givet et tilsagn om nogle kampagnepenge til et menneske, der står i spidsen for en organisation, som så regner med at få disse penge til sit projekt, og ministeren siger, at man efterfølgende har vurderet ansøgningen ud fra de objektive kriterier.

Havde ministeren, i det tilfælde at Lisbeth Zornig Andersens ansøgning ikke havde levet op til de objektive kriterier, kunnet finde på at trække pengene tilbage, efter at tilsagnet var givet? Og hvordan ville den procedure så være foregået?

Kl. 13:42

Kl. 13:44

Formanden:
Ministeren.

Kl. 13:42

Social-, børne- og integrationsministeren (Annette Vilhelmsen): Nu vil jeg sige, at vi er ovre i de hypotetiske spørgsmål. Jeg vil sådan set svare ved at sige: Jeg anerkender fuldt ud, at min tilkendegivelse om støtte til »Stemmer på kanten« ikke er i tråd med ministeriets retningslinjer på puljeområdet. Det har jeg nævnt tidligere i dag; jeg har også nævnt det før, og jeg skal gerne gøre det igen: Det er mit ansvar.

Hr. Jakob Engel-Schmidt henviser også til loven; der regner jeg med at der er tale om, at det er forvaltningsloven der bliver henvist til. Jeg mener faktisk ikke, at jeg har ageret i modstrid med forvaltningsloven, men jeg vil gerne understrege – igen og igen – at ansøgningen fra Huset Zornig om støtte til kampagnen »Stemmer på kanten« er blevet underlagt samme faglige vurdering som de øvrige ansøgninger om støtte fra puljen.

Kl. 13:43

Formanden:
Hr. Jakob Engel-Schmidt.

Kl. 13:43

Jakob Engel-Schmidt (V):

Tak for det. Altså, jeg kan forstå, at ministeren mener, at man har handlet i overensstemmelse med lovgivningen. Betyder det, at vi i fremtiden vil opleve lignende sager, hvor ministeren lover tilsagn før diverse ansøgningsfristers udløb? Eller er ministeren allerede nu bekendt med, at der ligger flere sager af den her slags i ministeriet, i forbindelse med uddelingen af forskellige puljer?

Kl. 13:43

Formanden:
Ministeren.

Kl. 13:43

Social-, børne- og integrationsministeren (Annette Vilhelmsen): Nu skal jeg undlade at være kæk i dag med hensyn til det med at begå fejl; jeg tager det fulde ansvar for det, der er foregået her. Jeg mener nu også, at jeg har givet udtryk for, at det er en fejl, der for hundrede procents vedkommende ligger hos mig. Det er, som jeg tilkendegav i forbindelse med det at have besluttet kampagnen »Stemmer på kanten«, helt og alene mit ansvar, at jeg har jeg ageret ud fra den misforståelse, der opstod, og det var en fejl. Det er jo selvsagt indlysende, at jeg som minister for området her ikke agter at gentage disse fejl. Jeg kan dog ikke love, at jeg ikke fremover kommer til at begå fejl.

Kl. 13:43

Formanden:
Så er det sidste runde; hr. Jakob Engel-Schmidt.

Kl. 13:44

Jakob Engel-Schmidt (V):

Tak for det. Jeg har egentlig ikke yderligere at spørge ministeren om, men jeg vil takke for den fornuftige dialog. Og så håber jeg, at det ikke bliver nødvendigt at stille den her slags spørgsmål igen, og at ministeren også har taget noget med herfra vedrørende processen. Tak for det, formand.

Kl. 13:44

Formanden:
Ministeren.

Social-, børne- og integrationsministeren (Annette Vilhelmsen): Jeg vil gerne takke for spørgsmålene og for muligheden for at redegøre for sagen. Jeg tror, det er i alles interesse, at antallet af de her fejl er så lille som overhovedet muligt, og det vil jeg bestræbe mig på. Tak.

Kl. 13:44

Formanden:
Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål til social-, børne- og integrationsministeren er af fru Karina Adsbøl.

Kl. 13:44

Spm. nr. S 385

7) Til social-, børne- og integrationsministeren af:

Karina Adsbøl (DF):

Hvad er ministerens holdning til, at flere kommuner giver udtryk for, at de agter at indføre brugerbetaling for praktisk hjælp, og finder ministeren umiddelbart, at det er i overensstemmelse med principperne i servicelovens § 83?

Skriftlig begrundelse

Flere kommuner giver udtryk for i debatten, at de agter at indføre brugerbetaling for praktisk hjælp til kommunens ældre medborgere. Imidlertid skal kommunerne efter servicelovens § 83 tilbyde personlig og praktisk hjælp samt madservice til borgere, som på grund af midlertidigt eller varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne eller særlige sociale problemer ikke selv kan udføre disse opgaver. Det følger af lovens formålsbestemmelse, at formålet med hjælpen er at fremme den enkeltes muligheder for at klare sig selv eller lette den daglige tilværelse og forbedre livskvaliteten for den enkelte.

Formanden:
Værsgo.

Kl. 13:44

Karina Adsbøl (DF):

Tak for det. Hvad er ministerens holdning til, at flere kommuner giver udtryk for, at de agter at indføre brugerbetaling for praktisk hjælp, og finder ministeren umiddelbart, at det er i overensstemmelse med principperne i servicelovens § 83?

Kl. 13:44

Formanden:
Ministeren.

Kl. 13:44

Social-, børne- og integrationsministeren (Annette Vilhelmsen): Først og fremmest vil jeg gerne lige sige tak for spørgsmålet. Så vil jeg gerne starte med at slå fast, at det vil være i strid med servicelovens regler, hvis kommunerne indfører brugerbetaling for valg af praktisk hjælp. Kommunerne har i henhold til serviceloven kun begrænsede muligheder for at opkræve egenbetaling for hjælp efter servicelovens § 83, og det gælder helt specifikt for levering af madservice, og når hjælpen efter § 83 ikke er varig. Derudover er det ikke lovligt at opkræve betaling. Så jeg vil gerne benytte lejligheden her til at understrege, at jeg ikke er tilhænger af at indføre brugerbetaling på hjemmehjælp.

Kl. 13:45

Formanden:
Fru Karina Adsbøl.

Karina Adsbøl (DF):

Tak. Det er jeg meget glad for, for så er ministeren enig med Dansk Folkeparti. For Dansk Folkeparti har været meget bekymret over de udmeldinger, der er kommet, også fra socialudvalgsformanden i Billund Kommune, og ikke mindst fra den radikale ordfører. Så det er altså ikke regeringens politik, at man skal ændre lovgivningen og indføre gebyrer eller andet for de ældre? For det vil jo være meget trist, hvis det er pengepungens størrelse, der afgør, om man kan få hjælp i dagens Danmark.

Nu er det jo, kan man sige, ikke den første historie, der har været oppe om det; der har jo også været historier oppe i medierne om, at vi selv skal pleje vores ældre, og at det simpelt hen er de pårørende og netværket, der skal ind at pleje de ældre i fremtiden.

Så hvis ministeren kunne slå helt fast, at man i regeringen – hele regeringen – ikke har nogen, kan vi sige, planer om at indføre brugerbetaling for ældre, som har brug for hjælp, både når det gælder praktisk hjælp og også personlig pleje, så ville jeg da i hvert fald være mere tryk.

Kl. 13:45

Formanden:
Ministeren.

Kl. 13:46

Social-, børne- og integrationsministeren (Annette Vilhelmsen):

Jeg vil rigtig gerne være med til at gøre fru Karina Adsbøl tryk; jeg har ingen planer om at indføre brugerbetaling på rengøring, sådan som det er blevet foreslået af nogle kommunalpolitikere, og som fru Karina Adsbøl jo her selv henviser til. Jeg mener faktisk slet ikke, at det er den rigtige vej at gå. Vores velfærdsstat bygger jo på, at man kan få hjælp, hvis man ikke kan klare sig selv.

Jeg synes faktisk, det er vigtigere, at vi, i stedet for at vi diskuterer brugerbetaling, så hellere diskuterer, hvordan vi understøtter den ældre eller det menneske, som har behov for hjælp, hvis det overhovedet er muligt, så man kan få støtte til, at man kan genvinde sine færdigheder – det vil jeg meget hellere diskutere. Jeg er meget mere optaget af det at tale om en forbedret rehabilitering end en diskussion af brugerbetaling.

Kl. 13:47

Formanden:

Fru Karina Adsbøl.

Kl. 13:47

Karina Adsbøl (DF):

Ja, og ministeren kan jo bare invitere til de drøftelser, for det vil vi også gerne være med til i Dansk Folkeparti. Vi er meget opsatte på at hjælpe Danmarks befolkning, specielt også de udsatte grupper som ældre og mennesker med handicap.

Når jeg nu spørger til det her, er det jo også, fordi det har været på sundhedsområdet, hvor de byer ligesom bliver sneget ind ad bagdøren. Derfor er det jo dejligt at høre her i dag, at ministeren slår helt fast, at der ikke bliver sneget noget ind af bagdøren her.

Kl. 13:48

Formanden:
Ministeren.

Kl. 13:48

Social-, børne- og integrationsministeren (Annette Vilhelmsen):

Jamen vi sniger ikke noget ind ad bagdøren, og jeg vil meget gerne være med til at sikre, at der er ro omkring det her område, så vi kan drøfte de, hvad skal man sige, store udfordringer, der faktisk er. En af dem er, at vi går ind og sikrer, at der skal være høj kvalitet til vo-

res svage ældre og til andre, som har behov for hjælp. Den her kvalitet skal vi jo bl.a. sikre også kommer til at handle om at støtte f.eks. i forbindelse med rehabiliteringsforløb. Så det er nogle af de drøftelser, som jeg også ser frem til.

Kl. 13:48

Formanden:

Fru Karina Adsbøl for sidste omgang.

Kl. 13:48

Karina Adsbøl (DF):

Man kan blive ret bekymret, når man hører kommunalpolitikere fra Det Radikale Venstre gå ud at sige de her ting, for det virker jo, som om de ikke kender loven. Man opfordrer jo netop, når man siger de her ting, til lovbrud i forhold til det her, for det står jo fast i servicelovens § 83, at praktisk hjælp også er gældende for udsatte grupper. Og det kan man jo kun undre sig over. Det vil jeg bare lige høre om ministeren ikke er enig i.

Kl. 13:49

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:49

Social-, børne- og integrationsministeren (Annette Vilhelmsen):

Jo, men det kan jeg jo sige ganske kort. Jeg sagde det også i mit indledende svar, nemlig at kommunerne i henhold til serviceloven kun har meget begrænsede muligheder for at opkræve egenbetaling. Altså, man kan kun opkræve egenbetaling efter meget, meget begrænsede muligheder i servicelovens § 83. Det gælder, som jeg nævnte indledningsvis, for levering af madservice, og når hjælpen efter § 83 ikke er varig. Derudover er det ikke lovligt at opkræve egenbetaling.

Kl. 13:49

Formanden:

Spørgsmålet er sluttet.

Men det næste spørgsmål er også til social-, børne- og integrationsministeren af fru Karina Adsbøl.

Kl. 13:50

Spm. nr. S 389

8) Til social-, børne- og integrationsministeren af:

Karina Adsbøl (DF):

Anerkender ministeren, at det vil være i strid med principperne i servicelovens § 83, såfremt kommunerne indfører brugerbetaling på bl.a. praktisk hjælp, jf. Radikale Venstres socialordfører Zenia Stampes udtalelser i programmet Debatten sendt på Danmarks Radio torsdag den 7. november 2013 om aftenen, og agter regeringen at ændre lovgivningen, bl.a. servicelovens § 83, så kommunerne ikke længere skal tilbyde personlig og praktisk hjælp samt madservice til borgere, som på grund af midlertidigt eller varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne eller særlige sociale problemer ikke selv kan udføre disse ting?

Skriftlig begrundelse

Kommunerne skal efter servicelovens § 83 tilbyde personlig og praktisk hjælp samt madservice til borgere, som på grund af midlertidigt eller varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne eller særlige sociale problemer ikke selv kan udføre disse opgaver. Det følger af lovens formålsbestemmelse, at formålet med hjælpen er at fremme den enkeltes muligheder for at klare sig selv eller lette den daglige tilværelse og forbedre livskvaliteten for den enkelte.

Formanden:

Værsgo.

Kl. 13:50

Karina Adsbøl (DF):

Anerkender ministeren, at det vil være i strid med principperne i servicelovens § 83, såfremt kommunerne indfører brugerbetaling på bl.a. praktisk hjælp, jf. Radikale Venstres socialordfører Zenia Stampes udtalelser i programmet Debatten sendt på Danmarks Radio torsdag den 7. november 2013 om aftenen, og agter regeringen at ændre lovgivningen, bl.a. servicelovens § 83, så kommunerne ikke længere skal tilbyde personlig og praktisk hjælp samt madservice til borgere, som på grund af midlertidigt eller varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne eller særlige sociale problemer ikke selv kan udføre disse ting?

Kl. 13:50

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:50

Social-, børne- og integrationsministeren (Annette Vilhelmsen):

Det her spørgsmål ligger jo i forlængelse af det tidligere spørgsmål, og som jeg netop svarede på det forudgående spørgsmål, er det ikke lovligt for kommunerne at indføre brugerbetaling på varig personlig og praktisk hjælp. Hjemmehjælp er en af hjørnestenene i vores ældrepleje, så den agter regeringen naturligvis ikke at afskaffe. Vi har som samfund en forpligtelse til at hjælpe vores svage borgere, hvis de har behov for hjælp, og det gælder, uanset om der er tale om praktisk hjælp eller personlig pleje. Ingen svage borgere skal efterlades uden hjælp. Der er brug for en indsats af høj kvalitet til svage ældre, og derfor er regeringen også parat til at afsætte flere penge til ældreområdet. Det er jo bl.a. noget af det, som lige nu bliver drøftet i de igangværende finanslovsforhandlinger.

Kl. 13:51

Formanden:

Fru Karina Adsbøl.

Kl. 13:51

Karina Adsbøl (DF):

Det lyder dejligt, at der kommer flere penge til ældreområdet. Det er vi rigtig glade for i Dansk Folkeparti. Det er også et af vores ønsker.

Men det, der undrer mig, er jo så, at der blandt regeringspartierne er en ordfører fra Det Radikale Venstre, som siger, at de rige sådan set bare kan betale selv. Om ikke andet kan de i hvert fald betale af den arv, deres børn skal have. Så bare lige for at forstå det helt rigtigt: Socialministeren siger sådan set her, at det, Radikale Venstres ordfører fru Zenia Stampe har udtalt i Debatten, ikke er rigtigt; det er ikke det, ministeren ønsker, og derfor tager hun sådan set afstand fra de udtalelser, fru Zenia Stampe er kommet med, om, at man selv skal betale for at få praktisk hjælp i fremtiden, og at det også er størrelsen af pengepungen, det afhænger af, om man kan få hjælp i fremtiden.

Kl. 13:52

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:52

Social-, børne- og integrationsministeren (Annette Vilhelmsen):

Nu svarer jeg her som social-, børne- og integrationsminister, og på vegne af regeringen vil jeg også sige, at jeg jo bestemt ikke er tilhænger af at indføre brugerbetaling på praktisk hjælp for nogen – og det er, uanset om man er rig eller man er fattig. Det mener jeg som før nævnt heller ikke er regeringens politik. Jeg vil gerne understre-

ge, at ifølge serviceloven skal borgeren have den hjælp, som borgeren har behov for, og sådan mener jeg også fortsat det skal være.

Kl. 13:53

Formanden:

Fru Karina Adsbøl.

Kl. 13:53

Karina Adsbøl (DF):

Jamen hvis jeg forstår det helt rigtigt, så er socialministeren uenig i fru Zenia Stampes udtalelser. Det er jo det, jeg må konkludere af det her, når ministeren ikke mener, man skal betale. Det mener vi bestemt heller ikke i Dansk Folkeparti at man skal; vi mener, at socialt udsatte, mennesker med handicap og ældre selvfølgelig skal have den hjælp, de har behov for, efter lovgivningen og efter lovgivningens rammer. Men man må da som socialminister undre sig over, at man har en radikal ordfører, som udtaler sådan nogle ting i Debatten.

Kl. 13:53

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:53

Social-, børne- og integrationsministeren (Annette Vilhelmsen):

Man kan jo undre sig over mange ting i politik. Det, jeg har mulighed for i dag, er konkret at svare på de stillede spørgsmål om, hvad regeringens holdning er, og det er, at der ikke kommer brugerbetaling på de her områder, og at vi ikke går ind og ændrer på serviceloven. Det er også det, som jeg sådan set mener er det rigtige at stå ved – at de ældre, der har behov for hjælp og pleje, skal have det, uanset om de er rige eller fattige.

Kl. 13:54

Formanden:

Fru Karina Adsbøl, sidsterunde.

Kl. 13:54

Karina Adsbøl (DF):

Vil ministeren sætte sådan nogle kvalitetsstandarder? Det ved jeg godt kommunerne gør, men har ministeren nogen tanker om at sætte nogle minimumsstandarder, i forhold til om man skal have lov til at få rengøring hver uge eller hver anden uge, og hvor ofte man egentlig kan komme i bad i løbet af en uge? For jeg kan huske, da jeg startede som hjemmehjælper, det er mange år tilbage – da kunne jeg godt være visiteret lang tid ude hos en borger, og da var jeg også ude og lave mad. Men det er jo også blevet skåret ned efterhånden, og man får meget lidt tid ude hos borgeren nu. Hvordan vil ministeren – også i lyset af velfærdsteknologi, der kommer ind nu – sikre, at borgerne også får den optimale og rigtige hjælp?

Kl. 13:54

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:54

Social-, børne- og integrationsministeren (Annette Vilhelmsen):

Som fru Karina Adsbøl selv nævner, har kommunerne jo da krav til, at man har de her servicekvalitetsstandarder, og dem er det også mit indtryk at kommunerne sådan set gør sig meget umage med ikke bare at leve op til, men også at få beskrevet.

Og så, lidt med fare for, at jeg kommer til at gentage mig selv – jeg skal gøre det ganske kort – vil jeg gerne slå fast, at ældre borgere og andre med behov for pleje skal have den hjælp, de har behov for. Det har de krav på efter serviceloven, og den hjælp, som kommunerne leverer, skal selvfølgelig matche borgerens behov. Det gælder også, hvis, lad os sige, kommunerne som led i besparelser ønsker at

sænke serviceniveauet – så er der kvalitetsstandarder, og borgeren skal have den hjælp, som borgeren har behov for.

Kl. 13:55

Formanden:

Spørgsmålet er sluttet. Tak til social-, børne- og integrationsministeren.

Næste spørgsmål er til økonomi- og indenrigsministeren af hr. Jacob Jensen.

Kl. 13:55

Spm. nr. S 347

9) Til økonomi- og indenrigsministeren af:

Jacob Jensen (V):

Mener ministeren, at det er en acceptabel praksis, at partier indgår aftaler om, hvilken politik der skal føres i kommunerne, til gengæld for økonomisk partistøtte?

Formanden:

Værsgo.

Kl. 13:55

Jacob Jensen (V):

Nu skal jeg lige have det rigtige papir med. Tak for det.

Mener ministeren, at det er en acceptabel praksis, at partier indgår aftaler om, hvilken politik der skal føres i kommunerne til gengæld for økonomisk partistøtte?

Kl. 13:56

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:56

Økonomi- og indenrigsministeren (Margrethe Vestager):

Kort og godt: Nej, jeg mener ikke, at man som politiker skal pantsætte sine holdninger eller sin politiske indflydelse for at få partistøtte. Når man sidder en kommunalbestyrelse, har man pligt til at udøve sin virksomhed ud fra saglige hensyn. Selvfølgelig vil det være holdningsbåret – det giver sig selv – men det er så forhåbentlig ens egen holdning det er båret af. Og det er ikke et sagligt hensyn, at man gerne vil tilgodese nogle, fordi man specifikt har fået partistøtte fra dem.

Kl. 13:56

Formanden:

Hr. Jacob Jensen.

Kl. 13:56

Jacob Jensen (V):

Det vil jeg gerne kvittere for og erklære mig fuldstændig enig i. Det er måske ikke den store overraskelse, at jeg selvfølgelig også sigter til det, der ligesom har været fremme i medierne på det seneste, hvor fire lokalforeninger tilsyneladende har skrevet under på deciderede aftaler, hvor man har fået økonomisk støtte mod til gengæld i en vis udstrækning at parkere sine synspunkter hos en organisation. Så det er jeg fuldstændig enig i. Derfor vil jeg i stedet for at kaste med mudder – det skal vi jo helst undgå – være mere konstruktiv og spørge sådan mere fremadrettet: Er der ting, som man fra ministerens side ser at man kan gøre for at undgå den slags?

For jeg ser det som meget udansk – det var egentlig også det, jeg hørte ministeren sige – og måske også, uden at ville sætte det helt på spidsen, som et angreb mod det demokrati, vi alle sammen forsøger at arbejde med her få dage før et kommunevalg, hvor vi jo om nogen er opmærksom på, hvordan de her ting foregår. Derfor er det vigtigt, at man så sikrer, at de ting ikke kan foregå, eller at man i hvert fald lægger op til en eller en form for dialog om det med de

partiorganisationer, hvor det her har været tilfældet. Nu er det så tilfældigvis Socialdemokraterne, men det kunne sikkert også have været andre – det skal jeg ikke kunne sige – men nu er det så i det her tilfælde dem, jeg tænkte på.

Jeg synes bare, det er noget helt principielt – ikke alene i en kommunal sammenhæng, men sådan set også i en landspolitisk sammenhæng – at man ikke deponerer sine synspunkter. Jeg har intet imod, skal jeg også understrege, at man netop har en interaktion med sit bagland, om det så er erhvervsliv, fagbevægelse eller hvad ved jeg, og at man bliver støttet på forskellig vis. Men man skal ikke deponere sine holdninger i en skriftlig erklæring mod økonomisk betaling.

Kl. 13:58

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:58

Økonomi- og indenrigsministeren (Margrethe Vestager):

Jamen jeg vil gerne tilslutte mig lige præcis det sidste, for det er jo nuancen i den her diskussion, at der ikke er noget mistænkeligt i, at man har samme holdninger som andre. Altså, det ville være meget, meget mærkeligt, hvis man partout skulle mene noget, som var helt eksklusivt, og at man ikke kunne dele holdning med f.eks. erhvervsfolk eller folk, som var organiseret i fagforeninger eller hvad det nu kunne være.

Men det er jo sådan set en helt anden sag end det at deponere sin holdning i forhold til et økonomisk arrangement. Og lige præcis i samme konstruktive ånd tror jeg det er vigtigt, at vi har en diskussion om, hvad det er for en støtte, politiske partier skal have, og hvilken åbenhed der skal være omkring det. I øjeblikket har vi jo et loft på 20.000 kr., og når man når over på den side af det, skal man oplyse, hvem der har givet pengene.

Fra radikal side har vi så truffet den beslutning, at hvis man synes, man vil give til vores parti, skal man vide, at vi også oplyser om, hvor meget man har givet. Og jeg tror, det er vigtigt – også i det åbne rum – at få den slags diskussioner om, hvordan vi egentlig støtter politisk arbejde, og hvilken åbenhed der skal være om det.

Kl. 13:59

Formanden:

Hr. Jacob Jensen.

Kl. 13:59

Jacob Jensen (V):

Nu er det, der er foregået her, jo ikke ulovligt, sådan som jeg opfatter det, altså i forhold til at man har deponeret sin holdning mod økonomisk bidrag. Ikke nødvendigvis for de konkrete sager, men også fremadrettet ser ministeren så, hvis det her gentager sig, at det er en mulighed, at man så kan gå ind og sige, at så skal de her midler altså tilbagebetales, sådan at man netop ikke får den uheldige praksis, som jeg oplever det, i forhold til at man netop måske nogle steder i mere eller mindre desperation for at få nogle støttemidler til at få de sidste annoncer trykt deponerer sine holdninger og dermed underminerer eller i hvert fald er med til at underminere det, som vi alle sammen arbejder for, nemlig det danske demokrati? Er det en måde, man kan gøre det på, eller hvordan ser ministeren at man kan komme det til livs?

Kl. 14:00

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:00

Økonomi- og indenrigsministeren (Margrethe Vestager):
[Lyddudfald] ... indgå i et arbejde. Det er også forudskikket i regeringsgrundlaget, at vi vil se på partistøtte, kandidatstøtte og åbenhed også i den forbindelse, så der må det spørgsmål meget passende kunne drøftes.

Det, jeg synes er det meget vigtige, og det oplever jeg at vi har hundrede procent tilfælles, er, at det er et fundament i det danske folkestyre, at man som politiker er bundet af sin egen overbevisning. Når man har det som fundament, må man jo så stå til regnskab over for vælgerne, i forhold til hvordan man så forvalter sin uafhængighed. Det synes jeg også er en væsentlig del af valgkampen, og det er vel også derfor, at medierne tager det op i de her dage, nemlig: Hvad er egentlig dit forhold til dem, der støtter dig? Uanset om det sådan set er på skrift eller ej, er det jo vigtigt, at den enkelte politiker står op med sin holdning og fortæller, hvad det er for et forhold, man har til dem, der støtter annoncer eller en bil, eller hvad det nu kan være, kontanter for den sags skyld.

Kl. 14:01

Formanden:
Hr. Jacob Jensen.

Kl. 14:01

Jacob Jensen (V):

Tak for det. Jeg synes, at det er positivt, hvis det kan indgå i det arbejde. Hvordan er tidsperspektivet for det? For det ville da være relevant. Nu kan man sige, at det ikke er så aktuelt i forhold til den nuværende kommunevalgkamp, medmindre man vil lovgive med tilbagevirkende kraft, og det tror jeg ikke nødvendigvis at vi er interesseret i. Det kan være, at man er det i andre sager, som også er aktuelle, det ved jeg ikke. Men kan ministeren så lige på den her front sige noget om, hvad tidsperspektivet er for det arbejde, som tilsyneladende er i gang i regeringens regi?

Kl. 14:01

Formanden:
Ministeren.

Kl. 14:01

Økonomi- og indenrigsministeren (Margrethe Vestager):

Vi er helt konkret i gang med at overveje, hvordan det arbejde på den bedst mulige måde kan forankres også bredt i Folketinget, fordi når man diskuterer partistøtte og åbenhed i den forbindelse, har alle politiske partier jo en interesse i det, uanset om man kommer fra den ene eller fra den anden side af Folketinget.

Jeg synes, at der har været en meget væsentlig offentlig debat om spørgsmålet om åbenhed. Jeg synes også, at det er vigtigt, at vi får en debat om partistøtte henholdsvis den private, som vi diskuterer meget, og selvfølgelig også den offentlige. Hvad synes vi egentlig om den i forhold til balancen over for den private partistøtte? Hvordan vi konkret organiserer det, overvejer vi i øjeblikket, men jeg håber, at vi deler det, som står i regeringsgrundlaget, nemlig at det vil være godt at få en større åbenhed og så også få en diskussion om partistøtten i den forbindelse.

Kl. 14:02

Formanden:
Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål er også til økonomi- og indenrigsministeren af hr. Jacob Jensen.

Kl. 14:02

Spm. nr. S 348

10) Til økonomi- og indenrigsministeren af:

Jacob Jensen (V):

Hvad mener ministeren kan være årsagen til et markant lavere sygefravær hos privatansat rengøringspersonale sammenlignet med kommunalt ansatte, jf. en analyse fra Dansk Industri, og er der initiativer, som ministeren vil tage, for at sygefraværet blandt de kommunalt ansatte bringes ned?

Formanden:
Værsgo.

Kl. 14:02

Jacob Jensen (V):

Hvad mener ministeren kan være årsagen til et markant lavere sygefravær hos privatansat rengøringspersonale sammenlignet med kommunalt ansatte, jf. en analyse fra Dansk Industri, og er der initiativer, som ministeren vil tage, for at sygefraværet blandt de kommunalt ansatte bringes ned?

Kl. 14:02

Formanden:
Ministeren.

Kl. 14:02

Økonomi- og indenrigsministeren (Margrethe Vestager):

Nu har vi jo flere runder her, og der er faktisk flere elementer i det stillede spørgsmål. Jeg vil gerne gribe fat i det sidste, fordi det jo sådan set direkte adresserer det, at vi har kommunalvalg i øjeblikket, nemlig spørgsmålet om, om det er økonomi- og indenrigsministeren, der skal sørge for, at de kommunale medarbejdere har et lavere sygefravær.

Der må jeg så melde hus forbi, for en stor del af ideen med at have et kommunalt selvstyre er jo, at det er den enkelte kommune, den politiske ledelse og under dens retningslinjer jo den konkrete ledelse, som skal sørge for, at personalepolitikken og tilrettelæggelsen af arbejdet – de ting, man gør helt konkret for at følge op over for den enkelte medarbejder, hvis der kan gøres noget for at få et mindre sygefravær – er og bliver et kommunalt og konkret anliggende.

Kl. 14:03

Formanden:
Hr. Jacob Jensen.

Kl. 14:03

Jacob Jensen (V):

Det er jeg jo sådan set i udgangspunktet enig med ministeren i, men dog ikke længere end til at sige: Ja, det er rigtigt, når vi taler om den sådan konkrete dag til dag-indsats. Der kan vi også se – jeg har i hvert fald studeret det lidt – at der, når man kigger på det fra kommune til kommune, er meget stor forskel på, hvordan sygefraværet ligger. Nu har jeg så forstået, at jyderne generelt set er lidt mere fri-ske end os andre herovre på den anden side af bæltet, og det kan selvfølgelig være en del af forklaringen.

Men det her skal jo ikke være nogen spøg, for det er sådan set alvorligt nok, både for de mennesker, der nu engang er mere syge, end de måske burde være, men også i forhold til det økonomiske, da der faktisk er temmelig mange penge i det her. Og dermed er der, hvis man kan gøre noget, en mulighed for at løfte kvaliteten – nu kunne det så være ældreområdet, det her var et spørgsmål om – for de ældre mennesker, som efterspørger en service. Eller man kunne selvfølgelig vælge at bruge midlerne på anden vis, altså hvis man kunne frigive de her midler.

Der er nogle eksempler på, at nogle kommuner netop lokalt har taget nogle initiativer, som man kan være med til at understøtte – jeg ved ikke, om det så skal være herfra, i KL-regi eller på anden vis – altså så de eksempler bliver spredt ud. Vi kan måske også være med

til at give nogle incitamenter – og det er det, der er mit næste spørgsmål – uden at vi skal komme med tropehjelme på her fra Christiansborg og fortælle dem, hvordan de skal gøre det ude i de lokale jungler.

Men vi kan måske alligevel understøtte det med nogle incitamenter for at bringe det her sygefravær ned. Det er jo både en fordel for økonomien i kommunen, men det er det sådan set også i forhold til den landspolitiske økonomi. Det er meget store midler, vi taler om. Nu skal jeg ikke stå og opremse tal på flere hundrede millioner kroner, det er sådan set heller ikke det, der er meningen. Men det er bare for at sige: Det er jo ikke småpenge, vi taler om, hvis vi kigger på det økonomiske. Men nok så væsentligt er jo også de mennesker, som måske har et dårligt arbejdsklima eller andet. Måske kan vi herfra være med til at hjælpe, f.eks. ved at lave et incitament til de kommuner, som gør en særlig indsats, altså ved at give en tilskyndelse til måske at lære lidt af nabokommunen, når man kan se, at der er meget, meget store forskelle fra kommune til kommune, med hensyn til hvordan de ligger i forhold til det her.

Kl. 14:05

Formanden:
Ministeren.

Kl. 14:05

Økonomi- og indenrigsministeren (Margrethe Vestager):

Jamen der er præcis mange forunderligheder, når man ser på sygefraværet – både de geografiske forskelle, men også det helt åbenlyse, som har været anledningen til spørgsmålet i dag, nemlig at privatsatte har et så markant mindre sygefravær i forhold til offentligt ansatte ud fra en generel betragtning.

Der er to pointer i den forbindelse. Den ene er, at det er svagt for nedadgående. Det går ikke rasende hurtigt, men sygefraværet falder dog i den kommunale sektor. Den anden er, at der er indgået en aftale mellem KL og parterne på det kommunale område om hvert tredje år at lave en kortlægning af sygefraværet og om at have et konkret samarbejde om lige præcis trivsel og at nedbringe sygefraværet.

Kl. 14:06

Formanden:
Hr. Jacob Jensen.

Kl. 14:06

Jacob Jensen (V):

Det er jo alt sammen udmærket, og det er rigtig positivt, at man har fokus på det. Jeg er her overhovedet ikke for at pege fingre ad, at den ene gruppe er mere syge end den anden, og det hører jeg i øvrigt heller ikke at ministeren klandrer mig for; jeg prøver sådan set blot at sikre, at vi, hvis vi kan være med til at understøtte det, så gør det.

Der kan jeg jo ikke lade være med at tænke på den her tilbagevendende diskussion om, at vi kunne kigge på, hvordan man så organiserer sig i det private – det kan være noget af det, altså at vi taler om konkurrenceudsættelse. Vi kunne kigge på, hvordan man har lavet tilbuddet, kigge på arbejdsproceduren mv., som måske kan være nogle af årsagerne, og så sætte det op imod hinanden i en fri konkurrence og se på, om vi så ikke den vej rundt kan se på, om der måske her er en måde, man har organiseret sig på, sikret arbejdspladsen bedre på, end det, man måske har gjort kommunalt.

Så kan man måske se, hvem der vinder, og det kunne så være den private udbyder, men det kunne sådan set også godt være den kommunale, som måske har fundet nogle bedre måder at gøre det på og dermed er blevet bedre til at løse den opgave, herunder også at nedbringe sygefraværet.

Kl. 14:07

Formanden:
Ministeren.

Kl. 14:07

Økonomi- og indenrigsministeren (Margrethe Vestager):

Jeg ved faktisk ikke, om der er sådan nogle erfaringsudvekslinger mellem kommunale og private udbydere af f.eks. praktiske hjælp i hjemmet om, hvordan arbejdet er tilrettelagt. Det er måske en meget åbenlys ting at kigge på.

Men det, vi jo i hvert fald meget gerne vil, er at efterleve de aftaler, vi har lavet med KL. Vi har for det første fornyet de principper, der er for samspillet, og et af de principper er, at ansvaret skal være konkret placeret. Det er jo også derfor, vi er glade for, at ansvaret for lige præcis at arbejde med den her afgørende problemstilling er placeret, for jeg er enig i analysen, også om, hvor store perspektiver der er i det, ikke kun økonomisk, men også for borgeren, som derved kan møde den samme medarbejder, i stedet for at man er nødt til at hente vikarer ind, fordi sygefraværet er stort.

Sidst, men ikke mindst, er det at dele informationer om, hvad der virker, en central opgave, og Center for Offentlig Innovation træder jo i funktion her pr. den 1. januar og kan så også som en af sine mange opgaver i forhold til den moderne offentlige sektor være med til at bidrage til, hvordan man får det sygefravær ned.

Kl. 14:08

Formanden:
Hr. Jacob Jensen, sidste runde.

Kl. 14:08

Jacob Jensen (V):

Den sidste bemærkning vil jeg så godt kvittere for, for jeg synes nemlig, at det er noget af det, som f.eks. Center for Offentlig Innovation kan være med til; vi har også CORA til at foretage forskellige analyser.

Jeg synes bare ikke, at man, når man kan konstatere den her meget store forskel, både kommune til kommune, og også, når man ser generelt på de offentligt ansatte på det her specifikke område – men jeg tror, det måske er et generelt fænomen – sammenlignet med det private, kan se igennem fingrene med det, og det hører jeg heller ikke at ministeren gør.

Jeg ved eksempelvis fra min egen kommune, Holbæk – bare for at tage et eksempel, jeg kunne også have nævnt andre – at hvis der er fokus på det, så flytter det noget. Og det er de eksempler, jeg synes at vi også kan være med til at understøtte. Hvis man så også kan være med til at understøtte det fra centralt hold, eksempelvis ved at lave nogle incitamentstrukturer eller andet, så er vi altså positive over for det fra Venstres side.

Kl. 14:09

Formanden:
Ministeren.

Kl. 14:09

Økonomi- og indenrigsministeren (Margrethe Vestager):

Jeg kan ikke på stående fod gennemskue et spørgsmål om, hvorvidt man kan lave sådan en central mekanisme, der tilskynder til at arbejde med det. Men jeg vil bare her afslutningsvis sige, at det som det første er afgørende, at ansvaret er konkret placeret, men det andet – og det synes jeg er positivt – er, at man måler sig op imod hinanden for at finde ud af, hvordan det egentlig ser ud, for det generelle tal dækker jo, lige præcis som spørgeren siger, over meget store forskelle kommunerne imellem.

Vi har aftalt med KL at foretage forskellige analyser, som netop laver den type benchmark, og jeg vil da tro, at sygefraværet er noget af det, som regeringen og KL har en fælles interesse i at analysere.

Kl. 14:10

Formanden:

Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål til økonomi- og indenrigsministeren er af hr. Morten Marinus.

Kl. 14:10

Spm. nr. S 388

11) Til økonomi- og indenrigsministeren af:

Morten Marinus (DF):

Mener ministeren, at den politiske uafhængighed sikres, og at vælgerne ikke udsættes for valgagitation eller anden form for holdningsmæssig påvirkning i valglokalerne eller andre steder i umiddelbar tilknytning hertil, når der brevstemmes på uddannelsesinstitutioner i umiddelbar forbindelse med et valgmøde?

Formanden:

Hr. Morten Marinus, værsgo.

Kl. 14:10

Morten Marinus (DF):

Tak for det.

Mener ministeren, at den politiske uafhængighed sikres, og at vælgerne ikke udsættes for valgagitation eller anden form for holdningsmæssige påvirkninger i valglokalerne eller andre steder i umiddelbar tilknytning hertil, når der brevstemmes på uddannelsesinstitutioner i forbindelse med et valgmøde?

Kl. 14:10

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:10

Økonomi- og indenrigsministeren (Margrethe Vestager):

Tak for spørgsmålet. Det afspejler jo bl.a., at flere kommuner arbejder for at få valget ud til vælgerne, om man så må sige, netop ved at de kan stemme andre steder end i et almindeligt borgerservicecenter. Det er jo en mulighed, som er skabt bl.a. af Folketinget her ved at give bredere muligheder for at brevstemme, enten på et bibliotek, på en uddannelsesinstitution eller i en valgbus, som så kører rundt forskellige steder i kommunen, og så kan man brevstemme dér. Det synes jeg er en god idé. Jeg tror, vi deler synspunktet om, at det er vigtigt, at så mange som overhovedet muligt faktisk deltager i afstemningen.

Men når det gode er sagt, er det jo også helt entydigt, at vælgere, som ønsker at brevstemme, ikke må udsættes for valgagitation eller en anden type af holdningsmæssig påvirkning i umiddelbar tilknytning til brevstemmeafgivningen. Det er faktisk en ting, som slås fast i vores valglovgivning.

Kl. 14:11

Formanden:

Hr. Morten Marinus.

Kl. 14:11

Morten Marinus (DF):

Grunden til, at jeg spørger, er jo netop, at der har været to konkrete sager, i hvert fald som jeg har haft kendskab til, den ene i Vordingborg og den anden i Nykøbing Falster, så vidt jeg ved. Og i Vordingborg er der blevet klaget over, at der har været afholdt et regionalt vælgermøde på en uddannelsesinstitution, hvor kun fem partier var indbudt, fem partier opstillet til regionsrådsvalget på Sjælland, og

hvor man, kort efter at det her valgmøde har været afholdt, er gået ud i sådan et lokale eller en bus og har afgivet brevstemme.

Så er der indgivet klage over det her, og nu svarer Vordingborg Kommune så, at man mener, man er havnet i en gråzone. Der har ikke været sendt vejledninger ud fra ministeriet nu, hvor der skulle afgives brevstemme på de her nye steder, altså uddannelsesinstitutioner. Så man ved faktisk ikke helt, hvad man skal gøre. Hvad kan ministeren gøre for at rette op på det her, og skal de her brevstemmer i givet fald annulleres?

Kl. 14:12

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:12

Økonomi- og indenrigsministeren (Margrethe Vestager):

Det, som ministeriet gør, bl.a. jo nu, hvor der er blevet videre rammer for at afgive brevstemme, er at tage telefonen og svare på konkrete spørgsmål, når de bliver stillet, netop hvis en kommune er i tvivl. For der er ingen forskel på, om man brevstemmer på et borgerservicecenter, på en uddannelsesinstitution eller på et mobilt valgsted, f.eks. i en valgbus. Det har vi gjort helt udtrykkeligt opmærksom på til dem, der har spurgt, nemlig at den forskel er der ikke, både til kommuner og til regioner. Og dermed jo også sagt, at det her med, at der ikke må påvirkes i umiddelbar tilknytning, skal man tage helt bogstaveligt.

Kl. 14:13

Formanden:

Hr. Morten Marinus.

Kl. 14:13

Morten Marinus (DF):

Vil det sige, at jeg kan forstå det sådan, at ministeren ikke er enig i Vordingborg Kommunes valgbestyrelses udlægning af sagen, netop at der er tale om en gråzone, så man faktisk ikke ved, om man har gjort noget forkert, eller man ikke har gjort noget forkert, men at ministeren mener, at man faktisk har gjort noget forkert, når vælgere har kunnet afgive brevstemme umiddelbart efter et vælgermøde, hvor som sagt oven i købet kun fem partier var indbudt?

Kl. 14:13

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:13

Økonomi- og indenrigsministeren (Margrethe Vestager):

Desværre kan hr. Morten Marinus ikke konkludere på den måde, for jeg kan ikke tage stilling til den konkrete sag. Jeg er nemlig klageinstans, og hvis jeg tog stilling til den konkrete sag, ville jeg derfor gøre mig inhabil, hvis spørgsmålet blev rejst som en valgklage.

Efter reglerne er det nemlig sådan, at efter valget kan man klage til kommunalbestyrelsen eller regionsrådet senest ugedagen efter valget. Så skal kommunalbestyrelsen tage stilling til det, og hvis man så ikke er tilfreds med den stillingtagen, kan man klage til Økonomi- og Indenrigsministeriet inden for 14 dage. Derfor kan ministeriet og dermed jeg som minister blive den, der konkret skal afgøre det, og derfor kan jeg ikke gå ind i den konkrete sag.

Kl. 14:14

Formanden:

Hr. Morten Marinus.

Morten Marinus (DF):

Men vi er enige om, at der op til det her valg er lavet en ny regel om, at man faktisk kan fortryde sin brevstemme inden valget og så stemme på ny. Nu når der er indgivet klage til valgbestyrelsen i Vordingborg kommune, er det så ikke mest hensigtsmæssigt, at man nu inden valget siger: Jamen så annullerer vi de stemmer, og de vælgere har så mulighed for at stemme på ny? Så slipper man jo for en sag efter valget om, hvorvidt man så skal tage højde for, om valget skal gå om.

Det tvivler jeg på det skal, men ville det ikke være meget lettere at gøre det nu, når vi netop har den lovregel op til det her valg, at man kan ændre sin brevstemme frem til valget?

Kl. 14:14

lovgivning efterhånden ganske længe, nemlig at oplysninger om stillernes navne og bopæle er offentligt tilgængelige. Det fremgår helt udtrykkeligt af loven om kommunale valg, og det har været sådan i meget lang tid.

Kl. 14:16

Formanden:

Ministeren.

Formanden:

Hr. Morten Marinus.

Kl. 14:16

Økonomi- og indenrigsministeren (Margrethe Vestager):

Det er så ikke en ny regel. Den kommer jo af det faktum, at man kan brevstemme, før de endelige kandidatlistor er indleveret. F.eks. stemte jeg selv som en af de første, da brevafstemningen blev sat i gang. Men jeg vil så kunne ændre min stemme, hvis jeg senere hen synes, at jeg hellere vil stemme på en af dem, jeg så kan være sikker på er stillet op til valget.

Det, som vi gør under alle omstændigheder, er jo, at når vi her har givet nye muligheder for, at man kan brevstemme andre steder end i et borgerservicecenter, så ser vi på det og laver en vurdering af, om vi kan gøre vores vejledning bedre, næste gang de her muligheder skal benyttes. Og jeg holder mig til lige præcis det konkrete svar, fordi jeg som sagt kan være den, der konkret skal tages stilling til en klage i 2. instans.

Kl. 14:15

Kl. 14:15

Morten Marinus (DF):

Vi har jo fået oplyst, at der skulle være en forening eller organisation, eller hvad det nu er, der har søgt om aktindsigt i stillerlister på konkrete partier i Region Syddanmark, og man kan måske være nervøs for, hvad sådan en forening – det er jo ikke en privat person, der går hen og søger aktindsigt – vil bruge de her oplysninger til, som jo ud over navn og bopæl også indeholder fødselsdato; jeg går ikke ud fra, at det også er de sidste fire cifre i cpr-nummeret. Kan man ikke godt som minister være utryk ved, hvad de her oplysninger skal bruges til?

Kl. 14:17

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:17

Økonomi- og indenrigsministeren (Margrethe Vestager):

Jeg deler sådan set den overvejelse, man må gøre sig lige præcis i det her tilfælde, for der er to forskellige ting på spil på samme tid. For det første er der hensynet til, at forhold omkring et valg er åbne, så man som vælger ved, hvem der står bag den kandidat, hvem det er, der ligesom kan stå inde for ham eller hende med deres navne som stillere for kandidaten. Det er jo det ene hensyn.

Det andet hensyn er jo, at vi også ønsker, at der kan være en privathed, en hemmelighed om ens politiske partitilhørsforhold, og hvad man står for, og det er jo sådan set lige så legitimt, at man ikke ønsker at andre mennesker skal vide, hvad man stemmer. Det er jo noget, vi beskytter og anser for at være en fortrolig oplysning i rigtig mange sammenhænge. Når vi fastsætter regler, må vi jo afveje de to hensyn i forhold til hinanden, og i forhold til stillerlister har hensynet til åbenhed om, hvem der står bag kandidaten, altså vejet tungest.

Kl. 14:18

Formanden:

Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål er også til økonomi- og indenrigsministeren af hr. Morten Marinus.

Kl. 14:15

Kl. 14:16

Spm. nr. S 390

12) Til økonomi- og indenrigsministeren af:

Morten Marinus (DF):

Hvad er ministerens holdning til, at stillerne på regionale og kommunale stillerlister er tilgængelige for offentligheden gennem aktindsigt?

Formanden:

Værsgø.

Kl. 14:16

Morten Marinus (DF):

Hvad er ministerens holdning til, at stillerne på regionale og kommunale stillerlister er tilgængelige for offentligheden gennem aktindsigt?

Kl. 14:16

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:16

Økonomi- og indenrigsministeren (Margrethe Vestager):

Min holdning er, at der er en ordentlighed i, at man ved, hvem det er, der står bag en given kandidat. Det har også været en del af dansk

Formanden:

Hr. Morten Marinus.

Kl. 14:18

Morten Marinus (DF):

Nu har vi jo i Folketinget for ikke så lang tid siden drøftet et beslutningsforslag om at afskaffe stillerlister for allerede indvalgte partier i byråd og regionsråd, på lige fod med at partier, der er indvalgt i Folketinget, ikke skal ud at samle underskrifter for at blive opstillingsberettiget. Det er så blevet stemt ned, og det er, hvad det er. Men kunne man ikke overveje, ligesom jeg kan forstå man har gjort i boligregisteret, at man ikke længere, hvis der bliver søgt aktindsigt, oplyser alder på vedkommende, der har været stiller. I den anden sag var der jo utryk ved, om det kunne blive brugt til tricktyverier eller hjemmørøverier, hvis nu man så, at det var en enlig ældre, der boede pågældende sted.

Kl. 14:19

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:19

Økonomi- og indenrigsministeren (Margrethe Vestager):

Det er lige præcis overvejelser, som man må gøre sig i forhold til at beskytte den enkelte og de personlige forhold, som gør sig gældende. Det deler jeg fuldstændig overvejelser om. Uanset hvad vi har haft af diskussioner om omtalte beslutningsforslag, synes jeg, det er fornuftigt, når valget er overstået, at evaluere de forskellige elementer, der har været i det, og også at se på spørgsmålet om, hvordan vi håndterer personoplysninger, når det kommer til stillerlisterne, men jo også stillerlisterne format, fordi man jo går rundt med en stillerliste, hvor den, der har skrevet sit navn og personnummer øverst, skal have tillid til, at det så bliver dækket af, når den næste skriver under i det forhold. Derfor tror jeg, vi skal tage en diskussion om, hvordan vi forholder os til personoplysninger i forbindelse med stillerlister, samtidig med at vi fastholder det princip, at der bør være åbenhed om, hvem der egentlig står bag en given kandidat.

Kl. 14:19

Formanden:

Hr. Morten Marinus, sidste runde.

Kl. 14:19

Morten Marinus (DF):

Ja, det er jeg enig i, og det bør vi selvfølgelig også diskutere. Jeg går også ud fra, at man vil holde øje med, om oplysningerne i det her konkrete tilfælde vil blive brugt til et eller andet ulovligt register, og at de forskellige myndigheder så selvfølgelig undersøger de sager, således at oplysningerne ikke kan misbruges. Jeg ved ikke, hvad intentionerne har været i den pågældende forening for at søge aktindsigt på de her partier, men man kan godt have sine bekymringer om, om det er for at lave et eller andet ulovligt register, som skriver, at de her personer er så og så slemme, for de er stillere for de og de partier. Men jeg kan vel stadig væk som borger have tillid til, at forskellige myndigheder i så fald vil slå hårdt ned på den slags.

Kl. 14:20

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:20

Økonomi- og indenrigsministeren (Margrethe Vestager):

Jeg deler den samme tillid, nemlig at vi har myndigheder til at slå ned, hvis der sker ulovligheder, også når det kommer til den her type af overvejelser, som spørgeren gør sig. Jeg vil så meget gerne give det som et konkret tilsagn, at vi tager diskussionen om, hvordan vi håndterer stillerlister og personoplysningerne på dem, når vi evaluerer det samlede valg. For jeg synes, der er en meget væsentlig pointe i, om vi er for vidtgående i forhold til det hensyn, som jeg selv vægter tungt, nemlig offentligheden om, hvem der står bag kandidaten, samtidig med at det må være fair nok, at man ikke nødvendigvis stiller til skue, lige præcis hvornår man runder det næste skarpe hjørne.

Kl. 14:21

Formanden:

Spørgsmålet er sluttet. Tak til økonomi og indenrigsministeren.

Det næste spørgsmål er til transportministeren af hr. Jan E. Jørgensen.

Kl. 14:21

Spm. nr. S 391

13) Til transportministeren af:

Jan E. Jørgensen (V):

Vil ministeren tage initiativ til at pålægge DSB og Banedanmark at foretage en afrensning af graffiti på stationer, bygningsværker, broer

m.v. med det mål, at alle stationer, bygningsværker, broer m.v. er blevet afrenset inden for 1 år?

Formanden:

Værsgo til hr. Jan E. Jørgensen.

Kl. 14:21

Jan E. Jørgensen (V):

Vil ministeren tage initiativ til at pålægge DSB og Banedanmark at foretage en afrensning af graffiti på stationer, bygningsværker, broer m.v. med det mål, at alle stationer, bygningsværker, broer m.v. er blevet afrenset inden for 1 år?

Kl. 14:22

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:22

Transportministeren (Pia Olsen Dyhr):

Lad mig indlede med at understrege, at vi allerede i dag gør en del for at bekæmpe graffiti. Graffiti bliver i dag afrenset løbende på landets stationer. Det indgår både i Banedanmarks og DSB's bevillinger. Afrensning af graffiti sker først og fremmest, hvor der er en sikkerhedsmæssig risiko for afvikling af togdriften. Det handler om graffiti, der dækker togsignaler og skilte langs jernbanen. Derudover fjerner vi også graffiti i forbindelse med det løbende vedligeholdelsesarbejde.

Banedanmark har gennem en årrække haft et tæt økonomisk samarbejde med DSB omkring fjernelsen af graffiti på stationer, og det er fra 2013 blevet intensiveret. I andet halvår af 2013 bliver der dagligt afrenset graffiti på de 12 mest udsatte stationer, og derudover afrenses der ugentligt på yderligere 23 stationer. Erfaringen fra det arbejde vil danne basis for udbud af graffitirens på i alt 87 stationer i hovedstadsområdet. De berørte stationer vil herefter få fjernet al graffiti, og derefter vil fladerne blive behandlet med en særlig graffiti-overflade, sådan at det i fremtiden bliver nemmere at afrense ny graffiti. De resterende stationer afrenses løbende.

Prioriteringen foretages af hensyn til ressourcerne ud fra mængden af kunderne på det pågældende areal samt den erfaringsmæssige graffiti-belastning. Banedanmark bruger årligt 2-3 mio. kr. på indsatsen til graffiti-bekæmpelse – en indsats, der fortsætter frem mod 2020 i tæt samarbejde med operatørerne. Samarbejdet blev indledt i forlængelse af den politiske aftale »En grøn transportpolitik« om en særlig indsats for afrensning af graffiti på landets stationer, der blev indgået i 2009.

I 2010 igangsatte DSB og Banedanmark derfor en landsdækkende indsats, hvor der blev brugt 9 mio. kr. på afrensning af al graffiti på de kundevedtede områder på landets stationer. Det vil sige, at der i den indsats blev fjernet graffiti på alle stationer og stationsnære bygningsværker, broer m.v., men ikke på konstruktioner på de strækninger, som jeg kan forstå at hr. Jan E. Jørgensen også har interesse for. Endvidere kan jeg oplyse spørgeren om, at DSB i 2012 afrensende i alt 1.666 togsæt, og omkostningerne alene til afrensningen var 4 mio. kr.

Samlet set mener jeg, at den nuværende indsats er på et fornuftigt niveau under hensyntagen til de ressourcer, der er til rådighed.

Kl. 14:24

Formanden:

Hr. Jan E. Jørgensen.

Kl. 14:24

Jan E. Jørgensen (V):

På et fornuftigt niveau under hensyntagen til de ressourcer, der er til rådighed, siger ministeren. Men det er jo op til ministeren at overveje, om der eventuelt er brug for nogle flere ressourcer.

Jeg har i min egenskab af formand for By- og Miljøudvalget i Frederiksberg Kommune holdt møde med Banedanmark og med DSB, netop fordi vi ikke synes, at indsatsen er god nok. Jeg anerkender, at der er sket meget, og jeg synes også, at det var et godt svar, transportministeren kom med. Ikke mindst er jeg glad for, at der er opmærksomhed på problemet.

Men det, jeg fik at vide på det møde, var, at de beløb, der er afsat, simpelt hen ikke er store nok. Altså, de beløb, som bruges af hele Banedanmark og hele DSB til at graffiti afrense i hele Danmark, er mindre end dem, vi bruger på Frederiksberg, som bare er en lillebitte kommune på 2 ½ km gange 1 ½ km. Så de ressourcer, der er sat til rådighed, er simpelt hen ikke tilstrækkelige.

Jeg har taget nogle billeder med for at illustrere problemets omfang. De er fra stationer på Frederiksberg, ministeren er velkommen til at få dem bagefter. Der er så godt nok en stor, grim reklame fra Dansk Folkeparti her på billedet, men der er så også noget graffiti rundtomkring, som har været der i årevis. Og det er jo lidt interessant, at man fra DSB og Banedanmarks side godt kan finde ud af at sælge pladsen på broerne til nogle virksomheder, men at man ikke kan finde ud af at fjerne graffiti rundtomkring. Jeg har andre eksempler med.

Ikke nok med at graffiti ikke er så pænt, det er også med til at skabe utryghed blandt byens borgere og også blandt passagererne. Jeg vil altså vove den påstand, at passagertallet i S-togene ville stige, hvis vores stationer var pænere, hvis de var renholdte, hvis der ikke var graffiti. Undersøgelser fra Holland viser, at antallet af cykeltyverier er højere ved de stationer, hvor der er graffiti, end ved de stationer, hvor der ikke er graffiti. Altså, graffiti fører anden kriminalitet med sig, graffiti fører utryghed med sig og fører til et faldende passagertal.

Jeg skal ikke påstå, at det her så bedre ud, dengang vi havde en anden regering. Jeg mener, at vi har et fælles problem, som vi skal gøre noget ved. Og som jeg ser problemet, er det sådan, at graffiti ikke bliver afrenset løbende, som ministeren sagde, den bliver afrenset gående i et meget langsomt tempo. Vi skal op i fart.

Kl. 14:26

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:26

Transportministeren (Pia Olsen Dyhr):

Jamen regeringen er også optaget af graffiti afrensning. Og det er jeg også selv, når jeg understregede, at vi har afrenset 1.666 tog. Vores problem er jo, at graffiti er ret omfangsrig, og så snart et område er afrenset, oplever vi, at der kommer ny graffiti. Så der er jo næsten ingen ende på, hvor mange ressourcer man kan bruge på det her problem.

Jeg ved, at man på nogle skoler jo har gjort det til et incitament for eleverne, at skolen får et beløb efterfølgende til at lave andre aktiviteter for, hvis de ikke maler graffiti på væggene. Det kan vi desværre ikke tilbyde de lømler, der laver graffiti rundtomkring på vores stationer, for det kunne godt være, at det ville skabe en eller anden form for incitament.

Når det så er sagt, skal man være opmærksom på, at vi altså har afrenset de 12 mest udsatte stationer her i andet halvår 2013. Og på baggrund af den viden, vi har fået med at rense stationerne, laver vi nu et udbud, hvor 85 stationer i hovedstadsområdet er omfattet og

netop også skal have den her overfladebehandling, heriblandt samtlige S-togsstationer beliggende på Frederiksberg.

Kl. 14:27

Formanden:

Hr. Jan E. Jørgensen.

Kl. 14:27

Jan E. Jørgensen (V):

Jamen det glæder jeg mig til. Og det er rart, at der sker noget. For problemet er jo, at hvis man afrenser på de 12 stationer, er der alle de andre stationer, som ikke bliver afrenset. Men det er et fremskridt. Tidligere var det sådan, at der afrensede DSB kun, hvis der stod et eller andet krænkende eller racistisk osv. på en graffiti, resten lod man simpelt hen blive. Så jeg anerkender, at der er sket fremskridt.

Det, jeg spørger om, er, om ambitionsniveauet er højt nok, om de ressourcer, vi sætter af til det, er tilstrækkelige. Det kan godt være, at det kun er i en overgangsperiode, vi skal hæve beløbet. For man ved også af erfaring er, at når graffitimalerne kan se, at deres tags og deres graffiti bliver fjernet hurtigt, så bliver de jo trætte af det.

Kl. 14:28

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:28

Transportministeren (Pia Olsen Dyhr):

Alene i 2010 brugte man 9 mio. kr. hos Banedanmark og DSB på at afrense arealer. Man skal være opmærksom på, at selv om vi oplever, at der bliver afrenset, så dukker graffiti desværre op igen. Så det er jo uanede ressourcer, vi kan bruge på det. Og der må jeg sige: Jo, vi skal afrense arealer, og jeg er enig med spørgeren i, at det gør folk mere trygge at befinde sig på stationer, hvor der ikke er alt for meget graffiti, og hvor der generelt ikke ser dunkelt ud. Det skal vi have in mente.

Samtidig skal vi også være opmærksomme på, at vi også gerne vil have nogle tog, der kan køre, og det koster sådan set også penge at sørge for driften af tog og det samlede beløb til den kollektive trafik. Selv om vi øger ressourcerne og bruger ressourcer på togfonden lige nu, er det jo ikke der, hvor vi har allerflest penge til hele tiden at kunne levere nye ydelser.

Graffiti gør vi noget ved. Jeg synes, at vi sætter et stort beløb af til det. Vi er opmærksomme på det. Men der kommer ikke flere midler til området, og der må vi så i stedet hindre, at folk laver graffiti.

Kl. 14:29

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Så er det spørgeren.

Kl. 14:29

Jan E. Jørgensen (V):

Når eksempelvis Banedanmark bruger de her omkring 2 mio. kr. årligt, svarer det jo til en tre-fire kaffedamer for nu at komme med et eksempel, der var fremme, på, hvordan DSB har brugt penge på andre lidt mystiske ting. Altså, det er ikke mange penge set i sammenhæng med DSB's totale regnskab. Altså, kan vi få ministeren til at sige, at ministeren vil arbejde for, at beløbet bliver sat i vejret? Efter mine oplysninger skal der sådan set ikke mere end en fordobling til. Og da beløbene jo er ret små, er en fordobling heller ikke så meget.

Kl. 14:30

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Så er det ministeren.

Kl. 14:30

Kl. 14:32

Transportministeren (Pia Olsen Dyhr):

Hvis jeg kigger på den togdrift, vi har rundtomkring i Danmark, og hvis vi fordobler det beløb, som i dag er på 9 mio. kr. – i 2010 blev der brugt 9 mio. kr. – er vi oppe at snakke om næsten 20 mio. kr. Hvis jeg kigger på det, betyder det faktisk ret meget drift på banerne. Skal vi sætte tog ud til Roskilde? Skal vi sætte tog ud til Frederiksberg, eller hvor er det, vi ellers skal spare?

Det er jo ikke sådan, at der er en stor kasse, som vi bare kan putte penge ned i. Vi er også nødt til at være ressourceeffektive med vores ressourcer. Vi skal afrense graffiti, men jeg vil sådan set også gerne sikre, at danskerne får gode tog.

Kl. 14:30

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Så sluttede spørgsmålet.

Det næste spørgsmål er stillet til transportministeren af hr. Jan E. Jørgensen, Venstre.

Kl. 14:31

Spm. nr. S 392

14) Til transportministeren af:

Jan E. Jørgensen (V):

Vil ministeren tage initiativ til at sikre, at DSB og Banedanmark indfører et servicemål om, at ny graffiti skal fjernes inden for 48 timer?

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Spørgeren.

Kl. 14:31

Jan E. Jørgensen (V):

Vil ministeren sikre, at DSB og Banedanmark indfører et servicemål om, at ny graffiti skal fjernes inden for 48 timer?

Kl. 14:31

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Ministeren.

Kl. 14:31

Transportministeren (Pia Olsen Dyhr):

Jeg har tidligere været inde på, at det her er et område, som regeringen tager alvorligt, og som den har afsat midler til. Graffiti bliver også løbende afrenset på landets største stationer, herudover i de tilfælde, hvor graffiti er sikkerhedskritisk eller anstødende.

For så vidt angår spørgsmålet om fjernelse af graffiti inden for 48 timer, kan jeg oplyse, at der i det førmtalte samarbejde mellem Banedanmark og DSB på 87 stationer rundtomkring i landet er krav om, at graffiti skal fjernes på de 12 fokusstationer inden for 24 timer og inden for en uge på de resterende 75 stationer.

Ifølge Banedanmark er det ikke sikkerhedsmæssigt muligt at indføre et generelt 48-timerskrav. Det skyldes, at reglerne for jernbansikkerhed og hensynet til regulariteten i togdriften betyder, at Banedanmarks personale ikke kan udføre såkaldt akut arbejde i sporet med en frist på 48 timer. Akut arbejde i sporet er arbejde, der er til hinder for afviklingen af togdriften, herunder bl.a. signalfejl, nedrevne køreledninger m.v. Og da det både handler om sikkerhed og om at sørge for, at togene også kommer til borgerne, er der visse tilfælde, hvor det ikke kan lade sig gøre inden for 48 timer.

Kl. 14:32

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Spørgeren.

Jan E. Jørgensen (V):

Jamen jeg er altså forhandlingsvillig. Jeg kan sagtens se, at der kan være problemer i at få afrenset graffiti på sporene. Men de her broer, jeg eksempelvis har vist billeder af, og hvor det drejer sig om graffiti ude i byrummet, som borgerne i byen skal se på dagligt, når de færdes, er jo ikke noget, som har siddet der i 48 timer. Det er jo noget, der har siddet der i 48 måneder, uden at det er blevet fjernet.

Så jeg er helt med på det, hvis man kunne lave en eller anden form for differentieret krav, sådan så man skal fjerne det nogle steder inden for 48 timer eller måske endda inden for 24 timer, og andre steder kan man så have længere en lidt længere respit, f.eks. langs sporene. Men problemet er jo, at når man har et krav om, at der skal fjernes graffiti inden 1 uge, vil borgerne og passagererne jo stort set aldrig opleve et graffiti-frit miljø, kun lige, når graffiti er blevet fjernet, fordi allerede en dag eller to efter vil der være ny graffiti.

Det vil så sige, at de fleste af ugens dage vil man opleve en togstation, som er hærget af graffiti. Det er så kun et spørgsmål om mængden. Så hvis man kunne lave et differentieret mål, sådan så vi siger, at der, hvor borgerne kommer forbi, og der, hvor passagererne færdes, har vi et ambitiøst mål, og at vi langs sporene måske kunne indføre et knapt så ambitiøst mål, så synes jeg også, at vi var nået rigtig, rigtig langt. Var det noget, som ministeren ville være villig til at se på?

Kl. 14:33

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Ministeren.

Kl. 14:33

Transportministeren (Pia Olsen Dyhr):

Vi har allerede tidsfrister i det samarbejde, Banedanmark har med DSB. Det er inden for en uge, som spørgeren korrekt siger, men også inden for 24 timer på de 12 mest udsatte stationer, fordi vi ved, at det betyder noget for passagerernes togoplevelser, om de tør komme på stationen. Så det er i fokus for Banedanmark og DSB.

Når jeg siger, at vi også er nødt til at have sikkerhedsperspektiv med, er det jo, fordi der er mange steder på konstruktionerne, hvor det vil have konsekvenser, om man kan køre på sporene eller ej, f.eks. ved lamellerne inde ved Nørrebro Station, hvor det i virkeligheden er på konstruktionen, der er malet graffiti, men det vil betyde, at vi skal lukke sporene, hvis vi skal afrense det.

Det er desværre sådan, at graffitimalerne, når de maler det, udsætter sig selv for ret stor fare, mens de gør det. Og det skal de jo så også lige helst overveje om er nødvendigt. Vi har prioriteret at afrense det på stationerne og ikke nødvendigvis på alle konstruktioner. Det er også et prioriteringsspørgsmål i forbindelse med prioritering af midlerne.

Kl. 14:34

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Så er det spørgeren.

Kl. 14:34

Jan E. Jørgensen (V):

Jamen jeg har, som jeg også sagde, forståelse for, at man kan opstille forskellige krav, men det er jo ikke en umulig opgave at løse. Metroen har f.eks. også stationer i København og på Frederiksberg, og metroen er jo praktisk taget graffiti-fri. Altså, på metrostationer og på metrotog bliver graffiti fjernet, og det bliver den med det samme, sådan at det er en rar og positiv oplevelse. I de borgerundersøgelser, vi laver i Frederiksberg Kommune, er metroen det, der scorer aller-

højest med tilfredshedprocenter på over 90. Jeg tror, at det bl.a. hænger sammen med, at metroen opleves som ren og indbydende.

Kl. 14:35

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Så er det ministeren.

Kl. 14:35

Transportministeren (Pia Olsen Dyhr):

Banedanmark og DSB har jo indgået det her samarbejde, hvor man kigger på de 85 stationer i hovedstadsområdet. Der kommer jo til at blive gjort en indsats nu, opgaven er sat i udbud. Det vil opleves, at de 12 mest udsatte stationer sådan set løbende bliver ryddet op, men det gør de 85 andre også. Jeg tror, der vil ske et kvantespring i forhold til graffiti-bekæmpelse, og det tror jeg også at borgerne vil opleve. Det er en prioritet for os, og det tror jeg at det er for alle, der godt kan lide den kollektive trafik og vil benytte sig af den.

Kl. 14:35

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Så er det spørgeren.

Kl. 14:35

Jan E. Jørgensen (V):

Jeg glæder mig til at se, om vi kommer til at opleve det kvantespring, som ministeren omtaler. Jeg håber det, og hvis ikke det sker, kommer jeg igen om et års tid.

Kl. 14:35

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Så er det ministeren.

Kl. 14:36

Transportministeren (Pia Olsen Dyhr):

Det skal spørgeren være velkommen til. Ideen er jo, ud over at rense graffiti'en af, også at sørge for, at overfladerne bliver behandlet, så de i fremtiden vil være nemme at rense af. Det er jo i virkeligheden en af de store udfordringer, når man skal fjerne graffiti, at det er enormt ressource-tungt, det kræver særlige kemikalier, det kræver højtryksspuling og alt mulig andet. Ingen af os er interesseret i, at der skal være graffiti, men det kræver selvfølgelig også en afvejning af, hvor mange ressourcer vi vil bruge på det. Jeg tror, der vil blive brug for færre ressourcer, når der begynder at komme nogle andre overflader, og jeg glæder mig også til at opleve mere rene stationer.

Kl. 14:36

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Dermed sluttede spørgsmålet.

Det næste spørgsmål er stillet til beskæftigelsesministeren af hr. Bent Bøgsted fra Dansk Folkeparti.

Kl. 14:36

Spm. nr. S 365

15) Til beskæftigelsesministeren af:

Bent Bøgsted (DF):

Mener ministeren, at kommunerne bruger ressourceforløbet, der er aftalt i reformen af førtidspension og fleksjob, på den måde, det var tiltænkt?

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Spørgeren.

Bent Bøgsted (DF):

Tak, formand. Mener ministeren, at kommunerne bruger ressourceforløbet, der er aftalt i reformen af førtidspension og fleksjob, på den måde, det var tiltænkt?

Kl. 14:36

Kl. 14:36

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Ministeren.

Kl. 14:37

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Lad mig starte med at knytte et par ord til den reform, der er blevet lavet. Og tak til spørgeren for at bringe diskussionen op i Folketings-salen. Hele ideen med reformen er jo, at vi i stedet for at tildele helt unge mennesker førtidspension i de tilfælde, hvor man med den rigtige indsats kan give den unge et bedre fundament at stå på og måske ad åre en uddannelse eller tilknytning til arbejdsmarkedet, skal investere den tid og de kræfter, der skal til, for at nogle af vores psykisk sårbare unge kan få lov til at gå i gang med uddannelse og få et liv med arbejde og selvforsørgelse.

Forudsætningen for, at det kan lykkes, er selvfølgelig, at kommunerne tilvejebringer det nødvendige antal ressourceforløb, at pengene bliver brugt på området, at alle tager ansvar, for at reformen kommer til at virke.

Når spørgeren stiller spørgsmålet, som spørgeren gør, vil mit korte svar være, at vi endnu bestemt ikke er i mål, når man ser på antallet af ressourceforløb. Det er en stor reform, det kræver megen implementering, det er en helt anden måde at tænke og arbejde på, så det er alt for tidligt at fælde dom i sagen, men det siger sig selv, at forudsætningen for, at den her reform kommer til at virke godt, er, at vi over hele landet ser, at kommunerne igangsætter det nødvendige antal ressourceforløb, sådan at vi investerer i de unge i stedet for at tildele dem førtidspension.

Kl. 14:38

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Spørgeren.

Kl. 14:38

Bent Bøgsted (DF):

Tak. Som jeg tolker det her, siger ministeren egentlig, at det kun er dem, der er psykisk sårbare, der kan komme ind i ressourceforløbet, for når man ser på det ude i kommunerne, kan der være mange årsager til, at folk har behov for at komme ind i et ressourceforløb. Når man læser teksten, ser man, at folk skal være tilknyttet et rehabiliteringsteam med læger, diverse sagsbehandlere, og hvad der nu er. Det betyder jo også, at man i den forbindelse skal se på – sådan tolker jeg det, det kan godt være, at ministeren siger noget andet – hvis en person skal ind i et ressourceforløb, om der kun er psykiske årsager til det, eller om der kan være andre ting, der gør, at folk har behov for et ressourceforløb. Det kan være, hvis man har en sygdom af en eller anden art, er kommet til skade på en eller anden måde, der gør, at man ikke kan være på arbejdsmarkedet. I den forbindelse er det rart at vide, om de også har mulighed for at komme ind i et ressourceforløb, og om det er forkert, hvis kommunerne siger, at hvis en person har fået en skade på arbejdsmarkedet, kan vedkommende ikke komme i et ressourceforløb.

Vi forholder os til, at det måske er andre ting, og i den forbindelse er det selvfølgelig også rart at vide, om det kun er nye tilfælde af personer, der har fået en sygdom, der kan komme ind, mens dem, der allerede har et eller andet, ikke kan komme ind i et ressourceforløb. Jeg har ½ minut tilbage, vil jeg sige til ministeren. I den forbindelse er det også rart at vide noget om den ydelse, der skal gives.

Der står, at den ikke er ægtefælleafhængig. Det vil sige, at den heller ikke er omfattet af den gensidige forsørgerpligt. Og den er heller ikke formueafhængig.

Kl. 14:42

Der har jeg så også et spørgsmål. Mener ministeren, at det er korrekt, at en person, der har modtaget kompensation for tabt arbejdsfortjeneste, skal modregnes i det beløb, man får i ressourceforløbet?

Kl. 14:40

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):
Ministeren.

Kl. 14:40

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Lad mig bare slå helt fast, at det ikke er et kriterie i sig selv, at man skal være psykisk sårbar eller have en alvorlig psykisk lidelse for at komme i et ressourceforløb.

Når jeg nævner det og fremhæver det i mit første svar, er det, fordi vi ved, at der er en overrepræsentation af unge efter de gamle regler om førtidspension. Man kunne meget, meget tydeligt se, at den gruppe af unge, der er meget, meget psykisk sårbar, og som måske også har udfordringer på andre områder, gik hen imod førtidspension, indtil vi ændrede reglerne, og derfor er vores forventning selvfølgelig, at mange af de unge, der skal have et ressourceforløb i fremtiden, vil være psykisk sårbare, men det er ikke et kriterie i sig selv.

Kl. 14:41

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):
Spørgeren.

Kl. 14:41

Bent Bøgsted (DF):

Nu har ministeren ikke så meget tid. 30 sekunder går hurtigt. Jeg stillede et spørgsmål om, hvorvidt man kan komme ind i et ressourceforløb, hvis man allerede har fået at vide, at man har problemer og skal have en afklaring om, hvad man kan. Eller er det kun nye tilfælde, som kommunen kan sende i et ressourceforløb? Jeg går ud fra, at kommunen også kan tage nogle af de eksisterende tilfælde.

Kl. 14:41

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):
Ministeren.

Kl. 14:41

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Det er sådan, at rehabiliteringsteamet i en kommune kan vurdere, at her er der en borger, som møder de og de udfordringer, har den og den funktionsnedsættelse, er ramt af sygdom. Der kan være mange grunde til, at livet spænder ben, og så kan man tildele et ressourceforløb, og det gælder både borgere og mennesker, man har kendt igennem mange år, og det gælder borgere og personer, der så at sige kommer ind i systemet fra den ene dag til den anden.

Kl. 14:42

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):
Spørgeren.

Kl. 14:42

Bent Bøgsted (DF):

Jamen det lyder jo godt. Så er der lige det her med, om ministeren også – efter at det er blevet indført og kommunerne nu har kørt næsten et år med det – har ført opsyn med, kontrol med, fået indberetninger fra kommunerne om, hvordan de bruger det, og om de bruger det på den rigtige måde. Og så er der lige det her med, om man skal modregne tabt arbejdsfortjeneste i den ydelse, man kan få i et ressourceforløb.

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):
Ministeren.

Kl. 14:42

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Når der blev spurgt til, om der bliver ført opsyn med, hvordan kommunerne er gået i gang med at arbejde med ressourceforløb, kan jeg svare: Ja, det er der, forstået på den måde, at jeg holder rigtig meget øje med det, og det gør Arbejdsmarkedsstyrelsen, og det gør KL. Jeg har faktisk netop haft møde både med Kommunernes Landsforening og Dansk Socialrådgiverforening for at diskutere, hvordan vi sikrer en ordentlig implementering af den her reform, for lad mig bare lige understrege, at alternativet, når vi ikke længere i Danmark skal førtidspensionere så mange unge mennesker, jo ikke skal være, at de unge i stedet bliver overladt til passiv kontanthjælp og ingen god indsats. Derfor skal vi have reformen til at virke. Det er et fælles ansvar.

Kl. 14:43

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):
Dermed sluttede spørgsmålet.

Det næste spørgsmål er stillet til beskæftigelsesministeren af hr. Bent Bøgsted fra Dansk Folkeparti.

Kl. 14:43

Spm. nr. S 366

16) Til beskæftigelsesministeren af:

Bent Bøgsted (DF)):

Mener ministeren, at kommunerne ikke må foretage en afklaring af en persons arbejdsevne i et ressourceforløb?

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):
Spørgeren.

Kl. 14:43

Bent Bøgsted (DF):

Tak. Mener ministeren, at kommunerne ikke må foretage en afklaring af en persons arbejdsevne i et ressourceforløb?

Kl. 14:43

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):
Ministeren.

Kl. 14:43

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Tak også for det her spørgsmål. Det, der er hele ideen med både reformen af førtidspensionen og fleksjobområdet, er jo, at vi i stedet for, som der har været en tendens til i mange år, at afdække, hvad folk *ikke* kan – altså hvilke begrænsninger mennesker måtte opleve eksempelvis i deres arbejdsevne som følge af handicap – skal se, hvilke ressourcer mennesker har, og hvilke muligheder der er for at udfolde sig selv, også selv om man måtte have et handicap eller en sygdom eller meget, meget svære sociale problemer. Så i forhold til spørgsmålet her skal man jo vende den 180 grader, for i stedet for som tidligere, hvor det blev vurderet, hvad folk kunne arbejde som et maks., er den grundlæggende tanke jo at vende det om og sige, at til trods for, at der er noget er svært, hvilke muligheder har vi så for at etablere en ramme, hvori folk alligevel kan arbejde? For der er så mange mennesker, også med store handicap, med alvorlige sygdomsforløb, der ønsker en fortsat tilknytning til arbejdsmarkedet. Det skal bare være i de rigtige rammer.

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):
Spørgeren.

Kl. 14:44

ceforløb, fordi de mener, at folk skal i gang med noget afklaring. Der er det problem – og det er spørgsmålet igen – at hvis der er nogle, der, inden det her trådte i kraft, var i gang med en afklaring, er de så afskåret fra at komme ind i et ressourceforløb?

Kl. 14:44

Kl. 14:47

Bent Bøgsted (DF):

Tak. Det er jo altid rart at vide, for man hører udefra, at der er folk, der får at vide, at de ikke kan komme i et ressourceforløb, fordi kommunen ikke mener, at alle behandlingsmuligheder er udtømte. Der er mange ting, de så foreslår klienten skal gå til. Det kan være alt muligt lige fra diætist til samtaleterapeut, eller hvad det nu er, medicinsk behandling og den slags. Men hvis det er inden for et ressourceforløb – der er jo et rehabiliteringsteam, og der er også læger med – er det så ikke rimeligt at sige, at personer, der har nogle problemer, godt kan komme ind i et ressourceforløb, og det er dér, hvor man så skal lave en afklaring. Men her får personen så at vide: Du kan ikke komme ind i et ressourceforløb, før det hele er afprøvet og vi har fundet ud af, hvad du har af problemer, og hvilken arbejdstid du kan klare. Så har man jo ikke brug for et ressourceforløb. Det er egentlig kun for at holde personen ude.

Så kan det virke, som om kommunerne bevidst prøver at holde personen ude af ressourceforløb, fordi de så ikke skal udbetale ydelser til klienten. Det er da, som jeg ser det, lidt af et problem, hvis de fortsætter med den tendens, som vi har oplevet gennem lang tid, hvor de smider folk af sygedagpengene, og så først, når folk er faldet for den frist, kan man gå i gang med noget behandling.

Jeg har forstået det sådan, at meningen med ressourceforløb var, at man skulle samle nogle op – især dem på under 40 – og få dem ind i et ressourceforløb og få en afklaring af, om de kan komme tilbage til arbejdsmarkedet, eller om de skal have fleksjob eller på førtidspension. Men tanken i det var, at de skulle tilbage på arbejdsmarkedet. Men når de så får at vide: Jamen du kan ikke komme ind i et ressourceforløb, for vi er ikke færdige med at afklare dig endnu – så springer kæden af for mig. Det forstår jeg ikke rigtig lige.

Kl. 14:46

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):
Ministeren.

Kl. 14:46

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Jamen lad mig bare sige det klart: Hvis der er en kommune – hvilket jeg selvfølgelig ikke håber, og hvis spørgeren har kendskab til, at det skulle forholde sig modsat, hører jeg meget gerne derom – der bevidst holder unge væk fra ressourceforløb, selv om de efter lovens intention er i målgruppen derfor, er det på ingen måde o.k. Det er ikke noget, jeg har hørt om, og derfor vil jeg selvfølgelig gerne have meget konkrete eksempler.

Det er altid sådan med et ressourceforløb, at det er en konkret individuel vurdering, og sådan skal også være, fordi mennesker er forskellige. Men har man behovet, skal der selvfølgelig tildeles et ressourceforløb, medmindre man kan igangsætte den nødvendige og rigtige indsats på anden vis.

Kl. 14:47

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):
Spørgeren.

Kl. 14:47

Bent Bøgsted (DF):

Jeg sætter pris på, at ministeren mener det. Jeg skal med glæde sende de papirer over, som jeg står med her, så ministeren kan give mig et lidt mere fyldestgørende svar på det. For det er jo helt forkert, hvis kommunerne begynder at afvise folk fra at komme ind i et ressourceforløb, fordi de mener, at folk skal i gang med noget afklaring.

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):
Ministeren.

Kl. 14:47

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Jeg kan jo ikke i Folketingssalen gå ind i en konkret sag, som jeg ikke har nogen forudgående viden om. Det er i øvrigt heller ikke mig som minister – heldigvis – der skal vurdere konkrete og rigtige menneskers rigtige forhold; heldigvis har vi den arbejdsdeling. Men det er sådan, at man skal være udredt og afklaret, inden rehabiliteringsteamet igangsætter et ressourceforløb, men det vil jo altid være en afvejning af, hvad der er det rigtige at gøre for den enkelte borger, og derfor må det altså også læne sig op ad en konkret vurdering. Men helt generelt er det sådan, at hvis man har behov for et ressourceforløb for at kunne komme godt i vej, og hvis det er det, der er den rigtige løsning, skal det selvfølgelig også tildeles.

Kl. 14:48

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):
Spørgeren.

Kl. 14:48

Bent Bøgsted (DF):

Det er sådan mere et generelt spørgsmål. Det var det her med, at hvis der var en, der var i gang med et afklaringsforløb, inden loven trådte i kraft, om vedkommende så er afskåret fra at komme ind i et ressourceforløb. Det var et generelt spørgsmål, det var ikke en enkelt-sag, men generelt, om man så er afskåret fra det. Jeg forstår ikke det der, ministeren siger, nemlig at de skal være afklaret, inden de kommer ind i et rehabiliteringsteam. Hvis de har været igennem alle mulige arbejdsprøver og diagnoser og de har fået en diagnose og de har afprøvet, hvor mange timer de kan klare at arbejde, hvad skulle de så i et ressourceforløb?

Kl. 14:49

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):
Beskæftigelsesministeren for en afslutning.

Kl. 14:49

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Vi ændrer det jo sådan, at man ikke længere skal afklare, hvor mange timer mennesker kan arbejde. Man kan vende den rundt og sige, at selv om livet kan være svært, selv om et handicap kan drille, selv om en sygdom kan begrænse, selv om sociale problemer kan spænde ben, så vil vi gerne have, at mennesker kan få lov til at være med alligevel. Når jeg er så optaget af det, er det, fordi jeg har mødt, jeg ved ikke hvor mange mennesker efterhånden, der også i meget, meget svære livssituationer gerne vil være en del af uddannelsessystemet, hvis de er unge, og af arbejdsmarkedet, hvis de er voksne. Så hele opgaven er ikke længere at vurdere, hvor lidt folk kan på grund af sygdom eller handicap, men snarere at skabe fundamentet for, at flere mennesker kan få lov til mere.

Kl. 14:49

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):
Hermed sluttede spørgsmålet.

Det næste spørgsmål er stillet til undervisningsministeren af hr. René Christensen fra Dansk Folkeparti.

Kl. 14:49

Spm. nr. S 311

17) Til undervisningsministeren af:

René Christensen (DF)):

Kan ministeren bekræfte, at ministeren er enig i, at de lønomkostninger, der blev sparet under lærerstrejken tidligere i år, skal tilbageføres til skoleområdet?

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Værsgo til spørgeren.

Kl. 14:49

René Christensen (DF):

Goddag minister. Kan ministeren bekræfte, at ministeren er enig i, at de lønomkostninger, der blev sparet under lærerstrejken tidligere i år, skal tilbageføres til skoleområdet?

Kl. 14:50

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Ministeren.

Kl. 14:50

Undervisningsministeren (Christine Antorini):

Det er jo sådan, at konflikten både berørte det kommunale og det statslige område. Og når vi taler om folkeskolerne, kan vi se, at det er et kommunalt anliggende. Det er kommunerne, der har ansvaret for kommunernes budget, herunder også, hvad man vil med de sparede midler. Det er så mit indtryk, at langt de fleste har valgt at føre de sparede midler tilbage i kommunen.

Ser vi på det statslige område, der også blev berørt af konflikten, så kan vi se, at af den tilskudslovgivning, der er, følger det, at skolerne forudsættes at have gennemført den undervisning, som de skal, det er deres tilskud betinget af. Derfor vil det betyde, at de statsfinansierede skoler ikke kommer til at miste nogen udgifter på grund af konflikten, da den aktivitet så i givet fald vil blive afholdt på et andet tidspunkt.

Kl. 14:50

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Spørgeren.

Kl. 14:50

René Christensen (DF):

Jeg er lidt ærgerlig over, at ministeren ikke kan svare sådan mere rent på, hvad ministeren synes om det her. For jeg spørger egentlig ind til det, fordi der på et helt andet område, beskæftigelsesområdet – nu er beskæftigelsesministeren så lige gået – lige har været midtvejsregulering, og der har regeringen lavet en aftale med KL om, at man ikke midtvejsregulerer kommunerne med følgende begrundelse: I 2013 vurderes overførselsindkomsterne til at overstige aftaleniveauet med ca. 1 mia. kr. Det vil sige, at kommunerne har brugt 1 mia. kr. mere på at servicere de ledige. Og så skal kommunerne have efterreguleret med 1 mia. kr., lige som man plejer. På trods heraf gennemføres der dog ingen midtvejsregulering af overførselsindkomsterne i 2013, da der i andre dele af den kommunale økonomi er finansiering til at dække udgifterne. Det følger bl.a. af det seneste lønskøn fra 2013, der er væsentlig lavere end forudsat i økonomiaftalen i 2013.

Det vil sige, at det, man kigger på – og tallene stemmer lige overens – er, at man sparer omkring 1 mia. kr. på lærerlockouten. Nu skal man efterregulere kommunerne for det, de har brugt på de ledige, for 1 mia. kr. Så laver man en aftale, der hedder, at det gør man ikke, for dem har kommunerne jo. Det er jo netop de penge, man har sparet på lærerlockouten. Og så er spørgsmålet bare: Mener ministeren egentlig, at det er rimeligt, at ministerens kollega går ud og siger, at de lønudgifter på skoleområdet, som kommunerne har

sparat, nu altså skal bruges til at servicere de ledige? Der vil jeg sige, at den her diskussion om, om pengene skal tilbage til skoleområdet, er der jo slet ikke, for den beslutning har man jo allerede truffet i regeringen.

Kl. 14:52

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Ministeren.

Kl. 14:52

Undervisningsministeren (Christine Antorini):

Jeg må sige, at jeg er dybt forundret over det spørgsmål, der kommer her. Dels har det intet med mit ministerområde at gøre, og dels er det nogle forestillinger, som spørgeren må have om, hvad der sker andre steder.

Derfor vil jeg bare holde mig til det spørgsmål, som er blevet stillet skriftligt. Det er kommunerne – og sådan skal det også være – der beslutter, hvordan man anvender de penge, der er der. Det, jeg kan se, er, at der er rigtig mange kommuner, der har valgt at anvende de sparede midler til skoleområdet. Jeg synes også, det skal være sådan, at der er den lokale diskussion, og vil bare konstatere, at det er der altså rigtig mange der har valgt at gøre.

Kl. 14:53

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Spørgeren.

Kl. 14:53

René Christensen (DF):

Nu er ministeren jo en del af regeringen, og det her er altså det, som regeringen har lavet aftale med KL om, og det er det, som kommunerne får at vide ligger i aftalen tilbage fra den 5. juni 2013. Der har regeringen lavet den aftale med KL, at man nu kan bruge de her sparede midler på 1 mia. kr. på at servicere de ledige. Det vil jo sige, at den diskussion, der har været om de her midler, som jeg er fuldstændig enig med ministeren i skal blive ude i kommunerne – de penge skal tilbage til skoleområdet, så de kan blive brugt til undervisning, til øget it og andre ting – har været ført på et helt forkert grundlag, når nu regeringen har truffet den her beslutning.

Kl. 14:53

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Ministeren.

Kl. 14:53

Undervisningsministeren (Christine Antorini):

Jeg bliver nødt til at gentage, at jeg forstår overhovedet ikke intentionen, som spørgeren har. Det, der bliver spurgt om her, er helt konkret: Hvad er ministerens holdning til de sparede midler, kommunerne har fået forbindelse med lockouten? Og ministeren konstaterer, og det vil jeg gerne gøre igen, at det er selvfølgelig kommunerne, der har ansvaret for, hvordan de budgetlægger, herunder om de vil tilbageføre pengene til skolerne. Det kan jeg se at der er rigtig mange kommuner der har gjort, og jeg må sige, at jeg har det også sådan, at vi skal holde fast i, at det er en kommunal beslutning, hvordan det er, man budgetlægger, og hvordan man bruger sine penge.

Kl. 14:54

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Spørgeren.

Kl. 14:54

René Christensen (DF):

Det er jo netop det, der er spørgsmålet, kerne, for den beslutningskompetence har kommunerne ikke, når regeringen nu siger til kommunerne, at de penge, de har sparet på lærerlockouten, skal de bruge

på at servicere de ledige. Vi efterregulerer jer ikke med en milliard, for de penge har I i kassen; dem har I sparet i lønudgifter.

Jeg vil gerne overdrage ministeren den skrivelse, som kommunerne har fået af regeringen, om netop det. Det siger jo bare, at ministeren har de rigtige intentioner, men at regeringen gør det modsatte.

Kl. 14:54

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):
Ministeren.

Kl. 14:54

Undervisningsministeren (Christine Antorini):

Det er jo præcis, som spørgeren siger: Det er kommunalbestyrelserne, der har beslutningskompetencen. Den er der rigtig mange kommunalbestyrelser der har anvendt. Den har de nemlig anvendt til at føre de sparede lockoutpenge tilbage til skolerne.

Kl. 14:55

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):
Hermed sluttede spørgsmålet.

Det næste spørgsmål er stillet til undervisningsministeren af fru Marie Krarup fra Dansk Folkeparti.

Kl. 14:55

Spm. nr. S 356

18) Til undervisningsministeren af:

Marie Krarup (DF):

Hvilke initiativer agter ministeren at tage for at sikre, at børn og unge i folkeskolen, gymnasiet og øvrige uddannelsesinstitutioner ikke udsættes for skolebøger, der er ensidige og udtrykker bestemte politiske holdninger?

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):
Spørgeren.

Kl. 14:55

Marie Krarup (DF):

Tak. Spørgsmålet lyder: Hvilke initiativer agter ministeren at tage for at sikre, at børn og unge i folkeskolen, gymnasiet og øvrige uddannelsesinstitutioner ikke udsættes for skolebøger, der er ensidige og udtrykker bestemte politiske holdninger?

Kl. 14:55

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):
Ministeren.

Kl. 14:55

Undervisningsministeren (Christine Antorini):

Det er jo sådan, at offentlige skoler ikke må indoktrinere deres elever ved at give en undervisning, der ensidigt udtrykker en bestemt politisk holdning. Men det er jo heller ikke det samme som det indtryk, man måske ellers godt kunne få af spørgsmålet, at der i undervisningen ikke må indgå undervisningsmateriale, der er ensidigt og udtrykker bestemte politiske holdninger. Det, der er forskellen, er, at det jo er noget, der sagtens kan indgå i en levende og nuanceret debat i en skole, at man anvender materiale, som er stærkt ensidigt i forhold til et eller andet synspunkt, og det er jo det, der gør, at man så rent faktisk kan have en debat om, hvad der er de rigtige synspunkter. Men det er ikke det samme, som at en skole kun må anvende ensidigt materiale i et eller andet politisk, religiøst eller andet ærinde.

Jeg vil godt sige, jeg synes, det er en meget fin måde, vi har organiseret alt omkring undervisningsmaterialer i Danmark på. Der er nemlig et frit marked for lærebøger og andre undervisningsmidler, som skal anvendes, uanset om vi snakker om folkeskole eller grund-

skole. Det er lidt forskelligt, hvordan styringen er, og hvis vi kigger på det, vil vi se, at det er sådan, at gymnasieskolernes rektorer, bestyrelserne for erhvervsskolerne og skolebestyrelserne på folkeskolerne har det overordnede ansvar for valg af undervisningsmaterialer, og det er rigtig fint. For hvis der er nogen, der synes, at det på en eller anden måde er skævt, kan man have en diskussion om det, og at have den armslængde, at man har diskussionen der, og det i øvrigt er gjort udtrykkeligt klart, at man ikke kun må anvende ensidigt undervisningsmateriale, giver den balance, vi skal have i et levende demokrati.

Kl. 14:56

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):
Spørgeren.

Kl. 14:56

Marie Krarup (DF):

Tak. Det er altså bare sådan i gymnasiet, som jeg selv kender inde fra, især i samfundsfag, som jeg selv underviser i, at der simpelt hen er alt for mange lærebøger, der stempler alt andet end socialisme som noget ubehageligt noget: Liberalisme er præget af et primitivt menneskesyn, USA er præget af stor ulighed og nød, Dansk Folkeparti er fremmedfjendsk og ligger tæt på fascisme, danske værdier har noget med rød salami at gøre, samarbejdspolitikken under anden verdenskrig var det rigtige, Huntingtons teori om civilisationernes sammenstød er primitiv, og Anders Fogh Rasmussen og Bush var onde.

Hvis eleverne sluger de her bøger rådt, vil synspunkterne om, at økonomisk lighed er godt, mere økonomisk lighed er bedre, liberalisme er egoisme, konservatisme er dumhed, og den tidligere VKO-regering er ond, stå som selvindlysende sandheder for dem. Nogle af bøgernes forfattere ønsker formentlig at fremstille virkeligheden skævt og politisk, andre ved bare ikke bedre.

Hvis ikke ministeren selv kender til problemet, vil jeg opfordre ministeren til at læse denne lille, glimrende bog om emnet, og jeg har taget et ekstra eksemplar med, som jeg gerne vil forære ministeren. For vi skal selvfølgelig have skolebøger, der er politisk neutrale, så neutrale, som det overhovedet er muligt. Så der er simpelt hen et problem, der skal løses.

Der skal jo ikke oprettes en politisk komité til screening af skolebøger, sådan som et yngre medlem af ministerens parti kom for skade at sige for kort tid siden. Nej. Det skal selvfølgelig foregå med oplysning, og ved at lærerne og skoleledelserne tager ansvar. Jeg plejer at opfordre elever, lærere, forældre og skoler til at registrere, hver gang de ser ensidige udmeldinger i skolebøger, som foregiver at være neutrale, for det er jo her, problemet er. Registreringen kunne passende foregå på skolernes hjemmeside, så alle kan følge med i, hvilke bøger der er problematiske. Dermed kan skoleledelsen og lærerne få vigtige oplysninger om bøgernes holdninger og blive bedre til at bruge dem eller lade være med at bruge dem.

Synes ministeren ikke, at det er en god idé at støtte sådan et projekt med en internetside på skolernes hjemmeside, hvor man kan indberette ensidige lærebøger?

Kl. 14:58

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):
Ministeren.

Kl. 14:58

Undervisningsministeren (Christine Antorini):

Jeg synes sådan set, at spørgerens gennemgang jo udmærket illustrerer, hvor vigtigt det er, at vi holder fast i, at det er sådan, som det er nu. Ansvaret er klart placeret, i forhold til hvem det er, der tager stilling til kvaliteten af de undervisningsmaterialer, der bliver brugt, og

det er skolebestyrelserne i folkeskolen, det er bestyrelserne i de øvrige institutioner, der gør det.

Det betyder også, at man, hvis man som forælder eller elev eller lærer, for den sags skyld, synes, at der bliver brugt fuldstændig ensidigt materiale – ikke brugt som led i, at man skal have forskellige synspunkter, men brugt konsekvent – så kan rejse det over for skolens ledelse. Det betyder jo også med hensyn til det initiativ, som spørgeren henviser til, at forældrene jo allerede i dag kan skrive det på internettet, og hvis jeg var dem, ville jeg rejse spørgsmålet direkte over for bestyrelse skråstreg skolebestyrelse, fordi det er der, debatten skal høre til.

Kl. 14:59

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):
Så er det spørgeren.

Kl. 14:59

Marie Krarup (DF):

Det opfordrer jeg også forældre og elever til, men jeg opfordrer også ministeren til at foretage sig noget, f.eks. skrive et brev til landets skoler og sige: Der er det her problem, der er tale om, at vi har lærebøger, som foregiver at være neutrale, de er bare ikke neutrale, og det er vi nødt til at have viden om, for selvfølgelig skal de ikke screenes politisk, selvfølgelig skal folk selv kunne tage stilling til det, lærerne skal tage stilling til det, eleverne skal osv., men man skal bare vide på forhånd, hvilke politiske holdninger de har, sådan at man kan bruge dem på den rigtige måde og gøre eleverne opmærksomme på, at her er en bog, der forsøger at indoktrinere. Så hvorfor vil ministeren ikke skrive til skolerne og opfordre dem til at oprette sådan en internetside?

Kl. 15:00

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):
Ministeren.

Kl. 15:00

Undervisningsministeren (Christine Antorini):

Jeg må sige, at jeg er fuldstændig uenig i, at der tegner sig et billede af, at der bliver lavet en ensidig propaganda på uddannelsesstederne i Danmark. Men det er rigtigt, at der selvfølgelig bliver anvendt materialer med meget forskellige synspunkter. Det er en del af den debat, der skal være. Hvis der er et problem, skal man rejse det lokalt i forhold til de ansvarlige ledelser. Hvis man vil lave en internetside, så velkommen til det, men man kan også gøre det på mange andre måder, og jeg synes, at det er rigtig fint, at man tager diskussionen lokalt, hvis der er et problem. Så vil jeg også anfægte, at man kan lave hundrede procent, og nu citerer jeg, politisk neutrale bøger. Jeg tror, at der altid vil være en politisk diskussion af, hvad den neutrale, faktuelle sandhed er, og det er lige præcis derfor, at der skal være en mangfoldighed af materialer, inklusive forskellige synspunkter, til at kvalificere den demokratiske samtale.

Kl. 15:01

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):
Så er det spørgeren.

Kl. 15:01

Marie Krarup (DF):

Det er korrekt, at der ikke findes neutralitet, men der findes skolebøger, som foregiver at være neutrale, og som ikke er det, og det er det, den her bog påviser, og der er et problem. Ligeegyldigt hvor meget ministeren ønsker at stikke hovedet i busken, så er der et problem, og det er det, vi skal have gjort opmærksom på, sådan at lærerne, forældrene, eleverne, skolelederne ved, hvordan man kan bruge bøgerne, for man kan godt bruge ensidige bøger, man kan godt bruge

ensidige artikler i undervisningen, man skal bare vide, at der er en afsender bag, der har ét bestemt politisk mål, sådan at man kan tage stilling til det. Jeg forstår ikke, at ministeren ikke vil være med til at forsøge at bruge bedre materialer i skolerne.

Kl. 15:01

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):
Så er det ministeren.

Kl. 15:01

Undervisningsministeren (Christine Antorini):

Jeg synes, at det centrale i den her diskussion er, at man jo altid skal tage stilling til det materiale, der er. Derfor er kildekritik i øvrigt også en af de kompetencer, som elever skal have med sig, for det er jo lige præcis den evne, man skal have, uanset om man så også læser aviser eller andre bøger, alt det, man forhåbentlig også forholder sig til, der ikke lige sker som en del af skoleverdenen.

Så den diskussion er den centrale. Det er, hvordan man forholder sig til materialet, hvem er afsender, hvad er intentionen med det. Det er lige præcis derfor, at vi har en mangfoldighed på lærebogsmarkedet. Det står også klart, at man ikke må lave ensidig propaganda for et bestemt synspunkt som det, der gennemsyrrer en skoles materialer. Jeg må så sige, at det heller ikke er min oplevelse, at det er det, der sker. Er der et problem, rejser man det over for den ledelse, der er der.

Kl. 15:02

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):
Dermed sluttede spørgsmålet.

Det næste spørgsmål er stillet til undervisningsministeren af fru Marie Krarup, Dansk Folkeparti.

Kl. 15:02

Spm. nr. S 357

19) Til undervisningsministeren af:

Marie Krarup (DF)):

Vil ministeren i anledning af Operation Dagsværk den 6. november 2013 oplyse, hvad ministeren vil gøre for at sikre, at undervisningstiden i gymnasiet bliver brugt på undervisning og ikke på politiske projekter?

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):
Spørgeren.

Kl. 15:02

Marie Krarup (DF):

Vil ministeren i anledning af Operation Dagsværk den 6. november 2013 oplyse, hvad ministeren vil gøre for at sikre, at undervisningstiden i gymnasiet bliver brugt på undervisning og ikke på politiske projekter?

Kl. 15:02

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):
Ministeren.

Kl. 15:02

Undervisningsministeren (Christine Antorini):

I år er det sådan, at Operation Dagsværk arbejder sammen med udviklingsorganisationen IBIS om et projekt i det vestafrikanske land Sierra Leone. Der er 21.500 elever, der har deltaget og altså været med til at samle penge ind til det projekt på Operation Dagsværkdagen, der var her den 6. november.

Det er sådan, at der i juni 2013 blev vedtaget nye retningslinjer for statstilskud til Operation Dagsværk, og her er det klart anført, og jeg citerer: »Ingen elever må tvinges til at deltage i OD's aktiviteter.« Man kan altså ikke som elev blive tvunget til at deltage i en

indsamling eller lignende. Det er ledelsen på den enkelte skole, der beslutter, om skolen deltager i Operation Dagsværk, og på en skole, der vælger at deltage, kan Dagsværksdagen afvikles på to måder. Det kan være på den måde, at Dagsværksdagen er en fridag, og de elever, der deltager i Operation Dagsværk, kan efter eget valg benytte fridagen hertil. Eller det kan være på den måde, at Dagsværksdagen er en skoledag med undervisning.

Når det så er sagt, vil jeg godt understrege, at et af formålene med de gymnasiale uddannelser er, at eleverne lærer at forholde sig reflekteret og ansvarligt til deres omverden, herunder deres medmennesker, natur og samfund og deres egen udvikling. Det skal de forberedes til at tage et ansvar i forhold til. Og der mener jeg at Operation Dagsværk, sådan som det er gennemført med de kriterier, der er, herunder at ingen elever må tvinges til at deltage i Operation Dagsværks aktiviteter, er et fint supplement til også at udvikle de kompetencer hos eleverne.

Jeg må sige, at jeg har den opfattelse, at Operation Dagsværk arbejder rigtig seriøst med de områder, man har med at gøre, på mange forskellige måder ude på gymnasierne – temamøder, fællestimer osv. – og på den måde synes jeg ikke, at der er nogen grund til, at der skal laves nogle særinitiativer, altså med det regelsæt, som eksisterer i dag.

Kl. 15:04

Fjerde næstformand (Anne Baastруп):
Spørgeren.

Marie Krarup (DF):

Tak for svaret. Jeg har det sådan, at når der er nogle elever, der bruger deres tid på at arrangere Operation Dagsværk-dag, må man på en måde tage hatten af for deres engagement, men man bør også som voksen – som lærer, som skoleleder eller som undervisningsminister – venligt henvise dem til at bruge deres fritid til deres politiske og godgørende arbejde.

Der bør selvfølgelig ikke afsættes tid i undervisningen til politiske projekter. Der er i forvejen for lidt tid til undervisning, især er den særfaglige undervisning meget svær at nå. Derfor er det en frækhed uden lige, når man accepterer på en skole, at der rives en hel dag ud af kalenderen til et politisk projekt. Så alene af tidsmæssige årsager er det forkert at tillade Operation Dagsværk.

Dertil kommer, at der selvfølgelig ikke må være tale om politisk ensretning i gymnasiet. Der står i formålsparagraffen, at undervisningen skal bygge på åndsfrihed – det står i § 2, stk. 5 – og det betyder, at projekter, der hjernevasker i bestemte politiske holdninger, selvfølgelig ikke må indgå. Der står desuden i § 2, stk. 4, at eleverne skal lære at forholde sig reflekterende og kritisk. Men det er da ikke træning i kritisk stillingtagen at lade visse elevgrupper få en helt særlig særbehandling ved at netop deres politiske og godgørende projekter kan udføres i undervisningstiden, for hvorfor så ikke alle de andre foretagender, man kunne have lyst til? F.eks. kunne man indsamle penge til kristne kirker i Mellemøsten. Man kunne gå ud og reklamere og oplyse om NATO og Forsvaret, eller man kunne samle penge ind til veteraner. Der kunne være masser af forskellige ting, man kunne gøre. Men det er politik, og det skal holdes ude af skolen.

Derfor vil jeg opfordre ministeren til at skrive til samtlige skoler, at de bør bruge mest mulig tid til undervisning og derfor henvise Operation Dagsværk til fritiden, hvor den hele tiden har hørt hjemme. Vil ministeren ikke sende sådan et brev på min venlige opfordring?

Kl. 15:06

Fjerde næstformand (Anne Baastруп):
Ministeren.

Kl. 15:06

Undervisningsministeren (Christine Antorini):

Det er jo sådan, at gymnasierne kan beslutte mange forskellige aktiviteter – det behøver ikke at være Operation Dagsværk, det kan også være mange andre. Jeg er blevet præsenteret for adskillige projekter, hvor man har besluttet at samarbejde med forskellige typer af organisationer. Noget af det har været indsamlingsarbejde, andet har været, at man har renoveret møbler, indsamlet tøj osv. Det har været en beslutning, skolens ledelse har taget, og det har indgået i de undervisningsforløb, der har været.

I forhold til Operation Dagsværk, som jeg så igen vil sige at jeg opfatter som et rigtig fint initiativ – det er rigtig seriøst, der er utrolig mange elever, der engagerer sig i det, og jeg vil gerne understrege, at der ikke er nogen, der kan tvinges til at være en del af det – er det sådan, at der er nogle klare retningslinjer for, at det i øvrigt skal ske med en organisation, som er accepteret som samarbejdspartner i forlængelse af de regler, der gælder, når man skal søge ulandsmidler. Det vil sige, at det er en vifte af organisationer, som man via Udenrigsministeriet kan se har den lodighed, der skal til. Og jeg kan slet ikke genkende det billede, at det skulle være politisk propaganda at være en del af Operation Dagsværk-arbejdet.

Kl. 15:07

Fjerde næstformand (Anne Baastруп):
Spørgeren.

Marie Krarup (DF):

Så synes jeg, at ministeren skal undersøge sagen nærmere, f.eks. ved at gå ind og se på det glimrende initiativ, som nogle elever har taget, hvor de har lavet en internetside, der hedder »Stop Operation Dagsværk«.

Men det er sådan set ikke nødvendigvis det, om det er venstre- eller højreorienteret, det drejer sig om. Det er det, at det er et politisk projekt. Det er det, at der er nogle skoler, der aflyser undervisningen, for at eleverne kan deltage i det her. Det er det, der er galt. Eleverne bliver tvunget til ikke at kunne få undervisning, om jeg så må sige. Det er det, der er forkert. Og det kan ministeren da ikke være bekendt. Det er ministerens område. Der skal undervises i de danske gymnasier. Det skal ministeren sørge for.

Kl. 15:08

Fjerde næstformand (Anne Baastруп):
Ministeren.

Kl. 15:08

Undervisningsministeren (Christine Antorini):

Gymnasierne skal selvfølgelig sørge for, at de undervisningsforløb, der er, lever op til de fag og de mål, der er. Og heldigvis er der flere og flere gymnasier, der samarbejder med den verden, der er uden for gymnasiets mure. Det giver nemlig mening at lave anvendelsesorienteret undervisning. Og det skal også være sådan fremover, at man selvfølgelig kan samarbejde med forskellige typer af organisationer.

Med hensyn til Operation Dagsværk er der endda helt klare retningslinjer, nemlig at det altid foregår sammen med en anerkendt udviklingsorganisation netop for at sikre, at der ikke kommer den – synes jeg – ikke rimelige kritik, som der kommer fra spørgeren, nemlig at det skulle være underlødigt, partipolitisk og dreje gymnasiets virke helt væk fra gymnasiets formål. Jeg synes, at det samarbejde, der er omkring Operation Dagsværk, er meget fint. Jeg synes, det er flot, at der er så mange elever, der engagerer sig i det. Og det er sådan, at ingen kan tvinges til at være en del af det.

Kl. 15:09

Kl. 15:10

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Så er det spørgeren.

Kl. 15:09

Marie Krarup (DF):

Som sagt er det ikke det, det drejer sig om. Det, det drejer sig om, er, at eleverne tvinges til at undvære undervisningen. Det kan en elev jo ikke selv etablere, hvis skolen har aflyst undervisningen. Men det er ikke anvendelsesorienteret undervisning at deltage i Operation Dagsværk. Det er et politisk projekt. Det eneste opløftende ved Operation Dagsværk for øjeblikket er, at der er vigende tilslutning. Eleverne gider det simpelt hen ikke, og det kan man kun være begejstret for. Eleverne er klogere end nogle lærere og rektorer og måske også end undervisningsministeren.

Jeg vil bare endnu en gang opfordre undervisningsministeren til at opfordre landets rektorer til at undervise på skolerne, for det er det, det drejer sig om.

Kl. 15:09

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Ministeren.

Kl. 15:09

Undervisningsministeren (Christine Antorini):

Jeg synes faktisk, at det er en meget værdifuld ting i den danske skoletradition, uanset om vi snakker om folkeskoler, gymnasier eller andre uddannelsesinstitutioner, at en del af det, der hører med, handler om samfundsforståelse, det handler om demokratisk dannelse og dermed også om, at man kan indgå i forskellige typer af samarbejdsprojekter. Det vil, som det altid er, være en skoles ledelse, der skal tage stilling til, om det skal være en samlet prioritet.

Jeg må sige, at jeg opfatter Operation Dagsværk som rigtig seriøst. Jeg synes, det er flot, at der er 21.500 elever, der har deltaget i år, og jeg kan ikke se, at der er nogen som helst anledning til at forhindre de mange unge og de gymnasier, der gerne vil gå ind i den type civilsamfundsarbejde, som det er, i det, og jeg kan ikke se, at de ikke skulle kunne fortsætte med det.

Kl. 15:10

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Dermed sluttede spørgsmålet.

Det næste spørgsmål er stillet til skatteministeren af hr. Hans Christian Schmidt fra Venstre.

Kl. 15:10

Spm. nr. S 372

20) Til skatteministeren af:

Hans Christian Schmidt (V) (medspørger: Erling Bonnesen (V)):

Kan ministeren bekræfte, at han er bekendt med, at der er overvejelser om at nedlægge skattecentre i yderområderne?

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Spørgeren.

Kl. 15:10

Hans Christian Schmidt (V):

Tak for det. Kan ministeren bekræfte, at han er bekendt med, at der er overvejelser om at nedlægge skattecentre i yderområderne?

Kl. 15:10

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Ministeren.

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Tak for spørgsmålet. Jeg vil gerne starte med at sige, at det er regeringens mål at skabe en holdbar fremgang i beskæftigelsen og velstanden i hele Danmark. Det betyder bl.a., at vi skal sikre en så effektiv offentlig sektor som muligt. Det er med til at frigøre ressourcer, som kan prioriteres til andre vigtige formål.

Det er ligeledes et vilkår, at SKAT – ligesom resten af den offentlige sektor – skal effektivisere opgaveløsningen, dvs. producere mere med færre ressourcer. SKAT har da også som følge af gennemførte effektiviseringer reduceret antallet af årsværk fra ca. 9.750 til cirka 7.050, eller med i alt 2.700 fra ultimo 2005 til ultimo 2012. En sådan reduktion i antallet af medarbejdere har selvfølgelig den konsekvens, at man i de byer, hvor SKAT i dag er lokaliseret, har oplevet et fald i antallet af arbejdspladser.

Jeg hæfter mig dog særligt ved, at SKAT siden 2005 har formået at gennemføre en omfattende effektivisering, uden at andelen af arbejdspladser hos SKAT i de enkelte landsdele har ændret sig væsentligt. Det fremgår af mit svar på Skatteudvalgets alm. del, spørgsmål 30 og 31.

Der er ikke truffet beslutning om, hvilke skattecentre der vil blive nedlagt fremadrettet. Jeg kan dog sige, det ikke er hensigten at centralisere skatteopgaven i København. SKAT skal fortsat være en landsdækkende organisation. Der vil derfor blive taget et stort hensyn til den geografiske spredning af skattecentre. Men præcis hvor de vil komme til at ligge, kan jeg ikke svare på i dag.

Kl. 15:12

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Spørgeren.

Kl. 15:12

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg siger tak til ministeren for svaret. Det var jo dejligt, at jeg fik nogle oplysninger, men det var sådan set ikke det, jeg spurgte om, så jeg prøver lige igen. Det, jeg sådan set bare er interesseret i at få at vide af ministeren, er ikke, hvad ministeren eller regeringen har besluttet. Jeg kan godt selv regne ud, at det er noget, vi selvfølgelig skal orienteres om, når det sker. Men spørgsmålet lød helt tydeligt: Kan ministeren bekræfte, at han er bekendt med, at der er overvejelser om at nedlægge skattecentre i yderområderne?

Derfor er det jo meget interessant at få at vide af skatteministeren, om der er de her overvejelser om at nedlægge skattecentre i yderområderne. Jeg tror, at hvis skatteministeren havde været lige så heldig, som jeg har været som formand for Udvalget for Landdistrikter og Øer, at komme meget rundt i Danmark mange gange, så ville han have oplevet, at det her faktisk er noget af det, der giver den største utryghed ude omkring, fordi man hele tiden må regne med, at man aldrig helt kan være sikker på, at de arbejdspladser, der er derude fra statens side, nu også bliver ved med at være der.

Hvis endelig man er sikker på det, er det klart, at sådan et svar, som man får fra skatteministeren i dag, er med til at sætte spekulationer i gang igen, fordi ministeren jo er behændig og siger, at det ikke er noget, der er besluttet. Men det var heller ikke det, vi diskuterede. Vi diskuterede, om ministeren er bekendt med, at der er overvejelser om at nedlægge skattecentre.

Så jeg prøver lige en gang til at spørge ministeren. Og mens nu ministeren, håber jeg, vil forberede sit svar, vil jeg ud over det godt spørge, om ministeren har orienteret sine ordførere i regeringskredsen om det. Jeg skal senere komme tilbage til hvorfor, for jeg har jo altså kunnet genfinde nogle oplysninger fra hr. Jonas Dahl. Derfor vil jeg bare spørge skatteministeren: Er ordførerne blevet orienteret om fra regeringspartierne side, at der foregår de her overvejelser?

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):
Ministeren.

Kl. 15:14

spørger jo sig selv, hvilke overvejelser der foregår. Og derfor er det jo helt naturligt og oplagt at spørge skatteministeren, hvilke overvejelser skatteministeren har gjort sig, og hvornår man er blevet gjort bekendt med det. Det må vi kunne få lidt nærmere svar på, det kan man ikke bare skyde til hjørne og sige, at der ikke er truffet nogen beslutning endnu, når der jo åbenlyst foregår prikkerunder og fyrringsrunder.

Kl. 15:14

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Jeg kan ikke bekræfte noget som helst, fordi der ikke er truffet beslutning om, hvordan lokaliseringen skal være fremadrettet. Det var det, jeg svarede. Derfor er det sådan, at når hr. Hans Christian Schmidt siger, at det giver usikkerhed, så er det altså en usikkerhed, som hr. Hans Christian Schmidt er med til at skabe. Det må jeg sige det er. Der er ikke truffet beslutning om, hvordan den fremtidige lokalisering skal være.

Der sker en effektivisering hos SKAT. Det mærker man bl.a. i dag, hvor der er en afskedsrunde, som er ved at blive implementeret. Og det er jo indlysende nok, at når man har færre medarbejdere, vil det også få en konsekvens for lokaliseringen. Vi vil stadig væk tage vidtgående geografiske hensyn, som jeg sagde. Der vil ikke ske en centralisering omkring København. Men der er ikke truffet beslutning om, hvordan, hvornår og hvor det hele skal ligge.

Kl. 15:15

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):
Så er det spørgeren.

Kl. 15:15

Hans Christian Schmidt (V):

Ja, man kan sagtens mærke, at skatteministeren har en rigtig dårlig sag alene på stemmeføringen og ophidselsen. Det kan jeg godt forstå. Det er også en dårlig sag, og SKAT har jo rigeligt i forvejen. Men jeg spørger ikke, hvad der er besluttet, og vi skal jo prøve at forholde os til, hvad der er spurgt om. Jeg spørger, om ministeren ved og vil erkende, at der er overvejelser om, hvilke skattecentre der skal lukkes. Ministeren kan jo bare sige, at nej, der er slet ingen overvejelser, hverken på embedsmandsniveau eller politisk niveau.

Kl. 15:15

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):
Ministeren.

Kl. 15:15

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Jeg skal prøve at være lidt mere venlig så. Det kan være svært, når man skal besvare spørgsmål fra hr. Hans Christian Schmidt. Men jeg forsøger.

Jeg kender ikke til nogen overvejelser. Der har ikke været overvejelser hos mig eller forelagt mig. Jeg ved, at der vil være nogle konsekvenser omkring lokalisering i medfør af, at der bliver færre ansatte i SKAT. Alt andet ville da også være helt uansvarligt.

Kl. 15:16

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Så er der en ny medspørger. Hr. Erling Bonnesen, 1 minut i første omgang.

Kl. 15:16

Erling Bonnesen (V):

Tak for det. Jamen det er jo tydeligt, at det selvfølgelig er en beklemmt minister i en beklemmt sag. Nu er sagen oppe i den offentlige debat. Ministeren har jo netop også refereret de prikke- og fyrringsrunder, som der er nu, og det skaber jo den her usikkerhed. Og så er det jo meget naturligt at prøve at spørge ind til de forskellige overvejelser.

Jeg har forstået, at der ikke er truffet nogen endelig beslutning endnu, men alle udeomkring, som følger bare lidt med i den her sag,

Så vi er nødt til at prøve at spørge lidt mere ind til det og bede om at få et mere præcist svar på, hvilke overvejelser ministeren og hans system gør sig i forhold til at nedlægge centre i yderområderne, for det er klart, at man har bekymringen. Det må ministeren kunne tage stilling til.

Kl. 15:17

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):
Ministeren.

Kl. 15:17

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Jo, jeg forstår godt interessen for det her. Jeg har selv været ude til mange møder hos medarbejderne i SKAT. Jeg ved godt, at der er en stor interesse for det. Der går alle mulige rygter derude. Det ved jeg også at der gør. Hver gang jeg er blevet konfronteret med dem, har jeg sagt: Der er ikke truffet beslutning. Der bliver ikke truffet beslutninger, før denne sag har været forbi mit skrivebord.

Jeg går da ud fra, at der i systemet gøres forskellige overvejelser over, hvordan det kan håndteres. Det ville være unaturligt andet, fordi man jo skal forberede den her planlægning af SKATs fremtidige aktiviteter. Men det afgørende er jo, at der ikke bliver truffet beslutning, før det har været omkring mit skrivebord, og det har sagen ikke været endnu. Sagen kommer først på et senere tidspunkt. Der er ingen, overhovedet ingen, skattecentre, der bliver nedlagt, før der er truffet beslutning om, hvorvidt de skal det eller ej. Og igen: Der vil blive taget vidtgående lokale hensyn i den her proces.

Kl. 15:18

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):
Så er det spørgeren.

Kl. 15:18

Erling Bonnesen (V):

Det har vi forstået, og når vi får spurgt nærmere ind til det nu og der bliver løftet en flig på det, begynder det at komme lidt sådan bare i små bidder. Ministeren refererer selv til, at han har været rundt i landet til mange forskellige møder. Jamen så er det jo oplagt, så er det helt tydeligt, at der foregår en række overvejelser, og derfor er det så også, at det ikke er nok bare at sparke det til hjørne og sige, at man ikke vil tale om det, før der til allersidst er truffet en eller anden beslutning. Så er man da nødt til at få skabt en afklaring på tingene.

Det er selvfølgelig derfor, vi også vil prøve at spørge ind til det, så vi kan få en kvalificeret politisk diskussion om det her i forhold til yderområderne. Det er jo ikke underligt, når man ikke svarer fra ministerens side, at spørgsmålene kun bliver flere og flere. Så kom nu lidt længere frem på banen og redegør for de overvejelser.

Kl. 15:19

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):
Så er det ministeren.

Kl. 15:19

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Jamen jeg ved det ikke. Jeg kan da ikke stå og svare på noget, som jeg ikke ved noget som helst om. Altså, der bliver forlangt meget af ministre i det her Folketing, det ved jeg godt, men jeg kan da ikke

stå og give nogle svar på spørgsmål, som jeg ikke har noget kendskab til.

Kl. 15:21

Jeg tror nok – jeg ved det faktisk ikke, men jeg går ud fra det – at der er nogle mennesker, der foretager en planlægning af, hvordan den fremtidige lokalisering skal være, og hvordan SKAT fremover skal køre. Det går jeg da ud fra, men jeg har intet personligt kendskab til det. Sagen har ikke været forbi mig, og derfor kan jeg ikke svare på det spørgsmål, som bliver stillet af hr. Bonnesen.

Kl. 15:19

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Så er det tilbage til hovedspørgeren, hr. Hans Christian Schmidt.

Kl. 15:20

Hans Christian Schmidt (V):

Jo, men nu begynder vi jo da i hvert fald at nærme os lidt tilståelse, så nu er vi da ved at komme ind på det. Så jeg skal takke skatteministeren for, at vi bevæger os. Nu er vi altså klar over, at trods alt er det sådan, at der kommer til at blive lukket nogle, men man ved endnu ikke, hvilke det er. Må jeg så ikke spørge skatteministeren, om skatteministeren ikke, hvis han gransker lidt – skatteministeren er jo den øverste politiske chef og den øverste administrative chef – i hvert fald som administrativ chef kan huske, om der er noget administrativt personale i Skatteministeriet, der diskuterer de her ting?

Kl. 15:20

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Så er det ministeren.

Kl. 15:20

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Jamen jeg ved det ikke. Som jeg siger, har den her sag ikke været oppe på det politiske niveau, hvor en minister skal tage stilling til det. Jeg har ingen anelse om det. Jeg kan ikke svare på, hvordan og hvorledes den fremtidige lokalisering skal være. Der foregår et analysearbejde desangående, og jeg går da ud fra, at også Venstre er enig i, at den offentlige sektor skal forvaltes så effektivt som overhovedet muligt. Det har mig bekendt indtil nu været Venstres synspunkt, og jeg går ud fra, at det er det også fremover.

Kl. 15:21

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Dermed sluttede spørgsmålet.

Det næste spørgsmål er stillet til skatteministeren af hr. Hans Christian Schmidt fra Venstre.

Kl. 15:21

Spm. nr. S 373

21) Til skatteministeren af:

Hans Christian Schmidt (V) (medspørger: **Erling Bonnesen (V)**): Kan ministeren garantere, at regeringen ikke vil foreslå at nedlægge skattecentre i yderområderne?

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Værsgo.

Kl. 15:21

Hans Christian Schmidt (V):

Kan ministeren garantere, at regeringen ikke vil foreslå at nedlægge skattecentre i yderområderne?

Kl. 15:21

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Ministeren.

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Tak for spørgsmålet. Som jeg redegjorde for i besvarelsen af det tidligere spørgsmål, S 372, har SKAT siden 2005 gennemført en omfattende effektivisering, uden at det har betydet væsentlige ændringer i fordelingen af arbejdspladser mellem landsdelene. Der er ikke taget stilling til, hvilke skattecentre der vil blive nedlagt fremadrettet. Det er imidlertid klart, at den fortsatte omkostningseffektive opgaveløsning i SKAT nødvendiggør, at vi ser på, hvordan SKAT fremadrettet skal være lokaliseret. Jeg skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at da den nuværende geografiske lokalisering af skattecentre blev fastlagt for knap 10 år siden, var der i størrelsesordenen 10.000 årsværk i SKAT. Jeg kan dog sige, at det ikke er hensigten at centralisere skatteopgaverne i København, SKAT skal fortsat være en landsdækkende organisation, og der vil derfor blive taget et stort hensyn til den geografiske spredning af skattecentre. Men præcis hvor de vil komme til at ligge, kan jeg ikke svare på i dag.

Kl. 15:22

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Spørgeren.

Kl. 15:22

Hans Christian Schmidt (V):

Det her er jo virkelig interessant, for skatteministeren har nu lige sagt i det forrige spørgsmål, at skatteministeren ikke ved, hvad der sker i Skatteministeriet. Han er øverste administrative chef for Skatteministeriet, men han ved ikke, hvad hans embedsmænd laver. Det vil altså sige, at embedsmændene frit kan rejse rundt i Danmark, de kan sådan set komme med synspunkter, hvorhen de vil, fordi skatteministeren ikke ved, hvad der foregår. Jamen det er jo skatteministeren, der er chef, vil jeg sige til skatteministeren, det er jo skatteministeren, der er chef. Der kan da ikke være nogen, der foretager sig noget i et ministerium, uden at skatteministeren ved, hvad der foregår.

Så nu får skatteministeren en chance mere. Kan skatteministeren her i dag bekræfte, at der foregår overvejelser om at lukke skattecentre? Eller kan skatteministeren her i dag sige helt klart, at der ikke foregår nogen overvejelser overhovedet, der bliver ikke holdt møder nogen steder, der er ingen overvejelser om de her ting? For man må da sige, at hvis der er noget, der kan bringe utryghed ud, så er det da en skatteminister, der i dag erkender her i salen, at skatteministeren ikke ved, hvad der foregår i hans ministerium. Skatteministeren er da nødt til at begynde at beslutte sig. Enten har skatteministeren den holdning, at der foregår ingen overvejelser, eller også må skatteministeren da komme frem til, at skatteministeren har den holdning, at der foregår overvejelser. Der er dog trods alt kun to muligheder, og da skatteministeren er øverste administrative chef, er det da skatteministeren, der skal vide det, medmindre man ikke har den form for ledelse i Skatteministeriet.

Kl. 15:23

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Ministeren.

Kl. 15:24

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Hør nu her. Hr. Hans Christian Schmidt har jo selv været minister. Vidste han noget om alle de overvejelser, der foregik i Fødevarestyrelsen, da han var fødevareminister? Det gjorde han da vist ikke. Så det her er udtryk for noget dybt hyklerisk, når hr. Hans Christian Schmidt anklager mig for ikke at vide alt, hvad der måtte være af forskellige overvejelser blandt embedsmænd – ikke mindst i så stor en organisation som SKAT, hvor der er omkring 7.000 medarbejdere. Jeg ved ikke, hvad hr. Hans Christian Schmidt hentyder til, når

han siger, der er embedsmænd, der rejser rundt i landet og siger det ene og det andet. Det, jeg bare kan sige, er, at den her beslutning bliver truffet på politisk niveau, og den beslutning er ikke truffet endnu, og det bliver den først på et senere tidspunkt, og der vil blive taget vidtgående geografiske hensyn.

Kl. 15:24

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):
Spørgeren.

Kl. 15:24

Hans Christian Schmidt (V):

Nu er det jo mange, mange år siden, at SF sidst var i regering, så det kan måske skyldes det, men jeg kan i hvert fald forsikre skatteministeren om, at de spørgsmål, jeg fik stillet som minister, var på et langt højere detaljeringsniveau.

Men lad mig blot stille et spørgsmål mere til skatteministeren. Hr. Jonas Dahl, skatteministerens partikollega, udtaler i TV-avisen kl. 18.30 den 2. november: Der er ikke noget, der er blevet drøftet politisk, og derfor er det heller ikke noget, det er lige op over at skulle træffe nogen politisk beslutning om.

Er det noget, som skatteministeren kan nikke genkendende til?

Kl. 15:25

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):
Ministeren.

Kl. 15:25

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Det svarer da præcis til, hvad jeg har sagt. Der er ikke truffet nogen politiske beslutninger. Men som jeg også har sagt i mine tidligere svar, så har vi en organisation, der bliver slanket ganske betragteligt. Det ser man desværre i forbindelse med de mennesker, der bliver fyret i dag, og det er jeg meget ked af på deres vegne, men vi kan være nødt til at slanke organisationen. Og så ville det da være unaturligt, hvis det ikke også fik en konsekvens i forbindelse med lokaliseringen. Men hvordan, hvorledes og hvor ved jeg simpelt hen ikke; det er der ikke truffet beslutning om endnu.

Kl. 15:26

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Så går vi over til medspørgeren, hr. Erling Bonnesen.

Kl. 15:26

Erling Bonnesen (V):

Tak for det. Lukning af skattecentre er jo en stor sag, i hvert fald for alle dem, det berører. Derfor er det ikke underligt, at der er alle de bekymringer og overvejelser om det, og det er meget overraskende at høre ministeren svare, som han gør, at man forsøger at holde distance til det, og at man ikke kender noget til det. Det kan simpelt hen ikke passe. Så på baggrund af de svar, vi får nu, hvor billedet sådan folder sig bare en anelse ud, må man nærmest konstatere, at der åbenbart skal lukkes et skattecenter. Og så er vi faktisk fremme ved at spørge: Jamen hvor er det så, der skal lukkes et skattecenter? Det er sådan set der, det rykker hen, for ellers ville ministeren jo forlængst, går jeg da ud fra, have sagt, at der ikke blev tale om lukning af skattecentre. Så var den sag jo lukket, for så vidt angår det. Så går overvejelserne så på, hvilke centre der skal lukkes. Er det der, vi faktisk er?

Kl. 15:27

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):
Ministeren.

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Det er altså ikke så svært det her. Jeg har jo sagt, at når man slanker organisationen, vil det naturligt også få en konsekvens for lokaliseringen. Og derfor kan jeg jo ikke udelukke, at der også vil blive lukket skattecentre. Det har jeg ikke stået her i dag og udelukket. Det, jeg bare kan sige, er, at der ikke er truffet beslutning om, hvordan og hvorledes og hvornår den politiske afgørelse skal træffes.

Kl. 15:27

Kl. 15:27

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):
Spørgeren.

Kl. 15:27

Erling Bonnesen (V):

Det her er en helt utrolig spørgerunde. For hver gang, vi sådan får spurgt længere ind til det, er der først en afvisning, og så får vi alligevel en bekræftelse. Så nu kan vi altså konkludere, at der skal lukkes skattecentre. Ministeren kender sådan set ikke noget til sagen, og vil i hvert fald ikke ret gerne tale om den. Det er helt tydeligt, at der foregår meget mere i den her sag, end vi tilsyneladende kan få hevet frem i de her små runder på nogle ganske få minutter. Så jeg vil bede ministeren om at komme længere frem på banen og få givet en klar besked til de mange medarbejdere, der står rundtomkring og ikke aner deres levende råd, og om de kan beholde deres job, hvor de er ansat nu. Hvad med Svendborg? Det er da oplagt. Skal Svendborg lukkes? Det er jo et konkret spørgsmål. (*Fjerde næstformand* (Anne Baastrup): Ministeren!) Det må ministeren da kunne svare på.

Kl. 15:28

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Man bliver nødt til at overholde reglerne.

Det er ministeren nu.

Kl. 15:28

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Jamen jeg kan kun svare endnu en gang, at jeg ikke går ind og diskuterer enkelte skattecentre. Der er ikke truffet beslutninger desangående, og jeg synes ærlig talt, at det er Venstre, der pisker en stemning op her. Jeg synes faktisk, hverken det er hensigtsmæssigt eller særlig ordentligt, at Venstre kører den her sag på den måde.

Kl. 15:28

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Så er det igen hr. Hans Christian Schmidt.

Kl. 15:28

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg må sige til skatteministeren, at det her jo er en alvorlig sag. Altså, jeg er nødt til at bede skatteministeren om at tage det meget alvorligt. Det drejer sig om mennesker, der mister deres arbejde. Det drejer sig om hele egne, som ved, at hvis de mister de statslige arbejdspladser, kan det betyde alt for de områder. Så jeg må i hvert fald spørge, om skatteministeren så ikke i det mindste i dag vil love, at han vil sætte sig ind i de her sager. Det er altså noget for en skatteminister at følge med i, hvordan området udvikler sig, og vi kan da ikke have, at embedsmænd måske/måske ikke kan gå rundt og fortælle forskellige ting, uden at skatteministeren ved noget.

Kl. 15:29

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):
Skatteministeren.

Kl. 15:29

Kl. 15:31

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Jamen helt ærligt, jeg aner ikke, hvad der hentydes til. Jeg aner det simpelt hen ikke. Jeg kan sige, at jeg har været ude at tale med mange medarbejdere på skattecentre, og hver gang jeg har fået det spørgsmål – jeg har fået det flere steder – har jeg sagt, at alle de rygte, der kører, ikke har noget på sig. Den endelige beslutning bliver truffet af skatteministeren, og det gør den, når vi har analyseret det her ordentligt. Det går jeg ud fra at man er i gang med i øjeblikket, men det har ikke været oppe på det politiske niveau endnu.

Kl. 15:29

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Dermed sluttede spørgsmålet.

Det næste spørgsmål er stillet til skatteministeren af hr. Erling Bonnesen fra Venstre.

Kl. 15:29

Spm. nr. S 374

22) Til skatteministeren af:

Erling Bonnesen (V) (medspørger: **Hans Christian Schmidt** (V)):

Er ministeren enig i, at en nedlæggelse af skattecentre i yderområderne ikke harmonerer med regeringens ambition om at sikre udvikling og arbejdspladser i yderområderne?

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Spørgeren.

Kl. 15:29

Erling Bonnesen (V):

Tak for det. Spørgsmålet lyder: Er ministeren enig i, at en nedlæggelse af skattecentre i yderområderne ikke harmonerer med regeringens ambition om at sikre udvikling og arbejdspladser i yderområderne?

Kl. 15:30

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Ministeren.

Kl. 15:30

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Tak for spørgsmålet. Når den fremtidige placering af skattecentre skal fastlægges, er der en række hensyn at tage. Lad mig nævne nogle få:

Et hensyn er, at SKAT er og også i fremtiden skal være en landsdækkende organisation, der kan betjene borgere og virksomheder i hele Danmark. Et andet hensyn er hensynet til de medarbejdere, som SKAT har i dag, og de medarbejderprofiler, som SKAT skal kunne rekruttere fremadrettet. Der er også et hensyn til stærke faglige miljøer i SKAT, som skal sikre kvaliteten i arbejdet. Endelig er der hensynet til en effektiv opgaveløsning i SKAT.

Det er hensyn, som de fleste sikkert kan blive enige om er gode og rigtige hensyn i forhold til at sikre en enkel, effektiv og korrekt forvaltning af skatteopgaven. Derfor er det vigtigt, at der gennemføres en grundig analyse af de forskellige hensyn og deres betydning, inden den fremtidige placering af skattecentre fastlægges. Derfor kan jeg gentage, at der ikke er truffet nogen beslutninger, men jeg vil gerne understrege, at det ikke er hensigten at centralisere skatteopgaven i København. SKAT skal fortsat være en landsdækkende organisation.

Kl. 15:31

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Spørgeren.

Erling Bonnesen (V):

Før det sidste folketingsvalg var det, tror jeg, stort set alle politiske partier, der var ude at lægge stor vægt på, at der skulle gøres noget for landdistrikter og yderområder netop for at skabe vækst og beskæftigelse. Man skulle også styrke de statslige institutioner i hvert fald. Der var klare signaler, også fra SF's side, som jeg husker det, om, at man skulle i hvert fald ikke trække noget væk fra landdistrikter og yderområder.

Når jeg så tænker på Svendborg og Vestjylland og andre steder, hvor man jo hører den her debat nu, så kan jeg godt forstå, at skatteministeren, om jeg så må sige, er sådan meget lang i spyttet i forhold til at prøve at få svaret konkret på det her. For det må da være helt oplagt og meget nemt at svare på det her spørgsmål, og jeg henleder lige opmærksomheden på det en gang til: Er ministeren enig i, at nedlæggelse af et skattecenter i et yderområde, f.eks. Svendborg eller Vestjylland, ikke harmonerer med regeringens og for den sags skyld jo resten af Folketingets ambitioner om at sikre udvikling og arbejdspladser i yderområderne? Det må da være nemt at få sat på plads.

Kl. 15:32

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Ministeren.

Kl. 15:32

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Jeg kan bare sige, at regeringen lægger vægt på, at der er arbejdspladser i yderområderne, og det er også derfor, at SKAT hele tiden har haft det som en væsentlig del af sin lokaliseringspolitik – det er det, jeg har sagt tidligere i dag – at SKAT skal være en landsdækkende organisation, hvor vi ikke centraliserer i København, hvor vi har afdelinger ude omkring i hele landet. Det er både af hensyn til beskæftigelsen – der er jeg helt enig med spørgeren – men også af hensyn til borgerne, der skal behandles af SKAT på en ordentlig måde.

Kl. 15:32

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Spørgeren.

Kl. 15:32

Erling Bonnesen (V):

Det er jo sådan lidt fine, brede formuleringer. Lad mig så være helt præcis: Har skatteministeren sagt til sit system, at der ikke skal nedlægges centre eller arbejdspladser i SKAT i yderområderne, når det her skal ligesom tackles? Der er jo ingen grund til, at skatteministerens system arbejder med en hel masse overvejelser, som ministeren måske dårligt nok kender til, som vi hørte det af de tidligere svar, hvis det er, at man alligevel ikke – hvad jeg heller ikke synes man skal – begynder at nedlægge centre i yderområderne.

Så har ministeren sagt til sit system, at man ikke behøver ikke at foretage sig overvejelser om at planlægge nedlæggelser af hverken centre eller arbejdspladser i SKAT i yderområderne?

Kl. 15:33

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Ministeren.

Kl. 15:33

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Som jeg har sagt tidligere, har denne sag ikke været omkring mit bord, og derfor har jeg selvfølgelig ikke sagt hverken det ene eller det andet om det her. Det, der har været den overordnede politiske melding, er, at SKAT fortsat skal være en landsdækkende organisation.

on, og at man derfor også er nødt til at tage vidtrækkende geografiske hensyn.

Kl. 15:36

Men det er vigtigt, at vi finder den balance, som jeg også har beskrevet her, mellem, at SKAT skal fungere effektivt, og at SKAT skal tage hensyn til de lokalpolitiske forhold, der er. Det har vi gjort, og det vil vi også gøre.

Kl. 15:34

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Så er det medspørgeren, hr. Hans Christian Schmidt.

Kl. 15:34

Hans Christian Schmidt (V):

Jamen jeg er jo nødt til at sige til skatteministeren, at selv om skatteministeren undskylder sig med, at han ingenting ved om, hvad der foregår i hans ministerium, så friholder det ikke en minister for ansvar. En minister kan jo ikke stå og sige: Jeg ved ikke, hvad der sker i mit ministerium, så mig kan I ikke holde ansvarlig. Jo, det kan vi. Altså, ministeren er administrativ chef i Skatteministeriet, og ministeren er politisk chef i Skatteministeriet, så derfor er ministeren nødt til at beslutte med sig selv, om ministeren kan blive ved med at leve med det.

Så må vi jo finde andre måder at komme i dybden med, hvad skatteministeren går og laver. Altså, vi kan ikke få noget at vide. Nej, det ved jeg ikke noget om, siger skatteministeren. Jamen er der nogle af embedsmændene, der gør? Når vi nu kan høre, at hr. Jonas Dahl siger, at det ikke er drøftet politisk, så vil man jo sige med det samme, at så er det nok drøftet af embedsmænd. Spørger vi så ministeren, om det er tilfældet, siger ministeren: Ja, jeg ved ingenting. Nej, men man bliver jo ikke friholdt for ansvar, fordi man ingenting ved. Så vil ministeren sætte sig ind i, hvad der sker i hans ministerium?

Kl. 15:35

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Skatteministeren.

Kl. 15:35

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Jamen jeg har et politisk ansvar for det her område, og selvfølgelig skal jeg holdes ansvarlig for de beslutninger, der bliver truffet. Men der er jo ikke truffet nogen beslutning endnu. Det er jo det, der er hele pointen her. Hr. Hans Christian Schmidt og Venstre vil til at gøre mig ansvarlig for nogle beslutninger, der ikke er truffet endnu. Det er fuldstændig ude i hegnet, at man forsøger at lave politik på den måde.

Så derfor kan jeg ikke svare anderledes, end jeg har gjort, nemlig at SKAT skal fungere effektivt, og at SKAT fortsat skal tage hensyn til en bred lokalisering, og det vil sige, at det skal være en landsdækkende organisation. Men jeg har ikke truffet beslutning endnu om, hvordan den fremtidige lokalisering skal være.

Kl. 15:36

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Hr. Hans Christian Schmidt.

Kl. 15:36

Hans Christian Schmidt (V):

[Lyddufald] ... administrativ chef i Skatteministeriet. så jo, det er skatteministeren, der er ansvarlig for, hvordan det her forberedes, og derfor er mit spørgsmål igen: Kunne skatteministeren ikke i det mindste, da skatteministeren nu erkender, at han ingenting ved om, hvad der sker i Skatteministeriet, i hvert fald sætte sig ind i, hvad der sker på det her område?

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Så er det ministeren.

Kl. 15:36

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Jeg tror måske lige, at hr. Hans Christian Schmidt skulle tænke sig lidt om, før han fører sig frem som den store vogter af, hvordan man som minister skal agere, når man tænker på, hvordan Venstres tidligere skatteministre har håndteret forskellige ting, og når man ved, at hr. Hans Christian Schmidt selv som minister naturligvis heller ikke gik ind i alle små detaljer om, hvad der måtte være af overvejelser hos embedsmænd i forskellige styrelser der, hvor han har været minister. Det ved hr. Hans Christian Schmidt udmærket, så det er jo dybt hykleri, hvad der føres frem i dag.

Der er et forberedende arbejde i gang. Jeg er ikke blevet orienteret om, hvordan det er. Jeg træffer en politisk beslutning til sin tid. Hvordan den bliver, kan jeg ikke svare på.

Kl. 15:37

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Så er det hr. Erling Bonnesen.

Kl. 15:37

Erling Bonnesen (V):

Jeg må også sige, at jeg synes, den her sag udvikler sig helt vildt, næsten grotesk. Ministeren er jo ansvarlig for alt, hvad der foregår i ministeriet, og så må vi bede om at få nogle klare svar på det. Det her er jo ikke engang et spørgsmål, der sådan set kræver overvejelser af synderlig karakter, for det refererer jo også til, hvad ministeren selv gik til valg på, nemlig – og jeg gentager lige – om ministeren er enig i, at en nedlæggelse af skattecentre i yderområderne ikke harmonerer med regeringens politik om at sikre udviklingen på arbejdspladser i yderområderne. Og det har ministeren jo ikke, kan man sige, benægtet, så vi må sige, at så er ministeren selvfølgelig enig i det. Og så må det næste spørgsmål logisk være:

Jamen vil ministeren så standse de overvejelser, der tilsyneladende er i hans Skatteministerium, og som tilsyneladende kører på at lukke centre og arbejdspladser i yderområderne?

Kl. 15:38

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Så er det ministeren.

Kl. 15:38

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Jeg har svaret, at den fremtidige lokalisering skal være baseret på, at SKAT skal fungere effektivt, men også, at SKAT stadig væk er en landsdækkende organisation, hvor der bliver taget vidtgående geografiske hensyn, således at der ikke sker en centralisering i København, og således at borgere i alle dele af Danmark er tæt på et skattecenter. Det er det, som er udgangspunktet for det her. Der er ingen, der får mig til at stå her og love, at det og det og det ikke bliver lukket. Det ville være totalt useriøst, og det ved Venstres medlemmer også udmærket godt at det er.

Kl. 15:39

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Dermed sluttede spørgsmålet.

Det næste spørgsmål er stillet til skatteministeren af hr. Erling Bonnesen fra Venstre.

Kl. 15:39

Spm. nr. S 375

23) Til skatteministeren af:

Erling Bonnesen (V) (medspørger: **Hans Christian Schmidt (V)**): Hvilke konsekvenser mener ministeren, at det vil få i lokalområdet, hvis ministeren nedlægger et skattecenter?

skal fastholdes. Det betyder, at vi i den måde, vi planlægger den fremtidige lokalisering på, vil tage vidtgående hensyn også til yderområderne.

Kl. 15:41

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):
Spørgeren.

Kl. 15:39

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):
Så er det spørgeren.

Kl. 15:41

Erling Bonnesen (V):

Tak for det. Spørgsmålet lyder: Hvilke konsekvenser mener ministeren det vil få i lokalområdet, hvis ministeren nedlægger et skattecenter?

Kl. 15:39

Erling Bonnesen (V):

Jamen jeg kan sagtens forstå, at ministeren føler sig alvorligt presset i det her og forsøger at holde sig til det præfabrikerede talepapir og sådan holder det lidt ud i det der meget lange svar. Men vi er jo nødt til at vide, hvor det er, der skal lukkes centre, af hensyn til de mange mennesker i f.eks. Svendborg og andre steder i yderområderne, hvor de spørger sig selv: Gud ved, om det bliver vores center? Så er det da bedre at få på plads, hvor det så er, der skal lukkes centre, så det ikke er alle over hele landet, der står i den situation. Vi er nødt til at prøve at have det grænset ind, når ministeren nu ikke lige præcis kan sætte steder på. Kan ministeren sige, at i Svendborg kan man sove roligt, der er der ingen problemer? Eller er der andre steder, man kan sove roligt? Det er vi da nødt til at have på plads.

Kl. 15:42

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):
Så er det ministeren.

Kl. 15:39

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):
Ministeren.

Kl. 15:42

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Som jeg har redegjort for i besvarelsen af det tidligere spørgsmål, S 374, er der en række hensyn at tage, når den fremtidige placering af skattecentre skal fastlægges. Det er bl.a. hensynet til, at SKAT også i fremtiden skal være en landsdækkende organisation, og hensynet til, at SKAT skal kunne fastholde og rekruttere de nødvendige medarbejderkompetencer. Endelig er der hensynet til sikring af stærke faglige miljøer og en effektiv opgaveløsning. Det er hensyn, som de fleste sikkert kan blive enige om er gode og rigtige hensyn, og derfor kræver det en grundig analyse af de forskellige hensyn og deres betydning, inden den fremtidige placering af skattecentre fastlægges. Derfor kan jeg også gentage, at der ikke er truffet nogen beslutninger, men jeg vil gerne igen understrege, at det ikke er hensigten at centralisere skatteopgaven i København; SKAT skal fortsat være en landsdækkende organisation.

Kl. 15:40

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Jeg ved godt, at Venstre sådan er blevet et meget populistisk parti, der skyder til højre og til venstre. Det gør man også her i dag. Det kan jeg jo i hvert fald mærke på det hele. Men er det ikke meget rimeligt, at man analyserer lidt grundigt? Er det fuldstændig fremmed for Venstre, at man tænker sig om, før man træffer sådan nogle beslutninger her? Jeg er da enig i, at der er tale om meget alvorlige beslutninger. Er det så ikke rimeligt, at man analyserer det, før man træffer en beslutning, i stedet for som Venstre på bedste populistiske vis at skyde til højre og til venstre? Det er det, som sker i øjeblikket. Jeg synes simpelt hen, det er så useriøst, at jeg næsten ikke kan tro mine egne ører, når jeg hører det her.

Kl. 15:43

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):
Spørgeren.

Kl. 15:40

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Så går vi over til medspørgeren, hr. Hans Christian Schmidt.

Kl. 15:43

Erling Bonnesen (V):

Tak for det. Men sagen udvikler sig jo bare fra spørgsmål til spørgsmål. Nu er vi fremme ved, at ministeren ikke vil afvise, at der er de overvejelser. Vi kan nærmest konstatere nu, at der så skal lukkes skattecentre, og nu skal vi så i den næste proces have på plads, hvor det er, det skal være. Det er ikke underligt, at der er den usikkerhed rundtomkring. Og så er vi faktisk fremme ved at kunne føje endnu et emne til listen over de mange løftebrud, for fra starten gik ministeren jo også selv til valg på, at der ikke skulle nedlægges centre; der skulle gøres lige det modsatte, nemlig en masse for at styrke yderområderne og sikre beskæftigelse. Nu er vi på vej den anden vej. Så vi er tæt på at kunne skrive et emne mere på listen over løftebrud. Og så er de konsekvenser, det vil få, jo så desværre det modsatte. Hvilke konsekvenser mener skatteministeren det vil få, hvis man f.eks. lukker centeret i Svendborg?

Kl. 15:41

Hans Christian Schmidt (V):

Jo, men dem, der følger den debat hernede, må man da sidde tilbage og spørge sig selv, hvorfor skatteministeren da ikke ved det første spørgsmål startede med at sige: Jo, jeg kan bekræfte, at der foregår overvejelser om at lukke skattecentre. Jeg ved ikke, om skatteministeren selv er klar over det, men skatteministeren har nu bevæget sig helt derhen, hvor han lige for et øjeblik siden sagde, at det vel da er rimeligt, at vi undersøger ordentligt, inden det sker. Men det er jo det, der er så mærkeligt – at vi skal stå og trække svarene ud af skatteministeren i dag.

Lad gå med – selv om jeg synes, det er urimeligt – at skatteministeren ikke ved, hvad der foregår i hans ministerium, men kunne skatteministeren ikke i det mindste til de mennesker, der er derude, for hvem det arbejde betyder meget, og for hvem det betyder meget, om der ligger statslige arbejdspladser i deres område, trods alt sende det signal i dag: Jo, jeg vil godt sætte mig ind i det, det er ikke bare nogle embedsmænd, der skal sidde og diskutere det her – hvis de gør det, og det kan jeg forstå de gør, for det har skatteministeren lige

Kl. 15:41

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):
Ministeren.

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Jamen endnu en gang: Jeg går ikke ind og kommenterer enkelte skattecentre. Jeg forstår simpelt hen ikke, at Venstre som et stort parti vil være bekendt at køre den her form for politisk argumentation, det må jeg sige. Jeg har sagt, at der fortsat skal være en bred geografisk placering af skattecentre, og at den geografiske balance

sagt? Jeg har stillet det spørgsmål flere gange og vil gøre det igen: Vil skatteministeren godt prøve at sætte sig ind i de her forhold?

Kl. 15:44

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):
Ministeren.

Kl. 15:44

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Jamen selvfølgelig vil jeg da sætte mig ind i det. Jeg går da ud fra, at også Venstres folketingsmedlemmer sætter sig ind i sagerne, før de udtaler sig, selv om jeg somme tider kan have mine tvivl om det, det må jeg sige. Men selvfølgelig vil jeg sætte mig ind i det. Det er derfor, jeg siger, at jeg ikke ved, hvad de overvejelser ender med. Jeg ved det simpelt hen ikke. At der er nogle overvejelser, nogle analyser, synes jeg da ikke er unaturligt, men jeg har ingen anelse om, hvor i systemet de er henne. Jeg har ingen anelse om, hvornår der skal træffes en endelig beslutning. Jeg går ud fra, at når sagen er analyseret så meget, at der kan træffes en politisk beslutning, så vil jeg også kunne orientere nærmere om det. Men der er vi bare ikke endnu. Det er derfor, jeg har meget svært ved at svare på de spørgsmål, som kommer fra Venstre, hvor Venstre i virkeligheden står her i dag og pisker en stemning op, som jeg synes er helt, helt uberettiget.

Kl. 15:45

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):
Spørgeren.

Kl. 15:45

Hans Christian Schmidt (V):

Altså, den, der pisker en stemning op her, er skatteministeren, som ikke svarer på spørgsmål, som bekymrer folk. Jeg kan sige til skatteministeren, at jeg ikke synes, det er rart at høre, at skatteministeren ikke synes, det er noget, man skal sætte sig ind i. Det må da trods alt være sådan, at man ude i befolkningen har krav på at vide, at skatteministeren følger, hvad de embedsfolk, der er i Skatteministeriet, foretager sig. Jeg kan slet ikke forstå, at vi behøver at stå og diskutere det, men jeg er nødt til at spørge igen, om skatteministeren vil sikre, at han nu vil gå over i Skatteministeriet og lade sig orientere om det her.

Kl. 15:45

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):
Så er det ministeren.

Kl. 15:45

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Den her sag kører som andre sager. Jeg aner ikke, hvad det er, hr. Hans Christian Schmidt hentyder til, når han står her og fortæller om, hvad forskellige embedsmænd går rundt og siger. Jeg har ingen anelse om, hvad det er, han hentyder til.

Det, jeg bare siger, er, at beslutningen om den fremtidige lokalisering af SKAT ikke er truffet endnu, og der bliver først truffet beslutning desangående, når sagen har været omkring mit skrivebord. Det har den ikke været endnu, og jeg kan ikke sige, præcis hvornår den kommer forbi mit skrivebord.

Kl. 15:46

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):
Så går vi tilbage til spørgeren, hr. Erling Bonnesen.

Kl. 15:46

Erling Bonnesen (V):

Tak. Ministeren siger, at det er populisme at spørge ind til tingene, og at man pisker en stemning op. Det forstår jeg simpelt hen ikke,

men det er jo også tydeligt, i hvert fald for mig at se, at ministeren er presset. Vi skal hale svarene ud af ham, og de kommer så også sådan i meget, meget små step. Men når det er, at vi får masser af henvendelser fra nogen, der går på, om det er i deres område at skattecentret skal nedlægges, og at det får store konsekvenser, så kan det da ikke være populisme at spørge om det. Jeg går ud fra, at ministeren selv, da man gik til valg, har været meget bekendt med det, og man netop ville styrke områderne og ikke svække dem. Så hvilke konsekvenser får det? Og hvornår kan vi forvente et svar?

Kl. 15:47

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):
Så er det ministeren.

Kl. 15:47

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Jeg synes, det er populisme, når det er, man som her vil have meget klare svar fra mig på et meget omtåleligt spørgsmål. Jeg er fuldstændig enig med hr. Bonnesen i, at det er et spørgsmål, som optager mange mennesker, men man vil have et svar, før der er lavet ordentlige analyser. Jeg synes i og for sig, det er rimeligt, at man tænker sig om, før man træffer så vidtgående beslutninger, og det er bare det, jeg beder om muligheden for at kunne gøre, i stedet for at Venstre som her kører frem. Jeg kan måske godt have en fornemmelse af, hvad baggrunden for det er – det skal jeg ikke komme nærmere ind på her – men jeg synes ikke, at den måde, som Venstre fører sig frem på her, er udtryk for seriøs politik.

Kl. 15:48

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):
Hermed sluttede spørgsmålet.

Det næste spørgsmål er stillet til skatteministeren af fru Anne-Mette Winther Christiansen fra Venstre.

Kl. 15:48

Spm. nr. S 386

24) Til skatteministeren af:

Anne-Mette Winther Christiansen (V) (medspørger: **Hans Christian Schmidt** (V)):

Kan ministeren garantere, at de arbejdsopgaver, som varetages af skattecentre i bl.a. yderområderne, ikke centraliseres i større byer?

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):
Spørgeren.

Kl. 15:48

Anne-Mette Winther Christiansen (V):

Kan ministeren garantere, at de arbejdsopgaver, som varetages af skattecentre i bl.a. yderområderne, ikke centraliseres i større byer?

Kl. 15:48

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):
Ministeren.

Kl. 15:48

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Tak for spørgsmålet. Jeg vil gerne igen starte med at sige, at det er regeringens mål at skabe en holdbar fremgang i beskæftigelsen og velstanden. Det betyder bl.a., at vi skal sikre en så effektiv offentlig sektor som muligt. Det er med til at frigøre ressourcer, som kan prioriteres til andre vigtige formål. Det er ligeledes et vilkår, at SKAT – ligesom resten af den offentlige sektor – skal effektivisere opgaveløsningen, det vil sige producere mere med færre ressourcer. Jeg hæfter mig særligt ved, at SKAT siden 2005 har formået at gennemføre en omfattende effektivisering, uden at andelen af arbejdspladser hos SKAT i de enkelte landsdele har ændret sig væsentligt siden

2006; det fremgår af mit svar på spørgsmål 30 og 31, almindelig del, til Folketingets Skatteudvalg.

Vi har tidligere på dagen også været rundt om de hensyn, der skal tages, når den fremtidige placering af skattecetre skal fastlægges. Hensyn til bl.a. en fortsat landsdækkende organisation med medarbejdere, faglige miljøer og en effektiv opgaveløsning kan de fleste sikkert blive enige om er gode og rigtige hensyn, men det er også hensyn, som af og til kan være indbyrdes modstridende. Der er behov for en grundig analyse, inden den fremtidige placering fastlægges. Derfor kan jeg sige, at der ikke er truffet beslutning om, hvilke skattecetre der vil blive nedlagt fremadrettet. Jeg kan dog sige, at det ikke er hensigten at centralisere skatteopgaverne i København. SKAT skal fortsat være en landsdækkende organisation, og der vil derfor blive taget et stort hensyn til den geografiske spredning af skattecetrene. Men præcis hvor skattecetrene vil komme til at ligge, kan jeg ikke svare på i dag.

Kl. 15:49

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):
Spørgeren.

Kl. 15:49

Anne-Mette Winther Christiansen (V):

Jeg er ked af det, men jeg kom som folkeskolelærer og afdelingsleder på en folkeskole, da jeg kom i Folketinget. Det der var ikke en besvarelse af spørgsmålet. Det ville ikke blive godkendt, hvis en elev kom med en sådan besvarelse. Det handler om, at jeg spørger, om man vil garantere, at skattecetrenes opgaver ikke bliver centraliseret og flyttet til større byer. København er hovedstaden, der er andre byer i Danmark, og jeg vil gerne være sikker på, at skatteministeren forstår, at vi faktisk repræsenterer tre meget stærke yderområder i dag i de spørgsmål, men vi mangler at få svar på, om Grenaa's arbejdsopgaver bliver centraliseret og flyttet til Århus, hvad man jo er ved at gøre. Nogle af de ansatte er også blevet prikket i dag.

Jeg vil gerne spørge skatteministeren: Er det sådan? Og så prøver jeg at spørge helt specifikt til bynavne: Er det sådan, at man forventer, at alle de større arbejdsopgaver bliver flyttet til Aalborg, Aarhus og Odense – og så lader jeg være med at nævne København, for den har skatteministeren jo selv været inde omkring.

Kl. 15:51

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):
Ministeren.

Kl. 15:51

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Jamen jeg kan kun svare, som jeg har gjort tidligere. Jeg vil ikke forholde mig til, hvordan de enkelte skattecetre skal placeres fremover. Det, jeg bare siger, er, at der vil blive taget vidtgående geografiske hensyn i den fremtidige lokalisering af skattecetrene, og det betyder, at vi naturligvis også vil tage hensyn til yderområderne.

Kl. 15:51

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):
Spørgeren.

Kl. 15:51

Anne-Mette Winther Christiansen (V):

Det var arbejdsopgaverne, jeg spurgte til. Der sidder i dag folk i Grenaa, der er blevet prikket, og det vil jo sige, at de er blevet fyret. Og vi har kunnet læse på Twitter, at skattechefen selv har skrevet, at i dag jo er en frygtelig dag, men at han håber, at det bliver håndteret ordentligt. Det er dog imponerende – ja, undskyld, jeg synes faktisk det modsatte, men vi skal passe på med ironi – at man vælger at fortælle på Twitter, at man skal ud at fyre folk i dag. Det er, som om

det sådan er den helt store besked, man kan give. Bliver arbejdsopgaverne liggende, hvor de har ligget indtil videre?

Kl. 15:52

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):
Ministeren.

Kl. 15:52

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Der er forskellige effektiviseringer i gang i SKAT i øjeblikket, og det er en særdeles vanskelig opgave, som SKAT's ledelse er i gang med. Jeg synes ærlig talt ikke, det er rimeligt, at man står her i Folketingssalen på en så alvorlig dag, som tilfældet er i SKAT, hvor så mange bliver prikket, og forsøger at slå politisk plat på det, for det er det, som vi hører her i dag. Jeg synes ikke, det er ordentligt. Det må jeg sige. Og det, jeg bare kan sige, er, at vi i den fremtidige planlægning af skattecetrene vil tage vidtgående geografiske hensyn.

Kl. 15:52

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Så går vi over til medspørgeren. Hr. Hans Christian Schmidt.

Kl. 15:52

Hans Christian Schmidt (V):

Skatteministeren forsøger at bruge megen tid på at fortælle, at modstanderne slår plat og tænk, at man vil diskutere det her. Jeg tror faktisk, at der er mange mennesker i Danmark, der synes, at det er en meget relevant debat, vi har. Og jeg tror faktisk også, der er mange mennesker, der er forundret over, at landets egen skatteminister siger: På denne dag har jeg ikke engang sat mig ind i hvad der sker. Jeg ved ikke engang, hvad der sker.

Jeg kan godt se, at skatteministeren ser sur ud, men så kunne skatteministeren da bare sige, når jeg spørger: Ja, jeg vil gå over og lade mig orientere og sætte mig ind i det. Det er da sådan, at der må sidde mennesker derude, der synes, at det dog alligevel er for galt, at skatteministeren står her og siger, at han ikke kan drages til ansvar for noget. Jeg har ikke engang spurgt til nogle byer eller noget som helst, jeg har bare spurgt, om skatteministeren vil sætte sig ind i det her stof. Nej, siger skatteministeren, det må nogle andre gøre, det er først, når beslutningerne er truffet, at jeg så kommer og står til ansvar.

Men sådan kommer det ikke til at gå, vil jeg sige til skatteministeren. Så må vi finde en anden model.

Kl. 15:53

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):
Ministeren.

Kl. 15:53

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Jeg har været ude at snakke med medarbejderne på skattecetrene, også dér, hvor hr. Hans Christian Schmidt er valgt. Jeg har haft mange udmærkede diskussioner med dem. De ved udmærket godt, at de har været under et kraftigt pres, bl.a. fordi Venstre har kørt en hetz imod de ansatte i SKAT. Derfor er det fuldstændig utroligt, at man skal høre Venstre stå her i dag og gøre sig til talsmand for, at man nu ønsker at gøre noget for medarbejderne i SKAT, når Venstre har kørt den ene hetzkampagne efter den anden mod medarbejderne i SKAT. Det synes jeg bare ikke at jeg vil stå her og finde mig i uden videre.

Jeg synes ikke, det er rimeligt at anklage mig for, at jeg ikke sætter mig ind i sagerne. Jeg har været ude at snakke med folk i skattecetrene, jeg har sat mig ind i den måde, de arbejder på, men der er tale om en meget vanskelig ledelsesopgave i dag, bl.a. med de afskedigelser, der skal være. Og der synes jeg ærlig talt, at politikerne her i Folketinget i respekt for den ledelse, der er i SKAT, lige skulle tage

at dæmpe sig lidt, stikke piben en lille smule ind i forhold til den meget alvorlige situation, der er i SKAT i øjeblikket.

Kl. 15:57

Kl. 15:55

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):
Spørgeren.

Kl. 15:55

Hans Christian Schmidt (V):

For nogle er det bedste forsvar jo et angreb, og det er det, skatteministeren laver. Vi har desværre set det flere gange. Skatteministeren kan ikke tale sig uden om det her. Det er skatteministeren, der har bragt sig selv i den situation, skatteministeren er i lige nu. Det var skatteministeren, der stod over for os og sagde:

Jeg vil ikke sætte mig ind i det. Jeg vil overhovedet ikke orientere mig om noget. Jeg ved slet ingenting.

Nu står skatteministeren så og siger, at det er noget, der berører ham. Det tror jeg da gerne. Men nu vil jeg gerne vide, om det kan række til, at skatteministeren også vil prøve at sætte sig ind i det her stof, som skatteministeren indtil nu har sagt han ingen kendskab har til og heller ikke vil have kendskab til. Jeg synes, skatteministeren skulle skaffe sig kendskab til det. Så kunne det også være, at skatteministeren kunne påvirke det.

Kl. 15:55

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):
Ministeren.

Kl. 15:55

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Der er da mange vanskelige opgaver i SKAT, bl.a. fordi partiet Venstre simpelt hen har misrøgtet det igennem mange år – har misrøgtet SKAT i den tid, der har været Venstreskatministre. Venstre har gjort det endnu værre for de ansatte i SKAT gennem de hetzkampagner, som Venstre har været i gang med i offentligheden. Der er mange meget vanskelige opgaver.

Så kommer så de effektiviseringer ind her oveni, og dem tror jeg vi alle sammen gerne ville have været foruden, men det er en del af de planer, der har været, og som jo i øvrigt også blev skabt under de tidligere borgerlige regeringer, og som vi har videreført, fordi vi mener, det er vigtigt at effektivisere. Skulle vi så ikke af respekt for ledelsen i SKAT, af respekt for de mennesker, der arbejder i SKAT, lade være med at slå politisk plat på det her i Folketingssalen. Det, Venstre kører i øjeblikket, handler om noget helt, helt andet end de ansatte i SKAT. Jeg synes simpelt hen ikke, det er folketingsmedlemmer værdigt at køre den her debat op i dag. Det må jeg sige.

Kl. 15:56

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Så vender vi tilbage til hovedspørgeren, fru Anne-Mette Winther Christiansen.

Kl. 15:56

Anne-Mette Winther Christiansen (V):

Det er jo ikke kun de andres skyld. Man kan ikke bare sige, at det er de andre, der er dumme i dag. Vi kommer fra de områder, og vi kender de mennesker, der bor der. Vi kender også de mennesker, der arbejder der. Og det har stor betydning, hvis det ikke er ministeren bekendt, at der er statslige arbejdspladser placeret i yderområder. Så det underer mig såre, at skatteministeren ikke sætter sig ind i, at dengang planen blev lagt i 2005, var det efter nøje overvejelser af den daværende skatteminister, hvor de centre skulle placeres for at styrke og fastholde arbejdspladser i yderområder.

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):
Så er det ministeren.

Kl. 15:57

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Det vil også være nøje overvejelser fra denne skatteministers side. Når jeg derfor ikke vil stå her og besvare de spørgsmål, som Venstres folketingsmedlemmer stiller mig i dag, er det, fordi de analyser endnu ikke er færdiggjort. Som jeg sagde, er det da rimeligt, at man analyserer det ordentligt, før man træffer så vidtgående beslutninger. Jeg er enig i, at det er store beslutninger, og det får store konsekvenser for de mennesker, der arbejder de steder. Det har store konsekvenser for lokalområderne. Derfor synes jeg i og for sig ikke, at det er en rimelig måde at diskutere på, nemlig at jeg, mens man stadig væk er på et forberedende stade, hvor man stadig væk analyserer tingene, og før man er kommet dertil, skal svare på, hvordan det endelige resultat skal være.

Kl. 15:58

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Dermed sluttede spørgsmålet.

Det næste og sidste spørgsmål er til skatteministeren af fru Anne-Mette Winther Christiansen.

Kl. 15:58

Spm. nr. S 387

25) Til skatteministeren af:

Anne-Mette Winther Christiansen (V) (medspørger: **Hans Christian Schmidt** (V)):

Vil ministeren garantere, at der ikke kommer færre arbejdspladser i skattecentre i yderområderne og samtidig flere arbejdspladser i skattecentre i de større byer?

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Spørgeren.

Kl. 15:58

Anne-Mette Winther Christiansen (V):

Vil ministeren garantere, at der ikke kommer færre arbejdspladser i skattecentre i yderområderne og samtidig flere arbejdspladser i skattecentre i de større byer?

Kl. 15:58

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Ministeren.

Kl. 15:58

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Tak for spørgsmålet. Som jeg redegjorde for i besvarelsen af det forrige spørgsmål, nr. S 386, har SKAT siden 2005 gennemført en omfattende effektivisering, uden at det har betydet væsentlige ændringer i fordelingen af arbejdspladser mellem landsdelene.

Jeg vil også gerne gentage, at det er regeringens mål at skabe en holdbar fremgang i beskæftigelsen og velstanden i hele Danmark. Det betyder bl.a., at vi skal sikre en så effektiv offentlig sektor som muligt. Det er med til at frigøre ressourcer, som kan prioriteres til andre vigtige formål. Det er ligeledes et vilkår, at SKAT ligesom resten af den offentlige sektor skal effektivisere opgaveløsningen, dvs. producere mere med færre ressourcer.

Vi har også været rundt om de forskellige og indimellem modstridende hensyn, der skal tages, når den fremtidige placering af skattecentre skal fastlægges. Der er behov for en grundig analyse, inden den fremtidige placering fastlægges. Derfor kan jeg sige, at der ikke er truffet beslutning om, hvilke skattecentre der vil blive ned-

lagt fremadrettet. Jeg kan dog sige, at det ikke er hensigten at centralisere skatteopgaven i København. SKAT skal fortsat være en landsdækkende organisation. Der vil derfor blive taget et stort hensyn til den geografiske spredning af skattecentre. Men præcis hvor skattecentre vil komme til at ligge, kan jeg ikke svare på i dag.

Kl. 15:59

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):
Spørgeren.

Kl. 15:59

Anne-Mette Winther Christiansen (V):

Hvis nu man havde sat sig ind i situationen og havde forholdt sig til den – og det var jo ikke i går, skatteministeren tiltrådte stillingen – ville man også være klar over, at der er digitalisering, og at rigtig meget arbejde foregår uden egentlig direkte ansigt til ansigt-kontakt med den borger, det vedrører. Så jeg vil sige, at vores yderområder er klar til de opgaver.

Kan skatteministeren her bekræfte og bestyrke os i troen på, at der ikke bliver fjernet arbejdsopgaver, og at der ikke bliver fjernet personer fra skattecentre i yderområderne, men til gengæld inde i de større byer?

Kl. 16:00

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):
Ministeren.

Kl. 16:00

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Endnu en gang vil jeg sige, at jeg ikke vil gå ind og tale om konkrete skattecentre. Jeg kan sige, at der vil blive taget vidtgående geografiske hensyn. SKAT skal stadig væk være en landsdækkende organisation. Det skal det af hensyn til SKAT selv, det skal det af hensyn til de arbejdspladser, der er i forskellige dele af landet, og det skal det af hensyn til borgerne.

Kl. 16:00

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):
Spørgeren.

Kl. 16:01

Anne-Mette Winther Christiansen (V):

Skatteministeren ønsker at gøre en indsats i forhold til skattely, har jeg forstået. Den arbejdsopgave kan sagtens ligge i et yderområde. Vil skatteministeren placere den arbejdsopgave i et yderområde?

Kl. 16:01

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):
Ministeren.

Kl. 16:01

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Den opgave kan bestemt godt ligge i et yderområde – det er fuldstændig korrekt. Men om den kommer til at ligge i et yderområde, eller om dele af den kommer til at ligge i et yderområde, kan jeg ikke svare på. Det er jo en del af den administrative planlægning, der finder sted i SKAT, og som SKATs direktør og SKATs ledelse står for. Men jeg kan garantere for, at der vil ske en styrkelse af hele det område, og det er bestemt ikke udelukket, at de funktioner kommer til at ligge i yderområderne, men det kan jeg ikke stå og svare på her i dag.

Kl. 16:01

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Så går vi over til medspørgeren. Hr. Hans Christian Schmidt fra Venstre.

Hans Christian Schmidt (V):

Da vi startede med den her runde og den her debat med alle de her spørgsmål for snart 1 time siden, startede skatteministeren med at sige, at skatteministeren ingenting kendte til det og ikke kunne bekræfte, at der var nogen overvejelser. Nu har vi så bevæget os gennem seks spørgsmål og er kommet frem til, at jo, der foregår overvejelser, og ja, der skal ske lukninger. Man kan ikke komme ind på hvilke – det kan skatteministeren ikke på nuværende tidspunkt. Og når man står og diskuterer det, vil jeg sige til skatteministeren, kan man jo sagtens have en forståelse for det, men det, der er problemet, er, at skatteministeren så ikke samtidig kunne sige, for det kunne nemlig have hjulpet på det hele: Jeg vil gerne sige, at jeg som skatteminister har ansvaret, jeg følger den her sag nøje, jeg ved præcis, hvad der foregår, jeg ved, hvilke overvejelser der er, og når jeg engang skal til at tage en beslutning, vil jeg også bruge det erfaringsgrundlag, jeg har indhøstet under hele processen.

I stedet valgte skatteministeren det modsatte og sagde: Jeg kender ikke noget til det, I må ikke spørge mig om noget, jeg ved slet ingenting, og går de og tænker noget derovre, hvilket ikke er unaturligt, er det ikke noget, jeg ved noget om.

Det er jo det modsatte, skatteministeren skulle sige, nemlig at skatteministeren påtager sig ansvaret, skatteministeren følger det her, og at skatteministeren har givet dessinerne for, hvordan det skal ske.

Kl. 16:03

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Så er det ministeren.

Kl. 16:03

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Det, jeg bare kan sige, er, at SKAT er i gang med en effektivisering i øjeblikket, og at der i dag desværre bliver fyret en lang række medarbejdere. Som jeg har sagt, vil det jo være meget mærkeligt, hvis ikke også det fik en konsekvens for den fremtidige lokalisering. Det, jeg bare siger, er, at der ikke er truffet beslutning om, hvordan den fremtidige lokalisering skal være. I den forbindelse vil man tage store geografiske hensyn, således at SKAT stadig væk er en landsdækkende organisation.

Kl. 16:03

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Spørgeren.

Kl. 16:03

Hans Christian Schmidt (V):

Men, vil jeg sige til skatteministeren, det var netop heller ikke det, vi spurgte om, altså om der er truffet beslutning. Vi ville bare være sikre på, at skatteministeren forstår, at når man arbejder tæt på de områder, ved man, hvor meget det betyder for folk med de statslige arbejdspladser. Vi ved, hvor meget det betyder for folks tryghed i ansættelsen. Vi ved, at der er stor forskel på, om statslige arbejdspladser ligger et sted, hvor man har det hårdt i forvejen, eller om de ligger et sted, hvor der er mange arbejdspladser.

Vi ved også, at det er skatteministeren, der burde sige til sine chefer, hvordan og hvorledes det her foregår – og det var sådan set det, vi efterspurgte. Det var bare det, jeg bad om, nemlig at skatteministeren skulle have sagt: Jeg tager mig af det her, og jeg ved, hvad der foregår.

Kl. 16:04

Fjerde næstformand (Anne Bastrup):

Så er det ministeren.

Kl. 16:04 Ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser (Morten Østergaard):

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Jamen jeg er fuldstændig enig i, at det her har stor betydning for de områder, hvor skattecentren er i øjeblikket. Det er der jo ikke nogen som helst uenighed om. Det, jeg bare siger, er, at der i øjeblikket foregår et analysearbejde desangående. Det analysearbejde foregår stadig væk på embedsmandsniveau, og det er ikke noget, jeg er involveret i. Det agter jeg heller ikke at blive, før der skal træffes *politiske* beslutninger desangående.

Derfor er det jo sådan, at når der bliver truffet en politisk beslutning – det her skal træffes gennem en politisk beslutning – så er det naturligvis mig, der har ansvaret for det. Og så synes jeg, at vi skal snakke om det til den tid. Det er jo langt mere rimeligt, at vi så får en diskussion. Så er det muligt, at man er uenig i den politiske beslutning, som jeg har truffet. Men lad os dog tage det på det ordentlige grundlag frem for i øjeblikket, hvor vi jo ikke har et ordentligt grundlag at diskutere det på.

Kl. 16:05

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Så går vi tilbage til spørgeren.

Kl. 16:05

Anne-Mette Winther Christiansen (V):

Jeg beklager altså, at skatteministeren ikke har taget sig af opgaven og sat sig ind i den og defineret den præcis, inden han kom med sit udspil i går, hvor han ønskede en særlig arbejdsopgave løst, men ikke havde gjort sig en overvejelse om, hvordan det så egentlig skulle foregå. Jeg føler mig ret bekræftet i, eftersom jeg ikke fik et svar, at efter den her runde, der nu har været, med fyringer i dag, så vil der procentvis være flere arbejdspladser i Aarhus end i yderområder, fordi der vil blive fyret eller flyttet flere i yderområder, end der vil blive inde på det store skattecenter i den store by.

Kl. 16:06

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Så er det ministeren for det afsluttende svar.

Kl. 16:06

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Jamen det er der bare ikke noget grundlag for at sige. Det er jo derfor, jeg synes, at det er helt urimeligt, at Venstre på den måde skaber frygt, skaber usikkerhed. Der er jo intet grundlag for at sige det, som bliver sagt her. Og derfor synes jeg, at man lige skulle tage det roligt. Lad os vente at se, når vi spiller ud med den fremtidige lokalisering. Det gør vi på et tidspunkt. Jeg ved ikke hvornår, for den sag har ikke været på mit skrivebord endnu. Jeg synes ikke, det er rimeligt, at der på den måde bliver skabt usikkerhed og frygt, for der er ikke noget grundlag for at sige det, som bliver sagt her af spørgeren.

Kl. 16:06

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Dermed sluttede spørgsmålet og spørgetiden.

Kl. 16:06

Meddelelser fra formanden

Fjerde næstformand (Anne Baastrup):

Her ved mødets afslutning er der yderligere en anmeldelse.

Lovforslag nr. L 63 (Forslag til lov om ændring af lov om erhvervsakademier for videregående uddannelser, lov om professionshøjskoler for videregående uddannelser, lov om medie- og journalisthøjskolen og lov om friplads og stipendium til visse udenlandske studerende ved erhvervsakademiuddannelser og professionsbacheloruddannelser. (Opfølgning på evaluering af erhvervsakademistrukturen m.v)).

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 14. november 2013, kl. 10.00.

Jeg henviser til den dagsorden, der fremgår af Folketingets hjemmeside.

Mødet er hævet. (Kl. 16:07).