



Onsdag den 27. november 2013 (D)

1

24. møde

Onsdag den 27. november 2013 kl. 13.00

Dagsorden

1) Besvarelse af oversendte spørgsmål til ministrene (spørgetid).

1) Til udenrigsministeren af:

Søren Espersen (DF)

Når der, som udenrigsministeren givet er orienteret om, for tiden finder en privat indstiftet kampagne sted på de tidligere Dansk Vestindiske Øer – Sankt Thomas, Sankt Croix og Sankt Jan – som angiveligt har til formål, at Danmark skal give »en undskyldning til øerne, herunder yde erstatning« for sin lidet glørværdige rolle i handelen med og udnyttelsen af afrikanske slaver, vil udenrigsministeren så i den forbindelse bekræfte, at det ikke har været eller bliver dansk politik at undskylde for Danmarks rolle i begivenheder i fortiden? (Spm. nr. S 429 (omtrykt)).

2) Til justitsministeren af:

Karsten Lauritzen (V)

Er ministeren enig med kulturminister Marianne Jelved, der finder, at det er for dårligt og et forkert skridt at tage, at Vollsmose Bibliotek har valgt at aflyse et arrangement med digteren Yahya Hassan som følge af en trusselsvurdering fra politiet, og finder ministeren i lighed med kulturministeren, at det er vigtigt, at man ikke giver op, når en forfatter udsættes for trusler af denne karakter? (Spm. nr. S 499. Medspørger: Michael Aastrup Jensen (V)).

3) Til justitsministeren af:

Karsten Lauritzen (V)

Vil ministeren følge kulturministerens opfordring til at sikre, at arrangementet på Vollsmose Bibliotek med digteren Yahya Hassan gives tilstrækkelig beskyttelse fra politiet, således at arrangementet kan gennemføres som oprindelig planlagt? (Spm. nr. S 500. Medspørger: Michael Aastrup Jensen (V)).

4) Til justitsministeren af:

Christian Langballe (DF)

Er det i orden, at chefen for PET tvang medarbejdere til at kigge i fru Pia Kjærsgaards kalender for at forpurre, at hun besøgte Christiana? (Spm. nr. S 501).

5) Til justitsministeren af:

Christian Langballe (DF)

Hvad vil ministeren foretage sig i forhold til politiet i sagen om digteren Yahya Hassan, hvor et bibliotek aflyser et arrangement efter

opfordring fra politiets side, og kan det virkelig passe, at fundamentalistiske muslimer på den måde kan få lov til at krænke og undertrykke ytringsfriheden? (Spm. nr. S 504).

6) Til klima-, energi- og bygningsministeren af:

Anne-Mette Winther Christiansen (V)

Vil ministeren uddybe sin udtalelse fra Jyllands-Posten den 13. november 2013 om, at »Der er blevet givet for høj støtte i for lang tid i for mange lande. Det har gjort den grønne omstilling i en del europæiske lande alt andet end bæredygtig økonomisk. Og det bliver vi simpelthen nødt til at rette op på«? (Spm. nr. S 488. Medspørger: Lars Christian Lilleholt (V)).

7) Til klima-, energi- og bygningsministeren af:

Anne-Mette Winther Christiansen (V)

Hvad vil regeringen gøre for at nedbringe de høje PSO-afgifter? (Spm. nr. S 489. Medspørger: Lars Christian Lilleholt (V)).

8) Til klima-, energi- og bygningsministeren af:

Lars Christian Lilleholt (V)

Hvad er ministerens forklaring på, at udgifterne til PSO-afgiften er steget med 1,4 mia. kr. i 2012, når det blev aftalt i energiforliget, at PSO-afgiften kun skulle stige med 100 mio. kr.? (Spm. nr. S 490. Medspørger: Eva Kjer Hansen (V)).

9) Til klima-, energi- og bygningsministeren af:

Lars Christian Lilleholt (V)

Mener ministeren, at de økonomiske forudsætninger for energiforliget holder, når det har vist sig, at PSO-afgiften blev 14 gange større i 2012 end aftalt i energiforliget? (Spm. nr. S 491. Medspørger: Eva Kjer Hansen (V)).

10) Til klima-, energi- og bygningsministeren af:

Eva Kjer Hansen (V)

Hvad er ministerens svar til de gartnerier, der oplever røde tal på bundlinjen på grund af den voldsomme stigning i PSO-afgiften? (Spm. nr. S 493. Medspørger: Lars Christian Lilleholt (V)).

11) Til klima-, energi- og bygningsministeren af:

Eva Kjer Hansen (V)

Kan ministeren forklare, hvorfor det var nødvendigt i vækstaftalen fra foråret at lave en kompensationsordning for gartneriernes PSO-betaling på 75 mio. kr. om året? (Spm. nr. S 494. Medspørger: Lars Christian Lilleholt (V)).

12) Til ministeren for sundhed og forebyggelse af:

Jane Heitmann (V)

Hvad er ministerens holdning til nedbringelse af tvang i psykiatrien? (Spm. nr. S 495. Medspørger: Sophie Løhde (V)).

13) Til ministeren for sundhed og forebyggelse af:

Sophie Løhde (V)

Er regeringen enig i, at der bør fastsættes ambitiøse nationale mål for nedbringelse af tvang i psykiatrien?
(Spm. nr. S 498. Medspørger: Jane Heitmann (V)).

14) Til erhvervs- og vækstministeren af:

Jakob Engel-Schmidt (V)

Vil ministeren redegøre for, hvad ministeren og regeringen har gjort indtil nu, og hvad ministeren vil gøre, for at få flere danskere til at starte egen virksomhed?
(Spm. nr. S 502).

15) Til erhvervs- og vækstministeren af:

Jakob Engel-Schmidt (V)

Vil ministeren redegøre for, hvad ministeren og regeringen har gjort indtil nu, og hvad ministeren vil gøre, for at sikre langt flere vækstvirksomheder?
(Spm. nr. S 503).

Kl. 13:00

Meddelelser fra formanden

Formanden:

Mødet er åbnet.

I dag er der følgende anmeldelser:

Erhvervs- og vækstministeren (Henrik Sass Larsen):

Lovforslag nr. L 82 (Forslag til lov om ændring af lov om erhvervsfremme og forskellige andre love. (Ny regional vækst- og udviklingsstrategi, udvidelse af Danmarks Vækstråds opgaver m.v.)) og

Lovforslag nr. L 83 (Forslag til lov om ændring af lov om kommuners udførelse af opgaver for andre offentlige myndigheder og kommuners og regioners deltagelse i selskaber. (Regioners mulighed for at udføre opgaver for andre offentlige myndigheder m.v.)).

Ministeren for ligestilling og kirke (Manu Sareen):

Lovforslag nr. L 84 (Forslag til lov om ændring af lov om bestyrelse og brug af folkekirkens kirker m.m. og lov om folkekirkens kirkebygninger og kirkegårde. (Brug af folkekirkens kirker til ikke kirkelige formål, oprettelse af udvalg om kirkegårde samt registrering og afregistrering af gravminder m.v.)).

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Lovforslag nr. L 85 (Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Ændring af kravene til godkendelse som kørelærer)).

Søren Espersen (DF) m.fl.:

Lovforslag nr. L 86 (Forslag til lov om ændring af straffeloven. (Ophevelse af straffelovens blasfemibestemmelse)).

Titler på de anmeldte sager vil fremgå af www.folketingstidende.dk (jf. ovenfor).

Jane Heitmann (V) og Sophie Løhde (V) har meddelt, at de ønsker at tage spørgsmål nr. 12 og 13, S 495 og S 498, på dagsordenen tilbage.

Endvidere udgår spørgsmålene nr. 14 og 15 på dagsordenen, da spørgeren er syg.

Det eneste punkt på dagsordenen er:

1) Besvarelse af oversendte spørgsmål til ministre (spørgetid).
Kl. 13:01

Formanden:

Det første spørgsmål er til den fungerende udenrigsminister af hr. Søren Espersen.

Kl. 13:01

Spm. nr. S 429 (omtrykt)

1) Til udenrigsministeren af:

Søren Espersen (DF):

Når der, som udenrigsministeren givet er orienteret om, for tiden finder en privat indstiftet kampagne sted på de tidligere Dansk Vestindiske Øer – Sankt Thomas, Sankt Croix og Sankt Jan – som angiveligt har til formål, at Danmark skal give »en undskyldning til øerne, herunder yde erstatning« for sin lidet glørværdige rolle i handelen med og udnyttelsen af afrikanske slaver, vil udenrigsministeren så i den forbindelse bekræfte, at det ikke har været eller bliver dansk politik at undskylde for Danmarks rolle i begivenheder i fortiden?

Formanden:

Værsgo.

Kl. 13:01

Søren Espersen (DF):

Tak. Spørgsmålet lyder:

Når der, som udenrigsministeren givet er orienteret om, for tiden finder en privat indstiftet kampagne sted på de tidligere Dansk Vestindiske Øer – Sankt Thomas, Sankt Croix og Sankt Jan – som angiveligt har til formål, at Danmark skal give »en undskyldning til øerne, herunder yde erstatning« for sin lidet glørværdige rolle i handelen med og udnyttelsen af afrikanske slaver, vil udenrigsministeren så i den forbindelse bekræfte, at det ikke har været eller bliver dansk politik at undskylde for Danmarks rolle i begivenheder i fortiden?

Kl. 13:01

Formanden:

Den fungerende udenrigsminister.

Kl. 13:01

(Udenrigsministeren (fg.))

Nick Hækkerup (fg.):

Tak for det. Jeg går ud fra, at hr. Søren Espersen konkret refererer til spørgsmålet om en eventuel dansk officiel undskyldning til de tidligere Vestindiske Øer, de nuværende amerikanske Jomfruøer, når han spørger til, om det er dansk praksis ikke at undskylde for Danmarks rolle i begivenheder i fortiden.

Jeg vil gerne starte med at slå helt fast, at slavetiden er et sort og dystert kapitel i verdenshistorien. Det er vigtigt, at kendskabet til slavetiden ikke går i glemmebogen. Det er også derfor, at den danske regering har støttet aktiviteter med henblik på at samle information og oplysning og oplyse om slavetiden, herunder gennem UNESCO. Det er også værd at fremhæve, at Kulturministeriet i 1999 indledte et samarbejde med de tidligere Dansk Vestindiske Øer med det formål at udforske den fælles fortid under slavetiden.

Vi kan ikke omgøre fortiden, men vi kan og vi skal arbejde for, at ingen i verden skal leve i slaveri. Det er også derfor, at Danmark i 2000 ved 200-året for slavehandelens ophævelse tog initiativ til en

rådserklæring, der fastslog, at EU fortsat vil gøre sit yderste for at bekæmpe alle moderne former for slaveri og slavehandel. I erklæringen beklagede alle EU-landene desuden de umenneskelige lidelser, som slavehandelen over Atlanterhavet påførte Afrika, samtidig med at EU-landene udtrykte deres dybe beklagelse af ofrenes skæbne.

Også i dansk sammenhæng har vi stået ved historien. I 2008 i forbindelse med 160-året for slaveriets ophævelse på de tidligere Dansk Vestindiske Øer udsendte den daværende udenrigsminister, hr. Per Stig Møller fra De Konservative, en erklæring, hvori den daværende danske regering på Danmarks vegne vedkendte sig slavepe-rioden som en del af fortiden og vores fælles historiske arv. Der er altså ikke tale om, at Danmark ikke vil stå ved historien, men det er vigtigt at slå fast, at uanset hvad vi sammen gør, kan vi ikke omgøre historien. Vi kan ikke rette op på fortidens uretfærdigheder.

Det, som vi kan, må og vil gøre, er at fokusere på nutiden og fremtiden og arbejde ihærdigt for, at ingen andre skal leve ufrit, ingen skal leve i slaveri, ingen skal være ofre for menneskehandel. Det er den linje, som den tidligere regering har stået for, og det er den linje, som den nuværende regering følger og arbejder for.

Kl. 13:04

Formanden:

Hr. Søren Espersen.

Kl. 13:04

Søren Espersen (DF):

Jeg er meget glad for det svar, den fungerende udenrigsminister kommer med. Jeg er fuldstændig enig i de betragtninger, ministeren kommer med, netop at man skal vedkende sig sin historie og selvfølgelig også udforske den fælles historie, som vi har med de tidligere Dansk Vestindiske Øer, og selvfølgelig, det giver sig selv, at man skal arbejde på i dag at bekæmpe slavehandel, som desværre finder sted rundtom i verden. Jeg skal i øvrigt også henvise til, hvad tidligere udenrigsminister Niels Helveg Petersen netop har sagt. Nu nævner ministeren hr. Per Stig Møller, og der vil jeg så nævne, hvad Niels Helveg Petersen sagde i 1998, og jeg citerer:

»Jeg kan ikke se det rigtige i, at mennesker, som ikke havde noget at gøre med slaveriet, skal sige undskyld til mennesker, som ikke blev udsat for slaveri«.

Jeg synes, det er meget præcist sagt.

Ministeren spurgte mig også i starten, om det skulle være det officielle Danmark, og det skal det selvfølgelig. Det er det, som vi taler om. Det virker på mig temmelig specielt netop at skulle undskyldte for noget så langt tilbage i historien, hvor jo ingen ved hvordan det ellers ville være gået og hvor man nu ville have stået. Altså, det er simpelt hen for langt tilbage i historien.

Der var i øvrigt en glimrende kronik i Weekendavisen her den 22. november skrevet af Steen Uffe Tommerup, der går igennem, hvad det er, de her private krav fra øerne derovre går ud på. Det er specielt en mand, der hedder Shelley Moorhead, som egentlig har sat sig i spidsen for det her, og det er ikke alene en undskyldning, man vil have, det er også penge. Der bliver nævnt et trecifret milliardbeløb for alle landene derude. Det er ikke Danmark alene, men alligevel vil Danmark nok stå for en stor del af det. Det har jo været skildret, hvordan i hvert fald omkring måske 120.000, måske flere slaver er en del af dansk kolonihistorie.

Vi ved, det har været forfærdeligt for de slaver, der blev taget; vi ved, det har været en grusom del af danmarkshistorien. Vi kan så undre os over i dag, at man faktisk behandlede folk på den måde.

Men jeg er glad for svaret i første omgang fra den fungerende udenrigsminister og ser det som et tilsagn om, at det officielle Danmark ikke giver undskyldning for fortiden, og det vil jeg gerne have bekræftet en gang til.

Kl. 13:06

Formanden:

Den fungerende udenrigsminister.

Kl. 13:06

(Udenrigsministeren (fg.))

Nick Hækkerup (fg.):

Jeg var helt i tvivl om, om det overhovedet ville ende med et spørgsmål, men det lykkedes lige for spørgeren til sidst at få knebet et spørgsmål ind, og ellers var vi jo gået helt i stå.

Altså, grundlæggende er det jo ikke, som spørgeren også siger, muligt at omgøre historien, og vi beklager den, som spørgeren også beklager den. Vi beklager i øvrigt, at der stadig finder menneskehandel og moderne slaveri sted.

Men det er ikke praksis, som spørgeren også siger, at danske regeringer undskylder for tidligere tiders eller tidligere regerings politik. Der er enkelte eksempler på, at den danske regering *har* undskyldt for tidligere handlinger. Fælles for dem er dog, at de berørte mennesker eller umiddelbare efterkommere af de berørte mennesker, som fortsat var i live – og det er jo i virkeligheden også det, som spørgeren lægger ind i kommentarerne – er der også en tidsmæssig afstand til.

Kl. 13:07

Formanden:

Hr. Søren Espersen.

Kl. 13:07

Søren Espersen (DF):

Det er fuldstændig rigtigt, at jeg ikke afviser undskyldninger for noget, der er sket i tidligere tider, men så skal det altså være betydelig tættere på end det meget beklagelige kapitel i dansk kolonihistorie. Vi har haft nogle eksempler vedrørende Grønland, faktisk stort set i vores levetid eller i hvert fald i vores forældres levetid, hvor det kan være på sin plads i forhold til flytninger af hele samfund osv., og der har også været andre historier. Der mener jeg at det er udmærket, at den danske stat – hvad den jo som regel også er positiv over for – vil gå ind og spekulere på undskyldninger, men jo altså ikke, når det gælder Vestindien.

Men faktisk vil jeg sige tak til den fungerende udenrigsminister for svaret. Jeg har i og for sig ikke behov for flere bemærkninger. Jeg tager det sådan, at regeringen er enig i, at det officielle Danmark ikke undskylder for fortidens hændelser. Mange tak til ministeren.

Kl. 13:08

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:08

Nick Hækkerup (fg.):

Jamen hvis man kan få lov til at slutte med en taksigelse fra spørgeren, gælder det om at tie stille, så det vil jeg holde mig til.

Kl. 13:08

Formanden:

Så er spørgsmålet sluttet. Tak til den fungerende udenrigsminister.

Det næste spørgsmål er stillet til justitsministeren af hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 13:09

Spm. nr. S 499

2) Til justitsministeren af:

Karsten Lauritzen (V) (medspørger: **Michael Aastrup Jensen (V)**):

Er ministeren enig med kulturminister Marianne Jelved, der finder, at det er for dårligt og et forkert skridt at tage, at Vollsmose Bibliotek har valgt at aflyse et arrangement med digteren Yahya Hassan som følge af en trusselsvurdering fra politiet, og finder ministeren i lighed med kulturministeren, at det er vigtigt, at man ikke giver op, når en forfatter udsættes for trusler af denne karakter?

Formanden:

Værsgo.

Kl. 13:09

Karsten Lauritzen (V):

Tak. Spørgsmålet lyder: Er ministeren enig med kulturminister Marianne Jelved, der finder, at det er for dårligt og et forkert skridt at tage, at Vollsmose Bibliotek har valgt at aflyse et arrangement med digteren Yahya Hassan som følge af en trusselsvurdering fra politiet, og finder ministeren i lighed med kulturministeren, at det er vigtigt, at man ikke giver op, når en forfatter udsættes for trusler af denne karakter?

Kl. 13:09

Formanden:

Justitsministeren.

Kl. 13:09

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Tak for det, formand. Nu blev spørgsmålet jo stillet i fredags og på et tidspunkt, hvor Odense Kommune foreløbig havde aflyst arrangementet på biblioteket i Vollsmose. Som vi nu alle sammen ved, fandt kommunen efterfølgende en anden lokalitet i Vollsmose, hvor arrangementet som bekendt blev gennemført i går aftes under massiv polititilstedeværelse. Men selv om spørgsmålet på den måde jo altså har mistet lidt af sin aktualitet, vil jeg nu alligevel gerne knytte et par bemærkninger til nogle af de synspunkter om politiets rolle, som har været fremme i sagen.

Kulturministerens udtalelse, som spørgeren selv henviser til, er således blevet udlagt som en kritik af politiet, men over for mig har kulturministeren præciseret, at hun ikke har haft grundlag for hverken at vurdere eller for den sags skyld kritisere politiets dispositioner i forhold til det oprindelig påtænkte arrangement. Kulturministeren ville derimod blot understrege vigtigheden af, at vi står vagt om den kunstneriske ytringsfrihed.

Hvad det angår, er jeg selvfølgelig fuldkommen på linje med min kollega, kulturministeren, og mener da også, at politiet skal gå meget langt for at sikre ytringsfriheden i forbindelse med forsamlinger. Samtidig er det bare vigtigt at huske på, at en af politiets væsentligste opgaver her i samfundet netop er at arbejde for tryghed, sikkerhed, fred og orden. Derfor er det naturligt og i øvrigt også helt sædvanligt, at politiet indgår i en dialog med arrangøren, når der konkret vurderes at være en trussel mod et arrangement.

Det er også klart, at hvis politiet til sidst tager skridt til at anbefale, at arrangementet flyttes, så er der jo altså en rigtig god grund her til. Det handler altså ikke om, at det vil være ubekvemt eller ubelejligt for politiet eller vil kræve for store ressourcer at gennemføre arrangementet. Det handler derimod om væsentlige hensyn til delta-gerne og omgivelsernes sikkerhed og den offentlige orden.

Kl. 13:11

Formanden:

Hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 13:11

Karsten Lauritzen (V):

Tak til justitsministeren for besvarelsen. Jeg kan så forstå, at kulturministeren har nuanceret sin kritik af politiet over for justitsministe-

ren, og det synes jeg et eller andet sted er lidt beklageligt, men det er så sådan, det er. Jeg opfatter i hvert fald det, kulturministeren er citeret for at sige – det var sådan, det blev fremstillet i pressen – som at politiet jo kraftigt havde advaret imod at holde arrangementet i Vollsmose, og som jeg har forstået det, har politiet foreslået at flytte det til Odense Rådhus og ikke til et andet sted i Vollsmose.

At det endte med at blive holdt med succes i går i Vollsmose, skyldes bl.a. det massive politiske pres, der har været, også for at få klargjort, at det er politiets opgave at sørge for at beskytte også folk, der stiller sig op med et provokerende budskab, som nogle nok opfatter den pågældende digters digte, altså som en smule eller en mindre provokerende. Men det er han altså i sin gode ret til – også i Vollsmose. Og der må jeg sige, at jeg sådan set synes, at der er grund til at sige til Odense Politi, at det nok ville være mere nærliggende at foreslå en alternativ lokation i Vollsmose i stedet for at sige, at det skulle være inde på rådhuset, og sådan forstod jeg sådan set kulturministerens kritik. Men det er så endt anderledes, og det glæder vi os over.

For os i Venstre er det vigtigt at holde fast i det princip, at man kan, også i et udsat boligområde, stille sig op uden at skulle have massiv politibeskyttelse og komme med et provokerende budskab. Sådan skal det være i et demokratisk land som i Danmark.

Det, jeg godt vil spørge justitsministeren om, er, hvordan det kan være, at ministeren ikke ytrede sig i denne sag. Det var kulturministeren, det var SF's retsordfører, det var Socialdemokraternes retsordfører, men vi hørte ikke noget som helst fra justitsministeren i den her konkrete sag, og jeg vil da godt spørge justitsministeren, om det var, fordi han ikke var helt enig i det, kulturministeren oprindelig sagde, eller hvordan det kan være, at ministeren ikke har været på banen i denne sag, som jeg tror de fleste opfatter som en meget vigtig principiel sag omkring ytringsfrihed.

Kl. 13:13

Formanden:

Justitsministeren.

Kl. 13:13

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Det forstår jeg ikke rigtig. Det må hænge sammen med, at hr. Karsten Lauritzen ikke ser tv. Men jeg har udtalt mig bl.a. på tv om spørgsmålet. Der er ikke nogen tvivl om, det kan vi forhåbentlig alle blive enige om, at vi har vores grundlovssikrede ytringsfrihed, og det indbefatter også, at hvis man er en ung digter, som gerne vil læse sine digte op, skal man selvfølgelig have lov til det. Men der kan være situationer, hvor sikkerheden for den pågældende og sikkerheden for arrangementets øvrige afvikling og, kan man sige, det omkringliggende lokalsamfund er af en sådan karakter, at politiet anbefaler, at man finder andre lokaler til afholdelse af et arrangement.

Det er ikke noget nyt. Jeg håber ikke, det kommer som nogen overraskelse for hr. Karsten Lauritzen, at det er sådan helt almindelige arbejdsbetingelser for politiet, for politiets opgave er netop at sikre ro og orden, tryghed og fred, og derfor er det en helt grundlæggende del af deres arbejde. Det, at jeg ikke skulle have yttet mig, må altså hænge sammen med, at hr. Karsten Lauritzen eksempelvis ikke har set tv.

Kl. 13:14

Formanden:

Hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 13:14

Karsten Lauritzen (V):

Jeg må erkende, at jeg ikke ser alt tv. Det har jeg simpelt hen ikke tid til, samtidig med at jeg også skal formulere spørgsmål til ministeren og læse de svar, der kommer. Og de bliver læst og formuleret

med omtanke. Jeg må sige, at jeg ikke har set ministeren være særlig markant i den her diskussion. Det er jo ministerens valg, fair nok.

Det, jeg godt vil spørge justitsministeren om, er: Ville ministeren grundlæggende have været tilfreds, hvis nu arrangementet var blevet afholdt på Odense Rådhus, som politiet oprindeligt havde foreslået? Man havde ikke foreslået et andet sted i Vollsmose, men man havde foreslået Odense Rådhus i en helt anden bydel. Synes ministeren, det havde været i orden at flytte arrangementet derhen?

Kl. 13:15

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:15

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Jeg skal ikke blande mig i, hvilke lokale dispositioner der bliver taget. Det er politiets opgave at vurdere sikkerheden i forhold til arrangementer, og derfor tror jeg, at jeg vil holde mig til det. Og jeg tror, at man skal passe på med at beskyldte Odense Politi for at være dem, der står bag flytningen.

Derfor er det vigtigt bare at understrege, at der her er tale om et arrangement, som man efter Fyns Politis anbefalinger fandt en anden lokalitet til, og det kunne lade sig gøre. Det krævede så, som vi alle sammen kunne se, en meget massiv politimæssig tilstedeværelse, og det var nødvendigt for at få afviklet et arrangement, som jo altså viste sig – jeg sad selv og så det – at være ganske udmærket, og det var med til at sikre, at den pågældende unge digter kunne få lov til at fremføre sine digte i en forsamling, også i Vollsmose. Det synes jeg faktisk er glimrende. Det er jo det, politiet er til for i de her situationer.

Det er jo ikke at spænde ben for ytringer eller spænde ben for ytringsfriheden, tværtimod. Det her viser jo, hvad politiet er til for, nemlig at sikre, at arrangementet kan afholdes. Så jeg må indrømme, at jeg simpelt hen ikke kan se, hvad problemet er, og jeg synes, at man skal passe på med at skyde på politiet i den her sammenhæng. Det er der intet grundlag for.

Kl. 13:16

Formanden:

Hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 13:16

Karsten Lauritzen (V):

Altså, som jeg har forstået det – det kan selvfølgelig være forkert, men så kan ministeren afkræfte det – foreslog Odense Politi, at man flyttede det væk fra Vollsmose til Odense Rådhus. Det er det, dagspressen har skrevet. Hvis justitsministeren kan oplyse om noget modsat, ville det da være fint. Men det er det, politiet er citeret for, og det er det, folk i Vollsmose er citeret for, altså at man foreslog at flytte det til rådhuset, men det var de så ikke tilfredse med.

Så spørger jeg justitsministeren: Ville justitsministeren have været tilfreds med det, eller har ministeren det udgangspunkt, som kulturministeren også havde, at det selvfølgelig skal være muligt at holde det arrangement i Vollsmose? Det er der, der er en særlig platform. Det er der, det er særlig vigtigt at alle kan komme og ytre sig, også kritisk provokerende digtere.

Kl. 13:17

Formanden:

Tak. Så er det justitsministeren.

Kl. 13:17

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Jeg er faktisk meget godt tilfreds med, at det lykkedes at afholde arrangementet der, hvor det skulle afholdes. Det synes jeg er den rigtige

måde at håndtere det her på. Det er klart, at det er hverdag for dansk politi, når der er arrangementer – det kan være debatarrangementer, det kan også være demonstrationer – at vurdere, særlig ud fra en trusselmæssig vurdering, om det er formålstjenligt, at det finder sted det ønskede sted. Altså, det er der ikke noget nyt i. Derfor kommer politiet også med anbefalinger, og derfor har man givet anbefalingen her. Det har man gjort, fordi det ikke var sikkerhedsmæssigt forsvarligt at afholde arrangementet på Vollsmose Bibliotek midt inde i selve centeret, og man anbefalede, at der skulle findes en anden lokalitet. Det er det, der er sagens kerne her. Det må jeg sige ikke fortjener kritik.

Kl. 13:18

Formanden:

Ja tak. Nu kom jeg vist til at bytte lidt om, men så er det i hvert fald nu, at hr. Michael Aastrup Jensen er medspørger. Det bliver så også som afsluttende spørger på det her. Værsgo.

Kl. 13:18

Michael Aastrup Jensen (V):

Tak for det, formand. Jeg forstår det ikke helt. Vi fik faktisk ikke svar fra justitsministeren på spørgsmålet om, hvorvidt Odense Politi ikke havde anbefalet lodret, at det skulle flyttes til Odense Rådhus og væk fra Vollsmose. Så kom der et politisk pres, deriblandt fra kulturministeren, fra Venstre og en lang række andre, for at man simpelt hen skulle have det.

Jeg kan se, at justitsministeren ryster på hovedet. Må jeg bare henlede opmærksomheden på en artikel fra Berlingske Nyhedsbureau den 22. november kl. 10.42, hvor Odense Politis chefpolitiinspektør klart går ind og siger, at han mener, at arrangementet skal foregå på Odense Rådhus. Han mener, at det vil være rigtig godt der, og at det vil skabe uro, hvis det placeres i Vollsmose, fordi man har lavet en lang række andre aktiviteter og lignende.

Så derfor bør vi jo kunne forlange et klart svar på spørgsmålet om, hvorvidt det var på grund af politisk pres, at man fik mødet placeret i Vollsmose, eller hvorvidt det på forhånd virkelig var tænkt sådan.

Kl. 13:19

Formanden:

Justitsministeren.

Kl. 13:19

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Altså, der har ikke været noget politisk pres for at få flyttet mødet. Der har været en konkret vurdering af et planlagt arrangement, en planlagt aktivitet på et bibliotek midt i Vollsmose Center, hvor politiet vurderede, at det kunne man ikke anbefale. Ergo anbefalede man, at der skulle findes et andet sted til arrangementets afholdelse. Jeg må sige, at jeg simpelt hen ikke kan se, at der skulle være noget problem i det. Arrangementet blev så efterfølgende placeret på H. C. Andersen Skolen i Vollsmose, hvor det var sikkerhedsmæssigt forsvarligt.

Indirekte at sige, at Fyns Politi er med til at spænde ben for ytringsfriheden og andet, som man står og antyder, mener jeg er helt forkert. Fyns Politi er med til at sikre, at arrangementet bliver afholdt i forsvarlige rammer, at den pågældende unge digter kunne komme til orde – det blev tilmed transmitteret live på tv, jeg har aldrig nogen sinde set digtoplæsning i 1½ time på nationalt tv. Det var det, der kom ud af arrangementet, og det synes jeg faktisk er ganske fint.

Kl. 13:20

Formanden:

Og så den sidste bemærkning fra hr. Michael Aastrup Jensen.

Michael Aastrup Jensen (V):

Jeg så det ikke bare i tv, jeg valgte også at møde op og faktisk overvære det. Jeg var rigtig glad for det, jeg synes, det var et rigtig godt arrangement både ud fra en ytringsfrihedsmæssig vinkel og en kulturmæssig vinkel.

Men det ændrer bare ikke ved, at der var en dag, hvor Odense Politi var inde og konkret anbefale, at man flyttede arrangementet fra Vollsmose og ind i centrum, til Odense Rådhus. Og fordi der kom forskellige politiske ytringer, skete der et eller andet – vi kan så ikke få svar på, hvad der skete – som ændrede den opfattelse fra, at man skulle flytte det ud af Vollsmose og ind i Odenses centrum, til, at så kunne det da godt lade sig gøre. Der gik altså en dag, vil jeg sige til justitsministeren, og derfor synes jeg, det kunne være interessant ud fra en ytringsfrihedsmæssig synsvinkel at finde ud af, hvad der skete den dag.

Kl. 13:21

Formanden:

Så er det her spørgsmål sluttet, men diskussionen fortsætter, så vidt jeg kan se.

Ministeren skal svare, ja.

Kl. 13:21

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Tak, formand. Det, der er sket, er, at Fyns Politi får at vide, at der skal afholdes et arrangement på biblioteket i Vollsmose Center. Det siger man af sikkerhedsmæssige årsager ikke er hensigtsmæssigt, og man finder en anden lokalitet. Man finder så efterfølgende en lokalitet i Vollsmose, H. C. Andersen Skolen. Arrangementet bliver afholdt, alle kan se det, der er nok flere hundrede tusinde, der har sidet og kigget på det i går.

Jeg kan oprigtigt talt ikke se, at man skal beskyldte politiet for her ud fra ytringsfrihedsmæssige hensyn at spænde ben for noget som helst. Det handler om den pågældende persons sikkerhed, det handler om arrangørernes sikkerhed, det handler om tilhørernes sikkerhed. Det er politiets opgave at komme med den her type af anbefalinger. Skal man være meget varsom med det? Det skal man, og det er politiet også i den konkrete tilrettelæggelse af afviklingen af de her arrangementer. Er det nyt? Nej, det er det ikke, det er dagligdagen for dansk politi.

Kl. 13:22

Formanden:

Tak.

Så fortsætter vi med hr. Karsten Lauritzen til justitsministeren.

Kl. 13:22

Spm. nr. S 500

3) Til justitsministeren af:

Karsten Lauritzen (V) (medspørger: **Michael Aastrup Jensen (V)**):

Vil ministeren følge kulturministerens opfordring til at sikre, at arrangementet på Vollsmose Bibliotek med digteren Yahya Hassan gives tilstrækkelig beskyttelse fra politiet, således at arrangementet kan gennemføres som oprindelig planlagt?

Formanden:

Værsgo.

Kl. 13:22

Karsten Lauritzen (V):

Det andet spørgsmål lyder: Vil ministeren følge kulturministerens opfordring til at sikre, at arrangementet på Vollsmose Bibliotek med

digteren Yahya Hassan gives tilstrækkelig beskyttelse af politiet, således at arrangementet kan gennemføres som oprindelig planlagt?

Kl. 13:23

Formanden:

Justitsministeren.

Kl. 13:23

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Altså, som jeg lige har været inde på i den foregående besvarelse, blev arrangementet jo rent faktisk gennemført i går aften, hvad der står klart for alle. Men jeg vil selvfølgelig gerne på det helt generelle plan understrege, at vurderingen af de sikkerhedsmæssige aspekter i forbindelse med konkrete arrangementer altså er noget, som foretages lokalt af den enkelte politikreds evt. med støtte fra rigspolitiet og også i visse tilfælde med støtte fra Politiets Efterretningstjeneste. Det er dem, som besidder de politifaglige kompetencer i den henseende, det er dem, som sidder med lokalkendskabet, og det er dem, der også sidder med de konkrete oplysninger – ikke mindst efterretninger i de enkelte sager.

Derfor mener jeg faktisk også, at vi skal passe lidt på med at bilde os selv ind, at vi kan sidde herinde på Christiansborg bag vores tykke mure på behagelig afstand af tingene og foretage vurderinger, som er bedre end politiets, uden nødvendigvis at være belastet af særlig meget viden. Jeg håber i hvert fald, det stod rimelig klart før, at jeg trygt overlader til politiet at foretage vurderingen i de her konkrete tilfælde. Det er deres opgave, det er det, de er sat i verden for, og det mener jeg vi selvfølgelig skal lytte til, for det er dem, der har fingeren på pulsen, både i de konkrete sager, og når det handler om lokalkendskab, oplysninger og efterretninger, som må ligge til grund for deres anbefalinger.

Kl. 13:24

Formanden:

Hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 13:24

Karsten Lauritzen (V):

Tak til ministeren for uddybelsen af besvarelsen. Jeg kan sige til ministeren, at Venstres klare, principielle holdning er, at det skal være muligt for folk at ytre sig overalt i Danmark, og vi er bare – jeg kan forstå, at vi ikke er helt enige med justitsministeren – meget bekymret for udviklingen i nogle af de her udsatte boligområder.

Derfor er det altså problematisk, når man vil lave sådan et arrangement i Vollsmose. Politiet siger, at det er for farligt at afholde det i Vollsmose, at det vil være en dårlig idé at afholde det i hele den bydel. Politiet foreslår at flytte det til rådhuset. Så forsvinder formålet jo med digtoplæsningen, og det var, som hr. Michael Aastrup Jensen sagde i et tidligere spørgsmål, hvis man skal tro det, som en er citeret for, politiets første anbefaling. Det er selvfølgelig ikke sikkert, at det er citeret korrekt, men det er altså et citat, der indtil videre står til troende.

Jeg bliver nødt til at sige, at jeg har – og jeg kan et stykke hen ad vejen også forstå Odense Politi – Odense Politi mistænkt for at have et ressourcemæssigt spørgsmål ind over den her overvejelse. Jeg kan forstå, at arrangementet i går kostede 1 mio. kr., og derfor forstår jeg da godt, at Fyns Politi er bekymret for, hvordan de skal finde de her penge i forhold til alle de andre opgaver, de også skal løse. Men der må vi som politikere så komme med den politiske opbakning til Fyns Politi, at de må gå til Rigspolitiet, som må gå til politiforligskredsen, og så må de bede om ekstra ressourcer til at sikre, at sådan nogle arrangementer kan blive afholdt også i udsatte boligområder.

Jeg må sige, at jeg har – og det kan så være rigtigt eller forkert – Fyns Politi mistænkt for, at ressourcespørgsmålet spillede ind i vurderingen af, hvor man foreslog at den alternative placering skulle

være. Jeg vil godt spørge justitsministeren: Hvis en lignende situation opstår i en anden politikreds – det kan meget vel tænkes – er justitsministeren så, med de store økonomiske ressourcer, som det koster at sikre, at de her arrangementer kan afholdes, indstillet på, at de her politikredse kan få særlig assistance?

Jeg vil sige, at Venstres principielle holdning er, at det selvfølgelig skal være muligt – det bakker vi op om i forligskredsen – men det vil være interessant at høre, om ministeren også bakker op om sådan et eventuelt ønske.

Kl. 13:26

Formanden:

Justitsministeren.

Kl. 13:26

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Ja, selvfølgelig. Altså, det er politiet, der planlægger lokalt. Vi har et rigspoliti, som kan disponere over de samlede ressourcer. Det er selvfølgelig det, der er deres opgave; det er det, der er deres ansvar.

Forestiller hr. Karsten Lauritzen sig virkelig, at jeg skulle stå her som minister og sige, at hvis nu helvede bryder løs i en eller anden politikreds, kan de glemme alt om, at de skal have nogen som helst ressourcer til at afhjælpe situationen? Altså, det er ligesom det, der er mekanikken i et dansk politi, nemlig at det skal man kunne, og det kan man også. Det viser de mange daglige aktiviteter, der er, at man kan, og de viser jo også, at man har et meget, meget tæt samarbejde over kredsgrænserne og med Rigspolitiet i øvrigt. Så det er sådan en helt grundlæggende betingelse, at man selvfølgelig samarbejder om løsninger af de udfordringer, man står over for.

Kl. 13:27

Formanden:

Så er det hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 13:27

Karsten Lauritzen (V):

Så det vil sige, at Fyns Politi kan imødesee hjælp til at få betalt den overarbejds pukkel af Rigspolitiet eller af politiforligskredsen? Det synes vi i Venstre vil være en god idé, for vi vil gerne sikre, at man ikke overhovedet kan mistænke politiet for at have ressourcemæssige spørgsmål i tankerne, når man placerer de her arrangementer. Jeg må sige, at det er altså vores mistanke. Justitsministeren mener ikke, at den er begrundet – det mener vi nu den er, også med de udtalelser, der er kommet.

Jeg vil godt spørge: Betyder det, justitsministeren siger, at hvis Odense Politi eller Fyns Politi går til Rigspolitiet, kan de få hjælp til at få betalt den betydelige omkostning, der har været forbundet med at sikre beskyttelsen af det arrangement, der blev afholdt i går?

Kl. 13:28

Formanden:

Justitsministeren

Kl. 13:28

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Det kan godt være, at det bare er mig, men det første spørgsmål handlede om, at man var meget kritisk over for Fyns Politis ageren i den her sag. Nu er man stærkt bekymret for den regning, der så er for det pågældende arrangement. Altså, det kan godt være, det er mig, der har svært ved at finde hoved og hale i, hvad det er, hr. Karsten Lauritzen står og spørger om.

Først var man kritisk over for den involvering, som man mistænker Fyns politi for at have haft i tilrettelæggelsen af arrangementet. Det konkrete udfald betød så, at der skulle være en ret massiv politi-

mæssig tilstedeværelse. Det må jeg forstå man er kritisk over for. Nu er man så bekymret over en eventuel regning for arrangementet.

Altså, det her er noget, som politiet håndterer inden for den økonomi, politiet har, og de prioriteringer, de står over for. Det her er et særligt arrangement, men det, at politiet samarbejder over kredsgrænserne om løsninger af opgaver, sker ofte.

Kl. 13:29

Formanden:

Så er det hr. Michael Aastrup Jensen som medspørger.

Kl. 13:29

Michael Aastrup Jensen (V):

Tak for det. Jeg tror, at problemstillingen ikke helt er gået op for justitsministeren. Problemstillingen er jo, som vi også så det, at den her dag gik, og at man kan frygte, at Fyns Politi satte ressourcer over ytringsfrihed, og derfor er det jo et relevant spørgsmål, nemlig at sikre, at politiet får de fornødne ressourcer til at beskytte de forfulgte kunstnere og andre folk, vi har, sådan at de kan komme rundt i hele landet. Og hvis det er et ressource spørgsmål, må man jo løse ressource spørgsmålet, for jeg går da stærkt ud fra, at justitsministeren er enig i, at ytringsfrihed ikke kan gradbøjes. Hvis en kunstner ønsker at læse højt fra en digtsamling i Vollsmose, i Gellerup, i Tingbjerg, eller hvor det måtte være, skal vedkommende selvfølgelig have mulighed for det, for ellers giver man fortabt.

Så hvis ministeren kan se en forskel i, hvad vi siger, er det, fordi ministeren ikke lytter godt nok efter, for vi står faktisk her og siger, at selvfølgelig skal vi ikke se sådan et usikkert forløb som det, vi så her, hvor der var en dag, hvor selv kunstneren troede, at han ikke fik lov til at komme til Vollsmose, og hvor Fyns Politi var ude med ret klar melding om, at det altså ikke kunne lade sig gøre i Vollsmose. Et sådant usikkert forløb skal vi ikke have igen, og hvis det er et spørgsmål om ressourcer, må man jo løse det.

Kl. 13:30

Formanden:

Justitsministeren.

Kl. 13:30

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Nu læser jeg så lige op, hvad jeg startede med at læse op. For når man hopper op i den form for toneleje, kan det godt være, man har svært ved at huske, hvad der rent faktisk er blevet sagt. Jeg sagde følgende:

Det handler altså ikke om, at det vil være ubekvem eller ubelejligt for politiet eller ville kræve for store ressourcer at gennemføre arrangementet.

Det kan man så vælge at tro på eller lade være. Man kan også vælge at kaste mistillid på Fyns Politi eller lade være. Man kan også lade være med både at kritisere afviklingen af arrangementet og implicit det store politiopbud, som måtte komme, og så efterfølgende af en eller anden årsag komme med en bekymring over, hvem pokker der så skal stå for regningen.

Jeg har den grundlæggende holdning, at folk skal have lov til at komme med deres ytringer, hvor end de vil. Der skal ikke være steder i Danmark, hvor man ikke kan komme med sine ytringer, hvad enten det er digtsamlinger eller andet. Det er en grundlovssikret ret, vi har. Og så skal vi sørge for, at politiet er med til at sikre, at ytringsfriheden også kan udfolde sig. Der kan være situationer, hvor man anbefaler en anden lokalitet, og der kan også være situationer, hvor man altså kommer med et ret stort sikkerhedsopbud, fordi det er nødvendigt af hensyn til den pågældende og tilhørerne. Det er det, der er tilfældet her.

Kl. 13:31

Kl. 13:34

Formanden:

Tak. Hr. Michael Aastrup Jensen.

Kl. 13:31

Kl. 13:34

Michael Aastrup Jensen (V):

Det er fuldstændig rigtigt, at der er forskel på ord og handling. Og når justitsministeren kommer med så fine ord om, at justitsministeren faktisk giver en garanti for, at man sørger for det her i fremtiden, så lyder det jo godt. Problemet er bare, at vi jo lige har oplevet et uskønt forløb, hvor man i en dag altså havde valgt kraftigt at indstille, at det her skulle flyttes ud af Vollsmose.

Det er jo derfor, vi fra Venstres side prøver at se, hvordan vi kan sikre, at det aldrig kommer til at ske igen. For ytringsfriheden er for os så vigtig en egenskab, så vigtig en mærkesag i Danmark, så vigtig en ret for alle, inklusive kunstnere, at selvfølgelig skal vi beskytte den hundrede procent. Det er derfor, vi vil sikre, at vi aldrig kommer til at se sådan et uskønt forløb igen.

Kl. 13:32

Formanden:

Så er det hr. Karsten Lauritzen til det afsluttende halve minut. Nå, det er ministeren – jeg tror, jeg bliver forvirret af, at jeg har hørt svaret før. (*Justitsministeren* (Morten Bødskov): Det er nok, fordi det er de samme spørgsmål, der bliver stillet. Vi beklager alle sammen, tror jeg). Men der er 30 sekunder i hvert fald.

Kl. 13:32

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Det er rigtigt. Jeg synes, det helt centrale er, at det her arrangement blev afholdt. Det er ikke usædvanligt, når der skal afholdes demonstrationer, når der skal afholdes debatarrangementer, når der er grupperinger, som af den ene eller den anden årsag kan piske en stemning op, at politiet er inde og vurdere, hvad de sikkerhedsmæssige foranstaltninger skal være, og hvad truslen omkring det konkrete arrangement er. Det sker stort set hver dag. Hvorfor? Fordi politiets opgave er at beskytte dem, som – så at sige – gerne vil komme af med, hvad de har, om det så er en digtsamling eller andet. Det er det, der også er politiets opgave.

Der kan være tilfælde, hvor de sikkerhedsmæssige foranstaltninger og trusselvurderingen mod de pågældende altså nødvendiggør, at man beder om, at arrangementet bliver placeret et andet sted af hensyn til den pågældendes ytringsfrihed. Det er det, der er det centrale.

Kl. 13:33

Formanden:

Så er det hr. Karsten Lauritzen for de afsluttende 30 sekunder.

Kl. 13:33

Karsten Lauritzen (V):

Som afslutning vil jeg da gerne kvittere for, at arrangementet blev afholdt. Jeg må sige, at jeg modsat justitsministeren tror, at arrangementet kun blev afholdt i Vollsmose, fordi der kom en politisk diskussion om det, fordi kulturministeren udtalte sig meget markant om det. Vi kunne sådan set godt have ønsket, at justitsministeren havde været lige så markant på det tidspunkt, men det var så ikke tilfældet. Jeg må finde det klip, hvor ministeren siger noget om det – det skal jeg gerne gøre.

Jeg er også glad for, at ministeren, hvis der kommer en henvendelse fra en politikreds til Rigspolitiet og politiforligskredsen om hjælp til at løse de her opgaver, er indstillet på at finde pengene. Det er vi i Venstre, og jeg er glad for, at ministeren også siger, at han er det.

Formanden:

Ministeren.

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Jamen så er vi jo enige, med hensyn til at politiets opgave er at foretage disse typer vurderinger, som ligger til grund for afholdelse af arrangementer. Der kan være tilfælde, hvor det kan være nødvendigt at anbefale, at arrangementet placeres et andet sted, i en anden lokalitet, fordi den konkrete vurdering er, at det ikke er sikkerhedsmæssigt forsvarligt, hverken for den pågældende, der eksempelvis vil læse op, eller for arrangørerne, tilhørende eller det omkringliggende samfund. Det er aktiviteter og vurderinger, som politiet foretager stort set hver eneste dag. Samarbejdet over grænserne – kredsgrænserne så at sige – om ressourcer er altså også noget, politiet klarer hver eneste dag.

Kl. 13:35

Formanden:

Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål er til justitsministeren af hr. Christian Langballe.

Kl. 13:35

Spm. nr. S 501

4) Til justitsministeren af:

Christian Langballe (DF):

Er det i orden, at chefen for PET tvang medarbejdere til at kigge i fru Pia Kjærsgaards kalender for at forpurre, at hun besøgte Christiania?

Formanden:

Værsgo.

Kl. 13:35

Christian Langballe (DF):

Tak til formanden. Er det i orden, at chefen for PET tvang medarbejdere til at kigge i fru Pia Kjærsgaards kalender for at forpurre, at hun besøgte Christiania?

Kl. 13:35

Formanden:

Justitsministeren.

Kl. 13:35

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Tak for det, formand. Jeg har noteret mig, at PET-chefen blankt har afvist beskyldninger om, at han skulle have misbrugt oplysninger fra fru Pia Kjærsgaards kalender til at forhindre hende i at besøge Christiania. Samtidig har jeg som bekendt bedt PET-chefen om at lave en redegørelse til mig om forløbet i sagen. Jeg har endnu ikke modtaget denne redegørelse, men jeg går ud fra, at det sker meget snart, og derfor finder jeg det rigtigst at afvente redegørelsen, inden jeg forholder mig yderligere til sagen.

Kl. 13:36

Formanden:

Hr. Christian Langballe.

Kl. 13:36

Christian Langballe (DF):

Altså, jeg synes jo, det er en alvorlig anklage, som bliver fremsat, og den kommer fra fem tillidsfolk i PET, som siger, at PET's chef har tvunget dem til at skaffe sig adgang til fru Pia Kjærsgaards kalender,

fordi de under dække af, at de var hendes livvagter, kunne gå ind og tjekke, hvornår hun ikke kunne komme ud på Christiania, så man kunne lægge mødet på det tidspunkt. Jeg synes, det er en sammenblanding af nogle ting.

Jeg noterer mig også, at justitsministeren har været indblandet i sagen angående Retsudvalget og Retsudvalgets formand, og jeg må ærlig talt sige, at jeg altså synes, at det lugter af at være en rævekage. Jeg vil godt høre, hvad justitsministeren har at sige til det her, for anklagerne er altså meget alvorlige.

Kl. 13:37

Formanden:

Justitsministeren.

Kl. 13:37

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Altså, netop for at der ikke skal være noget grundlag for at bidrage til rævekager eller til, at man, som jeg har ladet mig forstå, skulle gå bag ryggen på nogen, vil jeg henholde mig til, at jeg som sagt har noteret mig, at PET-chefen blankt har afvist alle beskyldninger om, at han skulle have misbrugt oplysninger fra fru Pia Kjærsgaards kalender til at forhindre hende i at besøge Christiania. Jeg har bedt den pågældende chef om at aflevere en redegørelse til mig om forløbet i sagen – den har jeg endnu ikke modtaget, og derfor synes jeg, det er rigtigst at afvente redegørelsen.

Så er det også rigtigt, at jeg på Justitsministeriets hjemmeside – den kan alle finde – har lagt en udtalelse vedrørende Retsudvalgets besøg på Christiania, og inden hr. Christian Langballe bevæger sig for langt ud i konspirationsteoriene, synes jeg bare, det er værd at oplyse, at netop oplysningerne om fru Pia Kjærsgaards eventuelle deltagelse i arrangementet her jo altså ikke blev videregivet til den daværende formand for Folketingets Retsudvalg, (*Formanden*: Tak.) netop fordi – hvis jeg må, formand; det er ret centralt – hvis jeg havde gjort det, havde jeg kompromitteret fortroligheden om fru Pia Kjærsgaards planer. Det er det, der er sagens fakta.

Kl. 13:38

Formanden:

Hr. Christian Langballe.

Kl. 13:38

Christian Langballe (DF):

Det, jeg så spørger mig selv om, er, hvorfor fru Pia Kjærsgaard ikke er orienteret om, at justitsministeren henvender sig til Retsudvalgets formand. Fru Pia Kjærsgaard er ikke blevet orienteret om det her forhold. Jeg synes bare, at man kunne få en fornemmelse af, at hele denne sag beror på, at justitsministeren ikke mener, at fru Pia Kjærsgaard skal ud og besøge Christiania med Retsudvalget. Sådan må det se ud, når man ser den her sag i sammenhæng.

Kl. 13:39

Formanden:

Justitsministeren.

Kl. 13:39

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Det er bestemt ikke sådan, det må se ud. Det, der var tale om, var, at jeg, før besøget skulle foregå, blev orienteret om, at det ville være nødvendigt af sikkerhedsmæssige årsager, at politiet var meget massivt og synligt til stede under Retsudvalgets besøg, og at det ville være nødvendigt for at kunne håndtere det konkrete trusselsbillede, som forelå på daværende tidspunkt. Det trusselsbillede baserede sig, som jeg sagde og tidligere har udtalt, bla. på efterretninger.

På den baggrund fandt jeg det rigtigst at orientere den daværende formand for Folketingets Retsudvalg om, at det ikke var hensigts-

mæssigt af hensyn til Retsudvalgets sikkerhed at tage på Christiania. Jeg mener, at man med rette kunne anklage mig for noget, hvis jeg ikke havde orienteret Retsudvalgets formand om de konkrete trusler, der forelå.

Kl. 13:40

Formanden:

Hr. Christian Langballe, sidsterunde.

Kl. 13:40

Christian Langballe (DF):

Lad mig så lige opsummere. Der er anklager imod Jakob Scharf, chefen for PET, fra fem tillidsfolk om, at han har bedt dem om at skaffe sig adgang til fru Pia Kjærsgaards kalender. Herefter er der en henvendelse fra justitsministeren til Retsudvalget, hvor fru Pia Kjærsgaard heller ikke bliver oplyst om det forhold, at der kommer en henvendelse om, at mødet ikke kan finde sted på Christiania.

Så vil jeg bare sige: Det ser ud, som om der er en sammenhæng imellem de to sager. Enhver, som ser det, som jeg gør, og enhver, som bruger sin fornuft lidt, kan jo se det indlysende i, at der er en sammenhæng imellem det, at man skaffer sig adgang til fru Pia Kjærsgaards kalender, og så det forhold, at Retsudvalget bliver frarådet det her besøg.

Kl. 13:41

Formanden:

Justitsministeren.

Kl. 13:41

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Jeg synes, jeg vil opfordre hr. Christian Langballe til at læse den redegørelse, som ligger på Justitsministeriets hjemmeside. Det kan godt være, man ikke vil det, men det håber jeg trods alt, og så kan man i hvert fald få et indblik i, hvad det er, der er sagens faktiske forhold. Og det handlede om det samlede Retsudvalgs sikkerhed. Det var det, der var baggrunden for det. Jeg synes, man med rette kunne kritisere mig, hvis jeg på baggrund af de oplysninger, jeg havde fået, ikke havde reageret, som jeg rent faktisk gjorde. Det gjorde jeg, fordi det handlede om det samlede Retsudvalgs sikkerhed.

Kl. 13:41

Formanden:

Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål er også til justitsministeren af hr. Christian Langballe.

Kl. 13:41

Spm. nr. S 504

5) Til justitsministeren af:

Christian Langballe (DF)):

Hvad vil ministeren foretage sig i forhold til politiet i sagen om digteren Yahya Hassan, hvor et bibliotek aflyser et arrangement efter opfordring fra politiets side, og kan det virkelig passe, at fundamentalistiske muslimer på den måde kan få lov til at krænke og undertrykke ytringsfriheden?

Formanden:

Værsgo.

Kl. 13:41

Christian Langballe (DF):

Tak. Hvad vil ministeren foretage sig i forhold til politiet i sagen om digteren Yahya Hassan, hvor et bibliotek aflyser et arrangement efter opfordring fra politiets side, og kan det virkelig passe, at fundamentalistiske muslimer på den måde kan få lov til at krænke og undertrykke ytringsfriheden?

Kl. 13:42

Kl. 13:45

Formanden:

Justitsministeren.

Kl. 13:42

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Spørgsmålet er, hvad jeg vil foretage mig i forhold til politiet i sagen, og svaret på det er sådan set bare, at jeg faktisk gerne vil rose politiet for under svære betingelser at have løftet en stor opgave, som også var en vanskelig politiopgave både under planlægningen og under afviklingen af selve arrangementet. Så der er ros til politiet fra min side, og det håber jeg at også hr. Christian Langballe bakker op om.

Kl. 13:42

Formanden:

Hr. Christian Langballe.

Kl. 13:42

Christian Langballe (DF):

Jeg må nok sige, at jeg ser den her sag i et noget større perspektiv, for det er jo ikke nogen hemmelighed, hvis man har fulgt med i debatten de seneste år, at Vollsmose er ved at udvikle sig til en stat i staten, hvor postvæsen, politi og brandvæsen bliver mødt med stenkast, og hvor Odense Kommune – det stod at læse den 20. september i Politiken – anmoder justitsministeren om mere politi derude.

Det, der så er mit spørgsmål, angår selvfølgelig den her sag, for da jeg første gang hørte politiets afvisning af, at det kunne foregå i Vollsmose, hørte jeg politimanden sige, at det var under henvisning til god ro og orden og det gode, trygge og stille liv, der foregår ude i Vollsmose. Når man så sætter det over for de trusler, der har været imod den unge digter – han er jo også blevet slået ned på Hovedbanegården – så synes jeg, det er alarmerende, at vi er nået ud i den situation, at der i Danmark er steder, hvor man ikke tager hånd om de her ting, og hvor tingene får lov til at udvikle sig. Og jeg ved godt, at det endte lykkeligt, ved at man satte et ekstra politiofbud ind, men det skete vel egentlig, fordi kulturministeren trumfede igennem, at mødet skulle foregå derude.

Kl. 13:44

Formanden:

Justitsministeren.

Kl. 13:44

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Altså, nu er det sådan, at vi har en minister for by, boliger og landdistrikter, som eksempelvis har hele den almene boligsektor under sit ressort, og hvis man gerne vil diskutere udviklingen i de her boligområder, så synes jeg, at man skal rette spørgsmålet til den pågældende minister.

Der er ingen tvivl om, at der er nogle steder, hvor der er særlige udfordringer. Politiet er meget aktiv i forhold til de her områder. Det tror jeg er tydeligt for enhver og ikke mindst for dem, der bor der. De har den grundlæggende interesse, at vi skal sikre, at vores almene boligområder skal være trygge og levende lokalsamfund. Det arbejder og kæmper politiet med rigtig mange steder hver eneste dag i tæt dialog med boligområderne, boligforeningerne og de boligpolitiske aktive i områderne. Og det gode er rent faktisk, at når man ser på kriminaliteten i de her særligt udsatte boligområder, ser man, at den for en meget stor dels vedkommende også her er for nedadgående. Så det er det positive billede.

Kl. 13:45

Formanden:

Tak. Hr. Christian Langballe.

Christian Langballe (DF):

Altså, når jeg stiller spørgsmålet med hensyn til Vollsmose, så er det ikke for at få noget at vide om boligsikring og almene boligbyggerier ude i Vollsmose. Det er faktisk for at få noget at vide om den retstilstand, der gælder derude, og der mener jeg at justitsministeren må være den rette at henvende sig til.

Jeg synes bare, at det er forargeligt; for det her er toppen af en udvikling, og jeg vil mene, at hvis man ikke begynder at gribe ind, så vil det her eskalere i endnu højere grad, end det gør i forvejen. Når postvæsen, politi og brandvæsen bliver mødt med stenkast; når vi har en digter, der skal gennemføre en oplæsning derude under så stor politibeskyttelse, og politiet i begyndelsen under henvisning til god ro og orden siger, at det kan de ikke, så mener jeg, der er noget galt med retstilstanden i Vollsmose.

Kl. 13:46

Formanden:

Justitsministeren.

Kl. 13:46

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Det er sådan set rigtigt nok, at der er nogle af vores udsatte boligområder, hvor der er problemer. Det tror jeg ikke der er nogen grund til at skjule. Det er derfor, den her regering vel nærmest fra dag et havde fokus på det. Jeg kan huske for mit eget vedkommende den første store, brede politiske aftale, vi var med til at lave; det var om politiets økonomi, og der vil man kunne se, at lige nøjagtig indsatsen i vores særligt udsatte boligområder er en ny, stor prioritet. For ganske få uger siden præsenterede jeg derudover regeringens nye, store, ambitiøse rocker- og bandeudspil, som også har fokus på vores udsatte boligområder.

Så det er bestemt ikke, fordi den her regering ligger på den lade side, når det handler om at finde løsninger på de problemer, som der er. For grundlæggende er det sådan for regeringen, at også vores udsatte boligområder, ligesom andre boligområder, skal være trygge og levende lokalsamfund, hvor folk kan leve et liv i fred og ro og passe sig selv og deres familie og ellers nyde hverdagen. Det er det, der er udgangspunktet, og det er derfor, vi sætter ind, hvis der er problemer, og hvor der måtte være problemer.

Kl. 13:47

Formanden:

Sidste omgang, hr. Christian Langballe.

Kl. 13:47

Christian Langballe (DF):

I debatten om den her unge digter har der været noget, som jeg har syntes har været meget tankevækkende, og det er, at de folk, som er blevet mest forargede over, hvad digteren har sagt, er islamister, som vil knægte ytringsfriheden, og som simpelt hen mener, at man ikke kan tillade sig at kritisere islam på den måde, som digteren har gjort. Jeg finder det meget alarmerende, at der altså nu i Vollsmose er kommet en praksis med, at islamister i så høj grad kan sætte dagsordenen. Og jeg kunne egentlig godt tænke mig at vide, hvad regeringen og justitsministeren har tænkt sig at gøre ved det. For det kan jo ikke passe, at det skal være så formørkede mennesker, der sætter dagsordenen i Vollsmose.

Kl. 13:48

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:48

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Det er jo derfor, jeg som justitsminister sammen med den forrige social- og integrationsminister, fru Karen Hækkerup, har præsenteret et stort udspil om parallelle retsopfattelser. Så igen: Jeg har det sådan med den her debat, at der ikke er nogen, der er uenige i, at der er problemer. Men det, Dansk Folkeparti mangler, er at komme med løsninger. Den her regering har fra dag et erkendt, at nogle af de problemer, vi jo bl.a. har overtaget, er, at der ikke er blevet løst nogen af de udfordringer, som der er i vores særligt udsatte boligområder.

Der var rigtig mange ting, som Dansk Folkeparti kunne have taget fat på, hvis man havde taget fat. Der var rigtig mange ting, som der skulle være taget fat på vedrørende parallelle retsopfattelser: Er de der? I hvor stort omfang er de der? Og hvordan sætter vi ind over for dem for at sikre frihed, ligestilling, demokratisk børneopdragelse, grundlæggende synspunkter om ligeværd mellem kønnene – alle de her ting. Det er jo det, vi har sikret at der er en ramme for at diskutere. Og vi sætter ind med lovgivning der, hvor vi er udsat for folk, der går hårdt op imod det og eksempelvis tvinger unge ind i ægteskaber, hvad enten det er tvangsægteskaber, eller det er via religiøse forkyndere i øvrigt. Det er jo det, den her regering har gjort.

Derfor savner jeg, at Dansk Folkeparti kommer med konkrete forslag i stedet for bare hele tiden at stå og kritisere regeringen for ikke at gøre noget. Vi har gjort noget fra dag et på det her område.

Kl. 13:49

Formanden:

Tak. Spørgsmålet er sluttet. Tak til justitsministeren.

Det næste spørgsmål er til klima-, energi- og bygningsministeren af fru Anne-Mette Winther Christiansen.

Kl. 13:49

Spm. nr. S 488

6) Til klima-, energi- og bygningsministeren af:

Anne-Mette Winther Christiansen (V) (medspørger: **Lars Christian Lilleholt** (V)):

Vil ministeren uddybe sin udtalelse fra Jyllands-Posten den 13. november 2013 om, at »Der er blevet givet for høj støtte i for lang tid i for mange lande. Det har gjort den grønne omstilling i en del europæiske lande alt andet end bæredygtig økonomisk. Og det bliver vi simpelthen nødt til at rette op på«?

Formanden:

Værsgo.

Kl. 13:49

Anne-Mette Winther Christiansen (V):

Tak. Vil ministeren uddybe sin udtalelse fra Jyllands-Posten den 13. november 2013 om, at »Der er blevet givet for høj støtte i for lang tid i for mange lande. Det har gjort den grønne omstilling i en del europæiske lande alt andet end bæredygtig økonomisk. Og det bliver vi simpelthen nødt til at rette op på«?

Kl. 13:50

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:50

Klima-, energi- og bygningsministeren (Martin Lidegaard):

Først og fremmest tak til spørgeren for at bringe det her tema op, som ligger mig meget på sinde. Jeg ved, at det sker ud fra en stor kærlighed til gartnerne og gartnerierne og ønsket om, at vi fortsat kan have gartnerier i Danmark. Det er jo et ønske og en vision, som vi deler.

Artiklen i Jyllands-Posten den 13. november tog udgangspunkt i den nye vejledning fra Europa-Kommissionen om statsstøtte til el-producerende VE-teknologier, som blev offentliggjort den 15. november. Kommissionen slog bl.a. i den vejledning fast, at der ikke bør gives større tilskud end nødvendigt og konstaterede i den forbindelse, at mange medlemsstater er i gang med at overveje deres fremtidige støttesystemer.

Mit ærinde var sådan set bare at sige, at jeg er meget enig med Kommissionen i, at der ikke skal gives større støtte end nødvendigt. Tværtimod er det min holdning, at vi hele tiden bør stræbe efter at sikre, at udbygningen af vedvarende energi sker så billigt som overhovedet muligt. Der har hele vejen igennem i regeringens energipolitik været et meget stort fokus på det, og det kan jeg garantere for at der fortsat vil være.

Kl. 13:51

Formanden:

Fru Anne-Mette Winther Christiansen.

Kl. 13:51

Anne-Mette Winther Christiansen (V):

Jamen det er selvfølgelig rigtigt, at det har noget med gartnerier at gøre, men jeg har altså brug for at spørge lidt ind til solcellesagen. Mener klimaministeren så, at solcellesagen kan bruges som et eksempel på, at den grønne omstilling er alt andet end bæredygtig økonomisk – for at tage et direkte citat?

Kl. 13:51

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:51

Klima-, energi- og bygningsministeren (Martin Lidegaard):

Grunden til, at vi sammen med Venstre valgte at gribe ind mod den gamle nettomålerordning og lave et nyt forlig, var jo præcis ønsket om løbende at justere vores støtte til forskellige vedvarende energiformer, herunder solcellerne, i takt med at de teknologier bliver billigere. Så ja, det er jo et udtryk for, at når vi justerede den gamle nettomålerordning, så var det præcis ud fra et ønske om at få den vedvarende energi så billigt som muligt, så elforbrugere ikke skal betale mere end højst nødvendigt.

Kl. 13:52

Formanden:

Fru Anne-Mette Winther Christiansen.

Kl. 13:52

Anne-Mette Winther Christiansen (V):

Jo, jo, men det betyder jo så også, at med den grønne omstilling, som blev lavet i 2012, i marts så vidt jeg husker, var det, at man ligesom gik ind og forholdt sig til et eksisterende tal, men det er jo ikke helt det tal, vi har i dag. Altså, mener ministeren så stadig væk, at det alt andet end økonomisk bæredygtige ikke dækker mere fra marts 2012 og så frem til i dag, november 2013?

Kl. 13:52

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:52

Klima-, energi- og bygningsministeren (Martin Lidegaard):

Altså, den udtalelse, som der bliver henvist til i spørgsmålet i dag, baserer sig på den vejledning, som Europa-Kommissionen udstedte, og som havde det formål at fokusere på, at vi ikke skulle give mere i støtte end højst nødvendigt – og det gælder alle energiteknologier. Og det er sådan set også min holdning, at det ikke kun er, når vi taler

om sol, men også når vi taler om vind og ikke mindst biogas og mange andre former. Der skal vi selvfølgelig løbende justere støtten, i takt med at teknologierne bliver modne.

Kl. 13:55

Kl. 13:53

Formanden:

Så er det hr. Lars Christian Lilleholt som medspørger.

Kl. 13:53

Lars Christian Lilleholt (V):

Jeg kan forstå på ministeren, at ministeren mener, at det er i en europæisk sammenhæng, at der måske ikke er økonomisk bæredygtighed, men hvad i forhold til den danske omstilling? Er den økonomisk bæredygtig?

Kl. 13:53

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:53

Klima-, energi- og bygningsministeren (Martin Lidegaard):

Altså, det overordnede svar er, at det mener jeg faktisk den er overordnet set, men det er ikke det samme som at sige, at vi ikke løbende skal blive ved med at justere vores støtte. Allerede da vi lavede vores energiforlig, nedsatte vi jo faktisk støtten til vind på land, fordi vi ønskede at gøre den billigere, og det træder i kraft her om kort tid. Men vi har jo også igangsat en stor analyse af alle afgifter og tilskud på hele energiområdet, fordi vi havde et fælles ønske om at kigge på det. Og en del af det kommissorium, der ligger til grund for det arbejde, er jo bl.a. at kigge på, om man på i hvert fald nogle områder kan nedsætte støtten til landvind yderligere.

Men det rigtige er jo nok at kigge grundigt på det og få analysen, inden vi beslutter os for, hvad vi gør.

Kl. 13:54

Formanden:

Hr. Lars Christian Lilleholt.

Kl. 13:54

Lars Christian Lilleholt (V):

Mener ministeren, at det er økonomisk bæredygtigt, når det er sådan, at omkostningerne til PSO – og det er jo den afgift, som ikke mindst erhvervslivet, herunder gartnerne og andre energiintensive virksomheder, er omfattet af – er steget mere end 14 gange i forhold til det, der var forudsætningen, da vi indgik energiaftalen? Så kan man da godt tale om, at den danske omstilling ikke er helt så bæredygtig, som ministeren gerne vil gøre den til.

Kl. 13:54

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:54

Klima-, energi- og bygningsministeren (Martin Lidegaard):

Nu skal man gøre sig helt klart, at den PSO, som danskerne og danske virksomheder betaler i dag, helt, helt overvejende dækker de investeringer, der blev foretaget under den tidligere regering, dvs. de vindmøleparker og andre investeringer, der blev foretaget tidligere end det energiforlig, vi lavede. Det er kun små 100 mio. kr. ud af de flere milliarder kroner, der bliver betalt i PSO, som skyldes energiforliget i 2013.

Selvfølgelig skal vi løbende følge udviklingen, også i forhold til PSO. Det ligger jo også i den afgifts- og tilskudsanalyse, som vi kigger på.

Formanden:

Så er det fru Anne-Mette Winther Christiansen for det afsluttende spørgsmål.

Kl. 13:55

Anne-Mette Winther Christiansen (V):

Så kom vi også ind på PSO, og det er så der, hvor det undrer mig, at ministeren i sin udtalelse til Jyllands-Posten siger, at det er vi nødt til at rette op på. Hvorfor er det så, at jeg endnu ikke har oplevet, at ministeren har været i gang med at rette op på PSO?

Kl. 13:55

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:55

Klima-, energi- og bygningsministeren (Martin Lidegaard):

Som sagt er den PSO, vi betaler i dag, for langt, langt den største dels vedkommende, om jeg så må sige, en PSO, som bliver betalt, i kraft af at der er foretaget investeringer før den her regerings tid, og før energiaftalen overhovedet blev lavet. Så hvis vi skal undgå en højere PSO i fremtiden, skal vi jo faktisk ind og kigge på den fremtidige støtte til vedvarende energi, og det er præcis det, vi gør med den afgifts- og tilskudsanalyse, som vi i øvrigt var enige med Venstre og alle de andre parter i energiforliget om at vi skal have lavet næste år, hvor vi så kigger på det hele samlet. Så det er jo præcis det, som spørgeren efterlyser, som vi sådan set er i gang med.

Kl. 13:56

Formanden:

Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål er også til klima-, energi- og bygningsministeren af fru Anne-Mette Winther Christiansen.

Kl. 13:56

Spm. nr. S 489

7) Til klima-, energi- og bygningsministeren af:

Anne-Mette Winther Christiansen (V) (medspørger: **Lars Christian Lilleholt (V)**):

Hvad vil regeringen gøre for at nedbringe de høje PSO-afgifter?

Formanden:

Værsgo.

Kl. 13:56

Anne-Mette Winther Christiansen (V):

Det kan jeg gøre endnu kortere: Hvad vil regeringen gøre for at nedbringe de høje PSO-afgifter?

Kl. 13:56

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:56

Klima-, energi- og bygningsministeren (Martin Lidegaard):

Som jeg allerede har nævnt, har regeringen jo sammen med de øvrige parter bag aftalen om en vækstplan besluttet at lave en tilskudsordning for elintensive virksomheder, som kompenserer for størstedelen af PSO-tariffen op til et forbrug på 10 GW om året. Desværre har det vist sig vanskeligt at få ordningen godkendt i EU, og derfor er det desværre ikke muligt at udbetale det tilskud i 2014. Vi arbejder nu på højtryk for, at vi så kan udbetale pengene fra 2015 i stedet for.

Vi har som nævnt også igangsat en analyse af afgifter og tilskud på energiområdet, der også indeholder en delanalyse af PSO-systemet. Det er min hensigt, at analysen skal vurdere PSO-systemet, samt om der er alternativer til den nuværende udformning. Og på nuværende tidspunkt mener jeg altså, at vi skal afvente resultatet af den analyse, inden vi lægger os fast.

Det er jo en stor omlægning, vi snakker om, det er mange penge, så det er nok fornuftigt at foretage en grundig analyse, inden vi lægger os fast på mulige løsninger.

Kl. 13:57

Formanden:

Fru Anne-Mette Winther Christiansen.

Kl. 13:57

Anne-Mette Winther Christiansen (V):

Jo, jo, men det her handler jo om arbejdspladser, vil jeg sige til ministeren. Det handler jo om, at vores gartnerier i løbet af ganske kort tid siger: Nu kan vi ikke mere. De er altså fuldstændig fløjtende lige glade med 2015. De ved, vi går ind i 2014 lige om lidt. Mener ministeren, at det er troværdigt, når man så siger: Ja, aftalen lyder på, at det bliver 100 mio. kr. dyrere, og nu viser det sig, at det er 1,4 mia. kr., vi opererer med?

Kl. 13:58

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:58

Klima-, energi- og bygningsministeren (Martin Lidegaard):

Altså, igen bliver jeg nødt til at gøre fuldstændig klart, at der i energiaftalen ikke ligger en fast aftale om, hvad PSO'en skal være. Der lå en fremskrivning, og den fremskrivning handlede i særdeleshed om alt det, der er blevet investeret i, før vi lavede energiaftalen, når vi taler 2012, 2013 og 2014. Så det er sådan lidt at manipulere med virkeligheden at sige, at det ligger i energiaftalen og de initiativer, vi lavede der, at det er den PSO, vi betaler i dag. Det er altså ikke tilfældet. Det er to forskellige ting.

Så skal jeg være den første til at beklage, at den fælles bestræbelser, vi havde med Venstre og De Konservative, om at få lavet en kompensationsordning på den korte bane, der kunne dæmme op for nogle af de forhøjede PSO-afgifter, som gartnerierne oplever og oplever hårdt, har det ikke været muligt at komme igennem med i 2014.

Jeg har været nede at besøge Bruxelles flere gange, men vi har ikke opgivet håbet om, at vi i hvert fald kommer i gang i 2015. Det tror og håber jeg på kan lade sig gøre.

Kl. 13:59

Formanden:

Anne-Mette Winther Christiansen.

Kl. 13:59

Anne-Mette Winther Christiansen (V):

Sagt til ministeren: Vi plejer at kunne bede om hjælp en gang imellem. Hvis vi stiller et spørgsmål i ministeriet, får vi også et godt svar. Lige nu har jeg brug for, at ministeren svarer mig. Hvilket svar skal jeg sende til de gartnerier, jeg har i mit område, når jeg kan meddele dem efter i dag, at det så bliver 2015 – måske, jeg kan høre, at det også godt kunne blive 2016 – før der lige kan gøres noget ved den her kæmpestore udfordring. Jeg vil gerne have et udkast til et svar.

Kl. 13:59

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:59

Klima-, energi- og bygningsministeren (Martin Lidegaard):

Men det må spørgeren meget gerne få. Hun kan få det svar, jeg selv sender til gartnerierne, og som jeg giver dem, når jeg taler med dem. Vi har mange ordninger allerede, der har til formål at hjælpe gartnerierne, og info om dem vil jeg meget gerne sende over, så spørgeren kan se, hvad vi allerede gør for at hjælpe gartnerierne.

Det er ikke det samme som at sige, at det er nok. Jeg tror, jeg har tilkendegivet meget tydeligt, at jeg ud over at prøve at få den kompensationsordning igennem i EU så hurtigt som muligt også er indstillet på at kigge på PSO-systemet som sådan, og det er jo ikke kun gartnerierne, der har problemer her. Det gælder alle elintensive virksomheder. Det kigger vi på. Jeg kan bare ikke bryde loven, og jeg kan ikke bryde EU-loven. Så jeg kan ikke love, at jeg kan levere noget i overmorgen. Jeg bliver selvfølgelig nødt til at følge de regler, der er.

Kl. 14:00

Formanden:

Hr. Lars Christian Lilleholt som medspørger.

Kl. 14:00

Lars Christian Lilleholt (V):

Tak til ministeren. Men udfordringen er jo, at det haster. Vi har de seneste dage kunnet se årsregnskaber fra gartnerier med massive, meget, meget voldsomt store underskud, som ikke mindst skyldes de høje danske PSO-afgifter. Ministeren sagde jo lige før, at regeringen gik i overvejelser om at kigge på det her, så jeg vil gerne spørge ministeren: Hvad er det for overvejelser, der er om PSO. Kan vi forvente, at regeringen inden for en overskuelig fremtid sammen med de øvrige forligspartier vil tage initiativ til at kigge på de nuværende PSO-afgifter? Eller hvad er det, ministeren forestiller sig?

Kl. 14:01

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:01

Klima-, energi- og bygningsministeren (Martin Lidegaard):

Jamen ministeren har sådan set sammen med de øvrige politiske partier taget initiativ til at kigge på PSO'en. Det er jo en del af vores fælles aftale, at vi kigger på den i forbindelse med afgifts- og tilskudsanalysen. Det er en selvstændig delanalyse, og det er da bestemt min hensigt, at den skal vi have lavet så hurtigt som muligt.

Kl. 14:01

Formanden:

Hr. Lars Christian Lilleholt.

Kl. 14:01

Lars Christian Lilleholt (V):

Men det er jo ikke flere analyser, der er brug for. Det er ikke flere rapporter, der er brug for. Det, der er brug for på det her område, er politisk lederskab og handling. Det, som vi oplever og ser ude i landskabet, er danske virksomheder, som er truet på konkurrenceevnen, som er i en situation, hvor det er sådan, at selv i forhold til Tyskland og Sverige er det svært at konkurrere, og vi oplever, at danske gartnerier flytter produktionen til Sverige, fordi der er lavere PSO-afgifter i Sverige og i det hele taget bedre rammevilkår for det at drive virksomhed. Giver det ikke anledning til, at man ikke bare kommer med noget sniksnak, men at man hurtigt og ikke bare sådan på den lange bane indser, at der er brug for konkret politisk handling?

Formanden:
Ministeren.

Kl. 14:02 har vi så besluttet at lave en generel analyse af PSO'erne og lave den så hurtigt som muligt. Det kan sådan set ikke gøres meget hurtigere.
Kl. 14:04

Kl. 14:02 **Formanden:**
Spørgsmålet sluttet.

Det næste spørgsmål til klima-, energi- og bygningsministeren er af hr. Lars Christian Lilleholt

Kl. 14:04

Klima-, energi- og bygningsministeren (Martin Lidegaard):

Jeg vil meget gerne handle, men jeg vil have et ordentligt grundlag at gøre det på, så vi ikke skyder os selv i foden. Jeg synes ikke, at det er sniksnak, og jeg ser nødvendigvis heller ikke en meget lang tidshorisont for det her, men jeg vil have et ordentligt politisk grundlag at agere på, og det tror jeg også at vi skylder gartnerne.

Der er ingen, der skal være i tvivl om, at jeg tager gartnerens situation alvorligt. Jeg har været ovre at besøge dem. Jeg ved også, at det er svære tider, og så har man jo oven i købet i år haft problemer med et koldt forår, forstår jeg, og dermed er der mange faktorer, der gør sig gældende her. Men det ændrer ikke på, at jeg er opmærksom på PSO'en, og jeg har til sinds at kigge på den.

Kl. 14:02

Formanden:

Fru Anne-Mette Winther Christiansen for en afslutning.

Kl. 14:02

Anne-Mette Winther Christiansen (V):

Jeg ved godt, at formanden siger for en afslutning. Det er jeg bange for at jeg ikke får ud af det her. Det vil sige, at jeg så går hjem og siger til mine folk derhjemme, at det altså ikke er sådan, at de skal regne med, at det er regeringen, der kommer og hjælper dem, for de årstal, de kan regne med, er 2015 eller 2016 – og så må vi se, hvem der er tilbage. Det skal nok passe, at så bliver afgiften justeret rigtig meget, fordi de har lukket butikken eller er flyttet, og så er der ikke den store udgift. Men det er dog dybt bekymrende, at vi skal se på, at det tager så lang tid, før der kommer handling. Når nu man erkender, at der er et problem og allerede har sagt det i Jyllands-Posten, hvorfor er der så ikke taget hånd om at gøre noget ved det allerede nu?

Kl. 14:03

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:03

Klima-, energi- og bygningsministeren (Martin Lidegaard):

Man kan jo godt spørge sig selv, hvorfor tidligere regeringer ikke har overvejet at justere PSO'en, dengang de lavede de investeringer, som har ført til den nuværende PSO. Den PSO, som gartnerierne betaler i dag, skyldes for langt, langt den største dels vedkommende investeringer, der blev gjort, og beslutninger, der blev truffet under den tidligere regering. Selvfølgelig ville det have været rart, at man allerede dengang havde sagt: Når nu vi laver det, skulle vi så overveje en anden PSO?

Det har man ikke, men det har vi så gjort i det nye energiforlig. Der har vi givet hinanden håndslag på, at vi skal kigge på det her, ud over at vi i vores vækstaftale, som vi har sammen, har sagt: Lad os lave en kompensation. Allerede dengang sagde vi faktisk og skrev i vores aftale, at der er en række af de aftalte initiativer, der skal notificeres og godkendes i henhold til EU's statsstøtteregler, og hvis det måtte vise sig, at en godkendelse ikke kan opnås eller forudsætter væsentlige ændringer af de enkelte initiativer, er parterne enige om at drøfte håndteringen heraf, herunder alternativ anvendelse af de midler, der er afsat til initiativet.

Vi forudså, at vi kunne komme i den her situation. Den er meget beklagelig, det står bare ikke i min magt at ændre den. Til gengæld

Spm. nr. S 490

8) Til klima-, energi- og bygningsministeren af:

Lars Christian Lilleholt (V) (medspørger: **Eva Kjer Hansen** (V)): Hvad er ministerens forklaring på, at udgifterne til PSO-afgiften er steget med 1,4 mia. kr. i 2012, når det blev aftalt i energiforliget, at PSO-afgiften kun skulle stige med 100 mio. kr.?

Formanden:

Værsgo.

Kl. 14:04

Lars Christian Lilleholt (V):

Tak for det. Hvad er klimaministerens forklaring på, at udgifterne til PSO-afgiften er steget med 1,4 mia. kr. i 2012, når det blev aftalt i energiforliget, at PSO-afgiften kun skulle stige med 100 mio. kr.?

Kl. 14:05

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:05

Klima-, energi- og bygningsministeren (Martin Lidegaard):

Med fare for at gentage mig selv må jeg altså sige, at det er en misforståelse, hvis man mener, at det med energiaftalen er aftalt, hvor meget den samlede PSO udgør år for år, navnlig fordi den samlede PSO – det tror jeg at spørgeren er bekendt med – afhænger af tidligere initiativer og vil svinge med elprisen.

Det er korrekt, at PSO-udgifterne er steget med 1,35 mia. kr. fra 2011 til 2012, men stigningen skyldes altså kun i meget, meget begrænset omfang energiaftalen fra 2012, fordi de initiativer, som vi aftalte i 2012, ikke har materialiseret sig endnu. Implementeringen af initiativerne i energiaftalen ville ifølge beregningerne bag den samme aftale medføre en stigning på blot 100 mio. kr. i 2012, og faktisk er det reelle beløb lavere, end vi troede, fordi biogasudbygningen og ombygningen til biomasse ikke er gået så hurtigt, som det var forudsat.

Så stigningen i PSO'en skyldes altså ikke energiaftalen. Den er en konsekvens af meget lave elpriser på markedet, der gør, at pristillægget til VE-produktionen med en garanteret fast afregningspris samt tilskuddet til decentral kraft-varme bliver højere. Den del af PSO'en var slet ikke en del af energiaftalen. Men udviklingen i PSO-omkostningerne ligger, som jeg har sagt, regeringen på sinde, og derfor vil vi analysere det i forbindelse med den tilskuds- og afgiftsanalyse, som vi også har aftalt med Venstre i energiforliget.

Kl. 14:06

Formanden:

Hr. Lars Christian Lilleholt.

Kl. 14:06

Lars Christian Lilleholt (V):

Da vi indgik energiaftalen, var det en klar forudsætning for Venstre, at PSO'en ikke måtte stige med mere end 100 mio. kr. i 2013. Ministeren kan læse sort på hvidt i et bilag til energiaftalen, at det forholder sig på den måde. Hvordan kan det så være, at PSO'en er steget med 1,4 mia. kr.? Mener ministeren ikke, at det giver anledning til at

overveje nogle af de initiativer, der ligger i energiaftalen, når det er en så stor ekstraregning, der ender ude i de danske virksomheder?

Kl. 14:09

Kl. 14:07

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:07

Klima-, energi- og bygningsministeren (Martin Lidegaard):

Jo, men de 1,4 mia. kr., som PSO'en er steget med, har intet at gøre med vores energiaftale. Det er ikke en regning, der er kommet på grund af vores energiaftale. Det er ikke en PSO-regning, der skal dække de vindmøller, biogasanlæg eller noget af det, som vi aftalte i sin tid, i 2012.

Den regning, der er kommet på 1,4 mia. kr., skyldes de investeringer, der er lavet under den tidligere regering. Det kan jeg jo ikke gøre noget som helst ved. Vi kunne teoretisk set sløjfe hele energiaftalen. Det ville ikke have nogen som helst virkning på PSO'en i dag. Det er jo først, når vi kommer langt længere hen i forløbet, at vi skal til at betale PSO af vores energiaftale, og det, jeg har givet tilsagn om, og det, jeg står ved, er, at vi, inden vi kommer dertil, har gennemanalyseret det og har overvejet en ændring, der gør, at vi forhåbentlig kan skåne vores elintensive erhverv mere. Det håber jeg i hvert fald.

Kl. 14:07

Formanden:

Hr. Lars Christian Lilleholt.

Kl. 14:07

Lars Christian Lilleholt (V):

Jeg må sige, at jeg er dybt forundret. Det er sådan, at vi indgår en energiaftale under nogle forudsætninger, og da må regeringen, ministeren og embedsmændene i Klima- og Energiministeriet jo have regnet på de forudsætninger. Og jeg må sige, at der må man da have lavet noget af en regnefejl, når man forventer en ekstra udgift på 100 mio. kr. og den så ender på 1,4 mia. kr.

Kl. 14:08

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:08

Klima-, energi- og bygningsministeren (Martin Lidegaard):

PSO'en stiger og falder jo over årene, afhængigt af hvad den almindelige elpris er, og den almindelige elpris på det nordiske marked afhænger rigtig meget af – det lyder lidt skørt – hvor meget det regner i Norge og Sverige, og hvor billig vandkraften bliver. Og derfor, og sådan har det altid været, er det svært at sige i det enkelte år, nøjagtig hvor høj PSO'en bliver, for det er svært at forudse, hvor høj elprisen bliver. Det, der er vigtigt, er jo, hvad den er hen over nogle år i gennemsnit.

Det er vigtigt, at vi havde nogle fremskrivninger for alle årene frem mod 2020, men det, der er den helt afgørende pointe – og det håber jeg ikke forundrer spørgeren – er, at den PSO, vi betaler i dag, og som vi betalte sidste år, og som vi betaler næste år, for langt, langt den største dels vedkommende er en PSO, som skyldes initiativer, som blev taget under den tidligere regering. Den har intet med vores energiaftale at gøre.

Kl. 14:09

Formanden:

Så er det fru Eva Kjer Hansen som medspørger.

Eva Kjer Hansen (V):

Det er meget underligt at opleve en minister, der synes, at det nærmest er underordnet, om det er 100 mio. kr. eller 1,4 mia. kr. Det synes jeg er utroligt. Det er lidt af et fejlskøn i forhold til de fremskrivninger, ministeriet har leveret. Men i forhold til debatten vil jeg gerne høre, hvornår ministeren blev opmærksom på, at det ikke bare ville være 100 mio. kr. i 2012, men et markant højere beløb, og måske endda de 1,4 mia. kr. Hvornår blev ministeren opmærksom på det?

Kl. 14:09

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:09

Klima-, energi- og bygningsministeren (Martin Lidegaard):

Jeg er skam meget optaget af, hvad PSO'en er på; det skal spørgeren bestemt ikke være i tvivl om. Det eneste gode, man kan sige om det, at PSO'en stiger, er jo, at det er, fordi elprisen falder, og elprisen falder heldigvis mere, end PSO'en stiger. Men bortset fra det har vi selvfølgelig brug for at lave så gode fremskrivninger som overhovedet muligt.

Jeg får jo løbende kendskab til PSO'ens størrelse, efterhånden som elpriserne kommer ind på markedet, om jeg så må sige, og så får vi jo, ligesom udvalget gør, i Folketinget løbende kendskab til, hvordan PSO'en ligger. Men da det er meget svært at forudse spotpriserne på elmarkedet de næste år frem i tiden, er det også svært at lave helt præcise beregninger af PSO'en – sådan har det altid været, når man kigger på, hvordan det er gået med PSO'en, for den går op og ned. Men der er nogenlunde stabilitet, når man kigger på gennemsnittet.

Kl. 14:10

Formanden:

Fru Eva Kjer Hansen.

Kl. 14:10

Eva Kjer Hansen (V):

Ministeren svarede desværre ikke på mit spørgsmål. Altså, jeg spurgte ikke til det der med de helt præcise vurderinger – det har jeg forstået kan være vanskeligt at forudse; jeg synes så, der er tale om markant store udsving, når vi taler om at gå fra 100 mio. kr. til 1,4 mia. kr. – men jeg spurgte til: Hvornår blev ministeren bekendt med, at beløbet ville være markant større end de 100 mio. kr., som var oplyst?

Kl. 14:11

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:11

Klima-, energi- og bygningsministeren (Martin Lidegaard):

Jeg er bange for, at jeg ikke kan svare på det spørgsmål sådan lige på stående fod, altså hvornår jeg fik kendskab til det, for det får man jo som regel bagudrettet. Men jeg vil da meget gerne oversende noget om, hvornår de forskellige informationer er tilgået os, for det foregår med en rimelig fast kadence i ministeriet.

Kl. 14:11

Formanden:

Så er det hr. Lars Christian Lilleholt for det afsluttende spørgsmål.

Kl. 14:11

Kl. 14:13

Lars Christian Lilleholt (V):

Ministeren taler om, at PSO'en hen over årene går op og ned. Det er jo ganske sandfærdigt, men vi er jo nu i en situation, hvor PSO'en er historisk høj, og det må jo give anledning til, at man gør sig nogle overvejelser om, hvad man så kan gøre for at kompensere for det. Er der overhovedet nogen overvejelser om det? Giver det her ikke anledning til, at ministeren bør indkalde energiforligspartierne og kigge på, om ikke den samlede regning for den grønne omstilling er blevet for høj?

Kl. 14:11

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:11

Klima-, energi- og bygningsministeren (Martin Lidegaard):

Altså, igen: Jeg er stærkt optaget af, at vi får en så omkostningseffektiv omstilling som overhovedet muligt; det skal ingen være i tvivl om. Men de PSO-udgifter, vi har i dag, har altså ikke noget med energiforliget at gøre; for langt, langt størstedelens vedkommende er det en PSO, der knytter sig til de investeringer, vi allerede har foretaget, før energiforliget kom. Så dem kan vi, om jeg så må sige, ikke bare sådan lave om. For havvindmølleparkerne står derude, biogas-anlæggene står derude, og dem kan vi jo ikke bare fjerne eller rive ned.

Så jeg går ud fra, at det, som spørgeren mener, er, om der er noget af det nye, vi har aftalt, som vi skal genoverveje. Der synes jeg det giver større mening at sige: Lad os nu kigge på, om PSO-systemet, som vi jo er blevet enige om, kan skrues sammen på en mere intelligent måde. Og lad os kigge på – som vi også er blevet enige om – om der er noget af den vedvarende energi, vi skal støtte i fremtiden, som vi kan få billigere.

Kl. 14:12

Formanden:

Spørgsmålet er sluttet.

Men det næste spørgsmål til klima-, energi- og bygningsministeren er også af hr. Lars Christian Lilleholt.

Kl. 14:12

Spm. nr. S 491

9) Til klima-, energi- og bygningsministeren af:

Lars Christian Lilleholt (V) (medspørger: **Eva Kjer Hansen (V)**): Mener ministeren, at de økonomiske forudsætninger for energiforliget holder, når det har vist sig, at PSO-afgiften blev 14 gange større i 2012 end aftalt i energiforliget?

Formanden:

Værsgo.

Kl. 14:12

Lars Christian Lilleholt (V):

Tak for det. Mener klimaministeren, at de økonomiske forudsætninger for energiforliget holder, når det har vist sig, at PSO-afgiften blev 14 gange større i 2012 end aftalt i energiforliget?

Kl. 14:13

Formanden:

Ministeren.

Klima-, energi- og bygningsministeren (Martin Lidegaard):

Altså, som jeg jo efterhånden har tilkendegivet flere gange, mener jeg ikke, det er korrekt, at PSO-udgiften i 2012 blev 14 gange større end aftalt i energiaftalen.

Kl. 14:13

Formanden:

Hr. Lars Christian Lilleholt.

Kl. 14:13

Lars Christian Lilleholt (V):

Det blev aftalt, at den ville stige med 100 mio. kr., den steg med 1,4 mia. kr., og så vidt jeg kan regne mig frem til, er det 14 gange flere.

Kl. 14:13

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:13

Klima-, energi- og bygningsministeren (Martin Lidegaard):

Der lå en fremskrivning, på det tidspunkt vi lavede energiforliget. Det er korrekt, at PSO'en steg med 1,4 mia. kr.; det har bare ikke noget at gøre med energiforliget; det har intet at gøre med de initiativer, som vi har vedtaget i energiforliget, at det er steget med 1,4 mia. kr., men det har noget at gøre med, at det har regnet mere i Norge eller i Sverige. Selv om vi rev energiforliget i stykker i morgen og sagde, at det skulle vi slet ikke have – jeg ved godt, at det ikke er det, spørgeren er ude på – så ville PSO'en være lige så høj i morgen, som den er i dag, stort set.

Kl. 14:14

Formanden:

Hr. Lars Christian Lilleholt.

Kl. 14:14

Lars Christian Lilleholt (V):

Jeg vil spørge ministeren: Hvor grundigt har regeringen regnet på økonomien og forudsætningerne i energiforliget, når man kan skyde så meget ved siden af?

Kl. 14:14

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:14

Klima-, energi- og bygningsministeren (Martin Lidegaard):

Vi har regnet grundigt på det. Men det ændrer ikke på, at der kan være udsving fra år til år, som er meget svære at forudse, for elpriser er svære at forudse, når man har et marked, der i meget høj grad er påvirket af vedvarende energi som vind- og vandkraft.

Kl. 14:14

Formanden:

Fru Eva Kjer Hansen som medspørger.

Kl. 14:14

Eva Kjer Hansen (V):

Ministeren har travlt med at lægge afstand til de oplysninger, der er blevet givet i forbindelse med indgåelsen af energiforliget, og det må vi så grave videre i, og jeg takker for tilsagnet om, at ministeren vil oplyse mig om, hvornår ministeren blev bekendt med, at beløbet for 2012 blev væsentlig højere end de 100 mio. kr. som oplyst, senest i et bilag i forbindelse med energiforliget.

Men ministeren har gentaget sig selv meget under den her spørgetid, og derfor vil jeg også spørge til det, som ministeren har gentaget flere gange, nemlig at man er i gang med en analyse af afgifter og tilskud på området, og høre, hvornår den analyse kommer.

Kl. 14:15

Formanden:
Ministeren.

Kl. 14:15

Klima-, energi- og bygningsministeren (Martin Lidegaard): Jeg vil gerne åbent erkende, at jeg har gentaget mig selv flere gange. Det skyldes måske bl.a., at spørgeren har gentaget sig selv et par gange, vil jeg tillade mig at sige. Vi har igangsat den analyse, vi snakker om her, vi har lavet et kommissorium i forligskredsen, der nøje understreger, hvad vi skal kigge på, og der er en hel specifik delanalyse, hvor der kigges på netop PSO'en. Jeg har bedt om, at det prøver vi at kigge på så hurtigt som muligt. Jeg tør ikke i dag at sætte en eksakt dato på, hvornår vi er færdige med den del, men hele analysen skal i hvert fald være færdig i 2014.

Kl. 14:15

Formanden:
Fru Eva Kjer Hansen.

Kl. 14:15

Eva Kjer Hansen (V): Men ministeren kunne jo give tilsagn om at få kigget på PSO-delen. Det kunne man jo gøre rimelig hurtigt, bl.a. i en erkendelse af, at de udsving er alt for store, i forhold til hvad man kan kalkulere med i den enkelte virksomhed. Så hvis ministeren havde viljen til det, kunne ministeren jo bebude i dag, at nu kigger vi på PSO-delen, og så indkalde ordførerne til en diskussion af det.

Jeg synes helt ærligt, at ministeren skubber tingene langt væk fra sig. EU-problematikken kan vi forvente en løsning på i 2015, og vi ved sandelig ikke, hvornår en analyse er færdig. Jeg synes, det ville være rigtig flot, hvis ministeren bare på det her punkt ville komme med et konkret tilsagn om, at der faktisk kommer handling.

Kl. 14:16

Formanden:
Ministeren.

Kl. 14:16

Klima-, energi- og bygningsministeren (Martin Lidegaard): Så har jeg måske alligevel udtrykt mig uklart. Jeg har sådan set bedt om, at vi får en analyse af PSO-delen så hurtigt som muligt; jeg tør bare ikke i dag sætte en eksakt dato på, hvornår den er færdig, men jeg håber, at jeg hermed har glædet fru Eva Kjer Hansen og forsetet hendes dag på i hvert fald et punkt.

Kl. 14:16

Formanden:
Så er det hr. Lars Christian Lilleholt som afslutning.

Kl. 14:17

Lars Christian Lilleholt (V): Kan ministeren garantere, at der ikke kommer flere ekstraregninger? Og har ministeren tænkt sig at gennemregne hele energiaftalen, så vi ikke risikerer, at der kommer flere ekstraregninger til dansk erhvervsliv og til de danske energiforbrugere?

Kl. 14:17

Formanden:
Ministeren.

Klima-, energi- og bygningsministeren (Martin Lidegaard): Ministeren kan i hvert fald garantere, at vi vil gøre alt, hvad vi kan, for fortsat at lave så gode fremskrivninger som muligt, og at vi er i gang med at gennemregne alle afgifts- og tilskudsmodellerne, men jeg kan ikke garantere, at fremskrivningerne fremover vil ramme et hundrede procent rigtigt. Det skyldes jo, som Storm P. sagde en gang, at det er meget svært at spå om fremtiden.

Det eneste, man kan glæde sig over i den her sammenhæng, er jo, at når PSO'en stiger, er det, fordi elpriserne falder, og en af grundene til, at PSO'en er blevet højere, er, at det nordiske marked i øjeblikket er et af de billigste spotmarkeder for el i Europa. Det skyldes jo bl.a., at vind- og vandkraft trækker priserne ned.

Kl. 14:18

Formanden:
Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål til klima-, energi- og bygningsministeren er af fru Eva Kjer Hansen.

Kl. 14:18

Spm. nr. S 493

10) Til klima-, energi- og bygningsministeren af:

Eva Kjer Hansen (V) (medspørger: **Lars Christian Lilleholt (V)**): Hvad er ministerens svar til de gartnerier, der oplever røde tal på bundlinjen på grund af den voldsomme stigning i PSO-afgiften?

Formanden:
Værsgo.

Kl. 14:18

Eva Kjer Hansen (V): Jeg vil gøre endnu et ihærdigt forsøg på at få vristet nogle svar ud af ministeren. Spørgsmålet er: Hvad er ministerens svar til de gartnerier, der oplever røde tal på bundlinjen på grund af den voldsomme stigning i PSO-afgiften?

Kl. 14:18

Formanden:
Ministeren.

Kl. 14:18

Klima-, energi- og bygningsministeren (Martin Lidegaard): Der kan jo være flere årsager til røde tal på bundlinjen, og det er vanskeligt at skille én omkostning eller indtægt ud som hele grunden til resultatet på bundlinjen. Som jeg har forstået og også tidligere sagt, har vi haft et usædvanlig koldt forår i 2013, og det har givet store afsætningsmæssige problemer for gartnerierne og har også haft stor betydning for deres bundlinje.

I forbindelse med vækstaftalen har vi jo fra den 24. april 2013 været meget opmærksomme på, at der er nogle elintensive erhverv og virksomheder, som har en udfordring med et højt PSO-gebyr, og derfor har vi jo netop med bl.a. Venstre og de andre forligspartier bag aftalen om en vækstplan lavet den her tilskudspulje til gartnerier og andre elintensive virksomheder oven i det, vi har lavet i forvejen. I forbindelse med energiaftalen den 22. marts 2012 blev det jo bl.a. besluttet at undersøge det eksisterende tilskuds- og afgiftssystem, herunder mulighederne for at sikre de rette incitamenter til at sikre et grønt, omkostningseffektivt og fleksibelt energisystem. Der er ikke meget nyt i det svar, jeg giver her, men det er jo også, fordi der ikke er så meget nyt i spørgsmålet.

Kl. 14:19

Formanden:
Fru Eva Kjer Hansen.

Kl. 14:19

Kl. 14:22

Eva Kjer Hansen (V):

Anerkender ministeren, at de stigende PSO-udgifter har betydning for gartnerierne tal på bundlinjen? Anerkender ministeren, at det fylder i gartnerierne regnskaber? Vil ministeren presse yderligere på, for at man taler om tilskud, ikke i 2015, men på et tidligere tidspunkt, som jo var det, der var blevet stillet i udsigt, som var det, der var blevet lovet fra ministerens side?

Kl. 14:20

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:20

Klima-, energi- og bygningsministeren (Martin Lidegaard):

Jeg anerkender bestemt, at PSO'en har stor betydning for gartnerierne, ellers havde jeg ikke lavet den aftale med vækstplanen, hvor vi går ind og prøver at lave en kompensationsordning, og jeg var ikke taget til Bruxelles i flere omgange for at prøve at fremme, at vi kunne komme igennem med det her. Så det gør jeg bestemt.

Man skal måske huske på, at vi ud over den kompensationsordning og ud over den analyse, som jeg nu har nævnt, jo har gjort noget – for ikke at sige en del – for at hjælpe gartnerierne og andre el-intensive erhverv.

Bl.a. lavede vi jo i vækstplanen en aftale om at reducere elafgifterne med 1,5 mia. kr. i 2014. For gartnerierne betød det faktisk en lempelse i størrelsesordenen 7-8 mio. kr. ifølge Dansk Gartneris opgørelse. Hvis jeg læser deres pressemeddelelse rigtigt, er det altså ud af en samlet PSO-afgift på ca. 40 mio. kr. om året. Hertil skal lægges tilskudspuljen til gartnerier og andre el-intensive virksomheder, som giver gartnerierne ca. 10 mio. kr. om året, og det kan også eksempelvis nævnes, at et af initiativerne i vækstplanen var at hæve tilskuddet til industriel kraft-varme. Før aftalen modtog gartnerne ca. 2 mio. kr. om året i tilskud til industriel kraft-varme. Med den nye vækstplansaftale blev der indført en stigning i tilskuddet til industriel kraft-varme fra 3 øre til 7 øre, og for gartnerierne betød det så et øget tilskud på 2,8 mio. kr., og gartnerne får derfor ca. 4,8 mio. kr. i tilskud til industriel kraft-varme. De tre-fire største anlæg modtager årligt omkring 700.000 kr. i tilskud og anlæg.

Det er bare for at sige, at det ikke er sådan, at vi ikke har gjort noget, det er jo ikke sådan, at vi ikke anerkender problemet og har gjort alt, hvad der står i vores magt, for rent faktisk at løse det.

Kl. 14:21

Formanden:

Fru Eva Kjer Hansen.

Kl. 14:21

Eva Kjer Hansen (V):

Jeg takker ministeren for oplystningen af alle de gode tilskudsmuligheder, som jo tilsyneladende ikke rækker, når gartnerierne nu oplever røde tal på bundlinjen.

Det, jeg savner fra ministerens side, er en ærlig bekymring i forhold til de ca. 6.000 arbejdspladser, der bare på Fyn rent faktisk er på spil. Uagtet de der forskellige tilskudsmuligheder er der jo noget, der tyder på, at det er rammevilkårene som sådan, det er galt med. Der er f.eks. en PSO-afgift, som man ikke har i konkurrerende lande i Sverige og Holland, og som man har i meget mindre omfang i Tyskland.

Hvad er ministerens kommentar til de ulige konkurrencevilkår, der tilsyneladende gør sig gældende?

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:22

Klima-, energi- og bygningsministeren (Martin Lidegaard):

Det er korrekt. Jeg kan også konstatere, at der er forskellige ordninger i de forskellige lande. Jeg kender ikke den historiske baggrund for, hvordan det er blevet sådan. Det er noget, der er sket før min ministertid under tidligere regeringer. Det, der er afgørende for mig nu, er at kigge fremad og sige: Hvordan kan jeg så nu, hvor jeg er blevet minister, sørge for, at vi forhåbentlig får en ordning, der i højere grad kan skåne de elintensive virksomheder? Og det er præcis derfor, vi har igangsat det arbejde, vi har.

Kl. 14:23

Formanden:

Hr. Lars Christian Lilleholt som medspørger.

Kl. 14:23

Lars Christian Lilleholt (V):

Jeg må indrømme, at jeg er meget bekymret over, hvor ubekymret ministeren er for gartnerierhvervets konkurrencevilkår. Af Fyens Stiftstidende i går fremgik det, at et af landets absolut største gartnerier, PKM, er kommet ud af det seneste år med et underskud på mere end 10 mio. kr. Og en meget, meget stor del af det underskud skyldes ikke mindst høje danske energiafgifter, herunder PSO-udgifter. Bekymrer det overhovedet ikke ministeren?

Kl. 14:23

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:23

Klima-, energi- og bygningsministeren (Martin Lidegaard):

Det bekymrer mig i allerhøjeste grad, og det er grunden til, at vi har taget alle de initiativer, vi har taget, og vil tage flere initiativer. Jeg tror, at gartnerierne har en fremtid i Danmark. Vi står jo i en verden, hvor det vil blive markant varmere i de sydeuropæiske lande, og hvor der vil blive markant mere tørke, og jeg tror, at hvis vi forstår at indrette vores systemer og rammevilkår rigtigt, står gartnerierne i et land som Danmark, hvor der er forholdsvis meget vand, hvor der er meget regn, og hvor vi forhåbentlig kan levere effektiv og billig energi til gartnerierne, over for en kæmpestor mulighed. Men det kræver selvfølgelig, at de kan overleve, og det er præcis derfor, at jeg har igangsat de initiativer, jeg har igangsat, og arbejder som en hest på at få dem gennemført.

Så hvis man har fået det indtryk, at jeg ikke er bekymret på gartnerierne vegne, så vil jeg meget gerne korrigere det. Det er jeg i allerhøjeste grad. Det eneste, man ikke må bede mig om, er selvfølgelig at bryde de love og de EU-retlige regler, der er til stede, for så tror jeg, at vi – hvis jeg må bruge et folkeligt udtryk – tisser i bukserne i frostvej.

Kl. 14:24

Formanden:

Hr. Lars Christian Lilleholt.

Kl. 14:24

Lars Christian Lilleholt (V):

Jeg er tilfreds med, at ministeren er bekymret, men jeg er ikke tilfreds med, at ministeren ingenting gør ved det. Jeg er dybt, dybt bekymret for konsekvenserne af de høje danske PSO-udgifter og energiafgifter i det hele taget. Vi er meget, meget bekymrede, og jeg håber da, ministeren deler vores bekymring for, at vi har en risiko for,

at hvis ministeren ingenting gør og regeringen ingenting gør, risikerer man, at det koster dansk gartnerierhverv livet. Vi kan se på listen over underskud i danske gartnerier, at det er stort set alle danske gartnerier, der i øjeblikket kører med massive underskud, og det skyldes ikke mindst de høje danske afgifter. Man risikerer, at det koster i tusindvis, ja, i titusindvis af danske job, hvis regeringen fortsætter med at sidde med armene over kors.

Kl. 14:25

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:25

Klima-, energi- og bygningsministeren (Martin Lidegaard):

Jeg synes måske, det er lige skrap kost nok at påstå, at regeringen ingenting gør, efter at jeg nu lige har remset alt det op, vi gør og vil gøre, men jeg tror, jeg vil spare både spørgeren og seerne for, at jeg remser det op en gang til. Men jeg kan i hvert fald love for, og det er jo det, der er det vigtige i den her sag, at regeringen har gang i at kigge på det her. Vi skynder os alt det, der overhovedet er muligt, både i forhold til kompensationsordningen, i forhold til analysen og i forhold til i det hele taget at kigge på, hvad man kan gøre for at reducere omkostningerne til vedvarende energi, både i Danmark og i Europa.

Kl. 14:26

Formanden:

Fru Eva Kjer Hansen for at afslutte.

Kl. 14:26

Eva Kjer Hansen (V):

Jeg takker ministeren for, at ministeren skynder sig alt det, han kan, og har gang i en masse ting. Og jeg skal så bare spørge: Hvad kan gartnerisektoren forvente at det resulterer i? Altså, hvad kommer der af initiativer? Nu nærmer vi os nytår, hvad kommer der i 2014? Kan ministeren love, at så er kompensationsordningen på plads, at så er der nogle konkrete resultater af de drøftelser, der kommer efter analysen? Altså, kan vi få noget mere konkret fra ministeren her afslutningsvis om det spørgsmål?

Kl. 14:26

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:26

Klima-, energi- og bygningsministeren (Martin Lidegaard):

Jeg tror, at alle, der har prøvet at arbejde med Europa-Kommissionen, ved, at man skal være sig lidt for at love noget på deres vegne. Men det er da min forståelse og mit håb, at vi vil kunne komme langt med kompensationsordningen i 2014. Det eneste, jeg kan love på egne vegne, er i hvert fald, at afgifts- og tilskudsanalysen vil være klar i 2014.

Kl. 14:27

Formanden:

Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål er også til klima-, energi- og bygningsministeren af fru Eva Kjer Hansen.

Kl. 14:27

Spm. nr. S 494

11) Til klima-, energi- og bygningsministeren af:

Eva Kjer Hansen (V) (medspørger: **Lars Christian Lilleholt (V)**):

Kan ministeren forklare, hvorfor det var nødvendigt i vækstaftalen fra foråret at lave en kompensationsordning for gartneriernes PSO-betaling på 75 mio. kr. om året?

Formanden:

Værsgo.

Kl. 14:27

Eva Kjer Hansen (V):

Spørgsmålet er, om ministeren kan forklare, hvorfor det var nødvendigt i vækstaftalen fra foråret at lave en kompensationsordning for gartneriernes PSO-betaling på 75 mio. kr. om året?

Kl. 14:27

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:27

Klima-, energi- og bygningsministeren (Martin Lidegaard):

Hovedformålet med at oprette den tilskudspulje på 75 mio. kr. årligt til at støtte gartnere og andre elintensive virksomheder var jo for det første at sikre, at de virksomheder ikke belastes af PSO-tariffen i sådan en grad, at det vil svække deres konkurrenceevne markant. Og for det andet sikrer tilskudsordningen, at energieffektivisering generelt fremmes i de elintensive virksomheder, idet støtten er betinget af, at den elintensive virksomhed indgår en aftale om energieffektivisering med Energistyrelsen. Og derfor er ordningen i god tråd med regeringens ønske om at samfund med høj energieffektivitet, som er uafhængigt af fossile brændsler.

Det bemærkes, at støtteordningen på 75 mio. kr. om året ikke alene er rettet mod gartnerier, men også er rettet mod andre elintensive virksomheder. Det er Dansk Gartneris egen vurdering, at ordningen vil kompensere gartnerne i størrelsesordenen 10 mio. kr. om året til betaling af PSO-gebyret.

Kl. 14:28

Formanden:

Eva Kjer Hansen.

Kl. 14:28

Eva Kjer Hansen (V):

Tak for svaret og forklaringen på tilskudspuljen. Så vil jeg gerne have ministeren til at bekræfte, at tilskudspuljen blev aftalt på basis af det kendskab, man på daværende tidspunkt havde til PSO-udgiften, den forventede udgift på 100 mio. kr. for 2012. Vil ministeren bekræfte, at puljen blev aftalt på grundlag af de 100 mio. kr. og ikke de faktiske 1,4 mia. kr.? Og så vil jeg i tilknytning til det spørge ministeren: Når beløbet så bliver 14 gange større, skal tilskudspuljen så også forøges tilsvarende 14 gange?

Kl. 14:28

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:28

Klima-, energi- og bygningsministeren (Martin Lidegaard):

Vækstaftalen blev jo lavet i 2013, og jeg må ærligt indrømme, at jeg ikke på stående fod husker, hvilket fremskrivningstal der blev brugt og lagt til grund der. Så hvis jeg må vende tilbage skriftligt med det, vil jeg være taknemlig.

Kl. 14:29

Formanden:

Fru Eva Kjer Hansen.

Kl. 14:29

Eva Kjer Hansen (V):

Jeg takker for tilsagnet om nu to skriftlige besvarelser på spørgsmålene og tror egentlig, at jeg vil nøjes med at beklage, at ministeren ikke er i stand til at svare på de pågældende ting i dag. Men det be-

kræfter jo billedet af, at ministeren ikke synes, det er så alvorligt, om PSO-afgiften er blevet 100 mio. kr. eller er blevet 1,4 mia. kr. Og det synes jeg er rigtig beklageligt, for jeg synes, det er en fremskrivning og et udsving i et tal, som man simpelt hen ikke kan være bekendt over for dem, der bliver så hårdt ramt af det.

Kl. 14:29

Formanden:
Ministeren.

Kl. 14:29

Klima-, energi- og bygningsministeren (Martin Lidegaard):

Jeg synes egentlig nok, jeg har svaret på de spørgsmål, der er blevet stillet mig i dag som § 20-spørgsmål. Jeg har personligt den holdning – jeg ved godt, at det ikke er alle, der har den holdning – at hvis man bliver stillet et spørgsmål, som ligger uden for de spørgsmål, man er blevet stillet, og man ikke har de tal med sig, så er det en god idé, hvis man gerne vil besvare korrekt og være sikker på at give de rigtige informationer til Folketinget og måske give fru Eva Kjer Hansen endnu en god dag, at vente med at besvare dem, til man har dem på skrift.

Kl. 14:30

Formanden:

Så er det hr. Lars Christian Lilleholt som medspørger.

Kl. 14:30

Lars Christian Lilleholt (V):

Problemet er jo, at gartnerierne ikke har set skyggen af de 75 mio. kr., hvoraf de skulle have de 10 mio. kr. ifølge ministeren. Ikke en eneste krone er kommet til udbetaling. Hvornår kommer de penge til gartnerierne?

Kl. 14:30

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:30

Klima-, energi- og bygningsministeren (Martin Lidegaard):

Det er også, må jeg sige, meget bekymrende og meget ærgerligt, at det ikke har været muligt at få det her igennem EU-systemet. Vi vidste det godt, da vi indgik aftalen; det var derfor, vi skrev det, vi gjorde – og som jeg allerede har citeret – at vi kunne få en udfordring med det.

Men jeg vil dog sige som en trøst, at tilskudsmidlerne jo ikke forsvinder fra puljen. Der søges fortsat om størst muligt afløb i perioden 2015-2020. Så pengene bliver stående, og det er altså den oprindelige ramme på 525 mio. kr. Det vil sige, at gartnerierne får alle de penge, vi har sat af. Det bliver bare med 1 års forskydning, hvis de i øvrigt kan skaffe afløb for dem.

Kl. 14:31

Formanden:

Hr. Lars Christian Lilleholt.

Kl. 14:31

Lars Christian Lilleholt (V):

Såfremt gartnerierne overlever så længe. Ministeren lover og lover, gør det også i dag, og der sker ingenting overhovedet. Det ser vi med den her pulje på de 75 mio. kr., men det ser vi jo også i forbindelse med konverteringen fra kul til biomasse på de centrale kraft-varmeverker. Det fører jo også til en stor ekstraregning for de danske gartnerier, og også her er gartnerierne blevet lovet at blive kompenseret for de øgede udgifter – og det er jo et tocifret millionbeløb, et sted mellem 60 og 100 mio. kr. om året. Men også her kan vi se, at der intet sker, og vi oplever samtidig, at en række store byer er i gang

med at omstille deres varmeproduktion. Jeg vil godt spørge ministeren, hvor de penge bliver af.

Kl. 14:31

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:31

Klima-, energi- og bygningsministeren (Martin Lidegaard):

Nu har vi mig bekendt ikke fået den store konvertering til biomasse på de centrale kraft-varme-værker endnu, og det er en lidt anden problemstilling end den problemstilling, vi snakker om i dag, nemlig PSO. Men der skal ikke herske nogen tvivl om, at den kompensationsordning, som vi forhandlede igennem sammen i vækstaftalen, har jeg til hensigt skal gennemføres inden for det beløb på 525 mio. kr., som vi har. Men selvfølgelig bliver jeg nødt til at tage hensyn til de statsstøtteregler, der er i EU, og som kommer i EU. Det kan ikke være anderledes. Sådan opererer alle danske regeringer, og sådan tror jeg egentlig også vi gør bedst i at operere, for ellers tror jeg for alvor, vi ville få problemer.

Kl. 14:32

Formanden:

Så er det fru Eva Kjer Hansen for den afsluttende bemærkning.

Kl. 14:32

Eva Kjer Hansen (V):

Ministeren siger, at han tror på gartneri i Danmark i fremtiden. Jeg vil så afslutningsvis blot spørge til ministerens tro på gartnerierne i forhold til i hvilken størrelsesorden. Mener ministeren, at der er plads til større gartneriproduktion i Danmark? Bliver det på et lavere niveau end i dag? Er det ministerens ønske, at de 6.000 arbejdspladser på Fyn, som der er inden for gartnerisektoren, fastholdes?

Kl. 14:33

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:33

Klima-, energi- og bygningsministeren (Martin Lidegaard):

Det kan jeg svare hundrede procent ja til. Jeg tror, at vi har en kæmpe mulighed her, fordi begge de to rammevilkår, både klimaforandringerne og de ændringer, vi står og diskuterer i dag, og som jeg tror vi er fælles om gerne at ville indføre – det ene har vi lidt større indflydelse på end det andet, eller det andet har vi større indflydelse på end det første, må jeg hellere sige – vil betyde, at der vil være et ganske stort potentiale for danske gartnerier. Jeg håber da bestemt, at vi kommer op i den størrelsesorden, som spørgeren indikerer, og meget gerne større.

Kl. 14:33

Formanden:

Spørgsmålet er sluttet.

Kl. 14:33

Spm. nr. S 495

12) Til ministeren for sundhed og forebyggelse af:

Jane Heitmann (V) (medspørger: **Sophie Løhde (V)**):

Hvad er ministerens holdning til nedbringelse af tvang i psykiatrien? (Spørgsmålet er taget tilbage efter ønske fra spørgeren).

Kl. 14:33

Spm. nr. S 498

13) Til ministeren for sundhed og forebyggelse af:

Sophie Løhde (V) (medspørger: **Jane Heitmann (V)**):

Er regeringen enig i, at der bør fastsættes ambitiøse nationale mål for nedbringelse af tvang i psykiatrien?
(Spørgsmålet er taget tilbage efter ønske fra spørgeren).

Kl. 14:33

Spm. nr. S 502

14) Til erhvervs- og vækstministeren af:

Jakob Engel-Schmidt (V)):

Vil ministeren redegøre for, hvad ministeren og regeringen har gjort indtil nu, og hvad ministeren vil gøre, for at få flere danskere til at starte egen virksomhed?

(Spørgsmålet er udgået af dagsordenen).

Kl. 14:34

Spm. nr. S 503

15) Til erhvervs- og vækstministeren af:

Jakob Engel-Schmidt (V)):

Vil ministeren redegøre for, hvad ministeren og regeringen har gjort indtil nu, og hvad ministeren vil gøre, for at sikre langt flere vækst-virksomheder?

(Spørgsmålet er udgået af dagsordenen).

Kl. 14:34

Meddelelser fra formanden

Formanden:

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 28. november 2013, kl. 10.00.

Jeg henviser til den dagsorden, der fremgår af Folketingets hjemmeside.

Mødet er hævet. (Kl. 14:34).