



Onsdag den 23. oktober 2013 (D)

1

## 8. møde

Onsdag den 23. oktober 2013 kl. 13.00

### Dagsorden

#### 1) Besvarelse af oversendte spørgsmål til ministre (spørgetid).

1) Til justitsministeren af:

**Peter Skaarup (DF)**

Hvad er ministerens holdning til, at illegale indvandrere har let ved at komme ind i Danmark via Københavns Lufthavn i Kastrup, fordi politiet er nødt til at vende det blinde øje til, da der ikke er mandskab nok til at udøve en ordentlig kontrol?

(Spm. nr. S 220, skr. begr. Medspørger: Martin Henriksen (DF)).

2) Til justitsministeren af:

**Peter Skaarup (DF)**

Hvad er ministerens holdning til at ophæve udlændingelovens § 59 a, stk. 2, således at flyselskaber vil kunne straffes for at bringe udlændinge uden gyldige papirer fra et Schengenland til Danmark?

(Spm. nr. S 224. Medspørger: Martin Henriksen (DF)).

3) Til justitsministeren af:

**Jan E. Jørgensen (V)**

Mener ministeren, at det er fornuftigt midt i den igangværende bandekonflikt at flytte hundredvis af betjente fra hovedstaden til provinsen?

(Spm. nr. S 225).

4) Til justitsministeren af:

**Jan E. Jørgensen (V)**

Vil ministeren overveje at sætte den planlagte flytning af betjente fra hovedstaden til provinsen i bero i lyset af den eskalerende bandekonflikt?

(Spm. nr. S 226).

5) Til skatteministerens af:

**Karsten Lauritzen (V)**

Vil ministeren redegøre for, hvor lang tid det er rimeligt, at danske virksomheder skal vente på, at Europa-Kommissionen godkender bundfradraget for NOx-afgiften?

(Spm. nr. S 221).

6) Til beskæftigelsesministeren af:

**Hans Andersen (V)**

Hvad er ministerens holdning til, at for et ægtepar med børn, hvor begge er fyldt 30 år, og hvor den ene ægtefælle går hjemme, skal den anden ægtefælle tjene omkring 35.000 kr. pr. måned, for at æg-

teparret har 1.000 kr. mere til rådighed pr. måned end et ægtepar uden andre indtægter end kontanthjælp?  
(Spm. nr. S 165).

7) Til beskæftigelsesministeren af:

**Hans Andersen (V)**

Hvad er ministerens holdning til, at ca. 330.000 danskere i dag ifølge Økonomi- og Indenrigsministeriets beregninger har et svagt økonomisk incitament til at arbejde?

(Spm. nr. S 166).

Kl. 13:00

#### Meddelelser fra formanden

##### Formanden:

Mødet er åbnet.

I dag er der følgende anmeldelse:

Peter Skaarup (DF), Preben Bang Henriksen (V), Simon Emil Ammitzbøll (LA), Tom Behnke (KF) m.fl.:

Beslutningsforslag nr. 12 (Forslag til folketingsbeslutning om forholdsregler ved udeblivelse i straffesager).

Titlen på den anmeldte sag vil også fremgå af [www.folketingstidende.dk](http://www.folketingstidende.dk) (jf. ovenfor).

Jeg skal meddele, at beskæftigelsesministeren er blevet forhindret, og derfor udgår de af Hans Andersen under nr. 6 og 7 opførte spørgsmål, spørgsmål nr. S 165 og S 166, af dagens dagsorden.

Det eneste punkt på dagsordenen er:

#### 1) Besvarelse af oversendte spørgsmål til ministre (spørgetid).

Kl. 13:00

##### Formanden:

Det første spørgsmål er til justitsministeren af hr. Peter Skaarup.

Kl. 13:00

#### Spm. nr. S 220

1) Til justitsministeren af:

**Peter Skaarup (DF)** (medspørger: **Martin Henriksen (DF)**):

Hvad er ministerens holdning til, at illegale indvandrere har let ved at komme ind i Danmark via Københavns Lufthavn i Kastrup, fordi politiet er nødt til at vende det blinde øje til, da der ikke er mandskab nok til at udøve en ordentlig kontrol?

## Skriftlig begrundelse

Der henvises til artiklen: »Illegale strømmer ind«, BT den 15. oktober 2013.

**Formanden:**

Hr. Peter Skaarup, som efter de nye regler gerne må oplæse sit spørgsmål. Værsgo.

Kl. 13:00

**Peter Skaarup (DF):**

Tak for det. Spørgsmålet lyder sådan her:

Hvad er ministerens holdning til, at illegale indvandrere har let ved at komme ind i Danmark via Københavns Lufthavn i Kastrup, fordi politiet er nødt til at vende det blinde øje til, da der ikke er mandskab nok til at udøve en ordentlig kontrol?

Kl. 13:01

**Formanden:**

Justitsministeren.

Kl. 13:01

**Justitsministeren (Morten Bødskov):**

Tak for det, formand. Jeg er nødt til at sige, at spørgsmålet hviler på forkerte præmisser, som jeg selvfølgelig er nødt til at korrigere.

For det første: Politiet i Københavns Lufthavn vender ikke det blinde øje til, at illegale udlændinge kommer hertil på fly fra andre lande i Schengenområdet. For det andet: Der er mandskab nok til at foretage kriminalitetskontroller.

Jeg har de her oplysninger fra Københavns Politi, og jeg kunne sådan set vælge at stoppe her, men for spørgerens skyld vil jeg sådan set gerne fylde lidt mere på. Som spørgeren og vel også, må jeg gå ud fra, medspørgeren ved, er det ikke tilladt for politiet rutinemæssigt og fast at kontrollere alle flypassagerer, som ankommer fra andre Schengenlande. Det, politiet derimod kan foretage sig, er de såkaldte kriminalitetskontroller af Schengenankomster, når der er et konkret mistankegrundlag.

Som jeg har redegjort for i et svar til Integrationsudvalget i december måned sidste år, førte sådan en konkret mistanke om illegal indrejse f.eks. sidste år til, at der blev udført en række målrettede kontroller, som bekræftede mistanken, og som bevirkede, at der siden da er foretaget hyppigere kontroller.

Det samlede tal for kontrolvirksomheden i lufthavnen viser således, at der både sidste år og i år er udført væsentlig flere kriminalitetskontroller af Schengenankomster end både i 2010 og 2011. Bare til en illustration var det samlede antal kontroller i hele 2011 seks – jeg gentager seks – hvor i alt 10 personer blev undersøgt, mens der allerede i oktober måned i år er udført mere end 70 kontroller med undersøgelse af i størrelsesordenen 6.000 personer. Så uden at skulle gøre talen alt for lang synes jeg, at det taler et meget konkret sprog og siger, at der er skarpt fokus på det her område.

Kl. 13:03

**Formanden:**

Hr. Peter Skaarup.

Kl. 13:03

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg synes, det er et interessant svar, som justitsministeren kommer med. For det, som ministeren siger, er, at der er styr på det, der kommer ikke nogen illegale personer ind via Københavns Lufthavn, der er ikke nogen, der søger asyl eller har lavet kriminalitet eller har falske papirer, når de kommer ind i Danmark. Der er fuldstændig styr på det. Det er det, justitsministeren siger.

Det står i modsætning til det, som en række politifolk, der arbejder med de her sager, har udtalt til dagbladet BT, nemlig at det er sjældent, at fly fra andre Schengenlande tjekkes, også selv om man erfaringsmæssigt ved, at der kan være mange illegale flygtninge med de her fly. Hvis man laver de mange kontroller, som justitsministeren taler om der har været, lægger man hele lufthavnen ned – det siger de menige politifolk, der sidder og arbejder med det – da der lægges beslag på ressourcer hos kriminalpolitiet, anklagemyndigheden og andre steder i politiet. Det har man slet ikke ressourcer til, siger man.

Det er derfor, jeg siger – og jeg kan egentlig ikke tro andet, når jeg læser de reportager, der har været i BT – at politiet nødvendigvis har måttet vende det blinde øje til fly, hvor man kan forudse der har været problemer, fordi man simpelt hen ikke har ressourcer til at sætte alt det i gang, man skal i forbindelse med alle de her kriminelle, der kommer med de pågældende fly.

Jeg må minde om, at det ikke er nok, når man taler grænsekontrol, at kontrollere, hvem der kommer ind fra lande, der ikke deltager i Schengensamarbejdet, det vil typisk sige fra ikkeeuropæiske lande. Det er bestemt muligt at komme ind i Schengenområdet f.eks. via en lufthavn i Italien – Rom, Milano eller andre steder – og altså på grund af en meget lempelig kontrol i Sydeuropa at komme ind i Danmark som illegal person med illegale papirer. Det tror jeg justitsministeren er enig i er en mulighed, også set i lyset af at der netop er kommet væsentlig flere asylansøgere til Danmark de seneste år under den nuværende regering.

Kl. 13:05

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:05

**Justitsministeren (Morten Bødskov):**

Som det altid er tilfældet med hr. Peter Skaarup, begynder han at tale om alt muligt andet, når han bliver fanget på det forkerte ben. Der er ingen tvivl om, at der her er tale om, at der er udfordringer. Det har der været i flere år.

Som sagt skal man passe på med at puste sig for meget op, når man, dengang man selv havde et medansvar for, hvad der skulle ske i Danmark, kunne præstere 6 stk. kriminalitetskontroller i 2011. Jeg gentager: 6 stk. Nu er der så pr. oktober måned i år foretaget mere end 70 kontroller, hvor der er udført undersøgelser af i størrelsesordenen 6.000 personer. Så jeg synes faktisk, det taler sit eget tydelige sprog, og jeg mener, at alle bør kunne se, at ethvert forsøg på at tegne et billede af, at den her regering ikke tager det alvorligt, er helt ved siden af skiven.

Det er ikke ensbetydende med, at der ikke er udfordringer. Det er der, og derfor bliver der selvfølgelig også sat ind over en bred front. Det er ikke ensbetydende med, at politiets ressourcer ikke skal prioriteres. Det skal de. Eksempelvis er hr. Peter Skaarup jo langt fremme i skoene hver gang, der skal kræves nye opgaver til politiet. De indgår – ikke alle, men nogle af dem – selvfølgelig i politiets prioriteringer. Det er også en del af arbejdet for politiet, men her er der et fokus, som har ladet meget tilbage at ønske, hvis man ser på, hvad den tidligere regering har leveret.

Kl. 13:06

**Formanden:**

Hr. Peter Skaarup.

Kl. 13:06

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg mener da, justitsministeren har ret i en ting, og det er, at der er udfordringer. Jeg er bange for, at justitsministeren i for høj grad forholder sig til en ledelse, der måske nogle steder har en interesse i at

sige, at tingene er gode og alting er godt, i stedet for at forholde sig til de menige medarbejdere, der sidder med tingene i det daglige og jo også mærker konsekvenserne af, at man ikke har ressourcer til at foretage de nødvendige kriminalitetskontroller.

Justitsministeren kan selvfølgelig sagtens se bagud til tiden under den tidligere regering. Dansk Folkeparti havde ikke magten dengang, vi sad ikke i regering, men når man kigger bagud, må man sige, at der faktisk var væsentlig færre asylansøgere i de år, hvor der sad en borgerlig regering, end vi har set igennem de seneste par år. I 2012 var der jo tale om, at Danmark procentvis havde den største stigning i Europa i, hvor mange asylansøgere vi modtog. Så det er en udfordring, der skal tages hånd om nu og her, vil jeg sige til justitsministeren.

Kl. 13:07

**Formanden:**  
Ministeren.

Kl. 13:07

**Justitsministeren** (Morten Bødskov):

Jamen hr. Peter Skaarup, du taler igen udenom. Du må jo erkende, at her er der tale om et markant løft. Jeg ved ikke, om det er kommet som en overraskelse, men det er det, der er virkeligheden, og det er det, du spørger til.

Jeg siger ganske tydeligt, at dit spørgsmål baserer sig på to helt forkerte præmisser, nemlig en antagelse om, at, som der står i spørgsmålet, politiet i Københavns Lufthavn vender det blinde øje til – det gør de ikke – og at der er tale om, at der ikke er mandskab nok til at foretage de her kriminalitetskontroller. Det er der, og de bliver foretaget i langt, langt større omfang, end da hr. Peter Skaarup var det 90. og dermed afgørende mandat for den tidligere regering. Jeg forsøger bare at sige, at nogle gange er det meget fint, at tal bliver bragt på bordet, så dem, der spørger, ikke lader sig unødigt forvirre af manglende fakta.

Kl. 13:08

**Formanden:**

Jeg er nødt til at minde om, at vi ikke bruger du-formen i Folketinget.

Der er en medspørger, hr. Martin Henriksen, som kommer ind her, før hr. Peter Skaarup får sidsterunde. Værsgo.

Kl. 13:09

**Martin Henriksen** (DF):

Tak for det. Jeg kunne godt tænke mig at spørge lidt ind til et svar – jeg tror også, at ministeren var inde på det – som ministeren gav til Folketinget den 23. oktober sidste år, hvor ministeren bl.a. i svaret skrev, og jeg citerer:

»Blandt andet i lyset af disse erfaringer bliver der nu udført daglige kriminalitetskontroller på forskellige fly fra Schengenlande.«

Jeg vil spørge, hvordan det svar, som ministeren har givet til Folketinget, harmonerer med de udtalelser, som bl.a. kommer fra en politiassistent fra politiets dokumentcenter i lufthavnen, der til citat til BT den 15. oktober siger:

»Vi har gennem længere tid ikke lavet kriminalitetstjek af problematiske Schengenankomster. Det gælder også ankomster, hvor vi erfaringsmæssigt ved, at der kommer mange illegale ...«.

Kl. 13:09

**Formanden:**  
Ministeren.

Kl. 13:09

**Justitsministeren** (Morten Bødskov):

Tak for det, formand. Jeg går selvfølgelig ud fra, at de oplysninger, som Københavns Politi har givet, og som ligger til grund for det svar, der er givet, afspejler det øjebliksbillede, der var, og at det på det tidspunkt var nødvendigt at udføre daglige kontroller. Hvis der så er nogle, som har fået det indtryk, at de eksempelvis af ressource-mæssige grunde eller andre grunde bevidst skal lade være med at udføre relevante kontroller af Schengenankomster – det er det, vi taler om – så går jeg selvfølgelig stærkt ud fra, at det beror på en misforståelse.

Kl. 13:10

**Formanden:**

Hr. Martin Henriksen.

Kl. 13:10

**Martin Henriksen** (DF):

Jeg skal bare forstå det rigtigt. Altså, det, som justitsministeren oplyste til Folketinget i oktober sidste år, hvor ministeren i et svar til Folketinget – det, som ministeren oplyser til Folketinget, skal jo være rigtigt, og det var et svar på et spørgsmål, der var stillet på baggrund af, at det her også var oppe sidste år – beskriver reglerne også i forhold til Schengen, var, og jeg citerer:

»Blandt andet i lyset af disse erfaringer bliver der nu udført daglige kriminalitetskontroller på forskellige fly fra Schengenlande.«

Når man så ser det, som politifolk, der arbejder i lufthavnen, er citeret for i dagspressen, så bliver der ifølge dem ikke udført daglige kontroller. Jeg vil bare spørge: Hvad er så rigtigt? Er det svar, som ministeren har givet til Folketinget, korrekt? Bliver der udført daglige kontroller nu?

Kl. 13:11

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:11

**Justitsministeren** (Morten Bødskov):

Tak for det, formand. Som jeg sagde tidligere, går jeg ud fra, at det, som Københavns Politi oplyste der tilbage i 2012, da det svar, som hr. Martin Henriksen læser op her, blev givet, afspejler det øjebliksbillede, der har været. Hvis man i øvrigt ønsker at få udboret det, ved hr. Martin Henriksen udmærket godt, at så må man stille et nyt skriftligt spørgsmål.

Det, jeg kan forholde mig til, er, at det billede, der er forsøgt tegnet, af, at der intet bliver foretaget, og at det kun er gået ned ad bakke, simpelt hen ikke har nogen overensstemmelse med virkeligheden. Jeg ved godt, det nogle gange kan være svært for Dansk Folkeparti, men sådan er virkeligheden altså bare her: 6 kontroller i 2011, og allerede nu, her i oktober måned, mere end 70 kontroller. Det synes jeg taler sit eget tydelige sprog.

Kl. 13:12

**Formanden:**

Tak til hr. Martin Henriksen. Så er det hr. Peter Skaarup til at slutte replikskiftet.

Kl. 13:12

**Peter Skaarup** (DF):

Jeg er ked af, at justitsministeren ikke tager det her alvorligt nok. Jeg synes ikke, justitsministeren tager det alvorligt nok, når fremtrædende politifolk, der sidder med de her ting, til forskellige aviser kan udtale, at der ikke er styr på det. Jeg synes, det er for skidt af justitsministeren, at det ikke bliver taget alvorligt. Der bliver sagt til BT den 15. oktober af en politimand:

»Hver gang det sker (kriminalitetstjek, red), lægger vi lufthavnen ned, og kolleger rundt i politiet, der også bliver indblandet, når vi tager illegale, bliver fuldstændig lagt ned og overbebyrdet med opgaver i lang tid.«

Kan justitsministeren garantere, at antallet af kontroller bliver på et niveau, hvor der foretages mindst en daglig kontrol, som justitsministeren har fortalt Folketinget at man skal foretage? Justitsministeren nævner tallet 70, men daglig kontrol vil jo sige cirka 300 i året 2013.

Kl. 13:13

**Formanden:**

Justitsministeren.

Kl. 13:13

**Justitsministeren** (Morten Bødskov):

Tak for det, formand. Det, jeg kan sikre, er, at det her bliver taget meget alvorligt. Jeg forstår slet ikke, at Dansk Folkeparti ikke vælger at rose den indsats, som politiet rent faktisk gør, altså fra 6 kontroller i 2011 til allerede nu i oktober måned mere end 70 kontroller. Nu har jeg svaret på en fem-seks spørgsmål. Det er stadig – i hvert fald for mig – et åbent spørgsmål, hvordan pokker det kan være, når man går så meget op i det her, at man ikke bare som minimum vælger at rose Københavns Politi for den indsats, de rent faktisk gør. Den synes jeg er god, og hvorfor synes jeg det? Fordi regeringen lægger meget vægt på, at der selvfølgelig er og bliver foretaget de her kriminalitetskontroller, og at der bliver sat ind efter dem.

Kl. 13:14

**Formanden:**

Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål er også til justitsministeren af hr. Peter Skaarup.

Kl. 13:14

**Spm. nr. S 224**

2) Til justitsministeren af:

**Peter Skaarup** (DF) (medspørger: **Martin Henriksen** (DF)):

Hvad er ministerens holdning til at ophæve udlændingelovens § 59 a, stk. 2, således at flyselskaber vil kunne straffes for at bringe udlændinge uden gyldige papirer fra et Schengenland til Danmark?

**Formanden:**

Værsgo.

Kl. 13:14

**Peter Skaarup** (DF):

Tak for det. Spørgsmålet lyder sådan her: Hvad er ministerens holdning til at ophæve udlændingelovens § 59 a, stk. 2, således at flyselskaber vil kunne straffes for at bringe udlændinge uden gyldige papirer fra et Schengenland til Danmark?

Kl. 13:14

**Formanden:**

Justitsministeren.

Kl. 13:14

**Justitsministeren** (Morten Bødskov):

Tak for det, formand. Efter udlændingelovens § 59 a, stk. 1, er det sådan, at det er strafbart at bringe udlændinge her til landet, såfremt den pågældende ikke er i besiddelse af fornøden rejsedokumentation og eventuelt visum. Efter stk. 2 gælder dette transportøransvar ikke, hvis der er tale om en indrejse fra et andet Schengenland – og det er det, der er tale om. Undtagelsen i stk. 2 blev indført i 1997, fordi Danmark var forpligtet hertil på grund af deltagelsen i Schengensamarbejdet. Og jeg tillader mig faktisk at gå ud fra, at de fleste er

enige i, at vi selvfølgelig skal overholde vores internationale forpligtelser, herunder de forpligtelser, som følger af Schengensamarbejdet.

Så bestemmelsen er altså nødvendig, og vi må derfor i forlængelse af det, vi også har diskuteret tidligere, koncentrere os om det, vi kan gøre inden for rammerne af Schengenreglerne. Der har hr. Peter Skaarup jo ved selvhør, havde jeg nær sagt, fundet ud af, at der er sket en kraftig stigning i antallet af de her kriminalitetskontroller, og det går jeg ud fra at hr. Peter Skaarup nu vil rose. Hvis han ikke vil det, kan han se i de spørgsmål og de svar, der er kommet over til udvalgene, hvor det også er blevet beskrevet.

Kl. 13:15

**Formanden:**

Hr. Peter Skaarup.

Kl. 13:15

**Peter Skaarup** (DF):

Det er jo fantastisk flot, at der sker en stigning i antallet af kriminalitetskontroller. Det, der så ikke er så flot, er, at man åbenbart ikke overholder det, man selv skriver i svarene til Folketinget, i forhold til hvor mange man skal foretage. Der skriver man jo i marts måned i år til Dansk Folkeparti her i Folketinget, der har spurgt til det, at man laver daglige kriminalitetskontroller. Ministeren siger så i dag, at der i år er lavet 70 indtil nu. Når jeg tæller antallet af dage i år, er der lidt flere end 70 – der er altså gået op imod 300 – og derfor synes jeg, at justitsministeren skulle sætte sig for at opnå det, som man selv har lovet i de svar, man har givet i Folketinget, nemlig at der er mindst en – i hvert fald mindst en – daglig kontrol, og gerne af de fly, som de fleste asylansøgere illegalt kommer hertil med, i stedet for af de fly fra forskellige Schengenlande, hvor der typisk ikke kommer nogen, der gerne vil søge asyl.

Det, der er det paradoksale, er jo, og det er også det, som politifolk i lufthavnen siger, er, at man kontrollerer – og det kan sagtens tænkes, at det er 70 fly i år – men nogle af dem eller en del af dem er jo fra destinationer, hvorfra der ikke kommer nogen asylansøgere med illegale papirer, fordi man godt ved, at man lægger hele systemet ned, hvis man kontrollerer netop de fly, f.eks. fra Milanos Lufthavn eller Roms Lufthavn med lavprisselskaberne. Og så er vi jo i virkeligheden henne ved det, som det her spørgsmål handler om, nemlig, at det godt nok ville være en god ting, hvis regeringen vil arbejde på at ændre den Schengenregel, der betyder, at man i dag ikke sørger for at foretage sig det nødvendige i forhold til at tjekke de passagerer, der kommer fra Schengenlande.

For det er jo en kendt sag, at grænsekontrollen er hullet som en si, specielt mod syd – det er den så også i Danmark, men specielt mod syd – og det betyder, at når man er inde i et Schengenland, kan man rejse direkte til Danmark og søge asyl. Og det kan vi jo se på tallene: 6.200. Det var den største stigning i 2012 i Europa. Vil justitsministeren gøre noget ved det?

Kl. 13:18

**Formanden:**

Justitsministeren.

Kl. 13:18

**Justitsministeren** (Morten Bødskov):

Det, som hr. Peter Skaarup glemmer at fortælle, er, at hvis man ser på Danmarks nabolande, kan man se, at vi jo altså taler om en virkelig voldsom stigning i antallet af asylansøgere. Men det går jeg ud fra at hr. Peter Skaarup selvfølgelig ingen interesse har i at formidle, fordi det forvrænger det billede, han ønsker at tegne, men som altså desværre ikke hænger sammen.

Det, der er sagt i det svar, som er overgået til Folketinget, og det, som jeg også siger her og går ud fra, bygger på, at de oplysninger, Københavns Politi gav tilbage i 2012, var et øjebliksbillede af, at det

på daværende tidspunkt var nødvendigt med daglige kontroller. Betyder det så, at der ikke foretages noget? Nej, det gør det ikke, og det var det, vi brugte lidt tid på før. Så vi prøver igen.

Under den tidligere regerings sidste år, altså i 2011: 6 kontroller, 10 personer. Under den her regerings andet år og indtil nu, hvor det er oktober: Mere end 70 kontroller, hvor i omegnen af 6.000 personer er blevet kontrolleret. Så det billede, som hr. Peter Skaarup forsøger at tegne, af, at der ikke sker noget, håber jeg snart, hr. Peter Skaarup har fundet ud af ikke holder.

Kl. 13:19

**Formanden:**

Hr. Peter Skaarup.

Kl. 13:19

**Peter Skaarup (DF):**

Til justitsministeren: Prøv lige at høre det her. Jeg roser politiet ved næsten enhver given lejlighed. Jeg synes, politifolkene yder et kæmpe flot stykke arbejde på alle fronter. De kæmper, men nogle gange kan det altså godt være svært, når man ikke har mandskab nok, og det har man ikke i Københavns Lufthavn. Skulle justitsministeren ikke bare prøve på at forvisse sig om, at sådan er det? Det er den suppedas, man sidder i nu her, og der er det så vi kommer med forskellige forslag – mere mandskab.

Nu har vi her et spørgsmål, der handler om, at vi skal kunne straffe de flyselskaber, der bringer ulovlige udlændinge, altså udlændinge med illegale papirer, til Danmark fra Schengenlande, og det vil justitsministeren så åbenbart heller ikke følge – eller vil justitsministeren?

Vil justitsministeren arbejde for – set i lyset af, at der kommer rigtig mange asylansøgere illegalt via Københavns Lufthavn ind i landet – at vi i Schengenregi får den regel ændret, så Danmark er herre i eget hus?

Kl. 13:20

**Formanden:**

Justitsministeren.

Kl. 13:20

**Justitsministeren (Morten Bødskov):**

Jeg ved godt, at Dansk Folkeparti heldigvis – føler jeg mig fristet til at sige – står ret alene med deres modstand mod Schengensamarbejdet, og derfor er regeringen sådan set meget tilfreds med, at der er en meget bred opbakning til Schengensamarbejdet.

Jeg ved også godt, at Dansk Folkeparti ganske ofte kører en kampagne om, at det er årsagen til, at vi står med grænseoverskridende kriminalitet, og at vi derfor skulle vende tilbage til det, man havde fået lokket den tidligere regering med på, nemlig en permanent toldkontrol, som man endte op med at kalde den.

Der er det glade budskab til hr. Peter Skaarup så, at den indsats, som den nuværende regering har gjort, har resulteret i flere – flere – straffesager, eksempelvis hvis man ser på den dansk-tyske grænse i Syd- og Sønderjylland. Så det synes jeg også hører med til billedet.

Jeg er ked af, at det måske er noget, der ligesom kan forvirre lidt, men det er i hvert fald en del, også en vigtig del, af diskussionen omkring Danmarks deltagelse i Schengensamarbejdet.

Kl. 13:21

**Formanden:**

Hr. Martin Henriksen som medspørger.

Kl. 13:21

**Martin Henriksen (DF):**

Tak for det. Jeg tror da, justitsministeren har ret i, at det, at vi i Dansk Folkeparti står alene med vores synspunkter i forhold til f.eks.

grænsekontrol og Schengensamarbejde, er godt for regeringen og de øvrige EU-partier, men jeg tror ikke, det er så godt for befolkningen og for de arbejdsvilkår, som vi tilbyder politiet. Og det er måske det, der et eller andet sted er det væsentlige.

Jeg kan også forstå, at når Folketinget stiller spørgsmål til justitsministeren og får at vide, at der udføres daglige kontroller, så kan man ikke helt regne med det alligevel, for sådan fungerer det åbenbart ikke mere. Det er så også en ny tilstand her i Folketinget.

Sagen er jo den, at alle kender de problemer, som vi står med. Altså, jeg tror da også, at justitsministeren, selv om han ikke giver udtryk for det her, udmærket er klar over, at politiet ikke kan følge med, og at Schengenreglerne f.eks. gør, at det ikke er hensigtsmæssigt med den måde, som det fungerer på. Det tror jeg da godt justitsministeren ved inderst inde, ligesom politifolkene, der har med det at gøre, jo også godt ved, at det ikke fungerer optimalt. Og det frustrerer dem selvfølgelig – det er jo klart.

Der er det bare, at det jo kunne være befriende, hvis justitsministeren på et eller andet tidspunkt kunne nå derhen, hvor han sagde, at ja, det forholder sig sådan – så kan vi jo diskutere, hvad det er, der gør det – at der af en eller anden årsag ikke bliver lavet de kontroller, som der er behov for at der bliver lavet, f.eks. i Kastrup Lufthavn. Og der kunne jeg godt tænke mig at høre, om ikke justitsministeren set i lyset af det, der har været fremme, vil sige til politiet, at der skal foretages flere kontroller.

Kl. 13:22

**Formanden:**

Justitsministeren.

Kl. 13:22

**Justitsministeren (Morten Bødskov):**

Jeg må altså sige, at man bliver ved med at vende tilbage til de to fejlagtige præmisser, som spørgsmålene bygger på. Man har jo nemlig skrevet i det første spørgsmål, at politiet i lufthavnen vender »det blinde øje til«. Den præmis håber jeg trods alt at jeg har fjernet, al den stund at der i det sidste år, hvor Dansk Folkeparti sad på det afgørende halvfemsindstyvende mandat, blev gennemført – og jeg siger det igen og er ked af at måtte belemre Dansk Folkeparti med det – 6 kontroller, mens der indtil videre i år – det er i oktober måned – med undersøgelse af i størrelsesordenen 6.000 personer. Jeg kan se, at hr. Martin Henriksen nikker, og det betyder vel, at det synspunkt, at det er en forkert præmis, at man skulle have vendt det blinde øje til, er accepteret. Det er en stor sejr for debatten i dag, at vi er kommet så langt.

Betyder det så, at der ikke er en tilstrækkelig prioritering af indsatsen? Det gør det ikke. Det her er selvfølgelig også et fokus for Københavns Politi, og det er det, fordi der ikke skal herske nogen tvivl om, at de her kontroller *er* prioriteret, og at de selvfølgelig også *skal* prioriteres. Der er ingen, der er uenige i, at der er en udfordring med illegal indvandring, og derfor er der også sket et løft i antallet af kontroller.

Kl. 13:24

**Formanden:**

Hr. Martin Henriksen, sidsterunde.

Kl. 13:24

**Martin Henriksen (DF):**

Hvis det, der kom ud af det, sidste gang Dansk Folkeparti rettede henvendelse, var, at der kom lidt flere kontroller, så kan man jo håbe, at justitsministeren lader sig inspirere af det og sørger for, at der kommer endnu flere kontroller derude. Jeg kan også se, at der i 2010 blev udført 41 kriminalitetskontroller ude i lufthavnen, sådan som justitsministeren har oplyst det til Folketinget.

Jeg går ud fra, at når justitsministeren oplyser det tal til Folketinget, er det korrekt, ligesom jeg går ud fra, at når justitsministeren oplyser til Folketinget, at der udføres daglige kontroller, så er det også korrekt. Men jeg ved ikke, om der – når justitsministeren kommer med et svar til Folketinget – kan følge en eller anden manual med, sådan at man kan se, hvilke ting i svaret der er korrekte, og hvilke ting i svaret man må antage ikke er korrekte, men som kun gælder lige den dag, hvor svaret er givet. Det ville jo også være befriende for debatten, og det kunne måske endda også være en sejr for folkestyret – hvem ved?

Pointen er bare, at ud over al den her retorik frem og tilbage kunne det jo være rigtig befriende, hvis vi kunne blive enige om, at der er et problem, at det fortsat ikke er løst, og at der er behov for, at man gør en større indsats. Kan vi blive enige om det?

Kl. 13:25

**Formanden:**

Justitsministeren.

Kl. 13:25

**Justitsministeren (Morten Bødskov):**

Altså, vi er enige om, at der er en udfordring med illegal indvandring – det tror jeg aldrig nogen sinde der har været to meninger om. Det er der i Danmark, og det er der i resten af Europa. Man behøver bare at åbne weekendens aviser og se, hvad udfordringen er. Derfor tager vi fat nu og her. Vi har løftet antallet af de her kriminalitetskontroller til et niveau, som jo langt overstiger, hvad det sidste år under Dansk Folkepartis stærke indflydelse bød på. Og derfor arbejder vi jo også i europæisk sammenhæng med grænsesamarbejde og andre ting – politimyndigheder på tværs af grænser, udlændingekontrolafdelinger og en hel række andre ting.

Så det at forsøge at tegne et billede af, at der ikke er nogen, der tager det alvorligt, er helt ved siden af skiven. Det bliver taget alvorligt, og billedet på, at det bliver taget alvorligt, er jo altså soleklart: langt, langt flere kriminalitetskontroller end tidligere.

Kl. 13:26

**Formanden:**

Tak til hr. Martin Henriksen. Så er det hr. Peter Skaarup for det afsluttende halve minut.

Kl. 13:26

**Peter Skaarup (DF):**

Tak. Jeg synes desværre, det er lidt som at slå i en dyne overfor justitsministeren. Man vil ikke være med til at trække Danmark ud af Schengen og genindføre vores grænsekontrol, man vil ikke være med til at rejse spørgsmålet i Schengen, om ikke vi skulle kræve af flyselskaberne, at de kunne blive straffet, hvis de tager illegale personer med, hvad de her lavprisselskaber, EasyJet eksempelvis og nogle af de andre, har gjort i mange tilfælde. Man vil ikke være med til at sætte flere ressourcer af, selv om der er rigtig gode resultater fra Billund Lufthavn, hvor man har haft nøjagtig det samme problem og fik gjort noget ved det, fordi man satte kraftigt ind over for de flyankomster, hvor der kommer mange illegale personer.

Hvad vil man egentlig i regeringen? Vil man bare se til, mens personer kommer ind i Danmark? Nogle af dem tager videre til Sverige, men jeg vil sige til justitsministeren, at tallene for, hvor mange asylansøgere, vi har, ville være endnu højere end de her over 6.000, det var sidste år – og formentlig flere i år – hvis ikke det var sådan, at de tog videre til Sverige. Er justitsministeren slet ikke interesseret i at løse den her opgave?

Kl. 13:27

**Formanden:**

Justitsministeren. Sidste omgang.

Kl. 13:27

**Justitsministeren (Morten Bødskov):**

Tak. Jeg tror, at det med hr. Peter Skaarups spørgsmål lidt lyder, som om vi er ved at nærme os noget. Det bliver aldrig nogen sinde overgivelse fra Dansk Folkepartis side, men jeg tror dog alligevel, man må sige, at jeg med de nævnte tal, altså seks kontroller i det sidste år, hvor Dansk Folkeparti havde massiv indflydelse på regeringens politik, forhåbentlig her har bibragt også Dansk Folkeparti lidt mere viden.

Man kunne jo eksempelvis have gjort mere selv – jeg siger det bare. Allerede her i oktober måned har der indtil nu i år været 70 kontroller med kontrol af i størrelsesordenen 6.000 personer. Det vidner i hvert fald om – håber jeg trods alt – at Dansk Folkeparti har fået perspektiveret den præmis, som hele den her debat byggede på fra starten.

Der bliver altså gjort meget mere end tidligere, og den indsats fortsætter jo. Hvorfor? Fordi der jo ikke er to synspunkter om, at vi skal bekæmpe illegal indvandring, for det skal vi, og det gør vi.

Det gør vi med et øget politimæssigt fokus på det – det kan man se på antallet af kontroller – det gør vi også i det europæiske samarbejde, hvor Danmark i al beskedenhed under formandskabet jo fremlagde en meget, meget stor, konkret plan, som lige nøjagtig havde det her som en af hovedprioriteringerne. Så den her regering har sat sig i spidsen for en ny prioritering af det her område.

Kl. 13:28

**Formanden:**

Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål er til justitsministeren af hr. Jan E. Jørgensen.

Kl. 13:29

**Spm. nr. S 225**

3) Til justitsministeren af:

**Jan E. Jørgensen (V):**

Mener ministeren, at det er fornuftigt midt i den igangværende bandekonflikt at flytte hundredvis af betjente fra hovedstaden til provinsen?

**Formanden:**

Værsgo til hr. Jan E. Jørgensen for at oplæse spørgsmålet.

Kl. 13:29

**Jan E. Jørgensen (V):**

Mener ministeren, det er fornuftigt midt i den igangværende bandekonflikt at flytte hundredvis af betjente fra hovedstaden til provinsen?

Kl. 13:29

**Formanden:**

Justitsministeren.

Kl. 13:29

**Justitsministeren (Morten Bødskov):**

Hr. Jan E. Jørgensen ved ganske udmærket godt – eller også håber jeg, han ved det, når vi er færdige her – at bekæmpelse af bandekriminalitet er en absolut topprioritet både for mig som justitsminister og for regeringen og selvfølgelig også for dansk politi. Vi har fra regeringens side fra allerførste dag haft et særligt fokus på at bekæmpe bandekriminaliteten, og vi har iværksat en lang række initiativer på bandeområdet. Inden for kort tid vil vi endvidere offentliggøre en ny bandeopgave, der vil løfte indsatsen til et endnu højere niveau.

Politiet har ydet en ekstraordinær indsats. Politiets indsats mod banderne har som sagt ligget på det højeste niveau nogen sinde, og det tror jeg ikke at der er nogen der sætter spørgsmålstegn ved. Jeg

synes derfor også, det er lidt mærkværdigt, at spørgeren med sit spørgsmål implicit siger, at politiet ikke vil kunne opretholde det her meget høje niveau på grund af en ændret allokering af ressourcerne. Som jeg gentagne gange har oplyst i foråret i besvarelser, samråd og andet, er de omrokeringer, der sker internt i politiet, en følge af en ændret ressourceallokeringsmodel, som det hedder, som rigspolitiet har taget i brug i 2012. Formålet er at sikre en mere fair, men også mere gennemsigtig bevillingsfordeling, som tager højde for de konkrete udfordringer, som den enkelte politikreds oplever.

Så vil jeg gerne gentage her, som jeg har gjort tidligere, at den ændrede bevillingsfordeling ikke – og jeg siger *ikke* – vil svække indsatsen på bandeområdet.

Kl. 13:30

**Formanden:**

Hr. Jan E. Jørgensen.

Kl. 13:30

**Jan E. Jørgensen (V):**

Jamen jeg er sådan set med på, at der bliver gjort en stor indsats, når det gælder bandekriminalitet; det tror jeg ikke vi er så uenige om.

Men når Københavns Politi i forbindelse med en bandekonflikt opprioriterer et område, altså bruger flere betjente til at bekæmpe bander, mens man samtidig tappes for kræfter, altså tappes for ressourcer, i og med at der, som ministeren siger det, allokeres, det betyder jo flyttes, politibetjente fra København til provinsen – man må altså oven i købet afgive betjente til provinsen – så må der jo være nogle ting, der ikke bliver løst.

Jeg betvivler sådan set ikke, at der gøres en indsats over for banderne, men når Københavns Politi har så stor en opgave, nemlig at bekæmpe banderne, hvilket kræver så mange ressourcer, som det gør, og man i den situation så flytter betjente til provinsen, hvor der mig bekendt ikke er de store problemer med bandekriminalitet, så virker det alt andet lige ikke fornuftigt. Jeg har ikke mødt nogen, der kan se fornuften i det, og det virker meget mærkeligt. Det er også de meldinger, jeg får eksempelvis fra butiksindehavere, altså at det er meget vanskeligt at få politiet til at rykke ud, selv om man fanger tyve på fersk gerning. Og som vi også lige har hørt, har der jo i hvert fald været rejst kritik af indsatsen i Københavns Lufthavn. Det kunne jeg så høre på ministeren at han ikke mente der var grund til, men det er dog en kritik, der har været rejst.

Så det forekommer jo altså fuldstændig ulogisk, at det skulle være muligt at sikre københavnernes en ordentlig politibetjening, når politiet på den ene side er nødt til at bruge rigtig mange kræfter på en bandekonflikt, mens man på den anden side skal sende betjente til provinsen. Det virker meget underligt.

Kl. 13:32

**Formanden:**

Justitsministeren.

Kl. 13:32

**Justitsministeren (Morten Bødskov):**

Tak for det, formand. Nu var spørgsmålet, om ministeren mener, at det er fornuftigt midt i den igangværende bandekonflikt at flytte hundredvis af betjente fra hovedstaden til provinsen. Der har jeg så svaret, at der er den her ændrede bevillingsfordeling, altså at man i en stor organisation som dansk politi selvfølgelig blive mødt med udfordringer, behov for at fordele ressourcerne på en anden måde, og det her vil ikke svække indsatsen på bandeområdet. Så det går jeg ud fra at vi er enige om at der ikke er tale om.

Så tror jeg faktisk, jeg må sige, at hr. Jan E. Jørgensen jo altså selv må stå på mål for synspunktet om, at man i andre dele af landet, f.eks. i Jylland, ikke oplever, at der er udfordringer med rocker-ban-

de-området. For det tror jeg der er. Det er også derfor, at politiet tager hårdt fat, og at de får med grovfilen over hele landet.

Så er virkeligheden jo den, at der hele tiden er opgaver, som politiet, og jo i særlig grad Københavns Politi, også skal udføre. Før diskuterede vi Københavns Lufthavn og indsatsen mod illegal indvandring, vi har diskuteret Nørrebro-parken og bekæmpelsen af et åbenlyst narkosalg dér, og vi har diskuteret Christiania og andet. Og de ressourcer, som de har, fordeles selvfølgelig til de her opgaver. Jeg håber trods alt, at vi kan blive enige om, at vi har et politi, som gør det rigtig godt.

Kl. 13:34

**Formanden:**

Hr. Jan E. Jørgensen.

Kl. 13:34

**Jan E. Jørgensen (V):**

Jeg tror, jeg sagde, at der dér ikke var problemer med bandekonflikt i samme grad, for selvfølgelig er der også problemer uden for København.

Det, jeg bare ikke kan forstå, er, hvordan ministeren kan se københavnernes i øjnene og sige: Ja, I får den samme service fra Københavns Politi, på trods af at der er en igangværende bandekonflikt, som kræver indsættelse af store ressourcer, samtidig med at man så sender flere hundrede betjente til provinsen. Jeg havde nær sagt, at hvis det skulle kunne lade sig gøre, så må der altså have siddet flere hundrede betjente i Københavns Politi, som ikke har lavet noget som helst andet end at holde øje med, at der ikke kom nogen og stjal deres lampe. Altså, der må vel være nogle ting, som man er nødt til at nedprioritere, når man sender så mange betjente til provinsen, samtidig med at man har en bandekonflikt, som kræver ganske mange ressourcer.

Jeg gør også ministeren opmærksom på, at jeg jo ikke står alene med det her synspunkt; ministeren har jo også fået en henvendelse fra Københavns Borgerrepræsentation – hvor hans partifæller jo som bekendt sidder på magten – som udtrykker dyb bekymring for den her disposition.

Kl. 13:35

**Formanden:**

Justitsministeren.

Kl. 13:35

**Justitsministeren (Morten Bødskov):**

Jeg håber trods alt, at hr. Jan E. Jørgensen har forståelse for de prioriteringer, som Københavns Politi foretager, altså at når der skydes i gaderne, som vi så det her i foråret, så sker der en helt naturlig oprioritering af indsatsen dér, og så er der noget andet, der må vente. Det har Københavns Politi jo også udtalt, og jeg er helt sikker på, at københavnernes også har forståelse for, at det, vi har set i Københavns gader, og jo især i boligområderne i Københavns omegn, er fuldkommen uacceptabelt, og der derfor også skulle sættes hårdt ind.

Jeg synes, at den indsats, som politiet har gjort, er intet mindre end fremragende, og de har et hundrede ti procent opbakning fra regeringens side til det, de har lavet. Det arbejde, de har lavet, er rigtig godt.

Når man prioriterer så hårdt, er der også noget andet, der nedprioriteres. Men det er ikke helt så simpelt, som hr. Jan E. Jørgensen forsøger at gøre det til, for der foregår selvfølgelig også løbende effektiviseringer, løbende omlægninger af ressourcerne i en stor organisation som politiet.

På bundlinjen står, at vi har et rigtig godt politi, som selvfølgelig efter bedste evne og inden for de rammer, de får tildelt, forsøger at indfri de ønsker, som politikerne her på Christiansborg jo altså også har.





**Formanden:**

Justitsministeren.

Kl. 13:41

grænseoverskridende kriminalitet, indbrudsbølger og andet fra øst-banderne, ikke er nødvendig.

Det tror jeg man må prøve at tage en diskussion i Venstres folketingsgruppe om. Jeg tror simpelt hen ikke, der er bred enighed om det. Det ville undre mig meget.

Kl. 13:41

Jeg synes, at det her selvfølgelig er en ledelsesmæssig beslutning, og jeg synes faktisk, at vi har et politi, som gør det rigtig godt, når det handler om Christiania, når det handler om lufthavnen for den sags skyld, når det handler om Nørrebroparken, og når det handler om bandekonflikten i København og uden for København.

Kl. 13:45

**Justitsministeren (Morten Bødskov):**

Nu er det sådan, at hele diskussionen om den her ressourceallokeringsmodel jo går nogle eller i hvert fald flere år tilbage. Hele tanken med den er jo, at vi skal have en mere moderne økonomistyring af dansk politi og have bedre muligheder for at prioritere ressourcerne og anvende dem der, hvor behovene er.

Hvis man lægger mærke til, hvad der har været af diskussioner om ressourceallokeringsmodellen, der altså er grundlaget for effektiviseringsprogrammerne i dansk politi, så vil man se, at der er bred enighed om at gennemføre dem, og jeg må sige, at jeg helt grundlæggende tror, det er rigtigt. Det hører jeg også hr. Jan E. Jørgensen sige at han mener, for selvfølgelig skal en stor organisation som politiet kunne fordele ressourcerne efter, hvor behovet er.

Dertil tror jeg, det så er rigtigt at sige: Hvis det er grundlaget, må det også være politiets ledelse, som afgør det. Det, jeg som politiker er tryk ved, er, at resultaterne i forhold til den bandekonflikt, der har været, taler for sig selv. Der synes jeg politiet har gjort en rigtig, rigtig flot indsats.

Kl. 13:43

**Formanden:**

Hr. Jan E. Jørgensen.

Kl. 13:43

**Jan E. Jørgensen (V):**

Jo, men det er, som om ministeren ikke helt tager konsekvenserne af bandekonflikten med i sin ligning. For jeg siger ikke, at banderne får lov til at te sig, som de vil, og at politiet ikke har tid til at tage sig af det og politiet ikke tager situationen alvorligt. Det er ikke det, jeg siger.

Jeg siger, at netop fordi politiet tager bandekonflikten alvorligt og sætter mange ressourcer ind på det, betyder det, at de er nødt til at nedprioritere andre opgaver. Det har ministeren selv erkendt.

Det, jeg så spørger om, er, om det da – med den ekstraordinære situation, som politiet står i – er det rigtige tidspunkt så at flytte flere hundrede kollegaer fra København til provinsen. Kunne man ikke vente med denne ressourceallokeringsmodel? Altså, så vigtig er den vel ikke. Det er vel trods alt vigtigere at få bekæmpet kriminaliteten i Københavns gader og så vente med denne ressourceallokeringsmodel. Eller er behovet i provinsen virkelig så akut, at ministeren er af den opfattelse, at det slet ikke kan vente?

Kl. 13:44

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:44

**Justitsministeren (Morten Bødskov):**

Nu skal jeg selvfølgelig ikke diktere, hvad for debatter man kunne have i Venstres folketingsgruppe. Men udgangspunktet for hr. Jan E. Jørgensens spørgsmål til mig er, at man ikke mener, der skal tilføres flere ressourcer til politiet, og ergo må der prioriteres. Det betyder, at når et område som bandeindsatsen opprioriteres, hvilket er gjort, så nedprioriteres andre områder.

Jeg forstår, at hr. Jan E. Jørgensen tager afsæt i, at han sidder i byrådet på Frederiksberg. Det er helt fair. Men jeg tror faktisk, der forsøges tegnet et billede af, at der er områder i landet, hvor man ikke mener at udfordringen med bandekriminaliteten tilsiger, at man får tilført ressourcer, og at den forstærkede indsats, der er lavet mod

**Formanden:**

Hr. Jan E. Jørgensens sidste replik.

Kl. 13:45

**Jan E. Jørgensen (V):**

Jamen så synes jeg, at ministeren skulle tage imod den invitation, der er kommet fra Københavns Borgerrepræsentation, om at tage en rundtur. Lad os gå rundt og tale med nogle supermarkeder og så spørge dem, om de mener, at de får den betjening af Københavns Politi, som de har været vant til, altså om politiet rykker ud med den fornødne hast, som man kan forvente som borger. Og så synes jeg, at vi skal gå en tur gennem Nørrebro og se, om man er tilfreds med den indsats, der gøres på gaderne mod det åbenlyse narkosalg osv.

Der er da masser af problemer i København, og hvis det udelukkende var et spørgsmål om, at man midlertidigt var nødt til at nedprioritere det, fordi man skulle opprioritere indsatsen mod bandekonflikten, så tror jeg, at det ville der være en vis forståelse for. Men at man permanent er i en situation, hvor flere hundrede betjente skal flyttes til provinsen som led i en ressourceallokeringsmodel, samtidig med at Københavns Politi er nødsaget til at sætte så mange ressourcer ind i en bandekonflikt, er der ikke nogen forståelse for.

Men det er en åben invitation – vil ministeren tage imod den?

Kl. 13:46

**Formanden:**

Ministerens sidste replik.

Kl. 13:46

**Justitsministeren (Morten Bødskov):**

Nu er der ikke tale om flere hundrede betjente, som hr. Jan E. Jørgensen forsøger at sige. Jeg er af den opfattelse, at uanset hvor kriminaliteten udvikler sig, og uanset hvordan den udvikler sig – om det er i sommerhusområder i Vestjylland, hvor der er indbrudsbølger fra østbander, eller det er grænseoverskridende kriminalitet i Syd- og Sønderjylland, store indbrud i Østjylland, eller det samme på Syd-sjælland – så har vi et politi, som har de ressourcer, som vi er enige om at have givet dem.

Hr. Jan E. Jørgensens parti er med i den flerårsaftale, og jeg er tilfreds med, at han har bekræftet, at det ikke handler om, at der skal tilføres flere penge til dansk politi; det handler om, at vi har en ledelse, som kan prioritere den her indsats. Det tror jeg er det vigtige, og det må man bare forholde sig til.

Jeg mener ikke, at der er grundlag for at kritisere politiets indsats. De gør det fremragende på Christiania, de kæmper på Nørrebro – ingen tvivl om, at der er udfordringer – og de gør det også efter bedste evne i Københavns Lufthavn, de har lagt meget mere kraft derude, som vi hørte før. På en hel række områder er der behov for, at man dagligt foretager prioriteringer, og det er selvfølgelig også det, spørgsmålet her hænger sammen med.

Kl. 13:47

Kl. 13:50

**Formanden:**

Spørgsmålet er sluttet, og så er justitsministeren frigjort til andet arbejde.

Det næste og sidste spørgsmål er stillet af hr. Karsten Lauritzen til skatteministeren.

Kl. 13:47

**Spm. nr. S 221**

5) Til skatteministeren af:

**Karsten Lauritzen (V):**

Vil ministeren redegøre for, hvor lang tid det er rimeligt, at danske virksomheder skal vente på, at Europa-Kommissionen godkender bundfradraget for NO<sub>x</sub>-afgiften?

**Formanden:**

Værsgo til Karsten Lauritzen.

Kl. 13:47

**Karsten Lauritzen (V):**

Vil skatteministeren redegøre for, hvor lang tid det er rimeligt, at danske virksomheder skal vente på, at Europa-Kommissionen godkender bundfradraget for NO<sub>x</sub>-afgiften?

Kl. 13:48

**Formanden:**

Skatteministeren.

Kl. 13:48

**Skatteministeren (Holger K. Nielsen):**

Tak for spørgsmålet, som jeg godt kan forstå baggrunden for. Det er jo en sag, der optager mange – ikke mindst i det område, hvor hr. Karsten Lauritzen er valgt. Jeg har fuld forståelse for, at vi får diskuteret det her.

Der bliver spurgt til, hvor lang tid der er rimelig. Nu er rimelighed jo et begreb, der godt kan være lidt svært at diskutere. Jeg vil sige, at det skal gå så hurtigt som overhovedet muligt, men det, som jo er problemet, er, at det i sidste ende er Kommissionen, der afgør, hvornår statsstøttesagen om bundfradraget i NO<sub>x</sub>-afgiften er tilstrækkeligt belyst til, at Kommissionen kan træffe en afgørelse. I den her sag forsinkes en afgørelse i Kommissionen bl.a. af, at Kommissionen har modtaget en klage over bundfradraget. Det må forventes, at Kommissionen vil afgøre klagesagen, før den træffer afgørelse i spørgsmålet om bundfradraget for NO<sub>x</sub>-afgiften.

Jeg vil her godt gøre opmærksom på, at det ikke er første gang, at en lovændring vedtaget af Folketinget har måttet afvente Kommissionens godkendelse, før den kunne træde i kraft. Jeg kan lige nævne et enkelt eksempel fra den tidligere regering. I juni 2004 vedtog Folketinget en fritagelse for CO<sub>2</sub>-afgift for det kvoteomfattede brændselsforbrug. Først efter årelang dialog med Kommissionen kunne loven træde i kraft den 1. januar 2010. Om det er rimeligt eller ej er vanskeligt at svare på. De lange sagsbehandlingstider skyldes mange faktorer, herunder sagernes kompleksitet, ressourcer i Kommissionen, klager fra borgere og virksomheder og meget andet.

Vi må konstatere, at statsstøtteren i EU fylder mere og mere, og som medlem af EU har vi pligt til at sørge for, at reglerne bliver overholdt. Det er et vilkår for alle regeringer – både nuværende regeringer og tidligere regeringer.

Kl. 13:50

**Formanden:**

Hr. Karsten Lauritzen.

**Karsten Lauritzen (V):**

Første fremmest tak til skatteministeren for besvarelsen. Skatteministeren har jo helt ret i, at grunden til, at jeg spørger ind til den her sag, er, at en af de virksomheder, som vil få gavn af det her fradrag, når det engang måtte komme, er Aalborg Portland i Nordjylland, som beskæftiger ganske mange nordjyder og leverer billig overskudsvarme til enormt mange – jeg tror titusinder af husstande i Aalborg kommune. Så det betyder faktisk noget i Nordjylland, hvor jobbene ikke hænger på træerne. Derfor må jeg sige, at det jo så er lidt skuffende, at skatteministeren ikke klart siger, at 2 år er for lang tid, at der er gået for lang tid i den her sag, og at skatteministeren personligt vil lægge sig i selen for, at der sker noget fremadrettet.

Jeg har tidligere spurgt ind til den her sag via et skriftligt spørgsmål. Jeg har spurgt, hvad der er sket i de sidste 2 år. Har man siddet på hænderne i Skatteministeriet, og hvad har skatteministeren personligt har gjort? Jeg har fået et udmærket svar, og det vil jeg godt kvittere for. Men der kan man jo se, at embedsmændene har gjort noget, men at ministeren ikke har gjort noget. Og vi ved alle sammen, at hvis der skal ske noget i nogle af de her sager på EU-plan, kan det være en fordel, at ministeren – den folkevalgte politiker – nogle gange lægger sig i selen for at få noget igennem. Det er jo en gang imellem en prioriteringssag, også i EU, hvilke sager man behandler. Og der kan man skubbe sager op, hvis det er en minister i stedet for en embedsmand, der kommer med en forespørgsel.

Derfor vil jeg godt spørge, hvorfor skatteministeren ikke har rejst det her i nogle sager i Kommissionen, hvorfor skatteministeren ikke selv har foretaget sig noget. For man får jo det indtryk, at skatteministeren sådan set er mere eller mindre ligeglad med, hvornår det kommer igennem. Og det her er vigtigt at få igennem, fordi det handler om nordjyske arbejdspladser. Det handler om ejerne af Aalborg Portland og om, hvorvidt de vil investere i fabrikken. Det handler om job og beskæftigelse.

Derfor vil jeg godt spørge skatteministeren igen, om skatteministeren ikke synes, at 2 år er urimeligt. Og det andet er, at jeg vil høre, om skatteministeren ikke fremadrettet personligt vil lægge sig i selen for, at den her sag bliver ekspederet noget hurtigere igennem Europa-Kommissionen.

Kl. 13:52

**Formanden:**

Skatteministeren.

Kl. 13:52

**Skatteministeren (Holger K. Nielsen):**

Det glæder mig, at spørgeren er tilfreds med de svar, han har fået tidligere, og også anerkender, at der er tale om et problem, som er rimelig komplekst, og som er blevet yderligere kompliceret af, at der er kommet en klagesag ind fra siden. Det er en af grundene til, at vi har fået den her forlængelse. Jeg kan sige, at jeg tager det meget alvorligt, at regeringen tager det her meget alvorligt. Vi er helt opmærksom på, at det for Aalborg Portland er helt, helt uacceptabelt, at der er den her lange ventetid. At man er utilfreds med det forstår jeg fuldt ud.

Om det vil hjælpe at jeg personligt går ind i det er meget svært at svare på. Det er jo altid en vurdering, hvornår man som minister skal gå ind i sådan nogle sager. Vi har mange sager – eller ikke mange, vi har en del sager faktisk – om statsstøtte, både i Skatteministeriet og i andre ressortministerier. Men i Skatteministeriet har vi adskillige sager i øjeblikket, og der må man jo hele tiden vurdere, hvad det mest fornuftige er. Vi mener, at det er fornuftigt, som det kører i øjeblikket. Vi lægger på embedsmandsplan løbende et pres på Kommissionen, og det vil vi fortsat gøre.

**Formanden:**

Hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 13:53

at ministeren lægger sig i selen og prioriterer den her sag, men det ønsker regeringen altså ikke. Det må være beskeden til Aalborg Portland og til de nordjyske arbejdspladser, der er på spil. Jeg synes personligt, det er ærgerligt.

Kl. 13:53

Kl. 13:56

**Karsten Lauritzen (V):**

Jeg må sige, at indtil videre har jeg sådan set været rimelig tilfreds, men nu kommer regeringens sande erhvervspolitik jo frem, og det er, at det der med at skaffe arbejdspladser kan man overlade til nogle embedsmænd, det skal politikerne ikke blande sig i. Jeg synes, det ville klæde skatteministeren at give det tilsagn her i Folketingssalen i dag, at skatteministeren personligt vil se på den her sag og personligt vil tage kontakt til Kommissionen for at få den her sag behandlet. 2 år er bare meget lang tid, det vil jeg sige.

Jeg vil godt spørge skatteministeren igen, hvorfor skatteministeren ikke personligt vil engagere sig i den her sag, hvis der altså skal være sammenhæng mellem det, som regeringen siger – nemlig at man gerne vil være med til at sikre arbejdspladser – og det, man så gør. Man kan ikke blot overlade det til en embedsmandsdialog.

Kl. 13:54

**Formanden:**

Skatteministeren.

Kl. 13:54

**Skatteministeren (Holger K. Nielsen):**

Nu synes jeg, det bliver usagligt. Det her har jo intet at gøre med, at denne regering ikke vil skabe arbejdspladser. Spørgeren ved udmærket godt, at det er meget højt prioriteret i regeringens økonomiske politik, at der skal skabes jobs i den private sektor – produktionsjobs. Det er vi jo fælles om, og det var jo en af grundene til, at vi her i foråret gennemførte Vækstplan DK, som spørgerens parti også var med til at stemme for.

Så er der en helt specifik sag her omkring Aalborg Portland, og det, jeg siger, er, at vi arbejder hårdt for, at Kommissionen får truffet sin afgørelse. Om jeg som minister personligt skal gå ind i en sag, må altid bero på en konkret afvejning af, hvordan man skal bruge ressourcerne i den her slags sager. Det er ikke altid, man skal gøre det. Nogle gange skal man ikke gøre det.

Jeg vil ikke afvise, at det kan blive nødvendigt, at jeg personligt går ind i den her sag. Det, jeg bare siger, er, at det kan jeg ikke sige på det grundlag, vi kender i dag. I dag kører det her i den proces, den slags sager altid kører i, og jeg er helt enig med spørgeren i, at det ikke er specielt hensigtsmæssigt, at det tager så lang tid. Det er urimeligt, men vi er nødt til at afvente den her komplekse sag, ikke mindst fordi der er kommet en klagesag ind, hvilket jo forsinker sagen yderligere.

Kl. 13:55

**Formanden:**

Hr. Karsten Lauritzen, sidsterunde.

Kl. 13:55

**Karsten Lauritzen (V):**

Jeg vil først kvittere for, at ministeren nu her til sidst indrømmer, at 2 år er urimeligt. Det er jeg glad for. Dernæst må jeg sige, at det jo er rigtigt nok, at der bliver arbejdet hårdt i Skatteministeriet – det betvivler jeg overhovedet ikke – men det ville være rart, hvis ministeren også personligt arbejdede hårdt i den her sag i stedet for bare at overlade det til embedsmændene. Det kan jeg forstå at vi ikke bliver enige om.

Jeg synes, at det – og det skal være min sidste kommentar – er ærgerligt, at skatteministeren ikke selv ønsker at gå ind og gøre noget i den her sag, for det, der skal til, for at den her sag flytter sig, er,

**Formanden:**

Skatteministeren.

Kl. 13:56

**Skatteministeren (Holger K. Nielsen):**

Undskyld, jeg synes altså, det er noget plattenslageri at anklage regeringen for, at vi ikke interesserer os for arbejdspladser. Vi er meget optaget af at få Kommissionens godkendelse af det her bundfradrag. Vi er meget, meget optaget af det. Hvordan den sag skal håndteres i forhold til Europa-Kommissionen mener jeg må afhænge af den konkrete afvejning. Hvis hr. Karsten Lauritzen er så klog, at han ligesom kan sige, hvordan man gør det sådan et hundrede procent, så er han klogere end han, om jeg så må sige, selv tror han er. Og så bliver det meget vanskeligt.

Jeg synes, han skal overlade det til regeringen, til skatteministeren, at vurdere, hvordan det her håndteres bedst muligt. Og jeg kan garantere for, at vi tager det her særdeles alvorligt. Vi er meget opmærksomme på det. Og som jeg sagde før: Hvis vi vurderer, at det er nødvendigt, at ministeren personligt går ind i det, så vil jeg slet ikke afvise, at det er det, vi kommer til.

Kl. 13:57

**Formanden:**

Spørgsmålet er sluttet. Tak til skatteministeren.

Så er spørgetiden også afsluttet.

Kl. 13:57

**Spm. nr. S 165**

6) Til beskæftigelsesministeren af:

**Hans Andersen (V)):**

Hvad er ministerens holdning til, at for et ægtepar med børn, hvor begge er fyldt 30 år, og hvor den ene ægtefælle går hjemme, skal den anden ægtefælle tjene omkring 35.000 kr. pr. måned, for at ægteparret har 1.000 kr. mere til rådighed pr. måned end et ægtepar uden andre indtægter end kontanthjælp?

(Spørgsmålet er udgået).

Kl. 13:57

**Spm. nr. S 166**

7) Til beskæftigelsesministeren af:

**Hans Andersen (V)):**

Hvad er ministerens holdning til, at ca. 330.000 danskere i dag ifølge Økonomi- og Indenrigsministeriets beregninger har et svagt økonomisk incitament til at arbejde?

(Spørgsmålet er udgået).

Kl. 13:57

**Meddelelser fra formanden****Formanden:**

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 24. oktober 2013, kl. 10.00.

Jeg henviser til den dagsorden, der fremgår af Folketingets hjemmeside.

Mødet er hævet. (Kl. 13:58).

---