Protokoll des COVID-19-Krisenstabs



Krisenstabssitzung "Neuartiges Coronavirus (COVID-19)"

Ergebnisprotokoll

(Aktenzeichen: 4.06.02/0024#0014)

Neuartiges Coronavirus (COVID-19) Anlass:

Datum: 20.03.2020, 13:00 Uhr

Sitzungsort: RKI,

Moderation: Lars Schaade

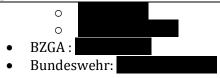
Teilnehmende:

- Institutsleitung
 - Lars Schaade
 - Lothar Wieler
- Abt. 1
 - Martin Mielke 0
- Abt. 2
 - **Thomas Lampert** 0
 - FG21
 - 0 Abt. 3

0

- Osamah Hamouda 0
- FG14
- **FG17**
 - 0
- FG 32
 - 0 0 0
- FG36
 - 0
 - 0 FG37
 - 0 0
- **IBBS**
- Presse
- ZBS1
- ZIG
 - Johanna Hanefeld
- INIG





TOP	Beitrag/Thema	eingebracht von
1	Aktuelle Lage	
	International	
	Trendanalyse (Folien hier)	
		ZIG1



Protokoll des COVID-19-Krisenstabs

Vorerkrankungen an, Algorithmus berechnet Wahrscheinlichkeit von COVID, so werden 4 Mio. Menschen erreicht, stellt eine Vorsortierung dar, anscheinend wenig Leute die von App als "negativ" klassifiziert waren wurden positiv getestet Tracking-System: GPS, Bluetooth, QR Codes

- Viele Fälle wurden aus anderen Ländern importiert, aktuell keine Importe, aber es werden ggf. weiterhin Fälle exportiert wenn Epidemie nicht besser in Griff bekommen wird
- Seit letzter Woche wieder Direktflüge aus Teheran nach Frankfurt und Hamburg
- An deutschen Flughäfen: Aussteigerkarten und Meldepflicht, spezielle Vigilanz bei Reisenden aus Risikogebieten; gibt es ein Landeverbot bzw. wird dies kohärent umgesetzt, eigentlich sind jetzt EU-Grenzen vor allem für nicht EU-Staatsbürger geschlossen, [INIG] ist gestern mit Quatar Air aus Manila eingereist

ToDo: LZ (zsm. mit FG32?) soll klären, wie Linienflügen aus (noch) Risikogebieten an den Flughäfen gehandhabt wird

- <u>Katar</u>: 460 Fälle, kein Todesfall, Epikurve rücklaufend, Verdachtsfälle und Kontakte für 14 Tage in "guest houses" in Quarantäne, ab 14.03. Einreise nur noch für Staatsangehörige, die dann 14 Tage in Quarantäne kommen
- Norwegen: >800 Fälle im Ausland und >600 im Inland infiziert, Grenze geschlossen, diverse Maßnahmen u.a. seit 14.03. Hausquarantäne (rückwirkend bis 27.02.) für alle die aus dem Ausland kommen (Ausnahme: Schweden, Finnland)

VPräs/alle



- o Pro
 - Risikogebiete werden abgeschafft weil klare
 Differenzierung der Hochrisikogebiete nicht mehr möglich ist
 - Erfassungssysteme der Ländern sind sehr verschieden, wir wissen zunehmend weniger, welche wirklich die Situation ist
 - Wenn Maßnahmen intern verstärkt werden, können sie auch extern verschärft werden, RKI wird Maßnahmen rechtfertigen müssen, z.B. auch Wegfallenlassen der Risikogebiete
 - Freiwillige Absonderung von Einreisenden



Protokoll des COVID-19-Krisenstabs

möglicherweise sinnvoll

- Wir eskalieren aufgrund von Modellierungen hoch, müssen zunehmend Kompromisse machen, es existieren Reisewarnungen
- o Contra
 - Deutschland ist Hochinzidenzland
 - Risiko ist nicht in allen Ländern gleich hoch,
 Maßnahme wäre ggf. irritierend und irreführend
 - Nicht jede Person, die aus dem Ausland kommt, kommt aus Gebiet mit Infektionsrisiko/möglicher Exposition, bei Einreise aus Ländern mit geringer Inzidenz ist 2-wöchige Quarantäne nicht angemessen, Einreisende haben möglicherweise hier höheres Risiko hier in Deutschland
 - Mögliche internationale Folgen bei solcherart Maßnahmen
- o Weitere zu bedenkende Punkte
 - Berufspendler-Problematik

• beruispendier-Problematik

- Nur für Rückkehrer aus außereuropäischem Ausland
- o Abstimmung Krisenstab dagegen (9 gegen 2)
- Vorschlag ans BMG einer Empfehlung zur freiwilligen Quarantäne für außereuropäisch Einreisende, ggf. jetzt vor möglicher Ausgangssperre

ToDo: Frage an BMG zu freiwilliger häuslicher Quarantäne nach Einreise aus dem außereuropäischen Ausland (wer?)

• Durch baldiges Wegfallen der Risikogebiete hat sich geändert, was von ZIG gebraucht wird, jetzt Fokus auf Maßnahmen

ZIG

FG32

National

- Fallzahlen, Todesfälle, Trend (Folien hier)
 - SurvNet übermittelt: 13.957 (+2.958), davon 31 (0,2%) Todesfälle (+11)
 - o Exponentieller Inzidenz-Anstieg immer deutlicher
 - Inzidenzen Bundesländer: alle > 5/100.000
 Einwohner, BW (25) hat HH (32/100.000 Einw.) noch nicht eingeholt
 - Geografische Verteilung (s. Folien): Karten mit kumulativen Inzidenzen (auch in Lagebericht) und Tagesinzidenzen (3-, 5-Tage, und 7-Tage)
 - LK Hohenlohekreis höchste Tages-Inzidenzen gefolgt von Heinsberg, Tirschenreuth
 - o Expositionsorte
 - National: oben Heinsberg gefolgt von Aachen (hier Übermittlung von Expositionsort nicht



Protokoll des COVID-19-Krisenstabs

differenziert),

- International: fast 3.000 Fälle aus Österreich gefolgt von Italien, daher Resistenz gegen Aufhebung Risikogebiete
- Indikatoren zur Definition besonders betroffener Gebiete (Folie 11): Heinsberg, Hohenlohekreis (kaum Exporte), Tirschenreuth, Freiburg auf Rang 7 (Inzidenz), dort und in ganz Bayern Ausgangssperre
- Sehr viele Cluster werden über internationale Kommunikation nachverfolgt, Flugbezogene Nachverfolgung jetzt eingestellt, aktuelle AA-Rückholaktionen, Kreuzfahrtschiff und abgehaltene Kongresse sorgen für viel Arbeit
- Amtshilfeersuchen



Priorisierung derer, bei denen Krankenhäuser oder Pflegeeinrichtungen betroffen sind

Alle

Meldedaten/Now-Casting

• Es ist (noch) unklar, wann Maßnahmen in Fallzahlen sichtbar werden, und wie lang der Beobachtungszeitraum sein soll

•

- Im deutschen infektionsepidemiologischem Meldewesen werden valide und zuverlässige Daten sowie die relevanten Informationen erhoben, diese sind schnell verfügbar und werden frühzeitige Abbildung der Maßnahmen erlauben; wir müssen (mehr) in das Meldewesen und dessen Methoden investieren
- Daten, von denen wir nicht wissen, woher sie kommen und wie sie erhoben werden sind nicht sinnvoll und nicht interpretierbar
- Möglichkeit des Now-Casting auf Basis der Meldezahlen: wie viele Fälle haben wir wirklich?
- Bericht aus Italien zeigt mit Now-Casting eine Verlangsamung der Entwicklung, ggf. sind Verringerungen so gut/früh sichtbar

soll federführend Now-Casting vornehmen mit Unterstützung von

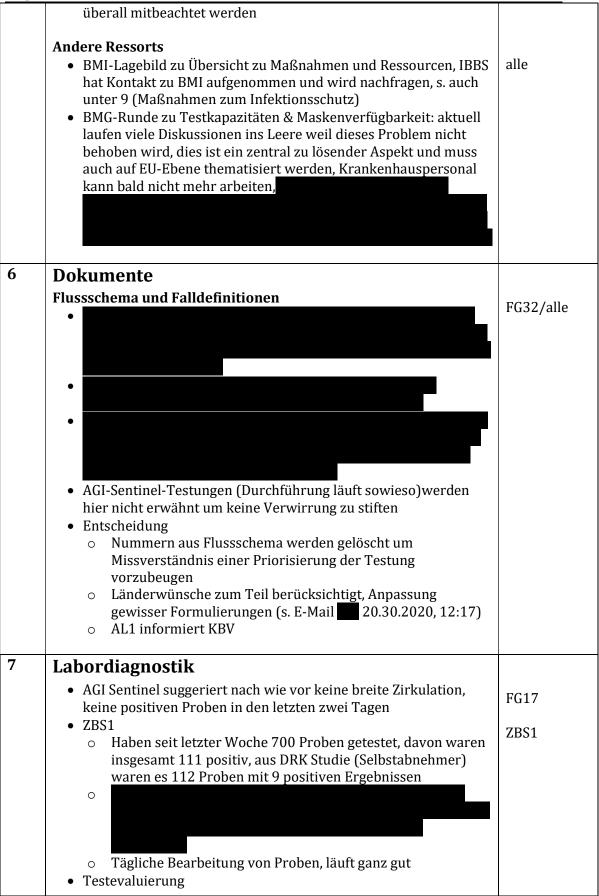


	ToDo:soll auch Modellierung zur Anzahl der genesenen durchführen	
2	Erkenntnisse über Erreger	
	Blutgruppe A: höheres Risiko schwer zu erkranken?	EC17/-11
	Publikation weist nichts handfestes und nur einen Trend vor	FG17/alle
	 Wie könnte dies in Studien mit aufgenommen werden? FG37 Unterfangen mit Charité ist ein Surveillancesystem für 	
	kontinuierliche Datenerfassung, hier können Blutgruppen nicht	
	mit untergebracht werden	
	• Es ist ein Ansatz mit Vergleichsgruppe notwendig, z.B. Ausbrüche mit erkrankten und nichterkrankten, dies könnte mit Bayern,	
	IBBS, STAKOB besprochen werden, allerdings müsste auch	
	Blutgruppe nicht-erkrankter erfasst werden	
3	Aktuelle Risikobewertung	
	Kein Anpassungsbedarf	alle
_	- N - 1	
4	Kommunikation	
		_
	•	
	•	
	 Nationale Kampagne: soziale Distanzierung Papier zu Kampagne zu sozialer Distanzierung in Arbeit um 	FG37
	Sichtbarkeit zu erhöhen, Vorschlag ging an RKI-Krisenstab,	1437
	schickt es auch an BZgA Leitung	
	COSMO Struktu	
	COSMO-Studie Science Media Centre erhebt Daten über	Präs
	Gefühlslage in der Bevölkerung, wie denken Leute über die	
	Situation, wie informiert fühlen sie sich	



Lugez	Frotokon des Covid-15-ki	130113003
	RKI-Modellierung	
	 Ist fertig und soll heute online gehen, Entscheidung zu übergeordneter Rubrik und Titel steht aus: Modellierung der Ausbreitung (und Schwere)? Präs und VPräs treffen nach der Sitzung eine Entscheidung, Originaltitel von FG36 bevorzugt, da es wiederspiegelt, dass es um (verschiedene) Szenarien geht 	Presse
	FAQ Masken	
	 Anpassung in Arbeit: FAQ werden um Tragen textiler Masken erweitert, ist als Ergänzung zu Maßnahmen der Distanzierung zu sehen Bitte Rückmeldung der angeschriebenen Kollegen mit Zustimmung bzw. Verbesserungsvorschlägen FG14 hat auch Gesamtübersicht über Äußerungen zu Fragen zu Maskenqualität, 	AL1/FG14
	 BMG und BfArM Zu Selbstbaumasken wird RKI nichts sagen (keine Nähgruppen bei Ausgangssperre), dazu gibt es Beiträge von Textilherstellern, 	
	 Dashboard Ist nach kleinen Anlaufschwierigkeiten jetzt online und läuft (Link) 	Presse
	Für wurde Autoreply Nachricht eingestellt, eingehende E-Mails werden dennoch bearbeitet	
5	RKI-Strategie Fragen	
	Exit-Strategie	
	 Wird mit 3 Bereichen vorbereitet: soziale Akzeptanz der Maßnahmen, Risikokommunikation, klinisch-epidemiologische Zeitpunkte, auch Abt 2 und FG37 sind involviert Externe Abfrage hat begonnen mit Ländern in Asien die sich in der De-Eskalationsphase befinden, Fachexperten wurden auch befragt Aktuell interne Besprechung, Montag Fertigstellung, Dienstag BMG-Deadline 	ZIG
	Netzwerke	
	 Gestern STAG-ICH TK, Gespräch zu Informationsbedarf/ Indikatoren in 4 Bereichen: burden of disease, Testungen, Planung von Phasen, internationale Dimension Auch Initiative von BMI Ökonomen und anderen Disziplinen (bestehender Kontakt zu RKI ist in diesen Gruppen durch Präs vertreten, es ist wichtig, gut informiert zu bleiben und RKI Input sicherzustellen 	Präs
	Kommunikation "ARE/Personen mit Erkältungskrankheiten sollen zu Hause bleiben" hat begonnen, und muss verstärkt und	







	 Wünschenswert: a) tatsächliche Erfassung Dunkelziffer, b) Testungen von HCW aus Krankenversorgung Serologie zur Unterstützung wäre wichtig um festzustellen, wann Infektion vorbei ist und ob Antikörper vorhanden sind steht mit Charité zu COVID-Studie zu Pneumonien in Kontakt, Studienprotokoll zu Testungen bei Blutspendediensten Wird von FG37 vorbereitet, ZBS1-Einbeziehung Sammlung der Seren im Wochenrhythmus an 5	VPräs/alle
	 Aber: NAKO Studienzentren aktuell geschlossen 	
8	Klinisches Management/Entlassungsmanagement • Nichts besprochen	IBBS
9	 Maßnahmen zum Infektionsschutz Ausgangssperren Zusehends verhängt, in unterschiedlicher Art und Umsetzung Ist (dennoch) Positionierung des RKI bezüglich des Vorgehens in Gebieten mit Ausgangssperre notwendig? Wie muss dort mit häuslicher Quarantäne umgegangen werden, z.B. wurden in 	FG32/VPräs/ IBBS/alle



