



MĚSTSKÝ ÚŘAD FRÝDLANT NAD OSTRAVICÍ

ODBOR REGIONÁLNÍHO ROZVOJE A STAVEBNÍ ÚŘAD

Náměstí 3

739 11 FRÝDLANT NAD OSTRAVICÍ



VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

NAŠE ZN.:

Sp.Zn:

VYŘIZUJE:

TEL.:

E-MAIL:

MUFO 41533/2021

MUFO_S 4885/2020

Ing. Přemysl Tomáš

558 604 195

posta@frydlantno.cz

DATUM:

17.12.2021

Adas Security Group, s.r.o.

Hornosušská 1036/47

735 64 Havířov, kterou zastupuje:

Aleš Čuhel

Janovice 191

739 02 Janovice

Obec Čeladná	
Došlo: 20-12-2021	Vyřizuje:
Čj.: 3211/2021	Ukl. zneq:
Poč. listů: 13/6 příl.: —	Pril. 2

ROZHODNUTÍ VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Dne 5. 6. 2020 podala a dne 6. 10. 2020 doplnila společnost Adas Security Group, s.r.o., IČO: 26830604, Hornosušská 1036/47, 735 64 Havířov – Prostřední Suchá, v zastoupení Alešem Čuhalem, IČO: 15533603, Pastrnkova 564/61, 615 00, Brno – Zábrdovice (dále jen „stavebník“), žádost o vydání společného povolení pro stavbu „Účelová veřejná komunikace „Pod Malým Smrčkem“, Čeladná, k.ú. Čeladná“ na pozemcích parc. č. 2411/1, 2411/13, 2411/17, 2411/18, 2412/1, 2412/18, 2412/19, 2412/26, 2412/27, 2419/5, 2419/22, 2419/23 a 2419/26 vše v k.ú. Čeladná [619116] (dále jen „stavba“). Městský úřad Frýdlant nad Ostravicí, odbor regionálního rozvoje a stavební úřad (dále jen „stavební úřad“), jako speciální stavební úřad ve smyslu § 15 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a v návaznosti na § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, (dále jen „silniční zákon“) ve znění pozdějších předpisů, ve společném územním a stavebním řízení (dále také „společné řízení“) posoudil podle § 94o stavebního zákona žádost o vydání společného povolení a na základě tohoto posouzení:

VYDÁVÁ podle § 94p stavebního zákona a § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů,

společné povolení pro stavbu

„Účelová veřejná komunikace „Pod Malým Smrčkem“, Čeladná, k.ú. Čeladná“ na pozemcích parc. č. 2411/1, 2411/13, 2411/17, 2411/18, 2412/1, 2412/18, 2412/19, 2412/26, 2412/27, 2419/5, 2419/22, 2419/23 a 2419/26 vše v k.ú. Čeladná [619116].

Předmětem povolování je veřejná účelová komunikace k budoucí zástavbě RD v jednotné šířce 3,5 m v délce jednotlivých větví „A“ 262,5 m, „B“ 95 m, „C“ 125 m, připojené na místní komunikaci přes osazený nájezdový obrubník zvýšený 20 mm nad niveletu místní komunikace v délce 12,5 m. Komunikace bude neprůjezdná jednopruhová obousměrná šířky 3,5 m se zpevněnými krajnicemi šířky 0,25 m (celková šířka 4,0 m), celková plocha komunikace bude 2099 m². Na komunikaci budou vytvořena čtyři vyvýšací místa pro vyhnutí se protijedoucím vozidlům a dvě obratiště. Křižovatka tvaru „Y“ bude umožňovat otočení zásahového vozidla, větev „C“ bude zakončena obratištěm tvaru „T“ s rameny délky min. 12,75 m. Komunikace je navržena dle TP 170 D2-N-6 s povrchem z asfaltového recyklátu tl. 50 mm na podkladních vrstvách z betonového recyklátu spojeného asfaltovou emulzí v celkové tl. skladby min. 400 mm. Součástí komunikace budou 2 propustky a vsakovací příkopy. V km 0,147.30 bude ve stávající příkopě vybudován

BANKOVNÍ SPOJENÍ:
Komerční banka a.s.
pobočka Frýdek-Místek
č.úctu: 19-1322781/0100

IČ
00296 651

DIČ
CZ00296 651

www.frydlantno.cz
tel.: 558 604 111

ISDS: 7fvbegt

propustek DN 600 v délce 15 m se šikmými betonovými čely, v km 0,262.50 bude vybudován propustek DN 600 v délce 7 m, který bude proveden z v násypu hrubého lomového kamene s odkrytou strukturou a množstvím dutin, které vytvoří po dokončení stavebních prací úkryty pro živočichy. Zelené plochy podél nové komunikace budou nově ohumusovány a zatravněny v šířce min. 0,5 m. Stavba není členěna na stavební objekty.

Parcelní čísla pozemků podle katastru nemovitostí, na kterých se stavba povoluje:

Katastrální území	Parc. č.	Druh pozemku	Způsob využití	Výměra
Čeladná [619116]	2411/1	trvalý travní porost	---	15 410 m ²
Čeladná [619116]	2411/13	ostatní plocha	ostatní komunikace	587 m ²
Čeladná [619116]	2411/17	ostatní plocha	ostatní komunikace	49 m ²
Čeladná [619116]	2411/18	trvalý travní porost	---	1 m ²
Čeladná [619116]	2412/1	trvalý travní porost	---	5 333 m ²
Čeladná [619116]	2412/18	ostatní plocha	ostatní komunikace	162 m ²
Čeladná [619116]	2412/19	trvalý travní porost	---	307 m ²
Čeladná [619116]	2412/26	trvalý travní porost	---	692 m ²
Čeladná [619116]	2412/27	trvalý travní porost	---	813 m ²
Čeladná [619116]	2419/5	ostatní plocha	neplodná půda	431 m ²
Čeladná [619116]	2419/22	ostatní plocha	ostatní komunikace	29 m ²
Čeladná [619116]	2419/23	ostatní plocha	neplodná půda	36 m ²
Čeladná [619116]	2419/26	trvalý travní porost	---	24 m ²

Pro umístění a provedení stavby stavební úřad dle ust. § 94p stavebního zákona stanoví tyto podmínky:

1. Stavba bude umístěna a provedena podle dokumentace ověřené ve společném řízení, zpracované společností VS projekt s.r.o., IČO: 25385054, Na obvodu 45, 703 00 Ostrava (zodpovědný projektant: Ing. Miroslav Skupník, ČKAIT 100479 – autorizovaný inženýr pro dopravní stavby) a podle podmínek tohoto rozhodnutí. Případné změny nesmí být provedeny bez předchozího projednání se stavebním úřadem.
2. Stavba bude prováděna dodavatelsky dle výběru stavebníka. Stavební podnikatel, který bude provádět stavbu, je povinen zabezpečit odborné vedení provádění stavby stavbyvedoucím dle ust. § 160 stavebního zákona. Provádět stavbu může jako zhotovitel jen stavební podnikatel, který při její realizaci zabezpečí odborné vedení provádění stavby stavbyvedoucím. Dále je povinen zabezpečit, aby práce na stavbě, k jejichž provádění je předepsáno zvláštní oprávnění, vykonávaly jen osoby, které jsou držiteli takového oprávnění.
3. Před zahájením stavby bude na viditelném místě u vstupu na staveniště umístěn štítek „Stavba povolena“, který si stavebník vyzvedne na stavebním úřadě, jakmile toto rozhodnutí nabude právní moci. Štítek musí být chráněn před povětrnostními vlivy a musí zůstat na stavbě až do vydání kolaudačního souhlasu.
4. Stavebník min. 7 dní před zahájením prací písemně oznámí stavebnímu úřadu vybraného dodavatele stavby.
5. Před zahájením stavby stavebník zajistí dle schváleného situačního plánu vytýčení prostorové polohy stavby odborně způsobilými osobami.
6. Zároveň bude provedeno vytýčení všech podzemních sítí a budou respektována ochranná pásma podzemních i nadzemních vedení a podmínky jejich správců.
7. Při provádění stavby je nutno dodržovat předpisy týkající se bezpečnosti práce a dbát o ochranu zdraví osob na staveništi.
8. Při provádění stavby musí být veden stavební deník dle ust. § 157 stavebního zákona, do kterého se pravidelně zaznamenávají údaje týkající se provádění stavby. Povinnosti a odpovědnost osob při přípravě a provádění staveb jsou stanoveny ust. § 152 až § 155 stavebního zákona.

9. Při stavbě budou dodržena ustanovení vyhl. č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů, budou dodržena ustanovení vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí silniční zákon, a ustanovení příslušných závazných českých technických norem.
10. Hranice trvalého záboru zemědělské půdy ze ZPF, tj. plochy řešené souhlasem s trvalým odnětím, budou v terénu řádně vyznačeny a musí být respektovány, aby nedošlo ke škodám na okolním zemědělském půdním fondu.
11. Z plochy trvalého záboru zemědělské půdy (pod stavbou) bude před zahájením stavebních prací na pozemcích stavby provedena skrývka kulturní vrstvy půdy – orniční vrstvy do hloubky 15 cm. Sejmutá orniční vrstva půdy bude po dobu výstavby dočasně deponována v blízkosti stavby a po dokončení stavby bude využita pro zúrodnění svrchní vrstvy půdy zbývajících nezastavěného okolí stavby na pozemku parc. č. 2411/1, 2412/19, 2412/25, 2412/26, 2419/26 a 2412/27 v k.ú. Čeladná. Orniční vrstva bude rozprostřena pouze jako vrchní vrstva na vrstvy nižší kvality. V souladu s ust. § 10 odst. 2 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF, ve znění pozdějších předpisů, musí být kulturní vrstva půdy zajištěna před znehodnocením a zcizením.
12. Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, budou veškeré odpady, které vzniknou při stavbě, zneškodněny na příslušné skládce odpadů, nebo využity v souladu se zákonem.
13. Ve smyslu § 156 stavebního zákona mohou být navrženy a použity jen takové výrobky, materiály a konstrukce, jejichž vlastnosti z hlediska způsobilosti stavby pro navržený účel zaručují, že stavba při správném provedení a běžné údržbě po dobu předpokládané existence splní požadavky na mechanickou odolnost a stabilitu, požadavky na bezpečnost, ochranu zdraví a životního prostředí, bezpečnost při udržování a užívání stavby včetně bezbariérového užívání stavby.
14. Na komunikacích, které budou užívány v průběhu stavby, nesmí docházet k jejich znečišťování. Tyto komunikace musí být udržovány ve sýzdném a schůdném stavu a průběžně čistěny. Po skončení užívání budou komunikace používané v průběhu stavby uvedeny do původního stavu.
15. Při provádění stavby musí být dodrženy požadavky obsažené ve stanoviscích a vyjádřeních správců (vlastníků) technické infrastruktury:

ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín 4, ze dne 29. 7. 2019 zn. 0101152352 a ze dne 29. 7. 2019 zn. 1105054933

V zájmovém území stavby se nachází nebo ochranným pásmem zasahuje energetické zařízení typu nadzemní síť NN a VN v majetku ČEZ Distribuce a.s. Energetické zařízení (mimo nadzemních sítí NN) je chráněno ochranným pásmem podle § 46 zákona č. 458/2000 Sb. (energetický zákon). Při dotčení zařízení ČEZ Distribuce a.s. budou dodrženy podmínky, které jsou obsaženy v citovaných vydaných vyjádřeních, které jsou součástí dokladové části projektové dokumentace pro společné povolení.

16. **Před dokončením stavby v min. předstihu 30 dnů bude u zdejšího silničního správního úřadu podán návrh na místní úpravu provozu – nové dopravní značení a zařízení.**
17. V prostoru kořenové zóny dřevin musí být výkop prováděn ručně a vnější hrana výkopu od paty kmene musí být čtyřnásobkem obvodu kmene ve výšce 1 m, nejméně však 2,5 m. Při výkopech se nesmí přetínat kořeny s průměrem nad 2 cm. Kořeny je nutno chránit před poraněním, popřípadě je nutno kořeny ošetřit, tzn. hladce seříznout do neroztřepené části a zamazat prostředky na ošetření ran. V případě, že není možno dodržet ochrannou vzdálenost od kmene stromu, je možno vést trasu výkopu blíže stromu jen za předpokladu dodržení ostatních ochranných podmínek uvedených v tomto bodu.
18. Výkopovou zeminu je nutno uložit mimo kořenovou zónu dřevin, tj. mimo plochu půdy pod korunou stromu (okapová linie koruny) rozšířenou do stran o 1,5 m. V kořenové zóně stromu rovněž nesmí být prováděna žádná navážka zeminy nebo jiného materiálu.

19. Stromy rostoucí v blízkosti stavby musí být chráněny před mechanickým poškozením. K ochraně před mechanickým poškozením (např. pohmoždění a potrhání kůry, dřeva a kořenů, poškození koruny) vozidly, stavebními stroji a ostatními stavebními postupy je nutno stromy v prostoru stavby chránit plotem, který by měl obklopovat celou kořenovou zónu. Za kořenovou zónu se považuje plocha půdy pod korunou stromu (okapová linie korun) rozšířená do stran o 1,5 m, u sloupovitých forem o 5 m. Jestliže z prostorových důvodů nelze chránit celou kořenovou zónu, má být chráněna plocha co největší, a má zahrnovat zejména nezakrytou plochu půdy. Není-li to ve výjimečných případech možné, je nutno opatřit kmen vypolštářovaným bedněním z fošen, vysokým nejméně 2 m. Ochranné zařízení je třeba připevnit bez poškození stromu. Nesmí být osazeno přímo na kořenové náběhy. Korunu je nutno chránit před poškozením stroji a vozidly, popřípadě vyvázat ohrožené větve vzhůru. Místa uvázání je nutno rovněž vypolštářovat.
20. Kořenový prostor stromů je třeba chránit i při dočasném zatížení. Kořenový prostor nesmí být zatěžován soustavným přecházením, pojižděním, odstavováním strojů a vozidel, zařízeními staveniště a skladováním materiálů. Nelze-li se v kořenovém prostoru vyhnout dočasnému zatížení, musí být zatěžovaná plocha co možná nejmenší. Plochu je nutno pokrýt geotextilií rozdělující tlak a nejméně 20 cm tlustou vrstvou z vhodného drenážního materiálu, na kterou je třeba položit pevnou konstrukci z fošen nebo podobného materiálu. Opatření má být jen krátkodobé. Pominou-li důvody tohoto opatření, je nutno zakrytí neprodleně odstranit, a poté půdu, při šetrném zacházení s kořeny, ručně mělce nakypřit.
21. Při stavební činnosti musí být minimalizováno riziko poškození nadzemních částí stromu stavební činnostmi a mechanizací. Případné konflikty lze řešit citlivou lokální redukcí koruny na základě odsouhlasení odborného dozoru a v souladu s arboristickými standardy SPPK A02 002 - Řezy stromů.
22. Stávající kamenice na pozemku parc. č. 2419/5 v k.ú. Čeladná bude v nedotčené části zachována. Kamenný materiál ze stávající kamenice, jejíž okraj je dotčen navrženou komunikací, bude přesunut v rámci pozemku parc. č. 2419/5 a 2419/23 v k.ú. Čeladná tak, aby byla opět zformována kamenice stávajícího uspořádání.
23. Kácení dřevin rostoucích mimo les (v rámci remízku) je možné provést pouze v období vegetačního klidu dle ust. § 5 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů. Obdobím vegetačního klidu se rozumí období přirozeného útlumu fyziologických a ekologických funkcí dřeviny, které obvykle trvá od začátku listopadu do konce března.
24. Za vykácené dřeviny se doporučuje do mezernatých míst ponechané části remízku příp. na jiných vhodných pozemcích stavebníka, realizovat náhradní výsadbu původních druhů dřevin vhodných pro výsadbu mezí a remízků v krajině (např. dub letní, dub zimní, jeřáb ptačí, javor mleč, habr obecný nebo ovocné druhy dřevin) a keřové druhy jako (např. líska obecná, kalina obecná, ptačí zob obecný, skalníky atd.).
25. Kácení dřevin (keřů) je možné provést pouze v případě realizace výše uvedené stavby.
26. Kácení bude provedeno v době vegetačního klidu a tj. v době od 1. 11. do 31. 3 daného roku.
27. Před kácením bude provedena prohlídka dřevin(y) a to odborně způsobilou osobou, která osvědčí, že kácená dřevina, případně její dutiny nejsou osídleny nebo se v nich nenachází započaté stavby hnízd. Informace o provedené prohlídce bude před zahájením kácení společně s oznámením o zahájení kácení, doložena orgánu ochrany přírody. V případě zjištění přítomnosti hnízdění ptáků, nesmí dojít k narušení hnízdního klidu. Kácení je nutno odložit do doby opuštění hnízdiště.
28. Kácení bude provedeno tak, aby nedošlo k ohrožení nebo poškození sousedních objektů ani zdraví osob.
29. Vznikne-li jakákoliv škoda spojená s kácením dřevin nebo jejím odstraňováním, třetím osobám, je tuto stavebník povinen nést sám v plné výši.
30. Stavba bude dokončena do 12/2022.
31. **Stavebník oznámí stavebnímu úřadu tyto fáze výstavby pro kontrolní prohlídky stavby:**
 - předání staveniště

- vytyčení stavby a sejmutí ornice
- provedení odvodnění před záhozem potrubí
- provedení podkladních vrstev komunikace
- provedení finálních vrstev komunikace
- dokončení stavby

32. Stavebník zajistí dokumentaci geodetické části skutečného provedení stavby (geometrický plán) a předloží ji spolu s žádostí o kolaudační souhlas.

33. Dokončenou stavbu, popřípadě část stavby schopnou samostatného užívání, lze užívat na základě kolaudačního souhlasu nebo kolaudačního rozhodnutí. Stavebník zajistí, aby byly před započítáním užívání stavby provedeny a vyhodnoceny zkoušky předepsané zvláštními předpisy. Stavebník dále pro vydání kolaudačního souhlasu opatří závazná stanoviska dotčených orgánů k užívání stavby vyžadovaná zvláštními právními předpisy.

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“):

Adas Security Group, s.r.o., IČO: 26830604, Hornosušská 1036/47, 735 64 Havířov, v zastoupení:

Aleš Čuhel, IČO: 15533603, Pastrnkova 564/61, 615 00, Brno (koresp.: Janovice 191, 739 02 Janovice)

Obec Čeladná, č.p. 1, 739 12 Čeladná, IČ: 00296571

ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín IV, Podmokly, 405 02 Děčín, IČO: 24729035

Chovancová Petra Mgr., Horní Úlehla 127/13, Droždín, 77900 Olomouc, nar. 14. 10. 1969

Tribula Pavel, č. p. 424, 73912 Čeladná, nar. 29. 8. 1954

Tribulová Drahomíra, č. p. 424, 73912 Čeladná, nar. 17. 12. 1957

Výtisková Nikola, Heřmánková 863/13, Heřmanice, 71300 Ostrava, nar. 31. 7. 1978

Pavlica Oldřich, č. p. 593, 73912 Čeladná, nar. 11. 2. 1960

Kamarád Lukáš MUDr., Smetanova 2363/18, 66902 Znojmo, nar. 1. 12. 1983, v zastoupení:

advokát JUDr. Marek Kříž, Ph.D., Masarykovo nám. 91/28, 733 01 Karviná-Fryštát

Čunta Marek, Cihelní 579, Frýdek, 73801 Frýdek-Místek, nar. 7. 11. 1975

Upozornění

Stavba nesmí být zahájena, dokud společné povolení nenabude právní moci. Společné povolení platí 2 roky ode dne nabytí právní moci. Společné povolení pozbývá platnosti, jestliže stavba nebyla zahájena v době jeho platnosti. Společné povolení pozbývá platnosti též dnem, kdy stavební úřad obdrží oznámení stavebníka o tom, že od provedení svého stavebního záměru upouští; to neplatí, jestliže stavba již byla zahájena. Dobu platnosti společného povolení může stavební úřad prodloužit na odůvodněnou žádost stavebníka podanou před jejím uplynutím. Podáním žádosti se staví běh lhůty platnosti společného povolení.

Odůvodnění

Dne 5. 6. 2020 podala a dne 6. 10. 2020 doplnila společnost Adas Security Group, s.r.o., IČO: 26830604, Hornosušská 1036/47, 735 64 Havířov – Prostřední Suchá, v zastoupení Alešem Čuhalem, IČO: 15533603, Pastrnkova 564/61, 615 00, Brno – Zábrdovice, žádost o vydání společného povolení pro stavbu „Účelová veřejná komunikace „Pod Malým Smrčkem“, Čeladná, k.ú. Čeladná“ na pozemcích parc. č.2411/1, 2411/13, 2411/17, 2411/18, 2412/1, 2412/18, 2412/19, 2412/20, 2142/25, 2412/26, 2412/27, 2419/5, 2419/22, 2419/23 a 2419/26 v k.ú. Čeladná [619116]. V průběhu řízení byly sloučeny pozemky parc. č. 2412/20 do 2412/1 a 2142/25 do 2412/26 vše v k.ú. Čeladná. Stavební úřad opatřením ze dne 14. 10. 2020 pod č.j. MUFO 29861/2020 oznámil dotčeným orgánům a účastníkům řízení zahájení společného řízení. Současně v

souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu umožnil účastníkům řízení seznámit se s podklady rozhodnutí a stanovil lhůtu 3 dnů následujících po uplynutí stanovené 15 – ti denní lhůty určené pro uplatnění závazných stanovisek dotčených orgánů, námitek účastníků řízení, připomínek veřejnosti a příp. důkazů, pro vyjádření k podkladům rozhodnutí.

Dne 26. 10. 2020 nahlížel do spisu účastník řízení PhDr. Marcela Klusová (vlastník sousedních pozemků parc. č. 2412/15 a 2419/20 v k.ú. Čeladná), o nahlížení byl sepsán záznam. Možnosti podání námitek využili účastníci řízení: PhDr. Marcela Klusová (vlastník sousedních pozemků parc. č. 2412/15 a 2419/20 v k.ú. Čeladná) – nesouhlas se stavbou komunikace – zvýšení dopravní zátěže, zvýšená hluchost, zvýšená prašnost, světelné znečištění, ohrožení rázu krajiny, snížení zeleně, nesouhlas se stavbou rodinných domů - doručeno dne 4. 11. 2020 pod zn. MUFO 31858/2020; Mgr. Petra Chovancová (vlastník sousedních pozemků parc. č. 2409/2 a 2409/4 v k.ú. Čeladná) - námítky – zvýšená dopravní zátěž, zvýšená koncentrace prachových částic v ovzduší, zvýšená hluchost, negativní dopad na život chráněných živočichů, omezení pohybu vysoké zvěře, snížení plochy zeleně, negativní zásah do krajinného rázu, ohrožení věcného práva cesty - doručeno dne 5. 11. 2020; Bc. Martina Kaděrová (vlastník sousedního pozemku parc. č. 2409/8 v k.ú. Čeladná) – námítky – zvýšená dopravní zátěž, zvýšená koncentrace prachových částic v ovzduší, zvýšená hluchost, omezení pohybu vysoké zvěře, snížení plochy zeleně, negativní zásah do krajinného rázu, ohrožení věcného práva cesty, nesouhlas s kácením stromů a umístěním RD - doručeno dne 12. 11. 2020 pod zn. MUFO 32684/2020; MUDr. Lukáš Kamarád (vlastník sousedních pozemků parc. č. 2412/21, 2412/22, 2412/23, 2412/24 a 2412/25 v k.ú. Čeladná) – nesouhlas se stavbou komunikace – nadměrná hluchost a prašnost, zničení přírodního větrolamu, zničené přírodní odvodňování pozemků, omezení pohybu zvěře, znehodnocení plodů, znemožnění chovu hospodářských zvířat - doručeno 9. 11. 2020 pod zn. MUFO 32234/2020.

Dne 24. 11. 2020 obdržel stavební úřad stanovisko stavebníka k námítkám prostřednictvím p. Aleše Čuhela.

Dne 25. 11. 2020 stavební úřad na základě včas podaných námitek dle ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona požádal: pod zn. MUFO 33730/2020 zdejší odbor životního prostředí (dále také „odbor ŽP“) jako věcně a místně příslušný orgán ochrany přírody o jeho vyjádření k podaným námítkám; pod zn. MUFO 33735/2020 příslušný orgán ochrany veřejného zdraví, Krajskou hygienickou stanici Moravskoslezského kraje (dále také „KHS“), o jeho vyjádření k podaným námítkám.

Dne 27. 11. 2020 vydala KHS pod č.j. KHSMS 59624/2020/FM/HOK sdělení ve věci námitek účastníků řízení.

Dne 17. 12. 2020 vydal odbor ŽP, pod zn. MUFO 33759/2020 sdělení k žádosti o vyjádření k podaným námítkám.

Dne 29. 12. 2020 stavební úřad oznámil opatřením pod zn. MUFO 37262/2020 ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu, účastníkům řízení, že mají možnost seznámit se s podklady rozhodnutí před vydáním společného povolení ve věci stavby pod názvem: „Účelová veřejná komunikace „Pod Malým Smrčkem“, Čeladná, k.ú. Čeladná“ a dal možnost vyjádřit se k podkladům do 5 dnů ode dne obdržení daného opatření. Těchto možností nevyužil žádný z účastníků řízení.

Městský úřad Frýdlant nad Ostravicí, odbor regionálního rozvoje a stavební úřad, jako příslušný speciální stavební úřad, vydal dne 22. 1. 2021 pod zn. MUFO 2638/2021, sp. zn. MUFO_S 4885/2020, společné povolení pro řešenou stavbu. Proti vydanému rozhodnutí podal odvolání pan JUDr. Michal Kačmařík, bytem Masarykova 158, 735 81 Bohumín, který nebyl zařazen do okruhu účastníků společného územního a stavebního řízení vedeného pod spisovou značkou MUFO_S 4885/2020. Odvolatel v odvolání mimo jiné uvedl, že z titulu vlastnictví pozemků parc. č. 2480/3 a 2480/7 v k.ú. Čeladná se považuje za opomenutého účastníka řízení. Speciální stavební úřad předal dne 8. 3. 2021 odvolání nadřízenému orgánu, Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru dopravy a chytrého regionu, který rozhodnutím ze dne 9. 4. 2021 pod č.j. MSK 32981/2021 napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání s tím, že odvolatele je nutno považovat za účastníka řízení, dokud se neprokáže opak. Speciální stavební úřad usnesením zn. MUFO 21534/2021 ze dne 2. 7. 2021 rozhodl o zařazení nového účastníka a zároveň dne 2. 7. 2021 pod zn. MUFO 21536/2021 oznámil účastníkům řízení pokračování společného územního a stavebního řízení.

Dne 15. 7. 2021 podal námítky, doručené pod MUFO 22935/2021, účastník řízení JUDr. Michal Kačmařík (vlastník sousedních pozemků mmj. parc. č. 2480/3 a 2480/7 v k.ú. Čeladná) – nesouhlas s upuštěním od ústního jednání, užití pozemků pod místní komunikací, zvýšená dopravní zátěž, přístup na staveniště.

Dne 21. 7. 2021 podal námitky, doručené pod MUFO 22935/2021, účastník řízení PhDr. Marcela Klusová (vlastník sousedních pozemků mmj. parc. č. 2412/15 a 2419/20 v k.ú. Čeladná) - nesouhlas se stavbou komunikace – zvýšení dopravní zátěže, stav místní komunikace včetně okolí, zvýšená hlučnost, zvýšená prašnost, ochrana životního prostředí, bezpečnost silničního provozu.

Následně se dne 23. 7. 2021 přihlásil Ing. Ondřej Konček, Ph.D. (spoluvlastník pozemků parc. č. 2412/10, 2412/11 a st.2012 v k.ú. Čeladná), bytem Mezi Školami 2472/12, 158 00 Praha 5, který nebyl zařazen do okruhu účastníků společného územního a stavebního řízení vedeného pod spisovou značkou MUFO_S 4885/2020 a zároveň podal námitky – stav místní komunikace, zvýšení hlučnosti a prašnosti, přístup k nemovitosti, ochrana životního prostředí.

Dne 26. 7. 2021 podal námitky, doručené pod MUFO 24043/2021, účastník řízení Mgr. Petra Chovancová (vlastník sousedních pozemků mmj. parc. č. 2409/2 a 2409/4 v k.ú. Čeladná) - nesouhlas se stavbou komunikace – právo cesty, zvýšení dopravní zátěže, stav místní komunikace včetně okolí, zvýšená hlučnost, zvýšená prašnost, ochrana životního prostředí, bezpečnost silničního provozu.

Dne 3. 8. 2021 podal námitky, doručené pod MUFO 25120/2021, účastník řízení Bc. Martina Kaděrová (vlastník sousedních pozemků mmj. parc. č. 2409/8 v k.ú. Čeladná) - nesouhlas se stavbou komunikace – zvýšení dopravní zátěže, rekreační využití místní komunikace, zvýšená hlučnost, zvýšená prašnost, ochrana životního prostředí, bezpečnost silničního provozu.

Dne 9. 8. 2021 podal námitky prostřednictvím advokáta JUDr. Marek Kříž, Ph.D., doručené pod MUFO 25760/2021, účastník řízení MUDr. Lukáš Kamarád (vlastník sousedních pozemků mmj. parc. č. 2412/21, 2412/22, 2412/23, 2412/24 a 2412/25 v k.ú. Čeladná) - nesouhlas se stavbou komunikace – pohoda bydlení, nátok vody z komunikace a znehodnocení pozemku.

Následně dne 9. 8. 2021 podal stavebník návrh na rozšíření okruhu účastníků řízení o osoby, které mají vlastnická nebo jiná věcná práva k pozemkům nebo stavbám, které se nacházejí v blízkosti příjezdových komunikací ke stavbě „Účelová veřejná komunikace „Pod Malým Smrčkem“, Čeladná, k.ú. Čeladná“.

Dne 24. 9. 2021 usnesením čj. MUFO 30938/2021 a MUFO 30952/2021 rozhodl stavební úřad o rozšíření okruhu účastníků společného územního a stavebního řízení.

Následně dne 24. 9. 2021 stavební úřad oznámil opatřením pod zn. MUFO 30956/2021 v souladu s ustanovením § 28 odst. 1 správního řádu rozšíření okruhu účastníků řízení, pokračování v řízení a změnu způsobu doručování účastníkům řízení dle § 94k písm. e) stavebního zákona, tj. osobám, jejichž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením přímo dotčeno. V dalším průběhu řízení bylo těmto účastníkům doručováno veřejnou vyhláškou dle § 144 správního řádu (řízení s velkým počtem účastníků). Stavební úřad zároveň oznámil ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu, účastníkům řízení, že mají možnost podat námitky, seznámit se s podklady rozhodnutí před vydáním společného povolení ve věci stavby pod názvem: „Účelová veřejná komunikace „Pod Malým Smrčkem“, Čeladná, k.ú. Čeladná“ a vyjádřit se k nim do 5 dnů ode dne obdržení daného opatření.

Možnosti podání námitek využil účastníci řízení: JUDr. Michal Kačmařík (vlastník sousedních pozemků mmj. parc. č. 2480/3 a 2480/7 v k.ú. Čeladná) – nesouhlas se stavbou komunikace – nesouhlas s upuštěním od ústního jednání, alternativní přístup na pozemky určené k zástavbě - doručeno dne 27. 9. 2020 pod zn. MUFO 31070/2021.

Po uplynutí všech výše uvedených lhůt stavební úřad vydal rozhodnutí, kterým výše uvedený záměr povolil.

Stavební úřad v provedeném řízení přezkoumal předloženou žádost z hledisek uvedených v § 94o stavebního zákona a zjistil že:

- Projektová dokumentace je přehledná, byla zpracována společností VS projekt s.r.o., IČO: 25385054, Na obvodu 45, 703 00 Ostrava (zodpovědný projektant: Ing. Miroslav Skupník, ČKAIT 100479 – autorizovaný inženýr pro dopravní stavby) a v míře odpovídající jsou řešeny obecné požadavky na výstavbu.
- Jako příjezd ke stavbě bude používána síť místních komunikací obce Čeladná.
- Předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány – podmínky dotčených orgánů uplatněné v jejich stanoviscích a týkající se způsobu provádění a užívání stavby byly zakomponovány do podmínek výrokové části tohoto rozhodnutí.

Podaná žádost o společné povolení byla doložena těmito podklady, vyjádřeními, stanovisky a souhlasy: dokumentace stavby ověřená oprávněnou osobou: (společnost VS projekt s.r.o., IČO: 25385054, Na obvodu 45, 703 00 Ostrava (zodpovědný projektant: Ing. Miroslav Skupník, ČKAIT 100479 – autorizovaný inženýr pro dopravní stavby)

- vyjádření správců sítí technické infrastruktury: ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín IV, Podmokly, 40502 Děčín, IČO: 24729035 ze dne 29. 7. 2019 zn. 1105054933.
- sdělení o existenci sítí: ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín IV, Podmokly, 40502 Děčín, IČO: 24729035 ze dne 29. 7. 2019 zn. 0101152352; ČEZ ICT Services, a.s., Duhová 1531/3, 140 53 Praha 4, IČO: 26470411 ze dne 29. 7. 2019 zn. 0700084356; Telco Pro Services, a.s., Duhová 1531/3, 140 53 Praha 4, IČO: 29148278 ze dne 29. 7. 2019 zn. 0200943653; GridServices, s.r.o., Plynářská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 27935311 ze dne 11. 9. 2020 zn. 5002221221.
- vyjádření a stanoviska: Obec Čeladná, č.p. 1, 739 12 Čeladná ze dne 9. 1. 2020 č.j. 2563/52.2/2019; Policie ČR, dopravní inspektorát, Beskydská 2061, 738 19 Frýdek-Místek ze dne 5. 2. 2020 č.j. KRPT-21491-2/ČJ-2020-070206.
- závazná a koordinovaná stanoviska: Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, ze dne 9. 10. 2019 č.j. HSOS-8960-2/2019 a ze dne 15. 6. 2020 č.j. HSOS-4872-2/2020; Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje, ze dne 26. 8. 2019 č.j. KHSMS 44256/2019/FM/HOK a ze dne 15. 6. 2020 č.j. KHSMS 30233/2020/FM/HOK; Městský úřad Frýdlant nad Ostravicí, odbor životního prostředí, ze dne 21. 5. 2020 zn. MUFO 38490/2019/KS; Městský úřad Frýdlant nad Ostravicí, odbor RRaSÚ, Silniční správní úřad, ze dne 12. 2. 2020 MUFO 5393/2020; MěÚ Frýdlant nad Ostravicí, odbor RRaSÚ, orgán územního plánování, ze dne 12. 5. 2020, MUFO 11546/2020; Obecní úřad Čeladná, správní orgán ochrany přírody a krajiny, ze dne 29. 9. 2020 č.j. 2085/246.10/2020.
- Rozhodnutí o připojení: **Obecní úřad Čeladná**, č.p. 1, 739 12 Čeladná, silniční správní úřad, ze dne 21. 2. 2020 č.j. Cela 406/2020.
- Souhlas se stavbou na situačním výkrese: Obec Čeladná, č.p. 1, 739 12 Čeladná ze dne 29. 9. 2020 (vlastník stavebních pozemků parc. č. 2412/18 a 2419/22 v k.ú. Čeladná).

Závazná stanoviska a námitky dle §94n (odst. 1-3) stavebního zákona:

Souhlasné závazné stanovisko **Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje**, územní odbor Frýdek-Místek, Pavlíkova 2264, 738 01 Frýdek-Místek ze dne 9. 10. 2019 č.j. HSOS-8960-2/2019 a ze dne 15. 6. 2020 č.j. HSOS-4872-2/2020; Souhlasné stanovisko **Policie ČR**, dopravní inspektorát Frýdek-Místek, Beskydská 2061, 738 19 Frýdek-Místek ze dne 5. 2. 2020 č.j. KRPT-21491-2/ČJ-2020-070206; Závazné stanovisko **Městský úřad Frýdlant nad Ostravicí**, odbor životního prostředí, Náměstí 3, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí ze dne 21. 5. 2020 zn. MUFO 38490/2019/KS – Správní orgán dle zákona o odpadech, vodoprávní úřad, orgán ochrany ZPF, orgán ochrany přírody; Závazné stanovisko **Městský úřad Frýdlant nad Ostravicí**, odbor RRaSÚ, Silniční správní úřad ze dne 12. 2. 2020 MUFO 5393/2020; Závazné stanovisko **Městský úřad Frýdlant nad Ostravicí**, odbor RRaSÚ, orgán územního plánování ze dne 12. 5. 2020, MUFO 11546/2020; Závazné stanovisko **Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě**, Na Bělidle 7, 702 00 Ostrava, IČO: 71009167 ze dne 26. 8. 2019 č.j. KHSMS 44256/2019/FM/HOK a ze dne 15. 6. 2020 č.j. KHSMS 30233/2020/FM/HOK; Závazné stanovisko **Obecní úřad Čeladná**, č.p. 1, 739 12 Čeladná, správní orgán ochrany přírody a krajiny, ze dne 29. 9. 2020 č.j. 2085/246.10/2020;

Při vymezování okruhu účastníků společného řízení dospěl stavební úřad k závěru, že v daném případě toto právní postavení podle § 94k písm. a) stavebního zákona přísluší stavebníkovi – Adas Security Group, s.r.o., IČO: 26830604, Hornosušská 1036/47, 735 64 Havířov – Prostřední Suchá, v zastoupení Alešem Čuhelem, IČO: 15533603, Pastrnkova 564/61, 615 00, Brno – Zábrdovice. Dále pak podle § 94k písm. b) stavebního zákona obci, na jejímž území má být požadovaný stavební záměr uskutečněn – Obec Čeladná, č.p. 1, 739 12 Čeladná, IČ: 00296571. Účastníkem řízení podle § 94k písm. c) stavebního zákona je dále vlastník stavby, na které má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má ke stavbě

jiné věcné právo, není-li sám stavebníkem – Obec Čeladná, č.p. 1, 739 12 Čeladná, IČ: 00296571 (vlastník místní komunikace); ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín, IČ: 24729035 (vlastník sítě NN a VN).

Dále pak dle §94k písm. d) stavebního zákona je účastníkem vlastník pozemku, na kterém má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku – Obec Čeladná, č.p. 1, 739 12 Čeladná ze dne 29. 9. 2020 (vlastník stavebních pozemků parc. č. 2412/18 a 2419/22 v k.ú. Čeladná); Chovancová Petra Mgr., Horní Úlehla 127/13, Droždín, 77900 Olomouc (věcné břemeno cesty ke stavebním pozemkům parc. č. 2411/13 a 2411/17 v k.ú. Čeladná); Tribula Pavel, č. p. 424, 73912 Čeladná (věcné břemeno čerpání vody ke stavebnímu pozemku parc. č. 2412/27 v k.ú. Čeladná); Tribulová Drahomíra, č. p. 424, 73912 Čeladná (věcné břemeno čerpání vody ke stavebnímu pozemku parc. č. 2412/27 v k.ú. Čeladná); Výtisková Nikola, Heřmánková 863/13, Heřmanice, 71300 Ostrava (věcné břemeno chůze, jízdy a hnaní dobytka ke stavebním pozemkům parc. č. 2411/17 a 2412/27 v k.ú. Čeladná); Pavlica Oldřich, č. p. 593, 73912 Čeladná (věcné břemeno chůze, jízdy ke stavebnímu pozemku parc. č. 2411/17 v k.ú. Čeladná); Kamarád Lukáš MUDr., Smetanova 2363/18, 66902 Znojmo (věcné břemeno chůze, jízdy ke stavebnímu pozemku parc. č. 2411/17 v k.ú. Čeladná); Čunta Marek, Cihelní 579, Frýdek, 73801 Frýdek-Místek (věcné břemeno chůze, jízdy ke stavebnímu pozemku parc. č. 2411/17 v k.ú. Čeladná). Účastníkem řízení podle § 94k písm. e) osoba, jejíž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením přímo dotčeno – vlastníci nebo osoby s jiným věcným právem k sousedním pozemkům v k.ú. Čeladná [619116]: parc. č. 2463/3, 2463/6, 2409/13, 2409/4, 2480/1, 2472, 2453/1, 2419/11, 2412/14, 2411/15, 2419/1, st.494, 2411/16, 2353/1, 2362/2, 2362/3, 2352, 2351/2, 2480/2, 2409/1, 2411/8, st.1982, 2409/8, 2409/2, 2419/24, st.2111, 2412/21, 2412/22, 2412/24, 2412/23, 2412/15, 2419/20, 2959, 351/4, 3072/4, 3118/66, 3072/3, 3137/2, 3072/2, 3071/1, 3071/2, 9257, 2409/9, 2490/2, 2490/3, 2409/11, 351/3, 351/10, 3072/13, 354/19, 3072/5, 2607/6, 2442/8, 2442/2, 2442/3, 3137/10, 3137/9, 2441, 2464/7, 2464/6, 2480/7, 2480/3, 2463/2, 2419/22, 2411/2, 354/8, st.1129, 351/8, 354/10, 354/6, 2607/1, 2602, 2604/1, st.385, 3137/17, 2604/2, 2448/1, st.362/1, 2449/1, 3072/12, st.514, 2440, st.360/1, 2451/2, 2446, 2451/3, st.468, st.1727, st.1728, 2451/9, 2451/1, 2451/6, 2453/6, st.2423, 2453/2, st.1678, 2455/1, st.1568, 2464/1, 2464/5, st.3692, 2464/4, 2464/3, 2467, 2466, st.3548, 2480/9, 2480/8, st.3608, 2455/2, st.1693, 2455/3, st.955, 2419/18, 2412/8, st.1041, 2412/13, 2412/9, st.2347, 3168, 2412/7, st.1616, 2412/11, 2412/10, st.2012, 2409/3, 2410, st.475, 2411/10, 2411/9, st.700, 2408/2, st.2116, 2408/1, 2411/7, st.2094, 2351/1, 2353/2, 2351/7, st.467, 2362/4, 2351/5, 2351/4, st.503, 2351/11, 2353/4, 2411/5, 2419/15, 2419/19, 2411/14, 2419/9, st.595, st.596, 2419/17, 2412/6, 2409/16, st.3707, 2419/6, 9296, 2419/25, 2409/15, 2409/7, 2411/11, 2419/4, 3072/11, 3075, 3072/1, 3037, 2436, 2434/1, 2431/1, 2434/2, 3136/3, 2394/1, 2415/1, 2419/2, 2402/6, 2399, 2402/2, 2437/1, 2437/2, 2445/1, 2435/1, 2442/1, st.360/2, st.2179, st.3677, 2438, 2435/3, 2435/2, 2430, 2428, 3136/2, 2390/3, 2394/2, st.356/2, 2396/1, 2396/4, 2396/3, 2396/2, st.3838, st.3839, st.2029, st.353, 3073, 2386, st.354, 2397/3, 2398/1, 2402/5, st.1497, 2402/4, st.1496, 2402/3, 2363/3, 2400/1, st.509, 2412/12, 2412/5, 2414/2, st.819, 2419/7, 2415/3, 2415/2, 2417, 2418, 2426, 9334, 2424, 2427/1, 2431/2, st.1060, 2431/3, st.1061, 2432, 2433, 2419/3, 2419/12, 2422/4, 2422/3, 2423, 2422/2, st.359, 3068/1, 2490/5, 2490/4, 2483, 2491/2, 2495/1, 2346/2, 2335/3, 2335/9, 2409/5, 2480/4, 3186, 2335/1, st.1984, 2335/8, 2490/1, st.370/2, st.370/1, 2482, 2506/5, 2498/2, 2503/3, 2503/4, 2506/3, 2500, 2510, st.372, st.3666, st.3667, st.368, 2475/2, 2475/3, 2458/14, 2458/1, 2460/4, st.2396, 2460/1, 2460/2, st.364/1, 2456, 2460/3, st.364/2, 2512, 2514/3, 2515, 3069/1, 9311, 2520, st.374/1, 2519, 2458/6, st.958, 2458/7, st.1964, 2458/8, st.1498, 2458/11, st.2121, 2458/12, 2453/8, 2458/2, st.2340, st.957, 2454, st.1583, 2458/5, 2458/3, st.956, 2458/4, st.2201, 2458/13 a vlastníci nebo osoby s jiným věcným právem k sousedním stavbám v obci Čeladná: č.p.460, 220, 86, 368, 85, 972, 896, 895, 842, 873, 152, 300, 357, 729, 204, 243, 967, 355, 977, 680, 82, 59, 110, 88, 233, 103, 248, 98, 160, 144, 899, 157, 227, 179 a č.ev.786, 457, 458, 459, 450, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 448, 447, 449, 466, 467, 462, 465, 463, 464, Čeladná 739 12.

V průběhu řízení byly podány tyto námitky:

Námitky PhDr. Marcely Klusové jako vlastníka sousedních pozemků parc. č. 2412/15 a 2419/20 v k.ú. Čeladná: (citace)

1. „Nesouhlasím se stavbou Účelové veřejné komunikace „Pod Malým Smrčkem“, Čeladná a následně s výstavbou rodinných domů a zdůvodňuji to zásahem do svého zákonného práva na nerušené užívání nemovitosti, narušením pohody bydlení a ničením beskydské krajiny a přírody, snížením zeleně a rázu podhorské krajiny“ (dále jen „námitka č. 1 PhDr. Klusové“)
2. „Stavba a provoz v období stavba a následně po výstavbě užívání rodinných domů prokazatelně zvýší dopravní zátěž v lokalitě, vyšší dopravní intenzita bude mít za následek zvýšenou prašnost a negativní dopady poléťavých částic prachu na lidské zdraví jsou dobře známy...“ (dále jen „námitka č. 2 PhDr. Klusové“)
3. „Negativní dopad bude mít také zvýšená hluchnost. Tento fakt zasahuje do mého práva na příznivé životní prostředí, navíc oblast leží nedaleko CHKO Beskydy.“ (dále jen „námitka č. 3 PhDr. Klusové“)
4. „V projektu výstavby cesty dojde k vykácení stromů a narušení stávající kamenice. Při vši úctě zdůrazňuji, že nesouhlasím se stanoviskem odboru životního prostředí ve Frýdlantu nad Ostravicí, že umístěním komunikace nedojde k narušení estetické a přírodní hodnoty území!!! Dojde k narušení velmi výrazně hluchností, prašností, světelným smogem, zástavbou a ohrožením stávajícího rázu krajiny výstavbou...“ (dále jen „námitka č. 4 PhDr. Klusové“)
5. „Upozorňuji také na nevyřešenou situaci ohledně bezpečnosti chodců a zvěře v lokalitě při zvýšení dopravní situace, nevyhovující stav komunikace, chybějící kanalizaci a hlavně celoroční nedostatek vody v oblasti!!!“ (dále jen „námitka č. 5 PhDr. Klusové“)
6. „Stávající dopravně technický a stavební stav současné komunikace není přizpůsoben zátěži těžkých vozidel při výstavbě budoucí Účelové veřejné komunikace „Pod Malým Smrčkem“ a následně rodinných domů, ke kterým má vést. Už v současné době je velmi poničena, jsou zde hluboké díry, rozpadá se krajnice, cesta je místy nakloněná díky neúnosné dopravě při výstavbě současných rodinných domů, místa pro případné vyhýbání aut chybí a hluková a emisní zátěž je obrovská.“ (dále jen „námitka č. 6 PhDr. Klusové“)
7. „Dochází k poškozování pozemků kolem komunikace, včetně mého, což citelně zasahuje do mých vlastnických práv a práv na nerušené užívání nemovitosti nad míru přiměřenou poměrům.“ (dále jen „námitka č. 7 PhDr. Klusové“)
8. „Jsem přesvědčena, že novou účelovou komunikaci nelze povolit, neboť příjezd k ní není zajištěn po státní či obecní komunikaci nebo věcným právem k soukromému pozemku.“ (dále jen „námitka č. 8 PhDr. Klusové“)
9. „Jako majitelka sousedního pozemku jsem už teď přímo dotčena zvýšenou intenzitou dopravy, hlukem, prachem, zápachem, výfukovými emisemi nad míru přiměřenou. A toto by výstavbou cesty a následně jejím užíváním mnohonásobně stoupl.“ (dále jen „námitka č. 9 PhDr. Klusové“)
10. „Zejména vznáším námitku proti výstavbě této komunikace z hlediska životního prostředí. Odvolávám se na zákon č. 114/1992 Sb. ze dne 19. února 1992 o ochraně přírody a krajiny. V této oblasti žijí, ano, opravdu žijí, chránění živočichové, i kriticky ohrožení. Mohu konkrétně jmenovat zde žijící živočichy, včetně těch chráněných, např. slepýš křehký, užovka obojková, zmije obecná, ještěrky, mlok skvrnitý (občas tyto živočichy najdeme rozjeté na cestě a výstavba by samozřejmě provoz aut ještě navýšila), rak říční, jezevec, netopýři, motýli (opět se zde objevuje modrásek, babočky, otakárek fenyklový atd.), ropucha obecná, je zde různorodé ptactvo, které v hrázi hnízdí a touto výstavbou by byl narušen jejich klid a rozmnožování, večer zde na přelomu června a července můžeme spatřit světlušky, kvetou zde silně ohrožené a chráněné druhy rostlin. Jako příklad uvedu vstavačovitě. Na tuto skutečnost jsem několikrát písemně i osobně upozorňovala Odbor životního prostředí Frýdlant nad Ostravicí. Proto jako důkaz přikládám aspoň fotografii vstavače mužského, chráněný silně ohrožený druh. Tato rostlina kvete přímo na místě, které je plánováno na výstavbu komunikace, což považuji opravdu za tragédii do budoucna a za další velmi vážný důvod k nepovolení dané výstavby komunikace a k ničení životního prostředí.“ (dále jen „námitka č. 10 PhDr. Klusové“)

11. „Vznáším námitku proti vedení komunikace v blízkosti vzrostlých stromů. I při dodržování sebelepších pracovních podmínek dojde k narušení kořenového systému těchto stromů, o tom není pochyb. Už v současnosti byly některým vzrostlým stromům od země ořezány větve a řezy zatřeny hnědou barvou! Nechci spekulovat proč. Tato hráz je nezbytná v této oblasti nejen jako místo k životu rozmanitých druhů živočichů, ale nezbytně nutně i jako větrolam proti silným větrům z Podoláněk.“ (dále jen „námitka č. 11 PhDr. Klusové“)
12. „Výstavbou komunikace dojde k omezení bezpečnosti chodců a zvěře v lokalitě při zvýšené dopravní situaci, k zhoršení životních podmínek obecně, k velkému diskomfortu při používání stávající komunikace.“ (dále jen „námitka č. 12 PhDr. Klusové“)
13. „V této části obce ještě není světelný smog, není zde pouliční osvětlení. Světelné znečištění je čím dál významnějším civilizačním problémem obtěžujícím vyspělé země nepříznivými vlivy umělého osvětlení na oblasti lidského zdraví, životního prostředí, ekonomiky, bezpečnosti a viditelnosti noční hvězdné oblohy.“ (dále jen „námitka č. 13 PhDr. Klusové“)
14. „Dojde k narušení pohody bydlení současných obyvatel v této lokalitě, narušení rázu krajiny, kde je jen rozptýlená zástavba ojediněle umístěných rodinných domů či rekreačních nemovitostí. Vybudování „sídlště“ závisí na této komunikaci, povolením výstavby komunikace se otevře cesta k devastaci další krásné beskydské přírody, proto vznáším námitky proti výstavbě této komunikace v této podhorské oblasti.“ (dále jen „námitka č. 14 PhDr. Klusové“)

Námitky Mgr. Petry Chovancové jako vlastníka sousedních pozemků parc. č. 2409/2 a 2409/4 v k.ú. Čeladná a oprávněné z věcného břemene cesty ke stavebním pozemkům parc. č. 2411/13 a 2411/17 v k.ú. Čeladná: (citace)

1. „K uvedenému sděluji, že tento plánovaný záměr popsaný v oznámení, se výrazně negativním způsobem dotkne mé kvality bydlení a užívání nemovitosti č.p. 152 v katastrálním území a obci Čeladná. Ohrožení spatřuji zejména ve zvýšené dopravní zátěži, zvýšené koncentraci prachových částic v ovzduší a také ve zvýšené hlučnosti. V této oblasti, která je mimo centrum obce, tím dojde k narušení dosud zachovaného přírodního prostředí.“ (dále jen „námitka č. 1 Mgr. Chovancové“)
2. „Další ohrožení vnímám v negativním dopadu na život chráněných živočichů, pro které je daná lokalita biotopem...“ (dále jen „námitka č. 2 Mgr. Chovancové“)
3. „Ohrožení vnímám dále ve snížení plochy zeleně a tím i prostoru pro běžný hmyz a rostlinstvo. Plánovaný záměr negativně zasáhne do krajinného rázu, kde je jen rozptýlená zástavba.“ (dále jen „námitka č. 3 Mgr. Chovancové“)
4. „Další námitka souvisí s ohrožením mého věcného práva užívání cesty na základě věcného břemene uvedeného v listu vlastnictví...“ (dále jen „námitka č. 4 Mgr. Chovancové“)
5. „Další námitku vznáším proti plánované výstavbě komunikace v souvislosti s plánovanou následnou výstavbou RD. V průzkumných vrtech na pozemcích, kde by měla být realizovaná výstavba RD, byla nalezena voda nekvalitní, znečištěná bakteriemi, která tedy není pitná. Podle hydrogeologického průzkumu se v dané lokalitě nevyskytuje pramen pitné vody, který by byl dostatečně silný pro běžný provoz uvedeného počtu rodinných domů. Stromy v hrázi na hranici mého pozemku odmítám v budoucnu kácet z důvodu výstavby RD. Vznáším námitku proti umístění RD v blízkosti hráze. Stromy jsou důležitými větrolamy, místem hnízdění ptáků a v neposlední řadě důležitým prvkem krajinného rázu.“ (dále jen „námitka č. 5 Mgr. Chovancové“)
6. „Plánovaný záměr není v souladu s územním plánem obce.“ (dále jen „námitka č. 6 Mgr. Chovancové“)
7. „Mé vlastnické právo bude přímo dotčeno hlukem, prachem, vibracemi, světlem, zvýšenou intenzitou dopravy stavebních vozidel nejen po dobu trvání stavby komunikace, ale i po dobu stavby rodinných domů.“ (dále jen „námitka č. 7 Mgr. Chovancové“)
8. „Již v současné době je zvýšená dopravní zátěž vlivem realizovaných staveb v okolí, asfaltový povrch je narušován, objevují se hluboké díry, poškozována je také krajnice i pozemky v blízkosti komunikace (rozježděný travní porost, vyjeté koleje apod.). Provoz narůstá, těžká stavební a dopravní technika se po úzké komunikaci obtížně vyhýbá s dalšími účastníky silničního provozu. Zvyšuje se ohrožení/omezení pohybu chodců i cyklistů, kteří stále více vyhledávají tuto lokalitu k rekreaci či sportu (vede zde např. „Zaječí stezka“).“ (dále jen „námitka č. 8 Mgr. Chovancové“)

9. „Moje nemovitost (čp.152) se nachází v blízkosti stávající komunikace, vzhledem k extrémnímu provozu stavebních strojů dochází ke zvýšeným vibracím, které negativně ovlivňují statiku domu. Pokud bude výše uvedený stavební záměr realizován, žádám, aby provoz vozidel stavby korigován pouze na stavenišť a zpět bez jízdy či otáčení po komunikaci v mém vlastnictví (č. 2490/2 k.ú. Čeladná).“ (dále jen „námitka č. 9 Mgr. Chovancové“)
10. „Realizací výše uvedeného stavebního záměru bude dotčeno mé věcné právo používání cesty č. 2411/13 k.ú. Čeladná, které využívám pro chůzi, příjezd zemědělské techniky na můj pozemek č. 2409/2, 2411/2.“ (dále jen „námitka č. 10 Mgr. Chovancové“)
11. „Plánovaný stavební záměr významným způsobem zasáhne do krajinného rázu, negativně ovlivní životní prostředí vč. Negativního dopadu na život chráněných živočichů, pro které je daná lokalita biotopem. Co je cenné a vzácné, by mělo být vydáno za účelem stavebních aktivit. Je s podivem, že v současné době, kdy jsou stále více akcentovány ekologické perspektivy, není prostor pro detailnější prozkoumání lokality, kde se vyskytují chránění živočichové a rostliny. Navrhují proto zpracování longitudinální studie relevantními odborníky. Vyskytuje se zde mmj: mlok skvrnitý (silně ohrožený druh), v malém vodním toku v dosahu plánované účelové komunikace se dokonce řadu let vyskytuje rak kamenáč (chráněný jako kriticky ohrožený). Nedaleko bylo identifikováno stanoviště zmijí obecných (chráněný kriticky ohrožený druh). Hojně se zde vyskytuje také slepiš křehký (chráněný jako silně ohrožený druh). Setkáváme se zde s ještěrkou živorodou (zvláště chráněna jako silně ohrožený druh). Z ptactva zde můžeme vidět káně lesní, krkavce velkého (chráněný jako ohrožený druh), jeřábka lesního (zvláště chráněný jako silně ohrožený druh), krahujce obecného, poštolku rudonohou, brkoslava severního a mnohé další běžné druhy ptactva. Kromě výše uvedených živočichů se zde vyskytují veverky obecné, srny obecné, zajáci polní, jezevec lesní, liška obecná, nejen v zimních měsících (letos kupříkladu v květnu) procházejí jeleni evropské. Vysoká zvěř zde nalézá útočiště vzhledem k volným plochám, kterých v současné době vlivem oplocení usedlostí, ubývá. Uvedeným stavebním záměrem by došlo tedy k omezení pohybu vysoké zvěře, také k vyššímu úhynu při dopravních střetech. Již nyní lze sledovat sníženou plachost zvěře. Ohrožení vnímám dále ve snížení plochy zeleně a tím i prostoru pro běžný hmyz a rostlinstvo. Vážnou hrozbou je také narušení kořenových systémů stromů a keřů nacházejících se v bezprostřední blízkosti plánovaného stavebního záměru. Stromy jsou důležitými věťrolamy, místem hnízdění ptáků a v neposlední řadě důležitým prvkem krajinného rázu. Plánovaný záměr nevhodně zasáhne do krajinného rázu, kde je jen rozptýlená zástavba a sníží kvalitu bydlení, rekreačního využití atd. Developerský záměr výstavby „satelitního městečka“ – výstavba 11 RD s rozsáhlou komunikací – nenávratně negativně změní tuto lokalitu. Přírodní klenoty obce Čeladná bychom měli chránit, moudře o ně pečovat, snažit se je zachovat i pro příští generace. Věřím, že moudře posoudíte všechny aspekty.“ (dále jen „námitka č. 11 Mgr. Chovancové“)

Námítky Bc. Martiny Kaděrové jako vlastníka sousedního pozemku parc. č. 2409/8 v k.ú. Čeladná: (citace)

1. „K uvedenému sděluji, že tento plánovaný záměr popsany v oznámení, se výrazně negativním způsobem dotkne mé kvality pozemku v katastrálním území a obci Čeladná. Ohrožení spatřuji zejména ve zvýšené dopravní zátěži, zvýšené koncentraci prachových částic v ovzduší a také ve zvýšené hlukosti. V této oblasti, která je mimo centrum obce, tím dojde k narušení dosud zachovaného přírodního prostředí.“ (dále jen „námitka č. 1 Bc. Kaděrové“)
2. „Uvedeným stavebním záměrem by došlo tedy k omezení pohybu vysoké zvěře. Vysoká zvěř zde nalézá útočiště vzhledem k volným plochám, kterých v současné době vlivem oplocení usedlostí, ubývá.“ (dále jen „námitka č. 2 Bc. Kaděrové“)
3. „Ohrožení vnímám dále ve snížení plochy zeleně a tím i prostoru pro běžný hmyz a rostlinstvo. Plánovaný záměr negativně zasáhne do krajinného rázu, kde je jen rozptýlená zástavba.“ (dále jen „námitka č. 3 Bc. Kaděrové“)
4. „Další námitka souvisí s ohrožením mého věcného práva užívání cesty na základě věcného břemene uvedeného v listu vlastnictví...“ (dále jen „námitka č. 4 Bc. Kaděrové“)
5. „Další námitku vznáším proti plánované výstavbě komunikace v souvislosti s plánovanou následnou výstavbou RD. V průzkumných vrtech na pozemcích, kde by měla být realizovaná výstavba RD, byla nalezena voda nekvalitní, znečištěná bakteriemi, která tedy není pitná. Podle hydrogeologického

průzkumu se v dané lokalitě nevyskytuje pramen pitné vody, který by byl dostatečně silný pro běžný provoz uvedeného počtu rodinných domů. Stromy v hrázi na hranici mého pozemku odmítám v budoucnu kácet z důvodu výstavby RD. Vznáším námitku proti umístění RD v blízkosti hráze. Stromy jsou důležitými větrolamy, místem hnízdění ptáků a v neposlední řadě důležitým prvkem krajinného rázu.“ (dále jen „námitka č. 5 Bc. Kaděrové“)

6. *„Plánovaný záměr není v souladu s územním plánem obce.“ (dále jen „námitka č. 6 Bc. Kaděrové“)*
7. *„Během doby výstavby komunikace bude dotčeno mé vlastnické právo hlukem, prachem, vibracemi, světlem, zvýšenou intenzitou dopravy stavebních vozidel. Stejně tak bude mé vlastnické právo dotčeno během výstavby plánovaných staveb rodinných domů na uvedeném pozemku.“ (dále jen „námitka č. 7 Bc. Kaděrové“)*
8. *„Příčinou zvýšené dopravní zátěže v této oblasti je jednoznačně provoz těžké stavební techniky a transporty obrovských objemů stavebních materiálů při realizaci staveb, přístupová komunikace je vytloukána, asfaltový povrch je narušen v podobě hlubokých děr. Vzhledem k šířce komunikace není možné vzájemné vyhýbání vozidel, při nájezdu na krajnici je tato poškozována, ničen je travní porost vjížděním mimo vozovku. Rekreační využití cesty k procházkám, jízdě na kole je provozem těžké stavební techniky velmi omezeno a stává se nebezpečným.“ (dále jen „námitka č. 8 Bc. Kaděrové“)*
9. *„Realizace stavebního záměru zásadně ovlivní ráz krajiny a budou zničeny krajinnotvorné prvky typické pro tuto oblast. Hráze, které oddělují jednotlivé pozemky jsou nejen důležitými větrolamy, ale i místem hnízdění ptáků. Hrozbou je také narušení kořenových systémů stromů a keřů nacházejících se v bezprostřední blízkosti plánovaného stavebního záměru. Snížením plochy zeleně dojde k omezení životního prostoru pro běžný hmyz a rostlinstvo.“ (dále jen „námitka č. 9 Bc. Kaděrové“)*
10. *„Asfaltovými povrchy komunikace a následně zastavěnými plochami bude komplikován přirozený koloběh vody v krajině. Plánované satelitní městečko pak vyprodukovaným množstvím odpadních vod ovlivní poměry spodních vod v dané oblasti.“ (dále jen „námitka č. 10 Bc. Kaděrové“)*
11. *„Plánovaný stavební záměr významným způsobem zasáhne do krajinného rázu, negativně ovlivní životní prostředí vč. negativního dopadu na život chráněných živočichů, pro které je daná lokalita biotopem. Současně bude omezen pohyb spárkaté zvěře a zamezeno přesunům zvěře po obvyklých trasách.“ (dále jen „námitka č. 10 Bc. Kaděrové“)*

Námítky MUDr. Lukáše Kamaráda jako vlastníka sousedních pozemků parc. č. 2412/21, 2412/22, 2412/23, 2412/24 a 2412/25 v k.ú. Čeladná a oprávněného z věcného břemene cesty ke stavebnímu pozemku parc. č. 2411/17 v k.ú. Čeladná: (citace)

1. *„Stavbou veřejné účelové komunikace kolem mého pozemku 2412/24, 2412/22 a 2412/21 bude narušené mé vlastnické právo užívání pozemku a toho důvodu se stavbou nesouhlasím.“ (dále jen „námitka č. 1 MUDr. Kamaráda“)*
2. *„Vznikne nadměrná hlučnost a prašnost, bude zničený přírodní větrolam, bude zničené přírodní odvodňování pozemků a přirozený pohyb zvěře v okolí bude omezen.“ (dále jen „námitka č. 2 MUDr. Kamaráda“)*
3. *„Dále mi veřejná komunikace nadměrným pohybem automobilů zcela znehodnotí plody na pozemku 2412/24, 2412/22 a 2412/21 a znemožní chov hospodářských zvířat lokálního významu.“ (dále jen „námitka č. 3 MUDr. Kamaráda“)*
4. *„Územní plán obce Čeladná, kde je návrh na 10% zastavěnost pozemku 2411/1, jasně vyznačuje příjezdovou cestu přes pozemky 2409/4, resp. 2409/2 nebo 2411/2, viz Hlavní výkres – koncepce infrastruktury 01... Nesouhlasím se stavbou „Účelová veřejná komunikace „Pod Malým Smrčkem“, Čeladná, k.ú. Čeladná“ kolem mého pozemku 2412/24, 2412/22 a 2412/21 aby tím byl můj pozemek znehodnocen a rušeno klidné rekreační okolí na Čeladné.“ (dále jen „námitka č. 4 MUDr. Kamaráda“)*
5. *„Územní plán obce Čeladná projektoval také vodovod, plynovod a kanalizaci. Vodovod, plyn ani kanalizace v lokalitě nejsou a ani vybudované obci Čeladná nebudou. V tom případě není možné zásobovat plánované rodinné domy ze zdrojů podzemní vodou, protože hrozí ztráta podzemní vody ve stávajících studních všech okolních sousedů. Již teď je situace s podzemní vodou velmi napjatá a v době sucha u mnoha sousedů nedostačující.“ (dále jen „námitka č. 5 MUDr. Kamaráda“)*

6. „Navrhovatel je jako vlastník sousedního pozemku i nadále přesvědčen, že realizací stavby stavebníka, dojde k výraznému omezení jeho pohody bydlení, když právě prostřednictvím realizované stavby dojde ke zvýšení intenzity dopravy v daném místě, ke zvýšení hluku a v této souvislosti k pohybu většího počtu lidí, automobilů, což samo o sobě vyvolá zhoršení dosavadní pohody bydlení navrhovatele a jeho rodiny.“ (dále jen „námitka č. 6 MUDr. Kamaráda“)
7. „Navrhovatel dále namítá, že pokud je komunikace navrhována jako bezprašná, tedy s pevným povrchem, zvyšuje se nebezpečí stoku povrchových vod z této komunikace na pozemky ve vlastnictví navrhovatele. Navrhovatel je přesvědčen, že odvod povrchových vod z navrhované komunikace není řádně vyřešen. Obdobně nelze vyloučit negativní vliv existence navrhované komunikace, která bude budována v bezprostřední blízkosti pozemku navrhovatele, spočívající v tom, že vlivem údržby pozemní komunikace, zejména v zimním období, bude docházet ke znehodnocení pozemku navrhovatele posypovým materiálem, eventuálně odkládáním odhrnutého sněhu na pozemcích navrhovatele.“ (dále jen „námitka č. 6 MUDr. Kamaráda“)

Námítky JUDr. Michala Kačmaříka jako vlastníka sousedních pozemků mmj. parc. č. 2480/3 a 2480/7 v k.ú. Čeladná: (citace)

- 1) „Předně mám zato, že není možno upustit od ohledání na místě a ústního jednání, neboť stavebnímu úřadu nemohou být dobře známy poměry v území, když dříve vydal povolení, přičemž nevzal v úvahu všechny relevantní skutečnosti dále rozvedené. Ostatně i odvolací orgán uložil stavebnímu úřadu v kasačním rozhodnutí ze dne 9.4.2021 nařídit místní šetření „... za účelem možného dotčení zmíněných pozemků a věcných práv odvolatele“, ergo nikoliv jen k posouzení účastenství v řízení. Místní šetření je nezbytné také k posouzení reálné možnosti příjezdu k místu projednávaného stavebního záměru jinými cestami (srov. bod 4).“ (dále jen „námitka č. 1 JUDr. Michala Kačmaříka“)
- 2) „Shora uvedené soukromé Pozemky (p.č. 2480/3 a 2480/7 v k.ú. Čeladná) jsou užívány veřejnosti, toto užívání však nemůže být bezbřehé a neomezené. Stavební a dopravní technika je stále větší a těžší a komunikace na Pozemcích je tak stále více poškozována, tedy jsou poškozovány i samotné Pozemky. Děje se tak v rozporu s ústavním pořádkem České republiky, jmenovitě s čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, který stanoví, že vyvlastnění nebo nucené omezení vlastnického práva je možné jen ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu. Využívání soukromého pozemku veřejností k průchodu a průjezdu je takovým nuceným omezením vlastnického práva. Zřízení nové komunikace za účelem umožnění výstavby rodinných domů není veřejným, nýbrž soukromým zájmem, a není naplněn ani předpoklad poskytnutí náhrady.“ (dále jen „námitka č. 2 JUDr. Michala Kačmaříka“)
- 3) „Stavba „Účelové veřejné komunikaci Pod Malým Smrčkem, Čeladná, k.ú. Čeladná“ má sloužit k dopravní obsluze několika nových rodinných domů. Případná realizace tohoto projednávaného stavebního záměru by dále výrazně zvýšila intenzitu dopravy a zatížení stávající komunikace neumožňující vyhnout se bezpečně ani protijedoucím osobním vozům, natož nákladním a stavebním vozidlům, a to nejen na Pozemcích, když rovněž povrchovou úpravou naprosto není dimenzována na trvalý intenzivní pohyb motorových vozidel, zejména těžkých nákladních a stavebních strojů.“ (dále jen „námitka č. 3 JUDr. Michala Kačmaříka“)
- 4) „Dále mám zato, že stavební záměr nelze realizovat bez porušení obecně závazných právních předpisů, kdy na trase od silnice Čeladná – Podolánky k místu projednávaného stavebního záměru jsou umístěny dva mostní objekty překlenující vodní toky, přičemž první z nich je označen dopravní značkou B 13 zakazující vjezd vozidel, jejichž okamžitá hmotnost přesahuje 18 tun a druhý je označen dopravní značkou B 13 zakazující vjezd vozidel, jejichž okamžitá hmotnost přesahuje 16 tun. Přitom stavební technika, zejména nákladní vozidla s materiálem a domíchávače betonu jsou podstatně těžší, když například běžný domíchávač betonu MAN má celkovou hmotnost 32 tun, při provozní hmotnosti 14,3 tun a užitečné hmotnosti 17,7 tun. Z toho plyne, že se legálně vůbec nelze k stavbě, která je posuzována, dostat. V současné době probíhají v lokalitě jiné stavby, ke kterým přijíždí vozidla porušující shora uvedené zákazové značky, o čemž policie ČR buď neví nebo tento protiprávní stav ignoruje, přičemž obojí je špatně. Rovněž je třeba posoudit technický stav těchto mostních objektů, které nadměrnou dopravou dlouhodobě trpí, přičemž mi není známo, že by v

posledních 10-ti letech takové hodnocení proběhlo.“ (dále jen „námitka č. 4 JUDr. Michala Kačmaříka“)

- 5) *„Nelze upustit od ohledání na místě a ústního jednání také proto, že je třeba, aby se stavební úřad seznámil s tím, jak jsou Pozemky neustále poškozovány v důsledku již nyní zvýšené dopravní zátěže, kterou by projednávaný stavební záměr dále výrazně zvýšil a situaci tak dále zhoršil. Už dnes jsou běžné vyježděné koleje a poškozená vegetace, a to ve stále širším pásmu kolem zpevněné komunikace. Stavební záměr je tak v rozporu s požadavkem na ochranu životního prostředí. Stavební úřad je povinen seznámit se před rozhodnutím se situací na místě samém, jinak nemůže rozhodnout objektivně.“ (dále jen „námitka č. 5 JUDr. Michala Kačmaříka“)*
- 6) *„Dalším důvodem, pro který nelze upustit od ohledání na místě a ústního jednání, je skutečnost, že stavebník již započal stavební činnost na pozemcích, ke kterým má vést projednávaná komunikace, když si zřejmě zajistil kratší a jednodušší přístup na své pozemky. Odpadá tím nutnost projednávaný stavební záměr povolit, když existuje reálná alternativa. Stavební úřad je povinen ověřit si tento tvrzený skutkový stav na místě samém.“ (dále jen „námitka č. 6 JUDr. Michala Kačmaříka“)*

Námítky Ing. Ondřeje Končeka, Ph.D. jako vlastníka sousedních pozemků mmj. parc. č. 2412/10 a 2415/11 v k.ú. Čeladná: (citace)

- 1) *„Na pozemku 2412/1 v současné době již probíhají stavební práce a byla zřízena provizorní příjezdová komunikace. Vzhledem k tomu, že jakákoliv další stavební činnost probíhající na tomto pozemku nebo na pozemcích přilehlých bude spojena s frekventovaným přesunem stavebních strojů a dovozem stavebního materiálu domnívám se, že tato auta budou zajíždět i na můj pozemek. Důvod je ten, že příjezdová komunikace je pro nákladní auta úzká, a ta se na ní nedokáží vytočit nebo vyhnout tak, aniž by vjela na můj pozemek nebo ničila můj živý plot. Toto se odehrává již v současné době. Dále se obávám, že během probíhající stavby nebude zajištěn bezpečný přístup a příjezd k mým nemovitostem.“ (dále jen „námitka č. 1 Ing. Končeka, Ph.D.“)*
- 2) *Stavba tzv. účelové veřejné komunikace Pod Malým Smrčkem v blízkosti mé rekreační chaty bude dále spojena s vysokou hlučností a prašností, což povede ke ztrátě pohody při užívání mé chaty nemluvě o ztrátě hodnoty mé nemovitosti.“ (dále jen „námitka č. 2 Ing. Končeka, Ph.D.“)*
- 3) *Domnívám se že stavba tzv. účelové veřejné komunikace „Pod Malým Smrčkem“ a další navazující stavba zásadním a nevratným způsobem změní ráz této lokality, která se pyšní rozmanitým výskytem cenné fauny a flóry, kterou jsme si s mojí rodinou zvykli ochraňovat.“ (dále jen „námitka č. 3 Ing. Končeka, Ph.D.“)*

Vypořádání námitek účastníků řízení:

Stavební úřad se zabýval uplatněnými námitkami jednotlivě i ve vzájemné souvislosti a na základě výše uvedené projektové dokumentace, vyjádření stavebníka, sdělení odboru ŽP, a sdělení KHS dospěl k následujícím závěrům:

- 1) **K námitkám týkajícím se narušení pohody bydlení, resp. kvality prostředí** (námitka č. 1, č. 2, č. 3, č. 6., č. 7, č. 9, č. 12, č. 13, č. 14 PhDr. Klusové, námitka č. 1, č. 7 Mgr. Chovancové, námitka č. 1, č. 7 Bc. Kaděrové, námitka č. 2, č. 6 MUDr. Kamaráda a námitka č. 2 Ing. Končeka, Ph.D.)

Pojem kvalita prostředí, resp. dříve používaný pojem pohoda bydlení stavební zákon ani jeho provádějící předpisy nijak nedefinují. Je proto možné vycházet z judikátu Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 2. 2006 č. j. 2 As 44/2005-116, kde je vysloven názor, co je třeba rozumět pohodou bydlení a jak ji má správný orgán posuzovat. V tomto rozsudku je uvedeno, že „pohodou bydlení“ ve smyslu § 8 odst. 1 in fine vyhlášky č. 137/1998 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu, nutno rozumět souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, resp. aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení; pohoda bydlení je v tomto pojetí dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku (z dopravy, výroby, zábavních podniků,

ze stavebních prací aj.), čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi pachů a prachu, osluněním apod.; pro zabezpečení pohody bydlení se pak zkoumá intenzita narušení jednotlivých činitelů a jeho důsledky, tedy objektivně existující souhrn činitelů a vlivů, které se posuzují každý jednotlivě a všechny ve vzájemných souvislostech. Dále z citovaného rozsudku vyplývá že, správní orgán při posuzování, zda je v konkrétním případě pohoda bydlení zajištěna, nemůže zcela abstrahovat ani od určitých subjektivních hledisek daných způsobem života osob, kterých se má stavba, jejíž vliv na pohodu bydlení je zkoumán, dotýkat; podmínkou zohlednění těchto subjektivních hledisek ovšem je, že způsob života dotčených osob a jejich z toho plynoucí subjektivní nároky na pohodu bydlení nevybočují v podstatné míře od obecných oprávněně požadovatelných standardů se zohledněním místních zvláštností dané lokality.

Z uvedeného tedy vyplývá, že stavební úřad musí vymezit jednotlivé činitele, které v daném případě mohou ovlivnit kvalitu prostředí, a u každého činitele pak musí posoudit, jaká je očekávaná intenzita narušení kvality prostředí v důsledku posuzovaného záměru. To vše je třeba zkoumat ve vazbě na podmínky dané lokality (standards dané lokality) a míru očekávání narušení kvality prostředí danou vydaným územním plánem, tzn. ve vazbě na účel využití plochy stanovené územním plánem.

V návaznosti na uplatněné námitky a charakter posuzovaného záměru je třeba za jednoho z činitelů, který v daném případě může ovlivnit kvalitu prostředí, považovat **čistotu ovzduší**. Stavební úřad konstatuje, že komunikace, která je předmětem projednávání záměru, by měla mít asfaltový kryt, tedy bezprašný povrch. Vzhledem k tomu, že tato komunikace bude zčásti nahrazovat stávající prašnou polní cestu, jedná se v této části o zlepšení situace. Rodinné domy účastníků řízení, kteří uplatnili námitky, se navíc nenacházejí v bezprostřední blízkosti navrhované komunikace. Pokud jde o zvýšení prašnosti v důsledku zvýšené dopravní zátěže, pak je nutné konstatovat, že ke zvýšené dopravní zátěži nedojde v důsledku realizace samotné komunikace, ale až následně v důsledku realizace plánovaných rodinných domů, neboť předmětná komunikace by měla v budoucnu sloužit jako příjezd k těmto rodinným domům. Vzhledem k tomu, že navrhovaná komunikace bude sloužit pouze jako příjezdová komunikace k těmto rodinným domům, nikoliv jako průjezdná komunikace, lze předpokládat, že ani při budoucím užívání nebude v dotčené lokalitě docházet k výraznému nárůstu dopravní zátěže, a tedy i prašnosti. Navrhovanou stavbou tak nedojde k nárůstu prašnosti a ke zhoršení čistoty ovzduší, včetně zápachu z výfukových plynů, nad míru přiměřenou poměrům.

Další činitel, který dle stavebního úřadu ovlivňuje kvalitu prostředí, je **hladina hluku**. Pro stavbu bylo vydáno Krajskou hygienickou stanicí Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, územní pracoviště Frýdek-Místek, jako věcně a místně příslušným správním úřadem v oblasti veřejného zdraví souhlasné závazné stanovisko č.j. KHSMS 30233/2020/FM/HOK ze dne 15. 6. 2020 s tím, že projektová dokumentace odpovídá požadavkům zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. KHS se dále vyjádřila k námitkám účastníků sdělením č.j. KHSMS 59624/2020/FM/HOK ze dne 27. 11. 2020. Pokud jde o posouzení hlučnosti, vycházela KHS z podkladů předložených stavebníkem k žádosti o vydání závazného stanoviska a ze znalostí místních poměrů. Dotčené území není v současné době hlukově zatíženo, a proto nebyla ze strany KHS MSK vyžadována hluková predikce (např. hluková studie). Podobně, jako v případě vypořádání námitky zvýšené prašnosti, je nutno uvést, že ke zvýšení dopravní zátěže a tím i zvýšení hlučnosti, nedojde v důsledku realizace samotné komunikace, ale až následně v důsledku realizace plánovaných rodinných domů. Navržená komunikace bude sloužit pouze jako příjezdová účelová komunikace k plánovaným rodinným domům, proto lze předpokládat, že při budoucím užívání předmětné komunikace nebude docházet k překračování hygienických limitů hluku a dotčení účastníci řízení nebudou omezeni v obvyklém užívání svých nemovitostí. Rodinné domy účastníků řízení namítajících zhoršení kvality prostředí se navíc nenacházejí v bezprostřední blízkosti budoucí navržené obslužné komunikace. Rodinný dům č.p. 152, k.ú. Čeladná se nachází ve vzdálenosti cca 85 m od nejbližšího místa budoucí navržené obslužné komunikace, rodinný dům č.p. 873, k.ú. Čeladná se nachází ve vzdálenosti cca 50 m od nejbližšího místa budoucí navržené obslužné

komunikace, stavba na pozemku parc. č. 9296, k.ú. Čeladná se nachází ve vzdálenosti cca 65 m od nejbližšího místa budoucí navržené obslužné komunikace, což je ve všech případech dále než stávající místní komunikace. Navrhovanou stavbou tak nedojde k nárůstu hluku nad míru přiměřenou poměrům.

Kvalitu prostředí může dle účastníků řízení dále narušit **světelný smog**. V návaznosti na výše uvedené stavební úřad uvádí, že vzhledem k tomu, že navrhovaná komunikace bude sloužit pouze jako příjezdová komunikace k rodinným domům, nikoliv jako průjezdná komunikace, lze předpokládat, že ani při budoucím užívání nebude v dotčené lokalitě docházet k výraznému nárůstu dopravní zátěže, a tedy i světelného znečištění. Navrhovanou stavbou tak nedojde k nárůstu světelného znečištění nad míru přiměřenou poměrům.

Stavební úřad námitky týkající se zvýšení prašnosti (včetně zápachu z výfukových plynů) a hlučnosti a světelného znečištění hodnotí jako nedůvodné a obecně k nim uvádí, že dle platného územního plánu je předmětný záměr přípustný. Jedná se o způsob využití pozemků s předvídatelnými vlivy spojenými s běžným užíváním staveb rodinných domů a se zajištěním běžné obsluhy rodinných domů včetně odpovídajícího zatížení emisemi a hlukem, které bývá s dopravou spojeno. Stavební úřad také poukazuje na skutečnost, že rodinné domy účastníků řízení namítajících zhoršení kvality prostředí se nenacházejí v bezprostřední blízkosti budoucí navržené obslužné komunikace, jak je uvedeno výše.

Příjezd na staveniště a veškerá staveništní doprava bude probíhat po místních komunikacích obce Čeladná, na kterých platí obecné užívání pozemních komunikací dle silničního zákona. Žadatel má tedy stejné právo užívat tyto pozemní komunikace jako ostatní osoby, pouze vlastník místních komunikací, obec Čeladná může při splnění zákonem stanovených podmínek omezit provoz na místních komunikacích a je také odpovědná za stavebnětechnický stav místních komunikací. Jde-li o navýšení hluku zvýšeným provozem staveništní dopravy, prašnosti, vibracemi a světlem je dotčeným orgánem hájícím zájmy na tomto úseku podle zvláštních předpisů Krajská hygienická stanice Ostrava, která vydala souhlasné závazné stanovisko č.j. KHSMS 30233/2020/FM/HOK ze dne 15. 6. 2020 a sdělení k námitkám č.j. KHSMS 59624/2020/FM/HOK ze dne 27. 11. 2020. Zároveň místní komunikace ev. č. 1b analogicky splňuje ustanovení §25 odst. 7 vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, komunikace se nachází dále než 3 m od průčelí budov s okny obytných místností.

Zvýšená dopravní zátěž (znehodnocení plodů na pozemku a znemožnění chovu hospodářských zvířat lokálního významu). Ke zvýšení dopravní zátěže v daném případě nepochybně dojde, nebude se však jednat o zvýšení excesivní. Jak je uvedeno výše, v návaznosti na platný územní plán lze konstatovat, že se jedná o způsob využití pozemků s předvídatelnými vlivy spojenými s běžným užíváním stavby veřejné účelové komunikace, která bude zajišťovat běžnou obsluhu rodinných domů včetně odpovídajícího zatížení emisemi a hlukem, které bývá s dopravou spojeno. Ke zvýšení dopravní zátěže a tomu odpovídajícím emisím nedojde nad míru přiměřenou poměrům. Pokud jde o námitku MUDr. Kamaráda, že v důsledku zvýšené dopravní zátěže dojde ke znehodnocení plodů a znemožnění chovu hospodářských zvířat lokálního významu na jeho pozemcích parc. č. 2412/24, 2412/22 a 2412/21 v k. ú. Čeladná, pak tato námitka není blíže konkretizována a není tedy zřejmé, jak by běžný provoz na veřejné účelové komunikaci mohl mít tak závažné důsledky. Stavební úřad hodnotí tuto námitku jako nedůvodnou a konstatuje, že v důsledku provozu na nyní projednávané komunikaci nebude docházet ke znehodnocení plodů a znemožnění chovu hospodářských zvířat lokálního významu na specifikovaných pozemcích, neboť provoz nebude natolik intenzivní.

Za dalšího činitele, který ovlivňuje kvalitu prostředí lze považovat **přiměřené množství a kvalitu zeleně**. V této souvislosti stavební úřad odkazuje na níže uvedené vypořádání námitek týkajících se životního prostředí, ze kterého je zřejmé, že v důsledku realizace záměru nedojde nad míru přiměřenou poměrům k narušení kvality prostředí, pokud jde o přiměřené množství a kvalitu zeleně. Dále uvádí, že územní plán

uvedený typ stavby připouští a stavebník je současně povinen provést kompenzační opatření týkající se zeleně, jak vyplývá z podmínek obsažených ve výroku tohoto rozhodnutí.

S ohledem na výše uvedené dospěl stavební úřad k závěru, že i po umístění posuzovaného záměru bude v dotčené lokalitě v dostatečné míře zachována kvalita prostředí pro bydlení. V daném případě nelze považovat případné dočasné zhoršení kvality prostředí v době realizace stavby a zejména pak stav vzniklý v souvislosti s umístěním posuzovaného záměru za mimořádné obtěžování převyšující míru přiměřenou poměrům. Uplatněná námitka je nedůvodná.

- 2) K námitkám týkajícím se **životního prostředí** (námitka č. 1, č. 3, č. 4, č. 10, č. 11 PhDr. Klusové, námitka č. 1, č. 2, č. 3, č. 5, č. 11 Mgr. Chovancové, námitka č. 1, č. 2, č. 3, č. 5, č. 9, č. 10, č. 11 Bc. Kaděrové, námitka č. 2 MUDr. Kamaráda a námitka č. 2 Ing. Končeka, Ph.D.)

Stavební úřad v první řadě uvádí, že v souladu s § 94n odst. 3 stavebního zákona, může osoba, která je účastníkem řízení podle § 94k písm. c) až e), uplatňovat námitky proti projednávanému stavebnímu záměru, dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavebního záměru nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud jimi může být přímo dotčeno její vlastnické nebo jiné věcné právo k pozemku nebo stavbě. Vzhledem k tomu, že uplatněné námitky tyto požadavky nesplňují, v souladu s citovaným ustanovením se k nim nepřihlíží.

Stavební úřad přesto považuje za nutné uvést, že pro stavbu bylo vydáno Městským úřadem Frýdlant nad Ostravicí, odborem životního prostředí, jako věcně a místně příslušným orgánem ochrany přírody, závazné stanovisko v rámci koordinovaného stanoviska zn. MUFO 38490/2019/KS dne 21. 5. 2020. Toto závazné stanovisko bylo vydáno ve smyslu ust. § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a byly v něm hodnoceny zájmy chráněné ve smyslu ust. § 4 odst. 2, § 7, § 12 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“). Orgán ochrany přírody v rámci projednávání záměru vycházel z předloženého odborného posouzení „Hodnocení zásahu spolu s návrhy opatření k vyloučení či zmírnění negativních vlivů, podle ustanovení § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 7 vyhlášky č. 142/2018 Sb.“ Toto hodnocení vlivu zamýšleného zásahu ve smyslu ust. § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny vypracovala autorizovaná osoba podle ust. § 45 i odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny (Mgr. Radim Kočvara, Záříčí 92, 768 11 Chropyně, datum: 03/2020, platnost autorizace do 15. 03. 2021). Z výše uvedeného hodnocení vyplynulo, že v místě navrženého zásahu ani v blízkém okolí nebyly zjištěny zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů dle vyhlášky č. 395/1992 Sb. Tvzení účastníků řízení v podaných námitkách o výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů v dotčeném území nejsou podložena žádným odborným posouzením autorizovanou osobou. V rámci závazného stanoviska byly na základě odborného posouzení autorizovanou osobou navržena opatření pro realizaci s co možná nejmenším negativním dopadem na okolní krajinu, která jsou zapracována do podmínek rozhodnutí. Pro kácení dřevin bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko Obecním úřadem Čeladná jako věcně a místně příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny č.j. 2085/246.10/2020 ze dne 29. 9. 2020, a to pro kácení 7 stromů a 6 keřů, které zároveň uložilo náhradní výsadbu 10 ks stromů a 63 ks keřů. Stavební úřad dále konstatuje, že volný pohyb zvěře bude i nadále možný, neboť komunikace nebude oplocena. Odvodnění pozemků bude zajištěno propustkem. Městský úřad Frýdlant nad Ostravicí, odbor životního prostředí, jako příslušný orgán ochrany přírody, se dále vyjádřil k námitkám účastníků sdělením č.j. MUFO 33759/2020 ze dne 17. 12. 2020.

Na základě podaných námitek doplnil dne 20. 9. 2021 stavebník vyjádření biologa Mgr. Radima Kočvary ze dne 14. 9. 2021, ve kterém se uvádí: „*Pokud jde o výskyt vstavače mužského, v rámci předchozího podrobného průzkumu, včetně následného kontrolního průzkumu a aktuální kontroly lokality před pokosením plochy (provedena dne 28. 6. 2021) nebyl druh na lokalitě potvrzen. Jako stěžejní v tomto ohledu lze vnímat skutečnost, že se nejedná o typickou lokalitu (což bylo potvrzeno opakovanými průzkumy ve více letech) a předně nález na fotografii není v místě řešené komunikace, ale na přilehlé ploše louky. Komunikace*

je navržena v lemu kamenice. Řešení trasy komunikace je výsledkem dřívějších pozměňovacích návrhů a úprav jak ze strany obce, tak ze strany biologa, kdy bylo cílem nezasahovat do vzrostlých dřevin kamenice, nezasahovat do kamenice a současně co nejméně poškozovat luční plochu. Proto vede trasa komunikace v lemu kamenice, což vyvolá kácení pouze mladších dřevin a křovin, v úseku je kácen jediný vzrostlý strom u křižovatky. Současně byl tento zásah – odstranění křovin v lemu kamenice, vnímán jako pozitivní, neboť dojde k prosvětlení kamenice a tím podpoře řady druhů, vázaných na přechodový biotop lesostepi. K těmto druhům se řadí i četné druhy vstavačovitých, které preferují i podobné biotopy kamenic a lesních lemů, avšak za předpokladu, že dojde k jejich prosvětlení a nejsou zarostlé zapojenými křovinami.

S ohledem na prováděné zásahy – odstraňování dřevin, křovin, ořezávání větví byl tento úkol svěřen odbornému arboristovi, aby byl zásah proveden správně, s co nejmenším poškozením dřevin. Součástí zásahu pak právě bylo i záměrné ořezávání větví a odstraňování jmelí, jehož cílem je prodloužení životnosti dřevin. Jmelí je v lokalitě a celkově území Moravskoslezského kraje významným parazitem, který se ve velké míře podílí na úhynu dřevin, proto je v rámci Moravskoslezského kraje i magistrátů realizována řada programů na odstraňování jmelí, především v parcích a alejích. Odstranění jmelí na dřevinách proto bylo velmi pozitivním krokem, jehož účelem je prodloužení a vůbec záchrana existence dotčených vzrostlých dřevin na lokalitě, zejména lip, které napadením trpí nejvíce. Zátěr řezů větví vhodným sanačním prostředkem, jež může mít různé barevné varianty, tedy i hnědý odstín, který je navíc méně rušivý, pak patří k základním standardům ošetření řezů na dřevinách, jehož cílem je chránit řezy a dřeviny před infekcím, zejména houbami.“

Pro posouzení pohybu vysoké zvěře přes účelovou komunikaci je možné vycházet z judikátu Krajského soudu v Brně ze dne 18. 2. 2021, č. j. 30 A 15/2019-107, body 15 až 17. „Některé námitky směřující do oblastí zájmů chráněných zvláštními zákony mohou být totiž již na první pohled nedůvodné (pro příklad viz rozsudek NSS ze dne 4. 9. 2019, čj. 9 As 140/2019-22, body 20 až 30).

[16] Za prvé jde o takové námitky, které lze vypořádat i pouhou laickou úvahou bez nutnosti zatěžovat státní správu komunikací s nadřízeným dotčeným orgánem. Takový postup by se jistě měl užívat střídmě a jen ve zcela jednoznačných situacích, nicméně v daném případě byl zcela namístě u námitek týkajících se pohybu lesní zvěře. Krajský soud má za to, že i bez odborných znalostí lze osvědčit úvahu žalovaného, že polní cesta s asfaltovým povrchem žádnou skutečnou překážku pro pohyb lesní zvěře nepředstavuje, a nemůže tak ani zprostředkovaně ovlivnit stav místní honitby. Lesní zvěři by mohla v pohybu bránit vertikální překážka např. v podobě plotu podél cesty, která ovšem v daném případě součástí navrhované stavby není, případně hustý provoz na dané cestě, jenž zde s ohledem na její účel (jde o polní cestu) nelze očekávat. S trochou nadsázky řečeno, přeběhnout úzkou asfaltovou cestu uprostřed polí není podle názoru krajského soudu pro běžnou zdravou srnu průměrné kondice žádný problém. Obdobně to ostatně platí i o pohybu skotu, tudíž ani pro hnaní dobytka nemůže zpevněná cesta v daných podmínkách představovat jakoukoliv komplikaci, jak správně vysvětlil žalovaný.

[17] Za druhé se může jednat o námitky, jež zůstanou ze strany odvolatele naprosto nepodložené. Jde tedy o holý „výkřik“, jenž není opřen o žádné důkazy, ba neobsahuje ani žádná relevantní skutková tvrzení...”

Stavební úřad na základě shromážděných podkladů rozhodnutí konstatuje, že posuzovaný záměr není v rozporu se zájmy chráněnými zákonem o ochraně přírody a krajiny a případné negativní dopady realizace záměru jsou dostatečně kompenzovány v souladu s platnými právními předpisy.

- 3) K námitkám týkajícím se **stávající místní komunikace** (včetně bezpečnosti chodců a zvěře) a **technické infrastruktury** (námitka č. 5, č. 6, č. 8, č. 12 PhDr. Klusové, námitka č. 5, č. 8 Mgr. Chovancové, námitka č. 5, č. 8 Bc. Kaděrové, námitka č. 5 MUDr. Kamaráda, námitka č. 2, 3 a 4 JUDr. Michala Kačmaříka a námitka č. 1 Ing. Končeka, Ph.D.)

Stavební úřad v návaznosti na výše uvedený text pod bodem 2) uvádí, že v souladu s § 94n odst. 3 stavebního zákona se k těmto námitkám nepřihlíží. Nad rámec tohoto posouzení námitek stavební úřad uvádí, že pro stavbu bylo vydáno souhlasné stanovisko Policií České republiky, Dopravním inspektorátem Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Územním odborem Frýdek-Místek, jako dotčeným orgánem příslušným k zajištění bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích č.j. KRPT-21494-2/ČJ-2020-070206 ze dne 5. 2. 2020 s tím, že projektová dokumentace odpovídá obecným požadavkům na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích. Dále Obecní úřad Čeladná jako příslušný silniční správní úřad rozhodnutím č.j. Cela 406/2020 ze dne 21. 2. 2020 povolil připojení křižovatkou na místní komunikaci ev. č. 1b za účelem vybudování veřejné účelové komunikace.

Stavební úřad dále uvádí, že nyní projednávaný záměr a předložená projektová dokumentace řeší výstavbu účelové komunikace, nikoliv výstavbu rodinných domů, splašková kanalizace ani vodovod se stavby komunikace netýká. Dle projektové dokumentace a vyjádření stavebníka výstavba nové účelové komunikace nebude mít negativní vliv na stav zásob a úroveň hladiny podzemní vody. Dle vyjádření stavebníka byly na dotčeném území provedeny 3 průzkumné vrty, podle závěrečné zprávy hydrogeologa lokalita netrpí nedostatkem spodní vody a navrhované zásobování nových RD vodou je vyřešeno hydrogeologem a PD tak, aby dosah deprese hladiny spodní vody nebyl větší než 20 m.

Vlastnictví komunikací upravuje § 9 silničního zákona, který v odst. 1 stanoví, že vlastníkem dálnic a silnic I. třídy je stát, vlastníkem silnic II. a III. třídy je kraj, na jehož území se silnice nacházejí, a vlastníkem místních komunikací je obec, na jejímž území se místní komunikace nacházejí. Vlastníkem účelových komunikací je právnická nebo fyzická osoba. Stavba dálnice, silnice a místní komunikace není součástí pozemku. Komunikace na pozemcích parc. č. (2480/3, 2480/7 - vlastník JUDr. Kačmařík) a (2411/2, 2490/2 – vlastník Mgr. Chovancová) v kat. území Čeladná je místní komunikací vedenou v Pasportu místních komunikací obce Čeladná. Obec Čeladná je vlastníkem této komunikace ze zákona a nic na tom nemění skutečnost, že vlastníkem pozemku, na němž se tato místní komunikace nachází, je JUDr. Michal Kačmařík. Pro úplnost lze uvést, že místní komunikace je veřejně přístupná pozemní komunikace, která slouží převážně místní dopravě na území obce (viz § 6 odst. 1 silničního zákona). Její samotné užívání v souvislosti s navrhovaným záměrem tudíž nepodléhá souhlasu či povolení jejího vlastníka.

Vlastníkem mostních objektů na místní komunikaci je obec Čeladná, která je povinna dle § 8 odst. 2 vyhlášky č. 104/1997 Sb. provádět mostní prohlídky. Dále v § 8 odst. 3 vyhlášky č. 104/1997 Sb. je uvedeno: „*Rozsah a způsob provádění prohlídek mostních objektů, jejich intervaly, vedení záznamu o nich a další podrobnosti jsou uvedeny v doporučené ČSN 73 6221.*“

Stavbu je možné provádět různými druhy a velikostí techniky, stavební úřad nemůže předjímat porušování pravidel silničního provozu stavebníkem. Svislé dopravní značení B 13 „Zákaz vjezdu vozidel, jejichž okamžitá hmotnost přesahuje vyznačenou mez“ může být doplněna dodatkovou tabulkou upravující povolenou okamžitou hmotnost jediného vozidla (v případě zmiňovaných mostů se jedná o 39 t a 34 t). V případě potřeby může příslušný silniční správní úřad povolit dle § 25 silničního zákona zvláštní užívání místní komunikace až do maximálního zatížení mostní konstrukce dle mostního listu konkrétního mostu.

Připojení řešené veřejně přístupné účelové komunikace se nenachází v těsné blízkosti živého plotu na pozemku parc. č. 2412/11 v k.ú. Čeladná, místní komunikace vedoucí podél živého plotu není komunikací slepou, tudíž není nutné v těchto místech otáčení staveništních vozidel. Vyhýbání vozidel jsou řidiči provádět v souladu se zákonem č. 361/200 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen „zákon o silničním provozu“), konkrétně § 20 Vyhýbání „*Řidiči protijedoucích vozidel se vyhýbají vpravo, včas a v dostatečné míře. Nemohou-li se bezpečně vyhnout, musí dát přednost v jízdě ten, na jehož straně jízdy je překážka nebo zúžená vozovka. Musí-li jeden z nich couvat, učiní tak ten, pro něhož je to snazší nebo méně nebezpečné.*“

4) K námitkám týkajícím se věcného práva užívání cesty (námitka č. 4, č. 10 Mgr. Chovancové a námitka č. 4 Bc. Kaděrové)

Nová účelová komunikace bude veřejná bez omezení pohybu. Komunikace bude provedena v místě stávající polní cesty tak, že v místech napojení na stávající polní cestu bude osazen ležatý obrubník a tím bude umožněno plynulé najíždění z polní cesty přes účelovou komunikaci a dále na polní cestu. K ohrožení či omezení věcného práva užívání cesty v souvislosti s projednávaným záměrem nedojde. Uplatněné námitky jsou nedůvodné.

5) K námitkám týkajícím se územního plánu obce Čeladná (námitka č. 6 Mgr. Chovancové, námitka č. 6 Bc. Kaděrové a námitka č. 4 MUDr. Kamaráda)

V tomto bodě je nutno opět konstatovat, že v souladu s § 94n odst. 3 stavebního zákona se jedná o námitky, ke kterým se nepřihlíží. Stavební úřad přesto uvádí, že pro stavbu bylo vydáno závazné stanovisko zdejším odborem regionálního rozvoje a stavebním úřadem, jako příslušným orgánem územního plánování zn. MUFO 11546/2020 ze dne 12. 5. 2020 s tím, že záměr je z hlediska souladu s příslušným územním plánem a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování přípustný. Dále, že posuzovaný záměr není v rozporu s územní studií Čeladná Z106 – LOKALITA „POD MALÝM SMRČKEM“, která byla zpracována Ing. arch. Igorem Saktorem, zaevidované k 15. 4. 2019. Přestože řešený návrh umístění komunikace neodpovídá přesně navrženému umístění komunikace z uvedené územní studie, není s touto studií v rozporu, protože byly dodrženy podmínky pro zachování existence veřejného prostranství, které dosahuje výměry 2 326 m² (předepsaná výměra je 1 000 m² pro každé dva hektary), jehož součástí je také posuzovaná účelová komunikace. Zároveň je dodržena podmínka nejmenší šířky veřejného prostranství ve výši 8,0 m. Předložený návrh neumísťuje do veřejného prostoru žádné stavby bránící veřejnému přístupu, naopak tento prostor upravuje ke zkvalitnění veřejného užívání – dopravní obslužnosti. Umístění komunikace bylo mírně pozmeněno na základě majetkových poměrů za respektování terénních možností v území. Veškeré pozemky v zastavitelné ploše Z106 mohou mít napojení na navrženou komunikaci.

Pro část záměru umísťovaného do nezastavěného území, je možno dále uvést, že podle ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona lze (citace): „V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umísťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra; doplňková funkce bydlení či pobytové rekreace není u uvedených staveb přípustná. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umísťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace z důvodu veřejného zájmu výslovně nevylučuje.“ Platný územní plán umístění účelové komunikace, v žádné z dotčených funkčních ploch nevylučuje. Záměr splňuje podmínku § 18 odst. 5 stavebního zákona, to znamená, že lze účelové komunikace umístit také v nezastavěném území.

6) K námitkám týkajícím se kvality, znehodnocení a omezení práva užívání sousedních pozemků (námitka č. 1 Bc. Kaděrové a námitka č. 1 a č. 3 MUDr. Kamaráda)

Výstavbou veřejné účelové komunikace nedojde k dotčení pozemku parc. č. 2409/8 ve vlastnictví Bc. Kaděrové, konec účelové komunikace je 37 m od hranice pozemku a zároveň mezi pozemkem parc. č. 2409/8 a stavebním pozemkem parc. č. 2411/1 se nachází pozemek stávající polní cesty parc. č. 2409/1 (ostatní plocha-ostatní komunikace). Výstavbou komunikace na pozemku parc. č. 2412/27 v blízkosti pozemků parc. č. 2412/24, 2412/22 a 2412/21 ve vlastnictví MUDr. Kamaráda nedojde k narušení práva na

užívání pozemku, nedojde ani k jeho znehodnocení, po realizaci záměru budou naopak pozemky zhodnoceny, neboť budou přístupné z veřejné účelové komunikace. Námitku je třeba hodnotit jako nedůvodnou.

7) K námitkám týkajícím se **upuštění od ohledání na místě a od ústního jednání** (námitka č. 1, č. 5, č. 6 JUDr. Kačmaříka)

Pro stavební úřad je ve správním řízení závazný postup, který je uveden ve stavebním zákoně. V § 94m odst. 3 stavebního zákona je uvedeno: „*Od ohledání na místě, popřípadě i od ústního jednání, může stavební úřad upustit, jsou-li mu dobře známy poměry staveniště a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení stavebního záměru a stanovení podmínek k jeho provádění. Upustí-li od ústního jednání, určí lhůtu, která nesmí být kratší než 15 dnů, do kdy mohou dotčené orgány uplatnit závazná stanoviska a účastníci řízení své námitky. Zároveň je upozorní, že k později uplatněným závazným stanoviskům, námitkám, nebude přihlédnuto.*“ Pokud stavební zákon u společného řízení v citovaném ustanovení připouští upuštění od ústního jednání, je na stavebním úřadu, zda tuto možnost využije. Stavebnímu úřadu jsou dobře známy místní poměry, stav sítě komunikací i provoz v místě stavby a okolí z předchozí i probíhající úřední činnosti, zejména z řešení dalších staveb v lokalitě. Stavební úřad rovněž využil své znalosti získané současně při výkonu silničního správního úřadu (jako obec s rozšířenou působností) např. při řešení změny č.2 územního plánu obce Čeladná, příp. při vydávání závazných stanovisek a vyjádření pro další stavby v lokalitě.

Vzhledem k epidemické situaci s ohledem na šíření SARS-COV-2, stavební úřad upustil od ústního jednání a dal všem účastníkům řízení možnost seznámit se s podklady, které JUDr. Michal Kačmařík nevyužil. Pokud jde o tvrzení JUDr. Kačmaříka, že *odvolací orgán uložil stavebnímu úřadu v kasačním rozhodnutí ze dne 9.4.2021 nařídit místní šetření „... za účelem možného dotčení zmíněných pozemků a věcných práv odvolatele“, ergo nikoliv jen k posouzení účastenství v řízení*, je nutno zdůraznit, že za uvedenou větou následoval ve specifikovaném odvolacím rozhodnutí tento text: *Nepodaří-li se tímto šetřením odstranit výše uvedené pochybnosti tak, aby bylo možno vydat usnesení podle § 28 odst. 1 správního řádu o vyloučení odvolatele z řízení, je nutno i poté přistupovat k odvolateli jako k účastníku řízení.* z tohoto kontextu je zřejmé, že odvolací orgán v daném případě uložil stavebnímu úřadu nařídit místní šetření skutečně pouze a jen za účelem posouzení účastenství JUDr. Michala Kačmaříka v řízení. Stavební úřad však i bez konání místního šetření dospěl k závěru, že existuje potence dotčení práv jmenovaného účastníka a zahrnul ho do okruhu účastníků řízení.

8) K námitce týkající se **odvodu vod z komunikace a zimní údržby s ohledem na sousední pozemky ve vlastnictví MUDr. Kamaráda** (námitka č. 7 MUDr. Kamaráda)

Řešená část veřejné účelové komunikace (Větev „A“), sousedící s pozemky parc. č. 2412/24, 2412/22 a 2412/21 k.ú. Čeladná ve vlastnictví MUDr. Kamaráda, je navržena s jednostranným spádem 2 % směrem od těchto pozemků. Komunikace je navržena v šířce 3,5 m a odstup od pozemků parc. č. 2412/22 a 2412/24 je 3,5 m. Pozemky ve vlastnictví MUDr. Kamaráda se nacházejí v mírně svažitém terénu nad pozemkem komunikace parc. č. 2412/27, zároveň se v místě společných hranic nachází stávající příkop. Námitku je třeba hodnotit jako nedůvodnou.

9) K námitce týkající se **alternativní trasy příjezdu** (námitka č. 6 JUDr. Kačmaříka)

V tomto bodě je nutno opět konstatovat, že v souladu s § 94n odst. 3 stavebního zákona se jedná o námitku, ke kterým se nepřihlíží. Stavební úřad přesto uvádí, že v souladu se stávající judikaturou není přístup na pozemek zajištěný věcným břemenem dostačující v případě, že tento pozemek vzniká dělením pozemků a má být následně využit pro umístění rodinných domů, z tohoto důvodu je navržena trasa

komunikace jedinou možnou trasou vedení veřejné účelové komunikace. Vedení trasy účelové komunikace je rovněž odůvodněno ve vyjádření biologa v bodě 2 tohoto vypořádání.

Závěrem je třeba uvést, že osoby, jejichž práva mohou být společným rozhodnutím dotčena nemají a ani nemohou mít subjektivní veřejné právo na to, aby poměry v území, v němž se nachází jejich majetek, byly navždy zakonzervovány a nemohly se měnit. Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrozumnějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivci jim a priori nemá právo bránit. Zvláště v urbanizovaných oblastech nemají právo bez dalšího bránit budování nové zástavby a jsou povinny mimo jiné strpět, že tato zástavba v určité míře pozmění ráz lokality, kde žijí. V daném případě je předložený záměr v souladu s územním plánem. O způsobu zastavění bylo již rozhodnuto v rámci procesu územního plánování, pokud se vlastníci sousedních nemovitostí domnívali, že taková stavba na sousedním pozemku by nad míru přípustnou zasáhla do jejich práv, měli si svá práva střežit včas, tj. již v procesu pořizování a schvalování územně plánovací dokumentace a snažit se o takovou formu zástavby, kterou považují pro sebe za přijatelnou.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému úřadu MS kraje v Ostravě, odbor dopravy a chytrého regionu, podáním u zdejšího speciálního stavebního úřadu. Dle § 82 správního řádu lze odvoláním napadnout jednotlivý výrok, výrokovou část nebo vedlejší ustanovení výroku. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Odvolatel není povinen podávat odvolání s potřebným počtem stejnopisů podle § 82 odst.2.

Ing. Přemysl Tomáš
referent odboru regionálního rozvoje
a stavebního úřadu

„otisk razítka“

V souladu s ustanovením § 144 správního řádu – řízení s velkým počtem účastníků v návaznosti na ustanovení § 94m – 94p stavebního zákona se toto oznámení doručuje účastníkům řízení veřejnou vyhláškou.

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno na úřední desce orgánu, který písemnost doručuje, po dobu 15-ti dnů a zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Poslední den této lhůty je dnem doručení. Rozhodnutí bude vyvěšeno na úřední desce a zveřejněno též způsobem, umožňujícím dálkový přístup, a to na Městském úřadu Frýdlant nad Ostravicí a Obecním úřadu Čeladná.

Ev. číslo písemnosti:

VYVĚŠENO

Dne 10. 12. 2021

Obec Čeladná

739 12 Čeladná č.1

IČO: 00296571

DIČ: CZ00296571

Jméno, příjmení, podpis

Razítko úřadu

SŇATO

dne

Jméno, příjmení, podpis

Doručí se:

Účastníci společného územního a stavebního řízení:

Dle § 94k stavebního zákona

Odst. a) stavebník – doručí se do vlastních rukou, resp. do datové schránky

- Adas Security Group, s.r.o., IČO: 26830604, Hornosušská 1036/47, 735 64 Havířov, v zastoupení:
- Aleš Čuhel, IČO: 15533603, Pastrnkova 564/61, 615 00, Brno (koresp.: Janovice 191, 739 02 Janovice)

Odst. b) obec na jejímž území má být požadovaný stavební záměr uskutečněn – doručí se do datové schránky

- Obec Čeladná, č.p. 1, 739 12 Čeladná, IČ: 00296571

Odst. c) vlastník stavby, na které má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má ke stavbě jiné věcné právo, není-li sám stavebníkem – doručí se do datové schránky

- Obec Čeladná, č.p. 1, 739 12 Čeladná, IČ: 00296571
- ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín, IČ: 24729035

Odst. d) vlastník pozemku, na kterém má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku – doručí se do vlastních rukou, resp. do datové schránky

- Obec Čeladná, č.p. 1, 739 12 Čeladná, IČ: 00296571
- Chovancová Petra Mgr., Horní Úlehla 127/13, Droždín, 77900 Olomouc
- Tribula Pavel, č. p. 424, 73912 Čeladná
- Tribulová Drahomíra, č. p. 424, 73912 Čeladná
- Výtisková Nikola, Heřmánková 863/13, Heřmanice, 71300 Ostrava
- Pavlica Oldřich, č. p. 593, 73912 Čeladná
- Kamarád Lukáš MUDr., Smetanova 2363/18, 66902 Znojmo v zastoupení:
- advokát JUDr. Marek Kříž, Ph.D., Masarykovo nám. 91/28, 733 01 Karviná-Fryštát
- Čunta Marek, Cihelní 579, Frýdek, 73801 Frýdek-Místek

Odst. e) osoba, jejíž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením přímo dotčeno – doručí se veřejnou vyhláškou

- osobám s vlastnickým nebo jiným věcným právem k pozemkům v k. ú. Čeladná:

parc. č. 2463/3, 2463/6, 2409/13, 2409/4, 2480/1, 2472, 2453/1, 2419/11, 2412/14, 2411/15, 2419/1, st.494, 2411/16, 2353/1, 2362/2, 2362/3, 2352, 2351/2, 2480/2, 2409/1, 2411/8, st.1982, 2409/8, 2409/2, 2419/24, st.2111, 2412/21, 2412/22, 2412/24, 2412/23, 2412/15, 2419/20, 2959, 351/4, 3072/4, 3118/66, 3072/3, 3137/2, 3072/2, 3071/1, 3071/2, 9257, 2409/9, 2490/2, 2490/3, 2409/11, 351/3, 351/10, 3072/13, 354/19, 3072/5, 2607/6, 2442/8, 2442/2, 2442/3, 3137/10, 3137/9, 2441, 2464/7, 2464/6, 2480/7, 2480/3, 2463/2, 2419/22, 2411/2, 354/8, st.1129, 351/8, 354/10, 354/6, 2607/1, 2602, 2604/1, st.385, 3137/17, 2604/2, 2448/1, st.362/1, 2449/1, 3072/12, st.514, 2440, st.360/1, 2451/2, 2446, 2451/3, st.468, st.1727, st.1728, 2451/9, 2451/1, 2451/6, 2453/6, st.2423, 2453/2, st.1678, 2455/1, st.1568, 2464/1, 2464/5, st.3692, 2464/4, 2464/3, 2467, 2466, st.3548, 2480/9, 2480/8, st.3608, 2455/2, st.1693, 2455/3, st.955, 2419/18, 2412/8, st.1041, 2412/13, 2412/9, st.2347, 3168, 2412/7, st.1616, 2412/11, 2412/10, st.2012, 2409/3, 2410, st.475, 2411/10, 2411/9, st.700, 2408/2, st.2116, 2408/1, 2411/7, st.2094, 2351/1, 2353/2, 2351/7, st.467, 2362/4, 2351/5, 2351/4, st.503, 2351/11, 2353/4, 2411/5, 2419/15, 2419/19, 2411/14, 2419/9, st.595, st.596, 2419/17, 2412/6, 2409/16, st.3707, 2419/6, 9296, 2419/25, 2409/15, 2409/7, 2411/11, 2419/4, 3072/11, 3075, 3072/1, 3037, 2436, 2434/1, 2431/1, 2434/2, 3136/3, 2394/1, 2415/1, 2419/2, 2402/6, 2399, 2402/2, 2437/1, 2437/2, 2445/1, 2435/1, 2442/1, st.360/2, st.2179, st.3677, 2438, 2435/3, 2435/2, 2430, 2428, 3136/2, 2390/3, 2394/2, st.356/2, 2396/1, 2396/4, 2396/3, 2396/2, st.3838, st.3839, st.2029, st.353, 3073, 2386, st.354, 2397/3, 2398/1, 2402/5, st.1497, 2402/4, st.1496, 2402/3, 2363/3, 2400/1, st.509, 2412/12, 2412/5, 2414/2, st.819, 2419/7, 2415/3, 2415/2, 2417, 2418, 2426, 9334, 2424, 2427/1, 2431/2, st.1060, 2431/3, st.1061, 2432, 2433, 2419/3, 2419/12, 2422/4, 2422/3, 2423, 2422/2, st.359, 3068/1, 2490/5, 2490/4, 2483, 2491/2, 2495/1, 2346/2, 2335/3, 2335/9, 2409/5, 2480/4, 3186, 2335/1, st.1984, 2335/8, 2490/1, st.370/2, st.370/1, 2482, 2506/5, 2498/2, 2503/3, 2503/4, 2506/3, 2500, 2510, st.372, st.3666, st.3667, st.368, 2475/2, 2475/3, 2458/14, 2458/1, 2460/4, st.2396, 2460/1, 2460/2, st.364/1, 2456, 2460/3, st.364/2, 2512, 2514/3, 2515, 3069/1, 9311, 2520, st.374/1, 2519, 2458/6,

st.958, 2458/7, st.1964, 2458/8, st.1498, 2458/11, st.2121, 2458/12, 2453/8, 2458/2, st.2340, st.957, 2454, st.1583, 2458/5, 2458/3, st.956, 2458/4, st.2201, 2458/13

- osobám s vlastnickým nebo jiným věcným právem ke stavbám v k. ú. Čeladná, obec Čeladná:

č.p.460, 220, 86, 368, 85, 972, 896, 895, 842, 873, 152, 300, 357, 729, 204, 243, 967, 355, 977, 680, 82, 59, 110, 88, 233, 103, 248, 98, 160, 144, 899, 157, 227, 179, Čeladná 739 12

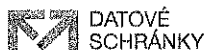
č.ev.786, 457, 458, 459, 450, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 448, 447, 449, 466, 467, 462, 465, 463, 464 Čeladná 739 12

Dotčené orgány:

- Obecní úřad Čeladná, č.p. 1, 739 12 Čeladná (orgán ochrany přírody a krajiny)
- Obecní úřad Čeladná, č.p. 1, 739 12 Čeladná (silniční správní úřad)
- Městský Úřad Frýdlant nad Ostravicí, odbor životního prostředí, Náměstí 3, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí
- KHS Msk se sídlem v Ostravě, Na Bělidle 7, 702 00 Ostrava
- HZS Ms kraje, územní odbor Frýdek-Místek, Pavlíkova 2264, 738 02 Frýdek-Místek
- Policie ČR, dopravní inspektorát, Beskydská 2061, 738 19 Frýdek-Místek (KRPT-21491-2/ČJ-2020-070206)

Příloha:

- Katastrální situační výkres C.2 (volně zmenšen na A4)

**Datová schránka:** 2hmb3aw, Obec Čeladná**Uživatel:** Jindřich Michna

Přijatá zpráva - Detail zprávy

Předmět: Společné povolení VV - ÚK Pod Malým Smrčkem
ID zprávy: 979694226
Typ zprávy: Přijatá datová zpráva
Stav zprávy: Doručená
Datum a čas: 20. 12. 2021 v 09:50:55

Odesílatel: Město Frýdlant nad Ostravicí, Náměstí 3, 73911 Frýdlant nad Ostravicí, CZ
ID schránky: 7fvbegw
Typ schránky: Orgán veřejné moci
Odesílající osoba: Pověřená osoba

Zmocnění: Nezádáno
Naše čís. jednací: MUFO 41533/2021
Naše spisová zn.: MUFO_S 4885/2020
Vaše čís. jednací: Nezádáno
Vaše spisová zn.: Nezádáno
K rukám: Nezádáno
Do vlastních rukou: Ano
Zakázáno doručení fikcí: Ne

Přílohy:

g975611(2).pdf (419,28 kB)

Události zprávy:

- 20. 12. 2021 v 09:00:29** EV0: Datová zpráva byla podána.
- 20. 12. 2021 v 09:00:29** EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena.
- 20. 12. 2021 v 09:50:55** EV12: Přihlásila se pověřená osoba s právem přístupu ke zprávě ve smyslu § 8, odst. 6 zákona č. 300/2008 Sb., v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena. Případné dřívější datum doručení fikcí nebo doručení dodáním do schránky orgánu veřejné moci není dotčeno.
-

