



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 117, 702 18 Ostrava

Elektronický podpis - 22.3.2016

Certifikát autora podpisu :
Jméno : Ing. Lenka Hrnčárková
Vydal : PostSignum Qualified C...
Platnost do : 2.5.2016



Čj: MSK 158522/2015
Sp. zn.: ŽPZ/2409/2016/Hrn
231.2 V20
Vyřizuje: Ing. Lenka Hrnčárková
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství
Telefon: 595 622 446
Fax: 595 622 396
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2016-03-22

Obec Čeladná	
Došlo: 23 -03- 2016	Vyřizuje:
Čj.: 689/2016	Ukl. znak:
Poč. listů: 4 příl.: —	231.2

9/20

Veřejná vyhláška

Rozhodnutí

Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, o odvolání účastníka řízení proti rozhodnutí Městského úřadu Frýdlant nad Ostravicí, odboru životního prostředí, ve věci povolení stavby vodního díla „Čeladná - Horní Planiska, Prodloužení vodovodu a STL Plynovodu – SO 01 Vodovodní řad“.

Výroková část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále též „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 104 odst. 2 písm. d) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“) a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), po přezkoumání napadeného rozhodnutí ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu rozhodl v souladu s § 90 odst. 5 téhož zákona takto:

odvolání účastníka řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu, pana Vojtěcha Běčáka, posledně bytem Kunčice pod Ondřejníkem č. 100, 739 13 Kunčice pod Ondřejníkem, podané dne 7. 4. 2015, proti rozhodnutí Městského úřadu Frýdlant nad Ostravicí, odboru životního prostředí, zn. MUFO 6695/2015 ze dne 2. 3. 2015, sp. zn. MUFO_S 3964/2011, kterým byla panu Gabrielu Figel'ovi, datum narození 25. 8. 1974, bytem Čeladná 703, 739 12 Čeladná, a panu Jaroslavu Kovářovi, datum narození 5. 2. 1965, bytem U Parku 730, 252 43 Průhonice, povolena podle § 15 odst. 1 vodního zákona, a § 115 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění platném do 31. 12. 2012 (dále jen „stavební zákon“), stavba vodního díla „Čeladná - Horní Planiska, Prodloužení vodovodu a STL Plynovodu – SO 01 Vodovodní řad“, na pozemku parc. č. 3447/1 v k.ú. Kunčice pod Ondřejníkem, obci Kunčice pod Ondřejníkem, a na pozemcích parc. č. 2963/1, 519, 520, 535/1, 535/3 a 529/1 v k.ú. Čeladná, obci Čeladná, byly stanoveny podle § 15 odst. 3 vodního zákona a § 115



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID DS: 8x6bxs

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Úřední hodiny Po a St 9.00–17.00; Út, Čt 9.00–14.30; Pá 9.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha
č. účtu: 1650676349/0800

www.msk.cz

č.j. 28/2016, 1. k. ú. 23.3.2016

stavebního zákona podmínky pro provedení stavby vodního díla a bylo rozhodnuto o námitkách účastníka řízení, **se** podle § 90 odst. 5 správního řádu **zamítá** a toto odvoláním napadené **rozhodnutí se potvrzuje**.

Účastníci řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu jsou Gabriel Figel', datum narození 25. 8. 1974, bytem Čeladná 703, 739 12 Čeladná a Jaroslav Kovář, datum narození 5. 2. 1965, bytem U Parku 730, 252 43 Průhonice.

Odůvodnění

Městský úřad Frýdlant nad Ostravicí, odbor životního prostředí (dále též „vodoprávní úřad“), vydal rozhodnutí zn. MUFO 21436/2011 ze dne 1. 4. 2013, sp. zn. MUFO_S 3964/2011, kterým k žádosti pana Gabriela Figel'a, datum narození 25. 8. 1974, bytem Čeladná 703, 739 12 Čeladná, a pana Jaroslava Kováře, datum narození 5. 2. 1965, bytem U Parku 730, 252 43 Průhonice (dále též „žadatelé nebo stavebníci“), povolil podle § 15 odst. 1 vodního zákona a § 115 stavebního zákona stavbu vodního díla „Čeladná - Horní Planiska, Prodloužení vodovodu a STL Plynovodu – SO 01 Vodovodní řad“, na pozemku parc. č. 3447/1 v k.ú. Kunčice pod Ondřejníkem, obci Kunčice pod Ondřejníkem, a na pozemcích parc. č. 2963/1, 519, 520, 535/1, 535/3 a 529/1 v k.ú. Čeladná, obci Čeladná, stanovil podle § 15 odst. 3 vodního zákona a § 115 stavebního zákona podmínky pro provedení stavby vodního díla a rozhodl o námitkách účastníků řízení. Proti tomuto rozhodnutí podal pan Vojtěch Běčák, bytem Kunčice pod Ondřejníkem č. 100, 739 13 Kunčice pod Ondřejníkem (dále též „odvolatel“), dopisem ze dne 2. 5. 2013 odvolání. Krajský úřad přezkoumal ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu soulad rozhodnutí zn. MUFO 21436/2011 ze dne 1. 4. 2013 a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek odvolatele a shledal, že napadené rozhodnutí bylo vydáno na základě důkazem nedostatečně podloženého stavu věci a neúplných podkladů, a proto rozhodnutím č.j. MSK 171538/2013 ze dne 28. 2. 2014, spis. zn. ŽPZ/38934/2013/Hrn, které nabylo právní moci dne 16. 3. 2014, zrušil rozhodnutí Městského úřadu Frýdlant nad Ostravicí, odboru životního prostředí, zn. MUFO 21436/2011 ze dne 1. 4. 2013 a věc vrátil k novému projednání.

Po provedeném řízení vodoprávní úřad vydal rozhodnutí zn. MUFO 6695/2015 ze dne 2. 3. 2015, sp. zn. MUFO_S 3964/2011, kterým žadatelům povolil podle § 15 odst. 1 vodního zákona a § 115 stavebního zákona stavbu vodního díla „Čeladná – Horní Planiska, Prodloužení vodovodu a STL Plynovodu – SO 01 Vodovodní řad“, na výše uvedených pozemcích, stanovil podle § 15 odst. 3 vodního zákona a § 115 stavebního zákona podmínky pro provedení stavby vodního díla a rozhodl o námitkách účastníka řízení. Proti tomuto rozhodnutí zn. MUFO 6695/2015 ze dne 2. 3. 2015 podal pan Vojtěch Běčák, dopisem ze dne 30. 3. 2015, doručeným vodoprávnímu úřadu dne 7. 4. 2015, odvolání, které odůvodnil tím, že před rozhodnutím ve věci podal námitky a o všech nebylo rozhodnuto.

Odvolatel uvádí, že vodoprávní úřad rozhodl pouze pozitivně a kladně a vyhověl jeho dvěma námitkám, které jsou jako podmínky č. 36 a č. 1 předmětného rozhodnutí, avšak zamítl námitku týkající se jeho požadavku na předání zakreslení potrubí s mírami vůči betonovým plotovým sloupkům, z tohoto důvodu pokládá napadené rozhodnutí za nesprávné. Sděluje, že nejsou založeny doklady o odvodnění a drenážním systému na pozemcích v jeho vlastnictví a domnívá se, že tyto doklady se musí nacházet na městském úřadě, neboť dříve nemohl být drenážní systém zaveden, vybudován a nemohlo dojít ani ke změně kultury pozemku na ornou půdu, což je připraven prokázat svědecky. Odvolatel uvádí, že v rámci stavebního řízení uplatňoval písemně další námitky, o kterých nebylo rozhodnuto, odkazuje na tyto konkrétní námitky a navrhuje, aby v rámci odvolacího řízení bylo napadené rozhodnutí změněno tak, že se všem námitkám odvolatele vyhovuje a tyto byly stanoveny jako podmínky pro rozhodnutí o povolení stavby vodního díla.

Vodoprávní úřad v souladu s § 86 odst. 2 správního řádu přípis zn. MUFO 28139/2015 ze dne 18. 9. 2015 a zn. MUFO 35606/2015 ze dne 24. 11. 2015 vyrozuměl účastníky řízení, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, o obsahu podaného odvolání a vyzval je, aby se k němu vyjádřili ve lhůtě 8 dní od dne doručení tohoto přípisu. Možnosti vyjádřit se k obsahu odvolání nikdo nevyužil.

Prvoinstanční správní orgán neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu, kdy správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, je může zrušit nebo změnit, pokud tím plně vyhoví odvolání a jestliže tím nemůže být způsobena újma žádnému z účastníků, ledaže s tím všichni, kterých se to týká, vyslovili souhlas, a dne 22. 12. 2015 postoupil dle § 88 odst. 1 téhož zákona odvolání včetně souvisejícího spisového materiálu krajskému úřadu jako příslušnému odvolacímu orgánu.

Krajský úřad nejprve posoudil podané odvolání z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti. Podle § 81 odst. 1 správního řádu může proti rozhodnutí podat odvolání účastník řízení, přičemž dle § 83 odst. 1 téhož zákona činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. V daném případě byl pan Vojtěch Běčák účastníkem řízení ve věci povolení předmětné stavby vodního díla, jeho odvolání je tedy přípustné. Co se týká včasnosti podaného odvolání, z údajů ve spise vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo připraveno k vyzvednutí dne 10. 3. 2015, odvolatel si zásilku ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla připravena k vyzvednutí, nevyzvedl a po uplynutí této lhůty byla písemnost v souladu s § 23 odst. 4 správního řádu vložena do domovní schránky odvolatele. Podle § 24 odst. 1 správního řádu v případě, že si adresát uloženou písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručenou tzv. fikcí posledním dnem této lhůty, v daném případě dne 20. 3. 2015. Odvolání bylo vodoprávnímu úřadu doručeno osobně dne 7. 4. 2015. V tomto konkrétním případě připadl konec lhůty pro podání odvolání na sobotu 4. 4. 2015. Připadne-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den (§ 40 odst. 1 písm. c) správního řádu). Vzhledem k tomu, že pondělí 6. 4. 2015 byl ostatní svátek (§ 2 zákona č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů), posledním dnem lhůty pro podání odvolání byl následující pracovní den, tj. úterý 7. 4. 2015. Z uvedeného je zřejmé, že odvolání bylo podáno ve lhůtě podle § 83 odst. 1 správního řádu.

Následně krajský úřad přezkoumal ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek odvolatele a zjistil následující skutečnosti.

Vodoprávní úřad v novém projednání věci pro odstranění vad v řízení požádal přípisem zn. MUFO 18321/2014 ze dne 22. 7. 2014 za účelem podložení zjištěného stavu věci důkazem listinou Státní pozemkový úřad, zda se na pozemcích parc. č. 1995/1, 1995/4 a 3447/1 v k.ú. Kunčice pod Ondřejníkem a v jejich okolí nachází odvodňovací zařízení. Přípis Státního pozemkového úřadu zn. SPÚ 317705/2014 ze dne 5. 8. 2014 vodoprávní úřad obdržel dne 8. 8. 2014. Z tohoto sdělení a přiloženého mapového podkladu vyplývá, že na uvedených pozemcích ani v jejich nejbližším okolí se nenachází žádné odvodnění systematickou drenáží a ani jiné odvodňovací zařízení.

Vodoprávní úřad dále v souladu s názorem odvolacího orgánu spisový materiál doplnil o stanovisko orgánu ochrany zemědělského půdního fondu. Ze stanoviska Městského úřadu Frýdlant nad Ostravicí, odboru životního prostředí, zn. MUFO 24440/2014/Lt/201.2 ze dne 9. 9. 2014, vyplývá, že podle § 4 a § 8 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, je nutné při stavbě na zemědělských pozemcích dodržovat zásady ochrany zemědělského půdního fondu a vzhledem k tomu, že doba použití zemědělské půdy k nezemědělským účelům nepřekročí dobu jednoho roku, včetně uvedení do původního stavu, není podle § 9 odst. 2 písm. c) citovaného zákona třeba souhlasu orgánu ochrany zemědělského půdního fondu ke stavbě. V návaznosti na toto stanovisko orgánu ochrany zemědělského půdního fondu stavebníci formálně upravili text souhrnné technické zprávy projektové dokumentace.

Vodoprávní úřad po napravení nedostatků řízení, spočívajících v doplnění podkladů, přípisem zn. MUFO 24147/2014 ze dne 30. 9. 2014 oznámil účastníkům řízení a dotčeným orgánům pokračování vodoprávního řízení ve věci povolení stavby vodního díla „Čeladná - Horní Planiska, Prodloužení vodovodu a STL Plynovodu – SO 01 Vodovodní řad“ podle § 15 odst. 1 vodního zákona a § 115 stavebního zákona. Přípis obsahuje rekapitulaci dosavadního průběhu řízení, popis záměru a poučení účastníků řízení o jejich právech v řízení. Vzhledem k tomu, že vodoprávnímu úřadu byly dobře známy poměry staveniště a žádost poskytovala dostatečný podklad pro

posouzení navrhované stavby uvedeného vodního díla, upustil tento v souladu s ustanovením § 112 odst. 2 stavebního zákona od ohledání na místě a ústního jednání a podle uvedeného ustanovení stavebního zákona dal účastníkům řízení a jejich zástupcům možnost uplatnit své námitky, popřípadě důkazy, a dotčeným orgánům uplatnit závazná stanoviska a to nejpozději do 10 dnů ode dne obdržení tohoto přípisu a zároveň je upozornil, že ve smyslu citovaného ustanovení k později uplatněným námitkám, popřípadě důkazům nebude přihlédnuto. Účastníci řízení byli poučeni, že podle § 114 odst. 1 stavebního zákona mohou uplatnit námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě, a že se k jejich námitkám, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování regulačního plánu nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, se nepřihlíží (§ 114 odst. 2 stavebního zákona). Účastníci řízení byli ve smyslu § 38 správního řádu poučeni o tom, že mají právo nahlížet do spisu. Účastníkům řízení a jejich zástupcům bylo umožněno v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

Vodoprávnímu úřadu byl dne 2. 12. 2014 doručen přípis pana Vojtěcha Běčáka, ve kterém sděluje, že jeho minulá stížnost – odvolání nebyla řádně vyhodnocena, neboť krajský úřad se ztotožnil s městským úřadem, což je dle jeho názoru protiprávní a poškozuje jeho práva. Odvolatel uvádí, že ve věci plynovodu nebyli uvědoměni všichni účastníci řízení, včetně jeho, uvědomění proběhlo oznámením na úřední desce na obecním úřadu a domnívá se, že toto zásadně poškodilo všechny účastníky řízení a vinu nese stavební úřad ve Frýdlantě nad Ostravicí. Uvádí, že pro ochranu svých práv je nucen podat celou věc okresnímu soudu. Vodoprávní úřad s tímto přípisem účastníky řízení podle § 36 odst. 3 správního řádu neseznámil, neboť neobsahovalo žádné nové skutečnosti v projednávané věci.

Následně vodoprávní úřad vydal napadené rozhodnutí, kterým povolil podle § 15 odst. 1 vodního zákona a § 115 stavebního zákona stavbu vodního díla „Čeladná - Horní Planiska, Prodloužení vodovodu a STL Plynovodu – SO 01 Vodovodní řád“, na pozemku parc. č. 3447/1 v k.ú. Kunčice pod Ondřejníkem, obci Kunčice pod Ondřejníkem, a na pozemcích parc. č. 2963/1, 519, 520, 535/1, 535/3 a 529/1 v k.ú. Čeladná, obci Čeladná, stanovil podle § 15 odst. 3 vodního zákona a § 115 stavebního zákona podmínky pro provedení stavby vodního díla a rozhodl o námitkách účastníka řízení.

Vodoprávní úřad o námitkách odvolatele podaných v průběhu řízení a týkajících se požadavků na zakreslení potrubí s rozměry vůči betonovým plotovým sloupkům, na umístění výstražné fólie a povinnosti stavebníků v případě dotčení nebo obnažení drenáže, rozhodl tak, že jim vyhověl stanovením podmínek č. 1 a č. 36 napadeného rozhodnutí. Požadavku odvolatele na předání zakreslení potrubí s mírami vůči betonovým sloupkům nevyhověl s odkazem na ustanovení § 168 odst. 2 stavebního zákona. Vodoprávní úřad stanovení podmínek č. 1 a č. 36 a zamítnutí uvedeného požadavku odvolatele v odůvodnění napadeného rozhodnutí odůvodnil. Vzhledem k tomu, že se krajský úřad k uvedeným záležitostem již vyjádřil ve výše citovaném rozhodnutí o odvolání č.j. MSK 171538/2013 ze dne 28. 2. 2014, nepovažuje za nutné je opětovně komentovat.

Odvolatelovu tvrzení, že ve spise nejsou založeny doklady o odvodnění a drenážním systému na pozemcích v jeho vlastnictví, nelze přisvědčit. Vodoprávní úřad zjištěný stav věci, že se na pozemcích parc. č. 1995/1, 1995/4 a 3447/1 v k.ú. Kunčice pod Ondřejníkem, které odvolatel uvedl v přípise ze dne 21. 11. 2011, ani v jejich nejbližším okolí, nenachází žádné odvodnění systematickou drenáží a ani jiné odvodňovací zařízení, v souladu s právním názorem odvolacího orgánu podložil důkazem listinou, vyjádřením Státního pozemkového úřadu zn. SPÚ 317705/2014 ze dne 5. 8. 2014, jak již bylo uvedeno výše. Krajský úřad konstatuje, že uvedený podklad, veřejnou listinu, lze považovat za důkazní prostředek ve smyslu § 53 odst. 3 správního řádu, kterým vodoprávní úřad dostatečně podložil zjištěný stav věci. V odůvodnění napadeného rozhodnutí vodoprávní úřad uvedl, že na předmětných pozemcích v minulosti mohla být vybudována odvodňovací zařízení, která nejsou v evidenci uvedených subjektů. Proto z předběžné opatrnosti stanovil podmínku č. 36 pro provedení stavby vodního díla, podle které je stavebník povinen v případě dotčení nebo obnažení systematické drenáže

v návaznosti na nemožnost jejího vytýčení a neexistenci dokumentace této stavby, při provádění výkopových prací, zdokumentovat její stav a provést její propojení či výměnu jejich částí dotčených výkopem. Případný záměr k provedení popř. jejich propojení či výměna bude v potřebném rozsahu předem projednán se zdejší vodoprávní úřadem. Odvolatel na podporu svého tvrzení, že přes pozemky parc. č. 1995/1, 1995/4, 3447/1 v k.ú Kunčice pod Ondřejníkem, vede „hlavník“, žádný důkaz, nepředložil. V souvislosti s uvedeným krajský úřad považuje za nutné uvést, že podle § 52 správního řádu jsou účastníci řízení povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení. Jak bylo již uvedeno, vyjádření Státního pozemkového úřadu zn. SPÚ 317705/2014 ze dne 5. 8. 2014 lze považovat za důkazní prostředek ve smyslu § 53 odst. 3 správního řádu, kterým vodoprávní úřad dostatečně podložil zjištěný stav věci. Charakterem odvodňovacího zařízení se krajský úřad podrobněji zabýval v rozhodnutí o odvolání č.j. MSK 171538/2013 ze dne 28. 2. 2014. Vodoprávní úřad k námitkám odvolatele ve věci stavby plynovodu v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že se k nim z důvodu, že tato stavba není předmětem vodoprávního řízení, nebude vyjadřovat, s čímž se krajský úřad ztotožňuje.

Krajský úřad po přezkoumání napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, dospěl k závěru, že návrhu odvolatele, aby v rámci odvolacího řízení bylo napadené rozhodnutí změněno tak, že se všem námitkám odvolatele vyhovuje a tyto byly stanoveny jako podmínky pro rozhodnutí o povolení stavby vodního díla, nelze vyhovět a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí. Námitkám odvolatele, týkajícím se jeho požadavků na zakreslení potrubí s rozměry vůči betonovým plotovým sloupkům, na umístění výstražné fólie a povinnosti stavebníků v případě dotčení nebo obnažení drenáže, vodoprávní úřad v prvoinstančním řízení vyhověl a vypořádal se s nimi stanovením podmínek č. 1 a č. 36 napadeného rozhodnutí. Požadavku odvolatele na předání zakreslení potrubí s mírami vůči betonovým sloupkům nemohl s ohledem na § 168 odst. 2 stavebního zákona vyhovět. Krajský úřad se s postupem vodoprávního úřadu ztotožňuje, jak již uvedl v rozhodnutí o odvolání č.j. MSK 171538/2013 ze dne 28. 2. 2014. V novém projednání věci vodoprávní úřad pro odstranění vad v řízení v souladu s názorem odvolacího orgánu zjištěný stav věci v souvislosti s existencí systematické drenáže a jiného odvodňovacího zařízení, podložil důkazním prostředkem, listinou, a spisový materiál dále doplnil o stanovisko orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, kdy v návaznosti na toto stanovisko stavebníci formálně upravili text souhrnné technické zprávy projektové dokumentace. V rámci odvolacího řízení nebyly prováděny žádné další důkazy, rozhodnutí vychází výhradně z podkladů řízení, které byly shromážděny správním orgánem prvního stupně a jsou obsaženy ve spisu.

Krajský úřad z předloženého spisového materiálu a ověřením v informačním systému evidence obyvatel zjistil, že odvolatel, pan Vojtěch Běčák, zemřel dne 10. 11. 2015. V návaznosti na tuto skutečnost se krajský úřad přípisem č.j. MSK 10598/2016 ze dne 21. 1. 2016 obrátil na Okresní soud ve Frýdku-Místku se žádostí o sdělení informací o okruhu právních nástupců jmenovaného zůstavitele. Dne 2. 2. 2016 krajský úřad obdržel přípis soudního komisaře JUDr. Vladimíra Novobilského, Náměstí č.p. 3, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí, ve kterém tento uvedl, že v současné době je v řízení o pozůstalosti pana Vojtěcha Běčáka zjišťován rozsah aktiv a pasiv zůstalosti, přičemž lze důvodně přepokládat, že bude soudem nařízena likvidace pozůstalosti a ustanoven likvidační správce. Krajský úřad se přípisem č.j. MSK 20554/2016 ze dne 9. 2. 2016 obrátil na JUDr. Vladimíra Novobilského se žádostí o sdělení údajů o osobě, která je oprávněna pokračovat v předmětném správním řízení, okruhu dědiců, právním nástupci, likvidačním správcem, jakmile tento bude ustanoven. Krajský úřad s ohledem na časovou náročnost úkonu, zejména v případě ustanovení likvidačního správce soudem, přípisem č.j. MSK 23687/2016 ze dne 11. 2. 2016 požádal Ministerstvo zemědělství o prodloužení lhůty pro vydání rozhodnutí. Uvedený nadřízený správní orgán usnesením č.j. 9097/2016-15111 ze dne 18. 2. 2016, sp. zn. 61VH4460/2016-15111, prodloužil krajskému úřadu lhůtu pro vydání rozhodnutí ve věci odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Frýdlant nad Ostravicí, odboru životního prostředí, zn. MUFO 6695/2015 ze dne 2. 3. 2015, do 30. 6. 2016. V odůvodnění citovaného usnesení nadřízený správní orgán uvedl, že je možno využít ustanovení § 32 a následujících správního řádu a ustanovit osobám, které nejsou známy, není znám právní nástupce zemřelého, opatrovníka. Krajský úřad po posouzení rozhodných skutečností, kdy odvolatel není účastníkem řízení, kterému má být v řízení uložena povinnost nebo

odňato právo, přistoupil k doručení tohoto rozhodnutí osobám, které nejsou známy, veřejnou vyhláškou (§ 32 odst. 3 správního řádu) a opatrovníka neustanovil.

Účastníci řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu: Jaromír Blažek, Stephan Gutke, obec Čeladná, obec Kunčice pod Ondřejníkem, František Běčák, Milada Běčáková, Jolana Valčíková, Danuše Zierlingerová, Milan Hranický, JUDr. Petr Prašivka, Renata Prašivková, Jiří Blabla, Daniela Matušinská, ORANGESTONE Ltd., Anna Petrušová, Renata Štefková, Kunčická s.r.o., ČEZ Distribuce, a.s., SMP Net, s.r.o., právní nástupce Vojtěcha Běčáka. V uvedeném okruhu účastníků řízení byla zohledněna skutečnost, že došlo k rozdělení společnosti O2 Czech Republic a.s., ze které se odštěpila společnost Česká telekomunikační infrastruktura a.s., jako správce telekomunikační infrastruktury.

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Ing. Silvie Součková
vedoucí odboru
životního prostředí a zemědělství

„otisk úředního razítka“

Po dobu nepřítomnosti zastoupena
Ing. Bc. Lenkou Heczkovou v.r.
vedoucí oddělení vodního hospodářství

Za správnost vyhotovení: Ing. Lenka Hrnčárková

Rozdělovník

Účastníci řízení (doručí se jednotlivě)

1. Gabriel Figel', Čeladná 703, 739 12 Čeladná, doručí se prostřednictvím Mgr. Radima Kubicy, Ó. Lysohorského 702, 738 01 Frýdek-Místek (ID DS: dbm6ned)
2. Jaroslav Kovář, U Parku 730, 252 43 Průhonice, doručí se prostřednictvím Mgr. Radima Kubicy, Ó. Lysohorského 702, 738 01 Frýdek-Místek (ID DS: dbm6ned)
3. Jaromír Blažek, Čeladná 175, 739 12 Čeladná
4. Stephan Gutke, Nová Ves 133, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí
5. Obec Čeladná, Čeladná č.p. 1, 739 12 Čeladná (ID DS: 2hmb3aw)
6. Obec Kunčice pod Ondřejníkem, Kunčice pod Ondřejníkem č. 569, 739 13 Kunčice pod Ondřejníkem (ID DS: i8cbdbu)
7. František Běčák, Kunčice pod Ondřejníkem č. 570, 739 13 Kunčice pod Ondřejníkem
8. Milada Běčáková, Kunčice pod Ondřejníkem č. 570, 739 13 Kunčice pod Ondřejníkem
9. Jolana Valčíková, Křižná 619/23, 757 01 Valašské Meziříčí - Krásno nad Bečvou
10. Danuše Zierlingerová, Kolová 104, 362 14 Kolová
11. Milan Hranický, Petruškova 2763/14, 700 30 Ostrava - Zábřeh
12. JUDr. Petr Prašivka, Kozlovice 503, 739 47 Kozlovice
13. Renata Prašivková, Kozlovice 503, 739 47 Kozlovice
14. Jiří Blabla, Josefa Sudka 1561, 744 01 Frenštát pod Radhoštěm
15. Daniela Matušinská, Staroveská 85/67, 724 00 Ostrava - Proskovice

16. ORANGESTONE Ltd., Kancelář 1, 2. Patro, Victoria, Sound&Vision House, Francis Rachel Street, Mahe, Seychely
17. Anna Petrušová, Slezská 483/7, 737 01 Český Těšín
18. Renata Štefková, Na Šutrovině 559, 739 34 Šenov u Ostravy
19. Kunčická s.r.o., Kunčice 569, 739 13 Kunčice pod Ondřejníkem (ID DS: nhsg88r)
20. ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín 4 (ID DS: v95uqfy)
21. SMP Net, s.r.o., Plynární 420/3, 702 72 Ostrava - Moravská Ostrava, prostřednictvím RWE Distribuční služby, s.r.o., Plynárenská 499/1, 657 02 Brno (ID DS: jnnyjs6)
22. Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, Žižkov, 130 00 Praha 3 (ID DS: qa7425t)

Účastník řízení (doručí se veřejnou vyhláškou)

právní nástupce Vojtěcha Běčáka, posledně bytem Kunčice pod Ondřejníkem č. p. 100, 739 13 Kunčice pod Ondřejníkem

Dotčené orgány

1. Městský úřad Frýdlant nad Ostravicí, odbor regionálního rozvoje a stavební úřad, Náměstí čp. 9, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí (ID DS: 7fvbegw)
2. Městský úřad Frýdlant nad Ostravicí, odbor životního prostředí, Náměstí čp. 3, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí (ID DS: 7fvbegw)
3. Obecní úřad Čeladná, stavební úřad, Čeladná č.p. 1, 739 12 Čeladná (ID DS: 2hmb3aw)
4. Obecní úřad Čeladná, silniční správní úřad, Čeladná č.p. 1, 739 12 Čeladná (ID DS: 2hmb3aw)
5. Obecní úřad Kunčice pod Ondřejníkem, silniční správní úřad, Kunčice pod Ondřejníkem č. 569, 739 13 Kunčice pod Ondřejníkem (ID DS: i8cbdbu)
6. Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, regionální pracoviště Správa Chráněné krajinné oblasti Beskydy, Nádražní 36, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm (ID DS: vvedyiy)
7. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, územní pracoviště Frýdek-Místek, Palackého 122, 738 02 Frýdek-Místek (ID DS: w8pai4f)
8. Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, územní odbor Frýdek-Místek, Pavlíkova ul. 2264, 738 02 Frýdek-Místek (ID DS: spdaive)

Na vědomí (po nabytí právní moci se spisovým materiálem)

Městský úřad Frýdlant nad Ostravicí, odbor životního prostředí, Náměstí čp. 3, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí

Toto rozhodnutí musí být ve smyslu § 25 odst. 2 správního řádu vyvěšeno minimálně po dobu 15 dnů na místě k tomu obvyklém na úřadech:

1. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, 28. října 117, 702 18 Ostrava
2. Městský úřad Frýdlant nad Ostravicí, Náměstí čp. 3, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí
3. Obecní úřad Čeladná, Čeladná č.p. 1, 739 12 Čeladná
4. Obecní úřad Kunčice pod Ondřejníkem, Kunčice pod Ondřejníkem č. 569, 739 13 Kunčice pod Ondřejníkem

Krajský úřad žádá Městský úřad Frýdlant nad Ostravicí, Obecní úřad Čeladná a Obecní úřad Kunčice pod Ondřejníkem o zpětné zaslání potvrzení o zveřejnění tohoto rozhodnutí. Toto rozhodnutí se podle § 25 odst. 2 správního řádu vyvěsí na úřední desce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje a bude zveřejněno také způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje a zveřejněním na webových stránkách Moravskoslezského kraje (www.msk.cz - veřejná správa - úřední deska - elektronická úřední deska - veřejné vyhlášky) se rozhodnutí považuje za doručené. Na ostatních úředních deskách se rozhodnutí pouze oznamuje.

Vyvěšeno dne: 23. 3. 2016

Sejmuto dne:

Podpis a razítko orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí písemnosti:

Obec Čeladná
739 12 Čeladná č.1
IČO: 00296571-3-
DIČ: CZJ0296571