P8.书面报告是多数人信赖的信息来源。

P9.无论何时查资料，我们的研究都是依赖他人的研究。

如果没有经过检验的、值得信赖的、发表过的研究作为参考，我们将局限于当下的意见，像井底之蛙一般囿于自己的经验，或像傻瓜般道听途说。

在没有相当确切的证据下，相信太多的意见，未凭根据而采取行动的人，则会把自己和他人导向灾难。

P10.现在你或许觉得这个对话是单向的，聆听多于讲述。但在将来某个时刻，你将被要求加入。

研究可以帮助你与你所属的团体，免于无知、偏见、误解。

P11.研究者写下他们所发现的，是为了将他们记住。

写作，有助于对发现的，有更好的理解。

P12.只有从快速混乱的思维中，将特定的想法分离出来，并以一种有组织、有条理的形式确定下来，才能知道自己真正思考什么。

当写得更好的时候，在阅读上，也会更有批判力。

P13.学习撰写扎实的研究报告，必然会改变思考模式。这是以别人的标准和价值，去检验你的想法，进而让你更理解自己的想法。

不论在学术界、政府，或是商业及技术领域，好作品的标准是一样的。

P14.撰写报告是Thinking in print。

对于一个成功的研究计划而言，最大的贡献就是：投入。

如果你相信自己所做的事情，但却找不到人分享你的信念。那么，你所能做的就是：带着我们的钦佩，埋头加紧努力。

P15.对话是一种社会活动，双方都应该了解对方的期待是什么，以及对方所应扮演的社会角色。

P24.成功合作的三个关键：Talk a lot, Agree to disagree, Organize and plan: facilitator, coordinator, organizer。

P25.团体工作的三种策略：divide and delegate, work side by side, take turns。

集体合作是艰难的，醉倒的风险是缺乏协调。

P27.处理因经验不足而无法避免的问题：

1. 要知道不确定感和焦虑是无法避免的。当感觉焦虑的时候，不要持续跟自己过不去，那不是能力不足，而是缺乏经验。
2. 借随时书写去掌控主题。不要只抄文献，而是要写下概述、评论、问题，不论多么粗略，你就越有信心面对，那些让自己缺乏自信的初稿。
3. 把整个过程分成处理的数个步骤，逐个完成。
4. 期待别人能了解你的努力。
5. 设定实际的目标。

P28.了解读者的检查表：

1. 谁会阅读我的报告？

·专业人员？

·信息充分的一般读者？

·对我的题目，一无所知的一般人？

1. 读者是否期待，进行我的研究？我是否应该：

·让他们愉快？

·提供新的、实际的知识？

·帮助他们更了解一些事物？

·帮助他们去解决一些实际难题？

1. 我可以预期读者知道多少？

·他们对我的主题了解多少？

·他们特别有兴趣的是什么？

·他们期望我讨论的是什么？

·这是他们已经认识到的难题吗？

·这是他们遇到，但却尚未意识到的难题吗？

·这并非他们的难题，而只是我个人的难题吗？

·他们会自动地严肃看待这个问题，或者，我得努力让他们确信这很重要？

1. 读者对我的解答，将会反应如何？

·我的解答是否跟他们所相信的，产生矛盾？如何互相矛盾的？

·他们是否略知与我的解决方案不同的标准论点？

·他们是否希望了解我获得解决方案的步骤？

·他们是否期待我的报告，遵循标准格式？如果是，那格式是什么？

P34.边进行、边思考，边写作。将会激发你最好的批判思考，让你更加了解你的原始资料，更有效率地完成文稿。

P35.由于选项太多，而时间太少，这样的自由，反而可能会让你感到沮丧。

读者所期待的，不只是把资料聚集起来，加以报告。他们期望你的报告方式，可以维持读者与作者之间的对话。而这样的对话，将会创造出一个研究团体。

P36.没有什么比全心全意投入研究，更能提升自己的研究质量了。

P37.如果已选定题目，却发现原始资料不容易取得，可能就要重新来过。如果先在互联网上取得原始资料，那在规划研究时，就可以很有效率。

P43.一个问题可以将你的研究聚焦到：只需要整理并萃取有关所提问题的资料。

你无法确定，一个特定的问题，可以将你引到什么地方。

P44.对于不仅限于挖掘事实的研究计划而言，找到好问题，是个重要的步骤。

“如果不知道，那又怎样？”、“如果无法回答这样的问题，那有怎样？”不仅要为自己，也要为读者回答这个问题。

P45.（1）为你的题目命名。（2）加上一个问题。（3）为问题赋予动机。

1. 你在写什么？2、你对题目有什么地方不懂？3、你希望读者了解这些。

P48.是否怀疑过某种习以为常的信念，太过简化？或者，根本就是错误的。不要只提出错误，而是要让其他人也能重新思考的证明。

对于特定领域的题目：

1. 浏览更高级的课程或将来选修课程的教科书。（特别注意：课后问题）
2. 听所属领域高级班的课。倾听你不同意、不了解的。
3. 询问你的老师，在所属领域中最具有争议性的课题。
4. 寻找有关所属领域的互联网讨论团体。浏览过去的档案资料，来寻找有争议或不明确的议题。
5. 浏览主要大学的院系的网站，包括他们的课程网页。同时，也看一下博物馆、国内学术团体、政府机构的网页。（如果它们看起来与研究的题目有关联的话）

P50.选题3步骤填空：1、题目：我正在研究\_\_\_\_。2、问题：因为我想要找出what/why/how\_\_\_\_。3、重要意义：为了帮助读者了解\_\_\_\_。

当从第一步骤进行到第二步骤时，就不再只是一个数据搜集者了。因为你此刻的研究，并非出于漫无目的的好奇心（不会是一种徒劳的冲动），而是出于某种想更理解特定事物的欲望。

P51.自己的答案，同时必须解决一个“对读者团体而言有意义的”难题。

日常的研究，通常不是从空想一个题目开始的，而是从解决一个碰巧遇到的实际难题(practical problem)开始的。而这个难题，如果未解决，则意味着麻烦。

P53.实际难题-激发->研究问题-界定->研究难题-发现->研究答案-有助于解决->实际难题。P54.必须先有个难题，然后才能将注意力放在：有助于解决难题的特定资料上。

P55.读者会根据实际难题对他们造成的损失，来判断重要性。试着从读者的观点，构想这个难题。

P58.Pure research or Applied research<=>Knowing or Doing

P60.（a）读者是否想要达到\_\_\_\_的目标？（b）他们是否认为最好的方式就是找出\_\_\_\_？

P61.研究思路：1、题目。2、问题。3、概念性的重要意义。4、潜在的应用价值。

P62.没有人能用5页（甚至50页）的论文，来解决世界上的重大难题。一个好的研究者，应该能帮助我们更了解这些难题，让我们更接近某个解决方案。

小问题的小答案，有时会通向伟大的解决方案。

找出一个新难题或努力厘清旧难题的人，通常比那些解决一个早已被界定为难题的人，赢得了更多的声誉与财富。

P65.拟出一个你认为值得回答的问题，并提出一个你认为值得解决的难题，不论其他人认为其值得或不值得。

迈入高级研究的工作后，必须与人分享新知识与新理解。届时，你得理解读者认为有趣的问题和难题。他们的判断根据是：他们不知道或不理解某事物，而承受的损失。

我们所进行的步骤，不仅仅是找出读者想看到的被解决的难题，更要说服他们严肃思考他们未曾想过的难题。

从读者得到最糟糕的回应，不是“我们不同意！”而是“我不在乎！”。

在企业与政府里，在法律与医学中，在政治与国际外交上，最有价值的技巧莫过于：找出其他人都应严肃看待的难题，并以一种说服他人去关心的方式将其表达出来。

P66.Contradictions of kind.类型不同的矛盾

Part-whole contradictions.部分-整体的矛盾

Developmental/Historical contradictions.历史/发展的矛盾

External cause-effect contradictions.外部因果的矛盾

Contradictions of perspective.角度的矛盾

P69.找到可靠的原始资料，来验证假说。

漫无目的地浏览很有趣。喜欢学习的人，都喜欢在各种书籍里、各式想法间，漫游。

浏览也能有惊人的丰硕收获：许多重要的发现都来自可遇而不可求的新想法。

P70.不要期待一个“从头到尾都一帆风顺”的计划，过程总会遇到挫折的。

前进的过程中，乱成一团是常事。

筛检原始资料的目的是为了找到数据、论证、观点，并以此来检验假说，或是提供驳斥的理由。

Primary sources, Secondary sources, Tertiary sources.其中，三级资料对于研究的初始阶段有帮助，尤其是当你试着要理解整个领域的时候。

P71.当要找原始资料的时候，将重要性放在可信赖上：

·原始资料由信誉良好的出版社出版。

·该出版社出版的任何资料，都经过相应领域内的专家的审核。

·作者是有名望的学者。

·原始资料必须是最新的。

作为起步，符合以上标准的资料，都是值得考虑的。

P72.可以依靠所属领域的研究指南，迅速摘取对你的题目来说可靠的原始资料。

P74.总结计划：我现在正在进行的主题是\_\_\_\_，这样我就可以发现\_\_\_\_，因为我希望读者可以了解\_\_\_\_。

P78.互联网的优点通常也是缺点，因为网络信息很少有把关者。就像出版社没有编辑，或是图书馆没有管理员一样。

P79.除非确定文献是可靠的，而且同时能够说服读者。否则，不应当选取互联网上的文献源。

P80.不能引用侵犯著作权的资料。

P81.交谈可以激起更多的问题和灵感。

越能从你想知道的只是中，整理出你已知道的，就越能更有效率地得到你所需要的。

你总是可以一遍又一遍地阅读过去误解的书，但人们通常不会因为你初访准备不足，无法取得所需要的，就让你再三问询。

P82.当找到一本书时，先浏览序言。

P83.专注于那些与你的难题最相关的作品上，但不要忽略那些与你主题相关、却未被提及的作品。

一个原始资料总是导向其他的原始资料。

敞开胸襟来阅读，在时间允许的范围内，尽可能什么都看。但记得除去那些“与你的问题以及有可能的答案无关”的原始资料。

P85.要避免因急于正式自己的假说，而无法客观地阅读原始资料的情况。

要避免在遇到资料模棱两可的时候，就采取有利于己的处理方式。

慎防在自己的著作中，出现与原始资料类似的偏误。

P88.不需要为了使用某份原始资料，而赞同其结论。事实上，只要数据与你的问题相关，论证不见得必须与你的问题相关联。

充分并具有代表性的证据（sufficient and representative evidence），越是人命攸关的，充分性的门槛就越是必须要高。

可以借由错误的例子，学到正确的方法。

阅读务求广博，但首先要完全了解。放慢速度，重复审阅那些让你感到困惑不解的段落。如果无法在脑海中，概述某个段落，就假定对该段落的理解程度，不足以在某个论证过程中加以运用。

P89.不要一开始，就对找到的每份原始资料，都抱持否定的立场。

第一次阅读的时候，应以赞同的态度来厘清模糊之处。

至少在刚开始的时候，要克制住批判的欲望。

千万不要将信息不足（uninformed opinion）与有所凭据且思虑周全的讨论（informed and thoughtful debate）混为一谈。

在声誉卓著的期刊上发表文章的作者，很少会可以歪曲其研究结果。

Google后得到的，应默认其不具备权威性。

要特别留意那些处理复杂议题，且以广大读者为对象的书籍和文章。

P90.有目的仔细阅读，尤其是将原始资料正确纳入参考文献中的。做注释时，必须准确且完整记录发现。

P93.清楚而一致地区分概述（summary）、改写（paragraphs）、直接引用（direct quote）。

最好的方法是写下较长的引文、改写、概述的任何内容，都需要将它们的页码忠实地记录下来。

P94.不仅要记录结论，也得记录支持该结论的论证。如此一来，根据这样的方法，将会在论证以及其他的相关论点（argued and related context）的文章中写作。

P95.有些错误的报道之所以会发生，是因为研究者懒惰地依赖谣传。

统计相关联，也不能证明因果关系。

P96.原始资料如何支持，以及为什么支持，与原始资料阐述的事实一样重要。

确认异议的原因：由于引用不同的证据？对同一证据不同的解释？以不同的方式来处理难题？

P97.如果只是不加批判地概述别人的著作，那不算是研究。当初次撰写文稿后，以注释来确认引文。

除了确认、再确认之外，实在没有其他更好的办法。

错误在所难免，初学者与专家都是如此。

P98.关键词界定了难题以及解决方案中，那些重要的概念。

当以超能力范围所能掌握的速度积累数据时：

·不时以写作的方式，来组织以及概述所搜集到的资料。

·不断重复回顾这些重要问题：

1. 我在这里所提出的问题是什么？
2. 我所问的问题是什么？
3. 我的数据如何与之相关？

我正在处理X，以学到更多有关Y的事物，从而让我的读者可以更了解Z。

P99.当陷入彻底混乱之际，求助任何具有同情心和具有批判力的读者：

1. 撰写项目进展报告给他们看，并询问：我这样做合理吗？我是否正错过一个重要的方面或方向？除了我告诉你的之外，你还想知道什么？
2. 只须向非专家者解释你的想法或行动，就可以学到很多。

成功的快速阅读，不仅只是一页接着一页浏览而已。为了找到论证的主要元素，你对论证的结构，以及提出该论证的书籍或论文的局部，都必须有所了解。

P100.快速阅读：

1. 熟悉该原始资料的布局。
2. 找出“难题/问题”与“解决方案/主要观点”的所在。
3. 辨认重要、次要的观点。
4. 浏览关键主题。

快速阅读有助于引导你自己的“写作与修改策略”。

如果你的读者无法浏览你的报告、无法找出你论证的概要，这就代表你的报告的租住架构不完善。

P103.当你对研究问题的答案有隐约的想法时，就应该立即着手整理。

将论证要素汇集起来，然后分类整理，以符合读者的知识需求。

应将日常生活中“烦人”的问题与“引发研究计划”的议题区分开，将“日常生活中”的争论与“研究报告中”的论证加以区别。

P104.合作探索具有争议性的议题，目的不在于强迫对方同意，而是要共同合作，找出大家都同意的、对难解的问题的“最佳解答”。

让读者们明白：为什么你所提出的观点，能解决他们的问题，而且对他们是有利的。

P105.资深研究者有个优势：了解自己所面对的读者。

阅读那些有可能、有兴趣刊登你的研究成果的期刊，留意论文里提及的问题以及回应的方式。

P107.要为读者回答的五种问题：

1. 什么是你的观点（claim）？
2. 什么理由（reasons）能支持你的观点？
3. 什么证据（evidence能支持你的理由？
4. 你承认（acknowledge）这些不同的替代方案/复杂情形/反驳？如何做出回应（respond）？
5. 什么原理/论据（principal/warrant）能证明你的理由和观点之间的关联呢？

P108.观点是研究报告的核心，也是研究问题的答案。

·主要观点（main claim）：整体报告中，必须支持的一个或多个句子。（有些人称之为命题thesis。）

·理由（reason）：支持观点的句子，不管是主要观点，还是次要观点。

一个理由要被更多的理由支持，如此一来，前面的这个理由，就变成了观点。

P109.理由可以是以理由为基础的，但最后必须落实在“证据”的基础上。

P111.事先承认并回应读者的质疑，是非常明治的举措。

P114.观点-论据-理由，观点-承认和回应-证据。

P115.学术风范（ethos）：如果你是彻底支持你的观点而且认真考虑其他观点的人，读者就有理由相信你所说的，而比较不会质疑你所疏漏的。

借由“承认读者的不同观点”，同时也增进了读者想要与你共同发展，以及检验一些新想法的愿望。

个人研究论证所反映出的学术风范，会形成你的学术声望。因为这回答着的这心中的疑虑：我能信任这个人么。

P116.缺乏经验的研究者，常因为太依赖自己熟悉的领域，而忽略了读者的需要，因而酿成了错误。

每次进入新的研究团体时，必须设法找到这个团体会期待你使用的“论证类型”。

P117.要避免不恰当的证据（inappropriate evidence）。

学术研究中让人觉得舒服的简单，是不可能实现的。复杂的问题，不会仅单一又明确的回复。

一个严肃的问题，不会只有单一而无条件限定的答案。

P118.你学到的越多，你的认知也会越多；事情并不是像你第一次所想的那般复杂，也不是像你当时所期望的那般简单。

焦虑跟年龄或智力没有什么关系，是因为在特定的领域中，缺乏相关经验所致。更何况还要时刻考虑到读者的接受能力。

P119.检验观点：（1）你要提出哪一类的观点？（2）你能具体地加以陈述吗？（3）读者认为他是重要的吗？

P120.学术界的研究者通常不会问实际性的难题，他们通常会提出概念性的难题。

读者相信你的答案与解决世纪星难题之间有关，实际解决方案符合一下条件：

1. 是可以执行的，而且可以在合理的时间内完成。
2. 执行所需的代价，比没有解决这个难题的损失更低。
3. 不会制造比原来更大的难题。
4. 该方案本身，比其他的可能替代方案，更加经济、快速。（这是个非常难论证的观点。）

P121.在汇集论证要素时，要很清楚地表达要支持的观点，究竟是概念性的，还是史记性的。

使观点尽可能详尽的方法：

·具体而明确的语言（specific language）。

最后的观点应根据的这的需求，力求明确，毫不含糊。之后，在做修改。

·具体而明确的逻辑（special logic）。

P123.提出的观点越丰富，论证越周全。

P126.读者提出最棘手的问题：不是“我应该相信那个观点”，而是“为什么我要在意？”。

毫无保留的且定性，常常有损你的学术风范，进而削弱你的论证。

P128.多数研究者：他们必须对其自信加上限定条件。这样看起来才像是经过深思熟虑的自信。

应该多观察所属领域的人是如何处理不确定性的，然后模仿着做。

P130.勾勒论证：主要观点-理由-次要理由-证据。

P131.理由说明读者：为什么应该接受这个观点。

研究者可以想出理由，但要提供证据，就得自行承担后果。证据是那些读者认为“已经是事实”的说法，至少当下确实如此。

他们认为证据是hard reality，对任何人来说，都是显而易见的。

P132.如果那些所谓的专家，用我们永远看不到的研究，很快告诉我们该做什么的时候，应持怀疑的态度，来看待大多数证据。

P135.必须给读者一个好理由，让他们放下合理的怀疑。

P137.把简单的事情做好，以表示你对读者的尊重。这同时也是：对处理困难事情最好的训练。

P139.每个领域都要求证据合乎他们的判断标准，获取经验的最好方式：成为读者批评的对象。

以反例为师，就会更了解什么是不可靠。

P142.读者针对你的论证，可能提出的问题：

1. 读者可能会质疑你的论证自身是否完整，观点是否明确，理由的关联性，证据的质量。
2. 读者会要求你考虑替代方案。用不同的方式陈述问题，未曾考虑过的证据，从未想过的论据。

P143.论证即合作探究。（Argument as collaboration inquiries）

P144.解决难题的最佳时机，在于发现难题的时候。

P145.几乎所有的研究者都很难找到足够好的证据，来建立强而有力的支持。

假如觉得自己的证据并非无懈可击，你可能在读者拒绝你之前，稍加说明并坦诚自己的证据不够完美。

P146.如果对那些和自己的观点不一致的资料投入同样程度的关注，不仅会让你更了解自己的问题，甚至更能预先考虑到论证中，对读者有决定性意义的弱点和限制。

P148.为了缩小所列的替代方案，或反对理由：

1. 读者对显而易见的缺失，提出貌似合理的责难，而这些责难是可以反驳的。
2. 在你的专业领域中，其他的可供选择的重要论证方式。
3. 读者期望为真的其他结论。
4. 读者理解的其他证据。
5. 必须加以解释说明的重要反例。

P149.与其贬抑读者的解决方案，不如略而不谈。

如果发现缺陷却无法修补，或者是无法做出令人满意的解释。那么，可以试着重新定义你的问题，或者是重建立论来避开这些缺陷。

面对无法回应的问题，公开承认这些问题：

1. 你的论证的其余部分，足以弥补其缺失。
2. 当缺陷很严重时，进一步研究将有组与为缺陷找寻出路。
3. 当缺陷导致观点完全无法被接受时，你的论证对问题提供了重要的意见，并且指出了另一个更好的解决方案，还需要些什么。

P150.事实总是复杂与模棱两可的，总是有争议的。如果承认对事实的限制，尤其是那些让你倍感困扰的限制。读者会对你的论证和本人，给予更高的评价。

即使最微不足道的回应，对于所承认的部分，不管接受、限制、拒绝，都提供了一个理由。

P153.通常在回应时，应当不加指责，并且对事不对人：

1. 可以对自己没有彻底了解，表示遗憾。
2. 指出仍有一些尚未解决的问题。
3. 可以用更直接的方式回应，提出被认可的部分，是无关的或是不可靠的。

当认为读者对某议题的思考是不周密的时候，可以客气地指出来：

·这个证据是重要的，但我们必须获悉证据的全貌。

·它虽然解释了部分问题，但此问题非常复杂，单一的解释是不足的。

·某些原则在许多情况下，是适用的。但，我们必须考虑：被忽略掉的情况。

P159.陈述论据的方式是最有用的，因为可以清楚地区分论据具备的两个必要部分。如果当X时，则Y。

P160.研究者不能说服那些坚持反对立场的人，但至少承认自己的立场是有争议的。同时，表明采取这一立场的，并非研究者自己一人。

P161.当研究者对自己能陈述的论据保持沉默时，那是一种强势的姿态。

当研究者对专业领域中专有的论据，避而不谈的时候，便将不知所以的读者排除在外，并暗示自己是个博学的内行人。

P162.当研究者陈述论据时，应反问自己：

1. 该论据是正切的，且有适当限定条件的吗？
2. 该论据可应用于适当的理由和观点吗？
3. 就读者而言，这个论证是适当的，且有说服力吗？

P168.假如将论证的证据，建立在挑战读者的原则的基础上。那么，便要想象读者会如何防卫，抗拒你想要挑战他们固有印象的论点。

P169.挑战论证：（1）找出一些不会被反驳为特例的反例。（2）挑战读者的经验的可靠程序。（3）质疑其证据和论据无关。

挑战权威：（1）权威者不会拥有所有的信息。（2）次论据超越了他们的主要专长。

P171.后设论据（meta-warrant）：除非应用于设定情况，否则就不具有内容的一般思维模式：

·概括（generalization）：当许多X的情况，具有Y的性质时，则X的特征是Y。

·模拟（Analogy）：当X在某些方面像Y时，则X在其他方面也像Y。

·因果（Cause-effect）：只有当X发生，Y才发生时，则X可能导致Y。

·征兆（Sign）：当Y规律性发生在X之前、之中、之后，则Y是X的征兆。

反驳以上，仅是挑战应用或指出其限定条件：是的，我们可以将X比作Y，但是如果……。

P172.挑战以信念为基础的论据，是没有意义的。

没有任何论证，可以支持或者摧毁以信念为猪的论据。所能做的最好的方式，就是指出一个与其相当的另一种无法争议的替代方案。

对于基于信念的论据，不能把它当作一个研究主题，而是要当作一种对于生命意义的探索。

P175.如果从一开始就持续概述、分析、批评，那就准备打草稿。

准备就绪的判准：

1. 已经理解读者是怎样的一群人，为什么他们会在乎你的难题。你也知道，自己所欲扮演的角色为何。
2. 能以一两句话概述你想解决的问题，以及这个问题的答案与现有知识或理解之间的差距。
3. 能概述对自己观点的支持，包括主要的理由以及证据。
4. 对读者可能提出的问题种类、替代方案、反对意见，有初步的想法，并能够加以回应。
5. 能理解必须陈述的、可能需要加以支持的“主要论据”。

要会尽可能地写草稿，以便预留出足够的时间来修改。

P176.完美的文稿是不存在的，未来也不会出现。作者所能做的，就是在时间允许的条件下，尽量使报告完整而适当。

在我的论证里，读者或许可以找到好理由，来仔细思考，甚至接受这些事实，更甚至重新思考自己所相信的事实。

P177.大纲可以帮助作者检验自己的论点，是否环环相扣。

P178.写作是比阅读十篇文章更加辛苦的工作，总得动笔写。如果事先小心规划，做起来会比较容易。

P179.初稿只是探索性的，目前所写的大部分都不会保留，所以很早就要开始动笔。

有目的撰写草稿的两种形式：quick and dirty，slow and clean。

P180.在规划时，要避免的陷阱：

1. 不要围绕作业，来组织研究报告。
2. 不要只是概述原始资料。实地观察的内容，要用来支持分析，而非取代分析。
3. 不要围绕数据的主题，来组织报告。
4. 不要围绕研究中的情节，来组织报告。

很少有读者真的很有兴趣，来聆听你不厌其烦地解说：发现了什么事物，接着怎样克服了重重困难，然后另辟蹊径，最后找到答案。

P182.重点必须放在：如何挑选最恰当的细节。

如果对自己的主要观点有想法，要尽可能明确地加以表达：

·在导言的结尾处，或者接近结尾。

·在结论的开头，或接近开头。

在导言的结尾处，你要告诉读者的是：你现在掌握对这篇报个的阅读。你知道我提出的难题以及解决方案的概要。你可以决定如何读下去，甚至是否继续阅读。

P183.结论才陈述论点，便建立一种支配性的关系：

诸位读者，你将跟随我阅读整个报告，思考每个我所安排的项目。到了结尾，我先解释我的结论。这是强迫读者思索你的证据所导向的去处。

许多领域都要求“论点前置”（point-first structure）的标准格式。

P184.暂时性导言（working introduction）：概述研究难题，并大批提出解决方案，但足以让你进入状态。

P185.实验型论文的典型顺序：导言（Introduction）-方法与材料（Method and Material）-结果（Results）-讨论（Discussion）-结论（Conclusion）。

1、描绘必要的背景、定义、条件：

尽可能更详细地把难题讲清楚。定义术语，回顾过去研究，

将主要论点置于导论结尾的报告：建立重要的论据，为计划设定限制，将难题置于更广阔的历史社会的语境中。

背景概述介绍，力求简短，别让其主导你的报告。

呈现让读者足以理解的特殊术语、研究动机、与主题相关的事实，这样的基本背景就足够了。

2、以最佳的顺序来呈现理由与证据：

主导你所有判断的原则，包括：读者在理解接下来的内容之前，必须先知道什么。找到适当的顺序。

3、确定承认与回应的位置：

·假如你的整个论证，违反了某些读者的看法。在摘要中则简短地概述那个论证。接着，在你的论证的主体部分，更详细的加以陈述。当你将该论证陈述好时，就可以进行逐步检验。

·假如你认为读者在阅读时，会想到其他替代方案，但你想完成一个论点以后在加以承认。那么，就简短地承认这个替代方案，等你完成这个论点后，在予以回应。

·假如你认为读者只有在了解了某些事物后，才能想到其他替代方案。那就在这里将这些事物先提出来。

·假如针对你的问题，同时会有多项可能的替代方案。那么，可以依次列举出来，并加以剔除，你的解决方案则就在最后再次提出。

4、确定论据的位置：

先陈述论据，在提出相应观点以及支持的理由之前。

P189.即使后来的所有的这些数据，不会出现在你的报告中，但这些也都是你论证所依据的基础。

海明威曾经说过：“当你舍弃了‘你所知道的、还不错的，但是留下来却不见得好的’事物后，才知道自己写得好。”

P190.刻意地抄袭（plagiarism）即是剽窃（stealing）。

界定抄袭：无论是否蓄意，当使用他人的文字或想法，却没有著名原作者，从而导致读者认为这些人资是你自己的。这时，便构成了抄袭。

P191.假如不注明更早提出这类想法的资料的出处，那么别人可能就会认为你在抄袭他人的作品，即使并无这样的念头。

P193.避免抄袭的简单方法：只有以自己的理解重新过滤原始资料的文字后，才可以加以改写。

P195.直接使用引文：

·当你将他人的研究成果当作初级资料（primary data）使用时。

·当你需要他人的权威时。

·当你的原始资料的特定文字，因以下情况而有其重要性时：

1. 这些文字对其他研究者而言很重要。
2. 你想强调原始资料是怎么说的。
3. 原始资料的语句叙述生动，或具有其重要意义。
4. 你对原始资料质疑，而且想要公允地陈述其实际说法。

以下情况改写原始资料：

·当你比较有兴趣的是发现数据，而不是原始资料如何呈现它们时。

·当你可以把同样的事情，说得更清楚时。

P196.不要因为使用引文比较容易，或者认为自己不够分量来给自己的原始资料发言，于是就引述他人的说法。以自己的观点、理由、证据来提出自己的论证，才是更好的方式。

P197.令人印象深刻的作者，必须顺应他的听众（accommodate to his audience）。

新的想法，先被创造，然后再根据读者的需求、信念、立场来塑造，这并非迎合读者而捏造。

P198.要像你的读者那样思考。

分析与修改整体组织架构：

1. 确认文章的外在架构（outer frame）：导言和结论分别都得需要句子来陈述作者的主要观点、主要论点、对难题提出的解决方案，以及对研究问题提出的解答。
2. 确认整篇论文的主要章节；接着，区分这些章节中的导言与论点句（point sentence）。
3. 在整篇文章的导言中，指出关键的主题概念（thematic concept），找出这些概念在整篇文章里的位置。然后，在每个章节重复类似的事情。

P199.为了确保的这能够清楚地寻获文章要素：

1. 在连接处放置小标题，以避免读者遗漏。
2. 在暂时性导言中，强调与主要观点最贴近的句子。
3. 在结论中，强调最能表达作者论证的主要论点、问题的答案。

P201.章节的修正步骤：

1. 主要章节之间预留额外的间隔。（假如作者自己无法找到章节与章节之间的界限，更不用说读者了）。
2. 在每个主要的章节的导言后加个/标记。每个章节前，必须另辟简短的段落，来介绍该章节。
3. 在每个主要章节的结论前加标记。
4. 在章节结尾部分，强调论点。千万不要将章节中的唯一论点置于段落之中。
5. 凸显每一个新章节的前几个字，这应该能指出该章节与前一个章节的关系。读者必须明白，每个章节都要如此排列。

P202.当标明白自己的论点之后，制作一份可以快速浏览的大纲。

必须寻找能够贯穿于：导言、正文、结论中，能够精确表达关键概念的词汇。

假如读者无法领会贯穿文章的关键主题，他们可能会误认为该文章缺少重点。

P203.当读者看完你的文章后，主题概念必须深入他们的脑海中。如果不是这样，那么读者会感觉你已经离题了，或者认为你并未履行在导言中所给的承诺。

P204.即使在写作时，不习惯使用小标题，都应该尝试创造出小标题来，然后在最后定稿打印前，将其删除。

P206.评价论证的质量：

1. 你的论证是否可信，且清楚地联系到了你的观点？（1）对照你的注释来检查数据、引文。（2）确定读者了解引文和资料与你的观点如何相关。（3）确定你没有跳过论证的中间步骤。
2. 你对自己的论证时候给予适当的条件限定（qualified）？比如可能（probably）、大多数（most）、经常（often）。
3. 你的报告是否看起来比较不像是论敌之间的政变，而更像是亲切而有着自己想法的学者之间的对谈？
4. 最困难的问题：你还有什么论据是你没有清楚呈现的。自问，读者们是否会要求或者自己是否要求：更明确的陈述。

P207.如果读者能够轻松地阅读你的文章，并正确地描述其要旨，则可以完成一篇组织架构良好的文章。

P208.摘要（abstract）：（1）陈述研究难题。（2）宣告关键主题。（3）以陈述中的主要论点，或以预告整篇文章的论点的“起点式”论点来结尾。

P210.暂时性导言（working introduction）是让读者知道你要带领他们到哪里，以及为何他们应该到哪里。

P212.导言中的共同修辞模式三要素：

1. 构成语境的背景。（contextualizing background）
2. 有关难题的陈述。（statement）
3. 对难题的回应。（response）

P213.导言中的每个要素都扮演着：“帮助读者了解、引发读者阅读动机”的角色。

Contextualizing information称为共同背景（common ground），在读者与作者之间，建立有关作者提出议题的共同理解。

P214.大部分导言都依循着相似的策略：以一个共同的背景的稳定状态开头，包括表面上不成问题的研究解释，以及所属团体对某个熟悉项目共同的陈述。作者接着以一个难题来中断这个稳定的状态：

诸位读者，你以为自己知道些什么，但你的知识是有瑕疵的、不完整的。

P216.当草拟导言时，想象你是写个另一个人看的。这个人读过同一本书，而且思考过相同的议题，但他不知道你在这些课里发生了什么事。

研究难题的陈述，包括两个部分：（1）没能完整地明白或理解其中的某种情境（condition）。（2）没能完全明白或理解各种后果（consequence）。

P218.必须清楚地说出：你认为读者无法解决，但应该得到解决的，某种“知识空白”或“理解上的瑕疵”。

应用研究中，被忽视的地方（没有经济分析），竟然会影响到实质的后果（非预期的损失或收益）；在纯粹的研究中，可能在不以金钱而改以更严重的只是瑕疵或误解，甚至是更容易理解的效益，说明损失的时候，也存在着同样类型的难题。

P219.如果读者是研究团体时，就必须说服他们，你的难题也是他们的难题。

P223.作者快速切入主题，意味着读者与作者的能力相当。作者慢慢切入主题，意味着读者知道的比作者少。

一个完整导言的三个元素：共同的背景+难题+回应。

·如果难题是众所周知的，可以省略共同背景，直接从难题情境开始。

·如果难题的后果是众所周知的，也可以省略。

·如果想要表明你如何想出难题，并加以解决的。就应该在结论中陈述你的论点，在导言结尾处将你的答复安排成展开式论点。

预期格式（expected form）：可以帮助读者找到他们所寻找的实质内容。这个格式也能激励你，更认真地去思考。

P224.以主要论点开始：

·如果你的导言以主要论点结尾，就在结论的开头处再陈述一遍。但重述要更完整，而不应该只是重复原先的导言。

·如果你的导言是以展开式论点，而非主要论点来结尾。就在结论开头处，陈述你的论点，并确定你使用了在导言结尾中所用的关键术语。

P226.避免陈词滥调：

1. 不要引用字典的条目来开头。

如果一个字，重要得足以在一篇报告中加以界定，那么辞典的定义是远远不够的。

1. 开头不要夸大其词。

形如“几个世纪以来，最博学多闻的哲学家，都致力于解决……的重要问题。”如果你的题材这么重要，它自己就会彰显出来。

1. 不要重复作业的措辞。

如果实在不知道如何开头，就先拿个意义相近的句子替代，等修改时，带带掉不妥当的。

好的开头，应当以：

1. 令人印象深刻的引文（striking quotation）作为开场白。
2. 以令人印象深刻的事实（striking fact）作为开头。
3. 以一个相关的趣事逸事（relevant anecdote）作为开场白。

当用这些方法做开场白时，要确定使用的措辞，可以导向你的语境、难题、解答的一个集中陈述。

P227.行文前呼后应（echo）。

P228.尽管前后呼应的手法，看起来有点学究，但绝不罕见。

P229.当数字复杂时，读者便需要更有系统的呈现方式，以便分析与理解这些数字。

P232.必须清楚、适当、合理的方式来报道证据。

避免为了追求炫目的视觉效果，反而忽略了数据的真实性。

P233.表格（tables）vs图表（figures）的两个方针：

1. 如果读者想知道非常精确的数字，而作者不想把视觉图像强加于数据，以暗示其所支持的论点。那就选表格。
2. 如果读者有兴趣的是一般论点而非细节，而作者想用有力的图像来强化自己的论点。那就选图表。

平衡点：精确（precision），视觉效果（visual impact）。

P234.更快速、更清楚地了解数据的关联性：

1. 一个诠释表格数据的前置句子（prior sentence）。
2. 用来具体说明主题、包含信息的标题。
3. 计算出来的主要比较项目。
4. 特别强调的结果。（如：在表格中，数据如果为负数，则加括号。）

P235.不要强迫读者推想：作者希望他们在表格或图表中看到什么。应该撰写一段导读文字，告诉读者要看到什么，以一个标题来增加传达的效果。如果可以，再以视觉形式来强调关键数据。

P240.折线图能更清楚、更省力地呈现增长现象（trend）。

P246.横条图（horizontal bar chart）：在排版方面可以在长条处，放上各类项目的全名。

中央分隔横条图（centrally divided horizontal bar chart）：中分，左右两边都是横条图。

P248.圆饼图（pie chart）：自十二点钟位置开始的顺时针方向，以一种对对着而言，有意义的方式来安排区块。

研究文章中，避免使用立体图。研究报告的读者需要的不是炫目有趣，而是要有效呈现实际信息。

P251.如果是专家，会把开起来细微的下降，视为高度重要性。

如果对统计不在行的读者，会将席位的差距，看作不重要。那么此时就要制造更大的视觉差异，就可以更准确地传达真正的科学意义。

P254.迂回、间接、缺乏感情的文体，并不代表真正专家的作风，反而是缺乏思考的作者用来欺骗的。

P267.诊断与修改原则：先旧后新。

·确定句子的开头的信息是读者熟悉而容易了解的。（通常是：之前已经提到过的。）

·将读者可能觉得新的、复杂的、不易理解的信息，放在靠近句子的结尾。

P269.能够被他人重复的动作（measure，record，combine）用被动语态。

作者才有资格执行的（suggest，prove，claim，argue，show）用主动语态。

P273.为更清晰而修改：

1、诊断：

（1）将每个句子的前6个字突显出来。但略过首先（at first）、就绝大部分而言（for the most part）等类型的简短词组。

（2）快速浏览一整页，只看句子中被特别突出的部分，看能否辨识出一组连贯性的相关字词。这些句子的起始部分，不需要完全一致，但应该能让读者清楚了解相关人名或概念。如果不是的话，加以修改。

2、修改：

（1）界定你的主要角色，无论是真实的，还是概念的。让其成为与动词一致的主语。

（2）注意那些结尾是“-tion，-ment，-ence”等的词汇。如果其出现于句子的开头，便将其转换为动词。

P274.为求强调而修改：

诊断：

1. 在每个句子的最后3个字加下划线。
2. 在每个句子里，辨认出传达最新、最复杂、最专业的字词，或在下文将接着展开的概念。

修改：斟酌损益，使得这些字词，直到句子的最后才出现。

P280.大多数学生日后，即使自己不做研究，也会从事评价和依靠他人研究成果的行业。为该指责培养实力的最好方法：就是自己做研究。

通过了解阅读与写作的互补过程，学生在拟订、执行、研究的呈现上，会做的更好。

P283.任何真实写作的本质，就是准确预测读者的反应。

学生真的需要（有时极度需要）其他形式的支持，特别是认可他们所达成的预期成果，以及宽容许可那些可预期的错误（即使研究老手，也难以避免）。

P284.支持一个观点，通常比仅是回答问题，需要更多的研究和批判能力。

事实上，一个研究计划书的难度，通常比学生“只提出一个问题并加以回答”更高。

勇于进行自我尝试，或许未来他们能朝这个社会迫切需要，却又乏人问津的研究领域迈进。