社会，只要有人在，就会有需求在。只要有两个以上的人在，他们的需求就不一样，需求不一样就会有交易。有交易就有信息不对称，有信息不对称，就会有中间商。

只有让社会里每个人都有积极性去积累财富的规则，让社会能够延续的规则，才是公正的规则。

公平背后是效率，不单是出于个人效率的考量，而是整个社会长远发展的效率的考量。

省下来的时间、资源和劳动力，用在生产其他更有效的东西上面。

经济学关心的最核心的问题是：比较和选择。重要前提是：不仅要看见那些看得见的东西，还要尽量去看“需要推测”才能看见的东西。

过去的学问（占卜）研究事与愿符的规律，而经济学研究的是事与愿违的规律。

美好愿望不一定带来美好结果。如果有什么样的愿望，就会产生什么样的结果。那么，要产生好的结果，从小就要怀有美好的愿望，同时让那些怀有美好愿望的人多干事。

坏人的影响力是很有限的，一旦同类知道是坏人，就会限制。世界上许多的阴谋都没得逞，那是因为其他人也有反应。

只要存在不确定性，就没办法算出所谓的最优解，顶多只有一个最优的概率区间。

地震来了，微博上发一个蜡烛，概叹一下人的脆弱，大自然的强大。然后该干什么，就干什么。回到自己的生活，关心自己的起居饮食。

市场是一个陌生人跟陌生人之间打交道的地方，是一个陌生人服务陌生人的地方。

市场有很好的反馈机制，而扶贫行善，则缺乏适当的反馈机制。只要不是花自己的钱，认真程度就要打折扣。

如果思想里面有许多伪劣商品，只要不影响生活，那它们就会长期共存。

只要活在世界上，就必须面对稀缺，稀缺是一个基本的事实。稀缺有两个原因：（1）你想要的东西别人也想要。（2）人的需求在不断变化，不断升级。

人治病吃药，大多数不是为了救命，而是为了减少痛苦。表面上我们吃药是为了治病，为了求存，但实际上是想要让我们自己活得更舒服，需求是层层递进的。

资源是有限的，歧视不可避免。凡歧视必得付代价。市场竞争让人心胸宽广。

越是竞争激烈的地方，就越是那些少数派的避风港。如果你是一个少数派，不管是在宗教信仰上面，卫生习惯上面，还是在性别取向上面，甚至是在政治观点上面，如果你遇到了一位唯利是图的、只想多挣钱的雇主，那就是你的福音。

歧视的起源：人的偏好、信息不对称。只要歧视所付的代价越高，人们就越会努力去减少不必要的歧视。竞争的压力，会迫使人们减少那些不恰当的歧视。

权衡一种观点，尤其是经过深思熟虑的观点，其标准往往不是对或错，而是对人类思想产生的影响。

要把握一个稍纵即逝的机会。如果错过，就永远不会再来了。

人不是追求利益最大化的，其实人也没有这样的算计。人们最终要追求的，不过是在不确定的情况下存活。

成本是放弃了的最大代价。

中间商和中间商之间，仍然有着激烈的竞争；中间渠道的成本，仍然是目前所有可能性当中最低的。

每当做决策的时候，要权衡全部成本，而不仅仅是货币成本。在大多数情况下，中间商是帮我们减少总成本的。

沉没成本不是成本，有时候应该果断放弃；有时候，又要将就。

因为最终产品有需求，所以资源有价。供需关系决定商品价格，商品价格决定资源成本。

在经济学界，“寻租”这个词就专门用来指那些向政府争取优惠政策，让自己得到好处，而社会总的资源会发生耗散的行为。

出来混总是要还的：竞争会逼着那些旱涝保收的资本逐渐变成成本，让那些本来可以懈怠的做法，从长远来看，还是要付出代价。

竞争会让静态的格局变成动态的格局。

所有的伤害都是相互的，双方都在争夺稀缺的资源。谁在避免伤害的成本最低，谁就应该承担最大责任。这样分摊责任，整个社会为避免意外所要付出的总成本就会达到最小。

科斯定律：一项有价值的资源，不管从一开始它的产权谁属，最后这项资源都会流动到最善于利用它、最能最大化利用其价值的人手里去。

在制度设计中，应该尽量让资源的流动和分配更方便容易，从而提高各项经济资源的使用效率。

人活这一辈子，最重要的就是开心啦。

科学的思维：先把问题推到极致，看一个理想状况是什么样子的，这时对问题就有很好的把握，然后再把真实的条件一点点加上去。

边际的平衡：把多一个单位的成本，花在那些带给他们收益最大的那种活动或商品上去。

当价格比较低的时候，人们是需求者，当价格高到一定程度，人们就会从需求者变成供给者。

有交易就会产生剩余，商人之所以能够卖高价，那是因为有人愿意买。

供应者和需求者之间从来不展开竞争，竞争永远是供应者和供应者之间展开的，是需求者和需求者之间展开的。

同样一种商品对同样一个人来说，随着价格的变化，它心目中对这个产品的评价也发生了变化。价格高的时候，它就是个奢侈品；价格低的时候，它就变成了必需品。

税负的分摊：税负通常是由供需双方共同承担的。至于承担的多少，取决于它们之间的相对弹性，而与法律或者风俗的规定没有关系。

附加成本使精选产品相对价格下降。好东西运到远方去。

交易剩余：不论是买家还是卖家，在任何一宗交易里面，其实都是赚了便宜的，这便宜往往还不小。

人类的雄心：预测未来，推知过去。

个人有明确的目标，知道自己的效用所在，所以会追求自己心目中的目标；企业要协同不同的资源，也有一个明确的目标，也可以朝着那个目标发展。社会整体却难以预测。

预测经济的三个不可逾越的根本障碍：人际之间的效用不可比较，数据不可得，奖惩很难恰如其分。

边际平衡：用手上有限的钱，能买到的商品，所能给你带来的效用，能够达到最大化。

经济体系要解决的不是边际平衡的问题，而是应变的问题，是怎么处理，存在于不同的人的大脑里面的、各种各样的知识的问题，怎么解决奖惩的问题。解决这些根本问题的最好办法就是价格。

价格有三个作用：（1）价格能够非常有效、非常节俭、目标非常明确地传递关于稀缺的信息；（2）价格能够指导人们进行生产，选择不同的生产方式；（3）价格指导分配，能够解决奖惩的问题。

价格的成因是：每一个人发自他们内心，根据他们的实际情况，最后达成的一个经济行为。类似于温度计。

富人不能优先享受，人们就不会对价格作反应。

这些发国难财的人，是在救别人的命，他们应该得到一个奖章，而不是得到惩罚。

要把愿望和结果分开来看。愿望是一回事，但是愿望造成的结果是另外一回事。

一个人想要买最便宜的苹果，但是当他进入市场寻找最便宜的苹果的时候，他的寻找行为本身就使得苹果的价格上升了。

供给永远是不够的，在供给不够的情况下，价格永远要起到调节的作用。

攀比是永远存在的，需求是不断增长的，如何分饼决定了饼的大小。

在进行大数据收集的时候，本身就需要理论的创新、角度的创新、维度的创新。得先有想法、先有角度，才会有数据。

生活在不确定性之中，要在当时的环境下，判断一种行为到底是正确还是错误，而不能用事后的信息倒过来判断。

暴力，只有当它失败的时候，人们才会谴责它；当它成功的时候，人们会膜拜它。

选择不同的规则，禀赋不同的人机会就不一样。如何才能做到公平、平等？不论采取哪一种竞争方式，人们都会按照这种竞争方式去竞争，而竞争本身就会耗费资源。在竞争过程当中所损耗的资源，通常都是一种无谓的损失。也就是说，对竞争者本身，对那些赢家来说，这是值得付出的代价；对社会其他人来说，从中得不到好处。

没有任何一个规则比别的规则更公平。

竞争带来的成本，其他人都难以得益。

为了赚更多的钱，正当的途径是去生产一些别人需要的东西，让别人自愿购买。

公平的角度看，出价高低不是一个更公平的办法。但是从效率的角度，从社会财富积累的角度，从如何减少竞争带来的无谓损失的角度来看，出价高低是比别的竞争方式更有效率的，它直接带来了社会财富的高速集聚。

学习一个概念，好像懂了，但一下子就会忘了。只有融会贯通，举一反三，反复使用，它才能好像我们呼吸、走路、游泳、骑车一样，变成我们思维的习惯，让我们自然而然地对世界，作出恰如其分的反应。

大学最后要留给你的，永久地留给你的，还不是具体的一个概念，一个定理，一个应用，而是要帮助你变得理性，变得从容，变得更加进取。

阅读大量的篇幅，是要训练你能够把愿望和结果区分开来判断的，这就是理性。同时我们也会非常多的举例，让你明白那些现象背后的真正原因，知道了这些原因以后，你就不会动不动地抱怨、指责和愤怒了，这样你就会变得更加从容了。你会创新精神的重要性，会变得更加积极进取，更加乐观向上。

为什么那些产品根据排队来分配的国家很穷？因为每一个人排队所耗散的资源对其他人没有用。人们都很忙，人们每天为了争取到一点物资所花的时间都很多，但整个社会是低效的，因为他们排队所耗费的资源不能让社会其他人得益。

当价格过低的时候，人们不得不展开价格以外的竞争方式，来争夺他们需要的商品，这时候就会出现短缺。

当价格被人为拔高以后，卖家就不得不采用价格以外的方式，才能把东西卖出去，这时候就会出现所谓的过剩现象。

价格管制必然导致资源价值的耗散。资源，当它不能用到刀刃上的时候，就不那么值钱。

人们会依次选择那些能够最大程度挽回价格损失的竞争方式，从而使得损失最小化。

很多经济的问题都是人们在一开始的时候，把明明是商品的商品说成不是商品而造成的。

一些违反经济规律的政策实施以后，人们就会有各种各样的积极性去钻空子，去找法律的漏洞，去打擦边球。过去，每当看到这样的现象，往往就会批评，人太坏了，世态炎凉，世风日下，社会的道德标准在下降。

只要过时的观念和既得利益缠住了相当多的人群，任何激进和彻底的改革在实际上都寸步难行。

如果没有一个稳定的社会秩序，改革就会遇到危险。

实物补贴和货币补贴之间的权衡，对政府来说，实施实物补贴做起来可能更容易，更满足他们父爱主义的精神，而且可能更容易照顾亲近自己的供应商。但是要真正达到帮助穷人的目的，实际上，货币补贴才是浪费更小，效率更高，给穷人自由度更高的办法。

说烂了的隐喻就不是个好隐喻，在创造力和认知过程处理的复杂度上还不如说大白话。

重要的不是你是谁，而是你跟谁在一起。

价格只是反映现实各种因素的一个综合指标而已。

任何投资需求都是建立在使用需求的基础之上的。

.价格协调人与人之间的关系。(儒家经典里的“仁”，也是协调人与人之间的关系。)

当每个人都努力去赚钱的时候，他们总的来说，赚钱的办法，就只能是向别人提供他们愿意付费的服务，这时候因为竞争而产生的无谓损失就会降到最低。人与人在竞争稀缺资源的同时，就产生了一个正面的副效应，就是他们创造了新的社会财富，被别人认可的、别人愿意付费的社会财富。所以，用出价的办法来竞争是最有效的。

过剩与短缺均源于价格管制，都会导致大量的、无谓的浪费。

没有任何人可以控制价格或其他重要的市场指标。

只要未来是不确定的，任何行动都有冒险的成分。

我们生活在一个以稀缺为基本事实的社会里面，稀缺不是一个假设，而是一个基本的事实。

凡是有选择就要有选择的标准，选择的标准就是歧视，歧视其实就是区别对待。人的偏好、人的不同品位也会造成歧视。

如果政府干预人们做出歧视的自由，实际上就是干预了人们在信息不对称的情况下做出比较合理选择的自由，这时候就会产生不良的后果。

一个社会如果让确权和维权的成本过高，人们就会把过多的资源用来争夺那些资源，而这时候那些资源本身所带有的经济价值就会被抵消掉。

表面上，小偷只不过是进行了财富的转移，社会财富的总量好像没有改变；但实际上，小偷的危害在于他增加了人们做锁的成本。

A property right is a socially enforced right to select uses of an economic good.

能力，Might；权利，Right。

哪怕是一个杀人犯，他也不愿意生活在一个随便被人杀的社会里面；哪怕是一个盗贼，他也不愿意生活在一个自己的财物随便被人偷盗的社会里面。

能力取决于自己能够占有多少，而权利取决于社会上其他人愿意给你多少，维护你多少。。

Alan Dershowitz：权利来自于人类的经验，尤其是那些惨痛的经验、巨大的错误。都是人类经过长期的冲突，经过长期的博弈慢慢形成的。权利来自于制度的设计。

为什么生命属于一个人自己所有，但是他却没权自杀？保存社会的人力资源，是几乎所有文明、所有社会的基本共识，所以今天大多数社会都是不赞成自杀的。

政治自由是人们重要的权利，但是要行使政治自由，往往也需要动用经济资源，而经济资源并不是免费的，我们不能让人们为了实现政治自由，而去伤害别人的经济自由，因为经济自由本身就是人非常重要的权利，同时也是政治自由的非常重要的基础。

如果老一代技术或者商业模式获得宪法赋予的权利，将新生事物排除在自己的市场之外，那么经济发展将可能停滞。

私有产权保护的只是财产的物理属性，不保护它们的经济属性。

失败的经验非常宝贵，但失败者通常不愿意再露脸给我们介绍经验了。

上流人士秉承法律的精神，追求判案的公平，他们的执行力更强，是因为背负了家庭的荣誉。如果他犯错的话，他付出的就会更多代价。

只有当权利的安排带来的好处足够大的时候，人们才去操心，怎么样才能界定产权，怎么样才能行使产权，怎么样才能保护产权。

熟人之间，礼尚往来。陌生人之间，遵循规则。物理距离近的人，感情可能很远；互联网上志同道合的人，感情交流却拉得很近。

产权兴起的两个重要动力：一是为了减少外部性；二是由于交通成本下降，集聚来的对陌生人之间互相协调的需要。

从产权的角度看，是不是真正拥有某件物品，最有效的试金石就是看你有没有本事把它给卖出去。

为什么要惩罚刑事犯罪分子？即便受害人不愿意，也要公诉。因为我们要阻吓后面的人，不让他们擅自改变游戏的规则，擅自把那些明明可以用财产原则保护的资产，变成只能用责任原则来保护。惩罚力度=违法造成的伤害/违法被逮住的机会。

保护权利的三种基本方法：财产原则、责任原则和不可转让原则。

听故事、讲故事，是学习的一个重要手段。

资本和劳动力都有各自的回报，当资本的比重越来越高的时候，资本带来的收益就总有开始下降的那么一点，而劳动力带来的收益就会开始上升。

集体所有制的特点，在于让每一位成员平均分享经济权、政治权。但有三个问题：（1）资源利用不够充分，因为每个人都是盯着平均收益不下降的那个点；（2）成员缺乏对资源长远收益的关心，他们只关心成员权有效期内，资源能够带给他们的收益；（3）集体的资产在发生转让的时候，交易的费用特别高。因为你必须取得每一位成员的同意。

子女接班是增强集体所有制下面，成员对集体资源关心的一个办法。

做决策时，不是总量的最大化，而是边际收入和边际成本之间是否达到了均衡。超过了这个均衡点，就会得不偿失。

集体所有制在刚开始的时候，边际收益是递增的，成员之间的合作实现了共赢。

集体所有制的规则清晰易懂，容易操作。它讲究公平和平等，也容易打动人。在集体里面，人们还会不断地强调集体主义精神，这是对偷懒行为的一种约束。

私有制：（1）工资是由工人在别处的机会确定的。（2）净利润的最大化。（3）经济资源的现值，等于未来能够给他带来的所有收益的总和。（4）物主也会关心资产长久的、未来的收益。

在集体所有制下面，只要当平均收益从上升转变为下降的那一刻起，船上的人就开始排斥别人上船了；在全员所有制下面，船上的人没有权利阻止别人上船，而只能决定自己不上船，所以他们关注的是自己在船上的平均收益，不要低于他们在别处的收益。最终结果是：上船并没有使他们得到更多额外的收益，这艘船在物理上还存在，但是在经济价值上就荡然无存了，这种现象被称为公地的悲剧。

宗教的清规戒律，是要把那些不虔诚的人、搭顺风车的人筛出去。只有这样这个组织才有凝聚力，才能够维持下去。

在政府所有制下面，政府的目标是多元的，个人无法预测政府目标间的组合和权重。

产权界定减少竞争损耗。由于钱的产权已经被确定了，所以就不会产生无谓的损失，社会的资源就不会因为竞争而耗散掉。

好的制度需要大家共同呵护。

人有为所欲为做自己想做的事情的自由，但他们却没有逃避自己所做的选择的自由，得承受他们自由选择之后所导致的结果。

确权有成本，监督权利的行使有成本，惩罚那些违权的人也有成本，值不值得这么做，看收益大小。

一个有许多陌生人构成的社会里面，仅仅靠道德的规范，不能够阻止竞争所带来的耗散，要有规则、要确定产权，资源才能够积累，财富才能够增加。

人们建立规则，社会变得高度组织化，这并不见得是一件坏事。看起来每个人的自由都好像受到了限制，但其实它是增进每一个人的利益，因此必须做出妥协。

交通拥堵费筛选的不是贫富，而是需求。无论拥堵费如何使用，征收拥堵费本身都有意义。收拥堵费是为了让道路产生排他性的使用权，让这条道路不至沦为公地的悲剧，要让这条道路仍然是路，而不是停车场。

私用品：一个人用，别人就不能用的商品。公用品：一个人用，不影响别人使用的商品。

很多人会觉得，只要让我付钱我就不愿意。这其实是没有意识到：我们今天生活在现代社会，我们享受到绝大多数的良好服务，正是因为有了收费，实施了“用者自付”的原则以后，这些商品、这些服务才变得可得，才变得便宜，才变得优质。

如果大家都认为吃饭是天经地义的事情，只要手里面有碗就有权去盛饭。那结果就是：饭不够了。正确的解决办法是对饭收费。但大家认为：“不行，饭可是基本人权，饭是公用品，不能对饭收费。”于是，就只能限制用碗的权利了。对每一个碗加个编号，单双号盛饭，没有本地户口的人无权买碗，谁要买碗要抽签，还要拍卖买碗的权利。

利益计算不同，决定了人们选择的理由不同。不同的收益决定了他们说什么样的话，提出什么样的论据，营造什么样的文化。

每个人生活在世界上，至少面临四种基本约束：东西不够、时间有限、互相依赖，需要协调。

Irving Fisher, 1867—1947《利息理论（The Theory of Interest ）》：收入是一连串的事件（Income is a series of events ）。

一棵果树是在时间的流逝当中，才可能散发出它所有服务的耐用品。

伟人的成就，都是在黑暗当中坚持下去的。靠的是什么？靠的就是信念，信念其实就是对未来前景的那种想象。

利息是人们推迟消费所要索取的一种补偿，所以未来越是不确定利率就越高。

只要社会上对收取利息的行为越谴责、限制越多，就会出现短缺的现象。人们借钱的方式就越迂回，不得不展开各种价格以外的竞争方式来竞争，借贷的真实成本就越高。

如果儿童是耐用品，为什么比较贫穷的社会，人们生孩子比较多，而比较富裕的社会，人们生孩子比较少？

第一，是存活率。在贫穷的社会，在医疗条件很差的时代，婴儿的夭折率是很高的，所以多生小孩，才能保证存活下来的数量。

第二，是在贫穷的社会，孩子通常是体力劳动的补给。多生孩子，特别是生男孩，家庭就能够多增加劳动力的补给。而在富裕的社会，孩子更大的机会是从事脑力劳动，而要从事脑力劳动，所需要培养的时间就比体力劳动要长很多。

结果造成这么一个现象，就是在贫穷的社会，孩子很早就替父母工作了；而在富裕的社会，孩子在很长的时间里面，到二三十岁，父母还在替孩子工作，为他们完成漫长的教育投资而努力挣钱。

贫穷的社会，儿童的劳动力可以快速变现，比如说跟着做农活。富裕社会抚养儿童的成本更高，需要更多的教育时间、更多的金钱投入，这在不知不觉中调节了供需。

第三，是父母的时间成本。通常在富裕的社会里面，父母的时间成本更高，我们说生小孩是一种享受，但是为了这种享受，付出的代价越高需求量就越低。他们的生育时间也不断地往后推，因为早年的拼搏，是他们事业定调子的阶段，输不起、输不得。

第四，在贫穷社会里面，孩子通常是家长的储蓄。由于市场化的金融服务通常不健全，人们得靠养儿防老，青壮年的时候多养几个小孩，等于多给自己增加一点储蓄，或者是增加储蓄的可靠性。

而在富裕的社会里，市场化的金融服务和养老保险都非常健全，因此风尚就发生了改变，孝顺、赡养父母不再是年轻人最主要的考虑。为人父母的，都鼓励孩子早一点独立、早一点出去闯天下，而且他们也以不成为孩子的负担为荣。

第五，随着富裕程度的增加，孩子的质量比数量更重要。质量提升给你带来的满足感，要远远大于数量给你带来的满足感。

如果商人对“将来短缺”的预测是正确的，那么，囤积居奇的行为，就起到了：让人们从今天开始就省着点用，把重要的资源、把日渐稀缺的资源，分摊到未来的时间流里面使用，这样能产生的效用更大的作用。商人赚的钱，是提供了熨平消费（指错峰消费）的服务而获得的。

商品紧俏是现货，如果可预见的未来有大量同样的商品补充，那囤货就是自杀。如果未来充满了不确定性，囤起来慢慢销售对社会整体更有利。

欧文·费雪（IrvingFisher）在他的《利息理论》里面有一句名言：投资是时间维度上的平衡消费（ Investment is the balancing of consumption over time.）

每一个人追求的是：终身每一个时间点的收入之和最大化。

耐用品的现值等于未来收入流的折现和。

表面上垄断者可以确定产量和价格，实际上他们的决策，也是受市场的力量所左右、所决定的。

新消息被披露的过程，决定了价格变化的节奏。新消息的出现是随机的，所以价格的变动也是随机的。

在竞争之下，任何资源所能够获得的回报，会逼近于这个资源本身所能够带来的边际收入。

每一种生产要素都取得它应有的市场回报。

人类的知识本身是增长的，总有一些事情是明天才知道，今天不知道的，这不可预测的。所以人类未来是不可预测的。

哪怕是一个不走的钟，它一天也有两次是完全精准的。你要在浩瀚的交易数据中，找到一点证实自己理论的依据，也还是很容易的事情。

泡沫是事后的盖棺定论，是行情走低后人们的称呼。泡沫和所谓的命运都是不存在的，只是人们事后的一种解读。真正存在的只是引发行情走低的新知识。

事后说什么都行，但事前要知道，而且采取了行动，这才重要。赌注越大，追求新知识，消化新知识的积极性也越大，新的信息体现到资本现值的速度也就更快。

股票分析师的作用：（1）向客户解释金融市场上的新的品种和新的玩法。（2）参与造价活动，影响资本价格的短期震动。（3）参与消化信息的过程。

政府借债本身不能说明它是对还是错，问题在于政府借的债、做的事情到底值得不值得。

政府高额举债出现了一个不可避免的结局，就是人与人之间财富的大量转移。

保险公司的重要作用是分摊风险。

追求绝对公平的思路，其实是有问题的。这种思路是说，除非人人都能够同时得到快速的服务，否则谁也别想得到快速的服务。

每当有免费午餐产生以后，人们就会浪费资源的使用，为了使这个机制能够延续下去，政府就一定要对人们这种滥用行为进行管制，管着谁用多少、谁用多好。

没有人能够彻底地消除风险，但期货合同是重新分配风险。有些人喜欢风险，让他们承担风险；有些人不喜欢风险，让他们减少风险。在这种重新分配当中各得其所，他们的处境都得到了改善。

期货市场不是赌博，它只是重新分配了本来就不可避免的风险的市场机制，而赌博是制造了本来并不存在的风险。

期货市场鼓励人们尽量披露信息，利用知识深入研究，进而对未来做更准确预测。

分工和合作能够替双方带来更大的财富：（1）分工可以减少工作之间往返的成本.。（2）分工促进“熟能生巧”。（3）分工使机器替代成为可能。

李嘉图的比较优势原理的核心是：自己跟自己比，总有效率比较高，成本比较低的生产项目。专注这种生产项目然后跟别人进行交换，整个社会的财富能够得到增加，而个人的财富也能够得到增加。

亚当·斯密的分工协作原理的核心是：哪怕是天生禀赋一样的人，他只要专注某个细分领域的生产，就能够减少在工作当中切换往返的成本，能够熟能生巧，能够让机器的替代成为可能。

投资周期长、投资金额巨大的项目，政府做好，还是私人做好？关键是谁对成败更敏感，谁会有更大的积极性去追求真相，谁会更迅速地认错。

一匹在比赛中屡屡获胜的骏马，对赛道的设计可以是一无所知的。

加入世贸组织的真正目的，是要签订一揽子的国际协议，从而促进国内各个行业的改革开放。

哪有科学研究是单凭兴趣就可以完成的，任何的发明创造，背后都要有大量的投入才能够完成。

靠投资耐用品的办法来满足易耗品的需求，就会产生一个投资错位。投资不是跟需求的增减挂钩的，而是跟需求增减的变化率挂钩的。

想要完成一个具体的目标，想要取得一个阶段性的成果，那我们就要把现实生活当中，所有参与者的立场、观点、利益、诉求都考虑在内，寻找实事求是的解决办法。

要成功实施价格歧视，最重要的是要防止顾客之间进行产品的转售。

市场的竞争程度，不能靠数数目、不能看企业的个数来决定，而应是这个行业的入口处到底有没有行政准入的障碍。

价格歧视的同义词是交叉补贴，各取所需。

博弈产生权利，权利影响动机。分工提高产量，交易增进幸福。

从不断犯错的经验当中，找到避免重蹈覆辙的办法，找到合理界定权利的分寸。

资产的价格随着耐心的变动而变动，随着人们的预期的变动而变动。由于人们预期的变化是随机的，所以价格的变动也就是随机的。

不管在生产的任何一个领域，是否具有绝对优势。自己跟自己比，总能找到机会成本比较低的生产方向。而只要专注这种生产方向，发挥所长，然后再把产出跟别人做交换，这样整个世界的总产量都会得到提高，每一个人的处境都能够得到改善。

比市场提前意识到一个行业的转变，针对那些属于行业正在恢复的公司做投资。

人与人之间本来是不存在互信的，大家开始关心，互信是怎么慢慢建立起来的。

好货不怕比。提供好货的人要勇于与市场的烂货去比较，让买者理解这种差别，才有利于市场的发展。

信任起源于重逢。

增加信任、克服信息不对称的办法：（1）重复交易。（2）第三方背书。（3）增加附加成本。

经济文学：只有简练、清晰、开门见山、为读者省时间的文章才是好文章。

通过质保，让消费者帮助发现质量问题，有效降低质检成本。

通过延保，商人也可以把那些对产品质量要求比较高的消费者甄别出来，让他们承担更高费用，从而让产品的生产成本与收益更加接近。

收入共享合同，则可以鼓励合作各方尽力保证自己所提供产品或服务的质量。

小圈子靠爱心，大世界靠市场。

你的成本其实是由全社会决定的，所以决策时不能只考虑自己的支出。对当下的决策而言，其实是没有指导意义的。

歧视者其实也限制了自己的选择范围。

取信于人的方法：故意付出一些沉没成本、给对方交付人质、制造抵押、分享小秘密。

在人们既没有重复交易的机会，又没有办法找到第三方认证，又不能够付出沉没成本，又没有抵押、没有人质、没有秘密可分享的时候，想要迅速拉近距离，那就只能靠自残。

表面上的强者，那些被尊称为上帝的顾客，他们其实是弱者；表面上的弱者，他们其实是强者。这是人们解决信息不对称的一种办法。

产品的垂直链条越是整合，企业和企业之间换手的环节就越少，品质检验的成本就越低。

品质检验成本如果比较低的话，它换手的次数就可以比较多，那就可以进行更多的分工。品质检验成本比较高的话，那就要更多地进行垂直整合，减少中间环节。

商品的检验成本非常高，不确定性非常大，信息不确定的障碍很多，所以人们以“多样性损失”换取“产品可靠性”。

契约的自由比自由更重要，也就是说具体问题具体解决的空间，比一句抽象的口号更重要。

Maximization is achieved when marginal cost equals marginal benefit.

一个人对一件商品的个人估值，是他为了得到这件商品所愿意支付的其他商品的最高数量。

Transaction cost is the cost incurred when multiple individuals interact with each other.

The least cost avoider shall be held liable for the accidents.

Coase Theorem:Resources shall be put in the highest valued use.

Better quality is shipped away.

整个合同法的功能和目标，从经济学的角度来看就是：促进人们之间的合作，让合作变得更稳定、更可预期，同时尽量减少各种意外和浪费。

合同是要帮助人们在不确定性当中，尽量找到共同的利益。更准确地说它是一份期货，在未来的时间流里面，逐步变成现实的资产。

《法律的经济学分析（Economic Analysis of law ）》中清楚地指出，一夫一妻制度实际上就是一种对成功男人限购的政策，它的效果是财富转移。它让女人的选择范围减少了，让成功的、更有吸引力的男人的选择减少了，而让那些年纪较轻、收入较低的男人处境变好了。

合同法的基本作用包括：1）要阻止机会主义的行为；2）要被不完备的合同填补默认的条款；3）尽量减少可以避免的意外；4）合理地分摊意外所产生的责任；5）减少不必要的纠纷。

意会合同的原意是什么，缔结合同的双方，心目中的标的物是什么，要以缔结合约时候的具体情境为依据。

自己承担更多责任，让局面更加可控。

如果买了一件没有用的商品，把商品卖给信息不对称最不严重的人，所以第一个卖出去的对象就是原来的卖主。

今天人们越来越往后推迟结婚的时间，越来越减少生育，甚至不结婚、不生育的原因：婚姻如果是一种契约的话，那么家庭实际上就是一个企业，人们成家实际上就是注册一家公司，这家企业的投入是夫妻双方的时间、精力、感情。维系一个家庭，也就是说维系一个企业是有成本的，当所有这些功能越来越多地被社会上、被市场上的其他同等服务所取代的时候，维系这个企业的价值就在下降，而人们更愿意把时间精力用到别的地方去了。

The use of knowledge in society is facilitated by price mechanism. 各种具体信息的处理永远是分布式、非集中地进行的。

在意外发生当中的任何一方当事人，只要避免意外的成本低于意外造成的损失，他就负有责任，他就要为避免意外采取适当的措施。

永远不是某一个指标的最大化，我们要盯住的是多个指标之间的平衡，要关注边际成本和边际收益之间的平衡。

复杂性削弱了强制披露可能带来的好处。

强制披露令与专业分工的理念背道而驰，专业的事情交给专业的人来办。

责任分摊的原则：社会总成本最小化。

Property rights proctect physical attributes, not economic values.

人口集聚提高大城市的经济效率（Population convergency brings about scale of economy.）

价高者得是最有效的竞争方式。（Rationing by price is efficient, because the deadweight loss of competition is minimized.）当每个人都努力去赚钱的时候，他们需要向别人提供愿意付费的服务，这时候因为竞争而产生的无谓损失就会降到最低。

刑事犯罪分子不仅伤害了别人，还改变了规则，因为受害人已经受害了，无法再以财产原则主张和保护权利，导致财产原则和责任原则失调。

企业管理、企业文化建设，目的都是让劳动力的利益向资本的利益看齐。

人力资本积累：先做通用资源，再做专用资源。

规则少鼓励创新，规则多保障品质。

Everybody is talented and endowed in one way or another.

There are social norms that tend to minimize the costs of competition.

To be owned by everyone is to be owned by no one.

最低工资法的三个特征：（1）会导致失业。（2）会剥夺穷人或者年轻人尝试自立、自律和自强的机会。（3）最低工资法的推行，一方面，是由于人们善良的愿望。另一方面，希望抬高竞争对手的竞争成本。

千差万别的收入节奏都不是偶然的，而是受制于信息不对称的制约和劳动力的品质是否容易评估。

从终身收入最大化的角度来看，人与人之间的收入差距就会小得多，而剩下的差异也能通过人的禀赋、人的努力程度，以及行业之间的兴衰来解释。

企业盈利的钱得逐级地归功给前面的各种生产要素。如果这些生产要素得不到应有的回报，它们就会被别的用途争夺过去，企业主就留不住那些能够带来利润的生产要素。

既然同工同酬法是一种事与愿违的法律，那为什么现在还有那么多人在积极推行这种法律呢？（1）是“温度计错觉”，以为捂住温度计就可以不让气温下降，以为规定了同工同酬法，人们的收入就能够达到平等了；（2）剥削思想的诱导，人们以为员工的工资是企业家可以随意克扣的，他们没有看到企业家确实是会付低工资，但他们也会付高工资；（3）出于补偿心理，认为女性生育本身很辛苦，做了很大牺牲，我们不能在职场上再亏待她们了。而没有意识到这么做会带来意想不到的后果。

利息是人们对延迟消费、接受不确定性的一种补偿，只要把时间这个因素考虑在内，收入利息就是一种天经地义的行为。

一个人越是能够把未来看得很大、看得清楚，他对自己的自律就会越强。

收入提高了，会给自己买一辆小轿车，而不是给自己买十辆自行车。质量提升给你带来的满足感，要远远大于数量给你带来的满足感。

Congestion charge tells people's need, rather than people's wealth.

People are born to be impatient. Patience and impatience make exchange happen.

罢工：（1）违约。（2）局部看工会工人的工资可能得到了提高，但是从全局看整个社会为此付出了代价。（3）表面上是能够使得工人增加收入，但从长期角度看它反而使得工人减少了改善生活的机会。

竞争者之间他们会有意地通过法律、利用法律来提高竞争对手的竞争成本。竞争者设法提高对手的进入门槛。

那些建立就业许可制度的人、推动就业许可制度的人，以及为就业许可制度制定实施细则的人，他们就是那些行业内部的人，而不是消费者，这时候他们有既得利益。

犹太人经常遭到迫害，所以积累固定资产不是一个好办法。真正能够跟着走的是头脑里面的知识。

穷人怎么办：（1）寻求个人进步。（2）搭乘社会进步的顺风车，站在风口，猪都能飞。

科技创新使得社会上每一个人都能够得益，包括那些最贫困的人。

人可以选择做违反经济规律的事情，但却免不了承担相应的事与愿违的后果。

最旱涝保收的买卖，就是能让对方有钱可赚、有利可图的买卖；最稳定的工作岗位，就是为企业提供别人不能替代的服务的工作；要给自己的竞争者设置竞争的门槛，最好的办法就是自己先主动地去做那些最难做的工作；最强的议价能力，就是保证自己在别处还有机会。

把精力集中在我们擅长的地方，在我们擅长的领域求生存、求发展，赢得更好的境遇，从而弥补我们在别处的损失。

协调劳资关系正确的方向是：增加沟通、增加理解、增加互信，尽量减少不确定的行为对企业造成的伤害。

The rates of return of all assets tend to be equalized by arbitrage under the long historic social background. 当一项资产的回报率特别高的时候，就会吸引更多人参与竞争，从而降低该项资产的回报率，因此该项资产回报率必然趋同于其它资产。

Prices reflect all public and private information. 有很多所谓的“秘密”，其实早就不是秘密了，早就有人泄露出来，并体现到资产价格中去了。

he change in price cannot be predicted even with the technology of big data. 只要知识是进步的，只要信息是变化的，我们就不可能完全预测人类未来的发展。

一天只吃一顿饭会更香，但一天吃三顿饭幸福总量更大。

花自己的钱为自己办事效率最高；花别人的钱为别人办事浪费最大。

如果没有这些经过奇思妙想、精心构造的制度安排，许多思想的火花只会一闪而过，许多财富资本也只会被挥霍殆尽，而有许多努力也只会是徒劳无功，它们凑不起来。要把它们凑起来，把思想和资本结合起来，做出伟大的发明创造，背后是制度、法律和观念。

人的想法是多元的，个体的成功不是必然的，群体成功背后的制度安排很重要。

The futures market facilitates the preparation for the future.

追求绝对公平不如实行“双轨制”（A system of price is an alternative option of a system of rationing by waiting.）

Free trade does not destroy jobs. It changes jobs.

真正使得产品价格下降的原因，不是高价吓跑了顾客，而是生产能力的提高。

这种预报地震的游戏，使地球物理学家变成了那些“假装有本事去回答其实没有答案的问题的人”。

Both the legal rules and the social norms help to establish trust.

uniformity is an important aspect of quality.

人人都看着自己眼前的利益做选择的话，市场没有办法达到最优的结果，因为他们在不知不觉当中受到了路径依赖的绑架。

好的竞争政策应该依靠动态的竞争，而不是这种静态的诉讼。

只有一种竞争勾结是能够长久地维持下去的，那就是背后有政府支持的勾结，比如工会。

在商业社会里面，绝大部分的倾销，其实就是生产力提高的证明。

人类的所有进步，都是一点点地通过资源的重新配置、配置、再配置而实现的。

只有把门槛降低，才能够让产品接触到更多潜在的消费者。

反垄断法的判决，最重要的不在证据，而在他选择的理论、选择的角度、选择的解释。

法律：宁愿放错坏人也不要抓错好人。法律，应当保护的是竞争，而不是竞争者。

新事物的诞生，是对固有制度的瓦解。激烈的竞争，很快就会让那些新兴的企业超越和取代那些暂时获得垄断地位的企业。让市场来修理这些大企业，比用政府来修理这些大企业来得更合算、更合理。

追求平等不仅困难而且没有意义，我们应该在擅长的领域求生存求发展，赢得更好的境遇。

影响宏观经济的因素太多了，但可得的案例和数据太少了，结果是理论多、共识少。

货币是一种负债证明书。发行货币的人是对那些使用货币的人说，你用我们的货币，我保证你什么时候不想用这个货币了，你到我这里能够兑换相应的自然资源，这是货币背后的本位支持。

只要货币在流通，货币发行人就永远不需要兑换发行货币的时候所承诺要兑换的那些资源，能够无中生有，凭空地占有一些好处。

Institutions, laws and ideas bring about innovations.

通货膨胀不是商家造成的，只不过是被这些人察觉出来，率先做出反应（涨价）而已。而惩罚这些人，限制他们所采取的行动，并不能改变正在发生通货膨胀的这个事实，枪毙信使并不能改变坏消息。

政府多印钞票，政府的购买力就会增加，而民众的购买力就会下降。这实际上是政府向民众征收的一种无形的税收。通货膨胀使得工人工资水平上了一个档次，结果要承受的税率就更高，而实际上他们的财富状况并没有增加，也就是说，在累进税制度下面，通货膨胀使纳税人交了更多的税。政府也向那些持有债券的人征了税，因为政府将来向民众偿还债务的时候，这些还款的实际购买力下降了。

一个社会如果人们对通货膨胀预测的能力在提高，那么通过制造通货膨胀来减少失业率的努力，就会越来越失效，出现滞胀（既存在通货膨胀，又存在经济停滞的现象）。通过制造通货膨胀，在短期内改变就业的情况，因为这么做除了短期的误导市场以外，没有任何的好处。

资本的自由流动、汇率的稳定性和本国货币流通量的控制权这三者当中，只能任意选择两个，不能三个兼有。

一个国家中央银行的独立性，跟这个国家货币的通货膨胀率呈反比的关系，也就是独立性越高通货膨胀率就会越低。

目标多元化的中央银行，既要管通胀，又要管就业，又要对付经济周期，又要管扶贫安康。这种多任务的中央银行，他们在对付通货膨胀的问题上就比较差。

美国联邦储备局是一个汇报者、是一个信使，而不是一个决定者、操纵者。

花钱有四种模式：（1）花自己的钱替自己办事，那得小心翼翼，效率最高。（2）花自己的钱替别人办事，只顾花钱，不看效果。只要花了，差不多，就可以了。（3）花别人的钱替自己办事，那会特别慷慨。（4）花别的钱替别人办事，这种花钱方式可能是最粗心大意的。

凡事都要看事情发展的方向，边际就是新增的新增，增加一点税收多少会增加懒惰、懈怠的情绪问题。

当我们仅仅为了制造社会的流动性，增加进入市场的竞争者的数目，为了让企业的规模看上去不至于那么大，就去惩罚那些做大的企业的时候，我们就得静下来想一想，人家究竟应该怎么做，才能让我们满意。

适当地降低税率，简化税收的制度，会增大经济体的活力，最后反而能够使政府的税收增加而不是减少。

真正承受企业或个人税负的不仅仅是交税的企业或者个人，而是跟他们相关的一连串经济体。

国家与国家之间也是在时刻进行着制度的竞争，谁的制度更好，谁就能够吸引更多的资金、人才和项目，谁就能够发展得更好。

政府的政策会失效，不是因为政府的政策制定得不好，而是因为政府的政策会被人们的预期所抵消。政府企图平息经济周期的措施，本身可能就会增加经济的波动。

在通货膨胀之下，政府打错了算盘，做了过分长远、过分宏大的规划，招错了人，如果此时悬崖勒马，开始抑制通货膨胀，就会出现泡沫破裂、工程烂尾、人员解雇等现象。

不让那些本来应该失业的人失业，那也是错的，错上加错也不能变成对。额外的干预不会解决问题，而只会产生新的问题。

观念越宏大，就越不清楚，既难以被证实，又难以被证伪。

政府如果为了给这些暂时失业的劳动者，创造本来不应该有的工作岗位，反而就会延误了他们知识和技能的进步，长远而言是对经济资源和人力资源的浪费。政府一直应该做的，是救助鳏寡孤独者，是保证那些没有能力工作的人有基本的生活保障，维护社会的稳定，政府和市场应该划好边界。

不管你进入一个行业之前是一个怎么样的人，怀有什么样的愿望，追求什么样的理想，经过一次一次的洗礼以后，能剩下来的就是想法、经验、态度都非常接近的人。

投票反映意愿的有无，投钞票反映意愿的强弱。

为了减少选举当中所产生的噪音，使得选举结果更加有效，不懂就不去投票才是每个公民应尽的义务。

市场机制就是这么美妙，它能够通过分工和交易的方法，使得信息处理专业化，从而减轻人们做决策所需要的知识负担，让人们做出正确的决策。

人们总是记得失业的感受或者非常担心失业，他们对现状往往不满，对未来往往担忧，而对过去又往往只留下美好的记忆。结果是总觉得今天不如昨天，明天可能会更糟。

人们在做经济选择的时候，因为自己要承担后果，所以他们就会变得理性；而在政治领域，由于每位选民都不需要对自己的政治主张直接承担责任，人们就会理性地选择不理性，理性地选择胡闹，从而持续产生了不良的经济政策。

投票的作用：集思广益和信服大众。中位数投票者决定投票结果。

只要是基于自愿，没有强迫和欺诈的交易，就能够促进双方的福祉，给交易双方的处境带来改善，选票交易应该也不例外。

普罗大众中真正了解选举本质的人少之又少，所以很多人为了满足自己心理上对公平的实现感就去投票了。

表面上看，垂直销售限制是一种限制贸易的行为、限制贸易的约定，但从另外一个角度看，它又引导了经销商在另外的一些维度展开了竞争，提供了更多的增值服务。

The firm is a cluster of contractual arrangements.

一个社会最穷的人，他们的知识、他们的时间、他们的精力和他们对社会问题的参与往往是很弱的，他们根本没有意识、没有能力，也没有资源替自己说话。而社会当中最有钱的人，他们不屑于替自己说话，他们不在乎多交那么一点税收。社会处于中等收入的阶层，他们有很大的积极性，他们有动机、有能力通过选举为自己说话，为自己办事。

管制的结果会跟管制的愿望发生偏差，随着时间的推移这个偏差会越发严重。一项管制在刚刚开始执行的时候，确实产生了赢家和输家，但是随着时间的推移，赢家和输家的格局在竞争之下已经悄然发生了改变。到底谁是赢家、谁是输家，已经变得不是那么清楚了。那些管制带来的收益只是暂时的，但要废除那些不良管制所遇到的抵抗却是顽固的。

多、快、好、省”地做好工作，是根本不可能实现的。

人们进入司法程序的一个重要目的，不一定是要问真相，而只是要向权威机构讨个说法，有个说法、有个判决，事情就了结了。

在法庭上，人们对公正的追求高于对真相的追求。

金钱不一定使人幸福，却可以使人减少痛苦。

你非常努力地工作，精心打磨自己的手艺，从来不放过学习的机会，逐渐你挣了很多钱。而我从来就喜欢袖手旁观，从来就喜欢吊儿郎当，从来就好逸恶劳，结果我挣了很多闲暇的时间。你的财富是可见的，有形的资源是比较容易均等化的，而我赚到的那些闲暇时间却很难被均等化，真的均等起来结果不会是公平的。

法官是要追求思想独立，但是如果为了思想独立而不接受新的思想，接受有价值的教育，那岂不是也被反知识、反理性、反进步的思想洗脑了吗？

改造世界非经济学所长，改造世界观却是经济学的强项。

把钱用在源头，用在鼓励学生的学习上，那这些学习大部分是按部就班的，它产生的结果是可以预期的，也是比较容易衡量和评估的。所以如果你非常确定，自己需要怎么样的资助效果，那你就资助源头。而把钱用在终端，奖励结果，那就意味着你对产生什么样的结果事前并没有一个明确的标准，你并不那么懂行，科研创新的结果可以是完全超出想象的，事前没办法明确、没办法量化。如果你想要的是这样一种捐助效果，那你就奖励终端，奖励那些最终取得研究成果的人，而不管研究成果是多么的发散，事前是多么的不可想象。

Friedman：无论国家还是个人，在做决策时，不仅要看到货币成本，还要看清所有的成本。

Alchian：资产的价格已经反映了有关资产价值的所有信息。

Coase：如果交易费用足够低，那谁用的好，就归谁。