Министерство образования Республики Беларусь

Учреждение образования «Белорусский государственный университет   
информатики и радиоэлектроники»

Факультет компьютерных систем и сетей

Кафедра информатики

Дисциплина: Методы трансляции

ОТЧЁТ

к лабораторной работе №5

на тему

**ИНТЕРПРЕТАЦИЯ ИСХОДНОГО КОДА**

Выполнил: студент гр.253504

Фроленко К.Ю.

Проверил: ассистент кафедры информатики Гриценко Н.Ю.

Минск 2025

СОДЕРЖАНИЕ

[1  Формулировка задачи 3](#_Toc192935770)

[2  Краткие теоритические сведения 4](#_Toc192935771)

[3 Результат работы программы 6](#_Toc192935772)

[Заключение 9](#_Toc192935773)

[Список использованных источников 10](#_Toc192935774)

[Приложение А (обязательное) 11](#_Toc192935775)

1 ФОРМУЛИРОВКА ЗАДАЧИ

Цель данной лабораторной работы заключается в разработке интерпретатора исходного кода, который выполняет программу на основе результатов анализа, полученных в лабораторных работах 1–4. Основная задача интерпретатора – осуществить динамическое выполнение инструкций, представленных в виде синтаксического дерева (*CST*), сохранённого в текстовом формате *JSON*. Это дерево, полученное на предыдущих этапах трансляции, содержит детальную структурную информацию о исходном коде, что позволяет интерпретатору точно восстановить логику работы программы.

При выполнении интерпретации исходного кода решаются следующие задачи:

1 **Загрузка и анализ *CST*:** интерпретатор использует библиотеку *jsonlite* для загрузки синтаксического дерева из файла *st\_tree.txt*. Это дерево содержит вложенную иерархию токенов, отражающую структуру программы, и служит основой для последующего исполнения команд.

2 **Формирование и обновление таблиц:** для корректного выполнения программы создаются и обновляются таблицы символов, указателей и базовых переменных. Эти структуры позволяют хранить информацию о типах, значениях и областях видимости переменных, а также обеспечивают разрешение ссылок через указатели. Такой подход позволяет моделировать динамическое состояние программы в процессе её выполнения.

3 **Выполнение управляющих конструкций и выражений:** интерпретатор осуществляет выполнение операторов управления потоком, таких как условные конструкции (*IF-THEN-ELSE*), циклы (*DO*, *REPEAT*, *TO*, *WHILE*), а также операторов ввода/вывода (*PUT*). При этом происходит интерпретация арифметических и логических выражений, разрешение вызовов процедур и корректное выполнение операций над агрегатными структурами.

4 **Контроль корректности и отладка:** благодаря встроенным функциям отладки (*debugPrint*) интерпретатор отслеживает процесс выполнения, выводя промежуточные результаты и сообщения об ошибках. Это позволяет не только обнаруживать логические и синтаксические недочёты в исходном коде, но и предоставляет возможность оперативно корректировать ошибки на этапе исполнения.

В результате реализации данного интерпретатора достигается не только воспроизведение логики исходной программы, но и создание основы для дальнейшей разработки компилятора, способного выполнять полную трансляцию кода в машинный. Такой комплексный подход подтверждает значимость интеграции предыдущих этапов трансляции (лексический, синтаксический и семантический анализ) для корректного и эффективного исполнения программ.

2 КРАТКИЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ СВЕДЕНИЯ

Интерпретация исходного кода представляет собой один из ключевых этапов трансляции программ, на котором осуществляется непосредственное выполнение инструкций программы в режиме реального времени. В отличие от компиляции, при которой исходный код преобразуется в машинный код с последующим выполнением, интерпретация позволяет динамически анализировать и исполнять программу «на лету». Такой подход существенно упрощает отладку, позволяет получать мгновенную обратную связь, а также поддерживает возможность интерактивного ввода команд, что особенно ценно для разработки прототипов и образовательных целей [1].

Одним из фундаментальных аспектов интерпретации является загрузка и анализ синтаксического дерева (*CST*), сохранённого в текстовом формате *JSON*. Это дерево, сформированное на этапах лексического, синтаксического и семантического анализа, содержит полное описание структуры исходного кода – от отдельных токенов до сложных управляющих конструкций. Благодаря библиотеке *jsonlite* интерпретатор может эффективно загрузить и обработать это дерево, что служит прочной основой для дальнейшего динамического исполнения команд [2]. Такой метод позволяет интерпретировать не только простые выражения, но и сложные программные конструкции, обеспечивая точное восстановление логики работы исходного кода.

После загрузки *CST* интерпретатор переходит к формированию внутренних структур данных, таких как таблицы символов, указателей и базовых переменных. Таблица символов аккумулирует информацию о переменных: их имена, типы, значения и области видимости. Таблицы указателей и базовых переменных позволяют отслеживать динамические связи между элементами программы, корректно разрешать ссылки и управлять памятью в процессе выполнения. Такой подход обеспечивает моделирование динамического состояния программы и позволяет реализовывать сложные алгоритмы обработки данных, поддерживая целостность и согласованность при изменении значений переменных [3].

Основная функциональность интерпретатора заключается в последовательном выполнении инструкций, представленных в *CST*. Для этого реализуются специализированные функции, отвечающие за интерпретацию различных типов команд:

1 **Управляющие конструкции:** интерпретатор обрабатывает условные операторы (*IF-THEN-ELSE*), циклы (*DO*, *REPEAT*, *TO*, *WHILE*) и операторы перехода (*GOTO*, *CALL*). Каждый из этих элементов подвергается динамической оценке, что позволяет интерпретировать сложные логические выражения и изменять порядок выполнения команд в зависимости от текущего состояния программы. Такой механизм управления потоком исполнения является основой для реализации сложных алгоритмов и принятия решений на лету [4].

2 **Арифметические и логические выражения:** при выполнении арифметических операций и логических сравнений интерпретатор анализирует входящие выражения, преобразует строковые значения в числовые и проводит необходимые вычисления. Функции для обработки арифметических операторов, таких как сложение, вычитание, умножение и деление, а также логических операторов (например, сравнения «*=*», «*<*», «*>=*»), гарантируют корректное исполнение математических операций, что критически важно для динамической интерпретации кода.

3 **Операции ввода/вывода и вызова процедур:** команды вывода, такие как *PUT*, используются для отображения промежуточных результатов выполнения, что значительно упрощает процесс отладки и тестирования программы. Дополнительно, поддержка вызова процедур (*CALL*) и переходов по меткам (*GOTO*) позволяет реализовывать модульную архитектуру программы и управлять последовательностью исполнения кода, обеспечивая гибкость и масштабируемость системы интерпретации.

4 **Отладка и контроль корректности:** встроенные функции отладки, такие как *debugPrint*, выводят подробные сообщения о состоянии таблиц, промежуточных результатах вычислений и ходе выполнения управляющих конструкций. Такой механизм позволяет оперативно обнаруживать как логические, так и синтаксические ошибки, что значительно сокращает время на поиск и устранение проблем. Это особенно полезно при разработке сложных систем, где даже небольшая ошибка может привести к нарушению логики работы программы [5].

Интерпретация исходного кода также играет важную роль в реализации интерактивных сред разработки, таких как *REPL* (*Read-Eval-Print Loop*). Благодаря этому подходу программисты могут вводить команды по одной, сразу получать результаты их выполнения и изменять код в режиме реального времени. Такая интерактивность способствует более глубокому пониманию работы программы и позволяет быстрее экспериментировать с алгоритмами и структурами данных.

В совокупности, методы интерпретации исходного кода обеспечивают динамическое и корректное выполнение программ, что позволяет не только анализировать и исполнять инструкции в режиме реального времени, но и эффективно оптимизировать работу системы. Интеграция процессов загрузки синтаксического дерева, формирования таблиц символов, динамического управления потоком исполнения и отладки создаёт прочную основу для дальнейшего развития систем трансляции программ и реализации полноценных компиляторов. Такой комплексный подход способствует созданию высококачественных, надёжных и оптимизированных программных продуктов, способных удовлетворить требования самых сложных вычислительных задач.

3 РЕЗУЛЬТАТ РАБОТЫ ПРОГРАММЫ

В ходе выполнения лабораторной работы интерпретатор исходного кода принимает на вход текстовое синтаксическое дерево (*CST*), сохранённое в файле ***st\_tree.txt*** в формате *JSON*. Это дерево, полученное на предыдущих этапах трансляции, содержит подробное описание исходного кода – от отдельных токенов до вложенных грамматических конструкций. Интерпретатор анализирует структуру *CST*, формирует таблицы символов, указателей и базовых переменных, а затем динамически выполняет команды, отражённые в дереве, что позволяет воспроизвести логику работы исходной программы.

Программа последовательно обрабатывает *CST* следующим образом:

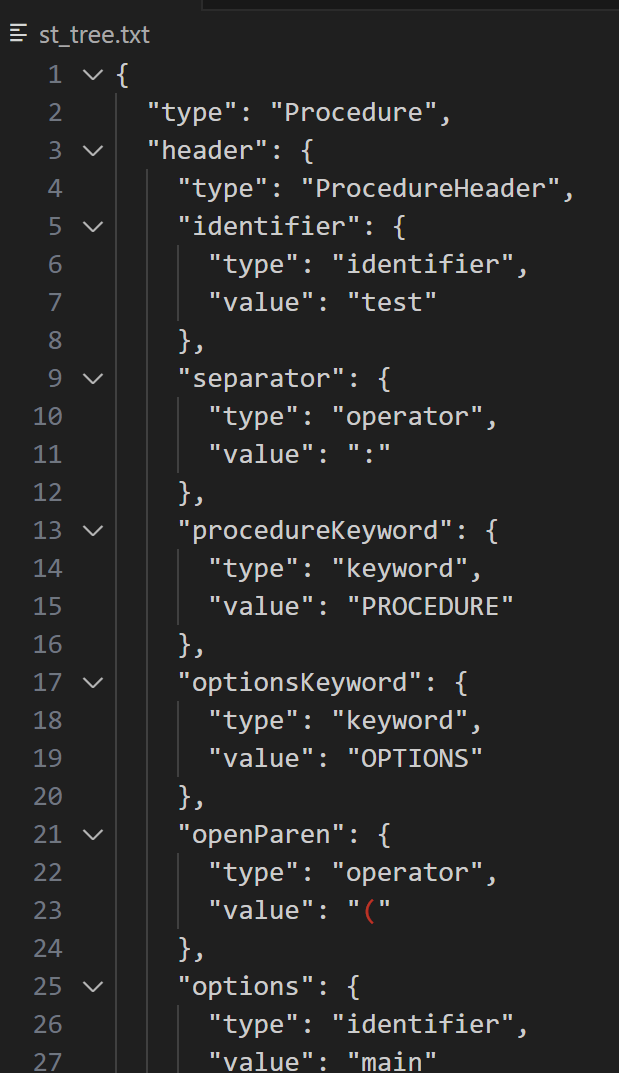
1 **Загрузка и разбор синтаксического дерева:** интерпретатор использует библиотеку jsonlite для загрузки *CST* из файла ***st\_tree.txt***. Это дерево демонстрирует, как исходный код разбит на блоки деклараций, операторов и управляющих конструкций, что позволяет наглядно проследить его структуру и иерархию.

2 **Формирование внутренних таблиц:** на основе *CST* интерпретатор формирует таблицу символов, в которой для каждой переменной фиксируется её имя, тип и начальное значение (если оно задано). Дополнительно создаются таблицы указателей и базовых переменных, позволяющие отслеживать динамические связи между элементами программы и корректно разрешать ссылки. Такой подход обеспечивает моделирование текущего состояния программы во время её исполнения.

3 **Интерпретация управляющих конструкций и выражений:** Интерпретатор выполняет инструкции, представленные в *CST*, обрабатывая условные конструкции (*IF-THEN-ELSE*), циклы (*DO*, *REPEAT*, *TO*, *WHILE*) и операторы перехода (*GOTO*, *CALL*). При этом происходит динамическая оценка арифметических и логических выражений, разрешение вызовов процедур и корректное выполнение операций ввода/вывода (например, через команду *PUT*). Это позволяет точно воспроизвести логику исходной программы, даже если в ней присутствуют сложные вложенные конструкции.

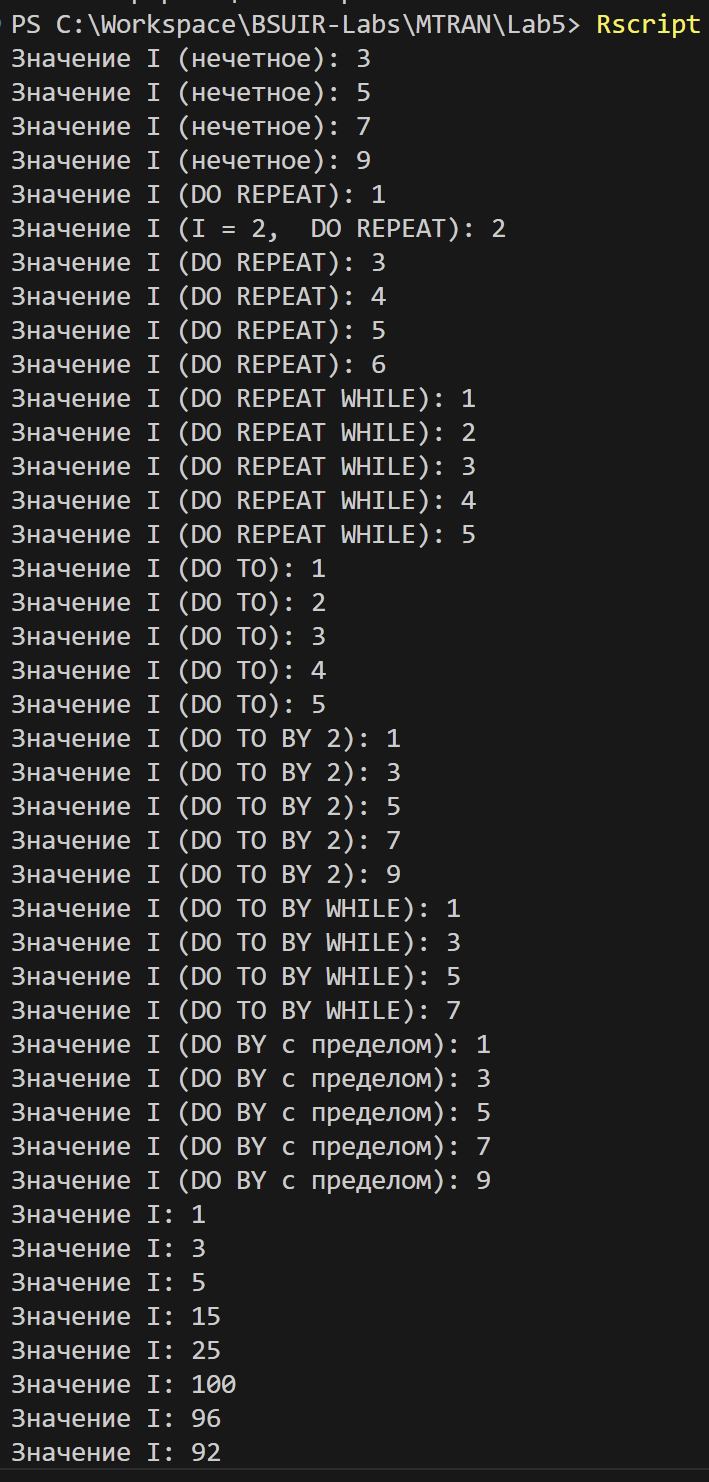
4 **Контроль корректности выполнения и отладка:** Встроенные функции отладки, такие как *debugPrint*, позволяют отслеживать промежуточные результаты выполнения, состояние таблиц символов и ход интерпретации. В случае обнаружения ошибок или некорректных вычислений интерпретатор выводит соответствующие сообщения, что существенно облегчает процесс отладки и тестирования программы. Все сообщения и результаты исполнения выводятся в консоль, а итоговый результат работы интерпретатора фиксируется сообщением «=== Интерпретация завершена ===».

На рисунке 3.1 представлено входное текстовое дерево (*CST*), сохранённое в файле ***st\_tree.txt*.** Это дерево иллюстрирует, как исходный код программы разбит на логические блоки и как отдельные токены группируются в грамматические конструкции, что служит основой для дальнейшей интерпретации.



**Рисунок 3.1** – Входное текстовое дерево (*CST*), сохранённое в файле *st\_tree.txt*

На рисунке 3.2 показан пример вывода результатов работы интерпретатора, полученный в консольном режиме. Здесь видно, как интерпретатор последовательно выполняет команды исходного кода, выводит промежуточные сообщения, обрабатывает условия и циклы, а также завершает выполнение с финальным сообщением «=== Интерпретация завершена ===». Такой подробный отчёт позволяет оценить корректность работы интерпретатора и выявить возможные логические или синтаксические ошибки, которые могут возникать в процессе исполнения программы.



**Рисунок 3.2** – Пример вывода результатов работы интерпретатора

Таким образом, разработанный интерпретатор успешно преобразует входное синтаксическое дерево в динамическое исполнение программы. Полученные результаты демонстрируют, что интерпретатор корректно выполняет все инструкции, обеспечивает управление потоком выполнения, правильно обрабатывает выражения и контролирует состояние переменных. Возможность оперативного вывода сообщений об ошибках и промежуточных результатов значительно сокращает время отладки и тестирования, способствуя созданию эффективных и надёжных программных систем. Такой комплексный подход к интерпретации исходного кода является важной основой для дальнейшей разработки полноценного компилятора и интегрированных систем трансляции программ.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе выполнения лабораторной работы была решена задача разработки интерпретатора исходного кода, который динамически исполняет программу на основе результатов анализа, полученных в лабораторных работах 1–4. Использование текстового синтаксического дерева (*CST*), сохранённого в формате *JSON*, позволило восстановить детальную структуру исходного кода и обеспечить его корректное выполнение. Интерпретатор последовательно обрабатывает *CST*, формируя внутренние таблицы символов, указателей и базовых переменных, что позволяет моделировать динамическое состояние программы в режиме реального времени.

Особое внимание было уделено реализации механизмов управления потоком исполнения. Интерпретатор корректно обрабатывает условные конструкции (*IF-THEN-ELSE*), циклы (*DO*, *REPEAT*, *TO*, *WHILE*) и операторы перехода (*GOTO*, *CALL*), динамически оценивая арифметические и логические выражения. Это позволяет воспроизводить сложную логику работы исходного кода, обеспечивая точное выполнение инструкций, независимо от вложенности конструкций и условий их исполнения.

Благодаря встроенным функциям отладки, таким как debugPrint, разработанный интерпретатор выводит подробные сообщения о состоянии таблиц символов и промежуточных результатах вычислений. Возможность оперативного выявления логических и синтаксических ошибок существенно упрощает процесс отладки и тестирования программы, что повышает надёжность системы в целом. Итоговое сообщение «=== Интерпретация завершена ===» свидетельствует о корректном выполнении всех команд и успешном завершении работы интерпретатора.

Таким образом, проведённое исследование подтвердило значимость интеграции предыдущих этапов трансляции – лексического, синтаксического и семантического анализа – для динамической интерпретации исходного кода. Разработанный интерпретатор не только воспроизводит логику работы исходной программы, но и служит прочной основой для дальнейшего развития системы трансляции, что открывает перспективы для реализации полноценных компиляторов. Полученные результаты могут стать отправной точкой для дальнейшего расширения функциональности инструмента, повышения его эффективности и создания надежных программных систем, способных удовлетворить требования современных вычислительных задач.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

[1] Pierce, B. (2002). Types and Programming Languages. – Режим доступа: <https://mitpress.mit.edu/books/types-and-programming-languages>. – Дата доступа: 13.03.2025.

[2] Aho, A. V., Lam, M. S., Sethi, R., & Ullman, J. D. (2006). Compilers: Principles, Techniques, and Tools (2-е изд.). – Режим доступа: <https://www.pearson.com/us/higher-education/program/Aho-Compilers-Principles-Techniques-and-Tools-2nd-Edition/PGM132973.html>. – Дата доступа: 13.03.2025.

[3] Appel, A. W. (1998). Modern Compiler Implementation in Java. – Режим доступа: <https://www.amazon.com/Modern-Compiler-Implementation-Java-2nd/dp/0521820537>. – Дата доступа: 13.03.2025.

[4] Scott, M. L. (2009). Programming Language Pragmatics. – Режим доступа: <https://www.elsevier.com/books/programming-language-pragmatics/scott/978-0-12-374514-3>. – Дата доступа: 14.03.2025.

[5] Winskel, G. (1993). The Formal Semantics of Programming Languages. – Режим доступа: <https://www.cambridge.org/core/books/formal-semantics-of-programming-languages/7F02B50D0DE50E7AAE86ED15A9B3AB4C>. – Дата доступа: 14.03.2025.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

(обязательное)

Исходный код программы

library(jsonlite)

ast\_obj <- fromJSON("st\_tree.txt",

flatten = FALSE,

simplifyDataFrame = FALSE,

simplifyMatrix = FALSE,

simplifyVector = FALSE

)

emit <- function(msg) {

cat(msg, "\n")

}

debugFlag <- FALSE

debugPrint <- function(...) {

if (debugFlag) {

args <- lapply(list(...), function(x) {

if (is.list(x)) paste(unlist(x), collapse = " ") else as.character(x)

})

cat("[DEBUG]", paste(args, collapse = " "), "\n")

}

}

symbol\_table <- new.env(parent = emptyenv())

pointer\_table <- new.env(parent = emptyenv())

based\_table <- new.env(parent = emptyenv())

determineCodeType <- function(ast) {

if (is.null(ast$declarations)) {

return("Unknown")

}

for (decl in ast$declarations) {

tokens <- decl$tokens

if (length(tokens) > 0 && tokens[[1]]$type == "numeric\_constant") {

formatValue <- function(val) {

if (is.list(val)) {

if (length(val) == 0) {

return("")

}

if (!is.null(names(val))) {

return(paste(sapply(val, formatValue), collapse = " "))

} else {

return(paste(sapply(val, formatValue), collapse = " "))

}

} else {

return(as.character(val))

}

}

createAggregate <- function(declTokens) {

debugPrint("createAggregate: declTokens =", sapply(declTokens, function(t) t$value))

if (length(declTokens) >= 2 && declTokens[[2]]$value == "(") {

sizes <- c()

i <- 3

while (i <= length(declTokens) && declTokens[[i]]$value != ")") {

if (declTokens[[i]]$type == "numeric\_constant") {

sizes <- c(sizes, as.integer(declTokens[[i]]$value))

}

i <- i + 1

}

debugPrint("Создаем массив с размерами:", sizes)

createArray <- function(dims) {

if (length(dims) == 0) {

return(NA)

}

res <- vector("list", dims[1])

if (length(dims) > 1) {

for (j in seq\_len(dims[1])) {

res[[j]] <- createArray(dims[-1])

}

} else {

for (j in seq\_len(dims[1])) {

res[[j]] <- NA

}

}

return(res)

}

return(createArray(sizes))

}

debugPrint("Создаем структуру (пустой список)")

return(list())

}

parseCompoundIdentifier <- function(tokens) {

debugPrint("parseCompoundIdentifier: tokens =", sapply(tokens, function(t) t$value))

parts <- list()

i <- 1

if (tokens[[i]]$type %in% c("identifier", "numeric\_constant")) {

parts[[length(parts) + 1]] <- list(type = "name", value = tokens[[i]]$value)

i <- i + 1

}

while (i <= length(tokens)) {

if (tokens[[i]]$value == "(") {

i <- i + 1

indices <- c()

while (i <= length(tokens) && tokens[[i]]$value != ")") {

if (tokens[[i]]$type == "numeric\_constant") {

indices <- c(indices, as.integer(tokens[[i]]$value))

}

i <- i + 1

}

parts[[length(parts) + 1]] <- list(type = "index", value = indices)

i <- i + 1

} else if (tokens[[i]]$value == ".") {

i <- i + 1

if (i <= length(tokens) && tokens[[i]]$type == "identifier") {

parts[[length(parts) + 1]] <- list(type = "field", value = tokens[[i]]$value)

i <- i + 1

}

} else {

i <- i + 1

}

}

debugPrint("parseCompoundIdentifier:", parts)

return(parts)

}

getCompoundValue <- function(parts) {

debugPrint("getCompoundValue: parts =", parts)

curVal <- if (exists(parts[[1]]$value, envir = symbol\_table, inherits = FALSE)) {

get(parts[[1]]$value, envir = symbol\_table)

} else {

NA

}

debugPrint("Начальное значение", parts[[1]]$value, "=", curVal)

if (is.atomic(curVal) && length(curVal) == 1 && is.na(curVal)) {

return(NA)

}

if (length(parts) > 1) {

for (i in 2:length(parts)) {

p <- parts[[i]]

if (p$type == "index") {

debugPrint("Обрабатываем индекс:", p$value)

for (idx in p$value) {

if (is.list(curVal) && length(curVal) >= idx) {

curVal <- curVal[[idx]]

} else {

debugPrint("Индекс", idx, "вне диапазона")

return(NA)

}

}

} else if (p$type == "field") {

debugPrint("Обрабатываем поле:", p$value)

if (is.list(curVal) && !is.null(curVal[[p$value]])) {

curVal <- curVal[[p$value]]

} else {

debugPrint("Поле", p$value, "не найдено")

return(NA)

}

}

}

}

debugPrint("getCompoundValue возвращает:", curVal)

return(curVal)

}

setCompoundValue <- function(parts, newVal) {

debugPrint("setCompoundValue: parts =", parts, "новое значение =", newVal)

if (length(parts) == 0) {

return()

}

baseName <- parts[[1]]$value

if (!exists(baseName, envir = symbol\_table, inherits = FALSE)) {

assign(baseName, NA, envir = symbol\_table)

}

curVal <- get(baseName, envir = symbol\_table)

if ((length(parts) >= 2) &&

((is.atomic(curVal) && length(curVal) == 1 && is.na(curVal)) || is.null(curVal))) {

curVal <- list()

}

setNested <- function(cur, parts, pos, newVal) {

if (pos > length(parts)) {

return(newVal)

}

p <- parts[[pos]]

if (p$type == "index") {

indices <- p$value

if (!is.list(cur)) cur <- list()

idx <- indices[1]

if (length(cur) < idx || is.null(cur[[idx]])) {

cur[[idx]] <- if (length(indices) == 1 && pos == length(parts)) NA else list()

}

if (length(indices) > 1) {

cur[[idx]] <- setNested(cur[[idx]], list(list(type = "index", value = indices[-1])), 1, newVal)

} else {

cur[[idx]] <- setNested(cur[[idx]], parts, pos + 1, newVal)

}

return(cur)

} else if (p$type == "field") {

if (!is.list(cur)) cur <- list()

fieldName <- p$value

debugPrint("Устанавливаем поле", fieldName)

cur[[fieldName]] <- setNested(if (!is.null(cur[[fieldName]])) cur[[fieldName]] else NA, parts, pos + 1, newVal)

return(cur)

} else {

return(newVal)

}

}

newBaseVal <- setNested(curVal, parts, 2, newVal)

assign(baseName, newBaseVal, envir = symbol\_table)

debugPrint("После установки, базовое значение", baseName, "=", get(baseName, envir = symbol\_table))

}

parseNumeric <- function(x) {

debugPrint("parseNumeric: x =", x)

if (is.null(x) || length(x) == 0) {

debugPrint("parseNumeric: x is null or empty")

return(NULL)

}

x <- as.character(x)

x <- trimws(x)

if (nchar(x) == 0) {

debugPrint("parseNumeric: trimmed x is empty")

return(NULL)

}

val <- suppressWarnings(as.numeric(x))

debugPrint("parseNumeric: val =", val)

if (is.na(val)) {

return(NULL)

}

return(val)

}

getValue <- function(varToken) {

debugPrint("getValue: varToken =", varToken)

if (is.list(varToken) && length(varToken) > 1) {

compound <- parseCompoundIdentifier(varToken)

return(getCompoundValue(compound))

}

if (exists(varToken, envir = symbol\_table, inherits = FALSE)) {

value <- get(varToken, envir = symbol\_table)

debugPrint("getValue:", varToken, "=", value)

return(value)

} else {

debugPrint("getValue:", varToken, "не найдено")

return(NA)

}

}

setValue <- function(varToken, newVal) {

debugPrint("setValue: varToken =", varToken, "newVal =", newVal)

if (is.list(varToken) && length(varToken) > 1) {

compound <- parseCompoundIdentifier(varToken)

setCompoundValue(compound, newVal)

return()

}

assign(varToken, newVal, envir = symbol\_table)

}

setPointer <- function(ptrName, varName) {

debugPrint("setPointer:", ptrName, "->", varName)

assign(ptrName, varName, envir = pointer\_table)

}

declareBased <- function(basedVar, ptrName) {

debugPrint("declareBased:", basedVar, "->", ptrName)

assign(basedVar, ptrName, envir = based\_table)

}

handleOpenFile <- function(tokens) {

titleIdx <- which(toupper(sapply(tokens, function(t) t$value)) == "TITLE")

if (length(titleIdx) == 0) {

debugPrint("handleOpenFile: TITLE не найден")

return()

}

closeParenIdx <- which(sapply(tokens, function(t) t$value) == ")")

validClose <- closeParenIdx[closeParenIdx > titleIdx[1]]

if (length(validClose) == 0) {

debugPrint("handleOpenFile: закрывающая скобка не найдена")

return()

}

fileNameToken <- tokens[[min(validClose) - 1]]

fileName <- fileNameToken$value

fileName <- gsub("^['\"](.\*)['\"]$", "\\1", fileName)

debugPrint("handleOpenFile: filename =", fileName)

if (!file.exists(fileName)) {

file.create(fileName)

debugPrint("handleOpenFile: файл создан")

} else {

debugPrint("handleOpenFile: файл уже существует")

}

}

if (!is.null(ast\_obj$declarations)) {

for (decl in ast\_obj$declarations) {

tokens <- decl$tokens

if (length(tokens) < 1) next

varNameToken <- tokens[[1]]

if (varNameToken$type == "numeric\_constant") {

varNameToken <- tokens[[2]]

setValue(varNameToken$value, list())

debugPrint("Обработка декларации структуры:", varNameToken$value)

} else {

if (length(tokens) >= 2 && tokens[[2]]$value == "(") {

agg <- createAggregate(tokens)

setValue(varNameToken$value, agg)

debugPrint("Обработка декларации массива:", varNameToken$value)

} else {

setValue(varNameToken$value, NA)

debugPrint("Обработка декларации скалярной переменной:", varNameToken$value)

}

}

inInit <- FALSE

buf <- c()

for (iTok in seq\_along(tokens)) {

t <- tokens[[iTok]]

if (t$type == "keyword" && toupper(t$value) == "INITIAL") {

inInit <- TRUE

next

}

if (inInit) {

if (t$type == "operator" && t$value == ")") {

inInit <- FALSE

raw <- paste0(buf, collapse = "")

raw <- trimws(raw)

raw <- gsub("^['\"](.\*)['\"]$", "\\1", raw)

debugPrint("Обнаружено значение для", varNameToken$value, ":", raw)

maybeN <- parseNumeric(raw)

initVal <- if (!is.null(maybeN)) maybeN else raw

setValue(varNameToken$value, initVal)

buf <- c()

} else if (!(t$type == "operator" && t$value == "(")) {

buf <- c(buf, t$value)

}

}

}

debugPrint("Установлено значение", varNameToken$value, "=", getValue(varNameToken$value))

}

}

processPutTokens <- function(tokens) {

outParts <- c()

i <- 1

parenCount <- 0

compoundTokens <- list()

while (i <= length(tokens)) {

t <- tokens[[i]]

if (t$value == "(") {

parenCount <- parenCount + 1

compoundTokens[[length(compoundTokens) + 1]] <- t

} else if (t$value == ")") {

parenCount <- parenCount - 1

compoundTokens[[length(compoundTokens) + 1]] <- t

} else if (t$value == "," && parenCount == 0) {

if (length(compoundTokens) > 0) {

outParts <- c(outParts, formatValue(getCompoundValue(parseCompoundIdentifier(compoundTokens))))

compoundTokens <- list()

}

} else if (t$type == "string\_constant") {

if (length(compoundTokens) > 0) {

outParts <- c(outParts, formatValue(getCompoundValue(parseCompoundIdentifier(compoundTokens))))

compoundTokens <- list()

}

outParts <- c(outParts, gsub("^['\"](.\*)['\"]$", "\\1", t$value))

} else {

compoundTokens[[length(compoundTokens) + 1]] <- t

}

i <- i + 1

}

if (length(compoundTokens) > 0) {

outParts <- c(outParts, formatValue(getCompoundValue(parseCompoundIdentifier(compoundTokens))))

}

return(outParts)

}

findMatchingParen <- function(tokens, startIndex) {

count <- 0

for (i in startIndex:length(tokens)) {

if (tokens[[i]]$value == "(") {

count <- count + 1

} else if (tokens[[i]]$value == ")") {

count <- count - 1

if (count == 0) {

return(i)

}

}

}

return(NA)

}

evaluateCondition <- function(tokens) {

debugPrint("evaluateCondition: tokens =", sapply(tokens, function(t) t$value))

if (length(tokens) < 3) {

return(FALSE)

}

leftVal <- parseLeftExpression(tokens, 1, 1)

op <- tokens[[2]]$value

rightVal <- parseCompareValue(tokens[[3]])

debugPrint("evaluateCondition: leftVal =", leftVal, "op =", op, "rightVal =", rightVal)

if (is.null(leftVal) || is.null(rightVal) || is.na(leftVal) || is.na(rightVal)) {

return(FALSE)

}

if (op == "<") {

return(leftVal < rightVal)

}

if (op == "<=") {

return(leftVal <= rightVal)

}

if (op == ">") {

return(leftVal > rightVal)

}

if (op == ">=") {

return(leftVal >= rightVal)

}

if (op == "=") {

return(leftVal == rightVal)

}

if (op == "<>") {

return(leftVal != rightVal)

}

return(FALSE)

}

evaluateExpression <- function(tokens, env) {

debugPrint("evaluateExpression: tokens =", sapply(tokens, function(t) t$value))

if (length(tokens) == 0) {

return(NULL)

}

result <- NULL

current\_op <- NULL

for (token in tokens) {

if (token$type %in% c("numeric\_constant", "string\_constant")) {

value <- token$value

if (token$type == "numeric\_constant") {

value <- if (grepl("\\.", value)) as.numeric(value) else as.integer(value)

}

result <- if (is.null(result)) value else result + (if (!is.null(current\_op) && current\_op == "+") value else 0)

} else if (token$type == "identifier") {

value <- getValue(token$value)

if (is.null(value) || is.na(value)) value <- 0

result <- if (is.null(result)) value else result + (if (!is.null(current\_op) && current\_op == "+") value else 0)

} else if (token$type == "operator" && token$value == "+") {

current\_op <- token$value

}

}

debugPrint("evaluateExpression: result =", result)

return(result)

}

parseCompareValue <- function(tok) {

debugPrint("parseCompareValue: ток =", tok$value, "тип =", tok$type)

if (tok$type == "numeric\_constant") {

maybe <- parseNumeric(tok$value)

if (!is.null(maybe)) {

return(maybe)

} else {

return(NA)

}

} else if (tok$type == "string\_constant") {

return(gsub("^['\"](.\*)['\"]$", "\\1", tok$value))

} else if (tok$type == "identifier") {

return(getValue(tok$value))

}

return(NA)

}

parseLeftExpression <- function(tokens, startPos, endPos) {

debugPrint("parseLeftExpression: tokens =", sapply(tokens[startPos:endPos], function(t) t$value))

if (startPos > length(tokens) || startPos > endPos) {

return(NA)

}

if (toupper(tokens[[startPos]]$value) == "MOD") {

debugPrint("parseLeftExpression: обнаружен вызов MOD")

if ((endPos - startPos + 1) < 6) {

return(NA)

}

arg1 <- getValue(tokens[[4]]$value)

arg2 <- parseNumeric(tokens[[6]]$value)

debugPrint("MOD args:", arg1, arg2)

if (is.null(arg1) || is.null(arg2)) {

return(NA)

}

return(as.numeric(arg1) %% arg2)

} else {

varName <- tokens[[startPos]]$value

v <- getValue(varName)

maybeNum <- parseNumeric(v)

debugPrint("parseLeftExpression: var", varName, "=", v)

return(if (!is.null(maybeNum)) maybeNum else v)

}

}

interpretIf <- function(tokens) {

debugPrint("interpretIf: tokens =", sapply(tokens, function(t) t$value))

condOpPos <- NA

for (i in seq\_along(tokens)) {

if (tokens[[i]]$type == "operator" && tokens[[i]]$value %in% c("=", "<", "<=", ">", ">=", "<>")) {

condOpPos <- i

break

}

}

if (is.na(condOpPos) || condOpPos + 1 > length(tokens)) {

return(list(action = "normal"))

}

rightVal <- parseCompareValue(tokens[[condOpPos + 1]])

leftVal <- parseLeftExpression(tokens, 2, condOpPos - 1)

op <- tokens[[condOpPos]]$value

pass <- FALSE

if (!is.null(leftVal) && !is.null(rightVal) && !is.na(leftVal) && !is.na(rightVal)) {

if (op == "=") {

pass <- (leftVal == rightVal)

} else if (op == "<") {

pass <- (leftVal < rightVal)

} else if (op == "<=") {

pass <- (leftVal <= rightVal)

} else if (op == ">") {

pass <- (leftVal > rightVal)

} else if (op == ">=") {

pass <- (leftVal >= rightVal)

} else if (op == "<>") pass <- (leftVal != rightVal)

}

debugPrint("interpretIf: условие =", pass)

idxThen <- which(sapply(tokens, function(t) t$value) == "THEN")

if (length(idxThen) == 0) {

return(list(action = "normal"))

}

idxThen <- idxThen[1]

if (any(sapply(tokens, function(t) t$value) == "ELSE")) {

idxElse <- which(sapply(tokens, function(t) t$value) == "ELSE")[1]

branchTokens <- if (pass) tokens[(idxThen + 1):(idxElse - 1)] else tokens[(idxElse + 1):length(tokens)]

} else {

branchTokens <- if (pass) tokens[(idxThen + 1):length(tokens)] else list()

}

if (length(branchTokens) == 0) {

return(list(action = "normal"))

}

firstWord <- toupper(trimws(branchTokens[[1]]$value))

if (firstWord %in% c("LEAVE", "CONTINUE")) {

return(list(action = tolower(firstWord)))

}

interpretPut(branchTokens)

return(list(action = "normal"))

}

interpretPut <- function(tokens) {

debugPrint("interpretPut: tokens =", sapply(tokens, function(t) t$value))

opens <- which(sapply(tokens, function(t) t$value) == "(")

closes <- which(sapply(tokens, function(t) t$value) == ")")

if (length(opens) > 0 && length(closes) > 0 && opens[1] < closes[length(closes)]) {

mid <- tokens[(opens[1] + 1):(closes[length(closes)] - 1)]

out <- processPutTokens(mid)

emit(paste(out, collapse = " "))

}

}

interpretAssignment <- function(tokens) {

debugPrint("interpretAssignment: tokens =", sapply(tokens, function(t) t$value))

eqPos <- which(sapply(tokens, function(t) t$value) == "=")[1]

lhsTokens <- tokens[1:(eqPos - 1)]

rhsTokens <- tokens[(eqPos + 1):(length(tokens) - 1)]

raw <- paste(sapply(rhsTokens, function(t) t$value), collapse = " ")

maybeN <- parseNumeric(raw)

if (!is.null(maybeN)) {

setCompoundValue(parseCompoundIdentifier(lhsTokens), maybeN)

debugPrint("interpretAssignment: присваиваем число", maybeN)

} else {

emit("=== Интерпретация завершена ===")

return("Code 1")

}

codeType <- determineCodeType(ast\_obj)